

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

НОВАЯ 1. № 21. 1886 ГОДА.

О БРАДОБРИТІИ.

(противъ глаголемыхъ старообрядцевъ).

Въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщена съ указаннымъ заглавіемъ статья, интересная въ историческомъ и практическомъ отношеніи. По замѣчанію автора, въ древней Руси носеніе бороды сдѣлалось обязательнымъ для православнаго христіанина, въ отличіе отъ латинянъ и протестантовъ, у которыхъ и самый клиръ брилъ бороды. Этотъ церковно-народный взглядъ на бороду на стоглавомъ соборѣ (1551 г.) получилъ силу соборнаго опредѣленія, при чемъ брадобритіе названо было еретическимъ обычаемъ (40 глава). А книжные справщики временъ патріарха Іосифа назвали брадобритіе уже *ересью* (служебникъ, листъ 621).

Между тѣмъ русскій царь Петръ I-й, воротившись изъ путешествія по Европѣ (въ 1698 г.), приказалъ всѣмъ своимъ подданнымъ, за исключеніемъ духовенства, брить бороды. Мнимые старообрядцы, считая бороду необходимымъ и существеннымъ признакомъ образа Божія въ человѣкѣ, скорѣе согласились платить штрафъ за носеніе бородъ, чѣмъ лишиться бороды и исказить въ себѣ образъ Божій. А такъ какъ русская православная церковь не противодѣйствовала распоряженіямъ Государя относительно брадобритія, то мнимые старообрядцы начали обвинять ее въ томъ, что она причастна ереси

брадобритія. Въ виду этого обвиненія необходимо рѣшить вопросъ о томъ, брадобритіе составляетъ-ли ересь и можетъ ли препятствовать дѣлу спасенія человѣва?

Еще въ глубокой древности брадобритіе требовалось правилами военной дисциплины. Греческій историкъ Плутархъ свидѣтельствуетъ, что Александръ Македонскій (въ IV в. до Р. Х.), приготовляясь къ походу въ Индію и зная тактику индійскихъ воиновъ, что они во время боя прежде всего хватили своихъ противниковъ за бороды, приказалъ всѣмъ своимъ воинамъ брить бороды, дабы онѣ не могли служить имъ помѣхою во время боя. Въ Индіи Александръ стяжалъ себѣ великую военную славу. Съ этого времени бритье бородъ вошло въ обычай въ македонскомъ войскѣ, а отсюда распространилось во всей Греціи и Римской имперіи. По свидѣтельству Римскаго историка Діона, Адрианъ (во II в. по Р. Х.) первый изъ Римскихъ императоровъ носилъ бороду, желая волосами ея закрыть язвы, бывшія у него на лицѣ; но преемники его брили бороду. Равноапостольный Константинъ Великій не носилъ бороды, что можно видѣть на его изображеніяхъ на древне-римскихъ монетахъ. Императоръ Θεодосій Великій брилъ бороду („Христіанскія древности“ Прохорова, 1862 г.). И когда Юліанъ отступникъ, отростивши бороду, пришелъ въ Антиохію, то народъ смѣялся надъ нимъ; для народа было странною новостію видѣть императора съ отрощеною бородою (Бароній, мѣто 862). Греческій историкъ Георгій Кедринъ передаетъ, что православные императоры—въ VI в. Маврикій брилъ бороду, въ VII в. Фока постоянно брилъ бороду, а Ираклій, при востшествіи на престолъ, брилъ бороду. Въ IX в. въ греческой церкви было особое чиноположеніе на первое остриженіе бороды у юношей (Гоара Евхологій, стр. 378). И греческая церковь, неизмѣнная въ своихъ уставахъ, всегда смотрѣла на брадобритіе, какъ на обычай, не противный дѣлу спасенія. Когда Константинопольскій патриархъ Михаилъ Керулларій (въ XI в.) писалъ Антиохійскому патриарху Петру, что Римскіе папы бръютъ бороду, то Петръ, по поводу этого

замѣчанія, сказалъ: „что-же намъ за дѣло, что они брѣютъ бороды“,—опасаясь вопросъ объ обычай, безразличномъ въ дѣлѣ спасенія, обратитъ въ вопросъ догматическій, касающійся существа православія.

Въ Русской церкви въ первый, домонгольскій періодъ ея существованія брадобритіе почти не было извѣстно, и церковные писатели высказывались противъ брадобритія. Русскій митрополитъ Георгій (XI в.), обличая латинянъ, писалъ, что брадобритіе „отсѣчено отъ Моусеева закона и отъ евангельскаго“. Послѣ же монгольскаго ига, когда русскіе начали входить въ болѣе близкія сношенія съ Западною Европою, нѣкоторые изъ русскихъ и даже князей, изъ подражанія иноземцамъ, стали брить бороды, что можно видѣть на княжескихъ портретахъ. Великій князь Василій Іоанновичъ (XVI в.) брилъ бороду, желая нравиться своей супругѣ Еленѣ (Исторія Карамзина, томъ VII, стр. 136).

Такимъ образомъ изъ всего вышесказаннаго, слѣдуетъ, что брадобритіе существовало и въ древне-греческой и въ древне-русской церквахъ. И хотя древне-русская церковь не одобряла обычая брадобритія, такъ какъ усвоеніе его свидѣтельствовало о желаніи русскихъ подражать неправославнымъ западнымъ народамъ, а это подражаніе часто вредно отзывалось на религіозно-нравственныхъ понятіяхъ русскихъ православныхъ: обривши бороду, русскій человѣкъ начиналъ стыдиться и русской вѣры,—православіе мѣнялъ на латинство или протестантство; но тѣмъ не менѣе брадобритіе не считалось въ древне-русской церкви ни ересью, ни обычаемъ, препятствующимъ дѣлу спасенія человѣка.

На чемъ основываются мнимые старообрядцы, считая брадобритіе ересью и дѣломъ богопротивнымъ? Они указываютъ на слова Бога при твореніи человѣка: *сотворимъ человека по образу Нашему и по подобію* (Быт. 1, 26). Если человѣкъ созданъ по образу Божію,—говорятъ старообрядцы,—то слѣдовательно и борода есть существенная часть образа Божія въ человѣкѣ, а потому она должна быть неприкосно-

венія; лишиться бороды значило бы исказить образъ Божій. Относительно этого нужно замѣтить старообрядцамъ, что образъ Божій отпечатлѣнъ въ душевныхъ способностяхъ человѣка, въ умѣ, сердцѣ и волѣ, а не во внѣшнемъ видѣ лица человѣка, какъ говорится объ этомъ въ великомъ катихизисѣ (л. 157). Если въ священномъ писаніи и усвояются Богу различные члены человѣческаго тѣла: очи, уши, руки и прочее, то эти выраженія нужно понимать въ духовномъ смыслѣ, подъ очами нужно понимать всевѣдѣніе, подъ ушами—постоянную готовность къ принятію человѣческихъ молитвъ, подъ руками—всемогущество и проч. (вел. катих., л. 218, обор.). *Богъ есть духъ* (Іоан. 4, 24), а *духъ плоти и кости не имать* (Лук. 24, 39). Мнѣніе, что Богъ имѣетъ человѣкообразную форму лица и тѣла составляетъ ересь антропоморфитовъ, которая появилась въ IV вѣкѣ въ Египтѣ и была суждена соборами (исторія Θεодорита, кн. 4, гл. 10). Кромѣ того, если согласиться, что борода есть необходимая и существенная часть образа Божія въ человѣкѣ, то выходитъ, что женщины и дѣти, а также и безбородые мужчины не имѣютъ въ себѣ образа Божія, съ чѣмъ не согласится никто изъ здравомыслящихъ старообрядцевъ. Защищая неприкосновенность бородъ, старообрядцы указываютъ на ветхозавѣтныя запрещенія брить бороды какъ всѣмъ вообще евреямъ (Лев. 19, 27), такъ въ особенности священникамъ (Лев. 21, 5—6) и назореемъ (Числ. 6, 5). Но чтобы понять надлежащій смыслъ и значеніе этихъ запрещеній, необходимо имѣть къ виду распространенный у древнихъ языческихъ народовъ, съ которыми евреи были въ отношеніяхъ, обычай брить головы и бороды. Египетскіе языческіе жрецы Изиды брили головы и бороды, когда приносили жертвы и молились Изидѣ (Плачь Іереміи 6, 30). Желая предостеречь евреевъ отъ подражанія язычникамъ, среди коихъ они жили, Богъ, вскорѣ по изведеніи евреевъ изъ Египта, и далъ имъ и особенно священникамъ повелѣніе не брить бородъ. Впрочемъ, бритье волосъ было воспрещено евреямъ не безусловно. При обрядѣ очищенія (Лев. 14 гл.), при совершеніи чина посвященія левитовъ и назореевъ на свое служеніе

(Числь 6 и 8 главы) и у евреевъ брились всѣ волосы. Пророкъ Іеремія говоритъ, что послѣ разрушенія Іерусалима евреи сняли волосы на головѣ и бородѣ (Іерем. 41, 5; 48, 37). Пророку Іезекиілю повелѣно было Богомъ, въ знакъ разоренія Іерусалима и погибели іудейскаго народа, острымъ мечемъ обрѣзать волосы на головѣ и бородѣ (Іезекиіл. 5, 1). Защищая неприкосновенность бородъ, старообрядцы указываютъ на Христа, Который не брилъ бороды и Который пришелъ не разорить законъ Моусеевъ, запрещавшій между прочимъ и брадобрітіе, но исполнить (Матѣ. 5, 17). Относительно этого нужно сказать старообрядцамъ, что Христосъ носилъ бороду, какъ *іерей по чину Мелхиседекову* (Псал. 109, 4; Евр. 5, 6), изъ подражанія Которому и православное духовенство не бриетъ бородъ и не стрижетъ волосъ. Слова же Спасителя, что Я пришелъ не разорить законъ и пророковъ, но исполнить, относятся не къ обрядамъ Моусеева закона, а догматамъ. Правила же о неприкосновенности бороды относятся не къ догматамъ, а обрядамъ; а отъ вехтозавѣтныхъ обрядовъ христіане освобождены апостольскимъ соборомъ 50 года по Р. Х. (Дѣян. 15 гл.). Защитники неприкосновенности бородъ ссылаются еще на слова изъ книги кормчей: *не писано ли есть въ законѣ: не постригайте брадъ вашихъ, се бо женамъ мѣло, мужемъ же неподобно, создавый Богъ судилъ есть, Моусеови бо рече: постризало да не взидетъ на брады ваша, се бо мерзко есть Господеви* (Лев. 19, 27), *ибо отъ Константина царя Ковалина се узаконено есть* (Кормч., л. 388, об.). Въ кормчей книгѣ эти слова напечатаны вслѣдъ за сочиненіемъ инока Никиты Стифата „*объ опрѣснокахъ*“ и какъ бы въ связи съ нимъ, хотя подъ другимъ заглавіемъ „*о постриженіи брады*“; въ стоглавникѣ же (40 гл.) эти слова приводятся подъ именемъ 11 правила VI вселенскаго собора. Кому же принадлежатъ эти слова? Никитѣ Стифату эти слова не принадлежатъ такъ какъ въ подлинномъ сочиненіи Никиты „*объ опрѣснокахъ*“ нѣтъ ни слова о постриженіи брады. Въ 11 правилѣ VI вселенскаго собора говорится такъ же объ опрѣснокахъ, а

не о стриженіи бороды. Да и ни въ одномъ изъ правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ не говорится о брадобритіи. И слова, взятая изъ книги Левитъ (19, 27), въ правилѣ, приписываемомъ Стифату, приводятся искаженно. Въ томъ мѣстѣ книги Левитъ, которое указано въ правилѣ, приписываемомъ Стифату, говорится: *не сотворите обстриженія кругомъ отъ власъ главъ вашихъ, ниже бриете брадъ вашихъ* (Лев. 19, 27), а у Стифата эти слова читаются такъ: *не писано мѣсть въ законѣ: не постригайте брадъ вашихъ, се бо женамъ мѣло, мужемъ же неподобно, создавый Богъ судилъ есть, Моисеви бо рече: постризало да не взыдетъ на браны ваща, се бо мерзко есть Господеву*. Далѣе и въ правилѣ, приписываемомъ Стифату, говорится, будто Константинъ Ковалинъ или Копронимъ узаконилъ брадобритіе, между тѣмъ какъ извѣстно, что брадобритіе, какъ римскій обычай, еще въ VI вѣкѣ существовало въ христіанскомъ обществѣ. Защищая неприкосновенность бородъ, старообрядцы указываютъ еще на св. мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстаѳіа, пострадавшихъ въ 1347 году будто бы за свои бороды, какъ и замѣчается въ стихирахъ имъ въ мѣсяцъ на 14-е Апрѣля. По правиламъ литовской языческой религіи требовалось стричь волосы на головѣ и бородѣ. Указанные же мученики, сдѣлавшись христіанами, не стригли волосы на головѣ и бородѣ и ѣли постную пищу въ среду и пятокъ, чѣмъ и обратили на себя вниманіе языческаго князя Ольгерда. Послѣдній, будучи не въ состояніи ни ласками, ни угрозами заставить Антонія, Іоанна и юношу Евстаѳіа отречься отъ Христа, предаль ихъ мученической смерти. Такимъ образомъ бороды и волосы послужили только поводомъ князю обратить вниманіе на поименованныхъ мучениковъ. Пострадали же они не за бороды, а за Христа; при томъ же юноша Евстаѳій, по причинѣ своей молодости, вовсе не имѣлъ еще бороды. Защитники неприкосновенности бородъ ссылаются еще на постановленіе стоглаваго собора, которое читается такъ: „священная правила православнымъ христіанамъ возбраняють не брѣти брадъ и усовъ не постризати.

Таковая бо нѣсть православныхъ, но еретическая латинская преданія греческаго царя Константина Ковалина. И о семь апостольская и отеческая правила вельми запрещаютъ и отрицаютъ. Правило св. апостоль сие глаголетъ: аще кто браду брѣть и преставится тако: не достоинъ надъ нимъ пѣти, ни просвиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести, съ невѣрными да причтется, отъ еретикъ бо се навывоша, о томъ же 11-е правило VI вселенскаго собора, иже въ Труллѣхъ палатничѣмъ“. (слѣдуетъ уже разобранное правило). „И о томъ Самъ Богъ Моисеви рече, и св. апостоли запретиша и св. отцы прокляша и отъ церкви таковая отвергоша и того ради страшнаго прещеніа православнымъ таковаго не подобаеъ творити“ (40 гл.) Воспрещая брадобріе, стоглавъ ссылается на апостольское правило и на 11 правило VI вселенскаго собора; но ни въ одномъ изъ апостольскихъ правилъ; и ни въ одномъ изъ правилъ VI вселенскаго собора ничего не говорится о брадобріи. Въ постановленіяхъ апостольскихъ въ третьей главѣ первой книги воспрещается заботиться объ украшеніи вѣшняго вида мущины съ цѣлю нравиться женщинамъ и замѣчается, что не должно съ этою цѣлю постригать бороды. Но эти постановленія апостольскія искажены еретиками, а потому вторымъ правиломъ VI вселенскаго собора отмѣнены, почему и не обязательны для руководства въ жизни христіанъ. При томъ же, въ постановленіи стоглава грубый анахронизмъ, невѣрное указаніе годовъ: говорится, что 11-е правило VI вселенскій соборъ постановилъ противъ Ковалина—Копронима, тогда какъ Копронимъ спустя 39 лѣтъ послѣ VI вселенскаго собора только родился, а воцарился спустя 60 лѣтъ послѣ VI вселенскаго собора. Защитники неприкосновенности бородъ ссылаются еще на чинопріемъ отъ латинской ереси, находящійся въ большомъ требникѣ патріарха Филарета, гдѣ брадобріе называется богоненавистною блудолюбиваго образа прелестію душепагубная и помраченна ереси. Но такое строгое сужденіе было высказано только лично патріархомъ Филаретомъ, а не всею русскою церковью и объясняется тогдаш-

ними особыми обстоятельствами. Не бранобритіе само по себѣ вызвало осужденіе патріарха Филарета, а бранобритіе какъ обычай, какъ виѣшняя принадлежность ненавистнаго латинянина-поляка, которые причинили очень много бѣдствій какъ лично Филарету во время его плѣна у поляковъ, такъ и всей Россіи. Филаретъ опредѣлилъ даже перекрещивать латинянь. Защитники неприкосновенности бороды ссылаются еще на слова изъ старопечатнаго Іосифовскаго изданія требника, въ которомъ говорится, что будто бы св. Златоустъ такъ выразился о бранобритіи: „не можетъ мученическая кровь загладить того грѣха“ (л. 627). Но здѣсь указаніе на слова св. Златоуста сдѣлано не вѣрно. У св. Златоуста, правда, есть приведенныя слова, но они сказаны не о бранобритіи, а о грѣхѣ отдѣленія отъ церкви. Именно, св. Златоустъ такъ пишетъ: „ничто же тако раздражаетъ Бога яко же церкви раздѣлятися, ниже мученическая кровь можетъ загладити грѣха сего“ (Бесѣда на посланіе къ Ефес. прав. 11). Притомъ же, если бы дѣйствительно бранобритіе было страшнымъ грѣхомъ, котораго не можетъ загладить и мученическая кровь, то нельзя было бы св. великомучениковъ — Георгія и Димитрія и царя Константина Великаго признавать святыми, такъ какъ они брили бороды. Изъ всего сказаннаго о бранобритіи слѣдуетъ, что бранобритіе никогда не считалось догматическою ересью или обычаемъ, препятствующимъ дѣлу спасенія человѣка. (Дон. Еп. Вѣд.). *Н. Кутеповъ.*

Г. Великій Устюгъ (корресп.).

Послѣ потрясающе-прискорбнаго событія 1 Марта 1881 года, въ средѣ Устюжскаго городского общества возникла мысль увѣковѣчить память мученической кончины Императора Александра II какимъ либо въ г. Устюгѣ сооруженіемъ на счетъ добровольныхъ пожертвованій, которыхъ открытая подписка дала 600 руб.; на эти деньги часовня приот Александро-Невской церкви, устроенная въ воспомяніе зем-

ныхъ страданій и крестной смерти Господа нашего Иисуса Христа, значительно поновлена, въ ней поставлена икона св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ блестящей ризѣ и приличномъ киотѣ, съ соотвѣтственною надписью и возложена предъ нею неугасимая лампада; при чемъ обществомъ, въ лицѣ Городской Думы, постановлено: еженедѣльно совершать по пятницамъ панихиду по покойномъ Императорѣ, а по воскресеньямъ молебствіе о здравіи и благоденствіи Царствующаго Дома, съ участіемъ въ пѣніи воспитанниковъ состоящаго при сей церкви ремесленнаго дѣтскаго приюта имени незабвеннаго Монарха.

Первую панихиду по покойномъ Императорѣ въ Александрo-Невской часовнѣ, 7 Марта сего 1886 года совершилъ настоятель здѣшняго Архангельскаго монастыря архимандритъ Іоанникій въ сослуженіи съ благочиннымъ городскихъ приходскихъ церквей и мѣстнымъ священникомъ, а въ слѣдующее затѣмъ воскресенье, 9 Марта, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, предъ литургіею, была принесена, съ подобающею честію, изъ Успенскаго собора чудотворная икона Одигитріи Божіей Матери въ Александрo-Невскую церковь, въ которой о. архимандритъ, въ сослуженіи того же духовенства, совершилъ литургію; въ обычное время мѣстный священникъ произнесъ краткое, но глубоко прочувствованное слово; потомъ св. икона была перенесена въ часовню и здѣсь уже отправлено молебствіе о здравіи и благоденствіи Царствующаго Дома при большомъ стеченіи мѣстныхъ гражданъ.

Средство противъ копоты въ лампахъ.

Опущенная въ крѣпкій уксусъ и потомъ высушенная свѣтильня не даетъ ни копоты, ни запаха.

Вліяніе лука на здоровье.

Къ растеніямъ, польза которыхъ для здоровья признана несомнѣнною, принадлежитъ и лукъ. Онъ служитъ противо-холернымъ средствомъ, ибо человѣкъ, который часто его упо-

требляеть въ пищу, въ нѣкоторой мѣрѣ предохраняется отъ холерной заразы. Кромѣ того, лукъ полезенъ при водянкѣ, а въ болѣзняхъ горла слѣдуетъ дѣлать горячія припарки изъ варенаго лука. Люди, страдающіе безсонницей, избавляются отъ нея, употребляя лукъ въ сыромъ видѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1887 годъ на издаваемые при с.-петербургской дух. академіи „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Ветхій Заветъ).

„Церковный Вѣстникъ“ въ 1887 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ и въ прежнемъ направленіи. Въ официальной своей части „Церковный Вѣстникъ“ есть официальный органъ Св. Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, въ неофициальной же части онъ—органъ с.-петербургской духовной академіи. Высшее церковное правительство, избравъ официальную часть академической церковной газеты своимъ официальнымъ органомъ для помѣщенія въ ней своихъ распоряженій и Высочайшихъ повелѣній по духовному вѣдомству, не лишило въ то же время академическую корпорацію возможности въ неофициальной части той же газеты свободно выражать свои сужденія по церковнымъ вопросамъ, сообщать полезныя для духовенства свѣдѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ давать возможность и духовенству высказывать свои нужды и желанія, дабы такимъ образомъ существовалъ взаимный обмѣнъ мыслей между людьми духовной науки и дѣятелями церковной жизни. Академическая корпорація доселѣ старалась въ неофициальной части „Церк. Вѣстн.“ осуществлять идеаль служенія истиннымъ интересамъ православной церкви на поприщѣ духовной публицистики и впредь будетъ, по мѣрѣ силъ, стремиться къ возможно полному осуществленію этого идеала.

Неофициальная часть „Церк. Вѣстн.“ имѣетъ въ настоящее время слѣдующій видъ. Въ ней печатаются прежде всего разнообразныя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ, именно: 1) *передовыя статьи*; 2) *корреспонденціи, статьи и сообщенія вѣстныхъ сотрудниковъ*,

преимущественно духовныхъ лицъ, и 3) „*Мыслия печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ*“. Для помѣщенія различныхъ извѣстій имѣются слѣдующіе постоянные отдѣлы: 4) „*Лѣтопись общественной церковной жизни въ Россіи и заграничій*“, представляющая обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ области религіозной жизни; 5) „*Лѣтопись общественной жизни за прошлую недѣлю въ Россіи и заграничій*“, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ общественныхъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его; 6) „*Разныя извѣстія и замѣтки*“, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Въ видахъ систематизаціи и освѣщенія главнѣйшихъ фактовъ религіозной жизни печатается чрезъ опредѣленные промежутки времени: 7) „*Иностранное обозрѣніе*“, группирующее вѣсти съ православнаго востока и римско-католическаго и протестантскаго запада. Немалое вниманіе обращено также на отдѣлы библиографическіе, которые суть слѣдующіе: 8) „*Обозрѣніе духовныхъ журналовъ*“; 9) „*Обозрѣніе свѣтскихъ журналовъ*“ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ, и 10) „*Библиографическія замѣтки*“, или обзоръ и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій.

Слѣдуя указаніямъ опыта и удовлетворяя запросамъ церковно-религіозной жизни, редакція одни отдѣлы сокращаетъ, другіе расширяетъ и, сообразно съ вновь зарождающимися потребностями, открываетъ новыя. Съ истекшаго года особенное вниманіе посвящено церковно-приходскимъ школамъ, для которыхъ отведенъ особый отдѣлъ.

„Христіанское Чтеніе“ составляющее прибавленіе къ „Церк. Вѣст.“, помѣщаетъ разнообразныя, преимущественно ученыя, статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того въ немъ печатаются, съ особымъ счетомъ страницъ, „Толкованія на Вѣтхій завѣтъ“. Въ 1887 г. будетъ продолжаться печатаніе „Толкованія на книгу пророка Исаіи“.

„Церк. Вѣстн.“ и Христ. Чт.“ съ „Толкованіями“ составляютъ въ годъ болѣе двухсотъ шестидесяти (260) печатныхъ листовъ („Церк. Вѣстн.“ до 142 л. и „Христ. Чтен.“ до 124 л.).

Цѣна.—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р.

(пять), за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. (пять). За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес.

Подписка.—*Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: „Въ редакцію „Церк. Вѣстн.“ и „Христ. Чт.“, въ С.-Петербургѣ“. *Подписывающіеся въ Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій проспектъ, близъ Невскаго монаст., д. № 4, кварт. № 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто занимаемое 1 строкой петита за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к.—за 1 разъ) и для разсылки при „Церк. Вѣстн.“ (по 5 р. за тысячу).

Въ Ноябрь мѣсяцѣ текущаго 1886 года выйдетъ особую книжкою
шестой выпускъ
ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЬ.

Въ этомъ выпускѣ продолжено толкованіе на книгу пророка Исаи (главы XIII—XXXIV). Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Въ конторѣ редакціи (Шлиссельбургскій прост. близъ Невскаго монастыря, домъ № 4, кв. 1) можно получать полные экземпляры

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТІАНСК. ЧТЕНІЯ“. за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 гг. по пяти рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по три рубля за годовой экземпляръ каждаго журнала отдѣльно (вмѣсто пяти).

Тамъ же можно получать:

I. Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ—въ пяти выпускахъ; цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ перес., а всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печат. листовъ) 3 р. съ перес.

II. Толкованіе на Ветхій Заветъ—первый и второй выпуски (толкованіе книги пророка Іереміи), цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. (отдѣльно 1-й вып. 1 р. 25 к. съ перес., 2-й вып. 2 р. съ перес.). Третій выпускъ (начало толкованія на книгу Псалмовъ, введен. и псалмы I—IX), ц. 75 к. безъ перес.

и 1 р. съ перес. Четвертый выпускъ (продолженіе толкованія книги Псалмовъ, псалмы X—XXIII), ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. Пятый выпускъ (начало толкованія книги пророка Исаи, введен. и главы I—XII), ц. 75 к. безъ перес. и 1 руб. съ пересылкою.

Въ конторѣ редакціи еще продаются:

I. „Христіанское Чтеніе“ за 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выпсывающіе одновременно за всѣ исчисленные 13 годовъ платять безъ пересылки 18 р., съ перес. 23 р. с.

II. „Христ. Чт.“ за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ перес.; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. „Христ. Чт.“ за 1849, 1850, 1852, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экз. каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ 7 годовъ 23 р. безъ перес. и 28 р. съ перес.

IV. „Христ. Чт.“ за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.

V. „Христ. Чт.“ за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 годы вмѣстѣ съ „Церк. Вѣст.“ по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р.

За всѣ вышеизложенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ перес.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг., б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г. и в) на посланіе къ Солунянамъ, Тимооею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

— (Окончаніе *впередь*).

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Св. Синода)

поступили въ продажу отпечатанныя новымъ изданіемъ слѣдующія книги:

1) Типиконъ или Уставъ, въ 8 д. л., слав. печ., съ

кин., изд. моск. син. типогр., цѣна въ кож. 3 р. 40 к., въ кор. 3 р. 20 к., въ бум. 3 р. 10 к. Книга необходимая для каждой церкви; въ 60 главахъ, она содержитъ самыя подробныя указанія относительно чина или порядка богослужебныхъ послѣдованій на всѣ дни года, поведенія молящихся въ храмѣ при богослуженіи, образа жизни монашествующихъ. Въ концѣ приложены „храмовыя главы“, указывающія порядокъ богослуженія на случай совпаденія храмоваго праздника съ какимъ либо другимъ празднованіемъ въ одинъ день, а равно—индиктионъ, зрячая пасхалія и лупникъ.

2) **Минея общая**, въ л., съ кин., изд. моск. син. типогр., цѣна въ кожѣ 3 р. 65 к., въ бум. 2 р. 80 к. Книга эта заключаетъ въ себѣ общія церковныя службы: праздникамъ господскимъ, богородичнымъ, честному кресту, св. ангеламъ, Предтечѣ, св. отцамъ, пророку, апостолу и апостоламъ и далѣе каждому лику святыхъ въ отдѣльности—одному святому и многимъ. Въ концѣ приложены общія пареміи, прокимны, апостольскія и евангельскія чтенія, служба воскресная, общая на вся дни, разные тропари, богородичны и подобныя пѣснопѣвнія, съ краткимъ мѣсяцесловомъ.

3) **Минея праздничная**, въ 8 д. цер. печ., съ кин., изд. моск. син. типогр., въ кожѣ цѣна 2 р. 10 к., въ бум. переп. 1 р. 80 к. Заключаетъ въ себѣ выбранныя изъ мѣсячной минеи службы на праздники Господни, Богородичны и особенно чтимыхъ святыхъ. Книга назначена для употребленія въ тѣхъ храмахъ, въ коихъ есть минея общая, но нѣтъ мѣсячной.

4) **Канонникъ**, въ 8 д. ц. п., съ кин., изд. моск. син. тип. Цѣна въ бум. 65 к., въ кожѣ 80 к. Это—сборникъ каноновъ на каждый день седмицы, съ двумя акаѳистами Спасителю и Богоматери съ канономъ ангелу-хранителю и правиломъ о цѣннѣ 12 псалмовъ, молитвами утренними и вечерними.

Содержаніе:

1) О брадобритіи.—2) Корресп. изъ Великаго-Устюга.—3) Средство противъ копоти въ лампахъ.—4) Вліяніе лука на здорье.—5) Объявленія.

При семь номерѣ разсылается объявленіе о книгѣ Н. Корсунскаго „Ученіеъ любви не умреть“.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Октября 31 дня, 1886 года. Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.