

Иркутской городской библиотеки

ИЗВѢСТІЯ
ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

сентябрь 1887 г.

ТОМЪ III. № 17. ГОДЪ II.

г. Иркутскъ.

Типографія газ. «Сибирь», Харламп. ул., д. № 92.

1887.

О Г Л А В Л Е Н И Е № 17.

Стр.

I. Распоряженія правительства.

1) О преобразованіи главнаго управленія Восточной Сибири —	1
2) О размѣрѣ гербового сбора съ договоровъ о наймѣ квартиръ и съ надписей на нѣкоторыхъ актахъ — — — — —	3
3) Объ установленіи сбора за проѣздъ по сибирскому тракту въ предѣлахъ Восточной Сибири — — — — —	4
4) О возвышеніи патентнаго сбора въ иркутской и енисейской губерніи и якутской области — — — — —	—
5) О завершеніи работъ по устройству объ-енисейскаго воднаго сообщенія — — — — —	7

II. Обязательныя постановленія городской думы.

О способѣ прибавки знаковъ къ экипажамъ легковыхъ извозчиковъ	8
---	---

III. Дѣятельность городского общественнаго управленія.

Протоколъ засѣданія городской думы 9 августа 1887 г. — —	9
--	---

Доклады городской управы:

1) Объ укрѣпленіи берега р. Ангары — — — — —	31
2) Объ отнесеніи на счетъ города содержанія мостовъ на почтовыхъ трактахъ — — — — —	32
3) По отчету о покупкѣ и продажѣ городомъ хлѣба:	
а) Члена управы Корюхова — — — — —	36
б) Члена управы Хорошихъ — — — — —	38
4) О покупкѣ хлѣба для городскихъ жителей — — — — —	40
5) Объ исправленіи зданія манежа при резервномъ баталіонѣ:	
а) Отношеніе губернскаго воинскаго начальника — — — — —	41
б) Отношеніе командира баталіона — — — — —	42
в) Докладъ архитектора и резолюція управы — — — — —	43
6) О покупкѣ мѣста для казачьей сотни — — — — —	44
7) О раскладкѣ казеннаго налога — — — — —	45
8) О постройкѣ колодца на мелочной площади — — — — —	—
Краткая пояснительная записка къ проекту водосточныхъ канавъ по улицамъ арсенальской и ивановской — — — — —	46

IV. Объявленія.

50

ИРКУТСКАЯ ГОРОДСКАЯ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
ЧЛЕНСКИЙ КАТАЛОГ.

187590.

05 : 35 (ST)
И. 33

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ БИБЛИОТЕКИ

ИЗВѢСТІЯ

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

за 1887 годъ.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

187590
069281

Иркутскъ.

Типографія газ. «Сибирь. Харламп. ул. д. № 92.

1887.

№ 28
1887

1887

ИЗДАНИЕ
1887

ПРАВДА

ПЕРВОЕ ГОРОДСКОЕ ИЗДАНИЕ

в 1887 году.

Том третий

Издательство

Издательство "Правда", Москва, № 28

1887

№ 17.

ИЗВѢСТІЯ

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

1887 г.

■.

Распоряженія правительства.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О преобразованіи главнаго управленія восточной Сибири.

Въ Высочайше утвержденномъ 2 іюня 1887 г. мѣнѣніи государственнаго совѣта, о преобразованіи главнаго управленія восточной Сибири, между прочимъ, постановлено:

I. Совѣтъ главнаго управленія восточной Сибири и четыре первыя отдѣленія канцеляріи главнаго управленія сей части Имперіи — упразднить, причемъ тѣхъ изъ числа служащихъ въ означенныхъ установленіяхъ лицъ, которыя, съ приведеніемъ въ дѣйствіе настоящаго узаконенія, не получаютъ новаго назначенія, оставить за штатомъ, на общемъ основаніи.

II. Горное, строительное и учебное отдѣленія канцеляріи главнаго управленія восточной Сибири оставить, временно, въ настоящемъ ихъ видѣ, съ подчиненіемъ непосредственно генераль-губернатору и съ присвоеніемъ имъ наименованія отдѣловъ, состоящихъ при его управленіи.

III. Главное управление иркутскою и енисейскою губерніями и якутскою областью сосредоточить въ лицѣ генераль-губернатора, которому присвоить наименованіе иркутскаго и назначить мѣстопробываніемъ городъ Иркутскъ.

IV. При иркутскомъ генераль-губернаторѣ образовать управление по особому штату.

V. Иркутскому генераль-губернатору, въ отношеніи управленія ввѣренными ему краемъ, предоставить права и обязанности, принадлежавшія генераль-губернатору восточной Сибири, на основаніи учрежденія управленія сибирскихъ губерній и областей и другихъ подлежащихъ узаконеній, и сверхъ того, права и обязанности совѣта главнаго управленія восточной Сибири, указанныя въ пунктахъ 1, 2, 3 (по прод. 1886 г.) и 4 § I, пунктахъ 1, 3—6 и 7 (по прод. 1886 г.) § II, пунктахъ 1—5 и во второй части § III статьи 19 и примѣчаніи къ ней (по прод. 1886 г.), въ примѣчаніи къ статьѣ 118 (по прод. 1886 г.), пунктахъ 1 и 2 статьи 156, въ статьяхъ: 157, 185, 276, 333, 348—352, 355, 356 (по прод. 1886 г.), 357 (по прод. 1886 г.), 358, 359 (по прод. 1886 г.), 360—366, 370 (по прод. 1886 г.), 371, 374—380, 381, съ примѣчаніемъ къ ней (по прод. 1886 г.), 382, 388, 392, 401, 421, 422, 424, 439, 449 (по прод. 1886 г.), 450, въ примѣчаніи къ статьѣ 453 (по прод. 1886 г.), а равно въ статьяхъ: 455, 456 и 627 учрежденія управленія сибирскихъ губерній и областей (свод. зак., т. II, ч. 2).

VI. Подлежавшія разсмотрѣнію совѣта главнаго управленія восточной Сибири дѣла по частнымъ жалобамъ на рѣшенія иркутскаго и енисейскаго общихъ губернскихъ управленій и якутскаго областного правленія по совершенію крѣпостныхъ и засвидѣтельствованію явочныхъ актовъ (свод. зак., т. II, ч. 2, ст. 165, по прод. 1886 г.)—представлять впредь въ правительствующій сенатъ.

VII. Производящіяся въ совѣтъ главнаго управленія восточной Сибири и имѣющія остаться неоконченными ко времени упраздненія онаго дѣла: 1) по жалобамъ недовольныхъ рѣшеніями общаго губернскаго или общаго областного управленій, постановленными по правиламъ о порядкѣ судопроизводства въ судѣ второй степени, и 2) о пересмотрѣ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ губернскихъ судовъ, по несогласію ихъ съ заключеніемъ губернатора, представить въ правительствующій сенатъ, для дальнѣйшаго производства и рѣшенія.

VIII. Въ спорахъ и пререканіяхъ о подсудности и принадлежности дѣлъ, возникающихъ между губернскими и областными присутственными мѣстами края, подчиненнаго иркутскому генераль-губернатору, соблюдать общій порядокъ, указанный въ статьѣ 693 общаго губернскаго учрежденія (т. II, ч. 1, изд. 1876 г.) и въ

пунктъ 3 а) статьи 19 учрежденія правительствующаго сената (изд. 1886 г.), причемъ разрѣшеніе такихъ споровъ и пререканій между иркутскимъ и енисейскимъ губернскими и якутскимъ областнымъ правленіями предоставить иркутскому генералъ-губернатору.

IX. Разсмотрѣніе и утвержденіе кондицій, а также торговъ, подрядовъ и договоровъ между частными лицами и казною на сумму свыше *десяти тысячъ* рублей возложить на генералъ-губернатора, а утвержденіе торговъ, подрядовъ и договоровъ на меньшую сумму отнести къ предметамъ вѣдѣнія иркутскаго и енисейскаго общихъ губернскихъ управленій и якутскаго областного правленія, по принадлежности, съ тѣмъ чтобы, по требованію генералъ-губернатора, дѣла по означеннымъ торгамъ, подрядамъ и договорамъ представлялись на его разсмотрѣніе.

X. Въ случаяхъ увольненія, смерти или отсутствія иркутскаго генералъ-губернатора изъ края, или за продолжительною его болѣзнію, если исполненіе его обязанностей не будетъ поручено Государемъ Императоромъ другому лицу, подвѣдомственные ему губернаторы дѣйствуютъ въ управленіи по правиламъ своей должности, на томъ-же основаніи, какъ въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ нѣтъ главныхъ начальниковъ.

XI. Проектъ штата управленія иркутскаго генералъ-губернатора поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, привести въ дѣйствіе съ 1 сентября сего 1887 года («Прав. Вѣстн.» № 147).

О размѣрѣ гербоваго сбора съ договоровъ о наймѣ квартиръ, а также съ надписей на нѣкоторыхъ актахъ.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства финансовъ о размѣрѣ гербоваго сбора съ договоровъ о наймѣ квартиръ, а также съ надписей на нѣкоторыхъ актахъ, *мнѣніемъ положилъ:*

Въ дополненіе подлежащихъ статей устава о гербовомъ сборѣ (свод. зак., т. V, изд. 1886 г.), постановить:

1. Простому гербовому сбору въ восемьдесятъ копѣекъ подлежать:

а) Договоры о наймѣ въ городахъ квартиръ и другихъ помѣщеній (не исключая совершаемыхъ по квартирнымъ книжкамъ), независимо отъ числа листовъ, если годовая наемная плата не превышаетъ пятьсотъ рублей.

Примѣчаніе. Дѣлаемыя на означенныхъ договорахъ надписи о полученіи наемной платы освобождаются отъ гербоваго сбора.

б) Надписи о передачу контрактныхъ обязанностей, дѣлаемые на контрактахъ, на сумму не менѣе пятидесяти рублей.

2 Простому гербовому сбору въ пять копѣекъ подлежатъ надписи на контрактахъ о произведенныхъ платежахъ, на сумму свыше пяти рублей.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 15 іюня 1887 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. («Прав. Вѣстн.» № 150).

Объ установленіи сбора за проѣздъ по сибирскому тракту въ предѣлахъ восточной Сибири.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ въ 17-й день мая 1887 года, Высочайше повелѣть соизволилъ:

I. На покрытие издержекъ по содержанию сибирскаго тракта, независимо отъ существующаго ремонта дороги натуральною повинностію, устанавливается, въ видѣ опыта на три года, въ пособіе губернскому земскому сбору, особый за проѣздъ по тракту между г. Ачинскомъ и г. Иркутскомъ сборъ по одной пятой копѣйки съ каждаго воза и версты.

II. Генераль-губернатору восточной Сибири предоставляется установленіе: 1) правилъ и порядка взиманія сбора и допущенія изъятій отъ онаго; 2) плана и организаціи работъ по ремонту пути и надзора за оными; 3) инструкціи для дорожной службы и 4) правилъ счетоводства, расходованія и отчетности по предполагаемому сбору.

и III. Къ исходу трехлѣтняго опытнаго срока генераль-губернатору вмѣняется въ обязанность представить соображенія объ условіяхъ дальнѣйшаго существованія упомянутаго сбора («Прав. Вѣстн.» № 166).

О возвышеніи патентнаго сбора въ губерніяхъ Иркутской и Енисейской и Якутской области.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министерства финансовъ о возвышеніи патентнаго сбора въ губерніяхъ иркутской и енисейской и якутской области, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ дополненіе къ приложенію къ ст. 5 примѣч. 1 устава о питейномъ сборѣ (рописание патентнаго сбора въ имперіи), постановить:

Въ губерніяхъ иркутской и енисейской, а также въ якутской области, патентный сборъ взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

А) *Съ заводовъ, выдѣлывающихъ напитки:*

1. Съ винокуренныхъ заводовъ:			
съ заводовъ, имѣющихъ квасильные чаны въ со-			
вокупности ёмкостью до 540 ведеръ	38	р.	— к.
Отъ 540—1,080 ведеръ	75	«	— «
И затѣмъ, за каждыя 540 ведеръ ёмкости при-			
бавляется по	38	«	— «
2. Съ пивоваренныхъ заводовъ:			
а) съ заводовъ, имѣющихъ заторные чаны			
ёмкостью 100 ведеръ	63	«	— «
И затѣмъ, за каждое ведро ёмкости сверхъ 100			
ведеръ прибавляется по	—	«	63 «
б) съ заводовъ, имѣющихъ заторные чаны			
ёмкостью менѣе 100 ведеръ, за первыя 35 ведеръ	25	«	— «
и затѣмъ, за каждое ведро ёмкости сверхъ 35			
ведеръ прибавляется по	—	«	63 «
3. Съ медоваренныхъ заводовъ: имѣющихъ котлы			
ёмкостью:			
отъ 10 до 25 ведеръ	13	«	— «
« 25 « 35 «	25	«	— «
и затѣмъ, за каждыя 10 ведеръ ёмкости котловъ			
прибавляется по	13	«	— «
4. Съ водочныхъ заводовъ:			
Въ мѣстностяхъ 2-го разряда	375	«	— «
« « 3-го «	280	«	— «
5. Съ заводовъ, выдѣлывающихъ лакъ, политу-			
ру, духи и освѣтительную жидкость, повсемѣстно .	13	«	— «
Б. <i>Съ заведений для продажи напитков:</i>			
1. Съ оптовыхъ складовъ:			
а) вина и спирта:			
Въ мѣстностяхъ 2-го разряда	250	«	— «
« « 3-го «	125	«	— «
б) пива и меда:			
Въ мѣстностяхъ 2-го разряда	50	«	— «
« « 3-го «	25	«	— «
2. Съ ренсковыхъ погребовъ:			
а) съ погребовъ безъ распивочной продажи:			
Въ мѣстностяхъ 2-го разряда	250	«	— «
« « 3-го «	88	«	— «
б) за распивочную продажу добавочныхъ:			
Въ мѣстностяхъ 2-го разряда	350	«	— «
« « 3-го «	110	«	— «

3. Съ временныхъ ренсковыхъ погребовъ:

а) временные ренсковые погреба, открываемые на ярмаркахъ безъ расписочной продажи, не обязаны брать патентовъ, а съ расписочною продажей каждый временный погребъ обязанъ брать патентъ, повсемѣстно 38 р. — к.

б) съ загородныхъ временныхъ ренсковыхъ погребовъ, устраиваемыхъ только на лѣтнее время съ 1-го мая по 1-е октября, повсемѣстно 275 « — «
За расписочную продажу добавочныхъ 275 « — «

4. Съ погребовъ, продающихъ исключительно русскія виноградныя вина:

Въ мѣстностяхъ 2-го разряда 20 « — «
« « 3-го « 7 « — «

5. Съ трактирныхъ заведеній:

Въ мѣстностяхъ 2-го разряда 350 « — «
« « 3-го « 175 « — «

Примѣчаніе 1. Сему-же сбору и въ томъ-же размѣрѣ подлежатъ и гостинницы при почтовыхъ станціяхъ; но на тѣхъ почтовыхъ станціяхъ, при которыхъ нѣтъ гостинницъ, продажа питей собственно проезжающимъ, если она разрѣшена почтовымъ начальствомъ, производится безъ патентовъ.

Примѣчаніе 2. Устанавливаемый патентный сборъ съ трактирныхъ заведеній въ городахъ назначается съ каждаго заведенія, но раскладывается между содержателями ихъ порядкомъ, для городского акциза установленнымъ въ положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ (свод. зак., т. XII, ч. 2, изд. 1886 г.).

6. Съ буфетовъ:

а) при театрахъ и общественныхъ гуляньяхъ 50 р. — к.
б) на пароходахъ 50 « — «
в) при клубахъ:

Въ мѣстностяхъ 2-го разряда 88 « — «
« « 3-го « 50 « — «

7. Съ портерныхъ и пивныхъ лавокъ:

Въ мѣстностяхъ 2-го разряда 25 « — «
« « 3-го « 13 « — «

8. Съ питейныхъ заведеній низшихъ разрядовъ, какъ-то: съ питейныхъ домовъ, штофныхъ лавокъ, водочныхъ магазиновъ, шинковъ, и т. п., а также за питейную продажу въ корчмахъ, заѣзжихъ домахъ и постоялыхъ дворахъ:

Въ мѣстностяхъ 2-го разряда 350 « — «
« « 3-го « 175 « — «

9. Съ временныхъ выставокъ повсемѣстно, за каждый разъ, на который оныя открываются, а за продолжающіяся болѣе недѣли—за каждую недѣлю 18 « — «
Примѣчаніе. Распредѣленіе мѣстностей по разрядамъ относительно патентнаго сбора составляется и можетъ быть измѣняемо и дополняемо по соглашенію министра финансовъ съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы измѣненіе росписанія было всегда введено въ дѣйствіе съ 1-го января слѣдующаго года.

II. Постановленія, изложенныя въ ст. I, ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1888 года.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 15 іюня 1887 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить («Прав. Вѣстн.» № 154).

О завершеніи работъ по устройству обь-енисейскаго воднаго сообщенія.

Въ Высочайше утвержденномъ 2 іюля с. г. мнѣніи государственнаго совѣта, о завершеніи работъ по устройству обь-енисейскаго воднаго сообщенія, между прочимъ постановлено:

Предоставить министру путей сообщенія исполнить необходимыя работы для завершенія устройства обь-енисейской системы, въ смыслѣ приспособленія ея, на всемъ протяженіи, для безпрепятственнаго плаванія маломѣрныхъ судовъ, вмѣстимостью до 5,000 пуд. весною и до 500 пуд.—лѣтомъ, прилежающей водѣ.

Предоставить министру путей сообщенія произвести, въ теченіе двухъ лѣтъ (1887—1888), окончательныя изслѣдованія порожистой части рѣки Ангары и, засимъ, внести на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ, проектъ улучшенія ея («Прав. Вѣстн.» № 157).

III.

Обязательное постановление городской думы.

О способъ прибавки знаковъ къ экипажамъ легко-биржевыхъ извозчиковъ.

Въ отмѣну существующаго обязательнаго постановления о способѣ прибавки къ экипажамъ знаковъ легко-биржеваго извоза, городскою думою, въ засѣданіи 28 мая с. г., составлено слѣдующее постановление: „Жестянки, по числу запряженныхъ въ экипажи лошадей, прибаваются сзади экипажей, какъ лѣтнихъ, такъ и зимнихъ. Другой экземпляръ жестянки долженъ быть всегда при извозчикѣ“.

III.

Дѣятельность городского общественнаго управленія.

Протоколы засѣданій Иркутской городской думы.

XXVI.

Засѣданіе 9 июля 1887 г.

Предсѣдательствовалъ и. д. городского головы И. М. Киселевъ; присутствовали 21 гласный *).

Послѣ прочтенія протокола предсѣдатель заявилъ собранію, что такъ какъ въ прошлыхъ засѣданіяхъ обязанность городского секретаря относилъ секретарь управы, то онъ предъ открытіемъ засѣданія въ виду этого не спросилъ собраніе, кто будетъ относить эту обязанность въ настоящее засѣданіе и спрашиваетъ объ этомъ собраніе теперь.

Гл. Чуринъ. Впредь до выборовъ или до назначенія городскимъ головой лица, по его, головы, усмотрѣнію, ко временному исправленію этой должности пусть эту обязанность относить пока секретарь управы, съ назначеніемъ ему присвоеннаго этой должности жалованья.

Дума постановила: назначить ко временному исправленію должности городского секретаря секретаря городской управы А. М. Серебренникова, съ производствомъ ему жалованья, присвоеннаго должности городского секретаря, со дня фактическаго отнесенія имъ должности, т. е. съ 11 іюня с. г., или на тѣхъ-же условіяхъ лицо по усмотрѣнію городского головы.

Предсѣдатель предложилъ собранію перейти къ очередному разсмотрѣнію вопросовъ, значущихся въ программѣ.

*) Н. Е. Черныхъ, Н. К. Стрихарскій, Ф. И. Пахолковъ, Н. П. Сивковъ, Э. К. Пясецкій, Б. Г. Патушинскій, Н. И. Феокистовъ, Я. С. Комаровъ, Л. А. Локуцевскій, И. И. Кислянский, И. Я. Чуринъ, свящ. Соколовъ, А. М. Чуваевъ, П. И. Крыловъ, И. И. Могилевъ, С. Я. Каблуковъ, М. И. Прокофьевъ, С. С. Нечаевъ, Е. Г. Малыхъ, И. А. Мыльниковъ, и С. І. Москвинъ.

Явившійся въ этотъ моментъ на засѣданіе гласный Москвинъ заявилъ предсѣдателю, что хотя онъ уже и не засталъ чтеніе протокола предъидущаго засѣданія, но онъ познакомился съ этимъ протоколомъ въ канцеляріи думы еще за нѣсколько часовъ до настоящаго собранія и имѣетъ представить къ протоколу особое мнѣніе, которое и просилъ предсѣдателя разрѣшить ему прочесть.

Предсѣдатель. Я не могу этого дозволить.

Гл. Москвинъ. Почему? Это незаконно! Отчего одному гласному разрѣшаютъ читать его особое мнѣніе къ протоколу, а другому нѣтъ? Это беззаконіе; прошу внести въ протоколъ. Считаю нужнымъ познакомить собраніе съ 4 пунктомъ статьи 66 город. полож. по изд. 1885 г. (прочитано). Я вполне подчиняюсь рѣшенію думы и прошу дозволенія на прочтеніе моего мнѣнія.

Предсѣдатель. На очереди разсмотрѣнія вопросовъ стоитъ отзывъ гласнаго Вагина о вознагражденіи его за труды по дѣлу города съ К^о промышленности; прошу собраніе обсудить этотъ отзывъ.

Гл. Бислянской. Заявленіе Москвина не принято развѣ?

Гл. Сивковъ. Это самоуправство: остается уйти изъ зала засѣданія.

Гл. Соколовъ. Прошу предсѣдателя узнать, желаетъ-ли дума познакомиться съ мнѣніемъ гласнаго Москвина?

Предсѣдатель. Я не знакомъ съ этимъ мнѣніемъ, оно мнѣ не было предъявляемо, а между тѣмъ въ этомъ смыслѣ было думское опредѣленіе, чтобы мнѣнія, до прочтенія таковыхъ, предъявлялись предсѣдателю собранія.

Гл. Пясецкій. Не разрѣшеніемъ прочесть гласному Москвину его особаго мнѣнія къ протоколу предъидущаго засѣданія—этимъ, мнѣ кажется, стѣняется свобода собранія.

Гл. Соколовъ. Если предсѣдатель усмотритъ что-нибудь въ этомъ мнѣніи, можно будетъ позвонить.

Гл. Сивковъ. По закону вамъ, какъ предсѣдателю собранія, предоставлено право 2 раза останавливать гласнаго, если вы что-нибудь замѣтите въ его выраженіяхъ; это достаточная для васъ въ данномъ случаѣ гарантія, лишать-же свободы слова невозможно.

Большинство гласныхъ настаивало на прочтеніи особаго мнѣнія гласнаго Москвина; предсѣдатель отклонялъ это.

Председатель. Позвольте прочесть 37 § инструкции думы (прочитано).

Гл. Москвинъ. Это не относительно мѣнѣй, а запросовъ..

Гл. Стрихарскій. Въ городовомъ положеніи говорится о предложеніяхъ.

Гл. Сивковъ. А въ инструкціи относительно мѣнѣй.

Гл. Москвинъ. Ссылаясь на только что прочтенный мною 4 пунктъ 66 статьи городского положенія, я-бы желалъ знать, предъявлялось-ли мѣнѣе гласнаго Могилева къ протоколу 9/10 іюня испр. долж. городского головы?

Гл. Могилевъ. Мое мѣнѣе до прочтенія въ думѣ было предъявлено мной председателю собранія.

Гл. Сивковъ. Кто видѣлъ? Это невѣрно.

Председатель позвонилъ и просилъ собраніе перейти къ очередному разсмотрѣнію вопросовъ.

Гл. Комаровъ. Пусть гласный Москвинъ передастъ свое мѣнѣе председателю и тотъ прочтетъ его.

Гласные Москвинъ и Кисляевскій. Не къ чему, это цензура, а городовое положеніе не признаетъ предварительной цензуры.

Гл. Могилевъ. Признаетъ.

Гл. Комаровъ. Ошибаетесь, пусть передадутъ мѣнѣе головѣ, онъ прочтетъ его.

Гл. Чуринъ. Головѣ это мѣнѣе можетъ не понравиться.

Гл. Комаровъ. Въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи, понравится-ли оно, или нѣтъ?

Председатель. Я отклоняю заявленіе гласнаго Москвина на основаніи того, что это такъ велось и ведется, просто въ силу установившагося порядка.

Гл. Пясецкій. Почему настаиваютъ на порядкѣ? Онъ давно уже забыть и въ думѣ и управѣ!

Гл. Локуціевскій. Почему къ однимъ примѣняется порядокъ, къ другимъ нѣтъ?

Гл. Прокофьевъ настаивалъ на прочтеніи особаго мѣнѣя Москвина.

Председатель предложилъ собранію перейти къ очередному разсмотрѣнію вопросовъ.

Пунктъ 1. Было доложено слѣдующее: въ засѣданіи думы 13 февраля 1886 года былъ прочитанъ протоколъ общаго присутствія городской управы на 23 января 1886 г. о вознагражденіи повѣренныхъ отъ города на веденіе дѣла по иску города съ членовъ К^о промышленности гг. Вагина и Колесницкаго. Принимая во вниманіе, что всякій трудъ долженъ быть оплачиваемъ, что въ данномъ случаѣ исковая просьба осталась безъ движенія не по винѣ повѣренныхъ и что, кромѣ того, всѣ акты заключенные по этому дѣлу съ членами К^о промышленности, были редактированы ими, присутствіе опредѣлило представить вопросъ о вознагражденіи повѣренныхъ на разрѣшеніе думы. Дума постановила: поручить городской управѣ войти въ соглашеніе съ повѣренными о размѣрѣ вознагражденія и доложить думѣ. Вслѣдствіе этого городская управа сносилась съ гг. Вагинымъ и Колесницкимъ; отъ послѣдняго не было получено отвѣта, а первый далъ такой отзывъ. «Въ общемъ моемъ съ г. Колесницкимъ заявленіи размѣръ вознагражденія за труды по дѣлу съ К^о промышленности предоставлено исключительно усмотрѣнію думы, на что она изъявила согласіе. Поэтому, если нынѣ городская дума затрудняется назначить намъ какое-нибудь вознагражденіе, то, по крайней мѣрѣ я лично, считаю себя уже не въ правѣ и претендовать на него и входить въ какія-либо соглашенія о немъ съ управою». Отзывъ этотъ членъ распорядительнаго отдѣленія управы представилъ въ общее присутствіе ея, а послѣднее постановило 13 мая 1886 г. за № 495 внести этотъ отзывъ въ думу.

Гл. Крыловъ. Полагалъ-бы выразить благодарность: оба они обезпечены, городскія-же средства скудны.

Гл. Пясецкій. Тѣмъ болѣе, все готовое принесли; полагаю выразить признательность чувствъ.

Гл. Крыловъ. Общественное дѣло—выше всего.

Гл. Комаровъ. Въ засѣданіи 13 февраля мин. года, насколько помнится, гласные высказывались за цифру вознагражденія.

Предсѣдатель. Этого тогда не говорилось.

Гл. Кислянский. Не знаю даже, что дѣлали гг. Вагинъ и Колесницкій; прежде чѣмъ вознаграждать, нужно знать за что.

Предсѣдатель. Составляли прошеніе.

Гл. Кислянский. Гдѣ-же оно было? Если мировую писали, тогда слѣдуетъ вознаграждать, да и то нужно знать, на какихъ кондиціяхъ это дѣлалось? Говорилось-ли, если мировая состоится, вознаграждать или нѣтъ; просить, чтобы сами назначили: оцѣнить безъ данныхъ нельзя.

Предсѣдатель. Гласный Кислянский заявилъ, что ему ничего неизвѣстно о трудѣ, понесенномъ гг. Вагинымъ и Колесницкимъ по порученному имъ дѣлу; желаетъ познакомиться съ нимъ, можно будетъ представить въ думу всѣ данныя по этому вопросу и предоставить думѣ оцѣнить этотъ трудъ.

Гл. Стрихарскій. Мнѣ кажется, дума не можетъ быть компетентною въ этомъ случаѣ; считаю нужнымъ познакомиться собраніе съ обстоятельствами этого дѣла: капитальный трудъ вчернѣ готовъ былъ у Владиміра Платоновича, который наканунѣ подачи прошенія въ судъ пошелъ на мировую. Я былъ въ комиссіи по трапезниковскому дѣлу и для начатія иска Владиміръ Платоновичъ предложилъ воспользоваться его документами и вся работа по порученному гг. Вагину и Колесницкому дѣлу состояла въ перефразировкѣ, въ замѣнѣ въ исковомъ прошеніи имени Владиміра Платоновича именемъ города. Намъ принесли тогда марки и 17 копій, дума нѣкоторыя изъ нихъ замѣнила, такъ что капитальнаго труда по составленію исковой тогда не было.

Гл. Комаровъ. Акты тоже были готовы.

Гл. Стрихарскій. Да, и въ исковой нужно было только переписать Сукачева на думу; что дѣйствительно капитальнаго труда по составленію этой исковой не было, можно видѣть изъ того одного, что сроку на подачу ея оставалось только мѣсяць, а въ такой незначительный періодъ нельзя было составить капитальную исковую, которая даже-бы для спеціалистовъ и то-бы потребовала полугодичнаго труда, а они работали двѣ, три недѣли: ясно, что капитальнаго труда не было.

Гл. Крыловъ. Такъ и есть, какъ говоритъ гласный Стрихарскій, здѣсь одна только перефразировка и почти полное отсутствіе труда; если дать составителямъ исковой небольшую сумму вознагражденія, — обидаться, дать большую — не за что.

Предсѣдатель. Чѣмъ все-таки рѣшить это дѣло? такъ какъ всякій трудъ, по моему мнѣнію, долженъ быть оплаченъ.

Гл. Стрихарскій. Такихъ лицъ вознаграждать за двѣ недѣли работы двумя, тремя стами рублей, могутъ обидѣться: тотъ и другой—люди состоятельные; цѣнить-же ихъ работу затруднительно, а давать сотни за нее оскорбительно, поэтому я-бы полагалъ выразить составителямъ исковой благодарность.

Гл. Патушинскій. Составленіе исковой я признаю трудомъ, заплатить за который, по моему, слѣдуетъ 500 рублей.

Гл. Комаровъ. На сколько мнѣ помнится, эта цифра и предлагалась ранѣе.

Гл. Стрихарскій. Отъ Колесницкаго, кромѣ того, нѣтъ заявленія, куда пошлемъ деньги? А Вагинъ, отзывъ котораго доложень, не просить.

Гл. Соколовъ. Если не просить, то не зачѣмъ и платить.

Гл. Патушинскій. Онъ не говоритъ, что онъ не просить, а заявляетъ только, что онъ не желаетъ разсуждать относительно этого съ управой, съ которой онъ не имѣлъ по этому предмету никакого отношенія, предоставляя оцѣнку своего труда всецѣло думѣ, которая поручила ему составленіе исковой совмѣстно съ Колесницкимъ.

Гл. Пясецкій. Осиковскій цѣнилъ этотъ трудъ: пропустили въ опредѣленіи срока, вотъ оцѣнка!

Гл. Стрихарскій. Выбирали юриста для веденія дѣла, а не для одной лишь подачи исковой; по высказаннымъ уже соображеніямъ считаю благодарность отъ лица думы для чело-вѣка со средствами выше всего.

Гл. Чуваевъ. Если давать, такъ больше, чѣмъ предложено.

Гл. Чуринъ. Много давать не за что; да и откуда давать, изъ трапезниковскаго капитала или изъ городскихъ доходовъ, послѣднее, мнѣ кажется, нельзя.

Гл. Патушинскій. А если-бы вели процессъ, откуда брали-бы деньги?

Гл. Стрихарскій. Если дать, то изъ 300-тъ тысячъ и вопросъ этотъ я полагалъ-бы рѣшить закрытою баллотировкою.

Съ этимъ мнѣніемъ согласилось большинство гласныхъ.

Предсѣдатель. Что баллотировать?

При этомъ, по требованію гласныхъ, былъ прочтенъ еще разъ отзывъ Вагина.

Гл. Стрихарскій. Нужно знать постановленіе думы, что въ немъ сказано, платитъ-ли за веденіе дѣла или за составленіе исковой.

При этомъ было доложено означенное постановленіе думы на 13 февраля 1886 года

Гл. Кислянский. А составители исковой затрудняются назначить цифру вознагражденія.

Гл. Соколовъ. Въ виду отзыва Вагина можно обойтись и безъ вознагражденія, тѣмъ болѣе, что городская касса страдаетъ безденежьемъ.

Предсѣдатель. Полагаю баллотировать, платитъ или благодарить.

Гл. Соколовъ. Платитъ не за что: Осиковскій говорилъ, что онъ даромъ составитъ исковую.

Предсѣдатель. Позвольте тогда баллотировать, дать вознагражденіе или нѣтъ?

Гл. Стрихарскій. Такъ нельзя: или заплатитъ, или благодаритъ.

Гл. Комаровъ. Благодаря финансамъ, благодаритъ такъ.

Гл. Патушинскій. Слѣдуетъ благодарить и вознаградить, такъ обыкновенно ведется вообще, отказаться отъ вознагражденія зависить отъ нихъ.

Гл. Стрихарскій. Такъ разсуждать нельзя: здѣсь учрежденіе, а не личность, да и благодарность думы—почтенная вещь.

Гл. Комаровъ. Могутъ обидѣться на цифру благодарности.

Гл. Стрихарскій. Для этого и баллотировается вопросъ.

Предсѣдатель. Въ окончательной редакціи ставлю на баллотировку вопросъ такъ: довѣреннымъ города по веденію дѣла съ К^о промышленности выразить благодарность—класть шары на-право, заплатитъ за трудъ деньгами—на-лѣво.

Ассистентомъ для счета голосовъ былъ указанъ г. Каблуковъ. По требованію гласныхъ предсѣдатель еще разъ прочелъ поставленный на баллотировку вопросъ.

Гл. Прокофьевъ. Я-бы желалъ положить на-право и на-лѣво, но этого нельзя, поэтому отказываюсь отъ баллотировки.

Предсѣдатель. Гласный Прокофьевъ заявилъ, что онъ желалъ-бы положить и на-право и на-лѣво, но такъ какъ

этого нельзя, то отказывается отъ баллотировки предложеннаго вопроса, постановка котораго въ только что сообщенной формулировкѣ состоялась по требованію большинства гласныхъ.

Гл. Локуціевскій. Я тоже отказываюсь отъ баллотировки.

Гл. Крыловъ. Платить не за что, нѣкоторые служатъ 13 лѣтъ на общественной службѣ и безъ всякаго при этомъ возмездія: общественное дѣло—великое дѣло.

Гл. Стрихарскій. Благодарность будетъ, конечно, выражена отъ лица думы черезъ городского голову письменно обоимъ составителямъ исковой.

Закрытой баллотировкой было подано на-право тринадцать голосовъ и на-лѣво пять.

Собраніе постановило: уполномочить городского голову выразить письменно благодарность отъ лица думы гг. Вагину и Колесницкому, составителямъ исковой просьбы по дѣлу города съ К^о промышленности за понесенные ими въ данномъ случаѣ труды.

2. Предсѣдатель. Позвольте доложить о позаимствованіи изъ экстраординарнаго кредита 30 рублей на ремонтъ въ сибиряковскомъ пріютѣ.

Гл. Прокофьевъ. А что-же съ заявленіемъ Москвина?

Предсѣдатель. Я не могу дозволить огласить его прежде, чѣмъ самъ не познакомясь съ нимъ, тѣмъ болѣе, что 3, 4, 5 и 7 пункты примѣчанія къ ст. 1,900 т. II, ч. 1 изд. 1876 г. даютъ мнѣ въ этомъ отношеніи полное право.

Гл. Стрихарскій. Предсѣдатель, мнѣ кажется, имѣетъ на это право, примѣняясь въ данномъ случаѣ къ уставу о земскихъ учрежденіяхъ; въ 4, 5 и 7 пунктахъ примѣчанія къ означенной статьѣ прямо высказано, что разсужденія должны быть словесныя, а не письменныя, что разсужденія удаляющіяся отъ вопроса и существа дѣла прекращаются предсѣдателемъ и что, наконецъ, предложеніе одного или нѣсколькихъ членовъ, которое предсѣдатель признаетъ несогласнымъ съ законами или выходящимъ изъ круга предметовъ вѣдомства собранія, не подлежитъ дальнѣйшему обсужденію.

Гл. Сивковъ. Въ виду такого стѣсненія свободы высказыванія своихъ мнѣній я оставляю на время засѣданія, на которыхъ отнынѣ буду присутствовать въ качествѣ публики, на отведенныя мѣста которой я сейчасъ и ухожу.

БИБЛИОТЕКА
ИЗДАНИЙ КАТАЛОГ.

Съ этимъ мнѣніемъ согласились гласные: Москвитинъ, Кислянский и Прокофьевъ, которые и удалились изъ собранія; къ нимъ присоединились гласные Чуринъ, Соколовъ.

Предсѣдатель доложилъ, что 9 сентября 1886 г. за № 137 смотритель сибиряковскаго пріюта, въ дополненіе къ донесенію его того-же года за № 126, просилъ управу объ исправленіяхъ во ввѣренномъ ему домѣ, помянутыхъ въ вышесказанномъ донесеніи за № 126, за исключеніемъ уже исполненныхъ, о которыхъ онъ уномянулъ въ выданной имъ квитанціи кандидату по членамъ Корюхову, а также заявилъ о необходимости вставки и замазки новыхъ стеколъ въ рамахъ. Кандидатъ по членахъ Куркутовъ, которому было поручено тогда и. д. городского головы освѣдомиться, сколько нужно исправить рамъ и вставить въ нихъ стекла, доложилъ присутствію, что потребуется вставить 24 стекла разныхъ размѣровъ и перемазать 40 стеколъ, на что просилъ ассигновать приблизительно 30 руб. По справкѣ оказалось, что кредита на ремонтъ зданія сибиряковскаго пріюта состояло на 23 сентября т. г. по § 22 ст. 2, 20 рублей; въ виду изложеннаго общее присутствіе городской управы опредѣлило: выписать въ расходъ изъ указаннаго въ справкѣ кредита 20 рублей и экстраординарнаго кредита 10 рублей, а всего выписать въ расходъ *тридцать рублей*, каковыя и выдать г. Куркутову на ремонтъ рамъ въ сибиряковскомъ пріютѣ, съ тѣмъ, чтобы въ расходъ денегъ былъ представленъ счетъ съ оправдательными документами, въ производствѣ работъ—квитанція отъ смотрителя, а о позаимствованіи изъ экстраординарнаго кредита доложить думѣ.

Дума постановила: приведенное опредѣленіе управы на 14 октября 1886 г. за № 1098 утвердить.

3. Доложено, что наслѣдникъ имущества умершаго водворяемаго рабочаго Никиты Цыганкова, казакъ Василій Холкинъ, скуная отъ сонаслѣдницъ участіе въ этомъ имуществѣ, просилъ управу о сложеніи съ этого имущества бывшаго квартирнаго сбора, образовавшагося еще при жизни дѣда его Цыганкова; что-же касается оцѣночнаго сбора и казеннаго налога, то недоимку эту онъ обязывался уплатить тотчасъ-же по вырѣшеніи вопроса о выдачѣ ему безпрепятственнаго удостовѣренія на совершеніе крѣпостнаго акта для покупки участій. По справкѣ оказалось, что недоимка на означенномъ имуществѣ слѣдующая:

069281
787590

квартирнаго сбора	130 р. 13 к.
оцѣночнаго « до 1887 г.	35 « 79 «
« « за 1887 «	4 « 5 «
подводной повинности	1 « 20 «
запаснаго капитала	1 « 92 «
казеннаго налога	54 « 54 «
Всего	227 р. 63 к.

Имѣя въ виду, что сумма квартирнаго сбора 130 р. 13 к. со стороны управы, за неимѣніемъ фактовъ, бездоказательная, а сумма подводной повинности 1 р. 20 к. на основаніи протокола городской думы, состоявшагося 15 ноября 1884 г., не должна быть взимаема, городская управа полагала признать означенныя суммы подлежащими къ сложенію, о чемъ и просить настоящій докладъ представить на утверженіе городской думы, а просимое Холкинымъ удостовѣреніе выдать.

Дума постановила: приведенное опредѣленіе присутствія за № 610 утвердить и сложить со счетовъ управы какъ бездоказательную, числящуюся на имѣніи Цыганкова недоимку прежнихъ лѣтъ въ размѣрѣ 131 руб. 33 коп., считая тутъ 130 руб. 13 коп. квартирнаго сбора и 1 р. 20 к. подводной повинности.

4. Доложено, что опекунъ надъ имѣніемъ и дѣтьми умершей мѣщанки Екатерины Симанухиной, г. Поповъ, просилъ управу, въ виду бѣдности малолѣтнихъ дѣтей, сложить съ этого имущества недоимки городского сбора и казеннаго налога. Сиротскій судъ о состояніи этой опеки далъ отзывъ, что имѣніе по ветхости оцѣнено въ 237 руб. и опека не имѣетъ возможности уплатить недоимки. Имѣя въ виду, что по силѣ 28 ст. полож. о налогѣ, городской думѣ представлено право освобождать отъ налога владѣльцевъ имуществовъ, но не слагать недоимки, членъ оцѣночнаго отдѣленія полагалъ-бы отказать. Что-же касается до городской недоимки, онъ полагалъ-бы представить это обстоятельство по силѣ 55 ст. гор. положенія на распоряженіе городской думы, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить, не признаеть-ли она возможнымъ освободить означенное имущество отъ уплаты городскихъ и казенныхъ повинностей на будущее время.

Общее присутствіе городской управы по опредѣленію 25 октября 1886 г. за № 1,150, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Лютикова, постановило: внести его докладъ на разрѣшеніе думы.

Гл. Стрихарскій. Сложене равносильно уплатѣ, что-же касается будущаго, то освободить имѣніе; мнѣ кажется, что имѣнія цѣнностію до 200 руб. слѣдовало-бы не облагать; прежде, помнится, цѣнностію до 100 р. не облагались.

Предсѣдатель. Что недоимка на этомъ имѣніи подлежитъ сложению, видно уже изъ отзыва сиротскаго суда, который вошелъ съ отношеніемъ по этому поводу.

Гл. Стрихарскій. Вошелъ съ просьбой опекунъ, а не судъ; что на этомъ имѣніи есть, сложимъ, а впередъ пока ничего, а то сегодня сложимъ недоимку одному, завтра будутъ просить объ этомъ другіе и такъ не оберешься.

Гл. Могилевъ. На этотъ разъ сложить, а потомъ переоцѣнить.

Предсѣдатель. Дѣло о пустяшной недоимкѣ.

Гл. Чуваевъ. Рѣчь идетъ о соблюденіи извѣстныхъ установленныхъ ранѣ для этой цѣли думою формальностей.

Гл. Комаровъ. На разъ можно будетъ сдѣлать.

Дума постановила: сложить съ имѣнія умершей мѣщанки Екатерины Симанухиной оцѣночный сборъ за нынѣшній годъ и недоимку его прежнихъ лѣтъ, всего въ размѣрѣ 96 р. 61 к., числящихся на этомъ имѣніи по счетамъ управы, а казенный налогъ взыскать.

5. Доложенъ докладъ городской управы, о замѣнѣ въ казармахъ нарѣ желѣзными кроватями (см. «Извѣстія» 1887 г. №№ 3—4, стр. 117).

Поручено управѣ собрать свѣдѣнія о стоимости желѣзныхъ кроватей, ремонта нарѣ, половъ и шпукатурки около нарѣ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ и представить въ думу свое заключеніе о выгодности замѣны нарѣ кроватями въ баталіонѣ.

Предсѣдатель. Если дума рѣшитъ вопросъ о замѣнѣ нарѣ кроватями, то нужно будетъ заблаговременно заказать.

Гл. Стрихарскій. Въ годъ на одну роту.

Предсѣдатель. Нельзя-ли на двѣ роты?

Гл. Стрихарскій. Тяжело, много есть экстраординарныхъ расходовъ и безъ того.

Предсѣдатель. Нѣсколько неудобно на одну роту: такъ, напримѣръ, въ одномъ помѣщеніи квартируютъ двѣ роты; дать кровати одной, обезобразится помѣщеніе другой, смежное съ первой.

Гл. Крыловъ. Если заводить для каждой роты въ годъ— легче, то не надо забывать, что въ прошломъ году ремонтировались казармы, расходъ не малый; поправлялись въ это время и нары, чего-нибудь это тоже стоило и теперь вдругъ ломать! Неудобно и невыгодно!

Гл. Комаровъ. На количествѣ всегда бываетъ выгода при заказѣ.

Предсѣдатель. Я-бы полагалъ заказать 250 кроватей на нынѣшній, 250 на будущій; то и другое количество кроватей мы закажемъ въ нынѣшнемъ году.

Гл. Стрихарскій. Это дѣло управы; она можетъ остатокъ отъ кредита оставить въ неисполненныхъ расходахъ; что-же касается думы, то она разрѣшаетъ заказывать въ годъ только на роту, не опредѣляя количества кроватей.

Гл. Чуваевъ. Неудобно заказывать большое количество кроватей въ виду произведеннаго въ минувшемъ году ремонта наръ; если заказъ будетъ сдѣланъ въ Николаевскомъ заводѣ, то въ условіяхъ нужна осторожность: тамъ плохо дѣлають.

Гл. Комаровъ согласился съ этимъ мнѣніемъ, указавъ на неудовлетворительность сдѣланныхъ этимъ заводомъ для почтовой конторы шкафовъ.

Гл. Стрихарскій. Нельзя-ли будетъ приобрести въ городѣ кровати?

Предсѣдатель. Это будетъ дороже, на Николаевскомъ заводѣ дешевле возьмутъ; нельзя-ли будетъ заказать на двѣ роты, которыя помѣщаются въ одномъ верху?

Гл. Крыловъ. Нары въ этомъ помѣщеніи ремонтировались въ прошломъ году; въ виду этого заведеніе для двухъ ротъ заразъ кроватей считаю обременительнымъ для городской казны.

Дума постановила: заказать нынѣ безъ задатка на одну роту потребное для нея число кроватей, внесе необходимую для этой цѣли сумму въ роспись городскихъ расходовъ предстоящаго 1888 года; предоставивъ управѣ заказъ на одну роту сдѣлать въ нынѣшнемъ году и въ этомъ-же году и на другую роту, на будущее-же время вносить ежегодно въ роспись, впредь до полной замѣны наръ кроватями, сумму, необходимую на заведеніе кроватей вмѣсто наръ для одной роты, отнеся расходъ какъ въ настоящій моментъ, такъ и на будущее время, на счетъ городскихъ доходовъ.

6. Доложенъ докладъ члена хоз. отд. управы, отъ 4 декабря м. г. слѣдующаго содержания:

Представляя присемь заявленіе подрядчика Зорева, объ окончаніи передѣлокъ въ зданіи полиціи, съ актомъ свидѣтельства работъ, имѣю честь доложить:

По контракту Зоревъ рѣшилъ получить съ городской управы за работы, исчисленныя по смѣтѣ . . . 2,789 р. — к.
въ то число ему въ разное время по ходу работъ было выдано 1,743 « 57 «

1,045 р. 43 к.

Изъ послѣдней суммы слѣдуетъ исключить работы, невыполненныя противъ смѣты на 449 р. 31 к., а за вычетомъ $41\frac{1}{3}\%$ уступки или 184 р. 7 к. 265 р. 24 к.

Составится сумма 780 р. 19 к.

Изъ послѣдней суммы подлежитъ къ удержанію съ подрядчика: по § 12 общей смѣты за 30 паръ мѣдныхъ петель къ дверямъ, замѣненныхъ новыми, но несланныхъ матеріальному по смѣтной цѣнѣ Каразина или по 1 р. за пару на 30 р. — к.

По § 23 и 26 за 14 штукъ костылей мѣдныхъ по 15 коп. на 2 р. 10 к.

По § 23 за 34 пары петель мѣдныхъ-же по 50 коп. за пару на 17 р. — к.

Итого на сумму 49 р. 10 к.

Означенныя вещи Зоревъ обязался сдать въ управу 2-мъ пунктомъ контракта, но не сдалъ, какъ означено по реэстру матеріальнаго. А за вычетомъ 49 р. 10 к. причитается добавить Зореву 731 р. 9 к.

Кромѣ того, по акту свидѣтельства, исчислено работъ, произведенныхъ Зоревымъ сверхъ смѣты на сумму 154 р. 27 к., а за скидкою $41\frac{1}{3}\%$ уступки или 63 р. 66 к., ему причитается добавить 90 р. 61 к.

Итого слѣдуетъ къ выдачѣ подрядчику Зореву 821 р. 7 к.

Затѣмъ Зоревымъ представлено было въ обезпеченіе подряда 500 р.; а такъ какъ невыполненныхъ работъ, отложенныхъ до весны, т. е. окраска, осталось на сумму 265 р. 24 к., то согласно 9-му пункту контракта, изъ залога слѣдуетъ удержать обезпеченія 20⁰/₁₀ съ рубля или 53 р. 5 к., а остальные 446 р. 95 к. выдать Зореву.

А всего съ залогомъ причитается къ выдачѣ Зореву 1,268 р. 2 к.

При этомъ представляю на усмотрѣніе общаго присутствія управы слѣдующія обстоятельства:

1) Пятымъ пунктомъ контракта Зоревъ обязался: въ случаѣ неокончанія работъ на срокъ, т. е. къ 1-му октября с. г. (3 п. контракта) уплатить городу неустойки по $\frac{1}{10}$ части процента со всей подрядной сумму въ каждыя сутки, или съ 2,789 р. по 2 р. 78⁹/₁₀ к. въ сутки. Но протоколомъ управы на 25 сентября за № 1,024 означенный срокъ ему Зореву продолжень до 20 октября, работы-же онъ окончилъ 17 ноября; слѣдовательно, просрочилъ 28 дней, за каковую просрочку причитается неустойки 77 р. 90 к.

2) Шестымъ пунктомъ контракта Зоревъ, на право вступленія въ подрядъ, обязался выбрать установленное торговое свидѣтельство. А такъ какъ Зоревъ взялъ у города два подряда, первый на постройку и поправку въ воинскомъ управленіи и пороховой погребъ на сумму съ дополнительными работами 7,242 р. 63 к. и второй по настоящимъ работамъ въ полиціи на сумму 2,879 руб. 61 коп., а всего 10,122 р. 24 к., поэтому и на основаніи приложенія А къ положенію о пошлинахъ за право торговли п. 5, Зоревъ долженъ былъ выбрать свидѣтельство 2-й гильдіи, но онъ этого не исполнилъ. А потому, за силою 116 ст. устава о пошлинахъ, онъ Зоревъ, сверхъ взятія установленнаго свидѣтельства, стоящаго 51 руб., подлежитъ штрафу втрое противъ стоимости свидѣтельства, а всего на сумму 204 р. Сумму эту слѣдуетъ удержать у Зорева при настоящемъ разчетѣ, а за вычетомъ ему приходится получить 986 руб. 12 коп. впредъ до окончательнаго вырѣшенія объ этомъ Иркутской казенной палатой, которую и увѣдомить объ этомъ.

Справка: кредита неисполненныхъ расходовъ по ст. 1 особой смѣты 1884 г. на постройку зданія полиціи состоятъ 4,220 р. 80 к., а залогъ 500 р. сданъ въ городскую кассу подъ квитанцію 28 іюля 1886 г. за № 5,066.

Выслушавъ настоящій докладъ и принимая во вниманіе, что невыполненныя по смѣтѣ работы, а именно: окраска половъ и лѣстницъ, окраска оконныхъ переплетовъ на второй рядъ и обѣлка зданія снаружи на второй рядъ отложены, во-первыхъ вслѣдствіе поздняго времени, до весны 1887 г., а во-вторыхъ потому что исполненіе этой работы повлекло-бы за собой медленность въ сдачѣ этого зданія полицейскому управленію, невыгодную для города въ виду того, что городу пришлось-бы нести расходы по найму дома Зотова, имѣя готовое зданіе, которое вслѣдствіе медленности въ сдачѣ его тоже требуетъ расходовъ по охраненію и отопленію его; что за 30 паръ мѣдныхъ петель (12 § общей смѣты) слѣдуетъ удержать съ Зорева не 30 р., а только 6 р. (по 20 к. за пару), такъ какъ по осмотру комиссіей эти вещи не были признаны удовлетворяющими смѣтному назначенію, а потому и не могутъ считаться по смѣтной цѣнѣ; тоже самое слѣдуетъ сказать о 34 парахъ мѣдныхъ петель (по 20 к. за пару) и о 14 штукахъ мѣдныхъ костылей (по 5 к. за пару), за которые вмѣстѣ слѣдуетъ удержать не 19 р. 10 к., а только 7 р. 50 к.; что дополнительныя работы на 154 р. 27 к. не значились въ смѣтѣ, по которой г. Каразинъ обязался выстроить зданіе части и полицейскаго управленія, — общее присутствіе городской управы опредѣлило: выписать въ расходъ изъ числа невыданныхъ г. Каразину денегъ *одну тысячу сорокъ пять рублей сорокъ три копейки*, удержавъ изъ нихъ 265 р. 24 к. за невыполненныя работы, 13 р. 50 к. за неспадчу указанныхъ въ докладѣ вещей, 77 р. 90 к. неустойки за несвоевременное окончаніе работъ и 153 р. въ обезпеченіе могущаго быть наложеннымъ казенною палатою штрафа на Зорева за невыборку надлежащаго торговаго документа (свидѣтельство по 2-й гильдіи за 2-ю половину с. г. уже выдано Зореву 4 декабря за № 2,205), а всего удержать 509 р. 64 к. и выдать Зореву 535 руб. 79 коп., а такъ какъ г. Зоревымъ исполнено еще дополнительныхъ работъ на 154 р. 27 к., въ уплату за которыя причитается, за скидку $41\frac{1}{2}\%$ уступки на торгахъ или 63 р. 66 к., добавить ему 90 р. 61 к., отнеся этотъ расходъ на экстраординарный кредитъ, то всего причитается къ выдачѣ Зореву 626 р. 40 к., а также выдать ему залогъ, внесенный подъ квитанцію отъ 28 іюля с. г. за № 5,066, въ размѣрѣ 500 р. Кромѣ того ходатайствовать передъ го-

родскою думою о сложеніи съ Зорева неустойки 77 р. 90 к. за несвоевременное окончаніе работъ, а 153 р. въ обезпеченіе могущаго быть наложеннаго казенною палатою штрафа за невыборку установленнаго документа оставить невыданными Зореву впредь до разъясненія этого вопроса казенною палатою.

Гл. Чуваевъ. Кто заключалъ условіе? Зданіе сдѣлано скверно: такая тутъ катавасія.

Гл. Стрихарскій. Зданіе безобразное!

Предсѣдатель. Въ настоящій моментъ тамъ тяготеются тѣснотой.

Гл. Крыловъ. Странно: планъ посылался на просмотръ полиціймейстера.

Гл. Стрихарскій. Тѣснота тамъ большая: въ маленькой комнатѣ занимаются 12 человѣкъ!

Гл. Чуваевъ. Меня одно удивляетъ: всѣ техники, такъ или иначе соприкасавшіеся съ постройкой этого зданія, освобождены отъ отвѣтственности, отошли въ сторону, а пострадали одни подрядчики; по моему штрафъ съ Зорева слѣдуетъ сложить.

Большинство гласныхъ согласилось съ послѣднимъ мнѣніемъ.

Дума постановила: утвердивъ приведенное выше опредѣленіе управы на 11 декабря м. г. за № 1,371, сложить съ Зорева неустойки 77 р. 90 к. за несвоевременное окончаніе работъ по ремонту зданія 1-й части и полицейскаго управленія, поручивъ управѣ выдать эти деньги Зореву изъ ст. 1 особой смѣты 1884 года и утвердивъ вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣланное управою позаймствованіе изъ экстраординарнаго кредита въ размѣрѣ 90 р. 61 к., на уплату Зореву за дополнителныя работы, незначившіяся въ смѣтѣ, по которой обязался построить зданіе инженеръ Карзинъ.

7. Доложено, что учитель воскресенскаго училища Савинъ, отъ 30 января за № 4, просилъ управу добавить 14 сажень дровъ по числу печей въ новой квартирѣ училища. Такъ какъ по удостовѣренію оказалось, что число печей въ новой квартирѣ болѣе противъ прежней, то управа, по резолюціи своей, 4 февраля № 201, донесеніе это внесла въ городскую думу для дополненія кредита 42 руб. по § 9 ст. 2 лит. а, при разсмотрѣніи росписи, что подробно и было вы-

яснено въ справкѣ хозяйственнаго отдѣленія, изложенной на этомъ донесеніи учителя; но городская дума, утверждая нынѣ расходную роспись, въ засѣданіи своемъ 16—17 марта с. г. п. 31 протоколомъ опредѣлила: предоставить городской управѣ опредѣлить, необходимо-ли доассигнованіе 42 р. на дополнительную выдачу дровъ, или не добавлять ихъ.

Имѣя въ виду, что дрова на означенныя печи расходуются съ 17 января с. г. и что кредитъ по § 9 ст. 2 лит. а, думою ассигнованъ въ 957 р., въ каковой суммѣ не заключается расхода на дополнительные печи для названнаго училища, что подрядчику Кравцу потребуется въ выдачу денегъ и за дополнительную поставку дровъ въ это училище, членъ хозяйственнаго отдѣленія управы г. Лаврентьевъ, по отдѣленію котораго разсматривался этотъ вопросъ, полагалъ-бы: вновь просить городскую думу, при заключеніи нынѣ расходной росписи, добавить въ § 9 ст. 2 лит. а, кредитъ 42 р. на вышеозначенныя дрова.

Общее присутствіе городской управы, по постановленію своему на 13 мая за № 710, утверждая настоящий докладъ, имѣть честь представить его на разрѣшеніе городской думы.

Дума постановила: приведенное опредѣленіе управы за № 710 утвердить и приассигновать по § 9 ст. 2 лит. а, смѣты с. г. 42 р. на 14 саж. дровъ по числу печей въ новомъ помѣщеніи воскресенскаго училища.

8. Доложено, что городская управа поручила, 20 ноября м. г. за 6,504, кандидату по членамъ управы г. Лютикову произвести ремонтъ знаменской, якутской и у острожнаго моста полицейскихъ будокъ въ виду ихъ ветхости; но такъ какъ исправленіе, по осмотру архитектора, требуется произвести такое, что придется будки переобратъ почти до основанія, затѣмъ снова сложить и кромѣ того пристроить къ нимъ кладовыя, такъ что въ общей сложности расходъ на ремонтъ будетъ равняться расходу, если построить новыя будки; по всемъ этимъ соображеніямъ, а также и потому, что ремонтъ этихъ будокъ повлекъ-бы за собой необходимость обитателямъ ихъ выселиться изъ нихъ среди зимы, такъ какъ ремонтъ ихъ предположенъ былъ въ этотъ моментъ, г. Лютиковъ доложилъ присутствію о томъ, чтобы старыя будки не ремонтировать, а выстроить новыя, обративъ по окончаніи работъ старыя будки подъ кладовыя.

Общее присутствіе, по опредѣленію своему на 9 января с. г. за № 38, согласилось съ мнѣніемъ г. Лютикова и поручило городскому архитектору составить смѣту на постройку будокъ, ремонтъ которыхъ былъ порученъ г. Лютикову, а старыя будки разобрать весною и годный матеріалъ употребить для устройства кладовыхъ при новыхъ будкахъ.

19 мая с. г. архитекторъ представилъ проэктъ и смѣту на устройство 3-хъ полицейскихъ будокъ, а 23 мая за № 712, общее присутствіе постановило, въ дополненіе опредѣленія присутствія на 9 января с. г. за № 38, донесеніе архитектора и смѣту на устройство 3-хъ будокъ на сумму 2,185 р. 8 к. внести на разсмотрѣніе, утвержденіе и ассигнованіе кредита въ городскую думу. По справкѣ оказалось, что кредита, ассигнованнаго городскою думой изъ запаснаго капитала по протоколу 17 іюля 1886 г. 1,876 руб., на 9 іюня 1887 г. состоитъ на-лицо 1,370 р. 57 к., слѣдовательно не достанетъ противъ смѣты архитектора 814 р. 50 к.

Гл. Могилевъ заявилъ при этомъ о необходимости постройки новой будки на хлѣбной площади въ виду ветхости существующей, но собраніе не согласилось съ этимъ мнѣніемъ и дума постановила: разрѣшить городской управѣ, способомъ, какой она признаетъ наиболѣе удобнымъ, т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ, построить по доложенной думѣ смѣтѣ городского архитектора три будки, на сумму двѣ тысячи сто восемьдесятъ пять рублей восемь копѣекъ, употребивъ годный по разборкѣ старыхъ будокъ матеріалъ на устройство при новыхъ будкахъ кладовыхъ, отнеся расходъ на счетъ указаннаго въ справкѣ кредита, но съ тѣмъ, чтобы недостающая сумма была позаимствована изъ запаснаго капитала, о чемъ доложить своевременно думѣ, только въ такомъ размѣрѣ, сколько окажется нужнымъ послѣ утвержденныхъ торговъ или по самому скромному расчету, если постройка ихъ будетъ производиться хозяйственнымъ способомъ.

9. Доложено, что членъ хозяйственнаго отдѣленія управы г. Лаврентьевъ 23 мая с. г. представилъ присутствію, въ виду непоступленія текущихъ городскихъ доходовъ, о необходимости позаимствовать для удовлетворенія расходовъ изъ городского запаснаго капитала 10 тысячъ рублей, съ условіемъ уплаты позаимствованнаго по мѣрѣ поступленія доходовъ с. г. и доведенія объ этомъ до свѣдѣнія думы въ первое-же ея засѣданіе.

Общее присутствіе, утверждая 26 мая за № 725 настоящій докладъ, опредѣлило позаимствовать изъ запаснаго капитала десять тысячъ рублей на удовлетвореніе текущихъ городскихъ надобностей съ тѣмъ, чтобы позаимствованную сумму возвратить въ этотъ капиталъ изъ имѣющихъ поступить городскихъ доходовъ, о чемъ и доложить думѣ.

Предсѣдатель. По опредѣленію управы на сегодняшнее число позаимствовано изъ этого капитала еще 15 тысячъ рублей въ виду той-же надобности.

Гл. Стрихарскій. Денегъ поступило достаточно, хотя-бы съ однихъ трактирныхъ заведеній; мнѣ кажется, въ виду этого, не зачѣмъ было занимать. Желательно было-бы знать, сколько позаимствовано изъ запаснаго капитала и сколько уплачено.

Предсѣдатель. Съ послѣдняго мѣсяца м. г. по настоящее время позаимствовано, кажется, изъ запаснаго капитала тысячъ до сорока, часть которыхъ уже уплачена, да и кромѣ того, въ сентябрѣ и октябрѣ предстоятъ крупныя поступления. Мы занимаемъ, собственно говоря, доходы, которые только въ настоящій моментъ не поступили, но которые поступятъ въ недалекомъ будущемъ, такъ что опасаться возможности не погасить занятаго, мнѣ кажется, нѣтъ данныхъ.

Дума постановила: приведенное опредѣленіе управы на 26 мая с. г. за № 725, о позаимствованіи изъ запаснаго капитала для удовлетворенія текущихъ нуждъ *десяти тысячъ рублей*, съ условіемъ возврата позаимствованнаго въ этотъ капиталъ по мѣрѣ поступления городскихъ доходовъ, утвердить.

10. Доложены два отношенія совѣта банка Е. Медвѣдниковой, отъ 6 марта и 22 мая с. г. за №№ 157 и 335, въ которыхъ означенный совѣтъ проситъ городского голову внести въ городскую думу внѣ очереди и въ первое-же ея засѣданіе вопросъ о покупкѣ продаваемаго имъ съ торговъ дома Бусыгина, смежнаго съ мѣстомъ земли, приобрѣтеннымъ городскимъ обществомъ отъ Березовскаго для устройства помѣщенія подъ школу Трапезникова.

Такъ какъ при этомъ многими гласными было заявлено, что домъ этотъ уже проданъ приюту арестантскихъ дѣтей, то дума постановила: вопросъ о покупкѣ дома Бусыгина,

предложенный совѣтомъ банка Е. Медвѣдниковой, оставить безъ послѣдствій, вслѣдствіе состоявшейся уже продажи его.

11. Доложено, что въ засѣданіи городской думы, состоявшемся по поводу выборовъ третьяго попечителя и одного кандидата къ попечителю совѣта банка Е. Медвѣдниковой, предложены къ баллотировкѣ лица (указанныя въ постановленіи думы). Въ виду сказаннаго постановленія и того, что изъ числа тѣхъ лицъ только неизвѣстно современное служебное положеніе П. А. Кузнецова и И. А. Барашкова, затѣмъ всѣ остальные лица, за исключеніемъ уже умершаго Суфтина, занимають разнообразныя общественныя обязанности, совмѣщая въ одномъ лицѣ даже по четыре обязанности, нѣкоторыя-же лица вовсе отказались отъ другихъ предложенныхъ имъ должностей, и представляя въ доказательство вышеизложеннаго подробный списокъ предложеннымъ на сказанныя должности лицамъ, съ объясненіемъ ихъ служебнаго положенія, управа спрашиваетъ разрѣшенія: посылать-ли списки означеннымъ лицамъ для опубликованія въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» или приостановиться этимъ исполненіемъ.

Предсѣдатель. Управа возбудила этотъ вопросъ вслѣдствіе заявленій гласныхъ, что дума предлагаетъ многихъ лицъ на должности, не зная въ большинствѣ случаевъ ни о настоящемъ, ни о прошедшемъ служебномъ положеніи предложенныхъ ею лицъ; говорилось, что управѣ это дѣло болѣе знакомо и въ случаѣ встрѣченныхъ затрудненій она должна представить думѣ.

Гл. Стрихарскій. Это вопросъ отдѣльный, до даннаго случая не касающійся, и управа должна была исполнить постановленіе думы и независимо этого войти съ особымъ представленіемъ въ думу о неудобствахъ совмѣщенія должностей, а также и потому, имѣемъ-ли мы право состоящихъ уже на должностяхъ предлагать въ другія. Это вопросъ, по моему, принципиальный, а не практическій, касающійся только даннаго случая.

Предсѣдатель. Изъ приложеннаго къ докладу списка видно, напр., что Толченновъ былъ съ 83 по 86 г. предсѣдателемъ сиротскаго суда и послѣ этого предлагать его на должность младшаго попечителя и кандидата по нему не совсѣмъ удобно.

Гл. Стрихарскій. Нечаевъ, напр., Каблуковъ могутъ служить. Тутъ вопросъ принципиальный, а о немъ слѣдуетъ отдѣльно; Нечаевъ-же и Каблуковъ не отказываются отъ должности.

Гл. Каблуковъ. Что касается меня, то я отказываюсь.

Предсѣдатель. Намъ поручили всѣхъ предложенныхъ лицъ публиковать; исключить кого-нибудь изъ нихъ своею властью мы не могли, а потому затруднились въ исполненіи этого постановленія, о чемъ и представили на разрѣшеніе думы.

Гл. Стрихарскій. Сошниковъ, напр., не подходитъ, а многіе другіе подходятъ.

Предсѣдатель. Гласнаго Плетюхина публиковать?

Гл. Стрихарскій. Нѣтъ нельзя, онъ, какъ попечитель, занять разъ въ недѣлю въ техническомъ училищѣ.

Предсѣдатель. Толченевъ не можетъ, да и какъ бывшаго предсѣдателя сиротскаго суда его нельзя предлагать на должность низшую по сравненію съ прежней.

Гл. Патунинскій. Согласенъ; что касается лично меня, то я тоже отказываюсь; а Сошниковъ состоитъ уже на службѣ въ банкѣ.

Дума постановила: поручить управѣ публиковать указанныхъ въ докладѣ члена распорядительнаго отдѣленія, отъ 4 мая с. г., лицъ на должность третьяго попечителя и одного кандидата къ попечителю совѣта банка Е. Медвѣдниковой, за исключеніемъ умершаго Суфтина, Сошникова, Каблукова, Плетюхина и Патунинскаго.

12. Доложено, что въ представленіи, отъ 17 августа м. г. за № 134, городской ветеринаръ Троицкій, между прочимъ, просилъ управу скотопригонный дворъ, находящійся на московскомъ трактѣ, перенести куда-нибудь на новое, болѣе удобное мѣсто, такъ какъ въ настоящее время онъ находится у самаго берега Иркуты и при первомъ напорѣ воды можетъ быть совершенно разрушенъ.

Общее присутствіе городской управы, по постановленію своему на 24 февраля с. г. за № 312, поручило кандидату по членамъ г. Лютикову, совмѣстно съ городскимъ архитекторомъ, подыскать удобное мѣсто для переноса скотопригоннаго двора или, если будетъ признано нужнымъ и возмож-

нымъ оставить его на прежнемъ мѣстѣ, доставить соображенія объ укрѣпленіи берега, указавъ стоимость этого.

Осмотрѣвъ мѣстоположеніе скотопригоннаго двора на московскомъ трактѣ, г. Лютиковъ и городской архитекторъ полагали-бы перенести этотъ дворъ на одно изъ возвышенныхъ мѣстъ, вправо отъ тракта, внизъ по теченію р. Ангары. Что-же касается укрѣпленія берега, то работы эти вообще слишкомъ дороги и трудны, такъ что можетъ представиться не экономнымъ дѣлать дорого-стоющее укрѣпленіе для защиты такого двора отъ подмыва водою р. Иркуты; а общее присутствіе управы, по постановленію 1 іюня с. г. за № 756, поручило кандидату по членамъ г. Качалову, произвести переносъ скотопригоннаго двора на указанное въ донесеніи городского архитектора мѣсто, на что и отпустить ему авансомъ изъ экстраординарнаго кредита сто рублей, въ употребленіи которыхъ представить счетъ съ оправдательными документами, а о позаймствованіи изъ экстраординарнаго кредита доложить городской думѣ.

Дума постановила: приведенное опредѣленіе управы за № 756, утвердить.

При подписи настоящаго протокола записаны слѣдующія мнѣнія:

„Въ протоколѣ думы на 9 іюля 1887 года мои заявленія изложены не точно. Такъ мнѣ приписаны слова: „А въ инструкціи относительно мнѣній“ (это по поводу предьявленія особыхъ мнѣній г. предсѣдателю до ихъ прочтенія). Эта фраза явилась почему-то урѣзанною, такъ какъ она была сказана со слѣдующимъ окончаніемъ: „ничего не говорится“. Вслѣдствіе такой урѣзки, какъ можно видѣть, смыслъ рѣчи совершенно искаженъ. Далѣе относительно предьявленія особаго мнѣнія гласнаго Могилева мнѣ приписана только слѣдующая фраза: „Кто видѣлъ? это невѣрно“. Опять таки здѣсь не появилось окончаніе сказанное мною: „г. Могилевъ предьявилъ свое особое мнѣніе г. предсѣдателю въ думѣ на глазахъ всѣхъ, и оно немедленно было прочтено безъ предварительнаго ознакомленія съ нимъ. Какъ могло оно снова попасть въ карманъ г. Могилева, если мнѣніе ранѣе предьявлялось г. предсѣдателю? Въ послѣднемъ случаѣ оно *обязательно* должно было остаться у него, т. е. у г. предсѣдателя“. Въ пунктѣ 2-мъ не вѣрно изложено то мѣсто, гдѣ го-

ворится объ оставленіи мною засѣданія. Я говорилъ о выходѣ только на одно засѣданіе, а не на нѣсколько. Гласный *Сивковъ*“.

„Гласный Москвинъ. Считаю необходимымъ заявить, что присутствовалъ только при обсужденіи 2-хъ первыхъ пунктовъ протокола 9 іюля. Затѣмъ мотивы г. предсѣдателя, по которымъ онъ не допустилъ къ прочтенію мое особое мнѣніе,—я нахожу лишенными всякаго основанія. Такъ, напр., предсѣдатель сослался на то, что будто-бы было опредѣленіе думы, недопускающее прочтенія особаго мнѣнія гласнаго безъ предварительнаго разсмотрѣнія этого мнѣнія со стороны предсѣдателя. Но такого опредѣленія думы въ дѣйствительности не было. Въ данномъ случаѣ, лишая гласнаго возможности прочесть его особое мнѣніе, г. предсѣдатель не только поправилъ существующія по этому предмету узаконенія, но создалъ на будущее время прецедентъ, лишаящій гласныхъ возможности свободно высказывать свои мнѣнія“.

„Со мнѣніемъ гласнаго Москвина *И. Кислянскій*“.



Докладъ городской управы.

Объ укрѣпленіи берега р. Ангары.

Укрѣпленіе берега Ангары, отъ соборной церкви до триумфальныхъ воротъ (срубъ), приходитъ въ разрушеніе. Вода начинаетъ размывать за сваями къ набережной линіи; замѣтна осадка насыпи на нѣкоторыхъ мѣстахъ до 3-хъ четвертей аршина; есть сваи, съ которыхъ сняты брусья и желѣзо: или водою, или людьми неблагонамѣренными. Исправленіе сказаннаго укрѣпленія признавалось нужнымъ еще въ 1875 г. и около триумфальныхъ воротъ было начато въ видѣ опыта. Вверхъ по теченію Ангары, отъ укрѣпленія берега противъ сада Спасской церкви,—берега осыпаются, размываемыя водою во время полноводія Иркуты и частію во время таянія льда; набережная отъ этого, время отъ времени, дѣлается узкою. Посему я нахожу необходимымъ приступить къ укрѣпленію берега Ангары отъ триумфальныхъ воротъ до укрѣпленія противъ сада Спасской церкви, а отъ сего послѣдняго до троицкаго перевоза. Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе и дальнѣйшее распоряженіе об-

щого присутствія Иркутской городской управы, я со своей стороны полагаю-бы доложить городской думѣ и если она найдетъ необходимо нужнымъ укрѣпить берегъ Ангары, какъ выше сказано, въ такомъ случаѣ поручить г. архитектору составить смѣты: имѣющійся выразиться по нимъ расходъ внести въ смѣту будущаго 1888 г. Къ этому считаю не лишнимъ сказать, что въ думѣ сословной, бывшей въ Иркутскѣ до 1873 г., былъ особый специальный капиталъ, на укрѣпленіе берега р. Ангары, простиравшійся, на сколько могу припомнить, едвали не болѣе 10,000 руб.; а такъ какъ по росписямъ нѣтъ такого капитала, то слѣдуетъ заключить, что онъ присообщенъ къ тому капиталу, который называется у насъ запаснымъ. Въ 1875 г. и 1876 г. производились работы укрѣпленія берега р. Ангары у Спасской церкви и противъ знаменскаго монастыря, на которыя употреблено не много болѣе 5,000 руб.; если предположить, что сумма эта взята-бы была изъ капитала береговаго укрѣпленія, то остатокъ съ процентами въ теченіе 13 лѣтъ, оказалъ-бы въ настоящее время довольно значительный, который не найдетъ-ли возможнымъ городская дума взять изъ запаснаго капитала, а остальную недостающую сумму внести въ смѣту расходовъ на 1888 годъ, если въ росписяхъ городскихъ доходовъ окажется дефицитъ. Членъ управы *Н. Лаврентьевъ*.

Выслушавъ настоящій докладъ, общее присутствіе городской управы опредѣлило: поручить городскому архитектору нынѣ-же заняться составленіемъ смѣты на исправленіе береговаго укрѣпленія рѣки Ангары въ мѣстахъ, указанныхъ въ настоящемъ докладѣ; составленную смѣту, которая должна быть представлена въ присутствіе не позже 15 сентября с. г., внести въ городскую думу на разсмотрѣніе, утвержденіе и ассигнованіе кредита. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *Г. Корюховъ*, *П. Лютиковъ*, *М. Качаловъ*, *Лаврентьевъ*, секретарь *А. Серебrenниковъ*.

22 августа 1887 г. № 1,104.

Объ отнесеніи на счетъ города содержанія мостовъ на почтовыхъ трактахъ.

Исправляющій должность губернатора, предложеніемъ, отъ 29 іюля сего года за № 2,878, въ виду 139 ст. городского

положенія (пунктъ 11-й) и 2-го примѣчанія къ 761 ст. 1 части XII тома уст. пут. сообщ., а также и того обстоятельства, что со времени введенія въ дѣйствіе городского положенія, общественное управленіе не было изъято совѣтомъ главнаго управленія Восточной Сибири отъ исправленія на счетъ городскихъ средствъ дорогъ и мостовъ, находящихся по трактамъ въ чертѣ городскихъ дачъ, — просить городского голову озаботиться приведеніемъ въ должную исправность, между прочимъ, мостовъ, находящихся въ городской чертѣ.

Изъ дѣлъ городской управы видно: 1) что мосты, идущіе по московскому почтовому тракту, хотя и находятся въ городскихъ дачахъ, но они лежатъ по почтовой дорогѣ; на основаніи-же §§ 1 п. б. ст. 13 уст. земск. новин. и 761 ст. уст. пут. сообщ. сооруженіе и содержаніе лежащихъ на грунтовыхъ почтовыхъ дорогахъ мостовъ, трубъ, плотинъ и гатей, которые по значительности размѣра, сильному разливу водъ и тому подобнымъ обстоятельствамъ, или-же по самому свойству грунта, требуютъ и особаго техническаго соображенія о построеніи, и непрерывнаго наблюденія свѣдущихъ людей за работами при производствѣ, и чрезвычайныхъ мѣръ для содержанія, принадлежатъ къ повинностямъ, отправляемымъ посредствомъ сбора съ земства всей губерніи или области. На основаніи-же специальныхъ правилъ, дѣйствующихъ для обѣихъ частей Сибири (526) постройка подобныхъ мостовъ и гатей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ мѣстныя главныя управленія признаютъ сіе для приписанныхъ къ участкамъ городовъ и селеній чрезмѣрно затруднительнымъ, производится съ пособіемъ изъ денежнаго земскаго на общія мѣстныя повинности сбора. На этомъ основаніи, во-1-хъ, въ смѣту земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1865 г. по журналу совѣта главнаго управленія въ дополненіе къ 718 руб., отпущавшихся по прежней смѣтѣ, внесено было еще 1295 руб. 36 коп.: а) на исправленіе участка почтовой дороги отъ Иркутска къ вознесенскому монастырю и б) на ежегодный ремонтъ дамбы, соединяющей городъ съ знаменскимъ предмѣстьемъ; во-2-хъ, возбуждено было въ 1869 г. ходатайство объ отнесеніи на счетъ той-же смѣты суммы 12,652 руб 52 коп., ичисленныхъ на устройство дамбы по протяженію иркутско-московскаго тракта, каковыя работы, на сколько извѣстно, произведены изъ суммъ земскаго сбора, и въ 3-хъ, когда въ 1869 г. возникло предположеніе о капи-

тальною исправленіи большаго ушаковскаго моста, то со-
вѣтъ главнаго управленія, по журналу 25 сентября за №
151, работу эту отнесъ на счетъ земства именно по той
причинѣ, что исправленіе моста требуетъ техническихъ зна-
ній и соображеній; 2) журналомъ совѣта главнаго управленія
Восточной Сибири, состоявшимся въ мартѣ 1873 г. за №
38, было заключено: на основаніи 526 ст. уст. о земск.
повин., отнести на средства губернскаго земскаго сбора ра-
сходъ, употребленный на исправленіе предохранительной дам-
бы на рѣчкѣ Ушаковкѣ возлѣ моста, идущаго къ тюремному
замку, за исключеніемъ 628 руб. 45 коп., отнесенныхъ на
средства города въ виду того, что они были затрачены на
исправленіе разрушившейся плотины по берегу, выстроенной
городомъ для предохраненія кузницъ; 3) что предложеніемъ,
отъ 25 сентября 1874 года за № 5,298, одинъ изъ
бывшихъ губернаторовъ, генераль-лейтенантъ Шелашниковъ,
возлагая на городскія средства исправленіе моста чрезъ рѣч-
ку Ушаковку, прямо сослался на то, что 761 ст. уст. пут.
сообщ. не можетъ относиться къ данному случаю въ силу
того, что большой мостъ чрезъ Ушаковку не находится de facto
на почтовомъ трактѣ, между тѣмъ какъ въ этой статьѣ
идеть рѣчь о мостахъ на „грунтовыхъ почтовыхъ дорогахъ“;
4) что пререканія, на чей счетъ долженъ быть отнесенъ
расходъ по устройству и исправленію предохранительной
дамбы при большемъ мостѣ чрезъ рѣчку Ушаковку, восходи-
ли на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ при-
сутствія, которое въ засѣданіи 19 апрѣля 1876 г. за № 18,
разсмотрѣвъ подлежащій его разрѣшенію вопросъ о томъ,
должно-ли быть отнесено на счетъ города исправленіе дамбы
по лѣвому берегу р. Ушаковки выше большаго моста, веду-
щаго къ острогу, нашло, что на основаніи примѣчанія 2 къ
ст. 761 уст. пут. сообщ. постройка мостовъ и гатей на
грунтовыхъ почтовыхъ дорогахъ въ Восточной Сибири въ
тѣхъ мѣстахъ, гдѣ мѣстное главное управленіе признаетъ сіе
для приписанныхъ къ участкамъ городовъ и селеній чрезмѣрно
затруднительнымъ, производится съ пособіемъ изъ денежнаго
земскаго на общія мѣстныя повинности сбора. Въ соблюде-
ніе этого закона вопросъ о деньгахъ, употребленныхъ архи-
текторомъ Гросманомъ на исправленіе дамбы, восходилъ въ
совѣтъ главнаго управленія и былъ рѣшенъ совѣтомъ въ
мартѣ 1873 г. въ смыслѣ отнесенія расхода на счетъ зем-

ства. Возникшій затѣмъ въ июлѣ того года вопросъ о томъ, должны-ли быть отнесены новые расходы на исправленіе дамбы на счетъ земства, разрѣшенъ въ смыслѣ отнесенія расхода на счетъ города не совѣтомъ главнаго управленія, а начальникомъ губерніи и бывшимъ генераль-губернаторомъ. Такимъ образомъ въ настоящемъ случаѣ буквальное требованіе 2 примѣч. къ 761 ст. осталось не выполнено; между тѣмъ хотя de facto большой мостъ чрезъ р. Ушаковку и не находится въ настоящее время на якутскомъ почтовомъ тракѣ, такъ какъ почты стали ходить чрезъ другой мостъ, лежащій ниже большаго моста и ведущій въ знаменское предмѣстье, но этотъ послѣдній мостъ выстроенъ городомъ на собственныя средства для нуждъ городскихъ жителей, а не для проѣзда почтъ; кромѣ того, относительно перевода почтового тракта съ большаго моста на мостъ, вновь выстроенный городомъ, не существуетъ никакого официального распоряженія. По всѣмъ симъ основаніямъ губернское присутствіе не нашло законныхъ основаній къ отмѣнѣ распоряженія городского общественнаго управленія объ освобожденіи города отъ расходовъ по исправленію дамбы и потому опредѣлило распоряженіе это оставить въ своей силѣ; 5) что на основаніи 526 ст. уст. о земск. повин. совѣту главнаго управленія Восточной Сибири хотя и предоставлено право производить постройку мостовъ и гатей на грунтовыхъ почтовыхъ дорогахъ, если онъ признаетъ это для приписныхъ къ участкамъ городовъ и селеній чрезмѣрно затруднительнымъ, съ пособіемъ изъ денежнаго земскаго на общія повинности сбора, но эта статья къ настоящему дѣлу не относится, такъ какъ въ ней, очевидно, говорится только о такихъ дорожныхъ сооруженіяхъ, выполненіе которыхъ не подходитъ подъ дѣйствіе общаго закона, выраженнаго въ ст. 13 уст. земск. повин. и 761 уст. пут. сообщ., но въ тоже время представляется затруднительнымъ для обывателей по мѣстнымъ условіямъ; 6) что съ города собирается земскій сборъ, котораго за 1884, 1885 и 1886 гг. внесено 15,849 руб. 99 коп., уплачивая который городъ уже тѣмъ самымъ избавленъ отъ необходимости ремонтировать мосты на почтовыхъ дорогахъ, пролегающихъ въ городскихъ дачахъ и 7) что, наконецъ, мосты по московскому тракту не состояли на отчетъ города, а строились и ремонтировались на счетъ земскаго сбора.

Въ виду изложеннаго городская управа не считаетъ законнымъ выполнить предложеніе г. и. д. губернатора, отъ 29 іюля с. г. за № 2,878, относительно ремонта мостовъ на московскомъ трактѣ въ чертѣ городскихъ дачъ, полагаетъ его обжаловать, о чемъ и имѣетъ честь представить на разрѣшеніе городской думы. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены управы: *М. Качаловъ*, *Лаврентьевъ*, *Г. Корюховъ*, *В. Казариновъ*, *П. Лютиковъ*, секретарь *А. Серебряниковъ*.

По отчету о покупкѣ и продажѣ городомъ хлѣба.

а) Изъ представленной г. Корюховымъ отчетности видно, что принято имъ отъ г-жи Голдобиной круглой ярицы 15 т. пудовъ и муки 35,025 пуд. 3 фун.; цифры эти подтверждаются представленными г-жей Голдобиной въ управу квитанціями, по которымъ произведенъ съ нею городскою управою расчетъ.

Часть круглаго хлѣба, въ количествѣ 11,850 п. 24 ф., сдана, согласно распоряженія общаго присутствія управы, отъ 31 января с. г. за № 195, въ складочные магазины казеннаго вѣдомства, что оправдывается двумя квитанціями смотрителя магазиновъ, отъ 12 февраля за №№ 4 и 5; затѣмъ: 1,953 п. 30 ф. обращены, согласно опредѣленія общаго присутствія управы, отъ 31 марта за № 506, въ муку (на мельницѣ Пуцилло 1,539 п. 8 ф. и Смердова 414 п. 22 ф.) и 1,162 п. 32 ф., переданы подъ росписку отъ 2 мая с. г. члену управы Хорошихъ, коему постановленіемъ общаго присутствія управы, состоявшимся на 1 мая за № 630, поручено было завѣдываніе хлѣбной операціею.

При перемолѣ круглаго хлѣба на мельницахъ Пуцилло и Смердова оказалось траты, также утвержденной общимъ присутствіемъ управы 31 марта за № 506, отъ 1,539 п. 8 ф., смолотыхъ у Пуцилло по 2 ф. на пудъ 76 п. 38 ф. и 414 п. 22 ф., у Смердова по 1 ф. на пудъ 10 п. 14½ ф., а всего 87 п. 12½ ф., за исключеніемъ копъ получилось муки 1,866 п. 17½ ф., каковая, равно мука 35,025 п. 3 ф., принятая г. Корюховымъ отъ Голдобиной, а также мука въ количествѣ 1,386 п. 5 ф., принятая имъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, согласно распоряженія городского головы, отъ 28 апрѣля сего года за № 1,719, изъ казенныхъ магазиновъ,

была продаваема имъ съ 21 января по день сдачи хлѣбной операци г. Хорошихъ, т. е. 6 мая въ розницу изъ городской лавки, по утвержденной общимъ присутствіемъ городской управы 9 января за № 37 цѣнѣ 1 руб. 20 коп. за пудъ до 30 апрѣля, а съ этого числа по 6 мая по 1 руб. 30 коп. за пудъ (протоколъ 29—30 апрѣля № 614); по первой цѣнѣ продано г. Корюховымъ, какъ видно изъ его отчетности, муки 36,455 п. 9 ф., на сумму 43,746 руб. 27 коп., а по послѣдней 1,635 п. 14¹/₂ ф., на сумму 2,125 р. 97 к., а всего продано въ розницу 38,090 пуд. 23¹/₂ фун., на сумму 45,872 руб. 24 коп. Деньги эти сданы г. Корюховымъ въ кассу управы подъ квитанціи за №№ 955, 1,007, 1,010, 1,127, 1,226, 1,326, 1,476, 1,618, 1,633, 1,736, 1,772, 1,828, 1,905, 1,939, 1,999, 2,014, 2,047, 2,077, 2,139, 2,216, 2,262, 2,467, 2,573, 2,675, 2,706, 2,775, 2,881, 2,951, 2,952, 3,087, 3,107, 3,171, 3,233, 3,283, 3,404, 3,479, 3,528, 3,554, 3,572, 3,597, 3,654, 3,695, 3,706, 3,724, 3,752, 3,782 и 3,808. Кромѣ того сдано г. Корюховымъ, согласно распоряженій управы 31 января—3 февраля 1887 г. № 664, на продовольствіе людей пожарной команды на февраль и май мѣсяцы матеріальному Исаеву подъ квитанціи его, отъ 3 февраля за № 21—96 п. и отъ 30 апрѣля за № 52—96 п., а всего 192 пуда, но денегъ за это количество муки, какъ объясняетъ г. Корюховъ, имъ изъ управы не получено.

Опредѣленіемъ присутствія управы, на 9 января за № 37, назначено было г. Корюхову на убыль и провъсъ при продажахъ хлѣба въ розницу ¹/₄ ф. на пудъ; въ дѣйствительности, какъ объясняется его отчетностію, оказалось, что принято г. Корюховымъ муки всего отъ

г-жи Голдобиной - - - - -	35,025 п.	03 ф.
съ мельницъ отъ перемола ярицы -	1,866 п.	17 ¹ / ₂ ф.
и изъ казенныхъ магазиновъ - -	1,386 п.	05 ф.
	<hr/>	
	38,277 п.	25 ¹ / ₂ ф.

Израсходовано-же въ продажу и сдано матеріальному Исаеву всего 38,282 п. 23¹/₂ ф., т. е. на 4 пуда 38 фун. болѣе, каковую розницу Гавріиль Александровичъ объясняетъ экономією при продажахъ въ розницу. А въ круглой ярицѣ оказалось недостачи 32 п. 34 ф., каковую Гавріиль Александровичъ объясняетъ усышкой хлѣба въ амбарахъ.

О всемъ вышеизложенномъ имѣю честь доложить на благоусмотрѣніе общаго присутствія городской управы, съ возвращеніемъ бумаги за № 2,787 и отчетности г. Корюхова. Кандидатъ по членахъ управы *П. Лютиковъ*.

Выслушавъ настоящій докладъ и находя его соответствующимъ фактическому положенію дѣла, общее присутствіе городской управы опредѣлило: поручить казначейскому отдѣленію забалансировать состоявшую на отчетѣ члена управы г. Корюхова хлѣбную операцію и вмѣстѣ съ тѣмъ представить настоящій докладъ въ городскую думу во исполненіе постановленія ея на 19 сентября м. г., приложивъ къ нему всѣ документы. И. д. городского головы *И. Киселевъ*, члены: *М. Качаловъ*, *И. Хорошихъ*, *Лаврентьевъ*, секретарь *А. Серебренниковъ*.

20 августа 1887 г. № 1,100.

б) Имѣю честь довести до свѣдѣнія Иркутской городской управы о производствѣ, по опредѣленію общаго присутствія, отъ 1 мая за № 680, по возложенной на меня хлѣбной операціи, съ поступленія моего по настоящее число, и результатовъ продажи муки.

Принято мною отъ члена управы г. Корюхова круглага хлѣба въ зернѣ по перевозкѣ въ запасный магазинъ - - - 1,162 п. 32 ф.

Принято мукою изъ запаснаго продовольственнаго магазина, позаимствованной въ маѣ мѣсяцѣ - - - - - 3,613 п. 34 ф.

Принято, согласно контракта, отъ г-жи Голдобиной:

Въ маѣ мѣсяцѣ всего - 6,885 п. 5 ф.

— іюнь - - - - - 14,915 п. — «

(по контракту недоставлено къ 1-му іюля 3,199 п. 35 ф.)

— іюль - - - - - 8,646 п. 22 ф.

— августъ - - - - - 12,690 п. 14 ф.

Всего принято отъ г-жи Голдобиной - - - - - 43,137 п. 1 ф.

(по контракту не доставлено еще г-жей
Голдобиной) - - - 6,862 п. 39 ф.

Итого вмѣстѣ съ кругл. хлѣб. 47,913 п. 27 ф.

Продано-же всего съ мая по 24 авгу-
ста - - - - - 39,338 п. — «

Траты при продажѣ, развѣсѣ и перемолѣ,
согласно опредѣленія общаго присутствія,
по $\frac{1}{4}$ ф. съ пуда муки 303 п. 5 ф.

Къ 24 авг. остатокъ 8,272 п. 22 ф.

Итого 47,913 п. 27 ф.

Кассовый счетъ по выручкѣ изъ му-
ки и сладчѣ въ кассу город.

Въ маѣ продано:

4,350 п. по 1 р. 30 к. 5,655 р.

3,000 п. « 1 р. 20 к. 3,600 р.

Въ маѣ продано всего 7,350 п.— 9,255 р.

— июнь по 1 р. 20 к. 15,496 п.— 18,595 р. 20 к.

— въ июль « « 9,996 п.— 11,995 р. 20 к.

— августъ « « 6,496 п.— 7,838 р. 80 к.

Продано - - 39,338 п.

Выручено - 47,734 р. 20 к.

Принято въ лавку вмѣстѣ съ списан-
ной на упыль по перемолу и при про-
дажѣ на развѣсѣ по покупной цѣнѣ отъ
г-жи Голдобиной 38,641 п. 5 ф., считая
по 1 р. 8 к. - - - 42,812 р. 78 к.

Взято авансами для расхода по хлѣб-
ной операціи за все это время за пере-
молъ, перевозку, приспособл. и жалованье
прикащ., помощн., и караульн., кончая
августомъ мѣсяцомъ - 790 р. 35 к.

43,603 р. 13 к.

Пользы отъ продажи 39,641 п. 5 ф.

4,131 р. 7 к.

47,734 р. 20 к.

Представляя краткія свѣдѣнія, я-бы полагалъ просить его
превосходительство г. губернатора, позаимствованный хлѣбъ

изъ запаснаго магазина отсрочить до покупки новаго хлѣба изъ урожая н. г., а все количество оставшагося хлѣба пустить въ продажу; такъ какъ въ виду уборки и осенняго времени можетъ быть мало будетъ доставляться хлѣба на рынокъ, а продажа хлѣба изъ городской общественной лавки окажетъ громадную пользу жителямъ г. Иркутска и полезно-бы было имѣть городу постоянный запасъ для продовольствія жителей и урегулированія цѣнъ на базарѣ. Членъ управы *И. Хорошихъ*.

Выслушавъ настоящий докладъ и принимая во вниманіе, что отсрочить возвратъ позаимствованнаго хлѣба нельзя, такъ какъ онъ взятъ только самое позднее до 1 сентября и о сдачѣ его уже представлено и. д. губернатора, общее присутствіе городской управы опредѣлило: поручить г. Хорошихъ сдать администраціи позаимствованный на срокъ хлѣбъ и вмѣстѣ съ тѣмъ представить настоящий докладъ въ думу въ дополненіе опредѣленія присутствія на докладѣ г. Лютикова о результатахъ повѣрки хлѣбной операціи за время заведенія таковой г. Корюховымъ. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *Лаврентьевъ, Г. Корюховъ, М. Качаловъ*, секретарь *А. Серебrenниковъ*.

31 августа 1887 г. № 1,132.

О покупке хлѣба для городскихъ жителей.

Для продовольствія жителей г. Иркутска, распоряженіемъ иркутской городской думы, было заготовлено 100 т. пудъ ржанаго хлѣба на 1887 г.; а такъ какъ изъ находящихся вблизи города волостей: секекой и уриковской надѣяться на подвозъ хлѣба на иркутскій рынокъ нельзя по случаю неудовлетворительнаго урожая хлѣбовъ,— и имѣя въ виду, что заботливость о народномъ продовольствіи хлѣбомъ въ городахъ отнесена закономъ на обязанности городскихъ общественныхъ управленій, я полагаю-бы войти немедленно съ ходатайствомъ въ иркутскую городскую думу о распоряженіи покупки хлѣба для жителей г. Иркутска на 1888 г. и ассигнованіи кредита на этотъ предметъ. Къ этому осмѣливаюсь присовокупить, что занятый хлѣбъ г. иркутскимъ городскимъ головой въ 1886 г. возвратитъ весь изъ купленныхъ 100 т. пуд. едва-ли будетъ возможно, и можно предположить, что останется не возвращеннымъ отъ 5 до 9 т.

пуд.; хлѣбъ-же, взятый заимообразно въ 1887 г., можетъ быть возвращенъ весь, какъ взятый на срокъ.

Все вышеизложенное представляю на разсмотрѣніе и дальнѣйшее распоряженіе общаго присутствія Иркутской городской управы. Членъ городской управы *Н. Лаврентьевъ*.

Выслушавъ настоящий докладъ и принимая во вниманіе, что цѣны, по которымъ будетъ продаваться вообще хлѣбъ изъ урожая текущаго года, неизвѣстны присутствію, что въ засѣданіи думы 19 сентября м. г. было поручено управѣ заготовить только сто тысячъ пудовъ, что продажей этого хлѣба общественное управленіе оказало существенную помощь бѣднѣйшему классу жителей въ такомъ важномъ предметѣ первой необходимости, какъ хлѣбъ, отъ продажи котораго оно въ то же время получило чистой прибыли за періодъ съ 1 января по 7 мая с. г. 3,494 руб. 50¹/₂ коп., общее присутствіе городской управы опредѣлило: для выясненія цѣнъ, по которымъ можетъ быть купленъ хлѣбъ, заготовить котораго, по мнѣнію присутствія, слѣдуетъ не менѣе ста тысячъ пуд., просить городского голову съестись по телеграфу съ верхнеудинскимъ городскимъ головой, съ кимильтейскимъ и тункинскимъ волостными старшинами, съ проживающими въ Верхнеудинскѣ Филаретомъ Васильевичемъ Машановымъ, Тіуртіемъ Ивановичемъ Труневымъ и съ проживающимъ въ Балаганскѣ Іосифомъ Гордѣевичемъ Серебряковымъ, прося ихъ сообщить о предположенныхъ цѣнахъ на ржаной хлѣбъ, по полученіи каковыхъ просить городского голову назначить экстренное собраніе городской думы для обсужденія настоящаго доклада и ассигнованія кредита на покупку ста тысячъ пудовъ хлѣба для продовольствія городскихъ жителей, если это будетъ признано ею нужнымъ. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *М. Качаловъ*, *И. Хорошихъ*, *Г. Корюховъ*, *Лаврентьевъ*, секретарь *А. Серебренниковъ*.

25 августа 1887 г. № 1,109.

Объ исправленіи зданія манежа при резервномъ баталіонѣ.

а) *Отношеніе иркутскаго губернскаго воинскаго начальника 4 октября 1886 года, № 10,275.*

По осмотру мною сего числа, совмѣстно со старшимъ врачомъ иркутскаго резервнаго баталіона, пересыльной казармы,

гдѣ помѣщаются проходящіе чрезъ г. Иркутскъ нижніе чины, я нашель слѣдующія неудобства: ни въ окнахъ, ни въ стѣнахъ упомянутаго зданія не имѣется совершенно никакихъ приспособленій для вентиляціи воздуха, а для семействъ проходящихъ, которымъ приходится помѣщаться въ казармѣ вмѣстѣ съ холостыми, не устроено отдѣльнаго ватеръ-клозета, чрезъ что, въ первомъ случаѣ, при скученности проходящихъ, которыхъ иногда помѣщается въ одно время до 500 чел. и болѣе, въ особенности зимою, безъ обмѣна воздуха, неминуемо должна быть значительная испорченность его, способствующая къ развитію заразительныхъ болѣзней; во-второмъ—женщины, для отправленія естественныхъ надобностей, не имѣя отдѣльнаго помѣщенія, а въ общемъ ватеръ-клозетѣ, стѣняясь солдатъ, уходятъ въ разные закоулки двора, чѣмъ и загрязняютъ его. Въ видахъ вышеизложеннаго, прошу распоряженія управы о немедленномъ устройствѣ, какъ вентиляцій въ пересыльной казармѣ, посредствомъ форточекъ въ окнахъ, такъ и отдѣльнаго ватеръ-клозета исключительно для женъ пересыльныхъ нижнихъ чиновъ.

Временно и. д. воинскаго начальника, флигель-адъютантъ полковникъ *Поповъ*.

б) *Отношеніе командира иркутскаго резервнаго пѣхотнаго баталіона января 7 дня 1887 г. № 58.*

Изъ акта комиссіи, назначенной для осмотра казарменныхъ зданій ввѣреннаго мнѣ баталіона подъ предѣлательствомъ г-на городского головы В. П. Сукачева видно, что имѣющійся на дворѣ красныхъ казармъ манежъ, настолько ветхій, что постоянное помѣщеніе въ немъ пересыльныхъ нижнихъ чиновъ положительно невозможно безъ производства надлежащаго ремонта; почему въ первыхъ числахъ декабря мѣсяца м. г. городскою управою былъ командированъ архитекторъ для осмотра этого зданія и составленія надлежащей смѣты по немедленному его ремонту, ибо въ этомъ зданіи имѣютъ быть помѣщены ожидающіеся къ прибытію новобранцы; но такъ какъ никакого ремонта до настоящаго времени произведено не было, то опасаясь за здоровье размѣщаемыхъ въ немъ новобранцевъ и жизнь ихъ, такъ какъ зданіе по своей совершенной ветхости угрожаетъ паденіемъ, я слагаю съ себя всякую отвѣтственность за могущую быть катастрофу, и размѣщать ихъ по собственному распоряженію въ манежъ

не буду, а другого помѣщенія въ расположеніи казармъ, кромѣ бывшаго помѣщенія конвойной команды, нѣтъ; почему прошу управу, не найдетъ-ли она возможнымъ хотя поставить упоры, для предотвращенія паденія сѣверной стѣны манежа.

Командиръ баталіона флигель-адъютантъ полковникъ *Поповъ*.

Осмотрѣвъ, совмѣстно съ членомъ управы П. А. Лютиковымъ, зданіе манежа и найдя его дѣйствительно опаснымъ для жилья, я съ своей стороны полагаю, что никакія временныя приспособленія не помогутъ и въ этомъ случаѣ необходимо произвести капитальный ремонтъ, разобравъ стѣны до основанія. Смѣту на означенныя работы присемъ честь имѣю представить.

Городской архитекторъ *В. Рассушинъ*, кандидатъ по членахъ *П. Лютиковъ*.

8 января 1887 г.

в) Въ общее присутствіе городской управы городского архитектора докладъ.

Осмотрѣвъ совмѣстно съ членомъ управы П. А. Лютиковымъ деревянное зданіе манежа, гдѣ нынѣ помѣщаются проходящія черезъ г. Иркутскъ войска, мы нашли, что означенное зданіе требуетъ не вентиляціи, о которой проситъ воинскій начальникъ, а полной переборки наружной стѣны длиною до 18 саж., такъ какъ стѣна эта ввалилась внутрь и угрожаетъ паденіемъ. Исправленіе это необходимо сдѣлать нынѣ-же, дабы предупредить могущее произойти несчастіе.

Городской архитекторъ *В. Рассушинъ*, кандидатъ по членахъ *П. Лютиковъ*.

8 ноября 1886 г.

Выслушавъ настоящій докладъ, общее присутствіе городской управы опредѣлило: немедленно поручить городскому архитектору составить и представить въ присутствіе смѣту на разборку и переборку наружной стѣны манежа, которую и

внести въ думу въ первое-же ея засѣданіе для разсмотрѣнія и ассигнованія кредита.

Городской голова *В. Сукачевъ*, члены *Ив. Киселевъ*, *П. Лютиковъ*, секретарь *А. Серебrenиковъ*.

8 ноября 1886 г. № 1,225.

Архитектору *Рассушину*, о составленіи смѣты.

10 ноября 1886 г. № 6297.

Справка: кредита на ремонтъ воинскихъ зданій по § 10 ст. 3-я по 28' іюля состоитъ 2,443 руб. Дѣлопроизводитель *Родионовъ*.

Въ дополненіе къ постановленію своему на 8 ноября м. г. за № 1,225 общее присутствіе городской управы опредѣлило: внести на разсмотрѣніе, утвержденіе и ассигнованіе кредита въ городскую думу смѣту, составленную архитекторомъ *въ суммѣ одной тысячи семисотъ девяносто одного руб. 14 коп.*, на капитальный ремонтъ деревяннаго одноэтажнаго зданія манежа, находящагося во дворѣ красныхъ американскихъ казармъ; причемъ необходимый на этотъ предметъ расходъ оно полагало-бы отнести на счетъ указаннаго въ справкѣ кредита.

И. д. городского головы *Ив. Киселевъ*, члены *И. Хорошихъ*, *П. Лютиковъ*, *М. Качаловъ*, секретарь *А. Серебrenиковъ*.

28 іюля № 1010.

О покупке мѣста казачьей сотни.

Общее присутствіе городской управы, принявъ во вниманіе докладъ бывш. члена управы *П. И. Крылова* объ осмотрѣ зданія казачьей сотни и то обстоятельство, что казачье общество проситъ нынѣ за предположенное къ уступкѣ городу мѣсто и зданія сотни уже не восемь тысячъ, а только шесть тысячъ пятьсотъ руб., что у города въ настоящій моментъ нѣтъ болѣе подходящаго помѣщенія и находя въ виду этого цѣну, выпрошенную сотней за мѣсто и зданія ея въ размѣрѣ 6,500 руб. подходящей, опредѣлило: внести въ городскую думу вопросъ о покупке мѣста и зданій казачьей сотни за сказанную сумму съ тѣмъ, чтобы расходы по со-

вершенію купчей были отнесены на счёт города, какъ покупателя. И. д. городского головы *Ив. Киселевъ*, члены *П. Лютиковъ*, *И. Хорошихъ*, *М. Качаловъ*, *Г. Корюховъ*, секретарь *А. Серебrenиковъ*.

18 августа № 1,075.

О раскладкѣ казеннаго налога.

На основаніи 17 ст. Высочайше утвержденнаго положенія о казенномъ налогѣ, имѣю честь доложить общему присутствію городской управы, что срокъ публікаціи о составленной раскладкѣ налога 16 ч. сего августа окончится, и претензій противъ неправильности въ установленный закономъ срокъ не заявлено; поэтому раскладка подлежитъ утвержденію городской думы, для своевременной разсылки домовладельцамъ окладныхъ листовъ. Въ виду изложеннаго основанія прошу настоящій докладъ представить въ думу, объясняя при томъ, что стоимость имущества, подлежащихъ въ настоящемъ году къ отнесенію означеннаго налога определена въ 8,781,290 рублей, сумма налога назначена 54,564 р. 72 коп., за излишне-полученными въ мин. году 365 руб. 86 коп. разложено въ дѣйствительности 54,198 р. 86 коп. и по расчету причитается съ стоимости имущества, оцѣненнаго въ 1,000 руб. — 6 р. 18 коп. Членъ управы *М. Качаловъ*.

Общее присутствіе городской управы опредѣлило: внести настоящій докладъ на разрѣшеніе городской думы. И. д. городского головы *Ив. Киселевъ*, члены: *И. Хорошихъ*, *П. Лютиковъ*, *Г. Корюховъ*, секретарь *А. Серебrenиковъ*.

14 августа № 1,063.

О постройкѣ колодца на мелочной площади.

Представляя присемь резолюцію общаго присутствія 26 октября 1885 г. за № 1,250, на донесеніи архитектора Гофмана съ представленіемъ смѣты на постройку деревяннаго зданія колодца на мелочной площади, что противъ дома московскаго подворья, на сумму 2,871 руб. 68 коп., имѣю честь доложить присутствію управы, что за не вырѣшеніемъ

возбужденнаго управой вопроса о полезности этого колодца означенная сумма не была внесена въ смѣты строительныхъ работъ ни въ 1886, ни въ 1887 годахъ. По справкѣ въ дѣлахъ управы оказалось: городская дума, согласно съ мнѣніемъ гг. гласныхъ Сибирякова и Стрихарскаго, въ засѣданіи своемъ 10 апрѣля 1885 г. при разсмотрѣніи городской росписи 1885 г., протоколомъ п. 5 постановила: разрѣшить управѣ, вмѣсто предполагавшагося каменнаго колодца, выстроить съ торговъ деревянный; почему въ ст. 5-й, впредь до доставленія смѣты архитекторомъ, была оставлена цифра на каменный колодець 6,096 руб. 64 коп.; но такъ какъ архитекторъ, ко времени заключенія росписи думой, не доставилъ смѣты на деревянный колодець, то дума въ росписи 1885 г. по § 25 ст. 5 оставила только кредитъ, необходимый на заготовленіе строительныхъ матеріаловъ, по сообщенной архитекторомъ справкѣ въ 791 руб. 52 коп. Эта послѣдняя сумма и по настоящее время числится въ неисполненномъ расходѣ по росписи 1885 г. § 25 ст. 5-я. Хотя польза колодца около мелочнаго базара не подлежитъ никакому сомнѣнію, но такъ какъ въ этомъ колодцѣ было очень мало воды и не будетъ ее впослѣдствіи, потому, что для увеличенія количества воды всѣ мѣры были приняты при его постройкѣ прежде, — посему я полагаю-бы: оставить навсегда мысль о возобновленіи безводнаго колодца. Членъ управы *Н. Лаврентьевъ*.

Общее присутствіе городской управы, утверждая настоящій докладъ, имѣетъ честь представить его на разрѣшеніе думы. И. д. городского головы *Ив. Киселевъ*, члены: *И. Хорошихъ*, *П. Лютиковъ*, *М. Качаловъ*, секретарь *А. Серебrenиковъ*.

4 іюля № 910.

Краткая пояснительная записка къ проекту водосточныхъ канавъ по улицамъ арсенальской и ивановской.

При первомъ взглядѣ на топографическую карту мѣста, занимаемаго нашимъ городомъ, нельзя не замѣтить, что такіе центры его, какъ рынки, занимаютъ самое невыгодное положеніе относительно стока дождевой воды и поэтому, послѣ самаго незначительнаго дождя, представляютъ картину всеѣмъ намъ извѣстную, рисовать которую считаю излишнимъ.

Уже давно городское управленіе обращаетъ на это вниманіе, и стремленіе отвести тѣмъ или инымъ путемъ дождевую воду уже имѣетъ свою исторію.

Кажется, въ началѣ 50-хъ годовъ была построена закрытая канава изъ листовичныхъ пластинъ, отводившая воду съ ивановской улицы; но она теперь не дѣйствуетъ.

Почти въ это-же время построена была такая-же канава по дегтевской улицѣ, которая дѣйствуетъ еще и до сихъ поръ. Далѣе, мнѣ неизвѣстно, когда и кѣмъ была устроена такая-же канава по шелашниковской улицѣ, которая завалилась лѣтъ 12 назадъ.

Изъ открытыхъ канавъ особенное вниманіе обращаютъ на себя большія канавы по арсенальской и преображенской улицамъ съ цѣлью отведенія воды съ площади хлѣбнаго базара. Когда и кѣмъ онѣ устроены, мнѣ неизвѣстно; но предполагаю, что стоимость ихъ, судя по большимъ землянымъ работамъ, очень велика, если прибавить къ этому, что на ихъ содержаніе ежегодно тратится сумма, а между тѣмъ онѣ не приносятъ существенной пользы и хлѣбная площадь все-таки приносится въ жертву дождевой водѣ, нанося тѣмъ самымъ и вредъ для жителей.

Изъ профиля арсенальской улицы видно, что противъ дома Игнатѣва она имѣетъ значительный подъемъ на общемъ склонѣ къ Ушаковкѣ и чтобы пропустить сквозь эту естественную плотину воду, надо въ этомъ мѣстѣ прорыть канаву глубиною болѣе 3-хъ аршинъ. Но оставлять такую канаву открытой неудобно, такъ какъ и при настоящей своей глубинѣ канава представляетъ серьезную опасность, какъ для людей, такъ и для экипажей. Вотъ почему и проектируется устроить закрытую канаву, придавая ей такіе размѣры, чтобы рабочій могъ свободно проходить по ней и производить черезъ водосточные колодцы прочистку.

Обращаясь къ арсенальской улицѣ, какъ къ линіи ближайшаго разстоянія для отвода воды съ площади хлѣбнаго базара и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ наиболѣе удобной для проведенія водосточной трубы*),—я и составилъ проэктъ и смѣту на устройство такой канавы, которая, имѣя правильный, постоянный уклонъ = $\frac{1}{350}$ до $\frac{1}{400}$, могла-бы отводить воду.

*) Улица преображенская хотя и имѣетъ также открытую канаву, но уклонъ ея къ Ушаковкѣ менѣе уклона арсенальской улицы.

Детали устройства такой канавы видны на прилагаемом чертежѣ; я здѣсь скажу только объ общемъ направленіи ея.

Начало канавы предполагается устроить на углу русиновской и преображенской улицъ съ цѣлью перехватить здѣсь воду, идущую во время дождя цѣлымъ потокомъ съ горы и разливающуюся по площади хлѣбнаго базара и ближайшимъ улицамъ; далѣе, пересѣкая площадь, канава поворачивается противъ пестеревской улицы на арсенальскую и оканчивается за домомъ канцеляріи губернатора.

Для приѣма воды на всемъ протяженіи водосточной трубы = 478 саж. предполагается устроить 10 водосточныхъ колодцевъ съ желѣзными рѣшетками и кромѣ того противъ каждой улицы боковыя канавы для спуска воды изъ поперечныхъ улицъ. Стоимость такой трубы, которую можно назвать магистральной трубой, опредѣлена по смѣтѣ 8,163 руб. 53 коп.

Производя такую солидную затрату, мнѣ кажется, необходимо и поперечному профилю улицы, для большаго удобства стока воды въ канаву и для уменьшенія грязи, придать болѣе правильный видъ, спланировавъ все неровности и затѣмъ засыпать галькой и укатать, какъ это дѣлается при устройствѣ шоссе. Стоимость этой работы опредѣлена въ 3,154 руб. 11 коп. Такъ что полный расходъ на устройство канавы и приведенія улицы въ надлежащій видъ выразится цифрою 11,317 руб. 64 коп.

Совершенно въ такомъ-же, если только не въ худшемъ, положеніи находится самая бойкая изъ улицъ — ивановскій переулокъ. По своему положенію эта часть города представляетъ изъ себя котловину и единственный способъ удалить отсюда воду, — это устройство закрытой канавы, смѣта на которую присемъ прилагается.

Начало ея — уголь ивановской и большой; сюда сходитъ вода съ большой улицы и улицъ къ ней прилегающихъ, начиная съ одной стороны отъ 4-й солдатской и кончая съ другой стороны саламатовской. Далѣе канава идетъ по несытовской, минуя соборную площадь, въ Ангару. На всемъ протяженіи ея 430 саж. предполагается устроить 9 приѣмныхъ колодцевъ, къ которымъ вода будетъ подходить небольшими открытыми канавами. Избытокъ земли отъ заложения трубы

можетъ пойти на засышку колодца, что противъ московскаго подворья и на планировку площади мелочнаго базара.

Въ смѣту введенъ расходъ и на планировку и усыпку хрящемъ мелочной площади.

Стоимость этой работы исчислена въ 6,544 руб. 44 коп.

Наконецъ, принимая во вниманіе, что ивановскій переулокъ есть самая бойкая улица, полагалось-бы ее шоссевать. Устройство правильнаго шоссе—быль-бы первый опытъ въ этомъ направленіи и вѣроятно дастъ хорошіе результаты.

Въ виду сего и составлена смѣта на устройство обыкновеннаго шоссе: по спланировкѣ по лекалу полотна дороги шириною 8 саж. и длиною 75 саж. насыпать слой песку толщиною въ 0,05 саж. (2¹/₂ верш.), на который уложить битый щебень слоемъ въ 0,04 саж. (2 верш.); затѣмъ утрамбовать и выкатать тяжелымъ каткомъ; боковыя канавы замостить мелкимъ булыжнымъ камнемъ.

Стоимость шоссе при ширинѣ полотна 8 саж. и длинѣ 75 саж. опредѣлена въ 983 руб. 57 коп.

Полная-же стоимость канавы съ устройствомъ шоссе=7,650 руб. 85 коп. Общая-же сумма, потребная на устройство канавъ арсенальской и ивановской=18,968 р. 49 к.

Городской архитекторъ, инженеръ *В. Рассушинъ*.

17 августа 1887 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ присутствіи иркутской городской управы въ 5-е число ноября сего 1887 г. имѣютъ быть изустные торги, съ переторжкою чрезъ три дня, на отдачу съ подряда поставки на 1888 годъ, а именно: муки ржаной 1,222 пуда, сѣна 19,473 п., овса 7,000 п., соломы ржаной 2,856 п. и овсяной 120 п. На торги эти вызываются желающіе съ надлежащими залогоми или обезпеченіями; кондиціи имѣютъ видѣть въ канцеляріи управы во всѣ присутственные дни съ 9 час. утра до 2-хъ пополудни. (3) 3.

Иркутская городская управа объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что съ 22 декабря 1886 года въ Иркутскѣ, иркутскимъ 2 гильдіи купцомъ Михаиломъ Іоновымъ Нечаевымъ, верхоленскимъ 2 гильдіи купцомъ Алексѣемъ Іоновымъ Нечаевымъ и киренскимъ 2 гильдіи купцомъ Николаемъ Іоновымъ Нечаевымъ открыто торговое товарищество для производства торговли и промышленныхъ дѣлъ, подъ фирмою: „**Торговый домъ братья Нечаевы**“.

Списокъ лицъ, предложенныхъ иркутскою городскою думою къ баллотировкѣ на должности третьяго попечителя и одного кандидата къ попечителю совѣта банка Е. Медвѣдниковой, въ засѣданіи 9 іюля 1887 г.

А) На должность младшаго попечителя: Толченевъ С. И., Нечаевъ М. І., Дьячковъ А. А., Кузнецовъ П. А., Пятидесятниковъ А. П., Барашковъ И. А., Воробьевъ Г. К. и Замятинъ Е. И. и

Б) Кандидата къ попечителю: Замятинъ Е. И., Толченевъ С. И., Воробьевъ Г. К., Ложниковъ М. И., Дьячковъ А. А. и Пятидесятниковъ А. П.

«Извѣстія Иркутской городской думы» имѣютъ цѣлью знакомить читателей съ положеніемъ и ходомъ городскихъ общественныхъ дѣлъ, а также служить справочною книгою по вѣсѣмъ вообще вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ городскому самоуправленію.

Программа, по которой разрѣшено издавать ихъ, слѣдующая:

I. Распоряженія правительства.

II. Обязательныя постановленія думы.

III. Личный составъ городского общественнаго управленія и перемѣны въ немъ.

IV. Доклады управы, извѣстія подготовительныхъ комиссій, извѣстія о засѣданіяхъ думы и комиссій, и протоколы ихъ.

V. Статистическія свѣдѣнія: о справочныхъ цѣнахъ въ г. Иркутскѣ, о движеніи торговли, о санитарномъ состояніи города и т. п.

VI. Свѣдѣнія и отчеты о состояніи городскихъ общественныхъ учрежденій и городского хозяйства.

VII. Смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ.

VIII. Объявленія.

«Извѣстія» выходятъ отъ 1 до 2 разъ въ мѣсяцъ книжками, отъ 2 до 4 листовъ. Каждый четыре мѣсяца составляютъ одинъ томъ, имѣющій особую нумерацію страницъ и оглавленіе; къ концу года прилагается систематическій указатель всѣхъ статей, входившихъ по разнымъ предметамъ за это время.

Объявленія, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ“, принимаются въ кассѣ городской управы съ платою, за каждый разъ, по ПЯТИДЕСЯТИ копѣекъ за строчку, полагая въ каждой строкѣ Сорокъ Буквъ. За страницу объявленія платится ДВАДЦАТЬ рублей, а за полстраницы ДЕСЯТЬ рублей.

ПОДПИСКА
НА
«ИЗВѢСТІЯ ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ»
ПРИНИМАЕТСЯ
въ Иркутской Городской Управѣ.

*Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою
4 руб. сер.*



Иркутскій Городской Голова В. П. Сукачевъ.

Дозволено цензурою. Иркутскъ, 6 сентября 1887 года.
