

紀錄亦准抵銷。該省總兵官罰俸一年。免其停陞。其接緝協緝文武各官。於賊犯發覺之日。計算未滿三年者。仍停其陞轉。緝拏人犯。若已滿三年。俱各罰俸一年。免其停陞。未獲賊犯。仍照案緝拏。○十二年覆准。凡審問強盜有供出在先行劫之處。卽行咨查督撫。當日失主曾經報官者。卽將該地方官照諱盜例處分。若失主未報。無有實據者。令該督撫取地方官並無諱盜印結繳報。若具結之後。別有發覺。確查隱諱屬實者。仍坐以諱盜不報之罪。○又題准。失主被

盜。不報該管官者。照不應重律治罪。○十三年題准。地方民人。聚衆千餘。執持器械。兩相對敵。焚燒房屋。殺傷多人。州縣官雖報司道。未報督撫者。降一級調用。○十五年題准。凡地方有殺死人命重情。該管官知情隱諱不報者。革職。將不行查出之司道。降一級調用。督撫罰俸一年。不知情不行查出者。降一級留任。上司官免議。○二十三年議准。凡失主所報盜犯。止令存案。不爲確數。俟嚴審初獲之盜。供出實盜。方爲確數。依限緝捕。如限內不能拏獲者。照定例計數。



處分。○又議准。叛逆人犯。若令案緝。恐地方官  
員疎忽。仍令嚴行緝拏。○二十四年議准。叛逆  
人犯。三年未獲者。仍照舊例。照案緝拏。○二十  
二年

諭。近見有司官員。欲避盜案。叅罰。或諱強爲竊。或諱盜  
殺爲謀殺。緝捕不力。以致盜賊愈熾。民生不安。著再  
嚴議具奏。遵

旨議准。嗣後若再照前避罪隱諱賊情者。或被部查出  
或被科道指叅。將隱諱地方官員督撫。一併交  
與該部嚴加議處。○三十三年覆准。嗣後將此

案拏獲之賊作彼案未獲之賊影射銷案者官員照例革職。○三十六年

諭每見廣東省所題盜案糾集夥黨多至數十人或恣行焚劫或勒贖子女種種不法皆由文武大小官員不能化導百姓禁戢姦頑所致嗣後該督撫提鎮及有司各官務實心教養綏靖地方以副朕息盜安民至意該部卽行嚴飭。○四十七年覆准凡命案地方官從前不知不報後能自行查出通報將本案審明者不論年月遠近俱免其議處若係上司查出或被旁人告發者一概不免。○四十九年

覆准。承緝命案兇犯官。初次仍照例以六個月  
扣限查叅。將承緝官住俸。勒限一年緝拏。如限  
滿不獲。罰俸一年。准其照案緝拏。接緝之官比  
盜案例照案緝拏。免其叅處。○雍正元年

諭。覽刑部議覆盜案三本。皆以未經拏獲之盜作爲首  
犯。明係地方官吏不肯追捕全夥。嚴審確情。避重就  
輕。草率結案。現獲各犯。若概置重典。則原非首惡。若  
悉從末減。又何以懲兇暴而安善良。寬嚴之義。未得  
其中。滋盜長姦。莫此爲甚。此三案首犯。交與該巡撫  
著落印捕各官。設立賞格。勒限嚴緝。務令就擒。毋使

漏網。逾限不獲。從重議處。庶幾法無枉縱。盜風可望少息矣。○又議准。嗣後州縣官諱盜不報。或以強爲竊。或以多爲少。或賄囑事主。通同隱匿者。仍照諱盜例革職外。其該管道府與捕盜同知通判等官。漫無覺察者。降二級調用。扶同徇隱者。降三級調用。或州縣官已經揭報。不行轉報者。降四級調用。若州縣官以強爲竊。以多爲少。該管道不行詳查。遽以轉報。及解審時又不能審出者。亦降三級調用。若督撫不能稽察屬員。一任隱諱減報。將該督撫照例降一級留任。再地方

失事。文職州縣官與武職專汛官共事一方。均畏叅處。往往商同諱匿。嗣後若文職之該管上司失於覺察。或扶同隱匿。武職之兼轄官查出。卽行申報提鎮。提鎮卽移咨督撫。據實題叅。若武職之兼轄等官失於覺察。或扶同隱匿。道府等官查出。申報督撫。督撫據實題叅。其專汛兼轄之武官。俱照文職例議處。至竊盜州縣官若不照賊究擬。並不依律刺字者。照失出例議處。若竊盜自行除去。面上刺字者。事犯係旗人。枷號兩月。鞭一百。係民。枷號兩月。責四十板。所

之字仍行補刺。再凡

皇城內。

暢春園。及凡

行在之處。有犯竊盜三次。與所竊之贓至一百二十兩以上者。俱照律究擬。餘俱仍照康熙五十二年定例遵行。○二年議准。凡奉

特旨緝拏重犯。該地方官拏獲一名者。准加一級。其專城專汛官弁。將奉

旨緝拏重犯。拏獲一名者。亦照州縣官例。准其加一級。賞拏獲人銀三十兩。若該文武各官所屬地

方無獲。卽出具印結報部。若於未出具印結之前與已出具印結之後。如有隱匿被旁人首告拏獲。將該管地方官降二級調用。知府直隸知州罰俸一年。道官罰俸九月。巡撫罰俸六月。所有加級紀錄。不准抵銷。如該管各官知情聽其隱藏者。與罪人一體治罪。武職專城專汛官弁。應照文職例降二級調用。兼轄官罰俸一年。統轄官罰俸六月。所有加級紀錄。亦不准抵銷。如該管各官弁知情聽其隱藏者。與罪人一體治罪。○三年議准。嗣後不論本省及別省。有能拏

獲通緝人犯者。該督撫具奏。官予紀錄。兵民等給賞。如拏獲者。係要犯。另加議敘。○又議准。嗣後承緝官。初限不獲。仍照舊例遵行外。至再限不獲。例應調用革職者。今議再留任一年。如一年內能獲盜過半。照例開復。如再不獲。始調用革職。將一案盜犯全獲者。每案准其紀錄二次。○又議准。嗣後再限不獲盜首者。仍照舊例遵行外。三限不獲盜首者。著改為降一級留任。○又議准。嗣後遇有盜案。一面申報上司。卽一面關會鄰境州縣營汛等官。遍處察緝。有能一月



內拏獲鄰境案內首盜者。加一級。再紀錄一次。  
拏獲夥盜者。每一名。紀錄一次。拏獲之兵役。令  
原失事之地方官給銀二十兩。至一月後拏獲  
者。仍照舊例議敘給賞。至接緝官能將前官未  
獲盜犯全獲者。准其紀錄三次。拏獲過半者。准  
其紀錄二次。○又議准。州縣官如有諱盜不報  
及以強爲竊者。該廳官察出卽行揭報者。免議。  
儻有失察者。罰俸一年。徇隱不報者。革職。再州  
縣申報盜案。令該廳官遍檄所轄地方。協同緝  
拏。二月內全獲一案盜犯者。將該廳官准其紀

錄一次。○又議崔嗣後盜賊案件。护限六個月  
審結。如逾限不結。照例查叅。○又

諭盜案疎防。文武各有處分。雖著有成例。但中間情事  
尙有分別。凡山海大盜聚衆多人。土獍苗蠻成羣劫  
奪。及響馬老瓜等賊聚有窩穴。勢難擒捕者。當責之  
弁兵。如兵無緝獲。則文武一例處分。情罪俱當。若盜  
止十人以下。蹤跡散處。則力能擒制。雖事發潛逃。不  
難躡探。而管汛弁兵。各有職守。勢難遠緝。此等盜犯  
似當專責州縣。武職處分。可否酌量從輕。庶情法得  
平。中無冤抑。遵

旨議准嗣後村莊平常盜案武職各官凡遇盜賊十人以上並未經申明夥盜確數者仍與文職一例處分如盜止十人以下者專汛武職初叅到日應停其陞轉限一年緝賊二叅限滿不獲罰俸一年三叅限滿不獲罰俸二年四叅限滿不獲降一級無級可降之官革職俱留任其兼轄各官定例初叅罰俸六月今議罰俸三月一年限滿不獲定例罰俸一年今議罰俸六月賊犯照案緝拏至盜案所重在於盜首若獲賊一半盜首未獲專汛官應仍照定例處分○四年

論安民必先弭盜。而捕盜之法。在於速拏。聞有交界地方失事。盜賊竄匿鄰境。有司官以地非管轄。不便徑拘。必用文移關提。掛號添差。方許緝拏。以致遲需時日。聞風遠颺。即使日後拏獲。而贓已花銷。懸案不結。凡係地方官。均有弭盜之責。何分此疆彼界。嗣後交界地方失事。探實贓盜藏匿之處。無論隔縣隔府隔省。一面差役執持印票。即行密拏。一面移文關會。拏獲之後。仍報明該管地方官添差移解。儻捕役借端誣害良民。照例從重治罪。各該有司務須協力稽查。使姦宄無可潛藏。以副息盜安民至意。○五年議准。

嗣後有刦失餉鞘事發。將該地方文武官員革職留任。勒限一年緝拏。限內全獲。准其開復。限內獲賊過半。已獲盜首者。仍留任緝拏。儻逾限獲賊不及過半。及獲賊雖經及半。而盜首無獲者。革任。未獲賊犯。交與接任官照案緝拏。如一經失事。鄰汛官員及地方文武官員。卽能獲賊過半。已獲盜首者。將該地方文武官員免其處分。其刦失錢糧。賠補分數。并解官道府等員議處各款。仍照舊例遵行。○乾隆十七年議准。查盜刦與竊賊。均爲地方之害。盜案承緝處分。自

初叅停陞住俸以至四叅降調定例已爲嚴密。至一切竊賊案件。向未定有承緝之例。查竊案贓物多寡不等。則情罪輕重有殊。竊賊贓至滿貫。律應擬絞。此等重犯。令其免脫。地方官反得置身事外。不勒限緝捕。洵無以戢姦匪而安善良。嗣後地方遇有被竊案件。一經事主報官。卽確覈贓數。未至滿貫者。仍照舊辦理外。如贓數已經滿貫。卽照承緝誘拐等犯之例。勒限六個月緝拏。限滿不獲。將承緝之地方官照不實力察訪例罰俸一年。賊犯照案緝拏。限內全獲或

拏獲首犯。俱免其叅處。如全獲夥犯。而起意爲首之犯未獲者。仍照例查叅議處。地方官如有將竊案滿貫贓物。私心冀免處分。勒令事主少報。經上司查叅到部者。將該地方官照不應重私罪律降三級調用。若事主失物本是無多。刁民有心捏報。故意浮開虛贓纍纍。計圖挾制官府。及經查出。猶復妄控不休者。照律治罪。○二十二年議准。嗣後尋常案件。例得監候秋後處決。及案涉疑難犯逃未獲各案。仍照定例辦理外。如有卑幼擅殺期功尊長。屬下人殺傷本管

官並妻妾謀殺親夫。奴婢毆殺家長等案。倫常  
名分所關。應令承審官於人犯到案後。如已鞫  
訊明確。卽行具詳。上司審轉。覈其供情確實者  
卽行具題。不得拘泥定限。尙寬致稽時日。刑部  
及法司於科抄到日。亦卽速行會覈。請

旨正法。令各該督撫嚴飭司府州縣。遇此等案件。務  
須作速審理完結。不得稍有遲緩。再查刑部每  
年封印將屆。案件較多。向例自十二月十三日  
以後。不進立決題本。除現有決本已經趕辦於  
十三日以前送閣外。但逐日交出科抄。尙有清



罪重大之案。而自十四日至封印。尙有數日。謹  
酌議科抄十五日以前到部者。其重大之案。俱  
行趕辦。於封印以前具題。其十六日以後到部  
者。明年開印後具題。○二十三年奏准。命盜案  
犯初獲到官。無論案犯曾否緝獲齊全。統將到  
官日期先行造送。仍將應俟何犯到案起限之  
處。於冊內登明。如因逸犯弋獲無期。請就現犯  
審結者。應俟該州縣詳到之日。造入彙冊以憑  
查考。又命盜人犯初到案時。匿情不吐。及至覆  
審。始將起意同謀下手加功夥劫分贓之犯供

明。必需提犯質認。方可定案者。令該州縣詳明督撫。迨入彙冊。以便扣限究擬。仍俟獲犯到案之日。將起限日期分晰登明。又監犯患病。定例不得過三個月之限。如於限內在監病斃。案內別無重犯。應將病斃緣由。開具管獄官職名。咨請銷案。內有餘犯罪止枷杖。隨詳擬結。又案犯解審之時。中途脫逃。除照例查叅外。應將該犯脫逃及脫逃後復獲日期。統於冊內登明。以憑扣限。又疑難重案。承審官或因初任未諳。或因偏執已見。未能審悉實情。自應遴委能員。秉公

會勘。仍照定例將改委改審緣由確切聲明。未經參展者。咨明刑部查覈定議。已經參展者。具疏聲明請

旨展限。又現奉部行。似係專言命盜案件。所有搶奪傷人。竊賊滿貫及拒捕毆差等案。無論獲犯是否齊全。均照盜案查辦咨報外。其餘一切姦拐行兇私銷私鑄等案。罪至斬絞以上者。應將獲犯到官起限日期一體造送以昭畫一。○四十年議准。各省案件。惟刑部駁審之案。始准另行展限。其由該管督撫駁查者。向無此例。

大清會典事例 卷三百五十二  
刑部 三十一  
盛京刑部。係奉天等屬該管衙門。未便一例加展。  
請嗣後遇有由在京刑部駁審者。卽照直省之  
例。展限一個月。其由

盛京刑部駁審者。仍照向例。至

盛京刑部有於州縣應提應解之案。向例俱由奉  
天府轉行。應併定奉天府以十日之限。

欽定大清會典事例卷六百四十七

刑部

刑律斷獄 囚應禁而不禁 故禁故勘平人

囚應禁而不禁 ○凡官於獄囚應禁而不收禁

徒犯以上婦人犯姦收禁官犯公私罪軍民輕罪老幼廢疾散禁應鎖柵而不

用鎖柵及囚本有鎖脫去者各隨囚重若囚該

杖罪當該笞三十徒罪笞四十流罪笞五十死

罪杖六十若應柵而鎖應鎖而柵者各減不鎖

一等若囚自脫去鎖及司獄官典獄卒私與囚

脫去鎖柵者罪亦如鞠獄官之罪提牢官知自

刑部 刑部 刑部

與脫而不舉者與官典同罪。不知者不坐。其鞫之情。

官於囚之不應禁而禁及不應鎖杻而鎖杻者倚法虐民

各杖六十。若鞫獄司受財而故為操者並

計賊以枉法從重論。有祿人八十兩律絞。○謹

不加鎖杻及應枷而鎖應鎖而枷雍正三年奏准獄囚概不用枷○附律枷字均刪。

一。凡枷號人犯。除例有正條及催徵稅糧用小

枷號朝枷夜放外。敢有將輕罪人犯用大枷

枷號傷人者。奏請降級調用。因而致死者。問發

為民。謹案此條一。凡枷號以滿日責放。不許先

責後枷。若遇患病。即行保釋醫治。痊日補枷。如

不行醫治以致斃命及違例濫用重枷並連根帶鬚竹板者該督撫指叅俱交部嚴加議處儻該督撫不行察叅或經科道糾叅者該督撫司道一併議處

謹案此條雍正三年定。

一凡枷號人犯除例

有正條及催徵稅糧用小枷枷號朝枷夜放外敢有將輕罪人犯用大枷枷號及用連根帶鬚竹板傷人者交部議處因而致死者照非法毆打致死律杖一百徒三年應枷號者定於滿日責放不許先責後枷遇患病卽行保釋醫治痊日補枷若先責後枷遇患病不卽行保釋醫治

以致斃命者。交部嚴加議處。督撫不行察參。或

經科道糾參。督撫司道一併議處。

謹案此條係乾隆五年將

前二條修併。嘉慶六年。復將問發爲民句。○一。改爲照非法毆打致死律杖一百徒三年。

侵欺錢糧數至一千兩以上。挪移錢糧數至五

千兩以上者。令該管官嚴行鎖禁監追。其侵欺

一千兩以下。挪移不及五千兩者。散禁官房嚴

加看守。勒限一年催比。如逾限不完卽鎖禁監

追。若應行監禁之犯。不行監追。及失於防範以

致自盡者。將該管之州縣官。均照溺職例革職。

其該管之上司官。或徇隱或失察。交部分別議



處謹案此條雍正六年定。原例侵欺錢糧三百兩以上。卽鎖禁監追。迨乾隆五年。因侵欺錢糧已改定至一千兩以上。始擬監候斬。奏將三百兩監追之例。改爲一千兩以上。三十一。年。又因限內完贓。不准減等。侵欺自一百兩以上。至一千兩。分別擬流。照例俱應監禁。將一千兩以上。監追之例。改爲一百兩以上。嘉慶四年。復准完贓減等。仍照乾隆五年舊例。一千兩以上。始行監追。○一。遞回原籍人犯。如係奉

特旨。及犯徒罪以上。援免解交地方官管束之犯。經過州縣。仍照例收監。其犯笞杖等輕罪。遞回安插者。承審衙門於遞解票內。註明不應收監字樣。前途接遞州縣。卽差役押交坊店歇宿。仍取具收管。毋得濫行監禁。至遞解人犯。有應行責

懲者亦於文移內聲明令原籍地方官折責毋

得先責後解違者交部分別議處謹案此條乾隆五年定

○一。山海關外往來解送人犯住居歇店該店

主卽通知該屯領催鄉約按戶派夫幫同押解

兵丁看守支更如有疎脫卽將押解官兵更夫

領催鄉約等一併送交

盛京刑部審訊分別治罪謹案此條乾隆二十六年定 ○一。解

審軍流以上人犯令各州縣酌量地方情形如

有相距在五十里以外不及收監者先期撥役

前往於寄宿處所傳齊地保人等知會汛兵支

更巡邏。往回一體辦理。儻有疎虞。地保營汛俱

照原解兵役治罪。地方官從重議處。謹案此條乾隆二十年

七年定。○一。直省並無監獄地方。該管官遇有解

犯到境。卽行接收。多撥兵役於店房內嚴加看

守。毋致疎虞。如有藉詞推諉。不收人犯。僅令原

解兵役看守。致犯脫逃者。該督撫卽行嚴叅。交

部從重議處。謹案此條乾隆二十年定。○一。各扎薩克蒙

古徒罪以上人犯。一面報部。一面委員解送。應

監禁之地方官監禁。謹案此條乾隆三十年定。○歷年順治

十六年覆准。五城人犯。有事關重大者。方許羈

鋪候審。其餘小事不得濫行羈鋪。如各役有索詐等情。該御史指名題參。按例治罪。至在外各府州縣重犯。應寄監候審。其輕罪人犯。亦不得濫行羈禁。如衙官禁役。將無辜之人濫送監倉。及有索詐等弊者。該撫按據實糾參。○十七年議准。凡徒罪以上帶鐵鎖三條。笞杖以下輕罪。止帶鐵鎖一條。○又覆准。凡遇重大事情。該撫按就近秉公審理。除有罪者監禁具題外。其有扳累無辜之人。卽行釋放。○康熙四年覆准。凡將不係重犯違例監禁者。題參治罪。○八年覆

准。部內監禁人犯。止用細鍊。不用長枷。其應枷  
號人犯。重者七十斤。輕者六十斤。長三尺。闊二  
尺九寸。內外問刑衙門。俱照部式遵行。○九年  
題准。官員將斬絞人犯。在獄不加杻鎖。以致自  
盡者。降一級調用。上司不申報者。罰俸一年。如  
已上杻鎖。自盡或病死者。免議。○又覆准。凡情  
輕事件。一應人犯。俱在外候審。若問刑衙門遲  
延。羈禁者。聽科道指名叅處。○又題准。凡官員  
將斬絞重犯。不行羈禁。令人取保。以致脫逃者。  
革職。將發到監犯。故推別衙門。以致脫逃者。降

四級調用。該上司不行揭報。降二級調用。若將軍流徒罪人犯取保脫逃者。降一級調用。答杖人犯脫逃者。罰俸六月。○又題准。督撫所叅貪劣屬員。責令委官看守。如疎忽以致自盡者。承委官罰俸三月。○十二年題准。凡關繫強盜人命等重罪人犯。脖項手足。應用鐵鎖杻鐐各三條。其餘人犯。用鐵鎖杻鐐各一條。○三十六年議准。凡重犯案內干連人犯。州縣官確審果係無辜牽連者。止錄原供。申詳上司結案。牽連之人不必起解。卽行釋放。○四十五年覆准。問刑

衙門設有監獄。將倉鋪柵店盡行拆毀。除重犯  
羈監外。其干連輕罪人犯。卽令保候審理。如有  
私設倉鋪等項。將輕罪人犯私禁致斃者。該督  
撫卽行指參。將該管官照例治罪。○又覆准枷  
犯患病。卽行釋放醫治。病痊之日補枷。○五十  
七年議准。拏送人犯。審係徒罪以下者。取具的  
保。免其收監。旗下交與各佐領。民人交與地方  
官。保候審結。俟彙題。

命下之日。照所擬之罪發落。○雍正元年題准。刑部  
各司審理事件。不許擅行司坊拘拏。任意收禁。

全宋文卷之四十一  
九  
釋放。若情罪果有關繫。回明堂官。喚同司獄諭  
明。方准收禁。若不同掌。濫行送監者。將該司官  
並聽從收禁之司獄。一併叅處。○三年

諭。朕每覽審理案件。常有無辜之人。因稍有干連。卽行  
解審。以致往返拖累。守候日久。必待結案之後。始得  
歸業。使無辜之人在受拖累。深爲可憫。乃承審各官。  
並不留心民瘼。視爲故常。殊非朕愛育黎民之至意。  
嗣後刑部暨各直省審案。凡係干連之人。作何卽行  
釋放。或有待質者。作何取保之處。刑部詳議具奏。遵  
旨議准。嗣後京城八旗提督衙門五城順天府所屬宛



平大興二縣解部案件。刑部審明。除無干之人  
卽行釋放。應擬死罪並軍流徒罪人犯。監禁俟  
具題完結外。其笞杖人犯。先行懲責發落。至直  
隸所屬霸州東安等十四州縣。山海關古北口  
等八關口。駐防總管城守尉防守禦防禦熱河  
理事同知

陵寢各總管游牧各總管太僕寺羊馬羣各總管等應  
解部完結之案。令各該處審明。將應擬死罪並  
軍流徒罪正犯。照常解部審理完結外。其案內  
應擬笞杖人犯。并證佐干連待質。及無干之人

俱免解部。取具確供。繕寫文冊。連正犯一併送部。將無干之人。竟行釋放。證佐干連待質之人。取保釋放。笞杖人犯。亦暫取保。俟刑部審結之日。飭令先行發落。如部審時。罪犯改供。別有應質之處。飭取供詞送部。儻另有供出。必須審訊之要犯。詳明審確。再行拘提。如供出之人。不係要犯。亦止飭取供詞送部。至命案內屍親。亦止申送口供。免其解部。若有情願隨審者。聽其赴部。至直隸各省州縣衙門。其應申解上司之案。俱亦如解部之例遵行。其細事不應申解之案。俱

令卽行審結。如不能隨卽完結者。取保候審。不得濫行監禁。差押看守。○又議准。案內干連人犯。旣免解送。則審斷全憑供詞。如承審各官不細心研鞫。訊取確供。以及徇情受賄。改捏口供等弊。致有情詞互異。案件久懸者。或經首告。或於別案發覺。將承審官令各該上司題叅交與該部嚴加議處。○五年議准。嗣後提督五城拏獲輕犯。未經審理之先。應行收禁者。仍令該衙門照常收禁。若情罪甚輕。令取具的保候審。不必監禁。如有疎縱等弊。卽將原保之人一併究

治○七年

諭據岳溶疏稱。山東觀城縣有盜犯林琳。拘禁在獄。其妻入監。私給伊夫銀兩。林琳將銀付禁卒李玫。懇其照看。李玫卽乘衆人睡熟。將林琳鎖鑰放開。令其越獄脫逃等語。夫盜犯乃秉性兇惡之徒。身雖繫於囹圄。而作姦犯科之念。未嘗止息。況強盜之罪。律應立斬。伊自料難逃國法。往往鋌而走險。妄希免脫。則防範更當嚴緊。今乃許其妻子家口入監探視。此等不良之人。乘機滋弊。如串改口供。暗通信息。種種姦計。不可枚舉。嗣後當嚴行禁約。不許往來。再如盜犯劫

奪其嫡屬豈不知情。若果能勸阻於平時。未必不可使之改惡從善。其聽從爲盜而不行勸阻者。皆希圖得財分贓。助盜爲惡者也。嗣後積慣爲盜。與屢次行劫之人。其妻子嫡屬應如何分別治罪之處。著九卿一併定議具奏。○十一年

諭直省州縣重囚輕犯。例應分別監禁。不許混雜一處。其餘干連人犯。卽令取保候審。不得濫行監禁。定例昭然。且朕屢降諭旨。嚴飭奉行。乃近聞州縣中。有將一切斬絞流徒罪犯。混雜監禁。全無分別。並將未經審結之笞杖輕罪。與大案干連人犯。一概混行收禁。

獄官監卒。以流徒杖罪之人。不至於死。可無意外之虞。干連人犯。指日省釋。諒無脫逃之事。因而任其親屬。餽送探望。又利其出入之賄賂。不爲嚴禁。此牽彼引。借探視輕犯爲由。代重囚傳遞消息。或密送挖牆。斷鎖行兇之具。致令重囚脫逃。種種弊端。總由輕重罪犯混雜監禁所致。著各省督撫嚴飭府州縣等官。務將重囚輕犯分別監禁。不許混雜。致滋弊端。或有州縣房屋甚少。不能分別者。酌量另造數間於監獄之外。以收禁流徒等犯。其杖罪以下及干連人犯。仍遵照定例取保看守。毋得濫禁。如不肖州縣仍蹈前

轍卽行叅處。○十三年議准查律內婦女除犯姦及死罪收禁外。其餘雜犯責付本夫收管。如無夫者。責付有服親族鄰里保管。不許一概監禁。違者笞四十。又例內婦女有犯姦盜人命等重情及別案牽連。身係正犯。仍行提審。其餘小事牽連婦女者。提子姪兄弟代審等語。原所以全婦女之廉恥而勵風俗也。至虧空累賄追贓搜查家產雜犯等案。在婦女原不與知。提訊家屬。自得實情。拘拏婦女。殊屬無益。應請嗣後內外各衙門承審案件。除律例內應行提取婦女收禁

照例提訊其餘小事牽連婦女仍照例提子姪兄弟代審外如遇虧空累賠追贓搜查家產雜犯等案概不許提審婦女將婦女提審之處永行禁止嗣後儻有刻薄官員陽奉陰違仍蹈前轍或經告發或各該上司覺察照違

制律治罪儻該上司有徇庇及失察等情一經發覺並將各該上司分別議處○乾隆四十八年議  
准本年欽奉

諭旨逆匪盜案重大立決之要犯該督撫於審明題奏後卽交按察使監嚴行收禁俟奉旨後卽於省城正



法其應行梟示者。於正法後。傳首犯事地方。示衆。著爲令。欽此。查向例。發回原監者。止有尋常謀故殺。應入秋審情實之犯。一切罪干立決者。概禁司監。惟盜案內人數衆多。其法無可貸之犯。因決不待時。自應留禁司監。俟奉到部覆。卽於省城正法。若情有可原。例應免死之犯。情罪與立決重犯有間。司監窄狹。同禁一監。防範旣慮難周。且若輩性非善良。聚集一處。亦多未便。應於審明後。將此項人犯。仍發回犯事地方監禁。俟奉到部覆。分別請咨起解。至於誤傷尊長等項。因有

服制入罪。問擬立決奉

旨改爲監候者。卽與尋常謀故殺人應入秋審人犯無異。又同謀殺死親夫罪應凌遲及斬決之姦婦。雖係決不待時之犯。但究屬婦女。照例遞解中途易於防範。以上二項似可毋庸留禁司監。致免擁擠。應請將前項人犯仍行遞回犯事州縣監禁。俾與逆匪盜案重大立決要犯有所區別。○又議准。秋審情實應禁省監之犯。如謀殺人命者。故殺人命者。一人連斃二命者。奪犯傷差者。鹽梟拒捕殺人者。左道妖言惑衆者。賄買

頂兇者。光棍爲從者。強盜自首者。聚衆械鬪者。共毆各斃一命者。誣良爲盜逼斃人命者。捕役私拷嚇詐非刑斃命者。因姦因盜威逼人致死者。偷盜蒙古牲畜十匹以上者。謀殺加功情重者。搶奪金刃傷人者。死罪重犯中途脫逃者。在法贓實犯死罪者。開棺見屍者。竊盜滿貫情重應禁省監之犯。如竊盜衙署倉庫餉鞘軍裝及將本章公文燒溺者。蓄謀放火竊財者。結夥入室肆行竊奪者。考棚丟包撞騙得財者。積匪猾賊在配犯竊多次者。一夜連竊數家者。奴僕忘

恩負託勾引外賊及婢女同竊主財者竊盜軍  
 流在配脫逃肆竊者僧道喇嘛回民番民結夥  
 肆竊者店家船戶車夫雇夫鑽艙等賊積慣為  
 匪貽害行旅者蓄意謀竊官員客商沿途潛行  
 乘機竊取者犯案被獲扭鎖逃竄後肆竊者屢  
 次搶竊賊俱滿貫者乘人遭風失火肆竊者以  
 上三十四條俱於犯案招解到省時即留禁省  
 監其餘服制緣坐姦竊拐騙尋常鬪毆共毆及  
 婦女老幼之犯易於防範者俱仍於招解後發  
 回各州縣牢固監候。○五十一年議准前奉

諭旨發交司監收禁人犯。原指逆匪劫盜情罪重大。立決之要犯而言。其尋常謀故殺情實之犯。仍令照向例辦理。嗣因刑部錯會定議。開列三十四條。將尋常謀故殺等犯。概令留禁省監。原定例之意。亦爲防杜兇徒長途往返。易致疎脫起見。惟是條款稍多。則省監羈禁人犯愈衆。現據川省奏稱。留省重犯及通省解司審轉之斬絞等犯。不下百餘名。實難防範。酌請於成都府監分禁等語。川省如此。其餘各省情形。當亦相同。應將原定三十四條量爲區別。擇其情節兇橫。桀

驚不馴。必須加意防閑之犯。仍歸省監收禁外。其餘尋常謀故殺鬪毆等案。情節雖重。尚非獷悍難制兇徒。不致有扭械脫逃之事者。應仍發回原監收禁。候部文到日。卽於犯事地方處決示衆。至解省應入下年秋審情實之犯。本無庸豫行收禁省監。亦應於招解後。仍發原監羈禁。俟奉到部覆後。按照現定條款。將應行解省收禁者。於次年督撫辦理秋審時。再行留禁省監。其不在留禁條款之內者。仍在原監收禁。如此辦理。庶省監不致多聚兇囚。防範易於周密。謹

將原定條款覈其情罪。分別應禁省監者。十二

條。一。奪犯傷差。一。鹽梟拒捕殺人。一。左道妖言惑眾。一。搶奪金刃殺人。一。聚眾械鬪。一。死罪

重犯中途脫逃。一。竊盜衙署倉庫餉鞘軍裝及將本章公文燒溺。一。積匪猾賊在配犯竊多次

一。竊盜軍流在配脫逃肆竊。一。犯案被獲扭鎖逃竄後肆竊。一。光棍為從。一。強盜自首。仍

發原監收禁者二十二條。分繕清單。恭呈

御覽。並請將逆匪劫盜案情重大立決之兇惡要犯。俱

遵前奉

諭旨留禁司監。其秋審情實案內應禁省監人犯。俱發

交該督撫酌量人數。分撥省城府縣各監分禁。

則兇囚散處。防範更易。並令將監牆加高培厚。

房屋柵欄修整堅固。一切應禁刀繩木石等物。屏除淨盡。併行令各省臬司。將省城府縣各監。照川省之例。自行酌添禁卒。嚴密巡察。不得稍有疎虞。○五十六年。

諭各省秋審情實人犯。解審後仍發回各州縣監禁。中途每致脫逃。曾經降旨將應入情實要犯。概留司監。以免疎脫。嗣因保寧李世傑及御史劉紹錦紛紛條奏。以留禁司監人犯衆多。恐致滋事。經軍機大臣會同刑部分別條款議奏。擇其案情重大者在司監收禁。其尋常案犯。仍令發回原監。乃定例未及數年。雲



南寶寧縣斬犯蕭光祖。卽於解審發回後在邱北縣地方脫逃。可見更定新例。究未妥善。其所云留禁司監人犯過多。自知必死。恐致商同越獄之說。不過藉詞推卸。試思各省司監。近在省城牆垣堅固。禁卒衆多。臬司爲總理刑名大員。並無別項要務。親加督察。嚴密巡查。原不致有意外疎虞之事。今不收禁司監。往返遞解。距省較遠州縣。多有至千餘里者。長途解送。要犯乘間脫逃。勢所必至。儻不急爲更正。留禁司監。使此等桀驁兇徒。得以稽誅漏網。更復成何事體。且省城爲督撫大員駐劄之地。若司監重犯。尙不能

留心防範。又安用此督撫臬司爲耶。嗣後各省秋審情實人犯。解審後俱卽留於司監羈禁。不必發回各州縣。並著該督撫就近派撥本標及城守營兵丁幫同巡邏責成。按察使督率兵役實力稽查。儻有疎虞。必將該督撫臬司一體治罪。決不稍爲寬貸。○又

諭前因各省秋審情實人犯解省後仍發回各州縣監禁。中途每致脫逃。特降旨令將各犯概留司監收管。以專責成。今閱各省秋審情實人犯黃冊。如直隸一省監犯一百九十餘名。雖司獄較大。足資羈禁。究恐人犯過多。一處擁擠。難於防範。嗣後各省情實人犯

解審後若仍照舊發回各州縣。往返遞解。要犯乘間脫逃。其事斷不可行。應令在司監及首府首縣監獄分禁。司監牆垣堅固。禁卒衆多。該臬司自可督率兵役嚴加管束。卽府縣各監。近在省城。亦必較外府州縣監獄寬廠嚴密。該督撫等近在同城。再派撥本標及城守營兵丁幫同巡邏查察。自可不致意外疎虞。於防禁要犯。更昭慎重。而免擁聚。儻再有疎失之事。必將該督撫臬司及該管府縣一體治罪。決不稍爲寬貸。

故禁故勘平人。○凡官吏懷挾私讐。故禁平人。

者杖八十。平人係平空無事與公事毫不相干亦無名字在官者與下文公事干連之平人不同因而致死者絞。監候提牢官及司獄官典

獄卒知而不舉首者與同罪。至死者減一等。不知者不坐。若因該問公事干連平人在官。本無招

罪而不行保管。誤禁致死者杖八十。如所干連事方訊鞫有文案

應禁者。雖致死勿論。若官吏懷挾私讐故勘平人者。雖無傷

杖八十。折傷以上。依凡鬪傷論。因而致死者斬

監候同僚官及獄卒知情。而與之共勘者與同罪。致

死者減一等。不知情。而共勘及雖共勘而但依法拷訊

者。雖致死傷不坐。若因公事干連平人在官。事須鞫

問及正罪人。贓仗證佐明白。而干連之人。獨不為之相助。匪非。

服招承。明立文案。依法拷訊。邂逅致死者。勿論。

○附律一。內外問刑衙門。一應該問死罪。並竊

盜搶奪重犯。須用嚴刑拷訊。其餘止用杖撲常

刑。若酷刑官員。不論情罪輕重。輒用挺棍腦箍

非刑等項。慘刻刑具。若但傷人。不曾致死者。俱

奏請。文官降級調用。武官降級於本衛所帶俸。

因而致死者。文官發原籍為民。武官革職。隨舍

餘食糧差操。若致死至三命以上者。文官發附

近武官發邊衛。各充軍。謹案此條係原例。雍正三年奏准。官員酷刑傷

人及致死者文武一體依律擬罪。此條刪。○。內外監人犯概不用枷。俱照常用細鍊。其在外大小衙門所用刑

杖並應枷罪犯所用木枷。俱照部式遵行。謹案

雍正三年定。乾隆五年。以監犯用鍊及刑。此條

具應照部式。均已載名例。此條重複刪。○。

凡強竊盜人命等事。先已招認明白。後竟改供

或證據已明。再三詳究。不吐實情者。始行夾訊

其餘小事。不得亂用夾棍。違者題參治罪。在外

衙門除督撫按察使正印官。於強盜人命許酌

用夾棍外。其餘大小衙門。不許私用。謹案此條

定。一。佐貳等官。不准亂用夾棍。拶指等刑。若係

正印官批發審理者。呈請批准。方許刑審。若不呈請而擅用。及佐貳等官併武弁。擅設夾棍。拶指等刑具者。該督撫題參。交該部議處。該管正印官。亦照失察例處分。一。凡謀反叛逆。十惡并實犯死罪。及搶奪強竊盜。貪污蠹役。人命。光棍賭博等情。罪重大正犯。及干連有罪人犯。仍在夾訊外。其別項小事。概不許濫用夾棍。若內外問刑官。將案內不應夾訊之人。擅用夾棍。及雖係應夾之人。而因夾身死。並恣意疊夾。致死者。將問刑官題參。交部分別議處。如有別項情弊。

從重論若屬官將不應夾訊人犯呈明堂官上

司夾訊者其不詳慎之堂官上司官亦交該部

議處

謹案以上二條均係雍正五年定乾隆五年將三條例內分別不得濫用不得擅用

列爲兩條

一。強竊盜人命及情罪重大案件正犯及

干連有罪人犯或證據已明再三詳究不吐實

情或先已招認明白後竟改供者准夾訊外其

別項小事概不許濫用夾棍若將案內不應夾

訊之人濫用夾棍及雖係應夾之人因夾致死

並恣意疊夾致死者將問刑官題參治罪若有

別項情弊從重論一。內而法司外而督撫按察



使正印官許酌用夾棍外。其餘大小衙門。概不許擅用。若堂官發司。上司官批發佐雜審理事件。呈請批准。方許刑審。若不呈請而擅用夾棍。拶指掌嘴等刑。及佐貳併武弁衙門。擅設夾棍。拶指等刑具者。督撫題參。交部議處。正印官亦照失察例處分。謹案乾隆三十二年。將上司官批發佐雜句節刪。○一。

凡大小衙門問刑官員。將刑獄供招。無故遲延。不行速結。及無故淹禁平人者。承審官革職。因而致死及故勘致死者。俱依律治罪。謹案此條雍正五年定。乾隆五年以無故遲延有易結不結例淹禁故勘。皆有本律。此條刪。○一。凡內

外大小問刑衙門設有監獄除監禁重犯外其

餘干連並一應輕罪人犯卽令地保保候審理

如有不肖官員擅設倉鋪所店等名私禁輕罪

人犯及致淹斃者該督撫卽行指參照律擬斷

謹案此條雍正五年定。○一。凡用刑衙門不照題定夾棍

式樣造用者用刑官照酷刑例治罪。上司各官

照徇庇例治罪。謹案此條雍正五年定。一。凡用刑衙門一

切刑具不照題定式樣造用致有一二三號不

等者用刑官照酷刑例治罪。上司各官不卽題

參照徇庇例治罪。謹案此條乾隆五年改定。一。凡用刑衙門

參照徇庇例治罪。謹案此條乾隆五年改定。一。凡用刑衙門

一切刑具須遵照題定尺寸式樣官為印烙頒發。如有私自創設致有一二三號不等及私造小夾棍等名目或擅用數十斤大鎖者即行嚴參照違

制律杖一百因而致斃人命者照非法毆打致死律

治罪。上司各官不即題參照徇庇例議處。謹案此條

係嘉慶六年遵

旨收定十五年復於小夾

棍下增木棒槌三字。大鎖下增并聯枷及濫置

非刑一。凡問刑各衙門一切刑具除例載夾棍

拶指枷號竹板遵照題定尺寸式樣官為印烙

頒發外其撐耳跪鍊壓膝掌責等刑在其照常

行用。如有私自創設刑具。致有一二三號不等。及私造小夾棍。木棒。連根帶鬚竹板。或擅用木架撐執。懸吊。敲蹀。針刺手指。或數十斤大鎖。併聯枷。及例禁所不及。賅載一切任意私設者。均屬非刑。仍卽嚴參。照違

制律杖一百。其將無辜之人濫行拷訊。及將應行審訊之犯。恣意陵虐。因而致斃人命者。照非法毆打致死律治罪。上司各官不卽題參。照徇庇例

議處。謹案此條嘉慶十五年增定。

○一。直隸各省督撫設立

用刑印簿。分發問刑衙門。將某案某人因何事

用刑訊及用刑次數逐細填註簿內於年終申  
繳督撫查閱如有濫用夾棍及用多報少情弊  
卽將用刑各官指叅議處併設立循環簿將每  
日出入監犯名姓填註簿內按月申送該府查  
對如有濫用監禁及懷挾私讐故禁平人照律  
擬罪謹案此條乾隆元年定乾隆三十一年  
以設立印簿等事具文無益奏准刪除。○  
一。承審官吏凡遇一切命案盜案將平空無事  
並無名字在官之人懷挾私讐故行勘訊致死  
者照律擬罪外儻事實無干或因其人家道殷  
實勒詐不遂暗行賄屬罪人誣扳刑訊致死者

亦照懷挾私讐故勘平人致死律擬斬監候。如有將干連人犯不應拷訊誤執已見刑訊致斃者。依決人不如法因而致死律杖一百。其有將干連人犯不應拷訊任意疊夾致斃者。照非法毆打致死律杖一百徒三年。如有將徒流人犯拷訊致斃二命者。照決人不如法加一等杖六十徒一年。三命以上。遞加一等。罪止杖一百徒三年。其有將笞杖人犯致斃二命者。照非法毆打致死律加一等杖一百流三千里。致斃三命以上者。遞加一等。罪止杖一百流三千里。若因

公事干連人犯。依法拷訊。邂逅致死。或受刑之後。因他病而死者。均照邂逅致死律。勿論。如有姦徒挾讐。誣告平人。官吏知情。受其囑託。因而拷訊致死者。本犯依誣告律擬抵。官吏照爲從律滿流。如有誣告平人。官吏不知情。依法拷訊致死者。將誣告之人擬抵。官吏交部議處。若被誣之人不肯招承。因而疊夾致斃。照非法毆打致死律定擬。均不得刪改律文內懷挾私讐字樣。混引故勘平人。概擬重辟。在外不按實具題。在內含糊照覆。照官司出入人罪律分別治罪。

公案之海  
卷之二十一  
三  
謹案此條乾隆元年定。

○一。直省州縣有曾經夾訊人犯

招解時。務將夾訊過緣由於招冊內詳細聲明。

佐貳奉上司批發審理事件。有應夾訊者。詳明

上司。改委印官審理。係印官批發者。呈明印官。

掣回自行審理。如有違例用刑者。督撫題參。交

部嚴加議處。謹案此條乾隆五年定。一。凡州縣自理之案。

不得擅用夾訊。其申報事件。將夾訊幾次。或案

內未曾夾訊之處。據實聲明。該管上司於解審

時詳加察驗。如有朦朧隱匿等弊。卽行題參。謹案

此條乾隆九年定。一。直省州縣自理之案。不得擅用夾



訊其申報事件。有曾經夾訊者。將來訊幾次。或未曾夾訊之處。於招冊內據實聲明。該管上司於解審時詳加察驗。如有朦朧隱匿情弊。卽行題叅。至佐貳奉上司批發審理事件。有應夾訊者。詳明上司。改委印官審理。係印官批發者。呈明印官。掣回自行審理。如有違例用刑者。督撫題叅。交部嚴加議處。謹案此條係乾隆五十年將前二條刪併。○

歷年事例。

康熙四年覆准。凡地方官將殷實平民指

稱土豪。拘禁勒財者。督撫題叅。從重治罪。○九

年題准。凡官員將重罪要犯致死以圖滅口者

革職提問該上司不據實揭報降二級調用。○  
十二年覆准。凡司道府廳批審州縣事件將人  
犯發該州縣監禁。其自審事件將人犯卽在本  
衙門監禁。本衙門無監者方發州縣。若有監而  
故發州縣者督撫查叅議處。○四十年議准。問  
刑官員違例用刑故勘平人誣指良民爲盜擅  
責無罪生員者該督撫指名題叅交與該部嚴  
加議處。如督撫隱容一併交與該部議處。○乾  
隆元年議准。查例載官吏懷挾私讐故勘平人  
因而致死者斬監候。因公事干連平人在官事

須鞫問。依法拷訊。邂逅致死者。勿論。又律內官員決人不如法。因而致死者。杖一百。若因公事非法毆打致死者。杖一百。徒三年。等語。蓋官吏有承審之責。讞獄有拷訊之條。刑罰爲法吏所當用。特惡其草菅人命。以報復私讐。情同故殺。擬償其命。以示重懲。是必因實有私讐。懷挾而後故勘。因懷挾故勘。致死平空無事之人。而後擬斬。律文律註。本極明晰周詳。按律定罪。不容稍有假借。若因公事在官。依法拷訊致死。及決人不如法致死。非法毆打致死。則其人非平人。

並無私讐懷挾。各有本條定律應擬。乃輒刪去  
懷挾私讐四字。概以故勘平人朦朧援引平情  
覈罪。按之本律。實屬未孚。應請嗣後承審官吏  
凡遇一切命盜等案。如有將平空無事並無名  
字在官之人。懷挾私讐。故行勘訊致死者。被叅  
審實。依懷挾私讐故勘平人因而致死律擬斬  
監候。儻有事實無干。或因其人家道殷實。官吏  
起意勒詐。不遂其慾。暗行賄囑罪人誣扳。因而  
刑訊致死。後經被害之家告發。或上司自行查  
出。此等不法之員。因私圖貪婪。戕賊人命。亦與

懷挾私讐無異。應照故勘平人致死律擬斬。至  
如有干連人犯。不應拷訊。誤執已見。刑訊致斃  
者。應依決人不如法因而致死律杖一百。其有  
將干連人犯。不應拷訊。任性疊夾致斃者。照非  
法毆打致死律杖一百。徒三年。如將徒流人犯  
拷訊致斃二命者。照決人不如法加一等杖六  
十。徒一年。三命以上者。遞加一等。罪止杖一百  
徒三年。其有將笞杖人犯致斃二命者。照非法  
毆打致死律加一等杖一百。流二千里。致斃三  
命以上者。遞加一等。罪止杖一百。流三千里。若

因公事。連人犯。依法拷訊。邂逅致死。或受刑  
之後。因病而死者。均依邂逅致死律。勿論。再如  
姦徒挾讐。誣告平人。官吏知情。受其囑託。因而  
拷訊致死。本犯依誣告律擬抵。官吏照爲從  
律滿流。如有誣告平人。官吏不知情。依法拷訊  
致死者。將誣告人擬抵。官吏照失於覺察例議  
處。若被誣之人不肯招成。因而疊夾致斃者。照  
非法毆打致死律定擬。均不得刪改律文。懷挾  
私讐字樣。混引故勘平人。概擬重辟。嗣後各衙  
門定擬此等案件。務細心參酌。毋縱毋忽。儻不

按實具題。及含糊照覆。以致輕重失平。照官司出入人罪律。分別治罪。如此則律文不致妄引。而讞獄咸歸平允矣。○又奏准。設立監禁。本以監姦。凡不應禁者。定例不許濫加。乃州縣審理詞訟。每將不應收禁之人。恣意濫監。雖懼上司訪聞。隨監隨釋。爲時不久。而其人已於進監之時。備受獄吏嚇詐。破產傾囊。以供鋪監使費。逮事平出獄。被害者壓於該管官。莫敢控告。再州縣捕役。原備詰姦。而閭里姦民。大半養成於姦捕。蓋小民迫於饑寒。致罹法網。旋亦斂跡知悔。

其粗於姦究。類有勒使隱情。捕役獲賊。雖案件已結。歲時逼勒餽送。一不應手。卽其人已改轍。而地方偶有失事。該捕役先拏拷打。私刑慘毒。此輩若非竭力偷竊。則餽送不繼。必遭荼毒。遂作畢世偷兒。是設立捕役。原以詰姦而適以養姦。伏查約束捕役。例於州縣是問。但府設總捕。縣設典史。專任督巡。此等職官。少有盡心供職。類多縱役漁利。捕役每倚藉聲勢。擅用非刑。弊沿日久。尤可異者。該員每遇緝限屆期。例當降革。卽向上司謀差。一奉差遣。例得展限。俟回任。



再起限期。若參限再屆。照舊謀差展限。遂致姦捕狼吞。姦人免脫。應請嗣後各省每府設立循環簿。飭令所屬各州縣。將每日出入監犯姓名。填註簿內。按月申送該府。逐一查閱。如有不應收禁之人。濫行收監。及懷挾私讐。故禁平人者。均照律擬罪外。儻州縣故將收禁人犯。隱漏不行填註者。照朦混造冊例。降一級調用。如係遺漏未造。照造冊遺漏例議處。再查監獄之設。止以拘繫罪犯。勿令逋逃。原不容吏卒人等。索詐鋪監使費。嚇騙財物。嗣後雖係應禁人犯。亦令

該管官嚴行查禁。將一應鋪監使費。永行革除。如有仍敢借端需索者。除將該犯計贓以枉法從重治罪外。並將失察之該管官。照失察衙役犯贓例議處。如知情故縱者。照縱役犯贓例革職。又定例內番役將盜犯及死罪人犯私拷取供者。俱枷號一箇月。杖一百。如將軍流以下等犯。私拷取供者。各遞加一等治罪。如有逼索銀錢。計贓以枉法從重論。儻該犯有誣指捏誑情弊。照誣告例治罪。該管官失於覺察者。照失察衙役犯贓例分別議處。如知情故縱者。照縱役

貪贓例革職等語。是捕役人等私刑拷打。逼勒餽送。及該管官失察故縱。定例綦嚴。惟是總捕專任督巡之員。典史係專司緝捕之職。儻能實力稽查。有犯必懲。捕役自知畏懼。不敢復蹈故轍。應令督撫嚴飭所屬。嗣後捕役人等有將平素曾經犯竊業經改悔。仍勒餽送。及地方遇有失事。任意私拏拷打者。將捕役照例治罪。該管之州縣。照例議處外。將不行查察之典史。亦照失察衙役犯贓例。分別議處。故縱者。仍照縱役犯贓例革職。並失察之總捕。照失於查察例。罰

俸一年。再吏目典史等官。除捕務外。不許濫行  
差調。久經著有定例。嗣後如濫行差委之上司。  
仍照定例議處外。其吏目典史。如遇緝限屆期。  
例當降革。謀差展限者。將該員照規避例革職。  
如此則稽察嚴而監獄無濫禁之虞。督巡力而  
捕役無嚇詐之弊。庶緣事牽連者。得免繫累之  
苦。而迫於饑寒者。得開自新之路矣。○五年議  
准。笞杖輕罪人犯。於審明尙未結案之先。原得  
暫行保釋。聽候發落。乃因遞回原籍安插。其經  
過之州縣。以文移票內。未經註明該犯罪名。遂

與重罪人犯一體收監似屬未協但查遞回原籍人犯有係欽奉

特旨徒罪以上援免交地方官管束不許出境者與笞杖等罪人犯原屬不同若一概不許收監則輕重無所區別請嗣後遞回原籍人犯內凡奉特旨及徒罪以上援免交地方官管束不許出境之犯仍照舊收監外其犯該笞杖等輕罪遞回原籍安插人犯應令承審衙門於遞解文移票內註明該犯罪名並不應收監字樣其前途接遞州縣如遇該犯住宿之夜卽遴選妥役將該犯

押交坊店歇宿。不許濫行監禁。仍照例取其前途收管。毋得疎縱。如接遞之州縣。將不應收監人犯濫行收監者。將該州縣官照不應禁而禁杖六十。公罪律罰俸一年。○九年議准。查犯姦婦女枷號。例得收贖。其的決之罪。不過滿杖。未便拘繫囹圄。致滋拖累。至犯該死罪婦女。雖在幽囚之中。仍當保全其名節。若與男犯同一禁房。實屬未便。嗣後凡犯姦婦女到案錄供後。卽交與本夫或親屬保領。不許仍行羈禁。至犯該死罪收禁者。必須另設女監。毋得紛紜雜處。並

於申報上司文內將另禁之處明白聲敘以備查覈。○五十八年

諭山東叅革諸城縣知縣王佩葵審究宋起富行竊傳繼魁家韭菜一案。因宋起富不肯承認。輒將宋起富疊加杖責。並將磚塊支架腳腕。以致宋起富因傷斃命。宋起富偷竊韭菜事甚微細。該縣王佩葵疊杖致斃。雖與故勘平民有間。究屬濫刑斃命。僅予革職。不足示懲。王佩葵著發往軍臺効力贖罪。以爲酷暴者戒。○嘉慶四年

諭據都察院奏。湖北安陸縣生員沈從隆。控告知府

盛德昌挾嫌鎖押伊子沈逢巽一案。已降旨交姜晟前往審辦矣。朕閱原呈內有將伊子押入內監用數十餘斤大鎖腳鐐手肘之語。前因地方官私設班館及自新所。曾降嚴旨飭禁。至刑具等項。皆係按刑部制度。官爲印烙頒發。有一定尺寸式樣。若私創刑具。任用非刑。例干嚴禁。蘇州有新造小夾棍等名目。湖北又有數十斤之大鎖。非私造而何。況官設刑具。原視犯者情罪之輕重。分別責罰。卽施之邪教。亦應概用官刑。何況審辦尋常案件。自設非刑。任情妄逞。借嚴峻之法。濟貪酷之私。此



而不嚴行查禁。何以肅吏治而服民心。著通諭直省各督撫嚴飭所屬。嗣後一切刑具。卽用官定尺寸。頒發印烙。如有私自創設刑具。非法濫用者。卽行嚴叅治罪。決不寬貸。○八年

諭給事中汪鏞奏稱刑部接收步軍統領以及五城送到案犯。將牽連待質之人。時或繫繫在獄。並輕罪笞杖等犯。於訊供後不暫行發保。遂致久淹。因圖請敕令酌量案情。分別寧釋。以寓矜恤。一摺。所奏尙是。辦理刑名事件。原應細覈案情之大小。遵照定限。依期完結。庶一應牽連待質人證。不至久

羈狂獄。有拖累瘦死情事。所謂明慎用刑而不留獄。實欽恤之務也。惟治獄固期敏速。然亦不可急圖完結。致有草率。又不免有冤抑矣。其案內應行詳加研鞫。並一切應備質訊之人。原當悉心推究。但勿令株連拖累耳。至接收人犯內。或應鎖禁。或應散收。或應保釋。自有一定章程。豈能任意輕重。其鎖禁之犯。均按照情罪輕重。分用一路三路。成例本自昭然。並非漫無區別。此惟在該部堂官。平日督率司員。於各司當月。及承審事件。務當詳覈案情。分別妥辦。毋任胥役從中需索。牽累無辜。以

副朕矜恤庶獄至意。○十二年

諭汪鏞奏請禁止非刑一摺。據稱各省問刑衙門。於定例刑具外。往往私造刑具。如木棒槌一物。專敲內外腳踝。動至數十擊。或百餘擊不等。以致骨節損折。殊屬違例等語。所奏甚是。著通諭各省大小問刑衙門。如有似此濫置非刑。速行除毀。違者以違制論。○十四年

諭御史王開雲奏請清理積案。以免冤抑一摺。各省呈控案件。由府州縣審擬詳報。本有一定限期。豈可任意遲延。致多拖累。自應申明舊例。以肅綱紀。

嗣後各督撫於所屬詳報案件。均著按限招解。其  
有上控之案。毋得再有批發原官。任令迴護。至非  
刑拷訊。例禁甚嚴。屢經降旨飭諭。今該御史奏外  
省竟有私用聯枷及敲擊踝骨等刑。胥役等亦有  
私押人犯。非刑拷逼者。惡習未除。殊爲可恨。著該  
督撫隨時訪查叅辦。毋稍姑息瞻徇。○十五年議  
准。承問官員審辦案件。果能虛衷研鞫。原不專  
事刑求。惟案情百出。遇有案犯狡黠。匿情不吐。  
或證據已明而忽認忽翻。礙難定讞。臨時酌加  
熬訊。或撐耳跪鍊。或繼以壓膝。卽可迅得實情。

但此數項並非例內載明應用之刑若遇上司  
指摘或被刁民藉詞許告竟與實在殘酷濫刑  
者同干吏議殊不足以昭平允謹將前項應用  
之刑於例內明著其文俾內外通行遵守

三十三

三十三

欽定大清會典事例卷六百四十八

刑部

刑律斷獄

淹禁

陵虐罪囚

與囚金刃解

功臣應禁親人入視

死囚令人自殺

淹禁○凡獄囚情犯已完

在內

法司

在外

督撫

審錄無冤別無追勘

未盡

事理其所犯答杖

應斷

決者限三日內斷決

係徒流

應起發者限一十日

內起發若限外不斷決不起發者當該官吏過

三日答二十每三日加一等罪止杖六十因

過限

不斷決而起發而淹禁致死者若囚該死罪杖六十流

罪杖八十。徒罪杖一百。杖罪以下。杖六十徒一

年。惟重囚照例監候。○謹案原文監察御史提  
刑按察司雍正三年奏准。監察御史指巡按

御史言。今無巡按御史直省刑名。俱督撫具題  
候。旨定奪無按察司審錄無冤卽行斷決

之事。刪去監察御史提刑按  
察司九字。改爲法司督撫。附律一。凡  
條例。

恩詔頒到

赦款內除已經刑部法司覆覈明白應免罪囚。逐一

詳查登明釋放。另行題明外。如有情罪可疑者。

限

赦到一月內卽彙疏奏請。其未經法司覈覆明白者。

俟法司覈覆文到之日卽時釋放。毋得耽延時



日如

赦到奏請違限。及將應免輕罪人犯。並無辜之人。仍

濫行監禁者。交該部議處。

謹案此條雍正五年定

○一。各

省審結叛案。凡有應解部。派徒入官人口家產

俱立限兩箇月。自該省起解。解送人役。仍定行

程限期。違者題參。

謹案此條雍正五年定。原載吏律官文書稽程律後。乾隆

五年移附此律

○一。刑部現審事件。著令承審司官。每

於月底。各將所審案件。逐一開具簡明畧節。并

監犯名數。收監日期。造具清冊。其有行提應質

人犯等項。不能依限完結者。將緣由一併造入

冊內呈堂查覈。若有濫行監禁及無故遲延不  
結者。卽將該司官指名題參。照例議處。若刑部  
不行題參。或被科道參出。或別經發覺。將堂官

一併議處。其直省問刑各衙門。亦於每月一體

造具清冊。呈報督撫查覈。如有濫禁等弊。該督

撫卽行題參。照例議處。若督撫不行題參。或被

部院科道糾參。或別經發覺。將該督撫一併議

處。謹案此條雍正五年定。乾隆五年。查刑部現

罪以下人犯。每十日一次彙題。又每歷三月。將

未完事件彙總具題一次。且例設督催所司官  
專司督催完結。稽查科道逐月按件註銷。定例  
極爲詳密。無庸月底再爲造冊呈堂。再直省監

犯。設立循環簿。按月造冊呈送上司。○一。凡監之處。已備載故禁故勘條下。此條刪。

候待質人犯。除強盜案件不應寬釋外。如人命等案有正犯未獲。將牽連餘犯監候待質。已過

三年者。取具的保釋放在外。俟緝獲正犯之日

再行質審。儻釋放後私自逃匿。保人重懲。不犯

獲日從重治罪。

謹案此條係雍正十年欽奉諭旨。至乾隆五年恭纂爲

例。一。凡監候待質人犯。除強盜案件不應寬釋

外。如人命搶竊等案有正犯未獲。其案內牽連

餘犯。審係無干。卽行省釋。不准濫行監候待質。

若案內現獲從犯。例應問擬發遣軍流徒杖等

罪。因贓證未明。監候待質者。如發遣軍流罪已過十年。徒罪已過五年。杖罪已過三年者。該督撫陸續查明。咨部覈覆。應遣軍流徒者。照原擬罪名。卽行發配。應杖罪者。取具的保。釋放在外。俟緝獲正犯之日。再行質審。儻杖罪人犯釋放後。私自逃匿。保人照不應輕律。笞四十。本犯獲日。照原擬杖罪。加枷號一月發落。若監候年限內恭遇

恩赦。如在逃本犯。拏獲時例得減免者。待質之犯。准

其卽行查辦省釋。

謹案此條嘉慶六年改定。

歷年順治十

二年

諭凡問刑事件。隨至隨結。如任意遲誤者。決不輕恕。○  
十三年題准。凡有大案獄情。卽應具招定罪。其  
州縣等官自理事件。亦不得濫行監禁。違者該  
撫按指名叅處。○十五年題准。凡各府州縣官  
每季將現監罪犯姓名年月情節。併係何官未  
經審結緣由。造冊申報司道。轉詳撫按。有無故  
繫獄淹斃人命者。按察司指名開報撫按。據實  
題叅。○十八年覆准。凡案件未結監斃多人者。  
該撫按將承問官題叅。按律治罪。○康熙四年

題准。凡督撫現在提問究擬人犯。無應追之賊者。遇

赦卽行釋放。然後具題。其有應追之賊者。亦將人犯釋放。審明贓物。具題候結。○八年覆准。凡承問各官遲延監斃多人者。該督撫逐件題參議處。督撫不行題參。一併議處。○九年議准。凡承審各官。將正犯取定口供。在限內監斃者。免議。限內不取口供。一案淹斃一二人者。罰俸六月。三四人者。罰俸一年。五、六人者。降一級留任。七、八人者。降二級調用。九人以上者。革職。若淹斃因

事千連至一二人者。罰俸一年。三人者。降一級留任。四人者。降二級調用。五人者。革職。上司官不據實題叅者。降二級調用。至已取口供。逾限不結。將正犯監斃者。照限內不取口供例處分。若將牽連無干之人。監斃一人者。降一級調用。二人者。降二級調用。二人以上者。革職。上司官不據實題叅者。亦降二級調用。若限內不能完結。雖經展限有淹禁致死者。仍照限內監斃例處分。若在展限之外死者。亦照逾限例處分。其因私讐監斃人命者。照律議罪。○十一年題准。

凡承問各官將正犯取定口供限內不行題結於一案內監斃一二人者免議三四人者罰俸三月五六月者罰俸六月七八人者罰俸一年九人十人以上者降一級調用若在具題之後監斃者免議。○十二年題准凡承問官將正犯及牽連無干之人遲延監斃者查係某官承審止將承審之官議處。○十六年覆准凡遇

恩詔到日款內應免罪囚已經部覆明白者即時詳察釋放該管官濫行監禁遲至十日不放者革職其應候法司覈覆人犯文到之後不卽遵照



釋放者亦革職。該上司不行查叅。俱降二級調用。該督撫降一級留任。若人犯情罪可疑者。限赦到一月內。卽詳明奏請。遲至一月以上者。降一級調用。上司官罰俸一年。該督撫罰俸六月。違限二月以上者。該管官降二級調用。該上司降一級留任。督撫罰俸一年。違限三月以上者。該管官革職。該上司降二級調用。督撫降一級留任。如係該上司及督撫有遲延者。亦照此例處分。該管官免議。○十七年題准。凡遲延監斃人犯。於一案內。或監斃。或中途病死。但至三名。卽將

承審各官一併議處。督撫不據實題參者亦議處。○二十二年議准。凡京城內問刑衙門承審各官。將問理事件。於限內不取口供審明。或取供逾限不結。及不速行具題。以致正犯并牽連之人監禁斃命。或羈門斃命者。查一案內所斃人數。將承審司官照外官例處分。堂官不據實題參者。照督撫例處分。○二十三年

諭。人犯雖係有罪。監斃亦屬可憫。以後著該管官員加意存卹。無致濫斃。以副慎重人命至意。○三十五年議准。外省併各州縣獄內監禁重犯甚少。不便

照在京獄官例處分。嗣後外省獄內監斃一人者罰俸三月。二人者罰俸六月。三人者罰俸九月。四人者罰俸一年。五人以上者革職。其州縣監獄。係吏目典史專管。亦照此例議處。○五十二年

諭。朕聽政多年。勤求民瘼。刑獄之事。尤所留心。詳閱直隸及各省題奏命盜各案。自審結以至題請。或逾時或經歲。部議間有覆駁。再令詳審者。案內牽連之人。雖笞杖輕罪。不免羈禁。以需完結。淹歷歲時。離家失業。致於饑寒病斃者。往往有之。朕軫念民命。深用憫

惻嗣後直省刑名除重犯案內軍流徒罪仍行候旨  
 完結外所有杖罪以下輕罪著該督撫於審結日卽  
 行發落不必羈候部覆只於疏內逐一聲明務使無  
 知罣誤之民早得脫身寧家以副朕哀矜體恤至意  
 其不關題請各督撫應自行審結發落者仍照舊例  
 ○五十四年覆准嗣後各省具題案內應擬枷  
 號者俱照依杖罪先行發落○雍正二年題准  
 凡命盜等案有監斃人犯者或隨招附叅或監  
 斃在具題之後仍行補叅勿得於正案未審結  
 之先咨叅監斃借端銷案其有重犯已斃餘犯

毋庸具題者。務將原供全案備細造報。刑部嚴加察覈。不協者駁令改正。其允協者務須註明情罪允協。應照該督撫所咨完結等語。監斃職名。交與吏部照例議處。○又

諭私創人參者。舊例不論已得未得。俱解送刑部。往返拖累。故於盛京刑部監禁。每年差官前往審理。朕思伊等俱係圖利窮民。春夏時被獲。監至九月十月。方得審結。延挨月日。身受寒暑。多致疾病死亡。甚屬可憫。寧古塔有將軍。辦事御史。盛京有將軍。刑部併副都御史。嗣後各地方所獲者。卽行審理。作速完結。年

歲彙齊具本啟奏。自今將審理偷創人參之部院衙門堂官。停其遣往。○三年議准嗣後除管獄官。將盜犯未經取供。案未審明。監斃及滅口致死者。仍照例議處外。如已經取供。審明後。管獄官並無致斃情事。在監病故。四人以下者。將管獄官免其議處。至將一案內盜犯監斃五人以上者。仍將管獄官罰俸一年。凡強盜案件。督撫具題。將監斃人數於本內聲明。卽行免議。○五年議准。嗣後彙題事件。除奉

旨所交。并情罪可惡者。仍俟奉

旨後發落。其餘平常罪犯。如竊盜三犯。賊數不多。改遣家奴。喫酒行兇發遣。及賭博擬流。販私擬徒。男婦通姦。擬以枷責等項。凡與此相類罪犯。於審結之後。卽照例先行發落。仍於彙題疏內聲明。○乾隆三十年議准。督撫兩臣。同膺封疆。重寄於所屬。辦理命盜等案。或有查詢未明。擬斷未協。均得指駁更正。原無分於畛域。惟題審完結。向例係撫臣衙門專政。如地方遇有水旱偏災。及勘收城工等事。撫臣前往查辦。凡有解審案件。必俟旋署親訊。始得具題。限期或有遲逾。

雖得聲明公出日期扣展。但人犯羈候省會。旣不免淹禁拖延。解役人等亦多守候滋累。而事關倫紀重情。勿克早行題結。或致日久痠斃。不能明正典刑。尤覺未爲妥協。伏思督撫同爲

簡任大員。地方庶務不應稍有歧視。如一省只有巡撫駐劄。固屬無從旁貸。不得不俟公旋查辦。若督撫同駐一城。撫臣旣已公出。督臣似可通融辦理。惟向無成例。難以遵循。請嗣後督撫同城省分。如遇撫臣公出。除一應題咨事件。並無人犯解省者。仍聽撫臣攜赴沿途覈辦外。其例應



解審各案。撫臣起程之後。卽令臬司解歸督臣

審題。仍於疏內聲明。俟撫臣旋署接辦。

陵虐罪囚。○凡獄卒縱肆非理在禁。陵虐毆傷罪

囚者。依凡鬪傷論。驗傷輕重定罪。剋減官給罪衣糧者。

計剋減之物為贓。以監守自盜論。因毆傷而致死者。

不論囚罪。應監候絞。司獄官典及提牢官知而不

舉者。與同罪。至死者減一等。有不知坐以不應。謹案乾隆五年。

查舊律總註云。言知而不舉。與同罪。不言不知

不坐者。以司獄提牢。以獄為職。獄卒之弊。不容

不知也。箋釋註云。有不知附律。一。在內法司

問發程遞人犯在外問刑衙門程遞來京及遞

解別省人犯。除原有杻鐐及牢固字樣照舊外。其押解人役。若擅加杻鐐。非法亂打。搜檢財物。剝脫衣服。逼致死傷。及受財故縱。并聽憑狡猾之徒。買求殺害者。除實犯死罪外。徒罪以上。屬

軍衛者。發邊衛充軍。屬有司者。發邊外爲民。謹案

此條係原例。首二句雍正三年改。原作法司問斷過各處進本衙門人犯發各衙門程遞者。

一。在內法司問發程遞人犯。在外問刑衙門程遞來京及遞解別省人犯。除原有杻鐐照舊外。其押解人役。若擅加杻鐐。非法亂打。搜檢財物。剝脫衣服。逼致死傷。及受財故縱。并聽憑狡猾

之徒買求殺害者除實犯死罪外徒罪以上俱

枷號兩月發煙瘴充軍。謹案此條乾隆三十六年改定○一。凡

官員擅取病呈致死監犯者依謀殺人造意律

斬監候。獄官禁卒人等聽從指使下手者依從

而加功律絞監候。未曾下手者依不加功律杖

一百流三千里。○一。凡問刑衙門不許於獄內

用榷牀違者官革職杖一百流三千里。禁卒杖

一百革役。謹案以上二條均係原例○一。凡強盜人命等案

重罪人犯項及手足用鐵鎖杻鐐各三道其餘

人犯俱用鐵鎖杻鐐各一道。謹案此條雍正三年定除

強盜十惡謀故殺重犯。用鐵鎖杻鐐各三道。其餘鬪毆人命等案罪犯。以及軍流徒罪等犯。止用鐵鎖杻鐐各一道。笞杖等犯。止用鐵鎖一道。如獄官禁卒將輕罪濫用重鎖。重罪私用輕鎖。及應三道而用九道。應九道而用三道。將獄官題叅。禁卒革役。受賄者照枉法從重論。任意輕重者。照不應鎖杻而鎖杻律治罪。提牢官失於覺察。交部議處。謹案此條乾隆元年增定。○一。凡部發遞解及外省解部並解別省人犯。僉差官員務選有家業正役解送。如解役違禁沿途措勒拷打人

犯事發者。所在官司。卽將解役嚴行懲治。若因  
而致死人犯者。所在官司。申解督撫嚴審。照律  
從重定擬。其解役教唆人犯。通同搶奪者。俱以  
光棍例治罪。中途患病者。原解卽報明。所在官  
司親身驗明。出具印結。取結後。犯人身死者。官  
役免議。若未取病結。在途身死者。一名以上。僉  
差官員。交該部照例按名議處。解役杖一百。徒  
三年。三名以上。杖一百。流三千里。五名以上。發  
邊衛充軍。謹案此條雍正三年定。一。凡部發遞解及外省  
解部。並解別省軍流徒罪。發回安插人犯。僉差

官員。務選有家業正役解送。如解役在途教唆  
入犯。通同搶奪者。俱照白晝搶奪律例治罪。中  
途患病者。原解卽報明所在官司。親身驗明。出  
具印結。卽著該地方官留養醫治。隨行親屬病  
者。亦准存留。候病痊起解。仍將患病日期報部  
如不行留養。致有病故。及受財囑託捏病遲延  
者。將該地方官交部議處。其取結後犯人身死  
者。官役免議。若未取病結在途身死者。僉差官  
員。交該部照例按名議處。一名。解役杖六十徒  
一年。每一名加一等。罪止杖一百徒三年。謹案此條

乾隆五年改定。○一。凡流徙寧古塔尙陽堡等處人犯。

及各省解京并解別省軍流等犯。若押解兵役驛夫人等。敢於中途擅加桎鐐及毆打逼勒財物者。照例治罪外。如姦污犯人妻女者。依姦囚婦律。杖一百。徒三年。押解官雖不知情。亦交該部嚴加議處。如押解官自犯姦污及陵虐勒財者。交該部從重議罪。其被害犯人。係流徙寧古塔等處者。許赴

盛京戶部控告。係解京及解各省者。許赴刑部並

所在官司控告。

謹案此條雍正三年定。

一。凡押解兵役驛

夫人等敢於中途姦污犯人妻女者依姦囚婦律杖一百徒三年。押解官雖不知情亦交該部嚴加議處。如押解官自犯姦污及陵虐勒財者交該部從重議罪。其被害犯人係流徙寧古搭等處者許赴

盛京戶部控告。係解京及解各省者許赴刑部並

所在官司控告。謹案此條乾隆元年改定。○一。凡在京各省

發回原籍安插并流徒充軍等犯有於中途患病者即著該地方官留養醫治隨行親屬病者亦准存留俟病痊起解仍將患病日期報部如



不行留養。致有病故。及受財囑託捏病遲延者。

將該地方官交部議處。

謹案此條雍正三年定。乾隆五年已併入部發。

遞解條內。此條刪。

○一。刑部各司。如遇有應掌嘴訊問

之事。請照刑例令具稿回堂。不許任意掌嘴。

謹案

此條雍正三年定。乾隆五年刪。

○一。凡獄卒有受罪人讐家賄

囑。謀死本犯者。依謀殺人首從律治罪。○一。凡

犯人出監之日。提牢官司獄細加查問。如有禁

卒人等陵虐需索者。計贓治罪。仍追贓給還犯

人。提牢官司獄不行查問。事發之日。亦照失察

例議處。

謹案以上二條。均係雍正五年定。

○一。徒罪以下人犯

患病者。獄官報明承審官。卽行赴監驗看。是實。行令該佐領驍騎校地方官。取具的保。保出調治。俟病痊。卽送監審結。其外解人犯。無人保出者。令其散處外監。加意調治。如獄官不卽呈報。及承審官不卽驗看保釋者。俱照淹禁律治罪。若本犯無病。而串通獄官醫生。捏稱有病者。該犯併獄官醫生。俱照詐病避事律治罪。或病已痊愈。而該佐領驍騎校地方官。不卽送監審結者。將本犯及該佐領驍騎校地方官。亦俱照詐病避事律治罪。若保出故縱者。將保人治以本

犯應得之罪。疎脫者減二等。仍將取保不的之  
該佐領驍騎校該地方官查參議處。若有受賄  
情弊。計贓以枉法從重論。至督撫題報監斃人  
犯。將本犯所犯罪名所患病症。及有無陵虐會  
否保釋。逐一聲明。如有朦朧情弊。查出。交部分  
別議處。謹案此條雍正五年定。原文疎脫  
者減一等。乾隆五年改照失囚律。○一  
番役將盜犯及死罪人犯私拷取供者。枷號一  
月。杖一百。將軍流以下等犯私拷取供者。各遞  
加一等治罪。如有逼索銀錢計贓以枉法從重  
論。該犯有証指捏誑情弊。照誣告律治罪。該管

官失察故縱交部分別議處謹案此條乾隆元年定○一

凡內外斬絞監候之犯每遇秋審時責令獄官

監看薙髮一次軍流人犯每季薙髮一次仍令

留頂心一片謹案此條乾隆十一年定○一秋審解省人犯

俟審畢發回後方許薙髮謹案此條乾隆二十五年定○歷

事例康熙二十二年議准凡獄卒及守門人等有

將犯人陵虐剋減需索者承審官嚴察拘拏照

例治罪若陵虐致斃一案內三四人者可獄罰

俸三月五六人者罰俸六月七八人者罰俸九

月九人十人者罰俸一年十一人以上者革職

在門斃命者該城門尉城門校千總俱照司獄  
例處分。○四十五年議准。人犯審後發回。行至  
中途帶病進監卽故。管獄官毋庸指叅。○雍正  
元年議准。獄官通同獄卒勒索罪囚銀錢者該  
管官揭報督撫卽行題叅。照例治罪。至獄卒有  
受罪人讐家賄囑謀死本犯者均照謀殺人首  
從律治罪。其失察之該管官交與該部從重議  
處。○三年議准。嗣後若非強盜而解役人等擅  
用觀音鐲並將應毀之背鑄陵虐罪囚者一經  
受害之人告發或經查出卽將該管官弁司獄

禁卒解役人等。一併交與該部從重治罪。○又  
議准。提牢司獄。當不時嚴查在監人犯。有被禁  
卒人等設法陵虐。需索銀錢者。將禁卒人等計  
贓治罪。仍追原贓給還犯人。提牢司獄不行查  
問。事發之日。照失察例議處。○四年

諭。朕欽恤刑獄。每遇讞決。無論罪之輕重。必原情酌理。  
再三推求。務使情罪允協。又念罪人幽囚叢棘。易致  
瘵斃。屢諭問刑衙門。修整監獄。督責禁卒。不時灑掃  
潔淨。遇有疾病。必加意調治。務令痊可。此亦矜恤罪  
囚之一端也。乃近聞各省本章。監斃人犯不少。多由

羈禁之處。跼隘倒敞。以致嚴寒暴暑。侵骨刻肌。潮濕穢惡之氣薰蒸。傳染之故也。况監獄不固。防禦多疎。罪人越獄脫逃。亦所不免。特飭各直省督撫。通查所屬監獄。逐一修葺。並高築牆垣。以資防範。其地勢低窪者。改造高阜之處。狹隘者。酌量刑獄繁簡。展寬蓋造。凡枷號暫羈之門。關倉所。亦必繕治完固。正印官仍不時稽察。毋令獄官獄卒任意陵虐。懈弛疎防。如此則罪人不致痠病。而監禁既固。亦可免越逃之虞。該督撫其各仰體朕好生至意。督令有司遵行無忽。

○又

諭。從來監斃人犯。多由獄官疎忽。一任禁卒陵逼所致。若使本犯有應死之罪。又當一論。其軍流以下輕罪之人。瘐斃在獄。甚屬可憫。向來監斃人犯之處分。不分本犯情罪之輕重。似屬非協。嗣後監斃不應死之輕犯。與應死之重犯。其處分似應分別輕重。著爲定例。著九卿議奏。其犯輕罪之人在獄病者。如何應否保釋調治。再督撫題報監斃人犯本內。務將本犯情罪並病故緣由。如何聲明。不令朦混之處。亦著議奏。

欽此。遵

旨議准。嗣後獄卒陵虐罪囚。及司獄官典等知而不舉。



者。仍照律治罪外。若非陵虐而病斃者。如係監斃。斬絞重犯。應比定例量爲減輕。一案內監斃一人者。管獄官罰俸一月。二人者。罰俸三月。三人者。罰俸六月。四人者。罰俸九月。五人以上者。罰俸一年。監斃軍流罪犯者。應仍照外省獄內定例處分。監斃徒罪以下人犯者。應比定例量爲加重。如一案內徒罪以下監斃一人。管獄官罰俸六月。二人者。罰俸九月。三人者。罰俸一年。四人以上者。革職。至於刑部。乃刑名總匯之地。案件繁多。其司獄官典之處分。向例原與外省

之處分有別。嗣後監斃斬絞重犯者。應比定例量爲減輕。一案內監斃三四人者。罰俸一月。五六人者。罰俸三月。七八人者。罰俸六月。九人十人者。罰俸九月。十一人以上。罰俸一年。監斃軍流罪犯者。應仍照在京問刑衙門獄內定例處分。監斃徒罪以下人犯者。應比照定例量爲加重。一案內徒罪以下監斃三四人者。司獄罰俸六月。五六人者。罰俸九月。七八人者。罰俸一年。九人以上者。革職。至有一案內監斃二三人以上。其間有斬絞軍流徒杖之犯。仍照以上各條

分別議處。再徒罪以下輕罪人犯在監患病者。獄官卽行報明。承審官卽行赴監所驗看。是實。行令該佐領驍騎校地方官。取具的保。保出調治。俟病愈卽送監審結。其外解人犯無人保出者。令其散處外監。加意調治。如獄官不卽呈報。及承審官不卽驗看保釋者。俱照淹禁律治罪。如本犯無病而串通獄官醫生。捏稱有病者。該犯並獄官醫生。俱照詐病避事律治罪。或病已痊愈。而該佐領驍騎校地方官。不卽送監審結者。將本犯及該佐領驍騎校地方官。亦俱照詐

病避事例治罪。若保出故縱者。將保人治以本  
犯應得之罪。疎脫者減一等。仍將取保不的之  
該佐領驍騎校地方官題參議處。若有受賄情  
弊。並計贓以枉法從重論。至督撫題報監斃人  
犯。務將本犯所犯罪名。所患病症。及有無陵虐  
會否保釋。逐一聲明。如有朦混情弊。查出。交部  
分別議處。○七年議准。查雍正五年定例。各州  
縣管獄官監斃盜犯至五名者。卽行革職。其中  
有才堪驅使之員。概行廢棄。殊屬可惜。嗣後監  
斃盜犯。除未經取供審明。及致死滅口者。應照

雍正五年定例議處外如已經取供審明在監病故別無致斃情事不論首盜夥盜俱請仍照雍正三年定例監斃四人以下者管獄官免議其五人以上者罰俸一年再承問官將盜犯取有口供未經題結遽致監斃者亦令該督撫疏內聲明無論首盜夥盜一案內監斃四人以下者免議五人以上者分別議處其餘監斃各項人犯仍照定例處分。○嘉慶十七年

諭御史嵩安奏監犯患病及監斃人犯請交查監御史稽覈一摺所奏是向來刑部監犯患病管獄官

僅止報明該堂官。分別保釋調治。卽或監斃。劄行五城坊官相驗。出結完案。本不足以昭慎重。但如該御史所奏。凡遇監犯患病。將起病日期。並醫治等情。俱行移咨查監御史稽覈。亦未免繁瑣。著交刑部覈議。嗣後監犯患病。其病勢如何危篤。方咨明御史查驗。至因病身故。卽著該御史率領坊官會同刑部司員相驗。如有情弊。據實查叅。議定章程。奏明載入則例。遵行。欽此。遵

旨。議准。嗣後監犯患病。沉危。醫生呈報救治後。卽令提牢司員回堂。移會滿漢查監御史。卽日赴部

查驗。至監斃之犯。毋論因病。因刑。及猝患暴病。身死。不及呈報救治之犯。俱遵

旨。移會滿漢查監御史。率領指揮一員。限一日內赴部。會同司員相驗。若實係因病身死。或應行刑訊之犯。承審各員依法拷訊。邂逅致死。及受刑後。因他病身死者。均照律勿論。儻有非法拷打。及將不應刑訊之人。濫刑致斃。并禁卒有陵虐。罪囚各情事。卽據實嚴叅究辦。以仰副我

皇上慎重民命之至意。再查刑部現審案件。俱由步軍統領都察院順天府五城各衙門解送到部。

其應解人犯。每有在該衙門先行患病。或曾經刑訊受傷。迨經送部。瘳斃。亦時事所有。並請嗣後各衙門送部之案。務將人犯是否患病。及曾否刑訊受傷之處。於文內詳細聲明。若送到人犯。受有刑傷。及病勢沉重者。刑部立即移咨查監御史。亦於一日內赴部查驗立案。俾有稽考。與囚金刃解脫。○凡獄卒以金刃及他物如毒藥之類。可以使人自殺。及解脫鎖杻之具。而與囚者。杖一百。因而致囚在逃。及於獄中自傷。或傷人者。並杖六十。徒一年。若致囚獄中自殺者。杖八十。徒二



年。致囚反獄。而及在獄殺入者。絞。監候其囚。脫越反獄在

逃。獄卒於未斷罪之間。能自捕得及他人捕得。若

囚已死及自首者。各減一等。若常人。非獄卒以可

解脫之物與囚人。及子孫與。在獄之祖父母父母。

奴婢雇工人與。在獄之家長者。各減獄卒一等。若司

獄官典及提牢官知而不舉者。與同罪。至死者

減一等。若獄卒常人及提牢司獄官典受財者。計贓以枉法

從重論。贓重論贓。贓輕論本罪。若獄囚失於檢點。防範致囚

自盡。原非縱與可殺之具者。獄卒杖六十。司獄官典各答

五十。提牢官答四十。謹案原文柳鎖雍。正三年改鎖杻。○歷年事例

康熙六年題准。獄官防範不嚴。以致斬絞人犯。執持鐵器等物在獄傷人。未出獄者。降一級調用。該管官罰俸一年。

主守教囚反異。○凡司獄官典獄卒。教令罪囚

反異。成案變亂。已經勘定之事情。及與通傳言語。於外

致罪人。扶同有所增入。他去自減已之罪者。以故出入人

罪論。外人犯。教令通傳者。減主一等。若獄官容

縱外人入獄。及與囚傳走泄事情於囚。罪無增

減者。答五十。若獄官典受財者。並計入贓以枉

法從重論。○附律一。刑部乃總理刑名之地。如

有閒雜人等擅自出入及跟隨聽審人犯私入衙門窺探者本犯及守門領催兵皂俱責治於刑部門首柳號官員犯者交該部議處○一凡書辦皂隸及官員家僕人等有擅自出入監所者令提牢官司獄禁卒立拏回堂將書隸革役責四十板遞回原籍家人柳號一月責四十板家人之主交部議處若不行拘拏被查出者提牢官司獄俱以失察例議處

謹案以上二條均係雍正三年定例

○一。步軍統領酌量派出番役在刑部衙門外左近密行訪拏若有探聽之徒照私入刑部衙

門例。枷號一月。責三十板。係官交部議處。如有

受賄通信教供情弊。察實。將書役並行賄之人

均計贓從重治罪。謹案此條雍正八年定。○歷年

年題在。現審事件。惟該承審滿漢司官審問。該

司之筆帖式與書辦登記口供。若有別司司官

與筆帖式過來同坐遞話者。連容隱之官參處。

獄囚衣糧。○凡獄囚無家屬者。應請給衣糧。有疾病者應請

給醫藥。而不請給。患病重者除死罪不。應脫去

鎖杻。而不請犯答罪者。應保管出外。而不請保

管及疾至危篤者。應聽家人入視。而不請聽。以上雖非司獄官典

獄卒所主。是不申請上司。司獄官典獄卒笞五十。因而致死

者。若囚該死罪。杖六十。流罪杖八十。徒罪杖一

百。杖罪以下。杖六十。徒一年。提牢官知而不舉

者。與獄官同罪。若司獄已稟上司而上司不

即施行者。一日笞一十。每一日加一等。罪止笞

四十。因而致死者。若囚該死罪。杖六十。流罪杖

八十。徒罪杖一百。杖罪以下。杖六十。徒一年。謹案

原文鎖粗上有枷 ○附律一。凡各府司獄專管

囚禁。如有寬濫。許令檢舉申明。如本府不從。直

申憲司各衙門。不許差占。府州縣牢獄仍委佐

貳官一員提調其男女罪囚須要各另監禁。司獄官常加點視。州縣無司獄去處提牢官點視。若囚患病提牢官檢實給藥治療。除死罪不開枷杻外其餘徒流杖罪囚人病重者開疎枷杻令親人入視。笞罪以下保管在外醫治病痊依律斷決。如事未完者復收入禁。卽與歸結。謹案此條係原一。凡司獄吏目典史專管囚禁。如犯人果有冤濫許管獄官檢舉申明。如府州縣不準許卽直申憲司各衙門提訊。其男女罪囚須各另監禁。常加點視。若患病除死罪不開鎖杻外其

餘軍流徒罪等囚病重者。開疎鎖杻。令親人入視。杖罪以下。保管在外醫治。痊日依律斷決。如事未完者。仍收入禁。卽與歸結。謹案此條雍正三年改定。一。

凡司獄吏目典史專管囚禁。如犯人果有冤濫。許管獄官據實申明。如府州縣不允。許卽直申

憲司各衙門提訊。謹案此條乾隆五年刪定。○一。凡牢獄禁

繫囚徒年七十以上。十五以下。廢疾散收。輕重不許混雜。枷杻常須洗滌。席薦常須鋪置。冬設暖牀。夏備涼漿。無家屬者。日給倉米一升。冬給絮衣一件。夜給燈油。病給醫藥。並令於本處有

司在官錢糧內支放。獄官豫期申明關給。毋致

缺誤。有官者犯私罪。除死罪外。徒流鎖收。杖以

下散禁。公罪自流以下皆散收。

謹案此條係原例。雍正三年改

枷杻爲鎖杻。

一。凡牢獄禁繫囚徒。年七十以上十五

以下廢疾散收。輕重不許混雜。鎖杻常須洗滌。

席薦常須鋪置。冬設暖牀。夏備涼漿。凡在禁囚

犯。日給倉米一升。冬給絮衣一件。病給醫藥。看

犯支更禁卒。夜給燈油。並令於本處有司在官

錢糧內支放。獄官豫期申明關給。毋致缺誤。有

官者犯私罪。除死罪外。徒流鎖收。杖以下散禁。



公罪自流以下皆散收。謹案乾隆五年將無家屬者四字刪去。四十八

年遵。旨裁去。獄囚燈 ○一各省解送到

油給與支更禁卒改定此條。

部免死減等發遣。現議軍流應行充發人犯。如

遇隆冬停遣。照重犯例給與衣帽。動支贓罰庫

銀。俟年底奏銷。謹案此條雍正三年定。 一。凡解部及遞解

外省各項犯人。有司官照支給囚糧之例。按程

給與口糧。如遇隆冬停遣。照重囚例。每名給與

衣帽。儻有官侵吏蝕。照冒銷錢糧律治罪。謹案此條

乾隆五年增定。○一。內外刑獄醫治罪囚。各選用醫生

二名。每遇年底稽考優劣。如醫治痊愈者多。照

例俟六年已滿在內咨授吏目在外咨授典科

訓科不能醫治病死者多即責革更換謹案此條雍正

三年定。○一。在監人犯許令祖父母父母伯叔兄

弟妻妾子孫一月兩次入視使役之人不越兩

名若有送飲食者提牢官驗明謹案此條禁子轉送

雍正三年定一。在監人犯許令祖父母父母伯叔兄

弟妻妾子孫一月兩次入視使役之人不越兩

名若有送飲食者提牢官驗明禁子轉送其盜

犯妻子家口不許放入監門探視違者妻子家

口柳號兩月責四十板不准收贖提牢司獄官

吏叅處。

謹案乾隆五年將雍正七年所定盜犯妻子不許入監之例併定此條嘉慶六年

年將不准收贖四字改為婦女照例收贖

○一。刑部赴倉支領囚糧。

每石給腳價銀五分。儻獄卒人等私行扣剋。照

律嚴加治罪。獄官通同作弊。一體治罪。其失察

之提牢官。交部議處。○一。刑部南北兩監板棚。

不許禁卒人等私相租賃。如有受賄頂租等弊。

將獄卒人等從重治罪。

謹案以上二條均係雍正十一年定例。

○

一。五城司坊羈禁人犯。及刑部等衙門發交各

司坊柳號。及看守牽連待質等犯。果係赤貧。並

無家屬送飯者。每人每日給老米一升。按季造

報戶部覈銷。謹案此條乾隆六年定。○一。斬絞重犯及軍

流遣犯。在監及解審發配。俱著赭衣。謹案此條乾隆二十年

五年定。○歷年康熙十三年覆准。凡內外監禁人

犯。除有親戚家人送飯者。不給口糧外。如無親

戚家人者。每四月給米三斗。在內戶部支取。在

外直省各該撫。於年底開明事案罪囚名數。與

給過口糧數目。造冊報部銷算。○二十六年欽

奉

恩詔。凡解部及遞解外省各項犯人。沿途口食不敷。困

於饑餓者可憫。應令有司按程給與口糧。勿致饑斃。

○雍正三年議准。凡擬死罪監候人犯之親屬。許於每月初二十六入監探視。嗣後須逐一查明伊父母妻子嫡親弟兄姓名年貌。登記號簿。交付獄官。遇放家口日期。嚴行查對放入。至未結案之犯。親屬人等一概不許入監。如不應放入之人。朦混放入者。將管獄官及該管禁卒。俱從重治罪。其頂冒混入之犯。照擅入衙門例。在刑部衙門前柳號示衆。○又議准。北監南所兩處囚犯。每日散飯兩次。提牢官務必身領獄官閱視。若止委之司獄。不親至監所。堂官查出。卽

以怠玩題參。○十一年

諭。凡繫獄囚犯俱給口糧。久有定例。祇因各省舊日額設之項。有無多寡不同。遂致奉行不一。卽聞有州縣官自行捐助者。亦不可以爲常。著通行各省督撫藩臬悉心詳查。若該府縣額設之項。歲有餘糧。則當分給於不足之府縣。若本地原無額設之項。或額數不敷。則應公同酌量。動支存公銀兩。覈實散給。令各處監禁之犯。日食有資。不致飢餒。儻有刑書禁卒扣剋等情。一經發覺。該管官員一併議處。○乾隆三年議准。監禁盜犯。不許家屬探視。故官給口糧。著爲

定例。至於斬絞重辟。軍流小竊。未經審結。有家屬者。則否。但其中實有赤貧無力送飯者。請一體給與錢米。○五年議准。遞解人犯。程途既有遠近。則口糧亦難歸一款。軍流最遠者曰極邊。曰煙瘴。俱發四千里。其次曰邊遠。發三千里。近者曰邊衛。發二千五百里。最近者曰附近。發二千里。流犯最遠者發三千里。其次發二千五百里。最近者發二千里。至於徒犯不出本省。亦有五百里之遙。以上三項。或由刑部題結。咨送兵部。及順天府定地發遣。或由各該督撫題結。咨

部發遣。若令餽口無資。必致中途餓斃。且刑部俱有案卷。自當如刑部原議。動支存公銀兩。給與口糧。年底造冊報部。仍將並無虛冒捏飾。及程途遠近實屬相符之處。飭令該州縣出具印結。由該督撫保題至部。查對原案。移咨戶部覈銷。其或有命案內人犯遠颺外省。後經緝獲。移解犯事之地方收審。其程途亦有數百里及千餘里不等。重案人犯。關繫緊要。遠路跋涉。必需口糧。亦應一體支給。仍令緝獲起解之地方督撫。先期咨報刑部存案。年底彙題覈銷。至若督



撫司道及府州縣等衙門自理案件。或關提質訊。或遞回安插。計程原不甚遠。所需口糧無多。且叢雜煩瑣。卽各該上司亦無從稽覈。如果有貧難之人。各該地方官自當照例酌量辦理。不必著爲定例。轉滋胥吏侵漁之弊。至秋審人犯羈禁在獄。原有囚糧。至解省候審。及審畢發回。所有沿途口糧。理應歸入囚糧案內支給報銷。亦不必另動存公銀兩。○八年

諭。今歲夏至以後。天氣炎熱。甚於往年。省刑之典。允宜舉行。著刑部堂官。將在京徒杖以下輕罪。查明情節。

或應釋放。或應減等。卽速分別請旨完結。其重罪人犯。雖法無可減。際此炎天。身繫囹圄。實堪憐憫。著該部添蓋席棚。給與冰湯藥餌。無致病渴。該部卽遵諭行。○二十五年議准。羈禁解審斬絞重犯。例著赭衣。至軍流各犯。往往不盡衣紅。難免疎脫。請嗣後凡囚衣。於監禁解審發配時。上下表裏。無論棉單。悉以紅布製造。又秋審人犯。向例會勘後。卽於省城薙髮。惟山東係發回始薙。請通行直省。俱於會勘發回後。再予薙髮。○四十四年

諭。向來刑部及各省監獄囚犯。有夜給燈油之例。甚屬

無謂。此等身繫囹圄者。俱係犯法之人。罪由自取。如重囚給以衣食。其爰書已定。必須明正典刑。不應復令凍餒致斃。已屬國家法外之仁。至燈油一項。並非衣食可比。罪囚在獄。夜間本無需燈火。且小民常時入夕寢息。不留燈者居多。豈有犯罪禁獄。轉徹夜予以火照。雖矜恤亦不宜及此。並恐姦徒因有燈火。或致放火以圖越獄。尤非慎重監獄之道。至獄官禁卒。稽查監口。原可各自攜燈照看。並無藉獄囚之有燈也。著傳諭刑部堂官查明此項燈油。因何給與。必係多年相沿陋例。如禁卒坐更看守。自應酌給燈油。至

獄囚斷不宜與以燈火。著卽行妥議具奏。行知各省一體遵照。欽此。查例載凡在禁囚犯。日給食米一升。冬給絮衣一件。夜給燈油等語。溯自雍正三年纂修

黃冊於此條下。卽註有原條例字樣。是此條已屬相沿舊例。隨查刑部監獄司給燈油銀六兩。在秋審項下奏銷。其銀係南北兩監分支。兩監禁犯房屋。共有十一處。每一處係通連房屋五間。屋內東西正中三牆上。懸設油燈三盞。禁卒四名。卽在屋內坐更看守。每晚囚犯與禁卒一併

封鎖在內。一應械禁衆囚得資防範。舊例相沿已久。蓋因獄囚有應給之燈油。禁卒同在一室。通融燃照。是以守犯之禁役。卽藉獄囚之燈油。以爲照察。並無另給之項。原例稱禁囚夜給燈油。轉置禁卒之燃照看守於不論。本未妥協。自宜裁此給彼。以符體制。應請於例內夜給燈油之上。添載看犯支更禁卒六字。通行直省督撫等。轉飭有獄衙門一體遵照。應更正者更正。應裁汰者裁汰。酌定章程。咨部彙覈。以歸畫一。以昭慎重。

功臣應禁親人入視。○凡功臣及五品以上文武

官犯罪應禁者許令屬服親人入視。犯徒流應發

者並聽親人隨行。若在禁及已徒流至配所。或中

途病死者。在京原問官在外隨處官司開具在

在配致死緣由。差人引其入視隨行之親人詣

闕奏請發放。違者杖六十。謹案原文面奏發

死囚令人自殺。○凡死罪囚已招服罪而囚畏

刑使令親戚故舊自殺。或令親雇倩他人殺之

者。親故及雇倩下手之人。各依親屬凡本殺罪減

二等。若囚雖已招服罪。不曾令親故自殺。及雖

會令親故自殺而未招服罪其親故輒自殺訖或雇

倩人殺之者不令自殺已有倖生之心親故及未招服罪或無可殺之罪

下手之人各以親屬凡人鬪殺傷論不減等若死雖已

招服罪而囚之子孫為祖父母父母及奴婢雇

工人為家長聽令自下手或令雇倩他人殺之者皆斬監候雇

仍依本殺罪減二等

老幼不拷訊○凡應八議之人禮所當優及年七十

以上老所當恤十五以下幼所當慈若廢疾疾所當矜者如有

官並不合刑拷訊皆據眾證定罪違者以故失

入人罪論故入抵全罪失入減三等其於律得相容隱之人

以其情親及年八十以上十歲以下若篤疾其

有所諱免罪有所特皆不得令其為證違者答五十皆以吏

減科罪



欽定大清會典事例卷六百四十九

刑部

刑律斷獄

鞫獄停囚待對 依告狀鞫獄 原告人事畢不放回 獄囚誣指

平人

官司出入人罪

辨明冤枉

鞫獄停囚待對○凡鞫獄官推問當處罪囚有同

起內

犯

人伴見在他處官司

當處

停囚專待其對

問者

雖彼此

職分不相統攝皆聽直行文書勾取他處

官司

文書到後限三日內

即將所勾

發遣違限

不發者一日笞二十每一日加一等罪止杖六

十

當處鞫獄者無以

仍行移他處

本管上司問違限

卷之二十一

之罪督令將所取犯人解發若起內應合對問同伴罪

囚已在他處州縣事發見問者是彼此俱屬應鞫聽輕

囚移就重囚若囚罪相等者聽少囚從多囚若囚數相

等者以後發之囚從先發官司併問若兩縣相

去三百里之外者往返移就恐致疎虞各從事發處歸斷

移文知違輕不就重少不從多者答五十若違

法反將重囚移就輕囚多囚移就少囚者當處

官司隨即收問不得互相推避仍申達彼處所管上司究

問所屬違法移囚答五之罪若當處官司囚到不受

者一日答二十每一日加一等罪止杖六十○

附律 條例 一。問刑衙門行文軍衛有司提人。遷延三

月以上不到。經該官吏住俸。候事完之日。方許

關支。半年不到。經該官吏叅奏提問。○一。在京

在外問刑。例應委官勘問。及行軍衛有司會勘

者。如財產等項。限一月。勘檢人命。限兩月。駁勘

者。亦限一月。如違及託故推調。不卽赴勘者。叅

奏提問。仍另行委官作急勘報。謹案以上二條均係原例。雍正

三年刪。○一。凡校尉等有犯。應提拏者。移咨鑾儀

衛提拏。不得差拘。謹案此條雍正三年定。○一。凡在京衙

門承審事件。限一箇月審結。被證在外者。以到

齊日爲始。內外移咨行察者。以文到爲始。催文  
至二次無回文者。題叅。○一。凡

欽部等事件。直省督撫。俱以文到日爲始。限四箇月  
具題。總督轄兩省者。隔省事件。限六箇月具題。  
兩廣總督。廣東巡撫。所屬瓊州。亦照隔省例。限  
六箇月。福建臺灣府。限十箇月。其湖廣衡州等  
府所屬有苗民二十六州縣。及乾州平溪等衛。  
距省窳遠。凡命盜案件。俱於定限外。各展限兩  
箇月。○一。督撫新任及署理印務。如

欽部等事件。原限內難於完結。准分別展限。原限四

箇月展兩月。原限六箇月。展三月。遇公事出境。

一切事件准題請展限。若監臨科場。准按日扣

限。隔省提人。准到日扣限。

謹案以上三條均係雍正五年奏定。原載

吏律官文書稽程律後。乾隆五年移附此律。

○一。刑部行文入旗內

務府五城順天府提人。限文到三日內即行查

送過部。或人犯有他故不到。即將情由報明。如

違將該管官叅處儻人犯已至。而胥役勒索。不

行放入。經司務廳查出。照例嚴加治罪。如徇隱

不究。察出。或被首告。將該司務一併叅處。

謹案此條

雍正五年定。

○一。鄰境關提人犯。照各省關查口供

之例。展限兩箇月。儻逾限不發照例參處。謹案此條

雍正五年定。乾隆五年增入。展限兩箇月。旬。○一。刑部現審事件。應

會三法司者。仍照定例限一箇月完結。杖責等

罪。限十日完結。發遣軍流等罪。限二十日完結

案內有應行提質及患病之犯。以提到及病愈

之日為始。仍將應行扣限及三法司會審日期

並於科道衙門註銷內聲明。儻該司員任意因

循。或三法司不即會審。以致逾限。書役得以乘

機作弊者。嚴加治罪。其承審司員及會審遲延

之堂司官。並交部分別議處。謹案此條雍正十一年定。○一。

凡叅審之案。督撫於具題後。卽行提人犯要證赴省。其無關緊要之證佐及被害人等。止令州縣錄供保候。俟奉

旨到日。率同在省司道審理。其有應行委員查辦之處。亦卽就近酌委。以奉

旨文到之日。扣限起。舊限四箇月者。限兩箇月具題。總督隔省舊限六箇月者。限四箇月具題。如果案情繁重。實有不能依限完結者。督撫據實先期奏明。請

旨展限。如在舊限四箇月六箇月內完結者。寬其議

處若逾舊限不結。照例查叅議處。謹案此條係乾隆十八年

遵旨定例。一。盜犯已獲。祇須關取隔省人證等

口供定案。無犯可審者。均照

欽部事件例。州縣分限兩箇月。府司督撫共限兩箇

月。統扣四箇月完結。不得照承審盜案全限例

扣展。遇有遲延照例叅處。謹案此條乾隆二十五年定。○一。

各省軍流等犯。臬司審解之日。將人犯暫停發

回。聽候督撫查覈。如有應行覆訊者。卽行提訊

其或情罪本輕。供證明確。毫無疑竇者。亦不必

概行解送。致滋稽延拖累。謹案此條乾隆二十六年定。○一。



刑部發城取保犯證。如係五城送部之案。其案犯住址。卽在原城所管地方。仍發交原城司坊官取保。其餘各衙門移送案內。應行取保人證。俱按其居址坐落何城發交該城司坊官就近取保。其由外省州縣提到人證。卽令本人自舉親識寓居所在。交城就近發保。仍將保人姓名報部查覈。其並無親識者。酌量交城看守。謹案此條

乾隆四十一年定。○歷年事例康熙二十二年議准。凡控告

案內人犯。有咨八旗并總管內務府行提者。卽日查送過部。越二日不行查送者。將該管官議

處。若行提屯內居住人等。每日定限五十里。照限送部。違限者將差去之人鞭五十。其行直隸府州縣提人者。亦每日定限五十里。交到五日內起解。若不照限申解。將該管官題叅議處。或別有事故。限內不能起解者。據實報部。若刑部司官將應結事件。借名行查提人推諉遲延者。指名題叅。從重議處。○五十五年

諭。此後部院行查到旗提人之事。如有遲誤。令伊等將遲誤之故舉奏。如不自行舉奏。部院卽行奏聞。再緣事之人。或有疾病。或待傷愈。著部院派官往取口供。

卽便完結。○雍正十年

諭。凡監候待質人犯。除強盜案件不應寬釋外。如人命等案內有正兇未獲。將牽連餘犯監候待質。已過三年者。著取具的保。釋放在外。俟緝獲正兇之日。再行質審。儻暫行釋放之際。有私自逃匿者。除保人重懲外。定將本犯嚴拏。從重治罪。著直省一體遵行。○乾隆七年議准。除續獲盜首未認。無憑質證。罪關斬決。仍應監候待質外。其有續獲盜犯。審與原招相符。並非盜首。又未傷人。只因年久。贓物花費。現在監候待質。此等人犯。供認既經確實。而

監禁實無可待。其已入秋審者，不拘年限。令九卿詹事科道等會審時覈明。卽照未傷人夥盜例擬以遣罪。另訂招冊進呈。俟

命下之日。行令地方官查明有無妻室。分別發遣。如獲犯並無賊證。屢審堅不承認。是其爲盜爲良尙屬未定。並於秋審時。九卿詹事科道等覈其情節。酌量擬以保釋。亦另訂招冊進呈。俟

命下之日。令地方官取具的保。釋放在外。俟緝獲正犯之日。再行質審。如有保後脫逃等弊。除保人重懲外。將該犯從重治罪。○十七年

諭朕命刑部查奏命盜等案內贓證情節未明監候待質者共五十四案內康熙年間一案雍正年間十一案而自乾隆元年至十七年統計已未入秋審者積至四十五案雖年遠之案漸消漸少近者則積而見多然使於辦理之初卽能詳慎研究務在得情則監候之案不至如此卽此可見近來辦事諸臣不如從前之實心振作矣此非使無辜之人在繫囹圄卽使應辟重犯久羈顯戮而犴狴之中淹禁多人亦非所宜皆因承審官不能實力查辦又或刑部司員以有遵駁改正議敘之例多尋罅隙外省無以登答轉成

疑案。一經題明監候待質。卽束之高閣。而接任之員。又以非本任之事。率多因循。殊非明慎用刑而不留獄之意。著刑部將此等沉案。速行清理。嗣後內外問刑衙門。於一切命盜重案。各宜留心迅速查辦。應緝拏者。上緊緝拏。應定擬者。卽行定擬。勿至塵案日積。若本非難結之案。承審官不能審出實情。惟以監候待質爲遷延時日之計。且藉得邀免處分。希冀錄敘。該堂官督撫察出。卽嚴行叅處。此亦清理庶獄之一法。可通行曉諭知之。○十八年

諭督撫叅劾屬員發審之後。往往遲久不行題結。朕屢

降旨明切曉諭。並交部嚴立限期。凡以勵治體。消塵  
積。俾官不留獄。而虛實速明也。審案遲久不結之弊。  
或於其人不無偏護。特以劣跡昭著。無能代為掩飾。  
不得已掛之彈章。雖款證確鑿。而曠日經時。冀可巧  
為開脫。又或素所憎惡之員。及誤聽人言。既已列款  
糾叅。而證據不實。不能成讞。則故使之羈候囹圄。不  
肯遽伸其枉。此輾轉遷延。由於不能秉公實心查辦  
故也。今查各省督撫叅案。自十四年至本年。未結者  
幾及百餘案。直隸閩浙四川等省為多。如準泰在東  
省題叅案件。或因伊獲譴去官後任及承審屬員。未

免有心玩延。若方觀承喀爾吉善策楞。皆現任地方。自應督率所屬。速行查審。何至積案纍纍。逾限許久。著伊等三人。各自將逐案不能審結緣由。速行明白回奏。○又

諭。河南巡撫蔣炳覆奏叅案限期一摺。稱嗣後叅案請提到省。酌量案情輕重。或委首邑審招。或委附近賢員赴省承審。設有情節未明。俱可就近指駁聲覆。兩月之內。可以速結等語。督撫叅劾屬員。發審之後。往往遲久不結。朕屢經降旨。明切曉諭。並令該部改立限期。今據蔣炳所奏。河南審案。已於兩月內題結。可



見現定之限。並非太迫。其所稱赴省承審就近指駁之處亦屬合宜。可俾諭各省督撫俱照此辦理。毋得仍前因循怠玩。以致審案逾限不能歸結。

依告狀鞠獄。○凡鞠獄須依原告所告本狀推

問若於本狀外別求他事。摭拾被告人罪者。以故

入人罪論。或以全罪科。或以增輕作重科。同僚不署文案者不

坐。若因其所告本狀事情。或法應掩捕搜檢。因捕

而檢得被犯別罪。事合推理者。非狀外摭拾者比。不在此

故入同限。○附律一。凡鞠獄止將狀內有名人

犯審擬。如光棍案件夥黨人多。仍行嚴拏究審。

無干辜連者即行釋放。謹案此條雍正五年定。歷年○事例康

熙三十三年議准。嗣後五城大宛二縣民人自

盡命案。原被審得實情。又借端株累兩鄰者照

定例治罪。有詐取財物者。從重治罪。

原告人事畢不放回○凡告詞訟對問得實。被

告已招服罪。原告人別無待對事理。鞫獄官隨

即放回。若無待對事。故稽留三日不放者。答二十。

每三日加一等。罪止答四十。○附律一。督撫應

題案件。有辜連人犯情罪稍輕者。准取的保。俟

具題發落。其重案內有挾讐扳害者。承問官申

解督撫詳審果係誣枉卽行釋放不得令候結

案若承問官審係無辜牽連者不必解審卽行

釋放止錄原供申報謹案此條雍正三年定○一凡內外

題奏案件內有擬以杖笞人犯審結之日卽先

行責釋仍於題奏之日聲明謹案此條係雍正三年遵旨

定○歷年康熙四年覆准直隸總督審理事件

除情罪重大要犯監禁外如案內牽連人犯有

情罪稍輕者取保候題發落其有挾讐扳害或

無辜牽連審明之日不俟本犯之罪結案卽行

釋放○三十六年議准凡重犯案內干連人犯



徵通錢糧。通令戶誣指平人代納者。計所枉徵

財物坐贓論。罪止杖一百徒三年。以贓不入已也。其物給代納主

其被囚誣指之平人。無故稽留三日不放回者

笞二十。每三日加一等。罪止杖六十。若官鞫囚

而證佐之人有所不言實情。故行誣證。及化外

人有罪。通事傳譯番語有所不以實對。致斷罪

有出入者。證佐人減罪人罪二等。謂證佐不說實情。出脫犯

人全罪者。減犯人全罪二等。若增減其罪通事

者。亦減犯人所得增減之罪二等之類。

與同罪。謂化外人本有罪。通事扶同傳說出脫全罪者。通事與犯人同得全罪。若將化

外人罪名增減傳說者。以所增減之罪坐通事。謂如化外人本招承杖六十。通事傳譯增作杖

一百。即坐通事杖四十。又如化外人本招承杖  
一百。通事傳譯減作笞五十。即坐通事笞五十

之類。○歷年雍正七年議准。例內向無竊盜誣良  
事。例

治罪之條。故兇惡之徒。肆行拔害。嗣後竊盜有

將良民詐陷。或指稱窩贓。妄行拔害者。應加等。

比。依三犯竊盜。分別贓數多寡治罪。如地方官

故行徇縱。照失察誣良例。誣拔致死者。革職。未

經致死者。降四級調用。再強盜拔害良民。較之

竊盜誣拔被害尤甚。請嗣後除首盜殺人。及傷

人夥盜。并行劫三次者。俱例應正法。無庸加等

外。其未傷人之夥盜。有誣拔良民者。加等照夥

盜傷人例擬斬立決。○乾隆五年

諭從來安民之要。莫先弭盜。而誣扳之弊。使盜賊逞其  
姦。良善受其害。尤不可不嚴爲防也。蓋賊盜中狡黠  
者多。平日之窩夥。不肯實供。每誣扳素封之家。及向  
有嫌隙之人。以圖陷害。而捕役從中播弄。借此索詐。  
弊端百出。縱有司審出誣扳實情。准予省釋。而被拘  
審者。已不勝擾累矣。朕思各省臬司。爲刑名總匯。審  
理盜案。是其專責。當檄行所屬。凡盜賊供扳窩夥。必  
先詳加訊問。得有確據。方可拘拏。隨到隨審。如係誣  
扳。立即省釋。並將誣良之盜。先行重懲。以免再有妄

拔。至於是盜是良。雖本人口供難以盡信。而其人平日行止如何。鄰里斷無不知之理。虛心傳訊。自無遁情。儻有應搜賊贓。務令委員往查。不得專任捕役。以啟藉端抄掠之弊。各省督撫轉飭臬司奉行。以副朕息盜安民之至意。○十七年

諭。雲南巡撫愛必達奏。江西省傳抄偽稿案內。余有道供稱。丁得升帶稿到店。看過仍係丁得升帶去。又據丁得升胞弟丁廷選供稱。丁得升赴雲南省城貿易。密咨查拏。而丁得升堅供並無偽稿。現在咨解江西。質審完結等語。愛必達乃據江西來咨辦理。余有道



丁得升均屬一面之辭。非面質無由得實。但此案余有道乃原供之犯。而丁得升虛實尙在未定。應將余有道解往雲南。不應將丁得升解回江西。蓋隔省咨提道途遙遠。如原供或係挾讐誣捏。卽據供咨提。則被扳者無論虛實。先受長途押解之苦。而原供之犯轉得安坐羈所。遷延數月。此狡犯妄供。株連被累。流弊之所由滋也。嗣後如有此等供扳他往人犯。一面密咨抽查候質。俟本案情節逐一審明。卽將原供之犯解往彼處質對。則狡供者自知遠解之可畏。不敢肆其讐扳拖累之姦謀。

官司出入人罪○凡官司故出入人罪全出全

入者徒不折杖以全罪論謂官吏因受人財及

罪故出脫之者並於罪不致增輕作重於罪

坐官吏以全罪全入但全出減重作輕以所增減論至死者坐以死罪

但若增輕作重入至徒罪者每徒一等折杖二十

入至流罪者每流一等折徒半年入至死罪已

決者坐以死罪若減重作輕者罪亦如之若斷罪失於入者各減三

等失於出者各減五等並以吏典為首首領官

減吏典一等佐貳官減首領官一等長官減佐

貳官一等科罪坐以所減三等五等若囚未決放及放而

還獲若囚自死故出入各聽減一等其減一等與上減三

等五等。並先減而後算折其剩罪以坐。不然則其失增失減剩杖剩徒之罪。反有重於全出全入者。凡故增笞從徒者。如犯笞一十。故增作杖八十。徒二年。徒三等折

杖六十。原包杖一百。通折杖一百六十。除犯該笞一十。合坐官吏剩杖一百五十七。未決者減一

等杖七十。徒一年半。折杖一百四十。除犯該笞一十。合坐剩杖一百三十。其剩罪俱全抵不在

收贖。故增杖從徒者。如犯杖八十。故增作杖六十。除犯該杖八十。合坐官吏剩笞四十。未決者

減一等杖一百。除犯該杖八十。合坐剩笞二十。故增杖從流者。如犯杖八十。故增作杖一百。流

三流。原包五徒。折杖二百。徒一年。除犯該杖八十。合坐官吏剩杖一百二十。徒一年。未決者減

一等杖一百。徒三年。通折杖二百。除犯該杖八十。合坐剩杖一百二十。故增輕徒

從重徒者。如犯杖六十。徒一年。故增作杖九十。徒二年半。徒四等。折杖八十。除犯該

徒一年。折杖二十。合坐官吏剩杖六十。以徒從

者減一等。杖八十。徒二年。折杖六十。故增徒從

除犯該折杖二十。合坐剩笞四十。故增徒從

流者。如犯杖七十。徒一年半。通折杖一百四十。

徒折杖二百。徒半年。除犯該杖一百四十。合坐

官吏剩杖六十。徒半年。未決者減一等。杖一百

徒三年。折杖二百。除犯該杖一百四十。合坐剩杖六十。

者。如犯杖一百。流二千里。折徒半年。故增作流

三千里。折徒一年半。除犯該徒半年。合坐官

吏剩徒一年。以流從流。不必包五徒折杖二百

算。未決者減盡無科。減遠流從近流者倣此。

故增笞杖徒流至死者。死罪本無折法。已決者

自死者。並聽減等。流三千里。原包五徒。折杖二

百。徒一年半。各隨其本應得之罪除之。坐以剩

罪。故減徒從笞者。如犯杖六十。徒一年。折杖一

百二十。故減作笞五十。除已

得笞五十。合坐官吏剩杖七十。未放者減一故  
等。杖一百。除已得笞五十。合坐剩笞五十。故

減徒從杖者。如犯杖九十徒二年半。折杖一百  
八十。故減作杖一百。除已得杖一百

百。合坐官吏剩杖八十。未放者減一等。杖八十  
徒二年。折杖一百六十。除已得杖一百。合坐剩

杖六十。故減重徒從輕徒者。如犯杖一百徒三年  
七十。折杖一百四十。除已得杖一百

四十。合坐官吏剩杖六十。未放者減一等。杖九  
十。徒二年半。折杖一百八十。除已

得杖一百四十。合坐剩笞四十。故減流從笞  
者。如犯杖一百流二千里。折徒半年。故減作笞

四十。三流原包五徒。折杖二百徒半年。除已  
得笞四十。合坐官吏剩杖一百六十。徒半年。未

放者減一等。杖一百徒三年。折杖二百。除已得  
笞四十。合坐剩杖一百。故減流從徒者。如犯杖

六十。減流從杖做此。故減流從徒者。如犯杖  
三千里。折徒一年半。故減作杖八十徒二年。折

杖一百六十。三流原包五徒。折杖二百。徒一年  
杖一百六十。三流原包五徒。折杖二百。徒一年

半。除已得杖一百六十。合坐官吏剩答四十。徒  
 一年半。未放者減一等。杖一百徒三年。折杖二  
 百。除已得杖一百六十。故減死罪從答杖徒流者  
 十。合坐剩答四十七。如死囚已放者。反坐以死。若未放。及放而還  
 獲。若囚自死者。並聽先減去一等。依律折除。失  
 增答從杖者。如犯答三十。失增作杖一百。失入  
 吏典為首。合坐剩答四十。未決者。失增答從徒  
 又減一等。合坐吏典為首。罪答三十。失增答從徒  
 者。如犯答一十。失增作杖一百。徒三年。失入減  
 三等。杖七十。徒一年半。折杖一百四十。除犯  
 該答一十。吏典為首。合坐剩杖一百三十。未決  
 者。又減一等。杖六十。徒一年。折杖一百二十。除  
 犯該答一十。合坐吏典為首。罪  
 杖一百一十。增杖從徒做此。失增杖從流者。如  
 杖一百。失增作杖一百。流三千里。失入減三等  
 杖八十。徒二年。折杖一百六十。除犯該杖一百  
 吏典為首。合坐剩杖六十。未決者。又減一等。杖  
 七十。徒一年半。折杖一百四十。除犯該杖一百

合坐吏典首 失增輕徒從重徒者。如犯杖六十徒一年。折杖

二十。失增作杖一百徒三年。失入減三等。杖七十徒一年半。徒二等。折杖四十。除犯該杖二十。

吏典為首。合坐剩答二十。首領官減一等。答一十。佐貳官減盡無科。未決者又減一等。杖六十

徒一年。則與本該罪名同矣。雖吏典亦減盡無科。以徒從徒。及以徒從流。俱不包杖一百之數。

失增徒從流者。如犯杖六十徒一年。折杖二十。失增作杖一百流三千里。失入

減三等。杖八十徒二年。折杖六十。除犯該杖二十。吏典為首。合坐剩答四十。未決者又減一等。

杖七十徒一年半。折杖四十。除犯該杖二十。合坐吏典首罪答二十。失增答杖徒

流入死者。如死囚已決者。亦減三等。若未決及囚自死。又減一等。吏典為首。其減至

徒罪。亦折杖除之。失減杖從答者。如犯杖一百。失減作

答五十。除已得答三十。吏典為首。合坐剩答二十。未放者又減一等。答四十。除已得答三十。合

坐吏典首罪答一十失減徒從答者如犯杖七十徒一年半失減作答二十失

出減五等杖七十除已得答二十吏典為首合坐剩答五十未放者又減一等杖六十除已得

答二十合坐吏典首罪答四十減徒從杖做此失減流從答者如犯杖

三千里失減作答一十失出減五等杖六十徒一年折杖一百二十除已得答一十吏典為首

合坐剩杖一百一十未放者又減一等杖一百除已得答一十合坐吏典首罪杖九十失

減流從徒者如犯杖一百流三千里失減作杖六十徒一年失出減五等杖六十

徒一年吏典為首減盡無科失減死罪從流徒杖答者如死

放者亦減五等若未放及放而還獲或囚白死者又減一等其徒亦折杖除之謹案乾隆五

年增註剩罪全抵之法如故增答從徒條內官吏合坐剩杖一百三十其剩罪俱全抵不在收

贖之限所謂全抵者非滿杖以上皆決杖也凡增答杖從徒減徒從答杖及增減徒從徒者每





帖若承審官增減原供。希圖結案。按察使依樣

轉詳者。該督撫嚴察題叅。若督撫不行察叅。朦

混具題者。經法司察出。或科道糾叅。將該督撫

一併嚴加議處。謹案此條康熙二十六年議准。凡初次供招

不許擅自刪改。俱應詳載揭帖。若承問官增減

原供。希圖結案。按察使依樣轉詳。該督撫嚴察

題叅。不行察叅。將該督撫交部一併議處。按察

使亦不得借簡招之名。故為刪改。儻遇有意義

不明。序次不順。與情罪並無干礙。即就近覈正

申轉。將改本備案。不得發換銷毀。違者依改造

口供故行出入例議處。謹案此條乾隆五年增定。○一。凡謀

反謀叛之罪。照律連坐籍沒。其餘情罪。詳載律

內。俱應照律擬議。不得存心陷害。借言情罪重

大。誣指朋黨。妄議株連。父母兄弟妻子。籍沒家

產。若承審官於本罪外。捏造此等言語。株連父

母兄弟妻子籍沒家產者。卽照故入人死罪律

治罪。謹案此條雍正三年定。○一。凡督撫具題事件。內有

情罪不協。律例不符之處。部駁再審。該督撫虛

心按律例改正具題。將從前承審舛錯之處。免

其議處。若駁至三次。督撫不酌量情罪改正。仍

執原議具題。部院覆覈其應改正者。卽行改正。

將承審各官該督撫一併交該部議處。謹案此條雍正

三年定。一。凡督撫具題事件。內有情罪不協律例

不符之處。部駁再審。該督撫及司道等官。虛心

按律例改正具題。將從前舛錯之處。免其議處。

其死生出入之案。原問之州縣。覈轉之知府。俱

毋庸復與會審。如有原擬徒杖罪名。駁審後。改

為凌遲及斬絞立決者。將承審之州縣。覈轉之

知府。均照斬絞重犯不能審出實情例。降一級

調用。監候以下罪名。錯誤。議應降調者。出具考

語送部引

見若駁至三次督撫司道等官不酌量情罪改正仍

執原議具題部院覆覈其應改正者卽行改正

將督撫司道等官一併交部議處謹案此條係乾隆四十二

年遵

旨改定。○一。凡將死罪人犯錯擬軍流等罪

軍流等罪錯擬死罪者將承審錯擬官員仍照

例交該部議處軍流等以下錯擬者該部卽行

改正概免糾叅

謹案此條雍正三年定乾隆五年移併斷罪引律令例內○

一州縣原擬情罪果與律例脗合上司徧私混

駁許承審官抄錄原案供冊並批駁卷宗直揭

三法司刑科查覈是實將偏私混駁之上司交

部議處如所擬情罪與律例不符固執不改

點情詞混行直揭照官吏挾詐欺公妄生異議

律治罪。謹案此條雍正六年定。乾隆五年議准刪除。○一。州縣承審

逆倫罪關凌遲重案如有故入失入除業經定

罪招解者分別已決未決按律定擬外其雖未

招解業已定供通詳經上司提審平反究明故

入失入各照本律減一等問擬其餘尋常審案

仍照舊辦理。謹案此條係乾隆四十年遵旨議定。○一。知府

直隸州有將各州縣審擬錯誤關係生死出入

大案虛公研鞠。究出實情。改擬得當。經上司覈  
定題達。部議准行者。交與吏部查明。奏請送部  
引

見。謹案此條係乾隆四十一年。凡駁飭改正之案。  
年遵旨著爲令。

刑部卽檢查該府州縣原詳。據實覈辦。如原詳  
本無錯誤。經上司飭駁。致錯擬罪名者。該上司  
議處。若原詳未奉飭駁。該上司代爲承當。除原  
擬之員。仍按例處分外。將該管上司。照徇庇例  
嚴議。謹案此條係嘉慶六年。歷年順治八年  
年遵旨定例。事例。

諭。凡被叅官審問涉虛。係道府廳開報不實者。察究原

開報官係承問官私出脫者。察究原承問官。若督撫巡按不先行叅究。經部院舉奏。卽以不職論。○康熙九年題准。凡承審官將應擬斬絞人犯錯擬凌遲者。降一級調用。司道督撫罰俸一年。將軍流等罪錯擬凌遲者。降四級調用。司道降二級。督撫降一級調用。將軍流等罪錯擬斬絞者。降三級調用。司道降二級調用。督撫降一級留任。將徒杖笞罪錯擬軍流者。降一級調用。司道罰俸一年。督撫罰俸六箇月。其或應絞擬斬。應流擬軍。應笞杖擬徒者。該部卽令改正。免其處分。如



錯擬人犯已決者。承問官革職。司道降四級調用。督撫降三級調用。將無干之人擬決者。亦照此處分。如經審各官曾經定罪者。一概處分。若承問官將應凌遲人犯錯擬斬絞者。降一級調用。司道督撫亦均罰俸一年。將凌遲人犯錯擬軍流者。降二級調用。司道降一級調用。督撫降一級留任。將應斬絞人犯錯擬軍流者。降一級調用。司道罰俸一年。督撫罰俸六月。將軍流等犯錯擬徒杖笞罪者。罰俸一年。司道罰俸六月。督撫罰俸三月。將有罪人犯不行擬罪者。照罪

犯輕重處分。其或應斬擬絞。應軍擬流。應徒擬笞杖者。亦聽該部行令改正。免其處分。○又題准。凡官員承問婪贓人犯。將原叅贓銀不行審出。及數少者。降三級調用。轉詳之司道。降二級調用。督撫降一級留任。如係督撫查出題叅者。該督撫免議。若將審出贓銀私行改刪者。革職。○十八年議准。凡大小衙門問刑各官。有改造口供。故行出入者。革職。擬以死罪已決者。抵死。草率結案。枉坐人罪者。革職。○二十二年議准。凡督撫糾叅貪贓官員。不將實贓實數確註究

叅及究叅後不據實審明者議處。至承問官將  
贓銀輾轉脫卸或挪移

赦前

赦後及故意遲延以待熱審減等等弊俱照定例議  
處。○又議准承問官將叅款不行詳審以輕贓  
掩飾重罪及將實贓脫卸衙役者照原贓不行  
審出例議處。○二十四年議准凡強盜重案關  
繫人命者督撫務應親審如有不肖官員圖脫  
已罪誣陷良民者照律例從重治罪督撫免議  
如督撫不行審明別經發覺者一併議處。○二

十五年

論刑曹民命攸關。國典所繫。必以中正之心。行平恕之道。使法蔽其辜。毋縱毋枉。豪強有力。兇頑不逞之徒。無苟免於刑憲。貧賤孤癯。孱弱無知之輩。必務得其實情。凡有可矜疑。罪未允協者。皆駁令覆審。其各體朕懷。殫竭心慮。矢慎矢明。以副慎刑之意。○三十六年議准。承審各官。一應供招。不許擅自刪改。初取之供。亦須詳載揭帖。若承問官增減原供。臬司依樣轉詳者。該督撫嚴行題叅。照例議處。若督撫朦混具題者。一併嚴加議處。○乾隆五年

奏准。上司徧私混駁。爲屬員者。自應詳悉稟覆。儻固執不回。如係知府混駁。應訴之兩司。兩司混駁。應訴之兩院。斷無原讞情罪與律例脗合。而知府院司遂無一明晰。羣爲批駁者。例內抄錄卷宗。直揭三法司。是啟屬員陵上之漸。此風亦不可長。况混駁之上司。據例不過交部議處。爲屬員者。安敢以一事之批駁。擅揭部科。致通省之上司。盡成嫌隙。徒設例款於事無益。應請刪除。○三十八年議奏。部駁改擬案件。如有將凌遲斬絞立決重案。錯擬徒杖罪名。經部駁覆。

審改正者。將承問官照斬絞人犯未經審出實情例。降一級調用。不能駁飭審實各上司亦照例議處。奉

旨嗣後遵駁改正之案。督撫臬司道員仍照舊辦理外。其承審之州縣。覈轉之知府。於凌遲斬絞立決重案擬罪失之過輕者。俱應照例實降。若監候以下罪名錯誤。有議應降調離任者。俱著該督撫出具考語。送部引見。候朕酌量降旨著爲令。○四十一年

諭。據御史李廷欽奏。已革英山縣知縣倪存謨。於僧廣明因姦致死杜得正一案。不能審出實情。反將屍子

杜如意疊加嚴訊。以致畏刑誣服。幾成寃獄。僅予革職。實乃罪浮於律。請嗣後凡大逆極刑併決不待時之案。如有任情顛倒。率意刑招之員。除嚴行叅革外。卽照誣告人死罪而未決定擬等語。所奏亦是。地方官承審命案。其故人人死罪而已決者。卽以其罪罪之。所以儆酷吏而重民命。定例不爲不嚴。惟枉坐人罪。經上司審明改正者。向因囚尙未決。止照草率定案例叅革。但遇事關逆倫重案。如此案屍子畏刑誣服。卽應寸磔。若非該撫等審出實情。另行定擬。幾至沉寃莫雪。自非尋常無心失入人罪可比。僅予革職。

實不足蔽辜。但所寃之人。究未決訖。其應如何酌定  
條例之處。著該部詳議具奏。○又

諭。閔鶚元審擬已革英山縣知縣倪存謨於僧廣明因  
姦致死杜得正。不能審出實情。轉將屍子杜如意誣  
擬極刑一案。請照新例將倪存謨杖一百徒三年。不  
准援減等語。所擬尙不足蔽辜。此等重案。爲縣令者  
不能悉心訊究。任聽兇僧教唆姦婦。串供捏飾。轉將  
屍子刑求。幾成寃獄。其罪實難輕道。如原詳所云。杜  
如意撞遇伊父與伊妻有姦。持斧欲砍。廣明見其手  
軟。接斧連砍致斃等語。試問杜得正。如果拉姦伊媳



必係無人之處。或伊子歸家撞遇。尙可。僧人廣明何由在旁。此乃情理之顯而易見。不必詳究。而始知其情者。倪存謨併不能見及於此。一味嚴刑誣服。率議凌遲重辟。又復改刪兩次控詞。捏作訪聞。其情節甚屬可惡。非尋常故人人罪可比。杖徒尙覺法輕。情重倪存謨著改發伊犁永遠不准回籍。以爲州縣濫刑誣枉者戒。至此案若非該州倪廷謨訊出實情。幾令姦僧漏網。屍子含冤。倪廷謨可謂能事。著該撫卽行送部引見。向來各省地方官有拏獲鄰省盜犯。尙令引見錄用以示獎勵。若爲知府直隸州者。能將審轉

之案虛公研鞫。立予平反。則所屬可無冤民。較之實心緝盜。尤爲有益於吏治。嗣後凡知府直隸州。有將關繫生死出入大案。審出實情。改擬得當。經上司覈定。題達部議。准行者。著該部查明。奏請送部引見。著爲令。並將此通諭知之。○嘉慶五年

諭。昨據惠齡奏。刑部議駁莒州民人陳懷仁毆傷尹祐身死一案。該州府司原擬絞罪。係該撫駁飭。改擬滿徒。自請議處。又據阮元奏。刑部議駁仙居縣民林道愷刃傷張錫寬林谷印刃傷張太松各身死一案。該府縣因原謀林日清監斃。照例擬抵。將

下手之犯並請減流。經署臬司張映璣錯擬一減。一抵稟明該撫奏請議處。以上二案均係上司不肯諉過屬員。自認處分。但各省審辦案件。如果屬員按律辦理。並無錯誤。上司率行改擬。其失出失入處分。自不應卸過於人。若屬員本已錯擬罪名。該管上司惟恐該員一經部議。或致降黜。遂代為承認。自請處分。而督撫兩司等均屬大員。部議處分上時。朕往往加恩從寬留任。其原擬之州縣。轉得置身事外。是該上司外博擔當之譽。而陰遂其包庇之私。非所以昭覈實。嗣後著刑部遇有駁飭。

改正之案。卽檢查該府州縣原詳。據實覈辦。如原詳本無錯誤。經上司飭駁。其錯擬罪名之咎。自應將該上司議處。如原詳未奉飭駁。該上司代爲承當。不但將原擬之員仍按例處分。定將該管上司照徇庇例嚴議。將此通諭知之。

辯明冤枉 ○凡內外問刑衙門辯明冤枉。須要

開具 本 所枉事蹟。實封奏

聞。委官追問 其冤情 得實。被誣之人。依律改正。 所枉罪

坐原告 誣告 原問官吏 以故失入罪論。若 罪事本 無冤枉

朦朧辯明者。杖一百徒三年。 既日朦朧則原告原問官爲其誣矣

若所誣罪重於杖一百徒三年者以故出入人罪論所

辯之罪人知情與贓同罪。如原犯重止從重論。不知者不

坐。謹案原文起句係凡監察御史按察司雍正三年改內外問刑衙門。○附律一條例。

法司凡遇一應稱冤調問及各衙門奏送人犯

如有冤枉及情罪有可矜疑者卽與辯理具奏

發落毋拘成案若明知冤枉不與辯理者以故

人人罪論。謹案此條係原例。○一。法司遇有重囚稱冤

原問官員輒難辯理者許該衙門移文會同三

法司堂上官就於京畿道會同辯理果有冤枉

及情可矜疑者奏請

欽定大清會典事例 刑部

定奪。

謹案此條係原例。雍正三年刪就於京畿道會同七字。

○一。凡大小問刑

衙門鞫問囚犯。務要參酌情法。如果情重例該發遣者。方許定擬充軍。不許偏任喜怒。移情就例。其撫按官。凡遇各該所屬衙門申詳充軍人犯。亦要虛心參酌。必須法當其罪。方允定衛發遣。如於例有牽合。即便駁回改擬。照常發落。其各該司府州縣。但遇五年一次差官審錄之期。一應充軍人犯。除已經解發著伍外。其餘不分會否詳允。及雖曾經定衛。尙未起解者。逐一開送審錄官處審錄。其經審錄官辯釋者。務要遵

照發落。不許原問官偏拘阻撓。如有好名立威

酷法害人者。聽撫按審錄官各指實叅奏。

謹案此條

係原例。雍正三年。將撫按官改為督撫五年一次。差官改為奉旨特差。恤刑官著伍改為

入籍。乾隆五年。查前代充軍在五刑之外。律文所無。恐問刑官於流罪人犯。稍為加重。即擬問

發。故定此例。今則應流應充軍例內皆已詳為指定。刑官無可任情牽合。且特差恤刑審錄之

例業經停止。此條刪。○一。凡在外審理事件。應照案內人

犯籍貫。批委該管地方官審理明白。申詳完結

既經批委。不得反覆改批別屬。如果情事未明

務須詳細指駁。儻原問官仍復朦混申詳。即題

叅議處。另委別官審理。若督撫等官將事理已

明之案。故生枝節。屢行批駁。遲延不結者。亦交

該部議處。

謹案此條雍正三年定。

○一。凡審理事件。除事

涉兩邑。或案情重大。發審之初。卽委員會審者。

仍令會同審詳外。其因承審錯誤。另委別官審

理者。專責委員。虚心質訊。毋庸原問官會審。至

定案後。如原問官果有徇私枉斷。故出故入情

弊。仍照例叅處。其或供情疎漏。或援引拘泥。誤

出無心。經委員改正者。照審處錯誤例議處。

謹案

此條乾隆十五年定。

○一。命盜案件。經該督撫臬司駁審

除案情重大。須該知府赴省審理。或係委派會



審仍聽該督撫隨時酌量辦理外。如果案情與原招並無出入。卽由附省知府審轉。仍許原審知府一體列銜申詳。儻審理錯謬。關係重大者。卽將承審之州縣。及牽轉之知府。一併開參。照例分別議處。謹案此條乾隆二十七年定。○一。民間詞訟。如

戶婚田土罪止枷杖之案。及吏胥蠹役藉端訛詐等情。州縣審斷不平。復赴督撫藩臬等衙門具控者。卽飭令各本管道府。按其事之輕重。或親提集訊。或委員另審。將審擬情由。詳明該上司察覈。其中稍有疑義。該上司卽親行提審。如

赴道府衙門呈訴者。卽行親審。遇有冤抑。卽行昭雪。如有檢查查勘等事。卽遴選賢員。不得仍會同原問官辦理。儻有故違成例。仍發原問官收問。或仍令會審者。卽行論罪。如律其所委之員。若有瞻徇聽囑等弊。亦卽題參。至於刁健之徒。本無冤抑。或因負罪受懲。掩飾已非。捏款枉控。或因鬪毆婚姻田宅等事。不赴本管官控理。趣赴上司衙門架詞妄控者。仍按律治罪。謹案此條

乾隆二十九年定。○一。各省督撫。凡遇事關重大。及案涉疑難。一切應行提審要件。務須率同司道等

親行研審。毋得委員查訊。謹案此條乾隆三十五年遵旨定

例一。各省督撫。遇有事關重大。案涉疑難。應行

提審要件。及民人赴京控訴奉

旨發交審辦之案。俱率同司道等親行研審。其督撫

藩臬道府。遇有民人控告屈抑之案。亦無論所

告事理輕重。概行親提究辦。不得僅委屬員承

審。如有檢驗查勘等事。卽遴委賢員。不得仍會

同原問官辦理。倘有故違成例。仍發原問官收

問。或仍令會審者。論罪如律。其所委之員。若有

瞻徇聽囑等弊。亦卽嚴叅治罪。至於刁健之徒

本無寬抑。或因負罪受懲。掩飾已非。捏款誣控。

或因鬪毆婚姻田宅等事。不赴本管官控理。輒

赴上司衙門架詞妄控者。仍按律治罪。謹案乾隆六十年。遵照五十六年

旨。將前二條修併。改定此條。○一。凡藩臬兩司

遇有督撫批發之案。如係戶婚田土尋常案件

頭緒紛繁。必須酌派妥員。代為查審者。於取供

後。仍由該司親提確審。擬議覆詳。至控官控吏

之案。藩臬兩司。即應親身勘問。定擬具詳。不得

復派他員代訊。再道府奉到上司批發控詞。及

自理詞訟。無論事之巨細。亦應親身提訊。自行

加看定擬出詳。違者均照例議處。謹案此條乾隆五十年

定。○歷年 事例 雍正元年

諭部駁事件。督撫每固執原題具奏。一經駁回。往返遲誤數月。干連人等。多致貽累。嗣後部內應駁事件。督撫若仍固執原題具奏。部內卽將督撫一併議處具奏。如不應駁事件。部內故求疵隙題駁。該督撫將不應駁情由奏聞。○二年

諭刑部關係重大。必須虛公詳慎。盡得實情。不可疎忽遺漏。以致民有冤抑。君臣之義本同一體。朕視臣下如手足。爾等若遇事有可疑。不能決者。不妨面奏。待

朕斟酌至當。然後施行。既不肯面奏。又以私心揣度。巧欲逢迎上意。及刑罰不中。則退有後言。爾等身爲股肱大臣。而居此等卑污之心。豈不爲人恥笑。或有未當之處。亦不妨直陳所見。人非聖人。孰能無過。君子之過。如日月之食。過而能改善。莫大焉。朕之不吝改過。諒爾諸臣素所共知。凡有功者。加之以賞。有罪者。加之以刑。此乃帝王馭世之大權。朕只知隨事而應。並不先有成見。嗣後爾等皆宜體朕欽恤之意。不可自恃已見。亦不可彼此推諉。拖累罪人。和衷協恭。平心易氣。毋得有意逢迎。務使用法如衡之平。如鑑

之明。民不輕犯。國無冤獄。以共成威中有慶之治。○  
五年議准。嗣後除咨題案件細小事情。與例不  
符。應行駁詰外。其有將應擬重罪人犯。竟令脫  
網。該督撫咨題到部。刑部司官。有能細心查覈  
駁行覆審。果得實情改正者。將定稿司官。應行  
議敘緣由。造具一冊。有將無辜之人。羅織擬罪  
該督撫咨題到部。刑部司官。有能細心查覈。駁  
行覆審。果係無辜改正者。亦將定稿司官。應行  
議敘緣由。造具一冊。若該督撫咨題案件。所引  
律例。罪無出入。應行照覆完結之事。司官妄生

金匱要略卷之九十一  
三十一  
苛駁將應擬重罪人犯欲行開脫應擬輕罪人  
犯改作重罪致有出入者一經查出將定稿司  
官應行議處緣由亦造入冊內統於每年十二  
月繕冊彙行奏

聞將應行量加議敘及量加議處以示鼓舞懲戒之  
處請

旨交與吏部○乾隆五十一年陝西巡撫奏民間上  
控詞訟或原問有司審斷未公或健訟刁徒希  
圖翻異若仍批交原審州縣則本官心存迴護  
小民必更受冤抑卽從前辦理本公而發原問



官覆審亦不足以服其心。是以定例分別飭令大員審辦。現在外省欽遵定例。雖不敢批發原問官審理。並違例轉行批委。但督撫批交司道及兩司批交府縣之案。往往酌派隔屬及試用人員代訊定案。層層詳敘。司道不過照加看語。出詳請結。若有駁問。仍復層層駁發。名爲未經轉委。其實並非親身鞠審。此係外省積習相沿。無非各圖省便之故。若不嚴加飭禁。日久必仍歸故轍。不但事件遲延。且控案勢必日積日多。於政治甚有關繫。○五十六年

諭。外省習氣。往往以州縣民人在上。司呈控之案。卽發該管府縣審辦。以致扶同瞻徇。百弊叢生。嗣後不特民人赴京控訴事件。經朕降旨發交審辦者。應提犯親訊。卽本省民人在督撫衙門控告屈抑之案。亦當親提究辦。不得仍委所屬州縣承審。致有輾轉庇護。宕延不結之專。

欽定大清會典事例卷六百五十

刑部

刑律斷獄 有司決囚等第一

有司決囚等第○凡有司獄囚始而鞫問明白繼

追勘完備軍流徒罪各從府州縣決配至死罪

者在內法司定議在外聽督撫審錄無冤依律

議擬斬絞情罪法司覆勘定議奏

聞候回報應立委官處決故延不決者杖六十其公

錄之錄之若犯人自反異原招家屬代訴稱冤審錄即

便再推鞫事果違枉即同將原問原審官吏通

問改正。同將原問原審之官吏。若犯明稱冤抑。通行提問。改正其罪。

審錄。不為申理。改正者。以入人罪故。或受贓。失。或

時不及論。謹案原定律文。凡獄囚鞠問明白。追

至死罪者。在內聽監察御史。在外聽提刑按察

司審錄無冤。依律議擬。轉達刑部定議。奏

聞回報。直隸去處。從刑部委官與監察御史。在

外去處。從布政司委官與按察司官。公同審決。

雍正三年奏准。今徒流軍罪。俱一體定配。又應

決重犯。在內刑部。在外督撫。審擬具題。三法司

覈覆無異。候旨處決。無御史按察司審錄。徑達刑部之例。亦無直隸地方刑部委官與監察御史公同審決之例。因將律文內。徒流以下各從府州縣決配。句改為軍流徒罪各從府州縣決配。又將律文內。至死罪者。在內聽監察御史。在外聽提刑按察司審錄無冤。依律議擬。轉達刑部定議。奏聞回報。直隸去處。從刑部委官

與監察御史在外去處。從布政司委官與按察司官。公同審決等句。改爲至死罪者。在內法司定議。在外聽督撫審錄無冤。依律議擬。法司覆勘定擬。奏聞回報。委官處決。○律

條。例一。在京法司監候梟首重囚。在監病故。凡遇

春夏不係行刑時月。及雖在霜降以後。冬至以

前。若遇

聖誕等節。或祭祀齋戒日期。照常相埋。通彙具奏。謹案

此條係原例。雍正三年奏准。重囚病故。隨時相驗。原不拘時月。此條刪。○一。人命

至重。死者不可復生。每至霜降後。但有該決重

囚。著三法司奏請。會多官人等。從實審錄。庶無

冤枉。謹案此條係原例。雍正三年奏准。將三法司奏請會多官人等句。改爲刑部奏請會

九卿等官。乾隆五年。霜降後。朝審本門已有定例。此條刪。○一。凡每年秋

審。直省督撫。將監禁重犯。審擬情實。緩決可矜。具題。限七月十五日以內到部。刑部將各重犯原案貼黃。及三法司看語。并督撫看語。刊刷招冊。進呈。

御覽。仍送九卿詹事科道各一冊。八月內。在

天安門外金水橋西。會同詳覈情實。緩決可矜。分擬具題。請

旨定奪。其

盛京等處案件。亦造入各省秋審案內具題。俟

命下日。先後咨行直省。將情實人犯。於霜降後冬至前正法。其咨文到地方限期。雲南貴州四川廣西廣東福建限四十日。江西浙江湖廣湖南甘肅限二十五日。江南陝西湖北限十八日。河南限十二日。山東山西限九日。直隸限四日。

盛京限十五日。寧古塔限一箇月。限內遲延不到者。該督撫將遲延地方官察明指叅。至於秋審具題後。如有新結重案。俱入次年秋審。謹案此條雍正

三年定。乾隆三十二年。查雍正十三年。奏准各省秋審題本。俱限五月到部。將例內限七月十五日以內。改爲限五月內。再秋審。招冊係照原題。敕稿並不將貼黃敘入。其初次進呈黃冊

之例。亦於乾隆二十四年刪除。所有原例內貼黃二字。並進呈御覽四字。一併刪除。○

一。刑部現監重犯。每年一次

朝審。刑部於霜降前。摘重囚緊要情節。刊刷招冊

進呈

御覽。仍分送九卿詹事科道各一冊。於霜降後十日

在

天安門外金水橋西。會同詳審。擬定情實。緩決可

矜。具題請

旨定奪。其情實者。俟

命下之日。刑科三次覆奏。經



御筆勾除者正法其餘仍監固

謹案此條雍正三年定原文刊刷招冊下

亦有進呈

御覽字

乾隆三十二年刪去

○一。凡殺人及強盜等

罪。監候質審人犯。如過三年逃犯未獲者。卽入

秋審冊內。一併詳審。其叛逆案內牽連待質人

犯。雖過三年。仍行監候。

謹案此條雍正三年定。乾隆三十二年業將乾

隆十七年所奉

諭旨纂爲定例。此條刪。

○一。各省起解秋審人

犯。各州縣如有相距在七十里以外。不及收禁

者。該地方官豫期選撥幹役前赴寄宿之處。傳

齊地保。知會營汛。同原解兵役支更巡邏防範

審後發回。一體辦理。儻有疎脫及縱放等情。將

各該役照短解兵役例與原解兵役分別治罪

謹案此條雍正三年定原文將各該役俱照原解兵役一體治罪嘉慶六年改○一秋

審人犯解省之時俱令各州縣徑行解司仍報

明該管各府審後亦即由司給發護牌分發各

州縣收禁仍彙文行知各該府謹案此條乾隆三年定○

一。直省委員押解秋審人犯止令逐程交替不

必長解守候其交替之時將人犯並解役當面

點交前站委員收明始回本地其審畢發回時

亦照此逐程發遞謹案此條乾隆三十年定以上三條原載稽留囚徒律後

乾隆三十三年因改議秋審人犯毋庸提省此三條均已刪除四十二年復行提省會勘舊例

因仍載例冊。併移附此門。○一。笞杖等輕罪。五城及提督衙

門。俱照例自行完結。若罪重於杖笞者。俱審明

送刑部定擬。謹案此條雍正五年定。一。五城及提督衙門

審理案件。除笞杖等輕罪。仍照例自行完結。若

詞訟內所控情節。介在疑似。及關繫罪名出入

非笞杖所能完結者。俱送刑部審擬。不得率行

自結。如有例應送部之案。不行送部者。將承審

官交部議處。謹案此條乾隆十二年改定。○一。刑部彙題事

件內。如竊盜三犯。贓數不多。改遣家奴。喫酒行

兇發遣。及賭博擬流。販私擬徒。軍民通姦。擬以

枷責等項。平常罪犯。於審結之日。卽照例先行

發落。仍於彙題疏內聲明。謹案此條雍正五年定。刑部

奉

特交案件。卽審明無罪可科。應具摺覆奏。如罪至斬

絞。仍會同三法司覈擬。特題完結。其他案件。除

杖罪。竟行發落外。犯該發遣軍流徒。及軍流徒

折鞭枷等罪。儻非尋常經見之事。若犯罪。文自

監生以上。武自驍騎校以上。或本身雖白丁。係

現任大員子弟。犯該斷決者。仍照現行彙題之

例。詳敘供招文移。不拘件數時日。隨結隨題。俟

奉

旨之日發落。若竊盜賭博鬪毆宰牛姦拐喫酒行兇  
之類。先行發落。挨次彙題。謹案此條乾隆六年定。一。刑部

現審案內除尋常徒流軍遣等罪。照例定擬者  
仍入於按季彙題外。如遇有酌重酌輕案件。卽  
非生監驍騎校及大臣子弟之案。亦俱不拘件  
數。時日隨結隨題。仍於酌量改擬之處。黏貼黃  
簽。進呈

御覽

謹案此條乾隆二十九年定。

一。刑部

特交事件卽審明無罪可科。應具摺覆奏。如罪至斬

絞。仍會同三法司覈擬。特題完結。其他案件。除杖枷等罪。竟行發落外。犯該遣軍流徒。及軍流徒折枷等罪。儻非尋常經見之事。及酌重酌輕之案。並犯罪文。自生監以上。武自驍騎校以上。或本身雖白丁。係現任大員子弟。犯該斷決者。俱詳敘供招。不拘件數時日。隨結隨題。內有酌重酌輕案件。仍於改擬之處。黏貼黃簽。恭呈御覽。俟奉

旨之日發落。尋常軍流徒遣等罪。於審結之日先行

發落。按季彙題。

謹案此條係乾隆五十年將上三條修併。

○一。凡

立決之案。部文到日。如正印官公出。令同城之州同州判縣丞主簿等官會同本城武職遵查。不停刑日期。代行監決。若該地方無佐貳官。令該知府於部文到時。卽委府屬之同知通判經歷等官。速至該州縣。會同武職代行監決。該佐貳等官監斬後。將正印官因何事公出。並見委某官於何年月日會同武職某官監決何犯。逐一詳報各上司查覈。謹案此條雍正六年定。○一。秋審斬絞重犯。有三次俱擬緩決。及三次俱擬情實。該督撫察其情罪無可更定者。只令有司敘由詳

報。覈招具題。停其解省。如該犯雖經三次審定。該督撫揆其情罪。尚多可疑者。仍提解親鞫。至

三次中。有前擬情實。後改緩決。前擬緩決。後改

情實者。仍照例解省。謹案此條雍正八年定。一。秋審緩決

人犯。解審二次之後。如情罪無可更定者。止令

有司敘由詳報。各督撫覈招具題。不必復行提

審。其會擬情實未經勾決之犯。及前擬情實。後

改緩決。前擬緩決。後改情實。並緩決人犯內情

可矜疑者。仍照例飭提解省。謹案此條乾隆二十五年定。三十三

年新例。令道員遍歷查勘。毋庸解至省城。此二條均刪。一。直省每年應入



秋審案犯。於應勘時仍令各督撫提解省城。率同在省司道公同會勘。定擬具題。至緩決人犯。解審一次之後。情罪無可更定者。只令有司敘由詳報。停其解審。其會擬情實未經勾決之犯。及前擬緩決。後改情實。並緩決人犯。內情可矜。

疑者。仍照例解審。

謹案乾隆四十一年仍照舊例提犯會勘重輯此條。

○

一。秋審應決重犯。遲誤處決。已過冬至者。該督

撫查明不停刑日期。卽行處決。仍將遲延各官

題叅。照例議處。

謹案此條雍正十年定。

一。秋審應決重犯

冬至以前交到者。照例行刑。已過冬至。或正值

冬至齋戒日期文到者仍牢固監禁俟次年秋

審應決人犯一併題明處決其遲延各官交部

議處謹案此條乾隆五年改定一秋審應決重犯如文到正

值冬至齋戒日期或已過冬至者於冬至七日

以後照例處決謹案此條係乾隆十年改定一秋

朝審處決重囚及一應立決人犯如遇冬至以前

十日為限夏至以前五日為限俱停止行刑若

交到正值冬至夏至齋戒日期及已過冬至至夏

至者冬至至七日夏至至三日以後照例處決謹案此條

嘉慶十二年議定條例 ○一各省每年題結斬絞重案刑

部於次年開印後。分類摘敘簡明事由。繕摺奏

聞。

謹案此條乾隆九年定。

○一凡侵貪案犯二限已滿。察其獲

罪之由。如係動用雜項。及挪移覈減。一應著賠

作為侵欺。並收受借貸等款。問擬貪婪。迨監追

後。多方設措急圖完公者。應酌量擬為緩決。若

以身試法。贓私纍纍。至監追二限已滿。侵蝕未

完。尚在一千兩以上。貪婪未完。尚在八十兩以

上者。秋審時卽列入情實。請

旨勾到。

謹案此條係乾隆十二年遵旨議定。

一。凡侵貪案犯二限

已滿。察其獲罪之由。如係動用雜項。及挪移覈

減。一應著賠。作為侵欺。並收受借貸等款。問擬  
 貪婪。迨監追後。多方設措。急圖完公者。應酌量  
 擬為緩決。若以身試法。侵蝕錢糧入已。及枉法  
 貪婪者。毋論贓項已完未完。秋審時即列入情  
 實。請

旨勾到。謹案此條乾隆三十二年改定。○一。凡滿洲毆死滿洲之案。

朝審時俱擬以情實。謹案此條係乾隆十四年遵旨定例。○一。

聚眾械鬪互斃多命。實係各下手致死之人。一

命一抵。俱列入秋審情實冊內。請

旨勾決。謹案此條乾隆十八年遵旨定例。以上三條。係專為秋審情實而設。已於乾隆三

十二年奏  
准刪除。○一。凡秋審

勾到時。遇某省本章。著某道御史承辦。

朝審案件。令河南道專辦。行刑時。著刑科給事中。

及刑部侍郎一人。監視。

謹案此條乾隆十四年奉旨定例。嗣於

二十三年奉旨。京畿道著列於河南道之前。河南道事務。令京畿道辦理。三十二年。將

例內河南道改為京畿道。○一。凡每年秋審。遇審某省。即令

某道御史與掌道一體上班。

朝審令河南道御史同掌道與審。

謹案此條乾隆十四年定。三十

二年。遵河南道改為京畿道。○一。凡職官實犯死罪。應

入秋審

大清會典事例 卷之...

朝審者另為一冊仍分別情實緩決可矜三項進

呈。謹案此條係乾隆十四年遵旨定例。一。凡罪干服制由立

決改為監候者刑部於秋審時俱列入情實彙

為一冊先期進呈候

勾。候經兩次

免勾之後。大學士會同刑部堂官將此等人犯招冊

覆加詳勘。其有實在情節可寬者。摘敘案情確

加看語請

旨改入緩決。謹案此條係乾隆十八年遵旨定例。一。凡官犯及常

犯罪干服制由立決改為監候者。又卑幼聽從

尊長主使毆死本宗小功大功兄姊及尊屬例  
應斬候者刑部於秋審時俱列入情實各另繕  
一冊列於各該省常犯情實

黃冊之前進呈候

勾官犯俟十次

免勾之後服制常犯俟兩次

免勾之後大學士會同刑部堂官將人犯招冊覆加  
詳勘其有實在情節可寬者摘敘案情確加看

語請

旨改入緩決

謹案嘉慶六年將前  
二條修併增輯此條

○一。凡廣東之瓊

州府屬甘肅哈密斬絞人犯應監候者於定案後俱解交該按察使監禁俟三屆秋審後發回原犯地方收禁若福建之臺灣府屬斬絞監候人犯專令按察使收監毋庸發回其應支錢糧衣藥及遇有疎脫監斃事件俱查照定例一體

辦理

謹案此條乾隆十五年定三十二年奏准秋審既令道員遍歷覆審瓊州有雷瓊道

哈密有安西道均可照例審勘毋庸解至省城將例內瓊州哈密人犯寄禁省監及三屆秋審發回原犯地方之處刪去一凡各省州縣招解逆匪兇盜罪

應斬梟立決及情節兇橫桀驁不馴之罪應斬絞監候人犯內如奪犯傷差者鹽梟拒捕殺人



者。左道妖言惑衆者。聚衆械鬪者。搶奪金刃傷人者。死罪重犯中途脫逃者。竊盜衙署倉庫餉鞘軍裝。及將本章公文燒溺者。積匪猾賊擬遣在配。犯竊多次者。竊盜軍流發遣在配。脫逃肆竊者。犯案被獲扭鎖逃竄後肆竊者。尤棍爲從者。強盜自首者。該督撫於各州縣解犯到省審明題奏後。卽留禁按察使監。及首府縣監。牢固監禁。俟奉到逆匪兇盜案內部文。按察使會同督撫標中軍。督率府縣親提各犯驗明。綁赴市曹。監視處決。應梟示者。仍傳首犯事地方示衆。

若接准斬絞監候勾決部文。按察使等一體監  
視行刑。其餘服制緣坐。及尋常謀故鬪毆以及  
婦女老幼之犯。於院司覆審後。仍發回本州縣  
收禁。部文到時。即在本州縣地方處決。至在省  
監禁一次未勾情實常犯。仍發回各州縣監禁。

謹案此條乾隆五十三年遵旨定例。嘉慶六年修改。將臺灣及各省秋審人犯分別辦理。為一條。斬梟立決人犯。仍留省監為一條。各省秋審斬絞重犯。

俟督撫審勘後。即發回各州縣監禁。接准部文  
後。即於犯事地方處決。惟福建之臺灣府屬。甘肅之哈密安西玉門敦煌等廳州縣。斬絞監候

人犯。專令按察使照舊收監。其應支囚糧衣藥。及遇有疎脫監斃事件。俱查照定例一體辦理。

一。凡各省州縣招解逆匪兇盜罪。應斬梟立決人犯。該督撫於各州縣解犯到省。審明題奏後。

卽留禁按察使監。及首府縣監。牢固監禁。俟奉

到逆匪兇盜案內部文。按察使會同督撫標中軍。督率府縣。親提各犯驗明。綁赴市曹。監視處

決。應梟示者。仍傳首犯事地方示衆。○一。凡直

省駐防旗人犯事。應斬絞者。俱解刑部收監。旗

下家奴。卽在犯事地方監禁。

謹案此條乾隆十六年定。四十二年

纂有新例。○一。凡停止勾決之年。其情實案內此條刪。

有糾眾聚匪。劫犯辱官及侵蝕虧空多贓情罪重大各犯。刑部仍開具事由清冊另行奏

聞。請

旨正法。

謹案此條乾隆十九年定。嘉慶四年奉

旨。此條刪。

○一。州縣命案。於檢驗屍傷時。卽訊取已經到案犯證初供。並將案內人犯是否齊全。及有無要犯未獲之處。同驗屍圖格。於十日內造冊申報督撫。按月彙冊轉咨部科備案。其有於覆審時究出確情。與初供不合。將究詰改供緣由。據實詳

敘。若有心翻案改招。或因護初供遷就紐合。及所取初供。改爲閃爍含混。以圖移改出入者。該

督撫嚴察題叅。將承審官照故行出入例議處。

督撫不行查叅。被法司糾舉得實。亦照前例議

處。謹案此條乾隆二十二年定。嗣於二十七年

奏准。命案初供。祇申報上司查覈。俟定案後題達。不必先行報部。此條刪。○。各省官犯。如係貪酷敗檢

侵虧狼籍。及有心巧詐。不盡臣職。罪應斬絞之

員。其審題結案。在行刑之日以前者。著皆補疏

### 題請情實

予勾者。卽行刑之日已過。亦著行刑。在行刑以後審

結者。入下年新事冊內。刑部仍黏簽聲明其尋

常私罪案犯。無前項情節者。著牢固監候。俟次

年秋審辦理。不得概請補入本年情實。謹案此條係乾隆

隆二十二年遵旨定例。○一。秋審案內搶竊滿貫。及三

犯竊賊數至五十兩以上。問擬絞候之犯。如已

經緩決三次者。各該督撫查明咨部。均照強盜

免死減等發遣例。改發雲貴兩廣極邊煙瘴充

軍。其年老有疾者。仍入秋審具題。

朝審人犯。亦照此辦理。謹案此條乾隆二十三年定。二十二年已定有一次

減等新例。將此條刪除。○一。凡斬絞罪犯。如一人連斃二

命。妖言惑衆。傳習符咒。並官員侵漁帑項。勒斂民財。非殘忍已極。卽有關民俗官方。如定讞已。在該省熱審之後。刑部卽補入本年秋審情實冊內具題。如遇停勾之年。俱照情罪重大之例。另奏請。

旨正法。

謹案此條係乾隆二十五年遵旨定例。嘉慶四年刪。

○一。各省秋

審本揭。如係新事初次入秋審者。照舊備敘案由。確加看語。以憑會覈。其舊事緩決三次者。止敘案由。未及三次者。摘取簡明畧節。依次彙爲一本具題。俱不必敘入問供。以省繁冗。至九卿

會審時。刑部分送招冊內。有已經緩決三次。並  
無更改。不必重複備冊。分送會審。其中或有一  
二案。尚須商議之處。仍聽刑部摘取。臨期印冊  
分送九卿。同會議。其各省官犯。及在京

朝審案犯。雖緩決三次以上。仍舊辦理。

謹案此條乾隆二十

六年

定。一。各省秋審本揭。如係新事。初次入秋審

者。照舊備敘案由。確加看語。以憑會覈。其舊事  
緩決人犯。摘敘簡明畧節。依次彙為一本。具題。  
俱不必敘入問供。以省繁冗。至九卿會審時。刑  
部分送招冊內。除情實未勾。及初次入秋審者。



仍刷印招冊分送詳覈外。其舊事已入緩決者不必重複備冊。分送會審。止於會審時逐一唱名。進呈秋審本內。亦開列起數名數。具題若舊事內有一二案尚須商議。並該督撫前擬情實。後改緩決。前擬緩決。後改可矜之案。仍聽刑部摘出。臨期印冊。分送九卿公同會議。

朝審案犯一體辦理。

謹案此條乾隆三十七年改定。

○一。秋審可

矜人犯內。如子婦不孝。詈毆翁姑。其夫忿激致斃。或因該犯之母素有姦夫。已經拒絕。後復登門尋釁。以致拒毆致斃者。此等情切天倫。一時

義激與尋常狠鬪者不同。刑部會同九卿。遇有似此罪犯。案情既確。俱量為區別。照免死減等例再減一等發落。仍逐案隨本聲明請

旨。謹案此條係乾隆二十七年遵旨定例。○一。各省奉到立決人犯

部文。該督撫按程按日計算。如由府轉行州縣。在正六八月停刑期內者。即將部文密存按察使內署。仍按程日計算。行至州縣。已非停刑日

期。釘封專差馳遞。該州縣奉到部文。即日處決

謹案此條乾隆二十八年定。嘉慶六年謹改。正六八月為正六十月。○一。總麻服

屬人犯。於停勾二次之後。亦照期功以上例。犬

學士會同刑部一體省覈改入緩決。謹案此條係乾隆三

十二年遵

旨定例。○一。各省每年秋審臬司覈辦招

冊務須先期定稿陸續移咨在省司道會同虛

衷商權聯銜具詳督撫覆覈定擬至期會審司

道等官俱赴督撫衙門辦理。謹案此條乾隆三十二年遵

旨定例。○一凡每年各省應入秋審人犯無庸提

解省城會勘俱令該道員以冬季為期巡歷所

屬就便率同該府知府親詣各州縣逐一訊勘

如與定案時並無異同即行造冊加結申送督

撫查覈定擬若有情罪未協臨時呼寃之犯訊

非捏詞翻異。亦卽另繕招冊。出具印結。派委衆役將犯證一併解送院司覆審。儻有事本寃。卽該道等徇庇屬員。不爲辯明。及案無可疑。有心翻異者。該督撫查出。嚴叅議處。督撫等不加覺察。亦一併議處。其直隸州知州及並無統轄之廳員。俱照知府之例辦理。直隸州本州案件。應專聽道員覆勘。至

盛京刑部侍郎。及吉林黑龍江將軍衙門案件。仍照舊例行。其並無道員統轄之錦州奉天二府。錦州府卽著知府。奉天卽著治中前往覆勘。該

道府巡歷之時務須輕騎減從毋得稍有滋擾

經過之地方官亦不得供應迎送如該道巡歷

以後應行續入者仍令該道於秋審前率同知

府就案按臨補行審勘謹案此條係乾隆三十

二年定三十七年於直隸州本州案件下添入並貴州貴陽等府知府

自理之案俱專聽道員覆勘至監禁在省官犯

並常犯內如有監禁在省者仍由該督撫率同

司道會勘數語四十二年復提省會勘之例此

條刪。○一。新疆地方定擬死罪監候人犯凡經秋

審緩決二次及擬情實三次未勾者俱發往雅

爾地方給種地兵丁為奴謹案此條乾隆三十二年定一。凡

新疆地方定擬死罪秋審人犯緩決者必俟五

次之後。情實者必俟十二次未勾。方准於新疆

地方互相調發為奴。謹案此條乾隆四十二年

一年。查新疆秋審人犯。向係專摺具奏。嘉慶元

年。照各省之例。改用題本。恭摺。黃冊進呈。現

在新疆各事宜。俱照內地一例辦理。自元年以上

後。兩次恭逢。恩詔。凡新疆緩決三次以上

各犯。一體援減調發。是情實人犯十次未勾。亦

應照內地之例。改入緩決。遇有恩旨。分別

減等。將此條緩決五次情實。○一秋

十二次調發之例。奏准刪除。○一秋

朝審案內搶竊滿貫。及三犯竊盜賊至五十兩以

上。問擬絞候之犯。除情重應擬情實人犯外。其

餘應入緩決者。秋

朝審一次之後。改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。謹案

此條乾隆三十二年定。一。秋

朝審案內竊賊滿貫。及三犯竊盜賊至五十兩以上。問擬絞候之犯。除情重應擬情實人犯外。其餘應入緩決者。秋

朝審一次之後。刑部察覈奏明減等。於奉

旨後。咨行各該省。發遣伊犁烏嚕木齊等處。給與兵

丁為奴。其搶奪滿貫人犯。不准擬減。謹案此條乾隆四十

八年改定。一。戲殺擅殺誤殺。及竊賊滿貫。並三犯竊

盜賊至五十兩以上。問擬絞候。應入緩決之案。

秋

朝審一次之後。刑部查覈奏明。將擅殺戲殺誤殺之犯。減為杖一百流三千里。竊賊滿貫三犯竊盜賊至五十兩以上之犯。減發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。其搶奪滿貫人犯。及誤殺案內所殺係其人之祖父母父母伯叔父母妻兄弟子孫在室女者。俱俟查辦緩決時。再行照例辦理。不在此例。謹案此條嘉慶六年修。八年刪擅殺二字。○一。距京路遠各省。應入秋審案件。於每年冬季道員巡歷覆審之時。臬司衙門。將已經審結。具題約計次年熱審。可以接准部咨者。逐一查明。移行該道府。



同已經接准部咨各案。一體豫行覆審造冊申送。如至期遇有未准部咨及部駁另審者。臬司照例扣除。仍知會該道歸入下年秋審。謹案此隆三十三年定。○一。各省官犯於定案時即在按察使衙門收禁。秋審勾本到省。照刑部決囚之例。將情實官犯全行綁赴市曹。即令按察使監視行刑。奉到

諭旨當場開讀。按照

予勾之犯。驗明處決。

謹案此條乾隆三十三年遵旨定例。○一。刑

部覈覆各省審題事件。內有餘犯擬罪未當。應

駁令覆審。而正犯應立正典刑。無庸質訊。其罪又無可加者。卽先決正犯。不必一概駁令覆審。謹案此條乾隆三十四年定。○一。在京現審案件。有應行立決人犯。如適當雨澤愆期。清理刑獄之時。刑部將此等應結案牘。暫行停止題奏。俟雨澤霑足。再行請

旨。○一。雲南省處決重囚。部文到日。如州縣無同城佐貳。印官公出。除公出報府有案。並縣在附郭者。仍照定例由府委員監決外。其非附郭首縣。如有猝奉調遣。不及報府者。部文到日。卽准令

該吏目典史會同營員代為監決。仍將印官因

何公出。及代為監決緣由。具報上司查覈。毋庸

申請本府另行委員。謹案以上二條均係乾隆三十六年定。○一。

每年

朝審勾到。刑部將人犯綁出之日。步軍統領衙門

派步軍翼尉一員護送。謹案此條係乾隆三十八年遵旨定例。

○一。凡兇盜逆犯。干涉軍機。應行立決。及須刑

鞫者。均卽隨時辦理。聲明咨部。毋庸拘泥停刑

舊例。其尋常案件。仍照定例月日停刑。謹案此條係乾隆

隆三十八年遵旨定例。○一。直省處決重囚。部文到省

之日。除州縣遠而道府近者。仍照舊例辦理外。

其州縣近而道府遠者。不必由道府轉行。該督

撫卽派委在省之同知等官。馳往監決。

謹案此條乾隆

三十九年定。○一。凡五城提督順天府各衙門。遇有

應行遞解之下賤匪類。並兇頑生事。及實患瘋

病等項人犯。除籍係直隸就近遞回者。聽各該

衙門照舊辦理外。其餘應解回別省人犯。均敘

明案由。交送刑部。覈明應解與否。分別辦理。三

月彙奏一次。

謹案此條係乾隆三十九年遵

旨定例。○一。庫爾

喀喇烏蘇地方。遇有一切命盜等案。俱責令營

員會同糧員查驗訊供。解送迪化州辦理。謹案此條

乾隆三十九年定。○一。大宛兩縣秋審勾決。及一應斬

絞立決重犯。刑部於奉

旨後。卽一面徑行順天府府尹。轉飭該縣就近辦理。

一面仍行文直隸總督備案。謹案此條乾隆四十年定例。○

一。滇省秋審。除曲靖等入府及距省不遠之直

隸四廳州人犯。仍解省會鞫外。其離省寫遠之

永昌順寧麗江昭通廣南普洱等六府。卽責令

不由審轉之各道員。於冬季巡歷時親加研鞫。

不必會同該府。其由該道審轉。如迤西之景東

永北兩廳人犯令迤南道親審迤南之鎮沅直隸州及州屬恩樂縣人犯令迤西道親審儻該道不親加勘鞫僅以冊結了事以致案有寃抑該督撫嚴參究治謹案此條係乾隆四十一年定○一。每年秋審勾到後大學士會同刑部將已勾未勾情節摘敘簡明事由奏

聞行知各督撫於處決時揭示通衢曉諭。

朝審由刑部發交該城榜示其各省官犯俱俟朝審勾到後奏

聞頒發

謹案此條係乾隆四十二年奉

旨定例○一。外省徒罪案件

如有關繫人命者。均照軍流人犯解司審轉。督撫專案咨部覈覆。仍令年終彙題。其尋常徒罪各督撫批結後。卽詳敘供招。按季報部查覈。謹案此條乾隆四十二年定。○一。秋

朝審情實官常犯。有經十次未勾者。刑部查明奏聞。下次改入緩決。不得擅改可矜。其官犯已改緩決後。如遇查辦緩決三次以上時。不得與常犯一例減等。其中或有應行寬宥者。恭候

諭旨辦理。謹案此條係乾隆四十年定例。○一。各省駐防旗

人犯該斬絞者。毋庸解部。卽在理事同知衙門

收禁。如有應入秋審人犯。令將軍都統等悉心

確覈。分別情實。緩決可矜。造冊題達。刑部九卿

會覈具題。至勾到時。某省駐防。卽另冊同各省

應勾人犯一體辦理。謹案此條係乾隆四十二年遵旨定例。○

一。奉天所屬十二州縣。辦理旗民事件。無分滿

漢。俱令自行審理。於訊明定擬之後。旗人笞杖

等罪。概行移旗發落。仍知照該州縣備案。承審

時遇有旗人應刑訊之處。仍照例刑訊。謹案此條乾隆

四十四年定。○一。凡問擬五軍及總徒准徒罪名。俱

於逐案引律出語內。添入仍依名例至配所照



應杖之數折責例杖一百折責發落語句

謹案此條

乾隆四十一年定。凡人犯到配除五徒三流照應得

杖數折責外其發遣新疆黑龍江當差為奴者

到配時照例安插俱不決杖若問擬五軍及總

徒准徒罪名俱於逐案引律出語內聲明至配

所杖一百折責發落謹案此條嘉慶六年增改。○一凡綠營

兵丁因事斥革後卽移明地方官另記年貌冊

檔嚴加管束按季點驗稽查若有作姦犯科除

實犯死罪外犯該軍流以下俱照凡人加一等

治罪管束不嚴之本犯父兄如犯在軍流以上

照不能禁約子弟為盜例杖一百。如在徒杖以下。照不能禁約子弟為竊例笞四十。鄰佑知情容隱者。卽視其父兄應得罪名減二等治罪。約束不嚴之地方官。交部議處。謹案此條係乾隆四十七年定。○

一。凡應擬斬絞人犯。染患重病。該督撫接到州縣通詳。卽先具文報部。仍責成該督撫詳加查覈。如有假捏情事。立將承審及覈轉各員嚴行叅處。儻督撫不行詳察。經部覈對原咨。查出弊竇。將該督撫一併嚴叅。其秋審情實人犯。遇有病故。州縣官立時詳報。督撫於接到詳文之日。

先行題報。總不得過十日之限。其派員相驗及研訊禁卒人等有無陵虐情弊等項。除去程限日期。以一月為限。具文報部。若離省寫遠之各

廳州縣。該管道府據報。卽派鄰近之員前往驗訊明確。詳請咨部。如有逾違。卽查取職名。交部議處。至若每年新事秋審人犯。遇有病故。無論情實緩決。均照例派員驗訊詳報。如係情實人犯。該臬司卽依限辦理。其緩決及應入次年秋審情實人犯。遇有病故。仍照向例辦理。謹案此條係乾

隆四十年定。○一。廣西省泗城思恩鎮安太平四府

所屬凌雲西林西隆百色武緣小鎮安天保歸  
順奉議崇善龍州寧明永康左州養利十五廳  
州縣。湖北省鄖陽宜昌施南三府所屬各州縣。  
湖南省永順沅州二府所屬各縣。及靖州所屬  
各縣。秋審人犯。均免其解省。廣西省泗城鎮安  
太平三府所屬各廳州縣人犯。責成左江道。思  
恩府屬之武緣百色人犯。責成右江道。湖北省  
鄖陽府各縣人犯。責成安襄鄖道。宜昌施南二  
府所屬各州縣。責成荆宜施道。湖南省永順沅  
州二府所屬各縣及靖州所屬各縣。責成辰永

沅靖道各於冬季巡歷時逐一親加研鞫造冊  
加結移報院司彙覈不必會同該府儻有鳴冤  
審辦捏控翻異者卽將本犯解省聽候院司發  
審如有續行補入之案補勘移報儻該道不實  
力奉行或有寬抑不爲昭雪或任犯混供率行  
解省該督撫嚴叅究治

謹案此條乾隆四十八年定

一。距省

寫遠之府州所屬秋審人犯均免其解省如廣  
西省泗城鎮安太平三府所屬之凌雲西林西  
隆小鎮安天保歸順奉議崇善龍州寧明永康  
左州養利等各廳州縣人犯責成左江道思恩

府屬之武緣百色人犯。責成右江道。湖北省鄖陽府所屬各縣。責成安襄鄖道。宜昌施南三府所屬各州縣。責成荆宜施道。湖南省永順沅州二府所屬各縣。及靖州所屬各縣。責成辰永沅靖道。陝西省榆林延安二府及綏德州所屬。責成延榆綏道。漢中興安二府各屬。責成漢興道。四川省之寧遠重慶夔州三府及酉陽忠州達州敘永廳等府州所屬。責成該管道員。各於冬季巡歷時。逐一親加研鞫。造冊加結。移報院司彙覈。不必會同該府。儻有鳴冤審辦捏控翻異。

者卽將本犯解省聽候院司覆審。如有續行補入之案補勘移報儻該道不實力奉行或有寬抑不爲昭雪或任犯混供率行解省該督撫嚴叅究治。謹案此條乾隆五十三年增定。一距省寫遠之府州所

屬秋審人犯均免其解省。如廣西省泗城鎮安太平三府所屬之凌雲西林西隆小鎮安天保歸順奉議崇善龍州寧明永康左州養利等各廳州縣人犯責成左江道。思恩府屬之武緣百色人犯責成右江道。湖北省卽陽府所屬各縣。責成安襄鄖道。宜昌施南二府所屬各州縣。責

成荆宜施道。湖南省永順沅州二府所屬各縣  
及靖州所屬各縣。責成辰永沅靖道。陝西省榆  
林延安二府及綏德州所屬。責成延榆綏道。漢  
中興安二府所屬。責成陝安道。四川省之寧遠  
重慶夔州三府及酉陽忠州達州敘永廳等府  
州所屬。並廣東省之高州廉州雷州潮州四府  
所屬。均責成該管道員。各於冬季巡歷時。逐一  
親加研鞫。造冊加結。移報院司彙覈。不必會同  
該府。儻有鳴冤審辦。捏控翻異者。卽將本犯解  
省。聽候院司覆審。如有續行補入之案。補勘移



報。儻該道不實力奉行。或有寃抑不為昭雪。或

任犯混供。率行解省。該督撫嚴叅究治。謹案此條嘉慶

十一年增定。例內漢興道嘉慶五年奉旨改為陝安道。○一。凡扈從

車駕官員之跟隨僕役。如有在途次毆斃人命等案。

該督撫即行具奏。恭候

欽派大臣會同

行在法司審明後。迅速辦理。不得拘泥尋常例限。至

日行事件。亦不得輾轉稽遲。違者將該督撫交

部嚴加議處。謹案此條係乾隆五十年遵旨定例。○一。

盛京刑部審辦題奏案件。有經部議駁者。刑部即

奏請交

盛京將軍或別部侍郎內

特派一員會同覆審。如係咨駁之案。卽聲明交與

盛京將軍詳細會審。

謹案此條係乾隆五十二年遵

旨定例。○一。

凡命盜案內。本例係由死罪減爲發遣軍流者。

定案時仍專本具題。不得同尋常軍遣等案咨

部彙題完結。其罪應斬絞凌遲人犯在監病故

者。隨案咨部完結。毋庸具題。

謹案此條嘉慶二年定。

○一。

湖南省鳳凰乾州永綏三廳命盜案犯。由廳徑行招解臬司審轉。毋庸解道。其秋審人犯。卽責

成不由審轉之該管本道親歷覆勘。遇有異同。

仍遵定例辦理。

謹案此條嘉慶八年定。

○一凡罪應凌遲

之案。除情可矜憫。例准夾簽聲請者。仍專本具

題外。其餘凌遲各案。並卑幼因圖財強姦謀殺

尊長。罪應斬決梟示。及謀故殺一家二命。罪應

斬梟。如死係父祖子孫及服屬期親者。俱改爲

專摺具奏。其謀故殺一家二命。係功服以下親

屬。及致死一家二命。一故一鬪。罪應斬決。並毆

死一家二命。罪應絞決各案。仍照舊專本具題。

謹案此條係嘉慶十

二年遵旨議定。

○一凡罪應凌遲之案。如

謀反大逆但共謀者。謀殺祖父母父母者。妻妾

謀殺夫之祖父母父母者。妻妾謀殺故夫祖父

母父母者。殺一家非死罪三人及支解人爲首

者。毆殺期親尊長外祖父母者。

情可矜憫。例准夾簽聲明之案。

仍專本具題。

採生折割人爲首者。毆死祖父母父母

者。糾衆行劫在獄罪囚持械拒殺官弁爲首及

下手殺官者。尊長謀占財產圖襲官職殺功總

卑幼一家三人者。發遣當差爲奴之犯。殺死伊

管主一家三人者。罪囚由監內結夥反獄持械

拒殺官弁爲首及下手殺官者。妻妾因與有服

親屬通姦同謀殺死親夫者。若與平人通姦謀殺仍專本具題。

並罪應斬梟之案。如卑幼圖財強姦謀殺尊長

者。殺一家非死罪二人。如死係父祖子孫及服

屬期親者。洋盜會匪。及強盜拒殺官差者。暨兩

造赴京呈控。奏交該省審辦。或曾經刑部奏駁

之案。俱專摺具奏。其餘尋常罪應凌遲斬梟斬

決之案。仍循例具題。各督撫於專奏摺尾將援

照刑部議定條款。例得專摺陳奏之處聲明。儻

有強行比附。率意改題為奏。刑部叅奏駁回。仍

令照例具題。或應奏不奏。亦卽查叅。謹案此條係嘉慶十

五年遵旨改定。○一。貴州直隸普安州一應命盜重

案。徑行招解臬司。毋庸解道審轉。謹案此條嘉慶十四年定

○一。秋

朝審官犯刑部於每年年終彙開清單具奏一次

單內將所犯事由罪名及監禁年分並該犯年

歲詳細註明。

謹案此條係嘉慶十五年遵旨定例。

欽定大清會典事例卷六百五十一

刑部

刑律斷獄

有司決囚等第二

歷年 順治十年題准。每年於霜降後十日。將刑

部現監重囚。引赴

天安門外。三法司會同九卿詹事科道官。逐一審錄。刑部司官。先期將重囚招情畧節。刪正呈堂彙送廣西司。刊刻刷印進呈。並分送各該會審衙門。會審時各犯有情實矜疑者。例該吏部尙書舉筆。分爲三項。各具一本。均由刑部具題請

旨內有奉

旨勾除者。方行處決。其未經勾除者。仍舊監候。○又題准。直隸監候重犯。刑部差司官二人。勒限會同撫按詳審具奏。○又覆准。凡情實各囚。綁赴市曹。都察院委滿漢御史各一人。刑部委滿漢司官各一人。爲監斬官。將各犯姓名具本題覆法場內候。

旨奉

旨勾除者。遵照行刑。其餘監候。監斬畢。仍具本覆命。○十三年定。審決囚犯。關繫重大。直隸地方。應差



三法司堂官前往會同該撫按詳審具題候

旨處決。○十四年定。直隸秋審。停遣三法司堂官。照舊差司官二人。會同撫按審錄奏請候

旨定奪。○又覆准。處決重囚。於冬至前十日奏請聽刑科覆奏。至本內各犯有同名同罪者。卽於本犯名下。註明籍貫及犯罪緣由題請候

旨行刑。○十五年題准。重囚人犯。除

畿輔照舊審錄外。其各省秋審。務依地方遠近。先

將奉

旨秋決重犯。各該巡按會同該撫及布按二司等官。

照在京事例詳審將情實應決應緩並有可矜可疑者各案分別開列均定期於霜降前具奏候

旨定奪。○十七年停止秋決。○十八年覆准審錄重罪人犯巡按已經停止在外秋審該撫照例舉行。○康熙四年題准直省秋決人犯督撫照例於霜降前審明具題後有奉

旨續到人犯並霜降以後冬至以前續到者該督撫於文到日卽陸續審明具題內有可矜可疑者仍行覈擬題請減釋其情實應決者於奉

旨文到之日。照例行刑。如已過冬至。該督撫題明監候。於次年秋審之期。一併題明處決。○五年題准。直隸各省監候秋後處決人犯。該撫會同總督審錄具題。候

旨咨行處決。其直隸地方差遣司官。永行停止。○七年覆准。

朝審秋決重犯。將矜疑緩決情實者。分別三項具題。候

命下之日。矜疑者照例減等。緩決者仍行監候。情實者。刑科三覆奏。

聞候

命下之日。別本開列各犯姓名。奉

旨勾除。方行處決。其未經勾除者。仍行監候。○又覆

准。

朝審重犯畧節招冊。應照會審各官。每人分送一

帙。至會審時。仍將各犯原招口供帶赴覈擬。○

又題准。奉天江寧西安杭州寧古塔等處秋決

人犯。三法司於立秋之後。卽將可矜可疑情實

等項詳審。先行具題。咨行該地方。於霜降以後

冬至以前完結。○九年題准。凡將應入秋審重

犯不行解送。或已經解送。在路遲延。以致秋決愆期者。府州縣官。降一級調用。司道罰俸一年。督撫。罰俸六月。○十六年。停止秋決。○十七年。覆准。直省秋審事件。止照原案定擬。勿得將案內牽連並被害之人。重提質審。以滋擾累。○十九年定。人命關繫重大。監候秋後重犯招冊。每省著各爲一本。陸續具奏。○二十年。停止秋決。○二十三年覆准。凡秋審人犯。定於

長安右門內金水橋之西審理。○是年。停止秋決。○二十五年題准。各省監禁重犯。招案現在三

法司者。即據各案會審具題。其有不應減等者。仍於秋審冊內會審。○二十六年題准。

恩赦以後。現在監禁重犯。為數無多。本年內外秋審。暫行停止。○二十七年奉

旨。今年內外秋審。悉著停止。○二十八年奉

旨。此情實各犯。今年處決著停止。○二十九年

諭。今年內外秋決著停止。情實及緩決各案。皆不必具題。其情可矜疑者。著照例具奏。○三十一年

諭。今年秋審人犯。情實者。停其正法。矜疑者。照常完結。先經具題情實正法人等。亦著作速行文。停其正法。

○三十二年。停止秋決。○三十四年奉

旨。內外秋審重犯。今年著停止處決。其情可矜疑者。仍照例具題發落。○三十五年奉

旨。今年朝審秋審悉著停止。○三十七年。

命停止

盛京應決人犯。○三十八年

諭。監禁緩決人犯甚多。今又增一年。人犯愈致繁多。秋審朝審時亦甚冗劇。若久禁囹圄。死者必多。皆應從寬免死。各枷三月。鞭一百。分別發於黑龍江當差。○

三十九年奉

旨。此情實各犯。今年著停止處決。其情有可矜各犯。著分別覈擬。照例減等發落。○四十一年奉

旨。今年內外秋審案內情可矜疑者。照例具題發落。其情實緩決各犯。悉著於來年秋審具題。○四十二年奉

旨。今年三月已頒恩詔。所有罪犯無多。秋審著停止。○四十四年奉

旨。今年情實人犯。著停止處決。○四十六年奉

旨。今歲各省重犯甚少。秋審著停止。○四十七年

恩詔。今年內外秋審情實人犯。除已結省外。其未經



具題各案。情實者著處決。緩決者減等。矜疑者皆照例發落。○四十八年

諭。江南浙江連年災荒。地方困苦。又今年兩省疾疫盛行。人命傷斃者甚衆。雖該省督撫未經奏聞。朕訪知災病之狀。深用惻然。民命至重。朕宵旰孜孜。惟以矜全百姓爲念。一切刑獄奏讞。尤加欽恤。比年因江浙盜案疊見。凡犯盜劫者。悉皆依律坐罪。今閱秋審情實各案。所議情罪。均屬允協。但念災荒疾疫之餘。又將數十罪犯一時正法。朕心殊爲不忍。江浙兩省應處決情實人犯。悉著停止一年。○四十九年奉

旨。情可矜疑各犯。照例審擬具奏。情實各犯。今年著停  
審。○五十年奉

旨。情實人犯。今年著停止處決。○五十一年議准。直隸  
送部秋審招冊。久經停止。如不肖官員仍藉端  
科歛。該督撫卽指名題叅。從重治罪。○五十二  
年奉

旨。今年恩詔頒行天下。事件皆已完結。現在事甚少。今  
年內外秋審朝審。悉著停止。○五十三年奉

旨。今年秋審著停止。情可矜疑人犯。著照常審理具奏。  
現審人犯內罪不至死者。亦著減等發落。○五十四

年奉

旨。情實各犯無幾。今年著停止處決。○五十五年奉

旨。今年著停止處決。○五十六年奉

旨。情實各犯。今年著停止處決。○五十七年奉

旨。情實各犯。今年著停止處決。○五十八年奉

旨。重犯人等。去年恩詔釋宥者甚多。現今內外所餘人

犯無幾。今年朝審秋審著停止。○五十九年奉

旨。情實各犯。今年著停止處決。○六十年奉

旨。情實各犯。今年著停止處決。○六十一年奉

旨。內外情實人犯。今歲著停止處決。○雍正元年奉

旨。情實人犯。今年停止處決。○二年

諭。朕惟明刑。所以弼教。君德期於好生。從來帝王於用刑之際。法雖一定。而心本寬仁。是以虞廷以欽恤垂訓。周書以慎罰爲辭。誠以民命至重。寧過乎仁。毋過乎義也。朕自臨御以來。一切章奏。無不留心細覽。於刑獄一事。尤加詳慎。誠恐法司未能平允。輕重未能悉當。朕心深用惻然。故凡京城及各省題奏讞獄。但少有可矜者。無不法外施仁。量加未減。獨念朝審重囚。其情實者。刑科必三覆奏聞。勾除者方行處決。而外省情實重囚。惟於秋審後。法司具題。卽咨行該省。

無覆奏之例。朕思中外一體。豈在京諸囚宜加詳慎。在外省者獨可不用詳慎乎。人命攸關。自當同仁一視。自今年爲始。凡外省重囚。經秋審具題情實應決者。爾法司亦照朝審之例。三覆奏聞。以副朕欽恤之至意。欽此。遵

旨。議定。按

朝審情實重犯。刑部具題後。刑科三覆具奏。該御史將重犯姓名開列具奏。捧出

予勾之本。會同刑官。遵奉勾除正法。餘者牢固監禁。覆奏。今外省秋審。亦照

朝審例施行。應情實重犯。刑部具題後。刑科三覆具奏。該御史將重犯姓名開列具奏。捧出。

予勾之本到部。欽遵分別已未勾除。並將原議情實之處明白抄錄。咨行各省。其決過日期。該督撫奏。

聞。○又奉

旨。情實人犯。今年停止處決。○又議准。秋審

朝審。民命攸關。九卿詹事科道。有緊要公事不能到班者。卽知會刑部。不必列銜。請派滿漢御史各一員。在班稽查。其無故不到者。指名題參。○

三年

諭人命至重。須平心研究。求其可生之路。至萬無可生。然後勾決。則國法所不容。亦其自取耳。從來法寬則恩民易犯。非刑期無刑之意。○又奉

旨。將情實緩決可矜分爲三項。各依省分。以雲南省起。照該督撫看語。刊刻招冊。並九卿看語一併進呈。○

四年奉

旨。秋審情實人犯。今年停止勾決。○五年奉

旨。秋審情實人犯。停止勾決。○六年奉

旨。秋審情實人犯。停止勾決。○又

論。今年各省秋審情實人犯內。其情罪畧有可原者。已於勾到之時。改爲監候。刑部情實人犯。今年暫停處決。其中情罪畧有可原者。已分別減等發落。至於督撫九卿所擬緩決之犯。論法則均有應得之罪。而其中情事不一。尙有彼輕於此。稍可從寬者。或因一朝之忿。奮不顧身。或因纖毫之利。偶相爭角。或因旁觀不平。而致鬪。或因被打情急。而還毆。似此類者。均非有謀害之念。於平日。並無必殺之意。於臨時。祇以愚民無知。好勇鬪狠。遂致陷於重辟。雖悔難追。深可憫惻。茲朕再四酌量。特施法外之仁。將此等人犯。照可



矜人犯免死減等之例發落。伊等試思生於人世。同爲父母妻子所倚賴之身。何苦捨命輕生。自罹法網。縱使終身緩決。亦只於囹圄之中。幽囚待斃。骨肉捐棄。魂魄無依。不亦大可哀乎。今幸遇國家寬典。特予矜全。從此再生之年。皆爲遷善之日。當知恩不可以倖邀。法不可以再試。痛自悔恨。俊改前非。共爲良善之民。儻或再有過犯。則斷乎不能苟免矣。著該督撫於各犯發落之時。將朕此旨明白宣諭。加意訓誡。務令人人改過自新。以副朕矜恤下民之至意。○七年

奉

旨秋審情實人犯。停止勾決。○又

諭。凡官員侵欺錢糧。及枉法貪賊者。皆係應行正法之人。從來律例所載甚悉。蒙

聖祖仁皇帝如天之仁。不忍加以誅戮者。欲以德化之

之。聖意也。而此輩不但不知感恩檢束。且多肆行無忌。習爲故然。凡爲民生之害者。莫甚於貪污官吏。深可痛恨。朕於雍正元年。屢經曉諭訓誡。且有三年以後。此輩若不悛改。卽行正法之旨。茲數年以來。侵盜貪婪之風稍減。然大約由於督撫大臣之實心察吏。禁約

稽查各懷畏懼之所致。非屬員等之盡能洗心滌慮。祇礪廉隅也。朕覽屢年秋審朝審案件。凡官員侵盜。婪贓而不能依限完納者。仍皆入於緩決之內。如此則貪吏何以示懲。貪風何由止息。非所以彰國憲而清吏治也。明年秋審朝審時。著將此等人犯。量其情罪。按律入於情實之內。候旨勾到。將此通行曉諭各省督撫。遵旨施行。○八年奉

旨。秋審情實人犯。停止勾決。○十年奉

旨。秋審情實人犯。停止勾決。○十一年

諭。今年各省秋審人犯。有不應緩決之案。經九卿改爲

情實者甚多。督撫爲通省大僚。臬司爲刑名總匯。錄  
囚定獄。何等重事。豈可因循苟且。如有司執法科罪。  
而九卿詳情平反。或九卿據法定議。而朕酌奪從寬。  
方合政體。豈有執法之官。而任意於法外徇縱者乎。  
儻督撫臬司。或謂九卿定議從刻。稍存迎合之見。遂  
於可矜可疑之案。概以情實奏讞。其弊尤不可言。爾  
等將改正各案。逐一覈明。候朕另降諭旨。通行申飭。

○又

諭。明刑所以勸教。除暴所以安民。朕臨御萬方。不得一  
道同風。俾我民免於刑戮。每以自咎。所望內外大臣。

抱刑期無刑之心。執辟以上辟之法。先使民不敢犯。俾無漏網之姦兇。繼則導人不爲。漸化向風之頑懦。如此需之歲月。庶幾習俗可移。朕十年以來。一切刑獄。莫不虛衷歛息。詳慎推研。凡情有可原者。務從緩減。而意非主寬。凡法無可貸者。便依斬絞。而意非主嚴。本無成見。惟其自取。每見廷臣大吏。諄切開示。諒已悉朕心矣。今者秋審大典。詳覽直省各冊。有法無可貸。情無可原。而各督撫概擬緩決。並無勘語。且有上次擬情實。而今年自改緩決者。有監候多年之犯。而每年秋審。忽擬情實。忽擬緩決者。有本定緩決。因

部改情實。卽照擬情實。本定情實。因部改緩決。卽照擬緩決者。試問該督撫等。豈竟漫不經心耶。抑竟漫無定見耶。夫疎縱之過。甚於苛刻。姑息之害。等於殘忍。但本公誠之至意。達仁義之通權。此理大同。日久自見。若以爲欲嚴。是負朕心。若以爲欲寬。亦辜朕訓。內外大臣。務籌遠大。不任法不弛刑。由此類推。庶政皆然。其各身體而勤求之。毋忽。○十三年

諭。朕聞外省會審之時。不論案件多寡。悉於一天定議。均聽督撫主張。司道守令。不敢置喙。究其實。督撫亦未必了然。不過憑幕賓畧節貼於冊上。徒飾觀瞻而

已。夫刑者不得已而用之者也。

天以父母斯民之責。畀之吾君臣。平時不能撫綏化導。使之守法免罪。已忝厥職。及陷刑辟之後。又復視爲泛常。不察情罪之輕重。率定笞書之出入。以致讞獄不平。冤情莫訴。勸懲兩失。兇暴肆行。所謂明刑弼教者。安在。清夜捫心。能無愧乎。朕臨御以來。於一切刑名。莫不詳慎推研。法司所進立決本章。亦令三次奏覆。每年朝審秋審。先期綱覽招冊。至勾到時。復與廷臣往復講論。蓋哀矜惻怛之意。動於不得已而發於不自知。並非欲博欽恤好生之名也。

聖祖於當年勾到日。皆著素服。朕亦效法行之。凡受朕封疆之寄者。應同此心。乃刻期草率定局。並不博採羣議。且有結綵設筵。徵歌演劇者。此則殘忍性成。不學無術者之所為。嗣後各宜敬慎周詳。殫心辦理。不妨多寬時日。毋得視為具文。至於會集既久。除常餐外。儻有肆筵設席。仍蹈前習者。經朕訪聞。必加嚴處。

○九月奏准。停止秋審。○乾隆元年奉

旨。本年秋審情實人犯。著停止勾決。○二年奉

旨。本年秋審情實人犯。著停止勾決。○三年覆准。秋審

人犯。於起解時患病者。除係初次解審之犯。仍



令照例提解。不准留養外。如已經秋審一次者。於起解時患病不能行動。該州縣卽報明上司。委官驗實。取具印甘各結。准其留養。該督撫卽憑原招覈擬具題。捏飾者照例叅處。○五年奉

旨。秋審情實人犯。著停止勾決。○又議准。

朝審案內女犯。另訂招冊一本。男犯審畢。將女犯押赴長安門內。照例審勘覆奏。不必雜於男犯之內。○六年奉

旨。秋審情實人犯。著停止勾決。○又議准。查一切刑名案件。例係州縣審理。府司覈轉。一省之地方遼

濶。兩司之耳目難周。其州縣承審案件。有無徇私冤抑之處。全憑分駐道員就近訪察。是該道雖無覈轉之權。實有稽察之責。所以佐兩司耳目之不逮。防州縣之弊竇也。若初次通報道員而審結之後。該道並不預聞。不特設立監司。竟屬虛器。卽承審有司。亦無忌憚。嗣後州縣審理一切刑名案件。審解之後。招報道員。其該府如何覈轉。及該督撫藩臬二司如何批示。並令該州縣詳悉錄報該道員。以便隨時稽查。庶勤幹之道員。得盡其糾察之力。而尋常供職者。亦不

敢蹈曠官之咎。○又議准。閩省所屬州縣程途離省多有阻長之處。提解不易。除臺灣府屬審擬斬絞罪犯。向以遠隔重洋。俱留禁省監外。惟福州興化二府所屬。俱近省城。而泉州福寧延平三府。永春一州所屬各縣。離省上五六百里之遙。建寧邵武漳州三府所屬。則有七八百里不等。汀州府暨龍岩州所屬。則一千二三百里至一千六七百里不等。提解往返。經旬累月。水路險阻。跋涉艱難。而審擬具題之案。督撫接准部文。先後遲速不齊。在部內奉

旨。覈擬原有輕重緩決之分別。咨查會議之不同。而外省不能懸揣。惟將督撫親審定擬具題。應入秋審人犯。照向例。概行提解到省。其中部覆有到者。俱入審案。若未到者。盡行發回。未免多此守候跋涉之苦。况長途往返。難保無冤脫疎虞之事。查秋審後尾。刑部咨文。既限五月初旬具題。則閩省秋審。大抵在四月中旬會錄。除臺灣一府人犯。向留省監。福州興化二府所屬之縣。附近省城。尚易提審外。應請將路遠之建寧邵武汀州漳州龍巖州各府州所屬各縣。凡三月

十五日以前督撫准到部覆之案俱入本年秋  
審。次遠之泉州福寧延平永春各府州所屬各  
縣。四月初一日以前督撫准咨之案俱入本年  
秋審。其路遠各處在三月十五日以後准咨次  
遠各處在四月初一日以後准咨者俱彙入來  
年秋審。如此則部文隨到隨提。無庸豫先概行  
提解。人犯免跋涉之苦。僉差無疎虞之咎矣。查  
各省亦應畫一辦理。俟行令直省督撫將軍。將  
各該省所屬州縣離省遠近。照閩省所定日期  
斟酌辦理。咨部到齊之後。由刑部彙木具題。著

爲定例。○八年議准查雍正十年直隸總督劉  
於義題雍正九年秋審情實勾決人犯田進喜  
等遲誤處決一案經刑部議覆將田進喜等照  
例俟次年秋審一併題明處決等因具題奉

旨秋審情實已勾之犯皆再四商酌情罪無可寬貸者  
若因行文遲誤已過冬至待至下次秋審處決時日  
太久恐此等兇惡之徒自知必無生路致別生事故  
貽累地方著該部另行定擬具奏欽此遵

旨議將田進喜等行令該督於文到之日卽行處決并  
請嗣後凡有此等應決重犯遲誤處決已過冬

至者該督撫查明不停刑日期卽行處決等因  
題准在案。嗣於乾隆五年議覆雲南巡撫秦秋  
審應決重犯。冬至以前文到者照例行刑。已過  
冬至。或正值冬至齋戒日期。文到者仍牢固監  
禁。俟次年秋審應決人犯。一併題明處決。其遲  
延各官交部議處等因。奏准亦在案。今據廣撫  
疏稱。乾隆七年秋審情實奉

旨。勾決斬絞罪犯賴亞羅等二十三名。緣各州縣接到  
文行。正恭遇

皇太后萬壽聖誕及冬至齋戒。並已過冬至之期。請入

本年秋審一併題明處決等因。雖與新定之例相符。但查秋審應決重犯。時過冬至。卽停處決者。乃唐宋以前相沿條例。蓋以古者重犯。秋後皆必行刑。是以一交冬至。便仍監候。緩決。以遂天地之生氣。

聖朝矜恤民命。如天好生。凡緩決之犯。不啻什倍於情實。與昔大不相同。其已經奉

旨勾決者。實無可寬。若因已過冬至。留俟次年秋審。題明處決。此等兇徒。自知必無生路。別生事端。又爲地方之害。且現今立決重犯。並不因已過



冬至而不行刑。此項已奉

旨勾決者。卽與立決人犯同例。毋庸停決。應照雍正十年題定之例。秋審應決重犯。遲誤處決。已過冬至者。令該督撫查明。不停刑日期。卽行處決。仍將遲誤各官題參。照例議處。併行令各省督撫將軍一體遵行。○又奉

旨。秋審情實人犯。著停止勾決。○又議准查

盛京設立五部。原與在京六部一體。而奉天府尹則與外省督撫相同。尚例奉天府尹衙門。將秋後人犯。照直省督撫秋審之例。分別情實緩矜。

審擬具題而

盛京刑部秋後人犯。則止以姓名籍貫咨明刑部查辦。蓋以

盛京刑部與各直省督撫不同。是以將秋審人犯冊送刑部辦理。而

盛京刑部向無秋審具題之例。但秋審民命攸關。內外臣工靡不親審詳覈。而

盛京刑部重囚。既不會審。又不具題。似非敬體欽恤之仁。而辦理亦不盡。請嗣後

盛京刑部重囚。并奉天府尹衙門重囚。令該侍郎

會同各部侍郎。府尹。巡察御史。虛衷會審。分別具題。俟九卿會審時。照例覈擬。請

旨定奪。其奉天將軍所有乾隆三年以前秋審人犯。亦令查明起數。移歸

盛京刑部。一併會審具題。再查各省將軍副都統衙門所有命盜等案重囚。應入秋審者。亦應照奉天將軍之例。於督撫秋審時。不必會審。將各原案移送督撫。一併分別審擬具題。又寧古塔黑龍江等處所有秋審人犯。與奉天路遠恐難移解。卽合該將軍會同巡察。照直省之例。分別

審擬具題。九卿覈覆。卽附於

盛京刑部秋審招冊之後。照例具題。至於口外蒙  
古秋審案件。向係理藩院審擬題結者。仍聽理  
藩院遵照舊例會審具題。不在此例。○九年奉

旨。秋審情實人犯。著停止勾決。○又議准每年秋審。各  
省可矜人犯。不及緩決十分之一。俱斟酌其情  
罪之最輕者。方得量從矜減。至緩決案內。有覈  
其情罪尙屬可原。然改擬可矜。則與現在擬矜  
人犯。又覺較重。雖牢固監禁。積有歲年。而秋審  
定例。止論其案情之重輕。並不計其年數之久

近此等人犯問擬緩決。勢必年復一年。永淪獄底。查乾隆四年七年。兩次辦理緩決五次人犯。分別減等。係一時

特恩。並非秋審定例。但減等之

旨。非可常邀。而五次緩決人犯。逐時加增。囹圄湫隘。疾疫易生。常致瘦斃。既已屢次緩決。明明貸其餘生。若遷徙遐方。仍屬去死無多。於法未嘗不盡。請以乾隆乙丑年爲始。凡緩決五次人犯。毋論鬪殺及犯別項罪由。如有情罪稍輕者。該督撫於本內詳細聲明。九卿於秋審時。會同詹事科

道等官詳加察覈。如果情罪尙可矜原。卽另行摺奏請

旨。儻蒙

聖恩。准其寬減。卽行文各督撫。減等發落。仍出聖主特恩。不爲成例。其

朝審案件。亦照此辦理。○又奏准。緩決人犯。如果情輕。逾年秋審。原有可矜減等之例。緩決五次以後者。率多情罪重大。難於減等之犯。故必奉有

特旨。間一行之。以示哀矜。至意。實不可必得之。

殊恩。今若於可矜之外。又添緩決五次之條。雖云不爲成例。而每歲一舉。實與成例無所差別。恐禁繫之犯。皆有倖心。而兇悍之徒。習知

朝廷寬大之典。有所必加。忍繫五年。便可脫然無累。必致益逞刁風。殊非辟以止辟之義。且歲一舉行。視爲故套。

恩施輕褻儻遇

國家有應行恤刑之處。又當何以辦理也。今刑部既經議准撫臣條奏。現在查辦。且奉有歲逢甲子重犯停決之

恩旨推廣

皇仁。應令刑部會同九卿詹事科道將秋審

朝審五次。緩決人犯情輕減等之美政。卽於甲子  
年舉行一次。其每歲查辦之處停止舉行。○十  
年

論。向來冬至旣屆。一應秋審之犯。例不行刑。若遠省地  
方奉到文書。在冬至以後者。則留至次年冬至前正  
法。後因此等人犯盡屬兇惡。罪無可緩。若遲至一年  
之久。未免別生事端。仍於奉到部文時處決。但諸犯  
旣無可緩。適值冬至。亦須稍遲。嗣後如有過期接到



部文者著於冬至七日以後處決該部行文各督撫  
知之○十一年奉

旨秋審情實人犯著停止勾決

古今圖書集成

卷之五十二

三

欽定大清會典事例卷六百五十二

刑部

刑部斷獄

有司決囚等第三

乾隆十三年奉

旨。秋審情實人犯。著停止勾決。○十四年

諭。秋審爲要囚重典。輕重出入。生死攸關。直省督撫皆應詳慎推勘。酌情準法。務協乎天理之至公。方能無枉無縱。各得其平。朕於情實招冊。皆反覆省覽。再三究極情狀。毫不存從寬從嚴之成見。所勾者必其情之不可恕。所原者必其情之有可原。惟以一理爲權

衡而於其人初無愛憎好惡之見者存也。今年各省  
招冊。經九卿改定之案甚多。皆屬允當。其中有緩決  
改入情實者。四川八名。湖北四名。江蘇八名。河南山  
東各五名。山西六名。直隸七名。或謀殺。或故殺。或拒  
捕。或誣良致死。或威逼致死。或姦民聚衆不法。或邪  
術迷拐。或強姦幼女。或羞忿自盡。或連砍數人。或毆  
死有服尊屬。皆情罪較重。萬無可貸。雖各省情實人  
犯。臨勾之時。稍有可原。必加寬宥。而此等兇徒。斷不  
應擬以緩決。設非九卿改正。經朕裁酌置之典刑。則  
姦徒倖免。死傷屈辱者。冤無可伸。而刑罰於是乎失。

中。豈得謂詰姦止辟之義耶。此於法紀倫常風化。所繫甚重。督撫身任封疆。爲國家明罰勅法。豈宜出入。所有審擬不當之各該督撫。皆著嚴行申飭。○又

諭。向來勾到本章。皆係新資御史承辦。此相沿陋例。初無意義。不過備員塞責。非所以肅政典也。今旣分定十五道。各有專責。自應分省辦理。嗣後凡遇勾到某省本章。卽著某道御史承辦。近經去其冗覆。本章已簡。其令該御史悉心詳對。設有魚魯。則咎在御史。其朝審令河南道專辦。監視行刑。著刑科給事中。及刑部侍郎一人。著爲例。○又

諭。朕於侵貪各案。諄諄垂戒。前後所降諭旨。不啻三令五申。此次勾到辦理侵貪各案。有督撫輕擬。九卿改入情實者。有九卿混入緩決。經朕指示情節。改入情實者。所有二年限滿之犯。完數如例者。業經分別原減。其逾限未完。營私入己。確然有憑者。予勾正法。誠以律不容弛。法當共守。與其失之寬而犯者衆。不如顯然示以無所假藉。俾知所戒而不至更蹈覆轍。所全者實多也。朕前降旨。令刑部於秋朝審時。將各省官犯彙爲一冊。得以詳悉推勘。以昭慎重之意。此雖不僅指侵貪。而官犯內。惟侵貪者常多以理論之。潔

已奉公。人臣之職分應爾。倉庫錢糧。莫非小民脂膏。上以供軍國經費。人君且不得私有。而乃漫無顧惜。如取如攜。婪正供而入私橐。是閭里之輸將。徒爲若輩填谿壑也。夫取非其有。謂之盜。况取國家之所有乎。貪人之財。猶謂之盜。而况其貪國家之財乎。此其情尙可恕乎。乃向來錮習。以爲寧盜毋貪。此在爲上者愛民之深。權其輕重。謂與其厲民毋寧損上。以是重言人臣之不可貪耳。而豈忍以盜待臣子哉。爲臣子者。又豈甘以盜自處哉。人徒知漁利於民者貪也。蠹食於官者侵也。援律傳罪。輕重判然。不知貪者固

有害於下。而侵者實無所畏於上。以無畏之心。而濟之以無窮之慾。則派累以肥橐者有之。因事而勒索者有之。甚至枉法受贓者有之。朝廷之府庫。且所不顧。更何民瘼之可矜。民膏之足惜。此侵則必貪。勢使然也。此等劣員多留一日。則民多受一日之殘。國多受一日之蠹。既已劣蹟敗露。尙可因循姑息。繫之囹圄。獲全首領。下愚不肖之輩。其何所警惕。而絕其行險僥倖之心。又安知其不轉以身被刑辟之虛名。而子孫享富厚之實惠。且自爲得計耶。是斧鑕一日未加。則侵貪一日不止。惟一犯侵貪。卽入情實。且卽予



勾決。人人共知法在必行。無可倖免。身家既破。子孫莫保。則饕餮之私心。必能自禁。何至甘心扞網冒法。此狂瀾之必不可不迴。而膏肓之必不可不救。旋轉之機。斷在於此。用是再頒諭旨。詳悉開導。俾共知潔已奉公之大義。凜服官典守之大防。杜絕侵漁。終遠刑辟。爲良有司。國家實嘉賴焉。如其不知畏懼。不知悛改。則三尺具在。斷在必行。前鑒昭然。慎勿視爲具文也。此諭著刊刻頒發。令內外文職衙門。入於交盤冊內。永遠傳示。各宜凜遵。○又

諭。外省秋審情實人犯。定例概行處決。朝審情實始面

奉勾到。其停決亦但停朝審。至雍正初年。

皇考特頒諭旨。外省情實亦著候勾。以昭慎重。不知者見分日勾到。似乎從嚴。而豈知斟酌精詳。因有免勾之犯。實則從寬。然朕御極時。外省情實人犯中。雍正年間所留未勾。而牢固監禁者。亦不過數案而已。今年各省情實招冊。朕詳悉披覽。其中有屢次未勾。仍入情實者。如廣東省。卽有林順天等九案。蓋緣朕御極之初。多方爲之原宥。以致漏網。其實此等兇犯。論法律毫無可恕。揆情理毫無可寬。若令久繫囹圄。無以彰明國憲。或且別生事端。人見其應死不死。衆心

無所傲惕而該犯亦自恃不死將一無忌憚且雖不  
勾決而按其情罪至下年秋審又不可不入情實行  
恐積久生玩將此等情實舊事轉成具文亦非明罰  
勅法之道是以朕今詳加裁奪情實人犯內情罪當  
勾者卽予勾以正其罪所未勾者下次秋審卽應入  
緩決蓋執兩用中必隨時消息當臨御之初因人命  
攸關實心有所不忍寧失之寬今歷閱旣久灼見事  
理若一味姑息縱舍則矢之懦弱裁度因時方得權  
衡不爽非有意從寬亦非有意從嚴且非前此從寬  
而今又改爲從嚴也此中斟酌苦心衆人安能盡喻

是以詳悉諭之。○又

諭。本年朝審。緩決本內。有斬犯董朝佐。趙世綸。朱發。李廷棟。胡璘。劉鍾。遲維。璧石。龔金承。詔等四案。內遲維。璧石。龔金承。詔一案。係乾隆十年勾到降旨。改緩決之犯。其餘三案。辦理俱屬錯謬。從來生殺予奪之權。操之自上。未有職任法司。而得高下其手。以意爲輕重者。向來問刑衙門。於大員重辟。如去歲訥親。張廣泗等案。恐涉趨附之嫌。不敢不按法定擬。甚至有意從重。已屬非理。至其他官犯。則因同居仕籍。存心袒護。彼此相蒙。竟成錮習。此風雖不自今日始。綱紀所

關不可不肅。朕思凡屬官犯問擬罪名。卽應候朕裁奪。不當於朝審時。朦朧概入緘決。明係因緘決。業犯繁多。且情罪稍輕。易於忽畧。可以混過。不思人臣服官居職。皆有一命之榮。卽應秉公奉法。及其干犯刑章。業於尋常人犯較重。可以其爲官犯而反曲爲寬宥乎。卽如董朝佐侵挪茶規銀兩。茶規雖非正項。而旣經查充公用養廉。卽係官帑。有如外省藩司。將養廉公項恣意侵用。得謂其非正項錢糧而宥之乎。趙世綸侵欠銀一萬一千餘兩。雖經完繳三千餘兩。其在限內限外。亦未查明。若果已逾二限。卽當照例入

於情實。如以爲舊定之案入於緩決。則舊案何幸。新案何辜。年來侵貪漸多。致煩朕一番辦理者。皆此等相蒙惡習。有以啟之也。至朱發李廷棟身爲司牧。姦民閭閻。擒捕無方。比照武職攻破城池之例治罪。夫姦徒小蠹。本係子民。何至倉皇失措。以朝廷所付民社之寄。棄而不守。乃謂本非武職。比照治罪。緩其處決。豈城池倉庫。專責武臣。而地方文職可置不問乎。審爾則張巡許遠。但委之雷萬春南霽雲之流足矣。何事誓死堅守乎。胡璘以都司奉委協擊人犯。卽係承上司調遣。其不速擒捕。卽係逗遛觀望。乃謂與臨

陣退縮不同。姦民閔闕。卽望風不進。乃謂非逗遛觀望然乎。劉鍾雖外委末弁。畏縮遠避。以致僨事。何情可原。夫萬泉安邑刁民。豈得與巡遠之事比。然而治國者防微杜漸。豈可以事小而忽之。刑章重大。如此辦理。殊失明刑止辟之道。著另行改正。刑部堂官。始念積習相蒙。此次免其議處。其各省秋審官犯入於緩決者。通行查具清單。奏聞請旨。嗣後尋常命盜案件。督撫刑部九卿照例審擬。其職官治罪。除雜犯外。凡實犯罪名。秋朝審時。或應緩決。或應情實。著另爲一冊進呈。則朕得以詳閱。不致因煩混過。部臣亦不

能施高下其手之技。而官犯與常犯有別。亦所以示廉恥等級之意。斯乃朕特恩也。朕臨御萬幾。乾綱獨攬。寬嚴之用。務在得中。生殺之柄。斷不下移。法司九卿。不得稍有假借。以啟威福之漸。期以肅官常而慎刑憲。傳諭中外知之。○十五年

諭。本年秋審情實人犯。停止勾決。○十六年  
諭。本年秋審情實人犯。停止勾決。○十七年

諭。各省由立決改爲監候人犯。皆係服制攸關。其改擬監候。已屬原情酌減。若秋審時入於緩決。則減之又減。殊非慎重倫常。明刑弼教之道。是以上年降旨令



改入情實。此其中情節多端。如父母被毆致傷。或勢在危急。救護乃其至情。使父毆叔。而子助父以斃叔。亦得謂之救父。則是長不友不睦之風。非止辟之意。但散在各省招冊中。有勾決者。有未勾決者。或未悉朕輕重權衡。反滋擬議。著該部將此等案犯彙爲一冊。與官犯招冊。先期進呈候勾。其有應宥者。亦可卽予減等發落。朕於各省招冊。反覆研究。務協理法之。大中。人命至重。大德好生。何忍不以哀矜爲念。但毆法違道。務在活人。斯乃婦人之仁。中外問刑者。其共知之。○十八年。

諭。各省由立決改監候人犯。情罪本重。累次秋審。仍列入情實。上年四十起內。未勾者二十三人。此次已勾一起。但節次存留監禁。將積而愈多。是因緩死而累次。鄉赴市曹。亦非所以重刑章也。嗣後此項除本年未勾人犯。下次仍入情實外。其餘著大學士會同刑部堂官。將招冊覆加詳覈。其有實在情節可寬者。如弟毆兄斃。或果因其兄干犯父母。迫於親命。或素有瘋疾。一時病發。凡似此類。酌量分別。敘入案情。確加勘語。請旨卽入緩決。蓋倫常所繫。不厭周詳。朕於勾決冊內。已再三審量。更一番公同勘酌。則情節益明。

庶協明慎用刑矜恤民命之至意。著爲令。○又

諭。各省由立決改監候。入於秋審情實未勾各犯。朕念其中尙有情節可寬者。旣已緩死。而猶屢次綁赴市曹。殊爲可憫。特命大學士會同刑部覆加詳勘。今據將兩次未勾各犯內。滕昌榮等八名。仍入情實。候正與等十三名。改爲緩決。分別請旨。今番勘定之業。允爲刑名矜式。著將原奏簡明業情。抄寄各督撫。人命所繫。誠不厭詳慎。但必實有可原。始貸其死。方不失弼教之意。向來督撫陋習。以死者不可復生。遂一任俗吏舞文。曲繪業情。多謂事由死者孽。豫爲兇徒。

設一開脫之地。明知法司必駁。亦寧任失出之咎。此皆婦人之仁。適以縱惡而不足示懲。現在各案。經朕勾到時。再三審量。復命大學士等公同斟酌。實爲無枉無縱。嗣後各督撫。必悉能實得其情。朕始可酌量予以矜宥。儻因有此番緩矜。又誤體朕意。一味仍前姑息。附會案情。轉致實在情節不明。則朕將求其生而不得。大非明慎用刑之本意矣。朕必於該督撫是問。可通行傳諭知之。○十九年

諭。本年秋審情實人犯。停止勾決。○又

諭。停決之年。有情罪極重之案。如聚衆抗官。毆差奪犯。

侵貪多贓者。由部節敘案情。請旨勾決。○二十二年  
諭。內外問刑衙門。辦理刑名案件。往往惟事姑息。一切  
情罪之應正法者。苟可巧爲開脫。輒文飾獄詞。擬入  
監候緩決。一入緩決。則每年秋審。例得屢邀寬宥。該  
犯徒負一斬絞之名。轉得偷生視息。以囹圄爲送老  
之地。幸遇寬典。或且安然事外。坐使冤死者無償命  
之期。而刁惡莠民。益無所敬畏。近來刑名案牘。日多  
一日。未必不由於此。卽如一毆殺也。獄定成讞。必以  
爲曲在死者。其有事關服制。以卑幼而傷及尊長。不  
日救親情切。卽曰尊長起釁。凡若此類。招冊中不可

大清會典事例  
刑部

枚舉。總以輾轉迴護。曲爲之貸。殊不思人命關天。必期生死兩無所憾。若徒於生者力爲保全。則死者不且重被冤抑乎。將謂生者之命可惜。則死者獨非命乎。在督撫州縣等。以爲如此辦理。可使該犯留一綫之生。而部臣定擬。亦以已成之案。樂於從寬完結。不知事關刑獄。務期情罪允當。有意從寬。與有意從嚴。其爲刑罰不中一也。如今日山東省秋審情實冊內各犯。該部照大逆緣坐律擬以斬決。朕改爲監候。此等關係國家體制。非殺人抵命可比。轉可爲之原情。至人命所繫。朕倍加留心。獄詞稍涉朦混。必推究實。

情不稍寬貸。是諸臣雖欲曲爲開釋。亦終不能也。且並有明知不能開釋。而故爲一可上可下之語。以爲吾救命之心盡矣。此何爲耶。昔臯陶曰殺之三。堯曰宥之三。朕亦何樂而不以宥貫爲恩。但諸臣舉無一執法之人。則朕轉不得不存廢法之懼。若果但爲積陰德之舉。則每年不勾到。卽勾到而於情實者皆不勾。斯朕之所存陰德。必較諸臣爲大。而天下政理。其尙可問乎。夫馭民之道。不貴刑治而貴以德化。吾君臣不能以德化民。是可愧也。然德所不能化。非刑其何以治之。若徒博寬厚之美名。因循姑息。致姦匪毫

無懲儆。讞獄日益繁多。豈所論於刑期無刑之道哉。  
將此通諭內外。問刑衙門知之。○又

諭。秋審官犯。題結在行刑之日以前者。著皆補疏題請。  
或情實。或緩決。其情實予勾者。卽行刑之日已過。亦  
著行刑。其在行刑以後審結者。乃入下年冊內新事。  
該部仍黏籤聲明。如此庶有所差別。所謂制官刑。儆  
於有位。持憲執紀。其慎體毋怠。○又

諭。情實官犯。令補入本年秋審。此專指貪酷敗檢。侵虧  
狼藉。及有心狡詐。不盡臣職者而言。若尋常私罪案  
犯。情罪雖亦可惡。然非法難姑待者可比。仍坐固監



候以俟明年秋審。著爲合。○又

諭律載鬪毆殺人一條。均擬應絞。而案情輕重迥異。如係彼此互毆致斃。正與鬪毆律意相符。若其人並未還毆。而逞兇肆毆以致殞命。其去故殺一間耳。卽如刑部審擬李四毆傷張氏身死一本。緣張氏索欠詈罵。該犯拳毆跌地。復連踢重傷致死。張氏因索欠不與而罵人之常情。並未與鬪。而李四直不欲償其宿逋。毒毆斃命。卽謂驟起一時。情非謀故。願安得謂之鬪毆殺乎。嗣後鬪殺案內。遇有此等情節較重者。秋審時俱當擬入情實。或有類此而情輕者。卽量從寬

典亦只可歸入緩決。斷不應在可矜之列。庶兇徒知儆。讞牘漸清。正辟以止辟之意也。著通行傳諭。問刑衙門知之。○二十四年議准。秋審

朝審初次進呈招冊。俱屬九卿未經審擬之案。應遵

旨刪除。其

朝審第二次緩決可矜三冊。亦應刪除。清字冊向不進呈。嗣後除單清字及蒙古案件仍用清冊外。其餘清字招冊。應行刪除。○二十五年

諭。刑部秋審情實招冊內。有定讞時已逾熟審之期。而

九卿秋審。卽提入本年冊內請勾者。此雖該犯情罪重大。法無可緩。用速憲典以示懲創。但其中情罪等差。尙有應行區別者。如一人連斃二命。暨妖言惑衆。傳習符咒。并官員侵漁帑項。勒斂民財之類。非殘忍已極。卽有關於民俗官方。自不得不早正典刑以昭炯戒。至尋常謀故等案。雖情節本無可緩。而定案期限。適在秋審後。此亦時會偶值。自可令其倖延一年之生。何必亟亟爲也。朕辦理庶政。從不豫存成見。其應行正法之犯。合其具奏入於秋審。固非有意從嚴。其可以不必速辦之案。令其仍照往例。亦非有意從

寬惟斟酌情理。期適當於協中之治而已。將此通諭知之。○二十六年

諭向來直省秋審。成例相沿。巡撫率同司道。赴按察使衙門會同查審。雖一切豫備陋規。久經斥禁。然以巡撫率屬並會司署。隨帶員役。究不無供應之繁。非所以慎刑章而清吏治。本年安省秋審。會赴撫署辦理。所見甚是。嗣後各省。均照此例行。著為令。○又

諭。今年秋審情實各犯。著停勾決。○又

諭。今歲恭逢

皇太后七旬萬壽。所有慶典。自應次第舉行。現在刑部

辦理秋審案件內緩決人犯其罪不至情實而亦難  
邊從矜減者閱時既久淹繫遂多應酌量查辦以清  
讞牘該部將朝審秋審各犯緩決至三次以上者覈  
其情罪分別請旨減等發落用昭推廣

慈恩矜恤祥刑至意○又議准查秋審本章闕繫鉅典  
案牘固宜節其冗繁而體制尤宜歸於畫一庶  
章程允協內外俱易遵循從前直省督撫辦理  
秋審例將各犯始末情由備悉繕造

黃冊隨本具題康熙十六年經刑部議准

黃冊情節繁多一時難以遽畢應請免其繕造止

擬情實。綴決矜疑三項。繕本具題。刑部歷年辦理秋審。先將各犯原案摘敘情節。刊刻招冊。俟督撫本揭到日。加入看語。分別辦理。繕本具題。其情實人犯。另造

黃冊進呈恭候

勾到。是督撫之本揭。雖繁簡不一。俱經刑部彙齊重辦。統歸畫一。今據晉撫奏稱。秋審本揭裝敘新舊案情問供。積至尺數寸之厚。原屬繁冗。請仍造

黃冊。簡括案情。隨本進呈。另造清冊送部。並請於

疏內僅開本年秋審犯名起數其餘案情問供一概刪除等語。伏查各省督撫秋審本章欽奉殊批發科傳抄後存貯內閣備案以垂永久。若如該撫所奏本揭止敘犯名起數不敘情節日久無憑查考殊非慎重本章之意。且

黃冊裝敘案情實較現在之本揭尤屬繁多請嗣後本揭仍依舊例無庸改造

黃冊其本內舊事緩決三次者止敘案由未及三次者摘敘簡明畧節照舊備敘案情加具看語。依次彙爲一本具題。所有問語供詞悉行刪除

以節冗長。毋庸另行定式。如此則本揭不致繁  
重。而章程仍歸畫一。○二十七年

諭。國家秋讞大典。上繫刑章。下關民命。慮囚時。設情法  
未衷於至當。何以昭弼教之用心。每歲刑部進呈各  
省情實招冊。朕必將逐案事由。一一披覽。使獄情毫  
無遺漏。而各案適輕適重。又詳爲稱量比擬。有其跡  
雖涉疑似。而情尙一綫可原者。旣於冊內折角存記。  
卽情罪重大。於法萬無可貸。不得已而予勾之案。亦  
反覆推勘。於所犯實款。隨其節目次第折角。及勾到  
前一日與臨勾之時。必三經檢覈。務俾毫髮無疑。然



後予勾。所謂求其生而不得。則死者皆無憾也。第向來勾到事畢。原闕招冊。祇存貯內閣。其問刑衙門。不過預聞臨時商推之言。而先事全局折衷。所以一再不釋者。未能盡喻。又何以定司憲之準。所有本年情實招冊。可於勾到後。卽發交刑部。其近今二三年內。閣所貯冊。一併檢發該部。俾詳悉披釋。因端領會。庶幾體朕意以求協中。則成牘不爲無助。著爲例。○又諭。本年秋讞屆期。九卿等將秋審朝審各案覈議。分別具題。所有可矜人犯。例應減等杖流。但其中有同在可矜之列。而情節各殊者。如子婦不孝。冒毆翁姑。而

其夫忿激致斃。或因該犯之母素有姦夫。已經拒絕。後復登門尋釁。以致拒毆致斃者。此等尙因情切天倫。一時義忿所致。與尋常鬪毆者不同。然僅一例減流。而終身遠徙。不得完聚。其情亦堪憫惻。著該部會同九卿。嗣後如有似此罪犯。俱量爲區別。照免死減等例再減一等發落。仍逐案隨本聲明請旨。副朕矜恤庶獄至意。○二十九年

諭。向來期功服制情實人犯內。停勾二次者。曾經降旨令大學士會同刑部省錄改緩。其服係總麻案件。因非由立決改監候者。散入各省讞冊。本非前旨所概。

雖勾到時。有以情節稍輕。酌予免勾。而積至數年。竟未得與服重人犯一體改緩。誠屬不免向隅。嗣後遇此等總麻服屬人犯。亦照期功以上例。於停勾二次之後。著大學士會同該部。一體省覈。改入緩決。著爲令。○又議准。刑部秋審。上年業經奏准。將各省招冊。先期分給九卿等衙門。從容細閱。會識外省司道。事同一例。請嗣後各省每年秋審。臬司覈辦招冊。務須先期主稿。陸續移咨在省司道。會同虛衷商榷。聯銜具詳。督撫二臣覆覈定擬。則案冊雖繁。而爲期寬展。司道各臣。均得從容查閱。

且旣與臬司聯銜具詳。自必細心察覈。各有所見。亦得公同會商。○又議准。查直省秋審。斬絞重犯。由各州縣地方解赴省城。其間道途遠近。山川險易。原非一致。自應加意慎重。以杜疎虞。向來各州縣撥役押解。沿途派撥武弁兵役。一路護送。定例本極周詳。而各省辦理。未能畫一。恐狡獪之徒。乘間潛逃。或賄役縱放。以及解役雇替短少。中途託故潛回等弊。所在多有。請嗣後直省秋審屆期。令督撫豫飭各該府州。酌量所屬之犯人數目。遴委一二幹練佐雜。督同差

役將重犯押解省城候審。俟審畢之後。仍著原  
委員役解回收禁。儻在途人犯或有疎脫。及解  
役有頂替短少等弊。卽將該委員叅處。以專責  
成。○三十一年議准。查乾隆二十九年奏准。將  
搶竊滿貫應絞。及三犯竊盜賊至五十兩擬絞  
各犯。緩決至三次以上者。俱改發烏嚕木齊伊  
犁等處給兵丁爲奴。通行各省在案。此等人犯  
除偷盜官物衙署等項重情。秋審時入於情實  
外。其餘俱不過鼠竊狗偷。是以秋審緩決三次。  
卽行改發新疆。旣原情而貸以生。復投荒以贖。

其死。立法最爲平允。但旣經一次秋審。區別情罪。入於緩決。卽屬將來應發新疆之人。若必俟三次緩決之後始行改發。不惟年年秋錄徒滋案牘。且閱時旣久。或有先係壯年。漸就衰邁。不任耕作之犯。仍應改發內地。亦不足以儆匪賊。請嗣後將此等人犯秋審一次之後。除情實外。其餘緩決人犯。查明年在五十以內者。卽僉妻改發新疆。○三十二年議准。查乾隆二十年議定酌歸簡易條款內開。立決重犯。及侵貪官員。監追限內病故。併奉

旨勾決。尙未典刑。監斃在獄者。應專本題請。其餘監候人犯病故。應令該撫等隨時咨報刑部。仍於秋審本內彙題。通行遵照在案。自定例以後。立決重犯及侵食官員監追限內病故。各省督撫俱專本具題。其情實人犯監斃在獄。各省督撫有專本具題者。亦有先行咨部。於彙題決囚本內開除者。亦有人犯早經病故。遲至奉到勾決之文。始行報部者。辦理未能畫一。相應通行咨省督撫。嗣後已經彙入秋審情實人犯。奉

旨勾決。尙未典刑。監斃在獄者。務遵定例專本具題。

以昭慎重。○三十三年

論。從古按部錄囚。原有舊典。在督撫統轄全省。臬司亦  
 刑名總匯。勢難親臨州縣。一一按問。至本管道府。職  
 司既專。而分轄地方。又不甚遼遠。若令於每年審錄  
 之前。巡歷所屬。逐案悉心審勘。其情罪允符。毫無疑  
 義者。自可彙冊具申上司。聞遇有獄成未孚。臨時呼  
 寃之犯。亦止什伯中之一二。仍應據實另繕招冊。將  
 本案犯證。一併解送司院覆訊定擬。是於減除陋例  
 之中。兼寓慎重祥刑之意。立法庶為盡善。至道府錄  
 報名冊。無論情罪與原案有無異同。俱令加結備案。



以杜徇庇屬員及有心翻駁諸弊。於責成尤有專屬。著該部詳議速奏。○又

諭。向來各省應入秋審官犯。俱於各州縣獄中監禁。勾

決本到。轉行該地方正法。辦理尙未妥協。嗣後各省官犯。於定案時。卽在按察使衙門收禁。旣與齊民犯罪者稍示區別。而臬司獄禁稽察更爲周密。亦可免疎虞。替代諸弊。於防微杜漸之中。仍寓仁至義盡之意。至勾本到省。並著照刑部決囚之例。將情實官犯全行綁赴市曹。卽令按察使監視行刑。將奉到諭旨當場開讀。按照子勾之犯。驗明處決。於體制旣爲畫

一。而省會之地。共見共聞。如此立法森嚴。益可使官僚共知儆惕。將此通諭知之。著爲令。○又議准。據直隸總督咨稱。直隸秋讞。每年以五月爲期。其應入秋審人犯。係按各屬離省遠近。分別定以限期。今既改令道員前往覆勘。或有地方相距本近。而所轄州縣又爲數無多者。或有州縣既多。道路又遠。就案按臨。有需時日者。所有應勘人犯。應以何月日奉文。截扣之處。自應豫定章程。庶勘審之員。得以遵循辦理。詳加酌議。如天津道所轄河間天津二府。霸昌道所轄南路西路

北路三廳。應入秋審人犯。請於四月十五日以前准咨者。入本年秋審。四月十五日以後准咨者。彙入下年秋審。清河道所轄保定正定二府暨冀州易州定州深州等處。應入秋審人犯。請於四月初十日以前准咨者。統入本年秋審。四月初十日以後准咨者。彙入下年秋審。大名道所轄順德廣平大名三府。通永道所轄之永平遵化及東路廳三府州廳。北道所轄之宣化一府。張家口獨石口多倫諾爾三廳。熱河道所轄之熱河等五廳。應入秋審人犯。請於四月初

一日以前准咨者。入於本年秋。審四月初一日以後准咨者。彙入下年秋審。以上各道冊結。統於四月二十五日以前移咨到司。聽候會覈。如情罪重大者。仍隨到隨入。若准咨在具題之後者。亦彙入下年秋審等因。查秋審事件。原酌量案情辦理。其情罪重大。法無可寬者。卽隨時隨事入於秋審。原不在截扣奉文日期之例。惟尋常情輕事件。必扣定截止日期。則審錄造冊。方免參差貽誤。是以乾隆七年。刑部題定各省應入秋審人犯。酌量所屬程途。離省遠近。分別立

限截扣。所有直隸省附近之保定順天所屬七十四州縣。以五月初一日奉到部覆之案爲止。距省次遠之東路北路兩廳及永平等府所屬四十二州縣。以四月十五日爲止。最遠之大名宣化等府及口外各廳三十五廳州縣。以四月初一日爲止等因。題准通行在案。今秋審新例。既令該道遍歷所屬覆審。自應視該道所轄各屬程途廣狹。酌定限期。既據該督分晰咨部。雖與從前定限先後互有不同。而隨時變通。亦與秋審章程無礙。應如該督所咨辦理。再查從前

各省所定期限。亦俱以離省遠近爲斷。今既統歸道員巡歷覆審。則道里日期。俱有應須更改之處。但各省情形不同。無由懸揣。所有本年秋季。應聽該督撫各按情形酌辦。俟本年事竣之後。再將各該省應否酌改如何議定期限之處。咨部。刑部統覈定議。具奏請

旨。以便畫一遵奉施行。○三十四年議准查秋審人犯姓名年歲籍貫。向分免解應解兩冊。先行咨部。去歲因秋審並無應解之犯。將免解應解二項。改爲道府應審免審。分造兩冊。先後咨部。嗣經

議准秋審人犯。既責令道府親臨所屬覆勘。已無庸提解。無論新舊次數。應統行覆勘。是本年秋審囚犯。在各道府。已無應審免審之分。所有新舊各冊。應將上年已入秋審者。俱作舊案。本年新入者。俱作新案。挨次分別造冊報部。○三十六年

諭。昨因京師毗近地方望雨甚殷。降旨將秋審緩決三次。人犯分別減等發落。以昭寬恤。至在京現審案件。內有立決人犯。適當省刑之際。應予暫緩行刑。著刑部將此等應結案牘。暫行停止題奏。俟雨澤霑足。再

行請旨。嗣後遇有清理刑獄時。俱照此例行。著爲令。

○又奉

旨。今年秋審情實各犯。著停止勾決。○三十七年

諭。本日刑部等衙門進呈雲南省秋審緩決人犯本內有阮國秀一名。尋閱原案。並未聲敘。及細加檢覈。則該部將上年所定緩決人犯。亦概行列入舊事。竟不開明情罪具題。殊屬非是。每年秋審時。該部將讞冊進呈。其情實人犯。俱再三披閱。反覆參詳。至緩決各案。原不能逐一編覽。第其中有情節較重。於法可定案時。卽行存記。俟秋審進本。留心覆閱。或所定向屬



平允卽照擬入緩。亦有情法難寬。改爲情實者。此等案犯。與情實冊同爲詳覈。及經勾到一次。則上屆所定緩決。至下屆毋庸更改。無須再爲檢覈。是以曾經降旨。令刑部將舊事緩決。止列犯名。不必復具案由。以省繁複。此指曾經勾到者而言。至上年乃停勾之年。該部雖將情實緩決各本照例具題。朕以旣不勾到。則情實緩決各犯。俱無可辦。是以每次進本。不過照常批發。並未如每年詳閱。原欲俟今歲秋審時。一併細加鑒覈。此在刑部堂官等。或未能深知朕意。劉統勳。日在朕前。亦豈得諉爲不知乎。是本年秋審。原

屬兩年併辦。雖係上年緩決。仍與新事無異。自應將各原案仍照上年全列備覽。方爲妥合。乃刑部竟視同積年舊事。緩決將案情一概刪除。實爲錯誤。此本已交內閣查取。上年紅本呈閱。但刑部所辦一省如此。恐各省均屬相同。憑何校覈。著傳諭刑部堂官。將上年所定緩決人犯。均詳敘案情具題。其現在已經出本。不及趨辦者。或將上年進呈黃冊。及批發紅本。趕送行在備閱。嗣後凡遇停勾次年。均照此旨妥辦。將此飭諭刑部堂官知之。○又

諭。朝審情實人犯內。有屢次未經予勾者。所積漸多。著

刑部將已閱五年之官犯常犯。查明具奏。下次卽改入緩決冊內。○三十八年

諭。停止行刑月日。原指尋常案犯而言。若遇緊要重犯。應鞠應決者。均宜隨時審辦。設或拘泥舊文。繫獄太久。難保無防守懈弛。乘間越獄自戕等事。致令倖逃法網。殊有關繫。朕於讞獄用刑。權審至爲慎重。若遇罪無可貸者。卽偶值令節慶辰。亦諭法司按律訊治。從不稍存忌諱。而外省督撫等。因向有違例行刑處分。懼干吏議。不亦昧於輕重之宜乎。嗣後尋常案件。仍照定例月日停刑外。其有兇盜逆犯。干涉軍機。應

行立決。及當加刑鞠者。均卽隨時辦理。聲明咨部。不得拘泥舊例。著爲令。○又

諭。每年勾到之日。由刑部將犯人細縛押出之時。若步軍統領事繁無暇。著派翼尉一員押送。○又

諭。秋讞大典。經九卿會覈定擬。繕冊進呈。朕親爲再三披閱。覈其情罪輕重。分別勾存。其稍有一綫可原者。必爲求其可生之理。予以停勾。而實在情真罪當者。亦不能曲法市恩。稍存姑息。以期無枉無縱。並於勾到時。將應勾應免之故。詳晰諭示大學士。刑部等官。皆備聞之。蓋以民命至重。從不肯掉以輕心也。古云

刑人於市。與衆棄之。原欲使家喻戶曉。共知儆畏。今刑部及外省奉到秋審勾決之旨。不過遵照辦理。而其所犯何罪。律應正法之故。民間不能周知。無怪乎歲舉明刑之典。而犯法者仍衆也。自當於秋後處決時。將該犯必應正法情節。摘出簡明數語。揭示通衢。俾愚民觸目警心。庶不致輕罹法網。著自朝審勾到爲始。大學士會同刑部。將予勾不予勾各犯。並經朕酌覈情罪。分別辦理之處。節錄情由呈覽。隨時榜示市曹。俾衆知朕明慎用刑至意。嗣後辦理各省秋審勾到時。將各犯應勾應緩情節。一體摘敘數語。

奏聞。行知各該督撫。於處決時。出示曉諭。以昭炯戒。  
庶幾窮鄉僻壤。皆知辟以止辟之意。著爲令。

欽定大清會典事例卷六百五十三

刑部

刑律斷獄 有司決囚等第四

乾隆三十九年

諭刑部爲刑名總匯。審斷易得實情。定讞亦較詳慎。不但五城案件。介在疑似者。應歸部結。至遞解人犯一事。五城提督等衙門。向俱自行辦理。究不免有流弊。京城五方雲集。衆所環依。苟非下賤匪類。兇頑生事。及實患瘋病之人。原可無庸攢歸原籍。而遞解之案。亦不可無所稽查。嗣後五城提督順天府各衙門。遇

有應行遞解人犯。除籍係直隸就近遞回者。聽各該衙門照舊辦理外。其餘應解回別省人犯。均著敘明案由。交送刑部覈明應解與否。妥協辦理。交該地方官嚴行管束。並著刑部三月彙奏一次。以昭慎重。各該衙門不得仍前自行遞解。著爲令。○又

諭。嗣後秋審情實人犯。有經十次未勾者。著刑部查明於下次改入緩決。但不得擅改可矜。著爲令。○四十年議准。嗣後滇省秋審。除曲靖等八府及距省不遠之直隸四廳州人犯。仍行解省會鞫外。應將離省窳遠之永昌順寧麗江昭通廣南普



洱等六府屬人犯。卽專責不由審轉之各該道。於冬季巡歷時。親加研鞫。不必會同該府。其由該道審轉。如迤西之景東永北兩廳人犯。令迤南道親審。迤南之鎮沅直隸州及州屬恩樂縣人犯。令迤西道親審。儻該道不親加研鞫。僅以冊結了事。以致案有冤抑。令該督撫立即嚴叅究治。○四十二年

諭。嗣後秋審朝審情實官犯。有經十次未勾者。著刑部查明改入緩決。但官犯非常犯可比。旣改緩決後。如遇應查辦緩決三次以上時。不得與常犯一例減等。

其中或有應行寬宥者。俟朕隨時特降諭旨。○又伊犁將軍伊勒圖等奏將緩決二次人犯減發爲奴一案。奉

旨。伊勒圖等奏請將秋審二次緩決之劉宗武等發遣爲奴。一摺。所擬未當。內地秋審人犯。緩決三次者。方准減等。情實十次未勾者。改緩決。新疆人犯治罪。應較內地爲重。庶各犯不敢輕蹈法紀。豈可轉較內地從輕。著交軍機大臣會同刑部另擬具奏。○又刑部議覆廣州將軍審擬克什布之妻楊氏違犯教令致姑王氏自盡一案。因楊氏係駐防旗人之

妻。奏請解部監禁。奉

旨。摺內稱楊氏係駐防旗人之妻。例應解部監禁。令該將軍等派員選人伴解等語。固屬照例辦理。但各省駐防旗人內應入秋審者。亦所常有。若俱派人伴送。不勝其煩。向來東三省秋審常犯。並不解京辦理。各省駐防。何獨不然。况各省駐防將軍都統拘禁一二入犯。亦非難事。而理事同知衙門。各有監獄。即可令其收禁。何必多此一番跋涉。嗣後各省駐防遇有應入秋審人犯。卽令將軍都統等悉心確覈。分別情實。緩決可矜三種。造冊題達。交刑部九卿會覈具題。至

勾到時。某省駐防卽另冊同各省應勾人犯一體辦理。○又

諭。殺人者死。漢初約法已然。今擇其情輕者列入緩決。已屬寬典。若糾衆械鬪。則爲害於世道人心。漸不可長。是以朕於勾到時。遇有械鬪各傷一命之案。並予勾決。至鬪毆之案。情形本自不同。有並非互鬪亦援鬪殺律例問擬者。因係積久相沿。姑仍其舊。而秋讞時。分別情實。緩決則輕重當有權衡。如彼此俱以手足相毆。及各持金刃互格。因而傷重致斃者。兩造情事相等。原可入於緩決。若死者僅以詈罵起釁。或用

手足先毆。而兇犯輒持金刃。抵拒殺傷。其爲逞強斃命。已可概見。且金刃本可殺人之物。若死者並未持械。豈能徒手相當。卽非頓起殺機。其與故殺。亦所差一間。此等而不入於情實。又何以懲暴除兇。况爲法司者。惟當準酌情理。務得其平。若稍存陰鷙之見。曲從開脫。實乖明允之道。嗣後內外問刑衙門。於秋審鬪毆案犯。並當悉心定擬。無有枉縱。庶好勇鬪狠之徒。共知儆戒。不敢輕蹈法網。所全實多。是卽辟以止辟也。將此通諭中外知之。○又

諭。昨刑部進呈秋審本內。有死者僅用手足先毆。而兇

犯輒持金刃殺傷者。同一案而分擬情實。緩決。未爲允協。因降旨令嗣後內外問刑衙門。於秋審鬪毆案犯。悉心妥擬。毋有枉縱。令刑部奏請將本年已入緩決各案內。查明死者並未持械。兇犯以金刃格傷致斃者。俱補繕黃冊。改擬情實進呈。所辦又屬過當。斷不可行。朕昨降諭旨。通飭酌定情實之意。原因近年金刃傷人之案較多。而秋審時每列入緩決。且數年後仍得減等發落。於是好勇鬪狠之徒。妄謂殺人可以倖生。遂罔知儆戒。輕蹈法網。不可不示以嚴懲。俾知用金刃殺傷徒手之人者。斷難邀免。庶可稍戢其

逞強之心。以免罹必誅之罪。是以前旨有嗣後之言。欲使衆共知曉。凜刑章而不敢復犯。若教而不從。則是自取其死。於情理均無可恕矣。今刑部請於本年卽行改正。竟似朕急欲多勾百十人。實屬誤會朕意。且立法自有次第。何不可待之有。而爲是汲汲乎。著刑部轉行各督撫。將朕先後兩旨徧行出示曉諭。雖窮鄉僻壤。咸使聞知。如此曉諭之後。儻有仍用金刃殺傷徒手之人者。卽當擬入情實。朕酌定其情。卽不予勾。而以金刃鬪殺者。概不予以減等。庶幾辟以止辟之義。至明年秋審內。儻有未聞此旨以前之案。亦

不必辦及。俟後年各省秋審時。再行分別辦理。俾共知朕仁義並施。化民約法之意。將此通諭中外知之。

○四十三年覆准。向例秋審人犯。外省定擬情實。由部改緩決者。卽於情實本內扣除。歸入緩決題本。咨行遵照。上年直隸省情實斬犯王克均。因同案流犯王小五病故。咨部。經承樊承先。誤以王克均病故。移付秋審處開除。奉

旨。以直隸省接到勾決部文。不將遺漏王克均之處。及早查明具奏。將總督臬司交部議處在案。今據咨稱。歷年秋審。奉到



勾決部文在先。奉到緩決部文在後。若部文緩決之案。

勾決文內無名。礙難遽作遺漏。冒昧請奏。若俟緩決部文到日始行查辦。又恐實係遺漏。徒受遲誤處分。請將改擬緩決之案。先行知照本省。庶得及時查對等語。查

勾決部文。期限緊急。所有緩決咨文。勢難一併知照。嗣後外省撫審情實。經本部改爲緩決題准各案。卽於咨行。

勾決文後。填寫查撫擬情實之某人等幾名。經九卿

改爲緩決。合併知照該撫字樣。俾各省得以按名稽覈。○又議准人命至重。辦理自宜詳慎。向來各省斬絞人犯病故。經該督撫題咨到部。刑部卽行知會都察院大理寺。於秋審招冊內開除。而院寺衙門。並無該省報案。仍屬無從查覈。應令直省情實重犯。遇有病故。各督撫一體知照法司衙門。互相覈對。且各省命案原題揭帖。本屬兼咨院寺。則重犯病故。自應一例咨報開除。刑部仍照舊例。於題咨到日。移會法司查照覈對。庶不致有訛舛之虞。○又議准各省駐防

應入秋審人犯。應由該將軍都統遵照乾隆四十二年

諭旨。分別情實。緩決可矜。造冊題達。至題本應用清漢

之處。查黑龍江將軍等處。應入秋審人犯。俱用

清字題本。各省駐防將軍副都統等年例題本。

向來亦係俱用清字。該將軍副都統辦理秋審

題本。應令照例繕用清字。再查各省秋審後尾

定例。均於五月內題達到部。而各該省所屬府

分。遠近不同。其應入本年秋審案件。亦均有奏

定截止日期。通行在案。今各省駐防離省遠近

不同。應通行各該督撫。案照各府截止秋審日期。轉行各該將軍副都統等一體遵照辦理。以免歧誤。○四十四年

諭。文綬題報四川松潘廳絞犯劉經柱在監病故一本。已批交法司矣。該犯於五月二十日病斃於獄。該督直至九月十六日始行具題。相距四月之久。稽延太甚。該督咎有難辭。文綬著交部議處。並著查明此案。或係該廳呈報稽延。抑係具報後上司未卽查辦。必須逐一查明。將玩忽各員查取職名。分別交部嚴議。至各省於監犯患病之事。上司漫無稽查。積習相沿。

於吏治大有關礙。此不過借監犯患病爲由。希圖展限而已。是以曾降諭旨。定以限期。雖畧有檢制。而有司蒼滑者。仍有以監犯患病及因公出境藉詞展限逾期者。立法尙未爲盡善。其應作何酌定章程。不致捏混之處。著交刑部另行妥議具奏。○又奏准。已革福州府知府徐元。其所屬知縣杜錫齡。縱令盜犯林添啟出洋緝賊。以致林添啟遠颺無蹤。徐元並不揭報。扶同諱飾。經該撫比照受財故縱與囚同罪。併聲明所縱雖係應擬遣盜犯。從重依故縱凌遲斬絞律止擬絞例。擬絞監固緩決。

俟逃囚獲日請

旨另行辦理等因。覆准在案。今該撫復以徐元應否入於秋審。咨部請示。伏查死罪人犯。凡監候秋後處決者。俱應入於秋審。分別情實。緩決辦理。而官犯。則彙冊恭候。

勾到此案。徐元係擬絞監固。緩決。俟逃囚得獲。另辦之犯。原擬並無秋後處決字樣。似與別項官犯應入秋審者不同。但係已革知府大員。未便照監候待質常犯不入秋審之例辦理。所有徐元一犯。應令該撫卽入於秋審具題。刑部於恭進

官犯黃冊時。另立一冊。隨同呈進。○四十五年奉

旨。今年秋審情實各犯。著停其勾決。○四十六年奉

旨。秋審勾到事件。軍機大臣辦理熟諳。著同大學士一

體承旨。○又

諭。讞獄大典。內外承辦官。均宜悉心詳覈。以期無枉無縱。若部駁未能妥協。朕亦未肯准行。今此次部中改擬各案。覈其情罪。均屬平允。自係外省問擬失當。不可不明定處分。俾知警省。嗣後各省秋審案件。如經部駁五案以上。俱係問擬失出者。著交部議處。如五

案之內。有問擬失入一案。卽著交部嚴加議處。以示  
慎。嶽明刑之意。○又議准。查秋審情實各犯。向不行  
知各屬。原爲慎重防範起見。若一經定擬具題。  
概行行知各屬。殊非慎重之道。且各省秋審病  
故人犯。亦屬無幾。應令該撫飭交該管道府。嗣  
後每年新事秋審人犯。遇有病故。無論情實緩  
決。均照新例派員驗訊詳報。如係情實人犯。該  
臬司卽照本部通行限期辦理。其緩決及應入  
次年秋審情實人犯。遇有病故。仍照向例辦理。

○四十七年



諭刑部進呈雲南省招冊內有該撫原擬情實者二案

由九卿改入情實者二案。覈其情節俱有可原。皆因

會降諭旨。有金刃傷人。應入情實一條。遂爾不權輕

重。及傷痕多寡。未免過於拘泥。亦未免過當。夫金刃

殺人。所以令入情實者。原以此等人犯。彼此逞忿。輒

用金刃殺人。不可不嚴行懲儆。至其中情罪稍有可

原者。勾到時原可不至予勾。此等人犯。經十次秋審

便可入於緩決。各該犯久坐囹圄。既可抑其強悍之

氣。使衆人亦知所儆惕。此朕辟以止辟。刑期無刑。原

非有意從嚴也。且卽以金刃傷而論。亦當覈其情事

之曲直。傷痕之多寡。今不詳細確覈。一概入於情實。又豈矜慎庶獄之意乎。秋讞大典。人命攸關。理宜悉心推究。以期無枉無縱。蘇軾所謂臯陶曰殺之二。堯曰宥之三。朕嘗著論闡之。蓋讞獄之道。必須準酌情理。其情真罪當。與夫一綫可原者。應宥應殺。俱有一定權衡。不得存畸重畸輕之見。若罪應殺者。卽堯亦應曰殺之三。罪應宥者。卽臯陶亦應曰宥之三。設如所云。則是君臣相率爲僞。以取名。豈可以爲法乎。總之兇暴之徒。不可不嚴加懲治。若意存姑息。欲積陰功。則每年秋審。竟可不辦。令死者含冤地下。有是理。

乎。然欲避寬縱之名。而故爲刻深周內。則失入之咎。比失出爲尤重。凡內外問刑各官。皆不可不深體此意也。並將此通諭中外知之。○四十八年

諭。本日勾到奉天省秋審情實人犯內二案。俱因拒姦起釁致死。問擬斬候。自應入於情實。但覈其情罪。究因欲行雞姦。該犯等一時氣忿所致。而圖姦旣無死者。生前確供。又無旁人見證。僅據該犯一面之辭。指稱圖姦。罪疑惟輕。是以免其勾決。此等案犯。指姦旣屬無憑。而殺命究難追罪。不得以此次未勾。將來卽可改緩。每年秋審時仍著入於情實。此朕斟酌情罪

以期協中之意。著刑部存記。嗣後遇有此等案件。均照此辦理。○四十九年議准。向來各省斬絞監候人犯。秋審解省會勘後。無論情實緩決。俱仍發回犯事各該府州縣收禁候

勾決部文到時。卽行司密飭各該府州縣會同營員欽遵處決。本年新奉定例。令將秋審情實案內情罪兇惡各犯。留禁省監。俟奉到處決部文。卽於省城正法等因。遵行在案。惟是此等人犯均係各府州縣審解之犯。處決時。若仍照往例。卽令在省首府首縣監刑。不特該犯等年貌案情

無由得悉。且

予勾處決者。係通省之犯。人數較多。亦非各該州縣。止有本處之一二名可比。秋讞係屬大典。自應倍加慎重。請嗣後秋審處決案犯。除原勘時覈明發回本州縣收禁者。部文到時。仍照原例由司密飭各該府州縣辦理外。其留禁省監秋審各犯。以及各府州縣招解兇盜立決之犯。俟奉到處決部文。卽令按察使會同撫標中軍叅將督率府縣親提各犯驗明。綁赴市曹。監視處決。仍將監刑職名照例彙題。○五十年奏准。向來

湖北省每年秋審。臬司分送畧節查覈。臨期督  
臣會同撫臣勘錄。惟湖南省從未往勘。臬司亦  
不豫送畧節。俟將審勘之期。始彙送一冊備案。  
督臣卽有酌商。已在撫臣題達之後。查兩江督  
臣。係輪年按赴江蘇安徽江西三省審錄。請嗣  
後湖廣北南兩省秋審。督臣亦按年輪流會勘。  
間歲一往。藉可稽察地方情形。並抽閱營伍。○  
五十一年

諭嗣後行在勾到本。著隨報發京。不必由驛單發。○又  
諭。刑部覈覆閔鶚元題。侍衛富明阿家奴。推跌張有祿

致傷身死。問擬斬候一本。此案張明於上年閏三月初四日在南巡差次滋事。該撫理應卽時奏聞審辦。以示懲儆。隨從僕役。乃遲至九月十三日始經具題。而閣部遲延。於十月十九日始發抄到部。該部迄今方行題覆。此事有何難辦。而遲延若此。均有不合。著將該撫等及刑部堂司官俱交部察議。且此案係扈從人員家奴滋事。本應卽在該地方審明。立時辦理。方足令跟隨人役共知懲儆。况該督撫兩司等俱係隨從在彼。而行在亦有該部。不難迅速定案。又何必照例審辦。遷延時日。足見外省習於廢弛也。嗣後凡

有在扈從途次滋生事端者。著該督撫卽行具奏。候  
欽派大臣會同行在法司審明定案。迅速辦理。毋得  
拘泥常例。卽日行事件。亦毋得輾轉稽遲。若似此被  
朕看出。必將該督撫嚴處。將此通諭知之。○五十三  
年。刑部議駁

盛京刑部侍郎題七十五毆傷圖仰阿身死一案  
奉

旨。部駁是。依議。此案著交署將軍慶桂會同該侍郎覆  
審定擬具奏。盛京刑部侍郎僅止一員。若部駁事件。  
仍交原審之入辦理。必有迴護。此後盛京審辦事件。



有經部議駁者。該部卽奏請交盛京將軍。或別部侍郎內特派一員會同覆審。欽此。再查凡斬絞重案。例應專本具題。軍流等罪。例止專案咨部。年終彙題。是案有題咨之分。刑部卽有題駁咨駁之別。今酌議如係刑部題駁者。則奏交將軍。或會同別部侍郎覆審。止係咨部議駁之案。則交與將軍詳細會審。仍於彙題本內聲明。○五十五年加恩停其勾決。但其中有情罪重大者。如糾衆聚匪。奪犯傷差。妖言惑衆。逞兇殘殺。並官員侵漁帑項。勒

歛民財之類。非殘忍不法。卽有關於民俗官方。予以  
監候。已屬法外之仁。使更久稽顯戮。不特死者含冤  
莫釋。而莠民姦吏。日遠漸忘。非所以肅刑章而昭炯  
戒。朕矜慎庶獄。不厭詳推。所有此次刑部另開情重  
各犯。仍著會同九卿科道和衷覆覈。儻有情節尙可  
緩至明年者。九卿科道等不妨切實指出簽商。讞獄  
大典。在常時尚宜詳慎。况際此行慶施惠之時乎。○  
又奉

旨。情實人犯。今年著停止勾決。○五十六年

諭。各省秋審情實人犯。解審後仍發回各州縣監禁中

途每致脫逃。會降旨將應入秋審要犯。概留司監以  
免疎脫。嗣因司監人犯衆多。恐致滋事。經軍機大臣  
會同刑部分別條款議奏。擇其案情重大者在司監  
收禁。其尋常案犯。仍令發回原監。乃定例未及數年。  
雲南省斬犯。卽於解省發回後脫逃。可見更定新例。  
究未妥善。嗣後各省秋審情實人犯。解省後俱卽留  
於司監羈禁。不必發回各州縣。並著該督撫就近派  
撥本標及城守營兵丁幫同巡邏。責成按察使督率  
兵役實力稽查。儻有疎虞。必將該督撫臬司一體治  
罪。決不稍爲寬貸。○又

諭前因各省秋審情實人犯解審後仍發回各州縣監禁中途每致脫逃特降旨令將各犯概行留於司監收管以專責成今閱各省秋審情實人犯黃冊如直隸一省監犯有一百九十餘名雖司監較大足資羈禁究恐人犯過多一處擁擠難於防範嗣後各省情實人犯解審後若仍照舊例發回各州縣往返遞解或致要犯乘間脫逃其事斷不可行應令在司監及首府首縣監獄分禁司監牆垣堅固禁卒衆多該臬司自可督率兵役嚴加管束卽府縣各監近在省城亦必較外府州縣監獄寬敞嚴密該督撫等近在同

城再派撥本標及城守營兵丁幫同巡邏查察。自可不至有意外疎虞。於防禁要犯。更昭慎重而免擁聚。儻再有疎失之事。必將該督撫臬司及該管府縣一體治罪。決不稍爲寬貸。○六十年奉

旨。本年秋審人犯。停止勾到。○嘉慶元年奉

旨。情實人犯。今年著停止勾決。○三年奉

旨。本年情實各犯。著暫停勾。○四年奉

旨。本年情實各犯。著停止勾決。○又奏准。各省秋審

截止日期。俱以刑部題覆奉

旨之日爲斷。雲南貴州廣西廣東。以年前封印日爲

止。四川福建以正月三十日爲止。奉天陝西甘肅湖北湖南浙江江西安徽江蘇以二月初十日爲止。河南山東山西以三月初十日爲止。直隸以三月三十日爲止。○又奏准定例官員犯罪。問擬斬絞監候應入秋審者。俱係另冊進呈。原所以重官方而昭詳慎。惟是官犯一項。必須身列仕版。現食俸祿。若僅係頂戴榮身。如四等職銜台吉額外外委等項。旣無俸祿。又無職守。且不入文武官階。因其犯罪。若一例入於官犯冊內。轉非所以重名器而符體制。應請嗣後有

職無任並未食俸之員。有犯斬絞監候等罪。俱分別情罪輕重。入於常犯冊內進呈。○又奉

旨。三法司具題秋審情有可矜一本。朕詳覈案情。各犯內有毆死伊妻。固因其詈罵翁姑。但俱係故殺。著免死減等發落。毋庸再減一等。○又

諭。朕閱安徽省情實人犯招冊。具題緩決。經刑部改入情實者。共有九案。覈其情節。該犯等或因金刃傷多斃命。或強奪良家妻女。姦占爲妻。或活埋堂弟。以及毆斃老人幼孩等事。俱係逞忿淫兇。例應情實予勾之犯。擬爲緩決。辦理實屬錯誤。朕自親

祖

政以來。節次節諭問刑衙門。不得擅用。雖但字樣及例外。援引從重之條。蓋以原情定律。務協情法之平。豈可稍存軒輊。若因有前旨。而督撫等辦理刑名。偏於寬厚。豈非誤會朕意乎。大清律例。皆我宗執中定憲。法守所昭。朕惟謹率舊章。不敢稍參已意。督撫等何得以窺測之私。於律外有所增減。夫世俗以有意從寬。故出入罪。爲好善陰功者。皆鄙陋不通之見。斷不可以例爰書。若將本應抵償之犯。概從寬縱。則死者寧不含冤於地下耶。所謂生人



而當謂之仁。殺人而當亦謂之仁也。嗣後各督撫等問擬罪名。總當按律定讞。不得豫存從寬從重之見。用昭平允。將此通諭各督撫知之。○又議准秋審爲慎刑之典。所以推廣

皇仁。若外省擬緩部中改實。咎止失出。尙屬罪疑惟輕之義。應將失出處分竟予除免。其外省擬實部中改緩之案。則咎在失入。除一二案仍毋庸議外。如失入至三案者。將臬司巡撫降一級調用。加級不准抵銷。四案降二級調用。五案降三級調用。如過此數。以次遞加。其無巡撫省分之

總督卽照巡撫處分。○五年

諭。讞獄大典。行刑之地。自應慎重嚴肅。著每年朝審  
決囚時。都察院及步軍統領衙門。一體嚴飭營城  
各員弁兵役等。於行刑處所周圍排列。嚴禁巡察  
毋許街市閒人擁擠。並著派是日輪住城外京營  
總兵親往巡查彈壓。儻派出城營各員弁及兵役  
等不能實力奉行。著監視行刑之侍郎給事中。據  
實指名叅奏。○又

諭。整飭吏治。以清廉爲本。蓋必有守。然後可責。以有  
爲。若操守先不可問。則一切措施皆屬昏瞶。不能

治已焉能治人。此貪墨之風所當嚴懲也。向來秋  
審朝審案犯。其常犯內多係謀故殺人。及因姦盜  
問擬死罪者。若官犯則少。此等情節。自因身列仕  
途。習知法律。不敢任意妄爲。而身罹重罪者。每由  
於貪黷。前車已覆。後轍相循。夫以寒素之士。一旦  
食祿於朝。已可贍及身家。若簡擢外任。則養廉尤  
厚焉。有一行作吏。較之未經服官以前。轉形匱乏。  
何慾壑之難盈。如蛾投火。實堪悲悼。推原其故。總  
由恣情糜費。日事奢華。以致廉俸所入。不足供其  
揮霍。因而敗檢踰閑。多方婪索。伊等豈不知得受

贓款。律有明條。而利令智昏。遂自蹈重譴而不顧。當其計肥囊橐。雖不必顯有干係民命之事。然督撫司道等則取之州縣。州縣則取之百姓。層層剝削。無非苦累良民。罄竭脂膏。破家蕩產。且有不勝。擄掠自戕軀命者。不知凡幾。較之謀故罪孽更重。此等贓私敗露之員。既經按律定擬。憲典昭然。豈能曲爲寬貸。

祖

宗所定刑章。朕實不敢廢法。沽名本日。勾決朝審官犯。二員。均因贓獲罪。其所定罪名。皆係內外問刑衙

門詳細推鞠始定爰書朕豈豫有成心亦實不願  
臣工等獲此不赦之誅也卽如本年秋審案犯因  
屢次停勾經朕再三酌覈凡有一綫可原免其勾  
決者共有一百八十餘名予勾者尙有一千三百  
八十名此皆求其生而不得朕實懷哀矜勿喜之  
誠不但愚民犯法務存欽恤卽邪教匪徒每次軍  
營報到闕至官兵殲戮賊匪多名亦係赤子弄兵  
潢池未嘗不爲之憐念何況臣工屢經拔擢至大  
僚者惟望其各矢公廉共襄郵治豈忍以一朝觸  
法卽予刑誅而貪吏之弊必至害民此而稍存姑

息勢必無所顧忌。民困莫伸。釀成重案。轉非辟以  
止辟之道。嗣後內外大小臣工。務當喻朕懲貪執  
法。不得已之苦心。潔清自矢。儉以養廉。以期吏治  
澄清。閭閻安堵。無負朕諄諄訓誡至意。將此通諭  
中外知之。○又

諭。每年刑部辦理秋審。進呈黃冊。俱係將各省情實  
官犯及服制人犯。首先進呈。一經分別予勾。後該  
部卽行文各該省。不論遠近。部文到日。卽遵照處  
決。其餘常犯。則按照省分遠近。進呈黃冊。以次勾  
到。此向來辦理成例也。惟念勅法明刑。務存矜卹。

所有罪應斬絞人犯。除立決外。餘令監禁秋後處決者。原係於執法之中。寓哀矜之意。該犯等於未屆勾到以前。或在監病斃。得免肆市。亦屬法外之仁。今因係官犯服制。卽將黃冊先行進呈。其予勾人犯。部文一經到省。卽日行刑。是同一秋審而此等官犯服制。較之各該省情實常犯處決日期。近省或早至一二月。遠省亦早至月餘及數旬不等。先行受法。且各省官犯中。多有令其解交刑部監禁者。例應歸入朝審辦理。其勾到之期。又在各省常犯之後。是同一官犯。轉因解部監禁。而處決日

期較之本省監禁候勾決文到施刑。又復遲早懸殊。未爲平允。著自本年爲始。刑部辦理秋審內官犯服制黃冊。毋庸先期進呈。俱於每次呈進各該省情實常犯招冊。將此二項人犯。另繕黃冊列於常犯黃冊之前。一併呈覽聽候勾到。以示格外矜全。務得其平。至意。○七年

諭。據御史奏。請將刑部辦理秋審章程。繕冊進呈。通行直省等語。向來各省問刑衙門。俱有律例頒發遵辦。至於秋審時某項應入情實某項應入緩決。以及可矜留養。種種區別之處。全在該臬司衡情。



準法隨案詳求。自無出入。若如所請將刑部舊立章程通行外省。卽可畫一。試思每年所辦之案。紛紜萬變。有同一罪名。而其中情節微有區別。卽實緩判然不同。豈能概將成式頒行。况刑部覈辦秋審。堂議司議。詳加商酌。原祇就案折衷。焉有拘定章程毫無變通之理。殊屬不通事理。原摺著發還。○又奏准。四川省秋審截止日期。以年前封印日題結之案爲止。○八年奏准。搶竊拒殺事主。爲從幫毆刃傷。並竊盜拒傷事主三傷。應入情實之案。如護夥並幫砍多傷者擬實。其刃傷止

金二二... 卷之三十三  
三三  
係帶劃。拒由事主扭住圖脫者。酌擬緩決。刃傷  
事主之犯。如係棄贓逃走。被事主趕扭圖脫情  
急者。雖三傷俱問。緩決。其護夥及情兇傷重者  
仍擬情實。○九年

諭。我國家重熙累洽。世際承平。從前康熙二十三年。  
皇曾祖聖祖仁皇帝以歲逢甲子。

渥沛恩綸。停止秋審。逮乾隆九年。甲子再逢。

皇考高宗純皇帝式循

前典。

解澤載數。曾奉

特旨將是年情實人犯停止勾決。茲又屆甲子紀年。朕

紹承

洪緒。寰宇恬熙。允宜恪遵。

成憲。省歲恤刑。所有本年朝審秋審各省情實人犯。著  
加恩停其勾決。一切條款。著該部查議具奏。欽此。

遵

旨奏准。本年秋審

朝審入於情實官常各犯。應照從前條款內。摘其  
情罪尤重者。彙單具奏。請

旨辦理。○又奉

旨。本年係停止勾決之年。據刑部將秋審各犯情罪尤重者。照前例摘敘案由。請旨正法。朕詳加閱看。內官犯情節。俱不甚重。著仍牢固監禁。俟來年秋審時再行覈辦。所有常犯或因姦因竊謀殺故殺連斃二命。或防兵遇賊先退。或輪姦婦女幼童。或假差誣竊。刃斃無辜。覈其情節。均屬法無可寬。著照擬卽行正法。○又奉

旨。本年係停止勾決之年。據刑部將朝審情重官常各犯。摘敘案由。具奏請旨。內已革書吏索詐斃命。情罪較重。著卽處絞。其餘各犯。俱俟來年歸入情

實覈辦。○十年

論。向來秋審朝審勾決日期。均在冬至十日以前。本年因上年停勾。將所有人犯與本年新案一併辦理。人數較多。次數加增。恐冬至十日以前辦理稍促。當飭令刑部查明自乾隆三十五年以後。遇有現審人犯於冬至五日以前奏請處決者。歷次辦有成案。冬至五日前。既可辦理現審立決案件。則秋審朝審勾決。亦事同一例。所有本年勾到日期。著覈計次數。擬定在冬至五日以前辦理完竣。嗣後遇停勾之次年。辦理勾決。一年併辦兩年者。卽

照此例。以冬至五日前爲斷。如專辦本年者。仍遵照舊例。以冬至十日前爲斷。○又

諭。朕閱各直省本年秋審人犯冊內。由刑部改實爲緩者三起。而改緩爲實者。共有八十三起之多。其故殊不可解。向例秋審失入一案。及失出五案者。督撫臬司均有處分。嗣經降旨寬貸。各大吏自因吏議旣寬。更無瞻顧考成之意。遂爾遇事從輕。欲博寬厚之名。而不思辟以止辟之道。於明刑弼教大有關繫。嗣後將辦理秋審失入一案及失出五案者。仍前定立處分。俾職司刑讞者各知儆惕。遇

事詳慎。所有此次定擬錯誤之各督撫臬司。姑從寬免議。仍於辦理秋審完竣後。傳旨嚴行申飭。此後如定擬錯誤。均照定例議處。但各督撫等。不可因有此旨。輒又有意過嚴。總當詳覈案情。確引律條。虛衷定讞。以副朕執法用中。諄諄訓誡至意。○

十一年奉

旨。刑部具題江西會昌縣民毆傷總麻服叔身死。問擬斬候。在本年正月初四日恩旨以前。該犯秋審應入緩決。請減爲邊遠充軍。所辦太覺寬縱。非辟以止辟之道。存積陰功之見矣。該犯撞見行竊。知

爲服叔。辨證明晰。輒取鐵尺。疊毆多傷。卽刻身死。實屬日無尊長。不但不應未減。亦不應列入緩決。著該部於秋審時歸入情實辦理。○十二年

諭。大學士會同刑部議奏。服制及盜劫案件。勅交大學士九卿會議者。酌擬覈實辦理一摺。向來案關服制。罪干斬決。人犯情可矜憫者。俱援例雙請。嗣於乾隆年間。經刑部奏請。遇有服制情輕之犯。令該督撫按律定議。法司覈覆。亦照本條科罪。惟將所犯情節實可矜憫者。夾簽聲明。有奉

特旨改爲監候者。有



勅交九卿議奏者。其劫盜重案。則自康熙雍正年間。節經奉

旨。令大學士會同法司。將法無可貸。情有可原。分別詳議。仰維我

聖祖

世宗

皇考立法之初。原以明慎用刑。凡稍有一綫可原者。必周諮博採。詳審折衷。誠恐該督撫等於定讞時。或有畸輕畸重。未協情法之平。是以集思廣益。不厭詳推。迄今遵循已久。自應仍照舊章。若謂會議時

視爲具文。竟致有名無實。輒改歸刑部徑行覈覆。不復勅令酌商。恐外議。又將以刑部之權爲過重矣。嗣後服制劫盜案件。發交大學士九卿會議者。仍著循照舊例。務須虛衷商確。斟酌至當。如有意見不同者。不妨彼此簽商。定議具奏。若於會議時。既隨同畫稿。旋又退有後言。則是依違遷就。一經參奏。必當加以懲處。至上班時將奏稿宣讀一遍。轉似虛文。殊可不必。此後著卽停止。○又

諭。在京立決人犯。如將屆夏至日期。可做照冬至之例。或在夏至五六日前奏請辦理。著刑部酌議章

程具奏欽此。遵

旨議定。冬至既以前十日。後七日爲限。夏至亦應循照辦理。請嗣後夏至以前五日。後三日爲限。一應立決人犯。俱停止行刑。○十四年奏准。子孫違犯教令。致祖父母。父母自盡。並逼迫期親尊長致死。及妻因細故與夫口角。並無逼迫情狀。致夫輕生自盡。問擬絞候各犯。均歸入服制辦理。○又奏准。嗣後凡聚衆夥謀入人家內搶奪婦女已成者。爲從之犯。以是否入室爲斷。其但經入室之犯。均入情實。雖未入室。而事後隨同

姦污。或拒捕傷人。或幫同架拉。持械嚇逼。或夥  
搶不止一次。或搶奪數至三人。或致釀成人命。  
或被搶之人。尚無下落。及另有不法別情者。亦  
擬入情實。若並未入室。亦無前項情事者。擬入  
緩決。至夥衆搶奪路行婦女。已成之從犯。則以  
會否動手爲斷。但經動手搶奪之犯。均入情實。  
其雖未動手搶奪。而有姦污及前項情事者。亦  
入情實。若並未動手搶奪。亦無前項情事者。擬  
入緩決。○又

諭。今年秋審情實各犯。著停其勾決。○十五年

諭朕恭閱

皇祖世宗憲皇帝實錄內載雍正十一年十月  
諭刑部。從來明刑所以弼教。除暴所以安民。凡情有可  
原者。務從緩減。而意非主寬。凡法無可貸者。便依斬  
絞。而意非主嚴。本無成見。惟其自取等因。欽此。

聖訓煌煌。數百言。至公至正。實爲萬世法守。因於恭閱  
之下。尋繹朕躬節次所降諭旨。飭令直省各督撫  
明允用刑。期無枉縱。適與

皇祖聖諭符合。緬惟我朝

列聖御宇。仁育義正。矜慎庶獄。不事苛求。而辟以止辟。

則必權衡至當。可見朕之心尙能仰體

列聖之心。卽再行申諭。亦不能出

聖諭範圍之外。本年刑部所進各省招冊。因上年適屆  
停勾。例應將兩年招冊先後呈進。朕於六月間。卽  
詳加披覽。其由緩改實者。俱係法無可寬之案。原  
擬疎縱顯然。總由失入處分較重。各該督撫等意  
存規避。遂於辦理秋讞之時。曲從寬典。似此豫設  
成見。何以昭情法之平。著將欽奉

皇祖世宗憲皇帝諭旨。全行恭錄一道。傳諭內外問刑  
衙門一體欽遵。卽各刊刻恭懸。觸目警心。於執法

定讞寬嚴務臻平允庶幾刑期無刑之治。○又

諭。本日刑部奏常犯情實改緩及常犯減等各摺。係每年照例辦理。因思在京及各省官犯。向無彙奏。緩決之條。原以官犯與常犯不同。問刑衙門。不敢輕擬寬減。但此內所犯案情。本有輕重之別。監禁年分。亦有久暫之殊。間有經朕記憶。特降諭旨。加恩宥赦者。其餘各犯。或尙有情罪較輕。未邀恩宥之人。著刑部自本年爲始。將各官犯彙開名單。於年終具奏一次。單內將所犯事由罪名。及監禁年分。並該犯年歲詳細分註。奏上候朕酌覈。該部載

入則例永遠遵行。○十六年奏准。嗣後跟蹤行竊逾貫之案。如獨自起意。及僅止一二人暫時跟隨。乘便攫取。爲時無幾者。秋審時。與尋常竊盜一律分別。賊數是否逾五百兩。定擬實緩。其掉竊逾貫之犯。亦與尋常竊盜逾貫之案。一體案計。賊數是否逾五百兩。分別實緩。如按係跟蹤掉竊者。仍案跟蹤久暫。夥犯多寡。分別辦理。○又奏准。嗣後兩犯鬪殺共毆者。無論情節輕重。概擬情實。如前犯鬪殺共毆。後犯擅殺戲殺。誤殺及毆死妻與卑幼。或前犯擅殺等項。後犯鬪



殺共毆。實係理直情輕。酌擬緩決。再前犯鬪殺共毆。後犯竊盜等項。或前犯竊盜。後犯鬪殺共毆等案。總視其後次所犯情節。應入情實緩決。分別辦理。○十七年

諭。向來秋朝審人犯內緩決三次以上者。人數積多。每屆數年。諭令刑部查明。奏請分別減等。以示法外之仁。今自嘉慶十四年查辦之後。至本年秋讞入緩決者。又積有一萬一千九百餘名。著刑部將本年秋朝審緩決三次以上各犯。照節次查辦之例。逐一查明所犯情節。分別減等發落。以昭矜卹。

該部即遵諭行。

欽定大清會典事例卷六百五十四

刑部

刑律斷獄

檢驗屍傷不以實長官使人有犯

決罰不如法

檢驗屍傷不以實○凡

官司初

檢驗屍傷若

承牒

到託故

延遲

不即檢驗致令屍變及

雖即檢驗

不親臨

屍監視轉委吏卒

憑臆增減傷痕

若初

檢與

覆檢官吏相

見扶同屍狀及

雖親臨監視

不為用心檢驗移易

如移

腦作頭之類

輕重

如本輕報重本重報輕之類

增減

如少增作多如有減作無

類之屍傷不實定執

要善

致死根因不明者正官杖

六十

同檢

首領官杖七十吏典杖八十作行人



檢驗之先。卽詳鞠屍親證佐兇犯人等。令其實招以何物傷何致命之處。立爲一案。隨卽親詣

屍所。督令件作如法檢報。定執要害致命去處。

細驗其圓長斜正青赤分寸。果否係某物所傷。

公同一干人衆。質對明白。各情輸服。然後成招。

或屍久發變。青赤顏色。亦須詳辨。不許聽憑件

作混報。擬抵其件作受財增減傷痕。扶同屍狀。

以成冤獄。審實。贓至滿數者。依律從重科斷。不先

究致死根。由明確。概行檢驗者。官吏以違制論。○謹案此條係原例。原文當檢驗者句下。

係在京初發五城兵馬司。覆檢則委京縣知縣。

在外初委州縣正官。覆檢則委推官。例未贓至

滿數者。句下。原文係查照誣騙情重。事例如號問遣。均於雍正三年奏改。○一。諸人

自縊。溺水身死。別無他故。親屬情願安葬。官司

詳審明白。准告免檢。若事主被強盜殺死。苦主

自告免檢者。官與相視傷損。將屍給親埋葬。其

獄囚患病。責保看治而死者。情無可疑。亦許親

屬告免覆檢。若據殺傷而死者。親屬雖告。不聽

免檢。謹案此條係原例。○一。凡人命重案。必檢驗屍傷。

註明致命傷痕。一經檢明。即應定擬。若屍親控

告傷痕互異者。許再行覆檢。勿得違例三檢。致

滋拖累。如有疑似之處。委別官審理者。所委之

官帶同伴作親詣屍所不得弔屍檢驗。○一。凡外省駐防旗人。遇有命案。該管旗員卽會同理事同知通判。帶領催屍親人等。公同檢驗。一面詳報上司。一面會同審擬。如無理事同知通判之處。卽會同有司官公同檢驗。詳報審擬。○一。凡人命呈報到官。該地方印官。立卽親往相驗。止許隨帶伴作一名。刑書一名。皂隸二名。一切夫馬飯食。俱自行備用。並嚴禁書役人等不許需索分文。其果係輕生自盡。毆非重傷者。卽於屍場審明定案。將原被鄰證人等釋放。如該

地方印官不行自備夫馬取之地方者照因公

科斂律議處書役需索者照例計贓分別治罪

如故意遲延拖累者照易結不結例處分若係

自盡並無他故屍親捏詞控告按誣告律科斷

如刁悍之徒藉命打搶者照白晝搶奪例擬罪

仍追搶毀物件給還原主其勒索私和者照私

和律科斷勒索財物入官至該管上司於州縣

所報自盡命案果屬明確無疑者不得苛駁准

予立案若情事未明仍卽秉公指駁俟其詳覆

覈奪

謹案以上三條均係雍正三年定

○一。大縣額設件作三



名中縣額設二名。小縣額設一名。仍於額設之外再募一二人。令其跟隨學習。豫備頂補。每名給發洗冤錄一本。選委明白書吏一人。與件作逐細講解。每人發給皂隸工食一名。學習者。兩人共發給皂隸工食一名。若有曖昧難明之事。果能檢驗得法。洗雪沉冤。該管上司賞給銀十兩。其檢驗故行出入。審有受賄情弊者。照例治罪。不許充役。

謹案此條雍正六年定。

一。州縣件作缺額不

行募補。州縣官及各上司均交部分別議處。儻不將件作補足。因而私侵工食銀兩者。州縣官

革職提問。該管各上司。一併交部議處。謹案此條係乾

隆五年遵

旨議定

一。州縣平日督令作作悉心講讀

洗冤錄。務期通曉。將額設件作幾名。及額外學

習件作幾名。造具花名清冊。每年開印後。申送

該管府州彙冊。通送院司存案。該府州將附近

所屬件作。按照冊開名數姓名。每年提考一次。

其所屬地方。有遠在二三百里。四五百里者。令

該管府州。每年於因公出境經過時。就近考試

不必概行提考。其考試之法。即令每人講解洗

冤錄一節。如果講解明白。當堂從優賞給。儻講

解悖謬。卽分別責革。飭令勒限學習。及另募充

補。仍將提考已竣。及獎賞責革各緣由。於冊內

登明彙報院司查覈。並將召募非人。懈於稽察

之州縣。分別查叅。其在京五城司坊額設。件作

卽責成該巡城御史。每年照此例辦理。謹案此條乾隆

二十八年定。一。凡州縣額設。件作大縣三名。中縣二

名。小縣一名。每於額設之外。再募一二名。令其

跟隨學習。每名給發洗冤錄一部。選委明白刑

書一人。與件作逐細講解。每年開印後。該州縣

將額設學習名數。造具花名清冊。申送該管府

州彙冊通送院司存案該管府州每年隨時就近提考一次考試之法卽令每人講解洗冤錄一節如果明白當堂從優給賞儻講解悖謬飭令分別責革及勒限學習另募充補仍彙冊申報院司查覈並將招募非人懈於查察之州縣分別查叅至件作工食每名撥給阜隸工食一分學習者兩人共撥給阜隸工食一分若有曖昧難明之事檢驗得法果能洗雪沉寃該管上司賞給銀十兩儻有故行出入審有受賄情弊照例治罪若件作額缺不行募補州縣官及各

上司均交部分別議處。儻州縣不將作補足

因而私侵工食銀兩者。州縣官革職。提問該管

上司。一併交部議處。在京五城司坊額設件作

卽責成該巡城御史。每年照此辦理。謹案此條係乾隆五

十三年將上三條修併。○一。地方呈報人命到官。正印官

公出。壤地相接。不過五六十里之鄰邑。印官未

經公出。卽移請代往相驗。或地處寫遠。不能朝

發夕至。又經他往。方許派委同知通判州同州

判縣丞等官。毋得濫派雜職。其同知等官相驗。

填具結格通報。仍聽正印官承審。如有相驗不

實照例叅處。謹案此條乾隆元年定。○一。檢驗自盡人命。

如屍親遠居別屬。一時不能到案。該地方官應

卽驗明立案殮埋。謹案此條乾隆六年定。○一。凡檢驗量

傷尺寸。照工部頒發工程制尺。一律製造備用。

不得任意長短。致有出入。謹案此條乾隆十一年定。○一。凡

京師內城正身旗人。遇有命案。令本家稟報該佐

領轉報刑部相驗。街道命案。無論旗民。令步軍

校呈報步軍統領衙門轉咨刑部。稟委該城指

揮相驗。其外城地方人命。亦無論旗民俱令總

甲呈報該城指揮。該城指揮卽速相驗呈報該

城御史轉報刑部都察院。若係旗人併報該旗。

謹案此條乾隆十三年定。一。凡

京師內城正身旗人遇有命案。令本家稟報該佐領。巡報刑部相驗。街道命案。無論旗民。令步軍校呈報步軍統領衙門。一面咨明刑部。一面飛行五城兵馬司指揮。星往相驗。巡報刑部。其外城地方人命。亦無論旗民。俱令總甲呈報該城指揮。該城指揮卽速相驗。呈報該城御史轉報刑部都察院。若係旗人併報該旗。謹案此條係乾隆三十七年改定。嘉慶六年復於內城正身旗人下。添及香山等處各營房旗人十字。○一。凡

黔蜀等省遇有命案其府州縣原無佐貳及雖有佐貳而不同城者印官公出准令經歷知事吏目典史等官酌帶諳練件作速往如法相驗寫立傷單報明印官回日查驗填圖通報如印官不能卽回仍請鄰邑印官查驗填報其訊無別故之自盡病斃等案驗明卽准取結殮埋仍由印官通詳立案如代驗後查有增減傷痕情弊卽將原驗官照檢驗不實例分別議處其各省所屬府州縣內有與黔蜀等省相似者一體酌量辦理其餘仍照定例遵行

謹案此條乾隆十六年定。



一凡各省州縣同城並無佐貳鄰封寫遠地方  
遇有呈報人命印官公出如原係吏目典史分  
轄地方卽日可以往返者仍飭吏目典史驗立  
傷單申報印官覆驗其距城遙遠往返必需數  
日處所該吏目典史據報一面移會該管巡檢  
就近往驗填註傷單一面申請印官覆驗通報  
如印官不能卽回卽申請鄰邑代驗通詳儻該  
巡檢相驗不實或有受賄情弊卽行分別叅究

謹案此條乾隆十八年定。

○一廣西凌雲縣屬命案在天峩

哨地方去縣治在三百里者准令該處分駐縣

丞帶領諳練吏作。前往代驗填格取結送交該

縣承審。如有勘驗不實。照例議處。至去縣不及

三百里之命案。仍照舊例辦理。謹案此條乾隆二十八年定。

○一。歸化城各協廳所屬。遇有呈報命案到官

卽令該通判星往驗明填格錄供通詳。仍照例

詳請都統派委蒙古官員會同審擬。毋庸詳派

會驗。致滋稽延。儻該通判等相驗不實。以及遲

延貽誤。令該管上司分別叅處。謹案此條乾隆二十九年定。

○一。在京五城司坊。每城額設件作一名之外。

各添設額外學習件作一名。令該巡城御史召

募考試充當。其工食照額設件作減半賞給。每名月給工食銀五錢。由戶部支領。以資養贍。遇有額設件作病故革退。卽以額外件作頂補。再行考募學習之人。謹案此條乾隆三十四年定。○一。凡五城

遇有命案。除道途倒斃。客店病亡。經該城驗訊

屬實。卽自行完結外。其餘金刃自戕。投井投縊

等案。俱令該城指揮照例驗報。由該城御史審

訊。轉報刑部覈覆審結。儻有漏報。將該城官員

指名叅處。謹案此條乾隆三十八年定。○一。黔省州縣命案。

如逢盛暑。印官公出不能卽回。鄰封寫遠往返

數日者准代驗之雜職等官取立傷單。將屍棺殮其州縣未能覆驗緣由及原驗雜職銜名俱於原題內聲敘。如有傷痕不符等弊將原驗官叅處。若印官計日即回。鄰封相距不遠者仍照舊例行。謹案此條乾隆四十一年定。○一。

京師五城吏役有犯命案。本城官員概令迴避。該城御史速調別城指揮帶領本管吏件前往相驗辦理。其各省州縣如本州縣吏役有犯命案即就近稟請該上司立委別州縣帶領本管吏件前往驗辦。謹案此條乾隆四十六年定。○一。

京師五城指揮相驗。城內不得過兩日。關外不得

過三日。如一時案件彙集。指揮不能分身者。准

委副指揮吏目代驗。仍歸指揮承辦。儻指揮有

心規避。委驗之員有心推卸者。巡城御史稽查

叅奏。御史姑容。經他人查出叅奏者。一併交部

議處。

謹案此條乾隆五十六年定。

歷年事例

○順治十年題准。凡

遇地方道斃之人。果係饑寒所致。查無別情者。

卽行瘞埋。司坊各官不得借名檢驗。株連無辜。

開姦人騙詐之端。○十二年題准。凡自盡人命

呈報到部。卽差本部員役相驗。查無打死傷痕。

及別情者。俱取屍親與本佐領下領催甘結存案。若相有重傷及別情者發司審理。○十三年題准。凡呈報自縊投河身死人命百里之內。差在部領催百里之外。差各佐領下領催同屍親鄰佑人等驗明回報存案。其山海關外鄉屯所住之人有此等自盡者。卽在

盛京報明。照例查明存案。若有打死別情。審明咨部。○康熙八年

諭近聞官民家人。以自縊投水身死報部者甚多。此皆本主不加愛養。逼勒過甚所致。以後務須體恤訓養。

毋得逼責致死人命。○九年題准凡檢屍官員聽信  
作作埋沒傷痕。或將打砍傷痕報稱跌磕傷者。  
降二級調用。轉詳之上司。罰俸一年。如上司批  
令再檢不行檢驗。或不實報傷痕者。降一級調  
用。○十二年

論近聞刑部呈報縊死者甚多。關係人命。深為可憫。著  
將縊死人數。月底彙寫啟奏。不必用印。○十六年覆  
准。凡有自縊投水身死之人。當日總甲等帶同  
屍親據實呈報。地方官查自盡是實。別無他故  
者。免檢。卽令殮葬。若並無他故。該地方官不卽

完結及總甲與屍親當日不卽據實呈報妄行  
措勒並衙役檢驗之人有嚇詐情弊者事發之  
日將地方官議處總甲人等俱枷號四十日責  
四十板若受財者計所受之財從重治罪如有  
他故聽屍親卽日呈告該地方官當時檢驗將  
屍收殮審理若實係自縊赴水身死捏詞控告  
者亦枷號四十日責四十板至旗下有此等自  
盡者卽令各該旗佐領下領催具報差部內領  
催相驗別無他故卽行完結或將家僕教令責  
打雖有傷而自盡是實者家主免罪若往驗領



催等因。驗有傷痕。妄稱打死。恐嚇索詐。及屍親有指勒等弊。事發之日。俱枷號四十日。鞭一百。本佐領下領催。不卽行具報。照不應重律。鞭八十。受財者。計所受之財。從重治罪。○二十三年定。管理京城街道步軍官員兵丁人等。查伊所管汛內有斃於道者。或車馬撞死。或病死。或因別故而死。俱開明情由。具報刑部。不行開報者。聽刑部題參。○五十二年題准。旗人自縊抹脖投井身死等事。驗明令其擡送。如不法棍徒勒措攔阻者。照例治罪。該堆子。該門。該班官兵。知

而不卽行擒拏。官交該部議處。兵交部治罪。○  
 雍正四年議准。路死人命。卽以讐盜未明通報。  
 自報出之日。扣至三箇月內。查明是讐是盜。卽  
 按報出之日。扣限一年。緝獲兇犯。若三箇月內  
 不能查明是讐是盜。先行題叅。罰俸三月。仍按  
 始初以讐盜未明報出之日。扣限一年。緝獲。如  
 逾限不獲。將該地方官照緝兇不力指叅。吏部  
 照例議處。○五年議准。嗣後除實係因病倒臥  
 自死無傷者。許地方官驗詳掩埋外。如將受傷  
 身死之人。作為病斃。擅自掩埋結案者。發覺之

日將該地方各官俱照例議處。再有不肖官員，慮兇犯莫緝，將讐盜命案竟行隱匿不報者，事發之日，將地方各官並上司俱仍照諱盜諱命例議處。○乾隆元年覆准，相驗屍傷及鬪毆傷重之人，除附郭及事簡州縣仍令正印官親詣驗看外，其離城寫遠之區及繁劇州縣，准令佐貳巡捕等官據實驗報，仍聽正印官填註傷單詳報。受傷者定限保辜，儻代驗官驗報不實，照例議處。如州縣實能往驗而怠於從事，輒委佐貳等官致滋擾累，捏飾等弊，仍照例議處。○又

議准。查雍正六年內。刑部議覆各該督撫所題  
設立件作。將事繁之大州縣額設三名。中州縣  
額設二名。小州縣額設一名。仍於額設之外。再  
募一二人。跟隨學習。將洗冤錄。選委明白刑書  
一人。與件作逐細講解。務使曉暢熟習。至件作  
向無工食。請令大州縣酌裁皂隸四名。中州縣  
三名。小州縣二名。即將所裁之皂隸工食。按月  
撥給。資其養贍等因。具題奉

旨。依議。件作三年無弊。事繁之州縣。賞銀十兩。稍簡者  
賞銀六兩。最簡者。賞銀四兩。永著爲定例。欽遵在案。

但恐直省地方官日久怠弛。奉行不力。將額設  
件作並不募補足數。以致命案繁多。關取鄰封  
件作。耽延遲滯。檢驗不實。甚至道路招搖。兩造  
賄囑。妄報匿傷。復行蒸驗等弊。嗣後應令各督  
撫轉飭地方官。務遵定例。額設件作。如數召募  
補足。如額外有情願充當者。亦卽多募一二名。  
遇件作事故。將願充之人頂補。並將此等件作。  
及願充之人。責成該地方官加意關防。將洗冤  
錄等書督令講解熟習。相驗時。帶同隨往親驗。  
驗畢卽帶回署。至件作如有招搖賄囑妄報匿

傷等弊。將該件作計贓從重治罪。其有留心檢驗三年無弊者。仍照定例分別賞給。以示鼓勵。

○五年

諭州縣設立件作。因係命案所關。故從前定例甚詳。並曾蒙

世宗憲皇帝諭旨。將件作三年無弊者。賞給銀兩。以示鼓勵。凡以慎重民命。至為周切。乃近年以來。外省並不實力奉行。照額募補。惟藉鄰封調取應用。以致命案遲延拖累。相驗未能明確。此固州縣之怠忽。亦該上司不能留心查察之故。著該督撫嚴飭查明。未設

之州縣卽行勒限募補。悉遵定例辦理。嗣後若州縣  
仍然忽視。督撫等不行查察。應如何分別定以處分  
之處。交部定議具奏。欽此。遵議作作一役。專以檢驗  
屍傷所關甚重。如其相驗明確。非惟無出入枉  
縱之虞。抑且罪犯易於速結。是作作最爲緊要  
之役。該地方官自應實力奉行。如有缺額。州縣  
官卽應補足。若因循怠忽。不照額募補。自應分  
別定以處分。嗣後直省州縣。將額設作作並不  
實力奉行。照數募補。仍然忽視者。將該州縣照  
編排保甲地方官不實力奉行例降二級調任。

該管道府失於查察。照巡綽失於查察例。罰俸一年。督撫罰俸六月。如州縣官不將件作補足。私侵工食銀兩者。將州縣官照乾沒侵欺例革職。提問道府不行查出。降一級調用。督撫不行查叅。罰俸一年。○十三年議准。黔省烏道羊腸。府州縣所管境內。每有廣袤二三四站至五六七站不等。接壤州縣。相懸更復過之。遇有命案。值印官公出。並無同城佐貳。不得不請鄰封。若遇鄰邑正印公出。更須另行移請。屍身業經發變。原被混指互爭。勢必申詳覆檢。死者受蒸刮。



之慘。生者蹈欺誣之條。情殊可憫。請嗣後黔省命案。原無佐貳。及雖有佐貳而不同城之府州縣。儻印官公出。准令經歷知事吏目典史等官酌帶諳練。作速往如法相驗。寫立傷單。報明印官。回日查驗。填圖通報。如印官不能卽回。一面驗立傷單。一面仍請鄰邑印官查驗填報。並通行各省督撫。所屬府州縣內。並無同城佐貳。又地方廣袤。與黔省情形相似者。一體酌量辦理。其餘仍照定例遵行。再經歷知事吏目典史等官。於初驗時。畧有增減。後經查出。卽將原驗

官照檢驗不實例分別議處。○二十二年議准。自盡病斃案件。驗訊果無別傷別故者。仍照舊例錄供填冊。專案通詳院司覆覈存案。若案情可疑辦理疎漏者。指駁究審。○又奏准。查酌歸簡易條內。凡有自盡病斃案件。各州縣免其逐件通詳。止令按季彙報。又刑部議准。嗣後隨時詳報該管府州。直隸州詳報該管道員。按季造報院司。如道府直隸州遷就扶同。一併叅處。固爲慎重周詳。惟是民情詐僞。多以健訟爲能。凡有戶婚田土等事。經州縣審明定案。毫無疑義。

者猶復赴上司衙門告官告吏有自盡病斃人命更視爲奇貨可居懸梁自盡者則稱斃死之後假裝自縊投河自溺者則稱鬪毆推入河中斃命實係病斃者則稱遍體鱗傷身死地方官捏報病故更有出嫁之女因翁姑管教愚婦無知輕生自盡其父母已查明確實情願殮埋者而伯叔兄弟捏稱父母受賄私和種種姦偽難以枚舉此等刁徒往往赴院司控告全憑州縣驗訊詳審與呈詞查對酌覈情節訊明如係假捏立時責處遞籍收管庶可懲誣告而遏刁風

今若僅報道府直隸州查覈。按季彙報院司。則未經報到之時。乃徒乘機赴控。無案可稽。虛實難以遽定。批准審虛。雖治以誣告之罪。而良善之拖累。已屬難堪。况州縣各官之才識不同。勤惰亦異。若僅詳道府直隸州。仍按季彙報院司。恐易滋諱匿。轉啟不肖書役乘機舞弊之端。卽道府直隸州。亦難保其必無疎漏。應令各州縣仍卽相驗訊供。專案通詳。該上司就案覈結。隨時參酌。於屬員既可規其才具。而刁徒亦可藉以懲儆。○二十九年議准。歸化城一帶蒙古命

案向係各協廳據報詳請都統派員會驗往返  
動經旬日嗣後悉令該通判往驗通詳仍照例  
詳請都統派蒙古官員審擬其委派會驗之處  
停止○三十五年議准查屍身腐爛及相驗不  
實必須檢驗之案全賴屍骨爲憑而洗冤錄第  
一卷中雖載有檢骨之法沿身骨節一篇未奉  
頒有骨格定式伏查初驗命案男婦止有下體  
一處不同而檢骨則男女大有區別之處卽如  
男子髑髏骨八片婦人六片男子左右肋骨各  
十二條婦人則又各十四條男子兩手腕兩膝

肋皆有髀骨。婦人無髀骨。男子尾蛆骨有七竅。婦人止六竅。是男婦骸骨判然不同。儻驗官填註時。一有舛錯。卽與生前原傷部位不符。傷有致命不致命之分。罪有應抵不應抵之別。伏思命案檢骨。倍難於驗屍。若不頒發圖格。定有準繩。檢驗之員。終屬渺茫。難免書件作弊。向來直省州縣衙門。遇辦檢驗之案。悉就現行相驗屍圖。於各部位之下。填註某骨某傷。其骨殖之完缺多寡。雖俱於揭帖內詳悉註明。終不若專立檢骨圖格。俾檢驗屍骨者。當場依次填註。辦理

更覺周詳。謹遴派熟練司員。傳集各衙門經習  
件作。復彙查刑部歷來辦過檢驗成案。與洗冤  
錄所論沿身骨脈名色形式。逐細推究。詳加考  
覈。先繪仰面合面人形週身骨節全圖。次列仰  
面合面週身骨格名目於後。並註明男女異同  
各處。繪就圖格一本。恭呈

御覽伏候

欽定後。交律例館刻板刷印。頒發直省。仍將檢骨圖格。  
續纂入洗冤錄屍格之後。永遠遵行。○三十八  
年議准。據廣西巡撫咨稱。竊照人命全重屍傷。

傷有致命不致命。驗屍檢骨務期畫一。茲先奉刑部頒發驗屍圖格。並洗冤錄所開左右血盆骨。俱係不致命。迨續奉頒發檢骨屍格。又係致命。兩格互異。礙難遵循。且恐設有共毆人致死之案。一係毆傷血盆骨。一係毆傷脊背之類。如遇檢骨勢必同為致命。轉至混淆。難於定擬。是否續頒檢格。刊刻訛錯。抑或另有考證等因。查檢骨與驗屍。其傷有內外深淺之不同。故圖格內有致命不致命之分別。左右血盆骨在驗屍圖內註係不致命。係指在外傷痕而言。在洗冤



錄論沿身骨脉內載髀骨中陷之缺盆卽血盆骨。註云。髀骨中陷之血盆。喉上之結喉。曲鬢上之頂心。眉際末之太陽。與皆鼻山根。印堂。腦角。並釵骨下腰門。皆致命要處。檢骨時最宜細看。他骨一傷不過成殘疾。此數處若傷立致畢命等語。是以乾隆三十五年所頒骨格圖內。卽按照洗冤錄所載。將血盆註爲致命。繪圖頒發。並非刊刻訛錯。至該撫所稱共毆之案。一係毆傷血盆骨。一係毆傷脊背之類。查洗冤錄檢驗總論內開。如死人身上有兩痕皆可致命。若兩

人下手。須兩痕內斟酌最重者爲致命。又註云。最重。謂先論緊要處。次論傷痕淺深闊狹等語。所論甚爲明晰。自可查覈辦理無慮混淆。○五十六年都察院奏。五城地方每城各設一司兩坊。其逃盜鬪毆等事。副指揮吏目分界管理。人命案件統歸於正指揮相驗。惟是京師五方雜處。人命案件頗多。城內所報。該指揮尚可速驗。關外所報。有往返必需一兩日者。顧此失彼。在所不免。隆冬雖尚可停留。至於夏日。往往傷痕發變。屍身腐潰。以致難於檢驗。實於罪名出入。

有關查定例外省州縣人命。遇正印官公出。卽委佐貳官代驗。仍聽正印官承審等語。伏思五城司坊體制平行。遇缺亦可互相委署。原與外省之正印佐貳無異。自可一體照辦。請嗣後五城相驗城內不得過兩日。關外不得過三日。如一時案件彙集。正指揮不得分身者。卽照佐貳代驗之例。委副指揮吏目代驗。其承審則仍歸本官辦理。設本官有心規避。及委驗之員有心推卸姑容者。查出一併叅奏。○五十八年陝甘總督叅奏署甘肅寧州知州環縣知縣于輝。於

州民楊爾儉等毆斃胡常胡久一案漏驗傷痕  
錯擬正兇罪應杖徒一案奉

旨于輝於承審毆斃二命重案並不詳細相驗誤將共  
毆之犯定擬正兇既經批駁仍照原擬率詳幾致罪  
名出入擬以杖徒尙不足以示儆著發往軍臺効力  
贖罪。

決罰不如法○凡官司決人不如法如應答者

答四十因而致死者杖一百當該官吏均徵埋葬銀

一十兩給付死者之家行杖之人各減一等不追銀其行

杖之人若決不及膚者依驗所決不及之數抵

罪。或由主使。或由行杖。並罪坐所由。若受財而決不如法及決不及膚

者。計贓以枉法從重論。若監臨有司管軍等之官。因

公事。主令下手者於人虛怯去處非法毆打及親自

以大杖或金刃手足毆人至折傷以上者。減凡

鬪傷罪二等。致死者杖一百。徒三年。追埋葬銀

一十兩。其聽使下手之人各減一等。並罪坐所

由。如由監臨。坐監臨。由下手。坐下。若人。官司決罰。手若非公事。以故勘平人論。

打。於人臀腿受刑去處。依法決打。邂逅致死。及

決打自盡者。各勿論。○附律一條例一。奉天地方審理

事件。人犯到案。先將鎖鍊盤於地上。令其膝跪

又以荆條互擊其背著永行禁止。謹案此條乾隆元年定

一奉天地方審理事件人犯到案先以荆條互

擊其背著永行禁止。謹案此條嘉慶十五年改定 ○歷年順

治十七年題准凡問刑衙門無實賊確證及戶

婚田土小事不得濫用夾棍。○康熙七年覆准

凡擅用非刑者俱照例治罪。○九年題准凡官

員考鞫人犯於夾棍拶指外用別樣非刑及將

婦女擅用夾棍者俱照例革職該管上司不行

查報降一級調用督撫不行題參降一級留任

其犯婦有孕亦不得擅用拶指違者降一級調

用該管上司罰俸一年。督撫罰俸六月。凡官員將旗下人擅行夾責者降一級調用。○二十三  
年

諭刑罰關係人命。凡審讞用刑。理應恪遵定制。精詳慎重。不得恣行酷虐。致滋冤濫。內外問刑衙門。有不肖官員。法外妄用重刑者。卽行指叅。從重治罪。○三十七年議准。查訊犯人之時。或有贓證明白。姦惡之徒。希圖倖免。不肯承認。或將同夥不行首出。妄扳良人者。仍行掌嘴嚴訊外。其尋常細事。用皮底竹板木板。按頭於膝。或按頭於石。批擊審

卷之二十一 刑部 訊者

訊者。永行禁止。○四十一年覆准。嗣後內外問

刑官員。將不應夾訊之人夾訊。即時身死。併應

夾之人。恣意疊夾。致死者。將承審官俱照律治

罪。其學鹽關差官員。亦照州縣佐貳官例。不許

擅用夾棍。如有應用夾棍事件。俱送問刑衙門

審理。若有故違夾訊者。交與該部從重治罪。

長官使人有犯。○凡在外各衙門長官。及在內

制出使人員。於所在去處有犯一應公者。所部

屬官等。流罪不得越輒便推問。皆須開具所申

覆管本上司區處。若犯死罪。先收管聽候。上回報。



所掌

本衙門

印信

及倉庫  
牢獄

鎖鑰發付次官收掌若

無長官次官掌印

犯有

者亦同長官違者

部屬  
官吏

笞

四十

卷之二 八

四

欽定大清會典事例卷六百五十五

刑部

刑律斷獄

斷罪引律令 獄囚取服辯 赦前斷罪不當 聞有

恩

赦而故犯 徒囚不應役 婦人犯罪 死 囚覆奏待報 斷罪不當 吏典代寫招草

斷罪引律令。凡官斷罪。皆須具引律例。違者

如不官答三十。若有律數事共一條。官止引所犯本

罪者聽。所犯之罪。止合一事。聽其摘引一事以斷之。其

特旨斷罪。臨時處治。不為定律者。不得引比為律。若

輒引比致斷罪有出入者。以故失論。故行引比者。以故出

入人全罪及所增減坐之。失於引○附律一。凡

承問各官。如徇私枉法。顛倒是非。故出故入。情弊顯然。仍行指名叅處。至於擬罪稍輕。引律稍有未協。遺錯過失等項。將本案察明果非徇私者。免其叅究。卽行改正。一。各省督撫審擬案件。不許輕重兩引。務須詳覈情罪。畫一具題。如兩引具題者。交部議處。謹案此兩條均係雍正三年定例。一。督撫審擬案件。務須詳覈情罪。畫一具題。不許輕重兩引。承問各員。徇私枉法。顛倒是非。故出故入。情弊顯然。及將死罪人犯錯擬軍流。軍流人犯錯擬死罪者。仍行指名叅處。至於擬罪稍輕。引

律稍有未協。遺錯過失等項。察明果非徇私。及

軍流以下等罪。錯擬者。免其叅究。卽行改正。謹案

此條。係乾隆五年。將上二條刪併。又將官司出

入人罪例內。雍正三年所定死罪。錯擬軍流軍

流。錯擬死罪。一條併入。○一。承問各官審明定案。須確引

一定律例。若既引定。又云如此如此。情由可惡。

不便照此律。此例治罪。而更議重其罪者。以故

入人罪論。謹案此條雍正三年定。一。承問各官審明定案。

務須援引一定律例。若先引一例。復云不便照

此例治罪。更引重例。及加情罪。可惡字樣。坐人

罪者。以故入人罪論。謹案此條係乾隆五年將

雍正六年欽奉諭

旨併入前條纂定。○一。例載比照光棍條款。仍照例斟

酌定擬外。其餘情罪相仿。尚非實在光棍者。不

得一概照光棍例定擬。謹案此條乾隆元年定。○一。除正

律正例而外。凡屬成案。未經通行著為定例。一

概嚴禁。毋得混行牽引。致罪有出入。如督撫辦

理案件。果有與舊案相合可援為例者。許於本

內聲明。刑部詳加查覈。附請著為定例。謹案此條乾隆

三年。○歷年事例順治十年

諭。凡問擬人罪務詳審實情。引用本律。一切鉤索羅織。

悉宜痛革。亦不得借口故出以致漏網。○康熙九年

題准督撫將重犯引律具題。或擬重。或擬輕。曾經三法司兩議具題者。督撫併承問官俱免議。○二十七年題准。一應審擬事件。有例者引例。無例者引律。與律例不脗合者。量其情罪。比照律例定擬。情罪輕而故入。情罪重而故出者。將承問各官並該督撫俱交與該部議處。○三十年議准。問刑官不引正條。用情罪可惡字樣。深刻定罪者。該部卽照律例改正。將深刻定罪官員交與該部照失入議處。○雍正二年

諭嗣後凡本內有引例者。勿用新字。係何年所定之例。

止寫出其年。○六年

諭律例之設。乃詳察情理。揆度至當而後定者也。審擬罪案之時。應引某條則引之。斷無輕重任意。或介兩可之理。常見奏章內。往往有先引一條。復云不便照此治罪。更引重罪以治之。此乃臣下營私之陋習。或欲以嚴刻之名歸于上。或冀法外之恩。巧於開脫。均非明允之道。以後外省本章。有兩引條例者。駁回。將情由叅奏。若當引輕律而故坐重罪。亦難逃朕之洞鑒。內外執法臣工。各宜凜遵。○乾隆八年議准。刑名案件。有一定之條例。無一定之案情。儻若拘執



正條必至情重法輕。或情輕法重。從前舊例。督撫查明成案內。有援引別條科斷而輕重適平者。卽敘事由附入疏內。三法司詳加察覈。聲明請

旨。是引用成案。原因律例正條。豈能字字與現案相符。必變通斟酌。始可胥得其當也。康熙雍正年間。內外遵行無弊。由來已久。自乾隆三年御史王柯條奏。凡屬成案。毋得援引。果有與舊案相合。可援爲例者。該督撫於本內聲明。刑部著爲定例等因。議准在案。查停止成案。本恐司刑名

者得以意爲增減。殊不知引用律例。又何不可任意低昂。刑獄動關民命。惟在問刑衙門周詳慎重。期於平允。正不在於多設科條。變更成法。况從前舊案。不知凡幾。若使各該督撫。俱於本內聲明。著爲定例。條例紛繁。實無裨於政治。查乾隆六年奉

諭。律例一書。原係提綱挈領。立爲章程。俾刑名衙門有所遵守。至於情僞無窮。而律條有限。原有不能纖悉必到。全然賅括之勢。惟在司刑者體察案情。隨時詳酌。期於無枉無縱。則可。不可以一人一事。而卽欲頓

改成法也。本朝大清律。周詳明備。近年以來。又命大臣斟酌重修。朕詳加釐定。現在刊刻頒行。而新到任之臬司科道等。條陳律款者。尙屬紛紛。至於奉天府府尹吳應枚。竟奏請酌改三條。夫以已定之憲章。欲以一人之臆見。妄思變易。究竟不能盡民間之情弊。而朝更夕改。徒有乖於政體。嗣後毋得輕議紛更。如果所言實屬有當。該部亦止可議存檔案。亦不得擅改成書。欽此。嗣後請將御史王柯條奏將成案著爲定例之處。毋庸遵行。如有輕重失平。律例未協之案。仍聽該督撫援引成案。刑部詳加察覈。將

應准應駁之處。於疏內聲明請

旨。庶條例不致紛更。而情罪胥歸平允。如此案金存姐。係在父母家犯姦。與已成婚之婦。招引姦夫往來。致將本夫殺害者。其情罪有間。應照范又三毒死賈公狗之案。將會大猫照毒藥殺人律擬斬監候。金存姐以軍民相姦例。枷號一箇月。責四十板。雖事在奉

旨。清理刑獄前。係犯姦之女。情罪較重。所有應得杖罪及枷號收贖之處。均不應寬免。其該撫所請將范又三一案著爲定例之處。應毋庸議。仍通

行直隸各省督撫一體遵行。○九年議准。向來  
通行事例。各省接准部咨。有藩臬並行者。有單  
行專管衙門者。迨行司之後。有轉移知照者。亦  
有竟不移會者。其於道員府佐。遺漏尤甚。卽或  
得之邸抄。其勢亦難全備。以致各官見聞疎畧。  
率藉幕賓之抄白。以爲引據。不但溷淆滋弊。而  
揆之政體。殊有未協。現今新例甫頒。斟酌損益。  
仍時有之。雖定以三年纂輯。而此三年中之改  
移增定。正不知凡幾。伏思一切條教章程。雖在  
士庶。猶應隨時頒布。咸使通曉。何況名登仕籍。

職在當官。而不一令。寓目貽誚。面牆殊非。所以  
慎重公務。又更何以造就人材。嗣後凡有關涉  
永遠定例之部文。不論刑名錢穀。或題奏。及咨  
往部覆。一概隨時通行。藩臬衙門。或於單行文  
內指明轉行字樣。迨到司後。卽令專管該司於  
行府之外。分移各道。到府後。於行州縣之外。分  
移丞倅。一體遵照。併令大小各衙門。將奉行條  
例。派撥專書經收。記明檔案。務期彙總齊全。毋  
得紛紜散軼。入於新舊交盤之內。遞相接授。儻  
有疎忽。別經舉覺。卽將該管官典。照遺漏行文

例查議。○二十一年

諭。地方兇棍擾害良民。擬以斬決。此定例也。此案劉么因妬姦謀死張二老。復拐賣幼童。假充捕役。嚇詐財物。種種淫惡。實屬光棍之尤。該撫乃依謀殺本律。從重擬斬立決。該部亦如所擬完結。夫斷獄當準情酌理。務求至當。何庸設輕重於其間。若置本律不用。而謂未足蔽辜。加等比擬。則似該犯罪本不至卽行正法。而故爲從重。此外省陋習。該部不爲改正。殊未允協。劉么卽照光棍律治罪。不當照謀殺定擬。而加以從重字樣。此本著發還另議。併通行傳諭內外問刑。

衙門知之。○二十七年

諭刑部奏各省州縣命案。毋庸先據初供報部。又同謀共毆致死人命之案。仍請止將正兇解審一摺。所奏甚爲允當。俱依議行。國家設定律例。歷經斟酌損益。條分縷晰。已屬周詳。近來新任各省臬司。輒於律令內。揀拾一二。奏請增改。其中固有舊例於情事未盡彙括。應隨時酌量變通者。而未能通徹律意。或就一時之見。率請更易者。亦復不少。在該部不過因陳奏之間。尙近情理。難於槩行議駁。而其實多設科條。徒塵案牘。既無當於政簡刑清。轉滋窒礙難行之處。不



知刑名案件。情偽微曖。變幻百出。若事事曲爲逆億。雖日定一例。豈能徧給乎。惟在司刑憲者。臨時詳察案情。參酌令典。期於平允協中。設徒鯁鯁然各逞已見。議改議增。適以變舊章而滋紛擾。於讞獄之道。有何裨益。著將此傳諭中外。問刑衙門知之。

獄囚取服辯

服者必服。辯者辯理。不當則辯。當則服。或服或辯。故曰服辯。

凡獄囚

有徒流死罪。鞫獄官司。各喚本

囚及其家屬

到。具告所斷罪名。仍

責

取囚服辯文狀。

以服其心。若

不服者。聽其

文狀中。

自

辯行

理。更爲詳審。違者徒流

罪咎四十。死罪杖六十。其囚家屬

遠

在三百里

之外。不及喚止取本囚服辯丈狀不在具告家

屬罪名之限。

赦前斷罪不當。○凡官司遇赦。但經

赦前處斷刑名。罪有不當。若處輕為重。其情本係赦所必原

者。當依律改正從輕。以就處重為輕。其情本

常赦所不免者。當依律貼斷。以杜若處輕為重處官

吏於赦前故出入而非失者。雖會

赦並不原宥。其故出入之罪。若係失出。○附律一。遇

直隸及十四省恤刑之期。凡原問官故入等罪。

俱不追究。謹案此條係原例。雍正三年。秦准。今查各省按期差官恤刑之事。業經停

止。又故入人罪。未便免究。因將例文改定。一。遇直省

特差恤刑之時。有審豁者。原問官俱不追究。恐官慮罪及已

不肯辯明冤枉也。則會赦可以類推。一。承問官審理事件。錯

擬罪名者。不拘犯罪輕重。錯擬官員遇

赦免議。一。督撫承問叩

聞事件。除情罪重大。不在

赦款者。仍依限審結。具題外。其餘輕罪與

赦款相符。即行釋放。彙題銷案。謹案以上二條。均係雍正三年定。

○一。奉

恩詔以前。直省虧空已結各案。令各督撫分晰造冊

送部。其案內人犯有罪名而會

赦。邀免者。俱准釋回原旗籍。如案內有不應豁免之

項。卽行文原旗籍著追。其甫經審題各案。俟已

結之日。將並無罪名各犯。查明任所有無貲財。

取結報部。亦令釋回原旗籍。儻本案已清。別案

有查追事件。清結之日。亦卽報部釋回原旗籍。

其奉

恩詔以後之案。不在此例。○一。原非侵盜入已。照侵

盜擬罪之犯。較之實犯侵欺。情罪稍輕。及虧空

軍需錢糧。係由挪移獲罪。或經覈減著賠。尙與

入已軍需有間遇

恩赦豁免。行令各該旗省咨報戶部查明會同刑部

奏請

定奪

謹案以上二條係乾隆元年定例。

歷年康熙九年題准。凡正

犯不應援

赦承問各官錯擬罪者仍行議處其正犯既經援

赦免罪者承問官免議。○又題准。凡督撫將應

赦斬絞人犯不與援免者降一級調用。如將不應援

免之斬絞人犯援免者罰俸一年。將應

赦之軍流等犯不與援免者罰俸一年。將不應援免

之軍流等犯援免者。罰俸六月。○又題准。官員

承問婪贓員役。因過

赦竟不提質。卽行結案者。罰俸一年。轉詳之司道。罰

俸六月。督撫。罰俸三月。○二十九年

諭。罪人所犯已經援赦。承審官應免處分。

聞有

恩赦而故犯。○凡聞知將有

恩赦而故犯罪。以覲者。加常犯一等。其故犯至死者。仍依常律。雖

會

赦並不原宥。若官司聞知將有

恩赦而故論決囚罪者以故入人罪論

若常赦所不原而論

決者不坐。○謹案小註其故犯至死者仍依常律十字。乾隆五年增註。

徒囚不應役。○凡鹽場鐵冶拘役徒囚應入役

而不入役及徒囚因病給假病已痊可不令計

日貼補假役者其徒囚與監守者各過三日笞二十。每三日

加一等罪止杖一百。若徒囚年限未滿監守之

人故縱逃回及容令雇人代替者照依囚人應

役未滿月日抵數徒役其監守難多並罪坐所由縱容之人

受財者計贓以枉法從重論仍拘徒囚之逃回雇替者

依律論罪計日論其逃雇之罪貼役貼補其逃雇之役

婦人犯罪。凡婦人犯罪。除犯姦及死罪收禁

外。其餘雜犯。責付本夫收管。如無夫者。責付有

服親屬鄰里保管。隨衙聽候。不許一槩監禁。違

者。笞四十。若婦人懷孕犯罪。應拷決者。依上保

管。皆待產後一百日拷決。若未產而拷決。因而

墮胎者。官吏減凡鬪傷罪三等。致死者。杖一百

徒三年。產限未滿而拷決。致死者減一等。若婦犯

死罪聽令穩婆入禁看視亦聽產後百日乃行

刑未產而決者。杖八十。產訖限未滿而決者。杖

七十。其過限不決者。杖六十。失者。失於詳審各



減三等。兼上文諸款而言。如不應禁而禁。笞一十。懷孕不應拷決而拷決墮胎。杖七十。

致死。杖七十。徒一年。及犯死罪。不應刑而刑。未

產而決者。笞五十。未滿限而決。附律一。未產者。笞四十。過限不決者。笞三十。

拷決不墮胎。及產限未滿。拷決不致死者。依不

應輕律。謹案此條乾隆五年定。○一。婦女有犯姦盜人命

等重情。及別案牽連。身係正犯。仍行提審。其餘

小事牽連。婦女者。提子姪兄弟代審。謹案此條雍正五年

定。一。婦女有犯姦盜人命等重情。及別案牽連

身係正犯。仍行提審。其餘小事牽連。提子姪兄

弟代審。如遇虧空累賄。追贓搜查家產雜犯等

案將婦女提審永行禁止違者以違

制治罪

謹案此條係乾隆五年將乾隆元年所定虧空等案不許拘拏婦女之例併入纂定。

一。婦女除實犯死罪例應收禁者另設女監羈

禁外其非實犯死罪者承審官拘提錄供即交

親屬保領聽候發落不得一概羈禁

謹案此條乾隆元年

定。

○。一。凡擬徒收贖婦女除係案內緊要證犯

仍行轉解質審外其經該州縣審訊明確毋庸

解審者即交親屬收管聽候發落

謹案此條乾隆八年定。

○。一。犯婦懷孕律應凌遲斬決者除初審證據

未確案涉疑似必須拷訊者仍俟產後百日限

滿審鞫。若初審證據已明。供認確鑿者。於產後

一月起限審解。其罪應凌遲處死者。產後一月

期滿。卽按律正法。謹案此條乾隆二十三年定。○一。斬絞監

候婦女。秋審解勘經過地方。俱派撥官媒伴送。

其業經解勘一次。情罪顯然。無可改擬者。下次

卽停其解審。如有外省定擬情實可矜具題。經

九卿會覈改擬緩決者。次年秋審覈准無異。亦

卽停其解審。謹案此條乾隆二十五年定。○一。婦女該斬梟

者。卽擬斬決。免其梟示。謹案此條嘉慶十六年定。○歷年順

治十六年覆准。凡旗下婦女犯姦盜逃走。仍行

的決。其餘有犯。照漢人婦女例折贖。○康熙四  
年覆准。凡婦女犯姦及重罪者。依律收禁。直省  
解部流犯妻室。亦應收禁。至外省解到入官婦  
女。止令原解收押。三日內咨交戶部。不必寄監。  
若在監孕婦將產者。除反叛重案外。俱准保出。  
俟生產後收禁。一應牽連候審婦女。責付本夫  
收管。無夫者。責令親屬鄰里具結領保聽審。若  
孕婦犯罪。俟產後一百日。方行拷決。○三十五  
年定。婦女不許輕行提審。雖有定例。恐不肖官  
員違例擅行。亦未可定。以後著嚴行禁止。

死囚覆奏待報。○凡死罪囚。不待覆奏回報而

輒處決者。杖八十。若已覆奏回報。應決者。聽三

日乃行刑。若限未滿而刑。及過三日限不行刑

者。各杖六十。其犯十惡之罪。應死及強盜者。雖

決不待時。若於禁刑日而決者。笞四十七。附律

一。臣民有罪當死。三覆五奏。毋輒行刑。謹案此條係原

例。乾隆五年。以朝審覆奏之例。已載名例。五刑律後。將此條刪除。○一。直省人

命強盜。將全招開列奏疏內。其反叛案內人犯

決過。卽行題報。餘概於年底彙奏。謹案此條係乾隆五年。遵

照康熙十三年諭旨定例。○一。禁刑日期。每月初一初

二日。四月初八日。大祭饗日亦禁。謹案此條係原例。雍正三

年以停刑日期未備。奏准增定。一。凡慶賀穿朝服及祭饗齋戒

封印。上元端午中秋重陽等節。每月初一初二。

並穿素服日期。俱不理刑名。四月初八日。不宰

牲。亦不理刑名。內外一體遵行。一。凡勾決重

囚。向例刑科三次覆奏。今簡去二覆。於勾到之

後。再將原本進呈

御覽遵奉施行。謹案此條係乾隆十六年遵旨定例。歷年順治

十二年定。每年六月內審定立決重犯。俱俟七

月具題正法。○十七年覆准。每年正月停刑。○

十八年議定。六月內違禁處決犯人者杖八十。  
○康熙元年定。將正月停刑之例停止。○九年  
定。正月停刑。照順治十七年例行。○又題准。正  
月既經停刑。應將審定重犯監固。俟二月具題  
正法。○又題准。凡官員將絞罪犯人誤斬者。降  
一級調用。將應監候人犯立決者。降四級調用。  
若於停刑日期違例行刑者。罰俸六月。○十二  
年刑部議直省人命強盜。全招造送法司。奏章  
內應止將招由並審擬看語具題。至反叛案內  
人犯。決過卽行題報。餘概於年底彙奏。奉

旨。人命強盜關繫重大。其各省全招。俱著畫一開列疏內。餘依議。○十九年定。凡六月內應行正法之人。俱俟立秋後正法。部內正法事件。亦俟立秋後陸續具題。○二十二年題准。每年正月六月。照例停刑。不必具題。○又題准。凡遇六月立秋之年。俟交七月初三日。具題正法。○二十五年

論刑獄人命攸關。聽斷雖貴精詳。而案牘務無留滯。庶事得速竣。民免株累。向來凡月朔初二日。及齋戒等期。不理刑名。刑部衙門一切奏章。俱行停止。因而案件間有停積。恐聽審人犯。久候拖累。覆覈案件。遷延



滋弊。嗣後遇前項日期。循例不行刑外。其餘照常章疏事件。仍行審理。啟奏。務期獄無稽緩。案得早清。以副朕明慎用刑之至意。○雍正七年

諭朕慎重民命。留心刑獄。每於讞決之際。往復審察。至再至三。是以外省每年秋審。亦照朝審之例。悉令三覆奏聞。今思每日所進本章。內有擬以極典及斬絞立決之犯。雖其情罪俱屬重大。律無可寬。然朕心猶欲慎審而後置之於法。嗣後如遇此等本章。已閱過票簽。交與本房者。著批本官員。照三覆奏之例。進呈三次。候朕再加詳慎。然後批發。以副朕欽恤矜慎之

至意。○乾隆十三年

諭。此案陸有山砍死胞弟陸啟鳳等四命。該撫照例定擬斬決。刑部以該犯殺死胞弟。罪止絞。係其殺死張氏母子三命。俱係凡人。當依律磔刑。駁令再行妥議。雖由輕入重。例應題駁。但罪犯原擬不至於死。而駁入大辟。自當候覆到定案。以昭鄭重。此案陸有山之兇惡殘忍。允宜寸磔。在該撫已擬立斬。固係決不待時之人。該部卽應按律改正。請旨完結。若因循常例。駁令再擬。不惟往返遷延。兇犯轉得偷生苟活。且恐該犯畏罪自盡。或瘦斃囹圄。不獲明正典刑。何以懲

兇徒而彰國法。陸有山著照部議卽交遲處死。嗣後有似此者。該部於本內聲明。遵照辦理。○十四年

諭。朝審情實人犯。例由刑科三覆奏。其後各省秋審亦皆三覆奏。慎重民命。卽古三刺三省遺制。謂臨刑之際。必致詳審。不可稍有忽略耳。非必以三爲節也。朕每當勾到之年。置招冊於旁。反復省覽。常至五六遍。必令毫無疑義。至臨勾時。猶必與大學士等斟酌再三。然後予勾。豈啻三覆也哉。若夫三覆奏本章科臣匆遽具題。不無彖亥。且阻於時日。豈能逐本全覽。嗣後刑科覆奏。各省皆令一次。朝審仍令三覆。○又

論朕因刑科三覆奏之例。各省奏牘繁多。迫於時日。轉致不能詳覽。已命簡去二覆。以從務實。今思勾決之時。朕詳閱招冊。反覆斟酌辯論。大學士在朕前。一面秉筆代勾。一面聽受諭旨。雖殿廷咫尺。自無舛錯。但多經一遍視覽。於勾決更爲慎重。嗣後著於勾到後。將原本進呈覆閱。再行批發。著爲例。○四十八年議准。黑龍江等處爲奴人犯。在配脫逃。應行正法之例。係強盜案內。情有可原。免死減等發遣者。又未傷人之盜首。聞拏自首。照情有可原。免死減等例發遣者。又窩家盜線。聞拏投首。照未傷

人盜首聞拏投首例發遣者又夥盜行劫二次  
以上聞拏投首照未傷人盜首聞拏投首例發  
遣者又夥盜有供出盜首逃匿所在在一年限  
內拏獲照例免死發遣者共五條此等盜犯本  
係應死之罪因其情稍有可原或畏罪投首予  
以免死發遣乃復膽敢逃竄實屬罪不容誅今  
詳細開列行令

盛京吉林黑龍江各將軍於拏獲後一面正法一  
面奏

聞毋庸講

旨辦理其餘東三省尋常發遣之犯如有脫逃被獲。

均不在正法之例行令各該將軍俱按例審擬。

咨部覈覆。

斷罪不當。凡斷罪應決配而收贖應收贖而

決配各依出入人罪減故失一等若應絞而斬

應斬而絞者杖六十。此指故者言也若係失者減三等其

已處決訖別加殘毀死屍者笞五十。讐人砍毀其屍依別

加殘毀若反逆緣坐人口應入官而放免及非應

入官而入官者各以出入人流罪故失論。若係

則以故出入流罪論無故而失。附律一凡苗  
於詳審者以失出入流罪論。條例

夷有犯軍流徒罪折枷責之案。仍從外結。抄招送部查覈其罪。應論死者。不准外結。亦不准以牛馬銀兩抵償。務按律定擬題結。如有不肖之員。或隱匿不報。或捏改情節。在外完結者。事發之日。照溺職例議處。謹案此條雍正五年定。一。凡苗夷有

犯軍流徒罪折枷責之案。仍從外結。抄招送部查覈其罪。應論死者。不准外結。亦不准以牛馬銀兩抵償。務按律定擬題結。如有不肖之員。或隱匿不報。或捏改情節。在外完結者。事發之日。交部議處。其一切苗人與苗人自相爭訟之事。

俱照苗例歸結不必繩以官法以滋擾累

謹案此條

係乾隆五年將乾隆元年欽奉

諭旨增入前條纂定。○一。凡斬絞案

件。如督撫擬罪過輕而部議從重者應駁令再

審。如擬罪過重而部議從輕其中尚有疑竇者

亦當駁令妥擬。儻刑部所見既確即改擬題覆

不必展轉駁審致滋拖累

謹案此條係乾隆八年遵旨纂定

○一。凡州縣審解案件如供招已符罪名或有

未協該上司不必將人犯發回止用檄駁該州

縣改正申覆即行招解督撫覆覈分別咨題完

結謹案此條乾隆元年定

○一。外省題本案件遇有不引



本律定擬妄行援照別條減等者刑部即將本

案改正並將該督撫臬司叅奏毋庸再行駁令

另擬

謹案此條係嘉慶十年遵

旨定例

歷年天聰五年

諭凡許告之事不先取見證口供面鞫致有冤抑者按

事大小罪坐審事各官。○順治十三年議准凡推官

審理事件舛錯一次者罰俸三月二次者罰俸

六月三次者罰俸一年四次五次者降一級調

用六次七次者降二級調用八次九次者降三

級調用十次以上者革職。○十四年覆准按察

司職掌刑名有承審事件舛錯者該督撫於年

底題報議處。○康熙五年議准。按察司承問事  
件。一年內舛錯二三次者。罰俸三月。四五六次  
者。罰俸六月。七八九次者。罰俸九月。十次至十  
二次者。罰俸一年。十三次至十五次者。降一級  
調用。十六七次者。降二級調用。十八九次者。降  
三級調用。二十次以上者。革職。○七年議准。按  
察司承審舛錯處分之例停止。○九年題准。凡  
官員擬罪。將不應折贖之人。違例折贖。及將應  
折贖之人。不行折贖者。均罰俸六月。○又題准。  
官員承審反叛人犯。不曾審出實情。後經別官

審出。將原問官革職。轉詳之司道。降四級調用。未經查叅之督撫。降一級調用。若將緊要口供不行取供者。承問官降二級調用。司道降一級調用。督撫罰俸一年。承審斬絞人犯。不曾審出實情。後經別官審出者。將原問官降一級調用。司道罰俸一年。督撫罰俸六月。若將應取緊要口供不行取供者。承問官罰俸一年。司道罰俸六月。督撫罰俸三月。承審軍流等犯。不曾審出實情者。將原問官罰俸一年。司道罰俸六月。督撫罰俸三月。如將應取緊要口供不行取供者。

承問官罰俸六月。司道罰俸三月。○又題准。凡將應候秋決人犯。擬爲立決者。承問官降一級調用。司道罰俸一年。督撫罰俸六月。如將應立決人犯。擬爲秋後者。承問官罰俸一年。司道罰俸六月。督撫罰俸三月。○十七年議准。凡督撫將不應入官流徙者。違例題請解部。咨請部示。耽延時日。或將本犯及妻子徇縱。反將不應追賠之人。濫追拖欠之銀。株連無辜者。從重議處。○二十九年議准。軍流以下錯擬者。該部免其糾叅。卽行改正。○雍正八年

論各省人命抵罪之案。其應輕應重。朕確有所見者。卽降旨定奪。若其情罪在疑似之間。而擬罪在可輕可重之際。朕心不能卽定者。方交與九卿定擬。以期平允。乃往往見九卿定議之案。概以減等發落覆奏。如此。則朕何不卽令減等。而必多此曲折乎。凡此交與九卿定擬之案。其中有應行減等者。或有可以枷責完結者。亦有不可寬貸。仍應按律抵罪者。嗣後務期權衡允當。寬嚴適中。以副朕明罰勅法之至意。○十

三年

諭。大凡發審事件。因是非真假。不能一時遽定。故命廷

臣讞鞫。若其初情罪確實。無復疑似。便可卽置於法。不待推問矣。至發審之後。實係無辜。何妨開釋。儻因朕發審之故。而恐審虛免罪。有礙前旨。必欲周內其罪。則竟視朕爲飾非文過之主矣。夫視朕爲飾非文過之主。何如待朕爲虛衷慎刑之主乎。况因係欽案而擬罪加重。則刑罰失平。啟衆人之議論。何以服遠近而昭勸懲乎。若欽犯案件一例擬斬。是見爲固然。不應斬者。固冤抑。而應斬者。亦爲不應斬之人矣。至於恩出自上之說。尤爲不可。儻朕一時不能詳查。則失入者必多。粵稽我

太祖高皇帝諭旨。凡有罪之人。執訊不可不嚴。而定罪不可不慎。洵足垂戒萬世。爲用刑之準則。嗣後凡直省有刑名之責者。毋執成見。毋挾偏私。務各虛心聽斷。胥歸平允。以共體

上天好生之心。用勦國家祥刑之治。特諭。○乾隆三年。刑部議奏。福建巡撫審題。民人葉報。因伊父葉法。被呂廷按倒水中毆打。當時奔救。以所執鋤柄毆傷呂廷右肋右腹。殞命。葉報應擬絞監候。但救父情切。與尋常鬪毆殺人者有間。應令該撫再加詳覈。另行具題。奉

旨。此案部駁甚是。凡刑名案件。如督撫等擬罪過輕而部議應從重者。自應駁令再審。如擬罪過重而部議從輕。其中尙有疑竇者。亦當駁令妥擬。若情節顯然。該部所見既確。卽當改擬題覆。不必輾轉駁審。致滋拖累。此本著該部照所議改擬具奏。○嘉慶十年

諭。本日刑部題駁河撫馬慧裕審擬程小珠強姦穆周氏未成。刃傷本婦平復。聞拏投首。將該犯減等擬流一本。凡侵損於人及姦者不在自首之律。載有明條。乃不此之引。而轉引尋常投首減等之例。問擬。奚得爲情法之平。程小珠一犯。卽著照該部



所擬應絞監候。秋後處決。其原擬錯誤之巡撫。及原辦臬司。並著傳旨申飭。仍一併交部議處。嗣後外省題本案件。遇有如此不引本律定擬。妄行援照別條者。著刑部堂官即將本案改正。並將督撫臬司參奏。毋庸再行駁令另擬。

吏典代寫招草。○凡諸衙門鞫問刑名等項。必據

犯者招草以定其罪。若吏典人等為人改寫。及代寫摺草。

增減其正實情節。致官司罪有出入者。以故出入。

人罪論。若犯人果不識字。許令在不干礙之人。

依其親代寫。若吏典代寫。卽罪無出。○附律一。具招情入。亦以違制論。

凡有司讞獄時。令招房書吏照供錄寫。當堂讀與兩造共聽。果與所供無異。方令該犯畫供。該有司親自定稿。不得假手胥吏。致滋出入情弊。如有司將供詞輒交經承。致有增刪改易者。許被害人首告。督撫察實題叅。將有司官照失出入律議處。經承書吏照故出入律治罪。受財者。計贓以枉法從重論。謹案此條雍正七年定。○歷年康熙

四十四年覆准。審理強盜人命等情。取明犯人口供。高聲朗誦。紙尾填註該犯姓名。令其親自畫押。定擬具題。○乾隆二十二年議准。例載初

次供招。不許擅自刪改。俱應詳載揭帖。若承問官增減原供。希圖結案。按察使依樣轉詳。該督撫嚴察題叅。不行察叅。將該督撫一併交部議處。按察使亦不得借簡招之名。故爲刪改。儻遇有意義不明。序次不順。與情罪並無干礙。卽就近覈正申轉。將改本備案。不得發換銷燬。違者依改造口供。故行出入例議處等語。誠以獄重供招。驗訊之初。原被證佐勢難串合。真情易露。初供旣定。則覆審成招。犯證不能任意翻供。吏胥亦無由藉端舞弊。卽或有初訊未盡實情。覆

審始行究出者。其問官之指駁盤詰。案犯之理  
屈詞窮。據實聲明。一一備載。適昭承審之實心。  
何礙前詳之未確。此定例所爲揭帖詳載初供。  
臬司不得簡招刪改。立法原爲盡善。乃自州縣  
驗訊命案。例止通報上司。並未報部稽查。間遇  
案犯供情前後參差。稟請更換招詳。上司爲其  
所愚。通融定案。從此串改供詞。遷就附會。以致  
情僞混淆。輕重倒置。更或驗報之始。故爲游移。  
出入之詞。以爲後日更張改易之地。翫法舞文。  
弊端百出。請嗣後州縣遇有人命案件。務於檢

驗屍傷時。訊取已經到案犯證切實供詞。並將  
案內人犯是否齊全。及有無要犯未獲之處。同  
驗屍圖格。造冊於十日內申報督撫。該督撫卽  
據州縣驗詳。轉咨部科備案。定案之後。供吐相  
符。固爲信讞。其於覆審時。究出實情與初供不  
相脗合者。將究結改正緣由。據實詳敘。審轉之  
上司。並覈議之法司。虛衷體察。果無捏飾別情  
者。卽行覆結。亦不得指初供互異爲名。借端苛  
駁。承審各官。有心翻案。刪改原招。或回護初供。  
遷就組合。及初次故爲取具閃爍供詞。以圖改

移出入者。該督撫嚴察題參。將承審官照故行出入例議處。督撫不行查察。被法司糾舉得實者。將該督撫交部。亦照前例議處。○四十一年議准。凡問刑衙門審訊事件。於案犯成招時。取立供狀。俱令人犯當堂畫押。然後問擬罪名。蓋準情定讞。原以杜承審官刪改諱捏之嫌。卽以防人犯狡飾翻供之弊。惟是各省命盜案件。定擬具題。止於揭帖內詳載各犯供詞。其當堂畫押原供。向不送部。是以往往州縣有逞私刪改。諱捏多端。且恐犯案之人。得以藉詞狡展。伏查

刑部辦理現審案件。俱經各該司審明定擬。將人犯原畫供詞。黏連稿尾呈堂。其斬絞等犯。則會同法司當堂畫供。然後定案。分別題奏。如有案情不確。不難登時立辨。至各省案件。由州縣取供招解。府司督撫。逐層覆審。必犯供確實。然後具揭咨部。刑部據揭議覆時。亦必詳覈供看。無枉無縱。以期案歸平允。但恐各州縣賢愚不一。儻有遷就案情。改供諱飾。而犯罪愚民。因此藉口。輒思乘隙翻招。案多疑竇。亦難保其必無。應請嗣後各省承審命盜及重要等案。於取供

畫押時。令要犯畫供二紙。一紙存署。一紙申送督撫。隨案送部。如有抑勒畫押情弊。經上司究出。卽據實揭叅。若關罪名出入者。將該州縣照故出入人罪律辦理。如本府不能究出。經司道究出者。並將該府劾叅。交部議處。至尋常外結之案。亦照此例。將原供各畫二紙。一存本署。一送臬司備案。○四十二年議准。竊照州縣辦理命盜案件。於犯證到案時。詳審明確。卽錄取切供通詳。聽候上司察覈批示。再行覆審定擬。備敘供看。由府司逐層覆勘。解經督撫親訊。將該



州縣原審各供。全敘入疏具題。並備揭帖詳載。供詞送部查覈。此歷來辦理之成例。相沿已久。至犯人雖有當堂畫押之原供。向來存於州縣卷內。從不隨詳附送。嗣於乾隆四十一年八月內。經兵部侍郎高樸以送部揭帖中。雖將供情詳悉錄敘。而案犯當堂畫押之原供。向例俱不咨送。州縣中往往逞私刪改。諱飾多端。且恐愚民犯案。不思孽由自作。反以改供藉口。妄生揣測。因而越訴上司。甚至赴京控告。請將案犯畫押原供。一併申送上司審轉。隨案咨部。則承審

官不敢遷就案情。罪人亦不敢妄思狡展。府司覆審之時。易於得情定案。更不多費駁查。儻州縣因有申送原供之例。有心刪改。及抑勒畫押。一經究出。卽據實揭叅等因。經部議准通行在案。查犯人到案原供。行令隨時送部。固爲慎重讞獄。惟是外省辦理命盜案件。必須檢詳冊內。察覈通案犯證之供詞。以得案情之虛實。非僅以要犯一二人之供詞。卽可輕信而遽定爰書。誠以州縣之賢愚不一。案情之變幻無窮。每因案涉疑難。或關承緝叅處。混拏無辜。刑逼妄承。

甚且串供栽贓以實其事。更或狡猾之徒。賄囑頂兇。亦未嘗無畫押之原供。本不足憑。故有甫經錄供通報。察其情節支離。卽須委員確究者。並有已經定擬招解。一經上司提審。通案全翻者。更有審擬具題。經部指駁。究出別情者。是案犯初供均難盡信。全在問刑各官悉心體察。推勘人證。則情罪自歸允當。州縣果有濫刑鍛鍊。改供捏詳情弊。原應據實嚴叅。並不因其無畫押之原供。遂致無憑稽覈也。若必慮及州縣之刪改諱捏。罪犯之藉詞狡翻。而以要犯畫供送

部爲憑，則命盜重犯。大半皆屬愚民，併有不識字者。縱使官吏逞私刪改，令其畫押，彼亦不能細閱情節。現在查察畫押供單，悉與招詳符合。似不過於審定成招之後，書吏照依詳內所敘口供，另錄一紙，給與犯人。或畫一花押，或書一十字，或圖一圓圈，甚有代爲畫押者。隨詳附送。洵屬無益之具文，不足爲定案之確據。更恐上司見識拘泥，因有畫押供單送驗，輒卽深信不疑。或圖附和原供，雖遇被累之人，極口呼冤，亦不虛衷推鞠，則嚴刑逼認，草率轉詳，轉致不能

招雪。應請將要犯畫押供單申送上司審轉。隨案送部之例停止。仍責成督撫大吏。督率司府。於命盜重案。隨時加意體察。反覆推求。稍有可疑。卽徹底究明。期於無枉無縱。儻州縣一時疎忽。不能審出實情。或係另有規避。任意鍛鍊。刪改供招。卽分別叅辦。亦不必多設規條。而讞獄仍歸詳慎矣。

金文スヨトナニ

ノフニ

三

欽定大清會典事例卷六百五十六

刑部

工律營造

擅造作虛費工力採取不堪用

造殺正

織造違禁龍鳳文殺正

擅造作○凡軍民官司有所營造應申上而不

申上應待報而不待報而擅起差人工者即不

財物各計所役人雇工錢每日八分五釐坐贓致論

若非法所當為營造及非時所可為起差人工

營造者雖已申請得報罪亦如不申上待之其

軍民官司如遇城垣坍塌倒倉庫公廨損壞事勢所一時

起差丁夫軍人修理者雖不申上待報不為擅專不在此坐

論罪限若營造計料申請合用財物及人工多少

之數於不實者笞五十若因申請不實以少計多而於合用本數之

外已損財物或已費人工各併計所損物價及

所費雇工錢有罪重於笞者以坐致論罪止杖

三年贓不入已故不還官○附律一凡在京各處修理工程

工價銀五十兩以內物料銀二百兩以內者照

依各處印文准其修理其工價銀五十兩以上

物料銀二百兩以上者著該處料估啟奏工部

差官覆覈會同該處官員首領監修將用過錢



糧著管工官名下銷算。如多用錢糧。不行啟奏。卽便承修者。將行文與承修堂司官交與該部議處。若物料工價甚多。而分爲幾段。陸續行文。俱稱五十兩以內不奏者。查出亦交與該部議處。謹案此條雍正三年定。○一。凡修理

行官併各省倉廩等項工程。一應動用錢糧事件。令該督撫奏。

聞該部議覆。再行修理。工完之日。督撫親自查明覈減。造冊具題。該部詳覈題銷。如有不行啟奏。擅自咨部請銷。而該部據咨完結者。卽行題參。交

該部議處。謹案此條雍正三年定。乾隆五年議稱。修理工程。一應工價物料。必先確

估覈查。然後興修。工完之日。逐一驗明覆覈。果與原估相符。錢糧俱歸實用。自應照數准銷。儻

有開報多餘之處。則當覈減。此條工完查驗。不分有無浮多。概予覈減。殊未明晰。因改為督撫

親自查明。儻有開報浮多。據實覈減。○。緊急工程。不及先行料

估覈算者。酌量工程之大小。豫發錢糧。派員修

造。俱以領銀之日起限。如物料工價二百兩以

內者。限一月。五百兩以內者。限兩月。一千兩至

二千兩以內者。限三月。三千兩至五千兩以內

者。限四月。如式完竣。工竣之後。限十日內呈遞

銷算清冊。限十五日。該司覈算呈堂。如不遵定

限完工。及工竣之日。不照限呈遞清冊。或已遞清冊。該司不據實覈算者。照例分別議處。如管工官。或有限期已屆。修理未完。而因避處分。捏報工竣者。另行指叅。交部議處。其工竣覈銷。如有應繳銀兩。不卽交庫完結者。將該員叅革。照例勒限催追。限內全完。准其開復。逾限不完。照侵蝕正項錢糧例治罪。仍著落家產追銀還庫。該司官員扶同徇隱。並交部議處。謹案此條雍正七年定。原議勒限四箇月催追。乾隆五年。查戶律倉庫條下。侵欺等項。分別勒追。俱有定例。因改爲照例勒限。○一。凡各省修建一應工程。如物料價銀催追。

五百兩以上。工價銀二百兩以上者。該督撫將  
動支銀兩及工料細數。豫行確估題報。工部查  
明定議。會同戶部指定款項題覆。准其動用與  
修。俟工竣之日。督撫親自查覈。造冊題報。工部  
覈明准銷。仍知照戶部查覈。其物料價銀五百  
兩以下。工價銀二百兩以下者。該督撫咨明工  
部定議。知照戶部令其動項興修。工竣逐一造  
冊題銷。儻有需用物料工價甚多。而分爲幾處  
陸續咨報。並未題明。輒行修建者。查出題參。其  
有應動用存公銀兩者。該督撫將確估工料細

數咨報工部查明知照戶部准其動用工完造

報工部將准銷銀數造入該年存公冊內咨送

戶部查覈

謹案此條雍正十三年定

○一各省委員修理城

工督撫布按每人各管一處若城工有數處者

則令分管一二處者則令挨管如有修築不堅

三年之內傾圮者著承修之員與專管之上司

分賠儻上司因干繫已身賠修故意隱匿者一

經發覺責令專修並交部治罪

謹案此條係乾隆五年遵照

正七年諭旨纂定

○一凡遇工程覈減除浮冒侵欺

仍按本律定擬外如實係覈減本身現在無力

完交。請豁銀數在一千兩以上者。照知府分賠。屬員侵欺不完治罪之例治罪。以十分爲率。如未完之數在五分以內者。杖一百。至六分者。杖六十。徒一年。每一分加一等。十分無完者。杖一百。徒三年。均不准納贖。如數不及一千兩者。仍照舊例請豁。免其治罪。如本身已故。而子孫無力完繳者。仍照例請豁。毋庸議罪。至覈減款內採買水腳等項。應追覈減銀兩。如果力不能完。自應照例請豁。免其治罪。其餘經費項下。若長支濫領誤發。以及分賠之非由屬員侵欺。併代

賠著賠之項。若查明欠項零星不及一千兩者。果係力不能完。照例豁免。如數在一千兩以上者。請豁時。應令該旗籍於本摺內聲明。或將本身照現定工程覈減治罪之例。酌減一等。問擬或免其治罪之處。請

旨定奪。

謹案此條係乾隆三十年遵

旨議定。

○

歷年

乾隆三十年

諭。向例官員等有未完應追官項。果係無力完交者。取具承追各官印結。題請豁免。上年因叅革葭州知州劉度昭。拖欠覈減城堡工程銀一千餘兩。該旗查奏請豁。朕以劉度昭本係獲罪之人。而其拖欠之項。乃

係工程銀兩。若既免其追賠。復寬其治罪。不足以示懲儆。是以降旨將劉度昭治罪。續有已故鳳臺縣知縣吉祿。應追修城覈減銀兩一案。該旗已坐扣其子孫名糧。又將伊子送部治罪。刑部議以罪無重科。奏請此後款項有著者。其子孫卽免治罪。雖視該旗所辦。較爲平允。但未將何項應行追賠。及爲數若干。應作何治罪之處。分別定議。條例尙未明晰。恐各衙門仍不免誤會諭旨。辦理未能允協。夫工程覈減之。必須嚴追治罪者。原以承辦工程人員。或草率誤工。或任意浮冒。或上司原叅。卽以侵欺爲覈減。是較之顯



然侵欺者不大逕庭。而玩延不完。自有應得之罪。若因已無可追。概行豁免。不復加之罪譴。則幸免之徒。轉自以爲得計。卽如張宏運前在南河。糜帑誤工。侵欺顯然。而皆坐之以覈減。應賠之項。纍纍至今未完。又豈可任其脫然事外。不加追究乎。至於覈減內。採買水腳等項。今昔時價不同。經部覈駁後。該督撫有將實在情形奏聞者。朕每特加寬免。此與浮冒工程者判然不同。卽經費項下長支溢領。誤發各款。情節亦非一律。若不論事情之重輕。概行議罪。並且累及子孫。則竟漫無區別。與膠柱鼓瑟何異。嗣後應如何

酌定章程。使巧侵者不致漏網。獲罪者知所創懲。無辜者免於拖累。著戶刑二部會同詳悉定議具奏。

虛費工力採取不堪用。○凡官司役使人工採取

木石材料及燒造甎瓦之類。虛費工力而不堪

用者。其役使之官司計所費雇工錢坐贓論。罪

杖一百。及工匠人役並徒三年。若有所造作及有所毀壞。如拆屋壞備

慮不謹而誤殺人者。官司人以過失殺人論。採

不堪造毀不備工匠提調官各以所由經手管為罪。不

濫及也。若誤傷不坐。

造作不如法。○凡官造作官房器不如法者。答

四十。若成造軍器不如法。及織造緞疋粗糙。紕

薄者。物尚堪用。各答五十。若造作織造各不堪用。如法。甚至全不堪用。

及稍不堪用。應再改造。而後堪用者。各併計所損財物。及

所費雇工錢。罪重。於答四十者。坐贓論。罪止杖一百。徒三年。

其應供奉

御用之物。加坐贓罪。二等。罪止流二千五百里。工匠各以所由造

織造之人。為罪。局官減工匠一等。提調官吏。又減局

官一等。以上造作織造不堪用等項。並提調官吏。均償

物價工錢還官。○附律。各處軍器局造作各

項軍器不如法者。將管局委官。叅問降級。都布