

三無性論

上

二百五十六  
命五

49308 ✓



49308

Faint vertical text and seal impression on the left side of the page, including characters like '金剛院' and '重脩'.

三無性論卷上 五

出無相論 命

陳世三藏 真諦於廣州制旨寺 譯

論曰立空品中人空已成未立法空為顯法  
空故說諸法無自性品 釋曰前說空品後  
說無性品欲何所為

答曰前說空品為顯人空但除煩惱障是別

道故後說無性品為顯法空通除一切智障  
及煩惱障是通道故復有別用為除世間三

虛妄論一鬪諍為勝論如露伽耶鞞迦及僧  
佉等論二多聞為勝論如四韋陀及伊鞞訶  
婆等論三正行為勝論如二乘教等今說二  
空除此三論先說人空為除前外道兩論次



說法空爲除後二乘偏執乃至外道邪執論  
顯真實正行依因此行得究竟無比故復次  
說人空爲破邪法說法空爲立正法若廣明  
論用如十八部爲顯此用故說斯論此即第  
一明用分也

論曰外問於何法中立

此無性應先安立是法若說如是則無相理  
有所相應實虛兩境即便可見 答曰一切  
諸法不出三性一分別性二依他性三真實  
性分別性者謂名言所顯諸法自性即似塵  
識分依他性者謂依因緣顯法自性即亂  
識分依因內根緣內塵起故真實性者謂法  
如如法如者即是分別依他兩性如如者

即是兩性無所有分別性以無體相故無所  
有依他性以無生性故無所有此二無所有  
皆無變異故言如如故呼此如如爲真實性  
此即第二相應分即是立名次約此三性說  
三無性由三無性應知是一無性理約分別  
性者由相無性說名無性何以故如所顯現  
是相實無是故分別性以無相爲性約依他  
性者由生無性說名無性何以故此生由緣  
力成不由自成緣力即是分別性分別性體  
旣無以無緣力故生不得立是故依他性以  
無生爲性約真實性者由真實無性故說無  
性何以故此理是真實故一切諸法由此理

故同一無性是故真實性以無性爲性

釋曰約真實性由真實無性故說無性者此  
真實性更無別法還即前兩性之無是真實  
性真實是無相無生故一切有爲法不出此  
分別依他兩性此二性旣真實無相無生由  
此理故一切諸法同一無性此一無性真實  
是無真實是有真實無此分別依他二有真  
實有此分別依他二無故不可說有亦不可  
說無不可說有如五塵不可說無如兔角即  
是非有性非無性故名無性性亦以無性爲  
性名無性性即是非安立諦若是三性並是  
安立前兩性是安立世諦體實是無安立爲

有故真實性即是安立真諦對遣二有安立  
二無名爲真諦還尋此性離有離無故非安  
立三無性皆非安立也此即第三相分明三  
種體相也 論曰此三種性如是無性已說  
其相今須說成立道理分別性者無有體相  
何以故此性非五藏所攝故若法是有不出  
五藏五藏者一相二名三分別四如如五無  
分別智一相者謂諸法品類爲名句味所依  
止名者即是諸法品類中名句味也分別者  
謂三界心及心法如如者謂法空所顯聖智  
境界無分別智者由此智故一切聖人能通  
達如如此五法中前三是世諦後二是真如

一切諸法不出此五若分別性體是有法則  
應爲如此五攝以不攝故故如體無也

外曰此法若無體相云何分別 荅曰但有

名無義何以故如世間於義中立名凡夫執  
名分別義性謂名即義性此爲顛倒是故但  
有分別無有實體外曰云何知此分別是虛

妄執 荅曰此名及義皆是客故所以然者

名於義中是客非義類故義於名中亦客非  
名類故外曰云何得知兩字爲客 荅曰由

三義故此理可知一者先於名智不生如世

所立名若此名即是義體性者未聞名時則  
不應得義既見未得名時先已得義又若名



即是義得義之時即應得名無此義故故知是客二者一義有多名故若名即是義性或有一物有多種名隨多名故應有多體若隨多名即有多體則相違法一處得立此義證量所違無此義故故知是客三者名不定故若名即是義性名既不定義體亦應不定何以故或此物名目於彼物故知名則不定物不如此故知但是客復次汝言此名在於義中在義去何爲在有義爲在無義若在有義前三難還成若在無義則名義俱客此定成立外曰義及名非分別所作何以故實名能顯實義故如實有燈照實瓶等是故名義

俱非分別 答曰是義不然何以故照了不  
平等故若如汝言義實有者用名顯義如燈  
照色是義不成何以故要先得義後立名故  
未得義時不得立名既由先取義後方立名  
取尚不能了義何況其名而能了耶以燈照  
物義則不尔要因於燈故能了物無先了物  
然後須燈是故照義不平等也

釋曰言

取尚不能了義者如識先得義次取青黃或  
是非等從取後方立名若取能了義則不應  
未取之時識已得義是故不因於取能得了  
義名在取後豈能了也又若名能了義餘人  
未識名時則不應聞名不得其義譬如由燈

照色此人因燈能顯了色而餘人因此不能見色無有此義決定因燈照能顯色故由名顯義則不如是是故照義不平等也

論曰外曰若汝謂由名分別義實無所分別義是故名中無義義中無名二俱客者是義不然何以故若人執名異於義義異於名此人既無顛倒則於義中應無僻執不應聞說好惡生憂喜心名義不相關故聞好惡名即生憂喜心故知名義相應不得是客當知客義是汝顛倒 荅曰是義不然何以故由久時數習顛倒故有此僻執不關名義相應若人已執名異義異由名於義亦未免僻執何

以故由長時數習名言熏習心故必由此法  
門生分別心起虛妄僻執如凡夫正見人亦  
知此身但唯色等行聚由其數習我執堅固  
故於自他相續中不免人我僻執如此名義  
分別是法僻執即是顛倒增益無物故如人  
我僻執故知名義僻執是法顛倒既是顛倒  
云何生此顛倒而非繫縛是故由僻執熏習  
本識成於種子能生起依他性爲未來果此  
僻執即是分別性能爲未來依他性因也又  
因此未來依他性果更生未來法執顛倒即  
是由依他性爲因能生未來分別性爲果如  
此更互相因故生死恒起相續不斷此即第

四成立三性分說分別性成立義已 別有  
六種差別次說此性品類差別然此分別性  
差別有六種一者自性分別謂分別色等諸  
陰體相但以證量所取五識但能直取五塵  
乃至意識直能取法不於一中種種分別故  
名自性分別直取體性故二者差別分別謂  
有色可見不可見等色則可見香味五塵非  
眼所見如是墮於一自性中更種種分別不  
同故稱差別分別也三者覺知分別謂見前  
法即識其名字能爲他說旣自識名字復能  
令他得識故稱覺知分別四者隨眠分別謂  
見前物不識名字不能宣說故稱隨眠分別

五者加行分別又有五種一隨愛分別二增  
憶分別三和合分別四遠離分別五隨捨分  
別由此五分別生三毒煩惱故稱加行合此  
五就前四並是約義分別六名字分別又有  
二種一有名字二無名字有名字謂此物實  
如是或色乃至及識或有爲無爲有常無常  
善惡無記如是等執皆有名字分別無名字  
者謂此何物此去何何所以去何如此此四  
句分別初一覺體性次一求因謂何因緣故  
有如此三覺體差別四求因差別此四皆是  
無名字分別此依名分別義自性五種又有  
五種所分別自性一依名分別義自性二依

義分別名自性三依名分別名自性四依義  
分別義自性五依名義分別名義自性一依  
名分別義自性者謂此類是色由色體性而  
得成就乃至此類是受想行識等由識體性  
而得成就也 釋曰謂此人先未得義前得  
色名聞說色相如此有形礙可捉持有壞滅  
如此等相名之為色此人後見色體品類相  
貌如昔所聞知其是色即是由名字能分別  
色體性乃至識陰亦亦先得其名未見其體  
後時得體如昔所聞即知是受乃至識也  
論曰二依義分別名自性者謂此類可名為  
色彼類不可名色乃至此類可名為識彼類

不可名識由先得義然後分別立其名也三  
依名分別名自性者謂此色名如人雖得其  
名未識此名品類更復思量學其訓釋是名  
依名分別名乃至識名求其所訓品類亦亦  
四依義分別義自性者謂未得色名因不定  
名分別色類如人未識物名但見物體而分  
別此體異於餘物不知定是何物不得其定  
名故但名依義分別義亦如小兒所見未識  
名字及無分別識位所得境界如五識等並  
緣義不緣名也五依名義分別名義者謂此  
類以色爲體此色即是名如人先已識名識  
義後重分別前所識名義謂此爲色體此即



色名乃至此類以識爲體此識即是名如是  
等皆名依名義分別名義也此五分別即是  
廣前六中最初自性分別前略明故但云自  
性分別後廣明故分別五種自性也如是前  
六後五皆名分別性品類差別也說分別性  
品類差別竟次說分別性功用此分別性能  
分別前六後五今爲顯此六五分別性功用  
差別有八種分別能作三種事類三事類者  
一戲論類二我見我慢類三欲等惑類八種  
分別者一自性分別謂色等類色即色陰等  
即餘四陰類即是前依名分別義等五種分  
別自性及前六中最初自性如是等皆名自

性分別也二差別分別謂於色等類可見不  
可見礙無礙如是等無量差別分別皆依止  
自性分別是名差別分別也三聚中執一分  
別謂於色等陰執我衆生命者受者如是等  
名共期所立執此而起分別又於多法聚中  
執聚爲因謂屋軍車衣食飲等如是等名皆  
是共期所立執此而起分別是名聚中執一  
分別也此兩即是內外分別前執有人後執  
有法

釋曰共期者世流布所立名字皆共期契所  
作欲令同作一解也 論曰四我分別謂此  
類是有流有取長時我執數依慣習從此僻

執慣習緣身見所依止類起虛妄分別是名  
我分別也 釋曰此類是有流有取者類即  
是阿黎耶識為諸惑本有流即是無明有取  
即是貪愛過去煩惱十使以滅不可分別為  
諸惑名但揔稱無明能障智明故此無明能  
為諸惑因能流轉生死故稱有流如數人說  
流注生死故心漏連注故非人所持故說  
有流取者即是有流家果因謝過去故名有  
流果來在現在相續中故名為取即是現相  
續中隨眠貪欲種子也若諸煩惱並在現相  
續中說流說取者流即四流取即四取如此  
別記此流取等皆不離本識故言此類是有

流取也長時我執數依慣習者通說無始來  
有此流取等惑故說長時也我執有三種一  
隨眠二上心三習氣言數者即明隨眠我執  
數數依止本識言慣者即上心我執數數慣  
起言習者即明習氣我執數數而起隨眠上  
心是內煩惱得見諦道此惑便滅習氣爲久  
習所成非正煩惱故得羅漢時此猶未滅得  
法如如六能稍遣此三我執皆依本識也緣  
身見所依止類起虛妄分別者明本識有二  
義是三種身見所依止一能作種子生於身  
見二作身見所緣境界今起虛妄我執正談  
緣此本識作境界起故稱我分別也

論曰五我所分別謂此類是有流取長時我所執數依慣習從此僻執慣習緣我所見所依止類起虛妄分別是名我所分別也所執境界義不異第四但能分別有我執及我所執爲異耳

六愛分別謂緣可愛淨類虛妄分別名愛分別也七增憶分別謂緣可增不淨類虛妄分別名增憶分別也八非愛非增分別謂緣非可愛增類翻前二分別名非愛非增分別也若略說分別唯有兩種一分別依止二分別境界於八種分別中自性及差別并辯聚中一執此三分別能作戲論分別依止及作戲論分別境界何以故依止此

類名想言所起分別名想言所熏習分別名  
戲論分別於三類中由緣三名故數數起行  
種種相貌如是分別名爲戲論以三類爲依  
止三名爲境界戲論爲分別體依止境界即  
是分別性戲論分別即依他性 釋曰八分  
別中前三分別名爲戲論分別此三各各即  
爲依止即爲境界即爲戲論體何以故於三  
分別中各有能所故能即是戲論體所中則  
有二謂類及名類即是三種義類名即是三  
類種種名是故以義爲依止以名爲境界緣  
此名字爲法門取於義類故正以所取爲依  
止所緣爲境界故云何依止此類緣名想言所

起分別云想言者謂心想此名言說此名故  
云想言此則分別爲想言所依止今此中立  
想言者並是名字欲顯名字有麤細名則爲  
細想則小麤言爲最麤是故用此三名曰三  
分別初自性分別直明色等法體此義爲細  
故立名名次差別分別明體差別則小爲麤  
故立想名後聚中一執分別謂瓶屋等此最  
爲麤故從言名也名想言所熏習分別名戲  
論分別者由緣此三名爲境界起於分別所  
分別即有熏習能分別義能分別即是戲論  
分別於三類中緣三名數數起行種種相貌  
者明依止三類緣三名爲法門而數數生起

種種相貌分別依止境界戲論體唯是一有

三義用 論曰次我及我所此二分別能

作身見及諸見本能作我慢及諸慢本事

釋曰此兩分別例前亦應明即為依止境界

及分別體前既已明例自可解故不須辯故

但明能生後我見及作諸見本由執有我故

生諸見我所執能作我慢本及諸慢本

論曰後愛憎對二此三分別能生欲瞋及無

明等

釋曰此三分別即是三毒是故能生一切三

毒也 論曰如是八種分別能作三種事

用品類前三即作戲論類次兩即作我見我



慢類後三即作欲等惑類初六種分別顯攝  
法義一切分別不出此六凡攝三義自性及  
差別此二是分別依止覺知隨眠加行此三  
是分別體後一名字是分別境界是故六種  
攝法皆盡覺知隨眠通三性加行唯不善是  
上心惑離有五種隨愛生貪隨增起瞋遺舍  
生無明此三是煩惱體和合遠離是煩惱用  
由貪故和合由瞋故遠離由無明故通成此  
兩不立別能貪是引境界故和合瞋是弃境  
故遠離由有無明故有引弃是故通成二用  
次依名分別義等五種分別為顯分別依止  
及境界差別依止及境界但分別性攝後八

種分別爲顯三種障事謂自性分別聚中一  
執此三分別能生心煩惱爲一切智障我及  
我所此兩分別能生肉煩惱爲解脫障可愛  
可憎及翻前二此三分別能生皮煩惱爲禪  
定障此三煩惱即三事類心煩惱即戲論事  
類肉煩惱即我慢事類皮煩惱即是欲等惑  
事類此三事類是依他性若略說分別不出  
三種一分別依止二分別體三分別境界若  
說分別體謂三界心及心法依止及境界更  
無別體以似塵義類爲依止以似塵義類之  
名爲境界耳次辯相惑麤重惑若分別性起  
能爲二惑繫縛衆生一者相惑二者麤重惑

相惑即分別性麤重惑即依他性此二惑所以得立者於依他性中執爲分別性故得立釋曰呼分別性爲相惑者相謂相貌說相貌爲惑能爲惑緣故說爲惑但依他性是正惑而說輕重者分別性但是惑緣說惑故說爲輕依他性正是惑體故說麤重由相惑故能障無分別智不合無分別境分別相貌故由麤重惑正惑後生得諸苦等兩必相由而有故言二惑繫縛衆生也

論曰若人不得不見此二性從此二惑即得解脫言不得者謂不得分別性此性永無有體故無所得言不見者謂不見依他性依他性雖有體以心

不緣相故此性亦不有故云不見此性所以  
不得不見由二種道一見道二除道由見道  
故分別即無故言不得由除道故依他性即  
滅故言不見

釋曰昔由未見理故起邪

分別非有謂有呼曰邪見由此邪見能障治  
道今既見理即達昔所見非有故云分別性  
即無由此正道能除昔邪見故云依他性即  
滅昔分別依他更無兩體今見除二道亦一  
而無兩也

論曰是名分別性功用成立分

別性有四義畢此次明成立依他性此性體  
相已如前說今爲成就此性故說成立道理  
此性不但以言說爲體何以故言說必有所

依故若不依亂識品類名言得立無有是處  
若不介所依品類既無有所說名言則不得  
立若介則無二性無二性故則無惑品無惑  
品故則有二過一不由功用自然解脫二則  
生死涅槃不可顯現由無此二過失故是故  
應知決有依他性

釋曰此中言名言

決有所依止以依他性為所依由有依他性  
故得立名言若無此性則無能立是故此中  
明所依品類異前前則以分別性品類為名  
言所依也

論曰此性體相云何

答曰唯是相類及麁重惑類

問曰此類

云何說為依他

答曰于為因緣共相成

故所以然者由緣相故麤重得成由緣麤重  
相類得成故說此兩類名依他性何以故無  
異體故並名依他性約義終不同也

問曰若尔云何此性由無生故名無生性  
答曰所以得名無生性者由他力故生他既  
無體自無能生以無自無他體是故無生也

問曰此性云何不知爲有爲無耶

答曰此性如所分別不如有故不可言有  
不一向是無亦不可說無不如有故非有  
不一向無故非無若解意者則一切種名並  
皆可說亦可說有亦可說無亦可說亦有亦  
無亦可說非有非無皆不相違

問曰此言有者爲是物有爲假名有

答曰具有兩義故可說有不如是有名假名有非一向無故名物有謂有物也

問曰旣說爲有爲是俗有爲是真有

答曰皆是俗有何以故非無分別境界故

問曰俗諦何相

答曰俗諦有二相謂我說法說事說我說者謂我衆生壽者行者人天男女等法說者謂色受想行識等事說者謂見聞生滅等此等名爲俗俗成立此依他性類前分別性亦有四種一成立有二成立體相三成立事用四成立差別廣明體相已如前說具明事用後

別更說今此中在先明有依他性爲欲顯有  
此性故舉惑品等事用所以事用在體相前  
略舉也 論曰此性體云何下更略說體相  
問曰俗諦何相下明此性差別也七種如如  
甚多義生如如中明分別依他用因果生滅  
無前後義真諦者謂七種如如一生二相三  
識四依止五邪行六清淨七正行一生如如  
者謂有爲法無前無後有爲法者但兩性攝  
謂分別依他此法無前無後凡有三種一約  
二性辯無前後若說依他性在前無有分別  
性依他不成若說分別性在前無有依他性  
分別性不成是故二性遮乎相須無有前後



以相生故分別性既無依他性不有二俱無  
故即是如如也二約因果辯無前後若因定  
在前無更所因則不成因若無因緣自然有  
因者因則無量若果定在前既無有因則不  
成果若無因緣自然有果果則無窮是故因  
果無定前後轉轉相望望前則爲果望後則  
爲因故生死無初如是因果體即分別依他  
分別既無依他不有即是如如也三約生滅  
辯無前後若生在前滅在後者有二過失一  
則未有老死已便得生二則未捨此生便得  
彼生若亦又有兩失一者生則無用此既已  
生何用彼生未捨報故二者生則無窮已生

復生轉轉而計豈得有窮也若尔復有兩失  
一者但生不滅則應是常二者若有多生是  
多衆生若尔則因果無有相發生義又若恒  
生則無涅槃也若滅在前生在後者既未有  
生滅何所滅又應先涅槃後受生死先有滅  
故是則解脫已還受繫縛是故生滅無有前  
後亦不離分別依他故曰如如也二相如如  
者謂人法二空此二空相所以名如如有三  
義一離戲論戲論者謂執真與俗或一或異  
等四謗通稱戲論若執真與俗定一則不勞  
修道並皆解脫悉見真故皆是聖人又若真  
俗定是一則真不能遣俗義既不能遣俗俗

感不除無解脫義但唯凡夫無有聖人也若  
執真定異俗則依俗不能通真真即不可會  
無方便故是故二空離此戲論故名如如二  
是無分別智境界此智無顛倒無有俗諦堪  
爲境者是故此智所會即是如如三是真實  
性若違此性則成生死若順此性則得涅槃  
此性爲一切法真性故名如如是故二名相  
如如非言相空乃以相空爲相也三識如如  
者謂一切諸行但唯是識此識二義故稱如  
如一攝無倒二無變異攝無倒者謂十二入  
等一切諸法但唯是識離亂識外無別餘法  
故一切諸法皆爲識攝此義決定故稱攝無

倒如如無倒如如未是無相如如也無變異者明此乱識即是分別依他似塵識所顯由分別性永無故依他性亦不有此二無所有即是阿摩羅識唯有此識獨無變異故稱如如前稱如如但遣十二入小乘所辯一切諸法唯十二入非是顛倒今大乘義破諸入並皆是無唯是乱識所作故十二入則為顛倒唯一乱識則非顛倒故稱如如此識體猶變異次以分別依他遣此乱識唯阿摩羅識是無顛倒是無變異是真如如也前唯識義中亦應作此識說先以唯一乱識遣於外境次阿摩羅識遣於乱識故究竟唯一淨識也四

依止如如者所謂苦諦苦諦有三一苦類二  
苦諦三苦聖諦苦類者謂五取陰依止此五  
說名衆生苦所依止不出此五故稱苦類苦  
諦者謂不顛倒明此苦類決定違逆聖意此  
義是實故名苦諦聖人緣此定生捨離不起  
染著苦聖諦者謂苦一味明此苦諦以無體  
性故空空故無相無相故無願無一法可願  
求者此約通相辯三解脫體唯是一一切諸  
法不離於此故稱一味聖是正義此一味無  
倒無變故名聖諦初苦類即是俗諦次苦諦  
即真諦以無顛倒是安立真諦後一即是第  
一義諦無倒無變異是非安立諦後去三諦

亦尔五邪行如如者所謂集諦例苦亦三一  
集類謂六種貪愛依六塵所起能令生死相  
續不出此類二集諦者謂不顛倒知此六貪  
愛決定能令諸有相續真實無倒名爲集諦  
三集聖諦者謂集一味不異於前四諦同以  
三解脫門爲體一味故六清淨如如者所謂  
滅諦亦有三種一滅類者謂四沙門果即是  
見思兩惑滅盡不生是其類也二滅諦者謂  
不顛倒此滅類決定寂靜是其諦義三滅聖  
諦者謂滅一味亦不異前七正行如如者所  
謂道諦亦有三種一道類者謂八聖道分是  
其類也二道諦者謂不顛倒此八定能出離

集是其諦義三道聖諦者謂道一味亦不異  
前也復次依止如如者所謂苦諦苦諦者所  
謂行苦以無常故無常有三義一無有無常  
謂苦分別性永無所有此無所有是無常義  
真實有此無所有名真如如若以前無後無  
為無常者此乃俗諦不顛倒名為如如非真  
如如也二生滅無常謂苦依他性此依他性  
既非實有亦非實無異真實性故非實有異  
分別性故非實無非實有故是滅非實無故  
是生如此生滅是無常義而生非實生滅非  
實滅是真如如三離不離無常謂苦真實性  
此性道前未離垢道後則離垢約位不定故

說無常體不變異名爲如如復次邪行如如者所謂集諦集諦者謂真似兩集真集者謂諸煩惱能令五陰相續是有似集者謂諸業能得諸道差別集有三種一熏習集謂分別性類或能熏起執何以故由分別類或能作執家因二發起集謂煩惱及業何以故由此

生起成故

釋曰此發起集即是依他性

依他性體即是煩惱及業由此性能生起未來五陰自體又爲分別性所生即是自生生他故名發起集也

論曰三不相離集謂集如如此如體未離障說名集何以故此如如是集家性故集所障



故說集如如此三即三無性故名如如復次  
清淨如如者所謂滅諦亦有三義一體相無  
生滅謂分別類惑本無體相故名爲滅二能  
執無生滅謂但亂識類惑由因由緣本無有  
生故名爲滅三垢淨二滅謂本來清淨無垢  
清淨約分別性說本來無垢約依他性說無  
垢清淨何以故此性有體則能染汙由道除  
垢故得清淨本來清淨本來清淨即是道前  
道中無垢清淨即是道後此二清淨亦名二  
種涅槃前即非擇滅自性本有非智慧所得  
後即擇滅修道所得約前故說本有約後故  
說始有始顯名始有故名清淨如如復次正

行如如者所謂道諦亦有三義一知道謂約  
分別性此性無體但應須知無有可滅故名  
知道二除道約依他性此性有體是故應知  
是煩惱類所以須滅故名除道三證得道約  
真實性此性是二空故應知除滅故應得故  
名正行如如也此七種真諦體即無三性故  
通名如如於此七中前三種是非安立諦何  
以故此三但有別名無別體故生如如所以  
在先者爲可除滅故相如如所以居次者同  
是生家滅故識如如所以在後者是滅家方  
便故後四如如是安立諦何以故此四約用  
立名用有四故不約體立名體唯一味故依

止所以最先者應知見故二義應知一所知  
境多二但應須知無更餘義所知境多者於  
苦諦中有無常苦空無我四種義故所餘集  
等三諦但有四名無四義異何以故集諦但  
因義為實滅諦但以寂靜為實道諦但以出  
離為實所餘有緣等九義皆是假名一但應  
須知無更餘義者苦是業果報非煩惱故不  
可除非勝德故不須證非正行故不須修但  
為厭離所以須知是故更無斷證修等義也  
若知此即能滅除諸惑是故邪行在第二由惑  
滅故證得清淨故清淨在第三由證得清淨具足  
故正行圓滿何以故道有三用一見真實義

二除惡法三能至寂靜此三若具足則道用  
圓滿故說正行在第四也此七如如即是真  
實性

三無性論卷上五

命

鞮

丁反

僧佉

下丘也

反

僻執

上正也

串習

上俱

患反

端

音第

