

85.103(2)
C54

(K)

~~85-72/5~~

953 174

u/f

pp



СЛОВАРЬ

РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ

ВЯТЕЛЕЙ, ЖИВОПИСЦЕВЪ, ЗОДЧИХЪ, РИСОВАЛЬЩИКОВЪ,
ГРАВЕРОВЪ, ЛИТОГРАФОВЪ, МЕДАЛЬЕРОВЪ, МОЗАИЧИ-
СТОВЪ, ИКОНОПИСЦЕВЪ, ЛИТЕЙЩИКОВЪ, ЧЕКАН-
ЩИКОВЪ, СКАНЩИКОВЪ И ПРОЧ.

СЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ ДО НАШИХЪ ДНЕЙ
(XI—XIX вв.).

СОСТАВИЛЪ

НА ОСНОВАНИ ЛѢТОПИСЕЙ, АКТОВЪ, АРХИВНЫХЪ ДОКУМЕНТОВЪ, АВТОБИОГРАФИЧЕСКИХЪ
ЗАМѢТОКЪ И ПЕЧАТНЫХЪ МАТЕРИАЛОВЪ

Н. П. СОБКО.

(Съ 1867 по 1892 г. включит.).

ТОМЪ III, ВЫШ. 1.

III

(700 именъ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 л., 28.

1899.

Настоящимъ выпускомъ (3-мъ первой серіи) заканчивается первая четверть всего изданія, если не по числу вошедшихъ въ нее буквъ русскаго алфавита (4-хъ изъ 30-ти), то по количеству помѣщенныхъ въ ней біографій художниковъ (1.600 изъ 6.000). вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается и подписка на 3 выпуска, сохраняясь лишь для всего изданія вообще. Сравнительно небольшое распространеніе книги побуждаетъ автора печатать продолженіе ея въ меньшемъ числѣ экземпляровъ, а потому первые выпуски, остающіеся на лицо, приберегаются теперь только для будущихъ гг. подписчиковъ. Заявленіе это признается необходимымъ въ виду поступавшихъ уже заявленій отъ нѣкоторыхъ лицъ, пожелавшихъ подписаться въ самое послѣднее время на начало «Словаря», т.-е. на первую четверть его.

СЛОВАРЬ

РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ

ВАЯТЕЛЕЙ, ЖИВОПИСЦЕВЪ, ЗОДЧИХЪ, РИСОВАЛЬЩИКОВЪ,
ГРАВЕРОВЪ, ЛИТОГРАФОВЪ, МЕДАЛБЕРОВЪ, МОЗАИЧИ-
СТОВЪ, ИКОНОПИСЦЕВЪ, ЛИТЕЙЩИКОВЪ, ЧЕКАН-
ЩИКОВЪ, СКАНЩИКОВЪ И ПРОЧ.

СЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ ДО НАШИХЪ ДНЕЙ
(XI—XIX вв.).

А С Т Р

СОСТАВИЛЪ

НА ОСНОВАНІИ ЛѢТОПИСЕЙ, АКТОВЪ, АРХИВНЫХЪ ДОКУМЕНТОВЪ, АВТОБИОГРАФИЧЕСКИХЪ
ЗАМѢТОКЪ И ПЕЧАТНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ

Н. П. СОБКО.

(Съ 1867 по 1892 г. вѣлѹчит.).

ТОМЪ III, ВЫП. 1.

III.

(700 именъ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 л., 28.

1899.

P V

85,103(2) я 2

545

pp



2821

953174

Центральная городская
 библиотека
 им. Н.С. Мухоморова

85-72/5

W

Дозволено цензурою, С.-Петербургъ, 17 іюля 1899 года.

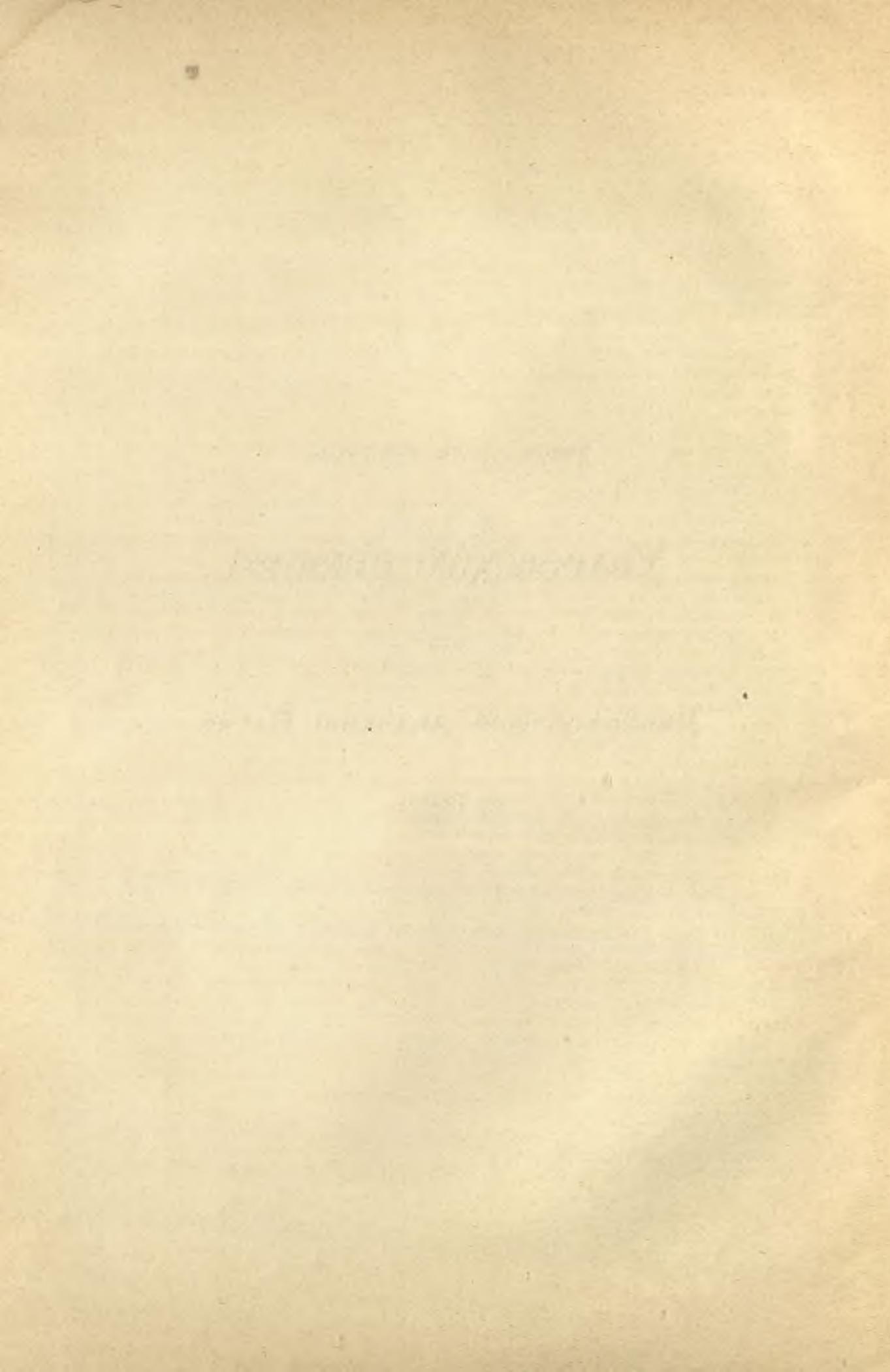
ТРУДЪ ЭТОТЪ УВѢНЧАНЪ

УВАРОВСКОЮ ПРЕМІЕЮ

ОТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ВЪ 1895 Г.



II.

Павель, золотинсець XVII в. въ Москвѣ. Имъ писана была золотомъ съ красками „Азбука велика на столбахъ“, бывшая въ казнѣ царев. Ивана Михайловича († 10 янв. 1639).

См. *И. Забѣлина* „Бытъ русс. царей“—въ „Отеч. Зап.“ 1854, № 12, науки и худож., с. 105, и въ отд. изд.—*А. Викторова* „Описание книгъ и бумагъ старин. Дворц. приказ.“, I, 198 (въ „описи“ за № 585/680 въ Оруж. Пал., л. 5).

✓ **Павлиновъ**, Андрей Михайловичъ, архитекторъ и археологъ. Род. въ Иркутскѣ 1 окт. 1852. Сынъ чиновника, пробывъ до 3 кл. въ мѣстной классич. гимназiи и потомъ въ Импер. Москов. Технич. Училищѣ, онъ посѣщ. въ 1873 Рисов. школу въ СПб. и издалъ „Синтетич. обзоръ крив. линий“, а затѣмъ оконч. курсъ въ И. А. Х. по архитектурѣ, причемъ исполни. проекты: „музея военно-интенд. вѣдом.“ (за который получ. 2-ю сер. мед. въ 1875), „лютеран. церкви“ (звание художника 3-й ст. въ 1876), „мауфакт. музея съ рисов. школою“ (звание худ. 2-й ст. въ 1877), „инвалид. дома съ церковью и колоной для отдѣльн. семействъ“ (звание худ. 1-й ст. въ 1878). Будучи командиров. послѣ сего отъ Акад. для собир. матер. по древнерусск. искусству, путешествов. въ 1880—81 гг. по Россiи, занимаясь срисовыв. монастырей и церквей съ ихъ украшенiями и утварью въ губ.: Псковской (мон. Спасо-Мирож. и Ивановскiй, ц. св. Георгiя, Варвары, Единовѣрческая), и Московской (ц. въ сс. Коломенскомъ, Медвѣдковѣ, Спасскомъ и др.), въ гор. Черниговѣ (соборъ), Церяславлѣ Полтавскомъ (ц., гдѣ Малороссiя присягала Великоросси), Ярославлѣ (ц. Иоанна Златоуста, чтѣ въ Коровинкахъ), Ростовѣ (особ. детали обдѣлокъ дверей и входовъ), замѣтки о чемъ повл.: въ „Голосѣ“, „Нов. Врем.“ и „Недѣли Строит.“ и, наконецъ, въ „Зодчемъ“ (1882, вып. VI: „Спасо-Преображ. соб. въ Черниг.“), по возвращенiи же изъ двухъ поѣздокъ, участвов. въ конкурсѣ 1882 г. на званiе академ. и исполнилъ эскизъ къ февр. 1883.

Поступивъ вскорѣ завѣдующимъ одного изъ отдѣловъ Оруж. Палаты въ Москвѣ и сдѣлавшись членомъ Импер. Моск. Археол. Общ., онъ

еще болѣе отдался всесторон. изученiю памятниковъ древне-русск. искусства и особ. водчества, и сталъ печатать свои изслѣдов.: то въ „Зодчемъ“ 1886 (нояб. и дек.—„О церковн. сооруж.“), въ „Худож. Новост.“ 1886 (№ 24 — „О планѣ исторiи архитект. въ Россiи“ и № 24—„Древнии русск. крѣпости и ихъ реставрацiи въ гор. Коломнѣ“), въ „Вѣст. Изящ. Искусствъ“ 1887 (вып. I и слѣд.—„О доисторич. порѣ искусс. на почвѣ Россiи“) и 1888 (вып. I—„Домонгольскiй періодъ архитект. въ Россiи“), то въ „Худож. сборникѣ русск. архитект. и инженер.“, М. 1893 (вып. II—„Искусство у татаръ“), въ „Археол. Извѣст. и Замѣт.“ 1895 (№ 1 — „Моск. Успен. соборъ“), въ „Трудахъ Вилен. Археол. Съѣзда“ 1894 („Древн. храмы Витебска и Полоцка“ и „Деревян. церкви въ г. Витебскѣ“). Но главнѣйшими его трудами на этомъ поприщѣ безспорно являются обширныя изслѣдов.: „Древности Яросл.-Ростов.“, М. 1892, „Матер. по археол. Кавказа“, М. 1893, вып. III, и главное—„Исторiя русск. архитект.“, М. 1894, всѣ съ массою пояснит. рис.

Особенно строго отнесся къ послѣдн. изданiю рецензентъ „Истор. Вѣсти.“ *П. Н. Полевой* (1894, т. 56, июнь, с. 807—813), указывавшiй главн. образ., на произвольное дѣленiе авторомъ русск. архитектуры на соответственныя политич. исторiи періоды, на разныя педомолки и противорѣчiя, не касаясь чисто археологич. изслѣдованiй его о древне-русск. постройкахъ; рецензентъ же „Книжн. Вѣсти.“, г.—*скiй* (№ 10, с. 371—2), находилъ, что „Трудъ акад. Павлинова, исполненный вполне добросовѣстно въ предѣлахъ возможнаго, страдаетъ во многихъ мѣстахъ поверхностью и выказываетъ лишь тѣ, въ какой сильной степени авторъ „Исторiя русск. архитектуры“ находился въ зависимости отъ своихъ предшественниковъ по разработкѣ интересующихъ его вопросовъ, (но) однако трудъ этотъ всетаки не лишентъ значенiя“... Накопецъ, извѣстн. архитекторъ и археологъ *И. В. Суляновъ*, писавшiй разборъ 3-хъ сочиненiй Павлинова, по просьбѣ И. А. Н., куда они были представл. на 37-е присужд. наградъ гр. Уварова въ 1895 г., тоже нападалъ на новое дѣленiе

авторомъ русской архитектуры на 5 періодовъ на основ. какъ вѣшняго историч. факта (до и послѣ вторженія монголовъ) и внутр. развитія искусства (эпохи процвѣтанія), такъ и свойства матеріала (сооруж. изъ дерева) и назначенія зданій (возведеніе гражд. построекъ), вѣсто общепринят. дѣленія на визант. зодчество удѣльно-вѣчев. Руси (съ подраздѣл. на Киевск., Новгород. и Сузд. архитект.) и русск. зодчество Моск. Руси (съ подраздѣл. на Моск. архитект. и русск. барокко), а также указывалъ: на несоотвѣтствіе заглавія соч. „Исторія русск. архитект.“ его содержанію и размѣрамъ, равно какъ дѣленія на части по представляемымъ самимъ памятниками даннымъ, далѣе на неравномѣрн. распредѣленіе матер., на не всегдаш. вѣрность фактич. стороны и на оставленіе нетронутыми мног. уже рѣшен. въ археолог. литературѣ вопросовъ; зато, говоря про другой очеркъ П—ва— „Древности Ярослав. и Ростов.“, *Султановъ* отмѣч., что онъ, „представляетъ первую попытку архитектурно-археологическ. обследованія Ростовско-Ярослав. архитектуры“ и что въ немъ „большинство выводовъ по характеристикѣ мѣст. архитектуры вѣрно“, а насчетъ 3-го изслѣдованія о Витебск. и Полоцк. церквяхъ, тотъ же критикъ постав. на видъ, что „въ двухъ этихъ очеркахъ авторъ сообщ. много нов. данныхъ“ и что „объ статьи являются одною изъ первыхъ попытокъ архитект. обследованія храмовъ древ. Полоц. княжества“. На основ. этихъ-то мнѣній, Акад. и полож. увѣнчать труды П—ва почет. отзывомъ. Гораздо болѣе сочувствія выразилъ нашему архитектору-археологу извѣст. худож. писатель *В. В. Стасовъ*, напечатавшій въ „Филологич. Библиот.“ 1893—94 г. (т. I, отд. II., с. 33—36) статью объ его „Ростов. и Ярослав. Древностяхъ“. „Акад. А. М. Павлиновъ,—писалъ Стасовъ,—принадлежитъ къ новой, еще не многочисленной, но очень замѣчательной, фалангѣ русск. архитекторовъ, посвятившихъ себя изученію древней русск. архитектуры и начинающихъ уже достигать значительныхъ, несомнѣнно плодотворныхъ результатовъ. Таковы были, въ началѣ,—И. И. Горностаевъ, Л. В. Даль, Артлебенъ, въ новѣйшее время—В. В. Сусловъ, Н. В. Султановъ, самъ А. М. Павлиновъ и нѣкот. другіе.. Его „Исторія русск. архитектуры“ есть, правда, изложеніе еще довольно краткое матеріала обширнаго, но изложеніе хорошее, такое, которому можно вполне довѣряться, и которое способно служить прочнымъ основаніемъ для всякаго, желающаго записаться исторіей русск.

архитектуры и уразумѣть отличительныя черты разнообразныхъ ся стлпей, разсѣянныхъ по многочисленнымъ мѣстностямъ нашего отечества. А. М. Павлинову не приходилось работать на основаніи готовыхъ матеріаловъ, компилировать изъ чужихъ работъ, писать вариацию на тѣ, что другими уже было сдѣлано. Въ большинствѣ случаевъ, ему приходилось начинать все самому съ самого же начала, и изслѣдовать каждую отдѣльную часть и подробность. И вотъ онъ такъ и дѣлалъ, и произвелъ очень много значительнаго по части всесторонняго изслѣдованія церквей Киевскихъ, Черниговскихъ, Новгородско-Псковскихъ, Владимірско-Суздальскихъ, Московскихъ, Ярославскихъ и Ростовскихъ. Изслѣдованія эти касались и настоящаго первоначальнаго плана церквей, и ихъ истиннаго внутренняго и вѣшняго вида, а также орнаментистики. Особливо цѣнными оказались изслѣдованія А. М. Павлинова по части первоначальныхъ „покрытій“ нѣкоторыхъ древн. церквей: многія изъ этихъ церквей потерпѣли на своемъ вѣку столько передѣлокъ, урѣзокъ, придѣлокъ, вообще измѣненій всякаго рода, что въ настоящее время видъ ихъ совершенно иной, чѣмъ былъ первоначально, и нужна была вся настойчивость, вся энергія, все знаніе и догадка архитектора-археолога, чтобы добиться утраченнаго первоначальнаго вида и прочно доказать его научнымъ образомъ.. Изданное особымъ томомъ изслѣдованіе „Древности Ярославскія и Ростовскія“ вошло въ составъ „Исторіи русск. архитектуры“, но продолжаетъ имѣть самостоятельное значеніе потому, что не все цѣликомъ, а лишь по частямъ заняло мѣсто въ текстѣ этой книги: въ „Древностяхъ“ изученіе Ярославскихъ и Ростовскихъ архитектурныхъ памятниковъ гораздо обширнѣе и подробнѣе и, сверхъ того, сопровождается несравненно большимъ количествомъ рисунковъ.. Нельзя, сверхъ того, не обратить особеннаго вниманія на ту внимательность и заботливость, съ которою А. М. Павлиновъ адресовался къ вопросу о превозлагаемыхъ иностранныхъ влияніяхъ на Ярославскую архитектуру.. Точное и многостороннее изслѣдованіе Ростовскихъ церквей дало А. М. Павлинову, съ другой стороны, тоже свои особенные результаты.. Какъ на особенно цѣнный результатъ изслѣдованій А. М. Павлинова должно указать на тѣ указанія, которыя онъ даетъ на случай реставраціи, когда либо впоследствии, каждой изъ разсмотрѣнныхъ имъ Ярославскихъ и Ростовскихъ церквей. Въ теченіе послѣднихъ двухъ-трехъ столѣтій, всѣ

эти почтенные и дорогие памятники нашей старины много раз подвергались всяческому искаженіямъ, и новая русская художественная наука имѣетъ особенно важную задачу — стараться о восстановленіи памятниковъ этихъ въ ихъ первоначальномъ настоящемъ видѣ.

„...Молодая фаланга нашихъ новѣйшихъ архитекторовъ особенно ярко доказала это, и А. М. Павлиновъ одинъ изъ достойнѣйшихъ ея представителей... Въ заключеніе я укажу на тѣ отдѣлы книги нашего автора, которые представляютъ интересъ исключительно художественный. Это рѣзныя деревянные работы... Покуда удовлетворюсь однимъ только тѣмъ бѣглымъ указаніемъ, что тѣ страницы сочиненія А. М. Павлинова, которыя посвящены описанію Ярославскихъ и Ростовскихъ деревянныхъ рѣзныхъ, покрытыхъ золотомъ и красками, царскихъ мѣстъ, ... дверей и проч... принадлежатъ къ числу лучшихъ заслугъ книги и важнѣйшихъ указаній на достоинство и талантливость древняго русск. національнаго творчества“.

См. автобіогр. 1882 г. и въ Архивѣ И. А. Х., личное дѣло. — „Древности, Труды Имп. Моск. Археол. Общ.“ XI, проток., 30, 33, 77; XII, 11, 26 (о древн. церкви, сооруж.); проток., 171, 173 (Архитект. въ Россіи въ до-Монгольскій періодъ).

Павлицева, Надежда Николаевна, живописца, — по мужу Панае (см. это имя).

Павловецъ (иначе Павловцовъ), Николай Ивановичъ, иконописецъ XVII в. Взятъ 10 января 1668 въ Моск. Оружейную палату, послѣ смерти кн. Якова Куденетовича Черкаскаго, изъ его крестьянъ, онъ оказался, по свидѣтельству Государевыхъ иконописцевъ, — „иконнаго художества и въ письмѣ мастертъ“, а потому, по написаніи на показъ своего мастерства трехъ образовъ: „Спаса“, „Божіей Матери“ и „Предтечи“, онъ былъ опредѣленъ въ жалованье иконописца и жалованье ему положено было противъ Федора Зубова, т. к. оба они писали „воображеніе святыхъ лицъ мелкимъ письмомъ“. Изъ его работъ сохранились иконы: свѣтло-писанная „Царь Царей“ отъ 11 нояб. 7185 (1677) — въ Моск. Поводѣвичьемъ мон. и очень мелко исписанная „Пресв. Троицы“ 7189 (1681)? — въ собраніи гр. Строганова; между тѣмъ въ „приходо-расходной книгѣ денежной казны Оруж. палаты“ съ 7185 г. (1676—77) за № 958/234, на л. 20, онъ отмѣченъ крестомъ, какъ умершій 24 марта 7186 (1678).

См. И. Забѣлина „Матер. для исторіи русск. иконоп.“, с. 98, 99, 102, 109. — Д. Ровинскаго „Исторію русск. школъ иконопис.“, с. 44 и

169—170. — Д. Викторова „Описаніе книгъ и бумагъ стар. Двор. прик.“, II, 442. — И. Снегирева „Памят. Моск. древ.“, LXVI (лишь упом. подъ имен. Павловцова).

Павловичъ, Эдуардъ, живописецъ. Изъ дворянъ Минской губ., онъ, будучи учен. Сиб. Акад. Худ. (у засл. проф. М. Н. Воробьева), рисовалъ съ гипс. фигуръ и, по экзам., перевод. въ натур. кл., по представл. же на Акад. выст. 1853 работъ („Видъ на Крестов. островѣ“) удост. 24 сент. званія некл. худож. по пейзаж. живоп., а вслѣд. отношенія директ. училищъ Вилен. губ., получилъ въ нояб. 1859 свидѣт. на званіе учит. рисов. въ гимн. Переселясь затѣмъ въ Галицію, сдѣлался директ. библиотеки Оссолинскихъ въ Львовѣ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, П. Н. Петрова, III, 203 и 345. — „Указат. выст. въ И. А. Х.“ 1853, № 100.

✓ **Павловскій, Александръ Кондратьевичъ**, архитекторъ. Род. 1861 и, по оконч. курса въ Одесс. реальн. учил., воспитывался въ Инстит. Гражд. Инжен. (1880—85), откуда вышелъ съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл. Состоя съ тѣхъ поръ при Технич.-Строит. Комитетѣ М. В. Д., онъ занимался частн. постройками въ Спб., причемъ возвелъ, между прочимъ: адміе богадѣльни и пріюта Общ. вспоможенств. бѣднымъ въ прих. Троицкой церкви въ Галерной гавани (1886—87) и домъ Михайлов учебно-воспитат. завед. на Каменноостров. просп. (1891), но, глав. образ., его технич. дѣятельность сосредоточилась въ Товарищ. по устройству отопленія и вентиляціи зданій подѣ фирмой „Лукашевичъ и Ко“, гдѣ онъ произвелъ, въ качествѣ техника, значит. количество спеціальныхъ работъ.

См. Г. В. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 258.

✓ **Павловскій, Андрей Николаевичъ**, архитекторъ. Род. 1818. Воспитаникъ Строит. Учил. въ Спб. на счетъ Чернигов. губ. съ 21 дек. 1832 по 6 февр. 1838, онъ былъ выпущенъ гражд. инженер. съ чиномъ 14 кл. для опред. по М. В. Д., будучи же производит. работъ Полтавской губ. Строит. Комиссіи въ 1853, наход. уже въ 9 кл. Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова; у Г. В. Барановскаго въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“ — пропуш.

✓ **Павловскій, Бонифацій**, архитекторъ. Ученикъ проф. Щедрина по кл. теоріи строит. искуc. въ И. А. Х., онъ былъ удост. 13 нояб. 1845 похвалы за взятые въ оригиналы и бывшіе на Акад. выст. 1846 практич. рисунки

по этому кл., а 27 сент 1846—званія некл. художника съ правомъ производить постройки.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, III, 43—44 и 66.—„Указат. выст. въ И. А. Х.“ 1846, стр. 5, столб. 2.

✓ **Павловскій**, Губертъ Павловичъ, архитекторъ. Род. въ 1855 и, получивъ среднее образов. въ Спб. 3-й воен. гимн., воспитывался затѣмъ въ Стронт. Учил. (1879—83), по выходѣ же отсюда съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл., былъ причисленъ къ Технич.-Стронт. Комит. и занялъ должность преподават. матем. въ пансіонѣ Морск. Учил. Съ 1885 по 1892 имъ произвед. были постройки: почто-телеграф. конт. въ Кременчугѣ, кам. колокольни въ Лютепчахъ и кам. церкви въ Ржевцѣ, Прилуц. уѣз., актов. зала въ Прилуц. гимн., част. домовъ въ Полтавѣ и 10 дерев. церквей въ Полтав. губ., а также перестройки: губернат. дома въ Полтавѣ же и тюрем. замка въ Кременчугѣ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 258.

✓ **Павловскій**, Иванъ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1842, ум. 21 дек. 1868 отъ чахотки, въ чинѣ тит. сов., и погреб. на Митроф. кладб. въ Петерб.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Павловскій, Иоганнъ Христофоръ, портретный живописецъ изъ Риги, въ Спб., ум. рапше янв. 1868 г., когда сконч. вдовою (50 л.) его вторая жена Вильгельмина Тереза, рожд. Штикертъ, отъ которой у него была дочь Софія-Марія-Амалия (род. въ маѣ 1839): 1-мъ бракомъ онъ женился въ янв. 1830 на Розаліи Екатериновнѣ Дорандъ.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

✓ **Павловскій**, Николай Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1843 и воспитыв. на счетъ Спб. губ. съ 30 сент. 1857 по 20 іюня 1863 въ Стронт. Учил., по выходѣ откуда съ чиномъ X кл., опред. былъ архитект. помощ. въ Ярослав. губ. Стронт. и Дорож. Ком.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе полной, чѣмъ въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, *Г. В. Барановскаго* (с. 258).

Павловскій, Павелъ, живописецъ. Род. 1778, ум., въ отставку, въ окт. 1816 (38-ми л.) въ Спб. (въ город. больн.) и погреб. 31-го на Волков. кладб.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Павловъ, Адамъ, серебр. мастеръ. Родомъ полякъ, онъ получ. въ 1614 (мая 20) Государ. жалов. 4 арш. суква.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, I, 107 (изъ расх. кн. Ор. Пал. за № 199/717).

Павловъ, Александръ Ивановичъ, живописецъ. Художникъ-любитель, онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1889 портретъ г-жи Б. (см. „Указат.“, № 258).

Павловъ, Алексѣй Андреевичъ, архитекторъ. Охтенскій поселян., онъ, чувствуя съ малолѣтства склонность къ архитект., поступ. къ проф. Беретти и заним. у него 5 лѣтъ; посѣщ., въ качествѣ вольноприходящаго, рисов. классы Акад. Худож. и представ. на экзам. свои программы 1834; находит. потомъ при арх. Пелѣ для составл. чертежей, а съ 1835 сост. въ должности рисовальщ. при постр. Исаак. соб.; 16 апр. 1838 онъ прос. А. Х. о заданіи ему прогр. на званіе худож., вслѣд. чего ему задано было 28 мая — сдать „проектъ арсенала на 40 саж.“; 19 сент. 1839 онъ удост. былъ иском. званія, въ авг. же 1840 получ. самый аттест., уже по опред. въ Унив. св. Владиміра въ Кіевѣ (1839).

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 7-й/1834, 143/1838, 1-й/1839 и 5-й/1839.

Павловъ, Алексѣй Павловичъ, живописецъ. Род. 1840. Воспитанникъ Моск. Учил. живоп. и ваянія (1856), онъ, за представл. при рап. преподавателей этюдъ „старика“, получ. 9 янв. 1858 отъ Спб. Акад. Худож. званіе некл. худож. по портрет. живоп.

См. рукоп. матер. *П. Н. Петрова* и его же „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, III, 297.

Павловъ, Андрей, серебряникъ XVII в. въ Москвѣ. Будучи ученикомъ Сереб. Приказа (Царегород. Леонтія Константинова и Пв. Юрьсва), получ. въ 1664 (сент. 29) поденнаго корму по 6 денегъ въ мѣс., въ 1677 (мар. 28) числился уже мастеромъ, каковымъ состоялъ и въ 1682. Изъ его работъ извѣстны черенки къ пошамъ и вилкамъ.

См. *А. Викторова* „Описание книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 516, 519, 520 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за №№ 1026/850, 1028/867 и 1029/251, л. 8).—*И. Забѣлина* „О металл. производ. въ Россіи“, 127, и *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 65.

Павловъ, Андрей, живописецъ XVII в. въ Москвѣ. Родомъ полякъ, онъ писалъ, съ товарищи, въ 1662 подволоку въ нов. столов. избѣ царя, а въ 1675 (окт. 4), въ Приказѣ тайныхъ дѣлъ, въ государ. столѣ,—стѣнное письмо, за что получилъ кормов. денегъ на 17 дней—11 руб. 15 алт.

См. *И. Забѣлина*, „Бытъ русс. царей“—въ „Отеч. Зап.“ 1851, № 2, науки и худож., с. 170, и № 9, с. 15.—*Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карт.“, IV, 451 (изъ расх. кн. Ор. Пал. за №№ 1082/1020).—*А. Викторова*, „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“ II, 575 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 1079).

Павловъ, Антонъ, живописецъ XVII в. въ Москвѣ. Состоя при Оруж. Пал. съ 1676, онъ участвов. (вмѣстѣ съ друг. учениками) въ 1684—85 въ раскраскѣ „стѣп. живоп. письмомъ“ вновѣ выстр. кам. и дерев. хоромъ цар. Натальи Кирилловны и царевенъ.

См. *А. Викторова*, тамъ же, II, 443 и 452 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за №№ 958/234 и 963/263, л. 36).

Павловъ, Борисъ, живописецъ XVII в. въ Москвѣ. Участвов. (вмѣстѣ съ другими живописцами) въ 1684—85 въ раскраскѣ вышеупом. хоромъ царицы Натальи Кирилловны.

См. *А. Викторова*, тамъ же, II, 451.

Павловъ, Борисъ, вольный живописецъ въ Сиб., жившій въ Симоновскомъ прих., ум. въ нояб. 1794 и погреб. 8-го на Волков. кладб.—Ему припис. участіе въ росписываніи триумф. воротъ, устр. по случаю торжеств. вѣщада Имп. Екатерины II въ Москву въ 1762 по проектамъ, составл. кн. Трубецкимъ „изъ раз. франц. книгъ“.

Изъ рукоп. матер. *П. П. Петрова*.—См. также *Д. Ровинскаго* „Подроб. словарь русс. гравиров. портр.“, прилож., с. 382.

Павловъ, Василій, живописецъ. Ученикъ Моск. Учл. живуп. и ваянц, онъ былъ удост. отъ Сиб. Акад. Худ. 24 окт. 1858 званія некл. худож. за представл. при свидѣт. проф. Заряико „портр. съ нат.“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, III, 317.

✓ **Павловъ, Василій Ивановичъ**, архитекторъ. Род. 1852. Будучи казен. воспитанникомъ Строит. Учл. съ 19 окт. 1867 по 14 іюня 1874, онъ, по выпускѣ оттуда архитект. помощ. съ чинномъ XIV кл., былъ опред. на должность млад. инженер. въ Вологод. губ. Строит. отдѣл., но тогда же вышелъ въ отставку и назнач. былъ Сувалк. уѣзд. инженеромъ и архитекторомъ (1876), а по выдерж. экзам. на званіе гражд. инженер. (1879), заним. должности: инженер. и архит. Островскаго, Ломжинской губ. (1881), млад. архит. Минской губ. (1883) и Воронежской (1884), архит. Подольской губ. (1886), наконецъ, губ. инженер. Отдѣленія по строит. и дорож. частямъ при Енисейск. губ. Совѣтѣ (съ 1891).

См. рукоп. матер. *П. П. Петрова*, а также *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 259.

Павловъ, Василій Ивановичъ (Петровичъ), живописецъ. Будучи вольнослуш. И. А. Х., онъ выстав. въ Акад. картины: въ 1887 „Дезертиръ“ (№ 419), въ 1888—„Завѣтное мѣсто“, „Къ заутреннѣ“, „Выпашка картофеля“ (№№ 265—267).

въ 1889—„Переходъ черезъ Неву“ (№ 257), „Любитель“ (№ 360), а имѣя званіе кл. худож. II ст., въ 1892—„Продажу Иосифа братьями въ Египетъ“ (№ 328).

См. „Указ. Акад. выст.“.

✓ **Павловъ, Виссаріонъ Михайловичъ**, скульптовъ и архитекторъ. Род. 6 іюня 1762, ум. 18... Принятый въ Акад. Худож. въ 1767, онъ заслужилъ въ теченіе курса малую и большую серебрян. медали и, по исполненіи барельефа „Кенитѣба Исаака на Ревеккѣ“, выпущ. былъ въ 1782; но, не имѣя занятій по своей специальности, перешелъ на архитектуру и съ 1788 сдѣлался Могилевскимъ губ. архитекторомъ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи Имп. Акад. Худож.“, *П. Н. Петрова*, I, 162, 142, 241, и „Адресъ-Календ.“.

Павловъ, Давыдъ, рѣзнаго дерев. дѣла мастеръ 1676—77 г. при Моск. Оруж. Пал.

См. *А. Викторова* „Описаніе книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 443 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 958/234, л. 20).

Павловъ, Дмитрій, живописецъ. Будучи учен. И. А. Х. и пенсіон. Общ. Поощр. Худ., онъ получ. 2-й сер. мед. за рис. съ нат.—15 апр. и 23 дек. 1861.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, III, 377, 392 и 404.—„Отч. О. П. Х.“: 1861, 5—6.

✓ **Павловъ, Илларионъ Михайловичъ**, архитекторъ. По оконч. въ 1833 курса въ Инстит. Гражд. Инжен. по 1-му разр., съ званіемъ гражд. инженер., занялся част. строит. практикой.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 259.

Павловъ, Іюда, иконописецъ. Присланъ былъ изъ Калуги въ Москву въ 1660.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 33, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 170.

Павловъ, Капитонъ, живописецъ. Род. ок. 1791, ум. 18.. г. Принятый въ И. А. Х. 7 дек. 1800 (лѣтъ 9-ти), онъ, находясь въ 3-мъ возрастѣ, получ. 2 сер. мед. за рис. съ нат. на 4-хъ мѣс. экзам. 22 дек. 1811 (самая медаль выд. 1 сент. 1812), а 1 сент. 1815 выпущ. съ аттест. 2 ст.—На академ. выст. 1814 былъ портр. съ нат., раб. Павлова, а въ 1834, въ бытность его на службѣ при Нѣмец. лицей, имъ представ. были въ Совѣтѣ Акад. черезъ рект. Щебуева, три картины собств. раб., которыя и положено было (18 сент.) передать для продажи на выставку Общ. Поощр. Худ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, I, 566; II, 8, 35, 70, и *его*

же рукоп. матер., а также въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 60/1800 и 78/1834.

Павловъ, Лазарь (Лазорка), басменщикъ. Золотилъ въ 1625 (стр. 2), вмѣстѣ съ друг. кормов. басменщиками, окладъ басменный серебряный къ Знаменью Преч. Богородицы, что у государ. стараго двора, равно какъ двери царскія и кіотъ къ Чудотвор. образу.

См. *А. Викторова* „Описаніе книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 513 (изъ прих.-расх. кн. Серебр. Пал. № 1024/731).—„Древности“, IV, Матер. для Археол. Слов., 105.

Павловъ, Максимъ, иконописецъ. Присланъ былъ изъ Калуги въ Москву въ 1660.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 33, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 170.

Павловъ, Михаилъ, скульпторъ. Изъ церковнослужительскихъ дѣтей, онъ принятъ былъ въ ученики при Акад. Наукъ въ 1747 и обучался у рѣзного дѣла мастера Дункера (въ 1754); затѣмъ въ 1757 былъ подмастерьемъ, а въ 1766—мастеромъ и тогда же подавъ просьбу объ увольн. его изъ Акад.

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. граверы“, М. 1870, с. 85, 93, 94.—„Отеч. Зап.“ 1855, № 10, науки и худож., с. 62, 75.

Павловъ, Михаилъ, скульпторъ, собств. Уваж-ный (см. это имя).

Павловъ, Павелъ, живописецъ. Ученикъ Моск. Учил. живоп. и ванія, онъ былъ удост. отъ Спб. Акад. Худож. 9 янв. 1859 званія некл. худож. за этюдъ „Мальчикъ, чит. книгу“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, III, 320.

Павловъ, Петръ, живописецъ. Ученикъ И. А. Х. (у заслуж. проф. М. Н. Воробьева), онъ былъ удост. 30 дек. 1855 званія (некл.) худож. по представл. раб. (пейзаж. этюдъ, бывшій на Акад. выст.).

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 255, и „Указат. выст. въ И. А. Х. 1855, № 224.

✓**Павловъ, Петръ**, архитекторъ. Будучи учен. И. А. Х., онъ получ. 1 сент. 1813 г. 1-ю сер. мед. за архит. композ.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, II, 49.

Павловъ, Семень, живописецъ. Изъ придворн. лакеевъ (истопниковъ), онъ, будучи учен. И. К. Айвазовскаго, выстав. въ И. А. Х. въ 1849 — карт. „Корабль Ингерманландъ подъ командою в. к. Константина Николаевича“, а въ 1854—два „морск. вида“: съ частію гор. Кронштадта и снятый съ бер. Оравіенбаума (за кот.

и получ. 6 окт. званіе некл. худож.).—Для Высоч. Двора были приобр. писанныя имъ копии съ картинъ Айвазовскаго: „Сраженія при Ревель и Выборгъ“ (1849 — 55 — 57), „при Красной Горкѣ“ (1853) и др.; „Спасеніе купеч. судна на взморьѣ во время бури“ (1853), „Взятіе пароходомъ Владиміръ египет. парохода Первенецъ Бахре“ (1854), „Бура на Черномъ морѣ“ (1857—59), „Видъ Синопскаго сраженія“ (1859 — 60), „Морской видъ“ (1862).

См. „Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1849, № 100, и 1854, №№ 224 — 225.—„Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 224.—Въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I: оп. 10/197, № 96/127 (1849); оп. 19/206, №№ 126/234 и 220/345 (1853); оп. 22 209, № 38/49 (1854); оп. 25/212, № 21/63 (1855); оп. 29/216, №№ 7/24 и 94/232 (1857); оп. 32/219, №№ 19/501 и 102/742 (1859); оп. 33/220, № 104/233 — 1 (1860); оп. 36/223, № 8/11 (1862).

Павловъ, Семень, Костромячъ, кормовой иконописецъ XVII в. при Моск. Оружейной Палатѣ. Онъ находился сперва у письма въ Саввинскомъ мон. въ 1652, затѣмъ въ 1658 (сент. 27) писалъ, вмѣстѣ съ друг., 5-ть празд. иконъ, а въ 1660 былъ присланъ въ Москву для Архангельскаго письма; кромѣ того, писалъ образа въ 1664 — въ церковь св. Евдокіи мученицы и въ 1665—Н. И. Романову; наконецъ, въ 1668 былъ у письма въ Переяславскомъ Даниловымъ мон., а въ 1677 (февр. 18) — писалъ, вмѣстѣ съ друг., въ иконномъ теремѣ 11-ть иконъ Деисуса и 12-ть — Праздниковъ въ соб. церковь Богоявленія въ Ниловой пустыни.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, с. 12, 27, 33, 53, 55, 96.—*Д. Ровинскаго* „Исторію о русс. школь иконопис.“, с. 170.—*А. Викторова* „Описаніе книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 430, 445 (изъ прих.-расх. книгъ Ор. Пал. за №№ 448/831 и 958/234).—*И. Сисирева* „Памят. Моск. древн.“, LXXV—LXXVI (лишь упом.).

Павловъ, Сергій Павловичъ, учитель рисованія въ Михайл. воен. гимназій въ Воронежѣ, † 5 мар. 1873, отъ разрыва сердца. Служа тамъ съ самаго основ. гимназій, въ теченіе дѣлѣхъ 28 лѣтъ, онъ свободное время посвящ. изученію мѣст. этнографіи путемъ воспронзвед. въ рисункахъ и фотографіяхъ—народ. и племен. типовъ и костюмовъ не только Воронеж. губ., но и сосѣднихъ: Тамбовской, Орловской, Саратовской, причемъ нѣкот. изъ его рисунковъ печат. въ разн. иллюстриров. изд., напр. у Ф. Паули въ „Description ethnographique des peuples de la Russie, St. Pbg. 1862, въ л., съ хромолит. Винкельмана въ Берлинѣ, именно рис.: „Russie (Gouver-

пост. de Vogonéje). Великороссияне (Воронежской губ.)⁴. По глав. часть ихъ осталась не пзд., составляя великолѣп. альбомы, обратившіе вниманіе учен. изслѣдователей и заслужившіе больш. серебр. медаль на Этнограф. выстав. въ Москвѣ.

См. „Донъ“ 1873, № 18 (ст. W).

Павловъ, Стефанъ, иконописецъ 1681 г. въ Ярославлѣ. Росписывалъ тамъ ц. Ильи Прор.

См. *Д. Ровинскаго* „Исторію русс. школь иконопис.“, с. 170.

Павловъ, Филиппъ (Филька), кормовой иконописецъ XVII в. при Моск. Оружейной Палатѣ. Присланный въ Москву изъ Вологды въ 1660, онъ писалъ иконы: въ 1664—въ церковь св. Евдокіи мученицы и въ 1665—Н. И. Романову; въ 1666 былъ у иконы въ церкви Спаса; въ 1668 раскрашивалъ въ селѣ Дениновѣ (Дѣдловѣ) корабль „Орель“ и др., для Каспійской флотиліи (въ Астрахани), сожженной въ 1670 Стенькой Разиннымъ; въ 1669—1674 исполнялъ живописн. работы для Государ. хоромъ; въ 1677 (мая 12) росписывалъ съ товарищами „Книгу Царственную“ на александрійской бумагѣ въ десять; наконецъ, участвовалъ: въ 1678—въ стѣнномъ писмѣ въ церкви св. Евдокіи, въ 1679 (авг. 30)—въ починкѣ иконъ въ Архангельскомъ соборѣ, а въ 1683—въ поновленіи образовъ въ придѣлѣ св. Филиппа, митроп. Моск., въ Успенскомъ соборѣ.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, с. 34, 53, 55, 74. — *Д. Ровинскаго* „Исторію русс. школь иконопис.“ с. 170—1. — *А. Викторова* „Описание книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 442, 445, 447 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за №№ 957/858, 958/234 и 959/237). — *И. Снегирева*, „Памятники Моск. древности“, с. LXVI и 10 (изъ дѣлъ Вотчин. архива). — „Дополн. къ Арт. истор.“, V, 245. 247. 254. 256. 257.

Павловъ, Филиппъ, серебр. и золот. дѣлъ мастеръ 1662 въ Москвѣ. Родомъ Царегородецъ, онъ обуч. русскихъ финифт. дѣлу.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 127, и *И. Сахарова* „Обозр. русс. археолог.“, 65.

Павловъ, Яковъ Павловичъ, живописецъ. Будучи учит. рисов. въ гимн., онъ выстав. въ И. А. Х.: въ 1863—портреты кун. Сазанкова и Петрова, въ 1864—карт. „Нипціи старикъ и его воспитанница“, въ 1865—„Подальше милостыни“.

См. „Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1863, 1-я зала Рафаэля, №№ 46—47; 1864, III, 37; 1865, № 108.

Павшинъ, Василій Ивановичъ, художникъ. Принятый въ И. А. Х. съ 1785, онъ былъ выиущ. въ 1797 съ аттест. 2 ст. и шпагой.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *И. И. Петрова*, I, 170 и 366.

Паглиновская, литографка. Она выставила въ 1836 въ И. А. Х. раскраш. литографію (см. № 283 „Обзора выст.“).

Падеринъ, Сементъ, рисовальщикъ и живописецъ. Состоялъ съ 1756, въ качествѣ рисов. ученика при Канцел. отъ Стросній, онъ просилъ въ іюнѣ 1759 о перев. его въ живоис. ученикъ къ маст. Вишнякову, что и было разрѣш. ему.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Кант., 1759, оп. 79/190, № 86.

Пазетти, Александръ Ивановичъ, живописецъ. Воспитанникъ Сиб. Коммерч. учил., онъ, имѣя фотографію въ Сиб. и занимаясь пейзаж. живописью, получ. отъ И. А. Х.—серебр. поощрит. медали: малую въ 1878—за „Видъ въ Балтійск. портъ“ и большую въ 1876—за „Осень“ (видъ въ Сумскомъ у.) и „Видъ въ окрест. Лахты“, наконецъ, послѣ выставкы въ 1880—„Вида въ Харьк. губ.“, —звание кл. художника II ст. въ 1881—за карт. „Зима“. Послѣ того имъ выставл. была еще „Троиппка“ въ 1884.

См. „Отчеты И. А. Х.“ за 1877—78, с. 12; 1878—79, с. 13; 1880—81, с. 15.—„Катал. выст. Общества выст. худож. произвед.“: III-й 1879 г., № 34, и IV-й 1880 г., № 141.—„Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1881, № 349, и 1884, № 217.

Пазхазьюсъ, Иванъ Подовиновъ, серебр. и чекаш. дѣлъ мастеръ 1688 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 128.

Паисеины (Поистины), Борисъ¹⁾ и **Иванъ**²⁾, Государевы иконописцы XVII в. въ Москвѣ. Составивъ смѣт. росписъ расходовъ на исполненіе стѣн. писъма заново по золоту въ алтаряхъ и придѣлахъ большой соб. Апост. церкви Успенія Пресв. Богородицы въ Москвѣ, согласно Царскому указу отъ 19 мая 7150 (1642), **Ив. Паисенъ** (быв. на службѣ уже въ 1614 г.) получалъ съ товарищ., 14-ти челов., за писаніе стѣн. писъма Государ. жалованья по ден. корму съ 2 іюня 1643 по алт. на день на челов., а съ 3 іюля—по 2 алт. и, наконецъ, 6 сент., еще до оконч. работъ, въ числѣ 5 жалов. иконописцевъ (вмѣстѣ съ Марк. Матвѣевымъ, Сидор. Поспѣевымъ и Бажен. Савиновымъ), — по 8 арш. камки индійской и по 4 арш. сукна. Его же работы 7 образовъ значились по описи 1651 въ Яросл. церкви Ильи прор.: 1) Господа Саваова въ силахъ, съ молящимся, 2) Б. М. съ Арханг. Михаиломъ и Ап. Петроу, 3) Иоанна Предтечи съ Арх. Гавриилоу и Ап. Павлоу, 4)

свят. Николая (по поясъ) съ преп. Θεодоромъ и Михаиломъ на поляхъ, 5) Соловец. Чудотвор. Зосимы и Савватія, 6) Спаса на престолѣ, съ изображ. предстоящихъ: въ 1-мъ ряду Богородицы, Иоанна Предт., Арх. Михаила и Гавріила, Ап. Петра и Павла, двухъ Иоанновъ—Златоуст. и Милост., во 2-мъ—митроп. Петра, Алексія и Ионы, преп. Сергія, Варлаама, Дмитрія Прилуд., Макарія Унжен., Василя Блаж., 7) Николая Можайскаго, но изъ нихъ сохранилось только 4 и 7.

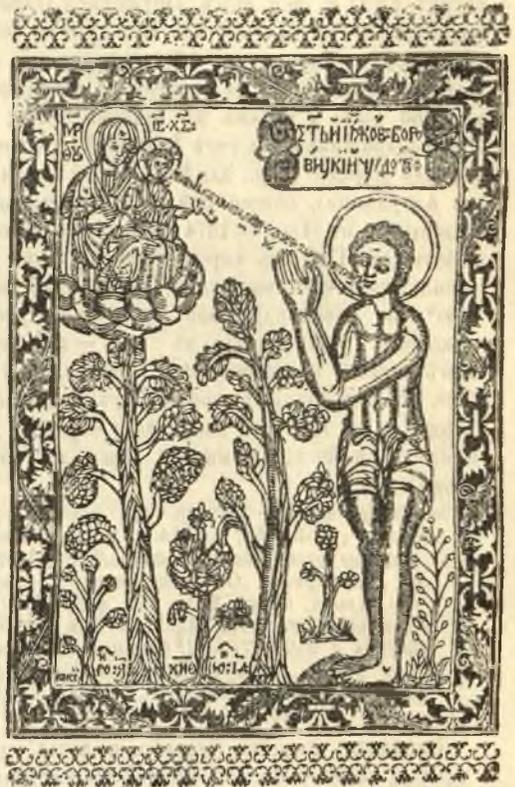


1. Образъ св. Николая, раб. Паисейна 1651 г.
въ ц. св. Ильи Прор въ Ярославлѣ.
(Съ фотогр. И. Θ. Барщевского).

См. А. Викторова „Описаніе книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“ II, 397, 399, 410. ¹⁾ и ²⁾ 413, 414. ¹⁾ и ²⁾ 415 и 422 (изъ прихрасх. кн. Ор. Пал. за № 944/973).—И. Забѣлина „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 8, и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школъ иконопис.“, 171.—„Отеч. Зап.“ 1821. VIII, 251.—„Русс. стар.“ А. Мартынова и И. Спигирева, VI, 53, и И. Спигирева же „Памят. Моск. древн.“, LXV и 34.—И. Забѣлина „Быть русс. царей“—въ „Отеч. Зап.“ 1851,

№ 2, науки и худож.“, с. 167, и 1854, № 6, с. 52, и Левшина „Опис. Моск. Успен. Соб.“, с. 10—15 и 179—217 (опис. стѣнной живописи, рис. которой не измѣн. и при поновл. въ ц. Екатерины II, см. тамъ же, отд. II, с. 4—5).

Паисій, старецъ, живописецъ XV в. Имъ, совмѣстно съ Діонисіемъ, его дѣтьми Θεодосіемъ и Владиміромъ, да двумя старцами, братьями блаж. Иосифа—Доспоеемъ и Гисіаномъ, бывш. впоследѣ еписк. Коломенскимъ, подписана была, какъ „изящными и хитрыми



2. Изображеніе св. Іакова Боровицкаго,
грав. Паисіемъ Сѣскимъ 1659 г.
(изъ „Рая Мысленнаго“).

въ Русс. земли иконописцы“, церковь Успенія Б. М. въ Іосифов. Волоколам. мон., основ. въ 1484 г. См. Амросія „Истор. Росс. Герар.“, II, 975 (житіе Іосифа Волоколам.), и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школъ иконопис.“, 171.—„Сборникъ“ 1866, II, 63.—„Древности“, III, „Матер. для Археол. Слов.“, 31 (зам. Савваитова). Паисій, граверъ на деревѣ. Его раб. „св. Іаковъ Боровицкій“ (рок. 1659 іюня 10) наход. въ „Раю Мысленномъ“, напеч. въ Иверскомъ

мон. въ томъ году; очевидно, другой Паисій, старецъ, былъ опред. 28 сент. 1676 въ знаменщики Моск. Синод. типогр. (на мѣсто Григ. Аврамова) и ум. около сент. 1682, успѣвъ назаменить: заставицы Вседержителява образа да 9 прописныхъ словъ грушевыхъ (за что получ. 16 алт. 4 деньги еще 3 июля 1676), доску аптиминскую на оловѣ „съ лицы (9 фигур.) и со

УПако, Адольфъ Адольфовичъ, архитекторъ. Род. 8 мая 1840 въ Москвѣ. Ученикъ И. А. Х., онъ получ. за свои проекты—медали: 2-ю°серебр. за „глазную лечебницу въ столицѣ“ (2 мая 1859) и 1-ю—за „правосл. камен. церковь на 2000 челов.“ (23 дек. 1859), затѣмъ, послѣ годич. пребыв. за границей для поправл. здоровья (1860—61), съ сохран. права конкурировать на



3. Антиминсная доска,
по рис. Паисія 1678 г. въ Москвѣ,
грав. іеромон. Іоасафомъ.

многими травами“ (рѣз. іером. Іоасафомъ въ 1678), ц. Давида на грушев. доскѣ (для „Псалт.“ 1678), да полагки (рамки) къ 3 Евангелистамъ (для „Еванг.“ 1677) съ травами и прилич. аттрибутами (за что получ. 5 руб.—12 окт. 1678).

См. В. Румянцова „Свѣд. о гравиров. и граверахъ при Моск. Печ. дворѣ въ XVI и XVII ст.“, Б, 16,—въ отд. отд. и въ прилож. къ изд. Д. Ровинскаго „Русс. Граверы“, а также въ его „Русс. Нар. Карт.“, IV, 625.—И. Снегирева „О лубоч. карт.“, 8.

зол. медали,—2-ю золотую за „зданіе публ. бібліотеки“, по даннымъ проф. Горюстаева и утвержд. въ нояб. 1860 эскизу (27 авг. 1862), и званіе кл. художника I ст. (вмѣсто 1-й золотой мед.) за „зданіе для гласнаго судопроизвод.“, по утвержд. въ нояб. 1863 эскизу (въ 1864).

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, П. Н. Петрова, III, 336. 349. 360 и 378—9. 368 и 404. 410 и 435—6.—„Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1861—62, кругл. зала, № 1, и 1863—64, I, 27.

Паленъ (рожд. Вучь), баронесса Марія Ивановна фонъ-дербъ, живописица. Ученица акад. Литовченко, Лемоха и Чистякова (въ И. А. Х.), она посѣщ. одинъ годъ мастерскую г-жи Треля (Trelat) въ Парижѣ, пользуясь также со-вѣтами Жерома и Бона. Выставивъ впервые въ Спб. А. Х. въ 1877 г.: 1) п 2) портр. отца и матери, она получ. за свою карт.: 3) „Молящійся старикъ“ въ 1879—малую серебр. поощрит. медаль, а затѣмъ выстав. въ томъ же 1879 г.: 4—6) три этюда—„крест. дѣвочки“ п 2-хъ „Малороссіанокъ“, а послѣ змужества: въ 1881 г.—7) „Портретъ“ п 8) этюдъ „Малороссіанки“, въ 1883 г.—9) карт. „Офелія“, въ 1884 г.—10) „Молод. мать XVII ст.“, въ 1885 (на передв. выст.)—11) карт. „Любопытная“, въ 1886—три карт.: 12) „Выздоровливающая“, 13) „Нищенки“ п 14) „Въ лѣсу“ (достав. ей большую серебр. поощрит. мед.), въ 1887 г.—15) „Этюдъ“ и 16) портр. „Дѣти бар. ф. д. П.“, въ 1888 г.—17) этюдъ „Малороссіанка“ п 18) карт. „Молод. цѣвители искусства“, въ 1889 г.—19) „Назидат. чтеніе“, въ 1890—20) „Этюдъ съ нат.“.

См. „Катал. выст. Об-ва выст. худож. произвед.“: II-й 1877 г., №№ 98, 119; III-й 1879 г., №№ 181—183; VII-й 1883 г., № 129; „Катал. XIII-й передв. выст.“ 1885 г., № 191; „Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1881, №№ 125, 126; 1884, № 33; 1886, №№ 2, 139; 1887, №№ 97, 98; 1888, №№ 268, 269; 1889, № 259; 1890, № 330.—Снимки съ нѣкот. произведеній П. помѣщ. въ изд. *Θ. Булакова* „Наши художники“, II, 83.

Палиловъ, Тихонъ, живописецъ. Род. 1815 (?). Уволенный изъ купеч. общ., онъ, за напис. съ нат. портретъ, удост. былъ отъ И. А. Х. званія некл. худож. 23 мая 1857, а въ 1878, будучи 2-й пильдін куш. и живя на Вас. Остр., заним. комиссіями.

См. „Сборникъ матер. для истор. И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, III, 295, и его же рукоп. зам.

Пальмъ, Ив. Ив., художникъ-каррикатуристъ, † 2 февр. 1866, въ Полтавѣ. Выбѣсъ съ Л. Н. Неваховичемъ, онъ издав. въ концѣ 1840-хъ гг. „Ералашъ“ и „Волшеб. фонарь“.—Каррикат. его также въ „Иллюстр.“ 1846, №№ 4, 5, 7 и 35.

См. „Книж. Вѣст.“ 1866, № 5, с. 132, и „Ил. Газ.“, I, 224.

Пальчевскій, Казиміръ Яковлевичъ, архитекторъ. Род. 1828, ум. 18 іюня 1873. Воспитанникъ Строит. Учил. на счетъ Глав. Управл. Пут. Сообц. съ 7 іюля 1843 по 25 іюля 1851, онъ выпущ. былъ съ чиномъ губ. секр. въ Витеб. губ. Строит. и Дорож. Ком.—архитект. помощникомъ, затѣмъ (въ 1859) состоялъ производит. работъ въ Калужской Ком.; въ 1867 назнач. былъ въ распорядк. Иркут. губерна-

тора, въ 1869 возвед. въ званіе инжен.-архит., послѣ чего занялъ мѣсто млад. архитект. при Харьк. губ. Правл. (1870), гдѣ производилъ, кромѣ ремонта, передѣлки центр. тюремъ; наконецъ, въ 1872 перевед. былъ на должность губ. инженера въ Смоленскъ, а въ 1873 причислился къ Технич. Строит. Комит.

См. рукоп. зам. *П. Н. Петрова* и составл. *Г. В. Бароновскимъ* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 259.

Пальшау, Александръ Карловичъ, архитекторъ. Род. 1821. Выбранный въ архитект. пенсіонеры вѣдомства Пут. Сообц., онъ воспит. (до 1 февр. 1843) въ И. А. Х., гдѣ, на трет. экзам. 10 сент. 1841, получ. 2-ю сер. мед. за свою архитект. компози., которая и находит. потомъ на Акад. выст. 1842 г., а потомъ (до 28 нояб. 1843) находит. въ Строит. Учил., откуда вышелъ съ чиномъ 14 кл. Будучи назнач. (18 янв. 1844) архитект. помощникомъ въ Херсон. губ. Строит. и Дорож. Ком., онъ заним. тамъ должности: архитект. помощника (1849) и архитектора для производ. работъ (1853), наконецъ, архитект. Херсон. губ. (съ 1864), а затѣмъ (въ сент. 1870) причислился къ Технич. Строит. Комит. и вскорѣ (1875) вышелъ въ отставку. Пробывъ послѣ того город. архитект. въ Херсонѣ, онъ поселился (въ 1880) въ Киевѣ и занялся част. практикой. Ему принадлежать кам. постройки и перестройки: въ Херсонѣ—7-ми Богоугод. заведеній, раз. казармъ (5 жандармскихъ, 1 полицейской для пожар. команды съ 3 сараями и 2 каланчами, резерв. батальона—изъ морск. госпит.), лабораторія при казен. аптекѣ; зданія: 1) город. присутств. мѣсть, 2) город. собранія, 3) казен. палаты съ уѣзд. казнач., 4) уголов. и гражд. палаты съ губ. архив. и типогр., 5) для окруж. суда и тюрем. замка, мореход. учил.; дома: земск. управы съ рекрут. присут. и миров. съѣзд. (3 эт.) и архіерейскій (2 эт.) съ церк.; волокольня, католич. каплица п 2 еврейск. моленьи. дома, не считая мног. частныхъ (25-ть—3-хъ, 49-ть—2-хъ и 98-мъ—1 эт.), вѣск. часовень и полиц. будоць, мясн. лавокъ (20 кам. и 28 дерев.) и мучн. рядовъ; наконецъ, паров. заводовъ (лѣсоп.—Техчераи Гольдепгера, муком.—Сѣкачева, шерстемоч.—Гепшинныхъ, канат.—казенный), водопровод. башня, замокъ (2эт.) въ Швейцар. вкусѣ, закр. бесѣдка—въ город. саду, губернатор. дача и закр. ротонда съ бассейномъ и протомъ—въ казенномъ, такая же ротонда—въ Павлов. паркѣ, павильонъ (2-хъ эт.) для публцил—на Скаков. полѣ, конюшни для 80 земск. жеребцовъ съ манежомъ, 3 больш. вѣзд. воротъ съ ар-

камп—въ загород. садъ, морск. казармы и Успен. соб. съ перестр. самаго собора, нѣск. мостовъ черезъ овраги (въ томъ числѣ трехъ-ароч. Панкратьев. — черезъ глубокиі Забалканскій); въ Бериславлѣ (Херсон. у.)—зданія земск. больницы, съ дерев. баракомъ прусс. системы, и для заключ. лицъ по приговор. миров. судей, а также тюрьма при полиціи и, кромѣ того, нѣск. част. домовъ; въ Николаевѣ — дома для заключ. такихъ же лицъ и для смотрит. при Ингульск. поплав. мостѣ, а также ретирадъ при город. присут. мѣстахъ и полиц. камеры для слѣдств. арест., въ уѣздѣ же, противъ Корсун. мов.,—поплав. мость черезъ Днѣпръ (длин. 240 саж.) и тамъ же бани; въ Бобринцевѣ— конный этапъ съ капит. перестр. зданія присут. мѣстъ и уѣзд. училища; въ Дубоссарахъ — такая же капит. перестр.; въ Одесс. у.—дома: этапный и станціонный въ с. Варваровкѣ, а также церк. въ сел. Козловой; въ Апаньев. у.—Егорниц. почтов. станція; въ Александріи—домъ дворян. собр. съ помѣщ. для предводит.; въ Очаковѣ—офиц. флпгель при казармахъ и телеграф. маякъ.

См. „Сборникъ матер.“... *И. Н. Петрова*, II, 418, и „Указат. выст. въ И. А. Х.“, 1842, стр. 16, столб. 1.—„Юбил. сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, *Г. В. Барановскаго*, с. 259, и рукоп. зам. *Петрова же*.

✓ **Пальшау**, Владиміръ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1 іюля 1860. Воспитанникъ училищъ: Сумск. реальнаго и Спб. Строит. (1881—86), онъ, по оконч. курса въ послѣд. съ званіемъ гражд. инженер. и правомъ на X кл., былъ причисл. (въ сент. того же года) къ М. В. Д. и вскорѣ откомандиров. въ распоряж. Витеб. губ. Церковно-Строит. Присутствія, въ качествѣ техника по постройкѣ церквей и для составл. проектов, которыхъ и произвелъ нѣск.; кромѣ того, состоял., въ теч. 3 лѣтъ (1887—90), Витеб. город. архитект. и непрем. членомъ мѣст. Санитар. и Ассенизаціон. Ком.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 259—260.

Панаева (рожд. Ризенкампфъ), Александра Егоровна, живописица. Род. 1840. Она была дочь генер. и жена остав. гв.-шт.-ротм. Крониды Александр. Панаева (род. 4 апр. 1830 г.).

Изъ рукоп. матер. *И. Н. Петрова*.

Панавъ, учит. рисов. Удост. былъ этого званія отъ И. А. Х. въ 1838.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 142/1838.

Паназеровъ, рисовальщикъ и граверъ крѣп. водкой, † 1879 (?). Награвировавъ въ 1871—„Бѣгство Дмитрія Самозванца изъ корчмы“,

съ карт. Мясоѣдова, въ 1872—„Крестьянку съ ребенкомъ на колѣняхъ“, съ карт. Пелевана, и работая въ 1876—1878 въ мастерской Кастелли въ Спб., онъ исполнилъ 6. ч. портретовъ-замѣтокъ на поляхъ досокъ съ изображ. „Медалей въ честь русс. дѣятелей“, вошедшихъ въ изд. Ю. Иверсена подъ этимъ заглав. (1880—83).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. словарь русск. гравиров. портр.“, подъ слов. „Дмитрій Самозв.“ и въ алфав.

✓ **Панасевичъ**, Іосифъ Ромуальдовичъ, архитекторъ. Род. 1839 г. Послѣ домаш. подготовки, воспитыв. на счетъ Закавказ. края въ Спб. Строит. Учил. съ 20 окт. 1852 по 11 іюня 1859 и, будучи выпущ. въ числѣ „отличнѣйшихъ“ съ чиномъ X кл. и званіемъ архит. помощн., поступ. таковымъ къ инж.-архит. П. О. Салъмановичу на постройки по Спб.-Варш. ж. д. Занявшись въ то же время, подъ руковод. проф. П. И. Собко и генер. Кербедаза, составл. проектов искусств. сооруж. въ бюро предполг. Кіево-Одесс. ж. д., онъ, въ качествѣ Кавказ. стипендіата, отплав. въ 1860 на службу въ Тифлисъ и тамъ былъ зачисленъ сверхштат. техникомъ въ Строит. Ком. Получивъ, между прочимъ, 1-ю прем. за конкурсный проектъ Триумф. воротъ кп. Барятинскому въ память покор. Восточ. Кавказа, онъ занялся, главн. образ.,—пыскапями и составл. проекта оросит. канала изъ р. Арагвы въ городъ (длин. 25 верст). Назначенный вслѣдъ затѣмъ въ распоряж. VIII округа Пут. Сообщ., онъ состоялъ производит. работъ при сооруж. Военно-Грузин. дороги (съ труб. и фонтанами на ней), потомъ (въ 1863) перевед. на должность губ. архитект. въ Кутаисѣ, а по возвращ. въ Тифлисъ (1865), былъ тамъ губ. инженер. (съ 1868 по 1886). Вся его дѣят. тутъ была посвящена преимущ. устройству путей сообщ. въ губ. (разработка до 700 верстъ дорогъ, 6. ч. шоссевъ, съ покрытіемъ ихъ сѣтью всей Кахетин, въ томъ числѣ черезъ перевалы, и земскихъ по выработ. имъ дешев. системъ, послуж. образцомъ для друг. губерній; съ устройствомъ цѣл. ряда гидравлич. сооруж., подпорныхъ стѣнъ и спусковъ, и съ постройкой множ. мостовъ дерев. черезъ рр.: Куру у г. Горн въ 1866—67, Храмъ у д. Арухло и Каменку въ уроч. Джедалъ-Оглы въ 1867—71, Алазанъ въ Телав. у. въ 1870—71, и желѣз.—черезъ р. Куру въ г. Горн въ 1883—86 и пр.), но, кромѣ того, имъ постр. были: кам. церковь въ г. Пасанаурѣ (1860—63) и нѣск. зданій въ Тифлисѣ, между прочимъ и Караванъ сарай бр. Ша-

диновыхъ у Авлабаргскаго моста (1883—86). Въ признательность за урегулированіе нѣкот. частей города, особенно затапливаемыхъ горн. потоками при ливняхъ, одна изъ улицъ назв.— ул. „Панасевича“. Выйдя по разстроен. здоровью въ отстав. (1886), онъ посел. въ Батумѣ.
См. *Г. В. Бароновскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 260—1, и рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

✓ **Панафининъ**, Михаилъ Тимофеевичъ, архитекторъ, † 1876. Будучи вольноприх. учен. И. А. Х., онъ заним. подъ руковод. проф. (впослѣд. рект.), К. А. Тона и, за свои программы, получ. медали: 2-ю серебр.—4 сент. 1848 за прогр. по строит. искусству „устройства сводовъ древ. строенія Термовъ Агриппы согласно реставраціи Палладія“ (выставл. въ 1849), 2-ю золот.—25 сент. 1852 за „проектъ инвалид. дома на 1000 челов.“ (послѣ участія въ конкурсѣ 1851 „проектъ казармъ Кирасир. полка въ 6 эскадроновъ) и 1-ю, вмѣстѣ съ званіемъ художника 14 кл.,—6 окт. 1854 за „проектъ публ. библиотеки для столицы“ (послѣ участія въ конкурсѣ 1853 г. „проектъ больш. торгов. дома“). Отправленный, съ Высоч. разрѣш. (12 мая 1855), по ходат. Акад., казен. пенсіонеромъ въ Италію на 6 лѣтъ, онъ въ теченіе 1858—61 часто доносилъ о своихъ занятіяхъ за границей, между прочимъ изъ Рима, Помпеи, Афинъ, Флоренціи и проч. (см. проток. засѣд. Сов. 24 окт. 1858, 7 дек. 1859, 24 мая и 23 сент. 1860, 14 мар. и 30 сент. 1861), а по возвращ. въ Сиб. былъ признанъ 29 янв. 1863 академикомъ за представл. раб., съ утвержд. въ Общ. Собр. (27 авг. 1863). Помощникъ Р. И. Кузьмина и Э. И. Жибера, онъ заслужилъ архитект. Придв. Конт.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, III, 90, 171 и 183, 158, 215 и 225—6, 195, 234—7, 317, 348, 354, 358, (361), 371, 385, 419, 431.—Указ. выст. въ И. А. Х.: 1849, № 9; 1852, № 235, и 1851, № 22; 1854, № 12, и 1853, № 24.—Отч. И. А. Х.: 1859—60, с. 85; 1860—61, с. 84; 1861—62, с. 75.—Прощ. въ брош. *А. И. Солова* „Біограф. свѣд. о членахъ Акад. и вообще художникхъ, умерш. въ 1875—78 гг.“.

✓ **Панафининъ**, Петръ, архитекторъ. Чертежникъ Петергоф. Дворц. Правл., онъ былъ, за удовлетворит. исполненную прогр. и достаточ. свѣдѣнія въ строит. искусствѣ, выказ. во времл. изуст. испыт., удостоенъ званія некл. художника съ правомъ производить постройки, 25 сент. 1852 г.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 181—2 г.

Пане (рожд. Павлицева), Надежда Николаевна, живописица. Дочь Ник. Ив. Павлицева отъ его брака съ Ольгой Серг. Пушкиной, родной сестрой поэта (см. родосл. А. С. Пушкина въ „Матер. для его біографіи“, собр. *В. В. Анненковымъ*, прилож. 1, с. 433), она заним. живоп. подъ руковод. Иванова и выстав. въ И. А. Х. въ 1862—два пейзажа: „Ночной видъ“ и „Закатъ солнца“, а по выходѣ замужъ за професс. Сиб. Консерват., въ 1877 г. (на 2-й годич. выст. „Общ.-ва выст. худож. произвед.“)—еще три (достав. ей мал. поощрит. сер. мед.): „Ночной видъ въ Сорренто“, „Il valle dei pini близъ Сорренто“ и „Этюдъ съ нат. въ виллѣ Riggio Sfogza въ Ревинѣ“, въ 1881—еще два: „Буря“ и „Итальянскій видъ“ (наход. также на Всеросс. выст. въ Москвѣ 1882 г.) и, наконецъ, въ 1887 г. — „Ночь въ Венеціи“.

См. „Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1861—62, 1-я зала Рафаэля, №№ 8 и 9; 1881, №№ 66 и 158; 1887, № 235, и „Указат. 2-й годич. выст. Общ. выст.“ 1877, №№ 114, 116 и 117.

Панинъ, Степанъ Алексѣевичъ, граверъ на мѣди. Род. въ Сиб. 1739 г., ум. 4 нояб. 1776 г. (37-ми лѣтъ). Сынъ подъячаго, онъ былъ опред. 11 лѣтъ (1750) въ И. А. Н. въ ученики, „словолит. мастерства“ на окладъ по 12 р. въ годъ, учился потомъ (съ 1753) у подмаст. ландкарт. дѣла М. М. Махаева и получ. (съ 1754) жалов. 24 р.; какъ словолитецъ и словорѣзъ, взявъ былъ изъ „грыдоров. деп.“ при И. А. Н. въ „грыдор. кл.“ И. А. Х. по требов. И. И. Шувалова 20 мар. 1761 съ содерж. сперва въ 70 р., затѣмъ въ 100 р. Въ 1762 (дек. 30) Шувалову было посл., при рап. Какорнинова 20-ть отписковъ съ его грав. Состоя въ А. Х. (съ 1762) мастеромъ гравиров. литеръ и учителемъ росс. чистопис., онъ женился въ 1774 (окт. 6) на дочери главн.-коммиссара Провіант. Канцел., Ек. Ив. Бутягиной, но вскорѣ ум. отъ горячки, проболѣвъ всего 2 недѣли. Изъ его работъ извѣстны: 1761 г.—1) Карта Греціи къ Полибію и портреты: 1762 г.—2) Куратора Ив. Шувалова, 3) Екатерины II, въ проф., наслѣдницей прест., оба съ оригин. Ротари, 1764 г.—Петра В. въ проф., съ рис. Чемесова, 1763 г.—5) Цесаря Тиверія Веспасіана, съ иностр. ориг. (размѣр.: 6.11½ × 8.6½ во франц. дюйм. и лин.), 6) двѣ головки дѣвочекъ (размѣр.: 6.6½ × 9.4½), 7) группа изъ 3-хъ мальчиковъ-купиценовъ, представл. „Осень“, съ Буше (размѣр.: 9.6 × 8.7½), 8) „Торговка яйцами“ (размѣр.: 9.5 × 7.8½), 9) дѣвочка съ куклой—„Прекрас. Катюша“, по грав. (размѣр.: 8.1½ × 6.3½), 10) „Пригожая повариха“, съ

Буше, въ л., 11) 8-мь вишьетокъ къ кв. „Уставъ воспит. 200 дѣвицъ“, Спб. 1763 (опрокив. урна и 2 амуря; женщина съ солнцемъ на ладони, съ 4 дѣтми и агнцемъ вокругъ; младенецъ, согрѣв. лучами отъ вензеля Екатерины II; аллегоріи: здравіи—въ видѣ женщ. созмѣей въ рукѣ, правосудіи—съ вѣсами, осени—съ цвѣтами, милосердіи съ тремя ребятишками, мудрости—въ видѣ писателя съ совою),—изъ пнхъ послѣднія 6-ть помѣщ. также въ изд.: „Генер. планъ Моск. Воспит. Дома“, Спб. 1767, въ 4-ку, а всѣ 8-мь, съ прилож.: 12) еще 6-ти (амуръ со скипетромъ на облакахъ; левъ, амуръ и ноты на облакахъ; женщина на спинѣ лежащ. озеня и двое дѣтей; женщ. и трое дѣтей, изъ которыхъ одного она кормитъ грудью; старикъ съ книгою и совою; ребенокъ съ кадудеемъ Меркурія и двое дѣтей съ цучкомъ стрѣлъ),—встрѣч. въ изд.: „Les statuts des differents etablissements. par Betzkoу“, 1775; 13) 1772 г.—в. л. съ надп.: „Изъясненіе крат. пропорціи челоуѣка“—къ 2-мь грав. Скородумова: фигура челоу. въ ростъ и муж. голова; обѣ прямо и въ профиль, съ оригин. Лосенко, въ л.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, I, 634 (пр. 66). 736 (пр. 75 и 78). 656 и 663. 16 и 40. 71 и 65. 81 и 215.—„Кален.“: Аукціон. прод. 1764—66 (гдѣ продав. №№ 5—10 по 5—6, 7, 10, и 25 коп.) и Академ. грав., а также публнк. въ „Моск. Вѣдом.“ 1769.—„Журн. Изящ. Искус.“ „Буле 1807, 56. 61. 62, и „Худож. Газ.“ 1838, с. 474.—„Отеч. Зап.“ 1855, СII, п. 65.—„Очерки“ К. Тромонина, с. 130.—Д. Ровинскаго „Русс. Граверы“, с. 84, 88, 90 и 127, 259, 316 и 319.

Панковъ, Михаилъ, словодит. мастеръ И. А. Н. конца XVIII ст. Род. 1748 (нояб.), ум. 18. Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Панковъ, Михаилъ, архитекторъ. Род. 1773. Состоялъ архитект. ученикомъ при Гофъ-Интенд. Конт. съ 1796.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д. дѣла 1811, по оп. 117/551, № 3.

Панкратьевъ, Ивапъ, иконописецъ Моск. Оруж. Пал. Писалъ древки у знаменъ въ маѣ 1661. См. въ Арх. Оруж. Пал., столб. 748.

Панкратьевъ, Семень, иконописецъ. Родомъ Володимірець, былъ пожалов. въ 1644 за Успенское письмо въ Москвѣ.

См. И. Забѣлина „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 9, и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школь иконопис.“, 172.

Панкратьевъ, Степанъ, иконописецъ при Патріарш. дворѣ въ Москвѣ во 2-й полов. XVII в. См. И. Снегирева „Памят. Моск. древн.“, LXVI (упом.).

Паннамъ, Иоганнъ Готлибъ, живописецъ XIX ст. Жилъ въ 1809 въ Сиб. въ Б. Мѣщанской. въ д. Гаста, № 86.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Панновъ, Фридрихъ, граверъ и живописецъ. Род. 17., ум. 18. (янів. 21), 37 лѣтъ, въ Сиб., и похор. (янів. 24) изъ ц. св. Екатерины на Вас. Остр.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пановъ, Александръ, скульпторъ. Находясь въ службѣ съ 10 авг. 1801 и въ званіи под-мастеры съ 1 мая 1825, онъ былъ пожалов. въ мастера, по ходат. заслуж. проф. Демутъ-Малиновскаго 26 мар. 1835, за его трудолюбіе и искусство въ скульпт. работахъ, какъ мраморной и лѣпной, такъ и по исправл. фальшиваго мрамора, съ увелич. содерж. до 500 р. въ годъ.—По рукоп. замѣт. П. Н. Петрова, жена сго, Авдотья Софоновна, владѣла въ 1849 домомъ въ Спб., въ 6-й ул. Песковъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1835, оп. 83/517, № 567.

Пановъ, Аванасій, живописецъ, цеховой мастеръ въ Спб. XVIII ст., ум. до 1802, т. к. въ томъ году жена его Настасья Антоновна (род. 1737 г.) была уже вдовою.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пановъ, Иванъ Семеновичъ, дворцовый рѣзныхъ дѣлъ мастеръ XVIII ст. въ Москвѣ. Онъ владѣлъ тамъ въ 1737 домомъ въ прих. ц. Воздвиженія на Дѣвичьемъ полѣ.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пановъ, Иванъ Степановичъ, иллюстраторъ и офортистъ. Род. 18—19 мар. 1845, въ Устюжѣ (Новгород. губ.), ум. въ Спб. 4 окт. 1883. Сыпъ небогат. ремесленника, онъ получилъ первонач. образов. въ мѣст. уѣзд. учил., а первыи худож. свѣд.—въ мастерской плох. иконописца. Пробывъ затѣмъ съ 1862 по 1872 въ числѣ учениковъ И. А. Х., сперва въ качествѣ академиста, потомъ вольнослуш., онъ заслуж. въ 1873 мал. поощрит. серебр. медаль и званіе некл. художника. Не имѣя достаточно матер. средствъ, онъ, еще будучи на академич. скамьѣ, много рисов. на деревѣ для разныхъ иллюстриров. изданій, чѣмъ набилъ себѣ руку въ этомъ дѣлѣ и приобр. извѣстность среди издателей и редакторовъ, а потомъ постепенно переш. отъ копиров. чужихъ композицій къ собств. сочиненіямъ и достигъ еще большей извѣстности. Приятномъ онъ дѣлалъ не только массу рисунковъ для разныхъ книгъ, но и множество аквар. украшеній для обѣд. меню, всяк. дипломовъ и адре-

совъ, а также проектовъ театр. костюмовъ, исполняя все это съ необыкновен. легкостью и виртуозностью. Лучшими его произведениями считаются заставки и виньетки въ издан. П. Н. Полевымъ сборникѣ стих. подъ заглав. „Родные Отголоски“ 1875. Имъ награвиров. также 3 офорта: „Дворъ избы“, „Маленькій пейзажъ съ лѣсомъ“ и „Голова козла“, тоже свидѣт. объ его недюжен. талантѣ. Въ 1876 онъ былъ преподав. въ общерусов. кл. Рисов. Школы Общ. Поощр. Худож.—Рис. его въ „Ил. Газ.“ 1864—65; въ „Вс. Ил.“ 1872—74; въ „Ил. Нед.“ 1875, и пр. См. „Худож. Новости“ 1883, № 20, с. 624—5 (А. Сомова).—„Отчетъ Общ. Поощр. Худож.“ 1878, с. 10.

См. *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 37; *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 127, и *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 519 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 1026/1850).

Пантелеевъ, Осипъ (Оська), серебряникъ. Родомъ Астраханецъ, былъ при Моск. Серебр. Палатѣ въ 1674—88.

См. *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 127, и *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 519 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. 1676—77, за № 1028/867).

Пантелеевъ, Семень (Сенька), рѣщикъ 1676 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 127 (упом.).



4. Влась, къ стихотв. Некрасова,
рис. *Панова* 1875 г.
для „Родныхъ Отголосковъ“.

Пановъ, Михаилъ Михайловичъ, акварелистъ. Будучи учен. И. А. Х., выстав. въ ней въ 1863—исполн. акварелью собств. портретъ. См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1862—63, 1-я зала Рафаэля, № 52.

Панокъ, Михайло или Мишеа, басменщикъ. Въ 1664 (авг. 30) лилъ въ Приказѣ серебр. дѣла въ Москвѣ мѣд. всякія басмы.

✓ **Пантюховъ**, Николай Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1843. Воспитаникъ Стронт. Учил. (1855—63), онъ, по оконч. курса съ чиномъ колл. секр. и званіемъ гражд. инженер., былъ архитект. помощ. въ вѣдѣніи инженер. штабъ-офиц., завѣдывавшаго стронт. дѣлами въ Глав. Управл. Вост. Сибири; потомъ (1865—68) — Забайкальскимъ областн. архитекторомъ, вплоть до коман-

дир. въ распоряж. Правл. Об.—ва Моск.-Смолен. ж. д.; далѣе (съ 1872)—смотрителемъ Глав. Физич. Обсерваторіи при Акад. Наукъ; наконецъ (съ 1877)—Динабург. город. архитекторомъ, а еще черезъ годъ—сверхштат. техникомъ Стронт. отд. Витеб. губ. Правл.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 261—2.

Панфиловъ, Андрей, иконописецъ. Жилъ въ 1660 у Козьмы Константинова въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 23, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 172.

Панфиловъ, Иванъ, иконописецъ. Оставался въ 1660 въ Вологдѣ, когда другіе выннсыв. въ Москву.

См. *И. Забѣлина*, 35, и *Д. Ровинскаго*, 172.

Панфиловъ, Иванъ Павловичъ, скульпторъ. Род. 1843 въ Серпуховѣ, ум. 16 окт. 1876 въ Римѣ. Ученикъ Моск. Учил. живоп. и ваянія (съ 1858) и Спб. А. Х. (съ 1868), онъ получ. медали: отъ перваго—2-ю и 1-ю серебр. въ 1866—67, за выгбпл., по програм., статуи: 1) „Мученіе св. Севастьяна“ и 2) „Мальчикъ съ собакою“ (наход. на выст. 1872 въ Моск. Учил. живоп. и ваянія) и отъ второй—2-ю и 1-ю золотыя въ 1869 и 1871, за исполненіе прогр.: 3) статуи „Геній искусства“ и 4) „Олимп. игры дискоболы“. Посланный казен. пенсіонеромъ загранич. на 6 лѣтъ, онъ, послѣ осмотра галлерей и музеевъ въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Венеціи и Флоренціи, поселился осенью 1872 въ Римѣ, откуда отлуч. только въ 1873 на Вѣнскую всем. выставку. Успѣвъ послѣ того выгбплить (1873—74) и высѣчь изъ мрам. (1874—75): 6) статую „Дѣвочки, играющей съ козю“ (купл. Имп. Александромъ II въ 1876 за 2000 р.), едѣлать: 7) эскизъ статуи „Дитяти, прислуш. къ ходу часовъ“ (1874—75), и сочинить; 8) 3-ю статую „Гладиатора въ Коллизеѣ“, не считая вѣск. бюстовъ съ нат. и разныхъ этюдовъ, онъ сконч. отъ скоротеч. чахотки, рушившей сразу всѣ возлагавшіяся на него надежды.

Біогр. его помѣщ. была *А. И. Сомовымъ* въ „Біограф. свѣд. о членахъ Акад., умерш. въ 1875—78 гг.“ подъ № XIII—при „Отч. И. А. Х.“ за 1878—79 и перепеч. вкратцѣ *Ѳ. Булаковымъ* въ его изд. „Наши художники“, II, 84.—Глав. матер. намъ послуж.: „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1869, № 259; „Отч. И. А. Х.“: 1868—69, с. 17, 1870—71, с. 15, 1871—72, с. 79, 1872—73, с. 73, 1873—74, с. 64, и 1874—75, с. 63; „Катал. выст. въ Учил. живоп.“, М. 1872, отд. II, № 6; „Указ. 1-й годич. выст. Общ. выстав. худож. произвед.“ 1876, № 163.—См. также въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин.

Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 402/1432, № 78/74 (1876: „Дѣвочка, играющая съ козю“).

✓ **Паньновъ**, Петръ Яковлевичъ, архитекторъ. Род. 1792. Уволенный изъ мѣщанъ гор. Ростова, Ярослав. губ., будучи самоучкой, производ. разные постройки на мѣстѣ и представ. въ И. А. Х.—сочин. имъ фасады, планы и разрѣзы, вслѣд. чего возвед. былъ въ званіе художника 14 кл. въ 1819, а въ 1823—30, состоя уже въ 9 кл., былъ Ярослав. губ. архитект.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, II, 129—130, и его же рукоп. зам.

Паолини, скульпторъ. Выстав. на 1-й період. выст. „Общ. южно-русс. худож.“ въ Одессѣ въ 1890—рельефъ съ порт. Козакова.

См. № 80 „Катал.“ этой выст.

Папафило, Николай Николаевичъ, живописецъ. Родомъ грекъ, онъ, пріѣхавъ изъ Венеціи въ Вѣну, получ. тамъ отъ русс. посланника въ авг. 1740 паспортъ на проѣздъ въ Россію, а по пріѣздѣ сюда и по засвидѣтельствованіи его познаній въ искусствѣ живоп. мастерами: Караваккомъ, Гротомъ, Валеріани и Вишняковымъ, принять былъ въ Канцел. отъ строеній, по контракту, на 2 года (въ команду Вишнякова)—для росписыванія потолоковъ и стѣнъ картинами собственн. сочиненія, фигурами и даже орнаментами, съ жалов. по 300 р. въ годъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1747, оп. 83/517, № 93.

Папе, живописецъ. Рижскій урож., онъ, состоя при Спб. Акад. Наукъ, былъ возвед. 14 окт. 1833 И. А. Х., по представл. рисунк. его, въ званіе своб. (некл.) художника живописи по части естеств. исторіи, съ просьбой доставить экзempl. изданія водорослей, звѣрей и минераловъ, литографиров. съ его рис., а въ 1839—выстав. въ А. Х. „Павлина“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, II, 306, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1839, стр. 8, столб. 2.

✓ **Папкевичъ**, Александръ Іосифовичъ, архитекторъ. Род. въ 1839. Воспитанникъ Стронт. Учил. съ 2 окт. 1852 по 9 іюня 1860 насчетъ Астрах. губ., онъ, по выпускѣ оттуда по 1 разр. съ чиномъ кол. секр., поступилъ архитект. помощ. въ Харьк. губ. Стронт. и Дорож. Ком.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, излож. подробнѣе, чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ его „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 262.

✓ **Папковъ**, Николай Михайловичъ, архитекторъ. Род. 1837. Воспит. въ Стронт. Учил. съ

5 авг. 1850 по 12 июня 1857 насчетъ Спб. губ. и, по выходѣ съ чиномъ губ. секр., опред. архитект. помощ. въ Перм. губ. Стронт. и Дорож. Ком.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе полной чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 262.

✓ **Папковъ**, Сергѣй Михайловичъ, архитекторъ. Род. 1842, ум. 15 июля 1869. Воспит. въ Стронт. Учил. насчетъ Вятской губ. съ 27 сент. 1856 по 20 июня 1863 п, по оконч. курса съ чиномъ колл. рег., былъ архитект. помощ. въ Вятск. губ. Стронт. и Дорож. Ком., помощ. начальника искусств. стола въ Калужской (1863) и Костром. Ком. (1864), млад. инженер. (1866) и сверхштат. техникумъ Костром. губ. (1868).

См. рукоп. матер. *П. Н. Петрова*, и составл. *Г. В. Барановскимъ* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 262.

Папковъ, Яковъ, рѣшчикъ вѣдомства Конторы строенія Е. И. В. домовъ и садовъ въ XVIII в.: въ 1786 сынъ его Алексѣй, обучавшійся на счетъ отца, просилъ объ опред. его въ кописты.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1786, оп. 78/190, № 187 (опред. сына въ кописты).

Паприцъ, живописецъ XIX ст. Выстав. въ Спб. И. А. Х. въ 1835 свою карт. „Послѣ похода“ (см. подъ № 182 „Указ. выст.“).

Папушкинъ, Петръ, живописецъ на финифти при Екатеринѣ II (1777 г., когда ум. его сынъ Алексѣй).

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

✓ **Парадисовъ**, Михаилъ Павловичъ, архитекторъ. Род. 1789. Принятый въ И. А. Х. въ 1798 (9-ти лѣтъ), онъ получ. за архит. композ. („скот. дворъ“) — 2-ю сер. мед. въ 1803 (дек. 31), а по выпускѣ изъ Акад. былъ, въ чинѣ кол. секр. въ 1824, — Чернигов. губ. архит.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова* I, 370 и 400. 528. 526 и 538, и его же рукоп. матер.

Парамжа или **Парамшинъ**, серебр. и золот. дѣль мастеръ. Дѣлалъ въ 1356 икону и крестъ „золотомъ ковачи“, изъ которыхъ 1-я упомя. въ завѣщ. вв. кк. Ивана Ив. (1356 — 59), Дмитрія Ив. Долскаго (1389), Василия Дм. (1410 и 1455), Василия Вас. (1462), а 2-й — въ завѣщ. Василия Вас. (1462) и Иоанна III (1505).

См. „Софійск. времен.“, II, 354, и „Полю. собр. русс. лѣтоп.“, VI, 279. — „Древн. Росс. Вивліов.“, I, 66—67 и 72. 107. 132 и 151—6. 423; II, 431, и „Собр. Гос. Грам.“, I, №№ 34. 39. 41. 86. — *Карамз.* V, прим., с. 156, и VI, прим. 607. — *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 38, и

И. Забѣлина „О металлч. производ. въ Россіи“, 15—16 и 127—8, а также *И. Снегирева* „Памят. Моск. древн.“, XI, и *А. Велтмана* „Моск. Оруж. Пал.“, с. 8. 19—20. — „Худож. Газ.“ 1838, 31, и 1841, № 26, с. 2, и *А. Андреева*. „Живоп. и живописцы“, 471. — Статя о немъ была помѣщ. *И. Строевымъ* еще въ „Сынѣ Отец.“ 1814, XI, 239—243.

Парамоновъ, Иванъ, иконописецъ Родомъ Казанецъ, по профессіи — пощъ, былъ пожалов. въ 1644 за Успенское письмо въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 9, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 172.

Парамоновъ, Яковъ Алексѣевичъ, художникъ. Воспитанникъ И. А. Х. (1785—1800), онъ былъ выпущ. оттуда съ аттест. 2 ст. п шпагой.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, I, 169 и 415.

Париджинотти, Алтонъ и Джанбаттиста, живописцы, см. **Перезинотти**.

✓ **Парландъ**, Альфредъ Александровичъ, архитекторъ. Род. 1845 въ СПб-гѣ. Происходя отъ шотландцевъ, переселившихся въ Россію при имп. Екатеринѣ II, онъ былъ ученикомъ Ларинской гимн. и И. А. Х., и отъ послѣдней получ. медали за свои проекты: „русс. скотнаго двора“ для Париж. всем. выст. — 2-ю серебр. въ 1866 и „народ. театра на 2000 чел.“ — 1-ю въ 1867, „глав. станціи ж. д. въ столицѣ“ — 2-ю золот. въ 1869 (послѣ „проекта консерваторіи“ 1868 г.) и „правосл. церкви о 3-хъ отд. придѣлахъ для кладбища“ — 1-ю въ 1871. Назначенный пенсіонеромъ загранич. на 6 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы первые 2 года провед. были, согласно вѣдѣнціи, на практич. работахъ въ Россіи, онъ наход. подъ руковод. проф. Н. Бенуа при постройкахъ: кам. богадѣльни въ память имп. Николая I въ Петербургѣ и 5-ти прест. храма во имя Воскрес. Христ. въ Троице-Серг. пуст. Спб. епарх. (въ 1871—72 и 1872—73); затѣмъ постр. въ послѣдней: 2 часовни надъ мотплами и 3-ю для водосвятія, и участвов. въ конкурсѣ по составл. проекта театра для Рыбинска, причемъ проектъ его, удосг. 3-й преміи, избр. былъ Рыбин. Город. Управою для постройки, а также состав. разные проекты част. домовъ, церквей, памятникъ, въ внутреннихъ отдѣлкахъ и проч. (1873—74); наконецъ, по представленіи подроб. отчета и описанія произвед. имъ работъ (1874—75), отправа. черезъ Берлинъ и Гамбургъ, въ Лондонъ и оттуда въ Римъ, успѣвъ сдѣлать въ Единбургѣ рис. часовни св. Маргариты, какъ древнѣйшаго памятника шотланд. христіан. архитектуры, и осмотрѣть въ Глазго — каедр.



5. Храмъ Воскресенія Христова,
проектир. Парландомъ къ постр. въ С.-Петербургѣ,
на Енатерининскомъ каналѣ.

соборъ св. Мунга, равно какъ и нѣкот. замѣчат. замки въ окрест. (1875—76), а послѣ того собиралъ матер. для исторіи антич. декораціи въ Помпеѣ и занимался разработкой памятниковъ шотланд. архитектуры и осмотромъ всем. выст. въ Парижѣ (1877—78). Возведенный въ званіе кл. художника I ст. по представленіи практич. работъ—4 ноябр. 1876, онъ былъ удостоенъ званія акад.—въ уваженіе постоян. и полез. трудовъ на художеств. и строит. поприщѣ—4 нояб. 1881. Послѣдніе годы онъ занятъ былъ возведеніемъ храма во имя Воскрес. Христ. на томъ мѣстѣ, гдѣ палея раненымъ Имп. Александръ II на Екатерининск. каналѣ въ Петербургѣ, 1 марта 1881.

См. „Всемир. Ил.“ 1892, I, 348 (біогр. съ портр.); „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1868, № 424, и 1869, №№ 266—7, и „Отчеты И. А. Х.“: 1865—66, 1866—67 и 1868—69, с. 17; 1870—71, с. 15; 1871—72, с. 80; 1872—73, с. 73; 1873—74, с. 64; 1874—75, с. 69; 1875—76, с. 14 и 57; 1877—78, с. 76; 1880—81, с. 17.

Пармаковъ, Василій, живописецъ. Шихтмейстеръ Олопец. горныхъ заводовъ, выказывая талантъ къ живоп., былъ освобожд. отъ службы мин-мъ фин. Вронченко (30 окт. 1850) для поступл. въ классы И. А. Х. и, сдѣлавшись тамъ ученикомъ проф. А. Т. Маркова и пенсионеромъ Общ. Поощр. Худ. (1852—55), представ. въ 1856 (нояб.) и въ 1857 (март.), для получ. званія художника, виды съ нат.: „Соломенск. пустыни въ окрест. Петрозаводска“ и „Почѣлуева моста въ СПб.“, за каковой и былъ возвед. въ проп-ное званіе, послѣ выст. въ Акад.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 1850 г.; „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, III, 273 и 282, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1857, № 151. — „Отч. О. П. Х.“: 1852—54, 10, и 1854—55, 9.

Парусовъ, Захаръ Кирилловичъ, орнамент. скульпторъ-рѣшникъ изъ дерева. Род. 7 мар. 1767. Принятый въ И. А. Х. (7-ми лѣтъ) въ 1773, онъ былъ выпущ. съ аттест. 3 ст. — въ 1788 (апр. 5).

См. „Сборникъ матер.“, ... *П. Н. Петрова*, I, 164 и 149.

✓ **Парфентьевъ**, Иванъ, архитекторъ Псков. губ. (9 кл.) въ 1783.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Пареній, книгописецъ въ Пинскѣ 1563. Писалъ „Псалтырь“ съ рассказомъ пана Ив. Михайловича старосты Пинскаго.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Паренюкъ, иконописецъ. Сынъ Елисея Денисьева, былъ высл. въ 1660 въ Москву.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 33, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школы иконопис.“, 172.

Паренъевъ, Аврашка, иконописецъ. Оставался въ 1660 въ Костромѣ, когда другіе вызыв. въ Москву.

См. *И. Забѣлина*, 34, и *Д. Ровинскаго*, 172.

Паренъевъ, Ивашка, иконописецъ Данилова Переяслав. мон. Выслался въ 1659 въ Москву.

См. *И. Забѣлина*, 22, и *Д. Ровинскаго*, 172.

Паренъевъ, Панка, иконописецъ XVII в. Крестыянншъ Прилудскаго мон., родомъ вологжанинъ.

См. *И. Забѣлина*, 35, и *Д. Ровинскаго*, 173.

✓ **Паскаль**, Евгений, архитекторъ. Род. 1791. Учился въ Париж. Акад. Худож.; вступилъ въ русс. службу 27 окт. 1820, именпо въ Комиссію по сооруж. храма Спасителя въ Москвѣ, будучи же увол. оттуда (23 іюля 1821), посылался вмѣстѣ съ акад. Келлеромъ въ Крымъ (по полож. Комит. Мин. отъ 4 іюля 1822) „для отысканія и принятія мѣръ къ сохраненію древ. достопамятностей въ Тавридѣ“; потомъ сост. при Комит. Гидравлич. работъ въ СПб. (съ 27 сент. 1823 по 1 янв. 1827), а затѣмъ камен. дѣль мастер. (съ 2 нояб. 1827, на мѣсто Адамини) и рисо-вальщ. (съ 26 авг. 1828)—въ Комиссіи Исаак. соб. Возведенный въ званіе „назначеннаго“ за „проектъ театра“ (6 іюля 1833), онъ выстав. еще въ Акад. въ 1833 — „проектъ церкви въ русс. стилѣ“ и былъ удост. званія академ. за „проектъ зданія для публич. выставк. промысл. произвед. въ столицѣ“ (24 сент. 1835), послѣ чего, строя 4 дома ген. Адама и 3 дома подполк. Брюна (1840—41), представ. еще „проектъ церкви на полѣ Полтав. сраж.“ (20 февр. 1841) и долженъ былъ исполнить „проектъ грекоросс. церкви для столицы“—на званіе проф. (21 мая 1847), будучи уже уволенъ отъ службы (въ 1843).

См. „Полн. собр. закон.“, т. XXXVIII, № 29.105.

—Рукоп. матер. *П. Н. Петрова* и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *его же*, II, 299. 327. 413; III, 75. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1833, № 191. — „Отч. И. А. Х.“ 1840—41.

✓ **Пасѣевъ**, Н., архитекторъ. Состоя своекошт. воспитан. и находясь въ 4 возрастѣ, былъ выпущ. изъ И. А. Х. съ письмен. свидѣт. въ дек. 1818.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, II, 118.

✓ **Пасынновъ**, Владиміръ Петровичъ, подмастерье камен. дѣла XVIII в. въ СПб. Имѣлъ въ 1740 домъ во 2-й Переведенской ул., Исаак. прих. Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Пастернакъ, Леонидъ Осиповичъ, живописецъ. Род. въ Одессѣ въ мар. 1862. Съ ранняго

дѣтства заним. самоучкой рисоуаніемъ, вплоть до 7 кл. гимназіи, когда ему удалось поступить въ мѣст. Рисов. школу, которую онъ и кончилъ съ больш. сереб. медалью. По окончаніи гимназич. курса, переселился въ Москву, гдѣ пробылъ 2 года—одинъ на медиц., другоу на юридич. факультетѣ унив., по глав. цѣль его была—посѣщать вмѣстѣ съ тѣмъ и Учил. живоп., ваянія и зодчества. Однако, какъ онъ ни старался, все встрѣч. помѣхи: то было поздно уже, то не было ваканцій. Наконецъ, по совѣту училищ. инспект. Виннера, онъ обратился къ Е. Сорокину, котораго, любезно принявъ его, предоставилъ ему свою мастерскую, гдѣ онъ и пробылъ 2—3 мѣс., пользуясь указаніями опыт. художника. Опасаясь Петерб. климата, онъ не рѣшился поступить въ А. Х., а предпочелъ уѣхать въ Мюнхенъ, гдѣ и закончилъ свое худож. образов. въ мѣст. Акад. у проф. Гертериха и Лиден-Мейера, причеиъ получ. даже медаль. Почти одноврем. съ этимъ онъ сдалъ экзам. въ Новоросс. унив., гдѣ окончилъ курсъ юридич. наукъ. Въ Моск. галл. бр. Третьяковыхъ хран. 3 рис. его углемъ—этюды муж. головы (1886—88) и одинъ—перомъ: „Еврейка, вяжущая чулокъ“ (1889). Съ 1888 г. имъ написаны для передвиж. выст.: „Думы“ и „Думы въ хатѣ“ (1888), „Письмо съ родины“ (1889, наход. въ Моск. гал. Третьякова), „Молитва слѣпыхъ“ (1890, была только на периодич. выст. въ Москвѣ въ 1890 и въ Одессѣ въ 1892), „Къ роднымъ“ (1891), „Муки творчества“ (1892). Кроме того, на период. выст.-хъ наход. слѣд. его произвед.: Моск. 1888 г. (VIII-й)—„Утрен. повости“ и 1891 г. (XI-й)—два портрета; Одесс. 1890 г. (II-й)—„За кружкой пива.“—Паучившись гравиров. у И. И. Шпшквина, онъ награвир. въ 1888 крѣп. водкой пояс. изображ. старика въ мѣхов. шапкѣ, отпеч. съ топомъ; затѣиъ сдѣлалъ рисунки къ соч. Лермонтова въ изд. Кушнерева 1891 г., къ роману гр. Л. Н. Толстого „Война и Миръ“, и очень много для Моск. период. изд. „Артистъ“.

Весьма различно относилась наша печать къ произведеніямъ П—ка, появившимся на выставкахъ, особ. передвижныхъ. Если Одесс. газеты, за рѣдкими исключеніями, встрѣчали очень сочувственно работы своего родича, съ первыхъ же шаговъ его на художеств. поприщѣ, то не такой симпатіей къ нему отличались зачастую столичные периодич. изданія. Такъ, когда „Новости дня“, въ лицѣ своего сотрудника *Никса*, признавали въ 1888 г. (9 мая), что „Думы въ хатѣ“ П—ка—симпатичная картинка, и „моментъ безмолвія пойманъ художникомъ удачно“,

причемъ объясняли сюжетъ так. образ., что „играющій на полу котенокъ задумался надъ какою-то соломинкою; глядя на котенка, задумалась кашляша-дѣвочка; глядя на дѣвочку, задумалась старуха, мѣшавшая въ котелкѣ обѣденное вариво“,—г. *А. Б.* въ „Одесс. Новостяхъ“ (15 нояб.) писалъ, что это—„прелестная бытовая картина“, что „несмотря на простоту сюжета и незначительный размѣръ, она содержитъ въ себѣ много художественной правды, вѣрность колорита и выраженіе взятыхъ живописцемъ для своего произведенія лицъ“, и въ концѣ восклицалъ: „сколько здѣсь души, искренности, чувства!“ *М. Раижевиъ* въ „Одесс. Листкѣ“ (21 нояб.) шелъ еще дальше, говоря, что „выдающееся положеніе среди жанровыхъ картинъ несомнѣнно занимаетъ скромная работа Пастернака“, причеиъ рисовалъ цѣлую картину жизни изображенной тамъ семьи, а псевдонимъ *Аркадій Филкинъ* отмѣчалъ въ „Новоросс. Телегр.“ (24 ноября), что „картина его (П—ка) хороша по замыслу и даетъ право ожидать (отъ него) значительныхъ вещей“.

Еще болѣе вниманія обратила на себя другая картина нашего художника—„Чтеніе письма съ родины“, выставл. въ 1889. Съ особ. похвалами распространенъ о ней *Вл. Михневичъ*, въ „Новостяхъ“ (1 мар.), едва-ли не первый указавшій на ея достоинства. „Картина г. Пастернака—самая талантливая, самая свѣжая и оригинальная вещь изъ всего, что есть у передвижниковъ выпче по части жанра. Картина бросается въ глаза, съ перваго взгляда кажется грубой и шероховатой, благодаря именно дурному освѣщенію, но со втораго и третьаго взгляда она вамъ овладѣваетъ, и вы внутренне говорите себѣ: кака! прелестъ! кака! неподкупная правда! Сколько здѣсь пониманія простого русскаго челоуѣка и сколько любви къ нему! Г. Пастернакъ на полотнѣ довольно значительнаго размѣра изобразилъ чрезвычайно простую обыденную сцену изъ солдатскаго быта (слѣдуетъ описаніе картины). Вотъ и все, что хотѣлъ сказать г. Пастернакъ въ своемъ „Чтеніи письма“, но сказалъ онъ это такъ тепло и искренно и съ такою яркою выразительностью, его картина написана такъ смѣло, молодо и талантливо, его солдатики такъ правдивыи типичны, что въ этомъ дебютѣ невѣдомаго экспонента нельзя не признать съ удовольствіемъ признаковъ большого и серьезнаго дарованія“. Также сочувственно отнесся къ нашему художнику и *Житель-Дьяковъ* въ „Нов. Врем.“ (12 мар.), писавшій тамъ: „но вотъ талантъ,

который сразу нашель, что ему надо,—это г. Пастернакъ, съ своимъ солдатами, читающими письмо съ родины. Поколѣнные фигуры въ ростъ замѣчательны по силѣ осмысленнаго выраженія... Все это прекрасно, вдумчиво, и потому останавливаетъ зрителя. Краски у г. Пастернака еще слабы, письмо робко и не важно, и все-таки сразу видно (sic)—талантъ несомнѣнный, овладѣвающий вниманіемъ зрителя, возбуждающій въ немъ сочувственные отклики, а это-то и есть необходимый

терносью, композиція удачна, но общій тонъ сѣрвать и непрятенъ. Существенная ошибка г. Пастернака заключается въ томъ, что онъ далъ слишкомъ большіе размѣры своей картинѣ... При настоящихъ размѣрахъ картина утрачиваетъ свою цѣльность и какъ-то расплывается въ подробностяхъ, къ тому же невѣрныхъ. Г. Пастернаку слѣдуетъ также позаботиться объ усовершенствованіи своей техники: кисть его пока очень робкая, рисунокъ не дуренъ, но еще невыработался, не окрѣпъ, краски—



6. Письмо съ родины,
карт. Пастернака 1889 г.
(съ оригин. рис. самого художника).

и вѣрный признакъ хорошаго, симпатичнаго дарованія... Я хочу сказать, что г. Пастернакъ выступилъ съ такой превосходной, задумчивой картиной, которая даетъ право ожидать отъ него многого... Съ меньшими похвалами отзывались о молодомъ художникѣ и другіе критики, хотя и указывали на недостатки въ его новомъ произведеніи. Такъ г. Чуико говорилъ въ „Трудѣ“ (1 апр.): „Съ серьезными задачами написана картина г. Пастернака „Чтеніе письма съ родины“. Она имѣетъ большія достоинства... Типы прекрасно выбраны и отличаются харак-

прямо плохи. Но поработать можно надъ техникой, потому что талантъ у г. Пастернака—несомнѣнный“. В. Стасовъ тоже замѣчалъ въ „Сѣв. Вѣст.“ (1 апр.): „Письмо съ родины“, изъ деревни,—хорошая и общающаяся вещь. Есть тутъ и вѣрные типы, и вѣрныя выраженія у трехъ этихъ солдатиковъ въ казармѣ. Они просты и натуральны въ позахъ и выраженіяхъ; у нихъ выражены и добродушіе, и вниманіе, и трудность полуграмотному человѣку разбирать по складамъ, и все это—прекрасно; неудовлетворительны только живопись и краски, угодля-

ющія головы двухъ главныхъ солдатиковъ пале-реди—фонарямъ изъ раскрашеннаго коленкора, освѣщеннаго изнутри свѣчкой. Надо надѣяться, что г. Пастернакъ скоро избавится отъ такихъ недостатковъ“.

На чрезмѣрность величины Пастернаковой картины указывали и двое другихъ петерб. критиковъ—*Rectus* въ „С.-Петербург. Вѣдом.“ (19 мар.) и *В. Воскресенскій* въ „Худож. Новостяхъ“ (15 мар.), причемъ послѣдній завѣрялъ, что, благодаря громад. размѣрамъ, „картина исчезаетъ, и на первый планъ выдвигаются портреты солдатъ, не представляющіе никому никакого интереса“. Но то былъ единственный отзывъ въ этомъ родѣ.

Правда, *В. Си*—въ тоже отиѣчалъ въ „Русс. Вѣдом.“ (22 апр.), что, „несмотря, однако, на хорошо схваченную изъ жизни сцену, картина произволитъ скучное впечатлѣніе, главнымъ образомъ, благодаря большнмъ размѣрамъ полотна“; другой сотрудникъ, *Буква*, писавшій тамъ же (19 мар.), что „много обѣщаетъ въ будущемъ г. Пастернакъ“, хотя и призывалъ, что „его сцена въ казармѣ неважно написана въ подробностяхъ, второй планъ даже совсѣмъ нигуда не годится, онъ просто замазалъ перьяш-ливыми пятнами“, прибавлялъ въ концѣ: „но фигуры трехъ молодыхъ солдатъ очень типичны, живы и экспрессивны“; зато г. *С. Ф.* указывалъ въ „Русс. Курьерѣ“ (21 апр.), что „г. Пастернакъ далъ прекрасную вещь: „Письмо съ родины“ и что „это—рѣшительно одна изъ выдающихся картинъ“; что „по силѣ экспрессіи, по жизненности каждой фигуры, по сюжету, живьемъ выхваченному изъ жизни, эта картина говоритъ о незаурядномъ талантѣ молодого художника“...; что „въ ней не мало техническихъ недостатковъ, но они выкупаются силой и правдой, которая вѣютъ отъ холста г. Пастернака“; а г. *Н. К.* въ „Моск. Листкѣ“ (2 мая) писалъ даже, что „въ картинѣ много простоты и движенія, дѣйствующія лица—типичны и недурно написаны въ сильныхъ, горячихъ тонахъ“; г. же *Ан.*, признавая въ „Русс. Мыслѣ“ (май), что „недурно задумана картина г. Пастернака“ и что „на ней удачно схвачены лица и фигуры трехъ солдатиковъ“, замѣчалъ, однако, что „написана картина довольно плохо“.

Сочувственно отзывалась о произведеніи нашего художника и провинціальная печать, при посѣщеніи передвижной выставкою разныхъ городовъ Росс. Имперіи: г. *А. М.*, напр., свидѣтельствовалъ въ „Харьк. губ. вѣд.“ (6 сент.), что „выше другихъ стоитъ среди жанровыхъ кар-

тинъ „Чтеніе письма съ родины“ Пастернака, (ибо) моментъ схваченъ здѣсь такъ удачно, группа трехъ солдатиковъ такъ правдива, а ихъ позы и лица настолько типичны и жизненны, что, глядя на нихъ, какъ бы и самъ втягиваешься въ интересъ этого чтенія безграмотнаго посланія солдатнику съ его родины“; *Одесситъ*, говоря въ „Одесс. Листкѣ“ (5 нояб.), что „картина: Письмо съ родины—прекрасная вещь“, писалъ далѣе: „художнику удалось мастерски передать типическія выраженія и просто, натурально, передать эту сцену, выхваченную прямо изъ жизни“, а другой сотрудникъ, *Оса*, прибавлялъ къ этому (7 нояб.), припоминая годы ученія Пастернака: „Чтеніе письма“—первое крупное произведеніе его кисти. Оно имѣетъ свои недостатки, но иначе и быть не можетъ. Дорога художника—торная дорога. Зато картина подкупаетъ своей правдой, своей безыскусственной простотой и талантливостью, которая сквозитъ въ каждомъ мазкѣ“; затѣмъ, въ „Новоросс. Телегр.“ тоже указывалось (8 нояб.) на то, что „отъ этой картины положительно вѣетъ чѣмъ-то молодымъ, свѣжимъ и самобытнымъ“ и что „это совсѣмъ живые люди, иллюзія (тутъ) полная“, а г. *А.* сообщалъ въ „Одесс. Новостяхъ“ (12 нояб.), что „картина Пастернака весьма интересна по правдивости выраженія лицъ и умѣлой передачѣ сцены изъ жизни нашихъ солдатъ, но полности впечатлѣнія мѣшаетъ то обстоятельство, что въ этой картинѣ недостаточно произведена глубина комнаты“. Наконецъ, *А. Эртел* отиѣчалъ въ „Кіевлян.“ (15 дек.), что „полпа живой экспрессіи группа солдатъ въ картинѣ г. Пастернака“, а въ „Кіев. Словѣ“ (1 янв. 1890) говорилось, что „техника въ этой картинѣ, быть можетъ, совсѣмъ не безукоризненная, (ибо) для фигуръ въ натуральную величину и на первомъ планѣ требовалась бы нѣсколько болѣе подробная и болѣе плотная отдѣлка, онѣ (же) писаны чрезвычайъ сочно и прозрачно, но, тѣмъ не менѣе, картина производитъ очень пріятное впечатлѣніе прекрасною передачею момента“.

Менѣе посчастливилось двумъ другимъ картинамъ П—ка, бывшимъ на передвижныхъ выставкахъ 1891 и 1892 гг. На первую изъ нихъ особенно напалъ *Диллетантъ* въ „Гражданин.“ 1891 г.

„Къ роднымъ“ г. Пастернака,—писалъ онъ (13 мар.),—вещь совершенно безцвѣтная: молодая вдова послѣ смерти мужа возвращается съ ребенкомъ и мамкою къ своимъ роднымъ; картина изображаетъ купѣ второго класса. Слншкомъ маленькій сюжетъ для такой большой

картины. И гдѣ это художникъ видѣлъ такую мамку? Были попользованія придать лицу молодой вдовы соотвѣтствующее выраженіе, но вышло ужъ нѣчто совершенно несуразное“. Гораздо одобрителнѣе отзывался г. В. въ „Недѣль“ (17 мар.): „Въ вагонѣ второго класса, говорилъ онъ,—сидятъ рядомъ двѣ женщины, каждая изъ которыхъ задумалась на свой ладъ. Молодая дама въ глубокомъ траурѣ сидитъ ближе къ зрителю; невеселыя мысли отражаются на ея утомленномъ лицѣ... Сидящая рядомъ съ барыней кормилица держитъ на рукахъ ребенка...; на лицѣ ея отражается та неопредѣленная мечтательность, подъ маскою которой у крестьянскихъ женщинъ скрывается и гнетущая сердце тоска, и простая скука. Эта правдиво написанная картина принадлежитъ г. Пастернаку и называется — Къ роднымъ“. Совсѣмъ иное описаніе дѣлалъ картинѣ В. Ч. во „Всемир. Ил.“ (23 мар.): „Въ вагонѣ желѣзной дороги, въ первомъ классѣ, у окна сидитъ мамка съ ребенкомъ; у мамки, по его замѣчанію, тупое и безобразное лицо—въ реалистическомъ стилѣ; рядомъ сидитъ въ черномъ молодая дама съ грустнымъ отбѣнкомъ въ лицѣ. Публика, насколько я могъ замѣтить, слѣдующимъ образомъ обшляется себѣ содержаніе картины: молодая жена не поладила съ мужемъ, можетъ быть, поссорилась съ нимъ, можетъ быть, рѣшилась окончателно покинуть его,—теперь отправляется на родину, „къ роднымъ“, вмѣстѣ съ ребенкомъ... Надо, однако, отдать справедливость г. Пастернаку: нѣкоторыя детали въ картинѣ ему прекрасно удалось“. *Rectus* же находилъ въ „СПб. Вѣд.“ (22 мар.), что: „оригинальна по мысли картина г. Пастернака „Къ роднымъ“ и что „выраженіе лица молодой женщины весьма удалось художнику. Остается подъ сомнѣніемъ только вопросъ: можно ли ѣздить въ столь туго стянутаго корсетѣ?“—Въ „Артистѣ“ *Rectus* писалъ (въ апр.): „Можно привѣтствовать молодого московскаго художника, г. Пастернака,—онъ съ каждымъ годомъ идетъ впередъ, и его новая картина „Къ роднымъ“ заставляетъ ожидать отъ него многого въ будущемъ... Простота композиціи подкупаетъ зрителя. Какъ на недостатокъ картины можно указать на ненужное сходство матери и кормилицы: точно художникъ писалъ обѣихъ съ одного оригинала“. Затѣмъ В. Стасовъ отмѣчалъ въ „Сѣв. Вѣст.“ (въ апр.): „Картина г. Пастернака „Къ роднымъ“—это сцена внутри вагона желѣзной дороги... Прекрасныя качества этой картины приблизительно тѣ же, что и въ

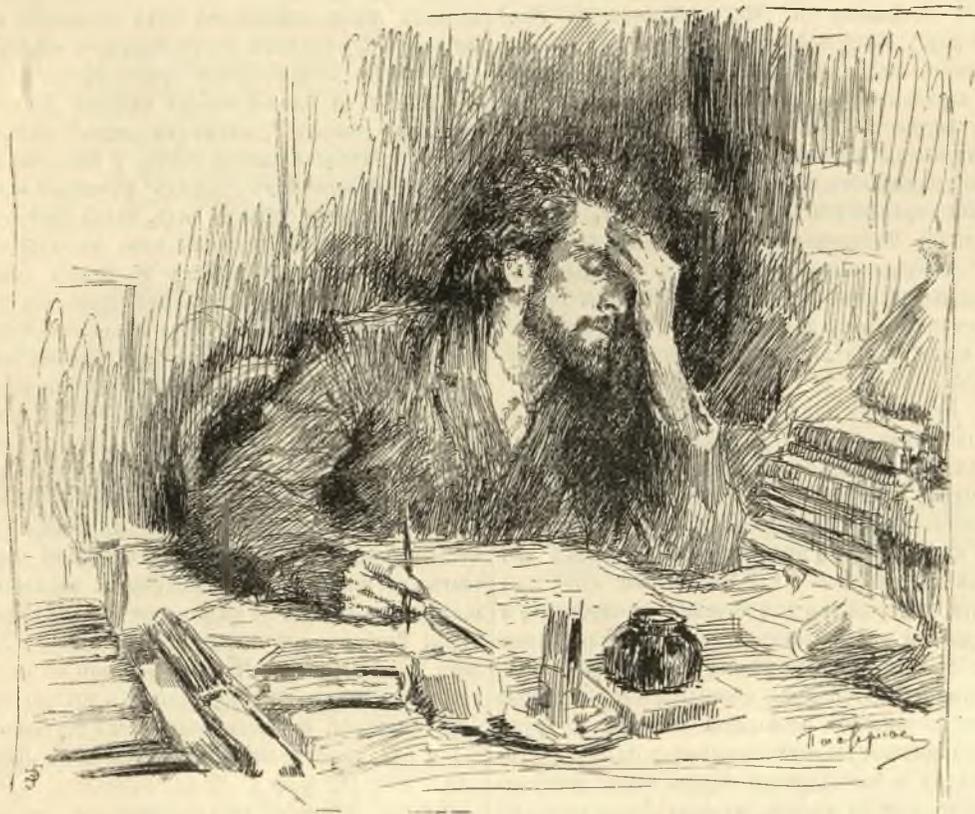
картинѣ „Чтеніе письма съ родины“... Много простоты, природы, но щека кормилицы написана опять тѣмъ же страннымъ образомъ, отъ котораго кажется, что она не живое тѣло, а цвѣтной бумажный фонарь, освѣщенный изнутри свѣчкой. Будемъ ждать дальнѣйшихъ произведеній этого многообщающаго автора“, а г. Ам. въ „Русс. Мысли“ сообщалъ только (въ май): „Въ вагонѣ второго класса сидитъ молодая дама въ траурѣ, рядомъ съ нею кормилица, ужасная рожа,—надо отдать ей полную справедливость,—съ ребенкомъ на рукахъ. Это должно изображать вдову, ѣдущую „Къ роднымъ“ послѣ смерти мужа“. Иначе относился къ этому произведенію А. Лисовскій, писавшій въ „Харьк. вѣдом.“ (6 сент.): „Картина Л. О. Пастернака „Опять къ роднымъ“ не дурно задумана, но исполнена не во всѣхъ частяхъ одинаково хорошо. Прекрасна фигура молодой вдовы, еще недавно, вѣрно, утѣжавшей отъ своихъ родителей въ иную жизнь съ любимымъ человекомъ... Убитая и безмолвная, вся поглощенная своимъ горемъ, она возвращается къ роднымъ... Жаль только, что художникъ не могъ подыскать лучшаго лица для мамки; для насъ цѣль изображенія этого нарочито безобразнаго профиля совершенно непонятна... Кромѣ того, небрежная записка прежняго контура лица кормилицы (еще, кажется, болѣе безобразнаго) дѣлаетъ профиль ея расплывчатымъ—отъ него, положительно исходитъ какое-то слабое сіяніе, да и вообще нельзя назвать удачнымъ весь пеленый колоритъ картины, при которомъ она кажется чѣмъ-то задержанной“.

Съ большимъ сочувствіемъ говорилось о картинѣ и въ Одесс. газетахъ. „Очень мила картина нашего одессита Л. О. Пастернака,—писалъ *Одеситъ* въ „Одесс. Лист.“ (20 дек.). Фигуры выписаны тщательно, выступаютъ, видѣются. Странно, отчего это г. Пастернакъ выбралъ такую неказистую, каретнообразную кормилицу“. „Опять къ роднымъ“, картина г. Пастернака,—говорилъ *Ego* въ „Одесс. Вѣст.“ (21 дек.)—обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что зрителю съ перваго взгляда понятно, что хотѣлъ выразить художникъ... Жизнью и правдой вѣетъ отъ этой сценки, которую такъ правдиво изобразилъ художникъ“.

Про другую картину Пастернака печать отзывалась слѣд. образомъ. „Муки творчества“—какъ замѣчалъ *Диогенъ* въ „Новостяхъ“ 1892 г. (25 февр.)—воспроизводятъ одного изъ нашихъ молодыхъ беллетристовъ, пишущаго романъ по заказу для толстаго журнала.

Тутъ, однако, ужъ не творчество, а ремесло"; напротивъ, *Rectus* такъ описывалъ картину въ „СПб. Вѣд.“ (10 мар.) и въ „Художникъ“ (15 мар.): „Завитой, съ тупоумною физиономіею, мужчина сидитъ за столомъ и выжимаетъ изъ своей головы вѣчто, долженствующее попасть въ сорную корзину ближайшей редакціи. Я бы помѣстилъ эту картину,—прибавлялъ онъ,—въ

у второго—эти двѣ картины имѣли собственно въ виду изобразить „потуги творчества“, неудачи авторскія, и это тема—въ высшей степени превосходная и благодарная. Но для такихъ картинъ мало быть вообще хорошимъ живописцемъ—надобенъ талантъ могучій, сильный, глубокий и совершенно спеціальныи. Не знаю, зачѣмъ оба наши живописца сочли нужнымъ



7. Муки творчества,
карт. Пастернака 1892 г.
(съ оригин. рис. самого художника).

видѣ вѣнестки надъ „почтовымъ ящичкомъ“ въ любой иллюстрированной газетѣ. И здѣсь опять-таки не чувствуешь, что хотѣлъ сказать авторъ—посмѣяться надъ своимъ героемъ, или взять въ серьезъ эти потуги творчества“. *В. Стасовъ* признавалъ въ „Новостяхъ“ (18 мар.), что „задача, взятая двумя художниками гг. Пастернакомъ и Ярошенко,—превосходна, но не вполне удалась обоимъ: „Муки творчества“ (живописца) у первого и „Мечтатель“ (писатель)

представить своихъ „творящихъ съ трудомъ“—зажмуренными, съ закрытыми глазами? Или такъ все-таки легче справиться съ труднымъ сюжетомъ, а открытые глаза слишкомъ уже трудны“: точно также *В. Ч.* писалъ во „Всемир. Иллюстр.“ (23 мар.), переходя отъ картины Ярошенко къ картинѣ Пастернака: „тутъ опять мы имѣемъ мелодого человѣка съ зажмуренными глазами, но г. Пастернакъ уже прямо указываетъ намъ своимъ названіемъ, что дѣло идетъ о творче-

ствѣ и не только о творчествѣ, а и о мукахъ творчества... Картина написана недурно, но не производитъ впечатлѣнія“.

Едва ли не строже еще отнеслись къ картинѣ Московскія издавія. „Плохое же понятіе г. Пастернака имѣетъ о творцахъ!“—воскликнулъ *В. Гринмутъ* въ „Моск. Вѣд.“ (13 апр.) и добавлялъ: „Правильнѣе было бы назвать его картину Муки риемоплета.“—„Самыми неприятными мы считаемъ „Муки творчества“, писалъ *Любитель* въ „Моск. Иллюстрир. Газ.“ (19 апр.). Если всѣ творятъ такъ мучительно, какъ это намъ хотеть показать Пастернакъ, то неудивительно, что мы имѣемъ такое огромное множество вымученныхъ произведеній, какими полны всѣ сферы творчества. Если столь безоградна обстановка творчества и такія муки, какія отражаются на лицѣ писателя, изображеннаго Пастернакомъ, возможны, то становится страшно и за человѣка, и за плоды его страдальческихъ произведеній. Мы думаемъ, что художникъ далъ намъ не „Муки творчества“, а муки человѣка, поддѣлывающаго „творчество“.

Нѣсколько иначе взглянула на картину провинціальная печать. „Въ картинѣ г. Пастернака „Муки творчества“,—говорилъ *В. Энде* въ „Полтав. губ. вѣд.“ (17 окт.),—для насъ понятенъ смыслъ. Передъ нами... очевидно поэтъ... Но причѣмъ тутъ муки творчества, развѣ эти муки выражаются такъ? Это скорѣе муки того поэта, который три дня сочинилъ экспромптъ, и тогда для насъ дѣйствительно понятны муки такого поэта. Задача обоихъ художниковъ (Ярошенко и Пастернака), очевидно, была—изобразить не гладкую, а полную лишений и труда жизнь интеллигентнаго труженика. Задача превосходная и благодарная: передъ нами дѣйствительно люди не живутъ, а „горятъ“—„я не жилъ, а горѣлъ“, говорилъ *Я. Надсонъ* въ одномъ изъ своихъ стихотвореній. Но въ то же время такая задача и трудна“.

„Остается Пастернакъ,—писалъ *Мифъ* въ „Новоросс. Телегр.“ (11 нояб.). Намъ его прошлогодняя картина „Опять на родинѣ“ больше правится, чѣмъ картина этого года. Тенденціозная вещь, но, къ сожалѣнію, манера письма очень странная, чтобы не сказать небрежная“. „На картинѣ г. Пастернака,—замѣчалъ другой сотрудникъ „Н. Т.“ *Летта* (6 дек.),—еврейчикъ третъ себѣ лобъ и изнываетъ надъ нотпой бумагой, скорѣе не въ мукахъ творчества, а въ потугахъ безсильнаго желанія что-нибудь выдумать. Я рекомендую остановиться около этихъ

картинъ (т.-е. Пастернака и Ярошенко), чтобы увидеть безсиліе и отсутствіе вдохновенія у художниковъ“. Иного мнѣнія были другія Одесс. газеты. „Остается сказать еще о талантливой картинѣ одессита г. Пастернака, носящей название „Муки творчества“,—писалъ *Штрихъ* въ „Одесс. Вѣст.“ (10 дек.). По техникѣ эта вещь понравилась намъ больше предшествовавшихъ. Приятны краски и хорошій рисунокъ; очень хорошо написаны аксессуары. Только рука и отчасти щека показались намъ нѣсколько помятыми. Чувствуются въ отдѣльности мазки, а не тѣло. Въ петербургской прессѣ нападли на художника за самый выборъ сюжета. Дескать тамъ, гдѣ „творятъ“, никакихъ „мукъ“ быть не можетъ. „Муки“ бываютъ только у бездарныхъ кронателей, которымъ „творить“ ничего не надо. Нѣкоторые даже сдѣлали видъ, будто смотрятъ на картину г. Пастернака, какъ на злую сатиру, осмѣивающую нашихъ молодыхъ ремесленниковъ-поэтовъ. Эгихъ нападковъ мы рѣшительно не понимаемъ. Уже давно оставлено мнѣніе, что всѣ писатели творятъ непремѣнно въ состояніи какого-то экстаза, но какому-то наитію свыше. Конечно, основная мысль, главная идея, даже, можетъ быть, общія черты той формы, въ которую данная идея должна вылиться, все это, пожалуй, и осѣняетъ художника сразу, все это, дѣйствительно, дается ему вдохновеніемъ. Но зато самый процессъ творчества у многихъ первоклассныхъ писателей включаетъ въ себѣ не мало мучительнаго. (Примѣры: Флоберъ, всѣ писатели-натуралсты, Эдгаръ Поэ, художникъ Ивановъ). Какое же послѣ этого есть основаніе подтрунивать и потѣшаться надъ картиной г. Пастернака и его героемъ?“. Наконецъ, по замѣчанію *Диллетанта* въ „Кіевлян.“ 1893 (17 февр.), „Муки торжества“ г. Пастернака, „отличаясь претенціозностью сюжета, въ то же время блещутъ отсутствіемъ всякаго психологическаго движенія, да и исполненіе грѣшитъ холодностью и казенщиной“.

По рукопис. автобіогр.; см. также: „Опись... гал. П. и С. Третьяковыхъ“, алфав.; „Катал.“: „передвиж. выст.“—XVI (1888), 123—4; XVII (1889), 123; XIX (1891), 150, и XX (1892), 135 (гдѣ, въ иллюстрир. изд., помѣщ. снимки съ 3-хъ послѣд. произвед. его); „періодич.“—Моск.: VIII (1888), 84; X (1890), 87; XI (1891), 40 и 113, и Одесс.: I (1890), 78; III (1892), 79. Отзывъ объ его произвед., въ отчет. передвиж. выстав., встрѣчаются въ слѣд. період. издан.: 1888—„Новости дня“, № 1737 (ст. *Никса*); „Одесс. Новости“, № 1143 (А. Б.); „Одесс. Лист.“, № 314 (*М. Раиковича*); „Новоросс. Телегр.“, № 4257 (*Арпад. Фіалкина*); 1889—

„Новости“, № 61 (Вл. Михневича); „Худож. Новости“, № 6 (В. Воскресенскаго); „Нов. Вр.“, № 4682 (Жителя); „Спб. Вѣд.“, № 77 (Rectus); „Русс. Вѣд.“, № 77 (Буквы) и 109 (В. С—ва); „Русс. Курьер“, № 107 (С. Ф.); „Труд“, г. II, № 7, с. 41 (Чуйко); „Сѣв. Вѣст.“, № 4, с. 143 (В. Стасова); „Русс. Мысль“, № 5 (Ан.); „Моск. Лист“, № 121 (Н. Е.); „Харьков. губ. вѣд.“, № 229 (А. М.); „Новоросс. Телегр.“, №№ 4587 и 4589; „Одесс. Лист“, №№ 225 (Одессита) и 297 (Осм); „Одесс. Нов.“, № 1432 (А.); „Кіевлян.“ № 273 (А. Эртеля); „Кіев. Слово“, № 854; 1891—„Гражданин“, № 72 (Дилланта); „Петерб. Газ.“, № 72; „Недѣля“, № 11, с. 343 (В.); „Спб. Вѣд.“, № 79 (Rectus); „Аргистъ“, № 14, с. 139 (его же); „Всем. Ил.“, № 15/1159 (В. Ч.); „Сѣв. Вѣст.“, № 4, с. 144 (В. Стасова); „Русс. Мысль“, № 5, с. 191 (Ан.); „Харьк. губ. вѣд.“, № 228 (А. Лисовскаго); „Одесс. Лист“, № 330 (Одессита); „Одес. Вѣст.“, № 331 (Его); 1892—„Петерб. Газ.“, № 54; „Петерб. Лист“, № 54; „Новости“, №№ 55 (Диогена) и 77 (В. Стасова); „Гражданин“, № 58 (Прохожаго); „Спб. Вѣд.“, № 68 (Rectus); „Художник“, № 6 (его же); „Всем. Ил.“, № 14/1210 (В. Ч.); „Моск. Вѣд.“, № 101 (Л. Гриньмута); „Моск. Лист“, №№ 103 и 109 (Ивскаго); „Моск. Ил. Газ.“, № 107 (Любителя); „Полтав. губ. вѣд.“, № 80 (В. Энде); „Новоросс. Телегр.“, №№ 5613 (Мифа) и 5636 (Летты); „Одесс. Вѣст.“, № 317 (Штриха); „Кіевлян.“, 1893, № 48 (Дилланта).

Пастуховъ, Дмитрій, граверъ рѣзцомъ XVIII ст. Купеческій сынъ, будущіи іереемъ, работ. для фабр. Артемьева въ Москвѣ, подписывая свои произвед.—или полными именемъ, или инициалами: ІД ПА, ПА, Р. Д П. Ему принадлеж.: 1) „Лицевая Библия“ (1760—63 гг., судя по араб. цифр. на лл. 56—60), въ мал. 4—ку, съ гравюрами крѣп. водкой, помѣч. литерами: ІД (лл. 1—7, 9—10, 12—14, 16—17, 19—21, 23—34, 38—42, 44—45, 52, 54, 57, 59), ПА — ІД (л. 35—37, 43, 46, 48—51, 53, 55, 56, 58, 60) и ПА (л. 47), затѣмъ: ГГГ (лл. 8, 11) и, наконецъ, безъ всяк. помѣтъ (лл. 15, 18, 22)—полн. экземп. въ Моск. Публ. Муз.—Далѣе, въ Олсуф. Собр. въ СПб.: 2) „Моисей предъ Кушною“, и 3) „Бѣгство въ Египетъ“, въ 4 д. л., съ моногр.: „Р. Д П.“ и помѣт.: „Дѣлано: на фа. М: А:“ (IV, 790 и I, 23); 4) „Моление о чашѣ“, въ м. л., съ подп.: „Уподобился Неясныи пустыней. Псаломъ 101“ и съ помѣт.: „резалъ Дмитрей Пастуховъ“ (IX, 1642).—Потомъ, въ собр. Д. А. Ровинскаго: 5) „Мтръ Божія“, въ 1¹/₂ л., съ подп.: Делано при фаб: м: а: резаль Дмитрей Пастуховъ; 6) „Стый Митрои. Димитриі Ростовскіи Чудотворъ“, размѣр.: 13.11×9.4 во франц. дюйм. и лин., съ помѣт.: „Дѣ: в: нае: м: ар:“ и моногр.: „Р. Д П.“; 7) „Преп. Никола

Святоша“, размѣр.: 5.8×4.1¹/₂, съ помѣт.: „ПА“ 8) „Св. Вм. Варвара“, размѣр.: 6.7×4.4; 9) „Рисовальная Азбука“, въ 8—ку, съ номеров. изображ. частей чел. лица и тѣла (1—26) и друг. картинк. (11—24), съ помѣт.: „делано при фабрике изобретателя тушевально-тисненнаго искусства миханлы артемьева резаль Дмитрей Пастуховъ“; 10) „Видъ Соловецкаго мон.“, на 7 доск., съ изображ. св. Зосимы и Савватія съ образ. Преображенія и съ дѣяньемъ ихъ въ 20 отдѣл., съ подп.: „Штыховаль на мѣди Дмитрей Пастуховъ 765. Печатанъ в той же лаврѣ 1Г года“ (отпеч. въ изд. Д. Ровинскаго: „Виды Соловецк. мон.“, СПб. 1834“, № 6).—Наконецъ, 11) упом. въ „Зап.“ Болотова („Русс. Стар.“ 1873, авг.) и въ „зам.“ П. П. Бекетова („Русс. Арх.“ 1893, 302), его же: „Видъ крѣпости и торгов. площади гор. Тулы отъ оруж. завода“, съ рис. Болотова-сына. Ему же припис. еще: 12) „Сусанна и старики“, въ м. л., безъ подп. мастера (въ Олсуф. собр. IX, 1607 и 13) „Благовѣщеніе“, въ 1¹/₂ л., въ его манерѣ (I, 25).

См. Д. Ровинскаго „Русс. Нар. Карт.“: III, 259 (№ 811) и 717 (№№ 1729—30)=IV, 609 (№ 834 А.); III, 341 (№ 878); IV, 670 (№ 1123 А.), 780 (№ 1725 А.), 769 (№ 1604 Б.) и 492 (№ 631, 7); III, 310 (№ 841) и 458 (№ 1168); тамъ же, въ алфав., между его работами помѣч. карт.: „Шуть и шутиха“ со ссылкой на т. I, с. 117, но на указ. мѣстѣ подъ № 103 эта картинка привед. съ моногр. „Г. Д. И.“, объяс. такъ: „гравиров. Ив. Дмитриевъ“.

Патерсенъ (Paterson), Бельяминъ, живописецъ и граверъ. Ум. въ СПб. ок. 1815(?), въ бѣдности. Варбергскій урож., приѣхавъ въ СПб., оны публиков. въ газ. въ янв. 1787, что пишетъ „портреты и историч. пьесы масл. красками и карандашемъ рисуетъ“, а затѣмъ (вступивъ въ 1791 въ бракъ съ Кексгольм. урож., дѣвицей Христ. Юл. Тильманъ), писалъ въ 1798—1800 виды СПб., получая за каждый по 700 р. Къ его работамъ отнес. у Д. Ровинскаго также гравюры въ контур. и крѣп. водкой изъ собр. Имп. Эрмит., его самого и П. Я. Дашкова: „Sur le bord de la Neva à St. Pbg.“ и „La Statue equestre de Pirre le Grand à St. Pbg.“, „La Statue de Souvorof et l'Obélisque de Roumiantzof à St. Pbg.“ (размѣр. 14.7×22.3¹/₂ во франц. дюйм. и лин.) и „Vue de la grande parade au Palais de l'empereur Alexandre I à St. Pbg.“ (16.4×26), но если на первой изъ нихъ помѣта.: „Peint par B. (Benj) Patersen, gravé par le même 1799“, то на 2-й—„1806“, а на 2-хъ послѣднихъ: „Patersen 1815“.

См. „Спб. Вѣд.“ 1787, с. 97.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, I,

275.—Д. *Ровинскаго* „Подроб. словарь русс. гравиров порт.“, алфав. и подъ имен.: Петръ I (№№ 709, 713) и Александръ I (№№ 833, 837).

✓ **Патеръ**, Владиміръ Евстафьевичъ, архитекторъ 2-й полов. XIX ст. въ СПб.

Изъ рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Патинъ, живописецъ. Наход. подъ покровит. Общ. Поощр. Худож. въ СПб. съ 1838.

См. „Отч. О. П. Х.“ 1838—39, с. 9.

✓ **Пат(т)онъ**, Петръ Юрѣевичъ, архитекторъ. Род. 1734, ум. 2 дек. 1809 (75-ти лѣтъ) въ СПб. Сынъ бывш. придв. мундкоха, онъ наход. два года при арх. П. Трезини, для изученія архитектур. правилъ, а съ 1749 — при оберъ-архит. графѣ де-Растрелли для исправленія чертежей строеніямъ Е. И. В. Зимняго дворца, равно какъ и на самой постройкѣ, и признанъ былъ, по аттестации послѣдняго въ 1752 (дек. 10), достойнымъ званія „гезеля“, съ награжденіемъ его рангомъ и производствомъ ему жалованья, почему онъ и былъ принятъ въ Канцел. строеній „архитектуринъ“ помощникомъ 3 класса, съ содержаніемъ по 80 р. въ годъ, въ рангѣ прапорщика; въ 1755 строилъ въ Ораниенбаумѣ театръ; въ 1757 (мал. 2), незадолго до женитьбы на дочери рект. гимн. при И. А. Н. Эдлѣ Маріи Мерлингъ, — былъ повыш. въ званіе „за архитектора“ въ рангѣ сухопут. капитана; въ 1762 (окт. 11) сдѣланъ архитекторомъ въ рангѣ секунд.-майора, въ 1767 (пояб. 23) назнач. въ Коммерцъ-Коллегію, а въ 1770 (март. 29) увол. изъ Кант. строеній. Въ 1766 онъ былъ архитект. въ Ораниенбаумѣ, а въ 1783—1802 при Сенатѣ.

См. метрики церкви св. Екатер. въ СПб. и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Кант.: 1752, оп. 78/190, № 53 (опред. его); 1795, оп. 105/539, № 16 (выд. свидѣт.). — „Иллюстр.“ 1847, № 5, стр. 75, столб. 1.

Патрекѣвъ, Андрей, сусальнаго дѣла мастеръ. Отъ него купл. было въ 1673 листов. золота, которымъ золотилъ желѣз. прорѣз. стрелова къ потѣш. коню въ хоромы ц. Петра Алексѣевича Вас. Титовъ съ товарищц.

См. (*Г. В. Еситова*) „Сборникъ выписокъ изъ архив. дѣлъ о Петрѣ Вел.“, I, 8, § 30.

Патрекѣвъ, Антоновъ, иконописецъ. Пожалов. былъ въ 1644 за Успенское письмо въ Москвѣ.

См. *И. Забылина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 9, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 172.

Патрекѣвъ, Степанъ, колокол. литейщикъ. Ученникъ Алексѣя Якимова 1622 г. въ Москвѣ.

См. *И. Забылина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 128.

✓ **Патрикѣвъ**, Алексѣй, архитекторъ. Род. 1781 г. Изъ мастеров. дѣтей, онъ состоялъ съ 1796 на службѣ при Гофъ-Интенд. Канторѣ архитект. ученикомъ у archit. Ф. Штенгеля, а въ 1799 увол. былъ для опред. въ Воспитат. Домъ, по требов. СПб. Опека. Сов., по письмен. дѣламъ, на мѣсто же его назнач. рѣзной ученикъ Ив. Харчевниковъ, какъ способ. къ архитектурѣ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Кант. 1799, оп. 84/518, № 248; 1798, оп. 122/556, № 8, с. 179 и 182.

✓ **Патрикѣвъ**, Иванъ, рѣщикъ (и архитекторъ) вѣдомства Канторы строенія Е. И. В. домовъ и садовъ. Род. 1745. Изъ солдат. дѣтей, онъ поступ. на службу въ Кант. строенія Е. И. В. домовъ и садовъ въ 1754, и въ 1794 получ. званіе „за мастера“, по смерти же (23 сент. 1795) рѣзного мастера Дункера, былъ пожалов. въ „мастера“, по ходат. archit. Старова, а подмастерье Як. Ал. Дунаевъ (обуч. въ Акад. Худ. съ 1767 по 1782) занялъ мѣсто въ качествѣ „за мастера“, съ увелич. обонмъ содержанія. Состоялъ при Гофъ-Интенд. Кант. еще въ 1804, а въ 1830 улом. уже его вдова Евдокія Григ., 80-ти лѣтъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Кант.: 1793 и 1795, оп. 83/517, №№ 466 и 483 (увольн. сына и зв. „за мастера“).

✓ **Паульсень**, Гансъ Детлофъ, камен. мастеръ XVIII ст. въ СПб. пѣз Дерпта. На его вдовѣ Доротеѣ Еленѣ женился 9 апр. 1778 въ СПб. камен. мастеръ Иог. Иен. Гельмерст.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

✓ **Паульсень**, Карлъ (-Готтлибъ), архитекторъ XVIII в. Женился 11 февр. 1770, въ прих. св. Екатерины въ СПб., на дочери шт.-хир. Петра Балѣ, дѣвицѣ Юліанѣ.

См. метр. ц. св. Екатер. и „СПб. Вѣд.“ 1784, №№ 49, 50 (взмск. по векс.).

✓ **Паульсень**, Леонгардъ, губ. архитекторъ: Пермскій (1782) и Екатеринославскій (1785).

См. „Адресъ Календ.“

✓ **Паульсень**, (Готтлибъ-) Христіанъ Христофоровичъ, архитекторъ. Род. 1747 (г. к. въ 1791 ему было 44 г.). Сынъ штабъ-лекаря л.-гв. коннаго полка, онъ находился вѣск. лѣтъ при archit. Фельтенѣ для изуч. архектуры, и, будучи аттестованъ съ хорошей стороны имъ и проф. Деламотомъ, принять въ іюлѣ 1764 на службу въ Канцел. строеній, въ качествѣ „архитектуринъ“ помощника 3 кл., въ рангѣ прапорщика,

съ опредѣл. къ постройкѣ Зимняго кам. дворца; затѣмъ, въ маѣ 1766 уволенъ на два года за границу, по прошенію, для усовершенствов. въ наукѣ, а въ февр. 1772, не могши продолжать службу изъ-за поврежд. ноги, вышелъ совсѣмъ въ отставку съ чиномъ подпоручика, по и послѣ того служилъ архитект.: Строит. Экспедиціи Глав. Полциеймейст. Канцел., въ качествѣ помощ. Кн. Бебя (1779, находясь уже въ 9 кл., а съ 1784—въ 7-мъ), СПб. губернскимъ (1788—97) и, наконецъ, бауинспектор. въ СПб. Ковторѣ город. строеній (1798—1802, уже въ чинѣ ст. сов.),—другой (?)

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интеня. Конт.: 1764, оп. 78/190, № 113 (опред. его); 1766—72, оп. 73/187, кн. 112, л. 133—136, и кн. 118, л. 370—373 (увол. за гран.).—„Списки“: 1794 г. с. 125, и 1802, с. 850. — „СПб. Вѣд.“ 1808, с. 670 и 687.

Паульсонъ, Александра Васильевна, живописица. Ученица проф. А. Мещерскаго, она выстав. въ И. А. Х.: въ 1880—три „вида изъ окрест. Выборга“, а въ 1881—два „Швейц. вида изъ кант. Гларусъ“ (были также на Всеросс. выст. въ Москвѣ въ 1882), въ 1884—два „вида въ Норвеж. фіордахъ“, въ 1885—„Видъ изъ Силламяги“, въ 1886—два „вида изъ окрест. Нарвы“ и въ 1887—еще два такихъ же вида (два изъ нихъ наход. на Академ. передвиж. выст. въ Одессѣ въ 1886 и въ Харьк. въ 1887 и три—въ Екатеринб. въ 1887, гдѣ и былъ прод. одинъ), а также „Дорожку въ лѣсу“, въ 1888 — „Финлянд. видъ“ и пейзаж. „на р. Наровѣ“, въ 1889—„У чернаго ручья близъ Вайвары“ и „На берегу Финск. зал.“, въ 1890—„Финлянд. видъ близъ Або“ и „На Финск. заливѣ“, въ 1891 — „На Финск. заливѣ близъ Нарвы“ и два „Норвеж. вида“ (Гардангерфіордъ и Согнефіордъ), въ 1892—„Лѣсопильню въ Вогезахъ“ и „Этюдъ“.

См. „Указ. выст. Об-ва выстав. худож. произвед.“: 1880, №№ 74. 81. 89, и „въ И. А. Х.“: 1881, №№ 48—49; 1884, №№ 209—210; 1885, № 35; 1886, №№ 91 и 192; 1887, №№ 162—3 и 94; 1888, №№ 270—1; 1889, №№ 260—1; 1890, №№ 94 и 363; 1891, №№ 217 и 58—59; 1892, №№ 136 и 162.—Отзывы объ ея произвед. въ отчет. о выст., между прочимъ, въ слѣд. період. изд.: 1881—„Минута“, № 58 (ст. *Вово*); 1888—„Петерб. Газ.“, № 78 (въ стих.); 1891—„Петер. Газ.“, № 63, и „Моск. Вѣд.“, № 75 (ст. *М. Соловьева*); 1892—тамъ же, № 57 (его же).

Пахири, Стефанъ, иконописецъ Строгановскій, имя коего встрѣч. на икон. (XVII в.).

См. *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 172.

Пахлеръ, Фридрихъ Вильгельмъ, живописецъ. Родомъ изъ Мюленбурга, жевплся въ СПб. 15

іюня 1796, въ прих. св. Анны, на вдовѣ Елиз. Доротеѣ Фертингеръ, рожд. Рихтеръ.

См. метр. ц. св. Анны въ СПб.

✓ **Пахомовъ**, Алексѣй Алексѣевичъ, архитекторъ. Род. 1814, ум. 1851 во Владимірѣ на Клязьмѣ. Сынъ СПб. купца, воспит. въ И. А. Х. (съ 20 сент. 1824), состоя учен. А. П. Брюллова (съ 1831) и, по полученіи серебр. медалей 2 и 1 дост. за архитект. композ. (1 сент. 1834 и 2 мая 1836), выпущ. былъ 27 окт. 1836 съ званіемъ художника 14 кл. Прослуживъ затѣмъ въ числѣ полож. по штату десятниковъ при строеніи Глав. Обсерваторіи въ Пулковѣ съ 15 февр. 1837 по 1 мар. 1838, онъ былъ опред., по Высоч. повел., 18 янв. 1838 архитект. помощникомъ въ Высочайше учрежд. Коммиссію при Кабин. Е. В. для возобновл. Зимняго дворца въ СПб. (всажд. представленія глав. архитекторовъ Штауберта, Стасова и Брюллова, избравшихъ его по чертеж. части), съ жалов. по 1500 р. асс. въ годъ, и, за отлично усерд. службу, награжд. былъ: чиномъ 12 кл., годов. окладомъ жалов., золот. медалью въ память возобновл. Дворца 25 мар. 1839 для ношенія въ петлицѣ на голуб. лентѣ и брильянт. перстнемъ 29 мар. 1841, а 19 іюля того же года, по случаю оконч. работъ въ Георгиев. залѣ, увол. отъ занятій Коммиссіи для опредѣл. къ друг. дѣламъ. Онъ жепатъ былъ (съ 1839) на дочери проф. И. А. Х. Вѣрѣ Алексѣевнѣ Егоровой. За искусство и познанія, доказ. извѣстными трудами и многими, произвед. по собств. проектамъ, постройками возвед. былъ въ званіе акад. 25 сент. 1850.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, II, 197. 259 и 269. 319 и 333. 346; III, 14^а, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., строит. отд., оп. 1/501, № 173/2, с. 119—134 (1837: опред. и увольн. его). — „СПб. Вѣд.“ 1851, № 258, и „Отч. И. А. Х.“ 1850—51, с. 46 (+).

Пахомовъ, Василій Ивановичъ, иконописецъ. Его раб. образъ (въ голланд. пошибѣ), „Покровъ Пресв. Богородицы“, съ 4 арханг. вокругъ, съ подп.,—наход. въ ц. Покрова въ Новодѣв. мон. въ Москвѣ, что надъ задними воротами, съ прав. стор. отъ царск. вратъ.

См. *Д. Ровинскаго*, тамъ же, 172, и „Русс. Стар.“ *Мартынова и Снегирева*, 2-е, годъ 5-й, с. 119.

✓ **Пацъ-Помарнацкій**, Генрихъ Ярославовичъ, архитекторъ. Род. 1836. Воспитанникъ Строит. Учил. на счетъ Вилен. губ. (съ 29 мая 1851 по 12 іюля 1857), онъ былъ выпущ. съ чиномъ губ. секр. и опред. въ Волын. губ. Строит. и Дорож. Ком.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе полной, чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 262.

Пашеннъ, Иванъ, серебр. дѣла знаменщикъ 1630 г. въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 127.

Пашкевичъ, Жозефина Антоновна, живописца. Ученица проф. Лагоріо, она выстав. въ И. А. Х.—пейзажи: въ 1888—„Этюдъ“ и „Лѣсная полянка“, въ 1889—опять „Этюдъ“, „Лѣсъ“ и „Вдали отъ жилья“, въ 1890—еще „Этюдъ“ и „До снѣга“, въ 1891—„Въ лѣсу“ и „На вершинахъ“.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1888, №№ 272—3; 1889, №№ 262—4; 1890, №№ 323 и 408; 1891, №№ 149 и 154.—Отзывы объ ея производ. встрѣч. въ отчет. объ Академ. выст. въ слѣд. изд.: 1888—„Всем. Ил.“, № 1006, с. 355 (ст. *Г. Ясинскаго*); 1889—„Новости“, № 77; 1890—„Петерб. Газ.“, №№ 59, 61 и 67; 1891—„Петерб. Лист.“, № 65; „Шутъ“, № 10; „Стрелкоза“, № 11; „Сѣверъ“, № 11, с. 685 (ст. *А. Г. Львовича—Кострицы*).

✓ **Пашкевичъ**, Станиславъ Антоновичъ, архитекторъ. Род. 1 іюня 1862. Воспитанникъ училищ: Виленск. реального и СПб. Строит. (1881—86), онъ, по оконч. курса въ послѣд. со званіемъ гражд. инжен. и съ чиномъ X кл., былъ прикомандиров. сперва къ Технич.-Строит. Ком., потомъ (въ нач. 1887) къ Воен. Мин., при чемъ въ началѣ состоялъ помощникомъ проф. В. А. Шретера при возвед. имъ сельско-хоз. построекъ на ст. Удѣльной (по Финлянд. ж. д.) и преподавателемъ строит. искусства и архитект. въ приготовит. школѣ инженер. кондукторовъ, а затѣмъ (1887—90) строилъ казармы въ гор. Ковно, въ качествѣ млад. и старш. техника, наконецъ (въ 1891) былъ млад. инженеромъ при постройкѣ Бѣлосток. водопроводовъ, съ іюля же 1891 велъ работы по постройкѣ казармъ въ Ново-Минскѣ, Варшав. губ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 262.

Пашкинъ, граверъ XVII в. Его раб. поясное изображ. І. Крестителя, указывающаго на лежащаго въ потирѣ Предвѣч. Младенца,—упом. Е. Пиперъ въ своемъ изслѣдов. „Iohannes der Tauffer in griech. Kunstvorstellungen“ („Evangl. Kalender-Jahrbuch für 1867“, Berlin).

См. „Археолог. Вѣст.“, М. 1867, с. 71 (рец. *К. Герца*).

Пашковскій, Г. (Paszkowski), рисовальщикъ въ Вильнѣ 1819 г. Его раб. портретъ Петра Скарги наход. въ I т. изд.: „Dzieje panowania

Zigmunta III, kłola polskiego“, przez I. U. Niemcewicza (w Warszawie, 1819).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. словарь русс. граверов. портр.“, алфав. и подъ имен.: Скарга, Петръ.

Пашковскій, К. Е., рисовальщикъ и граверъ по дереву въ Сиб. въ 1874—76. Работы его помѣщ. во „Всем. Ил.“ 1874 (XII, 326) и „Живопр. Обозр.“ 1876 (с. 21).

Пашковъ, Михаилъ, живописецъ. Уволенный изъ купцовъ, онъ получ. 31 мар. 1859 за представл. „пейзажъ“—звание некл. художника.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, III, 326.

Пашенко, Владиміръ Михайловичъ, скульпторъ. Род. 1854. Воспитанникъ Париж. школы изящ. искусс., онъ выстав. въ И. А. Х.—группы: въ 1890—„Защита знамени“ и „Изъ дѣла 8-го улан. Вознес. полка при Чіаркѣй 29 іюня 1877“ (рядов. Снѣсаренко, спас. командира 3-го эскад., маіора Дотіева).

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1890, №№ 186 и 195.—Отзывы объ его производ. въ отчет. о выст. 1890: „Петерб. Газ.“, № 61; „Петерб. Лист.“, № 63; „Всем. Иллюстр.“, № 1113, с. 354 (ст. *В. Чуйко*).

Педановъ, Василій Петровичъ, литографъ. Род. 1818. Сынъ бывш. учен. И. А. Х., жилъ еще въ 1878, состоя въ 7 кл. Имъ изд. былъ въ 1852 хромолит. рис. съ иконы Спасителя, чтó въ домикѣ Петра В. на Петерб. стор. Портреты Жуковскаго, Бенедиктова и 10 оригин. карт., его раб., къ изд. „Незабудочка, дамскій альбомъ“, СПб. 1853, 16°,—напом., по отзыву соврем. критики,—произведенія суздальск. лубочной печати.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*; „Вѣдом. СПб. Полиц.“, 1852, № 44, и „Москвит.“ 1853, т. II, крит., с. 90.

✓ **Пекалкевичъ**, Северинъ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1846. Окончивъ курсъ Петроков. гимн. и пробывъ 2 года на физико-матем. факультетѣ Варшав. унив., онъ учился еще въ Строит. Учил. (1874—78), откуда выпущ. былъ съ званіемъ гражд. инженер. и чиномъ X кл. Служа млад. инженер. и (съ 1885) архитект. Курск. губ. Правл., онъ завѣдыв., глав. образ., постройкою дорож. сооруженій Курск. губ. Земства, причемъ въ 1878—92 построилъ зданія: Курск. дух. Семина., земск. учрежд. и ремесл. учил. въ Путивлѣ, земск. больницы въ сел. Ракитномъ, Грайворон. у., и перестроилъ помѣщенія для 5 уѣзд. казнач. въ Курск. губ. и части зданія

Окруж. суда и Старо-оскольск. присутств. мѣст., а также соорудилъ дамбы въ Путинвльск. у., съ мостомъ сист. Гау на р. Сеймѣ, и въ Бѣлгород. у., съ двумя постоянн. мост. черезъ р. Донецъ.

См. Г. В. Бурановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 263.

Пелевинъ, Иванъ Андреевичъ, живописецъ. Род. 1840 (по собств. указ.). Воспитанникъ И. А. Х., онъ, послѣ выст. въ 1860 „собств. портрета“, получ. отъ нея: 2-ю сер. мед. за рис. съ нат. (15 апр. 1861) и званія: некл. художника (1862) и классаго 3 ст.—за выставл. въ 1864 карт.: 1. „Воскрес. досугъ“ и 2. „Кавареечка любезна, утѣшай хоть ты меня“ (ц. по 75 р.), а послѣ выст. въ А. Х. въ 1865—карт.: 3. „Дѣвица у окна“ (выигр. фондъ-Шульманомъ въ член. лагер. О. П. Х.) и въ Общ. Поощр. Худож. въ 1867—карт.: 4. „Роковой отвѣтъ“, 5. „Артистъ и цѣнитель“ и 6. „Этюдъ крестьянина“, сразу—академика за выставл. въ 1869 въ А. Х.—карт.: 7. „Молод. мать“ (собств. гр. С. А. Апраксина, вполсѣд.—П. М. Третьякова) и 8. „Два врага“ (принадлеж. Общ. Поощр. Худож.), 9. „Деревен. швея“ (собств. кн. В. В. Волконскаго), 10. „Дѣтск. завтракъ“ (собств. кн. Н. А. Бяратинской) и этюдъ: 11. „Дѣвушка“ (ц. 75 р.). Затѣмъ, во время находж. его при Мозаич. отдѣл. (1868—74), имъ напис. были карт.: 12. „Больной жокакъ“, 13. „Зима“, 14. „Дѣти съ курами“ (пріобр. Новосильскимъ въ Одессѣ), 15. „Стар. пѣстунъ“; сдѣланы рис. каранда.: 16. съ 16-ти карт. Рембранта въ Эрмит.—для грав. Мосолова и 17. съ портр. гр. Растрелли—для Общ. Поощр. Худож., и исполн. въ мозаикѣ: 18. образъ Николая Чудотв. съ оригин. проф. Неффа—онъ наход. на мозаич. выст. 1880¹⁾—и 19. фигура Іуды въ „Тайной вечери“ съ оригин. проф. Живаго—для 3 яруса глав. иконостаса въ Исаак. соб. (1869—70); далѣе, слѣдов. опять карт.: 22. „Съ горы“ (пріобр. графиней Стенбокъ-Ферморъ), 23. „Дѣдушкинъ любимецъ“ (пріобр. в. к. Константиномъ Николаевичемъ), 24. „Крестьян. обѣдъ“, 25. „Венеція“ (1870—71), бывш. на постоянн. выст.—26. „Стар. холостякъ“, и 27. „Любим. овечка“ (1871—72) и тамъ же, какъ и на Академ. выст. 1872 (когда появ. и фигура Іуды въ мозаикѣ),—28. „Шарманщикъ“, 29. Рыболовъ“ и 30. „Улич. виртуозъ“ (ц. по 150 р.), 31. „Большая“ (ц. 230 р.), 32. „Пряха“ (ц. 400 р.), исполн. одновр. съ: 33. рис. каранда. съ карт. Мурильо—для грав.

¹⁾ Въ Мозаич. отдѣл. И. А. Х. есть еще его раб.: 20. рука св. Николая, съ оригин. Андр. дель арто, а въ образѣ „Тайн. веч.“ въ Исаак. соб.—21. слѣдокъ ап. Матвѣя.

Мосолова; потомъ еще: 34. иѣск. рис. съ карт. Имп. Эрмит.—для него же, собств. картины: 35. „Политикъ“, 36. „Дѣвочка въ лѣсу“, 37. „Молод. рыбакъ“, 38. „Крестьянка“, бывш. опять на постоянн. выст., и 39. мозаич. фигура Спасителя въ „Несеніи креста“ съ оригин. проф. Моллера—для аттики Исаак. соб. (1872—73); на II-й передв. выст. 1872 появ. его карт.: 40. „Удильщикъ“, которую онъ и гравир. крѣпкой водкой для „Иллюстриров. катал.“ этой выст. 1873 г., вмѣстѣ съ офортами съ карт.: 41. Прянишниковъ „На праздникъ“ и „Егеръ“ и 42. В. Маковского „Нищія“. Наконецъ, въ бытность его при ген.-губ. Вилен., Ковен. и Гроднен. (1874—84), появ. снова его карт.: 43. „Голова еврея“—для ген. Альбединскаго, 44. „Сем. портр. его же“ и еще два (45—46)—по заказамъ (1874—75), 47. „Царь Іоаннъ Грозный“ и 48. „Бояр. Троекуровъ читаетъ царев. Софін указъ Петра В. о заточеніи ея въ монаст.“—для А-го же, 49. „Царь Іоаннъ Грозный въ келіи юрод. Николая Салоса въ Псковѣ“, 50. „Царь Іоаннъ Грозный у трупа убит. имъ сына“ и 51. „Царев. Софія, въ иноч. Сусанна, въ Новодѣв. монаст.“, а также: 52—53. два портр. дѣтей—для гр. Стенбокъ-Ферморъ (1876—77), причемъ первыя три изъ только что поимен. карт.—наход. на Академ. выст. 1878 (передъ Париж. всемір.), а 3-я изъ нихъ—на Академ. выст. 1881 (передъ Моск. Всеросс. 1882). Послѣ того, имъ были выстав. въ А. Х.—карт.: въ 1884—54. „Въ избѣ“, въ 1885 г.—55—57. три карт. подъ тѣмъ же назв., 58. „Просьба“ (воспроизвед. въ „Всем. Ил.“ 1885, I, 505) и 59. „Лѣтъ“, въ 1886—60. „На задворкахъ“, 61. „Малъ мала меньше“ (наход. на Академ. передв. выст. въ Одессѣ, Харьк. и Екатеринб.), 62. „Письмо“ (наход. на Берлин. юбил. выст. того же года), 63. „У овецъ“, 64. „Крестьян. дѣвочка“ и 65. „Крестьян. мальчикъ“, въ 1887—66. „Обстучили“, 67. „Христов. именемъ“, 68. „Первое слово любимца“ и 69. „Одинокъ“, въ 1888—70. „Крошка“, 71. „Первенецъ“ (собств. И. А. Х., которая и послѣ. ее со своей передв. выст. въ Кіевѣ и Казанѣ), 72. „Внѣ дома“, въ 1889—73. „Бесѣда“ (собств. И. А. Х.), 74. „Глуховатъ“ (собств. в. к. Елизаветы Маврикіевны), 75. „Крестьян. дѣвочка“ и 76. „Крестьян. мальчикъ“ (собств. Аминина), въ 1890—77. „Попрошайка“, 78. „Ненаглядный“, 79. „Подъ защитой“, 80. „Недужная“ и 81. „Дѣтск. головка“, въ 1891—82. „Утро“ и 83. „Душеснасит. бесѣда“, въ 1892—84. „Старушка“, 85. „На храмъ Божій“, 86. „Въ рождѣ“, 87. „Цыганка“ и 88. „Женск. головка“.

Не мѣшаетъ взглянуть на отзывы въ печати о произведеніяхъ трактуемаго художника, выставившаго свои работы въ А. Х. въ теченіи болѣе 30 лѣтъ. Правда, многіе изъ журнальныхъ и газетныхъ обозрѣвателей Академическихъ выставокъ ограничивались всего нѣсколькими словами о немъ, часто даже простымъ упоминаніемъ его картинокъ, если только совсѣмъ не умалчивали о нихъ. Поэтому нѣтъ возможности и надобности приводить всѣхъ тѣхъ печатныхъ строкъ, которыя появлялись въ журналахъ и газетахъ о нашемъ художникѣ, и можно огра-

круглой деревянной ложки.—Также сочувственно отзывался и *А. Сомовъ* въ „СПб. Вѣд.“ того же года (№ 270); по его замѣчанію: „Въ узенькомъ коридорѣ, примыкающемъ къ первой залѣ выставки, въ который нынѣ изъ посѣтителей не догадываются заглянуть, притаились картинки г. Пелевина, составляющія истинное украшеніе выставки. Нѣкоторыя изъ нихъ, а именно: „Молодая мать“, „Деревенская швея“ и „Дѣтскій завтракъ“ уже знакомы любителямъ живописи, видѣвшимъ ихъ прошлою зимою въ помѣщеніи О. П. Х., но это не мѣшаетъ снова по-



8. Молодая мать,

двѣ картины Пелевина (съ его оригин. рис. изъ „Худож. Автогр.“ 1869 г.).



9. Дѣдушкинъ любимецъ,

ничиться приведеніемъ лишь наиболѣе отличительнаго изъ выставочныхъ отчетовъ. „Картинны Пелевина,—говорилось напр. въ „Соврем. Извѣст.“ 1869 (№ 259), спрятаны въ какомъ-то коридорчикѣ, гдѣ почти пусто и куда публика мало заглядываетъ; однимъ словомъ пмъ хода не даютъ, хотя онѣ заслуживаютъ вниманія по вѣрности рисунка и концепціи: художникъ задавался представить нѣсколько сценъ изъ крестьянской жизни, что ему удалось вполне, и мы видимъ на полотнѣ не „пейзановъ“, а настоящихъ русскихъ мужиковъ и русскую избу, какъ она есть на самомъ дѣлѣ; особенно хороша картина: „Бабушка, кормящая внука кашей съ

любоваться ими. Пелевинъ умѣлъ подмѣтить изрядное въ грязной обстановкѣ крестьянской избы, пріискать милые и выразительные типы жевщия и дѣтей въ простонародѣ, и создать изъ нихъ маленькія сцены во вкусѣ Вогте, которымъ недостаетъ только большей правильности въ рисункѣ и мастероватости въ живописи, чтобы быть совсѣмъ похожими на высокоцѣнныя работы французскаго (нѣмецкаго) художника“.—„Гораздо скромнѣе и проще вступаютъ въ область бытоваго художника,—писалъ *П. Ковалевскій* въ „Отеч. Зап.“ (№ 10),—молодой талантъ г. Пелевина. Онъ останавливается на отдѣльныхъ фигурахъ и группахъ, на подроб-

ностях обстановки избы, комнаты, двора. Онъ бытовой миниатюристъ, какъ и г. Риддонн, только безъ спеціальности жидовъ и той токарно-сухой законченности, которая извѣстна подъ названіемъ табакерной живописи. Г. Пелевинъ трудится не надъ жидами и умѣетъ перестать трудиться какъ разъ во время, чтобы не испортить сдѣланнаго,—онъ не пережариваетъ своей провизіи, но подаетъ ее въ соку; даже можно упрекнуть его, что иное онъ не дожариваетъ (одежду, ноги), сосредоточиваясь исключительно на какой-нибудь головкѣ или на интересной посудѣ. Отъ этого прекрасныя работы его, писанныя съ большимъ вкусомъ, не всѣ выдержаны и сохраняютъ слишкомъ явные слѣды этюдовъ. Но путемъ-то этюдовъ и доходятъ до настоящихъ картинъ“. — Нѣсколько противоположнаго мнѣнія былъ *Е. О.* въ „Вѣст. Европы“ (№ 11). „Г. Пелевинъ одинаково подаетъ надежды,—говорилъ онъ:—въ картинахъ его: „Молодая мать“, „Дѣтскій завтракъ“ есть вкусъ, добросовѣстное отношеніе къ своему дѣлу; тонъ его картинокъ пріятенъ, краски свѣжи, но вотъ и все, что можно про нихъ сказать. Правда, для начинающаго художника—и этого уже не мало“. — Болѣе скромное мѣсто отводилъ нашему художнику *А. Матушинскій* въ „Русс. Вѣст.“ 1872 (№ 6). „Картинки г. Пелевина, по большей части состоящія изъ одной фигуры,—замѣчалъ онъ,—показываютъ въ немъ порядочную долю наблюдательности и способность довольно вѣрно воспроизводить обыкновенныя, такъ сказать, во вседневныя типы. При болѣе щегольскомъ рисункѣ и лучшей манерѣ письма, онъ могли бы составить художнику извѣстность, но обыкновенно имъ недостаетъ вкуса и свѣжести. При томъ онъ какъ-то особенно безцвѣтны. Въ этомъ отношеніи вещи г. Пелевина никакъ не могутъ выдержать сравненія съ извѣстными сценами въ томъ же родѣ французскаго художника Пагрудъ, тоже очень часто заимствующаго свои сюжеты изъ русской быденной жизни. Впрочемъ, всѣ эти крошечныя „Шарманщины“, „Рыболовы“, „Уличные виртуозы“ и пр. Пелевина во всякомъ случаѣ несравненно лучше его большихъ фигуръ, въ родѣ, напр., его „Пряхи“.

Еще строже отнесся *А. Праховъ* въ „Пчелѣ“ 1878 (№ 11) къ историческимъ произведеніямъ нашего художника, говоря о немъ: „Нельзя же относиться серьезно, какъ къ историческимъ картинамъ,—къ живописнымъ упрямченіямъ г. Пелевина, въ его 3 Иоаннамъ Грознымъ, изъ которыхъ одинъ похожъ на московскаго сидѣльца, дру-

гой—на монаха-постника, третій—на каторжника; къ его Софіи, которой печатный, курносый, бояринъ читаетъ указъ Петра о заключеніи ея въ монастырь (выраженіе Софіи и типъ царевича Іоанна, впрочемъ, достойны вниманія). Г. Пелевинъ въ живописи стоптъ еще на самыхъ примитивныхъ грубыхъ эффектахъ, а къ пониманію типа онъ, повидимому, не склоненъ“. Не лучше отзывался о немъ и *И. Петровъ* въ „Всемир. Иллюстр.“ (№№ 475 и 479), пиша про него: „Академикъ Пелевинъ прислалъ изъ Вильны — подъ именемъ царя Ивана Васильевича Грознаго—портретъ какого-то протоіерея, исхудалаго, не глупаго и не безъ ехидства. Художникъ доказалъ своимъ представленіемъ развѣ одно то, на сколько расходится его не далекій идеалъ съ великою историческою личностію, занимавшею русскій престолъ въ XVI в. полустолѣтіе и съ того времени все еще невыясненною воплію для добросовѣстнаго историка“... „Картина: Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный посылаетъ келью юродиваго Николы Салоса въ Псковъ,—по фигурѣ блаженнаго, могла бы, думается, занять видное мѣсто между страницами живописи, оживляющими отечественное прошлое; но и это достоинство оказывается призрачнымъ, по мѣрѣ вглядыванья и углубленія въ сюжетъ. Юродивый, при внимательномъ отношеніи къ нему, оставаясь картиннымъ пятномъ, въ то-же время въ дѣйствительности не болѣе какъ кукла, безъ жизни и характера дѣйствительно-историческаго обличителя. Въмѣсто правды, и въ краскахъ, и въ формахъ, что-то вымученное и неестественное, а оттого и не достигающее цѣли. Что же касается до предполагаемаго, въ толстякѣ съ крупными чертами,—царя, неумѣстный маскарадъ рѣшительно не удается художнику, не знающему исторіи, не срывающемуся даже съ типомъ „Покорителя Казани“, а оттого попадающему разомъ въ двѣ бѣды: невозможность справиться съ историческимъ характеромъ, само собою; да въ добавокъ еще, наивное проявленіе своего отношенія къ извѣстному типу въ такой ясности, что и отступать нельзя передъ очевидностью улики. Кузьму—Лукой писать, безнаказанно, въ наши дни не удается и ни въ комъ не возбуждаетъ даже улыбки... Последняя замѣтка наша имѣетъ мѣсто и въ примѣненіи къ сценамъ г. Пелевина: Бояринъ Троекуровъ читаетъ царевнѣ Софіи указъ Петра Великаго о заточеніи ея въ монастырь. Ну, кто въ наши дни,—за распространеніемъ извѣстій о подлинной Софѣ Алексѣевнѣ, съ ея историческими чертами: и наружности, и характера, и

ума недюжиннаго,—наидеть сходство типичнаго образа правительницы съ измышленіемъ г. Пелевина? Художнику казалось, что, тѣмъ красивѣе выйдетъ у него умная сестра преобразователя, тѣмъ лучше, а въ этомъ-то онъ и дѣлаетъ грубый промахъ. Его высокая, румяная боярыня настолько же напоминаетъ приземистую, полную, смуглую и малокровную царевну, насколько можетъ выливаемая въ форму маска воскового „херувимчика“ напоминать херувима библейскаго. Жаль, что пріятно пишущій жанристъ принудился изводить полотно, малюя мнимо-историческія сцены, ему недоступныя, вслѣдствіе неподготовительности и отсутствія поэтической жилки возсозданія прошлаго въ характерныхъ типахъ, что называютъ историческою идеализаціей.— „То же почти выносить зритель и смотря на картину г. Пелевина: Иванъ Грозный въ великѣ юродиваго Николая Салоса“,—говорилось во „Всемир. Иллюстр.“ 1881 (№ 640).— „Изъ типа юродиваго могло бы еще что-нибудь выйти, но фигура, называемая „Грознымъ“, сбиваетъ свою безхарактерностью слагающаеся впечатлѣніе“.

„Какъ ни пріятно написаны двѣ картинки И. А. Пелевина: „Въ избѣ“,—отмѣчалъ *И. Петровъ* въ той же „Всемир. Иллюстр.“ 1885 (№ 846),—но дальше внѣшности, понятной съ перваго взгляда, другаго смысла не вынесешь изъ нихъ и не придашь имъ, разсматривая цѣлыя часы, больше интереса, чѣмъ получаемый при первомъ взглядѣ“. Иное писалъ критикъ „Худож. Новостей“ 1884 (№ 9), скрывшійся подъ буквой „и“. „Остановимся на минуту передъ небольшою сценою г. Пелевина изъ крестьянскаго быта („Въ избѣ“),—говорилъ онъ.—Эта очень милая картина представляетъ доказательство тому, что для воспроизведенія сѣрой, мужицкой жизни вовсе не нужна грубость и угловатость рисунка, которыми, какъ кажется, положили выражать свои сюжеты наши живописцы крестьянскаго быта“. Но другой писатель той же газеты замѣчалъ въ 1885 (№ 8): „Нельзя не похвалить крошечныхъ картинокъ г. Пелевина, воспроизшедшаго на нихъ крестьянскій бытъ въ бѣдныхъ избахъ; однако, отъ такихъ миниатюрныхъ вещей требовалась бы болѣе тонкая отдѣлка, притомъ не одинаковая въ отношеніи главнаго и аксессуаровъ“. Иное доказывалъ также *Ө. Булаковъ* въ „Нови“, говоря въ 1885 (т. IV, № 13): „Г. Пелевинъ, въ своихъ маленькихъ картинкахъ—„Въ избѣ“ и „Просьба“—старается и успѣваетъ уловить свѣтлыя стороны въ крестьянскомъ быту. Это—семья съ ея скромными радостями, кругъ

дѣтей, по-братски живущихъ съ животными, простодушное, искреннее упоеніе простодушкинкими чувствами материнской любви. Въ данномъ случаѣ, въ изображеніи такой крестьянской идилліи, безъ прикрасъ идеализаціи, Пелевинъ пока не имѣетъ себѣ соперниковъ. Даже въ жилой избѣ онъ умѣетъ подсмотреть такую обстановку, которая позволяетъ художнику проявить и вкусъ, и тактъ“, и потомъ въ 1886 (т. IX, № 11): „На задворкахъ“ и „У овецъ“, г. Пелевина—обличаютъ прежнее стремленіе этого художника внести изящество въ неказистую обстановку крестьянской жизни, причѣмъ дѣйствительность не насылуется, а рисуется съ полной правдой. По картинкамъ: „Письмо“ и „Маль-мала меньше“ опытнаго жанриста, по умѣнью выбирать сюжеты,—его можно назвать, пожалуй, русскимъ Вотье. „Крестьянская дѣвочка“ и „Крестьянскій мальчикъ“—чисто бытовья картинки“. Но этотъ писатель былъ едва ли не единственнымъ въ своемъ родѣ. *П. Ковалевскій* въ „Русск. Мысли“ 1886 (№ 4), хотя и признавалъ, что: „г. Пелевинъ пишетъ все лучше и тоньше“, тѣмъ не менѣе находилъ, что: „содержаніемъ его маленькія бытовья картинки изъ крестьянскаго быта—не богаты; онѣ, вѣрностью обстановки, типами, такъ-сказать этнографическою стороною, сильны. Онъ больше всего любитъ и умѣетъ писать дѣтей; теперь онъ написалъ мило и барашковъ съ дѣтьми“. Впрочемъ, *В. Чуйко* писалъ въ „Худож. Новостяхъ“ въ 1887 (№ 7): „Изъ картинъ, выставленныхъ г. Пелевинымъ, я укажу на одну—„Первое слово любимца“. Въ общемъ картина производитъ довольно неблагоприятное впечатлѣніе нѣкоторой безжизненностью колорита, его однообразностью, въ которой господствуетъ грязновато-лиловый цвѣтъ. Очевидно, нашимъ жанристамъ труднѣе всего справиться съ колоритомъ. Но, несмотря на этотъ недостатокъ, г. Пелевинъ тѣмъ не менѣе очень талантливый художникъ. Это сразу видно по группировкѣ фигуръ, по общему, скопценгрированному интересу на лицѣ маленькаго ребенка, по выразительности сцены, по наивности чувства“, а въ 1889 (№ 8):—„Нельзя также не упомянуть о трехъ картинахъ г. Пелевина. Одна изъ нихъ: „Первенецъ“—прекрасна во всѣхъ отношеніяхъ; вообще, г. Пелевинъ принадлежитъ къ очень талантливымъ жанристамъ, къ такимъ художникамъ, которыхъ я охотно называлъ бы жанристами чувства. Этими я хочу сказать, что г. Пелевинъ ищетъ въ сюжетѣ не воспроизведенія типовъ, а передачи извѣстнаго поэтиче-

скаго чувства. Январь, понимаемый такимъ образомъ, интереснѣе и значительнѣе простой, голой, протокольной, если можно такъ выразиться, дѣйствительности“. Еще одинъ критикъ тѣхъ же „Худож. Новостей“ А. А. говорилъ въ 1890 (№ 7): „Пелсвинъ, въ своихъ небольшихъ картинкахъ, воспроизводящихъ преимущественно эпизоды изъ жизни крестьянскихъ дѣтей и выставленныхъ въ числѣ пяти, обнаруживаетъ всегдашнія свои качества—любвное, теплое отношеніе въ выводимой на сцену молодежи, знаніе деревенской обстановки, умѣнье скрасить ея непримечательность лучами свѣта, но также и нѣкоторую сладковатость красокъ. Лучшими картинами его на этотъ разъ намъ кажутся: „Попюшайка“ и „Ненаглядный“.

Но нѣкоторыя художественныя критики, особенно въ послѣднее время, совсѣмъ проходили молчаніемъ произведенія нашего художника, видя въ нихъ зачастую повторенія съ незначительными измѣненіями прежнихъ вещей и лица болѣе затрогивающихъ зрителя сюжетовъ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, III, 377.—Отч. О. П. Х. 1866—67, 37.—Указ. выст. въ И. А. Х. 1860, IV, 20; 1864, V, 80—1; 1865, 123; 1869, 105—9; 1872, 227—31; 1878, А, 19, 26—7; 1881, 107; 1884, 227; 1885, 114—5, 141, 149 а и б; 1886, 77—8, 114—5, 137—8; 1887, 47—8, 236, 357; 1888, 274—6; 1889, 265—8; 1890, 127, 131, 146, 153, 231; 1891, 40, 196; 1892, 28, 117—23.—Катал. пост. выст. О. П. Х. 1867: янв., 46 и 56; мар., 66 и 70.—Указ. пост. выст. 1872 въ Моск., № 50.—Катал. II-й передв. выст. 1872, 19.—Отч. И. А. Х.: 1869—70, 61 и 68; 1870—71, 55 и 61; 1871—72, 61—2; 1872—73, 58; 1874—75, 46; 1876—77, 41.—Указ. выст. мозаик. произв. въ И. А. Х., 1880, 2(9), 4.—Въ „Худож. Автографъ“ 1869 и въ изд. *Θ. Булакова*: „Альбомы Акад. выст.“ (съ 1887) и „Наши художники“ (II, 85—7)—наход. снимки съ нѣкоторыхъ произвед. П.—Крат. биогр. его помѣщ. была въ „Вѣст. Изящ. Иск.“ 1886, в. VI, с. 497—8, съ фототип. съ карт. 1886 г.: „Дѣти ягнята“.—Отзывы о произвед. П., въ отчет. объ Академ. выст., наход. въ слѣд. період. изд.: 1864—„Иллюстрир. Газ.“, № 46, с. 351; 1869—„Соврем. Извѣст.“, № 259; „СПб. Вѣд.“, № 270 (ст. *Кистина*, т.-е. А. Сомова) и 356 (ст. *В. С.*); „Отеч. Зап.“, № 10, с. 300 (ст. *П. К.*); „Вѣст. Европа“, № 11, с. 388 (ст. *Е. О.*); 1872—„Русс. Вѣст.“, № 6, с. 801 (ст. А. *Матушинскаго*); 1878—„Русс. Миръ“, № 33 (ст. *Н.*); „Пчела“, № 11, с. 175 (ст. *Профана*, т.-е. А. *Прахова*); „Всемир. Иллюстр.“, №№ 475 и 479, с. 110 и 178; 1881—„Всемир. Иллюстр.“, № 640, с. 314; „Минута“, № 74 (ст. *Вово*); 1884—„Худож. Нов.“, № 9, с. 220 (ст. —и.—); 1885—„Петерб. Газ.“, № 64; „Петерб. Лист.“, № 64; „Нов. Время“, 14 мар., № 3248; „Всемир.

Иллюстр.“, № 846, с. 278 (ст. П. *Петрова*); „Худож. Нов.“, № 8, с. 213 (ст. *Староо Художника*); „Новь“, т. IV, № 13, с. 84 (ст. *Θ. Булакова*); 1886—„Нов. Время“, 7 мар., № 3601; „Новости“, № 64 (ст. П. Б.); „Петерб. Газ.“, № 63; „Осколки“, № 12 (*Кактус*); „Правит. Вѣст.“, № 71; „Новь“, т. IX, № 11, с. 332 (ст. *Θ. Булакова*); „Русс. Мысль“, № 4, с. 171 (ст. П. *Ковалевскаго*); 1887—„Петерб. Лист.“, № 60; „Петерб. Газ.“, № 62; „Осколки“, № 11 (*Каама*); „Правит. Вѣст.“, № 77; „Худож. Нов.“, № 7, с. 181 (ст. В. *Чуйко*); 1888—„Правит. Вѣст.“, № 76; „Петерб. Газ.“, № 76; „Петерб. Лист.“, №№ 77 и 78 (ст. М. О. *Розова*); „Новости“, № 82 (ст. Вл. *Михневича*); „Гражданин“, № 114 (ст. Н. *Нето*); „Худож. Нов.“, № 8, с. 231 (ст. В. *Чуйко*); „Стрекоза“, № 14 (ст. *Точки*); 1889—„Шутъ“, № 15 (*Свистуна*); „Петерб. Газ.“, № 80; 1890—„Петерб. Газ.“, №№ 58 и 61 (*Бориміра*); „Петерб. Лист.“, №№ 62 и 63; „Новости“, № 65 (ст. Вл. *Михневича*); „Всемир. Иллюстр.“, № 1111, с. 315 (ст. В. Ч.); „Худож. Нов.“, № 7, с. 200 (ст. А. А.); 1891—„Петерб. Лист.“, №№ 64 и 65; „Петерб. Газ.“, № 66 (*Гриба* и *Бориміра*) и 69 (*Н. Лейкина*); „Осколки“, № 10 (*И. Грєка*); „Шутъ“, № 10; „Артист“, № 4, с. 142 (ст. *Rectus*); 1892—„Петерб. Лист.“, № 48; „Петерб. Газ.“, № 50 и 51 (*Гриба*).

Пел(л)егрини, Александръ Францевичъ, живописецъ-миниатюрпестъ. Работалъ въ Москвѣ въ 1830—40, будучи учит. рисов. въ учеб. завед. Дюкерле (1829).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравиров. портр.“, алфав., и „Дамск. Журн.“ 1829, XXVIII, 30.

Пел(л)егрини, Францъ, живописецъ. Воспитанникъ И. А. Х. (1797—1809), онъ получ. по 2-й сер. мед. за рис. и за живоп. съ нат.—2 мая и 1 сент. 1808 и, послѣ исполн. эскиза на зол. мед. по портрет. живоп. („Священникъ, толкующій 2 молод. людямъ заповѣди Божіи“), вышущ. былъ съ аггест. 1 степ. и шагой.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, I, 400, 518, 522, 530, 538.—Въ Арх. И. А. Х.: 37/1797 (прин. въ учен.).

Пель, Александръ Христофоровичъ, архитекторъ. Будучи камен.-дѣль мастеромъ, онъ служ. 4 года въ чертежной архип. Монферрана по Коммисіи постр. Исаак. собора и, по засвидѣтельств. послѣднихъ его познаній и успѣховъ въ архитектурѣ, получ. отъ И. А. Х. 16 мар. 1833 прогр. на званіе своб. художника составить „проектъ павильона для сѣзда охотниковъ“, а 27 сент. 1846 возвед. былъ въ званіе академ. за „проектъ инвалид. дома на 25 челов., съ монумент. и церковью“. Послѣ того имъ произвед. были въ СПб. постройки домовъ: поч. гражд. Лѣсникова (1847—48), куп. Юргенса (1847—48)

и Лонгинова (1848—49), тайн. сов. Оржевскаго и жены ст. сов. Мерцъ (1850—51), гг. Вернеръ по Литейн. просп. (1852—53), г-жи Каратыгиной и г. Струбинскихъ (1854—57), бр. Лапныхъ въ Моск. части и Блюмера во 2-й Адмиралт. час. (1854—57). Хотя 16 апр. 1859 и полож. было Совѣтомъ И. А. Х. возвести его въ званіе проф.—за многіе проекты и замѣчат. сооруж., испросивъ на то соизволеніе Август. Презид., но и 9 мая 1862, съ признаніемъ его поч. вольн. общникомъ за 30 лѣтн. труды по постр. Исаак. соб. и др. работы, онъ лишь приглаш. былъ сдѣлать прогр. на званіе проф.—Затѣмъ, кромѣ постройки дома потом. поч. гражд. Алтынникову по Равъѣзжей ул., онъ заним. еще составл. разныхъ проектовъ и производ. работъ по II Отдѣл. Собств. Е. И. В. Канцел. и Спб. Град. Богадѣльнямъ (1863—64), изъ коихъ нѣкоторыя, наход. у Смольн. монасты.,—перестраив. (1865—66), равно какъ флигеля: церковный Богадѣлень и типографскій II Отдѣл., гдѣ онъ состоялъ архитект., также какъ и въ вѣдом. Учрежд. Импер. Маріи (1868—69); наконецъ, онъ былъ предсѣдат. Технич.-Строит. Комит. при IV Отдѣл. (1869—70).

См. въ Архивѣ И. А. Х.: 106/1834, 2/1846, 54/1847— „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“,.... П. Н. Петрова, III, 65, 328, 341, 398.— „Отч. И. А. Х.“: 1846—47, 33; 1847—48, 26; 1848—49, 49; 1850—51, 36; 1852—53, 37; 1854—55, 41; 1855—57, 42; 1863—64, 60; 1865—66, 53; 1868—69, 65; 1869—70, 73.

Пелюшъ, Жанъ, живописецъ франц. въ СПб. до весны 1774.

См. „СПб. Вѣд.“ 1774, № 6—8.

Пентковскій, Іосифъ Ѳомичъ, архитекторъ. Род. въ 1863. Воспитанникъ учил.: Ловичск. реальн. и Спб. Строит. (1883—88), онъ былъ выпущ. изъ послѣд. съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл. и тотчасъ прикомандиров. къ Технич.-Строит. Комит. М. В. Д.; въ окт. того же года получ. мѣсто сверхштат. техника при Губ. Правл. въ гор. Плоцкѣ, а черезъ 6 мѣс.—должность Плоцк. город. архитект., причемъ построилъ въ 1888—92 зданія: обществ. собр., бань, I и II стр. полковъ, тюрем. администр., приказа обществ. призрѣнія и проч.

См. Г. В. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 263.

Первой, Кузьма, пушеч.-дѣлъ мастеръ въ Москвѣ. Его литья пушка „Орель“ 1581 наход. въ Моск. Арсен.

См. П. Сахарова „Обозр. русс. археол.“, 38.

Первухинъ, Константинъ Константиновичъ, живописецъ. Род. 1863 въ Харьк. Сынъ инжен., который и былъ его первымъ учил. въ рисов., онъ, послѣ одного года пребыв. въ гимназій, поступилъ въ реальн. учил., гдѣ, пробывъ тоже годъ времени, заним. рисов. подъ руково. Д. И. Безперчаго, а затѣмъ посѣщ. года 1½—2 рисов. школу Раевской-Ивановой. Приѣхавъ въ 1885 въ СПб., сталъ работать въ иллюстриров. журналахъ (см. въ „Живопр. Обозр.“ 1885, II, 97, его „На омутиѣ у мельницы“), лѣто же провелъ съ Н. Н. Дубовскимъ, оказавшимъ на него сильное вліяніе, а въ 1886 выдерж. экзам. въ И. А. Х. Принявъ участіе въ передвиж. выставкахъ „Товарищества“, онъ выстав. на нихъ, въ качествѣ экслон.: въ 1887—„Осень на исходѣ“, въ 1888—„Вечеръ“, въ 1889—„Дорогу“, въ 1890—„Подъ тучкой“, и на 12-й період. выст. „Моск. Общ. любит. худож.“ въ 1892—„Въ горахъ“, „Вечеръ на Яйлѣ“.

По рукоп. автобіогр. зам.; см. также „Катал. передвиж. выст.“: XV (1887), 140; XVI (1888), 69; XVII (1889), 124; XVIII (1890), 91, и „12-й період. выст.“ (1892), 22, 78.—Отзывы объ его произвед. въ отчетахъ о выст.: 1887—„Минута“ и „Сынъ Отец.“, № 57; 1888—„СПб. Вѣд.“, №№ 60 и 95 (ст. *Rectus*); „Сѣверъ“, № 11, с. 17; „Кіевлян.“, № 245 (ст. *Т. К.*); 1889—„Петербург. Газ.“, № 58; 1890—„СПб. Вѣд.“, № 43 (ст. *Rectus*); „Харьк. губ. вѣд.“, № 241 (ст. *А. Лисовскаго*).

Переверзевъ, Викторъ, архитекторъ. Род. 1830. Воспитанникъ Строит. Учил. съ 15 нояб. 1846 по 24 июня 1852 на счетъ Воронеж. губ., онъ выпущ. былъ съ чиномъ X кл. и опред. въ Калуж. губ. Строит. и Дорож. Ком.—начальникъ искусств. стола.

См. рукоп. зам. П. Н. Петрова, болѣе подроб., чѣмъ у Г. В. Барановскаго въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 264.

✓**Перезинотти** (собств. Pariginotti?), Антонио, придв. театр. и декорац. живописецъ. Род. 1708 въ Болоньѣ, ум. 28 окт. 1778 (70-ти лѣтъ) въ СПб. Ученикъ Джирола. Бона, онъ состоялъ на службѣ при Канторѣ строенія Е. И. В. домовъ и садовъ съ 1743, причемъ въ 1748 исполн. плафоны въ церкви и въ залѣ вновь строившагося Е. И. В. дома у Аничк. моста, а послѣ его смерти всѣ бывшіе ученики¹⁾ и матеріалы перед. были подмаст. Ѳед. Данилову. Въ 1750 онъ исправ., вмѣстѣ съ живопр. Лебецкимъ, Яковлевымъ,

¹⁾ Изъ послѣднихъ извѣстны: Ал. и Еф. Бѣльскіе, Гавр. Козловъ, Гр. Молчановъ и Петръ Фирсовъ, Андр. Позняковъ, Еф. Посиѣловъ, Петръ Семеновъ (до 1757).

Соховьевымъ, Афанасьевымъ, А. Калугинымъ, Д. Михайловымъ, С. Поспѣловымъ, С. Вишневымъ, Г. Молчановымъ,—декор. въ Оперн. домѣ, близъ Елов. роши; въ 1755 писалъ декор. для оп. Сумарова съ музык. Арайя „Цефалъ и Прокриса“, а въ 1759—для прол. Сумарокова съ балет. Гильфердинга и музык. Раулаха и Старуера „Новыя лавры“, вмѣстѣ съ Валеріани, и „Прибъжище добродѣтели“ (1771); выписанные имъ изъ Италіи 3 большихъ и 1 малый плафоны были приобр. въ 1766 г. за 2,000 р. для новопостр. манежа въ садикѣ при Зимнемъ домѣ; въ 1766 (мая 11), по представл. картинама, онъ былъ прин. И. А. Х. въ „назначенные“, а въ 1767 (мар. 5), за исполн. по прогр. картину „Остатки въ видѣ развалинъ древн. архитектуры, украш. колоннами и статуями“ (размѣр.: 2. 3½ × 2 арш. 14 в.; наход. въ Академ. муз.), былъ признанъ академ.; тогда же имъ подар. были еще два „Пейзажа съ развал.“ (размѣр.: по 2 × 1 арш. 12 в.) для копиров. учениками, которымъ онъ преподавалъ перспект. живоп. въ А. Х. Женатъ онъ былъ съ 1773 (мая 11) на Юг. Шарл. Эрнстъ (род. 11 мая 1728 и ум. 7 авг. 1795, послѣ 17 лѣтъ вдовства).

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1778, оп. 101/535, № 69 (+); 1765—70, оп. 73/187, кн. III, л. 27 (приобр. плаф.), и 1748, кн. 303, л. 103, а также по стар. номер.: 1757, р. VIII, № 9; 1765, № 50; 1768, оп. 8, № 26; оп. 12, № 69; 1787, оп. I, № 35, л. 462.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, I, 114 и 118, и его же рукоп. зам.—„Росс. Театръ“, 1788, XVIII, 41. 85. 99, и „Реперт.“ 1841, кн. III, матер. для ист. театра, 38.—„Худож. Газ.“ 1838, с. 547, и „Отеч. Зап.“ 1855, № 10, науки и худож., с. 70—71.—„Архивъ дирек. Имп. театр.“ I, I, 124 (1396. 1398—99). 125 (1407). 126 (1417. 1419—20. 1422). 127 (1421. 1426. 1431). 128 (1437. 1444). 129 (1447. 1454); II, 7 (9). 10 (10. 11). 13 (13). 14 (13). 17 (15). 18 (15). 24 (24). 26 (28); III, 143 (63). 365 (2). 366 (2).—Крат. біогр. его помѣщ. въ „Катал. оригин. произвед. живоп. карт. гал. И. А. Х.“, А. Сомова, I, 144.

✓ **Перезинотти** (собств. Pariginotti?), Джіов. Батисто, живописецъ (?). Род. 1719, ум. 6 окт. 1784 (65-ти лѣтъ) въ СПб.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

✓ **Переливнинъ**, Иванъ, архитекторъ. Состоя регистраторомъ при Имп. Моск. Унив. и зная достаточно „архитектурн. теорію“, долженъ былъ быть опредѣленъ, въ качествѣ „архитектурн. помощника“, въ команду archit. Карла Бланка, при постройкѣ Воспитат. дома (3 дек. 1763), за распределеніемъ находившихся въ

Гофъ-Интенд. Конторѣ „архитектурн. помощниковъ“ по строеніямъ Головинскихъ, Кремлевскихъ и проч. дворцовъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1762, оп. 73/187, кн. 97, л. 192—211 (опред. его).

Переливнинъ или **Перельшинъ**, Иванъ, рисовальщикъ конца XVIII в. въ Москвѣ. Исполнилъ для гравюръ портреты: Ломоносова (грав. А. Андреевымъ) и Сумарокова (грав. Н. Саблиннымъ).

См. „Журн. Изящ. Искусств.“ Буле 1807, I, 58, и „Худож. Газ.“ 1838, 475.—Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русс. гравиров. портрет.“, алфав.

Перелогинъ, Степанъ, живописецъ. Изъ вольноотпущ., получилъ отъ И. А. Х. 31 мар. 1857 званіе некл. художника за портр. съ нат.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, III, 326.

Перельгинъ, Николай Ивановичъ, акварелистъ. Ученикъ 2-й Моск. рисов. школы, онъ выстав. въ И. А. Х. свои аквар. виды: въ 1858—„изъ окрест. Москвы“ (за который получ. званіе некл. художника 3 апр.), въ 1865—„изъ Останкиной“ и „изъ Кунцова, близъ Москвы“, въ 1872—„соб. Покрова Богород. въ Москвѣ“, „да на Всеросс. выст. 1882 въ Москвѣ—„видъ Краснаго близъ Сокольниковъ“, „Водопадъ“, „Березов. роца“, „Лун. ночь“, „Аллея“, „Упав. дерево“.

См. „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, III, 305.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1858, 98; 1865, 46. 47; 1872, 204, и „Катал.“ Всеросс. выст. въ Москвѣ 1882, №№ 673—8.

Переpletчиковъ, Владиміръ Васильевичъ, живописецъ. Род. 1863 въ купеч. семьѣ. Сынъ почет. гражд., кавал. коммерціи, онъ, по окончаніи гимназич. курса въ Моск. Прагмат. Акад. Коммерч. Наукъ, поступ. вольнымъ посѣтит. въ Учил. живоп., ваянія и зодчества, подготовившись уже въ живоп. у пейзаж. А. А. Киселева. Съ 1880 г. его произведенія появ. на выставкахъ: „ученическихъ“ въ Учил.: 5-й (1882)—„Лѣсъ“ (три этюда), „Сѣрый день“, „Передъ бурей“; „періодическихъ“ Моск. Общ. любит. худож.: 4-й (1884—85)—тоже „Лѣсъ“ и „Пасмурный день“; 6-й (1887)—„Глухія мѣста“, „Передъ дождемъ“, „Сѣрый день весною“; 7-й (1887—88)—„Весна“ и рисунки: „Весна“, „Послѣ свѣта“, „Гречиха“, „Осень“, „Послѣдн. свѣтъ“, „Ненастье“, „Порубка“, „Кузница“, „Лѣсъ“, „Соколки“, „Пасмурн. день“; 8-й (1888—89)—„Пасмурн. день“; 10-й (1890)—„Осень“ и „Сентябрь“; 11-й (1891)—„Зима“ и „На Окѣ“; 12-й (1892)—„Сѣрый день“ и „Весна“. Въ 1891, въ

Москвѣ, былъ изд. фототипіей Фишеръ альбомъ въ л., подъ заглав.: „Рисунки В. В. Переплетчикова“, изъ 10 №№.

Кромѣ автобіогр. зам. самого художника, см. „Катал. выст.“: „ученич.“ V (1882), 10. 16. 24. 30. 38; „періодич.“ IV (1884), 29 и 64; VI (1887), 2. 61. 43; VII (1887/88), 11. 46. 77. 78. и 35—42; VIII (1888/89), 10; X (1890), 60 и 82; XI (1891), 55 и 84; XII (1892), 3 и 40.

Пери, Николай, живописецъ XVIII ст., см. Де Пери.

Перли, граверъ XIX ст. въ Вильнѣ.

См. „Историч.-статист. очерки Вилен. губ.“, В. 1852, с. 182.

Пермаковъ, Гавриилъ Яковлевичъ, граверъ на мѣди. Род. 3 іюля 1777 въ Екатеринбургѣ, ум. послѣ 1810. Сынъ подъ-канцеляр. Госуд. Адмиралт. Кол., онъ былъ опред. матерью въ И. А. Х., по смерти отца, 1 нояб. 1786. Въ бытность свою въ Акад., онъ награвиров., между прочимъ, съ рис. Лосенко каранда. манерой голову Персея № 18 (назнач. въ прод., 16 мая 1799, — по 50 к.) и фигуру Германика № 12 (назнач. въ прод., 16 іюня 1800, — по 1 р. 25 к.), а также „Вазу“, въ л., съ рис. Бушардонн; затѣмъ, 6 февр. 1800 ему присужд. была за гравирав. 2-я сер. мед., вторая—18 авг., а 21 авг. было полож. оставить его, вмѣстѣ съ друг. 11-ю учениками 5 возр. при Акад. въ качествѣ казен. пенсіонер. для занятій въ натур. кл. и выставки своихъ работъ на экзам.; наконецъ, ок. 1810, имъ гравиров. былъ портр. имп. Александра I съ Вендрамики (размѣр.: 9.7 × 6.6 во франц. дюйм. и лин.).

См. „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, I, 171. 384. 409. 413. 415. 416, и въ „Архивѣ И. А. Х.“ дѣло 1800, № 69 (по стар. нумер.).— Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русс. гравиров. портр.“, подъ слов.: Александръ I, № 142.

Пермикинъ, Николай, скульпторъ. Ученикъ И. А. Х. (съ 1841), онъ заслуж. отъ нея похвалу—за сдѣлан. безъпрогр. барельефъ „Іосифъ, толкующій сны хлѣбодарю и виночерпю“ (27 сент. 1846), по 2-й сер. мед. за лѣпл. съ нат. (24 дек. 1846) и за исполн. кругл. фиг. „Нарцисъ“ (26 сент. 1847), 2-ю зол. — за кругл. же фиг. „св. Севастіанъ“ (30 сент. 1848).

См. въ Архивѣ И. А. Х.: 10/1841, 38/1848, и „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, III, 66. 71. 80. 92.— „Иллюстр.“ 1847, № 40, с. 258, и „Литерат. прилож. къ Ж. М. Н. П.“ 1847, с. 63.

Перминовъ, Василий Тимофеевичъ, живописецъ. Будучи еще академикомъ и имѣя 3 сер. медали, выстав. въ И. А. Х. пейзажи: въ 1891—„На Волгѣ“ и въ 1892—„Ручей въ лѣсу“.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1891, 46, и 1892, 40.—Отзывъ объ его произвед. въ „Сѣ-

верѣ“ 1892, № 11 (въ ст. о выст. А. И. Львовича-Кострицы).

✓ **Перн(и)цъ, Александръ Владиміровичъ**, архитекторъ. Род. 1854. Воспитанникъ Кронштадт. гимназіи и Спб. Строит. Учил. (съ 4 окт. 1872 по 21 іюня 1878), онъ выпущ. былъ оттуда по I разр., а черезъ годъ причисл. къ М. В. Д., занимая въ то же время част. должность помощ. архитект. по переустр. дома губернатора подъ католич. семин. въ Спб.—Командированный въ томъ же году въ Оренб. для возобнов. истребл. пожаромъ зданій, онъ служ. потомъ: сперва млад. инжен. при Подольск. губ. Правл. (съ конца 1879 до 1886), причемъ, кромѣ ремонта зданій, мостовъ и дорогъ, построилъ 5 дерев. и камен. церквей и нѣск. част. домовъ (въ томъ числѣ Заіончевскаго) въ Каменецъ-Подольскѣ; затѣмъ млад. архитект. во Владимірѣ (губ.), гдѣ, одно-врем. съ ремонт. работ., занимался нѣкот. перестройками, напр., зданія женск. гимназіи и дома для душевно-больныхъ, и, наконецъ (съ 1888)—губ. архитект. въ Уфѣ.

См. Г. В. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 264, и, служ. ему дополн., рукоп. зам. П. Н. Петрова.

Перн(и)цъ, Александръ Федоровичъ, учитель рисованія. Род. 1810, ум. 14 март. 1881. Изъ оберъ-офиц. дѣтей, выпущ. былъ изъ И. А. Х., гдѣ онъ былъ учен. Варнека, — со званіемъ свободн. художника въ 1832 (мар. 22), по получ. 2 и 1 сер. мед. за рис. съ нат. (2 сент. и 23 дек. 1831), а въ 1836 (окт. 30) опред. учителемъ рисов. въ школу Имп. Фарфор. зав. и, наконецъ, въ 1850 (окт. 30) произвед. въ тит. сов. Съ разрѣш. начальства, онъ участвов. своими трудами въ украш. залы выставк. издѣлій въ 1838 и, по предпис. Кабин. Е. И. В., заним. живописью на стеклахъ для загородн. дворцовъ въ 1843, въ видѣ образца косяк. представ. въ 1845 въ А. Х. изображ. св. царицы Александры (быв. на выст. 1846), послѣ чего онъ исполн. еще алтар. окно въ Исаак. соб. съ изображ. Воскрес. Христа съ знаменіемъ побѣды надъ смертью, а въ 1855 (іюня 4), по растроен. здоровью, прос. объ увольн. его отъ службы съ пенс., что и было исполнено, съ производ. пенсіи въ разм. 190 р. въ годъ и съ выдачей, въ видѣ единовремен. пособія,—годич. жалов. въ разм. 570 р.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, II, 268. 264. 299; III, 44, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1846, стр. 15, столб. 2, а также въ Общезв. Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., стол. I, отд. I, оп. 460/1778, № 149/194 (1850); оп. 459/1739, № 4/186 (1853), и въ Архивѣ И. А. Х.: 25/1824, 59/1831, 6/1832.



10. Портретъ В. Г. Перова 1870 г.,
 пис. самимъ художникомъ
 (съ оригин. рис. его сына, В. В. Перова, 1882 г.).

Перовъ, Василій Григорьевичъ, живописецъ. Род. 21 дек. 1833 въ Тобольскѣ, ум. 29 мая 1882 въ Кузьминкахъ, имѣнии кн. Голицыныхъ по Моск.-Курской ж. д. Подобно Ал. Андр. Иванову, онъ является одною изъ самыхъ выдающихся личностей въ нашемъ духовномъ развитіи вообще. Правда, въ своихъ письмахъ, которыхъ онъ, впрочемъ, и не любилъ писать, онъ не высказывалъ такихъ философскихъ идей о задачахъ искусства, какъ тотъ; литературные же рассказы его отличались только задушевностью или юморомъ, но все-таки онъ проповѣдывалъ, будучи еще пенсионеромъ Академіи заграницей,

что, „не зная ни народа, ни его образа жизни, ни характера, ни типовъ народныхъ, что составляетъ основу жанра“, нельзя работать современному художнику, „посвящать себя на изученіе страны чужой нѣсколько лѣтъ—менѣе полезно, чѣмъ изучать и разрабатывать безчисленное богатство сюжетовъ какъ городской, такъ и сельской жизни своего отечества“. Онъ являлся въ этомъ случаѣ точно продолжателемъ названнаго великаго живописца, мечтавшаго, въ послѣднее время своей дѣятельности,— „могущество искусства приспособить къ требованіямъ времени и настоящаго положенія Рос-

сін“, хотя П—ву и не были извѣстны стремленія его знаменитаго предшественника въ исторіи русс. художества.

Однимъ словомъ, онъ пошелъ туда, на чемъ остановился Ивановъ, вообще не признававшій жанра въ настоящемъ смыслѣ этого слова, и въ этомъ отношеніи его надо разсматривать какъ новаго реформатора нашего искусства, подобно тому, какъ названный художникъ былъ первымъ направителемъ нашей живописи на почвѣ реального трактованія сюжетовъ. Если и были у насъ до П—ва попытки изображенія современной дѣятельности, какъ она есть, то онѣ были или условны (напр., у Венеціанова), или не безъ нѣкоторой карикатурности (напр., у Федотова за рѣдкими исключеніями). Перовъ далъ истинный толчекъ нынѣшнему направленію русс. искусства и наши послѣдующіе художники-жанристы, за малыми изъятіями, являются его прямыми или косвенными учениками. Онъ обнаружилъ свой необыкновенный умъ и талантъ подобно многимъ „дѣтямъ любви“, развѣтѣмъ же своей самостоятельности онъ былъ обязанъ домашнему воспитанію безъ вліянія, зачастую вреднаго, какой либо школы. И въ этомъ отношеніи онъ опять походилъ на Иванова.

I.

(1833—46).

Василій Григорьевичъ Перовъ происходилъ изъ старинной фамиліи бароновъ Криденеровъ, но, рожденный внѣ брака, не могъ пользоваться всѣми преимуществами своего рода. Несмотря на то, что родители его вскорѣ повѣнчались между собою, имъ все-таки не удалось усыновить своего первенца, благодаря строгости законовъ того времени, и онъ долго назывался въ бумагахъ по крестному отцу—Васильевымъ. Родился Василій Григорьевичъ въ Тобольскѣ, гдѣ отецъ его служилъ губернскимъ прокуроромъ, еще съ 1825 года.

Григорій Карловичъ Криденеръ былъ человекомъ очень добрый, просвѣщенный и гуманный, и въ домѣ у него постоянно находили пріютъ и гостепримство многіе декабристы, сосланные въ Сибирь, что не могло не отозваться на его служебной карьерѣ. Послѣ многолѣтней службы въ Тобольскѣ, онъ просилъ перевести его въ одну изъ болѣе умѣренныхъ губерній Россіи, такъ какъ суровыя зимы Сибири вредно дѣйствовали на его здоровье; его дѣйствительно перевели на должность прокурора—въ Архангельскъ, когда старшему сыну Василю не было и года.

6 декабря 1834 г. въ 4 часа утра, при жестокомъ морозѣ, семейство Криденеровъ тронулось изъ Тобольска въ далекій путь. Маленькій Василій только-что сталъ оправляться тогда послѣ какой-то дѣтской болѣзни. Много невзгодъ вынесъ онъ въ пути, но, несмотря на нихъ, онъ дорогою видимо окрѣпъ и сильно поправился. Путешествіе, благодаря нерерывамъ и остановкамъ, длилось почти шесть недѣль.

Недолго однако прослужилъ Г. К. Криденеръ въ Архангельскѣ—всего около двухъ лѣтъ, какъ долженъ былъ выйти въ отставку, и вотъ по какой причинѣ. Онъ написалъ французскіе стихи на всю губернскую администрацію, представивъ ее въ карикатурномъ видѣ. Стихи повлекли за собою много непріятностей и даже доносы, поэтому ихъ автору нельзя было болѣе оставаться на службѣ. По полученіи отставки, Г. К. Криденеръ переселился съ семействомъ сперва въ Петербургъ, а потомъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ окрестности Дерпта, въ родовое имѣніе Суслепъ, которымъ владѣлъ въ то время его старшій братъ Мориць (1836).

Въ Суслепѣ, когда сыну Василю не было и 5 лѣтъ, мать сама стала учить его грамотѣ. Мальчикъ оказалъ чрезвычайно хорошія способности и въ годъ уже порядочно читалъ и заучивалъ наизусть стихи. Проживя въ Суслепѣ всего одинъ годъ, Г. К. Криденеръ переѣхалъ съ семействомъ на житье въ Самарскую губернію и поселился тамъ сначала въ деревнѣ Кротовкѣ, у своего зятя Д. В. Панова, женатаго на родной дочери его отъ перваго брака, а затѣмъ, черезъ полгода, въ деревнѣ Кольцовкѣ, у другою зятя П. И. Степанова (1833).

Первое время пребыванія въ Кольцовкѣ мать сама продолжала учить сына Василя. Немного спустя, его отдали въ ученіе къ приходскому священнику, который однако, будучи боленъ, скоро уѣхалъ лѣчиться, и тогда маленькаго Василя поручили учить заштатному дьячку. Этотъ дьячекъ былъ человекъ умный и начитанный, отличался веселымъ и шутливымъ характеромъ, былъ большой юмористъ и любилъ рассказывать забавные анекдоты. Маленькаго Василя онъ училъ славянскому языку, чистописанію, арифметикѣ и закону Божію. Изъ всѣхъ предметовъ юный ученикъ оказывалъ особыя успѣхи въ каллиграфіи. Вмѣстѣ съ нимъ, у дьячка учился еще сынъ одного крестьянина—большой шалунъ, крайне безобразный по наружности и тушой въ наукахъ. Этотъ мальчикъ былъ, напротивъ, очень плохъ въ чистописаніи и все только болталъ ногами за уроками. Однажды дьячекъ,

выведенный изъ терпѣнія его каллиграфическимъ незнаемъ, вскричалъ въ сердцахъ: „Куда тебѣ писать, тебѣ только ногами болтать, и будешь ты у меня Иванъ Болтовъ, а вонъ онъ (указывая на маленькаго Василя) будетъ у меня Василій Перовъ“. Съ тѣхъ поръ дѣтчекъ и не называлъ мальчиковъ иначе, какъ одного—Иванъ Болтовъ, а другого—Василій Перовъ. Эти прозвища остались за ними на всю ихъ жизнь, вмѣсто фамилій. Въ то время маленькому Перову было 7 лѣтъ. Когда ему было 9 лѣтъ, отецъ его получилъ мѣсто управляющаго у г. Языкова въ имѣніи Саблуково, Нижегородской губерніи, Арзамасскаго уѣзда, и все семейство тогда же переѣхало туда (1842).

По пріѣздѣ въ Саблуково, маленькій Василій, отличавшійся всегда болѣзненно-нервнымъ организмомъ, захворалъ жестокой натуральной оспой и чуть было не ослѣпъ—слѣды болѣзни остались отчасти на его зрѣніи на всю жизнь. Только заботливости хорошаго врача и особенно уходу матери онъ былъ обязанъ тѣмъ, что остался вообще въ живыхъ. Долго ему запрещено было выходить изъ комнаты, и онъ своими шалостями съ меньшимъ братомъ Григоріемъ сильно надоѣдалъ матери. Но скоро все переимѣнилось, какъ только отецъ ихъ пригласилъ живописца изъ Арзамаса написать на своемъ большомъ портретѣ, вмѣсто прежней собаки, — повую, бывшую на-лицо въ то время. Маленькій Василій внимательно слѣдилъ за всей работой: видѣлъ, какъ живописецъ растиралъ краски, какъ писалъ имъ, какъ, вмѣсто одной собаки, на картинѣ явилась другая, и, съ его отъѣздомъ по окончаніи работы, самъ взявъ карандашъ, началъ чертить на бумагѣ, пытался нарисовать человѣческую фигурку съ кого-нибудь. (Черта замѣчательная для ребенка, потому что обыкновенно дѣти стараются прежде всего копировать съ готовыхъ оригиналовъ, а потомъ уже съ натуры). Бумаги онъ перевелъ, правда, не мало, но дѣло все не клеилось. Разъ какъ-то мать, заглянувъ на его работу, замѣтила ему: „Ты бы, Вася, писалъ лучше съ картинъ, а то ты все пишешь человѣчковъ какихъ-то—ихъ тебѣ не нарисовать, съ картинъ же, можетъ быть, и напишешь что-либо“. Такъ какъ картинъ въ домѣ было не мало, то маленький Василій принялся немедленно копировать съ нихъ. Къ этому занятію онъ вскорѣ до того пристрастился, что сталъ рисовать, гдѣ и чѣмъ ни попало: на заборахъ, стѣнахъ, столахъ—углемъ, карандашомъ, мѣломъ. За это ему часто доставалось отъ матери, но отецъ смотрѣлъ снисхо-

дительно на его парананье: онъ страстно любилъ дѣтей и никогда не наказывалъ ихъ, даже за крупныя шалости. Самъ онъ занимался музыкой, превосходно игралъ на скрипкѣ и на фортепіано, рассказывалъ дѣтямъ о великихъ музыкантахъ и художникахъ — онъ владѣлъ почти всѣми европейскими языками и даже писалъ что-то по-польски, — поощрялъ старшаго сына въ занятіяхъ художествомъ и вообще имѣлъ на него большое вліяніе. Въ своихъ запискахъ Василій Григорьевичъ съ особенной любовью вспоминаетъ объ отцѣ и его музыкѣ, которая производила на него сильное впечатлѣніе; работая въ деревнѣ подъ музыку отца, онъ не разъ, по его собственнымъ словамъ, возносился своими мечтами въ заоблачныя страны.

Маленькому Василю не исполнилось и 10 лѣтъ, какъ его отдали, когда онъ вполнѣ оправился отъ болѣзни, въ Арзамасское уѣздное училище и онъ сталъ жить у тамошняго учителя Фаворскаго. Неприглядность законченныхъ стѣнъ, непривычная для глаза форма учебныхъ столовъ, черная, испещренная мѣломъ доска, напоминающая трауръ съ плерезами, словомъ вся обстановка класса внушала далеко не отрадные мысли беззаботно рѣзвому мальчику и, не будучи тамъ маленькихъ товарищей, пожалуй, было бы еще тошноѣ, чѣмъ въ сельскомъ домикѣ священника. Но дѣлать было нечего: волей-неволей надо было оказывать прилежаніе и вести себя скромно, хотя бы для того уже, чтобы избѣжать суровыхъ мѣръ, предпринимаемыхъ заботливыми наставниками противъ признаковъ лѣни и излишней развязности. До того времени у него былъ учитель въ деревнѣ, но училъ его всего два или три мѣсяца. Деликатная и впечатлительная натура мальчика не могла мириться съ принятыми въ то время способами преподаванія началъ премудрости, гдѣ слова „наставленіе“ и „ваказаніе“ считались чуть не синонимами, и, постоянно заявляя протесты то въ видѣ лѣни, то въ видѣ шалостей, искала выхода изъ непріятнаго положенія. Въ училищѣ маленькій Василій обратилъ на себя вниманіе учителей своею необыкновенною способностью къ рисованію и чистописанію; хотя онъ не отставалъ и въ другихъ предметахъ, но рисованіе онъ любилъ болѣе всего и занимался имъ почти исключительно. Онъ кончилъ курсъ въ училищѣ, когда ему не было еще полныхъ 13 лѣтъ (1846). Все, что давало заведеніе, по возможности было усвоено, по крайней мѣрѣ яснѣе опредѣлились настоящія стремленія и положены были зачатки любознательности, которая впоследствии еще

болѣе развилась и породила страстную охоту къ чтенію. Изъ всѣхъ занятій, однако, ни однимъ такъ не увлекался маленькій Василій, какъ рисованіемъ. Уже въ то время въ программу каждаго учебнаго заведенія рисованіе входило какъ предметъ необходимый, развивающій эстетически; конечно, оно не шло далѣе копированія съ оригиналовъ головъ, иногда пейзажей, но все-таки для того, въ комъ была хоть малѣйшая искра природнаго дарованія, и этого было достаточно, чтобы дать дальнѣйшій толчекъ.

II.

(1846—51).

За время трехлѣтняго пребыванія юнаго Перова въ уѣздномъ училищѣ (1843—46), отецъ его познакомился съ арзамасскимъ купцомъ М. Г. Безобразовымъ. Это былъ человекъ выходившій изъ-ряда вонъ среди тогдашняго купечества: онъ былъ уменъ, хорошо образованъ, зналъ иностранные языки, имѣлъ порядочную бібліотеку и почти не водилъ знакомства съ прочими арзамасскими купцами. Г. К. Криденеръ очень сошелся съ нимъ, ѣздилъ къ нему часто за книгами, да и Безобразовъ частенько бывалъ у Криденеровъ и особенно полюбилъ маленькаго Василя.

Онъ всегда поощрялъ своего любимца въ занятіяхъ рисованіемъ, хвалилъ его за усѣхъ и совѣтовалъ ему, по окончаніи курса въ уѣздномъ училищѣ, продолжать ученіе въ художественной школѣ Ступина, въ Арзамасѣ, образовавшей на себя постоянное вниманіе Академіи Художествъ хорошими произведеніями своихъ учениковъ. На домашнемъ совѣтѣ рѣшено было, однако, отдать юнаго Василя въ Нижегородскую гимназію, но мальчикъ самъ сильно противился этому и вѣстойчиво просилъ помѣстить его къ Ступину. Сперва мать и слышать не хотѣла о художественной школѣ—она сильно опасалась за нравственность сына, такъ какъ ученики Ступина были извѣстны въ Арзамасѣ за самый безпутный народъ. И дѣйствительно, Алекс. Вас. Ступинъ, чрезвычайно строгій въ школѣ, внѣ ея не обращалъ рѣшительно никакого вниманія даже на крупныя продѣлки своихъ учениковъ, хотя многіе изъ нихъ жили въ самой школѣ¹⁾. Тѣмъ не менѣе, благодаря на-

стойчивости самого юноши и увѣщаніямъ Безобразова, рѣшились наконецъ отдать его въ художественную школу. Отецъ отправился къ Ступину и условился со старикомъ, что сынъ будетъ ѣздить въ школу два раза въ недѣлю. Однако черезъ три мѣсяца уроки эти все-таки прекратились, и вотъ по какому обстоятельству. Товарищи завели разъ В. Г. на именины къ одной модисткѣ и наполнили его тамъ паливкой, такъ что, когда онъ вернулся домой, отъ него сильно пахло виномъ, а этого запаха мать просто не могла выносить. По прекращеніи уроковъ въ Арзамасѣ, мать нарочно ѣздила въ Москву, чтобы отыскать какое-либо заведеніе, гдѣ бы сынъ могъ учиться рисованію. Но на этотъ разъ поѣздка ея не увѣчалась успѣхомъ, и она вернулась изъ столицы ни съ чѣмъ. Вскорѣ послѣ того Г. К. Криденеру отказали отъ мѣста; тогда онъ переселился со всей семьей въ Арзамасъ и нанялъ тамъ квартиру какъ разъ напротивъ школы Ступина.

Прерванные уроки юнаго Перова возобновились, и на пинѣйшій разъ происходили ежедневно. Обыкновенно занятія въ школѣ продолжались отъ 9 часовъ утра до 3 часовъ дня, и только въ 12 часовъ ученики ходили обѣдать; тѣмъ временемъ Ступинъ осматривалъ ихъ работы. Онъ часто бывалъ въ гостяхъ у Криденеровъ и на сомнѣнія матери В. Г. на счетъ дальнѣйшей дѣятельности сына говаривалъ ей въ утѣшеніе: „Ты, матушка, не безпокойся, Васенька не пропадетъ—у него талантъ, изъ него выйдетъ художникъ; это я тебѣ вѣрно говорю“ (старикъ Ступинъ всѣмъ говорилъ „ты“). Хотя юному Василю страстно хотѣлось писать масляными красками, но на всѣ его просьбы Ступинъ отвѣчалъ одно: „Нѣтъ, батюшка, рисуй-ка карандашемъ, будь потверже въ карандашѣ, а тамъ начнешь и красками“. Между тѣмъ рисунками его Ступинъ былъ очень доволенъ. Поэтому одинъ изъ учениковъ, нѣкто Ивановскій, сталъ уговаривать В. Г. писать красками потихоньку отъ Ступина и совѣтовалъ ему написать копію съ картины Брюлова „Старикъ“, бывшей въ ихъ школѣ. Сказано—сдѣлано. Натянули холстъ на подрамникъ, и началась работа тайкомъ. Въ обѣденныя часы копію обыкновенно убирали, чтобы Ступинъ не увидалъ ее; но разъ какъ-то забыли ее вынести изъ комнаты и Ступинъ все-таки увидѣлъ. Въ то время, когда онъ разсматривалъ ее, въ комнату вошелъ Ивановскій. „Это ты, мой батюшка, копируешь Брюлова-то“, спросилъ Ступинъ. — „Нѣтъ, А. В., это Перовъ пишетъ“, отвѣчалъ

¹⁾ Подробности объ этой школѣ можно найти въ статьѣ: „А. В. Ступинъ. Выдержки изъ собственноручныхъ его записокъ“, съ примѣчаніями Н. Е. Рачкова („Иллюстрація“ 1862, №№ 20 и 221, стр. 315 и 343).

Ивановскій.—„Не можетъ быть“, возразилъ старикъ. Юноша сталъ увѣрять его въ истинѣ своихъ словъ.—„А пошли-ка ты мнѣ его сюда“, приказалъ наставникъ.—В. Г. въ великомъ смущеніи явился на судъ и ожидалъ строгаго выговора, но на дѣлѣ вышло иное. „Это ты пишешь копію-то“, обратился къ нему съ вопросомъ Ступинъ.—„Я-съ, А. В.“, отвѣчалъ ученикъ.—„Хорошо, братъ, хорошо! Ты теперь пиши красками—пора уже“. В. Г. прибѣжалъ домой, не помня себя отъ радости, что похвалили его первую работу масляными красками. Ему шелъ тогда 15-й годъ. Такимъ образомъ, какъ прежде въ рисованіи, такъ теперь въ живописи, онъ доходилъ до всего самъ, почти безъ всякой посторонней помощи, если не считать помощью указаній другихъ лицъ, матери и товарищей, на предметы для занятій.

Черезъ годъ (1849) Г. К. Криденеръ снова получилъ мѣсто управляющаго имѣніемъ—у директора Московскаго Опекунскаго Совѣта Михайлова, и все семейство переѣхало въ село Піяишное, а В. Г. остался въ Арзамасѣ одинъ и перебрался на житье къ Ступину. Только мать взяла съ него слово, что онъ не будетъ бражничать и вообще водить близкое знакомство съ прочими учениками. Онъ сдержалъ свое слово, но тѣмъ самымъ возбудилъ противъ себя неудовольствіе нѣкоторыхъ изъ учениковъ, и разладъ кончился полной ссорой. Это произошло за обѣдомъ: старшій ученикъ, нѣкто Гусевъ, назвалъ В. Г. скотиной, тотъ пустилъ ему въ лицо тарелкой съ горячей кашей; обожженный Гусевъ пожаловался Ступину, а Ступинъ, не терпѣвшій неуваженія къ старшимъ и не вникнувшій хорошенько въ дѣло, обвинилъ во всемъ Перова. Тогда В. Г. заявилъ ему, что его самого готовъ слушаться во всемъ, но сносить дерзости и обиды отъ учениковъ не намѣренъ и предпочитаетъ лучше уѣхать домой,—до такой степени онъ былъ самолюбивъ и независимъ, несмотря на свой юный возрастъ. Онъ тутъ же захватилъ съ собой кой-какія пожитки и къ вечеру былъ уже въ Піяишномъ, продѣлавъ пѣшкомъ 35 верстъ. Домашніе, узнавъ всю исторію, вполне одобрили его поведение, а мать была даже очень рада, что ея Вася избавился наконецъ отъ такого омуга.

Слѣдующую за тѣмъ осень и зиму В. Г. провѣлъ дома, не переставая работать. Нѣкоторые изъ бывшихъ товарищей по школѣ доставляли ему, тихонько отъ Ступина, разные оригиналы, съ которыхъ онъ и дѣлалъ копіи, какъ, напр.: св. Иеронимъ, Пыганка, Гречанка, головка Мои-

сея и проч. Въ деревнѣ онъ выбралъ себѣ помощникомъ и товарищемъ одного крестьянина, по имени Ивана, однихъ съ нимъ лѣтъ и очень красиваго лицомъ; выучилъ его тереть краски, натягивать и грунтовать холстъ. Этотъ Иванъ былъ скорѣе другомъ В. Г., чѣмъ слугою, и готовъ былъ всюду слѣдовать за нимъ. Прошла наконецъ масляница и наступила первая недѣля великаго поста. Подъ впечатлѣніемъ великопостной службы, В. Г. задумалъ писать „Распятіе“. Все уже было готово для работы: и холстъ натянута и загрунтована, и краски натерты, но В. Г. все еще не рѣшался приняться за картину. Его тревожила мысль, какъ онъ будетъ писать мертвое человѣческое тѣло на крестѣ, никогда не выдавъ его въ такомъ положеніи. Жажда правды и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу тогда уже были замѣтны въ немъ. На выручку явился тотъ же Иванъ. Совокупными силами сладили большой деревянный крестъ и ввернули въ него кольца въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ должны были приходиться по расчету руки и ноги. Затѣмъ крестъ этотъ былъ поставленъ въ темномъ углу гостиной; раздѣтый до нога Иванъ продѣвалъ руки и ноги въ кольца и привязывался кромѣ того широкими ремнями къ кресту. Началась работа съ натуры и продолжалась цѣлыхъ шесть недѣль. Всѣ жалѣли Ивана, терпѣливаго добровольно такія мученія; многіе крестьяне думали даже, что В. Г. въ самомъ дѣлѣ прибываетъ Ивана къ кресту гвоздями. Наконецъ, къ страстной недѣлѣ картина была готова, и В. Г. рѣшилъ пожертвовать ее въ сельскую церковь. Все было написано тутъ съ натуры, и только лицо Ивана было намѣнено.

Въ самую распутицу, свернувъ картину, В. Г. самъ повезъ ее въ село Каваксу, въ полуторахъ верстахъ отъ Піяишнаго. Священникъ одобрилъ работу вполне; но прихожане, которые были почти сплошь старовѣры, отказались принять образъ въ такомъ видѣ, хотя онъ и поправился имъ,—на томъ основаніи, что крестъ былъ представленъ здѣсь не тотъ, и руки были сдѣланы не такъ, какъ было принято у нихъ, и просили В. Г. переписать то и другое. Однако В. Г. на отрѣзъ отказался отъ этого—черты самостоятельности проявлялись у него съ самыхъ юныхъ лѣтъ—и взялъ картину обратно. Онъ вернулся домой сердитый, измученный и весь мокрый; онъ даже чуть было не утонулъ въ разлившейся рѣчкѣ, и весь тотъ день былъ не въ духѣ. Но на другой день снова отправился съ картиной въ другое село—Ни-

кольское, въ 5 верстахъ отъ Пяшинаго. Тамъ и священникъ, и причтъ, и прихожане, всѣ одобрили картину, приняли ее въ свою церковь съ удовольствіемъ и поставили за престоломъ, гдѣ она находится и до сихъ поръ. Перовъ вернулся домой восторженный; всѣ домашніе также были довольны его успѣхомъ. Это была первая его работа съ натуры, ему шелъ въ то время 17-й годъ (1850). Разумѣется, въ этомъ первомъ произведеніи было еще много наивнаго въ отношеніи пріемовъ и техники, но въ немъ были очевидно и несомнѣнные признаки дарованія, если отецъ В. Г., вообще поощрявшій эстетическія наклонности сына, рѣшилъ послѣ того окончательно предоставить его художественной карьерѣ. За этой работой вскорѣ слѣдовала вторая: В. Г. написалъ съ себя портретъ, глядя въ зеркало. Портретъ вышелъ очень похожъ и хорошъ, долго сохранялся въ семействѣ, но потомъ пропалъ куда-то. Затѣмъ онъ написалъ еще портретъ отца и наконецъ перебралъ всѣхъ домашнихъ себѣ въ натурщики.

Кромѣ живописи, Перовъ, живя въ деревнѣ, занимался чтеніемъ, охотою и бесѣдами съ крестьянами. Читалъ онъ преимущественно романы Марлинскаго, которые доставалъ изъ мѣстной библиотеки для чтенія; на охоту ходилъ во всѣ времена года безъ усталы, а въ бесѣдахъ съ крестьянами былъ ихъ другомъ и пріятелемъ, какъ и отецъ его. Съѣздивъ однажды съ матерью на Нижегородскую ярмарку и увидавъ тамъ фокусника А. Раппо, онъ по возвращеніи домой сталъ продѣлывать тѣ же штуки у себя въ деревнѣ—онъ уже въ то время отличался замѣчательною наблюдательностью. Все это имѣло большое вліяніе на дальнѣйшую судьбу Перова, по рѣшительный переворотъ въ его жизни произвелъ пріѣздъ въ деревню племянника отца, П. П. Мюнцендорфа, только-что окончившаго тогда курсъ въ Дерптскомъ университетѣ. По его совѣту, мать, видя быстрые успѣхи сына въ искусствѣ, снова рѣшилась ѣхать въ маѣ 1852 г. въ Москву, и на этотъ разъ уже не одна, а вмѣстѣ съ Василіемъ Григорьевичемъ.

III.

(1852—56).

Въ Москвѣ мать съ сыномъ остановились у смотрительницы или надзирательницы одного женскаго пріюта, Маріи Любимовны Штрейтеръ, родственницы доктора Оберлинга, тоже совѣтовавшаго барону Криденеру, въ качествѣ друга, отправить сына въ древнюю столицу для

окончанія художественнаго образованія. У этой почтенной дамы былъ племянникъ, молодой человекъ, лѣтъ 19-ти, съ которымъ Перовъ скоро очень сошелся. Какъ-то въ разговорѣ о поступленіи В. Г. въ какую-либо художественную школу, этотъ юноша предложилъ напередъ познакомить его съ однимъ художникомъ, чтобы узнать, куда лучше поступить. Перовъ съ удовольствіемъ принялъ это предложеніе и вернулся отъ художника въ такомъ восторгѣ, что мать думала сперва, не помѣшался ли онъ: онъ просто плясалъ на мѣстѣ, бросался всѣхъ цѣловать и вообще былъ самъ не свой. Когда первые восторги нѣсколько утихли, дѣло объяснилось просто: художникъ сказалъ В. Г., что онъ смѣло можетъ поступить въ Училище живописи и ваянія. Рѣшено было завтра же идти къ инспектору, несмотря на царскій день и на передѣлки въ Училищѣ, хотя смотрительница пріюта и совѣтовала отложить это до послѣ-завтра, говоря, что молодого человека не допускать до инспектора. Но ничто не помогло, и В. Г. твердо рѣшилъ идти.

На другой день, взявъ съ собою свои работы (между прочимъ головку Моисея) и двугривенный для задабриванія швейцара, онъ отправился въ Училище. Дѣйствительно, швейцаръ сначала не хотѣлъ даже докладывать скульптору Рамазанову, но, получивъ 20 копѣекъ на чай, тотчасъ же доложилъ. Рамазановъ принялъ Перова немедленно. Онъ былъ въ мундирѣ съ орденами, по случаю царскаго дня, и потому В. Г. нѣсколько сконфузился съ непривычки. Рамазановъ долго спрашивалъ его, гдѣ онъ учился, имѣетъ ли желаніе быть художникомъ, есть ли у него какія работы, съ нимъ ли онъ. Когда Перовъ показалъ ему свои рисунки, Рамазановъ долго разсматривалъ ихъ, наконецъ улыбнулся и сказалъ, потрепавъ В. Г. по плечу: „Вы можете поступить въ Училище и, если только вамъ никто этого не поправляетъ, то трудитесь, работайте,—изъ васъ будетъ художникъ, у васъ есть талантъ; въ сентябрѣ я жду васъ“. Понятно, Перовъ былъ вѣдъ себя отъ восторга послѣ такого пріема.

Вскорѣ затѣмъ мать уѣхала домой, оставивъ сына у смотрительницы пріюта.—„Новыя впечатлѣнія, новыя условія молодой жизни и ея увлеченія, свобода съ обильнымъ запасомъ надеждъ на будущее, отвлекали Перова отъ прямой цѣли, мѣшали сосредоточиться на главномъ предметѣ и исключительно посвятить ему свою дѣятельность,—говорится въ воспоминаніяхъ Безсонова. Но и среди разсѣяній онъ находилъ довольно времени для занятій и не мало работалъ, от-

сылая къ отцу все, что выходило изъ-подъ его кисти и карандаша, а взаменъ того получая отъ него настойчиво выражаемыя пожеланія, чтобы сынъ серьезнѣе, дѣльнѣе относился къ искусству, которое впоследствии должно было дать ему имя и обезпечить средства къ безбѣдной жизни. Конечно, самъ Перовъ хорошо чувствовалъ и ясно понималъ справедливость такихъ настояній, но молодость брала свое; однакожь, послѣдовавшія затѣмъ перемены не замедлили огрязиться и на внутреннемъ строѣ, и на вѣнней сторонѣ жизни В. Г. Впечатлѣнія древней столицы изгладились, пылъ увлеченій потерялъ свой острый характеръ, къ свѣтлымъ надеждамъ примѣшалась доля сомнѣнія, и юношеское легкомысліе со всего свѣтла суровая дѣйствительность. Все какъ-то преобразилось отъ мечтаний до кошелъка, словно похудѣло, отоцало и разладилось; вообще наступила та пора, когда человѣкъ начинать чувствовать себя весьма не складно. А главное, что заставило его крѣпко призадуматься и поинкнутъ голову, — это искреннее сознаніе, что многого, болѣе чѣмъ многого, недостаетъ ему для полноты художественнаго образованія; что одного дарованія, какъ бы оно само по себѣ сильно ни было, далеко недостаточно для того, чтобы сдѣлать что-нибудь особенное, необыденное. Необходимость учиться систематически, потребность глубокаго изученія законовъ искусства и техники сказались тотчасъ же, лишь только Перовъ задумалъ строже отнестись къ дѣлу, и привели его наконецъ къ дверямъ художественнаго класса, что нынѣ Училище живописи, ваянія и зодчества. Въ концѣ 1853 года Перовъ поступилъ въ число учениковъ этого заведенія и сталъ прилежно посѣщать классы, утренніе и вечерніе, оставаясь все на той же квартирѣ, у М. Л. Штрейтеръ. Престарѣлая весталка, неизлѣчимо больная чахоткою, она была для своего квартиранта не только заботливымъ и добрымъ другомъ, но и истинною благодѣтельницею, не перестававшею до самой смерти принимать теплое, родственное участіе въ судьбѣ его. В. Г. постоянно встрѣчалъ въ ней полнѣйшее сочувствіе ко всѣмъ своимъ стремленіямъ, надеждамъ, удачамъ и невздамъ, и навсегда сохранилъ о ней благодарное воспоминаніе.

Живя постоянно въ мѣрѣ художественныхъ образовъ, Перовъ вообще мало обращалъ вниманія на реальную сторону своего существованія, а между тѣмъ ресурсы его замѣтно истощались; устарѣвшій отецъ, обремененный большимъ семействомъ и самъ крайне нуждавшійся, давно уже пересталъ помогать ему и прекратилъ даже

присылку денегъ за его содержаніе Марьѣ Любимовнѣ. Врожденная деликатность и безграничная доброта не допустили ее измѣнить своихъ отношеній къ несчастному молодому человѣку и она попрежнему продолжала объ немъ заботиться; но, сама бѣдная, постоянно больная, жившая скромнымъ жалованьемъ, могла ли она улучшить его положеніе, которое со дня на день становилось по истинѣ невыносимымъ? Осень 1855 года застала его при крайней степени лишеній и нравственнаго страданія, — томительная тоска овладѣла имъ совершенно; въ такомъ состояніи духа, натурально, работать онъ не могъ ни въ классѣ, ни дома, все не ладилось, все валилось изъ рукъ, надобно, опротивѣло смертельно; платить за право ученія было печѣмъ; безъ платья, безъ обуви и вскорѣ, можетъ быть, безъ крова! Болѣзнь Маріи Любимовны близилась къ концу, она одной ногой стояла ужъ въ могилѣ и такимъ образомъ иссякала послѣдній источникъ печальнаго существованія Перова. Черныя думы гнали его отъ людей подалше и часто по цѣлымъ днямъ бродилъ онъ за заставою по полямъ и кладбищу, машинально зачерчивая въ свой альбомъ все, что попадало на пути; на просторѣ хотъ дышалось нѣсколько свободнѣе, но и тамъ грозными призраками неотразимо стояли передъ нимъ вопросы: Какъ быть? На что рѣшиться? А рѣшиться на что-нибудь было необходимо: въ такомъ отчаянномъ положеніи, не потерявъ совѣстнаго разсудка, оставаться долѣе было невозможно. Единственный выходъ представлялся въ томъ, чтобы покончить навсегда свои отношенія къ Училищу, получить аттестатъ на званіе учителя рисованія и гдѣ-нибудь въ глуши уѣзднаго городка влачить жалкое существованіе, обучая юношество искусству. Изнемогалъ подъ гнетомъ обстоятельствъ, Перовъ мирился уже съ этою скорбною мыслью, и погибъ бы такимъ образомъ замѣчательный талантъ неразвитымъ, будучи на вѣкъ подавленъ мелочными заботами о сисканіи черствой корки хлѣба, а подчасъ, пожалуй, доброй чарки той живительной влаги, которая притупляетъ иногда нестерпимыя страданія искалѣченнаго ума и разбитаго сердца. Явленіе на нашей широкой Руси не рѣдко! Но судьба берегла Перова для лучшихъ цѣлей. Въ самый разгаръ всѣхъ бѣдъ и напастей, съ нимъ случилось нѣчто такое, что не всегда и не со всякимъ случается.

Прежде чѣмъ поступить въ Училище, Перовъ получилъ увольненіе отъ Арзамасской Город-

ской Думы и сдѣлался свободенъ. Но такъ какъ пріютъ, гдѣ онъ жилъ, былъ женскій, а ему было тогда почти 19 лѣтъ, то его надо было прятать подъ кровать, когда начальство дѣлало обходъ. Благодаря подобнымъ мѣрамъ предосторожности, ему удалось прожить въ пріютѣ незамѣченнымъ цѣлыхъ три года; но дальше держать его тамъ не было никакой возможности, и вотъ онъ окончательно принужденъ былъ искать себѣ другого помѣщенія. Не зная, куда дѣваться, онъ совсѣмъ хотѣлъ уже бросить Училище; мысль эта сильно тревожила его, и онъ ходилъ послѣднее время совершенно разстроенный. На его счастье, одинъ изъ преподавателей въ Училищѣ, Ег. Як. Васильевъ, узнавъ случайно объ его горькомъ положеніи, близко принявъ къ сердцу его судьбу и пригласилъ переселиться къ себѣ. Съ этого времени начинается совершенно новая жизнь для Перова.

Вотъ что писалъ тогда самъ В. Г. одному изъ своихъ пріятелей, такому же несчастливцу, какъ и онъ:

...„Благодѣтельница моей, Марія Любимовны, нѣтъ уже въ живыхъ! До самой смерти тяготила ее забота о моей участи: Какъ я останусь? Что мнѣ дѣлать? Какъ мнѣ быть?—Однакожь, всѣ эти вопросы разрѣшились за нѣсколько дней до ея кончины и она не унесла съ собой въ могилу скорбнаго чувства о моемъ сиротствѣ. Да, я понесъ въ лицѣ ея тяжелую утрату, но не осиротѣлъ совершенно. До сихъ поръ не могу хорошенько уяснить себѣ всего, что со мной случилось, и какъ могло случиться все то, что случилось? Постараюсь, насколько могу, связно и по порядку разсказать тебѣ, какъ я устроился,—вѣрнѣе, какъ меня устроила сама судьба моя.

„Ты знаешь уже, что я думалъ уже ѣхать въ провинцію учителемъ рисованія; откладывая со дня на день, я не рѣшался просить Училище о выдачѣ диплома: какой-то внутренній голосъ говорилъ мнѣ, что спѣшить этимъ не къ чему, при томъ же инстинктивно чувствовалось, что совершить нравственное самоубійство не долго, но и сознавать въ 22 года свою бесполезность даже самому себѣ—невъносимо горько! Я медлил... На что надѣялся, чего ждалъ?.. право не знаю.— Въ одинъ особенно прекрасный день я отправился по обыкновенію въ классъ; на душѣ было сумрачно и гадко,—я безпрестанно ожидалъ, что предо мною затворятъ двери Училища за невнесеніе платы. Робко поднявшись по лѣстницѣ, я вошелъ въ швейцарскую и, между тѣмъ какъ снималъ

галопи и вѣшалъ картузы, старикъ швейцаръ нашъ, подойдя, объявилъ мнѣ, что Егоръ Яковлевичъ меня спрашивалъ и приказалъ послать къ себѣ. У меня такъ и опустились руки: ну, думаю, значитъ конецъ, вѣроятно запретятъ посѣщать классы... и я печальный пошелъ въ античную залу. Проходя къ мѣсту, я увидѣлъ Е. Я., поправлявшаго кому-то рисунокъ; я раскланялся, но не рѣшился тотчасъ подойти къ нему,—мнѣ казалось вѣловкимъ объясниться съ нимъ при другихъ, да и боялся помѣшать ему, а потому, разложивъ портфель, принялся за работу, по временамъ поглядывая на Е. Я.,—онъ на сей разъ показался мнѣ очень серьезнымъ. Ты, я думаю, догадываешься безъ объясненій, что Егоръ Яковлевичъ Васильевъ,—никто другой, какъ учитель рисованія въ гипсовыхъ классахъ, куда я переведенъ недавно. До сихъ поръ я зналъ его очень мало; зналъ только, что онъ искаательно со всѣми раскланивается, всѣмъ жметъ руку, и очень любитъ разговаривать съ учениками, поправляя ихъ рисунки. На видѣ Е. Я.—маленькій, кругленькій, съ порядочной лысиной, коротко стриженными сѣрыми волосами на головѣ и такими же бакенбардами кругомъ всего лица; добрые черные глаза боязливо посматриваютъ во всѣ стороны, красивые и рѣзко очерченныя губы всѣмъ привѣтно улыбаются. Сюртукъ онъ постоянно застегиваетъ на всѣ пуговицы, точно военный; широкій галстухъ хомутомъ опутываетъ его шею, а подъ нимъ вокругъ шеи виднѣется бѣлый воротничекъ всегда чистой, хотя довольно толстой рубашки; широкіе черные штаны и неуклюжіе выростковые сапоги дополняютъ костюмъ его. Одни считаютъ его очень добрымъ, другіе называютъ подхалимой. Вотъ все, что зналъ я о Е. Я., и какимъ его видывалъ.

„И такъ я сидѣлъ, и тревожило на него поглядывать, а онъ рисовалъ, казалось, съ большимъ вниманіемъ, безпрестанно вскидывая глаза на антикъ и опуская ихъ къ рисунку. Такъ прошло не мало времени; я больше наблюдалъ, чѣмъ работалъ: голова занята была предстоящимъ объясненіемъ, а потому работа, какъ и слѣдовало ожидать, не клеилась,—ужъ хоть бы поскорѣе, думалъ я, рѣшили чѣмъ-нибудь; все равно одинъ конецъ, а томительное ожиданіе нестерпимо. Въ это время вошелъ въ залу одинъ изъ учениковъ старшаго класса; мнѣ нужно было поговорить съ нимъ по поводу рисунокъ, которые я бралъ у него домой на квартиру. Торопливо сложивъ портфель, я вышелъ къ нему на середину, къ намъ подош-

ли другіе ученики, и такимъ образомъ составился кружокъ, которому вошедшій разсказывалъ о счастливой находкѣ модели—старика богадѣльника. Вдругъ я почувствовалъ, что кто-то дернулъ меня за полу; оборотясь, я увидѣлъ прошедшаго мимо Е. Я. Неужели это онъ дернулъ меня?—подумалъ я, глядя ему въ слѣдъ недоумѣлыми глазами. Между тѣмъ Е. Я., пройдя почти всю залу, какъ-то странно, неуклюже манялъ меня къ себѣ рукою; по мѣрѣ моего приближенія, онъ все болѣе и болѣе улыбался, и когда я уже совсѣмъ близко подошелъ къ нему,—нерѣшительно и робко, точно не учитель ученику, а ученикъ учителю, совалъ мнѣ свою руку и говорилъ скороговоркою: „Если вамъ можно-съ, зайдите, пожалуйста, ко мнѣ-съ, въ мою квартиру; вы знаете, гдѣ я живу-съ?“ —Какъ же, знаю, отвѣчалъ я.—„Ну, такъ зайдите черезъ полчаса, мнѣ нужно съ вами поговорить-съ“.

„Противной показалась мнѣ эта излишняя вѣжливость: хотѣвъ человѣка выгнать, гнали бы ужъ просто,—такъ вѣтъ: съ соблюденіемъ утонченной деликатности и возможныхъ приличій, словно издѣваются.—Хорошо, приду, отвѣчалъ я грубо. Е. Я. удивленно посмотрѣлъ на меня, улыбаясь, раскланялся, повторилъ: „пожалуйста, зайдите“ и—ушелъ.

„Черезъ полчаса я позвонилъ у двери въ его квартиру, но мнѣ долго не отпирали; я понялъ, что позвонилъ ужъ слишкомъ осторожно и сильнѣе дернулъ ручку звонка. Въ квартирѣ хрипло залаяла собака, потомъ послышались шаги и наконецъ ключъ завертѣлся въ замкѣ; дверь отворила мнѣ горничная, уже не первой молодости, маленькая, курносая и довольно нерасторопная.—Дома Егоръ Яковлевичъ?—спросилъ я.—„Дома, идите вонъ туда,“—отвѣчала она неласково и показала рукою лѣстницу направо.

„Прямо противъ двери со входа стояла на полу большая неоконченная картина и изъ-за нея раздавался голосъ напѣвающего Е. Я.—Услышавъ шорохъ, онъ выглянулъ изъ-за картины и засуетился. Я забылъ тебѣ сказать, что отъ самаго порога квартиры по всѣмъ комнатамъ меня сопровождалъ противный толстый монсъ; рыча и скаля зубы, онъ, казалось, выбиралъ удобный моментъ какъ бы половчѣ схватить меня за ногу.—„Пошелъ вонъ, каналья“, — закричалъ на него Е. Я., смѣясь и топая ногой; „извините-съ“, — продолжалъ онъ, обращаясь уже ко мнѣ, — „этотъ Домейка-съ ужасная бестія, такъ и нарвится поймать кого-нибудь за

ногу-съ, но онъ не кусается, развѣ только напугаетъ; я очень радъ, что вы пришли“,—добавилъ онъ скороговоркою и опять началъ нерѣшительно совать мнѣ свою руку.—„Пожалуйста вотъ сюда-съ; трубочки покурить не желаете ли?—Вы курите?“ — Курю, отвѣчалъ я сурово.—„Ну такъ, пожалуйста, набейте вотъ эту-съ, она почище, закурите и садитесь вотъ здѣсь, мы потолкуемъ-съ. А мнѣ можно будетъ работать при васъ? Вы позволите-съ?“—Помилуйте, сказалъ я, и мнѣ очень странно показалась такая подготовка къ ожидаемому объясненію, да и самъ Е. Я. казался какимъ-то чудакомъ.

„Не безъ труда закуривъ поданную трубку съ длиннѣйшимъ чубукомъ, я усѣлся на стулѣ сбоку, а онъ нестолько работалъ, сколько гонялся на своемъ табуретѣ, безпрестанно ко мнѣ поворачиваясь,—въ одной рукѣ его была палитра, въ другой кисти; наконецъ, усѣвшись плотно, онъ повелъ слѣдующую рѣчь: „Я васъ вотъ зачѣмъ приглашалъ-съ, вы извините, пожалуйста, вы, какъ я вижу, человѣкъ не богатый-съ“...

„И онъ глядѣлъ на меня, какъ будто просилъ прощенія за такое обидное открытіе.—Ну, подумалъ я, кончай скорѣе, и во мнѣ шевельнулось недоброе чувство.—„Я это замѣтилъ-съ, — продолжалъ, запинаясь, Е. Я., — и потому хочу предложить вамъ...“—Онъ опять взглянулъ на меня какъ-то просительно,—„не хотите ли вы у меня жить-съ?“.

„Я выпустилъ изо рта чубукъ и вытаращилъ на него глаза.—„У меня-съ квартира казенная и вы мнѣ никакого убытку не принесете, напротивъ-съ, доставите большое удовольствіе своимъ товариществомъ... я теперь одинъ-съ; вотъ у меня маменька-съ...—и онъ на минуту задумался и опустилъ глаза—вогъ съ ней вамъ трудно будетъ поладить... ну, да вы ужъ какъ-нибудь поладьте-съ... такъ вотъ-съ, у меня уже и жили два ученика, да одинъ уѣхалъ на мѣсто-съ, а другой получилъ званіе художника и работаетъ здѣсь, въ Москвѣ, и я теперь одинъ, а привыкъ, чтобъ кто-нибудь у меня жилъ-съ, а васъ-то я приглашаю потому-съ, что видѣлъ ваши эскизы,—мнѣ кажется, у васъ хорошія способности и Богъ дастъ, современемъ, изъ васъ выйдетъ художникъ-съ, а вотъ изъ тѣхъ-то двоихъ, по совѣсти сказать, ничего не вышло-ст, —что дѣлать? не всякому Богъ даетъ дарованіе...—и Е. Я. вздохнулъ въ раздумьи...—Такъ какъ же-съ, что вы на это скажете?“ — спросилъ онъ и, не дождавшись отвѣта, продолжалъ: „ѣдимъ мы не важно-съ, а сыты будемъ, спать вы будете вотъ здѣсь,—и онъ показалъ на дверь

въ корридоръ изъ комнаты, въ которой мы находились,—такъ вотъ-съ, что вы скажете? Подумайте хорошенько-съ?”

„И сидѣлъ какъ остоленбѣлый, смутно понимая, что говорилъ мнѣ Е. Я.—Напоръ мыслей и чувствъ до такой степени ошеломилъ меня, что я, кажется, во все это время не моргнулъ ни разу: глядѣлъ и ничего не видѣлъ; сердце сильно билось и во всемъ чувствовалась какая-то нервная дрожь. Что я могъ сказать ему? Я вполне сознавалъ безграничную доброту этого великодушнаго человѣка; понималъ его горячее участіе къ моему безотрадному положенію; глубоко чувствовалъ всю великость его благодѣянія и не могъ принудить себя сказать хоть бы слово благодарности, — языкъ оказался несостоятельнымъ, я задыхался и молчалъ. Егоръ Яковлевичъ, казалось, догадался о моемъ душевномъ состояніи; онъ суетливо всгалъ, зажегъ спичку и предложилъ закурить давно погасшую мою трубку.

— „Егоръ Яковлевичъ!—наконецъ проговорилъ я, и хотѣлъ броситься къ его ногамъ, цѣловать руки, но онъ поспѣшно скользнулъ въ другую комнату. — „Извините-съ, я сейчасъ,—говорилъ онъ, кланаясь съ порога, — я вотъ только дѣвушку кликну-съ“. Оставшись одинъ, насилу смогъ я хоть нѣсколько овладѣть собой. — „Вотъ-съ моя дѣвушка; они вамъ будутъ и бѣлье стирать, я ужъ говорилъ имъ-съ“.

— „Е. Я., я не знаю, какъ мнѣ благодарить и васъ, и Бога,—хотѣлъ я сказать, но онъ перебилъ меня...—„Такъ вы подумайте-съ, поговорите съ той дамой, гдѣ вы живете (онъ зналъ о ней изъ моихъ же разказовъ при поправкѣ рисунковъ), и, если она ничего не будетъ имѣть противъ этого, переѣзжайте-съ хоть завтра, хоть сегодня же, когда хотите,—чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше-съ; а теперь подите-ка, поговорите съ ней, да и сами подумайте и скажите мнѣ-съ, я буду ждать вашего отвѣта, прощайте-съ...“

„И онъ съ обыкновенною своею манерою протянулъ мнѣ свою руку; я хотѣлъ поцѣловать ее, но Е. Я. быстро ее отдернулъ и, кланаясь, повторялъ: „до свиданья-съ, до свиданья“. — „Ахъ, позвольте, я провожу васъ,—сказалъ онъ, когда я вышелъ уже изъ комнаты,—этотъ каналья Домейка, пожалуй, схватитъ васъ за ногу-съ...“ Онъ проводилъ меня до лѣстницы, подождалъ, пока я сходилъ съ нее, и заперъ дверь, повторивъ еще разъ: „до свиданья“.

„Какъ я сошелъ внизъ, какъ надѣлъ въ швейцарской галони и фуражку, какъ очутился на улицѣ, — право не помню: словно вѣтромъ

несло меня вдоль Мѣщанской, гдѣ я жилъ: я никого не видѣлъ, ничего не замѣчалъ,—будто ничего и не существовало кругомъ меня, — и только войдя уже въ комнату, гдѣ въ креслѣ у окна сидѣла Марья Любимовна, опомнился и пришелъ въ себя. „Что съ вами?“ — спросила она, взглянувъ мнѣ въ лицо съ недоумѣніемъ. Я безсвязно и безтолково началъ разказывать, что случилось со мною въ это утро, и, когда кончилъ, глаза ея наполнились слезами. „Неужели моя грѣшная молитва дошла до Тебя, Царица Небесная!—шептала она, набожно крестясь и умиленно смотря на висѣвшій передъ ней образъ.—Ну, мой другъ, большей радости и утѣшенія ты не могъ принести мнѣ“,—прибавила она, задыхаясь, и вдругъ закашлялась. Долгій припадокъ мучительнаго кашля такъ утомилъ ее, что она всѣмъ тѣломъ откинулась на спинку кресла и въ изнеможеніи закрыла глаза; впалая грудь ея высоко поднималась, она тяжело дышала и судорожно перебирала исхудалыми пальцами, которые дрожали на ея колѣнахъ, какъ высохшіе листья.

„Черезъ нѣсколько дней ея не стало и я переѣхалъ къ Е. Я.“

— Такимъ образомъ, продолжаетъ въ своихъ воспоминаніяхъ Безсоновъ, 1856 годъ Перовъ встрѣтилъ при новыхъ, болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Суровая нужда уже не смущала его дѣятельности и, обезпеченный на время въ самыхъ необходимыхъ потребностяхъ жизни, онъ неутомимо работалъ не только въ Училищѣ, но и дома.

Иногда далеко за полночь онъ просиживалъ съ карандашемъ въ рукѣ, воспроизводя въ рисунокѣ всякую мысль, даже случайно запавшую въ голову, и такимъ упражненіемъ выработывалъ въ рукѣ своей вѣрную союзницу для головы. Композиція сдѣлалась любимымъ его занятіемъ и множество прекрасныхъ эскизовъ были результатомъ непрерывнаго энергическаго труда; въ нихъ уже замѣтно опредѣлилось будущее направленіе художника, и преобладали то самобытное воззрѣніе и та художественно-жизненная правда, которые потомъ составляли характерныя черты произведеній Перова. Все это не могло не обратить серьезнаго вниманія профессоровъ на даровитаго ученика, но едва ли всѣми одинаково одобрительно былъ встрѣченъ избираемый имъ родъ живописи. Въ то время у насъ, несмотря на славу такого крупнаго представителя жанра, какъ покойный Федотовъ, многіе высоко стоявшіе художники, заматорѣвшіе въ строго классическихъ формахъ

и видимые отжившими традиціями, во всей чистотѣ сохраняли еще шаткое убѣжденіе, что внѣ этихъ формъ и традицій искусство не можетъ существовать, не теряя своего высокаго достоинства. Что же послѣ того удивительнаго, что нѣкоторые тогдашніе жрецы, одержимые близорукимъ педантизмомъ, на всякую попытку отрѣшиться отъ традиціонныхъ идей и усвоить нныя формы для выраженія живой мысли, — смотрѣли какъ на отступничество отъ служенія высшимъ цѣлямъ искусства, а нѣкоторые видѣли въ этомъ даже посягательство новаторовъ на одряхлѣвшій авторитетъ свой, тщательно ими оберегаемый. Невольно припоминается при этомъ знаменательное событіе, совершившееся въ стѣнахъ Академіи въ началѣ шестидесятыхъ годовъ (1863), когда всѣ талантливые ученики ея не изъявили готовности исполнять программу изъ скандинавской мпелогіи, заданную на золотую медаль, и сочли за лучшее совсѣмъ оставить Академію и удовольствоваться скромными дипломами на званіе художниковъ, не добиваясь высшихъ наградъ за насиліе надъ своими дарованиями“.

Васильевъ былъ добрый и привѣтливый старикъ, державшій себя съ учащеюся молодежью какъ другъ, а не какъ наставникъ, и имѣвшій громадное вліяніе на своихъ учениковъ, для которыхъ двери его квартиры были всегда открыты. Не смотря на свелочное горе и на матеріальную нужду, онъ былъ всегда веселъ и заботился еще о бѣднякахъ. У него, какъ мы видѣли, постоянно жило въ домѣ нѣсколько человекъ, и онъ помогалъ имъ, чѣмъ могъ. Конечно, онъ не въ состояніи былъ оказывать имъ большую матеріальную помощь, сверхъ безвозмезднаго предоставленія имъ своей квартиры въ Училищѣ. Такъ было и съ Перовымъ. Васильевъ далъ ему приютъ у себя, но одѣвать его не могъ на свои скудные средства, и Перовъ ходилъ постоянно въ одномъ пальто, въ родѣ пальмерстопа, оставаясь сидѣть дома въ сильные морозы. Когда постуилъ въ Училище И. М. Прянишниковъ и поселился тоже у Васильева, онъ скоро сдружился съ Перовымъ и сталъ дѣлиться съ нимъ своей шубой.

Живи у Васильева, Перовъ имѣлъ особую книжку, куда зачерчивалъ видѣнныя сцены. Разъ какъ-то эта книжка попала въ руки одному изъ старшихъ преподавателей — М. И. Скотти; онъ пересмотрѣлъ ее и написалъ сверху: „хорошо“. Перовъ очень гордился этимъ и долго берегъ этотъ альбомъ.

Въ то время, т.-е. въ началѣ 50-хъ годовъ, старшими преподавателями или руководителями натурнаго класса въ Училищѣ были академики: М. И. Скотти (по исторической живописи), А. Н. Мокрицкій (по портретной) и Н. А. Рамазановъ (по скульптурѣ); изъ нихъ первый и послѣдній сдѣлались потомъ профессорами. Впослѣдствіи, на мѣсто уѣхавшаго въ Италію Скотти, былъ приглашенъ профессоръ С. К. Заряико. Всѣ эти люди были совершенно различныхъ привычекъ и направленій, а потому ученики часто не знали, чего имъ держаться. Къ тому же между преподавателями шла постоянная распря, главнымъ образомъ изъ-за учениковъ. Несмотря на падменность Скотти, который рѣдко кого удостоивалъ отрывочной похвалой или замѣчаніемъ, большинство учениковъ стремилось къ нему, а Мокрицкаго, хотя и любили за рассказы о великихъ мастерахъ и живописныхъ мѣстностяхъ, но избѣгали, потому что онъ всѣмъ навязывалъ собственные рисунки и передѣлывалъ этюды по своему, прокладывая тѣни одной муміей. Распря между преподавателями дошла до того, что когда Скотти говорилъ ученикамъ въ свое дежурство: что надо изучать натуру, что это лучший учитель, — Мокрицкій нарочно проповѣдывалъ въ слѣдующій мѣсяцъ совершенно другое: что натура—дура, что надо изучать только великихъ мастеровъ. Съ пріѣздомъ Заряико преподаваніе портретной живописи отошло къ нему, а Мокрицкаго сдѣлали преподавателемъ исторической живописи; но и тотъ, и другой вторгались часто не въ свою область. Рамазановъ же преслѣдовалъ то одного, то другого, а иногда и обихъ вмѣстѣ, когда дѣло дошло до открытой борьбы между ними.

Если, по свидѣтельству Перова, Скотти ничего ничему не научилъ, то Заряико имѣлъ пагубное вліяніе на учениковъ. Онъ признавалъ только математически точное копированіе натуры, къ чему сводилъ и все искусство; онъ отрицалъ творчество и вдохновеніе въ картинахъ, не допускалъ возможности изображать чувства и движенія, считалъ композицію вздоромъ, заставлялъ учениковъ писать картины прямо съ готовыхъ натурщиковъ, не говоря даже напередъ, что должны изображать изъ себя эти произведенія искусства. Однимъ словомъ, онъ всячески старался убить въ ученикахъ самостоятельность, проповѣдуя, что художникъ долженъ быть рабомъ натуры и больше ничего. Въ концѣ концовъ вышло то, что ученики не умѣли ни рисовать, ни писать, какъ

слѣдуетъ, даже послѣ полученія медалей отъ Академіи Художествъ ¹⁾.

IV.

Съ половины 50-хъ годовъ судьба вообще начала улыбаться Перову. За „Головку мальчика“, написанную имъ съ 12-ти лѣтняго брата Николая, оставленнаго матерью тоже въ женскомъ пріютѣ и жившаго теперь на частной квартирѣ, онъ получилъ 2-ю серебряную медаль отъ Академіи Художествъ, куда этотъ этюдъ былъ посланъ при рапортѣ преподавателей Училища въ декабрѣ 1856 г. (Онъ былъ купленъ потомъ Моск. Училищемъ живописи и валянія за 25 руб. и разыгранъ въ лотерею). Это сильно ободрило Перова, и онъ сталъ подумывать о программѣ на 1-ю серебряную медаль.

Вѣроятно, изъ запаса его прежнихъ наблюдений надъ крестьянской жизнью у него сохранилось воспоминаніе о производствѣ слѣдствій становыми. И вотъ онъ задумалъ написать картину съ такимъ содержаніемъ. Натурщиками ему служили все знакомыя лица, въ томъ числѣ П. М. Прянишниковъ—для типа молодого лѣсного вора, приведеннаго на судъ къ становому. Наконецъ „Пріѣздъ станового на слѣдствіе“ былъ готовъ въ концѣ 1857 года и выставленъ въ началѣ 1858 г.—сперва въ Училищѣ, а потомъ въ Академіи Художествъ, которая и присудила ему 1-ю серебряную медаль въ апрѣлѣ того же года. (Картина эта наход. теперь у наследниковъ Г. И. Хлудова, въ Москвѣ).

И публика, и художественная критика обратили особенное вниманіе на эту картину—все увидели въ ея авторѣ продолжателя реальнаго направленія въ нашемъ искусствѣ, основаніе которому, какъ признавали, положилъ Федотовъ. Нѣкоторые видѣли въ Перовѣ даже послѣдователя Федотова, но только совершенно неосновательно: Перовъ, какъ и его предшественникъ по части реализма въ искусствѣ, Шмельковъ, воспитывавшійся тоже въ Московскомъ Училищѣ, ничего ни у кого не заимствовалъ, писалъ все съ натуры, и лишь то, что самъ видѣлъ. Во всѣхъ отчетахъ, которые появлялись въ разныхъ журналахъ о выставкахъ 1858 г., бывшихъ въ Училищѣ живописи и валянія и въ Академіи Художествъ, какъ напр.: въ „Русс. Вѣстникѣ“ (январь, кн. 2,

¹⁾ Подробности о системѣ преподаванія въ Училищѣ см. въ разсказѣ Перова „Наши учителя“ („Худож. Журналъ“ 1881 г., №№ 8, 9, 10 и 12).

соврем. лѣтон., стр. 129—130), „Школѣ Рисованія“ (№ 4, стр. 14) и „Моск. Вѣдом.“ (литер. отд., № 15, стр. 63), въ „Сынѣ Отеч.“ (№ 21, стр. 609), „Отеч. Запискахъ“ (№ 5, соврем. хрон., стр., 27—28), „Современникѣ“ (№ 5, отд. II, стр. 87) и „Свѣтописи“ (№ 5, стр. 133),—вездѣ произведенію Перову было отведено первое мѣсто между всѣми бытовыми картинами того времени.

Съ большими похвалами отзывались всѣ критики, особенно изъ числа художниковъ, какъ *Рамазановъ* и *Толбинъ*,—о художественномъ исполненіи картины вообще, о выразительности каждой фигуры въ ней, о необыкновенной наблюдательности и самостоятельности автора, о художественномъ воспроизведеніи имъ натуры, вмѣсто рабскаго копированія ея. Нападали только на нѣкоторую идеализацію фигуры лѣсного вора, съ слишкомъ благороднымъ лицомъ и въ черзчуръ тонкой рубашкѣ,—фигуры, нарушавшей будто бы общность впечатлѣнія. Одинъ *Стровъ*, выступившій тогда въ роли художественнаго критика, высказывался вообще противъ реальнаго направленія, обнаружившагося съ такой силой въ молодомъ художникѣ („Музык. и Театр. Вѣстникъ“, № 17).

Вскорѣ послѣ „Суда станового“, Перовъ принялся за сочиненіе эскизовъ для картины на 2-ю золотую медаль. Прежде всего онъ сталъ писать „Сцену на могилѣ“, на слова русской пѣсни: „Мать плачетъ, какъ рѣка льется; сестра плачетъ, какъ ручей течетъ; жена плачетъ, какъ роса падетъ,—взойдетъ солнышко, росу высушитъ“. Въ этомъ прошла осень 1858 и начало зимы 1859 года. Наконецъ, картина была кончена и на всѣхъ произвела сильное впечатлѣніе, въ особенности экспрессіею лицъ. Недоволенъ ею остался только авторъ. Какъ ни увѣряли его другіе, что картина очень замѣчательна во многихъ отношеніяхъ и вполнѣ заслуживаетъ 2-й золотой медали, онъ въ томъ году такъ и не послалъ ее въ Академію, а рѣшился пожертвовать еще годомъ для новой работы. Во время исполненія названной картины онъ убѣдился въ необходимости болѣе основательнаго изученія рисунка, на что прежде, увлекаясь творческой стороной дѣла, не обращалъ особеннаго вниманія. Поэтому онъ снова сталъ посѣщать классъ рисованія съ гипсовыхъ головъ, послѣ двухгодичнаго антракта. Какъ ни непріятно было конкуренту на золотую медаль заниматься вмѣстѣ съ меньшими учениками, которые къ тому же иногда побѣждали его на экзаменахъ, онъ усердно рисовалъ въ вечер-

нихъ классахъ 3—4 мѣсяца. Но идея творчества не давала ему покою, и вотъ, перейдя опять въ фигурный классъ, онъ снова взялся за композицію.

Онъ давно подумывалъ, для какой-бы картины воспользоваться ему типами дьячка со-сѣдней съ Училищемъ церкви, по прозванію

того, чтобы ему отвели мастерскую и назначили содержаніе, наравнѣ съ прочими конкуррентами (въ то время это допускалось въ Академіи). Въ февралѣ 1860 года Академическій Совѣтъ утвердилъ эскизъ, а въ сентябрѣ наградила Перова 2-й золотой медалью. Изъ помянутыхъ картинъ „Сцена на могилѣ“ была выставлена



11. Сынъ дьячка, произведенный въ коллежскіе регистраторы, карт. В. Г. Перова 1860 г.,—у наслѣд. Г. И. Хлудова въ Москвѣ (со снимка „Русской Фотографіи“ въ Москвѣ, 1866 г.).

Филипыча, который часто ходилъ къ нимъ, и портного, который обшивалъ ихъ, а также своего пріятеля Каллистова, и наконецъ придумалъ написать картину: „Сынъ дьячка, произведенный въ коллежскіе регистраторы“. Когда эскизъ былъ готовъ, онъ послалъ его въ Академію, вмѣстѣ съ картиною „Сцена на могилѣ“,—для

въ Московскомъ Училищѣ еще весной 1860 года и затѣмъ осенью въ Академіи Художествъ, вмѣстѣ съ новымъ произведеніемъ „Сынъ дьячка“. (Изъ этихъ картинъ первая была подарена Г. И. Хлудовымъ племяннику еще при жизни, а вторая досталась его наслѣдникамъ въ Москвѣ, послѣ его смерти).

Новая картина оказалась еще замѣчательнѣе первыхъ двухъ. На выставкѣ 1860 года она привлекла еще большее вниманіе, какъ публики, такъ и критики, чѣмъ предыдущая. Отзывовъ объ этихъ двухъ картинахъ появилось въ печати еще болѣе, нежели о „Судѣ становаго“. Не было журнала, который не высказалъ бы своего мнѣнія объ этихъ произведеніяхъ или не рассказалъ бы содержанія ихъ. Приэтомъ почти всѣ были за, какъ напр.: „Наше Время“ (№ 18, стр. 288), „Моск. Вѣдомости“ (№ 205, стр. 1625), „С.-Петербург. Вѣдомости“ (№ 202, стр. 1058), „Сѣв. Пчела“ (№ 212, стр. 867—868), „Русс. Миръ“ (№ 75, стр. 172), „Семейн. Кругъ“ (№ 39, стр. 312), „Свѣточъ“ (кн. VIII, отд. II, стр. 23—32), „Искусства“ (№ 1, стр. 27—28), „Сынъ Отец.“ (№ 43, стр. 1325), „Современникъ“ (№ 10, отд. III, стр. 372—373), „Русс. Слово“ (11, смѣсь, стр. 68—69), „Русс. Художеств. Листокъ“ (№ 36, стр. 153), и только немногіе—*противъ* первой изъ этихъ картинъ, какъ напр.: „Моск. Вѣдомости“ (№ 110, стр. 868). На этотъ разъ, подобно художникамъ въ роли критиковъ, Перову воздавали должное и нѣкоторые извѣстнѣйшіе литераторы, какъ: *А. Милюковъ, П. Ковалевскій, Я. Половскій* и проч., дѣлая сопоставленія между Федотовымъ и Перовымъ, сравнивая ихъ то съ Гоголемъ и Островскимъ, то съ Гоголемъ и Писемскимъ, считая Перова кто подражателемъ, кто лишь послѣдователемъ Федотова; указывая на проглядываніе у нихъ обоихъ, какъ и у названныхъ писателей, „сквозь видимый міру смѣхъ“—невидимыхъ слезъ русской жизни, вмѣстѣ съ возведеніемъ въ перлъ созданія самыхъ обыденныхъ явленій ея и вложеніемъ глубокихъ мыслей во всѣ ихъ произведенія; извиняя и даже вовсе не признавая нѣкоторую сухость въ письмѣ Перова (на что обращалъ особенное вниманіе одинъ изъ критиковъ „Моск. Вѣдом.“, *И. М.—въ*); хвала воспитавшую его школу, но въ то же время относя его успѣхъ скорѣе къ его замѣчательному таланту,—на томъ простомъ основаніи, что, „конечно, училище или академія много значатъ для художника, но не болѣе, чѣмъ гимназія или университетъ для даровитаго писателя“.

Награжденный 2-ю золотую медалью, Перовъ переселился въ Петербургъ и получилъ мастерскую въ Академіи для исполненія программы на 1-ю золотую медаль. Сюжетъ для картины былъ избранъ *самимъ* художникомъ и долженъ былъ изображать „Проповѣдь въ селѣ“, на текстъ: „Нѣсть бо власть, аще не отъ Бога“. Въ ноябрѣ 1860 г. эскизъ былъ готовъ и представленъ

на утвержденіе Академическаго Совѣта. Совѣтъ объявилъ конкуренту, что его эскизъ утверждается, „только слѣдуетъ изобразить священника не въ рязѣ, а въ рясѣ“, и Перовъ долженъ былъ исполнить это требованіе. Вскорѣ затѣмъ онъ захворалъ, пролежалъ довольно долго въ больницѣ и потомъ вернулся къ Москвѣ, чтобы кончать начатую программу. Въ Петербургѣ онъ жилъ одно время у бывшаго военнаго министра Сухожанета, у котораго написалъ между прочимъ портретъ съ одного генерала. Въ Москвѣ Перовъ поселился на одной квартирѣ съ И. М. Прянишниковымъ въ Яузской части и усердно принялся за работу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сталъ хлопотать объ увольненіи его изъ мѣщанства. Недомокъ за нимъ не было, а потому Арзамасская Городская Дума уволила его безъ затрудненія въ апрѣлѣ 1861 года, съ тѣмъ, однако, чтобы, до исключенія его изъ общества, онъ платилъ за себя всѣ государственные подати, повинности и общественные сборы, и одновременно предоставила ему право ходатайствовать объ окончательномъ исключеніи его изъ общества.

Въ августѣ того же года картина была уже готова, а въ сентябрѣ Перову присуждена 1-я золотая медаль, съ правомъ посылки за границу въ качествѣ пенсіонера. Выставленная осенью въ Академіи, картина эта, странное дѣло, обратила на себя меньше вниманія художественной критики, чѣмъ прежнія произведенія того же художника: о ней появилось весьма немного отзывовъ, хотя, правда, вполне сочувственныхъ. Изъ нихъ можно указать на два—въ журналахъ „Русск. Слово“ (№ 10) и „Время“ (№ 10), отмѣчавшихъ простодушный юморъ и очаровательную наивность въ соединеніи съ художественной правдой и истиннымъ талантомъ, какъ отличительныя черты произведенія Перова. По всему видно было, однако, что литература, какъ и публика, была занята совершенно другимъ въ ту минуту, и что имъ обѣимъ было не до искусства въ то время.

Почти одновременно съ „Проповѣдью въ селѣ“ (наход. теперь у К. Т. Солдатенкова въ Москвѣ), Перовъ написалъ еще другія двѣ картины въ томъ же духѣ—„Сельскій крестный ходъ на Пасхѣ“ (1861) и „Отдохновеніе или чаепитіе въ Мытищахъ“ (1862)—изъ нихъ первая наход. у П. М. Третьякова, а вторая—у К. Т. Солдатенкова, въ Москвѣ. Мотивами для этихъ картинъ служили дѣйствительныя происшествія, которыя художнику привелось наблюдать, во время путешествій по окрестностямъ

Москвы. Такъ „Чаеніе“ происходило у него на глазахъ, когда онъ ходилъ къ Тропцѣ, вмѣстѣ съ И. М. Прянишниковымъ. Онъ собственными глазами видѣлъ и этого монаха, и того послушника, которыхъ изобразилъ потомъ на своей картинѣ, и единственно, что онъ присочинилъ тутъ, это—фигуру стараго вонна-нищаго, котораго прогоняетъ отъ монаховъ молодая прислужница. Художественная критика по прежнему привѣтствовала новыя произведенія даровитаго художника за ихъ жизненную правду, хотя слышались голоса и противъ нихъ; но въ нѣкоторыхъ сферахъ они рѣшительно уже не могли найти себѣ одобренія, по совершенно особымъ причинамъ, и преслѣдованія противъ „Крестнаго хода“ продолжались даже до 1868 г., какъ видно изъ документовъ Академическаго Архива.

Насколько извѣстный писатель *Ковалевскій* въ журналѣ „Время“ (1862 г., № 10) хвалилъ „Крестный ходъ“ Перова—за вѣрность съ дѣйствительностью и за превосходное техническое исполненіе, настолько же не менѣе извѣстный художникъ *Микшицъ*, полемизируя въ „Соврем. Лѣтописи“ (1862, №№ 44 и 49) съ художественнымъ критикомъ Стасовымъ по поводу его статьи объ Академ. выставкѣ, нападалъ на Перова и на автора картины „Поломойка“¹⁾—именно за „выхваченность подобранныхъ произведеній со всѣмъ жаромъ изъ живой дѣйствительности“, видя въ этомъ одну грязь.

Послѣднимъ произведеніемъ первой эпохи художнической дѣятельности Перова можетъ считаться небольшая его картинка „Диллетантъ, или Художникъ-любитель“, появившаяся на Академ. выставкѣ осенью 1862 года и не имѣвшая большого успѣха у публики (наход. теперь у П. М. Третьякова, въ Москвѣ), несмотря на сочувственные отзывы о ней художественной критики, правда, немногочисленные (напр., въ „Соврем. Словѣ“, № 105), признававшіе ее замѣчательною по тонкому и наивному юмору, по новости и мѣткости схваченнаго художникомъ типа, достойнаго Гоголя, по наблюдательности и свѣжести, обнаруженныхъ авторомъ. Дѣйствительно, эта картинка отличалась особенной колоритностью въ сравненіи съ прежними произведеніями Перова.

¹⁾ Существуетъ предположеніе, что послѣднюю картину, находившуюся потомъ въ собраніи г. Щепочкина, если не прошелъ всю отъ начала до конца, то по крайней мѣрѣ помогаль писать автору ея, Ивану Гриценкѣ,—тотъ же Перовъ.

Живя лѣтомъ 1862 года, вмѣстѣ съ И. М. Прянишниковымъ, въ Тропцкой лаврѣ, Перовъ часто ѣздилъ въ Москву къ своей невѣстѣ, Еленѣ Эдмундовнѣ Шейнсъ; осенью того же года онъ женился и только зимою уѣхалъ съ молодою женою въ Парижъ, хотя разрѣшеніе министра Двора объ отправленіи его пенсионеромъ за границу послѣдовало еще 17 января 1862 г., и паспортъ былъ выданъ ему вмѣстѣ съ третьимъ содержаниемъ еще въ апрѣлѣ.

V.

„Остановившись въ Парижѣ,—писалъ Перовъ тогдашнему конференцъ-секретарю Академіи, *О. О. Львову*, 17 (29) марта 1863 года,—я думаю прожить здѣсь около года, а потомъ отправиться ненадолго въ Италію, и оттуда буду просить позволенія возвратиться въ Россію. Осмотрѣвши галлерей въ Берлинѣ, въ Дрезденѣ и въ Парижѣ, я съ нетерпѣніемъ ожидаю выставку, которая откроется 1-го мая. Кромѣ того, я имѣлъ случай быть въ мастерскихъ обоихъ Ахенбаховъ, Гордана и Вотье, чѣмъ обязанъ г-ну Лашу, который въ прошедшемъ году изъ нашей Академіи получилъ званіе академика: онъ просилъ меня передать вамъ его искреннюю благодарность за вниманіе къ нему, причѣмъ просилъ сказать, чтобы русскіе, отъѣзжающіе за границу, адресовались къ нему, а онъ очень будетъ радъ показать все замѣчательное въ Дюссельдорфѣ. Я валялъ въ Парижѣ мастерскую, работать же начну только съ 15 апрѣля, потому что ранѣе не освободится ни одной мастерской. Не знаю, удастся ли мнѣ до здѣшней выставки съѣздить въ Лондонъ, потому что тамъ тоже будетъ выставка, и мнѣ бы очень хотѣлось побывать тамъ. Вчера мы съ И. И. Соколовымъ были на вновь открывшейся постоянной выставкѣ,—тамъ много картинъ, но мало хорошаго, кромѣ 2-хъ или 3-хъ, и то не знаменитыхъ. Въ отношеніи художественномъ, Парижъ представляетъ много интереснаго: сцены на каждомъ шагѣ и занимательны по разнообразію; я сдѣлалъ нѣсколько эскизовъ, но на которомъ остановлюсь—не знаю, и потому не могу вамъ написать, какой сюжетъ буду исполнять. Хочу попробовать писать на доскѣ, изучая Мейссонье,—не знаю, какъ пойдетъ. Болѣе сообщить ничего не имѣю, а когда начну писать, то приплю чертежъ своего сюжета“.

Нѣсколько позднѣе, 2 (14) мая, Перовъ сообщалъ Правленію Академіи, что, послѣ трехмѣсячнаго путешествія по Германіи, онъ принялся наконецъ за работу въ Парижѣ и, сдѣлавъ нѣ-

сколько эскизовъ съ изображеніемъ тамошнихъ народныхъ сценъ, началъ картоновъ для картины „Продавецъ пѣсенъ“. Съ этихъ поръ появляются любопытныя донесенія его въ Совѣтъ Академіи, особенно характеризующія личность Перова, какъ художника, и его взгляды на требованія отъ искусства.

„Осмотрѣвши все замѣчательное, — пишетъ онъ 15 (27) августа того же года, — а также Парижскую выставку, я нанялъ мастерскую съ желаніемъ немедленно принятыя работать и, сдѣлавши эскизъ „Продавецъ пѣсенниковъ“, состоящій слишкомъ изъ 20 фигуръ, приступилъ къ его исполненію; но нашель, что написать картину совершенно невозможно, потому что, *не зная ни народа, ни его образа жизни, ни характера, не зная типовъ народныхъ, — что составляетъ основу жанра, — я не могъ обработать даже одной фигуры въ картинѣ*, и потому оставилъ предпринятую работу и занялся эскизами, чтобы имѣть возможность изъ нѣсколькихъ выбрать лучшей и въ то же время ознакомиться со страной, почему прошедшіе 4 мѣсяца употребилъ на посѣщеніе гуляній, баль, рынковъ, площадей съ даровыми спектаклями, гдѣ постоянно большія толпы зѣваекъ, и загородныя ярмарки, которыя продолжаются цѣлое лѣто, переѣзжая изъ одного округа въ другой. Это мнѣ принесло большую пользу: я ознакомился съ народомъ и даже немного съ его образомъ жизни и характеромъ, и пѣз видѣнныхъ мною сценъ сдѣлалъ слѣдующіе эскизы: „Внутренность балагана на гуляньѣ во время представленія“—эскизъ величиною болѣе аршина и очень сложный, „Похороны въ бѣдномъ кварталѣ“, „Мелкій торгошъ“ и „Нишіе на Итальянскомъ бульварѣ“; изъ воспоминаній — „Учитель рисованія“ и „Лунь“; кромѣ того, написалъ маленькую картинку изъ одной фигуры — „Итальянецъ, продающій статуи“. Въ настоящее время обрабатываю эскизъ „Балагана“ и надѣюсь съ меньшимъ затрудненіемъ, чѣмъ прежде, приступить къ исполненію этой картины“.

Безъ малаго черезъ девять мѣсяцевъ послѣ того, 9 (21) мая 1864 г., Перовъ пишетъ снова:

„Въ настоящее время нахожусь въ Парижѣ и пишу двѣ картины: 1-я, „Праздникъ въ окрестностяхъ Парижа“—картина величиною въ 2 аршина и очень сложная; 2-я, „Продавецъ пѣсенниковъ“—картина тоже сложная, но менѣе первой. Къ половинѣ октября надѣюсь ихъ кончить и прислать въ Академію. Въ настоящее время посѣщаю открывшуюся выставку, гдѣ находится много прекрасныхъ произведеній,

преимущественно французской школы; особенно обращаютъ вниманіе двѣ картины Мейссонье: „Наполеонъ III при Сольферино“ и „Возвращеніе Наполеона I изъ Россіи“. Кромѣ того, есть много хорошихъ картинъ, исключая рода историческаго. Черезъ полтора мѣсяца надѣюсь прислать фотографическіе снимки съ моихъ картинъ“.

Менѣе нежели два мѣсяца спустя, 4 (16) іюля, Перовъ присылаетъ уже бумагу въ Академію объ отозваніи его изъ-за границы:

„Осмѣливаюсь покорнѣйше просить Совѣтъ, пишетъ онъ, о позволеніи возвратиться мнѣ въ октябрь мѣсяцъ 1864 г. въ Россію. Причины, побуждающія меня просить съ зтомъ, я постараюсь здѣсь представить: живя за границею почти два года и несмотря на все мое желаніе, я не могъ исполнить ни одной картины, которая бы была удовлетворительна, — *незнание характера и нравственной жизни народа дѣлаютъ невозможнымъ довести до конца ни одной изъ моихъ работъ*; я увѣдомлялъ Совѣтъ Академіи о начатыхъ мною работахъ, которыми я занимаюсь и въ настоящее время, и буду имѣть честь ихъ представить въ Академію въ октябрь мѣсяцъ этого года, но не какъ конченныя картины, а какъ труды для разработки технической стороны искусства ¹⁾; *посвятитъ же себя на изученіе страны чужой нѣсколько лѣтъ — я нахожу менѣе полезнымъ, чѣмъ по возможности изучить и разработать безчисленное богатство сюжетовъ какъ городской, такъ и сельской жизни нашего отечества*. Имѣю въ виду нѣсколько сюжетовъ изъ русской жизни, которые я бы исполнилъ съ любовью и сочувствіемъ и, надѣюсь, болѣе успѣшно, чѣмъ изъ жизни народа, мнѣ мало знакомаго; при зтомъ, желаніе сдѣлать что-нибудь положительное и тѣмъ оправдать милостивое вниманіе ко мнѣ Совѣта — даетъ мнѣ смѣлость надѣяться на списожденіе къ моей покорнѣйшей просьбѣ. Получивши разрѣшеніе и деньги, поѣду на два мѣсяца по Италиі, откуда возвращусь прямо въ Россію, гдѣ надѣюсь написать мною картину, а лѣто 1865 г. посвятить на этюды и путешествія“.

Вслѣдствіе послѣдняго письма Перова, въ іюль же, былъ представленъ министру Двора

¹⁾ Названныя картины дѣйствительно никогда не были кончены, но у вдовы художника сохранилось, помимо многихъ набросковъ и рисунковъ, сдѣланныхъ въ Парижѣ, еще нѣсколько эскизовъ „Внутренности балагана“ и „Праздника въ окрестностяхъ Парижа“.

отъ имени вице-президента Академіи докладъ такого содержанія:

„Находящійся за границею пенсіонеръ Академіи по живописи народныхъ сценъ (genre), Перовъ, проситъ о дозволеніи ему возвратиться въ Россію, не ожидая окончанія 3-хъ-лѣтняго срока, назначеннаго по § 132-му устава Академіи 30-го августа 1859 г. для занятій за границею, объясняя, что въ теченіе 2-хъ-лѣтняго пребыванія его въ чужихъ краяхъ онъ, постояннымъ изученіемъ, успѣлъ уже разработать техническую сторону живописи, насколько ему силы позволили, и теперь желалъ бы исключительно заняться сюжетами изъ городской и сельской жизни въ Россіи, какъ болѣе для него близкой. Академія, принимая во вниманіе доказанный пенсіонеромъ Перовымъ талантъ и любовь его къ изученію русскаго народнаго быта, находитъ, что возвращеніе его въ Россію послѣ 2-хъ-лѣтнихъ занятій за границею, съ прибавкою остающагося невыданнымъ ему за границею пенсіона на одинъ годъ къ 3-хъ-лѣтнему содержанію для путешествія по Россіи, было бы весьма для него полезно,—имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше сіятельство объ изпрошеніи на то Высочайшаго Е. И. В. соизволенія“.

Высочайшее соизволеніе послѣдовало 29 іюля, а 10 (22) августа Перовъ благодарилъ уже О. О. Львова за его содѣйствіе въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Не нахожу словъ и не достааетъ умѣнья высказать вамъ мою искреннюю благодарность и той радости, съ которою я получилъ письмо ваше; отъ души благодарю васъ за столь поспѣшное исполненіе моего желанія возвратиться мнѣ въ Россію; съ нетерпѣніемъ буду ожидать то пріятное время, когда лично вамъ за свидѣтельствоваю почтеніе и принесу мою благодарность. На дняхъ вышлю двѣ картины (простите моей безсовѣстности пользоваться добротой вашей) и буду просить васъ поставить ихъ на постоянную выставку и показать въ Совѣтѣ, если вы ихъ найдете стоящими того: одна изображаетъ „Нищихъ на одномъ изъ бульваровъ Парижа“, другая — „Парижскихъ шифонъ“¹⁾, а большія картины я оставилъ писать:

¹⁾ Картинки эти, вмѣстѣ съ тремя другими, писанными въ Парижѣ, какъ-то: „Уличная сцена, въ Парижѣ—музыканты и зѣваки“ (наход. у Л. С. Медвѣдева, въ Москвѣ), „Савояръ“ и „Шарманщикъ“ (наход. въ Моск. Публ. и Румянц. музеѣ), были на выстав. въ Общ. Поощр. Худож. въ 1864 и 1867 г.

нѣтъ силъ и недостаетъ терпѣнія кончить вещи, начатыя по неопытности“.

VI.

По возвращеніи въ Россію, осенью 1864 г., Перовъ поселился въ Москвѣ, въ домѣ О. О. Рѣзанова, дяди своей жены, и снова принялся за картины изъ русскаго быта, а лѣтомъ предпринималъ поѣздки для писанія этюдовъ и пріисканія сюжетовъ. Отъ 1865 и 1866 гг. сохранилось два донесенія его въ Совѣтъ Академіи. Въ одномъ, отъ 8-го августа 1865 г., онъ пишетъ:

„Первое время по возвращеніи изъ-за границы я занимался сочиненіемъ разныхъ эскизовъ, потомъ написалъ маленькую картину „Дворникъ“ (отдающій квартиру барынѣ)¹⁾. Въ настоящее же время пишу очень сложную картину „Монастырская трапеза“, которую въ продолженіе зimy надѣюсь окончить, и буду имѣть честь представить въ Совѣтъ Академіи; кромѣ того, готовлю двѣ картины для Петербургскаго и Московскаго конкурса. Нынѣшнимъ лѣтомъ большого путешествія не предпринималъ, исключая немногихъ поѣздокъ по окрестнымъ деревнямъ Московской губ. Теперь ѣду на Нижегородскую ярмарку, гдѣ надѣюсь встрѣтить много интереснаго“.

Въ другомъ донесеніи, отъ 28-го мая 1866 г., Перовъ сообщаетъ:

„Прошлаго года я писалъ сложную картину „Трапеза“, которая до сего времени не кончена,—надѣюсь кончить нынѣшней зимой и буду имѣть честь представить ее въ Совѣтъ Академіи (наход. у Н. П. Ланина, въ Москвѣ). Еще написалъ для двухъ конкурсовъ двѣ картины, за которыя получилъ первыя преміи какъ въ Москвѣ (отъ Общества Любителей Художества), такъ и въ Петербургѣ (отъ Общества Поощренія Художниковъ); для Петербургскаго конкурса была написана картина „Проводы покойника“, а для Московскаго—„Очередная у бассейна“ (изъ нихъ первая наход. у К. Т. Солдатенкова, а вторая—у наследниковъ Г. И. Хлудова, въ Москвѣ); кромѣ того, написалъ маленькую картинку „Гитаристъ“ (наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ), и для Общества Любителей Художества небольшую картинку „Мальчикъ-мастеровой“ (засмотрѣвшійся на

¹⁾ Картинку эту Перовъ повторилъ въ 1873 г.; гдѣ оригиналъ теперь—неизвѣстно (онъ принадлежалъ прежде г. Рахманинову), повтореніе же наход. у Г. И. фонъ-Дервизъ, въ Москвѣ.

попугая). Въ настоящее время пишу двѣ картины: „Ученики-мастеровые“ (иначе „Тройка“) ¹⁾ и „Прїѣздъ гувернантки въ купеческій домъ“ (обѣ эти картины наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ), а потому прошу покорнѣйше увѣдомить меня, къ которому времени я

ради въ видѣ полного отчета о моихъ занятіяхъ прошедшаго и будущаго времени“ ²⁾.

Изъ упомянутыхъ въ этихъ донесеніяхъ картинъ, только одна, „Проводы покойника“,—можно сказать лучшее произведеніе Перова изъ перваго періода его дѣятельности—появилась



12. Шарманщикъ,
картина В. Г. Перова 1863 г.
въ Моск. Румянц. Музеѣ.
(съ фототипіи Шереръ и Набгольцъ 1891 г.).



13. Гитаристъ,
картина В. Г. Перова 1865 г.
въ гал. Третьякова.
(съ фотографіи В. Классена 1883 г.).

долженъ буду прислать мои картины для Академической выставки,—отъ этого будетъ зависѣть ихъ окончаніе. Со всѣхъ моихъ картинъ, какъ прежде написанныхъ, такъ и тѣхъ, которыя пишу въ настоящее время, я предпринялъ снять фотографіи и составить альбомъ; первая тетрадь уже готова, и потому имѣю честь предложить Совѣту принять ее и слѣдующія тет-

¹⁾ Нѣкоторыя подробности объ этой картинѣ находятся въ разсказѣ Перова: „Тетушка Марья“ („Пчела“ 1875, № 11).

²⁾ Вышедшая въ свѣтъ 1-я тетрадь этого изданія заключала въ себѣ 6 фотографій въ л., снятыхъ Русскою Фотографіей въ Москвѣ со слѣд. картинъ Перова: 1) „Судъ становаго“, 2) „Сынъ дьячка, получившій первый чинъ“, 3) „Проповѣдь въ селѣ“, 4) „Отдохновеніе въ Мытищахъ“, 5) „Проводы покойника“, 6) „Очередная у бассейна“, и стоила въ продажѣ 10 руб. Той же Фотографіей былъ сдѣланъ снимокъ и съ картины: „Ученики-мастеровые“ („Тройка“), очевидно для одного изъ послѣдующихъ выпусковъ того же изданія.

на выставкѣ, послѣ Петербурга, въ Московскомъ Обществѣ Любителей Художествъ весною 1866 г., вмѣстѣ съ непоименованной здѣсь „Сценой на почтовой станціи“ (генераль кричитъ на почтмейстера) и съ двумя другими картинками: „Парижскій ветошникъ“ и „Парижская шарманщица“, писанными еще за границей въ 1863 г. Изъ нихъ первая неизвѣстно

„Пріѣздъ губернятки въ купеческій домъ“ Перовъ получилъ званіе академика въ 1866 г.; „Трапеза“ же, гдѣ художникъ изобразилъ видѣнное имъ въ натурѣ угощеніе монаховъ въ праздничный день, не была тогда выставлена и появилась только на посмертной выставкѣ произведеній Перова, отчасти въ переписанномъ видѣ. Подъ пару „Трапезѣ“, Перовъ нарисо-



14. Проводы покойника,

карт. В. Г. Перова 1865 г.—въ гал. Солдатенкова въ Москвѣ.

(со снимка „Русской Фотографіи“ въ Москвѣ, 1866 г.).

гдѣ находится, а вторая—у С. И. Четверикова, въ Москвѣ. Затѣмъ, тѣ же „Проводы покойника“, вмѣстѣ съ двумя новыми произведеніями Перова: „Гитаристъ“ и „Тройка“ (т.-е. „Ученики-мастеровые“) и двумя прежними работами его: „Сынъ дьячка“ и „Дилетантъ“, послышались на Парижскую всемірную выставку 1867 г. и обратили тамъ особенное вниманіе на себя какъ публики, такъ и критики. Наконецъ, за картины: „Ученики мастеровые“ и

валь въ 1868 г. еще „Дѣлежъ наслѣдства въ монастырѣ“, вѣроятно тоже для картины.

Уже со времени пребыванія въ Парижѣ, у Перова, рядомъ съ сюжетами, полными юмора или комизма, являются сцены чисто трагическаго или драматическаго характера, какъ напр.: „Савояръ“ или „Шарманщикъ“. Но если и въ прежнихъ его произведеніяхъ замѣтны были симпатіи къ „низшей братіи“, то въ позднѣйшихъ — любовь и состраданіе къ „угнетен-

нимъ и оскорбленнымъ“ обнаруживаются все съ большею и большею силою. Стоитъ только вспомнить его „Проводы покойника“ или „Гитариста“, его „Очередную у бассейна“ или „Учениковъ-мастеровыхъ“, чтобы слова эти не казались голословными. Между тѣмъ тутъ то именно наша печать и начинаетъ меньше всего обращать вниманія на Перова. Изъ той эпохи можно, наприм., привести всего одинъ отзывъ, очень сочувственный (въ „Голосѣ“ 1865 г., № 332), о „Проводахъ покойника“, но и тотъ принадлежалъ не какому нибудь присяжному художественному критику, а цѣлой экспертной комиссіи Общества Поощренія Художниковъ, присуждавшей преміи на годичномъ конкурсѣ. Равнодушіе печати къ художественнымъ дѣламъ должно, впрочемъ, относиться не къ одному Перову, а вообще ко всѣмъ русскимъ художникамъ, такъ какъ съ 1860-хъ гг. у насъ появляется все меньше и меньше художественныхъ критиковъ и только съ 1870-хъ гг., со времени путешествія „передвижныхъ выставокъ“ по Россіи дѣло принимаетъ иной оборотъ, но тогда центръ тяжести передвигается изъ столицъ въ провинцію. Признавъ, что названная картина Перова „даже въ ряду лучшихъ произведеній того же рода русскихъ художниковъ достойна всегда занять видное мѣсто“, какъ по драматичности ея сюжета, безъ всякой, однако, театральности, по выраженію въ ней общечеловѣческаго чувства, по поэтичности обстановки, наконецъ по простотѣ колорита, такъ и по тонкости письма и вѣрности рисунка,—экспертная комиссія заявляла въ своемъ опредѣленіи, какъ его формулировалъ тогдашній секретарь Общества *Д. В. Григоровичъ*, что „въ цѣломъ произведеніе это показываетъ художника, одареннаго истиннымъ, живымъ и совершенно самобытнымъ талантомъ, художника, обдумывающаго свои произведенія, творящаго безъ спѣха, съ тою любовью и вниманіемъ, какія можетъ дать человѣкъ, смотрящій серьезно на искусство, которому служить“. Какъ все это было далеко отъ обвиненій Перова въ излишней тенденціозности, какія мы видимъ впоследствии со стороны псевдо-художественныхъ критиковъ съ легкой руки скульптора *Рамазанова* (см. „Соврем. Лѣтоп.“ 1866 г., №№ 6 и 38), прежде, однако, тоже восхитившагося начинающимъ художникомъ.

Послѣ пятилѣтняго антракта, на Академическую выставку, бывшую осенью 1867 г., Перовымъ были присланы четыре картины: „Чистый понедѣльникъ“, „Учитель рисованія“,

„Утопленница“ и „Божія мать и Христосъ у житейскаго моря“ (изъ нихъ первая наход. у К. Е. Цинкерь въ Москвѣ, вторая — у послѣдниковъ Д. П. Богкина, третья принадлежала прежде г. Пушкинчу и попала впоследствии къ П. М. Третьякову, а четвертая наход. въ церкви Св. Козьмы и Даміана, что въ Шубинѣ, въ Москвѣ же). Первые три изъ этихъ картинъ были написаны имъ въ прежнемъ духѣ и, по обыкновенію, въ небольшихъ размѣрахъ, четвертая же, напротивъ, совершенно въ новомъ духѣ (религіозномъ) и съ фигурами въ натуральную величину,—и то, и другое было полной неожиданностью для всѣхъ. Особенно напалъ на Перова за послѣднюю, якобы „историческую“ картину, представлявшую на самомъ дѣлѣ аллегорическій сонъ, видѣнный художникомъ,—одинъ изъ нашихъ извѣстнѣйшихъ художественныхъ критиковъ, *В. В. Стасовъ*, въ своей статьѣ въ „С.-Петербур. Вѣдомостяхъ“ (1867 г., № 322), находя неудачною, какъ главную мысль этого произведенія — воздержаніе отъ страстей, такъ и самую технику съ изображеніемъ „цыганскихъ лицъ“, вмѣсто „идеальныхъ чертъ“, въ академическихъ одеждахъ и драпировкахъ. Больше подходящею къ характеру Перова онъ считалъ „Утопленницу“, хотя и въ послѣдней ему нравилось не столько само главное лицо, сколько безстрастное выраженіе городского среди всей безотрадной обстановки. На первый же планъ онъ ставилъ именно двѣ маленькихъ картинки: „Учитель рисованія“ и „Чистый понедѣльникъ“.—„Утопленница“ и „Учитель рисованія“ опять представляли глубоко-драматическіе моменты. Обѣ эти картины были написаны подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ дѣйствительности: первая—подъ влияніемъ того обстоятельства, что художнику пришлось случайно упасть на трупъ одного милаго, но погибшаго созданія, отказавшагося какъ-то разъ при жизни служить моделью для священнаго изображенія изъ-за сознанія своего ничтожества ¹⁾, а вторая—по воспоминаніямъ о несчастномъ Шмельковѣ, принужденномъ, при всемъ своемъ талантѣ, существовать исключительно уроками.

На той же Академической выставкѣ находилась еще одна картина, въ исполненіи которой Перовъ принималъ сильное участіе. Это

¹⁾ Этому происшествію посвященъ самый поэтичный изъ всѣхъ рассказовъ Перова, подъ заглавіемъ: „На натурѣ, Фанни подъ № 30“ („Худож. Журн.“ 1881 г., №№ 1 и 2).

„Читальщикъ“ Брызгалова. Объ этой картинѣ сохранились слѣдующія свѣдѣнія: однажды Брызгаловъ, ученикъ Московскаго Училища живописи и ваянія, прибѣгаетъ къ Перову и проситъ его помочь ему. Перовъ, который былъ всегда сама доброта и вѣчный благодѣтель, до самопожертвованія, говоритъ ему: „Лади! Принимайтесь что-нибудь писать—авось поможемъ“. Позвали натурщика изъ богадѣльни и Перовъ велѣлъ Брызгалову писать съ него въ натуральную величину „Читальщика“. Тотъ написалъ

за портреты въ натуральную величину: хотя онъ и раньше того писалъ портреты—со своего брата Николая и съ одного генерала у министра Сухожанета, но не въ такихъ значительныхъ размѣрахъ.

За картины, представленныя Перовымъ на Академическую выставку 1867 г., Совѣтъ положилъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, ходатайствовать о продленіи ему пенсіонерскаго содержанія еще на два года, для доставленія средствъ къ его дальнѣйшему усовершенствованію. Вслѣд-



15. Утопленница,

карт. В. Г. Перова 1867 г.—въ гал. Третьякова въ Москвѣ.

(съ фототипіи Шереръ и Набольтъ въ Москвѣ 1891 г.).

неудачно. Тогда Перовъ взялъ, да и прошелъ весь этюдъ съ начала до конца. Вся публика, видѣвшая потомъ это произведеніе на выставкѣ, не знала, конечно, объ участіи въ немъ Перова и восхищалась картиной, какъ самостоятельной работой молодого человѣка. Академія дала Брызгалову званіе художника и за экспрессию—золотую медаль, которой не имѣлъ самъ Перовъ. В. Г., удивленный такимъ неожиданнымъ успѣхомъ и писавшій до тѣхъ поръ все небольшія вещи, рѣшился теперь перейти къ картинамъ крупныхъ размѣровъ и принялся

стvie этого въ январѣ 1868 г. былъ составленъ отъ имени вице-президента Академіи и въ апрѣлѣ посланъ министру Двора рапортъ такого содержанія:

„Академикъ живописи народныхъ сценъ Перовъ, обнаружившій отличный талантъ свой еще до отпращиванія его въ 1862 г. за границу пенсіонеромъ отъ правительства, возвращенъ отсюда по особому Высочайшему разрѣшенію, объявленному мнѣ вашимъ сіятельствомъ 29 іюля 1864 г., для изученія русскаго народнаго быта, къ которому онъ по врожденнымъ своимъ на-

клонностямъ, проживая въ центрѣ Россіи—Москвѣ, имѣть призваніе. Трудясь постоянно и неутомимо, онъ произведеніями своими доказываетъ постепенное развитіе своего таланта при строгомъ изученіи природы. Изъ произведеній его одно, бывшее на Парижской всемирной выставкѣ: „Дѣти, находящіяся въ ученіи у мастерового, тащатъ въ гору чанъ съ водою въ зимній бурный день“, заслужило всеобщее вниманіе иностранцевъ, всегда болѣе строгихъ, чѣмъ весьма естественно, къ художникамъ чужеземнымъ. Кромѣ того, и на прошлогодней выставкѣ въ Академіи было также нѣсколько картинъ этого художника, по всей справедливости заслуживающаго право на особенное поощреніе, чтобы дать ему возможность трудиться еще нѣкоторое время безъ заботы о насущномъ содержаніи, особенно въ настоящее тяжелое для художниковъ время, когда нѣтъ никакого сбыта ихъ произведеній. Во вниманіе къ такой полезной дѣятельности отечественнаго таланта, Совѣтъ Академіи признавалъ справедливымъ, по случаю истекающаго въ семь году срока пенсіона, ходатайствовать о продолженіи Перову, въ видѣ особой Монаршей милости, пенсіонерскаго содержанія еще на два года. О такомъ опредѣленіи Совѣта Академіи, утвержденномъ и общимъ собраніемъ Академіи 10 сентября прошлаго года, считаю долгомъ представить вашему сіятельству и поворнѣе просить, не изволите ли признать возможнымъ ходатайствовать предъ Всемилостивѣйшимъ Государемъ Императоромъ о пожалованіи академику Перову, во вниманіе къ его отличнымъ трудамъ и таланту, содержанія еще на два года“. На всеподданнѣйшій докладъ этого представленія послѣдовало Высочайшее повелѣніе о продолженіи пенсіона Перову еще на два года, по 300 червонцевъ въ годъ, о чемъ министръ Двора и увѣдомилъ вице-президента Академіи 2 мая 1868 г.

На Академической выставкѣ 1868 г. опять появляются четыре произведенія Перова: „Послѣдній кабакъ у заставы“, „Сцена у желѣзной дороги“ (доставившая художнику 1-ю премію отъ Моск. Общества Любителей Художествъ), этюдъ для типа—„Омушка Сычъ“, который можетъ быть отнесенъ къ его лучшимъ созданіямъ (всѣ эти три картины находятся теперь у П. М. Третьякова, въ Москвѣ), и портретъ Ѳ. Ѳ. Рѣзанова—послѣдніе два уже въ натуральную величину. Къ тому же времени относятся еще не бывшіе на выставкахъ, но упоминаемые въ отчетѣ Академіи Художествъ

за 1867—1868 г. (с. 55), портреты: Н. Ѳ. Рѣзанова (въ дубленкѣ), Л. С. Медвѣдева, Г. И. Хлудова и друг.; маленькая картинка, выставленная тогда же въ Моск. Обществѣ Любителей Художествъ: „Дворникъ самоучка“ (сидитъ дворникъ и читаетъ азбуку, а рядомъ съ нимъ молодая дѣвушка слушаетъ его въ задумчивости)—гдѣ находится теперь эта картинка, вѣроятно—и рисунокъ для сложной картины: „Толкучій рынокъ“, гдѣ предполагалось представить болѣе 60 различныхъ типовъ.

О картинахъ, бывшихъ на Академической выставкѣ того года, художественная критика отзывалась съ большою похвалою, какъ и о прежнихъ произведеніяхъ Перова, отводя имъ первое мѣсто между всѣми жанрами.

Но отзывы эти были опять весьма немногочисленны. Изъ нихъ можно указать лишь на одинъ—художника *И. Иванова* въ „С.-Петерб. Вѣдомостяхъ“ (№ 265), гдѣ критикъ, описывая сюжеты двухъ произведеній Перова: „Сцена у желѣзной дороги“ и „Послѣдній кабакъ у заставы“ и хваля автора особенно за экспрессию лицъ въ первой картинѣ и изображеніе лошадей во второй, признавалъ, въ заключеніе, что „вообще первая картина дышетъ реальной правдой и выполнена до малѣйшихъ деталей со свойственнымъ Перову стараніемъ“, а вторая „отличается немножко обличительнымъ сюжетомъ“ и „носитъ на себѣ слѣды небрежнаго исполненія“. Между тѣмъ послѣдняя картинка, несмотря на все ея незамысловатое исполненіе, принадлежала опять къ числу полныхъ трагизма произведеній Перова, подобно тому, какъ первая принадлежала къ числу полныхъ юмора.

На Академическую выставку 1869 г. Перовъ представилъ лишь три портрета—В. В. Безсонова, А. Ѳ. Писемскаго и А. А. Борисовскаго, но за то вполне превосходныхъ (изъ нихъ два первые находятся теперь у П. М. Третьякова, въ Москвѣ), и этюдъ старика, тоже очень хорошій (онъ проданъ былъ въ эстампномъ магазинѣ Бегрова, въ Петербургѣ). Первые два были исполнены весной того года, и за портретъ Безсонова Перовъ получилъ 1-ю премію отъ Моск. Общества Любителей Художествъ; третій писанъ нѣсколько позже, и вотъ при какихъ обстоятельствахъ. Борисовскій предложилъ В. Г. назначить какую-угодно цѣну за портретъ, чтобы только онъ выходилъ изъ ряду вонъ.—Перовъ отнесся настолько серьезно къ этому дѣлу, что сѣвдрилъ нарочно въ Петербургъ, съ цѣлью скопировать напередъ нѣсколько головъ

со старыхъ мастеровъ въ Эрмитажѣ, каковы: Ванъ-Дейкъ, Веласкецъ, Криспи, и лишь послѣ этого принялся за портретъ Борисовскаго. Портретъ дѣйствительно вышелъ на славу, только въ немъ нисколько незамѣтно вліянія иностранныхъ мастеровъ: напротивъ, онъ написанъ такъ же самостоятельно, какъ и другія работы того же художника. По справедливости считая портретъ Борисовскаго лучшимъ на всей выставкѣ того года, А. И. Сомовъ, писавшій подъ псевдонимомъ Кистина въ „С.-Петербург. Вѣдомостяхъ“ (№ 278), справедливо указывалъ на то, что для успѣха въ портретной живописи Перовъ имѣетъ „несомнѣнныя данныя—въ тонкой наблюдательности, въ обдуманности сочиненія и въ умѣннѣ пользоваться мельчайшими подробностями человѣческой обстановки, для произведенія впечатлѣнія“ и что „сильная и сочная живопись, правда движенія въ изображенной по поясъ фигурѣ, большое сходство съ оригиналомъ, а главное естественность картины составляютъ достоинства этого мастерскаго портрета“, который критикъ ставилъ выше другихъ двухъ портретовъ того же художника, а именно Писемскаго и Безсонова, хотя послѣдній онъ и признавалъ, но экспрессію, весьма замѣчательнымъ.

Не считая многихъ этюдовъ, Перовымъ были начаты въ томъ же 1869 г. еще слѣдующія картины: „Осень“—дорога въ распутицу, „Шарманщикъ“, „Подслушивающая у двери“, но потомъ такъ и оставлены неоконченными (изъ нихъ первая наход. у наслѣдниковъ П. П. Демидова, въ Петербургѣ; вторая у г. Сергѣева, въ Москвѣ).

На Академической выставкѣ слѣдующаго 1870 г. было пять оконченныхъ произведеній Перова: два портрета братьевъ А. Г. и Н. Г. Рубинштейновъ и три картины—„Спящіе дѣти“, „Странникъ“—прекрасный этюдъ старика богомольца—и „Птицеловъ“, заслужившій 1-ю премию отъ Общества Поощренія Художниковъ (изъ этихъ картинъ: первая—неизвѣстно гдѣ находится—она была разыграна въ лотереѣ Моск. Общ. Любит. Худож., а вторая и третья—у П. М. Третьякова, въ Москвѣ). За послѣднія двѣ картины Перовъ былъ признанъ профессоромъ Академіей Художествъ въ ноябрѣ того же года. Кромѣ названныхъ произведеній, имъ написаны около того же времени: не бывшіе на выставкахъ, но упоминаемые въ отчетѣ Академіи Художествъ 1869—70 г. (с. 63), портреты—Н. П. Ланина, А. А. Кузнецовой, его собственный (послѣдній наход. у П. М. Третья-

кова, въ Москвѣ); начатъ портретъ покойнаго губернскаго предводителя дворянства, кн. Гагарина, для Моск. Депутатскаго Собранія; затѣяна картина: „Поѣздка къ заутрени на Пасху“—сцена изъ провинціального быта старыхъ временъ, гдѣ предполагалось изобразить помѣщичье семейство, сидящее на длинной лпнейкѣ, на задкѣ которой помѣщается зубоскаль казачекъ, держащій въ рукахъ пасхи и пересмѣивающійся съ крестьянскими дѣвушками, — посреди дороги, занятой мужиками и бабами (отъ этой картины сохранились только эскизы у наслѣдниковъ художника); набросана другая картина—„Пріѣздъ институтки къ слѣпому отцу“ (наход. у Е. И. Рѣзановой, въ Москвѣ); написана третья: „Накавунѣ дѣвишника“—возвращеніе невѣсты изъ бани (наход. у Ѳ. А. Терещенко, въ Кіевѣ). Нѣсколько позднѣе (въ 1871 г.) имъ сдѣланъ эскизъ еще для одной картины—„Бесѣда двухъ студентовъ съ монахомъ у часовни“ (наход. у Е. Е. Перовой, въ Москвѣ) ¹⁾.

Изъ отчетовъ, появившихся въ печати о бывшихъ въ 1870 г. на Академической выставкѣ произведеніяхъ Перова, можно отмѣтить отзывъ В. В. Стасова въ „С.-Петербург. Вѣдомостяхъ“ (№ 300), гдѣ нашъ извѣстный художественный критикъ, указывая на несомнѣнное право Перова быть профессоромъ, писалъ между прочимъ о „Птицеловѣ“ слѣдующее: „Вѣдь это точь въ точь будто отрывокъ изъ лучшаго и талантливѣйшаго, что есть въ охотничьихъ очеркахъ Тургенева. Ни одинъ изъ двухъ этихъ талантовъ не уступитъ другому по силѣ душевной характеристики, по натурѣ, по естественности и простотѣ. Правда, г. Перовъ небольшою колористею, и подчасъ пишетъ сѣро и жестковато; но на этотъ разъ его меньше обыкновеннаго можно упрекнуть даже и въ этомъ, и самая фигура растянутаго на землѣ птицелова-фанатка, котораго вся душа сидитъ въ эту минуту въ устремленномъ впередъ взглядѣ, для котораго нѣтъ ничего болѣе на свѣтѣ, кромѣ птички, которую онъ сейчасъ схватитъ и засадитъ въ клѣточку,—это такой chef-d'oeuvre, съ которымъ любопытно было бы сравнить цѣлый музей прежнихъ нашихъ историческихъ официальныхъ и на всѣ лады важныхъ картинъ“...

¹⁾ Сюжетъ этотъ, видимо, очень занималъ художника, потому что онъ опять возвратился къ нему впоследствии (черезъ 10 лѣтъ почти), но хотѣлъ исполнить его уже совѣтъмъ въ иномъ родѣ,—въ видѣ „Сцены въ вагонѣ“, какъ мы узнаемъ изъ сохранившагося рисунка.

VII.

Но „Птицеловъ“ имѣлъ еще и другое значеніе въ ряду произведеній Перова, не только по своей необычайной экспрессивности и замѣчательной техникѣ: онъ открывалъ собою, подобно тому, какъ съ „Омушки-Сыча“ начинался портретный родъ живописи у нашего художника, совсѣмъ новое направленіе въ дѣятельности Перова, если можно такъ выразиться,—элегическое. За нимъ-то и слѣдовали другія

свои силы и въ крупныхъ вещахъ, послѣ необыкновенно удачнаго исполненія имъ для Брызгалова—„Читальщика“ въ натуральную величину, то элегическое направленіе въ его дѣятельности не можетъ уже быть объяснено какими-либо внѣшними условіями. Оно совпадало съ очень прискорбнымъ событіемъ въ семьѣ художника, а именно со смертью его первой жены (въ 1869 г.)—смертью, которая произвела вообще сильное впечатлѣніе на всѣхъ домашнихъ.

Съ тѣхъ поръ мать Елены Эдмундовны стала особенно заботиться о В. Г. и его мало-



16. Птицеловъ,

карт. В. Г. Перова 1870 г.—въ гал. Третьякова въ Москвѣ.
(съ фотографіи В. Классена въ Спб. 1883 г.).

изображенія мирныхъ страстей или, лучше сказать, пристрастій человѣческихъ къ разнымъ окружающимъ предметамъ, гдѣ не могло быть болѣе рѣчи о юморѣ или драматизмѣ въ положеніи, а было лишь одно представленіе самаго блаженнаго состоянія человѣческой души, при этомъ въ болѣе крупныхъ размѣрахъ, сравнительно съ прежними картинами художника. Если появленіе изъ-подъ кисти Перова „Омушки-Сыча“, повлекшаго за собою цѣлый рядъ болѣе или менѣе замѣчательныхъ портретовъ, объясняется рѣшеніемъ художника попробовать

лѣтнихъ дѣтяхъ, чтобы они не простудились какъ-нибудь; однако, несмотря на всѣ заботы, двое старшихъ дѣтей Перова—сынъ Анатолій и дочь Надежда—все-таки умерли въ скоромъ времени отъ простуды, и въ живыхъ остался только одинъ меньшой сынъ, Владиміръ; у самаго же Перова, отличавшагося до того времени необыкновеннымъ здоровьемъ, начала развиваться чахотка вслѣдствіе простуды на охотѣ. Первые признаки этой болѣзни появились впрочемъ уже въ 1874 г.

Итакъ, „Птицеловъ“ былъ началомъ новаго

направленія въ дѣятельности Перова, но въ то же время однимъ изъ послѣднихъ произведеній его, появившихся на выставкѣ Академіи Художествъ. Уже въ 1869 г. у него замѣтно было нѣкоторое раздраженіе противъ академическихъ порядковъ, совпадавшее какъ разъ съ моментомъ образованія „Товарищества передвижныхъ выставокъ“.—29 декабря 1869 г. онъ писалъ, напр., въ Академію по случаю нѣкоторой задержки въ отсылкѣ представленныхъ имъ на выставку картинъ и вновь назначенной ему пенсін:

„Прошу покорнѣйше Правленіе увѣдомить, когда я наконецъ получу слѣдующую мнѣ треть, которую я долженъ бы былъ получить въ сентябрѣ мѣсяцѣ; вотъ уже прошель октябрь, ноябрь и декабрь, но я не имѣю никакого свѣдѣнія, несмотря на мою убѣдительную просьбу. Кроме того, я взялъ на срокъ для Академической выставки портреты Писемскаго и Борисовскаго и долгое время не получаю ихъ обратно. Подобная неаккуратность доведетъ до того, что никто не будетъ давать вещей для выставки, а потому прошу покорнѣйше Правленіе увѣдомить меня, чтобы я могъ дать положительный отвѣтъ владѣльцамъ портретовъ, когда они ихъ получаютъ, а также кстати написать, когда я получу сентябрьскую треть. Если же Правленіе не можетъ выслать мнѣ третью деньги въ скоромъ времени, то я прошу извиненія въ томъ, что обращаюсь къ министру Двора, потому что въ настоящее время, по моимъ занятіямъ, нахожу это необходимымъ“.

По той ли причинѣ или по другой, но только Перовъ первый примкнулъ къ Г. Г. Мясоѣдову, затѣявшему устройство самостоятельныхъ передвижныхъ выставокъ еще въ бытность свою академическимъ пенсіонеромъ въ Испаніи въ концѣ 60-хъ гг. и искавшему, по возвращеніи въ отечество, адептовъ для осуществленія этой идеи на практикѣ. Соединившись вмѣстѣ и пригласивъ себя въ компанію нѣкоторыхъ другихъ московскихъ художниковъ, Мясоѣдовъ съ Перовымъ обратились прежде всего (23 ноября 1869 г.) за содѣйствіемъ къ Спб. Артели Художниковъ, основанной еще въ 60-хъ гг. группой бывшихъ конкурентовъ Академіи, съ И. П. Крамскимъ во главѣ, отказавшихся отъ исповѣнія несвойственныхъ съ ихъ понятіями программъ на 1-ю золотую медаль и слѣдовательно, быть можетъ, отъ пенсіонерства за границу. Сойдясь на мысли „о пользѣ выставки, гдѣ распорядителями были бы авторы выставленныхъ картинъ, на свой

страхъ и на свою выгоду“, московскіе художники полагали, что „раздѣлъ дохода между членами есть справедливое средство удовлетворить людей, внесшихъ свой трудъ въ общее предпріятіе, потому что покупка картинъ и назначеніе премій, говорили они, падутъ всегда на долю сильнѣйшихъ“, и что, „кромѣ вѣроятности распродажи картинъ и альбомовъ, возможность высвободить искусство отъ посторонняго распорядка и расширенія круга почитателей, а слѣдовательно и покупателей, — послужать достаточнымъ поводомъ къ образованію Товарищества“. Иначе, однако, взглянули на предпріятіе ихъ петербургскіе товарищи (въ томъ числѣ и Крамской), по мнѣнію которыхъ „устройство передвижныхъ выставокъ въ Россіи представлялось дѣломъ до того новымъ, что невозможно заранѣе опредѣлить всѣхъ его обстоятельствъ, а потому было бы неудобно заранѣе постановить какія-либо правила для сихъ выставокъ и ходатайствовать объ ихъ утвержденіи установленнымъ порядкомъ“,—предлагая, вмѣсто того, воспользоваться правомъ Артели устраивать выставки повсемѣстно. Въ такомъ именно духѣ былъ составленъ отвѣтъ Артели (30 января 1870 г.), но москвичи настаивали на своемъ, что „нужно хлопотать объ утвержденіи устава подвижныхъ выставокъ по городамъ Имперіи, — это главное“ и что „главная идея устава, помимо матеріальной цѣли, — есть распространеніе искусства, по отнюдь не желаніе идти въ разрѣзъ съ какимъ-либо другимъ художественнымъ учрежденіемъ“,—чего, очевидно, опасалась Артель. Наконецъ, Москва взяла верхъ надъ Петербургомъ и уставъ „Товарищества передвижныхъ художественныхъ выставокъ“, подписанный 15-ю художниками (Перовымъ, Мясоѣдовымъ, Л. Каменевымъ, Саврасовымъ, Прянишниковымъ, Крамскимъ, М. К. и М. П. Клодтами, Шишкинымъ, К. Е. и Н. Е. Маковскими, Якоби, Корзухинымъ и Лемохомъ), былъ утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ 2 ноября 1870 г., а черезъ годъ, въ декабрѣ 1871 года, открылась въ Петербургѣ и 1-я передвижная выставка картинъ.

VIII.

Перовъ становится однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ новаго Товарищества, долгое время несетъ обязанности члена правленія въ Москвѣ и не пропускаетъ ни одной передвижной выставки, чтобы не выставить тамъ чего-

либо. Такъ, на 1-й же выставкѣ 1871—72 г. появляются: двѣ превосходныя картины его— „Рыболовъ“ и „Охотники на привалѣ“ (наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ, которому принадлежитъ и портретъ Островскаго), и три отличныхъ портрета—А. Н. Островскаго, художника Степанова и Е. П. Тимашевой; на 2-й выставкѣ 1872—73 г.: одна картина—„Выгрузка пшеницы на Двѣпрѣ“, въ общемъ довольно слабая (наход. у г. Петрова, въ Петербургѣ), и цѣлый рядъ болѣе или менѣе совершенныхъ портретовъ, какъ-то—куца П. С. Камынина, М. П. Погодина, Ф. М. Достоевскаго, В. И. Даля, А. Н. Майкова, И. С. Тургенева (всѣ шесть наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ); на 3-й выставкѣ 1874 г.: одинъ портретъ г. Бородавскаго, очень хорошей, и двѣ картины—„Киргизъ-касторжникъ“ и „Охотники въ засадѣ“ (собственно „Пластуны подъ Севастополемъ“), уже менѣе удачныя (изъ нихъ первая наход. у А. И. Тимашева, въ Москвѣ, а вторая у Ф. А. Терещенко, въ Кіевѣ); на 4-й выставкѣ 1875 г.: четыре картины—„Божьи дѣти“, или нищая дѣвушка съ ребенкомъ, „Голубятникъ“, „Ботаникъ“¹⁾, „Возвращеніе крестьянокъ съ жатвы“ (въ Рязанской губ.) и два этюда—„Крестьянка Рязанской губ.“ (у калитки, на солнцѣ) и „Яблоня въ цвѣту“ (изъ этихъ картинъ первая и третья—неизвѣстно гдѣ находятся, вторая—у А. И. Тимашева, четвертая—у наследниковъ Г. И. Хлудова, пятая—у г. Сытенко, шестая—у Е. Е. Перовой, въ Москвѣ).

Благодаря передвижнымъ выставкамъ, съ художественными произведеніями Перова и его товарищей знакомятся въ оригиналахъ не однѣ только столицы, но и провинціи; то же обстоятельство вліяетъ въ извѣстной степени и на развитіе мѣстной художественной критики. Отзывовъ о выставкахъ „Товарищества“ и бывшихъ на нихъ картинахъ Перова является такая масса, что изъ одного списка ихъ за нѣсколько лѣтъ составляется цѣлая тетрадь въ нѣсколько печатныхъ листовъ²⁾. Различно было отношеніе нашихъ критиковъ къ Перову, какъ различнымъ были и самыя произведенія его.—*В. В. Стасовъ* признавалъ, напр., въ „С.-Петербур.

¹⁾ Последнія двѣ картины, вмѣстѣ съ „Птицеловомъ“, „Рыболовомъ“ и „Охотниками“, и составляютъ какъ-бы особую серію изображеній разныхъ человѣческихъ страстей.

²⁾ См. особое приложение къ моему „Иллюстрированному каталогу XVIII-й передвижной выставки“ 1890 г.

Вѣдомостяхъ“ (1871 г., № 338), что „Привалъ охотниковъ—высшая изъ всѣхъ картинъ, до сихъ поръ Перовымъ написанныхъ, какъ и по размѣрамъ своимъ это самая большая между ними“, и что въ ней „все до того вѣрно и правдиво, что картина перестаетъ быть картиной и, будто изъ окна, видишь этихъ трехъ чело-вѣкъ, эту осеннюю поляну и проч.“; что „другая картина (Рыболовъ) наврядъ ли много уступитъ великолѣпной первой и стоитъ на одной степени съ Птицеловомъ“; что „у насъ въ литературѣ одинъ есть chef-d'œuvre, совершенно равняющійся этимъ двумъ картинамъ,—„Разсказъ о соловьяхъ“ Тургенева“¹⁾.—*А. И. Сомовъ*, помѣтившій свою статью въ „С.-Петерб. Вѣдомостяхъ“ (1873 г., № 23) буквой N, считалъ „лучшимъ, безукоризненно хорошимъ изъ всѣхъ присланныхъ Перовымъ портретовъ—портретъ Достоевскаго“, „гдѣ свободная посадка фигуры, удачно схваченное выраженіе и мастерская лѣпка лица соединились, по его замѣчанію, съ естественностью и свѣжестью колорита,—съ этимъ важнымъ условіемъ всякой, а тѣмъ болѣе портретной живописи“, и ставилъ уже на второй планъ портреты Погодина и Камынина²⁾ и на третій—изображенія Даля, Майкова и Тургенева, не лишенные, по его словамъ, обычнаго недостатка Перова—рыжеватости колорита; про небольшую же картинку его: „Выгрузка пшеницы на Двѣпрѣ“ онъ замѣчалъ, что ее „нельзя принимать въ расчетъ“, такъ какъ „она лишена художественнаго интереса и пуста по содержанію“ и прибавлялъ въ заключеніе: „художнику, наблюдавшему въ натурѣ, какъ пылъ нагружаемой извести покрываетъ бѣлою окраской носильщиковъ и ихъ дорожку по крутому берегу Двѣпра, показался эффектнымъ и оригинальнымъ этотъ мотивъ, и онъ попробовалъ передать его на полотнѣ, но не успѣлъ въ этомъ: не зная названія, трудно догадаться, отчего это и земля и люди побѣлѣли“. По опредѣленію критика „Голоса“ (1874 г., № 75), находившаго, что Перовъ и вообще мо-

¹⁾ Иначе думалъ про „Охотниковъ“ критикъ „Отеч. Записокъ“ (1871 г., т. 199), обозначавшій свои статьи буквами *М. М.* (Щедринъ Салтыковъ?): онъ находилъ, что при показаніи картины присутствуетъ актеръ (въ видѣ ямщика), которому роль предписываетъ говорить: „вотъ это лгуны (т.-е. охотники), а это легковѣрный“ (т.-е. новичекъ).

²⁾ Критикъ „Голоса“ (1873 г., № 12), напротивъ, отводилъ первое мѣсто именно этимъ двумъ портретамъ.

сковскіе художники страдаютъ чернотой, картина его „Пластунъ“ была „даже не черная, а какая-то ваксенная“ и въ ней не было „той силы живописи и эффекта, которые мы привыкли встрѣчать въ прежнихъ произведеніяхъ Перова, — Пластунъ, видимо, не удался“. Точно также и *А. В. Праховъ*, писавшій въ „Пчелѣ“ подъ псевдонимомъ „Профана“ (1875 г., № 10), считалъ, что „новыя картины московскаго художника (какъ „Божьи дѣти“, „Юлубятникъ“ или „Битаніи“) рѣшительно ничѣмъ не напоминаютъ его прежнихъ произведеній“; что „въ нихъ виденъ какъ бы другой художникъ, уступающій прежнему Перову и въ оригинальности замысловъ, и въ композиціи, и въ письмѣ“; что „во всемъ можно замѣтить нѣкоторую небрежность, апатію художественнаго творчества, въ краскахъ холодность и безжизненность“. Въ концѣ концовъ онъ задавалъ вопросъ: „куда дѣвался прежній талантъ художника, или новыя его картины не суть ли мимолетное затменіе, которое пройдетъ, и вы опять увидите художника—такимъ, какимъ звали его въ прежнихъ произведеніяхъ?“ Изъ послѣднихъ картинъ критику нравился только „небольшой, продолговатый холстикъ, представлявшій жатву въ лѣтнія сумерки и въ сѣроватомъ освѣщеніи вереницу бабъ, тянущихся по межѣ“.

Изъ произведеній Перова, бывавшихъ на академическихъ и передвижныхъ выставкахъ въ 70-хъ г., главнѣйшія посылались на большія европейскія выставки, какъ, напр.: „Птицеловъ“ — на Лондонскую международную выставку 1872 г., „Рыболовъ“ и „Охотники на привалѣ“ — на Вѣнскую всемирную выставку 1873 г.; тѣ же картины, а также портреты Беасонова и Достоевскаго, — на Парижскую всемирную выставку 1878 г., и вездѣ они привлекали общее вниманіе какъ публики, такъ и критики¹⁾.

IX.

Несмотря на различное направленіе какъ названныхъ выше, такъ и прочихъ критиковъ, всѣ они сходились, однако, въ томъ, что въ Перовѣ произошла какая-то перемѣна. Перемѣна, дѣйствительно, была, и въ этомъ играло извѣстную роль поступленіе Перова въ преподаватели Моск. Училища живописи и ваянія въ 1871 г. Сдѣлавшись профессоромъ не только по названію, но и на дѣлѣ, онъ первые годы про-

¹⁾ Нѣкоторые изъ отзывовъ иностранной печати были приведены, въ извлеченіяхъ, въ „С.-Петерб. Вѣдом.“ 1872 г. (№№ 201 и 231) и 1873 г. (№ 233).

должалъ еще писать картины и портреты въ прежнемъ духѣ. Но вскорѣ ему кажутся недостаточными для профессора прежнія его произведенія, и онъ задается мыслью исполнять какіе-нибудь особенные сюжеты. Правда, онъ не покидаетъ и прежній обыкновенный жанръ, но въ то же время онъ старается придать своимъ новымъ произведеніямъ какой-нибудь особый смыслъ. Послѣдствіемъ этого у него являются, однако, менѣе задушевные сюжеты, а вмѣстѣ съ тѣмъ и менѣе выдающіяся по исполненію картины. Но онъ продолжаетъ также добросовѣстно относиться къ своимъ задачамъ, какъ и прежде, разнообразя свою дѣятельность выполненіемъ этюдовъ и эскизовъ во время своихъ частыхъ путешествій.

Такъ, въ 1870 г., вскорѣ послѣ смерти первой жены, онъ ѣздилъ въ Нижній-Новгородъ и въ Арзамасъ; въ 1872 г., послѣ женитьбы во второй разъ (на Е. Е. Другановой), — въ Петербургъ, писать портреты, и въ Кіевъ, откуда привезъ этюды для картины „Выгрузка извести на Днѣпрѣ“; въ 1873 г. — въ Вѣну, на всемирную выставку, и въ Оренбургъ, дѣлать этюды для картины „Пугачевцы“. Отправляясь въ послѣднее путешествіе, онъ прислалъ бывшему конференцъ-секретарю Академіи, П. О. Исѣву, письмо, отъ 12 мая, такого содержанія:

„Позвольте обратиться къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою, которая заключается въ слѣдующемъ: въ первыхъ числахъ будущаго мѣсяца я ѣду съ художественною цѣлью на Волгу и на Уралъ, — мнѣ нужно сдѣлать нѣсколько этюдовъ въ мѣстностяхъ жительства Черемисовъ, Башкирцевъ и Татаръ; но такъ какъ путешествіе у насъ по Россіи большею частію сопряжено съ разнаго рода неприятными приключеніями, то я покорнѣйше прошу васъ дать мнѣ какой-нибудь открытый листъ за подписью, если не Великаго Князя, то какого-либо вліятельнаго лица, потому что пускаться въ путешествіе въ такія глухія мѣста, а тѣмъ болѣе писать тамъ этюды, — это сопряжено съ большимъ рискомъ, потому и прошу васъ убѣдительно сдѣлать что-либо для меня въ этомъ случаѣ“.

Вслѣдствіе этого письма, Перовъ тогда же получилъ свидѣтельство, за подписью Августѣйшаго Президента Академіи, о безпрепятственномъ путешествіи съ художественною цѣлію по разнымъ губерніямъ Россіи въ теченіе всего 1873 г.

Въ 1875 г. Перовъ купилъ себѣ имѣніе по Николаевской жел. дор., около станціи

Клинь (сельцо Стрѣлково), и съ тѣхъ поръ сталъ проводить тамъ каждое лѣто, дѣлая постоянно этюды и эскизы для будущихъ картинъ.

Къ этой эпохѣ относятся: портреты—сенатора А. И. Казначеева (наход. въ Моск. Училищѣ живописи и валянія), г. Кузнецова (1873), Т. Д. Зотовой, моск. генераль-губернатора вв. В. А. Долгорукаго (1874), гг. Сергѣевыхъ, председателя Земской Управы во Владимирѣ П. И. Николаева (1875), и картины—„Отпѣтый“ или „Арестантъ“ (1873, — наход. у К. Т. Солдатенкова, въ Москвѣ)¹⁾, „Пугачевскій бунтъ“ (1873—75; наход. у Ф. А. Терещенко, въ Киевѣ)²⁾, „Блаженный“ (1875)³⁾; наконецъ—„Возвращеніе дѣвушки съ купанья“, „Приемъ странника-семинариста“, „Посѣщеніе стариками-родителями сыновей могилы“ (1874), эскизъ „Быть или не быть“ (1875), „У ссудной кассы“ (1876,—наход. у И. Г. Дьяговченко, въ Москвѣ) и проч.⁴⁾

Кромѣ поступленія въ профессора, не могло пройти безслѣдно для Перова и появленіе въ Москвѣ надѣлавшей много шума громадной коллекціи картинъ, этюдовъ и рисунковъ В. В. Верещагина изъ Туркестанской жизни и войны въ 1874 г., въ томъ числѣ нѣсколькихъ произведеній просто колоссальныхъ размѣровъ. Излагая свои жалобы на равнодушіе москвичей къ ожидавшейся въ первопрестольной столицѣ Верещагинской выставкѣ, Перовъ писалъ между прочимъ В. В. Стасову 27-го апрѣля 1874 г.: „Мое мнѣніе таково, что искусство совершенно лишнее украшеніе для матушки Россіи, а можетъ еще не пришло то время, когда мода на искусство выразится сильнѣе, а потому и любовь къ нему будетъ замѣтнѣе“. Немного позже, а именно 1 ноября, увидѣвъ выставку, онъ писалъ тому же Стасову уже слѣдующее:

„Вы мнѣ задали многотрудную задачу—высказать мое мнѣніе, а также и другихъ московскихъ художниковъ, по поводу картинъ В. В. Верещагина; тѣмъ болѣе это трудно, что

¹⁾ За картину эту, хотя и довольно слабую, художнику была присуждена 2-я премія отъ Общества Поощренія Художниковъ (см. „Голосъ“ 1874 г., № 107: отчетъ Общества).

²⁾ Немного раньше этой картины, Перовымъ былъ сдѣланъ рисунокъ „Юродивая“ (окруженная странниками).

³⁾ См. отчеты, которые подавалъ Перовъ о своей дѣятельности въ Училище живописи и валянія.

⁴⁾ Еще ранѣе того, а именно въ 1867 г., Перовъ сдѣлалъ рисунокъ другой подобной же сцены, но только не съ одной, а съ нѣсколькими фигурами.

я знаю, по опыту, какъ опасно писать людямъ, пишущимъ критическія статьи,—я говорю вообще, васъ же я считаю великодушнѣе другихъ, а потому и пишу съ большою увѣренностью въ томъ, что мои смиренныя строки не будутъ представлены на обсужденіе и порицаніе всего читающаго люда... По моему мнѣнію, картины г-на Верещагина представляютъ книгу большого объема, которую нужно сначала разобрать, понять ея смыслъ, и тогда уже, не увлекаясь ни похвалой, ни порицаніемъ, воздать должное творцу и сотворенному, и, вслѣдствіе такого моего взгляда на вещи, и въ настоящее время о картинахъ г-на Верещагина сказать ничего не могу, потому что еще самъ не понялъ ихъ смысла, ни ихъ значенія въ той степени, въ какой бы желалъ понять и уяснить ихъ для себя“. Письмо это онъ заключалъ такъ: „Статью Тютрюмова не читалъ, а потому и не могу, какъ ни согласиться, такъ и ни не согласиться съ его мнѣніемъ“¹⁾; мнѣ кажется, что большинство московскихъ художниковъ не читало этой статьи—и слава Богу! Судя по вашимъ отзывамъ, статья не заслуживаетъ никакого вниманія, какъ и большинство статей по части искусства“.

Быть можетъ, необыкновенный успѣхъ Верещагина былъ, однако, косвенной причиною того, что Перовъ перешелъ отъ небольшихъ сюжетовъ изъ обыденной жизни къ болѣе колоссальнымъ и сложнымъ, и самъ сталъ писать громадныя картины.

Почти около того же времени у Перова начинается разладъ съ Товариществомъ передвижныхъ выставокъ. Будучи чрезвычайно самолюбивъ,—онъ всегда говорилъ своимъ братьямъ: „безъ самолюбія человекъ тряпка, но только нужно знать мѣру“, — онъ уже прежде сердился на Петербургскихъ членовъ Товарищества, напримѣръ, за то, что въ каталогѣ 2-й выставки они назвали эскизомъ его картину „Выгрузка извести на Дибрѣ“, на эффектъ которой онъ сильно рассчитывалъ (1872). Съ теченіемъ времени непріязненныя отношенія обострялись все болѣе и болѣе, и наконецъ, раздраженный тѣмъ, что съ него требовали точныхъ отчетовъ, на которые онъ былъ не способенъ по живости своей природы, онъ сталъ писать въ правленіе Товарищества рѣзкія и ироническія письма, въ родѣ слѣдующихъ:

¹⁾ Рѣчь шла о первой статьѣ Тютрюмова въ „Русск. Міръ“, направленной противъ Верещагина за отказъ отъ профессорства.

„На письмо ваше, — писалъ онъ 5 февраля 1876 г., — я могу отвѣтить слѣдующее: отчетъ, вами посланный, получилъ, но онъ такъ сложенъ и запутанъ, что добиться сути его не легко. Что онъ вамъ кажется вѣренъ, то это очень естественно. Что же касается до того, что вы молчаніе мое приняли за согласіе, то это мнѣ показалось страннымъ, хотя я не утверждаю того, что мой отчетъ вѣренъ. Нужно прежде было узнать: позволяли ли мнѣ время и здоровье заниматься пересмотромъ отчета, и тѣмъ болѣе, что я не считаю себя обязаннымъ немедленно и безъ всякихъ возраженій исполнять чье бы то ни было предписаніе. Состоя съ открытія Общества членомъ правленія и кассиромъ Московскаго отдѣленія, жертвуя и временемъ и трудомъ во имя только чего-то, я думалъ, что этимъ дѣлаю одолженіе Обществу, а никакъ не Общество мнѣ. Въ настоящее время я нанялъ бухгалтера, который приводитъ въ полный порядокъ отчетъ мой за всѣ года, который по окончаніи будетъ присланъ вамъ. Такъ какъ я боленъ, то покорнѣйше прошу васъ обращаться съ дѣлами Общества къ другому члену правленія, т.-е. къ Маковскому (В. Е.)... Относительно себя ничего опредѣленнаго не могу сказать; если усѣю, то пришлю (на выставку) картину, размеромъ 2 арш. въ вышину и 1½ арш. ширины“.

„Препровождаю при семъ, — писалъ онъ 15 марта того же года, — отчетъ Московскаго отдѣленія за время существованія нашего Общества, который приведенъ въ полный порядокъ. За четыре года оказалось недочету 155 р. 80 к., которые я и просилъ Московскихъ членовъ пополнить изъ моего фонда. Въ настоящее время я передалъ всѣ дѣла по Обществу Вл. Ег. Маковскому, котораго Московскіе члены избрали кассиромъ. Надѣюсь, что моя пятилѣтняя послынная служба Обществу даетъ мнѣ право просить Товарищество не избирать меня болѣе въ члены правленія на будущее время, такъ какъ эту обязанность нахожу справедливымъ раздѣлить на всѣхъ поровну. Я, къ сожалѣнію, не кончилъ своихъ картинъ, а потому и не могъ прислать ихъ на выставку настоящаго года“.

Дѣло закончилось тѣмъ, что Перовъ написалъ въ концѣ концовъ Крамскому ироническое письмо, гдѣ изложилъ мотивы своего выхода изъ Товарищества въ такомъ видѣ:

„Получилъ я ваше наилучшее письмо ¹⁾),

¹⁾ Письмо это осталось никому не извѣстнымъ,

— писалъ онъ 13-го апрѣля 1877 года, — въ которомъ вы хотя и предоставляете мнѣ право не отвѣчать вамъ (вѣроятно зная мою лѣность писать письма), но тѣмъ не менѣе я не только съ удовольствіемъ отвѣчаю на ваше письмо, но даже хочу высказать еще разъ причины, побуждающія меня оставить Общество Товарищества. Вы говорите въ письмѣ вашемъ, что вполне понимаете моменты серьезные, когда вранье есть подлость. Я иду дальше, и хочу считать гадостью всякое вранье и во всякіе моменты жизни. Если вы не повѣрили мнѣ, когда я вамъ высказывалъ мой взглядъ на дѣла нашего Общества, что было прошедшей зимой, то мнѣ остается сожалѣть о томъ, что я ошибся въ вашей искренности, ибо вы не только не возражали мнѣ за нѣкоторымъ исключеніемъ, но какъ будто соглашались со мной во многомъ. Все, что было уже разъ сказано мною, повторяю теперь въ письмѣ и болѣе — для того, что писанному принято вѣрить больше, чѣмъ сказанному“.

„Выхожу я изъ Общества потому, что не раздѣляю идеи, которой руководится въ настоящее время большинство членовъ. Я не согласенъ съ дѣйствіями Общества и нахожу многія изъ нихъ не только неосновательными, но даже и несправедливыми, и потому считаю себя не вправѣ быть членомъ того Общества, которое не могу не порицать“.

„Шесть лѣтъ тому назадъ первому пришла идея основать Общество — Гр. Гр. Мясоѣдову, на основаніи того, что Академія не совсѣмъ справедливо получала большіе доходы съ произведеній художниковъ и при этомъ считала лишнимъ даже озаботиться послать картину обратно къ ея автору. Указывал, между прочимъ, на это обстоятельство, Г. Г. Мясоѣдовъ совершенно справедливо сказалъ: „Отчего сами художники не собираютъ доходовъ со своихъ трудовъ?“ — Вотъ основа Общества. Многимъ понравилась мысль его, и составилось Товарищество. Никакихъ же гуманныхъ иллюзій и патріотическихъ чувствъ въ основѣ совсѣмъ и не было: онѣ бы вытекали сами собой изъ простаго дѣйствія Товарищества. Такъ точно, какъ если бы кто пожелалъ украсить свой домъ картинами, то по необходимости долженъ бы былъ обратиться къ художникамъ, и тѣмъ принести имъ пользу. Рѣшили также посылать иногда картины и въ провинцію, если это бу-

даже издателямъ книги: „И. Н. Крамской, его жизнь, переписка и статьи“ (1888).

деть не иначе, какъ выгодно. Положеніе художника въ Россіи не завидное, а потому и главной цѣлью основателей Общества было, если не обезпечить, то, по крайней мѣрѣ, сколько-нибудь улучшить его положеніе. Такъ думали въ началѣ. Теперь Общество преслѣдуетъ уже другую цѣль: оно положило себѣ задачею заботиться не столько о пользѣ своихъ членовъ, сколько старается о развитіи или привитіи потребности къ искусству въ русскомъ обществѣ. Я не спорю, что это цѣль высокая и прекрасная, и была бы совершенно умѣстна, если бы всѣ члены Общества были одинаково обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, но, къ сожалѣнію, этого нѣтъ. Да и не всѣ способны на безкорыстныя жертвы: по крайней мѣрѣ, я первый отказываюсь работать во имя этой идеи, а потому и не хочу незаслуженно пользоваться уваженіемъ и вниманіемъ интеллигентнаго общества, о которомъ вы пишете“.

„Я люблю искусство и не менѣе художниковъ, а именно тѣхъ, которыхъ я знаю лично или другихъ, по ихъ произведеніямъ, и съ большой охотой готовъ и буду заботиться о ихъ пользѣ въ настоящемъ (ежели когда-либо составится такое Общество), но объ искусствѣ и художникахъ будущаго вѣка, мнѣ кажется, забота не наша. Зерно, брошенное въ землю, если только попало на хорошую почву, не требуетъ ухода; если же, по несчастію, оно упало на каменную, то, какъ вы его ни поливайте, плода не будетъ, а ежели и будетъ онъ, то такой несчастный, что, пожалуй, лучше бы ему и не быть“.

„Что наше Товарищество не совсѣмъ удачно прививаетъ искусство, доказательствомъ тому можетъ служить то, что провинція все менѣе и менѣе даетъ пользы Обществу или, сказать другими словами въ духѣ нѣкоторыхъ членовъ, что любовь и потребность къ искусству или эстетическая жажда не увеличивается, а скорѣе уменьшается, сравнительно съ прежними годами. Вы, можетъ быть, скажете, что нельзя же все вдругъ,—хорошее еще въ будущемъ. Пусть такъ, хотя я не воплилъ этому вѣрю. Но въ чемъ не сомнѣваюсь, то это въ томъ, что польза въ настоящее время—одному сопровождающему выставку. Онъ получаетъ гораздо и гораздо болѣе, чѣмъ каждый членъ (за исключеніемъ немногихъ), если даже сложить вмѣстѣ его годовой заработокъ съ получаемымъ дивидендомъ“.

„Что же касается второго пункта,—что я нахожу нѣкоторыя дѣйствія Общества неспра-

ведливими, — то прошу извинить меня, если я по поводу этого не скажу, что я думаю, тѣмъ болѣе, (что,) высказывая откровенно свои мнѣнія, пришлось бы коснуться нѣкоторыхъ лицъ, а также и дѣйствій Собранія. Не желая объясненій, я этимъ ограждаю себя, на прощаніе, отъ могущихъ возникнуть непріязненныхъ отношеній съ товарищами. Но скажу лишь одно, что мнѣ многое не нравится въ дѣйствіяхъ Общества, и прошу васъ на сей разъ повѣрить, что письмо мое настолько же искренно, какъ и ваше“.

„P. S. Меня не мало удивляетъ, зачѣмъ Товарищество прислало картину г. Литовченко, которая, сказать по-правдѣ, никому не нравится въ Москвѣ, да, я думаю, что также не много приходящихъ въ восторгъ отъ нея и въ Петербургѣ, а дивидендъ она, вѣроятно, потребуетъ не малый. Это странно тѣмъ болѣе, что г. Литовченко даже не членъ Общества. Изъ этого я вижу ложный принципъ дѣйствій Общества и, какъ будто, желаніе какъ можно болѣе набрать членовъ, чтобы уменьшить и безъ того уже ничтожный доходъ. И потомъ, количество членовъ не есть еще процвѣтаніе Общества, а скорѣе его упадокъ. Въ этомъ я убѣжденъ вполне, и думаю: гдѣ много собравшихся, тамъ, конечно, можно ожидать много и хорошаго, а еще болѣе дурного, что и было, какъ я слышалъ, съ Артелью Художниковъ, когда-то существовавшей въ Петербургѣ“.

Въ послѣднемъ случаѣ обнаруживалась, между прочимъ, перемена во внутреннемъ настроеніи Перова: прежде онъ отличался крайне веселымъ и живымъ характеромъ, любилъ всякаго рода удовольствія, легко сходился съ людьми, при своей способности привязывать къ себѣ всякаго, кому приходилось имѣть съ нимъ дѣло. Правда, какъ человекъ прямой и горячій, онъ и прежде возмущался многими и никому ничего не спускалъ; но тутъ онъ становится до крайней степени раздражительнымъ, ищетъ уединенія, расходится даже со своими старыми друзьями и близкими себѣ людьми, и заводитъ себѣ лишь небольшой новый кругъ знакомства.

Выйдя изъ Товарищества передвижныхъ выставокъ, Перовъ продолжалъ профессорствовать въ Училищѣ живописи и ваянія. Онъ имѣлъ большую способность къ преподавательской дѣятельности и былъ однимъ изъ лучшихъ профессоровъ. Вліяніе его неоспоримо не только на его прямыхъ ученикахъ, которыхъ всегда бывала масса въ Училищѣ, но и на многихъ постороннихъ, о чемъ ясно свидѣтельствовали

какъ Московскія, такъ и Петербургскія выставки. Если же нѣкоторые и считали его вліяніе скорѣе вреднымъ, чѣмъ полезнымъ, то „такія сужденія, по замѣчанію А. А. Киселева („Артистъ“ 1893, янв., с. 22), подтверждали собою безсмертное значеніе басни Крылова „Листы и Корни“, а увы! невольно вспоминалась и „Свинья подъ дубомъ“. Всѣ ученики Перова сохранили, однако, о своемъ учителѣ наилучшія воспоминанія. Онъ проповѣдывалъ всегда, что они должны какъ можно болѣе зачерчивать сценъ и типовъ съ природы, и тѣмъ несомнѣнно приносилъ имъ громадную пользу, пріучая ихъ къ наблюдательности. Онъ даже, вмѣстѣ съ учениками, дѣлалъ наброски сюжетовъ, задававшихся имъ на полученіе медалей и премій. Его взгляды на преподаваніе и искусство сходились съ тѣми, которые онъ вложилъ отчасти въ уста Мокрицкаго, въ своемъ разсказѣ: „Наши учителя“.

„Чтобы быть вполнѣ художникомъ, говоритъ онъ тамъ, нужно быть творцомъ; а чтобы быть творцомъ, нужно изучать жизнь, нужно воспитать умъ и сердце, воспитать — не изученіемъ казенныхъ натурщиковъ, а неуспынной наблюдательностью и упражненіемъ въ воспроизведеніи типовъ и вмѣ присущихъ наклонностей... Этимъ изученіемъ пужно такъ настроить чувствительность воспринимать впечатлѣнія, чтобы ни одинъ предметъ не пронесся мимо васъ, не отразившись въ васъ, какъ въ чистомъ и правильномъ зеркалѣ... Художникъ долженъ быть поэтъ, мечтатель, а главное — неуспынный труженикъ... Желающій быть художникомъ долженъ сдѣлаться полнымъ фанатикомъ — человѣкомъ, живущимъ и питающимся однимъ искусствомъ и только искусствомъ“¹⁾.

„Конечно,—говорилъ онъ въ другомъ мѣстѣ того же разсказа по поводу Заряно, — никто не станеть считать передачу одной внѣшней стороны, хотя бы даже исполненной и до обмана глазъ, за истинное искусство. Къ великому, однако, сожалѣнію, публика, любители, а нерѣдко даже и сами художники, падки на эти приманки. Зачастую и эти послѣдніе восторгаются и восхищаются какой-нибудь до того натурально написанной шляпой, что, отъ восторга, въ нее хочется только плюнуть; восхищаются кувшиномъ на громадной картинѣ, забывая о цѣлой сотнѣ хорошо исполненныхъ фигуръ; восхищаются старинной серебряной кружкой,

персидскимъ ковромъ и всякой всячиной, не имѣющей ровно никакого смысла, кромѣ виртуознаго исполненія и другихъ техническихъ достоинствъ“¹⁾.

Х.

Говоря вообще, Перовъ терпѣть не могъ газетной литературы; зато онъ чрезвычайно любилъ нѣкоторыхъ русскихъ и иностранныхъ писателей, особенно такихъ, которые изображали своихъ героевъ съ разными психологическими тонкостями. Любимымъ авторомъ его былъ Гоголь; онъ собирался даже писать картины: „Погребеніе Гоголя его героями“, т. е. людьми, осмѣянными Гоголемъ въ его произведеніяхъ (въ 1863 — 1864 г.) и „Ш. П. Пѣтухъ со своимъ поваромъ“ (въ 1871 г.). Совершенно оконченный рисунокъ для первой наход. у П. М. Третьякова въ Москвѣ, а набросокъ для второй — у Н. И. Терещенко въ Кіевѣ. Затѣмъ онъ почиталъ также Некрасова, особенно за пѣсни изъ крестьянскаго быта и стихотворенія, гдѣ говорится о плачущихъ матеряхъ, сыновья которыхъ пали на войнѣ, но Перовскіе „Проводы покойника“ (1865) явились совершенно независимо отъ Некрасовской поэмы „Морозъ красный носъ“. Онъ уважалъ Достоевскаго за „Преступленіе и наказаніе“; высоко ставилъ Льва Толстого за „Войну и миръ“ и „Севастопольскіе разсказы“, но „Анны Карениной“ не могъ дочитать до конца. Изъ иностранныхъ литераторовъ его любимцемъ былъ Викторъ Гюго; потомъ „Пѣснь о рубашкѣ“ Гуда производила на него сильное впечатлѣніе, и онъ любилъ ее всегда, — можно думать даже, что мотивомъ для „Утопленницы“ (1866) послужилъ именно конецъ воспѣтой тамъ пьесы. Въ послѣдніе годы жизни Перовъ все заставлялъ жену читать вслухъ французскіе романы, гдѣ описывались самыя страшныя и невѣроятныя преступленія, но, когда дочитають-бывало до какого-либо интереснаго мѣста, просилъ оставить это чтеніе на нѣкоторое время, и ему нравилось мучиться неизвѣстностью, что будетъ дальше. Онъ очень любилъ также историческіе романы и разсказы, какъ: „Пугачевцы“ Салиаса, „На высотѣ и на долѣ“ Карновича, и проч. Кромѣ того, его любимымъ чтеніемъ было Евангеліе, которое онъ перечитывалъ нѣсколько разъ отъ начала до конца; наконецъ, онъ читалъ

¹⁾ См. разсказъ Перова „Наши учителя“ („Художеств. Журналъ“ 1881, № 9, стр. 106, 107 и 109).

¹⁾ См. разсказъ Перова „Наши учителя“ („Художественный Журналъ“, 1881, № 8, стр. 55).

Ренана, Рамэ и проч. Однимъ словомъ, онъ интересовался очень и очень многимъ, но въ послѣднее время преимущественно историческими и религиозными вопросами.

Что натолкнуло Перова на „Пугачевскій бунтъ“ — неизвѣстно, такъ какъ онъ задумалъ его раньше, чѣмъ появился романъ Салиаса (въ 1873 г.), и даже, при исполненіи этой картины, руководствовался болѣе повѣстью Пушкина „Капитанская дочка“, нежели „Пугачевцами“ Салиаса; но „Никита Пустосвятъ“ затѣянъ подѣ

страданія Христа, котораго онъ очень чтилъ, изображались до сихъ поръ невѣрно, такъ какъ, по евангелистамъ, лица Его не должно быть видно при этомъ. Задавшись такою мыслью, онъ сталъ писать картину: „Страданіе Христа“ или „Въ Геосиманскомъ саду“ (1878), и хотѣлъ это страданіе выразить въ самой фигурѣ и въ ея положеніи, а не въ лицѣ; но картина не вполнѣ удалась, хотя фигура и производитъ впечатлѣніе. Та же участь постигла и другую его религиозную картину: „Святіе со креста“



17. Моленіе о чашѣ,

карт. В. Г. Перова 1878 г.—въ гал. Третьякова.

(съ фототипіи Шереръ и Наболицъ 1891 г.).

вліяніемъ разсказовъ Карновича (въ 1879—80 гг.). Принимаясь за эти картины, онъ перечиталъ массу книгъ, касающихся Пугачева и раскольниковъ. Вѣроятно, „Пугачевскій бунтъ“ навелъ потомъ Перова на мысль написать „Поволжскихъ хищниковъ“ (1879), а „Борисъ Годуновъ“ Пушкина доставилъ матеріалъ для его эскиза „Григорій Отрѣпьевъ и Пименъ“.

Читая Евангеліе, Перовъ вообще страшно увлекался и задавался такими идеями, которыя, при всемъ своемъ талантѣ, не могъ однако осуществить. У него явилась, напр., мысль, что

(1878),—обѣ эти картины наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ. Еще менѣе удачною оказалась третья картина духовнаго содержанія: „Первые русскіе христіане“, совершающіе богослуженіе въ Кіевѣ (1880). Особенно же странной должна была представляться идея Перова взять аллегорическую тѣму въ родѣ „Весны“ (1879), гдѣ изображена летящая на крыльяхъ бабочки фел, окруженная амуромъ, голубемъ и цвѣтами; но это было воспоминаніе объ одной прелестной дѣвушкѣ, какъ-то разъ позировавшей художнику. Можетъ быть, тутъ дѣйствительно

была дань молодости, прошедшей у художника въ преслѣдованіи однихъ серьезныхъ мотивовъ, какъ предполагали „Моск. Вѣд.“ (№ 347, 1882 г.).

Хотя и въ послѣднихъ произведеніяхъ Перова есть много прекраснаго, какъ въ типахъ отдѣльныхъ лицъ (напр.: священника и расколника въ „Пугачевцахъ“, Никиты Пустосвята и старовѣра съ образомъ — въ „Никитѣ Пустосвятѣ“ и проч.), такъ и въ расположеніи цѣлыхъ группъ, но въ общемъ они представлялись уже слабѣе въ сравненіи съ его прежними произведеніями. Самъ Перовъ, лично ни-

гуры эти находятся: 1-я у Е. Е. Друганова, 2-я у Е. Е. Перовой, въ Москвѣ, а у П. М. Третьякова есть эскизъ той же картины, но въ другомъ видѣ; продѣлалъ ту же операцию надъ первой идеей „Пугачевского бунта“ (1873 года), которая между тѣмъ была во многомъ удачнѣе позднѣйшихъ двухъ (1875 и 1879 г.), — куски прежней картины наход. у г. Мурашки, въ Кіевѣ, вторая же наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ; переписалъ изъ „Дѣвушки, бросающей въ воду“ (1879), — „Ярославну“ (1880), подъ вліяніемъ снимка съ картины Шварца



18. Пугачевцы,

карт. В. Г. Перова 1873 г.—въ гал. Третьякова.

(съ фототипіи Шереръ и Набгольцъ 1891 г.).

когда недовольный своими работами, говорилъ всегда и прежде: „хорошо, хорошо, но думаю, что можно и могу лучше написать“, а тутъ онъ рѣшительно уже перестаетъ быть увѣренъ въ собственныхъ силахъ и часто переписывалъ одно и то же по нѣскольку разъ, даже разрѣзаетъ нѣкоторыя изъ своихъ картинъ на куски или пишетъ на нихъ другія вещи. Такъ онъ вырѣзалъ отдѣльныя фигуры „Старичка“ и „Старушки“ изъ своей прекрасной картины: „Посѣщеніе стариками родителями сыновней могилы“, которую написалъ-было на мотивъ „Огцовъ и дѣтей“ Тургенева (въ 1874 г.), — фи-

„Ярославна“ (въ „Пчелѣ“); написалъ что-то другое на полотнѣ, гдѣ было уже изображено „Распятіе“ (1878); коптилъ и частью прошелъ вновь „Трапезу“ (въ 1875 г.)¹⁾ и „Блажен-

¹⁾ При этомъ онъ оставилъ въ прежнемъ видѣ всего нѣсколько фигуръ (какъ, напр.: лакея, откупоривающаго бутылку; монаха, торопящаго его съ этимъ дѣломъ; другого монаха, складывающаго остатки ѣды въ платокъ, и проч.) и нѣсколько прибавилъ вновь (какъ, напр.: статскаго генерала съ женой-куличихой, двухъ вишихъ и проч.), отчего картина не только не выиграла, но даже отчасти проиграла.

наго“ (въ 1879 г.)—лучшую свою вещь за послѣднее время.

Въ „Пугачевцах“ онъ самъ находилъ тотъ недостатокъ, что они точно не передаютъ того, чего онъ желалъ: его мучило сознание, что картина его, представляющая судъ Пугачева надъ помѣщиками, имѣетъ характеръ лишь отдѣльнаго эпизода изъ Пугачевского бунта, а не настоящаго народнаго движенія ¹⁾. Точно также въ „Никитѣ Пустосвятѣ“ (1880—81), гдѣ онъ изобразилъ суматоху, происшедшую послѣ заушненія старовѣромъ Никитою еписк. Холмогор-

въ присутствіи правительницы Софіи, въ Граповитой Палатѣ, онъ былъ недоволенъ очень многимъ, однако не болѣе слабыми частями—лѣвой стороною картины (гдѣ Софія со своими приближенными), а, напротивъ, — болѣе сильными (гдѣ Никита со своими послѣдователями), и замышлялъ многое переписать тутъ на-ново, да смерть помѣшала ему исполнить это намѣреніе ¹⁾. М. П. Вотькинъ едва удалось уговорить Перова дать эту картину (вмѣстѣ съ „Первыми русскими христіанами“) на Московскую всероссійскую выставку 1882 г. Тѣмъ не



19. Никита Пустосвятъ,
карт. В. Г. Перова 1880 г.—въ гал. Третьякова.
(съ фотогр. Дьяговченко въ Москвѣ 1882 г.).

скаго Аванасія во время религіозныхъ споровъ,

¹⁾ Перовъ думалъ написать собственно три картины изъ временъ Пугачевского бунта: 1) Бытъ помѣщиковъ и крестьянъ передъ самымъ появленіемъ Пугачева; 2) Народное движеніе подъ предводительствомъ Пугачева, и 3) Судъ Пугачева надъ помѣщиками (см. „Русс. Вѣдомости“ 1882 г., № 152: Наблюденія и замѣтки, *Скромнаго наблюдателя*, т.-е. *Лукина*), но исполнилъ всего одну, послѣднюю, въ разныхъ видахъ, а для второй набросалъ только рисунки.

менѣе, это были, несмотря на всѣ недостатки, дѣйствительно исторически-бытовыя картины, глубоко западающія въ душу, а не простыя собранія отдѣльныхъ типовъ, случайно соединенныхъ вмѣстѣ, безъ всякой внутренней связи, какъ это бываетъ иногда съ подобными произведеніями, глядя на которыя такъ и чув-

¹⁾ Самый историческій фактъ былъ описанъ художникомъ для „Художеств. Журнала“, къ которому прилагалась большая фототипія съ этой картины въ видѣ премія на 1882 г.

ствуется, что въ нихъ все выдуманно и сочинено, отчего отъ нихъ и вѣтъ такймъ холодомъ, несмотря пной разъ на чрезвычайно блестящее исполненіе, и отчего они совсѣмъ не трогаютъ зрителя, ищущаго въ искусствѣ не одной только виртуозности и потому остающегося къ нимъ вполне равнодушнымъ.

Одновременно съ историческими произведеніями, Перовъ беретъ однако и за жанровыя картины, какъ: „Рыболовы“ (священникъ, дьяконъ и семинаристъ), „Охота на медвѣдя зимою“ (для редакціи журнала „Природа и Охота“,—наход. у Ю. Ю. Воейковой, въ Петербургѣ), „Страница, лежащая въ полѣ“ (1879), „Возвращеніе крестьянъ съ похоронъ, зимою“ (1880, наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ).

Сюда же могутъ быть отнесены также и нѣкоторые эскизы, какъ, напр.: „Опахиванье“ (1878), „Рыбная ловля острогою“, „Иванъ царевичъ и сѣрый волкъ“, „Снѣгурочка“ (1879), и рисунки: „Хлысты на бѣднѣи“¹⁾, „Передъ грозой“ или „Наушница“ (1879) и проч., ясно показывающіе, что Перовъ и не думалъ совершенно бросать бытовыя сцены.

Относящіеся къ той же эпохѣ портреты его работы, какъ, напр.: М. Е. Горбуновой (1879), П. А. Горбунова, Н. Н. Гребенскаго, А. И. Тимашева (1881) и проч., писаны имъ въ новой манерѣ и быстро.

Послѣдними работами Перова могутъ считаться: отличный портретъ Н. В. Медынцева (1881), показывающій, что живописный талантъ его совсѣмъ не угасъ, несмотря на упадокъ силъ, и портреты Императора Александра III, по поводу которыхъ онъ писалъ П. Ф. Исѣву, 29 мая 1881 г., слѣдующее:

„Мнѣ очень совѣсто, что приходится все васъ безпокоить, по обстоятельства слагаются такъ, что избѣжать этого никакъ не могу, а потому и обращаюсь къ вамъ еще разъ съ покорнѣйшей просьбой. Извѣстите меня, пожалуйста, въ какомъ положеніи находитесь дѣло о полученіи сеанса для написанія портрета Государя Императора. Если я не могу имѣть и надежды получить его, то всепокорнѣйше буду просить васъ выслать мною написанные портреты. Если же какая-либо еще есть надежда получить сеансъ, то я всепокорнѣйше буду просить васъ исходатайствовать мнѣ этотъ

сеансъ до іюля или августа, такъ какъ я обязанъ, по условію, написать портретъ къ 1-му октября“.

Для полученія сеанса Перовъ тогда же, весной, пріѣзжалъ въ Петербургъ, и въ этотъ пріѣздъ его сюда И. Н. Крамской написалъ съ него портретъ, оставшійся, къ сожалѣнію, не конченнымъ.

Августѣйшій президентъ Академіи Художествъ, Вел. Кн. Владиміръ Александровичъ, доставилъ Перову возможность побывать въ Александріи (въ Петергофѣ), присутствовать въ тамошней Дворцовой церкви и бесѣдовать съ Государемъ Императоромъ послѣ литургіи—для изученія характерныхъ особенностей Его лица. Послѣ этихъ наблюденій Перовъ немедленно исправилъ подготовленный имъ по фотографіи портретъ Государя Императора (для Владимірской Земской Управы), съ котораго и написалъ потомъ нѣсколько копій (для Моск. Училища живописи и ваянія, и др.).

Подъ конецъ жизни, Перовъ пробуетъ свои силы и въ литературѣ: онъ пишетъ интересные, иногда очень поэтичные, рассказы пзъ жизни художниковъ и воспоминанія о себѣ самомъ, и печатаетъ ихъ въ „Пчелѣ“ (1875 г.), какъ напр.: „Тетупка Марья“ (№ 11), и въ „Художественномъ Журналѣ“ (1881—82 гг.), какъ напр.: „На натурѣ, Фанни подъ № 30“ (1881, №№ 1 и 2), „Генералъ Самсоновъ“ (№ 3), „Нѣчто въ родѣ легенды о портретѣ кн. А. Д. Меньшикова“ (тамъ же), „Ложная тревога“ (№ 4), „Подъ крестомъ“ (№ 7), „Наши учителя“ (№№ 8, 9, 11 и 12), „Новогодняя легенда о счастьѣ“ (1882, № 1), „Медовый праздникъ въ Москвѣ“ (№ 9). Только его безпокоить все мысль, что литературная критика проходитъ молчаніемъ эти рассказы, на которые онъ такъ рассчитывалъ, основываясь на словахъ редактора названнаго изданія.

Въ 1882 г. Перовъ не въ силахъ уже былъ работать. Зимой у него сдѣлалось воспаленіе клѣтчатки таза, послѣ чего обострилось и самое воспаленіе легкихъ, перешедшее въ катаральное. Нѣсколько врачей, какъ: Горячевъ, Остроумовъ, Захарьинъ и, наконецъ, родной братъ Перова, А. Г. Криденеръ (прожившій съ нимъ вмѣстѣ съ 1870 по 1875 г.), употребляли всѣ усилія, чтобы продлить его жизнь. Захарьинъ совѣтовалъ отправить его весной въ Самару на кумысъ, но это предположеніе рѣшительно невозможно было осуществить, слѣдствіе дальнѣйшаго развитія болѣзни. На страстной недѣлѣ великаго поста, дня за два до

¹⁾ Какъ видно изъ отчета Акад. Худож. за 1879—80 г. (стр. 319), Перовъ приступилъ-было даже къ исполненію большой картины по этому рисунку.

Пасхи, Перовъ перебрался, по предложенію П. М. Третьякова, къ нему на дачу, въ село Тарасовку, по Московско-Ярославской ж. д., но прожилъ тамъ всего мѣсяца полтора: около 12 мая его перевезли къ роднымъ въ Кузьминки, имѣніе князей Голицыныхъ, по Московско-Курской ж. д., а 29 мая, въ 3 часа дня, онъ тихо скончался, не только не оставивъ никакого состоянія, но даже имѣя кое-какіе долги, при всемъ скромномъ образѣ жизни, какой онъ велъ. Это показываетъ только, насколько онъ былъ на самомъ дѣлѣ не корыстолюбивъ, назначая черезчуръ уже умѣренныя цѣны за свои, даже первоклассныя, произведенія. Передъ смертью страданія его были такъ велики, что онъ просилъ окружающихъ, нельзя ли чѣмъ нибудь сократить ему жизнь. Тѣло его было привезено въ Москву и поставлено въ приходской церкви Училища живописи и ваянія, во имя св. Фрола и Лавра, а оттуда до кладбища въ Даниловомъ монастырѣ гробъ его несли на рукахъ его бывшіе ученики. Надъ самой могилой *Д. В. Григоровичъ* произнесъ небольшую надгробную рѣчь, гдѣ старался представить краткую характеристику Перова, какъ художника и человѣка.

„Присутствующіе! — сказалъ онъ — вмѣстѣ съ гробомъ, который мы только-что опустили въ землю, соединяются не только для всѣхъ насъ, но и для всего русскаго общества, двѣ крупныя потери: съ одной стороны, русское искусство лишилось одного изъ самыхъ крупныхъ своихъ представителей, съ другой — русское общество лишилось высокой нравственной личности, а онъ въ настоящее время такъ рѣдки... Не мѣсто здѣсь оцѣнять достоинства Перова, какъ художника, — скажемъ только, и, думаю, не ошибемся въ нашемъ замѣчаніи, что Перовъ есть настоящій представитель того рода живописи, который теперь преслѣдуютъ всѣ русскіе художники. Первую картину изъ обыденной жизни въ тридцатыхъ годахъ написалъ Венеціановъ: „Причащеніе больной“; по Венеціановъ — живописецъ сантиментальный... За нимъ явился Фетодовъ; но Фетодовъ — сатирикъ. Одинъ Перовъ, и онъ первый изъ художниковъ познакомилъ насъ съ правдивымъ направленіемъ этого рода живописи, но, кромѣ того, Перовъ — живописецъ-поэтъ. Поэзія его — это задушевность; онъ поэтъ чувствъ, поэтъ задушевныхъ движеній... Припомнимъ его картину „Похорона“ . Передъ нами сани съ женщиной и дѣтми; видна только спина женщины. Какъ сдѣлалъ художникъ, мы не знаемъ, — это

тайна его высокаго таланта, но, глядя на эту одну спину, сердце сжимается, хочется плакать... Заплачемъ и мы: не стало того, который писалъ эту чудную картину, — его ужъ нѣтъ, нѣтъ, и не будетъ.

„Припомнимъ еще одну картину: „Провѣдь сельскаго священника“. Тамъ, въ срединѣ картины, овдовѣвшій мужикъ и двое его сиротъ. Много видѣлъ я въ живописи передачи душевныхъ проявленій; но такихъ лицъ, какъ этихъ двухъ дѣтей, я еще не встрѣчалъ. Здѣсь какъ бы исчезаютъ и краски, и вѣсть, и искусство.. Все это какъ бы истекаетъ изъ одного глубокаго задушевнаго чувства. Такъ писать могъ человѣкъ, который самъ глубоко чувствовалъ. Но, думаю, я не преувеличу, когда скажу, что нравственная высота Перова была еще выше его таланта. Господа, вспомните, кто здѣсь теперь лежитъ въ землѣ передъ нами. Мы похоронили Перова, .. проникнитесь хорошенько этимъ словомъ — „Перова“. И чтожь, этотъ человѣкъ, украсившій русское искусство такими знаменательными произведеніями, сошелъ въ могилу, не оставивъ послѣ себя ничего, кромѣ своихъ картинъ. Какой примѣръ для васъ, молодыхъ людей, здѣсь присутствующихъ!.. Вы, молодежь и ученики, его окружавшіе, если хотите жить честно, сохраните навсегда въ вашей памяти эту высокую, благородную личность, и пока она будетъ служить вамъ примѣромъ, она предохранитъ васъ отъ соблазновъ, которые въ наше время такъ сильно проникли въ наше искусство и такъ вредно дѣйствуютъ на его нравственную сторону.

„Да будетъ миръ надъ тобою, славный русскій художникъ и благородный русскій чело-вѣкъ!..“

Послѣ смерти Перова, его почитатели и родственники постарались собрать всѣ его произведенія и устроить изъ нихъ специальныя выставки: въ Москвѣ (въ Обществѣ Любителей Художества), въ ноябрѣ и декабрѣ 1882 г., но, къ сожалѣнію, безъ всякой системы, и въ Петербургѣ (въ Академіи Художества), въ январѣ и февралѣ 1883 г., въ хронологическомъ порядкѣ самыхъ произведеній; на первой изъ этихъ выставокъ (было 115 произведеній, на второй — 240 (105 картинъ и 135 рисунковъ)). Какъ для той, такъ и для другой, *Н. П. Собко* былъ изданъ на русск. и франц. языкахъ иллюстрированный каталогъ, съ 20-ю фотолитограф. снимками съ лучшихъ произведеній Перова, по рисункамъ: Крамского, Морозова, Савицкаго и сестры издателя, а также В. Маков-

скаго, Прянишниковъ и сына Перова (въ приготовленномъ къ печати 2-мъ изданіи).

Изъ напечатанныхъ, по поводу посмертной выставки Перовскихъ произведеній въ Петербургѣ, газетныхъ статей особенно задушевностью отличалось „Письмо къ другу“ *Незнакомца*, т.-е. *Суворина* („Новое Время“ 1883, № 2463), а изъ появившихся послѣ смерти Перова характеристикъ его можно указать на статьи *В. В. Стасова* въ „Вѣстникѣ Европы“ (декабрь 1882 г.), подъ заглавіемъ — „25 лѣтъ русскаго искусства“, и въ „Русс. Старинѣ“ (май 1883 г.), подъ названіемъ — „Перовъ и Мусоргскій“; *неизвѣстнаго автора* въ „Моск. Вѣдомостяхъ“ (№№ 342 и 347, 1882 г.) и *К. Быковскаго* въ „Нов. Времени“ (№ 2620, 1883 г.). Каждый изъ названныхъ писателей старался объяснить публикѣ личность Перова и замѣчавшейся поворотъ въ концѣ его дѣятельности то разными внѣшними обстоятельствами въ жизни художника, то неизбѣжной необходимостью рано или поздно заплатить дань своей молодости, если прежде преслѣдовались одни отрицательные элементы, то перемѣной направленія въ самомъ обществѣ съ духовнаго пробужденія въ концѣ 50-хъ годовъ къ нравственному утомленію въ началѣ 70-хъ. Но все-таки въ натурѣ Перова оставалось не мало необъясненнаго, и лишь полное собраніе его литературныхъ произведеній (писемъ, замѣтокъ, рассказовъ), въ дополненіе къ снимкамъ съ его художественныхъ произведеній, можетъ пролить свѣтъ на эту въ высшей степени своеобразную личность.

Краткую, но блестящую характеристику Перова сдѣлалъ *А. О. Кони* въ своей статьѣ о покойномъ *Д. А. Ровинскомъ* („Вѣстникъ Европы“ 1896, февр., с. 647), а потому приведемъ здѣсь выписку изъ нея:

„Цѣнитель, знатокъ и изслѣдователь народной жизни, онъ не любилъ ничего кричащаго, бьющаго на эффектъ или исключительнаго — говорить *Кони* о своемъ покойномъ другѣ по поводу изданія имъ Перовскихъ произведеній. — Простая русская жизнь, въ ея обычномъ, скромномъ теченіи, болѣе привлекала его, ибо болѣе просто и правдиво отражала въ себѣ натуру русскаго человѣка. Живописателемъ именно такой жизни былъ Перовъ. Его простая, безхитростная, полная стремленія къ самоусовершенствованію, натура, его скромная жизнь, должны были привлечь къ себѣ чуткое вниманіе и симпатію Ровинскаго. Еще большее вліяніе должны были имѣть на него художественныя произведенія Перова. Въ нихъ, какъ

въ живописномъ калейдоскопѣ, проходитъ повседневная, небогатая красками и впечатлѣніями, но близкая русскому сердцу, родная жизнь съ ея семейными радостями и горестями, неизбѣжными драмами, особенностями и увлеченіями.

„Наивное торжество всей семьи чиновника, получившаго *первый чинъ*, съ восхищеніемъ созерцающей самого виновника этого торжества въ моментъ пригѣриванія впервые надѣваемаго вицмундира; — добродушное самодовольство *художника-любителя* изъ „бурбоновъ“; — трогательная *встрѣча слѣплымъ отцомъ* вернувшейся домой *дочери институтки* — смѣняются *Проводами покойника*, кормильца семьи, причемъ отъ перевязаннаго веревками гроба на развалняхъ, отъ беззаботныхъ дѣтскихъ фигуръ, пріютившихся по сторонамъ его, отъ всей сторбленной тоскою, нуждою и горемъ фигуры вдовы и отъ мрачнаго, грозящаго снѣжною бурей неба — вѣтъ настоящей, глубокою печалью и спростствомъ. Вотъ, затѣмъ, *возвращеніе съ похоронъ* цѣлой крестьянской семьи, изъ фигуръ членовъ которой видно, что опустили въ землю молодую и надежную опору стариковъ; — вотъ *пріѣздъ гувернантки въ купеческій домъ*, гдѣ ее встрѣчаетъ „самъ“, облеченный въ халатъ, съ чадами и домочадцами, и бѣдная дѣвушка стоитъ, выпимая дрожащими руками изъ рилікулля какое-то письмо, подъ перекрестнымъ огнемъ надменныхъ, черствыхъ, враждебныхъ и похотливыхъ взглядовъ, а гдѣ-то за предѣлами картины чудится безъсходная нужда, и бѣдная больная мать, и братишка или сестренка, которыхъ надо воспитать... Вотъ, наконецъ, *родители Базарова*, вмѣстѣ, на могилѣ „страстнаго, бушующаго сердца“, пришедшіе, „поддерживая другъ друга, отяжелѣвшею походкой“, — и затѣмъ они же, каждый въ отдѣльности, лицомъ къ зрителю, на колѣняхъ, полные „святой, преданной любви“, „долго и горько плачущіе, долго и внимательно смотрящіе на нѣмой камень, подъ которымъ лежитъ ихъ сынъ“... Какъ выразительна затѣмъ обстановка двухъ арестантовъ въ *Судь становаго* и въ *Оттѣтомъ*, какъ много говоритъ и общаетъ въ будущемъ лицо послѣдняго, напоминающее ястреба съ перешибленнымъ крыломъ; — какой эпизодъ изъ безвѣстной, таинственной повѣсти изображенъ въ фигурахъ *утопленницы* и покуряющаго надъ нею городского раннимъ осеннимъ утромъ, скрывающимся въ клубкахъ тумана — башни и церковныя главы Кремля!.. И тѣсно переплетенный съ жизнью народа бытъ духо-

венства далъ краснорѣчивый матеріалъ Перову, начиная съ *деревенскаго крестнаго хода, монастырской трапезы, проповѣди въ сельской церкви*, которую слушаютъ, плохо понимая, крестьяне и не слушаютъ вовсе господа, отдаваясь ему или любовной болтовнѣ, и кончая трогательною, несмотря на весь свой реализмъ, идиллію, названною имъ *Рыбаки*, изображающей сельскаго священника и дьякона, по пося въ водѣ тавущихъ неводъ съ рыбою... Въ массѣ бытовыхъ картинокъ и чудесныхъ портретовъ изобразилъ Перовъ русскую жизнь и многихъ ея выдающихся людей, а его знаменитые: *Птицеловъ, Рыболовы, Охотники на привалѣ*, вмѣстѣ съ *Голубятникомъ и Гитаристомъ*, представляютъ цѣлую серію страстныхъ увлеченій русскаго человѣка. Онъ далъ, наконецъ, въ трехъ различныхъ изображеніяхъ *Пугачевщины* и картину русскаго бунта, „безмысленнаго и безпощаднаго“... Истинный національный художникъ, не только по своимъ сюжетамъ, но и по проникающему ихъ выполнению чувству глубокой и нѣжной, но чуждой всякой сентиментальности, любви къ русскому человѣку, Перовъ имѣетъ душевное сродство съ Ровинскимъ“...

Вся дѣятельность Перова можетъ быть подраздѣлена на три главныхъ періода, — по обладающимъ въ его произведеніяхъ нотамъ: 1) юмористической и драматической (1857—1870), 2) элегической (1870—1874), 3) эпической (1875—1881). Но вездѣ онъ является не простымъ воспроизводителемъ подмѣченнаго или прочитаннаго, а, напротивъ, вноситъ всюду извѣстную поэтическую жемку. Оттого-то произведенія его и имѣютъ такую неотразимую притягательную силу, несмотря на нѣкоторыя погрѣшности въ рисунокѣ или колоритѣ. Они невольно вызываютъ въ зрителѣ улыбку, трогаютъ его до слезъ или заставляютъ задуматься надъ видѣннымъ. Тутъ виѣшніе недостатки отходятъ на задній планъ, какъ и въ дѣйствительной жизни не обращаешь вниманія на детали, когда являешься свидѣтелемъ какого-либо захватывающаго событія. Въ произведеніяхъ его, какъ въ природѣ, нѣтъ ничего присочиненнаго или вымученнаго, чѣмъ грѣшили иногда его сверстники или преемники. Перовъ—это Гоголь и Островскій, Достоевскій и Тургеневъ русской живописи, соединенные вмѣстѣ. Виѣшнимъ образомъ онъ оставилъ школу въ нашемъ искусствѣ, такъ какъ и его товарищи,

и его ученики пошли по намѣченному имъ пути національнаго жанра, но внутренняго міра своего онъ, конечно, не могъ ни въ кого вдохнуть, и потому онъ всегда останется не только родоначальникомъ настоящей бытовой живописи у насъ, но и великимъ художникомъ—потомъ задушевныхъ движеній вообще. Въ этомъ его главное значеніе въ исторіи русскаго искусства, и едва-ли кто можетъ оспаривать у него пальму первенства въ томъ. Нападки же и обвиненія, раздававшіяся въ извѣстной части нашей печати, показывали только, что мы за мелочами часто не видимъ главнаго. Это наша отличительная черта не въ одной живописи.

1. СПИСОКЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ ПЕРОВА ¹⁾.

А. Картины, эскизы и портреты:

1849.

1. Старпѣ, копія съ картины К. Брюлова, бывшей въ рисовальной школѣ Ступина въ Арзамасѣ.—Неизвѣстно гдѣ находится.

1850.

2. Св. Иеронимъ, копія.

3. Цыганка, копія.

4. Гречанка, копія.

} Неизвѣстно гдѣ находятся.

1851.

5. Распятіе, первое самостоятельное произведение.—Въ церкви с. Никольскаго, Нижегородской губ., Арзамасскаго уѣзда.

6. Собственный портретъ.

7. Портретъ отца.

} Неизвѣстно гдѣ находятся.

¹⁾ Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ этому списку указано только, когда поименованныя въ немъ произведенія появлялись *въ первый разъ* на выставкахъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ и какія изъ нихъ находились на посмертныхъ выставкахъ Перова.—Произведенія, отмѣченныя звѣздочками, воспроизведены въ фотолитографіяхъ съ рисунковъ г-жи Собко, Савицкаго, Крамскаго и Морозова въ моихъ „Иллюстрированныхъ каталогахъ выставокъ“: посмертной Перова—одною звѣздочкою и всероссійской въ Москвѣ—двумя звѣздочками. Остальные снимки указаны *до 1889 г.*, какъ и въ перечнѣ снимковъ съ картинъ, бывшихъ на передвижныхъ выставкахъ, который приложенъ къ моему „Иллюстр. каталогу XIX-й передвижной выставки“ 1891 г.

8. Нищій, просящій милостыню. } У кн. П. П.
9. Деревенская тройка. } Кутыева въ
10. Народное гулянье въ Семикъ. } Арзамасѣ.

1856.

11. Головка мальчика, пис. съ брата Николая (2 сер. мед. отъ Имп. Акад. Худож.).— Была куплена Моск. Учлищемъ живописи и ваянія за 25 р. и разыграна въ лоттерей.

1857.

*12. Судъ становаго (1 сер. мед. отъ П. А. Х.).—У г-жи Лукунтиной, рожд. Хлудовой, въ Москвѣ.

Снимокъ: фотолитогр. съ рис. г-жи *Собко*— въ „Вѣстн. Изящн. Искус.“ 1883, вып. I.

1858.

13. Сцена на могилѣ, на слова русской пѣсни: „Мать плачетъ, какъ рѣка льется; сестра плачетъ, какъ ручей течетъ; жена плачетъ, какъ роса падетъ,—взойдетъ солнышко, росу высушитъ“.— Была подарена Г. И. Хлудовымъ его племяннику.

1860.

*14. Первый чинъ (2 з. м. отъ И. А. Х.).— У г-жи Прохоровой, рожд. Хлудовой, въ Москвѣ. Снимки: а) печ. въ лит. *Поль Пети* (съ рис. Перова)—въ „Русс. Худож. Листкѣ“ 1861 г.— б) грав. на дер.— въ „Иллюстр. Газ.“ 1866, № 16, стр. 245.— в) фототип. *Шерера* и *Наб-гольца* съ фотогр. Дьяговченко — въ „Худож. Журн.“ 1881, № 10.

1861.

15. Портретъ одного генерала, пис. у военнаго министра Сухожанета въ Петерб. — Неизвѣстно гдѣ находится.

*16. Проповѣдь въ селѣ (1 з. м. отъ И. А. Х.).—У К. Т. Солдатенкова, въ Москвѣ.

Снимки: а) фотолитогр. съ рис. г-жи *Собко*— въ „Вѣстн. Изящн. Искус.“ 1883, вып. I.— б) фототип. *Реммлера* и *Ионаса* въ Дрезденѣ— въ „Худ. Журн.“ 1883, № 1.— в) тоже *Брукмана* (въ большомъ видѣ)— тамъ же, премія 1887 г.

17. Сельскій крестный ходъ на Пасхѣ.— У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

№№ 12, 13—14, 16, 19 — находились на Акад. выставкахъ 1858, 1860, 1861 и 1862 гг.

№№ 16, 18, 44 и 47 наход. на выставкѣ Моск. Общ. Любит. Худож. въ 1867 г.; №№ 25, 26, 33, 37, 38 и 43—въ 1866 г., а №№ 51—54 въ 1868 г.

1862.

18. Отдохновение (Чаепитіе) въ Мытищахъ.— У К. Т. Солдатенкова.

Снимокъ: фототип. съ фотогр. *Дьяговченко*— въ „Худ. Журн.“ 1882, № 5.

*19. Дилетантъ или Художникъ-любитель.— У П. М. Третьякова.

Снимокъ: грав. на дер., исполн. въ Варшав. Политип. съ рис. *М. (Микши-на)*, — въ „Пчелѣ“ 1878, № 21, стр. 316.

1863.

20—21. Внутренность балагана на Париж. гуляньѣ во время представленія, 2 эскпа.— У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

22. Итальянецъ, продающій статуи.— Неизвѣстно гдѣ находится.

23. Савояръ.

24. Шарманщикъ.

Въ Моск. Публ. и Румянц. музеѣ, прежде у Ф. И. Прянишникова.

Снимки съ №№ 23 и 24: грав. на дер., исполн. въ Варшав. Политип. съ рис. *М. (Микши-на)*,—въ „Пчелѣ“ 1878 г., №№ 1 и 11, стр. 12 и 165.

1864.

25. Шарманщица.—У С. И. Четверикова, въ Москвѣ.

26. Слѣпой музыкантъ.—У Н. С. Третьякова, въ Москвѣ.

27. Дѣвушка въ профиль.— У Е. Е. Перовой.

28. Старикъ съ кружкой.— У Е. Е. Перовой.

29—30. Праздникъ въ окрестн. Парижа (на Монмартрѣ), эскизъ и неконч. картина.— У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

31. Продавецъ пѣсенниковъ, неконч. картина.

32. Нищія на одномъ изъ Париж. бульваровъ.

33. Парижскіе тряпичники.

34. Уличная сцена въ Парижѣ: музыканты и зѣваки.—У Л. С. Медвѣдева, въ Москвѣ.

35. Дворникъ.—У г. Рахманинова.

1865.

36. Трапеза (переписана въ 1875 г.).— У Н. П. Ланна, въ Москвѣ.

№№ 23 — 24 и 32 — 34 наход. на выставкахъ Общ. Поощр. Худож. въ 1867 и 1864 гг.

№№ 30 — 31 упом. въ отчетѣ И. А. Х. за 1843—64 г., стр. 82.

№№ 35 — 36 упом. въ отчетѣ И. А. Х. за 1864—65 г., стр. 83, а №№ 36—41 въ отчетѣ за 1865—66 г., стр. 75.

*37. Проводы покойника (1-я премія отъ СПб. Общ. Поощр. Худож.).—У К. Т. Солдатенкова, въ Москвѣ; повтореніе у наслѣдниковъ Г. И. Хлудова.

Снимки: а) грав. на дер. *Фурнѣ*, рис. *Н. Богатовъ*,—въ „Пчелѣ“ 1878, № 3, стр. 33, и въ „Лучѣ“ 1885, № 25, стр. 409.—б) фототип. съ фотогр. *Дьяговченко*—въ „Худож. Журн.“ 1882, № 6.—в) фотогидрогр.—въ „Annuaire illustré, de Dumas, 1882 (р. 189), при статьѣ: „L'art en Russie et l'exposition de Moscou“, par N. Sobko.—г) грав. на дер.—въ „Magazine of Art“ 1886, June, p. 316, при статьѣ: „Basil Peroff“, by N. Sobko.

*38. Очередная у бассейна (1-я премія отъ Моск. Общ. Любит. Худож.).—У г-жи Востряковой, рожд. Хлудовой, въ Москвѣ.

Снимокъ: фототип. съ фотогр. *Дьяговченко*—въ „Худ. Журн.“ 1881, № 11.

39. Гитаристъ-бобыль.—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

Снимокъ: грав. на дер., исполн. въ Варшав. Политип.,—въ „Пчелѣ“ 1887, прилож. къ № 49, и въ „Лучѣ“ 1888, № 39, стр. 685.

1866.

40. Мальчикъ-мастеровой.—Писанъ для Моск. Общ. Любит. Худож.; неизвѣстно гдѣ наход.

*41. Ученики - мастеровые или Тройка (званіе академика).

*42. Приѣздъ гувернантки въ купеческій домъ (званіе академика).

Снимокъ: грав. на дер. *Паннемакеръ* въ Парижѣ—въ „Живоп. Обзор.“ 1883, № 51, стр. 388.

43. Сцена на почтовой станицѣ.—Неизвѣстно гдѣ находится.

*44. Чистый понедѣльникъ.—У К. Е. Ценкеръ, въ Москвѣ.

Снимокъ: а) фотолит. съ рис. г-жи *Собко*—въ „Вѣстн. Изящн. Искусствъ“ 1883, вып. I.—б) грав. на дер.—въ „Лучѣ“ 1888, № 11, стр. 221.

1867.

*45. Учитель рисованія.—У наслѣдниковъ Д. П. Боткина, въ Москвѣ.

Снимки: а) грав. на дер. съ рис. *Л. Пращовой*—въ „Пчелѣ“ 1876, № 33, стр. 5.—б) фототипія *Шерера* и *Набольша* съ фотогр. *Дьяговченко*—въ „Худ. Журн.“ 1881, № 10.—в) грав. на дер.—въ „Magazine of Art“ 1886, June (р. 317).

№№ 44—45 и 47—48 наход. на Акад. выставкѣ 1867 г., а №№ 51—54 на выставкѣ 1868 г.

№№ 50—55 и 58—59 упом. въ отчетѣ И. А. Х. за 1867—68 г., стр. 56.

46. Утопленница, эскизъ.

*47. Тоже, картина.

У П. М. Третьякова.

48. Христосъ и Матерь Божія у житейскаго моря (сонъ художника).—Въ церкви св. Козьмы и Даміана, что въ Шубинѣ, въ Москвѣ.

1868.

49. Путешествіе квартальнаго съ семействомъ на богомолье, эскизъ.—У наслѣдниковъ В. В. Безсонова, въ Москвѣ.

50. Дворникъ-самоучка.—Неизвѣстно гдѣ находится.

51. Сцена у шлагбаума желѣзной дороги (1-я премія отъ Моск. Общ. Любит. Худож.).

У П. М. Третьякова, въ

52. Послѣдній кабакъ у заставы.

53. Омушка Сычъ, этюдъ для типа.

Москвѣ.

54. Портретъ О. О. Рѣзанова.—У г-жи Ржаницыной, въ Москвѣ.

55. Портретъ Н. О. Рѣзанова.

56. Портретъ О. И. Рѣзановой.

57. Портретъ Н. О. Рѣзановой.

У гг. Рѣзановыхъ, въ Москвѣ.

58. Портретъ Л. С. Медвѣдева.—У Л. С. Медвѣдева, въ Москвѣ.

59. Портретъ Г. И. Хлудова.—Неизвѣстно гдѣ находится.

60. Портретъ Э. Е. Перовой, рожд. Шейнсъ.—У Е. Е. Перовой.

61. Портретъ С. И. Миллера (пис. вмѣстѣ съ И. М. Прянишниковымъ).—Въ Моск. Общ. Любит. Худож.

1869.

62. Осень (дорога въ распутицу).—У наслѣдниковъ П. П. Демидова, въ Петербургѣ.

63. Шарманщикъ, ночная моск. сцена.—У г. Беренштама, въ Москвѣ.

64. Подслушвающая у двери.—У г. Сергѣева, въ Москвѣ.

65. Дѣвочка съ кувшиномъ.—У г. Кузнецова, въ Москвѣ.

66. Малый лѣтъ 17-ти (будочникъ).—У вдовы И. М. Прянишниковой, въ Москвѣ.

67—69. Головы съ Веласкеса, Криспи и Ванъ-Дейка въ Эрмитажѣ.—У Е. Е. Перовой.

70. Этюдъ старика.—Проданъ у Бегрова, въ Петербургѣ; неизвѣстно гдѣ находится.

71. Портретъ А. О. Писемскаго.

72. Портретъ В. В. Безсонова (1-я премія отъ Моск. Общ. Любит. Худож.).

У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

73. Портретъ А. А. Борисовскаго.—У А. А. Борисовскаго, въ Москвѣ.

74. Портретъ кн. Щербатова.—Въ Москов. Городской Думѣ.

1870.

*75. Собственный порт.—У П. М. Третьякова.

76. Портретъ А. В. Лавиной. } У Н. П.
77. Портретъ Н. П. Ланна. } Ланна, въ
Москвѣ.

78. Портретъ А. А. Кузнецовой.—У А. А. Кузнецовой, въ Москвѣ.

79. Портретъ кн. Гагарина, въ ростъ.—Въ Моск. Благородн. Собраніи.

80. Портретъ Н. Г. Рубинштейна.—У П. М. Третьякова.

81. Портретъ А. Г. Рубинштейна.—Въ Моск. Консерваторіи.

82. Портретъ художника Степанова (1-я премія отъ Моск. Общ. Любит. Худож.).—У г. Степанова, въ Москвѣ.

83. Спящія дѣти, эскизъ.—У Е. Е. Перовой.

84. Тоже, картина.—Была разыграна въ Моск. Общ. Любит. Худож.; неизвѣстно гдѣ находится.

85. „Къ Троицѣ“.—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

*86. Странникъ (старикъ-богомалець).—У П. М. Третьякова.

Снимокъ: литогр. съ рис. *Крамскою*—въ „Худож. Автографъ“ 1870, л. 43.

*87. Птицеловъ (1-я премія отъ СПб. Общ. Поощр. Худож. и званіе профессора).—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

Снимки: а) литогр. съ рис. *Морозова*—въ „Худож. Автографъ“ 1870, л. 43.—б) рисов. *Н. С. Негадаевъ*, грав. (на дер.) *Л. А. Стряковъ*,—во „Всемир. Илл.“ 1870, № 96, стр. 740, и 1887, № 965, и въ „Огонькъ“ 1882, № 6, стр. 121.—в) грав. на мѣди, исполн. *Пожалостинымъ* въ Парижѣ,—въ видѣ преміи „Общ. Поощр. Худ.“ его членамъ въ 1875 г.—г) рис. на дер. *И. Малышевъ*, рѣз. *Б. Пуцъ* въ Варшавѣ,—въ „Живоп. Обзор.“ 1878, № 11, стр. 217.—д) грав. на дер., исполн. въ Варшавск. Политип.,—въ „Пчелъ“ 1878, № 19, стр. 284.—е) цинкогр. съ рис. *Морозова*—въ „Вѣстн. Изящн. Искус.“ 1883, вып. I.

88. Наканунѣ дѣвичника (проводы невѣсты изъ бани).—У О. А. Терещенко, въ Кіевѣ.

№№ 70—73 наход. на Акад. выставкѣ 1869 г., а №№ 80—81 и 84—85 на выставкѣ 1870 г.

№№ 70—73 упом. въ отчетѣ И. А. Х. за 1867—69 г., стр. 82, а №№ 77—80 и 84, 86—87 въ отчетѣ за 1869—70 г., стр. 63.

89. Пѣздъ институтки къ слѣбному отцу, неконч. картинка.—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

1871.

93*). Бесѣда студентовъ съ монахомъ у часовни, эскизъ.—У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

94. Петръ Петровичъ Пѣтухъ со своимъ поваромъ, изъ „Мертвыхъ Душъ“ Гоголя, эскизъ.—У И. Н. Терещенко, въ Кіевѣ.

*95. Рыболовъ.—У П. М. Третьякова.

Снимки: а) рис. на дер. *Н. С. Негадаевъ*, грав. *Л. А. Стряковъ*,—во „Всемир. Иллюстр.“ 1873, № 235, стр. 4, и въ „Огонькъ“ 1882, № 20, стр. 397.—б) рис. на дер. *М. Зиновьевъ*, грав. *Б. Пуцъ*,—въ „Пчелъ“ 1875, № 44, стр. 531; въ „Лучъ“ 1884, № 32, стр. 509; въ „Звѣздъ“ 1888, № 47, стр. 997.—в) олеогр.—въ журн. „Природа и Охота“ 1881 г., августъ.—г) фототип. *Ремлера* и *Июнаса* въ Дрезденѣ,—въ „Худ. Журн.“ 1882, № 10.—д) фотолит. съ рис. г-жи *Собко*—въ „Вѣстн. Изящн. Искус.“ 1883, вып. I.—е) хромолит. *В. П. Пурецкаго* въ Москвѣ, 9 декабря 1889 г., подъ заглав.: „Томительное ожиданіе“.

*96. Охотники на привалѣ.—У П. М. Третьякова.

Снимки: а) рис. на дер. *Н. С. Негадаевъ*, грав. *Л. А. Стряковъ*,—во „Всемир. Иллюстр.“ 1872, № 200, стр. 284.—б) рис. на дер. *А. Соколовъ*, гравиров. *Я. Яценко*,—въ „Живоп. Обзор.“ 1875, № 47, стр. 745, и 1878, № 9, стр. 184.—в) грав. *Грачевъ*, рис. *Богатовъ*,—въ „Пчелъ“ 1878, № 15, стр. 228; въ „Лучъ“ 1881, № 24, стр. 8—9, и 1884, № 34, стр. 541.—г) олеогр., особ. изд. *Фельтена*.—д) хромолит. *П. В. Пурецкаго* въ Москвѣ, 5 іюля 1889 г.

97. Портретъ А. Н. Островскаго.—У П. М. Третьякова.

Снимки: грав. на дер. *В. Матѣ*—въ „Живоп. Обзор.“ 1880, № 13, стр. 241; въ „Иллюстривр. Миръ“ 1884, № 5, стр. 73; въ „Суфлеръ“, особ. прилож.

98. Портретъ Е. П. Тимашевой.—У наследниковъ А. И. Тимашева, въ Москвѣ.

99. 1-й портретъ А. И. Тимашева.—Тамъ же.

100. Портретъ г. Осокина, въ ростъ.—Въ Казанск. Дворянск. Собраніи.

101. Портретъ кн. Лобанова-Ростовскаго.—У наслед. кн. Лобанова-Ростовскаго.

102. Портретъ И. С. Тургенева, 1-й портретъ. У г-жи Лукутиной, рожд. Хлудовой, въ Москвѣ.

1872.

103. Подъ Кіевомъ (берегъ Днѣпра).—У г. Сорокоумовскаго, въ Москвѣ.

*) №№ 90—92 см. ниже передъ №№ 125 и 173 №№ 82 и 95—98 наход. на 1-й передвижной выставкѣ 1871—72 г.

104. Выгрузка извести на Днѣпрѣ.—У г. Семенова, въ Петербургѣ.

105. Портретъ И. С. Камынина.—У П. М. Третьякова.

**106. Портретъ М. П. Погодина.—У П. М. Третьякова.

Снимокъ: грав. на дер. *К. Вейерманъ*—въ „Пчелѣ“ 1876, № 1, стр. 1.

**107. Портретъ Ф. М. Достоевскаго.

**108. Портретъ В. И. Даля.

**109. 2-й портретъ П. С. Тур-

генева. Снимки съ № 106—109: гравир. крѣпкой водкой *Крамскимъ*—въ изд.: „Вторая передвижн. выставка“ 1873 г.

110. Портретъ А. Н. Майкова.—У П. М. Третьякова.

111. Портретъ С. Т. Аксакова.—У Е. Е. Перовой.

112. Портретъ П. С. Кампиони.—У г. Кампиони, въ Москвѣ.

1873.

113. Портретъ г. Кузнецова, съ фотографіи.—У г. Кузнецова, въ Москвѣ.

114. Портретъ А. И. Казначеева.—Въ Моск. Учил. живоп. и ваянія.

115. Отвѣтный (2-я премія отъ СПб. Общ. Поощр. Худож.)—У К. Т. Солдатенкова.

116. Пугачевскій бунтъ (Судъ Пугачева), эскизъ.—У В. В. Перова.

117. Тоже, другой эскизъ.—У П. М. Третьякова.

118. Тоже, третій эскизъ.—У г. Шустова, въ Москвѣ.

119—124. Головы киргизовъ, 6-ть этюдовъ.—У Е. Е. Перовой (3), Л. С. Медвѣдева, г. Барановскаго и наслѣдниковъ А. И. Тимашева, въ Москвѣ.

Снимокъ № 124: грав. крѣпк. водкой *Мясондовымъ*—въ „Иллюстр. катал. 3-й передвижн. выставки“ 1874 г.

(1873).

90. Вечеръ въ великую субботу, эскизъ.—У В. В. Перова, въ Москвѣ.

91. Тоже, картина (На ней написанъ „Христосъ въ Геосманскомъ саду“).

№№ 104—110 наход. на 2-й передвижной выставкѣ 1872—73 г.

№№ 124—125 и 127 наход. на 3-й передвижной выставкѣ 1874 г.

1874.

125. Портретъ г. Бородаевского.—У г. Бородаевского, въ Москвѣ.

126. Портретъ Т. Д. Зотовой.—У В. А. Зотова, въ Москвѣ.

127. Портретъ ген. Дурново.—У ген. Дурново, въ Петербургѣ.

128. Портретъ В. И. Ахшарумова.—Въ Моск. Межев. Институтѣ.

129. Пластуны или Вылазка подъ Севастополемъ.—У Ф. А. Терещенко, въ Кіевѣ; эскизъ у П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

Снимки: а) грав. крѣпкой водкой *Савицкимъ*—въ „Иллюстр. каталогъ 3-й передвижн. выставки“ 1874 г.—б) рис. на дер. *Л. О. Адамовъ*, грав. *И. Матюшинъ*,—во „Всемирн. Иллюстр.“ 1875, № 340, стр. 24, подъ назв. „Секретъ“.

130. Старши родители на могилѣ сына. (Пис. подъ впечатліемъ конца Базарова въ „Отцахъ и дѣтяхъ“ Тургенева).—У П. М. Третьякова.

131. Тоже, другая композиція, изъ которой были вырѣзаны Перовымъ отдѣльно:

а) Старичекъ.—У Е. Е. Друганова, въ Москвѣ!

б) Старушка.—У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

132. Пріемъ странника-семиваршета.—У И. С. Цвѣткова, въ Москвѣ.

133. Крестьянка.

134. Возвращеніе дѣвушки съ купанья.

135. Возвращеніе крестьянки съ дѣвочкой съ поля.

136. Пчелиникъ, этюдъ улей.

137. Яблоня въ цвѣту, этюдъ.

138. Крестьянка Рязанской губ. у калитки на солнцѣ.—У г. Сытенко, въ Москвѣ.

139. Возвращеніе жницъ съ поля, въ Рязанской губ.—У г-жи Востряковой, рожд. Хлудовой.

*140. Голубятникъ.—У наслѣдниковъ А. И. Тимашева, въ Москвѣ.

Снимокъ: рис. на дер. *Р. Пилати*, грав. *К. Крыжановскій*,—во „Всемирн. Иллюстр.“ 1875, № 345, стр. 120.

141. Ботаникъ.—Неизвѣстно гдѣ находится.

Снимокъ: рис. на дер. *Н. С. Негадаевъ*, грав. *К. Вейерманъ*,—во „Всемирн. Иллюстр.“ 1875, № 335, стр. 429.

142. Божьидѣти.—Неизвѣстно гдѣ находится.

Снимокъ: рис. на дер. *Р. Пилати*, грав. *К. Крыжановскій*,—во „Всемирн. Иллюстр.“ 1875, № 351, стр. 225, и въ „Огонькѣ“ 1882, № 29, стр. 583; въ „Родникѣ“ 1889, № 9, стр. 281.

№№ 137—142 наход. на 4-й передвижной выставкѣ 1875 г. и гѣ же №№, вмѣстѣ съ №№ 143 и 151, уном. въ отчетѣ И. А. Х. за 1873—74 г., стр. 43.

143. Портретъ кн. В. А. Долгорукаго, моск. генераль-губернатора. — У наследниковъ кн. Долгорукаго.

1875.

144. Тоже, съ фотографіи. — Въ Моск. Коммерч. Академіи.

145—147. Портреты гг. Сергѣевыхъ. — У гг. Сергѣевыхъ, въ Москвѣ.

148. Портретъ П. И. Николаева. — Во Владимирской Земской Управѣ.

149. Портретъ г. Колюбякина. — У г. Колюбякина, въ Москвѣ.

150. Быть или не быть? эскизъ. — У В. В. Перова, въ Москвѣ.

*151. Пугачевскій бунтъ, неконч. картина. — У П. М. Третьякова.

*152. Блаженный или Божій человекъ (пейзажъ переписанъ въ 1879 г.). — У Ѳ. А. Терещенко, въ Кіевѣ.

Снимокъ: рис. на дер. *Н. И. Соколовъ*, грав. *Б. Крыжановскій*, — во „Всемир. Иллюстр.“ 1877, № 423, стр. 128, и въ „Огонькѣ“ 1882, № 6, стр. 120.

1876.

153. У ссудной кассы. — У К. А. Фишера, въ Москвѣ.

Снимокъ: рис. *Н. С. Негадаевъ*, грав. *А. Зубчаниновъ*, — во „Всемир. Иллюстр.“ 1876, № 408, стр. 303, и въ „Огонькѣ“ 1882, № 24, стр. 485; въ „Звѣздѣ“ 1888, № 50, стр. 1072.

154. Портретъ И. Г. Дьягоченко. — У К. А. Фишера, въ Москвѣ.

155. Портретъ Государя Императора Александра II, въ розѣ. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

1877.

156. Портретъ Л. К. Пфеля. — Въ Моск. Воспитат. Домѣ.

157. Пластуны или Вылазка подъ Севастополемъ (повтореніе № 129, съ ночнымъ освѣщеніемъ). — У Ѳ. А. Терещенко, въ Кіевѣ.

158. На тягѣ: охотникъ, ждущій пролета птиць (пис. съ В. С. Бровскаго). — У Е. Е. Перовой.

1878.

159. Портретъ В. С. Бровскаго. — У г. Бровскаго, въ Москвѣ.

160. Портретъ А. К. Саврасова. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

№№ 152 и 195 наход. на 1-й періодич. выставкѣ Моск. Общ. Любит. Худож. въ 1881 г.

161. Портретъ г-жи Кириловой. } У гг. Кириловыхъ, въ Москвѣ.

162. Портретъ г-на Кирилова, съ фотогр. } У гг. Кириловыхъ, въ Москвѣ.

163. Дворникъ (повтореніе № 35, съ нѣкоторыми перемѣнами). — У И. Г. фонъ-Дервиза, въ Москвѣ.

164. Ярмарка, эскизъ. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

165. Голова Іоанна Крестителя. — У бар. А. Г. Криденера, брата художника.

166. Голова слѣпого. — У г. Протопопова, въ Москвѣ.

167. Голова Христа. — У г. Смирнова, въ Москвѣ.

168. Христосъ въ Геесиманскомъ саду, эскизъ. — У г. Сорокоумовскаго въ Москвѣ.

169. Тоже, картина. } У П. М. Третьякова.

170. Снятіе со креста, неконч. картина. } У П. М. Третьякова.

171. Распятіе. (На немъ написанъ „Пугачевскій бунтъ“).

172. Поволжскіе хищники. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

Снимокъ: грав. на дер. — въ „Живоп. Обзор.“ 1887, № 23, подъ назв. „Волжская Вольница“

(1878).

92. Опахиванье, эскизъ. — У В. В. Перова.

1879.

173. Рыбная ловля острогою, эскизъ. — У В. В. Перова, въ Москвѣ.

174. Рыбаки (священникъ, діаконъ и семинаристъ). — Въ СПб. Общ. Поощр. Худож. (продается).

175. Охота на медвѣдя зимою (пис. для редакціи журнала „Природа и Охота“). — Прежде у Ю. Ю. Воейковой, въ Петербургѣ.

Снимки: а) олеогр. — въ видѣ преміи къ журналу „Природа и Охота“ 1880 г. — б) грав. на дер. *М. Рашевскій* — въ „Нивѣ“ 1883, № 10, стр. 228.

176. Странница въ полѣ. } У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

177а. Дѣвушка, бросающаяся въ воду, эскизъ. } У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

177б. Тоже, картина. (На ней написанъ „Плачь Ярославны“).

178. Прпближеніе весны, эскизъ. } У В. В. Перова, въ Москвѣ.

179—181. Снѣгурочка, три разныхъ эскиза. } У В. В. Перова, въ Москвѣ.

182. Иванъ Царевичъ и сѣрый волкъ, эскизъ. } У В. В. Перова, въ Москвѣ.

183. Григорій Отрепьевъ и Пиментъ, эскизъ.— У Е. Е. Перовой въ Москвѣ.

184. Пугачевскій бунтъ, оконч. карт. — Въ СПб. Общ. Поощр. Худож. (продается).

Снимокъ: съ фотогр. Вишнякова, грав. на дер. *Ю. Барановскій*, — въ „Нивѣ“ 1883, № 11, стр. 244 — 245.

185. Портретъ Н. И. Гребенскаго.—У Н. И. Гребенскаго, въ Москвѣ.

186. Портретъ Е. Е. Перовой, рожд. Другановой.—У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

187. Портретъ М. Е. Горбуновой, рожд. Другановой.—У П. А. Горбунова, въ Москвѣ.

1880.

188. Портретъ М. Г. Горбуновой, съ фотогр.— У М. Г. Горбуновой, въ Москвѣ.

189. Портретъ П. А. Горбунова. — У П. А. Горбунова, въ Москвѣ.

190. Портретъ А. И. Тимашева, 2-й портр.— У наслѣдниковъ А. И. Тимашева, въ Москвѣ.

191. Портретъ А. А. Борисовскаго, 2-й портр.— У А. А. Борисовскаго, въ Москвѣ.

192—193. Головки дѣвушекъ, этюды. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

194. Возвращеніе крестьянъ съ похоронъ, зимюю.—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

195. Плачь Ярославны (перепис. изъ „Дѣвушки, бросающейся въ воду“).—У бар. Штиглица, въ Петербургѣ.

196. Весна, аллегорія.—У г. Карзинкина, въ Москвѣ.

Снимокъ: по фотогр. Вишнякова, гравир. на дер. *Ю. Барановскій*, — въ „Нивѣ“ 1883, № 12, стр. 273.

197. Первые русскіе христіане, эскизъ. — У г. Шустова, въ Москвѣ.

198. Тоже, картина.—Въ СПб. Общ. Поощр. Худож. (продается).

1881.

199. Никита Пустосвятъ (споръ раскольниковъ съ православными о догматахъ вѣры при царевнѣ Софьѣ Алексѣевнѣ,—пис. на основаніи рассказовъ Карновича: „На высотѣ и на долѣ“), эскизъ.—У г. Сорокумовскаго, въ Москвѣ.

*200. Тоже, картина.—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

Снимки: а) фотогип. при „Худож. Журн.“ 1882, въ видѣ преміи.—б) грав. на дер. *И. Хелмицкій*, — во „Всемирн. Иллюстр.“ 1883, № 740, стр. 244 — 245.

201. Портретъ Н. В. Медынцова.—У Н. В. Медынцова, въ Москвѣ.

202. Портретъ Государя Императора Александра III, по грудь.—Во Владимірской Земск. Управѣ.

203. Тоже.—Въ Моск. Учид. жпвоп. и ваянія.

204. Тоже.) Въ СПб. Общ. Поощр.

205. Тоже, въ ростъ.) Худож. (продаются).

В. Рисунки карандашемъ и перомъ и акварели:

1861.

1. Ограбленные въ заутреню на Пасху.— У В. В. Перова, въ Москвѣ.

2. Проповѣдь въ селѣ.—У П. Н. Петрова, въ Петербургѣ.

3. Сельскій крестный ходъ (иное, чѣмъ картина).—У К. Т. Солдатенкова, въ Москвѣ.

1862.

4. Чаепитіе въ Мытицахъ.—У бар. А. Г. Криденера.

5. Извозчикъ.—У А. И. Сомова, въ Петербургѣ.

Снимокъ: „Спящій дворникъ“ (?) — собств. литогр. художника, неизвѣст. года, съ его двойною подписью, у сен. Е. Е. Рейтерна, въ собраніи котораго наход. и другіе, указаннныя здѣсь, снимки.

1863.

6. Внутренность балагана во время представленія въ Парижѣ, картонъ и два рисунка (разныя композиціи).—У В. В. Перова.

7. Продавецъ пѣсенниковъ, картонъ.—Неизвѣстно гдѣ находится.

8. Похороны въ бѣдномъ кварталѣ Парижа.—9. Нищія на Игальянскомъ бульварѣ.—10. Мелкій торгашъ.—11. Луговъ.—Неизвѣстно гдѣ находится.

№№ 12, 14, 16, 18—20, 26, 29, 30, 36—39, 41, 42, 44—46, 51—53, 62, 63, 65, 66, 71—73, 75, 78, 80, 86, 87, 94—97, 104, 106—111, 115, 117, 119—121, 124, 129, 131—137, 140, 151—153, 157—160, 165, 169, 170, 172, 174—176, 178, 183, 184, 187—190, 192—196, 193, 201, 204, 205, наход. на посмертн. выставкахъ произведеній Перова въ Москвѣ, въ нояб. и дек. 1882 г., и въ Петербургѣ въ янв. и февр. 1883 г.; №№ 25, 34, 54—56, 58, 84, 88, 103, 114, 118, 122, 123, 133, 144, 154, 155, 168, 197, 199 — только въ Москвѣ, а №№ 21, 27, 28, 49, 57, 81, 83, 89, 90, 92, 93, 116, 130, 139, 150, 163, 164, 173, 177, 179—182, 191, 200—только въ Петербургѣ (№№ Петерб. вист. — набр. жирн.).

12—13. Учитель рисованія, три рисунка.— Два у В. В. Перова, въ Москвѣ; одинъ у Д. И. Менделѣева, въ Петербургѣ.

14. Французскій солдатъ.—У Л. С. Медвѣдева, въ Москвѣ.

15. Французенка.—16. Жонглерка.—17. Паляцъ.—18. Праздникъ въ окрестностяхъ Парижа, картонъ.—19. Уличные музыканты въ Парижѣ.—20. Сцена на рынкѣ въ Парижѣ.—21. Политики.—22. Податель письма.—23. Большое дитя.— Всѣ 9-ть у В. В. Перова, въ Москвѣ.

1864.

24—25. Погребеніе Гоголя его героями, два рисунка.—Одинъ у П. М. Третьякова, другой у В. В. Перова, въ Москвѣ.

26—27. Мужская и двѣ женскихъ фигуры изъ картины „Дворникъ“.—У В. В. Перова.

1865.

28. Лакей изъ картины „Трапеза“.—29. Проводы покойника (иное, чѣмъ картина).—30. Очередная у бассейна.—31. Гигаристъ-бобыль.— Всѣ 4 у В. В. Перова.

1866.

32. Ученики-мастеровые или Тройка.—33. Приѣздъ гувернантки въ купеческій домъ.—34. Чистый поведѣльщикъ.—Всѣ 3 у В. В. Перова.

35. Съ квартиры на квартиру.—36. Штицеловъ (иное, чѣмъ картина).—37. Въ ссудной кассѣ (иное, чѣмъ картина).—Неизвѣстно гдѣ находятся.

Снимки: литогр.—въ изд. „Альбомъ видовъ и сценъ изъ русской жизни; автографы моск. художниковъ“, М. 1867, въ л.

1868.

38. Дворникъ-самоучка.—39. „Сударыня, пожалуйста“.—40. Толкучій рынокъ въ Москвѣ, двѣ сцены.—41. Дѣлежъ наслѣдства въ монастырѣ.—Всѣ 4 у В. В. Перова.

1869.

42. Фигуры изъ „Тараса Бульбы“ Гоголя.—43. Приѣздъ институтки къ слѣпому отцу.—44. Дѣти передъ портретомъ матери.—45. Семейная размолвка.—46. „Рюмочку, опохмѣлитесь!“—47. Въ кабачкѣ, 2 рис.—48. Въ гостяхъ.—49. Цѣвица.—50. Репетиція трагедіи.—51. Трагедія на медвѣдя (бывавш. за Крестовой заставой въ Москвѣ).—52. Свиданье (будочникъ съ кухаркой), 2 рис.—53. Съ квартиры на квартиру, аквар.—54. Старушка подъ зонтикомъ.—55. Нищія на церковной паперти.—56. Осень.—

57. Бродъ.—58. Нищій, 2 рис.—59. Спящія дѣти.—Всѣ у В. В. Перова.

1870.

60. Выходъ изъ церкви.—61. Нищія въ дорогѣ.—62. Путешественники на большой дорогѣ.—63. Вечеръ въ великую субботу.—64. Въ Ножевой линіи въ Москвѣ.—65. Наканунъ дѣвичника.—66. Чтеніе письма дьячкомъ.—67. У кельи схимника (принесеніе большихъ).—Всѣ 8-мь у В. В. Перова.

1872.

68. Танцы у шинка въ Малороссіи.—69. Въ шинкѣ (еврей и хохоль).—70. Выгрузка извести на Днѣпрѣ.—71. Юродивая, окруженная странниками: три композиціи.—Всѣ 4 у В. В. Перова.

1873.

72. Нищія въ дорогѣ.—73. Путникъ.—74. Мать съ больнымъ ребенкомъ, двѣ сцены.—75. Новобрачные.—76. Молодой человѣкъ въ креслѣ.—77. Отпѣтый.—78. Татары.—79. Шугачевцы, четыре композиціи.—80. Умирающій крестьянинъ благословляетъ дѣтей своихъ.—Всѣ у В. В. Перова.

1874.

81. На могилѣ сына, двѣ сцены.—У В. В. Перова, въ Москвѣ.

1875.

82. Приѣздъ сына.—83. Отшельники въ пещерѣ.—84. Быть или не быть?—три сцены.—85. Охотникъ на лыжахъ.—86. Юродивый, 2 рис.—Всѣ у В. В. Перова.

87. Тетушка Марья, къ собственному разсказу художника.—У Д. И. Менделѣева, въ Петербургѣ.

Снимокъ: грав. на дер.—въ „Пчелѣ“ 1875, № 11, стр. 131.

1876.

88. У св. колодца (погруженіе больного ребенка въ св. воду).—89. Сумасшедшій.—Оба у В. В. Перова.

1877.

90. Земленашцы.—У В. В. Перова.

1878.

91. Федотъ и Арина, изъ собств. разсказа „Медовый праздникъ“.—92. Поволжскіе хищники, четыре композиціи.—93. Распятіе.—94. Снятіе со креста, 2 рис.—95. Голова Божіей Матери, оттуда же.—96. Марія Магдалина и

Матерь Божія у гроба Господня.—97. Христосъ въ Геесманскомъ саду.—98. Христосъ и грѣшница, 2 рис.—99. Воскрешеніе отрока.—100. Голова Іоанна Крестителя.—Всѣ у В. В. Перова.

1879.

101. Хлысты на бдѣніи, 2 рис.—102. Экзаменъ.—103. Передъ грозой или Наушница, двѣ композиціи.—104. Художникъ, рисующій съ мертвой.—105. Странница въ полѣ.—106. Охота на овсахъ, три композиціи.—107. Охота на медвѣдя зимою.—108. Рыбная ловля острогою.—109. Съ вокзала.—110. Передъ церковью.—111. Бросающаяся въ воду.—112. По воду (крестьянка съ ведрами).—113. Приближеніе весны.—114. Иванъ Царевичъ и сѣрый волкъ, двѣ композиціи.—115. Осада Пскова.—116 и 117. Пиментъ и Григорій, двѣ головы и композиціи.—118 и 119. Пугачевъ въ ростъ и двѣ головы.—120. Лежащая фигура изъ „Пугачевцевъ“.—121. Пугачевцы, творящіе судъ.—122. Пугачевцы, ведущіе плѣнныхъ.—123. Пугачевцы, скачущіе на коняхъ.—Всѣ у В. В. Перова.

1880.

124—125. Нивита Пустосвятъ, 5 рисунковъ.—126. Головы оттуда же, 2 листа.—127. Феодосій Печерскій.—128. Ярославна.—129. Весна, двѣ композиціи.—130. Возвращеніе съ похоронъ.—131. Современность, идиллія; семейный портретъ.—132. Сцена въ вагонѣ (другая композиція „Бесѣды студентовъ съ монахомъ“), 2 рис.—133. Просители.—134. Голова слѣпного.—135. Головы слѣпныхъ, 2 рис.—136. Марія Магдалина съ Христомъ.—137. Ангелъ смерти.—138. Мученица у столба.—Всѣ у В. В. Перова (только № 125—у А. И. Балье, въ Москвѣ).

139—140. Печальный и радостный отецъ.—У Д. И. Менделѣева, въ Петербургѣ.

1881.

141. Русскіе колодники у татаръ, двѣ сцены.—142. Михаилъ Тверской въ Татарской ордѣ.—143. Сказка про бѣлаго бычка.—Всѣ у В. В. Перова, въ Москвѣ.

144—145. Два женскихъ этюда.—У В. В. Перова.

№№ 24 и 125 наход. на посмертн. выставкахъ произвед. Перова въ Москвѣ въ 1882 г. и въ Петербургѣ въ 1883 г., № 14—только въ Москвѣ, а №№ 1, 4, 6, 12, 15, 16, 18—23, 27—34, 38, 40—55, 60—65, 68, 69, 71—74, 77—79, 81—85, 88, 90—95, 100—106, 109—115, 117—124, 126, 127, 129, 133, 141—145 (черн.) только въ Петербургѣ.

II. СПИСОКЪ ПОРТРЕТОВЪ ПЕРОВА.

1. Рис. самимъ художникомъ въ 1851 г.—Нигдѣ не былъ воспроизведенъ.

*2. Рис. самимъ художникомъ въ 1870 г. и наход. въ галлерей П. М. Третьякова, въ Москвѣ.—Воспроизведенъ: а) въ моемъ „Иллюстр. катал. произвед. Перова“, во 2-мъ над. (стр. 13, съ рис. г-жи *Версильевой*).—б) въ „Нови“ 1885 г., при статьѣ „Наши живописцы исторіи“ (цинкогр. съ того же рис. изъ моего катал.).

*3. Рис. И. Н. Крамскимъ въ 1881 г.—Воспроизведенъ, въ 1-мъ изд. моего катал. (съ рис. самого *Крамскою*).

4. Рис. Н. Е. Рачковымъ (Перовъ изображ. въ его мастерской).—Нигдѣ не былъ воспроизведенъ.

5. Фотогр. Дьяговченко, снят. въ 1878 г.—Воспроизведенъ галотипіей, исполн. въ Экспед. Загот. Госуд. Бум., въ „Вѣстн. Изящн. Искус.“ 1883 г. (вып. I).

6. Фотогр. Шереромъ и Набольцомъ, весной 1881 г.—Воспроизведенъ: а) фототипіей въ „Худож. Журналъ“ 1881 г. (№ 10).—б) въ грав. на деревѣ—въ Газетѣ Гатцука 1882 г. (№ 23, стр. 409).—в) автотипіей, въ обратн. стор.,—въ „Нови“ 1885 г., при статьѣ „Наши художники-портретисты“.

7. Тоже (въ иномъ видѣ).—Воспроизведенъ въ грав. на дер.: а) *И. Хелмицкаго* во „Всемир. Иллюстр.“ 1882 г., т. II (№ 1, стр. 9), и въ „Огоньки“ 1882 г. (№ 28, стр. 561).—б) *Ю. Барановскаго*—въ „Нивѣ“ 1882 г. (№ 29, стр. 673).

III. СПИСОКЪ ПЕЧАТНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ О ПЕРОВѣ ¹⁾.

А. Оффиціальныя свѣдѣнія.

Кромѣ дѣлъ въ Архивѣ И. А. Х.: 9/1862 и 24/П,—„Сборникъ матеріаловъ для исторіи Имп. Спб. Академіи Художествъ“. Изд. подъ ред. *П. Н. Петрова*, Спб. 1866, ч. III, стр. 276, 306, 351, 356, 367, 383 (о программахъ на сер. и вол. медали).—„Отчеты Имп. Акад. Худож.“ за года: 1862—63, стр. 88; 1863—64, 82; 1864—65,

¹⁾ Въ помѣщаемомъ здѣсь спискѣ приведены лишь тѣ изъ отзывовъ о Перовѣ и его произведеніяхъ, которые имѣютъ хоть какое-либо значеніе для его біографіи или характеристики, въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ; во, кромѣ указанныхъ тутъ статей, найдется еще не мало разныхъ мелкихъ замѣтокъ объ его картинахъ извѣстій объ его смерти.

83; 1865 — 66, 75; 1867 — 68, 56; 1868 — 69, 82; 1869—70, 63; 1873—74, 43; 1879—80, 39 (извлеченія пзъ донесеній Перова въ Академію).— „Указатели Акад. выставокъ“: 1858 г., № 147; 1860 г., VIII, 21—22; 1861, V, 45; 1862, VII, 28; 1867, I, 84 — 87; 1868, 16 — 17, 130, 144; 1869, 98—101; 1870, 284—286, 337—338.— „Указатели передвижн. выставокъ“: 1871 г., №№ 1, 21, 36, 37, 39; 1872, 1, 15, 21, 23, 25, 27, 29; 1874, 8, 21, 35; 1875, 45, 48, 49, 55, 61, 79 (перепечатаны въ прилож. къ моему „Иллюстрир. катал. XVII-й передвиж. выставкѣ“ 1889 г.).— „Отчеты Моск. Общ. Любит. Худож.“ за года: 1866—71 (о картинахъ Перова, бывавшихъ на выставкахъ Общества, и о спец. выставкѣ его произведеній въ январѣ 1871 г.).— „Каталогъ картинамъ, этюдамъ и рисункамъ покойнаго профессора В. Г. Перова“, М. 1882, 8°, 4 стр., и „Каталогъ картинамъ, портретамъ, этюдамъ, эскизамъ и рисункамъ покойнаго В. Г. Перова“, М. 1882, 8°, 6 стр. (каталоги Моск. выставки произведеній Перова).

Б. Журнальныя замѣтки о картинахъ Перова ¹⁾.

(въ отчетахъ о выставкахъ и отдѣльно).

1858.

„Русск. Вѣстн.“, январь, кн. 2, соврем. лѣтоп., стр. 129 — 130, въ статьѣ А. А. Авдѣева.— „Моск. Вѣдом.“, литер. отд., 4 февр., № 15, стр. 63, въ статьѣ *Художника*, т. е. *Рамазанова*.— „Школа Рисов.“, № 4, стр. 14.— „Русск. Инвал.“, 16 апр., № 82, стр. 353, въ ст. 31 и 36.— „С.-Петербург. Вѣдом.“, 27 апр., № 90, стр. 525.— „Сынъ Отеч.“, 25 мая, № 21, стр. 609, въ статьѣ *Т-на*, т. е. *Толбина*.— „Отеч. Зап.“, № 5, соврем. хрон., стр. 27 — 28, въ письмѣ, подпис.: *Одинъ изъ публики*.— „Современн.“, № 5, Замѣтки *Новаго поэта*, стр. 87.— „Свѣтописъ“, № 5, стр. 133.— „Музык. и Театр. Вѣстн.“, 11 мая, № 18, стр. 212, въ статьѣ А. Н. Сырова.

1860.

„Наше Время“, 15 мая, № 18, стр. 288, въ статьѣ А. Андреева.— „Моск. Вѣдом.“, 20 мая, № 110, стр. 868, въ статьѣ *И. М-ва*, и 22 сент., № 205, стр. 1625, въ статьѣ *Арк. Эвалда*.—

¹⁾ Списокъ этотъ значительно пополненъ противъ издавнаго въ 1892 г.—главн. образ. на основаніи приготавлимаго къ печати *М. Ф. Федоровой* „Обзора Академич. выставокъ за 130 лѣтъ“.

„С.-Петерб. Вѣдом.“, 18 сент., № 202, стр. 1058.— „Русск. Миръ“, 17 и 28 сент., № 72 и 75, стр. 172, въ ст. *Е. М.*—„Сѣверн. Пчела“, 24 сент., № 212, стр. 867—868, въ статьѣ *В. Т.*, т. е. *Толбина*.— „Семейн. Кругъ“, 29 сент., № 39, стр. 312, въ ст. *А. Пластова*.— „Свѣточь“, кн. VIII, отд. II, стр. 23 — 32, статья А. Миллюкова.— „Искусства“, сентябрь, № 1, стр. 27—28.— „Сѣв. Цвѣт.“, 1 окт., № 40, въ ст. *Полины*.— „Русск. Инвал.“, 19 окт., № 225, въ ст. *К. В.*— „Сынъ Отеч.“, 23 окт., № 43, стр. 1325.— „Современн.“, № 10, отд. III, стр. 372 — 373, въ статьѣ *П. Ковалевскаго*.— „Русск. Слово“, № 11, смѣсь, стр. 68—69, въ статьѣ *Я. Полонскаго*.— „Русск. Худож. Лист.“, 20 дек., № 36, стр. 153, въ статьѣ *В. Т.*, т. е. *Толбина*.

1861.

„Иллюстр.“, 14 сент., № 186, стр. 171, въ ст. *П. Петрова*.— „С.-Петербург. Вѣдом.“, 17 сент., № 204.— „Русск. Инвал.“, 19 сент., № 204, въ ст. *К. Рязнова*.— „Библиот. для Чтенія“, т. 167, сентябрь, фельет., стр. 31.— „Русск. Слово“, № 10, отд. II, смѣсь, стр. 12, въ статьѣ *Д. М-а*.— „Время“, № 10, отд. II, критич. обзор., стр. 165—166.— „Сынъ Отеч.“, 1 окт., № 40.

1862.

„Время“, № 10, отд. II, современн. обзор., стр. 83—84, въ ст. *П. Ковалевскаго*.— „Соврем. Слово“, 10 окт., № 105, стр. 422.— „С.-Петербург. Вѣдом.“, 27 окт., № 234, въ ст. *Любителя живописи*.— „Иллюстр.“, 25 окт., № 242, стр. 267, въ ст. *Я. П. О-го*.— „Соврем. Лѣтоп. Русск. Вѣстн.“, ноябрь, № 44, стр. 27, и декабрь, № 49, стр. 28, въ статьяхъ *Художника*, т. е. *Микшишина*.

1865.

„Голосъ“, 1 дек., № 352, въ отчетѣ о конкурсѣ Общ. Поощр. Худож. (*Д. Григоровича*).

1866.

„Соврем. Лѣтоп.“, 6 марта, № 6, стр. 8 — 9; 29 мая, № 17, стр. 10, и 13 ноября, № 38, стр. 14, въ статьяхъ *Н. Рамазанова*.

1867.

„С.-Петербург. Вѣдом.“, 10 янв., № 10, и 21 нояб., № 322, въ стат. *В. С.*, т. е. *Стасова*.— „Сынъ Отеч.“, 22 сент., № 220.— „Петербург. Лист.“, № 140.— „Голосъ“, № 264.— „Русск. Инвал.“, № 264, въ ст. *М.*— „Бирж. Вѣдом.“, 13 окт., № 274.— „Вечер. Газ.“, № 226, въ ст. *Н. Дмитриева*.— „Литерат. Библиот.“, № 11, отд. VIII, стр. 106—7.— „Иллюстр. Газ.“, 30 нояб., № 47, стр. 337.

1868.

„Петерб. Газ.“, 22 сент. и 1 окт., №№ 133 и 138, въ ст. *Димъ—овъ* и *Любителя*. — „Петерб. Лист.“, № 134. — „Сынъ Отеч.“, № 214. — „Русс. Инвал.“, № 266, въ ст. *М.* — „С.-Петербург. Вѣдом.“, 28 сент., № 265, въ статьѣ *И. Иванова*. — „Иллюстр. Газ.“, 16 окт., № 41, с. 250. — „Недѣля“, № 43, стр. 1466, въ ст. *Темноло челоупка*. — „Отеч. Зап.“, № 11, отд. II, стр. 161.

1869.

„Вѣстк“, 26 сент., № 267, въ ст. *И. Т.* — „С.-Петербург. Вѣдом.“, 9 окт., № 278, въ статьѣ *Кистина*, т. е. *Сомова*. — „Отеч. Зап.“, № 10, отд. II, стр. 300—301, въ статьѣ *П. К.*, т. е. *Ковалескаго*. — „Вѣстн. Европы“, № 11, въ ст. *Е. О.* — „Заря“, № 12, стр. 185.

1870.

„Всемир. Иллюстр.“, 24 окт., № 96, стр. 743 и 746, статья *С.* къ грав. „Птицеловъ“. — „Бирж. Вѣдом.“, 21 окт., № 379, и „Вечер. Газ.“, № 230, въ ст. *Н.* — „С.-Петербург. Вѣдом.“, 31 окт., № 300, въ статьѣ *В. С.*, т. е. *Стасова*. — „Недѣля“, № 42, въ ст. *А. Я.* — „Иллюстр. Газ.“, 8 нояб., № 40, стр. 235. — „Вѣстн. Европы“, № 11, стр. 364—365, въ статьѣ *П. М. Ковалескаго*.

1871.

„Никол. Вѣст.“, 15 янв. и 9 февр., №№ 4 и 11, въ ст. *Л. С.* — „Бирж. Вѣдом.“, 5 дек., № 331, въ статьѣ *Старога Знакомаго*, т. е. *Александрова*. — „С.-Петербург. Вѣдом.“, 8 дек., № 338, въ статьѣ *В. С.*, т. е. *Стасова*. — „Всемир. Иллюстр.“, 11 дек., № 154, стр. 378. — „Нива“, 20 дек., № 51, стр. 819, въ фельет. — „Иллюстр. Газ.“, № 50, стр. 795. — „Отеч. Зап.“, дек., стр. 276, въ стат. *М. М.*, т. е. *Салтыкова-Щедрина*. — „Дѣло“, дек., стр. 106, въ статьѣ *Художника-Любителя*.

1872.

„Вечер. Газ.“, 21 мар., № 78, въ ст. *Экса.* — „Русск. Вѣдом.“, 30 апр., № 93, въ статьѣ *Скромнаго Наблюдателя*, т. е. *Лукина*. — „Моск. Вѣдом.“, 2 июня, № 137. — „Русс. Вѣстн.“, № 6, стр. 787 и 810, въ статьѣ *Матушинскаго*. — „Кіевлян.“, 3 окт., № 118, въ статьѣ *Н. Мокіевскаго-Зубка*, и 7 окт., № 120, въ статьѣ *Елены П—ской*. — „Всемир. Иллюстр.“, 28 окт., № 200, стр. 279. — „Бесѣда“, № 12, стр. 23 и 31, въ статьѣ *Г. Урусова*.

1873.

„Бирж. Вѣдом.“, 6 янв., № 4, въ статьѣ *П—ва*. — „Голосъ“, 12 янв., № 12. — „Всемир. Иллюстр.“,

13 янв., № 211, стр. 50. — „С.-Петербург. Вѣдом.“, 23 янв., № 23, въ статьѣ *Н.*, т. е. *Сомова*. — „Отеч. Зап.“, февр., стр. 93—94, въ статьѣ *П. К.* — „Нива“, 5 февр., № 5, стр. 79. — „Иллюстрир. Газ.“, 15 февр., № 7, стр. 111. — „Новости“, 8 мар., № 67. — „Бирж. Вѣд.“, 14 мар., № 67, и „Вечер. Газ.“, № 68, въ ст. *П. П—ва*. — „Дневн. Писат.“, № 13, въ ст. *Ө. Достоевскаго*. — „Петерб. Лист.“, 15 мар., № 53. — „Рижск. Вѣстн.“, 31 мар., № 73. — „Виленск. Вѣстн.“, 3 мая, № 94. — „Бессараб. Областн. Вѣдом.“, 13 окт., № 81. — „Кіевлян.“, 1 дек., № 143, въ статьѣ *Ив. А—ва*.

1874.

„Бирж. Вѣдом.“, 12 марта, № 68, въ статьѣ *П—ва*. — „Голосъ“, 16 марта, № 75, въ фельетонѣ. — „Нов. Время“, 16 марта, № 72, въ статьѣ *А. О—на*. — „Соврем. Извѣст.“, 9 мая, № 104, въ статьѣ *Толоконникова*. — „Моск. Вѣдом.“, 4 июня, № 139, въ статьѣ *П—таго*. — „Сіяніе“, № 9, с. 142, зам. къ грав. съ карт. „Рыбаки“ на с. 135.

1875.

„Петербург. Лист.“ и „Газ.“, 4 мар., № 34. — „Нов. Время“, 11 марта, № 57, въ статьѣ *П—ва*. — „Пчела“, 16 марта, № 10, стр. 124, въ ст. *Профана*, т. е. *Празова*. — „Русск. Миръ“, 17 мар., № 73. — „Голосъ“, 15 мар., № 84. — „Соврем. Извѣст.“, 26 апр., № 112, въ статьѣ *Н. К—ва*. — „С.-Петербург. Вѣдом.“, 28 мар., № 85, а также № 59, въ ст. *В—ова*. — „Всемир. Иллюстр.“, № 323, стр. 207; № 335, стр. 431; № 340, стр. 30; № 346, стр. 146; № 351, стр. 225, статьи *Б.* и *Ж.* къ грав.: „Ботаникъ“, „Пластуны“, „Голубятникъ“, „Божьи дѣти“.

1876.

„Голосъ“, 9 мар., № 69, въ ст. „Моск. замѣт.“ (о карт. „Соборный столъ“).

1877.

„Всемир. Иллюстр.“, № 443, стр. 127 и 129, статья *Е. Ж.* къ грав. „Блаженный“.

1878.

„Бирж. Вѣд.“, 5 февр., № 36, и „Вечер. Газ.“, № 37, въ ст. *Буквы*, т. е. *Васильевскаго*. — „Нов. Время“, 28 февр., № 719 и 749, въ ст. *В. С.* — „С.-Петербург. Вѣдом.“, 19 февр., № 50, въ стат. *А. З. Л.*, т. е. *Ледакова* (о трехъ картинахъ: „Охотники“, „Рыболовъ“ и „Птицеловъ“), и 10 мар., № 69, *того же автора* (о портретахъ Безсонова и Достоевскаго). — „Пчела“, 19 мар., № 12, стр. 190—191, въ статьѣ *Профана*, т. е. *Празова* (характеристика Перова).

1879.

„Голосъ“, 30 окт., № 300, въ фельетонѣ (о мастерской Перова и о предполагавшейся выставкѣ его картинъ).

1880.

„Голосъ“, 15 апр., № 106, въ фельетонѣ (о двухъ картинахъ: „Первые русскіе монахи“ и „Споръ раскольниковъ съ никоніанами о догматахъ вѣры“, и о предполагавшейся выставкѣ новыхъ произведеній Перова).

В. Некрологи, біографіи, характеристики.

1882.

„Нов. Время“, 30 мая, № 2244, стр. 1 (характеристика Перова, съ обвиненіемъ его въ тенденціозности); извлеч. въ газетѣ „Эхо“, 1 іюня, № 116, стр. 4.—„Голосъ“, 3 іюня, № 147. Фельетонъ: В. Г. Перовъ (краткая біографія), С., т.-е. *Собко* и *Стасова*; извлеч. въ „Газетѣ А. Гатцука“, № 23, стр. 409.—„Русск. Вѣдом.“, 6 іюня, № 152. Фельетонъ: Наблюденія и замѣтки, *Скромнаго наблюдателя*, т.-е. *Лукина* (воспомн. о Перовѣ).—„Голосъ“, 8 іюня, № 152. Фельетонъ: Моск. замѣтки (Перовъ какъ писатель; похороны его; предположеніе устроить выставку его работъ).—„Худож. Журналъ“, іюнь, т. III, стр. 369—371 (некрологъ) и 374 (смерть Перова и его похороны).—„Всемир. Иллюстр.“, 26 іюня, т. II, № 1, стр. 9—11, и № 2, стр. 23—26: В. Г. Перовъ (краткая біографія, главн. образ. на основаніи статьи въ „Голосѣ“).—„Огонекъ“, т. VII, стр. 120 и 128, съ 2 рис., и т. VIII, 7 іюля, № 28, стр. 561, 564 и 583. Живопись и живописцы. Профессоръ В. Г. Перовъ, *Дилетанта* (тоже).—„Шива“, 17 іюля, № 29, стр. 672 (некрологъ).

„С.-Петербург. Вѣдом.“, 30 окт. и 1 и 13 нояб., №№ 294, 296 и 308. Фельетонъ: Памяти В. Г. Перова, изъ моихъ воспоминаній, — съ подп.: *Художн. А. З. Лед...* (анекдотические рассказы изъ жизни Перова, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ фактическихъ данныхъ, заимств. изъ „Голоса“).—„Худож. Журналъ“, ноябрь, т. IV, стр. 279—292. В. Г. Перовъ, *Н. Александрова* (рассказъ о юношеской жизни Перова на основаніи свѣдѣній, сообщ. его родными, съ прибавленіемъ выписокъ изъ „С.-Петерб. Вѣдом.“).—„Русск. Курьеръ“, 19 нояб., № 319. Фельетонъ: Очеркъ дѣятельности проф. живоис. В. Г. Перова по посмертной выставкѣ его произведеній, *Александра Черенова* (довольно поверхностный).—„Русск. Вѣдом.“, 5 дек., № 333. Фельетонъ: В. Г. Перовъ (критико-біограф. этюдъ),

В. Ирд.—„Моск. Вѣдом.“, 2 дек., № 334. Выставка картинъ В. Г. Перова, * * * (хронологія главнѣйшихъ произведеній Перова), и тамъ же, 10 и 15 дек., №№ 342 и 347,—двѣ другія статьи подъ тѣмъ же заглавіемъ и того же автора (критическій очеркъ дѣятельности Перова, — очень любопытный); извлеч. изъ 1-й статьи—въ „Journal de St.-Pbg“, 8 дек., № 328.

„Вѣстн. Европы“, № 12, стр. 638—645, въ статьѣ *В. Стасова*: „25 лѣтъ русскаго искусства“ (критическій очеркъ дѣятельности Перова).

Н. А. Müller, „Biogr. Künstler-Lex. der Gegenwart“, Leipz. 1882, S. 412.

1882—83.

„Каталоги, Иллюстрированный и Подробный, посмертной выставки произведеній В. Г. Перова“. Составилъ и издалъ *Н. П. Собко*, СПб. 1882 и 1883 г.,—два изданія перваго ¹⁾ и три втораго (краткая біографія и списокъ работъ Перова); отзывъ о 1-мъ изъ этихъ каталоговъ: въ „Минутъ“, 19 дек. 1882 г., № 318, *И. Б-ва* (оч. враждебный).

„Вѣстн. Изящн. Искусствъ“, 1883, вып. I, стр. 129—182, и вып. II, стр. 306—325: Вас. Григ. Перовъ, его жизнь и произведенія, *Н. П. Собко* (подробная монографія о Перовѣ, на основаніи воспоминаній его родныхъ и друзей, архивныхъ документовъ и печатныхъ источниковъ, и списки: произведеній художника, снимковъ съ нихъ, его портретовъ и статей о немъ); извлеч. изъ этой статьи на нѣмецк. языкѣ—въ „St-Petersburger Kalender für das Jahr 1884“, Theil II, S. 32—78: Professor W. G. Perov, von *C. J.*, т. е. *Hasselblatt*; отзывы объ этой моногр.—въ „Нов. Врем.“ 1883 г., № 2461, ст. *Ө. Б.*, т.-е. *Бумакова* (в. враждебный и оч. поверхностный), въ „National-Zeitung“ 1884, № 21. Фельетонъ: Kunstgeschichtliches aus Russland, von *E. Dobbert*, въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1886, № 7, стр. 168, ст. *В. Шелашикова*, и др.—„Magazine of Art“, 1886, June, p. 315—319: Basil Peroff, by *N. Sobko*.

Г. Статьи о Перовской выставкѣ въ Москвѣ и Петербургѣ.

1882.

„Худож. Журналъ“, ноябрь, стр. 293—295. О картинѣ „Никита Пустосвятъ“, *Н. Льскова*; о той же картинѣ говорится не разъ въ статьяхъ

¹⁾ Первое изданіе „Иллюстрир. каталога“ было напеч. въ двухъ видахъ — для Моск. и Петерб. выставокъ произведеній Перова.

о Моск. Всероссийской выставкѣ 1882 г., появившихся въ разныхъ період. изданіяхъ, какъ, напр.: въ „Русск. Вѣдом.“, 30 мая, № 145; „Journal de St.-Pbg.“, 1 іюня, № 173, и мн. др.

„Русск. Вѣдом.“, 14 нояб., № 312. Фельетонъ: Наблюденія и замѣтки, *Скромнаго наблюдателя*, т.-е. *Лукина* (главн. образ. о „Пугачевцахъ“ и „Трапезѣ“ и о равнодушіи моск. публики къ Перовской выставкѣ).—„Голосъ“, 16 нояб., № 312. Фельетонъ: Моск. замѣтки (довольно обстоятельный отчетъ о выставкѣ, съ нападками на небрежное устройство ея).

1883.

„Худож. Новости“, 1 янв., № 1, стр. 11. Перовская выставка въ Москвѣ, *S.* (статистическій отчетъ о выставкѣ и слѣдовавшемъ за ней аукціонѣ).—„Нов. Время“, 6 янв., № 2463, стр. 1. Письма къ другу, *Незнакомца-Суворина* (сочув. отзывъ о Петерб. выставкѣ и иллюстрир. каталогъ и отчетъ о двухъ истор. картинахъ Перова: „Никита Пустосвятъ“ и „Пугачевцы“).—„Моск. Газета“, 7 янв., № 5. Фельетонъ: Картины Перова (по поводу моего каталога).—„Искусство“, 9 янв., № 2. В. Г. Перовъ (характеристика его, не воиелѣ удачная).—„Всемир. Иллюстр.“, 15 января, № 3, стр. 59. Краткій отчетъ о выставкѣ.—„Худож. Новости“, 15 янв., № 2, стр. 43. Выставка, ст. *S.* и *A. C.* (параллель между Моск. и Петерб. выставками произведеній Перова и характеристика его самого).—„Новости“ (газета), 15 и 16 янв., №№ 13 и 14. Посмертная выставка произведеній В. Г. Перова, *В. Б.* (довольно обстоятельный отчетъ о выставкѣ, съ несправедливыми, впрочемъ, нападками на устройство ея).—„Journal de St.-Pbg.“, 21 янв., № 19. Фельетонъ: Exposition posthume des oeuvres de Pérow, par *Jean Fleury* (біографія художника, на основаніи моей статьи въ „Вѣстникѣ Изыщныхъ Искусствъ“ и подробный отчетъ о выставкѣ, съ нѣкоторыми, правда, неточностями).—„Голосъ“, 23 янв., № 23. Фельетонъ: Петерб. замѣтки (главн. образ. о разныхъ композиціяхъ „Пугачевцевъ“), и 24 янв., № 24. Фельетонъ: О выставкѣ произведеній В. Г. Перова, *Эма*, т.-е. *Матвѣинскаго* (подробный отчетъ).—„Худож. Журналъ“, январь, стр. 61—65. Выставка и аукціонъ картинъ Перова, *Н. Александрова* (оправданіе небрежнаго устройства Моск. выставки произвед. Перова, нападки на устройство Петерб. выставки и выписки изъ статьи *Незнакомца* въ „Нов. Времени“).—„Живоп. Обзоръ“, 5 февр., № 6, стр. 93—94. По поводу выставки произведеній В. Г.

Перова, *Маленькаго художника* (на основаніи статьи *A. C.* въ „Худож. Новостяхъ“).—„Новости“ (газета), 6 февр., № 34. Фельетонъ: Вчера и Сегодня (главн. образ. о „Пугачевцахъ“ и „Никитѣ Пустосвятѣ“).—„Худож. Новости“, 15 марта, № 6, стр. 209. Статистика Моск. и Петерб. выставокъ произведеній Перова, *S.*—„Всемир. Иллюстр.“, 19 марта, № 12, стр. 242—243. „Никита Пустосвятъ“—картина Перова, *Ц П—ва*, т.-е. *Петрова*.—„Русс. Богат.“, мар., № 3. Обо всемъ, *Созерцателя*.

„Русск. Старина“, май, стр. 433—458. Перовъ и Мусоргскій, *В. Стасова* (черты сходства у народнаго живописца съ народнымъ музыкантомъ).—„Нов. Время“, 16 іюня, № 2620. Фельетонъ: О художественной дѣятельности В. Г. Перова, *К. Быковскаго* (любопытная характеристика).

„Худож. Новости“, № 7, въ ст. *В. Стасова*.—„С.-Петербург. Вѣдом.“, № 244, въ ст. *худ. А. З. Лед—ова*.—„Кіевлян.“, № 255.

1885.

„Русск. Вѣдом.“, № 53, въ ст. *Буквы*.—„Худож. Журн.“, №№ 2—4, стр. 126, 146 и 248, въ ст. *Сторонняго Зрителя*.

Д. Отзывы о произведеніяхъ Перова на Академ. выставкахъ.

1886.

„Одесс. Листъ“, №№ 263 и 272. — „Одесс. Вѣстн.“, №№ 266 и 267, въ ст. *NN*. — „Одесс. Новости“, №№ 534 и 535, въ ст. *Вѣднаго Горики* и *А. Б.*—„Харьк. Вѣдом.“, № 337, въ ст. * *.

1887.

„Екатериноб. Нед.“, 1 приб. къ № 26.—„Худож. Журн.“, № 3, стр. 185, въ ст. *Сторонняго Зрителя*.

Е. Монографія и отзывы о ней.

1892—94.

„В. Г. Перовъ, его жизнь и произведенія“. 60 фототипій съ его картинъ безъ ретуши ¹⁾. Текстъ *Н. П. Собко*. Изд. Д. А. Ровинскаго.

¹⁾ Съ двухъ фотограф. портретовъ художника 1870 и 1881 гг. и съ его произведеній подъ №№ 12, 14, 16—19, 23, 24, 35—39, 41—47, 50—53, 72, 75, 85—87, 89, 95—97, 104—108, 115, 117, 129—132, 140, 151, 152, 169, 170, 172, 174, 175, 184, 194—196, 198 и 200.

СПб. 1892, въ 6. 8-ку¹⁾; отъѣвы объ этомъ изд.: „Русск. Худож. Архивъ“, 1892, в. II, с. 115—8 (рец. В. Гриммута)²⁾; „Русск. Стар.“, мар., т. LXXIII, с. 804—7 (въ ст. В. Стасова: „Нов. труды Д. А. Ровинскаго“) и „Истор. Вѣстн.“, мартъ, стр. 794—800 (того-же автора); „Новь“, 1893, 15 мая, № 14, смѣсь, мозаика, с. 429 (ст. „Труды о Перовѣ“); „Артистъ“, 1892, февр., № 20, с. 103, и 1894, янв., № 33, с. 17—26 (въ ст. А. А. Киселева: „В. Г. Перовъ, опытъ характеристики его таланта“); „Вѣстн. Европы“ 1896, февр., с. 647—9 (въ ст. А. О. Кош: „Дн. Ал. Ровинскій, очеркъ“).

Перовъ, Владиміръ Васильевичъ, живописецъ. Род. 1869 въ Москвѣ. Сынъ предъд. и ученикъ Моск. Училища живоп., вапнїа и зодчества, онъ выстав. свои карт. на выставкахъ 1892 г.: XX-й передвижной — „Возвращ. съ прогулки“, XII-й Моск. періодической — „Вечеръ“ и портретъ (собств. Горбунова).—Въ Моск. галл. Третьяковыхъ есть его этюдъ „Странника“ (даръ В. Е. Маковского).

См. „Катал. выст.“: XX-й передви. (1892), № 136, и XII-й періодич. (1892), №№ 47, 59. — Отъѣвы объ его произвед. 1892 г.: „Петерб. Газ.“, № 54, и „Гражданин“, № 58 (ст. *Проложаго*).—„Опись город. галл. П. и С. Третьяковыхъ“, М. 1896.—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 163/1884.

Перро (Perrot), Викторъ, живописецъ. Род. 1810, ум. 16 сент. 1841. Родомъ франц., учен. Гюдена, онъ исполн. во Франціи, кромѣ карт., болѣе 300 литогр., а въ Россіи—вѣск. морск. видовъ и началъ изд. „видовъ СПб. и его окрест.“.

См. „Сынъ Отеч.“ 1841, № 39, III, п, 589.

Перроно, живописецъ. Членъ Париж. Акад. Худож., онъ жилъ одно время въ СПб. и въ нач. 1782 уѣзжалъ загранич.

См. „СПб. Вѣд.“ 1781, дек. 10, с. 702.

Перрэнъ, архитекторъ. Онъ женатъ былъ на русской и имѣлъ въ 1804 дочь Наталію, 23-хъ лѣтъ. Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Персановъ, Леонтій Иван., живописецъ. Будучи учени. И. А. Х., получ. 28 авг. 1862 г. — 2-ю сер. мед. за этюдъ съ нат.

См. „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, III, 404, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 26/II

¹⁾ Подъ тѣмъ же заглав., какъ моя моногр., вышла компиляція Л. Дитерихса (глав. образ., на основ. статей В. Стасова) въ изд. Павленкова: „Жизнь замѣчательныхъ людей“, СПб. 1893.

²⁾ Тамъ же, в. V—VI, с. 332—5, была помѣщ. краткая біогр. П., со спискомъ наход. въ галл. Третьякова картинъ его, но безъ указ. источниковъ.

Перуджи, Григорій и Рафаэль, итальянскіе мастера. Участвовали въ отдѣлкѣ мраморомъ Георгіев. залы въ Зимнемъ дворцѣ въ СПб. при его возобновл. послѣ пожара, за что получили установл. въ память того—серебр. медали на голуб. лентѣ (26 мар. 1841).

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., строит. отд., ош. 1/501, № 177/6, с. 326.

Перфильевъ, Василій Васильевичъ, живописецъ. Художникъ-любитель, онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1863—„Видъ Финлянд. берега“ (ц. 75 р.).

См. „Указ. выст. въ И. А. Х. 1862—63, 1-я зала Рафаэля, № 26.

Перфильевъ, Никифоръ (Никифоръ), кормовой басменщикъ. Золотилъ въ 1625 (апр. 2) басмен. серебр. окладъ къ Знаменію Преч. Богородицы, что у Госуд. Старога двора въ Москвѣ; см. выше Павловъ, Лазарка.

См. А. Викторова „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 513.

Перхуровъ, Григорій Ильичъ, архитекторъ. Род. 1836. Воспитаникъ Калуж. губерн. гимназіи и СПб. Строит. Учили. на счетъ Калуж. же губ. (съ 19 мая 1851 по 12 іюля 1857), онъ, по выходѣ изъ послѣд., съ чиномъ колл. секр., служилъ: сперва архитект. помощ., потомъ (съ 1862) производ. работъ при Калуж. же Строит. Ком. — наконецъ (съ 1865)—губ. архитект. и (черезъ годъ) губ. инжен. при Строит. отдѣл. Калуж. губ. Правл. Причисленный (въ 1872) къ Техн.-Строит. Комит., онъ черезъ два года былъ командиров. въ распоряж. Правленія Рязско-Вязем. ж. д., а въ 1876 г.—Витеб. губернатора, съ назнач. членомъ Церк.-Строит. Комит., въ 1877 опредѣленъ—Витеб. город. архит., а года черезъ два увол., по болѣзни, отъ службы. Имъ произвед. были постройки: тюремъ—въ раз. городахъ (совмѣстно съ Кондратьевымъ и Кушинскимъ); церквей въ сс. Зикеевѣ, Калуж. губ., по проекту проф. Кузьмина (1858—60), Городечно и Ковыльнѣ, Массальск. у.; а также колоколенъ при соборѣ въ Мещовскѣ и въ с. Фроловскомъ, того же уѣз., наконецъ, распростраш. соборовъ въ гор. Медынѣ и Лихвинѣ (1860—72) и перестройка вокзала въ г. Вязьмѣ (1872—75).

См. Г. В. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инст. Гражд. Инжен. 184—92“, с. 265, и служ. ему дополн.—рукоп. зам. П. Н. Петрова.

Перцовъ, Александръ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1865. Воспитаникъ училищъ: Перм. Алексѣев. реальн. и СПб. Строит. (1881—89), онъ, по оконч. курса въ послѣд. по 1 разр., и получ. 2 сер. мед. отъ И. А. Х. (1889) за проектъ театра,

былъ помощ. у архит. Китнера при постройкѣ зданія Имп. Общ. Поощр. Худож. въ СПб. въ 1890.

См. *Г. В. Барановскаго*, „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен.“, с. 265, и въ *Арх. А. Х.*, д. 117/1889.

Першка, иконописецъ Строгановскій (XVII в.). Его раб. образъ „Избиеніе св. Отець въ Синаѣ и Ралфъ“, съ надп. сзади („Першкино письмо“ $\frac{13.1}{11.11}$), —наход. въ собр. гр. Строганова.

См. *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 173.

Першке, Робертъ Людвиговичъ, архитекторъ. Род. 1841. Учился въ Инстит.: Гатчин. Николаев. Сирот., бывш. Лѣсномъ и Межев., —именно въ инженер. ротѣ (до 1859) и въ архитект. кл., и, наконецъ, —Гражд. Инжен. (1860—62), по оконч. коего служилъ: гражд. инженер. при Вологод. Палатѣ Госуд. Имущ., а по закрытіи Палаты въ 1868, будучи причисл. къ Мин. Гос. Им., —сверхштат. техник., причемъ командиров. былъ для производства строит. работъ (раз. хозяйств. построекъ) —въ Училищахъ землед. и садов.: Уманскомъ (Кіев. губ.) въ 1869—80 и Никитскомъ (Таврич. губ.) въ 1875—81, наконецъ, съ 1875—гражд. инженер. при Департаментѣ Землед. и Сельск. Промышл., а съ 1880—завѣдующимъ строит. и технич. частью Мин. Гос. Им., состояя, кромѣ того, съ 1880 архитект. при СПб. Лѣсномъ Инстит. и Имп. Сельско-хоз. Музеѣ, гдѣ онъ и производ. перестройки зданій: въ 1884—86 въ первомъ и въ 1889—91 во второмъ.

См. *Г. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ“, 265—6.

Песке, Александръ Ив., архитекторъ. Род. 1810 г. въ Полольской губ. Сынь Могилев. уѣзд. архит., онъ воспит. въ Подольск. гимн. и Харьк. унив., въ бытность же академикомъ И. А. Х. заслужилъ медали: 2-ю и 1-ю серебр. за свои архитектур. композ. (22 дек. 1834 и 1 мая 1835) и 2-ю золот. за бывш. на Акад. выст. „проектъ училища правовѣд. на 200 челов.“ (24 сент. 1836), выѣсть съ аттест. на званіе кл. художника, по получ. коего долженъ былъ конкурировать проектами „загород. дома для вел. князя“ на 1 зол. мед. (зат. былъ 11 мая 1837) и „художеств. музея съ классами и мастерскими по всѣмъ отраслямъ художествъ“ — на званіе акад. (зад. 2 мая 1841), по возвед. былъ въ послѣднее званіе за „проектъ Имп. Лицея на 250 челов.“ (2 дек. 1841). —Служа архит. Петергоф. Дворц. Правл. (съ 1836) и г. Казани (съ 1850), онъ, кромѣ исполненія порученій мѣст. Строит. и Дорож. Ком. по составл. смѣтъ на разн. казен. и город. зданія и производства част. построекъ по утвержден. въ ней чертежамъ, возвелъ еще слѣд. сооруж.: Военно-губернат. домъ

съ помѣщ. для Имп. кварт.—въ Казан. Кремлѣ (по проекту проф. Тона), нов. корпусъ для Казан. Дух. Акад., Татар. мечеть съ камен. лавками, церковь во имя Грузин. Б. М., зданія гор. полиц. управленій 2-й, 3-й и 5-й част. (все по утвержден. въ Главн. Управл. Путей Сообищ. проектамъ), и возобновилъ: весь корпусъ Родіонов. Института благород. дѣвицъ въ Казани и до 100 част. домовъ послѣ пожара; наконецъ, состав. вчернѣ „историч. обзоръ архитектуры древ., сред. и новѣйш. времени“, доказывая всѣми означ. трудами, по отзыву Казан. губернат. въ 1853—54, свои познанія въ зодчествѣ и примѣр. старанія. Будучи послѣ того архитекторомъ Волын. губ. (1859—60) и Бессараб. области (1870—71), онъ, кромѣ освидѣтельств. въ уѣзд. городахъ Бессарабіи производимыхъ млад. техниками работъ, съ провѣркой смѣтъ и технич. расчетовъ по нимъ, участвов. еще въ устройствѣ Кишинев. Окруж. Суда.

См. въ *Архивѣ И. А. Х.*: 32/1832 (прин. въ учен.), 71/1833 (переименов. въ акад. 1 ст.), 61/1836 (выпущ.), 71/1833 (доставл. свѣд.), 107/1837 (прогр. на зол. мед.), 44/1841 (соиск акад. званія), 104/1854 (проектъ храма во имя св. Креста). — „борникъ матер. для исторія И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, II, 324 и 326. 344 и 346. 357 и 414. 420 и 423. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1836, 40. — „Отч. И. А. Х.“: 1853—54, 37, и 1870—71, 72.

Песковъ, Михаилъ Ивановичъ, живописецъ и литографъ. Род. въ Иркутскѣ 1834, ум. въ Ялтѣ 1864, отъ чахотки. Ученикъ проф. А. Маркова въ И. А. Х. (съ 1855), онъ получилъ отъ нея медали: по 2-й серебр.—за этюдъ съ нат. (2 мая 1859) и за представл. на Академ. выст. картину: 1. „Домикъ въ Коломяжѣ“, изъ Пушкина (16 апр. того же года), а 1-ю—за напис. по утвержден. эскизу и выставл. тамъ же карт.: 2. „Ермакъ сговарив. атамановъ Волжск. разбойниковъ къ походу въ Сибирь“ (2 сент. 1860), наконецъ, золотыя: 2-ю—за такую же картину: 3. „Воззваніе Минина къ Нижегородцамъ“, ц. 1000 р. (28 авг. 1861; наход. у В. А. Кокорева и поступ. отъ наслѣд. цесарев. Александра Александровича въ Моск. Музей), и, выѣсто 1-й, особую „за экспрессию“—за 3-ю подобную карт.: 4. „Булачный бой при Иоаннѣ IV Вас. Грозномъ“, ц. 1200 р. (28 авг. 1862; она воспроизвед. въ „Иллюстр.“ 1863, XI, 309, и во „Всем. Иллюстр.“ 1884, II, 457), послѣ чего выстав. еще въ Акад. въ сент. 1863 г.—5. „Сибир. сцену, ссыльно-переселенецъ“, цѣною 100 р., а въ ноябрѣ того же года, приглашенный для сочин. эскиза по прогр. на 1-ю з. м.: „Освобожденіе крѣпост. крестьянъ“, заявилъ о невозможности продолжать ученіе по независ.

отъ него причинамъ и просилъ о выдачѣ ему аттест. на званіе кл. художника по приобрѣт. имъ правамъ. Выйдя изъ А. Х., онъ участвов. въ образованіи Спб. Художеств. Артели. На постоян. выст. Общ. Поощр. Худож. въ мар. 1867 наход. его карт.: 6. „Пасухъ съ собакой“ (собств. Н. Д. Селиверстова). Въ 3 тегр. „Русск. Худож. Альбома“ 1861 есть 3 литогр. въ м. л., изъ нихъ 2—съ его подп. и адрес. Петя: „торговка“ и „мужчина въ шубѣ и высокой шапкѣ“, и 1—безъ подп.: „мужчина смотр. вверхъ“.

Вотъ соврем. отзывъ о произвед. Пескова:

„Несмотря на слабоватое исполненіе этой картины (т.-е. „Домикъ въ Коломнѣ“ изъ Пушкина, раб. Пескова), писалъ *Дестунисъ* въ „Свѣтъ“ 1859 (№ 9, с. 38),—нельзя передъ нею не остановиться, нельзя удержаться отъ улыбки. Но не до улыбки Коломенской старушкѣ, заставшей служанку свою за бритьемъ собственнаго подбородка... Довольно взглянуть на положеніе ногъ брѣющейся фигуры, чтобъ догадаться, что это мужчина въ женскомъ платьѣ. Г. Песковъ очень удачно уловилъ комичн. моментъ“. — „Въ Домикѣ въ Коломнѣ, — говорилъ напротивъ *Петръ Егоровъ* въ „Свѣт. Пчелѣ“ (№ 117, с. 470, фельет.), — хороша испуганная старуха-барыня, но мнимая Марфа, или переодѣтый шалуни, — старообразенъ“. — „Г. Песковъ, говорилось въ журналѣ „Искусства“ 1860 (№ 2, с. 24), изобразилъ: Ермака Тимофеевича, стоваривающаго атамановъ волжскихъ шаекъ къ походу на Сибирь. При всей затруднительности опредѣлить, днемъ или ночью происходитъ дѣйствіе, нужно отдать справедливость художнику: группы у него имѣютъ много характеристичнаго, много типовъ и удачно выраженной заглубленности чувства и отверженцевъ общества. Изъ атамановъ, странно-характеристически передана фигура, стоящая подлѣ завоевателя Сибири; другая же личность, сидящая подлѣ бочки, напоминаетъ исправнаго кучера въ значительномъ домѣ, важничающаго передъ сослуживцами изъ двора“. — „Фигура Ермака немного натягута, писалъ *Арк. Эвальдъ* 16 сент. въ „Моск. Вѣд.“ (№ 205, с. 1625), но за то другія лица полны естественности. Одинъ атаманъ крутитъ усы и съ недоумчивой и вмѣстѣ съ радостной улыбкой слушаетъ неслыханную рѣчь. Другой, откинувшись назадъ, чешетъ затылокъ, какъ будто хочетъ выцарапать оттуда отвѣтъ. На второмъ планѣ костерь, у котораго грѣются товарищи атамановъ“. — „Въ этой картинѣ (Пескова, Ермакъ...), писалъ *Я. Полонскій* въ „Русс. Словѣ“

(№ 10, отд. III, с. 31—32),—много достоинствъ, много и недостатковъ. Достоинства ея въ частяхъ, недостатки въ цѣломъ. Картина слишкомъ вышла пестра. Нравится глазамъ, но не дѣлаетъ впечатлѣнія“. — „Въ картинѣ г. Пескова, прекрасно сочиненной и исполненной, говорилось въ „Сынѣ Отеч.“ 23 окт. (№ 43, с. 1325),—видѣнъ талантливый художникъ, общающій много въ будущемъ. Широкоплечіе атаманы съ энгуизмомъ встрѣчаютъ приглашеніе Ермака. Рисункомъ, колоритомъ и во всемъ гармонія радуютъ, когда смотришь на эту картину“. — „Въ произведеніи перваго изъ этихъ художниковъ (Пескова): Ермакъ..., признавалъ *В. Толбинъ* въ „Русс. Худож. Листкѣ“ 20 дек. (№ 36, с. 153), — характерны лица атамановъ, пріятная кисть и привлекательный колоритъ, хотя освѣщеніе перваго плана не совсѣмъ соотвѣтствуетъ сумеркамъ второго“. Менѣе посчастливилось историч. картинѣ Пескова. — „Картина г. Пескова: Воззваніе Минина къ Нижегородцамъ, говорилось въ „Спб. Вѣд.“ 17 сент. 1861 (№ 204, с. 1140), заслуживаетъ вниманія, хотя нѣкоторые находятъ, что сюжетъ этотъ — ужъ слишкомъ исписанъ, что въ картинѣ кой-гдѣ замѣтна аффектація. Но правда ли это?“... — „Въ послѣднемъ отношеніи (т.-е., искусственности), писалъ *К. Рязновъ* въ „Русс. Инвал.“, 19 сент. (№ 204, с. 836), замѣчательна картина г. Пескова: Воззваніе Минина къ Нижегородцамъ. Что за театральная поза! Что за декоративная обстановка! Это-ли Мининъ, коренной русскій человекъ? Гдѣ та простота, съ которою Мининъ призывалъ всѣхъ на спасеніе отечества? . Историческая живопись, господа, вовсе не такая пустая вещь! Тутъ мало выбрать какой придется сюжетъ, да и рисовать на основаніи рутинныхъ пріемовъ“. — „Г. Песковъ выставилъ: Кулачный бой при Иоаннѣ Вас. Грозномъ, говорилось въ „Свѣт. Пчелѣ“ 19 сент. 1862 (№ 252, с. 1006). Всмотриваясь внимательно въ картину г. Пескова, такъ и думается, что онъ всего вѣрнѣе хотѣлъ изобразить: кунца Калашникова и молодого опричника, бой которыхъ такъ прекрасно описанъ Лермонтовымъ“. — „Кулачный бой при Иоаннѣ IV Грозномъ, г. Пескова, — сообщалось въ „Соврем. Словѣ“ 10 окт. (№ 105, с. 421),—можно отнести къ разряду живописи археологической, гдѣ вся сила произведенія выражается въ изученіи костюмовъ того времени, оружія и пр. Кулачные бойцы г. Пескова, наряженные, напояженные, напоминаютъ черереженныхъ актеровъ въ оперѣ „Жизнь за Царя“. — Иначе отнесся къ нашему

художнику *В. Стасовъ*. „Посмотрите на кулачный бой времени Иоанна Грознаго, писалъ онъ въ „Соврем. Лѣтоп.“ 1862 (№ 42, подъ псевдонимомъ *О.*): можетъ быть, тутъ нѣтъ еще настоящей, полной исторіи, но есть уже начало вѣрнаго пути къ ней — первое воспроизведеніе древности, типовъ, сценъ, характеровъ, на основаніи того, что до сихъ поръ живетъ въ народѣ, что до сихъ поръ еще живая, невыдуманная натура, не замороженная книгой и

минаніямъ юности своей, проведенной въ Сибири (онъ былъ родомъ сибирякъ) и пишетъ превосходную, своеобразную вещь: Сильно-поселенецъ (1863). Сцена, представленная тутъ, дышала жизнью и мыслью. Не старый чело-вѣкъ, по всему видно образованный и интел-лектуальный, сидитъ среди своихъ книгъ и бу-магъ въ хижинѣ своей. Отворяется дверь, видно по неволѣ для всѣхъ открытая, и въ ней по-является дикій алеутъ, съ лукомъ и стрѣлами,



20. Кулачный бой при Иоаннѣ Грозномъ.

карт. *М. И. Пескова*, 1861.

(съ грав. Бронгауза въ Лейпцигѣ при „Сѣв. Сіяніи“ 1862 г.).

школой“. — Наконецъ въ 1882 г. *В. Стасовъ* писалъ въ „Вѣст. Европы“ (№ 11, въ гл. VI своей ст. „25 лѣтъ русс. искусства“): „Талантливый Песковъ, къ несчастію рано умершій, послѣ довольно-безцвѣтныхъ картинъ своего академическаго времени: Воззваніе Минина къ Нижегородцамъ (1861) и Кулачный бой при Иванѣ Грозномъ (1862), — картинъ, впрочемъ, не лишенныхъ дарованія и наблюдательности въ изображеніи русскихъ народныхъ типовъ и личностей, составляющихъ хоръ въ этихъ картинахъ, — вдругъ обращается къ живымъ воспо-

въ своей робинзоновой шляпѣ, какъ готическая кровля. Какое столкновение Европы и Азіи!“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 85/1855 и 27/П. — „*И. Н. Крамской*, его жизнь и переписка“, СПб. 1888, алфавит., и *А. Новицкаго*, „Художеств. галерея Московск. Публ. и Румянц. Музея“, М. 1849, с. 236. — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*И. Н. Петрова*, III, 336 и 331. 354 и 356—7. 384 и 387. 390 и 404. 410 и 434—5. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1859, 181; 1860, V, 1; 1860—61, V, 11; 1861—62, 2-я ант. гал., 35; 1862—63, 2-я ант. гал., 51. — „Каталогъ постан. выст. О. П. Х.“: мартъ 1867, 14. — Отзывъ объ его произвед.:

1859 г. — „Свѣтоп.“, № 9, с. 38 (въ ст. *Дестуниса*), и „Сѣв. Пчела“, № 117, с. 470 (въ ст. *Петра Егорова*); 1860 г.—„С. П.“, № 206 (въ ст. *В. Т.*), „Русс. Худож. Лист.“, № 36 (въ ст. *В. Т.*), „Моск. Вѣд.“, № 205 (въ ст. *Арк. Эвальда*), „Искусства“, № 2, с. 24, „Русс. Слово“, № 10, III, 31—32 (въ ст. *Я-ю*), и „Сынъ Отеч.“, № 43, с. 1325; 1861 г.—„С. О.“, № 40, „СПб. Вѣдом.“, № 204, и „Русс. Инвал.“, № 204; 1862 г.—„Сѣв. Пчела“, № 252, „Соврем. Слово“, № 105, „Иллюстр. Лист.“, № 38, с. 282, и „Иллюстр.“, № 242, с. 266 (въ ст. *Я. П. О.*).

Пескорскій, Иванъ Яковлевичъ, живописецъ и граверъ. Род. 1757. Поступивъ въ И. А. Х. 9-ти лѣтъ въ дек. 1766 и находясь въ 3 возр., онъ получилъ серебр. медали за грав. пейзажъ съ Дмитрха (размѣр.: $3\frac{1}{2} \times 5\frac{1}{2}$ во франц. дюйм. и лин.) и за рис. съ нат.: 2-ю въ апр. 1771 и 1-ю 25 авг. 1772, а въ 5 возр. золотыя за исполн. прогр.: 2-ю (по задачѣ 25 февр. — представить „Жертвоприношеніе Авраама“) — 7 окт. 1777 и 1-ю (по задачѣ 5 мар. — изобразить „Проклятіе Хама Ноемъ“) — 13 сент. 1778; въ Собр. же 13 авг. 1779, при выпускѣ, говорилъ благодарственную рѣчь на французскомъ языкѣ. Поставленный черезъ Гамбургъ въ Парижъ на 4 года въ качествѣ пенсионера, онъ прибылъ въ 1-й 4 нояб. и во 2-й 21 дек. 1779, а тамъ, занявшись впоследствии подъ руководствомъ Брене, написалъ къ авг. 1782 — карт. изъ 3 фиг.: „Воспитаніе Купидона Меркуриемъ“ (размѣр.: 4 фута 6 дюймовъ \times 3 фута 6 дюймовъ или 2 аршина $\frac{1}{2}$ верш. \times 1 арш. $9\frac{1}{2}$ верш.) и сем. портр. изъ 7 фиг.: „Фамилія маркиза де-Водреля, адмпр. флота“ (изъ конхъ 1-я была получ. въ Спб.—гв 19 авг. 1783). Не пожелавъ вернуться въ Россію и проживъ въ Парижѣ около 30 лѣтъ, онъ прислалъ черезъ русскаго посла кн. А. Б. Курякина къ мин. нар. проsv., гр. А. К. Разумовскому, въ 1811 г. свою рукопись: „*Maximes générales pour juger les peintres...*“ для посвящ. ея Государю Императору и напечат. на казен. счетъ, но она оказалась дословной перепиской стр. 202—293 т. I и 243—254 т. II, собр. соч. Р. Менгса, изд. 1787 г.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*И. Н. Петрова*, I, 130—1. 138, 220 и 227, 234, 558, и въ Архивѣ И. А. Х. дѣла (по стар. нумер.): 1767, № 6; 1781, № 22; 1782, № 35 (рап. его изъ загранич.). — „Отеч. Зап.“ 1829, ч. 38, с. 325. — „Отч. И. А. Х.“ 1864, с. 99—100 (изъ разск. Юрдана).

Пестовъ, живописецъ. Въ качествѣ вольнаго посѣтителя, выставилъ въ Моск. Учил. живоп. и валянія въ 1872 — карт. „Прялка“ и „портр. г-жи Н. С. Н.“. — Во „Всемир. Иллюстр.“ 1877,

т. II, помѣщ. снимки съ его произвед.: „Петрушка“ (с. 54) и „Треба“ (с. 134).

См. „Катал. означ. вист.“, II, 60. 73.

Пестриковы, серебряники XVII в. въ Москвѣ: Григорій (1657—59), дѣлалъ въ 1657 Государю золот. кресты. — Дмитрій¹⁾ (1644—64), сынъ Кн. рила. — Кирилъ²⁾ (1622—37), сынъ Третьяка, дѣлалъ: въ 1623—три серебр. братины, (апр. 4) — „спень съ петелькою къ зерну отъ государ. ожерельца“, (мая 1) — золот. чеканныя съ камнемъ ножны къ государ. ножнику черену раковинному; въ 1624 (нояб. 12), вмѣстѣ съ Аван. Степановымъ, — золот. окладъ къ образу Преч. Богородицы Знаменія изъ хоромъ цар. Маріи Володимировны; въ 1638 (нояб. 8), вмѣстѣ съ Ив. Поповымъ, — золот. саблю египет. дѣла для околышного Вас. Ив. Стрѣшнева. — Третьякъ³⁾ (1616—29), дѣлалъ: въ 1616 — золот. кадло въ Троицкій мон.; въ 1622 (сент. 28—дек. 20) — серебр. вызолоч. лампаду для царя; въ 1622—23 (дек. 9—мар. 21) — серебр. вызолоч. евангелистовъ въ ц. великомуч. Екатерины, (нояб. 25—іюля 31) — такой же крестъ благословенный въ ц. Василія блажен. чудотворца; въ 1623 (нояб. 10—дек. 15) золотилъ, вмѣстѣ съ сыномъ и съ друг. мастерами, — слова и орла въ клеймѣ на царев. больш. мѣдн. колоколѣ къ колокольницѣ; въ 1624 (мар. 13) — дѣлалъ крестъ тѣльный золотой съ чернью и съ камнемъ, отправл. на Кирилов. подворье 20 мар., когда крестили кн. Як. Чернаского, (дек. 24) — золотилъ рога къ государ. посошку.

См. *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 38, и *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 128. — *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ“: ¹⁾ и ²⁾ II, 516; ³⁾ и ³⁾ 508, 509, 510, 511, 512, 513. (изъ прих.-расх. кн. за №№ 1026/850 и 1024/731); ³⁾ I, 107, 108 и 245 (изъ прих.-расх. кн. за №№ 199/717 и 632/738).

Петелинъ, Яковъ, орнамент. скульпторъ. Будучи учен. И. А. Х., онъ наход. въ 1764 въ классѣ рисов. съ головъ, а въ 1767 состоялъ въ 3 возр. „См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*И. Н. Петрова*, I, 742 и 98.

Петелинъ, граверъ XIX в. Исполн. карту Босфора Кимерійскаго (№ 2), въ изд. „Древности Босф. Ким.“, СПб. 1849—54, въ л.

Петерсенъ, Александръ-Августъ, литографъ въ Спб. съ 1850-хъ гг. (въ 1854 ум. его дочь Анна-Каролина, $2\frac{1}{2}$ лѣтъ).

Изъ рукоп. матер. *И. Н. Петрова*.

Петерсенъ, Іоганъ-Даниѣль, живописецъ въ Спб. XVIII ст. ѣздилъ съ женой загранич. въ 1787. См. „СПб. Вѣд.“ 1787, с. 962.

Петерсенъ, Лоренцъ-Гейнрихъ, живописецъ. Датскій подданный, онъ просилъ И. А. Х. въ окт. 1841 удостоить его званія некл. художника за напис. имъ „видъ Ревеля“. — Въ членскую лотерею Общ. Поощр. Худож. въ 1882 была разыграна акварель „Морской берегъ“, раб. Петерсена.

См. „Опред. Акад. Сов.“ 4 окт. 1841. — Ср. „Отч. О. П. Х.“ 1881, 47.

Петерсенъ, Михаилъ Фёдоровичъ, архитекторъ. Род. 1827, умеръ 15 сент. 1889 въ СПб. Дворянинъ Тверской губ., сынъ артиллер. генерала (отъ его брака съ г-жей Бенуа), онъ получ. образов. въ Инстит. Инжен. Пут. Сообщ. Первые значит. постройки произвед. были имъ подъ руковод. проф Кракау, какъ: театр въ Гельснганфорсѣ, церковь въ Нов. Деревнѣ и пр., самостоятельно же — зданія Петерб. городской бойни, Глав. Телеграф. станціи и громаднй домъ В. А. Ратькова-Рожнова на Екатерининскомъ каналѣ.

См. „Новости“ 1889, № 255, и „Худож. Новости“, изд. подъ ред. А. Сомова, 1889, № 19, с. 525—6.

Петерсонъ (Peterson), Вильгельмъ, учитель рисованія въ СПб. Род. 1815, ум. 17 марта 1837 (22-хъ лѣтъ).

Изъ метр. церкви св. Екатерины.

Петерсонъ, Иванъ Вас. или Леонт., живописецъ исторической. Ум. 29 авг. 1830. Сынъ Оренбург. пастора Детлера Петерсена, будучи учен. И. А. Х. (съ 1801), онъ получ. отъ нея 2 сер. мед. за рис. съ нат. — 1 сент. 1813, а находясь въ 4 возр., увол. по прош. съ аттест. 1 ст. (28 февр. 1814), для поступл. на службу въ канцел. Мпн. Фин.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...И. Н. Петрова, II, 49, и „Опред. Акад. Сов.“ 28 февр. 1814. — Въ Архивѣ И. А. Х. 66 1832 (свидѣт. о происх.).

Петерсонъ, Карлъ Ивановичъ, живописецъ. Сынъ предъд., онъ, состоя вольноприход. учен. И. А. Х. (съ 1855), получ. отъ нея серебр. медали: по 2-й — за жанр. карт. „Сцена на ярмаркѣ въ Лифляндской губ.“ (22 дек. 1862) и „Сдача рекрутовъ тамъ же“ (наход. на Акад. выст. 1864) и 1-ю за рис. съ нат. (31 авг. 1866); послѣ чего, будучи уже кл. художникомъ 3 ст., выстав. въ 1869 рисов. каранда. „портретъ Грунберга“.

См. „Сборникъ матер.“, ...И. Н. Петрова, III, 415. — „Отч. И. А. Х.“: 1862—63, 4; 1865—66, 16. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1863—64, III, 81; 1869, 123. — Отзвны объ его произвед. 1864: „СПб. Вѣд.“, № 277 (ст. *Ив. Любича*), и „Сынъ Отеч.“, № 287. — Въ Арх. И. А. Х., д. 29/II.

Петерсонъ, Людвигъ Людвиговичъ, архитекторъ. Сынъ инструмент. мастера пученикъ И. А. Х., онъ заслуж. отъ нея медали за свои проекты: „барскаго дома“ — 2-ю (22 дек. 1862) и „Рисов. школы на 400 челов.“ — 1-ю серебр. (21 дек. 1863), „правосл. церкви на 1200 въ губ. гор.“ — 2-ю (6 сент. 1865) и „дома для призрѣнія престарѣл. храбр. воинвоѣофиц. званіи“ — 1-ю зол. (1 сент. 1867). Посланный пенсіонер. за границу (въ нояб. 1868), онъ по пути въ Римъ посѣтилъ: Берлинъ, Парижъ, Лионъ, Марсель, Ниццу, Геную и Ливорно и прибылъ въ „вѣчный городъ“ въ янв. 1869, знакомясь съ новѣйшими произведеніями зодчества (художеств. галлерейми, музеями и др. достопримѣч. общественными зданіями) и обращая особ. вниманіе на многія станціи жел. дорогъ съ металлнч. конструкціями крышъ и навѣсами при трапахъ, а также на жел. и камен. крытые рынки разнѣмѣровъ. Пославъ въ И. А. Х.: составл. подъ ихъ вліяніемъ „проектъ рынка для торговли жизнен. припасами“ и „эскизы зданія съ дворомъ для пригона рогат. скота на выставку и продажу“ по прог. (см. „Голосъ“ 1869, № 63), съ нѣкотор. конструктив. чертежами крышъ, укрѣпл. навѣса и проч., П., кромѣ изученія зимой и весной остатковъ древ. памятниковъ Рима и его окрест. по музеямъ, галлереймъ церквамъ и проч., сдѣлалъ еще въ маѣ и юніѣ путеш. по Сред. и Сѣв. Италіи (во Флоренцію, Миланъ, Венецію, Болонью и Равенну); посѣтилъ худож.-промышл. выст. въ Мюнхенѣ, гдѣ осматривалъ также работы художниковъ съ XIII по XVIII ст. въ Пинакотекѣ и Глиннотекѣ, и изучалъ желѣз. конструкціи въ граждан. сооруженіяхъ по практич. руковод. „Brandt's Eisenconstructionen“; занимаясь въ библиот. Римск. Археологич. Общ. для изученія зодчества древ. грековъ и римлянъ, равно какъ сарациновъ, нормановъ и XIII—XIV вв.; ѣздилъ въ апрѣлѣ и маѣ 1870 въ Каную, Неаполь и Помпею для осмотра амфитеатра, больш. музея и дворцовъ съ церквами, а также раскопокъ; далѣе осматрив. въ Сициліи (въ Таорминѣ, Сиракузѣ, Палаццо-Аркенде, Катаніи, Палермо съ окрестностями) театры, храмы, гробницы въ горныхъ скалахъ, антич. каменоломни, катакомбы, музеи, изучая вездѣ остатки древ. искусства; наконецъ, изучалъ памятники древнехрист. и визант. искусства и принималъ участіе въ составл. „проекта церкви при Моск. Музеѣ“ (1871), по возвращеніи же изъ заграницы признанъ былъ академ. за альбомъ рис., сдѣл. съ замѣчат. архитект. памятниковъ и деталей во время пенсіонер. (1872).

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 415 и 440.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1865, 29; 1867, IV, 10.—„Русс. Инвал.“ 1867, № 271 (въ ст. *М.*).—„Отч. И. А. Х.“: 1862—63 и 1863—64, 4; 1864—65, 15; 1866—67, 16; 1867—68, 53; 1868—69, 78; 1869—70, 83; 1870—71, 81; 1871—72, 80.—Въ *Арх. И. А. Х.*, д. 38/1867, 30/II.

Петерсонъ (Petersohn), Христианъ-Готфридъ, граверъ (Formstecher). Род. 1806, ум. 22 апр. 1843 въ СПб., отъ истощенія.

См. метр. церкви св. Михаила.

Петерсонъ (Peterson), Эрнхъ-Гедеонъ, компаный живописецъ. Род. 14 окт. 1758 въ Стральзундѣ, ум. 16 іюля 1831 въ Сиб.

См. метр. церкви св. Екатерины.

Петерсъ, Александръ Феодоровичъ, живописецъ. Род. 1837; ум. 7 іюня 1895 въ Царск. Селѣ. Адъютантъ в. к. Михаила Николаевича, генлейт. артил., сенаторъ, онъ присыл. изъ Тифлиса на выст. въ Акад.: въ 1873—„Видъ Неаполя“ (1872, за который тогда же получ. отъ И. А. Х.—мал. сер. поощр. мед.) и „Видъ въ Боржомѣ“ (1873), а въ 1874—„Видъ на Айтадар. маякъ изъ Мисхоръ въ Крыму“ (собств. в. к. Ольги Феодоровны); по получ. же въ 1881 (ноября 4) званія кл. художника I-й ст. за карт.: „Изъ области вѣчныхъ снѣговъ, источникъ Ингура“ (была на Всеросс. выст. 1882 въ Москвѣ), и по напис. 3-хъ новыхъ: „Гора Титмульдъ“, „Первый привѣтъ солнца дѣду Арапату“ и „Видъ Боржомскаго двора в. к. Михаила Николаевича въ Закавказьѣ“, выставилъ еще: въ 1885, кромѣ 2-хъ послѣд., — „Пожаръ 1000 лѣт. ратуши въ Ахенѣ“ и „Видъ въ Сванетіи“, быв. также на Аптверпен. всем. выст., при чемъ получилъ за всѣ 4—званіе академика (4 ноября 1884), а въ 1887—пейз.: „Изъ области вѣчныхъ снѣговъ, источникъ Ингура“ (собств. в. к. Ольги Феодоровны), быв. также на Берлинской выст.; наконецъ, въ 1892—„Видъ Капна изъ Chateau de Thorenc“ и два вида „Ущелья рѣч. Боржомки на Кавказѣ“.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1873, 37 и 289; 1874, 45; 1885, 33, 91—2, 135; 1887, 82; 1892, 25—7, и „Отч. И. А. Х.“: 1871—72, 16; 1880—81, 15; 1883—84, 24.—Отзывы объ его произвед.: 1885 г.—„Всемир. Иллюстр.“ № 13/845, с. 258 (въ ст. *П. П—ва*), и др.; 1887 г.—„Сынъ Отеч.“, № 58, „Петерб. Лист.“, № 62, „Нов. Время“, № 3957, „Новости“, № 69 (въ ст. *Немировича-Данченко*), „Худож. Нов.“, № 8, с. 224, „Моск. Вѣд.“, № 86 (въ ст. *М. Соловьева*).—Некрол. во „Всемир. Ил.“ 1896, I, 487.—Въ изд. *Ө. Бумакова* „Наши художники“, II, 91—92,—есть нѣск. невѣрностей въ зам. о немъ.—Ср. въ *Арх. И. А. Х.*, д. 28/1873.

Петерсъ, литографъ. Одинъ изъ лучшихъ въ Москвѣ, изд. въ лит. Лидрота въ 1829 „Со-

бравіе фасадовъ и плановъ сельскихъ и садовъ украшеній“.

См. „Атеней“ 1829, I, 316—7.

Петеръ, Ф., литографъ. Исполнилъ „планъ мѣстопол., гдѣ происходило сраженіе съ десант. швед. войсками 1808 г.“ для VII ч. „Сѣв. Арх.“ 1823 г.

Петкевичъ, Антонъ, живописецъ. Вольноприх. ученикъ И. А. Х., онъ получ. за представл. нмъ аквар. портр.—званіе некл. художника, 20 мая 1858.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ..*П. Н. Петрова*, III, 308; ср. также „Указ. выст. въ И. А. Х.“, 1852, Д.

✓ **Петонди**, Оома Ивановичъ, архитекторъ Орловской губ. въ 1823, въ чинѣ колл. секр.

См. „Адресъ-Календ.“.

Петрашевская, Александра, живописица. Выстав. въ И. А. Х. въ 1860 портр. г. Демора

См. „Указ. выст.“ 1860, IV, 32.

✓ **Петровецкій**, Александръ Никаноровичъ, архитекторъ. Род. 1863. Воспитанникъ Училищъ: Моск. реальнаго и СПб. Строительнаго (1885—90), онъ, по оконч. курса съ званіемъ гражд. инжен. и правомъ на чинъ X кл., поступилъ сверхштатнымъ техникомъ при Строит. отдѣлѣ Екатеринбургской губ. Прав.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 266.

Петровицъ, или **Петровицъ**, иконописецъ. Родомъ „Гръцинъ“ (грекъ), въ 1196 „исписа църковъ на воротѣхъ (архенписопъ Мартурин) святя Богородица“ въ Новгород.

См. „Поли. собр. русс. лѣтоп.“, III, 23 (1-я Новгород. лѣт.), и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 173.

Петровицъ, Иванъ Иван., живописецъ. Род. 1837. СПб. мѣщ., ученикъ И. А. Х., онъ получ. отъ нея 2 сер. мед. за этюдъ съ нат., 4 мая 1863, и званіе некл. худож.

См. въ *Архивѣ И. А. Х.*, д. 31/II, и „Сборникъ матер. для исторіи ея“, ..*П. Н. Петрова*, III, 429.

Петровскій, Алексѣй Гавр., художникъ. Дѣлалъ въ Имп. Эрмитажѣ рис. съ карт. Бруни „Мѣд. змѣй“, на изданіе котораго фотограф. способомъ испросилъ въ 1861—62 г. разрѣш. у мин. Имп. Двора и привил. черезъ Имп. Акад. Худож.

См. въ *Архивѣ И. А. Х.*, дѣла 121/1860, 133/1861, 92/II, и „Сборникъ матер. для исторіи ея“, ..*П. Н. Петрова*, III, 386 и 393.

✓ **Петровскій**, Алексѣй, архитекторъ. Принятый въ И. А. Х. изъ Екатеринбург. Экспед. мрам. ломки (вмѣстѣ съ Яв. Коковинымъ и Ив. Шиловымъ) въ апр. 1801, онъ, находясь въ

3 возр., получ. 2-ю сер. мед. за рис. съ нат. 8 мая 1809 (выд. ему 1 сент.), а за архит. композ.—22 дек. того же года (выд. ему 1 сент. 1810).

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, I, 121. 532 и 538. 541 и 549.—Въ Арх. И. А. Х. дѣло 20/1801.

Петровский, Василій Николаевичъ, художникъ. Род. 20 янв. 1787, ум. 18. г. Сынъ чинов. 14 кл., онъ былъ прин. въ И. А. Х. въ 1798 (11-ти лѣтъ), вмѣстѣ съ брат. Павломъ (9 лѣтъ, † 1803), и, находясь въ 4 возр., получ. 2-ю сер. мед. за рис. съ нат.—28 авг. 1809 (выд. ему 1 сент.).

См. „Сборникъ матер.“ *П. Н. Петрова*, I, 401. 535 и 538; ср. въ Архивѣ И. А. Х., д. 46/1803.

Петровский, Владиміръ Гавриловичъ, архитекторъ. Въ бытность учен. И. А. Х., онъ исполнилъ: въ 1859—копію сдѣланной проф. А. А. Топомъ реставраціи храма Сераписа для образца въ архитектур. кн., въ 1862—быв. на Абад. выст. видъ „внутренности Егерской церкви“ и достав. ему въ авг. 2-ю сер. мед. „проектъ театра на 500 челов.“, а въ 1863 выстав. также въ А. Х.—„проектъ кам. сельской церкви на 500 челов.“, за которой и признанъ былъ художникомъ 3 ст., послѣ чего конкуррировалъ бывшимъ на Акад. выст. 1868 „проектъ глав. телеграф. станціи“ на званіе кл. художника 2 ст.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 349 и 405.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1861—62, больш. библиот., 21; 1862—63, 2-я зала Рафаэля, 14; 1868, 435.—Въ Архивѣ И. А. Х., д. 32/II.

Петровский, Г., живописецъ. Участвов. въ XI-й період. выст. „Моск. Общ. Любит. Худож.“ въ 1891—„портретомъ г-жи В.“ (см. № 53 „Катал.“ той выст.).

Петровский, Исидоръ Людвиговичъ, архитекторъ. Род. 1841, ум. 19 сент. 1872 (на 32-мъ году жизни). Воспитаникъ Стронт. Учил. (1859—64), онъ, по выпускѣ съ чиномъ колл. секрет., заним. должности: помощ. архитект. Нижегород. ярмароч. гостин. двора при Нижегород. Стронт. и Дорож. Ком., и (съ 1868) сверхштат. техника Стронт. отдѣл. Нижегород. губ. Правл., а въ 1869 возвед. былъ въ званіе архитектора.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 266.

Петровский, Петръ Степановичъ, живописецъ. Род. 1814, ум. 29/11 мая/юня 1842 въ Римѣ (27-ми лѣтъ), отъ чахотки. Сынъ служ. въ Ораніенбаум. Дворц. Правл., онъ, лишившись 12-ти лѣтъ отца, поступ. въ 1830 на службу въ Экспед. Заготовл. Госуд. Бум. въ СПб. и занялся рисов. и рѣзбой полиптичей для Греца, а въ 1837, оставивъ службу (въ чинѣ колл. рег.), опред. въ качествѣ пенсіон. Общ. Поощр. Худож.,

въ учен. проф. Бруни и затѣмъ, въ 1838,—К. П. Брюллова въ И. А. Х. Постоянно оказывая успѣхи въ рисов. и отлично исполняя работы по заказамъ О. П. Х., онъ заслужилъ отъ Акад.: 2-ю и 1-ю сер. мед. за рис. съ нат., 1-ю сер. за карт.: „Іоаннъ Креститель“—30 сент. 1830, и, наконецъ, 1-ю зол. (вмѣстѣ со званіемъ своб. художника) за прогр. „Явленіе Ангела пастухамъ съ возвѣщ. о Рожд. Христ.“, (размѣр.: 3 арш.×2 арш. 4 верш.)—19 сент. 1839, послѣ чего исполн. еще образа для военн. церкви Кіев. крѣпости, а также напис. по заказу О. П. Х.—бывш. на Акад. выст. 1842 картину: „Агарь въ пустынѣ“ (размѣр.: 1 арш. 8½ в.×1 арш. 6½ в.), которая рѣшила его посылку загранич. на счетъ О. П. Х. (въ іюль 1841) и была избр. Совѣтомъ Акад., вмѣстѣ съ друг. 7-ю, для награжд. денеж. премією (26 сент. 1843).—Она наход. нынѣ въ Моск. Публ. Музеѣ, куда поступ. изъ галл. Приишникова.

Соврем. критика слѣд. образ. отзывалась о 1-й изъ этихъ картинъ: „Сюжетъ не новый, но посмотрите, какъ онъ ново сочиненъ и исполненъ! Какъ удачно придумано изображеніе трехъ возрастовъ въ спящихъ пастухахъ! Очеркъ спящаго юноши достоинъ руки искусснаго профессора. Сокращенія, столь трудныя въ этомъ поворотѣ фигуры,—вѣсны и производятъ оптический обманъ; рисунокъ—мастерской, особенно въ пастухахъ; краски блестящи, письмо ловко и естественно; выраженія много даже въ спокойной и благородной фигурѣ Ангела, а въ цѣломъ соблюденъ прекрасный эффектъ“.

См. „Иллюстр.“ 1861, VIII, 27.—„Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, II, 376 и 374. 388. 439.—„Отч. О. П. Х.“: 1836—37, 143 (въ „Худож. Газ.“ 1837); 1837—38, 7; 1848—39, 4 и 6 (въ „Худож. Газ.“ 1840, № 1, с. 4 и 9); 1839—40, 8 (ib., № 16); 1840—41, 10—12 и 20 (ib. 1841, № 14, с. 4); 1841—42, 5—7; 1854—55, 22.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1839, стр. 2, столб. 2; 1842, стр. 8, столб. 2.—Отзывы объ его произвед.: 1839 г.—„Сѣв. Пчела“, № 228, с. 912; „Библиот. для Чтен.“ т. 37, отд. III, с. 33—34 (въ ст. *Н. Кукольникова*); „Отч. Зап.“, VI, IV, 47; „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1840, № 1, т. XXV, II, 107; „Худож. Газ.“ 1840, № 20, с. 2—3; 1842 г.—„О. З.“, XXXV, II, 38; 1843 г.—„Сѣв. Пчела“, № 41, с. 161/2.—*Н. Рамазанова* „Матер. для исторіи худож. въ Россіи“, I, 82—84.—Биогр. его была помѣщ. также въ „Катал. картин. гал. И. А. Х.“, *А. Сомова*, I, 206—7, откуда она переч. дословно въ изд. „Худож. галлерей Моск. Публ. и Румянц. Музея“, *А. Новицкаго*, с. 237.

Петровъ, А., живописецъ. Участвовав. въ VI-й період. выст. „Моск. Общ. Любит. Худож.“ въ 1886—87 г. двумя пейзаж.: „Рѣчка“ и „Тро-

пинка“ (см. №№ 13 и 146 „Катал.“) и въ VII-й 1887—88 г.—картинной „Хуторокъ“ (см. № 85 „Катал.“).

Петровъ, Александръ, иконописецъ XIII в. въ Новгородѣ. Написалъ въ 1294 храмов. икону св. Николая въ Липенскій мон.

См. *Арх. Макарія*, „Археол. опис. церк. древн. въ Новгородѣ“, II, 20.

Петровъ, Александръ, помощникъ декоратора Имп. театровъ въ СПб. (сынъ коего Филадельфъ поступ. 17 сент. 1821 въ учен. И. А. Х. и увол. въ 1828). Ему принадлеж.: заказ. Конг. строенія Е. И. В. домовъ и садовъ въ 1774, копія Венец. вида съ триумфомъ.

См. „Сборникъ матер. для истор. И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, II, 163.—Въ *Арх. И. А. Х.* д. 8/1774, а также 69/1828.

Петровъ, Александръ Дмитриевичъ, архитекторъ. Род. 1822, ум. 5 апр. 1868 (46 л. отъ роду) въ СПб. Получивъ технич. образов. въ Строит. пансіонѣ Пут. Сообщ. при И. А. Х. въ 1835—43 подъ руковод. проф. А. И. Брюллова и пробывъ въ Строит. Учил. съ 1 февр. по 28 нояб. 1843, онъ былъ выпущ. оттуда съ чиномъ XIV кл. и опредѣл. архитект. помощ. въ Вятск. Строит. и Дорож. Ком.—Въ 1848 просилъ о званіи академ.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 266.—Въ *Архивѣ И. А. Х.*, д. 171/1848, л. 83.

Петровъ, Александръ Іосифовичъ, архитекторъ. Род. 1853, ум. 16 апр. 1891. Воспитанникъ СПб. VI-й гимн. и Строит. Учил. (съ 17 окт. 1871 по 21 іюня 1878), онъ былъ выпущ. изъ послѣд. по I разр. съ званіемъ гражд. инжен. и съ чппомъ X кл. Определенный тогда же на Госуд. службу сверхштат. архитект. Попечит. Совѣта Обществ. призрѣнія въ СПб. по вѣдом. учрежд. Импер. Маріи, онъ былъ назначенъ также архитекторомъ городской Калитки. и затѣмъ Обухов. больницы, съ 1879—штатн. архитект. и съ 1882, кромѣ того, членомъ Ком. по постройкѣ механич. прачешной при город. богадѣльнѣ, съ 1883 (по оконч. этой раб.)—архитекторомъ город. богадѣльни и богадѣльни цесар. Николая Александровича. Состоя, сверхъ того, нѣск. лѣтъ преподавателемъ архитектур. черченія въ Инстит. Гражд. Инжен., онъ занимался еще част. постройками—то въ качествѣ помощ. архит. Н. Ѳ. Беккера (по постр. домовъ: Вельшева на углу Пушкинской и Кузнечнаго, Зайцевой на Фурштатской и др.), то самостоятельно (домъ Вороновича на Адмиралт. кан.).

См. рукоп. матер. *П. Н. Петрова* и „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, *Г. В. Барановскаго*, 267.

Петровъ, Александръ Ивановичъ, граверъ. Род. 1788. Воспитанникъ И. А. Х. съ 1803, онъ, находясь въ 4 возр., удост. былъ за рис. съ нат. 1-го мая 1809—2-й сер. мед., которая и была выд. ему, вмѣстѣ со шпагой,—1 сент., но самъ оставл. на нѣкот. время въ Акад., вмѣстѣ съ Ал. Измайловымъ и Вл. Мельниковымъ, для усовершенствов. въ гравиров. искусствѣ и исполненія работъ по Высоч. повел., а 30 окт. назначенъ къ совѣтн. Клауберу, послѣ чего опред. граверомъ въ Военно-Топогр. Депо 31 дек. тогоже 1809 г., награжд. 250 р. за карту окрест. р. Одеръ 31 янв. 1814, увол. изъ Депо 24 мар. 1826 и, состоя въ 9 кл., опред. въ литогр. вѣдом. Пут. Сообщ. 29 дек. 1829. Имъ исполнены были гравюры: 1. Программа Кипренскаго на больш. зол. медаль — „Князья находятъ В. Кн. Дмитрія Іоанновича послѣ Куликовской битвы“ и 2. Группа, поставл. проф. Прокофьевымъ,—въ изд.: „Произведенія воспитанниковъ И. А. Х., удостоенныя награжд.“ (1805); 3. „Япон. флаги“ и проч., 4. „Посуда“ и проч., 5. „Япон. рыболовъ или красноногая чайка“, 6 и 7. „Турухтаны Сахалин.“, все съ рис. Тилезіуса,—въ изд.: „Атласъ къ путеш. вокругъ свѣта кашит. Крузенштерна“ (1813), табл. 55—57, 84 и 86; 8 и 9. Виды Тифлиса и гор. Эривани и 10. „Приведеніе къ присягѣ на подданство Новошаманскаго Гассимъ Хана“ (1812), по рис. съ нат. Г. Сергѣева 1796 г.,—въ изд.: „Житіе Артемія Араратскаго“ (1813), послѣднее также въ изд. „Путеш. въ Китай“, Тимковскаго (1824); 11. вѣньетка „Ручей“—въ изд. „Басни Крылова“ (1815); 12. „Камчадалъ ѣдущій на собакахъ“, съ рис. Иванова,—въ изд.: „Учен. путешествія по Россіи“, Лепехина, № 6 (1821); 13. „Бюстъ В. А. Озерова“, съ рис. Эстеррейха,—къ его „Собр. сочин. въ прозѣ и стих.“ (1825); 14. вѣньетка „Аполлонъ въ колесницѣ на двухъ львахъ“, въ 8-ку (1825); 15. загл. л. къ изд. Д. Дмитриева „Дамскій Музык. Кабинетъ“ (1828); 16. „Вышгородъ“ и 17. „Рыб. ловля въ Астрах.“, по рис. съ нат. П. Свинына,—въ „Отеч. Зап.“ 1827, ч. 32, кн. 90—92, и 1828, ч. 36, кн. 102—104; 18. „Переправа Госуд. Императора черезъ Дунай“, по рис. Г. Звѣрева,—въ изд.: „Спасаемая Греція или война Россіянъ съ Турками 1827 и 28 гг.“ (1829); 19. загл. л. къ кл. „Леонидъ, ч. 2-я“, съ рис. К. Зеленцова (1832); 20—30. Чертежи въ „Гидрограф. Атласъ Росс. Имперіи“, печ. въ худож. завед. Глав. Управл. Пут.

Сообщ., №№ 1. 8. 9. 14. 23. 30. 35. 37. 41. 50. 56 (1832); 31. „Иконостасъ Казан. Собора“—для „Худож. Газ.“ 1836 (въ с. 12); 32—35. Фасады мал. и больш. Эрмитажу, театру Эрм т. и планъ 2-му этажу Таврич. Дворца, съ чертеж. Горюнова,—въ над.: „Фасады раз. зданій СПб.“, въ контур. (безъ обознач. года). Къ его же работамъ отнес. у *Д. Ровинскаго* въ „Подроб. Словарѣ русс. гравиров. портретовъ“—гравюры рѣзцомъ: 1. „Материн. любовь“, съ Бартолоціи. или „Младенчество Петра Вел.“, размѣр.: 6. 8×5. 1; 2. „Имп. Петръ Вел.“ (по грав. Вендрамини, съ оригин. Моора) съ подп. А. Петрова, 1844 г., и 3. „Имп. Екатерина 1-я“ (по грав. Качалова 1743, съ Ворглана), безъ его имени, размѣр.: 7. 1—2×5. 10¹/₂ во франц. дюйм. и лин.; 4. „Мининъ и Пожарскій въ Кремль“, размѣр.: 5. 9×4. 0 (см. Петръ I, №№ 416 и 477; Екатерина I, № 9; Михаилъ Теодоровичъ, № 75), но онѣ могутъ принадлежать Алексѣю Петрову.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, I, 567. 552 и 538. 536 и 540; II, 14.—Формул. спис. 1830 г. въ мѣстѣ служ. и помян. изд. въ Имп. Публ. Библ.

Петровъ, Алексѣй, граверъ на мѣди. Его раб.: 1. „Притча св. Варлаама“, съ цена. пом. 29 апр. 1843, двухлист. карт.; 2. „Ангелъ оставл. Балаама“, съ ценз. дозвол. 13 іюля 1843; 3. „Слово о Давидѣ прор.“, въ 6. л., и 4. „Образъ 9-ти мучениковъ, иже въ китцѣ“, оба въ изд. О. Лопухина, печ. въ металлогр. Цвѣткова, съ ценз. помѣт. 1846; 5. „Страшный Судъ“, печ. тамъ же, съ ценз. помѣт. 1848; 6. „О житіи св. Андрея“, съ цена. помѣт. 1850.

См. Собр. *Далл*, II, 5, въ Имп. Публ. Библ., и *Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карт.“, IV, 751 (№ 1428 А).

Петровъ, Алексѣй, скульпторъ. Ученкъ проф. П. А. Рамазанова въ Моск. Училищѣ живоп. и вааянїа, онъ получ. за выставл. въ И. А. Х. въ 1858 барельефъ „Четыре человѣч. возраста“—значіе некл. художника (8 мар.).

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 302, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1858, № 2.—„Сынъ Отеч.“ 1858, № 15, фельет., с. 421 (ст. М.З.).

Петровъ, Алексѣй, живописецъ. Сынъ чинов. 9 кл., онъ принятъ былъ въ 3 разр. въ И. А. Х.—20 сент. 1824 и, при переименов. въ академиста 2 ст., назначенъ въ кл. живоп. животныхъ для баталій, къ поч. волн. общ. Заурейду—3 февр./30 окт. 1831; отлучаясь примѣр. поведеніемъ, получ. по 1 сер. мед.: за живопись съ натуры и рисов. лошадей и людей—21 сент. и за карт. „Казакъ верхомъ“—24 дек. 1835; бу-

дучи питомцемъ Общ. Поощр. Худож. и заслуживъ отъ А. Х. аттест. на званіе кл. художника—24 сент. 1836, послѣ выст. въ Акад. 4-хъ карт.: „Гусар. бивуакъ“, „Тоннъ“, „Охотникъ“ и „Морской видъ“, оставленъ въ качествѣ вольноприход. академиста и признанъ былъ достойнымъ занимать мѣсто рисов. учнт. въ училищахъ Харьк. учеб. Округа въ 1837—38.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, II, 198. 258 и 268. 260. 329 и 331. 346 и 386.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1836, 161—4.—„Библиот. для Чтен.“ 1836, IX, VI, 64 (отзывъ о карт. „Охотникъ“).—„Отч. О. П. Х.“ 1837—38, 7.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 61/1836.

Петровъ, Алексѣй, учитель рисованія съ явр. 1841. Изъ мѣщ., онъ обуч. въ шк. Надеждина въ Козловѣ съ дек. 1834.

См. въ Архивѣ И. А. Х., л. 50/1840.

Петровъ, Алексѣй, свинцовый литейщикъ. Изъ „переведенцовъ, кирпичниковъ дѣтей“, онъ былъ присланъ, вмѣстѣ съ братомъ Иваномъ и Абрамомъ Русиннымъ, Канцеляріей отъ Строеній къ архит. Земцову (22 февр. 1726) и определенъ къ литейной свинцовой работѣ.

См. въ Общ. Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1726, оп. 78/187, кн. 56, л. 284—289.

Петровъ, Алексѣй Петровичъ, архитекторъ. Изъ мастеровъ дѣтей, онъ поступ. въ архитект. учепки въ 1787 (въ команду архит. Старова); затѣмъ въ 1794 былъ взятъ, по предлож. управляющаго Конторою Строенія Е. И. В. домовъ и садовъ П. И. Турчанинова, къ счетнымъ дѣламъ, и, наконецъ, въ 1795, согласно прошенію, принятъ въ штатъ приказныхъ служителей при Конторѣ—подканцеляристомъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1795, оп. 78/190, № 217.

Петровъ, Алексѣй Петр., архитекторъ. Род. 2 мар. 1821 въ СПб. Сынъ тамож. досмотрц., онъ обучался архитект. подъ руковод. проф. К. А. Тона; въ апр. 1836 былъ зачисленъ вольноприход. академ. 2 ст. въ И. А. Х., а въ 1839 выпущенъ съ званіемъ худ. 14 кл., послѣ чего служилъ архитект. въ VI Округѣ Корнуса Воен. Посел., при И. А. Х. (съ 1858) и при Казан. порохов. завод. (съ 1861).

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 54/1838, 78/1839 (л. 197), 93/1858, 83/1859, 50/1861.

Петровъ, Андрей, учитель рисованія въ Уфим. уѣзд. учил. съ 1833 (позъ вольноопущ.). См. въ Архивѣ И. А. Х. 123/1833, л. 136.

Петровъ, Артемій, серебр. дѣль мастеръ въ Новгородѣ. Дѣлалъ оклады на образа и въ 1556

былъ вызванъ въ Москву, съ братьями и ихъ дѣтьми.

См. „Дополн. къ Акт. Истор.“, I, 144, и *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 38.

Петровъ, Василиій, живописецъ въ Москвѣ. Будучи еще ученикомъ, участвов. въ 1684—85 въ раскраскѣ стѣн. живописн. письюмомъ вновь выстр. кам. и дерев. хоромъ цар. Натальи Кириловны и царевенъ.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 452 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 963/263).

Петровъ, Василиій, граверъ на мѣди. Получилъ въ 1816 заказъ отъ Моск. Синод. типогр. на двѣ антиминсен. доски, съ платой по 400 р. за каждую, но одну изъ нихъ гравиров. не онъ, а подмаст. Серг. Дмитріевъ (Баскаковъ).

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карг.“, IV, 632—3.

Петровъ, Василиій Петровичъ (?), живописецъ. Род. 1770 (?), ум. 1811. Ученикъ проф. С. Щедрина въ И. А. Х., онъ, будучи учит. Горнаго Учил. (1789), получ. званія: „назначеннаго“—за „видъ мызы Петра Алекс. Саймонова“ (размѣр.: 2 а. 10 в.×3 а. 3 в.), по опред. 23 июня 1794, и академ.—за пейзажъ по прогр. Щедрина (размѣр.: 2 а. 9 в.×1 а. 9 в.)—1 сент. 1806 (объ карт. наход. въ И. А. Х.), послѣ снятія до 25 видовъ въ Алтайск. горахъ (1802)—для гр. А. С. Строганова.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, I, 333, 484, 582—4, и въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 18/1794, 42/1806.—Брат. біогр. зам. о немъ помѣщ. также въ „Катал. карт. гал. И. А. Х.“, *А. Солова*, I, 162.—Отзывъ о немъ: въ „Указат. наход. въ Акад. произвед.“, изд. *Фишера*, 1842, подъ буквой П.

Петровъ, Василиій (или Виталий?), живописецъ. Ум. 10 апр. 1867. Ученикъ проф. А. Т. Маркова, онъ выстав. въ И. А. Х. 1849 „голову мальчика, съ папкою и рейсфедеромъ въ рукахъ“ и удостоенъ былъ званія некл. художника по портрет. живоп. 30 нояб. 1850, послѣ чего выстав. еще въ 1857 „портр. жены.“ (?). Къ нему, быть можетъ, относ. стих. *Н. Грекова* „Молод. художнику В. В. П.—ву“ по поводу его карт. („женщ. со снопомъ, въ вѣнкѣ изъ ржи съ васильками, у моря“) въ „Пантеонѣ“ 1855, кн. III, стих., с. 8.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 150, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1849, 47; 1857, 186.—Ср. въ Архивѣ И. А. Х., д. 33/П.

Петровъ, Владиміръ Петр., учитель рисов. съ 1856; ум. 19 нояб. 1864 въ Саратовской губ. См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 35/П.

Словарь русск. художн. Т. III, в. 1.

Петровъ, Владиміръ, живописецъ. Ученикъ Моск. Учил. живоп. и ваянія, онъ получ. отъ И. А. Х. за свой „пейзажъ съ нат.“ („Видъ Петров. острова въ СПб.“, быв. на Акад. выст.)—звание некл. художника, 3 апр. 1858.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 304, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1858, 115.

✓**Петровъ**, Герасимъ Вареевичъ, архитекторъ. Род. 1764. Воспитаникъ И. А. Х. (1770—85), онъ, по выпускѣ оттуда, былъ отправленъ на постройки въ гор. Рождественъ, СПб. губ., въ качествѣ помощ. Оед. Ив. Волкова.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, I, 163, 143, 282, и его же рукоп. зам.

✓**Петровъ**, Григорій Васильевичъ, архитекторъ Саратов. губ. (1824—30), въ чинѣ тит. сов., въ 1853—колл. сов.

См. „Адресъ-Календ.“.

Петровъ, Дмитрій, серебрянникъ. Въ 1585 дѣлалъ раку для мощей преп. Сергія, за что получилъ Государ. жалов.—сукно въ 2 р.

См. „Дополн. къ Акт. Истор.“, I, 210; *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 38, и *И. Забѣлина* „О металл. производ. въ Россіи“, 128.

✓**Петровъ**, Евграфъ Яковлевичъ, архитекторъ Владим. губ. въ 1824—30, въ чинѣ тит. сов.

См. „Адресъ-Календ.“.

Петровъ, Иванъ (Ивашка), иконописецъ Новгородскій. Саввинскій дьячекъ, онъ былъ высл. въ 1660 въ Москву.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 35, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 173.

Петровъ, Иванъ, иконописецъ. Въ 1681 росписывалъ Ярослав. церковь Ильи прор.

См. *Д. Ровинскаго*, тамъ же, 173.

Петровъ, Иванъ, свинцовый литейщикъ XVIII ст., см. выше **Петровъ**, Алексій.

✓**Петровъ**, Иванъ, архитекторъ. Изъ мастер. дѣтей, вступ. въштукатур. ученики въ 1779, переименов. въ архитект. ученики въ 1788, произвед. былъ въ 14 кл. (за бытность при строеніи Михайл. замка) въ 1800 (нояб. 8) и въ губ. секр. въ 1805 (дек. 31), съ апр. же 1805 былъ архитект. помощникомъ при чертежной Гофъ-Интенд. Конт. и, наконецъ, въ 1806 прос. объ опред. его къ друг. начальству.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт., 1806, оп. 539/1546, № 41.

Петровъ Ропетъ, Иванъ Павловичъ, архитекторъ, см. подъ послѣд. фамиліей.

Петровъ, Иванъ Петровичъ, учитель рисованія въ Оренбург. гимназіи съ 1833.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 123/1833, л. 156 (званіе учит. рисов.).

Петровъ, Иванъ Яковлевичъ, учитель рисованія. Род. 1799. Изъ мѣщанъ, учился въ Пензен. гимназіи и въ И. А. Х., отъ которой получил 2 сер. мед.—27 авг. 1821 за живоп. группу, по выпускѣ же опред. учителемъ рисов. сперва въ Пензен. уѣзд. учил., а съ 11 апр. 1823—въ тамош. гимназіи.

См. формул. спис. 1830 г. въ мѣстѣ служ.; ср. въ Арх. И. А. Х. дѣла: 86/1813 (докум. о принят. въ Акад. сержант. сынъ Петровъ) и 53/1821 (свидѣт. объ усыпх. въ рисов.).

Петровъ, Илья, граверъ на мѣди XVIII—XIX ст. Его раб. профильные портреты: 1—2. грудные вв. кк. Павла Петровича и Маріи Θεодоровны, съ франц. оригин. 1777 г. и съ франц. же подпис. (размѣр.: 5. 1/2×3. 1/2, во франц. дюйм. и лин.), и 3—4. конные въ ростѣ—гр. Румянцова Задунайскаго и кн. Потемкина Таврическаго, съ грав. Брише 1789 (размѣр.: 8. 1×5. 7), и картинки: трехлистовая—„Взятіе крѣп. Бендеры 9 нояб. 1789“, въ отпеч. на бум. 1809 г., и двухлистовая—„Взятіе Очакова“ (1789), съ помѣт. „Гра. Уля Петровъ“ и „І. П.“, въ изд. 1810 г.—наход. въ собр. Д. А. Ровинскаго.

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравиров. портр.“, подъ именами: Павелъ I (№ 110), Марія Θεодоровна (№ 56), гр. Румянцовъ (№ 7), кн. Потемкинъ (№ 42), и „Русс. Нар. Карг.“, IV, 412—3 (№№ 351 Б. и 355 Б.).

Петровъ, Иродіонъ, серебр. дѣл мастеръ въ Новгородѣ. Братъ Артемія П., онъ дѣлалъ оклады на образа, и въ 1556 былъ вызв. въ Москву.

См. *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 38.

Петровъ, Константинъ, скульпторъ. Род. 1810 въ Ораніенбаумѣ. Женился въ 1857 г., 47 лѣтъ, на дочери мѣдника Катер. Дорот. Феддеръ изъ Якобштадта, 28 лѣтъ.

См. метр. въ церк. св. Анны въ СПб.

Петровъ, Марко, граверъ на мѣди. Будучи ученикомъ гравер. дѣла у Фед. Никитина, онъ гравировалъ, вмѣстѣ съ нимъ, въ Москвѣ въ 1703, на 6 лл.—сочин. Кипріановымъ „Археологику“.

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карг.“, II, 514 (№ 684) и V, 60.

Петровъ, Михаилъ, иконописецъ. Въ 1676—77 былъ ученикомъ живоп. дѣла при Оруж. Пал. въ Москвѣ.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 443 (изъ прих.-расх. кн. за № 958/234).

Петровъ, Михаилъ, архитекторъ XVIII ст. По свидѣтельству архит. Земцова, что онъ „въ архитектурскихъ дѣлахъ заобыкновененъ, и в рисованіи, также и в практикѣ, начатокъ имѣеть нарочитой и въ число архитектурныхъ учениковъ и противъ ихъ жалованьемъ опредѣленъ быть достойнъ“, онъ былъ присланъ въ Канцелярію отъ Строевѣ при Кабинетѣ Е. И. В., согласно прошенію отъ 16 янв. 1725, для опредѣленія въ архитект. ученики съ жалов. по 3 или 4 р. въ мѣсяцъ, наравнѣ съ прочими учениками.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1725, оп. 73/187, кн. 48, л. 834 (прибав. жалов.).

Петровъ, Михаилъ Петр., живописецъ. Изъ Твер. мѣщ., ученикъ проф. Маркова въ И. А. Х. съ 1852, съ содерж. отъ Август. Презид., онъ, заслуживъ особ. одобреніе за копіи съ нѣкот. картинъ Имп. Эрмитажа, прин. былъ въ пенсіон. Общества Поощр. Худож. (1856—57), причемъ въ свобод. время занимался преподав. рисованія частн. лицамъ (1857—59) и написалъ поколѣн. портретъ Имп. Александра II для Кутаиск. губ. Правл. (1860), а получивъ отъ Акад.—серебр. медали: 2-ю и 1-ю за этюды съ нат.—9 сент. 1858 и 31 окт. 1860 и за рис. съ нат.—4 мая и 21 дек. 1863, допущенъ былъ до конкурса на 2-ю зол. мед., въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ, по особ. постановл. Акад. Совѣта 10 окт. 1863, съ предлож. 13 нояб. обработать и представить рект. Бруни—утвержд. 9 нояб. эскизъ прогр. „Меркурій усыпл. Аргуса“. Имъ выставл. были въ А. Х. картины: въ 1860—„Лжедмитрій открыв. Вишневецкому мнимое свое дарское происхождение“, какъ 1-й опытъ собств. композ.; въ 1862—„Св. Севастіанъ“ (ц. 300 р.) и въ 1864—вышеупом. прогр. на 2 з. м. Исключенный въ 1864 за буйство, онъ получ. званіе художника въ 1865. Ему же принадлеж. — и аквар. рис. „Августѣйшее семейство“, приобр. въ 1869 для Высоч. Двора (см. въ Общ. Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин., оп. 45/232, № 69/122).

См. „Отчеты Общ. Поощр. Худож.“: 1856—57, 14; 1857—59, 18; 1860, 6; 1862, 5; 1864, 29.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, III, 316 и 363, 429 и 440, 435—36, и Указ. выст. въ И. А. Х.: 1860, IV, 11; 1861—62, 2-я антич. гал., 12; 1864, V, 7.—Отзывы объ его произвед.: 1860 г. (о карт. „Лжедмитрій“) — „Сѣв. Пчела“, № 212 (въ ст. *В. Т.*); „Свѣточъ“, IX, 56; „Искусства“, № 2, с. 24, и „Русс. Миръ“, № 75, с. 171 (въ ст. *Е. М.*).—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 1852, №№ 73 и 127, и 36/II (куда вошло и д. 50/1857).

Петровъ, Никита, собств. **Колениновъ**, знаменщикъ XVII в., см. подъ послѣд. именемъ.

Петровъ, Николай, собств. **Давыдовъ**, архитекторъ XVIII ст., см. подъ послѣд. именемъ.

Петровъ, Николай Петровичъ, живописецъ. Род. 6 сент. 1834, въ СПб.; ум. 13 іюля 1876, въ Ариччіа, близъ Рима, отъ чахотки. Сынъ СПб. мѣщанинъ и ученикъ проф. А. Т. Маркова въ И. А. Х., онъ получ. отъ послѣдней—серебр. медали: 2-ю за рис. съ нат.—9 сент. 1858 и 2-ю и 1-ю за выставл. въ Акад.—жанры: 1) „Мастерская художника“—16 апр. 1859 и 2) „Три мужика, изъ басни Крылова“—2 сент. 1860. Затѣмъ онъ исполн. эскизы для прогр. на 2-ю зол. мед.: 3) „Христославы въ деревнѣ“ (размѣр. 2½ а. × 2 а.)—къ 16 нояб. и 4) „Смотрныя невѣсты“—къ 22 нояб. 1860 (самая карт., цѣною 200 р., находит. на Акад. выст. 1861); послѣ чего еще разъ былъ допущенъ до конкурса 28 окт. 1861, съ утвержд. эскиза прогр.: 5) „Сватовство“—15 нояб., самую же медаль заслужилъ 28 авг. 1862 за представл. на выст. картину назв. сюжета (цѣною 400 р.; она воспроизведена въ „Иллюстр.“ 1863, XI, 10). Допущенный вслѣдъ за этимъ до конкурса на 1-ю зол. мед. (1 окт. 1862) и приглашенный въ сочин. эскиза по заданной прогр.: „Освобожденіе крестьянъ“, онъ подалъ однако прош. объ увольненіи его изъ Акад., съ выдачей ему свидѣт. на званіе кл. художника, въ виду невозможности продолжать ученіе и вступить въ конкурсъ по независ. отъ него причинамъ (9 нояб. 1863). Исполнивъ еще до выпуска изъ Акад. для литогр. въ „Русск. Худож. Альбомъ“ 1861, изд. П. Петя: 6) „Три мужика, изъ басни Крылова“, и 7) „Не то, чтобъ очень пьянъ, а веселье безконечно“, онъ, по вступл. въ СПб. Артель Художниковъ, награвиров. крѣпкой водкой: 8) „Полян. портретъ швейцара Артели, помѣщ. на Невскомъ просп.“ и 9) „Мальчика рисующаго на стѣнѣ дома“, а потомъ, за бывш. на Акад. выст. 1867 картины: 10) „Крестьянинъ въ бѣдѣ“ и 11) „Сборы на церковь“,—привн. былъ академ., послѣ чего написалъ еще карт.: 12) „Два прохожихъ“ (1868—прод. Мижухеву, въ СПб. Собр. Худож.), и 13) „Этюдъ собаки“ (1871—72), глав. же образ. занялся, въ качествѣ члена Артели, исполненіемъ: иконостасовъ—14) въ Лютер. церковь Финновъ, Эстовъ и Шведовъ въ Кронштадтѣ (1867—68) и частями—15) въ гор. Острогжскъ, Воронеж. губ., 16) въ г. Осколь, Курск. губ. (1868—69), 17) въ гор. Екатеринодаръ, въ землѣ Кубан. войска (1868—72); образовъ—18) За-

прест. для земли Войска Донскаго, 19—20) Св. Николая Чудотв. и Александра Невскаго—къ юбилею Инжен. Акад., 21) Св. Александра Невск.—для Барина въ Курск. губ., 22) Вознес. Христ.—на Кавказъ (1870—71), 23—24) Св. Николая Чудотв. и Андрея Критск.—въ землю Войска Донскаго, 25—26) Св. Николая Чудотв. и Александра Невск.—для храма Спаса въ Москвѣ, 27) Св. Александра Невск.—для кладбищ. церкви по Никол. ж. д., СПб. г. (1871—72); портретовъ (преимущ. копій)—28) для графа Панина (1867—68); 29) Имп. Николая I и 30) Имп. Александры Ѳеодоровны, 31) цесар. Маріи Ѳеодоровны и 32) инжен.-полковн. Шенявскаго (1868—69), 33) мин. нар. проsv. гр. Толстого (1868—69 и 1871—72), 34) Имп. Александра II (1871—72), а также виньетокъ—35) для Е. И. Мюссаръ, съ изображ. Чесмен. богад., и 36) для литографа Поль Пети—похв. листъ на камнѣ (1868—69); рисунковъ и этюдовъ народ. быта СПб. губ.—сеіей и аквар. (23—въ 1870—71; 38—въ 1871—72); наконецъ, уроками рисованія. Кромѣ того, онъ выстав. въ И. А. Х.: въ 1870—37) „Этюдъ“ и въ 1873 г.—38) „Крестьянинъ бобыль“ (песеть крестъ), на 2-й же выст. „Общ. выстав. худож. произв.“ 1877 находит.—39) „Римск. сельск. сцена“, его раб., а на Всеросс. 1882 въ Москвѣ—40) „Музыкантъ“ (1876 г.). Послѣ его смерти остались еще его карт.: 41) „Любопытныя около художника“; 42) „Старикъ предлаг. брильянты молод. дѣвушкамъ“; 43) „Мальчикъ, достающій виноградъ“; 44) „Внутр. кухни“ (воспроизвед. во „Всемир. Иллюстр.“, XIV, 121, равно какъ „Широкая натура“: 1873, X, 27) и др. сцены изъ жизни и природы Италіи, куда онъ уѣхалъ въ 1873, для поправл. своего разстроен. здоровья и изученія иностр. живописи. Рисунки его встрѣч. еще въ „Живоп. Обзор.“ 1875 (с. 793) и 1876 (с. 460).

На сколько, по причинѣ слѣшнаго исполненія заказовъ на портреты, образа и разные рисунки, видимо понизился въ своемъ художеств. уровнѣ П., на столько же измѣнилось къ нему и отношеніе журнальной критики, отчасти, впрочемъ, подъ влияніемъ измѣнившихся за многіе годы требованій отъ искусства, какъ это видно изъ прилагаемыхъ отзывовъ объ его произведеніяхъ.

„Мастерская художника, г-на Н. Петрова, — писалъ, напр., *М. Зотовъ*, 17 мая 1859 въ „Сынъ Отеч.“ (№ 20, с. 528), — очень вѣрно передающая бытъ живописца картинка: фигуры самого художника и его пріятели, разсматривающаго картину, — исполнены съ замѣчатель-

ною свободою и непринужденностью". — „Мастерская художника — очень мила, говорилось 11 июня въ „Иллюстр.“ (№ 73, с. 359): лицо художника, задумавшагося передъ своей картиной, довольнаго, но еще сомнѣвающагося — точно ли хорошо то, что онъ сдѣлалъ, и лицо друга, который доволенъ вполне и молчитъ, чтобъ не прервать размышлений художника, — очень выразительны и симпатичны“.

„Если исполненіе этой картины („Сцена изъ

„Сватовство, картина г. Петрова — одна изъ лучшихъ на выставкѣ, говорилъ Я. П. О—ъ въ „Иллюстр.“ 25 окт. 1862 (№ 242, с. 267). Бѣдный чиновникъ сватается за дочь портного. Изъясняясь, прижалъ онъ руку къ сердцу и возвелъ глаза, какъ бы призывая небеса во свидѣтели. Онъ сильно влюбленъ, боленъ и взволнованъ. Озадаченный портной привстаетъ со стола, на которомъ сидитъ, поджавши ноги, и, судя по лицу его, радъ пород-



21. „Сватовство чиновника къ дочери портнаго“.

карт. Н. П. Петрова, 1861 г.—въ Моск. гал. бр. Третьяковыхъ.

(съ грав. Бронгауза въ Лейпцигѣ при „Сѣв. Сіяніи“, 1862 г.).

басни Крылова—Три мужика“, И. П. Петрова)—писалъ Я. Полонскій въ „Русс. Словѣ“ 1860 (№ 10, отд. III, с. 33) — не совсемъ художественно, если она и написана жестко—такъ, какъ будто на политуру (sic) у художника было слишкомъ мало битюму или другихъ коричневыхъ красокъ, но все-таки выраженіе спорящихъ лицъ и плутовская харя мужика, дождающаго кашу,—очень удачно передаютъ задуманную мысль художника. Много жизни, много движенія, много правды“.

ниться съ чиновникомъ. Подмастерье почесываетъ за ухомъ и косится—ему досадно. Мать невесты бѣжитъ изъ задней комнаты, покачивается и всплескиваетъ руками. Мальчишка, сынъ портного, прервнодушно смотритъ на всю сцену и что-то жуеть. Этими лицами и слѣдовало бы ограничиться — они все исчерпываютъ. Мальчишекъ у печки совершенно лишній. Мы не поняли его жеста и не знаемъ, какая его роль“. — „Сватовство, г. Петрова (ученика), — писалъ П. Ковалевскій въ журналѣ

„Время“ (№ 10, отд. II, с. 85), — происходит разомъ отъ Гоголя и отъ Федотова: къ Петровичу-портному, сидящему на столѣ, на корточкахъ, какъ и слѣдуетъ сидѣть истинному портному, является съ предложеніемъ руки, сердца и чина его краснощекой дочери — геморoidalный герой въ вицъ-мундирѣ о двѣнадцати рублѣхъ жалованья. Отъ такого казуса подмастерье, русскій парень съ бородкой, почесываетъ у себя въ затылкѣ: „Эхъ, моль, не мнѣ досталась — пропадай дѣвка!“ Дѣвка тоже потупилась и украдкой поглядываетъ на парня. Можетъ быть, имъ жалко чего-нибудь. Теперь она чиновницею станетъ, знатность не позволить — *poblesse oblige*. Петровичъ, какъ человекъ, благополучно дожившій на корточкахъ до блестящей лысины и очковъ на носу, и надъ сердцемъ котораго пріютженный шовъ приобрѣлъ почти кровавыя права, неприятно развлеченъ въ эту торжественную минуту семейнаго леобузданностию босого мальчика, который заѣвался и уронилъ на полъ раскаленный утюгъ, да еще дуетъ себѣ на пальцы, а утюга не поднимаетъ. Петровичъ съ угрозой и неудовольствіемъ смотритъ на нарушителя порядка: „Погоди, дескать, дай благословить, я тебя уже!“ Старуха-портника — та поглощена однимъ зрѣлищемъ своей дочери-невѣсты, будущей чиновницы. А будущая чиновница? Не ея ли это долю предсказываетъ на своей картинѣ г. Кошелевъ (Первое число)? Пригорюнившись, худая и блѣдная, надъ пустымъ бумажникомъ мужа, который пришелъ въ первое число мѣсяца домой съ однимъ запасомъ хмѣля да ругательства и болѣзненно хралить, растянувшись на оборванномъ диванѣ, — вотъ она, будущая чиновница. Парень, почесывающій въ головѣ, принесъ ли бы еще ей худшую долю — неизвѣстно“.

„Кто не помнитъ на одной изъ выставокъ послѣднихъ лѣтъ Сватовства за дочь портнаго, г. Петрова, гдѣ было столько комизма, живой естественности, мѣткой наблюдательности, — говорилъ В. Стасовъ въ „СПб. Вѣд.“ 1867 (№ 322); нынче онъ написалъ: Крестьянина въ бѣдѣ — малиновую картину съ несчастными позами, вытаращенными глазами, коровою, въ которой не разберете, лежитъ ли она головой или спиной къ зрителю.“ — „Обратите вниманіе еще на двѣ картины: Сцена изъ семейнаго быта музыканта XVII в., г. Быковского, и Крестьянинъ въ бѣдѣ, г. Петрова, — писалъ Н. Дмитриевъ 13 окт. 1867 въ „Биржев. Вѣд.“ (№ 274). Обѣ эти картины, въ техниче-

скомъ отношеніи, очень замѣчательны: написаны очень хорошо, но взгляните на содержаніе... Еще удивительнѣе вторая картина: Крестьянинъ въ бѣдѣ. Передъ глазами зрителя, на первомъ планѣ картины, — падалъ, разлагающійся трупъ коровы; подлѣ него — въ отчаяніи, въ слезахъ, крестьянское семейство. Фигуры крестьянъ, выраженіе горя на ихъ лицахъ — сдѣланы прекрасно, но при всемъ этомъ, вмѣсто симпатіи къ крестьянскому горю, всякій, смотрящій на эту картину, при видѣ дохлой, гнилой скотины, невольно проникается отвращеніемъ. Если первая картина отгалкивается отъ себя бѣдностью, ничтожествомъ содержанія, то вторая — неприличіемъ или, лучше сказать, возмутительностью сюжета! Что же тутъ поможетъ хорошее письмо? Несмотря на то, оба художника, т. е. Быковский и Петровъ, признаны академиками!“ — „Крестьянинъ въ бѣдѣ“, Н. П. Петрова, — говорилось, напротивъ, въ „Литератур. Библиот.“ (№ 11, ст. VIII, стр. 105) — простая сцена, въ которой художникъ затрогиваетъ невеселую сторону крестьянской жизни: у крестьянина пала корова — судя по всему, единственная — и онъ стоитъ надъ ней въ раздумьи, жена его плачетъ, а сыннишка со страхомъ смотритъ на отца, какъ-будто боясь, что онъ сорветъ на немъ горе и приколотитъ его, безвиннаго, чтобъ па душѣ стало легче. Художникъ вѣрно передалъ выраженіе лицъ и, кромѣ того, чрезвычайно удачно написалъ мертвое животное“. Нападаю, наконецъ, современная критика и на неудовлетворительное исполненіе позднѣйшихъ „этюдовъ“ Петрова (1870-хъ гг.).

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 37/П. — „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, III, 316, 324, 331 и 357, 366—67 и 387, 391 и 404, 410 и 434—5. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1859, 184; 1860, V, 21; 1860—61, V, 18; 1861—62, 2 антич. гал., 26; 1867, живоц., 57—58; 1870, 69; 1873, 268; 1877, 113. — „Отч. И. А. Х.“: 1867—68, 38; 1868—69, 57; 1869—70, 64; 1870—71, 55; 1871—72, 61; 1875—76, 8 (+); 1878—79, прилож. („Биограф. свѣд. о членахъ Акад. и вообще художникахъ, умерш. въ 1875—78“, А. Сомова). — Отзывъ объ его произвед.: 1859 г. — „Сынъ Отеч.“, № 20, с. 528 (въ ст. М. З.); „Иллюстр.“, № 73, с. 359; „СПб. Вѣд.“, № 106, с. 467, и „Сѣв. Ичела“, № 117, с. 469 (въ ст. Петра Егорова); 1860 г. — „Сынъ Отеч.“, № 43, с. 1325; „Русс. Инвал.“, № 206 (въ ст. Никто), и „Русс. Слово“, № 10, III, с. 33 (въ ст. Я — аго); 1861 г. — „СПб. Вѣд.“, № 204, и „Сѣв. Пчела“, № 200; 1862 г. — „Сѣв. Пчела“, № 252, с. 1006; „Иллюстр. Лист.“, № 38, с. 282; „Соврем. Слово“, № 105, с. 423; „Иллюстр.“, № 212, с. 267 (въ ст. Я. П. О.), и „Время“, № 10, с. 85 (въ ст. П. К.); 1864 г. — „Библиот. для Чтен.“, № 2 (въ ст. В. Стасова), и

„СПб. Вѣд.“, № 6 (въ ст. *его же*); 1867 г. — „СПб. Вѣд.“, № 322 (тоже); „Петерб. Лист.“, № 140; „Русс. Инвал.“, № 264 (въ ст. *М.*); „Бирж. Вѣд.“, № 274, и „Вечер. Газ.“, № 226 (въ ст. *Н. Дмитриева*); 1868 г. — „Петерб. Газ.“, № 139 (въ ст. *Димъ—овъ*); 1869 г. — „Петерб. Лист.“, № 136 (въ ст. *Н. С.*), и „Моск. Вѣд.“, № 207; 1870 г. — „Нов. Время“, № 289 (въ ст. *Нькто*), и „Дѣло“, № 11, с. 150 (въ ст. *Художника Любителя*).

✓ **Петровъ**, Николай Петровичъ, архитекторъ. Род. 1829. Сынъ садов. мастера Гофъ-Интенд. Ковторы, служившаго при Царскос. садахъ, будучи выищ. изъ воспитанниковъ школы въ апр. 1844, онъ былъ опред. въ чертежную, съ помѣщ. при школѣ, но съ вычетомъ за продовольствіе изъ его содерж.; въ 1846 г. ему разрѣшено было жить при отцѣ, согласно просьбѣ послѣдняго, а въ 1849 г., состоя ученикомъ при старшемъ архитекторѣ Шарлеманѣ, долженъ былъ быть опредѣленъ, по просьбѣ отца же, канцел. служителемъ по Гл. Управленію Царскою Славяноку, но въ этомъ ему было отказано.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1846 и 1849, оп. ^{117/551}, №№ 19 и 78 (прожив. при родн.).

Петровъ, Николай Ѳедоровичъ, живописецъ. Род. 3 апр. 1840. Сынъ Ревельской мѣщанин, онъ поступилъ въ И. А. Х. въ 1859 и, сильно пуждаясь, хлопоталъ въ 1861 о разрѣшеніи на устройство въ его пользу лотереи изъ его произведеній, среди разныхъ другихъ вещей, а 8 мая 1865 получ. 2-ю сер. мед. и, вслѣдъ затѣмъ—званіе свободнаго художника.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 38/II (куда вошло и д. 148/1861).

Петровъ, Павелъ Петровичъ, живописецъ. Воспитанникъ И. А. Х. (съ 1782 по 19 дек. 1797), онъ получ. на 4-хъ мѣс. экзаам. 2 мая 1797, за рис. группы съ нат.,—1 сер. мед.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, I, 365, и Журн. Акад. Сов. 23 мая 1797 г., а также въ Арх. И. А. Х., д. 36/1797.

Петровъ, Павелъ Петр., живописецъ. Ум. 30 іюня 1874 въ Москвѣ. Ученикъ Москов. Училища живописи и ваянія, онъ получилъ отъ И. А. Х. званіе некл. художника по портрет. живоп. 10 марта 1855, за представл. при прош. преподавателѣ, этюдъ—„Мальчикъ съ книгой“, и выставилъ еще въ Акад. въ 1857 „портр. жены“. (Ср. выше Петровъ, Василій или Виталій).

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 231—2, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1857, 186.—Въ Архивѣ И. А. Х., д. 95/II.

Петровъ, Павелъ Прокофьевичъ, архитекторъ гор. Москвы (I отд. IV окр.), въ 1850—тит. сов., въ 1859—64 г.—надв. сов.

См. „Адресъ-Календ.“.

Петровъ, Павелъ, живописецъ. Ученикъ Москов. Училища живоп. и ваянія, будучи учит. рисов., онъ получ. отъ И. А. Х. званіе некл. художника 30 сент. 1855, за представл. при прош. пейзажъ—„Видъ изъ окрест. Смоленска“, быв. на Акад. выст. того года.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 249, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1855, 43.—„Отеч. Зап.“ 1855, № 11, смѣсь, с. 38. 40.

Петровъ, Петръ, живописецъ. За представл. на Акад. выставку раб. признанъ былъ некл. художн., съ утвержд. въ Общ. Собр., въ авг. 1862.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 402.

Петровъ, Петръ, учитель рисованія въ Новочеркасс. окруж. учил. съ 1837. Изъ Барнаульскихъ мѣщ., онъ былъ посторон. учен. И. А. Х. См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 21/1837.

Петровъ, Семенъ, иконописецъ. Род. 1692, ум. 23 мая 1771 (въ Москвѣ).

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

✓ **Петровъ**, Степанъ, архитекторъ. Род. 1712. Уже будучи женатъ и имѣя сына Ивана (род. 1736), состоялъ архитект. учен. у строенія Невскаго мон. въ 1739 при archit. Еропкинѣ и, вѣроятно, Земцовѣ.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Петровъ, Степанъ, живописецъ. Писалъ, вмѣстѣ съ друг., подволоку въ постр. въ 1662 ц. Алексѣемъ Михайловичемъ Столовой набѣ въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „Бытъ русск. царей“—въ „Отеч. Зап.“ 1851, № 2, науки и худож., с. 170, и № 9, с. 15, а также въ отд. изд., и *Д. Ровинскаго*, „Русс. Нар. Карт.“, IV, 471 (изъ расх. кн. Ор. Пал. за № 1082. 1020).

Петровъ, Степанъ, пушеч. мастеръ. Дѣлалъ въ 1553 пушку „Левикъ“, 16-ти фунт. калибра, длин. 1 саж. 1 арш. 15 верш., вѣс. 145 пуд., съ изображ. львенка позади и подписью; до 1669 она наход. въ Смоленскѣ.

См. „Дополн. къ Акт. Истор.“, V, 301.

Петровъ, Тимофей, серебряникъ 1660—64 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 128, и *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 516 (упом.).

Петровъ, Яковъ, граверъ пунктиромъ Бекетовской школы въ Москвѣ. Имъ исполнены были портреты: 1) бар. Ферд. Ѳедор. Винцингероде,

ген. отъ кавал.—изъ собр. портр., издав. П. Бекетовымъ (размѣр.: 3.8×2.11¹/₂ во франц. дюйм. и лин.), и 2) тайн. сов. Вас. Никит. Татищева, 1827 (размѣр.: 4.3×4.0); 3) з. л. съ изобр. памяти. Хемницера и 4) карт. „Медвѣдь плясунъ“—въ „Баснямъ и сказкамъ Хемницера“, изд. 6-е, М. 1830, 8°; 5) мод. карт. „Костюмъ Парижской“ — въ видѣ прилож. къ „Москов. Телегр.“.

См. *Д. Ровинскаго*, „Подроб. Словарь русск. гравир. портрет.“, подъ имен.: Виндигероде (№ 2) и Татищевъ (№ 2); тамъ же Як. П.—ву ошиб. припис. портретъ Потемкина (№ 42), принадлеж. очевидно Ил. П.—ву, ср. это имя.

Петровъ, Ѳеодоръ, граверъ пунктиромъ. Его работы—народн. картины: „гр. Дибичъ рапортуетъ имп. Николаю I на бивакахъ подъ Шумлоу“ (1828 г. іюля 8 д.), съ ценз. довол. 1829 дек. 10 д. (въ собр. гр. Д. И. Толстого).

См. *Д. Ровинскаго*, „Подроб. Словарь русск. гравир. портр.“, подъ слов.: Николай I (№ 157).

Петровъ, Ѳеодоръ Петровичъ, архитекторъ. Род. 1839. Ученикъ И. А. Х. съ 1857, онъ получилъ отъ нея; 2-ю и 1-ю серебр. медали за свои проекты: „театра на 500 челов.“—14 окт. 1861 и „монастыр. воротъ съ колокольнею“—4 мая 1863, вмѣстѣ съ званіемъ вл. художника 3 ст. (1864), а затѣмъ—2-й ст., по исполненіи проекта „Тифлис. храма“ (1873), за проектъ „римско-католич. церкви“—31 окт. 1875 и, наконецъ, 1-й—2 нояб. 1883.

См. „Сборникъ матер.“..., *П. Н. Петрова*, III, 405, 428—9, и въ Архивѣ И. А. Х., д. 40/П.

Петровъ, живописецъ. Художникъ-любит., онъ нарис. на стеклѣ образъ св. Георгія, въ видѣ Георгіев. креста,—въ часовнѣ надъ прахомъ ген. П. С. Котляревскаго въ Ѳеодосіи (1871).

См. „Торжеств. освящ. памятника знаменит. герою Кавказа ген. П. С. Котляревскому въ Ѳеодосіи“, Од. 1871, с. 3.

Петровъ, (А.) живописецъ. Ученикъ Моск. Учил. живон., ваянія и зодчества, онъ выстав. тамъ въ 1872 карт. „Шалости пенсіонерокъ“ (наход. въ Моск. галл. Третьяковхъ).

См. „Катал. той выст.“, II, № 55 bis.

Петровъ, архитекторъ. Ученикъ того же Учил., какъ и предыд., онъ выстав. тамъ же въ 1872—проекты: „загород. дома“ и „музея христіан. древностей“.

См. „Катал. той же выст.“, II, 85 и 91.

Петровъ, художникъ въ Москвѣ, ум. до 1880, когда жена его Елизавета (род. въ 1842 и отъ которой у него была дочь Настасья, род. въ 1875)—упом. вдовою.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Петрокъ Малый или **Петръ Фрязинъ**, архитекторъ. Приѣхавъ въ Россію (въ 1522) отъ палы Римскаго года на 3, на 4, онъ прожилъ въ ней, по его собств. свидѣт., до кончины в. к. Васплія Іоанновича († въ дек. 1533)—11 лѣтъ, получая большое жалованье, перейдя изъ католичества въ православіе и женившись на русской. Первоначальная его дѣятельность въ нов. отечествѣ неизвѣстна, но съ 1532 по сент. 1534 онъ возвелъ въ Моск. Кремлѣ, возлѣ св. Ивана подъ колоколами, церковь Воскресенія (переименов. въ 1563 въ ц. Рождества Христова, послѣ придѣлки къ ней еще въ 1552, но уже Москов. мастерами,—лѣстницы и дверей, и взорв. французами въ 1812, вмѣстѣ съ друг. пристройками къ колокольнѣ Ивана Великаго, послѣ чего на ея мѣстѣ воздвиг. была церковь Николая Гас-тунскаго). Затѣмъ, съ 1535, въ малолѣтство ц. Іоанна IV, при правительствѣ его матери Елены Глинской, онъ строилъ въ Москвѣ, вмѣсто возвед. за годъ передъ тѣмъ дерев. ограды, —камен. стѣнку изъ кирпича, наименов. *красною*, по чертѣ города, назван. потомъ Китаемъ, и четыре башни съ воротами: Срѣтенскими (Никольскими), Троицкими (Ильинскими), Всесвятскими (Варварскими) и Козмодемьянскими на Великой ул. Наконецъ, посланный въ 1539, при боярскомъ правленіи, съ грамотами и переводчикомъ Григ. Мистробоновымъ въ Себежъ (Витебской губ.) и Псково-Печерскій мон., онъ, за время своего трехнед. пребыванія въ первомъ, заложилъ тамъ крѣпость Но, побывавъ въ монаст., онъ, вмѣсто возвращ. въ Псковъ, завелъ своихъ спутниковъ, въ числѣ которыхъ наход., кромѣ Мистробонова, — бояр. дѣти: Андр. Лаптевъ и Вас. Земецъ,—за границу, въ Ливон. Новгородокъ (Нейгаузенъ, Лифлянд. губ.), и, когда часть ихъ разбѣжалась, не только рѣшительно заявилъ двумъ первымъ, что не возвратится въ Россію, а еще зызывалъ съ собою къ побѣгу даннаго ему переводчика. Еще хуже того, онъ, скрывъ въ своемъ платьѣ потребов. отъ него княземъ Новгородка, вынутыя имъ ночью изъ вѣрѣзан. чехомановъ дорогія вещи, равнилъ на дворѣ ножемъ двухъ ибѣмец. стражниковъ и самъ скрылся; тѣ же, желая выщитать отъ Мистробонова, куда онъ бѣжалъ, приковали несчастнаго цѣпью къ стѣнѣ, били и мучили его, а потомъ, когда тотъ не могъ ничего сказать, ограбили до нага и посадили въ башню. Однако, бѣглеца скоро поймали, привели въ Новгородокъ и оттуда, вмѣстѣ съ его переводчикомъ, отправили въ Юрьевъ (Дерптъ) на судъ къ епископу. Тамъ онъ, несмотря на улики

Мистробонова и прѣхавшаго вновь русс. посл. Губы Симанскаго, оправдав. свой побѣгъ тѣмъ, что на Руси, послѣ службы 3-хъ, 4-хъ лѣтъ, на которыя онъ присланъ былъ папою, его продержали силою, бояре-де живутъ въ разладѣ, никто не находитъ справедливости, во всей землѣ мятежъ и безгосударство, при чемъ онъ отрекся отъ православія и жены, называя себя католикомъ и неженатымъ; донесъ на одного пѣмецъ литейн. и пушеч. мастера въ Ливоніи, будто тотъ мыслить перейти на службу въ Москву (за чтò того сослали куда-то) и на своего переводчика, будто этотъ замышлялъ зарѣзать его (за что и послѣдняго посадили на цѣпь); умолялъ пропустить его черезъ Ливонію и не выдавать вел. вязку. Но епископъ, пробствъ, деканъ и ратманы, удивляясь его неблагоустроенности и не желая раздружаться съ вел. княземъ изъ-за него, дозволяли ему одно — возвратиться въ Москву. Тѣмъ не менѣе, сколько извѣстно, этого не случилось.

См. „Акты Истор.“, I, 202—204 (отрывокъ розыск. дѣла о побѣгѣ за границу Петра Фрязина), а также: „Никои. лѣтоп.“, VI, 41—42 и 8; *Карамз.*, VIII, 27 и прим. 64; *Снегирева*, „Памяти Моск. древн.“, 112, 115 и XXV.

Петронелли или, въ русской передѣлкѣ, — **Петрулинь**, **Петруловъ**, **Петрунель** Яковъ Юрьевичъ или Лаврентьевичъ, миниат. живописецъ. Род. 1712, ум. послѣ окт. 1751. Сынъ содержателя цемент. красоч. заводовъ въ Спб., Джорджио Лоренцо П., и ученикъ Григ. Музикійскаго, послѣ службы въ Коллегиіи иностр. дѣлъ (съ 1738), занимался писаніемъ дипломовъ и гербовъ при Герольдмейст. Конт. Сената (1750), причемъ ему прид. были, въ видѣ помощниковъ, преж. ученики Тарсія и Кіелл въ Акад. Наукъ; служ. затѣмъ живописцемъ „Инженер. Корпуса“ (1751).

См. *Д. Ровинскаго*, „Подроб. Словарь русс. гравиров. портр.“, алфав. (со словъ *П. Н. Петрова*). — „Архивъ дирек. Имп. театр.“, I, II, 18 (16), 20 и 21 (19). — Ср. „Списокъ“ 1794, с. 188.

✓ **Петруша** или **Петръ-паробокъ**, ученикъ архитект. Руд. Фиоравенти, прѣх. съ нимъ въ Россію въ 1475; былъ, вѣроятно, занятъ при постр. Моск. Успенскаго соб. и др. сооруж. своего учителя.

См. „Софійск. Времен.“ II, 143, и 2-ю Соф. лѣтоп. въ „Полн. собр. русс. лѣтоп.“, VI, 199.

✓ **Петръ Францискъ**, **Фрязинъ**, архитекторъ Когда прибылъ — неизвѣстно, хотя прѣѣздъ его и отвозятъ иногда къ 1494, когда нослы наши Мануйло Ангеловъ грекъ и Данила Мамыревъ

привезли изъ Венеціи и Медіолана: Алевиза I-го, Петра пушечника „и иныхъ мастеровъ“ (см. подъ его именемъ въ 1-й росписи ко 2-й част. „Софійск. Времен.“ и тамъ же II, 247—8). Но весной 1508 онъ былъ посланъ в. к. Василюемъ Ивановичемъ въ Нижній Новгородъ и тамъ построилъ камен. крѣпость, продолживъ по скаламъ высокой горы, съ поддержкою раз. рода контрфорсами, и сведя кольцомъ преж. стѣну съ Дмитровскими воротами, постр. еще въ 1370, окружностью почти въ 2 $\frac{1}{2}$ версты и вышины до зубцовъ въ 5 саж., съ 13-ю башнями (4-мя четырехъ-уг. и 8-ью кругл.), изъ которыхъ Ивановская, наход. ближе къ Волгѣ, служила воротами.

См. „Полн. собр. русс. лѣтоп.“, VI, 247.

✓ **Петръ Фрязинъ**, колок. и пушечн. литейщикъ. Прѣхалъ изъ Медіолана въ Москву въ 1494 г., съ дякомъ Дан. Мамыревымъ, какъ пушечн. мастеръ; въ 1501 отлилъ пушку пятифунт. калибра, дл. 3 ар. 15 $\frac{1}{2}$ вер. (прпнадлеж. въ 1669 къ орудіямъ „старога Смолен. наряда“), и потомъ другую — полковую, полутора-фунтов. калибра, длин. 1 арш. 10 верш., вѣс. 8 пуд., съ вылит. на ней крестомъ и ушами съ личинами (привез. въ Смоленскъ „изъ полку Вел. Государя“ въ 1655), а въ 1503 слилъ для церкви Св. Иоанна Лѣствичника (стоявшей на мѣстѣ колокольни Ивана Вел.) въ Москвѣ колоколь, въ которомъ было одной мѣди, кромѣ олова, — 350 пуд.

См. „Полн. собр. русс. лѣтоп.“ (4-я Новгор. лѣт.), IV, 164, и „Дополн. къ Акт. Истор.“, V, 295—297. — *Карамзина*, VI, с. 103, пр. 629, и *Снегирева*, „Памяти Моск. древн.“, 110. — *И. Сахарова*, „Обозр. русск. археолог.“, 4, и *И. Забѣлина*, „О металлич. производ. въ Россіи“, 128.

Петръ, ученикъ пушечн. дѣла въ Москвѣ. Вылилъ въ 1648, вмѣстѣ съ учен. Тимоеемъ, пушку (пищаль), 5 $\frac{1}{2}$ фунт. калибра, вѣс. 49 пуд. 38 фунт.

См. *Мурзакевича*, „О пушеч. литейн. искусствѣ въ Россіи“ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1838, № 9, с. 544; *И. Сахарова*, 38, и *И. Забѣлина*, 128.

Петръ, св., иконописецъ, престав. 20 дек. 1326 (причтенъ къ лику святыхъ въ 1339). Изъ Волынской земли, сынъ благочест. мужа Теодора, 12-ти лѣтъ постригся въ иноч. санъ; былъ діакономъ, іереемъ и игуменомъ въ Спасскомъ мон. на р. Ратѣ (въ урочищѣ Нов. Дворецъ), „извыче иконному художеству“ (по словамъ лѣтоп.) и писалъ много иконъ (Спаса, Богоматери и праведниковъ), которыя раздавались братіи и богомольцамъ; поставленъ Аванасіемъ патриар-

хомъ въ митроп. въ 1308 (въ іюлѣ) и пастъ церковъ Божью 18 лѣтъ и 6 мѣс. сперва во Владимірѣ на Клязьмѣ, потомъ въ Москвѣ (съ 1325). Его письмѣ икона Б. М. (поднес. имъ Максиму митроп. Кіевск. при посѣщеніи тѣмъ монаст. на р. Ратѣ) наход. въ XV в. въ Новгород. Софійскомъ соб. (гдѣ ей молился въ 1471 г. царь Іоаннъ III) и упомян. въ актахъ объ избраніи на царство Бориса Годунова въ 1598. Ему же приписыв. иконы: въ Моск. Успенскомъ соб. (залож. имъ въ авг. 1325 и, послѣ разрушенія 20 мар. 1474, постр. вновь въ 1475—79 г.)—1) Успенія Б. М. въ главномъ алтарѣ, подлѣ мѣст. образа Спасителя (ионовл. въ 1718 г.), и 2) Петровской Б. М. въ его предѣлѣ, за жертвенникомъ (о нихъ упоминается въ „Уставѣ“ церков. обрядовъ, совершаем. въ Московскомъ

312. — *Амстерсія*, „Ист. Росс. Іер.“, VI, 366 и 648. — *Доброхотова*, „Памятн. древн. во Владим. на Клязьмѣ“, с. 71 и 74. — „Отеч. Зап.“ 1820, I, 17, и 1821, VIII, 16. — *Левшина*, „Истор. Опис. Моск. Успен. соб.“, с. 17, и *Снегурева*, „Памятн. Моск. древн.“, с. 12. — *Н. Барсукова*, „Источники русск. агиогр.“, 438, 440, 443.

Петръ, гравёръ на мѣди, іеродиаконъ Воскресен. мон. Его работы „Распятіе“, 1701 г., въ л., исполн. очень тонко но тчетливо, наход.—въ собр. Д. А. Ровинскаго.

См. *Д. Ровинскаго*, „Русск. Народ. Карт.“, III, 363 (№ 934).

Петръ I, Алексѣевичъ, Императоръ Всероссійскій, какъ гравёръ на мѣди и рисовальщикъ. Род. въ Москвѣ 30 мая 1672 г., ум. въ СПб. 28 янв. 1725. Познакомъ въ 1697 въ Амстердамѣ съ владѣльцемъ музея рѣдкостей Вильде



22 и 23. Иконы Б.-М.: Новодворская и Петровская, письма св. митроп. Петра, XIV в.

(Изъ изд.: „Изобраз. иконъ Пресв. Богород.“, М. 1848 и 53 г.).

Успен. соб.“ 1634 г., подъ 21 дек.); въ Суражскомъ Благовѣщ. мон. (Черниговской губ.), съ полов. XVIII в. (изъ Елецкаго Успенскаго, куда она попала пазъ Новодвор. мон.),—3) Новодворской Б. М. (списокъ съ нея—во дворц. церкви Спаса Преображ. въ Москвѣ); въ Златоверх. Успенскомъ соб. въ Владимірѣ на Клязьмѣ (въ глав. алтарѣ, по лѣв. сторону царск. вратъ)—4) копія съ чудотв. иконы Владимірской Б. М. (повол. въ 1518 г. митроп. Варлаамомъ).

См. „Сказаніе о иконописцахъ“ у *И. Сахарова*, въ „Изслѣдов. о русск. иконопис.“, II, 14, и у *Ө. Бусласва*, въ его „Историч. Очерк.“, II, 378.—„Иконопис. подлинн.“, изд. *Филлимонова*, 219—220.—„Степен. Книгу“, I, 412—416; II, 248.—„Поли. собр. русск. лѣтоп.“ X, 191.—„Лѣтописи“: 3-ю Новгор. (подъ 6834 г.) и Никон. (VI, 23).—„Акты Археогр. Экспеди.“, II, 29—30.—*Д. Ровинскаго*, „Истор. русск. школь иконопис.“, 173—4, и „Русск. Нар. Карт.“, IV, 690—692.—„Изображеніе иконъ Пресв. Богородицы“, М 1844, с. 28 и 31, съ рис.—*Макарія*, „Ист. Русск. Церк.“, IV, 308—

и его дочерью Марією, ученицею Адр. Шхонебека, заним. вмѣстѣ съ нею рисованіемъ и, подъ смотр. послѣдняго, награвироваль иглою и крѣпкой водкой въ 1698, въ своей спальнѣ на верфи Остѣ-Индской компаніи,—аллегорич. изображеніе побѣды православія, въ видѣ ангела, надъ магометанствомъ, въ видѣ луны съ турец. знаменемъ (размѣр.: 20×16 во франц. дюйм.), какъ свидѣтельствоуетъ современ. Голланд. надпись на единствен. экземп. въ Амстерд. музеѣ, воспроизвед. въ IV т. изд.: I. Scheltema „Geschied en letter Kundig mengelwerk“, Amsterd. 1817—34, въ 8—ку. Кромѣ того, онъ чертилъ тамъ же сохран. въ фамиліи Нивертовъ, у предковъ которыхъ онъ жилъ, и поступ. въ Каб. Петра В. въ И. А. Н., рисунки осады Азова.

См. *П. Цекарскаго*, „Наука и литерат. при Петрѣ В.“, I, 9, и *Д. Ровинскаго*, „Подроб. Словарь русск. гравир. портр.“, алфав. (прилож., 364, и подъ имен. „Петръ I“, № 490).—„Сынъ Отеч.“ 1838, VI, IV 50.—(*Крекимина*),

„Кратк. описаніе дѣлъ Петра В.“, изд. 3-е, М. 1794, с. 139—140.

Пе(т)цольдъ (Pezold), Августъ Ив., живописецъ и литографъ. Род. въ Везенбергѣ (?) 28 іюля 1794. Сынъ надв. сов., онъ, получивъ первоначальное образование въ Остзейскомъ краѣ, въ 1814 уѣхалъ заграницу, посѣтилъ Австрію, Италию и Англію, а въ 1818 возврат. на родину и затѣмъ прибылъ въ СПб., гдѣ занялся литографированіемъ (такъ имъ исполн. были портреты: въ 1820 г. живоп. Игнатіуса, біографію котораго онъ помѣст. въ 17 и 18 част. нѣмец. „Петербургской Газеты“ Ольдекопа; въ 1826 — генер.: Ф. П. Аделунга, Зонтага и К. К. Штофрегена, а въ 1827—рис. къ путеш. Мейерберга въ изд. Аделунга), и служилъ учит. рисов. при Воспитат. домѣ благород. дѣвицъ (1825 — 28). Переѣхавъ въ Ревель, онъ получ. мѣсто учит. рисов. въ губерн. гимназій (1837), а въ 1839, за представл. въ И. А. Х. „собств. портр. съ нат.“, — заслуж. званіе некл. худ. и, наконецъ, давая уроки рисов. въ СПб., выставилъ въ А. Х.: въ 1842—портреты своей собств. и гр. Людов. Гейдена, съ видомъ Ревеля, въ 1846 — карт. „Мать въ кругу своего семейства“ и 4 пейс. (за которые получ. званіе кл. художника 11 мар. 1847), въ 1850 — четыре портрета, рисов. пастельными краск., потомъ на Ревельск. выст. 1850 — изображ. „Пегаса“; въ 1853 исполнилъ портретъ имп. Николая I по заказу поч. гражд. Кудряшева для Педагогич. Инстит.; въ 1855 писалъ „Распятіе“ въ Тургельскую кирку, а въ 1857 выст. въ А. Х. — собств. портретъ, за который признанъ „назначеннымъ“, съ задачей, въ видѣ прогр. на званіе академ., — написать портретъ проф. Неффа (16 окт. 1856).

См. „Библиогр. Листы“, *Кеттена*, 1826, № 36, с. 528, и „Моск. Телегр.“ 1828, XIX, 409—410. — „Сборникъ матер. для исторій И. А. Х.“: ...*П. Н. Петрова*, II, 385; III, 272, и рукоп. зам. *его же*. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1842; 1846, стр. 9, столб. 2, и стр. 10, столб. 1; 1850, 107; 1857, 182. — „Иллюстр.“ 1845, № 34, с. 537. — „Русс. Инвалидъ“ 1853, № 200. — Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 67/1839 (л. 95) и 1/1846 (л. 185).

✓ **Петцольдъ**, Августъ Ивановичъ, архитекторъ. Ум. 15 іюля 1891. Ученикъ проф. А. А. Тона и Щедрина (по кл. теоріи строит. иску.). онъ выст. въ И. А. Х.: въ 1842—рис. антаблементовъ, а въ 1846, по полученіи 2 сер. мед. за аквар. рис. (27 сент. 1844) и за архитект. композ. (1 сент. 1845), равно похвалы за практич. рис. по кл. теоріи строит. иску., взятые въ оргин. (13 нояб. 1845), — аквар. портреты: конфер.-секрет.

Акад. Худ. В. И. Григоровича (наход. въ Моск. галл. Третьяковыхъ), проф. Ф. А. Бруни, А. А. Тона и Н. И. Уткина, виды: „сельскій видъ“, „внутрен. двора“, „мостикъ въ саду“, проекты: „маяка“, „дома дворян. собр.“, „памятн. Крылову“, „город. воротъ“, „двора для прод. лошадей“, „тони“, „театра на 600 человекъ“, „памятн. адмиралу, одерж. побѣду надъ турками“, рис. орнаментовъ каранда. и тушью (два) и практическіе. Исполнивъ, по зад. 5 іюля 1846 прогр. на 2 зол. мед., — „проектъ женск. монастыря на 70 монах. и 30 послуш.“, онъ былъ возвед. 27 сент. 1846, какъ награжд. 2-ю зол. мед. въ званіе художника 14 кл., съ задачей ему 4 апр. 1847 прогр. на 1 зол. мед. — составить „проектъ ярмарки“ и съ назнач. 26 сент. 1847 содержанія по 30 руб. въ мѣс., „въ уваженіе дарованій, доказанныхъ архитектурн. работ.“; выставивъ въ А. Х. въ 1847 еще портреты художниковъ: Басина, Демуть-Малиновскаго, Монферрана, Стасова, собственный, мельника и мальчика, затѣмъ въ 1851—„проектъ музея“, и занявшись въ 1851—52 снятіемъ съ нат. всѣхъ замѣчат. сооруж. и мостовъ на СПб.-Моск. ж. д. и составленіемъ 10 аквар. рис. для альбома имп. Александры Θεодоровны (наход. въ библ. Инст. Пут. Сообщ.), а также писаніемъ портретовъ съ нат.: Гензельта, Н. И. Пирогова, гр. А. С. Уварова и др. лицъ, онъ былъ признанъ академ.: 27 сент. 1851—„за искусство и познанія въ акварельной живописи“ и 6 окт. 1854—по архитектурѣ, за исполн. же по задачѣ 2 іюля 1855 и выставл. въ А. Х. въ 1855 „проектъ правосл. монастыря“—возвед. въ званіе проф. (30 сент.). Тогда же появилась въ „СПБ. Вѣд.“ (8 нояб., № 245) его ст.: „Архит. отдѣлъ выст. въ И. А. Х.“, а въ 1857 онъ составилъ „проектъ постр. дворца на Михайлов. дачѣ“, не заслужившій однако одобренія. Наконецъ, на Академ. выст. 1873 наход. его проекты: надгробн. памятниковъ для Смолен. кладб. (актеру Мартынову) и въ Новодѣвичій монастырь.

См. „Всем. Иллюстр.“ 1891, II, 102. — „Сборникъ матер.“ ... *П. Н. Петрова*, III, 23 и 38. 43—44, 58—59, 66, 75 и 79, 165 и 223, 239, 246. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1842, стр. 4, столб. 1; 1846, стр. 4, столб. 2, и стр. 5, столб. 2; 1851, 16; 1855, 159; 1873, IX, 24, 25. — „Отч. И. А. Х.“: 1851—52, 29. — Отзвны объ его произвед.: 1847 г. — „СПБ. Вѣд.“, № 228 и 232; „Современ.“, VI, 78—80; „Литерат. Прилож. къ Ж. М. Н. П.“, с. 69—70; 1851 г. — „Соврем.“, т. 30, № 11, отд. VI, с. 16, и „СПБ. Вѣд.“, № 229 и 233, с. 917 и 934 (въ ст. *М. И.*); 1855 г. — „СПБ. Вѣд.“, № 226 и 245; „Отч. Зап.“, № 11, смѣсь, с. 40; „Русс. Худож.

Лист., № 34 (въ ст. М. У.); „Сѣв. Пчела“ 1856, № 25, с. 129—132 (въ ст. А. Жуковскаго).—Въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Канцел. Мин. 1852, № 97 (по стар. номер.).—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 81/1857.

Петцольдъ, Вильгельмъ, архитекторъ. Вольноприходящій ученикъ И. А. Х., онъ получ. въ 1842 (сент. 26) похвалу за рис. тушью съ гипс. орнам., взятые въ оригн., а въ 1845 (дек. 25) 2 сер. мед. за архитект. композ.

См. „Сборникъ матер.“ ..., П. Н. Петрова, II, 439, и III, 28.

Петцольдъ, Иоганъ, живописецъ звѣрей и цвѣтовъ. Былъ въ 1767 опредѣленъ рисов. мастер. при И. А. Н.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пеховскій, живописецъ. Участвов. въ IX-й період. выст. „Моск. Общ. Любит. Худож.“ въ 1889—своею карт.: „Деревен. сцена“ (см. № 130 того „Катал.“).

Печенинъ, Алексѣй Даниловичъ, живописецъ. Род. 1811 (т. к. въ 1836 ему было 25 лѣтъ). Ученикъ Венеціанова и пенсіонеръ Общ. Поощр. Худож. (съ 1834), онъ, въ качествѣ постор. учен. И. А. Х., — выстав. въ ней: въ 1833—копію съ „женск. портр.“ Рембрандта и въ 1836—три „русс. сцены“, за которыя возведенъ былъ въ званіе свободн. (некл.) художника (сент. 24), по полученіи въ 1835: по 2-й серебрян. мед.—за рис. (24 дек.), и за живоп. съ нат. (31 авг.) и 1-й — за карт.: „Деревен. дѣвушка съ мальчикомъ молятся передъ иконой на дорогѣ“ (24 дек.).

См. „Сборникъ матер.“ ..., П. Н. Петрова, II, 330—1, и его же стат. о Венеціановѣ въ „Русс. Стар.“ 1878, XXIII, с. 470.—„Отчеты Общ. Поощр. Худож.“: 1832—34, 12; 1835—36, 6; 1836—37, 163 (въ „Худож. Газ.“). — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1833, 293; 1836, 188—9, и „Худож. Газ.“: 1836, с. 128 и 176; 1837, с. 143; 1838, с. 246.

Печкинъ, Алексѣй, живописецъ. Участвов. въ 1684—85 въ раскраскѣ, стѣн. живоп. письюмомъ, вновь выстроен. камен. и дерев. хоромъ цар. Натальи Кириловны въ Москвѣ, а въ 1695—96 въ пропискѣ кораблей въ Воронежѣ.

См. А. Викторова, „Описаніе книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 451, 454 и 455 (изъ прих.-расх. кн. Оруж. Пал. за №№ 963/263 и 967/457).

Пивоваровъ, Василій Ивановичъ, рѣзного хрустальнаго дѣла мастеръ на казен. Стекл. заводахъ въ СПб. (1740), былъ пенсіонеромъ Петра В. за границей.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пигорцовъ, Василій, серебрянникъ 1664—65 въ Москвѣ. Родомъ полякъ.

См. А. Викторова „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 516 (изъ прих.-расх. кн. за № 1026/850).

Пигулевскій, Левъ Павловичъ, живописецъ. Род. 1838 (т. к. въ 1863 ему было 25 л.). Сынь колл. ассесс., будучи ученикомъ Минск. Дворян. учил., онъ поднесъ имп. Александру II, при его проѣздѣ черезъ городъ, рисунокъ своей раб. и былъ пожалов. за это—брильянт. перстнемъ. Поступивъ затѣмъ въ И. А. Х. вольноприход. учен. въ сент. 1861 и перейдя въ академисты въ янв. 1862, онъ получ. 3 сер. медали: 2-ю за этюдъ съ нат. въ маѣ 1864 и за рис. въ 1865, 1-ю же за рис. въ апр. 1866 и за этюдъ въ дек., а званіе художника: 3-й ст. въ 1870 и 2-й ст. въ нояб. 1871, по напис. образа „Вознесеніе Господне“ въ п. Острож. Братства во имя св. Кирилла и Меѳодія, Волын. губ., по заказу имп. Маріи Александровны. Послѣ того имъ были выставл. въ 1872 въ Акад.—портреты: г-на и г-жи Бернардъ, Слессарева, ген. Блудова и пок. Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича. Въ 1876—77 онъ исполнялъ работы для Моск. Храма Спасит., а въ 1880 писалъ 5-ть образовъ для Острож. учил. семин.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 42/П.—„Сборникъ матер. для истории И. А. Х.“ ..., П. Н. Петрова, III, 444.—„Отч. И. А. Х.“: 1863—64, 5; 1864—65, 16; 1865—66, 16; 1866—67, 16; 1870—71, 16; — „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1872, 111—2 и 324—6.

Пизани, Матіасъ, скульпторъ XIX в. въ СПб. Женился въ 1858 (апр. 27) на Генр. Ан. Галлино.

См. метр. ц. св. Петра.

Пикарь (Picard, Picart), Петръ, граверъ на мѣди рѣзцомъ и крѣпкой водкой. Род. около 1670, ум. 27 февр. 1737, послѣ 12-ти лѣтней болѣзни (чахотки), и погребенъ на Самсоновскомъ кладбищѣ въ СПб. ¹⁾ Еще отецъ его (какъ видно

¹⁾ Въ метрикахъ католич. церкви въ СПб. этотъ Пикарь (Picard) назыв. *младшимъ*; онъ женился 16 іюня 1716 на полкѣ Маргаритѣ-Бригиттѣ Поасской, причемъ свидѣтелями у него были Roos и Novi, а 17 нояб. 1717 Rossi и жена Poliarі крестили его сына Петра. Другой же Петръ Пикарь (Picardt), голландецъ, назыв. *старшимъ*; онъ женился 1 нояб. 1715 на вдовѣ Христиинѣ Штерикранцъ, имѣлъ сына Мартина (погреб. 13 мая 1723 у Самсона) и былъ погребенъ, послѣ смерти, тамъ же, гдѣ и сынь, 29 нояб. 1720.

изъ поданной имъ въ 1727 имп. Петру II просьбы о продолж. ему содерж. въ виду его старости, дряхлости и болѣзни) служилъ Петру I, а затѣмъ и онъ самъ—въ бытность государя въ Голландіи; въ Москву же онъ выѣхалъ изъ Амстердама, по царскому указу и доношенію Адриана Шхонебека, его вотчина, для помощи послѣд. въ его дѣлахъ, за жалов. въ 500 ефимковъ въ годъ при готов. помѣщеніи,—26 февр. 1702, при чемъ онъ, состоя при Оруж. Палатѣ, назывался „грьдоровальнаго и рисовальнаго дѣла мастеромъ Риардомъ“ (sic) и вскорѣ имѣлъ уже ученика Е. Воробьева. Посланный затѣмъ 6 мар. 1703, съ учен. своимъ П. Бунинымъ, въ Шлиссельбургъ къ Петру I—„для гръдорованія всякихъ приличій его вел. государя дѣлъ“, онъ исполнилъ 2 грав. по собств. рис.: 1. „Шведской галюты, оружіемъ его державнѣйшаго црсакаго величества взятъ 1703“ и 2. „Шведской шнау“,—обѣ съ подп.: „Повелѣніемъ црсакаго величества рисовалъ под Шлотбургомъ а гръдоровалъ на Моск. Питеръ Пикаръ“ (размѣр.: 5. 11—5. 11½ × 8. 10—8. 11 во франц. дюйм. и лин.). Исполняя послѣ смерти Шхонебека († 1704) его должность почти 3 года, П. просилъ Петра I въ дек. 1707 о вазнач. ему жалованья его умерш. вотчина, т. е. онъ не можетъ пропитаться на получаемое имъ съ женою и дѣтьми, а въ 1708 онъ печаталъ: 3. карты Финскихъ береговъ и гравировалъ: 4. фигуры для Кюгорновой большой фортификаціи.

Назначенный указомъ Петра I изъ-подъ Смоленска состоятъ при Моск. Печатномъ дворѣ (Монастыр. приказе), вмѣстѣ съ преж. учениками Шхонебека—Ив. Зубовымъ и Вас. Томпловымъ, онъ значился съ 23 окт. 1708 при Моск. типогр. „грьдоровальнымъ мастеромъ“ съ жалованьемъ по 325 р., а Ив. Зубовъ—подмастерьемъ съ жалов. по 40 р. и, наконецъ, П. Бунинъ съ жалов. по 25 р. 18 алт. (Кромѣ того, у П. были еще ученики въ 1709—10 гг.: Фед. и Мих. Степан. Бобровы).

Тутъ П. былъ заваленъ гравиров. досокъ къ разнымъ книгамъ, какъ, напр., судя по перепискѣ Петра I съ Мусинымъ-Пушкинымъ: въ концѣ 1708 г.—5. немногихъ, впрочемъ, чертежей къ двумъ Боргздорфовымъ книгамъ („какъ крѣпости брать“), а съ авг. 1708 до янв. 1709 г.—6. болѣе чѣмъ 300 немал. фигуръ „къ латинской (Римпляровой) книгѣ“, которыхъ онъ исполнилъ однако очень мѣшкотно, будучи одинъ и имѣя всего 2-хъ плох. учениковъ, причемъ все-таки „нечистота въ фигурахъ учинилась отъ поспѣшенія“, послѣ чего онъ вновь дѣлалъ—7. фигуры

„по пропорціи кумплементальной книжки меньше старыхъ фигуръ“, отчего и задерживалось—8. фигуры для печатавшейся тогда „Геометрической книги“, дѣланныя же имъ—9. не менѣе 190 фигуръ „во флаговую книгу“ не были готовы и въ сентябрѣ 1709 года. Къ тому же времени, быть можетъ, относится и—10. „Таблица 358. Характеры, Р. Picard fe. Алгебрь“ (размѣр.: 10. 1 × 5. 1,—доска въ Гл. Шт.). Изъ работъ П., за время его нахождения при Моск. типографіи, болѣе другихъ замѣчательны были: 11. „Планъ съ пришектомъ о бывшей акціи межъ рос. генераломъ Апраксиннымъ и шведскимъ адмираломъ Ватрангомъ“, съ подп.: „грьдоровалъ иноземецъ Питеръ Пикаръ“ (1709) и 12. „Торжественное вшествіе русс. войскъ въ Москву послѣ Полтавской побѣды“, съ подп.: „Р. Picard del. et fecit“ (1710; размѣр.: 18. 3 × 26. 1 во франц. дюйм. и лин., причѣмъ нѣкот. части скопированы съ 1-го листа, грав. Ромейномъ де Хогхе, „Брюссельскихъ торжествъ по взятіи Будды Леопольдомъ I“,—доска наход. въ И. А. Х.), равно какъ и 13. самая „Полтавская баталія“, огром. гравюра на 2 листахъ, безъ подписи П., исполненная по царскому указу 1710, какъ видно изъ надп. Штелина на экзempl. И. П. Б., и приписывавшаяся прежде Д. А. Ровинскимъ—Шхонебеку († 1704). За ними слѣдов.: 14—15. два загл. листа—съ видомъ Кремля и съ изображ. Марса, Беллоны и Вулкана и съ подп.: „Пикаръ въ Москвѣ“ (размѣр.: 10. 6 × 6. 7 и 10. 7 × 6. 8)—къ кн. Бухнера „Ученіе і практика артиллеріи“, М. 1711, и 16. одна изъ 3-хъ картинокъ „кораблей“, съ подп.: „Пикаръ“ (а можетъ быть, и всѣ три)—для того же изд., судя по экзempl. И. П. Б.; 17. а—е. шесть досокъ, изображ.—пушку, мортиру, мортиру же и станокъ, мортиру и лафетъ, двѣ мортиры въ разрѣзѣ и батарею со внутр. стороны,—съ помѣт.: „Том. I, Фиг. (48, 71, 72, 79, 81, 87), листъ (210, 256, 258, 274, 275, 290)“ и съ подп.: „Пикаръ“,—для кн. „Меморіи или записки артиллерійскія“, очевидно того же года, (но напеч. въ СПб. въ 1732 г.), въ 4-ку; 18. а—и. девять досокъ (за №№ 48—56, 96 и 97), съ помѣт.: „Р. Р.“,—къ кн. Вильголы „Правила о пяти чинѣхъ архитектуры“, М. 1712; 19. чертѣжъ дома съ подп.: „кто по желанію своему возметъ подъ дворовое строеніе цѣлое мѣсто... А ежели кто пожелаетъ домъ себѣ лучше сего построить, оному подлежить явитца у архитектора Тресина... Пикаръ“; 20. аллегорич. картинка на побѣды Петра I, съ подп.: „Р. Picard Mosco. 1712“ (размѣр.: 5. 7 × 3. 5,—доска

въ Главн. Шт.); 21 и 22. загл. листъ къ „Марсовой книгѣ“ 1713 г. съ видомъ „Санктъ Питеръ бурхъ“ и съ подп.: „Пикартъ“ и планъ, тамъ же, съ надп.: „Перновъ“ и съ подп.: „грьдоров. Петръ Пикардъ“; 23. карта—Описание Америки въ изд. В. Кипріянова (подъ надарѣшимъ Брюса) 1713 г., съ подп.: „Picard sculp.“; 24. карта Европы на 6 лист., съ портр. Петра I сверху (съ оригин. Кнеллера), съ подп.: „грьдоров. Алексѣй Зубовъ“ и съ аллегорич. изображ. разныхъ европейск. государствъ внизу, съ подп.: „P. Picard“; 25. „Прямой чертежъ Чернаго моря“, съ затѣйливой картушью и съ подп.: „грьдоровал Пикартъ“; 26. „Карта Королевства Польскаго и В. К. Литовскаго“, съ подп.: „Пикарт. въ Москвѣ“. Вѣроятно, къ той же эпохѣ принадлеж. и народныя картинки его работы: 27. Благовѣщеніе, съ помѣт.: „P. F.“ (размѣр.: 5. $8\frac{1}{2} \times 4. 3\frac{1}{2}$); 28. Рождество Христово; 29. Христосъ съ агнцемъ на плечахъ—„я есмь пастырь добръ“, въ помѣт.: „P“ (размѣр.: 5. $3 \times 3. 4$); 30. „Ангель Господень Иоанну Предтечу“, съ подп.: „ПИ“ (размѣр. 4. $5 \times 8. 2\frac{1}{2}$); 31. Еванг. Матѣей, съ подп.: „Picard“ (размѣр.: 4. $7\frac{1}{2} \times 3. 1\frac{1}{2}$).

Присланный въ 1714 въ качествѣ старшаго гравера въ Петербургъ, вмѣстѣ съ друг. мастерами и учениками и гравиров. станкомъ, въ заведенную (еще въ 1711) типографію, П. работалъ здѣсь вмѣстѣ съ Ал—мъ Зубовымъ (тогда уже тоже старш. мастеромъ), Ал. Ростовцевымъ и Ив. Мякишевымъ, и, за время своего 13-ти лѣт. пребыв. тамъ, успѣлъ награвировать, кромѣ множества досокъ для книгъ, еще: 32. огром. видъ Москвы на 4 лист. (доски которыхъ хран. въ Гл. Шт.), съ разными свящ. и аллегорич. изображеніями въ облакахъ также на 4 лист., съ видами 8 монастырей и съ надп. въ картушѣ: „Rosensk. столица Москва. Caesarea Moscoviae metropolis Moscu“ (до 1715 г., размѣр.: 1 арш. 10 верш. \times 3 арш. 12 верш. или $17\frac{1}{2}. 5 \times 92. 10$ во франц. дюймахъ и лин. безъ верхн. 4-хъ листовъ; кажд. монаст.: безъ рамки—4. $9 \times 8. 7\frac{1}{2}$, съ рамкой— $9 \times 11. 4$,—онъ воспроизвед. въ изд. Д. А. Ровинскаго: „Матер. для Русс. Иконогр.“, вып. X, и приписывался имъ прежде Бликланду); 33. „Прешпектъ Росс. Флота при Котлинѣ островѣ“, съ подп.: „1715, Петръ Пикартъ гръдоровалъ“ (размѣр.: $9 \times 17. 3$); 34. „Торжественный въводъ въ Санктъ Петербургъ взытой Швецкой эскадры ...1714 г.“, съ подп.: „видѣль и рисоваль Питеръ Пикардъ“, — гравиров. Де Виттомъ; 35. „Петръ первый, Царь и повелитель всерос-

сійскій“, въ ростъ, вверху сред. треугольника, по бокамъ котораго, въ 2-хъ другихъ, наход.— 23 поясн. изображ. вед. князей и царей русскихъ отъ Рюрика до Іоанна V, съ подп.: „грьдоров. въ Скт. Питербурхе Петръ Пикартъ 1717 году“, на 2-хъ листахъ, склеен. въ вышину (размѣр.: $37 \times 19. 10\frac{1}{2}$; доска въ Гл. Шт., воспроизведена въ изд. Д. А. Ровинскаго); 36. листы къ кн. „Куншты корабельныя“, СПб. 1718, а именно—1) I. X., идущій по водамъ къ ладѣ съ Апостолами, и воен. корабль съ двуглав. орломъ и „1718“ гогомъ, 2) корабль „Полтава“, 3) корабль съ 5-ю друг. кораблями нѣск. поодаль и цѣл. флотомъ въ глубинѣ, 4) корабль съ мореход. судномъ и двумя морск. лодками, 5) корабль, идущій подъ парусами, 6) два корабля съ камен. укрѣпл. справа и флотомъ вдали (всѣ 5 съ подп.: „Пикарт.“), 7) корабль о 3 мачтахъ безъ парусовъ, 8) корабль подъ парусами, производящій стрѣльбу изъ пушекъ, 9) два корабля съ судномъ между ними и 5-ю судами вдали (6. м., тоже раб. Пикара или Ал. Ростовцова, награвиров. для того же изд.: 10. корабль подъ парусами, которому пересѣкаетъ путь друг. судно), и 37. еще двѣ доски— съ адмиральской яхтой и трехмачтов. кораблемъ, вправо отъ котораго еще 5 кораблей, а спереди лодка съ 6 матросами (всѣ съ подп.: „Пикарт.“); 38. доски въ кн. „Куншты садовыя“, СПб. 1718, въ з., съ моногр. „П.“ на изображ.: вазъ за №№ 2 и 3 (изъ 26-ти), бесѣдокъ за №№ 23 и 24 (изъ 24-хъ) и воротъ за № 14 (изъ 25-ти), тогда какъ на остальныхъ—подписи Ал. Зубова и Ал. Ростовцева; 39. одинъ листъ за № 152, съ подп.: „P. Picard“, и другіе съ его моногр. „P“—въ кн. „Июника, іерополігика или философія“, СПб. 1718, гдѣ на остальныхъ листахъ (изъ 61) встрѣч. монограммы: А. Р. (А. Ростовцева) и І. М. (Ив. Мякишева); 40. загл. листъ въ кн. „Уставъ Морской“, съ аллегорич. фигурами и подп.: „грьдоров. Петръ Пикартъ въ Питербурхе 1720“ (размѣр.: $6. 4 \times 10. 9$), и 41. „Корабельныя и прочіихъ судовъ флаги и вымпелы“, съ подп.: „П. Пикарт.“,— въ экз. того же изд. въ И. П. Б.; 42. заглав. листъ въ кн. „Овидіевы фигуры, въ 226 изображеніяхъ“, съ подп.: „П. Пикар. грид. 1721“, въ 8-ку (размѣр.: $4. 1 \times 5. 10\frac{1}{2}$), причемъ картинки, отпеч. по двѣ на страницѣ, помѣчены монограммами: Ал. Ростовцева, Ив. Мякишева, Сем. Матѣева и Ив. Любецкаго, и скопированы съ грав. на деревѣ изъ Нюренбергскаго изд. І. Гофмана 1689 г., съ франц. и нѣмец. текст. и съ посвящ. Герцогу Браун-

швейгскому Антону Ульриху, русс. же вирши сочин. св. Дмитрием Ростовскимъ (картинки перепечатаны въ изд. Екатерининскаго врем.); 43. карты въ атласѣ (изъ 15 табл.), въ 6. л., подъ заглав.: „Книга размѣрная градусныхъ картъ Ость-Зее или Варяжскаго моря“, СПб. 1723 (авг. 28), именно:—1) загл. листъ, 2) „размѣр. карта части Балт. моря“, съ видомъ „Санкт-питербурха“, и 3) „Новые размѣрные карты часть Балт. моря—сѣверная“, съ подп.: „грыдиров. на мѣди Питеръ Пикаръ“ (въ Моск. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ).

Хотя въ 1722 Городовая Канцелярія, во исполненіе собственноруч. указа имп. Петра I, и требовала „рисовать Петергофъ и Стрѣльну, огороды и парки каждой, также и каждую фонтанку, и прочія хорошія мѣста въ перспективѣ, какъ французскіе и римскіе чертателы, и велѣтъ Пикарду, чтобъ дѣлалъ печатныя доски“, но Св. Синодъ, въ вѣдѣніи коего состояла СПб. типографія, не отпустилъ его: въ концѣ того года онъ не могъ рѣзать и Олонец. заводовъ, занятый гравиров., по именному царскому указу вслѣд. предложенія гр. Я. В. Брюса, — „фигуръ къ перев. съ франц. артиллеріи, да фигуръ въ книгу Ионну, да 44. ландкарты 4-й части земли — Азиѣ“. Въ 1725 Синодъ требов. съ Артиллер. Конт. 323 р. для уплаты Пикару и его уч.—мъ за рѣзаніе на мѣди 180 чертежей, но она отказалась платить — „загѣмъ, что книги поминутыя еще не напечатаны“.

Уволенный наконецъ въ 1727, съ упраздненіемъ СПб. типогр., П. просилъ имп. Петра II о продолж. ему содерж. по его престарѣлости, дряхлости и дряхлеющей уже цѣлый годъ болѣзни, и, хотя 7 нояб. того года и постановлено было въ Синодѣ, „чтобъ оному Пикарду, по окладу его, давать на пропитаніе по смерти его — треть, понеже онъ пришелъ въ сущую старость и, за имѣющеюся въ немъ, одержимую черезъ два года, жестокою чахоточною болѣзнию, ничего не работаетъ, а за многую его работу и за ученіе русскихъ учениковъ своему художеству давать бы изъ окладнаго его трактаменту на пропитаніе — треть“, тѣмъ не менѣе и въ 1732 еще П. подавалъ просьбы о выдачѣ жалованья.

Относительно художеств. значенія П. можно замѣтить, что вообще онъ рисов. плохо (копируя съ соврем. ему голландцевъ), сильно гравировалъ свои доски крѣпкой водкой и гравировалъ неряшливо, почему и образовалъ изъ своихъ учениковъ такихъ же плохихъ мастеровъ, какимъ былъ самъ.

См. А. Викторова „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 471. 477. 479. 480. 481, 482. 483. 484. 485. 486 (изъ кн. Ор. Пал.; № 478/990, л. 678; № 475/992, лл. 96, 43, 168; № 994, л. 37; № 315/995, л. 353; № 476/996, лл. 257 и 323; № 481/999, лл. 90, 426, 436, 439, 551; № 580/1000, лл. 41, 193 и 195; № 483/1001). — П. Пекарскаго „Наука и литерат. при Петрѣ В.“, глав. обр.: II, 649—2. 661. 681. — Д. Ровинскаго „Русс. граверы“, подъ слов. „Пикаръ“; его же „Русс. народ. картинки“, III, 356. 380. 435, и „Слов. русс. гравир. портр.“, алфав. — И. Снегирева, „Памят. Моск. древн.“, 107, и его же „Лубоч. карт.“, 26. — И. Сахарова въ „Литер. Газ.“ 1842, № 23, с. 470. — Голыкова „Дѣянія Петра Великаго“, изд. Полевого, I, 129. 485; II, 331 (прим.); IV, 321; X, 406—7, и Штеллина „Анекдоты о Петрѣ В.“, I, 105—6. — „Очерки“ К. Тромонина, 226.

Пикар(д)ъ, Родольфъ, медальеръ и граверъ. Родомъ изъ Швейцаріи, онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1861 — медальонъ изъ гипсу съ портр. Имп. Александра II и гравюру съ двухъ древнихъ барельефовъ Имп. Эрмитажа, вѣроятно изъ числа гравиров. имъ, по собств. рис., 13-ти досокъ для изд.: „Древности Босфора Клемерійскаго“ (№№ 24, 37—43, 79—80, 85—86). Имъ же исполн. были въ контурахъ: 4 табл. съ изображ. бронз. статуи Аполлона Бельведер. изъ колл. гр. Строганова и разн. антич. фигуръ для объяс. процесса натягив. лука — къ мемуару акад. Стефани: „Аполлонъ Бюэдроміосъ“ 1863 г.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 63/1861; „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“ 1860 — 61, III, 26 — 27, и помян. изд.

Пиккель, Викторъ-Карлъ Эрнестовичъ, архитекторъ. Род. въ 1865. Воспитанникъ СПб. 1-й гимн. и Строит. Учил. (1885—90), онъ выпущ. былъ пѣ послѣд. съ званіемъ гражд. инжен. и состоялъ съ авг. 1890 по апр. 1891 архитект. при Управл. Ловово-Севастоп. ж. д. въ Севастополѣ, а въ окт. 1891 прикомандированъ къ Технич. - Строит. Комит. М. В. Д.

См. Г. В. Барановскаго, „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 267.

Пиккель, Вильгельмъ-Адольфъ, граверъ. Род. въ сент. 1799, въ Феллинѣ; ум. 25 дек. 1849 въ СПб. (50 лѣтъ и 3 мѣс.); женатъ былъ съ 1833 (юля 30) на дочери школьн. учит. Карол. Гейхъ.

См. метр. цд. св. Михаила и св. Анны.

Пиккель (Pickel), Эрнестъ-Фридрихъ-Конрадъ, граверъ и рѣзчикъ печатей. Род. 14 мая 1829 въ СПб. Сынъ столяра, онъ женился въ 1857 (февр. 2) на Эльвинѣ Карол. Биспенъ. Рѣзалъ между прочимъ медали: на бракосочетаніе наслѣд. цесар. (впослѣд. импер.) Алек-

сандра Александровича и въ память музык. празднествъ въ Ревелѣ въ 1866.

См. метр. ц. св. Петра и Ю. *Иверсена*, „Слов. медальер.“, 28.

Пикторовъ, Никита Ивановъ, иконописецъ, XVII в.,—см. послѣд. имя.

Пилипенко, Наумъ Григорьевичъ, живописецъ. Род. въ 1811, ум. 15 дек. 1874 (63 лѣтъ). Выстав. въ И. А. Х. въ 1853 портретъ г-жи Поповой, имѣлъ званіе некл. художника, и былъ преподав. въ Рисов. Школѣ О. П. Х (1864).

См. рукоп. зам. *П. Н. Петрова* и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1853, 138, а также въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 44/П.

Пильманъ, живописецъ. Родомъ французъ, онъ росписыв. въ 1719, въ 2-хъ каморахъ въ верх. палатахъ въ Петергофѣ (въ Монплезира), потолки за плату въ 150 р. за 1-й и 100 р. за 2-й, по представл. чертежамъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Конт. Строен. 1719, оп. 565/1475, № 6.

Пильниковъ, Алексѣй Ѳедоровичъ, архитекторъ. Прослуживъ при Канцел. Строенія Е. И. В. домовъ и садовъ съ 1762 въ качествѣ архитект. ученика, онъ былъ уволенъ, по прош., для опред. въ друг. команду въ 1769 г.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт., 1769, оп. 84/518, № 106.

Пильниковъ, Григорій Петровичъ, архитекторъ. Род. 1755, ум. 17 авг. 1818, прослуживъ болѣе 53 лѣтъ при Гофъ-Интенд. Конт. Состоя въ службѣ ученикомъ съ 1765, помощ. съ 1773 и архит. съ 1797 (въ томъ числѣ съ 1803 на Камен. острову, на дачѣ-фермѣ, при Таврич. дворцѣ и въ Михайл. садахъ), онъ былъ назначенъ въ 1811, по смерти Тим. Насонова,—старшимъ, а Пав. Писцова—младшимъ, при Зимнемъ Дворцѣ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1818, оп. 101/535, № 114; 1812, оп. 92/526, № 6; 1811, оп. 117/551, № 3; 1798, оп. 122/556, № 9, с. 44 и 166 об.

Пильниковъ, Левъ Ѳедоровичъ, живописецъ. Род. 1744, ум. 15 нояб. 1787. Сынъ слесар. маст. Конт. Строенія Е. И. В. домовъ и садовъ, онъ числился на службѣ съ 1751 и состоялъ живоп. ученикомъ 3 кл. съ 1765, а въ 1770 былъ увол. за ненадобностью и, по просьбѣ Конторы партикул. верфи, опред. въ ея вѣдомство.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1770, оп. 83/517, № 216; ср. 1775, оп. 73/187, кн. 129, л. 230 (пенс. дочери маст. П.).

Пильниковъ, Петръ Семеновичъ, живописецъ Канцел. отъ Строеній. Род. 1724, ум. 30 дек. 1777, въ отставкѣ. Ему въ 1752 отвед. была во владѣніе земля во 2-мъ кварталѣ Рождест. части.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1809, оп. 105/539, № 26/48.

Пилюгинъ, Андрей, мастеръ камено-теснаго дѣла, ум. въ 1771. Находясь съ 1745 г. на службѣ при Канцел. Строеній, онъ былъ временно откомандиров. къ строенію Имп. Акад. Худ., а послѣ его смерти, происшедшей отъ нанесенія ему раны ножомъ, вдовѣ его съ тремя малолѣтними дѣтьми была назначена пенсія изъ Конторы Строеній.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1765—72, оп. 73/187, кн. 112, л. 94 (награжд. его), и кн. 118, л. 50 (пенс. его вдовѣ).

Пименовъ, Апполонъ Порфировичъ, архитекторъ. Состоя въ 8 кл., былъ производит. работъ Самар. губ. Строит. Ком. въ 1859.

См. „Адресъ-Календ.“.

Пименовъ, Николай Степановичъ, скульпторъ. Род. 24 нояб. 1812, ум. 5 дек. 1864 въ СПб.-гѣ. Сынъ профессора И. А. Х., онъ, росши между скульпторами, рано полюбилъ отцовскую профессію; будучи же опредѣленъ 6 нояб. 1824 въ Акад. и заслуживъ въ 3 возрастѣ двѣ 2-я серебр. медали: за рис. съ нат.—4 мая 1829 г. и за представл. на выставку 1830 г. два барельефа въ гипсѣ: 1. съ изображ. группы академич. фигуръ съ нат. и 2. композиціи по прогр.—„Явленіе ангела Агари въ пустынь“, поступиль, съ переименован. въ академисты 1-й ст., при наступленіи срока для начатія специальныхъ художеств. упражненій, изъ подъ руковод. отца, въ скульптурн. классъ, къ лучшему изъ тогдашнихъ наставниковъ, академ. Гальбергу (3 февр./30 окт. 1831), и около того времени получилъ двѣ 1-я серебр. медали: 2 сент. 1831—за 3. лѣнку съ нат. и 20 сент. 1832—за 4. исполн. (по прогр. 21 дек. 1831) барельефъ „Юпитеръ и Меркурій, пощающіе Филемона и Бавкиду въ видѣ странниковъ“ (помѣщен. въ корридорѣ А. Х., въ бель-этажѣ). Хотя, по смерти отца его, оставившаго неконченнымъ заказъ Комиссіи о сооруж. зданія Сената, ему, за поручит. Акад., предоставлено было въ 1833 выполнение колосс. статуи въ гипсѣ: 5. „Законъ“ и 6. „Правосудіе“ (кажд. по 4 арш.) и еще 7. одной маски на фасадъ, тѣмъ же менѣе онъ успѣлъ исполнить къ сроку и барельефъ по прогр.: 8. „Гекторъ, упрекающій Париса за то, что онъ, оставшись съ

Еленю, не участвовалъ въ сраж. противъ грековъ подъ Троею“, который и доставилъ ему произведеніями (подъ №№ 6, 7, 10, 135), въ томъ числѣ: 9. бують инспект. И. А. Х. изъ алебаstra.



24. Памятникъ Н. С. Пименову въ Спб.,
раб. *И. И. Подозерова*, 1870 г.

(Съ грав. на дер. въ „Всем. Иллюстр.“ 1883, XXX, 480).

2-ю зол. медаль 27 сент. 1833 г., одноврем. съ аттест. на званіе вл. художника, будучи выставленъ въ А. Х. вмѣстѣ съ тремя друг. его

Но при этомъ положено было оставить П., вмѣстѣ съ лучшими сверетниками его (въ числѣ 10-ти), продолжать ученіе еще 3 года въ ка-

чествѣ пенсіонеровъ, съ тѣмъ, чтобы эти избранныки имѣли возможность конкурировать на 1-ю зол. медаль.

Въ промежутокъ времени съ 1834 г. Пименовъ исполнилъ: 10. рис. сепіей на сюжетъ изъ думы Рылѣва „Святопольскій окаинный въ Богемскихъ лѣсахъ, преслѣдуемый воннами Бориса и Глѣба“—для А. И. Бутакова, 11. напис. на память портретъ масл. краск. въ 1/4 пат. вел. сенатора Ив. Павл. Лаврова, родителя тетки Бутакова, — для послѣдней, 12. бронз. колосс. бюстъ г.-м. Бахтина въ Орлѣ (за 2950 р. асс.) для постаповки на камен. пьедесталѣ въ залѣ корпуса, имъ основаннаго.

Въ бытность пенсіонеромъ, Пименовъ, часто вредившій себѣ своею вспыльчивостью, едва было не пострадалъ серьезно отъ этого. Профессоръ В. И. Орловскій, указывая однажды въ классѣ на группу Козловскаго, замѣтилъ, что, при высшей, между тогдашними аристархами, репутаціи этого художника, онъ далеко не строгъ и не вполне граціозенъ. Пименовъ, невытерпѣвъ такого, по его собствен. словамъ, черненія памяти высокаго таланта, грубо возразилъ въ запальчивости: „да если васъ всѣхъ вмѣстѣ взять—мизинца Козловскаго не будетъ!“ Профессоръ пожаловался Академ. началству и виновнаго пенсіонера оштрафовали трехдневн. арестомъ „за грубость“ (1836); впрочемъ, дальнѣйшихъ послѣдствій на судьбу эта исторія не имѣла и вспышка его даже скоро позабылась.

На соисканіе высшей академ. награды, молодымъ скульпторамъ Пименову и Логановскому, какъ выказавшимъ уже полное знаніе ими формъ, задано было произвести въ 1 1/2 года круглыя фигуры, на которыхъ могла бы обнаружиться во всемъ блескѣ пройденная ими школа, а чтобы смыть съ себя упрекъ въ всанціональности, члены Совѣта назначили имъ изобразить молод. людей, „играющихъ въ русск. народ. игры“: Пименову—13. „въ бабки“, Логановскому—„въ свайку“.

Пименовъ, выполнивъ модель въ 1 арш. выш., произвелъ потомъ по ней статую въ 1 саж. и возбудилъ на выст. 1836 всеобщій восторгъ сочетаніемъ неирриженности съ живостью движенія и изяществомъ. Академія присудила обонимъ конкурентамъ 24 сент. одинаковую награду—1-ю зол. медаль, съ правомъ на 6-тилѣтнее загранич. пенсіонерство, а Пушкинъ, при первомъ взглядѣ на группу Пименова, сказалъ: „Слава Богу! наконецъ и скульптура въ Россіи явилась народная“, когда же президентъ Оленинъ указалъ ему самого художника, то

пожалъ ему руку, назвавъ его „собраторомъ“, и, долго всматриваясь въ его работу на разныхъ разстояніяхъ, въ заключеніе тутъ же написалъ экспромтъ въ своей записной книжкѣ:

„Юноша трижды шагнулъ, наклонился, рукой
о колѣно
Бодро оперся, другой поднялъ мѣткую кость.
Вотъ ужъ прицѣлился... Прочь! раздайся на-
родъ любопытный,
Врозь разступись, — не мѣшай русской удалой
пгрѣ!“;

послѣ чего вырвалъ этотъ листокъ изъ книжки и вручилъ его художнику съ новымъ рукопожатіемъ и приглашеніемъ къ себѣ. Пименовъ всегда рассказывалъ съ жаромъ и со слезами отъ волненія объ этой встрѣчѣ съ великимъ поэтомъ.

Имп. Николай I, посѣтивъ выставку, приказалъ сперва статуи Пименова и Логановскаго вырубить имъ самимъ изъ мрамора, но, видѣ. представленія презид. Акад. о невозможности сдѣлать имъ это теперь же, т. к. они не упражнялись еще въ такихъ работахъ, повелѣлъ отлить изъ металла, съ задропированіемъ обнаженныхъ частей тѣла полотенцемъ. Награжденные 2000 и 3000 р., молодые скульпторы должны были выполнить модели своихъ фигуръ подъ бронзу, съ исправленіемъ замѣчен. несовершенствъ (а второй, кромѣ того, въ увеличен. видѣ), что ими и было окончено къ маю слѣд. года. Обѣ статуи, отлитыя изъ чугуна въ мартѣ 1838, были поставлены, по Высоч. повел., на постаментахъ передъ сред. крыльцомъ Александровскаго дворца въ Царскомъ Селѣ, у колоннады.

Изъ Петербурга Пименовъ отправился вмѣстѣ съ живоп. Завьяловымъ и архит. Кудинновымъ, черезъ Прагу, въ Мюнхенъ, гдѣ былъ лишь въ нояб. 1837, но, узнавъ о холерѣ въ Римѣ, поселился въ Вѣнѣ и, занявшись тамъ живописью, написалъ, между прочимъ, небольшую жанров. картину: 14. „Два Словака“ (или „Отдыхающіе Черногорцы“—она наход. на выставкѣ картинъ и рѣд. произведеній художеств. 1861 г. въ А. Х.), а затѣмъ, отправившись въ маѣ 1838 по раз. городамъ Германіи, прибылъ черезъ Ломбардію въ Римъ, гдѣ тоже не покидалъ первое время живописи, судя по двумъ этюдамъ головъ въ натур. велич.: 15. „Микель-Анджело“ и 16. „Итальян. воителя эпохи возрожденія XVI в.“, подареннымъ имъ потомъ Акад. (наход. на той же выставкѣ 1861 г.).

Ознакомясь съ сокровищами Рима, пашъ

скульпторъ скоро переселился, однако, во Флоренцію, куда всѣхъ привлекала слава Бартолини—большого мастера-натураллиста, требовавшего отъ учениковъ—строгаго слѣдованія натурѣ и ставившаго, впрочемъ, выше всего, кромѣ формъ,—силу выраженія, по особенно не гнавшася за благородствомъ произведеній. Подчинясь влиянію его огненной природы, Пименовъ дѣлые мѣсяцы посвящалъ — лѣтѣмъ съ натуры, только для ея изученія, безъ всякой другой цѣли. Сдѣлавъ, однако, надъ собою усиленіе, онъ выполнилъ скоро первую модель для круглой статуи: 17. „Мальчикъ, просящій милостыню“, одобренной потомъ Наслѣдникомъ престола во время путешествія по Италіи и посѣщенія Рима (въ декабрѣ 1838), съ порученіемъ произвести ее для него изъ мрамора, и повторенной впоследствии художникомъ еще 3 раза по заказамъ: гр. С. С. Уварова—въ 1844, А. А. Нелидова—въ Курскъ и Судіенко—въ Кіевъ. Для альбома Его Высочества онъ нарисовалъ еще растушкою миеологич. сюжетъ: 18. „Похищеніе Деяниры Кентавромъ Нессомъ“. Нѣсколько же ранѣе, именно въ 1837, онъ вылѣпилъ модель группы: 19. „Янъ Усмовичъ съ быкомъ“, которую продолжалъ обрабатывать и впоследствии, въ большемъ размѣрѣ (къ зимѣ 1843), и которую начальникъ надъ русск. художниками въ Римѣ Кривцовъ прислалъ въ СПб. въ гипсъ, для передачи, черезъ мин. Имп. Двора, на разсмотрѣніе Академ. Совѣта (15 дек.), а въ 1838—39 выполнилъ изъ обожженной глины: 20. эскизъ „убійца Каина“, въ pendant которому вылѣпилъ въ 1842 г.—21. фигурку „молещагося Авела“, нѣск. разъ имъ передѣланную. Затѣмъ по исполненіи заказа Цесаревича въ 1842, произвелъ еще вторую статую: 22. „Мальчикъ, подкрадывающійся къ бабочкѣ“ (сидящей на деревѣ, изъ дупла котораго выползла змѣя, готовая ужалить шалуна въ пятку), но видѣвшіе эту 2-ю модель находили „движеніе выполненнымъ не совсѣмъ удачно, а выраженіе лица—грубымъ“, чтѣ было, однако, нѣсколько исправлено при выполненіи изъ мрамора. Наконецъ, въ концѣ того же года окончилъ модель: 23. надгроб. памятника г-жѣ Нелидовой, выполненнаго въ настоящую величину уже впоследствии, по вторичномъ переселеніи во Флоренцію (послѣ женитьбы 24 апр. 1844 въ Корфу, по обряду греч. церкви, на дочери извѣст. антикварія и поч. вольн. общника нашей Акад. Худож., Антонія Пибби—Корселіи), причѣмъ тутъ изображ. была колѣбно-преклонен. фигура супруга усопшей изъ бѣл. мрамора (въ 6½ фут.

выш.) на гранит. подножіи—для помѣщенія въ нихъ имѣніи близъ Курска, въ полукруглой ниши подъ церковью, въ родѣ подзем. крипты, освѣщенной однимъ окномъ надъ головою фигуры, замаскированнымъ притомъ вырѣз. изъ бѣлаго же мрам. облаками съ маленькими херувимами. Въ томъ же 1842 (въ нояб.), по пріѣздѣ въ Римъ строителя Исаакіевского собора архит. Монферрана, Пименовъ скомпоновалъ, по его предлож.,—24. эскизы фигуръ 4-хъ „Евангелистовъ“, для которыхъ въ его мастерской, послѣ смерти, оказались всего двѣ модели небольш. размѣра—св. Матвѣя и Іоанна, 3-я же—св. Луки принадлеж. Дондукову-Корсакову, а для 4-й—св. Марка сдѣланъ былъ лишь рисунокъ. Слѣдовавшая затѣмъ 3-я круглая фигура: 25. „Мальчикъ, кормящій птичку, вынутую изъ гнѣзда“, удостоилась одобренія в. к. Маріи Николаевны, посѣтившей лѣтомъ 1843 Италію съ своимъ супругомъ, герц. Лейхтенбергскимъ, бывшимъ тогда президентомъ Акад. Худож., и заказавшей произвести ее изъ мрамора (она наход., какъ и № 17, на художествен. выставкѣ рѣд. вещей въ А. Х. въ 1851 г., и была помѣщ. въ Маріинскомъ дворцѣ, на проектированномъ самимъ Пименовымъ бѣломъ мрамор. пьедесталѣ съ инкрустациями изъ твердыхъ камней—pedro duro и флорентинской мозаики—in tarso). Вслѣдъ за этимъ онъ признавъ былъ 4 января 1844 академикомъ, безъ задачи ему особ. программы.

Произведя еще: до 1843 г.—портреты-статуетки въ ростъ: 26. кн. Паскевича и 27. гр. Шувалова, сына гр. Павла Андр. и княг. В. П. Бутера (?); въ 1843 — эскизъ историч. карт.: 28. „Сцена изъ всемір. потопа“ (наход. на выставкѣ картинъ и рѣд. произведеній худож. 1861 въ А. Х.); въ 1844 г.—29. мрамор. бюстъ супруги Г. Ѳ. Орлова, съ прозрачной вуалью (модель котораго осталась у работниковъ)—для дочери ихъ, граф. Орсини, во Флоренціи, 30. мрамор. же головку „Аиоллона Вельведерскаго“—съ антика, 31. эскизъ „Амуръ съ завязан. глазами“,—вмѣстѣ съ друг. статуетками, бюстами и эскизами, Пименовъ, воображеніе котораго съ юности занималъ подвигъ Яна Усмовича, выполнилъ, уже во Флоренціи (гдѣ дана была ему официальная должность пріемщика мрамора для Исаак. соб., съ положен. содержаніемъ, благодаря покровит. г.-м. Г. Ѳ. Орлова, крестившаго у него старшаго сына),—32. проектъ своего „Фантана богатырей“ (или „Фонтана на Шверской площади“, какъ онъ называлъ его въ своемъ объясненіи, въ виду того, что посѣтившій Римъ

Ө. В. Чишовъ далъ ему слово уговорить моск. капиталистовъ на воспроизведеніе его идеи въ большомъ видѣ для украшенія древн. столицы), причеиъ, къ прежней фигурѣ Яна Усмовича, прибавлены были еще двѣ—2-хъ другихъ богатырей временъ Святослава и Владиміра: Горыни и Добрыни, поражающихъ трехглав. чудовищъ, а пьедесталь, служившій основаніемъ для всей композиціи, представлялъ съ боковъ—впадины или низкія ниши, съ помѣщ. въ нихъ 4-мя русалками въ лежачемъ положеніи и аллегорич. изображеніями рѣкъ Волги и Днѣпра, держащими въ рукахъ сосуды, изъ которыхъ могла бы литься внизъ вода обильными потоками съ каждой стороны. Видѣнная въ этой обработкѣ Имп. Николаемъ I модель, при проѣздѣ его изъ Рима черезъ Флоренцію и посѣщеніи мастерской художника 10 дек. 1845, очень понравилась Его Величеству и удостоилась похвалы отъ него (наход. на Акад. выст. 1855).

Такъ какъ Государь желалъ поручить Пименову, вмѣстѣ съ Логановскимъ, Ставасеромъ и друг. русск. скульпторами,—составить: 32 bis. проекты наруж. барельефовъ (изъ бронзы, а не изъ мрамора, и притомъ безъ фона, но не отдѣльными группами) для храма Спасителя въ Москвѣ, съ предоставленіемъ выбора сюжетовъ пресвящ. Филарету, который и доставилъ въ Совѣтъ Академіи, черезъ Комиссію о построеніи собора, составленное имъ предположеніе о предметахъ для барельефовъ къ храму, то Академ. Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленный проф. К. Тономъ набросокъ означ. барельефовъ и найдя его недостаточнымъ для того, чтобы художники могли безошибочно сдѣлать рисунки своихъ композицій, на основаніи только чертежа фасада, предложилъ 13 сент. 1844, чтобы Тонъ, отправлявшійся по Высоч. повел. въ Англію, захватилъ оттуда въ Римъ—для личнаго соглашенія съ художниками на счетъ предстоявшихъ работъ въ храмѣ Спасителя, какъ-то: образа композиціи барельефовъ, стила оныхъ и проч. условій, сообразно мѣсту и цѣли, причеиъ находилъ вообще, что поѣздка въ Римъ можетъ дать Тону новыя идеи къ изящнѣйшему украшенію возвод. по его проекту храма.

Въ бытность Имп. Николая I во Флоренціи, Его Величество выразилъ еще особ. благоволеніе Пименову—предложеніемъ сочинить: 33. проекты 6-ти группъ для украшенія постояннаго (Благовѣщенскаго, впослѣд. Николаевскаго) моста черезъ Неву, во исполненіе каковой Высоч. воли художникъ сочинилъ и нарисо-

валъ карандашемъ и перомъ, подл гравюру,—8-мь проектовъ: № I. „Торжество надъ водою“, на тему самого Государя,—предназначавшійся для помѣщенія при раздѣленіи подъемн. сѣздовъ съ моста (почти на мѣстѣ нынѣш. часовни во имя Св. Николая), представлявшій группу изъ 4-хъ аллегорическ. фигуръ на подножьи въ видѣ куска необдѣланнаго камня, украшеннаго 4-мя тритонами, и считавшійся самимъ художникомъ за лучшій изъ всѣхъ проектовъ; № II.—изображавшій Кіевъ подл видомъ „Торжества христіанства или испроверженія идоловъ“ при Владимірѣ I и выполненный уже въ 1854 въ гипсѣ (въ каковой обработкѣ онъ и послыдался на всеи. выст. 1862 въ Лондонѣ); № III. „Св. Александръ Невскій“, вкладывающій мечъ въ ножны, благодаря Бога за побѣду, и № III bis. „Аллегорія Новгорода“ изъ 2-хъ фигуръ; № IV. „Аллегорія Москвы“ (устоявшей отъ 3-хъ нашествій: поляковъ, татаръ и французовъ),—въ видѣ группы изъ 3-хъ фигуръ, на пьедесталѣ, украшен. 4-мя геніями; № V. „Аллегорія С.-Петербурга“ (какъ преемника европейск. просвѣтъ въ Россіи)—изъ 4-хъ фигуръ на пьедесталѣ тоже съ тремя геніями; № VI. „Аллегорія Казани“; № VII. „Аллегорія Сибиря“—изъ 4-хъ фигуръ и статуй, причеиъ №№ II—V выбраны были Императоромъ для постановки по сторонамъ моста, на обонхъ берегахъ Невы: первые два—по сторонамъ часовни, послѣ постройки ея, а вторые два—при вѣздѣ на мостъ съ Англійск. набережной, почему художникъ, занимавшійся съ 1846 сочиненіемъ поименован. проектовъ, и выдѣнилъ въ концѣ 1850 маленькія модели этихъ группъ изъ глины.

За все это время П. удосужился выполнить только: 34. памятникъ супругѣ своего кума и благодѣтеля Орлова—въ видѣ великолѣп. саркофага, съ колосс. фигурой „Смерти“ на немъ. Кроме того, онъ сочинилъ и нарисовалъ, во Флоренціи же, въ числѣ другихъ: 35. два проекта для монументовъ (въ стилахъ Возрожденія и Готическомъ, которые изучалъ на памятникахъ внутри церквей)—для граф. Самойловой, не выполненные, однако, за дороговизною; исполнилъ рисункъ: 36. мрамор. фонтана (изъ раковины, 3-хъ дельфиновъ и 4-хъ угольнаго цоколя), по которому и былъ выполненъ самый предметъ въ его мастерской во Флоренціи,—для стѣны Собствен. Е. И. В. дачи близъ Петергофа, и дѣлалъ альбомные рисунки, какъ, напр.: 37. „Иверская Б. М.“—по просьбѣ К. А. Тона (1845), 38. „Поздравленіе съ новымъ годомъ, новымъ счастьемъ“—секретарю началь-

ника надъ русск. художниками въ Римѣ Зубкову (1846), 39. „Unser Leben und Rhum“—дочери пѣвицы M-me Schoberlechner (1846), 40. „Начало музыки“—племянницѣ русск. комиссіонера во Флоренціи Великанова, M-me Rosalie Boutet, 41. „Florentia flagellabitur“ (тѣнь Савонаролы около мертвого льва Флоренціи, при заходженіи солнца), въ контурѣ, — Алекс. Моллеру, и проч. Накопецъ, онъ выполнилъ, помимо проектовъ группъ, еще мрамор. бюсты: 42. харьк. помѣщ. П. Б. Суханова (оставшіяся не конч. до послѣд. годовъ жизни художника) и 43. его сына; статуетки: 44. Суханова же и 45. Всеволожскаго (оставшіяся послѣ смерти профессора, въ его мастерской), а также, уже по конкурсу,—46. „проектъ памят. Крылову“, найденный однако Академ. Совѣтомъ (5 мая 1849) неудовлетворительнымъ, какъ по мысли, такъ и по сочиненію.

Во всѣхъ работахъ Пименова, до его возвращенія въ Россію, нельзя не замѣтить нѣкотор. манерности, исканія эффектовъ и явнаго стремленія подражать папщ. аллегоріямъ XVII в.: въ памятникѣ г-жи Нелидовой отразилось подражаніе мавзолеямъ собора св. Петра въ Римѣ, въ моделяхъ украшеній для фасадовъ Москов. храма Спасителя выступаетъ очень ярко вліяніе преобладанія Бернини съ его летящ. драпировками, но въ моделяхъ группъ на Невскій мостъ подражательность выказывается менѣе, чѣмъ въ проектахъ ихъ, въ произведенныхъ же во Флоренціи альбомныхъ рисункахъ лучше всего выразилась игривость и легкость П—ва, какъ о. личит. качества его тогдашнихъ композицій. Работы, выполненныя въ Россіи, уже болѣе сдержанны и серьезнѣе обдуманы, чѣмъ заграничныя, какъ въ цѣломъ, такъ и въ деталяхъ. Первое мѣсто въ ряду ихъ принадлежитъ группамъ Исаакіев. собора, какъ самому извѣстному изъ его произведеній.

Пименовъ возвратился въ Петербургъ 12-го ноября 1850, послѣ 13-ти лѣтъ. отсутствія, съ широкими задачами въ будущемъ и не имѣя ни одного утвержд. заказа въ настоящемъ.

По представленіи, въ рисункахъ, 7-ми заказанныхъ П., по Высоч. повел., проектовъ группъ для украшенія Благовѣщ. черезъ Неву моста, Государю Императору,—Его Величество велѣлъ исполнить ихъ въ скульптурѣ, исключая послѣднихъ двухъ („Царство Казань“ и „Царство Сибирь“), которые повелѣно было отмѣнить, а по представленіи, черезъ посред. Ея И. В. Президента Акад. Худож., в. е. Марію Николаевну, моделей въ $\frac{1}{16}$ долю настоящ. велич. (1850—52),

Государь, одобливъ проекты, повелѣлъ: отмѣнить I-й, замѣнить II-й—группой св. равноап. кн. Владиміра (попирающаго идола Перуна и водружающаго Животъ. Крестъ на берегахъ Днѣпра, какъ символъ христіанства) и III-й (bis)—группой св. благовѣрн. кн. Александра Невского (одержавшаго блистат. и рѣшит. побѣду надъ Ливонцами и Шведами, освободивъ отъ ихъ нашествія гор. Псковъ, родину св. Ольги, гоня и истребляя враговъ съ великимъ успѣхомъ до самой Риги, резиденціи великаго магистра), для помѣщ. возлѣ часовни на мосту, IV-й же и V-й—одобрилъ во 2-й разъ для выполненія, какъ и представлен. въ гипсѣ модели въ ту же долю 2-хъ измѣнен. группъ (въ 1852—53; всѣ четыре наход. на Акад. вист. 1855), вмѣстѣ съ 47. проектомъ фонтана въ видѣ Ермака.

За выполненіе проектовъ всѣхъ этихъ группъ Пименовъ получилъ въ 1850 всего 1500 р., по представленіи же имѣ, черезъ главно-управляющаго Пут. Сообщенія и Публич. Зданій, ген.-ад., гр. П. А. Клейнмихеля, Государю—о назначенномъ имъ 7-ми-лѣт. срокѣ для исполненія всей работы и о смѣтной суммѣ на нее въ 247.000 р. с. (138.000 р.—за модели и 109.000—за бронзу), Его Величество нашель эту цѣну слишкомъ значительною, вслѣд. чего П. сбавилъ съ платы—3000 р. за модели, а литейщикъ, проф. баронъ Клодтъ,—столько же за бронзу, но графъ призналъ, что и 235.000—дорого. Тогда П. понизилъ всю смѣту до 207.000, въ виду того, что Гальвано-пастич. и Литейное заведеніе за отливку, чеканку и постановку на мѣсто облыло цѣну въ 72.000 р.; однако, и эта смѣта не была принята графомъ, послѣ чего П. подалъ ему записку о желаніи выполнить работы на слѣдующихъ условіяхъ: а) чтобы для исполненія 4-хъ группъ данъ былъ 7-ми-лѣт. срокъ, б) на его 7-ми-лѣт. содержаніе ему опредѣлено было 37.000 р. с.; в) для выполненія предостав. были казен. матеріалы и назнач. была особая плата помощникамъ, работникамъ и натурщикамъ, а не на его счетъ, причемъ прибавлялъ: что же касается до суммы, которую онъ могъ бы выработать за это время, то онъ относительно достоинства его работы совершенно вѣрнѣе себя Высоч. милости. Не получивъ никакого отвѣта на послѣд. записку, Пименовъ представилъ Ея И. В. Президенту Акад. Худож. другую записку—о своемъ стѣснен. положеніи, въ каковое онъ былъ приведенъ отказомъ е. с. предсѣдателя Комиссіи о построеніи Исаак. собора въ добавочной суммѣ въ 10.000 р. за: 48—49. 10-ть колосс. статуй для этого храма

въ аттикѣ мал. иконостасовъ, по $7\frac{1}{2}$ фут. выш. каждая, исполненныя имъ въ 18 мѣс., въ 1852—54, по сдѣлан. въ 1850—52 моделямъ, съ изображ. „Воскресенія“ и „Преображенія“, по 5-ти фигуръ каждое (онѣ наход. на Акад. выставкѣ 1854), и за которыя онъ, по причинѣ ошибочно объявлен. дешевой цѣны, получилъ всего 14.000 р., чѣмъ потерялъ значит. убытокъ. По этому поводу министръ И. Д. обращался, по Высоч. повел., къ гр. Клейнмихелю съ запросомъ: не находить ли онъ справедливымъ, чтобы Пименовъ, во вниманіе къ его стѣпен. положенію, сверхъ 1500 р. с., полученныхъ имъ въ 1850 только за матер. выполненіе моделей группъ для Благовѣщенскаго моста, удостоившихся Высочайшаго одобренія, награжденъ былъ и за самое сочиненіе и лѣвку ихъ, какъ за изящное произведеніе скульптуры, а тотъ сообщилъ князю, что Государь повелѣлъ А. Х. опредѣлить: должно ли, въ какой мѣрѣ и по какимъ уваженіямъ, произвести денежную выдачу Пименову, сверхъ полученныхъ имъ 1500 р. с., о чемъ министръ И. Д. и отнесся къ Ея И. В. Президенту А. Х. 7 іюля 1854. Тогда Совѣтъ, куда представлены были всѣ 7-мъ рисунковъ и моделей Пименова, выѣстъ съ истребов. отъ него запиской касательно даннаго ему заказа и вообще о ходѣ этого дѣла и трудахъ его, по рассмотрѣніи доставленныхъ работъ, пришелъ 20 іюля къ единогласному мнѣнію, что, т. к.: а) Пименовъ принадлежитъ къ числу первостепенныхъ художниковъ, б) рисунки 7-ми группъ его—созданіе вполне развитою таланта и составляютъ неотъемлемую собственность художника, в) отмѣненные проекты были тѣмъ не менѣе сочинены, вновь же назначенные—выполнены въ скульптурѣ, то всѣ означенные рисунки и сдѣланныя, въ оконченныхъ эскизахъ или мал. моделяхъ, группы, обобщающія быть въ большомъ видѣ вполне изящными твореніями, а не просто декоративными работами, подлежатъ оплатѣ отъ 15 до 18 тыс. р. с.—за вымыселъ или изобрѣтеніе, механическій трудъ и достоинство лѣпки въ маломъ видѣ, по слѣдующимъ уваженіямъ: а) главн. часть труда исполнена окончательно, т. к. изобрѣтеніе и сочиненіе группъ заключаютъ въ себѣ, при всѣхъ условіяхъ изящ. скульптуры, то достоинство, что онѣ вполне выражаютъ идею и что въ нихъ главныя фигуры и аксессуарныя предметы связаны такъ, что въ общемъ (ensemble) со всѣхъ сторонъ хороши и въ частяхъ чужды невпагод. положенія или рѣзкаго пересѣченія линий, иногда встрѣчающагося даже въ произведеніяхъ великихъ худож-

никовъ; б) на труды по сочиненію и лѣвленію группъ онъ употребилъ $2\frac{1}{2}$ года, а это время драгоцѣнно для художника, находящагося въ полной силѣ развитія своего таланта и искусства и доказавшаго своимъ прежн. работами, въ особенности для Исаак. собора, на какой высокой степени должно ставить и цѣнить его произведенія, а что касается платы за производство группъ въ колосс. видѣ, то рѣшеніе этого вопроса, какъ не предоставленнаго обсужденію Совѣта, зависѣло, по его мнѣнію, единственно отъ высшей власти, Совѣтъ же Акад. могъ бы только заявить, что послѣдняя, назначаемая художникомъ, цѣна въ 207.000 р. должна почтеться умѣренной, по сравненію съ суммами, во что обошлись колосс. памятники имп. Петру В. на Сенатской площ., стоившій, хотя тамъ только одна фигура,—почти вдвое, и Минину съ Пожарскимъ въ Москвѣ, гдѣ 2 фигуры и 2 барельефа стоили около 60 или болѣе тыс. руб., и потому полагалъ, что вознагражденіе должно бы быть опредѣлено не инымъ образомъ, какъ въ соразмѣрности съ важностью, громадностью 7-ми лѣтняго труда и достоинствомъ, т. е. искусствомъ, о чемъ опредѣлилъ представить Ея И. В. Президенту и просить о подкрѣпленіи своимъ ходатайствомъ положенія Совѣта—въ пользу Пименова.

Вскорѣ по возвращеніи Пименова въ Петербургъ, онъ заваленъ былъ разными работами: такъ: въ 1852, ему дано было Высоч. порученіе сдѣлать—50. проектъ колосс. группы тигра, несущаго на себѣ младенца Бахуса, причемъ 1-го предполагалось выполнить изъ найденнаго въ Сибири куска зеленой яшмы необыкновен. величины, а 2-го изъ бронзы, но, хотя рисунокъ и удостоился Высоч. утвержденія къ исполненію, произведеніе это, долженствовавшее быть единственнымъ въ Европѣ, какъ и наши гранитныя колонны и вѣрлатиды, подобныхъ которымъ нигдѣ не было, тѣмъ не менѣе не осуществилось; въ 1853, по принятіи, на конкурсѣ по сочиненію проектовъ памятника адмир. М. П. Лаазареву въ Севастополѣ,—51. композиціи Пименова, состоявшей изъ фигуры въ 3 саж. выш. на пьедесталѣ съ пушками по 4-мъ сторонамъ накрестъ, послѣдовало Высоч. повелѣніе объ исполненіи нѣшъ модели въ мал. видѣ, которая и была Высоч. одобрена 29 дек. 1854, вслѣд. чего Морское вѣдомство заключило съ нимъ 19 апр. 1855 условіе на выполненіе памятника изъ бронзы, причемъ за отливку назначено было 11 т. р. и за самую модель—20 т. р., но уже въ іюнѣ вѣщныя обстоятельства заставили отложить на

нѣкоторое время его исполненіе, и разрѣшеніе на постановку памятника послѣдовало только въ 1857, а самыя работы производ. въ 1859—63 (на Академ. выст. 1859 наход. проектъ его въ гипсѣ, бронзовый же экземпляръ, отлитый безъ чеканки на СПб. Гальванопластическомъ заводѣ, выш. 28 верш., безъ дерев. плиты, существ. — въ Петровскомъ залѣ большого Петергофскаго дворца).

Затѣмъ, возведенный въ званіе профессора,

дринъ близъ Петергофа — для Импер. Александры Осодоровны, по приказ. Ея И. В. Президента Акад. (производился тоже въ 1855—60 гг.), равно какъ модели: 55. статуи того же Императора въ минуту, когда онъ поконится спомъ послѣ тяжелыхъ трудовъ, и 56. мрамор. камня съ изображ. 2-хъ группъ грѣющихся дѣтей — по собств. рис. В. К. Маріи Николаевны. Потомъ Пименовымъ были сдѣланы въ 1855—57 гг.: почти одновременно съ утвержд. модели памят-



25. Модель конной группы Св. Георгія (съ чертами лица Имп. Николая I), раб. Н. С. Пименова, 1855—57 гг.



26. Памятникъ адмир. Лазареву въ Севастополѣ, раб. Н. С. Пименова 1853—54 г.

по предлож. Ея И. В. Президента И. А. Х. 6 окт. 1854 (за группы для иконостасовъ Исаак. собора), и опредѣленный, по Ея же предлож., па открывшюся, со смертью Витали, ваканцію проф. въ скульпт. классѣ 8 нояб. 1855, Пименовъ исполнялъ въ 1854—55 скульпт. проекты или модели монументовъ-статуй Имп. Николая I въ натур. величину, для сооруженія и постановки: 52. въ Георгіев. залѣ Моск. Имп. Дворца — по Высоч. повел., 53. въ залѣ СПб. Биржи — изъ мрамора, въ 2³/₄ натур. велич. (произведенъ былъ въ 1855—60 гг., причеиъ камен. работы дѣлались маст. Оед. Крутиковымъ, а бронзовыя — гг. Генке, Плеске и Морандъ), 54. въ Алексан-

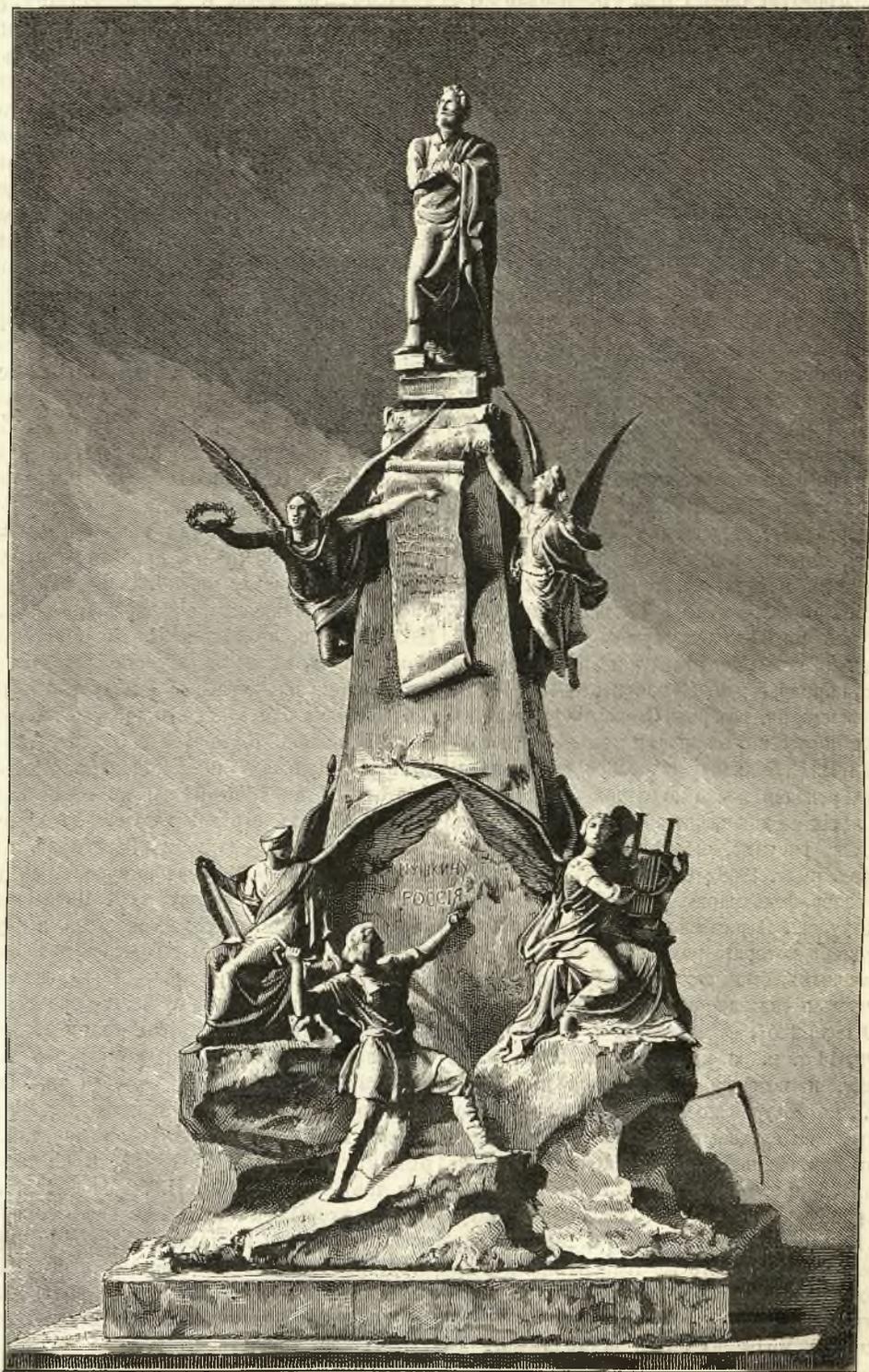
ника Лазареву, еще—57. проектъ для увѣковѣч. заслугъ вице-адмир. Корнилова, съ его фигурой на двойномъ подножии, украшенномъ барельефами и надписями, и съ 4 пушками на угловыхъ камняхъ, вслѣд. же замѣны Генер.-Адмираломъ первоначальнаго предположенія—заказомъ, въ нояб. 1856, общаго монумента Корнилову, Нахимову и Истомину,—58. проектъ-рисунокъ мавзолея имъ въ формѣ усыпальницы или часовни въ стилѣ москов. старин. церквей, съ 3 фигурами адмираловъ и арматурой изъ оружія на 4-хъ особ. подножіяхъ и съ фигурой ангела съ крестомъ на высшей (средней) башенкѣ, все вмѣстѣ въ видѣ греч. креста съ наложен. на него квадра-

томъ въ планѣ (въ декаб.), и 59. удостоенная Высоч. одобренія модель въ мал. видѣ для колосс. конной группы св. Георгія -- въ Георгіев. залу Кремлев. дворца въ Москвѣ, впоследствии отмѣненной (бронз. экземпляръ наход. на выставкѣ картинъ и рѣд. произвед. худож. 1861 въ А. Х.); бюсты: 60. В. К. Маріи Николаевны съ нат.— по поруч. Ея Выс. (5 авг. 1856), 61. В. К. Николая Николаевича (изъ мрам.)—по поруч. Его Выс., и 62. Импер. Александра Николаевича; медалионы (для исполн. проф. Лялинымъ медалями): 63. Импер. Александра Николаевича съ нат.— по поруч. министра финансовъ для медали на Свящ. Коронованіе (причемъ за поднесеніе Его Величеству 2 серебр. слѣпка художникъ получилъ брильянтовый перстень), 64. Импер. Николая I и Александра II—для медали, поднес. В. К. Николаю Николаевичу л.-гв. Уланскимъ полкомъ по случаю празднованія 25-ти лѣтія со дня назначенія Его Выс. шефомъ, — вмѣстѣ съ серебр. фигур. пьедесталомъ съ орломъ, штандартами, пиками и полковою арматурою, для помѣщ. этой медали, 65. ивжен.-генер. А. Я. Вильсона съ нат.— по Высоч. повел., для медали на случай его 50-ти лѣт. службы по управленію имъ Александров. Мануфактурою, и 66. бюстъ его же изъ каррар. мрам. Наконецъ, въ 1857—58 г. — 67. аллегорич. изображ. Славы, держащей въ рукахъ окруженную лаврами медаль, — для поднесенія В. К. Михаилу Николаевичу отъ л.-гв. Конно-Гренадер. полка по случаю празднованія 25-ти лѣтія со дня назначенія Его Выс. шефомъ (наход. въ рисункѣ, вмѣстѣ съ №№ 54, 59 и 60, — на Акад. выставк. 1858); 68. проектъ памятника пок. генер.-фельдмаршалу гр. Паскевичу-Эриванскому, кн. Варшавскому, въ Варшавѣ (на сооруженіе котораго намѣстникомъ Ц. П., кн. Горчаковымъ, были заключ. контракты съ Пименовымъ и Гальвано-пластик. заведеніемъ, еще до 30 іюля 1857, съ платой 11 т. р. за модель статуи, 14 т. р. за пьедесталь и 20 т. р. за отливку, и который производился въ 1858—61 гг.), съ фигурой по портр. Крюгера, со сложенными на груди руками, въ шинели, безъ каски, помѣщенной у ногъ, на пьедесталѣ съ гербомъ, фельдмаршальскими жезлами, надписями, оружіемъ и барельефами, 69. конная статуя Импер. Николая I въ натур. велч.; въ 1858—59 гг. — бюсты-монументы того же Императора для постановки: 70. въ одной изъ залъ Зимняго Дворца, собств. Импер. Эрмитажа, — по Высоч. повел. и заказу, изъ мрам., въ натур. велч. (оконч. къ 1 апр. 1860), на такомъ же пьедест. съ надпис.: „Мудрость“, „Вѣра“, „Правосудіе“, и 71. въ

Стрѣльнѣ — по заказу В. К. Константина Николаевича и В. К. Александры Иосифовны; 72. рисунокъ барельефа „обнародованіе Свода Законовъ“ Импер. Николаемъ I-мъ 19 янв. 1833 въ засѣд. Госуд. Совѣта—для памятника этому Государю у Сняго моста; 73. проектъ медали въ память открытія монумента Импер. Николаю I въ залѣ Спб. Биржи, съ изображ. на одной сторонѣ en buste—Императоровъ Александра I, Николая I и Александра II въ лучахъ надъ фасадомъ Биржи и на другой—самаго памятника (къ февр. 1860).

Преподавая, въ 1858—59, теорію и исторію искусствъ въ Дамскомъ Атенеѣ и скульптуру 13-ти ученикамъ въ А. Х., назначенный 12 сент. 1859 для обученія рисованію въ натур. класѣ и обучая рисованію и скульптурѣ В. К. Екатерину Михайловну, за что онъ получилъ 9 авг. 1860 золотую, осыпанную брильянтами табакерку, Пименовъ продолжалъ по прежнему работать на избранномъ имъ поприщѣ и выполнилъ: въ 1859—60 гг.—74. проектъ монумента генер.-фельдмаршалу кн. М. С. Воронцову въ Тифлисѣ, вышиною въ 4½ арш. (продолж. до 1863—64 г.) и, по заказу В. К. Константина Николаевича, на носовыя части фрегатомъ, для вырѣзыванія изъ дерева въ мастерской и подъ наблюденіемъ самого художника, — полуфигуры: 75—76. инокомъ Пересѣвта и Осляби, 78—79. Димитрія Донского и Александра Невского (продолж. и въ 1861—62 г.); въ 1861—62 г.—79—80. „Варяга, стрѣляющаго изъ лука“ (продолж. и въ 1862 — 63 г.) и „Богатыря“, а нѣсколько рапѣ — 81. серебр. кубокъ, съ рис. собств. сочин., по заказу л.-гв. Кавалергард. полка, —одноврем. съ усовершенствов. и обученіемъ рѣзьбѣ изъ дерева матросовъ, преподаваніемъ въ А. Х. и исполненіемъ частн. заказовъ.

Къ тому же времени относ. его проекты памятниковъ: 82. тысячелѣтію Россіи и 83. поэту Пушкину, по конкурсу (на сумму въ 85 т. р., представленный въ видѣ модели съ описаніемъ въ маѣ 1862 и воспроизвед. въ „Живои. Обзор.“ 1880, I, 389), съ фигурой по портр. Кн. пренскаго на высокой скалѣ съ надписями, при чемъ потерпѣнный П. тутъ неудачи, какъ особенно горькія и тяжело поразившія его обстоятельства, имѣли не малое вліяніе на разстройство крѣпкаго вообще здоровья впечатлит. и увѣреннаго въ своемъ талантѣ художника; далѣе, проекты: 84. жетона „на освобожденіе крестолюбъ“, съ медальономъ Импер. Александра II на одной сторонѣ и изображеніемъ короны въ лучахъ надъ положен. крестообразно сохой и



27. Проектъ памятника Пушкину, раб. Н. С. Пименова, 1861 г.

шпагой — на другой (1861), и 85. медали для увѣковѣченія предпол. къ введенію у насъ гласнаго судопроизводства.

Въ послѣдніе годы жизни Пименовъ выполнилъ: 86. рис. перомъ, подъ гравюру, фигуры „Іоанна Богослова“ и 87. оконч. эскизъ образа „Спасителя“ въ краскахъ, на бумагѣ, который, хотѣлъ-было писать на золот. фонѣ, также, какъ и образъ „Богоматери“; затѣмъ, послѣ него сохранились первые наброски идей: 88. аллегорич. фигуры „Математики“—по всей вѣроятности къ юбилею Пулков. обсерваторіи и 89. надгробн. памятника матери Мальцева—по его заказу.

Кромѣ того, въ его 2-й мастерской оказались, послѣ него, работы неизвѣстныхъ годовъ: 90. надгробный памятникъ молодому барону Николаи, убитому на Кавказѣ, съ портретн. изображеніемъ его въ горельефѣ; 91. фигура нимфы, льющей воду изъ наклоненной и поддерживаемой объими руками амфоры, съ поднимающимися слѣва водян. растеніями, которыми украш. и пьедесталъ; 92. кругл. сидячая фигура Амура; 93. модель сидячей женской фигуры съ скривленными, поддерживаемыми 2-мя маленькими крылатыми гевіями,—по всей вѣроятности изображающей „Законъ“, и 94. подъ пару ей—группа „Милосердіе“; портреты-статуэтки—95. стоящей дамы и 96—97. сидящихъ 2-хъ молодыхъ людей (изъ которыхъ одинъ въ халатѣ); 98. голова старика.

Помимо своихъ обычныхъ занятій, Пименовъ подавалъ еще, особенно въ послѣд. время, особ. мнѣнія въ Совѣтъ И. А. Х., напр.: касательно конкурсовъ на золот. медали (въ противуположность состоявшемуся 29 сент. 1862 опредѣленію); объ ограниченіи права лицъ, недостигшихъ извѣстн. степени совершенства въ скульптурѣ, производить вѣков. работы — для устранинія упадка искусства (представл. Ея И. В. Президенту Акад. 29 янв. 1863); о падзорѣ за сохраненіемъ художеств. произведеній въ церквахъ и въ казенныхъ и общественныхъ зданіяхъ (представл. 21 мар. 1863); о поощреніи учениковъ скульптуры — денеж. наградами за трет. экзамены, т. е. условія сочиненія барельефовъ и картинъ совершенно различны въ своихъ отношеніяхъ (6 мая 1863). Сверхъ того, Пименовъ любилъ заниматься сочиненіемъ стиховъ, впрочемъ, только для близкихъ знакомыхъ. Такъ имъ написанъ былъ родъ гимна, исполненнаго благожеланій, въ видѣ отъыва на приготовл. къ празднов. 100-лѣтняго юбилея А. Х.

Осенняя поѣздка въ Севастополь въ 1861

только помогла болѣзни, зародышъ которой уже давно таился въ организмѣ Пименова и которая все усиливалась отъ новыхъ огорченій, изъ-за неудачъ съ его послѣдними проектами. Разстройство здоровья заставило его въ концѣ лѣта 1864 отпавиться за границу для пользованія карлсбадскими водами и франценсбадскими ваннами. Въ видѣ вспомошествованія для этой поѣздки ему дали порученіе—осмотрѣть иностр. музеи, съ цѣлью выбора изящнѣйшихъ образцовъ скульптуры, въ видахъ предпол. заказа отформовать ихъ для пополненія Академ. музея. Уже слабый, оставилъ Пименовъ Петербургъ 9 (21) августа и, черезъ Берлинъ, прибылъ 13 (25) въ Карлсбадъ, а оттуда 11 (23) сент. переѣхалъ въ Франценсбадъ, гдѣ оставался до 24 сент. (6 окт.) и отътуда поѣхалъ въ Мюнхенъ, почувствовавъ временное облегченіе, но тамъ снова обнаружились болѣзн. припадки, которые заставили его воротиться 9 (21) окт. въ Берлинъ и, уже совсемъ хворымъ, въ Петербургъ. Водяная, развившаяся отъ простуды на водахъ, положила конецъ его страданіямъ и жизнь его угасла, возбуждивъ скорбныя ощущенія въ семьѣ Петерб. (особенно Академич.) художниковъ, знавшихъ благородство побужденій покойнаго, какъ челоука и художника, дѣйствія и поступки котораго часто казались, однако, необъяснимыми и странными постороннимъ людямъ. Большинство своихъ произведеній Пименовъ оставилъ или въ окончат. эскизѣ, или въ модели, или въ проектѣ, а нѣкоторыя изъ его работъ не достигли выполненія по разнымъ обстоятельствамъ.

Бюстъ его былъ вылѣпленъ въ 1867 однимъ изъ его учениковъ, Ив. Подозеровымъ, особ. преданнымъ ему, которому принадлежит и проектъ памятника для него (онъ былъ выставленъ въ И. А. Х. въ 1873 и воспроизведенъ во „Всем. Ил.“: 1883, II, 480, и 1889, II, 423).

Познакомясь съ жизнью и дѣятельностью нашего скульптора, нешѣаетъ узнать и объ отношеніи къ его произведеніямъ современной, а отчасти и позднѣйшей, критики. Приводить всѣ журнальные отзывы объ его работахъ нѣтъ ни возможности, ни надобности. Во многихъ случаяхъ дѣло ограничивалось, если не простымъ упоминаніемъ, то краткой замѣткой, или же—повтореніемъ уже высказаннаго прежде. Поэтому мы остановимся только—или на болѣе исключаемыхъ отзывахъ, или на болѣе подробныхъ замѣчаніяхъ.

„Въ другихъ мелочныхъ родахъ живописи,—говорилось, напр., въ „Литерат. Прибавл. къ

Русск. Инвал. "4-го нояб. 1833 (№ 88, с. 702, въ ст. принадлеж. вѣрно *А. Корабинскому*),—справедливость требуетъ упомянуть о картинѣ г. Пименова: Святополкъ въ лѣсахъ Богемскихъ, довольно недурно сдѣланной тушью. Самъ Святополкъ не имѣетъ въ сей картинкѣ ничего занимательнаго, но не дурень окружающій его ландшафтъ и вѣдмы". Съ такою же похвалою отзывался и *М. Лобановъ* о "Гекторѣ" П.—ва въ „Прилож. къ Ж. М. В. Д.“ того же года (№ 12, с. 4—5).

„Въ четвертой залѣ, — писалъ *В.* въ „Сѣв. Пчелѣ“ 6 окт. 1836 (№ 228, с. 911),—остановитесь передъ Играющимъ въ бабки, г. Пименова: это замѣчательнѣйшее произведеніе; оно подаетъ самыя блистательныя надежды о молодомъ художникѣ; тутъ видна рука не ученика, а мастера. Намъ сказывали, что г. П. съ трудолюбіемъ соединяетъ недовѣрчивость къ своимъ произведеніямъ,—это несомнѣнный признакъ таланта“. — „Эти два произведенія двухъ учениковъ (Играющій въ свайку, Логановскаго, и Играющій въ бабки, Пименова),—говорилось въ „Журналѣ общеполс. свѣдѣній“ 17 окт. того же года (№ 42, с. 346),—преисполнены достоинствъ, по-истинѣ высокихъ. Чего должно ожидать отъ молодыхъ людей, столь удачно разрѣшившихъ задачи, гдѣ трудность положеній, игра напряженныхъ мускуловъ, выраженіе намѣреній и самыхъ дѣйствій фигуръ, гдѣ жизнь, свѣжесть и природа, выполненные умно, безъ натяжекъ, соблюденныя съ глубокою простотою, требовали, казалось бы, давно опытной руки и совершенно зрѣлаго соображенія. Оба могутъ стать въ одинъ рядъ; но намъ „Играющій въ бабки“ показался, въ отношеніи къ истинѣ, нѣсколько превосходящимъ своего собрата“. — „Перейдемъ къ статуямъ,—говорилось въ „Худож. Газ.“ *Н. Кукольника* въ декабрѣ все того же года (с. 140—1): Привѣтствуемъ васъ, истинно русскія произведенія! Привѣтствуемъ съ любовью къ настоящему, съ надеждою на будущее: мы говоримъ о двухъ статяхъ—Играющіе въ свайку и въ бабки. Присутствіе, а еще болѣе самое исполненіе этихъ народныхъ статуй пріятно изумило публику. Никто не миновалъ ихъ, не вкусивъ безотчетнаго удовольствія.... Лѣвка „Играющаго въ свайку“ (раб. Логановскаго)—прекрасна; „Играющій въ бабки“, Пименова,—уже мужъ зрѣлый, крѣпкій, сильный; игра его заставляетъ принять положеніе, болѣе напряженное, и выборъ этого положенія—отмѣнно удаченъ. Прицѣлъ къ ударамъ въ обѣихъ статуяхъ подвергался различнымъ замѣчаніямъ,

но мы не повторимъ этихъ замѣчаній, не имѣя къ нимъ вѣры. Вообще, (если) публика необнаруживала особеннаго восторга, котораго, по известнымъ причинамъ, къ извѣстному не извольте отъ насъ и требовать, то, по крайней мѣрѣ, умѣла изъяслять удовлетворительно лестныя похвалы. Эти статуи, говорятъ, соперницы. Можетъ быть, но Боже меня сохрани сѣсть на судейское кресло. Ни за что!.. Любуюсь—и только. Люблю ихъ, и надѣюсь будущимъ лѣтомъ въ одномъ изъ Императорскихъ садовъ возобновить съ ними знакомство, уже одѣтыми въ бронзовую броню, вооруженными прогнву злого времени, этого отвѣтственнаго ненавистника произведеній руки человѣка, въ особенности изящныхъ“...—„Прежде нежели Пименовъ создалъ свою статую, — говорилось также въ „Худож. Газ.“ *А. Струговщикова* 1 мар. 1840 (№ 5, с. 11),—онъ, можетъ быть, долго пинталъ въ себѣ идею о ней, не замѣчая и самъ того. Поэтому, при исполненіи, для него многое было ясно, и это помогало ему въ работѣ; къ тому же, какъ мысль самостоятельная, она у него осуществилась съ большою силою. Въ Свадчикѣ Логановскаго она уже повторилась слабѣ“...— „Соединяя съ широкимъ воображеніемъ особенный вкусъ къ предметамъ могущественнаго характера и глубокаго чувства,—говорилось о Пименовѣ въ „Указат. наход. въ Акад. производ.“, изд. *Фишера* 1842 г. (подъ букв. П.),—онъ обратилъ главнѣйшее вниманіе на тѣ средства, которыя наиболѣе могли доставить ему возможность для ихъ олицетворенія. Въ изученіи природы онъ почерпнулъ основныя понятія о строеніи человѣческаго тѣла; искусство древнихъ сблизило его съ совершенствомъ формъ и образовало его стиль; наблюдательность и характеръ личныхъ способностей опредѣлили направленіе. О степени достоинства въ прошедшемъ и о вѣроятности блистательныхъ успѣховъ въ будущемъ, можно судить по находящемуся здѣсь (въ Акад. Худ.) произведенію Пименова: Бабочникъ,—полуколоссальная статуя, отличающаяся удивительною полнотою созданія, развязностью, силою движенія, развитіемъ формъ, отличною лѣпкою и превосходнымъ выраженіемъ характера удалства и размашистой хватки русскаго человѣка“.

„Пименовъ кончилъ свою фигуру изъ глины,—приводилось въ письмѣ русс. художника пейзажиста въ „Худож. Газ.“ 1841 (№ 9, с. 1),—и скоро начнетъ ее высѣкать изъ мрамора. Его фигура представляетъ: маленькаго мальчишку, нищаго, просящаго почти сквозь слезы мило-

стыню. Выполнено чудесно, и выраженіе въ головѣ схвачено удивительно“...

„Скульпторъ Пименовъ, извѣстный творецъ Бабочника и Свячаника (который, однако, принадлежалъ совѣмъ не ему, а Логановскому), проживающій теперь въ Италіи,—писалъ, должно быть, *Ф. Кони* въ „Литерат. Газ.“ 5 дек. 1843 (№ 48, с. 853),—на этой выставкѣ является на судъ и какъ живописецъ. Онъ представилъ двѣ головки, изъ которыхъ одна, Старый Грекъ, есть верхъ совершенства въ своемъ родѣ. Каждый мускулъ, каждая жилка обозначены; лицо выразительно, чуть не говоритъ; краски живы и набросаны смѣлой, бойкой, самоувѣренной кистью. Скульпторъ виденъ и въ живописцѣ. Это явленіе совершенно неожиданное и тѣмъ болѣе пріятное. Если г. Пименовъ продолжитъ свои занятія живописью, онъ займетъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ между нашими живописцами, какъ уже занялъ его между ваятелями“.

„Всѣ небольшія статуи г. Пименова (Бабочникъ, Нищій-мальчикъ — для Наслѣд. Цесаревича, Мальчики: кормящій птичку и ловящій бабочку, надгробн.-памятникъ—по заказу Нелидова),—писалъ *О. Чижовъ* въ „Письмѣ о работахъ русс. художниковъ въ Римѣ“ въ „Моск. Литерат. и Учен. Сборн.“ 1846 г. (с. 82—85),—особенно первая, выказали сильный талантъ, но не могли удовлетворить требованій ни его собратьевъ-художниковъ, ни любителей, посѣщавшихъ его мастерскую. Тѣмъ болѣе такія требованія были законными, что въ той же мастерской его давно уже видѣли первую мысль большого произведенія, истинно достойнаго трудовъ таланта вполне оконченнаго ваятеля. Это было лѣпное изображеніе одного изъ самыхъ пластическихъ разсказовъ нашего баснословія, именно того, какъ богатырь времянь Владиміра, Иванъ Усьмовичъ, хотѣлъ остановить разъяреннаго быка за шкуру и вырвалъ у него изъ боку цѣлый кусокъ ея... Но до сихъ поръ, вотъ уже болѣе трехъ лѣтъ, первая мысль все оставалась мыслию безъ движенія, безъ воплощенія ея въ приличный ей образъ. Правда, что самый трудъ надъ нею требовалъ таланта уже укрѣпившагося и свободнаго имъ обладанія; это одно, что можетъ ходатайствовать за то, что до сихъ поръ г. Пименовъ занимался произведеніями мелкими въ сравненіи съ этою высокоскульптурною работою.... Кромѣ много общающаго таланта нашего прямого русскаго ваятеля, кромѣ подтвержденія общающей пластическими достоинствами, ясно видными въ рисункахъ (которые

онъ сдѣлалъ по моей убѣдительной просьбѣ и которые я привезу съ собою въ Москву), есть еще весьма сильное побужденіе къ тому, чтобы общество истинныхъ русскихъ приняло въ немъ дѣятельное участіе. Это первое изваяніе изъ нашей баснословной исторіи, самое удачное для скульптуры, потому что тутъ все—въ тѣлесной силѣ, въ крѣпости мышцъ и твердости движенія“...

„Начнемъ обзоръ выставки съ такъ назыв. круглой входной залы, съ прекрасныхъ колоссальныхъ фигуръ г. Пименова, изображающихъ: Воскресеніе и Преображеніе Господне, —говорилось въ „Пантеонѣ“ 1854 (т. XVII, № 10, отд. IV, с. 37).—Группы эти, предназначенныя для малыхъ иконостасовъ Исаакіевскаго Собора и отливающіяся въ настоящее время изъ бронзы, болѣе всего поражаютъ сильнымъ выраженіемъ лицъ и необыкновенною граціозностью контуровъ, не говоря уже о превосходно исполненной драпировкѣ, которой складки до того мягки и волнисты, какъ будто вы видите передъ собою обыкновенную легкую ткань, изъподъ которой сквозятъ члены, а не плотный и грубый гипсъ. Разсматривая ангеловъ въ группѣ Воскресенія и лица воиновъ, пораженныхъ страхомъ, и прислушивающуюся фигуру Іоанна Богослова въ группѣ Преображенія, предъ глазами вашими исчезаетъ гипсовая масса, исчезаетъ само искусство ваянія, потому что вамъ кажется, будто вы видите предъ собою живыя лица, изъ которыхъ одни скоро улетятъ на небо за Искупителемъ, а другія встанутъ и заговорятъ. Никогда еще дарованіе новаго профессора не выказывалось въ такомъ яркомъ художественномъ свѣтѣ и никогда еще, кажется, у насъ скульптура не приближалась такъ чудно къ живой природѣ!“...—Почти то же высказывалось и въ „Лучахъ“ того же года (№ 11, с. 342—3). Равнымъ образомъ, съ большою похвалою отзывались о двухъ назван. группкахъ, какъ ноябрьскіе №№ другихъ толстыхъ журналовъ, такъ и главнѣйшія газеты того времени, напр.: „Библиот. для Чит.“ (т. CXXXVIII, отд. III—IV, с. 1—2), „Отеч. Зап.“ (т. XCVII, отд. II, с. 76—78), „Современ.“ (т. XLVIII, отд. II, с. 125), „Сѣв. Пч.“ (№ 230, с. 1095, въ ст. за подп. *Мсу—ъ*), „СПб. Вѣд.“ (№ 231, с. 1121, въ ст. *В. П.*) и проч.

„Но торжествомъ искусства и украшеніемъ всей пинѣйшей выставки (1854 г.), — писалъ *В. Плаксинъ* въ „Москвит.“ въ февр. 1855 (№ 3, с. 59—62),—были произведенія академика, признаннаго профессоромъ ваянія, г. Пименова: Во-

скресеиіе Господне и Преображеніе. Оба эти великія созданія стояли въ круглой залѣ, у самаго входа въ нее по обѣимъ сторонамъ, но такъ, однако, что, при самомъ вступленіи въ залу, прежде всего взоръ посѣтителя встрѣчаетъ группу Воскресенія Христова: на первый взглядъ оно поразительно только колоссальностью фигуръ; потомъ зритель невольно, вовсе не отыскивая этого свойства, замѣчаетъ дивную стройность въ общемъ расположеніи цѣлаго и въ частномъ положеніи каждой фигуры, сочетаніемъ своимъ представляющихъ бѣгую волнистую линію, которая легко огибаетъ всю громадную группу, состоящую изъ пяти фигуръ, расположенныхъ по дугѣ полукруга.... Ангелы осуществлены грубою безцвѣтною массою и, при всемъ томъ, сами имѣютъ такія высокія достоинства, которыя заставляютъ смотрѣть на нихъ, какъ на существа не земныя. Какъ много величія и святости въ ихъ лицахъ! Какое радостное изумленіе сіяетъ въ ихъ взглядахъ!.. Такова сила великаго таланта, крыленнаго могуществомъ вѣры!.. Разсматривая эту группу, проявляющую въ грубомъ веществѣ божественный духъ,... оборачиваешься назадъ, и вдругъ встрѣчаешь, если не превосходнѣйшее, то, по крайней мѣрѣ, равное первому произведенію того же художника: это—Преображеніе Господне. Съ перваго взгляда оно можетъ мгновенно показаться повтореніемъ того же самаго; но такое заблужденіе можетъ быть только одно мгновенное, потому что сходство этихъ двухъ группъ составляютъ только три черты: 1) общее расположеніе фигуръ, 2) изображеніе Христа одинаково поставлено въ обѣихъ группахъ на возвышеніи полукруга, и 3) Христосъ Спаситель въ обоихъ случаяхъ является въ своей небесной славѣ. Но здѣсь ясно видна совсѣмъ другая картина... Но какъ онъ (художникъ) выразить мертвымъ, грубымъ, одноцвѣтнымъ веществомъ это просвѣтлѣніе лица Сына Божія, „грядущаго въ царствіи своемъ“? Конечно, эта черта Преображенія въ средства художника-ваятеля; но за то все остальное исполнено съ высокимъ неподражаемымъ искусствомъ: лице и положеніе Христа представляютъ то, чего на землѣ, въ дѣйствительномъ мірѣ, нѣтъ; однако, здѣсь нѣтъ ничего противуестественнаго, тяжелаго или натянутаго; напротивъ, вся фигура Христа такъ высоко задумана, такъ легко выполнена, съ такимъ святымъ достоинствомъ поставлена, что въ ней невольно видишь Бога во плоти человѣка и въ небесной своей славѣ грядущаго. Таковъ Его божественный взглядъ! На

лицѣ Его хотя нѣтъ, да и не можетъ быть, по самому свойству искусства, того лучезарнаго свѣта—„яко солнце“, однако, насъ нисколько не удивляетъ то, что даже Моисей и Илья, эти богоугодные небожители, съ большимъ трудомъ смотрятъ на него; намъ это кажется естественнымъ и понятнымъ... Конечно, въ такомъ ослѣпительномъ блескѣ художникъ хотѣлъ представить преобразовавшаго Христа; но, не имѣя никакой возможности окружить такимъ свѣтомъ изображеніе Самого Спасителя, онъ выразилъ это въ лицахъ окружающихъ Его. Лицо Христа такъ величественно прекрасенъ, оживленъ такою высокою благостію и духомъ мудрости, въ Немъ столько духовной чистоты, что созерцатель чувствуетъ непреодолимое желаніе смотрѣть на Него, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ-то смущается, не смѣетъ долго останавливать на Немъ свой взглядъ... Это оный Іоаннъ Богословъ... усиливается подвять голову; страхъ же отнимаетъ у него силы... Но лице выше всякихъ описаній. Кто не видалъ его, тому самый подробный, самый ясный рассказъ не дастъ о немъ и приблизительнаго понятія. Смотри на это лице, дивнись и не вѣришь тому, что ваяніе могло произвести такое чудо—выразить такъ живо, ясно и отчетливо борьбу столь многихъ и столь разнородныхъ чувствованій. Такіе образы никогда не забываются. Въ изображеніи этихъ двухъ торжественныхъ событій изъ земной жизни Христа Спасителя, сопровождаемыхъ небесною славою, г. Пименовъ преодолѣлъ столько трудностей, что мы смѣло можемъ назвать его соперникомъ великихъ художниковъ. Но я прошу г. Пименова извинить меня, если онъ найдетъ мой вопросъ, который я хочу предложить, неумѣстнымъ; дѣло въ томъ: вѣдь на Фаворѣ было три Апостола—Петръ, Іаковъ и Іоаннъ. Почему же онъ представилъ только двоихъ? Неужели это сдѣлано для симметріи? Конечно, третье лицо могло быть и не видно съ какой-нибудь опредѣленной точки зрѣнія; ну, такъ покажите хоть малѣйшую часть его изъ-за горы“.

„Пименовъ началъ прекраснымъ произведеніемъ свое скульптурное поприще,—писалъ *И. Каминскій* въ „Сѣв. Пчелѣ“ 3 нояб. 1855 (№ 242, с. 1281),—и, кажется, не ослабѣлъ въ новыхъ, украшающихъ нынѣшнюю выставку (т. е. того года)... Врядъ ли и завистливая критика найдетъ въ чемъ нибудь упрекнуть и сочиненіе, и расположеніе, и дѣлку его. Какое достоинство въ обоихъ изображеніяхъ Иисуса Христа! Какъ характерны летящіе пророки въ Преобра-

женін, а въ ангелѣ, его движеніи, его экспрессіи—вы видите въ нихъ, вы читаете и разумѣете совершившееся.. Но всего болѣе поражаетъ насъ полетъ фигуръ. Ни гипсъ, ни мѣдъ не задержитъ его, — все летитъ, летитъ легко, естественно, летитъ каждая складка драпировки, и какъ смѣло и машинно раскинуты эги складки! Въ своихъ моделяхъ для фонтановъ и другихъ будущихъ предназначеній въ большихъ размѣрахъ, Пименовъ и поучителенъ, и наученъ. Въ модели: Янъ-Усмовичъ—вся исторія Славяно-Норманская, съ ея богатырями, русалками, однами, съ ея миеологією и демологією пронеслась въ памяти для насъ, и, надобно еще замѣтить, что всѣ эти русалки и богатыри, бывъ вѣрны своему характеру, — вѣрны въ то же время и натурѣ: женщина—такъ женщина, богатырь—такъ богатырь, чтб, кажется, составляетъ главное и въ скульптурѣ, и въ искусствахъ вообще. ...И мы очень ясно понимаемъ, отчего Ермакъ Пименова такъ вѣрно прочувствованъ и такъ грозно поставленъ; отчего такъ много величія въ Александрѣ Невскомъ и во Владимірѣ, съ совершеннымъ отсутствіемъ всякой театральности... Аллегоріи: С.-Петербургъ и Москвы—замѣчательны по сочиненію, по артистическому сочетанію историческихъ фактовъ, по расчету, по изобрѣтенію и находчивости; но скоро ли мы увидимъ все это въ настоящихъ, величественныхъ размѣрахъ и на мѣстѣ ихъ назначенія?..

Съ такимъ же почетомъ относились къ вышеупомян. произведеніямъ П.—ва для Исаак. собора и другіе журналы 1855 г., въ своихъ ноябрьскихъ №№, какъ, напр.: „Библиот. для Чтен.“ (т. СХХХІV, отд. VII, с. 55—56), указывавшая на „глубокое знаніе рисунка, энергію въ лѣпкѣ, умъ и чувство въ композиціи“ обѣихъ групп; „Отеч. Зап.“ (т. СІІІ, отд. VI, с. 39), говорившая, что „трудно себѣ представить чтб нибудь болѣе легкое и граціозное, трудно найти самомалѣйшее упущеніе противъ размѣровъ обыкновенной патуры“ въ нихъ; „Современ.“ (т. LIV, отд. II, с. 81), признававшій, устами своего критика В. Боткина, въ группахъ П.—„высоко-энергичный стиль, глубокомысліе въ сочиненіи, идеальный характеръ“; „Русс. Худож. Лист.“ (№ 35, въ ст. М. У.) и т. д.

Наконецъ, скульпторъ Н. Рамазановъ писалъ про „группы Воскресенія и Преображенія Иисуса Христа, раб. Н. С. Пименова“ (въ „Матер. для исторіи худож. въ Россіи“, 1863, I, 261—5): „Мы достаточно видѣли произведеній колоссальной скульптуры и должны сознаться, что мало встрѣчали подобнаго этимъ группамъ... У Пименова

каждая фигура, взятая отдѣльно, составляетъ вполне образцовое созданіе, взлелѣянное со всею любовью и глубокимъ знаніемъ дѣла, и достойное занять мѣсто въ любомъ музеѣ. Однимъ словомъ, эти группы, какъ всѣ вообще работы названнаго художника, представляютъ предметъ тщательнаго изученія, какъ для художника, такъ и для знатока. Въ составѣ и исполненіи этихъ группъ видимъ столько ума, чувства красоты, силы, энергіи и выраженія, какъ въ общности, такъ и въ подробностяхъ, что остается удивляться соединенію въ одномъ художникѣ всѣхъ достоинствъ, требуемыхъ отъ ваятеля, и невольно скажешь, что Пименовъ—скульпторъ по преимуществу, по непреодолимому призванію, тогда какъ на долю другихъ достаются эти достоинства по малу, раздѣльно... Дарованіе и знаніе Пименова сильно выдвигаютъ впередъ этого художника передъ прочими скульпторами. Чтобы точнѣе указать, какое онъ занимаетъ мѣсто, не только между нами, но и между ваятелями прежняго времени, обратимъ вниманіе лишь на соборъ св. ап. Петра и Павла въ Римѣ, который, какъ колоссальный церковный музей, заключаетъ въ себѣ сокровища средневѣковой и новѣйшей скульптуры, принесенной ея лучшими, славными представителями... При строгомъ разборѣ и сравненіи названныхъ памятниковъ съ группами Пименова, мы отдаемъ преимущество, во многихъ отношеніяхъ, послѣднимъ... Какъ въ каждомъ исполнѣ изящномъ произведеніи, въ группахъ нашего славнаго художника видна самобытная, сильная мысль, отнюдь не напоминающая заимствования или бездарнаго раболѣзства: здѣсь не встрѣчаются схожія между собою головы, какія вызываются иногда на свѣтъ руками спящаго работника, безъ всякаго участія мыслящей силы и возвышеннаго чувства—нѣтъ! Здѣсь поражаемся не одною колоссальностью, но и благоговѣніемъ передъ великими священными событіями, прочувствованными художникомъ во всемъ духовномъ ихъ значеніи, со всею любовью и вѣрою во все высокое и прекрасное... Гармонія цѣлаго и подробностей въ техническомъ исполненіи этихъ произведеній, естественно, происходила изъ души художника, преисполненнаго глубокаго сознанія всего величія изображенныхъ имъ предметовъ... Плавность линий, строгій и утонченный рисунокъ, лѣпка не дряблая, не мягкая до приторности, но исполненная силы и свѣжести, свойственныхъ возвышенному стилю, къ какому нашъ славный ваятель и призванъ исключительно. Положенія лежащихъ фигуръ спокой-

но величественны, въ плавномъ движеніи ихъ не видимъ никакого усилія: онѣ такъ легки и естественно-воздушны, какъ и самая одежда, ихъ покрывающая и разстилающаяся изящными складками въ воздухъ... Мы и прежде съ гордостью произносили имя Пименова, какъ русскаго ваятеля, а теперь еще болѣе имѣемъ на это права. Огдавъ должное названнѣмъ произведеніямъ художника, нельзя однако не замѣтить, что голова Спасителя въ обонхъ изображеніяхъ слабѣе всего прочаго... Если бы кто въ настоящее время захотѣлъ пользоваться группами Пименова, то это было бы невозможно: онѣ поставлены на малыхъ иконостасахъ (Исаак. соб.) такъ высоко, что представляютъ одни ракурсы, т. е. всѣ части въ сокращенномъ видѣ¹⁾; сверхъ того, онѣ вызолочены и полированы. Только Монферранъ могъ поступить такъ, вопреки художественному смыслу и такту. Алмастровымъ слѣбкамъ группъ Пименова, будь онѣ сдѣланы за границей, отвели бы особую залу, дабы тѣмъ дать возможность любителямъ и художникамъ видѣть ихъ постоянно и безъ помѣхи“.

„Статуэтка изображаетъ адмирала во весь ростъ, въ мундирѣ и при кортикѣ, — писалъ *Петръ Егоровъ* 8 іюня 1859 въ „Сѣв. Пчелѣ“ (№ 122, с. 490) про проектъ памятника Лазареву: — Г. Пименовъ лично произвелъ художественную вещь въ гипсѣ и, пѣтъ сомнѣнія, что и самая статуя памятника изъ бронзы (выш. въ 3 саж.) будетъ произведена имъ такъ же превосходно. Въ этомъ вѣрною порукою—его талантъ и прежнія произведенія, которыя уже украшаютъ залы Академіи“.

„Пименова выставлено одно твореніе—Георгій-Побѣдоносецъ,—писалъ *П. Петровъ* по поводу выставки въ И. А. Х. во „Всем. Иллюстр.“ 28 мар. 1881 (№ 14/638, с. 274).—Эта модель художникомъ даже и неокончательно была обработана, такъ какъ дальше общаго мотива группы, выполненной въ маломъ видѣ, дѣло не пошло, но, глядя и на то, что есть, нельзя не сказать, что изъ этой идеи могло выдти очень серьезное произведеніе. Назначалась группа эта для украшенія Кремлевскаго дворца, а именно залы св. Георгія“...

„Я долженъ также пожаловаться, — писалъ

¹⁾ Невозможность снять хоть сколько-нибудь удовлетворительныя фотографіи въ настоящее время и отсутствіе такихъ снимковъ изъ прежняго времени — было причиною, что мы не могли воспроизвести ихъ въ нашемъ изданіи.

В. Стасовъ 2 мая 1881 г. въ „Порядкѣ“ (№ 119), въ своей статьѣ: „Художеств. выставка за 25 лѣтъ“, по поводу бывшей въ И. А. Х. выставки въ память 25-лѣтняго царствованія имп. Александра II передъ ея отправленіемъ въ Москву, въ видѣ художеств. отдѣла „Всеросс. выставки“ слѣд. года,—что изъ всѣхъ произведеній проф. Пименова будетъ на выставкѣ только его Георгій Побѣдоносецъ: это не передается всей его художественной физиономіи. Правда, Пименовъ сочинилъ свои группы: Преображеніе и Воскресеніе для Исаакія еще въ 1854 г., — значитъ въ концѣ царствованія имп. Николая I; но вѣдъ окончательное исполненіе и постановка ихъ на мѣсто принадлежатъ царствованію имп. Александра II. Поэтому, мнѣ кажется, обѣ группы слѣдовало послать на выставку въ Москву: онѣ слишкомъ характерны и любопытны, онѣ слишкомъ живописуютъ и натуру Пименова, и результаты, достигавшіяся въ доброе прошлое время 14-лѣтнимъ пребываніемъ русскаго художника въ Римѣ; въ нихъ стоило бы хорошенько взглядѣться, о нихъ стоило бы серьезно поговорить. Впрочемъ, Георгій Побѣдоносецъ тоже не дурное даетъ понятіе о художественной личности и о времени. Вещь эта, конечно, красивая и даже довольно талантливая, но, надо знать, что собственно тутъ не Георгій Побѣдоносецъ передъ нами, а—аллегорія... Эта конная группа, назначавшаяся для большой аванъ-залы Зимняго дворца, есть, по собственной, впрочемъ, затѣѣ Пименова, — апофеоза императора Николая. Св. Георгію онъ придалъ черты Императора, и выполнилъ это хорошо: красивыя, величественныя, почти античныя черты лица Николая I очень для этого годились. Драконъ же, пораженный копьемъ, не есть простой драконъ скульптуры и скульпторовъ, а — аллегорія Венгрии и европейской анархіи, за однимъ разомъ пораженныхъ на голову имп. Николаемъ: такъ разсказывалъ Пименовъ. Эта задача сильно интересовала его, и онъ съ величайшимъ энтузіазмомъ занимался ея исполненіемъ... Но, какъ бы ни было, я радуюсь, что Георгій Пименова, до сихъ поръ никому неизвѣстный, станетъ съ будущаго года извѣстенъ всей Россіи. Впрочемъ, я бы тоже желалъ, чтобы на выставкѣ были и другіе памятники Пименова: Паскевича для Варшавы, адмир. Лазарева для Николаева и кн. Воронцова для Тифлиса. Все это—историческіе памятники 50-хъ гг., и интеллектуальныхъ способностей Пименова“...

Монографія Н. Пименова (кромѣ біогр. и некрол.

въ: „Иллюстр.“ 1863, XI, 225 и 231; „Иллюстр. Газ.“, 1864, II, № 48, с. 357 и 367; „Воскрес. Досугъ“ 1865, с. 138 и др.) была дважды напечатана пов. *П. Н. Петровым*: въ 1865 г. — при „Отчетъ И. А. Х.“ за 1863—64 г. (стр. 127—158) и въ 1881 г. — въ видѣ отдѣльной брошюрки, причѣмъ авторъ пользовался составл. самимъ художникомъ для В. В. Стасова въ 1855 спискомъ его работъ, но самый рассказ нѣсколько сбивчивъ отъ недостаточно критич. отношенія къ разсортировкѣ матеріала. Сверхъ того, по случаю посмерт. выставки произведеній П. былъ изданъ „Указат.“, съ прилож. крат. біогр. 1873 г. — Матеріалами для настоящ. очерка послужили, помимо вышеознач. монографіи и, даже преимущественно, слѣд. печатные и письменные источники: „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, II, 237. 258 и 268. 264. 291. 304. 305. 307. 343. 365. 441; III, 13. 21—22 (и 34). 26—27. 102. 216—220. 223. 251. 289. 339. (343. 387.) 411. 417. (423—424.) 427. — „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1830, №№ 159. 160 въ „Русс. Инвал.“ т. г., № 309, с. 1235; 1833, №№ 6. 7. 10. 135; 1836, № 69; 1854, №№ 1—4; 1855, №№ 124—125 и 318—323; 1858, №№ 60. 62. 68. 101; 1859, № 299; 1881, № 18. — „Указат.“: „Худож. вѣст. рѣдк. вещей“ 1851, №№ 43. 84, и „Собр. карт. и рѣдк. произвед. худож.“ 1861, №№ 205—8. 491. — „Отч. И. А. Х.“: 1836—37, с. 270 (въ „Худож. Газ.“ 1837); 1850—51. 19; 1851—52, 18; 1852—53, 19; 1853—54, 17; 1854—55, 19; 1855—57, 18; 1857—58, 7; 1858—59, 18; 1859—60; 38; 1860—61, 79; 1861—62, 71; 1862—63, 78; 1863—64, 71; 1864—65, 12. — *Пушкирева*, „Опис. СПб.“, IV, 63 („Бабочникъ“ въ Царск. Селѣ), и „Иллюстр.“ 1846, № 25, с. 392 („Мальчикъ-нищій“ въ Петергофѣ). — „Москвитян.“ 1851, № 2, с. 117 (группы для Благовѣщ. моста), и 1852, № 4, „соврем. изв.“, с. 136 („Богатыри и русалки“ для фонтана). — „Иллюстр.“ 1860, V, 30 (памят. Николаю I въ Бирж. залѣ), и 1861, VIII, 367 (проектъ памят. Пушкину); „Иллюстр. Газ.“ 1867, I, 314 (памят. гр. Воронцову въ Тифл.). — *Н. В. Станкевичъ*, изд. П. В. Анненкова: біогр. Станкевича, с. 167—8, и перепис. его, с. 123. 226. 239. — Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: Презид. 65/1836 и Правл. 110/1834 (пенсіон.), 136/1836 (1 з. м.), 135/1846 (зв. акад.), 100/1850 (Высоч. разрѣш. на отправа. заграи.), 25/1850 (группы для Благовѣщ. моста), 98/1854 (вознагр. за модели ихъ), 79/1854 (хран. въ А. Х. 2-хъ группы для Исаакіев. соб.: „Воскрес.“ и „Преображ.“), 135/1856 (уборка 2-хъ помян. группъ), 81/1855 (опред. на долж. проф.), 110/1858 (представ. объ устр. скульпт. кл.), 114/1859 (зачисл. въ дѣйствит. служ.—времени исполн. Высоч. заказ.), 24/1860 (бронз. стат. для памят. кн. Воронцову), 91/1862 (метр. свидѣт. о рожд. сына), 113/1861 (выиск. съ жены П. куп. Л. Рипари), 66/1864 (выиск. съ П.—за раз. лицами), 152/1864 (пенс. сем. П.), 37/1865 (исособ. на воспит. дѣтей), 16/1866 (пріобр. Гос. Имп. отъ вдовы П.—карт.: „Гол. мальчика“ для А. Х.), 26/1866 (пріобр. отъ нея же медали), 231/1871 (выст. раб. П. въ А. Х.), 46/П.

Отзывы объ его произвед. — въ отчет. обѣ

Акад. вѣст.: 1833 г.—„Приб. къ Русс. Инвал.“, № 88, с. 702 (о „Святополкѣ въ лѣсахъ Богеміи“), и „Прилож. къ Ж. М. В. Д.“, № 12, с. 4—5 (о „Гекторѣ упрек. Париса“, въ ст. *М. Лобанова*); 1836 (объ „Игр. въ бабки“)—„Журн. общеполез. свѣд.“, № 42, с. 346; „Сѣв. Пч.“, № 228, с. 911 (въ ст. *В.*); „Худож. Газ.“, с. 141, а также; 1840, № 5, с. 11; „Библ. для Чтен.“ XVIII, VI, 64, а также; 1843, LVII, III, 35, и „Отеч. Зап.“ 1839, VI, IV, 45, и 1841—„Худож. Газ.“, № 9, с. 1 (о „Мальчикѣ-нищемъ“); 1842—„Указ. наход. въ Акад. произвед.“, изд. *Фишера* (общ. характер.); 1843—„Литер. Газ.“, № 48, с. 853 (о двухъ головкахъ); 1846—„Моск. Литер. и Учен. Сборн.“, с. 81—86 (въ ст. *Θ. Чижова* — о „Янѣ Усмовичѣ“); 1854 (о групп. для Исаак. соб.)—„Лучи“, № 11, с. 342—3; „Пантеонъ“ № 10 и № 12, т. XVII и XVIII, v, 37 и 45; „СПб. Вѣд.“, № 231, с. 1121 (въ ст. *В. П.*); 1854—55 гг.—„Сѣв. Пч.“ 54, № 230, с. 1095 (въ ст. *Мсу*—), и 55, № 242, с. 1281 (въ ст. *И. Каминского*); „Библ. для Чтен.“, CXVIII, III—IV, 1—2, и CXXXIV, VI, 55—56; „Отеч. Зап.“, XCVII, II, 76—78, и СП, VI, 39; „Современ.“, XLVIII, II, 125, и LIV, 81 (въ ст. *В. Боткина*); 1855—„Москвитян.“, № 3, с. 59—62 (въ ст. *В. Плаксіна*), и „Русс. Худож. Лист.“, № 35 (въ ст. *М. У.*); 1859 (о памят. Лазареву)—„Русс. Миръ“, № 20, с. 473 (въ ст. *барона Икса*); „Театр. и Музык. Вѣст.“, № 19, с. 196; „Сѣв. Цвѣт.“, № 23, с. 358; „Сѣв. Пч.“, № 122, с. 489 (въ ст. *Петра Егорова*), и „СПб. Вѣд.“, № 106, с. 468; 1878 (о „мальчикѣ-нищемъ“)—„СПб. Вѣд.“, № 69 (въ ст. *А. Л.*); 1881—„Всем. Иллюстр.“, № 14/638, с. 274, и „Порядокъ“, № 119 (въ ст. *П. Петрова* и *В. Стасова* — о „Георг. Побѣд.“).

Пименовъ, Павелъ Степановичъ, архитекторъ. Род. въ СПб. 22 мая 1814; ум. 5 янв. 1860. Сынъ проф. скульпт. онъ воспитыв. съ 1 полб. 1824 въ И. А. Х. (гдѣ былъ учен.—мъ А. А. Тона), но, по собств. желанію, былъ уволенъ изъ оной, по домаш. обстоят.; въ февр. 1835 съ званіемъ своб. художника и, послѣ выст. въ Акад. въ 1836 „проекта Имп. учил. правовѣд.“, опредѣленъ архитект. помощникомъ въ Гофъ-Интенд. Контору съ содерж. по 691 р. въ годъ каковое получалъ переведенный 20 дек. 1834 въ Деп. Пут. Сообщ. Карлъ Адамсонъ, а въ янв. 1838 просилъ объ увольненіи его для избранія друг. рода службы. Въ 1857 (мар. 14) онъ признанъ былъ академ. за произвед., по собств. проекту, постройку зданія гимназій въ Каменецъ-Подольскѣ и др. строеній, послѣ чего строилъ въ 1857—58: механич. желѣзкокат. и мѣдноплав. заводъ для Макферсона, Карра и К^о на Вас. Остр. и камен. 3-эт. жилой съ подвалами домъ на принадлеж. СПб. Коммерч. Училищу мѣстѣ, а также составилъ проектъ торгов. дома для куи. Иванова и др.; затѣмъ служилъ при Горн. Корпусѣ, гдѣ достигъ чина колл. секр.

См. въ *Общемъ Архивѣ М. И. Д.*, дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1835, оп. 78/190, № 312 (опред. его); 1838, оп. 84/518, № 289, и оп. 539/1546, № 269 (увольн. его), и въ *Архивѣ И. А. Х.* дѣла: 47/П; 1832, № 32 (по нов. нумер.), 1835, № 110 и 1860, № 59 (по стар. нумер.). — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, II, 249 и 259; III, 280. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1836, 10. — „Отч. И. А. Х.“: 1857—58, 45.

Пименовъ, Степанъ Степан., скульпторъ. Род. 1784, ум. 22 мар. 1833 въ СПб., отъ водяной. Изъ оберъ-офиц. дѣтей (сынъ губ. секр.), онъ поступ. въ И. А. Х. учен. въ 1795 (мар. 1) и, за усѣхн въ худож., при похв. повед., заслужилъ медали: 1 сер.—31 авг. 1801 за дѣл. съ нат. и 2 зол.—11 дек. 1802 за 1. исполн. по прогр. барельефъ: „Юпитеръ и Меркурій посѣщ., въ видѣ странниковъ, Филिमона и Бавкиду“ и за 2. эскизъ памяти. проф. скульпт. Коэловскому. Не заслуживъ 1-й по эскизу: 3. „Умерщвление двухъ варяговъ-христіанъ, отказ. поклониться Перуну“ (21 февр. и 11 іюля 1803), онъ выпущ. былъ съ аттест. 1 ст. и званіемъ художника 14 кл. въ 1803 (сент. 1), послѣ чего долженъ былъ отираться въ чужіе края для усовершенствов., какъ имѣвшій 1 з. м. (въ собр. П. И. Свинына наход. группа его раб.: „Геркулесъ задуш. Антея“), но, по воен. обстоят., оставленъ пенсіонер. при Акад., отъ которой получ. порученіе сдѣлать: 4. статую кн. Владиміра для церкви Казанской Богоматери (къ окт. 1806), за чтó произведенъ былъ въ академ. въ 1807 (сент. 2). Около того же времени участвов., вмѣстѣ съ друг., въ исполн.: 5. фигуръ для нов. биржи въ СПб., въ 1808—въ конкурсѣ по составл.: 6. проекта памят. Минину и Пожарскому въ Нижнемъ Новгородѣ, а въ 1809—въ сочин.: 7. проекта медали по случаю заключ. мира со Швеціею въ Фридрихсгамѣ. Возведенный затѣмъ въ адъюнктъ-проф. въ 1809 (март. 20), онъ занялъ должность такового, для преподав. скульптуры ученикамъ и воспитанникамъ Акад., и въ томъ же году (іюня 15) поступилъ на Имп. Фарфор. зав. для надзора по скульпт. части. Кромѣ раб. для Казан. соб., куда онъ дѣлалъ: 8—9. изображ. арханг. Михаила и Георгія, за которыя получ. въ 1812 брильянт. перстень, онъ принималъ еще участіе въ исполненіи: 10. скульпт. украш. для Адмиралт. фасада (до 1812), а въ 1814 (сент. 19) заслуж. званіе проф. за: 11. колосс. статую „Славы“. Получивъ въ 1818 (февр. 22) орденъ св. Владиміра 4 ст., онъ выполнилъ послѣ того: 12. барельефъ съ аллегорич. изображ. „Живописи“ — для чугун. лѣстницы И. А. Х.

(1820), 13—14. раз. группы — для Имп. Фарфор. и Стекл. зав., въ сотруд. съ Воронихинымъ (1824), 15. наруж. лѣстнич. раб.—въ новомъ Михайловскомъ дворцѣ (1825), 16—17. двѣ аллегор. фигуры „Вѣры“ и „Кротости“ въ образѣ колѣпопиреклон. ангеловъ (по 3½ а. выш.)—для катафалка имп. Александру I въ Петропавл. соб., совмѣстно съ Демуть-Малиновскимъ (въ мар. 1826), 18—19. два барельефа съ изображ. „Славы“ въ видѣ женск. фигуры въ ростѣ, съ арматур. и трофеями, — для Воен. галлер. Зимняго дворца (1827), 20—21. двѣ колосс. фигуры „Летящей Славы“ и 22. статую воина (въ 5½ а. выш.), а также: 23—24. 16-ть саж. военной армат. и вѣск. трофеевъ, главн. же образ.—25. колосс. группу „Славы“ въ колесницѣ съ конями, на арку, тоже въ сотруднич. съ Демуть-Малиновскимъ, все — для Глав. Штаба (1827—28), 26—27. два барельефа съ изображ. „Работоборства Тмутаракан. кп. Мстислава съ Косож. кн. Редехею“ и „Кіев. юноши, навѣщ. воеводу Претича объ осадѣ Кіева“ — для комнатъ имп. Маріи Ѳеодоровны (1828), 28—29. два бюста имп. Николая I и имп. Александры Ѳеодоровны — для Имп. Фарфор. зав. и, наконецъ, 30—31. эскизы изображ. Гомера и Плутона — для Импер. Публ. Библіот. (были на выст.—1830). Онъ уволенъ былъ изъ Акад., по прош.,—10 янв. 1831, имѣя, съ 22 авг. 1830, знакъ отличія за 20 лѣт. безпороч. служ. „Отличит. его качествами, по отзыву современниковъ, были — сильная, горячая композиція и бойкая, широкая лѣпка“ (см. „Указат. наход. въ А. Х. произвед.“, Фишера, подъ букв. П.). Онъ женатъ былъ (съ 21 февр. 1812) на дочери купца Люб. Ив. Угрюмовой (сестрѣ ректора А. Х.) и имѣлъ двухъ сыновей: Николая, тоже скульптора, и Павла, архитектора.

См. въ *Архивѣ И. А. Х.* дѣла: 43/1806 (отправл. за гран.), 35/1807 (зв акад.), 11/1809 (ад.-проф.), 44/1814 (проф.), 31/1827 (члнвъ колл. сов.), 15/1828 (знакъ отлич. о безпороч. служ.), 131/1830 (брильянт. перст.), 157/1831 (увол. по Высоч. повел.), 26/1833 (пенс. его вдовѣ), 58/П, и въ *Общ. Архивѣ М. И. Д.*, дѣла Кабин.: столъ I, отд. 3, оп. 158/320, № 36/148, с. 14 (1813)—формул., и Гофъ-Интенд. Конт.: 1835, оп. 78/190, № 312.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“ . . ., *П. Н. Петрова*, I, 327 (№ 23). 424. 429 и 434—5. 440 и 450—2. 469. 484. 497 и 500. 506. 518. 520 и 531. 539; II, 15. 18. 32. 59. 152.—„Отч. И. А. Х.“: 1828—30, 18—19, и 1830—31, 4.—„Сынъ Отец.“ 1820, LXIV, 312; 1830, XV, 202—3; 1831, XXII, 236, и „Отеч. Зап.“, 1820, III, 286; 1825, XXIV, 144, 168, 171; 1827, XXXII, 135; 1828, XXXVI, 520—3; 1829, XXXVIII, 333 и 385 (отзывы о произвед. П. и бюгр. свѣд.).—„Русс. Инвал.“ 1830, № 252, с. 1127 („Спис.

худож. произвед., выставл. при откр. И. А. Х. „ № 8—10).—„Мѣсяцел.“ на 1834, с. 270, и 1840, с. 182.—„Достопамят. СПб.“, *Свинкина*, I, 46; II, 86; V, 110. 112, и „Прогулка съ дѣтьми по Петербургу“, II, 199. 250.—„Крат. истор. свѣд. о сост. А. Х.“, *Оленина*, 22. 48, и „Предметы для худож., избр. изъ Росс. исторіи“, *Писарева*, II, 293.

Пимень, книгописецъ Троице-Серг. Лавры XV в. Написалъ въ 1437, при игум. Зяновѣ. „Стихирарь крѣжовый“ на 289 л., въ 8-ку.

См. „Чтен. въ Моск. Общ. ист. и древн.“ 1878, кн. 4, опис. рукоп. Тр.-Серг. лав., с. 133, № 407.

Пимоненко, Николай Корвиловичъ, живописецъ. Род. 9 мар. 1862 въ Кіевѣ. Сынъ мѣщанина и ученикъ Х. П. Платонова, И. А. Х. и Педагогич. курсовъ при ней (1882—84), онъ получ. отъ послѣдней: мал. и больш. поощрит. серебр. мед. за раб. по натур. кл. (1883) и званіе поч. волп. общн. (1891) уже по переселеніи его въ Кіевъ. Одна изъ первыхъ работъ его—„Неожидан. головоломка“ была воспроизвед. въ „Живоп. Обзор.“ 1884 (I, 357); затѣмъ нѣмъ выставлены были въ И. А. Х. картины: въ 1886—1. „Засватанная“; въ 1887—2. „Въ чистый четверг“ (воспроизвед. въ изд. *Ө. Бумакова*: „Наши художники“, II, 93), 3. „Въ разлуку“, 4. „На каникулахъ“, 5. „Художникъ“; въ 1888—6. „Святоч. гаданье“ (собств. И. А. Х., которая и послышала его со своею передвиж. выст. въ Кіевъ 1888—89 и въ Казань 1889; воспроизвед. фототип.—въ „Вѣст. Изящ. Искус.“ 1888, V); въ 1889—7. „Аввасій Ивановичъ и Хавронья Никифоровна“ изъ „Сорочинской ярмарки“ Гоголя (наход. также на 1-й період. выст. Об.—ва южно-русс. худож. въ 1890) и 8. „Жница“; въ 1890—9. „Атакованъ“ и 10. „У дороги“; въ 1891—11. „Свадьба въ Кіев. губ.“ и 12. „Утро Христова Воскресенія“; въ 1892—13. „Сваты“ и 14. „Пастушка“.

Журнальская критика относилась къ нему—б. ч. благосклонно. Въ особенности мелкая пресса („Петерб. Газ.“ и „Петерб. Лист.“), и юмористическія изданія („Осколки“ и „Стрекоза“) не обходили молчаніемъ ни одного изъ его произведеній. Но и крупныя газеты („Новости“ и др.) находили ихъ „недурными“ и хвалили особенно за освѣщеніе. Нѣкоторые изъ болѣе существенныхъ отзывовъ мы приведемъ здѣсь полностью. „Зато картина г. Пимоненко: Въ чистый четверг, — писалъ, напр., *В. Чуйко*, въ „Худож. Нов.“, 1 апр. 1887 (№ 7, с. 186),—невольно обращаетъ на себя вниманіе, какъ по содержанію, такъ и по выполненію... Очевидно, картина написана для свѣтового эффекта, но она выполнена удачно, безъ рѣзкихъ преувеличеній, безъ

фокусовъ дурного вкуса; кромѣ того, выраженіе лицъ очень хорошо схвачено и указываетъ на то, что художникъ способенъ придать жизнь и движеніе даже самой обыденной сценѣ.“—„Но самое отрадное явленіе въ жанровомъ отдѣлѣ Академической выставки—говорилось въ „Правит. Вѣст.“ 14 апр. того же года (№ 77),—составляютъ произведенія молодыхъ художниковъ: г.г. Пимоненко и Самокиша. Изъ 4-хъ картинъ, выставленныхъ первымъ, самая оригинальная и едва-ли не самая выдающаяся вещь по жанру, это—Въ чистый четвергъ. Съ такимъ эффектнымъ мотивомъ было бы похвально справиться и опытному художнику. Изображено возвращеніе изъ церкви ночью. Свѣчи въ бумажныхъ фонаряхъ бросаютъ отъ себя свѣтъ среди темноты, и впечатлѣніе отъ такого освѣщенія передано вполне правдиво; вообще, во всей этой картинѣ не замѣтно ни одного фальшиваго тона“.

„Г. Пимоненко,—писалъ *N. Нето* въ „Гражданин.“ 23 апр. 1888 (№ 114),—въ своемъ „Святочномъ гаданіи“ достигъ, какъ вѣрной передачи огненнаго свѣта, такъ и той сцены гаданія дѣвушекъ, за которую берутся художники ежегодно и которая всегда выходитъ и не живописной, не смотря на подходящій сюжетъ, и дѣланной.“—„Святочное гаданье“,—говорилъ *И. Ясинскій* во „Всемир. Иллюстр.“ 30 апр. того же года (№ 1006, с. 355),—красивая и сочная картинка, изображающая двухъ малороссійскихъ дѣвокъ при вечернемъ освѣщеніи“..

„Г. Пимоненко,—писалъ *Житель-Дьяковъ* въ „Нов. Врем.“ 4 мар. 1890 (№ 5033),—съ первой же выставки заявилъ себя безспорнымъ талантомъ, вынче (же) выставилъ комическій, чисто хохлацкій жанръ: „Атакованъ“. Г. Пимоненко всего три года выставляетъ свои работы и постоянно ищетъ новизны. Нынѣшнія его двѣ картины: „Атакованъ“ и „У дороги“ (дѣвушка, пасущая корову)—свидѣтельствуютъ о сильномъ переломѣ въ направленіи самого художника. Послѣ прошлогодней „Жницы“, эти нынѣшнія двѣ картины доказываютъ, что художникъ совсѣмъ отказался отъ фонарныхъ эффектовъ и обращается къ естественному освѣщенію. Это—борьба таланта съ самимъ собою и борьба—хорошая, разумная, указывающая на недожинныя силы и дарованіе.“—„Г. Пимоненко, въ картинѣ: Атакованъ,—говорилъ *А. А.* въ „Худож. Нов.“ 1 апр. того же года (№ 7, с. 200),—дѣлаетъ насъ свидѣтелями очень характерной сцены... Фигура смущеннаго малоросса, почесывающаго себя затылокъ,—чрезвычайно

тишина, типичны также и евреи, тѣснящіеся около воза; пейзажная часть картины, переносящая зрителя въ одинъ изъ захолустныхъ уѣздныхъ городковъ Ю. Россіи,—не уступаетъ въ характерности фигурамъ. Другая картина того же художника: У дороги, изображающая крестьянскую дѣвушку, держащую на привязи корову, которая щиплетъ траву,—не интересна по сюжету, но написана очень колоритно.

„Свадьба въ Кіевской губ., г. Пимоненко,—сообщалось въ „Нов. Врем.“ 7 мар. 1891 (№ 5395), — хорошая и правдивая по впечатлѣнію картинка. Другая картина г. Пимоненко: Утро Христова Воскресенія — показала намъ неудачной и слабой... Самъ по себѣ моментъ этотъ вовсе не выразителенъ, да и группы, собранныя художникомъ въ его картинѣ, ничѣмъ неинтересны.“—„Три жанровыя картины: „Сортировка перьевъ“ г. Кившенко, „Свадьба“ и „Утро Христова Воскресенія“ г. Пимоненко,—писалъ М. К. въ „Бирж. Вѣд.“ 16 марта т. г. (№ 75),—спорять о пальмѣ первенства, и одинаково свидѣлствуютъ о присутствіи въ художникахъ большой силы наблюдательности и проницательности... Сюжеты обѣихъ картинъ г. Пимоненко взяты изъ малороссійской жизни и отъ нихъ такъ и вѣетъ неподдѣльнымъ хохладкимъ комизмомъ въ одномъ случаѣ и свѣтлымъ торжественнымъ настроеніемъ—въ другомъ. На картинѣ „Свадьба“ изображена группа крестьянъ и крестьяночекъ, съ „молодыми“ во главѣ, возвращающаяся изъ церкви домой... Группа эта написана съ большимъ вкусомъ и производитъ вполне жизненное впечатлѣніе. Другая картина г. Пимоненко изображаетъ свѣтлую заутреню въ маленькой деревянной сельской церкви... Утренняя заря на далекомъ горизонтѣ, свѣтлѣющій воздухъ, живописная группа народа у церкви,—все это написано художникомъ удивительно правдиво. По тонкому художественному реализму, картинамъ г. Пимоненко настоящее мѣсто на выставкѣ передвижниковъ.“—„Отъ деревенскихъ жанровъ,—говорилъ М. Соловьевъ въ „Моск. Вѣд.“ 17 мар. того же года (№ 75)—остается въ памяти симпатичная картина г. Пимоненко: Утро Христова Воскресенія въ Малороссіи... Главное тутъ не въ разработкѣ фигуръ, изъ которыхъ многія поставлены и освѣщены недостаточно обдуманно, но въ прекрасно-переданномъ общемъ настроеніи.“—„Изъ жанровъ,—писалъ *Rectus* въ „Артистѣ“ все того же года (апр., № 14, с. 141),—можно остановиться на симпатичной картинѣ г. Пимоненко: Свадьба въ Кіевской губ. Она

написана въ стилѣ проф. Трутовскаго, и притомъ съ большимъ знаніемъ рисунка и неподдѣльнымъ юморомъ.“ — „Обращающій на себя вниманіе, — говорилъ, наконецъ, *Ясинскій* въ „Всем. Иллюстр.“ 21 мар. 1892 (№ 1209, с. 255),—также картина г. Пимоненки: Сваты... Сцена написана живо, почти мастерски“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 111/1882.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1886, 22; 1887, 191—4; 1888, 281; 1889, 269 — 270; 1890, 57 и 205; 1891, 17 и 215; 1892, 237 и 288.—„Катал. 1-й період. выст.“ въ Од. 1890, № 79.—Въ „Вѣст. Изящ. Искус.“ 1888, V, 405—была крат. біограф. зам. о немъ.—Отзывы объ его произвед.: 1886—„Новости“, № 70 (въ ст. *И. Б.*); 1887—„Новости“ № 81 (въ ст. *Немировича-Данченко*), „Худож. Нов.“, № 7, с. 181 (въ ст. *В. Чуйко*), „Правит. Вѣст.“, № 77, „Сынъ Отеч.“, № 66, „Петерб. Газ.“, № 60 и 62, „Петерб. Лист.“, № 58; 1888—„Петерб. Газ.“, № 76, и „Петерб. Лист.“, № 78, „Гражданин.“ (въ ст. *Н. Нето*), „Всем. Иллюстр.“, № 18/1006, с. 355 (въ ст. *И. Ясинскаго*); 1889—„Петерб. Газ.“, № 80, „Кіев. Слово“, № 591 (въ ст. *И. Х.*), „Вілен. Вѣст.“, № 157 (въ ст. *Эмъ*); 1890—„Худож. Нов.“, № 7, с. 200 (въ ст. *А. А.*), „Нов. Время“, № 5033 (въ ст. *Жителю*), „Петерб. Газ.“, № 59, и „Петерб. Лист.“, № 63; 1891—„Петерб. Газ.“, № 65, и „Петерб. Лист.“, № 62, „Нов. Время“, № 5395, „Бирж. Вѣд.“, № 75 (въ ст. *М. К.*), „Моск. Вѣд.“, № 75 (въ ст. *М. Соловьева*), „Артистѣ“, № 14, с. 141 (въ ст. *Rectus*); 1892—„Всем. Иллюстр.“, № 13/1209, с. 235 (въ ст. *Я.*), „Петерб. Газ.“, № 50, и „Петерб. Лист.“, № 49.

Пинналь, живописца. Выстав. въ И. А. Х. въ 1833 пнс. водян. краск. „Плоды“.

См. „Спис. наход. на выст. работъ“, 1833, № 124.

Пинксти, Игнаціо, съ братомъ, мраморщики. Дѣлали, по заключ. 23 дек. 1785 договору, въ Троиц. соборъ Александро-Нев. Лавры—мрам. иконостасъ, для освидѣт. и оцѣнки коего, по просьбѣ Конт. строенія монаст. отъ 11 сент. 1790, назнач. были отъ И. А. Х.: Гордѣевъ, Мартосъ, Ѳ. Волковъ и Готт. Шварцъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1790, № 26 (по стар. номер.).

Пино или **Пиновій** (Pineau, Pinot), Николай, скульптурный мастеръ при Канцел. отъ строеній. Получалъ въ 1726, съ подмаст., въ треть—368 р. 66²/₃ к.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Канцел. Строеній 1726, дек. 21.

Пиньи, Ферри де-, архитекторъ XIX ст., см. подъ послѣд. именемъ.

Пинѣвъ, К., живописецъ, см. **Пынѣвъ**.

Пиратскій (Piratzki), Карлъ Карловичъ, живописецъ. Род. 1815, ум. 19 окт. 1871 въ СПб.

Сынъ Данциг. уроженца, умершаго въ СПб. 4 сент. 1829 (69-ти лѣтъ), онъ, по поступл. въ И. А. Х. пенсионеромъ Кабин. Е. И. В. по повелѣнію Николая I, портр. коего 1. онъ вылѣп. изъ воска въ 1828, былъ, при переименов. въ академисты 2 ст., назначенъ въ 1831 (февр. 3—окт. 30) въ кл. живоп. животныхъ для баталій, къ поч. вольт. общн. Зауервейду, и, заслуживая удовольствіе Академ. Совѣта за свое повед., получ. медали: 1-ю серебр. за портреты, рисов. съ нату.,—20 сент. 1832 (очевидно, бывшіе на Акад. выст. 1833 г.: 2-хъ гувернеровъ И. А. Х.— 2. Люзена и 3. Яковлева, 4. собственный и 5. одной дѣвнцы) и вообще за рис. съ нату.—1 сент. 1834 и 1-ю за баталіич. живоп.—25 сент. 1834; затѣмъ, 2-ю зол.—21 сент. 1835, за 6. напис. съ нату. „внутр. конюшни съ лошадьми и людьми“, одноврем. съ которой исполн.: 7. копію съ портр. Крюгера—имп. Николай I со свитою (размѣр.: 6 а. 13 в.×5 а. 4 в.), бив. на Акад. выст. 1836; наконецъ, удост. аттест. на званіе кл. художника—24 сент. 1836 и (по исполн. въ 1851 г. 8. двухъ рис. въ альбомѣ л.-гв. Коннаго полка) на званіе академ. по части аквар. баталіонной и портретной живоп.—30 сент. 1855, за выставл. въ И. А. Х.: 9. „Прогулку верхомъ“, съ портретами—Жерве, А. А. и С. А. Лизогубъ, и др. извѣст. работы. Будучи придв. живописцемъ (съ 1836) и начальникомъ рисов. отдѣленія ред. „Росс. Воен. Хроникъ“ (1855—69), онъ, кромѣ исполненія служеб. обязанностей, исправ.: 10. рисунки къ издав. по Высоч. повел., подъ вѣдѣніемъ гр. Клейнмихеля, „Историч. описанію одежды и вооруженія Росс. войскъ“ (къ коему занятію былъ опред. еще въ 1838) и исполн. аквар. для имп. Александра II: 11. большіе рис. съ изображ. различ. частей Росс. арміи (1855—57), гвард. пѣхоты и кавалеріи (1857—58) и др. рис. для альбома Его Величества (1860—69); наконецъ, въ 1869 онъ признанъ былъ проф. безъ исполн. прогр. Въ собр. Н. Д. Быкова былъ: 12. живоп. портр. Лебедева, его раб., а въ собр. Д. Ровинскаго—13. литограф. портр. Зауервейда.

См. Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 45/56/1828 (прин. въ А. Х.), 90/1829 и 61/1830 (содерж. изъ Кабин.), 62/1835 („Русс. Императ. со свит.“) и 61/1836 (вып.); Презид.: 1835, № 57 (коп. съ портр. Крюгера), и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В.: столъ I, отд. I, оп. 16/203, № 19/48 (1851: два рис. въ альбому л.-гв. Коннаго полка).—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“ П. Н. Петрова, II, 258 и 268. 260. 291 и 319. 322 и 328. 346; III, 248. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1833, 314—7; 1836, 528; 1855, 183. — Отзывы объ его произведеніяхъ: „Худож. Газ.“ 1837, с. 67;—„Указат. наход. въ Акад. произвед.“

Е. Фишера, 1842;—„Иллюстр.“ 1846, № 17, с. 260. 262, и за 1855: „Отеч. Зап.“, № 11, смѣсь, с. 35. 40; „Русс. Худож. Лист.“, № 34 (въ ст. М. У.), и „Сѣв. Пч.“, № 242 (въ ст. И. Каминскаго).—„Отч. И. А. Х.“: 1855—57, 29; 1857—58, 19; 1860—61, 57; 1862—63, 49; 1863—64, 43; 1865—66, 42; 1866—67, 42; 1868—69, 56; 1870—71, 10, и 1872—73, 133.—Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русс. гравиров. портр.“, 1889, прилож., с. 286, и подъ слов.: Зауервейдъ (гдѣ онъ ошиб. назв. Pirutzky).

√**Пирвицъ**, Фѣдоръ-Августъ Карловичъ, архитекторъ. Род. 21 мая 1845. Сынъ потомств. дворян. СПб. губ. (служившаго завѣдующимъ аптекою I воен. сухопутн. госпит.), онъ пробывъ полупенсіон. въ СПб. I-й гимн. съ 10 авг. 1859 по 1 авг. 1860 и приходящ. учен. съ 1 авг. 1860 по 14 іюня 1861, обучаясь въ 3 и 4 кл.; поступивъ затѣмъ вольнослуш. по архитект. въ И. А. Х. 14 окт. 1861 и припаятый въ сент. 1862 въ учен. по нов. уставу, онъ заслуж. 26 апр. 1866—2-ю серебр. мед. за „проектъ женск. гимназіи на 600 дѣвицъ“ и 16 мар. 1867, по здачѣ экзам.,— званіе своб. художника съ правомъ производить строенія и поступить на службу.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 49/П.

Пирманъ, Карлъ Юліусъ Іоганнъ, живописецъ. Род. 1816 въ Дерптѣ. Сынъ военнаго (изъ мѣщ. г. Валка), онъ, будучи некл. художникомъ, женился въ 1840 (окт. 13) на вдовѣ Бетти Давкваръ, рожд. Ленцъ, а въ 1850 выст. въ И. А. Х. 8-мъ аквар. портретовъ своей раб., послѣ чего получил. (окт. 17) аттест. на званіе своб. художника; затѣмъ въ 1861 (авг. 6), овдовѣвъ, вступ. во 2-й бракъ съ дочерью берет. Фредерикой Маріей Іогансонъ; былъ 11 дек. 1865 опред. въ учен. Мозаич. Отд., но, послѣ 8-ми мѣс. испыт., увол. за неспособ., болѣзнен. и преклон. лѣтъ, жилъ еще въ 1887.

См. метр. ц. св. Анны и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1850, 131, а также въ Архивѣ Акад., д. 50/П.

√**Пироговъ**, Евгеній Алексѣевичъ, архитекторъ XIX ст. въ СПб. Имѣлъ званіе художника и чинъ колл. ассес.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пирожковъ, Егоръ, рѣщикъ при И. А. Н. въ 1733. Дѣлалъ: 4 рѣз. кронштейна—„для убора въ полатѣ къ стоящей статуѣ Петра I-го, Императора, да на двери—рѣзную штуку, да 20-ть цвѣтковъ, да 2 шперкеля къ зызмамъ, цѣною за 12-ть р.“

См. „Матер. для исторіи И. А. Н.“, СПб. 1886, II, 329.

Пиролли, живописецъ. Находясь при гр. Ал-

Кир. Разумовскомъ, онъ былъ принятъ, по Высоч. повел., на службу въ Имп. Эрмитажъ реставрат. картинъ, съ жалов. по 3000 р. со дня прїѣзда въ СПб., т.-е. съ 3 авг. 1808.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., по канц. Д. Т. С. Гурьева, оп. 398/502, № 176 (1808—производ. жалов.).—Въ изд. А. А. Васильчикова: „Семейство граф. Разумовскихъ“—о немъ ничего не говорится.

✓ **Писаревскій**, Андрей, архитекторъ. Род. 1814. Принятый въ И. А. Х. въ 1830 изъ уч.—въ Полтав. гимназїи и будучи тамъ пенсіонер. Мин. Внутр. Дѣлъ, при новомъ распредѣленїи, былъ назнач. къ академ. К. Тону, 30 окт. 1831; ум. 11 іюля 1834 отъ чахотки, когда оставалось ему 2 года до оконч. курса.

См. „Сборникъ матер. для исторїи И. А. Х.“, П. Н. Петрова, II, 269, и въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 88.1830 (л. 54) и 48/1834.

✓ **Писаревъ**, Филиппъ, архитекторъ Калуж. губ., въ 1783—въ чинѣ колл. регистр.

См. „Спис. гражд. чин.“.

Писемскій, Алексѣй Александровичъ, живописецъ. Род. въ Буѣ, Костром. губ., 1 окт. 1859. Родной племянникъ извѣст. писателя Писемскаго, онъ, по оконч. курса въ Костром. реальн. учил., былъ съ авг. 1878 вольнослуш. въ И. А. Х., а съ 1879—академистомъ, въ качествѣ коего и получ. серебр. медали: малыя—одну за пейзажъ масл. краск. въ 1880 и двѣ за рис. и эт. въ 1883, и большія—по одной за пейзажъ въ 1884 и за рис. въ 1885, послѣ чего дважды конкуриров. на 2 зол. мед., но былъ удост. лишь званїя художника 3 ст. въ 1887, наконецъ 2-й ст.—въ 1888 и 1-й ст.—въ 1890, за бывш. на выст. пейзажи. Принявъ впервые участіе въ послѣд. (8-й) выст. „Общ. выстав. худож. произвед.“ въ 1883 своею карт.: 1. „Осень въ паркѣ“, онъ выставл. затѣмъ въ И. А. Х. картины (фигурировавшїя иногда потомъ и на період. выст. „Моск. Общ. Любит. Худож.“): въ 1884—2. „Проселокъ“, 3. „Весен. разливъ“, въ 1885—4. „Послѣ дождя“, 5. „Болотце“, 6. „Сумерки“, 7. „Морозить“, 8. „Петербургъ“, 9. „Груша въ цвѣту“, 10. „Ивники“, 11. „Позд. осень“, въ 1886—еще 12. „Шозд. осень“, 13 просто. „Осень“, 14. „Остатки старины“ (наход. также на Академ. передвиж. выст. въ Одессѣ въ 1886 и въ Харьковѣ въ 1887), 15. „Весна“ (наход. также на Берл. междунар. выст. того года и воспроизвед. въ ея „Иллюстрир. Катал.“, на с. 164), 16. „Волга“, 17. „Въ паркѣ“, въ 1887—18. „Весна“ (собств. И. А. Х., которая и послала ее со своею передвиж. выст.: въ 1887—въ Одессу, въ 1888—въ Ригу, въ 1888—въ Кіевъ

и въ 1889—въ Казань), 19. „На Волгѣ“, 20. „Въ паркѣ“ (собств. Импер. Марїи Ѳеодоровны), 21. „Въ крут. берегахъ“, 22. „На отмели“, 23. „Передъ грозю“, 24. „Сѣверъ“, 25. „На пастбищѣ“, въ 1888—26. „Весна“, 27. „Въ паркѣ“, 28. „На дачѣ“, 29. „Грабов. лѣсъ“, 30. „Лѣт. день“, 31. „Послѣд. лучъ“, въ 1889—32. „По веснѣ“ (собств. г. Грубе), 33. „Обрывъ“ (собств. И. А. Х.) 34. „Затонъ“, 35. „На холмѣ“ (собств. Моск. гал. Третьякова), 36. „Затишье“, 37. „Дождь“, 38. „Вечеръ“, 39. „Подъ вѣтромъ“, въ 1890—40. „Начало августа“, 41. „Край роши“, 42. „Старый лѣсъ“, въ 1891—43. „Маки“, 44. „Морозить“, 45. „Монастыр. садъ въ Толгск. мон.“, 46. „Сѣрый день“, въ 1892—47. „Сѣрый день“, 48. „Осень“, 49. „Рижск. заливъ у Маюренгофа“, 50. „Подъ обрывомъ“, 51. „Сѣдые мхи“. Кромѣ того, имъ были выстав. на декабр. выстав. въ Общ. Поощр. Худож.—карт.: въ 1889—52. „Туманъ“, 53. „Толченъ“, 54. „Паркъ“, 55. „Волна“, 56. „Жигулевскія горы у Ставрополя“, и въ 1890—57. „Сумерки“, 58. „Соснов. лѣсъ“, 59. „Разыгралася погода“, 60. „Осень“, 61. „Сѣрый день“, 62. „Волга близъ Судежа“, въ Общ. русс. аквар.—акварели: въ 1890—63. „Весна“ и 64. „Осень“, въ 1891—65. „Весна“, 66. „Осень“, 67. „Зима“, 68. „Въ Паркѣ“, въ 1892—69. „Цвѣтущій уголокъ“ (прїобр. Импер. Марїей Ѳеодоровной), 70. „Сосны“, 71. „Осень“, 72. „Сумерки“, 73. „Надъ озеромъ“, 74. „На взморьѣ“, 75. „Обрывъ на Волгѣ“, а на выст. „Blanc et noir“—рис.: въ 1890—76. „Зима“ и 77. „Сумерки“, въ 1892—78. „Сѣжки“, 79. „Сельск. церковь“, 80. „Дерево. виртуозъ“. Съ 189 г. онъ поступилъ преподават. въ Рисов. Школу Имп. Общ. Поощр. Худож.

Приводить журнальные отзывы, хотя бы и не всѣ, а только нѣкоторые, о произвед. II—го, нѣтъ никакого основанїя, т. к. это все пейзажи, вдохновленные разными мѣстностями, временами года или дня и различными явленїями природы: поэтому мы ограничимся въ данномъ случаѣ лишь общими характеристиками, да и то принадлежащими хоть сколько-нибудь извѣстнымъ критикамъ или рецензентамъ, отсылая любопытныхъ къ помѣщаемому ниже перечню отзывовъ объ Академ. выставкахъ, съ замѣтками и о пейзажахъ II—го.

„Четыре маленькія картины г. Писемскаго: Проселокъ, Весенній разливъ, Послѣ дождя и Болотце—очень живо передаютъ скромные эффекты сѣрыхъ дней,—писаль напр., критикъ, „Худ. Нов.“, скрывшїйся подъ буквой —и—, въ 1884 (№ 9, с. 217). Исполне-

ніе подробностей въ нихъ—чрезвычайно добро-совестно, краски—свѣжи и натуральны. Онѣ внушаютъ надежду, что изъ-подъ кисти молодого ихъ автора впоследствии выйдетъ много, еще лучшихъ, произведеній, если онъ останется вѣрнѣе этимъ поэтическимъ мотивамъ, этимъ рисующимся въ разсѣянномъ свѣтѣ обнаженнымъ деревьямъ. Сильноколоритныя тѣмы, каковы его Восходъ луны, могутъ остаться въ сторонѣ отъ его дѣятельности, какъ задачи, не столь успѣшно имъ разрѣшаемыя.—Изъ 3-хъ пейзажей г. Писемскаго, —говоритъ другой критикъ того же період. изданія, А. А. въ 1890 (№ 8, с. 225),—наибольшаго вниманія заслуживаетъ: Край роши—глубоко правдивая картина русской природы... Были бы вполне прекрасны двѣ другія работы того же художника: Старый лѣсъ и Начало августа, еслибы онъ не впалъ въ нѣсколько невѣрный тонъ красокъ, придавъ листвѣмъ деревьевъ и травѣ—слишкомъ свѣжей зеленой цвѣтъ, особенно неумѣстный въ послѣдней картинѣ, отъ которой, судя по ея заглавію, слѣдовало ожидать болѣе теплыхъ красокъ, свойственныхъ зрѣлой растительности, приближающейся къ осеннему состоянію“.

„Г. Писемскій—писалъ *Θ. Булаковъ* въ „Нови“ 1886 (т. X, № 15, с. 188—190)—видимо отрѣшается отъ всякихъ подражательныхъ манеръ и успѣихомъ заявилъ свою оригинальность. Его Весна — указываетъ на несомнѣнный талантъ. Его Волга—хороша по рисунку, чтò составляетъ прочный фундаментъ въ искусствѣ. Остатки старины и Въ паркѣ (послѣд. карт.—воспроизвед. при статьѣ)—полны поэтического настроенія, изящества, и оригинально задуманы. Обѣ картинки живо запечатлѣны меланхолическимъ настроеніемъ. Отдѣлка ихъ показываетъ, что молодой художникъ быстро двигается вперед“.

„Не угодно ли вамъ, напр., говорить дурно о картинахъ Писемскаго—писалъ *В. И. Немировичъ-Данченко* въ „Новостяхъ“ 1887 (№ 80). Молодой художникъ выставилъ нѣсколько пейзажей, одинъ лучше другого, поражающихъ правдивостью и умѣнемъ уловить у природы ея выраженіе... Его скромные тоны не являются скучными и однообразными... Г. Писемскій подаетъ болѣе и серьезныя надежды“.

„Приятно занести въ лѣтопись выставки,—говорилъ *П. Ковалевскій* въ „Русс. Мысли“ 1887 (апр., отд. II, с. 138), —скромныя, но достойныя самого горячаго поощренія, работы молодого пейзажиста Писемскаго, который, поданнымъ имъ надежды въ прошломъ году, зна-

чительно оправдалъ въ нынѣшнемъ. Его картины—этюды: Въ тѣни и Въ крутыхъ берегахъ—дышатъ такою свѣжестью, правдою и такимъ эстетическимъ приѣмомъ, что милые кустики природы... стоятъ совсѣмъ живьемъ. Пусть только продолжаетъ идти по своему, вѣрно избранному, пути г. Писемскій и онъ далеко уйдетъ“.—Г. Писемскій еще только подрожаетъ—писалъ тотъ же критикъ въ назв. журналѣ въ 1888 (апр., с. 181). Ему до созрѣванія рано. Онъ пока — надежда. Зарекомендовалъ онъ себя въ прошломъ году маленькими, но обличавшими уже дарованіе и вкусъ работами. Въ нынѣшнемъ году онъ выступаетъ съ холстами покрупнѣе, хотя и сохраняющими отчасти характеръ этюдовъ. Послѣднее не бѣда: чѣмъ дольше посидѣть на этюдахъ, тѣмъ надежнѣе можно поставить свое дарованіе... У нашего молодого пейзажиста—наклонность къ лѣсу, къ деревьямъ. Онъ уже и теперь прекрасно передаетъ старыя ихъ стволы съ зеленою плѣсенью, сочную траву“...

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 128/1878.—Отч. И. А. Х.": 1879—80, 10; 1882—83, 14; 1883—84, 17; 1884—85, 15.—„Указ. выст. въ И. А. Х.": 1883, 108; 1884, 15. 16. 26. 79. 208; 1885, 46. 206. 208. 234. 235; 1886, 19. 64. 66. 140. 141. 293; 1887, 153—161; 1888, 282—287; 1889, 271—278; 1890, 13. 19. 122; 1891, 21. 42. 50. 186; 1892, 68. 198. 205. 225. 264.—„Катал. період. выст. Моск. Общ. Любит. Худож.": IV-й (1885), 28. 47; V-й (1886), 92; VI-й (1887), 16. 20. 73. 75; VII-й (1889), 1. 31. 35.—„Указ. декабр. выст.": I-й (1889), 7. 21. 29. 30. 43; II-й (1890), 3. 9. 29. 49. 50. 65.—„Катал. аквар. выст.": X (1890), 214. 215; XI (1891), 97—100; XII (1892), 120—126.—„Указ. выст. рис. (Blanc et noir): I-й (1890), 328 и 329; II-й (1892), 83—85.—Въ изд. *Θ. Булакова* „Альбомъ Академ. выст.“ 1887—89 и „Наши художники“ (II, 95)—наход. снимки съ его произвед. помѣщ. здѣсь подъ №№ 20, 22, 27—29, 33, 34, а въ „Нови“ 1893 („мозаика“, с. 685—8)—этюды о немъ.—Отзывы объ его произвед.: 1884—„Петербург. Газ.", № 84, „Моск. Вѣд.", № 93 (въ ст. *М. Соловьева*), „Худож. Нов.", № 9, с. 217 (въ ст. за подп.: — ц.—); 1885—„Новь“, т. IV, № 13, с. 93 (въ ст. *Θ. Булакова*); 1886—тамъ же, т. X, № 15, с. 188 (въ ст. *его же*), „Новости“, № 64 (въ ст. *И. Б.*), „Правит. Вѣст.", № 68, „Свѣтъ“, № 70 (въ ст. *Д—на*), „Одесс. Лист.", № 269, „Русс. Мысль“, № 4, отд. II, с. 166 (въ ст. *П. Ковалевскаго*); 1887—тамъ же, № 4, с. 138 (въ ст. *его же*), „Петербург. Газ.", № 61, „Правит. Вѣст.", № 77, „Новости“, № 80 (въ ст. *В. И. Немировича-Данченко*), „Нов. Вр.", № 3956, „Еваторинб. Нед.", 1 приб. къ № 26; 1888—„Петербург. Газ.", № 75, „Правит. Вѣст.", № 81, „Русс. Мысль“, № 4, с. 181 (въ ст. *П. Ковалевскаго*), „Худож. Нов.", № 7, с. 193 (въ ст. *В. Чуйко*); 1889—

„Русс. Вѣд.“, № 77 (въ ст. *Буквы-Васильевскаго*), „Петерб. Газ.“, № 77 (въ ст. *Ютуса 41-го*, т. е. *Дьякова*), „Худож. Нов.“, № 8, с. 201 (въ ст. *А. А.*), 1890—тамъ же, № 8, с. 225 (ст. *его же*), „Нов. Вр.“, № 5033 (въ ст. *Жителя-Дьякова*), „Петерб. Лист.“, № 58 (въ ст. *Случайнаго Посытителя*), „Петерб. Газ.“, № 60; 1891—тамъ же, № 63, „Петерб. Лист.“, № 60, „Сынъ Отец.“, № 60 (въ ст. *Н. С.*), „Русс. Жизнь“, № 61, „Сѣверъ“, № 11, с. 683 (въ ст. *А. И. Лвовича-Кострица*), „Колосъ“, № 4, с. 296 (къ ст. *Н. Осипова*); 1892—„Живоп. Обзор.“, № 8, с. 134, „Всемир. Иллюстр.“, №. 12/1207, с. 202 (въ ст. *Ясинскаго*), „Петерб. Газ.“, № 48 и 50, „Петерб. Лист.“, № 50.

Писемскій, Данила, живописецъ. Род. 1744. Изъ дворянъ, былъ въ 1758 учен. И. А. Х., а въ 1759 назнач. въ живоп. кл.

См. „Сборникъ матер.“ ... *П. Н. Петрова*, I, 9 и 627 (прим. 17).

Пискуновъ, Василій Григорьевичъ, живописецъ. Ученикъ проф. М. Н. и С. М. Воробьевыхъ въ И. А. Х., онъ выстав. въ послѣдней пейзажи: 1. „Деревен. изба на Больш. Охтѣ въ СПб.“—въ 1855, 2. „Видъ въ Псков. губ.“—въ 1857 (за который получ. 2 сер. мед. 22 дек. 1856), 3—4. два „Виды въ окрест. Вольска въ Смолен. губ.“—въ 1858 (за которые получ. 1 сер. мед.—3 апр.), 5. „Видъ въ окрест. Ораниенбаума“—въ 1859 (пис. въ видѣ назнач. 11 авг. 1856 прогр. на 2 зол. мед.), 6. „Киштым. заводъ наслѣд. Расторгуевыхъ“ (2-я, зад. 8 июня 1859, прогр. на мал. зол. мед.), 7. „Рѣчка Сугамакъ на Киштым. заводѣ“ и 8. пейзаж. „Этюдъ“—въ 1860, а послѣ еще двухкрат. разрѣшенія конкуррировать на 2 зол. мед. (16 нояб. 1860 и 28 окт. 1861)—9. „Видъ въ окрест. Волжска, Саратов. губ.“—въ 1862 (когда признанъ былъ художникомъ 14 кл. 3 ст. по классн. медал. за успѣхи въ худож., 27 авг.), 10. 2-й такой же „Видъ“—въ 1867, 11—12. два „Шейзажа изъ окрест. Старой Руссы“—въ 1868, еще 13. „Видъ Старой Русы“—въ 1869, 14. этюдъ „Лѣса“—въ 1870, „Виды изъ окрест.“: 15. „Вильманстранд-форштадта въ Финляндіи“ и 16. „Киштым. заводовъ на Уралѣ“—въ 1872, еще 17. такой же „видъ“ и 18—19. два „этюда лѣса“—въ 1874.

Кромѣ того, онъ производилъ живоп. работы въ губ.: С.-Петербур. (1865, гдѣ, въ Турскомъ прих., Лужскаго у., возобновлялъ внутр. храма Рожд. Христ. и писалъ вновь: 2 иконост., плафонъ и паруса), Новгород. (1866 и 1871) и Пермской (1871 и 1874—78, когда дѣлалъ иконост. въ Петропавлов. церковь при Нязе-Петров. зав. въ Красноуфим. уѣздѣ, за 7½ т. р.).

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 16/II, и „Сборникъ матер. для исторіи ед“...., *П. Н. Петрова*, III, 278, 306, 315, 335, 366 и 388, 403.—„Музык. и Театр. Вѣст.“ 1857, № 19, с. 314 (въ ст. *Θ. Петрушевскаго*).—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1855, 212; 1857, 138; 1858, 104—5; 1859, 129; 1860, VIII, 8—10; 1861—62, 2-я ант. гал., 13; 1866—67, жив., 112; 1868, 228—9; 1869, 205; 1870, 71; 1872, 334; 1874, 226 и 242—3.

Пискуновъ, Иванъ Михайловичъ, живописецъ. Род. 30 янв. 1758 въ Петергофѣ. Сынъ пыльщика вѣдом. Петергоф. Ковторы и ученикъ И. А. Х. (съ 1764), онъ, находясь въ 4 возрастѣ, получ. 2-ю сер. мед. за рис. съ нат., 4 севт. 1774, и, въ 5 возр.—1-ю, 17-го окт. 1776, а затѣмъ 2-ю зол. за исполн. программы по портретной живоп. (зад. 26 февр. 1777, груд. изображ. художника)—13 сент. 1778 и 1-ю за такую же прогр. (зад. 5 мар. 1778, изображ. стоячей и сидячей фиг.)—13 авг. 1779. Посланный въ томъ году пенсіонер. въ Парижъ, онъ пробылъ загранич. до 1783, а затѣмъ служилъ землемѣр. при чертежной Межев. Деп.—та Сената и дожилъ чина надв. сов. (1830).

См. „Сборникъ матер.“ ... *П. Н. Петрова*, I, 135 и 137, 220 и 139, 227 и 140, и въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1830, № 43—130 (по стар. номер.).

Писсаниковъ, иконописецъ Шуйскій, упом. въ описи 1717 г.

См. *Борисова* „Опис. гор. Шуй“, с. 75, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школы иконопис.“, 174.

Писцовъ, Александръ Павловичъ, архитекторъ. Род. 1794 г. Поступивъ въ И. А. Х. въ сент. 1803, онъ былъ выпущ., по получ. 2 сер. мед. за архит. композ. (10 апр. 1815), съ званіемъ художника 14 кл.—1 сент. 1815 и тогда же опредѣленъ въ Гофъ-Интенд. Контору по чертежной части, именно архитект. помощникомъ; въ 1818 г. пропзвед. въ губ. секретари, въ 1821—въ кол. секрет., а въ 1816—въ тит. сов.; за труды по устройству въ 1817 и 1822 иллюминацій получилъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ, — денеж. вознагражденія; уволенъ былъ, по прош., въ дек. 1826.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: оп. 78/190, № 280 (1815), оп. 537/1543, № 21 (1825), оп. 539/1546, № 174 (1826), оп. 122/556, л. 35, с. 123, и д. 36, 141 (формул. 1826), а также: „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, I, 568 (№ 19); II, 64 и 68, 70.

Писцовъ, Павелъ Васильевичъ, архитекторъ. Род. 1769, ум. . . . Изъ мастеровъ дѣтей казенныхъ сибиряковъ, онъ, по окончаніи курса наукъ, поступ. на службу въ Контору строенія

Исаакіевской соб. церкви въ должности архитект. помощника—въ 1789, въ 1798 сдѣлался помощникомъ, а по уничтоженіи ея въ томъ же году перешелъ въ Экспедицію д. ст. сов. Бренны, въ бытность при коемъ наход. при мрам. работахъ: Исаак. церкви, Михайловскаго замка, обелиска въ честь ген.-фельдмарш., гр. Румянцова, и командировался не разъ на мрам. ломки въ Выборг. и Олонец. губ. съ цѣлю освидѣтельств. ихъ состоянія и выбора годныхъ для замка мраморовъ. Затѣмъ, произведенный въ губ. секрет.—26 авг. 1798 и въ колл. секрет.—8 нояб. 1800, опредѣленъ былъ (оставшись за штатомъ по окончаніи строит. работъ арх. Бенной) въ Гофъ-Интенд. Кантору—1 апр. 1802; за находященіе: при возобновленіи Стрѣльническаго Дворца награжденъ былъ—золот. табакеркою въ 1804, и при печальной Коммисіи по кончинѣ Грузинской царицы—золот. часами въ 1807; состоя по Михайлов. и Чесмен. дворцамъ, по Мастер. двору, по чертежной, мал. Иордани и по мрам. работамъ, былъ назначенъ млад. архитект. при Кант. въ 1811; наконецъ, за труды по бывшимъ иллюминаціямъ въ Петергофѣ въ 1811, 1814, 1816—17, 1822—1823 и 1825 гг.—получ. денежныя награды (въ 500, 1000 и даже въ 1600 р.) и въ Царскомъ Селѣ въ 1821—брильянт. перстень. По увольненіи его въ маѣ 1826, согласно прош., на его мѣсто былъ опред. находившійся при чертежной СПб. военнаго ген.-губ. П. А. Виллерсъ. Сынъ его, Ал-дръ, былъ также архит.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., оп. 122/556, д. 35, с. 115 (формул. 1825); дѣла Гофъ-Интенд. Кант., оп. 78/190, №№ 268 (1802) и 297 (1827); оп. 87/521, № 216 (1810); оп. 92/526, № 6 (1812); оп. 117/551, № 3 (1816); оп. 559/1546, № 178 (1826).

Писцовъ, Петръ, медальеръ. Сынъ тит. сов., онъ поступ. въ И. А. Х.—17 сен. 1821 и, по переименов. въ академикъ 1 ст., назнач. въ кл. рѣзбы по камн. и стали къ акад. Доброхотову (3 февр. 1831), а потомъ къ проф. П. Уткину (30 окт. 1831). Выставивъ въ 1830 въ И. А. Х. барельефъ изъ воску съ изображ. Меркурія и получивъ затѣмъ по 2-й сер. мед.—за лѣпку (7 мая 1832) и за прогр. изъ воску: „Юпитеръ и Меркурій, посѣщ. Филемона и Бавкиду въ видѣ странниковъ“ (20 сент. 1832), онъ конкурриров. на зол. мед.—программой по рѣзбѣ на стали: „Аполлонъ подним. раненаго камнемъ Гіацинта“ (зад. 20 февр. 1833), а 27 сент. 1833 ему назнач. былъ аттест. на званіе кл. художника.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“...

П. Н. Петрова, II, 163. 259 и 269. 284 и 291. 294 и 305, и „Спис. наход. на вост. И. А. Х. раб.“: въ 1830, № 193, и въ 1833, №№ 88. 89.

Пиццамано, Герасимъ, архитекторъ. Ум. 24 дек. 1825 г., отъ чахотки. Родомъ съ Ионич. островъ, будучи правосл. исповѣд., по полученіи образов. въ политехнич. школѣ въ Парижѣ, онъ, за проектъ церкви и казармъ для инвалидовъ, какъ удостоенный большой преміи отъ Франц. Института, былъ посланъ, въ качествѣ королевскаго пенсіонера,—въ Римскую Акад. св. Луки, которая приняла его затѣмъ въ свои члены. Находясь послѣ того на службѣ Британ. правит. въ Ионич. республикѣ, съ званіемъ инжен.-маіора и проф. архитект. и съ жалов. по 1500 пиастровъ въ годъ, онъ обратилъ на себя своимъ трудами особ. вниманіе русс. посланника при Оттоман. Портѣ, бар. Строганова, и, по представленіи послѣдняго,—самого Имп. Александра I, которому имѣлъ счастье поднести составл. имъ планы и чертежи на постройку соб. церкви въ Кишиневѣ (гдѣ онъ проб. 4 мѣс.), что повлекло за собою Высоч. повел. о назнач. пригидв. архитекторомъ, какъ гласила депеша мин. иностр. дѣлъ, гр. Нессельроде изъ Лайбаха отъ 23 февр./7 мар. 1821 г. Приѣхавъ въ СПб. въ сент. того же года, онъ исполнилъ, по приказ. Управл. Кабин. Е. И. В., гр. Д. А. Гурьева, чертежи и планы для Имп. фабрикъ, по т. к. онъ признавалъ полож. жалов. въ 3000 р. ежегодно очень недостаточнымъ, то и не былъ принятъ на службу. Объясняя такую неудачу завистью своихъ коллегъ, онъ думалъ поступить въ Ивжен. Деп. и, для этой цѣли, исполнилъ, по указ. ген. Остермана, чертежи украшеній, однако и тутъ ему не повезло, въ виду его иностр. происхожденія. Въ концѣ концовъ, послѣ подачи нов. прош. на имя Госуд. Императора, онъ былъ принятъ, по Высоч. повел. отъ 17 апр. 1823, на службу архитекторомъ при Кабин., съ прозвод. въ 8 кл., а въ маѣ 1824 командиров. къ Новоросс. ген.-губернатору—для исправл. временно его порученій, но, заболѣвъ въ Одессѣ, отпуц. былъ на 6 мѣс. въ Италію, послѣ чего въ мар. 1825 прос. о продл. ему отпуска.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 2/51, № 26/110 (1822—опред. его на службу).

Пиццалкинъ, Андрей Андреевичъ, граверъ на мѣди. Род. 1809 въ с. Ильинскомъ, Пермской губ., ум. въ апр. 1892 въ СПб. Сынъ вольноотпуц. крестьянина граф. Н. П. Строгановой, онъ, по совѣту послѣдней, поступилъ 19-ти лѣтъ

(въ 1828) въ И. А. Х. на живоп. отдѣленіе, по предлож. же Академ. Совѣта (глав. образ. по совѣту конфер.-секрет. В. И. Григоровича, замѣтившаго въ немъ способности), сталъ въ 1832 спеціально заниматься гравиров. Будучи постор. ученикомъ, онъ получилъ отъ Акад.—медали: 2-ю серебр. за рис. (23 дек. 1831) и 1-ю за гравир. портр. Лебрюна, скопиров. съ Эделинга и выставл. вмѣстѣ съ копіей съ его же „Божіей Матери“ Лебрюна (31 окт. 1833), равно какъ за рис. (1 мая 1835), и золотыя: 2-ю, вмѣстѣ съ званіемъ своб. художника,—за грав. съ карт. Карла Дольче „Божія Матерь“, выставл. одновременно съ рис. „Св. Іоанна“ съ Доменикино и „Благовѣщ.“ съ Гвидо Рени, 3 портр. и 1 этюдомъ съ нат. (24 сент. 1836) и, по назначенію къ проф. Н. И. Уткину (31 окт. 1836), 1-ю—за выставл. грав. съ Эрмит. карт. Рафаэля „Св. Семейство“ (19 сент. 1839), исполненную по собств. рис., который былъ пріобр. въ 1841—42 г. Общ. Поощр. Худ., по награвированіи еще: 4 картинокъ (каранд. манерой) съ рис. Брюллова—для книги Вазили „Босфоръ“ (1836), и 2 контуровъ („Истяз. Спасителя“ съ Егорова и статуя Екатерины II съ Гальберга)—для „Худож. Газ.“ 1836, послѣ чего онъ былъ отправл. за гран. (по опред. Академ. Сов. 22 іюля 1840) и приб. въ Римъ 11/23 авг. 1841. Занявшись тамъ воспроизвед. карт. К. Брюллова „Взятіе Божіей Матери на небо“, рис. для которой сдѣл. былъ имъ, по поруч. И. А. Х., еще до отъѣзда въ Италію, онъ обратилъ на себя своей работой вниманіе имп. Николая I, при посѣщ. имъ Рима въ 1845, почему, послѣ отказа Акад. въ исходат. ему содержанія въ чужихъ краяхъ еще на 4 года (въ мартѣ 1846), ему было Высочайше дозволено остаться на годъ, для излеч. болѣзни глазъ, съ производ. пенсін изъ Кабин. Е. И. В. въ 100 червон. (въ мар. 1848). Хотя онъ и вызыв. въ 1849 изъ Рима, вмѣстѣ со всѣми друг. русс. художниками, и ватѣмъ предполагалъ гравировать еще „Благовѣщеніе“ съ карт. Гвидо Рени, для чего сдѣлалъ даже рис. съ нея (къ іюню 1850,—послѣд. наход. на Акад. выст. 1853, вмѣстѣ съ этюдами съ этой карт., портретомъ Дьяконова, рисункомъ и гравюрой „Взятія Б. М.“), но все время онъ заним. однако, одной вышеупомян. гравюрой, прислалъ въ И. А. Х. различ. оттиски съ нея, съ предлож. о подпискѣ на эстампъ на опредѣл. сумму (въ 1851—53), а также въ видѣ отчета о своихъ занятіяхъ (1854), причѣмъ 16 сент. 1855 онъ получилъ за нее званіе академика, пожертвовавъ передъ тѣмъ доску съ изображ. „Св. Семейства“—въ пользу раненыхъ на войнѣ воиновъ (за эту грав.

онъ имѣлъ брильянт. перстень отъ имп. Николая I, званіе почетн. члена отъ Болон. Акад. Худож., медали съ изображ. папы Пія IX—отъ его святѣйшества, и короля Неаполит. Фердинанда II—отъ его величества), а 27 авг. 1862—званіе проф. за бывш. на Акад. выст. оттискъ „Взятія Б. М.“. Та же грав. наход. на выст.: Париж. всемір. 1867 и Моск. всеросс. 1882. Вернувшись въ 1865 въ Россію съ больными глазами, онъ жилъ одиноко, получая пожизн. пенсію въ 500 р., раньше же ему выдано было пособіе въ 800 р. изъ Кабин., по ходат. А. Х. отъ мая 1864, а позже: 1000 р. въ 1866, и по 500—въ дек. 1867 и 1869. Въ Перми, у А. Я. Невзорова, была живоп. копія его съ картины неизвѣст. итальян. мастера: „Божія Матерь къ Предвѣч. Младенцемъ“.

Вотъ журн. отзывы о работахъ Пицалкина: „По части гравированія—говорилось въ „Журналѣ общеполез. свѣд.“ 1836 (№ 42, с. 347)—прекрасная работа г. Пицалкина: Божія Матерь съ Карла Дольче,—общааетъ въ немъ превосходнаго гравера; это тѣмъ пріятнѣе, что онъ—хорошій рисовальщикъ.“—„Обратите теперь ваше вниманіе на эстампъ г. Пицалкина—писалъ *Путешественникъ* въ „Отеч. Зап.“ 1839 (т. VI, отд. IV, стр. 49—50). Это гравюра съ извѣстной картины: Св. Семейство, Рафаэля, находящейся въ Имп. Эрмитажѣ, заказанная Общ.—мъ Поощр. Художниковъ... Это произведеніе имѣетъ большія достоинства и не отстаетъ отъ многихъ, весьма уважаемыхъ, эстамповъ. Г. Пицалкинъ не весьма еще давно посвятилъ себя гравировальному искусству, и въ это время сдѣлалъ немнѣжные успѣхи... Появленіе новаго эстампа съ хорошей картины есть, въ настоящее время, радостное событіе для истинныхъ любителей и знатоковъ искусства, и потому благодаримъ г. Пицалкина за его прекрасный подарокъ и желаемъ ему такихъ же успѣховъ и усовершенствованія, какими онъ до сихъ поръ овладевалъ себя“.

„Чистота, сила, вѣрность рисунка,—говорилось въ „Худож. Газ.“ 1840 (№ 10, с. 12 bis—18) по поводу грав. Пицалкина: Св. Семейство съ Рафаэля,—словомъ, всѣ первоклассныя красоты соединены въ этой прелестной гравюрѣ, такъ что взыскательнѣйшему глазу остается жалкій трудъ—видѣть только такіе недостатки, которыя, въ отношеніи къ эффекту дѣлаго, составляютъ вмѣстѣ не болѣе единицы съ дробью“.

„Будучи прекраснымъ рисовальщикомъ,—говорилось въ „Указат. наход. въ Акад. произвед.“, *Е. Фишера*, 1842 г.—Пицалкинъ въ высшей

степени способенъ передавать въ гравюрѣ совершенства художественныхъ изведеній, тѣмъ болѣе, что мастерски владѣетъ рѣзцомъ и отлично выражаетъ расположеніемъ штриха—рельефъ изображеній, ихъ освѣщеніе, разстояніе, качество тѣла и одежды, и самый характеръ живописи“.

„Гравированіе на мѣди, — писалъ *Ан. Майковъ* въ „Отеч. Зап.“ 1853 года (т. 91, № 11, отд. II, с. 45), — искусство у насъ еще юное...; но, кажется, въ г. Пицалкинѣ и Вендрамини оно пріобрѣтаетъ двухъ талантливыхъ дѣятелей. Первый выставилъ вѣскольکو своихъ рисунковъ тушкою для гравюръ: съ картины Гвидо Рени, изображающей—Благовѣщеніе, и съ картины—Взятіе Божіей Матери на небо, Брюллова, а также оттискъ съ недоконченной еще гравюры съ послѣдней. Судя по этому оттиску, мы въ правѣ ожидать отъ г. Пицалкина — мастерского воспроизведенія гравюры этой прекрасной картины“. — „Намъ повзрѣли особенно слѣд. произведенія...—говорилъ г. *Мсу*—въ „Сѣв. Пч.“ того же года (№ 215, с. 857): рисунковъ для гравюръ и начатая гравюра съ картины К. П. Брюллова—Взятіе Божіей Матери на небо, г. Пицалкина, являющагося въ этихъ произведеніяхъ хорошимъ рисовальщикомъ и граверомъ,—видно, что художникъ не безъ пользы провелъ время въ Римѣ“.

„Такимъ образомъ, — писалъ *В. Стасовъ* въ „СПб. Вѣд.“ 1867 (№ 12), давая отчетъ о произведеніяхъ, послывшихся на Парижскую всемір. выставку, —остаются только: одна гравюра г. Пицалкина и одна г. Сѣрякова. Первая изъ нихъ — прекрасное воспроизведеіе картины, очень мало прекрасной: извѣстнаго Взятія Божіей Матери на небо, Брюллова; гравюра гораздо замѣчательнѣе своего оригинала: она будетъ, навѣрное, одной изъ лучшихъ гравюръ всей выставки; къ сожалѣнію, въ ней—одного недостаетъ: силы, какъ и во всѣхъ работахъ проф. Пицалкина“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д.: 39/II, 70/1838 (увол. въ отп.), 63/1840 (отправ. за гран.), 49/1848, 137/1850 и 153/1850 (отсроч. пребыв.), 23/1853 (повел. о возвр. въ Рос.), 114/1853 (содерж. въ СПб. для оконч. грав.), 146/1854 (разрѣш. на отправ. загран. и пожертв. мѣд. доски въ пользу ранен. воиновъ), 62/1859 (пособ. для оконч. грав. и посвящ. ея Госуд. Импер.), 100/. 859 (разсмотр. исполн. грав.), 48/1864 (пособ. на покр. сталью грав. и возвр. въ Рос.), и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В.: столъ I, отд. I, оп. 40/227, № 43/51 (1865: уплата 800 р. за грав. съ карт. Брюллова). — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... II. *Н. Петрова*, II, 299, 314 и 325, 344, 352, 389, 404 и 417; III, 52—

53, 87, 101, 136, 161 и 169, 189 и 227, 244, 238, 402 и 445. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1833, 77, 78; 1836, 91, 97, 101, 150—2; 1839, стр. 3, столб. 1; 1853, 5—9; 1862—62, мал. библ., 11; 1881, 227. — „Отчеты Общ. Поощр. Худож.“: 1837—38, 4 и 39; 1840—41, 12; 1841—42, 11; 1864, 14. — „Отч. И. А. Х.“: 1865—66, 65. — „Худож. Газ.“ 1837, с. 193 („Св. Семейство“ съ Рафаэля); 1840, № 10, с. 12 bis (id.), и № 23, с. 4—5 (изъ „Отч. О. П. Х.“ 1839—40); 1841, № 12, с. 6—7 (біограф. свѣд.), и № 14, с. 5 (изъ „Отч. О. П. Х.“ 1840—41). — „Указат. наход. въ Акад. произвед.“, Е. Фишера, 1842 (общ. характерист.). — „Сынъ Отеч.“: 1840, I, 478, и 1847, кн. 10, отд. V, с. 24. — „Моск. Литер. и Учен. Сборн.“ 1846, 111—2 (въ „Письмѣ о работ. русс. худож. въ Римѣ“, *Г. Улжова*, по поводу грав. съ карт. Брюллова). — Отзвѣвы объ его произвед.: 1836 — „Журналъ общеплез. свѣд.“, № 42, с. 347; 1839 — „Отеч. Зп.“, VI, iv, 49—50; 1853 — *ibid.*, XCI, II, 45 (въ ст. *А. Майкова*, о рис. для грав. съ „Благовѣщ.“ Гв. Рени и оттискѣ съ грав. „Взятіе Б. М.“, Брюллова); — „Пантеонъ“, т. XI, № 10, отд.: „Петерб. Вѣстн.“, с. 30; — „Сѣв. Пч.“, № 215, с. 857 (въ стат. за подп.: *Мсу*—); 1856 — „Русс. Вѣст.“ IV, соврем. дѣтп., 64; 1857 — „Музык. и Театр. Вѣст.“, № 17, с. 284 (въ ст. *Θ. Петрушевскаго*); 1858 — „Современ.“, № 4, замѣтки *Нов. поэта*, с. 215 (о грав. съ карт. Брюллова), 1867 — „Спб. Вѣд.“, № 12 (въ ст. *В. С.*). — Крат. біогр.: въ „Справ. Энциклоп. Слов.“, Старчевскаго, Спб. 1854, IX, I, 228—9; въ „Перм. губ. вѣд.“ 1883, № 81, и въ „Сборн. статей о Перм. губ.“, *Д. Смышляева*, Пермь 1891, с. 294—8. — Некрологъ: въ „Правит. Вѣст.“ 1 нояб. 1892, № 23.

✓ **Пицальниковъ**, Петръ Яковлевичъ, водчій. Род. 1738, ум. 8 июля 1813. Привелъ къ оконч. храмъ съ колок. въ Андроніев. мон. въ 1799. См. „Истор. опис. Андроніев. мон.“, 1865, с. 66.

Пицулинъ, книгописецъ XVI в. Писанный имъ полууст. „Псалтирь съ возслѣд.“, въ 4 — ку (безъ нач. и конпа), принадлеж. Діон. Лукину или Лукину и поступ. въ Іосифовъ мон.

См. „Опис. назв. монаст.“.

Пицулинъ, Левъ, живописецъ на фарфорѣ(?), мастеръ Имп. Фарфор. зав. Род. 1804.

Изъ рукон. зап. *П. Н. Петрова*.

Пьерронъ, акварелистъ. Франц. подданный въ Россіи, онъ за свои, слѣд. по назнач. Академ. Совѣта, аквар. рис. былъ удост. отъ И. А. Х. званія академ.—24 сент. 1843.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... II. *Н. Петрова*, III, 7.

Піотровичъ, Сигизмундъ Карловичъ, живописецъ. Род. 4 іюня 1862 въ Шавельскомъ у. Ковенской губ.—Вольнослуш. (съ 1881) И. А. Х., отъ которой получ. 11 февр. 1884—мал. поощр. мед. за „этюдъ лошади“ и аване некл. художника 12 апр. 1893 за 4 карт.: „Моросить“, „На

дорогѣ“, „Ярмарка“, „Сбор. пунктъ“, онъ выстав. еще на передв. выставкахъ „Товарищ. передв. художеств. выставокъ“—слѣд. свои карт.: въ 1890—„Обозъ“, въ 1891—„Вечер. звонъ“ и „Лѣт. вечеръ“, въ 1892—„Березки“.

См. „Катал. означ. выстав.“: ХУІІІ (1890), № 92; ХІХ (1891), №№ 151—2; ХХ (1892), № 137, а также въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 152/1881.

Петровский, Викторъ Иосифовичъ, архитекторъ. Род. 1855. По окончаніи въ 1879 курса Строит. Учил. по 1 разр., онъ послѣдоват. занималъ должности: млад. инженер. Новгород. губ. Правл., помощ. начальника дист. Спб.-Варшав. ж. д. (съ 1880), Витеб. город. архит. (съ 1881), а послѣ трехлѣт. службы (1885—87) при Правл. Владикавказ. ж. д.—Черномор. окружн. инженера, по упраздненіи же этого мѣста былъ прикомандиров. къ Технич.-Строит. Комит., послѣ чего производ. постройку зданій казармъ: камен. —для 10 драгун. Екатеринбург. полка въ Бѣлостокѣ (съ авг. 1889 по 1891) и деревян. — для 2-хъ полковъ у ст. Яблонка, Привислян. ж. д. Кроме того, онъ передѣл. въ 1881—92 дома: Равича подъ казармы резервн. батал. и Ризы—для офицер. собр., и построилъ: пивоварен. заводъ въ мѣст. Чашники, Лепельскаго у., Витебской губ., и римско-католич. церковь св. Варвары на 1000 челов. въ самомъ Витебскѣ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 268—9.

П. К. В. Б.—моногр. автора гравиров. крѣп. водкой въ 4 д. л., въ Яссахъ въ 1735, изображ. „Преп. Параскевіи“ (въ Олсуф. Собр. V, 847.)

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карт.“, II, 658—9 (№ 1611).

Плавовъ (Полововъ), Петръ Сергѣевичъ, архитекторъ. Род. 1794; ум. 4 авг. 1864, въ Спб. Поступивъ въ И. А. Х. въ 1803, онъ, по оконч. въ ней курса ученія 1 сент. 1815 съ 2-мя сер. мед. (получ. за архитект. композ.—21 дек. 1812 и въ маѣ 1813) и съ званіемъ художника 14 кл., назнач. былъ архитект. помощ.: 25 янв. 1816—при арх. Руска въ вѣдом. Спб. военнаго ген.-губернатора, а по увольненіи его съ 17 іюля 1818—при арх. Росси въ вѣдом. Кабин. Е. И. В., съ жалов. по 500 р. въ годъ, и, наконецъ, 20 мая 1819 увол. по прош.—для опред. къ друг. дѣламъ. Послѣ того, будучи уже въ 9 кл., состоялъ помощ. при Д. И. Квандри (1830), въ 1834 возвед. былъ въ званіе поч. вольн. общника, а затѣмъ служилъ глав. архитект. при Имп. Воспит. Домѣ Спб. Онек. Совѣта, гдѣ у него былъ помощ. Н. Шенфельдъ (съ 1845), и по Учрежд. Имп. Маріи; сконч. въ чинѣ д. ст. сов.

За время его службы, имъ произведены были: по Имп. Воспит. Дому—устройство сводовъ и лѣстницъ въ пристр. къ Онек. Сов. зданіи, и постройка кам. зданій: 4 эт.—для помѣщ. 600 груд. дѣтей съ кормилицами, одноврем. съ кам. банями и съ галлереей въ саду для воспитанницъ (1835—38), и 3 эт.—для соедин. 2-хъ глав. корпусовъ, со сломкою ветх. флигелей для урегулиров. дворовъ и съ устройствомъ чугун. рѣшетокъ на цоколѣ ок. сада (1837—38); по Почетн. Совѣту завед. Обществ. приар. въ Спб.: при Обухов. больницѣ—зданія для больныхъ женск. пола на 200 кров., съ 2 флигел., и возвед. лѣстницъ—парад. и 2-хъ боков. (1835—38), при больн. св. Маріи Магдалины—службъ и дома для усопшихъ (1835—36), при больницѣ Всѣхъ скорбящихъ—2-хъ флигелей для помѣщ. умалишен. (1837—38), при Град. богадѣльняхъ—церкви и 2-хъ бань (1835—38), а также дерев. дома для чиновниковъ завед. (1837—38), при Александров. Сирот. домѣ—2-хъ флигелей для лазаретовъ питомцевъ, при Учил. ордена св. Екатерины—пристройка алтаря къ церкви и надстр. 1 эт. (1837—38), при Коммерч. Учил.—церкви и залъ: собраній, гимнастич. упражненій и рекреацион. (1835—38); по Маріин. больницѣ—нов. 2 эт. флигеля для прачешной съ сушильной, съ отдѣлкой одного прежняго (1839—40) и перестр. стараго зданія (1842—43), по больницѣ св. Маріи Магдалины—3-хъ эт. зданія, съ устр. лѣстницы для лѣт. палатъ (1840—41), по больницѣ Всѣхъ скорбящихъ—2-хъ двухъ эт. флигелей для неизлечимо-больныхъ и лѣт. палатъ (1842—43), по Град. богадѣльнямъ—2-хъ дерев. флигелей (1840—41); опять по Онек. Сов.—перестр. отдѣленія для бухгалтеріи, аукцион. залъ, кладовыхъ цѣнностей (1840—41), и по Спб. Воспит. Дому—постройка 2-хъ нов. 4 эт. домовъ, въ томъ числѣ для груд. младенцевъ и служащихъ, и 3-хъ флигелей, со сломкою нѣкотор. стар. строеній (1839—43), по Маріин. Сирот. отдѣленію—2 эт. флигеля (1839—40), по Сирот. же Инстит.—зданія для дортуаровъ воспитанницъ на 200 кров. и лазаретовъ и 4 эт. флигеля для кварт. чиновниковъ, лазарета, бань и службъ (1840—43), а по Александров. Сирот. дому—2 эт. флигеля для бани и прачешной съ сушильными (1842—43), по Учил. глухонѣмыхъ—перестр. его (1842—45), на Куракин. дачѣ—нежил. службъ и флигеля для кварт. служащихъ, прачешной и бани съ принадлеж., по Калинин. же больницѣ—флигеля для прачешной съ тепл. и холод. сушилами, и квартиру для больнич. надзирательницъ и фельдшеровъ (1844—45), и разн. зданій по тѣмъ же учрежд.

(1845—47); по Сирот. Инстит. Имп. Воспит. Дома—4 эт. зданія для дортуаровъ на 200 кров., учебн. и музык. классовъ, рекреацион. залы, квартиръ кл. дамъ и различ. службъ, а также сараевъ для экипажей, конюшень, кладовыхъ и ледниковъ и галлерей для дѣвицъ въ саду; по Петропавл. больницѣ—нов. зданія для лѣт. палатъ на 120 кров. и 2 эт. флигеля съ принадлеж. для бани, прачешной, тепл. и холод. сушильн. (1847—50); по больницѣ Всѣхъ скорбящихъ—нов. 3 эт. зданія для неизлѣчно-больныхъ на 160 кров. и для кварт. служащихъ (1848—50) и сараевъ для экипажей, пожар. инструментовъ, конюшень и ледниковъ (1850—51); по Марини. больницѣ—дома для аптеки, лабораторіи съ принадлеж. и квартирой аптекарей и гезелей (1849—51); по Калинин. больницѣ—дома для усопшихъ съ часовнею (1850—51), и проч.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 452/1732, № 62/80, с. 27—34 (1818—увольн. отъ службъ), и въ Архивѣ И. А. Х., д. 102/1834 (зв. поч. вольн. общ.).—*Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.*, ...*П. Н. Петрова*, I, 568; II, 9 и 70. 38 и 49; III, 321.—*Отч. И. А. Х.*: 1835—36, 16; 1837—38, 585 (при „Худ. Газ.“); 1838—39; 1839—40, 20; 1840—41; 1842—43, 25; 1844—45, 21; 1845—46, 21; 1846—47, 29; 1847—48, 24; 1848—49, 46; 1849—50, 27; 1850—51, 34; 1852—53, 34; 1853—54, 32; 1854—55, 37; 1855—57, 40; 1857—58, 32; 1858—59, 41.—*Сѣв. Пчела* 1836, № 201 (о зданіи Олекун. Сов., въ ст. *Z. Z.*).—*Библиот. для Читен.* 1843, № 4, науки и худож., с. 92—93 (въ ст. *Н. Букольника*: „Соврем. худож. въ Россіи“).—*Рѣчь С. Галахова* надъ гробомъ его“, Спб. 1864.

Платовкинъ, Иванъ Алексѣевичъ, граверъ. Род. 1780. Сынъ гребца в. к. Павла Петровича, онъ поступ. въ И. А. Х. въ 1785 (въ іюнь) и, по получ. (6 сент. 1799) 2-й сер. мед. за гравиров. (? Лаокона съ рис. Лосенко, продав. въ краси. отпеч.—по 1 р.), былъ выпущ. съ аттест. 2 ст. и шпагою въ 1800 (авг. 18). Имъ же гравир. были по рис. Лосенко: „Амуръ верхомъ на Центаврѣ“ (1797) и „Голова мученицы“, съ Доменикино, а также „Спящій Сатурнъ“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“ ..., *П. Н. Петрова*, I, 171. 391 и 397. 415.

Платоновъ, Мойсей Петровичъ, живописецъ XVIII ст. Родомъ турченкокъ, называвшійся до св. крещенія Магометомъ, воспитанникъ митроп. Моск. Платона, онъ написалъ масл. краск. (наход. въ митроп. покояхъ въ Виенѣ близъ Троице-Серг. лавры) портретъ своего воспитателя въ сѣрой рясѣ и бархатной камилавкѣ, сидящаго у стола съ перомъ въ рукѣ и окруженнаго уче-

никами семинаріи, среди которыхъ видѣны и самъ художникъ съ цвѣткомъ въ рукѣ.

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравиров. портрет.“, прилож., с. 236.

Платоновъ, Н. (Николай), граверъ на мѣди въ Екатеринбургѣ. Гравировалъ пунктиромъ въ 1810 грудной портретъ начальника Екатеринбургскихъ заводовъ, оберъ-гауптмана и акад. И. Ф. Германа (В. Ф. J. Hermann), размѣр.: 5.11 × 3.9^{1/2} во франц. дюйм. и лин.

См. *Д. Ровинскаго*, тамъ же, подъ слов. „Германъ“, 3.

Платоновъ, Харитонъ Платоновичъ, живописецъ. Род. 1842. Изъ крестьянъ, онъ, въ бытность учен. И. А. Х. (съ 1859), получилъ отъ нея серебр. медали: 2-ю въ 1862 (окт. 13) и 1-ю въ 1866 (авг. 31)—за этюды съ нат., 2-ю въ 1867 (сент. 1)—за рис. съ нат., а также званія: кл. художника 3-й ст. въ 1870 (нояб. 2), какъ оконч. курсъ ученія, послѣ чего поступилъ преподавателемъ рисов. въ Царскос. уѣзд. учил., и 2-й ст. въ 1872 (нояб. 4) за быв. на Акад. выст. карт.: 1. „Лакомка“ и 2. „Этюдъ головы крестьянки Курск. губ.“; затѣмъ, послѣ выставки въ 1873 карт.: 3. „Цыганка“ и 4. „Дѣвочка Курск. губ.“ (1872), въ 1874—5. „Кисья съ ѣла“ и 6. „Нищій“, въ 1876—7. „На конькахъ“ и 8. „Погорѣльцы“, въ 1877—9. „Цыганка“ и 10. „Молоко пролила“, —зол. мед. Ржевской и Демидова за экспрессию въ 1879 (нояб. 4) за карт.: 11. „Мальчикъ болгаринъ“, выставл. вмѣстѣ съ: 12. „Головкой болгарской дѣвочки“ и 13. этюдомъ „Крестьянск. дѣвочки“, а послѣ выставки карт.: въ 1879—14. „Поденница“, 15. „Хохлушка“ и 16. „Одалиска“ (собств. Черепова), въ 1881—17. „Деревен. няня“ (собств. гр. С. Д. Шереметева) и 18. „Цыганка“, въ 1883—19. „Итальянка“, 20. „Старикъ“ и 21. „Бродяжка“, —звание кл. художника 1 ст. въ 1884 (нояб. 4) за карт. „Бродяжка“, выстав. вмѣстѣ съ 2 другими: 22. „Маруся“ (объ собств. г. Петрова) и 23. „Съ работы“. Специализировавшись на женскихъ головкахъ, П. выставилъ еще карт. и этюды: въ 1885—24. „Остатъ Вересай, одинъ изъ послѣд. малорусс. кобзарей“, и 25. „Изъ лѣсу“; въ 1886—26. „У ручья“, „Изъ окрест. Кіева“, 27. „Головка малороссіянки“, 28. „Оксана изъ пов. Гоголя — Ночь передъ Рождествомъ“, 29. „Каскадъ пѣвица“ (наход. такъ же на Акад. передвиж. выст. 1886 въ Одессѣ и 1887 въ Харьк. и Екатеринбург.); въ 1887—30. „Дѣвочка съ пѣтухомъ“ и 31. „Наймичка“ (собств. И. А. Х., которая и посл. ее со своею передв. выст. 1887—88 въ Одессу, Ригу, Кіевъ и Казань); въ 1888—32. „Кулите ягодъ“ (собств.

А. Н. Рукавишникава); въ 1889—33. „Жидовочка“ (собств. наслѣд. И. А. Вышнеградскаго); въ 1890—34. „На рѣчкѣ“; въ 1891—35. „Забава“ и 36. „Водовозы“; въ 1892—37. „Дѣвочка съ циплятами“.

Приводить, хотя бы и въ извлеченіи, не только всю массу, но даже большинство журнальных замѣтокъ о произведеніяхъ П.—нѣтъ никакого смысла, потому что почти всѣ картинки его, за очень малыми исключениями, да и то изъ прежняго времени, представляютъ лишь разныя варіаціи на одну и ту же тему: изобразить преимущественно миловидное женское лицо въ той или иной обстановкѣ, какой либо характерной національности. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторые изъ отзывовъ мы все таки приведемъ, чтобы показать отношеніе разныхъ критиковъ и рецензентовъ къ нашему художнику.

„Мнѣ приходится, въ заключеніе обзора жанровой живописи, — писалъ, напр., *Н. Александровъ* во „Всемир. Ил.“ 1879 (№ 14/534, с. 279), — сказать два слова о произведеніяхъ Х. Платонова... Платоновъ выставилъ три вещи, изъ которыхъ этюды: Мальчикъ-болгаринъ — хотя и простое подраженіе г. Харламову, но изъ числа вышепоименованныхъ нами псевдо-художественныхъ произведеній этюды г. Платонова надо отдѣлать, т. к. они все-таки не лишены подобія и образа нѣкоторыхъ художественныхъ достоинствъ“.— „Послѣ безобразнаго малеванія г. Тюрпина, — говорилъ художникъ *А. Ледановъ* въ „Спб. Вѣд.“ того же года (№ 67), — пріятно подойти къ этюдамъ съ натуры г. Платонова... Если эти этюды нельзя признать за первоклассныя произведенія, если въ нихъ и нѣтъ особенной законченности, за то художникъ старался копировать натуру такъ, какъ она есть, и въ тоже время заботился не засушить, не заливать и не замучить свои этюды. Отъ этого на нихъ смотрится безъ боли въ глазахъ и безъ нравственной истомы“...

„Г. Платонову — говорилъ въ „Нов. Врем.“ 11 мар. 1880 (1449) — недостаетъ еще достаточной твердости и вѣрности рисунка, а въ краскахъ его все еще господствуетъ грязноватый тонъ, отъ котораго необходимо освободиться; (но) конечно, одна яркость и чистота красокъ еще не много значать“...

„Баль, — писалъ снова художникъ *А. З. Ледановъ* въ „Спб. Вѣд.“ 1883 (№ 103), — рисунокъ у г. Платонова не отвѣчаетъ дѣльной живописи и прекрасному чувству колорита, хотя нѣсколько все-таки грязноватаго, — остатокъ прежней сильной погрѣшности художника... Одолѣй г. Пла-

нова и этотъ недостатокъ, тогда онъ займетъ мѣсто рядомъ съ г. Харламовымъ, — тѣмъ болѣе, что у него съ послѣднимъ много общаго въ манерѣ письма и колоритѣ“. — „Намъ придется упомянуть только г. Платонова, полужанриста-полупортретиста, — говорилъ *В. К.* въ „Недѣлѣ“ 1884 (№ 15, с. 531). Онъ выставилъ 3 этюда женскаго лица и фигуры. Для того, чтобы этимъ этюдамъ стать картиной, — конечно, далеко, но, какъ этюды, они, во-первыхъ, хорошо написаны, а во вторыхъ, очень красивы. Искатели *правды*, конечно, поставятъ г. Платонову красоту его женщинъ въ вину“...

„На академической выставкѣ, — писалъ *Ө. Бумаковъ* въ „Нови“ 1885 (т. IV, № 13, с. 84), — умѣлому сочетанію красоты съ требованиями натуральной дѣйствительности служить г. Платоновъ и Пелевинъ. „Въ дѣсу“, г. Платонова, обличаетъ мастера по части эгегического мотива заброшенности существа, достойнаго лучшей доли. Художникъ съ любовью разрабатываетъ этотъ мотивъ, и каждый разъ значеніе его выясняется какой-нибудь новой ноткой скорби о судьбѣ этой красивой бродяжки, къ которой привѣтлива одна только природа, не знающая привилегій и кастовыхъ дѣленій“.— „Г. Платоновъ, — говорилъ тотъ же рецензентъ въ томъ же журналѣ 1886 (т. IX, № 11, с. 322), — по прежнему умѣетъ пробудить симпатію къ своимъ типамъ дѣвической красоты“...

Гораздо строже отнесся къ художнику другой ново-временскій критикъ, *Житель-Дьяковъ*. „Весьма изящно выбраны головки г. Платонова, — говорилъ онъ въ „Нов. Врем.“ того же года (3601); (но) его постоянная „Малороссіянка“ — становится желтѣе и желтѣе; дѣвочка „У ключа“ — тоже желта и написана въ томъ подражательно-итальянскомъ родѣ, какъ раньше писали: Дѣвушку у фонтана; Гоголевская „Оксана“, подъ яркимъ южнымъ освѣщеніемъ, покрыта совсѣмъ уже болѣзненной желтизной, не похожей на дѣвичій загаръ, и тѣнь отъ ея головы не красива“.— „Двѣ дѣвочки г. Платонова: одна съ пастухомъ, другая съ ребенкомъ на рукахъ, — писалъ онъ же въ 1887 (№ 3962) — картины очень симпатичныя, но обѣ страдаютъ отъ желтоземлистаго тона, какимъ художникъ передаетъ южный загаръ на лицахъ своихъ фигуръ“.— „Еще болѣе рѣшительный отзывъ далъ *Rectus* въ „Спб. Вѣд.“ того же года, говорившій (въ № 60): „Г. Платоновъ явился со старою, давно всѣмъ надѣвшею знакомкою — черноглазою дѣвочкою, къ которой онъ, ради разнообразія, приписалъ пѣтуха“.— Совершенно иначе взгля-

нужь на дѣло *В. И. Немировичъ-Данченко* въ „Новостяхъ“ все того же года, писавшій напротивъ (въ № 72): „Полагаю, будь поставлена нѣсколько иначе „Дѣвочка съ пѣтухомъ“ *Х. П. Платонова*,—никому не показался-бы не совсѣмъ естественнымъ пѣтъ ея лица. Эти картины, вмѣстѣ съ „Наймичкой“ его же,—въ полномъ смыслѣ прекрасны, особенно первал... Это—колоритъ юга, его желтизна—не мертвая и восковая, которую мы наблюдаемъ на сѣверѣ, но таже самая, которую, въ видѣ золотистаго оттѣвка, кладетъ горячее полуденное солнце на долго подвергавшіеся его влиянію старыя мраморы“. Но еще съ большею похвалою отзывался о томъ же художникѣ *П. Ковалевскій* въ „Русск. Мысли“ того года (апрѣль, отд. II, с. 138), неприменувшій къ „молодымъ силамъ Академическія выставки, изъ самыхъ симпатичныхъ“—„присоединить г. Платонова, съ его Дѣвочкою съ пѣтухомъ, написанною живо, свѣжо и колоритно, премило скалящею чудесныя бѣлыя, какъ миндалинки, зубки, крѣпко прижимающеюся загорѣлою щекою къ пестрому пѣтуху“.

„Г. Платоновъ,—говорилъ зато *N. Nemo* въ „Гражданинъ“ 23 апр. 1888 (№ 114),—много уже лѣтъ пишетъ одну и ту же натуру, однѣхъ и тѣхъ же дѣвочекъ, но одну изъ нихъ онъ довелъ до совершенства, и на прошлой выставкѣ обратила общее вниманіе — Дѣвочка съ пѣтухомъ; теперь эта же дѣвочка — съ ягодами. Прошлая была сильнѣе по письму, настоящая же — по экспрессіи“. — Иначе отнесся къ П—ву *И. Ясинскій*, писавшій въ „Всемир. Иллюстраціи“ 30 апр. того же года (№ 1006, с. 355): „Что касается до г. Платонова, это—одинъ изъ граціознѣйшихъ нашихъ живописцевъ. Онъ съ большимъ вкусомъ пишетъ дѣвочекъ, и его головки стяжали ему славу русскаго *Харламова*. Да онъ намъ ближе и понятнѣе г. *Харламова*, забывшаго чудесныя черты славянскаго типа и пишущаго бонбоньерочныхъ итальянокъ и французенокъ“.

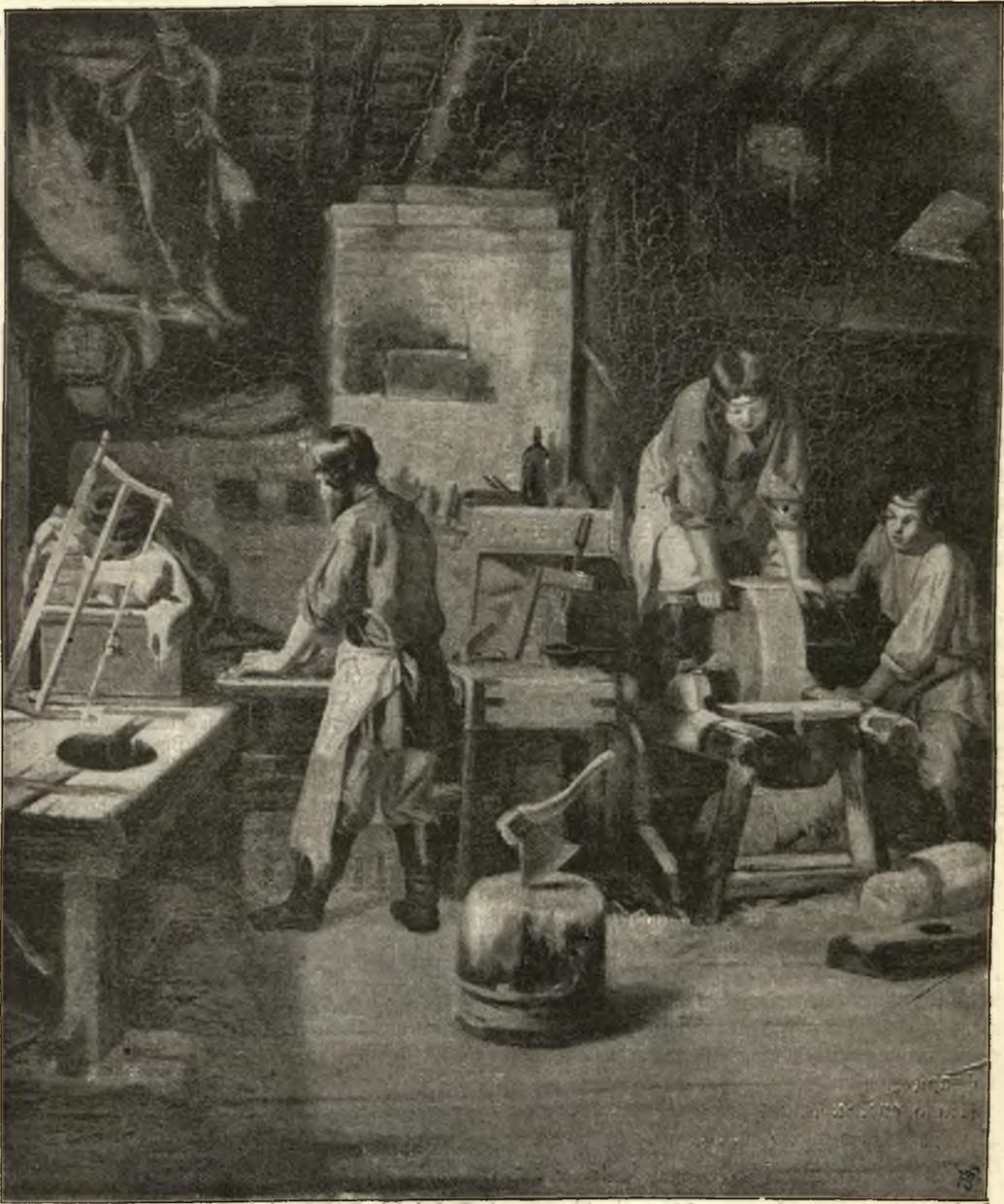
Наконецъ, критикъ Академическаго органа „Худож. Новостей“, *г. А. А.*, говорилъ въ 1890 г. (№ 7, с. 201): „Г. Платоновъ, въ своей картинѣ—На рѣчкѣ, изобразилъ не хитрую сцену, имѣющую нѣкоторыя достоинства, но повторяющую одинъ и тотъ же излюбленный типъ натурщицы, дальне котораго художникъ, повидимому, не хочетъ идти“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 52/П. — Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х., ...*П. Н. Петрова*, III, 413. — Отч. И. А. Х.: 1862—63, 3; 1865—66, 16; 1866—67, 17; 1869—70, 17;

1871—72, 19; 1878—79, 15; 1883—84, 23. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1872, 375—6; 1873, 45. 92; 1874, 21. 43; 1881, 135. 138; 1884, 19. 152. 155; 1885, 20. 106; 1886, 35. 36. 39. 50; 1887, 230—1; 1888, 277; 1889, 279; 1890, 21; 1891, 147. 156; 1892, 296, и „Указ. выст. Об—ва выстав. худож. произвед.“: 1876, 222. 243; 1877, 115. 120; 1879, 46—48; 1880, 29. 40. 72; 1883, 14. 28. 87. — Въ изд. *Θ. Булакова*: „Наши художники“ (II, 93) и „Альбомахъ Акад. выст.“ (1887—89) помѣщ. нѣск. снимковъ съ карт. П., равно какъ въ „Живоп. Обзор.“ 1880, II, 65 („Мальчикъ-болгаринъ“). — Отзывы объ его произвед.: 1874 — „Петербург. Лист.“, № 69 (въ ст. *Алекс. С.*); 1876—*ibid.*, № 44, и „Сынъ Отец.“, № 56 (въ ст. *Эмъ*); 1877—„Петербург. Газ.“, № 46 (въ ст. *Н. Т.*); 1879 — „Спб. Вѣд.“, № 67 (въ ст. *А. Л.*); „Нева“, № 11, с. 172 (въ ст. *Посторон. Посѣтителя*), и „Всемир. Ил.“, № 14/534, с. 279 (въ ст. *Н. А.*); 1880—„Живоп. Обзор.“, № 13, 243; „Страна“, № 27 (въ ст. *Вита*); „Нов. Вр.“, № 1449; „Петербург. Лист.“, № 43; „Петербург. Газ.“, № 54, „Молва“, № 52, — „Вечер. Газ.“, № 53 (въ ст. *О.*); 1881—„Минута“, № 74 (въ ст. *Вово*), и „Народ. Богат.“, № 5, отд. II, с. 48; 1883 — „Всемир. Ил.“, № 14/742, с. 285 (въ ст. *П—ва*); „Живоп. Обзор.“, № 14, с. 223 (въ ст. *Маленькаго Художника*); „Спб. Вѣд.“, № 103 (въ ст. *А. З. Л.*); 1884 — „Недѣля“, № 15, с. 531 (въ ст. *В. К.*); „Петербург. Газ.“, № 81 и 83; „Петербург. Лист.“, № 83 (въ ст. *Р. Р.*); 1885—„Петербург. Лист.“, № 64; „Правит. Вѣст.“, № 89; „Нов.“, т. IV, № 13, с. 84 (въ ст. *Θ. Булакова*); 1886 — *ibid.*, т. IX, № 11, с. 322 (въ ст. *его же*); „Свѣтъ“, № 70 (въ ст. *Д—на*); „Петеб. б. Лист.“, № 63; „Правит. Вѣст.“, № 74; „Нов. Вр.“, № 3601 (въ ст. *Жителю*); „Одесс. Лист.“, № 272; „Одесс. Нов.“, № 535 (въ ст. *А. Б.*); „Южный Край“, № 2069; 1887 — „Спб. Вѣд.“, № 60 (въ ст. *Rectus*); „Петербург. Газ.“, № 62; „Свѣтъ“, № 63 (въ ст. *П.*); „Сынъ Отец.“, № 66; „Новости“, № 72 (въ ст. *Немировича-Данченко*); „Нов. Вр.“, № 3962 (въ ст. *Жителю*); „Русск. Мысль“, № 4, отд. II, с. 138 (въ ст. *К—скаго*); „Екатеринб. Нед.“, 1 приб. къ № 26; 1888—„Правит. Вѣст.“, № 76; „Петербург. Газ.“, № 76 и 78; „Петербург. Лист.“, № 78; „Новости“, № 82 (въ ст. *Вл. Михневича*); „Гражданинъ“, № 114 (въ ст. *N. Nemo*); „Всемир. Ил.“, № 1006, с. 355; 1889 — „Худож. Нов.“, № 8, с. 205 (въ ст. *А. А.*); „Новости“, № 89 (въ ст. *Вл. Михневича*); „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 61 (въ ст. *В. П. Карпова*); „Вилен. Вѣст.“, № 157 (въ ст. *Эмъ*); 1890 — „Худож. Нов.“, № 7, с. 201 (въ ст. *А. А.*); „Петербург. Газ.“, № 58; „Петербург. Лист.“, № 59 и 62; „Нов. Вр.“, № 5033 (въ ст. *Жителю*); 1891—„Петербург. Газ.“, № 62; „Петербург. Лист.“, № 63; „Вирж. Вѣд.“, № 75 (въ ст. *М. К.*); 1892 — „Петербург. Лист.“, № 50; „Всемир. Ил.“, № 13/1209, с. 285 (въ ст. *А.*).

Плаховъ, Давръ Степановичъ (Филипповичъ?), живописецъ. Род. 1811, ум. 8 февр. 1881 (70-ти лѣтъ), отъ рака лица, въ Спб., гдѣ и погреб. на Б. Охтѣ. Дворянинъ (сынъ умерш. въ 1831

подполк. Полтав. батал. Внутр. стражи Степ. Алексѣев Плахова), онъ, послѣ курса въ Теодор. кабинетамп. Александра Павловича“, 2. „Видъ



28. „Столярная мастерская“,
картина Л. Плахова, 1830 г.

(наход. въ Моск. гал. П. М. Третьякова).

уѣзди. учил., обучаясь живоп. у Венеціа- Б. Охты“ и 3. „Крестьян. мальчикъ у рѣки“, и
нова и будучи постор. учен. И. А. Х., выстав. | получ. отъ нея медали: 2-ю серебр., 20 септ.

1832, за карт.—4. „Велизарій прос. милостивно съ мальчикомъ“, выставл. въ 1833, въ бытность его уже пенсіон. Акад., выѣстѣ съ 5-ю друг. карт.: 5. „Сидящій въ избѣ рыбакъ чиститъ рыбу, а вдали—рѣка съ тонями“, 6. „Изба, въ которой играетъ мужикъ на балалайкѣ, а сзади видна столяр. мастерская“, 7. „Столяр. мастерская, гдѣ занимаются работою, причѣмъ одинъ раздув. огонь“ (наход. въ Моск. гал. П. М. Третьякова), 8. „Бура и рыбаки въ лодкѣ“, 9. „Внутренность пзбы или обруч. мастерская“, и, наконецъ, 2-ю золотую, 25 сент. 1835, за 10. „Видъ съ нат. въ окрестн. Ораніенбаума“, послѣ чего имъ выстав. были въ 1836 еще: 11. „Подваль“, двѣ 12—13. „Финлянд. сцены“, два 14—15. „Вида въ Финляндіи“ и двѣ 16—17. „Русс. сцены“, а 24 сент. того же года онъ, какъ причисленный къ художникамъ, оставл. въ Акад. для усовершенствованія—„за успѣхи въ пейзаж. живописи и въ наукахъ и за похв. поведение“, заслуж. званіе кл. художника съ аттест. 1 ст.

„Замысловатость и правда въ сочиненіи, ловкость чертежаніи письма, а всего болѣе характеръ народности, проявившійся въ этихъ произведеніяхъ,—какъ гласилъ составл. *В. И. Григоровичемъ* „Отчетъ Общ. Поощр. Худож.“ за 1837—38 (с. 8),—заставляли угадывать въ авторѣ талантѣ рѣшительный въ родѣ живописи, обратившемъ вниманіе весьма не многихъ художниковъ“, а потому, „желая поддержать и ободрить талантѣ Плахова“, членъ Общества И. М. Смирновъ послалъ его на свой счетъ для усовершенствов. за границу, куда онъ и отправ. въ окт. 1836. А такъ какъ, по присл. оттуда работамъ П—ва, видно было, что двухлѣт. пребыв. его въ Берлинѣ и Дюссельдорфѣ принесло пользу молод. художнику, то Смирновъ, не находя по мног. обстоятельствамъ возможнымъ продолжать его содержаніе загран., просилъ ему покровительства у О. П. Х., Комитетъ котораго и полож. продлить его пребыв. тамъ еще на 1 годъ, съ назнач. ему 200 червон. на содержаніе. Потомъ, „продолжая свои занятія въ Германіи и изучая замѣчат. произведенія живописцевъ нѣмец. школы, посвятившихъ себя избран. имъ живописи de genre“, какъ свидѣтельств. „Отчетъ“ того же Общества за 1838—39 (с. 7), П—въ обратилъ на себя вниманіе Наслѣд. Цесаревича Александра Николаевича, который и даровалъ ему средства къ дальнѣйш. пребыв. за границей для усовершенств. въ его искусствѣ.

Наконецъ, въ виду его занятій въ продолженіи нѣск. лѣтъ живописью въ Дюссельдорфѣ, подъ руковод. тамошнихъ профессоровъ, то же

Об—во, какъ говор. въ его „Отчетѣ“ за 1841—42 (с. 10),—для поощр. П—ва, препроводило ему единоврем. пособіе въ 1000 р. асс.; но затѣмъ, „убѣдясь, что дальнѣйшее пребываніе въ Дюссельдорфѣ для П—ва бесполезно, отвлекая его отъ усовершенствов. въ томъ родѣ живоп., къ которому онъ имѣлъ особен. расположеніе и въ которомъ до отъѣзда своего обнаруживалъ рѣшит. талантѣ, именно—въ изображ. сценъ русс. простанарод. быта, Комитетъ, согласно ходат. члена Об—ва В. А. Жуковскаго, почелъ долгомъ своимъ дать П—ву средства къ возвращ. въ Россію и препроводилъ къ нему на этотъ конецъ 1,400 р. асс.“, Совѣтъ же И. А. Х., разсмотрѣвъ живоп. работы, представл. П—мъ по возвращ. въ СПб., и „находя въ нихъ много достоинствъ въ художеств. отнош.“, опредѣлили (20 февр. 1842): „въ уваж. дарованія П—ва, по крайне бѣдному его состоянію, выдать ему изъ суммъ, по штату на единоврем. пособія немущ. ученикамъ Акад. положенной,—100 руб. сер.“.

„О Плаховѣ и его необыкновен. способностяхъ сохранилось, по замѣч. *И. Н. Петрова* въ его статьѣ: „Ал. Гавр. Венеціановъ“ („Русс. Стар.“ 1878, XXIII, 470) множество характер. анекдотовъ, сдѣлавшихъ чуть не легендарными похождения и эксцентричность этого художника... Самая судьба П—ва, его таинств. исчезновеніе изъ столицы и труженич. жизнь въ провинціи—дѣйствит. заслуживаютъ приложенія усилія къ розысканіямъ о немъ, просто по непосредств. интересу и особенностямъ всего стеченія обстоятельствъ“. Но въ „Воспоминаніяхъ“ А. Н. Мокрицкаго о Венеціановѣ и его ученикахъ „факты на столько спутаны, что, не находя подтвержд. въ главномъ, трудно опредѣлить ихъ степень достовѣрности во всемъ прочемъ“.

Извѣстно только, что, живя въ Харьк., П. снялъ въ 1850-хъ г.г., посредств. дагерротипа, до 20 видовъ Святогорья, Изюм. уѣзда, намѣреваясь издать ихъ въ свѣтъ, и писалъ ландшафты преж. врем., а также „плоды“ и „овощи“ (двѣ такіа карт. его наход. у помѣщ. Беклемишева), а потомъ уѣхалъ въ Минскъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 13/1832 (остав. въ И. А. Х. для усоверш.).—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*И. Н. Петрова*, II, 231 и 296. 322. 345.—„Спис. выставл. въ И. А. Х. произвед.“, 1830, 258—260; 1833, 57. 70—73. 92; 1836, 192—8. 234.—„Отч. О. П. Х.“: 1837—38, 7; 1838—39, 7; 1840—42, 10.—„Москвитян.“ 1852, III, крит., 153, въ вынос. (въ рец. соч.: „Св. горы и Оптина пустыня“, А. Н. Муравьева,—изъ „Харьк. губ. вѣд.“ 1852).

Плаховъ, Никита, граверъ (рѣщикъ) меда-

лей. Род. 1758. Сынъ солдата л.-гв. Семенов. полка, онъ прин. былъ 21 апр. 1764 въ И. А. Х., гдѣ состоялъ учен. Моргана по кл. матем. инструм., и, находясь въ 4 возрастѣ, гравиров. на зеленой мѣди, по свидѣт. своего учит. отъ мая 1776,—литеры и виньеты, а затѣмъ долженъ былъ исполнять по прогн. къ публич. собр.: отъ 7 мар. 1776 — „барометръ и термометръ“, отъ 28 февр. 1777—„термометръ и солнеч. часы“, отъ 5 мар. 1778—„печатку“, въ томъ же году, къ 7 авг., будучи уже въ 5 возр., вырѣз. на мѣд. доскѣ для отпечатанія „почечит. листы“ по заказу СПб. отдѣленія Имп. Воспитат. Дома за 250 р., а въ 1804, къ 10 сент., имѣя званіе художника,—гравиров. голову Сивиллы съ Домоникино (Цецилия, по рис. А. Иванова) для Акад. за 75 р.—Плаховъ былъ мастеромъ на Θεодосійск. Монет. Дворѣ, въ 1796 поступилъ на С.-Петербургскій для рѣзбы медальныхъ штемпелей, а въ царств. Александра I служилъ при Монет. Дѣл.—тѣ, но медали съ его именемъ—не извѣстны.

Состоя, какъ граверъ на мѣди рѣзцомъ и пунктиромъ, ученикомъ Клаубера (съ 1778), Никита Плаховъ гравиров. портреты: въ 1798—1. Екатерины II по поясу, съ ориг. Рокотова въ Акад. Наукъ (размѣр.: 12×10 во франц. дюйм. и лн.); 2. ея же съ Павломъ Петровичемъ, Маріей Θεодоровной, Александромъ и Константиномъ Павловичами передъ бюстомъ Петра I въ Парскос. саду, съ Бергера; 3. Павла I на конѣ, съ ориг. Кюгельхена въ Гатчин. Дворцѣ (18.4¹/₂×14.4¹/₂); въ 1799—4. в. к. Александры и Екатерины Павловны, съ ориг. Виже-Лебрень въ Романоз. галереѣ, по собств. рис. (16.2¹/₂×13¹/₂); въ 1800—5. Петра В., съ ориг. Ф. Меера (8.8¹/₂×6.9¹/₂); въ 1801—6. памятникъ кн. Суворову въ СПб., раб. Козловскаго (19.9×13.10¹/₂); 7. портретъ Александра I въ ростъ, типа Кюгельхена (14.4×11.8¹/₂); въ 1806—8. его же на конѣ, по рис. К. Ческаго, съ ориг. Кюгельхена въ Гатчин. Дворцѣ (18.5×14.11¹/₂); въ 1808—9. его же, по поясъ (8.11¹/₂×7.1¹/₂); въ 1810—10. имп. Елизаветы Алексѣевны, съ ориг. Сентъ-Обена (5.11¹/₂×4.6¹/₂); 11. гр. Н. М. Каменскаго, по рис. К. Ческаго (6.4×4.7); 12. гр. М. И. Платона, съ ориг. Ромбауера (11.11×8.4¹/₂); въ 1812—13. кн. П. И. Багратиона, типа Тончи (6.1×5.4), и 14. его же, въ профиль (5.2×3.7¹/₂); 15. гр. П. Х. Витгенштейна, съ грав. Кардели (7.7×5.4¹/₂), и 16. его же, въ профиль (5.5×2.10¹/₂); 17. кн. М. И. Голенничева-Кутузова въ профиль (5.10×3.2). Кромѣ того, имъ гравиров. были: 18. „Созвѣ

Орѣшниковская“—для „Естеств. исторіи“ гр. де Бюффона (СПб. 1783—1802); 19. „Карта губы Шуцанской“ и 20. „Планъ Горновскаго залва“—въ „Атласъ къ путеш. Сарычева“ (1801), а также литографированы, по собств. рис. съ нат.: 21. „Отдыхъ на сѣвокосѣ“ и 22. „Семикъ“—въ изд. Дациаро „Scènes russes“. Работы его, не смотря на ихъ небольшое художеств. значеніе цѣнятся до сихъ поръ отъ 3 до 10 р.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, I, 208. 207 и 148. 220. 226, 228. 468, и рукоп. зам. его же.—Ю. Иверсена „Слов. медальер.“ 1874, с. 28 (подъ фамиліей Плахова).—Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русс. гравиров. портрет.“, алфав.

Плейсіеръ (Pleysier), А., иностр. живописецъ изъ Амстердама въ СПб., выстав. въ И. А. Х. въ 1863—три морск. вида, ц. по 100 р.: „Ловля сельдей“, „Двѣ рыбац. лодки“ и „Берегъ Шванзее“ (Swansea).

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1862—63, 2-я антич. гал., 4—6, и „Спб. Вѣд.“ 1863, № 213 (въ ст. А. С.).

Плецовъ, Пётръ, — ошиб., вмѣсто Писцовъ, Пётръ, медальеръ (въ „Сборникѣ матер. для исторіи И. А. Х.“, П. Н. Петрова, II, 305, и въ „Указат. къ нсму“, А. Е. Юндолова, с. 174).

Плисовъ, Семень Елеазаръ, живописецъ. Ученикъ проф. А. Т. Маркова въ И. А. Х., онъ былъ пенсіонеромъ Общ. Поощ. Худож. (1843—45) и, за бывш. на Акад. выст. 1849 этюдъ „Спящая нагая мужск. полуфигура“—Эндиміонъ, получ. 2-ю сер. мед. (27 сент.), по удостоеніи званія учит. рисов. въ гимназіи (30 июня), а за выстав. въ 1853 карт.: „Мальчикъ, удающій рыбу“—званіе некл. художника по историч. и портрет. живоп. (24 сент.), и, наконецъ, выставл. въ 1860—собств. портретъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 8/1849.—„Отч. О. П. Х.“ за 1843—45.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, П. Н. Петрова, III, 111 и 204.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1849, 55; 1853, 157; 1860, V, 34.—„Спб. Вѣд.“ 1849, № 225, с. 904 (въ ст. М. И.), и „Русс. Слово“ 1860, № 10, отд. III, с. 33 (въ ст. Я—скаго).

Пличеной, Никита, серебряникъ 1687 въ Москвѣ.

См. И. Забѣлина „О металлич. производ. въ Россіи“, 128.

✓ **Плоновскій**, Іосифъ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1842, ум. 12 февр. 1885. Воспитанникъ Стронт. Учил. съ 13 дек. 1860 по 14 июня 1865, онъ, по выпускѣ съ чномъ X кл., будучи причисл. къ М. В. Д., посланъ былъ на работы

по Киево-Балт. ж. д., а потомъ, прикомандированный въ 1869 къ Технич.-Строит. Комит., назнач. былъ 23 апр. 1871 съ званіемъ „инжен.-архитект.“ въ Плоцкій уѣздъ, гдѣ, кромѣ постройки 2 верстъ шоссе по Плоцкс-Добржин. тракту, съ примѣненіемъ разныхъ системъ стежа для осушки полотна отъ ключев. водъ и сооружеія моста на р. Бржезницѣ и 2-хъ въ деревняхъ (Хмѣлево и Леонтово), построилъ еще въ Вышеградѣ водоотвод. трубу съ отверст. въ $1\frac{1}{2} \times 1$ саж. въ больш. насыпи, и скотобойню, а также—перестроилъ зд. магистрата и мясн. рядовъ; въ Плоцкѣ же, кромѣ составленія проекта на капит. передѣлку набер. р. Вислы (1872), построилъ флигель при больницѣ св. Алексѣя. Послѣ того онъ былъ: млад. инженеромъ Строит. Отдѣленія Смоленск. губ. Правл., съ конца 1873—Перм. губ. инженеромъ, съ 1874—Петроковскимъ и, наконецъ, послѣ пребыт. съ 1880 въ теч. 3-хъ лѣтъ въ отставкѣ,—Симбирскимъ губернскимъ, но, заболѣвъ въ 1884 психически, лишилъ себя жизни.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе полной, чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ его „Юбил. Сборн. Инстит. Гражд. Инжен. 1842 92^а, с. 269.

√ **Плотниковъ**, Иванъ Капитоновичъ, архитекторъ. Род. 8 нояб. 1862 въ г. Камышинѣ, Саратовской губ. Сынъ мѣщанина, онъ обучался въ мѣст. реальн. учил. съ 6 сент. 1877 по 7 июня 1883, по оконч. же въ немъ полнаго курса, поступилъ въ учен. И. А. Х. по архитект. въ авг. 1883 и, получая стипендію отъ Саратова. Общества вспомоществованія недосуг. людямъ, стремящимся къ высш. образованію, и пособія отъ Камышинской Уѣзд. Земск. Управы, заслужилъ серебр. медали за свои проекты: „римско-католич. церкви въ столич. городѣ“—2-ю, 30 окт. 1887, и „загород. богадѣльни въ провинціи на 65—70 призрѣваемыхъ“—1-ю, 28 окт. 1888. Находясь еще въ числѣ академистовъ, онъ пребылъ одинъ годъ въ чертежной и на постройкѣ дома-особнячка г. Яковенко при архит. В. В. Шаубѣ (1887) и у друг., а 29 февр. 1889 удостоился званія кл. художника 3 ст. и 1 нояб. 1890 г.—2-й ст., въ 1889-мъ же году былъ на практич. работахъ по постройкѣ дома Суворина въ Эртелевомъ пер. въ Спб. при архит. Вл. Харламовѣ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 107/1883.

Плотниковъ, Кузема Булгаковъ, серебр. мастеръ кн. Голицыныхъ 1500 въ Москвѣ.

См. „Древ. Росс. Вивлія.“ XVII, 397, и *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 128.

Словарь русск. художн. Т. III, в. 1.

Плотниковъ, Митрофанъ, живописецъ. Будучи учен. И. А. Х., онъ получ. отъ нея 22 дек. 1862 2-ю сер. мед. за этюдъ съ нат.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“..., *П. Н. Петрова*, III, 415.

Плотцевъ, Никита, граверъ на мѣди. Гравировалъ въ 1813, по заказу Моск. Синод. типогр., двѣ антиквн. доски.

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карт.“, IV, 632.

√ **Плуталовъ**, Иванъ Романовичъ, архитекторъ. Род. 1753. Изъ дворянъ, состоялъ на службѣ съ 1767 архитект. помощникомъ при Моск. командѣ въ бывш. Гофь-Интенд. Конт. (впослѣд. Канцел. строеній Е. И. В. домовъ и садовъ), а въ 1776 назначенъ, по приказ. И. И. Бецкаго, въ Моск. Воспит. Домъ къ строенію нов. флигеля, гдѣ продолжалъ служить и въ 1784 г., когда произвед. былъ въ поручикъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофь-Интенд. Конт.: 1783, оп. 97, 521, № 156 (произв. въ поруч.).

Плъшановъ, Павелъ Ѳеодоровичъ, живописецъ. Род. 18 мая 1829 и ум. 9 нояб. 1882 въ Спб. Сынъ поч. граждан., Ростов. 1-й гильдіи купца, онъ получилъ общее образов. въ Спб. Коммерч. Учил., а художеств., подъ руковод. Ѳ. А. Бруни,—въ И. А. Х., отъ которой заслужилъ за выстав. произвед.: въ 1851—похвалу (27 сент.) за прогр.: 1. „Юднѣе при выходѣ изъ город. воротъ“, въ 1852—1-ю сер. мед. (25 сент.) за успѣхи въ живоп. въ карт.: 2. „Пробужденіе женщины“, въ 1853—оцѣлку похвалу (24 сент.) за композ. и эффектъ въ прогр.: 3. „Смерть Гектора“ или „Андромаха оплакив. тѣло Гектора“ (но имп. Николай I остался недоволенъ этой карт. при посѣщ. выст. 16 дек.), въ 1854—2-ю зол. мед. (6 окт.) за прогр.: 4. „Прор. Елисей воскреш. сына Сарепт. вдовицы“, въ 1855—синова похвалу (вмѣсто 1-й зол. мед., 30 апр.) за прогр.: 5. „I. X. въ домѣ у Марѣи и Маріи“, одноврем. со званіемъ художника 14 кл., въ 1856—званіе академ. (16 окт.) по прогр.: 6. „Іерей Сильвестръ предъ ц. Іоанномъ Грознымъ, 24 июня 1547“, а послѣ выст. въ 1860 карт.: 7. „Обращ. Савла“ (для ц. Покрова Пресв. Богородицы, въ Ростовѣ Ярослав.) и пребыванія въ теченіе 2-хъ лѣтъ загран. на собств. счетъ, въ 1863—еще разъ похвалу (27 авг.) за карт.: 8. „Блудница передъ Спасителемъ“, выставл. въ 1862, вмѣстѣ съ образ.: 9. „3 хъ святителей—еписк. Митрофана Воронежск., митроп. Димитрія Ростов. и еписк. Тихона Задонскаго“ (пис. въ Римѣ въ 1861—62) и 10. „Арханг. Гавріила“ (пис. для отца художника), карт.: 11. „Милосердіе

римлянки“ и 12. „Портр. тетки художника“, и наконецъ, послѣ выст. въ 1865—13. „Портр. О. М. Плѣшанова“ (отца художника), въ 1869 — званіе проф. за выстав. карт.: 14. „Убіеніе царев. Дмитрія Іоанновича въ Угличѣ“ (купл. за 3800 р. для Имп. Эрмитажа и наход. на выстав.: Академич. 1881 и Всеросс. 1882 въ Москвѣ, вмѣстѣ съ прогр. на званіе академ., портр. отца художника и карт.: 15. „Инвалидъ“ 1873 г., приобрѣтенной потомъ И. А. Х. отъ Лаврентьева въ 1885), послѣ чего имъ были выстав. еще: въ 1872 въ Лонд.— 16. портр. англ. принца, въ 1874 въ И. А. Х.— 17. портр. купца Леонтьева, въ 1876 тамъ же и въ Флладельфіи — 18 этюдъ: „Калабріецъ“. Кромѣ произвед., бывш. на выстав., имъ исполн. были: въ 1861—62 г.—19—24. 6-ть портретовъ со своихъ родныхъ, 25—28. четыре портрета биржев. маклеровъ—А. В. Попова, А. О. Гроттена, СПб. купца П. М. Григорьева и Ирбит. 1-й гильдіи—И. П. Илимова, 29 — 30. двѣ копіи со старин. образа св. Николая чудотв. въ Барахъ (для жены пот. поч. гражд. М. И. Полежаевой и для ком. сов. М. А. Нурова), 31. молодая женская фигура, изображ. Вену, и 32—33. двѣ полуфигуры для Вакханокъ; въ 1864—65 г.—34—83. 50-ть портр. по заказамъ разн. лицъ; въ 1865—66 г.—84—94. до 10 портр. масл. краск. для разн. лицъ, 95. повтор. въ мал. видѣ образа „Призв. Савла“ (для Ростов. купца А. А. Малышева) и 96. образъ св. Дмитрія Солунскаго на мѣди (то же въ Ростовѣ), 97—98. аквар. эскизы образовъ для иконостаса и стѣн. живописи; въ 1866—67 г.—образа: 99. Пресв. Богородицы (для архим. Гавріила, вскорѣ умерш.), 100. св. Николая чудотв. и Александра Невскаго (для часовни новопостр. Александро-Нев. богадѣльни), 101. Нерукотвор. Спаса (для Иринов. охоты), и портреты: 102. СПб. митроп. Исидора, 103. поч. гражд. Н. М. Полежаева, 104 — 105. Н. О. и Е. Я. Плѣшановыхъ, 106. Ишим. купца А. К. Еманюкова; въ 1867—68 г.—образа: 107—108. два — преп. Исидора и Феодора Студита (въ часовню новопостр. Александро-Нев. богад.) и 109. маленькій — преп. Феодора (на памятникъ отцу художника въ Александро-Нев. лаврѣ); въ 1868 — 69 г. — два портр.: 110. маленькій, на мѣди, для памят. г-жѣ Палажченко въ Александро-Нев. лаврѣ и 111. большой, почти во весь ростъ,—г-жѣ Бурелиной въ СПб.-же; въ 1869—70 г.—111 bis. эскизъ „Смерть Сусаннина“ (для бар. Гауфа въ Брюссель), 112—125. 14-ть пояс. колосс. изображ. пророковъ, 126. образъ Б.-М. съ Предвѣч. Младенцемъ (въ поясъ) и 127 — 130. 4-хъ Евангелистовъ (въ паруса)—для церкви въ память наслѣд. песа-

рев. Николая Александровича близъ Черной рѣчки въ СПб., 131. карт. „Мадонна съ Предвѣч. Младенцемъ“ въ $\frac{1}{2}$ нат. (для г. Зиновьева и повтор. для г. Гризанъ), 132. образъ св. Николая чудотв. въ византійскомъ стилѣ; въ 1870—71 г.—образа: 133. св. Александра Нев., 134. „Полож. во гробъ“ (запрест.), 135. 4-хъ митроп.—Петра, Алексія, Юны и Филиппа (въ колосс. фигур.), 136. 4-хъ ангеловъ (по поясъ, въ круг.), 137—8. Спасителя и Б. М. (два мѣстныхъ)—въ ц. во имя св. Николая, что на Петербург. стор., 139. св. Александра Нев. (небольш., въ кругу)—въ память г. Горяинова на Смолен. кладбище, 140. св. Дмитрія Ростов. и 141. Маріи Египет.—во вновь строив. церковь гг. Полежаевыхъ въ Александро-Нев. мон.; въ 1871—72 г.—портреты: 143. имп. Александра II (шokolѣн.), 144. в. к. Александры Петровны (для поч. гражд. М. М. Полежаева въ гор. Ростовъ Ярослав.) и образа: 145. Спасителя —, „придите ко мнѣ вси труждающіеся“ (для г. Зиновьева въ Спб.), 146. „Срѣтенія Господня“ (запрест.), 147. св. Александра Нев. и Маріи Магдалины (для г. Перелаславцева въ гор. Рыбинскѣ), а также: 148. „Сошествія св. Духа на апостоловъ“ и 149. „Сошествія во адъ Христа Спасителя“, по картон. Бруни, — въ парусѣ храма Спаса въ Москвѣ; въ 1872—73 г.—эскизы для 1 арки и 2-хъ нишъ того же храма, съ изображ.: 150. „Смоленской Б. М. со святыми—папой Римскимъ Львомъ, Антоніемъ Вел., Иоанномъ Дамаскинскимъ и Екктериною великомуч.“, 151. „Срѣтенія Господня“ и 152. „Введенія во храмъ Пресв. Богородицы“, образа: 153. св. Николая чудотв. и Петра митроп. (по заказу г. Зиновьева), 154. св. ап. Андрея Первозв. (для гр. П. А. Толстого, на могилу отца его въ имѣніи Вертемякахъ близъ Петербурга), 155—158. св. Евангелистовъ (въ колосс. велнч.—для воспроизвед. изъ мозаики въ паруса Исаак. соб.), 159. исправл. 52-хъ пис. учениками А. Х. образовъ (по заказу Перелаславцева, для нов. церкви въ Рыбинскѣ); въ 1873—74 г.—160. два образа св. равноап. кв. Владиміра въ визант. вкусѣ (для кабин. и столовой во дворцѣ в. к. Владиміра Александровича) и 161. больш. картонъ „Поклоненіе земныхъ царей Царю небесному“, изъ „Апокалипс. Іоанна Богосл.“, гл. IV и V, — по композ. Бруни (въ нов. церковь во имя св. Троицы въ Нарвѣ, въ имѣніи бар. Штиглица); въ 1874—75 г.—162. 44 эскиза, изображ. Святыхъ (8 въ ростъ и 36 пояс.—для храма Спаса въ Москвѣ); въ 1875—76 г.—163. портр. имп. Александра II въ ростъ (для города Казани) и образа: 164. „Рожд. Христ.“ (для поход. церкви Ленкоран.

пѣх. полка на Кавказѣ) и 165. „Моленія о чашѣ“, съ оригин. Бруни въ ту же велич. (для нов. церкви при домѣ призр. бѣдныхъ Теменькова-Фролова, образа для которой пис. подъ его же руковод.); въ 1876—77 г.—166. двѣ иконы митроп. Петра и Алексія и 167. „Тайной вечери“ (для того же храма), 168. живопись, по собств. эгюдямъ, на хорахъ въ храмѣ Спаса въ Москвѣ и 3 эскиза карт. изъ жизни имп. Александра I: 169. „Государь у водопада въ Таммерфорсѣ въ Финляндіи“, 170. „Государь въ собр. дворянства и купечества гор. Москвы“ и 171. „Кончина Императора въ Таганрогѣ“ (для выст. по случаю празднов. 100 лѣтій со дня его рожд.).

Въ 1875 П—въ былъ приглашенъ присутствовать въ засѣд. Акад. Совѣта, въ 1877—назначенъ сверхштат. членомъ туда, съ 1878, послѣ смерти Бонафедѣ, былъ помощ. завѣдующ. при Мозаич. Отд. И. А. Х., а въ 1879 — занимаясь: 172. возобнов. 118-ти портр. членовъ Акад. Совѣта и членовъ любителей въ залѣ собраній Акад. Совѣта.

О Плѣшановѣ писалось не мало въ нашихъ періодич. изданіяхъ, но чаще всего встрѣчались болѣе или менѣе неблагоприятные отзывы объ его произведеніяхъ. Мы приведемъ здѣсь лишь нѣкоторые изъ нихъ для образца.—„Картина, изображающая Юдию при выходѣ изъ городскихъ воротъ, — говорилъ, напр., *В. Плаксинъ* въ „Москвитян.“ 1852 (т. 2, отд. VIII, с. 6),—какъ произведеніе ученика, имѣеть свои достоинства и, при другихъ обстоятельствахъ, могла бы имѣть болѣе успѣха; но жалъ, что въ этой картинѣ замѣтенъ недостатокъ чувства: въ лицѣ собственно Юдиои нѣтъ той восторженной рѣшимости, которая должна была одушевлять ее; лица, окружающія Юдию, холодны и неопредѣленны.“—„Программа Плѣшанова, — писалъ тотъ же критикъ и въ томъ же журналѣ въ 1854 (т. 2, отд. VIII, с. 53),—полнѣе прогр. Ильинскаго: здѣсь, кромѣ Андромахи, представлены отецъ Гектора Пріамъ, мать Гекуба и его сынъ Астіанаксъ. Положеніе Пріама и выраженіе его лица превосходны — это лучшая фигура на всей картинѣ; про Андромаху замѣчено, что костюмъ ея черезъ-чуръ щеголеватъ; „Гекторъ же менѣе всего удаченъ, да и нѣтъ вида у него мертвого.“—Указывая на тотъ же недостатокъ у обонхъ конкурентовъ, *Ан. Майковъ* признавалъ въ „Отеч. Зап.“ 1853 (№ 11, отд. II, с. 26), что, „по части композиціи, Плѣшанова программа выше, ибо въ ней болѣе горести и простоты движеній и поза Гекубы очень выразительна, но относительно красокъ

Ильинскій гораздо пріятнѣе, т. к. у Плѣшанова — яркія цвѣта и неестественныя краски“.

„Въ картинѣ г. Плѣшанова (Христосъ въ домѣ Марѣи), при внимательномъ ея разсмотрѣніи, — говорилось въ тѣхъ же „Отеч. Зап.“ 1855 (№ 11, отд. VI, с. 30),—зрителя поражаетъ одна удивительная странность: почему, при прекрасномъ планѣ, показывающемъ обдуманность, знаніе стила, желаніе выразить что-то серьезное, — однимъ словомъ все совершенство манеры такого учителя, каковъ Бруни, — рѣзко проявляется въ то же самое время отсутствіе дальнѣйшаго выполненія: недостатокъ должной экспрессіи въ лицахъ и вялость живописи“.

Напротивъ, *Ө. Петрушевскій*, разбирая въ „Музык. и Театр. Вѣст.“ 1857 (№ 17, с. 286) слѣдовавшую затѣмъ картину Плѣшанова, находилъ, что: „лицо іерея, обращенное къ монарху, выражаетъ правдивость и строгость“, „положеніе, данное художникомъ Іоанну, и освѣщеніе, которымъ онъ выдается отъ окружающихъ его предметовъ, — все это сосредоточивается на немъ вниманіе зрителя“; „краски картины гармоническія и неоднобразныя, кисть — широкая и бойкая“, а *М. З.*, говоря въ „Сынѣ Отеч.“ 1858 (№ 74, с. 607), что наши художники не заботятся объ историч. изученіи и впадаютъ въ смѣшныя промахи и грубыя ошибки, прибавлялъ — „за доказательствами ходить не далеко: въ прошлогодней картинѣ Плѣшанова „Сильвестръ, упрекающій Іоанна Грознаго во время Московскаго пожара“, очарованіе отъ прекраснаго художества. исполненія этой картины вполнѣ исчезало отъ многихъ несообразностей, хотя бы, напр., даже отъ сапогъ Сильвестра, чисто современной нашей работы“.

Далѣе, *В. Толбинъ* отзывался неодобрительно въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1860 (№ 212), какъ о костюмѣ и вооруженіи (въ картинѣ Плѣшанова: Обращеніе Савла), находя все—сборнымъ и не стильнымъ, такъ и о выраженіи фізіономіи и окраскѣ ланитъ въ красное при изображеніи ужаса и страха, а также и по поводу Христа-видѣнія, т. к., по писанію, „Савлъ слышалъ голосъ, а не видѣлъ плоть Христа, изображенную художникомъ чрезвычайно реально“.

„Милосердіе римлянки, карт. г. Плѣшанова, — писалъ *Темный Человѣкъ* въ „Русс. Словѣ“ 1863 (№ 9, с. 26),—въ одно и то же время возбуждаетъ и смѣхъ и отвращеніе. Молодая баба явилась въ темницу голоднаго старика и, выбросивъ одну изъ отвснихъ грудей своихъ, начинаетъ поить узника молокомъ. О, г. Плѣшановъ, если ваша римлянка милосердна, то

сами вы, ей Богу, немилосердны, и цинизмъ вашей картины едва ли можетъ плѣнить когонибудь“.

„Блудница предъ Христомъ, обращающая

кидается въ глаза, когда войдешь въ залу. Невольно остановишься передъ картиной и, чрезъ минуту, отправляешься далѣе. Художникъ рѣ-



29. Убіеніе Димитрія Царевича въ Угличѣ,
карт. П. О. Плѣшанова, 1869 г.

(съ оригин. рис. художника въ „Худож. Автогр.“ 1869 г.).

на себя вниманіе ради своихъ размѣровъ и яркости красокъ,—говорилъ И. въ „Русс. Инвал.“ того же года (№ 215).—Эта обширная песнота

шитительно не сладилъ съ сюжетомъ, а сюжетъ не мудреный. Картины его до поѣздки въ Италію были все таки удачнѣе“.

„При самомъ входѣ,—сообщалось въ „Голосѣ“ 1869 (№ 261)—оставляваешь вниманіе довольно хорошо написанная картина г. Плѣшанова, сюжетъ которой взять, повидимому, изъ русской исторіи. Прежде всего бросаются въ глаза рукава русской боярыни, яркимъ пятномъ выступающіе на сѣроватомъ фонѣ. Затѣмъ вы видите: какую-то женщину, обнимающуюся съ какимъ-то мужчиной; кого-то, не то мужчину, не то женщину, куда-то указывающую пальцемъ; мальчуган, которому, повидимому, сдѣлалось дурно, и спины какихъ-то людей, уходящихъ за рамку. Говорятъ, эта картина изображаетъ смерть Царевича Дмитрія въ Угличѣ. Быть не можетъ!“

„...Но сцену предательства и смерти и материнскаго горя—говорилъ тоже *Кистинъ-Сомовъ* въ „СПб. Вѣд.“ 1869 (№ 270)—онъ, Плѣшановъ, исполнилъ съ такимъ же успѣхомъ, съ какимъ посредственные актеры разыгрываютъ кровавыя драмы. На самомъ дѣлѣ, дѣйствующія лица г. Плѣшанова—не болѣе какъ актеры въ новыхъ народныхъ костюмахъ, составившіе изъ себя живую картину передъ паденіемъ занавѣса. Относительно костюмовъ, они исполнены весьма добросовѣстно, съ знаніемъ и любовью, которыя, на бѣду, не могутъ замѣнить собою вдохновенія“.

„Огромное полотно изображаетъ сцену убіенія Царевича Дмитрія Иоанновича,—писалъ еще *Е. О.* въ „Вѣст. Европы“ 1869 (№ 11, с. 374),—но сцена эта далеко не производитъ того впечатлѣнія, на которое надѣялся самъ художникъ. Задача превышаетъ его силы. Сцена эта, переполненная движеніями, ужаса страха, намъ вовсе не передава. Въ картинѣ мы не видимъ ничего, передъ нами стоятъ не живые люди, а какія-то куклы, поставленныя въ мелодраматическія позы. Единственная фигура, по нашему хорошо переданная и написанная, это фигура Царевича. На его лицѣ вѣтъ болѣе жизни, смерть наложила уже свою печать; глядя на эту фигуру, нельзя не чувствовать въ ней правды: смерть должна была сдѣлать Царевича такимъ, какъ у Плѣшанова; остальные фигуры всѣ написаны съ манекеновъ, а краски не дурны, но было бы лучше, если бы было больше гармоніи. Костюмы написаны хорошо“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, III, 165, 183, 195 и 205, 210, 215 и 226, 236 и 250, 263, 271, 431.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1851, 52; 1853, 40; 1854, 35; 1855, 157; 1857, 37; 1860, IX, 3; 1861—62, кругл. зала, 8; 1-я ант. гал., 28д.; 1862—63, 2-я ант. гал., 64—66; 1865, 131; 1869, 21; 1874, 246; 1876, 90;

1881, 96, 97, 121, 149.—„Отч. И. А. Х.“: 1861—62, 47; 1864—65, 53; 1865—66, 40, 1866—67, 41; 1867—68, 39; 1868—69, 56; 1869—70, 53; 1870—71, 49; 1871—72, 55, 1872—73, 47; 1873—74, 43; 1874—75, 38; 1875—76, 3 ; 1876—77, 36.—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 55, П, 90/1870 (портр. имп. Николая I для б. конфер.-залы), 209/1875 (приглаш. въ засѣд. Акад. Сов.), 68/1877 (назнач. сверхштат. членомъ Сов.), 98/1878 (предлож. „Моленія о чашѣ“, вм.: „Снятія со креста“,—для образа въ Арзам. Армян. церк. близъ Байзета), 77/1879 (реставр. портрет. въ залѣ засѣд. Сов.), и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 45/232, № 97/173 (1869: приобр. карт. „Убіеніе царев. Дмитрія“ за 3000 р.).—Биогр. его были помѣщ. въ „Катал. карт. гал. И. А. Х.“, *А. Сомова*, I, 228, и въ изд. *Ө. Булакова*: „Наши художники“, II, 99—100, а также во „Всемир. Ил.“ (1883, I, 15), гдѣ отпечат. были и снимки съ его карт.: „Блудница“ (1871, II, 242), „Смерть Дмитрія царев.“ (1869, № 45, с. 297, и 1872, VII, 242)—Отзывы объ его произвед.: 1851—„СПб. Вѣд.“, № 229, с. 917 (въ ст. *М. И.*); „Отч. Зап.“, т. 79, № 11, отд. II, с. 129—130; 1852—„Москвитян.“, т. 2, отд. VIII, с. 6 (въ ст. *В. Плакцина*); 1853—„Сѣв. Пч.“, № 215, с. 857 (въ ст. *Мсу-а*); „СПб. Вѣд.“, № 219; „Пантеонъ“, № 10, с. 34; „Современ.“, № 12, отд. VI, с. 83; „Отч. Зап.“, т. 91, № 11, отд. II, с. 26 (въ ст. *Ан. Майкова*); 1854—„Москвитян.“, т. 2, отд. VIII, с. 53 (въ ст. *В. Плакцина*); „Пант.“, т. XVII, № 10, отд. V, с. 41; „Соврем.“, т. 48, № 11—12, с. 126; „Отч. Зап.“, т. 97, № 11, с. 47; „Библиог. для Чтен.“, т. 128, № 11, отд. III—IV, с. 8; „Сѣв. Пч.“, № 230, с. 1093—4 (въ ст. *Мсу-а*); 1855—„Сѣв. Пч.“, № 242 (въ ст. *И. Каминскаго*); „Отч. Зап.“, № 11, отд. VI, с. 30—31; 1857—„Отч. Зап.“, № 3, с. 82—83; „Соврем.“, № 5, отд. II, с. 71 (въ ст. *А. М.*); „Русс. Вѣст.“, VIII, соврем. лѣтоп., 160—1; „Живол. Сборн.“, с. 243—4 (въ ст. *А. Я.*); „Сѣв. Пч.“, № 4, с. 3 (въ ст. *М. Я.*); „Русс. Худож. Лист.“, № 10; „Музык. и Театр. Вѣст.“, № 17, с. 286 (въ ст. *Ө. Петрусскаго*); „Сѣв. Пч.“, № 82, с. 383 (въ ст. *П. А-а*); 1858—„Сынъ Отеч.“, № 21, с. 607 (въ ст. *М. З.*); 1860—„Сѣв. Пч.“, № 212 (въ ст. *В. Т.*); „Русс. Инвал.“, № 213 (въ ст. *Е. В.*); 1863—„Русс. Инвал.“, № 215, с. 917 (въ ст. *И.*); „СПб. Вѣд.“, № 213 (въ ст. *А. Сомова*); „Иллюстрир. Газ.“, № 13, с. 206; „Русс. Слово“, № 9, с. 26 (въ ст. *Темнаго челоука*); 1867—„СПб. Вѣд.“, № 10 (въ ст. *В. С.*—о портр. II.); 1869—„Сѣв. Пч.“, № 52; „Петерб. Газ.“, № 137 и 139 (въ ст. *Димъ-овъ и А. Сх.*); „Сынъ Отеч.“, № 223 (въ ст. *И. Б-на*); „Голосъ“, № 261; „СПб. Вѣд.“, № 270 (въ ст. *Кистина-Сомова*); „Иллюстр. Газ.“, № 39, с. 218; „Всемир. Иллюстр.“, № 47, с. 334 (въ ст. *С.*); „Вѣст. Европы“, № 11, с. 374 (въ ст. *Е. О.*); „Отч. Зап.“, № 11, с. 291—5 (въ ст. *П. Е.*); „Заря“, № 12, с. 182; 1881—„Народ. Ботат.“, № 5, с. 27—29; „Всемир. Иллюстр.“, № 16/640, с. 314; „Минута“, № 74 (въ ст. *Вово*).

Плѣнь (Pöhn), Александръ-Готлибъ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1748, ум. 3 февр. 1784 въ Спб., отъ лихорадки. Состоя при постр. Исаак. соб. (съ 1776), онъ завѣдыв до смерти—бронз. фабрикой, принадлеж. его конторѣ (въ 1779—въ чинѣ колл. асс., а съ 1781 — надв. сов.); въ 1777, живя между 15 и 16 лин. на набер. Невы на Вас. Остр., близъ Псков. подв., продавалъ раз. вещи (фарфор., серебр. и проч.), а въ 1778 вызыв. винокура на част. заводъ. Женатъ былъ на Дорогеѣ Елизаветѣ, рожд. Дельфиня (род. 1754, ум. 1809).

См. рукоп. зап. *П. Н. Петрова* и „Спб. Вѣд.“ 1777, № 59, и 1778, с. 763.

Плѣшь (Plösch), Христофъ-Самуэль, граверъ. Род. 1776 въ Магдебургѣ, ум. 9 іюля 1819 въ Спб., отъ чахотки.

См. метр. ц. св. Петра.

Плюменшъ, Самуилъ, серебр. и золот. дѣль мастеръ XVII в. въ Москвѣ. Родомъ нѣмецъ.

См. *И. Забѣлина*, „О металлич. производ. въ Россіи“, 128.

Плюсининъ, Николай Михайловичъ, живописецъ. Родился 24 іюля 1848 въ Вятской губ. Сынъ купца, онъ обучался съ 1858 по 1861 въ Слобод. уѣзд. учил. и съ 1866 въ И. А. Х., отъ которой получилъ серебр. медали: по 2-й за рис. и этюдъ съ нат.—23 дек. 1867 и по 1-й за этюдъ—28 сент. 1868 и за рис.—1 мая 1871, а 31 окт. 1873—звание кл. художника 2 ст., послѣ чего занялъ мѣсто учит. рисов. въ Екатеринб. женск. гимназій.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 971866.

Плюшаръ, Евгений Александровичъ, живописецъ. Род. около 1809. Родомъ французъ, братъ извѣст. издателя въ Спб., А. А. Плюшара, онъ получилъ худож. образов. въ Германіи (въ Мюнхен. Акад. худож. въ 1828—32), а въ 1832 приб. въ Спб. и адѣсь скоро приобрѣлъ извѣстность своими картинками. Выставивъ въ И. А. Х. въ 1833—1. Портретъ дѣвушки въ костюмѣ Бавар. поселянки, съ розаномъ въ рукѣ, и въ 1836 (по возвращ. изъ Италіи послѣ 10-ти-лѣт. отлучки) — портреты: г-жъ 2. Вернетъ и 3. Лакроа, 4. Гибальда, 5. Казенера, 6. Латрелія, 7. Монерона, 8. Муральта, 9. гр. А. Ѳ. Орлова. въ ростъ, 10. гр. Сансе, 11. Римлянки Fortunаты или Омориты (хорошо извѣстной русс. художникамъ, быв. въ тѣ годы въ Римѣ), 12—13. двухъ женщинъ въ націон. костюмахъ, и картины: 14. „Римск. сцена“ и 15. „Одалиска“ (гравир. А. е. Анастасьевымъ для „Альманаха“ Владиславлева на 1838 г.), онъ былъ признанъ за послѣд. рабо-

ты—„назначеннымъ“ (24 сент. 1836), а въ 1837 (авг. 3) ему зад. была прогр. на званіе академ.—написать: 16. поколѣн. портр. К. П. Брюллова, но, по разсмотр. его раб. (24 сент.), Совѣтъ Академіи опред.: „отсрочить сужд. о произвед., предоставивъ ему волю дать оному болѣе отчета въ исполненіи и вторично представитъ на судъ Акад.“, послѣ чего въ 1839 (мая 3) одобренъ была —2я его прогр. на то же званіе: 17. портретъ композ. и перваго русс. император. концертнста



30. Спасеніе Моисея изъ воды, карт. *Е. А. Плюшара*, 1848 г., въ Исаак. Соборѣ въ Спб.

Карла Липпикаго (наход. въ И. А. Х.), по которому онъ и признанъ былъ академ. (19 сент.) и который былъ выставл. въ томъ году, вмѣстѣ съ его портр.: 18. г-жи Варле, 19. Кисилевской, 20. полков. Струкова и 21. Тирольца. Затѣмъ, исполнивъ въ 1842—45 гг. 22—24. портреты (два муж. и 1 жен.), картины: 25. „Донъ Жуанъ увлек. Церлину“ и 26. „Итальянка съ ребенкомъ“, картоны для Исаак. соб.: 27. „Жертвопринош. Авраамомъ Исаака“ и 28. „Благослов. Іаковомъ дѣтей“, онъ выстав. эти произвед. въ И. А. Х. въ 1846, а потомъ продолжалъ дѣлать эскизы для образовъ того-же собора (1845—46), требовавш. исправленія по указ. Св. Синода, и писать,

кромѣ картины: 29. „Спящая дѣвушка“ для себя лично (1846—47),—на стѣнахъ, тамъ-же: „Жертвопринош. Авраамова“ и 30. „Явленіе Бога Моисею въ купинѣ“ (въ томъ-же году), „Благослов. Исаакомъ Іакова“ и 31. „Насыщ. Христомъ народа 5-ю хлѣбами и 2-мя рыбами“, въ аттикѣ (1847—48), 32. „Спасеніе Моисея изъ воды“ и 32 bis. „Моисей передъ Фараономъ“, а также: 33. 11-ть образовъ въ церковь пріюта въ Царскомъ Селѣ, наход. подъ покровит. наслѣд. цесарев. Маріи Александровны, 34. одинъ запрест.— въ церковь помѣщ. И. П. Плещеева въ Харьк. губ. (1848—49) и, наконецъ, портреты: 35. 10-ть фамильныхъ изъ числа предковъ Демидова (1850—51), 36. г-жи Клементинъ (быв. на Акад. выст. 1851), 37. „Итальянки съ тамбуриномъ“ (быв. на выст. рѣдк. вещей въ 1851) и др. Изъ портретовъ его наиболѣе замѣчат. считались: 38. изображ. вв. кк. Маріи, Елизаветы и Екатерины Михайловны, садящихся въ лодку. Въ 1850-хъ г.г. онъ держалъ въ СПб. фотограф. завед., а въ 1862, когда обсужд. вопросъ объ исправленіи поврежд. отъ сырости картинъ на стѣнахъ Исаак. соб., П-ра уже не было ни въ СПб., ни въ Москвѣ.

Отзывы соврем. критики о портретахъ его раб. были довольно разнорѣчивы. Въ „Библиот. для Читенія“ 1836 говорилось, напр. (т. XV, отд. VI, с. 20; см. также т. XIX, отд. VI, с. 60—61 и 63): „П. привезъ намъ съ собою необыкновен. талантъ по части портрет. живописи. Послѣ Дова, мы еще не видѣли въ СПб.—живописца, который бы обладалъ высшимъ даромъ схватывать сходство лица и выражать отличит. характеристику, духъ, игру физиогноміи... Сходства его разительны, необыкновенны, убійственны. Вы читаете всѣ мысли человѣка въ этомъ лицѣ, полномъ жизни и движенія, и почти можете опредѣлять по портрету степень ума подлинника“, а въ 1839 (т. XXXVII, отд. III, с. 53), по поводу портр. Лининскаго, напротивъ — что „художникъ думаетъ менѣе о лицахъ, объ ихъ выраженіи, о рисункѣ, нежели о подробностяхъ“.

Въ „Худож. же Газетѣ“ 1836 (с. 173—4) писано было: „Портреты П-ра имѣютъ многихъ защитниковъ, потому что имѣютъ много достоинствъ, особенно въ нихъ виднѣнъ вкусъ, придающій часто и произведеніямъ не строго художеств. достоинства—видъ пріятный, ласкающій зрѣніе. Но этого нельзя сказать однако о портретѣ въ ростъ гр. А. Θ. Орлова. Художникъ не нашелъ удачи въ постановкѣ фигуры, что весьма много вредитъ портрету; изъ портретовъ лучшими намъ кажутся 3 головы итальянокъ:

въ нихъ видно болѣе изученія натуры“, а затѣмъ (на с. 149—150), по поводу „Одалиски“: „письмо, довольно мягкое и щеголеватое, доставляетъ этой картинѣ замѣчат. эффектъ. Еслибы рисунокъ былъ строже, въ исполненіи болѣе силы, то это произведеніе можно бы считать отличнѣмъ въ полномъ смыслѣ слова“.

„Умноженіе хлѣбовъ, г. Плюшара, — писалъ Д. Григоровичъ въ „Литерат. Газ.“ 1844 (№ 43, с. 720),—картонъ, соединяющій въ себѣ большія достоинства: фигуры расположены со вкусомъ, рисунокъ вѣренъ и, несмотря на рамку, неудобную къ вывѣсению сложнаго сюжета, группы раскинуты весьма хорошо. Другой картонъ г. Плюшара: сповидѣніе Іакова—нѣсколько слабѣе; положеніе главной фигуры натянуто и не натурально, ангелы какъ-то тяжелы; видно, что художникъ не старался придать своей картинѣ печать оригинальности, а компановалъ ее, припоминая существ. уже по этому предмету эстампы“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 107/1836 и 68/1839 (прогр. на зв. акад.), 55/1855 (претенз. на него Молдавскаго за неплат. денегъ за исполн. рис. „Святцовъ“, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 36/223, № 90/134 (1862: приобр. отъ него за 300 р., коллекціи ориг. рис. Гонзаго).—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1833, 430; 1836, 331—344; 1839, стр. 12, столб. 1 и 2, и стр. 17, столб. 2; 1846, стр. 15, столб. 1; 1851, 74.—„Отч. И. А. Х.“: 1844—45, 14; 1845—46, 13; 1846—47, 19; 1847—48, 15; 1848—49, 27; 1849—50, 15; 1850—51, 21; 1851—52, 21, —„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, II, 345 362 и 364, 383 и 388; III, 63, 104, 394.—Отзывы о произвед. Пл-ра: 1836—„Сѣв. Пчела“, № 228; „Журналъ общеполез. свѣд.“ № 43, с. 354; „Библиот. для Читен.“, т. 18, отд. VI, с. 60; 1839—*тамъ же*, т. 37, отд. III, с. 53; „Отч. Зап.“, VI, IV, 67, 86; 1840—„Журн. Мин. Народ. Просв.“, т. XXV, № 1, отд. II, с. 100; „Маякъ“, II, 74; 1844—„Литерат. Газ.“, № 43 (въ ст. Д. Григоровича); 1846—„Отч. Зап.“, XLVI, II, 56.

✓ Плющевскій - Плющикъ, Хрисанфъ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1822. Ученикъ Строит. Учил. съ 26 янв. 1837 по 5 янв. 1841 на счетъ Витеб. губ., онъ, по выпускѣ 1-мъ съ чиномъ 12 кл., былъ Витеб. губ. архитект. и въ 1853 наход. въ 9 кл.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова; у Г. В. Брановскаго, въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, его вѣтъ.

✓ Плятеръ, графъ Константинъ, архитекторъ. Будучи вольноприход. учен. И. А. Х. и получивъ 1 сер. мед. за архит. композ., онъ заслуж. 25 сент. 1852 званіе художника 14 кл. съ правомъ производить постройки.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“ ..., П. Н. Петрова, III, 180—1.

Пневскій, Матвѣй Павловичъ, граверъ Моск. типогр. 1712 г.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Пнинъ, Петръ Ивановичъ, живописецъ. Род. 1803. Ученикъ И. А. Х. (съ 1809), онъ, при перев. пзъ 2-го въ 3-й возрастъ, назначенъ былъ 29 мар. 1819 въ живоп. кл., а находясь въ 4-мъ возр., заслуж. 2 сер. мед. за рис. съ нат.—3 мая 1824 и 1-ю—19 авг., послѣ чего выпущенъ былъ съ аттест. 1 ст. и шпагой 16 сент., но затѣмъ служилъ канцеляр. чинов. въ Деп. Нар. Просв. съ 26 февр. 1826 и былъ въ чинѣ губ. секр. въ 1830 (имѣя отъ роду 27 лѣтъ).

См. „Сборникъ матер.“ .., *П. Н. Петрова*, II, 132, 189, 190, 195, и формул. II—на. — Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 19/1822, 56/1823 и 14 1825 (достав. свѣд. въ СПб. дворян. оп.; исключ. изъ завис. отсыл. бум., по кот. былъ прии.).

Поварнинъ, Яковъ, архитекторъ. Находясь въ командѣ архит. Брауэра, въ качествѣ „архитектурн. ученика“, онъ отличался крайнимъ стараніемъ въ отиравл. своей должности, а потому, въ видѣ поощр. къ службѣ, представленъ былъ 12 янв. 1800 къ повыш. въ архитект. помощника, съ прибав. къ получ. имъ жалов. 100 р.—еще по 50 р.

См. въ Общемъ Архивѣ М. П. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Копл.: 1799, оп. 382/815, № I, с. 57.

Повиць-Эпингъ, Августъ, архитекторъ. Род. 1825. Воспитанникъ Стронт. Учил. (1843—48), онъ, по выходѣ съ чинномъ колл. рег., опредѣл. былъ архитект. помощ. въ Лифлянд. Стронт. и Дорож. Ком.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 269.

Повъ (Pow), Григорій, рисовальщикъ въ Кіевѣ XVII—XVIII в. Дѣлалъ рис. для грав. рѣзцомъ Нв. Стржибицкаго „Соборъ Арханг. Михаила и Гавриила“, размѣр.: 10.2×6.9 во франц. дюйм. плин.

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карт.“, III, 648 (№ 1530).

Погонкинъ, Александръ, живописецъ и литографъ. Ученикъ И. А. Х., онъ, находясь въ 4-мъ возрастѣ, заслуж. отъ нея 2-ю серебр. мед. за портр. съ нат. — 29 авг. 1811 (выд. 1 сент.), а 17 авг. 1812, отличаясь успѣхами въ наукахъ, былъ назначенъ къ выпуску съ аттест. 1 ст. и шпагой (которые и получалъ).

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, .. *П. Н. Петрова*, I, 562 и 565; II, 9 и 32.

Погонкинъ, Владиміръ Ивановичъ, учитель рисованія и литографъ. Род. 12 іюля 1793 въ СПб.-гѣ. Сынъ тит. сов. (обучавшаго въ И. А. Х. съ 1759 по 1771 часов. мастерству) и ученикъ

И. А. Х. съ 1803 по портрет. живоп., онъ, по выходѣ оттуда въ 1812 (іюля 30), изъ воспитанниковъ 3 возраста, поступилъ въ 1-й волонтер. полкъ ополченія, участвов. въ поход. и сраж. съ 5 дек. 1812 по 9 дек. 1814, награжд. былъ серебр. медалью за войну 1812 г. и уволенъ съ званіемъ унтеръ-офиц., послѣ чего, „въ уваженіе принес. имъ отечеству службы“, получ. 29 мая 1815 отъ Акад. аттестатъ 1-й ст. для свобод. продолженія художеств. занятій, будучи уже женатъ на Амаліи Видеманъ (род. 1793 и ум. 6 мар. 1832). Его работы. „Ополченіе 1812 г.“ и, рисов. съ нат. и на камнѣ, портреты: матери Марлинскаго Прасковьи и сестры—Елены Алекс. Бестужевыхъ, Петра Андр. Кикина (по рис. съ нат. Ферд. Митендорфа), кн. Анны Серг. Голицыной, рожд. Всеволожской (съ ориг. И. Соколова), всѣ въ л.; Сикара (съ ориг. М. Серфа), Бадмы Маршукова, переводч. монгольск. яз. при Мин. Иностр. Дѣл (по рис. съ нат. въ 1820 въ Спб.), въ 4°. Имѣя званіе художника 14 кл., онъ занялся литографіей, причѣмъ изд.: „Образа, украш. Царскія врата глав. алтаря Собора Казанскія Б. М. въ Спб.“ (съ 6 рис. по ориг. Боровиковскаго) въ 1820, „La belle jardinière“, съ карт. Рафаэля по эстампу Эделинга, въ 1825, и проч.; затѣмъ выстав. въ А. Х.—литографіи съ карт.: К. Брюллова — „Поддень“, Бруни — „Іоаннъ Креститель“, Варнека — портреты турка и самаго художника, а также: пнс. водян. краск., женскій въ 1830; мужской и женскій, тоже пнс. водян. краск. съ пат., и литографированный адмир. Шишкова, по грав. проф. У. кина, — въ 1833 и г-жи Самойловой — въ 1842. По свидѣт. о занятіяхъ живоп. отъ 24 іюля 1843, онъ получ. пенсію по 200 р. въ годъ съ іюня 1845, а въ 1847 лишился зрѣнія.

См. „Сборникъ матер.“ .. *П. Н. Петрова*, I, 567, и метр. ц. св. Екатер. въ СПб. — „Отеч. Зап.“ 1820, I, 335—340, и 1822, X, 282. — „Журн. Изящн. Искус.“ 1823, 502—3, и „Отч. О. П. Х.“ 1825, 7. — „Прилож. къ Ж. М. В. Д.“ 1833, № 12, с. 13. — „Указ. вист. въ И. А. Х.“: 1830, 45—49 (въ „Русс. Инвал.“, № 282); 1833, 305—7; 1842, стр. 7, столб. 1. — Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 24/1815, 62/1843, 48/1845, 54/1846, 169/1847.

Погосская, Софья Александровна, живописица. Дочь ст. сов. по оконч. курса въ СПб. Маріин. гимназіи, 20 мая 1874 г., она обуч. съ 1878 въ И. А. Х., гдѣ и выстав. на 7-й выст. „Общ. выстав. худож. произвед.“ въ 1883 — портр. г-жи ***.

См. „Катал. той выст.“, № 125, и въ Архивѣ И. А. Х., д. 48/1878.

Погуляевъ, О, граверъ. Былъ въ числѣ учен. Н. И. Уткина въ 1817.

См. *Д. Ровинскаго*, „Н. И. Уткинъ“, СПб. 1884, с. 60.

Погуляевъ, скульпторъ. Определенный въ форматор. мастерскую скульпторомъ въ 1822, онъ получил. въ 1824 свидѣт. 1 ст., о чемъ было сообщ. въ Госуд. Ком. иностр. дѣлъ въ 1827.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 23/1822, 6/1824, 115/1827.

✓ **Пода**, Севастианъ Николаевичъ, архитекторъ. Род. въ 1834. Воспитанникъ Стронт. Учлп. съ 31 мар. 1850 по 18 июня 1855, на счетъ Черниговской губ., онъ, по оконч. курса съ чиномъ колл. секр., назначенъ былъ въ распоряж. г.-м. Мельникова (впослѣдствіи мин. лут. сообщ.), — для пронавод. изысканій и составл. проекта на постройку жел. дор. отъ Москвы къ Черному морю, причемъ работ. подъ руковод. Д. И. Журавскаго въ губ.: Москов., Тульск. и Орловской, а въ 1857 опред. былъ въ Смолен. Стронт. Ком., состоя при коей, кромѣ проложенія нов. улицы въ Смоленскѣ (отъ губернатор. дома до Солдат. слободы черезъ крѣпость), плывуч. моста въ Сычевкахъ и ледорѣзовъ въ Гжатскѣ, построилъ еще: этап. помѣщ. въ Акиншинѣ, Гжат. уѣз., и тюрем. замокъ въ Ельцѣ; затѣмъ, служба на Кавказѣ, соорудилъ церковь въ Пошнаурѣ по Военно-Грузинской дорогѣ въ 1860, а въ 1868 былъ дѣлопроизводит. VI кл. въ Стронт. и Дорож. Ком. при Глав. Управл. намѣстника Кавказ. въ Тифлисѣ, причемъ состав. проектъ предохранит. галлерей отъ сточ. потоковъ по обрывамъ береговъ озера Токчи.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, гораздо болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ его „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен.“, с. 268.

Подвысоцкій, Максимъ Валеріановичъ, живописецъ. На XVII-й передв. выст. 1889 г. въ СПб. наход. его карт.: „Въ лѣсу“.

См. „Катал. той выст.“, № 152.

Поддубенскій, Александръ Павловичъ, живописецъ. Ученикъ Моск. Худож. класса (впослѣд. Училища живоп., ваянія и водч.), онъ заслуж. въ 1834—5 г. благодарность за усилія въ рисов. и въ живоп., а въ 1838—9 г. написалъ копіи съ карт. масл. краск. для 7-й худож. лотереи Общ. Поощр. Худож.

См. „Моск. Наблюд.“ 1837, II, 174, и „Отч. О. П. Х.“ 1838—39, с. 3.

Подключниковъ, Николай Ивановичъ, живописецъ и реставраторъ. Род. 1813, ум. 17 окт. 1877. Ученикъ Моск. Худож. класса (впослѣд. ствѣи Учлп. живоп., ваянія и зодч.), онъ получил послѣд.—звание своб. художника въ 1838 и

выстав. въ И. А. Х. въ 1839: „голову мальчика съ нат.“, „перспективы кабинетовъ гр. Зубова и кв. Голицына“ и „видъ ц. Василя Блаж. въ Москвѣ отъ р. Москвы“ (прогр. на званіе своб. художника), а затѣмъ въ 1865 — два этюда дѣвочекъ: „съ корзинкою“ и „съ стереоскопомъ“, но, глав. образ., заним. реставраціей картинъ и образовъ, въ томъ числѣ: иконъ въ иконостасѣ Моск. Успен. и Арханг. соб., въ покояхъ Романов. дворца, въ церк. Спаса на Бору и Рождества во Дворцѣ, во Владим. Успен. соб. и въ Серпухов. женск. и мужск. монаст.; древ. Аeon. иконъ въ Христіан. музеѣ И. А. Х.; иконы св. Николая, раб. св. Аліпія Печерскаго и др. въ Свято-Духов. мон., и открыт. имъ самимъ картинъ: съ изображ. св. ап. Андрея, раб. Тенирза-отца; головы Раввина, К. Дидриха; Лота съ дочерью, двухъ пейзажей Бришеля, принадлеж. гр. Зубову; „Іосифъ держ. надъ яслями млад. Исуса“, Корреджіо, принадл. А. И. Лобкову, а также карт. изъ моск. гал.: ген. Голохвастова, гр. Закревскаго, гр. Шереметева въ Останкинѣ; оригин. карт. Грота или превосход. копій съ него и эскиза плаф., найден. въ Гостин. дворѣ въ СПб., и, наконецъ, „Бури на морѣ“, Айвазовскаго, пострада. отъ пожара. Представляя нѣкот. изъ своихъ работъ по этой части въ И. А. Х., онъ просилъ о выдачѣ ему свидѣт. на право реставрировать церк. живопись, но ему объяв. было 7 апр. 1864, что Акад. не выдаетъ свидѣтельство реставраторамъ, потому, что, по представл. работамъ, не можетъ брать отвѣтственности за хорошее исполненіе реставрацій вообще. Рис. его встрѣч. во „Вс. Ил.“ (т. 34, 37). Въ его собств. галлерей наход. между прочимъ: „Дедадь и Икаръ“, эск. Брюллова; „Поклоненіе волхвовъ“, Кипренскаго; портр. имп. Александра I, Митугара; „Снятіе со креста“ и „Магдалина“, Ванъ-Дейка; „Полож. во гробъ“, Тинторетто.

См. „Всем. Иллюстр.“ 1877, II, 28—30, съ портр. на стр. 36. — *Н. Рамазанова*, „О реставрат. картинъ Н. И. Подключниковъ“, М. 1854, 12^о (изъ „Москвитян.“ 1853, VI, моск. извѣст., 107—114), и извлеч. оттуда въ „Нов. Врем.“ 1877, № 600 (въ „Моск. фельет.“, *В.*). — „Отч. Зап.“ 1839, VI, IV, 32. — „Пантеонъ“ 1854, I, моск. изв., 2—3. — „Иллюстр.“ 1860, V, 11. — „Иллюстр. Газ.“ 1865, № 44, с. 302. — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“..., *И. Н. Петрова*, III, 442. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1839, стр. 5, столб. 2, и 1865, № 93, 97. — Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 67/1839 (л. 84), 56/II, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столб. I, отд. I, оп. 36/223, № 24/33 (1862: приобр. за 150 р. „Вида Осташкова“).

Подкованцевъ, Петръ Ивановичъ, живописецъ. Род. 1821, ум. 9 янв. 1878 въ СПб., отъ

апоплексич. удара. Ученикъ А. Т. Маркова въ И. А. Х., онъ выстав. въ ней въ 1846—карт. „Рыбакъ, плетущій сѣти“ и собств. портретъ, и получ. отъ нея: 2 сер. мед. за живоп. съ нат.—3 мая 1847 и званіе некл. художника за портр. съ нат. (бирж. макл. Калашникова?)—28 сент. того же года; послѣ чего выстав. еще въ Акад.: въ 1849—женскій портретъ (жены биржев. маклера Калашникова), въ 1852—карт. „Дѣвушка кормитъ голубей“, въ 1853—портр. Давыдова и Ерощева (sic), въ 1860—И. М. Новичкаго, въ 1862—Замятина, въ 1863—этудь монаха (достав. ему званіе некл. худож.—11 окт.), въ 1870—портр. А. О. Г-вой, а между исполненіемъ част. заказовъ по портр. и иконоп. части, реставр. въ 1865 образа, раб. Боровиковскаго, въ Могилев. Иосиф. соб.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 1/1847, 12/1848, 67/II и 97/II.—„Сборникъ матер.“, П. Н. Петрова, III, 75 и 78.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1846, стр. 7, столб. 2; 1849, 88; 1852, 125; 1853 142—3; 1860, IV, 25; 1861—62, 1-я зала Рафаэля, 10; 1868, 209; 1870, 115.—„Иллюстр.“ 1847, № 10, с. 258.—„Сынъ Отец.“ 1868, № 214, и „Бирж. Вѣд.“ 1870, № 390,—„Вечер. Газ.“, № 239, ст. N. (отзывъ объ его произвед.).

Подлемутинъ, учитель рисованія съ 1833.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 123/1833.

Подозеровъ Иванъ Ивановичъ, скульпторъ. Род. 24 февр. 1835 въ Галичѣ, Костром. губ. Изъ купеч. семьи, онъ обуч. подъ руковод. Иенсена, а въ И. А. Х. подъ руковод. проф. Н. С. Пименова, и получ. отъ нея медали за бывшія на выст. произведенія: 2-ю сереб.—за отлит. изъ бронзы безъ чеканки, послѣ выставки въ 1855 въ гипсѣ, фигуру: 1. „Термъ, древній языч. богъ, охран. границы полей“—14 мар. 1857 и за выполн. съ нат. 2. бюстъ глаз. врача Орѣшникова—3 апр. 1858; затѣмъ за дѣлку съ натуры—23 дек. 1859 и 1-ю за то же—31 окт. 1860; наконецъ, 2-ю зол., послѣ исполн., въ видѣ прогр., барельефа: 3. „Муцій Стевола“, по измѣнен. 22 нояб. и утвержд. 22 дек. 1860 эскизу,—за выполн., по утвержд. въ окт. 1861 эскизу, кугл. фигуру: 4. „Косецъ“—27 авг. 1862, 1-ю же таѣ и не заслужилъ въ 1864 г. за исполненный, по утвержд. 23 мая 1863 эскизу, барельефъ: 5. „Иосифъ объясн. сны въ темницѣ хлѣбодарю и виночерпю“, за то 4 мая 1863 получ. денеж. нагр. за эскизъ: 6. „Несеніе креста“; въ 1866 г. оконч. курсъ съ званіемъ кл. художника I ст., а въ 1868 возвед. былъ въ званіе академ.—за 7. бюстъ проф. Н. С. Пименова, выставл. одноврем. съ: 8. эскизомъ памяти адмир. Ал. Сам. Грейгу и приобр. И. А. Х. (приважд. И. А. Щепочкину брон. экземпль.—наход. на выст. 1878).—Побывавъ за границей съ худож.

цѣлями, П—въ занялъ въ 1871 мѣсто адъюнкты-проф. въ скульпт. классѣ Акад., а затѣмъ получ. въ завѣдываніе форматор. мастерскую. Занимаясь, по поруч. Акад., реставраціей мрамор. статуи имп. Екатерины II и прислан. изъ-загран., для имп. Александра II, бюста Прусс. короля (1869—70), равно какъ работъ пок. проф. Пименова, пожертвов. въ Акад. разными лицами въ память его художеств. дѣят. (1870—71), онъ исполнялъ и самостоят. работы, какъ напр.: 9. модель надгроб. памяти Н. С. Пименову, приобр. И. А. Х. (1869—71; воспроизвед.—во „Всемир. Иллюстр.“ XXX, 480); 10—11. бюсты Захарова съ фотогр. и Яксона съ нат. (1870—71), выстав. въ 1872 вмѣстѣ съ его же 12. бюстомъ гр. А. С. Апраксина; 13. проектъ учрежд. на 0/0/0 съ капит. Ржевской и Демидова „медали за экспирес.“ (1870—73); 14. орнаменты для дома Соболева, по проекту арх. Н. П. Басина; 15—16. гипс. бюсты заслуж. проф. П. В. Басина съ нат. и капит. л.-гв. Финлянд. полка Н. А. Гедда (1871—72), бывшіе на выст. 1873; 17. модель зеркала для зала засѣд. Академ. Совѣта (1871—74); образа для колоколовъ: 18. въ Валаам. мон.—Преображ. Господ., Успенія Пресв. Богородицы, Св. Троицы, Андрея Первоз., Николая Чудотв., Сергія и Германа Валаам. чудотворцевъ и 2-хъ серафимовъ и 19. въ Благовѣщ. церковь—Благовѣщенія, Николая Чудотв., Цар. Александры и Великомуч. Екатерины; 20. модель надгроб. памятн. по заказу Анциферова для кладб. Александро-Нев. лавры; 21. эскизъ стат. Минервы для купола Академ. зданія, заслуж. 2-ю премію (1872—73); 22—23. бюсты рект.—въ Акад. О. И. Гордана и А. И. Резанова (1873—74), изъ коихъ послѣд. былъ на выст. 1875; затѣмъ, 24—25. Касаткина и А. П. Касаткиной—изъ мрам., съ фотогр., 26. быв. начальницы Смольн. Инстит. М. А. Леонтьевой, 27. бывш. СПб. градонач. О. Т. Трепова (1874—75), выст. въ 1876 вмѣстѣ съ: 28. гипс. моделью колос. статуи для князя Аргутинскаго-Долгорукова въ гор. Темиръ-Ханъ-Шуръ (1874—77; воспроизвед. во „Вс. Ил.“ XXI, 249); 29—30. модели разн. орнаментовъ и масокъ подъ рѣзбу изъ дерева—для инженер-полков. К. Я. Соколова, 31—32. двѣ каріатиды—для д. Лихачева, 33—34. образа св. Іоанна Богосл. и Екатерины Великомуч.—для колок. маст. Васильева (1874—75); 35. статуя „Амуръ съ бабочкой“ изъ мрамора, въ натур. велич., для в. к. Владиміра Александровича (1875—77), наход. на выст. въ СПб. 1881 и въ Москвѣ 1882; 36. портретъ пок. в. к. Александра Владиміровича (1876—77); 37. медальонъ пок. Кирѣева и

38—39. бюсы ген.-маіора М. И. Цейдлера и кн. М. И. Аргутинскаго - Долгорукова въ мал. видѣ (1877—78), бывшіе на выст. 1879; 40. пьедест. изъ мрам. къ мрам. же стат. „Амуръ“—для в. к. Владиміра Александровича (1878—79); 41. стат. на званіе проф. „Ева“ (1878—81), быв. на выст. 1882; 42. мрам. медальонъ пок. д. т. с. А. П. Забалотскаго - Десятовскаго и 43. его же (1880—81), наход. на выст. въ СПб. 1881 и 1883 и въ Москвѣ 1882; 44. стат. гр. Я. Е. Сиверса съ портр.—для Петровскаго учил.; 45—47. колос. бюсты гр. Сиверса, акад. Палласа (1880—81) и д. т. с. Булгакова (1881—82)—для сквера, окруж. памятн. имп. Екатерины II въ СПб.; 48. гипс. бюстъ имп. Александра II (1882—83), бывш. на выст. 1884 и 1885, и 49. статуя его же въ натур. велич., быв. на выст. 1888 въѣсть съ: 50. бюстомъ пок. И. Т. Осинина.

Принадлежность П—ва къ скульпторамъ и, притомъ, академическо-классическаго рода, — была причиною тому, что журнальная критика или совѣмъ проходила молчаніемъ его произведенія, бывавшія на выставкахъ, или упоминала ихъ вскользь, какъ вообще мало интересныя для большинства публики. При этомъ нѣкоторые изъ критиковъ дѣлали общія замѣчанія о несоотвѣтствіи скульптуры, какъ отживающаго искусства, задачамъ современности. „Повсюдный упадокъ ваянія, зависящій отъ перемѣнъ въ требованіяхъ отъ современной скульптуры, — писалъ, напр., А. С. въ „Иллюстр.“ 1862 (№ 245, с. 318), постоянно отражался и отражается въ русской ея школѣ, которой пришлось жить и родиться въ такую позднюю пору. Хотя являлись и продолжаютъ у насъ являться таланты несомнѣнные, но они рѣдки, ихъ мало и въ ихъ произведеніяхъ видна какая-то связанность, какую чувствовалъ бы человѣкъ XIX ст., когда бы его заставили прогуливаться въ тогѣ или хитонѣ. Вотъ почему на нынѣшней выставкѣ только 11-ть скульптурныхъ произведеній и, хотя 8-мъ изъ нихъ удостоились награды, но и въ тѣхъ чего-то не достаетъ. Взгляните хоть на эти лучшія статуи нынѣшняго года — двухъ „Косцовъ“, гр. Попова и Подозерова, и двухъ „Святелей“, г. Крейтана и Харламова, — какъ бѣднымъ неюво въ классической наготѣ упражняются работою нашихъ поселенъ. Самыя формы ихъ—нѣтъ, нѣтъ, и собьются на античныя. Винить художниковъ мы не смѣемъ: причиною самое свойство ихъ искусства, которое не вяжется съ современнымъ реализмомъ. Напротивъ, всѣ четыре художника дѣлали все, что могли. Г. Поповъ добился значительной

выразительности. ..Вторая статуя, работы г. Подозерова, хотя и уступаетъ предыдущей, но достойна похвалы за добросовѣстную оконченность и правду движенія“..

„Бывшій ученикъ Пименова, акад. Подозеровъ,—говорилъ *Любитель* въ „Нов. Врем.“ 1872 (№ 58),—закончилъ модель надгробнаго ему памятника и, къ предстоящей выставкѣ, готовить полное собраніе своихъ произведеній... Самый памятникъ представляетъ счастливое сочетаніе трехъ фигуръ: бюста Пименова, его послѣдняго произведенія—„Прозящій мальчикъ“ и уснувшаго генія скульптуры, который только ждетъ пробужденія при появленіи новаго даровитаго художника... Кромѣ модели памятника, г. Подозеровъ вылѣпилъ два бюста гр. Апраксина и г-жи Половцевой, и еще небольшую, но, по свѣжести замысла и граціозности исполненія, весьма замѣчательную вещь: это модель жбана, въ старинномъ русскомъ вкусѣ, назначеннаго для привоныхъ гонокъ; къ верхней его части весьма удачно приваровленъ тотъ знаменитый Петровскій ботикъ, которому суждено въ нынѣшнемъ году принять столько овацій“.

Пока все были болѣе или менѣе благопріятные отзывы о П—вѣ. Но вотъ кто строго отнесся къ нему, это художникъ А. З. Ледаковъ, писавшій въ „СПб. Вѣд.“ 1881 (№ 57):

„Г. Подозеровъ работаетъ единственно только для Совѣта А. Х. и каждый годъ, ко дню акта, выставляетъ свои произведенія съ подписями—„на благоусмотрѣніе Совѣта“. Читатель можетъ задать вопросъ: какая цѣль художника поставить себя задачею цѣлую жизнь лазить передъ Совѣтомъ и искать благосклонности?—вѣдь для художника (т.-е. не учащагося художника, а окончившаго свое художническое образованіе) опора матеріальная—публика, общество, а не Совѣтъ Академіи? Для даровитаго художника—да, опора общество; но для гг. Пожалостинныхъ и Подозеровыхъ — дѣло другое: произведенія ихъ, какъ мало художественныя и не интересныя, публика не покупаетъ; стало быть, и хлопотать тутъ ужъ нечего. Ну, а передъ Совѣтомъ похлопотать, показать рвеніе, безпримѣрное усердіе, такъ сказать безусловное почтеніе къ его благоусмотрѣнію и благоговѣніе передъ его авторитетомъ—это дѣло другое“..

Напротивъ, В. Чуйко говорилъ въ „Худож. Нов.“ 1888 (№ 7, с. 188—9): „Статуя императора Александра II, работы г. Подозерова (гипсъ), обращаетъ на себя вниманіе. Въ Бозѣ почившій Государь изображенъ почти въ натуральный ростъ, въ шинели и въ форменной фу-

ражкѣ; сходство прекрасно схвачено, и вся статуя оставляетъ въ зрителѣ пріятное впечатлѣніе, несмотря на трудности, которыя пришлось преодолѣть художнику: закутанная въ шинель фигура могла бы казаться грузной и слишкомъ неподвижной, если бы художникъ не преодолѣлъ неудобство такой одежды для передачи въ скульптурѣ,—шинель не кажется каменной, тяжелой и неподвижной массой, но легка и подвижна“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 57/П, 157/1867, 200/1871, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В.: столъ I, отд. I, оп. 46/233, № 73/154 (1870: исправ. мрам. статуи имп. Екатер. II и бюста короля Прусс.).—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, III, 283, 306, 349, 363, 366—368—9, 388 и 404, 410 и 435—6, 429.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1855, 128; 1857, 1; 1858, 3; 1860—61, VI, 6; 1861—62, 2-я зала, 7; 1864, II, 6; 1868, 8, 9; 1872, 307—9; 1873, 97, 99, 129; 1875, 94; 1876, 98—101; 1878, С, 16; 1879, 98, 99; 1880—81, 61—63; 1881, 35—37; 1883, II, 15; 1884, 194; 1885, 163; 1888, 288—9.—„Отч. И. А. Х.“: 1869—70, 69; 1870—71, 60; 1871—72, 65; 1872—73, 56; 1873—74, 51; 1874—75, 50; 1875—76, 45; 1876—77, 44; 1877—78, 64; 1878—79, 46; 1880—81, 42; 1881—82, 44; 1882—83, 66.—Отзывы объ его произвед.: 1855 г.—„Сѣв. Пчела“, № 242, въ ст. *И. Каминскаго*, и „Русс. Худож. Лист.“, № 34, въ ст. *М. У.*; 1857 г.—„Современ.“, № 5, отд. II, с. 75, въ ст. *А. М.*; 1858 г.—„Сынъ Отеч.“, № 15, с. 421, въ ст. *М. З.*; 1862 г.—„Сѣв. Пчела“, № 252, и „Иллюстр.“, № 245, с. 318, въ ст. *А. С.*; 1868 г.—„Иллюстр. Газ.“, № 41, с. 249, и „Петерб. Газ.“, № 138, въ ст. *Димъ-овъ*; 1872 г.—„Нов. Время“, № 58, въ ст. *Любителя*; 1873 г.—„Новости“, № 67; 1875 г.—„Гражданин“, № 22, въ ст. *Ив. Богданова*; 1881 г.—„СПб. Вѣд.“, № 57, въ ст. *А. Л.*; 1882 г.—„СПб. Вѣд.“, № 139, и „Страна“, № 42, въ ст. *И. Г.*; 1883 г.—„Всем. Иллюстр.“, № 14/742, с. 336, въ ст. *П—ва*; 1884 г.—тамъ же, № 12/792, с. 246; 1888 г.—„Сынъ Отеч.“, № 72 и 76; „Петерб. Газ.“, № 77; „Новости“, № 82, въ ст. *Вл. Мисневича*; „Худож. Нов.“, № 7, с. 188, въ ст. *В. Чуйко*; 1892 г.—„Художник“, № 18, с. 37, ст. *Н. Александрова*.

Подозеровъ, Петръ Ивановичъ, живописецъ. Род. 1837 въ Галичѣ, Костром. губ. Старшій братъ предъд., онъ былъ учен. Вундерлиха и получ. отъ И. А. Х. 16 апр. 1859 званіе некл. художника за свои „Цвѣты и фрукты“, а въ 1860 выстав.: „Цвѣты въ вазѣ“ и „Плоды, цвѣты, устрица и проч.“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, III, 329—330, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1860, V, 41—42.

Подолинскій, Михаилъ Доминиковичъ, живописецъ-граверъ. Род. 1783 (т. к. въ 1821 г. ему

было 38 л.). Ученикъ И. А. Х. (съ 1802), онъ получ. отъ нея на 4-хъ мѣс. экзамен.—серебр. мед. за рис. съ нат.: 29 авг. 1806—2-ю и въ сент. 1808—1-ю, и конкурриров. на зол. медаль—зад. 14 марта прогр. по портрет. живоп.: „представить скульптора, упражняющаго въ своей работѣ“, но былъ уволенъ по прош. для опред. на мѣсто, а 15 мар. 1825 получ. въ Вилен. унив-тѣ должность учит. рисов.—Имъ исполнены были портреты: 1. Т. Гродеки (1812, съ оригин. Рустема), 2. А. С. Лавинскаго (1813, съ оригин. Рустема), 3. А. А. Соболева (1814), 4. А. М. Коховскаго (1814, съ оригин. de Terzi), 5. I. Замойскаго (1818), 6. Владислава IV (1819), 7. Ст. Жолкевскаго (послѣд. 4—для изд. J. U. Niemcevicza: „Dzieje panowania Zigmunta III, króla polskiego“, w Warszawie 1819), 8. Л. Сауфги, 9. Иос. Франка (1817), 10. Александра I, вмѣстѣ съ Императоромъ Австр. и Королемъ Прусс., въ медальонѣ, въ профиль (1820).

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 5/1802.—„Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, I, 486 и 488, 516, 522, 523, и формул. по мѣсту служ.—*Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, алфав.

Подчашинскій, Болеславъ Карловичъ, архитекторъ Варшав. худож. школы. Былъ въ 1859 въ чинѣ колл. ассесс.

См. „Адресъ-Календ.“ 1859.

Подчашинскій, Карлъ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1791 (т. к. въ 1821 ему было 30 л.), ум. 7 апр. 1861 въ Вильнѣ. Магистръ философіи Вилен. унив. съ 15 апр. 1814, онъ получ. дозволеніе посѣщать классы И. А. Х. съ 29 іюня—для усовершенствов. въ гражд. архитект., съ помѣщ. въ самой Акад., и заслуж. 29 апр. 1816, занимаясь подъ руковод. проф. Михайлова, 2-ю сер. мед. за архитект. композ., получивъ же предпис. Унив.—та возвратиться въ оный, удост. былъ аттестата 13 нояб. того года. Вернувшись на родину, онъ преподавал. въ Унив.—тѣ архитект. до своего путеш. за границу, гдѣ проб. 2 года (1817—19), а по возвращ. снова читалъ архитект. (съ 2 окт. 1820).

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, II, 56—57, 76, 84.—„Памят. книж. Вилен. губ.“ на 1861, II, 137—9, и формул. по мѣсту служ.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 25/1814 и 68/1816.

Подчиновъ, Александръ Ивановичъ, архитекторъ для производ. работъ при Харьк. Строит. Ком.—Состоялъ съ 1850—53 гг. въ 7 кл.

См. „Адресъ-Календ.“.

Подшиваловъ, Павелъ, учитель рисованія. Уволенный изъ мѣщанъ, онъ, по представл. въ

И. А. Х. рис., удост. былъ этого званія 22 янв. 1846.

См. опред. Сов. И. А. Х.

Подьяковъ, Александръ, архитекторъ. Изъ оберъ-офиц. дѣтей, онъ поступ. въ Военно-строит. училище Пут. Сообщ. 22 февр. 1822; произвед. былъ въ прапорщ., съ опредѣл. въ Стронт. отрядъ Пут. Сообщ., и прикомандиров. къ Инстит. Корпуса Инженер. для слуш. курса наукъ 12 мар. 1825; назнач. на дѣйстви. службу въ VII округъ Пут. Сообщ. по изысканію Коленгаузен. пороховъ на р. Двинѣ—3 іюля 1827; по домаш. обстоят. уволенъ былъ по прош. отъ службы 3 апр. 1829 и опредѣленъ архитект. помощникомъ при Гофъ-Интенд. Конт. 17 сент. 1831; перепменов. въ колл. регистр. 19 ноябр. 1831 и произвед. въ губ. секр. 19 іюня 1833; въ поданномъ на Высочайше имя прошеніи, изъяв. желаніе продолжать службу въ 6-мъ Рабочемъ экипажѣ, вслѣд. чего Деп.—тъ Главнаго Морскаго Штаба запрашивалъ о немъ въ мартѣ 1833 по мѣсту прежняго служенія, но т. к. это дѣло разстроилось, то въ поданномъ въ Коммиссію проэктовъ и смѣтъ прошеніи онъ изъяв. желаніе поступить на службу Арханг. губ. архитекторомъ и, послѣ запроса Деп. Пут. Сообщ. и Публ. Зданій въ маѣ 1835, былъ увол. изъ Гофъ-Интенд. Конт.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1833, оп. 84/518, № 285; 1835, оп. 539/1546, № 464 (увольн. его).

Подьячевъ, Андрей Григорьевичъ, монетнаго дѣла мастеръ 1739 г. Род. 1677 г.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Пожалостинъ, Иванъ Петровичъ, граверъ на мѣди. Род. 25 мая 1837 въ Еггоддаевѣ, Рязскаго у., Рязанской губ. Сынъ госуд. крестьянина-однодворца, онъ учился въ Затовковскомъ сирот. пріютѣ въ Рязани (1850—54) и состоялъ писаремъ въ Сологѣ, Рязанскаго у. (1855—57), когда былъ вызванъ, по Высоч. повел., вслѣд. ходат. М. Н. Муравьева, въ И. А. Х., гдѣ, занимаясь въ гравюр. кл. подъ руковод. Ѳ. И. Гордана, получилъ, послѣ выст. въ Акад. въ 1860—копія перомъ съ грав. Берсенева „Марія Магдалина“ съ Вавъ-дерь-Верфа, — серебр. медали: 2-ю за 1. гравиров. этюдъ со школы Гольца (ручки и ножки?, исполн. одноврем. съ: 2. „Плутономъ“) — на трет. экзам. 8 мая 1862; 1-ю за 3. гравиров. же портретъ кардин. Ларошфуко, съ Эделинка (исполн. почти одноврем. съ: 4. копіей съ Микель-Анджело „Римскіе солдаты“) — на экзам. 22 дек. 1862; 2-ю за рис. съ нат.—на экзам. 21 дек. 1863 и 1-ю—23 дек. 1866; нако-

нецъ, 2-ю зол. за 5. гравиров. портр. Г. Р. Державина съ Боровиковскаго (наход. на выст. 1867 и помѣщ. въ издан. Гротомъ „Собр. соч.“ его)—31 авг. 1866. Затѣмъ, имъ награвиров. были въ 1867: 6. портр. Іоанна Грознаго (на совершенно-испечат. доскѣ, раб. Уткина) — и 7. гербъ кн. Курбскаго—для „Сказаній“ послѣдняго, равно какъ исполнена, по рис. Шарламаня,—8. гравюра офортгомъ на серебр. подносѣ (велич. 16×12 в.), раб. Сазикова,—для серебр. свадьбы короля и королевы Датскихъ; послѣ чего онъ удост. былъ званій: кл. художника I ст. за (бывш. на выст. 1868 и помѣщ. въ изд.—„Торжеств. собр. И. А. Н. 29 дек. 1867“) 9. гравиров. портр. Митроу. Моск. Филарета (съ орг. Шпревича)—въ сент. 1868 и академника за (исполн. по, бывш. на выст. 1868, рисунку и находивш. на выст. 1872) 10. грав. съ карт. Караччи „Несеніе Креста“ (съ одною подписью печатника „Chardon aîné“) — 2 нояб. 1871.

Посланный за границу пенсионеромъ Акад., П. награвиров. портреты: въ 1871 г.—11. Амвросія II Морева, еписк. Пензен. — для помѣщ. надъ его гробницей въ Пензен. соб., и въ 1872, въ Парижѣ,—12. К. Н. Брюллова (съ его оригина. въ Моск. Румянц. и Публ. Музеѣ) — для Общ. Поощр. Худож.; изучалъ въ Парижѣ, какъ и въ Лондонѣ, устройство печатныхъ мастерскихъ, приемы печатанія эстамповъ и самыя способы гравиров. (aqua-tinta, manière noire, manière mixte), подъ руковод. П. Жирарде, а также работалъ надъ прогр. на званіе профессора.

Вернувшись въ Россію до истеченія срока пенсионерства, П. оконч. въ 1875 г.: 13. грав. съ карт. Перова „Птицеловъ“—для Общ. Поощр. Худож., и исполнилъ (бывш. на выст. 1876—77 и 1881—83) портреты: 14. Дмитрія Самозванца (съ грав. Килиана и, въ видѣ замѣтки въ 1-хъ отпечат., —съ оригина. Снядецакого); 15. кн. Г. А. Потемкина-Таврическаго, по грав. Валькера; 16. И. И. Михельсона (съ портр.-замѣткой Пугачева въ 1-хъ отпечат.) и 17. кн. П. А. Зубова (съ портрет.-замѣткой имп. Екатерины II въ 1-хъ отпечат.)—для „Русск. Стар.“ 1875; 18. А. П. Ермолова, по грав. Райта (съ портр.-замѣткой самого Пожалостина въ 1-хъ отпечат.)—для „Р. С.“ 1876; въ 1876: 19. гр. А. М. Дмитриева-Мамонова и 20. А. Н. Оленина (съ портр.-замѣткой Ѳ. Г. Солнцева въ 1-хъ отпечат.), оба съ грав. Уткина въ уменьш. видѣ,—туда же; 21. В. А. Жуковскаго, по грав. Вендрамини въ уменьш. видѣ (съ портрет.-замѣткой П. А. Ефремова въ 1-хъ отпечат.) — для „Полн. собр. сочиненій“ его, подъ ред. Ефремова, въ изд. Глазунова 1878; въ 1877: 22. гр. М. А. Корфа (съ портрет.-замѣткой

его жены во 2-хъ отпечат. и гр. Сперанскаго— въ 3-хъ),—для Имп. Публ. Библ., в 23. Ил. Ив. Глазунова (съ портрет.-замѣткой Ив. Ил. Глазунова въ 1-хъ отпечат.); въ 1878: 24. Ал. Ив. Глазунова (съ портрет.-замѣткой его бабушки въ 1-хъ отпечат.)—къ 100 лѣт. юбилею фирмы и 25. Н. А. Некрасова, съ ориг. Крамского (съ портрет.-замѣткой его жены и Бѣлинскаго въ 1-хъ отпечат.)—для „Отчет. Зап.“ 1878 и „Русск. Стар.“ 1879; въ 1879: 26. И. А. Гончарова—для лад. Глазунова „Фрегатъ Паллада“ 1879, 27. А. С. Хомякова (съ портрет.-замѣткой П. И. Бартепева въ 1-хъ отпечат.)—для Моск. изд. его „Сочин.“ и „Русск. Арх.“ 1879, и 28. Настѣд. Цесар. Маріи Ѳеодоровны (съ портр.-замѣткой В. К. Николая Александровича въ 1-хъ отпечат.)—для „Отчета Общ. помощи при кораблекруш.“; въ 1880: 29. Г. Р. Державина, съ ориг. Василевскаго (съ портр.-замѣткой Я. К. Грота въ 1-хъ отпечат.)—для VIII тома „Собр. соч.“ его, изд. подъ ред. Грота; 30. сент. Д. А. Ровинскаго и 31. бар. К. П. Услара (на одной доскѣ)— послѣд. для Кавказ. Воен. Управл., одноврем. съ оконч. грав.: 32. „Испытаніе силы Яна Усмовича“ съ карт. Угрюмова, за что получ., вмѣсто званія проф.,—звание поч. волн. общн.; въ 1881: 33. Госуд. Импер. Маріи Ѳеодоровны, 34. Спб. город. головы Ив. Ил. Глазунова (съ портрет.-замѣткой всей семьи Гл.—хъ въ 1-хъ отпечат.) и 35. А. А. Половцова (для котораго скопиров. также: 36. вишѣтку Вато); въ 1882: 37. С. О. Бородаевскаго (съ портрет.-замѣткой его жены въ 3-хъ отпечат.), 38. Ю. А. Воейковой, 39. гр. Лорисъ-Меликова— для „Р. С.“ 1882, 40. А. П. Морева, учит. Рязанск. дух. семина., и 41. М. И. Семевскаго; въ 1883: 43. К. Н. Батюшкова (съ портрет.-замѣткой П. Н. Батюшкова въ 2-хъ отпечат.)— для изд. его „Сочин.“ 1886, и 43. П.-Я. Дашкова; наконецъ, 44. гербъ кн. Голицыныхъ и еще портреты: 45. И. С. Тургенева (на охотѣ съ ружьемъ)— для „Зап. охотника“ 1884, 46. гр. Д. А. Милютинина (съ портрет.-замѣткой М. Д. Скобелева въ 3-хъ отпечат.)— для „Русск. Стар.“ 1885, и 47. Ю. Ѳ. Самарина (съ портрет.-замѣткой И. С. Аксакова въ 2-хъ отпечат.)— для VI т. Моск. изд. „Собр. сочин.“ его, 1887, а затѣмъ приступ. въ 1885—86 г. къ грав.: 48. съ карт. Иванова „Явленіе Мессіи“. Сверхъ того, П.—нъ исправ. и ретуширов., послѣ К. Афанасьева, доску съ портр. Аракчеева, а также дѣлалъ рис. для офорт. Мосолова съ карт. Рубенса: „Бахусъ“, П. Веронеза „Положеніе во гробъ“, и Рембрандта— „Блудный сынъ“, „Даная“, „Дѣти Іако-

ва съ одеждой Іосифа“, „Мать художника“, „Вельможа“, „Голова воина“.

Состоя съ 18 нояб. 1883, по смерти Гордана, адъютантъ - проф. въ грав. кл. И. А. Х., П.—нъ, въ концѣ концовъ, заслужилъ и званіе проф.— въ 1892 (января 21).

28 февр. 1881 онъ разсказыв. М. И. Семевскому свою жизнь, опис. которой и помѣщ. въ „Русск. Стар“. Едва ли не единств., притомъ весьма не благоприят. отзывъ о главн. трудѣ П.—грав. съ карт. Угрюмова „Испытаніе силы Усмовичемъ“, появился въ „СПб. Вѣд.“ 1881 (№ 57), гдѣ художникъ А. З. Ледаковъ нападалъ на нашего гравера, какъ за избраніе этой устарѣлой картины для воспроизведенія, потребовавшего усилен. трудовъ въ теченіе мног. лѣтъ, такъ и за неоднократ. выставку въ Акад. отпечатковъ различ. видовъ ея—для полученія разныхъ академ. отличій.

См. „Знакомые. Альбомъ М. И. Семевскаго 1867—88“, с. 53. 120. 160.— „Сборн. матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, III, 401—405. 415. 440.— „Указат. вѣст. въ И. А. Х.“: 1860, VII, 39; 1867, грав., 17bis (въ 3 изд.); 1868, 149 и 470; 1872, 205; 1873, 357; 1876, 55—57; 1877, 145—7; 1880, 162—5; 1881, 201—217; 1883, 134.— „Отчеты И. А. Х.“: 1865—66, 10; 1867—68, 15; 1870—71, 17; 1871—72, 79; 1872—73, 58; 1873—74, 52; 1874—75, 51; 1875—76, 45; 1876—77, 45; 1877—78, 66; 1878—79, 47; 1879—80, 45; 1880—81, 43; 1881—82, 44; 1882—83, 67; 1885—86, 70.— „Отч. О. П. Х.“ 1871, 15; 1873, 13; 1874, 7.— „СПб. Вѣд.“ 1881, № 57 (въ ст. А. Л.).— Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русск. гравир. портр.“, алфав.—Въ Арх. И. А. Х. дѣла: 59/II, 69/1875, и въ Общ. Архивѣ М. И. Д.; дѣла Каб. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 55/242, № 6/10 (1872; приобр. за 50 р. гравюры „Несеніе Креста“).

Пожалостинъ-младшій (Серг.), граверъ. Род. 1866. Сынъ предъд., онъ выполнилъ на пятакѣ—портретъ грав. Гордана, отпеч. подъ портретомъ А. Н. Оленина, раб. его отца (1876).

См. Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русск. гравир. портр.“, алфав.

Поздняковъ, см. **Позняковъ**.

Позднѣвъ, Ив. Михайл., живописецъ. Р. 1836. Ученикъ 2-й Моск. рисов. школы, онъ представ. въ И. А. Х. въ концѣ 1858 портр. съ нат. для получ. званія художника, въ каковое и былъ возвед. лишь 7 июня 1859 за представл. въ томъ году аквар. портр. съ нат.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...П. Н. Петрова, III, 321 и 335—6.— Въ Архивѣ И. А. Х., д. 91/II.

Поздѣвъ, Ѳедоръ, золотыхъ дѣлъ подмастерье. Какъ оказавшійся неспособнымъ къ этому

мастерству, онъ перевод. былъ Канцел. строенія Е. И. В. домовъ и садовъ въ концѣ 1766 въ команду слесар. мастер. Антропова, у котораго сразу выказ. способности.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1766, оп. 83/517, № 177 (опред. въ слес.).

Позень, Леонидъ Владиміровичъ, скульпторъ. Род. 10 іюля 1849 въ родов. имѣніи, мѣст. Оболони, Хорольскаго у., Полтавской губ. Сынъ отстав. гвардіи шт.-капит. (впослѣд. д. ст. сов.), онъ воспитывался въ Полтав. гимн. (1865—67), Харьков. унив. (1867—68) и въ Петербургскомъ (1869—71) по юридич. факультету, и путешествовалъ загранич. въ 1865 и 1873—74 гг. (по Германіи). Вылѣпнѣвъ въ 1877 въ Москвѣ группу: 1. „Извозчикъ у матери“ и въ 1878—барельеф. портреты: 2. шт.-капит. Андр. Флор. Дейтремъ, 3. камерг. Бѣлухи-Кохановскаго и 4. худож. Вас. Алекс. Волкова въ Полтавѣ, въ 1879—5. прокур. Полт. суда Алекс. Порфир. Клоченко въ Харьк., и 6. гипс. бюстъ (въ $\frac{2}{3}$ натур. велич.) скульпт. Брингана Винченти въ Севастоп., въ 1880 г.—7. „Черкасс. вола“, въ 1881 г.—8 портр.-барел. (въ натур. велич.) Алекс. Владим. Юефовича въ Кобелякахъ и въ 1882 г.—9. учит. рисов. въ Полтав. кадет. корпусѣ Ив. Кондр. Зайцева (въ вѣск. экземп.), 10. колос. бюстъ пмп. Александра II для Окруж. Суда и Инстит. благотв. дѣвицъ въ Полтавѣ (гальв.-пласт.) и маленькій (въ вѣск. экземп.), онъ выставилъ на передвиж. выст. „Товарищества“—воск. группы: на X-й въ 1882—11. „На волахъ“ (собств. г. Верфеля); на XI-й въ 1883 г.—12. „Шинкаръ“, 13. „Кобзаръ“, 14. „Копчикъ“, на XII-й въ 1884 г.—15. „Переселенцы“, на XIV-й 1886 г.—16. „Нищій“ (наход. въ Моск. гал. Третьяковскихъ); на XVI-й въ 1888 г.—17. „Запорожецъ на развѣдкахъ“ и 18. „Этюдъ головы старика“, на XVII-й въ 1889 г.—19. „Скиецъ“, 20. „Пастушка“, 21. „Этюдъ головы лошади“, на XX-й въ 1892 г.—22. „Кавказ. линейецъ 40 гг. въ походѣ“.

Вотъ нѣкот. отзывы объ его произведеніяхъ:

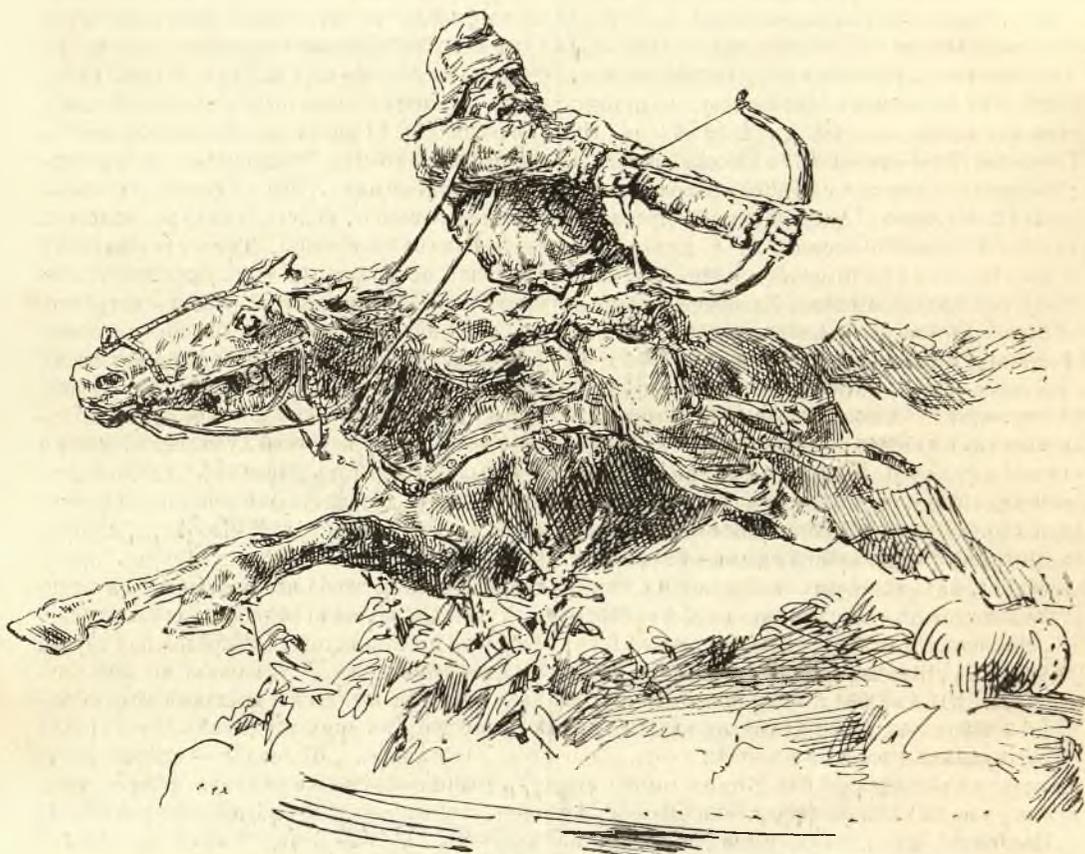
„Въ заключеніе обзора (X-й) передвижной выставки,—писалъ А. Матушинскій въ „Голосѣ“ 1882 (№ 86),—слѣдуетъ упомянуть объ очень мастерски вылѣпленной изъ воска группѣ г. Позена „На волахъ“. Все это передано съ талантомъ и съ большою любовью къ дѣлу. Мнѣ только показалось, что фигура малоросса нѣсколько мелка въ сравненіи со всѣми остальными. Самые вола ничево не потеряли бы, еслибъ ихъ сдѣлать нѣсколько крупнѣе“.

„Въ 1882 г.—писалъ В. Стасовъ въ III гл.

своей статьи: „25-ть лѣтъ русс. скульптуры“ въ „Вѣст. Европы“ 1883 (февр.),—не безъ успѣха выступилъ еще одинъ художникъ въ этомъ родѣ (т.-е. Либериша, Лансерэ, Обера),—Позень Его маленькая группа изъ воска: „Малороссійскій возъ“—была полна вѣрной наблюдательности и жизненной правды. Онъ тутъ гораздо меньше своихъ предшественниковъ подсахаривалъ и подкрашивалъ народныя типы. Можетъ быть, отъ него мы дождемся чего-нибудь болѣе значительнаго въ его специальномъ родѣ“.— „Для меня несомнѣнно—говорилъ тотъ же В. Стасовъ въ томъ же году въ „Худож. Нов.“ (№ 6),—что въ очень непродолжительномъ времени „Товарищество“ (передвижн. выставокъ) должно обогатиться новымъ товарищемъ, и изъ самыхъ капиталныхъ. Это г. Позень, который появляется теперь, покуда, лишь въ качествѣ посторонняго экспонента. Такой талантливый товарищъ не можетъ не быть желанною прибылью для „Товарищества“. Позень вотъ второй годъ является передъ публикою съ произведеніями, маленькими, лѣпленными изъ воску, которыя сильно и немедленно всѣмъ рѣшительно нравятся, и тѣмъ не менѣе истинно талантливы, полны истинной художественности и правды. Это все тотъ „реальный“, глубоко жизненный родъ искусства, который всего дороже новому русскому искусству. Что меня глубоко радуетъ, это именно то, что г. Позень прямо начинаетъ съ изученія національностей и индивидуумовъ, а это такая рѣдкость у скульпторовъ. Уже и въ прошломъ году, его прелестная группа „Малороссійскій возъ“ указывала на такое направленіе. На нынѣшней выставкѣ цѣлыхъ два произведенія въ томъ же самомъ духѣ. Группа подъ названіемъ „Шинкаръ“—представляетъ двѣ разныя національности, два разные типа: самъ шинкаръ—еврей; другой типъ—русскій мальчикъ... Но еще лучше другая группа г. Позена: „Кобзаръ“. Это до сихъ поръ лучшее его произведеніе... Народности, характеры индивидуальны и выражены мастерски. Мнѣ кажется, отъ г. Позена надо ожидать многого впереди. У него и талантъ есть, и самая твердая, повидимому, рѣшимость изучать жизнь, работать для дѣла, а не для празднои какой-то скульптуры“.— „На передвижной выставкѣ,—писалъ В. Стасовъ черезъ годъ въ „Новостяхъ“ (19 мар., № 78),—всего одно произведеніе скульптуры: „Переселенцы“, г. Позена,—большая группа изъ воска, состоящая изъ 7 фигуръ, воза и лошади. Сюжетъ очень интересный: цѣлая семья переселяется изъ Малороссіи

прямо за десятки тысячъ верстъ... Поѣздъ остановился въ полѣ... Г. Позенъ, по всему видно, изучилъ свой материалъ прямо съ натуры, не бралъ его изъ головы. Группировка живописная. Много есть вѣрнаго, вполне реальнаго. Но я долженъ признаться, прошлогодняя группа его же: „Слѣпой бандуристъ съ провожатымъ“—удалась ему больше. Выполненіе было отчетливѣе.— „Кто еще изъ прежнихъ сдѣлалъ крупный шагъ

до послѣднихъ мелочей склада и орнаментовъ, но, вмѣстѣ еще, какая тутъ жизнь, движеніе, ярко и выпукло дышашія въ этомъ созданіи. Я думаю, что этотъ „Скиѣъ“ непременно долженъ бы занять одно изъ видныхъ мѣстъ въ будущемъ національномъ музеѣ нашемъ. Я видѣлъ у французовъ, у нѣмцевъ, у англичавъ, скульптурныя изображенія древнихъ ихъ галловъ, тевтоновъ, англо-саксовъ: вашъ „Скиѣъ“,



31. „Убѣгающій Скиѣъ“,
группа Л. В. Позена, 1889 г.,
(съ оригин. рис. художника).

впередъ,—говорилъ, наконецъ, В. Стасовъ въ „Сѣв. Вѣст.“ 1889 (апр., с. 143),—это скульпторъ г. Позенъ. Нынѣшній его „Скиѣъ“, по моему,—лучшее его созданіе. Типъ варвара, еще вполне азіята, полу-фина, полу-монгола, несущагося во весь опоръ на своей мохнатой дикой лошади и пускающаго назадъ стрѣлу изъ лука,—переданъ съ великой художественной правдой. Все здѣсь изучено по подлиннымъ документамъ, курганнымъ раскопкамъ Ю. Россіи,

г. Позена стоитъ, по историчности и художественности,—выше ихъ всѣхъ“.

Съ такими же похвалами отзывался и Цено (П. Полевой) въ „Истор. Вѣст.“ того года (т. XXXVII, № 5, с. 419—426). „На XVII выставкѣ Товарищества передвижныхъ выставокъ, Л. В. Позеръ, постоянный экспонентъ и членъ Товарищества, выставилъ очень замѣчательное произведеніе, заслуживающее полнаго вниманія не только по своимъ художественнымъ, но и

по научнымъ достоинствамъ. Произведение это— группа изъ воску, изображающая коннаго скиеа, который мчится по степи, очевидно, убѣгая съ поля битвы и отстрѣливаясь на всемъ скаку отъ преслѣдующаго (его) непріятеля. Въ смыслѣ художественнаго произведенія—это верхъ совершенства по жизненности и силѣ, которыя художникъ сумѣлъ придать всей фигурѣ всадника-скиеа и вытянутому корпусу коня, который птицею мчится по кустамъ и буеракамъ, унося на себѣ лихого всадника... Л. В. Позену вполне удалось передать эту гармонию, это, поколѣніями передаваемое поколѣніямъ, средство кочевника со степнымъ конемъ. Оно выражается вполне въ смѣломъ и мощномъ поворотѣ скиеа на конѣ, въ положеніи правой ноги его, нажимѣ лѣвой, на которой держится все равновѣсіе его сильнаго мускулистаго и гибкаго тѣла... Коснувшись художественной стороны произведенія Л. В. Позена, мы, конечно, должны добавить, что и это его произведение, какъ всѣ тѣ, которыя доселѣ появлялись на выставкахъ Товарищества,— а мы слѣдимъ за ними съ 1882 г.,— не оставляютъ желать ничего лучшаго со стороны техники и отдѣлки подробностей. Особенно эффектною является вся группа Позена потому, что опорныя точки этого бѣшено-скачущаго коня чрезвычайно ловко прикрыты равными степными растениями и кустами чертополоха и черекати-поля, сквозь которые конь скиеа прорывается стрѣлою, попирая ногами римскій шлемъ—трофей неожиданнаго и быстрого нападенія на какую-нибудь когарту, пустившуюся въ степь на поиски непріятеля. Но и помимо художественныхъ достоинствъ, помимо прекрасной техники, группа г. Позена имѣетъ, какъ мы уже замѣтили выше, важныя научныя достоинства, въ смыслѣ воспроизведенія того превосходнаго художественно-историческаго матеріала, которымъ такъ богатъ отдѣлъ скиескихъ древностей въ нашемъ Эрмитажѣ. Л. В. Позену, первому изъ нашихъ скульпторовъ, пришла въ голову счастливая мысль воспользоваться этимъ богатѣйшимъ матеріаломъ и возсоздать его въ произведеніи, для котораго нынѣ выставленный имъ „Убѣгающій скиеъ“ составляетъ только предварительный этюдъ, первую пробу... Тщательное изученіе памятниковъ, а также и всѣхъ мелочей скиескаго быта, доставляемыхъ раскопками скиескихъ кургановъ въ Керчи и нашихъ южныхъ степяхъ и наполняющихъ богатый скиескій музей Эрмитажа, дало возможность г. Позену ввести нѣкоторыя цѣнныя дополненія въ тѣ результаты, которые уже были добыты

вашими учеными по отношенію къ скиескому быту. Во-первыхъ, внимательно разсматривая складки скиескихъ одеждъ на изображеніяхъ Никопольской вазы и на Кудьобскомъ золотомъ сосудѣ, Л. В. Позенъ пришелъ къ положительному выводу, что на этихъ изображеніяхъ скиеовъ художникъ совершенно ясно передалъ не какую-либо ткань, а именно кожаную верхнюю одежду, т.-е. спитую изъ бараньей или иной кожи, какъ шьются до сихъ поръ нагольняныя шубы и тулумы и на югѣ и на сѣверѣ Россіи... Чрезвычайно любопытно и то, что, изучая орнаментацию скиескихъ одеждъ, г. Позенъ нашелъ, что простѣйшіе узоры на скиескомъ кожахъ повторяются и теперь еще на вышитыхъ тулумахъ малороссіянъ. Гораздо еще болѣе интересными и важными представляются намъ результаты, добытые г. Позеномъ изъ подробнаго изученія статей скиескаго степнаго коня... Изъ всѣхъ точнѣйшихъ и весьма тщательныхъ измѣреній (его), къ масштабу скиеской лошади ближе всего подошла наша степная башкирская лошадь... Это сравненіе побудило г. Позена остановиться, при выборѣ лошади для своего скиеа, именно на башкирскомъ типѣ степнаго коня, который онъ и передалъ съ замѣчательною правдою и жизненностью“.

Кромѣ рукоп. автобіогр. 1883 г., см.: „Катал. передв. выст.“: X(1882), 26; XI(1883), 7, 60, 64; XII(1884), 34; XIV(1886), 98; XVI(1888), 21, 30; XVII(1889), 126—128; XX(1892), 71, гдѣ, въ иллюстр. изд., помѣщ. снимки съ №№ 17, 18, 19, 20, 21.—Отзывы объ его произвед. встрѣчаются въ отчет. о передвиж. выст. въ слѣд. период. изд.: 1882 г.—„Правит. Вѣст.“, № 82, и „Новости“, № 105, въ ст. В. О. М.; 1883 г.—„Худож. Нов.“, № 7 (В. Стасова); 1884 г.—„Новости“, № 78 (В. Стасова); 1886 г.—„Новости“, № 61, и „Всем. Иллюстр.“, № 904/20, с. 397 (И. Б-ова); 1888 г.—„Петерб. Лист.“, № 61; 1889 г.—„Сынъ Отеч.“, № 54; „Новости“, № 61 (Вл. Милевича); „Сѣв. Вѣст.“, № 4, с. 143 (В. Стасова); „Харьк. губ. вѣд.“, № 238 (В. П. Картова); „Одесс. Вѣст.“, № 296; 1890 г.—„Новости Дня“, № 2425; „Одес. Вѣст.“, № 341 (Его); 1891 г.—„Кіев. Слово“, № 1162 (Ски-талыца); „Курск. Лист.“, № 18 (Художн. Домбера).—Снимки съ его произвед. находятся въ издан.: 1882 г.—„На волахъ“ (грав. съ рис. А. П. Норолева: „Всем. Иллюстр.“ 1882, I, № 696, с. 401, и „Огонекъ“ 1883, IX, № 1, с. 179); 1883 г.—„Слѣпой кобыль“ (грав. Гольштейна: „Живоп. Обзор.“ 1883, I, № 12, с. 193); 1884 г.—„Переселенца“ (грав. Гольштейна: *idid.*, 1884, I, № 15, с. 229); „На войнѣ“ (грав. на дер. во „Вс. Ил.“ XXVII, 401); 1888 г.—„Запорожецъ на развѣдкахъ“ (грав. Флюгеля съ фотогр.: „Нива“ 1888, № 10, с. 745); 1889 г.—„Убѣгающій скиеъ“ (грав. Флюгеля съ фотогр.: „Нива“

№ 22, с. 549; грав. на дерев. къ ст. *Цено*; „Истор. Вѣст.“, № 5, с. 419—426).

✓ **Познанскій**, Рафаиль Осиповичъ, архптекторъ. Род. 1817. Воспитанникъ Строит. Учл. съ 21 дек. 1832 по 6 февр. 1838 на счетъ Могилев. губ., онъ былъ выпущ. съ званіемъ гражд. инжен. 14 кл., а въ 1850, будучи уже колл. секр., состоялъ архитект. для производ. работъ пн Калуж. губ. строит. Ком.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Познанской, Василій, живописецъ. Состоя ученикомъ при Оруж. Пал. въ Москвѣ (1676—95), писалъ, вмѣстѣ съ друг. (Автон. и Як. Ивановыми и проч.), на лазури, широкою и бойкою кистью, въ греч. стилѣ, образа въ иконостасъ соб. церкви Покрова Богород. въ подмоск. селѣ Измайловѣ (1679); росписыв. хоромнымъ живоп. письмомъ цар. палаты въ Москвѣ и получ. приказъ, съ 10 челов. товарищп, быть на службѣ вел. государя въ Воронежѣ для прописки кораблей (въ мар. 1696); затѣмъ былъ у прописки Иордани (въ янв. 1707) и раскраски знаменъ; работалъ въ ц. Всемилоств. Спаса, что у вел. госуд. вверху (съ 24 сент. по 1 окт. 1708), и въ Лефортовскомъ домѣ (1710).

См. „Русс. Стар.“ *Мартынова* и *Снегирева*, изд. 2-е, годъ 4-й, с. 111—3. — *И. Снегирева* „Памят. Моск. древн.“, LXVII. — (*Г. В. Есипова*) „Сборникъ выпис. изъ архив. дѣлъ о Петрѣ Вел.“, I, 154, § 5-6. — *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 443. 455 и 454. 483 — 484. 485. 487 (изъ прах.-расх. кн. Ор. Пал. за №№ 958/234; 967/457; 1000/480, лл. 17 и 244; 1004/485, л. 255; 1008/467, л. 268).

Познанской, Матвѣй, граверъ и печатникъ. Будучи „грыдоровъ дѣла ученикомъ“, посланъ былъ (22 дек. 1704) съ П. Пикаромъ въ Петербургъ и Нарву для печатанія „фигурныхъ мѣд. досокъ“; работалъ затѣмъ у Шхонебека.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 481 (изъ дѣлъ и докум. Ор. Пал. за № 994, лл. 37. 39. 241).

Познанской, Павель, живописецъ. Наход. въ 1688 подъ началомъ въ Камен. мон. въ Москвѣ.

См. *А. Викторова*, тамъ же, II, 453 (изъ расх. кн. Ор. Пал. за № 964/434).

Поз(д)няковъ, Андрей Ивановичъ, живописецъ. Будучи сыномъ крестьянина, принадлежавшаго майору Ив. Сав. Анненкову, онъ былъ проданъ имъ со всею семьею въ февр. 1724 гр. Плат. Ив. Мусину-Пушкину, затѣмъ въ 1737 отданъ въ ученье „живоп. художеству“, а въ 1745 взять, вмѣстѣ съ проч. Москов. живописцами, въ Петербургъ, для исправленія всякихъ живоп. работъ въ домахъ Е. И. В., и наход.

при мастерахъ Вишняковѣ, Валеріани и Перезинотти на службѣ въ Гоф-Интенд. Конт., почему просилъ въ 1750 о зачисл. его въ штатъ Канцел. отъ строеній, что и было исполнено въ 1753, послѣ продолжит. переписки о немъ, когда онъ посланъ былъ въ Москву для исправленія живоп. работъ въ тамошнихъ Е. И. В. дворцахъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гоф-Интенд. Конт.: 1750, оп. 78/190, № 43 (опред. его). — „Архивъ дирек. Имп. театр.“, I, 11, 6 (8). 8 (9). 11 (12).

✓ **Позняковъ**, Гаврилъ Петровичъ, архитекторъ. Род. въ 1857. Воспитанникъ Строит. Учл. (1877—82), онъ, по оконч. курса съ званіемъ гражд. инжен. и правомъ на чинъ X кл., поступ. на службу въ Общ. Юго-зап. ж. д., а черезъ годъ перешелъ въ Строит. отдѣл. Киев. губ. Правл. — млад. архитект., причемъ занялся и част. работ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92 г.“, с. 270.

Познякъ, Петръ, живописецъ XVIII в. въ СПб. Въ качествѣ „Польской націи маляра“, вызывалъ къ себѣ въ 1778 въ д. тафельдек. Катинскаго (быв. купца Борождкова) по 2-й Мѣщанской ул. въ СПб. — желающихъ „пользоваться его искусствомъ“. — Семенъ П. былъ прин. въ И. А. Х. въ 1803 и исключ. въ 1805.

См. „СПб. Вѣдом.“ 1778, с. 959; ср. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 4/1803 и 3/1805.

Покоевъ, Петръ, медальеръ. Ученикъ И. А. Х., онъ, по рпс. съ гипс. головъ, былъ назнач. на экзам. 18 мая 1764 въ медальер. кл.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*И. Н. Петрова*, I, 98, № 7.

Покровскій, учитель рисованія въ Андреев. уѣзд. учл., въ чинѣ губ. секр., съ 1831.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 96/1831.

✓ **Покровскій**, Борисъ Семеновичъ, архитекторъ. Род. 1836. Воспитанникъ Строит. Училища съ 25 іюля 1851 по 12 іюля 1857 на счетъ Глав. Управл. Пут. Сообщ., онъ, по выпускѣ съ чинпомъ X кл., занималъ должности въ Харьк. губ.: архитект. помощ. при Строит. и Дорож. Ком. (съ 1857) и для производ. работъ (1858), техника въ качествѣ город. (1859) и, наконецъ, губерв. (1867) архитектора; послѣ чего вышелъ въ отставку (1871). За время его службы, имъ постро. были кам. зданія: въ г. Валкахъ — тюрем. замокъ и Люботинскій этапъ; въ Харьковѣ — Вознес. церковь и, по собств. проекту, Александров. больница, а также 5 луч. въ городѣ домовъ, въ томъ числѣ Обществ. Москов. гостинный рядъ, не считая капит. перестройки полиц. дома съ прибаб.

во дворѣ строеній и сараевъ для пожарн. ин-струм.; въ нѣмѣнн генер. Платовой — кам. церковь и въ с. Сельковѣ—2 дерев. моста черезъ р. Осколь съ притокомъ.

Изъ рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 270.

✓ **Покровский**, Веніаминъ Веніаминовичъ, архитекторъ. Род. 1839, ум. 15 авг. 1881. Воспитаникъ Строит. Учил. съ 24 сент. 1853 по 7 іюня 1862, на счетъ Могилев. губ., онъ выпущ. былъ съ чиномъ колл. секр. и опред. архитект. помощ. въ Витеб. губ. Строит. и Дорож. Ком., затѣмъ въ 1865 назначенъ млад. инжен. въ той же губ., въ 1873 причисл. къ Технич.-Строит. Комит., а черезъ 3 года занялъ мѣсто Полоц. епарх. архитектора.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 270, и нѣск. дополн. его, рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

✓ **Покровский**, Константинъ Ивап., архитекторъ. Род. 11 мар. 1856 въ Калуж. губ. Ученикъ Главн. Нѣмец. Учил. и И. А. Х. (съ сент. 1860), онъ перевед. былъ на экзам. 8 іюня 1861 изъ 1-го въ 2-хъ отд., а 3 февр. 1868 удост. званія свободн. художника.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 378, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 60/II.

✓ **Покъ**, Карлъ Карл., архитекторъ. Род. въ Спб. 27 февр. 1838. Сынъ золот. дѣла маст., онъ, будучи учен. И. А. Х., получилъ на экзам. 23 дек. 1861 г. 2-ю сер. мед. за „проектъ охотнич. замка богат. вельможи“; 24 февр. 1862 былъ удост. по этой медали званія некл. художника, а въ 1866 женился на дочери чинов. М. С. Сидоровой.

См. „Сборникъ матер.“ ...*П. Н. Петрова*, III, 393, 405, 395; метр. ц. св. Анны и въ Архивѣ И. А. Х., д. 28/II.

✓ **Полетаевъ**, Ассанъ,—у *П. Н. Петрова* (въ „Сборникѣ матер. для исторіи И. А. Х.“, II, 373) ошибочно, вмѣсто: **Полѣновъ**, Ассанъ Вас., архитекторъ, см. ниже это имя.

Ср. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 143/1838.

Полетнихъ, И. Ф., граверъ на мѣди. Родомъ французъ, живя въ Спб. съ 1770 въ теч. 6 лѣтъ, онъ, по словамъ Штедлина, получалъ жалов. отъ Имп. Двора по 600 р. въ годъ, за что наградивов.: „Шествіе кн. Н. В. Репнина изъ полеваго его стана при Жваньцѣ къ мѣсту на Днестрѣ... Іюля 2 д. 1775“ и „Портретъ Имп. Екаторины II“, со статуи Шубина, 1776 г., а также портретъ гр. П. А. Румянцева.

См. „Журн. Изыщ. Искус.“, Буле, I, 56, и „Худож. Газ.“ 1838, с. 475.—*Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русск. гравир. портр.“, алфав.

✓ **Поливаловъ**, Гавриилъ, архитекторъ. Уволенный изъ мѣщан. общ., онъ, состоя еще вольноприход. учен. И. А. Х., былъ принятъ, въ апр. 1846, по представл. арх. К. Тона, архитект. помощникомъ къ строенію церкви л.-гв. коннаго полка, на мѣсто академика Фольрата (опредѣл. къ строенію Спб. пассажирской станціи ж. д.), съ жалов. по 207 р. 28 к. въ годъ, а въ маѣ 1846 ему заплоч. было И. А. Х., по недостат. его состоянія, 100 р. за взятыя въ архитект. классы 6 строит. рис. „Введенской церкви“.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В.: строит. отд., оп. 1/501, № 418/3, с. 140—146 (1846: опред. на службу), и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 55.

✓ **Поливановъ**, Михаилъ, архитекторъ. Род. 1828, ум. 11 дек. 1884. Воспитаникъ Строит. Учил. съ 1 мар. 1844 по 25 іюля 1851, онъ былъ опред., по оконч. курса съ чиномъ 14 кл.,—архитект. помощ. въ Чернигов. Строит. и Дорож. Ком.; затѣмъ состоялъ Орлов. губ. архитект., а съ 1884—инженеромъ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 270—1.

✓ **Поликарповъ**, Петръ, архитекторъ. Род. 1820. По получ. образов. въ Строит. Учил. съ 31 окт. 1837 до 28 нояб. 1843, назнач. былъ въ чинѣ 14 кл.—и. д. город. архитект. въ Брестъ-Литовскѣ.

См. *Г. В. Барановскаго*, тамъ же, с. 271.

Поликарповъ, Яковъ, мастеръ Серебр. Пал. въ Москвѣ въ 1681—82.

См. *А. Викторова*, „Описание книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 520 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 1029/251, л. 8); у *И. Забѣлина*—пропущ.

Поліевкть, богомолецъ, безрукій иконописецъ. Получ. приказъ (31 іюля 1677) писать „на двухъ лскахъ книарисныхъ штилистовыхъ“ образа: Преч. Богородицы Иверскія къ вел. госуд. въ хоромы и Спаса Нерукотвор. къ царевнѣ Иринѣ Михайловнѣ.

См. *А. Викторова*, тамъ же, II, 446 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 958/234); у *И. Забѣлина* и *Ровинскаго*—пропущ.

✓ **Половой**, Петръ, архитекторъ, иначе—**Плавовъ**, см. выше это имя.

Полозовъ, Григорій, грав. при Моск. Оруж. Палатѣ. Работалъ подъ смотр. Генр. Деви та (1710). Изъ рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

✓ **Полозовъ**, Николай Александровичъ, архи-

текторъ. Род. 1842. Воспит. въ Строит. Учил. на счетъ Вологодской губ. съ 17 сент. 1856 по 7 июля 1864 и, по выпускѣ оттуда съ чиномъ колл. секр., служилъ: сперва архитект. помощ. въ Вологод. губ. Строит. и Дорож. Ком., затѣмъ (съ 6 июля 1873)—инжен.-архитект. въ Липновскомъ у. Плоцкой губ. и, наконецъ (въ 1879), состоя уже въ 7 кл.,—Олопец. губ. архитекторомъ.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 271.

Полозовъ, Яковъ, орнаментный живописецъ. Граверъ при Оруж. Пал. (1710) и пенсіонеръ Петра I, овъ учился живописи (nature morte, paysage, fleurs, insects, architecture, ornaments) въ Амстердамѣ и въ 1721 прислалъ въ СПб., черезъ посред. агента Фандербурга на суднѣ „Кенигсбергень“, картину своей работы.

См. въ Госуд. Архивѣ, дѣла Кабин. Петра В., отд. I, кн. 57, л. 768.

Полонская, Жозефина Антоновна, скульпторша. Жена поэта Я. П. Полонскаго, она заним. скульптурой подъ руковод. М. А. Чицова и выстав. свои произвед. въ И. А. Х.: въ 1885—бюсты своего мужа, В. М. Воллярярскаго (изъ мрам.), И. С. Тургенева (онъ воспроизвед. во „Всем. Иллюстр.“ 1884, XXXII, 209) и дѣтскій (изъ бронзы), а въ 1888 — бюстъ А. С. Пушкина (изъ бронзы) для его памят. въ Одессѣ (воспроизвед. во „Вс. Ил.“, XXXIX, 161) и два безъимянныхъ, за каковыя и получ. званіе почет. волн. общника.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 185/1885.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1885, №№ 166, 171—2 и 239; 1888, №№ 292—4.—Отзывы объ ея произвед.: 1885—„Моск. Вѣд.“, № 81, въ ст. *М. Соловьева*; 1888 г.—„Правит. Вѣст.“, № 81; „Новости“, № 82, въ ст. *Вл. Михневича*; „Гражданин“, № 114, въ ст. *Н. Нето*; „Худож. Нов.“, № 7, с. 187, въ ст. *В. Чуйко*.

Полонскій, Андрей Акимовичъ, архитекторъ. Род. 1819. Поступивъ 31 окт. 1837 въ быв. Учил. Гражд. Инжен., овъ, по преобразов. его въ 1842, оконч. курсъ въ послѣднемъ 6 дек. 1844 съ чиномъ 14 кл., послѣ чего состоялъ: архитект. помощ. въ Минской губ. Строит. и Дорож. Ком., причѣмъ наблюдалъ (1862—63) за постройкой кам. церквей въ Борисов. и Бобруйскомъ уу.; затѣмъ (съ 1865)—сверхштат. техникомъ при Минскомъ губ. Правл., а по откомандиров. (въ 1866) для занятій въ Технич.-Строит. Комит.,—при Строит. отдѣл. Московскаго губ. Правл. (1867); наконецъ,—губ. архитект. въ Витебскѣ (1868), Рязани (1873) и Полтавѣ (1874), пока не вышелъ въ отставку (1877) и не занялся част. практикой.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 271.

Полонскій, Зелиславъ Егоровичъ, архитекторъ. Род. 1845, ум. 28 мая 1882. Воспитанникъ Строит. Учил. съ 29 сент. 1866 по июнь 1871, овъ, по выпускѣ съ чиномъ X кл., откомандиров. былъ въ Технич.-Строит. Комит., а затѣмъ занималъ должности: съ 21 июля 1871 по 23 февр. 1872—инжен.-архитект. Люблинскаго у., гдѣ состав. „проектъ общей город. больницы въ Люблинѣ“ и исправ. зданіе Уѣзд. Правл.; съ 1872—Тюмен. город. архитект., съ 1873—архитект. Тобольской губ. Строит. Ком., съ 1876—млад. архитект. Ковенскаго губ. Строит. Отдѣл.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ“, с. 271, и дополи. его рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Полонскій, Игнатій Ивановичъ, литографъ и каллиграфъ при Деп. Герольдин, ум. 22 февр. 1869 отъ побоевъ, нанес. ему пятью какими-то переодѣт. людьми.

См. „Иллюстрир. Газ.“ 1869, I, 176.

Полонскій, Яковъ Петровичъ, живописецъ. Род. 1820 г. въ Рязани. Получивъ образов. въ мѣст. гимназій и на юридич. факультетѣ Моск. унив., онъ провелъ свою молодость въ Одессѣ и на Кавказѣ, гдѣ былъ редакторомъ „Закавказ. Вѣст.“ во 2-й полов. 1840-хъ г.г.; потомъ, поселясь въ Петербургѣ, редактиров. въ 1850-хъ г. „Русс. Слово“, а затѣмъ поступ. на службу въ Комитетъ вностр. цензуры. Извѣстный поэтъ и писатель, выступившій на литерат. поприще еще въ 1837, онъ заним. также живописью и выстав. въ И. А. Х. въ 1888 два пейзаж. этюда, за которые и получ. званіе почет. волн. общника.—Въ Моск. галл. бр. Третьяковыхъ есть „Внутр. дѣла“, его раб. 1880 г.

См. „Указат. выст. въ И. А. Х.“ 1888, №№ 290—1, и отзывы объ его живоп. произвед. 1888 г.—„Правит. Вѣст.“ № 81, и „Худож. Нов.“, № 7, с. 195, въ ст. *В. Чуйко*.—„Опись худож. произвед. город. галл. П. и С. Третьяковыхъ“, М. 1896.

Полосухинъ, Никита, живописецъ. Участвов.: съ 22 дек. 1684 въ раскраскѣ стѣн. живоп. нисѣмъ вновь выстроено. кам. и дерев. хоромъ цар. Натальи Кирилловны и Царевенъ, а съ мар. 1696—въ пропискѣ кораблей въ Воронежѣ.

См. *А. Викторова*, „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 451. 454—5. (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за №№ 963/263, л. 36, и 967/457, л.л. 2 и 5).

Полочениновъ, Давидъ, серебр. мастеръ. Дѣлалъ „Царицны разныя серебр. дѣла“, за что получ. 15 февр. 1626 на кормъ 21 алт., считая по 1 алт. за день.

См. *А. Викторова*, тамъ-же, I, 745 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 632/738, л. 90); у *И. Забѣлина*—пропущ.

Полтавцевъ, Павелъ Даниловичъ, рисовальщикъ и серебряникъ въ Москвѣ. Еще мальчикомъ, будучи сидѣльцемъ въ колокольномъ ряду, онъ почувствовалъ непреодолимое стремленіе къ образов. себя, весьма порядоч. выучился рисов., и, около 1823 г., занялся производ. мѣдныхъ церков. и друг. вещей, а затѣмъ и серебряныхъ. Первымъ почти опытомъ выдѣлки имъ огром. серебр. издѣлій была ок. 1833 великолѣп. рака для мощей св. Митрофана, перваго еписк. Воронеж. и чудотворца, произведенная по рис. его собств. изобрѣтенія и выполненная его собств. руками. Сдѣлавшись потомъ фабрикантомъ, онъ исполнилъ между прочимъ, по заказу кяхтин. купеч. въ 1852 г., стоявшій болѣе 200,000 руб. асс. бронз. иконостасъ въ сооруж. имъ въ Кяхтѣ храмъ во имя Воскрес. Христ.

См. „Моск. Телегр.“, 1833, ЛП, 586—590, и „Пант.“ 1852, кн. 10, Моск. извѣст., с. 8 (со ссылкой на объяв. въ „Моск. Вѣд.“).

Полуектовъ, Васька, колокол. литейщикъ въ Москвѣ. Былъ учен. Кирила Самойлова въ 1622.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. произв. въ Рос-сіи“, 128.

Полуектовъ, Иванъ, иконописецъ. Въ качествѣ „городоваго иконника-знаменщика“, писалъ въ іюнѣ 1643 стѣн. письмо въ Моск. Успенскомъ соб., за чтó пожалов. былъ въ 1644, а въ 1660 наход. въ Вологдѣ.

См. *А. Викторова*, „Описаніе“..., II, 413 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 944/973, подъ 24 іюня).—*И. Забѣлина*, „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 9, 27, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 174.

✓ **Полюанскій**, Петръ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1863. Воспитыв. въ Херсон. реальн. учил. и Инстит. Гражд. Инжен. (1884—90), окончивъ курсъ котораго съ чиномъ XII кл., назначенъ былъ Александрійскимъ город. архирект. Херсонской губ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ“, с. 272.

Поль, Л. (L. или T. V. Paul), граверъ лавнымъ при Глав. Штабѣ въ 1815—19, въ Спб.-гв. Сохран. его раб. портреты: Имп. Александра I (№№ 280, 527, 393), Имп. Елизаветы Алексѣевны (№ 14), Алексѣева, Ностица и Суворова (№ 39), а также 21 или 22 карт. въ скитѣ (73 или 68) „Костюмовъ русской кавалеріи“ и воен. формъ, въ 4—ку, по рис. флиг.-ад. Князя (въ И. А. Х.).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. словарь русс. гра-вир. портр.“, алфав. и подъ указ. №№.

Поль, Карлъ-Йоганъ Ив., живописецъ, и **П.-Пети**, литографъ. 1-й род. 1812 въ Ригѣ, ум. 19 дек. 1881 въ Спб. Состоя подъ покровительствомъ Общ. Поощр. Худож. (для котораго онъ печаталъ между прочимъ: въ 1840—41 г. начертанныя на камнѣ Килемъ изображ. въ ростъ виртуозовъ Гельзельта и Тальберга, и въ 1844—45 г. выполн. Кружkinнымъ на камнѣ рис. съ карт. Иванова „Явленіе Спасителя Маріи Магдалинѣ“) и женатый уже (съ 20 ноябр. 1845) на Р. Ф. М. Гельдъ, онъ представ. въ И. А. Х. свои работы, исполн. имъ масл. краск. и аквар., для получ. званія художника, но ему задано было 10 мар. 1848 съ этой же цѣлью, въ видѣ прогр., написать группу бит. птицъ, овощей и посуды, за которую онъ, по увольненіи изъ Рижск. цехов. общ., получилъ иском. степень 17 дек. 1848 и которая наход. на Акад. выст. 1849. Затѣмъ писалъ 10 карт. для исполн. мозаикой въ 2 комнаты Стар. Эрмит. (1860) и занимался реставраціей стар. картинъ (1865). — 2-й, въ качествѣ литографа - печатника, изд. при Имп. Николаѣ I „Императ. Эрмитаж. Галлерейю“ (1849) и исполнилъ портр. М. Д. Дюръ, прилож. къ „Репертуару и Пантеону“.

См. метр. кн. пастора Фермана въ лютер. церквн св. Петра; „Отчеты О. П. Х.“: 1840—41, 19 и 22; 1843—44 и 1844—45, 8; 1846—47, 11, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, III, 88, а также „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1849, № 71.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 9/1848, 8/1849, 165/1860, 102/1865, 63/П.

Польманъ, Давидъ, живописецъ въ Спб. ок. 1774.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

✓ **Польманъ**, Иванъ, архитекторъ. Ученикъ И. А. Х., находясь въ 4 возрастѣ, онъ получ.: 28 апр. (1 сент.) 1805 за архит. композ. („проектъ триумф. воротъ“) 2-ю серебр. мед. и, послѣ конкурса на зол. мед. — программю „проектъ морскаго кад. корпуса въ гор. Николаевѣ“, — 28 авг. 1809 аттест. 1 ст., послѣ чего былъ опред. архитект. при казармахъ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, I, 478 и 486, 530 и 538, 555.

Польманъ, Михайлъ, граверъ, † 9 мая 1804 въ Спб., будучи ученикомъ 3 возраста въ И. А. Х. См. рап. инспект. *Е. Гловацескаго* въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 14/1804.

Полънова, Елена Дмитриевна, живописица и акварелистка. Род. 1850. Училась въ Рисов. Школѣ Имп. Общ. Поощр. Худож. въ Спб. и получивъ тамъ въ 1879 и 1880 г. — мал. и

больш. серебр. медали за живопись на фарфору, была послана за границу для усовершенствованія въ этомъ родѣ искусства. Проведя 6 мѣс. въ Парижѣ, она возвратилась оттуда съ большимъ запасомъ образцовъ всѣхъ видовъ и приспособленій по части живописи на фарфору и фаянсѣ, исполненныхъ сю тамъ въ лучшихъ специальныхъ мастерскихъ. Но, помимо этого рода искусства, она усердно занималась за границею также и изученіемъ живописи эмалью, такъ наз. Лиможской. Часть ея работъ была тогда же приобретена обществомъ для ежегодной Членской лотереи, а другая раскуплена на постоянной выставкѣ частными любителями. Поселившись затѣмъ въ Москвѣ, гдѣ жилъ ея братъ, П—ва занялась преимущественно аквар. живописью и не разъ участвовала, начиная съ 182, въ устраивавшихся въ Обществахъ любителей художествъ въ Москвѣ и поощреніи художествъ въ Сиб-гѣ — періодич. и аквар. выставкахъ своими этюдами съ натуры, каковыя были: 1—15. 15-гъ этюдовъ (1882); 16 „Сухая черемуха“ (собств. С. И. Мамонтова) и 17. „Уборка сѣна“ (1882—83); 18. „Старушка“ и 19 „Пригорокъ“ (собств. Н. С. Третьякова), 20. „Сарай“ и 21 „Ольховый лѣсъ“ (собств. Окочничикова), 22. „Зима“, 23. „Трава Иванъ-чай“, 24. „Дѣти“ и 25. „Березовая роща“ (1883); 26. „Кремлевская башня въ Нижн. Новгородѣ“, 27. „Волга у Казани“, 28. „Жигулев. горы“, 29. „Калмыкъ изъ Балакова“, 30. „Волга подъ Балаковымъ“, 31. „Волга подъ Камышиннымъ“, 32. „Рулевой“, 33. „Церковь въ Царицынѣ“, 34. „На баркѣ“, 35. „Сѣрный источникъ близъ Пятигорска“, 36. „Пятигорская дорога“, 37. „Осетинъ Айткъ изъ Владикавказа“, 38. „Казбекъ послѣ заката“, 39. „Казбекъ утромъ“, 40. „Разгалины близъ Кутаиса“, 41. „Мечеть въ Батумѣ“, 42. „Никитскій садъ на Южномъ берегу“, 43. „Аллея кипарисовъ“ и 44. „Осенніе виноградные листья“ (1884—85); 45. „Этюдъ“, 46. „Макъ“, 47. „Осенью“ и 48. „Столовая“ (1885); 49. „Лѣсные цвѣты“, 50. „Болото“, 51. „Въ саду“, 52. „Въ лѣсу“, 53. „Папоротникъ“, 54. „Теплица“, 55. „Долина“, 56. „Къ ненастью“, 57. „Улей“, 58. „Старикъ“, 59. „Разнощикъ“, 60. „Полев. мальвы“, 61. „Глушь“, 62. „Водяной лопушникъ“, 63. „Рѣчка“, 64. „Сумерки“, 65. „Осенью“, 66. „Огородъ“, 67. „За плотиной“, 68. „Бочка“, 69. „Этюдъ“, 70. „Зимой“, 71. „Мальчикъ съ обезьяной“, 72. „Къ жилью“ и 73. „Дорога“ (1886, въ СПб.), къ которымъ прибавились въ М.: 74. „Вечеръ“, 75. „Закатъ“, 76. „Мухоморы“, 77. „На лугу“, 78. „У мостика“,

79. „Отдыхъ“, 80. „Дворникъ“, 81. „Утки“, 82. „Водяной лопушникъ“, 83. „Березы“, 84. „Макъ“, 85. „Подъ вечеръ“, 86. „Лѣдушка и внучка“, 87. „Ручей“, 88. „Глушь“, 89. „Дѣтская головка“, 90. „Иней“, 91. „Зимой въ лѣсу“, 92. „Дубокъ“, 93. „Зимой“, 94. „Болото“, 95. „Въ избѣ“ и 96. „Дорога“ (1886—87); 97. „Зима“, 98. „Болотно“, 99. „Избушка“, 100. „Зимняя дорога“, 101. „Даль“, 102. „Лѣсные цвѣты“, 103. „Шарманщикъ“, 104. „Поденщикъ“, 105. „Лѣтомъ“, 106. „Повилка“, 107. „Заводъ“, 108. „Полевые цвѣты“ (1887); 109. „Земляника“, 110. „Вечеръ“, 111. „На зарѣ“, 112. „Къ веснѣ“, 113. „Туча“, 114. „Просѣлка“, 115. „Нищенка“, 116. „Садикъ“, 117. „Ручей“, 118. „Аллея“, 119. „Березы“, 120. „Старушка“, 121. „Грибокъ“, 122. „Сельская церковь“, 123. „Осень“, 124. „Цвѣты“, 125. „Зимой въ лѣсу“, 126. „Раннею весною“, 127. „Скворечникъ“ (1887—88); 128. „Весной“, 129. „Болото“, 130. „Глушь“, 131. „Въ лѣсу“, 132. „Чуваши“, 133. „Первый снѣгъ“, 134. „Утки“, 135. „Избушка подъ снѣгомъ“, 136. „Женск. головка“, 137. „Лѣсные цвѣты“, 138. „Степные цвѣты“, 139. „Зимой“ (1888); 140. „Опушка“, 141. „Дождливый день“, 142. „Яблоня“, 143. „Ива“, 144. „Вечеромъ“, 145. „Деревушка“, 146. „Водяной лопушникъ“ (1888—89); 147. „Бурьянъ“, 148. „Курь“, 149. „Сельскій видъ“, 150. „Мальчикъ“, 151. „У крыльца“, 155. „Калитка“, 153. „Зимній видъ“ (1889); 154—160. 7-мъ этюдовъ масл. краск. (1888, на 1-й выставкѣ этюд. и рис. въ Москвѣ); 161 „Голова старика“, пастель (1890). Занявшись въ Москвѣ живописью масл. красками, она получ. въ 1887 г. 2-ю премію за свою картину: 162. „Иконописная“ (находъ въ Моск. галл. бр. Третьяковыхъ), на ежегод. конкурсѣ въ Общ. Поощр. Худож. въ СПб.; послѣ чего выставила на передвижныхъ выставкахъ—картины: 163. „Шарманщикъ“ (1889), * 164. „Гости“ (1891) и 165. „Въ дѣтской“ (1892).

Приводить коротенькіе отзывы объ аквареляхъ Полъновой не имѣетъ значенія, поэтому мы остановимся только на болѣе существенныхъ отзывахъ объ ея картинахъ. „Одна изъ самыхъ симпатичныхъ и милыхъ картинъ настоящей выставки. — говорилъ скрывшіяся подъ тремя звѣздочками критикъ „Моск. Вѣд.“ 1891 г. (№ 133), — есть картина „Гости“, г-жи Полъновой... А между тѣмъ она такъ незатѣлива и проста. Въ чемъ же секретъ ея привлекательности? Въ той художественной чуткости и тонкости, съ которыми г-жа Полънова подмѣтила и передала намъ характерность этой сцены. Очень можетъ быть, весьма вѣроятно

даже, что большинство изъ насъ, видѣвшихъ эту картину, безъ малѣйшаго вниманія прошли бы; можетъ быть, даже проходили предъ такою же сценой въ дѣйствительной жизни. Намъ просто, не приходило въ голову остановиться, обращаетъ на себя вниманіе Е. Д. Полънова, сестра стариннаго нашего знакомаго на передвижныхъ выставкахъ—В. Д. Полънова. Новая художница сразу выказала замѣчательное и чрезвычайно симпатичное дарованіе. Ея кар-



32. „Гости“, карт. Е. Д. Полъновой, 1891 г.
(наход. въ Моск. гал. бр. Третьяковыхъ).

всмотрѣться. Но вотъ эта сцена изображена предъ нами художницей, и мы всё восклицаемъ: какая прелесть! Что обнаружило, что показало намъ эту прелесть? Художественное чувство, художественный инстинктъ артиста. Фигура глядящей женщины не совсѣмъ удовлетворительна. Въ техникѣ есть что-то жесткое“.

„Изъ произведеній новоприбывшихъ авторовъ,—писалъ В. Стасовъ по поводу передвиж. выставки 1891 въ „Сѣв. Вѣст.“ (апр., с. 144),—

типа, съ фигурами въ ростъ, называется—„Гости“, и вся полна правды, простоты и колоритности. Молодая, румяная прачка усердно гладитъ у себя въ комнатѣ бѣлье, наклонивъ немного, отъ усердія, голову, а передъ нею сидятъ два мальчика, завернувшіе къ ней въ гости и дующіе въ блюдечки съ горячимъ чаемъ, которымъ она ихъ угостила. Прекрасно! Мило!“—Иначе отнесся тотъ же критикъ къ картинѣ нашей художницы слѣд. года: „Очень жаль,—писалъ

онъ въ „Новостяхъ“ 1892 (№ 77),—что нельзя столько же сказать, сколько про Шанксъ, про другую новую московскую художницу, Ел. Дм. Полянову. Въ прошломъ году была на выставкѣ у передвижниковъ прекрасная вещь—„Гости“. Это вещица была полна естественности, наивности, вѣрныхъ позъ и движеній. Картина нынѣшняго года: „Въ дѣтской“—уже гораздо слабѣе. Но, можетъ быть, это только минутная остановка. Точно также и В. Гринмутъ говорилъ въ „Моск. Вѣд.“ 1892 (№ 100): „Или вотъ г-жа Полянова, написавшая картину—Въ дѣтской и имѣвшая, повидимому, симпатичное намѣреніе ввести насъ въ беззаботный дѣтскій мірокъ. Изъ трехъ изображенныхъ ею дѣтей, играющихъ въ дѣтской,—двое обращены къ намъ лицомъ. Но вы на этихъ лицахъ не найдете ни дѣтской наивности, ни беззаботной радости, ни той чарующей улыбки, которая составляетъ всю поэтическую прелесть дѣтскаго личика.“

См. автобiогр. рукоп. зам.—*Н. П. Собко* „Историческ. очеркъ Сиб. Рисов. Школы, 1839—1889“, с. 140—141. — „Каталоги периодич. выст. въ М.“: III-й (1882), 14—19; IV-й (1885), 16; V-й (1886), 35—50; VI-й (1887), 27, 31—41; VII-й (1887) 26; VIII-й (1889), 27.—„Каталоги выст. этюд. и рис. въ М.“: I-й (1889), 125—131; II-й (1890), 43.—„Указат. аквар. выст.“: III-й (1882), 99—113; IV-й (1883), 13—18; V-й (1885), 198—206; VI-й (1886), 159—170; VII-й (1887), 113—126; VIII-й (1888), 79—91; IX-й (1889), 26, 118—121, 135—6, и I-й выст. въ М. (1886), 54—69.—„Каталоги передвиж. выст.“: XVII-й (1889), 129; XIX-й (1890), 152; XX-й (1892), 138.—Отзывы объ ея произвед. въ отчет. о передвиж. выст.: 1891—„Пегерб. Лист.“, № 67; „Пегерб. Газ.“, № 71; „День“, № 989; „Русск. Богат.“, № 4, с. 19 (ст. *Созерцателя*); „Свѣ. Вѣстн.“, № 4, с. 144 (*В. Стасова*); „Новости дня“, № 2809; „Русск. Мысль“, № 5, с. 190 (*Ан.*); „Моск. Вѣд.“, № 133. (*, *); „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 227 (*А. Лисовскаго*); „Одесс. Лист.“, № 330—1 (*Одессита*); 1892—„Новости“, № 77 (*В. Стасова*); „Новости дня“, № 3187 (*Н. Александрова*); „Моск. Вѣд.“, № 100 (*В. Гринмута*); „Русск. Мысль“, № 5, с. 175 (*Ан.*).

Поляновъ, Ассанъ Васильевичъ, архитекторъ. Обучившись у Яросл. губ. архит. Панькова и состоя архитект. помощн. при Комитетѣ обь устройствѣ губ. гор. Ярославля, онъ просилъ И. А. Х. 5 мая 1838 о задачѣ ему прогр. на званіе художника, вслѣд. чего ему задано было 28-го числа сдѣлать „проектъ увеселит. дома для баловъ, маскарадовъ и проч. въ публич. город. саду“; а 30 сент. опред. было выдать ему аттест. на званіе своб. художника.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1838, № 143, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...

П. Н. Петрова, II, 373, гдѣ онъ ошиб. названъ Полетаевымъ.

Поляновъ, Василій Дмитриевичъ, живописецъ и граверъ. Род. въ 1844 въ Петербургѣ. Сынъ помѣщика, онъ еще до поступленія въ Петрозавод. гимназію временно посѣщалъ рисов. классы И. А. Х., а по окончаніи гимназич. курса поступилъ туда въ 1863 г. вольнослушателемъ и въ 1866—въ академикъ. Послѣ поѣздки въ Парижъ въ 1867 съ художеств. дѣятели и полученія въ слѣд. году 2-хъ больш. серебрян. медалей за рис. и этюды съ натуры, онъ поступилъ въ Спб. университетъ и, благодаря экзаменамъ, долженъ былъ отказаться отъ конкурса на 2-ю и 1-ю зол. медали. Но въ 1869 и 1871 г. онъ конкурировалъ на нихъ программами: 1. „Говь и его друзья“ (пріобр. Имп. Александромъ II) и 2. „Воскрешеніе дочери Іанра“ (собств. И. А. Х.), по полученіи же высшей награды, дававшей право на загранич. пенсіонерство въ теченіе 6 лѣтъ, и окончаніи университет. курса со степенью кандидата юридич. наукъ, отправился въ 1872 пенсіонеромъ Академіи, черезъ Москву и Кіевъ, за границу, причемъ изучалъ въ Мюнхенѣ произведенія Маркарта, Макса, Пилоти, Бёклина, Ленбаха и др.; копировалъ въ Венеціи, по порученію Акад. Совѣта, картину Караччи: 3. „Послы англійск. короля, введенные къ мавритан. королю для испрашиванія руки принцессы св. Урсулы“; ознакомился во Флоренціи, Неаполѣ, Римѣ, Парижѣ, съ галереями и мастерскими и писалъ этюды и эскизы для собств. произведеній.

За границею имъ были исполнены картины: 4. „Эпизодъ изъ исторіи отпаденія Нидерландовъ отъ Испаніи“—въ 1873—74; 5. „Jus primaе noctis“, изъ средневѣковаго быта, или „Право Господина“—въ 1874—75 (собств. П. М. Третьякова); 6. „Арестъ граф. д'Энтремонъ, 2-й жены адмир. де-Коливья“, изъ эпохи религіоз. войнъ между католиками и гугенотами,—въ 1875 (выставл. въ А. Х. и пріобр. Наслѣдн. Цесаревичемъ, впослѣд. Имп. Александромъ Александровичемъ). Получивъ въ 1876 разрѣшеніе вернуться въ Россію раньше срока и званіе академика, по представленіи отчета о своихъ загранич. занятіяхъ, вмѣстѣ съ 6-ю карт. и 50-ю этюдами, П. поселился—было въ Москвѣ для изученія древне-русс. памятниковъ и исполненія бытов. картинъ, причемъ въ 1877 сдѣлалъ, наход. въ Моск. гал. бр. Третьяковыхъ, этюды: 7. „Моск. дворника“, 8. „Успен. собора“ (южн. ворота и 4—внутри) и 9. „Благовѣщенскаго“ (въ сѣняхъ и въ главѣ), 10. „Теремовъ

въ Кремль" (1 снаружи и 7 внутри) и II. „Золотой палаты царицы“ (3); но война на Балканскомъ полуостровѣ повлекла его на театр военныхъ дѣйствій, тоже съ художеств. цѣлями.

Будучи назначенъ, по волѣ Наслѣд. Цесаревича, состоять при Глав. квартирѣ Его Высочества и находясь въ концѣ 1877 и началѣ 1878 въ Болгаріи при Русукск. отрядѣ, онъ исполнилъ для него: 12. нѣсколько этнографич. и походно-боев. картинъ, по окончаніи же кампаніи снова поселился въ Москвѣ и съ 1879 сталъ принимать постоян. участіе въ передвиж. выставкахъ „Товарищества передвижныхъ художеств. выставокъ“, сперва въ качествѣ экспонента, потомъ члена „Товарищества“, послѣ чего только нѣкоторыя изъ его произведеній могли случайно попасть на Акад. выставку, да и то всего разъ—въ 1881, передъ отправленіемъ картинъ, скульптуръ, рисунковъ и гравюръ на Всеросс. выставку 1882 въ Москвѣ.

Въ 1882—83 г. II. сдѣлалъ путешествіе на Востокъ (Египетъ, Палестину, Сирію, Константинополь, Архипелагъ, Аѳины) и привезъ оттуда массу этюдовъ. Перечисляемъ всѣ произведенія его за періодъ времени съ 1879—по 1892 г. включительно, бывшія на передвиж. и друг. выставкахъ: съ 1879 г.—13. „Удильщикъ“ (собств. г-жи Воейковой) и „Цесарская забава“ (собств. А. М. Магвѣва), 14. „Бабушкинъ садъ“ (собств. С. М. Третьякова), 15. „Лѣто“ или „Лѣтнее утро“ (собств. Д. П. Боткина); въ 1880 г.—16. „Заросшій прудъ“, 17. „Турецкій аванпостъ“, 19. „Долина смерти“; въ 1881 г.—19. „Горѣлый лѣсъ“, 20. „Зима“ (собств. г. Терещенко), да на 1-й періодич. выст. въ Москвѣ—21. „На лодкѣ“ (собств. г. Терещенко), 22. „Венеціан. дожъ“ (собств. г. Боголюбова); на Акад. выст. того же года (кромѣ № 2) еще—23. „Черногорецъ“ (1877, собств. В. К. Владиміра Александровича), 24. „Болгар. деревня Брестовацъ“ (1878, собств. Имп. Александра III) и на Всеросс. выст. слѣд. года въ Москвѣ (кромѣ №№ 2, 6, 13, 23, 24) еще—25. „Лѣто красное пропѣла“ (собств. В. Г. Сапожникова) и 26. пейзажъ „Мельница“ (собств. г. Бакланова); въ 1882 г.—27. „Дугъ“, 28. „Обрывъ“, 29. „Темная рѣчка“, 30. „Ветловый прудъ“, 30 bis „Моль въ Портъ-Саидъ“ (аквар. въ галл. П. М. Третьякова) и на 2-й період. выст. въ Москвѣ—31. „Странникъ“, 32. „Просѣлка“, 33. „За жильемъ“, на 2-й період. выст. 1882—83 г.—34. „Бейрутъ“, 35. „Храмъ Юпитера въ Баальбекѣ“ (собств. кн. С. С. Абамелекъ-Лазарева), 36. „Паперть храма Гроба Господня“ (собств. К. Т. Солда-

тенкова)—послѣд. 2 карт. также на передвиж. выст. слѣд. года; въ 1884 г.—37. „Кленовая аллея, осень“, 38. „Прудъ“, 39. „Женская головка“ (рис. каранда. — въ Моск. гал. Третьякова); на 4-й період. выст. 1884—85 г.—40. „Портретъ В. Я.“, 41. „Этюдъ еврея“ и 42. „Съ обрыва“; въ 1885 г.—съ 43 по 122. „Изъ путешествія по Востоку“ (80-тъ этюд.): Египетскіе виды — Пирамиды: 43. „Хуфу“, 44. „Хафа“ и 45. „Саккарская“, 46. „У подножія пирамидъ“, 47. „Могила Маріэтга“, 48. „Улица въ старомъ Каирѣ“, 49. „Погонщикъ ословъ въ Каирѣ“, 50. „Гробницы калифовъ“, 51. „Венигассанская гробница“, 52. „Колодезь дѣвы Маріи“, 53. „Ниль у скаль Гебель-Шейк-Хариди“, 54. „Ниль въ виду Карнака“, 55. „Ипостильный залъ Сети II (въ Оивахъ)“, 56. „Храмъ бога Хонсу“, 57. „Ибрагимъ (араб. мальчикъ)“, 58. „Свящ. озеро въ Карнакѣ“, 59. „Аллея сфинксовъ“, 60. „Луксоръ (араб. сел.)“, 61. „Статуи Аменхотена III“ (въ Оивахъ, два вида), 62. „Рамессіонъ“ (храмъ), 63. „Маріамъ“ (феллах. дѣвушка), 64. „Ниль у Оиванскаго хребта“, 65. „Храмъ въ Эдфу“ (два вида), 66. „Пещерный храмъ“, 67. „Рулевой на Нильскомъ пароходѣ Дахабинъ“, 68. „Ассуанъ“ (Сикоморы на бер. Нила), 69. „О. Элефантина“, 70. „Нубійская дѣвочка“, 71. „Сіевитскіе граниты“, 72. „Первый Нильскій порогъ“, 73. „Кіоскъ на о-вѣ Филакѣ“ (Филе), 74. „Храмъ Изиды на о. Филакѣ“, 75. „Джума“ (мальчикъ изъ Ниж. Нубіи); Палестинскіе и Сирійскіе виды — Иерусалимъ: 76. „Съ зап. стор.“ (Иффскія ворота) и 77. „Въ снѣгу“ (Елеон. гора), 78. „Фасадъ храма Гроба Господня“ (XII в.), 79. „Гробъ Господень“, 80. „Церковь св. Елены“ (IV в.), 81. „Пещера Креста“, 82. „Харамъ Эшъ-Шерифъ“ (съ мечетью на мѣстѣ древ. храма — два вида), 83. „Южи. портіи Харамъ Эшъ-Шерифъ“, 84. „Входъ въ храмъ Ирода“, 85. „Олива въ Гефсиман. саду“; гробницы: 86. „Авессалома“, 87. „Царей“ и 88. „Рахили“, 89. „Виелеемъ“, 90. „Одна изъ Виелеем. пещеръ“, 91. „Соломоновы пруды“ (водоемы), 92. „Иерихон. потокъ“, 93. „Мертвое море“ (два вида), 94. „Иорданъ“, 95. „Источникъ Дѣвы Маріи въ Назаретѣ“, 96. „Гора Оаворъ“, 97. „Развалины церкви крестоносцевъ на горѣ Оаворѣ“, 98. „Гора Эрмонъ“, 99. „Тиверіада“ (два вида), 100. „Дворіе въ Тиверіадѣ“, 101. „Развалины Иродовой Тиверіады“, 102. „Магдала“ (араб. деревня), 103. „Тиверіад. озеро“ (два вида), 104. „Развалины Тель-Хумъ“ (Калерпаума), 105. „Развалины синагоги въ Кеферъ-Биримѣ“, 106. „У подножія горы Эрмона“, 107.

„Ливан. хребеть“, 108. „Хасбанн“ и 109. „Наср-Баніась“ (истоки Иордана), 110. „Баальбекъ“ (кругл. храмикъ), 111. „Бейрутъ“ (Сирийскій портъ); Константинопольскіе виды — 112. „Золотой рогъ“, 113. „Эски-Сарайскій садъ“, 114. „На хорахъ св. Софіи“ (два вида), 115. „Дарданеллы“; Архипелагскіе виды — 116. „Троада“ и 117. „О. Милось“, Аѳинскіе виды — 118. „Акрополь“, 119. „Проиплеа“, 120. „Парее-нонь“, 121. „Пандросіонъ“, — всѣ 80-ть собств. П. М. Третьякова, у котораго, кромѣ того, находитъ еще 42 этюда, а именно: 123—164. изъ Египетскихъ видовъ—123. „Гивехскій некро-поль близъ Каира“, 124. „Женщина изъ окрест. Каира“, 125. „Фатъма“—феллах. дѣвушка, 126. „Феллах. женщина“, 127. „Капитель Ипостиль-наго зала въ Эдфу“, 128. „Муж. голова“, 129. „Нильскій порогъ съ о. Элефантинъ“, 130. „Раисъ, капитанъ царох. Дахаби“, 131. „Халиль въ Карнакѣ“, 132. „Сандъ и Ибраимъ въ Кар-накѣ“, 133. „Въ Эдфу“, изъ Палестинскихъ и Сирийскихъ — 134. „Еврей у стѣны Соло-мона“, 135. „Усадьба“, 136. „Монастырь близъ Иерусалима“, 137. „Близъ Назарета“, 138. „Въ Назаретѣ“, 139. „Уголокъ въ Тиверіадѣ“, 140. „Погокъ въ Баніасѣ — древ. Кессаріа“, 141. „Стѣна Дамаска“, 142—3. „Баальбекъ“—разва-лины храмовъ Юпитера и Солнца съ вост. и юго-зап. стор., 144. „Паперть храма Гроба Го-сподня“, 145. „Генисарет. озеро“, 146. „Иерунъ“, 147. „Адешъ“, 148. „Баальбекъ“ — два вида, 150. „Еврейскій мальчикъ изъ Табаріа“, 151. „Рахиль“ — еврейская дѣвочка, 152—3. „Табаріа“—два вида, 154. „Канъ-Миніе“—Виесаида, 155. „Кафра-Кено“, 156. „Кана“, 157. „Галилей-ская анемона“, цвѣтокъ; изъ Константино-польскихъ и Архипелагскихъ—158. „Близъ Константинополя“ и 159. „Пароходъ Корниловъ въ Средизем. морѣ“, на 5-й період. выст. 1885—86 г.—165. „Березовая аллея“, 166. „Вилла въ Тиволи“, 167. „Мельница“, 168. „Рѣка Оять“, 169. „Норманд. рыболовъ“, въ 1886 г. — 170. „Большая“ (собств. П. М. Третьякова); на 1-й аквар. выст. въ М.—170 bis. „Хуторъ“ и 170 ter. „Зуавъ“, на 6-й період. выст. 1886—87 г.—171. „Этюдъ“, въ 1887 г. — 172. „Христосъ и грѣш-ница“ (приобр. Имп. Александромъ III; рис. тушью и карандаш.—у П. М. Третьякова); на 7-й період. выст. 1887—88 г.—173. „Ущелье близъ Ялты“, 174. „За Ялтинскимъ маякомъ“, 175. „Близъ Ялты“, на 8-й період. выст. 1888—89 г.—176. „Заводъ“ и 177. „На Клязьмѣ“, въ 1889 г.—178. „На Генисарет. озерѣ“ (собств. П. М. Третьякова); на 1-й выст. этюд. и рис. въ

Москвѣ того же года—съ 179 по 195: 17-ть этю-довъ головъ и пейзажей; на II выст. слѣд. года —196. этюдъ къ карт. „Лѣто красное пролѣта“, 197. „Еловый лѣсъ“, 198. „Рабочая лошадь въ Нормандіи“, 199. „Горблый лѣсъ на Сѣверѣ“, 200. „Глухой берегъ“, 201. „На Окѣ осенью“, 202. „На бер. Окѣ“, 203. „На Окѣ“, 204. „На Клязьмѣ“, 205. „Ялта“, 206. „Сторожка“, 207. „Зима“, 208. „Слободка“, 209—210. „Ребятишки“, два этюда; въ 1890 г. — 211. „Сѣвер. деревня“, 212. „Осень“ (была также на 9-й період. выст. 1889—90); на 10-й періодич. выст. 1890—91 г.— 213. „Передъ бурей“, 214. „Степная рѣчка“, въ 1891 г.—215. „Съ обрыва“, 216. „Равній свѣгъ“ (приобр. П. М. Третьяковымъ), 217. „Рубленый лѣсъ“, въ 1892 г. — 218. „Задворки“ (приобр. Ф. А. Терещенко), 219. „Парить“, кромѣ того, въ гал. Третьякова въ Москвѣ есть его работы: 220. „портр. И. Е. Рѣпина“.

Перечитывать, хотя бы и въ извлеченіи, даже главнѣйшіе отзывы о произведеніяхъ Полънова,—вѣтъ никакой возможности, въ виду ихъ значительнаго количества, но остановиться на нѣкоторыхъ, болѣе или менѣе существенныхъ, — не мѣшаетъ. Начнемъ съ самыхъ раннихъ. „Означенный недостатокъ (т.-е. рабское копи-рованіе натуры) — писалъ, напр., *Кистинъ* = *Сомовъ* въ „СПб. Вѣд.“ 1869 (№ 274)—въ боль-шей или меньшей степени вредятъ 4-мъ кар-тинамъ, написаннымъ учениками Академіи гг. Урлаубомъ, Рѣпиннымъ, Полъновымъ и Ма-каровымъ на заданную тему: Іовъ и его друзья. Къ этимъ юношескимъ опытамъ композиціи и живописи нельзя относиться строго, — точно также, какъ нельзя и выводить по нимъ заклю-ченія о томъ, что со временемъ выйдетъ изъ ихъ авторовъ; можно только замѣтить, что въ каждой изъ этихъ программъ замѣтно стремле-ніе избѣгнуть рутины, и что въ гг. Рѣпинѣ и Полъновѣ проглядываетъ болѣе счастливыхъ задатковъ, чѣмъ въ другихъ двухъ конкуррен-тахъ“. И другіе критики отзывались тогда при-близительно въ томъ-же родѣ, но о слѣд. про-граммахъ на сюжетъ: „Воскрешеніе дочери Іаира“ отзывы были уже нѣсколько иные. Хвала, напр., картины Рѣпина и затѣмъ Макарова, *А. Матушинскій* замѣчалъ въ „Русск. Вѣст.“ 1872 (№ 6, стр. 778): „Въ программахъ г. По-ливалова (sic) хороша только фигура стоящей на первомъ плавъ женщины, которая съ изум-леніемъ и радостію бросается къ воскресающей. Кромѣ того, въ художникѣ видно присутствіе краски“.

„Публика находитъ картины г. Полънова—

писалъ скрывшійся подъ тремя звѣздочкамъ крикикъ „Моск. Вѣд.“ въ 1879 (№ 108)—послѣ того, какъ она уже видѣла всѣ лучшія картины выставки, послѣ того, какъ вниманіе ея было уже вдоволь утомлено и пресыщено... Если картины г. Полънова, при всѣхъ этихъ условіяхъ, привлекаютъ ваше вниманіе, то это доказываетъ во всякомъ случаѣ, что онѣ обладаютъ исключительными и дѣйствительными достоинствами. Что же изображаетъ художникъ? Чѣмъ удастся ему привлечь къ своимъ картинамъ вниманіе, интересъ и симпатіи публики? Прежде всего: что такое „Бабушкинъ садъ“?—Второй томъ удивительно симпатичнаго, художественнаго разсказа, первая часть котораго называлась: „Дворикомъ“. Та же простота, та же безыскусственность... Фигуры поставлены очень хорошо, кстати, у мѣста; онѣ чрезвычайно оживляютъ картину, но главное дѣло не въ нихъ. Вглядываясь пристальнѣе, вы найдете даже, что эти фигуры составляютъ наиболѣе слабую часть картины, что только къ нимъ можетъ относиться нѣкоторая придирчивость, неразлучная съ критикой, которая всюду желала бы видѣть возможное совершенство въ выраженіи мысли художника, возможную гармонію и ясность этой мысли... Картина ничего бы не проиграла, если бы художникъ изобразилъ тѣ же фигуры спиною къ зрителямъ; мы точно также поняли-бы, что передъ нами старушка и молодая дѣвушка, бабушка и внучка, представительницы разныхъ поколѣвій, обитающихъ въ этомъ старомъ, родовомъ домѣ. И такъ, дѣло не въ фигурахъ. Вся сила въ изображеніи дома и сада. Ни тотъ, ни другой не привлекли бы вниманія дѣйствительнаго пейзажиста. Въ нихъ нѣтъ ни одного благодарнаго или живописнаго мотива. Съ одной стороны они совсѣмъ не красивы, съ другой—недостаточно запущены, чтобы привлечь къ себѣ глазъ художника прелестью или фантастическою причудливостью линий. Строго говоря, здѣсь даже нѣтъ природы, по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаютъ ее пейзажисты. Домъ этотъ городской, садъ—также. Что же могло заинтересовать тутъ художника, что было симпатично ему и стало симпатично намъ?—И домъ, и садъ бабушки являются типичными представителями дѣлаго строя жизни, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе отступающаго далѣе въ область прошедшаго. Домъ производитъ прежде всего впечатлѣніе стараго, насыщеннаго жилья и уюта, старый садъ еще болѣе усиливаетъ это впечатлѣніе. Въ выборѣ сюжета сказывается не пейза-

жистъ, а жанровый живописецъ, — и притомъ романтикъ, на сколько романтизмъ вообще доступенъ русскому художнику въ смыслѣ проявленія его въ картинахъ и образахъ изъ русской жизни... Г. Полъновъ, приемами и средствами пейзажиста, достигаетъ самаго полнаго впечатлѣнія, какого только можно ожидать и требовать отъ жанровой картины... Г. Полъновъ превосходно владѣетъ искусствомъ и техникой изображенія природы. Но въ талантѣ его есть нѣсколько весьма тонкихъ чертъ, которыя отличаютъ его отъ дѣйствительныхъ пейзажистовъ. Г. Полъновъ не любитъ писать просторную и воздушную даль. Онъ суживаетъ рамки своихъ картинъ; среди изображенія природы, идеальнымъ центромъ для него является все-таки человекъ и его присутствіе чувствуется вездѣ. Такъ и въ картинѣ: „Заросшій прудъ“. Это не есть прудъ „вообще“, г. Полъновъ вдвигаетъ его въ рамки стариннаго громаднаго запущеннаго сада. У этого пруда есть своя исторія... Въ картинѣ этой опять сказался романтикъ. Было бы весьма трудно съ точностью опредѣлить ту категорію, подъ которую должна быть подведена картина г. Полънова. Это не ландшафтъ, здѣсь изображена не та природа, которую дано каждому видѣть; это не есть мѣстность, доступная всѣмъ, но—уютное и поэтическое „мѣстечко“ частной собственности; природа уже давно распорядается совершенно свободно и не возбранно съ этимъ заброшеннымъ прудомъ и паркомъ, и все-таки, глядя на ея изображеніе въ картинѣ г. Полънова, вы вспоминаете про человека; его повѣсть и судьбу рассказываетъ вамъ этотъ прудъ. Съ другой стороны это и не жанръ, какъ не было бы жанромъ изображеніе какой-нибудь пустынной комнаты въ давно необитаемомъ домѣ. Картина г. Полънова — то, что у нѣмцевъ называется Stimmungsbild; такія картины расчитаны на то, чтобы дать вамъ прежде всего „настроеніе“, и составляютъ въ живописи приблизительно то же самое, что въ поэзіи составляетъ „элегія“. Всего ближе къ пейзажу подходитъ—„Лѣтнее утро“, г. Полънова. Мотивъ такъ простъ, что почти не поддается описанію... Все залито бѣлымъ свѣтомъ утра; все почти одинаково безцвѣтно — вода, небо, песокъ. А между тѣмъ трудно оторваться отъ картины: такую художественною правдою вѣетъ отъ изображенія этого лѣтняго утра гдѣ-то въ деревнѣ, въ помѣстьѣ, на дачѣ. Вглядитесь ближе, и вы замѣтите многое, что ускользало отъ васъ прежде... И за всѣмъ этимъ опять чувствуется близость

человѣка... Картины г. Польнова мастерски и тщательно написаны; талантъ художника въ высшей степени симпатиченъ, и критикъ остается только со вниманіемъ и удовольствіемъ слѣдить за его проявленіями и развитіемъ“.

„Пальму первенства за пейзажное искусство на этой выставкѣ (X-й передвижной),— замѣчалъ художникъ А. З. Ледаковъ въ „СПб. Вѣд.“ 14 апр. 1882 (№ 99),—по справедливости, слѣдуетъ отдать г. Польнову, автору превосходной картины: „Выходящая изъ темницы, окруженная стражею, супруга Колинъи“, бывшей на Академической выставкѣ, если не ошибаюсь, лѣтъ 6 тому назадъ. Особенно хорошъ пейзажъ г. Польнова—„Вѣтловый прудъ“, въ которомъ съ такимъ совершенствомъ написана желтаго цвѣта стоячая вода въ прудѣ, гладкая какъ зеркало, сочная весенняя зелень, деревья, воздухъ; все приведено въ такую чудную гармонию, что пейзажъ „Вѣтловый прудъ“ смѣло можетъ быть поставленъ на ряду съ немногими и лучшими пейзажами гг. Орловскаго, Клевера, Куинджи и пр. лучшихъ нашихъ пейзажистовъ. Этотъ фактъ какъ нельзя болѣе доказываетъ, что художнику, прошедшему хорошую школу и получившему серьезную и всестороннюю подготовку, какая требуется для историческаго живописца, обладающему чувствомъ колорита, проще, выучившемуся рисовать и писать людей, — не представляется особенной трудности сдѣлаться въ короткое время однимъ изъ лучшихъ пейзажистовъ, что, какъ нельзя болѣе, доказалъ не только г. Польновъ, но и гг. Брюлловъ, Мясоѣдовъ и др. Наоборотъ, пейзажисту сдѣлаться историческимъ живописцемъ или даже жанристомъ—дѣло настолько немислимое, какъ немислимо обратное теченіе Невы, и чему до сихъ поръ примѣровъ нигдѣ не видали. Говорю это къ тому, что нечего подпрыгивать до потолка и приходиться въ телачій восторгъ отъ того, что выставки наши начали наполняться сотнями пейзажей, что $\frac{9}{10}$ художниковъ бросились на эту второстепенную и болѣе легкую отрасль искусства. Напротивъ, это явленіе очень печальное, обнаруживающее упадокъ искусства въ странѣ и отсутствіе серьезной школы; повторяю, не пейзажу играть должно первенствующую роль, а мысли и творчеству. Вотъ почему, несмотря на такой блестящій и замѣчательный талантъ г. Польнова на поприщѣ пейзажиста, нельзя не сожалѣть глубоко, что художникъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ посвятилъ свою художественную дѣятельность второстепенному роду искусства, оставивъ поприще историческаго жи-

вописца. Еще болѣе жаль потому, что г. Польновъ—съ глубокимъ талантомъ и солидной подготовкой къ поприщу историческаго живописца, что, какъ нельзя болѣе, доказала превосходная его вышеупомянутая картина: „Супруга Колинъи“. Потеря такого художника, какъ г. Польновъ, во время такого упадка, который теперь переживаетъ наша школа, и полнѣйшаго оскуднѣнія мыслящихъ силъ,—есть огромная потеря для школы“. Иначе отнеслись къ бывшимъ на X-й передвижной выставкѣ пейзажамъ Польнова другіе журнальные рецензенты, изъ которыхъ нѣкоторые, найдяшіе, что „пейсажу не очень повезло на этотъ разъ“ („Нов. Вр.“ 8 марта, № 2164), даже совсѣмъ обошли молчаніемъ нашего художника. Впрочемъ, „Нов. Вр.“ говорило въ другой своей замѣткѣ (31 мар., № 2185, въ ст. *), что: „Темная рѣчка, г. Польнова, передаетъ съ рѣдкой правдой уголокъ подмосковной природы при сѣренькомъ освѣщеніи пасмурнаго дня“ и „напоминаетъ, по силѣ красокъ, лучшія произведенія Калама“, (но) „непостижимо, какъ таже кисть дала туманный, плоскій „Ветловый прудъ“, и что „даже Обрывъ и, тѣмъ менѣе, Лугъ, того же художника,—не могутъ служить посредствующимъ звеномъ между такими далекими другъ отъ друга произведеніями, какъ Темная рѣчка и Ветловый прудъ“.

„Г. Польновъ, въ своей „Кленовой аллеѣ“,—писалъ Х. въ „Художеств. Новостяхъ“ 1884 (№ 6, с. 138),—высказалъ, какъ велики его способности къ пейзажу. По поэтическому мотиву, тонамъ и исполненію, картина эта, на нашъ взглядъ, гораздо выше остальныхъ работъ того же художника; жаль только, что перспектива сухихъ, осыпавшихся съ деревьевъ листьевъ мало соблюдена: въ дѣйствительности, они не могутъ быть, какъ мы видимъ ихъ въ картинѣ, одинаковаго размѣра на всѣхъ планахъ“.—„Пейзажъ примаиваетъ къ себѣ нашихъ крупнѣйшихъ жанристовъ—говорилъ *Rectus* въ „СПб. Вѣд.“ 1884 (№ 68).—Г. Польновъ, блестяще окончившій академическій курсъ „Воскрешеніемъ дочери Іаира“, заявившій себя прекраснымъ историческимъ художникомъ въ „Арестѣ Гугенотки“ и жанристомъ въ „Стрекозѣ“, „Христианкѣ“, „Одалискѣ“, „Jus primae noctis“, и пр., въ концѣ концовъ принимается за пейзажъ. Сперва онъ пишетъ фигуры съ пейзажемъ, затѣмъ фигуры умалются, пейзажъ растетъ, художникъ совершенствуется и въ результатѣ—начинаетъ получать спеціалистъ по пейзажу. Порою онъ пересаливаетъ въ тонахъ, но порою, какъ, напр., въ „Кленовой аллеѣ“ и въ

„Баальбекскомъ храмѣ“, становится очень высоко“.

„Высокій интересъ—писалъ *Rectus* въ „СПб. Вѣд.“ 1885 (№ 58)—представляетъ длинный рядъ набросковъ г. Польнова, посѣтившаго Грецію, Палестину и Египетъ. Г. Польновъ, какъ извѣстно, былъ чрезвычайно симпатичный жанристъ, обладавшій прекрасною техникою и огромнымъ вкусомъ въ подборѣ тоновъ. Кто помнитъ его красавицу „Одалиску“, „Арестъ Гугенотки“ и „Феодальное право“, тотъ, конечно, пожалѣетъ, что художникъ перешелъ на пейзажъ. Но и въ этой области онъ очень скоро сталъ мастеромъ: его „Бабушкинъ садъ“ и „Аллея“ еще свѣжи въ памяти посѣтителей передвижныхъ выставокъ. Теперь онъ не выставилъ ни одной картины, но массу этюдовъ и эскизовъ, очень солнечныхъ и перспективныхъ, а главное—интересныхъ въ этнографическомъ и историческомъ отношеніяхъ. Заносъ въ свой этюдникъ памятники старины, онъ смотрѣлъ на нихъ съ чисто-художественной точки зрѣнія, не заботясь о томъ шаблонномъ перспективномъ видѣ, къ какому мы привыкли на изображеніяхъ всевозможныхъ *исторій искусствъ*. Прекрасно чувствуя солнце, г. Польновъ пишетъ планами чрезвычайно определенными, чередуя лиловые тѣни съ яркимъ свѣтомъ замѣчательно гармонично. На нѣне изъ его этюдовъ больно смотрѣть—такъ сильно отражаются лучи отъ раскаленныхъ бѣлыхъ стѣнъ. Вода Нила у него очень прозрачна и бѣгуча, рисунокъ пальмъ изященъ, колоритъ строго подведенъ къ натурѣ. Памятники Эллады воспроизведены имъ слабѣ, но и тамъ еще много хорошаго... Изъ Палестинскихъ видовъ останавливаетъ вниманіе особенно „Иерусалимъ подъ снѣгомъ“—никогда еще нами невиданная панорама. Кое-гдѣ у г. Польнова попадаются мастерски написанныя фигуры, но ихъ очень немного. Вообще, на всю эту коллекцію надо смотрѣть, какъ на сырой матеріалъ, изъ котораго художникъ, при его талантѣ, можетъ извлечь много превосходныхъ сюжетовъ для картинъ; было бы очень жаль, еслибы г. Польновъ, предавшись пейзажнымъ этюдамъ, никогда не возвратился къ жанру“.

„Возьмемъ прежде всего Польнова, который брался то за историческія картины, то за жанръ, то за портреты, то желалъ сдѣлаться баталистомъ, наконецъ пейзажистомъ, и на настоящей выставкѣ явился въ должномъ свѣтѣ не больше, какъ этюдистомъ, заявъ двѣ залы чуть не сотней своихъ этюдовъ—говорилъ *Сторонній*

Зритель въ „Худож. Журн.“ 1885 г. (апрѣль, стр. 249—251). Этюды эти—это лучшее, что когда-либо написано Польновымъ и въ чемъ впрочемъ онъ предъявилъ свой живописный талантъ еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, написавши картину, правильнѣе этюды, подъ названіемъ, кажется, „Бабушкинъ садъ“ и другой этюды—какого то московскаго дворика. Теперь онъ изобразилъ въ этюдахъ: Константинополь, Архипелагъ, Аѣины, Египетъ, Палестину, Сирію. ..Все это, или большая часть всего, написано прекрасно; много колоритнаго, очень много вѣрно-схваченнаго, подмѣченнаго, прочувствованнаго; но подмѣченнаго прочувствованнаго и схваченнаго только вѣтше, переданнаго въ случайный моментъ, какъ передаетъ и дѣлаетъ это фотографія. Заслуга и талантъ Польнова выражаются здѣсь чисто только въ живописи. Онъ камень передавалъ камнемъ, дерево—деревомъ, землю—землей и т. д.; онъ чувствовалъ ихъ массу, подмѣчалъ ихъ особенности; онъ писалъ ихъ, находясь подъ впечатлѣніемъ того, что писалъ, а не писалъ заученно и автоматически,—однимъ словомъ, онъ не копировалъ, а воспроизводилъ. И въ это ясно замѣтите, когда обратите вниманіе на свободу кисти и на гармонию въ общемъ, когда будете переходить отъ этюда къ этюду, отъ настроенія къ настроенію. Здѣсь вы вполне убѣдитесь въ силѣ живописнаго таланта, а также и въ силѣ живописи передъ фотографіей, которая, хотя и передаетъ всѣ предметы точно и со всѣми тонкостями, съ мельчайшими деталями, но не воспроизводитъ ихъ такъ, какъ чувствуетъ нашъ глазъ и какъ дѣйствуютъ они на наше впечатлѣніе. За то въ художественномъ отношеніи всѣ эти живописные этюды—все-таки не больше, какъ фотографіи и, какъ мы сказали, фотографіи случайныя. Они не оставляютъ въ зрителѣ ни малѣйшаго впечатлѣнія: вы ихъ просмотрѣли, полюбовались правдивостью, живостью, но отошли и—забыли, какъ забываются въ большинствѣ случаевъ всѣ иллюстраціи и фотографіи. На насъ въ натурѣ и Проплеи, и Акрополисъ, и Иерусалимъ подъ снѣгомъ и безъ снѣга, съ западной и восточной, съ какой хотите стороны, произведутъ впечатлѣніе и надолго останутся въ памяти... Польнова же этюды—попробуйте вспомнить ихъ, вы тотчасъ же смѣшаете со всѣмъ тѣмъ, что вы видѣли въ иллюстраціяхъ, фотографіяхъ, и что всегда представляется вамъ въ одной какой-то общей безформенной массѣ развалинъ, городовъ и разныхъ азіатскихъ и африканскихъ видовъ. Понятно, гдѣ нѣтъ худо-

жественности, нѣтъ творчества,—тамъ нѣтъ и той жизненной силы, которая дѣйствуетъ на васъ самостоятельно и достигаетъ въ вашемъ воображеніи опредѣленнаго, законченнаго представленія... Это же самое вы всегда встрѣтите и въ картинахъ Полюнова,—отчего мы и называли его этюдистомъ: лучшія картины Полюнова—не больше, какъ живописные этюды“.

„По жанру—писалъ *Rectus* въ „Спб. Вѣд.“ 1886 (№ 72)—можно отмѣтить г. Полюнова, покинушаго наконецъ свои пейзажи и взяшагося снова за фигуры. Его „Большая“—композиція нѣсколько эскизная, но бесспорно эффектная. Разметавшійся въ бреду ребенокъ и молоденькая мать, прислонившаяся къ нему на заднемъ планѣ картины,—сюжетъ не новый, но написанный не безъ поэзіи“.—„Картина г. Полюнова: „Большая“—говорилъ *Житель-Дьяковъ* въ „Нов. Врем.“ (№ 3597)—приводить правдивое и тяжелое впечатлѣніе. Она вся въ тѣни... Прекрасно исполненъ эффектъ свѣта отъ лампы“.—„На нынѣшней передвижной выставкѣ г. Полюновъ явился съ картиною: „Большая“,—замѣчалъ *В. Чуико* въ „Худож. Нов.“ (№ 7, с. 205),—вещью во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательно глубоко-прочувствованною, сильно компанованною и написанною чрезвычайно талантливо... Эта интимная семейная драма, намѣченная слегка, безъ крикливыхъ эффектовъ, скромно, — дѣйствуетъ непосредственно на чувство, тѣмъ болѣе сильно, что художникъ сумѣлъ остаться въ предѣлахъ поэгическаго элемента, не придавъ ему слишкомъ реального характера: онъ сумѣлъ удержаться въ должныхъ предѣлахъ темы, не прибѣгая къ больничной сценѣ“... — „Полюновъ, — писалъ *И. Ковалевскій* въ „Русс. Мысли“ (№ 4, отд. II, с. 176)—художникъ всегда умный и даровитый, явился на теперешней выставкѣ и колоритнымъ. Мастерство письма далось ему окончательно. А только при соединеніи такихъ условій картина всендневной жизни и получаетъ право называться картиною. Оттого-то передъ „Большой“ г. Полюнова можно простоять долго, передумать и перечувствовать много... Кто переживалъ такую обстановку, такіа полутемныя комнаты, и встрѣчалъ устремленные на него безпомощные, не дѣтскіе глазенки своихъ больныхъ дѣтей,—тогда больно ощутить передъ картиною пикогда неважною въ сердцѣ рану.“— „Кажется общее вниманіе и симпатію посѣтителей—говорилъ художникъ *И. Рашевскій* въ „Сѣв. Вѣстн.“ (№ 5, стр. 232—3)—заслужила карт. г. Полюнова: „Большая“, изображающая дѣвочку въ кровати. Вся картина написана мастерски,

свѣтъ отъ лампы уловленъ такъ удачно, какъ намъ никогда не приходилось видѣть до сихъ поръ, чувствуется именно свѣтъ, а не краска, такъ что получается полная иллюзія; въ самыхъ глубокихъ тѣняхъ нѣтъ черноты, вездѣ тонъ, какъ въ натурѣ. Общее впечатлѣніе, производимое этою картиною, конечно не веселое; невольно сожмется сердце, глядя на этого милаго ребенка, лежащаго съ открытыми глазами въ глубокую полвочь; по выполненна картина такъ хорошо, что не хочется оторваться отъ нея“.—„Больше всего и подолгу, —отвѣчалъ *В. Острогорскій* въ „Дѣлѣ“ (май, № 1, стр. 53—55)—останавливалась публика у большой картины г. Полюнова: „Большая“, по производимому впечатлѣнію и рельефности письма, ставшей героинею нынѣшней выставки передвижниковъ... Ничего, кромѣ понятія о томъ, что умираетъ какой-то ребенокъ,—картина, при всемъ великомъ умѣньѣ художника писать, не даетъ... О смерти, только одной смерти, которая безжалостно, и часто такъ неожиданно, разитъ все—говоритъ она, а такое мemento могъ слишкомъ неутѣшительно тамъ, гдѣ и безъ этого жестокаго напоминанія слишкомъ тяжело жить, видя на каждомъ шагу гибель то людей, то неосуществившихся надеждъ... И продумаи г. Полюновъ, при такомъ талантѣ писать правдиво, свою „Большую дѣвочку“ болѣе основательно, выдвини, напримѣръ, на первый планъ эту пропадающую въ темнотѣ, неизвѣстную женскую фигуру, объясни хоть чѣмъ нибудь, ктѣ она и отношенія ея къ дѣвочкѣ,—и картина, въ настоящемъ своемъ видѣ только жестокая, оставляющая одно гнетущее, подавляющее впечатлѣніе,—стала бы однимъ изъ шедевровъ не только выставки, но и всего русскаго искусства“.

Особенно много толковъ въ печати и публикѣ возбудила огромная картина Полюнова „Христосъ и Грѣшница“. Голоса сильно раздѣлились: одни воздерживались отъ высказыванія рѣзко-опредѣленнаго мнѣнія, другіе чрезвычайно хвалили-то за виѣшнее исполненіе, то за внутреннее достоинство произведенія, третьи, отдавая должное письму, отказывались признать удовлетворительной трактовку сюжета.

„Разсмотрѣть подробно это большое сочиненіе, занявшее холстъ въ 10 аршинъ,—замѣчалъ, напр., *В. Стасовъ* въ „Новостяхъ“ 1887 (№ 58),—требовало бы особой статьи, которую я, быть можетъ, и представлю своимъ читателямъ впоследствии: много вопросовъ возбуждается сюжетомъ и его исполненіемъ. Теперь, покуда, я скажу только, что В. Д. Полюновъ

очень тщательно отнесся къ своей задачѣ, совершилъ путешествіе въ Палестину, изучалъ на мѣстѣ архитектуру, мѣстные типы людей и природы, свѣтовые эффекты и проч. Все это дало, конечно, очень интересные и вѣсскіе результаты. Скажу еще мимоходомъ, что часть Иродова храма, до сихъ поръ уцѣлѣвшаго, изящные столбы съ орнаментированными капителями въ углу этого храма, ступени, ведущія отъ храма внизъ,—туда, гдѣ происходитъ первѣстная евангельская сцена, все это передано колоритно и изящно, освѣщено яркимъ

ожесточенной толпой. Рисунокъ замѣчательно удачно скомпанованъ, много простора, движенія, уличной жизни, въ каждомъ лицѣ чувствуется заразительное волненіе ожесточенной и глумящейся толпы, влекущей грѣшницу. ..Выраженіе гнетущаго ужаса въ лицѣ ея, не особенно краснорѣчиво, но типично, передано съ замѣчательной силой. Эта грѣшница—фигура глубоко симпатичная и, можетъ быть, прочивъ желанія художника она невольно становится центромъ всей картины. Вся эта группа правой стороны замѣчательно легко и есте-



33. „Христосъ и Грѣшница“,
картина В. Д. Польнова, 1887 г.
(пріобрѣт. Имп. Александромъ III).

палестинскимъ солнцемъ. Въ общемъ, Польновъ остался изящнымъ, элегантнымъ живописцемъ, какимъ мы его знаемъ давно уже, съ самаго начала его карьеры, въ 1871 году. Но къ этому онъ еще прибавилъ большое мастерство и живописность въ передачѣ пейзажа.

„Огромное полотно во всю стѣну,—писалъ *Житель-Дьяковъ* въ „Нов. Врем.“ (№ 3949),—представляетъ сложную сцену, толпу чрезвычайно типичныхъ восточныхъ фигуръ, раздѣленныхъ на двѣ группы. Вся картина залита яркимъ свѣтомъ и въ общемъ тонѣ выдержана превосходно... Востокъ такъ и дышетъ на зрителя своимъ зноимъ и этой уличной злорадово-

ственно скомпанована. Исключеніе составляютъ заднія фигуры, которыя слѣдовало бы яснѣе, законченнѣе выработать. Два равнина, посреди всей картины, прямо обращающіеся къ Христу за обвиненіемъ, не особенно удачны. ..Едвали фанатики такъ добродушно могли смѣяться надъ жертвой, осужденной по закону на побитіе камнями. Лѣвая группа полна сосредоточеннаго вниманія, всѣ глаза устремлены на Христа, всѣ ждутъ, что Онъ скажетъ. Вся лѣвая половина картины въ тѣни, что придаетъ ей чрезвычайно изящный контрастъ съ яркимъ блескомъ солнца на зданіяхъ, кипарисахъ и правой, освѣщенной группѣ. ...Христосъ г. По-

лѣнова—сухъ и суровъ, черты холодныя, энергичныя, какъ будто Онъ и есть неумолимый судья, безстрастно изрекающій приговоръ грѣшницѣ. Никто, конечно, не поставитъ въ вину художнику его крайне реальное направленіе въ библейскомъ сюжетѣ, но онъ представилъ Христа не такимъ человѣкомъ, какимъ Онъ былъ. Это ошибка крупная. Картина многое отъ этого теряетъ и переноситъ всю силу впечатлѣнія на пассивную фигуру грѣшницы. Христосъ въ общей композиціи теряется передъ нею. ...Несмотря на недостатки, торопливость въ работѣ и неоконченность (группа правой стороны), картина г. Полънова очень крупное и очень талантливое произведеніе. Она захватываетъ, овладѣваетъ вниманіемъ зрителя и множествомъ прекраснѣйшихъ деталей заставляетъ забывать ея недостатки“.

...„Вотъ и въ нынѣшнемъ году, думалъ я, входя,—признавался *кн. Мещерскій* въ „Гражданинѣ“ (№ 20, стр. 13),—что-то много трубятъ про картину „Христосъ и грѣшница“ Полънова, и слышу даже споръ,—одни говорятъ: грубый реализмъ, другіе говорятъ: послѣднее слово искусства. Пошелъ я глядѣть на эту картину. Она велика, занимаетъ собою цѣлую стѣну одной изъ залъ; подошелъ съ извѣстнымъ предубѣжденіемъ; но, долженъ признаться, когда взглянулъ на нее, когда началъ разглядывать ее,—забылъ все, что говорилось про нее, и погрувился, какъ есть весь, въ такое полное художественное наслажденіе, какого давно не припомню, и чѣмъ больше глядишь, тѣмъ больше глядѣть на нее хочется,—пу, просто оторваться нельзя. Мнѣ кажется, что тутъ пѣтъ рѣчи о реализмѣ: тутъ все дышетъ какою-то необыкновенною правдою. Тутъ слишкомъ много высоко-художественнаго вдохновенія, чтобы на одинъ мигъ допустить замыслъ художника, хоть на іоту, послыгнуть на святость евангельскаго разказа. Мнѣ казалось, что, напротивъ, къ вдохновенію этою святостью разказа присоединилась въ художникѣ ревность дать малѣйшей подробности въ обстановкѣ—быть въ гармоніи съ главными чертами разказа.. И этотъ замыслъ, если онъ былъ у талантливаго художника, удался ему вполне. Въ этой картинѣ, кромѣ совсѣмъ необыкновеннаго впечатлѣнія, которое производитъ видъ Христа, сидящаго у ступеней храма въ ту минуту, когда Онъ смотритъ на обвинителей блудницы, и какъ бы вонзаетъ свой взглядъ въ глубину души фарисея,—есть безконечное множество подробностей въ каждомъ изъ многихъ раз-

бросанныхъ лицъ, въ каждой тѣни картины, въ каждой картинѣ, такъ сказать, того или другого плана, на которыхъ хочется остановиться такъ же долго, съ охотою любоваться и думать.. Лицо грѣшницы не грѣшитъ какимъ бы то ни было эффектомъ, выраженіе ея, положеніе ея и общій видъ преисполнены художественною простотою: въ этой простотѣ, по моему, необыкновенная сила картины. Затѣмъ этотъ колоритъ жизни, это дышащее въ картинѣ движеніе жизни, это схваченное сочетаніе интереса главнаго сюжета съ разными, тутъ же происходящими картинами побочнаго, будничнаго интереса, въ группахъ людей, занятыхъ другимъ въ ту минуту, когда Христосъ рѣшаетъ важный для блудницы вопросъ: что дѣлать съ нею?... Все это, говорю я, художественно хорошо“.

„Отъ холстовъ г. Полънова и Семирадскаго,—писалъ *Rectus* въ „Спб. Вѣд.“ (№ 68),—повѣяло жизнью. Нельзя не порадоваться за г. Полънова: онъ снова вступилъ на путь истинный, оставивъ свои посредственные пейзажи и снова взявшись за историческую живопись. Г. Полъновъ — талантъ большой, блестящій яркій. Съ первыхъ шаговъ онъ приковалъ къ себѣ всеобщее вниманіе.. И вотъ, въ этомъ году, черезъ 16-ть лѣтъ послѣ окончанія курса, онъ доказываетъ своимъ колоссальнымъ холстомъ, что не напрасно возлагались на него надежды, что онъ художникъ дѣйствительно „большой“ и что, несмотря на крупныя недостатки, его „Грѣшница“ все-таки солидное произведеніе, которое можетъ составить имя его творцу на любой всемірной выставкѣ.. (Но) какъ г. Семирадскій, такъ и г. Полъновъ, оба—художники слишкомъ поверхностныя, несмотря на всю громадность ихъ таланта. Ни тотъ, ни другой не дали типа Христа, не прониклись не только имъ, но даже тѣмъ моментомъ, который желали изобразить. У г. Полънова Христосъ безконечно слабѣ другихъ фигуръ. У г. Семирадскаго Христосъ привлекаетъ къ себѣ настолько же, какъ и Марія.. Обѣ картины писаны не только не послѣдователями Христа, но даже не историками-реалистами, у Ревана и Штрауса образъ Христа колоссаленъ, у нашихъ художниковъ онъ мелковатъ. Блескъ техники не искушаетъ мелочности замысла. На самомъ дѣлѣ, взгляните попристальнѣе въ трудъ г. Полънова. Видимое дѣло, художникъ былъ въ Палестинѣ, изучалъ на мѣстѣ и кипарисы, и тины евреевъ, и костюмы, и общій характеръ уличной жизни. Его интересовала

игра утренняго свѣта на темно-зеленой листьѣ и желтовато-бѣлыхъ стѣнахъ полу-египетской постройки. Его таланту надо было оформиться, вылиться въ чудесную, могучую форму. Въ каждомъ штрихѣ сквозитъ талантъ, могучій и сильный. Но это не евангельская исторія, не то, что говорится тамъ, въ этой таинственно-прекрасной книгѣ,—о женѣ, взятой въ прелюбодѣяннѣ. Это—произведеніе спокойнаго наблюдателя, котораго, подобно Семирадскому, эффектъ египетскихъ колоннъ привлекъ на столько же, какъ и личность Спасителя. Въ этомъ отношеніи г. Полъновъ можетъ подать руку г. Семирадскому. Но г. Полъновъ все же реалистъ, онъ рисуетъ возможно реально. У г. Семирадскаго все невозможно прекрасно. Г. Полъновъ знакомъ со знойною Палестиною. Г. Семирадскій рисуетъ влажныя итальянскія побережья. Оба талантливы, интересны, колоритны. Но оба поверхностны, слишкомъ развязны и юношески горячи. Всмотритесь въ трактуемые ими евангельскіе моменты. У ап. Іоанна повѣствуется о женѣ „ятой въ прелюбодѣяннѣ“. Въ Евангеліи нигдѣ не говорится, что это была развратная женщина по профессіи. Просто это была несчастная жертва увлеченія, выставленная книжниками на позоръ для того, чтобы, во имя ложныхъ основъ нравственности, поставить въ недовое положеніе новаго проповѣдника, сочувствовавшаго падшимъ и проповѣдовавшаго прощеніе грѣховъ... Г. Полъновъ началъ съ того, что значительно отступилъ отъ самой обстановки евангельскаго повѣствованія.. *Всего народа*, пришедшаго къ Нему,—нѣтъ. Нѣтъ и книжниковъ и фарисеевъ, *отъ старѣйшихъ до послѣднихъ*, а есть какіе-то два оборванца изъ представителей колѣна Левитова... Сама грѣшница слишкомъ ярко выражаетъ свое отчаяніе. Въ рассказѣ Іоанна чувствуется скорѣе мертвенный столбнякъ, какаютъ покорность судьбѣ, чѣмъ энергично-выраженное страданіе. О Христѣ я уже сказалъ, что Онъ недостаточно идеаленъ. Ни костюмъ, ни лицо не соотвѣтствуютъ преданіямъ церкви. Самое лучшее, что есть въ типѣ г. Полънова, это благородство очертаній и нѣкоторая энергія, чувствующаяся на челѣ и въ складкѣ губъ. Выраженіе лица недостаточно опредѣленно и заставляетъ желать многого... Но, оставивъ въ сторонѣ всѣ эти недостатки, надо сознаться, что въ отдѣльныхъ деталяхъ г. Полъновъ проявилъ замѣчательное мастерство, и въ смыслѣ серьезнаго композитора стоитъ значительно выше г. Семирадскаго“...

Словарь русск. художн. Т. III, в. 1.

Строже другихъ отнесся къ тому же произведенію *В. Воскресенскій* въ Акад. органѣ „Художеств. Новости“ (№7, с. 184): „картина г. Полънова „Христосъ и грѣшница“, — говорилъ онъ, —должна была бы, по замыслу художника, представлять торжество „чистыхъ ученій любви и правды“ надъ фарисействомъ и фанатизмомъ дикой черни, готовой побить камнями всякаго, кто осмѣлится открыто нарушить букву закова, или презрѣть вѣками установившіяся обычаи. Мы говоримъ: была бы должна, потому что картина не производить должнаго впечатлѣнія и невольно заставляетъ жалѣть, что художникъ потратилъ такъ много времени, труда и искусства на разрѣшеніе неразрѣшимой задачи... Что заставило художника обратиться къ библейскому сюжету и облечь въ образы и краски одну изъ глубочайшихъ страницъ Евангелія? Безъ сомнѣнія, не картины уличной жизни древняго Іерусалима. По толпѣ оборванцевъ, въ которой виднѣются: и „эфиопы, люди черные“, и египтяне, и персы, и даже россияне, —трудно заключить, когда и гдѣ происходитъ событіе: оно можетъ быть, какъ въ Іерусалимѣ, такъ и въ Александріи, — въ Одессѣ, точно также, какъ и въ Бердичевѣ. Печати времени и мѣста нѣтъ ни на лицахъ, ни на костюмахъ... (Но) картина г. Полънова, даже и при самой безукоризненной точности въ этнографическомъ отношеніи, не удовлетворила бы зрителя, не раздѣляющаго воззрѣній художника на образъ Христа, который, безъ сомнѣнія, долженъ быть центромъ картины и безъ котораго послѣдняя теряетъ не только внутреннее единство, но и всякій смыслъ. Въ картинѣ г. Полънова нѣтъ лица, слово котораго могло бы образумить одичалую толпу, пробудить въ ней совѣсть и разсѣять ее, какъ лучъ солнца рассѣваетъ ночной мракъ. Стремленіе въ лицѣ Христа представить челоуѣка, хотя и исполненнаго величайшей мудрости, неизбежно должно окончиться неудачею... Опростить источникъ библейской истины—значитъ отвергнуть въ принципѣ и самую истину, какъ таковую, оставивъ въ ней только разсудочную, ни для кого не обязательную, правду остроумнаго изреченія... Оставляя въ сторонѣ общія соображенія объ условіяхъ религіозной живописи, обратимся къ языку картины и библейскаго сказанія.

„Кто безъ грѣха, первый брось камень въ нее“ — въ этомъ изреченіи глубочайшая правда, даже независимо отъ его источника. Но чѣмъ говорить объ этой правдѣ картина? Гдѣ языкъ

ея? Язык ея—въ такомъ образѣ, одно приближеніе къ которому смирило бы буйныя страсти, вносило (бы) въ душу мѣр и гармонію, пробуждало (бы) въ ней совѣсть, заставляло (бы) заглянуть внутрь самого себя, сознать свою грѣховность, признать себя побѣжденнымъ... Кто узнаетъ Христа въ фигурѣ, суровой и сосредоточенно вглядывающейся въ толпу, какъ будто она приближается съ такимъ дѣломъ, для разрѣшенія котораго нужны напряженіе мысли, тонкія соображенія и т. п.... Возбужденное состояніе, съ одной стороны, и напряженное, съ другой, — моментъ крайне неудачный, неплототворный, не дающій правильного исхода чувству и мысли зрителя... Невѣрное внутреннее освѣщеніе событія вставило художника внести въ толпу слишкомъ много празднаго, ненужнаго, театрального движенія... Художникъ, вращаясь въ области наитруднѣйшихъ историческихъ и художественныхъ задачъ, холодный, при всей наружной своей страстности, не могъ внести въ картину того чувства любви, всепрощенія и неизреченной кротости, которымъ дышетъ притча, послужившая ему матеріаломъ... Картина, однако, обнаруживаетъ большое мастерство и тщательную, можетъ быть, слишкомъ прилежную кисть. Въ ней нѣсколько замѣчательно-характерныхъ фигуръ; въ ней много свѣта, зноя, воздуха; въ ней замѣчательно отчетливо и до мелочей отдѣлено главное зданіе; въ ней, наконецъ, всѣ части ея, въ рисунокѣ и въ краскахъ, сливаются въ пріятное цѣлое—говоримъ о внѣшней, зримой цѣлности; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, есть и недостатки чисто-внѣшняго исполненія: многія лица слишкомъ похожи на восковыя фигуры, прекрасно, правда, сдѣланныя, какъ-будто живыя, но тѣмъ не менѣ лишенные жизни. Толпа очень скоро сходитъ на нѣтъ... Точно также слишкомъ удалено зданіе, что направо, съ двумя фигурами у воротъ... Не совсѣмъ понятны и окрестности: часть ли это города, или сосѣднее мѣстечко? Мы позволяемъ себѣ эти замѣчанія, не какъ указанія на недостатки, а какъ нѣкоторыя съ нашей стороны недоумѣнія, вызванныя архитектурною частью картины. Со стороны техники, въ картинѣ такъ много хорошаго, такъ умѣлъ воспользо-ваться художникъ разнообразнымъ и богатымъ матеріаломъ, добросовѣстно и тщательно имъ собраннымъ, такъ много труда имъ потрачено, что невольно пожелаешь ему впредь не братья за подобныя сюжеты. (Но) каковы бы ни были недостатки картинъ гг. Сурикова и Полънова, они во всякомъ случаѣ обнаруживаютъ въ ав-

торахъ и талантъ, и внимательное изученіе сюжета, и серьезный взглядъ на искусство“.

„Что такое этотъ Христосъ и эта грѣшница г. Полънова? — спрашивала также *Сторонній Зритель* въ „Художеств. Журналѣ“ (мартъ, стр. 188—189). Отвѣтимъ, не запинаясь,—большая и неразумная претензія живописца съ помощью большущаго холста приобрести имя большущаго художника. У г. Полънова есть безспорно талантъ къ живописи, и г. Полъновъ занялъ одно изъ видныхъ мѣстъ между живописцами; онъ тамъ—крупная единица. Вотъ поэтому-то онъ и возмнилъ о себѣ больше, чѣмъ слѣдуетъ, и, вмѣсто незатѣйливыхъ живописныхъ сценъ, вродѣ прошлогодней „большой“, и красивыхъ, хорошихъ пейзажиковъ, гдѣ не надо мудрствовать, а имѣть только вкусъ живописца, онъ размахнулся—не скажемъ, создать типы Христа и грѣшницы, а занять мѣсто такое же, какое занимаютъ Верещагинъ и Семирадскій. Создать типы,—видимо, не было у него даже и намѣренія; онъ вообразилъ, что общимъ картиннымъ эффектомъ à la Семирадскій и простою реальностью представленія, которая такъ проста кажется у Верещагина, онъ достигнетъ всего... Для приданія эффектности картинѣ пейзажъ залить тусклыми малиновыми пятнами послѣднихъ лучей заходящаго солнца. Эти малиновые пятна à la свѣтовые эффекты у Семирадскаго окрашиваютъ мѣстами столѣтніе кипарисы, блещутъ на камняхъ и заливаютъ грандіозную дѣстницу, по которой расположены въ разныхъ позахъ кукольные люди... На нашъ взглядъ это такая же затѣя, какъ и затѣйливость всей картины, которая издала, на томъ разстояніи, котораго она требуетъ, даже и не представляетъ собою картины, а вблизи мы видимъ хорошую живопись, но живопись мастеровскую, магазинную, безъ перспективы, безъ правильного рисунка.

„Ожидая появленія этой картины, мы были предубѣждены противъ нея по многимъ признакамъ: во-первыхъ, годъ тому назадъ о ней стали являться въ газетахъ рекламы; во-вторыхъ, хвалебныя рекламы повторялись, а въ третьихъ, что самое главное, г. Полъновъ никогда ни въ чемъ не заявилъ себя чѣмъ-либо серьезнымъ, чѣмъ-либо оригинальнымъ, самобытнымъ. Его живопись—это хорошая, въ обще-заурядномъ значеніи этого слова, стадная общевропейская живопись; его сюжеты, его картинки,—это обиходныя темы всѣхъ выставокъ и всего живописнаго промысла. Въ нихъ не

обнаруживалось никогда никаких художественных задатковъ, даже незамѣтно было попытокъ, а, напротивъ, повсюду и во всемъ проявлялись стремленія и наклонности совершенно другого и именно стаднаго качества“.

„Событіемъ въ художественномъ мірѣ — писалъ *М. Соловьевъ* въ „Моск. Вѣд.“ (№ 73) — слѣдуетъ признать картину г. Полянова: „Христосъ и Грѣшница“. Нѣсколько лѣтъ нашъ художникъ трудился, разрабатывая этотъ великій по своей необыкновенной духовной глубинѣ евангельскій сюжетъ, проведя передъ этимъ не малое время въ Палестинѣ, изучивъ, какъ это видно изъ картины, археологію того времени. Результатомъ трудовъ его явилась огромная картина, чуть ли не равная по размѣрамъ „Явленію Христа народу“... Г. Поляновъ, пользуясь благоприятными обстоятельствами, отсутствіе которыхъ такъ губительно отозвалось на всей дѣятельности Иванова, могъ съ полнымъ сознаніемъ серьезности своего труда благополучно привести къ окончанію свое пропзведеніе. Оно теперь выставлено всенародно и за дорогую цѣну пріобрѣтено Государемъ Императоромъ. И въ этомъ отношеніи, какъ не похоже это на судьбу Иванова...

„На картинѣ мы видимъ двѣ группы, сошедшіяся у подъема изъ двора язычниковъ во дворъ израильтянъ. Справа толпа народа, издѣваясь, негодуя и просто изъ прайднаго любопытства, тащить и сопровождаютъ упирающуюся блѣдную молодую еврейку. Впереди выдѣляются двѣ фигуры, судя по узорнымъ одеждамъ, фарисеи съ широкими воскриліями одеждъ. ...Надѣво — другая группа. Нѣсколько странниковъ, продавщица хлѣбовъ, двѣ еврейки, сидя, смотрятъ апатично на пришедшихъ; нѣсколько повыше ихъ сидитъ нѣкто, въ котормъ, по требованію сюжета, вы должны признать Христа, хотя съ установившимся типомъ Онъ не имѣетъ ничего общаго. Онъ поставленъ почти въ профиль, но уловить направленіе его взора очень трудно. Онъ не столько слушаетъ говорящаго, сколько прислушивается къ рѣчи, обращенной будто бы къ другому лицу, а не къ Нему. Связь между группами установлена очень шатко и неопредѣленно, и картина теряетъ свой центръ и, слѣдовательно, внутреннее единство. Промежутки между группами заняты мраморною лѣстницей подъема. Кипарисы, осыняющіе мѣсто это, жаркій тонъ золотистаго бѣлаго мрамора стѣнъ, глубина верхняго портика, написаны превосходно и живо напоминаютъ тѣ чудесные этюды, которые г. Поляновъ выставялъ два

года тому назадъ, нынѣ купленные г. Третьяковымъ. По этой лѣстницѣ спускаются и поднимаются небольшія фигуры, можетъ, уменьшенные не совсѣмъ правильно съ перспективной точки зрѣнія. Таковъ сценарій. Обратимся къ дѣйствующимъ лицамъ.

„Здѣсь все знакомыя лица, какъ-будто дѣло происходитъ не за двѣ тысячи лѣтъ, не въ храмѣ Ирода, а въ наши дни, на жидовскомъ рынкѣ въ Вильнѣ, Бердичевѣ или Свислочи. Предъ вами не смуглое племя Израиля, воспитанное въ суровой воздержности восточной жизни, мало измѣненное примѣсю не столько инородной, сколько инновѣрной крови, а наши литовскіе жида съ опухшими нечистыми красными лицами, съ толстыми носами, съ маленькими лукавыми глазами плутоватыхъ факторовъ и мелкихъ лавочниковъ, на ихъ даже мѣховыя шапки; всѣ одѣты неряшливо, въ лохмотьяхъ изъ неопрятной толстой ткани. Вожаки фарисеи, такъ брезгливо соблюдавшіе чистоту, такъ степенно шествовавшіе въ длинныхъ одеждахъ, — такъ же грязны и оборваны, какъ и свита ихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ Сафедѣ и Иерусалимѣ теперь много переселенцевъ изъ нашихъ ожидовленныхъ окраинъ, но достаточная ли это причина для того, чтобы этихъ переродившихся на суровомъ сѣверѣ жидовъ отождествлять съ евреями той эпохи.

„...При первомъ взглядѣ на картину у всѣхъ является вопросъ: гдѣ же Христосъ? Всеобщее вниманіе приковано къ нему; всѣ знаютъ кого привели, что скажутъ о ней вожаки фарисеи и книжники, всѣ понимаютъ, что Спасителю предлагаютъ не впервые злокозненный вопросъ, готовятъ опасную западню; неизвѣстно только, какъ на сей разъ Онъ побѣдитъ своихъ враговъ. Центръ дѣйствія и здѣсь, какъ непремѣнно должно быть и въ каждомъ эпизодѣ Евангелія, избранномъ для художественной обработки, — только Христосъ, а все остальное — только аксессуаръ, поясняющій Его дѣйствія или слова. Но въ этой грубой головѣ съ крупными чертами лица, въ этомъ плоскомъ темени черепа, въ этихъ рукахъ короткоперстныхъ и чернорабочихъ — нѣтъ ничего общаго съ Христомъ-учителемъ Іоаннова Евангелія, наиболѣе раскрывающаго мистической и идеалистической образъ Спасителя... Хотѣлъ ли художникъ нашъ, трактуя изображеніе Христа примѣнительно къ общему бердичевскому характеру своихъ евреевъ, выразить, что и Спаситель принадлежитъ къ этой же средѣ, что Онъ по плоти и крови таковъ же

какъ и они? Преслѣдоваль ли онъ задачу воскресить бытовую историческую истину?...

„Г. Полъновъ даетъ намъ (въ Христѣ) галилейскаго раввина и потому необходимо благосклонное къ художнику напряженіе вниманія и догадливости зрителей, чтобы выдѣлать и распознать галилейскаго раввина отъ равносильныхъ ему по художеству и, пожалуй, даже болѣе характерныхъ іерусалимскихъ книжниковъ и фарисеевъ. Мы уже замѣтили, что въ историческомъ отношеніи модернизация тогдашнихъ евреевъ, отождествленіе ихъ съ бердичевскими потомками ихъ,—произвольна и невѣрна. Не меньше найдемъ отступленій отъ исторической правды и въ другихъ отношеніяхъ. Главнымъ образомъ необъяснимымъ и вреднымъ для достоинства картины является отступленіе отъ Евангельскаго повѣствованія... Христосъ пришелъ въ храмъ утромъ. Весь народъ, наполнившій дворъ, оставя свои дѣла, шелъ къ Нему. Онъ съѣлъ и училъ ихъ. Этого народа на картинѣ нѣтъ. Затѣмъ является толпа, изображенная и на картинѣ. Толпа, смущенная страннымъ вопросомъ Христа, разошлась и оставила передъ Христомъ одну грѣшную женщину. Христосъ, отпустивъ ее, опять говорилъ къ народу, т. е. къ тому, который прежде слушалъ Его и не разошелся за толпой, сопровождавшей фарисеевъ и книжниковъ. Весь грандіозный характеръ нагляднаго примѣненія проповѣди къ животрепещущему житейскому событію исчезъ изъ картины художника. Поучительно это тщательное изученіе развалищъ, атмосферы, факторовъ и крамарей и невниманіе къ единственному историческому сказанію объ изображаемомъ событіи... Такимъ образомъ: 1) общая постановка композиціи неудачна, вслѣдствіе преобладанія псевдо-историческаго элемента надъ идеалистически-религіознымъ и драматическимъ; 2) композиція ошибочна отсутствіемъ духовнаго и перспективнаго центра и намѣреннымъ постановленіемъ на первый планъ ораторствующаго фарисея; 3) архитектура, деревья, воздухъ, нѣкоторыя головы и одежды написаны, при всемъ несоответствіи лицъ исторіи, съ большимъ искусствомъ, сочно, натурально и эффектно; 4) рисунокъ и ракурсы очень правильны и точны, что очень выгодно выдѣляетъ г. Полънова изъ большинства нынѣшнихъ художниковъ“.

„Картина эта — говорилъ скрывшійся подъ тремя звѣздочками критикъ тѣхъ же „Моск. Вѣд.“ (№ 102)—громадныхъ размѣровъ, но фигуры ея менѣе натуральной величины. Громадность полотна главнымъ образомъ понадобилась худож-

нику для архитектурной массы храма, занимающаго почти весь задній планъ и составляющаго центръ картины.

„...Г. Полъновъ можетъ называть свою картину, какъ ему угодно. Прежде всего — это сцена передъ храмомъ. Бытовая картина давно минувшихъ временъ, жанровая картина съ яркимъ восточнымъ колоритомъ, со всею яркостью восточныхъ страстей..

„Область непосредственнаго впечатлѣнія кончилась. Дѣйствующія лица назвали по именамъ. Предъ нами не бытовая сцена изъ жизни семитическаго Востока; предъ нами картина изъ земной жизни Спасителя, иллюстрированная страница Евангелія, предъ нами Христосъ, окруженный апостолами. Точка зрѣнія измѣняется. Изъ области восточнаго жанра, изображенія восточнаго быта „вообще“, картина г. Полънова переносится на конкретную и опредѣленную почву, на почву Евангелія. Здѣсь начинается разногласіе зрителя съ художникомъ. Задача критики должна состоять въ томъ, чтобы выяснитъ причины такого разногласія и опредѣлить, кто изъ нихъ правъ—художникъ или зритель. Предметомъ спора прежде всего служитъ изображение Иисуса...

„...Очевидно, что въ намѣреніяхъ художника была возможно реальная реставрація „Евангельской эпохи“. Реставрація зданій, костюмовъ, типовъ, быта. Въ число реставрируемыхъ объектовъ вошелъ и внѣшній образъ Иисуса. До нѣкоторыхъ вещей г. Полъновъ доходилъ на основаніи разныхъ ученыхъ сочиненій, до другихъ онъ додумывался самъ. Въ особенную заслугу художнику ставится то обстоятельство, что онъ изобразилъ Иисуса не во внутренности храма, а на его дворѣ: только при этомъ условіи могъ онъ писать перстомъ на землѣ. Остроумный выводъ. Мы думаемъ, что въ силу всего предыдущаго я имѣю достаточное основаніе назвать картину г. Полънова историческою реставраціею, отчего же не соглашается зритель съ этою реставраціею? Въ чемъ его возраженія? Что можетъ онъ вообще возразить противъ „источниковъ“ и разныхъ ученыхъ сочиненій, которыя теперь, въ формѣ выписокъ изъ собственноручныхъ замѣтокъ г. Полънова, доведены до его свѣдѣнія“)? Почему происходитъ въ зрителѣ это

¹⁾ Они были приведены въ ст. *А. Соболева*: „Евангельская эпоха въ картинѣ В. Д. Полънова—Христосъ и Грѣшница“, напечатанной въ „Русс. Вѣдом.“ 1887 (№ 93) и отдѣльно, въ томъ же году, въ Москвѣ.

удивительно смѣшанное впечатлѣніе отъ картины „Христосъ и Грѣшница“? Какая причина тому, что, признавая въ картинѣ несомнѣнныя художественныя красоты, ощущая на себѣ обаяніе южнаго тепла и свѣта, которымъ она проникнута, обаяніе этого величественнаго храма, — зритель въ то же время тоскливо испытываетъ въ себѣ внутреннюю неудовлетворенность? На сторонѣ г. Польнова — знакомство съ источниками и учеными сочиненіями, которыя, быть можетъ, неизвѣстны большинству изъ насъ. Что же на нашей сторонѣ, на сторонѣ этого неудовлетвореннаго зрителя? Вопросы эти представляются на первый разъ довольно смутно. Постараемся уяснить ихъ себѣ.

„Въ картинѣ г. Польнова соблюдена, а по отношенію къ воздуху, свѣту, небу, вѣроятно даже достигнута, — правда внѣшняя. Въ ней недостаетъ правды внутренней. Художникъ сдѣлалъ все, что было въ его силахъ для восстановленія этой внѣшней правды. Онъ посѣтилъ Востокъ и доказательными его изученія мѣстности, природы, остатковъ древнихъ зданій, являются превосходные, въ высшей степени интересныя и цѣнные эскизы, съ которыми публика имѣла возможность ознакомиться на разныхъ предыдущихъ выставкахъ. Отсюда то преобладающее значеніе, какое получила на его картинѣ реставрація Иерусалимскаго храма, поставленная въ жизненныя, самимъ художникомъ видѣнныя и ощущенныя условія южнаго тепла и свѣта, южной растительности, южнаго пейзажа. Но художникъ не ощутилъ внутренней правды изображеннаго имъ событія. Она закрылась для него стремленіемъ къ правдѣ внѣшней, къ которой онъ шелъ путемъ реставраціи, комбинируя, соображая, строя силлогизмы, пускаясь въ тонкости..

„Эта надуманность — нѣчто приближающееся къ символикѣ и аллегоріи. Это очень умно. Но, какъ часто бываетъ со слишкомъ умными расчетами, это придумано слишкомъ умно для того, чтобы произвести ясное, сильное, непосредственное впечатлѣніе. Не чувствуя себя въ силахъ совладать со внутреннею правдою изображаемаго имъ событія, быть можетъ и не задаваясь этою цѣлью, г. Польновъ перенесъ всю тяжесть на внѣшнія подробности: вмѣсто того, чтобы оставаться въ духѣ евангельскаго повѣствованія, гдѣ все сосредоточено на одномъ Иисусѣ, художникъ расширилъ это повѣствованіе въ жанровую картину, сдѣлавъ изъ него уличную сцену, наполненную шума, крика и смѣха. Правъ ли онъ былъ, поступая такимъ образомъ? Нѣтъ, не правъ.

„Повѣствованіе евангелиста Іоанна (глава VIII) исполнено торжественнаго спокойствія и достоинства... Необходимо возстановить его въ памяти и впечатлѣніи для того, чтобы понять и ощутить, какъ ничтожны, суетны и мелки предъ „источникомъ“ всѣ глубокомысленныя споры и пререканія о бѣломъ кефѣ (шапочкѣ), о позволительности или непозволительности „уступокъ“ и „компромиссовъ“ по отношенію къ изображенію Христа. Нѣтъ! Художникъ не проникся духомъ Евангелія и, вслѣдствіе этого, не достигъ внутренней правды. Онъ искалъ только правды внѣшней...

Отсюда разногласіе между художникомъ и зрителемъ, отсюда тоскливое чувство неудовлетворенности послѣдняго передъ картиною г. Польнова. Животворитъ только духъ. Въ картинѣ нѣтъ евангельскаго духа. Она не проникнута и не обвѣяна имъ. Это, если только позволено выразиться такимъ образомъ для поясненія моей мысли, прозаическая передача высокаго и чуднаго поэтическаго разсказа, поэтическаго въ томъ смыслѣ, что все это, въ сущности необыкновенно простое и безыскусственное, повѣствованіе просвѣтлено высшимъ озареніемъ, слагаетъ въ душѣ читателя высокій божественный образъ Христа, захватываетъ въ свои простыя слова частицу того напѣя духа, которое при словахъ Иисуса трепетно разлилось по храму, наполнило собою души всѣхъ присутствовавшихъ, заставило, одного по одному, въ глубочайшемъ молчаніи, выйти всю эту толпу, выйти при отвѣтѣ Одного, склонившагося долу, умолявшаго и писавшаго перстомъ по землѣ. И такъ велико вниманіе и осѣненіе духа, заключеннаго въ безыскусственныхъ словахъ евангельскаго повѣствованія, что черезъ сотни вѣковъ все то же умилительное, умиряющее и возвышающее чувство объемлетъ человѣка при чтеніи Евангелиста.

„Изображать предъ нами Христа „предположительно“ въ томъ „историческомъ“ образѣ, въ какомъ Онъ долженъ былъ являться іудеямъ, язычникамъ и, главнымъ образомъ, Его противникамъ и врагамъ, — есть глубокая художественная ошибка. У насъ, христіанъ, существуетъ иная точка зрѣнія, съ которой мы не можемъ сойти...

„Отсюда является наше требованіе, чтобы художникъ изображалъ предъ нами земной образъ Христа не въ возможно реальномъ, по предположеніямъ, воспроизведеніи рыбаго зрака, но въ высшей идеализаціи человѣческаго образа, каковая только доступна средствамъ искусства.

Въ основѣ этого требованія лежитъ правда внутренняя и правда историческая. Прямымъ и непосредственнымъ источникомъ для художника, берущагося за изображеніе евангелическихъ событій, должно служить повѣствованіе Евангелистовъ. Въ сравненіи съ этимъ повѣствованіемъ очевидцевъ — пшчотжвы и жалки всѣ „источники“, хотя бы они заключались даже въ различныхъ „ученыхъ сочиненіяхъ“. Правда о Христѣ—въ Евангеліи...

„Въ этомъ ограниченіи и ослабленіи внутренняго содержанія главный недостатокъ картины г. Польнова. Изъ величественной тишины храма, гдѣ Иисусъ поучалъ народъ (и вси людіе идяху къ Нему), событіе выносятся на улицу, превращается въ шумную уличную сцену, и все это лишь ради остроумнаго предположенія, что Иисусъ во храмѣ не могъ писать перстомъ на землѣ, какъ будто Онъ не могъ просто водить перстомъ по плитамъ, какъ будто вся важность событія состоитъ именно въ проведеніи по землѣ видныхъ знаковъ. вмѣсто сосредоточенія всего вниманія зрителя на Иисуса, художникъ заставляетъ его теряться въ громадномъ полотнѣ картины, дѣлаетъ центромъ ея величественную архитектурную громаду, а Иисуса дѣлаетъ однимъ изъ дѣйствующихъ лицъ жанровой сцены. Одухотворенность лица Спасителя, та одухотворенность, которая должна была бы съ перваго же раза привлечь и сосредоточить наше вниманіе, ослабляется прищуренными глазами. Эта ультра-реальная подробность придаетъ всему лику Иисуса совершенно особый отпечатокъ тонкости ума и быстротѣ его работы. Съ другой стороны, нельзя не отмѣтить и того, что извѣстная одухотворенность этого лика является въ картинѣ лишь сравнительною съ отвратительными физиономіями фарисея и саддукея, съ цѣлымъ рядомъ окружающихъ Иисуса простыхъ и грубыхъ семитическихъ лицъ. Съ тоскливымъ любопытствомъ смотритъ зритель на лица апостоловъ. Допустимъ, что они не стали еще таковыми, что на нихъ не снизошелъ еще Святой Духъ, что пока это только ученики. Но не забудемъ, что все это ученики призванные, ближайшіе ученики Христа, уже намѣченные и избранные. Ужель не представилось художнику, въ ряду другихъ его соображеній, и соображенія о томъ, что этихъ учениковъ необходимо изобразить не просто характерными семитами, но мужами призванными просвѣтить весь міръ и поэтому посланцами уже печать просвѣтленія?“

Восторженнѣе всѣхъ отзывался, быть можетъ, *Вл. Короленко*, писавшій въ „Русск. Вѣд.“ (№ 102):

„Съ перваго взгляда на картину вы какъ будто не замѣчаете ея главной фигуры, — другія выступаютъ съ большею рѣзкостью. Но это только кажется. Въ сущности, даже разсматривая прежде другія фигуры, вы уже испытываете какое-то неопредѣленное безпокойство: что это за человекъ сидитъ на камнѣ, освѣщенный солнцемъ? Неужели это... Христосъ? Да, это Онъ, убѣждаетесь вы, съ чувствомъ, похожимъ на разочарованіе, этотъ человекъ—именно человекъ, сильный, мускулистый, съ крѣпкимъ загаромъ странствующаго восточнаго проповѣдника... Ничего тонкаго, полувоздушнаго, неземного, никакого сіянія и какъ бы полета, которые мы привыкли соединять съ представленіемъ объ этомъ образѣ. И невольно въ первыя мгновенія острое ощущеніе недовольства всплываетъ среди остальныхъ впечатлѣній. Но въ сущности это не недовольство, а только неожиданное ощущеніе внезапно поражающаго противорѣчія съ крѣпко установившимся преданіями. Чѣмъ больше вы вглядываетесь въ эту замѣчательную фигуру, съ ея физической крѣпостью, вмѣсто аскетической полувоздушности, съ ея небрежно упавшей на коѣло рукой, со всей незамѣчаемой имъ самимъ усталостью утружденнаго, но спящаго человека, и, главное, съ этимъ замѣчательнымъ выраженіемъ лица, — тѣмъ больше первоначальное чувство замѣняется удивленіемъ, уваженіемъ, любовью. Да, именно любовью. Мы способны любить больше тѣ, что намъ больше понятно и доступно. Всѣ эти образы, съ сіяніемъ и воздушной прозрачностью, слишкомъ отвлечены и схематичны для того, чтобы заставить биться наше сердце, состоящее изъ тѣла и кипящее кровію. Они скорѣе говорятъ о долгѣ любви, чѣмъ возбуждаютъ живую любовь. Здѣсь же высокій образъ является въ настоящей плоти; эта высота пробивается наружу изъ-за настоящей тѣлесной оболочки,—и мы ее понимаемъ, и на встрѣчу ей пробивается изъ нашей груди сочувственный отзывъ. Въ этомъ образѣ я вижу замѣчательный успѣхъ художественнаго реализма и думаю, что религиозное чувство тоже не можетъ быть оскорблено подобнымъ пріемомъ. Христа не признало большинство, Его распяли. Но если бы Онъ являлся въ толпѣ, постоянно окруженный сіяніемъ, постоянно такъ непохожій на человека, то кто же могъ бы Его не признать? Да, среди людей это былъ человекъ, и въ Немъ свѣтился только внутренней свѣтъ, видимый чистому, искавшему истины взгляду. Однако, художнику легко впасть въ другую крайность—крайность

реакціи противъ традиціонныхъ изображеній! Христосъ былъ странствующій проповѣдникъ. Ему нужна была физическая сила, чтобы носить бремя великаго дѣятельнаго духа. Онъ, какъ и мы, загоралъ на солнцѣ, уставалъ отъ труднаго пути, ѣлъ и пилъ. Художникъ и изобразилъ намъ человѣка съ чрезвычайной правдивостью. Это реально. Но не надо забывать, что реализмъ есть лишь выработанное нашимъ временемъ условіе художественности, а не сама художественность. Поэтому, если бы, допустимъ, художнику удалось какими бы то ни было средствами воссоздать съ фотографическою точностью каждую черту этой фигуры и онъ далъ бы намъ Христа „обыкновеннымъ человѣкомъ“ въ моментъ обѣда, сна или незначительнаго разговора, это было бы, хотя и реально, но грубо и нехудожественно. Тутъ условіе превратилось бы въ дѣлъ, это былъ бы уже не „художественный реализмъ“, подъ которымъ нужно разумѣть „художественное обобщеніе въ реальныхъ условіяхъ“, но одни реальные условія, безъ всякаго художественнаго обобщенія, „натурализмъ“ прикинутый и плоскій, довольющій себя и собою довольный. Въ человѣкѣ, какъ Христосъ, въ которомъ миллионы признали Бога, — существенно не то, что и Онъ пилъ и ѣлъ, какъ другіе. Художникъ обязанъ выбрать такой моментъ изъ Его жизни, гдѣ Его высокая сущность, характерная черта Его личности, сіяла бы сквозь реальную оболочку, потому что вѣдь и она тоже—реальный фактъ. Его распяли и глумились надъ Нимъ какъ надъ человѣкомъ. Но Онъ зажегъ въ сердцахъ людей, бѣдниковъ и богачей, начальниковъ и рыбаковъ, тотъ священный огонь, который былъ въ Немъ самомъ. Тотъ не художникъ, кто не покажетъ намъ огня въ Христѣ-человѣкѣ, но Польновъ—художникъ. Вглядитесь въ лицо Христа на его картинѣ в оно надолго останется въ вашей памяти. Однако, чтобы объяснить выраженіе этого лица, мы должны обратиться къ другой половинѣ картины.

„Въ мирную возвышенную бесѣду въ затѣненномъ углу—врывается шумная, пестрая, дикая и страстная улица. Толпа влечетъ на судъ къ Иисусу молодую блудницу. Она бѣдно одѣта, молода, красива и испугана. Въ ужасѣ она упирается, не зная, что ждетъ ее со стороны человѣка, къ которому ее толкаютъ. Страсть толпы, ворвавшейся изъ-за угла съ воплями и шумомъ, — это страсть дикая, развившаяся и крѣпко пустившая корни на почвѣ стараго закона. Но почему же ее ведутъ именно къ Иисусу, и если ее ведутъ именно къ Нему на судъ, то

зачѣмъ это звѣрство, уже заранѣе осудившее молодую грѣшницу? На этотъ вопросъ намъ отвѣчаютъ выступившія впередъ къ Иисусу двѣ фигуры. Это два старика раввина..

„Теперь на лицо уже всѣ элементы картины. Соберемъ ихъ въ одно цѣлое, и тогда значеніе центральной фигуры, фигуры Христа, выступить съ полною ясностью. Лѣвая сторона—новый міръ, правая—старый. Въ этотъ уголокъ, гдѣ только что звучали слова новой истины, міръ врывается съ частнымъ фактомъ. Фактъ этотъ весь состоитъ изъ спутанной смѣси грѣха, страданія, ярости, изступленія, это одно изъ безчисленнаго множества житейскихъ противорѣчій, вдвигавшихся безъ сомнѣнія въ умъ и совѣсть тогдашняго человѣка мучительнымъ вопросомъ. Въ толпѣ царитъ старая страсть, возвращенная старымъ закономъ, но уже то, что толпа несетъ эту страсть къ Иисусу,—многозначительно и характерно.. На лѣвой сторонѣ нѣтъ уже и признака этой страсти. Она вся вытравлена въ сердцахъ тѣхъ, кто слышалъ великія слова любви. Однако, даже тогда, когда общая схема новаго ученія усвоена,—нужно еще долгое упражненіе, чтобы каждый разъ съумѣть безошибочно прикинуть частный фактъ къ началамъ общей правды. Поэтому на лѣвой сторонѣ и господствующее настроеніе—вдумчивое ожиданіе.

„Христосъ оторванъ отъ своей общей мысли. Блудницу еще не довели до того мѣста, гдѣ ее нужно поставить передъ Христомъ; въ толпѣ продолжается движеніе.. На лицѣ Христа не исчезъ отпечатокъ общей отвлеченной, возвышенной формулы, залегающей еще покровомъ мечты и мысли во всѣхъ Его чертахъ. Онъ еще не вполне спустился съ высоты, еще не отдалъ себя полнаго отчета во всѣхъ подробностяхъ предстоящаго частнаго факта человѣческаго грѣха и страданія; но этотъ фактъ уже зоветъ Его къ себѣ, требуя разрѣшенія. Въ этомъ для меня узелъ драмы, сильный, многоговорящій психологическій моментъ, который сразу поднимаетъ значеніе фигуры Христа - человѣка, возноситъ Его надъ всей толпой и неслегка заечатлѣвается въ памяти зрителя. Старый міръ бѣснуется, враждуетъ и страдает. Новый—обращается къ Христу съ встревоженнымъ упованіемъ. А Онъ, еще не зная подробностей, уже переноситъ свой мечтательный взглядъ отъ созерцанія возвышенныхъ формулъ неба на грѣшную землю, которая давитъ Его этими воплями злобы и боли. И взглядъ Христа исполненъ увѣренности; это—точка, вокругъ которой долженъ повернуться весь этотъ умственный и

душевный хаосъ стараго міра. Чего хотятъ отъ Него эти бѣснующіеся люди?.. Онъ едва слышалъ вопросъ, едва охватилъ первымъ взглядомъ пеструю толпу,—и уже въ душѣ Его подымается милосердіе къ грѣшницѣ, и Онъ знаетъ, что Его истина тотчасъ же дастъ логическое выраженіе Его чувству, что лучъ живой любящей правды сверкнетъ сейчасъ въ этотъ мракъ изувѣрства. Между общей формулой и частнымъ фактомъ не можетъ быть противорѣчій, и потому Онъ обращается къ этому факту, чтобы навѣки приобщить Его къ цѣлому Своего ученія... Старый міръ мятется, волнуется, страдаетъ; въ новомъ—говоритъ чувство милосердія, которое ждетъ выраженія. Въ Христѣ слиты въ одно цѣлое—и чувство и мысль, и содержание и форма. Присутствіе этого всеразрѣшающаго момента кладетъ свой отпечатокъ, проникаетъ въ душу занятаго имъ художника. Вотъ отсюда этотъ спокойный свѣтъ, эти стройныя колонны, эти освѣщенные камни храма, густо выступающая на свѣту зелень кипарисовъ и черныя опредѣленные тѣни. Отъ всего пейзажа получается то возвышающее и успокоивающее впечатлѣніе, которое соответствуетъ сюжету. Да, жизнь, гдѣ свѣтитъ уже эта опредѣленная и гармоническая идея,—возвышенна и хороша. Пусть тѣнь старой вражды врывается еще въ душу съ этой пестрой толпой,—она только подчеркиваетъ значеніе сознательной мысли Иисуса. Мысль эта созрѣла настолько, что непониманіе, компромиссы невозможны; Христосъ принесъ мечъ, которымъ старый міръ разсѣченъ на двѣ части. И картина тоже раздѣлена на двѣ части: любовь на одной сторонѣ, вражда—на другой. Опредѣленное настроеніе водило кистью художника: оттого онъ и выбралъ моментъ, когда свѣтъ ложится широко и ярко, тѣни густѣютъ,—моментъ яснаго раздѣленія свѣта и тѣней, смягченнаго гармоническимъ преобладаніемъ солнца“.

„Единственное выдающееся произведеніе, картина Полънова: На Генисаретскомъ озерѣ,—говорилъ *Ан.* въ „Русск. Мысли“ 1889 (№ 5, стр. 194),—дѣйствительно переноситъ зрителя въ далекій край, подъ чужое небо. Поразительно написаны: и это знойное небо, и вода, и, въ особенности, туманъ—мгла, стелящаяся по водѣ и заволакивающая нивы противоположнаго берега. На картинѣ изображена всего одна фигура—араба, медленно идущаго по тропинкѣ. Напрасно кое-кто изъ публики высказываетъ гадости о томъ, кого хотѣлъ изобразить художникъ въ этомъ лицѣ. Мы слышали

на выставкѣ предположенія, что это должно быть Ис. Христосъ; смѣемъ увѣрить, что о Христѣ тутъ и рѣчи быть не можетъ: Иисусъ Христосъ былъ Назарей, слѣдовательно волосъ не стригъ, т. е. назарей волосъ не стригли. На картинѣ же идетъ спокойно своею дорогою коротковолосый стриженный человекъ, просто—на—просто—арабъ, котораго художникъ видѣлъ на берегу Генисаретскаго озера и воспроизвелъ въ своей картинѣ съ (такимъ) обычнымъ высоко-талантливому мастеру пониманіемъ, что фигура эта—какъ нельзя болѣе здѣсь у мѣста и что присутствіе этой фигуры—производитъ удивительное впечатлѣніе на зрителя, переноситъ его самого на тѣ же берега, на ту же тропинку, вызываетъ желаніе двинуться впередъ и пойти на встрѣчу одинокому путнику. Великое мастерство поставить такъ фигуру въ ландшафтѣ и огромный талантъ нуженъ для того, чтобы сдѣлать это такъ, какъ мы видимъ на картинѣ Полънова“.

„Г. Полъновъ далъ опять картину изъ природы Палестины: „Генисаретское озеро“,—писалъ *А. Эртель* въ „Кіевлянинѣ“ 15 дек. 1889 (№ 273).—Эта картина дала поводъ столбичнымъ критикамъ исписать таки порядочно бумаги, причѣмъ художника обвиняли въ искаженіи религіозныхъ сюжетовъ и историческихъ фактовъ. Причѣмъ тутъ тѣ и другое, и на сколько картина можетъ вызвать подобныя толкованія—разбирать здѣсь не мѣсто: для насъ довольно и того, что сама по себѣ она представляетъ прекрасный живой пейзажъ, гдѣ масса свѣта и воздуха, хотя колоритъ можетъ быть названъ нѣсколько рѣзкимъ; понятіе о колоритѣ, чрезвычайно важнымъ элементъ живописи, обыкновенно вызываетъ много разныхъ толкованій, и сами художники-колористы смотрятъ на этотъ предметъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, разыскивая его въ тѣхъ или иныхъ комбинаціяхъ цвѣтовъ и гаммы. Скажемъ только, что колоритъ лежитъ вовсе не въ яркости красокъ, какъ неправильно думаютъ нѣкоторые, а въ ихъ гармоническомъ сочетаніи, проведенномъ либо ярко, блестяще, либо въ болѣе сѣрой гаммѣ, а равно въ правдѣ и живости тона. Съ этой стороны колоритъ г. Полънова, или Верещагина, хотя и цвѣтистъ, но неподражаемо хорошъ, благодаря особенному благородству сочетанія и гармоніи цвѣтовъ, и съ этой стороны цвѣтистъ г. Маковского, напр., является въ совершенно иномъ видѣ“.

„Г. Полъновъ, полный старыхъ воспоминаній,—говорилъ *М. Соловьевъ* въ „Моск. Вѣд.“ (№ 62)

—написать Генисарское озеро. На первомъ планѣ нѣсколько громадныхъ черныхъ камней торчатъ изъ воды, какъ остовы чудовищныхъ животныхъ допотопнаго міра; изумрудная зелень горитъ самоцвѣтнымъ камнемъ по сторонамъ жарко нагрѣтой каменистой тропинки; по дорожкѣ идетъ библейская фигура поселенина въ черномъ халатѣ и бѣлой палкѣ; за тихими голубыми водами Христова моря—лиловая возвышенности того берега; эгерическое спокойствіе и тепло развиты во всей картинѣ; тамъ чувствуешь себя безконечно далеко отъ желѣзныхъ дорогъ, бюджетовъ, займовъ, парламентовъ и всей мятущейся современности.—„Гораздо сильнѣе работа г. Полънова „Генисаретское озеро“,—писалъ *Rectus* въ „СПб. Вѣд.“ 1889 (№ 70),—но только подъ тѣмъ условіемъ, что фигура, идущая среди камней, ничего общаго съ Иисусомъ Христомъ не имѣетъ. Впрочемъ, каталогъ о послѣднемъ умалчиваетъ, и поэтому мы никакихъ заключеній не въ правѣ дѣлать. Пейзажъ писанъ превосходно... Фигура мѣрною поступью двигающагося мужчины полна благородства и спокойной важности... Нѣтъ никакой надобности приписывать художнику, что онъ хотѣлъ изобразить Спасителя. Но такая созерцательная фигура, какъ разъ идетъ къ представленію о Палестинскомъ озерѣ, гдѣ могли создаваться и выработываться натуры съ яснымъ, чистымъ, спокойнымъ міросозерцаніемъ. Конечно, отъ г. Полънова, давшаго намъ такой холстъ какъ „Грѣшница“, мы могли бы ожидать несомнѣнно большаго, но кто знаетъ, быть можетъ, это—работа между другихъ большихъ работъ, имѣющихъ появиться въ недалекомъ будущемъ.“—„Г. Полъновъ, —говорилъ тотъ же *Rectus* въ „СПб. Вѣдом.“ 1890 (№ 48),—далъ два пейзажа, хотя отъ автора „Грѣшницы“ мы можемъ ожидать чего-нибудь покрупнѣе. Вообще первая дѣятельность г. Полънова идетъ странными скачками. Начиная отъ своей чудесной программы „Дочь Іаира“ и черезъ рядъ такихъ вещей, какъ: „Арестъ гугенотки“, „Jus grinae postis“, „Христосъ и грѣшница“ и пр., онъ пришелъ къ пейзажамъ съ извѣстнымъ настроеніемъ и довольно заурядною техникою. Его „Сѣверная деревня“, выставленная въ нынѣшнемъ году, могла бы быть написана не хуже, если не лучше, гг. Волковымъ, Киселевымъ и даже Ярцевымъ. А какіе бы чудные этюды головокъ могъ дать г. Полъновъ“.

„Осенній пейзажъ Полънова—отмѣчалъ *М. Соловьевъ* въ „Моск. Вѣд.“ 1890 (№ 46)—застаетъ природу въ третьемъ видѣ... Картина

болѣзненно пестра и не производитъ такого цѣльнаго музыкальнаго впечатлѣнія, какъ „Осень“ гг. Волкова и Шишкина“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 4/II, 210/1871, 192/1876. — „Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1869, 218; 1872, 1-е зало съ верх. свѣт.; 1875, 2; 1881, 80, 90, 313. — „Отч. И. А. Х.“: 1871—72, 78; 1872—73, 73; 1873—74, 63; 1874—75, 68; 1875—76, 42.—*Н. П. Собко* „Иллюстриров. каталогъ Всеросс. выст. въ Москвѣ 1882 г.“, №№ 342—350 а (съ 4 снимк.). — „Каталоги передвиж. выставокъ Товар. передвиж. худож. выст.“: VII-й (1879), 14, 36, 48; VIII-й (1880), 59, 74, 76; IX-й (1881), 51, 82; X-й (1882), 15, 22, 48, 122; XI-й (1884), 75, 107, 111, 121, 123; XII-й (1885), 45—124; XIV-й (1886), 97; XV-й (1887), 3; XVI-й (1889), 129; XIX-й (1891), 153; XX-й (1892), 138 (они перечисл. въ прилож. къ „Иллюстриров. катал.“ *Н. П. Собко*: XVI-й выст. 1889 г. и XXI-й 1893 г., гдѣ помѣщ. и снимки съ обознач. здѣсь звѣздочкой произвед. П—ва). — „Каталоги період. выставокъ Общ. любит. худож. въ Москвѣ“: I-й (1881), 3, 25, 37, 73; II-й (1881—82), 25, 28, 37; III-й (1882), 7, 38, 39; IV-й (1885), 48, 54, 57; V-й (1886), 17, 51, 58, 107, 140; VI-й (1887), 16; VII-й (1887), 28, 43, 51; VIII-й (1889), 61, 95; IX (1889), 75; X-й (1890), 13, 32. — „Указат. 1-й аквар. выст. въ Москвѣ“ 1886, 145—6 и 189.—„Каталоги выст. этюдовъ и рисунковъ русс. худож. въ Общ. любит. худож. въ Москвѣ“: I-й (1889), 104—120; II-й (1890), 86—100. — „Описъ худож. произвед. город. галл. П. и С. Третьяковых“, М. 1896, рис., 336—8; карт., 648 и 1239—1386.—Коротенькая біогр. П—ва была помѣщ. въ составл. *А. Сомовымъ* „Катал.“ оригина. произвед. русс. живоп. въ карт. галл. И. А. Х., 1872, с. 242. Отзвѣвы объ его произвед. встрѣчаются въ отчетахъ о выст. въ слѣд. період. изд.: обь Академическихъ: 1869 г. — „Соврем. Извѣст.“, № 259; „Вѣст.“, № 267, въ ст. *И. Т.*; „СПб. Вѣд.“, № 278, въ ст. *Кистина*; „Отч. Зап.“, № 11, с. 294, въ ст. *П. К.* (подъ имен. Полякова); „Вѣст. Европа“, № 11, стр. 390, въ ст. *Е. О.*; 1872 г. — „Сыпъ Отеч.“, № 64; „Русс. Вѣст.“, № 6, с. 778, въ ст. *А. Матушинскаго* (подъ имен. Поливанова); 1875 г. — „Гражданин“, № 22, въ ст. *Ив. Бойданова*; 1877 г. — „Русс. Миръ“, № 66, въ ст. *Ст.*; 1881 г. — „Всемир. Иллюстр.“, № 16/640, с. 315; „Минута“, № 79, въ ст. *Вобо*; „Народ. Богат.“, № 5, с. 29; о Передвижныхъ: 1878 г. — „Соврем. Извѣст.“, № 129; „Моск. Вѣд.“, № 137 (*); „Русс. Вѣд.“, № 128 (*Зрителю*); 1879 г. — „Одесс. Вѣст.“, № 50 (*Н—к—ова*) и 179 (*Художника А.*); „Новое Время“, № 1093 (*В. С.*); „Голосъ“, № 188 (*Эма*); „Петерб. Лист.“, № 47 (*А. В—скаго*); „Всемир. Иллюстр.“, № 332, с. 239 (*Н. А.*); „Нева“, № 10, с. 154 (*Шостор. Посытителю*); „СПб. Вѣд.“, №№ 74 и 89 (*А. Л.*); „Моск. Вѣд.“, № 108 (*); „Свѣтъ и Тѣни“, № 16 (*З.*); „Кіевлян.“, № 119 (*И. М—ца*); „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 282 (*С—каго*); 1880 г. — „Петерб.

Лист. № 53 и 55; „Голосъ“, № 69; „Нов. Время“, № 1458; „Всемир. Иллюстр.“, №№ 587/15 и 588/16, с. 298 и 324; „Иллюстрир. Газ.“, № 8, с. 127; „Русс. Курьеръ“, № 110; „Моск. Вѣд.“, № 126 (* *); „Свѣтъ и Тѣни“, № 17, с. 75 (*Т—скаго*); 1881 г.—„Всемир. Иллюстр.“, № 638 (14), с. 271; „Порядокъ“, № 60 (*А. И.*); „Трудъ“, № 248 (*Н. Мурашко*); 1882 г.—„Всемир. Иллюстр.“, № 692/16, с. 315; „Нов. Время“, № 2185; „Голосъ“, № 86 (*Эма*); „СПб. Вѣд.“, № 99 (*Худож. А. З. Лед.*); „Правит. Вѣст.“, № 82; „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 249 (*Диллетанта*); 1883 г.—„Худож. Нов.“, № 7 (*В. Стасова*); „Русс. Вѣд.“, №№ 121 (*В. Си—ва*) и 145 (*М. Ф—ва*); „Моск. Лист.“, № 127 (*Я.*); „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 229 (*А.*); „Одесс. Лист.“, № 224 (*В. М.*); „Новоросс. Телегр.“, 2608 (*З. О.*); „Заря“, №№ 246, 249 и 253 (*Н. Мурашко*); „Кіевлян.“, № 255; „Варшав. Днев.“, № 263; 1884 г.—„Нов. Время“, № 2873; „Минута“, № 54; „Петерб. Газ.“, №№ 57 (*Ха*) и 63—64 (*Общого Друга*); „Новости“, № 78 (*В. Стасова*); „СПб. Вѣд.“, № 68 (*Rectus*); „Всемир. Иллюстр.“, № 790/10, с. 206—7; „Живоп. Обзор.“, № 10, с. 154 (*Мал. Художника*); „Худож. Нов.“, № 6 (*Х.*); 1885 г.—„Петерб. Газ.“, №№ 40 и 45; „Петерб. Лист.“, № 41; „Нов. Время“, № 3242 (*Незнакомца*); „Новости“, № 43 (*В. М.*); „Минута“, № 44; „СПб. Вѣд.“, № 58 (*Rectus*); „Всемир. Иллюстр.“, № 841/9, с. 170; „Худож. Журн.“, №№ 2—4, с. 126, 186, 248 (*Сторон. Зрителя*); „Худож. Нов.“, №№ 5—6 (*В. Воскресенскаго*); „Живоп. Обзор.“, № 12, с. 186 (*Мал. Художника*); „Русс. Вѣд.“, № 83 (*В. Си—ва*); „Моск. Лист.“, № 89; „Соврем. Извѣст.“, № 89 (*М. Д.*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 104 (*М. Н. Р.*); „Южный Край“, № 1679 (ст. ?); „Заря“, № 274; 1886 г.—„Одесс. Вѣст.“, № 21 (*Бѣднаго Горика*); „Сѣв. Вѣст.“, № 3, с. 218 (*И. Г. Рашевскаго*); „Петерб. Лист.“, № 60; „Новости“, №№ 61 и 70 (*И. Б.*); „Нов. Время“, № 3597 (*Жителя*); „Петерб. Газ.“, №№ 61 и 64; „Бирж. Вѣд.“, № 62 (*Л. Р.*); „Живоп. Обзор.“, № 9, с. 155; „Минута“, № 64 (*Наблюдетеля*); „Русс. Вѣд.“, № 67 (*Буквы*); „СПб. Вѣд.“, № 77, и „Русс. Газ.“, № 19 (*Rectus*); „Худож. Журн.“, № 3, с. 173 (*Сторон. Зрителя*); „Худож. Нов.“, № 7 (*В. Чуйко*); „Всемир. Иллюстр.“, № 904/20, с. 397 (*Н. Б—ова*); „Дѣло“, № 1, с. 48 (*Викт. Острогорскаго*); „Новъ“, №№ 16—17 (*Ө. Булакова*); „Соврем. Извѣст.“, № 111 (*М. Д.*); „Русс. Газ.“, № 48/106 (*Москвича*); „Русс. Курьеръ“, № 107 (*Серг. Филиппова*); „Русс. Вѣд.“, № 107 (*В. Си—ва*); „Русс. Мысль“, № 4, с. 163 (*П. Ковалевскаго*); „Харьк. Губерн. Вѣд.“, № 229 (*А.*); „Южный Край“, №№ 1965 и 1969 (ст. ?); „Новоросс. Телегр.“, № 3509; „Одесс. Лист.“, №№ 272 и 285 (*З.*); „Одесс. Вѣст.“, № 274 (*Н. Н.*); „Одесс. Нов.“, №№ 544 и 546 (*А. Б.*); „Елисаветград. Вѣст.“, № 128 (*Любителя*); „Кіевлян.“, № 277 (*Н. Мурашко*); „Кіевск. Слово“, № 2 (30 дек.); 1887 г.—„СПб. Вѣд.“, №№ 56 и 68 (*Rectus*) и 59 (*Н. Морскою*); „Петерб. Лист.“, № 57; „Петерб. Газ.“,

№ 55; „Минута“, №№ 54 и 55 (*Л.*); „Сынъ Отеч.“, № 54; „Свѣтъ“, №№ 59 и 67 (*И.*); „Гражданин“, № 20 (*Вн. Мещерскаго*); „Моск. Вѣд.“, №№ 73 (*М. Соловьева*) и 102 (* *); „Живоп. Обзор.“, № 11, с. 171; „Худож. Нов.“, № 7 (*В. Воскресенскаго*); „Худож. Журн.“, № 3, с. 185 (*Сторон. Зрителя*); „Всемир. Иллюстр.“, №№ 953/17 и 954/18, с. 330 и 350 (*А. К—ова*); „Русс. Вѣст.“, № 9 (ст. ?); „Русс. Вѣд.“, №№ 93 (*А. Соболева*), 98 (*В. Си—ва*) и 102 (*Вл. Короленко*); „Русс. Курьеръ“, № 97 (*С. Ф—ва*); „Соврем. Извѣст.“, № 99 (*А. Новицкаго*); „Нов. Время“, № 3991 (*Б.*); „Южный Край“, № 2289 (ст. ?); 1888 г.—„Южный Край“, №№ 2644, 2649, 2650; „Харьк. губ. вѣд.“, № 256 (*Н. Селиванова*); „Новоросс. Телегр.“, №№ 4242 и 4244 (*Аркад. Фалкина*); „Одесс. Вѣст.“, № 303 (*Печенья*); „Одесс. Лист.“, № 305 (*Осы*); „Одесс. Нов.“, № 1150 (*Л. Т—цаго*); „Кіевлян.“, № 245 (*Т. К.*); 1889 г.—„Варшав. Днев.“, № 28; „СПб. Вѣд.“, №№ 57 и 70 (*Rectus*); „Петерб. Газ.“, № 58; „Правит. Вѣст.“, № 88; „Моск. Вѣд.“, №№ 62 (*М. Соловьева*), 114 и 117; „Русс. Вѣд.“, № 109 (*В. Си—ва*); „Русс. Курьеръ“, № 107 (*С. Ф.*); „Русс. Вѣстн.“, № 4, с. 296 (*Г. Н.*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 194 (*Ан.*); „Сарат. Днев.“, № 123 (*Чернокнижника*); „Харьк. губ. вѣд.“, № 238 (*В. П. Карпова*); „Новоросс. Телегр.“, № 4590; „Кіевлян.“, № 273 (*А. Эртеля*); „Кіев. Слово“, № 591 (*Г. Х.*) и 850; 1890 г.—„СПб. Вѣд.“, № 48 (*Rectus*); „Петерб. Газ.“, №№ 42 (*Юнуса 41-ю*) и 43; „Петерб. Лист.“, №№ 44 и 45; „Моск. Вѣд.“, № 46 (*М. Соловьева*); „Недѣля“, № 7, с. 228; „Бирж. Вѣд.“, № 50 (*Мих. Копина*); „Русс. Вѣд.“, № 54 (*Буквы*); „Моск. Лист.“, № 99 (*Н. Н.*); „Артистъ“, № 7, с. 105 (*Глаголя*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 183 (*Ан.*); „Харьк. губ. вѣд.“, № 241 (*А. Лисовскаго*); „Елисаветград. Вѣст.“, №№ 241 (*Любителя*) и 242 (*Юношева*); „Одесс. Вѣст.“, № 341 (*Его*); 1891 г.—„Кіев. Слово“, № 1162 (*Скитальца*); „Кіевлян.“, № 23 (*Неизвѣстнаго*); „Курск. Лист.“, № 18 (*Художн. Дамберга*); „Петерб. Лист.“, № 68; „Свѣтъ“, № 59 (*А. П—а*); „Нов. Время“, № 5400 (*С. А.*); „Недѣля“, № 11, с. 341 (*В.*); „Сѣверъ“, № 13, с. 807 (*А. Г. Львовича-Кострицы*); „Русс. Богат.“, № 4, с. 190 (*Созерцателя*); „Моск. Иллюстр. Газ.“, № 103; „Русс. Вѣд.“, № 126 (*В. Си—ва*); „Харьк. губ. вѣд.“, № 235 (*А. Лисовскаго*); 1892 г.—„Новоста“, № 55 (*Диогена*); „Моск. Вѣд.“, № 105 (*П. Гринимута*); „Русс. Вѣд.“, № 155 (*В. Си—ва*); „Харьк. губ. вѣд.“, № 226; „Одесс. Вѣст.“, № 307 (*Штриха*);

Снимки съ его произвед.: 1879 г.—„Бабушкинъ садъ“ (грав. А. Шлипера съ фотогр.: „Иллюстр. Миръ“ 1887, № 39, с. 609; гелиограф. П. Ангерера: „Альбомъ гелиограф. съ картинъ русс. художн.“, изд. Л. Каю, М. 1886, № 4); 1884 г.—„Храмъ Юпитера въ Ваальбекѣ“ (цинкогр. въ „Катал. 12-й передвижн. вист.“); 1890 г.—„На охотѣ“ (грав. на дер. въ „Живоп. Обзор.“ 1890, II, 133).

Поляновъ, Сергѣй Алексѣевичъ, архитекторъ.

Сынъ отстав. полков., ученикъ 4-го кл. 4-й Моск. гимн. (до 1862), онъ поступ. въ И. А. Х. въ сент. 1866 и получилъ серебр. медали: малую— 2 дек. 1871 за „проектъ католич. церкви“ и большую— 28 окт. 1872 г. за „проектъ вокзала при минер. водахъ“, а 2 сент. 1875, отъ Технич. и Строит. Комит.,—право производить постройки.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 115/1866.

Поляковъ, Александръ, граверъ. Род. 1745. Находясь въ 3 кл. въ И. А. Х., получ. на экзам. 19 дек. 1761 отмітку „худые имѣтъ успѣхи“, почему, хотя и заслуж. 30 іюня 1763 за рис. съ гипс. стат. „Сатиръ“—мал. сер. мед., все-таки „за худые успѣхи и поведеніе“ исключенъ былъ 18 мая 1764 изъ Акад.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“. *П. Н. Петрова*, I, 13. 21. 85—86. 97.

Поляковъ, Александръ, живописецъ, ум. 9 янв. 1835. Двор. человекъ г. Корнилова, отданный въ науку англ. портретисту Дау съ платою по 800 р. въ годъ (1822) и изъятый изъ рукъ этого иностран. художника въ СПб., пользовавшагося его трудами и выдававшего ихъ за свои (1828), будучи потомъ воспитанникомъ Общ. Поощр. Худож., особымъ покровительствомъ коего онъ пользовался, П—въ посѣщалъ рисов. классы И. А. Х., отъ которой заслуж. похвалу въ 1830 г. (за свои портреты съ натуры, числомъ 12-тъ: А. Н. Греча, Ваккера, худ. Воробья и Тилинскаго, по три—изъ фамиліи Доминикина, Завитаевыхъ, мужскихъ, 1 женскій и имп. Никола I въ ростъ), а въ 1833 (дек. 16)—звание своб. художника во вниманіе къ извѣстнымъ трудамъ его. На Акад. выст. 1833 наход. портреты его раб.: „Имп. Николая I“, „полковника, зрителя Преображ. казармъ“ и „мужской“ (Мордвинова).

См. *Д. Ровинскаго*, „Подроб. словарь русс. гравир. портр.“ алфав.—„Отчеты О. П. Х.“: 1828, 18—19; 1829—31, 8; 1832—33, 12. 22—„Спис. худож. произвед., выставл. при откр. И. А. Х.“: 1830, № 233, 240, 250, и „Спис. наход. на выст. И. А. Х. работ.“: 1833, 198, 274. 301. —„Отч. Зап.“ 1829, XXXVII, 152—3 и 156, и „Русс. Инвал.“ 1830, № 252.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 122/1833 и 6/1835.

✓ **Поляковъ, Александръ (?) Петровичъ,** архитекторъ. Воспитанникъ И. А. Х., онъ былъ учен. А. А. Тона. Ср. **Поляковъ, Конст.**

Изъ рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

✓ **Поляковъ, Алексѣй Степановичъ,** архитекторъ. Род. 1816. Изъ вольноотпущ., сынъ крестьян., управлявшаго имѣніемъ помѣщ., егермейстера Дм. Вас. Васильчикова, въ Псковской губ., онъ

былъ, по исполн. имъ программъ: „проектъ богатой фермы“, возвед. И. А. Х. въ званіе свобод. (некл.) художника 26 сент. 1837, а въ окт. опредѣленъ, по прош., архитект. помощникомъ въ Гофъ-Интенд. Конт., съ содерж. по 600 р. въ годъ. Состоя при старш. архит. Кузьминѣ, онъ былъ командированъ между прочимъ для проверки описи здапій бывшей дачи Головина къ архит. Кокореву въ 1846, но за слишкомъ продолжит. занятія тамъ получ. замѣчаніе отъ начальства; передъ тѣмъ же былъ занятъ черченіемъ фасада дома для придворн. духовенства и проектомъ Петергофской иллюминаціи, а также снятіемъ копій съ иллюминац. рисунковъ. Наконецъ, въ іюлѣ 1849, по болѣзни, былъ увол. отъ службы, согласно прош., въ чинѣ губ. секр.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1837, оп. 78/190, № 317; 1846, оп. 92/526, № 62; 1849, оп. 84/518, № 304.

Поляковъ, Алексѣй, живописецъ. Ученикъ проф. Ф. А. Бруни въ И. А. Х., онъ выстав. тамъ въ 1852 „собств. портретъ“, за представл. же на Акад. выст., вмѣстѣ съ этюдомъ „Дѣвушка съ корзиною ягодъ“, портретъ сенат. Жандра получ. 3 апр. 1858 г.—2-ю серебр. мед., а за класс. этюды 31 мар. 1859—звание некл. художника.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, III, 306. 326, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1852, 124; 1858, 141. 145.—„Сынъ Отеч.“ 1858, № 15, с. 423, и № 21, с. 610; „Русс. Инвал.“ № 82, с. 353 (ст. 31 и 36); „Театр. и Музык. Вѣст.“, № 18, с. 212 (ст. А. С.)

Поляковъ, Андрей Ильичъ, граверъ Импер. Акад. Наукъ. Род. 1716. Поступивъ въ Ландкарти. Дец. (1733) и будучи уже женатъ въ 1739, онъ сдѣл. 13 авг. 1742 изъ грядоров. учениковъ—подмастерьемъ при М. Махаевѣ, у котораго учился, съ жалов. по 120 р. въ годъ, а въ 1757 получ. аттестацію „житія посредственнаго, гравируетъ ландкарты и литеры“. Изъ его работъ извѣстны: 5 лис. въ „Опис. Акад. Наукъ“ (1738) и „карта огнедыш. горъ Африки“ (1761).

См. „Учен. Зап. И. А. Н.“ 1853, т. II (алфав. реестръ *Штелина*). — „Сборникъ матер. для И. А. Н.“, т. II—VIII, алфав.

Поляковъ, Борисъ, медальеръ. Ученикъ И. А. Х., онъ, по рис. съ головъ, назнач. былъ на экзам. 18 мая 1764 въ медальеры, а въ 1782 Бор. Ив. Поляковъ, состоя въ 8 кл., находился архитекторомъ Моск. Конторы Глав. Дворц. Канцел.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, I, 98, и „Адресъ-Календ.“.

Поляковы, Василій, художникъ, служившій въ Корсун. учил. (1866), и Владиміръ Вас.,

живописецъ, род. въ 1859, обучавшійся въ И. А. Х. въ 1880—84 гг. и получившій отъ нея 31 окт. 1881 малую поощрит. мед. за „Закатъ солнца“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 163/1866 и 100/1880.

Поляковъ, Елсазаръ Ивановичъ, живописецъ. Род. 31 іюля 1868. Государств. крестьян., ученикъ Кіев. рисов. шк., онъ, будучи вольнослушающимъ И. А. Х. (съ 1887) и имѣя 4 серебр. поощрит. медали (2 мал. за рис. и эт. съ 28 окт. 1888 и 27 окт. 1889 г. и 2 больш. за то же—съ 27 окт. 1889 и 2 мар. 1890), выстав. въ Акад. въ 1891—„портретъ проф. живоп. Ѳ Г. Солицева“, а 5 нояб. 1894 получ. званіе кл. художника 3 ст.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 134/1887; „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1891, 179, и „Петерб. Лист.“ 1891, № 65.

✓ **Поляковъ, Иванъ Ивановичъ, архитекторъ.** Род. 1855. Сынъ хоружаго и воспитанникъ Моск. Учил. живоп., ваянія и зодчества, отъ котораго получил. въ 1880 г. 2-ю серебр. мед. за „проектъ окружн. суда“, онъ обучался затѣмъ въ И. А. Х.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 169/1881.

Поляковъ, Иванъ Леонтьевичъ, граверъ Военино-Топограф. Депо. Род. 1797. Изъ солдат. дѣтей, онъ поступ. въ Депо унтеръ-офиц. 11 сент. 1816, а ученикомъ гравиров. — 10 дек. 1817; въ 1828 наход. въ 14 кл. и въ 1830—въ 5 отд. Его раб. „Фасадъ Павлов. казармъ со стор. Миліонной“ принадлеж. къ числу 30-ти „Фасадовъ разн. зданій“, грав. очеркомъ.

См. формул. въ мѣстѣ служ. (№ 52).

✓ **Поляковъ, Константинъ Петровичъ (?)**, архитекторъ. Сынъ чиновн. 14 кл., онъ поступ. въ И. А. Х. 17 сент. 1821 г., по переименов. въ академисты 1 ст., былъ назнач. въ кл. архитект. къ проф. К. А. Тону 3 февр. (30 окт.) 1831, а затѣмъ, кромѣ нагр. 1 дост. за успѣхи въ наукахъ и удовольствія Совѣта за поведеніе 2 мая 1831, получилъ за архитект. композ.: 2-ю сер. мед.—23 дек. 1830 и 1-ю—7 мая 1832, и, наконецъ, за „проектъ дома воен. генер.-губернатора“—2-ю зол. мед. 27 сент. 1833, вмѣстѣ съ аттест. на званіе кл. художника, послѣ чего былъ оставл. при Акад. для усовершенствов. (14 окт. 1833); въ 1833 работалъ прогр. на званіе академ.

См. „Сборникъ матер. для И. А. Х.“... *И. Н. Петрова*, II, 163, 259 и 269, 260, 264 и 284, 304 и 305, 307.—„Спис. наход. на выст. И. А. Х. работ.“ 1833, № 25.—„Прилож. къ Ж. М.

В. Д.“ 1833, № 12, с. 52.—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 147/1838.

✓ **Поляковъ, Михаилъ, архитекторъ.** Будучи еще ученикомъ, былъ опредѣленъ указомъ 4 іюня 1761, вмѣстѣ съ друг. двумя (Гавр. Бельяминовымъ и Як. Описимовымъ) и двумя „архитектуріи помощниками“ при Имп. Акад. Наукъ,—въ помощь къ archit. при СПб. полиціи Кн. Обелею для составл. новыхъ плановъ погорѣл. частямъ столицы.

См. „Полн. Собр. Закон.“ т. XVI, № 11,284.

Поляковъ, Петръ Аванасьевичъ, живописецъ. Ученикъ И. А. Х., онъ выстав. тамъ въ 1860 портр. Чулкова. Ср. **Поляковъ, Алѣй.**

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1860, IV, 3.

Поляковъ, Петръ Ивановичъ, живописецъ. Будучи художникомъ-любителемъ, онъ выстав. въ Моск. Общ. любит. худож.: на VIII-й період. выст. 1883 г.—портр. П. А. Винтулова, на IX-й 1889 г.—головку „Аксюши“, на X-й 1890 г.—„Женскую головку“, на XI-й 1891 г.—двѣ карт.: „За работой“ и „У окна“, на XII-й 1892 г.—4 карт.: „Стар. мельница“, „Послѣд. снѣгъ“, „портр. барон. Р. * * *“ и „Ран. весна“ и въ И. А. Х. въ 1892—двѣ карт.: „Боярыня“ и „Ранняя осень“.

См. „Катал. період. выст. въ Моск. О. Л. Х.“: VIII (1889), 132; IX (1889), 133; X (1890), 29; XI (1891), 106—7; XII (1893), 55, 61, 72, 92.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1892, 87 и 137.—„Петерб. Газ.“ 1892, № 51 (ст. *Гриба*) и „Петерб. Лист.“, № 49 (*Нерв. Поэта*).

✓ **Поляновскій, Болеславъ Ѳомичъ, архитекторъ.** Род. 1839. Воспитаникъ Строит. Учил. (съ 1 окт. 1852 по 11 іюня 1859) на счетъ Виленской губ., онъ былъ, по выпускѣ 1 разр. съ чиномъ X кл., опред. въ Польск. губ. Строит. и Дорож. Ком.—помощн. архитект. для производ. работъ.

По рукоп. зам. *И. П. Петрова*, болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 272.

Поляри, Иванъ, скульпторъ. Будучи скульпт. мастеромъ, онъ произвелъ къ апр. 1839, сверхъ условія, по распоряж. archit. А. Брюллова, въ Зимнемъ Дворцѣ, слѣд. скульпт. работу: въ куполѣ ронтонды, вмѣсто предполог. живоп. фигуръ,—лѣпныя украшенія въ 16 кесонахъ (за 2400 р. асс.) и въ араб. комнатахъ—2 медальона (за 400 р.), да, кромѣ того, до 50 образцовъ моделей фальшив. мрамора раз. сортовъ (за 600 р.).

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., строит. отд., оп. 1/501, д. 215/431, с. 212—214 (1838: о работахъ по Зимнему Дворцу).

✓ **Померанцевъ, Александръ Ниваноровичъ**, архитекторъ. Род. въ Москвѣ 30 дек. 1848. Происходя изъ дворянъ, онъ оконч. курсъ наукъ въ Моск. Учл. живоп., ваянія и зодч., гдѣ по искусству дошелъ до гипс. фигурн. класса и получилъ 1 сент. 1874 мал. серебр. медаль за „проектъ губерн. гимназій“, послѣ чего 22 нояб. того-же года принятъ былъ въ ученики И. А. Х., отъ которой и заслужилъ за свои проекты—медали: 1-ю серебр.—„за павильонъ для кафе-ресторана въ паркѣ“ 21 февр. 1875, 2-ю зол.—за „римско-католич. церковь для кладбища“ 31 окт. того-же года и 1-ю зол.—за „воксаль въ паркѣ близъ столицы“ 31 окт. 1877. Вслѣд. этого въ янв. 1878 состоялось Высоч. повел. объ отравл. его, вмѣстѣ съ Конст. Прейсомъ, пенсионеромъ за границу на 6 лѣтъ, а въ сент. 1879 онъ вы-

а въ мартъ 1888 онъ былъ назнач. на одинъ годъ добавоч. нештатнымъ адъюнктъ-проф. при архитектур. классѣ Акад., въ маѣ же на штатную ваканцію.—Главнѣйшей работой его явился проектъ Верхн. торговыхъ рядовъ въ Москвѣ, гдѣ онъ и проживалъ въ лѣт. мѣсяцы 1889—93, для постройки этого зданія. Возведенный 27 окт. (4 нояб.) 1892 въ званія проф., онъ былъ назначенъ 19 окт. 1894 проф.-руководителемъ въ Высшее худож. училище при И. А. Х., по преобразов. послѣдней.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 161/1874 и 187/1877.—„Зодчій“ 1878, № 1 (ст. *Эма*).

✓ **Померанцевъ, Иванъ Ивановичъ**, архитекторъ Елецкій городской 1852 г., въ чинѣ колл. секр.

См. „Адресъ-Календ.“



34. Верх. ряды въ Москвѣ,
постр. А. Н. Померанцевымъ.

ѣхалъ изъ Петербурга и, изъ-за разстроена здоровья (судоржно-хронич. поражения горла), жилъ по перемѣнно, то въ San-Remo въ Италіи, то въ Montreux и Женевѣ въ Швейцаріи, то въ Allavard-les-bains во Франціи (1880—82), а затѣмъ провель нѣкот. время въ Парижѣ и въ Римѣ (1882—83) и наконецъ, послѣ непродолжит. остановки въ Помпеѣ,—въ Палермо (1884—86). Тамъ работалъ совмѣстно съ Чагиномъ въ Палатинской капецелѣ, въ видахъ чего ему былъ продолженъ срокъ пребыванія въ чужихъ краяхъ, по возвращеніи же въ апр. 1887 въ Петербургъ, онъ просилъ о назнач. его, на мѣсто умерш. Чагина, адъюнктъ-проф. въ приготовит. классѣ архитектур. отд. въ Акад.—Пользуясь уже званіемъ кл. художника I ст., II, по представл. расчета церк. купола, удост. былъ званія акад. 4 нояб. 1887 за исполн. въ Палермо рисунки (числомъ 172 на 63 лист. и 181 въ отд. альбомѣ), причемъ продольный разрѣвъ и плафонъ капеллы были приобрѣт. у него для Акад. (1886),

Померанцевъ, Константинъ Петровичъ, живописецъ. Ученикъ проф. Ф. А. Бруни въ И. А. Х., онъ заслуж. отъ нея серебр. медали: 2-ю за рис. съ нат.—23 дек. 1855 и за живоп.—23 дек. 1856 и, наконецъ, 1-ю тоже за рис.—23 дек. 1857; послѣ чего, получая, по ходат. своего проф., „во вниманіе къ отлич. успѣхамъ и недостаточ. состоянію,—содержаніе отъ Акад. (1857—59), исполнял, по утвержд. эскизамъ, программы на 2-ю зол. мед.: „Діагоръ, несомый своими дѣтьми на Олимпійскихъ горахъ“ (зад. 8 июля 1859) и „Харонъ перевозитъ души черезъ р. Стиксъ“ (зад. 16 нояб. 1860)—самыя картины были выставл. въ 1860 и 1861 г.г., но сперва послѣд. сюжетъ былъ возвращенъ „для обработки“, а потомъ, хотя и было опред. допустить его къ конкурсу (28 окт. 1861), однако вслѣд. затѣмъ было отказ. въ допущеніи до конкурса, т. к. онъ представилъ неудовлетворит. эскизъ (15 нояб. 1861): „Походъ Олега на Царьградъ“.—Послѣд. произведеніе его, бывшее на Акад. выст.

1862, — „Праздникъ Рождества въ Мертвомъ домѣ“, когда онъ состоялъ пенсионеромъ Общ. Поощр. Худож., а 27 авг. 1863—онъ получ. званія художника 14 кл., по исключеніи изъ мѣщанъ г. Пошехоны, Ярославской губ.—Современная критика отзывалась о немъ очень разно.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 64/II, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, III, 271. 278. 297. 276—7 и 324. 335. 366—7. 387. 397.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1860, VIII, 34; 1861, V, 19; 1862, 2 ант. гал., 11.—„Отчеты О. П. Х.“: 1861, 6, и 1862, 5.—Отзывы объ его произвед.: 1860 г.—„Искусства“, № 2, с. 23; 1862 г.—„Русс. Миръ“, № 38, с. 713 (ст. Z); „Иллюстрир. Листъ“, № 38, с. 282; „Соврем. Слово“, № 105; „СПб. Вѣд.“, № 234 (*Любителя живописи*); „Иллюстр.“, № 242, с. 266 (ст. *И. П. О.*); „Отеч. Зал.“, № 10, с. 321.

Померанцевъ, Михаилъ Михайловичъ, живописецъ. Род. 1854. Сынъ колл. секр. и ученикъ И. А. Х. 1875—82 г.г., онъ получ. отъ нея, кромя мал. поощр. мед. 5 мая 1879 за этуодъ „Ледоколыня на рѣкѣ“, званіе некл. художника, и выстав. въ Акад.: въ 1886—„Морской каналь зимою“, „Пейзажъ“ и „Еловый лѣсъ“, въ 1887—„Зимній вечеръ“, въ 1888—„Сосновый лѣсъ“, въ 1892—„Лунная ночь“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 147/1873 и 147/1877.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1886, 145. 282. 306; 1887, 362; 1888, 278; 1892, 150.—Отзывы объ его произвед.: 1887 г.—„Нов. Время“, № 3957; 1888 г.—„Худож. Нов.“, № 7, с. 186 (въ ст. *В. Чуйко*); 1892 г.—„Петерб. Газ.“, № 47 (*Гриба*) и 50.

✓ **Померанцевъ**, Николай Никаноровичъ, архитекторъ. Род. 11 апр. 1857 въ Москвѣ. Изъ дворянъ, ученикъ Моск. Учил. живоп., ваянія и водк. и затѣмъ И. А. Х., онъ получилъ серебр. мед.: малую—за „проектъ театра“—отъ перваго и большую—за „проектъ мал. каменн. католич. церкви со склепомъ“—отъ второй (9 февр. 1879), а затѣмъ званія кл. художника 3-й и 2-й ст. (7 апр. 1880 и 29 окт. 1882).

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 146/1877.

Поммо (Pommeau), Егоръ Егоровичъ, граверъ на мѣди. Род. 1797 въ Любекѣ. Сынъ серебр. дѣла мастера, онъ былъ постор. ученикомъ И. А. Х. (у И. Ческаго) и получ. 1 сент. 1823 за гравиров.—2-ю сер. мед. (за „Замокъ въ пейзажѣ“, съ эстампа Ф. Шредера), а 14 іюля 1824 былъ зачисленъ на ваканцію млад. гравера при Деп. Пут. Сообщ., служа гдѣ наход.: въ 14 кл. съ 1 апр. 1826 и въ 12 кл. съ 3 нояб. 1830.—Его раб. на камнѣ печ. въ лит. Тюлева (Адамъ Эллиеншлегеръ, Видъ г. Архангельска) и встрѣч. въ СПб. изд.: „Спасаемая Греція или Война

Россіянъ съ Турками 1827—28 г.г.“ (1829) и „Гидрограф. Атласъ Росс. Имперіи“ (1832).

См. „Сборникъ матер. для И. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, II, 182, и формул. по мѣсту служ. (№ 50).

Поморцевъ, Матвѣй, иконописецъ 1752 г. въ Москвѣ.

См. *И. Снегирева* „Памят. Моск. древн.“, XCVII (упом.).

Помпео, живописецъ. Выстав. въ И. А. Х. въ 1839 двѣ „Внутренности“: „Двора инквизиціи“ и „Монастыря“.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1839, стр. 15, столб. 1.

✓ **Помяновскій**, Іосифъ Фелыксовичъ, архитекторъ. Род. 15 іюня 1864. Воспитанникъ Училищъ: Ловичск. реальн. и СПб. Строит. (1883—88), онъ, по оконч. курса въ послѣд. съ чиномъ колл. секр. и званіемъ гражд. инжен., былъ причисленъ сверхштат. техникомъ къ Петров. губ. Правл., причеъ производ. въ разн. мѣстностяхъ—фабрич. и завод. постройки, а съ мая 1891 исправ. должность уѣзд. инжен. и архит. въ Ченстоховѣ и Бендлинѣ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен 1842—92“, с. 272.

✓ **Пономаревъ** 1-й, Гавриилъ, архитекторъ. Будучи пенсионеромъ Корпуса Пут. Сообщ. въ И. А. Х. (1837) и находясь въ числѣ академиковъ 1 ст., онъ получ. 3 сент. 1838 за композ. 2 сер. мед., а 19 сент. 1839—званіе художника 14 кл., какъ окончившій курсъ ученія и представившій на выст. „проектъ театр. училища“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, II, 371 и 386, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1839, стр. 2, столб. 1.

Пономаревъ, Евгенийъ Петр., живописецъ. Род. въ СПб. 4 февр. 1852. Сынъ чинов. Воен. Мин. и ученикъ И. А. Х. (съ 1869), онъ получ. отъ послѣдней: по 2-й серебр. мед. за рис. (23 окт. 1876), этуодъ (4 февр. 1878) и эскизъ „Воскрес. Лазаря“ (22 окт. 1877), похв.—за эск. „Александръ Невскій въ Новгородѣ“, прем.—за эск. „Послы Владимира Святаго на богослуженіи въ Цареградѣ“ и, наконецъ, званіе кл. художника 3 ст. (15 окт. 1882).—Снимокъ съ карт. „Новгород. волхвы и кн. Глѣбъ“ помѣщ. въ „Живопр. Обзор.“ 1884 (II, 165).

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 144/1869 и 102/II.

Пономаревъ, Михаилъ Ив., живописецъ. Ученикъ проф. А. Т. Маркова по И. А. Х. (съ 1858), онъ получилъ сер. медали: 2-ю—за представл. на выст. 1859 карт. „Любопытство служанки“ (16

апр.) и за этуодъ съ ват.—23 дек. 1859 и 1-ю за этуодъ—31 окт. 1860, а 29 мар. 1862—звание некл. художника, по увольненіи изъ Воронеж. купеч. общ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 66/II, и „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 331, 349, 363, 367,—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“ 1859, 207.—Отзывы 1859 г.: „СПб. Вѣд.“, № 106, с. 468; „Сѣв. Пчела“, № 117, с. 469 (ст. *Петра Егорова*), и „Сѣв. Цѣт.“, № 23, с. 355.

Пономаревъ или **Пономаренко**, Матвѣй Прокофьевичъ, живописецъ. Одесс. мѣщан., учен. Ковшарова, учит. рисов. въ Одесс. рисов. школѣ (1867—68) и уѣзд. учил., онъ получ. отказъ въ званіи художника въ 1870, за выставл. тогда въ И. А. Х.—„портр. г-на Н. Н.“, а въ 1876 представ. на выставку—карт.: „Помин. на кладб. на Ооминной нед.“ (Quod licet Jovi, non licet bovi).

См. „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“ 1870, 100, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 179/1870 и 185/1876.

Пономаревъ, Тимофей, живописецъ, — ошиб. въ нѣкот. источн., вм: **Пономаревъ**, Матвѣй.

Пономаревъ, Федоръ Павловичъ, медальеръ. Род. 1820, ум. 29 апр. 1884. Изъ оберъ-офиц. дѣтей (сынъ гиттенфервалтера Екатеринбургъ, гравильн. фабр.), вольноприход. ученикъ И. А. Х. и пенсіонеръ Кабин. Е. И. В. (съ 10 дек. 1837), будучи награжденъ за отлич. усилѣхи въ лѣткѣ изъ воску и медальер. искусство 2-мя сер. мед. 2-го и 1-го дост. (8 сент. 1839,—когда были выставл.: 3 копіи съ автнч. головъ и портретъ А. Н. Оленина, его раб.,—и 8 окт. 1840), заслуживъ похвалу (26 сент. 1841) и выдѣливъ изъ воску: разн. барельефы („Бойцы“—„Гладиаторы“, „Гекторъ, разгнѣвъ на Ахиллеса, идетъ сразиться съ нимъ“ и „Головы Помпея и Фауна“, выставл. въ 1842) и медаль съ изображ. „Меркурія, усыпл. Аргуса“ (1843), по которой имъ былъ вырѣз. камай,—онъ былъ 27 сент. 1844 (за берельеф. фигуры изъ воску) возведенъ въ званіе художника съ правомъ на чинъ 14 кл. при поступл. на службу; 5 ноября назнач. къ опредѣл. на службу при Имн. Екатеринб. фабриктѣ, по усмотр. директора оной; 8 апр. 1850 (послѣ времен. исправл. разныхъ должностей) допущ. къ исправл. должн. смотрителя Горношнитскаго мраморн. завода, съ производ. въ губ. секрет., и, наконецъ, 16 сент. 1853 утвержд. въ этой должности, послѣ чего произвед. 8 апр. 1854 въ колл. секр. (тогда же онъ пожертвов. въ Екатеринбургѣ дерев. домъ подл. учил.), а 26 апр. 1866 увол., по прош., за разстройствомъ зрѣнія, съ пенс. по 285 р. 72 к. въ годъ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“,

...*П. Н. Петрова*, II, 390, 420, 438, 452; III, 23.—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1839, стр. 3, столб. 2; 1842, стр., 6 столб. 1.—„Библи. для Читен.“, т. 37, отд. III, с. 141—142; „Сѣв. Пчела“ 1839, № 225, с. 900; „Литер. Газ.“ 1844, № 43, с. 723, и „Иллюстр.“ 1845, № 29, с. 458.—Въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 460/1778, № 68/45 (1844); оп. 461/1858, № 85/661, с. 36 (формул.); оп. 48/235, № 30/13 (1866: увольн. его и назнач. пенс.); столъ 2, отд. 3, оп. 193/366, № 97/101 (1854: пожертвов. имъ дерев. дома въ въ Екатеринбург. подл. учил.).—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 3/II, 75/1837, 24/1840.

Пономаренко, живописецъ. Будучи пенсіонеромъ Общ. Поощр. Худож. въ СПб. (въ 1832—33), онъ былъ удостоенъ отъ И. А. Х. званія художника (въ 1837—38) и тогда же писалъ образа для собора въ Орлѣ.

См. „Отчеты О. П. Х.“: 1832—33 и 1833—34, с. 12; 1837—38, 6 и 9.

Понсе, Антуанъ-Огюстъ, граверъ въ СПб. въ 1840, женатый на Люизѣ Альбинѣ Бюкзе (Bückse) и имѣвшій дочь Августину-Марію.

См. метрики ц. св. Петра.

Поортень, Августъ, портретный и жанровый живописецъ въ Ригѣ. Сперва конторщикъ и бухгалтеръ, потомъ купецъ, онъ скопилъ себѣ средства для художеств. образов. и отправился учиться живопис. въ Дюссельдорфъ, откуда вернулся на родину въ 1853 г.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Попандопуло, Ксенофонтъ, живописецъ. Род. 1814. Сынъ флота капит. Гранга, воспитанникъ Ришельев. лицея (съ 1823) и ученикъ И. А. Х. (съ 1834), назначенный въ окт. (нояб.) 1836 въ кл. истор. и портрет. живопис. къ проф. Егорову, онъ, будучи академикомъ 1 ст. и пенсіонеромъ Е. И. В., получ. 19 сент. 1839 званіе художника 14 кл., какъ оконч. курсъ ученія. Тогда же подпесъ кн. П. М. Волконскому копію съ „Магдалины“ Баттони.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 1/1834, 78/1839, 59/1839, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, II, 352 и 386.

✓ **Попатенко**, Василій Васильевичъ, архитекторъ. Род. 1842 въ Керчи. Воспитанникъ училищъ: Керчен. и СПб. Строит. (съ 21 сент. 1856 по 19 іюня 1864) на счетъ Екатеринослав. губ., онъ, по выпускѣ съ чин. колл. секр. и зван. архитект. помощ., былъ опред. въ Таврич. губ. Строит. и Дорож. Ком., а съ преобраз. ея въ 1865, оставшись за штатомъ, занялся част. работами въ СПб.-гѣ. Причисленный въ 1867 къ Технич. Строит. Комит. М. В. Д., онъ служилъ млад.

инженеромъ Строит. отд. Рязан. губ. Правл., по выходѣ же въ отставку въ 1870,—Скопин. земск. и городск. архитекторомъ, потомъ (спусти 3 года)—млад. архитекторомъ Строит. отд. Перм. губ. Правл., причѣмъ имъ были построены: въ 1870—74 г.—загород. кам. 2 эт. домъ кн. Гагарина въ им. Фоняево, Михайлов. у Рязан. губ., и дерев. казармы съ конюшнями въ гор. Скопинѣ, а въ 1875—77 г.—кам. 2 эт. зданіе съ тюрем. церковью и помѣщеніемъ для администр. тюрьмы въ гор. Перми, гдѣ до 1875 онъ состоялъ также на службѣ губ. земства и для составленія проектовъ и завѣдыванія въ технич. отношеніи земск. и городск. постройками; наконецъ, съ 1878—Перм. губ. архитекторомъ, а съ 1882, кромѣ того,—почет. членомъ мѣст. губ. попечительства дѣтск. пріютовъ и съ 1891—дѣйствит. членомъ Перм. отдѣл. Имп. Русск. Технич. Общ., причѣмъ въ 1878—92 г. производ. работы по замощенію и канализаціи гор. Перми, казармен. постройки и разныя сооруженія город., частныя и проч.—тамъ же.

См. рукоп. зам. *П. Н. Петрова* и составл. *Г. В. Барановскимъ* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 272—3.

Поплавскій, Людвигъ Людвиговичъ, живописецъ. Род. 15 сент. 1852, въ Дризѣ; ум. 1885. Сынъ учит., онъ поступ. въ И. А. Х. въ сент. 1868 и получ. отъ нея серебр. медали: по 2-й за этюдъ (24 мая 1872), рис. (17 мая 1875) и пейзаж. этюдъ (23 окт. 1876), больш. поощрительную за то же (22 окт. 1877) и званіе кл. художника 3 ст. (28 сент. 1878). Его раб. этюдъ „Больш. дорога“ наход. въ Моск. галл. Третьяковскихъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 65/II, и „Опись худож. произвед. город. галл. II и С. Третьяковскихъ“, М. 1896.

Поповцевъ, живописецъ. Выстав. въ И. А. Х. въ 1853—двѣ копии съ Гагерта „Виды въ Альбано“.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1853, 202—3, и „Пантеонъ“, № 10, с. 43.

Поповъ, архитекторъ изъ Ярославля. Строилъ церковь въ Рыбинскѣ.

См. *Шевырева* „Поѣздка въ Кирило-Бѣлоз. мон.“, II, 118.

Поповы, А. и В., учителя рисованія съ 1839. См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 70/1839.

Поповъ, Александръ Андреевичъ, живописецъ. Род. въ Рыбинскомъ у., Ярославской губ., 15 февр. 1852. Сынъ свящ., онъ получилъ общее образов. въ Ярослав. дух. учил. (до 1868), и семин., а съ 1872 по 1879 учился живописи

въ И. А. Х., отъ которой заслуж. медали: 2 малыя серебр. въ 1875 (февр. 21) и 2 большія въ 1876 (окт. 23)—за рис. и этюды съ нат. и 2 золотыя—за программы: 1. „Авраамъ изгон. изъ дома Агарь съ сыномъ Измаиломъ“ въ 1878 (окт. 30) и 2. „Блудница передъ Христомъ“ въ 1879 (наход. на Акад. выст. 1881 и на Всеросс. 1882 [г. въ Москвѣ]). Посланный затѣмъ на 4 года пенсіонеромъ за гран., онъ, посѣтивъ Дреденъ, Вѣну и Мюнхенъ, жилъ въ Парижѣ, гдѣ занимался подъ руководством. Бонна, и въ Римѣ. За привез. изъ чужихъ краевъ и бывшія на Акад. выст. 1885 произведенія свои, какъ-то: 3. „Погреб. мученики въ христіан. катакомбахъ Рима“ (наход. также на V період. выст. 1886 г. въ Моск. Общ. любит. худож.), 4. „Ave Maria“, 5. „Въ Портонѣ“, 6. „Передъ могиллой родителей“, 7. „Часовня на о. Капри“, 8. „На террасѣ“, 9. „Голова итальянки“, 10. „Мать съ ребенкомъ“, 11. „Дѣвочка съ голубями“, 12. „На берегу моря“, 13. „Терраса на берегу моря“ и 13-ть этюдовъ,—онъ получ. званіе академика (4 нояб. 1885), послѣ чего занялъ должность директора въ Рисов. школѣ Одесск. Общества изящ. искусствъ (1886), а въ 1892 выстав. въ А. Х.—картину: 14. „Христіанка“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 103/II, 145/1872, 205/1879. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1881, 315; 1885, 56, 60, 96, 100, 192, 193, 197, 209, 212, 215, 248 и 184—9, 198—203, 213; 1892, 314. Отзвѣы объ его произвед.: 1881 г.—„Новости“, № 62 (ст. *Коломен. Кандида*); 1885 г.—тамъ же, № 74 (ст. *Вл. Ми.*), „Новое Время“, № 3248 (ст. *Не художника*), „Петерб. Лист.“, № 63 и 64, „Худож. Нов.“, № 8, с. 215 (ст. *Стар. Художника*), „Всем. Иллюстр.“, №№ 12/844 и 14/846, с. 235 и 278 (ст. *П. Петрова*). —Биогр. его была помѣщ. *А. Сомовымъ* въ „Вѣст. Изящ. Искус.“ 1885, IV, 361—2.

Поповъ (Московскій), Александръ Павловичъ, живописецъ. Ученикъ проф. С. М. Воробьева въ И. А. Х., онъ получ., за представл. на выст. пейзажи, — серебр. медали: 2-ю — за „Видъ въ Кунцовѣ близъ Москвы“ — 3 апр. 1858 и, послѣ выставкы въ 1859 — этюдовъ: „Лѣса въ Кунцовѣ близъ Москвы“ и „Лѣса“, 1-ю — за выставл. (вмѣстѣ съ видами: „въ окрест. Москвы“ и „въ Ворожеж. губ.“) „Видъ въ Московской губ.“ или „Болото“ (оно досталось Григ. Карп. Михайлову въ лотерею Общ. Поощр. Худож. 1862)—2 сент. 1860, послѣ чего ему разрѣш. было конкуррировать на зол. медали: 16 нояб. 1860—на 2-ю, которую онъ и заслуж. 28 авг. 1861 за представл. на выст.: два „Виды изъ окрест. Москвы“ и два „въ Московской губ.“,

и 28 окт. (9 нояб.) 1861—1-ю, но затѣмъ онъ исчезаетъ съ худож. горизонта, хотя въ лотер. 1863 въ Общ. Поощр. Худож. былъ разыгранъ „пейзажъ“ его раб., доставшійся Авг. Ив. Ланге, а 10 мая (12 сент.) 1865 получаетъ званіе кл. художника 1 ст. и становится учителемъ въ Сураж. уѣзд. учил., Виленской губ.

См. въ Архивѣ въ И. А. X., д. 68/II, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. X.“, ...П. Н. Петрова, III, 306, 357, 366 и 384, 387 и 435.—„Указ. выст. въ И. А. X.“: 1858, 127; 1859, 128, 159; 1860. IV, 19, 22, и V, 6; 1861, V, 23—31.—„Отч. О. И. X.“: 1861, 36; 1863, 2 и 36.—Огизвы объ его произвед.: 1858 г.—„Свѣтоп.“, № 5, с. 136; 1859 г.—„Сѣв. Пчела“, № 117, с. 469 (ст. *Петра Егорова*); 1860 г.—тамъ же, № 212, с. 1 869 (ст. *В. Т.*); „Русс. Миръ“, № 75, с. 171 (ст. *Е. М.*), и „Русс. Инвал.“, № 206 (ст. *Никто*); „Свѣточъ“, IX, 54, и „Искусства“, № 1, с. 22.

Поповъ, Александръ Петровичъ, архитекторъ. Род. 1828. Ученикъ проф. Ф. И. Эппингера и К. А. Тона въ И. А. X., оиъ заслуж. отъ нея медали за свои проекты: „манежа“—2-ю серебр. (29 авг. 1853), „биржи въ столицѣ“—1-ю (5 мая 1856) и „высшаго театр. училища на 100 челов. и при немъ публич. театра на 1200 челов.“ (наход. на Акад. выст. 1857)—2-ю зол. (14 мар. того года), а послѣ конкурса на 1-ю зол. медаль—бывш. на выст. 1858 и 1859 проектами: „римско-католич. собора на 2000 челов. и при немъ училища и сирот. дома на 50 челов.“ (заслуж. похвалу—3 апр. и денеж. нагр. въ 100 р.—24 окт., съ оставл. прогр. въ числѣ оригин. архитект. кл.) и „великолѣп. публич. бань“,—получилъ высшую награду за выставл. въ 1860 „проектъ биржи съ пакгаузами, таможеню, гаванью и проч.“ (2 сент. того года).

Пробывъ для практич. занятій, подъ руковод. рект. Тона, на работ. ахъ по постройкѣ имъ церкви л.-гв. Егерскаго полка, въ силу состояшагося 8 іюня 1861 опредѣленія Академ. Совѣта о прикомандированіи получившихъ 1-ю зол. мед. учениковъ по архитектурѣ къ извѣст. строителямъ на 2 года, съ производ. имъ пенсіонерскаго содержанія, до отсылки ихъ за границу, П.—въ отправился въ чужіе края 5 мая 1862 и посѣтилъ до 10 августа: Берлинъ, Дрезденъ, Прагу, Вѣну, Ливць, Зальцбургъ, Мюнхенъ, Страсбургъ, Парижъ и Лондонъ, вездѣ осматривая разные город. и загород. зданія и памятники. Остановясь въ Парижѣ на болѣе продолжит. время, онъ посѣщалъ въ 1862—63 курсы архитектуры, механики, физики и химіи въ Conservatoire des arts et métiers, равно какъ въ Академіи, и находился при постройкахъ

церкви, станціи Сѣверной ж. д., театра Большой Оперы и нѣкот. частныхъ зданій. Затѣмъ съ апр. 1863 путешествовалъ по Сѣв. Франціи, занимаясь изученіемъ нѣкотор. средневѣковыхъ зданій и обзорѣнемъ вновь строящихся, а также по Бельгіи, осматривая всѣ достопримѣчательности; наконецъ, съ октября—по Швейцаріи и отчасти Италіи, причѣмъ посѣтилъ съ художеств. цѣлями: Туринъ, Миланъ, Павію, Брешию, Верону, Падую, Венецію, Болонью, Равенну, Пистойю, Флоренцію, Сиенну, Пизу, Лворно, Чивитта-Веккію, пока не достигъ въ декабрь Рима. Въ слѣдующемъ же 1864 г., въ июль, совершилъ путеш. въ Неаполь и его окрест., а въ октябрь—по Сѣв. Италіи вплоть до Венеціи, оттуда, черезъ Австро-Венгрію, по Дунаю и Черному морю, до Константинополя, а потомъ, черезъ Грецію и Мессину,—опять въ Неаполь и Римъ, гдѣ, послѣ составленія детальнаго рисунковъ всего видѣннаго, занялся собираніемъ рисунковъ мозаикъ изъ базиликъ и измѣреніемъ нѣкот. частей зданій. Тамъ же, въ 1866 г., дѣлалъ рисунки съ нат. и гравировалъ на 11-ти камняхъ 21 пзображ. мозаикъ Opus Alexandrinum изъ церкви S-ta Maria Maggiore для изданія ихъ въ видѣ хромолитографій, которыя и печатались подъ редакціей археолога христіан. древностей Россіи и его личнымъ надзоромъ въ Папской Римской хромолитографіи, и, кромѣ того ѣздилъ черезъ Неаполь въ Помпею, гдѣ снялъ съ нат., для предполож. реставраціи, вновь открытый домъ Casina dell Aquila или Casa Barbarus, интересный по расположенію, фрескамъ и стѣн. живописи, со всѣми детальными рисунками, исполненіемъ которыхъ и занялся по возвращ. въ Римъ, съ приведеніемъ ихъ въ масштабъ.

Вернувшись изъ-за границы въ концѣ 1867, послѣ провед. въ Римѣ 4-хъ зимъ, П. представилъ Совѣту И. А. X., въ видѣ отчета, сдѣланные во время путеш.—замѣтки и рисунки въ 3-хъ альбомахъ, между прочимъ: снимки открыт. въ 1864 древняго Columbarium эпохи Августа, съ живоц. на стѣнахъ, образа Спасителя изъ церкви S-ta Prassede въ Римѣ и фасада Реймскаго собора во Франціи, и за занятія во время пенсіонерства былъ возвед. въ 1870 (4 нояб.) въ званіе академика.

Служа затѣмъ при Деп. Тамож. Сборовъ, П.—въ, кромѣ разныхъ порученій отъ него, построилъ въ 1872—73: въ Волинской губ., въ мѣст. Волочискѣ, при соединеніи Кіево-Балтской ж. д. съ Галиціей,—2 эт. таможеню I кл., и въ Волинской же и Подольской губ.—6-тъ

одноэт. кордонныхъ домовъ для погранич. стражи Волын. бригады, а также составилъ нѣск. проектовъ для част. лицъ, въ томъ числѣ 4 эт. дома для г. Тона въ Петербургѣ, который и отстроилъ тогда же, а потомъ, состоя при Комиссіи по построению храма Христа Спасителя въ Москвѣ, производилъ въ 1875—76 постройки: 2 этажей надъ банями въ д. Тона и 4 эт. дома для г. Скворцова на углу Моховой и Воздвиженки—по собств. проекту, помимо котораго сдѣлалъ еще проекты: 3 эт. дома для камеръ-юнкера бар. Шеллинга на Б. Дмитровкѣ и кам. колокольни къ существ. церкви въ с. Крылакомъ въ окрест. Москвы. Наконецъ, будучи, кромѣ того, преподавателемъ при Моск. Училищѣ живописи, ваянія и водчества и членомъ-благодѣтелемъ Комитета Имп. Человѣколюб. Общ. въ Москвѣ, онъ исполнялъ въ 1879—80 порученія по перестройкѣ Инвалид. Дома въ с. Большовѣ близъ Москвы и завѣдывалъ постройкой въ Лефортов. домѣ въ самой Москвѣ; снялъ съ нат., по поруч. прокурора Моск. Синод. Конт., алтарную часть церкви Ставроп. Донскаго мон. и производилъ постройки: церкви на 500 челов. въ с. Коробково, Курской губ., Старо-Оскольского у., для Н. П. и В. П. Коробковыхъ, и 4 эт. дома для потом. поч. гражд. Ег. Мих. Скворцова на углу Моховой и Воздвиженки въ Москвѣ—по собств. проектамъ, сверхъ коихъ составилъ еще проекты: для г. Зубова—въ Вологодскую губ., иконостаса для г. Мартынова—въ Черниговскую губ., для К. М. Яблочкова—въ с. Жуково близъ Москвы, колокольни для церкви св. великомуч. Екатерины за Калин. мост. въ Петербургѣ, проектированной пок. проф. К. А. Тономъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 138/1861 и 69/П.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...П. Н. Петрова, III, 263, 266 и 282, 237 и 306, 318, 314, 334 и 356, 376 и 386, 401, 428.—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1857, 21; 1858, 10; 1859, 12; 1860, III, 1; 1869, 131—148.—„Отч. И. А. Х.“: 1861—62, 76; 1862—63, 82; 1863—64, 74; 1864—65, 78; 1866—67, 61; 1867—68, 50; 1872—73, 68; 1875—76, 53; 1879—80, 53.—Отзывы объ его произвед.: 1858 г.—„Сынъ Отец.“, № 18, с. 532, и „Русс. Инвал.“, № 82, с. 352 (ст. 31 и 36); 1859 г.—„Архит. Вѣст.“, № 3, с. 217; 1860 г.—„Русс. Худож. Лист.“, № 30 (ст. В. Т.), „Русс. Инвал.“, № 206 (ст. Никто), „Искусства“, №№ 2 и 4, с. 26 и 23.

В Поповъ, Александръ Протогеновичъ (?), архитекторъ. Род. 1827, ум. 21 сент. 1887 въ Москвѣ. Воспитанникъ Моск. Архитект. Учил., онъ набралъ своею специальностью преимущ. внутреннюю отдѣлку зданій съ убранствомъ ихъ ме-

белью и утварью, причеиъ заним. должность преподават. архитект. въ Моск. Учил. живоп., ваянія и водчества, и состоялъ архитекторомъ при Моск. Город. Думѣ и Истор. Музеѣ.

См. „Худож. Нов.“ 1887, № 19, с. 514.

Поповъ, Алексѣй Николаевичъ, живописецъ. Род. 1858 въ Пронскѣ, Рязанской губ. Воспитанникъ 2-й Моск. военной гимн. и 1-го военного Павлов. учил. въ СПб., онъ былъ выпущ. въ поручики въ 1878, а въ концѣ 1880 прикомандиров. къ Петерб. крѣпост. артиллеріи, что дало ему возможность посѣщать, въ свобод. отъ службы время, классы И. А. Х., отъ которой онъ и получил.—5 серебр. медалей за свои класс. работы (м. и б. за эт. лощ.—1 мая 1882 и 2 апр. 1883 и за рис. съ нат.—11 февр. 1884 и 1 февр. 1885, м. за эск. „Артиллер. маневры“—12 мая 1884) и двѣ золотыя за исполн. программъ (онѣ наход. на выст. 1887 и 1888): 1. „Эпизодъ изъ сраж. при Остроленкѣ 1831 г.“ въ 1886 и 2. „Атака Лубен. гусарами черкесовъ при дер. Хайдаркѣ въ кампанію 1877 г.“—въ 1887 (была воспроизвед. въ „Живоп. Обзор.“ 1888, I, 253), вмѣстѣ съ званіемъ вл. художника I ст., причеиъ имъ исполнены были еще картины: 3. „Переправа въ бродѣ Конной артиллеріи“ и 4. „Сцена изъ кавалер. маневровъ“, послѣ чего онъ былъ отправл. въ 1888 пенсіонеромъ А. Х. за границу, откуда прислалъ на Акад. выст. 1891—двѣ сцены изъ Волын. маневровъ: 5. „Казачій ведетъ“ и 6. „Разъѣзды“ и одну изъ маневровъ 4-го корпуса: 7. „Велосипедистъ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., личное дѣло.—„Отч. И. А. Х.“: 1881—82, 12; 1882—83, 16; 1883—84, 16 и 18; 1885—86, 23 и 24 (исклѣд. печат. отчетъ).—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1887, 15; 1888, 279; 1891, 131. 222. 231.—Отзывы объ его произвед.: 1886 г.—„Южный Край“, № 2070 (ст. ?); 1887 г.—„Петербург. Газ.“, № 61, „Новости“, № 77 (ст. Немировича-Данченко), и „Живоп. Обзор.“, № 15, с. 232 (ст. Маленьк. Художника); 1888 г.—„Правит. Вѣст.“, № 59, „Петербург. Газ.“, № 74, „Петербург. Лист.“, № 79, и „Гражданин“, № 89 (ст. Ник. Нето).

Поповы, живописцы: Алешка, родомъ Устюжанинъ, былъ въ 1670 у письма въ с. Коломенскомъ.—Авванасій Ивановъ, родомъ Новгородецъ, показ. по сказкѣ 1660 какъ „вольный человѣкъ“.

См. И. Забѣлина „Матер. для исторіи русск. иконоп.“, 120, 135, и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школъ иконопис.“, 174.

Поповъ, Андрей Андреевичъ, живописецъ. Род. 13 окт. 1832 въ Тулѣ, ум. въ концѣ ноября 1896 въ Новгородѣ. Получивъ первыя свѣ-

дѣнія въ живоп. отъ своего отца, жившаго этимъ искусствомъ, и поступивъ въ 1846 г. въ И. А. Х., куда его опредѣлилъ М. А. Языковъ, онъ былъ тамъ сперва ученикомъ заслуж. проф. М. Н. Воробьева, состоя пенсіонеромъ Общ. Поощр. Худож. съ 1849 г. и прекрасно рисуетъ: акварелью—виды и карандашомъ—портреты въ 1852—56 гг. (изъ нихъ—М. С. Щепкина и И. О. Горбунова наход. въ Моск. галл. Третьяковыхъ), причемъ, за бывшія на выставкахъ картины, заслужилъ серебр. медали: 2-ю въ 1852 (сент. 25)—за 1. „Березовую аллею“, и въ 1853 (сент. 24)—за 2. „Народную сцену на ярмаркѣ въ Старой Ладогѣ“, 1-ю же въ 1854 (окт. 6)—за 3. „Крестьян. семью на пашнѣ“ и 4. „Школы. учителя“, наконецъ, конкурентовъ на 2-ю зол. медаль—выставл. въ 1855 въ Академіи картиной: 5. „Дворовые люди вечеромъ на барскомъ дворѣ“ (не совсѣмъ удачно въ тонахъ), но эту награду онъ получилъ, уже будучи ученикомъ проф. В. П. Виллевалда, въ 1857 (марта 14) за бывшую на выставкѣ,— вмѣстѣ съ 6. „Портретомъ дѣтей Языкова“ (пис. одновременно съ 7. „Портретомъ Станюковича“ и двумя копіями съ рис. Тима: 8. „Вел. князя въ Севастополѣ“) и картиной: 9. „Возвращеніе изъ города, въ Ярославск. губ.“,—программу: 10. „Демьянова уха“ (обѣ эти картины были приобрѣтены Имп. Дворомъ, причемъ послѣдняя воспроизвед. во „Вс. Ил.“ XXIV, 444). Пробывъ пѣког. время, вмѣстѣ съ Иковымъ, помощ. учит. рисов. у акад. Вистеліуса въ 1858—59, П., послѣ конкурса на 1-ю зол. медаль картинами: въ 1858 г.—11. „Радостное письмо“, вслѣдъ за чѣмъ былъ признанъ класс. художникомъ (20 мая), и въ 1859 г.—12. „Внутренность Петерб. харчевни“ (собств. К. Т. Солдатенкова въ Москвѣ),—вмѣсто заданнаго прежде „Постоялаго двора“, доставившаго ему только похвалу (16 апр.),—онъ получилъ искомую награду лишь за исполненіе 3-й прогр.: 13. „Скаждъ чая на Нижегород. ярмаркѣ“ (наход. въ А. Х.)—въ 1860 (сент. 2) и, до отправки за границу пенсіонеромъ, выставилъ еще въ Акад. въ 1861—двѣ картины: 14. „Богомолки“, (цѣною 400 р.,—досталась Дм. Вас. Кабанову въ лотер. О. П. Х. 1863 г.) и 15. „Мастерская художника“ (цѣною 200 р.).

Задержанный семейными обстоятельствами въ Россіи, П. отправился въ чужіе края лишь въ 1863 (марта 20), и, посѣтивъ Берлинъ, Дрезденъ, Лейпцигъ, Эйзенахъ, Кассель, Франкфуртъ, Кельнъ, Дюссельдорфъ, Антверпенъ и Брюссель, прибылъ 4 мая 1864 въ Парижъ, гдѣ прежде всего занялся: „Этюдами пейзажей въ Фонте-

небло“, а потомъ, кромѣ: 17. „Этюда головы итальянки“ (чучарки), написалъ еще 2 карт.: 18. „Группа дѣтей въ полѣ“, въ окрестностяхъ Фонтенебло, и 19. „Группа женщинъ въ Пьернейскихъ горахъ у каскада“ = Прачки (всѣ 3 наход. на Акад. выст. 1864 г.). Въ томъ же 1864 г., на пост. выст. въ Общ. Поощр. Худож., была продана его картина: 20. „Умирающая или больная крестьянка въ рабочую пору“, цѣною 300 р., а въ 1866 г.—20, bis. „Албанка“. Проведя остальное время своего пенсіонерства въ Римѣ (съ 1865), П. прислалъ оттуда на Акад. выст. 1867 г.—21. „Гулянье на Monte Pincio“ и два этюда: 22. „Дѣвочка Чючара съ дровами“ (цѣною 100 р.) и 23. „Двѣ дѣвочки-римлянки“, по возвращеніи же въ Россію, написалъ въ 1868 г.—23, bis. „Балаганы на святой въ Тулѣ“ (наход. въ Моск. галл. Третьяковыхъ) и выставилъ въ 1869 г.—24. „Кормилцу съ ребенкомъ“ (цѣною 250 р.), а въ 1873 исполнилъ въ Калугѣ: 25. „Этюдъ головы старика крестьянина“ (цѣною 150 р.) и 26. „Портретъ М. А. Языкова“. Послѣ того П. совершенно пропалъ съ художественнаго горизонта.

Вотъ какъ отзывалась соврем. критика о произведеніяхъ А. А. Попова:

„Картина г. Попова: „Демьянова уха“,—говорилось въ „Русс. Худож. Листкѣ“ Тимма 1857 (№ 10)—умное, милое произведеніе. Типы, выраженіе лицъ—вѣрны и не преувеличены. Они взяты съ природы. Картина во всѣхъ малѣйшихъ подробностяхъ исполнена добросовѣстно, даже, можетъ быть, это и есть единственный недостатокъ: второстепенные предметы въ картинѣ слишкомъ окончены, и потому мѣшаютъ цѣлому. Напримѣръ, кожаный передникъ рыбака, висящій на стѣнѣ,—отдѣльно взятый, прекрасная вещь; но, по нашему мнѣнію, образуетъ пятно въ картинѣ, увлекаетъ глазъ отъ главнаго предмета, отъ фигуръ. Потому намъ больно это видѣть, что такіа ничтожныя обстоятельства лишаютъ это милое произведеніе безукоризненности. Его картина: „Возвращеніе изъ города“—также истинно добросовѣстное произведеніе. Какъ хорошъ мужикъ въ тулупѣ, снимающій съ себя кушакъ. Голова его—презель. Дай Богъ намъ почаще встрѣчать въ работахъ учениковъ подобныя произведенія“.—Нѣсколько иначе взглянуть на произведенія нашего художника *Ан. Майковъ*, писавшій въ „Современ.“ того же года (№ 5, отд. II, с. 78): „Въ Демьяновѣ ухѣ“, г. Попова, фигуры хороши, лица выразительны, но самая мысль басни нисколько не схвачена. Это совсѣмъ не Демья-

нова уха, а просто—мужикъ, угощающій друга; но зато внутренность избы и всѣ вещи, висящія на стѣнѣ: старый кожаный передникъ мужика, лукошко и прочія мелочи—превосходны. Натуральнѣе написать все это было невозможно. Но мы не можемъ не замѣтить г. Попову, что въ художественныхъ произве-

писаль *М. Зотовъ* въ „Сынѣ Очеч.“ 17 мая 1859 (№ 20, с. 527—528), — принадлежитъ къ разряду очень замѣчательныхъ произведенийъ въ области жанра: полное отсутствіе идеализаціи, основательное знаніе изображаемаго быта, — вотъ отличительныя качества картины г. Попова. Фигура женщины, сидящей на ко-



35. „Демьянова уха“,
картина *А. А. Попова*, 1857 г.
Собств. Государя Императора,
(съ грав. на деревѣ во „Всем. Илл.“ 1880, XXIV, 444).

деніяхъ мелочи и подробности—дѣло второстепенное и что при отсутствіи мысли онѣ теряютъ значеніе. Г. Поповъ—художникъ начинающій, подающій прекрасныя надежды, но эти надежды могутъ осуществиться только тогда, когда его произведенія оживятся мыслию. А это будетъ тогда только, когда художникъ познакомится серьезно съ кистью, будетъ изучать и задумываться надъ нею, и учиться“.

„Внутренность харчевни, г. Попова,—

дѣляхъ у извозчика,—прелестъ. Направо отъ зрителя, разнозчикъ лубочныхъ картинъ предлагаетъ охотнику свой товаръ, между которыми виденъ портретъ Юліи Пастрани и номеръ Весельчака. Другой номеръ покойнаго журнала читаетъ на ходу мальчишка-половой.. Какъ видите, подробности самыя современныя... Домикъ въ Коломнѣ (изъ поэмы Пушкина), г. Попова, очень удачная вещь: фигура брѣющей кухарки и входящей хозяйки—очень

естественны и характеристичны. Не понравилась намъ только кошка на первомъ планѣ: чтобъ рисовать звѣрей, даже въ видѣ аксессуаровъ, нужно ближе изучить ихъ".—„Харчевня, г. Попова,—говорилось 17 мая т. г. въ „СПб. Вѣд.“ (№ 106, с. 467),—списана съ натуры съ поразительною вѣрностью, всё бесѣдующіи въ харчевнѣ лица только что не говорятъ: и извозчикъ, распивающій съ землячкою чай, и солдатъ, и половой, читающій на ходу газету,—

ней всё лица охарактеризованы очень натурально; особенно хороша группа пьющихъ чай—эти лица только-что не говорятъ. Но если бы въ этой картинѣ было еще, на второмъ планѣ, двѣ или даже хотя бы одна группа сидящихъ за столомъ, она была бы полнѣе и черезъ это болѣе бы выиграла, а то харчевня пустовата“.

„Г. Поповъ выбралъ нынѣ сюжетомъ сцену изъ Нижегородской ярмарки: „Складъ чая“, — говорилъ другой критикъ „Сѣв. Печ-



36. „Внутренность харчевни“,
картина А. А. Попова, 1859 г.

(съ грав. на стали Бронгауза въ Лейпцигѣ при „Сѣв. Сіяніи“ 1864 г.).

всѣ, всё до одного. У г. Попова—огромное дарованіе, но въ указателѣ выставки сказано, что онъ награжденъ только похвалою".—„Внутренность харчевни, г. Попова,—говорилось въ „Иллюстраціи“ (№ 73, с. 359),—лучшая картина изъ жанра на нынѣшней выставкѣ: тутъ уже нѣтъ ничего изысканнаго. Все это просто, чрезвычайно вѣрно и хорошо, хотя г. Поповъ получилъ за нее только похвалу".—„Внутренность харчевни, г. Попова,—картина прехорошенькая,—писалъ *Петръ Елоровъ* въ „Сѣв. Пчелѣ“ т. г. (№ 111, с. 442, фельет.): въ

ль“, *В. Толбинъ* въ 1860 (№ 212, с. 868, фельет.),—и отъ вѣрнаго изображенія русскихъ лицъ перешелъ къ типамъ татарскимъ (на картинѣ нарисованы не маджуры, какъ гдѣ-то напечатано, а татары; вдали гора и на ней Нижній—гора вдвое и даже втрое ближе, чѣмъ въ самомъ дѣлѣ; на горѣ соборы Спасо-преображенскій и Архангельскій, имѣющіе совершенно разные фасады и размѣры, поставлены одинъ на мѣсто другого). И какъ хорошо удалась ему эти узкоглазые Донъ-Жуаны, сидящіе на цыбикахъ и заискивающіе располо-

жепіе смазливой крестьянской дѣвушки, которую они приманили подь предлогомъ произвести съ нею мѣновую торговлю. Курносинька, краснолицая торговка межъ тѣмъ сама себѣ на умѣ, и по ея выраженію можно догадаться, что ее не скоро обойти торговцамъ. Колоритъ обстановки и смыслъ картины не оставляютъ желать ничего лучшаго. Замѣтимъ только, что г. Поповъ конкурировалъ въ 1857 году на одну картину съ г. Волковымъ: Демьянова уха, и получилъ преимущество предъ своимъ, впрочемъ вполне достойнымъ, составителемъ. — „Картина г. Попова: Складъ чая, — писалъ тотъ же *В. Толбинъ* въ „Русск. Худож. Листкѣ“ (№ 36, с. 153), — доказываетъ, что художникъ въ писмѣ сдѣлалъ большой шагъ впередъ, сравнительно съ бывшими на предыдущихъ двухъ выставкахъ его произведеніями. Въ послѣдней картинѣ его колоритъ свѣжій и пріятный, писмо гораздо смѣлѣе, но есть погрѣшности въ рисункѣ. Если г. Поповъ обратитъ на это вниманіе и будетъ продолжать усовершенствоваться на томъ пути, на который онъ попалъ, то его ожидаетъ успѣхъ.“ — „Складъ чая на Нижегородской ярмаркѣ, г. Попова, — говорилось, напротивъ, въ журналѣ „Искусства“ т. г. (№ 1, с. 28), — удовленіе на полотно моментальнаго явленія. Молодая русская торговка отымаетъ у татарина яблоко, которое тотъ, шутя и заигрывая съ нею, взялъ у нея изъ кузова: она не сердится, но такъ и слышишь — подай-ко, подай-ко! нечего тутъ баловать! Конечно, картина могла бы быть лучше вырисована. Но и такъ, какъ она есть, въ ней много жизни“.

„Мотивъ картины г. Попова, — писалъ *П. Ковалевскій* въ журналѣ „Время“ 1862 (№ 10, отд. II, с. 84), — элегическій, но простой и потому хватающій за сердце: большая крестьянка, исхудалая отъ недуга, лежитъ въ рабочую пору на соломѣ въ избѣ; надъ нею машетъ вѣткою дѣвочка лѣтъ восьми и качаетъ въ то же время колыбель, изъ которой выглядываетъ кулачокъ ребенка, по всѣмъ вѣроятіямъ надрывающагося отъ крика. А въ открытую дверь идетъ лѣтнее тепло и солнце владеть свою золотую полосу на полѣ. Желтѣющая нива, уставленная снопами, кипитъ рабочимъ людомъ“.

„Г. Поповъ, — писалъ *В. Стасовъ* въ „СПб. Вѣд.“ 1865 (№ 6) про Акад. выст. 1864, — котораго „Складъ чая на Нижегородской ярмаркѣ“ столько всѣмъ нравился, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, вѣрно схваченными типами, живымъ дѣйствіемъ, мастерскимъ колоритомъ,

прислалъ теперь: какихъ-то „Дѣтей, играющихъ въ полѣ“, какую-то натурщицу и „Итальянскихъ прачекъ“, гдѣ все вяло и бѣдно, и гдѣ, кроме пошлости и скуки, ничего нѣтъ.“ — „Складъ чая на Нижегородской ярмаркѣ“, г. Попова, — говорилъ тотъ же *В. Стасовъ* въ тѣхъ же „СПб. Вѣд.“ 1867 (№ 322) по поводу Акад. выст. того года, — былъ столько красивъ и интересенъ, что его возили на двѣ всемірныя выставки 1862 и 1867 гг.; теперь этотъ же самый Поповъ прислалъ изъ Рима какую-то „Прогулку итальянскихъ нянекъ съ итальянскими же дѣтьми на Монте-Пинчю“ — что-то въ родѣ тусклой и вялой авварели, гдѣ няньки столько же уродливы и ничтожны, какъ и дѣти, а дѣти — какъ и католическіе попы въ трехуголкахъ; все вмѣстѣ — безъ юмора, безъ даровитости, безъ интереса, безъ содержанія“.

Не очень одобрительно отзыв. критика и о послѣд. произвед. П — ва.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 109/1858, 171/1859, 70/II, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабинета Е. И. В.: столъ I, отд. I, оп. 29/216, № 37/93 (1857, приобр. 2-хъ карт.: „Демьянова уха“ и „Возвратъ крестьянина изъ города“). — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.... П. Н. Петрова, III, 183, 205, 226, 237, 266 и 282, 287, 307, 315, 319 и 331, 334—5, 346 и 356, 445. — „Отч. О. П. Х.“: 1849—51, 10; 1851—52 и 1852—54, 7; 1854—55, 1855—56 и 1856—57, 8; 1857—59, 16; 1859, 8; 1860, 5; 1863, 11 и 36; 1864, 18. — „Указат. постоян. выст. О. П. Х.“: окт. 1864, 56; апр.—май 1866, 60. — „Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1852, 327; 1853, 102; 1854, 133—4; 1855, 205; 1857, 130—2; 1858, 33; 1859, 44; 1860, VIII, 33; 1861, VII, 18, 19; 1864, V, 86—88; 1867, Д, 1—2 (изд. 3-е, стр. 24); 1869, 111; 1873, 187—8; 1881, 130. — „Отч. И. А. Х.“: 1863—64, 83. — „Иллюстр.“ 1862, IX, 215—7. — Крат. біогр. его была помѣщ. въ изд.: „Картин. галл. И. А. Х.“, *А. Сомова*, I, 232; некрол. — въ „Нов. Врем.“ 1896, № 7455.

Отзывы объ его произвед.: 1852. — „Пантеонъ“, № 10, отд. VII, с. 45; 1853. — тамъ же, № 10, с. 46; „СПб. Вѣд.“, № 219, и „Отч. Зап.“, т. 91, № 11, отд. II, с. 39 (ст. *Ан. Майкова*); 1854. — „О. З.“, т. 97, № 11, отд. II, с. 49; 1855. — „Москвитян.“, № 3, с. 53 и сл. (ст. *Плаксия*); „О. З.“, № 11, отд. VII, с. 33; „Сѣв. Пчела“, № 242 (ст. *И. Каменскаго*), и „Русск. Худож. Лист.“, № 35 (ст. *М. У.*); 1857. — „Р. Х. Л.“, № 10; „Рус. Вѣстн.“, мар., кн. 2, с. 155; „Отч. Зап.“, № 3, с. 84; „Лучи“, № 4, с. 284; „Сѣв. Цвѣт.“, № 4, с. 5 (ст. *М. Я.*); „Живоп. Сборн.“, с. 245 (ст. *А. Я.*); „Современ.“, № 5, отд. II, с. 78 (ст. *А. М.*); „СПб. Вѣд.“, № 72, с. 361—2; „Музык. и Театр. Вѣстн.“, № 19, с. 312 (ст. *Ө. Петрушевскаго*); 1858. — „Т. и М. В.“, № 17, с. 196 (ст. *А. Сьрова*); „Русск. Инвал.“, № 82, с. 352 (ст. *31 и 36*); „СПб. Вѣд.“, № 85, с. 492; „Отч. Зап.“, № 5, отд. V, с. 27—8;

„Современ.“ № 6, с. 86; „Свѣтоп.“, № 5, с. 133; „Сынъ Отеч.“, № 15, с. 422 (ст. *М. З.*), и № 21, с. 209 (ст. *Т—на*); 1859—„С. О.“, № 20, с. 527—8 (ст. *М. З.*); „Иллюстр.“, № 73, с. 359; СПб. Вѣд., № 106, с. 46; „Сѣв. Пчела“, № 111, с. 442 (ст. *Петра Егорова*); „Свѣтоп.“, № 9, с. 36 (ст. *Дестуниса*); 1860.—„Свѣточь“, IX, 56; „Искусства“, № 1, с. 28; „Русс. Худож. Лист“, № 36, с. 153 (ст. *В. Г.*); „Русс. Мир“, № 75, с. 173 (ст. *Е. М.*); „Русс. Инвал.“, № 222 (ст. *Е. В.*) и 225; „Сынъ Отеч.“, № 43, с. 1325; „Сѣв. Пчела“, № 212, с. 868 (ст. *В. Т.*); СПб. Вѣд., № 202, и „Русс. Слово“, № 11, отд. III, с. 71 (ст. *Я. Полонскаго*); 1861.—„Р. С.“, № 10, с. 20 (ст. *Д. М—ва*); „Соврем.“, № 9, с. 75—76 (ст. *Нов. Пота*), и „СПб. Вѣд.“, № 204; 1862—„Время“, № 10, отд. II, с. 84 (ст. *П. К.*); 1864—„Голосъ“, № 337; 1865—„СПб. Вѣд.“, № 6; 1867—„СПб. Вѣд.“, № 322 (ст. *В. С.*); 1881—„Минута“, № 73 (ст. *Вово*).

Снимки съ его произвед.: кромѣ „Демьяновой ухи“ и „Внутренности харчевни“, указ. выше, еще „Складъ чая на Нижегород. ярмаркѣ“—въ изд. *Ө. Булакова* „Наши художники“ (II, 105).

Поповъ, В., рисовальщикъ. Работы его встрѣч. въ „Живоп. Обзор.“ 1875—77 г.

Поповъ, Василій, архитекторъ. Ученикъ И. А. Х., онъ былъ переведенъ, по удовлетворит. балламъ на экзам., изъ 2-го отд. въ 3-ье 8 июня 1861, а, выдержавъ удовлетворит. экзам. въ июнѣ 1862, получ. 22 авг. аттестатъ объ оконч. курса, съ заявл. объ особ. прилеж. во все время занятій.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, II, *Н. Петрова*, III, 378. 400.

Поповы, Василій и Алексѣй, учит. рисов. въ уѣд. учил. съ 1840 (см. выше стр. 383): 2-й—канцеляр. Пензен. Депутат. Дворян. Собр., 1-й—воспит. Арханг. гимн., изъ мѣщ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 70/1539, лл. 62—63 и 35—38.

Поповы, иконописцы: Василій, родомъ Устюжанинъ, былъ въ 1667 у Арханг. письма, а въ 1666 въ ц. Спаса въ Москвѣ.—Григорій Ивановъ, съ двумя сыновьями иконониками, остался въ 1660 въ Костромѣ, когда другіе вызыв. въ Москву.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 75 и 106, 34, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконоп.“, 174.

Поповъ, Дмитрій, живописецъ на финифти въ Москвѣ. Ученикъ казен. фабр, онъ училъ въ 1758 на дѣшевецѣ (въ Бѣл. городѣ), въ прих. Иоанна Предтечи, финифит. производству и исполнялъ заказы.

См. „СПб. Вѣдом.“ 1758, № 102.

Поповъ, Дмитрій Прокофьевичъ (?)¹⁾, живописецъ. Род. 1799 (?). Сынъ воспитанника фельдшер. мастерской, онъ поступ. въ И. А. Х. въ 1821 (сент. 17) и, по переименов. въ академикъ I ст., былъ назнач. въ кл. истор. и портрет. живоп. къ акад. Басину въ 1831 (февр. 3).

См. „Сборникъ матер.“, II, *Н. Петрова*, II, 163. 258.

Поповы, иконописцы: Дмитрій, родомъ Вологжанинъ, писалъ, вмѣстѣ съ Андр. Залскимъ, въ сент. 1643—„Лѣтописецъ“ и „на дверѣхъ“ въ Моск. Успенскомъ соб., за что пожалов. былъ въ 1644. — Иванъ, пожалов. былъ въ Успенское писмо въ 1644 и упом. въ сказкѣ 1660.

См. *И. Забѣлина*, 27. 89, и *Д. Ровинскаго*, 174.—*А. Викторова*, „Опис. книгъ и бум.“ II, 416 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 941/973, подъ 9 сент.).

Поповы, серебряники въ Москвѣ: Дмитрій—1628 г. и Иванъ—съ 1616 (когда дѣлалъ окладъ къ образу Богородицы Тихвинской) по 1637 (когда дѣлалъ сѣдло Госуд.); онъ же золотилъ: въ 1622 (ноябр. 2)—„къ сабли угорской лехкой два окова съ кольцы“, въ 1623 (февр. 24)—„въ Крымскую посылку колокольцы кречатыи серебряные“, (апр. 28)—„къ воронку серебряному нѣмецкое дѣло“, кромѣ придѣлки съ Пав. Киселемъ 10-ти бол. колець къ государ. четъ, (мая 5)—„къ государ. посошку рога серебря. чеканные“ и (13-го), вмѣстѣ съ друг.,—„большого царя колокола новой колокольницы.. зарукавье и крестъ“, и затѣмъ (нояб. 10) на немъ же „лѣтописецъ слова“, въ 1625 (мар. 24)—дѣлалъ къ присл. отъ шаха ковчезцу золот. съ святыней—„нѣзныи цки золотые“ съ вырѣз. „Распятіемъ“ на средней, вмѣсто вдѣлав. тамъ хрустала, (мая 2)—„въ Кизилъбашскую посылку колокольцы золотые кречатыи“, въ 1637 (янв. 22)—оправлялъ золотомъ отъ чеши съ мелк. звеньями государю сѣдло, а кромѣ того (11-го) дѣлалъ царевнѣ Татьянѣ Михайловнѣ серебря. сережки съ 2 лалами и 2 изумрудами и (июня 28) царевнѣ Иринѣ Михайловнѣ другія серьги съ лазорев. яхонтами, наконецъ (нояб. 4), вмѣстѣ съ Кир. Пестриковымъ, „на саблю окольничего Вас. Ив. Стрѣшневъ (золотое) Египет. дѣло“.

См. *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 128, и *А. Викторова* „Опис. книгъ

¹⁾ Другой Поповъ, Дмитрій, находясь въ 4 возраста, былъ выпущ. изъ Акад. съ аттест. 2 ст. въ 1821 (въ сент.).

См. „Сборникъ матер.“, *Петрова*, II, 162.

и бумага стар. Дворц. приказ., II, 508, 509, 510, 511, 513 и 515, 516 (изъ прих.-расх. кн. за №№ 1024/731 и 1025/1380).

Поповъ, Илія, живописецъ. Упом. у *Д. Ровинскаго* вмѣсто **Панова** (Ильи), какъ написавшій портр. Н. А. Муравьева, гравиров. Н. И. Уткинымъ (1801).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, алфав., и въ текстъ подъ имен. Муравьева, Н. А., и *его же* „Н. И. Уткинъ“, СПб. 1884, с. 24 и 133.

Поповы, иконописцы: Калипка (Каллиникъ) Ивановъ, родомъ Новгородецъ, высл. въ Москву въ 1660 и былъ у письма въ с. Коломенскомъ въ 1670.—Кононъ Григорьевъ, былъ въ Москвѣ въ 1659.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 85 и 120, 22, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 175.

Поповъ, Михаилъ Петровичъ, скульпторъ. Род. 1837 въ Петербургѣ. Поступивъ въ И. А. Х., онъ занимался тамъ подъ руковод. проф. Н. С. Пименова, и, по полученіи имъ за лѣпку съ нат.—2-й и 1-й серебр. медалей на трет. экзам. 30 апр. 1860 и 14 окт. 1861, опредѣлено было Совѣтомъ: допустить его до конкурса на 2-ю зол. мед. по 2-мъ серебр. медалямъ, „только по недостатку скульпторовъ“, а 2 окт. 1862—и на 1-ю. Исполненныя имъ так. образ. программы: въ 1862 г.—1. „Косецъ“ (кругл. фиг.), въ 1864 г.—2. „Иосифъ толкуеть сны виночерпію и хлѣбодарю“ (барельефъ) и въ 1866 г.—3. „Пенелопа въ печали, окруж. прислугою, приноситъ женихамъ лукъ и стрѣлы, а Одисей сидитъ нищимъ у дверей“ (тоже барельефъ), доставили ему въ авг.: 1-я—2-ю и 3-я—1-ю зол. мед., вмѣстѣ съ званіемъ кл. художника I ст., 2-я же осталась безъ награды.—Отправившись пенсіонеромъ Акад. за границу, II-въ, проѣздомъ изъ Петербурга, осмотрѣлъ музеи и др. достопримѣчательности въ Берлинѣ, Дрезденѣ, Вѣнѣ, Венеціи, Флоренціи и Неаполѣ, по пріѣздѣ же въ авг. 1868 въ Римъ и по осмотрѣ тамошнихъ галлерей, исполнилъ эскизъ: 4. „Мальчика, танцующаго тарантеллу“, кромѣ головъ съ нат. и 3-хъ бюстовъ, а затѣмъ статую: 5. „Дѣвочки“ („Кокетки“) въ натур. велич.—по заказу К. Т. Солдатенкова и еще: 6. „Рыбачка, возвращающагося съ рыбной ловли“, тоже въ натур. велич. (между 8/20 февр. и 10/22 авг. 1869). Окачивая двѣ послѣд. раб. въ 1870—71 г., онъ вылѣпилъ, сверхъ того: 7. „Группу нищихъ-Чучаръ“ и 7 bis. бюстъ Стрекалова, но отъ бывшаго въ Римѣ наводненія потерпѣлъ въ своей мастер-

ской большіе убытки, а потому, по ходатайству Августѣйшаго Товарища Президента И. А. Х., вел. кн. Владиміра Александровича, Имп. Александръ II пожаловалъ ему въ пособіе 300 черв. Приславъ на Акад. выст. 1872 и 1873 г.г. (послѣ лѣпки въ 1872 г. 2-хъ эскизовъ стат. Минервы для купола Акад. зданія),—двѣ мрам. статуи: (5.) „Кокетка“ и (6.) „Неаполитанскій рыбакъ, играющій на мандолнѣ“, цѣною 2500 р., II-въ получ. за нихъ премію въ 2000 р. и званіе академика, а въ 1873—74 г. исполнилъ, кромѣ: (7.) „Группы нищихъ Чучаръ“—изъ мрам., еще: статую 8. „Малоросс. дѣвушка“, 4 мрам. бюста—9. „Времена года“ (по заказу Громова), 1 мрам. же—10. „Чучарки“ и 1 изъ терракотты—11. кв. С. А. Оболенскаго; затѣмъ, въ 1874—75 г.—4 терракот. бюста, изъ которыхъ 3 выполнялъ изъ мрам., и 12. „женскую статую“, въ натур. велич.; далѣе, въ 1876—77 г.—статуи: 13. „Фрины передъ судомъ“ изъ мрам. (она доставила II. званіе проф. въ 1878) и 14. „Клеопатры“ изъ гипса (наход. на выст. 1891) и мрам. бюсты: 4—для К. Т. Солдатенкова, 1—С. С. Стрекалова и одинъ—15. „Нубійскаго негра“ (повтор. изъ мрам. съ бронзой). Наконецъ, послѣ выставки въ 1879 г. въ „Общ. выст. худож. произвед.“—бюстовъ: (11.) кв. С. А. Оболенскаго, г-жи NN и (15.) Нубійскаго негра, „головы Чучары“, головы молод. Августа (коп. съ антика), 2-хъ головокъ изъ терракотты, 16. „Плачущаго мальчюка“, 17. „Смѣющейся дѣвочки“ и 18. „Улыбающейся“, (7.) „Группы Чучаръ“, (13.) „Фрины передъ судомъ“, и въ 1881 въ Акад., равно какъ въ 1882 г. въ Москвѣ,—(13.) „Фрины“ (кот. была также на выст. 1889 и 1890, по исправл. ея послѣ разбитія при перевозкѣ въ Москву), (6.) „Неаполитанца“, (7.) „Итальян. нищихъ“=Чучаръ и (15.) „Негра“, имъ были исполнены въ 1881—82 г.—19. бюсты: Миллера, Какорина и Новикова для сквера, окруж. памятникъ Имп. Екатерины II, и въ 1883—84 г.—20. колосс. статуя (въ 4½ арш.) Имп. Александра II, изъ мрам., для Екатеринин. залы Моск. Судеб. установленій (для чего II. ѣздилъ загранич.), 21. бюстъ того же Государя съ пьедесталомъ (для Кишинева?—воспроизвед. во „Вс. Ил.“ XXXII, 41) и 22. мрам. медальонъ его же для Инжен. Акад. (послѣд. два наход. на Акад. выст. 1884).

Изъ наименов. тутъ работъ М. П. Попова, „Неаполит. рыбакъ“ и „Фрина“ воспроизвед. въ изд. *Θ. Булакова*: „Наши художники“ (II, 106 и 107), равно какъ общій видъ его мастерской со статуей Имп. Александра II и разными бюстами.

Приводимъ нѣкоторые журнальные отзывы о произвед. М. П. Попова. „Г. Поповъ добился значит. выразительности,—писалъ А. С. Сомовъ въ „Иллюстр.“ 1862 (№ 245, с. 318, съ прилож. грав. на дер. съ „Косца“).—Утомленіе превосходно выражено въ позѣ его „Косца“, занесшаго руку, чтобы отереть потъ, выступившій на его челѣ отъ долгой работы на солнцѣ. Въ здоровыхъ, напряженныхъ мускулахъ, въ скользящемъ поворотѣ ноги, въ чертахъ лица—усталость передана не менѣе удачно“.

„Рядомъ съ произведеніями г. Гудебскаго,—замѣчалъ А. Матушинскій въ „Русск. Вѣстн.“ 1872 (т. 99, № 6, с. 834—5),—находятся двѣ статуи молодого русскаго художника, сколько можно судить по этимъ работамъ, имѣющаго совершенно иной, болѣе серьезный взглядъ на скульптуру. Мы говоримъ о „Неаполит. мальчикѣ“, играющемъ на мандалинѣ“ и „Кокеткѣ“, г. Попова. Особенно намъ понравился „Неаполит. мальчикъ“, показывающій въ художникѣ хорошую школу и чрезвычайно добросовѣстное изученіе натуры, а также—умѣніе воспроизводить ее изящно и просто, безъ всякихъ фокусовъ и натяжекъ. Съ какимъ знаніемъ дѣла передано худенькое тѣло этого сына Юга. Особенно превосходно выѣлены спина мальчика и его, привыкшія безустанно бѣгать по цѣлымъ днямъ, одаренныя стальными мускулами, ноги—до слѣдковъ. Менѣе хороша головка Неаполитанца: во-1-хъ, она какъ будто старѣе его возраста, а во-2-хъ, нѣсколько холодна. Нельзя также похвалить правую руку или, правильнѣе, кисть этой руки: въ ней замѣтна нѣкоторая деревянность. Но, несмотря на эти маленькіе недостатки, въ общемъ—статуя прелестна и, навѣрное, была бы замѣчена не только у насъ, гдѣ она не встрѣчаетъ соперничества, но даже и на каждой другой выставкѣ, несравненно болѣе богатой хорошими скульптур. произведеніями. Далеко не такъ хороша „Кокетка“ того же художника. Неговори уже о совершенно неудачной идеѣ олицетворить кокетство въ образѣ совершенно нагой молоденькой, едва начинающей развиваться, дѣвушки, т.-е. именно въ томъ возрастѣ, когда подобное беззастѣнчивое кокетство—положительно невысказано, и самая поза дѣвушки не отличается особой граціей. Въ цѣломъ, рисунокъ этой статуи, собственно въ пластич. отношеніи, бѣденъ красивыми контурами. Въ пропорціяхъ тѣла есть нѣкотор. несоразмѣрности, какъ бы указывающія (на) тѣ, что статуя лѣплена не съ одной модели. Лучше всего въ этой

фигурѣ—прелестная, не лишенная очень милого кокетливаго выраженія, головка молоденькой красавицы, образующая, вмѣстѣ съ приподнятою правой рукой, очень изящный мотивъ. Впрочемъ, можно замѣтить, что лицо и здѣсь, какъ въ „Неаполит. мальчикѣ“, нѣсколько старѣе возрастомъ, чѣмъ тѣло“.

Съ нѣск. меньшими, но все-таки съ похвалами отзывался о слѣд. статуѣ того же автора Эм. Матушинскій въ „Голосѣ“ 1879 года (№ 74). „Особенность выѣшенной акад. выставки,—отмѣчалъ онъ,—заключается въ рѣдкомъ у насъ обиліи скульптур. произведеній.. Первое мѣсто между выставл. скульптурными произведеніями, несомнѣнно принадлежитъ г. Попову, автору весьма замѣчательной, въ технич. отношеніи, статуи „Фрина передъ судомъ“. ...Съ легкой руки Жерома, написавшаго на эту тему одну изъ лучшихъ своихъ картинъ, Фрины теперь въ большой модѣ у скульпторовъ, и рѣдка художеств. выставка обходится безъ одного или нѣсколькихъ пластич. изображеній знаменитой гетеры. Даже и у насъ на выставкѣ ихъ два. Въ числѣ многихъ Фринъ, появившихся впоследствіи время, очень замѣчательна статуя этого имени, принадлежащая рѣзцу превосход. миланскаго скульптора—Франческо Барцаги.. Но экспрессія лица и поза ея совершенно лишены антич. простоты и слишкомъ отзываются вкусомъ роково. Гораздо выше, собств. въ этомъ отношеніи, весьма распространенная въ Парижѣ прекрасная статуэтка, раб. Фальгьера, отличающаяся удивит. чистотою и почти дѣвственною прелестью контуровъ. Впрочемъ, французскій скульпторъ строго держался Жерома... „Фрина“ г. Попова—трудъ, во всякомъ случаѣ, замѣчательный, заслуживающій большой похвалы, и за технич. мастерство мраморной работы, и за обдуманность композиціи. Но я не восхищаюсь безусловно ни лицомъ красавицы-гетеры, съ ея нѣсколько угловатымъ подбородкомъ, ни ея формами, которыя далеко нельзя признать совершенными. ...Особенно далека отъ идеала красоты станъ Фрины, съ некрасиво приподнятою кверху тальею, напоминающею неуклюжія моды дамъ времени директоріи. Но la critique est aisée, а никто не думаетъ о томъ, какъ трудно бываетъ художнику достать себѣ безукоризненно сложенную натурщицу? Это, вѣдь, величайшая рѣдкость... Возвращаюсь опять къ Фринѣ г. Попова, чтобы сказать, что есть точки, съ которыхъ она очень недурна, но зато съ другихъ, напротивъ, она кажется и некрасиво сложенною и даже немного сутуловатою“...

„Такъ вотъ же вамъ,—писалъ В. Стасовъ въ „Нов. Врем.“ 8 мар. 1879 (№ 1086), давая отчетъ о худож. выставкахъ того года,—цѣлый взводъ произведеній изъ мрамора и гипса, въ ростъ и въ поясъ, г. Попова, только-что вы- бывшаго изъ Рима и только-что приѣхавшаго на Васильевскій Островъ... Но, признаюсь, не люблю я его „Фрину“, по имени гречанку, а родомъ просто модель по одному франку, съ не изящною грудью и животомъ, съ манерными волосами на затылкѣ, во вкусѣ жиденькаго леденца Кановы—этого Беллини скульптуры, съ повои кривлякой, съ суховатыми ногами почти мальчика. Нѣтъ, посмотрите еще разъ на „Фрину“ Жерома—старую знакомку: тамъ и красота тѣлесная, тамъ и стыдъ въ дрожащихъ колѣн- кахъ, ищущихъ одна другую; тамъ даже пальцы на ногахъ и тѣ говорятъ—намъ стыдно, и стараются какъ-нибудь согнуться и спрятаться; тамъ и руки подвинулись къ лицу и закрыли его. Вотъ это я называю—художественное произве- дение, вотъ это я называю—художникъ. А то здѣсь: этотъ ледъ, эта всеобщая гримаса цѣлаго тѣла, скопированная съ безвкусной натурщицы, и это—искусство? И это—талантъ? И для этого стоило ѣздить за тридевять земель, подъ голу- бья небеса, и смотрѣть на солнце, и почи- тать себя счастливейшимъ смертнымъ, и шесть лѣтъ млѣть отъ Ватикана и макаронъ? Иные говорятъ: красиво! ахъ какъ красиво! Ну нѣтъ, отвѣчаю я,—красиво, да не очень. Нельзя же, наконецъ, чтобы ровно ничего не было послѣ столькихъ годовъ хлопотавья и лѣвленья, столь- кихъ потраченныхъ тысячъ казенныхъ денегъ. Но право, мнѣ кажется, итальянская игра не стѣила русскихъ свѣтъ. Про „смѣющихся“, „улы- бающихся“, „пляшущихъ“ и иныхъ дѣвочекъ и мальчишковъ, въ итальянскомъ и просто никакомъ костюмѣ или тряпкахъ,—я уже не говорю. Это просто итальянская скульпт. рутина, итальянскія „граціи“ г. Попова. Единственно изъ всего вы- ставленнаго новымъ профессоромъ скульптуры, о чемъ, мнѣ кажется, еще стоить говорить,— это бюстъ дамы изъ терракоты, въ полосатомъ платьѣ и въ модномъ жабо. Тутъ, по крайней мѣрѣ, есть что-то въ родѣ природы и старанья приблизиться къ дѣйствительной правдѣ. А все прочее—лучше перестанемте говорить объ этомъ. По моему, и отъ этого художника, какъ отъ многихъ другихъ, воротившихся изъ Италіи, нечего ожидать впереди. Напрасно аппробо- вали его во время оно, напрасно посылали. Впрочемъ, и то правду сказать: чѣмъ профессоръ Поповъ хуже многихъ десятковъ другихъ, вотъ

уже болѣе ста лѣтъ все аппробуемыхъ, посы- лаемыхъ и потомъ возвращающихся?—рукой махнемте“.

Иначе отнесся къ раб. Попова *художникъ А. Ледаковъ*, посвятившій этому скульптору цѣлыхъ два столбца въ „Сиб. Вѣд.“ того же года (№ 69). „Отдѣлъ скульптуры,—говорилъ онъ,—довольно обширный числомъ выставлен. предметовъ: бюстовъ съ природы, проектовъ, памятниковъ, лошадокъ и т. п., богатъ только однимъ произведеніемъ—прекраснымъ и замѣ- чательнымъ изваяніемъ изъ мрамора, круглою статуею въ натуральный ростъ—„Фрина передъ судомъ“. Эта работа принадлежитъ рѣзцу По- пова... Исполненіе художникомъ своей задачи выше всякой похвалы. Общій рисунокъ фигуры и рисунокъ деталей остался безупречно строгъ. Лѣпка нѣжная, мягкая. Несмотря на строгое выполненіе всѣхъ деталей тѣла въ отношеніи анатомическомъ, ни одна деталь не засушена, и ни сочность лѣпки, ни эластичность тѣла нисколько не пострадали. Рѣзедъ г. Попова замѣчательно гибокъ и нѣженъ... Лицо Фрины чрезвычайно экспрессивно, въ фигурѣ чув- ствуется трепетъ и стыдливое смущеніе. Статуя особенно граціозна и представляетъ удивит. красоту линій всего тѣла, когда смотришь на нее съ лѣваго боку. При взглядѣ же съ правой стороны, недостатокъ красоты контуровъ вы- кушается красотой головки и красотой лица. Чудное изваяніе г. Попова, „Фрина передъ су- домъ“, можетъ быть причислено къ разряду замѣчательнѣйшихъ произведеній въ Европѣ и названо перломъ совершеннаго русскаго вая- нія... Есть, впрочемъ, и такіа стороны въ этой превосходной статуѣ, которыя вредятъ впечат- лѣнію понимающаго дѣло и обладающаго хоро- шимъ глазомѣромъ, т.-е. чувствующаго тонко соразмѣрность частей. Но, спѣшу оговориться, что это нисколько не умаляетъ высокой даро- вности ваятеля... Художникъ, б. м., еще при- ступая къ работѣ, скрѣпя сердце, долженъ былъ примириться съ предвидѣннымъ недо- статкомъ своего произведенія. Дѣло вотъ въ чемъ. Тѣло красавицы еще несомнѣнно нѣжно, но оно уже утратило эластичность дѣвственной юности и кажется на нѣсколько лѣтъ старше головки и рукъ, и весь торсъ нѣсколько груз- новатъ въ сравненіи съ головкой и ногами. Все это, конечно, въ небольшой степени. Это единств. недостатокъ превосходной статуи и, вѣроятно, произошелъ помимо воли художника.. Безупречныя модели столько же рѣдки, какъ и великія произведенія“.

Не приходилъ въ восхищеніе отъ статуи Попова и *Н. Александровъ*, писавшій по поводу акад. выставки 1879 г.: во „*Всем. Иллюстр.*“ (№ 535/15, с. 299)—„есть еще статуя изъ мрамора, въ натур. величину, г. Попова—„Фрина передъ судомъ“, но, по своей позѣ, манерѣ и по своему сложенію, это скорѣе застѣнчивая кокетка передъ невскими ловеласами, но ужь никакъ не античная гречанка передъ старцами-судьями“, и въ „*Словѣ*“ (№ 5, отд. II, с. 186)—„Фрина, г. Попова, закрывшая свое лицо, не отъ стыда, а изъ кокетства, кривая и переломленная, прельщаетъ своей наготой и нѣкоторыми выпуклостями“ (публику); наконецъ, критикъ „*Худож. Нов.*“, г. А. А., говоря о скульпт. отдѣлѣ акад. выставки 1889 г. (№ 8, с. 206), замѣчалъ: „здѣсь мы находимъ статую „Фрины“, проф. М. Попова, трактованную съ большимъ мастерствомъ, но слишкомъ реалистично“ (sic), а въ отчетѣ за 1890 (№ 8, с. 227), что: „проф. Поповъ явился на выставку съ фигурою „Фрины“ — бронзовымъ повтореніемъ красивой по формамъ и движенію статуи, исполненной нѣсколько лѣтъ тому назадъ“.

Болѣе единодушныхъ похвалъ заслужила „Клеопатра“ того же художника, по поводу которой писали въ 1891 г.: *В. Чуйко* во „*Всем. Иллюстр.*“ (№ 16/1161, с. 280)—„лучшимъ и наиболѣе значит. произведеніемъ скульптуры на нынѣшней выставкѣ слѣдуетъ считать „Клеопатру“, г. Попова; ..она трактована въ классич. стилѣ, но трактована умѣло и талантливо; нѣкоторыя подробности даже очень хороши, и, при всемъ томъ, я не вижу, почему это Клеопатра, а не Венера, наприм., или не Юнона, или пная еще миеологич. дама?—ничего характернаго, индивидуальнаго въ этой „Клеопатрѣ“ нѣтъ; отъ Клеопатры осталось только имя, которымъ названа мрамор. статуя, въ общемъ очень красивая и напоминающая всѣхъ современныхъ скульптур. дамъ, которыя желаютъ изображать изъ себя богинь грацій“; *Rectus* въ „*Артистѣ*“ (апрѣль, № 14, с. 142)—„первое мѣсто по скульптурѣ принадлежитъ г. Попову, выставившему „Клеопатру“; хотя Клеопатры и мало въ его мраморѣ, но женщина, названная имъ такъ, все-таки превосходитъ сработана“, и въ „*Спб. Вѣд.*“ (№ 70)—„скульптура по обыкновенію бѣдна; лучшая скульптура М. П. Попова; онъ изобразилъ въ мраморѣ Клеопатру, хотя она могла бы сойти и за другую женщину“; *М. Соловьевъ* въ „*Моск. Вѣд.*“ (№ 75)—„героическій стилъ представленъ мраморной Клеопатрой, г. Попова; это дѣвушка-

подростокъ, почти безъ одежды, прелестная по нѣжнымъ формамъ, но историч. характеръ этой необузданной царств. гетеры, чуть не съ пеленокъ, не получилъ достаточ. выраженія; нельзя исчерпать смыслъ Клеопатры однимъ обаяніемъ красоты и эллискаго изящества—этимъ ей не обойти бы такихъ людей, какъ Цезарь и Антоній“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 39/1867 и 74/II.—„Сборникъ матер. для истор. И. А. Х.“...*П. Н. Петрова*, III, 354. 404. 388 и 390. 410. 435 — 6. — „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1862, 2-я зала, 2; 1864, II, 8; 1872, 305—6, и 1873, 131. 137; 1879, 30. 31. 41. 132—141 (отъ „Общ. вѣст. худож. произвед.“); 1881, 10—13; 1884, 169—170. 198; 1889, 280, и 1890, 421; 1891. 255А.—„Отч. И. А. Х.“: 1865—66, 15; 1868 — 69, 83; 1870 — 71 и 1871 — 72, 79; 1873 — 74, 51; 1874 — 75, 50; 1876 — 77, 44; 1877—78, 16 1881—82, 44; 1882—83, 66.—Отзывы объ его произвед.: 1862 г.—„Иллюстр.“, № 245, с. 318 (ст. А. С.), „Сѣв. Пчела“, № 252, „Отеч. Зап.“, № 10, с. 324; 1872 г.—„Русс. Вѣст.“, № 6, с. 834—5 (ст. А. Матушинскаго), и „Спб. Вѣд.“, № 93 (ст. В. С.); 1873 г.—„Нов. Время“, № 68; 1879 г.—„Нов. Вр.“, № 1086 (ст. В. С.), „Спб. Вѣд.“, № 69 (ст. А. Л.), „Голосъ“, № 70 и 74 (ст. Эмъ), „Петерб. Листъ“, № 42 (ст. А. В.), „Нева“, № 11, с. 172 (ст. *Посторон. Посытителя*), „Всем. Иллюстр.“, № 15/535, с. 299 (ст. Н. А.), и „Слово“, № 5, с. 186 (ст. *Н. Александрова*); 1881 г.—„Народ. Богат.“, № 5, с. 25, „Нов. Время“, № 1817; „Всем. Иллюстр.“, № 14/538, с. 274; 1884 г.—„Всем. Иллюстр.“, № 12/792, с. 246; 1889 г.—„Петерб. Листъ“, № 80 (ст. *М. О. Розова*), „Сынъ Отеч.“, № 82 (ст. *В. Буслая*), „Нов. Время“, № 4688, и „Худож. Нов.“, № 8, с. 206 (ст. А. А.); 1890 г.—„Х. Н.“, № 8, с. 227 (ст. А. А.); 1891 г.—„Всем. Иллюстр.“, № 17/1161, с. 277 (ст. В. Ч.), „Колосъ“, № 4, с. 291 (ст. *Н. Осипова*), „Русс. Богат.“, № 4, с. 174—5 (ст. *Созерцат.*), „Артистъ“, № 14, с. 142 (ст. *Rectus*), „Спб. Вѣд.“, № 70 (ст. *Rectus*), „Вирж. Вѣд.“, № 70 (ст. *М. К.*), „Моск. Вѣд.“, № 75 (ст. *М. Соловьева*).

Поповъ, Николай Семеновичъ, архитекторъ. Род. 1816. Изъ оберъ-офиц. дѣтей (сынъ колл. секрет.), онъ былъ принятъ въ И. А. Х. въ 3-мъ разр. 20 сент. 1824 и, послѣ награды 1-го дост. за усиліи въ наукахъ на экзам. въ іюнѣ 1829 и въ маѣ 1831 и по переименов. въ академисты 2 ст., назначенъ въ архит. кл. къ акад. Глинкѣ 3 февр. (30 окт.) 1831, а затѣмъ, будучи академистомъ 1 ст., получилъ серебр. мед.: 2-ю за композ.—22 дек. 1834 и 1-ю за прогр. („проектъ Импер. Учил. Правовѣд.“)—24 сент. 1836, вмѣстѣ съ аттест. на званіе кл. художника. Вскорѣ послѣ того (6 окт.) поступ.

на службу помощникомъ Курлянд. губ. архит., съ прикомандиров., для усовершенствованія въ архитект. познаніяхъ, въ Коммиссію проектовъ и смѣтъ Глав. Управл. Путей Сообщ., въ чинѣ колл. рег., и перемѣщенъ тамъ же на ваканцію архитект. помощника 17 янв. 1837; оставшись же за штатомъ, по преобразованіи назв. Коммиссіи 1 дек. 1842 (уже въ чинѣ губ. секр.), занимался составленіемъ смѣтъ для вновь строившагося дома придв. служителей и др. порученій у архит. Кузьмина, который и рекомендов. его на мѣсто старш. архитект. помощника при Гофъ-Интенд. Конт., по увольненіи 11 мар. 1843 Неволина, но въ мар. 1844 онъ прос. уже объ отставкѣ отъ этой должности.

См. „Сборникъ матер.“, ... *П. Н. Петрова*, II, 197. 248 и 260. 259 и 269. 324. 344 и 346.— „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1836, 39.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 145/1831, 61/1836, 49/1837, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1843 и 1844, оп. 92/526, №№ 46 и 50 (опред. и увольн. его).

✓ **Поповъ**, Павелъ Ивановичъ, архитекторъ Моск. Дворц. Конт. въ 1864, въ чинѣ надв. сов., и сверхштат. архитекторъ IV окр. Путей Сообщ. См. „Адресъ-Календ.“.

✓ **Поповъ**, Павелъ Петровичъ, архитекторъ. Род. 1838. Былъ съ 19 нояб. 1862 по 7 іюня 1864 приходящ. ученикомъ Строит. Учил., откуда выпущ. съ чинкомъ 14 кл., званіемъ архитект. помощ. и съ правомъ производить постройки. Поступивъ на службу на Моршанско-Сызран. ж. д., онъ строилъ зд. Воейковской ст. II кл.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен.“, 1842—92“, с. 273.

Поповъ, Пантелеймонъ, литографъ Штаба Гвард. Корпуса 1838 г., въ чинѣ унтеръ-офиц., въ Преображ. прих. въ СПб.

См. метрич. кн. Больше-Охтен. кладб.

✓ **Поповъ**, Романъ, архитекторъ. Род. 1825, † 18 г. Получивъ начальное технич. образов. въ Строит. палисонѣ Путей Сообщ. при И. А. Х., онъ былъ взятъ въ 1843 въ Строит. Учил. и выпущ. оттуда 6 авг. 1847 съ чиномъ 14 кл. и званіемъ архитект. помощ., послѣ чего назначенъ въ распоряж. Глав. Управл. Путей Сообщ., съ прикомандиров. къ Деп. Проектовъ и Смѣтъ.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен.“, 1842—92“, с. 273.

✓ **Поповъ**, Семень Васильевичъ, архитекторъ. Изъ маркшнейдер. учениковъ, принятъ былъ въ И. А. Х. для обуч. архитектурѣ въ 1820, вмѣ-

стѣ съ Ивановымъ, и, состоя въ 1830 г. въ 9 кл., былъ помощ. архит. Неллингера по Почтов. Деп.—ту.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 22/1820 и „Адресъ-Календ.“ 1830.

Поповъ, Семень, живописецъ перспективный. Воспитанникъ И. А. Х., онъ, по даяной 14 апр. 1811 задачѣ — „сдѣлать видъ Невскаго просп. съ частью Гостин. двора и башни Град. Думы“, получ. 29 авг. того года—зол. мед.

См. „Сборникъ матер.“, ... *П. Н. Петрова*, I, 557 и 564.

Поповъ, Сергѣй, живописецъ Герольдмейстер. Конторы (1798) и Шпалерноі Мануфактуры (1799). Род. въ сент. 1771, произвед. былъ 18 нояб. 1798 въ колл. ассес. и жилъ въ 1799 (имѣя 28 л. отъ роду) въ прих. Матвѣя Ап. въ СПб.

См. въ Сенат. Архивѣ, св. 256 (по стар. пумер.).

✓ **Поповъ**, Сергѣй, архитекторъ. По производствѣ съ успѣхомъ раз. построекъ въ деревняхъ кн. Алексѣя Борис. Куракина, выдаваго ему въ томъ удостовѣр., и по представленіи въ И. А. Х. сочин. имъ проектовъ нѣкот. зданій, онъ, въ силу состоявшагося 28 сент. 1795 опредѣленія Акад. Совѣта, получ. отъ послѣдняго 11 мар. 1796 свидѣт. въ томъ, что „найденъ способнымъ къ продолженію практически своего художества“.

См. „Сборникъ матер.“, ... *П. Н. Петрова*, I, 347 и 349, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 37/1796.

✓ **Поповъ**, Степанъ Алексѣевичъ, архитекторъ. Род. 1792. Обучаясь въ И. А. Х. съ 12 янв. 1801 и отличаясь хорош. поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ, онъ, по увольненіи оттуда 1 сент. 1815, съ званіемъ своб. худож., былъ назнач. 11 янв. 1817, какъ состоявшій при архит. Модюи—въ помощники къ нему при Кабин. Е. И. В., съ жалов. по 600 р. въ годъ, да за составл. рисунковъ и чертежей при вновь учрежд. Коммиссіи о построеніи камен. театра въ Петерб. по 40 р. въ мѣс., въ общемъ же по 900 р. въ годъ съ 2 апр. 1819, а 20 іюля 1820, по неудов. на него Модюи, былъ увол., по прош., для опред. къ друг. дѣламъ и замѣщ. Март. Маасомъ (съ 15 іюня); затѣмъ служ. въ штатѣ Гофъ-Интенд. Конт., причемъ, будучи утверж. въ 14 кл. въ 1821 и произвед. въ колл. секр. въ 1825, за труды по бывш. въ Петербургѣ иллюминаціямъ въ 1823—25 гг. получ., по Высоч. повел., денежные награды. Въ апр. 1828 онъ изъяв. желаніе занять должность архитект. при Казан. Порохов. заводѣ по Артиллер. Деп.—ту Воен. Мин., но, не полавъ туда, занялъ такое же мѣсто при

Костром. Казен. Палатъ Мин. Фин. въ февр. 1829, по увольненіи изъ Гофъ-Интенд. Конт.

См. „Сборникъ матер.“ ...*П. Н. Петрова*, I, 566 (№ 14); II, 9 и 70.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 6/1801, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В. 1817, оп. 2/51, № 15/65 (опред. и ув. его), и Гофъ-Интенд. Конт.: 1820, оп. 87/521, № 223 (утвержд. въ 14 кл.); 1825, оп. 122/536, № 35, с. 129 и № 36, с. 145; 1828, оп. 539/1546, № 192 (ув. въ Костром. Каз. Пал.).

Поповъ, Ѳеодоръ, живописецъ. Написалъ поргр. А. Ѳ. Малиновскаго, гравиров. Ал. Фроловымъ (1820).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, алфав.

Поповъ, Ѳеодоръ Ивановичъ, гравиръ на деревѣ и пунсоный мастеръ при Моск. Печат. Дворѣ съ окт. 1646 до сент. 1652. Поступивъ на мѣсто умершаго Ив. Фофанова и находясь въ рѣздахъ, онъ производилъ также и пунсов. работы. Кромѣ разныхъ книж. украшеній, имъ рѣзаны были на грушев. доскахъ полулитг. гравюры для изд. 1647 г. въ десть, по рис.: Третьяка Оверкѣева—„Стенеп. Лѣстница“ и „Восхожд. по лѣстницѣ въ лицахъ“¹⁾ для кн. „Іоанна Лѣстничника“, и Григ. Аврамова—изображ. Ефрема Сирина, причемъ за 1-ю работу онъ получ. 1½ р. и за 2-ю—1 р., а также вырѣзана и отлита мелкая славян. азбука, такъ назыв. „библейская“, которою и отнеч.: „Книги Святцы“ (1648 г.), въ 8-ку, да „Книги Окотихизъ“, въ 4-ть, т.-е. Катихизисъ или „Собрание науки о артикулахъ вѣры“ (1649 г.), и потомъ Моск. „Библия“ 1663 г.; наконецъ, ему велѣно было заводить „знамен. печатное дѣло“, т.-е. печатаніе книгъ церков. пѣнія знамен. азбукою или безлинейн. нотными знаками, но оно тогда не состоялось, хотя азбука и была отлита.

См. *В. Румянцова* „Свѣд. о гравиров. и гравирахъ при Моск. Печат. Дворѣ въ XVI и XVII ст.“, М. 1870, отд. А, № 7,—въ особ. отд. и въ изд. *Д. Ровинскаго* „Русс. Граверы“.

Поповы, Ѳеодоръ Карповъ и Ѳеодоръ Ѳеодоровъ, иконописцы. Родомъ Ярославцы, они упом. въ сказкѣ 1660.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 31, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 175.

Поп(ук)овъ, Харитонъ Ивановичъ, колокол. дѣль мастеръ въ Москвѣ. Его литья 1000 пудов. колоколъ 1677 (сент. 30) наход. въ Симон. мон., причемъ ему помог. его товарищъ Петръ Харитонов. Дурасовъ.

¹⁾ Оно помѣщ. на стр. 14-й выш. I-го т. I-го настоящаго изданія.

См. *Н. Р.* „О колоколахъ и колокол. искусствѣ“ въ „Моск. Вѣдом.“ 1850, № 51, с. 588 и 579, и *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 38.—У *Иванчина-Писарева*, въ его „Вечерѣ въ Симоновѣ“, 89—90, назван. колоколъ ошиб. припис. Ал. Григорьеву.

Поранзель, живописецъ. Писалъ въ СПб. въ 1779 карт. „Сусанна“ за 25 р.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 17/1779.

Пороховниковъ, Павелъ Ивановичъ, живописецъ. Род. 1825, ум. 14 марта 1888 въ Спб., въ чинѣ ген.-маіора. Происходя изъ дворянъ Рязанской губ., онъ былъ воспитаникомъ I кад. корпуса, а съ 1849 учителемъ рисов. въ военно-учеб. заведеніяхъ, въ томъ числѣ въ I Спб. кад. корпусѣ (воен. гимназій), куда поступ. ротнымъ офицеромъ. Посѣщая при этомъ классы И. А. Х. до 1853 (когда получ. званіе свобод. художника) и считаясь въ ней учен. К. П. Брюллова, онъ, въ чинѣ шт.-капит., за исполненную по задач. прогр. работу—1. портретъ Усовскаго (наход. на Акад. выст.) и др. извѣстные труды признанъ академикомъ 16 апр. 1859. Послѣ того, продолжая служеб. занятія и имѣя част. уроки, уже въ чинѣ капит., написалъ: 2. образъ св. архистрат. Михаила, по поруч. В. К. Михаила Николаевича, и портреты: 3. полк. ген.-ад. Ростовцева—для I кад. корпуса (1860—61), 4. полков. Фролова (наход. на Акад. выст. 1864), 5. ген.-лейт. Фирсова и 6. ген.-маіора Броуна (бывш. на выст. 1867), 7—8. гг. Баумгартена и Киттера (одноврем. съ 9. небольшо. образомъ св. Константина и Елены для церкви I воен. гимн., 1869—70), 10. свящ. той же церкви В. Пѣвдова, гг. 11. Калиновскаго, 12. Козлова и 13. Козловой, 14. ген. Брауна (одноврем. съ копиров. въ кашкулар. время пейзажей Айвазовскаго, Ахенбаха, Доза и съ карт. Греза и Мерля—въ галлерей гр. Куселева-Безбородко, а затѣмъ—Гале, Рулофса, Мордвинова, 1870—71); 15. д. кт. Соколова, 16. проф. Шестакова, 17. гг. Шибалина и 18. Говловскаго (1871—72); 19—20. Принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго—одинъ, въ ростъ, для Импер. Александров. Лицея (гдѣ П. преподавалъ рис.), другой, по поясъ,—для директора оного, и 21. г-жи Броунъ (1872—73); 22. г. Васильева и 23. генеральши Леммъ (одноврем. съ 24. плащаницей для Лицея, 1874—75); 25. бывш. директора Лицея бар. Энгельгардта по поясъ—для генер. Миллера (одноврем. съ 26. большою карт. „Нагорная проповѣдь“—для церкви Лицея, 1876—77); этюды: 27. „русс. крестьянинъ“ и 28. „еврей инцій“ (бывш. на Акад. 1884). Въ 1874—75, кромѣ практич. преподав. дѣят., онъ заним. еще разработкой учеб-

ника по рисов., причѣмъ вѣск. работъ его по этой части были выставл. незадолго до его смерти въ Общ. Поощр. Худож.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“...
П. Н. Петрова, III, 328.—„Сѣв. Цвѣт.“ 1859, № 23, с. 356.—„Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1859, 199; 1864, VI, 32; 1867, V, 85; 1884, 25 и 149.—„Отчеты И. А. Х.“: 1859—60 и 1860—61, 55; 1861—62, 47; 1863—64, 51; 1866—67, 42; 1869—70, 60; 1870—71, 53; 1871—72, 61; 1872—73, 52; 1874—75, 47; 1876—77, 41.—Некрол. его въ „Худож. Новост.“ 1888, № 7, с. 213, и въ „Новост.“, № 74.

✓ **Порта**, Антонъ и Иосифъ, архитекторы: 1-й, въ чиств. надв. сов. 21 іюля 1800, былъ въ 1802 архитект. при строеніи Инвалид. корпусовъ и Сиб. Воспит. Дома; 2-й—р. 1778, ум. 30 апр. 1806 (28-ми лѣтъ).

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Порта, Іозефъ, граверъ на мѣди XVIII ст. Происходя изъ мастерской Мехели въ Базелѣ, онъ былъ выпис. въ И. А. Н. въ 1779 Домашневымъ и награвиров. въ Спб. въ 1786, съ рис. Девейли, портретъ имп. Екатерины II, не выпущенный въ свѣтъ за негодностью, причѣмъ самъ авторъ подвергся увольненію изъ Акад. Наукъ.

См. *Штеллина* „Записки“ и *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, алфав.

Порфи́ровъ, Иванъ Ѳеодоровичъ, живописецъ. Род. 1866. Ученикъ И. А. Х. (съ 1885), онъ получ. отъ нея серебр. мед.: малья поощрит. за эт. и рис. съ пат.—24 окт. 1886 и 27 февр. 1887, большую за эт.—27 февр. 1887, 1-ю за рис.—30 окт. 1887, и золотыя за прогр.: 2-ю въ нояб. 1890 и 1-ю—28 окт. 1891, и, наконецъ, званіе кл. художника I ст. за исполн. на б. зол. мед. и бывш. на Акад. выст. 1892 прогр.—„Царица Александра принадлеж. къ ногамъ св. мученика Георгія“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 104/1885.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1892, № 329, и отзывы т. г.: „Петерб. Лист.“ № 50, „СПб. Вѣд.“, № 54, и „Художникъ“, № 5 (ст. *Rectus*).

✓ **Порѣцкій**, Алексѣй, архитекторъ. Съ званіемъ „за архитектора“, состоя въ 9 кл., исправл. должность Астраханскаго губ. архитект. въ 1784.
См. „Адресъ-Календ.“.

✓ **Пос(т)никовъ**, архитекторъ начала XIX ст. Построилъ въ 1812 кам. колокольню съ колоннадой при ц. во имя Воздвиж. Креста Господня и Тихвинской иконы Б. М. въ Ямской въ Сиб. См. *Свингина* „Достопамят. СПб.“, IV, 180, 182; *Пушкарёва* „Опис. СПб.“, I, 267; „Прогул. съ дѣтьми по СПб.“, II, 344 (Иванов. колокольня въ Ямской); „Справ. Энцикл. Слов.“, *Старчевскаго*, III, 278.

Пос(т)никовъ, живописецъ. Ученикъ проф. Кипренскаго и пенсіонеръ гр. Д. Н. Шереметева, онъ выстав. въ 1833 въ И. А. Х. копію съ карт. Тиціана „Христосъ въ темницѣ“ (по поясъ).
См. „Спис. наход. на выст. работъ“ 1833, 278.

Посполитани, Евгеній Иван., живописецъ. Род. 1852. Учен. А. Х. (1873). Его раб. пейзажъ „Къ вечеру“ 1877 г. наход. въ Моск. галл. Третьяковыхъ, а „Гора Ужба въ Сванетіи на Кавказѣ“—на XII-й період. выст. 1892 въ Моск. Общ. Любит. Худож.
См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 215/1873; „Опись худож. произвед. город. галл. П. и С. Третьяковыхъ“, М. 1896, и „Катал. XII-й період. выст. въ М. О. Л. Х.“ (1893), 29.

Поспѣевъ, см. ниже **Поспѣловъ**, Осипъ, иконописецъ—„Царскій изуграфъ“ XVII в. въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „Быть русс. царей“—въ „Отеч. Зап.“ 1851, № 2, науки и худож., с. 167, и въ отд. изд.—„Русс. Стар.“ *Мартынова* и *Снегирева*, VI, 53 (упом.).

Поспѣевъ, Сидоръ Осиповъ, Москов. иконописецъ. Участвуя въ стѣн. письмѣ въ Моск. Успенскомъ соб. (съ 19 янв. 1643), онъ получ. поденнаго корму: 26 алт. (съ 6 мая по 1 іюня) за нахождение „у красокъ“ и надсмотръ „у стѣнной сбивки за каменщицки“, да по 1 алт. на день (съ 6 іюня) и 6 ден. (15-го)—собств. за стѣн. письмо, за которое, еще до оконч. работъ 6 сент., заслужилъ царское жалов.: 8 арш. камки индѣйской и 4 арш. сукна.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. прик.“, II, 405. 408. 411—6 и 422 (изъ прих.-расх. кн. за №№ 944/973 и 945/976).—*И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 8, 151, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 175.—У *И. Снегирева* въ „Памят. Москов. древ.“, LXV,—лишь упом.

✓ **Поспѣловъ**, Алексѣй Ефимовичъ, архитекторъ Кабинета Е. И. В.—Род. 16 мая 1762, ум. 4 янв. 1803. Определенный въ И. А. Х. въ 1767 (5-ти лѣтъ), онъ получ. отъ нея серебр. медали заarchit. композ.: „город. ворота“—2-ю, 13 сент. 1778, и „проектъ вокзала“—1-ю, 3-го сент. 1782.
См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 168 (№ 1), 139, 142 и 241.

Поспѣловъ, Алексѣй Яковлевичъ, живописецъ. Род. 1710; ум. въ янв. 1774 и похор. (5-го) на Волков. кладб. въ Сиб. Находясь на службѣ съ 1729 при Гофъ-Интенд. Конт. для писанія образовъ въ церкви, онъ былъ увол. за старостью и дряхлостію въ 1767, вмѣстѣ съ иконоп. Ив. Горскинымъ (род. въ 1701 и служ. съ 1745).

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1767, оп. 84/518, № 79, и метр. кн. Волков. кладб.

Поспѣловы, Андрей Меркульевъ и Ефимъ Андреевъ, иконописцы и живописцы. Находясь при Оруж. Пал. до 1720, Е. А. (род. 1726, ум. 21 июня 1766), по смерти отца своего А. М. (умерш. въ 1735 послѣ многолѣт. службы нмп. Петру I), просилъ въ 1746 объ опред. его въ команду живоп. маст. Ив. Вишнякова при Канцел. отъ Строеній.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1746, оп. 83/517, № 90 (отецъ и сынъ).

Поспѣловъ, Иванъ Яковлевичъ, живописецъ. Род. 1715, жилъ еще въ 1749, былъ учен. своего отца.

См. „Внутр. бытъ Росс. Госуд. 1740—41“, с. 83; *Сисурева* „Памяти Моск. древн.“, ХСVII (упом.); „Полн. Собр. Закон.“, т. XIII, № 9693.

Поспѣловъ, Осипъ, см. выше **Поспѣевъ**.

Поспѣловъ, Степанъ, иконописецъ. Состоя въ Москов. Гофъ-Интендант. Канторѣ, у маст. Жибелли въ 1749, „при писъмѣ живоп. работой, декораціи“, вмѣстѣ съ Ник. Афанасьевымъ и др., въ мар. 1750 былъ присланъ, вмѣстѣ съ нимъ, въ Спб., гдѣ Канцел. отъ Строеній отослала всѣхъ къ маст. Перезинотти, въ команду полков. Насонова, „для употребленія въ живоп. работу въ оперный домъ“, съ назнач. ему по 5 р. въ мѣс.

См. „Архивъ дирек. Имп. театр.“, I, II, 15 (14), 24 (24), 25 (26), 26 (28), 27 (29).

Поспѣловъ, Яковъ Меркурьевичъ, иконописный маляръ въ Моск. Оруж. Пал. при Петрѣ I. Род. 1681, ум. до 1737.

См. „Внутр. бытъ Росс. Госуд. 1740—41“, с. 83.

Постемскій, Савва Васильевичъ, живописецъ. Окончивъ въ 1857 г. курсъ въ И. А. Х. и получивъ въ 1858 званіе кл. художника за представл. этюды и портреты, занялся писаніемъ портр. и образовъ, которыхъ и исполнилъ до 1868 свыше 40 №№, въ томъ числѣ для дворянъ (В. К. Елены Павловны и Александры Петровны), пріютовъ (В. К. Александры Петровны и Принца Ольденбургскаго) и разн. церквей въ Спб. и провинціи.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 149/1858, 149/1865 = 105/II.

✓ **Постниковъ**, Александръ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1766, ум. 9 февр. 1830 (64-хъ лѣтъ) въ Спб., отъ водяной, въ чинѣ 9 кл. Поступивъ 10 дек. 1773 изъ оберъ-офиц. дѣтей въ инженер. ученики, онъ сдѣланъ былъ 15-ти лѣтъ капитаномъ, 16-ти фурьеромъ, 23-хъ сержантомъ и

только 30-ти (въ маѣ 1797) архитекторомъ, когда жилъ въ Благовѣщ. прих. на Вас. остр.—Опредѣленный 14 окт. 1799 камен. мастеромъ въ Кантору город. строеній, онъ произведенъ былъ 31 дек. въ 14 кл., будучи же назначенъ 2 сент. 1811 архитекторомъ на Спб. Монет. Дворъ и 12 окт. въ Деп. Горныхъ и Соляныхъ дѣлъ, въ 9 кл.—31-го дек. Онъ состоялъ членомъ Комм. по постр. зданій Горн. Инстит.

См. формул. по мѣсту служ.

Постниковъ, Иванъ Семеновичъ, живописецъ. Ученикъ Моск. Строганов. Учил. технич. рисов., художникъ-любитель, онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1872—исполн. аквар. „Цвѣты“ и въ 1873—рисов. съ нат. „Букетъ“ и получ. отъ нея мал. сереб. поощрит. мед.

См. „Указ. выст.“: 1872, 183; 1873, 372.

Постниковъ, Сергій Петровичъ, живописецъ. Род. 1838 въ Москвѣ, ум. 28 мар. 1880. Ученикъ Моск. Учил. живоп. и ваенія и И. А. Х. (съ 1855), онъ, получивъ отъ послѣд. за класс. этюдъ 9 янв. 1859 званіе некл. художника, отправ. на свой счетъ загранич. и посел. въ Римѣ. По возвращ. же оттуда, заслуж. 27 авг. 1863 званіе академика за бывшія на Акад. выст. картины: 1. „Прощ. Гектора съ Андромахой“ и 2. „Вакханка съ тамбур.“, послѣ чего выстав. въ И. А. Х. въ 1867 г. — 4 карт.: 3. „Христосъ передъ судомъ Каиафы“, 4. „Рахиль“ (цѣною 200 р.), 5. „Давидъ“, 6. „Микелина, голова итальянки“ (цѣною по 125 р.) и 7. „Больной“ (цѣною 100 р.); въ 1870, кромѣ этюдовъ съ нат., исполн. въ Италіи, — еще 4 карт.: 8. „Вечерня у Чертозицева въ Римѣ“ (собств. К. Т. Солдатенкова), 9. „Семинаристы въ Римѣ“, 10. „Сцена изъ римской жизни“, 11. „Сестры Лазаря“; въ 1872—двѣ: „Воскрес. школа въ церкви св. Климента въ Римѣ“ и 13. „Римскій хороводъ на Тибрѣ“ (выставл. также въ 1881 въ И. А. Х. и въ 1892 въ Москвѣ, вмѣстѣ съ: 14. „Хоромъ церкви св. Франциска въ Ассизи“).—Его раб. портретъ живоп. А. А. Иванова наход. въ Моск. галл. Третьяковскихъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 79/II, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 320 и 431. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1863, 2-я англ. гал., 57 и 58; 1867, живоп., 49—53; 1870, 232 bis, 290, 321—2, 326; 1872, 224—5, и 1881, 58, 69.—„Опись худож. произвед. город. галл. II и С. Третьяковскихъ“, М. 1896.—Некрол. его 1881 г.: въ „Голосѣ“, № 91, и „Нов. Врем.“, № 1470.—Отзывы объ его произвед.: 1863 г.—„Сѣв. Почта“, № 211, и „Соврем. Лѣтоп.“, № 35, с. 6 (ст. *Н. Дмитриева*); 1867 г.—„Сынъ Отеч.“, № 220; „Голосъ“, № 264; „Русс. Инвал.“, № 264, и „СПб.

Вѣд., № 322 (ст. В. С.); 1870 г. — „Заря“, № 12, с. 319 (ст. П. П—ва); 1872 г. — „Сынъ Отец.“, № 64, и „Русс. Вѣст.“, № 6, с. 800 (ст. А. Матушинскаго).

Посъевуновъ, Семенъ, живописецъ. Изъ вольноотпущ., онъ получ. отъ И. А. Х. за представл. „портретъ“—звание художника 20 мая 1858, а потомъ поступ. въ Конт. Акад. — канцел. слугит. (1859).

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 309, и въ Архивѣ И. А. Х., д. 66/1859.

Потапенко, Елисей, живописецъ. Ученикъ И. А. Х., онъ заслуж. 30 июля 1857 за портр. съ нат.—звание художника.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 289.

Потаповъ, Вячеславъ Павловичъ, архитекторъ. Род. 1856. Воспитанникъ Одесс. гимназій и Спб. Строит. Учил. (1875—80), онъ, по оконч. курса съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл., служилъ млад. инжен. при стронт. отдѣл.: Тамбов. и Ставроп. (1881—84), а затѣмъ, пробывъ 4 года въ отставкѣ по болѣзни, зачисл. въ Мин. Внутр. Дѣлъ съ откомандиров. въ Проскуров. Войсков. Строит. Ком., гдѣ, кромѣ част. построекъ въ Херсонской губ., имъ воздвигнуты казармен. зданія въ Проскуровѣ и владѣнщ. церковь близъ него.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 273—4.

Потаповъ, Лукашка, серебряникъ. Въ 1653 дѣлалъ окладъ въ Успен. соб. въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 129.

Потаповъ, Михаилъ Акимовичъ, живописецъ. Ученикъ И. А. Х. (1874), сдѣлавшійся потомъ учителемъ рис., онъ выстав. въ Акад.: въ 1880 — портретъ Н. А. Заешникова, Т. Калугиной и г-жи NN, въ 1886 — „Головку дитяти“ и портр. г-жи N, въ 1890 — два „портр. г-жи *** и карт. „Дѣвушка въ русс. нарядѣ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 155/1874. — „Указ. вист. въ И. А. Х.“: 1880, 155—6 и 130; 1886, 252—3, и 1890, 314 А, 367, 388.

Потаповъ, Николай, живописецъ. Ученикъ Моск. Учил. живоп. и вапнл., онъ получ. отъ И. А. Х. за бывшія на вист. произведенія — серебрян. медали: 2-ю за „этюды старика“, 28 авг. 1862, и 1-ю за „этюды съ натурщика“, 28 окт. 1864, а 12 сент. 1865 — званіе кл. художника 3 ст. и уволенъ былъ изъ государств. крестьянъ Пронскаго у., Рязанской губ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 80, II. — „Сборникъ матер. для И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III,

404 и 450. — „Указ. вист. въ И. А. Х.“: 1862. 1-я зала Раф., 20, и 1864, III, 1.

Потаповъ, Петръ, живописецъ. Онъ выстав. въ 1861 въ И. А. Х. портретъ акад. Тютрюмова и въ 1864 — „этюды натурщика“ (Ср. предъид.). См. „Указ. вист. въ И. А. Х.“: 1861, IV, 48, и „Иллюстрир. Газ.“, № 46, с. 335.

Поталовъ, Ѳадей, иконописецъ Переяславскій. Былъ у письма: въ 1666 въ ц. Спаса въ Москвѣ и въ 1670 въ с. Коломенскомъ.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 75, 119, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 175.

Потоловъ, Иванъ Яковлевичъ, архитекторъ. Род. 1815 въ Ярославской губ., ум. 12 мар. 1887 въ Павловскѣ. Сынъ подканцеляр., онъ былъ принятъ въ И. А. Х. въ 3-мъ разр. 20 сент. 1824; при переименов. въ академикъ 2 ст., 3 февр. (30 окт.) 1831 назнач. въ кл. архитект. къ акад. К. Тону, а, будучи академикомъ 1 ст., получ. за архитект. композиціи — серебрян. мед.: 2-ю—1-го сент. 1834 и 2-ю—1-го мая 1836 (за „проектъ Импер. Учил. Правовѣд.“), послѣ чего былъ выпущ. 24 сент. съ аттест. на званіе кл. художника. Состоя въ 1859 — 60 въ 8 кл., онъ былъ архитекторомъ при Дворѣ В. К. Константина Николаевича и при Городов. Правл. въ Павловскѣ, который обязанъ ему мног. красив. сооруж., а къ концу жизни достигъ чина д. ст. сов.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 61/1836 и 29/1838. — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, II, 197, 259 и 269, 319, 333, 546. — „Указ. вист. въ И. А. Х.“: 1836, 45. — Некрол. его въ „Худож. Нов.“ 1887, № 7, с. 207.

Потѣхинъ, Николай Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1869. Получивъ образов. въ Училищахъ: Курск. реальномъ — среднее и Спб. Строит. (1887—92) — специальное, онъ, по оконч. курса по 1 разр. съ званіемъ гражд. инжен., занялся част. работ. въ Спб.

См. *Г. И. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 274.

Похитоновъ, Ираидъ Павловичъ, живописецъ. Род. 1850 г. Живеть постоянно въ Парижѣ. Въ Моск. галл. Третьяковскихъ есть его раб.—портр. И. С. Тургенева и картины: „Прачки“, „Первый снѣгъ“ (1881), „Снѣгъ въ По“; на VI-й период. вист. въ Моск. Общ. Любит. Худож. въ 1886 наход. его карт.—„Дворъ замка“, а на XVIII-й передв. вист. 1890 г. въ Спб.—„Въ окрест. По“. См. „Опис. худож. произвед. въ город. галл. П. и С. Третьяковскихъ“, М. 1896, и „Катал. тѣхъ вист.“, № 7 (VI период.) и № 93 (XVIII период.).

Пошехоновы, живописцы: Григорій Алексѣевъ (1799 г. въ СПб., 61 года) и старообряд. Макаръ Сампсоновъ (род. 1792 и утон. въ Черномъ морѣ въ 1852; возобнов. подъ руковод. Солицева—фрески въ Кіево-Софійск. соб.), съ 4 сынов. — Алексѣемъ (утон. вмѣстѣ съ отцемъ), Василюемъ (род. 1816, сдѣл. настоящимъ хозяиномъ фирмы, хотя самъ былъ неспособ. работать), Николаемъ (род. 1822, ум. въ Кіевѣ 1846,—лучшій мастеръ изъ всего семейства) и Оеодоромъ (идіотомъ).

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*; см. также *Сахарова* „Изслѣдов. о русс. иконоп.“, II, 43.

✓ **Правдзицъ**, Брониславъ Казиміровичъ, архитекторъ. Род. 1862. Воспитанникъ училищъ: Одесс. реальн. и СПб. Строит. (1880—85), онъ, по оконч. курса по 1 разр. съ званіемъ гражд. инжен. и съ зол. мед. имени проф. Безпалова за лучшіе инженер. проекты, былъ прикомандированъ къ Технич.-Строит. Комитету М. В. Д. и сосредоточилъ свою дѣятельность глав. образ. на разн. технич. сооруж. въ част. товарищ. „Лукашевичъ и Ко“, а также и на конструкціяхъ различн. зданій, преимущ. церквей, въ числѣ коихъ имъ были проектиров. или построены: соборы въ Оренбургѣ, Ростовѣ на Дону и Новочеркасскѣ, храмы Воскрес. и на Гутуев. остр. (въ память событія 29 апр. 1891) въ СПб., надъ пещерами въ Троицко-Сергіев. святѣ близъ Москвы, церкви въ г. Опочкѣ и близъ Смоленска, и, наконецъ, подъ памятникъ Имп. Александру II въ Моск. Кремлѣ. Въ 1889 онъ былъ командиров. съ учен. цѣлю заграп., гдѣ изуч. вопросъ о трупосожиганіи, о чемъ представилъ подроб. отчетъ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен., 1842—92“, с. 274.

✓ **Праве**, (Карль-Магнусъ) Максимъ Максимовичъ, архитекторъ. Род. 24 дек. 1790 въ Ревелѣ. Принятый въ И. А. Х. въ 1803 по волѣ Имп. Маріи Оеодоровны и выпущенный изъ нея 1 сент. 1815 съ аттест. 2 ст. и званіемъ художника, онъ опредѣл. былъ: 14 мая 1816—на Тульскій оруж. зав., по увольненіи же 21 мая 1819 отсюда 5 апр. 1820,—сверхшт. помощ. архитект. по Тульской губ., а 22 апр. 1822—въ Тульск. Каз. Пал., 23 мая 1823—Олонецк. губ. архит. (въ чинѣ губ. секр.) и 17 окт. 1825—Новгородскимъ (съ 31 дек. 1827—въ чинѣ тит. сов.).

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 8/1803, л. 20.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, II, 70, и формул. помѣсту служ. 1830 г., ч. 1, № 93.

Праведный, Александръ Андреевичъ, живо-

писецъ. Уволенный изъ Кіев. мѣщан. общ. (въ 1849), ученикъ И. А. Х. (съ 1856), онъ получ. на трет. экзам. 4 мая 1863—2-ю серебр. мед. за эту же съ нат., вмѣстѣ съ званіемъ своб. художника и сдѣлался учит. рисов. и черч. въ Луцк. Уѣзд. Дворян. Учил. (1865).

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 429, и въ Архивѣ И. А. Х., д. 81/II.

✓ **Прага**, Иванъ-Спиридонъ Ипполитовичъ, архитекторъ. Род. 1863. Воспитывался въ учил.: Бѣлосток. реальн. и СПб. Строит. (1882—87), гдѣ оконч. курсъ съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ XII кл., послѣ чего прикомандированъ былъ къ Технич.-Строит. Комит. М. И. Д., причемъ исполн. должности: въ 1888—89 г.—млад. инженер. въ строит. отдѣл. Областнаго В. Д. Правл., въ 1890—Кѣлец. город. архит., съ 1891—Влоцлав. уѣзд. инженер., Кѣлецкой губ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ“, с. 274.

Прадесъ, Эдуардъ, живописецъ. Род. 1786 въ Швейцаріи, ум. (68 л.) 16 янв. 1844 въ СПб., отъ катарра легкаго, и погреб. на франц. реформат. кладб. Пріѣхавъ въ Россію изъ Лозанны до 1809 г. (т. е. въ томъ году у него род. дочь, крещ. *Ф. П.* и *П. Ф. Львовыми*, *А. Львовай*, *Е. и В. Козляниновыми*), онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1833 оригин. портреты: 1 дамскій и 2 мужскихъ въ миниатюрѣ.

См. метр. кн. франц. реформ. церкви въ СПб. и „Спис. наход. на выст. работ.“ 1833, №№ 462—4.

Прадъ, Іог. Фрид., театр. живоп., уѣх. изъ СПб. См. „СПб. Вѣд.“ 1765, № 22.

Праманъ, Карль Ивановичъ, живописецъ. Род. 1787. Принятый въ И. А. Х. въ 1798 г., 11-ти л., онъ, найдясь въ 4 возр., получ. медали: 2 мая 1808 г.—2-ю серебр. за „сочин. по живоп. ландшафт. классу“ и 1 сент.—2-ю зол. за исполненіе (зад. 14 мар. 1808) прогр.—„рыб. ловля неводомъ на рѣкѣ“, послѣ чего ему задано было 27 февр. 1809 на 1 зол. мед. написать „водопадъ въ горист. мѣстахъ“, а 1 сент. онъ былъ выпущ. съ аттест. 1 ст.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 401 (№ 49). 518 и 523. 516 и 522. 530 и 538.

✓ **Праман(ов)ъ**, Петръ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1791. Ученикъ И. А. Х. съ 1798, онъ, найдясь въ 4 возр., получилъ серебр. мед. за архит. комизов.: 2-ю—27 авг. 1810 и 1-ю—29 авг. 1811, и исполнял, вмѣстѣ съ друг., по зад. (къ экзам. 28 окт. 1811) прогр.—„надгроб. памятникъ, изображ. достоинства пок. презид. Акад., гр. А. С. Строганова“, который и былъ представл. на усмотр. Мин. Народ. Просв., а 27 авг. 1812, отличаясь успѣхами въ наукахъ и хорош. по-

веденіемъ, назнач. былъ къ выпуску съ аттест. 1 ст. и шпайгой, 4-го же сент. получилъ 2 зол. мед. на счетъ попочит. СПб. Учеб. Окр., С. С. Уварова,—за исполненіе (зад. 6 мая) „проекта набереж. зданія для обществ. увеселенія жителей столиц. города“, послѣ чего, уже въ чинѣ тит. совѣтн., служ. въ 1830—Тобольскимъ губ. архитект.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 48/1798, и „Сборникъ матер.“, ... П. Н. Петрова, I, 401 (№ 50). 546 и 549. 562 и 564; II, 3. 9 и 32. 35 и 36.

Прангъ, Генрихъ (Карлъ) Богдановичъ, архитекторъ. Будучи вольноприход. ученикомъ И. А. Х. съ 22 июня 1837, онъ заслуж. на трет. экзам. 11 апр. 1842—2-ю серебрян. мед. за архит. композ., въ 1846 получ. содержаніе отъ казны для пребыв. загран., а за аквар. рис. по персепкт. живоп. возведенъ былъ 27 сент. 1851 въ званіе акад., послѣ чего, служ. въ Деп. Воен. Посел., занимался (въ 1853—55 гг.) для подвѣдомств. оному округовъ составл. разныхъ проектовъ, по коимъ, съ Высоч. утвержд., и производились частію постройки, какъ-то: церквей—каменной съ дерев. куполомъ для приказа Баянъ-Аула въ Киргиз. степи, и деревянныхъ для Маринской станицы В. Д. (на 600—800 чел.) и въ Округахъ Воен. Посел.: въ с. Вербовѣ—въ 8-мъ (Украинскаго), въ с. Громахъ—въ 1-мъ (Кіево-Подольскаго) и въ дер. Козанѣ—въ 4-мъ (Пахат. солдатъ); иконостаса для вновь строив. церкви въ Новогеоргиевскѣ; нов. фасадовъ для существ. кам. церкви въ гор. Старой Русѣ; кам. колокольни къ существ. церкви въ с. Новоукраинскѣ въ 5 округѣ Новоукраин. Воен. Посел. и кам. каланчи съ сараями и конюшнями въ с. Болгаркѣ—во 2 округѣ Новоросс. Военн. Посел.; кам. богадѣльни со службами въ с. Ново-Астрахани—въ 3 округѣ Украин. Воен. Посел. и домовъ со службами для помѣщ. Міунскаго округ. суднаго и сыскнаго начальства въ Николаев. столицѣ. Въ 1859, въ чинѣ колл. ассес., П. служилъ уже при СПб. Арсеналѣ (въ 1874—75 состоялъ членомъ Коммиссіи и производителемъ работъ по перестройкѣ и расширенію мастерскихъ онаго) и потомъ при Техн. Артилл. школѣ, зданіе которой онъ совершенно перестроилъ, возвысивъ его и удлинивъ на 10 саж. подъ общій фасадъ въ 1874—75 г.г., т. е. тогда же, когда окончив. постройку 4-хъ домовъ со службами для семейн. инвалидовъ Чесмен. воен. богадѣльни; исполнялъ значит. строит. работы (завод. и гидротехнич.), въ родѣ постр. газов. завода, конно-жел. дороги и проч., на сумму свыше 150 т. р.; занимался провѣркою смѣтъ

и освидѣтельствов. работъ по зданіямъ Мин. Фин., въ коемъ состоялъ чиновникомъ особ. поруч. при Канцел. Министра; построилъ кам. дома: большой 3 эт.—для купца Макарова на Вас. остр. на углу 5 лин. и Малаго просп. и 6-ти эт. (въ числѣ 9-ти)—на участкѣ Львовой на углу Б. Царскос. просп. и Обвод. канала (кои и достроив. въ 1875—76 архит. Оедюшкинымъ); перестроилъ, по поруч. В. К. Маріи Александровны, небольшой част. домъ на Пескахъ по Конногвард. ул. подъ № 39 для приюта крещаем. и крещен. въ Правосл. вѣру еврейскихъ дѣтей, съ придачей ему нов. фасада и съ устройствомъ въ немъ домаш. церкви со всею обстановкою; состав. проекты: на перестройку Набилковской богадѣльни въ Москвѣ и перестройку 4 эт. дома для Моск. Попечит. о бѣдныхъ Комитета (на участкѣ Маросейск. богадѣльни по Златоустов. пер.), кои сооруженія и производились подъ глав. его руковод. (отчасти въ 1875—76). Будучи также архитекторомъ Москов. и Русс. Страхов. отъ огня Обществ., помимо членства въ Хозяйственн. Комитетѣ Импер. Человѣколюб. Общ., въ Приютѣ крещ. въ Правосл. вѣру еврейскихъ дѣтей и въ Строит. Коммиссіи Моск. Попечит. о бѣдныхъ Комитета, П. производ. въ 1875—76 ремонтно-капит. работы въ зданіяхъ: лабораторіи Мин. Фин. по Казанской ул. и набережной Екатеринин. кан., а также СПб. Арсенала, Технич. школы и СПб. оруд. мастерской, и, наконецъ, во дворцахъ В. К. Константина Николаевича—для прегражденія проникновенію сырости съвозъ наружн. стѣны конюшен. помѣщеній и Николая Константиновича—глав. образ. для отвода сырости изъ зимняго сада.—Въ 1893 онъ перес. въ Римъ, гдѣ раньше провель уже нѣск. лѣтъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 47/1846.—„Сборникъ матер.“, ... П. Н. Петрова, II, 360 и 428; III, 16 3.—„Отчеты И. А. Х.“: 1853—54, 41; 1854—55, 44; 1874—75, 60; 1875—76, 52.—„Сынъ Отеч.“ 1847, № 10, науки и худож., с. 23—24, и „Отеч. Зап.“ 1851, № 12, смѣсь, с. 152.

Прангъ, Матвѣй Богдановичъ, мозаичистъ. Ученикъ Кокки, за мозаич. образа для Исаак. соб. (рама и драпировка въ образѣ св. Павла и половина фона) и архит. украш. въ образѣ Спасителя въ иконост. съ мар. 1857 по іюль 1860) онъ получ. отъ И. А. Х. 31 мар. 1859 званіе некл. художника по мозаич. искусству. См. „Сборникъ матер.“, ... П. Н. Петрова, III, 325, и въ Архивѣ И. А. Х., д. 44/1862 (прин. въ русс. поддан.).

Праховъ, Адрианъ Викторовичъ, археологъ и историкъ искусства. Род. 1846. Воспитанникъ

3-й СПб. гимназии, онъ, по оконч. курса на историко-филологич. факультетѣ СПб. унив. въ 1868 г., получилъ тамъ мѣсто хранителя музея изящныхъ искусствъ и древностей. Будучи командированъ за границу съ науч. цѣлями, онъ, по возвращеніи оттуда въ 1873 г., былъ сдѣланъ штатнымъ приватъ-доцентомъ по исторіи и теоріи искусства въ СПб. унив., а съ 1875—сталъ преподавателемъ исторіи искусствъ въ И. А. Х. Получивъ въ 1871—степень магистра, за свои „Исслѣдованія по исторіи греческаго искусства“, и въ 1880—степень доктора, за свой трудъ „Зодчество древняго Египта“, онъ въ 1884 назначенъ былъ—экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1887—перемѣщенъ ординарнымъ профессоромъ въ Кіевъ, въ унив. св. Владиміра.

Находясь еще въ СПб., Праховъ принималъ участіе въ изданіи худож. журн. „Пчела“, гдѣ помѣщалъ статьи по русскому и новому западному искусству; въ 1881—82 гг. онъ открылъ фрески въ Кіевской Кирилловской церкви; затѣмъ занимался реставраціей и выполненіемъ точныхъ копій съ важнѣйшихъ памятниковъ древне-русскаго искусства и, наконецъ, руководилъ работами по постройкѣ и украшенію собора св. Владиміра въ Кіевѣ.

См. „Настольн. Энциклопед. Слов.“ Гарбеля и К^о (Граната и К^о).

Преженцова, Надежда Богдановна, живописица. Род. 7 окт. 1859 въ СПб. Дочь г.-м., уч-ца Рисов. Школы И. О. П. Х., художница-любительница, она выстав. въ И. А. Х. въ 1873 г. свою карт. „Фрукты“ (См. № 396 „Указ. выст.“), а въ 1886 прин. была въ И. А. Х., въ видѣ исклѹч.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 113/1886.

Прейсъ, Егоръ (Генрихъ) Андреевичъ, архитекторъ. Род. 1819, ум. 31 мая 1892 г. Прусскій поддан., женатый (съ 1842) на единств. дочери брантмейстера Юл.-Фридр. Карл. Künzек, онъ получ. отъ И. А. Х. 26 сент. 1842 за исполненіе представл. на выст. программы: „Проектъ торгов. бавъ“—званіе некл. художника, а въ 1844 поступ. на службу въ Мин. Пут. Сообщ. архитекторомъ I окр., въ качествѣ каковаго приним. участіе въ постройкѣ, по проекту проф. Ефимова, зданій для Министра и Министерства Госуд. Имущ.; въ 1850 назнач. былъ архитекторомъ при Ораніенбаум. Дворц. Правл., послѣ чего перестроилъ Китайскій дворецъ въ Ораніенб., построилъ два дома для Свято-Троицк. богадѣльни и ремонтировалъ: Ораніенбаумскій, Михайлов. и Каменноостров. дворцы,

равно какъ построилъ дома Парлора, Журкина и др.; наконецъ, въ 1852 выстав. въ Акад.—„Проектъ съѣзд. дома въ столицѣ“, и, убѣдивъ своими проект. и постройками В. К. Екатерину Михайловну въ талантѣ и знаніи въ качествѣ архитект. Михайлов. дворца, удост. былъ, по ея ходат., 20 мая 1858—званіа академ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, II, 437; III, 307.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1842, стр. 1, столб. 1; 1852, № 225.—„Отч. И. А. Х.“: 1870—71, 73; 1874—75, 61.—„Зодчій“, 1878, № 1 (ст. Эса).—Некрологи 1892: „Новости“, 3 июня, и „Нов. Время“, 4 июня, № 5841.

Прейсъ, Іоаннъ-Яковъ Карловичъ, комнатный живописецъ. Род. 12 сент. 1778, ум. 6 мая 1846, отъ тифа, въ Спб., гдѣ владѣлъ домомъ въ Литейной час., въ Госпит. пер., между Преображ. и Знамен. ул.

См. метрики лютер. церкви св. Петра въ СПб.

Прейсъ, Константинъ Егоровичъ, архитекторъ. Род. 6 янв. 1851. Сынъ архитект., онъ, пробывъ 8 лѣтъ въ СПб. Реформ. уч. (1860—68), поступ. въ 1868 въ И. А. Х. и заслуж. за свои программы—мед.: 2-ю серебря. за „проектъ католич. церкви“ въ 1871 (дек. 23) и 1-ю за „проектъ станціи ж. д. въ небольшомъ городѣ близъ столицы“ въ 1873 (окт. 27), 2-ю зол. въ 1875 (окт. 31) за „проектъ римско-католич. церкви для кладб.“ (въ стилѣ Возрожд.) и 1-ю въ 1877 (окт. 31) за „проектъ воззала въ паркѣ близъ столицы“, съ отправ. на 4 года пенсіон. за границу. Построивъ еще въ 1875 домъ № 5 по Б. Садовой, онъ получ. въ 1876 (февр. 20) стипенд. на право производить постройки; будучи же задержанъ въ СПб.-гѣ болѣзнию матери и отца, отправился загран. въ 1880, а за то время занимался: перестройкой част. домовъ, окончаніемъ постр. послѣ отъѣзда архит. Урлауба, строит. работами подъ руковод. архитект. А. Ф. Занфтлебена и за своего отца, составленіемъ проекта кам. церкви въ с. Крапивино, Псков. губ., исполненіемъ рис., вмѣстѣ съ Томишко, для строит. Александровскаго моста черезъ Неву, инженер. Струве, и проч. Въ 1882 представ. свои Римскіе, Неаполит. и Помпейскіе этюды и въ томъ же году (нояб. 4) возвед. въ званіе акад.

См. „Отчеты И. А. Х.“: 1874—75, 14, и 1876—77, 13, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 149/1868, 187/1877 и 104/II.

Премацци, Людвигъ Осиповичъ, акварелистъ. Род. въ Миланѣ 30 янв. (11.февр.) 1814, ум. въ Константинополь 16 дек. 1891. Получивъ художеств. образов. въ мѣстной Акад. Худож. и обучившись перспект. живописи масл. краск. у проф.

Мильяра, онъ прѣхалъ въ Россію въ 1834 и поступилъ учит. рисов. въ домъ княг. Изабеллы Гагариной (1848). Рисунъ однажды съ нат. видъ Монплезира въ Петергофѣ въ 1850 г., онъ обратилъ на себя вниманіе Имп. Николая I, который, видѣвъ также акварель его раб. въ альбомѣ В. К. Маріи Николаевны, заказалъ ему нѣсколько рисунковъ павильоновъ „Озерки“ въ Александріи и потомъ—15-тъ видовъ Кронштадтскихъ военн. сооруженій; въ 1851 (февр. 1) былъ признанъ назначеннымъ въ академики съ задачей, въ видѣ прогр. названіе академика, написать „внутр. видъ церкви Конно-Гвард. полка, и въ 1854 (окт. 6)—академикомъ С.-Петербур. Акад. Худож. за бывш. на Акад. выст. „Внутренность китайской залы въ старомъ Царскомъ дворцѣ“, а въ 1861 (авг. 27)—профессоромъ за 3 бывш. на Акад. выст. „внутреннихъ вида на дачѣ Новосильцова (въ стилѣ ренессансъ, сѣдѣльная и биллиардная) въ Царскомъ Селѣ“ (принадлѣж. теперь Общ. Поощр. Худож.); давалъ уроки рисованія акварелью въ Павлов. институтѣ (1865—67, за что получилъ брильянт. перстень), Наслѣдницѣ Цесаревичѣ, впослѣд. Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ (1866), и въ костюм. кл. Акад. Худож. (1871—72); въ 1877—79 гг. устраивалъ особ. выставки изъ 85 Кавказскихъ видовъ въ Петербургѣ, въ домѣ Мин. Гос. Имущ., и почти изъ 150 аквар.—въ Лондонѣ (гдѣ королевой Викторіей былъ приобретенъ видъ „Ravenna-Lago-Maggiore“); ватѣмъ преподавалъ аквар. и декорат. живопись въ Штиглицевскомъ Училищѣ технич. рисованія въ СПб. Изъ произведеній его, кромѣ указанныхъ, были еще на *академическихъ выставкахъ*: „Соборъ по проекту акад. Вендрамини“ (1853), „Видъ Невского просп. отъ Казанскаго собора“—исполн. для бар. фонъ-Будберга, „Внутренность столовой въ д. княг. Салтыковой на Каменномъ Островѣ“ (1857), 4 „Виды внутренностей залъ: медалей и новѣйшей скульптуры—для Имп. Александра II, голландской и французской живописи въ Эрмитажѣ“ (1857 и 1859); „Развалины монастыря св. Михаила близъ Турина“ (1859); виды Московскіе—„Спасскія ворота“ и „Церковь св. Василия“, Бахчисарайскіе—„Гаремъ“, „Маріинскій фонтанъ“, „Успенскій скитъ, вытѣченный въ скалѣ“, Балаклавскіе—„Видъ города“, „Георгиевскій монастырь“, „Лѣстница въ немъ“, „Видъ моря съ монастыря“, Алуштинскіе—„Замокъ кв. Воронцова“ и „Гаспра, татарская деревня, послѣ заката солнца“, „Видъ ротонды и дворца Орианды“ (1861); „Видъ въ Швейцаріи“, „Рѣка Охта“, 4

„Виды въ Муринѣ“, „Картинная галлерей въ Царскосельскомъ дворцѣ“—собств. Государя Императора, 2 „Зала—концертное и танцевальное въ домѣ бар. Штиглица“ (1870); 19 „Видовъ комнатъ въ томъ же домѣ“, „Храмъ Нервы въ Римѣ“, „Вилла д'Эсте въ Тиволи“ и „Видъ Тиволи“ (1872); „Кабинетъ Государя Наслѣдника Цесаревича въ Аничковскомъ дворцѣ“ и „Музей древностей тамъ же“ (1872 и 1873; наход. также на Вѣнск. всем. выст. 1873); Ливадійскіе виды—„Домъ Государя Наслѣдника Цесаревича“, „Дворецъ Государыни Императрицы“ и „Царская купальня“; „Видъ въ Тиволи, близъ Рима“—собств. И. А. Х. (паход. также на выст.: Париж. всем. 1873 и Моск. всеросс. 1882) и „Водопадъ тамъ же“; „Porta Santa Lucia въ Неаполѣ“ и „Видъ Неаполя и Везувія“, „Гавань въ Чивитта-Веккья въ 1871“ (1873); виды Тифлисскіе—„Сіонская улица“, „Сапожный рядъ“, „Армянскій базаръ“—для В. К. Михаила Николаевича, „Татарскій базаръ“, другіе Кавказскіе—„Кимотисъ мани, развалины древней Грузинской церкви“, „Казбекъ при восходѣ солнца“, Крымскіе—„Дворецъ кн. Воронцова“, „Бахчисарайскій дворецъ“, „Георгиевскій монастырь“, Московскій—„Церковь Василия Блаженнаго“ (1881); 4 „Этюда съ натуры въ Ориандѣ въ Крыму“, „Вардзія на Кавказѣ“, „Берегъ Средиземнаго моря“, „Станція Вернацца“, „Монбланъ“ (1884); „Улица въ Вагеннѣ на оз. Комо“ (1885); „Кіево-Печер. лавра“, „Гора Кизиль-Куба въ Крыму“, „Лаго-Маджоре, (на Акад. передвиж. выст. 1886 въ Одессѣ и 1887 въ Харьк. и Екатеринб., музею коего и пожертвов. отъ Имп. Акад. Худож.); 10 аквар. изъ путев. альбома по Испаніи (1888).—Сверхъ того, имъ исполнены были перспективные виды: „Опочивальня Имп. Александра I въ старомъ Царскосельскомъ дворцѣ“—по заказу Имп. Маріи Александровны, „Средняя зала въ Елагинскомъ дворцѣ“, „Кабинетъ и Библіотека Имп. Александры Теодоровны въ Николаевскомъ дворцѣ“—для В. К. Маріи Николаевны (1855); „Церковь тамъ же“—для Ея же Высочества, „Кабинетъ, библіотека, опочивальня и бѣлая зала Имп. Александры Теодоровны тамъ же“—по порученію Имп. Маріи Александровны (1856); „Туалетная комната и кабинетъ В. К. Михаила Николаевича въ Зимнемъ дворцѣ“—по порученію Ея же Величества, „Будуаръ“ и два „Кабинета“ въ домахъ княг. Кочубей, „Гостиная зала“, „Парадная лѣстница“ и „Общій видъ д. Толмачевой въ Москвѣ“—для гр. Эстергази

(1857); „Кабинетъ Имп. Александры Ѳеодоровны во дворцѣ Александріи въ Царскомъ Селѣ“— для Имп. Маріи Александровны, „Кабинетъ ген. Бутаковой“, „Алупка въ Крыму“— для кн. Г. Г. Гагарина, „Ситола въ Финляндіи“— для архит. Ц. Кавоса, болѣе 50 этюдовъ съ нат. въ Финляндіи (1863); этюды съ нат. въ Италіи и Швейцаріи, „Комнаты Зимняго дворца“— въ альбомъ Имп. Александра II (1865), 15 внутреннихъ и наружныхъ видовъ зданій по всей линіи СПб.-Варшавской ж. д.—по заказу Главнаго Общества Росс. жел. дорогъ. въ альбомъ гр. Баранова, „Кабинетъ Государыни Наслѣдницы Цесаревны въ Копенгагенѣ“ (1866), „Опочивальня“ и „Гостиная покойной Имп. Маріи Ѳеодоровны въ Гатчинскомъ дворцѣ“, „Кабинетъ Его Величества“, „Столовая во дворцѣ Ея Величества“ и „Кабинетъ Наслѣдницы Цесаревны во дворцѣ Наслѣдника Цесаревича въ Ливадіи“—по заказу Имп. Маріи Александровны, „Гостиная во вкусь Людовика XV въ Зимнемъ дворцѣ“—для Королевы Виртембергской Ольги Николаевны (1872); до 100 видовъ и типовъ на Кавказѣ изъ путеш. въ Пятигорскъ, Кисловодскъ и Желѣзноводскъ, Тифлисъ и Владикавказъ—по Военно-Грузинск. дорогѣ, Кутансъ и Эривань, Боржомъ, Ахалцыхъ и Абастуманъ, между прочимъ виды: „Эльборусъ при восходѣ солнца“, „Авлабар. мостъ на Курѣ“—пріобр. В. К. Ольгой Ѳеодоровной, „Развалины Успен. собора XII в. въ Кутансѣ“ и „древ. Гелатскаго мон.“, съ „частью древ. собора“ и съ изображ. разныхъ древностей изъ тамошней ризницы (туфля Имеретин. патріарха, кольцо ц. Давида съ мощами), „Колокольня Эчмиадзин. монастыр. собора XVI ст.“; монастыри: „Тиморесь-Убани въ окрест. Боржома“, „Вардзиз, резиденція цар. Тамары“—для В. К. Михаила Николаевича (пріобрѣтѣнаго также „видъ Царскосельскаго парка“) и „Сафара“—въ окрест. Ахалцыха и „въ Тулебѣ“; „Развалины турец. мечети въ аулѣ Адигюмъ въ окрест. Абастумана“, „Древ. храмъ въ татар. селеніи Зарзкъ“, и проч.; декорациі для 12 жив. картинъ на музык. вечерахъ въ пользу рисов. школы Кавказ. Худож. Общества (1875—76); „Ліонская комната въ Большомъ Царскосельскомъ дворцѣ“—для Имп. Маріи Александровны, „Казбекъ“ и „Арааратъ“—для гр. Линара въ въ Парижѣ (1879); повторенія нѣск. Кавказскихъ видовъ—для націон. выставки въ Туринѣ 1880 г., а также Итальянскихъ—для выставокъ въ Миланѣ и Вѣнѣ (въ Künstlerhaus'ѣ); „Внутренность кабинета гр. Гейдена въ Глав. Штабѣ“

(1881).—Затѣмъ, на *акварельныхъ выставкахъ* 1882—92 гг. появились виды его работы: Петербургскіе (дер. Мурино, Токсово, Михайловка, Крестовскій островъ, Царское, дворецъ), Кавказскіе (Тифлисъ, Кисловодскъ, Боржомъ, Эльбрусъ, Казбекъ, Медвѣдь-гора близъ Гурзуфа, Гурзуфъ), Крымскіе (Орианда, Алупка, Бахчисарай, Гротъ въ Массандрѣ, Замокъ и древ. церковь въ Верх. Массандрѣ, Мал. дворецъ въ Ливадіи, Дорога въ Ливадію, Ниж. дорога въ Массандру, Мал. фонтанъ, назыв. „Монахъ“), Итальянскіе (Ріо и Лаго Маджіоре, Спеція, Туринъ, Венеція, Августа, Неаполь, Варенна на озерѣ Комо, Аоста, Тремеццо) Швейцарскіе (Лозанна, Монъ-Бланъ), Финляндскіе (Монрепо близъ Выборга, озеро Сайма), Испанскіе (Алкантаро и Альказаръ); подобные же виды были и на „выставкѣ картинъ въ пользу Александровской Общины сестеръ Краснаго Креста“, устроенной въ 1889 г. въ домѣ В. А. Ратькова-Рожнова въ СПб.

Наконецъ, на посмерт. выставкѣ П. находились виды его раб.: 46-ть Крымскихъ (Одесскіе, Ориандскіе, Ялтинскіе, Ливадійскіе, Алуштинскіе, Гурзуфскіе, Массандрскіе, Балаклавскіе, Алупкинскіе, Бахчисарайскіе, Черноморскіе), 13-ть Кавказскихъ, 14-ть Константинопольскихъ, 39-ть Итальянскихъ (Средиземное море, Комо, Тремеццо, Варенна, Тиволи, Вернацца, Римъ, Венеція, Сэстри-Поненте, и Сэстри-Леванте, Генуя, Аосто, Лаго-Маджіоре, Миланъ, Туринъ), 7-мь Швейцарскихъ (Долина Курмажеръ и гора Монбланъ, Альпы, Замокъ Шильонъ), 29-ть Финляндскихъ (Нюслотъ, Выборгъ, Сайма, Монрепо, Иатра, Теріюки), 20-ть Петербургскихъ съ окрест. (Иорданъ на Невѣ, Василеостров. набер., Дворц. площ., Акад. Худож., Семіонов. мостъ, Фонтанка, Александров. колонна, Крестов. островъ, Ораніенбаумъ, Царское Село, Кронштадтъ, дер. Мурино), 3 Московскихъ (Спасс. ворота, Б. Колоколь, с. Ильинское), 3 Малороссійскихъ (Вечеръ, Дер. Адамовка, Вѣтр. мельница), 12-ть Nature morte (плоды и разн. предметы), 25-ть Народ. типовъ (кавказскихъ, турецкихъ, персидскихъ, испанскихъ), 40 этюдовъ масл. краск. 1840—50 гг. (виды Валенціи, Турива, Милана), 9-ть неоконч. рис. (Зимній дворецъ, виды Толедо и Милан. собора, Спасс. соборъ и проч. въ Москвѣ), 28-мь картоновъ съ разн. видами и этюдами, 28-мь аквар., составл. частную собств. (г-жи Новосильцевой, бар. Николаи, Д. В. Стасова, г-жи Штаркъ, архит. Харламова, Э. А. Миллера,

Голубева, А. Θ. Маркса, г-жъ Гулькевичъ и Белль, Имп. Общ. Поощр. Худож.,—виды Турина, Царскаго Села, Выборга, Монрепо, Италіи, Испаніи, Швейцаріи, Пятигорска, Знаменки, Милана, Комо, Кавказа).

Тамъ же были выставлены: портр. его, рисов. акад. С. Θ. Александровскимъ, и бысть, выдѣл. г-жей Диллопъ.

Послѣд. время П. больше повторялъ раньше сдѣлани. вещи.

См. автобіогр. сообщ. и некрол.: во „Всемир. Ил.“ 1892, I, 15 и 67 (съ портр. на с. 69), въ „Звѣздѣ“, № 2, с. 61 (съ портр. на с. 45), въ „Нивѣ“, № 2, с. 17.—Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х. „... П. П. Петрова, III, 153, 223, 382.—Отч. И. А. Х.: 1854—55, 32; 1855—57, 34; 1857—58, 22; 1858—59, 33; 1862—63 и 1864—65, 46; 1866—67, 37; 1871—72, 58; 1875—76, 35; 1876—79, 39; 1880—81, 38.—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1853, 35; 1854, 78; 1857, 94—97; 1859, 108—110; 1861, III, 1—2 bis и 7—18; 1870, 159—167; 1872, 164—182; 1873, 245—252 и 358; 1878, V, 4; 1881, 257—266; 1884, 111—8; 1885, 214; 1888, 280.—„Указ. аквар. вѣст.“: III (1882), 5—12. 24—28. 43—46; IV (1883), 98—109; V (1885), 105—115; VI (1886), 171—185; VII (1887), 127—148; VIII (1888), 92—100; IX (1889), 101—112; X (1890), 51.55.60.216—225; XI (1891), 224—5; XII (1892), 387—423; I (1886) въ Москвѣ: №№ 70—107.—„Катал.“: „аквар. рис., пис. съ нат. проф. живоп. Л. О. Премацци въ бытность его на Кавказѣ съ 1874 по 1877 г.“, СПб. 1877 (85 №№) и „посмерт. вѣст. аквар. и этюд. проф. Л. О. Премацци“, СПб. 1893 (326 №№).—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 127/1859, 124/1862, 82/II, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I: оп. 27/214, № 65/146 (1856); оп. 30/217, № 142/450 (1858); оп. 32/219, №№ 29/532 и 104/746 (1859); оп. 33/220, №№ 25/66 и 56/133 (1860); оп. 34/221, № 38/88 (1861); оп. 40/227, № 15/17 (1865); оп. 56/243, № 27/55 (1873).

Отзывы объ его произвед.—въ отчетахъ о вѣст.: 1854, нояб.—„Библ. для Чтен.“, т. 128, отд. III—IV, с. 9 („Внутр. китайской залы въ стар. Царскос. дворцѣ“); „Отч. Зап.“, т. 97, № 12, смѣсь, с. 76; „Современ.“, т. 48, с. 128; 1857—„Русс. Вѣст.“, № 6, соврем. лѣт., с. 149, и „Рус. Худож. Лист.“, № 10; 1859—„Сѣв. Цвѣт.“ № 23, с. 356; „Сѣв. Пч.“, № 117, с. 469 (ст. *Петра Флорова*); 1861—„Сѣв. Пч.“, № 200; „СПб. Вѣд.“, № 204; „Русс. Инвал.“, № 204; 1863—„Соврем. Лѣт.“, № 35 (ст. *Н. Дмитриева*); 1870—„Петерб. Лист.“, № 186 (ст. *Любителя*); „Биржев. Вѣд.“, № 390, и „Вечер. Газ.“, № 239 (ст. *N.*); „СПб. Вѣд.“, № 300 (ст. *В. С.*); 1871—„Никол. Вѣст.“, № 11, с. 41 (ст. *Л. С.*); 1872—„Петерб. Газ.“, № 44 (ст. *Ив. Б.—т—л—ни*); „Петерб. Лист.“, № 70 (ст. *Ив. Богданова*); „Русс. Мирь“, № 71; „Сынъ Отеч.“, № 64; „Моск. Вѣд.“, № 95 (ст. *N.*); „Зодчій“, № 5, с. 74; „Русс. Вѣст.“, № 6, с. 830—1 (ст. *А. Матушинскаго*); 1873—„Бирж. Вѣд.“, № 74, и „Вечер. Газ.“, № 75

(ст. *П. Петрова*); 1877—„Живоп. Обзор.“, II, 270 (изъ „Голоса“); „Голосъ“, 1878, № 38, и 1879, № 74 (ст. *Эма*); 1879—„Нов. Вр.“, № 1211 (корресп. *М—ва* изъ Лонд.); 1881—„Минута“, № 73 (ст. *Вова*); 1884—„Худож. Нов.“, № 9, с. 220 (ст. —и—); 1885—„Новости“, № 74 (ст. *Вл. Мч.*); 1887—„Екатериб. Нед.“, № 27; 1888—„Петерб. Газ.“, № 77; „Правит. Вѣст.“, № 81.—Въ изд. *Θ. Булакова*: „Наши художники“, II, 111, помѣщ. два снимка съ его аквар. видовъ Ливад. дворца.

Преннеръ (де- или фонъ-), Каспаръ-Иосифъ, придв. живописецъ. Перерисовавъ въ Римѣ всѣ портреты извѣст. Мауеровскаго собр., и приглашенный къ Петерб. двору кн. М. С. Воронцовымъ въ 1750, онъ написалъ портреты Имп. Елизаветы Петровны, гр. П. И. Шувалова, Бестужева (гравиров. Вагнеромъ и Бернигеромъ) и мног. придворныхъ, но колоритъ его былъ плохой: онъ лучше рисов. портреты чернымъ карандашемъ, чѣмъ писалъ ихъ красками, притомъ портреты его неотлич. большимъ сходствомъ. Подъ его руководствомъ работали и помогали ему два брата Спекле (Speckle). Изъ СПб. онъ уѣхалъ въ серединѣ 1755, вмѣстѣ со своимъ ученикомъ Алекс. Пергъ.

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравиров. портрет.“ (изъ матер. *Штелла*).—„СПб. Вѣд.“, 1754, дек., с. 782, и 1755, № 53.

Преображенскій, Михаилъ Тимофеевичъ, архитекторъ. Род. 4 окт. 1854 въ мѣст. Вобальникъ, Поневѣж. уѣзда. Сынъ учителя въ сельск. приход. училищѣ, онъ поступилъ въ Моск. Учил. живоп., ваянія и зодч. въ 1870, окончилъ въ немъ въ курсъ наукъ въ 1874 и переведенъ въ классъ гипс. фигуръ, а по полученіи въ 1875 (мая 23)—мал. серебр. медали за „проектъ Публ. бібліотеки“, перешелъ въ томъ же году (въ сент.) въ И. А. Х., отъ которой заслужилъ за свои проееты медали: 1-ю серебр.—„Мавзолея“ (22 мая 1876), 2-ю зол.—„Вокзала въ паркѣ близъ столицы“ (31 окт. 1877) и 1-ю—„Инвалид. дома на 1000 ниж. чиновъ и 50 офицеровъ“ (30 окт. 1879). Окончивъ Акад. съ званіемъ кл. художника I ст., онъ находился на практич. работахъ въ Боровскѣ, Калужской губ., въ 1880, а въ 1882 (въ апр.) отправленъ былъ, съ Высоч. соизвол., вмѣстѣ съ Ник. Богдановымъ, пенсионеромъ за гран., откуда и прислалъ отчеты о своихъ занятіяхъ: 14 окт. 1883 изъ Венеціи (послѣ осмотра разныхъ Италіян. городовъ, въ томъ числѣ Флоренціи и Рима), 19 іюня 1884 изъ Парижа (по составленіи 2-хъ проектовъ правосл. церкви для Флоренціи), 18 окт. того же года

изъ Мюнхена (съ прилож. своихъ работъ), 19 мая 1885 изъ Вѣны (вслѣдъ за получ. разрѣшенія на поѣздку въ Россію на 2 лѣтнихъ мѣсяца для разработкн въ деталяхъ одного изъ назв. проектовъ, на основ. памятниковъ старин. русс. архитектуры), 5 февр. 1886 изъ Рима (съ препровожд. своихъ загранич. работъ на 67 лист. для Акад. выст., гдѣ онѣ и фигуриров. въ 1887, вмѣстѣ съ Киев. работами) и 13 мая того же года оттуда же (съ просьбой о выдачѣ ему открытаго листа для осмотра и изученія памятниковъ искусства на его родинѣ). Возведенный 4 нояб. 1887 въ званіе акад. и назначенный въ мар. 1888 адъюнктъ-проф. по архитектур. въ И. А. Х., онъ продолжалъ, съ разрѣшенія Август. Президента Акад., давно начатое изслѣдованіе сохран. памятниковъ древнерусс. искусства и зодчества (въ Калужской, Московской, Нижегородской и друг. губ.). Слѣдствіемъ этихъ изученій явились: составл. имъ и изд. Академіей „Памятники древнерусс. зодчества въ предѣлахъ Калужской губ.“ (1891). Состоя, кромѣ того, съ апр. 1891 членомъ Общаго Присутствія Хозяйств. Управл. при Св. Синодѣ, онъ былъ прикомандиров. Академіей въ апр. 1893, вмѣстѣ съ Г. И. Котовымъ, къ Имп. Археолог. Комм. для совмѣст. обсужденія составл. „Товариществомъ по отопленію и вентиляціи зданій Лукашевичъ и Ко“ проектовъ отопл. и вентил. для Новгород. Каодр. Софійскаго собора, а въ 1894, по преобразов. Акад., сдѣлялся проф. искусствъ въ ея архитект. классъ и непрем. членомъ ея Совѣта.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 107/П и 205/1879.— „Зодчій“ 1878, № 1 (ст. *Иса*).— „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1837, 438.— „Нов. Время“ 7 мар. 1892, № 5755 (отзывъ объ его трудѣ).

Пржевалинскій, Маркъ, учитель рисованія въ гимназій. Изъ дворянъ Могилев. губ., по выдерж. испыт. въ Вилен. гимн., онъ получилъ это званіе въ 1839 г.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 70/1839, л. 71—72.

Пржепюрскій, Лукьянъ Игнатьевичъ, живописецъ. Сынъ священ., онъ заслужилъ за выставл. въ И. А. Х. портр. съ нат.—званія: г-жи Вагирдъ—некл. художника 3 апр. 1858 и Острожской—назнач. въ акад. 16 апр. 1859, когда выстав. также собств. портреты, а по полученіи въ томъ же году (9 янв.) разрѣш. поступить въ Акад. для изуч. скульптуры, выстав. еще въ 1860 портреты: дамскій, пожилой женщины и этюдъ головы старика; наконецъ, въ 1872 имъ былъ выставл. „видъ Лувр. квадрат. залы“ съ нат., вмѣстѣ съ копіей: „La Belle

Jardinière“ съ Рафаэля, и произвед. своей жены Елены „La Femme hydgorique“, съ Герарда Дова.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 305, 323, 321.— „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1858, 128; 1859, 200 и 214; 1860, III, 12—14; 1872, 100.— „Русск. Инвал.“ 1860, № 222, ст. *К. В.* (отзывъ о портр. его).— Въ Архивѣ И. А. Х., л. 6/П.

Прже(ва)ц(ес)лавскій, Константины Леонардовичъ, живописецъ. Воспитанный Винниц. гимп. (1844) и ученикъ проф. Г. П. Виллевалда, онъ выстав. въ И. А. Х. картины: въ 1855—„Русскіе въ 1812 г.“ и портреты гр. Зубова, въ 1857—„Дѣвочка съ самоваромъ“ и „Семейство бѣд. художника и покупатель картинъ“ (2 сер. мед., 14 мар.), въ 1858—„Вахалка“, въ 1859—„Неожид. благодѣяніе“ и „Консультація“ (1 сер. мед., 16 апр.), въ 1860—„Кобзарь, малоросс. сцена“ (исполн. вмѣсто прогн. на 2 зол. мед., по утвержд. 20 февр. эскизу), послѣ чего ему дозвол. было 10 нояб. того же года, несмотря на неимѣніе имъ полнаго числа класс. медалей, конкуррировать на 2 зол. мед. и 16-го утвержд. былъ его эскизъ: „Послѣд. ставка картежника“, но когда, по возвращ. изъ отпуска, онъ прос. о дозвол. писать прогн., ему отвѣч. было 24 февр. 1862, что онъ исключ. уже изъ числа конкуррентовъ, такъ какъ имѣеть свыше 30 лѣтъ, а 27 авг. признанъ художникомъ съ правомъ на чинъ 14 кл. за успѣхи въ худож., по класс. медалямъ. — Въ „Русс. Худож. Альбомѣ“, изд. П. Пети 1861 г., находит. его литогр. съ собств. карт. „Консультація“, подъ заглав. „Визитъ домашн. доктора“ (воспроизвед. въ „Ил. Лист.“ 1862, № 38).

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 90/1844.— „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1855, 208; 1857, 124, 135, 158; 1858, 47; 1859, 45, 47; 1860, VIII, 16.— „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, III, 283, 331, 334—5 и 351, 363 и 366, 395 и 403.— Отзыви объ его произвед.— въ отчет. объ Акад. выст.: 1855— „Отеч. Зап.“, № 11, смѣсь, с. 33; 1857— „Отеч. Зап.“, № 4, соврем. хрон., с. 84; „Сиб. Вѣд.“, № 72, с. 361/2; „Жив. Сборн.“, с. 245 (ст. *А. Я.*); „Музык. и Театр. Вѣстн.“, № 19, с. 313 (ст. *Ө. Петрушевскаго*); „Живопр. Русск. Библіот.“, № 29, с. 231; 1859— „Сынъ Отеч.“, № 20, с. 528 (ст. *М. З.*); „Сиб. Вѣд.“, № 106, с. 468; „Сѣв. Пч.“, № 111, с. 441; „Сѣв. Цвѣт.“, № 23, с. 355; „Лучъ“, № 6, смѣсь, с. 399; 1860— „Сѣв. Пчела“, № 212, с. 888; 1861— „Основа“, № 2, с. 140 (ст. *Л. Жемчужникова*); 1862— „Иллюстрир. Лист.“, № 38, с. 272, стр. 281—5 (ст. „Бѣдный художникъ“).

Пржецлавскій, Фридрихъ Феликсовичъ, архитекторъ. Род. 1855. Получивъ образов. въ учил.: I реальн. и Строит. (1875—80), онъ выпущ.

былъ изъ послѣд. по 1 разр. и поступилъ помощн. къ гражд. инженеру. I. С. Китнеру, у котораго заним., въ теченіе 4 лѣтъ, при постройкѣ зданій: Инстит. Гражд. Инжен., рынка на Сѣвн. площ. и Мирового съѣзда въ СПб.; съ 1885 завѣдыв. постройкою казармъ въ Борисоглѣбскѣ и нѣкот. городахъ Сувалкской губ., по назнач. Высочайше утвержд. Казарменной Комм., а съ 1888, состоя уѣзд. инженер. и архитект. Бѣльскаго у., Сѣдлецкой губ., членомъ уѣзд. Совѣта Обществ. призрѣнія и начальникомъ пожар. стражи для охотниковъ, строилъ до 1892 г.: 3 кам. церкви въ Бѣльскомъ и Радомскомъ у.у. (по проект. архит. Сычугова), до 20-ти зданій для нач. училищъ и до 15 разн. частн. построекъ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—93“, с. 275 (дѣл. помѣщ. снимки съ его часовни и церкви въ гер. Бѣль).

Прживышевскій, Петръ Людвиговичъ, архитекторъ. Род. 1843. По полученіи первонач. образов. дома и въ частн. пансіонѣ Келлера въ СПб., онъ воспитыв. на счетъ Калужской губ. въ Строит. Учил. съ 16 нояб. 1860 по 1865, когда оконч. курсъ съ званіемъ архитект. помощи. и чинномъ X. кл. (колл. секр.), послѣ чего причисл. былъ къ Строит.-Технич. Комит. М. В. Д. и состоялъ: производит. работъ Строит.-духов. Комиссіи въ Ставрополѣ (1866—70), младш. архитекторомъ Строит. отдѣла Губ. правл. въ Тифлисѣ и губ. архитект. въ Баку (1870—75), дѣлопроизводит. Технич. канцеляріи Строит.-дух. Комитета Главн. управ. Намѣстника Кавказск. въ Тифлисѣ (до самаго упраздн. въ 1883), наконецъ, архитект. Кутаиск. Карантинно-тамож. Округа, причемъ въ 1876 получ. званіе инженер.-архит.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ“, с. 275—6.

Приваловъ, Илья Николаевичъ, помощникъ декоратора Импер. театровъ (съ 1851). Ученикъ И. А. Х. (съ 1832), онъ, по представл.: „Проекту част. дома для отдачи въ наемъ“ и свидѣтельству проф. Резанова въ выдерж. испытанія по строит. искусству, удост. былъ 12 февр. 1857 званіемъ некл. художника по архитект. съ правомъ производить строенія.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 32/1832 и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, III, 277.

Прикнеръ, Іоганнъ Готфридъ, формовщикъ въ СПб—гѣ. Онъ дѣлалъ восков. формы и уѣзж. въ авг. 1778 за границу со своимъ подмаст. Матіасомъ Дульцомъ.

См. „СПб. Вѣд.“, 1773, № 97, и 1778, № 67, с. 912.

Причетниковъ, Василій Петровичъ, живописецъ. Род. 28 февр. 1767 и ум. 10 (погреб. 12-го) мар. 1809 въ СПб. — Сынъ копииста въ Коммерцъ-Коллегию, онъ воспитыв. въ И. А. Х. (1773—88) память И. И. Бецкаго и, по получ. медалей: 2 и 1 серебр. въ 1787 съ прав. на чинъ XIV кл., былъ отправл. для усовершенствов. пенсионеромъ за границу (1789), причемъ заним. въ Римѣ подъ руковод. Гаккарта, а по возвращ. въ СПб. въ 1795 (сент. 28), признавъ назнач. въ академ., въ 1798 опредѣленъ преподават. при пейзаж. классѣ Акад. съ задачей ему прогр. въ 1800 (авг. 18)—получ. степень академ. з. „въ видъ пѣз окрест. Рима“ (наход. въ Акад.), а въ 1803 (мая 5)—удост. званія совѣтника за 2 вида Италіи и Павловска (между прочимъ „Вечеръ“) и получивъ отъ Акад. 250 р. за 2 ландшафта, отправился въ путеш. по Америкѣ. Въ гал. Пряпишникова наход. большой „пейзажъ“, его раб. Ему же принадлеж. нѣсколько прекрас. видовъ имѣнія кн. Куракина „Надеждино“ близъ Пензы.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 13/1789, 32/1798, 55/1803; „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, I, 165 (№ 73), 530, 196, 253, 148, 149, 315, 341, 375, 414, 445, 448, и „Катал. оригин. произвед. русс. живоп. картин. гал. И. А. Х.“, *А. Сомова*, 1872, с. 159.—„Москвитян.“, 1853, № 4, с. 108.—„Мѣсяцесл. на 1840“, с. 182.

Пробсть, Иванъ, живописецъ. Сынъ булочника, онъ былъ постор. учен. И. А. Х. и, по удост. 2 сер. мед. за успѣхи въ рисов., получилъ 26 февр. 1834 дозвол. посѣщать анатомич. и художеств. классы, съ поруч. надзора надъ нимъ заслуж. проф. Егорову, а въ 1836 выставилъ прогр. „Моисей съ народомъ Израилскимъ въ пустышѣ“ и, наконецъ, въ 1839 удост. былъ званія своб. художника.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 13/1834 и 67/1839; „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1836, № 168, и „Худож. Газ.“, 1836, 150.

Проваторховъ, Микита, нумечный мастеръ въ Москвѣ. Ученикъ Андр. Чохова, помог. ему въ 1617 въ литьѣ пушки „Ахиллесъ“.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 134.

Прозоровъ, Михаилъ Михайловичъ, архитекторъ. Род. 1860. Воспитанникъ училищъ: Вилен. реальн. и СПб. Строит. (1878—83), онъ, по оконч. курса въ послѣд. съ званіемъ гражд. инженер. и чиномъ X кл., занималъ должности: млад. инженер. и затѣмъ (съ 1885) архит.: Вилен. губ. Правл., а съ 1890, кромѣ того,—Литов. епарх., причемъ имъ постро.: 6 церквей въ различ. мѣстечкахъ Вилен. губ.; дома—дух. консист., соборный, еврей-

скій молитв. со школой, почтов. вѣдом. и 3 частныхъ, водян. мельница, фабрики—2 кожев. и 1 табач., заводы—лѣсоп. въ Островицѣ и мыловар. г. Жука, и проч.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 276.

Прокопій, гравёръ на деревѣ XVII в. Сперва діако́нъ, потомъ іерей, онъ оставилъ послѣ себя гравиров. довольно грубо, въ форматъ 1/2 листа (размѣр.: 5.3 1/2 до 6.6 × 4.10 до 4.11 во франц. дюйм. и лин.): 1) 2 (4?) венум. карт. на молитву „Отче Нашъ“ (съ изображ.: св. Троицы, съ подп.: „Нагъ былемъ, и приодѣлисте мя, Алчечъ бѣхъ и дасте ми ясти...“,—въ экз. Д. А. Ровинскаго, и Дьявола на земномъ шарѣ, управл. 7-ю смерт.

слѣд., на л. 229 об.—По *Д. А. Ровинскому* „Лицевой Апокалипсисъ“ Прокопія заимствов., впрочемъ съ значит. пзмѣнен., изъ „Библин“ Пискагора или Фишера; по *В. В. Стасову* же многія гравюры оттуда—явное подраж. гравюрамъ Гугтенберг. Библин 1541 или 1522 г.

См. *И. Снегирева* „О лубочн. карт.“, 14, и „Памят. Моск. древн.“, LXVIII.—*И. Сахарова* „Изслѣдов. о русс. иконопис.“, I, 13, примѣч.—*Д. Ровинскаго* „Русс. гравюры“, 271—2, и „Русс. Нар. Карг.“, III, 274—7 (№ 818), 625, 630, 631 (№ 1519); IV, 600—1 и 763—4; V, 16, 18, 69.—*В. Стасова* „Разборъ соч. Д. Ровинскаго—Обозр. русс. гравюры до 1725 г.“, с. 35—36, и Разб. его же „Русс. Нар. Карг.“, с. 377—383.—См. также выше подъ словомъ „Илія С.“ (т. II, в. 1).



37—38. Картинки изъ „Апокалипсиса“, раб. Прокопія, 1646—62 гг.

грѣхами,—въ экз. Имп. Публ. Библи., съ помѣт.: „Прокопъ д.“ и „Прокопій діако́н.“; 2) 23 нумер. карт. изъ „Апокалипсиса“, съ помѣт.: „ДІАКОН пр.“ 1646 (окт. 22—на л. 7), ПД 1646 (мая 14—на л. 1) и 1647 (февр. 16—на л. 5 и нояб. 16—на л. 11), „іерей Прокопій“ (иногда съ прибавл.: „многогрѣшный“) 1652 (окт. 25—на л. 10), 1653 (на л. 2), 1654 (нояб. 20—на л. 3), 1655 (мар. 11—на л. 4, іюля 21—на л. 6, авг. 1—на л. 8, авг. 21—на л. 9), 1656 (на лл. 13—17), 1660 (на лл. 18—21), 1662 (февр. 12—на лл. 22—23) и безъ обознач. года (на л. 12); 3) 3 изображ. Кіево-Печ. святынь—въ отд. отт. изъ „Кіево-Печ. Патерика“ 1655—58 г.г. (преп. Ѳеодоръ и Василій—на л. 19, безъ помѣты; преп. Кукша и преп. Пимень—на л. 23, съ помѣт.: „Прокопій“; преп. Тить—на л. 28, съ моногр. „кп.“), 4-е же изображ. также, быть можетъ, его раб. (преп. Спиридонъ и Никодимъ, съ моногр. „КР“ изъ латин. буквъ)—наход. въ изд. „Патерика“ 1661 и

Прокофьевъ, Васька, напальщикъ 1687 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 129.

Прокофьевъ, Герасимъ, иконописецъ. Родомъ Ярославецъ, упом. въ сказкѣ 1660.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 27, 32, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 175.

Прокофьевъ, Ерастъ, иконописецъ Балхонскій. Участвовалъ въ 1643 (іюня 6) въ стѣн. писемъ въ Моск. Успен. соб., за что былъ пожалов. въ 1644.

См. *А. Викторову* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, П, 411 (изъ прих. расх. кн. за № 966/973).—*И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 9, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 175.

Прокофьевъ, Иванъ, иконописецъ Строгановскій (XVII в.).

См. *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 175 (безъ обознач. врем.).

Прокофьевъ, Иванъ, серебряникъ 1675 и знаменщикъ при Серебр. Пал. 1688 въ Москвѣ. См. *И. Забѣлина* „О металл. производ. въ Россіи“, 126, и *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 520.

Прокофьевъ, Иванъ Прокофьевичъ, скульпторъ. Род. 25 янв. 1758 и ум. 10 февр. 1828 въ СПб.—гѣ. Будучи сыномъ закройнаго мастера по Копюш. части, онъ былъ, при учрежд. И. А. Х., вытребованъ, со своими товарищами, въ Гофъ-Интендант. Конт. и опредѣленъ туда 21 апр. 1764, а, по вновь подтвергов. 4 нояб. уставу и штату, поступилъ на 1-мъ приемѣ въ 1-й возрастъ, по мѣрѣ же успѣховъ переводимъ въ высшіе возрасты (въ 1767—во 2-й, въ 1770—въ 3-й, съ поступл. въ кл. скульпт. къ проф. Жилле, въ 1773—въ 4-й, въ 1776 — въ 5-й, съ поступл. къ проф. Гордѣеву) и награждаемъ медалями: серебряными—2-ю, 1 апр. 1772, и 1-ю, въ 1773, —за лѣпку группъ: 1. „Распятіе Господа нашего І. Х.“ и 2. „Учитель, учащій рисовать“; еще такими же — 4 сент. 1774 и 28 сент. 1775 за лѣпл. съ нат., и золотыми: 2-ю въ 1775 (7-го окт. 1777) и 1-ю въ 1777 (13 сент. 1878) — за вылѣпл., по задан. 25 февр. и 5 мар. программамъ, барельефы, велич. $1\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{4}$ арш.: 3. „Авраамъ принос. сына своего Исаака въ жертву“ и 4. „Проклятіе Хама“, а также особою „за экспрессію“ отъ имени г-жи Ржевской въ 1778 (13 авг. 1779) — за вылѣпл., по прогр., голову, изображ.: 5. „Презрѣніе“.

Выпущенный 13 авг. 1779 съ званіемъ художника 14 кл. и отправленный 15 сент. того же года пенсионеромъ въ Парижъ, для усовершенствов. въ своемъ художествѣ въ тамошней Акад., П., какъ видно изъ его донес. *отъ 13 мар. 1780*, посѣтилъ по дорогѣ Берлинъ, гдѣ нашелъ „недурными“ произведенія директора мѣст. Акад. Худож. Лесюара, затѣмъ Гамбургъ и Страсбургъ, обозрѣвая всздѣ достопримѣчательное, а въ Парижѣ сталъ упражняться въ копированіи анатоміи Бушардона „подъ смотр. славнаго художника S. Julien“, для котораго исполнялъ изъ мрам. 6. „Мальчика сидящаго“ въ томъ же 1780 г., какъ и 7. бюстъ съ нат. супруги кн. Гагарина. Далѣе, имъ лѣплены были, какъ мы узнаемъ изъ слѣд. его рац. (въ Архивѣ И. А. Х.): *отъ 17 сент. 1781* (дѣло № 22 по стар. нумер.)— 8. „Мальчикъ съ нат. для ученія“,—почти одноврем. съ исполн. въ томъ же году: 9. копией „съ рессепціи“ проф. Жульена „Умир. Вакхъ“ въ видѣ кругл. фигуры, выш. $1\frac{1}{2}$ арш., 10. бюстомъ съ нат. изъ обож. глины съ одного американца, находившагося во франц. службѣ

(отправл. на о. Мартиникъ), и 11—12. медальонами изъ воска съ брата послѣдняго (тоже для отсылки на о. Мартиникъ) и г-жи Мане (для браслета); *отъ 21 авг. 1782* (дѣло № 35)— кругл. фиг.: 13. „Морфея, бога сна“, выш. $14\frac{1}{2}$ верш. (начатаго по пріѣздѣ въ Парижъ и отправл. въ СПб. 21 іюля съ банкир. Вальдъ-депъ-Иверсомъ), и 14. „Моисей“ изъ обож. глины, выш. $\frac{3}{4}$ арш. (за что получ. отъ Париж. Акад.—2 сереб. мед., по описи 19 авг. 1783), а также барельефы: 15. „Пастухъ, уязвл. змѣею“, велич. $2 \times 1\frac{1}{2}$ арш., и 16. „Амидасъ“, велич. $\frac{1}{2} \times \frac{3}{4}$ арш.; *отъ 17 іюня 1783*—барельефъ же: 17. „Воскресеніе мертваго, брошен. на кости прор. Елисса“ (по задачѣ Париж. Акад. на зол. мед., вмѣсто которой, какъ иностранцу, ему выдано было 27 сент. присланное въ СПб. Акад. Худож. и ею съ удовольствіемъ разсмотрѣнное 28 окт. свидѣтельство — *certificat*, за подписью членовъ и секретаря, что онъ въ теченіе своего 4-лѣт. пребыванія во Франціи отличался какъ поведеніемъ, такъ и трудомъ, постоянно посѣщая школу и моделируя, за что получилъ 2 сер. мед. и признавъ былъ достойнымъ конкурировать на большую премію, которую онъ не могъ, конкурируя первый разъ, заслужить за свой барельефъ, удовлетворявшій многими своими частями); наконецъ, 18. кругл. группа, изображ. въ аллегор. видѣ имп. Екате-рину II и поднес. имъ в. к. Павлу Петровичу въ бытность Его Высочества въ Парижѣ (за что получ. въ награду 12 лундоровъ).

Отправясь изъ Парижа 26 янв. 1784, П., по пути въ СПб., куда прибылъ моремъ 3 іюня, сдѣлалъ съ нат. въ Берлинѣ, гдѣ лѣпилъ въ натур. классѣ мѣст. Акад. Худож.: 19—21. три бюста изъ обож. глины, и въ Штетинѣ: 22—24. три медальона — съ г-жи Стальценбергъ и съ семейства г-на Шмита, а по возвращ. въ отечество: 25. кругл. фигуру аллегорическую, выш. 1 арш.; 26—28. три медальона „Дѣтскія забавы“—въ домъ презид. Акад. Худож. И. И. Бецкаго; 29—30. два барельефа „Дѣтскія забавы“, велич. 2×1 арш.; 31—32. два барельефа изъ алебаstra—„Дѣтскіе отдыхи послѣ охоты и жатвы“, велич. $1\frac{1}{2} \times 1$ арш.; 33. небольшую фигуру надгробную изъ воска.—Затѣмъ, *5 авг. 1784* (см. дѣло № 35 по стар. нумер.) ему задана была, въ видѣ прогр. на званіе акад. по представл. проф. Гордѣева,—34. кругл. фигура „Актеона, превращ. въ оленя Діаной за безпокойство своимъ любопытствомъ купавшейся съ нимфами богини“, выш. 1 арш., съ возвед. 7 сент. въ назначенные (заказанный литейн.

маст. Екимову въ 1824 г. отливкоу изъ бронзы былъ поднесенъ Общ. Поощр. Худ.—имп. Николаю I, сдѣланному художнику подарокъ въ 1827, какъ узнаемъ изъ „Отчет. Общ.“: 1824, 12 и 21, и 1827, 5—6). За присл. въ 1783 изъ Царскаго фигуру „Морфея“, 20-го же іюля 1785 П. произвед. былъ въ академ., а 28-го назнач. въ должность адъюнктъ-проф.

Кромѣ указаннаго, имъ исполнены были: въ томъ же 1785 году—фигуры изъ алебаstra: 35. надгробная и 36. кругл., выш. $3\frac{3}{4}$ арш., изображающая „Минерву съ признаками художества“, которая, будучи вырѣз. изъ дерева, находилась на куполѣ Акад. Худож. (поломанная сильнѣмъ вѣтромъ 27 апр. 1819, она была разобр. по приказ. презид. Оленина, см. въ Архивѣ И. А. Х. его дѣла, № 32 по стар. нумер.); 37—38. двѣ „маски“ изъ мрам., велич. $\frac{1}{4}$ арш.; 39—40. два „Мальчика спящія“, изъ мрам. же, длин. $\frac{1}{4}$ арш.,—для кн. Потемкина и фабрик. Роговикова; 41—52. 12-ть кругл. фигуръ изъ алеб., выш. 3 арш., изображ. „12-ть мѣсяцевъ“,—въ парад. сѣни во дворцѣ г. Павловска; 53—60. 8-мь ов. барельефовъ, изъ алебаstra же, велич. $2 \times 1\frac{1}{2}$ арш., съ разн. сюжетами,—на парад. лѣстницу въ Акад. Худож.; въ 1786 г.—барельефы изъ алебаstra: 61—67. семь съ разн. сюжетами—4 кругл. на ту же лѣст. и 3 продолгов. на кругл. дворѣ Акад. Худож.; 68—69. два кругл., велич. $\frac{3}{4}$ арш., съ изображ. „Дѣтск. концерта“, 70—72. три, велич. $1\frac{1}{2} \times 1$ арш., представл. „Дѣтскія забавы“, 73—86. 14-ть, велич. $1\frac{1}{2} \times 1$ арш., представл. „Разныя забавы“,—въ домѣ гр. Шереметева; 87. воен. трофея—для надгробной фельдмарш. кн. Голицына въ Невск. мон.; медальоны: 88. овальный, изъ алебаstra, велич. 7×6 верш., представл. „Эндимиона, застающ. Диану въ купальнѣ съ нимфами“, 87—94. шесть мрам., съ портретами Вел. Князей и Княженъ; 95. мрам. бюстъ княж. Барятинской съ нат.; 96. группа, представл. „Незуса, похищ. Дианиру“, выш. 14 верш.; кругл. фигуры: изъ обож. глины—97. небольшая аллегорич. и изъ алебаstra—98. изображ. „св. кн. Владиміра“, въ ц. Рожд. Христ., что на Пескахъ въ СПб.; 99—100. двѣ, выш. $2\frac{1}{2}$ арш., въ домѣ гр. Головина; 101. „Спящая Венера“, 102. „Мальчикъ“—изъ мрам., длин. $\frac{1}{2}$ арш.; 103. надгробная, изъ глины, велич. $\frac{1}{2} \times 1$ арш.,—для заводч. Турчанинова; въ 1787 г.—104. надгробная, изъ мрам.; 105. кругл., изъ мрам. же,—для Исаак. церкви; 106. бюстъ мрам.; 107. группа кругл., изъ обож. глины, представл. „Аллегорію“, 108—120. 13-ть барельефовъ изъ алебаstra, съ раз. сюжетами—

во дворецѣ г. Павловска; въ 1788 г. (послѣ того что вступилъ 6 февр. во 2-й бракъ съ дочерью колл. протоколиста Анной Семен. Басковой): 121. фронтоу изъ алебаstra—въ домѣ презид. Акад. Худож. Бецкаго; 122. бюстъ съ нат., алебастр., его же; 123—124. два „Льва сидящія“, такіе же, длин. $2\frac{1}{2}$ арш.,—для генер. Тутольмина; 125. копія съ Фальконетова монум. Петру I, велич. 1×14 арш.; въ 1789 г.—126. медальонъ фабрик. Роговикова, изъ воска, съ нат.; 127. „Спящая Венера“, изъ мрам.; 128. надгробная кн. Потемкину, изъ обож. глины, велич. $\frac{3}{4} \times 1$ арш.; въ 1790 г.—кругл. фигуры изъ алебаstra: 129—130. представл. „Богиню Теллу“ въ видѣ имп. Екатерины II, и къ ней три медальона („Сохранная, Сеудная и Вдовья Казна“) и гербъ Воспит. Дома—для присутств. залы послѣд. въ Царц. Лугу; 131—132. двѣ изображ.: „Замиреніе Россіи съ Швеціей“ и „Персея, избавл. Андромаху“ (наход. въ Имп. Эрмитажѣ, послѣ получ. за нихъ отъ имп. Екатерины II-й 1000 р. въ награду); 133—141. девять барельефовъ съ разн. сюжетами—въ домѣ г.-м. Демидова въ Москвѣ; въ 1791 г.—142. алебастр. бюстъ граф. Воронцовой съ нат.; такія же фигуры кругл.: въ 1792 г.—143. „Бахуса“, выш. $1\frac{1}{2}$ арш.; въ 1793 г., когда П. назнач. былъ (іюня 10) для осмотра, по описи, бюстовъ и статуй въ СПб. и Петергоф. дворцов. садахъ (см. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло № 4 по стар. нумер.),—144. „Мальчика“, выш. 1 арш.; 145—147. три съ разн. сюжетами, выш. $2\frac{1}{2}$ арш.,—въ Таврич. дворецѣ; въ 1794 г., когда онъ былъ произвед. въ адъюнктъ-проф. (21 окт.): 148—151. четыре бюста: Александра Макед., Антонина, Олимпиады и Семирамиды,—туда же; барельефы: 152—153. два съ разн. сюжетами—въ д. Нарышкина и 154—166. 12-ть, представл. „Вавханалия“,—въ д. генер. Демидова; въ 1795 г.—167. фигура кругл., выш. 15 верш., представл. „Спящаго пастуха“, и 168—171. бюсты разн. особъ: 3 изъ алеб. и 1 изъ мрам.; въ 1796 г.—изъ алебаstra: 172—187. 16-ть каріатидъ муж. и жен., выш. $2\frac{1}{2}$ арш., и 188—215. 28-мь барельефовъ—въ Имп. Библиотеку; 216—217. два барельефа съ разн. сюжетами—въ домѣ гр. Безбородко; фигуры: 218. „Дианы, идущ. на охоту“, выш. 2 арш., и 219. „Фауна“, 220. фронтоу кругл., представл. „Мальчика держащаго Импер. вензель“,—на домѣ бывш. Греч. (впослѣд. Морского кад.) корпуса; въ 1797 г., когда П. былъ откомандированъ Акад. Худож. въ авг. въ Петергофъ для составл. каталога тамош. статуямъ,—кругл. фигуры: 221—222. „двухъ ангеловъ“ изъ

алеб.—на иконостасъ въ ц. бывшего Греч. корпуса; 223—224. „двухъ мальчиковъ“, 225. „Сатира“ и 226. „Дианы“, выш. $1\frac{1}{4}$ арш., изъ глины; 227—228. двѣ небольш.; 229. „маски“ изъ глины; бюсты: 230. дѣтскій въ натур. велич., изъ алеб., и 231. женскій съ пат., изъ глины; въ 1798 г., когда онъ былъ опять откомандированъ въ янв. въ Гатчину для починки тамош. фигуръ (о чемъ онъ донос. 1 июня, см. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло № 5 по стар. номер.),—232. бюстъ мужской съ пат., изъ алеб.; 233. барельефъ изъ алеб. же, велич. 12×7 верш., представл.—„Осязаніе“; 234—235. двѣ группы, выш. $1\frac{1}{2}$ арш., изъ глины, представл. „Амуровъ, сидящ. на барсахъ“, 236. фигура кругл., небольшая, „Ганимеда“ (о пей см. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1798, № 70, по стар. номер.); 237—238. два большіихъ „Орла, поддержив. портретъ имп. Екатерины II“, изъ глины; въ 1799 г., когда онъ снова посланъ въ авг. въ Гатчину (см. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло № 69 по стар. номер.),—239. „Орелъ сиддщій“, выш. $\frac{1}{4}$ арш., изъ алеб.; 240. монументъ кругл. гр. Суворову, выш. $1\frac{1}{2}$ арш., изъ глины; 241—243. три небольш. эскиза изъ алеб., изображ.: „Тритоновъ, держащ. рогъ изобиліа“, „Пастуха Ассиса“ и „Рѣку Волховъ“; въ 1800 г., когда П. былъ произвед. (авг. 18) въ проф.,—244. барельефъ „Похищ. Европы“, изъ Пудож. камня, велич. 2 арш. 6 верш. \times 1 а. 14 в.,—во внутр. покои Михайлов. замка; 245—246. два ангела и 247—251. пять херувимовъ, изъ алеб.,—для ц. Гатчинскаго дворца; 252. „Два Тритона, держащіе рогъ изобилія“, изъ бронзы, выш. $3\frac{3}{4}$ арш., и 253. фигура „Пастуха Ассиса“, то же, выш. $2\frac{1}{2}$ арш.,—для Петергоф. каскада; бюсты съ пат., изъ обож. глины: 254—255. ст. сов. Лабзина и его супруги; въ 1801, когда ему поруч. было обучать воспитанниковъ медальер. класса (съ окт. 1800); 256. лежащ. фигура изъ бронзы, велич. $3\frac{3}{4} \times 1\frac{3}{4}$ арш., изображ. „Рѣку Волховъ“,—для Петергоф. каскада; 257. группа изъ обож. глины, выш. 6 верш., представл. „Авраамово жертвоприношеніе“; 258. медальонъ съ пат., изъ алеб., велич. $7\frac{1}{2} \times 5$ вер.; 259—260. два фронтона изъ алеб. же, съ изображ.: „Минервы съ атрибутами наукъ“ и „Аполлона съ атрибутами художествъ“—на дворецъ г. Павловска; въ 1802. г., когда онъ былъ командированъ въ Гатчину (сент. 15), для починки тамош. статуи, и ему поруч. были (окт. 6) бывшіе въ классѣ проф. Козловскаго воспитанники: 261—262. два барельефа изъ обож. глины, представл.—„Воскрес. Господне“, велич. $1\frac{1}{2} \times \frac{3}{4}$ арш., и „Св. Троицу“, велич. $\frac{3}{4} \times \frac{1}{2}$ арш.; 263, 264. два ангела, изъ алеб.,—въ придв. церковь г. Гатчины; 265. такой же гербъ—на фронтовъ Военно-Сирот. корпуса; въ 1803 г., когда П. избранъ былъ (янв. 21) въ члены Академ. Совѣта и командированъ въ Павловскъ (апр. 30 и іюля 30), для починки тамош. статуй: 266, 267. два льва, изъ алеб.,—на Петергоф. колоннаду; 268. „Левъ стоящій“, изъ обож. глины, велич. 4×6 верш.; 269. надгробная—для генер. Ламба въ Кіевскій мон., изъ бронзы; 270—275. шесть фигуръ изъ обож. глины, выш. 3 арш., представл. 4-хъ Евангелистовъ (въ паруса, за 1200 р.), ап. Андрея (къ сѣв. входу, за 1500 р.), и прор. Ілію (къ зап. входу),—для церкви Казанской Б. М.; 276. рпс. медали на воздвиг. въ Полтавѣ монум. побѣдамъ Петра I; въ 1804 г., когда опять былъ откомандированъ въ Павловскъ (мая 3),—барельефы изъ мрам.: 277. изображ. „Славу“,—для залы Харьк. унив., и 278. велич. 8×12 верш.—для надгробной; 279. гробница изъ обож. глины, выш. $1\frac{1}{2}$ арш.,—для сестры ст. сов. Лабзина на Смолен. кладбищѣ; 280—282. три небольш. группы изъ обож. же глины: „Памятникъ в. к. Елены Павловны“, „Три Тритона, поддержив. раковину съ Нептуномъ, похищающимъ Амфитриту, —на пей“ и „Соединеніе рр. Волхова съ Невою“—послѣд. двѣ для гр. Строганова; 283. двѣ небольш. фигуры, представл. „Патріарха Филарета“; 284—289. шесть медальоновъ изъ алеб., велич. $8\frac{1}{2} \times 6$ верш.; 290. такой же бюстъ съ пат. майора Дубянскаго; въ 1805 г.—фигуры изъ бронзы: 291. „Тритона, несущ. раковину“, выш. $\frac{3}{4}$ арш., и 292. „Геркулеса“, выш. 1 арш.,—для генер. отъ артил. Корсакова; 293—294. два ангела, изъ алеб.,—въ ц. Горнаго корн.; 295. фронтоны „Всевид. Око съ херувимами“, изъ алеб.,—на ограду къ ц. Андрея Ап.; барельефы: 296. велич. 3 арш. \times 6 верш., представл. „Воздвигеніе мѣд. змѣя Моисеемъ въ пустынь“; 297. велич. 12×8 верш.—для надгробной, изъ алеб., и въ 1806 г.—298. такой же барельефъ, изъ Пудож. камня, велич. 7 саж. \times $2\frac{1}{2}$ арш.,—для церкви Казанской Б. М. (снаружи надъ колоннадою, за 7000 р.); 299. двѣ фигуры: генер.-аншефа П. Д. Еропкина, изъ алеб., выш. 9 верш.,—для проекта памят. ему въ Москвѣ; 300. „Минерва“, изъ бронзы,—для адмир. А. С. Шишкова; въ 1807 г., когда пожалов. былъ (дек. 31) въ навд. сов.: 301. „Центавръ“, изъ алеб.,—для генер. отъ артил. Корсакова; 302. группа изъ обож. глины, велич. $\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2}$ арш., представл. „Триумфъ Нептуна съ рр. Невою и Волховымъ по бокамъ“,—для фронтона на Биржѣ; 303.

„Военныя трофеи“, велич. 2×1 арш.; **304—305.** двѣ „маски львиныя“, длин. 12 верш., изъ алеб.,—въ Военно-Сирот. корпусъ; **306—307.** два бюста съ жепск. масокъ въ натур. велич.; въ **1808 г.—308, 309.** еще два такихъ же, изъ кои хъ 1, изъ алеб.,—тайн. сов. М. Н. Муравьева; **310.** монументъ кн. Пожарскому и гражд. Минину, изъ обож. глины,—для Ниж.-Новгор.; **311.** „Ангелъ“, тоже, выш. 6 верш.; **312.** группа „Нептуна съ Тритономъ“, тоже, выш. 10 верш.; **313.** барельефъ для гробницы, изъ глины; **314.** рис. медали „на пожертвов. въ 1805, сдѣланное на вооруж. милици“, въ **1809 г.—315.** рис. медали „на заключ. мира между Россією и Швецією при р. Торисо въ 1809 г.“; **316—319.** четыре бюста съ масокъ въ натур. велич.: изъ алеб., изъ мрам.—княг. Урусовой, изъ обож. глины—одного придвон. комиссара, изъ глины—гр. А. А. Аракчеева, съ живоп. портр.; **320.** еще одинъ изъ обож. глины—одного старика; **321.** маска старика изъ обож. же глины, длин. 12 верш.; въ **1810 г.—322.** „Амуръ стрѣл. изъ лука“, выш. 5 верш., изъ алеб.; такіе же барельефы: **323.** „св. сваяг. Матоея“, выш. 1 арш., и **324.** во внутр. церкви Казанской Б. М., выш. $3\frac{3}{4}$ арш. (надъ южнымъ входомъ, за 2500 р.); въ **1811 г.**, когда П. былъ пожалов. (окт. 20) кавалеромъ ордена св. равноап. кн. Владиміра 4 ст.,—**325.** три фигуры „Надежды“, изъ алеб., выш.: 8 в., 6 верш. и 2 арш.—послед. для иконост. той же церкви (за 500 р.); **326.** медальонъ съ нат. мужской, изъ алеб.; **327.** бюстъ одной дамы съ маски, въ натур. велич., изъ глины; въ **1812 г.—328.** бюстъ колл. сов. Н., съ нат.; **329—333.** пять фигуръ изъ глины, выш. 1 арш., представл. „мѣсяцы“: авг., сент., окт., нояб. и дек.; **334.** монум. конный, изъ алеб., ц. Иоанну Грозному, выш. 13 верш.,—для Казан. архим. Амвросія; **335—338.** четыре группы изъ обож. глины, выш.: 8 верш., представл. „Ангеловъ, держащ. Кресты“, и 9 верш., изображ. „4-хъ Евангелистовъ“; въ **1813 г.—339, 340** и **341, 342.** по двѣ группы: изображ. „4-хъ Еванг.“, выш.: 8 верш., изъ глины, для отлив. изъ серебра,—въ Казан. церковь, и 1 арш. 6 верш.—изъ глины и изъ алеб.; **343.** фигура „Годъ“, изъ бѣл. глины, выш. $6\frac{1}{2}$ верш.; барельефы: **344—345.** два, изъ обож. глины, велич. $1\frac{1}{2} \times \frac{3}{4}$ арш., представл. „Русс. Сцеволу“ и „Подвиги капит. Букарева при Бородинѣ“, и **346.** изъ алеб., велич. $13 \times 1\frac{1}{2}$ арш., изображ. „Дѣтск. забаву“,—во внутр. комнаты генер. Торсуковой; въ **1814 г.—347.** гербъ рода Свистуновыхъ, изъ обож. глины, велич. $2 \times 1\frac{3}{4}$ арш., на фронтопъ дома дѣйств.

камерг. Свистунова; **348.** группа изъ глины, выш. 10 верш., представл. „Побѣды имп. Александра I въ 1812 г.“; бюсты: **349.** колл. сов. Н., съ нат., изъ обож. глины; **350.** ст. сов. Измайлова, съ маски, съ алеб.; **351.** гр. Платова, небольшой, тоже; въ **1815 г.—бюсты** съ нат.: **352.** представл. „Голосъ теноръ“, изъ обож. глины, и **353.** одного купца; **354.** барельефъ „Мученіе св. Екатерины“, изъ обож. глины, велич. 1 арш. \times 8 верш.; **355.** „Диана на охотѣ“, выш. 1 арш., изъ алеб.; въ **1816 г.—группы:** **356.** „Левъ, раздир. лошадей“, велич. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{4}$ ар., изъ глины, и **357.** „Бойцы“, выш. 5 верш.; **358.** маска женская, выш. 10 верш., тоже; **359.** бюстъ дѣтскій, съ маски, изъ алеб.; въ **1817 г.—бюсты:** **360.** одной дамы, съ нат., изъ обож. глины; **361.** небольшой, представл. „Презрѣніе“, изъ глины же; **362.** ст. сов. Н., съ маски, изъ алеб.; **363—369.** семь, изъ алеб., велич. 2 арш. 2 верш. \times 1 арш. 1 верш., представл.: „Туалетъ Венеры“, „Рожденіе ея“, „Продажа любви“, „Рожд. Алдобрандины“, „Аврора и Цефалъ“, „Галатея и Ассисъ“, и „Похищ. Прозерпины“,—во внутр. покои дома кн. Салтыкова на Марсов. полѣ; **370.** одинъ, велич. 1 арш. \times 8 верш., представл. „Нептунъ, покровительствующаго коммерци“, **371.** группа „Триумфъ Нептуна“, велич. 12×14 верш., изъ обож. глины; **372.** фронтопъ „Гербъ Россіи“, велич. $1\frac{3}{4} \times 2$ арш., изъ алеб.,—на д. Глав. Штаба; **373.** рисунки къ памятнику д. ст. сов. Тутолмина—по задан. скульпторамъ прогр. г. Тутолминымъ, отъ котораго П.—въ и получ. 22 февр.—100 голл. червонцевъ; фигуры: **374.** монументъ имп. Александру I, выш. 8 верш., изъ обож. глины; **375.** „Смирненіе“, выш. 8 вер., изъ обож. глины; **376.** горельефъ „Стоящая женщина“, выш. $1\frac{3}{4}$ арш., изъ алеб.,—для камина; въ **1818 г.—377, 378.** два „ангела“, выш. $1\frac{1}{2}$ арш., изъ алеб.,—для иконост. въ ц. Медико-Хирургич. Акад.; **379.** „Парнасъ Аполлона“, выш. 10 верш., изъ глины; **380—382.** три фигуры, представл. „Смерть Алкса“: стоящая на колѣняхъ—выш. 6 верш., лежащая—велич. $9\frac{1}{2} \times 10\frac{1}{2}$ верш. и еще стоящая—выш. 8 верш.; **383.** „надгробная“, велич. 5×5 верш., изъ обож. глины; **384—387.** „гербъ рода Неплюевыхъ“—велич. 1 саж. 13 верш. \times 1 саж. 12 верш., „голова Минервы“ и двѣ „маски львиныя“—одна выш. 8 верш., изъ алеб.,—въ домъ сенат. Неплюева; **388.** барельефъ „Дѣтск. пляска“, длин. $1\frac{1}{2}$ арш., изъ алеб. же; въ **1819 г.**, послѣ того что П. произвед. былъ 1 янв. въ старш. проф. и пожалов. 28 апр. въ колл. сов.,—барельефы: **389.** „Аллегорія подвигамъ кн. Пожарскаго и

гражд. Минива“, велич. $17\frac{1}{2} \times 14$ верш., изъ глины; 390. „Воспитаніе“, велич. 2×4 арш., изъ алеб.,—на чугуи. лѣстницу Акад. Худож. (См. объ этомъ: „Отеч. Зап.“ 1820, III, 285, и „Сынъ Отеч.“ 1820, LXIV, 312); 391. „Зима“, велич. 1 арш. 5 верш. \times 15 верш., изъ алеб. же,—для тайн. сов. Молчанова; 392. „Савла“, велич. 1 арш. 4 верш. \times 8 верш., изъ обож. глины; 393. „Діана и Эндиміонъ“, велич. 5×6 верш., тоже; 394. группа „Благодарность за воспитаніе“, выш. 12 верш., изъ глины; 395. „Мальчикъ спящій“, длин. 3 верш.; 326. крошштейнъ „Тритонъ, держащ. раковину“, выш. 16 верш., изъ алеб.; въ 1820 г.—397. крошштейнъ „Старикъ, держ. раковину“, выш. 16 верш., изъ алеб.; 398. „гербъ Россіи“, велич. 2 саж. \times 1 арш. 12 верш., изъ алеб. же,—на нов. строеніе въ Царск. Селѣ; 399. монументъ гр. Зах. Григ. Чернышеву, выш. 8 верш., изъ глины; въ 1821 г., не смотря на случившійся во время классовъ 13 мая первый геморрид. припадокъ, послѣ котораго прав. рука и нога стали очень ослабѣвать, пока П. совсѣмъ не лишился возможности лѣпить и рисовать,—400. гробница для кн. Барклай-де-Толли, велич. 1 арш. \times 15 вершк., изъ глины; 401. группа „Ветх. и Нов. Заветъ“, велич. 5×5 верш., тоже; 402—405. четыре барельефа, велич. $2\frac{1}{2} \times 2$ арш., изъ алеб., представл.: „Законъ“, „Исторію“, „Механику“ и „Физику“,—во внутр. покои Военно-Сирот. корпуса; въ 1822 г.—406. бюстъ слав. польск. стихотв. Стан. Трембецкаго, въ натур. велич., изъ глины, съ портр., какъ послѣд. раб. П-ва. Кромѣ того, имъ сдѣлано было еще очень много рисунковъ, какъ собств. композиціи, такъ и копій съ работъ разн. мастеровъ. Послѣ его смерти осталось 106 оргин. рис. и 187 копій.

Лучшими его работами считались: „Актеонъ“ (1784), „Спящій пастушекъ“ (1795), „Тритоны“ и „Рѣка Волховъ“ въ Петергофѣ (1799) и проч.

Приступая къ обстоятельному изложенію жизни и дѣятельности только что умершаго скульптора, авторъ его единственной біографіи въ „Отеч. Зап.“ 1828 г. (т. IV, ч. 36, №№ 103 и 104, с. 252—267 и 405—420) предпослалъ своей статьѣ слѣдующую характеристику ему: „Прокофьевъ можетъ похвастаться однимъ изъ отличнѣйшихъ и трудолюбивѣйшихъ художниковъ нашихъ. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ его мраморныхъ произведеній; но терквиты и гипсы его исполнены достоинствъ первокласснаго ваятеля; доказываютъ, что онъ хорошо звалъ анатомію, прекрасно рисовалъ, и особенно отличаются живостію мыслей и смѣльцъ, мастер-

скимъ рѣзцомъ. Можетъ быть, иногда въ отдѣлкѣ замѣтна была французская манерность, которую заимствовалъ онъ отъ своего учителя Жюльена (Jullien), но въ послѣдствіи совершенно ее оставилъ и держался высшаго классическаго стиля“.

„При огромномъ талантѣ и трудолюбіи, Прокофьевъ часто оставался безъ работы, отсталъ и въ благосостояніи и въ почестяхъ отъ своихъ товарищей. Къ сожалѣнію, причиною тому была благородная самонадѣянность, которую заимствовалъ онъ въ чужихъ краяхъ, но отъ которой часто отечественные художники наши остаются безъ хлѣба“.

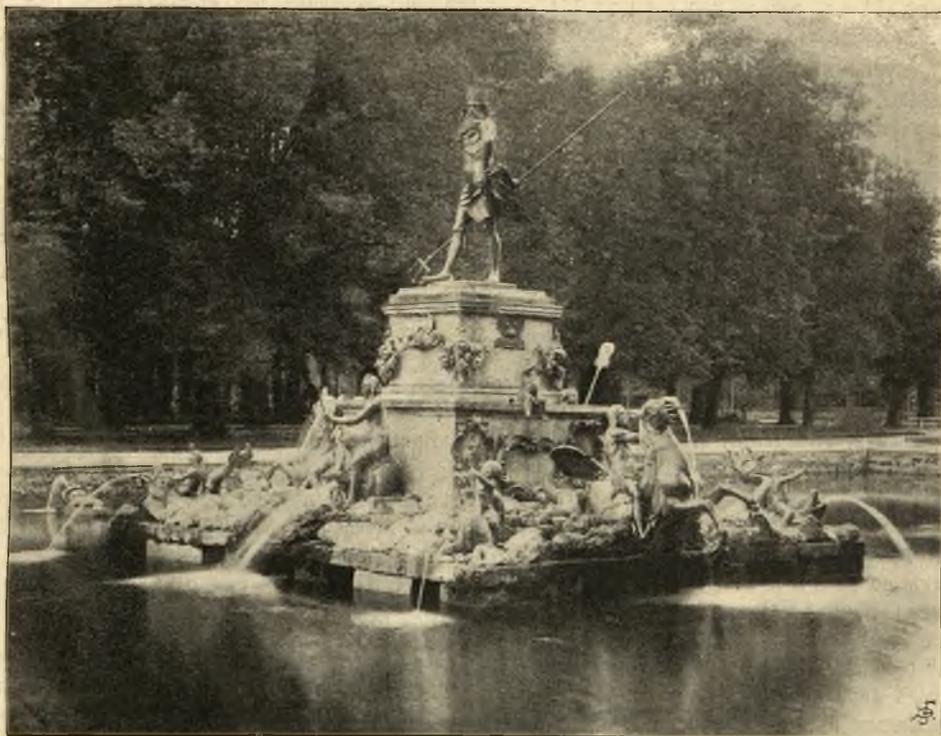
Авторъ письма „О состояніи художествъ въ Россіи“, В.. въ „Сѣв. Цвѣт.“ на 1826 г., бар. Дельвига, замѣчалъ на счетъ П-ва (на стр. 55—56): „его произведенія, въ стилѣ современномъ французскомъ, уступаютъ въ строгости формъ произведеніямъ Мартоса, но они дышатъ жизнію. Смотря на нихъ, забываемъ, что видимъ передъ собою мраморъ или бронзу... Чувство, знаніе и смѣлость отличаютъ вообще лѣпку у сего художника... Барельефы его имѣютъ большія достоинства: сочиненіе умное, исполненіе свободное, рѣшительное, въ которые окончены какъ нельзя лучше.“

Составитель „Указателя наход. въ Акад. произведеній“, изд. Фишера 1842 г., также отмѣчалъ, что „Прокофьевъ, проф. скульптуры, весьма замѣчательный художникъ въ исторіи русс. искусства—по тѣмъ дарованіямъ, какія онъ обнаружилъ въ своихъ произведеніяхъ. Вообще въ нихъ видно, по его мнѣнію,—сильное воображеніе, образованный и утонченный вкусъ, свобода движеній, сила чувства и бойкое, мастерское выполненіе“...

Портретъ его былъ пис. М. Шамшинымъ въ 1812 г. (онъ наход. на выст. портр. 1870 г. въ СПб. подъ № 835).

Кромѣ вышеупом. біогр. П. и указ. въ текстѣ источниковъ, матер. для постояннаго очерка служили еще: дѣла въ Архивѣ: И. А. X.—17/1784, 15/1785, 4/1795, 4/1793, 41/1798, 34/1799, 12/1803, 1/1806, 37/1819, 69/1819, 89/1827, 103/1827 (формул.), 132/1830 (о достоинств. его произвед.), и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. X.“, ... II. Н. Петрова, I, 94 и 160 (№ 10), 135, 136 138—9 220, 227 и 140. 144. 236. 313. 333 и 334. 373. 378 и 388. 390 414. 418. 420. 437. 469. 479 и 488 497 и 500. 518. 519; II, 18 и 34. 96 и 152. 250.

Прокофьевъ, Кондратей, живописецъ. Былъ въ 1702 (въ септ.) учен. Мих. Чоголова.



39. Фонтанъ „Нептунъ и Тритоны“ въ Петергофѣ.
раб. И. П. Прокофьева, 1799 г.

См. А. Викторова „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 475 (изъ дѣлъ и докум. Ор. Пал. за № 987/469, л. 179).

Прокофьевъ, Николай, медальеръ. Воспитаникъ Технолог. Инстит. и ученикъ п. д. проф. А. П. Лялина въ И. А. Х., онъ, поступивъ на СПб. Монет. Дворъ и занимаясь только копиров., выстав. въ 1857: свинц. слѣп. „медали съ изображ. портрета в. к. Владим. Долгорукаго“, съ оригинал. Гассе, и вылѣпл. изъ воску—копію съ Лаокона и портреть Грпма, и получ.: 14 мар. того года—2 сер. мед., а 6 нояб. 1859—званіе некл. художника, по исключ. изъ воен. вѣдом.

См. „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1857, 62—64, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“..., П. Н. Петрова, III, 283, 345.—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 172/1859.—У Ю. Иверсена въ „Словарѣ медальер.“, 1870, с. 26, онъ показ. безъименно, съ отмѣткой, что медали съ его именемъ составителю неизвѣстны.

✓ **Прокофьевъ, Николай Дмитриевичъ**, архитекторъ и акварелистъ. Род. 1866. Ученикъ И. А. Х. съ 1885, онъ получилъ сер. мед. за свои

проекты: 2-ю — „худож. - промышл. музея со школою въ губ. гор.“, 2 мар. 1890, и 1-ю—„лѣтн. камен. театра“ на 500 челов., 25 окт. 1891, а затѣмъ выставилъ на аквар. вѣст. въ Общ. Поощр. Худож. въ 1891 г.—два вида: „Близъ Очакова“ и „Крымъ, Херсон. берегъ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 105/1835, и „Указ. XI-й аквар. вѣст.“ 1891 г., №№ 151—2.

Прокофьевъ, Петръ, иконописецъ кормовой въ Москвѣ. Былъ въ 1668 у письма въ Саввин. мон.

См. И. Забѣлина „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 91, и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школь иконопис.“, 175.

Прокофьевъ, Фѣдоръ, знаменщикъ Серебр. Пал. въ Москвѣ (1664—82). Дѣлалъ въ 1676 (апр. 10), вмѣстѣ съ друг.,—царев. Иоанну и Петру Алексѣевичамъ по рукомоинику съ мишенями серебр. съ финифтью по бокамъ и по локани съ вырѣз. травами.

См. А. Викторова „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 516, 519—520, 517. (изъ прих.-расх. кн. за №№ 1026/850; 1028/867 и 1029—251, л. 8; 1027/799).

Просвитовъ, Ниль, дослѣн. дѣль мастеръ въ Москвѣ. Дѣлалъ тесаки для царя въ 1617.

См. *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 39.

Проскурнинъ, Иванъ Михайловичъ, живописецъ. Род. 1852. По оконч. курса въ Ливен. уѣзд. учил., онъ обучался въ И. А. Х. съ 1872 по 1874 и вторично съ 1881 по 1885, сперва въ качествѣ вольноприход. учеп., затѣмъ академиста. Получивъ 3 мал. серебр. медали: въ 1881 (мая 16)—за этюдъ „Березовый лѣсъ“ и за рис. „деревьевъ“ и въ 1882 (мая 1)—за рис. съ нат. и эскизъ „Весен. пашня“, и 2 большхъ: въ 1883 (окт. 2)—за карт. „Березовая аллея“ и въ 1884 (февр. 11)—за рис., онъ заслуж. званіе кл. художника: 3-й ст. въ 1885 и 2-й ст. въ 1887. Имъ были выставл. въ И. А. Х.: въ 1884 г.—1. „Осенній вечеръ“ и 2. „Полдень“, 3. „Березовая аллея“ и просто 4. „Пейзажъ“; въ 1885 г.—5. „Березовый лѣсъ при вечер. освѣщ.“ (собств. И. А. Х., которая послала эту карт. со своей передвиж. выст. въ Одессу въ 1887 и въ Ригу въ 1888, вмѣстѣ со слѣд.) и 6. „Зима“; въ 1886 г.—7. „Зимняя ночь въ Орлов. губ.“; въ 1887 г.—8. „Аллея“; въ 1888 г.—9. „Видъ въ Галер. гавани, день“ (собств. И. А. Х., которая послала его со своей передвижной выст. въ Кіевъ въ 1888 и въ Казань въ 1889); въ 1889 г.—10 и 11. два „Виды въ окрест. Сестрорѣцка“ (одинъ—собств. И. А. Х.); въ 1890 г.—12. „На Невѣ“, 13. „Тихое утро“ и 14. „Лѣто“; въ 1891 г.—15. „На луку“ и 16. „Морской видъ“. — Во „Всемир. иллюстр.“ (XXXVI, 121) былъ помѣщ. снимокъ съ его карт.: „Передъ грозой“, а въ „Живоп. Обзор.“, 1888 (I, 378)—„Художница“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. д. 141/1872, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1884, 93. 211. 251—2; 1885, 40 и 48; 1886, 310; 1887, 417; 1888, 295; 1889, 281; 1890, 140. 215 и 420; 1891, 157 и 161.—Отзвѣвы объ его карт. встрѣч. въ отчет. объ Акад. выст.: 1884—„Нов. Бр.“, № 2898 (ст. *Художника*); 1888—„Петерб. Газ.“, № 77 (стихи), „Петерб. Лист.“, № 80, и „Русс. Мысль“, № 4 (ст. *П. Ковалевскаго*); 1889—„Харьк. губ. вѣд.“, № 68 (ст. *В. П. Карпова*), и „Вилен. Вѣст.“, № 157 (ст. *Эмъ*); 1890—„Петерб. Газ.“, № 61, и „Худож. Нов.“, № 8, с. 226 (ст. *А. А.*).—Въ изд. *Ө. Бджакова* „Наши художники“ (II, 112); гдѣ указ. произвед. только до 1889 включит., пропущ. №№: 3, 4 и 6.

Проскураковъ, Маркъ, рѣщикъ. Посланный въ 1756 Канцеляріей отъ Строенія, изъ рисов. школы въ СПб-гѣ, — въ Стрѣльну, въ мельнич. ученики, онъ былъ опред. въ рѣзные ученики въ 1758, по просьбѣ матери своей.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1758, оп. 83/517, № 128.

Простановъ, Тимофей Григорьевичъ, архитекторъ-самоучка, изъ крѣпостныхъ. Род. 1778, ум. 1853 въ Москвѣ. Онъ получ. отъ И. А. Х. званіе своб. (некл.) художника 30 сент. 1838. См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 145/1838 и 32/1854.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“..., *П. Н. Петрова*, II, 373.—„Русс. Стар.“, 1873, т. VII, № 4, с. 580—2, сообщ. *С. И. Косырева*.

Простой, Ѳеодоръ, серебрянникъ 1687 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 129.

Протасовъ, Евграфъ, ученикъ И. А. Х. съ 1803 по 1825. Былъ тип. сов.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 4/1803 (прин.) и 56/1825 (вид. свидѣт. отцу).

Протейкинскій, Алекс. Петр., живописецъ. Имъ выставл. былъ въ И. А. Х. единств. „Пейзажъ“, цѣною 100 р. въ 1881 (см. № 379 „Указ.“ выст.).

См. также въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 98/II.

Протопоповъ, Александръ, граверъ Морской типогр. 1814 г. въ СПб.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Протопоповъ, Александръ Степановичъ, архитекторъ. Род. 1783. Принятый 12-ти лѣтъ въ И. А. Х. въ 1795—6 г., онъ получ. медали: 2-ю серебр. за архит. композ. 22 дек. 1800 и, по выпускѣ 26 іюля 1802, двѣ 2-ныя зол.—за исполн. по прогр. „проектъ Медико-Хирургич. Акад.“ и отъ презид. И. А. Х. гр. Строганова—за эскизъ памятника скульпт. Козловскому, обѣ 11 дек. того же года. Затѣмъ, 21 февр. 1803 ему зад. былъ, въ видѣ прогр. на 1 зол. мед.—„проектъ карантин. лазарета на острову въ открыт. морѣ“ и 11 іюля опред. было допустить его въ больш. Собраніи къ полученію 2-й мед.; но т. к. онъ имѣлъ уже таковую, а для получ. 1-й оказался слабъ, то 1 сент. ему данъ былъ всего аттест. 1 ст. со шпагой и, по предлож. президента, онъ оставл. былъ еще при Акад., вмѣстѣ съ другими, во вниманіе къ успѣхамъ, хорошему поведенію и собствен. желанію продолжать время своего пребыв. тамъ, дабы, подъ руковод. професс., могъ приобрѣсть влічіе успѣхи уже не какъ ученикъ, а какъ художникъ, причемъ 20 авг. 1804 онъ препоруч. былъ проф. Воронихину для нахождения при строеніяхъ, имъ производимыхъ. Наконцѣ, 1 сент. 1805 онъ заслужилъ 1 зол. мед. за „проектъ больш. театра и отдѣльн. корпуса“ (гравир. очеркомъ въ изд.: „Произвед. воспитанниковъ И. А. Х.“ того года), послѣ чего опред. было 1 сент. 1806 послать его пенсіон. за границу.

Посылка эта, однако, тогда не состоялась по политич. обстоят. того времени, а въ 1808, вступивъ въ 1-й бракъ съ дочерью гувернера И. А. Х. дѣвицею Екат. Осип. Гаррахъ, онъ наход. уже на службѣ и 13 апр. 1812 ему зад. былъ, въ видѣ прогр. на званіе академ., — „планъ музеуму или хранилищу всяк. рѣдкостей, съ фасадами и разрѣзами, смѣтами и описью всѣхъ работъ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 40/1804, 43/1806, 55/1806, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 328. 420. 429. 434—5. 440. 450—2. 465. 473. 484. 490. 520; II, 24.

Протопоповъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ, живописецъ. По оконч. курса въ Моск. Учил. живоп., вапня и зодчества, когда имъ напис. была — наход. въ гал. Третьякова въ Москвѣ карт. 1878 г.: „Старушка, сбивающая масло“, онъ получ. отъ И. А. Х. въ 1880 званіе кл. художника 3-й ст. за карт.: 1. „Дама со свѣчей“ и 2. „Ожиданіе въ передней“ (воспроизвед. во „Всемир. Иллюстр.“: 1881, XXV, 81, и 1880, XXIV, 187), а затѣмъ и 2-й ст., послѣ чего участвов. въ выставкахъ: Всеросс. 1882 въ Москвѣ — картиной: 3. „Внутренность крестьян. двора“ и Моск. періодическихъ — картинами: въ III-й, 1882—83 г., — 4. „Верховой мальчикъ коножелез. дороги“, 5. „Лошадь“ и 6. „Въ луга за лошадью“; въ IV-й, 1884—85 г., — 7. „Портретъ Баранова“; въ V-й, 1885—86 г., — 8. „Странница“, 9. „Дѣтскій докторъ“ (наход. также на Академ. передвиж. выст. въ Одессѣ 1886 и Харьк. и Екатеринб. 1887) и 10. „Лунная ночь“; въ VI-й, 1886—87 г., — 11. „У воды“; въ VIII-й, 1888—89 г., — 12. „Волга близъ Жигулин. горъ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 63/1880. — „Катал. худож. отд. Всеросс. выст. въ Москвѣ 1882 г.“, № 359. — „Катал. період. выст. въ М.“: III (1882), 73. 75. 76; IV (1885), 75; V (1886), 10. 69. 76; VI (1887), 156; VIII (1889), 65, и „Указ. передвиж. выст. И. А. Х.“. — Отзвы объ его произвед. въ отчет. о выст.: 1886 — „Харьк. вѣд.“, № 337; „Южный Край“, № 2059; 1887 — „Екатеринб. Нед.“, приб. къ № 26.

Протопоповъ, Иванъ Ивановичъ, учитель рисованія въ казен. гимназіяхъ. Род. 1781. Изъ мѣщанъ, онъ вступилъ и. д. 28 апр. 1802 и утвержд. 3 мар. 1803, а съ 5 окт. 1825 былъ помощ. инспектора студентовъ СПб. унив. и наход. въ 1840 (имѣя 49 лѣтъ) въ 9 кл.

См. формул. по мѣсту служ. (№ 66).

Протопоповъ, Иона, серебрянникъ въ Москвѣ. Его раб. басменный окладъ упом. въ 1621.

Словарь русск. художн. Т. III, в. 1.

См. *И. Забѣлина*. „О металлич. производ. въ Россіи“, 129.

Протопоповъ, Константинъ, живописецъ. Ученіе заслуж. проф. М. Н. Воробьева въ И. А. Х., онъ выстав. виды: въ 1852 — „На Петров. островѣ“, въ 1853 — „На о. Валаамѣ“, за который получ. 2 сер. мед. 24 сент. т. г., и въ 1854 — два „въ окрест. Осташкова“, за которые заслуж. 1 сер. мед. — 1 окт. т. г.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1852, 336; 1853, 114; 1854, 135—6, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 205. 226.

Протопоповъ, Ѳока, Моск. иконописецъ XVII в.

См. *И. Снеирева* „Памят. Моск. древн.“, LXV (упом.).

Прохаевъ, архитекторъ. Будучи посторон. учен. И. А. Х., онъ получ. за свою композиц. — 2 сер. мед. 31 авг. 1825, а 24 сент. 1836 утвержд. въ званіи своб. (пекл.) художника.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, II, 208 и 347.

Прохоровъ, Александръ, живописецъ Капцел. или Конт. строенія Е. И. В. домовъ и садовъ Род. 1733, ум. 1794, 61 года, живя во Владим. прих. въ СПб., и 30 апр. погребенъ на Волков. кладбищѣ.

См. „М. П. 177“ на Волк. кладб. въ СПб.

Прохоровъ, Александръ (Иванъ?), архитекторъ. Состоит академикомъ 1 ст., онъ получ. 24 дек. 1838 — 2-ю серебр. мед. за свой „проектъ Театр. учил.“, выставл. въ слѣд. году, и, будучи пенсионеромъ Корп. Путей Сообщ., удост. 19 сент. 1839 званія художника 14 кл., какъ оконч. курсъ.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, II, 376. 386, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“, 1839, стр. 1, столб. 1.

Прохоровъ, Александръ Васильевичъ, живописецъ. Род. 12 іюля 1848. Сынъ хранителя музея христіан. древностей при И. А. Х. и члена Имп. Археол. Общ., онъ воспитыв. въ Акад. съ 1866 и, получивъ сер. мед. за рис. и эт. съ нат.: 2-ю — 23 дек. 1870 и 24 мая 1872, 1-ю — 28 окт. 1872 и 2 мар. 1874, и, наконецъ, за эскизъ „Одисей побив. жениховъ Пенелопы“ — 2 мар. 1874, а также, по конкурсу, 2 зол. мед. за исполн. прогр. „Плѣненіе Сампсона“ — 29 окт. 1876, удост. былъ званія кл. художника 1 ст. — 4 нояб. 1877 по прогр. „Бракъ въ Капѣ Галилейской“ и сдѣлался съ 1878 — преподавателемъ рисов. у Август. Дѣтей В. К. Михаила Николаевича, а въ нояб. 1877 — сверхштат. учителемъ Тифлисск.

реальн. учил.; по смерти же отца опред. помощником хранителя Академ. музеевъ (1883), каковую должность и заним. вплоть до оставленія за штатомъ всѣхъ прежнихъ Академ. служащихъ при преобразов. А. Х. по нов. уставу (1894). Онъ продолж. начатое отцомъ изданіе „Матер. по исторіи русс. одеждъ“ и издалъ, по собр. тѣмъ даннымъ, — „Мебель, голов. уборы, утварь“ и проч. въ 1884.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 95/1866, 34/1875 и 106/II.

Прохоровъ, Богданъ, пататный мастеръ Моск. стрѣлецъ приказа Петра Образцова, какъ и Богд. Семеновъ, онъ, вмѣстѣ съ нимъ и съ товарищами (въ общемъ 23 челов.), построилъ въ Архангельскѣ въ 1646—стѣнны порош. палаты изъ бѣл. камня до сводовъ (вмѣсто подгнив. дерев. амбара), а въ слѣд. году отозв. былъ въ Москву, послѣ чего достройка оканч.—Мих. Евлевымъ и Дм. Костоусовымъ.

См. „Дополн. къ Акт. истор.“, III, 111—2.

Прохоровъ, Василій, живописецъ. Ученикъ И. А. Х., онъ получ. медалл: 2-ю серебр. за рис. съ нат. 22 дек. 1800, и, по опред. 14 іюля 1802,—2-ю зол. за прогр. по ландшафт. классу: „Юпитеръ, наказыв. жителей одного селенія, кромѣ Филемона и Бавкиды“, 11 дек. того года, а послѣ задачи 21 февр. 1803 прогр. на 1-ю зол. мед.—представитъ „небольшой водопадъ съ протекающимъ источникомъ близъ деревни и съ пригнаннымъ къ нему пастухами стадомъ для отдохнов. въ полдень“ и допущенія 11 іюля къ получ. этой награды въ больш. Собраніи, заслужилъ 1 септ. того года аттест. 1 ст. и оставленъ былъ при Акад., какъ и Ал. Протопоповъ (см. это имя).

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 420. 429. 434. 441. 450—2.

Прохоровъ, Василій, отставной декораторъ Импер. театровъ. Род. 1823, ум. 25 іюля 1886.—Принятъ былъ въ И. А. Х. въ 1833.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.—См. также въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 1833, №№ 2 и 42.

Прохоровъ, Василій Александровичъ, рисовальщикъ-археологъ и издатель, содержатель литографіи и преподаватель всеобщ. исторіи. Род. 28 февр. 1818 въ Орлѣ, ум. 18 іюня 1882 въ Старомъ Петергофѣ, отъ паралича легкихъ и сердца. Онъ былъ сынъ протоіерея Алекс. Ив. (р. 1788, † 1825), внукъ Ив. Александр. (р. 1756) и правнукъ Алекс. Прохорова (р. 1724).

Отецъ его, переведенный изъ Орла въ началѣ 1820 г.г. въ Екатеринославъ и затѣмъ въ

Херсонъ, умеръ, оставивъ 7-ми лѣт. сына Василю на попеченіи Херсонск. архіеписк. Гавриила, благодаря которому мальчикъ и былъ помѣщенъ въ мѣст. дух. семинарію. Окончивъ послѣднюю со степенью студента въ 1839, онъ былъ назначенъ учителемъ приход. училища въ Одессѣ, но въ іюлѣ 1841 вышелъ въ отставку по собств. желанію и въ маѣ 1842 просилъ преосвящ. Гавриила объ увольненіи его изъ дух. званія, причемъ писалъ, что: „будучи отпущенъ имъ въ Петербургъ, для свиданія съ родственниками, онъ нашелъ тамъ удобнѣйшія средства въ А. Х. для усовершенствованія въ живописи и архитектурѣ, къ которымъ онъ имѣетъ непреодолимую и постоянную склонность съ малыхъ лѣтъ“. Архiepиастырь Гавриилъ, представляя эту просьбу на благоусмотрѣніе Св. Синода при отзывѣ, что со стороны енарх. и училищ. начальства препятствій къ просимому имъ увольненію не имѣется, прибавлялъ къ этому, что: „судя по способности и склонности просителя, нельзя не видѣть, что онъ полезнѣйшимъ быть можетъ въ гражданскомъ званіи“, а потому Синодъ, уваживъ представленіе преосвященнаго, уволилъ Прохорова въ свѣтское званіе указомъ 9 іюля того года.

Съ поступленіемъ въ А. Х., Прохоровъ сдѣлался ученикомъ проф. Маркова, но, дойдя до натур. класса, оставилъ ее совсѣмъ, причемъ вынесъ оттуда только умѣнье довольно порядочно рисовать, да великую страсть къ художеств. произведеніямъ, и, нуждаясь въ прочномъ оффиц. положеніи, поступилъ въ 1844 въ Морской кад. корпусъ учителемъ исторіи, для чего ему, конечно, пригодились скудныя свѣдѣнія, вынесенныя изъ семинаріи, къ которымъ, однако, онъ прибавилъ съ тѣхъ поръ много новаго матеріала, добытаго чтеніемъ и прилеж. занятіями. „Курсъ Прохорова, по замѣчанію его біографа *В. Стасова*, былъ своеобразенъ и значительно отличался отъ тѣхъ курсовъ исторіи, какіе тогда читались не только въ военныхъ кад. корпусахъ, но даже и въ гражд. гимназіяхъ...Онъ вадумалъ осмыслить и обогатить текстъ своихъ лекцій—геогр. картами и рисунками, изображавшими: костюмы, вооруженія, архитектуру, живопись, скульптуру и разныя подробности историч. быта описыв. народовъ“. Даже въ самомъ опредѣленіи всеобщ. исторіи, какъ изображенія постепен. развитія человѣч. рода во всѣхъ его проявленіяхъ, учебникъ П. совершенно разнился отъ другихъ подоб. руководствъ (Кайданова, Шульгина, Устрялова), признававшихъ ее только описаніемъ случив-

шихся въ свѣтъ происшествій, судьбъ государствъ или достопамят. дѣйствій ихъ главъ, и являлся предшественникомъ нѣкот. позднѣйшихъ (Смарагдова и Лоренца), произведшихъ переворотъ въ преподаваніи у насъ исторіи. „Прохоровъ, говоритъ *В. Стасовъ*, первый почувствовалъ потребность адресоваться не къ одной памяти чиселъ и именъ у своихъ слушателей, но и къ ихъ воображенію, и представить ихъ мысли, сколько ему было возможно,—полную и живописную картину древ. жизни народовъ... Его инициатива, не смотря на многіе недостатки лекцій, имѣетъ тѣмъ болѣе цѣны для насъ, что онъ не зналъ иностр. языковъ... и, рѣшительно благодаря одному только собств. свѣтлому пониманію своей задачи, нашелъ нужнымъ приложить къ курсу исторіи—карты и рисунки... Конечно, во всемъ этомъ, было еще много неполадокъ, и представленные предметы далеко не обнимали собою всего, что можно и должно было бы тутъ предствити—для того, чтобы образовалось дѣйствительно всестор. представленіе о жизни и дѣятельности того или другаго народа; но все-таки начало было сдѣлано, а при вседневной бѣдности нашей инициативы это было уже очень много и не можетъ не быть цѣннымъ очень высоко. Своими рисунками П. давалъ первый образецъ тѣхъ художественно-историч. иллюстрацій, какія въ наше время должны присутствовать въ каждомъ курсѣ исторіи... Образцы для своихъ рисунковъ П. выбиралъ и самъ срисовывалъ не изъ другихъ чьихъ-либо курсовъ, а прямо изъ большихъ иностранныхъ художеств. и археологич. изданій“. Въ 1851 напечат. былъ, по распоряж. начальства Морск. Корпуса и въ его типографіи, которую завѣдывалъ тогда самъ авторъ,—I-й вып. „Курса“ Прохорова (Исторія древн. міра, до Греціи включит.), въ началѣ 1857—II-й вып. (Исторія Рима), но на этомъ изданіи и остановилось, т. е., за сокращеніемъ штатовъ, П. долженъ былъ перестать читать свои лекціи.

Съ 1854 по 1857 онъ завѣдывалъ также ред. „Журнала общенарод. свѣдѣній“, но безъ особ. успѣха, т. е. самое содержаніе вовсе не соответствов. ни его вкусамъ, ни знаніямъ; спустя же нѣск. мѣсяцевъ послѣ выхода изъ Морск. Корпуса, выпустилъ въ свѣтъ въ 1857—изданіе „Науки въ игрушкахъ“, предпринятое вслѣд. необходимости поправить неблестящія матер. обстоятельства. Однако тутъ П. нашелъ возможность встать нѣск. игръ, въ которыхъ выказалось его стремленіе къ распространенію художеств., историч., географич. и бытов. свѣ-

дѣній о жизни древ. народовъ... „Но именно эта серьезность направленія, по словамъ *В. Стасова*, совершенно не соответствовала обычнымъ требованіямъ отъ дѣтскихъ игръ, и предпріятіе П. не принесло ему никакой пользы. Его изданія почти не покупали, и оно остановилось на 2-хъ первыхъ выпускахъ“.

Послѣ этихъ неудач. попытокъ достиженія матер. выгодъ посред. изданій, П. отдался, наконецъ, безпредѣльно тому дѣлу, къ которому былъ дѣйствит. способенъ. „Онъ ревностно занялся, по замѣч. *В. Стасова*,—тѣмъ, къ чему постоянно имѣлъ всего болѣе склонности и страсти,—(именно) собираемъ предметовъ древнерусс. искусства и жизни и изученіемъ памятниковъ какъ этого, такъ и визант. искусства. Онъ сталъ покупать все, сколько-нибудь замѣчат., предметы этой категоріи, какіе только появлялись въ Петербургѣ и были ему доступны по средствамъ; но еще болѣе пріобрѣталъ онъ ихъ во время своихъ путешествій по Россіи, преимущ. по Новгородской губ., гдѣ у него было много знакомыхъ между старообрядцами. Скоро разнообраз. коллекціи его разрослись до очень большихъ размѣровъ, и наврядъ-ли у кого изъ нашихъ любителей и знатоковъ можно было встрѣтить, въ концѣ 50-хъ и въ началѣ 60-хъ гг., такое значит. количество древнихъ русс. вышитыхъ муж. и женск. рубашекъ, женск. богатыхъ узорами повязокъ и всяческихъ голов. украшеній, сарафановъ, обуви и т. д. Сверхъ того, у П. накопилось мало-по-малу огром. количество рисунковъ, частью снятыхъ съ природы, частью скопированныхъ съ безчисл. рукописей и печат. изданій, которыя ему удавалось разсматривать какъ въ большихъ общественныхъ, такъ и въ част. собраніяхъ. Въ рукахъ у П., такимъ образомъ, накопился къ началу 60-хъ гг., можно сказать, цѣлый иконограф. музей, истинно замѣчательный“. Но одно событіе играло особ. выдающуюся роль въ исторіи дѣятельности П.—это образованіе „древнехрист. музея“ при А. Х., благодаря инициативѣ и энергіи князя Г. Г. Гагарина, изучавшаго еще въ 40-хъ гг. памятники Кавказа для своего великолѣп. изданія и проникнувшася, вмѣстѣ съ глубокою любовью къ византизму, особенно подъ влияніемъ привезеннаго съ Аѳона франц. живописцемъ Д. Палети множества снимковъ съ тамошнихъ древ. фресокъ, еще убѣжденіемъ, что русс. искусство до тѣхъ поръ не будетъ имѣть надежной почвы подъ собою, пока не возвратится къ формамъ византийскаго. Въ музей этотъ, называвшійся первое время, „Музеумъ правосл. иконописанія“

вошли многочисл. коллекціи: 1) старинныхъ русс. иконъ изъ Мин. Внутр. Дѣлъ, гдѣ онѣ накопились въ теченіе многихъ лѣтъ вслѣдствіе постоянн. отбирания ихъ въ старообряд. и раскольнич. молебныхъ въ разныхъ краяхъ Россіи (1859); 2) слѣпковъ Лондон. Арундельскаго Общества со всѣхъ, разсѣянныхъ по разлчч. Европ. собраніямъ, знаменитѣйшихъ произведеній изъ слоновой кости христіан. эпохи; 3) заказанныхъ кн. Гагаринымъ въ Париж. публ. бібліотекѣ—фотограф. снимковъ съ рисунковъ древ. визант. рукописей; 4) вывезенныхъ П. И. Севастьяновымъ изъ 2-хъ путеш. на Аѳонъ—рисунковъ, кальковъ, чертежей и фотограф. снимковъ съ остатковъ древне-греч. христіан. искусства (1860); 5) привезенныхъ проф. А. М. Горностаевымъ изъ его командировокъ 1860—61 гг.—драгоцен. и замѣчат. предметовъ русс. древности изъ малоизвѣстныхъ церков. и монастыр. складовъ, въ особ. изъ Новгород. Софійскаго собора и проч.

Вскорѣ по назначеніи кн. Гагарина вице-президентомъ А. Х., онъ сдѣлалъ П. преподавателемъ всеобщ. исторіи тамъ, съ курсомъ христіан. и русс. древностей, и хранителемъ назв. музея (1861) послѣ проф. А. М. Горностаева, вовсе не обладавшаго, при всемъ своемъ художеств. талантѣ, способностями управляющаго такимъ дѣломъ, между тѣмъ какъ П. точно будто былъ созданъ для подобнаго мѣста. Прежде всего онъ посвятилъ не мало труда и заботы на то, чтобы разобрать, привести въ порядокъ и распредѣлить отданныя подъ его надзоръ коллекціи—по періодамъ и категоріямъ, давъ музею живоп. видъ и отлич. устройство. За тѣсною помещенія, онъ подвѣсилъ въ легкихъ рамкахъ къ потолку—многочисленные, б. ч. все огром. величины, кальки съ фресокъ, въ контурахъ и краскахъ, изъ разныхъ греч. монастырей и церквей съ Аѳона, отъ Севастьянова, но такъ, что ихъ легко можно было спустать на блокахъ внизъ для подробн. осмотра или срисовыванія; множество друг. рисунковъ, снимковъ и фотографій онъ также живописно расположилъ въ разнообраз. витринахъ по стѣнамъ и посреди залъ, помѣстивъ вокругъ драгоцен. и любопыт. образцы старин. русс. скульптуры и орнаментистики—въ видѣ: деревян. раскраш. статуй святыхъ, собранныхъ въ Новгород. Софійскомъ соборѣ изъ всѣхъ церквей Россіи по повел. Петра I для храненія ихъ вдали отъ всякаго соблазна (въ томъ числѣ—знаменитая „халдейская печь“); оригинальныхъ по формѣ и красивыхъ по рѣзбѣ царскихъ дверей; наконецъ,

множество образовъ, свадебныхъ вѣнцовъ, подсвѣчниковъ, разн. сосудовъ, паникадиля, лампады, ковчеговъ, крестовъ, панагий, цѣпочекъ и проч. Все это онъ не только самъ разставлялъ и развѣшивалъ, но многое собств. руками реставрировалъ и приводилъ въ преж. видъ, выдѣливая, крася, расписывая, золотя и дополняя не достающее необходим. вставками, а иногда и воспроизводилъ въ пластич. формахъ древ. фрески (какъ, напр., изображеніе XII вѣка в. к. Ярослава Владиміровича Новгородскаго въ Нередицкой церкви),—и дѣлалъ онъ это съ любовью, знаніемъ и мастерствомъ, какія едва ли можно было встрѣтить въ любомъ изъ нашихъ художниковъ-археологовъ. „У него была горячая любовь, говоритъ В. Стасовъ, ко всѣмъ тѣмъ созданіямъ искусства, которыя находились у него въ музеѣ; онъ заботился о нихъ, какъ о чемъ-то для себя самомъ близкомъ, дорогомъ, родномъ; онъ ихъ разсматривалъ и изучалъ съ увлеченіемъ, со страстью, и занятія въ музеѣ составляли для него гораздо менѣе службу, чѣмъ истинную отраду и глубокое наслажденіе. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, его постоянно наполняла столько же горячая забота о томъ, чтобы увеличивать и расширять этотъ музей, обогащать его все новыми и новыми пріобрѣтеніями. Онъ былъ неутомимъ въ своихъ поискахъ, въ Петербургѣ и въ провинціи; у него было вездѣ много корреспондентовъ и знакомыхъ, сообщавшихъ ему обо всемъ, достойномъ замѣчанія, что становилось доступнымъ для покупки. Сверхъ того, по его просьбѣ, А. Х. нѣсколько разъ поручала ему дѣлать поѣздки для изысканія по Россіи (какъ сказано въ оффиц. бумагахъ) предметовъ, касающихся исторіи древне-русс. искусства. Такія поѣздки П. совершилъ въ 1863, 1867, 1869, 1871—75 гг. Благодаря этимъ изысканіямъ, а также благодаря многочисл. приношеніямъ самаго П. (впослѣд. все его собств. собраніе было пріобрѣтено у него А. Х.), древне-христіан. музей не остался учрежденіемъ неподвижнымъ и замерзшимъ на одной только первоначальной своей точкѣ отправления, какъ это часто у насъ бываетъ со многими нашими учрежденіями, музеями и коллекціями... П. никогда не охлаждѣвалъ къ любезному своему музею, онъ до самаго конца жизни продолжалъ страшно любить его и заботиться о всемъ, вѣдѣсь находившемся, точно въ первые дни его созданія“.

Въ довершеніе ко всему П., съ согласія начальства, устроилъ при древне-христіан. музеѣ еще музей древне-русскій, бытовъ, представ-

дьявѣй у насъ вѣчто совершенно новое, т. е. этнограф. музей Геогр. Общества и Акад. Наукъ заключали въ себѣ только принадлежности быта нашихъ инородцевъ, да и то многія изъ нихъ были переданы первымъ во вновь устроенный въ Москвѣ, послѣ этнограф. выставки 1867 г., тамошній этнограф. музей.

Все, вмѣстѣ взятое, давало богатый матеріалъ въ руки П. и вотъ онъ задумалъ въ мар. 1862 г. издавать художеств.-археолог. журналъ, подъ заглав.: „Христіанскія Древности“, при-мѣняя для большей вѣрности и дешевизны въ передачѣ въ нихъ подлинниковъ—вновь открытый тогда способъ фотолитографіи, усовершенствованіемъ котораго онъ занялся въ своей маленькой литографіи при собств. квартирѣ. Конечно, его изданію было далеко до блестящей вѣщности иностранныхъ, но въ точномъ воспроизведеніи рисунковъ оно имъ мало уступало и было встрѣчено многими очень сочувственно, тѣмъ не менѣе не получило у насъ слишкомъ большаго распространенія, подобно другимъ серьезнымъ изданіямъ, хотя журнальные отзывы были, за нѣкот. исключеніями, въ пользу новаго предпріятія. Такъ извѣстный историкъ *Погодинъ* указыв. въ „Моск. Вѣдом.“ 1863 г. (№ 168) на то, что „изданіе Прохорова откроетъ многимъ свѣтъ и возбудитъ уваженіе къ древностямъ, уничтожаемымъ у насъ... рукою невѣжества, усердною, но святотатственною“; протоіерей Казан. собора *М. Я. Морошкинъ* наход. въ „Правосл. Обзор.“ тогда же (X, 162), что подоб. изданія „должны быть настольными книгами нашихъ духовныхъ, а особенно нашихъ наставниковъ по археологіи въ академіяхъ и семинаріяхъ“...; свящ. *Мансвѣтовъ* признав. въ „Сѣв. Пчелѣ“ еще въ 1862 г. (№ 260), что „за это изданіе поблагодарятъ Прохорова художники и особенно иконописцы, для которыхъ оно составляетъ безцѣнный подарокъ; оно будетъ отраднымъ руководителемъ для настоятелей монастырей“ и что „Древности Прохорова послужатъ не маловаж. пособіемъ для наставниковъ духов. заведеній и пастырей церкви“, хотя тутъ же упрек. издателя въ нѣкот. якобы опротивленности.

Правда, *И. С.—нъ* въ „Русс. Вѣст.“ 1864 г. (т. 49), считавшій рисунки въ изданіи весьма изящными и даже роскошными и хвалившій въ немъ статьи проф. Срезневскаго и др., говорилъ про Прохоровскія, что онѣ „имѣютъ характеръ какихъ-то отрывоч. замѣчаній“ и „мало удовлетворяютъ требованіямъ систематическаго, ученаго изложенія“, а затѣмъ обвин. автора „въ со-

лидарности съ нашими мнимыми старообрядцами“, о чемъ особ. распространялся и протоіерей *Шерошкій* въ „Дух. Вѣст.“ 1864 (т. VII), такъ что *Погодинъ* долженъ былъ покаяться въ „Моск. Вѣд.“ того же года (№ 57) въ излишней довѣрчивости къ чужимъ увѣреніямъ при писаніи своей 1-й статьи. Но за то иностр. археологи вродѣ де-Линаса, автора „Les origines de l'orfèvrerie cloisonnée“, съ большимъ почетомъ отзыв. о трудѣ П. (см. „Revue de l'art chrétien“ 1867, vol. X).

„И дѣйствительно, — писалъ *В. Стасовъ*, — журналъ П. представлялъ крупный интересъ для всякаго, занимающагося древне-христіанскимъ, византійскимъ и русскимъ искусствомъ. Здѣсь было опубликовано множество важныхъ памятниковъ архитектуры, живописи, скульптуры и разныхъ художеств. производствъ—изъ числа предметовъ и рисунковъ, принадлежащихъ къ составу древне-христіанскаго музея А. X.: большинство ихъ никогда еще не было опубликовано и, значитъ, оставалось совершенно неизвѣстнымъ; другіе, хотя и были уже прежде изданы въ иностр. книгахъ и атласахъ, но въ увражахъ рѣдкихъ и малодоступныхъ иногда даже ученыхъ... Но П. не ограничился однимъ только изданіемъ значительныхъ и интересныхъ памятниковъ древняго искусства: въ своемъ журналѣ онъ явился также значительнымъ критикомъ. Въ разнообразныхъ своихъ монографіяхъ—такихъ, напр., какъ о формѣ и происхожденіи фелони и др. церковныхъ облаченій, или трактатъ о рипидахъ, или объ императорской Ватиканской далматинѣ, П. не только даетъ огромную массу рисунковъ всякаго рода памятниковъ античнаго и средне-вѣковаго времени, доказывающихъ истинную первоначальную форму cadaго изъ этихъ предметовъ и далекіе, иногда какъ-будто немислимые, первообразы ихъ, но и разсматриваетъ мнѣнія прежнихъ писателей, причѣмъ часто указываетъ ихъ крупныя ошибки и невѣрныя опредѣленія, какъ относительно времени, такъ и относительно мѣста выполненія данныхъ памятниковъ древняго искусства... Надо правду сказать, П. мало обладалъ писательскою способностью и вовсе не умѣлъ хоть нѣсколько завлекательно обставить предметъ свой и свои доводы; онъ мало даже умѣлъ справляться съ вѣшною формою своего текста: все, что онъ писалъ, выходило у него какъ-то отрывочно, неплавно, разбросано. Но этотъ недостатокъ встрѣчается довольно часто, къ сожалѣнію, и у многихъ другихъ людей науки. Что дѣлать! Можно, кажется, въ та-

кихъ случаяхъ извинить несовершенство и немѣлость вышности въ уваженіе важности общаемыхъ авторомъ свѣдѣній и соображеній. Но такого извиненія на долю П. у насъ не вышло“...

Т. е. журналъ П. не шелъ, не зирая на всю полезность и значительность, то, надорвавшись въ послѣднихъ средствахъ, онъ принужденъ былъ остановиться со своимъ изданіемъ уже въ апр. 1865. Тѣмъ не менѣе онъ не потерялъ всегдашней своей эпергии и продолжалъ по-прежнему свои изслѣдованія и изученія, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ др. краяхъ Россіи, надъ принадлежностями нашего древняго искусства и быта, почему новый матеріалъ все росъ и росъ въ его папкахъ. Но средства у него не было для дальнѣйшаго изданія и только когда, по ходатайству товарища Президента А. Х., вел. кн. Владиміра Александровича, ему стала отпускаться небольшая сумма изъ Госуд. Казнач. (по 7 т. р.), представилась возможность къ возобновленію журнала съ 1871 г., притомъ въ видѣ 2-хъ отдѣловъ „Древностей“ — „Христіанскихъ“ и „Русскихъ“. Однако, и на этотъ разъ онъ не имѣлъ успѣха, на какой имѣлъ полное право, и первое изданіе продолжалось всего 4 года (1871 — 72, 1875, 1877), а второе — лишь два (1871 и 1876). Но даже и въ этихъ не многихъ томахъ П. успѣлъ опубликовать много необыкновенно цѣннаго матеріала.

„Семидесятые годы, по замѣчанію В. Стасова, были періодомъ самыхъ значительныхъ работъ П. и тѣ, что въ это время онъ издалъ, навсегда останутся важнымъ для науки о русск. искусствѣ и древности. Онъ въ эти годы оставилъ на время частные, детальныя вопросы русск. археологін и весь предался крупнымъ задачамъ, къ которымъ такъ давно былъ подготовленъ“...

Главнѣйшими его трудами тутъ явились монографіи: 1) О церкви св. Георгія въ Рюриковой Старо-Ладожской крѣпости (1871) съ ея древними фресками XII в., первыми въ Россіи по своей неспорченности, послѣ „исправленія“ Кіево-Софійскихъ XI в.; 2) „Матеріалы при изслѣдованіи (sic) исторіи архитектуры въ Россіи“, съ изданіемъ памятниковъ Кіевской и Новгородско-Псковской архитектуры (1872), Суздальско-Владимірской (1875) и Московской (1877) — по изображеніямъ въ древ. рукописяхъ и по снимкамъ съ натуры во время нѣск. путешествій, такъ что „это — по отзыву В. Стасова 1885 г. — была единственная исторія нашей національной архитектуры и, какъ бы ни раз-

рослась въ послѣдствіи наша художеств. наука, монографіи П. остаются на всегда почетнымъ памятникомъ знанія и изслѣдованій нашего времени“; 3) „Матеріалы для исторіи русск. одеждъ“ (1871 и 1876), которые представляютъ собою — монографію о русск. костюмѣ, занимающую одно изъ самыхъ крупныхъ мѣстъ въ нашей художеств.-археолог. литературѣ“, не лишенную, правда, недостатковъ, — и издавались потомъ (съ 1881) отдѣльными выпусками въ значительно пополненномъ и расширенномъ видѣ, съ прибавленіемъ многихъ новыхъ отдѣловъ.

Одновременно съ заботами о музеѣ и изданіяхъ, П. посвящалъ свои досуги и друг. занятіямъ. Такъ, въ началѣ 1860-хъ гг., опъ сочинилъ для старообрядцевъ адресъ Имп. Александру II, начинавшійся словами: „Всемилюстивѣйшій Государь! Въ Твоихъ повнествахъ слышится наша старина“; дѣлалъ, по приглашенію Театр. дирекціи, костюмы для постановки на сценѣ (глав. образ. Маринскаго театра) разныхъ пьесъ — оперъ и драмъ, какъ напр.: „Жизни за Царя“ Глинки (1864), „Рогнѣды“ Сѣрова (1865), „Нижегородцевъ“ Паправника“, „Бориса Годунова“ Пушкина, „Руслана и Людмилы“ Глинки (1873), „Псковитянки“ Римскаго-Корсакова, балета „Царь Капдавлъ“ и проч.

Послѣдней значительной работой П. была небольшая по объему, но важная по содержанію, брошюра, напечатанная въ 1880 г. подъ заглав. „Болгарскія раскопки близъ Эски-Загры“, съ описаніемъ древ. вещей, найд. въ с. Долбака поруч. Н. П. Клаузовымъ и купл. затѣмъ для Кенсингтон. музея въ Лондонѣ за отказомъ предсѣдателя Археолог. Коммиссіи гр. С. Г. Строгонова приобрѣсти ихъ для Имп. Эрмитажа.

См. „Сборникъ матер.“, ... П. П. Петрова, III, 341. — „Правосл. Обзор.“ 1863, т. X, стр. 162, ст. М. Морозкина. — „Сѣв. Пчела“, 1862, № 260, ст. Мансвѣтова; — „Моск. Вѣд.“ 1863, № 168, ст. М. Погодина: „Нѣск. дней въ Петерб.“ и 1864, № 57. — „Русск. Вѣст.“ 1864, т. 49, ст. Н. С — на, и „Духов. Чтеніе“ 1864, т. VII, ст. Шероцкаго (все о „Христіан. древн.“). — „Вѣст. Европы“ 1866, т. I, ст. В. Стасова и Н. Костомарова (о театр. постановкѣ „Рогнѣды“ Сѣрова). — „Нов. Вр.“ 16 февр. 1882, № 2144, ст. Н. Костомарова: „В. А. Прохоровъ и его археолог. дѣят.“. — „Ж. М. Н. П.“ 1882, т. 219, ст. В. Стасова. — „Вѣст. Изящ. Искус.“ 1885, вып. IV, стр. 320 — 360, моногр. В. Стасова. — Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 84/II, 121/1860, 96/1861, 68/1870, 209/1870, 180/1877, 149/1876, 15/1879, 203/1878.

Прохоровъ, Иванъ, золот. дѣль подмастерье при Канцел. отъ строеній, ум. 4 апр. 1753.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1753, оп. 101/534, № 10 (1).

Прохоровъ, Игнатій, пищальныхъ дѣлъ мастеръ XVII в. въ Москвѣ.

См. *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 39 (упом.).

Прохоровъ, Ѳедька, серебрянникъ. Золотилъ, вмѣстѣ съ друг. (ок. 9 апр. 1625),—„окладъ ба-семной серебряной къ Знаменью Преч. Бого-родицы, что у Государева у стар. двора, двери царскіе и кіотъ къ чудотв. образу Преч. Бого-родицы“ въ Москвѣ.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 513 (изъ прих.-расх. кн. за № 1024/731).

Прохоръ, иконописецъ, старецъ изъ Городца 1405 г. Росписыв., вмѣстѣ съ грек. Ѳеофаномъ и Андр. Рублевымъ, церковь Благовѣщ. на великокняж. дворѣ въ Москвѣ (на мѣстѣ нынѣш. собора, построен. въ 1482).—См. выше Андрей Рублевъ (т. I, вып. I, с. 168).

Прохоръ, иконописецъ. Игумень (2-й) Пере-мышл. Шаровкина мон. (съ 1552 по 1577), онъ написалъ тамъ въ 1564: иконостасъ въ собор. церковь и др. иконы и вообще стѣнописи храма, постр. кн. Алекс. Ив. Воротынскимъ и его сунругой княг. Марей, а въ 1567: съ мастеромъ Арсеніемъ — „Деисусъ“, да безъ мастера— „Пророки стоячіе“, да подписалъ: 16 кіотовъ верхнихъ, да трапезу, да келарскую, да у трапезы паперть, да церковь Іоанна Богослова.

См. *Леонида Кавелина* „Опис. археол. Калуж. еп.“ и въ „Чтен. Моск. Общ. ист. и древн.“ 1863, I, 26.

Проценно, Герасимъ, граверъ на мѣди. На-гравиров. въ 1821 „Соборъ Кіево-Печ. святыхъ“ (доска коего хран. въ типогр. Лавры и отпеч. у арх. Амфилохія).

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. Народ. Карг.“, III, 624 (№ 1511).

✓ **Прунсъ**, архитекторъ. Онъ уѣх. изъ СПб. съ женою въ маѣ 1790.

См. „СПб. Вѣд.“ 1790, май.

✓ **Прусановъ**, Василій Агатовичъ, архитек-торъ. Род. 1854. Принятый въ И. А. Х. въ 1871, онъ получилъ отъ нея медали: золотую Ржевской и Демидова—„за механику и технику“ по сочиненію усовершенствован. ватерпаса съ показ. отклоненія, 28 окт. 1872, и 2-ю серебр.— за „проектъ дерев. лютеран. церкви въ колоніи на 500 челов.“, 22 окт. 1877 (но еще 4 нояб. 1876 оконч. курсъ наукъ въ Акад., продол-жая быть пенсіонеромъ Е. И. В.), а затѣмъ: 1-ю серебр.— за „проектъ биржи для ежеднев. собранія купечества“, 28 окт. 1878, и 2-ю зол.— за „проектъ инвалид. дома на 1000 ниж. чи-

новъ и 50 офицеровъ“, послѣ чего, по получ. званія кл. художника, занялся строит. работами, служа въ то же время при Кабин. Е. И. В.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 101/II, 134/1871, 13/1878, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., оп. 465/1862, № 65 (1888: пожалов. ему перстня).

✓ **Пруссанъ**, Дмитрій Константиновичъ, архи-текторъ. Род. въ Воронежѣ 16 іюля 1859. Полу-чивъ сред. образов. въ СПб. воен. гимн. и специальное въ Строит. Учил., онъ оконч. въ послѣднемъ курсѣ въ 1881 съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл., послѣ чего служилъ въ Технич.-Строит. Комит. М. В. Д.: съ 1882—техникомъ по чертеж. части и съ 1884—помощ. производит. дѣлъ, и находился въ 2-хъ коман-дировкахъ: въ 1885—въ Стар. Ладогу для изыск. способовъ къ сохран. остатковъ древ. крѣпости „Рюриково Городище“ и въ 1889—въ Витеб. губ. по дѣлу объ устройствѣ въ ней сельск. лечеб. заведеній, причемъ результатомъ этого явились: подробно разработ. имъ типъ сельск. лечебницы и проектъ больш. дома для душевно-больныхъ. Ему принадлеж. также: проектъ и отчасти постройка дома Панаева на Адмиралт. набер. въ СПб. (хотя планъ и фасадъ значит. измѣнены послѣ отказа П. отъ этого сооруж.), и руководство, совмѣстно съ гражд. инжен. В. А. Косяковымъ,—въ возведеніи камен. храма на 2000 челов. въ Галерной Гавани въ СПб.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 278—9.

✓ **Пруссакъ**, Константи́нъ Константиновичъ, архитекторъ. Род. 1857. Получивъ сред. образов. въ бывш. Михайлов. Воронеж. военн. гимн., онъ учился съ 12 окт. 1872 по 21 іюля 1878 въ СПб. Строит. Учил., откуда вышелъ по 1 разр., съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл., а послѣ того служилъ въ строит. отдѣл. Пензен. губ. Правл.: съ іюля 1878—млад. инжен. и съ 1880—млад. архит., причемъ производ. постройки: дерев. зданій для земск. больницъ въ г. Мокшанахъ и Чембарѣ и церковей въ различ. уѣздахъ, пока не причислился въ концѣ 1883 къ Технич.-Строит. Комит. М. Д. В., отъ котораго наход. въ командировкѣ съ 1885 по 1890 въ г. Винницу, Подольской губ., гдѣ, въ качествѣ техника, и руковод. работами по постройкѣ камен. казармъ—47 пѣх. Украин. полка и легучихъ артиллер. парковъ 12-го и 19-го. Кромѣ того, имъ помѣщ. въ разное время въ нѣкот. провинц. и столич. газетахъ рядъ популяр. технич. статей, преимущ. по санитар. здѣчеству и пожар. вопросу.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 277—8, и, служ. ему дополн., рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Прутковскій, рисовальщикъ. Его рис.—въ „Альбомъ русс. художниковъ“, изд. Беггрова, 1860 г.

См. *Е. Герца* въ „Русс. Вѣст.“ 1860, т. XXIX, № 19, соврем. лѣт., с. 251.

Прушинскій, Андрей А., скульпторъ въ Варшавѣ. Онъ выстав. въ И. А. Х. свою статую „Св. Себастьяна“ (1871 г.): въ 1873—въ гипсѣ и въ 1878—въ бронзѣ.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1873, 130, и 1878, с. 7.—„Нов. Вр.“ 1873, № 68 (въ отч. о выст.), и „Иллюстрир. Газ.“ 1873, I, 180 и 184.

Прытковъ, Алексѣй Пантелѣевичъ, медальеръ. Род. 1784, ум. (состоя въ 12 кл.) 21 нояб. 1813 (29-ти лѣтъ) и погреб. 4-го на Б. Охтѣ въ СПб.—Ученикъ И. А. Х., онъ получ. отъ нея 2-ю серебрян. мед. за лѣпл. съ нат. 21 дек. 1801 г.; затѣмъ, 21 февр. 1803 ему дана была прогр. на зол. мед.: „Отказъ двухъ варягъ-христианъ въ присутствіи сидящаго кн. Владиміра поклониться Перуну въ храмѣ, по требов. верховнаго жреца“, а съ 11 июля опред. было допустить его въ будущемъ больш. собраніи ко 2-й мед., послѣ чего онъ получ. 1 сент. меньшую зол. мед. и аттестатъ 1 ст. со шпагой; наконецъ, въ 1807 поступилъ на службу въ СПб. Монет. Дворъ медальеромъ Монет. Деп. и 20 окт. повѣнчался въ ц. Самсона съ дочерью доктора СПб. Военно-суконут. госпиталя Ал. Дем. Васильевой. Имъ копиров. были медали: въ память Суворова (лицев. стор.), Г. Г. Орлова, съ портр. Витгенштейна и нѣсколько изъ серіи вел. князей.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 426, 441, 450—2, и *его же* рукоп. зам.—*Ю. Иверсена* „Словарь медальер.“, 1874, с. 28 (гдѣ годъ рожд. П. показ.—1782).

Прэфонтень, Густавъ д'Осмоль, франц. скульпторъ въ СПб. Поднесъ Имп. Александру II бюсты кн. Пасквичя, кн. Горчакова, ген. Хрулева и шт.-кап. Щеголева изъ изобрѣт. имъ состава (metal-bronze), пользу и дешевизну коего онъ доказывалъ, П. просилъ о дозволеніи допустить его къ передѣлкѣ изъ сего металла Петергоф. фонтановъ, по Совѣтъ И. А. Х., куда все это было препровожд. по Высочайшей волѣ, былъ единогласно того мнѣнія 16 окт. 1856, что произведенія П. въ художеств. отношеніи, даже по его собств. отзыву, слабы, опредѣленіе же достоинства его металла, прочности

послѣдняго, способности къ чистой отливкѣ безъ чеканки и проч.—не подлежитъ сужденію И. А. Х., какъ требующее химич. изслѣдованія.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 270, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 50/1854 и 128/1856.

Прюссъ, Петеръ Фридрихъ, жпвонисецъ портретный въ СПб. Онъ вступилъ 7 мая 1836 въ бракъ съ Елиз. Гейгеръ, рожд. Гаммъ.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Прядкинъ, Григорій Ѳеодоровичъ, архитекторъ. Род. въ 1859. Получивъ образов. въ учил.: Сумск. реальн. и СПб. Строит. (1879—85), онъ конч. курсъ по 1 разр. съ званіемъ гражд. инжен. и заним. должности: до окт. 1885—млад. инжен. Ярослав. строит. отдѣл., а съ тѣхъ поръ—город. архпт. въ г. Сумахъ, Харьк. губ., гдѣ, кромѣ част. построекъ, завѣд. город. сооруж.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 271.

Прянишниковъ, Андрей, иконописецъ Углицкій XVII—XVIII в. Его раб. икона св. Дмитрія Царевича съ дѣяньемъ, съ подписью, наход. въ Троиц. соборѣ пли въ ц. Воздвиженія въ Мал. Посадской на Петерб. Стор.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Прянишниковъ. Иванъ Петровичъ, рисовальщикъ и живописецъ. Живя постоянно за границей, сперва въ Америкѣ, потомъ въ Парижѣ, онъ иллюстрировалъ массу издавій, преимущ. сценами изъ русс. воен. быта, и выстав. въ И. А. Х. свои аквар.: въ 1884—двѣ „сцены изъ Комарги“, „Американ. воен. табуны“ и „Тройка“ (обѣ—собств. Акад., которая и послы. первую изъ нихъ со своею передвиж. выст. въ Одессу въ 1886 и въ Харьк. и Екатеринб. въ 1887), а въ 1887—„Спахисъ (Spahis) на охотѣ“.—Рисунки его, между прочимъ, въ „Невѣ“ 1832 (с. 660—1, 692—3, 724—5, 740—1).

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1884, 122—3 и 125—6; 1887, 372.

Прянишниковъ, Илларионъ Михайловичъ, живописецъ. Род. въ Калуж. губ. 20 мар. 1840, ум. въ Москвѣ 12 мар. 1894. Изъ купеч. семьи, ученикъ Моск. Училища живоп., ваянія и зодч. (съ 1856) онъ принадлежитъ къ числу первѣйшихъ нашихъ художниковъ, какъ по замыслу своихъ произведеній, такъ и по ихъ исполненію. Но, къ сожалѣнію, онъ, пожалуй, не далъ намъ всего того, что могъ бы дать по своему уму и таланту, отчасти потому, что особ. строго относился къ своимъ работамъ, отчасти изъ-за усилен. занятій по званію преподавателя въ Училищѣ,

отчасти по своей болѣзненности. Тѣмъ не менѣе, онъ долженъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ въ исторіи нашего искусства, въ особенности со времени поворота его на истинно національное направление. Послѣ Перова, это едва ли не первый нашъ жанристъ. Не лишены силы воли, веселый и обходительный, онъ всегда оказывалъ благотвор. вліяніе на своихъ соотарищей и вездѣ являлся желаннымъ лицомъ. Принявъ всего трижды участіе въ выставкахъ И. А. Х., причѣмъ онъ получилъ: въ 1864 г.—2-ю серебр. мед. за картину: 1. „Чтеніе письма въ лавочкѣ“, въ 1865—большую за особенно прославившее его произведеніе, полное юмора и вмѣстѣ драматизма: 2. „Шутники“ или „Гостинный дворъ въ Москвѣ“ и, послѣ получения въ 1866 званія кл. художника 3-й ст., въ 1870—званіе кл. художника 1 ст. за картины: 3. „Калитки-перехожіе, поущіе Лазаря“ и 4. „Швел“ (т. е. въ 1873 и 1878 г., передъ Вѣнск. и Париж. всем. выставками, тамъ были выставл. прежнія его картины: 1, 2, 3 и 5), П. первымъ применилъ въ 1870 г. къ Г. Г. Мясоѣдову и В. Г. Перову въ дѣлѣ образованія независимаго „Товарищества передвиж. художеств. выставокъ“ и послѣ того не было почти ни одной выставки этого новаго Общества, гдѣ бы онъ ни участвовалъ. Такъ имъ были присланы на выставки: I-ю 1871 г.—другая, не менѣе славная, картина, чѣмъ „Гостинный дворъ“,—5. „Порожняки“ и 6. „Погорѣлые“, на II-ю 1872 г.—7. „Егеръ“ и 8. „На праздникъ“, на III-ю 1874 г.—9. „Порубка“ и 10. „Эпизодъ изъ 1812 года“—возвращеніе остатковъ Французской арміи домой, на IV-ю 1875 г.—11. „На Лысой горѣ“ („Пропавшая грамота“?), на V-ю 1876 г.—12. „Коповоды“, на VI-ю 1878 г.—13. „Пашня“, 14. „Въ лѣсу“ и 15. „Пряха“, на VIII-ю 1880 г.—15. „Скрипачъ“ и 17. „Праздникъ“—сельскій, на IX-ю 1881 г.—18. „На тигъ“ и 3-я известнѣйшая его картина—19. „Жестокіе романсы“, на X-ю 1882 г.—20. „Машка“ (портр. дѣвочки), 21. „Ребятишки въ рабочую пору“, 22. „Боблы“, 23. „Ребятишки въ дужѣ“, 24. „Охота пуще неволи“ и 25. „Ребятишки-рыбачки“, на XI-ю 1883 г.—26. „Возвращеніе съ ярмарки“ и 27. „Ребята на пазородѣ“, на XII-ю 1884 г.—28. „Охотники“ или „Конецъ охоты“, на XIII-ю 1885 г.—29—32. четыре „Этюда“, 33. „Церковный староста“, 34. „Голова мужика“, 35. „На паромѣ“ или „На плоту“, 36. „Влопался“ и 37. „Утинный перелетъ“, на XV-ю 1887 г.—еще 38. „Этюдъ“, 39. „На болотѣ“ и 40. „Спасовъ день на Сьверѣ“, на XVI-ю 1888 г.—41. „Общій жертвен-

ный котель въ престольный праздникъ“, на XVIII-ю 1890 г.—42. „Охота на медвѣдя“ и 43. „Въ мастерской художника“, на XIX-ю 1891 г.—44. „Въ ожиданіи шафера“, на XXI-ю 1893 г.—45. „У тихой пристани“ и 46. „Въ провинція“; слѣдоват., лишь въ 4-хъ изъ 21-й, бывшихъ при его жизни, выставокъ „Товарищества“ онъ вовсе не принималъ участія, а именно: въ VI-й 1878 г., въ XIV-й 1886 г., въ XVII-й 1889 г. и въ XX-й 1892 г. Зато „Товарищество“ при своей XXIV-й выставкѣ 1895 г. устроило небольшую посмертную выставку изъ 67-ми произведеній П—ва, гдѣ, кромѣ назв. тутъ №№ 2, 4 (въ 2-хъ видахъ), 11, 20, 28, 35 (въ 2-хъ видахъ), 42, 46,—наход. еще картины: 47. „Рыбная ловля острогой“, 48. „Крест. ходъ“ (неконч.); этюды: 49. „Тарантасъ съ лошадей“, просто 50. „Тарантасъ“, 51. „Переправа“, 52. „Закатъ“, 53. „Задворка“, 54. „Сарай“, 55. „Крестьян. мебель“, 56. „Бураки, ложки, чашки“, 57. „Лошадь“, 58. „Медвѣдь“, 59. „Мальчикъ“, 60. „Старцы“, 61—62. два „Крестьянина“, 63. „Мужикъ въ шляпѣ“, 64. „Урядникъ“, 65. „Нянька“, 65. „Татарка“, 67. „Цыганка“ (голова), 68. „Дѣвочка съ котятами“, 69. „Дѣвочка съ огурцами“, 70. „Женская головка“, 71—72. двѣ „Мужскихъ головы“, 73—74. два портрета: Е. Ф. Прянишниковой (жены художника) и Н.; 75—81. 7-мь пейзажей; 82—102. 21 „Крымскій видъ“.—Изъ поименов. картинъ, №№ 1, 2, 3, 5 (эскизъ и повтор.), 8 (рис.), 10 (повтор. 1874 г.), 11 (эскизъ), 19, 24, 25 (собств.—этиюдъ), 28, 33, 40, 41, 43, и этюды: 103. „Татарина“, 104. „Дѣвочки“ (головка), 105. „Собаки“, 106. „Приготовленіе пива для посѣва льна въ Вологод. губ.“, 107. „Утро въ деревнѣ“ и „Морской видъ въ Крыму“,—наход. въ Моск. гал. Третьяковскихъ; №№ 5 и 6—у А. В. Станкевича; № 8—у Н. К. Чихачева; № 9—въ музеѣ Харьк. унив.; № 18—у Государя Императора; № 45—у И. Е. Цвѣткова въ Москвѣ.—Помимо картинъ, П. сдѣлалъ также рисунки: 108. въ „Альбомъ видовъ и сценъ русс. жизни“, печ. Эргомъ (1867), 109. съ изображ. сценъ изъ обороны Севастополя—для Севастоп. музея (1872), 110. къ „Вечерамъ на хуторѣ близъ Диканки“ Голяго—въ изд. Голяшигина (1874) и др.

О П—вѣ было писано у насъ не мало за 30 лѣтъ его дѣят., въ особ., если принять въ соображеніе немногочисленность его картинъ, бывш. на выставкахъ. Приводимъ здѣсь извлеченія изъ статей, начиная со времени перваго появленія его произведеній въ И. А. Х. въ 1865 г., причѣмъ остановимся только на отзы-

вахъ о главнѣйшихъ его работахъ, да и то дѣлая пѣкот. выборъ, безъ ступевывавія, однако, различныхъ воззрѣній на нашего художника. „Или вотъ, напримѣръ, картина Прянишникова: „Гостинный Дворъ“, за которую художникъ получилъ даже первую серебряную медаль...—воскликнулъ *Н. Дмитриевъ* въ „Бирж. Вѣд.“ 1865 (№ 234).—Писана картина не дурно, фигуры характеры, физиономія выразительны; за всѣмъ тѣмъ, картина возмутительна и свидѣтельствуетъ

вовсе презрѣннѣе, а жалокъ; эти же невѣжды, ругающіеся надъ бѣдностью и старостью, фигурами коихъ авторъ, кажется, хотѣлъ запятать публику,—внушаютъ отвращеніе. Вся картина производитъ непріятное впечатлѣніе, даже возмутительное, а ужъ это отрицаетъ въ ней—всякое художественное значеніе: въ ней пренебрежены нравственные законы. Порокъ долженъ быть обличаемъ въ искусствѣ, но въ томъ-то и дѣло, что художественное обличеніе



40. Гостинный дворъ,
картина *И. М. Прянишникова*, 1865 г.
(наход. въ Моск. галл. Третьяковыхъ).

о неразвитости въ художникѣ не только эстетическихъ, но и нравственныхъ инстинктовъ. Что хотѣлъ сказать авторъ этой картиной? Потѣшить-ли комической сценой, — но сцена, гдѣ такъ невѣжественно ругаются надъ сѣдиной бѣдняка, не комична, а скорѣе трагична; или художникъ думалъ обличить порокъ,—то, кто именно здѣсь пороченъ, изъ картины не видно: бѣднякъ съ голоду, да съ горя выпившій лишнее и потѣшающій эту невѣжественную рыночную аристократію въ надеждѣ, что она удѣлитъ что-нибудь къ празднику его голодной семьѣ,—

порока — совсѣмъ иного свойства: искусство обличаетъ порокъ и злодѣянія посредствомъ возвышенія нравственного чувства въ человѣкѣ, посредствомъ возбужденія въ немъ идеала лучшаго. Надобно, чтобы возлѣ безобразнаго стояло что-нибудь чистое, — тогда порокъ надаётъ уже самъ собою, хотя бы онъ и не былъ изображенъ во всей наготѣ. А въ этой картинѣ—все гадко: и старикъ, и невѣжды, смѣющіеся надъ нимъ, и эта купчиха въ атласномъ салопѣ, у которой нѣтъ настолько женственнаго чувства, чтобы отвернуться отъ этой сце-

ны; даже этотъ мальчикъ, вѣроятно сынъ ея, про котораго думается: вотъ и ты будешь такою же среди этого безобразнаго общества“.

Иначе посмотрѣлъ *Кистинъ-Сомовъ*, писавшій въ „СПб. Вѣд.“ 1865 (№ 271): „Одно изъ самыхъ пріятныхъ явленій нынѣшней выставки, составляетъ небольшая картинка Прянишникова: „Гостинный дворъ“. Въ это неопредѣленное названіе вложенъ сюжетъ, затрогивающій одну изъ грустныхъ сторонъ нашего общественаго быта,—ту сторону, которой коснулся Островскій въ своихъ „Путникахъ“ или, точнѣе, въ „Оброшеновъ“... Купчиха превосходна, лицо несчастнаго старика, который и чувствуетъ свое униженіе, и привѣтъ уже къ нему, да и вынуждается къ тому нуждой,—тоже очерчено прекрасно. Обстановка соотвѣтствуетъ: нахальныя лица молодцовъ вышли, какъ нельзя болѣе удачны. Надъ этой картиной, несмотря на ея скромную наружность (я разумѣю оправу, помѣщеніе и, вообще, условия эффектности), хочется остановиться подольше, тѣмъ болѣе, что подобными сюжетами нынѣшняя выставка небогата“.

В. Стасовъ то же писалъ въ тѣхъ же „СПб. Вѣд.“ 1865 (№ 290): „На нынѣшній разъ, какъ всегда въ послѣднее время, опять досталось на долю совершенно молодому, недавно только вышедшему изъ классовъ, художнику овладѣть всѣмъ вниманіемъ, всѣми симпатіями публики и, своею маленькою, на видъ незначительною картинкой, производить на нее, публику, то глубокое впечатлѣніе, котораго не въ состояніи произвести огромныя картины профессоровъ, давно созрѣвшихъ, высоко-чтимыхъ художниковъ. Этотъ молодой художникъ — Прянишниковъ; его картина—сцена въ Московскомъ гостиномъ дворѣ. Конечно, эта картина должна была возбудить негодованіе и воли всѣхъ жеманныхъ классиковъ, всѣхъ грозныхъ стражей изящнаго, окостенѣвшихъ въ обожаніи напудренного и нарумяненного искусства. Еще бы имъ не вопіять и не сердиться, когда могутъ нравиться и занимать всѣхъ такія низкія, возмутительныя, непристойныя сцены изъ настоящей жизни! Посмотрите, чтó представлено въ новой картинѣ? Несчастный старикъ, пьянчугачиновникъ, противный, небритый, весь въ лохмотьяхъ, пляшетъ и кривляется, изъ-за подачки, передъ толпой купцовъ и сидѣльцевъ, упивающихся этой славной, веселой потѣхой! Чтó за сюжеты для высокаго, благороднаго искусства—это паденіе главнаго дѣйствующаго лица до степени скота, эта звѣрская радость, это тупое бездушіе въ потѣшающейся толпѣ, этотъ

хохотъ, это веселое хлопанье въ ладоши при сценѣ, отъ которой у другихъ сердце сжимается и волосы становятся дыбомъ? Нѣтъ, нѣтъ, подалше отъ такой правды, отъ такого злоупотребленія талантомъ; скорѣе назадъ отъ этихъ волнующихъ представленій—къ сорнымъ, ничтожнымъ задачамъ Академіи, отъ которыхъ уже не проснется, не заговоритъ ничья кровь, ничье негодованіе, ничье чувство! Вотъ крикъ всѣхъ истинныхъ докъ искусства, всѣхъ благодѣтельныхъ оберегателей его величія и непорочности. И, однако, никто, никто—ни порицатели, ни хвалители, ни совершеннѣйшіе знатоки, ни глубочайшіе неучи,—не могли оторваться отъ картины начинающаго художника, никто не въ состояніи былъ обойти ее. Приходилось признаться, что лучше, важнѣе,—ничего не было на нынѣшней выставкѣ. Чтó значить вѣрно взятый сюжетъ, глубоко-правдиво схваченныя типы и выраженія! Такого глубокаго, такого патетическаго сюжета еще не бралъ ни одинъ русскій художникъ, даже и послѣдняго времени. Одно надо поставить Прянишникову въ упрекъ—это колоритъ. Еслибъ Прянишникову можно было скорѣе бросить тотъ темноватый, монотонный, можно сказать безцвѣтный, колоритъ, который портитъ его картину,—его произведенія много-много выиграли бы отъ того“.

Но когда стали появляться болѣе обыкновенныя произведенія у нашего художника, тотъ же *Стасовъ* писалъ въ „СПб. Вѣд.“ 1870 (№ 300): „Наконецъ, къ сожалѣнію, не дѣлаетъ никакихъ значительныхъ успѣховъ Прянишниковъ, котораго картина: „Гостинный дворъ въ Москвѣ“—давала право на такія сильныя ожиданія. Ни его „Калики-перехожіе“, ни его „Швея, заснувшая у люльки своего ребенка“ (мотивъ нынче—уже совершенно казенный), не представляли ни тѣни прежней оригинальности и мѣткой характеристики“.

Однако, въ слѣд. же (1871) году тотъ же критикъ могъ писать въ тѣхъ же „СПб. Вѣд.“ (№ 38) уже слѣдующее: „Въ послѣдніе годы не мало было жалобъ на то, что, послѣ блестящей первой своей картины „Гостинный дворъ въ Москвѣ“, разомъ сдѣлавшей имя его извѣстнымъ, Прянишниковъ вдругъ остановился, и даже какъ будто вовсе сошелъ со сцены. Долго ничего не выходило отъ него—ничего, стоящаго вниманія; прошлогодніе „Калики-перехожіе“ были вещью, только-что посредственною. Иные начинали побаиваться за будущность и этого талантливаго человѣка, но вдругъ—нынѣшняя выставка (1-я передвижная), и П. является на ней опять съ

блескомъ. Его картинъ двѣ: „Погорѣлье“ и „Порожняки“. Первая—вещь красивая, милая, но не многимъ дальше пошла противъ „Калѣкъ“... Но, не смотря на удачное выраженіе и красоту цѣлаго, ничего особеннаго въ этой картинкѣ нѣтъ. Другое дѣло—„Порожняки“... По выраженію, по тону, по картинности и рельефу, эта маленькая картинка—одна изъ лучшихъ нашихъ картинокъ послѣдняго времени“.

Такъ же сочувственно отзывался и М. М.,

(большая дорога зимой), трудно оторваться отъ этой картины. Всякому, конечно, случалось сотни разъ проѣзжать мимо снѣгъ, точь-въ-точь похожихъ на ту, которая изображена въ „Порожнякахъ“, и всякій, безъ сомнѣнія, выносилъ извѣстныхъ впечатлѣній изъ этого зрѣлища, но впечатлѣнія эти были такъ мимолетны и смутны, что сознание оставалось нетронутымъ. Прянишниковъ даетъ возможность провѣрить эти впечатлѣнія. Вы видите передъ собою ободраннаго



41. Порожняки,

картина И. М. Прянишникова, 1871 г.

(наход. въ Моск. галл. Третьяковыхъ).

т.-е. Салтыковъ-Щедринъ, въ „Отеч. Зап.“ 1871 (№ 12, с. 268), писавшій: „Двѣ картины Прянишникова—„Погорѣльцы“ и, въ особенности „Мужики, возвращающіеся изъ города порожничкомъ“,—представляютъ своего рода перлы, которыми выставка можетъ, по справедливости, гордиться. Каждая картина этого высоко даровитаго художника представляетъ отрывокъ ихъ дѣйствительности—до такой степени трепещущій, что зритель невольно дѣлается какъ бы непосредственнымъ участникомъ той жизни, которая воспроизведена передъ нимъ. Несмотря на однообразно унылую обстановку „Порожняковъ“

санишки, шершавыхъ малорослыхъ крестьянскихъ лошадей, на которыхъ грохочется и дребезжитъ рвущая сбура; видите семинариста въ пальто, не имѣющимъ ничего общаго съ теплой одеждой, который, скорчившись въ санишкахъ, очевидно томится однимъ вопросомъ: дойдетъ онъ или замерзнетъ на дорогѣ?—вы видите все это, и, такъ какъ снѣга застаетъ васъ не въ распахъ, то имѣете полную возможность вникнуть въ ту сокровенную сущность, которая дотолѣ убѣгала отъ васъ. Въ этомъ умѣнии обратить зрителя внутрь самого себя—заключается вся сила таланта и Пря-

прянишниковъ обладаетъ этою силою въ большомъ колѣествѣ“.

Совсѣмъ иное говорилось въ „Пчелѣ“ 1878 (№ 72, с. 191): „Прямыми учениками Перова, продолжателями его направленія, являются на выставкѣ два другихъ москвича — И. М. Прянишниковъ и В. Е. Маковский. Изъ всѣхъ работъ перваго, „Коммиссія по устройству русскаго отдѣла на всемирной выставкѣ“ (въ Парижѣ) нашла возможнымъ взять только одно изъ второстепенныхъ его произведеній: „Порожняки“ — небольшую картинку, представляющую молодого парня, семипарста или гимназиста, возвращающагося (домой) или ѣдущаго со связкою книгъ въ школу изъ деревни, съ порожняками. Дѣло происходитъ зимою и молодому Ломоносову приходится очень холодно въ его коротенькомъ легкомъ пальто и худенькомъ шарфѣ, намотанномъ на шею. По исполненію, картинка весьма пезначительна, — ея успѣхъ коренится, главнымъ образомъ, въ томъ, что она, при своемъ появленіи, напомнила зрителямъ извѣстное стихотвореніе Некрасова: „Школьникъ“. Мы догадываемся, что капитальнѣйшее произведеніе Прянишникова „Гостинный Дворъ“ не взято, можетъ быть, потому, что оно явилось раньше послѣдняго десятилѣтія, хотя возможно, что было и другое соображеніе — не желаніе выставить темную сторону русской жизни. Жаль было бы въ такомъ случаѣ, что никто не запретитъ переводить Гоголя и Тургенева на иностранные языки. Но у Прянишникова есть еще очень удачное произведеніе: „Французы въ 1812 г.“ (1874 г.) — отчего было не взять его; вѣдь нельзя же руководиться такимъ дѣломудреннымъ соображеніемъ, что картина Прянишникова уязвила бы французовъ, когда сами французы выставляютъ на всемирныхъ же выставкахъ картины на ту же тему. Такъ, на Мюнхенской выставкѣ 1869 г. ихъ было двѣ“.

Хвалили послѣд. картину также и П. Петровъ въ „Бирж. Вѣд.“, писавшій въ 1874 (№ 68): „Первое мѣсто на этотъ разъ мы даемъ И. М. Прянишникову, который въ такъ-называемомъ „Эпизодѣ изъ 1812 года“ представилъ сцену униженія и бѣдствія Наполеоновыхъ храбрцовъ, во время бѣдственнаго отступленія великой арміи. Кажется, что нельзя выставить большее униженіе французовъ, этихъ недавнихъ еще героевъ, полныхъ отваги, геройски умиравшихъ, — какъ здѣсь, гдѣ французскихъ гвардейцевъ ведутъ въ плѣнъ, связанныхъ по трое, подъ предводительствомъ деревенской бабы. Сцена эта трогаетъ за живое всѣ наши благородныя чув-

ства, въ числѣ которыхъ состраданіе къ измѣршимъ до оцѣнненія плѣннымъ, разумѣется, играетъ видную роль. О достоинствахъ кисти художника, къ тому, что сказали мы о немъ въ прошломъ году (т.-е. что у него „нѣтъ ничего переслащеннаго или малосодержательнаго“) прибавить ничего не приходится“.

Иначе отнесся къ нашему художнику А. И. (Урусовъ) въ „Порядкѣ“ 1881 (№ 60). По его словамъ: „Прянишниковъ выставилъ прекрасно написаннаго „Охотника на тягъ“. Отчетливая смѣлая манера художника очень удачно выразилась въ этой маленькой картинѣ. За то чиновникъ, расцѣвующій „жестокій романсъ“, аккомпанируя себѣ на гитарѣ — каррикатуренъ и напоминаетъ плохія иллюстраціи дешевыхъ журналовъ“. Но это было едва ли не единственный отзывъ въ такомъ родѣ.

„Художникъ, однохарактерный по таланту съ Маковскимъ, И. Прянишниковъ, — писалъ, напр., *Сторонній Зритель* въ „Худож. Журналѣ“ 1881 (№ 3, с. 177) — переживалъ, какъ кажется, въ послѣдніе годы — тотъ немощный періодъ, который случается со многими въ талантливыхъ людей. Въ первый періодъ своей дѣятельности П. далъ намъ рядъ превосходныхъ, замѣчательныхъ картинъ, изъ которыхъ одна — „Гостинный дворъ“ — безспорно признается всѣми лучшей, выдающейся картиной русскаго жанра. Мы не станемъ напоминать о другихъ, какъ: „Двадцатый годъ“, „Обратные“ и т. д. Всѣ эти картины полны живаго интереса: онѣ были украшеніемъ нашихъ художественныхъ выставокъ, и о П.—вѣ составилось общее мнѣніе, какъ о весьма талантливомъ чловѣкѣ. Но разъ написалъ онъ какихъ-то чертей или шабашъ на Лысой горѣ и, хотя написалъ не безъ нѣкотораго юмора, но тѣмъ не менѣе картина эта далеко не подходила къ предыдущимъ. Вотъ съ этой-то злополучной картины и начался тотъ періодъ, о которомъ мы только-что упомянули и который, нѣтъ сомнѣнія, П. нынѣ уже пережилъ.. Сила таланта взяла свое и уже въ прошломъ году мы видѣли признаки возрожденія таланта. Теперь П. написалъ двѣ небольшія картины: „На тягъ“ и „Жестокіе романсы“. Обѣ картины, какъ по содержанію, такъ и по письму, особенно „Жестокіе романсы“, вполне напомнили намъ прежнюю силу художника. „Охотникъ на тягъ“ — вещь, производящая впечатлѣніе и не лишенаая выраженія, которое понятно и близко сердцу каждаго охотника. „Жестокіе романсы“ — это pendant къ картинѣ В. Маковского: „Въ че-

тыре руки". Только тутъ не старикъ и старушка, упивающіеся своей игрой, а пламенный чиновникъ и стыдливая барышня, конфузливо выслушивающая обращающагося къ ней, съ гитарой въ рукахъ, сердѣфа... Обѣ фигуры прекрасны, выразительны, и въ нихъ нѣтъ ни утрировки, ни шаржа. Написана картина мѣстами изумительно. Смотри на нее, тотчасъ убѣждаешься, что талантъ П. снова проявился съ прежней силой, и мы сердечно привѣтствуемъ



42. Жестокіе романсы,
картина И. М. Прянишникова, 1881 г.
(наход. въ Моск. гал. Третьяковыхъ).

это возрожденіе такого симпатичнаго и большаго таланта, какихъ у насъ немного".

„Изъ жанровыхъ вещей — писалъ тотъ же критикъ въ томъ же журналѣ въ 1882 (№ 5, с. 303)—памъ остается еще указать на превосходную вещь Прянишникова: „Охота пуще неволи“ и на его „Рыбачковъ“. Прянишниковъ также не принадлежитъ къ числу бойко пишущихъ; но свойственная его таланту наблюдательность замѣняетъ все, а что онъ можетъ писать хорошо — въ этомъ свидѣтельствуемъ его „Гостинный дворъ“.

Общую характеристику дѣятельности П.—ва давалъ и В. Стасовъ еще въ 1882 г., въ своихъ статьяхъ: „25-тъ лѣтъ русс. искусства“, въ „Вѣст. Европы“ того года (№ 12, с. 676): „Какъ

Пукиревъ послѣ „Неравнаго брака“,—говорилъ онъ,—такъ Прянишниковъ послѣ „Гостиннаго двора“ никогда уже болѣе не создалъ картины, равной этой. На нее пошла всѣ его силы, вся его душа, все его умѣнье, все, къ чему только онъ былъ способенъ. Конечно, въ интервалахъ Прянишниковъ написалъ еще двѣ хорошія картины, но это уже были очень длинныя интервалы. Картину „Порожняки“ онъ написалъ черезъ 7 лѣтъ послѣ „Гостиннаго двора“ (1872), „Жестокіе романсы“—черезъ 16 (1881). Обѣ онѣ были интересны: первая—по своей бытовой вѣрности, вторая—по своему милому юмору... Но этимъ картинамъ было далеко до „Гостиннаго двора“: отъ такого таланта, какъ Прянишниковъ, надо было ожидать большаго. Прочія его картины: „Погорѣльцы“ (1871), „Деревенскій праздникъ“ (1880), и слабая попытка на историческую картину: „Возвращеніе Наполеоновой арміи“ (1874)—имѣли несравненно еще менѣе значенія. Но къ числу хорошихъ работъ Прянишникова принадлежатъ рядъ рисунковъ (безъ красокъ), исполненныхъ, вмѣстѣ съ Влад. Маковскимъ, для Московской выставки 1872 г. и изображающихъ сцены пѣть осады Севастополя. Рисунки очень вѣрно воспроизводятъ жизнь и дѣла осажденныхъ, потому что исполнены на основаніи разсказовъ офицеровъ и моряковъ, самихъ въ то время жившихъ геройскою жизнью въ Севастополѣ. Это, стыдно сказать, — единственныя изображенія великой войны 1853 г. русскими художниками“.

Съ такимъ же сочувствіемъ писалъ тотъ же В. Стасовъ и въ „Новостяхъ“ 1884 (№ 78): „Прянишниковъ прислалъ, тоже изъ Москвы, —говорилъ онъ,—всего одну картину „Охотники“, но великолѣпную. Какъ написанъ рѣденькій лѣсъ осенью, съ продольными перспективами повсюду насквозь, какъ написаны оба охотника, изъ которыхъ одинъ, баринъ, трубить въ рогъ, надсаживаясь во всю силу толстыхъ щекъ, а другой, подогнувъ колѣни, собирается отрѣзать лапку убитому зайцу и бросить ее собакамъ! Какое у него серьезное и важное выраженіе, какъ онъ ушелъ весь въ свое занятіе, какія выраженія у собакъ, жадно поднявшихъ морды и вертящихъ хвостами, — это просто изумительно! Прянишниковъ давно уже не писалъ ничего подобнаго и, я думаю, что въ ряду всѣхъ его картинъ, между которыми есть не одна замѣчательная, эту надо признать второю послѣ великолѣпнаго „Гостиннаго дво-

ра". Прянишниковъ является тутъ достойнымъ товарищемъ Перова".

„Вмѣстѣ съ картинами г. Маковского,—писаль также X. въ „Художеств. Новостяхъ“ 1884 (№ 6, с. 138),—прислана на выставку, также изъ Москвы, картина г. Прянишникова: „Охотники“. Превосходный тонъ, очень вѣрно поставленные фигуры, въ особенности собаки, и вообще любовь къ дѣлу, съ какою исполнена картина, отводятъ этому произведенію одно изъ первыхъ мѣстъ на передвижной выставкѣ“. „Прянишникова вещь (Охотникъ)—приводить *Незнакомцы-Суворинъ* въ XLIX-мъ „Писемъ къ другу“ въ „Нов. Врем.“ 8 мар. 1884 (№ 2883) слова „одного большого русскаго живописца“ (вѣроятно И. Н. Крамскаго)—именно вещь громаднаго таланта. Этотъ егеръ, приготовляющійся торочить зайца,—сама движущаяся и будящая природа. Нѣтъ, школа, гдѣ могутъ быть тавія вещи,—не можетъ не имѣть будущности“.

„Прекрасныя произведенія другаго талантливаго художника, однохарактернаго съ В. Маковскимъ, Прянишникова,—отмѣчалъ *Сторонній Зритель* въ „Худож. Журн.“ Александра 1885 (№ 4, с. 262), говоря о XIII-й передв. выставкѣ,—также надо было искать на выставкѣ. Его вполне художественные этюды были разброшены по разнымъ мѣстамъ, въ разныхъ залахъ; его типическая, выдающаяся вещь — „Церковный староста“ терялся гдѣ-то въ тѣни среди разнаго живописнаго производства, и картина „На паромѣ“—попала въ тѣ же ряды. Передавать содержаніе и перечислять достоинства этихъ произведеній мы не станемъ; что же касается его юмористическаго жанра „Влопался“, прибывшаго подъ конецъ выставки, то... это чисто живая картина, полная юмора, правды, жизни и, вдобавокъ, написанная такъ свободно, такъ изящно и такъ мастерски, что живописцы, вѣроятно, языкъ проглотили, увидѣвъ эту картину“.

„Послѣ В. Маковского—писаль тотъ же критикъ въ 1887 (№ 5, с. 330), давалъ отчетъ о XV-й передв. выставкѣ,—мы должны еще упомянуть о Прянишниковѣ, который сочинилъ большую картину: „Спасовъ день“—весьма неудовлетворительную, какъ по сочиненію съ природы, такъ и по исполненію съ природы“.—Также неодобрительно о послѣд. картинѣ отзывался и *В. Воскресенскій* въ другомъ специальномъ изданіи—„Худож. Нов.“ того года (№ 8, с. 228), писавшій: „По величинѣ,—но и только,—занимаетъ видное мѣсто: „Спасовъ деиъ“, Прянишникова.

Мастерски сдѣланныя лошади стоятъ въ какой-то молочной мути, на лошадяхъ — крупные мальчишки и дѣвчонки, а тутъ же рядомъ, на берегу, маленькіе, точно игрушечные, челоуѣчки, блѣдно и слабо написанные,—должны избражать собою толпу, сопровождающую крестный ходъ; лицъ во второмъ ряду уже нельзя различить, а дальше, клиномъ въ гору,—разбросаны одви лишь разноцвѣтныя пятна: это—хвостъ толпы, опустившейся къ рѣчкѣ. Дѣйствіе происходитъ въ какомъ то пустынномъ пространствѣ, при неопредѣленномъ сѣренькомъ освѣщеніи“.

„Большая картина Прянишникова „Спасовъ день на Сѣверѣ“—писаль и *Житель-Дьяковъ* въ „Нов. Врем.“ 1 мар. 1887 (№ 3952),—еще разъ подтверждаетъ, какъ мало для жанриста одной природы. Прянишниковъ—безспорно даровитый художникъ и всѣ его народныя сцены хорошо скомпанованы, типичныя лица нарисованы прекрасно и, все же, картинамъ Прянишникова чего-то не достаетъ. Нынѣшняя его картина, напр., много теряетъ отъ того, что крестные ходы въ деревнѣ писаны множество разъ, и все въ томъ же родѣ: впереди образа, хоругви, духовенство, за ними—толпа. Толпа у Прянишникова, къ тому же, и плохо выписана, и не теряется такъ близко въ безразличную пестроту,—это одинъ намекъ на толпу. Фигуры перваго плана выписаны чисто, но и въ нихъ нѣтъ общаго выраженія основной мысли. Каждый конь, мужикъ, баба на конѣ—все это какъ-то само по себѣ, собраніе случайстей, ничѣмъ не связанныхъ и не придающихъ картинѣ общаго характера. Правда, и трудно такому сюжету придать особенно выразительную оригинальность, но потому-то и не слѣдуетъ брать его. Не однимъ же крестными ходами выражается жизнь“...

Иначе, однако, отнеслись къ тому же произведенію нашего художника другіе критики и рецензенты. „Большая картина Прянишникова: „Спасовъ день на Сѣверѣ“—писаль, напр., *В. Стасовъ* въ „Новостяхъ“ т. г. (№ 58)—есть одно изъ самыхъ капитальныхъ произведеній. У рѣчки старенькій священникъ, въ небогатой ризѣ, служить молебенъ... И пока идетъ молебенъ, крестьянскія лошади, съ сѣдоками на спинѣ, стоятъ въ водѣ, ожидая священническаго благословенія. Громадная толпа народа торопится къ молебну, по извѣвающейся поперекъ поля дорогъ, изъ дальней деревни, отъ бѣдной сельской церкви. Все это составляетъ картину свѣтлую, веселую, всю—изъ яркихъ,

солнечныхъ пятенъ на деревенскихъ красныхъ кичеяхъ и платкахъ, на сѣрыхъ вилунахъ: все тутъ дышетъ праздникомъ, мальчишки съ дѣвчонками весело болтаютъ, сидя верхомъ на лошадяхъ своихъ, а эти лошади написаны и нарисованы — съ изумительнымъ мастерствомъ. Лица ихъ, глаза, чуть не говорятъ, — такъ вѣрно и чудесно они схвачены. Другая, небольшая картина Прянишникова: „На болотѣ“ — изображаетъ нѣмца, охотника нѣмца, съ необычно-

выхъ народныхъ фигуръ и группъ, и нѣсколько другихъ еще, — все талантливя вещи; до нихъ нѣтъ дѣла ни нашимъ „критикамъ“, ни слишкомъ многимъ изъ публики“.

Также сочувственно отзывался о вышеупомянутой большой картинѣ и скрывшійся подъ тремя звѣздочками критикъ „Моск. Вѣд.“ 1887 (№ 127), пиша про „Спасовъ день на Сѣверѣ“: „Смыслъ картины Прянишникова, ея бытовой моментъ, мгновенно сдѣлался бы ясенъ



43. Спасовъ день,
карт. И. М. Прянишникова, 1887 г.
(наход. въ Моск. галл. Третьяковыхъ).

веннымъ выраженіемъ добродушія и заботливости поклонившагося къ собакамъ своей, только что схватившей птицу и припавшей на заднія лапы. Это чудесная комическая сценка. Въ техникѣ письма П. достигаетъ все болѣе и болѣе мастерства, и теперь надо только ждать отъ него картинъ съ драматическимъ содержаніемъ — такимъ, какое было однажды вложено имъ въ его „Гостинный дворъ“. Въ трагическомъ, щемящемъ выраженіи лежить главная могучая нота Прянишникова“.

„Послѣ этого, — говорилъ В. Стасовъ въ „Новостяхъ“ 1888 (№ 66) — какія ни есть еще на выставкѣ другія талантливыя картины: „Общій жертвенный котель на престольный праздникъ“, Прянишникова, съ такою массою истинно жи-

для каждого, кто прочиталъ бы въ каталогѣ. что предъ нимъ — такое же молебствіе, какое у насъ совершается при первой выгонкѣ скота въ поле въ Егорьевъ день. Это — прекрасная народная бытовая картина, спокойная, серьезная, добросовѣстно и старательно написанная, съ общимъ оттѣнкомъ колорита, очевидно схваченнымъ на мѣстѣ и совершенно вѣрнымъ, хотя, быть можетъ, онъ съ перваго взгляда кажется сухимъ“.

Тотъ же писатель замѣчалъ въ 1888 (№ 125) по поводу слѣд. картины нашего художника — „Общій жертвенный котель въ престольный праздникъ“: „Картина представляетъ какой-то народный обычай одной изъ нашихъ сѣверныхъ или сѣверо-западныхъ губерній, какъ можно

судить по своеобразной архитектурѣ церкви и колоколни, помѣщенныхъ въ глубинѣ задняго плана. У Прянишникова опять-таки масса народа; на лугу стоятъ телѣги и распряженные лошади; очевидно, что это—храмовой праздникъ цѣлой округи, что сюда собрались крестьяне изъ дѣлаго ряда сосѣднихъ деревень; картина характерна именно этимъ впечатлѣніемъ бытовой, массовой жизни народа, жизни, въ которой заключается внутренняя правда народа; по отношенію къ этой картинѣ, нельзя говорить о частностяхъ: ихъ почти нѣтъ, за исключеніемъ небольшой группы крестьянъ, сидящихъ впереди на землѣ и слушающихъ разсказъ странника. Можно говорить лишь о впечатлѣніи общемъ, а оно спокойно и цѣлостно“...

Совсѣмъ иное писали про ту же картину другіе обозрѣватели выставки. П. Ковалевскій, напр., говорилъ въ „Русск. Мысли“ того же года (№ 4, отд. II, с. 173): „Грубѣе, неряшливѣе, незначительнѣе „Общаго котла“, при большихъ размѣрахъ холста и множествѣ фигуръ, кажется, ничего не написалъ до сихъ поръ Прянишниковъ“, и I. Ясинскій во „Всемир. Иллюстр.“ (т. 39, № 1000, с. 231): „Общій жертвенный котелъ въ престольный праздникъ“, Прянишникова,—картина, въ которой, въ жертву какой-то неясной для зрителя цѣли, художникъ принесъ много прекрасныхъ частностей, а цѣли такъ и не достигъ. На картинѣ—множество фигуръ, между ними есть типичныя, и лучше всѣхъ—дѣвочка съ дровами, а дрова—еще лучше дѣвочки; картина написана плохо и слишкомъ темна“; наконецъ, В. Воскресенскій въ „Худож. Нов.“ (№ 6, с. 158): „Общій жертвенный котелъ въ престольный праздникъ“, Прянишникова, напоминаетъ, по концепціи, манерѣ письма и тону, прошлогодній „Спасовъ день“ того же художника: такая же страсть къ массамъ, такая же тщательная отдѣлка перваго плана въ ущербъ заднимъ, тоже обиліе типовъ то же блѣдное, жидкое письмо, сфриватый тонъ съ преобладаніемъ красноватыхъ пятенъ, то же неумѣнье справиться съ размѣрами картины, прошлогодняя картина была чересчуръ высока, настоящая—низка, вслѣдствіе чего задній планъ пришлось слишкомъ придвинуть къ переднему, тѣмъ не мѣнѣе, картина интересна: группа на первомъ планѣ выкупаетъ многое, а самый сюжетъ свидѣтельствуетъ о серьезномъ отношеніи автора къ задачамъ искусства... Прянишниковъ—одинъ изъ тѣхъ немногихъ (художниковъ), которые не думаютъ, что міръ исчерпывается ихъ мастерской и удачно по-

„Изъ всѣхъ картинъ Прянишникова—говорилось въ „Русск. Мысли“ 1890 (№ 5, с. 185)—на одной, озаглавленной: „Въ мастерской художника“, почтенный преподаватель хотѣлъ, по видимому, показать, какъ можно трактовать довольно шекотливый сюжетъ вполне приличнымъ образомъ, даже для „передвижныхъ“ выставокъ, на которыя, какъ извѣстно, Товариществомъ неохотно допускаются фигуры обнаженныхъ женщинъ. Г. Прянишниковъ накинулъ на озаглавленную натурщицу большой старій платокъ и поставилъ ее передъ печкой-чугункой—художникъ растапливаетъ печь. Изъ-подъ платка видны только голыя ноги натурщицы. Нельзя сказать, чтобы г. Прянишниковъ открылъ Америку, закрывши женщину чѣмъ-то въ родѣ попоны, и незамѣтно, чтобы г. профессоръ особенно утруждалъ свою фантазію надъ выдуманною сюжетомъ. Мы не знаемъ ни одного художника, который не изображалъ бы въ своей жизни „отдыха натурщицы“ въ той или другой позѣ, но вотъ что уже совсѣмъ не подобаешь „учителю“, это—ставить свою натурщицу такъ, что желѣзная труба печи выходитъ прямо изъ головы женщины въ платкѣ, не подобаешь вообще писать небрежно и тѣмъ подавать нежелательный примѣръ ученикамъ“.

„Жанръ Прянишникова: „Отдыхъ натурщицы“—писалъ *Глаголъ* въ „Артистѣ“ 1890 (№ 7, с. 105)—такое, что о немъ лучше умолчать, и совершенно непонятно, для чего понадобилось художнику написать такую страшную вещь. Его же „Охота на медвѣдя“ напоминаетъ такую же охоту, бывшую на одной изъ прежнихъ выставокъ, и страдаетъ неприятнымъ, сфрымъ тономъ, особенно бросающимся въ глаза въ заднемъ планѣ дѣса“.

Совершенно особенно взглянуть на вышеупом. картину и рецензентъ „Нов. Врем.“ 1890 (№ 5026) *Жителъ-Дьяковъ*, писавшій, напр., что „достаточно безобразна и картина Прянишникова: вотъ, молъ, при какихъ гибельныхъ условіяхъ художникъ создаетъ свои великія творенія—самъ печку растапливаетъ и натурщицу отогрѣваетъ; тенденція, однако, фальшивая: обыкновенно такой художникъ и не напишетъ ровно ничего, весь поглощенный заботами о теплѣ и объ ѣдѣ, — и при хорошихъ-то условіяхъ нишуть, Богъ знаетъ что и Богъ знаетъ какъ“.

„Возьмемъ, напр., хоть Прянишникова—писалъ, напротивъ, В. Стасовъ въ „Сѣв. Вѣст.“ 1890 (№ 3, с. 91).—Тѣ, что онъ нынче выставилъ: „Охота на медвѣдя“ и „Въ мастерской художника“,—не можетъ стоять съ самыми зна-

чительными его произведениями, какъ, напр.: „Гостинный дворъ“, „Порожняки“, „Жестокіе романсы“ и другія, но сколько и нынче въ обихъ его картинокъ—художественной и специальной русской правды во всемъ. Вотъ хоть эта маленькая натурщица, прозябшая на чердакѣ, въ мастерской у юноши-художника, и прямо по голому тѣлу набросившая на себя бѣдный клѣтчатый платокъ, сама вдѣвъ голыя

печего дѣлать пребываетъ въ большихъ разговорахъ съ отставнымъ сѣденькимъ военнымъ, у котораго есть Георгій въ петличкѣ: эти двое ведутъ самые солидные разговоры, пока дѣвочка, должно быть кухаркина дочь, прибѣжала въ самую середину комнаты, въ своемъ невзрачномъ ежедневномъ костюмчикѣ, и, заложивъ руки за спину, храбро разсматриваетъ, что тутъ вокругъ подѣлывается у этихъ разря-



44. Въ ожиданіи шафера,
порт. И. М. Прянишникова, 1891 г.

ноги въ большія туфли своего живописца, пока онъ съ палитрой въ рукахъ, стоя на козлышкахъ растапливалъ полѣнками маленькую чугунную печку,—какая это настоящая русская картинка вѣрная, искренняя и талантливая. Тутъ нѣтъ никакого притворства, никакого фальшиваго прихорашиванья“.

„У Прянишникова, въ картинѣ: „Ожиданіи шафера“, — говорилъ тотъ же В. Стасовъ въ томъ же „Сѣв. Вѣст.“ 1891 (№ 4, с. 145)—чрезвычайно комична и характерна разряженная въ атласѣ толстуха, у которой грудь—горой, въ рукахъ — дымящаяся папироска; эта дама, — конечно, родственница невесты, перегнувъ съ граціей толстую свою шею и загривокъ, отъ

женныхъ баръ. Къ несчастью, сама невеста слишкомъ мало удалась автору“.

„Изъ жанровыхъ картинъ,—говорилъ Диллетантъ въ „Гражданинъ“ 1891 (№ 69)—обращаетъ на себя вниманіе небольшая вещица Прянишникова: „Въ ожиданіи шафера“. Невѣста, судя по обстановкѣ изъ бѣдной семьи, совсѣмъ уже готова къ вѣнцу. Нельзя сказать, чтобы веселье отражалось на ея лицѣ. Но весь интересъ картины не здѣсь: онъ сосредоточенъ на двухъ лицахъ—это отецъ невесты и мать будущаго супруга. Важно усѣвшись на диванѣ, повидимому очень состоятельная по карману и обстоятельная по фигурѣ, будущая свекровь удостоиваетъ своимъ разговоромъ будущаго те-

стя... Здѣсь же рядомъ, едва примостившись на кончикѣ стула,—будущій тесть, старичокъ изъ отставныхъ военныхъ... Какой восторгъ, даже болѣе — сколько счастья разлито въ его старческомъ лицѣ! Съ чувствомъ подобострастія и сознанія, *съ кѣмъ* это придется ему породниться, онъ внимательно, не сводя глазъ съ достоуважаемой свекрови, выслушиваетъ свою собесѣдницу, которая говоритъ съ аллобомъ... Небольшая по размѣрамъ картина Прянишникова—это цѣлая большая драма по содержанию... И еслибъ меня спросили, гдѣ же и въ чемъ сказывается вопросъ матеріальнаго счастья семьи, то я указалъ бы только на выраженіе глазъ и вообще всего лица готовой къ вѣнцу невѣсты—сколько мысли въ этомъ, съ перваго взгляда маловыразительномъ лицѣ. Я не говорю объ отдѣлкѣ картины,—работы талантливаго художника слишкомъ извѣстны.

„Французская мапера трактовки—говорилъ *Rectus* въ „Артистѣ“ 1891 (№ 14, с. 139), да почти тоже и въ „Спб. Вѣд.“ (№ 81), — чувствуется въ превосходномъ жанрѣ Прянишникова: „Въ ожиданіи шафера“. Свадьба—вообще одинъ изъ любимѣйшихъ мотивомъ французскихъ художниковъ. Но мы видимъ вліяніе западныхъ живописцевъ въ самой трактовкѣ сюжета. Фигура дамы на первомъ планѣ срѣзана у колѣнъ рамой. Невѣста, сидящая на второмъ планѣ, видна вся съ головы до ногъ. Дѣвочка, стоящая на третьемъ планѣ, является уже по перспективѣ крохотной фигуркой. Оригинальность перспективы происходитъ отъ того, что горизонтъ взятъ на высотѣ стоящаго во весь ростъ человека, а не на высотѣ сидящаго, какъ у насъ принято рисовать въ большинствѣ случаевъ“.

„Еще одна жанровая картинка: „Въ ожиданіи шафера“, И. М. Прянишниковъ,—писалъ *Ан.* въ „Русс. Мысли“ 1891 (№ 5, отд. II, с. 192)... Въ чемъ же смыслъ картины? Чтѣ хотѣлъ сю повѣдать намъ ея авторъ и для чего онъ ее писалъ? Сознаемся въ своей недогадливости, мы этого понять не можемъ, такъ же точно, какъ не понимаемъ, гдѣ происходитъ изображенная сцена. На картинѣ написанъ какой-то длинный и узкій чуланъ, въ которомъ собрались гости, хозяйка, дѣти и лакей съ шубой“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 85/II, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... „*П. П. Петрова*, III, 450. — Некрологи 1894 г.: „Новости“, № 77, въ ст. „Моск. письма“, XII; „Моск. Листъ“, № 73, съ портр. въ № 79; „Сѣверъ“, № 13, с. 657—8; „Всемир. Иллюстр.“, № 1319, с. 308—310 (ст. *П. Але-*

ксандрова); „Новь“, мозаика, № 11, с. 352, и № 12, с. 365—6 („Значеніе П. для русс. искусства“). — „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1864, отд. V, № 20; 1865, 157; 1870, 295—6; 1873, 203. 185. 189; 1878, А, 48. — „Указ. и катал. передвиж. вѣст. Товарн.“: I (1871), 10. 25; II (1872), 2. 34; III (1874), 43. 61; IV (1875), 75; V (1876), 7; VII (1879), 24. 30. 31; VIII (1880), 5. 68; IX (1881), 11. 16; X (1882), 6. 12. 24. 75. 103. 116; XI (1883), 13. 73; XII (1884), 37; XIII (1885), 3. 183. 189. 205. 209. 210. 240. 247. 248; XV (1887), 91. 95. 118; XVI (1888), 23; XVII (1890), 56. 57; XIX (1891), 65; XXI (1893), 79. 80; XXIII (1895), 157—223 (воспроизвед. въ „Иллюстриров. Каталогахъ“ тѣхъ же выставокъ—отмѣч. звѣздочкой). — „Иллюстр. Катал. худож. отд. Всеросс. вѣст. въ Москвѣ 1882 г.“, стр. 29 и 44. — „Опись Моск. город. галл. П. и С. Третьяковскихъ“, 1896, алфав.

Отзывы объ его произвед.—въ отчет. о вѣст.: Академ. 1864 — „Синь Отецъ“, № 287, и „Голосъ“, № 337; 1865 — „Вѣсь“, № 18 (ст. *И***); „Иллюстр. Газ.“, № 44, с. 302; „Русс. Инвал.“, № 234 (*М.*); „Бирж. Вѣд.“, № 234 (*Н. Дмитриева*); „СПб. Вѣд.“, № 271 (*Кистина*, т.-с. *А. Сомова*) и № 290 (*В. Стасова*); 1867 — *ibid.*, № 12 (*В. С.*); 1870 — *ibid.*, № 300 (*В. С.*); „Нов. Вр.“, № 294 (*Никто*); „Недѣля“, № 42 (*А. Я.*); „Вечер. Газ. (N.)“; 1873 — „Бирж. Вѣд.“, № 67, — „Веч. Газ.“, № 68 (*П. Петрова*); „Искра“, № 14; „Всемир. Иллюстр.“, № 241, с. 103; 1878 — *ibid.*, № 482, с. 236; „Пчела“, № 12, с. 191; передвиж.: 1871 г. — „СПб. Вѣд.“, №№ 333 и 338 (*В. С.*); „Нива“, № 51, с. 818; „Отеч. Зап.“, № 12, с. 268 (*М. М.*, т. е. *Салтыкова-Щедрина*); „Дѣло“, № 12, с. 106 (*Художника Любителя*); 1872 г. — „Русс. Вѣд.“, №№ 87 и 93 (*Скром. Наблюдателя*); „Вѣста“, № 12, с. 15 (*Г. Урусова*); „Киевлан.“, №№ 118 (*Н. Мокіевскаго-Зубка*) и 120 (*Елены П-ской*); 1873 г. — „Бирж. Вѣд.“, № 4 и 67 (*П-ва*); „Всемир. Иллюстр.“, № 211, с. 50; „СПб. Вѣд.“, № 23 (*Н.*); „Отеч. Зап.“, № 2, отд. II, с. 97 (*Ш. К.*); „Ежес. Вѣст.“, № 76; „Вилен. Вѣст.“, № 94; 1874 г. — „Бирж. Вѣд.“, № 68 (*П-ва*); „Голосъ“, № 75; „Соврем. Извѣст.“, № 104 (*Толокошикова*); „Моск. Вѣд.“, № 139 (*П-наго*); „Казан. Губ. Вѣд.“, № 72; „Донъ“, №№ 83 и 85 (*Обывателя*); „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 259 (*А. Ки-лева*); 1875 г. — „Одесс. Вѣст.“, № 26 (*Е. О.*); „Нов. Время“, № 62 (*Буквы*); „Русс. Миръ“, № 73; „Пчела“, № 10, с. 121 (*Профана*); „Соврем. Извѣст.“, № 112 (*Н. К-ва*); „Харьк. Губ. Вѣд.“, №№ 279 и 1-й 1876 г. (*А. К-лева*); 1876 г. — „Новоросс. Телегр.“, №№ 307 (*Б.*) и 493 (*Дилетанта*); „Одесс. Вѣст.“ 22 (*С. П.*); „Киевлан.“, № 24, и „Яросл. Губ. Вѣд.“, № 27 (*А. Шкалревскаго*); 1879 г. — „Одесс. Вѣст.“, № 179 (*Художника А.*); 1880 г. — „Молва“, № 67; „Петерб. Листъ“, № 53; „СПб. Вѣд.“, № 75 (*Худ. А. Л.*); „Нов. Время“, № 1458; „Всемир. Иллюстр.“, № 587/15, с. 298; „Русс. Курьеръ“, № 110; „Моск. Вѣд.“, № 126 (*); 1881 г. — „Всемир. Иллюстр.“, № 637/13, с. 250; „Порядокъ“, № 60 (*А. И.*);

„Минута“, № 87 (*Вова*); „Нов. Время“, № 1823; „Худож. Журн.“, № 3, с. 177 (*Сторон. Зрителл*); „Русс. Курьеръ“, № 107 (*В. Ал—кс—ева*); „Свѣтъ и Тѣни“, № 16, с. 126 (*И. К.*); „Моск. Вѣд.“, № 124 (* *); „Заря“, № 249 (*Н. Мурашко*); 1882 г.—„Минута“, № 61 (*Ф. Э.*); „Осколки“, № 12 (*И. Грека*); „Худож. Журн.“, № 5, с. 303 (*Сторон. Зрителл*); „Всем. Иллюстр.“, № 691/15, с. 295; „СПб. Вѣд.“, № 99 (*Худож. А. З. Лед.*); „Соврем. Извѣст.“, № 180 (*К—ова*); „Свѣтъ и Тѣни“, № 174/18 (*Зета*); „Русс. Курьеръ“, № 138 (*Ал. Чер.*); „Русс. Вѣд.“, № 164 (*Д.*); „Харьк. Губ. Вѣд.“, №№ 244 и 246 (*Don Basilio*), и „Елизаветград. Вѣст.“, № 111; 1883 г.—„Варш. Днев.“, № 19; „Живоп. Обзор.“, № 12, с. 203 (*Мал. Художника*); „Худож. Нов.“, № 6, с. 202 (*А. С.*); „Русс. Вѣд.“, № 145 (*М. Ф—ва*); „Киевлян.“, № 255; „Варш. Днев.“, № 263; 1884 г.—„Нов. Время“, № 2883 (*Незнакомца*); „Новости“, № 78 (*В. Стасова*); „Живоп. Обзор.“, № 10, с. 154 (*Мал. Художника*); „Худож. Нов.“, № 6, с. 138 (*Х.*); „Русс. Вѣд.“, № 107 (*Ф.*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 77 (*Ан.*); „Киевлян.“, № 261 (*А. Ст—а*); „Заря“, №№ 255 и 263 (*Макс. Блинскаго*); 1885 г.—„Петерб. Лист“, № 40; „Минута“, № 44; „Всем. Иллюстр.“, №№ 841/9 и 842/10, с. 170 и 189; „Живоп. Обзор.“, № 12, с. 186 (*Мал. Художника*); „Худож. Журн.“, № 4, с. 262 (*Сторон. Зрителл*); „Новь“, т. IV, № 13, с. 84 (*Ө. Булакова*); „Русс. Вѣд.“, № 83 (*В. Си—ва*); „Моск. Лист“, № 89; „Соврем. Извѣст.“, № 89 (*М. Д.*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 104 (*М. Н. Р.*); „Южный Край“, № 1681 (ст. ?); „Заря“, № 276; 1886 г.—„Одесс. Лист“, № 19 (*Барона Икса*); „Одесс. Вѣст.“, № 276 (*NN*); „Елизаветград. Вѣст.“, № 128 (*Любителя*); 1887 г.—„Нов. Время“, № 3952 (*Жителя*); „СПб. Вѣд.“, № 59 (*Н. Морского*); „Петерб. Лист“, № 56; „Петерб. Газ“, № 56; „Живоп. Обзор“, № 13, с. 203; „Худож. Нов.“, № 8, с. 228 (*В. Воскресенскаго*); „Худож. Журн.“, № 5, с. 330 (*Сторон. Зрителл*); „Русс. Вѣд.“, № 109 (*В. Си—ва*); „Русс. Курьеръ“, № 97 (*С. Ф—ва*); „Моск. Вѣд.“, № 127 (* *); „Южный Край“, № 2291 (ст. ?); „Елизаветград. Вѣст.“, № 103; „Одесс. Вѣст.“, №№ 289 (*Икса*) и 293 (*Л. Т—скаго*); „Новоросс. Телегр.“, № 3885 (*Бѣднаго Горика*); 1888 г.—„Петерб. Газ“, № 60; „Новости“, № 66 (*В. Стасова*); „Худож. Нов.“, № 6, с. 158 (*В. Воскресенскаго*); „Всем. Иллюстр.“, т. XXXIX, № 12/1000, с. 231 (*Л. Ясинскаго*); „Правит. Вѣст.“, № 87; „Русс. Мысль“, № 4, с. 173 (*П. М. К—скаго*); „Моск. Вѣд.“, № 125 (* *); „Русс. Вѣд.“, № 119 (*В. Си—ва*); „Новости Дня“, № 1737 (*Никса*); „Одесс. Нов.“, №№ 1142 (*А. Б.*) и 1150 (*Л. Т—скаго*); „Киевлян.“, № 245 (*Т. К.*); 1889 г.—„Варш. Днев.“, №№ 24 и 27; 1890 г.—„Нов. Время“, №№ 5026 (*Жителя*) и 5046 (*Дм. Ка—ова*); „Петерб. Газ“, № 43; „Петерб. Лист“, № 45; „Граждан.“, № 45 (*И.*); „Русс. Вѣд.“, №№ 54 (*Буквы*) и 100 (*В. Си—ва*); „Худож. Нов.“, № 5, с. 131 (*В. Воскресенскаго*); „Сѣв. Вѣст.“, № 3, с. 91

(*В. Стасова*); „Артистъ“, № 7, с. 105 (*Глаголя*); „Новости Дня“, № 2425; „Моск. Лист“, № 99 (*NN*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 185 (*Ан.*); „Елизаветград. Вѣст.“, № 242 (*Юношева*); „Одесс. Вѣст.“, № 338 (*Его*); „Новоросс. Телегр.“, № 4979 (*Печорина*); 1891 г.—„Киевлян.“, № 23 (*Неизвѣстнаго*); „Граждан.“, № 69 (*Диллетанта*); „Сынъ Отеч.“, № 65 (ст. ?); „Петерб. Газ“, № 71; „Петерб. Лист“, № 68; „Новости Дня“, № 2767 (*Квидама*); „Нов. Время“, № 5403 (*С. А.*); „Живоп. Обзор“, № 11, с. 190; „Русс. Вѣд.“, № 81 (*Буквы*); „Сѣверъ“, № 13, с. 807 (*А. И. Львовича-Кострици*); „Художникъ“, № 7, с. 485 (*Rectus*); „Артистъ“, № 14, с. 139 (*его же*); „Сѣв. Вѣст.“, № 4, с. 145 (*В. Стасова*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 192 (*Ан.*); „Моск. Иллюстр. Газ“, № 103; „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 230 (*А. Лисовскаго*); „Новоросс. Телегр.“, № 5315 (*И. Ж.*).

Снимки съ его произвед.: 1865 г.—„Гостинный дворъ“ (грав. на дер. подъ назв.: „Праздники, пьявенькій — въ Иллюстрир. Миръ“ 1892 г., № 2, с. 18); 1870 г.—„Калики-перехожіе“ (грав. А. Даугеля, съ рис. И. Агапи: „Всем. Иллюстр.“ 1873 г., II, № 241, с. 108); 1871 г.—„Пирожники“ („Пчела“ 1876, № 17, с. 9); 1872 г.—„Егеръ“ и „На праздникъ“ (офорты въ изд.: „2-я передвиж. вист.“ 1873 г.); 1874 г.—„Порубка“ и „1812 годъ“ (офорты въ „Иллюстр. катал. 3-й передвиж. вист.“); „Французы въ 1813 г.“ (грав. въ Варшав. Политип.: „Пчела“ 1878, прилож. къ № 21; грав. А. М.: „Иллюстр. Миръ“ 1880, № 9; „Живоп. Обзор.“ 1887, № 35, с. 140); 1876 г.—„Контрабандисты“=„Коноводы?“ (грав. Белленгера въ Берлинѣ; „Живоп. Обзор.“ 1886, № 29, с. 33); 1880 г.—„Деревен. праздникъ“=„Хороводъ“ (грав. на дер.: „Живоп. Обзор.“ 1886, № 25, с. 385; фототип. Ремллера и Ионаса: „Худож. Журн.“ 1882, № 12); 1881 г.—„На тягъ“ и „Жестокіе романы“ (фототип. Шерера и Набогльда: „Худ. Журн.“ 1881, №№ 6 и 4); 1882 г.—„Охота пуше невола“ (фототип. съ фотогр. Дьяговченко: „Худ. Журн.“ 1882, № 8); „Рыбачки“ (фототип. Альберта въ Мюнхенѣ; *ibid.*, 1885, № 11; грав. на дер.: „Живоп. Обзор.“ 1890, II, 52); 1883 г.—„Возвращ. съ базара“ (грав. Гельштейна; „Живоп. Обзор.“ 1883, I, № 21, с. 392; еженед. прилож. къ „Сыну Отеч.“ 1886, № 34, с. 165); „Мальчиши на изгороди“ (грав. К. Ольшевскаго: „Живоп. Обзор.“ 1883, II, № 29, с. 41; фототип. Ремллера и Ионаса: „Худ. Журн.“ 1887, № 6); 1884 г.—„Окончаніе охоты“ (грав. Паннемакеръ въ Парижѣ, съ фотогр.: „Живоп. Обзор.“ 1884, II, № 51, с. 389); 1885 г.—„Влопался“ (фототип. Альберта: „Худ. Журн.“ 1885, № 12).

Псковитиновъ или Псковитяновъ, Несторъ Ивановичъ, колокол. мастеръ полов. XVI в. Изъ 2-хъ колоколовъ его литья, съ его подп.: одинъ 1557 г., сдѣланный „въ Воскрес. Христ.“, —наход. на колокольнѣ Вознес. дѣв. мон. въ Москвѣ; другой 1559 г., подъ именемъ „Тата-

ринъ“, изъ Корсун. мѣди, выш. 1 арш. 2 верш., въ поперечн. 1 арш. $\frac{1}{2}$ верш., вѣс. 40 пуд.,—наход. въ сред. ярусѣ колокольни Ивана Вел.

См. *И. Снегирева* „Памят. Моск. древн.“, 214, 114.—„Древ. Росс. Вивлію.“, изд. 2-е, XI, 266.—*А. Велтмана* „Достопап. Моск. Кремля“, 78.

Птицынъ, Матвѣй, художникъ, какъ самъ именов. себя въ 1848. Происходя изъ дворов. людей Голохвастова, имъ представ. въ Москвѣ подлож. докум. объ удост. его въ сент. 1843 г. званія художника, съ фальшив. подписями и печатами.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 76/1848.

Пуаро, (Poigaux), Огюсть-Карль-Леонардъ-Антоновичъ, архитекторъ. Род. въ СПб. 26 февр. 1818, ум. 14/26 іюля (а не сент.) 1892 въ Валантошѣ. Сынъ придв. актера, онъ воспитыв. въ Петропавлов. училищѣ; затѣмъ, получивъ отъ И. А. Х., безъ оконч. въ ней курса, въ качества ученика проф. Тона, званіе некл. художника 7 апр. 1839, онъ прослуж., въ званіи чертежника при архит. Стасовѣ, въ Высоч. учрежд. Комиссіи для возобновл. Зимняго Дворца послѣ пожара—съ 8 мар. 1838 по 6 апр. 1843, съ жалов. по 1000 р. асс. въ годъ (285 р. 72 к. сер.) и, за свое усердіе и труды, награжд. былъ: годов. окладомъ жалов. и серебряною медалью въ память возобновл. Дворца. Потомъ онъ заним. мѣсто помощ. архит. при построеніи Исаак. собора и, въ дек. 1853, глав. архит. Монферранъ просилъ Август. Презид. И. А. Х., вел. княг. Марію Николаевну, объ удостоеніи его званія акад. безъ исполн. программы, въ уваженіе извѣст. познаній его въ архитектур. и строит. искусствѣ, по примѣру таков. удостоенія 2-хъ его предшественниковъ по службѣ при постройкѣ собора—Шебуева и Шрейбера; но Совѣтъ Акад., считая послѣднихъ отлич. учениками А. Х., нашель, что Пуаро не подходитъ подѣ же условія, о чемъ представилъ Ея Имп. Высочеству; тѣмъ не менѣе онъ былъ возвед. въ званіе акад. 12 февр. 1854, по предлож. Август. Презид., во вниманіе къ его многимъ трудамъ, т. к. онъ заним. съ пользою 6 лѣтъ при возобнов. Зимняго Дворца и 12 лѣтъ при постр. Исаак. собора. Имѣя наблюденіе за ходомъ всѣхъ работъ по внутр. и наруж. украшеніямъ назв. собора и участвуя въ его окончат. отдѣлкѣ, П. составилъ, между прочимъ, образчики царскихъ вратъ, золотой и серебрян. церк. утвари и проч., вносилъ же ставилъ лѣса вокругъ того же собора и производ. реставрацію его мрам. стѣпъ (въ 70-хъ гг.). Кромѣ то-

го, состоя архитект. при Петропавл. соборѣ въ СПб крѣпости, онъ, помимо ремонт. исправлений, устранивалъ траур. убранство храма и могилы при погребеніи: имп. Николая I (1855), имп. Александры Ѳеодоровны (1860), наслед. цесар. Николая Александровича (1865), кн. Сергія Максимиліановича Романовскаго, герц. Лейхтенбергскаго (1878) и в. к. Вячеслава Константиновича (1879), а также дѣлалъ вновь всѣ украшенія сводовъ и верх. части внутри здачія и мал. храма при немъ (1875—77) и, наконецъ, печи системы Креля (1878—79). Будучи еще архитект. при строит. конторѣ Мин. Имп. Двора, онъ наблюд. за сооруж. памятника имп. Николаю I (съ 1857), за постр. и ремонт. здачій Капит. Росс. Имп. Орденовъ (съ 1863), за надстр. и перестр. Министерск. дома по Фонтанкѣ близъ Сямеонов. моста (въ 1872—73), не считая част. построекъ и перестроекъ домовъ: д. с. с. Ф. Н. Челищеву, Спасс. части, на углу Вознес. и Екатерингоф. просп., подѣ № 11/28 (1868—70 и 1873—76), и гофмейст. М. Н. Челищеву (1871—72), гв. капит. Д. Н. Корсакову, Литейн. части, по Косому пер. (1869—70), докт. Реймеру въ Б. Кушелевѣ, въ Лѣсномъ уч., и для обществ. театра въ мѣст. Лѣснаго Института (1871—72), кол. сов. Игнатовичу, по Б. Садовой ул., у Покрова (1872—73), г. Додошовой, въ Заротной ул. Измайлов. полка, подѣ № 28 (1875—79), 4-й гильдіи купцу Г. М. Лапдрину для шоколад. фабрики, Спасс. части, по Екатерингоф. просп., подѣ № 9 (1876—80), и пр. Возведенный въ званіе почет. вольн. общника въ 1871, онъ вышелъ въ отставку 22 апр. 1877, послѣ почти 40-лѣт. службы.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 110/1838, 67/1839 и 96/11; въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., строит. отд.: оп. 1/501, № 173/2, с. 169 об. и 174 (1838: опред. на службу и выд. свидѣт. К. Тономъ), и № 252/30, с. 231—236 (метр. о рожд. и увольн. отъ службы).—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 209 и 212.—„Отчеты И. А. Х.“: 1854—55, 47; 1855—57, 48; 1857—58, 37; 1859—60, 74; 1860—61, 72; 1861—62, 65; 1862—63, 69; 1863—64, 61; 1864—65, 69; 1865—66, 61; 1868—69, 67; 1869—70, 78; 1871—72, 73; 1872—73, 68; 1873—74, 60; 1874—75, 61; 1875—76, 51; 1876—77, 53; 1877—78, 72; 1878—79, 55; 1879—80, 48.—Некрол. 1892 г.: „Новости“, 27 сент., № 267; „Нов. Время“, 28 сент., № 5957; „Правит. Вѣст.“, 29 сент., № 212.

Пугов(ши)никовъ, Василій, живописецъ. Ученикъ Моск. Худож. класса, онъ, за представл. „поле. взображ. молящейся женщины“, былъ признанъ И. А. Х.—своб. (некл.) художникомъ, 10 іюля 1847.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 76, и въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1/1847.

Пузанова-Романовская, Наталія, живописица. Дочь ст. сов., она, за представл. на Акад. выст. 1859 портр. г-жи Ромаловской, получ. 2-ю сер. мед. (16 апр.).

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 331, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1859, 208.

Пузыревскій, Павелъ Ильичъ, живописецъ. Род. въ СПб. 3 дек. 1860. Потом. двор., поступивъ въ И. А. Х. въ 1880, онъ получ. отъ нея сер. мед.: 2 мал. (31 окт. 1881 и 24 окт. 1884) и 2 больш. (11 февр. 1884 и 28 окт. 1888) за рисов. и живоп. пейзажи, а послѣ выст. картинъ: „Послѣд. свопъ“ въ 1885, „Зимнее утро“ въ 1888, „На склонѣ дня“ и „Весен. утро“ въ 1889,—званіе кл. художника 3 ст., 14 февр. 1890, и затѣмъ выстав. еще: въ 1890—„Утро“, „Осень“, „На полѣ“ и „Этюдъ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 73/18²⁰ и „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1885, 205; 1888, 296; 1889, 282—3; 1890, 229. 232. 335 и 310.

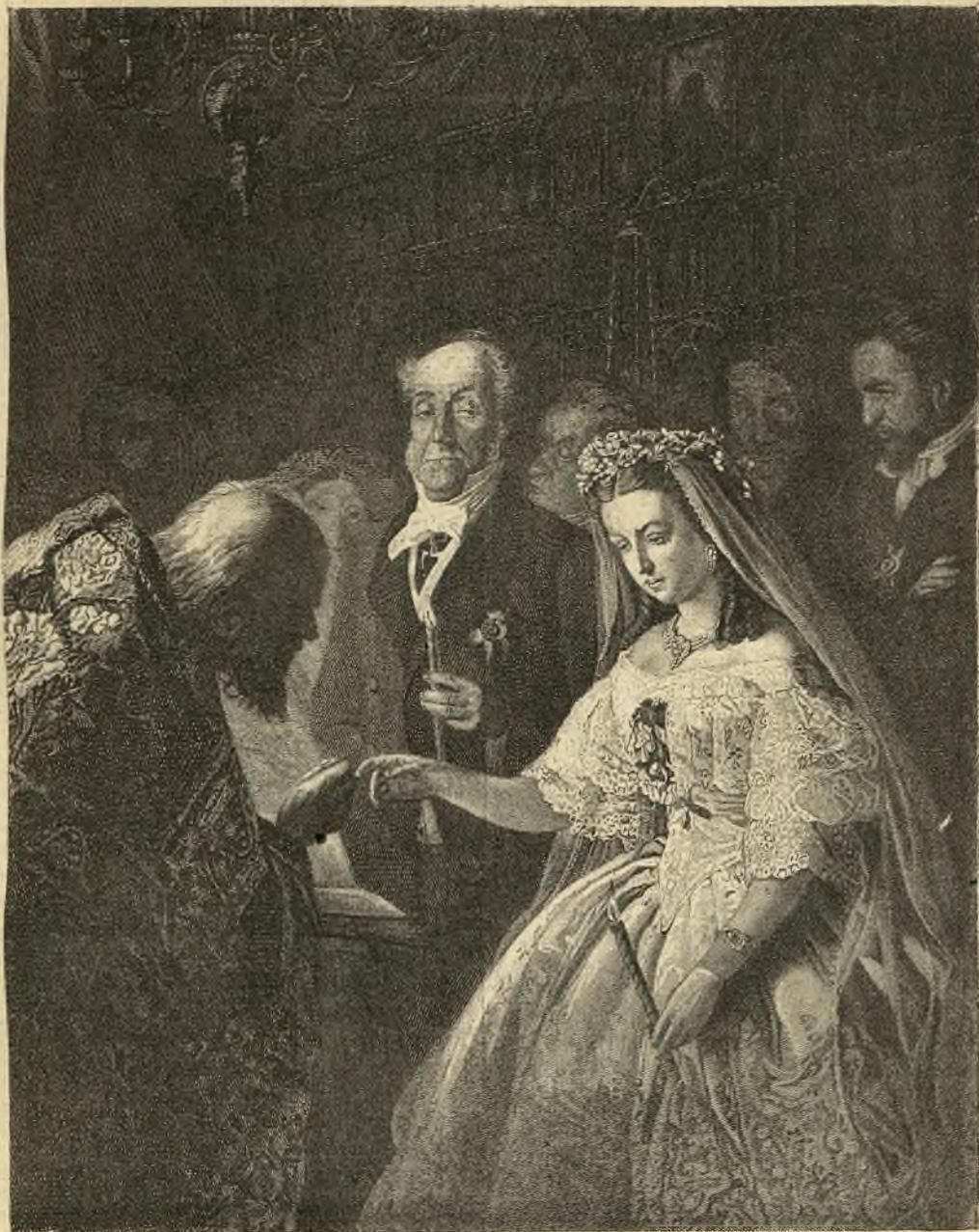
Пукиревъ, Василій Владиміровичъ, живописецъ. Род. 1832, ум. 1890 г. въ Москвѣ. Изъ мѣщ., ученикъ Моск. Училища живоп., ваянія и зодчества, онъ, за представ. при рап. преподавателей работы свои, получ. за рис. съ нат.—одобреніе (13 септ. 1850 и 10 янв. 1853) и за два 1—2. портр. съ нат. (ср. указ. источ.)—званіе некл. художника (10 мар. 1855); забывшія же на Акад. выст-хъ произведенія признаны: академикомъ—за испол., по заданной И. А. Х. прогр., 3. этюдъ „дѣвушка“ (2 септ. 1860) и профессоромъ „живописи народ. сценъ“—за наход. въ Моск. галл. Третьякова 4. „Неравный бракъ“ (27 авг. 1863; воспроизвед. въ „Сѣв. Сіапіи“ 1864). Пробывъ преподавателемъ въ голов. и фигур. классахъ Моск. Учил. съ 1861 по 1873, онъ написалъ еще: образа—5. девять въ ц. св. Троицы въ Грязяхъ въ Москвѣ, по заказу Евгр. Влад. Молчанова, и 6. два для церкви въ имѣніи Нарышкиной (1860—61); портреты—быв. губ. предводит. двор.: 7. Тверскаго—Полтарацкаго, въ ростъ, для мѣст. губ. гимн. (1860—61), и 8. Калужскаго—Оед. Серг. Щукина, по заказу Дворянства, для его Собр., 9. греч. монаха (1862—63), 10. женскій, 11—12. г-на и г-жи Борисовскихъ—1-й во время поѣздки загранич. для осмотра галлерей, 13—14. гг. Креймеръ и Протопопова, 15. дѣвушки по зак. Варенцова (1863—64), 16. купца Строгонова (1869—70), 17. г-жи Гетпхъ, 18. имп. Александра II, по поруч. г. Мейенъ, для Комиссаровской школы (1870—71), 19. Пр. Петра Георг.

Ольденбургскаго—туда же, 20. полк. Ильина, 21. генер. Козакова, 22. Полякова (1872—73); картины: 23. „Мастерская художника“ (1863—64, у П. М. Третьякова), 24. „Крещеніе еврея“ (1869—70, у Г. П. Хлудова), 25. „Строеніе жел. дороги“ (1870—71, по зак. г. Мейенъ); наконецъ, наход. въ Моск. собраніяхъ картины 1873 г.: 26. „Пріемъ приданого по росписи“ (у П. М. Третьякова—повтор.; оргин. 1870—71 г.) 27. „Сборъ или вскрытіе недопмокъ“ (у К. Т. Солдатенкова—повтор.; оргин. 1869—70 г.), 28. „Филиппъ митроп. и Иванъ Грозный въ Успен. соборѣ“ (№№ 27 и 28 воспроизвед. во „Всемир. Иллюстр.“: т. XXIV, с. 97, и т. XIII, с. 218), 29. „Свиданіе“ или „Размолвка“ и 30. „Давыдково“ (всѣ 3—у г-жи Костылевой), а также бывш. на Акад. выст. 1870: 31. „Потрава“ и не бывш. на выст.: 32. „Дьячекъ объяс. страшный судъ“ (объ у г. Шапова), 33. „Ревность женщины“, 34. „Прерванный или несостоявшійся бракъ“ и 35. „Пріемная концессионера“ (1875—76, всѣ 3—у С. И. Карзинкина); бывшія на період. выст. въ „Моск. Общ. Любит. Худож.“: III-й, 1882—83 г.,—36. „Сиротка“ и 37. „Въ день Благовѣщенія“, и IV-й, 1884—85 г.,—38. „Иванъ Грозный въ молельнѣ“; въ довершеніе всего въ 1886 г.—39. „Христосъ“, на слова молитвы: „Свѣте Тихій“, послѣ чего онъ впасть въ неизлеч. болѣзнь. Въ галл. Третьякова въ Москвѣ есть еще рисов. имъ 40. портр. художника Шмелькова, послужившаго типомъ для карт. Перова: „Учитель рисованія“ 1867 г.

Вотъ главнѣйшіе отзывы соврем. критики о важнѣйшемъ произведеніи Пукирева:

„Второе украшеніе выставки (послѣ картины Ге: Тайная вечеря),—писаль *А. Сомовъ* въ „Сиб. Вѣ.“ 1863 (№ 213, с. 868),—составляетъ картина акад. Пукирева, получившаго профессорское званіе. Независимо отъ своихъ внутреннѣхъ достоинствъ, эта картина замѣчательна почти натуральной величиной фигуръ, чего, сколько помнится, еще не встрѣчалось въ произведеніяхъ русскаго жанра. Г. Пукиревъ выбралъ великолѣпную тему—насильственный бракъ: вѣнчаніе молоденькой дѣвушки съ чиновнымъ старикомъ. Эта тема до того благодарна, что хотя живописецъ трактовалъ ее слишкомъ легко, его композиція все-таки оставляетъ по себѣ впечатлѣніе. ...Но, при всемъ своемъ драматизмѣ, она заставляеть желать еще большаго. Главнѣйшій недостатокъ сочиненія я вижу въ томъ, что оно, къ несчастью, заражено тѣмъ же, чѣмъ страдаетъ большая часть картинъ русскихъ художниковъ, берущихъ сюжеты изъ обыденной жизни, а именно анекдо-

тичностью. Г. Пукиревъ, не очень углубляясь въ предметъ, ...изъ собраннаго матеріала очень удачно сгруппировалъ свою картину. Однако, въ ней нѣтъ той драмы, которую мы въ правѣ



45. Неравный бракъ,
картина В. В. Пукирева, 1862 г.
въ Моск. галл. бр. Третьяковыхъ.
(съ грав. Бронгауза въ Лейпцигѣ при „Сѣв. Сіяніи“ 1864 г.).

ожидать отъ избранной художникомъ темы. Смотри на происходящую передъ вами сцену, вы не видите главнаго—нравственной причины, побудившей несчастную дѣвушку идти за ненавистнаго старика; не видите ни начала, ни развязки совершающагося факта и не ясно понимаете роль, которую играетъ въ происшествіи грустный шаферъ. Это тѣмъ прискорбнѣе, что г. Пукиревъ большою мастеръ: онъ очень хорошо владѣетъ и рисункомъ, и кистью. Въ отношеніи оконченности нечего желать. Въ технической сторонѣ его картины можно указать только на одинъ недостатокъ: борьба денного освѣщенія съ снѣгомъ свѣчей не вполне выдержана, что особенно замѣтно на тѣневой части платья невесты и на ея перчаткѣ, гдѣ огненное освѣщеніе переходитъ въ неприятое, почти кровавое пятно“. — О впечатлѣніи отъ картины, старой по темѣ, но правдивой по жизненности, при всемъ недостаткѣ внутренней драмы въ ней,—говорилъ почти то же самое и г. И. въ „Русс. Инвал.“ (№ 215, с. 917); съ похвалою отзывался и П. П. (Петровъ) въ „Соврем. Листкѣ“ (№ 42, с. 477).

Совершенно особенно взглянулъ на ту же картину Н. Дмитриевъ, писавшій въ „Соврем. Лѣтоп.“ (№ 36, с. 14): „Художникъ очевидно рассчитывалъ произвести на зрителя потрясающее впечатлѣніе, а произвелъ напротивъ неприятое, чтобы не сказать хуже. Отчего же? Оттого, что у г. Пукирева вопросъ о неравномъ бракѣ поставленъ совсѣмъ не такъ, какъ онъ стоитъ въ дѣйствительной жизни. Самое ужасное и трагическое въ неравномъ бракѣ—не одно неравенство лѣтъ, а различіе убѣжденій, воспитанія и, пожалуй, состоянія. Различіе лѣтъ въ неравномъ бракѣ, гдѣ молодое, чистое созданіе, какъ представилъ г. Пукиревъ въ своей картинѣ, отдается дряхлому, отжившему старику,—не заключаетъ въ себѣ ничего трагическаго. Къ тому же фізіономіи дѣйствующихъ лицъ у художника недостаточно характерны... —Еще рѣзче отзывался о той же картинѣ Темный человекъ въ „Русс. Словѣ“ (№ 9, отд. III, с. 24), говорившій: „Задаваясь темой написать неравный бракъ, художникъ съ ней не справился и всю картину составилъ изъ разныхъ художественныхъ подставокъ и подписей... Вся обстановка двухъ главныхъ фигуръ есть ничто иное, какъ ярлычки съ объясненіемъ смысла этой сцены. Охота выбирать такія дѣтскія темы? Что же тутъ поваго для насъ? При томъ же, какой это неравный бракъ? Это бракъ самый обыкновенный у насъ“.

„Вотъ, напр., передъ вами церавный бракъ г. Пукирева,—писалъ, напротивъ, В. Стасовъ въ „Сиб. Вѣд.“ 1867 (№ 10),—одно изъ самыхъ вѣрныхъ воспроизведеній современной жизни. Здѣсь не одинъ общій мотивъ превосходно схваченъ—этотъ мотивъ, чуть не всякій день вездѣ повторяющійся; нѣтъ, кромѣ него и всѣ окружающія его подробности постигнуты вѣрнымъ глазомъ, высказаны мастерскою рукой... Все запечатлѣлось на картинѣ ярко, выпукло, живо, съ такою правдою подробностей, что, кажется, можно было бы пальцами тронуть эти платья, эти ризы, эти руки, вуаль, волосы, и взгляды-ваешься въ лица подбодряющагося стараго генерала и заплаканной его невесты будто въ знакомыя: точно будто уже много разъ видѣлъ ихъ“. — „Неравный бракъ Пукирева,—говорилъ тотъ же критикъ въ „Вѣстн. Европы“ 1882 (№ 12, с. 674),—одна изъ самыхъ капитальныхъ, но вмѣстѣ и самыхъ трагичнѣхъ картинъ русской школы. Что можетъ быть проще взятаго тутъ сюжета? Продажа и покупка невесты—это ли еще не сцена, которую всякій видитъ собственными глазами чуть не каждый день? И, однако, никто раньше Пукирева не запечатлѣлъ ее на вѣки-вѣковъ на полотнѣ... Все русское общество горячо схватилось за эту картину и сразу глубоко полюбило ее... Къ сожалѣнію, г. Пукиревъ никогда болѣе не произвелъ ничего, равнаго этому крупному созданію. Его „Мастерская художника“ (1865) заключаетъ много превосходнаго, глубоко юмористическаго... Но техника во всемъ, кромѣ двухъ главныхъ, комическихъ фигуръ (церковнаго старосты и старика-архитектора), далеко отставала отъ задачи, стояла ниже ея. Всѣ послѣдующія картины Пукирева: „Сборъ недомокъ“, „Пріемъ приданаго въ купеческой семьѣ по росписи“, обѣ 1873 г., и другія, прекрасныя по задачѣ, были уже совершенно слабы по исполненію“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 94/II. — Некрол.: „Артистъ“ 1891, № 13, с. 201—2, и „Худож. Нов.“ 1890, с. 350.—„Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, III, 141. 190. 231—2. 355. 430.—„Москвит.“ 1852, № 10, соврем. извѣст., с. 91, и 1853, № 3, с. 84—85 („Молод. челов. брос. въ воду“); „Моск. Вѣд.“ 1856, № 26, литер. отд., с. 203 (портр. Геркена), и „Русс. Вѣст.“ 1856, II, № 5, соврем. лѣт., с. 81.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1860, V, 19; 1862—63, 2 англич. галл., 44; 1870, 340(?)—„Отч. И. А. Х.“: 1860—61, 60; 1861—62, 54; 1862—63, 55; 1863—64, 40; 1866—67, 37; 1869—70, 54; 1870—71, 49; 1872—73, 48; 1875—76, 36.—„Катал. выставл. худож. произвед. въ Учл. живоп.“, М. 1872, II, №№ 17. 20—21.—Катал. період. выст. карт. Общ. Любит.

20—21.—Катал. период. выст. карт. Общ. любит. худож. въ Москвѣ: Ш-й, 1882 г., №№ 66. 72, и IV-й, 1885 г., № 80.—Катал. худож. отд. Всеросс. выст. въ Москвѣ 1882 г., I, №№ 362—367.—Опись худож. произвед. город. галл. П. и С. Третьяковъхъ, М. 1896.—Иллюстр. Газ. 1863, 288, и „Живон. Обзор.“ 1875, 665 (сним. съ его карт.)—Отзвы объ его произвед.: 1860 г.—„Искусства“, № 2, с. 25, и „Русс. Инвал.“, № 222 (ст. В. В.); 1863 г.—„Р. И.“, № 215, с. 917 (ст. И.), „Сѣв. Почта“, № 211, „СПб. Вѣд.“, № 213 (ст. А. Сомова), „Сныъ Отец.“, № 228 (ст. В. Ч.), „Народ. Богат.“, № 231 (ст. Мих. Федорова), „Голось“, № 249, „Вѣстк.“, № 8, с. 9—10, „Иллюстр. Газ.“, № 13, с. 207, „Соврем. Лѣтоп.“, № 36, с. 14 (ст. Н. Дмитріева), „Соврем. Лист.“, № 42, с. 477 (ст. П. П.), „Русс. Слово“, № 9, с. 24—25 (ст. Темнаго Челов.); 1864 г.—„Библ. для Чит.“, № 2, с. 7—9 (ст. В. Стацова); 1867 г.—„СПб. Вѣд.“, № 10 (его же); 1878 г.—„Пчела“, № 11, с. 171 (ст. Профана).

✓ Пуншель, Борисъ, архитекторъ. Ученикъ И. А. Х. и пенсіонеръ Корп. Путей Сообш., онъ выст. въ 1836—рис. сеней „Триумф. арка Тита“ и въ 1839—„проектъ театр. учил.“, и получ. 24 дек. 1838—2-ю сер. мед. и 19 сент. 1839 г.—1-ю, вмѣстѣ съ званіемъ художника 14 кл.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1836, № 13, и 1839, стр. 2, столб. 1.—„Сборникъ матер.“, ...И. Н. Петрова, II, 376. 390 и 386.

✓ Пуншель, Феодоръ Карловичъ, архитекторъ. Род. 1821, ум. 20 дек. 1893. Академистъ 2 ст. (съ 1 мая 1839), ученикъ проф. К. Тона (съ 26 февр. 1843) и Щедрина по кл. теоріи строит. искусства въ И. А. Х., онъ получ. отъ нея за свои работы: за практич. рис. по теоріи строит. иску.—похвалу (13 нояб. 1845) и за наход. на Акад. выст. 1846—звание некл. художника съ правомъ производить постройки (27 сент. 1846); за архитект. композ.—2-ю сер. мед. (3 мая 1847); наконецъ, за исполн. послѣ выст. въ 1852 „проекта музеума“, „проектъ гостинницы въ столицѣ“, по зад. 29 мар. 1854 прогр.—звание акад. (6 окт. того же года). Служа затѣмъ архитект. при правл. „Росс. Страх. отъ огня Общ., учрежд. въ 1827 г.“, онъ построилъ: нов. флигеля въ его домѣ и домъ для купца Сидорова, Моск. части, въ Боровой ул. (1865—66), а также состав. рисунки для бронз. и мебельн. издѣлій (1865—66) и проекты на постройку домовъ купцамъ: Моск. же час.—Динину, по Глазов. ул. подъ № 25, и Вас. части—Калину, по Больш. просп. подъ № 35, и П. Бекель, по 2-й лин. подъ № 25 (1879—80), причемъ производ. и постройки послѣд., равно какъ дачи—для него же въ Стар. Деревнѣ, по Благовѣщ. ул. подъ № 42 (1881—82), и домовъ: Дехтеревой

на Выборг. стор., по Симбир. ул. подъ № 63, и Е. Калиной на Вас. Остр., по Больш. просп. подъ № 35 (1882—83).

См. некрол. во „Всемир. Иллюстр.“ 1894, № 1306.—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 2/1839 и 1/1846, и „Сборникъ матер.“, ...И. Н. Петрова, II, 450; III, 43. 66. 75. (214.) 223—4.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1846, стр. 5, столб. 1.; 1852, 221; 1854, 28.—Отч. И. А. Х.“: 1865—66, 60; 1879—80, 53; 1881—82, 48; 1882—83, 71.

Пупарева, Любовь Ивановна, живописца. Художница-любительница въ Твери и преподават. въ тамош. Марин. первокласс. женск. учил., она выст. въ И. А. Х. свои аквар.: въ 1870—„Видъ въ окрест. Твери“ и три этюда „Плоды“ (ц. по 50 р., послѣд.—100 р.), въ 1872—„Ягоды въ кузовкахъ“, „Персики въ корзинкѣ“ и „Виноградъ и арбузы“ (ц.: 1-я—75 р., остальн.—по 50 р.) и въ 1873—рис. перомъ „Видъ въ окрест. Твери: Николо-Малицкая роща“, въ 1877—такой же „Видъ Желтиков. мон. близъ Твери“ и 9-ть аквар. этюдовъ „плодовъ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 164/1870.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1870, 228 а—д; 1872, 184 а—в; 1873, 394, и 2-й „Общ. выст. худож. произвед.“ 1877, 134. 133.—Отзвы объ ея произвед.: 1870 г.—„Нов. Время“, № 294 (въ ст. Никто), 1877 г.—„Петерб. Газ.“, № 46 (ст. Н. Т.), и „Петерб. Лист.“, 47 (ст. А. В—скаго).

Пуричелли, Иосифъ, живописецъ. Художникъ-любитель изъ Италіи въ СПб., онъ выст. въ И. А. Х. въ 1867 свои произвед.: „Воспомин. карнавала“ (ц. 500 р.); „Часъ кормл.“ (ц. 600 р.), „Дама музыкантъ-любитель“ и „Портретъ N“. См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1867, живоп., №№ 17—20 (стр. 27).

Пурешевъ, Иванъ Феодоровичъ, граверъ на мѣди. Род. 1743 (т. к. въ 1758 показ. 15-ти лѣтъ, а въ 1761—18-ти). Изъ разночинцевъ, онъ, на экзам. въ И. А. Х. въ маѣ 1758, показ. былъ 30-мъ, въ сент. 1761 г.—3-мъ по гравер. кл. и 4-мъ по кл. истор. и мнгол., 19-го янв. того же года—во 2-мъ грав. кл. съ отмѣт. „хорошаго поведенія“, 18-го мая 1764—какъ оставл. впредь до разсмотр. по рис. съ гипс., но съ такою же отмѣт.; наконецъ въ „Акціон. катал.“ 1764 отмѣч. его раб.—„Разнощия съ устерсами“, ц. 5 коп.; 7 мая 1767 ему назнач. была 2 сер. мед. (за грав. „Милосердіе“ съ ориг. Виена), 20 іюня—аттест. 2 ст., а 5 іюля онъ выпущ. художникомъ со шпагой, по вых. же изъ Акад. исчезъ съ горизонта.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...И. Н. Петрова, I, 9. 13. 20 и 689. 97. 81. 119—121. 629.—„Памят. Моск. древл.“, И. Снегирева, I, 291.

Пуссель, Александръ, живописецъ въ СПб. въ 1868 г.

См. метр. кн. Латыш. прих. св. Иисуса въ СПб.

Пустовойтовы, Екимъ и Егоръ, архитекторы. Ученики И. А. Х., они получ. на экзам.: 1-й (19/21-го дек. 1811)—отмѣт. „хорошаго поведенія“, находясь въ 4 возр. и отличаясь успѣх. въ наукахъ у Груадова, а 2-й (3-го апр. 1813) за архит. компо. — 2-ю сер. мед., которая и была выд. ему 1 сент. 1813.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, II, 10 и 49.

Пустыннинъ, Иванъ Аванасьевичъ, живописецъ. Род. 1769. Отлученный на волю 1 нояб. 1793 опекуншею надъ имѣніемъ г.-м. Серг. Ннк. Салтыкова, вдовою Настасьею Ѳеодоровною, дворовой человѣкъ покойнаго (по отпускной, совершенной 8 дек. того года во 2-мъ Деп-тѣ СПб. Верх. Надв. Суда), онъ былъ, опредѣленіемъ И. А. Х. отъ 18 авг. 1795, принять, согласно прошенію, рисов. учителемъ безъ жалов., — „по его способности къ художествамъ“; а опредѣленіемъ 8 авг. 1797 уволенъ по прош., съ выд. ему 15 сент. аттестата въ томъ, „что онъ имѣетъ довольноное познаніе въ живописномъ художествѣ, а притомъ и повѣденія весьма честнаго и достопорядочнаго“. Въ 1801 онъ исполнилъ образа нѣкотор. дванадцятихъ праздниковъ, какъ-то: Срѣтенія Господня, Богоявленія, Входа въ Иерусалимъ, Тайной вечери, Живонач. Троицы, Сошествія св. Духа, Успенія Богородицы, а также св. Екатерины и Николая, ап. Петра и Павла (ц. отъ 50 до 250 р.)—для иконостаса вновь строившейся мал. церкви въ Царскомъ Селѣ, да существ. еще портретъ имп. Маріи Ѳеодоровны (размѣр. 1 арш. \times 12 $\frac{1}{2}$ верш.), его раб. Будучи въ чинѣ губ. секр., онъ служилъ въ 1803 въ Почтов. вѣдом.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1795, № 35 (по стар. номер.) и 21 (по новой).—„Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 343 и 572.—„Указ. наход. въ Акад. произвед.“, изд. Фишера 1842 г., въ отд. „Живоп.“, № 303.—„Адресъ-Календ.“.

Путиловъ, И., рисовальщикъ. Исполнилъ „Взятіе Силистріи Красовскимъ“ (грав. Н. Антоновъ 1829).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портрет.“, подъ имен. Красовскаго, № 2.

Путимцевъ, Семенъ, граверъ рѣзцомъ. Существуетъ его раб.: „Торжеств. шествіе имп. Екатерины II съ Краснаго крыльца“ и „Видъ Георг. залы“—для неизд. описанія ея коронаціи (1762).

См. *Д. Ровинскаго*, тамъ же, подъ имен. Екатерины II, № 379.

Путята, Дмитрій Васильевичъ, акварелистъ XIX в. Художникъ-любитель, онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1833 аквар. копію съ Миллера „Ландшафтъ съ водопадомъ“, и на аквар. выст. въ Общ. Поощр. Худож.: въ 1883—„Пейзажъ“, въ 1885—„Виды изъ с. Мураново, Моск. губ.“ („Дѣтск. балконъ“ и „Въ паркѣ“), въ 1887—„два пейзажа“, въ 1888—„два вида въ Рязан. губ.“.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1833, 91.—„Указ. аквар. выст.“: III-й 1882 г., № 62; V-й 1885 г., №№ 116—7; VII-й 1887 г., №№ 191—2; VIII-й 1888 г., №№ 133—4.

Путятинъ, князь Мих. Серг., акварелистъ XIX в. Род. 2 янв. 1862 г. въ Твер. губ.—Гвард. экип. лейтенантъ, онъ былъ вольнослуч. въ И. А. Х. 1889 и выставилъ на аквар. выст. въ Общ. Поощр. Худож. въ 1890 г.—„Отбытіе ихъ Величествъ изъ Кронштадта въ шхеры на фрегатѣ Генер.-Адмиралъ 21 іюня 1888 г.“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 75/1889, и „Указ. X аквар. выст.“ 1890 г., № 41.

Пухальскій, Михаилъ Михайловичъ, архитекторъ. Род. 1858 г. Воспитанникъ училищъ: Бѣлосток. реальн. и СПб. Строит. (1880—85), онъ, по выпускѣ изъ послѣд. съ чиномъ X кл., былъ назначенъ млад. инженеромъ, а съ 1890—млад. архитекторомъ въ Строит. отд. Орлов. губ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстят. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 279—280.

Пуць, Брониславъ Александровичъ, граверъ на деревѣ. Варшавскій художникъ, онъ, кромѣ участія въ разныхъ русс. иллюстриров. изданияхъ (напр. въ „Живоп. Обзор.“ 1875—79 и др.), выстав. еще свои гравюры въ И. А. Х.: въ 1890 г.—7-мъ портретовъ и 8-мъ копій съ картинъ, въ томъ числѣ—„Штурмъ“ съ Рубо и „Шествіе І. Х. на Голгоѳу“ съ Доре (послѣд. было исполн. совмѣстно съ В. В. Бергомъ, съ которымъ онъ работ. вмѣстѣ); въ 1891 г.—8-мъ копій съ портретовъ и картинъ, между прочимъ—„Паркъ въ Лазевкахъ“ и „Распятіе І. Х.“ съ Мункачи (гравиров. опять совмѣстно съ Бергомъ).

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1890, №№ 277—8, 288 и 270; 1891, 273, 275, 282.—„Сынъ Отеч.“ 1890, № 56, и „Живоп. Обзор.“, № 10, с. 162, (въ ст. *Н. Сива*).

Пучиновъ, Матвѣй Ивановичъ, живописецъ. Род. 1716 г. (т. к. въ 1779 ему было 63 г.); ум. 1797 въ СПб. Ученикъ Тиеполо въ чуж. краяхъ, онъ былъ признанъ въ 1762—акад. И. А. Х. за карт. „Вестъда Діогена съ Александромъ Макед.“; но вскорѣ лишился этого званія, т. к. не представилъ исполн. по прогр. картины по

нов. регламенту. Будучи преподав. при И. А. Х., онъ подпис., вмѣстѣ съ другими, представл. о награжд. учениковъ 30 іюня 1763, а затѣмъ состоялъ проф. живоп. при Имп. Шпалер. Мануф.—Его раб. „Воскрес. Христ.“, копія съ Тревсзани „Божія Матерь“ (велич. 14×12 вершк.) и шесть рис.—ваход. въ Собр. А. Х.; послѣд.—въ числѣ 384 оригин. рис., при презид. Шуваловѣ.

См. въ Архивѣ И. А. Х. 16/1769 (зван. акад.)—„Катал. оригин. произвед. русс. живоп. въ карт. галл. И. А. Х.“, *А. Сомова*, 1872, I, 146.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, I, 84—85 и 702.—„Сѣв. Вѣст.“ 1804, III, 351—2.

Пучковъ, учитель рисованія. Выпущенный изъ И. А. Х. въ 1796 за неспособ. къ худож., онъ получ. званіе учителя рисов. въ 1835, послѣ достав. о немъ свѣд. въ Заем. банкѣ въ 1828.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 33/1796, 109/1835, 86/1828.

Пушиловъ, живописецъ-акварелистъ. Состоя въ чинѣ надв. сов., онъ выстав. въ 1850 миниатюр. портреть и просилъ въ іюнь 1852 о задачѣ ему, въ видѣ прогр. на званіе акад., написать аквар. миниатюр. портреть одного изъ членовъ А. Х., но ему отвѣчено было, что онъ можетъ просить только о прогр. на званіе своб. худ.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1850, 130, и „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 176.

Пушиловъ, Константинъ Васильевичъ, живописецъ. Сынъ ст. сов., ученикъ проф. А. Т. Маркова въ И. А. Х. съ 1855, онъ выстав. тамъ свои карт.: въ 1859—„Охотникъ“ (за чтó получ. 2 сер. мед. 16 апр.) и въ 1862—„Мальчикъ съ удочкой“, а 7 іюля 1866 удост. званія учит. рис. въ гимн.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 93/II; „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 331, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1859, 171; 1861—62, 1-я зала Рафаэля, 39.

Пушкаревъ, Прокофій, живописецъ. Ученикъ проф. А. Т. Маркова въ И. А. Х. (съ мар. 1845), онъ получ. отъ послѣд. за представл. произвед.: „этыдъ съ пат. стоячей фигуры“—2 сер. мед., 5 мая 1845 (наход. на выст. 1846), и „Семейную картину“ („Внутр. почтамтской церкви“)—1 сер. мед., 27 сент. 1846, а 30 сент. 1848—званіе художника 14 кл.

См. „Литерат. Газ.“ 1844, № 43, с. 723, и „Иллюстр.“ 1846, № 38, с. 606.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1846, стр. 7, столб. 2, и „Литер. Прилож. къ Ж. М. Н. П.“ 1847, 75.—„Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 54, 34, 66, 92 и въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 102/1855.

Пушкаревъ или **Пушкарицынъ**, Емельянъ Дмитріевъ, иконописецъ. Былъ въ Москвѣ въ

1659, а въ 1660 остав. за болѣзною ногою въ Костромѣ.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 22—23, 27, 33, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 175.

Пушковъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ, художникъ. Былъ прин. въ И. А. Х. въ 1765 и выпущ. въ 1800 съ аттест. 2 ст.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 170 и 415.

Пушковъ, Василій Прокофьевичъ, живописецъ. Уволенный изъ подат. состоянія, крѣпост. челов. помѣщ. Воейковой, ученикъ И. А. Х., онъ выстав. въ 1860—собств. портреть. — Другой **Пушковъ**, Вас., мозаичистъ, ум. въ 1873 г. ученикомъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 31/1851 и 87/II,—„Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1860, IV, 39, и „Русс. Слово“, 1860, № 10, III, с. 31 (въ ст. *Я—скаго*).

Пфангаузенъ, живописецъ. Онъ обуч. живописи въ Римѣ на пажив. Правит. Царства Польскаго въ 1825.

См. „Вѣст. Европы“ 1825, май—іюнь, с. 74.

Пфандцельтъ, Лукасъ Коврадъ, живописецъ. Род. 1753 въ Ульмѣ, ум. 7 дек. 1807, 64-хъ лѣтъ, въ Спб. Работая въ Россіи одноврем. съ Гротомъ, онъ напис. въ 1754 портр. Бюцова и реставрир. въ 1779 карт. „Сусанна“, а въ 1782 (іюня 21) женился на дочери Лифлянд. пробста Аннѣ Евфоринѣ Свенске.

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, алфав.; „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 262, и метр. п. св. Екатор. въ Спб., а также „Худож. Газ.“ 1838, 547 (изъ *Фиорилло*, со словъ *Штелльма*) и „Отеч. Зап.“ 1855, № 10, науки и худож., с. 73—74.

Пфейферъ, Юліанъ Карловичъ, архитекторъ. Род. въ 1850. Ученикъ Варшав. IV классич. гимн. п глав. школы и училищъ: Рижск. Политехнич. по инженер. отд. (до 1872) и Спб. Строит. (съ 12 окт. 1876 до 14 іюля 1877), онъ былъ выпущ. изъ послѣд. съ чиномъ XII кл. и званіемъ архитект. помощ. и былъ назначенъ млад. инженер. при Строит. отд. Лифлянд. губ. Правл., а въ 1890—млад. архитекторомъ, причемъ съ 1831 былъ также экспертомъ-механикомъ Рижск. таможни, а съ 1889 заним. еще страхов. дѣломъ въ Обществѣ „Москва“, кромѣ част. практики въ Ригѣ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 280, и служ. ему дополн., рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Пфлугъ, Робертъ, архитекторъ городской въ Ригѣ. Ум. 30 нояб. 1885, послѣ продолжит. бо-

лѣзии. Имѣя званіе акад. съ 1870, онъ воздвигъ въ Ригѣ пѣск. построекъ, среди которыхъ особ. вниманіе заслуживаютъ: зданіе дворн. собранія (Ritterhaus) и правосл. каѳедр. соборъ.

См. „Худож. Нов.“ 1885, 653.

✓ **Пшеничниковъ**, Викторъ Петровичъ, архитекторъ. Род. 29 янв. 1829. Воспитанникъ Строителн. Учил. на счетъ Харьк. губ. съ 8 марта 1844 по 18 июня 1854, онъ оконч. курсъ по 1 разр. съ чиномъ колл. секр. и былъ опред. начальникомъ искусств. стола въ Пензен. Строит. и Дорож. Ком., состоя въ которой перестр. между прочимъ въ Пензѣ кам. церковь Покрова съ пов. колокольной.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*—болѣе полной, чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 280.

Пшеничной, Микифоръ, мастеръ (?) Серебр. Пал. 1681 въ Москвѣ.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Двор. приказ.“, II, 520 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 1029/251, л. 8).

Пшеничной, Пикишка Макаровъ, серебряникъ 1688 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 129.

✓ **Щолко**, Игнатій Автоп., архитекторъ. Род. 12 дек. 1848, †. Сынъ свящ. гор. Вильны, ученикъ Вилен. классич. гимн. (1863—67) и И. А. Х. (съ 1868), онъ получ. 22 мая 1876 мал. серебр. поощр. медаль и 30 апр. 1877—болш. и 30 окт. 1878—2-ю зол. за проекты: „Мавзолея“, „Камен. 4 эт. дома съ магаз.“ и „Музея худож. рем. произв.“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 90/П.

Пылаевъ, учитель рисованія съ 1843.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 72/1843.

✓ **Пылаевъ**, Иванъ, живописецъ. Учен. Моск. Училища живоп. и ваянія, онъ получ. отъ И. А. Х. за представл. при рап. преподавателей, аквар. этюдъ съ нат. „Молящаяся дѣвушка“—званіе художника, 20 ноября 1856.

См. „Сборникъ матер.“..., *П. Н. Петрова*, III, 275.

✓ **Пылковъ**, Андроникъ Михайловичъ, архитекторъ. Род. 1843, ум. 6 мая 1889. Воспитанникъ Строит. Учил. на счетъ Херсон. губ. съ 20 сент. 1857 до конца курса въ 1865, онъ былъ выпущ. съ чиномъ X кл. и опред. млад. инженеромъ въ Строит. отд. Симбир. губ. Правл.; возведенный въ 1869 въ званіе архитект., онъ то выход. въ отставку (въ 1870 и 1872), то снова поступ. на службу, занимая мѣсто млад. инженер.: съ 1871—въ Саратов. губ., съ 1880—въ Мишк. губ., съ

1883—въ Олонец. губ., съ 1886—въ Строит. отд. Тобольск. губ. Сов. (послѣ пребыв. съ 1885 техникумъ для производ. работъ въ Тобольск. губ. Строит. и Дорож. Ком.), или причислялся къ М. В. Д. (въ 1871, 1883), пока не вышелъ окончат. въ отставку по болѣзни въ 1887.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инст. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 280—1, и, служ. ему дополн., рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Пыл(ь)невъ, Дмитрій Сильверстовичъ, живописецъ. Род. 1785. Принятый въ И. А. Х. въ 1795—96 (11-ти лѣтъ), онъ получ. отъ нея медали: 2-ю серебр.—1 сент. 1803 и 1-ю—23 апр. 1806 за рис. съ нат.; послѣд. выдана была 1 сент. вмѣстѣ съ аттест. 1 ст. и 2-ю зол. мед. за исполненіе зад. 3 мар. 1806 прогр. представить „2-хъ пейзажистовъ за рисованіемъ видовъ съ природы и разсужденіемъ о предметѣ для рисованія“, послѣ чего ему зад. были прогр.: 2 мар. 1807—на 1 зол. мед. представить „архитектора за черченіемъ плановъ и фасадовъ“ и 6 мая 1816—на званіе акад. написать „поколѣн. съ руками портретъ проф. архит. Михайлова“.

См. „Сборникъ матер.“..., *П. Н. Петрова*, I, 326. 452. 478 и 476. 486. 485. 491; II, 77.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 81/1816.—„Сѣв. Вѣст.“ 1804, III, 225.

✓ **Пыл(ь)невъ**, Петръ Сильверстовичъ, архитекторъ город. строеній въ СПб. (1834), 9 кл. Род. въ іюнѣ 1784, ум. 13 мар. 1850, на 66-лѣт. г. и погреб. на Смолен. кладбищѣ. Поступивъ въ И. А. Х. въ 1795—96 (12-ти лѣтъ), онъ заслуж. медали: 16 апр. 1804—2-ю серебр. за „архитект. композ. гостин. двора“ и 1 сент. 1806—2-ю зол. за исполн. (по зад. 3 мар.) прогр. сдѣлать „монументъ посвящ. натуральной исторіи“, одноврем. съ аттест. 1 ст., а 16 мар. 1807 ему назнач. была прогр. для конкурса, какъ пенсіон.—сочинить „проектъ зданію всѣхъ судеб. мѣстъ въ столиц. городѣ“. По выпускѣ изъ Акад., онъ былъ помощ. у архит. Гваренги, а по его смерти у Руско, послѣ же—город. архитекторомъ всего Петербурга, а съ полов. 40-хъ гг. (по достиж. старости)—лишь Моск. и Литейной час., пока не вышелъ въ отставку, по преобразованіи строит. части, отошедшей въ вѣдомство Путей Сообщ.—Имъ постр. были дома: тайн. сов. Комарова въ Грязной, Гусева и Геллерта въ Стремяной, Тура въ Поварскомъ пер., тайн. сов. Оржевскаго на Фонтанкѣ близъ Семіонов. моста, и др.

См. „Сборникъ матер.“..., *П. Н. Петрова*, I, 326. 460 и 467. 477 и 485. 486. 495; надгробіе на Смолен. кладб. въ СПб. и рукоп. зам. *М. М. Попова*.

Пѣстовъ, Ѳедоръ Никифоровъ, книгописецъ

XVI в. Писалъ въ 1530 полууставомъ „Шаремейникъ“, въ 4 д. л., на 253 лист., какъ значитъ въ послѣсловіи (наход. въ библиот. Троице-Серг. лавры подъ № 65—311).

См. „Чтен. въ Моск. Общ. истор. и древн.“ 1878, кн. II, с. 60.

Пышехоновъ, Иванъ, иконописецъ. Уволенный изъ Тверск. мѣщ., онъ представ. въ нояб. 1856 и 1857 г. въ И. А. Х. свои иконопис. работы при прош. о признаіи его художникомъ, въ уваженіе къ тому, что за эти и др. образа онъ получ. одобренія и подарки отъ Особъ Импер. Фамиліи, въ томъ числѣ Имп. Николая I, по Совѣтъ въ 1-й разъ отвѣтилъ, что по представл. работамъ, какъ слабымъ, онъ не можетъ быть признанъ художникомъ, а во 2-й предложилъ написать въ Академіи к. л. проавед. подъ руковод. дежурнаго проф. и смотрителя классовъ. Но и въ 1878 ему отказ. было въ просим. званіи.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 133/1878 и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...И. Н. Петрова, III, 272—3 и 293—4.

Пышко, Александръ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1824, ум. 6 іюля 1878. Воспитаніе Стронг. Учил. на счетъ Спб. губ. съ 13 іюня 1840 по 7 іюля 1848, онъ выпущ. былъ съ чиномъ колл. секр. и опредѣленъ архитект. помощн. въ чертежную Правл. IV окр. Путей Сообщ., а затѣмъ назначенъ помощн. начальника 3 стола II отд. Деп-та Проектовъ и Сметъ (1857). Возведенный черезъ 2 года въ званіе архитект., онъ занималъ послѣдов. должности: столоначальника (1862) и старш. помощника дѣлопроизводит. въ Деп-тѣ Водян. Сообщ.; будучи же причисленъ въ 1872 къ М. В. Д., назначенъ архитект.: Совѣта заведеній Обществ. Призр. въ Спб. (1874) и Дома предварит. за ключ. (1876).

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 281, и, служ. ему дополн., рукоп. зам. *И. Н. Петрова*.

✓ **Пэль**, Александръ-Эдуардъ, архитекторъ въ Спб.; жена въ бытность на Елиз. Викт. Рихтеръ и имѣлъ сына Федикса Эдуарда (род. 7 іюля 1847) и дочь Марію Александрину (род. 26 іюля 1849). Изъ рукоп. матер. *И. Н. Петрова*.

Пэнь, А. (Pesne), живописецъ. Копія съ его раб. портретовъ родителей Екатерины II наход. на портрет. выст. въ Спб. 1870 г.

См. „Катал.“ той выст. подъ №№ 264—5.

Пюйбюскъ, печатникъ на фарфорѣ пейзажей съ гравиров. досокъ на Имп. Фарфор. Заводѣ въ Спб. въ 1814, изъ плѣн. французовъ, въ чинѣ полк.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*И. Н. Петрова*, II, 54.

Пюнманъ (Pünman), рисовальщикъ при бар. Мейербергѣ во время его путешеств. по Россіи въ ц. Алексѣя Михайловича (1661—63). Оставилъ портретъ этого царя и былъ учителемъ иконоп. Иосифа Володимерова (сл. это имя).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, алфав.

Пядышевъ, Вас. Павл., живописецъ, ум. въ Одессѣ 15 мар. 1878. Ученикъ проф. Вилле-вальда, получ. 6 мая 1863 званіе учнт. рисов. въ уѣзд. учил.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 89/II.

Пядышевъ, Василій Петровичъ, граверъ картъ. Род. 1768, ум. 14 окт. 1835, 67-ми лѣтъ, и погреб. на Смолен. кладб. въ Спб.-гѣ. Сынъ оберъ-офиц. (каптенармуса) л.-гв. Преображ. полка, онъ учился въ полков. школѣ, состоялъ ученикомъ грав. А. Радига въ 1790 г. и былъ мушкатеромъ съ 30 мая 1777, капраломъ съ 1 янв. 1783, фурьеромъ съ 3 апр. 1784, под-прапорщ. съ 14 янв. 1787, каптенармусомъ со 2 сент. 1789, сержантомъ съ 24 сент. 1792, „отъ бомбардиръ“ каптенармусомъ съ 21 сент. 1793, кондукторомъ 1 кл. въ чинѣ арміи прапорщ. по инженер. корпусу съ 20 нояб. 1797, подпоручикомъ со 2 мая 1798, поручикомъ съ 14 февр. 1799, шт.-капитаномъ съ 19 іюля 1800, капитаномъ съ 10 мар. 1803, майоромъ арміи съ 27 нояб. 1809 (съ оставл. при Дено картъ), подполковникомъ съ 23 іюля 1810 (съ опредѣл. въ Свиту Е. И. В. по квартирмейст. части), полковникомъ съ 8 апр. 1821, въ 6-мъ кл. съ 21 окт. 1825, причемъ получ.: съ 1796 приб. жалов. въ 200 р. изъ Кабин. и затѣмъ 60 червон. въ нагр. за гравиров. почтов. карты Россіи, въ 1799—100 р. асс. за составл. „погранич. карты Россіи съ Пруссіей“, въ 1805—алмаз. перстень за составл. „подроб. карты Россіи“, въ 1818—19, 21, 23—24 и 29 гг.—денеж. нагр. отъ 500 до 1000 р., въ 1823 (нояб. 28)—орденъ св. Георгія 4 кл. за 25 лѣт. службу. Въ 1830 г. былъ помощ. начальника 5 отд. Военно-Топогр. Дено. Жена въ бытность на дочери чинов. 9 кл. Алекс. Дмитр. Завьяловой и имѣлъ 9 чел. дѣтей. Сохранились, кромѣ его ученич. произведеній, гравир. портреты его раб.: княж. Агриппины Куракиной, начатый еще Радигомъ (хотя дов. плохой, но оч. рѣдкій) и Н. А. Татищева, а также листы: „Храмъ Славы“ изъ фейерверка 15 сент. 1793, „Дверь у входа во дворецъ“ — въ изд. „Досуги Крым. судьи“, П. Сумарокова, Спб. 1803, и карты въ „Atlas geogr. de l'Emp. de Russie“, St.-Pbg, 1834,

См. формул. по мѣсту служ. (№ 52) и „Адресь-Календ.“ 1805, I, 139.—*Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, прилож. и алфав.

Пясецкій, Владиміръ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1868 г. Воспитанникъ СПб. училищъ: 2-го реальн. и Строит. (1887—92), онъ, проведя лѣто 1869 съ образоваг. цѣлью въ Греціи и Итали, оконч. курсъ по I разр. и былъ причисл. къ Технич.-Строит. Комит., причемъ сост. архитекторомъ при Инвалід. домахъ Имп. Александра II и д. членомъ Спб. Общ. Архит.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 281.

Пясецкій, Павелъ Яковлевичъ, рисовальщикъ. Род. въ Орлѣ 1843. Самъ болѣзненный съ дѣтства, онъ еще ребенкомъ задумалъ посвятить себя медицинѣ; поэтому, будучи отданъ 9-ти лѣт. мальчикомъ въ мѣст. уѣзд. училище и поступивъ, черезъ 3 года по окончаніи въ немъ курса, въ гимназію, гдѣ тоже кончилъ 6-лѣтній курсъ, причемъ любимыми его предметами были языки и естеств. науки, онъ поступилъ въ 1861 на медиц. факультетъ Моск. унив-та. Тамъ онъ съ особ. жаромъ занялся анатоміей у проф. И. М. Соколова и памятникомъ его дѣятельности въ этомъ отношеніи служатъ 200 картоновъ рисов. имъ препаратовъ и операций, на которыхъ онъ сильно развилъ глазъ и набилъ руку. Получивъ степень доктора медиц., онъ опредѣлился ординаторомъ въ хирургич. отд. Старо-Екарипинской больницы для чернорабочихъ въ Москвѣ, черезъ 1½ года прикомандировался къ клинич. госпиталю воен. вѣдомства въ Спб. и былъ вольнослуш. учен. И. А. Х. (съ 1873), а въ февр. 1874 назначенъ былъ членомъ экспедиціи полков. Сосновскаго въ Сред. Азію, гдѣ окончательно предался рисованію различныхъ достопримѣчательностей. Собранные и срисованные имъ предметы искусства и быта Китая составили особ. выставку, продолжавшуюся съ іюля по декабрь 1875 въ Петербургѣ (въ А. Н.). Затѣмъ имъ устроены были еще выставки своихъ живопр. произведеній: въ іюнѣ 1882 въ Москвѣ, въ янв. 1884 (въ А. Х.) и въ нояб. 1885 въ Спб. (въ И. О. П. Х.). За работы, послужившія матеріаломъ для 1-й изъ этихъ выставокъ, онъ заслужилъ званіе почет. вольн. общника отъ И. А. Х. (1876) и зол. медалъ отъ Имп. Русс. Геогр. Общества. Иллюстраціи его украсили и его главный трудъ „Путеш. въ Китай“ (1874—75). Служа въ 1877—78 въ дѣйстви. арміи въ Болгаріи, онъ наход. б. ч. въ Шипкинск. проходѣ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 210/1873. — „Всемир. Иллюстр.“ 1876, XVI, 290, и 1884,

XXXI, 166 (біогр. и портр.).—„Настольный Энциклопед. Словарь“, изд. А. Гранатъ и К^о (Гарбелъ и К^о), М. 1896, VI, 4164.

Пястушкевичъ, Казиміръ Осиповичъ, граверъ на деревѣ. Род. 21 янв. 1856. Ученикъ Варшав. рисов. класса (1868—71), онъ былъ вольноприход. учен. И. А. Х. (въ 1872—73 г.г.) и выстав. тамъ въ 1889 свои грав. на деревѣ: „Невольникъ“, съ карт. Бакаловича; „Дерев. блюдо“, исполн. шт.-капит. Бибиковымъ и подвес. Имп. Александру III; „два трона въ Моск. Оруж. Пал.“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 16/1872 и „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1889, 284.

Пяткинъ, учитель рисованія съ 1835.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 109/1835.—„Живоп. Обзор.“ 1878, I, 269, и „Нева“ 1879, 313 и 449 (рис. его?).

Пятницкій, Петръ Гавриловичъ, архитекторъ. Род. въ іюнѣ 1788. Сынъ фейерверкера при Инжен. корп. (изъ духов. званія), онъ былъ принятъ въ И. А. Х. въ 1798 (янв. 18), 10-ти лѣтъ; получ. 2 сер. мед. въ 1807 (авг. 29) и 1-ю въ 1803 (сент. 1) за архит. комиз.; работ. на зол. мед. „Проектъ морск. кад. корпуса для гор. Николаева“ и выпущ. былъ съ аттест. 1 ст. въ 1809, а затѣмъ опредѣленъ архитект. при Почтамтѣ (1809—10).

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 370 и 400, 504 и 507, 522, 530, 538, 555.

Пятницкій, Степанъ, живописецъ по финифти конца XVII вѣка, въ Москвѣ. Произведеніи его, по свидѣт. Штелина, наход. въ Моск. Оруж. Пал. и въ Патріарш. ризницѣ.

См. *И. Забѣлина* „Обозр. финифт. дѣла въ Россіи“, 18 и 51.

Пятовъ, Николай Федоровичъ, архитекторъ. Род. 1829. Воспитанникъ Строит. Учил. на счетъ Ярослав. губ. съ 19 мар. 1843 по 24 іюня 1852, онъ былъ выпущ. съ чиномъ губ. секр. и опредѣленъ помощ. начальника искусств. стола въ Астрахан. губ. Строит. и Дорож. Ком., а съ 1891 состоялъ предводит. дворянства Чернояр., Енотаев. и Царев. у.у. Астрах. губ.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе подроб. чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 281.

Пятой, ученикъ пушеч. мастера Богдана 2-й полов. XVI в. Его лигья пушка, 7 фунт. калибра, длин. 1 саж. 1 арш. 2½ верш., вѣс. 50 пуд., съ вылит.: у казны двухг. орломъ и надп., у дула — чешуей и за казной — рельефъ, безъ обознач. года,—наход. до 1669 въ Смоленскѣ.

См. „Дополн. къ Акт. истор.“, V, 302.

Труды того же автора:

- Русское искусство XIX в. Иллюстрированные каталоги передвижных выставок „Товарищества“¹⁾:
- 26) XXII-й, съ прилож. „перечня статей о послѣднихъ 5-ти передвижныхъ выставкахъ“. СПб. 1894, 8°, 8+4 неп. стр. текста, 45 л. съ 56 снимками, б. ч. съ *оригин. рис. самихъ художниковъ*, и 23 стр.—особ. прилож. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
- 27) XXIII-й, съ прилож. перечней: „снимковъ съ картинъ, бывшихъ на послѣднихъ 5-ти передвижныхъ выставкахъ“ и „статей о художникахъ, участвовавшихъ въ нихъ“. Фототип. изданіе. СПб. 1895, 8°, 8 стр. текста, 51 л. съ 66 снимками и 10+2 стр.—особ. прилож. Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.
- 28) XXIV-й, съ прилож. „двухъ статей В. В. Стасова, касающихся передвижныхъ выставокъ“. Фототип. изданіе. СПб. 1896, 8°, 8 стр. текста, 50 л. съ 61 снимкомъ, IV+4 неп. стр. и 48 стр.—особ. прилож. Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.
- 29) Русское искусство повѣйшаго времени: Передвижныя выставки за послѣднія шесть лѣтъ (1890—1895). 370 фототип. и автотип. снимковъ съ картинъ 80-ти художниковъ, съ прилож. биограф. свѣдѣній о нихъ. СПб. 1896, 8°. (*Всего 300 экз.*). Цѣна 3 р. 60 к., съ перес. 4 р. 50 к. (въ хромо-линограф. обложкѣ).
- 30) Иллюстрированный каталогъ XVIII-го (художеств.) отдѣла Всеросс. выставки 1896 г. въ Нижнемъ Новгородѣ: 150 авто-типій съ картинъ и скульптуръ, съ биограф. свѣдѣніями о 250 художникахъ и очеркомъ движенія русскаго искусства, по-русски и французски (*три изданія, 7500 экз.*). СПб. 1896, 8°, XV стр. очеркъ + 112 стр. снимковъ + 32 стр. каталога. Цѣна 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 60 к. (въ хромолит. обложкѣ).
- 31) Указатель французской художественной выставки, устроенной съ Высочайшаго соизволенія при содѣйствіи Французскаго министерства изящныхъ искусствъ, въ пользу Попечит. Комитета о сестрахъ Краснаго Креста. По-русски и французски (съ биограф. свѣд. о художникахъ). СПб. 1896, 16°, 136 стр. (*Всѣ 10.000 экз. распроданы.*)
- 32) Г. Г. Мясоѣдовъ По поводу 35-лѣтія его художеств. дѣятельности. СПб. 1895, 16°, 14 стр. съ портретомъ, грав. на деревѣ И. Хелмницкимъ (напеч. было 50 экз., *въ продажу не поступ.*).
- 33) А. А. Фроловъ (Некрологъ). СПб. 1897, 8°, 5 стр. (напеч. было 30 экз., *въ продажу не поступ.*).
- 34) Каталогъ выставки картинъ и художественныхъ предметовъ, устроенной въ пользу госпиталей Е. В. Королевы Эллиновъ въ д. Родоканаки (съ биограф. свѣд. о художникахъ). СПб. 1898, въ дл. 8-ку, 47 стр., по-русски и французски. Цѣна 30 коп.
- 35) Каталогъ франц. худож. и худож.-промышл. выставки, устроенной Имп. Общ. Поощр. Худож. въ СПб., янв.-февр. 1899, въ дл. 8-ку, по 64 стр. русс. и франц. текста (*всѣ 10.000 экз. распроданы.*)

¹⁾ См. на обложкѣ т. I, вып. I, этого изданія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 25-ти-лѣтній трудъ

Н. П. СОБКО

СЛОВАРЬ РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ

съ древнѣшихъ временъ до нашихъ дней,

составленный на основаніи лѣтописей, актовъ, архивныхъ документовъ, автобіографическихъ матеріаловъ и печатныхъ источниковъ, съ приложеніемъ портретовъ художниковъ и снимковъ съ ихъ произведеній.

Изданіе будетъ выходить выпусками, въ числѣ 12-ти, и стоитъ **по подпискѣ 24 р.**, съ перес. **30 руб.**

Условія подписки: при полученіи подписнаго билета вносится 6 руб. (съ перес. 7 р. 50 к.) — за каждые 3 выпуска впередъ.

Подписка на первые 3 выпуска прекращена.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ магазинахъ **Стасюлевича, Ильина, Фельтена**, а для иногородныхъ исключительно при главной конторѣ редакціи ежемѣсячнаго иллюстрированнаго изданія «**Искусство и Художественная Промышленность**»: въ **С.-Петербургѣ, Мойка, 83.**

Цѣна въ отдѣльной продажѣ вышедшихъ въ свѣтъ выпусковъ: I-го, заключ. въ себѣ 500 біографій на букву А (350 стр. въ б. 8-ку, съ 60 иллюстраціями); II-го съ 425 біогр. на буквы И—І (536 стр., съ 45 снимками) и III-го съ 700 біогр. на букву П (512 стр., съ 45 снимками) — по 3 руб., съ перес. 3 р. 50 к.

~~45~~

500-00

ЦУНБ

им. Н. А. Некрасова



2 000001 614181

