

УНІВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

АВГУСТЪ.

№ 8.

КІЕВЪ.

1869.

UNIVERSITY PRESS

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Августъ.

№ 8.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

5 May 1938

A.C. Coolidge Fund

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ: *Д. Матюшевъ.*

СОДЕРЖАНИЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владимира 23-го мая 1869 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Очерки Русской историографіи и исторіи. — Сочиненіе *доцента Дашинскаго*.
- III. Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ науку Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности. — Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- IV. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. — Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- V. Лекціи органической химіи, читанныя въ Университетѣ Св. Владимира *профессоромъ Алексѣевымъ* (продолженіе).
- VI. Случай вѣхматочной беременности въ университетской акушерской клиникѣ. — Статья *ординатора Фукке*.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владимира въ 1867 и 1868 годахъ (продолженіе).
- VIII. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ кафедръ энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.
- IX. Росписаніе лекцій на первое полугодіе 1869—70 учебнаго года.
- X. Таблица метеорологическихъ наблюденій за июль мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869-году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ Университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію учебной, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллегій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

23-го мая 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 23 мая 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сядоренко и Ю. И. Мационъ; ординарные профессеры: В. А. Каравезъ, С. М. Ходецкій, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, И. А. Тютчевъ, В. Б. Томса, М. П. Авенариусъ, В. Т. Покровский, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Гогоцкій, А. И. Селянъ, А. П. Вальтеръ и Н. А. Хржонщевскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бецъ, П. П. Алексѣевъ, А. О. Квистаковскій, В. И. Дыбковскій, Я. Я. Вальцъ и П. И. Перемежко; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: О. О. Эргардтъ и Ф. Ф. Мерингъ—по болѣзни; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ—по нахожденію въ командировкѣ; В. А. Билбасовъ и И. Г. Борцовъ—по нахожденію въ отпуску; Н. Х. Бунге, Н. К. Ровненкамифъ и А. В. Романовичъ-Славатинскій—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 16 мая 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Почетителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 22 мая 1869 года за № 2560, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, отъ 14 минушаго апрѣля за № 722,

донесъ, что для обревизованія Немировской гимназій избранъ ординарный профессоръ Университета *Вашенко-Захарченко*.

Нынѣ г. Вашенко-Захарченко, отъ 20 сего мая, донесъ мнѣ, что при настоящемъ состояніи здоровья, онъ не можетъ отправиться для означенной выше цѣли въ Немировъ.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета, въ мѣсто г. Вашенка-Захарченка, избрать другаго изъ гг. профессоровъ физико-математическаго факультета для обревизованія Немировской гимназій, и кто таковымъ будетъ избранъ, сообщить мнѣ въ возможной скорости для дальнѣйшаго распоряженія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ предложеніи г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ сообщить физико-математическому факультету и просить оный избрать вмѣсто профессора Вашенка-Захарченка другое лицо изъ числа своихъ членовъ, для обревизованія Немировской гимназій, и о томъ, кто будетъ избранъ, довести Совѣту для дальнѣйшаго распоряженія.

3. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія 19 мая 1869 года № 30, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, 18 сего мая за № 197, вошелъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, отъ 21 марта за № 175, просилъ Совѣтъ Университета объ опредѣленіи г. *Богданова* консерваторомъ минералогическаго кабинета. Такъ какъ г. профессоръ Теофилактовъ очень нуждается въ консерваторѣ, то усиленные занятія въ минералогическомъ кабинетѣ г. Богданова начались тотчасъ по избраніи его факультетомъ; а потому физико-математическій факультетъ проситъ настоятельно Правленіе о немедленномъ отведеніи казенной квартиры г. Богданову и о вознагражденіи его въ размѣрѣ жалованья консерватора со времени дѣйствительныхъ усиленныхъ занятій г. Богданова въ минералогическомъ кабинетѣ. По выслушаніи изложеннаго, Правленіе опредѣлило: ходатайство физико-математическаго факультета о вознагражденіи г. Богданова за исполненіе должности консерватора минералогическаго кабинета, со дня избранія его въ эту должность физико-математическимъ факультетомъ, передать на рѣшеніе Совѣта Университета“.

Опредѣлили: просить г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи производить г. Богданову, въ видѣ наемной платы, за исполненіе имъ съ 28 марта 1869 года обязанностей хранителя минералогическаго кабинета, содержаніе положенное по этой должности.

4. Въ настоящемъ засѣданіи, г. Ректоръ Университета, заявляя Совету Университета объ отлично-усердной и полезной службѣ чиновника канцеляріи Совета Эразма *Свѣцинскаго* и указывая вмѣстѣ съ тѣмъ на весьма недостаточное содержаніе, получаемое на службѣ г. Свѣцинскимъ, а также на значительныя издержки, понесенныя имъ въ последнее время по случаю болѣзни его семейства, предложилъ Совету Университета — не признасть-ли оныя возможнымъ выдать этому чиновнику единовременное пособіе изъ специальныхъ средствъ Университета.

Советъ Университета, въ виду изложеннаго заявленія г. Ректора, — Опредѣлилъ: выдать чиновнику Свѣцинскому, въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ имъ по случаю болѣзни его семейства, 200 руб. изъ суммы, назначенной на пособія чиновникамъ по списку специальныхъ средствъ Университета на текущій годъ; о чемъ и сообщить для исполненія Правленію Университета.

5. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета отъ 18 мая 1869 года за № 194, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, выслушавъ донесеніе профессора Беца, объ окончаніи имъ курса анатоміи для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, въ засѣданіи своемъ 17 мая, опредѣлилъ ходатайствовать передъ Советомъ о вознагражденіи г. Беца двумястами рублями, за чтеніе имъ лекцій анатоміи для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, по два часа въ недѣлю, въ текущемъ полугодіи“.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія о выдачѣ профессору Бецу, за упомянутый его трудъ, 200 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

6. Въ настоящемъ засѣданіи, г. Ректоръ Университета доложилъ присутствію Совета о полученной его превосходительствомъ, 18 мая, телеграммѣ отъ профессора Харьковскаго университета *Петрова*, о томъ, что по змінившимся обстоятельствамъ, г. Петровъ проситъ не дѣлать

вторичнаго представленія по начальству о перемѣщеніи его въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, принося вмѣстѣ съ тѣмъ благодарность Совѣту за расположеніе и сочувствіе.

О п р е д ѣ л и л и: о содержаніи изложеннаго увѣдомить историко-филологическій факультетъ, для зависящаго распоряженія.

7. С л у ш а л и докладъ: докторъ медицины Викторъ *Субботинъ* вошелъ къ г. Ректору Университета съ прошеніемъ, о допущеніи его, Субботина, къ чтенію лекцій въ семъ Университетѣ по предмету гігіены, въ качествѣ приватъ-доцента.

Упомянутое прошеніе было передаваемо на заключеніе медицинскаго факультета, который нынѣ донесъ, что онъ, на основаніи 68 и 69 §§ устава университетовъ, допустивъ доктора медицины Субботина къ чтенію двухъ пробныхъ лекцій (одну по собственному избранію, а другую по назначенію факультета), въ присутствіи гг. членовъ Совѣта и факультета, и находя единогласно, что г. Субботинъ прочелъ эти лекціи удовлетворительно, опредѣлялъ, на основаніи упомянутыхъ §§ университетскаго устава, донести для дальнѣйшаго распоряженія, что г. Субботинъ выполнялъ всѣ требуемыя условія для полученія званія приватъ-доцента по предмету гігіены.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 73 § общаго устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи г. Субботину читать лекціи въ семъ Университетѣ по предмету гігіены, въ качествѣ приватъ-доцента.

8. С л у ш а л и: адресованное на имя Ректора Университета письмо доцента Университета Св. Владиміра, статскаго совѣтника *Ламинкова*, слѣдующаго содержанія: „Представляя вашему превосходительству прошеніе объ увольненіи меня отъ службы, я вмѣстѣ съ тѣмъ позволяю себѣ утруждать васъ другою письменною просьбою, не имѣя возможности, по нездоровью, говорить съ вами лично.

Увольненіе мое зависить отъ г. Попечителя, назначеніе же пенсін отъ г. Министра; вслѣдствіе этого, необходимо произойдетъ весьма значительный промежутокъ между увольненіемъ меня отъ службы и назначеніемъ пенсін. Въ продолженіи этого времени я буду поставленъ въ

крайнее положеніе, такъ какъ всѣ мои средства состоятъ въ получаемомъ жалованьи.—Не находя другаго исхода, я беру смѣлость просить ваше превосходительство доложить Совѣту о моемъ положеніи и ходатайствовать, если признаете возможнымъ, объ оказаніи мнѣ помощи со стороны Университета со времени полученія отставки до назначенія пенсiи.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи настоящаго письма, принимая во вниманіе 1) долговременную и полезную службу г. Лашнюкова, 2) тяжкую и продолжительную болѣзнь его, 3) отсутствіе, кромѣ штатнаго содержанія, всякихъ матеріальныхъ средствъ, которыя могли-бы служить хотя нѣкоторымъ пособіемъ г. Лашнюкову, какъ для содержанія его послѣ выхода въ отставку и до назначенія пенсiи, такъ равно и для пользованія себя отъ опасной болѣзни, единогласно—Опредѣлилъ: на основаніи 51 и 109 §§ университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Лашнюкову въ пособіе 900 руб. сереб. изъ суммы за слушаніе лекцій, собранной въ текущемъ полугодіи.

9. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 16 мая 1869 года за № 143, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 15 текущаго мая, слушалъ рапортъ ординарнаго профессора *Мацона*, которымъ онъ проситъ факультетъ исходатайствовать у высшаго начальства назначеніе штатной суммы въ 500 руб. на содержаніе лабораторіи при кафедрѣ общей патологiи.

По выслушаніи сказаннаго рапорта, медицинскій факультетъ, являясь признавая, что лабораторіа общей патологiи безъ достаточныхъ денежныхъ средствъ существовать не можетъ, между тѣмъ какъ таковая лабораторіа необходима для успѣшнаго преподаванія этой важной науки, единогласно опредѣлялъ: просить Совѣтъ ходатайствовать у высшаго начальства о включеніи въ смѣту на будущій годъ сказанной суммы въ 500 руб. на содержаніе лабораторіи при кафедрѣ общей патологiи.

Объ этомъ медицинскій факультетъ, съ представленіемъ рапорта ординарнаго профессора *Мацона*, имѣетъ честь довести Совѣту Университета, для зависящаго распоряженія“.

Упомянутый рапортъ профессора *Мацона* слѣдующаго содержанія: „При кафедрѣ общей патологiи, положенной по уставу университета“

1863 года, не предназначено по штату никакой суммы на ежегодное содержание лабораторий. Между темъ въ § 16 того же устава сказано, что преподавание общей патологии должно быть систематическое и экспериментальное, что однакоже невозможно безъ особой лаборатории или патологическаго института для демонстраціи и экспериментальнаго преподаванія. Но учебно-вспомогательныя учрежденія эти не могутъ существовать безъ штатной суммы. По заведенному въ Университетъ Св. Владиміра порядку, жалованье служащимъ производится изъ суммъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, а безъ служителя лабораторія общей патологии обойтись не можетъ; а также необходимы постоянные расходы на ремонтъ и обновленіе снарядовъ, инструментовъ, мебели, посуды и бѣлья, на покупку спирта, химическихъ реagensовъ, животныхъ и ихъ кормленіе. Равно же лабораторія должна быть пополняема ежегодно вновь изобретенными или усовершенствованными снарядами или инструментами, сообразно съ развитіемъ науки. Все это однакоже невозможно безъ достаточныхъ средствъ.

На первый разъ, для содержанія лабораторій при кафедрѣ общей патологии въ текущемъ году, я нашелъ возможность удѣлять необходимыя средства изъ суммы, положенной по штату для кафедры патологической анатоміи. Но нужды кафедръ не могутъ однакоже быть въ зависимости отъ взаимнаго соглашенія временныхъ представителей этихъ кафедръ. При томъ же, я могъ доставить сказанное временное пособіе для кафедры общей патологии только потому, что я уже нѣсколько лѣтъ сряду распределялъ расходы по моей кафедрѣ, имѣя постоянно въ виду предстоящее дѣленіе кафедры. За то въ будущемъ году кафедра патологической анатоміи будетъ нуждаться въ своей суммѣ.

Я неоднократно высказывалъ въ своихъ доносеніяхъ, что съ раздѣленіемъ занимаемой мною кафедры, ни въ какомъ случаѣ не должно послѣдовать уменьшеніе объема преподавательской дѣятельности по кафедрѣ патологической анатоміи. Цѣль и выгода учрежденія двухъ кафедръ, вмѣсто одной, состоятъ въ томъ, что принадлежащія къ разнымъ отраслямъ науки должны получить новое и болѣе практическое направленіе, и что преподаваніе можетъ преимущественно состоять изъ демонстрацій и практическихъ занятій студентовъ. Изъ этого же слѣдуетъ, что и объемъ

учебно-вспомогательных средств не может быть уменьшенъ для кафедры патологической анатоміи. Это же вытекаетъ изъ § 121 устава университетовъ 1863 года, въ которомъ предназначень объемъ учебно-вспомогательныхъ заведеній для кафедры патологической анатоміи; поэтому я не въ правѣ отказаться отъ какой-либо части средствъ, предоставленыхъ моей кафедрѣ, потому что этимъ я могъ-бы навлечь на себя справедливый упрекъ въ моеи преднамѣреніи уменьшить свою преподавательскую дѣятельность и упустить изъ виду интересы моеи кафедры.

На основаніи вышеизложеннаго, я считаю долгомъ просить медицинскій факультетъ ходатайствовать у высшаго начальства о назначеніи ежегодной штатной суммы на содержаніе вновь учрежденной кафедры общей патологіи.

По соглашенію съ г. ординарнымъ профессоромъ Хржонцевскимъ, я полагаю, что сумма эта должна быть опредѣлена въ 500 руб. въ годъ имѣя въ виду примѣрно слѣдующій ежегодный расходъ:

- | | |
|---|------------------|
| 1) На содержаніе служителя - - - - - | отъ 100—120 руб. |
| 2) На ремонтъ и обновленіе снарядовъ, инструментовъ, мебели, посуды и бѣлья - - - - - | 150 — |
| 3) На покупку спирта, химическихъ реагентовъ, животныхъ и кормленіе ихъ - - - - - | 100 — |
| 4) На приобрѣтеніе новыхъ инструментовъ и снарядовъ | отъ 130—150 руб. |

Объ згомъ имѣю честь представить на благоусмотрѣніе медицинскаго факультета“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи всего изложеннаго, — О п р е д ѣ л и л ѣ: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ ассигнованіи Университету Св. Владиміра ежегодно, начиная съ будущаго года, на содержаніе лабораторіи при-кафедрѣ общей патологіи 500 руб. сереб. и о внесеніи этой суммы въ представленную уже Совѣтомъ финансовую смѣту по Университету на 1870 годъ.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 мая за № 2455, слѣдующаго содержанія: „Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, согласно полученному отзыву Главнаго Казначейства, отъ 29 минушаго апрѣля за № 4035, увѣдомилъ меня, что состоящій въ распоряженіи Министерства кредитъ по § 3 ст. 4 умень-

шювъ на 168 руб. 51 коп. и въ замѣтъ онаго открытъ на равную же сумму кредитъ Правленію Университета Св. Владимира, въ возвратъ выданныхъ имъ дѣйствительному статскому совѣтнику *Митюкову* прогонныхъ денегъ, по случаю командированія его въ С.-петербургъ, о чемъ Главнымъ Казначействомъ и послано отъ 23 апрѣля за № 11961 переводное требованіе Кіевской казенной палатѣ.

О прописанномъ увѣдомленіи Департамента Народнаго Просвѣщенія имѣю честь сообщить Совѣту Университета къ исполненію, въ дополненіе къ предложенію отъ 28 минуваго апрѣля за № 2043“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

11. С л у ш а л и: отзывъ г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, отъ 14 мая 1869 года за № 1981, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія Совѣта Университета Св. Владимира, отъ 28 минуваго апрѣля за № 765, и согласно полученному нынѣ отзыву Совѣта Императорскаго Казанскаго университета, имѣю честь увѣдомить, что къ перемѣщенію экстраординарнаго профессора Казанскаго университета *Модестова* въ Университетъ Св. Владимира ординарнымъ профессоромъ препятствія нѣтъ; при семъ препровождается формулярный о службѣ г. Модестова списокъ“.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о перемѣшеніи экстраординарнаго профессора Казанскаго университета Модестова въ Университетъ Св. Владимира ординарнымъ профессоромъ по вакантной кафедрѣ римской словесности, со дня избранія его въ оную.

12. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія 19 мая 1869 года № 14, слѣдующаго содержанія: „Предназначаемое къ постройкѣ новое зданіе для химической лабораторіи предполагается окончить вчернѣ къ осени 1870 года; поэтому въ зиму 1870/71 года, для сохраненія этого зданія отъ сырости, необходимо его будетъ отапливать, для чего потребуется 16 куб. саж. дровъ; считая по 15 руб. за сажень, всего на сумму 240 руб.“

Составляя контрактъ съ г. Гейнце на постройку сказаннаго зданія, Правленіе предположило отнести упомянутый расходъ на счетъ г. Гейнце,

но послѣдній на условіе это не согласился по той причинѣ, что онъ не имѣлъ въ виду этого расхода при составленіи смѣты на постройку зданія. Вслѣдствіе сего Правленіе опредѣлило: 1) сообщить объ изложенномъ Совѣту Университета, присовокупивъ, что такъ какъ расходъ на отопленіе новой химической лабораторіи долженъ быть отнесенъ на спеціальныя средства Университета, то необходимо таковой расходъ внести въ смѣту спеціальныхъ средствъ на 1870 годъ, и 2) сообщить Совѣту Университета, что по распределенію работъ по постройкѣ химической лабораторіи, на производство таковыхъ будетъ требоваться въ 1869 году до 20,000 руб., въ 1870 году до 15,000 руб. и въ 1871 году до 3000 р. с.

Опредѣлили: упомянутый расходъ суммы въ количествѣ 240 руб. сереб. внести въ смѣту расходовъ спеціальныхъ средствъ Университета на 1870 годъ; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета.

13. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 22 мая № 53, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 20 мая 1869 года, сообразуясь съ бывшими примѣрами, а также съ желаніемъ избраннаго въ ординарные профессора по римской словесности въ нашъ Университетъ г. ординарнаго профессора Казанскаго университета Модестова, опредѣлилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о назначенія г. Модестову подъемныхъ денегъ, въ размѣрѣ 600 руб. сереб. Таковое свое ходатайство историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ нынѣ представить на благоусмотрѣніе Совѣта“.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ о назначенія г. Модестову подъемныхъ денегъ, въ размѣрѣ 600 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

14. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 22 мая 1869 года за № 34, слѣдующаго содержанія: „Исправляющіе должность экстраординарнаго профессора, магистры политической экономіи и статистики *Сидоренко* и *Цыхановичий*, желая приобрѣсть степень доктора, представили въ юридическій факультетъ написанныя ими сочиненія, первый— „Значеніе рекрутской повинности въ ряду способовъ формиро-

ванія и комплектованія войскъ», второй— «Исторія развитія желѣзно-дорожной политики въ связи съ распространеніемъ желѣзныхъ дорогъ въ важнѣйшихъ государствахъ западной Европы». По разсмотрѣніи этихъ сочиненій установленнымъ порядкомъ, факультетъ призналъ ихъ удовлетворительными и допустилъ къ публичному защищенію, г. Сидоренка въ засѣданіи 20 сего мая, г. Цѣхановецкаго 22 сего мая, и по отчетливомъ исполненіи со стороны ихъ этого условія, призналъ ихъ заслуживающими искомой степени.

Донося объ этомъ Совѣту Университета, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить оному объ утвержденіи гг. Сидоренка и Цѣхановецкаго въ степени доктора политической экономіи⁴.

Опредѣлили: на основаніи § 110 университетскаго устава и согласно удостоенію юридическаго факультета, утвердить гг. Сидоренка и Цѣхановецкаго въ степени доктора политической экономіи и выдать имъ дипломы на эту степень.

15. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 23 мая 1869 года № 35, слѣдующаго содержанія: „Исправляющіе должность экстраординарнаго профессора гг. Г. Д. *Сидоренко* и Г. М. *Цѣхановецкій*, утверждаемые въ настоящемъ засѣданіи Совѣта въ степени доктора политической экономіи, состоятъ преподавателями при Университетѣ Св. Владимира,—первый съ 5 октября 1856 года,—второй съ 1859 года, и исправляютъ должность экстраординарнаго профессора, первый съ 1862, а второй съ 1863 года. Юридическій факультетъ считаетъ излишнимъ распространяться о научныхъ достоинствахъ гг. Сидоренка и Цѣхановецкаго. Достаточно въ этомъ отношеніи указать на вполнѣ успѣшное преподаваніе гг. Сидоренка и Цѣхановецкаго по занимаемымъ ими кафедрамъ, на весьма солидныя, во многихъ отношеніяхъ самостоятельныя изслѣдованія, сдѣланныя ими въ ученыхъ трудахъ, представленныхъ для полученія степени доктора политической экономіи, на современный, строго научный методъ этихъ изслѣдованій, на отчетливое и образцовое защищеніе ихъ на публичномъ диспутѣ. Имѣя, кромѣ того, въ виду продолжительное исправленіе гг. Сидоренкомъ и Цѣхановецкимъ должности экстраординарнаго профессора, юридическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 22 настоящаго мая, опредѣлилъ: баллотировать ихъ въ

ординарные профессора, — первого по кафедре финансового права, второе — по кафедре политической экономии и статистики. Гг. Сидоренко и Цехановецкий единогласно избраны въ это званіе.

Донося объ этомъ Совѣту Университета, юридическій факультетъ имѣеть честь ходатайствовать дать этому дѣлу дальнѣйшій ходъ“.

Опредѣлили: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть гг. Сидоренка и Цехановецкаго въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію въ ординарные профессора по означеннымъ выше кафедрамъ.

16. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 16 мая 1869 года за № 148, слѣдующаго содержанія: „Согласно ходатайству экстраординарнаго профессора Беца и опредѣленію, состоявшемуся въ засѣданіи 15 текущаго мая, медицинскій факультетъ имѣеть честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ помощнику прозектора анатоміи *Козакевичу* вознагражденія въ 300 руб. за завѣдываніе въ текущемъ полугодіи практическими работами студентовъ въ секціонной залѣ“.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ о выдачѣ г. Козакевичу упомянутаго вознагражденія изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

17. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 26 марта за № 75, о необходимости измѣненія и дополненія существующихъ нынѣ правилъ относительно стипендіатовъ медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, а именно какъ о выдачѣ имъ стипендій, такъ равно и о контролѣ надъ ихъ занятіями.

Опредѣлили: упомянутое представленіе факультета въ копіи сообщать на заключеніе комитету, назначенному изъ гг. профессоровъ для исправленія правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра.

18. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ г. приватъ-доценту, доктору медицины *Мандельштаму*, вознагражденія, въ размѣрѣ 600 руб. изъ специальныхъ средствъ Университета, за чтеніе лекцій офтальмологіи въ текущемъ

учебномъ году; при чемъ оказалось шаровъ: положительныхъ 24 и отрицательныхъ 5.

Опредѣлили: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать г. приватъ-доценту Мавдольштаму упомянутое выше вознагражденіе, изъ указаннаго источника.

19. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 25 апрѣля за № 1988, съ препровожденіемъ для руководства и исполненія указа Правительствующаго Сената отъ 26 марта за № 1188, коимъ разрѣшаются права профессоровъ и преподавателей университетовъ на утвержденіе ихъ въ чинахъ, соответствующихъ классамъ ихъ должностей, по штату университетовъ 1863 года.

Опредѣлили: 1) упомянутый указъ передать въ юридическій факультетъ и просить оный сообщить Совѣту свое мнѣніе: распространяется-ли этотъ указъ и на тѣхъ профессоровъ и преподавателей Университета, которые до выхода оного произведены уже за выслугу въ чины ниже тѣхъ чиновъ, которые присвоены классамъ занимаемыхъ ими нынѣ должностей, и отмѣняется-ли поэтому упомянутымъ указомъ ст. 754 устава о службѣ т. III Св. Зак. изд. 1857 г. по продолж. 1863 года, на основаніи которой лица, произведенныя въ чины за выслугу лѣтъ, теряютъ право на производство въ чины по классу должностей, при утвержденіи ихъ въ сихъ послѣднихъ; 2) по полученіи отъ юридическаго факультета заключенія по означенному предмету, представить въ утвержденію въ чинахъ по классу должности всѣхъ лицъ, имѣющихъ на это право.

20. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 11 апрѣля 1869 года за № 1640, слѣдующаго содержания: „Предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 марта 1868 года, препровожденнымъ въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра при предложеніи отъ 29 марта того же года за № 1449, требуется, чтобы размѣръ стипендій Свв. Кирилла и Меодія уравниень былъ съ другимъ обязательными стипендіями, съ дополненіемъ недостающей части изъ общихъ стипендіальныхъ суммъ университетовъ, и чтобы правила, установленныя для всѣхъ вообще обязательныхъ стипендіатовъ, были распространены и на стипендіатовъ Свв. Кирилла и Меодія.

Принимая во вниманіе правила для выдачи стипендій студентамъ историко-филологическаго факультета съ цѣлю приготовленія учителей гимназій и прогимназій, помѣщенные въ извлеченіи изъ журнала Совѣта Министра, препровожденныя въ Совѣтъ Университета Св. Владимира при предложеніи отъ 3 октября 1868 года за № 4771, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета обсудить въ своемъ засѣданіи, но слѣдуетъ-ли увеличить размѣръ стипендій Свв. Кирилла и Меодія до 300 руб., а также распространить дѣйствія другихъ вышеупомянутыхъ правилъ и на стипендіатовъ Свв. Кирилла и Меодія“.

Опредѣлили: изложенное предложеніе г. Попечителя передать на заключеніе историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, и независимо отъ сего сообщать оное медицинскому факультету, который при докладѣ настоящаго предложенія заявилъ Совѣту о необходимости увеличенія также размѣра и медицинскыхъ стипендій.

21. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи вѣдомости о выполненіи смѣты спеціальныхъ средствъ Университета за текущій годъ,—Опредѣлили: передержку въ 900 руб. сер. по ст. 1 этой смѣты отнести на остатокъ отъ суммы, положенной по ст. 9 той же смѣты; на эту же сумму отнести также 497 руб. 19¼ коп. изъ числа 700 руб. сереб., которые хозяйственный комитетъ, назначенный Правленіемъ Университета, призналъ необходимымъ употребить на некоторые ремонтныя исправленія по зданію Университета; недостающее за тѣмъ къ 700 руб. 202 руб. 80¾ коп. отнести на остатокъ отъ суммы, положенной по ст. 3 означенной смѣты. О настоящемъ постановленіи сообщать для исполненія Правленію Университета.

22. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 16 текущаго мая, подвергался баллотированію кандидатъ историко-филологическаго факультета *Куликовъ-Суриновъ* Ефимъ въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по предмету русской исторіи, и избранъ для этой цѣли большинствомъ голосовъ 17-ти противу 12-ти.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Куликова-Сурина въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по означенному выше предмету;

срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 новыхъ правилъ о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію; 2) согласно § 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Куликова-Сурина г. доценту Ивонникову, пригласивъ его, по истеченіи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія историко-филологическаго факультета объ успѣшности занятій г. Куликова-Сурина; 3) о настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Куликова-Сурина и историко-филологическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Куликова-Сурина въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ; 4) о зачисленіи въ стипендіаты г. Куликова-Сурина сообщить для зависящихъ распоряженій Правленію и бібліотекарю Университета, а также предъявить за роспискою секретарю по студентскимъ дѣламъ, и 5) взять отъ г. Куликова-Сурина подписку въ томъ, что ему извѣстны правила о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также вытребовать документы его, которые хранитъ при дѣлахъ Совѣта.

23. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, разсмотрѣвъ документы Игнатія *Сѣраковскаго*, удостоеннаго историко-филологическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента,—Опредѣляя: на основаніи 110 § устава университетовъ, и согласно удостоенію факультета, утвердить г. Сѣраковскаго въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ на это званіе.

24. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 21 мая 1869 года за № 198, слѣдующаго содержанія: „Съ разрѣшенія Совѣта Университета, физико-математическимъ факультетомъ объявленъ былъ конкурсъ на кафедру минералогіи и геологіи, заключившійся 1-го мая. На конкурсъ явились: бывшій ординарный профессоръ по этой кафедрѣ Константинъ Матвѣевичъ *Оеофилактовъ* и экстраординарный профессоръ Казанскаго университета И. *Головкинскій*.

Профессоръ *Оеофилактовъ*, заявляя свое желаніе г. Ректору Университета участвовать въ конкурсѣ, пишетъ: »Права мои на участіе въ конкурсѣ, равно какъ обстоятельства моей жизни (*circumstantiae vitae*), извѣстны Совѣту Университета. Что же касается до моей ученой и учебной дѣятельности во время моей службы профессоромъ при Университетѣ Св. Владиміра, то въ этомъ отношеніи я осмѣливаюсь сослаться на представ-

левие отъ 21 февраля 1868 года за № 16 (Университетскія Извѣстія, апрѣль 1868) физико-математическаго факультета Университета Св. Владимира въ Совѣтъ Университета. Въ настоящее время я занятъ изданіемъ геогностической карты Кіевской губерніи и обширнаго текста къ картѣ. Гравированіе геогностической карты въ Военно-топографическомъ Дѣло, въ Петербургѣ, окончено, и по требованію факультета, карта будетъ мною представлена въ факультетъ».

Профессоръ Теофилактовъ, представляя потомъ въ факультетъ экзemplаръ своей геогностической карты Кіевской губерніи, въ письмѣ къ декану факультета указалъ на то, что фактическая сторона изслѣдованій, на основаніи которыхъ составлена карта, довольно подробно изложена въ трудахъ перваго съѣзда естествоиспытателей (1868) по отдѣленію минералогіи и геологіи. Къ этой картѣ Кіевской губерніи г. Теофилактовъ присоединилъ два чертежа наиболѣе интересныхъ обнаженій по берегу Днѣпра близъ Трахтомирова и с. Селища.

Профессоръ Головкинскій, заявляя Совѣту свое желаніе участвовать въ конкурсѣ, представилъ на конкурсъ свои сочиненія: »О пермской формации въ центральной части Камско-Волжскаго бассейна« и »Описаніе геологическихъ наблюденій, произведенныхъ лѣтомъ 1866 г. въ Казанской и Вятской губерніяхъ«, и сущность міае слѣдующаго содержанія: »Окончивъ курсъ во 2-й Казанской гимназіи въ 1850 году, я поступилъ на медицинскій факультетъ Казанскаго университета и въ теченіи 3-хъ лѣтъ занимался исключительно сначала анатоміей, потомъ химіей. Въслѣдствіе развившейся привязанности къ чистому естествознанію и невозможности, по правиламъ того времени, перейти съ медицинскаго факультета въ разрядъ естественныхъ наукъ, я вышелъ изъ университета и опредѣлился въ военную службу, на время Крымской кампаніи. Выйдя въ отставку съ чиномъ поручика въ началѣ 1857 года, я снова поступилъ въ Казанскій университетъ, въ разрядъ естественныхъ наукъ. Въ 1861 году, выдержавъ окончательное испытаніе и представивъ сочиненіе »О кремнекислыхъ соединеніяхъ«, напечатанное въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго университета, получалъ степень кандидата и былъ оставленъ при университетѣ для продолженія научныхъ занятій. По распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Ка-

занскаго университета, я отправился за границу для приготовления къ профессорскому званію по кафедрѣ минералогіи и геогнозіи. Во время двухлѣтняго пребыванія за границей, я занимался преимущественно геологіей и палеонтологіей подъ руководствомъ тюбингенскаго профессора Квешштеда и дѣлалъ геологическія путешествія во Германію, Францію, Швейцарію и Италію. Возвратясь въ Казань въ 1864 году, я представилъ въ физико-математическій факультетъ диссертацию *pro uenia legendi* «О послѣдовательности организмовъ съ геологическія времена», по защитѣ которой на публичномъ диспутѣ и по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій, получалъ званіе приватъ-доцента по геологіи и палеонтологіи и началъ преподаваніе по порученію факультета. Въ 1865 г. выдержалъ испытаніе на степень магистра минералогіи и геогнозіи и представлялъ диссертацию «О послѣдтретичныхъ образованіяхъ по Волгѣ въ ея среднемъ теченіи», послѣ публичнаго защищенія которой въ 1866 г. получилъ степень магистра. Весною 1868 года представилъ въ физико-математическій факультетъ диссертацию: «О пермской формации въ центральной части Камско-Волжскаго бассейна», затянувшееся печатаніе которой заставило отложить диспутъ до конца 1868 г. Въ декабрѣ мѣсяцѣ я былъ удостоенъ степени доктора минералогіи и геогнозіи и 30 числа тогоже мѣсяца избранъ Совѣтомъ Казанскаго университета экстраординарнымъ профессоромъ геологіи, а приказомъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 22 марта утверждёнъ въ этомъ званіи.

Физико-математическій факультетъ, познакомившись съ трудами обоихъ конкурентовъ, въ засѣданіи 17 мая приступилъ къ оцѣнкѣ трудовъ обоихъ конкурентовъ.—Г. деканъ обратилъ вниманіе членовъ факультета на мнѣніе о геогностической картѣ Кіевской губерніи г. Теофилактова, высказанное физико-математическимъ факультетомъ въ представленіи Совѣту отъ 13 декабря 1867 года, слѣдующаго содержанія: «Физико-математическій факультетъ, по разсмотрѣніи геогностическихъ картъ и разрѣзовъ, составленныхъ профессоромъ Теофилактовымъ, и по сравненіи ихъ съ существующими геогностическими картами Россіи, пришелъ къ заключенію, что трудъ профессора Теофилактова самостоятельный, вводящій въ геологію Россіи новыя факты.

Геогностическая карта Кіевской губерніи, представляемая нынѣ про-

фессором Теофилактовымъ, указываетъ на развитіе третичныхъ образованій на всей площади, занимаемой губерніей, и убѣждаетъ въ связи ихъ съ осадками того же періода, развитыми въ губерніяхъ Подольской и Волынской. Приложенный къ картѣ профиль напластованія членовъ третичной формаціи, выведенный изъ частныхъ наблюденій, представляетъ не только взаимное соотношеніе членовъ формаціи и отношеніе ихъ къ подлежащимъ гранитамъ, но указываетъ на положительный фактъ распространенія по площади губерніи сѣверныхъ отторженцевъ, которые осѣдали на чрезвычайно размытой поверхности третичныхъ образованій. На геогностической картѣ указаны развитыми юрская и мѣловая формаціи въ приднѣпровскихъ частяхъ Каневского и Черкаскаго уѣздовъ. Такъ какъ приднѣпровская площадь Каневского и отчасти Черкаскаго уѣздовъ была подвергнута чрезвычайно сильнымъ геологическимъ переворотамъ, выдвинувшимъ глубоко-залегавшіе юрскіе и мѣловые осадки и измѣнившимъ положеніе пластовъ, то необходимо было для геогностической карты этой площади принять большій масштабъ (3 версты въ дюймѣ) и присоединять къ ней возможно большее число частныхъ разрѣзовъ, выясняющихъ напряженность и направленіе подвигій. Эта часть труда профессора Теофилактова отличается многочисленностью наблюденій, вполне самостоятельныхъ.

На основаніи изложеннаго, физико-математическій факультетъ находитъ трудъ профессора Теофилактова заслуживающимъ быть изданнымъ отъ имени и на счетъ средствъ Университета, о чемъ и имѣетъ честь довести Совѣту Университета“.

За тѣмъ профессоръ Алексѣевъ прочелъ слѣдующій разборъ трудовъ г. Головинскаго: „Въ засѣданіи факультета 1-го мая, мѣ, какъ секретарю факультета, поручено было собрать всѣ указанія на труды г. Головинскаго. Исполняя это порученіе факультета, я не могъ не ознакомиться нѣсколько подробнѣе съ замѣчательными трудами этого молодого ученаго, и потому въ настоящемъ моемъ представленіи я не ограничусь однимъ лишь перечнемъ сочиненій г. Головинскаго.“

Первымъ геологическимъ трудомъ г. Головинскаго была его магистерская диссертация: 1) *О послетретичныхъ образованіяхъ по Волгѣ*, вышедшая въ 1865 году. Тотчасъ послѣ защищенія этой диссертации,

привыкнутой злослуживающей полнаго вниманія, какъ первая попытка обремененія послѣдствіаго образованія во Волгѣ, физико-математическій факультетъ Казанскаго университета единогласно избралъ г. Головкинскаго, бывшаго до того времени приватъ-доцентомъ, на должность штатнаго доцента (свѣдѣніе, заимствованное изъ протоколовъ засѣданій Совѣта).

Съ этого времени начинается весьма плодотворная дѣятельность г. Головкинскаго. Такъ, не говоря уже о томъ, что онъ поревель:

2) *Руководство къ геологій Дайелля*, онъ ежегодно совершаетъ геологическія экскурсіи, результаты которыхъ выдаетъ въ его сочиненіяхъ:

3) *Описаніе геологическихъ наблюдений, произведенныхъ мною въ 1866 году* въ Казанской и Вятской губерніяхъ, (отчетъ, представленный Императорскому обществу и напечатанный въ матеріалахъ для геологій Россіи).

4) *Отчетъ о геологической экскурсіи 1867 года въ Ядринскій уездъ* (напечатанъ въ Известіяхъ Казанскаго университета).

Первое изъ только-что названныхъ сочиненій г. Головкинскаго заключаетъ въ себѣ богатый матеріалъ, подробная обработка небольшой части котораго, пополненной экскурсіей 1867 года, и дала возможность г. Головкинскому обогатить геологію весьма важнымъ и имѣющимъ большое значеніе сочиненіемъ:

5) *О пермской формации въ центральной части Камско-Волжскаго бассейна*. — Но прежде, нежели я разсмотрю это сочиненіе, я замѣчу, что еще на 1-мъ съѣздѣ естествоиспытателей г. Головкинскій не оставался пассивнымъ членомъ, но, кромѣ того, что принималъ участіе въ дебатахъ, онъ на 3-мъ засѣданіи отдѣленія минералогіи и геологій дѣлалъ сообщенія о *распределеніи окаменелостей по формации пермская известная по Волгѣ и Камѣ*, и на 4-мъ засѣданіи тогоже отдѣленія, на которомъ онъ председательствовалъ, онъ показывалъ двѣ каменные и шлакофанерныя орудія, найденныя въ Казанской губерніи, и за тѣмъ, въ труднѣйшій мѣсяцъ онъ помѣстилъ статью подъ заглавіемъ:

6) *Древніе остатки челоука въ Казанской губерніи*, съ топографической картой мѣстности около с. Буртовъ, съ профилемъ долины рѣчки Ямсалка и съ релюэвми каменныхъ орудіи. Въ этой статьѣ г. Головкинскій между прочимъ упоминаетъ, что въ непродолжительномъ времени

имъ будетъ издаво подробное сочиненіе »О послѣдтретичныхъ образованіяхъ по Волгѣ«, проектомъ котораго можно разсматривать его магистерскую диссертацию.

Перехожу теперь къ сочиненію г. Головкинскаго »О пермской формациі«. Что это трудъ дѣйствительно капитальный, видно уже изъ того, что кромѣ 25 рисунковъ разрѣзовъ, наслоеній и т. п., приведенныхъ въ текстѣ, приложено еще: 1) 5 таблицъ рисунковъ окаменѣлостей (всего 108), 2) схематичный разрѣзъ формациі пермскаго известняка, 3) наслоніе по Камѣ, и наконецъ 4) геологическая карта центральной части Камско-Волжскаго бассейна, юговосточная треть которой есть уменьшенная копія изготовляемой г. Головкинскимъ болѣе подробной и болѣе точной карты.

»Пермская формациія« г. Головкинскаго состоитъ собственно изъ трехъ частей: а) геогностическія и геологическія явленія пермскаго бассейна; б) главные органическіе остатки формациі известняка; в) распредѣленіе этихъ остатковъ. Въ 1-й части авторъ разсматриваетъ наслоніе по Камѣ, Волгѣ и въ другихъ мѣстахъ и направленіе стратиграфическихъ линій; при этомъ оказывается, что направленіе складокъ прямо противоположно тому, которое приписываетъ имъ Людвигъ на составленной имъ картѣ Казанской губерніи. Далѣе, разсмотрѣніе формъ стратиграфическихъ складокъ приводитъ автора къ выводу, что складки эти не могутъ быть приписаны выдавливанію-снизу, но скорѣе боковому давленію, вслѣдствіе увеличенія объема осадочныхъ породъ.—Чтобы увидѣть, какія явленія говорятъ въ пользу этого объясненія, авторъ разсматриваетъ главнѣйшія породы, принимающія участіе въ составѣ известняка, каковы: гипсъ, доломитъ и кремень. Дѣйствительно оказывается, что гипсъ позднѣйшаго образованія и что онъ могъ имѣть механическое расширяющее дѣйствіе на породу. Въ высшей степени интересно подробное разсмотрѣніе авторомъ вопроса: какимъ образомъ, вслѣдствіе какихъ химическихъ процессовъ, образовался при этомъ гипсъ? Разсматривая далѣе доломитовый известнякъ, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что 1) доломитовый известнякъ произошелъ вслѣдствіе послѣдней доломитизаціи, и 2) что процессъ доломитизаціи происходилъ одновременно, а не предшествовалъ

образованію гипса, такъ какъ объемъ доломитоваго известняка не измѣнился значительно.

Изъ этого отдѣла сочиненія г. Головкинскаго видно, что онъ не ограничивается наблюденіемъ факта, но старается дать ему объясненіе, которое стремится за тѣмъ подтвердить новыми фактами. Но еще, что весьма важно, мы видимъ у г. Головкинскаго весьма основательныя химическія свѣдѣнія, которыми онъ пользуется при объясненіи геологическихъ процессовъ.

Многіе изъ геологическихъ процессовъ въ дѣйствительности есть не что иное, какъ химическія реакціи, происходящія въ огромныхъ размѣрахъ. Объяснить ихъ, понять ихъ, можетъ разумѣться только тотъ, кто обладаетъ химическими свѣдѣніями. Это сознается и геологамъ;— такъ почти въ каждомъ курсѣ геологівъ убѣдительно говорится о важности знакомства съ химією. При всемъ томъ у многихъ геологовъ обыкновенно замѣчается весьма малое знакомство съ химією. Г. Головкинскаго въ этомъ упрекнуть нельзя. Въ бытность свою за границей, онъ не упускалъ изъ виду знакомства съ химією; такъ въ Гейдельбергѣ онъ слушалъ курсъ Бунзона и теоретическій курсъ Ерленмейера (см. отчеты лицъ, отправленныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за границу). Но еще и до поѣздки за границу, г. Головкинскій успѣшно занимался химією, какъ это видно изъ его кандидатской диссертации *«О кремнекислыхъ соединеніяхъ»*, напечатанной въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго университета. О его же занятіяхъ въ химической лабораторіи Казанскаго университета свидѣтельствуетъ его статья *«О дѣйстви нѣкоторыхъ двуатомныхъ галогидныхъ соединеній»*, напечатанная въ Liebig und Wöhler Annalen, 1859, III, стр. 252.

Во 2-й главѣ своего сочиненія о пермской формациі, авторъ, высказывая свой взглядъ на классификацію, переходитъ къ описанію окаменѣлостей, всѣ опредѣленія которыхъ сдѣланы самимъ авторомъ. Этотъ отдѣлъ сочиненія служитъ хороши́мъ доказательствомъ знакомства автора съ палеонтологіей, изученіемъ которой онъ главнымъ образомъ занимался подъ руководствомъ профессора Квенштедта въ Тюбингенѣ; по этому-то одну изъ окаменѣлостей г. Головкинскій и назвалъ *Peterioscius Quenstedti*,

Въ 3-й главѣ авторъ прежде всего доказываетъ, что несправедливо принимать, какъ это обыкновенно дѣлается, будто-бы число видовъ той или другой зоологической группы служить мѣрою относительно ея пространства. Такъ, въ нѣкоторыхъ прослойкахъ средняго известняка на Волгѣ число видовъ *Conchifera* къ числу видовъ *Brachyopoda* относится какъ 2: 1. Если же пересчитать число экземпляровъ на пространство, напр. 1 кв. фута, то окажется, что по числу экземпляровъ *Conchifera* къ *Brachyopoda* относится какъ 1: 3. Въ дальнѣйшемъ изложеніи особенное вниманіе обращаетъ на себя воззрѣніе автора на хронологическое соотношеніе породъ слоевъ и окаменѣлостей.— Въ заключеніе, я не могу не замѣтить, что факультетъ нашъ справедливо можетъ гордиться тѣмъ, что на объявленный имъ конкурсъ явился такой конкурентъ, какъ г. Головкинскій, не смотря на приглашеніе, полученное имъ отъ С.-петербургскаго университета“.

Профессоръ Вальцъ, желая познакомить факультетъ съ мнѣніемъ профессора геологій въ Горномъ институтѣ г. Барбота-де-Марни относительно трудовъ гг. Головкинскаго и Теофилактова, въ своемъ рапортѣ факультету говоритъ такъ: «Представляя при семъ на благоусмотрѣніе факультета разборъ трудовъ Головкинскаго и Теофилактова, написанный Барботомъ-де-Марни, не могу не заявить, что я вполне раздѣляю это мнѣніе объ упомянутыхъ трудахъ. Лично себя надѣждою, что факультетъ въ этомъ отношеніи согласится со мной, и основываю свою надежду какъ на томъ, что упомянутый разборъ составленъ извѣстнымъ въ наукѣ лицомъ, компетентность котораго не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ и на томъ, что лестное мнѣніе Барбота о трудахъ Головкинскаго раздѣляется и другими специалистами, такъ напр. профессоромъ С.-петербургскаго университета Пузыревскимъ. Справедливость моихъ послѣднихъ словъ одинаково въ данный моментъ я не могу подтвердить письменными документами; такъ какъ высокое мнѣніе профессора Пузыревскаго о трудахъ г. Головкинскаго мнѣ извѣстно изъ бесѣдъ моихъ съ профессоромъ Пузыревскимъ».

Мнѣніе г. Барбота-де-Марни о трудахъ г. Головкинскаго состоитъ въ слѣдующемъ: „Г. профессоръ Вальцъ передалъ мнѣ просьбу г. декана физико-математическаго факультета Кіевского университета о томъ,

чтобы я написал краткую рецензію на геологическіе труды г. Головкинскаго. Просьбу эту я исполняю тѣмъ съ большею охотою, что помнѣнныя труды справедливо обращаютъ на себя вниманіе геологовъ.

Капитальнымъ трудомъ г. Головкинскаго должно почестъ его изслѣдованія пермской формаціи въ центральной части Камско-Волжскаго бассейна, произведенныя по порученію Императорскаго С.-петербургскаго минералогическаго общества въ 1866 и 1867 годахъ. Но кромѣ этихъ изслѣдованій, нельзя пройти молчаніемъ и другія два его сочиненія: «О послѣтретичныхъ образованіяхъ по Волгѣ, Казань, 1865», и «Древніе остатки человѣка въ Казанской губерніи» (Труды перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей 1868 г.). Въ этихъ двухъ послѣднихъ сочиненіяхъ авторъ затрогиваетъ одинъ изъ интереснѣйшихъ вопросовъ геологіи Россіи, именно столь малоизслѣдованный вопросъ о древнихъ наносахъ; онъ разъясняетъ тѣ колебательныя движенія почвы, которыя имѣли мѣсто въ послѣтретичный періодъ и опредѣляетъ геологическую эпоху, къ которой относятся каменные орудія, найденныя въ Казанской губерніи.

Изслѣдованія пермской формаціи напечатаны въ изданныхъ Минералогическимъ обществомъ *Материалахъ для геологіи Россіи*, 1869, и распадаются на двѣ части. Въ первой части авторъ подробно описываетъ обвѣтшія горныхъ породъ въ берегахъ Волги, Камы, Вятки, Казани и Симыи, а во второй части онъ излагаетъ геогностическія отношенія и геологическія явленія пермскаго бассейна и описываетъ органическіе остатки цекштейна. Эта вторая часть особенно полна интереса; авторъ отчетливо разбираетъ въ ней антиклиначескія складки пермскихъ пластовъ, опредѣляетъ направленіе и форму этихъ складокъ, остроумно разъясняетъ ихъ происхожденіе, вслѣдствіе измѣненія объема веществъ при псевдоморфизмѣ и, наконецъ, превосходно анализируетъ вопросъ о геологическихъ горизонтахъ. Я указываю здѣсь лишь на самыя крупныя черты сочиненія г. Головкинскаго, не только проливающія новыи свѣтъ на строеніе нашей пермской формаціи, но имѣющія немаловажное значеніе и для теоріи самой науки геологической. Вообще сочиненіе г. Головкинскаго о пермской формаціи обличаетъ въ авторѣ тонкую наблюдательность, богатство свѣдѣній изъ различныхъ отраслей знанія, служащихъ подспорьемъ для разъясненія геологическихъ явленій, большое умѣнье комбинировать

финты и, наконецъ, мастерское изложене самаго предмета. Сочиненіе это безспорно есть одно изъ лучшихъ пріобрѣтеній нашей геологической литературы“.

За тѣмъ г. Барботъ-де-Марни обращается въ трудахъ Теофилактова: „Изъ трудовъ этого ученаго, говоритъ г. де-Марни, явившихся въ печати, мнѣ извѣстны: описаніе морскихъ и мѣловыхъ осадковъ Кіевской губерніи и описаніе кристаллическихъ породъ губерній Кіевского Учебнаго Округа.—Оба эти сочиненія напечатаны почти двадцать лѣтъ тому назадъ. Въ первомъ изъ нихъ авторъ описываетъ вторичные осадки праваго берега Днѣпра, замѣчательные между прочимъ тѣмъ, что они представляютъ сильное разстройство въ положеніи своихъ пластовъ. Сочиненіе это заключаетъ въ себѣ единственные свѣдѣнія объ этой интересной мѣстности Кіевской губерніи. Второе сочиненіе, посвященное описанію гранитовъ, сіенитовъ и геперстената, уже нѣсколько утратило свою свѣжесть, такъ какъ петрографія въ послѣднее время сдѣлала огромные успѣхи; вотъ почему желательно, чтобъ подобное сочиненіе, надлежащимъ образомъ дополненное, поскорѣ явилось новымъ изданіемъ. Кромѣ этихъ двухъ сочиненій, я долженъ еще указать на то, что въ *Трудахъ* перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей находятся рефераты сообщеній г. Теофилактова. Изъ рефератовъ этихъ видно, что г. Теофилактовъ въ сообщеніяхъ своихъ представилъ полную картину геологическаго строенія Кіевской губерніи; онъ представилъ характеръ какъ кристаллическихъ, такъ и осадочныхъ образованій, указавъ различныя направленія плоскостей внутренняго строенія гранитовъ и различныя простиранія принадлежательныхъ осадковъ, а главное—разъяснилъ составъ древнихъ наносовъ. Разъясненіе въ наносахъ двухъ образованій, именно: лесса и валуннаго слоя, равно какъ и опредѣленіе состава третичной почвы Кіева, составляетъ весьма видную заслугу г. Теофилактова. Заслуга эта увеличивается еще и тѣмъ, что г. Теофилактовъ составилъ для Кіевской губерніи геогностическую карту, которая также представлена была съѣзду. Ожидая многого отъ этой геогностической карты и текста, которымъ она должна-бы сопроводжаться, желая же пожелать скорѣйшаго появленія въ свѣтъ этихъ результатовъ многолѣтнихъ трудовъ г. Теофилактова“.

Въ дополненіе къ представленію факультета о научной дѣятельности

бывшаго профессора Теофилактова, профессоръ Тютчовъ просилъ представить слѣдующее;— вотъ его подлинныя слова: „Я считаю необходимымъ обратить вниманіе гг. членовъ Совѣта на капитальный трудъ профессора Теофилактова, приведенный въ концу и въ непродолжительномъ времени вмѣшій появиться въ свѣтъ. Я разумію геогностическую карту Кіевской губерніи. Еще въ 1867 году, во время празднества 50-лѣтняго юбилея Минералогическаго общества, карта профессора Теофилактова обратила на себя вниманіе находившихся въ то время въ С.-петербургѣ геологовъ, въ числѣ коихъ были: академикъ Гельмерсенъ, Гревингъ, графъ Кейзерлингъ, Пузыревскій, Траутмольдъ, Щуровскій и друг. Для разрѣшенія нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ профессоръ Теофилактовъ тогда сравнилъ образцы найденныхъ имъ окаменѣлостей съ находящимися въ тамошнихъ коллекціяхъ. Столь же благопріятный приемъ карта встрѣтила въ томъ же году въ Обществѣ испытателей природы въ Москвѣ. Въ концѣ же 1867 года геогностическая карта Кіевской губерніи представлена была съѣзду русскихъ естествоиспытателей. Изъ протоколовъ 1-го, 2-го и 4-го засѣданій отдѣловъ минералогіи и геогнозіи не трудно убѣдиться, что сообщенія профессора Теофилактова, по поводу карты, о строеніи Кіевской губерніи, не были лишены интереса для специалистовъ, избравшихъ его предѣдателемъ отдѣленія.

Карта профессора Теофилактова сдѣлана въ масштабѣ 10 верстъ въ дюймѣ. Величина масштаба даетъ возможность достигнуть значительной точности, а, слѣдовательно, требуетъ большаго числа наблюденій, а потому нѣтъ ничего удивительнаго, если на составленіе карты профессоромъ Теофилактовымъ посвящено было много лѣтъ. Что составленіе геогностическихъ картъ требуетъ многолѣтнихъ трудовъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что профессоръ Куторга на составленіе одной (безъ описанія) геогностической карты Петербургской губерніи употребилъ около 7-ми лѣтъ. Нѣтъ нислѣдствіи сомнѣнія, что при этомъ профессоръ Куторга находился въ несравненно болѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ профессоръ Теофилактовъ. На основаніи этихъ фактовъ, я назвалъ карту Кіевской губерніи капитальнымъ трудомъ профессора Теофилактова; трудъ этотъ безусловно принадлежитъ исключительно ему одному. Наблюденія, образцы породъ, окаменѣлостей, собранные во время

экскурсії профессора Теофилактова, послушали матеріаломъ какъ для составленія карты, такъ и для приготовляемаго имъ къ печати геогностическаго описанія Кіевской губерніи. Исслѣдованія профессора Теофилактова въ настоящее время составляютъ почти единственный источникъ для геогнозіи нашего края, на который геогносты имѣютъ обыкновеніе ссылаться, не взвѣря на то, что до сихъ поръ очень небольшая часть наблюденій профессора Теофилактова опубликована.

Не могу не высказать своего сожалѣнія, что карта профессора Теофилактова въ томъ видѣ, какъ она представлена факультету, не была въ рукахъ г. Барбота-де-Марни. Я убѣжденъ, что въ такомъ случаѣ онъ высказалъ-бы о трудѣ профессора Теофилактова болѣе положительное мнѣніе и болѣе благоприятное, чѣмъ высказанное“.

Выслушавъ всѣ эти мнѣнія, физико-математическій факультетъ почелъ единогласно вопросъ объ оцѣнкѣ конкурентовъ вполне исчерпаннымъ, а потому приступилъ къ единовременной тайной баллотировкѣ конкурентовъ въ ординарные профессоры на кафедре минералогіи и геологіи.—По открытіи ящиковъ оказалось, что профессоръ Теофилактовъ получилъ 4 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ голосовъ, а профессоръ Головкинскій 7 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ.

Обо всемъ этомъ физико-математическій факультетъ имѣетъ честь довести Совѣту и просить занести обоихъ конкурентовъ, на основаніи § 70 устава, въ баллотировочную книгу, чтобы потомъ баллотировать ихъ сравнительно въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта“.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 70 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта гг. Головкинскаго и Теофилактова баллотированію на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ минералогіи и геологіи.

25. С л у ш а л и докладъ: 1) Въ Кіевскомъ губернскомъ казначействѣ состоитъ въ настоящее время налицо суммы, собранной отъ студентовъ за слушаніе лекцій въ текущемъ полугодіи, 5218 рублей.

2) Сумма эта, на основаніи правилъ, утвержденныхъ бывшимъ Попечителемъ Кіевского Учебнаго Округа, и по смыслу 109 § пункта д Высочайше утвержденного въ 18 день іюня 1863 года устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, подлежитъ раздѣлу между profes-

сорами и преподавателями Университета, въ видѣ прибавки къ получаемому ими содержанию и за вычетомъ изъ оной 2% на несія.

3) Сумма, собираемая отъ студентовъ за слушаніе лекцій, раздѣляется между профессорами и преподавателями Университета пропорціонально получаемому ими содержанию и количеству прочтанныхъ лекцій; причеъ: а) профессора и преподаватели, находившіеся въ командировкахъ и отпускахъ, за все время нахождения ихъ внѣ Университета, не получаютъ изъ этой суммы добавочнаго содержанія, и б) профессора же и преподаватели Университета, уволенные въ отставку, получаютъ изъ этой суммы добавочное содержаніе только по день полученія приказовъ объ увольненіи ихъ отъ службы при Университетѣ, хотя бы они и продолжали за тѣмъ чтеніе лекцій по найму или за особое вознагражденіе.

4) Въ настоящемъ полугодіи находились: а) въ командировкахъ, съ пособіемъ: ординарные профессора: К. А. Митюковъ съ 15 марта по 10 апрѣля; Н. Х. Бунге съ 25 января по 24 февраля; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ съ 28 марта по настоящее время; экстраординарные профессора: И. Г. Борщовъ съ 12 апрѣля по сіе время; Я. Я. Вальцъ съ 12 апрѣля по 16 мая; б) въ отпуску: ординарные профессора: С. С. Гогоцкій съ 24 февраля на 8 дней, М. П. Аевариусъ съ 30 января на 14 дней и И. А. Тютчевъ съ 17 февраля на 28 дней; экстраординарные профессора: А. В. Романовичъ-Славатинскій съ 27 января на 14 дней, П. П. Алексѣевъ съ 3 по 19 февраля, Я. Я. Вальцъ съ 14 по 28 февраля, астрономъ-наблюдатель Востоковъ съ 28 февраля по сіе время; доценты: А. Ѳ. Кистяковскій съ 14 января на 12 дней, А. И. Лавниченко 3 дня, О. М. Паульсонъ съ 12 февраля по 9 марта, Н. Е. Сквордовъ съ 10 апрѣля на 21 день. При исчисленіи отпусковъ и командировокъ, вся страстная и свѣтлая недѣля, а также 3 дня масляной и первой недѣля поста, не включаются въ отпуски. Сверхъ того, находились въ отставкѣ А. И. Селинъ съ 7 по 24 февраля и С. С. Гогоцкій съ 1-го по 24 января; перемѣщенъ на должность экстраординарнаго профессора доцентъ А. Ѳ. Кистяковскій 9 февраля и наконецъ вновь определены: ординарными профессорами Хржовщевскій и Бильбасовъ и экстраординарнымъ Перешейко, но они лекцій въ текущемъ полугодіи не читали; а также сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ Вальтеръ.

5) Кроме всего вышеизложеннаго, ординарный профессор Н. К. Ренненкампф командированъ былъ съ 20 мая 1868 года на полгода, съ пособіемъ въ 600 руб., но изъ этой командировки прибылъ лишь 16 апрѣля сего года, и такая просрочка произошла вслѣдствіе приключившейся болѣзни и признава Советомъ Университета уважительною; во время болѣзни своей, г. Ренненкампфъ пособия не получалъ за время съ 20 ноября 1868 года.

6) Советъ Университета, въ засѣданіи своемъ 19 мая 1867 года, между прочимъ опредѣлялъ: а) принять на будущее время за правило, при раздѣлѣ суммы за ученіе между профессорами и преподавателями Университета, включать въ раздѣлъ и тѣхъ профессоровъ и преподавателей, которые по случаю болѣзни не могли читать лекцій, не распространяя этого правила на тѣхъ изъ нихъ, которые на леченіе болѣзни получили отъ Университета денежное пособіе.

7) На основаніи вышеизложеннаго, слѣдуетъ: а) удержать при раздѣлѣ за время нахожденія въ отставкѣ, въ командировкахъ и отпуску: ординарныхъ профессоровъ: К. А. Митюкова за 25 дней, Н. Х. Бунге за 29 дней, Х. Я. фонъ-Гюббенета за 50 дней, С. С. Гогоцкаго за 27 дней, А. И. Селіва за 16 дней, Ш. А. Тютчева за 17 дней, М. П. Авенаріуса за 14 дней; экстраординарныхъ: А. В. Романовича-Славянскаго за 14 дней, П. П. Алексѣева за 16 дней, И. Г. Борщова за 34 дня, Я. Я. Вальца за 32 дня; доцентовъ: А. Ѳ. Кистяковскаго за 12 дней, А. И. Ливниченка за 3 дня, О. М. Паульсона за 16 дней, Н. Е. Скворцова за 7 дней и астронома-наблюдателя Востокова за 54 дня.

б) Включить въ раздѣлъ: А. Ѳ. Кистяковскаго съ 1-го января по 9 февраля по должности доцента, а съ 9 февраля по должности экстраординарнаго профессора.

в) Не включать въ раздѣлъ гг. профессоровъ: Хржонцевскаго, Балъбасова и Перемежко, такъ какъ они не читали въ текущемъ полугодіи лекцій, в состоящихъ по найму Шидловскаго и Теофилактова, а также сверхштатнаго профессора Вальтера.

Согласно изложенному, бухгалтеромъ Университета составлена вѣдомость, изъ коей оказывается, что изъ сказанныхъ 5218 руб., за отчис-

леніємъ 2% на пенсію, т. е. 104 руб. 36 коп., причитається въ раздѣлѣ 5113 руб. 64 коп.; изъ нихъ по раздѣлѣ слѣдуетъ выдать:

Ординарнымъ профессорамъ: А. П. Матвѣеву 157 руб. 7 коп. К. А. Митюкову 132 р. 57 к. И. И. Рахманинову, Ю. И. Мацону и Н. А. Фаворову по 157 р. 7 к. Н. Х. Бунге 128 р. 65 к. В. А. Караваеву 157 р. 7 к. Х. Я. фонъ-Гюббенету 108 р. 7 к. С. С. Гогоцкому 130 р. 1 к. В. А. Незабитовскому и С. М. Ходяцкому по 157 р. 7 к. А. И. Селину 141 р. 39 к. Ф. Ф. Мерингу, Ф. Ф. Эргардту, А. А. Шефферу и В. Б. Томсѣ по 157 р. 7 к. И. А. Тютчеву 140 р. 41 к. В. Т. Покровскому 157 р. 7 к. М. П. Аверариусу 142 р. 37 к. Н. К. Ренненкампу, П. Э. Ромеру и М. Е. Ващенко-Захарченку по 157 р. 7 к.

Экстраординарнымъ профессорамъ: Г. Д. Садоренку, Г. А. Чугачевичу, В. Я. Яроцкому и В. Г. Демчонку по 104 р. 71 к. А. В. Романовичу-Славатинскому 95 р. 75 к. П. П. Алексѣеву 94 р. 47 к. В. И. Дыбковскому и Г. М. Цѣхановецкому по 104 р. 71 к. И. Г. Борщову 82 р. 95 к. Я. Я. Вальцу 84 р. 23 к. В. А. Бепу 104 р. 71 коп.

Доцентамъ: А. И. Линниченку 61 р. 68 к. Л. К. Горещкому, Э. Г. Неметти и К. Г. Гейбелю по 62 р. 83 к. О. М. Паульсону 56 р. 15 к. И. В. Лашнюкову и В. С. Иконникову по 62 р. 83 к. Н. Е. Скворцову 60 р. 17 коп. Лекторамъ: А. Э. Свенсону и В. В. Даниелю по 52 р. 33 к. Астроному-наблюдателю И. А. Востокову 52 р. 36 к.—Итого 5113 р. 64 к.

О п р е д ѣ л и л и: согласно изложенному въ настоящемъ докладѣ разсчета, выдать поименованнымъ въ вѣдомости профессорамъ и преподавателямъ, причитающуюся каждому изъ нихъ сумму, въ видѣ добавочнаго содержанія, изъ денегъ, поступившихъ отъ студентовъ въ текущемъ полугодіи за слушаніе лекцій; 2) копію настоящаго опредѣленія передать въ Правленіе, для исполненія.

ОЧЕРКИ РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ И ИСТОРИИ.

I.

Очерки русской историографии.

Историография известного народа—лучшее выражение его характера, его умственного и нравственного состояния въ разные эпохи исторической его жизни, и вмѣстѣ съ тѣмъ лучшее мѣрило степени его политическаго развитія и гражданскаго, національнаго самопознанія, вѣрнѣйшій отчетъ о томъ, что сдѣлалъ народъ въ своей прожитой жизни.

Разъясненіе началъ и законовъ, опредѣляющихъ ходъ исторической жизни народовъ—задача общечеловѣческой исторической науки (Философія исторіи). Изображеніе исторической жизни известного народа во всемъ ея разнообразіи—дѣло народнаго историка.

Народный историкъ, какъ бы онъ ни относился къ исторіи своего народа, не можетъ не раздѣлять известныхъ національныхъ воззрѣній, тенденцій и даже предрасудковъ, не можетъ не сочувствовать интересамъ своего народа; онъ выразитель народнаго самопознанія, истолкователь судебъ своего отечества.—Сказанное нами приложимо и къ русской историографіи. Историографія наша болѣе національна, чѣмъ историографія другихъ европейскихъ народовъ не потому только, что историографы наши исключительно изображаютъ исторію своего отечества, но также по ихъ воззрѣніямъ, тенденціямъ и способу выраженія.

Историографія наша принимаетъ исключительно національный характеръ со времени объединенія сѣверо-восточной Руси подъ властію Московскихъ князей; съ этого времени опредѣляется историческая роль русскаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ національное историческое воззрѣніе нашихъ историографовъ.

Историографія наша въ своемъ ходѣ представляетъ тѣже періоды, какіе прошла наша историческая жизнь. Соотвѣтственно этимъ періодамъ, я раздѣляю исторію русской историографіи на три отдѣла: 1) историографія удѣльно-вѣчевой Руси; 2) историографія Московскаго государства, и 3) историографія XVIII и XIX в.

1) Историографія удѣльно-вѣчевой Руси.

Характеръ историографіи удѣльно-вѣчевой Руси.—Историческая наша наука не рѣшаетъ вопроса: являлись ли у насъ лѣтописи раньше XI ст. Въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ и историческихъ компиляціяхъ находимъ древнѣйшія извѣстія, которыхъ нѣтъ въ начальной Кіевской лѣтописи, что послужило основаніемъ предполагать существованіе древнѣйшей и болѣе обширной лѣтописи, чѣмъ начальная Кіевская лѣтопись. (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. III, стр. 121.)

Въ начальной Кіевской лѣтописи указываютъ отдѣльныя сказанія, взятая составителемъ этой лѣтописи. неавѣстно откуда, и отрывочныя извѣстія—замѣтки, будто-бы записанныя въ Новгородѣ, Полоцкѣ, Тмутаракани, Перемицкѣ Галицкомъ, Муромѣ и Черкаскавѣ; отсюда заключаютъ, что источникомъ начальной Кіевской лѣтописи были записки, веденныя въ разныхъ мѣстахъ. (Бестужевъ-Рюминъ, о составѣ русс. лѣт. стр. 58).

Есть мнѣніе, что записки эти велись непрерывно отъ начала Руси. (Средневскій, чтеніе о древн. русс. лѣт. прилож. къ II т. Зап. Имп. Акад. наукъ 1862 г.). Такимъ образомъ опредѣляютъ письменные источники: «Повѣсти Временныхъ лѣтъ», и вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаютъ, что лѣтописаніе началось у насъ раньше «Повѣсти Временныхъ лѣтъ», и что повѣсть эта есть сводъ, составленный изъ готовыхъ матеріаловъ.

Последнее предположеніе не доказано; настолько, чтобы можно было вполне принять его, и потому, съ большинствомъ исследователей, мы не считаемъ начальной Кіевской лѣтописи сводомъ; есть болѣе основаній считать ее цѣльною повѣстью, написанною необыкновенно талантливимъ лицомъ, чѣмъ сводомъ, составленнымъ такимъ способомъ, какой предполагаютъ современные исследователи.

Составъ лѣтописей удѣльно-вѣчевой Руси будетъ рассмотрѣнъ въ

особомъ отдѣлѣ нашихъ очерковъ; въ предлагаемомъ же очеркѣ укажемъ на нѣкоторыя характеристическія особенности въ содержаніи, языкѣ лѣтописей удѣльно-вѣчевой Руси, и въ воззрѣніи лѣтописцевъ, имѣя въ виду преимущественно лѣтописи южно-русскія и лѣтописи восточной Руси.

Историческій матеріалъ начальной нашей лѣтописи очень разнообразенъ: въ нее вошли топографія и этнографія обширной страны, называемой нынѣ Европейскою Россіею, народныя преданія, эпическія сказанія, уцѣлѣвшія отъ древнѣйшихъ временъ, рассказы современниковъ, памятники юридическіе и памятники современной письменности. При этомъ разнообразіи матеріала, начальная наша лѣтопись не есть сводъ, въ смыслѣ позднѣйшихъ сводовъ. Составители позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ, можно сказать, бессознательно, механически компилировали древнія лѣтописи; наполняли свои сборники разно-характернымъ матеріаломъ, преимущественно извѣстіями, относящимися къ исторіи церкви и государства, и свѣдѣніями, часто вовсе не имѣющими отношенія къ историческимъ событіямъ. Матеріалъ этотъ направленъ къ одной цѣли; это исторія оффиціальная, поучительная, въ которой вмѣстѣ съ фактами исторіи церковной и государственной предлагаются читателю разныя свѣдѣнія и наставленія, какъ должно вести себя по отношенію къ церкви и государству.

Начальный лѣтописецъ собиралъ матеріалъ преимущественно изъ неписьменныхъ источниковъ, и излагалъ его по своему личному разумѣнію, не имѣя, въ этомъ отношеніи, образца для себя. Для выполненія такого труда недостаточно только добраго желанія и усидчивости; нужно было имѣть большой талантъ и довольно развитое пониманіе важности предпринимаемаго труда, чтобы въ концѣ XI или въ началѣ XII ст. составить довольно полную, связную и замѣчательно-правдивую исторію народа, только-что выступившаго на историческую сцену. Многія извѣстія, сообщаемыя нашимъ начальнымъ лѣтописцемъ, имѣютъ историческое значеніе въ настоящемъ смыслѣ этого слова; это—не домашняя исторія, какою является позднѣйшая наша исторія, пригодная лишь для воспитанія человѣка въ національномъ духѣ, а важный эпизодъ въ исторіи человѣчества, безъ котораго оказался-бы значительный пробѣлъ во всеобщей исторіи. Понятно, отчего начальная наша лѣтопись по преимуществу сдѣлалась предметомъ изученія изслѣдователей русской исторіи.

Временникъ Нестора и его продолженіе—Кіевская лѣтопись—есть лѣтопись Русской земли не въ смыслѣ государственнаго територіума, а въ смыслѣ земли, населенной славянскими племенами и чужеродцами, находившимися въ зависимости отъ князей Рюриковичей, центромъ которой была Русь въ тѣсномъ смыслѣ—земля Кіевская, составлявшая по преимуществу владѣніе княжескаго дома. Въ мѣстныхъ лѣтописяхъ теряется это представленіе о центрѣ земли, но долго удерживается понятіе о Русской землѣ. Подъ Русскою землею разумѣлась совокупность всѣхъ русскихъ земель; представленія о государственномъ центрѣ, о государственномъ територіумѣ, мы не замѣчаемъ въ историографіи удѣльно-вѣчевой Руси.

Въ содержаніи древнѣйшей нашей историографіи нельзя не замѣтить особенностей, которыя условливались ходомъ исторической жизни древней Руси. Такъ, въ лѣтописяхъ Кіевской и Галицко-волинской остаются вниманіе не столько между-княжескія отношенія, сколько положеніе народа, отношенія его къ власти и землѣ. Народъ, являющійся на сцену въ южно-русскихъ лѣтописяхъ, не масса безъ опредѣленной роли и положенія, дѣйствовавшая въ извѣстныхъ только случаяхъ, какъ это было въ смутахъ позднѣйшаго времени, въ Московскомъ государствѣ, а народъ, заявлявшій опредѣленные требованія въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ. Слова: «граждане, мѣстичи»—древнѣйшія названія, обозначающія собственно туземное городское населеніе, которому противопоставлялся служивый классъ—дружина княжеская и вообще населеніе пришлое, временно проживавшее въ русскихъ городахъ. Въ лѣтописяхъ Кіевской и Галицко-волинской ясно обозначаются эти два слоя городского населенія. (Полное собр. русс. лѣт. т. II, стр. 216). Народъ, дѣйствовавшій въ исторіи древней Кіевской Руси, преимущественно городское населеніе. Нужно замѣтить, что городъ въ древней Руси не былъ только административнымъ и торговымъ пунктомъ, а представителемъ народонаселенія цѣлой волости и цѣлой земли, не какъ княжеская резиденція, а какъ метрополія по отношенію къ своимъ пригородамъ и селамъ. Такое значеніе имѣли наши города въ древнѣйшее время, и при князьяхъ не совсѣмъ потеряли это значеніе; князья вынуждены были заключать ряды—договоры съ горожанами и даже давать грамоты, подтверждающія ихъ права. У насъ города были первоначальными политическими единицами, центрами народнаго самоуправления. О такомъ значеніи городовъ, въ старое время, есть свидѣ-

гальство летописца XII в. «Новгородцы же князю, и Смоленяне, и Князе, и Полочане, и вся власти якоже на дому, на вѣче сходятся, на что же старѣйшии судяють; на томъ же пригорода ставуть» (Полн. собр. русс. лѣт. т. I, стр. 160).

Преобладаніе городского населенія въ древней юго-западной Руси помѣшало русскимъ князьямъ усилить свою власть и централизовать страну.

Городское населеніе, задержавшее развитіе государственной жизни древней юго-западной Руси, явилось сильной опорой правителей и русской народности въ борьбѣ съ Польшею.

Можно указать и на другія особенности въ исторіи древней юго-западной Руси, замѣчательныя нами въ летописяхъ Кіевской и Галицко-Волынской: это живое участіе духовенства въ мирскихъ дѣлахъ. Древнее южно-русское духовенство, какъ видно, сливалось съ массою, не потому что стояло въ уровенъ съ нею по образованію и положенію, но по единству интересовъ и стремленій. Кіевскіе летописцы раздѣляютъ на два расположеніе народа въ служилому классу— дружинѣ княжеской; летописцы галицко-волынскіе съ ожесточеніемъ нападаютъ на боярство, обвиняютъ его въ брамахъ, своеволіи, неповиновеніи князьямъ. Духовенство галицкое, при всей своей привязанности къ князьямъ, не могло поддержать ихъ въ борьбѣ съ боярствомъ, и не могло своимъ вліяніемъ дать княжеской власти того значенія, какое получила она въ Руси восточной, при содѣйствіи духовенства. Въ боярствѣ, духовенствѣ и вообще въ народонаселеніи юго-западной Руси замѣчается менѣе пасивности, податливости, чѣмъ въ народонаселеніи другихъ русскихъ земель.

Въ отношеніяхъ народонаселенія древней южной Руси къ власти высказались неоднократно повторявшіися съ его стороны попытки ограничить произволъ княжеской дружины, княжескихъ слугъ-рядовичей.

Въ отношеніи князей также высказались народныя требованія. Князья, по народному воззрѣнію, обяваны были стоять за цѣлость и честь русской земли, защищать народъ отъ внѣшнихъ враговъ, не нарушать клятвы и правды, не уничтожать своего сана неблагоприятными поступками и особенно борьстолюбіемъ и властолюбіемъ. Последняя слабость болѣе всего оскорбляла народное чувство. Одинъ изъ лучшихъ и сильнѣйшихъ галицкихъ князей— Ярославъ Осмомыслъ едва не потерялъ слова за то, что дурно шилъ съ женою и была вы-

открытой связи съ княземъ Николаевъ, которой князькомъ поддается; галичине сошгли на востръ любовницу князя, взявъ съ него клятву, что будетъ жить съ княгиней, какъ слѣдуетъ.

Въ лѣтописяхъ восточной и особенно Московской Руси, сохранившихся въ позднѣйшихъ сборникахъ, рѣзко обозначаются интересы князей, духовенства и боярства; дѣянія этихъ дѣятелей записаны лѣтописцами съ официальною точностію; о движеніяхъ массы, объ участіи ея въ событіяхъ, находимъ мало извѣстій въ этихъ лѣтописяхъ. Слово «вѣяшки» употребляется лѣтописцемъ восточной Руси въ началѣ 14 в. въ смыслѣ врамольниковъ, мятежниковъ, въ смыслѣ черни, въ противоположность высшимъ классамъ. (Полн. собр. русс. лѣт. т. VII, стр. 184—185). У лѣтописцевъ восточной Руси замѣчается особенное пристрастіе къ княжескому владѣтельному дому и нерасположеніе къ его врагамъ.

Вообще исторія Руси Кіевской въ лѣтописномъ повѣствованіи рѣзко отличается отъ исторіи Руси восточной. Особенности исторіи Руси Кіевской состоятъ не въ томъ только, что у южныхъ князей не замѣчается пониманія государственности въ томъ смыслѣ, какъ поняли эту государственность князья сѣверные, но въ своеобразномъ общественномъ строѣ и въ возрѣніи массы на землю, на власть. Намъ трудно освободиться отъ установившагося взгляда на ходъ нашей исторіи и еще труднѣе понять особенности строя Кіевской Руси, такъ какъ особенности эти, въ лѣтописномъ повѣствованіи, а тѣмъ болѣе въ нашихъ исторіяхъ, не выдаются такъ рѣзко, какъ особенности строя Московскаго княжества. Исторіку легко обобщить и осмыслить исторію Московскаго княжества, такъ какъ на первомъ планѣ этой исторіи стоятъ рѣзко обозначившіеся интересы власти и высшихъ сословій. Гораздо труднѣе обобщить и осмыслить историческую жизнь народа; она не легко поддается описанію и разсказу и еще менѣе доступна осмысленію. Вотъ почему, исторія Кіевской Руси мало разработана; И томъ Исторіи Соловьева, гдѣ изложена исторія Кіевской Руси, слабѣе другія; тоже можно сказать и о второмъ томѣ Исторіи Государства Россійскаго:

Особенности, характеризующія складъ жизни и ходъ исторіи древней Руси, отражены въ вѣднѣйшей формѣ лѣтописнаго повѣствованія и въ языкѣ нашихъ лѣтописей. Въ южно-русскихъ лѣтописяхъ преобладаетъ диалогическая форма повѣствованія и заисть съ тѣмъ кар-

живности, художественности въ разсказѣ. Въ лѣтописяхъ восточной и особенно Московской Руси замѣчается обиліе нравственныхъ сентенцій, изреченій изъ св. писанія, многоглаголивість, сухость въ разсказѣ. Видно, что южно-русскій лѣтописецъ принималъ живое участіе въ описываемыхъ событіяхъ, присутствовалъ на вѣчахъ народныхъ, соудствовалъ князьямъ въ походахъ, видѣлъ битвы, разсказывалъ событія, совершившіяся на его глазахъ, записывалъ живыя рѣчи, списывалъ картины съ натуры. Такое положеніе лѣтописцевъ Кіевской и Галицкой Руси дало поводъ изслѣдователямъ предполагать, что нѣкоторые эпизоды въ Кіевской и въ Галицко-волынской лѣтописи написаны свѣтскими людьми. Лѣтописецъ восточной, Московской Руси, должно быть велъ свою лѣтопись въ тиши монастырской кельи; и, подъ руководствомъ власти, записывалъ то, что ему разсказывали, а можетъ быть, и общалъ письменно; отсюда сухость, официальность въ его разсказѣ, однообразіе событій и подробностей въ его повѣствованіи. Бѣдность, и такъ сказать, непривлекательность фактическаго содержанія, восполняются моральными сентенціями, изреченіями изъ св. писанія, вѣтхаватомъ, многоглаголивію лѣтописца.

Съ особенною ясностію высказались характеристическія черты лѣтописей до-московской Руси и лѣтописей московскихъ въ воззрѣніи лѣтописцевъ. Вышею и единственною силой, управлявшею ходомъ жизни и исторіи, по воззрѣнію древнихъ лѣтописцевъ, было Провидѣніе, являвшее свое присутствіе въ помыслахъ и чувствахъ лучшихъ людей, въ знаменіяхъ небесныхъ, необыкновенныхъ явленіяхъ природы, въ бѣдствіяхъ, ниспосылаемыхъ за грѣхи князей и народа. Воззрѣніе южнорусскаго лѣтописца имѣетъ значеніе проповѣди, обращенной къ современному обществу. по поводу извѣстныхъ событій и явленій; лѣтописецъ порицаетъ грѣховныя дѣла и нравственные недостатки современнаго общества, предлагаетъ въ назиданіе ему правила христіанской морали, осуждаетъ нехристіанскіе поступки и даже помыслы князей, не признавая въ соображеніе требованій и интересы времени и существующаго порядка вещей. Религіозный взглядъ не помѣшалъ впрочемъ древнему лѣтописцу сочувственно отнестись къ языческой эпохѣ; онъ дорожилъ народными преданіями, дошедшими до него отъ временъ язычества, внесъ ихъ въ свою лѣтопись, не обезобразивъ своими толкованіями. Осуждая княжескія усобицы, лѣтописецъ сочувствуетъ воен-

Чины подвигамъ, если эти подвиги предпринимались для защиты земли и народа.

Лѣтописецъ ясно понималъ, чего требовало отъ человѣка современное общество и въ чемъ должно было состоять его служеніе родной землѣ: онъ не только не требуетъ отъ общественныхъ дѣателей аскетическихъ подвиговъ, но напротивъ не одобряетъ аскетическаго настроенія духа въ человѣкѣ, призванномъ на служеніе землѣ. Лѣтописецъ передаетъ намъ такую бесѣду князя Ростислава Мстиславича съ игуменомъ печерскимъ Поливарпомъ: «давно я, говоритъ князь игумену, хотѣлъ освободиться отъ мало-временнаго и суетнаго свѣта сего и мимо-текущаго и мятежнаго житія сего, о чемъ и прежде бесѣдовалъ съ тобою». Игумень отвѣчалъ князю: «Вамъ Богъ велѣлъ такъ поступать; правду творить на семь свѣтъ, по правдѣ судить и стоять въ вѣрномъ цѣлованіи». Въ этихъ словахъ высказалось воззрѣніе лѣтописца и вмѣстѣ съ тѣмъ воззрѣніе древней Руси на призваніе власти. Древній лѣтописецъ не понималъ государственности въ томъ смыслѣ, какъ понимали ее московскіе лѣтописцы ¹⁾. По выраженію древняго лѣтописца: «идѣже законъ, ту и обидѣ много» (Полн. собр. рус. лѣт. т. I, стр. 157); т. е. гдѣ законъ—воля властителя, тамъ не можетъ быть той справедливости, каковой требовало тогдашнее престолюбное общество, не понимавшее высokaго призванія власти. Стремленіе въ самовластію, замѣченное современниками въ Андрей Боголюбскомъ, лѣтописецъ называетъ богопротивною гордостью; оправдывая смыслъ умнаго и доблестнаго князя (Полн. собр. рус. лѣт. т. II, стр. 109). Древніе лѣтописцы расточаютъ князьямъ похвалы за военные подвиги, за щедрость, справедливость, заботливость о храмахъ Божіихъ, о людяхъ духовныхъ и мирскихъ; такихъ князей они называютъ царицами и даже самодержцами, не понимая настоящаго значенія этихъ словъ. Видно, что принципъ государственности не могъ войти въ жизнь древней Руси; княжеское деревенное ученіе о значеніи верховной власти оставалось отвлеченнымъ ученіемъ, котораго не могли исполнѣть разумѣлаши древніе лѣтописцы. Воззрѣніе древняго лѣтописца не было доктриной, искусственно прилагаемой къ жизни; воззрѣніе его было мнѣнзіемъ самою жизнью, ходомъ событій. Древній лѣтописецъ произноситъ

¹⁾ Древними лѣтописцами мы называемъ лѣтописцевъ XI, XII и XIII вв. въ отличіе отъ московскихъ лѣтописцевъ XIV и слѣд. вѣковъ.

притворы надъ лицами и событіями, въ формѣ моральныхъ сентенцій, нарёченій и примѣровъ, взятыхъ изъ св. писанія и другихъ источниковъ, выполняя прежде всего нравственный долгъ.

Воззрѣніе лѣтописца Московской Руси приравливается въ ходу событій, къ требованіямъ времени, къ интересамъ церкви и свѣтской власти, и потому идетъ въ разладъ съ его повѣствованіемъ и убѣжденіями. Московскій лѣтописецъ обстоятельно и искренно рассказываетъ исторію своего времени, сообщаетъ извѣстія о насиліяхъ, грабежахъ, убійствахъ и другихъ неблагоприятныхъ дѣяніяхъ, которыми ознаменована начальная исторія Московскаго государства. По религіозному воззрѣнію, которое, вужно замѣтить, сдѣлалось традиціей для московскаго лѣтописца, онъ не одобряетъ подобнаго образа дѣйствій московскихъ князей, и между тѣмъ стоитъ за порядокъ, который они вводили, сочувствуетъ началу, во имя котораго дѣйствовали собиратели Русской земли. Роль духовенства, и вмѣстѣ съ тѣмъ и роль лѣтописца и его воззрѣніе, измѣнились при томъ порядкѣ, какой возникаетъ въ Москвѣ, въ 14 в. Лѣтопись подъ перомъ московскихъ ея составителей принимаетъ officialный характеръ, воззрѣніе лѣтописца дѣлается доктринной, искусственно прилажаемой къ событіямъ и явленіямъ жизни, моральныя сентенціи и изреченія изъ св. писанія приводятся, или для объясненія извѣстныхъ событій, или для оправданія извѣстныхъ дѣяній, и преимущественно обращаются въ массѣ, не понимавшей высокаго призванія власти и необходимости вводимаго ею порядка ¹⁾.

Мы даемъ важное значеніе воззрѣнію нашихъ лѣтописцевъ и способу выраженія, употребляемому ими, — такъ называемой литературной сторонѣ нашихъ лѣтописей, — поставая своею задачей прослѣдить въ исторіи нашей историографіи ходъ нашей мысли, нашего самопознанія, чѣмъ съ особенною ясностію высказывается въ міросозерцаніи и языкѣ историографовъ.

Выводы важнѣйшихъ изслѣдованій о Несторовой лѣтописи и критическая ихъ оценка. — Преданіе приписываетъ начальную Киевскую лѣтопись монаху Киево-печерскаго монастыря, преподобному Нестору. Историки и исследователи XVIII и начала XIX в. принимали извѣстія

¹⁾ Въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ можно указать, откуда начинаются собственно московскія лѣтописи, и вмѣстѣ съ тѣмъ прослѣдить воззрѣніе московскихъ лѣтописцевъ.

лѣтописи и патерика историкаго въ принадлежности лѣтописи Нестору за несомнѣнные свидѣтельства. Такъ-называемые свѣттики находили невозможнымъ составленіе лѣтописи раньше XIII или XIV в., а Нестора признавали авторомъ монастырскихъ записокъ ¹⁾. Погодинъ и Бутковъ обстоятельно разобрали мнѣнія свѣттиковъ и нашли эти мнѣнія ничтожными.

Погодинъ и другіе изслѣдователи, приписывающіе начальную лѣтопись Нестору, опираются въ своихъ доводахъ главнымъ образомъ на мѣста лѣтописи, касающіяся Печерскаго монастыря и на то, что въ нѣкоторыхъ спискахъ было поставлено имя Нестора. Единственнымъ прямымъ доказательствомъ, что лѣтопись написана Несторомъ, выставляютъ извѣстія въ посланіи Кіево-печерскаго монаха Поликарпа къ архимандриту Анандину. Въ посланіи этомъ говорится, что Несторъ лѣтописецъ написалъ житія преподобныхъ Даміана, Іереміа, Матеія и Исакія. Житія эти находятся въ лѣтописи, приписываемой Нестору. Доказательства эти впервые приведены были Поводнимъ. Послѣ изслѣдованій Погодина и Буткова вопросъ о подлинности Несторовой лѣтописи рѣшенъ былъ окончательно. Вопросъ объ ея составителѣ снова былъ поднятъ Казанскимъ. Казанскій, замѣтивъ противорѣчія извѣстія въ житіи преподобнаго Θεодосія, приписываемомъ Нестору, и въ лѣтописномъ сказаніи о началѣ Печерскаго монастыря, а также разнорѣчія въ сказаніи Поликарпа и въ лѣтописи, пришелъ къ заключенію, что лѣтопись не принадлежитъ Нестору ²⁾. Разнорѣчія между лѣтописью и патерикомъ, замѣчанныя Казанскимъ, не такъ важны, чтобы дѣлать изъ нихъ рѣшительный выводъ, что лѣтопись не принадлежитъ Нестору. Извѣстія патерика не могутъ быть приводимы въ опроверженіе лѣтописныхъ извѣстій, пока дѣтъ критической оцѣнки извѣстій Патерика, представляющихъ разногласіе съ лѣтописью. Казанскій, можемъ сказать, произвольно пользуется патерикомъ: извѣстія патерика, гдѣ Несторъ называется лѣтописцемъ, заподозрѣны Казанскимъ; напротивъ, извѣстія, подтверждающія его предположеніе, пріядаты за свидѣтельства достоверныя. Послѣ замѣчаній, высказанныхъ Казанскимъ, вопросъ о Несторовой лѣтописи снова сдѣлался предметомъ полемики и предметомъ изслѣдованій.

¹⁾ Сынъ Отечества и Сѣверный Архивъ, 1835, № 86.

²⁾ Врем. Им. Об. ист. и древ. росс. 1849, т. I, 1850, т. VII.

Несторовъ признаеть начальную лѣтопись сводомъ, составленнымъ именованъ Смилвстромъ. Бестужевъ-Рюминъ также принимаетъ ее за сводъ, составленный неизвѣстнымъ лицомъ. Вопросъ о составѣ нашихъ лѣтописей—важный вопросъ въ нашей исторической наукѣ, заключающій рядъ вопросовъ о Несторѣ и лѣтописи ему приписываемой.

Пролодимъ ходъ и рѣшеніе этихъ вопросовъ.

Вопросъ, какимъ образомъ могла быть написана однимъ лицомъ лѣтопись, обнимающая непрерывное повѣствованіе съ древнѣйшихъ временъ до второй четверти XII вѣка, — давно поднятъ исследователями. Погдинъ, опровергая мнѣніе скептиковъ, утверждаетъ многими доказательствами, что лѣтопись именно составлена въ XI вѣкѣ пр. Несторомъ. Но самъ-ли Несторъ написалъ лѣтопись, или онъ нашель готовый матеріалъ и только свелъ его и расположилъ по образцу византійскихъ хроникъ—этотъ вопросъ остается и теперь нерѣшеннымъ. Предположеніе, что до Нестора существовали византійскія историческія книги, а также записки и даже лѣтописи, высказано было историками и исследователями XVIII в. ¹⁾ Погдинъ подтверждаетъ это предположеніе. Погдинъ полагаетъ, что до Нестора существовали монастырскія записки, краткіе хронографы, а можетъ быть и лѣтописи, недошедшія до насъ. Нестору, говоритъ Погдинъ, попались эти записки, и онъ вставлялъ въ нихъ, что слышалъ по преданію, что зналъ самъ, что показались ему любопытнымъ изъ чужихъ временниковъ, и новому своему сочиненію, которое увеличивалось безъ всякаго сравненія съ основнымъ текстомъ, далъ форму греческихъ лѣтописей и справедливо прослылъ первымъ лѣтописателемъ. Предположеніе свое Погдинъ подтверждаетъ во-первыхъ тѣмъ, что въ началѣ лѣтописи замѣтны вставки и повтореніе безъ нужды однихъ и тѣхъ же выраженій, отсутствіе связи и послѣдовательности въ повѣствованіи; во-вторыхъ, не имѣя подъ рукою записокъ, Несторъ не могъ-бы означить время событій, начавшихся за 200 лѣтъ до него. Въ началѣ лѣтописи есть хронологическая таблица, въ которой лѣтосчисленіе по Русской исторіи начинается: 852 г., съ того времени, когда явилось названіе—«Русская земля»; въ царствованіе пречесваго императора Михаила, при которомъ Русь въ первый разъ приехала на Царьградъ, о чемъ говоритъ

¹⁾ Ежемѣс. сочин. генварь, 1755 г. Несторъ, Шлѣдера, ч. I, стр. 17.

лѣтописецъ, пишется въ греческихъ хронографахъ. Годы означены отъ Адама до греческаго царя Михаила, отъ Михаила до перваго года княженія Олега въ Кіевѣ, и отъ Олега до смерти Святослава. Погодинъ полагаетъ, что таблица эта писана прежде Нестора и имъ только продолжена. Еслибы писалъ ее Несторъ, говоритъ Погодинъ, то вѣрно помѣстилъ-бы Рюрика и Новгородское пришествіе ¹⁾. Трудно согласиться съ послѣднимъ аргументомъ Погодина. Лѣтописецъ ведетъ свое счисленіе по княженіямъ кіевскихъ князей, отъ перваго кіевского князя Олега; слѣдовательно составляя свою таблицу, онъ имѣлъ въ виду означить годы княженія собственно кіевскихъ князей. Пришествіе Рюрика вошло въ его лѣтопись, какъ отдѣльный эпизодъ, неотносящійся собственно къ исторіи Кіевской Руси.

Слабость выводовъ Погодина и другихъ изслѣдователей въ рѣшеніи вопроса о принадлежности начальной лѣтописи Нестору была давно замѣчена. Строевъ въ своемъ хронологическомъ указателѣ матеріаловъ отечественной исторіи рѣзко высказалъ сомнѣніе касательно Нестора и его лѣтописи: «много писано (въ новѣйшее время) о Несторѣ, монахѣ Кіево-печерскомъ, лѣтописателѣ, но критика не довольствуется гипотезами. Да и гдѣ лѣтопись Несторова? Ужели въ сборникахъ позднѣйшихъ вѣковъ, въ коихъ она будто-бы образуетъ начало (до 1110 или 1116 г.)? Подобное мнѣніе (доселѣ всеобщее) указываетъ только на отсутствіе критики въ нашей исторіи» (Журн. Мин. Народн. Проsv. 1834, ч. I).

Строевъ, въ предисловіи къ изданному имъ Софійскому Временнику въ 1820 году и въ отдѣльныхъ статьяхъ ²⁾, высказалъ мнѣніе, что древнія наши лѣтописи суть сборники. Предположеніе это принято Костомаровымъ и Бестужевымъ-Рюминимъ. Костомаровъ въ лекціяхъ своихъ, читанныхъ въ С.-петербургскомъ университетѣ, говоря о Несторовой лѣтописи, ставитъ такіе вопросы: точно-ли существовалъ Несторъ и дѣйствительно-ли участвовалъ въ составленіи нашей лѣтописи, но вся-ли лѣтопись написана Несторомъ? отвѣчаетъ, конечно, нѣтъ, когда въ ней указываются другіе составители. Подъ 1110 г. говорится: «игуменъ Сильвестръ написалъ книги сіи»; а нѣсколько ранѣе, именно подъ годомъ 1098 говоритъ о себѣ другое лицо—какой-то Василій,

¹⁾ Изслѣд. зам. и лекціи о Русс. ист. т. I.

²⁾ Сынъ Отечества, 1835 года, томъ XLVII.

занималъ не въ Киевѣ, а во Владимірѣ-Волынскомъ; слѣдовательно, заимать Костомаровъ, лѣтопись писана разными лицами. Костомаровъ находитъ въ лѣтописи такія противорѣчія, которыя были-бы невозможны, еслибы писалъ ее одинъ человекъ; онѣ произошли, конечно. Только тогда, когда существовали отдѣльныя части, писанныя разными лицами и уже послѣ сложенныя. Противорѣчія эти Костомаровъ видитъ въ разсказѣ объ основаніи Переяслава и о Торкахъ. Разсказъ объ основаніи Переяслава вьятъ изъ народнаго преданія. Лѣтописецъ внесъ въ преданія цѣлкомъ въ свою лѣтопись, не подтверждая и не отвергая достовѣрности преданія. Переяславъ упоминается въ числѣ городовъ русскихъ въ договорѣ Олега съ греками, который также цѣлкомъ внесенъ въ лѣтопись. Слѣдовательно, извѣстія о Переяславѣ не принадлежатъ собственно Нестору. Требовать же критики и строгой послѣдовательности въ повѣствованіи отъ монаха XI в., современный историкъ, кажется, не долженъ.

О торкахъ Несторъ говоритъ, что эти кочевники, слыша о походѣ противъ нихъ Ярославичей съ безчисленнымъ войскомъ, убояшася и до сего дне и помроша бѣгаючи, Божиимъ гнѣвомъ гонимы, оны отъ зимы, другіе же голодомъ, иніи моромъ и судомъ Божиимъ, и потомъ чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, лѣтописецъ опять говоритъ о торкахъ. Эти дѣйствительно противорѣчащія извѣстія не могутъ, впрочемъ, вести къ такому заключенію: ясно, говоритъ Костомаровъ, что «писавшій подъ 1059 г. былъ не тотъ, кто писалъ о событіяхъ подъ 1080 г. Эти несообразности не позволяютъ думать, что всю лѣтопись писалъ одинъ и тотъ же Несторъ».

Несторъ передалъ факты, что торки бѣжали, и, какъ ему казалось, погибли все отъ холода, голода и мора, блуждая по степи зимой; но чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ являются другія толпы этихъ кочевниковъ, и Несторъ опять говоритъ о торкахъ. Мы не видимъ здѣсь никакихъ несообразностей; нашествіе и исчезновеніе кочевыхъ народовъ было обыкновеннымъ явленіемъ въ то время. Не понимаемъ, отъ чего одинъ и тотъ же лѣтописецъ не могъ написать: торки въ такомъ-то году бѣжали, а въ такомъ-то году опять явились въ русскихъ предѣлахъ! Противорѣчія въ лѣтописи, указанна Костомаровымъ, дѣйствительно бросаются въ глаза, но онѣ, какъ мы замѣтили, не имѣютъ того значенія, какое даетъ имъ Костомаровъ, и никакъ нельзя вывести изъ нихъ такихъ заключеній, къ какимъ пришелъ г. Костомаровъ.

«какъ могъ, говоритъ онъ, одѣла и тотъ же лѣтописецъ сестрѣнныя сказаніе объ Олегѣ и Владимірѣ, когда при первомъ Переяславѣ является въ числѣ городовъ русскихъ, а въ впаженіе втораго говоритъ объ основаніи этого города».

Сомнѣніе Костомарова касательно цѣлостя и принадлежности начальной лѣтописи Нестору повело его къ такимъ выводамъ. Пристрастіе лѣтописца въ разсказѣ о язычникахъ показываетъ, что многія мѣста въ лѣтописи писаны мірянами, особенно въ началѣ, потому что монахъ XII вѣка никакъ не могъ выразить сочувствія Святославу язычнику въ войнѣ его съ греками. Такой тонъ едва ли могъ придать монахъ, сердцу котораго православная Греція была ближе, чѣмъ языческая Русь. Отчего лѣтописецъ-монахъ непременно долженъ сочувствовать православной Греціи и менѣе выразить сочувствія язычнику Святославу? Лѣтописецъ, какъ видно, не выдѣлялъ себя изъ среды народа, который очень сочувствовалъ славнымъ подвигамъ своихъ князей - героев, и оставилъ объ этихъ подвигахъ много поэтическия преданія. Эти-то преданія внесены безпристрастнымъ лѣтописцемъ-монахомъ въ его лѣтопись. Нужно удивляться не тому, что монахъ-лѣтописецъ обнаруживаетъ болѣе сочувствія къ Святославу язычнику, чѣмъ къ православной Греціи, а скорѣе тому, что онъ дорожилъ преданіями языческой старины и не принесъ патріотическаго чувства въ жертву своему религіозному возрѣнію. Онъ сочувствуетъ Владиміру-язычнику въ борьбѣ его съ православной Греціей, сочувствуетъ Олегу и Ольгѣ въ ихъ отношеніяхъ съ тою же Греціей. Онъ остается вѣренъ своему возрѣнію на православныхъ грековъ: «суть бо Греци льстивы и до сего дне». Сомнѣніе Костомарова въ возможности сочувствія въ монахѣ къ князьямъ-язычникамъ и слѣдовательно къ языческой Руси, повело Костомарова къ предположенію, что равнохарактерныя части лѣтописи сведены въ одно цѣлое игуменомъ Сильвестромъ. Мнѣніе свое Костомаровъ основываетъ на припискѣ подъ годомъ 1110: «игумень Сильвестръ св. Михаила написалъ книги си лѣтописецъ, надѣлся отъ Бога милость пріяти, при князѣ Володимерѣ, княжащю ему въ Києвѣ, а мнѣ въ то время игуменащю у св. Михаила». Основываясь на этой припискѣ, Костомаровъ дѣлаетъ другое предположеніе, что тотъ же игумень Сильвестръ говоритъ о себѣ при началѣ лѣтописнаго повѣствованія; указывая на время, когда онъ жилъ, онъ же разбиваетъ описываемое древнее время на періоды отъ одного князя до другаго отъ

смерти Святослава до смерти Ярослава 85, а отъ смерти Ярослава до смерти Святополка лѣтъ 60. Смерть Святополка послѣдняя извѣстная ему эпоха, слѣдовательно, писавшій жилъ при Владимірѣ Мономахѣ; Сильвестръ и говоритъ о себѣ то же самое ¹⁾.

Мы не отвергаемъ участія Сильвестра въ составленіи Киевской лѣтописи, но не имѣемъ никакого основанія предполагать, что Сильвестръ былъ составителемъ лѣтописи, приписываемой Нестору. Сильвестръ могъ переписать лѣтопись Нестора, прибавивъ къ ней то, что онъ самъ записалъ, и потому могъ сказать о себѣ, что написалъ «вѣнги си лѣтописецъ». Слово «написалъ» не значитъ именно составилъ или сочинилъ, а скорѣе переписалъ или списалъ. Въ древнихъ памятникахъ это слово дѣйствительно употребляется въ такомъ смыслѣ. До 1110 г. лѣтописи, очевидно, ведется печерскимъ монахомъ. Между событіями послѣднихъ годовъ, отъ 1106 до 1110 г., находимъ обстоятельное описаніе провѣществій Печерскаго монастыря. Лѣтописецъ съ видимымъ участіемъ рассказываетъ о томъ, какъ князь Святополкъ послѣ славной побѣды надъ половцами, пришелъ въ Печерскій монастырь на заутреню «и братія цѣловаша и съ радостію великою, яко врази наша побѣждены быша молитвами св. Богородицы и св. Отца нашего Θεодосія». Подъ годомъ 1110, лѣтописецъ рассказываетъ о явленіи столпа огненнаго надъ гробомъ Θεодосія. Разсказъ этотъ безъ сомнѣнія при-

¹⁾ Мы вѣримъ, что лѣтопись могла быть написана Сильвестромъ, высказано скептиками. Бутковъ въ опроверженіе этого мнѣнія приводитъ слѣдующіе доводы: 1) почему Сильвестръ, писавъ въ 1116 г. и помѣтивъ подъ 1110 г. приписку свою, не внесъ Владиміра Мономаха въ росписи князей Россійскихъ?

Почему на заглавіи лѣтописи поставилъ слова: «Черноризца Θεодосіева Монастыря»? и почему такъ мало обращалъ вниманія на свою Михайловскую обитель? Почему не упомянулъ о томъ, что въ 1115 г. онъ участвовалъ въ торжественномъ перенесеніи мощей Бориса и Глѣба въ новостроенную въ Вышгородѣ во имя ихъ церковь, а также и о томъ, что въ 1119 былъ возведенъ въ санъ епископа переяславскаго *.

Карамзинъ, Погодинъ и Бутковъ считаютъ Сильвестра переписчикомъ Несторовой лѣтописи. Срезневскій раздѣляетъ предположеніе, что лѣтопись могла быть составлена Сильвестромъ.

* Оборона лѣтописи Русской Несторовской отъ наѣта скептиковъ, 213 стр.

надлежить монаху Печерського монастиря. Разсужденіе обь этомъ знаменіи и примѣры изъ исторіи другихъ народовъ, приводимыя лѣтописцемъ въ подтвержденіе разсказа, ясно говорятъ, что повѣствованіе принадлежитъ тому монаху Печерскаго монастиря, который во многихъ мѣстахъ своей лѣтописи употребляетъ тотъ же способъ объясненія знаменій небесныхъ, повѣрій, нравовъ и обычаевъ народныхъ и всегда прамѣняетъ свою начитанность, знаніе исторіи и св. писанія въ дѣлу: или для назиданія, или для объясненія событій и явленій въ исторіи своего отечества.

Мы не беремъ рѣшить вопросъ: гдѣ именно остановился Несторъ и откуда начинается повѣствованіе Сильвестра, но утверждаемъ, что до 1110 г. лѣтопись ведется монахомъ Печерскаго монастиря, и монахъ этотъ никто другой, какъ Несторъ. По словамъ Костомарова, Несторъ, вѣроятно, писалъ печерскую лѣтопись, и эта монастырская лѣтопись занесена была въ нашу, какъ одна изъ ея составныхъ частей; вѣроятно все, что въ ней относится къ Печерскому монастирю, взято изъ этой монастырской лѣтописи, писанной, между прочимъ и Несторомъ; но не все, заключающееся въ ней, слѣдуетъ приписать Нестору или вообще Печерской обители, въ особенности разсказы о древнихъ событійхъ на Руси. Въ доказательство своего предположенія, Костомаровъ ссылается на старинное произведеніе нашей литературы: «житіе о житіи и о погубленіи блаженную стратотерицю Бориса и Глѣба», приписываемое пр. Нестору. Житіе представляетъ важныя противорѣчія съ тѣмъ, что сказывается обь однихъ и тѣхъ же событійхъ въ лѣтописи. Противорѣчія эти, говоритъ Костомаровъ, показываютъ, что если житіе неоспоримо писано Несторомъ, то лѣтопись нельзя никакъ приписать ему же. Но такъ какъ не доказано, что житіе дѣйствительно написано Несторомъ, то нѣтъ основанія утверждать, что лѣтопись не принадлежитъ Нестору. Доказать, что сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ написано Несторомъ также трудно, какъ и отвергнуть давно установленнаго мнѣнія въ нашей исторической наукѣ, что начальная наша лѣтопись написана Несторомъ ¹⁾.

¹⁾ Баларскій, въ статьѣ: «языкъ Нестора въ сказаніи и въ лѣтописи» (Записки Императорскаго Академіи наукъ 1862, кн. 2), замѣтилъ, что сочинитель сказанія употребляетъ такіа слова, формы и обороты рѣчи, какіе не встрѣчаются въ лѣтописи. Такъ, напримѣръ, въ сказаніи употребляется

Начальная наша летопись действительно сборникъ, но сборникъ, составленный монахомъ Печерскаго монастыря, Несторомъ, которому и наука и преданіе приписываютъ «Повѣсти временныхъ лѣтъ». Несторъ внесъ въ свою летопись, такъ сказать, всю письменность своего времени и всѣ свои труды: житіе Бориса и Глѣба, сказаніе объ основаніи Печерскаго монастыря, житіе Антонія, Θεодосія и другихъ подвижниковъ печерскихъ. Эти повидимому постороннія, не относящіяся къ Русской политической исторіи сказанія, имѣють тѣсную связь съ ходомъ всего повѣствованія, и потому нельзя принимать ихъ за отдѣльныя, вставленныя части летописи, или за особую монастырскую летопись, какъ полагаетъ Костомаровъ. Для летописца основаніе Печерскаго монастыря было очень важнымъ событіемъ въ Русской исторіи и потому онъ считалъ необходимымъ подробно рассказать жизнь и подвиги основателей и первыхъ подвижниковъ Печерской обители. При-

верета въ значеніи возраста, сулица вмѣсто копье; летописецъ не употребляетъ этихъ словъ. Сочинитель сказанія мѣряетъ расстоянія стадіями между русскими городами, летописецъ верстами. Въ сказаніи слово страна употребляется въ смыслѣ народа, область въ смыслѣ удѣла; въ летописи слова эти употребляются въ другомъ смыслѣ. Сочинитель сказанія говоритъ о Владимірѣ, какъ о лицѣ извѣстномъ по какому-то смутному преданію: «Бысть, рече, князь въ тѣи годы, володѣи всею землею русскою, именовъ Владиміръ».

Принимая соображенія Билярскаго, можно придти къ заключенію, что сказаніе не можетъ быть отнесено ко времени Нестора, слѣдовательно, не имъ написано. Отдѣльныя сказанія и внесенныя въ летописные сборники вообще отличаются витіеватостью, многословіемъ; составители сборниковъ и историческихъ компиляцій позволяли себѣ дополнять древнія сказанія собственными размышленіями и вымышленными рѣчами, которыя они влагають въ уста дѣйствующихъ лицъ. Костомаровъ указалъ эти особенности сказаній. По его словамъ сказанія перешли у насъ два періода: первый своенародный, второй, образовавшійся послѣ принятія христіанства, подъ вліяніемъ византійской образованности. Сказанія перваго періода отличаются простотою выраженія, сжатостью, иногда образностью. Во второмъ господствуетъ риторика, амплификація и церковная философія. Въ примѣръ сказаній втораго періода Костомаровъ приводитъ сказаніе объ убіеніи Бориса и Глѣба. Замѣтимъ, что сказанія, отнесенныя Костомаровымъ ко второму періоду, являются у насъ не раньше XIV в.; къ этому времени относятся порча древнихъ памятниковъ нашей письменности, происшедшая частью отъ невѣжества переписчиковъ, а также вслѣдствіе измѣнившагося взгляда на жизнь и на письменность. Къ этому времени, кажется, слѣдуетъ отнести литературную передѣлку древняго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ.

тому же событію это находилось въ тѣсной связи съ ходомъ политической и общественной жизни русскаго народа. Князья русскіе принимали живѣйшее участіе въ основаніи Печерской обители, для общества русскаго она была средоточіемъ христіанскаго просвѣщенія, грамотности и мѣстомъ великихъ нравственныхъ подвиговъ. Дѣйствительно въ лѣтописи возникновеніе Печерскаго монастыря отнесено въ числу важнѣйшихъ событій въ княженіе Ярослава. Лѣтописецъ смотрѣлъ на основаніе Печерскаго монастыря не какъ на фактъ важный только въ церковной исторіи, а какъ на одно изъ величайшихъ событій въ Русской исторіи.

Бестужевъ-Рюминъ, въ изслѣдованіи о начальной Киевской лѣтописи ¹⁾, приходитъ къ такимъ выводамъ: 1) «Повѣсть временныхъ лѣтъ» есть сводъ лѣтописный; 2) сводъ этотъ составленъ въ началѣ XII в. 3) есть возможность опредѣлить и даже до известной степени возстановить его источники (т. е. письменные).

Изслѣдователь не рѣшаетъ вопроса, кѣмъ составленъ сводъ, не отрицаетъ существованія свода предшествовавшаго, первоначальнаго. По словамъ Бестужева-Рюмина, «Повѣсть временныхъ лѣтъ» составилась изъ готовыхъ матеріаловъ. Матеріалы эти имѣли двѣ главныя формы: отдѣльныя сказанія и лѣтописныя замѣтки. Изслѣдователь утверждаетъ, что лѣтописныя замѣтки велись въ разныхъ мѣстахъ, и старается, на основаніи известныхъ признаковъ, доискаться, гдѣ записано извѣстіе. Розысканія Бестужева-Рюмина, можно сказать, ограничиваются предположеніями, болѣею частью, въ родѣ слѣдующихъ: «извѣстіе о становищахъ и ловищахъ Ольги въ землѣ древлянской могло быть записано на Волыни; о поѣздѣ Ольги въ Новгородъ и о знаменіяхъ ея въ той землѣ записано вѣроятно въ Новгородѣ; извѣстіе о приходѣ Новгородцевъ противъ князя у Святослава едвали не Новгородскаго происхожденія... Бой Мстислава съ Редедою записанъ непременно въ Тмутаракани, какъ мѣстное преданіе, объясняющее построеніе соборнаго храма». Трудно опровергать подобныя предположенія, но трудно также и принять ихъ; извѣстія, приведенныя Бестужевымъ-Рюминымъ, могли быть внесены въ лѣтопись изъ другихъ источниковъ. Извѣстія о подвигахъ Ольги и Мстислава имѣютъ эпическій характеръ; извѣстія такого рода и вообще рассказы о дѣяніяхъ князей, прославившихся необыкновенными подвигами, какъ видно, разнеслись

¹⁾ О составѣ русскихъ лѣтописей до конца XIV в. 1868 г.

во всей Руси, и долго оставалась въ народной памяти. Историческая жизнь древней Руси не богата событіями, но эти немногія событія имѣли общій интересъ, были предметомъ разсказовъ, а можетъ быть и пѣсень. Такія событія, какъ усобицы княжескія, набѣги кочевниковъ, сопровождавшіеся битвами, опустошеніями, не могли не интересовать тогдашнее общество и не могли не быть ему извѣстными. При постоянныхъ движеніяхъ князей и переходахъ дружинниковъ отъ князя къ князю, изъ города въ городъ,—разказы о битвахъ и подвигахъ князей разносились по всѣмъ стольнымъ городамъ и, разумѣется, прежде всего приходили въ Кіевъ, куда стекались военные люди со всѣхъ концовъ Руси. Не нужно увускать изъ виду и того, что Кіевъ былъ центромъ политической жизни древней Руси. Въ Кіевъ часто пріѣзжали князья, духовныя власти, послы изъ другихъ княжествъ. Князья, ихъ дружины, лица духовныя приходили въ Печерскій монастырь не только для молитвы, но и для бесѣды съ братіею, о чемъ есть извѣстія въ лѣтописи и патерицѣ. Монахи Печерскаго монастыря участвовали въ похоронахъ князей и разныхъ торжествахъ церковныхъ, гдѣ встрѣчались съ князьями и ихъ мужами — людьми бывальными, отъ которыхъ многое могли узнать. При такомъ ходѣ жизни лѣтописецъ не имѣлъ надобности въ письменныхъ замѣткахъ, да и не откуда было взять ихъ; онъ записывалъ современныя событія по разсказамъ очевидцевъ, или участниковъ въ событіяхъ, съ которыми имѣлъ возможность бесѣдовать; о событіяхъ отдаленной эпохи могъ имѣть записки, послужившія основаніемъ его труда и вмѣстѣ съ тѣмъ поводомъ написать «Повѣсть временныхъ лѣтъ». Такой способъ составленія нашихъ лѣтописей объясняется ихъ содержаніемъ; лѣтописцы наши записывали преимущественно событія вѣншія, явленія общественной и домашней жизни рѣдко вносились въ лѣтопись, для этого нужны были непосредственная наблюдательность, близкое знакомство съ современнымъ обществомъ и извѣстная степень развитія, чего не доставало нашимъ древнимъ бытописателямъ. Недостаточность содержанія въ этомъ отношеніи восполняется размышленіями въ религіозномъ духѣ, вставками отрывковъ изъ исторій другихъ народовъ, прореченіями и примѣрами изъ св. Писанія. Еслибы извѣстія, занесенныя въ лѣтопись, собирались инымъ путемъ, записывались правителями областей, какъ полагаетъ Строевъ, или людьми свѣтскими, какъ думаетъ Костомаровъ, записывались въ разныхъ мѣстахъ, дакъ предполагаетъ Бестужевъ-Рюминъ, то не могло-бы быть

въ нашихъ лѣтописяхъ такого однообразія въ содержаніи, способѣ повѣствованія и воззрѣніи лѣтописцевъ. Предполагать съ Бестужевымъ-Рюминомъ источникомъ »Повѣсти временныхъ лѣтъ« записки, веденыя въ разныхъ мѣстахъ, или самими участниками событій, или по рассказамъ любознательными людьми, и что матеріалы эти попали въ руки любознательному человѣку, и онъ изъ нихъ составилъ сводъ, который мы называемъ лѣтописью Нестора,—нѣтъ основаній. Принимая въ соображеніе положеніе лѣтописца и состояніе тогдашняго общества, трудно себѣ представить, какимъ образомъ могъ быть собранъ такой разнообразный матеріалъ и какъ могло случиться, что матеріалъ этотъ изъ разныхъ мѣстъ попалъ въ Кіевъ, въ руки любознательному человеку! Еслибы лѣтопись составлена была изъ замѣтокъ, записанныхъ въ разныхъ мѣстахъ, то она представляла-бы сухой перечень отрывочныхъ извѣстій, а не цѣльное, непрерывное повѣствованіе. Составить изъ отрывочныхъ извѣстій сводъ въ XII вѣкѣ вовсе не такъ легко, какъ написать компіляцію въ XIX в., говоритъ Бестужевъ-Рюминъ; изслѣдователь приписываетъ составителю свода собраніе извѣстій, слуховъ и письменныхъ замѣтокъ, веденныхъ въ разныхъ мѣстахъ обширной Русской земли; такой трудъ едвали выполнимъ и въ наше время; приписывая составителю свода подобный трудъ, Бестужевъ-Рюминъ заключаетъ свои соображенія такою фразою: »прибавимъ однако, что степень личнаго участія составителя въ этомъ трудѣ опредѣлить пока невозможно«. Изслѣдователь не высказывается ясно, что онъ разумѣетъ подъ личнымъ участіемъ составителя свода въ его трудѣ? Изъ нѣкоторыхъ фразъ его видно, что онъ не видитъ въ составителѣ начального свода особеннаго литературнаго таланта и не признаетъ самостоятельности его воззрѣнія. »Мы не знаемъ, говоритъ изслѣдователь, степени собственнаго участія составителя свода, но думаемъ, что оно, можетъ быть, ограничивается послѣдними годами (приблизительно началомъ княженія Святополка или много-много Всеволода) и можетъ быть нѣкоторыми вставками, поправками, сравненіями и связующими выраженіями; накопецъ составленіемъ изъ многихъ сказаній одного, какъ это сдѣлано изъ житія Владиміра. Такимъ образомъ съ этой точки зрѣнія »Повѣсть временныхъ лѣтъ« является архивомъ, въ которомъ хранятся слѣды погибшихъ для насъ произведеній первоначальной нашей литературы. Отъ того и трудно смотрѣть на нее, какъ на цѣльное произведеніе: то, что до сихъ поръ считалось взглядами извѣстнаго

лѣтописца, теперь скорѣе можно признавать взглядомъ внижниковѣ цѣлой эпохи».

Въ опроверженіе мнѣнія, что лѣтопись написана монахомъ Печерскаго монастыря, Бестужевъ-Рюминъ приводитъ слѣдующіе доводы: 1) могъ-ли инокъ печерскій не упомянуть года смерти Антонія? Могъ-ли, говоря о смерти Ростислава, брата Мономахова, умолчать, что смерть его была предсказана печерскимъ ипокомъ Григоріемъ, или о томъ, что Василій и Феодоръ, по связанію Поликарпа, замучены Мстиславомъ Святополковичемъ, за что онъ и погибъ такъ, какъ описано въ лѣтописи. Доводы эти такого же достоинства, какъ и доводы, приведенныя Казанскимъ въ подтвержденіе мнѣнія, что лѣтопись не принадлежитъ Нестору; они взяты изъ одного источника—патерика печерскаго; источникъ этотъ, какъ мы уже замѣтили, не сличенъ съ лѣтописью; извѣстія его, представляющія разнорѣчіе и согласіе съ лѣтописью, не проверены критически.

Послѣдній доводъ Бестужева-Рюмина, не смотря на то, что подѣрженъ предположеніями Соловьева и Костомарова, слабѣе приведенныхъ выше. Во всѣхъ спискахъ начальной лѣтописи находится надписаніе: «Се повѣсти Временныхъ лѣтъ (Черноризца Феодосіева монастыря Печерскаго)». Надписаніе это одно изъ важнѣйшихъ доказательствъ принадлежности лѣтописи Нестору. Бестужевъ-Рюминъ находитъ, что надписаніе не соотвѣтствуетъ содержанию всей повѣсти; оно обѣщаетъ заняться происхожденіемъ Руси и первыми князьями кievскими; повѣсть доходитъ до смерти Святополка. Соловьевъ дѣлаетъ предположеніе, что надписаніе «Повѣсти Временныхъ лѣтъ» относится только къ извѣстной части лѣтописи, именно, къ разсказу о пришествіи князей вмѣстѣ съ предисловіемъ о юриковскихъ временахъ. Костомаровъ высказалъ подобное же предположеніе.

Надписаніе, помѣщенное во всѣхъ извѣстныхъ намъ спискахъ, не могло быть выдуманно, и не могло быть внесено позднѣе, когда сводъ стать казаться цѣльнымъ сочиненіемъ и когда замѣтили, какъ много вниманія обращало это сочиненіе на Печерскій монастырь.

Позднѣйшія вставки въ лѣтописяхъ легко отличать по своеобразности, и, такъ сказать, современности фразы; такія вставки состоятъ, большею частью, въ замѣнѣ выраженія древняго лѣтописца современною фразою, въ распространеніи извѣстной сентенціи, въ добавкѣ подходящаго изреченія или примѣра изъ св. писанія; но трудно допустить,

что подписаніе: «Се повѣсти Временныхъ лѣтъ черноризца Теодосіева монастыря», было внесено позднѣе составителями лѣтописныхъ сборниковъ. Начальный лѣтописецъ, выраженіемъ: «откуда естъ пошла Русская земля» вѣроятно хотѣлъ сказать не то, что видятъ въ этихъ словахъ изслѣдователи.

Изслѣдователи, принимающіе начальную Киевскую лѣтопись за сводъ, и большинство изслѣдователей, считающихъ ее цѣльнымъ произведеніемъ, предполагаютъ, что до Нестора велись у насъ лѣтописи. Мнѣніе это впервые высказано Татищевымъ, повторено Болтинымъ и Погодинымъ, въ недавнее время высказано было Срезневскимъ съ большею доказательностію. Срезневскій находитъ слѣды лѣтописи X и даже IX в. въ нѣкоторыхъ извѣстіяхъ вошедшихъ въ лѣтопись XI в., и даже опредѣляетъ (на основаніи хронологической таблицы, помѣщенной въ началѣ лѣтописнаго повѣствованія) какими годами оканчивались «перволистки этой лѣтописной литературы». По предположенію Срезневскаго, годомъ смерти Святополка думалъ заключить свою лѣтопись тотъ лѣтописецъ, который пережилъ Святополка (1114); годомъ смерти Ярослава оканчивался трудъ одного изъ его предшественниковъ; годомъ смерти Святослава оканчивалась одна изъ лѣтописей прежде, чѣмъ продолжена была далѣе ¹⁾. Доводы Срезневскаго очень основательно разобраны Разсудовымъ (Моск. Унив. Изв. 1868, № 9). Разсудовъ не находитъ въ текстѣ начальной лѣтописи никакого сколько-нибудь достаточнаго основанія для того, чтобы допустить существованіе лѣтописей въ IX и X вѣкахъ. По его предположенію, «начальная лѣтопись, въ первоначальномъ своемъ видѣ, по крайней мѣрѣ до разсказа о событіяхъ XI в. была безъ всякой опредѣленной хронологіи, что числовыя отмѣтки вписаны въ нее послѣ лицомъ позднѣйшимъ». Трудно согласиться и съ этимъ предположеніемъ; числовыя отмѣтки скорѣе можно приписать начальному лѣтописцу, который считалъ нужнымъ, по образцу византійской хроники, положить числа въ своей «Повѣсти временныхъ лѣтъ», и который, безъ сомнѣнія, имѣлъ болѣе возможности сдѣлать хронологическія отмѣтки, чѣмъ продолжатель его, или предполагаемый составитель начального лѣтописнаго свода.

В. Лашанковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Чтен. о древ. русск. лѣт. зап. Им. Акад. наукъ, 1862, т. II, кн. II.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

Глава VII.

(Продолженіе).

Изъ Византіи духовенство принесло высокія понятія о гражданско-вой власти. Уже Владиміра св. епископы величаютъ «царемъ» и «самодержцемъ» и подають ему мысль о божественномъ происхожденіи его власти («ты поставленъ отъ Бога»). Какъ Богъ царствуетъ на небесахъ, говоритъ митр. Никифоръ въ посланіи къ Владиміру Мономаху, такъ князьямъ, съ помощію Его, опредѣлено царствовать на землѣ въ роды и роды». Родство Владиміра Мономаха (по матери) съ греческою императорскою фамиліею, дасть ему поводъ еще яснѣе указать на положеніе послѣдняго между прочими русскими князьями: «тебя, говоритъ Никифоръ, Богъ издавна предопредѣлялъ и отъ утробы матери освятить и помазать, смѣшавъ отъ царской и княжеской крови»¹⁾.

¹⁾ Памятн. Рус. словесн. XII в. 158 и Русск. достопамят. I, 59.

»Царь, по словамъ Максима Грека, есть живой и видимый или одушевленный образъ самого царя небеснаго«. А въ обращеніи къ Іоанну Грозному онъ выражается: »ты вмѣсто Его царь, и государь, и властитель, поставленный отъ него«¹⁾. Такъ формулировали теорію свѣтской власти духовныя лица греческаго происхожденія, усвоившія эти понятія среди византійскаго общества. Греческій Номоканонъ утверждаетъ »единство« царской власти и ея божественное значеніе (»намѣстникъ божій«)²⁾. Русское духовенство съ самаго начала усвоило эти взгляды и старалось проводить ихъ въ общество. Первый изъ русскихъ епископовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ писателей, Лука Жидята, въ своемъ поученіи къ народу, говоритъ такъ: »Бога бойтеса, князя чтите: мы рабы во-первыхъ Бога, а потомъ государя«³⁾. Въ другомъ древнемъ наставленіи (XIII в.) дается совѣтъ, »наиболѣе питать привязанность къ своему князю и не мыслить противъ него зла, потому что всякая власть установлена отъ Бога, и если кто противится властямъ—тотъ противится повелѣнію божію и повиненъ суду«⁴⁾. Современникъ Максима Грека, князь-инокъ Вассіанъ Патригѣевъ ставитъ эту мысль уже вполне опредѣленно: »Добра своимъ государямъ во всемъ желайте, говорить онъ; за нихъ слѣдуетъ и умирать, и жизнь свою полагать, какъ за православную вѣру; потому что Богомъ все предано свыше Его помазаннику—царю и вел. князю, Богомъ избранному, которому Богъ даетъ власть надъ всѣми и отъ всего міра«⁵⁾. Ученикъ Максима Грека—Зиновій Отенскій въ своемъ взглядѣ на этотъ предметъ только повторяетъ его мысль⁶⁾. Въ устахъ духовенства эти идеи вполне понятны.

По нѣкоторымъ извѣстіямъ, греческій импер. Алексѣй Комненъ, желая прекратить войну съ Владиміромъ Мономахомъ, прислалъ ему чрезъ Неофита, митр. ефесскаго, въ числѣ дорогихъ вещей, и царскій вѣнецъ, который тотъ возложилъ на него, назвавъ при этомъ царемъ. Соловьевъ, II, 85. Какъ видно такое возвышеніе Владиміра Мономаха имѣло значеніе въ глазахъ общества: Даниилъ заточникъ, въ обращеніи къ Юрію Долгорукому, называетъ его сыномъ царя Владиміра.

1) Сочин. Максима Грека, II, 350, 379.

2) Собр. государ. грамотъ, IV, 89, 90; Калачовъ, 96, 97.

3) Русск. Достопамят. I, 1—16.

4) Какъ жить христіанамъ, Правос. собес. 1859, I, 134.

5) Разсужденіе въ Чтен. Москов. общ. истор. 1859, III, стр. 1.

6) Истинны показаніе, 575.

Они достались ему двоякимъ путемъ: путемъ традиціи, которая шла изъ Византіи, гдѣ эти взгляды существовали на почвѣ дѣйствительности, и путемъ книжнаго образованія, которое заключалось въ таковыхъ источникахъ, гдѣ идея свѣтской власти развивалась исторически на пространствѣ многихъ вѣковъ и облекалась въ опредѣленіе высшей санкции. При этомъ ясно высказывается различіе стремленій западнаго и восточнаго духовенства въ ихъ отношеніи къ свѣтской власти. Тѣже самыя лица, которыя отстаивали необходимость подчиненія Россіи политическому и іерархическому вліянію Византіи, были жаркими поборниками утвержденія политическаго единства въ Россіи и авторитета московскихъ князей.

Но, сравнивая развитіе политическихъ понятій Россіи на пространствѣ времени, видно, что они пріобрѣтали болѣе опредѣленную форму вмѣстѣ съ развитіемъ политическаго устройства страны. Содѣйствуя утвержденію въ Россіи такого порядка, духовная власть въ свою очередь дѣйствовала рѣшительнѣе тамъ, гдѣ почва для ея вліянія была болѣе удобною. Такъ южная Россія уступала въ этомъ случаѣ—сѣверо-восточной; а тамъ Московское княжество возвысилось надъ остальными. Этотъ фактъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе различіе старыхъ и новыхъ городовъ, на которое уже указываетъ одинъ изъ древнихъ лѣтописцевъ¹⁾. Въ первыхъ господствуетъ вѣче; въ послѣднихъ, которые являются по большей части въ слѣдствіе стратегическихъ экономическихъ соображеній князей, преобладаетъ княжескій авторитетъ. По аналогіи съ указаніемъ лѣтописца, такими городами будутъ тѣ, которые были первоначальными пунктами славянскихъ поселеній въ области Россіи; слѣдовательно—города южной Руси, княжества Полоцкое и Смоленское и сѣверныя общины (Новгородъ и Псковъ), гдѣ (т. е. въ послѣднихъ) княжеская власть совсѣмъ не привилась. Къ противоположному типу городовъ слѣдуетъ отнести—города сѣверо-восточной Россіи, (опять исключая старые города—Ростовъ, Суздаль), гдѣ хотя

1) Онъ говоритъ: «новгородцы, смольяне, кіевляне и полочане, какъ на думу, на вѣче сходятся, и на чемъ старшіе положать, на томъ пригороды стануть».

иногда и проявлялось вѣчевое устройство, но далеко не въ такой силѣ, какъ въ указанной мѣстности. Очевидно, что здѣсь было болѣе условій для развитія княжескаго авторитета. При томъ, строя города по Волгѣ, князья обыкновенно занимали ихъ своими дружинами, которыя должны были отстаивать занятый пунктъ среди инородческаго населенія. Въ слѣдъ за тѣмъ сюда, по призыву князей или добровольно, являлись русскіе колонисты. Конечно такое населеніе разрывало свои связи съ мѣстными преданіями и подъ вліяніемъ новыхъ условій приобретало новыя свойства. Разбросанное на обширномъ пространствѣ сѣверо-восточной Россіи, русское населеніе на первыхъ порахъ представляло рядъ оазисовъ, слабо соединенныхъ между собою общею связью, и потому интересы, господствовавшіе въ центральныхъ пунктахъ—городахъ, не могли вызывать такого общаго противодѣйствія, какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ русское населеніе представляло сплошную массу, соединенную общими воспоминаніями, преданіями и исторіею. Съ усиленіемъ княжескаго авторитета на сѣверѣ—города съ вѣчевымъ порядкомъ представляются уже тамошнему лѣтописцу «вѣчниками—крамольниками». Такъ разошлись они въ понятіяхъ, при господствѣ другихъ условій.

Другимъ важнымъ различіемъ въ политическомъ развитіи южной и сѣверо-восточной половинъ Россіи было преобладаніе одного центра и сосредоточеніе княжеской фамиліи на югѣ и обратное явленіе на сѣверо-востоку. Въ первомъ случаѣ постоянное передвиженіе князей и стремленіе ихъ къ Кіеву, какъ городу, дающему право на первенствующее положеніе въ странѣ, было причиною постоянныхъ междоусобій и помѣхою для самостоятельнаго развитія отдѣльныхъ княжествъ. Пока сохранялось въ княжеской фамиліи сознаніе родственной связи—до тѣхъ поръ еще возможно было хоть какое-нибудь примиреніе интересовъ; но съ развѣтвленіемъ ея—эта связь все болѣе теряетъ свое значеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ появляются личности, недовольныя своимъ значеніемъ, и потому стремящіяся разорвать существующія отношенія. Сила начинаетъ торжествовать надъ обычаемъ. Впрочемъ Владиміру Мономаху, при содѣйствіи ловкой политики, удалось приобрести нравственное вліяніе на общество и сосредоточить въ рукахъ своего дома большую часть тогдашней Россіи; но по смерти его прежній порядокъ вещей опять беретъ верхъ. Новыя отношенія возникаютъ на сѣверѣ. Андрей Боголюбскій уже не дорожилъ Кіевомъ. Ограбивъ его (1169),

онъ посадилъ тамъ одного изъ младшихъ братьевъ, а самъ, съ титуломъ великаго князя, поселился во Владимірѣ на Клязьмѣ. Онъ предпочелъ новый городъ не только Кіеву, но и сѣвернымъ вѣчевымъ городамъ (старымъ)—Ростову и Суздаю, давъ такимъ образомъ другое направление своей политикѣ. Онъ стремился возвысить Владимірѣ не только въ политическомъ отношеніи, но и въ церковномъ, и потому хлопоталъ въ Константинополѣ объ особомъ епископѣ для него. Онъ не раздавалъ удѣловъ въ своей области и хотѣлъ быть, по выраженію лѣтописца, «самодержцемъ» въ русской землѣ. Это вызвало противодѣйствіе въ средѣ бояръ—и Андрей палъ жертвою своихъ стремленій (1174). Впрочемъ естественно, что предпочтеніе Владиміра старымъ городамъ вызываетъ борьбу между ними, которая, въ силу даннаго Андреемъ направления, оканчивается въ пользу Владиміра. Но послѣдній не имѣлъ за собою такихъ историческихъ условій, какъ Кіевъ, и потому сохраняетъ только номинальное значеніе. И на сѣверѣ возникаетъ борьба между князьями, напоминающая южныя междуусобія; но она скоро переходитъ въ борьбу за гегемонію отдѣльныхъ княжествъ. Князья стремятся расширить свои владѣнія и власть; но дорожатъ собственною областью, и потому болѣе заботятся о ея интересахъ. Это тѣсно связываетъ ихъ съ послѣднею, и потому власть ихъ получаетъ здѣсь болѣе значеніе и сосредоточивается въ рукахъ ихъ фамилій. Такимъ образомъ на сѣверо-востокѣ Россіи должна была возникнуть борьба не столько за Владимірѣ, сколько за преобладаніе той или другой области. Въ этой борьбѣ рѣзко выступаютъ два соперника: Тверь и Москва. Раждается вопросъ: кому изъ нихъ достанется окончательное торжество? Но здѣсь выступаютъ на сцену новыя обоготельства, совсѣмъ другаго характера. Прослѣдимъ послѣднюю противоположность южной и сѣверо-восточной Россіи въ развитіи политическаго быта.

Южная Россія со всѣхъ сторонъ подвергалась натиску враждебныхъ сосѣдей: поляковъ, литовцевъ и степныхъ племенъ тюркскаго происхожденія. Нашествіе татаръ окончательно подорвало ея благосостояніе. Народъ разбѣжался по другимъ областямъ; окрестности Кіева представляли пустыню, а княжеская столица обратилась въ ничтожный городокъ; князья черниговскіе ослабили свой удѣлъ кровавыми междуусобіями и онъ распался на нѣсколько частей. Въ это время начала было возникать самостоятельная жизнь на другомъ концѣ—въ

Галицькомъ князствѣ, благодаря дѣятельности Даниїла Романовича. Онъ хлопоталъ о сверженіи татарскаго ига, о поднятїи крестоваго похода противъ татаръ на Западѣ; но это ему не удалось и онъ долженъ былъ признать владычество татаръ; за то борьба съ литовцами доставила ему славу между современниками. Но вмѣстѣ съ внукомъ Даниїла родъ галицкихъ князей пресѣлся и Галиція досталась польскому королю Казимиру III (1340), а Волынь—Литвѣ.

И сѣверо-восточная Россія подверглась татарскому нашествію; но тамъ скоро дѣла приняли другой оборотъ. Тамъ на первыхъ же порахъ вел. князя ищутъ покровительства у татарскихъ хановъ (Ярославъ Всеволодовичъ странствовалъ къ предѣламъ Амура, чтобы поклониться Гаюку; Александръ Невскій нѣсколько разъ бывалъ въ Ордѣ съ богатыми подарками и по волѣ хана усмирилъ новгородцевъ), и хотя послѣдніе располагають владѣніемъ престоломъ по произволу; но за то подручникъ ханскій могъ обезпечить свою страну отъ насилій татаръ—вотъ почему южное населеніе стало стремиться на сѣверъ, и по преимуществу въ тѣ области, гдѣ жизнь была болѣе обезпечена. Очевидно, что при такомъ порядкѣ вещей исходъ борьбы между Тверью и Москвою зависѣлъ отъ вліянїя изъ-внѣ. Ханы являются рѣшителями участи Твери, и Москва получаетъ верхъ, благодаря соединенію политики московскихъ князей съ интересами хановъ. Карамзинъ вѣрно замѣтилъ: «Москва обязана своимъ величіемъ ханамъ»¹⁾, хотя въ рукахъ дальновидныхъ московскихъ князей татары были только орудіемъ къ подчиненію остальныхъ княжествъ. Съ этихъ поръ въ рукахъ Москвы сосредоточиваются такіа средства для борьбы съ соперниками, которыя даютъ ей окончательный перевѣсъ въ сѣверной Россіи. Московскіе князья получаютъ отъ хановъ право собиранія дани въ Орду съ русскихъ областей, которое даетъ имъ возможность улучшить собственные финансы²⁾. Имъ поручаютъ ханы преслѣдованіе вооруженною силою

¹⁾ Карамзинъ, V, 222—223.

²⁾ Съ одного Новгорода, подъ предлогомъ неисполненія условій, начиная съ Іоанна Калиты до паденія города, было истребовано 56,000 новгород. руб., что равняется 784,000 руб. на настоящія деньги. Эта, значительная по тому времени сумма, поступила въ московскую казну. Богатыя средства московскихъ князей давали имъ возможность брать на себя чужіе долги (Димитрій Донской заплатилъ въ Орду долгъ тверскаго князя Ивана—10,000 р.) и платить за мелкихъ князей дань ханамъ.

неповоротливых князей и поддерживаютъ въ этомъ случаѣ собственными войсками. Для интересовъ же Орды выгоднѣе было имѣть постоянного посредника, нежели мѣнять его при каждомъ случаѣ; тѣмъ болѣе, что московскіе князья долгое время были вѣрными исполнителями воли хановъ. Такимъ выгоднымъ положеніемъ московскіе князья сумѣли воспользоваться для возвышенія своего княжества. Располагая средствами страны, они стали постепенно скушать города и области удѣльных князей; а распорядясь верховнымъ надзоромъ за дѣйствіями князей—они становятся во главѣ русскаго войска и по своему положенію все болѣе приобрѣтаютъ значеніе въ глазахъ народа. Выгодныя преимущества Московскаго княжества многихъ заставляютъ селиться на его земляхъ ¹⁾. Но подъ влияніемъ ожесточенной борьбы съ соперниками и отношеній къ ханамъ, у московскихъ князей слагается своя политическая традиція, которую они преслѣдуютъ неуклонно: въ средѣ московскихъ князей мы встрѣчаемъ рѣзко выдающіеся типы—*калиты* (мѣшокъ, наполненный деньгами), *гордыхъ* (Симеонъ) и *грозныхъ* (Іоанъ III и IV).

Впрочемъ покровительство хановъ дало Москвѣ не одну матерьяльную силу, въ которой такъ нуждалось это ничтожное, сравнительно съ другими, княжество, князья котораго принадлежали къ младшей линіи. Съ этого времени оно приобрѣтаетъ еще силу нравственную, которая сосредоточивалась тогда въ рукахъ вліятельнаго духовенства.

Существованіе въ Россіи одного митрополита, при недостаткѣ общей центральной власти, давало ему важное значеніе въ странѣ. Поэтому перемѣщеніе религіознаго центра вело въ важнымъ политическимъ перемѣнамъ. Сосредоточеніе политическаго жизни Россіи, послѣ татарскаго пораженія, во Владимірѣ воплнѣ установилось только съ переселеніемъ туда митрополита (1299 г.). Точно также возвышеніе Московскаго княжества стало рѣшительнымъ, когда русскіе митрополиты поселились въ Москвѣ (съ 1325), хотя они продолжали называться кievскими и владимірскими ²⁾. Митр. Петръ хорошо понималъ наступающій порядокъ вещей, когда предсказывалъ торжество Москвы,

¹⁾ Лѣтописецъ отмѣчаетъ, что съ вступленіемъ на престолъ Іоанна Калиты наступила тишина по всей русской землѣ на 40 лѣтъ и татары перестали воевать ее. Полн. собр. рус. лѣт. IV, 51. Никон. лѣт. III, 141.

²⁾ Макарій, IV, 70.

соединяя его при этомъ съ собственнымъ пребываніемъ въ ней и обращеніемъ ея въ религиозный центръ ¹⁾. Большая обезпеченность Московскаго княжества отъ политическихъ потрясеній благопріятствовала интересамъ церкви, точно также, какъ покровительство хановъ, оказываемое постоянно духовенству ²⁾ и въ особенности его представителямъ, заставляло сослону московскихъ князей желать тѣснаго союза съ послѣдними. Обѣзжая русскія города, митр. Петръ особенно любилъ долго проживать въ Москвѣ у Іоанна Калиты, щедрость котораго къ церкви и любовь къ духовенству были ему извѣстны. Желая ему успѣха во время тогдашнихъ печальныхъ обстоятельствъ Россіи, Петръ присовѣтывалъ Іоанну построить каменный храмъ Богородицы и самъ поселился въ Москвѣ, гдѣ стали жить его преемники. Это не нравилось остальнымъ князьямъ, потому что они понимали настоящее значеніе совершившагося факта. Теперь духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ возвышеніи московскаго князя и переноситъ на него свои понятія о свѣтской власти.

«Проникнутое понятіями о власти царской, говоритъ Соловьевъ, власти, получаемой отъ Бога и независящей ни отъ кого и ни отъ чего, духовенство по этому самому должно было находиться постоянно во враждебномъ отношеніи къ старому порядку вещей... Вотъ почему, когда московскіе князья начали стремиться къ единовластію, то стремленія ихъ совершенно совпали съ стремленіями духовенства; можно сказать, что вмѣстѣ съ мечомъ свѣтскимъ противъ удѣльныхъ князей постоянно былъ направленъ мечъ духовный» ³⁾.

Въ дѣйствительности это проявлялось каждый разъ, когда интересы московскаго князя встрѣчали противодѣйствіе. Еще при предшественникѣ Іоанна Калиты—Георгіѣ возгорѣлась ожесточенная борьба съ Тверью. Георгій претендовалъ на владимірскій престолъ въ то время, когда имѣлъ на него права и получилъ приглашеніе изъ Владиміра Михайлъ Александровичъ тверской. Это произвело всеобщее по-

¹⁾ Никоновск. лѣт. III, 135.

²⁾ Хань освобождали его отъ всякихъ даней и пошлинь; запрещали, подѣ страхомъ смерти, своимъ подданнымъ посягать на церковное имущество и хулить христіанскую вѣру; а митрополитамъ даровали право безотчетнаго церковнаго суда. (Ярлыкъ Менгу-Тимура и Узбека, Собр. государ. грам. II, № 2, 7). Особеннымъ уваженіемъ у хановъ пользовались митрополиты Θεогностъ и Алексѣй, которые сами ѣздили въ Орду.

³⁾ Соловьевъ, IV, 79.

трасоніе въ Суздальской землѣ. Чтобы рѣшить споръ оба соперника отправились въ хану Тохтѣ. Золото помогло Михаилу, но такое рѣшеніе не могло удовлетворить московскаго князя. Между ними вспыхнула ожесточенная война. Но со вступленіемъ на престолъ хана Узбека счастье измѣнилось въ пользу Георгія. Послѣдній, женившись на ханской сестрѣ, получилъ грамоту на великокняжескій престолъ и татарское войско на помощь противъ Михаила. Михаилъ уступилъ Георгію первенство, прося только самостоятельности для своего княжества. Но Георгій хотѣлъ уничтожить противника. Однако при Бортновѣ онъ потерпѣлъ поражение; а его супруга была взята въ плѣнъ и, по свидѣтельству лѣтописцевъ, умерла насильственной смертію ¹⁾. Это послужило предлогомъ въ судебному процессу въ Ордѣ, начатому Георгіемъ. Михаилъ былъ приговоренъ къ смерти и замученъ въ Ордѣ. Впрочемъ тамъ вмѣстѣ съ личными симпатіями, которыя пріобрѣтались подарками и угожденіемъ, мѣнялись и партія, и отношенія ихъ къ Россіи. Очевидно, что со смертію жены Георгія, его шансы въ Ордѣ значительно ослабли; потому что вскорѣ послѣ смерти Михаила великокняжескій титулъ достался его сыну Дмитрію, который рѣшился отомстить за своего отца московскому князю. Георгій, узнавъ о перемѣнѣ въ Ордѣ, снова посѣщивъ туда, по былъ убитъ Дмитріемъ собственноручно ²⁾. Тогда престолъ достался Александру Михайловичу, но смотря на все старанія брата Георгія—Іоанна Калиты.

Изъ всего хода этой борьбы видно, что московскіе князья рѣшались не падать средствъ, чтобы достигнуть первенствующаго положенія въ Россіи; но ихъ рѣшительные поступки вызываютъ неудовольствіе въ Ордѣ, и тамъ видимо опасаются этихъ стремленій. Вотъ почему на первыхъ порахъ побѣдительницею вышла Тверь. Но это самое заставило въ Москвѣ еще зорче слѣдить за направленіемъ ханской политики и выжидать удобнаго случая къ перемѣнѣ ея. Іоаннъ Калита, посѣщая часто Орду, успѣлъ составить тамъ себѣ партію, которая готова была поддержать его во-время. Случилось, что одинъ изъ родственниковъ Узбека, князь Шевкаль, своими насиліями въ Твери, вызвалъ всеобщее возстаніе, во время котораго большая часть татаръ и онъ самъ были умерщвлены (1327). Узбекъ былъ крайне ожесточенъ такимъ

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. III, 72; IV, 49.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣт. III, 73; Никонов. лѣт. III, 125.

поступкомъ — и поручилъ Иоанну Калитѣ наказать тверскаго князя, приславъ ему на помощь сильное татарское войско. Московскій князь ревностно принялся преслѣдовать своего соперника, такъ что Александръ принужденъ былъ оставить свой удѣлъ и бѣжать во Псковъ. Узбекъ остался доволенъ Иоанномъ и вручилъ ему великое княжество, надзоръ за русскими князьями и собираніе дани. Александра же вызвалъ къ себѣ на судъ, и, когда тотъ не явился, онъ снова поручилъ Иоанну наказать его и представить въ Орду. Но псковитяне «оржественно повѣялись защищать тверскаго князя. Тогда Иоаннъ прибѣгнулъ къ крайнему средству. Онъ убѣдилъ («намовилъ», говоритъ лѣтописецъ) митр. Феогноста наложить проклетіе и отлученіе на Александра и на весь Псковъ¹⁾. Впрочемъ Александръ не хотѣлъ подвергать псковитянъ отлученію, а потому разрѣшилъ ихъ отъ клятвы, данной ему, и самъ уѣхалъ въ Литву. Такимъ образомъ московскій князь восторжествовалъ надъ своимъ соперникомъ. Съ тѣхъ поръ онъ успѣлъ пять разъ побывать въ Ордѣ, при чемъ каждый разъ возилъ богатые подарки, жилъ тамъ по нѣскольку мѣсяцевъ, а иногда и по-году (1331—32 г.), и посылалъ въ Орду своихъ дѣтей. Все это вполне склонило Узбека на сторону Москвы и по смерти Иоанна онъ уже безъ труда отдалъ престолъ его сыну Симеону; только со вступленіемъ на престолъ Чанибека московскому князю пришлось снова хлопотать о своемъ утвержденіи, тѣмъ болѣе, что въ Орду немедленно отправились Константинъ суздальскій и Константинъ тверской. Однако старанія митрополита Феогноста помогли Симеону. Такого же ревностного помощника въ своихъ дѣлахъ нашелъ Симеонъ и въ преемникѣ Феогноста митр. Алексѣѣ, который былъ сдѣланъ митрополитомъ по ходатайству самого Феогноста. Вотъ почему, умирая, Симеонъ совѣтовалъ своему преемнику «слушать» митрополита Алексѣя²⁾. Послѣдній дѣйствительно былъ вѣрнымъ оплотомъ для Москвы. Въ Ордѣ онъ пользовался славой святаго мужа, и потому въ нему оттуда обращались даже за молитвою, когда заболѣла глазами жена хана Чанибека—Тайдула. Три раза митр. Алексѣй посѣтилъ Орду и своимъ вліяніемъ успѣлъ предотвратить походъ на Россію преемника Чанибека—Бердибека. Внутренняя дѣятельность митр. Алексѣя была направлена для поддержанія власти москов-

¹⁾ Полн. соб. рус. лѣт. IV, 51, 185.

²⁾ Собр. госуд. грам. I, № 24.

снего князя. Когда суздальскій князь Дмитрій обратился съ жалобою въ Дмитрію Іоанновичу на своего брата Бориса, который занялъ его наследственное владѣніе—Нижегородскую область; то великій князь потребовалъ его на судъ въ Москву; и когда тотъ отказался прїѣхать, то митрополитъ Алексѣй велѣлъ затворить церкви и прекратить богослуженіе въ Нижнемъ-Новгородѣ, а суздальскій еписк. Арсеній, завѣдывавшій и Нижнимъ-Новгородомъ, за свою приверженность къ Борису, былъ лишенъ Нижегородской области. Это значительно содѣйствовало окончанію дѣла въ пользу московскаго князя ¹⁾. Въ другой разъ митр. Алексѣй предалъ церковному отлученію смоленскаго князя Святослава и другихъ князей, которые, вопреки условію съ Дмитріемъ, не только не помогали ему противъ Ольгерда литовскаго, но даже содѣйствовали послѣднему. О всемъ этомъ московскій князь и митрополитъ дали знать константинопольскому патріарху Филоею, который вполнѣ одобрилъ рѣшеніе митрополита, написавъ при этомъ и отлученнымъ князьямъ, что онъ до тѣхъ поръ не сниметъ съ нихъ проклятія, «пока они не выполнятъ своего обѣта, и не падутъ къ стопамъ своего митрополита», который долженъ извѣстить его о раскаяніи виновныхъ ²⁾. Одна Тверь продолжала заявлять себя по прежнему самостоятельно, что приводило въ негодованіе Дмитрія, и онъ рѣшился въ 1368 г., съ согласія митрополита Алексѣя ³⁾, завзять къ себѣ, подъ предлогомъ дружбы, Михаила Александровича, и предалъ его суду. Тверской князь обяванъ былъ освобожденіемъ только татарскимъ князьямъ. Снова вспыхнула война между Тверью и Москвою, окончившаяся въ пользу последней. Михаилъ тверской требовалъ у патріарха суда съ митрополитомъ; но тотъ отказалъ ему, совѣтуя покаяться и просить у него прощанія ⁴⁾.

Постоянное участіе митрополита Алексѣя въ гражданскихъ дѣлахъ дало ему важное значеніе въ глазахъ вел. князя, и потому, когда Дмитрій Донской отправлялся въ Орду (1371), то не смотря на все желаніе митрополита сопутствовать ему, онъ былъ оставленъ въ Москвѣ, чтобы участвовать въ боярскомъ совѣтѣ ⁵⁾. Патріархъ съ своей стороны

1) Никонов. лѣт. IV, 10; Карамзинъ, V, 4.

2) Acta Patriarch. Constantinop. I, 518—524. Маварій, Истор. церкви, IV, прилож. XI, XII.

3) Вешняковъ, Исторія возвыш. Москов. княжества, 90.

4) Acta Patriarch. I, 586, 590.

5) Полн. собр. русск. лѣт. VIII, 18; Никоновск. IV, 29.

старался поддержать высокое значеніе митрополита въ княжѣхъ вел. князя, и въ отвѣтъ ему на извѣстіе о происшествіяхъ въ Россіи, писалъ такъ: «митрополитъ, мною поставленный, носитъ образъ Божій и вмѣсто меня находится у васъ, и всякій, кто покоряется ему и оказываетъ любовь и почтеніе, оказываетъ это какъ самому Богу, такъ и нашей мѣрности. Всякая, оказываемая ему честь, переходитъ на меня, а черезъ меня къ Богу. И если митрополитъ возлюбилъ кого-либо за что-нибудь доброе: за благочестіе или за покорность; то и я того благословляю, и Богъ благословитъ; напротивъ, еслибы онъ на кого прогнѣвался и отлучилъ, то и я сдѣлаю то же»¹⁾.

Вполнѣ признавая могущественное значеніе духовной власти въ судьбѣ Московскаго княжества, вел. князья съ своей стороны оказывали ей поддержку въ то время, когда она терла свое вліяніе въ церковныхъ дѣлахъ. Такъ поступилъ Дмитрій Донской, когда новгородцы рѣшили отложиться отъ митрополитскаго суда, предоставивъ церковный судъ своему архіепископу, который долженъ былъ руководствоваться только Номоканонъ. Въ другой разъ защитникомъ правъ митрополита явился Василій Дмитриевичъ, когда новгородцы отказали въ церковномъ судѣ Кипріану (1391 г.). Понимая, что «зависѣть отъ митрополита—значитъ зависѣть отъ Москвы»²⁾, Дмитрій и Василій возстановили прежнія отношенія Новгорода силою оружія.

Мы прослѣдили дѣйствія духовной власти въ борьбѣ московскихъ князей съ другими княжескими линиями, которыя считали себя вправе претендовать на соперничество съ Москвою. Но до сихъ поръ не въ стрѣчалось еще борьбы въ средѣ потомковъ Калиты. Она обнаружилась со вступленіемъ на престолъ Василія Темнаго. Условія особенно благоприятствовали этому междуособію. Въ Москвѣ установился обычай наследованія по нисходящей линіи, которое укрѣплялось завѣщаніемъ. Но Василій Васильевичъ имѣлъ при вступленіи на престолъ только 10 лѣтъ, и потому могъ встрѣтить сильнаго соперника въ дядѣ своемъ Юріѣ Звенигородскомъ, который отличался честолюбіемъ. Предвидя это, митрополитъ Фотій въ ту же ночь, когда умеръ Василій Дмитриевичъ, послалъ за Юріемъ, чтобы заврѣнить престолъ за Василіемъ Ва-

¹⁾ Acta Patriarch. Constant. I, 516. Макарій, IV, прилож. XI.

²⁾ Соловьевъ, Объ отнош. Новгор. къ вел. князьямъ, 76; Исторія Россіи, IV, 7.

сидевшемъ. Но Юрій не явился, а выѣхалъ въ отдаленный Галичь, откуда потребовалъ перемирія. Завязалась борьба. Въ Москвѣ рѣшило опять прибѣгнуть къ посредничеству Фотія, который и отправился въ Галичь. Но Юрій не хотѣлъ и слышать о мирѣ, а настаивалъ только на перемирії. Тогда Фотій въ тѣнѣ выѣхалъ изъ города, не благословивъ ни князя, ни народъ. Въ это время открылся моръ въ городѣ, который принимали тѣнѣ митрополита. Въ страхѣ Юрій поскакалъ за митрополитомъ и едва успѣлъ со слезами умолить его возвратиться. Фотій возвратился, благословилъ городъ, а Юрій отправилъ своихъ пословъ въ Москву, которые заключили миръ съ великимъ княземъ, причемъ Юрій отказался отъ своихъ притязаній, съ условіемъ положиться на рѣшеніе хана, а въ 1428 г. и совсѣмъ отказался отъ своихъ правъ. Это объясняется тѣмъ, что въ 1427 г. мать великаго князя Софія Витовтовна ѣздила въ Литву и поручила отцу Московское княжество и своего сына. Но лишь только умеръ Витовтъ (1430 г.), Юрій отказался отъ прежняго обязательства (1431). Теперь рѣшеніе дѣла было перенесено въ Орду. Юрій опирался на *древній обычай* наслѣдованія и свое *старшинство*, причемъ приводилъ въ доказательство *мтотомисъ*; а сторонники Василя опирались на *милость* хана. «Эта лесть, говоря въ Соловьевъ, выражавшая совершенное презрѣніе къ старинѣ, произвела свое дѣйствіе»¹⁾. Ханъ далъ ярлыкъ Василю, а Юрій уѣхалъ опять въ отдаленный Галичь, затаивъ въ себѣ подавленную злобу. Въ этому присоединились еще новыя обстоятельства, ускорившія развязку. Защитникъ Василя въ Ордѣ—бояринъ Иванъ Всеволожскій обманулся въ ожиданіи, что великій князь женится на его дочери и отѣхалъ къ Юрію въ Галичь; а одинъ изъ сыновей Юрія—Василій Косой былъ оскорбленъ на великокняжеской свадьбѣ матерью Василя, которая передъ всѣми сняла съ него дорогой поясъ, поднесенный въ приданое Дмитрію Донскому за дочь суждальскаго князя Дмитрія Константиновича и подмѣненный на свадьбѣ тысяцкимъ Вельяминовымъ, который отдалъ его своему сыну Николаю, женившемуся на другой дочери суждальскаго князя. Переходя изъ рукъ въ руки, въ видѣ приданого, этотъ поясъ достался наконецъ Василю Косому. Эти-то обстоятельства послужили предлогомъ къ междоусобной борьбѣ, которую по

¹⁾ Соловьевъ, IV, 53.

смерті Юрія вели его синовья. Въ продолженіе всей борьбы московскій престоль переходилъ отъ одного въ другому, то въ Юрію, то въ Василю, то въ Василю Косому, то въ Дмитрію Шемякѣ. Но самая борьба, напоминающая намъ удѣльныя междоусобія, соотвѣтственно духу времени, была ознаменована рядомъ жестокостей: Василій Васильевичъ велѣлъ ослѣпить Василя Косого; Дмитрій Шемяка—Василя Васильевича. Преслѣдуемый войсками великаго князя—Шемяка скрылся въ Новгородъ, но туда былъ подосланъ изъ Москвы дьякъ Степанъ Бородатый, который подговорилъ боярина Шемяки—Ивана Котова умертвить послѣдняго. Котовъ обратился къ его повару, и тотъ подаль на столъ Дмитрію курицу, напитанную ядомъ, отъ которой онъ и умеръ. Подьячій Василій Беда, прискакавшій съ этимъ извѣстіемъ въ Москву, былъ пожалованъ въ дьяки.

Во все время этой борьбы духовенство безупречно стояло на сторонѣ вел. князя московскаго. Ему Василій Темный отдасть на судъ свой споръ съ Дмитріемъ Шемякою; все духовенство пишетъ къ послѣднему грозное посланіе; митрополитъ Іона разсылаєтъ свои грамоты князьямъ и народу о проступкахъ Шемяки; митрополитъ и епископы сопутствуютъ московскому князю въ войскѣ противъ Шемяки¹⁾. Въ первыхъ строкахъ посланія, духовенство высказываетъ ясно свою основную мысль о царственномъ единодержавіи: оно сравниваетъ грѣхъ отца Шемяки—Юрія, стремившагося захватить великокняжескій престоль, съ грѣхомъ праотца Адама, которому сатана вложилъ въ сердце желаніе сравняться съ божествомъ; а Шемяку, за ослѣпленіе вел. князя, сравниваетъ съ братоубійцами—Канномъ и Святополкомъ. Точнѣе взгляды духовенства опредѣляется словами: «вѣдано что отъ Бога, того не можеть отнять у него никто». Въ заключеніе духовенство грозитъ Шемякѣ, если онъ не обратится къ Богу и вел. князю съ раскаяніемъ,—отлучить отъ церкви и отказываетъ въ благословеніи всякому, кто будетъ помогать Шемякѣ противъ вел. князя²⁾. Но Шемяка не обратилъ вниманія на все это, и только новый походъ вел. князя заста-

¹⁾ Соловьевъ, IV, 78, 82.

²⁾ Акты историч. I, № 40. Какъ примѣръ наказанія божія, за гордость и высокомеріе, духовенство приводитъ между прочимъ разсказъ о царѣ Таридатѣ, обращенномъ въ вепря за гоненіе св. Григорія Великаго.

вилъ его смириться. Однако при удобномъ случаѣ онъ снова измѣнилъ, не смотря на *проклятыя* грамоты, данныя имъ на себя ¹⁾. Поэтому митр. Іона, въ окружной грамотѣ къ князьямъ и народу, убѣждалъ всѣхъ отложиться отъ Дмитрія и покориться вел. князю, грозя въ противномъ случаѣ прекратить богослуженіе въ странѣ и затворить всѣ церкви ²⁾. Замѣчательно между прочимъ, что Шемяка уворалъ Василя Темнаго за то, что онъ держитъ при себѣ татаръ и опирается на ихъ помощь; но духовенство оправдывало это необходимостью, которая была вызвана дѣйствіями самого Шемяки, и потому приписывало вину послѣднему. Однако виновникъ не думалъ каяться и нашелъ себѣ притонъ у новгородцевъ, которые не хотѣли помогать Василю. Въ слѣдствіе этого Іона нѣсколько разъ писалъ въ Новгородъ, чтобы тамъ поберегли себя отъ него ради спасенія души. Новгородцы оправдывались стариннымъ своимъ обычаемъ принимать приѣзжающихъ къ нимъ князей съ честью. Но въ Москвѣ мало были расположены къ новгородской старинѣ, и потому Іона сообщилъ новгородскому архіепископу, что Дмитрій Шемяка отлученъ отъ церкви, и запретилъ новгородцамъ даже ѣсть и пить съ нимъ ³⁾. Смерть «виновника» прекратила дальнѣйшія тяжбы. Митрополитъ Іона вполне былъ преданъ интересамъ московскаго князя. Будучи еще епископомъ (рязанскимъ), онъ болѣе другихъ старался въ его пользу, и этимъ въ значительной степени объясняется возведеніе его въ митрополита ⁴⁾. Онъ высоко поставилъ государственный авторитетъ московскаго князя. Не признавая даже возможнымъ прежнее названіе великаго князя *братомъ* удѣльныхъ князей, Іона величаетъ его только ихъ *исподаремъ* ⁵⁾. Взаимное содѣйствіе духов-

1) На сколько московскіе князья сознавали необходимость поддержанія своего авторитета религиозными средствами, доказываетъ постоянное употребленіе въ періодъ образованія Московскаго государства такъ называемыхъ *проклятыхъ* грамотъ, которыя давали на себя въ обезпеченіе вѣрности, какъ удѣльные князья, такъ и болѣе, пользовавшіеся въ удѣльный періодъ правомъ отъѣзда отъ одного къ другому князю.

2) Акты историч. I, № 43.

3) Акты экседниц. I, № 372.

4) Соловьевъ, IV, 72, 80.

5) Акты историч. I, № 56. Посланіе митр. Іоны къ смоленскому епископу. Іоанна III удѣльные князья обыкновенно называютъ уже *исподаремъ* (Собр. госуд. грам. I, № 121; II, № 22). Признанія этого титула онъ самъ требовалъ отъ свободнаго Новгорода, что послужило предлогомъ къ окончательному разрыву между ними.

ной и святской власти въ дѣлѣ политическаго возвышенія Московскаго княжества и въ послѣдующее время было постояннымъ средствомъ протѣвъ всякихъ посягательствъ на его преобладаніе. Когда въ Новгородѣ составлялась партія, жалавшая отстоять его самостоятельность союзомъ съ Литвою и подчиненіемъ новгородской церкви кievскому митрополиту, то Іоаннъ III объяснял новгородскому архіепископу Іоаннѣ, что кievскій митрополитъ Григорій поставленъ въ Римѣ патриархомъ Григоріемъ, принававшимъ унию, и что подобное соединеніе будетъ равняться отпаденію отъ православія въ латинство; при чемъ напомнилъ ему обязательство покоряться митрополиту московскому ¹⁾. А митрополитъ, убѣждая новгородцевъ повернуться московскому князю, приводилъ имъ въ примѣръ Константинополь, который до тѣхъ поръ стоялъ непоколебимо, пока сохранялъ православіе, а когда нарушилъ его (унію), то впалъ въ руки невѣрныхъ. Тѣмъ болѣе, заключаетъ онъ, слѣдуетъ заботиться о сохраненіи истины на концѣ вѣковъ (наместь на приближающійся конецъ 7000 лѣтъ), чтобы не восторжествовало латинство ²⁾. Сохраненіе церковнаго единства было однимъ изъ главныхъ мотивовъ, удержавшихъ Новгородъ въ союзѣ съ Москвою. Религіозный вопросъ помѣшалъ образоваться тамъ сильной литовской партіи и усилить московскую, стоявшую за подчиненіе московскому митрополиту, а это значительно способствовало успѣху Іоанна III. И завоеванію Вятской республики также предшествовали убѣдительныя посланія митрополита Геронтія о покорности вел. князю, съ обѣщаніемъ, если вятчане не послушаютъ его словъ, вывести изъ ихъ области всѣхъ священниковъ и запретить церкви ³⁾.

Совершивъ патриотическій подвигъ соединенія разрозненныхъ княжествъ въ одно цѣлое и самостоятельное государство, какъ основатель его величія (Даніилъ Александровичъ), такъ и дѣятели его возвышенія (митр. Петръ, Θεогностъ, Алексѣй, Кипріанъ, Фотій, Іона) осынились въ памяти признательнаго потомства ореоломъ святости. Выступая на борьбу противъ враговъ отечества, московскіе государи каз-

1) Акты экспед. I, № 80.

2) Акты историч. I, № 280, 281.

3) Ibid. I, № 97, 98. Передъ присоединеніемъ послѣднихъ удѣловъ при Василіѣ III, по улицамъ Москвы ходилъ юродивый съ метлою—и на вопросъ: зачѣмъ онъ взялъ ее? отвѣчалъ: «государство еще не совсѣмъ очищено, пора вымести и послѣдній соръ». Соловьевъ, V, 407.

днѣ разъ испрашивали себѣ силу духа, а государству—необходимую защиту у гробовъ этихъ покровителей русской земли.

Въ томъ же духѣ, какъ и высшая іерархія, въ пользу московскаго князя дѣйствовали монастыри. Ихъ симпатіи въ этомъ случаѣ, кромѣ побужденій, общихъ всему духовенству, исходили изъ двухъ источниковъ: матерьяльной зависимости отъ свѣтской власти и принципа подчиненности, который составлялъ духъ монастырскаго устава. Князья, говоритъ Милютинъ, изъ существованія монастырскихъ имуществъ извлекали чисто политическую пользу, такъ какъ посредствомъ этихъ имуществъ, сохраненію и увеличенію которыхъ они могли содѣйствовать или препятствовать,—держали въ постоянной отъ себя зависимости одно изъ самыхъ могущественныхъ и вліятельныхъ сословій; съ другой стороны, они выигрывали чрезвычайно много отъ того, что это сословіе, составлявшее въ прежнія времена главную ихъ опору, присоединило въ своему нравственному могуществу—могущество матерьяльное. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ борьбѣ своей съ удѣльными князьями и съ волными городами, и вообще въ исполненіи своихъ политическихъ видовъ и намѣреній, московскіе князья приобрѣли много содѣйствія и помощи отъ духовенства, и нѣтъ сомнѣнія также, что это содѣйствіе не было-бы такъ искренно и въ тоже время такъ могущественно, если-бы съ одной стороны, существованіе церковныхъ имуществъ не связывало интересовъ духовенства съ интересами московскихъ князей; а съ другой не увеличивало-бы вліяніе его на народъ и не возвышало его значенія въ дѣлахъ общественныхъ. Въ особенности должно обратить при этомъ вниманіе на содѣйствіе, оказанное духовенствомъ московскимъ князьямъ въ борьбѣ ихъ съ удѣльными и въ стремленіи къ водворенію единодержавія; нѣтъ никакого сомнѣнія, что одною изъ главныхъ причинъ преданности духовенства видамъ и политикѣ московскихъ князей было убѣжденіе въ тѣхъ матерьяльныхъ выгодахъ, которыя оно должно было приобрѣсти отъ сосредоточенія всѣхъ владѣній въ рукахъ одного князя. Дѣйствительно, при существованіи удѣловъ духовенству было гораздо труднѣе охранить безопасность своихъ владѣній и правъ, ибо сохраненіе этой безопасности зависѣло не отъ одного, но отъ многихъ; а удѣльные князья чаще нарушали права духовенства, чѣмъ великіе, что и было причиною желанія многихъ монастырей освободиться отъ зависимости мѣстнымъ владѣльцамъ и перейти въ непосредственное вѣдѣніе московскихъ князей. Нигдѣ права духовенства не нарушались

**

8

такъ часто, какъ въ Новгородѣ, и нигдѣ не появилась такъ рано, какъ въ этомъ городѣ, мысль о секуляризаціи, — именно потому, что тамъ покровительство московскихъ князей и митрополита имѣло менѣе значенія, и мѣстное духовенство находилось въ совершенной зависимости отъ мѣстнаго свѣтскаго правительства. Разсѣянность монастырскихъ вотчинъ по разнымъ княжествамъ еще болѣе заставляла духовенство желать уничтоженія удѣловъ, ибо сопровождалась не только неудобствами въ управленіи, но и болшею трудностью въ сохраненіи приобрѣтенныхъ правъ и въ огражденіи ихъ отъ нарушеній. Особенно, въ случаѣ войны между удѣльными князьями, духовенство одного удѣла легко могло лишиться своихъ вотчинъ, находившихся въ другомъ удѣлѣ, потому что въ то время всѣ средства вредить врагу считались дозволенными. По всѣмъ этимъ причинамъ духовное сословіе должно было ревностно желать сосредоточенія всѣхъ удѣловъ въ рукахъ одного князя, ожидая отъ того многихъ выгодъ и не предвидя тѣхъ неудобствъ, которыя въ послѣдствіи для него возникли именно изъ этого сосредоточенія¹⁾. Примѣръ Іоанна III, взявшаго въ казну, за отпаденіе Новгорода, половину епископскихъ и монастырскихъ вотчинъ Новгородской области, показываетъ, какъ смотрѣло московское правительство на имущественныя отношенія къ себѣ духовенства и преимущественно монастырей, и чего могли ожидать послѣдніе въ случаѣ нарушенія этихъ отношеній. При этомъ заслуживаетъ вниманіе то обстоятельство, что Іоаннъ III взялъ новгородскія вотчины по благословенію того же самого митрополита Симона, который на соборѣ 1503 г., подъ страшными запрещеніями, не допустилъ его отобрать въ государственную собственность всѣ монастырскія земли.

Чтобы закрѣпить за собою расположеніе монастырей, московскіе князья освобождали ихъ отъ зависимости епархіальнымъ судамъ и подчиняли ихъ собственной власти. Еще Василій Темный принялъ подъ свое покровительство отъ удѣльныхъ князей монастыри Троицко-Сергіевъ, Каменскій и Толгскій. Приобрѣтая удѣльныя области, московскіе князья оставляли за собою право верховнаго суда надъ монастырскими землями, какъ это существовало прежде подъ управленіемъ удѣльныхъ князей, освобождавшихъ монастыри отъ суда своихъ

¹⁾ Милютинъ, О недвижимыхъ имущ. духовенства, Чтен. Моск. общ. истор. 1861, I, 397—398.

наместниковъ и волостелей. Московскіе князья принимали подъ свое покровительство монастыри, которые обращались къ нимъ съ жалобой на притѣсненія своихъ удѣльныхъ князей. Они приписывали одни монастыри къ другимъ, которые уже находились подъ ихъ непосредственнымъ судомъ (Іоаннъ Грозный приписалъ 11 монастырей къ Троицкой лаврѣ и 4 къ Бѣлозерскому). Послѣ ограниченій, въ половинѣ XVI в., распространенія монастырскихъ вотчинъ безъ вѣдома государя, когда послѣдній дѣлалъ исключеніе въ пользу какаго-нибудь монастыря, то обыкновенно вновь прибрѣтенныя вотчины, въ судебномъ отношеніи, подчинялись юрисдикціи московскаго государя. Не желая въ извѣстныхъ случаяхъ подчиняться суду наместниковъ, управлявшихъ областями, монастыри сами охотно обращались къ вел. князю съ просьбою принять ихъ подъ свое покровительство, и такая просьба всегда исполнялась; какъ по религиозному побужденію, такъ и по политическому расчету ¹⁾. Отдаленные монастыри, основанные въ глуши отшельниками, по этой причинѣ, не подлежали надзору ближайшаго епископа; но съ распространеніемъ государственной территоріи, они входили въ непосредственное управленіе московскаго князя. Но монастыри тяготились даже зависимостью отъ епископовъ. «Владѣльческія права архіеревъ сильно высказывались въ церковномъ управленіи XV—XVII вѣв». Епископы «переняли въ значительной степени отъ князей и вотчинниковъ формы, въ которыхъ выражались владѣльческія права». Они имѣли дворы изъ бояръ, боярскихъ дѣтей, окольничихъ, изъ которыхъ избирали десятниковъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ. Эти лица завѣдывали управленіемъ, судомъ, расправою, сборомъ податей. Ихъ судъ былъ обременителенъ и не всегда справедливъ. Въ какомъ отношеніи стояли монастыри къ своимъ епископамъ, въ такомъ же отношеніи находились послѣдніе къ митрополиту и патриарху. Вотъ почему рано (еще въ XIV в.) пробуждается стремленіе подчиненныхъ монастырей и епископовъ освободиться отъ правъ высшей инстанціи. Прежде другихъ это стремленіе обнаруживается въ свободной области Новгорода, который постоянно боролся за независимость своей церкви отъ суда московскаго митрополита. Монастыри стараются освободиться

¹⁾ Въ московскомъ архивѣ министер. юстиціи хранятся «десятеи тысячъ» разныхъ грамотъ, въ числѣ которыхъ «множество несудимыхъ». Горчаковъ, Монастырскій привазь, 33.

отъ епископскихъ намѣстниковъ и самого епископа. Единственный же выходъ для нихъ заключался въ подчиненіи верховному суду великаго князя, и монастырямъ это вполне удалось. Всѣ дѣла такихъ монастырей съ половины XVI в. до XVII поступали въ вѣдѣніе Приказа Большаго Дворца, чрезъ который уже докладывались государю. Со временемъ, въ слѣдствіе расширенія занятій, въ этомъ приказѣ образовалось особое отдѣленіе для монастырскихъ дѣлъ, а при Алексѣѣ Михайловичѣ оно обратилось въ самостоятельное учрежденіе—Монастырскій Приказъ¹⁾.

Изъ этого видно, что матеріальные интересы монастырей вполне совпадали съ политическими стремленіями московскихъ государей. А послѣдніе въ этомъ случаѣ легко достигали цѣли при обширности монастырской территоріи, которая тянулась во всѣхъ направленіяхъ на пространствѣ Московскаго государства. Соединеніе этихъ интересовъ приводило въ тѣсную связь отдаленныя области съ центромъ государства. Московскіе государи обладали на столько политическимъ тактомъ, что поняли ту нравственную силу, которая руководила самыми высшими побужденіями общества, и потому могла привести его къ такимъ результатамъ, отъ которыхъ они ожидали блага для цѣлаго государства.

Но матеріальныя выгоды, предоставленныя монастырямъ свѣтскою властью, составляли только одну сторону дѣла. Какъ удѣльные князья, такъ и московскіе государи старались приобрѣсть расположеніе монастырей болѣе близкими отношеніями къ нимъ. Оттуда избирали они придворныхъ духовниковъ²⁾ и духовныхъ отцовъ для своихъ дѣтей³⁾; туда обращались они за молитвою по случаю домашнихъ несчастій и

1) Горчаковъ, Монастырскій приказъ, 26—66.

2) У Дмитрія Донскаго духовникомъ былъ племянникъ Сергія Радонеж. — Ѡддоръ Ростовскій; у Іоанна III—Митрофанъ, архимандр. Андрониковскаго монаст. (Собр. госуд. грам. I, № 144); у Юрія Дмитриевича звенигородскаго—Савва Сторожевскій (см. его житіе).

3) Дѣтей Дмитрія Донскаго крестилъ Дмитрій Прилуцкій (см. его житіе); у Іоанна III—Вассіанъ архіепископъ ростовскій и игуменъ Троицкой лавры Паисій (Василія Іоанновича и Георгія Соловьевъ, V, 216); у Андрея Васильевича Угличскаго—Паисій Угличскій (двухъ сыновей. Житіе Паисія); у Василя Іоанновича—Кассіанъ Босый и в Даниль Переяславскій (Іоанна Грознаго. Азты историч. I, 410); у дѣтей Іоанна Грознаго—Геннадій Любимскій и Андрей Ондрусовскій (см. ихъ житія).

радостей¹⁾. Изъ монастырей обыкновенно избирались лица на высшія ієрархическія мѣста, при чемъ по преимуществу обращалось вниманіе или на отшельниковъ, извѣстныхъ своими аскетическими подвигами, или на лицъ, заявившихъ себя расположеніемъ въ пользу власти²⁾. Последнее обстоятельство беретъ перевѣсъ въ эпоху образованія Московскаго государства, когда политическіе интересы возобладали надъ остальными (Митяй, Іона, Даниль, Макарій, Аѳанасій, патріархъ Іовъ).

Нѣкоторые изъ отшельниковъ пользовались особеннымъ благоволеніемъ у московскихъ правителей: Сергій Радонежскій—у Дмитрія Донскаго; Мартиніанъ Бѣлозерскій—у Василя Темнаго; Пафнутій Боровскій и Паскій Ярославовъ—у Іоанна III; Антоній Сійскій и Геннадій Любимскій въ семействѣ Іоанна Грознаго. Постояннымъ и любимымъ удовольствіемъ для московскихъ государей было посѣщеніе монастырей. Эти путешествія совершались по нѣскольку разъ въ годъ и назывались поэтому *осенними, лѣтними, осенними и зимними*. Кромѣ того они были извѣстны по имени монастырей: *троицкіе* походы совершались въ Троицкую лавру; *саввинскіе* или *звенигородскіе*—въ монастырь Саввы Сторожевскаго; *кашинскіе*—въ мощамъ Анны Кашинской; *переслав-*

¹⁾ Борисъ Александровичъ Тверской послалъ свою дочь Марію на излеченіе къ Евфросину Тверскому; въ болѣзни Софія Витовтовна Василя Дмитріевича обращалась къ Іакову Желѣзноборскому; Іоаннъ Грозный, по случаю болѣзни сына, ѣздилъ въ Бѣлозерскій монастырь; Михайль Ѳедоровичъ, за освобожденіе Филарета, далъ обѣтъ посѣтить монастырь Макарія Унженскаго. Желая имѣть сына, Михайль Ѳедоровичъ обращался съ молитвою къ Елеазару Анзерскому, который поэтому пользовался большимъ уваженіемъ у Алексѣя Михайловича. См. житія означенныхъ лицъ.

²⁾ Первый русскій митрополитъ Иларіонъ былъ отшельникомъ. Кирилъ Туровскій—столпникомъ; Кирилъ Смоленскій—затворникомъ. Митр. Алексій хотѣлъ избрать въ митрополиты послѣ себя Сергія Радонежскаго; Іоаннъ III—Паскія Ярославова; но они оба отказались. Филиппъ II и патр. Никонъ были извѣстны прежде какъ строгіе отшельники. Какъ въ греческой церкви (Твор. св. отц. т. XIX; Правосл. соб. 1863, II), такъ и въ русской (Матарій, III, 206) существовалъ обычай избирать епископовъ и изъ блага духовенства; но съ развитіемъ значенія монашества—оно получаетъ въ этомъ случаѣ предпочтеніе и наконецъ совершенно вытѣсняетъ остатокъ старины. Въ греческой церкви этотъ поворотъ рѣзко обозначается со времени Юстиніана I, хотя и въ послѣдствіи долго еще держался старый порядокъ.

скіе—въ монастыри Переяслава-Залѣскаго; *можайскіе* — въ мощамъ Николая Можайскаго; *колязинскіе* — въ монастырь Макарія Колязинскаго; *уринскіе* — въ Угрѣшскій монастырь; *кирилловскіе* — въ Бѣлозерскій монастырь; *боровскіе*—въ монастырь Пафнутія Боровскаго; *уличскіе*—въ монастырь Пансія Угличскаго ¹⁾. Особенно часто были посѣщаемы тѣ монастыри, которые пользовались уваженіемъ у князей, или по ихъ личнымъ симпатіямъ, или по временнымъ обстоятельствамъ ²⁾. Троицкіе походы, какъ болѣе близкіе и важные, отличались необыкновенною пышностью. Царская фамилія обыкновенно отправлялась въ сопровожденіи нѣсколькихъ отрядовъ, одѣтыхъ въ богатые уборы, съ военною музыкою и со всѣми принадлежностями для пути (съ казною, оружіемъ, постелями, мастерами, кухнею). Шатры, которые разбивались на ночлегъ, были убраны шолковыми и дорогими тканями и составляли цѣлый городокъ. Свита царя и царицы поражала своею азіатскою пышностью. Сбруя коннаго отряда вся горѣла въ золотѣ и серебрѣ; а лошади изъ царскаго отряда были покрыты персидскими коврами, вытканными серебромъ и золотомъ. Царская карета ослѣпляла взоръ блескомъ золота и хрусталя. Самое путешествіе, не смотря на близость, тянулось нѣсколько дней (до 4, 5). Въѣхавъ въ монастырь, царь получалъ отъ игумена посохъ въ знакъ власти надъ монастыремъ на все время пребыванія въ немъ. На пути обыкновенно царь и царица раздавали милостыню нищимъ и больнымъ, а въ монастырѣ щедро надѣляли братію деньгами и вещами. Въ замѣтъ этого монахи подносили имъ деревянную посуду своего издѣлія, раскрашенную разноцвѣтными красками и золотомъ. Иногда впрочемъ царица предпринимала подобное путешествіе, по объѣту, пѣшкомъ. Не смотря однако, что эти походы совершались по монастырямъ, государи и ихъ свита брали съ собою сундуки, наполненные образами и другими вещами, необходимыми для отправленія домашнихъ обрядовъ. Подобныя странствованія двора по монастырямъ продолжались до начала XVIII вѣка ³⁾.

¹⁾ Забѣлинъ, Троицкіе походы, Чтен. Моск. общ. исторіи, 1846, № V, 27, 28..

²⁾ Василій Іоанновичъ любилъ посѣщать монастыри Комельскій, Бѣлозерскій (Полн. соб. рус. лѣт. VI, 264, 265, 283) и Волоколамскій; Алексій Михайловичъ—Сторожевскій.

³⁾ См. описаніе похода 1675 г. Адольфа Лизека, секретаря цесарскаго посольства. Журн. мин. народ. проsv. 1837, ноябрь. Троиц. походы, Забѣлина.

При таких близких отношеніяхъ къ власти, монастыри сдѣлались проводниками въ обществѣ идеи порядка и верховнаго значенія свѣтской власти. Основатели монастырей воспитывали своихъ учениковъ и послѣдователей въ повиновеніи власти, что вполне соответствовало безусловной покорности, которая составляла духъ монастырской жизни ¹⁾. Въ дѣйствительности они всегда являлись защитниками господствующаго порядка вещей; а московское правительство всегда находило въ нихъ вѣрную поддержку. Сергій Радонежскій принять на себя полномочіе отъ митр. Алексѣя затворить церкви въ Нижнемъ Новгородѣ, если Борисъ Константиновичъ откажется явиться на судъ въ Москву, и своими рѣшительными дѣйствіями заставилъ его смириться. ²⁾ Въ другой разъ Дмитрій Іоанновичъ избралъ его посредникомъ въ сношеніяхъ съ Олегомъ Рязанскимъ. Не чувствуя себя въ силахъ усмирить рязанскаго князя оружіемъ, московскій князь надѣялся достигнуть цѣли посредствомъ вліянія Сергія, прославившагося тогда уже своими подвигами. По словамъ лѣтописца, Сергій сумѣлъ подѣйствовать на Олега своими «рѣчами» и убѣдилъ его согласиться на вѣчный миръ ³⁾. Григорій Пельшемскій, не смотря на то, что происходилъ отъ галицкихъ дворянъ (Лопотовыхъ), во время (1433 г.) правленія Юрія Дмитріевича (галицкаго) ходилъ въ Москву и убѣждалъ его возвратить престолъ Василю Василовичу, какъ наследственную собственность. Вскорѣ послѣ того Юрій оставилъ Москву. Но когда въ слѣдующемъ году Дмитрій Шемяка сталъ опустошать Вологодскую область, принадлежавшую Василю, Григорій, побуждаемый народомъ, отправился къ нему. Въ рѣзкихъ выраженіяхъ выставилъ онъ обѣдствія, внесенныя имъ въ страну, и хотя былъ за это свергнутъ съ моста, но Шемяка принужденъ былъ оставить Вологду ⁴⁾. Еще рѣче въ эту эпоху выдается дѣятельность Бѣлозерскаго монастыря. Послѣ долгой борьбы съ переменнымъ счастіемъ, Василій Темный принужденъ былъ предоставить московскій престолъ Дмитрію Шемякѣ, и выдалъ ему на себя обычныя въ то время «проклятыя» грамоты. За-

1) См. наставленіе Геннадія Любимскаго, въ его житіи у Филарета, январь.

2) Полн. собр. рус. лѣт. IV, 65.

3) Никон. лѣтоп. IV, 151.

4) Арцыбашевъ, Повѣств. о Россіи, II, 182, 183.

ручившись свідѣтельствомъ епископовъ, игуменовъ и остальныхъ духовенства, Шемяка выпустилъ московскаго князя изъ заключенія, предоставивъ ему въ управленіе Вологду. Отправляясь въ свой удѣлъ, Василій заѣхалъ въ Кирилловъ монастырь. Въ это время игумень Трифонъ съ братією всего монастыря выступилъ съ убѣдительною рѣчью, щобъ Василій немедленно старался возвратити свой престолъ. Благословивъ Василя и его дѣтей на престолъ, онъ сказалъ: «тотъ грѣхъ, что ты цѣловалъ крестъ и давалъ на себя грамоты Дмитрію Шемякѣ, пусть будетъ на мнѣ и на всей братіи, а ты, государь, ступай съ Богомъ и своею правдою въ свою вотчину—на великое княженіе». Въ томъ же духѣ въ пользу Василя высказался игумень Оерапонтова монастыря—Мартиніанъ. Въ слѣдствіе этихъ побужденій, Василій рѣшился дѣйствовать противъ Шемяки ¹⁾. Утвердившись на престолѣ, Василій немедленно вызвалъ Мартиніана въ Москву и сдѣлалъ его игуменомъ Троицкой лавры, надѣясь имѣти въ немъ твердую опору ²⁾. Василій не ошибся: имя Мартиніана встрѣчается въ грозномъ посланіи духовенства противъ Дмитрія Шемяки ³⁾. Но когда Василій Темный, вопреки данному слову, заключилъ одного вельможу, взятаго Мартиніаномъ на поруки, въ тюрьму; то послѣдній лишилъ великаго князя своего благословенія, и тотъ принужденъ былъ уступить. Освободивъ заключеннаго, Василій, въ сопровожденіи бояръ, отправился въ разгнѣванному игумену просити прощенія ⁴⁾.

Политическая традиція монастырей въ пользу московскихъ князей ведетъ начало отъ представителя монашества сѣверо-восточной Россіи — Сергія Радонежскаго. Мы видѣли, какъ дѣйствовали онъ каждый разъ, когда нарушались интересы московскаго князя. Но съ его именемъ соединяется также воспоминаніе объ одномъ изъ па-

1) Полн. собр. рус. лѣт. IV, 146, и Житіе Мартиніана Бѣлозерскаго.

2) Житіе Мартиніана Бѣлозерскаго. Мартиніанъ вышелъ изъ Бѣлозерскаго монастыря и былъ ученикомъ Кирилла Бѣлозерскаго. Его біографъ рассказываетъ, что Мартиніанъ пришелъ въ монастырь на 13 году; Кириллъ немедленно озаботился выучити его грамотѣ. Вблизи монастыря жилъ дьякъ Алексѣй Павловъ, который занимался переписываніемъ книгъ и обученіемъ дѣтей. Призвавъ его въ монастырь, Кириллъ поручилъ ему заняться съ Мартиніаномъ, что тотъ и исполнилъ.

3) Акты исторіи. I, № 40.

4) Житіе Мартиніана Бѣлозерскаго.

цінальнихъ событій Россіи—Куликовской битвѣ. Рѣшившись выступить противъ татаръ, Дмитрій Донской отпавился сначала въ Троицкій монастырь, чтобы намѣстѣ испросить благословеніе игумена. Сергій совѣтовалъ откупиться отъ Мамаю; но когда узналъ рѣшимость Дмитрія дѣйствовать оружіемъ — благословилъ и далъ ему, по его желанію, двухъ своихъ монаховъ (Ослябю и Пересвѣта), служившихъ прежде въ войскѣ, но, по обычаю того времени, промѣнявшихъ мечъ на четки, и теперь еще выдававшихся въ средѣ братіи мужественнымъ видомъ и сіюю. Сергій отпустилъ ихъ, и оба они пали въ битвѣ ¹⁾. Стараясь поддержать великаго князя, Сергій во время самой битвы отпавилъ къ нему одного старца съ хлѣбомъ Богородицы и посланіемъ, которое произвело на Дмитрія желанное дѣйствіе ²⁾. Все это высоко поставило Сергія въ глазахъ московскихъ государей и народа. Съ тѣхъ поръ московскіе правители не предпринимали ни одного дѣла, ни военнаго, ни государственнаго, ни семейнаго, не побывавъ прежде въ Троицкой лаврѣ. Эта обитель сдѣлалась «моленною» у московскихъ государей; а св. Сергій обыкновенно назывался «заступникомъ, помощникомъ и кормителемъ всѣхъ російскихъ царей» ³⁾.

Эта политическая традиція перешла и къ ученикамъ Сергія. Во время борьбы Василя Темнаго съ Дмитріемъ Шемякою (1441—51), въ удѣлѣ послѣдняго, близъ Боровска, возникъ новый монастырь, основанный игуменомъ Высоцкаго монастыря (въ Боровскѣ) — Пафнутіемъ ученикомъ тамошняго старца Никиты, который въ свою очередь былъ ученикомъ Сергія Радонежскаго. Современники придавали этой связи большое значеніе ⁴⁾. По своему происхожденію, Пафнутіи былъ потомкомъ одного изъ татарскихъ баскаковъ времени Батия. Боровскій князь Василій Ярославичъ былъ недоволенъ, что Пафнутіи перешелъ въ предѣлы Суходола, принадлежавшаго Шемякѣ, и сначала преслѣдовалъ его за это; но послѣ пораженія Шемяки Суходоль достался Василю Боровскому. Однако онъ имъ владѣлъ недолго. По изгнаніи его изъ удѣла, Суходоль вошелъ въ составъ Московскаго княжества. Семейныя преданія перенесли въ Москву почитаніе къ новому монастырю. За Василемъ Темнымъ была сестра Василя Ярославича—Марія

¹⁾ Костомаровъ, Историч. изслѣд. и моногр. III, Куликовская битва.

²⁾ Сказаніе о мамаевомъ побойщѣ, у Сахарова.

³⁾ Троицкіе походы, 29.

⁴⁾ Іосифъ Волоколамск. въ Сказан. о монастыр. русской земли.

которая покровительствовала Пафнутію вкладами и по смерти его сдѣлала даже приношеніе въ Кирилловскій монастырь для поминаній по немъ. Сынъ Василія Темнаго Георгій, слѣдуя примѣру матери, также дѣлалъ пожертвованія въ Боровскій монастырь и часто посѣщалъ Пафнутія, который особенно любилъ его за *безбрачную* жизнь. Самъ Георгій рассказывалъ многимъ, что трепеть и ужасъ нападалъ на него, когда онъ приходилъ къ Пафнутію.

Пафнутіи съ своей стороны сохранялъ постоянную привязанность къ московскимъ князьямъ. Когда въ 1472 г. Иванъ Васильевичъ уступилъ своему брату Борису Вышегородскую волость съ Суходоломъ, то Пафнутіи не пожелалъ, чтобы его монастырь отошелъ отъ великаго князя, и потому билъ ему челомъ, чтобы послѣдній взялъ его монастырь подъ свою державу. Великій князь согласился.

Пользуясь большимъ уваженіемъ въ семействѣ московскихъ князей, Пафнутіи успѣлъ великолѣпно отдѣлать свой монастырь. Въ немъ была каменная, богато украшенная живописью, церковь, снабженная утварью и книгами, которой удивлялись князья, бояре и простые люди ¹⁾. Съ своими учениками и слушателями Пафнутіи любилъ особенно бесѣдовать о судьбахъ Московскаго княжества, при чемъ сообщалъ имъ много преданій о московскихъ великихъ князьяхъ. Эти рассказы имѣли назидательный характеръ, такъ какъ онъ обыкновенно придавалъ имъ таинственно-религіозный смыслъ. Въ рассказъ «о морѣ» входитъ между прочимъ нѣсколько преданій объ Іоаннѣ Калитѣ и митр. Петрѣ, о воскресней монахинѣ, которая посѣтила во время смерти загробный міръ и видѣла въ раю Іоанна Калиту.

Московскіе князья высоко цѣнили отношенія Пафнутія Боровскаго къ себѣ. Во время предсмертной болѣзни Пафнутія, посоль за посолью являлись въ его монастырь отъ Іоанна III, супруги его Софій и матери—Маріи Ярославны. Митр. Геронтіи и верейскій князь Михайлъ Андреевичъ, расположенный къ великому князю, также отлича-

1) Пафнутіи вообще отличался хозяйственнымъ устройствомъ монастыря, что было необходимо при его богатствѣ и политическомъ значеніи. Иннокентій, ученикъ Пафнутія, рассказываетъ, что послѣдній позвалъ его однажды обойти монастырь. Они пришли къ пруду, устроенному имъ съ большимъ трудомъ. Увидѣвъ, что вода протекла подъ плотину, Пафнутіи сталъ учить Иннокентія, какъ слѣдуетъ преградить теченіе воды.

лись усердіемъ къ нему. Послѣдній изъ нихъ самъ посѣтилъ монастырь, завѣщавъ ему нѣсколько деревень и пожелавъ, чтобы его похоронили въ монастырѣ Пафнугія. По смерти, Пафнугій сталъ семейнымъ святымъ у московскихъ князей. Иоаннъ Грозный ставитъ его на ряду съ Сергіемъ Радонежскимъ и Кирилломъ Бѣлозерскимъ. Его молитвамъ приписывали рожденіе самого Іоанна. Дѣйствительно, Василій Іоанновичъ избралъ воспріемниками своего перваго сына учениковъ Пафнугія—Даніила Переяславскаго и Кассіана Босаго, на чтѣ обращаетъ вниманіе Степенная книга. Авторъ біографіи Пафнугія величаетъ его «заступникомъ русскаго самодержца» и проситъ его помолиться, чтобы и на будущее время «Богъ вѣнчалъ его потомковъ царскимъ вѣнцомъ и даровалъ имъ побѣды на враговъ». Все это было причиною, что извѣстія о Пафнугіѣ вошли въ русскую лѣтопись 1).

Въ тѣхъ же началахъ воспитался ученикъ Пафнугія Боровскаго—Іосифъ Волоколамскій. Но дѣятельность его была гораздо шире.

Іосифъ родился въ 1439 или 40 году и былъ сынъ вотчинника изъ предѣловъ Волоколамскихъ; а дѣдъ его (Саня—Александръ, отсюда фамилія Іосифа—Санинъ) вышелъ изъ Литвы и умеръ монахомъ. Вообще въ родѣ Санинныхъ была наклонность къ монастырской жизни. Такъ, изъ этой фамиліи упоминается 14 именъ монашескихъ мужескихъ и четыре женскихъ, а мірскихъ—одно мужеское и ни одного женскаго. Поэтому вліяніе примѣра на Іосифа вполне понятно; къ тому же на восьмомъ году онъ былъ отданъ учиться грамотѣ въ монастырь. Сохранилось извѣстіе, что уже въ раннихъ лѣтахъ Іосифъ отличался начитанностью и умѣніемъ пѣть. Живя въ монастырѣ, онъ постоянно посѣщавъ церкви, а характеръ книгъ такъ подѣйствовалъ на него, что уже въ эту пору Іосифъ сталъ разсуждать о скоротечности земной жизни. По окончаніи обученія, Іосифъ возвратился въ свой домъ. Къ этому времени относится его дружба съ «вельможнымъ отрокомъ» Борисомъ Васильевичемъ Кутузовымъ, который былъ потомъ окольничимъ при Іоаниѣ III, и принесъ Іосифу большую пользу. Іосифа тянуло въ монастырь. Онъ сталъ распрашивать у путешественниковъ о

1) Хрущовъ, Изслѣд. о сечин. Іосифа Волоц. 14—23. Азты историч. I, № 210, стр. 382, 392, 410; Степен. книга II, 207. Полн. собр. рус. лѣт. VIII, 183, 184. Припомнимъ, что еще въ XVII в. въ крестовой комнатѣ русскихъ царей хранились вещи, принадлежавшія Пафнугію Боровскому: посохъ, часть клобука и онучи. См. выше, с. 260.

разных обителяхъ, и выбралъ для себя монастырь св. Саввы (въ Тверской области), гдѣ жилъ строгій отшельникъ Варсонофій Неумой. Но этотъ монастырь не понравился Іосифу: едва онъ пришелъ туда, какъ въ самой трапезѣ услышалъ ругательства. Варсонофій указалъ ему на монастырь Пафнутія Боровскаго и Іосифъ перешелъ туда. Здѣсь, такъ какъ онъ отличался физическою силою, его опредѣлили сначала въ поварню, а потомъ въ пекарню: оба занятія принадлежали къ труднымъ монастырскимъ работамъ, какъ по обширности монастыря, такъ и по многочисленности посѣтителей. Кромѣ того Іосифъ ухаживалъ за больнымъ отцомъ, который, узнавши о бѣгствѣ своего сына въ монастырь, лишился владѣнія рукъ и ногъ. Пафнутій, видя непреклонность Іосифа остаться въ монастырѣ, разрѣшилъ ему взять къ себѣ отца. Въ послѣдствіи Іосифъ принималъ дѣятельное участіе въ управленіи монастыремъ: ему поручено было смотрѣть за порядкомъ и за больными, а иногда Іосифъ предпринималъ путешествіе по дѣламъ монастырскимъ. Въ 20 лѣтъ Іосифъ принялъ монашество и 18 лѣтъ пробылъ въ монастырѣ Пафнутія, до смерти своего наставника. Слѣдовательно въ это время ему было около 40 лѣтъ.

По внѣшнему виду, онъ былъ средняго роста и чрезвычайно хорошъ собою, почему сравнивали его съ древнимъ Іосифомъ. Бороду онъ имѣлъ не слишкомъ длинную, округленную; волосы—темнорусые; голосъ его былъ—чистый, благозвучный; взглядъ быстрый и свѣтлый. Его искусство читать и пѣть такъ поражало многихъ, что онъ иногда отказывался отъ этой обязанности, чтобы не думали о немъ слишкомъ много. Но за Іосифомъ было еще бѣльшее достоинство: онъ постоянно читалъ книги, и, при своей обширной памяти, такъ усвоилъ ихъ, что могъ во всякое время, не справляясь съ книгою, предложить нужное мѣсто изъ священнаго писанія. Такія достоинства не могли укрыться отъ людей—и Іосифъ сталъ извѣстнымъ даже въ Москвѣ. Умирая, Пафнутій передалъ свой монастырь вел. князю; а вел. князь никого не хотѣлъ имѣть въ немъ игуменомъ, хромѣ Іосифа. Его вызвали въ Москву и онъ получилъ тамъ этотъ, многозначительный въ то время, санъ «по волѣ державнаго князя» и по благословенію самого митрополита Геронтія.

Теперь характеръ Іосифа выступаетъ въ крупныхъ чертахъ. Поступивъ въ монастырь, онъ не смутился отъ несчастія, которое постигло отца, а потомъ не хотѣлъ, вопреки уставу, видѣться съ матерью.

Отъ такого характера можно было ожидать многого. Дѣйствительно, едва сдѣлавшись игуменомъ, Іосифъ принялся за реформу монастыря. Близко знакомый съ аскетическою литературою, произведенія которой онъ самъ иногда вписывалъ въ монастырскіе сборники, Іосифъ задумалъ ввести въ Боровскомъ монастырѣ строгое общежитіе по образцу восточныхъ монастырей и Аѳонской горы. Но онъ встрѣтилъ противо-дѣйствіе въ монахахъ. Непреклонный по характеру, Іосифъ, конечно, не думалъ отступаться отъ своихъ требованій, и рѣшился уйти изъ монастыря. Посовѣтовавшись съ своими близкими, онъ отправился обозрѣть другіе монастыри. Его удаленіе произвело смущеніе какъ между братією, такъ и въ Москвѣ, но тамъ рѣшили ждать возвращенія Іосифа.

Это странствованіе имѣло практическое назначеніе. Выработавши въ себѣ опредѣленный взглядъ на монашество, Іосифъ хотѣлъ видѣть примѣры, съ тѣмъ опять, чтобы потомъ приложить ихъ въ дѣлу. Онъ обошелъ монастыри тверскіе, заволжскіе и доходилъ до Кирилловой обители. Онъ познакомился съ ближайшими послѣдователями Сергія и Кирилла; но отмѣтилъ и много недостатковъ въ монастырской жизни, уклоненій отъ завѣщанныхъ преданій. Въ обители Сергія уже былъ нарушенъ уставъ общежитія и введенъ лаврскій обычай. Іосифъ хвалить строгость игумена Саввы (въ тверскомъ м.), который нарушителей сажалъ въ заключеніе и усмирялъ жезломъ. Болѣе другихъ ему понравились монастыри: Симоновскій, Чудовскій, Магарія Колязинскаго, не уступавшій въ строгости аѳонскимъ, и Кирилло-Бѣлозерскій. Ознакомившись съ дѣйствительностью и прійдя къ мысли о значительномъ поврежденіи древнихъ уставовъ — Іосифъ рѣшился основать свой монастырь.

Мѣстомъ для новаго монастыря была избрана пустыня, вблизи родовой вотчины Саниныхъ. Изъ Боровскаго монастыря перешли къ Іосифу болѣе строгіе отшельники и въ томъ числѣ два его брата, Василіанъ и Акакій. Опасаясь разныхъ превратностей, какія испытывали другіе пустынники, то отъ крестьянъ, то отъ ближайшихъ вотчинниковъ, — Іосифъ самъ отправился къ волоцкому князю Борису Васильевичу и выхлопоталъ у него согласіе на постройку монастыря. Борисъ пріѣхалъ къ дню основанія церкви, и вмѣстѣ съ своими боярами и отроками участвовалъ въ ея закладкѣ. Онъ же на первыхъ порахъ содѣйствовалъ монастырю своими средствами. Черезъ 6 лѣтъ послѣ основанія обители, въ ней, на мѣстѣ деревянной, была построена большая

каменная церковь, расписанная лучшими мастерами. На сколько въ это время увеличились монастырскія богатства, можетъ служить подтвержденіемъ сравнительная цѣнность ея построекъ и недвижимой собственности вообще. На свою церковь Іосифъ истратилъ болѣе 1000 рублей; между тѣмъ въ болѣе древнемъ монастырѣ (Кирилло-Бѣлозерскомъ) каменная церковь обошлась въ 250 р.; большая волость Буйгородъ съ деревнями стоила 100 р.; 12 деревень съ угодьями—200 руб.; 6 деревень съ пустошами—80 рублей. Главными жертвователями было семейство волоцкаго князя. Отъ него досталось Іосифу 3 села и 20 деревень; а когда умеръ крестникъ Іосифа, сынъ Бориса—Иванъ, скончавшійся въ монастырѣ на рукахъ Іосифа, то завѣщаль его обители одно село и 43 деревни. Кромѣ того въ числѣ жертвователей упоминаются князья Хованскій, Бѣльскій, разныя извѣстныя фамиліи. Григорій Собакинъ подарилъ монастырю 2 села и 9 деревень. Другіе давали деньгами: жена князя Бориса внесла 50 р., великая княгиня Марія—300 р., а великій князь—150 р. Біографы Іосифа придаютъ особенное значеніе тому, что въ его монастырѣ постригались богатые и знатные люди. Изъ нихъ извѣстны: князь Андрей Голенинъ, Діонисій—изъ князей звенигородскихъ, Ниль Полевъ—изъ князей смоленскихъ, Андрей Квашнинъ, Іона Голова, Епифаній и др. Въ послѣдствіи въ числѣ ихъ встрѣчается и другъ Іосифа—Борисъ Кутузовъ. И самъ Іосифъ придаетъ большое значеніе въ исторіи своего монастыря лицамъ, поступавшимъ изъ князей, бояръ и торговыхъ людей. Онъ говоритъ, что при этомъ они мною жертвовали въ монастырскую казну: по 10, 20, 30, 50, 100 и 200 руб. Голенинъ, поступая въ монастырь, отдалъ все свое имѣніе: серебро, золото, одежды, сосуды, весь скотъ и 3 села. Нѣкоторые жертвовали хлѣбомъ, лошадьми, шубами, оружіемъ, сбруями, сѣдлами, сосудами. Важную статью монастырскаго дохода составляли также вклады на поминъ по душѣ; притомъ же Іосифъ, по его собственнымъ словамъ, былъ духовникомъ «у многихъ бояръ и князей», которые не забывали поддерживать монастырь, построенный ихъ духовнымъ наставникомъ. Князь Иванъ Хованскій завѣщаль своимъ дѣтямъ давать по себѣ въ монастырь ежегодно по 100 четвертей хлѣба; Григорій Собакинъ внесъ вклада 40 р., князь Семенъ Бѣльскій—30 р. Конечно всѣмъ этимъ монастырь былъ обязанъ Іосифу, а Іосифъ—своей прежней жизнью и славѣ, которая заставила даже Іоанна III призадуматься, когда ушелъ игумень изъ Боровскаго монастыря.

Но Иосифъ воспитался подъ руководствомъ Пафутія, который, какъ мы видѣли, отличался хозяйственными качествами; Иосифъ привыкъ у него къ управленію хозяйствомъ. Въ его идеаль рисовался большой монастырь, съ строгимъ подчиненіемъ игумену и порядкомъ жизни. Извѣстность Иосифа дала ему много средствъ для устройства такого монастыря, и онъ, со всею заботливостью, принялся за это. Онъ старался дать приличную обстановку обители. Кромѣ богатой отдѣлки церкви, Иосифъ украсилъ ризы жемчугомъ; устроилъ крестные ходы нѣсколько разъ въ годъ, отличавшіеся особеннымъ благолѣніемъ; заботился о монастырской библиотекѣ, въ которой еще при немъ было много книгъ. Изъ нихъ многія были украшены золотыми и разноцвѣтными узорами, обложены серебромъ и вызолочены. На монастырскомъ дворѣ помѣщались: отдѣльныя строенія («дворцы») для прислуги и мастеровыхъ, амбары для продовольствія, погреба, ледники. Трапеза въ монастырѣ Иосифа была такъ обширна, что помѣщала въ себѣ отъ 600-700 человекъ бѣдныхъ, путешественниковъ и посѣтителей. Такое общество собиралось тамъ ежедневно, изъ чего можно заключить, какъ о количествѣ монастырскихъ посѣтителей того времени, такъ и о средствахъ Волоколамскаго монастыря. Также хозяйственность Иосифа видна и въ распредѣленіи платы за поминаніе. Княгиня Марія Голенина записала въ монастырь по своему мужу и сыну 11 рубл. и пару коней, а по другому сыну шубу и пару коней и потомъ дѣлала вклады отъ времени до времени (до 70 руб.) на вѣчный поминъ. Но чрезъ 15 лѣтъ она узнала, что ея семейство поминается не особо, а вмѣстѣ съ другими и написала объ томъ въ монастырь. Иосифъ совершенно спокойно отвѣчалъ ей, что для этого она должна была заключить особое условіе съ монастыремъ за опредѣленную, на каждый случай, сумму. Онъ не любилъ скрывать монастырскихъ средствъ, и въ своихъ посланіяхъ (тойже Голениной и Борису Кутузову) охотно рассказываетъ о всѣхъ пожертвованіяхъ. Особенно же игумень Волоколамскаго монастыря хлопоталъ о пріобрѣтеніи селъ и деревень, которыя составляли тогда главное богатство монастырей. Относительно крестьянъ Иосифъ опредѣлялъ, чтобы монастырскіе судьи брали съ нихъ только половину судебной пошлины, сравнительно съ Судебникомъ. Конечно такая льгота должна была расположить въ немъ новыхъ поселенцевъ. Точно также, советуя владѣльцамъ хорошо обращаться съ рабами, онъ преимущественно указываетъ на ту выгоду, которая произойдетъ для нихъ самихъ отъ такого обращенія.

Но заботы о матеріальной сторонѣ быта не помѣшали Іосифу заняться нравственнымъ порядкомъ жизни. По его уставу запрещено было держать хмѣльные напитки по келліямъ; пищу братія могла вкушать только въ трапезѣ, за исключеніемъ праздникова, когда дозволялось ѣсть въ келліяхъ. За трапезою соблюдалось строгое молчаніе; безъ благословенія нельзя было взять никакой вещи; въ церкви слѣдовало стоять чинно, не переминаясь съ ноги на ногу и не опираясь объ стѣну. За всѣмъ этимъ слѣдили особые надзиратели. Монастырскія ворота крѣпко запирались на ночь; изъ постороннихъ никто не могъ ночевать въ монастырѣ; монахамъ запрещалось ходить въ строенія, расположенныя возлѣ монастыря. Внѣ монастыря монахи могли прогуливаться только по воскресеньямъ; для отправленія мірскихъ дѣлъ назначалась—суббота; въ монастырскихъ стѣнахъ запрещался торгъ; при келліяхъ нельзя было имѣть погребовъ, заднихъ выходовъ, большихъ оковъ, садовъ и огородовъ. Послѣ вечерней молитвы были запрещены всякія бесѣды, и Іосифъ самъ обходилъ келліи, чтобы напомнить нарушителямъ о порядкѣ. Въ образецъ безусловнаго послушанія Іосифъ ставитъ Павла Простаго: онъ, по приказанію своего наставника, нѣсколько разъ шивалъ мантию, которую послѣдній каждый разъ снова разрывалъ. Потомъ ему поручено было плести фянивовня вѣтви и снова расплетать. Съ особенною же строгостью Іосифъ запретилъ принимать въ монастырь женщинъ и отроковъ, и когда, не за долго передъ смертію, къ Іосифу пришла мать его, монахиня—онъ отказался ее видѣть.

Изъ всего этого видно, какъ настоятельно уже требовались принудительныя мѣры для сохраненія устава. Іосифъ идетъ далѣе. Онъ ставитъ въ примѣръ настоятеля—св. Бенедикта, который билъ жезломъ монаха, бесѣдовавшаго во время пѣнія. За повтореніе преступленія было положено заключать въ желѣзныя узы. Однако, требуя отъ своихъ послѣдователей строгаго выполненія устава, Іосифъ далъ и значительныя льготы своимъ монахамъ. Только первый разрядъ ограничивался хлѣбомъ, водою, рубищемъ и лаптями; второй имѣлъ право употреблять вареное, шубу и кожаныя сандалии; а третій пользовался козачами, рыбою, медовымъ квасомъ и тремя шубами. За обѣдни и паннехиды священники въ монастырѣ получали по 2 и по 4 деньги. Были и дальѣйшія уклоненія отъ положеннаго порядка; а такъ какъ монастырь владѣлъ землями, то монахи творили судъ, собирали подати; монахи управляли селами;

жили на монастырскихъ мельницахъ; смотрѣли за скотомъ; огромное хозяйство заставляло отвлекаться и отъ монашескихъ обязанностей.

Благодаря своему игумену, Волоколамскій монастырь пользовался большою извѣстностью. Иосифъ хлопоталъ объ увеличеніи братіи. Монашество казалось ему вторымъ крещеніемъ и, по его мнѣнію, требовало такой же десятины, какая назначалась церкви съ имущества, а потому онъ убѣждалъ всѣхъ, съ кѣмъ имѣлъ отношенія, не пренебрегать монастыремъ, а искать въ немъ избавленія отъ всѣхъ предъидущихъ прегрѣшеній (см. выше стр. 241, 242). Выходъ же изъ монастыря, по его мнѣнію, не могъ быть оправданъ ничѣмъ. Иосифъ запретилъ своимъ ученикамъ покидать обитель, и для большей убѣдительности представлялъ гибельныя послѣдствія нарушенія этого изъ древнѣйшей эпохи (одинъ монахъ, вышедши изъ монастыря, разразился о камень), свидѣтельствуя при томъ, что онъ самъ видѣлъ, какъ три монаха, оставившіе монастырь, окончили жизнь горькою смертью. Во второй половинѣ XVI в. въ Волоколамскомъ монастырѣ было уже 130 монаховъ.

Съ 1485 года Волоколамскій монастырь видимо возвышается надъ окружающими обителями. Въ это время былъ назначенъ въ Новгородъ архіепископомъ Геннадій, у котораго въ качествѣ боярина служилъ родной братъ Бориса Кутузова, близкаго друга Иосифа. Этимъ объясняется, что Геннадій назначилъ послѣдняго начальникомъ надъ оружными монастырями. По словамъ Иосифа, Геннадій безчисленно благодѣтельствовалъ его монастырю (между прочимъ онъ пожертвовалъ въ монастырь нѣсколько сель). Иосифъ умѣлъ ладить и съ десятильниками. Когда они являлись въ монастырь, онъ подносилъ имъ кресты и иконы; а въ городъ посылалъ угощенія и подарки.

Возникшая ересь жидовствующихъ поставила Иосифа еще въ болѣе близкія отношенія какъ къ Геннадію, такъ и къ великому князю. Пока при дворѣ боролись двѣ партіи о престолонаслѣдіи по случаю смерти старшаго сына Іоанна III—Іоанна Молодаго, преслѣдованіе еретиковъ не имѣло систематическаго характера. Партія Елены (жены Іоанна Молодаго) и ея сына—Димитрія покровительствовала еретикамъ пользовавшимся значеніемъ при дворѣ. Геннадій принужденъ былъ дѣйствовать умѣренно, и Иосифъ не рѣшался возвысить своего голоса. Самъ Іоаннъ III не былъ расположенъ къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ. Но, когда получила перевѣсъ партія Софій и ея сына—Василія, ходъ

дѣль измѣнился. Василій принимаетъ дѣятельное участіе въ религиозныхъ вопросахъ; а старанія Геннадія и Іосифа дѣйствуютъ успѣшно. Іоаннъ III рѣшается принять репрессивныя мѣры противъ еретиковъ, и въ томъ же духѣ дѣйствуетъ его преемникъ. Ставши разъ въ положеніе чловѣка, дающаго направленіе общественнымъ дѣламъ, Іосифъ постоянно принимаетъ участіе въ важнѣйшихъ вопросахъ того времени (о монастырскихъ имуществахъ, о вдовыхъ погахъ) и имѣетъ вліяніе на ихъ исходъ. Въ это время значеніе Іосифа въ Москвѣ было громадное. Лица, стоявшія за Василія въ борьбѣ о престолонаслѣдіи, были сторонниками Іосифа. При такихъ обстоятельствахъ возникло столкновеніе у Іосифа съ волоцкимъ княземъ и новгородскимъ архіепископомъ Серапіономъ (преемникомъ Геннадія), которое, при помощи московскаго князя, рѣшается въ пользу Іосифа и окончательно утверждаетъ за нимъ господствующее значеніе.

По смерти покровителя Іосифа — волоцкаго князя Бориса, его удѣль раздѣлился между двумя сыновьями, и Волоколамскій монастырь долженъ былъ стать въ зависимыя отношенія къ старшему изъ нихъ — Ѳеодору, отличавшемуся запальчивостью и наклонностію къ разгульной жизни. Его часть доставляла ему мало средствъ, а потому онъ задумалъ воспользоваться богатствами монастырей. Постепенно онъ обратился къ монастырямъ Возмицкій, Селижаровскій и Левкѣевъ; но особенно его привлекалъ монастырь Волоколамскій, извѣстный богатыми вкладами. Сначала онъ взялъ у Іосифа взаймы 100 руб., а потомъ нѣсколько разъ бралъ изъ монастыря, что понадобится. Когда же Іосифъ, черезъ нѣсколько лѣтъ, послалъ къ нему одного изъ своихъ старцевъ напомнить о долгѣ, то князь погрозилъ посланному кнутомъ. Къ этому присоединилась интрига архимандрита Возмицкаго монастыря — Алексѣя Пиліемова, недовольнаго тѣмъ, что монастырь Іосифа превзошелъ его монастырь богатствомъ, хотя послѣдній находился въ самомъ Волокѣ. Чѣмъ требовательнѣе становился князь, тѣмъ неуступчивѣе былъ Іосифъ. Когда Ѳеодоръ потребовалъ, чтобы Іосифъ къ его прѣзду всегда готовилъ медъ, а не квасъ, то послѣдній отвѣчалъ, что въ монастырѣ запрещается держать хмѣльные напитки. Съ тѣхъ поръ Ѳеодоръ не упускалъ случая вымогать отъ монастыря деньги, когда узнавалъ о новомъ вкладѣ. Іосифъ хотѣлъ подѣйствовать на князя другимъ путемъ: онъ послалъ ему шару добрыхъ коней, оружіе и платье своихъ знатныхъ постриженниковъ — и это не помогло. Услышавъ, что Іосифъ купилъ на 150 руб.

жемчугу, князь потребовалъ это приобрѣтеніе себѣ на шлемъ. Но Іосифъ предназначалъ его для украшенія на ризы. Получивъ отказъ, Ѳеодоръ сталъ грозить Іосифу изгнаніемъ изъ своихъ владѣній и наказаніемъ внутрѣ остальныхъ монаховъ. Опасаясь дурныхъ послѣдствій, Іосифъ въ видѣ испытанія, предложилъ братіи своей разойтись; по здѣсь онъ встрѣтилъ полное противодѣйствіе. Какъ ни былъ суровъ Іосифъ въ своихъ требованіяхъ, но онъ умѣлъ расположить въ себѣ братію своею заботливостію о ней. «Мы, отвѣчали они, отдали себя пречистой Богородицѣ (имя храма) и тебѣ, а не князю», и посовѣтовали ему обратиться къ вел. князю и митрополиту. Іосифъ и самъ хорошо зналъ, что этимъ путемъ онъ скорѣе всего достигнетъ цѣли, а потому немедленно рѣшился на предложенный шагъ. Онъ отправилъ въ Москву своихъ старцевъ, которые просили вел. князя взять монастырь подъ опеку. Рѣшившись на передачу монастыря вел. князю, Іосифъ не считалъ нужнымъ снестись съ новымъ архіепископомъ новгородскимъ—Серапіономъ, который, будучи троицкимъ игуменомъ, дѣйствовалъ за одно съ нимъ на соборѣ о монастырскихъ имуществвахъ. (См. выше, стр. 88). Потомъ Іосифъ объяснялъ свое молчаніе тѣмъ, что въ то время, когда онъ сносился съ вел. княземъ, былъ большой моръ въ Новгородѣ; однако онъ и не думалъ исправить своей ошибки, когда моръ миновалъ. Василій Іоанновичъ безъ сомнѣнія принялъ богатый монастырь въ свое непосредственное вѣдѣніе, зная какое вліяніе имѣетъ онъ въ томъ краѣ. Но ни Ѳеодоръ, ни Серапіонъ не могли примириться съ этою мыслию. Волоцкій князь, по наущенію Пилемова, немедленно далъ знать о всемъ Серапіону. Послѣдній два года ждалъ извѣщенія отъ Іосифа, и когда наконецъ явился посланный—онъ не принялъ его, а Іосифу послать грамоту, отлучавшую его отъ священства и причащенія. «Зачѣмъ ты отдалъ монастырь великому князю? писалъ онъ. Черезъ это ты отступилъ отъ небснаго и пришелъ къ земному»—фраза, надѣлавшая много хлопотъ Серапіону. Іосифъ истолковалъ ее въ политическомъ смыслѣ. Въ Москвѣ думали, что Серапіонъ называлъ небеснымъ князя Ѳеодора, а земнымъ—самодержца. Предвидя бѣду, Серапіонъ послать въ Москву съ просьбою—позволить ему явиться туда для объясненія; но вмѣсто отвѣта къ нему прибыли посланные изъ Москвы, отобрали у него лошадей и прислугу, а его повезли на соборъ. Извѣстно, что причина такого исхода дѣла заключалась въ жалобахъ Іосифа, который исписалъ по этому поводу

цѣлую тетрадь, въ которой доказывалъ свою правоту на основаніи св. писанія, при чемъ приложилъ и отлучительную грамоту.

Соборъ разрѣшилъ Іосифа отъ отлученія, а Серапіона опредѣлить лишити сана и заключить въ монастырь. Но въ Новгородѣ сожалѣли о Серапіонѣ, который успѣлъ расположить къ себѣ своими распоряженіями по случаю пожара и моровой язвы. Кромѣ того, послѣ преслѣдованій Геннадія—дѣятельность Серапіона могла показаться мягкой. Серапіонъ рѣшился оправдаться. Въ своемъ посланіи къ митрополиту онъ выставляетъ противузаконность дѣйствій Іосифа и собора, который довѣрился вѣветѣ одного и не далъ оправдаться другому: «я не боюсь, говоритъ Серапіонъ, въ правдѣ ни великаго князя, ни множества народа». Іосифа онъ обзываетъ ябедникомъ и все-таки считаетъ отлученнымъ отъ церкви. Грамота Серапіона произвела смущеніе въ Москвѣ. Между сторонниками Іосифа и его противниками завязались споры о его правдивости. Его доброжелатели хотѣли, чтобы онъ объяснился, а нѣкоторые даже настаивали, чтобы онъ просилъ прощенія у Серапіона.

Въ этомъ дѣлѣ много помогла Іосифу его начитанность: каноническія постановленія и предшествующіе примѣры служатъ ему основаніемъ для оправданія (посланія къ Ивану Ивановичу Третьякову-Ховрину, Борису Кутузову, Ивану Головѣ). Іосифъ сознаетъ всю неловкость положенія, если онъ, духовный отецъ многихъ князей и бояръ, будетъ отлученнымъ, и потому употребляетъ всѣ средства своей канонической эрудиціи, чтобы устранить даже возможность признанія отлученія, наложеннаго Серапіономъ. Всѣ его доводы можно свести къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ: 1) священныя правила запрещаютъ просить прощенія у отлученнаго епископа; 2) духовный соборъ снялъ съ него, наложенное Серапіономъ, запрещеніе и отлучилъ Серапіона; 3) митрополиты Кипріанъ и Іова и архіепископъ Вассіанъ Рыло, имѣя распри съ игуменами Евѣміемъ суздальскимъ, Пафнутіемъ боровскимъ и Нифонтомъ бѣззерскимъ—не рѣшились, однако, наложить на нихъ запрещенія; 4) Серапіонъ не допустилъ его, Іосифа, до оправданія, вопреки правиламъ; 5) на соборѣ, вмѣсто оправданія, Серапіонъ сталъ ссориться съ государемъ и епископами; а божественныя правила повелѣваютъ царя почитать. На подобный поступокъ не рѣшались ни древніе епископы, ни патріархи, ни даже римскій папа (!), а когда царь выражалъ свой гнѣвъ—они молили его съ кротостію, смиреніемъ и слезами 6); онъ, Іосифъ, не могъ послать въ Новгородъ съ назвѣще-

ніємъ о передачі монастыря вел. князю, такъ какъ, по случаю мора, запрещено было ѣздить туда; 7) церковныя правила, въ случаѣ обидъ церквей и монастырей, повелѣваютъ обращаться къ князьямъ и царямъ. За тѣмъ идетъ рядъ примѣровъ изъ исторіи восточной церкви, какъ игумены и епископы, недовольные патріархами, обращались на судъ къ царямъ. «По ихъ примѣру и я, говоритъ Іосифъ, обращался къ тому, кто не только князю Ѳеодору и архіепископу Серапіону, по и всѣмъ намъ общій всей русской земли государь»; 8) князь Ѳеодоръ былъ грабитель монастыря, а грабителей церковныхъ постигаютъ ужасныя кары: слѣдуетъ рядъ примѣровъ. Когда одинъ князь хотѣлъ взять богатство изъ монастыря Саввы сербскаго, то святой внезапно явился передъ нимъ, свергъ его съ коня и вонзилъ два гвоздя въ гортань. У другаго за это стало гнить тѣло, внутренности вышли наружу, отпавъ языкъ и рассыпались зубы; 9) Іосифъ оправдываетъ передачу своего монастыря примѣрами Троицкаго, Спасо-каменнаго и Толгскаго мн., которые нашли защиту у Василя Васильевича, когда удѣльные князья паносили имъ обиды. Но еще болѣе живымъ примѣромъ для Іосифа долженъ былъ служить поступокъ его наставника—Пафнутія Боровскаго; 10) съ осужденіемъ обращается Іосифъ къ поступку Серапіона и совѣтуетъ ему лучше обратиться съ покаяніемъ къ митрополиту; 11) раснолюженіе къ Серапіону новгородцевъ, Іосифъ объясняетъ заискиваніемъ послѣдняго, который раздалъ много имѣній своимъ ласкателямъ; за что получилъ славу отъ людей, а не отъ Бога. Отсюда Іосифъ дѣлаетъ выводъ, что оправдывать и хвалить Серапіона могутъ только неразумныя и незнающіе божественныхъ правилъ ¹⁾.

Впрочемъ, какъ ни была извѣстна ревность Іосифа, общество скорѣе было на сторонѣ его противника. Въ Новгородѣ Іосифъ и его сторонники не пользовались симпатіями ²⁾. Біографы Іосифа гораздо мягче относятся къ Серапіону, нежели біографъ Серапіона къ Іосифу ³⁾. Передъ смертію мигр. Симонъ просилъ прощенія у Серапіона.

¹⁾ Матеріалы: Житія Іосифа, изд. въ Москвѣ (Саввы Чернаго и неизвѣстнаго, 1865), житіе (Саввы же) и уставъ монастыря въ Четьи-Миней, изд. Археогр. комис. I. Сказаніе о монастыряхъ, въ Лѣтоп. археогр. комис. II. Акты историч. I, № 290. Борьба съ Серапіономъ у Хрущова. Нѣкоторыя посланія, относящіяся къ указаннымъ обстоятельствамъ жизни, въ Древн. Рос. Вивліое. т. XIV.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣт. III, 148. Житіе Іосифа, Саввы Чернаго.

³⁾ Хрущовъ, 237.

Черезъ 7 лѣтъ послѣ заточенія послѣдняго вел. князь оказалъ ему милость ¹⁾ и даже просилъ Іосифа примириться съ нимъ. Іосифъ отвѣчалъ: «какъ ты, государь, велишь, такъ и будетъ, потому что одна надежда у насъ—ты, государь». Князь Ѳеодоръ передъ смертію также примирился съ Іосифомъ, и умирая завѣщалъ ему свою вотчину Буйгородъ со всѣми доходами ²⁾.

Іосифъ хорошо понималъ, что его успѣхъ зависѣлъ отъ воли вел. князя. Его теоретическіе взгляды на значеніе власти, выработанные подъ вліяніемъ византійскихъ источниковъ (см. выше, его посланія), получили въ этомъ случаѣ практическое подтвержденіе, и онъ формулируетъ ихъ съ полною отчетливостію. Онъ сознаетъ неприкосновенность церковныхъ учреждений и постановленій, утвержденныхъ каноническими правилами; но въ спорныхъ вопросахъ, возникающихъ изъ взаимныхъ столкновеній между духовными лицами и лицами духовнаго и гражданскаго управленія,—окончательное рѣшеніе должно исходить отъ свѣтской власти.

Въ своемъ «Просвѣтителѣ» и отдѣльныхъ посланіяхъ Іосифъ постоянно развиваетъ идею священнаго значенія ея. «Вы боги и сыновья Вышняго, говоритъ онъ о царяхъ слѣдуя Константину В., васъ Богъ посадилъ на престолѣ своемъ, вмѣсто себя... Царь, по своему естеству, подобенъ всѣмъ людямъ; но по власти подобенъ только Богу» ³⁾ «Ты, государь, отъ десницы Бога поставленъ самодержцемъ всей Россіи» — говоритъ Іосифъ въ обращеніи къ Василю Іоанновичу; «васъ Богъ избралъ на землѣ вмѣсто себя и посадилъ на свой престолъ, вручивъ вамъ милость и жизнь людей», заключаетъ онъ тоже посланіе ⁴⁾. Въ посланіи къ одному изъ братьевъ вел. князя (какъ полагаютъ Юрію ⁵⁾), просившему поученія, Іосифъ не забываетъ, въ числѣ правственныхъ обязанностей, упомянуть и о покорности великому князю. Слѣдуя Іоанну Златоусту, онъ говоритъ: «Огъ всего сердца должно имѣть любовь къ богодарованному царю нашему, оказывая ему покорность,

1) Полн. собр. рус. лѣт. III, 148.

2) Хрущовъ, 237, 238.

3) Просвѣтитель, слово 16. Таже идея повторяется и въ поученіи князьямъ, изд. въ Памят. стар. рус. литер. IV, стр. 184.

4) Посланіе къ Василю Іоанновичу, Хрущовъ, 242—244.

5) Хрущовъ, 96.

послушаніе и благодарность, и выполнять все по его волѣ, какъ будто ты дѣлаешь Богу, а не людямъ»¹⁾.

Политическое направленіе Іосифа не укрылось отъ вниманія современниковъ и ближайшаго потомства. При одной изъ рукописей XVII в. (Діоптра Петра пустытника), въ числѣ прибавочныхъ статей, помѣщенъ «Извѣтъ Іосифа Волоколамскаго, повелѣніемъ Вышняго въ московскимъ великимъ князьямъ, какъ одолѣть удѣльныхъ русскихъ князей, попрасть своихъ враговъ, соединить всю русскую землю и распространить ее повсюду»²⁾. Наши изслѣдователи считаютъ его подложнымъ³⁾; но въ этомъ случаѣ важно, какъ смотрѣли на Іосифа въ то время и какія идеи приписывали ему. Поэтому «Извѣтъ», приписываемый Іосифу, имѣетъ историческое значеніе. Вотъ его содержаніе: «Благовѣрнымъ, христоролюбивымъ царямъ и великимъ князьямъ *московскимъ*, бьетъ челомъ и извѣщаетъ послѣдній многогрѣшный калугеръ съ Волоколамскаго, *Іосифище*. Милосердые государи цари и великіе московскіе князья! покажите милость ради святыхъ божіихъ церквей, бѣдныхъ сиротъ, нищихъ вдовицъ и дѣвицъ, ради душъ безгрѣшныхъ и младенцевъ, ради слезъ всего міра — порадѣйте за православную христіанскую вѣру и для своего царскаго вѣщества, воздвигните побѣду отъ своей царской руки на помощь своему войску, подымите воинское знамя Іосифа прекраснаго, царя. Писали о томъ отцы наши Сергій и Германъ валаамскіе (намекъ на статью, помѣщенную рядомъ) и велѣли извѣстить объ этомъ дѣлѣ для приведенія людей *въ соединеніе русской* земли. Безъ такого милосердія божія и безъ такой царской добродѣтели не одолѣть враговъ и не соединить земля во едино. Царь, государь, смилуйся, пожалуй, воздвигни и досмотри!»

Близость Іосифа къ Василию Іоанновичу, его личныя отношенія и переписка съ нимъ по дѣлу о еретикахъ жидовствующихъ (которому онъ старался придать и политическій характеръ) и по поводу столкновеній съ Серапіономъ, гдѣ Іосифъ оказался самымъ преданнымъ лицомъ вел. князю — имѣли своимъ слѣдствіемъ то, что Василій Іоанновичъ вполне склонился на сторону Іосифа. И послѣдній умѣлъ поль-

1) Посланіе изд. въ Памят. старин. рус. литер. IV, 192.

2) Извѣтъ въ Опис. рукоп. Синод. библ. отдѣлъ II, № 171, с. 464.

3) Горскій и Невоструевъ означ. опис. 464, и Хрущовъ, 265.

зоваться своимъ вліяніемъ. Когда вел. князь хотѣлъ схватитъ своего брата Юрія, княжившаго въ Дмитровскомъ удѣлѣ, тотъ прямо отправился къ Іосифу, чтобы онъ заступился за него предъ вел. княземъ. Іосифъ далъ ему совѣтъ: преклонитъ главу передъ помазанникомъ божіимъ и не противиться брату. Болѣзнь помѣшала Іосифу самому отправиться къ вел. князю; онъ послалъ въ Москву двухъ лучшихъ своихъ монаховъ (Кассіана Босаго и Іону Голову), а Юрій поѣхалъ въ слѣдъ за ними. Сначала Василій сурово отнесся къ посланнымъ; но тѣ смѣло заявили ему, что самодержцу слѣдуетъ съ вротостью говорить съ пришельцами, если онъ не знаетъ за ними вины. Великій князь, улыбувшись, отвѣчалъ: «простите старцы, что я поглумился», и, снявъ вѣнецъ, поклонился имъ и спросилъ о здоровьи Іосифа. Ходатайство послѣдняго имѣло благопріятный исходъ: Юрій палъ къ ногамъ брата. Тогда вел. князь великодушнo угостилъ посланныхъ, Юрію задалъ паръ, а Іосифу послалъ благодарность и поклонъ ¹⁾.

Передъ смертію (1515 г.) Іосифъ отправилъ къ вел. князю посланіе, въ которомъ извѣщаетъ его о своей болѣзни и проситъ не назначать въ монастырь игумена изъ другихъ обитателей и вопреки желанію «іосифлянъ». А по духовной грамотѣ онъ передавалъ монастырь въ полное распоряженіе вел. князя ²⁾. Послѣдній охотно принялъ это порученіе. По смерти игумена, Василій пріѣхалъ въ монастырь и объявилъ братіи, что онъ строго будетъ охранять уставъ Іосифа. Съ тѣхъ поръ онъ часто навѣщалъ Волоколамскій монастырь, охотился тамъ и ѣздилъ туда на богомолье.—Съ другою стороною дѣятельности Іосифа мы познакомимся далѣе. Великій князь исполнилъ и послѣднее желаніе Іосифа, утвердивъ игуменомъ его ученика Даниїла, родомъ рязанца, избраннаго по желанію братіи.

Даниїлъ былъ вѣрнымъ ученикомъ Іосифа и продолжателемъ его дѣятельности, и потому въ Москвѣ скоро полюбили его, что незамедлительно обнаружилось. По смерти Симона, митрополитомъ былъ избранъ Варлаамъ, игумень Симоновскаго монастыря. Онъ ревностно заботился объ устраненіи церковныхъ беспорядковъ: покровительствовалъ переводной дѣятельности Максима Грека и, близко зная, какъ много вкрадлось недостатковъ въ среду духовенства и церковную жизнь, поручилъ

¹⁾ Житіе Іосифа Волокол. Саввы Чернаго.

²⁾ Древн. Рос. Вивліюэ. XIV, 290 и 147.

Вассіану Косому (Патришеву) пересмотрѣть и исправить церковныя правила; но въ 1521 г. митрополитъ Варлаамъ, по словамъ Нарамкина, «благочестивый, твердый и не лестоце» великому князю ни въ какихъ случаяхъ, противныхъ совѣти, долженъ былъ оставить митрополию¹⁾. Отъ былъ заточенъ въ одинъ изъ сѣверныхъ монастырей²⁾. Тогда выборъ въ митрополию палъ на игумена Волоколамскаго монастыря Давіила. Біографъ Юсифа избраніе Давіила въ игумены мотивируетъ строгостью его жизни (любилъ нищету, трудъ, постъ и молитву)³⁾. При избраніи въ митрополиты онъ имѣлъ только 30 лѣтъ. Съ виду—это былъ человѣкъ молодой, свѣжій, румяный лицею, тучный тѣломъ⁴⁾. Благочестіе его повидимому было наружное. Герберштейнъ, знавшій Давіила лично, свидѣтельствуешь, что онъ вслѣдствіе разъ, когда готовился служить публично, дѣлалъ свое лицо блѣднымъ посредствомъ сѣрнаго дыма, чтобы не казаться преданнымъ болѣе удивительнымъ, нежели посту и молитвѣ. Очевидно на него намекаетъ Максимъ Грекъ, когда говоритъ объ одномъ духовномъ сановникѣ, который разбѣгалъ по городу на великолѣпныхъ лошадахъ, въ сопровожденіи множества слугъ, окружавшихъ его поѣздъ и разгонявшихъ народъ бичами; о его страсти къ богатымъ и вкуснымъ пирамъ и дорогимъ одеждамъ изъ соболей, которую онъ умѣлъ прикрывать длинными молитвами и монашескою власнищью⁵⁾. Подобныя слабости были предметомъ толковъ въ обществѣ, вторые конечно были извѣстны Давіилу, и потому, въ одномъ изъ своихъ поученій, онъ обличаетъ тѣхъ, которые, услышавъ наставленіе отъ пастырей церкви, подсмѣиваются надъ нѣкѣ недостатками, говоря: «прежде себя научи, зачѣмъ ты учишь насъ; когда самъ не живешь по писанію? учитель нашъ, какъ фарисей, тщеславится; видишь, какъ онъ о себѣ много думаетъ; видишь какъ горъ

1) Нарамкинъ, VII, 75. Судное дѣло Вассіана, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № IX.

2) Соловьевъ, V, 412. На Белоозеро у Герберштейна, 45.

3) Бѣляевъ, Давіилъ, митр. московскій, въ Чтен. о яз. и словесн. 1856—57 г. 96. Есть извѣстіе, что онъ, до избранія въ игумены Волоколам. м., замышлялъ перейти игуменомъ въ другой монастырь. Опись книгъ Волок. м. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, VII, 6, 7.

4) Герберштейнъ, 45. Онъ былъ игуменомъ съ 1515 до начала 1522 г.

5) Сочин. Макс. Грека, II, сл. I. Максима Грека на судѣ обвиняли, что онъ порицалъ митрополитовъ и епископовъ за страсть къ пирамъ и удовольствіямъ. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № VII.

двѣя, и въ добротѣ еще устраиваетъ новыя церквиства. 1). Сове-
щенники Данила жаловались, что они не вступаясь, подобно пред-
идущимъ митрополитамъ, за обвиненныхъ, передъ властью и обвиняли
его за слишкомъ большое подобострастіе въ послѣдней 2).

Митр. Варлаамъ былъ удаленъ за противообѣдствіе вел. князя.
Данилъ оказался вполне преданнымъ его слугою; но ему не доставало
нравственныхъ качествъ. Когда Василій Іоанновичъ заподозрѣлъ Ва-
сидія Шамарина, князя сѣверскаго, въ намѣнѣ, и тотъ пожелалъ лич-
но оправдаться; то митр. Данилъ ручался ему повсѣмѣнно въ безопас-
ности. Но вел. князь все-таки заключилъ Василія въ тюрьму; а Да-
нилъ, вмѣсто того, чтобы ходатайствовать о немъ, оправдывая изво-
щіе и говорилъ вел. князю, что Богъ наказалъ его отъ тайнаго
врага. Этотъ поступокъ произвелъ неудовольствіе въ обществѣ 3).
Другой случай возбудилъ еще болѣе негодование противъ митропо-
лита. Благочестивый Василій Іоанновичъ адумалъ развестись съ своею
женою Соломонією, замысливъ жениться на Еленѣ Глинской (послѣд-
нее доказывается тѣмъ, что бракъ состоялся черезъ два мѣсяца послѣ
развода). Причиною развода была выставлена политическая необходи-
мость, что вел. князь желаетъ имѣть наследника престола; но, по ка-
ноническимъ правиламъ, чья жена поступаетъ въ монастырь (а Соло-
монія была пострижена), тотъ и самъ долженъ отказаться отъ свѣта.
Вел. князь хотѣлъ получить благоприятный отвѣтъ отъ лицъ, авторе-
тетныхъ въ этомъ дѣлѣ, и потому обращался за совѣтомъ на Асока и
къ Максиму Греку; однако получилъ рѣшительный отказъ 4). Но митр.
Данилъ рѣшилъ это дѣло въ пользу вел. князя: онъ допустилъ разводъ
и благословилъ его на второй бракъ. Въ обществѣ это дѣло у однихъ
(строгихъ блюстителей постановленій, какъ Максимъ Грекъ, Вассіанъ
Босой и Симеонъ Бурбскій) вызвало неудовольствіе 5); у другихъ возбу-
дло желаніе поспѣдовать примѣру князя, и потому они обратились за
разрѣшеніемъ къ Данилу. Разрѣшенія конечно они не получили, а это
послужило только поводомъ въ толкамъ и пересудамъ о самомъ митро-

1) Бѣляевъ, 106, 108.

2) Акты вѣд. к., № 172.

3) Ibid.

4) Сказаніе Павлиа о авторомъ бракѣ, Чтен. Моск. общ. истор. 1848.

5) Ibid., и Карамзинъ, VII, 83, и примѣч. 279.

политѣ, доказательствомъ чего служатъ три поученія Данила, въ которыхъ онъ безусловно отвергаетъ разводъ и бракъ послѣ развода, а свой поступокъ оправдываетъ тѣмъ, что отступленія отъ церковныхъ постановленій, допущенныя ради государственныя потребности, не могутъ служить примѣромъ для частныхъ лицъ 1).

Василій Іоанновичъ повротивительствовалъ Волоколамскому монастырю до самой смерти 2) Когда у него родился сынъ — Іоаннъ — онъ позвалъ въ крестные отцы старца этого монастыря — Кассіана Всаго. Передъ смертію, больной отъ раны, Василій посѣтилъ еще разъ любимыи монастырь. Въ Москвѣ, умирающаго окружаютъ опять монахи Іосифовскаго монастыря: они одѣвали и выносили его тѣло 3). У постели больного продолжался споръ. Василій пожелалъ принять монашество. Нѣкоторые (князь Андрей Ивановичъ, Воронцовъ и Шигаевъ) возражали противъ него, приводя въ примѣръ русскихъ князей, умершихъ въ настоящемъ аваніи (Владиміръ св., Дмитрій Донской, Іоаннъ III). Митр. Даниилъ поддерживалъ мысль вел. князя; но тѣ продолжали препятствовать. Тогда Даниилъ сказалъ имъ: «Да не будетъ на васъ моего благословенія ни въ этотъ вѣкъ, ни въ будущій; хороните сосудъ серебряный, а еще лучше позолоченный» 4). Обрядъ монашества былъ совершенъ.

Вполнѣ преданный вел. князю, митрополитъ немедленно привалъ его братьевъ къ присягѣ, и взялъ съ нихъ клятву быть вѣрными подданными его сына, и не измѣнять ему ни словомъ, ни дѣломъ. Но стужильно устоять въ самомъ затруднительномъ вопросѣ, когда требовалось примирить интересы политики съ обычаями и каноническими постановленіями (разводъ), Даниилъ не удержался въ тяжелое время, непосредственно слѣдовавшее за смертію Василія, когда безпрерывно боролись боярскія партіи. Соединившись съ Иваномъ Бѣльскимъ, котораго онъ нѣкогда спасъ отъ опалы Василія, чтобы низвергнуть правленіе

1) Визшевъ, 114.

2) Въ Обиходѣ Волоколамскаго м., составленномъ однимъ изъ его монаховъ, замѣчено: «Милости его государскои (Василія Іоанновича) и великаго жалованья невозможно выразить, ни описать». Читен. Моск. Об. истор. 1863, IV, 4.

3) Соловьевъ, V, 428.

4) Ibid. 432.

Шуйский; Даниилъ попалъ въ дистригъ; по притвору свободъ, былъ диченъ своего мѣста; и сосланъ въ Волоколамскій монастырь ¹⁾. Карамзинъ, передъ нравственнымъ судомъ котораго трудна было видѣть пощаду лицамъ, уклонившимся отъ нравственнаго закона; въ дѣйствіяхъ Даниила не видѣть ничего болѣе «цивильнаго теотатеріа и раболопства». Даниилъ, по его выраженію, думалъ болѣе о вѣщности выгодахъ, нежели о христіанскихъ добродѣтеляхъ; болѣе внимателенъ болѣе въ міру, нежели въ Духу ²⁾. Также думаютъ по Даниилу о жертвованіи писателямъ, которые обвиняютъ его собственную ждены и отношенія къ защитникамъ несправедливости церковныхъ постановленій ³⁾. Но съ юридической точки зрѣнія, оправдывающей это уклоненіе государственною необходимостью и требованіями порядка, митрополитъ Даниилъ нашелъ себѣ защиту ⁴⁾.

Политическое значеніе Волоколамскаго монастыря ясно выразилось, когда въ дѣятельности первыхъ его представителей, такъ и въ назначеніи на высшія іерархическія мѣста по преимуществу «іосифлянъ». Еще при жизни Іосифа братья его Кассіанъ былъ сдѣланъ архіепископомъ ростовскимъ (1506—1516) — т. е. первымъ лицомъ послѣ митрополита; въ дѣйствительности много помогать Іосифу своимъ вліяніемъ, дакъ въ борьбѣ съ ересью, такъ и въ дѣлѣ съ Серапіономъ. Другой его братъ Алакій былъ епископомъ тверскимъ (1526—46); третій братъ — Кассіанъ — архіепископомъ ростовскимъ; а родной племянникъ — Вассіанъ Тоноровъ — епископомъ вологодскимъ ⁵⁾. Три послѣдніе очевидно обязаны своимъ возвышеніемъ митр. Даниилу. При Василіи Іоанновичѣ еще былъ назначенъ одинъ іосифлянинъ епископомъ въ Смоленскъ — именно Савва Савиушканъ. При Іоаннѣ Грозномъ эта традиція продолжалась: въ Новгородѣ архіепископомъ былъ Феодосій «іосифлянинъ»; епископомъ

¹⁾ Карамзинъ, VII, 33. Даниилъ былъ покровителемъ своего монастыря. Большая часть книгъ Волоколамской библиотеки относится ко времени митр. Даниила, одного изъ главныхъ ея владчиковъ. Хрущовъ 64. Деньгами онъ пожертвовалъ въ монастырь 590 руб. Смѣтн. книга Волоколам. м. Учен. Моск. общ. 1847, №. VII, 7, 8. (См. также в кн. Хрущовъ, 75, 83, VIII, 33.)

²⁾ Филаретъ, Максимъ Грекъ въ Москвитинѣхъ, 1842, XI.

³⁾ Бѣляевъ, въ статьѣ: Митр. Даниилъ.

⁴⁾ Хрущовъ, 26, и Матеріалы для исторіи: Стоглава, въ Лѣтопис. Тихонравова, V, 143.

преставленъ Филаретомъ: Савва Черныи, подвизавшійся въ Воюковскомъ монастырѣ до кончины Юсифа и написавшій его житіе; Исаакъ; Валентинъ; Савсонъ; въ Рязани—Леонидъ; въ Смоленскѣ—Гурій (Соболевскій); въ Полоцкѣ—Трифонъ и въ Мазани—архіепископъ Гурій, Берналъ; Лаврентій; Тихолецъ и Іеремія¹⁾. Кроме каждаго изъ этихъ вышеназванныхъ лицъ, вышедшихъ изъ Ново-Иосифовскаго монастыря на высшія іерархическія мѣста, здѣсь замѣчательно еще то, что іосифляне признавались въ городахъ словенъ присоединенные (Смоленскъ, Полоцкъ и Мазань), гдѣ требовалось бы для утвержденія политическаго вліянія Россіи. Даже при выборѣ другихъ лицъ іосифляне обращали вниманіе; на сколько они преданы іосифовскимъ идеямъ. Послѣ Серапіона Новгородѣ вѣсталися 17 лѣтъ безъ архіепископа; но въ 1526 г. митрополитъ Даниилъ избралъ на его мѣсто архимандрита луницкаго Макарія²⁾. Онъ былъ вѣрный сторонникъ іосифовскимъ преданіямъ. Это обнаружилось уже въ то время, когда Макарій былъ митрополитомъ³⁾. Макарій достигъ этого сана при помощи Шуйскихъ, съ которыми онъ былъ въ хорошихъ отношеніяхъ до того времени и которые обязаны были своимъ возвышеніемъ поддержкѣ новгородцевъ, связанныхъ съ нами историческими вѣковыми узлами⁴⁾. Сдѣлавшись митрополитомъ, Макарій назначилъ на свое мѣсто въ Новгородѣ іосифлянина Феодосія; а когда рязанскій епископъ Насландъ былъ лишенъ сана, и между прочимъ за посяганіе на Пресвѣтителя Юсифа, то на его мѣсто былъ назначенъ другой іосифлянинъ—Леонидъ. Макарій, какъ любитель книгъ въ свое время (каковы Четьи-Миней), также заботился о биографіи Юсифа. Изъ его повѣдѣнію она была написана утеникомъ послѣдняго—епископомъ крутицкимъ Саврою⁵⁾. А на Стоглавомъ соборѣ, по настоянію Макарія, въ союзъ съ тремя членами—іосифлянами (Леонидомъ, Акакіемъ и Гуріемъ; епископомъ смоленскимъ), былъ рѣшенъ въ духѣ Юсифа канонъ

1) Челобит. Леонида, еписк. рязанск. въ Лѣтоп. Тихонравова, V, 143.

2) Полн. собр. русск. лѣт. III, 148.

3) Расположенію Макарія въ іосифовскимъ преданіямъ, а іосифлянинъ Макарію, объясняетъ то, что послѣдній долго жилъ въ монастырѣ Пафнутія Боровскаго, наставника Юсифа. Такимъ образомъ между ними было духовное родство. Посл. къ Макар. Прав. собес. 1865, III, 412.

4) Словенск., VI, 43, 44.

5) Житіе Юсифа; житіе Саврою Черныя, Москва, 1865.

такий же економічний і правничий вплив того провадлючого отобріяні монастирських вимощень¹⁾.

Въ царствованіе Федора Іоанновича востанъ весьма интереснаго процесса, вполнѣ обрисовывающаго намъ политическое значеніе іосифовскаго направленія, которое старался удержатъ на собою ученикъ Іосифа Радонскій епископъ, Леонидъ, былъ челомъ марю на престоу епископа Евоміи: «Когда ты пожаловалъ насъ, пригласи на Радонскій царскому столу; то архіепископъ Евомій не, азь мнѣ, азь съ одною съ нимъ бжода, при чемъ страшно меня поворилъ; а при отцѣ твоёмъ я ѣдалъ съ одного блюда съ архіепископомъ повторедомъ. (Маларіею). И о томъ молю тебя, что Евомій не съ, іосифовскими помыслимаша, называетъ не іосифлянами, а жидеями; но преподобнаго Іосифа воскригъ Пафнутія, а Пафнутія покригъ Никиты, ученика Сергія Радонскаго; по молитвамъ же Пафнутія дашъ Богъ дасвидника дѣду твоёму—отца твоего, а нашего государя Іоанне Васильевича (Грознаго); восприемникомъ котораго отъ св. купели былъ Касіанъ Босній, ученикъ Пафнутія и собесѣдникъ Іосифа и Данила Цереевскаго, другой ученикъ Пафнутія. Затѣмъ Леонидъ, въ поддѣржаніе заслугъ учениковъ Іосифа, перечисляетъ всѣхъ, вышедшихъ изъ его монастыря на епископскія кресла, и заключаетъ такъ: «Не при твоёмъ, государь, отцѣ (Іоаннѣ Грозномъ) тѣмъ архіепископамъ и епископомъ уворивши никакой не бывало и никто на нихъ не смелъ такога безчестнаго слова, которое и простятъ людямъ покается. Милостивый государь! Покази милость, вступиши; оборони домъ Пречистой (храмъ Волоколамскаго монастыря былъ во имя Богородицы) отъ такога навѣтнаго и поноснаго слова. Милостивый государь! омигудси»²⁾. Очевидно Леонидъ шелъ по слѣдамъ Іосифа.

Іосифъ Волоколамскій и его ученики имѣли несомнѣнное вліяніе на убѣжденія Василя Іоанновича. Курбскій постоянно указываетъ на эту связь, называя іосифлянъ, съ своей точки зрѣнія, погнѣбниками и исполнителями всѣхъ злодѣяній, совершившихся въ то время. Но интересно также для объясненія политическаго традиціи, что съ именемъ одного изъ іосифлянъ связываются политическія стремленія Іоанна

¹⁾ Матеріалы для Стоглава, Лѣтоп. Тихонр. V, 144.

²⁾ Чалобитная, въ Лѣтопис. рус. литер. Тихонр. V, 142—143; изъ Сборника Вазавок. монастыря; ср. Акты историч. I, 440.

Григорій Митрополитъ о Васіанъ Топорковъ. Ону бачъ и вваживши Іосифа Волоколамського и поситивши на сего монастирь. Вскорѣ пресеб доведениа Давіама въ санъ Митрополита (1522), Васіанъ былъ едѣлаше епископомъ поморскимъ (1525). Ону пользовался болыице привилегіями вое. князя. По возвращеніи болыаго Васіама Іоанновича изъ Волоколамскаго монастыря въ Москву — Васіанъ былъ протодьякономъ, въ ясаѣ помогашу, въ великокняжескому столу, и, вое до прѣима предсудитныхъ сградній вел. князя, нахадилася при немъ, вмѣстѣ съ митр. Давіаомъ. Во время малолѣтства Іоанна IV Васіанъ былъ лжеимъ старшъ наседни. оу лжеимости (1542) и сосладе рѣ Писношский монастырь ¹⁾. На и тамъ Васіанъ обрѣдеа впрѣдъ идему, сего. направиши и интересашъ княжескаго семейства. Курбскій рече евангеліа, что во время побѣды въ Бѣловскій монастырь (1553 г.) Іоаннъ Грабимъ авернулъ къ Васіану, какъ-бы въ уваженію къ дѣлти оне, зная его преданность въ послѣднему. Басіану съ Васіаномъ, Іоаннъ спросилъ его: «Вашимъ образомъ а мого-бы хорошо протривовати и держати въ повороненіи своихъ вельможъ и бояръ?» Васіанъ, несподивши прѣслѣдованія Басіра, по милости которыхъ едѣлаше вель, отбѣдилъ: «Если хочешь быть самодержца, не держи при себѣ свѣтлицю умно себе, потому что ты лучше вѣдѣ ихъ. Тогда будешь прочно протривовати и все будешь въ твоихъ рукахъ. Но если будешь держати воемъ себя разумныхъ свѣтанковъ, то будешь въ нѣкъ власти». Царь поцѣловашъ его въ руку, отбѣтилъ на это: «О! есмь бы и стаде мой бжъ живъ, то не далъ бы мнѣ лучшаго свѣта». Въ этомъ свѣтѣ Курбскій видѣтъ обладала тайныхъ побужденій къ измѣнѣноу характера Іоанна Грѣскаго, и потому при каждомъ случаѣ не забывалъ упоминати о политической традиціи «іосифанъ» и влобномъ рѣшилъ стороничево изъ партіи Васіана Топоркова ²⁾. Такой взглядъ стрѣвилася на понятіахъ современниковъ Курбского, читавшихъ его исторію ³⁾.

Іосифане составляютъ одно изъ выдающихся явленій политической жизни древней Россіи. Они были продолжателями той политической традиціи, которая едѣлаше достояніемъ политическаго значенія мо-

¹⁾ Карамзинъ, VII, 102, пр. 321, 331; VIII, 131, пр. 339. Устряловъ, Сказ. Курбскаго, примѣч. 61.

²⁾ Курбскій, Исторія Іоанна, 5, 40, 41, 42, 46; Отвѣтъ на 2-е посл. Іоанна, 244. ³⁾ Цѣл. примѣч. 61.

лишней, стилистическая и грамматическая обработка, следовательно, при более широком развитии политическо-религиозной мысли монастыря (Волоколамский), — следовательно, и сам он должен был обратиться въ представителя (опредѣленную заправленія, которое дало возможность его религиозное значение. Отсюда были естественный переходъ въ вартіи, какъ и съотрицать на это направление Курбский въ редакціи его взгляды. Имя «Иосифантъ» — сделано предметомъ гордости для последователей Иосифа — и пренебрежительныхъ отзывовъ для его противниковъ 4).

Одновременно съ развитіемъ политич. власти, съ аттрабутированиемъ все более опредѣленныхъ формъ, соответствующихъ этимъ политич. Дѣйствіямъ. Въ время вл. кня. Василия Дмитриевича государственныя грамоты обыкновенно надписывались: «По благочестию и оуправлению итropolитна», — не Василия Дмитриевича въверху, а по употребленію формулы «Волію милостию» — такъ надписана его договорная грамота съ тверскими княземъ Михаиломъ. Постоянно же эта форма употребляется съ времямъ Василия Третьяго 2). Князь Цѣ. требуетъ признанія его «государемъ (отъ Новгородца), а викарій: «Благочестію не считаетъ уже нужнымъ развѣщаться съ боярами и феодалами, а только съ своими приближенными (самъ третій по почету князь князь Рѣшановъ) 3). Иностранцы, посѣтившіе Россію въ это время, свидѣльствуютъ о нравств. и политич. развитіи и теоретическую сторону которыхъ мы рассмотримъ ниже. Врѣмя это говоритъ Герберштейнъ, «какъ князь превосходить всѣхъ князей монарховъ дѣлаго мѣра. Все старшего правителю, что (для) князя, то и бояла Бога, и что князя дѣлаеть, то дѣлаеть по воліи бояла, обходя его совѣтниками никто не пользуется такимъ значеніемъ, чтобы добываться въ чемъ либо противорѣчить ему какъ бытъ другого князя или бояре жаловались, что Василий Юлиановичъ не любитъ слыть и вѣститъ» (2 σιγοτον σιγ

1) Въ предисловіи къ переводу соч. Іоанна Дамаскина «Небеса», Курбский упрекаетъ «Иосифантъ» въ «небыдальной ереси»: «она по его словамъ; оттого такъ него; безчеловѣчна, до крайности возвышая чинъ и славу и мнѣніи, что уже потеряли надежду дать надлежащій отвѣтъ на страданія и суды. Слѣд. Рѣчь о мѣрѣ Дѣл. IV, гл. 114, стр. 114 (1)

2) Соловьевъ, IV, 169. 10. «Въ началѣ XV вѣка» (114) стр. 114 (1)

4) Герберштейнъ, 27, 28. Передъ мушкетерами въ бѣдѣ. Москва

и уступать въ этомъ случаѣ Иоанну III, который любилъ выслушивать мнѣнія другихъ ¹⁾). Иоаннъ Грозный идетъ далѣе: подъ вліяніемъ тогдашней вѣжности онъ самъ формулируетъ теорію власти. Основаніемъ для его положеній въ этомъ вопросѣ служитъ священное писаніе, примѣръ Вавантія и предъидущая исторія Россіи. Свой взглядъ на этотъ предметъ Иоаннъ Грозный изложилъ въ посланіяхъ къ Курбскому.

«Богъ нашъ — Троица, Отецъ, Сынъ и св. Духъ, не имѣетъ ни начала, ни конца; имъ мы живемъ, движемся и существуемъ; имъ царствуютъ цари и сильные пишутъ правду! Такъ начинается Иоаннъ свое первое посланіе къ Курбскому. Мы не похитили ни у кого престола; но царствуемъ по волѣ божіей и благословенію родителей. Всякая душа должна повиноваться властямъ; потому что нѣтъ власти не отъ Бога, и противящійся власти—противится Богу. Развѣ это прокаженная совѣсть, когда все царство держишь въ своей рукѣ, а своимъ рабамъ не даешь властвовать? Развѣ противно разуму, когда не хочешь быть подъ властью своихъ рабовъ? И это-ли пресвѣтлое православіе, чтобы быть подъ ихъ властью? Похититель престола Іероваамъ, отдѣлившійся съ десятью колѣнами израильскими, не могъ образовать прочнаго царства; а царство Іудейское, не смотря на меньшее пространство, существовало пока угодно было Богу. Вспомни великаго Константина, который умертвилъ своего сына (Криспа), когда тотъ стремился захватить престолъ. Давидъ умертвилъ своихъ противниковъ. (Примѣромъ обширнаго вліянія книжности на понятія русскаго общества можетъ служить въ этомъ случаѣ Зиновій Отенскій, который подробно развиваетъ значеніе царской власти на библейскихъ и византійскихъ основаніяхъ. Истины показаніе, 575—576). Какъ можетъ назваться самодержцемъ тотъ, кто не самъ управляетъ государствомъ? Пока Римскою имперіею управлялъ одинъ Августъ—она была нерушима; но какъ только послѣ Константина В. наступаетъ раздѣленіе власти—Византія распадается и слабѣетъ. Злые совѣтники стараются захватить въ свои руки власть, и греческая имперія, бравшая дань прежде съ другихъ народовъ, теперь сама платитъ ее. Наступаетъ господство латинъ; а

всѣхъ псковичей, недовольныхъ московскими намѣстниками, позвали на судъ къ вел. князю въ Новгородъ. Когда они вошли въ палату, то московскіе бояре арестовали ихъ словами: «Вы пойманы Богомъ и вел. княземъ Василіемъ Ивановичемъ».

¹⁾ Азты экспедиц. I, № 172.

помощь падение имперіи. Тамъ царя были послушны совѣтникамъ—и привели государство въ погибелю. Горе дому, въ которомъ господствуетъ жена, и горе городу, которымъ обладаютъ многіе, говоритъ пророкъ. И такъ, многовластіе подобно женскому безумію. Русская земля управляетъ милосердіемъ божіимъ, милостію Богородицы, молитвами всѣхъ святыхъ, благословеніемъ нашихъ родителей и мамъ, государемъ, а не судьями и воеводами. Если мы своимъ воеводѣ казнили, то съ божіею помощію, еще имѣемъ у себя множество воеводъ и кроимъ вѣсь казниликовъ. Мы же вольны жаловать своихъ рабовъ, вольны и казнить. И забочусь съ всѣмъ усердіемъ настоять людей на истину, чтобы они познали одного истиннаго Бога и отъ Бога даннаго имъ государя; чтобы они прекратили междоусобныя войны, отъ которыхъ растлѣваются царства. Ибо, если подданные не повинуются царю—никогда не прекратятся междоусобія. До сихъ царь русскіе князья чольны были жаловать и казнить своихъ подчиненныхъ, и не судились объ этомъ ни передъ кѣмъ¹⁾. Этотъ порядокъ Іоаннъ противоположаетъ всякому другому. «Мы, смиренный Іоаннъ, царь и великій князь вса Русь, во божіемъ наваденіи, а не многояматескому челоавческому хотанію»—писалъ онъ въ грамотѣ въ Стефану Болгарію²⁾.

Впрочемъ, въ развитіи политическихъ понятій, имѣли большое значеніе и политическія преданія Византіи. Какъ родство Владимира Мономаха по матери съ греческою династіею высоко поставило его въ глазахъ современниковъ, такъ и женитьба Іоанна III на Софій Палеологъ придаде ему царственное значеніе. Конечно послѣднее на столько было сильнѣе перваго, на сколько была разниа въ духѣ времени и положеніи московскаго князя. Черевъ, говоритъ Соловьевъ, содѣйствуя московскимъ князьямъ, въ утверженіе единовластія, давно уже стараась дать имъ высшее значеніе относительно другихъ князей; но для успѣшнѣйшаго достиженія цѣли нужна была помощь преданій имперіи; эти-то преданія и были принесены въ Москву Софіею Палеологъ. Современники замѣтили, что Іоаннъ, постъ брака, на цѣмниціи императора византійскаго, явился грознымъ государемъ. Онъ первый получалъ имя *Грознаго*; потому что явился для князей и дружины монархомъ, требующимъ безпрекословнаго повиновенія и стро-

¹⁾ Ответы Кубскому въ изд. Устрялова.

²⁾ Соловьевъ, VI, 377.

го наравнять за послушаніе, возвысился до царственной, недосагаемой высоты; передъ которою боярствъ, князь, потомокъ Рюрика и Гедимино; должны были благоговѣнно преклониться наравнѣ съ послѣдними изъ подданныхъ; по первому мановенію Грознаго Іоанна—головы крамольныхъ князей и бояръ лежали на плахѣ. Современники и ближайшіе потомки приписали эту перемену влупеніямъ Софіи; и мы не имѣемъ никакого права отвергать или свидѣтельство¹⁾. Это была женщина необыкновенно хитрая, говорить Герберштейнъ; по ея внутренне великій князь сдѣлать многое*. Такъ, ей приписывали уничтоженіе постыднаго обычая, изъ времени татарскаго ига, когда вел. кн. принужденъ былъ принимать ханскихъ пословъ стоя; между тѣмъ какъ они сидѣли. Для этого она присовѣтовала вел. князю каждый разъ притворяться больнымъ. Въ Кремль стоялъ домъ, въ которомъ жила татарская стража, надзиравшая на дѣйствіями князи. Софія отправила богатые подарки въ Орду съ просьбою—уступить ей этотъ домъ, подъ предлогомъ постройкы церкви²⁾. Къ приписывали преслѣдованіе и уничтоженіе враговъ московскаго князя тайными средствами³⁾. Ея вліяніемъ объясняли недоступность и перемену въ отношеніяхъ Іоанна III⁴⁾. Какъ пришла сюда грехи, говорилъ въ тайной бесѣдѣ Максимъ Греку Версень-Воскешашевъ (опальный при Василіѣ Іоанновичѣ), такъ наша земля забывалась; а до тѣхъ юръ наша земля жила въ тишинѣ и мирѣ. Какъ пришла сюда мать вел. князя (Василія), великая княгиня Софія съ вашими грехами, такъ наша земля и забывалась, и наступили большіе безпорядки, какъ и у васъ въ Константинополь, при владычествѣ царихъ*. Онъ жаловался на перемену старыхъ обычаевъ, на неуваженіе къ почтеннымъ старцамъ, на жестокое обращеніе съ подчиненными и нежеланіе вел. князя совѣтоваться о дѣлахъ съ боярами⁵⁾. Женившись на Софіи, Іоаннъ III принялъ византійскій гербъ (двуглаваго орла) и ввелъ у себя пышность и недоступность византійскаго двора⁶⁾. Современники рассказывали, что женщины, при встрѣчѣ съ нимъ, трепетали отъ одного его взгляда; а на ширахъ, когда онъ за-

1) Соловьевъ, V, 81, 82.

2) Герберштейнъ, 22.

3) Курбскій, Исторія Іоанна, 87, 139.

4) Ibid. 4; Герберштейнъ, 21.

5) Акты вкшед. I, № 172.

6) Карамзинъ, VI, 45, 46.

сыпаль, разгоряченный виномъ, никто не смѣлъ нарушить молчанія, пока не очнется вел. князь и своимъ словомъ не подасть начала прервавшейся бесѣды ¹⁾. Къ концу XVI в. даже думный дворянинъ не могъ войти во дворець безъ подобающаго страха ²⁾.

Паденіе Византійской имперіи произвело потрясающее впечатлѣніе на русское общество. вмѣстѣ съ церковными книгами занла въ Россію и идея о кончинѣ міра послѣ 7000 лѣтъ его существованія, по счету греческой пасхаши. Въ числѣ главныхъ признаковъ этого событія греческіе писатели ставили судьбу Константинополя; а когда Византійская имперія пала, то этотъ фактъ послужилъ достаточнымъ поводомъ въ ожиданію предсказываемаго событія ³⁾. Поэтому одинъ русскій лѣтописецъ указываетъ на турецкое владчество, какъ на приближеніе кончины міра ⁴⁾. Но 1492 годъ (7000 лѣтъ) прошелъ, какъ и всѣ. Между тѣмъ очевидное возрастаніе Московскаго княжества и его политическіе успѣхи (присоединеніе Новгородъ и Пскова, ослабленіе татарскаго ига, паденіе удѣловъ и т. д.) не могли остаться безъ извѣстнаго вліянія на умы современниковъ. Въ такое время въ Россіи сложилась теорія о преемствѣ ея значенія Византійской имперіи, и вотому на нее стали переносить всѣ предсказанія о величій Рима и Византіи. «Всѣ христіанскія царства пали, читаемъ въ памятникахъ XVI в., и сошлись по пророческимъ книгамъ въ одно царство—т. е. русское; два Рима пало, а третій стоитъ—Москва; но четвертому не быть». Теперь особенно стали взывать къ нравственному усовершенствованію русскаго общества (въ религіозномъ смыслѣ); такъ какъ думали, что только отъ русской державы зависитъ предотвратить катастрофу (кончину міра) ⁵⁾. Іоаннъ III первый вѣнчалъ на царство своего внука

¹⁾ Герберштейнъ, 21, 22.

²⁾ Дневникъ Маскѣвича.

³⁾ О пасхаши, Прав. соб. 1860, ноябрь.

⁴⁾ Полн. собр. рус. лѣт. VI, 181.

⁵⁾ Посланія Филоея (старца псков. печер. монаст.) къ Мунехину и вел. кн. Василию Іоанновичу, въ Правосл. Собесѣд. 1861, май, и 1863, мартъ. Таже мысль, почти дословно вложена въ уста патр. Іеремія, въ его отвѣтѣ царю Ѳеодору Іоанновичу, по поводу учрежденія патриаршества въ Россіи: «Ветхій Римъ палъ отъ ереси, Константинополь—отъ турокъ; третій Римъ—Россія—превозмогла благочестіемъ всѣ страны. Всѣ благочестныя царства собрались въ одно—твое, и ты одинъ христіанскій царь во всей вселенной». Прав. собесѣд. 1860, I, О русск. церкви. правѣ, 19, примѣч.

Дмитрія. Въ XVI в. уже старались придать царскому вѣнчанію значеніе политическаго преданія. По случаю вѣнчанія Іоанна Грознаго лѣтописцы говорятъ о завѣщаніи Владиміра Мономаха своему сыну Юрію, который получилъ отъ него вѣнецъ и бармы, присланные изъ Греціи, съ тѣмъ чтобы они хранились въ его родѣ, пока Богъ не даруетъ Россіи самодержца. Но Іоаннъ IV не ограничился однимъ церковнымъ вѣнчаніемъ. Онъ отправилъ посольство къ константинопольскому патріарху, съ просьбою прислать ему утвердительную грамоту на царство. Въ этой грамотѣ патріархъ Іосифъ ведетъ происхожденіе Іоанна отъ греческой царицы Анны (супр. Владиміра св.) и Владиміра Мономаха, который вѣнчался на царство отъ митрополита ефесскаго. Іоаннъ III и Василій Іоанновичъ назывались иногда царями, но со времени Іоанна Грознаго этотъ титулъ становится общепотребительнымъ ¹⁾, Это величіе такъ магически подѣйствовало на воображеніе тогдашнихъ книжниковъ, что они въ припѣти царскаго титула увидѣли исполненіе пророчества Апокалипсиса о шестомъ царствѣ ²⁾. Дальнѣйшее развитіе этихъ понятій шло въ томъ же направленіи до XVIII в., когда имъ старались придать научное толкованіе, на основаніи современнаго развитія политической науки. Въ заключеніе же разсмотрѣннаго нами вопроса прибавимъ, что въ связи съ уничтоженіемъ мѣстничества находится проектъ, составленный неизвѣстнымъ духовнымъ лицомъ и поданный Ѳеодору Алексѣевичу, о степеняхъ, на которыя должны были раздѣляться высшіе государственные сановники, при чемъ нѣкоторымъ изъ нихъ даны названія и должности на основаніи придворнаго штата византійскихъ императоровъ; между тѣмъ какъ другія должности сохранены русскіе. Но этотъ проектъ, неизвѣстно почему, не состоялся ³⁾.

¹⁾ Карамзинъ, VI, 172, 173; VIII, 55—58. Изучивши библію, Іоаннъ хотѣлъ быть Давидомъ и Соломономъ; а начитавшись Римской исторіи — онъ рисовалъ въ своемъ идеалѣ образы Августа, Константина и Ѳеодосія. (Соловьевъ, VI, 46). Онъ связывалъ свое царское происхожденіе съ Римскою имперіею посредствомъ особенной генеалогіи, называя Юрика потомкомъ Прусса, брата императора Августа, получившаго въ управленіе Пруссію (Соловьевъ, 171, 260, 325). Извѣстно также, что Іоаннъ хотѣлъ имѣть переводъ Римск. исторіи Тита Ливія и Кодекса Юстиніана. См. выше, стр. 58.

²⁾ Псковская лѣтопись, IV, 282.

³⁾ Калачовъ, о Коричей, 100.

Ободрѣвши результаты отношеній Византіи къ Россіи въ религіозной, общественной и политической сферѣ, мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы.

1) Въ слѣдствіе преобладанія религіозныхъ вопросовъ въ умственной жизни Византіи—ея образовательное вліяніе по преимуществу должно было отразиться съ этой стороны; а такъ какъ подчиненіе Россіи византійскому вліянію началось въ религіозной области, то это отношеніе должно было проявиться въ самыхъ рѣзкихъ чертахъ. Поэтому еще въ древнѣйшій періодъ русской исторіи сложился взглядъ на книжность, какъ на исключительную потребность церкви.

2) Представителями этой образованности въ Византіи были монастыри, которые, въ слѣдствіе развитія религіозныхъ вопросовъ, приобрѣли тамъ господствующее значеніе. Книжность въ Россіи распространилась главнымъ образомъ чрезъ нихъ, и потому русская образованность древней эпохи можетъ быть вполне названа *монастырскою*. Преобладаніе аскетическихъ идеаловъ въ литературѣ содѣйствовало развитію монастырской жизни въ Россіи, и монастыри въ свою очередь занимаютъ здѣсь такое же образовательное положеніе, какъ и тамъ; отчего аскетическія идеи приобретаютъ исключительное господство въ обществѣ.

3) Монастырская жизнь въ Россіи развивалась по началамъ, выработаннымъ въ Византіи, и потому русскіе монастыри могутъ быть подведены подъ два направленія: скитское и общежительное, которыя переживалъ почти каждый монастырь въ своемъ историческомъ развитіи, пока эти формы не выработались въ строго опредѣленные типы, изъ которыхъ одинъ сдѣлался достояніемъ преимущественно городскихъ, а другой пустынныхъ монастырей. Эти два направленія представляютъ собою двѣ различныя системы, какъ по образу жизни, такъ и въ отношеніи къ общественнымъ вопросамъ. Крайнее развитіе перваго направленія мы видимъ въ Волоколамскомъ монастырѣ, а послѣднее господствовало въ заволжской пустынѣ (вологодскіе и новгородскіе скиты). На это направленіе оказала большое вліяніе Аѳонская гора, а полнымъ представителемъ его былъ Нилъ Сорскій.

4) Развитіе монастырской жизни на сѣверо-востоки Россіи имѣетъ важное этнографическое и экономическое значеніе. Колонизація сѣвернаго края русскимъ населеніемъ въ значительной степени принадлежитъ монастырямъ. Она шла въ другомъ направленіи сравнительно съ

гражданскою колонизаціею; такъ какъ представители пустынной жизни избирали мѣста, наиболѣе удаленныя отъ центровъ и неудобопроходимыя; но въ тоже время эти пункты были весьма удобны для жизни по своимъ мѣстнымъ условіямъ, и потому быстро заселялись колоніями.

5) Основаніе монастырей въ этой области оказало большое вліяніе на распредѣленіе русскаго населенія. Надѣлъ монастырей землею обусловливался религиозными побужденіями и экономическимъ состояніемъ древней Россіи, когда поземельный надѣлъ представлялъ единственный надежный способъ обезпеченія лицъ и учрежденій матеріальными средствами; наконецъ пожертвованіе земли свѣтскою властью всегда соединялось съ политическими интересами, такъ какъ князья необходимымъ условіемъ его ставили — заселеніе своего края новыми поселенцами, и съ этою цѣлью надѣляли монастыри обширными льготами, отчего монастырскія вотчины были заселены гораздо гуще сравнительно съ остальными.

6) Но владѣніе землею тѣсно связывало монастыри съ общественною жизнью и нарушало первоначальное ихъ назначеніе: они становились своего рода городами и стратегическими пунктами, а съ развитіемъ средствъ — торговыми центрами, и въ этомъ случаѣ, можно сказать, вполне сосредоточили въ своихъ рукахъ промышленныя операціи страны. Религиозное и экономическое значеніе монастырей въ свою очередь заставляло заботиться о соединеніи ихъ съ городами и между собою постоянными, и болѣе или менѣе удобными, путями сообщенія.

7) Пользуясь правами частныхъ владѣльцевъ и матеріальными средствами, монастыри постоянно заботились о расширеніи своей территоріи, которая въ XVI вѣкѣ достигла громаднаго размѣра: среднюю цифру ея въ это время можно принять въ $\frac{1}{2}$ всего государства; но съ этихъ поръ начинается систематическая реакція противъ поземельной собственности монастырей, такъ какъ она вредно дѣйствовала на ихъ нравственность и нарушала интересы государства. Нравственные обличенія появляются одновременно съ началомъ монастырской собственности, которая рассматривается, какъ отступленіе отъ основныхъ правилъ монастырской жизни. Правительственное же притворство ей начинается со времени образованія Московскаго государства. При всемъ томъ, отдача монастырямъ, по преимуществу, пустыхъ мѣстъ, лежащихъ въ сѣверной полудіи Россіи, имѣла вліяніе на заселеніе края и обработку почвы.

8) На сѣверо-востоку монастырская колонизация столкнулась съ языческимъ элементомъ, а потому монастыри нерѣдко являются здѣсь съ миссіонерскимъ характеромъ, и во многихъ пунктахъ даже предрешаютъ политическое занятіе края. При низкомъ состояніи благаго духовенства и назначеніи монастырей такое предпріятіе вполне осуществимо было только для нихъ. Но прочное утвержденіе христіанства среди финновъ было задержано отчасти географическими условіями страны, отчасти повсемѣстнымъ упадкомъ монастырскихъ нравовъ, каковой замѣчается съ исхода XV и особенно съ половины XVI вѣка. Впрочемъ, куда проникло вліяніе монастырей, вездѣ видно вліяніе монастырскихъ понятій. Столкновеніе же противоположныхъ религій не могло остаться безъ вліянія на развитіе понятій вообще; на всемъ сѣверѣ замѣтно смѣшеніе религіозныхъ представленій, и финское міросозерцаніе въ сильной степени отразилось на русскомъ населеніи сѣверо-восточной Россіи. Этимъ вліяніемъ могутъ объясняться крайне суевѣрныя представленія, господствующія въ народѣ и принимавшія несомнѣнное участіе въ происхожденіи раскола. Такимъ образомъ финскій элементъ явился задерживающимъ элементомъ въ борьбѣ христіанства съ язычествомъ.

9) При постоянномъ отношеніи монастыря въ обществу, его вліяніе обнаружилось въ смыслѣ педагогической системы: 1) въ порядкѣ и характерѣ домашней жизни и 2) во взглядѣ общества на женщину. Педагогическое же вліяніе монастыря совершалось посредствомъ книжности, монастырскаго воспитанія и нравственныхъ наставленій.

10) Въ дальнѣйшемъ развитіи своего вліянія монастыри приобретаютъ политическое значеніе. Въ средніе вѣка было выработано двѣ системы взаимнаго отношенія духовной и свѣтской власти. На Западѣ, при отдаленіи римскаго епископа отъ центральной власти и территориальной его независимости—онъ получаетъ государственное значеніе, и монастыри, въ видѣ различныхъ орденовъ, являются проводниками въ обществѣ его политическаго авторитета; въ Византіи, при отсутствіи тѣхъ же условій, выработывается теорія господственнаго значенія свѣтской власти въ отношеніи къ духовной, и въ такомъ видѣ она перешла въ Россію.

11) Но Россія подчинилась вліянію Византіи уже въ эпоху раздѣленія церквей, и потому на ней не могла не отразиться возникшая между ними борьба. Вѣрные своей политической традиціи, папы

ключать въ Россіи о соединеніи церквей: и вмѣстѣ съ тѣмъ стремились подчинить ее своему авторитету въ политическомъ отношеніи. Но они получаютъ съ этой стороны надлежащій отпоръ, опять въ силу противоположеній традиціи, постоянно охраняемой представителями византійской іерархіи, занимавшими высшія духовныя мѣста въ Россіи, и отъ свѣтской власти, менѣе стѣсненной въ политическихъ дѣлахъ, нежели при римской системѣ. Однако, устранивъ Россію отъ римскаго вліянія, византійское правительство стремилось подчинить ее своему политическому и духовному авторитету, отчего высшія іерархическія мѣста по преимуществу замѣнялись лицами греческаго происхожденія. Кошечко также отношеніе Византіи стѣсняло политическую самостоятельность Россіи, и потому здѣсь возникаетъ описанная установленнаго порядку: періодъ зависимаго отношенія Россіи отъ Византіи есть періодъ борьбы между стремленіями къ подчиненію и самостоятельности. Неизвѣстно, чѣмъ окончилась-бы борьба при могуществѣ Византіи, но несомнѣнно, что ея упадокъ, заставившій ее заботиться о финансовыхъ средствахъ, раздѣленіе русской митрополии и возвышеніе Московскаго княжества были причинами, подорвавшими господственное отношеніе Византіи къ Россіи; такъ что въ XVI вѣкѣ попытка со стороны константинопольскаго патріарха возвратить прежнее вліяніе (Максимъ Грекъ) на Россію окончилась полнымъ пораженіемъ.

12) Преобладаніе въ теченіи продолжительнаго періода греческаго элемента въ высшей іерархіи Россіи, при слабости ея юридическихъ формъ, содѣйствовало широкому примѣненію византійскихъ юридическихъ источниковъ къ русскому законодательству, которое, начавшись въ духовной сферѣ, благодаря смѣшенію церковнаго элемента съ свѣтскимъ, отличающему византійскую юриспруденцію, перешло въ область гражданскую и господствовало въ теченіи всего древняго періода русской исторіи. Введеніе же византійскаго права въ жизнь русскаго общества радикально измѣнило его взгляды на преступленія уголовныя, религіозныя (сюда относились дѣла и семейныя) и политическія.

13) Тѣмъ же путемъ распространились въ Россіи и новыя понятія о верховной власти: ихъ вносятъ въ русское общество—византійское духовенство, у котораго вполне заимствуетъ русское; юридическіе источники Византіи и письменные памятники, въ которыхъ эти понятія развиваются на библейскихъ началахъ и византійской исторіи. Русскіе мо-

настыри дѣйствуютъ въ томъ же духѣ, и въ этомъ случаѣ ихъ тѣсно связываетъ съ властью территориальная зависимость отъ нея.

14) Законченный типъ политическаго значенія монастыря представляетъ намъ—монастырь Воюколамскій, господствовавшій въ эпоху возвышенія Московскаго княжества.

15) Такимъ образомъ теорія свѣтской власти утверждается въ обществѣ на византійскихъ преданіяхъ, духовномъ авторитетѣ и источникахъ византійской письменности. Полнымъ же представителемъ этой системы былъ Іоаннъ IV, который отчетливо и сознательно формулировалъ ее въ своихъ посланіяхъ къ Курбскому.

16) Политическія обстоятельства южной Россіи, а въ Новгородѣ преобладаніе народныхъ началъ въ политическомъ бытѣ—помѣшали утвердиться здѣсь принципамъ византійской политики, которая полного развитія достигаетъ въ Московскомъ государствѣ.

В. Кошкинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

К. Е. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Ecquid his temporibus beatius, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.
Paulus Orosius. Adversus paganos
Historiarum lib. V, c. I.

(Продолженіе).

Безъ сомнѣнія, что признанія значенія Рима мирнаго и равноправнаго нельзя было и ожидать въ феодальную и клерикальную эпоху среднихъ вѣковъ. А потому въ это время, какъ мы видѣли, заглохла и та доля уваженія въ римской имперіи, которая еще оставалась у Августина и Орозія. Только по мѣрѣ поднятія новоевропейскаго общества на ту степень, на которой стояло римское передъ паденіемъ, по мѣрѣ ослабленія католическаго - варварскаго міровоззрѣнія, начинаютъ подниматься голоса, которые относятся симпатично въ римской имперіи. Собственно эти голоса попадаютъ опять на тему Аристиды, Пруденція и Орозія, только съ менѣе клерикальнымъ оттѣнкомъ, чѣмъ у послѣднихъ двухъ писателей. Характеристическимъ изъ такихъ представителей возрожденія идей римской имперіи былъ Данте, въ его трактатѣ De Monarchia. Врагъ папства и феодализма, Данте, «старый Гибелинъ», обратилъ свои очи на великое прошлое римскаго міра и тамъ искалъ образцовъ желѣз-

*

ному вѣду, въ которомъ онъ жилъ. Всеобщій миръ и единство рода человѣческаго—вотъ завѣтныя мечты Данта. И то и другое связывается у него неразрывно,—и то и другое онъ считаетъ достижимымъ только подъ управленіемъ одного монарха ¹⁾. Въ идеалѣ Данта единовластіе соединяется съ свободою лица, особенно свободой мнѣнія ²⁾; противъ злоупотребленій, по мнѣнію Данта, монархія застрахована уже тѣмъ, что тотъ, кто все имѣетъ, не можетъ имѣть страстей ³⁾. Здѣсь не мѣсто разбирать безотносительное значеніе и осуществимость идеаловъ Данта, но относительное, историческое значеніе ихъ, кажется, понятно само собою: это была реакція средневѣковому военно-іерархическому строю. Теоритическая же реакція этому строю должна была повести и въ измѣненію отношеній, и къ прошлому, къ римской имперіи. По словамъ Данте міръ находился въ состояніи, подходящемъ къ его идеалу, только въ римской имперіи подъ управленіемъ божественнаго Августа,—а потому всю вторую книгу своего трактата онъ посвятилъ римской имперіи, желая доказать, что она возникла по божественной волѣ и освящена Богомъ ⁴⁾. Данте приводит не только доказательства, какихъ не чуждъ былъ и Орозій, напр. что Христось родился въ римской имперіи и записался въ граждане римскіе,—онъ даже видитъ заслугу въ томъ, что въ римской имперіи былъ судимъ Христось: для полноты искупленія всего рода человѣческаго, судъ надъ Христомъ долженъ былъ произойти отъ имени власти, представляющей весь родъ человѣчскій. Данте приводит въ доказательство того, что римское государство было установлено высшей властью, не только свидѣтельства Орозія и христіанскихъ писателей, но и чудеса, рассказанныя Ливіемъ, напр. паденіе щита съ неба при Нумѣ, свидѣтельства Ливія, Лукана и т. п. язычниковъ ⁵⁾.

1) *Dantis Aligherii Florentini Monarchia, Basileae, 1559, l. 1. 60. Pax universalis est optimum bonum, quae ad nostram beatitudinem ordinatur. 64. Totum humanum genus ordinatur ad unum. 67. Humanum genus tunc optime se habet, quando ab unico principe tanquam ab unico motore et unica lege, tanquam ab unico motu in suis motoribus reguletur. 68. Justitia potissima requiritur, esse Monarchiam, sive Imperium.*

2) *Ibid. 74.* 3) *Ibid. Ubi ergo non est, quod possit optari, impossibile est ibi cupiditatem esse.*

4) Третья книга трактата посвящена доказательствамъ, что власть монарха зависитъ прямо отъ Бога,—очевидно, противъ папскаго ученія.

5) *Ibid. lib. II passim.*

Изъ указаній, сдѣланныхъ въ III главѣ на публицистовъ времени возрожденія, можно видѣть, что нѣкоторые изъ нихъ стояли близко къ нѣкоторымъ понятіямъ Данта объ историческомъ значеніи римской имперіи. Но образъ Священной римской (Германской) имперіи, стоявшій у нихъ передъ глазами, мѣшала имъ ясно уразумѣть значеніе перехода древняго міра въ новый. Впрочемъ, значеніе это въ отношеніи культурномъ было отчасти понятно въ эпоху возрожденія, когда люди словомъ *humanitas* и *barbaritas* разумѣли древній міръ и средніе вѣка. Но, какъ мы видѣли, зачавшійся съ эпохи же возрожденія, политическій либерализмъ произвелъ неблагоприятныя отношенія къ римской имперіи. Данте и средневѣковые легисты, т. е. средневѣковые либералы, въ борьбѣ съ феодализмомъ и привилегіями іерархіи свѣтской и духовной, выставили римскій государственный принципъ въ демократическо-монархической формѣ. Но когда, наконецъ, въ итальянскихъ городахъ и государствахъ средней Европы на почвѣ демократическо-государственныхъ идей выросла абсолютная княжеская и королевская власть,—тогда либеральное направленіе повернулось отрицательно къ идеямъ и формамъ римской имперіи. Въ Италіи это случилось съ конца XV в., въ средней Европѣ съ к. XVI и особенно въ XVIII, какъ это мы могли видѣть на трактатахъ Макиавелли, Готомана и Монтескье. Но съ XVIII же вѣка начинается и та реакція въ пользу римской имперіи, которая привела къ сочиненіямъ Ам. Тьерри и Мериваля. Восемнадцатый вѣкъ продолжалъ культурную реакцію среднимъ вѣкамъ, начатую эпохой классическаго возрожденія и на время сгузившуюся въ вопросъ религіозной реформаціи, которая, если въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ есть результатъ возрожденія, то въ другихъ есть религіозная реакція слишкомъ философскому и свѣтскому вѣку Макиавелли, Эразма и Помпонация.

Какъ либеральное политическое направленіе XVIII в. смотрѣло презрительно на римскую имперію и готово было выводить свои тенденціи изъ среднихъ вѣковъ,—такъ либеральное философское направленіе того же вѣка отвращивалось отъ среднихъ вѣковъ и смотрѣло съ почтеніемъ на имперію Марка Аврелія и Юліана, на государство, въ которомъ учили философы. Выразителемъ этой стороны либерализма XVIII в. можетъ быть признанъ Вольтеръ. Въ своемъ *Essai sur les mœurs et l'esprit des nations* онъ воснулъ и вопроса о величіи и паденіи Рима. По первому вопросу Вольтеръ между прочимъ высказываетъ

довольно вѣрное замѣчаніе, которое иначе объяснить вопросъ о завоеваніяхъ Рима, чѣмъ древніе и новые писатели либеральнаго направленія. Мы видѣли, что напр. Саллюстій и Мавіавелли считаютъ главной причиною быстроты завоеваній римскихъ—римскую свободу. Но они представляютъ себѣ слишкомъ быстрымъ ходъ этихъ завоеваній, забывая, что долго послѣ изгнанія царей римляне едва успѣли подчинить себѣ такой близкій городъ, какъ Вейи. »Почему, спрашиваетъ Вольтеръ, римляне, въ теченіе болѣе чѣмъ 450 лѣтъ, могли завоевать только пространство около 25 лье? Не потому-ли, что ихъ было очень мало? Но когда они инкорпорировали побѣжденныхъ сосѣдей,—они имѣли достаточно силы, чтобъ противиться Пирру. Когда всѣ маленькіе народы, которые ихъ окружали, стали римлянами,—составился воинственный народъ, достаточно сильный, чтобъ разрушить Карфагенъ¹⁾. Это замѣчаніе Вольтера, какъ и все, что исходило изъ-подъ его пера, касательно исторіи, метко въ общихъ чертахъ, хотя не совсѣмъ правильно въ подробностяхъ. Римляне въ это время далеко не вполне инкорпорировали итальянцевъ,—но дѣйствительно медленное, но постоянное движеніе романизаціи сосѣдей, въ связи съ колонизаціей, было главною причиною военно-политическаго могущества Рима.

»Почему, спрашиваетъ дальне Вольтеръ, имперія римская была разрушена варварами? Когда кимвры угрожали Италіи, во время Маріи, римляне должны были предвидѣть, что кимвры, т. е. народы сѣверные, разрушатъ имперію, когда въ ней не будетъ Маріевъ. Слабость императоровъ, ссоры ихъ министровъ и евнуховъ, ненависть, которую питала старая религія въ новой, кровавыя распри, поднимавшіяся въ христіанствѣ, богословскіе споры, которые смѣнили военныя упражненія, разслабленность населенія вмѣсто прежней храбрости, множество монаховъ, которые замѣнили земледѣльцевъ и солдатъ, все призывало варваровъ, которые не могли побѣдить воинственной республики и которые побѣдили разслабленный Римъ, подъ управленіемъ императоровъ жестовихъ, женственныхъ и ханжей. Въ то время, когда готы,

1) Oeuvres complètes de Voltaire, t. XVI, 226. Вольтеръ, видимо намекая на католическія идеи о величій народовъ, проводитъ параллель между политическимъ ничтожествомъ евреевъ и могуществомъ римлянъ, —при чемъ оговаривается: *Je demande très-humblement pardon aux Romains, de les comparer un moment avec les Juifs.*

герулы, вандалы, гунны, наводнили имперію римскую, какия мѣры приняла императоры для отвращенія этой грозы? Востокъ и западъ приходили въ сматеніе по вопросу о разницѣ *Omooios* и *Omousios*. Богословскія преслѣдованія довершили гибель. Несторій, патриархъ константинопольскій, который пользовался вѣсомъ при *Θεοδοσίῳ II*, настоялъ на преслѣдованіи тѣхъ, кто думалъ, что нужно перекрещивать христіанъ, оставляющихъ ереси, что нужно праздновать пасху 14 марта. Самъ онъ называлъ свитую дѣву *Anthropotokos*, враги его хотѣли назвать ее *Theotokos*—и были, конечно, правы, потому что соборъ въ Ефесѣ рѣшилъ въ ихъ пользу,—враги его подняли противъ него жестокое преслѣдованіе. Эти споры занимали всѣ умы,—а пока спорили, варвары раздѣляли Европу и Африку¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ Вольтеръ выражается еще опредѣленнѣе, что «христіанство открывало небо, но погубило имперію, и что слѣдуетъ удивляться еще, какъ могла сколько-нибудь еще просуществовать имперія»²⁾. Здѣсь, какъ мы видимъ, нѣтъ помину о политической системѣ римской имперіи со временъ *Октавіана*, которую *Монтескье* считаетъ главной причиной гибели имперіи; тутъ идетъ рѣчь собственно о византійскомъ періодѣ имперіи, которую дѣйствительно слѣдуетъ отличать отъ римской. Богословское вліяніе нѣсколько шаржировано Вольтеромъ, но дѣйствительно ссоры сектъ, разногласіе христіанъ и язычниковъ, связь духовенства и варваровъ, много помогали паденію римской имперіи, какъ помогли и паденію новыхъ королевствъ остготовъ, вестготовъ, бургундовъ, лангобардовъ, и возвышенію франковъ. Много должна была уменьшать военное сопротивленіе варварамъ и общая увѣренность христіанъ въ близкомъ концѣ міра. Но кромѣ того, конечно, много значило, что натискъ варваровъ или былъ очень силенъ какъ напр. гунновъ, которые впрочемъ и были довольно мужественно отражены въ Галліи, или же такъ постепененъ, что римляне, какъ народъ, вкусившій мира и его трудовъ и радостей, конечно, предпочитали уступать имъ мѣста для поселенія, чѣмъ сражаться, тѣмъ болѣе, что края, какъ востокъ Галліи, *Θρακία*, *Иллирикъ*, всегда были полуварварскіе. Римляне, такъ сказать, постепенно затягивались въ связь съ варварами, пока послѣднихъ набралось такъ много, что они могли взять преобладаніе, особенно при сильномъ вѣншнемъ давленіи гунновъ и при разногласіяхъ внутри римскаго общества.

¹⁾ *Ibid.* 227—8. ²⁾ *Ibid.* 367—8.

Объясняя вышеприведеннымъ образомъ паденіе Рима, Вольтеръ отдаётъ полное предпочтеніе древности, особенно языческой, передъ средними вѣками. Владычество Рима Вольтеръ считаетъ благодѣтельнымъ для побѣжденныхъ народовъ. «Это единственный примѣръ во всѣхъ вѣкахъ, говоритъ онъ, что побѣдители построили для покоренныхъ эти обширные термы, амфітеатры, соорудили огромныя дороги, которымъ до сихъ поръ ни одинъ народъ не осмѣлился подражать». Германцы же, по его словамъ, вели жизнь воровъ и разбойниковъ на большихъ дорогахъ ¹⁾. О значеніи паденія Рима онъ выражается слѣдующимъ образомъ: «когда мы переходимъ отъ исторіи римской имперіи къ исторіи народовъ, которые разрушили ее на Западѣ,—мы ходимъ на путешественника, который, выйдя изъ прекраснаго города, вступаетъ въ пустыню, покрытую терномъ. Двадцать варварскихъ жаргоновъ наследовали прекрасному латинскому языку, которымъ говорили отъ Илиріи до Атласа. вмѣсто мудрыхъ законовъ, которые управляли половиною нашего полушарія, вы находите дикіе обычаи. Цирки, амфітеатры, воздвигнутые въ каждой провинціи, смѣнились хижинами, покрытыми соломой. Огромныя дороги, такъ красивыя, такъ прочныя, проведенныя отъ подножія Капитолія до горъ Тавра, покрылись загнившеюся водою. Такая же перемѣна совершилась и въ умахъ. Григорій Турскій и монахъ С. Галленскій, Фредегарій—наши Полибин и наши Титы Ливіи. Разумъ человѣческій погрязъ въ самое постыдное и самое безумное суевѣріе. Это суевѣріе дошло до того, что монахи стали сеньорами и князьями; они стали имѣть рабовъ, и рабы эти не смѣли даже жаловаться. Европа гнила въ этомъ униженіи до самаго XVI в. и вышла изъ него только посредствомъ ужасныхъ потрясеній». Самый пристрастный поклонникъ среднихъ вѣковъ едва ли будетъ оспаривать тѣ слова въ этой тирадѣ, которыя касаются значенія паденія Рима въ культурномъ отношеніи.

Ко взглядамъ Вольтера отчасти приближается одно изъ учепѣйшихъ сочиненій XVIII в., Гиббона *History of the decline and fall of Roman Empire*, хотя Гиббонъ въ то же время не далекъ и отъ основныхъ положеній Монтескье ²⁾. Гиббонъ, какъ Монтескье, приходитъ къ то-

¹⁾ Ibid. 374—75.

²⁾ Сочиненіе Гиббона долго считалось въ числѣ образцовъ исторической литературы. И дѣйствительно, англійская историческая школа

му заключенію, что римляне выродились, подъ правительствомъ опеки, въ расу пигмеевъ, которая была возрождена вторженіемъ сѣверныхъ народовъ. Эти народы возстановили духъ свободы, которая по истеченіи десяти вѣковъ стала счастливою матерью искусствъ и наукъ¹⁾. Но разница Гиббона и Монтескье въ томъ, что первый, не жалуя абсолютизма, дѣлаетъ разницу между римскою имперіей (юридической формой, вытекшей изъ извѣстной гражданской борьбы интересовъ и основанной на извѣстной ступени юридическаго развитія народа) и восточными завоевательными-религіозными деспотіями, и кромѣ того разницу между древней римскою и новою христіанскою—византійскою имперіей. Гиббонъ поэтому съ сочувствіемъ рисуется мудрость правленія и благосостояніе римской имперіи въ эпоху до конца Антониновъ. По счету Гиббона, Италія въ это время имѣла 1179 городовъ, о благосостояніи которыхъ можно судить напр. по развалинамъ въ Веронѣ, которая была третъестепенный городъ, не такъ славный, какъ напр. Аквилея, Падуя, Миланъ, или Равенна. Въ Галліи было 1200 городовъ, изъ которыхъ многіе напр. Марсель, Арль, Нимъ, Нарбонна, Тулуза, Бордо, Вьенъ, Ліонъ, Триръ, въ древности если не находились въ лучшемъ состояніи, то отнюдь не въ худшемъ, чѣмъ во время Гиббона. Испанія была въ лучшемъ положеніи, какъ провинція римская, чѣмъ послѣ, какъ королевство. Положеніе Африки при римлянахъ и позже я сравнить нечего. То же слѣдуетъ сказать и о восточныхъ провинціяхъ. Одна малая Азія имѣла 500 густо-населенныхъ городовъ, между которыми блестяли нынѣ или жалкіе или несуществующіе: Лаодія, Пергамъ, Смирна, Эфесъ и т. п. Антиохія въ Сиріи и Александрія въ Египтѣ соперничали величіемъ съ самимъ Римомъ. Эти города были полны публичныхъ зданій, эти густо-населенныя провинціи соединились между собою искусственными дорогами, которыя тянулись отъ Антонинова вата въ Британіи до Рима и оттуда до Иерусалима на протяженіи 4000 слишкомъ римскихъ миль.

Это вышнее благосостояніе провинцій римской имперіи, которое

съ XVIII в., къ которой принадлежали Юмъ, Робертсонъ, Гиббонъ, Галламъ, представляетъ третью (послѣ греческой и итальянской XVI в.) школу,—родоначальниковъ европейской историографіи XIX в.

1) History of decline etc. ch. II, ср. ch. 9, о бытѣ германцевъ.

въ общихъ чертахъ нарисовано Гиббономъ, самымъ лучшимъ образомъ опровергаетъ сравненіе ея съ азіатскими деспотическими государствами, которое дѣлають такъ часто политическіе либералы. Отличительная черта азіатскихъ деспотій—притягиваніе всѣхъ экономическихъ силъ и богатствъ въ столицу, ко двору деспота, воздвиженіе зданій для роскоши, забавы или для религіозныхъ цѣлей. Дороги, каналы, аведеуи, народные амфитеатры, въ римской имперіи строились и въ провинціяхъ, и муниципіяхъ, правительствомъ, общинами и даже частными лицами, а гдѣ аведеуи, дороги etc, построенные турецкими султанами и персидскими шахами, не говоритъ уже о частныхъ лицахъ? Отчего Малая Азія при римлянахъ не была въ такомъ положеніи, какъ при туркахъ?

Но прежде даже экономическаго процвѣтанія Гиббонъ выставляетъ въ римской имперіи религіозную толерантность. »Въ томъ государствѣ, говоритъ онъ, народное суевѣріе не было ни отравлено примѣсю теологической ненависти, ни стѣснено оковами догматической системы; различныя религіи считались здѣсь народомъ за одинаково истинныя, философами за одинаково ложныя, правительствомъ за одинаково полезныя«¹⁾. Этой толерантности не доставало византійской имперіи, а потому она далеко не пользуется расположеніемъ Гиббона, который вообще становится суровѣе къ римскому государству по мѣрѣ того, какъ въ немъ усиливается клерикальное вліяніе. Такъ же, если еще не болѣе сурово, относится онъ и къ средневѣковому католическому строю²⁾. Это свойственное вѣку нерасположеніе къ средневѣковому клерикализму и привело Гиббона, какъ и Вольтера, при всемъ отвращеніи отъ абсолютизма, тоже свойственному XVIII в., къ указанію такихъ свѣтлыхъ сторонъ въ языческой римской имперіи, которыхъ не замѣтилъ политическій либералъ, Монтескье.

Изъ принциповъ же XVIII в. вытекало еще одно основаніе для измѣненія

1) Ibid. вначалѣ. 2) Ibid. ch. 15; характеристическое, чисто англійское (ср. Боккля и даже Дреппера), замѣчаніе о различіи задачи теолога, который описываетъ религію въ той чистотѣ, въ какой она сошла съ неба, и историка, который вслѣдуетъ религію въ ея земномъ состояніи; ch. 16, критика показаній Евсевія о мученикахъ, о силѣ средневѣковаго духовенства; ch. 17, о религіозной политикѣ Константина; ch. 28, окончательное уничтоженіе язычества и разрушеніе храмовъ; ch. 71, разрушеніе языческаго Рима духовенствомъ.

отношеній въ вопросу о паденіи Рима,—основаніе, которое составляет сильный противовѣсъ идеямъ германефиловъ, вытекаая съ ними изъ одного источника. Это идея національности, ведущая свое начало изъ гуманныхъ и демократическихъ идей XVIII в., хотя и входящая въ комбинацію съ разными идеями, не имѣющими ничего общаго ни съ демократизмомъ, ни съ гуманностью. Связь идеи національности съ идеей демократіи очевидна. Меньше очевидно, что, оторвавшись отъ этой почвы, идея національности теряетъ смыслъ и правоту, превращаясь въ поддержку сословныхъ привилегій и стремленіе къ захвату чужихъ національностей. Сословная борьба во Франціи въ XVIII в., которая, какъ мы видѣли, заставила борющіяся партіи обратиться въ исторію основанія франкского королевства, пробудила и идею національности. Маркизъ Буленвилле, защищая права дворянства, въ сочиненіи *Dissertation sur la noblesse française*, выразился о дворянахъ слѣдующимъ образомъ: »Мы если не прямыя потомки, то непосредственные представители расы завоевателей Галліи; наслѣдіе въ ней принадлежитъ намъ, земля галловъ—наша.« Слова маркиза, не ожиданно для него, были подхвачены демократической партіей, которая получала новое освященіе своимъ чисто-политическимъ тенденціямъ. »Прогонимъ, говоритъ Сиейесъ, въ лѣса Франконіи эти семейства, которыя сохраняютъ глупую претензію происходить отъ расы побѣдителей и наслѣдовать ей въ правахъ завоеванія. Мы готовы признать себя потомками римлянъ и галловъ. Это происхожденіе по меньшей мѣрѣ стоитъ происхожденія отъ сивамбровъ и другихъ дикарей, вышедшихъ изъ болотъ древней Германіи. Если завоеваніе даетъ благородство, мы станемъ благородными, сдѣлавшись въ свою очередь завоевателями«¹⁾. Наступила наконецъ реставрація Бурбоновъ; аристократія опять вернулась къ темъ маркиза Буленвилле. Революція представлялась аристократическимъ писателемъ бунтомъ покоренныхъ галловъ противъ завоевателей франковъ. »Раса отщепенниковъ, раса рабовъ, вырвавшихся изъ нашихъ рукъ, говоритъ графъ Монлозье (*De la monarchie française*), народъ покоренный, народъ новый,—вамъ было дано позволеніе быть свободными,—но у насъ не отнято было право быть благородными. Мы не имѣемъ съ вами ничего общаго,—

¹⁾ Laurent, V, 99—100.

мы все, благодаря намъ самимъ. Ваше произхождение ясно, — также ясно и наше: не беспокойтесь освящать наши титулы, мы сами съумѣемъ ихъ защитить. Тоже почти повторилъ и графъ Жюффрау ¹⁾.

Эта постановка вопроса политическаго отразилась и на наукѣ постановкой вопроса о значеніи завоеванія галло-римлянъ франко-германцами. Она вызвала работы надъ социальнымъ строемъ франкско-го государства сравнительно съ римскимъ и породила вельто-романофильство, которое привело къ взгляду на вопросъ о паденіи Рима диаметрально противоположному взгляду Монтеスキе. Огюстенъ Тьерри принялъ формулу, предложенную аристократами времени реставраціи, — призналъ, что современное дворянство связывается сикамбрами Кловиса. »А мы, говоритъ онъ, дѣти людей третьяго сословія, — третье сословіе вышло изъ общинъ, общины были убѣжищемъ сервовъ, сервы были побѣжденные завоеваніемъ, т. е. галло-римляне» ²⁾. На этой идеѣ онъ построилъ свои труды по исторіи Франціи, какъ на аналогической же идеѣ исторію завоеванія Англій норманнами и его слѣдствій. Какъ отнесся Ог. Тьерри къ значенію римскаго и германскаго элемента въ исторіи Франціи, мы видѣли въ предыдущей главѣ ³⁾. Капитальное научное произведеніе объ общесвенно-экономическомъ состояніи франкско-го государства, изданіе и обработка Политики Ирмиона, сдѣланная Гераромъ съ обширнымъ пролегоменомъ, который содержитъ объясненіе положенія лицъ и земель во Франціи со времени нашествія варваровъ до учрежденія городскихъ общинъ, — отнеслось весьма неблагоприятно къ варварскому вторженію. Особенно важна для нашего вопроса эта глава труда Герара »о положеніи лицъ» (напечатана въ 1828-39), которое отразилось и на положеніи земель въ франкскомъ государствѣ и къ которому выражался главный смыслъ устройства, сложившагося на почвѣ Галліи послѣ завоеванія ея германцами. Гераръ нѣсколько разъ весьма ловко старается устранить изъ обсужденія германцевъ, описанныхъ Тацитомъ, такъ какъ исторія

1) Aug. Thierry, sur l'antipathie de race qui divise la nation française, напеч. 1820 г. Dix ans d'Etudes Hist. 260 — 262.

2) О. с. 263. 3) Гизо также признаетъ, что исторія Франціи есть исторія борьбы побѣдителей и побѣжденных въ теченіе XIII вѣковъ, и это заставило и Гизо, сравнительно съ Монтеスキе, нѣсколько уменьшить тѣ блага, которыми будто-бы обязана Франція завоевателямъ — германцамъ.

имѣть дѣло не съ ними, а съ германцами, засѣвшими на почвѣ римскихъ провинцій, германцами Григорія Турскаго, какъ говоритъ Гераръ. Тацитово описаніе Германіи неполно, отрывочно и часто противорѣчиво; между тѣмъ какъ послѣ переселенія народовъ мы имѣемъ рядъ фактовъ въ лѣтописяхъ и законахъ, по которымъ можемъ судить не объ очень относительныхъ и непостоянныхъ добродѣтеляхъ, которыя внесены свѣжими народами въ среду испорченныхъ римлянъ, а о тѣхъ социальнo-экономическихъ отношеніяхъ, которыя возникли изъ завоеванія и которыя составляютъ основу и источникъ и частныхъ добродѣтелей. Говоря о германцахъ, засѣвшихъ въ Галліи, Гераръ старается не задѣть германофиловъ и прославляемыхъ ими Тацитовыхъ германцевъ¹⁾; но это ему не удается: гдѣ нужно, Гераръ беретъ черты изъ Тацита, сходныя съ тѣми, какія даютъ ему позднѣйшіе памятники, такъ что на самомъ дѣлѣ Гераръ не полагаетъ большаго различія между старыми германцами и германцами Григорія Турскаго. А такъ какъ Гераръ отдаетъ предпочтеніе обществу цивилизованному, римскому, передъ варварскимъ, то даже рѣшается выразаться слѣдующимъ образомъ о значеніи борьбы Рима съ германцами: «дѣло, которое германцы вели противъ римлянъ и которое они наконецъ выиграли, было, если смѣю сказать передъ писателями исторической и германской школы, было дѣломъ варварства, дурнымъ дѣломъ. Въ то время, когда, читая исторію, писатели, о которыхъ я говорю, возносятъ мольбы за Германиа, Арминія, или какого-нибудь другаго героя Германіи въ войнѣ съ Римомъ, я, признаюсь, произношу молитву за другую сторону. Побѣды, которымъ они радуются, я оплакиваю. Въ моихъ глазахъ онѣ представляютъ гибель литературы, искусствъ, наукъ, разрушеніе цивилизаціи, несчастье человѣчества. Какъ бы ни были испорчены римляне, я ихъ предпочитаю ихъ непріятелямъ; порядокъ, который они привесли съ собою, былъ гораздо лучше того, который они нашли въ лѣсахъ за Рейномъ и о которомъ даетъ намъ понятіе салической законъ, *chef-d'oeuvre* германскихъ учрежденій. Раздоры, войны, переходы германцевъ съ мѣста на мѣсто, свидѣтельствуютъ, даже у Тацита,

1) Любопытна оговорка Герара: *Les Germains de Tacite et ceux de Gregoire de Tours étaient des peuples féroces et bien peu ressemblants à ceux de l'Allemagne actuelle. Encore бы!*

о низерной жизни, которую они вели; поэтому я не сомнивался, что, еслибы Римъ ихъ покорилъ, они были-бы и лучше, и болѣе счастливы. Но что было-бы,—это вещи гадательныя. Перейдемъ къ результатамъ германскаго вторженія въ Галлію, какъ ихъ представляеть французскій археографъ. »Народы, которыхъ Германія изрыгнула на Галлію, говорить онъ, не были народы, описанные Тацитомъ; добродѣтели, если онѣ и были когда-либо у нихъ, остались на другомъ берегу Рейна. Также точно и галлы, которыхъ покорили они, были народомъ изгнившимъ: отъ той чудной цивилизаціи, которая родилась въ Аеннахъ и Римѣ, остались только нравственная распущенность и ослабленія учрежденія. И такъ, съ обѣихъ сторонъ, со стороны побѣдителей и побѣжденныхъ все было въ упадѣ, все было въ безпорядкѣ. У однихъ остались только грубые и вредные инстинкты варварскихъ народовъ, у другихъ только порча народовъ цивилизованныхъ. Но слѣдуетъ сказать, что часть, принесенная завоевателями, была хуже. Духъ независимости, который владѣлъ ими, былъ не что иное, какъ неопредѣленное стремленіе предаваться, безъ мѣры и границъ, дикимъ страстямъ и свотскимъ пожеланіямъ. Свобода, которую они знали, свобода, которая была имъ дорога, ради которой они пренебрегали опасностями, была свобода дѣлать зло. Алчно желая имѣть что-нибудь, они всѣми мѣрами стремились приобрѣсти больше, и если они шли на смерть, то гораздо менѣе изъ презрѣнія къ жизни, чѣмъ изъ любви къ добычѣ»¹⁾. »Если мы изслѣдуемъ, говорить дальше Гераръ, ходъ цивилизаціи на нашемъ западѣ, мы увидимъ, что, упавши подъ ударами народовъ сѣверныхъ, она поднялась только по мѣрѣ того какъ мы очищались отъ того, что мы имѣли въ себѣ нѣмецкаго. Наконецъ теперь, если мы имѣемъ что-либо, что Германія можетъ признать своимъ въ нашемъ общественномъ порядкѣ,—такъ это дуэль, или что-нибудь въ такомъ родѣ, отъ чего мы стараемся избавиться. И такъ, вмѣсто того, чтобы способствовать возстановленію общества, германцы только испортили его больше и сдѣлали возстановленіе его болѣе труднымъ. Гераръ имѣлъ въ виду нѣмецкую теорію абсолютнаго прогресса, прилагаемую къ вопросу о паденіи древняго міра, а потому говорить слѣдующимъ образомъ: »Положеніе политическое, нравственное, умственное, всѣ учрежденія гражданскія упали въ Галліи отъ Кловиса до конца его рода:

¹⁾ Polyptyque de l'Abbé Irminon par Guerard, I, 199, 200.

во всехъ отношеніяхъ это былъ періодъ упадка, а не прогресса. Постоянный и абсолютный прогрессъ цивилизаціи не есть-ли только обольстительный софизмъ? Въмѣсто того, чтобы переходить постоянно отъ лучшаго къ лучшему, цивилизація идетъ часто отъ хорошаго къ дурному; она то подвигается, то отстываетъ. Во время королей меровингскихъ былъ только постоянный прогрессъ варварства¹⁾. Гераръ имѣлъ въ виду положеніе Гизо о томъ, что германцамъ обязана новая Европа началомъ личной свободы. »Гизо, говоритъ Гераръ, поуменилъ число людей, которыми мы будто-бы обязаны германцамъ и отнялъ у нихъ большое число добродѣтелей, которыхъ у нихъ не было и которыми они были украшены совершенно даромъ«. Но и тотъ единственный догмъ нашъ передъ германцами, который признаетъ Гизо, Гераръ отвергаетъ. Все изслѣдованіе его о положеніи лицъ, вытекающемъ изъ германскаго завоеванія, служитъ опроверженіемъ мнѣнія Гизо, будто началомъ личной свободы мы обязаны германцамъ. Гераръ показываетъ, что варваръ вовсе не дорожилъ личной свободой, которую онъ закладывалъ, продавалъ и проигрывалъ, которую становилъ въ зависимость отъ шефа и т. д. Германское завоеваніе установило іерархическій рядъ отношеній, который находится въ прямой противоположности съ равенствомъ гражданъ въ государствѣ, лежащемъ въ основѣ права римской имперіи. Гераръ показываетъ нѣсколько ступеней свободныхъ лицъ въ франкскомъ государствѣ, такъ что воля свободныхъ (*liber, ingenuus*) была самое незначительное меньшинство, — *liber* стало синонимомъ *poivris*²⁾. Подъ вліяніемъ завоеванія и римскій колонатъ смѣшался съ рабствомъ; колоны, которые были прежде наследственными арендаторами земли, и которыхъ повинности были регулированы закономъ и не могли быть увеличены владѣльцемъ, стали нести и личныя повинности (*сogées*) господамъ своимъ³⁾, хотя и могли сами держать рабовъ и могли обижать колоновъ слабѣйшаго господина⁴⁾. Самый крупный фактъ, показывающій, что германское завоеваніе увеличило рабство лицъ, есть разница въ положеніи летовъ римскихъ и лидовъ франкскихъ. Леты были люди варварскаго происхожденія, частію военнопленные, частію добровольно переселившіеся, которымъ императоры давали земли съ обязательствомъ военной службы,—родъ военныхъ поселеній. Леты

¹⁾ Ibid. 202, 203. ²⁾ Ibid. 212—224. ³⁾ Ibid. 233 и слѣд. ⁴⁾ Ibid. 247—48.

были лично свободны. Съ германскимъ завоеваніемъ латы, ляды, постепенно составили классъ людей, среднихъ между колонами и рабами. Сначала въ варварскихъ законахъ ляды ставятся то въ число свободныхъ, то въ число сервовъ, пока наконецъ рѣшительно отходятъ въ число людей несвободныхъ, подчиненныхъ не государству, какъ военныя поселенія, но частнымъ лицамъ ¹⁾. Такимъ образомъ съ распространеніемъ германскаго завоеванія, рабство, т. е. зависимость человѣка отъ человѣка, усилилось. Правда, что число рабовъ въ тѣсномъ смыслѣ уменьшилось. Колоны, ляды, рабы, составили низшее сословіе подчиненныхъ людей, которое близко къ крестьянству и въ которомъ рабы, какъ *instrumenta vocalia*, мало-по-малу распустались. Но это видимое ослабленіе рабства не было дѣломъ германцевъ самихъ по себѣ, ибо германцы внесли съ собою свое рабство, а завоеваніе только усилило его; это было результатомъ упадка хозяйства, при которомъ всѣ виды зависящихъ людей превращались въ крестьянъ-земледѣльцевъ и пастуховъ; постепенное же освобожденіе безразличной массы зависящихъ людей было результатомъ вліянія церкви и римскихъ законодательныхъ идей, которыя вмѣстѣ уже и во время императорскаго Рима, начиная съ Клавдія, при Гадріанѣ, Антонинахъ, Константинѣ Великомъ и до Юстиніана, стремились къ смягченію участи рабовъ ²⁾. Достаточно сравнить напримѣръ эдиктъ Константина, который поставилъ убійство раба на одну линію съ убійствомъ свободного, съ показаніемъ Тацита о томъ, что германцы убивали рабовъ въ припадкѣ гнѣва, чтобъ видѣть, что вторженіе варваровъ не могло улучшить положенія рабовъ. Достаточно прочесть у Герара главу объ источникахъ рабства въ средніе вѣка, чтобъ видѣть, что чести превращенія рабства въ сервалъ нельзя ни подъ какимъ видомъ приписать варварамъ,—если

¹⁾ Ibid. 250 и слѣд. 275.

²⁾ Напр. запрещеніе убіенія рабовъ, кастраціи и вообще жестокаго обращенія съ рабами, дозволеніе рабамъ жаловаться на господина, право начальства освободить раба, запрещеніе заключеній въ подземныхъ тюрьмахъ (*ergastula, carcer rusticus*), запрещеніе разлученій близкихъ родственниковъ при продажѣ. Императоръ Гадріанъ выслалъ на 5 лѣтъ въ изгнаніе даму, которая дурно обращалась съ служанками изъ-за пустыхъ предлоговъ (*quod ex livissimis causis ancillas atrocissime tractasset*). Pauly, Real-Encykl. der Classischen Alterthumskunde, Servi. Guer. ibid. 318—319. R.

ить общины и законы позволяли предавать, вытравливать свободу другого, определяли рабство, какъ наказаніе ¹⁾, не говоря уже объ обращеніи въ рабы военноплѣнныхъ ²⁾. Законъ Константина объ убійствѣ рабовъ вошелъ въ кодексъ визиготовъ, въ капитуляріи Клотыря II; но у Григорія Турскаго мы видимъ, что господа безнаказано убиваютъ рабовъ, тушатъ объ ихъ тѣло факелы, зарываютъ ихъ живыми въ землю, и т. п. ³⁾. Отрубленіе членовъ и кастрація вошли въ число наказаній, опредѣленныхъ варварскими законами ⁴⁾. Еще въ 998 г. одинъ господинъ во Франціи былъ подвергнутъ церковному покаянію (и только) за то, что отрубилъ ногу рабу ⁵⁾. Церковь, представительница древней цивилизаціи въ варварскомъ обществѣ, взялась за облегченіе участи рабовъ. Церковь поощряла освобожденіе рабовъ по завѣщанію, налагала покаяніе за убійство и жестокое обращеніе съ рабами; на церковныхъ земляхъ рабы прежде другихъ превратились въ крестьянъ, церковь вліяла на смягченіе законодательства и т. д. Подъ вліяніемъ ея усилій рабство въ древнемъ и германскомъ смыслѣ стало уменьшаться со времени Каролинговъ и исчезло къ концу XII в. во Франціи, а въ XIII в. во всѣхъ христіанскихъ государствахъ. Если еще оставались рабы гдѣ-либо, то ихъ было мало, и это были немногочисленные военноплѣнные и купленные рабы изъ неврѣнныхъ, особенно африканцевъ. Всѣ представленныя факты и соображенія, кажется, достаточны для того, чтобы утверждать, что положеніе Гизо, будто германцы внесли въ новую Европу начало личной свободы, неимѣетъ никакого реального основанія. Это только въ извѣстной формѣ переработанное философское положеніе германофиловъ. Германское вторженіе задержало развитіе освобожденія лица человѣческаго, начатое римскимъ законодательствомъ и церковью. »Подъ проклятымъ господствомъ германцевъ, говоритъ Гераръ, унизились свободныя учрежденія, гражданинъ сталъ вассаломъ, вещь государственная частною: не потому, чтобы побѣдители были хуже побѣжденныхъ, какъ народность, а потому, что изъ лѣсовъ, что могли вынести они иное, кромѣ варварства? Отечество для нихъ была

1) Замѣчательно, что на первыхъ порахъ даже религиозное усердіе варваровъ послужило однимъ изъ источниковъ разпиренія рабства; такъ напр. законъ аллеманскій и баварскій обращалъ въ рабство свободнаго человѣка, если онъ былъ уличаеми болѣе трехъ разъ въ томъ, что работалъ въ воскресенье. Guer. *ibid.* 289. ²⁾ Guer. *ibid.* 284—290. ³⁾ См. выше стр. 153, 154. ⁴⁾ Guerard. 325—27. ⁵⁾ *Ibid.* 319.

марва, т. е. земля без исторіи, без монументовъ, очень часто даже без обработки. Общество подъ ихъ руками сдузилось до границъ семейства; интересовъ общественныхъ почти не было. Ихъ кодексы не могли бытъ ничѣмъ другимъ, какъ только тарифами на воровство, прелюбодѣяніе и убійство. Напротивъ того римляне, которыхъ идеи и законы возрастали по мѣрѣ разширенія ихъ государства, имѣли все, что приобрѣтается временемъ, опытностью, взаимодействіемъ желаній и просвѣщенія множества народовъ, соединенныхъ въ одну націю¹⁾.

Такимъ образомъ изслѣдованіе сословныхъ и экономическихъ отношеній франкской монархіи, выросшее на почвѣ политической борьбы, завязавшейся во Франціи съ конца XVIII в., привело постепенно къ понятіямъ о значеніи римскаго государства и вторженія варваровъ совсѣмъ инымъ, чѣмъ тѣ, которыхъ держался Монтескье. На почвѣ того же политическаго броженія выросла во французской наукѣ и школа кельтофиловъ, которую можно вести со времени появленія исторіи галловъ Амедея Тьерри. Эта школа имѣетъ теперь много адептовъ во Франціи: напр., кромѣ начинателя, Мишле и отчасти Мартенъ, авторовъ наиболѣе объемистыхъ и популярныхъ курсовъ французской исторіи²⁾. Кельтофилы, какъ и германофилы, не чужды національнаго самохвальства, не чужды присвоиванія разныхъ болѣе или менѣе общечеловѣческихъ чертъ духу кельтской расы и на оборотъ обобщенія совершенно частныхъ явленій въ общія свойства расы. Такъ напр. Мишле приписываетъ начало личной свободы въ обществѣ кельтскому духу, считаетъ теорію Пелагія о спасеніи человѣка посредствомъ собственныхъ дѣлъ, а не благодати божіей, за кельтскую теорію, стремленіе галликанской церкви къ независимости за кельтскую черту и т. д.³⁾. Уже самое то, что такія же претензіи обнаруживаютъ и германофилы и славянофилы, показываетъ основательность этихъ претензій. Но кельтофильская школа доказала ясно, что французская нація образовалась

1) Ibid. 275—276.

2) Въ художественной литературѣ наиболѣе характерно выражается кельтофильство въ сочиненіи Евг. Сю: *Les mystères du peuple ou Histoire d'une famille des prolétaires à travers les ages*, t. I—II.

3) *Histoire de France*, I, 122. C'est une gloire pour nos Celtes d'avoir posé dans l'Occident la loi de l'égalité. Ce sentiment du droit personnel, cette vigoureuse réclamation du moi, que nous avons signalée déjà dans la philosophie religieuse, dans Pelage...

не въ франковъ, что французская цивилизація не только не обязана германскому вторженію, а напротивъ потерпѣла отъ него уронъ, и что французская исторія собственно начинается съ паденія германскаго завоеванія во Франціи. Такъ какъ кельтская раса сама не выработала ясной цивилизаціи, такъ какъ кельты подверглись римской ассимилиаціи, то кельтофильская школа историковъ Франціи обращается собственно въ кельто-романскую ¹⁾. Она должна была искать источника французской цивилизаціи въ римской имперіи, а потому, не будучи затемняема германофильствомъ, могла находить въ римской исторіи не одни только темныя стороны. Уже Мишле заявилъ, что Франція есть римская провинція, земля церкви, продолжательница Рима ²⁾, и сталъ искать причины ослабленія и паденія римской имперіи отнюдь не въ императорскомъ порядкѣ, но въ рабствѣ, которое свойственно было всему древнему міру и которое, какъ мы видѣли, стало ослабѣвать, только подъ влияніемъ римскихъ законовъ и христіанства. Мишле обратилъ вниманіе на связь императоровъ римскихъ съ провинціалами. Эта связь начинается еще съ Цезаря и Антонія, котораго дѣятельность, какъ справедливо замѣтилъ Мишле, должна была обижать римлянъ, но была далеко не бесполезна для провинціаловъ, изъ которыхъ онъ многимъ далъ права римскаго гражданства. Въ лицѣ Клавдія связь имперіи и провинціаловъ становится очевидною,—и подъ перомъ Мишле, этотъ идіотъ у Тацита оказывается довольно хорошимъ правителемъ для подчиненныхъ: рабовъ и провинціаловъ, особенно галловъ. Мишле называетъ Клавдія галломъ (онъ родился въ Ліонѣ). Римляне обижались сильнымъ влияніемъ отпущенниковъ при Клавдіи,—но «эти рабы, говоритъ Мишле, воспитанные съ такимъ стараніемъ въ дворцахъ римскихъ вельможъ, могли быть, чѣмъ тамъ ни говорилъ Тацитъ, гораздо болѣе достойны управлять, чѣмъ ихъ господа. Правленіе Клавдія было реакціей

¹⁾ Впрочемъ французская историческая литература имѣетъ и чистыхъ галлофиловъ, которые признаютъ бѣдствіемъ для Галліи завоеваніе ея германцами, но не меньшимъ бѣдствіемъ считаютъ и римское владычество, которое будто бы, ослабивъ Галлію нравственно и физически, было причиною и самаго подчиненія ея германцамъ со всѣми его вредными послѣдствіями. См. напр. Am. Gouet, *Histoire nationale de France*, 1864, t. I, p. 108—110, 219—221, 403—404. Впрочемъ и Гуэ признаетъ многія полезныя стороны римскаго управленія въ Галліи; *ibid.* 118. ²⁾ *Origines du droit français* у Лорана, V, 101.

въ пользу рабовъ; они управляли въ свою очередь, и дѣла шли не дурно. Портъ въ Остіи былъ вырытъ, предѣлы Рима расширены, принята осушка озера Фучино, продолженъ акведукъ Калигулы, бретонцы были усмирены въ шестнадцать дней, ихъ король прощенъ. Противъ тиранніи римскихъ вельможъ, которые управляли въ провинціяхъ, какъ преторы и проконсулы, были поставлены прокураторы императора, люди незнатные, которыхъ ответственность была гораздо вѣроятнѣе. Таково было управленіе отпущенниковъ при Клавдіи; если оно не было національно, то было человѣчно (*humain*). Самъ Клавдій не скрывалъ расположенія къ провинціаламъ. Онъ писалъ исторію побѣжденныхъ народовъ, этрусковъ, Тира, Кароагена, вознаграждая такимъ образомъ долговременную несправедливость Рима. Для чтенія этой исторіи онъ установилъ чтца и каеорду въ музеѣ въ Александріи; не могли спасти эти народы, онъ хотѣлъ по крайности спасти ихъ память. Его собственная память заслуживала-бы лучшаго отношенія; какова бы ни была его безпечность, слабость, его тупость въ послѣдніе годы, исторія проститъ много тому, кто объявилъ себя защитникомъ рабовъ, кто запретилъ господамъ убивать ихъ, пробовалъ запретить выбрасывать старыхъ и больныхъ рабовъ на голодную смерть на островъ Тибра. Еслибы Клавдій жилъ дольше, говоритъ Светоній, онъ бы далъ право гражданства всему западу, грекамъ, испанцамъ, британцамъ, галламъ, эдуямъ. Онъ отерылъ галламъ сенать, какъ Цезарь. Рѣчь, которую онъ произнесъ при этомъ и которая сохранилась до сихъ поръ въ Ліонѣ на бронзовыхъ доскахъ, есть первый подлинный памятникъ нашей національной исторіи, грамота нашего допущенія въ великое единство міра. Въ то же время онъ преслѣдовалъ кровавый вульгъ друидовъ..... Неронъ также благопріятствовалъ Галліи. Онъ составилъ проектъ соединенія океана съ Средиземнымъ моремъ посредствомъ канала изъ Мозеля въ Сону; онъ помогъ Ліону, который сгорѣлъ въ его правленіе¹⁾. Мышле слѣдитъ далѣе за связью Галліи съ имперіей, за рядомъ поэтовъ, чиновниковъ, наконецъ императоровъ изъ галловъ и провинціаловъ вообще. Общее впечатлѣніе, которое выносится изъ этого перечисленія,—это, что римское государство не проиграло, но выиграло отъ ассимиляціи Рима съ провинціями. Не говоря о литературѣ, но одни имена испанцевъ Траяна, Гадриана,

¹⁾ Histoire de France, I, 65—69.

Марка Аврелия, имена Северовъ, Аврелиана, Проба, Діоклеціана,— достаточно подтверждаютъ сказанное. »Большая часть провинціальныхъ императоровъ, этихъ *тиранновъ*, какъ ихъ называютъ, были великіе люди; тѣ которые имъ наслѣдовали и которые возстановили единство имперіи, Аврелианы, Пробы, были еще большіе.... Очень часто провинціи отдыхали подъ управленіемъ жестокихъ императоровъ, которые проливали кровь вельможъ Рима. Правленіе Тиберія было мудро и экономно, Клавдіево мягко и кротко. Даже Неронъ былъ оплаканъ народомъ и въ теченіи долгаго времени его могила была украшаема свѣжими цвѣтами. При Веспасіанѣ Лженеронъ былъ встрѣченъ съ энтузіазмомъ въ Греціи и Азій... При императорахъ провинціи не мѣняли ежегодно правителей, какъ при республикѣ. Діонъ возводилъ это нововведеніе къ временамъ Августа. Светоній приписываетъ его небрежности Тиберія, но Іосифъ Флавій говоритъ положительно, что императоръ желалъ »облегчить участь народовъ«¹⁾. Мишле признаетъ дальшее полезное значеніе императорскаго суда, котораго желали провинціалы. Кромѣ того »даже при дурныхъ императорахъ гражданское право развивалось постепенно. Юрисконсультъ Нерва, дѣдъ императора того же имени, ученикъ республиканца Лабедона, друга Брута и основателя стоической школы юриспруденціи, былъ совѣтникомъ Тиберія. Папиніанъ и Ульпіанъ процвѣтали во время Каракаллы и Геліогабала, какъ Дюмуленъ, Л'Опиталь, Бриссонъ при Генрихѣ II, Карлѣ IX и Генрихѣ III. Гражданское право, приближаясь все болѣе къ естественной справедливости и слѣдовательно къ общему духу народовъ, стало самой твердой связью имперіи и вознагражденіемъ политической тиранніи«²⁾. Эти же самыя положенія, въ болѣе систематической формѣ, были высказаны во вступленіи къ »Исторіи галловъ подъ управленіемъ римлянъ«³⁾ А. Тьерри, которое послужило основой для его »Картинны римской имперіи«,—сочиненія, представляющаго діаметральную противоположность извѣстному трактату Монтескье.

Такъ отразились на наукѣ о римской исторіи демократически-національныя идеи, поднявшіяся во Франціи съ конца XVIII в. Движеніе этой эпохи имѣло еще и другую сторону, тоже демократическую, но соціально-экономическую. Вопросы о положеніи сельскихъ классовъ, о земельномъ надѣлѣ, вопросы о городскомъ пролетаріатѣ, поднялись

1) Ibid. 77—78. 2) Ibid. 80—81.

съ конца того же XVIII в. во всѣхъ государствахъ на материкѣ Европы. Ходъ вопроса объ освобожденіи крестьянъ въ Даніи навелъ Нибура на изслѣдованіе положенія земледѣлія въ Римѣ и помогъ ему выяснитъ значеніе аграрныхъ законовъ въ Римѣ, особенно законовъ Гравховъ ¹⁾. Въ римской республикѣ была замѣчена одна крупная социальная несправедливость, которая, какъ мы видѣли, совершенно была пропущена Макиавелли и Монтескье. вмѣстѣ съ тѣмъ въ эпохѣ гражданскихъ смуть замѣчена была черта столь же симпатичная, сколько и вытекавшая изъ самыхъ положительныхъ юридическихъ основъ, а не изъ утопичнаго стремленія уравнитъ богатыхъ и бѣдныхъ. Уясненіе значенія Гравховъ было эпохой въ наукѣ о римской исторіи, за которой должно было послѣдовать уясненіе и значенія дальнѣйшихъ движеній въ Римѣ и самой имперіи, хотя самъ Нибуръ и былъ о ней дурнаго мнѣнія ²⁾. Блестательнымъ продолжателемъ движенія въ наукѣ о римской исторіи, начатаго въ Германіи Нибуромъ, является Моммсенъ. Анализъ государственнаго быта римской республики, которая оставалась все-таки аристократической, о которомъ мы говорили выше, изображеніе положенія итальянскихъ союзниковъ подъ властью Рима, изображеніе узкой политики римскаго сената въ союзнической войнѣ ³⁾, принадлежитъ къ числу капитальнѣйшихъ приобрѣтеній науки на пути въ реальному представленію хода римской исторіи. Моммсенъ даже съ большимъ сочувствіемъ слѣдитъ за дѣятельностью Ю. Цезаря въ уравненіи правъ итальянцевъ и римлянъ, въ привлеченіи въ римскому гражд-

¹⁾ Niebuhr, Römische Gesch. 1812, II, 349—414; IV, 404 и слѣд. Es gab eine Zeit wo der Name der Gracchen mit Stände gebrandmarkt war, und wo sie als allein durch ihr willkürliches Verfahren berüchtigt und als Rädelsführer einer tyrannischen Partei angesehen wurden.

²⁾ Понятіе Нибура о значеніи римской имперіи: Röm. G. V, 231. Die ganze Geschichte des Römischen Kaiserreichs ist nur merkwürdig als ein Theil der Weltgeschichte, als Volks-oder Staats-Geschichte ist sie im höchsten Grade traurig und entmuthigend. Wir scheuen, das die Sachen auf den Punkt gekommen waren, wo keine irdische Macht irgend eine Hülfe gewähren konnte: wir haben jetzt die Entwicklung der tödten Kräfte statt einer lebendiger Thätigkeit и т. д.

³⁾ Mommsen, Römische Geschichte, II, 13, 215 и слѣд. дѣятельность Ливія Друза, 221 и слѣд. положеніе итальянцевъ, 250, паліативность уступокъ сената послѣднимъ, 254, законы Сульпиція Руфа и оппозиція имъ.

данству людей таланта и образования предоставленіемъ гражданскихъ правъ медвкамъ, учителямъ наукъ и искусствъ, за стремленіемъ Цезаря основать государство на началахъ эллинско - итальянской культуры. Самую личность Цезаря Моммсенъ изображаетъ пѣсколько даже восторженнымъ тономъ ¹⁾. Цезарь, по словамъ Моммсена, есть первый и единственный императоръ Рима, единственный творческій умъ, произведенный Римомъ ²⁾. Этотъ анализъ и эти приговоры Моммсена, послѣдовательно проведенные, не могутъ не поколебать тѣхъ понятій, которыя дѣлаются о римской исторіи на основаніи словъ римскихъ историковъ. Но Моммсенъ фатальнымъ образомъ поставленъ былъ въ необходимость не разбивать до конца древнихъ понятій о римской исторіи. Еслибы онъ призналъ прогрессъ въ ней и послѣ Цезаря, то встрѣтившись съ вопросомъ о завоеваніи Рима варварами, онъ долженъ былъ-бы высказать образъ мыслей, несовмѣстный съ нѣмецкимъ патриотизмомъ. Моммсенъ поэтому долженъ былъ назвать Юлія Цезаря послѣднимъ творческимъ умомъ, котораго произвелъ древній міръ,—а потому, не смотря на превосходный анализъ подробностей, общая схема римской исторіи у Моммсена все-таки весьма мало отличается отъ схемы Монтескье и даже древнихъ.

М. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Ibid. III В. 446 и слѣд. 441 и слѣд. 501—504, 517 и слѣд. 529, 531 и слѣд. 545 и слѣд. ²⁾ Ibid. 553, 546.

ЛЕКЦІИ ОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМІИ.

(Читанныя въ Университетъ Св. Владимира профессоромъ П. Александровымъ).

(Продолженіе).

Альдегиды общей формулы $C^nH^{2n-2}O$.

Изъ этихъ альдегидовъ мы прежде всего опишемъ нормальный альдегидъ съ C^3 , именно C^3H^4O — называемый *акролеиномъ*.

Альдегидъ этотъ получается при окисленіи соответствующаго ему ацетиленоваго спирта. Также при нагрѣваніи діодацетона ¹⁾ съ цианистымъ серебромъ. Обыкновенно же его готовятъ изъ глицерина.

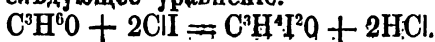
Выше (стр. 142) уже замѣчено, что глицеринъ при нагрѣваніи съ обезвоживающими веществами превращается въ акролеинъ.

Для приготовленія акролеина перегоняють 1 часть (60 грам.) глицерина съ 2 частями мелкоизмельченнаго кислаго сѣрнистого калия и 3 частями песку (для предотвращенія вспѣниванія). Продукты перегонки собирають въ хорошо охлажденномъ приѣмникѣ, въ которомъ находится хлористый кальцій и нѣкоторое количество окиси свинца (для поглощенія могущей образоваться сѣрнистой кислоты); дистилятъ за тѣмъ перегоняють въ водяной банѣ, и оставивъ стоять въ продолженіе сутокъ съ новымъ количествомъ хлористаго кальція и окиси свинца, еще разъ перегоняють.

Акролеинъ получается въ видѣ жидкости болѣе легкой нежели вода, съ весьма острымъ запахомъ. Пары его въ высшей степени сильно раздражаютъ глаза до слезъ. Въ водѣ мало растворимъ, легко растворяется въ спиртѣ и эфирѣ. При сохраненіи онъ мало-по-малу переходитъ въ клочковатую массу, *дизакрилъ*, или же въ смолистую массу, *дизакрилеву* смолу.

Извѣстенъ и полимеръ акролеина — *метакролеинъ*, случай образованія котораго будетъ приведенъ ниже. Метакролеинъ представляетъ

¹⁾ Который получается при дѣйствіи хлористаго іода на ацетонъ, какъ показываетъ слѣдующее уравненіе:



кристаллическое вещество, почти нерастворимое въ водѣ, легко растворимое въ спиртѣ и эфирѣ. При нагрѣваніи съ концентрированными кислотами и даже при повторенной перегонкѣ онъ снова переходитъ въ акролеинъ. При дѣйствіи пятихлористаго фосфора и безводной уксусной кислоты, онъ даетъ тѣ же продукты какъ и акролеинъ.

На воздухѣ, а также при обработкѣ азотной кислотой и окисью серебра, акролеинъ фиксируетъ кислородъ и превращается въ акриловую кислоту.

Щелочи разлагаютъ акролеинъ съ образованіемъ различныхъ смолистыхъ веществъ.

При дѣйствіи водорода акролеинъ первоначально фиксируетъ H^2 и переходитъ въ алиловый спиртъ ¹⁾.

Изъ эфирнаго раствора акролеина, по прибавленіи амміака, выдѣляется бѣлый аморфный порошокъ.

Если въ акролеинъ пропускать сухой хлористоводородный газъ, то при сильномъ отдѣленіи тепла, послѣдній поглощается, и получается кристаллическое вещество



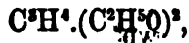
плавящееся при 32° , нерастворимое въ водѣ, но растворимое въ спиртѣ и эфирѣ. Разлагается при перегонкѣ. Кислоты разлагаютъ его на акролеинъ и на хлористоводородную кислоту. При перегонкѣ съ ѣдкимъ кали выдѣляется водородъ, образуется хлористый калий и метакролеинъ. Послѣдній съ хлористоводородною кислотой образуетъ такое же соединеніе какъ и акролеинъ. Съ кислымъ сѣрнистокислымъ аммоніемъ акролеинъ образуетъ желтое аморфное соединеніе, изъ котораго, какъ кажется, не можетъ быть выдѣленъ акролеинъ.

При дѣйствіи галлоидныхъ соединеній фосфора на акролеинъ получаютъ такіа производныя, гдѣ кислородъ замѣщенъ галлоидомъ. Такъ напр. извѣстно соединеніе $C^3H^4Cl^2$, представляющее жидкость кипящую при 102° и тождественную съ той жидкостью такого же состава, которая получается чрезъ выдѣленіе частицы HCl изъ трихлоргидрина глицерина (см. стр. 141). Соединеніе $C^3H^4Cl^2$ при дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдкаго кали образуетъ жидкость состава

¹⁾ При этомъ получается еще и изопропиловый спиртъ (стр. 107) и такъ назыв. *акротинаконъ* $C^6H^{10}O^2$. Послѣдній къ акролеину относится какъ пинаконъ (стр. 192) къ ацетону.



которая при дѣйстви алкоолата лишается и послѣдняго пая галлонда и превращается въ соединеніе



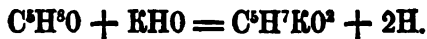
которое представляетъ жидкость, кипящую при 140—150°.

Замѣтимъ еще, что акроленнъ при нагрѣваніи съ безводной искусной кислотой образуетъ жидкость



кипящую при 180°.

Кромѣ акролеина изъ ряда $C^5H^{2n-2}O$ извѣстенъ еще ангеликовый альдегидъ C^5H^8O , находящійся въ эфирномъ маслѣ цвѣтовъ *Anthemis nobilis*. Онъ не даетъ соединеній съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами. Щелочи въ растворѣ не дѣйствуютъ на него; при сплавленіи же съ ѣдкимъ кали, онъ образуетъ ангеликовую кислоту съ выдѣленіемъ водорода



Спиртовый растворъ ѣдкаго кали разлагаетъ ангеликовый альдегидъ безъ отдѣленія водорода, причемъ получается ангеликовая кислота и по всей вѣроятности ангеликовый спиртъ $C^5H^{10}O$.

Альдегиды общей формулы $C^5H^{2n-4}O$.

Изъ альдегидовъ этой общей формулы извѣстенъ только одинъ, — это такъ-называемая обыкновенная камфора $C^{10}H^{16}O$, вещество находящееся въ растеніи *Laugus samphora*, растущемъ въ Китаѣ, Японіи и на Зондскихъ островахъ. Для полученія камфоры, части этого растенія перегоняютъ съ водой въ желѣзныхъ перегонныхъ снарядахъ. Полученная такъ сырая камфора въ Европѣ очищается возгонкою въ стеклянныхъ сосудахъ.

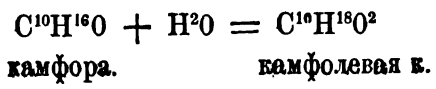
Камфора кромѣ того можетъ быть получена при окисленіи азотной кислотой борнейской камфоры, которая, какъ мы знаемъ, представляетъ характеръ спирта. Существуютъ также указанія, что камфора получается при окисленіи платиновой чернью или хромовой кислоты кристаллическаго камфена, углеродистаго водорода, изомернаго съ терпентиннымъ масломъ ¹⁾.

¹⁾ Подобнымъ образомъ при окисленіи углеродистыхъ водородовъ

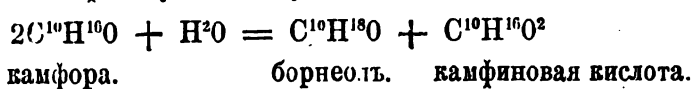
Камфора представляет бѣлую, просвѣчивающую, кристаллическую массу, съ особеннымъ ароматическимъ и жгучимъ вкусомъ. Плавится при 175° и перегоняется безъ разложенія при 204°. Возгоняется даже при обыкновенной температурѣ. Рѣжется ножомъ, трудно измельчается въ порошокъ; легче—если она смочена спиртомъ. Въ водѣ не растворяется. Мелкія кусочки ея на поверхности воды приходятъ въ вращательное движеніе.

Камфора растворяется въ спиртѣ; растворъ этотъ отклоняетъ плоскость поляризаціи вправо. Камфора растворяется также въ эфирѣ, эфирныхъ маслахъ и концентрированныхъ кислотахъ.

При пропусканіи паровъ камфоры чрезъ накалившую трубку съ натристой известью, вслѣдствіе фиксаціи элементовъ воды образуется камфоловая кислота

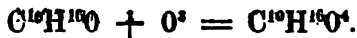


Камфора при продолжительномъ нагреваніи около 180—200°, съ спиртовымъ растворомъ ѣдкого кали, распадается на борнеолъ (сравни (стр. 112) и на камфиновую кислоту



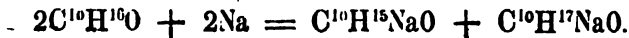
Распаденіе это вполнѣ аналогично съ тѣмъ распаденіемъ, которому подвергается напр. валерьяновый альдегидъ на амиловый спиртъ и валерьяновую кислоту. Аналогія валерьяноваго альдегида и камфоры кромѣ этого видна еще изъ того, что какъ замѣчено выше, камфора получается при окисленіи борнеола, подобно тому какъ валерьяновый альдегидъ получается при окисленіи амиловаго спирта. Далѣе мы увидимъ, что подобно тому какъ валерьяновый альдегидъ переходитъ въ амиловый спиртъ, камфора переходитъ въ борнеолъ. Но, тогда какъ валерьяновый альдегидъ при окисленіи переходитъ въ валерьяновую кислоту, до сихъ поръ изъ камфоры еще не получено камфиновой кислоты. При дѣйствіи окисляющихъ средствъ, каковы азотная кислота, марганцовокислый калий, камфора подвергается болѣе сильному окисленію и переходитъ въ камфарную кислоту

хромовой кислотой могутъ получаться и другіе альдегиды; такъ изъ этилена получается обыкновенный альдегидъ, изъ пропилена—ацетонъ и т. д.



При этомъ получается еще смолообразная кислота $C^{10}H^{14}O^2$.

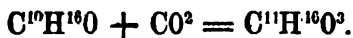
Если на растворъ камфоры въ толуолѣ дѣйствовать натріемъ, то при 90° происходитъ довольно сильная реакція и получаютъ металлическія производныя камфоры и борнеола



При дѣйствіи калия и при нагрѣваніи, какъ кажется, реакція идетъ въ другомъ направленіи и получается борнеоль и камфоловая кислота.

Металлическое производное камфоры можетъ служить исходнымъ пунктомъ для приготовления многихъ производныхъ ея. Такъ при дѣйствіи іодистаго метила, іодистаго этила и т. п., получаютъ соединенія, которыя можно разсматривать какъ камфору, въ которой одинъ водородъ замѣщенъ метиломъ, этиломъ и т. п.

При дѣйствіи угольной кислоты на натріевое производное камфоры образуется *камфоугольная кислота* $C^{11}H^{10}O^2$.



Кислота эта на холоду довольно постоянна. При нагрѣваніи плавится около $118-119^\circ$ частію разлагаясь, а при большемъ нагрѣваніи распадается вполне на угольную кислоту и камфору.

Камфора прямо соединяется съ бромомъ, образуя красивыя красныя кристаллы $C^{10}H^{10}OBr_2$.

Камфора поглощаетъ сѣрнистую, соляную и азотноватую кислоты, причемъ получаютъ безцвѣтныя или слабожелтоватыя еще не изслѣдованныя жидкости.

При дѣйствіи пятихлористаго фосфора камфора относится подобно вообще всемъ альдегидамъ. Кислородъ ея обмѣнивается на эквивалентное количество хлора и получается кристаллическое соединеніе $C^{10}H^{10}Cl^2$ и $C^{11}H^{15}Cl$; послѣднее соединеніе образуется также изъ перваго чрезъ потерю элементовъ соляной кислоты; само же оно, теряя элементы соляной кислоты, превращается въ цимоль.

Извѣстны и галлоидные продукты замѣщенія камфоры; изъ нихъ мы упомянемъ только объ бромокамфорѣ $C^{10}H^{15}BrO$ (которая образуется чрезъ выдѣленіе элементовъ бромистоводородной кислоты изъ вышеупомянутаго соединенія $C^{10}H^{16}OBr^2$) и о хлорокамфорѣ $C^{10}H^{15}ClO$. Послѣдняя получается при дѣйствіи на камфору хлорноватистой кислоты; она пред-

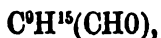
ставляет кристаллическое вещество, плавящееся при 95° и при дальнейшем нагревании разлагающееся с выделением соляной кислоты. При нагревании хлорокамфоры с спиртовым раствором йодного калия, получается оксикамфора $C^{10}H^{10}O^2$, изомерная с камфиновой кислотой. Это кристаллическое вещество, плавящееся при 135° , возгоняющееся без разложения, по запаху и по вкусу вполне сходно с камфорой. Оксикамфора по всей вероятности является соединением смешанной функции—это альдегидоспиртъ.

При действии на камфору обезвоживающих веществ, как напр. хлористаго цинка, безводной фосфорной кислоты и т. п., получается цимоль $C^{10}H^{14}$. Кроме того при действии хлористаго цинка, получается целый ряд углеродистых водородов C^nH^{2n-6} , начиная с бензола. При этом происходит следовательно нечто подобное тому, что имѣетъ мѣсто при действии хлористаго цинка на амиловый спиртъ (сравни стр. 41).

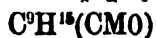
Кроме описанной нами камфоры, отклоняющей плоскость поляризации вправо—правой камфоры, известны также еще: лѣвая и недействующая камфора. Лѣвая заключается въ эфирномъ маслѣ *Matricaria Parthenium*; она образуется также при окислении лѣваго борнеола (сравни стр. 112). Недействующая камфора находится въ эфирномъ маслѣ *Lavandula angustifolia*. Различіе между правой, лѣвой и недействующей камфорой заключается единственно въ ихъ действии на плоскость поляризации.

Стеароптены многих эфирныхъ маселъ (см. стр. 50) имѣютъ составъ камфоры.

По своимъ отношеніямъ, камфора, какъ мы видимъ, является нормальнымъ альдегидомъ изъ ряда $C^nH^{2n-4}O$; вторичныхъ же альдегидовъ въ этомъ ряду неизвѣстно. Быть можетъ таковыми можно разсматривать вышеупомянутые этилъ- и метиль-камфору. Действительно, если строеніе камфоры какъ альдегида можно выразить формулой



а металлическаго производнаго ея формулой



то этилъ и метиль-камфора



будутъ содержать группу CO , которая и характеризуетъ вторичные альдегиды (кетоны).

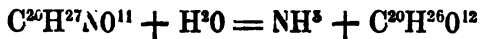
Альдегидовъ общей формулы $C^nH^{2n-6}O$ неизвѣстно.

Альдегиды общей формулы $C^mH^{2m-2}O$.

Изъ нормальныхъ альдегидовъ этого ряда наиболѣе изученъ бензойный альдегидъ или масло горькихъ миндалей C^7H^6O , и потому мы прежде всего опишемъ его.

Бензойный альдегидъ получается или при окисленіи бензойнаго спирта, или при возстановленіи бензойной кислоты: а) при дѣйствіи амальгамы натрія и воды на бензойную кислоту (при этомъ получаютъ и другіе продукты, объ которыхъ будетъ сказано ниже) и б) при перегонкѣ бензойнокислой извести съ муравьинокислой известью. Альдегидъ этотъ образуется также изъ хлористаго бензоила при дѣйствіи амальгамы натрія и сухаго хлористаго водорода или водородистой мѣди, или изъ ціанистаго бензоила при дѣйствіи смѣси цинка и сѣрной кислоты. Далѣе, онъ образуется изъ хлорбензила (одного изъ изомерныхъ хлоротолуоловъ, сравни стр. 73), при нагрѣваніи съ азотнокислымъ свинцомъ. Изъ двухлоротолуола (наз. хлорбензоломъ см. ниже) также получается масло горькихъ миндалей или при дѣйствіи окиси ртути, или окиси свинца, или даже при нагрѣваніи съ водой. Далѣе, масло горькихъ миндалей получается при распаденіи амигдалина ¹⁾, при оки-

¹⁾ Амигдалинъ—это глюкозидъ, находящійся въ горькихъ миндаляхъ, въ листьяхъ и ягодахъ *Prunus laurocerasus*, въ корѣ и плодовыхъ косточкахъ *Prunus radus*, въ корѣ и листьяхъ *Sorbus aucuparia*, въ плодовыхъ косточкахъ вишень, персиковъ и абрикосовъ. Для извлеченія амигдалина горькіе миндали. растираютъ, отжимаютъ отъ масла и обрабатываютъ спиртомъ, который извлекаетъ амигдалинъ. Отъ спиртоваго раствора спиртъ частію отгоняютъ, и тогда, при стояніи, изъ него выдѣляется амигдалинъ въ видѣ кристалловъ. Составъ амигдалина $C^{20}H^{27}NO^{11}$. Если амигдалинъ нагрѣвать съ жѣдимъ кали, то онъ фиксируетъ одну частицу воды и распадается на амміакъ и на амигдалиновую кислоту



амигдалиновая кислота.

При дѣйствіи концентрированной соляной кислоты, амигдалинъ фиксируетъ четыре частицы воды и распадается на амміакъ, глюкозу и миндальную кислоту:



миндальная вксл.

Наконецъ, подъ вліяніемъ разведенныхъ кислотъ и эмульсина (особеннаго азотистаго вещества, находящагося въ горькихъ миндаляхъ) амигдалинъ распадается на глюкозу, синильную кислоту и масло горькихъ миндалей:



сленіи нѣкоторыхъ веществъ, какъ напр. коричной кислоты, и, вѣсть съ альдегидами общей формулы $C^6H^{2n}O$, при окисленіи бѣловыхъ веществъ (см. стр. 189).

Обыкновенно бензойный альдегидъ готовятъ изъ горькихъ миндалей, для чего отжавъ ихъ отъ масла, смѣшиваютъ съ теплою водою; амигдалинъ, приходя въ прикосновеніе съ эмульсіею, и распадается на синильную кислоту, глюкозу и масло горькихъ миндалей. Послѣ того смѣсь перегоняютъ съ водою; въ остаткѣ получается глюкоза, а въ дистилатѣ масло горькихъ миндалей, содержащее синильную кислоту. Въ такомъ нечистомъ видѣ масло горькихъ миндалей и находится въ продажѣ.

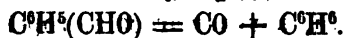
Для очищенія продажнаго масла горькихъ миндалей нужно только выдѣлать изъ него синильную кислоту. При этомъ нужно замѣтить, что ѣдкое кали не можетъ быть употреблено потому, что образующійся въ такомъ случаѣ цианистый калий превращаетъ масло горькихъ миндалей въ полимерное видоизмѣненіе—*бензоинъ* $C^{14}H^{12}O^2$. Поэтому нечистое масло горькихъ миндалей лучше всего смѣшивать съ растворомъ желѣзнаго купороса и известковымъ молокомъ: закись желѣза частію окисляясь въ окись съ синильною кислотою, образуетъ берлинскую лазурь, отъ которой масло горькихъ миндалей не трудно отдѣлать перегонкою съ парами воды. Высушивъ дистилатъ на хлористомъ кальціи и перегнавъ, получаютъ чистый бензойный альдегидъ.

Для очищенія масла горькихъ миндалей можно также воспользоваться и его способностью образовать, подобно другимъ альдегидамъ, кристаллическое соединеніе съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами, соединеніе, которое при дѣйствіи щелочей разлагается.

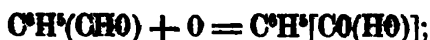
Бензойный альдегидъ можетъ быть также весьма удобно приготовленъ изъ галлоидныхъ продуктовъ замѣщенія толуола, какъ уже упомянуто выше.

Чистый альдегидъ представляетъ совершенно бездѣтную, сильно преломляющую жидкость, кипящую при $179^{\circ},5$, и обладающую весьма приятнымъ запахомъ. Онъ тяжелѣе воды.

При пропусканіи паровъ его чрезъ накалившую трубку съ кусками пемзы, онъ распадается на окись углерода и бензолъ:

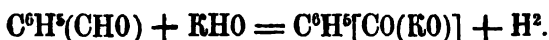


Чистый бензойный альдегидъ на свѣтѣ весьма скоро превращается въ бензойную кислоту, фиксируя кислородъ

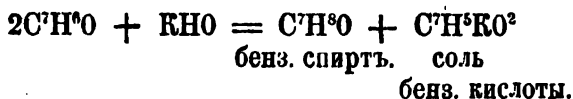


превращение это происходит еще быстрее при действии окисляющих средств.

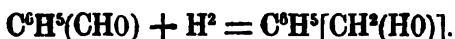
Масло горьких миндалей переходит также в бензойную кислоту, с выделением водорода, при сплавлении с жидким кали.



При действии же спиртового раствора жидкого кали, оно распадается на бензойную кислоту и бензойный спирт.



Бензойный альдегид вполне превращается в бензойный спирт, подобно тому, как обыкновенный альдегид превращается в спирт обыкновенный, именно при действии амальгамы натрия и воды.

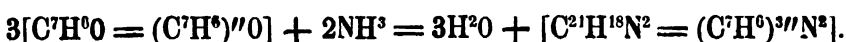


При действии же водорода в момент его отделения в кислой жидкости (цинк и соляная кислота), масло горьких миндалей относится аналогично ацетону, когда последний переходит в пинакон; именно при этом в двух частицах альдегида, присоединяется два атома водорода и образуется гидробензоин.



Объ гидробензоина, равно как и объ бензоина, полимер масла горьких миндалей будет сказано ниже.

Масло горьких миндалей не дает кристаллического соединения с аммиаком, как обыкновенный альдегид. Если масло горьких миндалей смешать с водным аммиаком, и оставить стоять часто взбалтывая, то оно мало-по-малу превращается в кристаллическое вещество состава $C^{21}H^{18}N^2$, назыв. гидробензамидом. Реакция образования гидробензамиды может быть выражена следующим уравнением:



Сравни производные альдегид - аммиака и соединение ацетона с аммиаком (стр. 182 и 193).

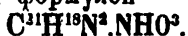
Гидробензамид кристаллизуется в ромбических octаэдрах, плавится при 110° . Не имеет ни вкуса, ни запаха. В воде нерастворим; растворим в спирте и кипящем эфире. При кипячении с

водою и спиртомъ, онъ разлагается на аммиакъ и масло горькихъ миндалей. При кипяченія же съ йодкимъ кали, равно какъ и при трехъ или четырехчасовомъ нагрѣваніи его около 120—130°, гидробензамидъ переходитъ въ изомерное видоизмѣненіе, назыв. *амариномъ*, который представляетъ характеръ алкалоида ¹⁾.

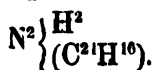
¹⁾ Амаринъ $C^{21}H^{18}N^2$ кристаллизуется въ видѣ шестистороннихъ призмъ, плавящихся при 100° и при болѣе сильномъ нагрѣваніи разлагающихся; при этомъ, въ числѣ другихъ продуктовъ, получается алкалоидъ, назыв. *лофиномъ*, который по составу своему отличается отъ амарина только на два пая водорода, именно составъ его $C^{21}H^{16}N^2$.

Амаринъ нерастворимъ въ водѣ, растворимъ въ спиртѣ и эфирѣ. Спиртовой растворъ его имѣетъ сильнощелочную реакцію. При дѣйствіи окисляющихъ средствъ, амаринъ образуетъ бензойную кислоту.

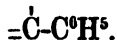
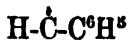
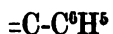
Интересно, что амаринъ ядовитъ, тогда какъ изомеръ его гидробензамидъ неядовитъ. Амаринъ съ кислотами образуетъ соли; азотно-кислая соль его выражается формулой



Такъ какъ дѣйствіе іодистаго этила на амаринъ указываетъ на то, что въ амаринѣ находится водородъ, способный замѣщаться этиломъ, то изомерию амарина и гидробензамида приходится разсматривать нѣсколько аналогично изомеріи бензидина и гидроазобензида. Именно принимаютъ, что тогда какъ въ гидробензамидѣ три альдегидныхъ группы C^7H^0 удерживаются азотомъ, въ амаринѣ эти группы удерживаются чрезъ непосредственное соединеніе паевъ угля. Такъ какъ извѣстенъ только діэтиламаринъ, то приходится принимать, что въ непосредственнохъ соединеніи съ азотомъ, находится только два пая водорода и слѣдовательно амаринъ разсматривать какъ 2 частицы амміака, въ которыхъ 4 пая водорода замѣщены четырехатомной группой $C^{21}H^{16}$



Что же касается до строенія самой группы $C^{21}H^{16}$, то четырехатомность ея можетъ быть объясняема слѣдующимъ строеніемъ ея:

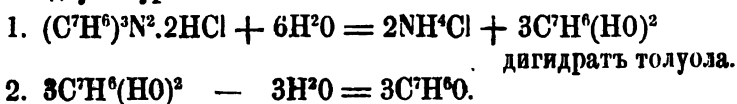


Лофинъ, получающійся при перегонкѣ амарина, точно также представляетъ кристаллическое вещество; плавится онъ при 270°, въ водѣ нерастворимъ. Растворимъ въ спиртѣ и менѣе растворимъ въ эфирѣ. Съ кислотами онъ даетъ соли, такъ напр. съ соляной кислотой

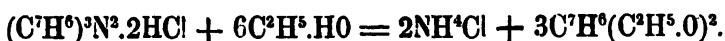


При нагрѣваніи съ азотной кислотой онъ образуетъ *тринитролофинъ*. При кипяченіи съ спиртовымъ растворомъ йодаго кали остается безъ измѣненія.

Хотя самъ гидробензамидъ и не представляетъ характера алко-
лонда, но также способенъ образовать нестойкое соединеніе съ со-
ляной кислотою; такъ, гидробензамидъ поглощаетъ сухой хлористо-
водородный газъ, съ отдѣленіемъ тепла. Образующееся соединеніе
 $C^{21}H^{18}N^2.2HCl$ съ водою тотчасъ же разлагается на нашатырь и на
масло горькихъ миндалей. Реакцію этого распаденія можно выразить
слѣдующими двумя уравненіями:



Это объясненіе распаденія вполне подтверждается тѣми продук-
тами, которые получаются при разложеніи хлористоводороднаго соеди-
ненія абсолютнымъ спиртомъ. При этомъ дѣйствительно образуется
нашатырь и этиловое производное дигидрата толуола:



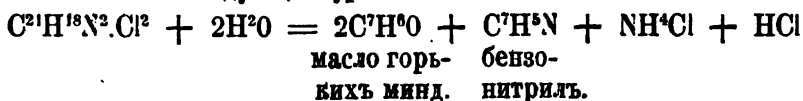
Если гидробензамидъ нагрѣвать въ масляной банѣ и въ то же
время пропускать сухой хлористоводородный газъ, то получаютъ весьма
многіе продукты, какъ бензонитрилъ, амаринъ, лофинъ и т. д.

При одновременномъ дѣйствіи соляной и синильной кислоты обра-
зуется гидробензалидъ:



Образованіе гидробензалида аналогично образованію гидроціаналь-
дина изъ обыкновеннаго альдегида.

Гидробензамидъ поглощаетъ также и хлоръ съ отдѣленіемъ тепла.
Образуется желтая жидкость $C^{21}H^{18}N^2.Cl^2$, которая съ водою разлагается
какъ показываетъ слѣдующее уравненіе

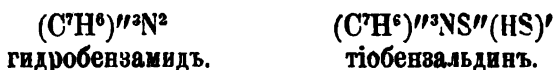


Иодистый этиль при дѣйствіи на гидробензамидъ къ нему прямо
присоединяется; при этомъ не происходитъ замѣщенія водорода гидро-
бензамида этиломъ и слѣдовательно гидробензамидъ относится какъ
и вообще всѣ тѣ амміачныя производныя, которыя не заключаютъ въ
себѣ водорода, непосредственно соединеннаго съ азотомъ.

Эвирный растворъ масла горькихъ миндалей, смѣшанный съ сѣрни-
стымъ аммоніемъ, при продолжительномъ стояніи выдѣляетъ кристаллы
тиобензальдина $C^{21}H^{18}NS^2$, образующагося по уравненію:



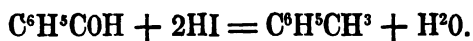
Тиобензальдинъ аналогъ тiальдина. Его можно разсматривать какъ производное гидробензамида (сравни тiальдинъ);



Масло горькихъ миндалей соединяется съ кислотами сѣрнистокислыми щелочами и образуетъ соединенiя, аналогичныя съ соотвѣтствующими соединенiями обыкновен. альдегида.

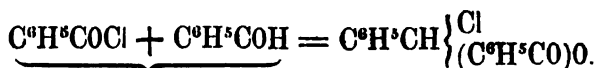
При дѣйствii пятихлористаго фосфора на масло горькихъ миндалей, получается такъ-называемый хлорбензолъ $C^6H^5CHCl^2$, т. е. одинъ изъ изомерныхъ двухлоротолуоловъ. Соединенiе это снова превращается въ масло горькихъ миндалей при дѣйствii воды, окиси ртути и т. д.

При дѣйствii iодистоводородной кислоты на масло горькихъ миндалей, получается толуоль:



При дѣйствii сѣрнистаго аммонiя образуется тиоальдегидъ C^6H^5CHS — кристаллическое вещество, которое при нагрѣванii даетъ между прочимъ стильбенъ (ср. стр. 86).

Хлоръ и бромъ реагируютъ съ масломъ горькихъ миндалей также точно какъ съ обыкновеннымъ альдегидомъ. Такъ напр. съ хлоромъ, кромѣ соляной кислоты, получается хлористый бензоиль C^6H^5COCl . Вмѣстѣ съ этимъ образуется также и кристаллическое соединенiе масла горькихъ миндалей съ хлористымъ бензоиломъ



Изъ этого видно, что галлоидныя продукты замѣщенiя не могутъ быть получены при прямомъ дѣйствii галлоидовъ. Единственный продуктъ замѣщенiя, получающiйся прямо изъ масла горькихъ миндалей, это *нитробензойный альдегидъ* $C^6H^4(NO^2)CHO$, образующiйся при прибавленii масла горькихъ миндалей къ охлажденной дымящейся азотной кислотѣ; это кристаллическое вещество, не обисляющееся на воздухѣ, при дѣйствii же обисляющихъ средствъ переходящее въ нитробензойную кислоту. По другимъ своимъ реакциямъ оно аналогично съ самимъ масломъ горькихъ миндалей.

Какъ кажется, при дѣйствii хлора на масло горькихъ миндалей *въ присутствii iода*, образуется также вмѣстѣ съ хлористымъ

бензоиломъ и хлоробензойный альдегидъ, именно парохлоробензойный альдегидъ.

Если продукты замѣщенія масла горькихъ миндалей не легко получаются прямо, то они легко могутъ быть получены изъ продуктовъ замѣщенія $C^6H^4CN^2$; такъ, изъ $C^6H^4ClCH^2Cl$, при кипяченія съ растворомъ азотнокислаго свинца, или изъ $C^6H^4ClCHCl^2$, при кипяченія съ водою въ запаянной трубкѣ, получается парохлоробензойный альдегидъ — C^6H^4ClCHO , представляющій жидкость, перегоняющуюся безъ разложенія, которая на воздухѣ весьма быстро переходитъ въ парохлоробензойную кислоту. Подобнымъ же образомъ могутъ быть получены и другіе продукты замѣщенія масла горькихъ миндалей (Бейльштейнъ).

При одновременномъ дѣйствіи синильной и соляной кислотъ на масло горькихъ миндалей, образуется миндальная кислота $C^6H^6O^2$, совершенно аналогично тому, какъ изъ обыкновеннаго альдегида получается молочная кислота. При этомъ надо замѣтить еще, что при дѣйствіи соляной кислоты на содержащее синильную кислоту масло горькихъ миндалей получается соединеніе $C^{15}H^{13}NO^2$, которое съ водою разлагается на масло горькихъ миндалей и на амидъ миндальной кислоты $C^6H^9NO^2$.

Другіе альдегиды этого ряда получаются изъ кислотъ ряда $C^nH^{2n-8}O^2$, такъ же какъ масло горькихъ миндалей получается изъ бензойной кислоты. Такъ, при перегонѣ известковыхъ солей кислотъ $C^6H^6O^2$ и $C^{10}H^{12}O^2$ съ известковой солью муравьиной кислоты, получаютъ альдегиды C^9H^8O — толуиловый и $C^{10}H^{12}O$ — куминовый.

Такъ какъ извѣстно двѣ кислоты состава $C^9H^8O^2$, то извѣстно и два изомерныхъ альдегида C^9H^8O . Изъ α толуиловой кислоты получается альдегидъ C^9H^8O , не перегоняющійся безъ разложенія и при окисленія дающій бензойную кислоту, а изъ β толуиловой кислоты получается альдегидъ, перегоняющійся безъ разложенія при 204° и при окисленія дающій толуиловую кислоту. β толуиловый альдегидъ при обработкѣ спиртовымъ растворомъ, подобно маслу горькихъ миндалей распадается на спиртъ — β толуиловый и кислоту — β толуиловую. Этотъ же альдегидъ получается при нагрѣваніи съ азотнокислымъ свинцомъ монохлорксилоля (кипящаго отъ 190 до 195°).

Куминовый альдегидъ, кромѣ того что получается изъ куминовой

кислоты, находится еще вмѣстѣ съ цинномъ въ эфирныхъ маслахъ *Cuminum Cuminum* и *Cicuta virosa*. Изъ этихъ эфирныхъ маселъ альдегидъ можетъ быть выдѣленъ чрезъ посредство кислыхъ стѣраностокислыхъ щелочей, съ которыми онъ образуетъ кристаллическія соединенія.

Куминовый альдегидъ представляетъ безцвѣтную жидкость, кипящую при 327° , не растворимую въ водѣ, но растворимую въ спиртѣ и эфирѣ.

При дѣйствіи окисляющихъ средствъ онъ переходитъ въ куминовую кислоту; къ спиртовому раствору ѣдкаго кали, водороду въ моментъ его отдѣленія и амміаку, куминовый альдегидъ относится также какъ и бензойный. При дѣйствіи же хлористаго цинка, куминовый альдегидъ образуетъ углеродистый водородъ цинкомъ $C^{10}H^{14}$ (стр. 71).

При дѣйствіи хлора получается соединеніе $C^{10}H^{11}ClO$, которое считаютъ только изомернымъ, а не тождественнымъ съ хлорангидридомъ куминовой кислоты. Но этотъ фактъ требуетъ подтвержденія, такъ какъ другіе альдегиды при дѣйствіи хлора образуютъ хлорангидриды соответствующихъ кислотъ.

Вторичные альдегиды этого ряда изслѣдованы мало. Известны $CO < \begin{matrix} C^6H^5 \\ CH^2 \end{matrix}$ и $CO < \begin{matrix} C^6H^5 \\ C^2H^5 \end{matrix}$.

Прибавленіе къ альдегидамъ ряда $C^6H^{2n-8}O$.

Выше (стр. 206) уже было замѣчено, что въ известныхъ случаяхъ масло горькихъ миндалей превращается въ полимерное видоизмѣненіе — бензоинъ. Изъ бензоина можетъ быть полученъ цѣлый рядъ соединеній, которыя удобнѣе всего разсмотрѣть отдѣльно.

Бензоинъ былъ открытъ еще въ 1832 г.; изученъ первоначально Вѣлеромъ, Либихомъ и Лораномъ и затѣмъ наиболѣе подробно Н. Н. Зининымъ.

Если содержащее спяльную кислоту масло горькихъ миндалей обрабатывать спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали, или же чистое масло горькихъ миндалей обрабатывать спиртовымъ растворомъ ціанистаго кали, то получается бензоинъ въ видѣ безцвѣтныхъ призмъ, не имѣющихъ запаха, плавящихся при 120° . Составъ бензоина выражается формулой $C^{14}H^{10}O^2$.

При дѣйствіи окисляющихъ средствъ, какъ напр. азотной кислоты или хлора, бензоинъ тердѣтъ два атомъ водорода и превращается въ бен-

зилъ, который отличается отъ него тѣмъ, что содержитъ два пая водорода менѣе; именно составъ бензила— $C^{14}H^{10}O^2$.

Бензоинъ при дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдкаго кали превращается съ выдѣленіемъ водорода въ бензиловую кислоту $C^{14}H^{10}O^3$ ¹⁾. При сплавленіи же съ ѣдкимъ кали бензоинъ разлагается съ образованіемъ бензойной кислоты.

Интересно отношеніе бензоина къ восстанавливающимъ средствамъ, такъ напр. къ цинку и соляной кислотѣ; при этомъ именно не присоединяется водородъ, какъ слѣдовало-бы ожидать, но отнимается кислородъ и образуется соединеніе $C^{14}H^{12}O$, которое можно назвать восстановленнымъ или раскисленнымъ бензоинномъ или дезоксибензоинномъ.

Въ сѣрной кислотѣ бензоинъ растворится, окрашивая ее въ синій цвѣтъ.

При нагреваніи въ запаянной трубкѣ съ крѣпкой соляной кислотой онъ разлагается; причемъ, между другими продуктами, получается кристаллическое соединеніе, плавящееся при 175° , составъ котораго выражается формулой $C^{28}H^{20}O$. Соединеніе это, называемое *лепиденомъ*, при дѣйствіи азотной кислоты окисляется и переходитъ въ *оксилепиденъ* $C^{28}H^{20}O^2$, тоже кристаллическое вещество, плавящееся при 220° ²⁾.

При дѣйствіи хлорагидратовъ кислотъ одинъ водородъ бензоина можетъ быть замѣненъ кислотной группой; такъ при дѣйствіи хлористаго ацетила или хлористаго бензоила могутъ быть получены соединенія— $C^{14}H^{11}(C^2H^3O)O^2$ и $C^{14}H^{11}(C^7H^5O)O^2$.

При дѣйствіи амміака на бензоинъ получается нѣсколько соединеній. Изъ нихъ мы упомянемъ объ соединеніи $C^{42}H^{34}N^4$. Оно образуется изъ 3-хъ частицъ бензоина и 4-хъ частицъ амміака съ выдѣленіемъ 6-ти частицъ воды.

Получающійся при окисленіи бензоина *бензмазъ*, представляетъ желтоватое кристаллическое вещество, плавящееся при $90-92^{\circ}$ ³⁾.

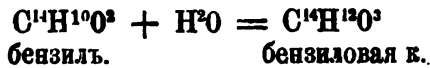
¹⁾ Если реакція происходитъ въ запаянной трубкѣ не содержащей воздуха, то при этомъ получается еще и гидробензоинъ.

²⁾ Оксилепиденъ получается также при дѣйствіи бертолетовой соли и соляной кислоты на тионессаль, — продуктъ разложенія при сухой перегонкѣ C^7H^8S (стр. 210), который какъ кажется есть сѣрнистое производное лепидена; составъ тионессаля $C^{28}H^{20}S$.

³⁾ Интересно, что кристаллы бензила обладаютъ способностью круговой поляризаціи. До сихъ поръ было наблюдаемо только отклоненіе

При дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія (жѣлѣза и уксусной кислоты) бензиль обратнo переходитъ въ бензойнѣ.

При нагрѣваніи бензила съ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали замѣчается характерное фіолетовое окрашиваніе, и фиксируя воду, бензиль переходитъ въ бензиловую кислоту ¹⁾:

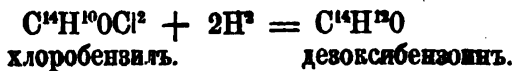


При дѣйствіи пятихлористаго фосфора на бензиль, первоначально получается соединеніе $\text{C}^{14}\text{H}^{10}\text{OCl}^2$, назыв. *хлоробензиломъ*, представляющее весьма красивое, безцвѣтное кристаллическое вещество, плавящееся при 71°.

Хлоробензиль при дѣйствіи PCl^5 обмѣниваетъ и остальной пай кислорода на хлоръ и превращается въ соединеніе $\text{C}^{14}\text{H}^{10}\text{Cl}^4$.

Хлоробензиль при дѣйствіи воды разлагается, снова образуя бензиль; при нагрѣваніи съ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали съ выдѣленіемъ хлористаго кали, онъ разлагается на бензойную кислоту и масло горькакъ миндалей.

При дѣйствіи цинка и соляной кислоты хлоробензиль обмѣниваетъ свой хлоръ на водородъ и превращается въ дезоксибензойнѣ



Получающееся при дѣйствіи PCl^5 на хлоробензиль соединеніе $\text{C}^{14}\text{H}^{10}\text{Cl}^4$ подъ вліяніемъ амальгамы натрія, въ спиртовомъ растворѣ теряетъ хлоръ и превращается въ углеродистый водородъ толанъ $\text{C}^{14}\text{H}^{10}$ — изомерный съ антраценомъ (см. стр. 86).

Хлорангидриды кислотъ на бензиль не дѣйствуютъ. При дѣйствіи амміака на спиртовой растворъ бензила получаютъ различные продукты и между прочимъ такъ-назв. азобензиль (гидробензиламида),

ніе вправо. Геміэдрическихъ площадокъ на кристаллахъ бензила не замѣчено.

¹⁾ Бензиловая кислота представляетъ блестящія иглы, плавящіяся при 120°; при болѣе высокой температурѣ выдѣляются краснофіолетовые пары, и образуется бурое, перегоняющееся безъ разложенія масло. Бензиловая кислота образуетъ соли состава $\text{C}^{14}\text{H}^{11}\text{MO}^2$. При дѣйствіи пятихлористаго фосфора она превращается въ $\text{C}^{14}\text{H}^{11}\text{O}^2\text{Cl}$ — безцвѣтную жидкость, которая во влажномъ воздухѣ разлагается на бензиловую и соляную кислоту.

Гидробензоинъ, какъ мы видѣли, получается при дѣйстви цинка и соляной кислоты на масло горькихъ миндалей ¹⁾. Онъ можетъ быть также полученъ и изъ бензоина, если порошокъ послѣдняго облить спиртомъ и прибавить амальгамы натрія. Гидробензоинъ представляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при 130°. При осторожномъ нагреваніи съ азотной кислотой онъ теряетъ два пая водорода и превращается въ бензоинъ. Съ сѣрной кислотой онъ даетъ фіолетовое окрашиваніе.

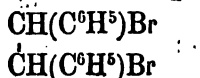
Гидробензоинъ кромѣ того, что получается изъ масла горькихъ миндалей, можетъ быть полученъ и изъ стильбена. Этотъ случай его образованія весьма интересенъ въ теоретическомъ отношеніи. Бромистый стильбенъ при нагреваніи съ уксусноукислымъ серебромъ образуетъ соединеніе



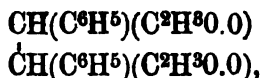
которое съ спиртовымъ растворомъ йода кали и разлагается, образуя гидробензоинъ.

Только - что разсмотрѣнныя нами производныя масла горькихъ миндалей представляютъ рядъ весьма интересныхъ соединеній. Къ сожалѣнію они еще не настолько хорошо изслѣдованы, чтобы можно было-бы надлежащимъ образомъ уяснить себѣ строеніе ихъ. Тѣмъ не менѣе уже изъ того, что теперь извѣстно, нѣсколько выясняются функции этихъ соединеній.

Способъ образованія гидробензоина изъ бромистаго стильбена и отношеніе его при окисленіи указываютъ на спиртовой характеръ его. Если формулу бромистаго стильбена мы примемъ (сравни стр. 86):

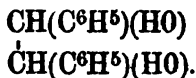


то формула уксуснаго эфира гидробензоина будетъ:



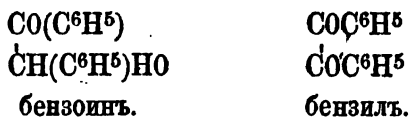
¹⁾ Съ гидробензоинномъ тождественно или только изомерно то кристаллическое вещество $\text{C}^{14}\text{H}^{14}\text{O}^2$, которое получается при дѣйстви амальгамы натрія на эфирный растворъ масла горькихъ миндалей и при дѣйстви водорода въ моментъ его отдѣленія на бензойную кислоту.

а самого гидробензоина

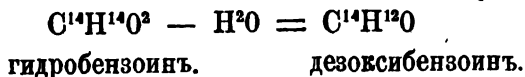


Если же строение гидробензоина выражается вышеприведенной формулой, то тогда образование его изъ масла горькихъ миндалей такъ же понятно какъ и образование пинакона изъ ацетона (сравни стр. 193).

Далѣе, образующійся при окисленіи гидробензоина—бензоинъ (полимеръ масла горькихъ миндалей) и бензиль, являются альдегидами (вторичными) гидробензоина. Послѣдній содержитъ двѣ группы $\text{CH}(\text{HO})$, потому и понятна возможность образования двухъ альдегидовъ при окисленіи гидробензоина:



Альдегидный характеръ этихъ послѣднихъ соединений довольно очевиденъ. Бензиль и бензоинъ подобно вообще альдегидамъ фиксируютъ водородъ и переходятъ въ спиртъ; далѣе, бензоинъ и бензиль съ амміакомъ образуютъ соединения совершенно аналогичныя тѣмъ, какія даютъ и многіе другіе альдегиды (сравни стр. 193 и 207). Дезоксибензоинъ можно разсматривать какъ соединеніе аналогичное окиси этилена, т. е. какъ ангидридъ гидробензоина



Это отчасти подтверждается тѣмъ, что при извѣстныхъ условіяхъ при разложеніи укуснаго эфира гидробензоина спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали вмѣсто гидробензоина получается дезоксибензоинъ. Если дезоксибензоинъ есть ангидридъ гидробензоина, то до нѣкоторой степени можно объяснить ненормальное, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, отношеніе бензоина при дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія. Можно именно принять, что при этомъ, какъ и слѣдовало-бы, сначала образуется гидробензоинъ, который за тѣмъ, теряя воду, превращается въ дезоксибензоинъ. Нужно замѣтить между прочимъ, что основываясь на образованіи дезоксибензоина изъ бромостильбена, можно и иначе разсматривать его строеніе, именно разсматривать его какъ одноатомный спиртъ.

Бензилъ, который какъ мы выше замѣтили, представляетъ характеръ альдегида, Липрихтъ рассматриваетъ какъ ангидридъ бензиловой кислоты. Но мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ рассматривать его какъ альдегидъ. Бензиловая же кислота хотя и образуется изъ бензоина вмѣстѣ съ гидробензоиномъ, подобно тому какъ бензойная кислота вмѣстѣ съ бензойнымъ спиртомъ образуется изъ масла горькихъ миндалей, едвали однако можетъ быть рассматриваема какъ настоящая кислота, относящаяся къ гидробензоину какъ бензойная къ бензойному спирту.

Гидробензоинъ есть вторичный двуатомный спиртъ (гликоль) (см. стр. 131) и потому не можетъ давать кислоты при окисленіи ¹⁾. Что касается до строенія лепидена и оксилепидена, то объ этомъ нельзя сказать ничего болѣе или менѣе опредѣленнаго.

Изъ сказаннаго выше ясно, что будущимъ изслѣдованіямъ предстоитъ еще много разъяснить въ этой группѣ соединений.

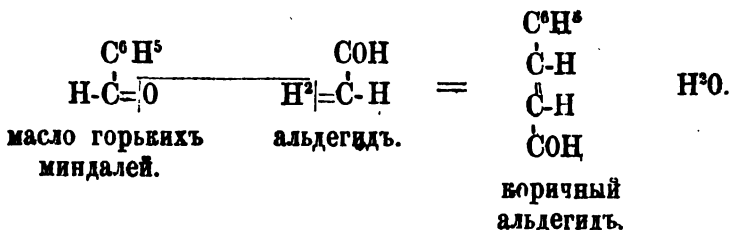
Въ ряду производныхъ куминового альдегида извѣстно соединеніе, которое по составу относится къ нему какъ гидробензоинъ къ маслу горькихъ миндалей. Такое соединеніе получается при дѣйствіи амальгамы натрія на эфирный растворъ куминового альдегида.

Альдегиды общей формулы $C^6H^{2n-10}O$.

Изъ альдегидовъ этого ряда извѣстенъ только одинъ коричный альдегидъ, который получается или при окисленіи коричнаго спирта (см. стр. 122), или при перегонѣ известковой соли коричной кислоты съ такою же солью муравьиной кислоты, и находится готовымъ въ эфирномъ маслѣ корицы или коры *Cinnamomum Zeylonicum* и *C. verum*. Изъ эфирнаго масла альдегидъ можетъ быть выдѣленъ по общему способу при посредствѣ кислыхъ сѣрнистокислыхъ щелочей. Этотъ же

¹⁾ Еслибы строеніе гидробензоина выражалось $\begin{matrix} C^6H^2.NO \\ | \\ C(C^6H^6)^2.NO, \end{matrix}$ тогда было-бы возможно существованіе кислоты $\begin{matrix} COHO \\ | \\ C(C^6H^6)^2.NO, \end{matrix}$ состава бензиловой кислоты.

альдегидъ можетъ быть приготовленъ синтетически при насыщениі соляной кислотой смѣси масла горькихъ миндалей и обыкновеннаго альдегида. Въ этомъ случаѣ реакція образованія альдегида можетъ быть выражена:



Не трудно замѣтить, что реакція эта вполне аналогична образованію окиси мезитила изъ ацетона (см. стр. 197).

Коричный альдегидъ представляетъ безцвѣтную жидкость, тяжелѣе воды, которая на воздухѣ легко окисляется и переходитъ въ коричную кислоту. При дѣйствіи азотной, хромовой кислотъ и т. п. коричный альдегидъ переходитъ въ масло горькихъ миндалей или бензойную и уксусную кислоту.

По своимъ отношеніямъ онъ представляетъ большую аналогію съ масломъ горькихъ миндалей, хотя аналогія эта еще не вполне прослѣжена. Какъ особенность этого альдегида, замѣтимъ, что съ крѣпкой азотной кислотой онъ образуетъ кристаллическое вещество $\text{C}^6\text{H}^5\text{O.NHO}^3$, не измѣняющееся въ сухомъ воздухѣ. Вода разлагаетъ это соединеніе на азотную кислоту и коричный альдегидъ.

Съ коричнымъ альдегидомъ долженъ быть изомеренъ тотъ альдегидъ, который получится изъ изомера коричной кислоты—атроповой кислоты.

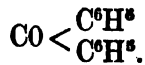
Альдегидовъ нормальныхъ болѣе непредѣльныхъ чѣмъ коричный альдегидъ неизвѣстно. Извѣстно однако нѣсколько вторичныхъ альдегидовъ (кетонъ). Такъ, въ ряду $\text{C}^n\text{H}^{2n-10}\text{O}$ извѣстенъ альдегидъ состава $\text{C}^{13}\text{H}^{10}\text{O}$ —бензофенонъ, образующійся при сухой перегонкѣ известковой соли бензойной кислоты съ $\frac{1}{10}$ по вѣсу негашенной извести. При этомъ собираютъ то, что переходитъ между 290 и 320°¹⁾. Ди-

¹⁾ Какъ побочные продукты при этомъ получаютъ бензолъ, дифениль и т. д.

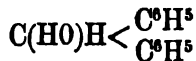
Стилять впродолженіи нѣсколькихъ часовъ нагрѣвають, пропуская струю воздуха, и за тѣмъ снова перегоняють. Полученный твердый продуктъ очищаютъ перекристаллизованиємъ изъ спирта.

Бензофенонъ получается въ видѣ большихъ ромбическихъ призмъ. Плавится онъ при 48,5° и кипитъ при 295°.

Бензофенонъ къ маслу горькихъ миндалей относится такъ же какъ ацетонъ къ обыкновенному альдегиду. Строеніе его можетъ быть выражено формулой



Къ водороду, въ моментъ его отдѣленія, онъ относится подобно ацетону. Такъ, при дѣйствіи амальгамы натрія и воды, онъ фиксируетъ два пая водорода и превращается въ бензгидроль (стр. 123)

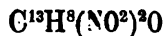


при дѣйствіи же цинка и сѣрной кислоты двѣ частицы его фиксируютъ два пая водорода и образуется бензпинаконъ (сравни стр. 193)



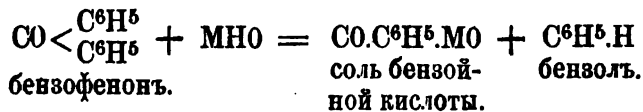
Бензпинаконъ представляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при 170—180° и при этомъ превращающееся въ жидкое, изомерное видоизмѣненіе. Бензпинаконъ при дѣйствіи хромовой кислоты превращается въ бензофенонъ, а при дѣйствіи амальгамы натрія и воды въ бензгидроль.

При дѣйствіи азотной кислоты на бензофенонъ получается



динитробензофенонъ, который подъ влияніемъ сѣрнистаго аммонія переходитъ въ двуамидобензофенонъ $C^{13}H^8(NH^2)_2O$ —называемый *флавиномъ*.

При перегонкѣ съ натристой известью, бензофенонъ распадается на бензойную кислоту и на бензолъ



Альдегиды двуатомные.

Двуатомные альдегиды распадаются на два отдѣла: на *альдегидо-спирты* и на *собственно двуатомные альдегиды*. Первые образуются изъ двуатомныхъ спиртовъ чрезъ измѣненіе одной только спиртовой группы, а послѣдніе чрезъ измѣненіе обѣихъ спиртовыхъ группъ.

Такъ, при измѣненіи одной только спиртовой группы въ двуатомномъ спиртѣ



долженъ былъ-бы получиться неизвѣстный альдегидо-спиртъ состава:



При измѣненіи же обѣихъ группъ получится двуатомный альдегидъ



Послѣднее соединеніе извѣстно—это глюкозаль, о которомъ будетъ сказано ниже.

I. Альдегидо-спирты.

Альдегидо-спиртовъ извѣстно вообще не много. Къ альдегидамъ ряда $\text{C}^n\text{H}^{2n-2}\text{O}^2$ можно отнести такъ назыв. *фурфуроль*, безцвѣтное, пахучее, кипящее при 126° масло, которое получается при перегонкѣ, съ разведенной сѣрной кислотой, отрубей, камеди и т. д., а также при сухой перегонкѣ сахара и дерева. Составъ его $\text{C}^5\text{H}^4\text{O}^2$.

Фурфуроль по своимъ отношеніямъ представляетъ аналогію съ масломъ горькихъ миндалей.

При дѣйствіи умѣренныхъ окисляющихъ средствъ, такъ напр. влажной окиси серебра, онъ переходитъ въ кислоту пироксизевую $\text{C}^5\text{H}^4\text{O}^3$. Эту же кислоту онъ образуетъ и при дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдваго кали (при этомъ вѣроятно получается и соотвѣтствующій спиртъ $\text{C}^5\text{H}^6\text{O}^2$).

При дѣйствіи же болѣе сильныхъ окисляющихъ средствъ, какъ напр. азотной кислоты, фурфуроль образуетъ щавелевую кислоту.

При дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія (амальгамы на-

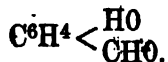
трія и воды) фурфуроль превращается въ соответствующій спиртъ $C^6H^6O^2$.

Фурфуроль соединяется съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами и съ амміакомъ, даетъ соединеніе подобное гидробензамиду—фурфурамидъ. Послѣдній при нагрѣваніи его отъ 110 до 120° превращается въ изомерное основаніе, фурфуринъ ¹⁾.

Изъ альдегидо-спиртовъ большій интересъ представляетъ салициловый альдегидъ или салицилистая кислота $C^7H^6O^2$, принадлежащій слѣдовательно къ ряду $C^nH^{2n-6}O^2$. Мы остановимся нѣсколько долѣе на изученіи этого альдегида, такъ какъ отношенія его весьма хорошо выказываютъ характеръ альдегидо-спиртовъ.

Салициловый альдегидъ находится готовымъ въ эфирномъ маслѣ *Spirea Ulmaria*, а также получается при дѣйствіи окисляющихъ средствъ на салигенинъ, салицинъ, популинъ (стр. 132) и при сухой перегонкѣ хинной кислоты.

Альдегидъ этотъ представляетъ безцвѣтную жидкость, обладающую пріятнымъ запахомъ. Кипитъ при 196°,5. Тяжелѣе воды. Въ водѣ нѣсколько растворимъ, растворъ этотъ съ дитрехлористымъ желѣзомъ даетъ характерное, фіолетовое окрашиваніе. При дѣйствіи окисляющихъ средствъ онъ переходитъ въ салициловую кислоту ²⁾, а при дѣйствіи амальгамы натрія и воды въ соответствующій спиртъ—салигонинъ (см. стр. 132). Строеніе салициловаго альдегида можетъ быть выражено слѣдующей формулой:



Формула эта показываетъ, что салициловый альдегидъ долженъ, до нѣкоторой степени, одновременно представлять характеръ и фенола

¹⁾ Строеніе фурфурола быть можетъ выражается формулой

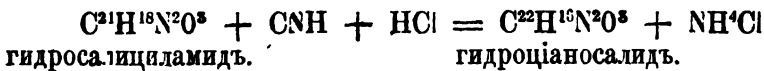
$$HC=C-SHO$$

$$HC=C(HO).$$

²⁾ При дѣйствіи сильныхъ окисляющихъ средствъ, салициловый альдегидъ разлагается; такъ, при кипяченіи съ азотной кислотой, онъ разлагается на угольную и на пикриновую кислоты (стр. 119). При нагрѣваніи же съ бертолетовой солью и соляной кислотой, онъ разлагается на угольную кислоту и на хлорангидъ (стр. 135).

и масла горьких миндалей. Дѣйствительно, такую двойственность мы и замѣчаемъ при разсмотрѣніи превращеній салициловаго альдегида.

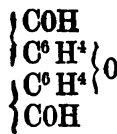
Кромѣ реакці окисленія и восстановленія, въ которыхъ онъ представляетъ аналогію съ масломъ горькихъ миндалей, салициловый альдегидъ подобно послѣднему относится и къ амміаку. При этомъ именно образуется такъ назыв. *гидросалициламидъ*, который при нагреваніи съ соляной и синильной кислотой, превращается въ соединеніе аналогичное гидроцианальдину (стр. 182) именно въ *гидроцианосамидъ*, по уравненію:



Салициловый альдегидъ соединяется съ кислотами сѣрнисто-кислыми щелочами.

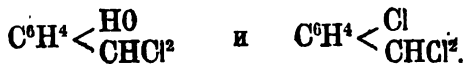
Салициловый альдегидъ представляетъ также и нѣкоторую аналогію съ феноломъ. Именно, подобно тому какъ въ послѣднемъ такъ и въ салицилистомъ альдегидѣ водородъ группы НО можетъ замѣщаться метиломъ. Это замѣщеніе происходитъ въ салицилистомъ альдегидѣ еще легче чѣмъ въ фенолѣ, такъ какъ первый разлагаетъ даже углекислыя соли и вообще представляетъ характеръ слабой кислоты.

Такъ какъ въ салициловомъ альдегидѣ находится группа НО, то и можетъ быть полученъ ангидридъ его. Таковымъ и является такъ назыв. водородистый дисалицилъ



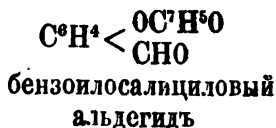
получающійся при дѣйствіи хлорангидридовъ кислотъ (уксусной, бензойной и т. д.) на салициловый альдегидъ и представляющій кристаллическое вещество, не дающее соединеній съ кислотами сѣрнисто-кислыми щелочами.

При дѣйствіи пятихлористаго фосфора на салициловый альдегидъ; получаются два соединенія



Первое образовалось чрезъ замѣщеніе кислорода въ группѣ СНО эквивалентнымъ количествомъ хлора и представляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при 92°.

ляют салициловый альдегидъ, водородъ, въ группѣ НО, котораго замѣ-
щенъ кислотнымъ радикаломъ. Такъ известно напр. соединеніе:

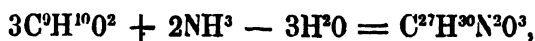


представляющее характеръ альдегида.

Подобнымъ же образомъ водородъ въ группѣ НО салициловаго
альдегида можетъ быть замѣщенъ и спиртовыми группами. Известны
соединенія:

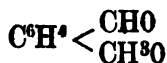


Последнее относится къ амміаку, аналогично маслу горькихъ мин-
далей, именно образуетъ соединеніе соответствующее гидробензамиду,



которое при нагреваніи превращается въ изомерный съ нимъ алкогольъ.

Съ метиль-салициловымъ альдегидомъ

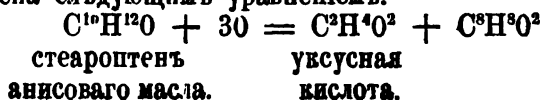


изомеренъ *анисовый* альдегидъ, который можетъ быть рассматриваемъ
какъ метиловое производное неизвѣстнаго до сихъ поръ изомера сали-
циловаго альдегида—параоксибензойнаго альдегида (см. далѣе анисовую
кислоту).

Анисовый альдегидъ $\text{C}^8\text{H}^{10}\text{O}^2$ получается при окисленіи анисоваго
масла и при перегонкѣ известковой соли соответствующей ему—ани-
совой кислоты съ известковой солью муравьиной кислоты.

Для полученія альдегида изъ анисоваго масла, последнее (1 ч.)
осторожно прибавляютъ къ находящейся въ колбѣ, совершенно охла-
дившейся смѣси (2 ч.) двухромистокислаго калия (3 ч.) концентриро-
ванной сѣрной кислоты и (8 ч.) воды. По окончаніи реакціи, содер-
жимое въ колбѣ разбавляютъ водой и перегоняютъ ¹⁾.

¹⁾ Реакція образованія анисоваго альдегида при этомъ можетъ
быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:

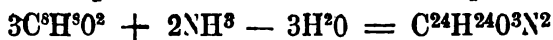


Полученный альдегидъ очищаютъ, переводя его въ соединеніе съ вислымъ сѣрнистокислымъ натромъ и за тѣмъ разлагая углекислымъ натромъ.

Анисовый альдегидъ представляетъ слабо-желтоватаго цвѣта жидкость; тяжелѣе воды. Кипитъ при 247—248° подъ давленіемъ 733,5^{mm}. На воздухѣ быстро притягиваетъ кислородъ и превращается въ анисовую кислоту. Концентрированная сѣрная кислота окрашиваетъ его въ красный цвѣтъ, переходящій въ фіолетовый при нагрѣваніи.

По своимъ отношеніямъ анисовый альдегидъ представляетъ большую аналогію съ масломъ горькихъ миндалей и съ салициловымъ альдегидомъ. Такъ онъ относится подобно маслу горькихъ миндалей, при сплавленіи съ ѣдкимъ кали, при дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдкаго калы, при дѣйствіи амміака, водорода въ моментъ отдѣленія, цианистаго калия и т. д.

Образующійся при дѣйствіи амміака анисгидрамидъ



при нагрѣваніи переходитъ въ изомерный съ нимъ альколоидъ *анисинъ*

Изъ анисоваго альдегида получены соединенія, соотвѣтствующія бензоину, гидробензоину и дезоксибензоину.

2. Альдегиды собственно двуатомные.

Число извѣстныхъ двуатомныхъ альдегидовъ весьма незначительно. Такъ изъ нормальныхъ альдегидовъ извѣстно два—*глюксаль* и *фталевый альдегидъ*.

Глюксаль $C^2H^2O^2 = \begin{matrix} CHO \\ CHO, \end{matrix}$ представляющій характеръ альдегида въ

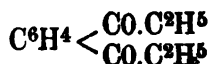
томъ, что онъ даетъ соединенія съ амміакомъ, съ вислыми сѣрнистокислыми щелочами, возстаповляетъ серебряныя соли и при окисленіи образуетъ гликолевую и щавелевую кислоты, до сихъ поръ не полученъ еще ни при окисленіи гликоля, ни при возстановленіи соотвѣтствующихъ ему кислотъ.

Глюксаль находится въ числѣ продуктовъ окисленія азотной кислотой обыкновеннаго спирта и представляетъ аморфную расплывчатую массу, растворимую въ водѣ, спиртѣ и эфирѣ. Онъ образуетъ соединеніе съ синильной кислотой, которое при дѣйствіи ѣдкаго кали дастъ изомеръ виннобаменной кислоты.

Фталевый альдегидъ $C^6H^4O^2 = C^6H^4 \begin{matrix} \text{CHO} \\ \text{CHO} \end{matrix}$ получается при дѣйствіи цинка и соляной кислоты или магнія и уксусной кислоты на хлорангидридъ фталевой кислоты, а также при дѣйствіи амальгамы натрія на фтолевую кислоту ¹⁾).

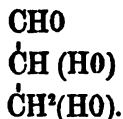
Фталевый альдегидъ представляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при 65°, растворяющееся въ спиртѣ, эфирѣ и кипящей водѣ. Онъ даетъ соединенія съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами и при окисленіи хромовой кислотой переходитъ въ фталевую кислоту.

Къ вторичнымъ двуатомнымъ альдегидамъ (кетонамъ) по всей вѣроятности принадлежатъ вышеописанные (стр. 212 и слѣд.) бензонинъ и бензиль. Наконецъ извѣстенъ еще альдегидъ состава



назыв. фенилендѣтилацетономъ. Альдегидъ этотъ получается при дѣйствіи цинкъ-этила на хлорангидридъ фталевой кислоты $C^6H^4 < \begin{matrix} COCl \\ COCl \end{matrix}$. Онъ представляетъ кристаллическое вещество съ ароматическимъ запахомъ; плавится при 52° и не соединяется съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами.

Какъ кажется, извѣстенъ и трехатомный альдегидъ состава $C^3H^6O^3$, строеніе котораго вѣроятно выражается формулой:



Объ этомъ альдегидѣ, равно какъ и о пѣкоторыхъ другихъ альдегидахъ (какъ напр. суберонѣ, сукцинонѣ, дибензонилѣ и т. д.) будетъ сказано ниже при кислотахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ При этой реакціи кромѣ фталеваго альдегида образуется еще другое соединеніе, которое быть можетъ есть фталевый спиртъ.

Случай вѣматочной беременности въ акушерской клиникѣ Университета Св. Владиміра.

1869 года, 25 февраля, поступила въ акушерскую клинику Университета Св. Владиміра беременная женщина Н. С. Изъ прошлой жизни она рассказала намъ, что въ раннемъ возрастѣ страдала золотухой, и что съ самаго дѣтства вела жизнь трудовую, тяжелую; мѣсячныя очищенія у нея появились позже чѣмъ обыкновенно, чѣмъ у другихъ, но когда именно не помнитъ; въ первые два года вслѣдъ за появленіемъ они были совершенно правильныя, но по прошествіи этого времени, перестали быть таковыми и—то исчезали на нѣсколько мѣсяцевъ, то вновь появлялись въ очень большомъ количествѣ, или же, хотя и повторялись въ правильные промежутки времени, но въ самомъ незначительномъ количествѣ, едва оставляя нѣсколько пятнышекъ на бѣлѣ, что впрочемъ, по словамъ больной, не имѣло особеннаго дурнаго вліянія на ея здоровье. Года два тому назадъ она овдовѣла и вскорѣ послѣ смерти мужа была сильно больна около двухъ мѣсяцевъ, чѣмъ именно, какою болѣзною, не помнитъ; судя же по ея рассказамъ, вѣроятно тифомъ. Беременною стала внѣ брака—это ея первая беременность, замужемъ дѣтей не имѣла. Последнее мѣсячное очищеніе было въ половинѣ іюля прошлаго года и съ тѣхъ поръ уже больше не появлялось. Въ началѣ декабря она почувствовала въ первый разъ движенія младенца, и, начиная со второй половины беременности, стала себя чувствовать хуже; отъ времени до времени у нея появлялась рвота, боль въ животѣ; въ одинъ изъ такихъ przypadковъ, случившійся мѣсяца за 3 до поступления въ клинику, ей сдѣлалось хуже обыкновеннаго, рвота и боль довели ее до обморока; призванная пов. бабка нашла опущеніе *беременной матки*, вправила ее, напоила больную ромашкой и поставила прощивательное, послѣ чего она поправилась; болыне такіе сильныя przypadки не повторялись, и шедшая своимъ путемъ беременность

не мѣшала ей исполнять ея обязанности служанки, подчасъ довольно трудныя. Незадолго до поступленія въ клинику, она стала замѣчать, что матка опять какъ-бы опустилась, и потому не рѣшаясь вторично повѣрять себя пов. бабѣ, рѣшилась поступить въ акушерскую клинику, куда и была принята 25 февраля въ 11 часовъ утра.

Н. С. росту средняго, довольно крѣпкаго тѣлосложенія, скелетъ правильный, мускулы значительно развиты, цвѣтъ и плотность наружныхъ покрововъ нормальны, подкожныхъ болѣе нѣтъ, равно какъ и слѣдовъ прежде бывшихъ, лицо красное, сосуды конъюнктивы слегка налиты кровью, зрачокъ реагируетъ на свѣтъ правильно, языкъ обложенъ, зубы всѣ и цѣлы, въ гортани и глоткѣ ничего. Пульсъ 80, дыханій 20, темп. 37,3. Органы грудной полости здоровы, на сколько можно судить по даннымъ выслушиванія и постукиванія. Грудь увеличена, припухшая, желѣзы развиты значительно; оволосословый кружокъ окрашенъ въ темный цвѣтъ, монгомеровыхъ тѣлъ много, нѣкоторые изъ нихъ величиною въ небольшую горошину, при сдавливаніи изъ сосковъ сочится желтоватая жидкость. Животъ увеличенъ въ объемъ; объемъ его соответствуетъ послѣдному періоду беременности; форма его совершенно правильная, овальная; дно матки ощущается между пупкомъ и ложечкой; пупокъ выпяченъ, блѣднѣющій животъ пигментирована; давленіе и ощупываніе живота боли не причиняютъ; наружные половые органы въ отечномъ состояніи, увеличены почти вдвое противъ нормальнаго; раздвинувъ большія дѣтородныя губы, на 2 дюйма отъ входа во влагалище видна маточная шейка значительно увеличенная во всѣхъ направленіяхъ, темнаго красно-фіолетонаго цвѣта, мягкая, пуповина на ощупь; введя палецъ выше въ задній сводъ влагалища, ощущается шарообразное, круглое тѣло, выдающееся въ полость послѣднего, флюктуирующее, симулировавшее собою нижній утонченной сегментъ матки, какой оный обыкновенно бываетъ у первороженицъ въ этомъ періодѣ беременности; маточная шейка, казалось, непосредственно переходила въ это тѣло; въ переднемъ сводѣ влагалища можно было осматривать другое, довольно плотное тѣло, неправильной шарообразной формы, не флюктуирующее, подвижное, которое принято было за предлежащую часть младенца и именно за задницу его*. Въ справедливости

* Впослѣдствіи оказалось, что это была увеличенная въ объемъ матка, отдаленная впередъ развившимся внѣ ея аялцомъ.

этого предположенія убѣждало еще и то обстоятельство, что подъ ложечкою весьма явственно ощущивалась голова, и сердцебиеніе младенца слышалось отчетливо и ясно въ правой верхней области живота беременной. Движенія его также весьма ощутительны, какъ для руки положенной на животъ беременной, такъ и для самой беременной. Наружное маточное устье было значительно раскрыто (немного болѣе чѣмъ на поп. палець), сивозъ внутреннее же палець проходили съ трудомъ, отчасти по причинѣ узкости, отчасти вслѣдствіе припущности и удлиненія м. ш., затруднявшей изслѣдованіе.

Посредствомъ катетера, введеніе котораго въ мочевой пузырь было не легко, вслѣдствіе прижатія маткою мочевого канала, выпущено значительное количество красноватой мочи; поставлено промывательное; затѣмъ тазъ беременной приподнятъ посредствомъ подложенныхъ подъ него подушекъ, и больная оставлена въ такомъ положеніи часа на два, по прошествіи которыхъ оказалось, что матка пришла почти въ нормальное положеніе и осталось только отечное состояніе м. ш. и нар. половыхъ органовъ, происхожденіе котораго объяснено было опущеніемъ бер. матки и ея ущемленіемъ. Назначена общая ванна, послѣ которой беременная уснула и въ теченіи слѣдующихъ трехъ дней чувствовала себя совершенно хорошо, боли нигдѣ не чувствуетъ, аппетитъ хорошъ, на низъ запоръ (назн. промыв.), мочеиспусканіе свободное. Температура и пульсъ нормальны—80 и 37. Отекъ м. ш. значительно уменьшился, хотя она все еще болѣе обыкновеннаго, особенно принимая во вниманіе 1-ю беременность, что объяснено было въ то время патологическимъ состояніемъ м. ш., именно гипертрофіей ея (на ненормальную длину м. ш. могло также указывать бывшее продолжительное безплодіе беременной).

Въ такомъ удовлетворительномъ состояніи больная прелева три дня; въ ночь съ 1-го на 2-е марта у нея сдѣлался припадокъ рвоты, животъ при этомъ вздугъ; жалуется на колюще въ немъ, при надавливаніи рукой боль въ животѣ усиливается, больная мечется на постели—назначены припарки на животъ, магнесіа уста, промывательное съ olei ricini и смолы; рвота не унималась въ теченіи цѣлой ночи, наркотиченія средства оставались безъ всякаго дѣйствія; вздутіе живота; боль при давленіи постоянно усиливается, такъ что не было никакой возможности прощупать сквозь брюшныя стѣнки ни матки ни частей младенца. Жалуясь на колюща въ животѣ и стѣпенное дыханіе, больная

постоянно просила слабительнаго или промывательнаго, говоря что она и прежде страдала такимъ же припадкомъ и что они обыкновенно переходили послѣ обильныхъ испражнений; но промывательныя оставались безъ дѣйствія, слабительныя извергались рвотою.

Результаты внутренняго изслѣдованія тѣ же, что и прежде; толчки младенца хотя слабѣе, но все же ощутительны какъ для самой беременной, такъ и для руки, положенной на ея животъ; движенія младенца усиливаютъ боли, сердеченіе младенца съ 120 упало на 90 въ минуту и слышится все въ той же области живота беременной; выслушиванію мѣшаютъ стоны больной, вздутіе живота и рвота. Пульсъ 120 и болѣе въ минуту, малый, слабый, число дыханій трудно сосчитать по причинѣ рвоты, а въ промежутки между рвотою дыханіе частое, поверхностное (отъ 35—40 въ'). Температура тѣла до 35 Ц., съ вечера было 39,3.

Не находя вѣрныхъ признаковъ, по которымъ бы можно было дѣлать заключеніе о связи между беременностью и настоящимъ опаснымъ состояніемъ беременной, искали причины вѣ этого физиологическаго состоянія, тѣмъ болѣе, что отсутствіе кровотеченія изъ матки (предполагая разрывъ ея), явные признаки жизни младенца, которые ослабѣвали только въ параллель съ ослабленіемъ силъ больной, внезапность появленія припадковъ воспаленія брюшины, физическая невозможность подробнаго изслѣдованія больной, затемняли діагностику. Предполагали между прочимъ заворотъ кишекъ или ущемленіе внутренней грыжи, такъ какъ наружной не оказалось. Какъ бы то ни было, одинъ фактъ оставался несомнѣннымъ—это опасное состояніе и близкая неминуемая смерть беременной и какъ слѣдствіе этого необходимость спасти жизнь младенца. Спасти изъ двухъ живней одну представлялась возможность двумя путями: или посредствомъ операціи насильственныхъ родовъ (*accouchement forcé*) или посредствомъ кесарскаго сѣченія. Первая операція, не представляя ровно никакихъ шансовъ для беременной, представляла въ то же время много трудностей для ея производства и угрожала большой опасностью жизни ребенка; родовые пути были въ патологическомъ состояніи и недостаточно подготовлены, слѣдовательно не представляли надлежащихъ условій для усиленнаго окончанія операціи, и притомъ такіе авторитеты какъ Браунъ * и Сканцони **

* Braun, Lehrbuch der Geburtshülfe, 1857, стр. 776.

** Scanzoni id. 1867, В. III, стр. 313.

единогласно выказываются противъ этой операціи въ подобныхъ случаяхъ. Смерть беременной была неминуема; больная видимо приближалась къ агоніи; выжидать смерти ея для совершенія операціи на трупѣ было бы не болѣе какъ только исполненіе буквы закона; признаки жизни младенца ослабѣвали съ каждою минутою и дѣлались почти неуловимы; слѣдовательно для немедленнаго исполненія операціи кесарскаго сѣченія были слѣдующія два капитальныя показанія: близкая смерть беременной и отсутствіе вѣрныхъ признаковъ смерти младенца, незадолго передъ тѣмъ несомнѣнно жившаго. Вслѣдствіе этихъ соображеній рѣшено было сдѣлать кесарское сѣченіе, и проф. Караваевъ по просьбѣ проф. Матвѣева взялъ на себя трудъ произвести ее:

Операція.—Испросивъ у больной согласіе на операцію, она была положена на операціонный столъ и приведена подъ вліяніемъ хлороформа въ безчувственное состояніе; за тѣмъ сдѣланы разрѣзы кожи по бѣлой линіи живота, пачиная отъ пункта внизъ на 4", и послѣдно дошли до брюшины, которая при этомъ сильно выпятилась, и по вскрытіи которой изъ брюшной полости хлынуло большое количество свѣтлой желтоватой жидкости и вслѣдъ за ней появились пегли кшпекъ въ ранѣ. До сихъ поръ слѣдовательно не было ничего неожиданныаго: серозная жидкость—продуктъ воспаленія брюшины; но когда послѣ вправленія кишекъ въ ранѣ появились части младенца, тогда уже не оставалось сомнѣнія, что передъ нами или разрывъ матки съ послѣдующимъ выступленіемъ младенца въ брюшную полость, или внѣматочная беременность. Противъ перваго предположенія говорило отсутствіе кровотеченія изъ матки; въ справедливости же втораго предположенія убѣдились, когда послѣ извлеченія младенца ввели руку въ брюшную полость для отдѣленія дѣтскаго мѣста, которое оказалось прикрѣпленнымъ къ органамъ брюшной полости; къ какимъ именно—рѣшить было трудно; вѣрно только то, что не къ маткѣ, которая ощущивалась отдѣльно въ полости таза. Отдѣлить дѣтское мѣсто, по причинѣ его большого объема и крѣпкаго сращенія, было трудно, и потому оно оставлено въ брюшной полости, и приступлено къ перевязкѣ раны, на которую положенъ проволочный шовъ. Извлеченный младенецъ оказался уже безъ всякихъ признаковъ жизни, и всѣ средства, употребленныя съ цѣлью возратить его къ ней, остались безъ всякаго успѣха. Больная послѣ операціи жила 1¼. Ребенокъ женскаго пола, вѣсомъ 6½ фунтовъ, 16" длины; размѣры головки слѣдующіе: прямой 4,

поперечный б. $3\frac{1}{2}$, поп. м. 3, диагональный $4\frac{3}{4}$; размеры туловища: от spina ossis ilei anter. super. одной стороны до того же мѣста прот. стор. 4, от плеча до плеча 4, от затылка до пупка $8\frac{1}{2}$, от пупка до пятокъ $7\frac{1}{2}$. Изъ приведенныхъ размѣровъ видно, что они вполне соответствуютъ доношенному младенцу; въ остальныхъ отношеніяхъ ребенокъ представлялъ всѣ признаки совершенно зрѣлаго и хорошо развитаго плода. На большомъ пальцѣ лѣвой ноги замѣтенъ дефектъ кожи и мягкихъ частей, отчего кость ногтеваго состава обнажена, но безъ всякихъ признаковъ гніенія или омертвѣнія; кромѣ этого ничего патологическаго при наружномъ осмотрѣ младенца не оказалось. При вскрытіи трупа ребенка, въ гортани и легкихъ найдено значительное количество пѣнистой той же жидкости, которая наполняла брюшную полость матери, сосуды легкихъ переполнены кровью, въ желудкѣ тоже жидкое содержимое, въ остальномъ ничего патологическаго не найдено.

Вскрытіе трупа матери произведено было проф. Мацономъ. Не входя въ подробности описанія черепной и грудной полости, скажемъ только, что въ нихъ не найдено было ничего такого, что могло-бы имѣть связь съ интересующимъ насъ патологическимъ состояніемъ; перейдемъ прямо къ описанію брюшной полости, по вскрытіи которой оказалося, что паріетальный и висцеральный листки брюшины почти сплошнаго красно-фіолетоваго цвѣта отъ чрезвычайнаго переполненія сосудовъ кровью и вообще носятъ на себѣ явные слѣды недавнаго и сильнаго воспаленія брюшины; петли кишекъ склєсны между собою рыхлыми воспалительными и новообразовавшимися перепонками; между ними виднѣются свертеи крови и значительное количество жидкости обращенной кровью. Сливъ жидкость и откинувъ въ сторону кишки для болѣе удобнаго осмотра органовъ таза, оказалось, что матка смѣщена съ центральной оси таза нѣсколько вправо, дно ея стоитъ пальца на два выше мыса крестцовой кости, правый яичникъ атрофированъ, правая фаллопиева труба по положенію своему и наружному виду ничего ненормальнаго не представляетъ, лѣвый яичникъ отыскать невозможно и фаллопиева труба лѣвой стороны дюйма на 3 отъ дна матки значительно расширялась и стѣнки ея терялись въ оболочкахъ яйца; остатки этихъ разорванныхъ оболочекъ не представляли нигдѣ сращенія ни съ органами брюшной полости и таза, ни съ брюшными стѣнками; кишки м. б. свободно вынуты изъ брюшной полости, нигдѣ нельзя было замѣтить

яичникъ слѣдуетъ прирослихъ, оболочку яицъ. Для болѣе удобнаго осмотра, матка съ овомолодшащими частями вынута была изъ трупъ; величина ея соответствовала объему матки въ 3 мѣсяцѣ беременности, влагалищная часть м. ш. цилиндрической формы, $1\frac{1}{2}$ " длины, темно-фіолетоваго цвѣта; губы значительно утолщенные, отстоятъ одна отъ другой на поперечный палецъ, нар. м. устье имѣетъ видъ зияющей поперечной щели, сивозъ внутреннее проходитъ указательный палецъ. Лѣвый уголь матки вытянуть вверхъ, отчего очертаніе ея приняло форму ромба. По желобоватому зонду, введенному въ полость матки, она была разрѣзана вдоль, причемъ оказалось, что стѣнки ея значительно утолщены ($3'''$), мягкія, сочныя и дряблыя; на разрѣзѣ зияютъ довольно значительнаго калибра сосуда (отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ " въ діам.); слизистая оболочка полости м. гиперемирована, набухшая, рыхлая, легко отрывается отъ подлежащей ткани, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она какъ-бы совершенно отсутствуетъ, покрыта небольшимъ количествомъ клейкой, красноватой слизи; слиз. об. м. ш. представляетъ тѣ же качества: гиперемія выражена яснѣе, древесидныя складки сглажены. Зондъ, введенный въ лѣвую фаллопиеву трубу, выходитъ въ упомянутое разширеніе ея; входя же въ правую фал. тр. зондъ останавливался на половинѣ пути и здѣсь замѣчалось сплошное утолщеніе и зарощеніе ея. Слизистая оболочка влагалища въ отечномъ состояніи, темно-фіолетоваго цвѣта, складки ея сглажены (*columna rugata*), содержитъ значительное количество слизи вязкой, красноватой. Наружные половые органы также представляютъ отечную припухлость. Правый яичникъ, какъ уже сказано, атрофированъ, и на разрѣзѣ, ни теперь посредствомъ лупы, ни послѣ при микроскопическомъ изслѣдованіи, не найдено ни графова пузырька, ни желтаго тѣла, ни яичекъ;—онъ весь состоялъ изъ ожирѣвшей ткани. Лѣвый яичникъ отыскать было чрезвычайно трудно по причинѣ близкаго сосѣдства развившагося плода и совершенно видоизмѣненныхъ окружающихъ частей; впослѣдствіи проф. Мацономъ найдено было у наружной задней стѣнки ф. т. небольшое круглое тѣло, весьма похожее на яичникъ, хотя по причинѣ совершеннаго перерожденія трудно было найти характеристическіе элементы этого органа. И только при тщательномъ изслѣдованіи можно было убѣдиться въ дѣйствительности. Въ внутренней поверхности расширенной части лѣвой фал. тр. прикрѣплялось дѣтское мѣсто, въ видѣ плоской, многодольной, въ иныхъ мѣстахъ плотной, въ другихъ рыхлой ткани, до того не

похожей на обыкновенное дѣтское мѣсто, что только прикрѣпленіе къ нему пуговины несомнѣнно убѣждало въ этомъ. Послѣдующія микроскопическія изслѣдованія показали, что ненормальный видъ д. м. зависѣлъ отъ *placentitis interstitialis* съ обильнымъ разращеніемъ соединительной ткани; на удачныхъ микроскопическихъ препаратахъ, сдѣланныхъ съвозъ всю толщину стѣнки фалл. тр. и дѣтскаго мѣста, можно было видѣть перитонеальный покровъ съ его характ. мостов. эпителиемъ, гипертрофированный мышечный слой его и въ самомъ дѣтскомъ мѣстѣ, преобладающее количество соединительной ткани, извилины небольшихъ сосудовъ и какъ-бы геморрагическіе фокусы. На слизистой оболочкѣ полости матки и ея шейки нельзя было найти мерцательнаго эпителия; мѣсто его замѣнили или цилиндрической или молодые эпителиальные ячейки. Изъ прочихъ органовъ брюшной полости печень носила на себѣ явные слѣды паренхиматознаго воспаленія *.

Прежде чѣмъ мы подведемъ этотъ случай подъ одну изъ рубрикъ вѣматочной беременности, посмотримъ какіе изъ видовъ этого патологическаго состоянія признаны и констатированы въ настоящее время наукой. Почти всѣ современные акушеры признаютъ единогласно возможность существованія трехъ главныхъ, основныхъ видовъ вѣм. беременности (Голь, Браунъ, Матвѣевъ, Скандони, Жулень); Жулень и Матвѣевъ къ основнымъ видамъ вѣматочной беременности причисляютъ *Graviditas tubo-interstitialis*, о которой Голь и Браунъ говорятъ, какъ о видоизмѣненіи трубной беременности. Скандони къ этимъ четыремъ видамъ, признаваемымъ всѣми, причисляетъ еще 5-й, весьма сомнительный видъ влагалищной беременности, о которой Голь говоритъ слѣдующее: *Der sogenannten Blasen und Scheidenschwangerschaften gedennken wir bei verschiedenen Ausgangarten der extrauterin Schwangerschaften.* Кромѣ этихъ главныхъ четырехъ видовъ вѣматочной беременности (*tubaria; ovariae abdominalis* и *tubo-interstitialis*) у нѣкотор. авторовъ (Брауна, Жулепа, Скандони) описаны еще различные виды вѣм. бер., которые были наблюдаемы въ разное время и описаны въ литературѣ, и изъ которыхъ нѣкоторые авторы пытались сдѣлать отдѣльные виды вѣм. беременности. Нельзя, конечно, сомнѣваться въ истинѣ и точности описанія такихъ почтенныхъ ученыхъ, какъ Гунтеръ, Патуна, Дюбуа

* Мацонъ, о паренхиматозномъ воспаленіи печени и пр. Кіевъ, 1869, стр. 14.

и пр., не соглашаясь вполне с мнѣніем Голя, * по которому неходнымъ пунктомъ вѣм. бер. слѣдуетъ считать тотъ органъ, въ которомъ развился послѣдъ, надо полагать, что на большинство описанныхъ случаевъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на секундарную форму вѣм. беременности, за которой впрочемъ Браунъ ** не признаетъ названія вѣматочной беременности. Допустить, далѣе, яичниковую беременность при закрытомъ граафовомъ пузырькѣ, каковую описалъ Бемеръ, цитируемый Жулевымъ, нѣтъ возможности на основаніи существующихъ физиологическихъ данныхъ. Какой-бы теорія оплодотворенія яичка мы не придерживались, эректальной-ли теоріи Руже, Дюеслье и Куса, мускульной-ли сократительности Бишофа, образованія временныхъ перепонокъ Панка, или новой Тири, вездѣ необходимымъ условіемъ оплодотворенія поставляютъ непосредственное соприкосновеніе сѣменныхъ живчиковъ съ яичкомъ, что, до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказана возможность проникновенія spermatozooidовъ во внутренность грааф. пузырька, до разрыва его, не мыслимо при закрытомъ пузырькѣ.

Изъ всѣхъ видовъ вѣм. берем., какъ видно изъ статистическихъ выводовъ Голя ***, встрѣчается чаще другихъ трубная беременность, и именно лѣвой трубы, за ней слѣдуетъ брюшная, и какъ самая рѣдкая tubo-interstitialis.

Нашъ случай, такъ же какъ и случай описанный Буальскимъ ****, подтверждаетъ выводы Голя. Съ его точки зрѣнія, это трубная вѣматочная беременность, такъ какъ дѣтское мѣсто развилось на внутренней поверхности нижней трети лѣвой фаллопиевой трубы; съ точки же зрѣнія другихъ, это будетъ болѣе сложная форма вѣм. беременности, а именно Graviditas tubo - organa - abdominalis, такъ какъ, ядро прикрѣпилось къ фаллопиевой трубѣ, лѣвый яичникъ озабался прикрѣпленнымъ къ наружной стѣнкѣ расширенной части яичнепровода, а остальная часть яйца помещалась свободно въ брюшной полости.

Понятно, что скоротечное воспаленіе брюшины произошло вслѣдствіе разрыва оболочекъ яйца и выходенія младенца въ брюшную полость. Оболочки яйца, т. е. кожистая и водная, покрыты были снаружи третью, состоящей изъ волоконъ соединительной и упругой ткани, между ко-

* Hohl, Lehrbuch der Geburtshilfe, 1862, стр. 323 § 136.

** Braun id. 1857—555.

*** Hohl, стр. 397 § 137.

**** Буальскій, описаніе случая вѣм. беременности. С.-петербургъ, 1849.

этиме, начинались волокна и даже нитки лавровых минеральных волокон. Голь и Мокиль находили в оболочке даже довольно толстые нитки, но не смотря на большое количество микроцилиндрических препаратов и не могли найти ни одного такого волокна. Что касается родовых вод, то, в случаетворении их, нельзя сомневаться, так как во время беременности можно было ясно наблюдать выделение слезы, слюны, влагалища; случать жидкостей их, нольва, они смешались послѣ разрыва его съ перитонеальнымъ экссудатомъ; но, вѣроятно, ихъ было весьма немного. (Описываясь случаи, гдѣ будто бы родовые воды вовсе не находились, оболочка дѣла плотно прилягала къ тѣлу младенца.) Ребенокъ умеръ, вѣроятно не болѣе, какъ за часъ до операціи, на что указывало сильное смертельное окоченіе, появившееся вскорѣ послѣ извлеченія, егда, что не могло бы быть, еслибы ребенокъ умеръ уже давно въ полости живота, за тѣмъ, отсутствіе мѣшстой жидкости въ дыхательномъ горлѣ, переполненіе сосудовъ мѣшкѣ кровью, указываютъ на бывшія попытки дыхательныхъ движеній, вѣроятно во время агоніи.

Но дожителности, зрѣлости и жизнеспособности младенца случаи этого представляють интересное исследование обыкновенно смерть беременной наступаетъ въ ранніе мѣсяцы беременности отъ разрыва фаллопиевой трубы, съ воиномъ его и дурными последствиями: кровотеченіемъ, loss, брышны и проч.; или же по мѣшкѣ (Пола) метъ сидѣть повороченія нервной системы и паралича, вѣрдно случалогася послѣ разрыва.

Въ заключеніе намъ слѣдовало бы оказать нѣсколько словъ въ оправданіе наше, относительно того обстоятельства, что это патологическое состояніе не было узнано при жизни и что хирургъ пригласенъ былъ не во время для спасенія жизни младенца, а можетъ быть и матери; въ оправданіе наше мы могли бы привести во 1-хъ десятки случаевъ, гдѣ выматочная беременность узнаваема была только на севціонномъ столѣ, и во 2-хъ мѣсяцъ по этому предмету первахъ теоріи науки, но мы ограничимся вышесказанною въ прекрасного сочиненія Голь того мѣсяцъ, гдѣ этотъ правдивый ученый говоритъ о диагностикѣ интересующей насъ болѣзни. »Трудность диагностики, а

* Голь, стр. 331, § 138.

** Голь, стр. 337.

необходимости, и трудности рѣшенія задачи происходятъ отъ слѣдующихъ причинъ: во-первыхъ, отъ сложности задачи, заключающейся въ діагнозе и рѣшеніи вопроса о возможности беременности при данныхъ признакахъ; во-вторыхъ, отъ трудности рѣшенія задачи, заключающейся въ діагнозе и рѣшеніи вопроса о возможности беременности при данныхъ признакахъ; в-третьихъ, отъ трудности рѣшенія задачи, заключающейся въ діагнозе и рѣшеніи вопроса о возможности беременности при данныхъ признакахъ.

Симптомы яичниковъ и матки обнаруживаютъ симптомы внѣм. б. или же что послѣдніе сходны съ первыми. Мы знали женщину, которая уже нѣсколько разъ рожала и забеременѣвъ опять страдала вновь тѣми же легкими припадками, какъ и при первыхъ беременностяхъ; на второмъ мѣсяцѣ бер. смерть приключилась отъ разрыва фаллопиевой трубы. Рядъ случаевъ приводитъ Campbell etc., въ которыхъ здоровье не было нарушено въ теченіи всей беременности. Günter описываетъ случай, гдѣ одна крѣпкого сложенія дѣвушка до 7-го мѣсяца трубной беременности чувствовала себя совершенно хорошо. Мы не можемъ подтвердить это нашими наблюденіями, хотя и мы присутствовали при вскрытіи одной женщины, умершей отъ разрыва фаллопиевой трубы, и не страдавшей до этого печальнаго исхода, въ противоположность другой, которая при брюшной беременности сильно страдала. Намъ приводилось наблюдать особенно молодыхъ первобеременныхъ, жаловавшихся на боли въ сторонѣ яичниковъ, обнаруживая при этомъ симптомы, способные вызвать серьезныя опасенія, тѣмъ болѣе, что при этомъ измѣнялся наружный видъ больной и боли усиливались въ 1 и 2 м. беременности. Мы думаемъ, что эти острые боли, исходная точка которыхъ иногда несомнѣнно лежитъ въ яичникахъ и трубахъ, находятся въ зависимости отъ совершающихся въ нихъ процессовъ; во 2 и 3 м. берем. онѣ обыкновенно исчезаютъ и за тѣмъ снова появляются въ послѣродовомъ періодѣ. Какъ часто боленія матки и яичниковъ сопровождаются припадками, заставляющими подозрѣвать внѣм. берем., знаетъ всякій врачъ, которому приходилось имѣть дѣло съ подобными случаями; точно также врачъ, которому когда-либо предлагали діагностировать внѣмат. берем., согласится съ нами, что онъ подчасъ готовъ былъ признать любую болѣзнь матки, яичниковъ и пр. тѣмъ внѣм. беременность, пока наконецъ дѣло не выяснилось

самой собой. (Переводъ съ нѣмецкаго Hoff's Handbuch v. d. w. 1852 г. стр. 335 § 141).

При настоящемъ заявленіи я имѣлъ преимущественно въ виду статистику этого патолог. состоянія, которая у насъ въ Россіи особенно бѣдна цифрами. О нѣкоторыхъ подробностяхъ и въ особенности о строеніи дѣтскаго мѣста, я намѣренъ сообщить въ другой посвященной этому предмету статьѣ.

Ординаторъ акуш. клиники Э. Функе.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ.

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1867 И 1868 ГОДАХЪ.

(Продолженіе).

738. **Hautefeuille, L. B.**, — Quelques questions de droit international maritime, à propos de la guerre d'Amérique. Leipzig. Paris. 1861. in-8. 1868-335.
739. **Hautefeuille, L. B.**, — Questions de droit maritime international. Paris. 1868. in-8. 1868-774.
740. **Hebra, Fd.**, — Atlas der Hautkrankheiten, Text von *Fd. Hebra*, Bilder von *Ant. Ebfinger* und *C. Heitsmann*. Hrg. durch die kaiserliche Akademie der Wissenschaften. 6 Lieferung. Wien. 1866. in-fol. 1861-713.
- Hedeker, E.** — См. *Curtius Rufus, Quintus*.
741. **Heer, Osw.**, — Die Pflanzen der Pfahlbauten. Separatabdruck aus dem Neujahrsblatt der naturforsch. Gesellschaft auf das Jahr 1866. Zürich. 1865. in-4. 1867-400.
- Heeren, A. H. L.**, und *F. A. Ukert*. — См. *Gesch. d. europäisch. Staaten*.
742. **Hefele, C. Jos.**, — Beiträge zur Kirchengeschichte, Archäologie und Liturgik. II Band. Mit 3 lithographirten Tafeln. Tübingen. 1864. in-8. 1866-375.
743. **Hegel, C.**, — Geschichte der Städteverfassung von Italien seit der Zeit der römischen Herrschaft bis zum Ausgang des zwölften Jahrhunderts. I—II Bd. Mit einem Anhang über die französische und deutsche Städteverfassung. Leipzig. 1847. in-8. 1868-842.
744. **Heiden, Ed.**, — Lehrbuch der Düngerlehre. Zum Gebrauch bei Vorlesungen an den höheren landwirthschaftlichen Lehranstalten und zum Selbstunterricht. In zwei Bänden. I Band. Theoretischer Theil. — II Bd. Practischer Theil. Mit 3 Taf. Bauriasa. Stuttgart. 1866-68. in-8. 1867-816.
- Heidenhain, Rdf.** — См. *Studien des physiol. Instituts zu Breslau*.
745. **Heilly, Georges d'**, — Morts royales. Paris. 1867. in-12. 1868-94.
746. **Heine, W.**, — Die Besserung als Strafzweck und das Aufsichts-Personal der Strafanstalten. Leipzig. 1866. in-8. 1867-708.
747. **Heist, H.**, — Handbuch der Balneotherapie. Practischer Leitfaden bei Verordnung der Mineralquellen, Molken, Seebäder, klimatischen Kurorte etc. Sechste, umgearbeitete und vermehrte Auflage. Mit einer Heilquellen-Karte. Berlin. 1867. in-8. 1867-858.
- Heller, Cam.** — Crustaceen. — См. *Reise d. österreichischen Fragatte Novara. Zoolog. Theil*.
748. **Гельмерсенъ, Г. П.**, — Чудское озеро и верховье рѣки Наровы. Приложение къ VII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 2. Спб. 1865. in-8. 1868-7.
- Helmersen, G. v.** — Das Vorkommen und die Entstehung der Riesenkessel in Finland. — См. *Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI, № 12*.
- Helmholtz, H.**, und *G. Wiedemann*. — См. *Tyndall, J.*, — Die Wärme, betrachtet als eine Art der Bewegung.
- Helmling, P.**, — De aequatione $X_0 \cdot \frac{d^2y}{dx^2} + X_1 \cdot \frac{dy}{dx} + X_2 \cdot y = 0$ integranda. — См. *Indices scholarum quae et прощ. in universitate litter. dorpatisi per semestre prius et прощ. et per semestre alterum et прощ. a. 1867 habebuntur*.
749. **Henke, W.**, — Atlas d. topographischen Anatomie des Menschen mit ergänzenden Erklärungen. 5 [Schluss-] Hft. Leipzig. 1867. in-8 et in-fol. 1865-577.
750. **Henle, J.**, — Handbuch der systematischen Anatomie des Menschen. III Bd. 1 Abth. Braunschweig. 1868. in-8.
Подъ загл.: — Handbuch der Gefässlehre des Menschen, von *J. Henle*. Mit 180 mehrfarb. in d. Text. einged. Holzst. Braunschweig. 1868. 1858-770.
751. **Henne, Alx.**, — Histoire du règne de Charles-Quint en Belgique. T. I—X. Bruxelles et Leipzig. 1858-1859. in-8. 1868-843.
752. **Hogg, Edgar**, — De la correspondance privée, postale ou télégraphique dans ses rapports

- avec le droit civil, le droit commercial, le droit administratif et le droit pénal. Paris. 1864. in-8. 1868-535.
753. **Hepp, G. Ph.**, — Essai sur la théorie de la vie sociale et du gouvernement représentatif, pour servir d'introduction à l'étude de la science sociale ou du droit et des sciences politiques. Paris. 1833 in-8. 1867-454.
- Herbert, Sir Th.**, — Mémoires de Sir Th. Herbert, valet de chambre de Charles I-er, sur les deux dernières années du règne de ce prince. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. IV.
754. **Hering, Ew.**, — Die Lehre vom binocularen Sehen. [1 Lieferung.] Lpz. 1868. in-8. 1868-683.
755. **Hering, P.**, — Einige Untersuchungen über die Zusammensetzung der Blutgase während der Apnoe. Eine в пров. zur Erlangung d. Würde eines Doctors der Medicin verfasste в пров. Abhandlung. Dorpat. 1867. in-8. 1867-845.
756. **Hermann, F. B. W.**, — Mortalität und Vitalität im Königreiche Bayern. Abhandlung. XVII Hft. der Beiträge zur Statistik des Königreichs Bayern. Herausgegeben vom k. statistischen Bureau. München. 1867. in-4. 1856-364.
- Hermann, H.**, — Handb. der Geschichte des Herzogthums Kärnten in Vereinigung mit den österreichischen Fürstenthümern. I Bd., 1—4 Hft; II Bd., 1—2 Hft; III Bd., 1—3 Hft. Klagenfurt. 1845-60. — См. Handb. d. Geschichte des Herzogthums Kärnten.
757. **Hermann, Ludimar**, — Untersuchungen über den Stoffwechsel der Muskeln, ausgehend vom Gaswechsel derselben. Berlin. 1867. in-8. 1867-563
758. **Hermann, Ludimar**, — Weitere Untersuchungen zur Physiologie der Muskeln und Nerven. Berlin. 1867. in-8. 1868-623.
759. **Hermes**. Zeitschrift für classische Philologie. Unter Mitwirkung von R. Hercher, A. Kirchhoff und Th. Mommsen, hrsg. von Emil Hübner. [—II Bd. [no 3 Heft'a] и III Bd. [I—2 Hft.]. Berlin. 1867-68. in-8. 1866-1976.
760. **Herodianus, Technicus**. — *Herodiani Technici reliquiae*. Collegit, disposuit, emendavit, explicavit, praefatus est A. Lents. Tomus I, praefationem et *Herodiani prosodism catholicam* continens Lps. 1867. in-8. 1868-654.
761. **Herodotus**. — *Herodotos*. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. K. Abicht. V Bd. Mit 2 Karten. Lpz. 1866. in-8. 1862-903.
762. **Herpin (de Metz), J. Ch.**, — Études sur la réforme et les systèmes pénitentiaires, considérés au point de vue moral, social et médical. Paris. 1868. in-12. 1868-1436.
- Hersart de La Villemarqué, Vicomte**. — См. *La Villemarqué, Vicomte Hersart de*.
763. **Hertslet, Lewis**. — A complete collection of the treaties and conventions, and reciprocal regulations at present, subsisting between Great Britain and foreign powers: and of the laws, decrees, and orders in council, concerning the same; so far as they relate to commerce and navigation, the slave trade, and post-office communications, copyright etc; and to the privileges and interests of the subjects of the high contracting parties. Compiled from authentic documents, by Lewis Hertslet. Vol. XI. London. 1864. in-8. 1867-709.
764. **Hertzberg, Gst. F.**, — Die Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer. Nach den Quellen dargestellt. II-er Theil. Von Augustus bis auf Septimius Severus. Halle. 1868. in-8. 1866-1977.
765. **Hesse**, — Das Einspruchsrecht gegen Bauunternehmen und andere Veränderungen an Grundstücken, oder das Interdictum Quod vi aut clam und die Operis novi nuntatio. Lpz. 1866. in-8. 1868-188.
766. **Hessling, Thdr. von**, — Grundzüge der allgemeinen und speciellen Gewebelehre des Menschen. Lpz. 1866. in-8. 1868-655.
767. **Hildebrand, Arn.**, — Versuche über die Innervation der Glandula submaxillaris beim Hunde. Inaugural-Dissertation, в пров. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin в пров. Dorpat, 1865. in-8. 1866-98.

768. **Hildebrand, Hm.** — Die Chronik Heinrichs von Lettland. Eine Abhandlung, welche in prov. zur Erlangung des Grades eines Magisters der Geschichte öffentlich vertheidigen wird *Hm. Hildebrand*. Dorpat. 1867. in-8. 1867-846.
- Hildebrand, Rdf.**, in *K. Weigand*. — *Cm. Grimm, J.*, u. *W. Grimm*, — Deutsch. Wörterbuch.
769. **Hillebrand, Jul. Hb.**, — Lehrbuch des heutigen gemeinen deutschen Privatrechts mit Einschluss des Handels- und Lehenrechts. 2-e, umgearbeitete Auflage. 2-e Abtheilung Zürich. 1865. in-8. 1866-296.
770. **Hillebrand, M. K.** — La Prusse contemporaine et ses institutions. Paris. 1867. in-18. 1868-60.
- Hinschius, Fr.** u. *P. Hinschius*. — *Cm. Zeitschrift f. Gesetzgebung u. Rechtspflege in Preussen*.
- Hinzel, W.** — *Cm. Goltz, Freih. v. d.*
771. **Hipler, Fr.**, — Nikolaus Kopernikus und Martin Luther. Nach ormländischen Archivalien. Braunsberg. 1868. in-8. 1868-1208.
- Hirsch, Sgr.**, — Jahrbücher d. deutsch. Reichs unter Heinrich II. — *Cm. Jahrbücher d. deutsch. Geschichte*.
772. **Hirschfeld, Jos.**, — Die Uterusdouche. Ihre Anwendung in der gynäkologischen und geburtshilflichen Praxis. Erlangen. 1866. in-8. 1867-446.
773. **Hirschfeld, Ludwik**, — Anatomia opisowa ciała ludzkiego. T. II, III i IV. in-8.
 Сохрєж. Т. I — Opis układu kostnego i stawowego (Osteologia i Arthrologia) wraz z uwagami fizjologicznemi przez *Ludwika Hirschfelda*. Warszaws. 1867.
 T. III — Opis układu naczyniowego człowieka (Angiologia) wraz z uwagami fizjologicznemi przez *Ludwika Hirschfelda*. Warszaws. 1863.
 Tom. IV — Układ nerwowy i przykłady zmysłowe (Neurologia i Aesthesiologia) wraz z uwagami fizjologicznemi przez *Ludwika Hirschfelda*. Warszaws. 1861. 67-1003.
- Hirzel, H.**, und *H. Gretschel*. — *Cm. Jahrbuch d. Erfindungen u. Fortschritte auf den Gebieten der Physik u. Chemie u. prov.*
- Histoire de la Convention Nationale**, par *Durand de Maillane*; suivie d'un fragment historique sur le 31 mai, par le comte *Lanjuinais*, pair de France. — *Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution française*.
774. **Hitzig, Ed.**, — Studien über Bleivergiftung. I. [Ueb. Gefässerkrankungen bei Paralysis saturnina und deren Verhältniss zu den übrigen Symptomen der Bleivergiftung]. Berlin. 1868. in-8. 1868-1083.
775. (**Hoang-viét-luât-lé**). Code annamite. Lois et réglemens du royaume d'Annam, traduits du texte chinois original par *G. Aubaret*, publiés par ordre de S. Ex. le marquis de *Chasseloup-Laubat*. T. I-II. Paris. [1862]. in-8. 1868-381.
- Hochstetter, Fd. v.**, *Mr. Hörnes* u. *Fr. Ritter v. Hauser*. — *Cm. Reise d. österreich. Fregatte Novara*. Geologischer Theil. I Bd. 2 Abth.: Paläontologie von Neuseeland; II Bd. 1 Abth.: Geolog. Beobachtungen. 2 Abth.: Paläont. Mittheilungen.
776. **Heck, C. Freiherr von**, — Die Finanzen und die Finanzgeschichte der Vereinigten Staaten von Amerika. Stuttgart. 1867. in-8. 1867-378.
- Hoelder, G.**, — Die Fortschritte in der Konstruktion der Pumpen, Saugapparate etc. Weimar. 1867. — *Cm. Schauplatz (Neuer) d. Künste u. Handwerke*. CCLXXX Bd.
777. **Hoernes, Mr.**, — Die fossilen Mollusken des Tertiär-Beckens von Wien. Hrg. von der k. k. geologischen Reichsanstalt, II Bd., стр. 215-342 и табл. 82-44. — II Bd. N 7. 8. Bivalven. № 17. 18. (Bd. II, 7. 8.) Modiola, Lithodomus, Mytilus, Congeria, Pinna, Avicula, Perna, Lima, Limea, Pecten, Hinnites, Plicatula, Spondilus. Abhandlungen der k. k. geologischen Reichsanstalt IV. 7. 8, т. е. стр. 348-430, таб. 45-67. [Wien, Bez. оснєж. sp.] in-4. 1859-454.

778. **Herschelmann, C.**, — Ein Beitrag zur Anatomie der Zunge der Fische. Eine u. проч. zur Erlangung d. Doctorgrades verfasste u. проч. Abhandlung. Mit einer lithographirten Tafel. Dorpat. 1866. in-8. 1867-847.
779. **Hoffman, J. B.**, — Traité théorique et pratique des questions préjudicielles en matière répressive, selon le droit français; précédé d'un exposé, dans la même forme, de l'action publique et de l'action civile, considérées séparément et dans leurs rapports mutuels. Ouvrage adapté à la législation belge, et contenant, outre la doctrine et la jurisprudence françaises, un résumé méthodique et séparé de la jurisprudence belge, de 1814 à 1864. Tome I-III. Paris, Bruxelles et La Haye. 1865. in-8. 1868-156.
780. **Hoffmann, L.**, — Mathematisches Wörterbuch. Alphabetische Zusammenstellung sämtlicher in die mathematischen Wissenschaften gehörender Gegenstände in erklärenden und beweisenden synthetisch und analytisch bearbeiteten Abhandlungen. [37-40 Lfg.], VI Bd. u. [40-46] (Schluss.) Lfg.] VII Bd. Von L. Natani. Berlin. 1866-1867. in-8. 1861-366.
781. **Hoffmann, Rb.**, — Theoretisch-praktische Ackerbau - Chemie, nach dem heutigen Standpunkte der Wissenschaft und Erfahrung, für die Praxis fasslich dargestellt. Mit Abbildungen und Tabellen. Prag. 1868. in-8. 1868-357.
782. **Hoffmann, Wold**, — Beiträge zur Kenntniss der physiologischen Wirkungen der Carbonsäure und des Kampfers. Eine Abhandlung, welche u. проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasst und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmt ist. Dorpat. 1868. in-8. 1867-116.
783. **Hofmeister, W.**, — Die Entstehung des Embryo der Phanerogamen. Eine Reihe mikroskopischer Untersuchungen. Leipzig. 1849. in-4. 1867-806.
- Hofmeister W.**, — См. Handb. d. physiolog. Botanik.
- Hollis**, — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. V.
784. **Holmboe, G. A.**, — Ezechiels Syner og chaldæernes astrolab. Med en lithographeret plade. Universitets-Program for andet halvår 1866. Christiania. 1866. in-4. 1867-484.
- Holst, J.**, — См. Beiträge zur Gynäkologie und Geburtskunde. 2
785. **Holtzendorff, F. v.**, — Die Umgestaltung der Staatsanwaltschaft vom Standpunkt unabhängiger Strafjustiz und der Entwurf einer Strafprocessordnung für den Preussischen Staat. Berlin. 1865. in-8. 1867-470.
786. **Holtzmann, C.**, — Mechanische Wärme-Theorie. [Ürs. von Dr. Zech]. Stuttg. 1866. in-8. 1867-364.
787. **Homerus**, — *Homeri Odyssea ad fidem librorum optimorum* edidit J. La Roche. Paris prior. Accedunt tabulae XI specimina librorum exhibentes. Lps. 1867. in-8. 1868-656.
788. **Hoorebeke, Émile van**, — Traité des prescriptions en matière pénale. Bruxelles. 1847. in-8. 1868-57.
- Hoppe-Seyler, Fel.**, — См. Untersuchungen (Medicinisch-chemische).
789. **Horae societatis entomologicae rossicae variis sermonibus in Rossia usitatis editae.** T. III. [N 1-4], t. IV [N 1-4], t. V [N 1-3], t. VI [N 1]. Petropoli. 1865-1868. in-8. 1867-128.
790. **Horaninow, P.**, — Systema pharmacodynamicum, exhibitis insimul nomenclatura pharmacum emendata-chemico-technica et doseographia, quod usui medicorum nec non pharmaceutum accomodare periclitatur P. Horaninow. Petropoli. 1829. in-8. 1868-432.
791. **Horatius Flaccus, Quintus**, — Die Satiren und Episteln des *Quintus Horatius Flaccus*. Deutsch mit Einleitung und Anmerkungen von Prof. Dr. Ed. Munk. Berlin. 1867. in-8. 1868-657.
- Hormann, E.**, — Leitfaden zur Geschichte d. griechischen Literatur. — См. Nicolai,

Rdf. — Gesch. d. griech. Literatur.

793. **Born, J. E.**, — La liberté des banques. Paris. [Без. означ. вв.] in-8. 1867-455.
793. **Born, J. E.**, — L'économie politique avant les physiocrates. Ouvrage couronné par l'academie des sciences morales et politiques. Paris. 1867. in-8. 1867-807.
794. **Norvath, Mch.**, — Fünfundzwanzig Jahre aus der Geschichte von Ungarns. 1825-1848. Aus dem Ungarischen übersetzt von *Jos. Novelli*. I-II Bd. Leipzig. 1867. in-8. 1868-558.
795. **Höfel, J.**, — Théorie élémentaire des quantités complexes. 1-ère partie. Algèbre des quantités complexes. [Extrait des *Mémoires de la Société des sciences physiques et naturelles de Bordeaux*, 1 cahier 1867]. Paris. 1867. in-8. 1868-681.
- Hoyer, J. G. von**, — Geschichte Siciliens in d. früheren Zeit und im Mittelalter. Quedlinb u. Lpz. 1839. — См. Geschichte des Alterthums und des Mittelalters. III Bd.
796. **Huber, V. A.**, — Sociale Fragen. I-VI. Nordhausen. 1863 67. in-8.
 Содекс: I. Das Genossenschaftswesen und die Mündlichen Tageslöhner.
 II. Die nordamerikanische Slavery.
 III. Die innere Mission. I. Begriff und Wesen. II. That und Erfahrung.
 IV. Die latente Association. I. Allgemeines. II. Das Familistere von Godin - Lemaire in Guise III Die Dividendengenossenschaft der Arbeiter der Druckerei Dupont et C^o in Paris.
 V. Die Rochdaler Pioniers. Ein Bild aus dem Genossenschaftswesen.
 VI. Handwerkerbund und Handwerkernoth. 1868-189.
797. **Huber-Saladin, J.**, — Les petits états et la neutralité continentale dans la situation actuelle de l'Europe. Deux cartes. Paris. 1866. in-8. 1867-356.
798. **Huc, Th.**, — Le code civil italien et le code Napoléon. Études de législation comparée. 2-ème édit., considérablement augmentée, suivis d'une traduction complète du code civil italien par *Jos. Orsier*. T. I-II. Paris. 1868. in-8. 1868-991.
- Hübner, Emil**, — См. Hermes.
799. **Hübner, O.**, — Die Zolltarife aller Länder, gesammelt, übersetzt, geordnet von *O. Hübner*. Mit Angabe des Silberwerthes der verschiedenen Zollwährungen in Thaleru und Gulden und mit Berechnung der fremden Masse und Gewichte in oestersichische, preussische, bayrische Masse und deutsches Zollgewicht. 2-te Auflage. Iserlohn. 1866. in-8. 1867-808.
800. **Hüllmann, K. Dt.**, — Ursprünge der Kirchenverfassung des Mittelalters. Bonn. 1851. in-8. 1868-844.
- Hugo, Vol.** — См. Mémoires biographiques, littéraires et politiques de Mirabeau.
801. **Huhn, E. H. Th.**, — Allgemeines und deutsches Staatsrecht. Volksthümliche Darstellung. Leipzig. 1865. in-8. 1867-792.
- Hunglinger, J.** — См. Taschenbuch f. Zollbedienstete und Zollpflichtige.
- Huntington**, — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la revolution d'Angleterre. T. V.
802. **Huré, H.**, et **Jul. Picard**, — Littératures anciennes et modernes. Littérature grecque et latine. Genres-Biographies-Modèles. T. I-III. Paris et Bruxelles. 1863. in-8. 1867-357.
803. **Hus, J.**, — *Mistra Jana Husi sebrané spisy české. Z nejstarších známých pramenů k vydání upravenil Karel Jaromír Erben*. Dil. I [seb. 4-7], d. II [s. 8-14], d. III [s. 15-19]. V Praze. 1865-1868. in-8. 1865-1526.
- Husemann, A.**, u. **K. Kraut**, — Supplementband zu *L. Gmelin's Handb. d. Chemie*. — См. *Gmelin, L.*, — Handb. d. Chemie.
- Hutchinson, Mistriss**, — Mémoires. T. I-II. — См. Collection des mémoires relatifs à la revolution d'Angleterre. T. X-XI.
804. **Hyrtlauk, L.**, — *Traité pratique de l'art des accouchements, avec figures*. 2-ème édit.

- considérablement augmentée et enrichie de la description de quelques nouveaux instrumens employés en obstétrique. Bruxelles. 1866. in-8. 1868-794.
- Hymnen** (Die) des Rigveda. Hrg. von *Th. Aufrecht*. — См. Studien (Indische). Bd. VI-VII.
- Hypothekengesetz**. — См. Gesetz (Das) vom 14 Dec. 1864 üb. d. Pfandrecht и пров.
805. **Jacobj, D. H.**, — Geschichte des Hamburger Niedergerichts. Mit 3 Abbildungen. Hamburg. 1866. in 8. 1868-765.
806. **Jacobs, Alfr.**, — Géographie de Frédegaire, de ses continuateurs et des *Gesta rerum Francorum*. Paris. 1859. in-8. 1868-845.
- Jacques, Comte de Waldegrave**. — См. *Waldegrave, Jac., Comte de*.
- Jacques II.**, — Mémoires. T. I-IV. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre T. XXII-XXV.
807. **Януковичъ, Николай**, — Объ амедалъ кнсють гнколеваго порядка. Разсужденіе и проч. на получение степ. магистра химіи. Спб. 1867. in-8. 1868-1245.
808. **Jaeger, Jul.**, — Die Lehre von den Eisenbahnen auf Grundlage des Staates. In Umrissen entwickelt. München. 1865. in 8. 1867-879.
809. **Jagttageiser** (Meteorologische) paa Christiania Observatorium. 1865-1866. Christiania. 1867. in-4. 1866-456.
810. **Jahrbuch** der Erfindungen und Fortschritte auf den Gebieten der Physik und Chemie, der Technologie und Mechanik, der Astronomie und Meteorologie. Hrg. von *H. Hirtz* und *H. Gretschel*. II-III Jahrgang. Mit in den Text gedruckten Abbildungen. Lpz. 1866-1867. in-8. 1866-1988.
811. **Jahrbuch** der kaiserlich-königlichen geologischen Reichsanstalt. XVI Bd. 1866. [N 2-4]. Mit lith. Taf. Wien. in-8. 1863-93.
812. **Jahrbuch** der Landwirtschaft. Unter Mitwirkung von *Dr. C. Schneitter*, *Dr. R. Weidenhammer*, *H. Weiland*, *Petry* und andern Fachmännern, hrg. von *Dr. W. Schumacher*. I Jahrgang. [1-2 Hälft.]. Leipzig. [1867]-1868. in-8. 1868-687.
813. **Jahrbuch** für das gesammte Versicherungswesen in Deutschland. Hrg. von *Thdr. Sacki*. II u. III Jahrgang. Frankfurt a. M. 1865-1866 in-8. 1865-481.
814. **Jahrbuch** für Gesetzkunde und Statistik. Hrg. vom Centralarchiv für Gesetzgebung, Verwaltung und Statistik. *Dr. L. Stein*, *Dr. M. v. Stubenrauch*, *Dr. H. Fr. Brachelli*. I-er Jahrgang. Wien. 1862. in-8. 1867-466.
815. **Jahrbuch** für romanische und englische Literatur, begründet im Verein mit *Fd. Wolf* von *Adf. Ebert*. Hrg. v. *L. Lemcke*. VII Band. [1-4 Hft.]. Leipzig. 1866. in-8. 1865-329.
816. **Jahrbuch** für Volkswirthschaft. Unter Mitwirkung der namhaftesten Nationalökonomien hrg. von *Dr. Wfg. Gras*. I-er Jahrgang. Lpz. 1868. in-8. 1868-682.
817. **Jahrbuch** (Geographisches). II Bd. 1868. Unter Mitwirkung von *A. Auwers*, *J. J. Baeyer*, *E. Debes*, *A. Fabricius*, *A. Grisebach*, и пров. hrg. von *E. Behm*. Gotha. 1868. in-16. 1866-1984.
818. **Jahrbücher** der deutschen Geschichte. Auf Veranlassung u. Unterstüztung S. M. des Königs v. Bayern Maximilian II, hrg. durch die historische Commission bei der königl. Academie d. Wissenschaften. Berlin. 1863-1866. Lpz. 1867. in-8.
- Содерж.** Jahrbücher des fränkischen Reichs. 741-752. Von *H. Hahn*. Berlin. 1863.
- Jahrbücher** des deutschen Reichs unter König Heinrich I. Von *G. Vaitz*. Neue Bearbeitung. Berlin. 1863.
- Jahrbücher** des deutschen Reichs unter Henrich II. Von *Sgfr. Hirsch*. II Bd. Vollendet von *Hm. Pabst*. Berlin. 1864.
- Die Anfänge** des karolingischen Hauses. Von *H. Ed. Bennell*. Berlin. 1866.
- Jahrbücher** des fränkischen Reichs unter Karl dem Grossen Von *Sigurd Abel*. Band I. 768-788. Berlin. 1866.
- Kaiser Heinrich VI.** Von *Thdr. Toeche*. Leipzig. 1867. 1863-710.
819. **Jahrbücher** des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. XLII Heft. Mit 8 lith.

- Tafeln und mehreren in den Text eingedruckten Holzschnitten. Bonn, 1867. in-8.
1861-1130.
- Jahrbücher** (Die grossen Kölnischen). Uebersetzt von Dr. C. Platner. — См. Geschichtsschreiber (Die) d. deutschen Vorzeit. XIII Jahrb. III Bd.
820. **Jahrbücher** für Gesellschafts- und Staatswissenschaften. Herausg. v. J. C. Glaser. I Bd. [2-6 Hft], II-V Bd. [no 6 Heftовъ]. VI Bd. [1-5 Hft]. Jahrg. 1864-67. Berl. 1864-67. 1866-229.
821. **Jahrbücher** für wissenschaftliche Botanik. Hrsrg. v. N. Pringsheim. V Bd. 2-4 Hft. u VI Bd. 1-2 Hft. Mit Taf. Lpz. 1866-67. in-8. 1858-607.
822. **Jahrbücher** (Neue) für Philologie und Pädagogik. Hrsrg. Von Alfr. Flecksisen und Hm. Masius. 37 Jahrgang. XCV-XCVI Band. 2-3 Heft. Leipzig. 1867. in-8. Період.
823. **Jahresbericht** am 24 Mai 1867 dem Comité der Nicolai - Hauptsternwarte abgelattet vom Direktor der Sternwarte. [Von O. Struve]. (Aus dem Russischen übersetzt). St-Petersburg 1867. in-8.
— 24 Mai 1868. St. Petersburg. 1868. in-8. 1867-927.
824. **Jahresbericht** [Canstatt's] über die Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern. Vollständiges Namens- und Sachregister zu Canstatt's Jahresbericht über die Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern im Jahre 1865. Redigirt von Dr. Scherer, Dr. Virchow und Dr. Eisenmann. Neue Folge. Fünfzehnter Jahrgang. Das Register umfasst den Inhalt aller 7 Bände für 1865. Würzburg. 1866. in-4. Період.
- Jahresbericht** f. 1859 üb. die auf dem Princip der Selbsthülfe der Betheiligten beruhenden deutschen Genossenschaften.
825. **Jahresbericht** (Pädagogischer) für die Volksschullehrer Deutschlands und der Schweiz. Im Verein mit Bartholomäi, Debbe, Dittes, Hentschel, Lion, Panitz, Petsch, Prange, Schlegel und Schulze bearbeitet und hrsrg. von A. Lüben. XVIII-XIX Bd. Lpz. 1866-1868. in-8. 1857-282.
826. **Jahresbericht** über die Fortschritte der reinen, pharmaceutischen und technischen Chemie, Physik, Mineralogie und Geologie. Bericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Für 1865-1866. Giessen. 1866-1868. in-8.
Такъ подъ загл.: Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Unter Mitwirkung von Th. Engelbach hrsrg. von H. Will. Für 1865 [2 Hft.], 1866 [1-3 Hft.]. Giessen. 1866-1868.
Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften Hrsrg. 1857 bis 1865 von Hm. Kopp und H. Will., 1863 bis 1866 von H. Will. Register zu den Berichten für 1857 bis 1866. Giessen. 1868. in-8.
1861-26.
827. **Jahres-Bericht** über die Leistungen der chemischen Technologie. Für 1866. Hrsrg. von Joh. Rdf. Wagner. XII Jahrgang. Mit 69 Holzschnitten. Leipzig. 1867. in-8. 1858-164.
828. **Jahresbericht** über die Leistungen in der Kriegsheilkunde im Jahre 1865. Hrsrg. von Scherer, Virchow und Eisenmann. Würzburg. 1866. in-4. 1864-128.
Jahres-Bericht üb. die Untersuchungen u. Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Zuckerfabrikation. — См. Stammer, K.
829. **Jahres-Bericht** über die Wirksamkeit der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften und die in derselben im Zeitraume vom 30 Mai 1865 bis 30 Mai 1866 eingetretenen Veränderungen, nebst den für die feierliche Sitzung im Jahre 1866 bestimmt gewesenen Vorträgen. Wien. in-8. 1867-974.
830. **Іакимѣ** [Бичуринъ], Монахъ, — Историческое обозрѣніе Ойратовъ или Калмыковъ съ XV столѣтія до настоящаго времени. Спб. 1884. in-8. 1868-930.
Яковлевъ, В. — См. Домострой.
831. **Якушкинъ, Павелъ**, — Бывалое и небывальщина. Спб. 1867. in-16. 1867-33.
832. **Якушкинъ, Павелъ**, — Путевыя письма изъ новгородской и псковской губерній. Изд. А. Е. Козманчикова. Спб. 1860. in-8. 1867-32.

833. **Jambressich, And.**, — Lexicon latinum interpretatione illyrica, germanica et hungarica locuples, in usum potissimum studiosae juventutis digestum, Zagrabiae, 1742. in-4.
1868-558.
834. **Jameson, Francis J.**, — The principles of the solution of Senate-House Riders exemplified by the solution of those proposed in the earlier parts of the examinations of the years 1848-1851. Cambridge, 1851. in-8.
1867-1010.
835. **Jamin, J.**, — Cours de physique de l'Ecole polytechnique. T. III, 2 fasc. Optique. Illustré de 480 figures dans le texte et de 5 planches sur acier. Paris, 1866. in-8.
1868-230.
- Диниевскій, Е.**, — Историческая записка о жизни и деятельности Н. И. Лобачевского. — См. Актъ (Годичный) въ Импер. Казанскомъ Университетѣ 5 Ноября, 1868 г.
836. **Janitius, Clem.**, — Vitae regum polonicorum, elegiaco carmine descriptae. Antverpiae 1568. in-8. [Деф.]
1867-1079.
- Jaques II.**, — Mémoires. — См. Collection d. mémoires relatifs. à la révolution d'Angleterre. XXII-XXV.
- Языковъ, Д.** — См. *Желбужскій*, - Записки.
- Jéhan (de Saint-Clavier), L. F.**, — Dictionnaire des origines du christianisme. — См. Encyclopédie (Troisième et dernière) théologique. T. XV.
837. **Jennings, L. J.**, — Eighty years of republican government in the United States. London, 1868. in-8
1868-966.
838. **Иезбера, Ф. И.** — Молитва Господня на всѣхъ нынѣшнихъ письменныхъ славянскихъ нарѣчяхъ съ Русскимъ или общеславянскимъ правописаниемъ. Въ память Московской этнографической выставки и перваго съезда Славянъ въ Россіи снова составилъ, равными статистическими объясненіями и мыслями, касающимися сближенія и единенія Славянъ, дополнивъ, Русскому Православному и всему Славянскому народу посвятивъ: *Ф. И. Иезбера*. 2-е исправл. и дополнен. изданіе съ прибавкой объясненія малопонятныхъ словъ. [Москва. 1868]. in-fol. 1868-1848.
839. **Jezulci i stosunki ich do Rossyi.** Przetozyl z Ruskiego A. N. Warszawa. 1867. in-8.
1867-485.
840. **Jhering, Rdf.**, — Das Schuldmoment im römischen Privatrecht. Eine Festschrift. Giessen 1867. in-8.
1868-546.
841. **Jhering, Rdf.**, — Der Lucca - Pistoja - Actienstreit. Ein Beitrag zu mehreren Fragen des Obligationenrechts, insbesondere der Theorie des Dolus und der Lehre von der Stellvertretung. Besonderer Abdruck aus dem „Archiv für praktische Rechtswissenschaft“. Darmstadt u. Leipzig. 1867. in-8.
1868-546.
842. **Jireček, Hermenegild.**, — Das Recht in Böhmen und Mähren. Geschichtlich dargestellt. I Bd. [1-2 Abth]. Prag. [1865] — 1866. in-8.
1868-353.
843. **Jireček, Hermenegild.**, — Slovanské právo v Čechách a na Morávě. Doba nejstarší: Od prvních zpráv do konce X století. Doba druhá: Od počátku XI do konce XIII století. (S mappon). V Praze. 1868-64. in-8.
1867-312.
- Jireček, Jos.** — См. *Šafárik, P. Jos.*, — Gesch. d. südslav. Literatur
844. **Jireček, Jos. und Herm.**, — De Ecetheit der Königinhofer Handschrift. Kritisch nachgewiesen. Prag. 1862. in-8.
1867-313.
845. **Нальниковъ**, — Исслѣдованіе о возможности употребить молочную кислоту для извлеченія углекислой извести изъ костяного угля. Представлено въ физико-математической факультетъ Петербургскаго Университета для приобрѣтенія ученой степени доктора технологіи. Спб. 1865. in-8.
1867-67.
- Ilgen, C. D.** — См. *Σχόλια*.
846. **Itš, Luka.** — Narodni slavonaki običaji sabrani i popisani po Luki Itšu. U Zagreba 1846. in-8.
1868-53.

847. **Книженский, В.** — Исследование способов интегрирования уравнений с частными производными второго порядка функций двух независимых переменных. [Перепечатано из „Ученых Записок“ Казанского Университета за 1868 г.] Казань. in-8. 1868-1115.
848. **Inberg, K. Emil.** — Om framfallen nafvelsträng Akademisk afhandling, Helsingfors. 1866. in-8. 1867-631 и 632.
849. **Index** lectionum in Academia Rostochiensi semestri hiberno a. MDCCCLXIII - IV a die XV m. Octobris publice privatimque habendarum. — De origine Tragoediae. F. V. Frit. schius praefatus est. in-4. 1867-328.
850. **Index** scholarum in universitate regia Fredericiana centesimo sexto ejus semestri anno MDCCCLXVI ab a. d. XVII kalendas Februarias habendarum. — Fortegnelse over de Forelaesninger, der skulle holdes ved det Kongelige Frederiks Universitet i dets hundrede og sjette Halvaar fra Midten af Januar Maaned 1866. Christiania. 1866. in-4. 1867-488.
851. ————— Centesimo septimo semestri a. MDCCCLXVI ab Augusto mense ineunte habend. Christiania. 1866. in-4. 1867-489.
852. ————— Centesimo octavo semestri a. MDCCCLXVII ab a. d. XVII kalendas Februarias habend. Christiania. 1867. in-4. 1868-1114.
853. ————— Centesimo nono sem. a. MDCCCLXVII ab Augusto mense ineunte habend. Christiania. 1867. in-4. 1868-1115.
854. **Indices** scholarum quae auspiciis Imperatoris Augustissimi Alexandri secundi et auctoritate Senatus academicij in Universitate litterarum Dorpatensi per semestre prius a die XIII m. Jan. ad diem IX m. Jun. et per semestre alterum a die XI m. Aug. ad diem XIX m. Dec. anni 1866 habebuntur. Praecedit *Theocriti* carmen Aeolicum tertium a *Ludovico Schwabio* recognitum. Dorpati Livonorum. in-4. 1867-92.
855. ————— per semestre prius a die XIII m. Jan. ad diem IX m. Jun. et per semestre alterum a die XI m. Aug. ad diem XIX m. Dec. anni 1867 habebuntur. *Ludovicus Schwabius* de locis aliquot Orestis tragoediae praefatus est. Dorpati Livonorum. in-4. 1867-848.
856. ————— Per semestre prius a die XIII m. Jan. ad diem VIII m. Jun. et per semestre alterum a die XI m. Aug. ad diem XVIII m. Dec. anni MDCCCLXVIII habebuntur. *P. Helmling* de aequatione $X_0 \frac{d^2y}{dx^2} + X_1 \frac{dy}{dx} + X_2 \cdot y = 0$ integranda praefatus est. Dorpati Livonorum. in-4. 1868-1321.
857. **Industries** (Les grandes) et les travaux d'art modernes. Sous la direction de *Léon Rueff* 1—12 Livraisons. [Paris] *A. Lacroix, Verboeckhoven et Co.* [безъ означ. вр.]. in-8. 1868-1416.
858. **Inscriptions** recueillies à Delphes et publiées pour la première fois sous les auspices de Son Exc. *M. Rouland*, Ministre de l'Instruction publique et des Cultes par *C. Wescher. P. Foucart*. Paris. 1863. (École française d'Athènes) in-8. 1867-812.
859. **Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія.** Личный составъ и распределение учебныхъ занятій (1866 — 1867 академическій годъ). Спб. 1866. in-12. 1867-121.
860. **Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія.** Программы преподаваемыхъ предметовъ. Спб. 1867. in-8. 1867/491.
861. **Jobez, Alphonse.** — La France sous Louis XV (1715-1774. Tome II-III. Paris. 1866. in-8. 1868-301.
- Jochmann, L.** — См. Fortschritte. (Die) d. Physik i. J. 1864.
862. **Joffrès M.** — Études sur le recrutement de l'armée, suivies d'un projet de loi. (Nouveau système de recrutement). Paris. 1843. in-8. 1867-710.
863. **Юганисонъ, Карлъ.** — О первомъ швѣ. Диссертация на степень Доктора Медицины Спб. 1866. in-8. 1867-496.

864. **John, Rob. Ed.**, — Kritiken strafrechtlicher Entscheidungen des preussischen Obertribunals. — Berlin. 1866. in-8. 1867-565.
865. **Юнгъ, Рихардъ. Ед.**, — О карательныхъ Заведеніяхъ. Популярная лекція. Переводъ съ нѣмецкаго, Спб. 1867. in-8. 1867-542.
Jonnès, Alex. Moreau de. — См. *Moreau de Jonnès, Alex.*
866. **Jordan, Alxi.**, et **Jul. Fourreau**, Icones ad floram Europæ novo fundamento instaurandam spectantes. Fascic. 1—28. [стр. 1—48, таб. I—СКХХ] Parisiis apud *F. Savy*. [1866—1867]. in-fol. 1868-1077.
867. **Jouard, G.**, — Des monstruosités et bizarreries de la nature. T. I—II. Paris, 1806—1807. in-8. 1868-1015.
868. **Joulin.** — Traité complet d'accouchements. Paris. 1866. in-8. 1867-1002.
Jourguiaac de Saint-Méard. — Mémoires sur les journées de septembre 1793. — См. Collection de mémoires relatifs à la révolution française.
869. **Journal de Clery.** — suivi des dernières heures de Louis Seize, par *M. Edgeworth de Firmont*; du récit des événements arrivés au Temple, par Madame royale, fille du roi [*Duchesse d'Angoulême*]; et d'éclaircissemens historiques tirés de divers mémoires du temps. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
870. **Journal général de l'imprimerie et de la librairie.** 2. me série. Tome VII. Année 1863. Partie 1—3. Paris. 1863. in-8. 1860-460.
871. **Journal (The quarterly) of pure and applied mathematics.** Edited by *I. I. Sylvester* and *N. M. Ferrers*: assisted by *G. G. Stokes*, *A. Cayley*, *M. Hermite*. Vol I—IX [№ 1—36] London. 1857-1868. in-8. 1868-485.
Irlande. — См. *O'Sullivan*.
- Irrongesetze u. Verordnungen in Preussen.** — См. *Zeitschrift (Allg.) f. Psychiatrie*.
- Исаковъ, Яковъ Алексеевичъ.** — См. Каталогъ русскихъ книгъ. отд. I (17 листовъ).
872. **Иславничъ, Владиміръ,** — Самоубій въ домашнемъ и общественномъ быту. Спб. 1847. in-8. 1868-931.
873. **Isnard, Charl.**, — Der therapeutische Gebrauch des Arseniks gegen die Krankheiten des Nervensystems. Für praktische Aerzte aus dem Französischen übersetzt und mit Anmerkungen begleitet von *Dr. C. I. Le Visneur*. Erlangen. 1867. in-8. 1868-23
Юханцовъ, Н. — См. Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству Мин. Фин.
Jukić, — Zemljopis i poviestnica Bosne.. См. *Zemljopis*.
874. **Jurgiewicz Ladisl.**, — De Jovis Lycæi natura cognominisque hujus ratione. Commentatio, quam amplissimi ordinis philologorum in Universitate Cæsarea Rusiæ Novæ concessu, pro gradu Doctoris Litterarum, Latinarum consequendo, publice defendet *L. Jurgiewicz* Odessæ, 1867. in-3. 1867-487.
875. **Jus graeco-romanum.** Pars IV Ed. *C. E. Zachariae a Lingenthal*. Lipsiæ. 1866. in-8
Такъ. подъ загл. *Ecloga privata aucta, Ecloga ad Prochiron mutata et Epanagoge aucta.* Edidit *C. E. Zachariae a Lingenthal*. Lps. 1865. 1858-295.
Justinianus Augustus, — Digesta. Recogn. *Th. Mommsen*. — См. *Digesta*.
- Юсуповъ, Кн Ник.** — См. О родѣ Князей Юсуповыхъ.
Юшкевичъ, М. А., — Литовскія народныя пѣсни. — См. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. XII [Кн. 1.] — Прилож. № 1
876. **Ivānčich Vcl. v.**, — Gemischte urologische Abhandlungen, didaktischer, casuistischer und kritisch - polemischer Natur. Wien. 1866. in-8. 1867-566.
877. **Ивановъ, А.**, — Матеріалъ для нормальной и патологической анатоміи хрусталика. Диссертація на степень доктора медицины. (Съ 4-я рисунками). Спб. 1867. in-8. 1867-849.
Иваншицъ Н. — См. Исслѣдованіе, (Гидрографическое) Каспійскаго моря.

- Изданіе** Импер. Воспит. Дома, къ пользѣ общества служащее. Т. III. Спб. 1791.—См. собраніе учреждений и предписаній, касательно воспитанія, въ Россіи, обоего пола юношества.
878. **Исслѣдованіе** (Гидрографическое) Каспійскаго моря, произведенное подъ начальствомъ кап. 1-го ранга *Н. Невшицкова*, Часть *Астрономическая*. Хронологическая экспедиція для опредѣленія главныхъ пунктовъ 1858—1860 гг., дополнителныя астрономическія наблюденія въ 1861 и 1865 гг. — Спб. 1866. in-4. 1867-490.
879. **Исслѣдованія** (Естественноисторическія) С-Петербургской губерніи, произведенныя членами Русскаго Этнозоогическаго Общества въ С.-Петербургѣ. Т. I Спб. 1864. in-8. 1867-124.
Исслѣдованія (Геодезическія). См. *Гаусъ*, *Бессель* и *Ганзенъ*.
880. **Исслѣдованія** о порчѣ ржаной муки въ провіантскихъ магазинахъ Кавказскаго Военнаго Округа и о мѣрахъ противъ этой порчи (Составлена *Д-ромъ Скоромымъ*). Съ рисунками. (Читано составителемъ въ годичномъ засѣданіи Кавказскаго Медицинскаго Общества 5 Апр. 1867 г. и проч.) Тифлисъ. 1867. in-8. 1867-1182.
881. **Извѣстія** Черниговской Межевой Палаты. in-8. —
Содерж. Отчетъ Черниговской Межевой палаты за 1861 годъ. (Изъ №№ 13-16. Черниг. Губ. Вѣд. 1862 года). Черниговъ. 1862.
Тоже за 1862 г. (Изъ № 16—20 Черниг. Губ. Вѣд. 1863 г.) Черниговъ. 1863.
Отчетъ Предстателя Черниговской Межевой Палаты о состояніи межеванія въ губерніи за 1863 г., представленный Управляющему межевымъ Корпусомъ Геденюву. Кіевъ 1864. 1868-1117.
- 882 **Извѣстія** и ученые записки Казанскаго Университета. 1867. Вып. 1, 3—4. Казань. 1867. in-8.
Извѣстія Казанскаго Университета. 1867. Т. III. [Вып. 1, 3—4] Казань 1867.
Ученныя записки Импер. Казанскаго Университета. 1867. Т. III. [Вып. 1, 3—4]. Казань 1866 (sic). in-8.
Прилож. Къ ученію о внутриглазномъ кровообращеніи и давленіи. Написанъ для полученія степени доктора медицины *Владимъ Адамюкъ*. Казань. 1867. in-8. 1865-562.
- 883 **Извѣстія** (Московскія Университетскія): 1866—67. № 2,3,7, 10—12. 1866. № 1—4. [Изд. Имп. Москов. Университета подъ редакціей Док. *Н. А. Полова*.] Москва. 1867. in-8. 1865, 1413.
884. **Извѣстія** Общества любителей Естествознанія, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Т. I (вып. 1—2) подъ редакцію члена-основателя общества *А. Н. Богдамова* и секретаря общества *Н. К. Зенгера*. Т. II. Антропологическое Отдѣленіе. — Т. III [вып. 1], подъ редакцію *Н. К. Зенгера*. — Т. IV [вып. 1]. Москва. 1865 — 1867 in-4. 1867-928.
Т. I [вып. 1—2]. Такъ. подъ загл.: *Исторія геологій московскаго бассейна* *Г. Шуровскаго*. Москва 1866—1867.
Т. II — **Извѣстія** Антропологическаго Отдѣленія Общества Любителей Естествознанія, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Томъ I-й Редакторы *Д. И. Сонцовъ* и *А. П. Федченко*. Москва. 1865.
Т. III [вып. 1]: Протоколы засѣданій Общества Любителей Естествознанія при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ съ 14 Мая 1864 г. по 29 Августа 1866 г. Москва. 1866.
Т. IV [вып. 1]: Антропологическіе матеріалы. Часть 1. Матеріалы для антропологии курганнаго періода въ Московской губерніи. *Анатолія Богдановъ*. Москва. 1867.
885. **Извѣстія** (Университетскія). Январь — Декабрь. № 1—12. [1867. Редакт. *С. М. Ходяцкія*.] Кіевъ. 1867. in-8. 1861-1271.
Извлеченіе изъ отчета по Имп. Казан. Университету за 1867—68 ак. годъ.—См. **Актъ** (Годичный) въ Имп. Каз. Унив. 5 Ноябрь, 1868 г.
886. **Извлеченіе** изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Графа *Д. Толстаго* по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г. Спб. 1867. in-8. 1868-1118.

887. **Кабанисъ**, — Отношенія между физическою и нравственною природою человѣка. Перевелъ съ французскаго П. А. Бибиковъ.
Т. I съ систематическимъ извлеченіемъ *Дестота-Траса* и со статью переводчика: значеніе Кабаниса въ наукъ о человѣкѣ. Т. II съ двумя алфавитными указателями: собственныхъ именъ и предметовъ изслѣдованія, содержащихся въ сочиненіи. Спб. 1865 — 1866. in-8. 1867-228.
888. **Kafka, J.**, — Die homöopathische Therapie auf Grundlage der physiologischen Schule. Ein praktisches Handbuch für Aerzte, welche die homöopathische Heilmethode kennen lernen und am Krankenbette versuchen wollen. II Bd. 8—4 Hft. Sonderhausen. 1867. in-8. 1864-725.
889. **Kaiser, Sim.**, — Grundsätze schweizerischer Politik, gestützt auf bestehendes Staatsrecht, auf die Resultate der Wissenschaft und auf geschichtliche Erfahrung, in 22 Vorlesungen vor einem gemischten Publicum. [1-es Hft.] Solothurn. 1867. in-8. 1868-585.
- Калачовъ Н.**, — О значеніи Карамзина въ исторіи русскаго законодательства. — См. Рѣчи, произнесенныя въ торжеств. собраніи Имп. Москов. Университета и проч. I Дек. 1866 г.
890. **Kalender** (Illustrirter) für 1868. Jahrbuch der Ereignisse, Bestrebungen und Fortschritte im Völkerleben und im Gebiete der Wissenschaften, Künste und Gewerbe XXIII J.hrg. Lpz. Verlagsbuchhandlung von J. I. Weber. 1868. in-4. 1868-1347 и період.
891. **Кандлеръ, А.** О хлорозѣ. Диссерт. на степ. докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868-1219.
- Karff, Ephorus**, — Nachrichten üb. d. Seminar Urach. См. Programm des königlich - theologischen Seminars Urach.
892. **Капустинъ, Михаилъ**, — Теорія права. (юридическая догматика). Т. 1-й Москва. 1868. in-8.
Такъ подъ заглав. Теорія права Общая догматика. *Михаила Капустина*. [Выпускъ 1 й]. Москва. 1868. 1868-982.
893. **Karcher, Thdr.**, — Études sur les institutions politiques et sociales de l'Angleterre. Paris. 1867. in-8. 1867-456.
894. **Карновичъ, Е.**, — Санктпетербургъ въ статистическомъ отношеніи. Спб. 1860. in-12. 1868-717.
895. **Карпнискій, Александръ**, — Изслѣдованіе черепа рыбъ семейства карповъ (Cyprinoidee). Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра зоологіи. Кіевъ 1866. in-8. 1867-141.
- Karsten, Gsl.**, — См. Encyclopädie (Allgemeine) der Physik.
- Karsten H.**, — См. Untersuchungen (Botanische).
896. **Карта части Средней Азіи**, содержащая земли Киргизъ-Кайсаковъ. Каракалпакъ, Трухменцевъ и Бухарцовъ. Сочинена при Дено Карть. (Спб.) 1816. in-fol.
Продолженіе карты части Средней Азіи, съ показаніемъ новой границы Россіи съ Персією. Спб. [безъ означ. вр.] in-fol. 1868-1064.
897. **Карта** (Геонностическая) Казанской губерніи — См. *Вагнеръ П.*
Тоже Симбирской губ. — См. *Вагнеръ П.*
897. **Карта морскихъ открытій Россійскими мореплавателями на Тихомъ и Ледовитомъ Моряхъ**, въ разныхъ годахъ учиненныхъ. При собственномъ Его Императорскаго Величества Дено Карть сочинена и по новѣйшимъ наблюденіямъ иностраннаго мореходцевъ выправлена и гравирована 1802 года. [Спб.] in-fol. 1868-1059.
898. **Карта Полуострова Таврическаго и около лежащихъ мѣстъ, городовъ, рѣкъ, морей и проч.** [безъ означ. мѣс. и вр.] in-fol. 1868-1063.
899. **Карта Полуострова Таврическаго и около лежащихъ мѣстъ**, сочиненная по извѣстіямъ генуэзскихъ писателей. [безъ означ. мѣс. и вр.] in-fol. 1868-1061.

900. **Карта** Полуострова Таврическаго и около лежащихъ мѣстъ, сочиненная по известіямъ греческихъ писателей древнихъ и среднихъ вѣремъ. [безъ означ. мѣс. и вр.]. in-fol. 1868-1062.
901. **Карта** (Семи топографическая) иностранными владѣніями по Западной границѣ Россійской Имперіи, сочиняется, гравирована и печатается при Главномъ Штабѣ Его Имп. Величества въ Военно - Топографическомъ Дѣло. Начата 1811 году, вновь исправлена и дополнена 1820 года in-fol.
Таблица семи топографической карты иностранныхъ владѣній по Западной границѣ Россійской Имперіи. in-fol. 1868-1054 и 1055
902. **Карта** (Топографическая) города Вильны. [Съ окрестностями, на польскомъ языкѣ. Гравирована въ Топографическомъ Дѣло Коллажес 1-й Вырѣзывалъ слова Фроловъ 2-й. Спб. безъ означ. вр.]. in-fol [безъ загл.]. 1868-1066.
Karte (Ethnographische) des S.-l. Petersburgischen Gouvernements. — См. *Korppen, P. v.*
Карты и рисунки въ VII кн. Записокъ Кавказк. Отдѣла Им. Рус. Геогр. Общества. — См. *Записки*.
- Katalog** českých knih od l. 1774 až do konce r. 1839. — См. *Hansgirg, Ant.*
Каталогъ географическаго магазина Генеральнаго Штаба. — См. *Petzers K. K.*
Каталогъ иностранныхъ книгъ, приобретенныхъ [Импер. Публичною] Библиотекою. — См. Библиотека, (Импер. Публичная).
903. **Каталогъ** Русскихъ книгъ книжнаго магазина Якова Алексѣевича Исакова въ С.-Петербургѣ. Отдѣлъ I (17 листовъ). 1868. in-8. 1868-936.
904. **Каталогъ** (систематическій) книгъ, поступившихъ въ Библиотеку II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярїи] съ 1853 по 1863. in-8. Первое прибавленіе къ этому каталогу. — Книги, поступившія въ теченіи январской трети 1863 года. Спб. 1863. in 8. 1867-492.
- Каталогъ** тригонометрическихъ и астрономическихъ пунктовъ, опредѣленныхъ въ Россійской Имперіи и за границею съ 1860 по 1865 годъ. См. *Записки* военно-топографич. отдѣла главнаго штаба.
- Kauffmann, N.** — Beitrag zur Kenntniss von Pistia Tenensis Klotsch. — См. *Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI № 2.*
905. **Kauzmann, Thdr.**, — Beiträge für den gerichtlich-chemischen Nachweis des Morphins und Narcotins in thierischen Flüssigkeiten und Geweben. [Докторская диссертация]. Dorpat. 1868. in-8. 1868-1322.
906. **Kehr, C.**, — Die Praxis der Volksschule. Ein Wegweiser zur Führung einer guten Schulpdisciplin und zur Ertheilung eines methodischen Schulunterrichtes für Volksschullehrer und für solche, die es werden wollen. 2-te unveränderte Auflage. Gotha. 1868. in-8. 1868-1427.
907. **Kohrer, Ferd. Ad.**, — Beiträge zur vergleichenden und experimentellen Geburtskunde. 2-tes Hft. Vergleichende Physiologie der Geburt des Menschen und der Säugtiere. Gessen. 1867. in-4. 1868-795.
- Keilinschriften** (Die altpersischen) См. *Spiegel Fr.*
Keilius, H., — См. *Grammatici latini.*
908. **Kokulé, A.**, — Lehrbuch der organischen Chemie oder der Chemie der Kohlenstoffverbindungen, III Bd. 1 Lfrg. Erlangen. 1867. in-8. 1860-790.
909. **Keller, Gst.**, — Die Staatsanwaltschaft in Deutschland. Ihre Geschichte, Gegenwart und Zukunft. Wien. 1866. in-8. 1867-567.
910. **Kent.** — *Kent's commentary on international law, revised with notes and cases brought down to the present time.* Edited by I. T. Abdy. Cambridge. 1866 in-8. 1867-711.
911. **Кейненъ, Цетръ**, — Десятая ревизія. Исслѣдованіе о числѣ жителей въ Россіи въ 1851 году. Спб. 1857. in-4. 1868-706.

912. **Кенпешъ, Петр.** — Этнографическая карта Европейской Россіи, составленная *Петромъ Кенпешемъ*. Издана Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ. Изданіе 3-е. Спб. 1851. in folio.
Приложение: Объ этнографической картѣ Европейской Россіи *Петра Кенпеша* изданной Русскимъ Геогр. Обществомъ (Изданіе 2) Спб. 1853. in-8.
О третьемъ изданіи этнографической карты Европейской Россіи. Спб. [безъ означ. вр.] 1867-605.
- Копленъ Петр.**, — См. Указатель (Хронологическій) матеріаловъ для исторіи инородцевъ Европейской Россіи.
- Kerl, Br.** — См. *Muspratt*, — Theor., prakt. u. analyt. Chemie.
913. **Kettler, C.**, — Ein Beitrag zur Theorie des Fiebers. [Докторская диссертация] Dorpat 1867. in-8. 1868-1523.
914. **Kiepert, H.**, — Neuer Hand-Atlas über alle Theile der Erde entworfen und bearbeitet von Dr. H. Kiepert. Neue vollständig berichtigte Auflage. Berlin. 1866-68 1—6 Lfg. in-fol 1867-692,
Klessling, H., und **A. Kundt.** — См. Fortschritte (Die) der Physik, im J. 1865.
Kilianus Aug. Wolffg. — См. Genealogia serenissimor. Boiariae ducum.
915. **Kingsley, C.**, — Three lectures delivered at the royal institution, on the ancien regime as it existed on the continent before the french revolution London. 1867. in-8. 1868-59.
Kirchhoff, Adph. — См. *Euripides*.
916. **Kirchmann I. H. v.**, — Aestetik auf realistischer Gröndlage. I—II Bd. Berlin. 1868. in-8. 1868-1428.
917. **Кисель, Федоръ.** — Исторія города Углича. Ярославль. 1844. in-8. 1868-933.
918. **Кистяковский, А.**, — Изслѣдованіе о смертной казни. Кіевъ. 1867. in-8. 1867-493.
919. **Киттары, Модестъ.** — Очеркъ современнаго положенія и нужды Русской мануфактурной промышленности. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Ими. Казанскаго Университета 9 Юня 1837 года. Москва. 1837. in-8. 1868—719.
920. **Классовскій, В.** — Грамматика славяно-церковнаго языка новаго періода. Составилъ **В. Классовскій**. 2, измѣненное изданіе. Спб. и Москва 1867. in-8. 1867-30.
921. **Klebs, E.** — Handbuch der pathologischen Anatomie. 1-te Lfsg. Haut, Gesichtshöhlen, Speiseröhre, Magen. Berlin 1868 in-8. 1868-1437.
Klein E. — См. *Pessler, Ign. Aur.*, — Geschichte von Ungarn.
922. **Klein, I. L.**, — Geschichte des Drama's. II-V; VI, 1. Leipzig. 1865-1868. in 8.
II Подъ загл. Die griechische Komödie und das Drama der Römer von **I. L. Klein**. Lpzg. 1865.
III Das aussereuropäische Drama, und die latein. Schauspiele nach Christus bis Ende des X Jahrhunderts, von **I. L. Klein**. Lpzg. 1865.
IV-VI Das italienische Drama v. **I. L. Klein**. I—II Bd., III Bd. 1 Abth. Lpzg. 1866-68. 1866-415.
923. **Kleinhaus A.** — Compendium der Hautkrankheiten. Erlangen. 1866. in-8. 1867-960.
924. **Ключевскій, Василій.** — Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ. Изд. Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва. 1866. in-8. 1866-694.
925. **Klob Jul. Mar.**, — Pathologisch-anatomische Studien über das Wesen des Cholera-Processes. Mit einer Tafel Abbildungen, Leipzig. 1867. in-8. 1867-568.
926. **Klun, V. F.**, und **Henry Lange.** — Atlas zur Industrie- u. Handelsgeographie. Für commercielle Lehranstalten, für Kaufleute, und Industrielle. Mit Erläut. Texte. Zürich 1864-66. in-8. 1866-143.
in-fol

- Kner, Rdf.**—Fische. — См Reise d. östereich. Fragatte Novara. Zoolog. Theil.
927. **Князевъ А. С.**, — Святые равноапостольные Кириль и Меодій, просвѣтителі славянъ, и вѣдніе ихъ подвиговъ на народное образованіе, какъ всего славянскаго міра вообще, такъ и Россіи въ частности. — Изображеніе гравировано Л. Сурятовымъ по рисункамъ Ѡ. Бронникова. Спб. 1866. in-8. 1867-14.
928. **Книга** (Царственная), то есть летописецъ царствованія Царя Іоанна Васильевича, отъ 7042 году до 7061, напечатанъ съ писменнаго, который сысканъ въ Москвѣ въ Патриаршей Библиотекѣ. Спб. 1769. in-4. 1868-923.
- Kniha** Tovačovská. — См. *Slavor a Cimburka a z Tovačova*.
929. **Книжка** (Карманная) для любителей земледѣвія, издаваемая отъ Русскаго Географическаго Общества. 1848—Спб. 1847. in-18. 1868- 935.
930. **Книжка** (Памятная) Императорскаго Училища Правовѣднія на учебный 1866-1867 годъ Спб. 1866. in-16.
[Памятная книжка Импер. Училища Правовѣднія на учеб. 1866-67 г. Спб.]. Списокъ бывшимъ воспитанникамъ Импер. Училищ. Правовѣд., окончившимъ курсъ наукъ въ ономъ 1867 г. in-16. 1867-494.
931. **Книжка** (Памятная) Императорскаго Училища Правовѣднія на учебный 1867-1868 годъ. Спб. 1867. in-16. 1868-1119.
932. **Книжка** (Памятная) морскаго вѣдомства на 1867 годъ. Издається подъ наблюденіемъ Директора Инспекторскаго департамента. Исправлено по 20 Іюля. Спб. 1867. in-16. 1867-850.
933. ————— на 1868 г. Спб. 1868. in-16 1868/1120 и 1121.
934. **Книжка** (Вспомогательная) для сельскихъ хозяевъ на 1867 годъ. Годъ VII. Спб. 1866. in-16. 1867/147.
935. ————— на 1868. г. Годъ VIII. Спб. 1868. in-16. 1867/147.
- 936 **Koch, C. F.**, — Das preussische Erbrecht aus dem gemeinen deutschen Rechte entwickelt. [1-7 Lfg.] Berlin. [1865]-1866 in-8. 1868-190.
937. **Koch, C. F.**, — Historische Grammatik der englischen Sprache. III Bd. Cassel et Göttingen. 1868. in-8.
Такъ подъ загл.: Die Wortbildung der englischen Sprache von C. F. Koch. I Theil Angelsächsisch nebst den andern germanischen Elementen. Cassel und Göttingen. 1868. 1868-144.
938. **Koch, C. L.**, — Die Pflanzenläuse. Aphiden getreu nach dem Leben abgebildet und beschrieben. Mit 54 fein ausgemalten Kupfertafeln. Nürnberg. 1857. in-8. 1867-389.
939. **Kocher, Thdr.**, — Behandlung der croupösen Pneumonie mit Veratrum-Praeparaten. Würzburg. — 1866. in-8. 1867-569.
940. **Koeppen, C. F. A.**, — System des heutigen römischen Erbrechts im Grundrisse. (Statt handschriftlicher Mittheilung an die Zuhörer). Würzburg. 1867. in-8. 1868-604.
941. **Koeppen, Pt v.** — Ethnographische Karte des St.-Petersburgischen Gouvernements, angefertigt und erläutert von Akademiker Dr. P. Koeppen. Hrsg. von der K. Akademie der Wissenschaften zu St.-Petersburg. [Mémoires, sc. politiques etc. T. VIII] 1849. in-fol.
Erklärender Text zu der ethnographischen Karte des St.-Petersburger Gouvernements von Pt. von Koeppen. St.-Petersburg. 1867. in-4. 1862/289 и 1867/1122.
942. **Koerber, Ernst**, — Ueber Differenzen des Blutfarbstoffes. Eine u проч. zur Erlangung des Doctorgrades eingereichte und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-110.
943. **Koerber, G. W.**, — Systema lichenum Germaniae, Die Flechten Deutschlands (insbesondere Schlesiens) mikroskopisch geprüft, kritisch gesichtet, charakteristisch beschrieben und systematisch geordnet. Mit 4 colorirten Steindrucktafeln. Bresl. 1855. in-8.
Paregra lichenologica. Ergänzungen zum Systema lichenum Germaniae v. Dr. G. W. Koerber. Bresl. 1865. 1867-403.

944. **Körner, F.**, — Der Volksschullehrer. Pädagogik der Volksschule. Praktisches Lehrbuch für Erziehung und Unterricht. Zum Handgebrauch für Geistliche, Stadt- und Landschullehrer. Hauslehrer und Seminaristen. 2-te, sehr vermehrte und verbesserte Auflage. Lpz. 1864. in-8. 1868-1480.
945. **Körner, F.**, — Die Volksbildung als Grundlage des modernen Staats- und Kulturlebens. Beiträge zu einer zeitgemässen Organisation des gesammten Unterricht's- und Erziehungswesens. Für Lehrer, Eltern, Landtagsabgeordnete und Gemeindevorsteher. Jena. 1866. in-8. 1868-1429.
946. **Koester, Hm.**, — De cantilenis popularibus veterum Graecorum. Disseruit *Hm. Koester*. Berlini. 1831. in-8. 1867-404.
947. **Kehl, I. G.**, — Reise nach Istrien, Dalmatien und Montenegro. I-II Theil. 2-te Ausgabe. Dresden. 1856. in-8. 1868-61.
- Коллевать, М.** — См. Дневник послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію.
- Kokscharow, N. v.** — Ueber den russischen Orthoklas, nebst mehreren allgemeinen Bemerkungen und Messungen der Krystalle einiger ausländischer Fundorte. — См. Mémoires de l'Académie Impériale de sciences de St.-Pétersbourg. VII série. T. XI. №. 1.
948. **Кокшаровъ, Н.**, — Каталогъ русскимъ топазамъ, хранящимся въ музеумѣ Горнаго. Института, въ С.-Петербургѣ. Изданіе Императорскаго С.-Петербургскаго Минералогическаго Общества. Спб. 1866. in-4. 1867-493.
949. **Кольбъ, Ф. Г.**, — Первое дополненіе къ сравнительной статистикѣ Ф. Г. Кольба. Составилъ А. Корсакъ. Изданіе Н. Таблена. Спб. 1865. in-8. 1868-701.
- Kolbe, Hm.**, — Ausführl. Lehrb. d. organischen Chemie. — См. *Graham-Otto*, — Ausführl. Lehrb. d. Chemie.
- Kolberg.** — Charakteristik der Hauptpersonen des Niebelungenliedes. — См. Einladung zu dem mit der öffentl. Entlassung der Schüler verbund. Redeact im Gouvernements - Gymnasium zu Riga. 1866
- Колесовъ, И.** — См. Обзорніе таможенныхъ постановленій и правилъ въ Россіи, Франціи, и Бельгіи.
- Koll, Baron de, et Lareine d'Ertrurie.** — Mémoires. — См. Collection complémentaire des mémoires relatifs à la révolution française. 2 livrais. T. II.
950. **Кондратій Федоровичъ Страшневичъ.** [Соч. А. Н. *Липкинченко*. — Изъ Универс. Извѣстій 1868 г.]. Некрологъ. Киевъ, 1868. in-8. 1868-1203.
951. **Konversations - Lexikon** (Neues), ein Wörterbuch des allgemeinen Wissens. Unter der Redaktion von *H. Krause* hrsg. von *Hm. I. Meyer*. 2-te, gänzlich umgearbeitete Auflage, mit geographischen Karten, wissenschaftlichen und technischen Illustrationen. I-XIII Bd. [по 90 Lfg-овъ]; XIV—XV Bd. [по 21 Lfg-овъ]; XVI Bd. [1—16 Lfg.]. Hildburghausen. 1861-68. in-8. 1867-392.
952. **Korre, Rel.**, — Die Atropinvergiftung in forensischer Beziehung. Eine и проч. Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung. bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-80.
953. **Король, Баронъ Н. А.**, — Земскій вопросъ. (О народномъ образованіи). Спб. 1867. in-8. 1867-1071.
954. **Коркинъ, А.**, — О совокупныхъ уравненіяхъ съ частными производными перваго порядка и нѣкоторыхъ вопросахъ механики. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ Имп. С.-Петербургскаго Университета, для полученія степени доктора чистой математики. Спб, 1867. in-4. 1867-1250.
- Kota, G.**, — См. Codex diplomaticus Silesiae.
- Корсакъ, А.** — См. *Кольбъ, Ф. Г.* Первое дополненіе къ сравнительной статистикѣ.
955. **Костомаровъ, Николай Н.**, — Историческія монографіи и изслѣдованія. Т. II-VI. Спб 1868-1868. in-8.
Т. IV—VI подъ загл. Смутное Время Московскаго государства въ началѣ XVII ст. Сочиненіе Н. Н. *Костомарова* Т. I—III. Спб. 1868.. 1864-1151.

956. **Котеловскій, Дмитрій**, — Къ ученію о судебно-медицинскомъ вопросѣ: „родился ли младенецъ живымъ или мертвымъ?“ Сочиненіе, написанное для полученія степени доктора медицины Съ девятью рисунками. Харьковъ. 1868. in-8. 1868-1199.
957. **Коваленскій, Д. П.**, — Отчетъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1865 годъ. Спб. 1867. in-8. 1867-497.
958. **Коваленскій, А.**, — Анатомія и исторія развитія *Phoronis*. Диссертация для полученія степени доктора зоологіи. (Съ 2-я табл.). Спб. 1867. in-8. 1867-496.
- Kowalewsky, A.**, — Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Holothurien. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI. №. 6.
- Kowalewsky, A.**, — Entwicklungsgeschichte des *Amphioxus lanceolatus*. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI. №. 4.
- Коваленскій, Д. П.** — См. Записки Кавказ. Отдѣла Импер. Русскаго Географ. Общества.
959. **Козаки (Черноморскіе)** въ ихъ гражданскомъ и военномъ быту. Очерки края, общества, (вооруженной силы и службы. [Сочин. *Ивана Попки*]. Въ семнадцати разказахъ, съ эпилогомъ, картою и четырьмя рисунками съ натурн. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1858. in-8. 1868-709.
960. **Козловскій, Князь Александръ**. — Взглядъ на исторію Костромы, составленный трудами князя *А. Козловскаго*. Москва. 1840. in-8. 1868-917.
961. **Krafft-Ebing, v.**, — Beiträge zur Erkennung und richtigen forensischen Beurtheilung krankhafter Gemüthszustände, für Aerzte, Richter und Vertheidiger. Erlangen. 1867. in-8. 1868-24.
962. **Krafft-Ebing, v.** — Болѣзненныя настроенія души, ихъ распознаваніе и оцѣнка въ судебныхъ случаяхъ. Для врачей, судей и защитниковъ. Соч. *Краффт-Эбинга*. Переводъ *И. Чацкина*. Москва. 1868. in-8. 1868-1200.
963. **Krafft-Ebing, R. v.**, — Ueber die durch Gehirnerschütterung und Kopfverletzung hervorgerufenen psychischen Krankheiten. Eine klinisch forensische Studie. Erlangen. 1868. in-8. 1868-1084.
- Кравецкій, В.** — См. Преписка о уни са аустрійскимъ правительствомъ.
964. **Kramer, W.**, — Handbuch der Ohrenheilkunde. Mit 10 in den Text eingedruckten Holzschnitten. Berlin. 1867. in-8. 1868-32.
965. **Красовскій, А. Я.**, — Обь оваріотоміи. Съ атласомъ производства операція по способу, принятому авторомъ. De Ovariectomie. Par *A. de Krassawsky*, avec atlas du procédé opératoire, adopté par l'auteur. Спб. 1868. in-fol. 1868-1051.
966. **Kratz, F.**, — Trichinen-Epidemie zu Hadersleben. Beitrag zur Pathologie und Therapie der Trichinenkrankheit. Leipzig. 1866. in-8. 1867-570.
- Krause, H.** — См. Konversations-Lexikon.
967. **Krause, W.**, — Die Anatomie des Kaninchens, in topographischer und operativer Rücksicht bearbeitet. Mit 50 Figuren in Holzschnitt. Lpz. 1868. in-8. 1868-1458.
- Kraussen, J. U.** — См. Bilder-Bibel (Historischer).
- Kraut, K.** — См. *Gmelin, L.*
968. **Krebel, C.**, — Versuch über den Tod durch psychische Vorgänge und die Gesundheitsstörung und Tödtung auf psychischem Wege in forensischer Beziehung. Eine и проч. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-84.
969. **Крестовскій, Всеволодъ**, — Петербургскія трущобы. Книга о сытыхъ и голодныхъ. Романъ въ 6 частяхъ. Т. I-IV. Спб. и Москва. 1867. in-8. 1867-5.
970. **Krieg, L.**, — Theorie und praktische Anwendung von Anilin in der Färberei und Druckerei, nebst Bemerkungen über die Anilin-Surrogate. 3-е, umgearbeitete und verb. Auflage.

- Nach dem Tode des Verfassers bis auf die jüngste Zeit vermehrt, bearbeitet und herausgegeben von *Thdr. Oppler*. Mit einer lith. Tafel. Berlin. 1866. in-8. 1867-785.
971. **Kriogk, G. L.**, — Die Völkerstämme und ihre Zweige. Nach den neuesten Ergebnissen der Ethnographie. Neue Ausgabe. Frankfurt a. M. 1854. in-8. 1868-846.
Krishna-Dwaipayana. — См. Maha-Bharata (Le).
972. **Кривошапкинъ, М. Ѳ.**, — Енисейскій округъ и его жизнь. Изданіе Имп. Русскаго Географ. Общества. На издивеніи *В. А. Кокорева*. Съ 2-я таблицами и картою зоологической области Енисейскаго округа. Спб. 1865. in-8. 1868-714.
Krockow von Wickerode, C. Graf. — См. *Wickerode*.
973. **Kronauer, J. H.**, — Zeichnungen von ausgeführten in verschiedenen Zweigen der Industrie angewandten Maschinen, Werkzeugen und Apparaten neuerer Construction. Für Techniker, sowie zur Benutzung in technischen Schulen bearbeitet. IV Bd. 6 8 Lfg. [Schilder. u. Text]. Zürich. 1866-67. in-4 и in-fol. 1848-542.
974. **Kruoger, K. W.**, — Kritische Analecten. 2 Heft. Berlin. 1867. in-8. 1865-826.
975. **Kröger, P.**, — Kritik des justinianischen Codex. Berlin. 1867. in-8. 1867-586.
976. **Krug-Basse,** — De l'office du juge en matière civile. Manuel théorique et pratique à l'usage des magistrats, composant les juridictions civiles. Paris. 1862. in-8. 1868-157.
977. **Kruger, Jac.**, — Geschichte der Assyrer und Iranier vom 13-en bis zum 5-ten Jahrhundert vor Christus. Frankfurt a. M. 1856. in-8. 1868-847.
978. **Krummel, L.**, — Geschichte der böhmischen Reformation im fünfzehnten Jahrhundert. Gotha. 1866. in-8. 1867-571.
979. **Kruse, F. C. Hm.**, — Hellas oder geographisch-antiquarische Darstellung des alten Griechenlandes und seiner Colonien, mit steter Rücksicht auf die neuern Entdeckungen. Mit Kupfern u. Charten. I Th.; II Th., 1-2 Abth. [Text u. Atlas]. Lpz. 1825-27. in-8. и in-fol. 1867-457.
980. **Крыловъ, Иванъ,** — Полное собраніе сочиненій, съ биографіей его, написанною *И. А. Плетневскимъ*. Т. I-III. Изд. 2-е. Спб. 1859. in-18. 1868-1483.
981. **Kubly, Cst.**, — Untersuchungen über die Wohnungs-Verhältnisse der ärmeren Bevölkerungsklasse und einiger öffentlichen Anstalten Dorpat's, unter besonderer Berücksichtigung der Luftconstitution in den Wohnräumen. [Диссертація на степ. доктора] (Mit einer Karte Dorpat's). Dorpat. 1867. in-8. 1868-1324.
982. **Kubly, Melchior,** — Ueber das wirksame Princip und einige andere Bestandtheile der Sonnenblätter. Eine u. проч. zur Erlangung der Würdee eines Magisters der Pharmacie verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1867-86.
Küchenmeister, F. — См. *Spencer-Wells, T.*, — Die Krankheiten der Ovarien.
983. **Kühn, Jul.**, — Die zweckmässigste Ernährung des Rindviehes vom wissenschaftlichen und praktischen Gesichtspunkte. Eine von der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Kultur gekrönte Preisschrift. 3 te, vermehrte und verbesserte Auflage. Mit 61 in d. Text eingedr. Holz-schnitten von Prof. *H. Dürkner*. Dresden. 1867. in-8. 1868-359.
984. **Kühn, Jul.**, — Mittheilungen aus dem physiologischen Laboratorium und der Versuchstation des landwirthschaftlichen Instituts der Universität Halle. 1-es Heft. I. Untersuchungen über die Entstehung, das künstliche Hervorrufen und die Verhütung des Mutterkornes. II. Nachrichten über das landwirthschaftliche Institut. Zugleich als Programm des Instituts für Michaelis 1865. Mit 1-er colorirten Tafel. Halle. 1865. in-8. 1867-360.
Kühn, Jul. — См. Mittheilungen des landwirthschaft. Instituts der Universität Halle.

- Kühne, H. A.** — См. *Cox, Homersham*.
985. **Kuehne, W.** — Lehrbuch der physiologischen Chemie, von Dr. W. Kühne. [1-3 Lfg.]. Mit 40 Holzschn. und einem vollständigen Register. Lpz. [1866]-1868. in-8. 1866-95.
986. **Kuehns, F. Jul.** — Geschichte der Gerichtsverfassung und des Prozesses in den Mark Brandenburg vom X bis zum Ablauf des XV Jahrhunderts. II Band. Berlin. 1867. in-8. 1866-665.
987. **Kuetzing, F. Traugott.** — Tabulae phycologicae oder Abbildungen der Tange. Hrsrg. von F. Traugott Kützing. XIII-XVII Bd. [121-170 Lfg. по 100 Taf. въ Band'ѣ]. Nordhausen. 1863-1867. in-8. 1864-950.
988. **Kuhlberg, Alph.** — Die Insel Pargas (Ählön), chemisch-geognostisch untersucht. Eine и проч. zur Erlangung der Magisterwürde verfasste и проч. Abhandlung. Dorpat. 1867. in-8. 1867-851.
989. **Kukuljević Sakcinskog, Ivan.** — Pjesnici hrvatski XVI vieka. U Zagrebu. 1867. in-8. 1868-104.
- Kupffer, A. T.** — См. *Annales de l'observatoire physique central de Russie*.
- Kurr, J. G.** — См. *Atlas extrait de l'album de minéralogie de J. G. Kurr*.
990. **Курсъ (Полный) физики.** По сочиненіямъ Жюмена и Вюльера, переведенъ и составленъ Н. Филипповымъ и Д. Аверкиевымъ. Т. II. Вып. 6. Спб. и Москва. 1866. in-8. 1867-9.
991. **Кумелевскій, В.** — Къ вопросу объ остромъ воспаленіи молочной желѣзы. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-852.
992. **Квачевскій, А.** — Обь уголовномъ преслѣдованіи, дознаніи и предварительномъ изслѣдованіи преступленій по судебнымъ уставамъ 1864 года. Теоретическое и практическое руководство, составленное А. Квачевскимъ. Ч. I-II. Спб. 1866-67. in-8. 1867-41.
993. **Квинцинскій, Михаилъ.** — Матеріалъ къ ученію о бѣлковинныхъ веществахъ молочной сыворотки. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1867-499.
994. **La Gournerie, Jules de.** — Recherches sur les surfaces réglées tétraédrales symétriques. Avec des notes par Art. Cayley. Paris. 1867. in-8. 1868-114.
- La Roche, J.** — См. *Homerus*.
- La Rochejaquelein, M-me la marquise de.** — Mémoires de M-me la marquise de La Rochejaquelein, écrits par elle-même, et rédigés par M. de Barante. — См. *Collection d. mémoires relatifs à la revolution française*.
995. **La Terre, De.** — Mémoires et negociations secretes de diverses cours de l'Europe. T. I-V. [Publ. par Adrien Moëtiens]. La Haye. 1721-1725. in-16. 1868-849.
996. **La Villemarqué, Th. Hersart de.** — Barzaz-Breiz. Chants populaires de la Bretagne, recueillis et publiés avec une traduction française, des arguments, des notes et les mélodies originales. 4-ème édit., augmentée de trente-trois nouvelles ballades historiques. T. I-II. Paris. 1846. in-18. 1868-892.
997. **La Villemarqué, Vicomte Hersart de.** — Les romans de la table ronde et les contes des anciens Bretons. 3-ème édit. Paris. 1860. in-18. 1868-850.
- La Villemarqué, Le Vicomte Hersart de.** — См. *Bardes (Les) bretons*.
- Laboulaye, Ch.** — См. *Encyclopédie technologique*.
998. **Laboulaye, Éd.** — Эдуардъ Лабуль. Государство и его предѣлы, въ связи съ современными вопросамъ администраціи, законодательства и политики. Спб. 1867. in-8. 1867-830.
999. **Laboulaye, Éd.** — Le parti libéral, son programme et son avenir. 3-me édit. Paris. 1868. in-18. 1868-848.

1000. **Lacroix, P.** (*Bibliophile Jacob*), — Histoire de la vie et du règne de Nicolas 1-er Empereur de Russie. T. I-III. Paris, 1864-1866. in-8. 1868-271.
1001. **Lacroix, S. F.**, — Traité élémentaire de calcul différentiel et de calcul intégral. 7-me édit., revue et augmentée de notes par MM. *Hermite* et *J. A. Serret*. T. I-II. Paris, 1867. in-8. 1868-1507.
- Lehr, H.** — См. Zeitschrift (Allgemeine) f. Psychiatrie.
- Lafférière, F.**, — Notice sur M. J. M. Lehuérou, auteur de l'Histoire des institutions Mérovingiennes et Carolingiennes. Paris, 1844. in-8. 1868 (компл. съ 851).
- Lair, Adolphe-Émile.** — De la réhabilitation. — См. Faculté de droit de Paris.
- Ламаевскій, Е. И.** — См. Вѣстникъ Импер. Русск. Географическаго Общества. Ч. XVI—XVIII и XXV—XXVII.
- Ламаевскій, В. И.** — См. Записки Импер. Русск. Геогр. Общ. По отдѣленію этнографіи.
- Ламбинъ, Петръ, и Борисъ Ламбинъ** — См. Библиографія (Русская историческая) 1859.
- Land- und Lehenrechtbuch.** Sächsisches Land-u, Lehenrecht. Schwabenspiegel u. Sachsenpiegel. Von *A. v. Daniels*. — См. Rechtsdenkmäler des deutsch Mittelalters.
1002. **Landzert, Th.**, — Beiträge zur Cranologie. Mit XI Tafeln [Abgedruckt aus den Abhandlungen der Senckenberg'schen Gesellschaft. VI Bd.]. Frankfurt a. M. 1867. in-4. 1868-45.
1003. **Lang, Vet. von.** — Lehrbuch der Krystallographie. Mit 7 lithographirten Tafeln. Wien, 1866. in-8. 1868 575.
1004. **Lange, F. Alb.** — Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart. Iserlohn, 1866. in-8. 1867-390.
1005. **Lange, F. Alb.**, — J. St-Mill's Ansichten ueber die sociale Frage und die angebliche Umwälzung der Socialwissenschaft durch Carey. Duisburg, 1866. in-8. 1867-712.
1006. **Lange, H.**, — Eisenbahn-Post- und Dampfschiffs-Karte von Europa Entworfen und gezeichnet von *H. Lange*. 2 berichtigte Auflage. Berlin, Paris, Turin u. Florenz, 1867. in-fol. 1867-930.
1007. **Ланге, А. И.**, — Настольная книга для мировыхъ судей при исполненіи судебныхъ ихъ обязанностей. Москва, 1866. in-16. 1867-908.
- Lange, Wichard.** — См. *Schmidt, K.*, — Geschichte der Pädagogik.
1008. **Langenbeck, Hm.**, — Die theoretische Philosophie Herbart's und seiner Schule, und de darauf bezügliche Kritik. Untersuchungen Berlin, 1867. in 8. 1868-1451.
1009. **Langlois, Vet.**, — Voyage dans la Cilicie et dans les montagnes du Taurus, exécuté pendant les années 1852-1853. Paris, 1861. in-8. 1867-458
- Lanjuinais, Le Comte.** — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française. Histoire de la Convention nationale.
- Lankester, Mrs.** — См. Botany (English).
1010. **Larrey, Le Baron.** — Relation médicale de campagnes et voyages, de 1815 à 1840; suite de notices sur les fractures des membres pelviens, sur la constitution physique des Arabes, et d'une statistique chirurgicale des officiers-généraux, blessés dans les combats et pansés sur les champs de bataille. Avec planches. Paris, 1844. in-8. 1868-123.
1011. **Lassen, Ch.**, — Indische Alterthumskunde. I Bd. 2 verbess. u. sehr verm. Aufl. Lpz. 1867. — II IV Bd. und Anhang zum III u. IV Bde. Bonn u. Lpz. 1852-1862. in-8.
Karte von Alt-Indien zu Prof. *Chr. Lassen's* indischer Alterthumskunde. Bearbeitet und gezeichnet von Dr. *H. Kiepert*. — A map of ancient India with the indian classical and principal modern names, to illustrate prof. *Lassen's* indian antiquities. Drawn by *H. Kiepert* at Berlin, 1858. in fol. 1868-965.
- Latour St. Ybars.** — См. *Ybars, Latour St.*

1012. **Langol, A.**, — *La voix, l'oreille et la musique*. Paris. 1867. [Bibliothèque de philosophie contemporaine]. in-18. 1868-839.
1013. **Laurent, F.**, — *Histoire du droit des gens et des relations internationales*. T. VI, XI, XIII. in-8.
Содерж: Т. VI — *La papauté et l'empire*, par *F. Laurent*. 2-ème edit. corrigée. Paris. 1865.
Т. XI — *La politique royale*, par *F. Laurent*. Paris. 1865.
Т. XII — *Études sur l'histoire de l'humanité. La philosophie du XVIII siècle et le christianisme*, par *F. Laurent*. Paris. 1866.
Т. XIII — *Études sur l'histoire de l'humanité. La révolution française*, par *F. Laurent*. 1-ère partie. Paris. 1867. 1865-1499.
1014. **Lavergne, L. de.**, — *L'agriculture et la population en 1853 et 1856*. Paris. 1857. [Из Библиотека des sciences morales et politique]. in-18. 1862-1144.
1015. **Лавровский, Н.**, — *Карамзинъ и его литературная дѣятельность*. Рѣчь, произнесенная въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ 1 Декабря 1866 года. Харьковъ. 1866. in-8. 1867-566.
1016. **Лавровский, Николай**, — *О педагогическомъ значеніи сочиненій Екатерины Великой*. Харьковъ. 1856. in-8. 1867-964.
Лавровский, Н., — *Коренное значеніе въ названіяхъ родства у Славянъ*. — См. Записки Импер. Акад. Наукъ. Т. XII, [кн. 1]. Прил. № 2
1017. **Дазаревичъ, Я.**, — *Диафаноскопія или просвѣчиваніе въ прилѣженіи къ изслѣдованію тканей и органовъ въ женскомъ тазѣ, съ описаніемъ случая зачаточнаго образованія матки и отсутствія рукава (Uterus rudimentarius — defectus vaginae)*. Съ 19-ю рисунками. Харьковъ. 1869. in-8. 1868-984.
1018. **Дазаревичъ, А.**, — *Обозрѣніе Румянцовской описи Малороссіи*. Изданіе Черниговскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Вып. [1]. 2. Черниговъ. 1866-1867. in 8. 1867-500 и 1868-751.
1019. **Le Gentil, C.**, — *Origines du droit. Essai historique sur les preuves sous les législations Juive, Égyptienne, Indienne, Grecque et Romaine, avec quelques notes touchant les lois barbares et le vieux droit français*. Paris. 1868. in-4. 1868-54.
1020. **Le Hon, H.**, — *Temps antédiluviens et préhistoriques. L'homme fossile en Europe, son industrie, ses moeurs, ses oeuvres d'art*. 80 gravures. Bruxelles. Paris. 1867. in-8. 1868-576.
1021. **Le Maout, Emm., et H. Decaisne.**, — *Traité général de botanique descriptive et analytique. Ouvrage contenant 5500 figures*. Paris. 1869. in-4. 1868-1409.
1022. **Le Play, F.**, — *La réforme sociale en France déduite de l'observation comparée des peuples européens*. 3-ème edit. revue et corrigée. T. I-III. Paris. 1867. in-18. 1868-996.
Le Trozue. — См. Physiocrates.
1023. **Лебедевъ, В.**, — *О поземельномъ налогѣ*. Сиб. 1868. in-8. 1868-1185.
1024. **Leben und Fabeln (Aesops) nebst den ihm zugeschriebenen alten Fabeln und den Fabeln des Hicinius und Avianus**. [Von H. Steinhövel. Bearb. von K. S.]. Frankfurt a. M. [1866]. in-18. 1867-544.
1025. **Leber, Th., and J. B. Rottenstein.**, — *Untersuchungen über die Caries der Zähne*. Mit 3 lithogr. Tafeln. Berlin. 1867. in-8. 1868-6 0.
1026. **Lebert, Hm.**, — *Опытное ученіе о золотушныхъ и бугорчатыхъ болѣзняхъ*. *Лебера*. Сочиненіе, удостоенное преміи Парижской Медицинской Академіи. По порученію Военно-Медицинскаго Департамента перевелъ съ французскаго Др. Г. *Малмы*. Сиб. 1860. in-8. 1868-419.
1027. **Lebert, H.**, — *Руководство къ изученію практической медицины Д-ра Германа Леберта*. Переводъ Н. *Чащкина* (во 2 го изд. 1860 г.). Вып. 4 (листы 60-84). Сиб. 1861. in-8. 1861-576.
1028. **Leblond, Charl.**, — *Quelques matériaux pour servir à l'histoire des filaires et des stronges*; mémoire auquel l'Académie royale des sciences, belles-lettres et arts de Rouen, a

- dans sa séance annuelle du 7 Août 1835, décerné une médaille d'or. Paris. 1836. in-8. 1868-783.
- Leçons de chimie, professées en 1863-65 par MM. Adph Wurtz, A. Lamy, L. Grandeaun** и проч. — См. Société chimique de Paris.
- Legende de Jehanne-La-Pucelle.** — См. C'est de Jehanne-La-Pucelie.
1029. **Lehuërou, J M.** — Histoire des institutions Mérovingiennes et du gouvernement des Mérovingiens. T. I-II. Paris. 1848. in-8. 1868-851.
1030. **Leitschuh, F.** — Die Entstehung der Mythologie und die Entwicklung der griechischen Religion nach Hesiods Théogonie dargestellt. Ein religions - philosophischer Versuch Würzburg. 1867. in-8. 1867-572.
- Lemcke, L.** — См. Jahrbuch f. roman. u. engl. Literatur.
- Ленцъ, P.** — Исследования въ восточной Персiи и въ Хератскомъ владѣнiи. — (См. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. XIII [изв. 2]. Прилож. № 4.
1031. **Lenient, C.** — La satire en France au moyen âge. Paris. 1839. in-18. 1867-1080.
- Lentz, A.** — См. *Herodianus Technicus*, — Reliquiae.
- Lenz, R.** — Über den Zusammenhang zwischen Dichtigkeit und Salzgehalt des Seewassers. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI, №. 15.
1032. **Leo, Jul.** — De structura lumbrici terrestis. Dis-ertatio inauguralis, quam auctoritate gratiosi medicorum ordinis pro summis in medicina atque chirurgia honoribus rite impetrandis d. 1 Augusti 1820 h. l. q. e. palam defendet suctor Jul. Leo contra adversarios Ed. O. Dann et Sgm. Jul. Liebinger medicinae cultores Cum tabulis aeneis. Regiomonti. [1820]. in-4. 1868-785.
1033. **Леонтьевъ, В. H.** — Оправданные, осужденные и укрывшіеся отъ суда. Заключительнѣйшіе уголовные процессы изъ практики новыхъ судовъ, съ критическимъ разборомъ предварительныхъ слѣдствій, произведенныхъ по этимъ процессамъ. Сиб. 1868. in-8. 1868-1191.
- Lernaeocera gasterostei.** — См. Mittheilungen aus d. k. k. zoolog. Institute der Universität Pest. № 1.
1034. **Leroy, C. F. A.** — Traité de stéréotomie, contenant les applications de la géométrie descriptive à la théorie des ombres, la perspective linéaire, la gnomonique, la coupe des pierres et la charpente, avec un atlas composé de 74 planches in-folio. 4 me édit., revue et annotée par M. E. Hartelet. T. I-texte. T. II-atlas. Paris. 1866. in-4, atlas in-fol. 1868-229.
1035. **Leroy d'Étiolles fils.** — Traité pratique de la gravelle et des calculs urinaires. Avec 120 gravures dans le texte. Paris. 1866. in-8. 1867-573.
- Lettres autographes de M-me Rolande adressées à Bancal Des-Issarts.** — См. *Rolande, Ma-Jame*
- Lettres intéressantes du pape Clément XIV, [Ganganelli].** — См. *Clément XIV*.
1036. **Leuckart, Rdf.** — Die menschlichen Parasiten und die von ihnen herrührenden Krankheiten. Ein Hand- und Lehrbuch für Naturforscher und Aerzte. II Bd. 1-3 Lfg. Leipzig und Heidelberg. 1867-1868. in-8. 1864-49.
- Leuckart, Rdf.** — См. *Rathke, H.*
1037. **Leunis, J.** — Synopsis der drei Naturreiche. Ein Handbuch für höhere Lehranstalten und für Alle, welche sich wissenschaftlich mit Naturgeschichte beschäftigen und sich zugleich auf die zweckmässigste Weise das Selbstbestimmen der Naturkörper erleichtern wollen. Mit vorzüglicher Berücksichtigung aller nützlichen und schädlichen Naturkörper, besonders Deutschlands, so wie der wichtigsten vorweltlichen Thiere und Pflanzen bearbeitet von J. Leunis. 2-te, gänzlich umgearbeitete, mit mehreren tausend Holz-schnitten und mit der etymologischen Erklärung sämtlicher Namen vermehrte Auflage. II Theil. Botanik. 2 He 1-Re. 1-4-es Hft. [Стр. 401-912]. Hannover. 1866-1868. in-8. 1866-150.
1038. **Leusden, J.** — *Johannis Leusden philologus hebraeus, continens quaestiones hebraicas quo circa Vetus Testamentum hebraeum fere moveri solent.* Edit. V-e. Basileae. 1789. in-4. 1868-978.

1039. **Leusden, J.** — Philologus hebraeo-graecus generalis, continens quaestiones hebraeo-graecas, quae circa Novum Testamentum graecum fere moveri solent. Edit. III-a. Basileae. 1739. in-4. 1868-960 (комп. съ 978).
1040. **Leusden, J.** — Philologus hebraeomixtus, una cum spicilegio philologico, continens decem quaestionum et positionum praecipue philologico-hebraicarum et judaicarum centurias. Edit. IV-a, iterum figuris aeneis ornata, et jam argumentis, singulis dissertationibus praepositis, aucta. Basileae. 1739. in-4. 1868/979 (комп. съ 978)
- Leutsch, E. L. a., et F. G. Schneidewin.** — См. Corpus paroemiographorum graecorum.
1041. **Levin, G.** — Klinik der Krankheiten des Kehlkopfes. I Bd. Mit Holzschnitten. 2-te vermehrte und verbesserte Auflage. Berlin. 1863. in-8.
Так. подъ заглавіемъ: Die Inhalations-Therapie in Krankheiten der Respirations-Organe, mit besonderer Berücksichtigung der durch das Laryngoscop ermittelten Krankheiten des Kehlkopfs. Von Dr. Georg Levin. Mit 25 Holzschnitten. 2-te, vermehrte und verbesserte Auflage. Berlin. 1865. 1868-458.
- Леваковскій.** — См. Сборникъ матеріаловъ, относящихся до геологіи Южной Россіи.
1042. **Леваковскій, Н.** — О движеніи раздражимыхъ органовъ растений. Харьковъ. 1867. in-8. 1867-752.
1043. **Lewes, George Henry.** — Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящихъ временъ. Д. Г. Льюиса. Перев. съ англійскаго подъ редакціей А. Невдомаскаго. Выпускъ 3. Спб. 1867. in-8. 1866-872.
1044. **Lewis, W.** — Die Succession des Erben in die Obligationen des Erblassers nach deutschem Recht. Berlin. 1864. in 8. 1868-191.
1045. **Левоневскій, I.** — Радикальное леченіе подвижныхъ паховыхъ грыжъ посредствомъ гальванопунктуры. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1252.
- Lexicon Vindobonense.** — См. Navck, A.
- Lexikon ueber die Formen der griechischen Verba.** — См. Traut, G.
- Leyden, E.** — См. Munk, Ph.
1046. **Leymerie, A.** — Cours de minéralogie. (Histoire naturelle). I-II partie. Paris et Toulouse. 1857-1859. in-8. 1867-789.
1047. **Лядовъ, В.** — Европейская Россія въ физическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Составилъ В. Лядовъ. Спб. 1861. in-8. 1868-704.
1048. **Liais, Enn.** — L'Espace céleste et la nature tropicale. Description physique de l'univers d'après des observations personnelles faites dans les deux hémisphères. Préface de M. Babinet, dessins de Yan' Dargent. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1867-574.
1049. **Liais, Enn.** — Traité d'astronomie appliquée à la géographie et à la navigation, suivi de la géodésie pratique. Paris. 1867. in-8. 1868-116.
1050. **Либихъ, Юстусъ.** — Индукція и дедукція. Рѣчь, произнесенная въ публичномъ засѣданіи Королевской Академіи Наукъ, по случаю ея сто-шестилѣтняго юбилея, 28 Марта 1863 года Перев. съ нѣмецкаго. Петербургъ. 1865. in-8. 1867-43.
1051. **Libri, Gu.** — Histoire des sciences mathématiques en Italie, depuis la renaissance des lettres jusqu'à la fin du dix-septième siècle. T. I-IV. 2 édit Halle^s/g. 1865. in-8. 1867-254.
1052. **Lichtenfels, J.** — Lehrbuch zur Einleitung in die Philosophie. Allgemeine Einleitung, Psychologie, Logik. Fünfte, von Neuem durchgesehene Auflage. Wien. 1863. in-8. 1868-1432.
- Лихуды, Іоанникій и Софроній.** — Мечеть духовный. — См. Собесѣдникъ (Православный). 1867.
- Lier, E. J. van.** — См. Catalogus dissertationum et orationum.
1053. **Лісковъ, А.** — Матеріалы для медицинскои статистики г. Кіева. Краткій очеркъ

состоянія акушерской клиники Университета Св. Владимира и деятельности ея въ десятилѣтній періодъ съ 1854 по 1864 годъ. Кіевъ. 1864. in-8.

1868-417.

1054. **Лѣтопись** (Србскій) за годины 1862, ч. 1-2 и за г. 1865 Година XXXVI и XXXIX. Къльга 105, 106 и 110. Издае Матица Србска. Урежује А. Хацаѣа. У Будиму и Новом Саду. 1863 и 1866. in-8. 1866-784, 1896 и 1869.
1055. **Lindner, Cst. Adph.**, — Lehrbuch der formalen Logik. Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten und zum Selbstunterricht. 2-te, umgearbeitete und erweiterte Auflage. Wien 1867. in-8. 1868-1493.
- Linguet et Latude**, — Mémoires, suivis de documents divers sur la Bastille и проч. — См. Bibliothèque d. mémoires relatifs à l'histoire de France pendant le 18 siècle. T. XXVIII.
1056. **Linhart, W.**, — Vorlesungen über Unterleibs-Hernien, gehalten im Sommer-Semester 1864. Mit Holzschn. Würzburg. 1866. in-8. 1868-33.
1057. **Linke, J. R.**, — Deutschlands Flora. Ausführliche Beschreibung aller in Deutschland und den angrenzenden Ländern wachsenden Pflanzen. Ein Handbuch für Aerzte, Apotheker, Forstmänner, Lehrer u. s. w., sowie für jeden Naturfreund überhaupt zum leichten Selbststudium der Pflanzenkunde. [Prämie zu „Deutschlands Flora,“]. I-II Bd Lpz. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1866-176.
1058. **Linnaea**. Ein Journal für die Botanik in ihrem ganzen Umfange. Bd. XXXIV, Hft. 6; Bd. XXXV, Hft. 1 2. Oder Beiträge zur Pflanzenkunde. Bd. XVII, Hft. 6. Hrsg von F. L. von Schlechtendal. — Neue Folge. Bd. I. Hft. 1-2. Hrsg. von Aug. Garcke. Halle. XXXIV Bd. 1866; XXXV Bd. 1867. in-8. 1840-387.
1059. **Линниченко, Андрей Иванович.** — Курсъ исторіи поэзіи для среднихъ учебныхъ заведеній (мужескихъ и женскихъ). Составилъ А. Линниченко. Изданіе 3-е, исправленное. Кіевъ. 1866. in-8. 1867-142.
1060. **Линниченко, Андрей Иванович.** — Обзоръ поэтической деятельности англійскаго романиста Чарльза Дикенса. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета Св. Владимира 4 сентября 1866 года. Кіевъ. 1866. in-8. 1867-143.
- Линниченко, А. И.** — См. Кондратій Фодоровичъ Стрешневичъ.
- Linssor, C.** — Die periodischen Erscheinungen des Pflanzenlebens in ihrem Verhältnis zu den Wärmeerscheinungen, mit Zugrundelegung einer Bearbeitung des von dem Herrn Director der Brüsseler Sternwarte, Professor A. Quetelet, publicirten Materials, sowie einiger nördlicheren Beobachtungsreihen. — См. Mémoires de l'Académie des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI. №. 7.
1061. **Lion sen., A.**, — Compendium der Sanitäts-Polizei und gerichtlichen Medicin. Ein Repertorium für die Physikats-Prüfung, für Physiker, Juristen und Apotheker. Nach eigenen Erfahrungen und nach dem gegenwärtigen Standpunkte der Wissenschaft und Gesetzgebung bearbeitet. M. 14 in d. Text. gedruckt. Holzschn. Berlin. 1867. in-8. 1868-221.
- Лисенко, К.** — См. Руководство къ неорганической химіи.
1062. **Листъ** для соединенія подробной карты Россіи съ картою Колывано-Воскременской горной округи. [Безъ означ. мѣс. и вр.]. in-fol. 1868-1066.
- Литература Русской географіи, статистики и этнографіи за 1864-66 г.** — См. *Мажоа, В. И.*
1063. **Littre, É.** — Auguste Com'e et Stuart Mill, par É. Littre. Reimprimé de la Revue des Deux Mondes, suivi de Stuart Mill et la philosophie positive par G. Wyruboff. Paris. Londre. New-York. [1867]. in-8. 1868-596.
1064. **Littre, É.**, — Dictionnaire de la langue française, contenant: 1-o pour la nomenclature: tous les mots qui se trouvent dans le Dictionnaire de l'Académie française et tous les termes usuels des sciences, des arts, des métiers et de la vie pratique; 2-o pour la grammaire: la prononciation de chaque mot figurée et, quand il y a lieu, discutée, и проч. [T. I], livr. 13, [стр. 577-584. T. II], livr. 14-19, [с. 1-836]. Paris. 1867-68. in-4. 1864-975.

1065. **Любавскій, Александръ**, — Юридическія монографіи и изслѣдованія. Т. I—II. Спб. 1867. in-8. 1868-1194.
1066. **Любавскій, Александръ**, — Опытъ комментарія русскихъ законовъ о давности. Спб. 1865. in-8. 1867-909.
- Любавскій, А.** — См. Процессы (Русскіе уголовные).
- Любимовъ, Н.**, — Въ чемъ духъ естествовѣднія? — См. Рѣшл и отчетъ, произнесенные въ торжеств. собраніи Импер. Москов. Университета 12 Января 1867 г.
1067. **Любимовъ, Павелъ**, — О сибирской язвѣ на людяхъ Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-854.
- Любитель просвѣщенія**. — См. Магазины (Србско-далматинскій).
1068. **Люди (Именитые) Строгановы**. [Соч. *Н. Устрялова*]. Спб. 1842. in-8. 1868-906.
1069. **Людвигъ, К.**, — Руководство къ физиологій человека. I томъ [1 вып.]. Физиологія ятмовъ, состояній скопленія нервовъ и мышцъ. Переводъ со 2-го (последняго) вѣмецкаго изданія. [*Павла Козакевича*]. Кіевъ. 1861. in-8. 1868-410
1070. **Людобиль, К.**, — Историко-филологическія изслѣдованія. 1. Аонійскій царь Кодръ и отминая царской власти въ Аоніахъ. — 2. Архонство и стратегія въ Афинѣхъ во время персидскихъ войнъ. Спб. 1868. in-8. 1868-1253.
- Льюисъ, Джорджъ Генриксъ**. — См. *Lewis, George Henry*.
1071. **Лютецкій, А.** — Замѣчательные уголовные процессы, разрѣшенные въ Московскомъ окружномъ судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Составлены, исправлены и дополнены приложеніемъ осмотровъ и плановъ *А. Лютецкима*. Москва. 1867. in-8. 1867-997.
1072. **Livius, Titus**. — Исторія народа римскаго. Сочиненіе *Тита Ливія* уроженца Падуны. Т. IV-й. (Книга 31-38). Войны съ Филиппомъ Македонскимъ и Антиохомъ Сирійскимъ: Перевелъ *А. Клевановъ*. Спб. 1867. in-8. 1867-501.
1073. [Livre d'or de la noblesse de France]. in-4. [Деф.]. 1867-1075.
1074. **Lobatschowsky, N. J.**, — Études géométriques sur la théorie des parallèles. Traduit de l'allemand par *J. Hoüel*. Suivi d'un extrait de la correspondance de *Gauss* et de *Schumacher*. Paris. 1866. in-8. 1867-920.
1075. **Loebell, J. W.**, — Gregor von Tours und seine Zeit, vornehmlich aus seinen Werken geschildert. Ein Beitrag zur Geschichte der Entstehung und ersten Entwicklung romanisch-germanischer Verhältnisse. Leipzig. 1839. in-8. 1868-852.
1076. **Loefler, F.**, — General-Bericht ueber den Gesundheitsdienst im Feldzuge gegen Dänemark 1864. I-er Theil. Mit 20 Holzschnitten. Berlin. 1867. in-8. 1867-981.
1077. **Löblich, Rph.**, — Handbuch der römischen Nationalliteratur. Prosaiker und Dichter. Mit kurzen biographischen und anderen Erläuterungen. Ein Lesebuch zunächst für die oberen Classen der Realschulen. Braunschweig. 1868. in-8. 1868-661.
1078. **Löwenglück, Julianus**, — De delirio trementi. Dissertatio inauguralis medico-practicae. Varsaviae. 1851. in-8. 1868-430.
1079. **Loewenhardt, P. Ed.**, — Die Organisation der Privatbeihilfe zur Pflege der im Felde verwundeten und erkrankten Krieger. Preisschrift. Berlin. 1867. in-8. 1867-951.
1080. **Löwenhardt, S. E.**, — Die Identität der Moral und Natur-Gesetze. Leipzig. 1863. in-8. 1868-1187.
1081. **Loi salique ou recueil contenant les anciennes rédactions de cette loi et le texte connu sous le nom de Lex emendata, avec des notes et des dissertations, par J. M. Pardessus**. Paris. 1845. in-4. 1868-853.
- Лонгиновъ, М.**, — Николай Михайловичъ Карамзинъ. — См. Рѣшл, произнесенныя въ торжеств. собраніи Импер. Москов. Университета 1 Дек. 1866 г.
1082. **Лонгиновъ, М. П.**, — Новиковъ и московскіе мартинисты. Изслѣдованіе. [Изданіе «Русскаго Архива»]. Москва. 1867. in-8. 1868-4.

1083. **Lorentz, F.**, — Neueste Geschichte von den Wiener Verträgen bis zum Frieden von Paris. (1815-1856). Herausgegeben von *Theod. Bernhardi*. Berlin. 1867. in-8.
1868-605.
1084. **Lorimer, Jam.**, — Constitutionalism of the future or parliament the mirror of the nation. Second edition. London. 1867. in-8.
1868-1459.
Letze, Hm., — Gesch. d. Aesthetik in Deutschland. — См. Gesch. d. Wissenschaften in Deutschland. Neuere Zeit. VII.
1085. **Letze, Hm.**, — Streitschriften. 1-es Heft. Lpz. 1857. in-8. 1868-1434.
Louis-Antoine-Philippe d'Orléans, duc de Montpensier, Prince du sang, S. A. S., — Mémoires. — См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française.
Louvet de Couvray, — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
1086. **Lucas, Ed.**, — Die Lehre vom Baumschnitt. Für die deutschen Gärten bearbeitet. Mit 6 lithographirten Tafeln und 91 Holzschnitten. Ravensburg. 1867. in-8.
1867-817.
1087. **Lucas, Fel.**, — Le procès du matérialisme. Etude philosophique précédée d'une lettre à M-gr l'évêque d'Orléans. Paris. 1867. in-18.
1868-662.
1088. **Lucius, J.** — *Joannis Lucii de regno Dalmatiae et Croatiae libri sex*. Francofurti. 1666. in-fol.
1868-763
Ludimar Hermann. — *Hermann, Ludimar.*
Ludlow, — Mémoires. T. I-III. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. VI-VIII.
Lüben, A. — См. Jahresbericht (Pädagogischer).
1089. **Lueder, C.**, — Die Verbrechen gegen das Vermögen, vom Standpunkte und nach den Bedürfnissen der gegenwärtigen deutschen Strafgesetzgebung in zusammenhängenden Monographien dargestellt. I. Die Vermögensbeschädigung. Lpz. 1867. in-8.
Также подь загл.: Die Vermögensbeschädigung, von Dr. C. Lueder. Lpz. 1867.
1868-590.
1090. **Luettke, Fr. Guil. Leop. Aem.**, — De Graecorum dithyrambis et poetis dithyrambicis Dissertatio philologica. Berolini. 1829. n-8.
1867-405.
1091. **Lütken, Chr. Fr.**, — Additamenta ad historiam Ophiuridarum. Beskrivelser af nye eller hidtil kun utfuldstaendigt kjendte Arter af Slangestjerner. I-II Afdeling. Med Tavler. Kjöbenhavn. 1858-1859. in-4.
1868-781.
1092. **Lütken, Chr. Fr.**, — Oversigt over Grönlands Echinodermata samt over denne Dyreklasses geografiske og bathymetriske Udbredningsforhold i de nordiske Have, en Afhandling for den philosophiske Doctorgrad. Med et Kort over de zoogeographiske Havbaelter omkring Nordpolen og i den nordlige Deel af Atlanterhavet. Kjöbenhavn. 1857. in-8.
1868-182.
1093. **Luettow, K. Ch. F. v.**, — Versuch einer pragmatischen Geschichte von Mecklenburg. I-III Theil. Berlin. 1827-1833. in-8.
1868-85
1094. **Лукницъ, Михаилъ**, — Обь употребленія мѣстныхъ ваннъ въ хирургіи. Разсужденіе, написанное, для полученія степени доктора медицины. Кронштадтъ. 1868. in-8.
1868-1254.
1095. **Lunge, G.**, — Die Destillation des Steinkohlentheers und die Verarbeitung der damit zusammenhängenden Nebenproducte. Mit 29 in den Text eingedruckten Holzstichen. Braunschweig. 1867. in-8.
1868-292.
1096. **Luschka, Hubert v.** — Die Anatomie des Menschen in Rücksicht auf die Bedürfnisse der praktischen Heilkunde bearbeitet. In 3 Bänden. III Band. 2-te Abtheilung. Der Kopf. Tübingen. 1867. in-8.
Так. подь загл.: Die Anatomie des menschlichen Kopfes, von *Hubert v. Luschka*. Mit 99 feinen Holzschnitten. Tübingen. 1867.
1864-754.
1097. **Львовъ, В.**, — О произвольной гангрехъ наружныхъ частей. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8.
1867-655.

1098. **Лыделовъ, Андрей**, — Скисская исторія. Изъ разныхъ иностранныхъ историковъ, наче же изъ Россійскихъ вѣрныхъ исторій и повѣстей, отъ *Андрея Лыделова* прилѣжными трудами сложена и написана лѣта 1692; а нынѣ во свѣтъ издана, *Николаемъ Новиковымъ*. Изд. 2-ое. Т. I—III. Москва. 1787. in-8 1868-902.
1099. **Mascheron, J.** — Die Cholera in ihrer Heimath, mit einer Skizze ihrer Pathologie und Therapie. Ins Deutsche übersetzt von Dr. *Ad. Vellen*. Einzige vom Verfasser autorisirte und durch Zusätze vermehrte deutsche Ausgabe. Erlangn. 1867. in-8. 1868-624.
- Maedler, J. H.** — См. Beobachtungen der kaiserl. Universitäts-Sternwarte Dorpat. XVI B.d.
1100. **Mäklin, F. W.** — Vetenskapliga grunder för bestämmandet af fogelarternas ordningsföljd inom släkten och grupper. Akademisk afhandling, и проч. Helsingfors. 1867. in-8. 1867-633 и 634.
1101. **Маевъ, И.**, — О физиологическомъ дѣйстви бромистаго калия. Диссертация для полученія степени доктора медицины. Свб. 1868. in-8. 1868-1255.
1102. **Магацивъ** (Србско-далматинскій). in-8.
 Любитель просвѣщеня. Србско-далматинскій магазинъ за лѣто 1851. Издао на свѣтъ *Георгій Николаевичъ*. XVI година. У Загребу.
 Магазинъ србско-далматинскій. Любитель просвѣте и народнога езика. За годину 1862-1866. Издао на свѣтъ *Герасимъ Цетрановичъ*. [Книга XXI-XXV]. У Задру. 1865/44.
1103. **Maha Bharata (Le)**. Poème épique de *Krishna-Dwaipayana*, plus communément appelé *Véda-Vyasa*, c'est-à dire le compilateur et l'ordonnateur des Védas. Traduit complètement pour la première fois du sanscrit en français par *Hippolyte Fauche*. VI—VII vol. Paris. 1866-1867. in-8. 1866-1831.
- Майковъ**. — См. *Нилъ Сорскій*.
- Майковъ, А.** — См. Списки населенныхъ мѣстъ. XLVII, Херсонская губернія.
- Maillane, Darand de**, — Histoire de la Convention nationale. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
1104. **Maitre, Léon**. — Les écoles épiscopales et monastiques de l'occident depuis Charlemagne jusqu'à Philippe-Auguste (768-1180) Étude historique sur la filiation des écoles, la condition des maîtres et des élèves, et la programme des études avant la création des universités. Paris. 1866. in-8. 1868-554.
- Макарий**, Всерос. митрополитъ, — Великія Минеи Четив. — См. Памятники славяно-русской письменности, издан. Археогр. Комиссіею.
- Максимъ Грекъ**. — Сочиненіе преподобнаго *Максима Грека*. — См. Собесѣдникъ (Правосл.). 1859-62.
- 1105 **Максимовъ, Викторъ**, — Опытъ изслѣдованія Турскихъ діалектовъ въ Худаевндгарѣ и Караганіи. Сочиненіе, представленное для соисканія степени магистра Турецко-Татарской словесности. Свб. 1867. in-8. 1867-302.
1106. **Макшеевъ, А.** — Военно-статистическое обозрѣніе Россійской Имперіи. Составилъ *А. Макшеевъ*. Свб. 1867. in-8. 1867-224.
1107. **Макушевъ, В.**, — Изслѣдованія объ историческихъ памятникахъ и бытописателяхъ Дубровника. Приложніе къ XI тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. №. 5. Свб. 1867. in-8. 1863-7.
1108. **Малиновскій, А.** — Вліяніе амилваго алкоголя на выдѣленіе желѣза изъ организма. Диссерт. на степ. доктора медицины. Свб. 1868. in-8. 1868-1256.
1109. **Малиновскій, И.**, — Помѣшательство. Свб. 1855. in-8. 1868-412.
- Малиновскій, П. П.** — См. Рѣчи, произнесенныя въ Демид. Лпцѣѣ 1 Дек. 1866 г
1110. **Malmgren, Ant. Joh.**, — Spetsbergen, Grönlands, Islands och den Skandinaviska halföns hittills kända Annulata polychaeta. Afhandling. Helsingfors. 1867. in-8. [Деф.]. 1867-633 и 636.
- Malouet, V. P.** — См. Collection de mémoires et correspondances officielles sur l'ad-

- ministration des colonies, et notamment sur la Gu'ane française et hollandaise.
1111. **Малыгинъ, А.**, — О токсическомъ дѣйствіи бензина. Диссерт. на степ. докт. мед. Сиб. 1868. in-8. 1868-1267.
1112. **Манасевичъ, Т.**, — О главныхъ составныхъ частяхъ спориньи (*Secale cornutum*). Диссертация, написанная для получения степени магистра фармаціи. Сиб. 1867. in-8. 1867-859.
1113. **Mandelstamm, L. J.**, — Vorrede, enthaltend die deutsche Einleitung zu den Erklärungen der Bibel, unter der Benennung Aezmoth—Joseph. [Ausg. des Ministeriums der Volksaufklärung]. St.-Petersburg. 1850. in-8. 1867-149 и 150.
1114. **Мандельштамъ, Эм.**, — Примѣненіе офтальмометра къ нѣкоторымъ вопросамъ физиологической оптики. Диссерт., написанная для получения докторской степени. Сиб. 1868. in-8. 1868-1258.
1115. **Manin, Du.**, — De la jurisprudence vénète civile, commerciale et criminelle. Préface et traduction par *Ed. Millaud*. Paris. 1867. in-8. 1868-15.
1116. **Mannequin, Th.**, — Les lois naturelles de la prospérité et de la justice déduites de l'économie sociale. (Études critiques). Paris. 1865 in-8. 1867-966.
1117. **Mannkopff, Emil.** — Ueber Meningitis cerebro—spinalis Epidemia auf Grundlage der in der medicinischen, unter Leitung des geheimen Medicinalrathes und Professors Dr. Frierichs stehenden Universitätsklinik zu Berlin gemachten Beobachtungen. Mit einer lithographir. Taf. Braunschweig. 1866. in-8. 1867-575.
1118. **Manuale juris synopticum** in quo continentur *Justiniani* institutiones cum *Gaii* institutio-nibus e regione opposita perpetuo collatae, necnon *Ulpiani* fragmenta—*Pauli* sententiae—*Vaticana* fragmenta et aliae plurimae veterum jurisconsultorum reliquiae. Concinnavit et recognovit *C. A. Pellat*. Editio 4 ta auctior et emendatior. Parisiis. 1866. in-18. 1867-716.
1119. **Marcus, L.**, — Histoire des Wandalen depuis leur première apparition sur la scène historique jusqu'à la destruction de leur empire en Afrique, accompagnés de recherches sur le commerce que les états barbaresques firent avec l'étranger dans les six premiers siècles de l'ère chrétienne. 2-me édition. Paris. 1868. in-8. 1868-834.
- Marcus Aurelius Antoninus.** — См. Epistulae.
1120. **Marenholtz-Bülow, Bertha von.** — Die Arbeit und die neue Erziehung nach Fröbels Methode. (Herausgegeben zum Besten der Fröbelstiftung.) Berlin. 1866. in-8. 1867-380.
1121. **Маркевичъ, Николай.** — Обычаи, повѣрья, кухня и напитки малороссіянъ. Извлечено изъ шнѣшняго народнаго быта и составлено *Николаемъ Маркевичемъ*. Издалъ *И. Давиденко*. (Съ гравюрою). Кіевъ. 1860. in-8. 1868-715.
1122. **Marle, T. H. A. de.** — Ursprung und Entwicklung der sogenannten Indo-europäischen und semitischen Sprachen in Begriff und Laut. Lösung dieses grossen, mit Unrecht für unlösbar gehaltenen Problems, als Grundlage zu einem neuen System der Sprachwissenschaft. I-er Band. Hamm. 1866. in-8. 1867-576.
1123. **Marmier, X.** — Les drames intimes. Contes russes. Paris. 1857. [Изъ Collection *Mch. Lévy*]. in-18. 1867-1083.
- Marquardt, Jo.**, — Römische Privatverhältnisse. — См. *Becker, W. Adolph*.
1124. **Марсианин, Адольфъ.** — Исследования Маріотова патна. Диссертация написанная для получения степени доктора медицины. Сиб. 1866. in-8. 1867-503.
- Martelet, E.** — См. *Leroy, C. F. A.*, — *Traité de stéréotomie*.
1125. **Martin, E.**, — Mitelhochdeutsche Grammatik nebst Wörterbuch zu der Nibelunge Nôt und zu den Gedichten Walthers von der Vogelweide, für den Schulunterricht ausgearbeitet. 3-ite Auflage der Grammatik und des Glossars zu der Nibelunge Nôt. Berlin. 1867. in-8. 1868-606.
1126. **Martino, J. H.**, — Législation anglaise sur les compagnies limitées et non limitées. Traduction des lois 25 et 26 Victoria, chapitre 85; 22 et 23 Victoria, chapitre 59, et du titre de l'arbitrage article 128 et suivants de la loi 8 Victoria, chapitre 16, précédée d'annotations, ou résumé pratique de la loi du 7 août 1862 et des dispositions relatives à

- l'arbitrage volontaire des deux lois incorporées à la loi générale de 1862. Paris. 1867. in-8. 1868-663.
1127. **Martius, Charl.** — Von Spitzbergen zur Sahara. Stationen eines Naturforschers in Spitzbergen, Lappland, Schottland, der Schweiz, Frankreich, Italien, dem Orient, Aegypten und Algerien. Autorisirte und unter Mitwirkung des Verfassers übertragene Ausgabe für Deutschland. Mit Vorwort von C. Vogt. Aus dem Französischen von A. Bartels. I—II Bd. Jena 1868. in-8. 1868-1013.
1128. **Martitz, Ferd. v.** — Die eheliche Güterrecht des Sachsenspiegels und der verwandten Rechtsquellen. Mit einer Einleitung über die Quellen des sächsischen Rechts. Lpz. 1867. in-8. 1868-625.
1129. **Martius, C. F. Phil. v.** — Beiträge zur Ethnographie und Sprachenkunde Amerika's zumal Brasiliens. I—II. Lpz. 1867. in-8.
Также подъ загл: I— Zur Ethnographie Amerika's zumal Brasiliens. Von Dr. C. F. Phil. v. Martius. Mit einem Kürchen über die Verbreitung der Tupis und die Sprachgruppen. Lpz. 1867.
II - Wörtersammlung brasilianischer Sprachen. Glossaria linguarum brasiliensium. Glossarios de diversas linguas e dialectos, que fallao os Indios no imperio do Brazil. Von C. F. Phil. v. Martius. Lpz. 1867. 1868-664.
1130. **Marx, K.** — Das Kapital Kritik der politischen Oekonomie. I Bd. Buch 1: Der Produktionsprocess des Kapitals. Hamburg. 1867. in-8. 1868-349.
1131. **Masch, A.** — Landwirtschaftliche Thierheilkunde. Ein Leit-faden des thierärztlichen Unterrichtes an ökonomischen Lehranstalten. 3-te verbesserte Aufl. Wien. 1868. in-8. 1868-665.
1132. **Mascher, H. A.** — Das deutsche Gewerbewesen von der frühesten Zeit bis auf die Gegenwart. Nach Geschichte, Recht, Nationalökonomie und Statistik. Potsdam. 1866. in-8. 1868-350.
1133. **Maschka, Jos.** — Sammlung gerichtsarztlicher Gutachten aus den Verhandlungen der Prager medicinischen Facultät und nach eigenen Erfahrungen. 5-te Folge der in den Jahren 1853 und 1858 erschienenen gerichtsarztlichen Gutachten der Prager medicinischen Facultät. Prag. 1866. in-8. 1868-222.
1134. **Masing, Emil.** — Die Verbindungen des Cantharidins mit anorganischen Basen. Eine u проч. zur Erlang. d. Würde e. Magisters d. Pharmacie verfasste u проч. Abhandl. Dorpat. 1866. in-8. 1867-860.
1135. **Masing, E.** — Beiträge zur Albuminometrie. Eine u проч. zur Erlangung d. Doctorgrades verfasste u проч. Abhandlung. Dorpat. 1867. in 8. 1867-861.
1136. **Masing, P. G. A.** — Beiträge für den gerichtlich-chemischen Nachweis des Strychnins und Veratrin in thierischen Flüssigkeiten und Geweben. Eine u проч. zur Erlangung der Würde eines Magisters der Pharmacie verfasste u проч. Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1868-1825.
1137. **Masing, Wold.** — Ueber Ursprung und Verbreitung des Reimes. Eine u проч. zur Erlangung des Magistergrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-78.
- Masmana, F. H.** — Das Buch der Könige. — См. Rechtsdenkmäler des deutschen Mittelalters.
- Матеріалы** (Антропологическіе). Ч. 1. Матеріалы для антропологін курганнаго періода въ Моск. губерніи. *Анатоліи Богданова.* — (М. Известія Общества любителей естествознанія. Т. IV [вып. 1].
1138. **Матеріалы** для географін и статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго штаба. Киргизская степь Оренбургскаго вѣдомства. Составилъ генеральнаго штаба подполковникъ *А. Мейеръ.* Сиб. 1865. in-8. 1862-364.
1139. **Матеріалы** въ исрсмотру общаго таможеннаго тарифа Россійской Имперіи и Царства Польскаго по европейской торговлѣ. Часть I—III. [Печатано по распоряженію Департамента Таможенныхъ Сборовъ]. Сиб. 1867. in-8. 1866-766.
1140. **Mathias, Jakob.** — Schleiden über den Materialismus. Zur Kritik der Schrift Ueber den Ma-

- terialismus der neueren deutschen Naturwissenschaft, sein Wesen und seine Geschichte. Zur Verständigung für die Gebildeten von M. J. Schleiden, Dr. Leipzig. 1863. 57 S. 8. (Sonderabdruck aus dem Dorpater Tagesblatt, Februar—März, 1864.). Dorpat, 1864. in-8. 1868-1443.
1141. **Матица**. Лист за книжевност и забаву. Год III [1868]. Број 1-12. [Издаје: Матица Србска. Уредбе: А. Хампа. У Новоме Саду. 1868]. in-8. 1868-1133.
1142. **Matthäi, F.** — Die deutschen Ansiedelungen in Russland, ihre Geschichte und ihre volkswirtschaftliche Bedeutung für die Vergangenheit und Zukunft. Studien über das russische Kolonisationswesen und über die Herbeiziehung fremder Kulturkräfte nach Russland. Lpz. 1866. in-8. 1868-351.
- Matthäy**, — Baukonstruktionen des Zimmermanns. — См. Schauplatz (Neuer) d. Künste und Handwerke. Bd. XLIX.
1143. **Матрѣвъ, И.** — Что сказано у насъ по обычному праву. (Замѣски И. П. Георг. Общества по отд. Этногр. 1867). Спб. 1867. in-8. 1867-907.
1144. **Maurmann, Jos.** — Die gerichtliche Polizei nach Rheinischem Rechte. Eine nach der Materien geordnete Zusammenstellung von Gesetzen und Verordnungen die gerichtliche Polizei betreffend, erklärt unter spezieller Berücksichtigung der bisherigen Jurisprudenz. II Theil. 1—2 Abtheilung. Bonn. 1866-1867. in-8. 1866-237.
1145. **Maurus, H.** — Die Grundsätze der Volkswirtschaftslehre vom Standpunkte der sozialen Reform gemeinverständlich entwickelt. Heidelberg. 1868. in-8. 1868-972.
1146. **Mauzy, L. F. Alfr.** — Essai sur les légendes pieuses du moyen âge; ou examen de ce qu'elles renferment de merveilleux, d'après les connaissances que fournissent en nos jours l'archéologie, la théologie, la philosophie et la physiologie médicale. Paris. 1813. in-8. 1868-835.
1147. **Maunzer, L.** — Lehrbuch der Ophthalmoscopie. Mt 42 in den Text eingedruckten Holzschnitten. Wien. 1868. in-8. 1868-1000.
- Maximowicz, C. J.** — Revisio Hydrangearum Asiae Orientalis. — См. Memoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. X, № 16.
- May, Th.** — Histoire du long-parlement convoqué par Charles 1-er en 1640. T. I—II. Paris et Rouen. 1823-1827. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. I—II.
- Mayer, F.** — Die Pfahlbauten des Neuenburger Sees. — См. Desor, E.
- Mayr, Georg.** — Statistik d. gerichtl. Polizei im Königr. Bayern u. in einig. andern Ländern. — См. Beiträge zur Statistik d. Königr. Bayern. XVI.
- Mayr, G.** — Vier Karten über den Bodenertag im Königreiche Bayern nach den Caster und der Ernte des J. 1863. Entworfen von Dr. G. Mayr. — См. Beiträge zur Statistik der Königr. Bayern.
- Mayr, Gst. L.** — Formicidae. Hemipteren. — См. Reise d. Österreich Fregatte Novara. Zoolog. Theil.
- Мечниковъ, И.** — Исторія развитія Nebalis. — См. Записки Имп. Академ. Наук. Т. XIII [кн. 1]. Прилож. № 1.
1148. **Médecine militaire, ou traité des maladies, tant internes qu'externes, auxquelles les militaires sont exposés dans leurs différentes positions de paix et de guerre. Par ordre du gouvernement [par Colombier].** T. I-VII. Paris. 1778. in-8. 1868-422
1149. **Meibom, Viktor von.** — Das deutsche Pfandrecht. Marburg. 1867. in-8. 1868-192.
- Мейеръ, А.** — Киргизская степь Оренбургскаго вѣдомства. — См. Материалы для географіи и статистики Россіи, собран. офицерами генеральн. штаба.
- Meillan.** — Mémoires. — См. Collection de mémoires relatifs à la révolution française.
1150. **Weissner, C.** — Untersuchungen ueber den Sauerstoff. Mit einer lithographirten Tafel. Hannover. 1863. in-8. 1867-771.

1151. **Maisner, G., und C. U. Shepard** — Untersuchungen über das Entstehen der Hippursäure im thierischen Organismus. Mit 1-er lithograph. Tafel. Hannover, 1866. in-8.
1867-577.
1152. **Mela, Pomponius.** — *Pomponii Melae de chorographia libri tres.* Ad librorum manu scriptorum fidem edidit notisque criticis instruxit *Gst. Parthey.* Berolini. 1867. in-8.
1867-578.
1153. **Mélanges asiatiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg.** T. V. Livraison 5. St.-Pétersb. 18 7 in-8.
1866-467.
1154. **Mélanges biologiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg.** T. VI. Livraison 1—5. (Avec planches). St.-Pétersbourg. 1866-1868. in-8.
1865-1297.
1155. **Mélanges mathématiques et astronomiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg.** T. IV. Livraison 1—2. St.-Pétersb. 1867-1868. in-8.
1865-1301.
1156. **Mélanges physiques et chimiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg.** T. VII. Livraison 1—4. St.-Pétersb. 1866-1868. in-8.
1865-1218.
1157. **Mémoires biographiques, littéraires et politiques de Mirabeau** écrits par lui-même, par son père, son oncle et son fils adoptif; précédés d'une étude sur Mirabeau, par *Victor Hugo.* T. 1—XII. Bruxelles. 1834-1836. in-18.
1868-856.
- Mémoires de Charles II** sur sa fuite après la bataille de Worcester. — Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. IX.
- Mémoires de Duhesme, de Vaughan, de D. Maria Ric et de Contreras.** — Cm. Collection complémentaire des mémoires relatifs à la révolution française. 2-livrais. T. III.
- Mémoires de Jaques II.** T. I—IV. — Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. XXII-XXV.
1158. **Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg.** VII série. T. X [№ 12-14, 16]; T. XI [№ 1—2, 4—18]; T. XII [№ 1—3]. (Avec planches). St.-Pétersb. 1866-68. in-4.
- Coдекс: T. X, № 12: Ausführlicher Bericht über Baron P. v. Uslars Kasikumische Studien. Von *A. Schiefner.* St.-Pétersb. 1866.
- T. X, № 13: Synopsis der gegenwärtig lebenden Crocodiliden, nebst Bemerkungen über die im zoologischen Museum der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften vorhandenen Repräsentanten dieser Familie. Von *Alx. Strouck.* (Mit 1 lithogr. Tafel und 1 Karte). St.-Pétersb. 1866.
- T. X, № 14 и T. XI, № 8: Études sur les revenus publics. Impôts sur les actes. 1-2 partis. Par *W. Besobrazof.* St.-Pétersb. 1866-67.
- T. X, № 16: Revisio hydrangearum Asiae Orientalis. Scripsit *C. J. Maximowicz.* Cum 3 tabulis. St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, № 1: Ueber den russischen Orthoklas, nebst mehreren allgemeinen Bemerkungen und Messungen der Krystalle einiger ausländischer Fundorte. Von *N. v. Kokscharow.* (Mit einer lithographirten Tafel). St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, № 2: Beitrag zur Kenntniss von Pistia Texensis Klotzsch. Von Prof. *N. Kauffmann* in Moskau. (Mit 1 Tafel). St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, № 4: Entwicklungsgeschichte des Amphioxus Lanceolatus. Von Dr. *A. Kowalewsky.* (Mit 3 Tafeln). St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, № 5: Das Gehörorgan von Rhytina Stelleri. Von *M. Claudius.* (Mit 2 Tafeln). St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, № 6: Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Holothurien. Von Dr. *A. Kowalewsky.* (Mit 1 Tafel). St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, № 7: Die periodischen Erscheinungen des Pflanzenlebens in ihren Verhältniss zu den Wärmeerscheinungen. Mit Zugrundelegung einer Bearbeitung des von dem Herrn Director der brüsseler Sternwarte, Professor *A. Quetelet,* publicirten Materials, sowie einiger nördlicheren Beobachtungsreihen. Von *C. Linser.* St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, № 9: Zur Entwicklungsgeschichte der Gonidien und Zoosporenbildung der Flecht. Von Dr. *A. Faminin* und *J. Baranetsky.* (Mit 1 lithogr. Tafel). St.-Pétersb. 1867-

T. XI, № 10: De l'influence de la science économique sur la vie de l'Europe moderne. Par *W. Hesobraso*. St.-Petersb. 1867.

T. XI, № 11: Ueber das Spatium intraaponeuroticum suprasternale und dessen Sacco coeci retro-sternocleidomastoidei. Von *Dr. Wenzel Gruber*. (Mit 2 Tafeln). St.-Petersb. 1867.

T. XI, № 12: Das Vorkommen und die Entstehung der Riesenkessel in Finland. Von *G. v. Helmersen*. (Mit 3 Tafeln). St.-Petersb. 1867.

T. XI, № 13 u 18: Études de chronologie technique. Par *M. Brossel* I Partie. St.-Petersb. 1868.

T. XI, № 14: Über die Verästelten des *Musculus palmaris longus*. Von *Dr. Wenzel Gruber*. (Mit 3 Tafeln). St.-Petersb. 1868.

T. XI, № 15: Über den Zusammenhang zwischen Dichtigkeit und Salzgehalt des Seewassers. Ein Beitrag zur physischen Geographie des Meeres. Von *R. Leux*. St.-Petersb. 1868.

T. XI, № 16: Generis *astragali* species gerontogese. Pars prior Claves diagnosticæ. Auctore *Al. Bunge*. St.-Petersb. 1868.

T. XI, № 17: Ein Beitrag zur Kenntniss der Leuchtorgane von *Lampyrus noctilucus*. Von *Ph. Owsjannikow*. (Mit 1 Tafel). St.-Petersb. 1868.

T. XII, № 1: Symbolae sirenologicae. Fasciculus II et III. Sireniorum, pachydermatum, zygodontum et ostaceorum ordinis osteologis comparata, nec non sireniorum generum monographiae. Auctore *Johanne Friderico Brandt* (Cum tabulis IX). St.-Petersb. 1861—1868.

T. XII, № 2: Reisen im Amur-Lande und auf der Insel Sachalin, im Auftrage der Kaiserlich-Russischen Geographischen Gesellschaft ausgeführt. Von *Fr. Schmidt*. Botanischer Theil Mit 2 Karten und 8 Tafeln Abbildungen. St.-Petersb. 1868.

T. XII, № 3: Die Befruchtung bei den Farnekräutern. Von *Ed. Strasburger*. (Mit 1 Tafel). St.-Petersb. 1868.

1892-1899.

Mémoires de *Linguet* et de *Latude*, suivis de documents divers sur la Bastille и прощ. — *См.* Bibliothèque d. mémoires relatifs à l'histoire de France pendant le 18 siècle. T. XXVIII.

Mémoires de *M. l'abbé Terrai*. — *См.* *Terrai*.

1159. **Mémoires** de *P. L. Hanet Cléry*, ancien valet de chambre de madame royale, aujourd'hui dauphine, et frère de Cléry dernier valet de chambre de Louis XVI; etc. 1776—1825. Avec les portraits des deux frères lithographiés par *Morin*. T. I-II. Paris. 1825. in-8 1868-857.

Mémoires de *S. A. S. Louis-Antoine-Philippe d'Orléans, duc de Montpensier*, prince du sang. — *См.* Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

Mémoires d'Olivier d'Argens et correspondances des généraux *Charette, Stofflet, Puisaye, d'Autichamp, Frotte, Cormatin, Botharel*; de l'abbé *Bernier*, etc., et de plusieurs autres chefs, officiers, agens royalistes; pour servir à l'histoire de la guerre civile de 1793 à 1796. — *См.* Mémoires relatifs à la révolution française.

Mémoires et negociations secretes de diverses cours de l'Europe. Par *Mr. de La Torre*. — *См.* *La Torre, De*.

Mémoires historiques et militaires sur *Carnot*, rédigés d'après ses manuscrits, la correspondance inédite et ses écrits. Précédés d'une notice par *T. F. Tissot*. — *См.* Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

Mémoires historiques sur la catastrophe du duc d'Enghien. — *См.* Mémoires sur la révolution française.

1160. **Mémoires** relatifs à la révolution française. Collection des mémoires des marechaux de France et des généraux français. 2-e livraisons. in-8.

Содерж. — Mémoires d'Olivier d'Argens et correspondances des généraux *Charette, Stofflet, Puisaye, d'Autichamp, Frotte, Cormatin, Botharel*; de l'abbé *Bernier*, etc., et de plusieurs autres chefs, officiers, agens royalistes; pour servir à l'histoire de la guerre civile de 1793 à 1796. A Paris. 1824.

Mémoires secrets et inédits de *Stanislas Auguste* — *Comte Aniatowski* — dernier roi

de Pologne, relatifs à ses rapports intimes avec l'impératrice Catherine II в прощ.—См. *Sé-nistlas Auguste*.

Mémoires sur la Convention: et le Directoire, par A. C. Thibaudeau.—См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

1161. **Mémoires sur la révolution française, in-8.**

Mémoires historiques sur la catastrophe du duc d'Enghien. Paris. 1824.

1868-859.

Mémoires sur la Vendée, comprenant les mémoires inédits d'un ancien administrateur militaire des armées républicaines, et ceux de madame de Sapinaud.—См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

Mémoires sur l'affaire de Varennes, comprenant le mémoire inédit de M. le marquis de Bouillé (comte Louis); deux relations également inédites de MM. les comtes de Raigecourt et de Damas; celle d. M. le capitaine Deslon, et le précis historique de M. le comte de Valory.—См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française.

Mémoires sur les journées de septembre 1792, par M. Jourgniac de Saint-Méard, M-me la marquise de Fausse-Lendry, l'abbé Sicard, et M. Gabriel-Aimé Jourdan; suivis des délibérations prises par la commune de Paris, et des procès-verbaux de la mairie de Versailles.—См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

1162. **Memorie dell'istituto di corrispondenza archeologica. Lipsia. 1865. in-8.**

Таб. под. сара: Nuove memorie dell'istituto di corrispondenza archeologica. Lipsia. 1865.

1837-18.

1163. **Ménard, L.** — De sacra poesi graecorum facultati litterarum parisiensi thesim proponebat *L. Ménard*. Parisiis. 1860. in-8.

1867-359.

1164. **Ménière, Prosper,** — L'hotel-Dieu de Paris en Juillet et Août 1880. Histoire de ce qui s'est passé dans cet hospital pendant et après les trois grandes journées, suivie de détails sur le nombre, la gravité des blessures et les circonstances qui les ont rendues fatales. Paris. 1830. in-8.

1868-425.

Меньшовъ. — См. Сборникъ (Военный).

1165. **Меншуткинъ, Николай,** — О водородѣ фосфористой кислоты, не способномъ къ металлическому замѣщенію, при обыкновенныхъ условияхъ для кислотъ. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета для получения степени магистра химіи. Спб. 1866. in-8.

1867-64.

1166. **Мердаловъ, Михаилъ,** — Однякъ изъ адвокатскихъ способовъ выиграть процессъ. [Прилож. къ Кіевлянину]. Кіевъ. 1868. in-8.

1868-1129.

Mercier de La Rivière. — См. Physiocrates.

1167. **Mérimée, Prosper,** — Les cosaques d'autrefois. Paris. 1865. [Изъ Bibliothèque contemporaine]. in-18.

1856/403.

Merivale, Charl., — Histoire d. Romains sous l'empire. Trad. par *F. Hennebert.*—См. Collection d'historiens contemporains.

1168. **Merivale, Charl.,** — History of the Romans under the empire. New edition. In eight volumes. Vol I-VIII. London. 1865. in-8.

1868-766.

1169. **Merkel, Adf.,** — Kriminalistische Abhandlungen. I) Zur Lehre von den Grundeinteilungen des Unrechts und seiner Rechtsfolgen. II) Die Lehre vom strafbaren Betrüge. 1-e Abth. Die Entwicklung des Thatbestandes. Lpz. 1867. in-8.

1868-391.

1170. **Merkel, Jul.,** — Das Notariat und die willkürliche Gerichtsbarkeit nach gemein-deutschen und königlich-sächsischen Rechten, dem österreichischen Gesetze über das gerichtliche Verfahren in Rechtsangelegenheiten ausser Streitsachen, den preussischen Gerichts-Deposit- und Hypothekenordnungen und den neuesten deutschen Notariatsordnungen mit den einschlagenden Lehren der Diplomatie und Heurmatik, dargestellt. Wiederholter, mit einer Concordanz der sächsischen, österreichischen und hannöverschen Notariatsordnungen, einem Repertorium u. s. w. verschener, Abdruck des Rechtslexikonartikels: Willkürliche Gerichtsbarkeit. Lpz. 1860. in-8.

1868-158.

1171. **Merle d'Aubigné, J. H.,** — Histoire de la reformation en Europe au temps de Calvia. T. III—IV. Paris. 1864-66. in-8.

1866-238.

1172. **Merle d'Aubigné, J. H.**, — Le protecteur ou la république d'Angleterre aux jours de Cromwell. Paris. Genève. 1848. in-8. 1868-860.
- Merk, H.**, — Geschichtliche und künstlerische Erläuterungen zur *L. Weisser's Bilder-Atlas*. — См. *Weisser, L.*, — Bilder-Atlas.
1173. **Mettenius, G.**, — Ueber einige Ferngattungen. I—VI. Mit Taf. Frankfurt a. M. 1857-59. in-4. 1867-106.
1174. **Meyer, Heinr. Aug. Willh.**, — Kritisch exegetischer Kommentar über das Neue Testament 1-е Lieferungsang. 2-57 [Schluss-] Lfg. Götting. 1860-67. in-8. 1866-314.
- Meyer, H. J.**, — См. *Ergänzungsblätter zur Kenntniss der Gegenwart. Konversations-Lexikon.*
- Meyer, Hm. v.** — См. *Palaontographica.*
1175. **Meyer, Leo**, — Vergleichende Grammatik der griechischen und lateinischen Sprache. II Bd. 2-er Th. Berlin. 1865. in-8. 1866-158.
1176. **Mézières, A.**, — Pétrarque. Étude d'après de nouveaux documents. Paris. 1868. in-8. 1868-667.
1177. **Мезюв, В. М.** — Литература Русской географіи, статистики и этнографіи за 1864-1866 включительно. Томъ II. (7505 книгъ и статей). Составилъ В. М. Мезюв. Сиб. 1867. in-8.
- Содерж.: Литература Русской географіи, статистики и этнографіи за 1864-66 г. Составилъ В. М. Мезюв. Годъ VI—VIII. Т. II, вых. 1-3. Сиб. 1863-67. 1866-1692.
- Micaglia, Jac.** — См. *Mikaglia, Jacov.*
1178. **Michaud**, — Bibliothèque des croisades. I—IV partie. Paris. 1829. in-8.
- Bibliothèque d. croisades. par *M-r Michaud*. Table générale des chroniques et des pièces analysées dans la bibliothèque des croisades. Paris. 1829. in-8. 1868-861.
1179. **Michaud et Poujoulat**. — Notice sur Jeanne d'Arc, surnommée la pucelle d'Orléans. Paris. 1837. in-8. 1868-862.
1180. **Michellet, C. L.**, — Naturrecht oder Rechtsphilosophie, als die praktische Philosophie enthaltend Rechts-, Sitten- und Gesellschaftslehre. II-er Bd. Berlin. 1866. in-8.
- Содерж.: Des Vernunftrechts 2 Th. enthaltend das öffentl. Recht u. die allg. Rechtsgeschichte. 1866-1439.
1181. **Michellet, J.**, — Histoire de la révolution française. T. I—V. Paris. 1847-1850. in 8. 1868-863.
- Michellet, Jul.**, — Principes de la philosophie de l'histoire, traduits de la *Scienza nuova* de *J. B. Vico*. — См. *Vico, J. B.*
1182. **Nicholson, C. Ch. L.**, — Paudekten - Tabellen. I Abtheilung: Die Lehre vom Besitz und die Lehre v. den dinglichen Rechten, dem Eigenthum, der Emphyteusis u. Superficies, den Servituten und dem Pfandrechte, nebst e. Repetitorium, e. Sach- u. Quellen-Lexikon. Kief. 1867. in-fol. 1867-1114.
1183. **Nickiewicz, Ad.**, — Vorlesungen über slawische Literatur und Zustände. Gehalten im Collège de France in d. J. von 1843-1844. [Übers. v. *Gst. Siegfried*]. I Th. [1-3 Lfg]. Neue Ausg. Lpz. 1849. — II-IV Th Lpz. u. Paris. 1843-1845. in-12. 1868-864.
1184. **Middendorff, A. v.** — Reise in den süssteren Norden und Osten Sibiriens während der Jahre 1843 und 1844 mit Allerhöchster Genehmigung auf Veranstaltung der Kaiserlichen Academie der Wissenschaften zu St.-Petersburg ausgeführt und in Verbindung mit vielen Gelehrten hrg. von *A. Th. v. Middendorff*. IV Band. Th. 2. 1 Lfg. St.-Petersburg. 1867. in-4.
- Тазъ годъ сара: *A. v. Middendorff's* Sibirische Reise. Bd. IV. Uebersicht der Natur Nord- und Ost-Sibiriens. Th. 2. 1 Lfg: Die Thierwelt Sibiriens Bearbeitet von *A. v. Middendorff*. 1867.

1185. **Шидловскій, А.** — Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири. [Вин. 4]. Часть I. Сѣверъ и Востокъ Сибири въ естественно-историческомъ отношеніи. Отдѣлъ IV. Распространенность Сибири. Спб. 1867. in-4. 1867-868.
1186. **Мѣсяцесловъ (Холмскій греко-уніятскій) на 1866 годъ, съ портретомъ Государя Наслѣдника Цесаревича.** Варшава. in-8. 1867-504.
1187. ————— На 1867 г., съ портретомъ Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны. Варшава. in-8. 1867-505.
1188. **Мѣсяцесловъ на 1867 годъ.** Съ портретомъ Государя Великаго Кнзя Владиміра Александровича. Изданіе Императорской Академіи Наукъ. Спб. in-8. 1867-306.
1189. ————— На 1868 (високосный) годъ. Съ портретомъ Государыни Цесаревны и Вел. Княгини Маріи Феодоровны. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Спб. in-8. 1868/666.
- Migne, L'abbé.** — См. Encyclopédie (Troisième et dernière) théologique.
1190. **Mignet, —** Antonio Perez et Philippe II. Paris. 1845. in-8. 1868-864.
1191. **Mikaglia, Jacob** [по лат. *Jac. Micalia*], — Blago jezika slovinskoga illi slovník ũ komu izgorajajuce rjeci slovinske, latinski, i diacki. Thesaurus linguae illyricae sive dictionarium illyricum; in quo verba illyrica italice et latine redduntur. Lavreni. 1849. in-8. 1868-539.
1192. **Mikaglia, Jacob.** — Grammatika talianska u kratu illi kratak nauk za naučiti latinski jezik. Koga slovinski upisa Jacob Mikaglia. U Loretu. 1849. in-8. 1868-540 (комп. съ 339).
1193. **Niklaszewski, Walenty,** — O stanowisku przysiężonego w sądzie przysiężłych. Warszawa. 1867. in-8. 1867-1124.
1194. **Милковичъ, А.** — Исторія Црне Горе. У Вахру. 1856. in-8. 1868-64.
1195. **Milde, J.** — Filices Europae et Atlantidis, Asiae minoris et Sibiriae. Tractantur 1, Filices, Equiseti, Lycopodiaceae et Rhizocarpeae Europae, insularum Madeirae, Canariarum, Azoricarum, Promontorii viridis, Algeriae, Asiae minoris et Sibiriae. 2, Monographia Osmundarum, Botrychiorum et Equisetorum omnium hucusque cognitorum. Lps. 1867. in 8. 1868-238.
- Милютинъ, В. А.** — См. Рѣсунки Императорскаго Географическаго Общества. Ч. X — XI.
1196. **Миллеръ, Герардъ Фридрихъ,** — Описаніе Сибирскаго Царства и всѣхъ провинційныхъ въ немъ дѣлъ, отъ начала а особливо отъ покоренія его Россійской державѣ по сія времена. Кн. 1-я Спб. 1750. in-4. 1868-901.
1197. **Миллютъ, Вениаминъ,** — Опытъ возрожденія нормальнаго хрусталика у нѣкоторыхъ млекопитающихъ животныхъ, послѣ удаленія его лоскутнымъ съеніемъ. Работа для полученія степ. докт. медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1260.
- Milne Edwards.** — См. *Edwards, Milne*.
- Минен-Четин (Велкия).** — См. Памятники славяно-русской письменности, издан. Археограф. Комиссіею.
1198. **Минихъ, Графъ.** — Записки графа *Миниха*, сына фельдмаршала, писанныя имъ для дѣтей своихъ. Спб. 1817. in-8. 1868-915.
- Ministerium (Königlich-Preussische) der Unterrichts-Angelegenheiten.** — См. Nachrichten (Statistische) üb. d. Elementar-Schulwesen in Preussen f. d. J. 1862 bis 1864.
- Mirabeau.** — См. Mémoires biographiques, littéraires et politiques de *Mirabeau*.
1199. **Mittermaier, C. J. A.** — Ueber den gegenwärtigen Zustand der Civilprocess-Gesetzgebung in Deutschland. Besonderer Abdruck aus dem Archiv für civilistische Praxis, mit beigefügter Einleitung. Heidelberg. 1867. in-8. 1868-589.
- Mittermaier, Fr.** — Vollständ'iges alphabet. Inhalts-Verzeichniss zum Archiv f. d. civil. Praxis. Bd. 1—50. — См. Archiv f. d. civil. Praxis.
1200. **Mittermaier, K. J.** — Erfahrungen über die Wirksamkeit der Schwurgerichte in Europa und Amerika, über ihre Vorzüge, Mängel und Abhülfe. 2—3 Heft. Erlangen. 1865. in-8. 1866-315.

1201. **Mitterrutsner, J. C.** — Die Sprache der Bari in Central-Afrika. Grammatik, Text und Wörterbuch. Hrg. mit Unterstützung der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien von Dr. J. C. *Mitterrutsner*. Brixen. 1867. in-8. 1868-626.
1202. **Mittheilungen** aus dem Gebiete der Statistik hrg. v. K. K. statistischen Central-Commission. XII Jahrgang. IV Heft et XIII Jahrgang I—IV Heft. Wien. 1866—1867. in 8 1856-576.
1203. **Mittheilungen** aus dem K. K. zoologischen Institute der Universität Pest, veröffentlicht von C. Bk. *Brühl*. № I. *Lernaeocera gasterostei*, ein Schmarotzerkrebs aus der Familie der Penellina, mit zwölf Ruderfüßen, zwei Stummelfüßen, und Schwanzfurca [Von C. Bk. *Brühl*]. Mit 3 Tafeln, vom Verfasser nach der Natur gezeichnet und zincographirt. Wien. 1860. in-4. 1868-789.
Mittheilungen aus d. physiologischen Laboratorium u. d. Versuchstation des landwirthschaftlichen Instituts der Universität Halle. — См. *Kühn, Jul.*
1204. **Mittheilungen** der kaiserlich-königlichen geographischen Gesellschaft. VIII—IX Jahrg. 1864—65. Redigirt von *Franz Foellmerle*. Wien. 1864—1865. in-8. 1867-140.
1205. **Mittheilungen** des landwirthschaftlichen Instituts der Universität Halle. Hrg. von Dr. *Jul. Kühn*. Jahrg. 1865. M. 1 lithogr. Taf. u. 3 Holzschn. Berl. 1865. in-8. 1867/860-2.
Мюллеръ, Макс. — См. *Müller, Max.*
1206. [Имѣнія Киевскаго Губернскаго Дворянскаго Комитета объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ. Офіціальное изданіе. Киевъ.] in-fol.
 Содерж. — I) Копія журналовъ Киевскаго Губернскаго Дворянскаго Комитета объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ.
 II) Копія: 1, общаго свода, о настоящемъ положеніи дворянскихъ имѣній 2, свода предметовъ, обратившихъ на себя вниманіе дворянства при уѣздныхъ собраніяхъ. 3, Журнала, о поіезуитскихъ, ленныхъ и конфискованныхъ имѣніяхъ. 4, Журнала, о мѣлкомѣстныхъ имѣніяхъ. 5, Журнала, о Дамевской и Подвисочанской волостяхъ, состоящихъ на оброчномъ положеніи
 III) Положеніе объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ Киевской губерніи.
 IV) Програма, Киевскимъ Губернскимъ Предводителямъ Дворянства составленная, по которой должны быть съ надлежащею вѣрностію собраны свѣдѣнія о всѣхъ дворянскихъ имѣніяхъ Киевской губерніи. 1868-1048.
- Moberg, Ad.** — См. *Bidrag (Ornithologiska) till Finlands klimatologi.*
1207. **Möller, L.** — Die Abhängigkeit der Insecten von ihrer Umgebung. Mit einer geognostischen Uebersichtskarte des Kreises Mühlhausen. Lpz. 1867. in-8. 1868 250.
Moctiens, Adrien. — См. *La Torre, De.*
1208. **Mohl, Rb. von.** — Энциклопедія государственныхъ наукъ Сочиненіе *Роберта Моль*. Переводъ *А. Попова*. Спб. и Москва. 1868. in-8. 1868-7.
1209. **Moigno, L'abbé.** — Leçons de mécanique analytique, rédigées principalement d'après les méthodes d'Augustin Cauchy, et étendues aux travaux les plus récents. Statique. Paris. 1868. in-8. 1868-1460.
Моль, Роберта. — См. *Mohl, Rb. v.*
1210. **Moldenhawer, J. Jan. P.** — Beiträge zur Anatomie der Pflanzen. Mit 6 Kupfertafeln. Kiel. 1812. in-4. 1867-407.
1211. **Мелитоволовъ** на монгольскомъ языкѣ. 1868. (Сост. *Ниломъ*, Архiep. Ярославскимъ и Ростовск.) Спб. in-4. 1868-1261.
- Moll, L., et Eug. Gayot.** — См. *Connaissance (La) générale du mouton. Encyclopédie pratique de l'agriculture.*
1212. **Mollet,** — Règles de la profession d'avocat, suivies: 1) des usages, lois et réglemens, 2) des précédents du conseil de l'ordre des avocats à la cour impériale de Paris avec commentaires et observations. 2-ème éd., revue et très-augmentée. T. I—II. Paris. 1866. in-8. 1868-159.

- Mommsen, Th.** — Histoire romaine. Trad. par *E. de Geurle*. — См. Collection d'historiens contemporains.
- Mommsen, Th.** — См. *Digesta Justiniani*.
1218. **Monfemat, De**, — Étude sur les polypes de l'utérus. Paris. 1867. in-8.
1868-796.
1214. **Monroe, Jam.** — The people the sovereigns being a comparison of the government of the United States with those of the republics which have existed before, with the causes of their decadence and fall. By *J. Monroe*, ex-president of the United States, and dedicated by the author to his countrymen. Edited by *Samuel L. Gouverneur*, his grandson and administrator. Philadelphia. 1867. in 12.
1868 963.
1215. **Montalembert, Le comte de**, — Les moines d'Occident depuis Saint Benoît jusqu'à Saint Bernard. T. I—II. 2 éd., revue et corrigée. T. III—V. Paris et Lyon. 1863—1867. in-8.
T. III—V Содерж.: Conversion de l'Angleterre par les moines. I—III.
1868-97.
- Montléon, L'abbé Aimé Guillon de**, — Mémoires pour servir à l'histoire de la ville de Lyon pendant la révolution. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
- Montpensier, S. A. S. Louis—Antoine—Philippe d'Orléans duc de**, — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
1216. **Monumenti inediti publicati dell'istituto di corrispondenza archeologica per l'anno 186[4], fasc. 1—2; 1865, fasc. 1—2; [1866]—1867.** — Monuments inédits publiés par l'institut de correspondance archéologique pour l'année 186[4], cah. 1—2; 1865, cah. 1—2; [1866]—1867. in-fol.
1837-18.
1217. **Mooren, Alb.**, — Ophthalmiatische Beobachtungen. Berlin. 1867. in-8.
1868-562.
1218. **Moos, S.** — Klinik der Ohrenkrankheiten. Ein Handbuch für Studierende und Aerzte. Mit 26 in den Text gedruckten Holzschnitten. Wien. 1866. in-8. 1868-1407.
1219. **Мордужецъ, Д.**, — Самозванцы и полязовая воляница. Т. I—II. Спб. и Москва. 1867. in-8.
1868-5.
1220. **Мордвиновъ, Семен Иванович.** — Записки Адмирала *Семена Ивановича Мордвинова*, писанныя собственною его рукою. [Изд. *С. Елазина*. Печатано по распоряженію Морского Министерства]. Спб. 1868. in-8.
1868-381.
1221. **Moreau de Jonnés, Alex.**, — Éléments de statistique. Principes généraux de cette science, sa classification, sa méthode, ses opérations, ses divers degrés de certitude, ses erreurs et ses progrès. Avec son application à la constatation des faits nature's, sociaux et politiques, historiques et contemporains. 2-e éd., considérablement augmentée. Paris 1856. [Изъ Bibliothèque des sciences morales et politiques]. in-18. 1862-1144.
1222. **Moreau de Jonnés, A.**, — État économique et social de la France depuis Henri IV jusqu'à Louis XIV. 1589 à 1715 Paris. 1867. in-8. 1867-943 и 1868-111.
1223. **Morkinskiinna.** Pergamentsbog fra første halvdel af det trettende aarhundrede. Indeholdende en af aeldste optegnelser af norske kongesagaer. Udgiven af *C. R. Under*. Udgiven som Universitetsprogram for andet semester 1866. Christiania. 1867. in-8.
1868-1130.
- Morpain, Al.**, — De la galvanocaustique. — См. Galvanocaustique thermique.
1224. **Morren, C. F. A.** — *Caroli F. A. Morren*, civis Academiae Gandavensis, responsio ad quaestionem ab ordine disciplinarum mathematicarum et physicarum in Academia Gandavensi anno MDCCCXXV propositam: quaeritur descriptio structurae anatomicae et expositio historicae naturalis lumbrici vulgaris, sive terrestris. Quae praemium reportavit die II octobris MDCCCXXVI. in-4.
1868-493.
1225. **Mortimer—Ternaux**, — Histoire de la Terreur 1792—1794, d'après des documents authentiques et inédits. T. V. Paris. 1866. in-8.
1863-259.
1226. **Moseley, Jos.**, — What is contraband of war and what is not. Comprising all the american and english authorities on the subject. London. 1861. in-12. 1867-714.

1227. **Mesler, Fr.**, — Ueber Transfusion defibrinirten Blutes bei Leukæmie und Anæmie. Mit einer Tafel. Berlin. 1867. in-8. 1868-88.
1228. **Moulinié, J. J.**, — De la reproduction chez les trématodes endo-parasites. (Extrait du Tome III des Mémoires de l'Institut Genevois.) Genève. 1858. in-4. 1868-247.
1229. **Muecke, J. F. Alph.**, — Albrecht I [von Habsburg]. Herzog von Oesterreich und Römischer König Ein Beitrag zur deutschen Staaten- und Reichsgeschichte im 13 und 14 Jahrhundert. Nach den Quellen. Gotha. 1866. in 8. 1868-65.
- Müller, F.** — См. Reise d. Oesterreich. Fregatte Növara. Linguistischer Theil.
1230. **Müller, Fd. H.**, — Der ugrische Volksstamm oder Untersuchungen über die Ländergebete am Ural und am Kaukasus in historischer, geographischer und ethnographischer Beziehung. I-er oder geographischer Theil. 1—2 Abtheilung. Berlin, 1837—39. in-8.
2-е Abth. **таз. подъ загл.:** Historisch-geographische Darstellung des Stromsystems der Wolga, von *Fd. H. Müller*. Berlin. 1839. 1868-1403.
1231. **Müller, J. G.**, — Geschichte der amerikanischen Urreligionen. 2-te unveränderte Auflage. Basel. 1867. in-8. 1868-607.
1232. **Müller, K. Gu.**, — De cyclo Græcorum epico et poetis cyclicis, scripsit eorum fragmenta collegit et interpretatus est Dr. *C. Gu. Müller*. Cum tabula lapidi inscripta. Lipsiæ. 1829. in-8. 1867-408.
1233. **Müller, K. O.**, — A history of the literature of ancient Greece. By *K. O. Müller*. Continued after the author's death by *J. W. Donaldson*. In three volumes. Vol. I—III. London. 1858. in-8.
Содерж.: Vol. I—II—A history of the literature of ancient Greece; down to the death of Isocrates Translated from the german manuscript of *K. O. Müller*; by *G. Cornwell Lewis*; and *J. W. Donaldson*.
Vol. III—From the foundation of the socratic schools to the taking of Constantinople by the Turks. Being a continuation of *K. O. Müller's* work. By *J. W. Donaldson*. 1867-361.
1234. **Müller, L.**, — Numismatique d'Alexandre Le Grand. Suivis d'un appendice contenant les monnaies de Philippe II et III, et accompagnée de planches et tables in quarto. Copenhague. 1855. in-8.
Numismatique d'Alexandre Le Grand. Suivie d'un appendice и проч. Planches et tables. Par *L. Müller*. Copenhague. 1855. in 4. 1867-1183.
1235. **Müller, Max.**, — Лекція по наукѣ о языкѣ, читанная въ королевскомъ британскомъ институтѣ въ Апрельѣ, Маѣ и Июньѣ 1861 года. Переводъ съ послѣдняго (4) дополненаго англійскаго изданія. Сиб. 1865. in-8. 1867-36.
1236. **Müller, Max.**, — *Max Müller's* Sanskrit-Grammatik in Devanāgarī und lateinischen Buchstaben Aus dem englischen übersetzt von *F. Kielhorn* und *G. Oppert*. Leipzig. 1868. in-8. 1868—557.
1237. **Müller, Max.**, — Vorlesungen über die Wissenschaft der Sprache. Für das deutsche Publikum bearbeitet von *C. Böttger*. 2 Serie von 12 Vorlesungen. 1—2 Hälfte. (Mit Holzschn.) Leipzig. 1865—66. in-8. 1864—741.
- Mullachius, Fr. Guil. Aug.**, — См. Bibliotheka (Scriptorum graecorum).
- Müller, F.**, — См. Catalogus dissertationum et orationum juridicarum.
- Munk, Ed.**, — См. *Horatius Flaccus, Quintus*.
1238. **Munk, Hm.**, — Untersuchungen über das Wesen der Nerven-Erregung. I-er Bd. Mit 26 Abbildungen. Lpz. 1868. in-8. 1868—668.
1239. **Munk, Ph.**, und Dr. *E. Leyden*, — Die acute Phosphor-Vergiftung. Mit besonderer Rücksicht auf Pathologie und Physiologie experimentell bearbeitet. Berlin. 1865. in-8. 1868-484.
- Muquardt, C.**, — См. Bibliographie de la Belgique.
1240. **Murohisen, CMarl.**, — Die typhoiden Krankheiten. Flecktyphus, stauender Typhus,

Neotyphus und Fabricula. Deutsch beg. mit einem Anhang: Die Epidemie des recurrenden Typhus in St.-Petersburg 1864—1865, von Dr. W. Zoeller. Autorisirte Ausgabe. Mit 6 Tafeln und vielen Tabellen. Braunschweig. 1867. in-8. 1868-86.

1241. **Hare, W.** — A critical history of the language and literature of ancient Greece. 2 edit. Vol. I—V. London. 1854-59. in-8. 1867-862.
- Museum** (Rheinisches) f. Philologie. I Suppl. 2 Abth.; II Suppl. 1—2 Abth. — См. **Welcker, F. G.**
1242. **Muspratt.** — *Muspratt's* theoretische, praktische und analytische Chemie, in Anwendung auf Künste und Gewerbe. Frei bearbeitet von Dr. F. Stehmann. Fortgesetzt von Dr. Kerl. Mit Zahlreichen in den Text eingedruckten Holzschnitten aus dem Atelier von Mesger und Probst in Braunschweig. 2-te verbesserte und vermehrte Auflage. III Bd. [5—28 Lfg.]; IV Bd. 1—11 Lfg. Braunschweig. 1867—68. in-4. 1865-1080.
- Naber, Sm. Adr.** — См. Epistulae (*M. Cornelii Frontonis et M. Aurelii Imperatoris*).
1243. **Nachrichten** (Statistische) über das Elementar-Schulwesen in Preussen für die Jahre 1862 bis 1864. [Königlich Preussisches Ministerium der Unterrichts-Angelegenheiten]. Berlin. 1867. in-4. 1868-1435.
1244. **Надлеръ, В.** — Адальбертъ Бременскій, правитель Германіи въ молодые годы Генриха IV. Харьковъ. 1867. in-8. 1867-744.
- Nägeli, C.** — См. Beiträge zur wissenschaft. Botanik.
1245. **Nagell, C.**, und S. Schwendener. — Das Mikroskop. Theorie und Anwendung desselben. II Th. Mit 186 Holzschnitten. Leipzig. 1867. in-8. 1865-593.
1246. **Нагумовичъ, А. М. А.** — Руководство къ лечению огнестрѣльныхъ ранъ, по правиламъ, предлагаемымъ знаменитыми въ Европѣ хирургами. Печатано въ походной типографіи главнаго штаба 1-й арміи. 1822. in-8. 1868-404.
- Namens- und Sachregister** (Vollständiges) zu *Constatt's* Jahresbericht üb. d. Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern im Jahre 1865. — См. Jahresbericht (*Constatt's*).
- Напольскій, К. Е.** — См. Агги (Русско-Литовскіе).
1247. **Napoléon I.** — Correspondance de *Napoléon I*, publiée par ordre de l'Empereur *Napoléon III*. Tome XIX—XXV. Paris. 1865-1868. in-4. 1865-1333.
1248. **Насловъ, Иванъ.** — О воспаленіи барабанной перепонки (Myringitis) въ патолого-анатомическомъ отношеніи Диссертация на степень доктора медицины. Съ 7 рисунками. Слб. 1867. in-8. 1867-865.
1249. **Natali, L.** — Die höhere Analysis. In vier Abhandlungen. Mit Berücksichtigung der Theorie der complexen Größen und anderer neuen Untersuchungen. Supplement zu den Lehrbüchern der Differenzial- und Integral-Rechnung. Besonders abgedruckt aus dem Mathematischen Wörterbuche. Berlin. 1866. in-8. 1868-577.
- Natali, L.** — См. *Hoffmann, L.* — Mathematisches Wörterbuch. VII Bd.
1250. **Натансонъ, Н. М.** — О сѣменахъ полевого куколя (*Agrostemma githago L.*, *S. Lychis githago Lam.*). Диссертация, написанная для полученія степени магистра фармаціи. Слб. 1867. in-8. 1867-866.
1251. **Nathusius-Künigsborn, W. v.** — Das Wollhaar des Schafs im histologische und technische Beziehung mit vergleichender Berücksichtigung anderer Haare und der Haut. Berlin. 1866. in-8. 1867-818.
- Naturgeschichte der Insecten Deutschlands.** — См. *Erichson, W. F.*
1252. **Naudet, J.** — Des changemens opérés dans toutes les parties de l'administration de l'empire romain, sous les régnes de Dioclétien, de Constantin, et de leurs successeurs, jusqu'à Julien; ouvrage couronné par l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, au concours de 1815. T. I—II, 1—3 partie. Paris. Strasbourg. Londres. 1817. in-8. 1868-865.
1253. **Наука** (Початкова) арифметики для ужитку школъ элементарныхъ, вѣдскихъ и медскихъ. [Видане друге]. Варшава. 1866. in-8. 1867-506.

1254. **Naumann, C. F.**, — Lehrbuch der Geognosie. III Bd. 2 Lfg. (Bog. 18—22). 2 verbesserte und vermehrte Auflage. Leipzig. 1866. in-8. 1859-350.
1255. **Navck, A.** — Lexicon vindobonense. Recensuit et adnotatione critica instruxit *Augustus Navck*. Accessit appendix duos *Photii* Homilias et alia opuscula complectens. Petropoh. 1867. in-8. 1867-853.
1256. **Навроцкіи, Михаил**, — Опыт грамматики арабскаго языка. Спб. 1867. in-8. 1868-752.
1257. **Neander, A.**, — Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 4 Auflage. VII—IX Band. Gotha. 1864—1865. in-8. 1866-426.
1258. **Небольсинъ, Павел**. — Очерки быта Калмыковъ Хопшутовскаго улуса, составленные *П. Небольсинымъ*. Приложенія: 1) Карта; 2) изображение таможь. Спб. 1852. in-8. 1868-908.
1259. **Neidreich, A.**, — Nachträge zur Flora von Nieder-Oesterreich. Hrg. von der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien. Vorgelegt in der Sitzung vom 6 December 1865. Wien. 1866. in-8. 1867-1112.
1260. **Неллюдовъ, Н.**, — Руководство для мировыхъ судей. Уставъ уголовного судопроизводства. Спб. 1867. in-8. 1867-999.
- Неллюдовъ, Н.** — См. *Berner, Alb. F.*, — Учебникъ уголовного права.
1261. **Nepper, C.**, — Wesen und Arten der Privatrechtsverhältnisse. Eine civilistische Ausführung, nebst einem Anhange, den Grundriss zu einem neuen Systeme für die Darstellung des Pandektenrechts enthaltend. Kiel. 1866. in-8. 1868-770.
1262. **Нерос, Cornelius**. — *Cornelius Nepos a C. Nipperdeio recognitus*. Berolini. 1867. in-8. 1868-644.
1263. **Nerling, Nicolai**, — Versuch einer nosotopographischen Skizze der Stadt Dorpat. Eine Abhandlung welche in прох. zur Erlangung des Doctorgrades verfasst und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmt ist. Dorpat 1866. in-8. 1867-91.
1264. **Nervo, Le baron de**. — Études historiques. Les finances françaises sous la restauration, 1814—1830, faisant suite aux finances sous l'ancienne monarchie, la république, le consulat et l'empire (1180—1814). T. II. Paris. 1866. in-8. 1865-157.
1265. **Neudörfer, J.**, — Handbuch der Kriegschirurgie. Ein Vademecum für Feldärzte nach eigenen Erfahrungen bearbeitet. 1 Hälfte. Allgemeiner Theil; 2 Hälfte. Speceller Theil. 1—2 Hef. Leipzig. 1864—1867. in-8. 1867-579.
1266. **Neumann, C.**, — Theorie der Besselschen Functionen. Ein Analogon zur Theorie der Kugelfunctionen. Lpz. 1867. in-8. 1868-240.
1267. **Neumann, K. F.**, — Die Völker des südlichen Russlands in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Eine von dem Königlichen Institut von Frankreich gekrönte Preisschrift. Zweite Auflage. 1855. in-8. 1868—1406.
1268. **Neumann, K. F.**, — Geschichte der Vereinigten Staaten von Amerika. III und letzter Band. Berlin. 1866. in-8. 1865-815.
1269. **Neumann, Max**, — Geschichte des Wuchers in Deutschland bis zur Begründung der heutigen Zinsengesetze (1654). Aus handschriftlichen und gedruckten Quellen dargestellt. Halle. 1865. in-8. 1868-160.
1270. **Nicolai, Adph.**, — Ueber Entstehung und Wesen des griechischen Romans. Neue, vielfach verm. Auflage. Berlin. 1867. in-8. 1867-409.
1271. **Nicolai, Adf.**, — Geschichte der griechischen Literatur. Umarbeitung und Ausführung der Skizze von *E. Hormann's* Leitfaden zur Geschichte der griechischen Literatur. 1 Hälfte; 2 Hälfte. 1 Hft. Magdeburg. 1865—66. in-8. 1867-330.
1272. **Niebuhr, B. G.**, — Historische und philologische Vorträge, an der Universität zu Bonn gehalten. Zweite Abtheilung: Alte Geschichte nach Justins Folge mit Ausschluss der römischen Geschichte. Berlin, 1847—1851. in-8.
- Такъ подъ назв.: Vorträge über alte Geschichte, an der Universität zu Bonn gehalten von *B. G. Niebuhr*. Hrg. von *M. Niebuhr*. I—III Bd. Berlin 1847 — 1851.

1273. **Niemeyer, F.**, — Die epidemische Cerebro-Spinal-Meningitis nach Beobachtungen im Grossherzogthum Baden. Berlin. 1863. in-8. 1868-435.
Николаевичъ, Георгій. — См. Магазинъ (Србско-далматинскій).
1274. **Николичъ, А.** — Опытъ исторической хрестоматіи древняго періода русской словесности съ примѣчаніямъ и словаремъ. *Составилъ А. Николичъ.* Одесса. 1866. in-8. 1867-15.
Нилъ, Архіеп. Ярослав. и Рост.. — См. Молитвословъ на монгольскомъ языкѣ.
1275. **Нилъ Сорскій [Майковъ].** — Преподобнаго отца нашего *Нила Сорскаго* преданіе ученикамъ своимъ о жителствѣ скитскомъ. Спб. 1859. in-8 1868-922.
Nipperdejus. — См. *Neros, Cornelius.*
1276. **Hitzsch, G. W.**, — Beiträge zur Geschichte der epischen Poesie der Griechen. Leipzig. 1862. in-8. 18: 7-411.
1277. **Hitzsch, Gr. W.**, — Die Sagenpoesie der Griechen kritisch dargestellt. Drei Bücher. Braunschweig. 1852. in-8. 1867-410.
Hobbe, C. F. A. — См. *Polemaeus, Claudius.*
1278. **Nohl, L.**, — Beethoven's Leben. II Band. Leipzig 1867. in-8.
 Такъ подлѣ загл.: Beethoven's Mannesalter. Von *L. Nohl.* Lpz. 1867. 1866-818.
Новиковъ, Николай. — См. *Лыжовъ, Андрей,* — Скенская исторія.
1279. **Nysten, P. H.**, — Manuel médical. 2-de édit. Paris. 1816. in-8. 1868-427.
1280. **О родѣ князей Юсуповыхъ.** Собраніе жизнеописаній ихъ, грамотъ и писемъ къ нимъ Россійскихъ Государей, съ XVI до половины XIX вѣка и другихъ фамильныхъ бумагъ, съ присовокупленіемъ похвалной росписи предковъ князей Юсуповыхъ съ XIV вѣка. [Соч. князя *Николая Юсупова.*] Ч. I — II. Спб. 1866—1867. in-8. 1868-755.
О третьемъ изданіи этнограф. карты Европ. Россіи. — См. *Келленъ, П.*
1281. **О вымочѣхъ по системѣ Г. Роберта.** [*М. Толмыгина.* Кіевъ. 1868]. in-8 1868-1133.
Объ этнографической картѣ Европ. Россіи Петра Келлена. — См. *Келленъ, П.*
1282. **Obertraut, M.** Ritter von, — Grundsätzlicher Leitfaden für angehende junge Beamte in praktischer Umrissen. 2-te vermehrte Auflage. Prag. 1867. in-8. 1868-193.
1283. **Obernien, F.**, — Der Hitzschlag, Insolatio — Coup de chaleur — Sun-stroke. Nach neuen Beobachtungen und ausgedehnten Versuchen bearbeitet, zugleich ein Beitrag zur normalen und krankhaften Wärmebildung. Mit 1 Tafel. Bonn. 1867. in-8. 1868-669.
Обіѣзжі (Narodni slavonski). — См. *Лиѣ, Лука.*
1284. **Обіѣзжі (Польская революционная).** (Извлечено изъ дѣлъ Кіевской слѣдственной комиссіи). (Переводъ). Изъ «Вѣстника Западной Россіи». Вильна. 1866. in-8. 1867-2.
1285. **Обозрѣніе чтеній въ Варшавской Главной Школѣ въ первомъ полугодіи учебнаго 186⁷/₇ года съ прибавленіемъ статистическихъ свѣдѣній за второе полугодіе учебнаго 186⁶/₆ года.** Варшава. 1867. in-8. 1867-309.
1286. ————— во второмъ полугодіи 186⁷/₇ учебнаго года, съ прибавленіемъ статистическихъ свѣдѣній за первое полугодіе того же учебнаго года. Варшава. 1867. in-8. 1867-1126.
1287. **Обозрѣніе (Историческое) богослужебныхъ книгъ греко-россійской церкви.** Изданіе третье, исправленное. Кіевъ. 1857. in-8. 1867-867.
1288. **Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Дерптскомъ Университетѣ.** 1866. Семестръ I. Дерптъ. 1866. in-8. 1867-89.
1289. ————— 1866. Семестръ II. Дерптъ. 1866. in-8. 1867-90.
1290. ————— 1867. Семестръ I. Дерптъ. 1867. in-8.
 Verzeichniss der Vorlesungen auf der Kaiserlichen Universität zu Dorpat. 1867. Semester I. Dorpat. 1867. in-8. 1867-868.

1291. _____ 1867. Семестръ II. Дерптъ. 1867. in-8.
Verzeichniss der Vorlesungen auf der Kaiserlichen Universität zu Dorpat, 1867. Semester II. Dorpat. 1867. in-8. 1867-869
1292. _____ 1868. Семестръ I. Дерптъ. 1868. in-8.
Verzeichniss der Vorlesungen auf der Kaiserlichen Universität zu Dorpat, 1868. Semester I. Dorpat, 1868. in-8. 1868-1826.
1293. _____ 1868. Семестръ II. Дерптъ. 1868. in-8.
Verzeichniss der Vorlesungen auf der Kaiserlichen Universität zu Dorpat, 1868. Semester II. Dorpat, 1868. in-8. 1868-1827.
1294. **Обозрѣніе** мѣстъ отъ Санктпетербурга до Старой Русы и на обратномъ пути. [Соч. Николая Озерецковскаго]. Спб. 1808. in-4. 1808-911.
1295. **Обозрѣніе** преподаваній и состоянія Варшавской Главной Школы за 1-е полугодіе учебнаго 1864/7 г. Варшава. 1867. in-8. 1867-510.
1296. **Обозрѣніе** таможенныхъ постановленій и правилъ въ Россіи, Франціи и Бельгіи. [И. Колодцова. Печатано по распоряженію Департамента Таможенныхъ Сборовъ. Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. [Деф.]. 1867-226.
1297. **Обозрѣніе** (Военно-статистическое) Россійской Имперіи. Издаваемо по Высочайшему повелѣнію при 1-мъ Отдѣленіи Департамента Генеральнаго Штаба. Т. XIV. Часть 2. Спб. 1848. in-8.
Содерж.: Военно-статистическое обозрѣніе Оренбургской губерніи. По рекогносцировкамъ и матеріаламъ, собраннымъ на мѣстѣ, составляли подъ руководствомъ полковника *Бларавскаго*, *Гернъ* и *Васильева*. 1868-207.
Обручова, Н. П. — См. Сборникъ (Военно-статистическій) на 1868 г. вып. I.
1298. **Общества** (Частныя) похочонія о раненныхъ и больныхъ воинахъ. [Примолвленіе къ № 26 «Русскаго Иваліда»]. Спб. 1868. in-8. 1868-1263.
1299. **Обзоры** дѣятельности Императорскаго Дерптскаго университета. На память о 1802—1865 годахъ. Составлены по отчетамъ и доносеніямъ, представленнымъ волостелю дерптскаго университетскаго округа. Дерптъ. 1866. in-8. 1867-511.
1300. **Обзоръ** различныхъ отраслей мануфактурной промышленности Россіи. Томъ I—III. [Печатано по распоряженію Департамента Мануфактуръ и Внутренней Торговли]. Спб. 1862—1863. in-8. 1867-229.
1301. **Öfversigt af Finska Vetenskaps - Societeten's förhandlingar**. VI—IX. 1863—1867. Helsingf. 1864—1867. in-8. 1866-415.
1302. **Oettingen, Art. von**. — Meteorologische Beobachtungen angestellt in Dorpat (Br. 56° 22' 47", 1. L. 24° 23' 14" = 1° 37' 33" östl. v. Paris) im Jahre 1867, (2 December 1866—1 December 1867), redigirt und bearbeitet v. Dr. Art. von Oettingen. Dorpat, 1868. in-8. 1868—1129.
1303. **Oettingen, Art.**, — Ueber die Construction der Thermometer insbesondere über Bessel's Kalibrir-Methode. Eine zur Erlangung des Doctorgrades verfasste u. проч. Abhandlung. Mit 5 lithographirten Tafeln. Dorpat, 1868. in-4. 1867-105.
1304. **Oettinger, Ed. Mar.**, — Geschichte des dänischen Hofes, von Christian II bis Friedrich VII. I—VII Bd. Hamburg. 1857—1858. in-8. 1863-867.
Огородниковъ, Е. — См. Списки населенныхъ мѣстъ. VII. Вологодская губернія.
1305. **Oehlert, E.** — Die Araneiden oder echten Spinnen der Provinz Preussen beschrieben von Dr. E. Oehlert. Nebst einem systematischen und alphabetischen Register auf 2 Tafeln, die Augenstellungen der Spinnen darstellend. Lpz. 1867. in-8. 1868-251.
1306. **Окатовъ, Михаилъ**, — Общія теорія равновѣсія упругихъ твердыхъ тѣлъ и раздѣленіе ихъ на классы Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра прикладной математики. Спб. 1863. in 8. 1867-63.
1307. **Okolaki, Ant.**, — O sporach administracyjnych. Rozprawa, napisana w celu uzyskania stopnia doktora prawa i administracji w szkole głównej warszawskiej. Warszawa, 1867. in-8. 1867-1127.

1308. **Окто́нъ** коняку пайлап даягуугом аму орошибай. Окто́нъ на мангальскомъ языкѣ. Спб. 1867. in-4. 1867-1072.
1309. **Olss, K. Ed.**, — Underbindung af Carotis communis för Aneurysma artermaxillar. intern. Ett fall från kirurgiska kliniken i Helsingfors. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1867. in-8. 1868-753 и 754.
1310. **Olss, Xavier.** — Du droit répressif dans ses rapports avec le territoire. Bruxelles. 1864. in-8. 1867-809.
1311. **Olivier, Tudr.**, — Développemens de géométrie descriptive. Suivis de notes de géométrie supérieure par J. A. Serret. [Avec atlas]. Paris. 1866. in-4. 1867-372.
- Olivier d'Argens.** — См. Mémoires relatifs à la révolution française.
1312. **Ollier, L.**, — Traité expérimental et clinique de la régénération des os et de la production artificielle du tissu osseux. Avec 9 planches gravées sur cuivre et 45 figures intercalées dans le texte. Tome I—II. Paris. 1867. in 8. 1868-37.
- Onomasticon (Totius latinatis) opera et studio Vinc. De Vit lucubratum.** — См. *Fascellini. Aeg.*, — Tot. latinatis lexicon.
1313. **Описание** (Хозяйственное) Пермской губернии по гражданскому и естественному ее состоянию въ отношеніи къ земледѣлю, многочисленнымъ руднымъ заводамъ, промышленности и домоводству, сочиненное по матеріалу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Высочайше одобренному, и тѣмъ же и изданаемъ оного Общества изданное. Ч. I—III. Спб. 1811—1813. in-4. 1068-903.
1314. **Описание** документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святейшаго Правительствующаго Синода. Т. I. (1512—1721). Спб. 1868. in-8. 1868-1328.
1315. **Описание** индійской холеры. Составленное Медицинскимъ Департаментомъ Военнаго Министерства для врачей арміи. Спб. 1830. in-8. 1868-391.
- Описание** (Краткое) глазной болѣзни, въ некоторыхъ войскахъ имѣль возникшей. — См. Приказъ Воен. Министра. Спб. Ноябрь. 19 д., 1855 г., № 110.
1316. **Oppel, Alb.**, — Palaeontologische Mittheilungen aus dem Museum des Koenigl. Kayer. Staates. [I Bd.]. Text. [Стр. 1—162] и Fortsetzung. [Стр. 163—322]. Stuttgart. 1862—65. in-8. То же. Atlas. [I Bd.]. Taf. 1—50 и Fortsetzung Taf. 51—88. in-8. 1867-370.
- Oppel, Alb.**, — Ueber die Zone d Ammonites transversarius. Beendet u. hrsg. von W. Waagen. — См. Beiträge (Geognostisch - palaeontologische). I. 2.
1317. **Oppenheim, H. Bh.**, — System des Völkerrechts. 2-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Stuttgart u. Leipzig. 1866. in-8. 1868—578.
- Oppler, Thdr.** — См. *Krieg, L.*
1318. **Oppolzer.** — *Oppolzer's* Vorlesungen über specielle Pathologie und Therapie. Bearbeitet und hrsg. von Dr. Emil Ritter von Staffella. I Bd. 2 Lfg. Erlangen. 1867. in-8. 1866-1828.
- Опытъ** исторической хрестоматіи древняго періода русской словесности. — См. *Николаич, А.*
1319. **Ordinarius senior** und die übrigen ordentlichen Professoren der juristischen Facultät zeigen die am 27 März 1866 Vormittags 9 Uhr in den grossen Saale der Juristenfacultät abzuhaltende Gedächtnissfeier der Schütz-Gersdorfschen Stiftung an. Das Superficiar-oder Platzrecht. I Th. (Gemeines Recht). Von C. G. Wächter. Lpz. in-4.
- Ordinarius senior** und die übrigen ordentlichen Professoren der juristischen Facultät verkündigen die Feier des Andenkens an Dr. Johann Franz Born, Johann Friedrich Mager und Johann Siegfried Ackermann welche am 20 November 1866 Vormittags 9 Uhr in dem grossen Saale der Facultät statthalben wird. Das Superficiar-oder Platzrecht. I Th. (Gemeines Recht). Schluss. II Th. Der bayerische Entwurf. Von Dr. C. G. Wächter. Lpz. in-4. 1867-810.
1320. **Орловъ, А. Н.**, — О покушеніи на преступленіе по началамъ науки и современныхъ законодательствамъ. Вып. I Москва. 1868. in-8.. 1868-1192.
1321. **Орловъ, В.** — Краткій отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Новорос-

- сійскаго Университета въ 186⁶/₇, академическомъ году. Составленъ и прочтенъ на торжественномъ актѣ 30 авг. 1867 секретаремъ совѣта *В. Орловымъ*. [Одесса. 1867]. in-8. 1867-1128.
- _____ См. Актъ (Годичный торжественный) въ Имп. Новор. Унив. 1868 г.
1322. **Ortolan**, — Résumé des éléments de droit pénal. Pénalité - Jurisdictions-Procédure. Suiwant la science rationnelle, la législation positive, et la jurisprudence, avec les données de nos statistiques criminelles. Paris. 1867. in-8. 1868-608.
1323. **Osprow, Adph**, — Die Thätigkeit der Staatsanwaltschaft im russischen Civilverfahren nebst einigen einschlagenden Lehren. [Магистерская диссертация]. Dorpat. 1868. in-8. 1868-1329.
1324. **Остенъ-Сакенъ, Бар. Ф. Р.** — Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1866 годъ. Составленъ секретаремъ общества Барономъ *Ф. Р. Остенъ-Сакеномъ*. Спб. 1867. in-8. 1867-512.
1325. _____ за 1867 г. Спб. 1868. in-8. 1868-756.
1326. **Osterloh, Rb.**, — Die Reform der Civilprocessgesetzgebung in Sachsen und in Deutschland. Kritische Bemerkungen zu den Entwürfen einer sächsischen und einer deutschen Civilprocessordnung. Besonderer Abdruck aus der »Zeitschrift für Rechtspflege und Verwaltung zunächst für das Sachsen«. Lpz. 1865. in-8. 1868-194.
1327. **Островскій, А. Н.**, — Сочиненія. Т. I—IV. Изд. *А. Е. Кожанчикова*. Спб. 1867—1868. in-8. 1868-294.
1328. **O'Sullivan, D.**, — Irlande. Poésies des bardes, légendes, ballades, chants populaires, précédés d'une essai sur les antiquités et sa littérature. T. I. Paris. 1850. in-8. 1868-868.
1329. **ОШИБКИ (Судебныя)**, посвящаемыя присяженнымъ засѣдателямъ, составленныя и переведенныя подъ редакцію *П. Н. Ткача*. Томъ I. Изданіе *Ю. Лукомина* в К^о. Спб. 1867. in-8. 1867-541.
- Отчетъ** Черниг. Межевой Палаты за 1861—62 г. — См. Известія Черниг. Меж. Палаты.
1330. **Отчетъ** депутатовъ гг. Кіевскимъ домовладѣльцамъ объ ихъ дѣйствіяхъ въ мостовомъ комитетѣ 1861 года. Кіевъ. 1862. in-4. 1867-918.
1331. **Отчетъ** Государственнаго Банка по операціямъ за 1866 годъ. Спб. 1867. in-4. 1867-929.
1332. _____ за 1867 г. Спб. 1868. in-4. 1868-1264.
1333. **Отчетъ** государственныхъ кредитныхъ установленій за 1863 годъ. Спб. 1865. in-4. 1867-227.
1334. _____ за 1864 г. Спб. 1867. in-4. 1867-227.
1335. _____ за 1865 г. Спб. 1868. in-4. 1868-1131.
- Отчетъ** Имп. Русск. Географ. Общества за 1866—67. — См. *Остенъ-Сакенъ, Баронъ Ф. Р.*
1336. **Отчетъ** Императорской Публичной Библиотекы за 1866 годъ, представленный г. Министру Народнаго Просвѣщенія директоромъ библиотекы, статсъ-секретаремъ *Делло-вымъ*. Спб. 1867. in-8. 1865-550.
1337. _____ за 1867 г. Спб. 1865. in-8. 1868-1265.
- Отчетъ** Кавказскаго Отдѣла Импер. Русскаго Геогр. Общ. за 1865 г. — См. *Коваленскій, А. И.*
1338. **Отчетъ** Комитета о раненыхъ, за 1866 годъ. [Спб. 1867]. in-8. 1868-1185.
- Отчетъ** комитета шелководства за 1867 г. М. 1868. — См. Журналы Имп. Москов. Общ. сельскаго хозяйства. 1868 г., № 4.

- Отчет (Краткий) о десятилетней деятельности (1858—1868) Славянского благотворительного комитета в Москве.** — См. *Полов, Н. А.*
- Отчет (Краткий) о состоянии и действиях Импер. Новорос. Универс. в 1867/8 г. — См. Актъ (Годичный торжество.) в Имп. Новор. Универс. 30-го авг. 1868 г. — Орлов, В..**
- Отчет (Краткий) о состоянии Имп. Московск. Университета за 1866 г. — См. Рѣчи и отчетъ, произнесенные в торжеств. собраніи Имп. Москов. Универс. 12 Янв. 1867 г.**
1339. **Отчетъ (Медицинскій) Императорскаго С.-Петербургскаго воспитательнаго дома за 1864 годъ.** [Напечатано съ разрѣшенія Оекуменскаго Совѣта]. Спб. 1866. in-8. 1867-747.
1340. **Отчетъ Министерства Юстиціи за 1848 г.** [Спб. 1850]. in-4. 1867-158.
1341. _____ за 1849 г. [Спб. 1851]. in-4. 1867-188.
1342. **Отчетъ о девятиомъ присужденіи наградъ графа Уварова, 25 сентября 1866 года.** Спб. 1867. in-8. 1865-78.
1343. **Отчетъ о десятомъ присужденіи наградъ графа Уварова, читанный въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ, 25 сентября 1867 года, непременнымъ секретаремъ академикомъ Н. С. Весселовскимъ.** [Извлечено изъ XII тома Записокъ Имп. Акад. Наукъ. Спб. 1867]. in-8. 1867-1157.
1344. **Отчетъ о десятомъ присужденіи наградъ графа Уварова, 25 сентября 1867 года.** Спб. 1868. in-8. 1868-1182.
1345. **Отчетъ о действияхъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи, въ 1866 году.** [Одесса. 1867]. in-8. 1867-1129.
- Отчетъ о состояніи и действияхъ Императорскаго Московскаго Университета въ 1864—65 академическомъ и 1865 гражданскомъ году.** Москва. 1866. in-8. — См. Приложение къ № 7 Московскихъ Университетскихъ Извѣстій.
1346. **Отчетъ о состояніи Института Инженеровъ Путей Сообщенія за 1866 годъ.** Напечатано по распоряженію Института Инжен. Путей Сообщ. Спб. 1867. in-8. 1867-514.
1347. _____ за 1867 г. Спб. 1868. in-8. 1868-759.
1348. **Отчетъ Одесскаго общества исторіи и древностей, съ 14 ноября 1865 по 14 ноября 1866 г. (Читанъ 17 января 1867 г.).** Одесса. 1866. in-8. 1867-513.
1349. _____ съ 14 нояб. 1866 по 14 нояб. 1867 г. (Чит. 26 Янв. 1868 г.). Одесса. 1868. in-8. 1868-758.
1350. **Отчетъ по вѣдомству народнаго просвѣщенія въ Царствѣ Польскомъ, за 1865 годъ.** Варшава. 1866. in-8. 1867-52.
- Отчетъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ Импер. Москов. Университета за 1866 г. — См. Рѣчи и отчетъ, произнесенные въ торж. собраніи Имп. Москов. Университета 12 янв. 1867 г.**
1351. **Отчетъ правленія С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, за пятый годъ его существованія. Съ 1 марта 1866 по 1 марта 1867 года.** Утвержденъ общимъ собраніемъ 27 апрѣля 1867 года. Спб. 1867. in-fol. 1867-878.
- Отчетъ Предсѣдателя Черниг. Меж. Палаты о состояніи межеванія въ губерніи за 1868 г. — См. Извѣстія Черниг. Меж. Палаты.**
1352. **Отчетъ [Предсѣдатель Черниговской Межевой Палаты] о состояніи межеванія въ Черниговской губерніи, за 1865 годъ.** Представленный Управляющему Межевыми Корпусомъ Н. В. Гедеонову. [Печатано по распоряженію Предсѣдателя Черниг. Меж. Палаты]. Черниговъ. 1866. in-8. 1868-1135.
1353. **Отчетъ Предсѣдателя Черниговской Межевой Палаты о состояніи межеванія въ Черниговской губерніи, за 1866 годъ.** [Печатано по распоряженію Предсѣдателя Чернигов. Меж. Палаты]. Черниговъ. 1867. in-8. 1868-1134.

1354. **Отчетъ**, представленный Военному Министру, по управленію горною и соляною частію въ Землѣ Войска Донскаго за 1866 годъ. [Подполк. *Андаловъ*]. Спб. 1867. in-8. 1867-1158 и 1159.
1355. **Отчеты** Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ за 1862 и 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы. Тифлисъ. 1865-1868. in-8. 1868-757, за 1867 г. 1868-1266.
1356. **Otto, Fr. Jul.** — Anleitung zur Ausmittelung der Gifte und zur Erkennung der Blutflecken bei gerichtlich-chemischen Untersuchungen. Von Dr. *Fr. Jul. Otto*. Unter Mitwirkung von Dr. *Ab. Otto*. Für Chemiker, Apotheker, Medicinalbeamte und Juristen; Leitfaden in Laboratorien und bei Vorträgen. Dritte umgearbeitete und vermehrte Auflage. Braunschweig. 1867. in-8. 1868-38.
- Otto, Fr. Jul.**, — Essig-Zucker- u. Stärke-Fabrikation и проч. — См. *Handb. der chemisch. Technologie*. IV. 2. 1—3.
1357. **Otto, Got.** — Beiträge zur Lehre von der Eclampsie. Eine и проч. zur Erlang. d. Doctorgrades verfasste и проч. Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-874.
1358. **Otto, Louise**, — Das Recht der Frauen auf Erwerb Blicke auf das Frauenleben der Gegenwart. Mit einem Vorwort von *Jos Heinrichs*. Hamburg. 1866. in-8. 1868-579.
1359. **Overbeck, J.** — Die antiken Schriftquellen zur Geschichte der bildenden Künste bei den Griechen. Gesammelt. Von *J. Overbeck*. Lpz. 1868. in-8. 1868-671.
1360. **Overbeck, J.**, — Pompeji in seinen Gebäuden, Alterthümern und Kunstwerken für Kunst- und Alterthumsfreunde dargestellt. 2 vermehrte und verbesserte Auflage mit Illustrationen. I—II Band. Leipzig. 1866. in-8. 1867-580.
- Owajannikow, Ph.**, — Ein Beitrag zur Kenntniss der Leuchtorgane von *Lampyris noctiluca*. — См. *Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg*. VII série. T. XI, № 17.
1361. **Озерецковскій, Н.** — Путешествіе на озеро Селигеръ. Спб. 1817. in 8. 1868-912.
- Озерецковскій, Николай**. — См. *Обозрѣніе мѣстъ отъ С.-Петербурга до Старой Русы*.
1362. **Озерскій, А.**, — Очеркъ геологій, минеральныхъ богатствъ и горнаго промысла Забайкалья. Изданіе Императорскаго С.-Петербургскаго Минералогическаго Общества. Спб. 1867. in-4. 1867-515.
- Padst, Hm.** — См. *Hirsch, Sgfr.*, — *Jahrbücher d. deutsch. Reichs unter Heinrich II.*
1363. **Наветъ, В.** — Руководство въ сельскому хозяйству. Переведено съ пятого изданія *Д. Калвинскима* подъ редакціею *А. Сосновска*. Часть I-я [выпускъ 1—3]. Спб. 1862- [1864]. in-8. 1867-1070.
1364. **Paganel, Cam.**, — Historie de Joseph II empereur d'Allemagne. T. I—II. Bruxelles. 1848. in-18. 1868-869.
1365. **Pagenstecher**, — Klinische Beobachtungen aus der Augenheilkunst zu Wiesbaden. III-tes Heft. Wiesbaden. 1866. in-8. 1860-359.
1366. **Pagès du Port, A.**, — Le crédit de l'état et le crédit industriel. Paris. 1866. in-8. 1867-715.
1367. **Paine, Martyn**, — The institutes of medicine. Eighth edition, revised. New York. 1867. in-8. 1868-1178.
1368. **Palacký, František**. — Dějiny národu českého v Čechách a v Morávě dle původních pramenův. Díl V. Částka 2. W Praze. 1867. in-8. 1819-430.
1369. **Palacký, Fr.**, — Geschichte von Böhmen. Gröstenentheils nach Urkunden und Handschriften. V Bd. 2 Abth. Prag. 1867. in-8. 1843-816.
1370. **Palacký, František**, — Přehled současny nejvyšších důstojníků a předních zemských i dvorských wa Království Českém, od nejstarších časů až do nynějška. Nihilodem Matice České. Č-o 2. W Praze. 1833. in-fol. 1867-342.
- Palacký, František**. — См. *Archiw český*.

1371. *Palaeontographica*. Beiträge zur Naturgeschichte d. Vorwelt. Hrsrg. v. *Wilh. Dunker* u. *Hermann v. Meyer*. VI Bd., 2 Lfg.; VII Bd., 3 Lfg.; Register zu XIII Bd., стр. 341-354; XV Bd., 4-6 Lfg.; XVI Bd., 1-6 Lfg.; XVII Bd., 1 Lfg.; XVIII Bd., 1 Lfg. Cassel. 1859-68. in-4. 1861-39.
1372. *Палауговъ, С. Н.*, — Румынскія государства Валахія и Молдавія въ историко-политическомъ отношеніи. Съ приложеніемъ гербовъ Валахія и Молдавіи и перечня актовъ, относящихся къ исторіи Румынскихъ государствъ съ XIV—XVIII в. Спб. [1859]. in 8. 1868-252.
1373. *Palmberg, Alb.*, — Om Diarrhé hos barn Akademisk afhandling, и проч. Helsingfors. 1868. in 8. 1868-1136 и 1137.
1374. Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными. По Высочайшему повелѣнію изданные II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи. [Памятники дипломатич. сношеній съ Римскою Имперіею. Т. VIII—IX (съ 1693 по 1699 г.)]. Спб. 1867-1868. in-8. 1851-808.
1375. [Памятники славяно-русской письменности, изданные Археограф. Коммисіею. I. Великія Мшцы Четин. Сентябрь, дни 1-13. Спб. 1868]. in-4.
Великія Мшцы Четин, обрабаныя Всероссійскою нитроволитомъ *Макаріемъ*. Сентябрь, дни 1-13. Изданіе Археографической Коммисіи. Спб. 1868. 1868 899
1376. Памятники старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи. Выпускъ I и II [д. 1-13 рис. л. 1-13; пл. л. 1-2]. Спб. 1868. in-fol. 1868-1032.
Pancseri, P., — См. *Cornalia Emilio*.
Pandekten-Tabellen, — См. *Michelsen, C. Ch. L.*
Panthéon littéraire d. jeunes filles. — См. *Feillet Alph.*
1377. *Pape, W.* — Dr. *W. Pape's* Handwörterbuch der griechischen Sprache. In vier Bänden. III Bd. 3-te Auflage. Neu bearbeitet v. *Gst. Ed. Benseler*. Braunschweig. 1865—[1867]. in 8.
Такъ под. загл.: Dr. *W. Pape's* Wörterbuch der griechischen Eigennamen. 3-е Aufl. Neu bearbeitet von Dr. *Gst. Ed. Benseler*. [1-5 Abth.]. Braunschw. 1865—[1867]. 1867-331.
1378. *Pappenheim, L.*, — Die bleiernen Utensilien für das Hausgebrauchswasser. Chemische Untersuchungen. Berlin, 1868 in-8. 1868-1065.
1379. *Paravey, Le chev. de*, — Du planisphere de Denderah et des zodiacs anciens. Étude sur ce qu'on fait et ce qu'on devrait faire dans les Musées impériaux. Lettre au directeur du journal***. [Paris, 1866]. in-8. 1867-516.
Pardessus, J. M. — См. *Loi solique*.
Parieu, Esquirou de. — См. *Esquirou de Parieu*
Pargomiographi graeci. *Zenobius, Diogenianus, Hutorchus, Gregorius Cyprius*. Ed. *E. L. a Leutsch* et *F. G. Schneidewin*. — См. *Corpus pargomiographorum graecorum*.
Parthey, Gst.. — См. *Mela, Pomponius*.
1380. *Partridge, J. Art.*. — On democracy London, 1866. in 8. 1868-992.
1381. *Partridge, Art.*, — The making of the american nation, or the rise and decline of oligarchy in the west. London, 1866. in-8. 1868-993.
1382. *Паржиницкій*, — Къ вопросу о единствѣ сифилитическаго яда. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-876.
1383. *Passy, L.*, — Histoire administrative (1789—1815). Frochot préfet de la Seine. Évreux. 1867. in-8. 1868-336.
Пашенко, Дмитрій, — Описаніе Черниговскаго Намѣстничества. (1781 г.) — См. Записки Чернигов. Губер. Статистичес. Комитета, кн II.
1384. *Patzig, G. C.*, — Fundamente der Landwirthschaft. [2-te Hälfte]. Leipzig. 1866. in-8. 1866-2013.

1385. **Paul, Le capitaine**. — *Revolutions françaises de César à Napoléon II. [I—II]. Les Gaulles. France féodale.—III. Moyen âge et renaissance.* Paris. 1863-1865. in-8.
1867-467.
1386. **Paulet, V.** — *Traité d'anatomie topographique comprenant les principales applications à la pathologie et à la médecine opératoire. Texte. Fascicule 1 -2.* Paris. 1866. in-8
Traité d'anatomie topographique comprenant les principales applications à la pathologie et à la médecine opératoire. Atlas. Par V. Paulet et Jul. Sarazin. Livrais. 1-2. Paris. in-8.
1867-581.
- Pauli, Rhld.**, — *Geschichte Englands seit den Friedensschlüssen von 1814 u. 1815. II Th.* — См. *Staatengeschichte der neuesten Zeit. XIII Bd.*
- Pauli, Rhld.**, — *Gesch. von England. III—V Bd.* — См. *Geschichte d. europä'schen Staaten.*
- Павловъ, А.** — *Объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви, съ точки зрѣнія православнаго каноническаго права.* — См. *Акты, (Годичный) въ Имп. Каз. Унив.* 1866 г.
1387. **Peacock, George.** — *A treatise on algebra. Vol. I—II.* Cambridge: 1842—1845. in-8.
1867-1007.
- Пекарскій, П.** — *Редакторъ, содрудникъ и цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 годовъ.* — См. *Записки Имп. Акад. Наук. Т. XII. [Кн. 2]. Прил. № 5.*
- Pellat, C. A.** — См. *Manuale juris synopticum.*
1388. **Pellerus de Schoppershof, J. Jac.** — *Disputatio ex jure naturae et gentium de jure victoris in res devictorum incorporales, quam praeside Christiano Gollib. Schuarzio XXVI Martii a. r. s. clxxx [1720]! publicae solennique disquisitioni subiicit Johanne Jacobus Pellerus de Schoppershof.* Altorphii Noricorum. in-4.
1868-569.
1389. **Pelletier, Eug.** — *Du mouvement coopératif international. Étude théorique et pratique sur les différentes formes de l'association.* Paris. 1867. in-8.
1868-609.
1390. **Pellissier,** — *La langue française depuis son origine jusqu'à nos jours. Tableau historique de sa formation et de ses progrès.* Paris. 1866. in-18.
1868-580.
1391. **Pellissier,** — *Précis d'un cours complet de philosophie élémentaire professé au Lycée Charlemagne, au collège et à l'école préparatoire de Sainte-Barbe, au collège Chaptal.* 3-édit. Paris. 1867. in-12.
1867-314.
1392. **Pelouze, J., et E. Fremy** — *Traité de chimie générale, analytique, industrielle et agricole. Troisième édition, entièrement refondue avec figures dans le texte. T. I—VI.* Paris. 1865—1866. in-8.
1867-199.
- Pelzeln, A.** — *Vögel.* — См. *Reise d. österreich. Fregatte Novara. Zoolog. Theil.*
1393. **Preis, Emil,** — *Handbuch zur Anlage und Konstruktion landwirthschaftlicher Maschinen und Geräthe. Für Maschinenfabrikanten, Konstrukteure, für Studierende der Technik, polytechnische Schulen, zu Vorträgen und für gebildete Landwirthe. 5—8 Heft oder II Bd. 1—4 Heft.* Jena. 1866. in-8.
1866-242.
- Перевощиковъ, А. М.** — *Теорія планетъ. Отдѣленіе пятое и послѣднее. О предвѣреніи равноднствій и колебаніи земной оси.* — См. *Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. XIII. [Кн. 1]. Прилож. № 2.*
1394. **Pernice, Alf.** — *Zur Lehre von den Sachbeschädigungen nach römischem Rechte.* Weimar. 1867. in-8.
1868-197.
1395. **Perrens, F. T.** — *Deux ans de révolution en Italie (1848—1849).* Paris. 1857. in-18.
1868-870.
1396. **Personal** der Kaiserlichen Universität zu Dorpat. 1866. Semester I. Dorpat. 1866. in-8.
1867-87.
1397. ————— 1866. Sem. II. Dorp. 1866. in-8. 1867-88.
1398. ————— 1867. Sem. I. Dorp. 1867. in-8. 1667-877.
1399. ————— 1868. Sem. I. Dorp. in-8. 1868-1330.
1400. ————— 1868. Sem. II. Dorp. in-8. 1868-1381.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра кѣедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

На основаніи 42 § (А, пунктъ 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія кѣедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, или же должности штатнаго доцента по этой кѣедрѣ.

Желающій занять означенную кѣедру или должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра въ 1-му января 1870 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: гражданскому, уголовному, государственному или международному праву.

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по какому-либо изъ означенныхъ выше отдѣловъ права.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію того юридическаго факультета, въ присутствіи котораго будутъ читаться лекціи.

Сонскатели, имѣющіе по своимъ ученнымъ степенямъ право на занятіе кафедръ или должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб. квартирныхъ 300 руб. и столовыхъ 300 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 руб. квартирныхъ 200 руб. и столовыхъ 200 руб.; штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 руб. квартирныхъ 150 руб. и столовыхъ 150 руб. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классѣ.

Примѣчаніе. — На основаніи § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

зан
зун
доп

ти
со
вы
ти

ор

ни
со
его
ней

ОБСЕРВАТОРИИ

бый вторник, 2
 ин — молния, Гр

СТОЯНИЕ ВОЗ

ч. по по-	9
лудни.	
θ'	$\frac{e''}{e}$
	e'

9	0,38	3,8
9	0,41	4,1
5	0,40	3,8
5	0,40	4,2
5	0,62	4,4
4	0,39	2,7
0	0,32	2,9
1	0,45	2,7
8	0,83	4,0
4	0,51	3,7
2	0,54	3,2
2	0,87	3,8
2	0,96	4,3
6	0,51	5,1
0	0,65	4,3
1	0,88	3,4
3	0,68	3,4
4	0,73	3,7
6	0,73	4,1
8	0,62	4,6
3	0,56	4,7
9	0,74	4,2
6	0,63	5,2
3	0,78	5,3
9	0,69	4,4
3	0,65	5,6
2	0,76	6,6
0	0,38	5,0
1	0,40	5,4
3	0,53	5,0
0	0,50	6,2