

# MONITORUL OFICIAL

## AL ROMÂNIEI

### ABONAMENTUL :

PE AN, TREI-DECI și ȘESE; ȘESE LUNI, 20 LEI  
(Anteiiu Ianuarie și Anteiiu Iulie)



### ANUNCIURILE :

LINIA DE TREI-DECI LITERE, TREI-DECI BANI  
(inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

Prețul unei publicații judiciare,  
până la cinci-zeci linii, cinci lei; era mai  
mare de cinci-zeci linii, zece lei

DIRECȚIUNEA :  
strada Germană, curtea Șerban-Vodă  
Scrisorile nefrancate se refușă

Inserții și reclame, 60 b. linia,  
inserarea II-a și mai departe, 30 bani linia.  
Anunțurile se primesc și cu anul

### S U M A R

PARTEA OFICIALĂ. — *Ministerul de finance*: Decret.

*Ministerul de interne*: Decrete. — Prescurtări de decrete

*Ministerul de justiție*: Prescurtări de decrete.

*Ministerul de război*: Prescurtări de decrete.

PARTEA NEOFICIALĂ. — Depoziții telegrafice. — Buletin exterior. — Sumarul ședinței Senatului de la 2 Februarie. — Sumarele ședințelor Adunării deputaților de la 2 și 3 Februarie. — Ședința Senatului de la 19 Ianuarie. — Continuarea ședinței Adunării deputaților de la 26 Ianuarie și ședința de la 27 Ianuarie. Anunțurile ministeriale.

### PARTEA OFICIALĂ

București, 4 Februarie 1877.

#### MINISTERUL DE FINANCE.

##### CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de finance, sub No. 2,656;

În virtutea art. 93 din Constituțiune, Noi sancționăm ce urmăm:

#### LEGE

Pentru facerea cheltuielilor și strângerea veniturilor Statului pe luna Februarie 1877.

Art. I. Se autorisă guvernul a face cheltuielile publice pe luna Februarie 1877, cu analogie după bugetul anului 1876.

Art. II. Reducerile și economiile făcute în bugetul anului 1876, atât prin legile votate de Corpurile Legiuitoare, cât și cele făcute de guvern, în virtutea legii de la 6 August precedent, se vor aplica întocmai pentru luna Februarie 1877.

Art. III. Cheltuielile cărora nu se poate aplica analogia lunară, precum: stipendiul,

subvențiunii, contractării, anuității la datoria publică, indemnisații săi diurne, cheltuielii de drum și de dislocații, și alte asemenea, se vor efectua după trebuința sa după stipulațiunile convențiilor respective, în limitele creditelor acordate prin bugetul anului 1876, și după cum se determină la art. II de mai sus.

Art. IV. Diurnele deputaților, precum și cheltuielile de personal și material ale Adunării deputaților și Senatului, se vor liquida și plăti pe luna Februarie 1877, după bugetele lor particulare.

Art. V. Dispozițiunile art. III și IV din această lege se vor aplica și în privința cheltuielilor care au fost exigibile în luna Ianuarie precedent, rămase neordonanțate în acea lună.

Art. VI. Perceperea și strângerea veniturilor publice, se vor efectua, în luna Februarie 1877, dupe prevederile bugetului de venituri ale anului 1876 pe lună sau trimestru după cum se stipulează prin legile speciale sau prin contracte.

Acastă lege s'a votat de Adunarea deputaților, în ședința din 1 Februarie anul 1877, și s'a adoptat cu majoritate de 60 voturi, contra 3.

Președinte, C. A. Rosetti.

(L. S. A. D.) Secretar, A. Vizanti.

Promulgăm această lege și ordonăm ca ea să fie investită cu sigiliul Statului și publicată prin *Monitorul oficial*.

Dată în București, la 4 Februarie 1877. CAROL.

(L. S. St.)

Ministru secretar de Stat la departamentul de justiție, I. Cămpineanu.

Ministru secretar de Stat la departamentul de finance, D. Sturdza.

No. 205.

#### MINISTERUL DE INTERNE.

##### CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de interne, cu No. 2,039;

În virtutea art. 9 și 10 din legea consilierilor județene,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Colegiul I electoral pentru consilieri generali de la județul Gorj, este convocat, în ziua de 2 Martiu viitor, a se întruni, la orele 10 dimineața, în localul comunei de reședință, spre a alege un consilier, în locul D-lui Grigore Săftoiu, numit în funcțiunea de avocat al Statului.

Art. II. Ministru nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în București, la 1 Februarie 1877. CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul de interne,

I. C. Brătianu.

No. 194.

##### CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 2,040;

În virtutea art. 9 și 10 din legea consilierilor județene,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Colegiul I electoral pentru consilieri generali de la județul Bacău,

este convocat, în ziua de 2 Martie viitor, a se întruni, la orele 10 dimineața, în localul comunei de reședință, spre a împlini, prin nouă alegere, vacanța produsă în consiliu prin numirea D-lui G. Meleca în funcțiunea de de sub-prefect.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 1 Februarie 1877. **CAROL.**

Ministru secretar de Stat la departamentul de interne,

I. C. Brătianu. No. 193.

**CAROL I.**

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 2,038;

Având în vedere domnească Noastră ordonanță, cu No. 2,246, de la 4 Decembrie anul trecut;

În virtutea art. 9 și 10 din legea consiliurilor județene,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Colegiul III electoral pentru consilieri generali de la județul Ismail, este convocat din nou în ziua de 4 Martie viitor, a se întruni, la orele 10 dimineața, în localul comunei de reședință, pentru a alege un consilier spre împlinirea vacanței ce există în consiliu.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 1 Februarie 1877. **CAROL.**

Ministru secretar de Stat la departamentul de interne,

I. C. Brătianu. No. 195.

Prin înaltele decrete cu No. 191 și 192, din 1 Februarie 1877, după propunerea făcută prin raport de D. ministru secretar de Stat la departamentul de interne, sunt numiți și permutați:

D. Al. Ananescu, sub-comisar cl. I, la despărțirea V din colorea de Negru din capitală, în locul D-lui D. Vasilescu, destituit.

D. G. A. Râmnicénu, actualul sub-comisar cl. I, de la despărțirea I din colorea de Galben din capitală, în asenrenea calitate la despărțirea V din colorea de Verde, în locul D-lui Ion Săvescu, destituit.

D. Nae Dumitrescu, actualmente sub-comisar cl. II, la despărțirea I din colorea de Roșu din capitală, sub-comisar cl. I, la despărțirea I colorea de Galben, în locul D-lui G. A. Râmnicénu, permutat.

## MINISTERUL DE JUSTIȚIE

Prin decretul domnesc cu No. 185, din 1 Februarie curent, condamnatul Veniamin Moise s'a grațiat de restul închisorei ce are a mai suferi pînă la expirarea termenului osândeii de 12 zile ce i s'a dat de tribunalul Roman.

Prin înaltul decret domnesc cu No. 171, de la 29 Ianuarie 1877, după propunerea făcută prin raport de D. ministru secretar de Stat la departamentul justiției, D. I. B. Vladoianu, licențiat în drept de la facultatea din Bucuresci, fost procuror de tribunal, întrunind condițiunile art. 1, 3 și 7 din legea de admisibilitate și înaintare în funcțiunii judecătorești, s'a numit procuror la tribunalul Ilfov, în locul D-lui G. Xanto, care urmează a trece în alt post.

## MINISTERUL DE REBEL.

Prin înaltul decret sub No. 173, din 29 Ianuarie 1877, după propunerea făcută de D. ministru secretar de Stat la departamentul de rebel, prin raportul No. 825, s'a primit demisiunea D-lui Mihail Andrievič din funcțiunea de greșier al consiliului de rebel din divizia 4 teritorială militară, pe ziua de patru Ianuarie 1877.

## PARTEA NEOFICIALĂ

Bucuresci, 4 Februarie 1877.

### DEPEȘI TELEGRAFICE.

(Serviciul privat al Monitorului)

Constantinopoli, 15 Februarie, 5 ore, 30 minute sêra. — Marele-Vizir corênd

din nou Principele Nikita ca negociările în privința păcii să aibă loc aiurea de cât la Viena, Principele a răspuns că consideră Viena ca preferabilă oricărui alt oraș. Cu toate acestea, a adăugat, că, spre a da uă probă de spiritul său de conciliațiune, propune ca negociațiunile să aibă loc la Cattaro în Dalmația.

Constantinopoli, 15 Februarie, 10 ore, 30 m. sêra. — Porta refusă de a primi propunerea Munteneșului, și de a consimți ca negociările să aibă loc la Cattaro.

Marele-Vizir corênd în loc de Cattaro, Principele Munteșului să desemnese uă localitate din Herzegovina sau chiar Scutari din Albania.

Londra, 15 Februarie, sêra. — În Camera lordilor, lordul Argyll va adresa Marș uă interpelațiune Cabinetului asupra naturii instrucțiunilor date marquisului Salisbury. El va întreba decă guvernul a decis a se lua veri-uă măsură spre a atinge scopul indicat în instrucțiunile date ambasadorului.

Sir Northcote, ministru de finanțe, a declarat că informațiunile publicate de Times asupra visetelor făcute la Athena de către marquisul Salisbury și asupra cuvintelor atribuite ambasadorului relativ la aspirațiunile Greciei sunt cu totul false.

(Havas).

## BULETIN ESTERIOR.

Documentele conținute în cartea albastră englesă asupra chestiunei Orientului sunt următoarele:

În instrucțiunile date marchisului Salisbury înainte de conferință, lordul Derby constată că Turcia este incapabilă de a realiza reformele și că garanții speciale sunt necesare. Anglia cu toate acestea este contra unei ocupațiuni militare străine.

La Berlin, Imperatul Germaniei a dis marchisului Salisbury că politica Imperatului Rusiei să făcuse necesară prin circumstanțele și prin opresiunea coreligionarilor săi.

La Viena, Imperatul Austriei a dis, la rândul său, plenipotențiarului englez, că interesele Austriei și ale Angliterei erau identice în fasa actuală a chestiunei Orientului.

La Roma, D. Melegari i a afirmat că Italia va păstra neutralitatea, în cas de rebel, dêră că era contra unei ocupațiuni militare a provinciilor Turciei de către uă altă putere.

Lordul Loftus, ambasadorul Angliei

la St. Petersburg, declară că Czarul nu cunoscuse discursul pronunțat de lord Beaconsfield la Guildhall atunci când, și el pronunțase discursul de la Moscua.

Sir Henri Elliot scrie lordului Derby că influența Engliterei asupra Porții fusese micșorată în urma agitațiunii întreținută de D. Gladstone.

Lordul Salisbury a ordonat plecarea flotei din adăposturile de la Besika pentru Athena, spre a proba Turciei că nu putea conta pe ajutorul Angliei.

Marquisul Salisbury, după întrunirea marelui consiliu, scrie că Sultantul era dispus a primi condițiunile propuse, dăruind că Midhat-Pașa era hotărât la rezistență și că prezentase propunerile marelui consiliu sub uă asemenea formă că respingerea era sigură.

Lord Derby, fiind informat de Musurus-Pașa despre respingerea propunerilor conferinței, consilie pe Muntenegru și pe Serbia de a face pace.

Marchisul Salisbury, dând sémă guvernului său de noua Constituțiune, dice că nu speră nimic de la această, fiind că Sultantul menținea dreptul de exil, și fie-care persoană exilată perde scaunul său, fie de senator, fie de deputat.

În fine, lord Derby înaintea plecării marquisului Salisbury din Constantinopoli, i arătă aprobațiunea complectă a Reginei pentru tot ce a făcut.

Republica Francesă, în numărul său de la 13 Februarie, vorbind despre *Cartea albastră* a Angliei, dice :

*Cartea albastră*, prezentată de guvernul engles Camerilor, se compune din două mari volume și conține mai mult de una mie pagine. Documentele publicate ast-fel oficial dau istoricul complet al *cestiunei Orientului*, pêne în ajunul deschiderii Parlamentului. Primul și cel mai mare volum se opresce la întrunirea Conferinței din Constantinopol ; pe dânsul dăruind l vom analiza mai întâiu astă-đi, după *Times*, rezervându-ne d'a reveni mai cu amănuntul asupra celui de al doilea, care se raportă la negocierile între marele Puter și Pórta otomană.

De și s'a vorbit destul despre *atrocitățile* comise în Bulgaria, tot e bine a face să reiasă, ceea ce póte lumina cu uă lumină mai vie, tristele evenimente ce începură fasa cea mai recentă și mai periculoasă a turburărilor cronice care turbură peninsula Balcanică. În privința această raportul vice-consulului Dupuis este foarte inportent, pentru că tratésă despre începutul perturbățiunii. După dânsul, Bulgaria era, de la Ramazanul anului 1815, agitată de svonuiri ce împingeau la un măcel al creștinilor de către mahometani. În alarma lor, creștinii reclamară protecțiunea Porții, cerând mai ales voia d'a servi în armată, cu scop negreșit, d'a avea usul armelor și d'a se pune în stare de a se protege singuri. Cererea lor fiind respinsă, și amenințările urmând a circula, creștinii conspirară din parte-le, și furia mohometanilor isbucni.

Raportul foarte cunoscut al D. Baring spuse Europei în ce proporțiunii triste această furie isbucni. Într'un suplimment corectif, D. Baring afirmă că căpeteniile revoltei nu erau străini de nascere, dăruind refugiți bulgari. Descripțiunea ce el dă în scrisori particulare adresate ambasadorului său, Sir Henry Elliot, măresce încă orórea provocată de primele spuse despre violențele ce și permisera cerchesii și bași-buzucii.

Acastă crimă fu prima greșelă nereparabilă a guvernului turc, care după ce s'a arătat în urmă mai bine avisat și mai tare de cât se credea, mai comise uă a doua prin refuzul d'a primi propunerile modificate ale conferinței și uă a treia, resturnarea ciudată a lui Midhat-Pașa, i puse culme. *Atrocitățile* din Bulgaria fură, într'adevăr, uă greșelă nereparabilă, în sensul acesta, că schimbară relațiunile dintre Turcia și Anglia. Lordul Derby, nu se feresce a uă spune, căci scrie lui Sir Elliot: „E de datoria mea de a vă informa că simpatia ce esista mai înainte pentru Turcia în Anglia a fost cu desăvârșire distrusă prin aceste deplorabile evenimente “ Și adaogă că indignațiunea e atât de mare în cât, “ în cazul după urmă în care Rusia ar declara rebel Turciei, guvernul en-

gles s'ar afla în imposibilitate practică d'a interveni spre a apăra Imperiul Otoman.

Agitațiunea populară provocată în țără prin povestirile despre *atrocitățile*, priimea contra lovitură în sênul Cabinetului. Se scie nota indignată ce lordul Derby trâmise, în privința această, ambasadorului britanic lângă Pórta Otomană ; se vede din documentele publicate că din partei, Sir Henry Elliot nu perdu nici uă ocaziune d'a arăta miniștrilor turci starea spiritelor cu Anglia și de a le declara că guvernul engles se lepăda de orice respundere a consecințelor ce oribilele violențe, comise în provinciile creștine, ar putea trage asupra Turciei. D. Gladstone și aderenții săi ajunseseră în realitate a schimba tonul diplomației englese.

Sultantul însu-și fuse isbit și surprins de această, căci el privea pe Anglia ca aliata sa, și nu putea pricepe pentru ce această putere amică i propunea condițiuni care părea a veni mai mult de la Rusia. Miniștrii săi se arătară încă mai abătuti de cât supărați. În primele đile ale lui Septembrie, mărturisiră lui Sir Henry Elliot că n'aveu șanse de succes într'un resbel contra Rusiei ; și cu toate acestea se declarară gata a risca totul, chiar ruina Imperiului, de cât să cedese represintațiilor Cabinetelor Europei unite.

S'a uă vedut că nu s'a uă schimbat în timpul conferinței ; pentru că victoriile lor contra Serbiei, dedeseră resoluțiunei lor proporțiunile încăpăținării. Sir Henry Elliot, pe care l'a uă represintat unii ca diplomat pucin prevădător, a spus necontentit că uă presiune pur diplomatică va remânea ne eficace. Cu toate acestea, ministerul engles stăruind în încercarea sa, voidind a se asigura decă conferința n'ar reuși a înlătura resbelul, atunci gata a isbucni. Lordul Derby esplică motivele sale în întreg într'uă scrisóre adresată lui Sir André Buchanan, ambasador britanic lângă Curtea Vienei ; el insistă în mai multe rânduri asupra circumstanței că Anglia nu voesce a lua uă pozițiune izolată în cestiunea Orientului.

Cabinetul Vienei fu singurul care a

ardicat obiecțiunii contra întrunirii conferinței. Comitele Andrassy exprima neplăcerea sa d'a vedea creându-se provincii autonome d'a lungul frontarielor Imperiului Austriac, pentru care ele ar putea deveni un isvor de turburări. Se pare cu toate acestea că Principele Gortschacoff isbute a învinge scrupulele sale și că lordul Derby dobândi consimțământul său.

Comitele ceru ca plenipotențiarul său să nu primescă nici uă propunere supusă conferinței fără a lua instrucțiuni prealabile, și marchisul Salisbury imită acest exemplu.

*Cartea albastră* conține comunicațiuni foarte interesante asupra simțimintelor și intențiunilor Rusiei. Ambasadorul britanic la St. Petersburg, lordul August Loftus, a avut grije a ține pe guvernul său în curent de tot ce se petrecea și se dicea, și repetă că cestiunea era pentru totă națiunea rusă uă afacere de religiune și de umanitate. Se pôte aminti depeșa în care ambasadorul povestea uă convorbire ce avusese cu Imperatoarele Alexandru, depeșă care fu publicată în Anglia, după cererea formală a guvernului rus. Din partei, comitele Schouvaloff, ambasadorul rus lângă curtea de Saint-James, duse lordului Derby că Czarul n'ar putea opri plecarea voluntarilor în Serbia, fără riscul pierderii popularității sale. În timp de mai multe luni, diplomația rusă ținu un limbajiu amenințător. În luna lui August, Principele Gortschacoff declară că Rusia admitea acțiunea Europei, d'era, în cazul când Europa n'ar face nimic și când Czarul i ar comanda să ia condeiul— „*Vă asigur, d'ice el, că va fi muiat într'uă cernelă care ar conveni demnității și puterii Imperiului.* Cu toate acestea adaogă: *D'era acesta n'ar fi resbelul.*“

Și ce ar trebui să fie atunci? Vorbele belicose pronunțate la Moscua de Czar în persoană, și proiectul de ocupațiune militară a Bosniei și a Bulgariei, împreună cu uă demonstrațiune navală în apele Bosforului, răspund pôte la această cestiune. Comitele Andrassy, căruia i se comunică acest proiect, se pronunță contra ocupațiunii militare, d'era căută, după cum Sir

Andre Buchanan, o anunță șefului Foreign Oficiului, a convinge pe guvernul rus că vederile sale vor fi asigurate cu mai multă certitudine printr'uă singură demonstrațiune navală.

În acel moment, Imperatoarele Rusiei se părea prea îngrijat d'a putea risipi temerile ce se manifesta în Anglia. Lordul Loftus revine de mai multe ori asupra acestui punct; i se repetă mereu la St. Petersburg că Rusia dorea numai să lucreze ca *mandatară* a Europei în Bulgaria, cum făcuse Anglia și Franca în Syria. Imperatoarele, după cum se ține minte, dete ambasadorului britanic, parola sa de onoare că n'avea vederi de conchistă asupra Constantinopolului—cea ce dete ocaziunea principelui Gortschacoff d'a încerca uă critică pe care istoria n a confirmat'o de loc pêne acum: adică, că sub un guvern ca al Rusiei *parola Imperatorului* nu e ca uă declarațiune a Parlamentului, *revocabilă după voia majorității.* Europa a primit uă lecțiune cu totul diferită prin analele Bonapartilor, ale Sultanilor turci și chiar ale Imperatorilor ruși.

Ori cum ar fi, primul volum al *Cărții albastre* conține numeroase protestațiuni din partea guvernului rus, care nu primesc ideea că ar voi să pue mâna pe Constantinopoli, și afirmă că singurul și unicul său obiectiv, este să împedice acest oraș de a cădea în nisce mâni forți care să pôtă înverti cheile Mării-Negre contra Rusii. Această declarațiune, foarte des repetată, e unu din elementele dobândite, căci ea reese clar din documentele ce se publicară la Londra, și ale căror analisă o vom continua.

## SENATUL

### SESIUNEA ORDINARĂ

Sumarul ședinței de la 2 Februarie, 1877.

Președenția D-lui vice-președinte *Ion Ghica*, asistat de D-nii secretari *Belu Stefan* și *Rășcan Demetriu*.

Ședința se deschide la 1½ ore după amăzi.

Prezenți 53 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 17 D-ni senatori, și anume:

*Bolnavi:*

Prea S. S. mitropolitul primat, D-nii *Mătășaru T.*, *Pleșoianu St.*, *Vlaicu N.*, *Gričov N.*, *Pâclénu N.*

*In congediă:*

D-nii *Cobălcescu Gr.*, *Dimitriu G.*

*Nemotivați:*

Prea S. S. episcopul de Huși, D-nii *Cantacuzin G.*, *Catargi Lascar*, *Giani Al.*, *Lerescu I.*, *Lupescu G.*, *Moscu T.*, *Roseti Tețcanu*.

— Sumarul procesului-verbal al ședinței precedente se adoptă.

D. Deșliu anunță D-lui minisrru din întru uă interpelare în privința mai multor scrisori desigilate ce s'ar fi primit de la poste de către mai multe persoane.

D. Cogălnicénu anunță și D-sa uă interpelare asupra teoriilor ce a aușit că s'ar fi emis în cercul acreditate că în cazul de uă disolvare de Senat, Camera ar putea continua lucrările sele în lipsa Senatului. D-sa voescă să cunoscă care este opiniunea Cabinetului în această privință.

Senatul decide, conform reglementului, a se comunica guvernului aceste două interpelațiuni.

D. vice-președinte face cunoscut că la ordinea zilei este continuarea desbaterilor radicale prin interpelarea D-lui *Cogălnicénu* asupra stărei universității din Iași.

În cuvântul D. senatore *Cogălnicénu* și în timpină cuvântul D-lui ministru al instrucțiunii publice din ședința precedentă.

Participă la discuțiune, susținând interpelarea, D-nii senatori *Apostolénu* și *Oreșcu*.

Răspunde D-lor senatori preopinenți D. ministru al cultelor și instrucțiunii publice.

Se cere închiderea discuțiunii pe care o combate D. *Cogălnicénu*.

Se pune la vot închiderea discuțiunii și nu se primesc.

În cuvântul diu noș D. *Cogălnicénu* și răspunde D-lui ministru; D-sa terminând dă citire următoarei moțiuni de ordine de zi:

„Senatul ascultând explicațiunile D-lui ministru al instrucțiunii publice;

„Având în vedere abaterea de la îndatoririle lor a mai multor profesori de la universitatea de Iași, cari prin libera lor voință îmbrăcișând cariere și ocupațiuni ce i pun în imposibilitate de ași îndeplini misiunea profesională și așa au adus drept rezultat decadența sus șisului institut de învățământ;

„Regretând această decadență a universității de Iași, invită cu tot dinadinsul pe ministru instrucțiunii publice ca fără întârziere să aplice dispozițiunile din art. 10, 390, 396 și 398 din legea instrucțiunii publice în privința profesorilor de la șisa universitate, cari au părăsit catedrele lor,

și ast-fel compromis viitorul unei întregi generațiuni.

„Tot-nă-dată așteptă și reclamă cât mai curând prezentarea unui proiect de lege având de scop reorganizarea și completarea universității de Iași, ast-fel că acest mare institut de învățământ superior să corespundă la trebuințele materiale și intelectuale ale României-de-Sus și trece la ordinea zilei.“

Orele fiind înaintate, mai mulți D-ni senatori precum și D. ministru președinte cer prelungirea ședinței.

Se pune la vot prelungirea ședinței și se primesce.

La cuvântul D. ministru președinte și combate pe D. senator Cogălnicenu.

Cerându-se închiderea discuțiunii, D. Cogălnicenu roșă a nu se încheie fiind-că D. ministru a adus în discuțiune câștiau nou și urmese a avea un răspuns.

Se pune la vot închiderea discuțiunii și la despuerea scrutinului se constată că D-nii senatorii nu mai sunt în număr; după care D. vice-președinte declară votul nul și anunță viitoarea ședință pentru a doua zi 3 Februarie.

Ședința este rădicată la 7 1/2 ore după amiază.

## ADUNAREA DEPUTAȚILOR

### SESIUNEA-ORDINARĂ

Sumarul ședinței de la 2 Februarie, 1877.

Președinția D-lui președinte C. A. Rosetti.

Ședința se deschide la amieză.

Prezenți 90 D-ni deputați.

Sumarul ședinței precedente se aprobă. Se acordă congediu D-lor deputați Bureanu Mihail și Boiu Trifan.

Se trimite la comisiunea de indigenat petițiunea D-lui Dimitrie Iconomide din Bacău, aceea a D-lui Ion G. Manu și a D-lui George Atanasie Mira din Ploesci.

D. deputat Fleva Constantin anunță D-lui ministru al lucrărilor publice următoarea interpelare:

„La 1 Ianuarie 1877 a fost termenul de predare al lucrării cheiului Brăilei, lucrarea este în cea mai deplorabilă stare, și nimic nu ne autoriză a crede că societatea acei antreprize va fi capabilă a și împlini angajamentele.

„Enormă sumă de bani s'au anticipat și garanția este insuficientă.

„Ce măsuri a luat și va mai lua D. ministru spre a garanta lucrarea?“

Se citește raportul comitetului delegaților de secțiunii asupra proiectului de lege relativ la transacțiunea dintre comuna Ploesci și D. G. Radovic.

După discuțiunea urmată se pune la vot luarea în considerațiune:

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                 | 66 |
| Majoritate reglementară . . . . . | 39 |
| Bile albe pentru . . . . .        | 31 |
| „ negre contra . . . . .          | 35 |

D. președinte declară că scrutinul este fără rezultat pentru că nu întrunesc majoritatea reglementară, și votarea se va face din nou, conform regulamentului la începutul ședinței viitoare.

Se citește raportul comitetului delegaților asupra proiectului de lege relativ la abrogarea art. 2 din legea de la Iulie 1868, relativă la adăogire de membrii și procurorii la curțile de apel.

După discuțiunea urmată se pune la vot luarea în considerațiune:

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                 | 62 |
| Abținuți . . . . .                | 1  |
| Majoritate reglementară . . . . . | 39 |
| Bile albe pentru . . . . .        | 61 |
| „ negre contra . . . . .          | 1  |

D. președinte proclamă că Adunarea a luat în considerațiune.

Se procedează apoi la discuțiunea articolului unic și după adoptarea lui se pune la vot proiectul în total:

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                 | 62 |
| Majoritate reglementară . . . . . | 39 |
| Bile albe pentru . . . . .        | 60 |
| „ negre contra . . . . .          | 2  |

D. președinte proclamă că Adunarea a adoptat.

Se citește raportul comitetului delegaților asupra proiectului de lege pentru modificarea art. 7, 9, 10, 11, 14 și 15 din legea organică a curței de casație.

După discuțiunea urmată se pune la vot luarea în considerațiune.

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                 | 64 |
| Abținuți . . . . .                | 1  |
| Majoritate reglementară . . . . . | 39 |
| Bile albe pentru . . . . .        | 63 |
| „ negre contra . . . . .          | 1  |

D. președinte proclamă că Adunarea a luat în considerație.

Se procedează apoi la discuțiunea pe articole:

Modificările propuse la art. 7 și 9 se adoptă după proiectul guvernului.

Modificările propuse la art. 10 se adoptă după proiectul guvernului împreună cu amendamentul prin care se menține procurorului general apunamentele ce lea avut și până astăzi.

Modificările propuse la art. 11 se adop-

tă după proiect, înlocuindu-se cuvintele „are dreptul“ prin acele „este obligat.“

Eră cele propuse la art. 14 și 15 se adoptă după proiectul guvernului.

Se procedează la votarea în total și votul ne întrunind numărul deputaților cerut de regulament rămâne a se face în ședința viitoare.

Ședința se rădică la orele cincei după amieză, anunțându-se cea viitoare pe Joul, 3 Februarie 1877.

Sumarul ședinței de la 3 Februarie, 1877.

Președinția D-lui vice-președinte Sihleanu Alexandru.

Ședința se deschide la amieză.

Prezenți 98 D-ni deputați.

Sumarul ședinței precedente se aprobă. Se acordă congediu D-lui deputat Zăgrăvescu Haralamb.

Se trimite la comisiunea de petițiuni, spre a se cerceta de urgență, petițiunea D-lui Iacob Pompic împuternicitul comunei Pufesci, din județul Putna și aceea a mai multor locuitori din comuna Poenari, județul Ilfov.

Se comunică Adunării demisiunea din mandatul de deputat al colegiului III de Putna, a D-lui Nicolae Voinov.

După discuțiunea urmată se pune la vot primirea acestei demisiuni și se respinge cu majoritate de 61 voturi, contra a 11, în-cuviințându-se a se invita din nou spre a și relua esercițiul aceluși mandat.

Să înscrie la ordinea zilei raportul comitetului delegaților de secțiunii, asupra proiectului de lege relativ la modificarea unor articole din legea de organizare judecătorească.

D. deputat Grădiștenu Petre anunță următoarea interpelare:

„Rog pe D. ministru de interne să mi arate ce măsuri a luat în privința funcționarilor administrativi cari s'au făcut culpabili de ingerință în alegerea din urmă a colegiului II de Olt.“

D. deputat Holban Alexandru anunță asemenea următoarea interpelațiune:

„Intreb pe onor. guvern: decă crede că este timp să susție prezentarea unei legi de incompatibilitate între sarcina de mandatar al națiunii și aceea de membru al marilor administrațiuni străine concordate cu privilegiu de către Stat, precum sunt administrațiunile monopolului de tutun și de căi ferate.

„Intrebarea ce fac este special adresată onor. ministru președinte de consiliu, însă în cursul dezvoltării mele voi prezenta fapte care privesc pe D-nii miniștrii de finance și de lucrări publice.“

Se procedează apoi din nou la votarea în total a proiectului de lege prin care se modifică art. 7, 9, 10, 11, 14 și 15 din legea organică a curței de casație.

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                 | 61 |
| Abținuți . . . . .                | 15 |
| Majoritate reglementară . . . . . | 39 |
| Bile albe pentru . . . . .        | 52 |
| „ negre contra . . . . .          | 9  |

D. președinte proclamă că Adunarea a adoptat.

Se procedează apoi din nou la votarea luării în considerațiune a proiectului de lege prin care se aprobă transacțiunea încheiată între comuna Ploesci și D. Radovică.

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                 | 75 |
| Majoritate reglementară . . . . . | 39 |
| Bile albe pentru . . . . .        | 40 |
| „ negre contra . . . . .          | 35 |

D. președinte proclamă că Adunarea a luat în considerațiune.

După discuțiunea urmată asupra art. 1, procedându-se la votarea lui, votul n'a întrunit majoritatea reglementară rămânând astfel a se face uă din nou votare la începutul ședinței viitoare.

Se ia în discuțiune proiectul de lege relativ la modificarea art. 286 din codul de procedură penală.

După votarea luării în considerațiune și adoptarea articolului unic, se pune la vot proiectul în total.

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                 | 67 |
| Majoritate reglementară . . . . . | 38 |
| Bile albe pentru . . . . .        | 67 |

D. președinte proclamă că Adunarea a adoptat în unanimitate.

Se trimite la comisiunea financiară proiectul de lege relativ la deschiderea unui credit extraordinar pe sîma ministerului de resbel asupra exercițiului 1876, de lei 3,200 spre a servi la resilierea contractului încheiat cu D. Alphons Simonescu.

D. deputat Maniu Vasile anunță D-lor miniștri de interne, de finance și de justiție uă interpelare privitoare la învoelile agricole frauduloase; la puterea secată a contribuabililor populațiunii rurale prin acele învoeli, precum și la clausele penale inhumane cu care se execută acele învoeli.

Se ia în discuțiune proiectul de lege relativ la arendarea moșiilor Statului pe un period de 5 ani.

După votarea luării în considerațiune și adoptarea articolului unic din proiectul comitetului delegaților, se pune la vot proiectul în total :

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                 | 71 |
| Majoritate reglementară . . . . . | 39 |
| Bile albe pentru . . . . .        | 66 |
| „ negre contra . . . . .          | 5  |

D. președinte proclamă că Adunarea a adoptat.

Se ia în discuțiune proiectul de lege, relativ la înscrierea între veniturile Statului pe anul 1876, a sumelor ce se vor realiza în cursul aceluiaș an din vânzările de

bunuri făcute pe temeiul legii din 22 Februarie 1873, și pentru vînderea obligațiilor rurale ale proprietăților Statului din Bucovina.

După votarea luării în considerațiune și adoptarea fie-cărui articol în parte, se pune la vot proiectul în total.

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                 | 62 |
| Abținuți . . . . .                | 1  |
| Majoritate reglementară . . . . . | 39 |
| Bile albe pentru . . . . .        | 57 |
| „ negre contra . . . . .          | 5  |

D. președinte proclamă că Adunarea a adoptat.

Se ia în discuțiune proiectul de lege relativ la organizarea serviciului penitenciar.

După adoptarea luării în considerațiune să procedă la discuțiunea pe articole:

Art. 1 se adoptă modificat astfel :

„Personalul serviciului penitenciar și retribuțiunile lui se fixesă după cum sunt anume arătate în tabloul anexat.“

Tabloul se înlocuiește cu statul No. 7 din proiectul de budget al ministerului de interne pe 1877, lucrat de comisiunea bugetară, cu singura scădere la apunamentele directorului care se reduc de la lei 800 la lei 700 mensual.

Art. 2 se adoptă fără modificare după proiectul guvernului,

Se pune apoi la vot proiectul în total :

|                            |    |
|----------------------------|----|
| Votanți . . . . .          | 59 |
| Abținuți . . . . .         | 1  |
| Bile albe pentru . . . . . | 58 |
| „ negre contra . . . . .   | 1  |

D. președinte proclamă că Adunarea a adoptat.

Ședința se rădică la orele 5 și jumătate după amiază, anunciându-se cea viitoare pe Vineri, 4 Februarie 1877.

## SENATUL

### SESIUNEA ORDINBRĂ

#### Ședința de la 19 Ianuarie, 1877.

Președinția D-lui vice-președinte *Ion Ghica* asistat de D-nii secretari *Bellu Stefan* și *Raşcanu Dimitrie*.

Ședința se deschide la 1 oră după amieză.

Prezenți 44 D-nii senatori.

Nu răspund la apelul nominal 18 D-nii senatori, și a nume :

*Bolnavi :*

Prea S. Sa Mitropolitul primat, D-nii *Mătăsaru T.*, *Paladi Ion*, *Păclenu N.*, *Pleşoianu St.*, *Roseti Tețcanu*.

*Nemotivați :*

Prea S. Sa episcopul de Argeș, D-nii

*Catargiu Lascar*, *Enescu G.*, *Gridov N.*, *Isvoranu Manole*, *Lahovari N.*, *Negrea Sandu*, *Negruți Al.*, *Orlenu G.*, *Simulnescu D.*, *Vlaicu N.*, *Cogălnicenu Mihail*.

— Sumarul ședinței precedente se citește de unul din D-nii secretari și se aprobă de Senat.

— Se comunică Senatului petițiunea D-nei *Anino* pentru indigenatul bărbatului său.

— Se trimite la comisiunea de petițiunii.

D. vice-președinte. D-lor, pe birou s'a depus raportul comitetului delegaților pentru legea asupra casei de depuneri și consemnațiunii. Cu învoirea D-văstră se va înscrie la ordinea zilei pentru astăzi.

Voci. Prea bine.

— Se dă citire pentru a treia oră propunerii D-lui *Grăjdănescu* relativă la cedarea unor case din *Giurgiu* pe sîma județului.

D. vice-președinte. D-lor, fiind că suntem în discuțiunea interpelațiunii D-lui *Sturdza*, vom aștepta pînă se va fini și în dată vom intra în discuțiunea acestei propuneri, conform art. 91 din regulament care ăice :

„Art. 91 Asemenea propunere se citește în trei ședințe publice succesive.

„După a treia citire, discuțiunea se deschide și autorul propunerii este ținut a o desvâli.

„Decă Senatul, după discuțiunea următoare, primesce propunerea în considerațiune, el o trimite unei comisiuni ad-hoc, compusă de cinci membri, din care autorul propunerii face tot d'ana parte.

„Acastă comisiune o redige în proiect de lege, care, după uă simplă citire, în ședință publică, se trimite în cercetarea secțiunilor.

„Guvernului se comunică copie de pe asemenea proiect.“

D. colonel *Costaforu*. Cer cuvîntul.

D. *Lungenu*. Cer și eu cuvîntul.

D. vice-președinte. D. colonel *Costaforu* are cuvîntul.

D. D. *Sturdza*. Cer cuvîntul în discuțiune de regulament.

D. vice-președinte. Aveți cuvîntul.

D. D. *Sturdza*. Eri n'am finit interpelarea mea, și cred că am prioritate înaintea orî cui pentru a o fini, căci am fost întrerupt și ședința de azi e ca uă continuare a celei de ieri; prin urmare, aș ruga, decă este vre un incident nou, să rămână pînă voi fini interpelarea.

D. vice-președinte. Voi întrebă pe D. *Sturdza* decă vrea să aștepte pînă va veni D. ministru de finance care nu este aici, și rog tot de uă dată pe D. ministru de resbel să depeșese D-lui ministru de finance să vină.

D. D. *Sturdza*. Aștept.

D. *Costaforu*. Tocmai acastă vrîm să ăic și eu; s'a întîmplat ca D. *Sturdza* să

nu potă termina ieri cu interpelarea D-sale și trebuie adî s'o continue; d'ar v'așî ruga ca p'eaș va veni D. ministru, să nu perdem timpul, să urmăm cu proiectul de lege relativ la casa de depunerî și consemnațiunî.

**D. vice-președinte.** D. Costaforu propune să se ia în desbatere proiectul de lege asupra casei de depunerî, d'eca primiți voiți interverti ordinea d'ilei; D. ministru de resbel are vre uă obiecțiune de făcut?

**D. ministru de resbel.** Consimt.

**D. Lungénu.** Vrem să rog pe Senat d'eca bine voesce să și aducă aminte că alaltăieri onor. D-nu Deșliu și a dat demisia din reprezentant al Senatului la comitetul pensiunilor, și trebuie să se alegă altul, ca să nu rămână comitetul pensiunilor fără reprezentant al Senatului. De și n'am nici un rol în acésta, căci sunt pensionar, d'ar doresc să se facă acea alegere ca să nu se împiedece p'ote lucrările comitetului.

**D. vice-președinte.** Demisiunea D-lui Deșliu nu numai că nu s'a primit, d'ară nici nu s'a discutat; d'eca D. Deșliu persistă, se va discuta.

**D. Deșliu.** Persist, și v' rog să alegeți un altul în locul meu.

**D. vice-președinte.** Se va pune la ordinea d'ilei.

**D. raportor Leca** dă citire raportului relativ la proiectul de lege pentru restituirea valorilor constatate lipsă la casa de depunerî:

#### *Domnilor senatori,*

Proiectul de lege pentru restituirea efectelor constatate lipsă la casa de depunerî și consemnațiunî, prezentat în deliberarea Senatului cu Domnescul mesagiū No. 86 și votat de onor. Adunare a deputațiilor în ședința de la 13 Ianuarie anul 1877, secțiunile D-v'astră luându'l în cercetare, l'a admis t'ote în unanimitate.

Comitetul delegațiilor compus din D-nii Ion Ghica, Vasile Gudgiu, colonel Călinescu, Tache Moscu și subsemnatul raportor, intrunindu-se în complet în ziua de 18 Ianuarie curent, și avend în vedere că prin acest proiect de lege, casa de depunerî satisface angajamentele vis-à-vis de persoanele cari au făcut depunerî, și cari stau în așteptare de mai mult timp, pe d'altă parte Statul fiind dator a susține a acésta instituțiune, comitetul delegațiilor, a admis în unanimitate acest proiect de lege, pe care cu onóre, ca raportor, viū a v' ruga să bine-voiți a'l vota și D-niile v'ostre.

(Semnat) Raportor, G. Leca.

Espunere de motive la legea pentru restituirea efectelor constatate lipsă la casa de depunerî și consemnațiunî

#### *Domnilor senatori,*

Din constatarea situațiunei casei de depunerî și consemnațiunî și din reclamațiunile depunătorilor, rezultă p'end acum,

asupra fostului ei casier, uă lipsă de 19 depunerî, în diferite efecte publice, reprezentând în total uă valóre nominală de lei 1,407,008 banî 92.

Aceste efecte, D-lor senatori, aparține în general orfanilor minori, veduvelor, societăței academice și altor persoane și așediminte de bine-faceri, cari, în cupónele lor și au asigurat esistența, ast-fel că fie-care și de întârziere le devine din ce în ce mai dificilă.

Onórea și chiar interesul creditului casei exige imperios, D-lor senatori, ca d'ensa, fără a căta măcar cum ar putea să se apere, să satisfacă imediat pe toți acei cari, fie direct prin depunerî voluntare, fie indirect prin consemnări, și-au încredința conservarea averilor lor sub paza și garanția Statului.

Pentru acésta, D-lor senatori, consiliul de administrațiune și de priveghiare asupra operațiunilor casei de depunerî, în fața lipsei de numerar în care ne găsim, propune ca t'ote efectele constatate lipsă și acelea cari se vor mai constata, să se înlocuiască prin altele de acele ce are depuse casa dotațiunei óstei și al căror număr și valóre se crede a fi suficient.

Casa de depunerî devenind ast-fel debitoare numai către casa dotațiunei óstei, și va plăti regulat pe fie-care semestru valórea cupónelor de la efectele ce i le va împrumuta și pe care va trebui să i le restituie cel mult în timp de cincî ani din averea și garanția casierului care lea primit și, la neajungere, din beneficiile anuale ale casei.

Guvernul, aprobând acésta propunere, vine a o supune în deliberarea și la decisiunea D-v'astră prin următórea

Lege pentru restituirea efectelor constatate lipsă la casa de depunerî și consemnațiunî.

Art. 1. Direcțiunea casei de depunerî și consemnațiunî este autorisată a înlocui efectele constatate lipsă, din depunerile particularilor și aședimintelor publice, în valórea nominală de lei 1,407,008 banî 92, prin altele de aceeași origină și valóre din acele ce are depuse casa dotațiunei óstei.

Art. 2. Casa de depunerî și consemnațiunî va plăti regulat casei dotațiunei óstei valórea cupónelor de la efectele ce și va lua cu împrumut și pe cari i le va restitui cel mult în timp de cincî ani.

Aceste plăți se vor acoperi din averea și garanția casierului care a primit depunerile, precum și din averea complicilor săi, și, la neajungere, din beneficiile casei de depunerî.

Acésta lege s'a votat de Adunarea deputațiilor în ședința din 13 Ianuarie 1877, și s'a adoptat cu majoritate de 65 voturi, contra a 5.

Președinte: C. A. ROSETTI.

(L. S.)

Secretar: *Burilianu.*

D. vice-președinte. Discuțiunea asupra luării în considerațiune este deschisă.

**D. raportor Leca.** D-lor, este numai uă observațiune de făcut asupra espunerei de motive; se dice acolo că peste un milion patru sute miū trebuie să se plătescă și or și ce alte sumi s'ar mai constata că lipsesc. Comitetul delegațiilor a espri-mat dorința ca și secțiunile Senatului, ca guvernul cât mai curând să insiste pe lângă administrațiunea casei de depunerî și consemnațiunî ca cât mai curând să se lichidese, adică să se constate care este starea esactă, cât lipsesce, pentru ca să nu mai fie nici uă îndoială în t'era că ar lipsi uă sumă mai mare. Alt-fel t'ote secțiunile și comitetul delegațiilor a primit în unanimitate proiectul pentru ca să se curme acésta stare de incertitudine și să se satisfacă și persoanele cari au depus banî sau valori la acésta casă, fiind că Statul este garant. De aceea v' rog să votați acésta lege.

**D. Deșliu.** D-lor, vedeți că, când v' avanses câte un fapt sunt deprins să nu v' spun de cât adevérul în cunoștința de cauză. Și alaltăieri v'ai cam supărat, mai cu sémă onor. D. Dimitrie Ghica, care dicea că D. Deșliu nu mai are încredere în nici un om onorabil. Eu susținem ca să numiți uă anchetă care să cercetese a cea casă. Ceea ce am spus eu, mărturisesc adî însuși D-nu raportor. D-lor, când s'a descoperit risipa acestor banî făcută de către casier în unire cu D. Anton Arion, care era temelie solidă a onestității și cu care se fălea mulți, eu am spus că nu este numai acésta cifră pentru care vine acum guvernul ca să votați acest proiect, ci este ceva mai mult; și am avut ocaziunea să mă conving de acésta fiind-că am fost reprezentantul D-v'astră acolo; însă nu putem să esecut de rigóre datorie mea pentru că eram în comitet cu alte persoane unde nu putem face majoritate. Cea d'ântéiu sarcină a mea a fost ca să spun directorului că la fie-care sfârșit de lună trebuie să observe d'ecă mandatele sunt plătite sau nu și să fie trecute în condică ca să nu rămână deschis ici și colo. Dar n'am putut obține acésta, și în ziua când s'a descoperit faptul trecuse 29 ale lunei și nu se regulase mandatele, în cât eu singur avem un mandat de 33,000 lei, pe care D. casier l' trecea de achitat, și D. director acesta, D. Pencovicî, nu luase sémă că trebuia chiar din acea și denunțat, érá nu peste 15 zile; pentru că de se făcea ast-fel, p'ote că nu numai că am fi putut avea de unde să ne despăgubim, fiind uă lipsă mică, dar p'ote că nici făptuitorul nu era să fie astă-și osândit. Vedeți dar, D-lor, că d'ecă s'ar fi urmat regulat nu ar fi ajuns lipsa la cifra de un milion patru sute miū franci, cu t'ote că eu nu cred că este numai atât, cred că se p'ote urca și la 2,000,000.

D. vice-președinte, **Ión Ghica**. Nu lipsește mai mult.

**D. I. Deșliu**. Să dea D-șeu. D-le Ghica să fie mai puțin de 2,000,000. și mi pare prea bine că ai intrat și D-ta în comitetul de supraveghere, căci un bărbat ca D-ta acolo. cu legea ast-fel cum s'a modificat, este o garanție din cele mari; dar temă mi este că o să vedeți că v'ați grăbit acum a dice că lipsa nu este mai mare. Ceea ce mă face pe mine a dice că este mai mult, este neîndeplinirea prescripțiilor legale ce am vădut că se urmădea în operațiunile casei. Rog dar pe onor. D. raportor să mi spună dacă în cifra acesta de 1,400,000 să cuprindă și acele mandate cari se trecu în condicel ca achitate, dar plata lor nu se făcea în acelaș timp ci după 2, 3 zile, căci de aci se va vedea de este mai mult sau numai atât lipsa care se arată. D-lor, directorul avea obiceiul, pentru multa încredere ce avea în casier, când venea cine-va să cêră un mandat pentru o sumă ore-care, de trecea acel mandat ca și achitat îndată fără să mai cerceteze condicile casierului de a efectuat sau nu acel mandat, și când persoana mergea la casier lua mandatul dêră plata i se făcea după 2, 3 zile, și ast-fel casierul avea mandatele din acea zi, dêră nu erau toate achitate din suma din aceiași zi, de și directorul din cauza încrederii ce avea în casier, o prevăduse în condicile sale; și acum nu știu dacă se coprinde toate acele mandate în această sumă de 1,400,000, și acesta mă face să cred că pôte să se urce totă lipsa la 2,000,000.

D-lor, eu, ceva mai mult, propun ca toate mandatele care sunt trecute în condicel ca plătite și ele nu s'au plătit de casier, Statul să nu le plătescă, căci acesta este o încredere ce a avut fie-care în casier de nu și-a reclamat banii îndată ce a lăsat mandatul; căci acesta este un credit personal al casierului și să nu se pôtă compta între sumele ce lipsesc și cari au să se plătescă de Stat.

Prin urmare, D-lor, când am constatat toate acestea, pe nedrept, mi se făcea acuzațiune cum că eu nu mai am încredere în nimeni. Căci etă că toate prevederile mele s'au realizat, și de aceea astă-zi am fost nevoiți să modificăm legea și să luăm mai multe garanții pe viitor. Insist, D-lor, după câte v'am spus că este mai mult de 1,400,000 este 2,000,000, căci nu există în suma de 1,400,000 și mandatele acelea ce sunt trecute în condicel ca achitate dar în realitate nu sunt; să ne spună dar D. raportor dacă în această sumă de 1,400,000 sunt și acele mandate, sau numai cât s'au găsit după scriptele casei pentru *deposite de bonuri și valori*. D-văstră trebuie să vă feriți ca să nu se plătescă mai mult de cât acele scripte investite cu toate formele, êră nu să se plătescă simple credite sau dăpise particulare ale casierului; aseme-

nea acte nu angajă întru nimic casa, ele privesc personal pe casier. Se dice că asemenea dăpise sunt mai mult de cât un milion, (acel casier se bucura de o încredere deosebită).

Cer dar, D-lor, această lămurire de la D. raportor său de la D. Cămărășescu.....

**D. N. Cămărășescu** Ce aveți cu mine?

**D. I. Deșliu**. Credem că faceți parte dintre membrii de priveghere ai acei case.

**D. col. Haralambie**. Eu fac parte, și am cerut cuvântul.

**D. I. Deșliu**. Atunci onor. D. colonel pôte să ne spuie, dacă prin legea de față este vorba a se plăti acele sume care privesc direct și personal pe casier; dacă va fi ast-fel eu am să votez în contra legii.

**D. raportor, Leca**. D-lor senatori, din discursul onor. D. Deșliu, ce ați înțeles D-văstră? D-sa discută fapte personale și mă întrebă pe mine raportorul, dacă din această sumă are să se plătescă chitanțele personale și hirografale ale casierului.

D-lor, avem o lege de comptabilitate, prin urmare să șcie formele esteriore ce trebuie să aibă o chitanță, pentru ca ea să fie valabilă; și eu cred că comitetul este competent de a judeca care chitanțe trebuie să plătescă, ca chitanțe ale casei, și care nu, ca unele ce sunt privitoare pe persoana casierului și care nu sunt investite cu formele cerute de legea institutivă a acestei case, și pentru care Statul nu a garantat.

Dacă este vorba ca să intrăm în detaliu a vedea care sunt chitanțele casierului către cutare sau cutare persoană, acesta nu ne privesc pe noi; noi astă-zi suntem chemați de a restitui valorile pentru care Statul este angajat prin garanția ce a dat la instituirea casei; êră ori-ce datorii ar fi având fostul casier către un birjar sau către vre-o altă persoană cu chitanțe personale, acesta după cum am șis nu ne privesc. Pentru aceste cuvinte vă rog să nu intrăm în discuțiunile inutile, ci să luăm legea în considerațiune.

**D. Dimitrie Ghica**. D-nii mei, ni se face cred o înștiție, discutând o lege financiară, fără ca D. ministru competent să fie prezinte, sau cel puțin directorul acelei case, care să pôtă să ne dea deslușiri oficiose la observările ce se fac; căci observați, D-nii mei, că parte din cele șise de onor. D. Deșliu, cu drept cuvânt, trebuie să ne preocupe. Noi suntem nevoiți a face sacrificiul pentru a menține creditul acestei instituțiuni care este garantată în fața publicului de Stat; fie un milion fie două, fie cinci, noi suntem datori să le plătim. Dacă însă este vorba să plătim și acele datorii ale încrederii ce a putut avea un personal către directorul acelei case, se înțelege că nu pôte fi vorba despre dênsele.

Vede dar onor. D. Deșliu că recunosc unde are dreptate, că nu i fac opozițiune

sistematică, că nu voiesc a mă recomanda țerei mele că mă ia la luptă cu D-sa pentru ca ast-fel să mă fac cunoscut României, i dau dreptate în multe părți, dêră unde nu i dau dreptate este la așestiuirea mai cu sêmă ce a aruncat că eu aș fi șis că trebuie orbesce să ne încredem în toți funcționarii țerei! Apoi putem eu să dice o asemenea monstruositate, mai cu sêmă când sunt probe așa de mari că nu sunt toți omenii onesci?

Era vorba, dacă nu mă înșel, despre un raport al unei delegațiuni din Senat în care se afla trei din colegii noștri, și unde D-sa dicea: „nu am încredere.... pe câtă vreme se înțelege, nu sunt și eu — Deșliu — într'ênsa.“

**D. I. Deșliu**. Mă ertați! n'am șis acesta.

**D. Dimitrie Ghica**. Asupra acestui punct a fost ore-care neînțelegeri între mine și D. Deșliu.

Ce este de făcut? Să înlăturăm legea? Nu cred. Să facem mai bine un amendament prin care să se esplice ca acest fond să nu serve de cât pentru răfuirea datoriei care va fi investită cu toate formele cerute de legea acestei instituțiuni.

**D. Deșliu**. Așa.

**D. Dimitrie Ghica**. Etă unde asupra cărui punct sunt împăcat cu D. Deșliu. D-sa vine și dice sunt mai multe milioane.

**D. I. Deșliu**. A declarat-o raportul!

**D. D. Ghica**. Êră mă înterupe D. Deșliu. D-sa ar fi făcut mult mai bine să vină în comitetul delegațiilor unde s'a discutat proiectul acesta și să cêră toate lămuririle, căci atunci ministrul ar fi chemat pe directorul acestei instituțiuni care ar fi dat D-lui Deșliu toate lămuririle și ar fi fost scutit Senatul de această pierdere de timp și de aceste vorbe aruncate că sunt mai multe milioane!!

Așa dar, D-lor, ca să împac pe D. Deșliu și să nu înlăturăm o lege care este reclamată imperios în interesul celor ce au depus valorile lor la acea casă și a celor orfanii cari astă-zi sunt într'o pozițiune din cele mai triste, și mai ales în interesul creditului nostru, eu cred că trebuie să votăm această lege, cu restricțiunea ca acești bani să nu se întrebuinte de cât pentru plata acelor datorii care se constată că sunt făcute în totă regula prevădută prin regulamente, și atunci se împac și onor. D. Deșliu.

**D. ministru financelor**. D-lor, la casa de depunerii după noua lege de organizare, este un consiliu de administrație care este compus de omenii cei mai onorabili și cei mai esprimați; cum șociți D-v. ca acei membri din consiliul de administrație unde se află și D. președinte al Senatului D. Ión Ghica, D. Orăscu, D. Bătzcoveanu, D. col. Haralambie, unde sunt deputați, unde sunt reprezentanții ai comerțului, are să se plătescă după chitanțe manuscrite ale casierului? D-lor are să se plătescă după



acest proiect de lege numai efectele publice care lipsesc din casă și care nu se găsesc în casă și care sunt primite liberându-se chitanță à souche.

D. I. Deșliu. 'Mă pare rău că n'au fost aici.

D. ministrul financelor. D-lor, nu pe chitanțe de ale casierului se vor plăti aceste bani dără pentru efectele publice care a fost în casă și care lipsesc.

D. colonel N. Haralambie. D-lor, ca unul ce fac parte din acest comitet al casei voesc să vă spun cum stă chestiunea asta. Nu lipsesc numai efecte, dără sunt și bani de plată, însă sunt două feluri de bani: sunt bani dați pe simple chitanțe: ale casierului, pe care comitetul le respins căci nu erau în regulă, fiind că ele trebuie să fie tăiate din condica à souche pentru ca să fie valabile. Ast-fel s'a prezentat mai dăună-qi un cas analog cu D. Văleanu care a prezentat uă chitanță simplă a casierului și pe care comitetul a refuzat-o fiind că nu era uă chitanță tăiată din condica à souche.

Acum mai este un alt soi de bani: sunt nise mandate de bani ai unor orfanii din care uă parte s'a plătit, érá cea altă parte nu s'a plătit căci tribunalul n'a cerut încă. Asemenea sume sunt mai multe și comitetul a hotărât să se plătescă, de și ele încă nu se cunosc toate.

Acestea dără am onóre a spune D-lui Deșliu spre a 'l liniști, că numai chitanțele care sunt tăiate din condica à souche se plătesc érá cele alte se refus.

D. Al. Orăscu. D-lor, suma de 1,400,000, cum s'a explicat prin raport foarte lămurit, este aceea a depunerilor făcute în puterea și cu formele legii și care nu pôte să fie plătită, ori de cine ar fi fost furate, fiind că este garantată de Stat prin legea acestei case. Această sumă dără urmédă a fi plătită și plătită în virtutea legii. Statul însă nu are să plătescă nimic mai mult de cât ceea ce este ales prin tabelu și în marginile proiectului de lege care e în discuțiune. Suma această este alésă cu tótă rigurositatea și nu mai este nimic de plătit. Suma de 4,000 lei despre care face mențiune D. colonel Haralambie că este a se plăti, acesta s'a respins de consiliu că nu trebuie plătită ca fiind în ne regulă.

Vă rog dără a nu mai continua discuțiunea asupra acestei chestiuni căci pentru onórea și creditul acestei instituțiuni trebuie a se plăti suma cerută prin proiectul de față.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot luarea în considerație a legii și se primesce.

— Se citește art. I din lege și ne luând nimenea cuvântul se pune la vot și se primesce.

— Se citește art. 2.

D. I. Deșliu. D-lor senatori, nimenea

n'au fost în contra acestei legi și este de datoria Senatului ca să uă voteze pentru ca să se plătescă datoria casei, fiind că alt-fel discreditați casa; dără chestiunea care mă preocupă pe mine, și chiar după declarațiunea D-lui raportor, este, că pôte să mai fie și alte sume de bani de plătit, din care unele trebuie respinse, dacă nu însușesc formele legale. Am voit de la început să vă dovedesc că n'au putut să fie o esactă revisiune, așa în cât să ni să spună esact la ce sumă se rădică delapidarea. Prin urmare am avut dreptate când am luat cuvântul adinióre; căci, ca reprezentant al D-v. la acea casă, am constatat că tótă risipa care s'a făcut a fost fiind că nu se aplica sincer regulamentul. Și în cazul acesta eu când am cerut să se alégă la uă parte acele sume cu chitanțe personale, am voit să garantez și mai mult plățile sumelor drepte rugând pe onor. Senat ca să nu se grăbescă a vota fără a lua măsurii serioase pentru sumele acele de bani cari au putut să se strică în trecut fără a se pădi regulamentele casei de depunerii.

În acest scop viu și depun amendamentul următor:

#### Amendament.

„Subi art. 2 să se adauge:

„Cu banii împrumutați se vor plăti numai acele sume câte după scriptele casei se vor fi găsit lipsă la revisia făcută.“

(Semnat), Deșliu.

D. vice-președinte. Sunt cinci D-ni senatori cari susțin amendamentul?

D. Deșliu. Dați-mi voie, că n'am terminat. Cred că Senatul întreg va lua măsurii chiar cu ocasiunea acestei legi, fiind că are să vină guvernul mâine și are să dică că s'au mai descoperit și alte sume delapidate, și apoi să dică că din greșală s'a plătit și unele chitanțe pe care legea casei nu le recunoște. Eu 'm fac datoria; vedeți că în acest amendament nimic nu este contra proiectului de față; amendamentul nu împedică nimic, ba din contră se face înlesnire, și se pune uă garanție mai mult; și dacă nu veți primi amendamentul meu, cel puțin voi avea consciința împăcată că mi-am făcut datoria. De 'l veți susține bine, de nu, are să se trecă că acest amendament a fost pus de mine, și fie care va aprecia.

Uă voce. Să se mai citească amendamentul.

D. vice-președinte dă citire din nou amendamentului.

— Se consultă Senatul, și nefiind 5 care susțin amendamentul, se declară căduț.

— Se pune la vot articolul II și se primesce.

D. Cămărășescu. D-le președinte, am onóre să declar că mă abțin fiind că sunt

parte interesată, ca unul ce sunt membru la casa de dotație a oștei.

D. vice-președinte. N'are a face una cu alta.

— Se pune la vot legea în total și rezultatul votului este cel următor:

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                  | 42 |
| Majoritate absolută . . . . .      | 19 |
| Bile albe pentru proiect . . . . . | 36 |
| „ negre contra . . . . .           | 6  |

Abțianți 3: D. Cămărășescu, Tache Moscu și Michail Isvoranu.

D. vice-președinte. D-lor, legea este primită.

Acum, D-lor, continuăm cu ordinea zilei.

D. Sturza este rugat a continua dezvoltarea interpelărei D-sale.

(Urmare)

## ADUNAREA DEPUTAȚILOR

### SESIUNEA ORDINARĂ

#### Sediința de la 26 Ianuarie 1877.

Prezidenția D-lui vice-președinte A. Teriachiu, asistat de D-nii secretarii A. Vizanti, M. Burlianu, G. Tacu, și I. Lățescu.

(Urmare)

D. B. Maniu. D-lor deputați, ved uă diformitate straniă atât între atribuțiunea directorului și profesorului de la scôla de agricultură cât și între retribuțiunea profesorilor de universitate, și mai cu seamă între retribuțiunea directorului de la scôla de agricultură, a directorului scôlei de meserii și directorului scôlei de instrumente din Iași; și cred că pe cât timp scôla de agricultură are pentru fie care materie câte un profesor anume, pe când cea de meserii are un director care însușește și calitățile de profesor, fiind însărcinat a preda și alte studii, mi se pare ceva inic de a se salarii directorii de la scôla de agricultură cu un salariu de 8,880 lei, pe când directorii scôlei de meserii este salariat numai cu 4,800 lei, și acela de mecanică cu 6,000 lei. Propun dără ca onor. Camera să bine-voiască a pune uă uniformitate în aceste salarii, căci este nedrept a se da unuia prea mult și altuia prea puțin.

D. G. Mărzescu. D-lor, primesc în mâinele mele un amendament din partea D-lui Leca în următoarea coprire: „Propunem ca léfa directorului să fie de 6,600 ca a profesorilor de universitate.“

Vă să dică, directorul să aibă 6,600 lei pentru directorat, érá pentru profesorat să aibă altă léfă!

D. Leca. Nu, uă singură léfă.

**D. M. Burilianu.** D-lor, eu nu cred că ar trebui să arătăm mai multă solici-tudine pentru directoarele de la scôla de agricultură de cât pentru profesorii de u-niversitate; căci importanța acestor stu-die nu covârșese importanța studiilor ce-lor alte. De aceea aș ruga și eu pe onor. Cameră să reducă léfa la 6,600 lei, așa cum sunt lefitele tuturilor profesorilor de la universitate, și cred că va fi de ajuns.

**D. ministru de resbel.** D-lor, dacă di-rectoarele ar fi fost numai profesore, s'ar fi putut admite acésta, însă alta este să fie numai profesor și să facă clasa două ore pe zi, și apoi să rămână liber, și alta este să fie și director cu însărcinare de a di-rige în permanentă un stabiliment unde sunt uă mulțime de elevi interni. Afară de acésta, presupuneți D-v. că asemenea di-rectorii nu ar mai voi să stea în funcțiune. Ei bine, credeți că 'y am putea înlocui nu-mai de cât?

**D. B. Maniu.** Găsim numai de cât.

**D. ministru de resbel.** Acésta este nu-mai uă închipuire. D-lor, eu v'ăș ruga să bine-voiți a nu căuta se faceți economii cu orî ce pref. Budgetul acestui minister s'a redus pe cât a fost posibil și a dat uă e-conomie de 1,600,000 franci; prin urmare dacă ați căuta să 'l mai reduceți, ați ajun-ge a 'l desorganisa. De aceea vă rog să lăsați cifra așa cum este în budget.

**D. I. Ionescu.** Vă cer permisiunea, D-le ministru, să vă dau ôre care esplicațiu-ni. În scôla de agricultură sunt trei grade: gradul I, sau studiile primare; gradul II sau studiile secundare și gradul III sau studiile superioare, precum este și în Fran-cia și în Germania. Acum, vă rog pe D-v. se 'mî spuneți în ce grad puneți scôla noastră de agricultură, pentru că numai după acésta voiți putea să mă pronunț în privința salariilor profesorilor. Numai când scôla de agricultură a noastră va fi în gradul de universitate voiți putea să fac egalitatea lefelor acelor profesori cu lefitele profesorilor de universitate. Dacă este vorba că acésta scôla este menită a da vâ-tași, voiți plăti profesorii în un fel; dacă va da argați 'y voiți plăti alt-fel, și dacă va da doctori 'y voiți plăti éra alt-fel. Dar eu văd că studiile acestei scôle sunt așe-date fără nici uă lege. Ast-fel văd acolo studiul de pomologie, mai văd studiul to-pologiei, topographiei, toate acestea studie puse așa cum dă Dumneđu. Apoi, D-lor, eu n'ăș voi să punem la un sac vechiu uu petec nou, sau, mai bine đis: să nu ne co-ste potcova mai mult de cât calul, și 'mî pare rău că D. Buescu nu este aci, căci D-sa este profesor acolo cu 333 lei și 33 bani pe lună și este profesor de chimie, de fizică, de mineralogie; éra geologia uă dă profesorul de botanică.

Ast-fel că toate aceste materii nu sunt de cât uă amestecătură fără nici uă regulă. Eu déră đic fiind că nici un condei nu se

pôte trece în budget fără uă lege, și scôla de agricultură ne având nici uă lege, rog pe D. ministru a ne spune în ce grad pune acésta scôla, care văd că ne costă pe an aprôpe 80,000 lei pentru 40 băieți pe care de 'y am trâmii în străinătate ne ar costa mai éftin. Inșă eu fiind contra învê-țământului din străinătate, sunt pentru scô-la de agricultură, déră nu mă pot pronunța asupra lefei directorului, péaș ce nu mi se va spune de ce categorie este acea scôla.

**D. Mărzescu.** D-lor, comisiunea D-vós-tră discutând asupra amendamentului D-lui Leca 'l-a respins în unanimitate și a menținut lucrarea sea din budget.

D-lor, în adevăr, s'a făcut de majorita-tea acestei Adunări uă reducere la onora-riile profesorilor de universitate, și s'a unificat toate onorariile profesorilor la 6,600 lei pe an, însă s'a uitat un lucru că, atât rectorala de la universitatea din București cât și acele de la universitatea din Iași au uă diurnă de cât 2,200 lei pe an care s'a votat de D-vóstră. Apoi pentru ce s'a votat acestor rectori diurnă de câte 2,200 lei? S'a votat fiind că rectorul este reprezentantul universității, și are mai multe datorii și chiar cheltueli de făcut.

Aceste sunt cuvintele pentru care și represintantului acestei scoli, care ca di-rector o represintă, pe lângă léfa de profesor i s'a dat și uă diurnă ca director. Iată pentru ce, D-lor, onorarul profesoru-lui și directorului scôlei de agricultură este mai mare, de cât remunerariul unui profesor de universitate. De veți adăuga pe lângă léfa unui profesor de universitate și diurna de 2200 lei ce se dă rectorilor facultăților, veți ajunge tocmă la cifra de 8800 lei pe care o ia și represintantul scôlei acésta.

Prin urmare, chiar din punctul de ve-dere al unificării salariilor profesorilor și represintanților a diferite scoli superioare, comisiunea respinge amendamentul propus aci.

Dér D. I. Ionescu voesce să scie ce este acésta scôla, déca ea este uă scôla prima-ră, secundară orî superioară de agronomiă. La acésta întrebare, 'y respund chiar cur-surile cari se predău într'ansa, și cari cur-surii figurésă în acest budget și cari sunt acelea ale unei scoli superioare. Acum fără dóră și póte că nu toți elevii acestei scoli pot să iasă doctori în agronomiă, pentru că nu toți în acésta lume pot să întrunésă aceleași capacități, aceeași inteligență. Precum și în licee și în universități, nu toți studenții devin celebriți, ómenî în-semnați, tot așa și în acésta scôla: sunt elevi mai prostuți cari esă simpli argați — cum đice D. Ionescu — sunt alții mai inteligenți cari vor éși vâtași, sunt alții de uă inteligență superioară cari vor éși ómenî de sciință. Intocmai precum și în drept, sunt licențiați sau doctori mai pro-

stui sau mai inteligenți (mare ilaritate, aplause).

Scôla acésta de agricultură e menită ast fel a da uă învățatură complectă în agro-nomiă. Priu urmare, trebuie ca profesorii acestei scoli să fie remunerați în raport cu munca lor, cu sciința lor, spre a'și face bine și cu folos datoria. Nu'și fac datoria bine? D. Ionescu să facă interpelare și să siléscă pe guvern a'î chiăma și a'î sforța să'și îndeplinescă datoria.

De aceea, comisiunea vă rógă să respin-geți amendamentul propus și să votați acésta parte a budgetului așa cum v'o pro-punea.

**D. președinte al consiliului.** Și cu-vintele D-lui Leca și cuvintele D-lui I. Io-nescu sunt fórte folositoare, și eu cred că aceste cuvinte — venite mai ales din par-tea unui om ca D. Ionescu care este cuno-scut că 'ș' a consacrat totă viața pentru a face să prospere în România agricultura, singura ei avuție — au să serve ministru-lui de lucrări publice ca să reorganiseđe acésta scôla, și cred că multe din dispo-zițiunile ce voesce D. Ionescu a se întro-duce vor fi admise.

Negreșit, domnilor, este uă mare lipsă simțită de totă țera că nu avem deja în-ființate scôlele de agricultură în toate ju-dețele; dér cel puțin să avem acésta scôla superioară, care să pregătésă elementele prin care să se póta organiza scôlele de agricultură practice în toate județele. De aceea, eu rog pe onor. Cameră să votese acest capitol așa cum s'a propus, căci cređ că și onor. D. Ionescu trebuie să se feli-cite că am avut șansa de a avea ca direc-tor al acélei scôle un om care 'ș' a consa-crat totă viața sa, și a refuzat pozițiuni mult mai lucrative de cât aceea pe care o are, pentru propășirea acelei scôle. Ar fi dér rău ca pentru uă economie neînsem-nată să 'l silim să lase acea scôla.

Rog dér încă odată pe onor. Cameră să lase acea scôla așa cum este propusă și onor. D. ministru al instrucțiunii publice, când va veni cu proiectul de lege pentru reorganizarea celor-alte scôle, va putea prevedea și organizarea altor scôle de a-gricultură în țera și atuncea ni se va da ocasiune să discutăm mai pe larg bazele acestor scôle. Acum însă, cu ocașiunea budgetului, nu cređ că vom putea parveni să organizăm învățământul public.

— Se cere închiderea discuțiunii, și puindu-se la vot, să primesce.

— Se pune la vot următorul amenda-ment propus de D. Leca, și se respinge: „Propunem ca léfa directorului să fie de 6,600 ca profesorii de universități.“

*D. Leca.*

**D. Mărzescu.** Acum, D-lor, înainte de a păși la vot, sunt dator să vă comunic că la postul de medic s'a propus următorul amendament, propus de D. Dimancea:

„Propun ca medicului la școala de agricultură din București, să se fixeze mensual 150 lei, cu obligațiune a face și curs pentru igienă și medicină populară.

*N. Dimancea, Fr. Milescu, G. Șefendache, M. Rosetti, G. Ghițescu, P. Gheorghiadu, C. Peșacov.*

**D. N. Dimancea.** Domnilor, dați-mi voie să vă explic pentru ce am cerut acest adaos la diurna medicului.

Am propus această pentru ca doctorul să fie obligat să dea lecțiuni de igienă și medicină populară și mi se pare că pentru aceste două lecțiuni nu este prea mult acest adaos de 70 lei pe lună la diurna acestui profesor.

**D. N. Voinov.** Respecteț toate specialitățile, sunt pentru augmentarea apunamentelor tuturilor profesorilor pe la universități; însă în privința doctorilor și advocaților sunt pentru reduceri, căci aceștia pot foarte bine, pe lângă apunamentele ce primesc, să mai câștige ceva prin specialitatea lor și ar putea prin urmare să facă aceste servicii țerei pentru uă diurnă cu care să-și plătescă numai trăsura cu care se duc la școală, mai cu seamă astăzi când acest sacrificiu ce ar putea să-l facă ar veni în avantajul financelor țerei. Prin urmare, eu cred că acest mic spor ce se propune de a se acorda medicului-profesor al acestei școle, nu numai că nu va fi primit cu mulțumire, dar poate încă să-l umilească, căci orî trebuie să-i acordați un remunerariu convenabil orî deca nu, atunci să-l lăsați așa cum a fost pînă aci.

— Se pune la vot amendamentul D-lui Dimancea și se respinge.

— Se pune la vot suma din budget, și se primesce.

— Se citește școala fermă.

**D. T. Bagdat.** M'am mirat, vedînd că uă școală fermă să aibă profesori cu câte 110 lei pe lună cât are un copist; apoi orî că acel profesor de mecanică cu uă lăfă atît de mică nu face nimic. . . .

**D. I. Ionescu.** Nu merită mai mult.

**D. T. Bagdat.** Orî că face numai serviciul de copist. Eu cred că acești bani dați în lei așa de mic, se perd în dar, căci e imposibil a se găsi profesori buni cu asemenea lei. Cer der, sau să li se dea lei cum trebuie sau să se suprimă cu totul.

**D. ministru de resbel.** Lăfă de 110 nu e întreaga lăfă, căci pe lângă acesta are casă, hrană, încălzitul, și acești 110 lei, nu sunt de cât un adaos.

— Se pune la vot, cifra de 5760 lei, și se primesce.

— Se citește personalul școlei de pomologie.

**D. I. Ionescu.** Nu știu, D-lor, de unde a venit școala această de pomologie la noi. Am vedut în Franția școala de orticultură,

de irigațiune, der de pomologie nu am vedut. Pote că vrea să se înțeleagă prin această cultura arborilor roditori. Ei bine, mi aduc aminte când eram student, că un asemenea curs se făcea în Franția, la grădina Lusemburgului, de profesorul Hardy, care nu ținea mai mult de două luni, căci ce mare trebă este a altoi un arbore? Eu într-o lună de zile ași putea pe toți să vă învăț să altoiți. Aci ved că pentru treba această se dă 3700 lei pomologului și de acolo mai ved 15 elevi și un grădinar. Oare acest curs nu s'ar putea face de profesorul de botanică, luându-i-se zoologia și dându-se unui chimist? Căci ved că profesorelui de botanică i se pune în sarcină și zoologia. Știți domnilor, cât costă întreg acest serviciu de pomologie? 9800 lei. Nu este prea mult pentru un lucru așa de ne însemnat ca altoirea pomilor? Eu v'as propune suprimarea acestei sume. Și ca să nu mi se dică că sunt inamicul școlilor, fac uă propunere ca în locul pomologului, care n'are alt scop de cât a face perî, merî, persicî, să se aloce uă sumă pentru cultivarea viilor, căci vinul are mai mare viitor în această țară, și cu suma de 9,800 lei putem forma două școle de cultura viilor, una la Drăgășani și alta la Odobesci. Iată propunerea mea :

„Propun ca în fondurile alocate în budget pentru școala de pomologie, adică cu 4800 la personal și cu suma de 5000 la material, adică peste tot 9800 lei, să se înființeze două școle ferme de cultura viei și fabricarea vinului, una la Drăgășani, și alta la Odobesci.

Școlile se vor înființa pe principiile fermelor școle din Franția, adică exploatarea viei-model pe seama directorului, și învățămîntul pe seama Statului. Via-model să se înființeze pe cât se va putea pe vre una din viele Statului, căruia directorul va plăti arenda. Directorul va trebui să fie și profesor de cultura viei. Elevii la fiecare școală vor fi în număr de 10. Scopul învățămîntului lor va fi să devină buni vierî români în curs de două ani, în care vor învăța și fabricarea și conservarea vinului într'un chip în care practica să predomină asupra teoriei.“

Personalul școlei de via-model de la Drăgășani :

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| Directorul a 200 lei pe lună | . 2,400      |
| 10 elevi a 250 lei pe an     | . 2,500      |
|                              | <u>4,900</u> |

Personalul școlei de via-model de la Odobesci :

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| Directorul a 200 lei pe lună | . 2,400      |
| 10 elevi a 250 lei pe an     | . 2,500      |
|                              | <u>4,900</u> |

Munca elevilor se va estima, și valorea ei se va împărți în două : jumătate se va da elevilor la eșirea lor din școală, și jumătate

se va întrebuința de școală, parte în folosul elevilor și parte într'a directorului.

*I. Ionescu, P. I. Cernătescu, I. Docan, L. Eraclide, A. Vizanti, T. B. Lătescu.*

**D. ministru de resbel.** Ved că e vorba despre solda pomologului. Acest pomolog este adus din străinătate cu contract, noi nu avem destui omeni în țară care să cunoască această ramură. Apoi, pomologul este dator să facă curs și pentru cultura viilor. Prin urmare, nu este fără utilitate trecut în budget. Eu vă rog der, să păstrați această sumă pînă vom ajunge să avem și la noi în țară asemenea pomologi. Cât pentru propunerea D-lui Ionescu această trebuie să mîergă în secțiunî.

**D. vice-președinte.** Propunerea D-lui Ionescu se va trîmite după regulament la secțiunî. Der mai este un amendament care propune suprimarea pomologului. Iată acest amendament :

„Propun suprimarea școlei de pomologie.“

*I. Ionescu.*

**D. E. Costinescu.** Onor. D. I. Ionescu pare a face resbel acestei școle . . .

**D. I. Ionescu.** Mă rog să mă erțați, nu este adevărat; eu sunt unul din înființătorii acestei școle . . . (sgomot). Vă rog să vă retrageți cuvîntul, căci mă dore la inimă când aud că mi se dice că fac resbel școlilor.

**D. Costinescu.** Mie așa mi s'a părut.

**D. I. Ionescu.** Vă înșelați.

**D. E. Costinescu.** Această școală de pomologie este uă școală pentru apicultură, orticultură și chiar pentru cultura viilor, a florilor, și îngrijirea stupilor.

Tote aceste, bine sau rău, sunt coprinse sub această denumire de școala de pomologie. Puteți face resbel titlului, iar nu instituțiunii, care este neapărată unei școle de agricultură. Vă întreb, ce fel de școală de agricultură ar fi aceea în care nu s'ar învăța arboricultura, în care nu s'ar învăța horticultura, și în care nu s'ar învăța cultura stupilor. Tote acestea trebuie să fie pe lângă uă școală de agricultură, când mai cu seamă pentru întreținerea ei, nu se cere de cât cu această mică sumă.

**D. A. Holban.** D-lor, totă discuțiunea această este de prisos pentru cine cunoște lucrul acesta special care privesc constituirea unei școle de agricultură. Am fost elev al unei înalte școle de agricultură francesă, și dacă mi veți permite, prin reminiscențele mele măcar, fără nici uă animosități, căci nu încape nici uă animosități când este vorba de instrucțiune publică, să vă spun ceea ce era acolo, ca să putem deduce lucrul practic ce trebuie făcut în cestiunea de față.

Profesorele de pomologie de la școala noastră este uă superfetațiune inutilă. Profesorele de botanică are uă specialitate

practică aici, afară numai dacă este vorba de un teoretician care nu are în vedere nici un scop practic, util, imediat. Studiul abstract al botanicii nu are rațiune de a fi într'ua școală de aplicațiune: teoriile asupra nutrițiunii plantelor, a clasificărei etc. numai ca scop științific nu răspund la menirea școlii.

Deci, profesorele de botanică la școala de agricultură are o misiune într'ua școală practică, căci este o școală practică, precum este și școala de inginerie, de poduri și șosele, școala de mine, de și în aceste școli de aplicațiune știința nu joacă un rol abstract, ci este necesară ca element de aplicațiune, ca să dea rezultate practice determinate. Acolo nu se învață știința pentru amorul teoriilor, ci pentru utilitatea aplicațiunii sale în domeniul practicei.

Și când dăcine-va într'ua școală de agricultură că este un botanic, care nu predă pomologia, arboricultura, etc. acel profesor, nu are rațiunea sa de a fi acolo, ci într'ua universitate unde știința se cultivă pentru știință, era nu pentru fructele ei imediate.

Profesorele de botanică de la școala de agricultură de la Grignon, era profesore de toate ramurile ce atârnă de știința cea mare a botanicii. Și cred că profesorele române de la școala de la Herestrău este în stare să predea pomologia și toate ramurile practice care atârnă de la știința botanicii ce predă. Aci să mă erte D. Costinescu a'și spune că nu este o chestiune de cifre, ci de principii. Nu 4,000 lei, ci nici 4,000 de bani nu trebuie să'și cheltuim fără utilitate (aplaude). Să dăm cu largheță instrucțiunii, dără nu pentru luxu căci nu se cade să se facă răsipă acolo unde se poate face același lucru util și practic cu economie, cruțând punga fie-cărui contribuabil.

Intr'ua școală de agricultură nu este util ca să fie un profesor de botanică pentru teorie, și alt profesor pentru diferitele ei ramuri de aplicațiune practică; căci atunci ar trebui să aveți mai mulți profesori pentru fie-care ramură a botanicii, veți ajunge să aveți și un profesor special de erborizare, deca astăzi cereți pe unul special pentru altoit arborii. În școala de agricultură de la Grignon, profesorele de botanică făcea și acest curs, și D. Buescu trebuie să știe această.

D. G. Cantili. D. Buescu dăcine că nu este așa.

D. A. Holban. Era D. Dupuy.

D. P. Buescu. Nu este profesor de botanică; am învățat și eu acolo.

D. A. Holban. Deca a'și fost acolo, eu vă afirm ca profesorul Dupuy, autorul mai multor opuri în știința botanică, era profesor de botanică, de horticultură, de pomologie și de silvicultură, în fine de toate ramurile botanicii aplicate, căci nu se în-

telege într'ua școală de aplicațiune care are un țel determinat de atins, să se facă numai teoria științei și să nu fie în stare să dea aplicațiune acelei științe, precum profesorele, bani-ora, de matematică rațională când ar refuza să predea mecanica aplicată, drenajul, rădicarea planurilor, etc., etc., Vedeti, ar fi acesta ceva contrariu logicii și bunului simț.

D. P. Buescu. La această ai dreptate.

D. A. Holban. Deci, această este o superfețățiu, și în contra superfețățiuilor sunt mai ales în timpul de față. Dără ceva mai mult: am auzit că și aci ar fi un contract. Trebuie să desvțăm administrațiunile noastre de a incatena libertatea noastră suverană în materie de budget prin contracte care legă finanțele țerei pe mai mulți ani. Fiind în divergență de opinii cu D. ministru, cred că D-sa nu va face din această un caz grav, fiind că aci este vorba absolutamente de o chestiune de principii, și sunt convins că onor. D. ministru va bine-voi a recunoște că am avut cuvânt să mă rostesc așa cum am făcut.

Voci. Inchiderea discuțiunii.

D. E. Costinescu. Vă rog, D-lor, să nu închideți discuțiunea, căci avem aci un profesor de la acea școală pe care trebuie să'l ascultăm.

D. N. Voinov. Toema pentru această considerațiune D. Buescu cred că ar fi bine a se recusa în discuțiunea această.

D. P. Buescu. Dără nu sunt eu în chestiune; protest! Eu sunt pomolog acolo? (Intreruperi).

Voci. Inchiderea discuțiunii.

D. ministru de reșel. D-lor, s'a urmat o lungă discuțiune în privința acestui pomolog, și onor. D. Holban a dăcine că pomologia nu este de cât o aplicațiune a botanicii. Ori cum veți interpreta această, este însă bine înțeles că nu se desființesă cursul de pomologie.

Veți fusărcina pe profesorele de botanică să facă acest curs, sau veți păstra pe pomolog, ori-cum va fi, această școală rămâne.

Voci. Inchiderea discuțiunii.

— Se pune la vot amendamentul D-lui I. Ionescu, și se respinge,

— Se pune la vot cifra de lei 4,800 pentru personalul școlii de pomologie, și se primesce.

— Se citește cifra de 21,540 lei pentru școala de meserii din București.

D. G. Sefendache. D-lor, când văd la școala de meserii din capitala României cifra de lei 21,540, și pe de altă parte când mă întoreși văd la un inginer suma de 55,000 lei pe an, neapărat că această trebuie să vă întristese. Această școală de meserii este destinată să dea lucrătorii de aceia care pot mai târziu să ne scape de toți acei străini în contra cărora ne plângem, și trebuie ca D-văstră să aveți totă sollicitudinea pentru această școală și să'și înlesniți toate îm-

bunătățirile, ca ea să prospere, și astfel să nu mai fim nevoiți, cu ocaziunea fie-cărui budget, să acuzăm pe aceia care aduc pe străini să lucreze la noi.

Pe lângă această nedreptate care se face acestei școli, văd încă un lucru, că la școala de agricultură a'și lăsat directorului-profesor cifra de lei 740 pe lună, pe când el are mai puțin de lucru de cât acest biet director și profesor de la școala de meserii, căruia voiți să'și lăsați numai 400 lei pe lună. Ei bine, D-lor, această nu este drept; știți D-v. ce are acest om de lucru? El este și director și profesor de toate materiile câte se predă în acea școală, și câte materii socotești că se învață acolo? E'ă programa (citesce). Voiți D-văstră să dați toate aceste obiecte asupra capului unui om, și apoi să'l remunerați așa de puțin în comparațiune cu alții? Dără atunci ar fi în drept să dăcine acest om că, deca ar fi vorba de un străin sau de un altul care ar avea protecțiunii puternice, D-v. 'i-a'și acorda apunamente mai bune; dără pentru că acest om, de și 'și dă toate silințele, însă fiind că nu este cunoscut de D-văstră, de aceea 'l lăsați cu o cifră așa de mică.

D-lor, cunosc această școală, și de aceea dăcine că trebuie să o protegiăm; căci din această școală mi se pare că a eșit și D. inginer Lupulescu, care astăzi conduce linia noastră ferată București-Giurgiu; asemenea ea a mai dat și alte persoane destul de competente în materiile ce au învățat în acea școală. De aceea, vă rog să votați amendamentul ce am avut onore a depune pe biroul Camerei, și cu acesta nu veți face alt de cât un act de justiție pentru un om căruia, în raport cu alți profesori, 'i se face o nedreptate, căci omii din această ramură trebuie să fie mai bine plătiți.

Acum, în ceea ce privește organizațiunea acestei școle, rog pe D. ministru care susține acest budget, și mi se pare rău că nu este pe banca D. ministru titular al lucrărilor publice, dără rog pe D. ministru de reșel să bine-voesă a pune multă atențiune asupra acestei școle, căci am auzit că nu este în totul organizată conform cu programa. Sunt sigur că D. ministru al lucrărilor publice, ținând compt de inconvenientele care sunt în acea școală, va lua măsurii pentru a fi înlăturate. Țera Românească are multă nevoie de această școală, și de aceea fac apel la sentimentele D-v. de dreptate, și vă rog să bine-voiți a ține compt de greutatele ce trebuie să suporte directorul școlii de meserii, și să admiteți amendamentul ce am onore a vă propune.

D. N. Voinov. Vă rog să bine-voiți a respinge acest amendament numai pe acest singur cuvânt că, deși toate cele spuse de onor. D. Sefendache sunt foarte adevărate, că trebuie să avem o școală cât mai

perfectă și cu profesorii cei mai buni, dar mijlocele financiare nu ne permite, cel puțin anul acesta, să facem mai mult.

Cuî voiți D-văstră să sporiți acest salariu? Acele persoane care a servit mai mulți ani cu salariul anual de 4,000 fr. La anul viitor, deca vom avea mijloce, și vom mai mări léfa, déră anul acesta, în gena financiară în care ne găsim, deca nu putem face reduceri, cel puțin să nu mai facem sporiri nici cu un ban.

— Se cere închiderea discuțiunei, și puindu-se la vot, se primesce.

— Se pune la vot amendamentul D-lui Sefendache, și se respinge.

— Se pune la vot cifra din budget, și se primesce.

— Cele-alte paragrafe, pênă la materialul scólei de meserii din București, se adoptă fără discuțiune, înlocuind după budgetul prezentat de comisiune, cu reducțiunea cifrei de 1,000 lei pentru reparațiunii la cifra de 220 lei, și a cifrei de la iluminat la 400 lei în loc de 600.

— Se citește materialul scólei de meserii din București.

D. E. Vergati. Aci avem un amendament al D-lui Borănescu, în termenii următorii:

„Propun a se aloca 2,000 lei pentru cumpărare de saltele și cersșefuri...”

C. Borănescu, D. Berendei, V. Maniu, G. Misail, T. Bagdat.

D. G. Slăniceanu ministru de resbel. D-lor, cunósceți că în dorința cea mare de a se realiza economii, s'a pus póte prea multă grabă la unele reduceri. Este adevérat că saltelele elevilor acestei scóle sunt în cea mai próstă stare, și de aceea, sunt și eu de părere a se face ceva în această privință.

D. M. Burileanu. D-lor, eu nu știu deca acești elevi au sau nu saltele însă ved aici un articol pentru cumpărare de machini, instrumente și modeluri, cu 10,000 lei, și nu ved afectată nici uă sumă pentru a se cumpăra material de lucru acestor elevi.

Prin urmare, eú socotesc că e qadarnic a se plăti profesorii și a se cumpăra instrumente de lucru, deca scóla nu are materialul brut pentru confecționare.

D. ministru de resbel. Tot în această sumă de 10,000 lei se coprinde și cumpărarea de material pentru lucru.

D. C. Borănescu. D-lor, nu știu deca mulți din D-v. ați vedut această scóla de meserii. Ea este uă scóla care a lucrat necontentit déră ađi a ajuns a fi aprópe inutilă; este într'uă stare de deteriorare așa în cât face milă, și este mare nevoie de a i se face reparațiune; pênă atunci însă, eú v'ăș ruga să cerem de la D. ministru a încuviința să se lase tótă clădirea la dispozițiunea scólei, fiind că uă mare parte dintr'ênsa este ocupată de administrațiunea domeniilor. Rog déră pe onor. majoritate să dea

tótă solitudinea în privința acesta și să primescă amendamentul meu.

D. ministru de resbel. D-lor, în privința alocațiunii pentru saltele, neapărat că acesta ar fi de trebuință a se acorda uă asemenea sumă; cât însă în ceea ce privește localul, nu se póte tranșa acum acestiunea, fiind că acolo sunt machine aședate pentru tăerea monetelor și nu se pot ridica cu ușurință; mai târziu însă negreșit că localul va fi lăsat în întregul său la dispozițiunea scólei.

D. Borănescu. Atunci retrag partea a doua a amendamentului meu și rămâne numai partea întâia.

— Se pune la vot amendamentul D-lui Borănescu și se primesce.

Cele-alte articole, pênă la capitolul VIII, se adoptă fără discuțiune.

— Se citește capitolul VIII.

D. E. Vergati. D-lor, la aceste capitole este anexat și un ștat; deca D-v. voiți să 'l citește, 'l voiți citi; însă trebuie să vă spun că el este studiat de comisiunea bugetară cu multă atențiune, ast-fel în cât deca 'aș citi, ar fi uă pierdere de timp dardarnică. El coprinde cifra de 315,000 lei necesară pentru lucrările deja contractate și existente, și nu prevede nici uă alocațiune pentru lucrări nouă.

D. H. Zugrăvescu. V'ăș ruga să 'mi spuneți deca în acel ștat se coprinde și sosena de la Căineni?

D. E. Vergati. Da, se coprinde.

D. ministru de resbel. D-lor, această sumă de 315,000 lei este alocată pentru lucrări deja angajate; însă eú vă rog să acordați ministrului facultatea ca tot din această sumă să póta complecta și lucrările începute în 1876.

D. E. Vergati. D-lor, sunt dător să dau citire unei propuneri venite la biurou din partea D-lui Poenaru Bordea. Eată acea propunere:

„Subscriși propunem a se aloca în budgetul lucrărilor publice, circumscripțiunea V, uă sumă de 40,000 lei noui pentru împietrirea soselei care să unescă orașul Călărași cu Urđiceni și Mizil.

I. Poenaru Bordea, B. Maniu, D. Berendei, I. Sturdza, M. Burileanu, C. Borănescu, L. Eraclide, P. Buescu, G. Misail, R. Pătărlăgeanu, N. Constantinescu, S. Mihălescu, T. Bagdat.

D. Poenaru Bordea. Să cređă D. Buescu care m'a preintâmpinat cu cuvintele că este costiune de clopotniță, că aci nu este vorba de costiune de clopotniță ci e vorba de uă costiune de dreptate.

D. Buescu. Am vorbit eu ceva D-le preșdinte? (râsete)

D. Poenaru Bordea. D-lor, onor. Cameră a votat suma de 315,000 lei pentru lucrări cari aú să se facă în diferite localități. D-lor, în această stare, cum se dice de penurie, D. ministru al lucrărilor publice

a vedut cu tóte astea necesitatea că trebuie să efectuede în tóte părțile țeri lucrări de comunicațiune, poduri etc. D-lor, am voit să vin înaintea Camerii să arăt un singur fapt. Județul Ialomița care produce Statului un venit de 4 milioane în fie care an (întreruperi), acest județ care cultivă de la 500—600 miș pogóne nu are nici uă cale de comunicațiune fie națională, fie județenă fie comunale, fie vicinale. D-lor, județul acesta a stat în speranța ca cel puțin i se va dărui calea cea de comunicație naturală, liberarea totală a rului Ialomița de mori fără ca să mai recurgă la Stat să cêră sacrificiú, a așteptat să vadă desființate morile după Ialomița; déră din nenorocire s'a vedut că pentru un moment cel puțin este imposibil ca să li să dea această cale liberă. Din contra, departe de acesta s'a lăsat ca morile de pe Ialomița prin inundațiunile continue ce produc să pună în imposibilitate pe comună, pe locuitori de a comunica cu diferitele centruri mai populate unde se găsesc machini de măcinat, mori, ast fel că țeranii adesea sunt siliți mai ales tóamna și primăvera neputându-și din lipsa de căi de comunicație să 'și macine productele, să mănânce porumb nemăcinat déră fert, suferind și desastrele inundațiunei. De aceea fiind că pentru acest județ Statul n'a făcut încă nici uă cheltuială ca să 'i dea cea mai mică înlesnire de comunicație, și fiind că județul, din lipsa mijlocelor, nu este în poziție a 'și crea singur căi de comunicare, am făcut uă propunere ca guvernul să acorde, pentru uă singură cale prin care județul să fie pus în contact cu alte centruri de óre care însemnătate, modesta sumă de 40,000 lei ca subvenție anuală și mai mult ca încurajare pentru ca și județul să se silescă după puteri să facă și el ceva în această privință. Eú cred că D-v. nu veți respinge această propunere. Incă uă dată aci nu este costiunea de reclame, este uă costiune de dreptate, pentru că în adevér nimic nu s'a făcut pênă ađi pentru acest județ. Vă propun a acorda ac 'stă mică sumă pentru împietrirea unei căi naționale de vr'o 4 sau 5 poste, rămânând ca și județul să facă tot ce va putea spre a o termina, și a se pune ast fel și acesta parte a țerii abandonată pênă ađi în comunicație cu alte centruri cari se bucură de tóte avantajele, având și șosele județiane, și șosele naționale și drumuri de fer.

D. Gr. Berendei. Toți noi D-lor, ca deputați suntem strânși de gât pentru a cere să se facă îmbunătățiri locale ca aceea pe care o cere D. Poenaru pentru Ialomița; déră toți D-v. știți că nu ađi e momentul de a face asemenea sacrificii. D. deputat proprietar să stăruiască mai bine pe léngă consiliul județen local ca să 'și facă asemenea îmbunătățiri însuși și să nu aștepte tot de la Stat. Locuitorii din județul Ialomița sunt ómenii avuți ca și cei din județul

mei, și pot a mai conta și pe inițiativa lor, în aceste grele împregiurări financiare în care se află astăzi Statul; căci deca se va face dreptate județului Ialomița, atunci trebuie să se facă tutulor celor lalte județe din țară, fiind că ori unde este uă cale de comunicațiune, este și viața țerei. Inșă eu cred că și cele alte județe ar putea să facă ceea ce face județul Romanai.

**D. ministru de resbel.** D-lor nu am luat cuvântul ca să combat această propunere, căci știu că, deca se va vota, ea va satisface nu numai interesele județului dar și interesele generale ale țerei.

Sunt dator înșă să vă pui în vedere D-v. că la 1868 s'a votat uă lege prin care s'a determinat într'un mod pozitiv care sunt căile naționale, care sunt cele județene și care sunt cele comunale și vicinale. In ceea ce privește această cale pentru care D. Poenaru propune să votați uă sumă de 40,000 lei, acesta este uă cale județenă, care urmădă să fie construită de județ. Inșă deca D-v. credeți ca Statul s'o facă, atunci trebuie ca această dorință să facă obiectul unui proiect de lege. Prin urmare această propunere, cu totă dorința ce ar avea guvernul să o primescă, nu pôte, pentru că prin primirea ei am călca legea

In ceea ce privește județul Ialomița, este foarte adevărat că nu există nici uă șosea acolo, și prin urmare ar trebui să se facă ceva pentru ca să se dea mijloce de comunicațiune și aceluși județ, deca nu putem face acesta prin bugetul de față, căci la acesta se opune legea.

**D. D. Berendei.** D-lor, trebuie să bine voiți a vă da sēma despre situațiunea acestui județ, care este foarte populat și foarte fertil, deca care nu are nici uă cale de comunicațiune, precum v'a spus onor. D. deputat de Ialomița nici chiar uă mica gară de cale ferată, și ar fi drept să se dea și acestui județ un mic debușeu cum s'a dat la mai tôte cele lalte.

Județul Ialomița plătesce și el dările sale către Stat și cu tôte acestea justiția cere neconținut ca să se facă și lui aceea dreptă distribuțiune din partea D-v. precum s'a făcut pentru cele lalte județe, căci județul Ialomița nu are un petic cât de scurt de șosea națională.

Ceea ce vă propune onor. D. deputat de Ialomița nu este de cât să faceți și aceluși județ un mic debușeu să și construiți uă mică cale națională, sēu deca credeți că acesta ar fi în contra legii, atunci acordați județului acești 40,000 lei sub nume de subvențiune, prin care să pōtă județul să și facă uă cale. D-v. știți că s'a făcut uă arteră mare de drumuri de fer și cu tôte acestea ați vădut ce rezultate puțin satisfăcătoare ne a dat pēnē acum această arteră de cale ferată care a ajuns să fie numai uă simplă cale pentru pasageri ăra nu și pentru marfă, și pēnē când nu vă veți decide să legați această cale ferată cu tôte localitățile

țerei prin nisce căii bune de comunicațiune, nu puteți spera nici cum la prosperarea venitului aceluși drum de fer.

Prin urmare, atât din punctul de vedere al justiției, cât și al interesului general ca să se alimentese calea ferată, eu vă rog să votați propunerea ce vi s'a făcut de onor. D. Poenaru.

**Voci.** Inchiderea discuțiunii.

**D. B. Maniu.** D-lor de la strămoșii noștri s'a vădut sollicitudinea ce a fost în această țară de a se face căii care să serve de monumente. Cred deca că această onor. Adunare, care e chemată, din fatalitate, ca să plătescă neingrijirile atâtor guverne trecute care numai la binele țerei nu s'a gândit, și va face uă datorie către populațiunea țerei, către sine însuși, că va fi pacienta și generōsa și va lăsa prin urmare fie căruși deputat cuvântul pentru a susține uă chestiune care este tot de uă dată și de interes general.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot amendamentul D-lui I. Poenaru și se respinge.

**D. Maniu.** Mă duc, căci aci se votădă lefiile profesorilor de la școla de agricultură, cari nu fac nimic.

— Se pune la vot cifra totală de 315,000 lei și se aoptă.

Se citește capitolul IX și următorul amendament al D-lui Milescu:

„Propun de a se acorda pentru acest an suma de 70,000 lei ca ajutor pentru construirea de către județul Gorjiu a șoselei naționale Jiu-Petroșani, prin munții Carpați.

*Fr. Milescu, G. Sefendache, F. Aluneanu, G. Tacu, T. B. Lătescu, G. Magheru.*

**D. F. Milescu.** D-ni deputați, vă rog de la început să credeți că nu vin înaintea D-vōstră spre a cere un ajutor în favōrea districtului Gorjiu din bani Statului, ci vin a solicita un act de dreptate pentru acest județ. Sunt aproape 30 ani de când județul Gorjiu plătesce pe fie-care an câte 300,000 lei pentru șosele, ceea ce însumă aproape cifra de 7 milioane. Știți bine, D-lor, că sunt județe cărora li s'a construit căi de comunicațiune, căi ferate și națiunea întrēgă a contribuit la aceste cheltueli împreună cu județul Gorjiu.

Ei bine, județul Gorjiu nu are un stâmpen de șosea națională construit din bani țerei. Inca și mai mult: când s'a construit șosea națională Jiu-Filiași, consiliul județean de Gorjiu a construit cu spelele sale 56 kilometre, care în total reprezintă uă cheltuelă de 1 și jumătate milion. Acesta este darul ce județul Gorjiu a făcut țerei. Ceva mai mult: Guvernul trecut a avut delicatēta, ca să dic așa, ca mai în toți ani să aloce câte uă sumă ca ajutor pentru calea Jiu-Petroșani. Dar ce se întâmplă? Alocând uă asemenea sumă, tot-

d'anna se întâmpla ca prin hasard înaintea alegerilor venēu câte trei sau patru ingineri, mēsurău linia pēnē la munte, și de fōdată ce trecēu alegerile, proiectarea acelei șosele naționale spre Petroșani, se întrerupea.

In anul trecut a fost alocată suma de 25,000 franci, din acea sumă nu s'a întrebuintat nici un ban pentru construirea acestei șosele. Consiliul general, disperat că în timp de atâți ani nu s'a adăpat de cât de făgăduiele, a propus în fine în sesiunea anului acestuia a se construi de la sine această șosea prin munții Carpați spre Petroșani, cerēnd numai un mic concurs din partea guvernului.

De aceea vă rog, D-lor, să încuviințați rugăciunea mea și să nu mi se obiectede că nu sunt ban, căci banii trebuie să fie din suma contribuțiunii acestui județ pentru șosele. Județul Gorjiu, ca și cele-alte județe, are dreptul să pretindă ca cel puțin un mic à compte din contribuțiunea sa să și se dea. In acest sens am onōre a vă prezenta următorul amendament, adică: In considerațiune că această șosea prin munții Carpați spre Petroșani costă patru milioane, cred că animați de un spirit de equitate veți da județului Gorjiu suma de 70,000 franci. In cas dacă onor. Adunare ar refusa, județul Gorjiu este silit singur să contribuescă ca să și facă această șosea; dar ce ați dice D-vōstră când și județul Gorjiu ar dice la rēndul sēu: Pentru ce să mai dăm contribuțiune de șosele, când șosele nu ni se fac?

Apoi, mai tôte județele au primit asemenea ajutoare de la Stat. Așa, pentru Câmpul-Lung se cheltuiesc sume enorme cu șosea Giuvala Asemenea pentru Turnu-Roșu, pentru Predel, etc. Ei bine și Gorjul este parte integrantă a țerei, și are și el dreptul la uă linie de comunicațiune cu Transilvania. Gorjul fiind un district isolat, deschiderea acestei comunicațiunii prin munți și înmulțesce mijlocele de înavuțire care astăzi sunt foarte restrânse, s'ar putea deschide mijloce de exploatare imens folositōre, atât în particular pentru județul Gorjiu cât și în general pentru țera întrēgă.

De aceea dar, nu ca act de cerșire, ci ca act de dreptate, vii să vă rog a bine-voi să admiteți acest amendament.

**D. G. Cantili.** Cât cereți?

**D. Fr. Milescu.** 70,000 franci. Și dacă s'ar aduna tôte sumele promise de 10, 15 ani am avea un capital de 20 milioane, dar noi ați pretindem numai 70,000 franci, și aș ruga pe D. ministru al lucrărilor publice să bine-voescă a veni în sprijinul acestei cereri.

**Voci** Inchiderea discuțiunii.

**D. I. P. Bordea.** D-lor, nu am luat cuvântul ca să combat această cerere, ci numai să arēt de ce spirit este condus D.

Fr. Milescu în actele D-sale, și de ce spîrit este condus D-sa când vorbește.

Onor. D. Franț Milescu vădînd că s'a făcut uă propunere de natura aceleî prezentate de D-sa, prin care se cerea un ajutor pentru județul Ialomița, județ pentru care nu s'a făcut nimic pînă acum, a votat contra.

Uă voce. Cer și eu pentru Dorohoiu.

Uă voce. Cer și eu pentru Huși. (Sgomot).

D. I. P. Bordea. Comparați vî rog aceste două cereri. Pentru județul Ialomița nu s'a trecut nimic în budget, pe cînd pentru județul Gorjiu se vîd trecut următoarele: Construirea a trei podete pe căile naționale No. 8 și 2 partea dintre Filiași-Tîntăreni și Jiu, reconstruirea podului peste valea Tatomiresci, consolidarea podului Gilort.

D. F. Milescu. Noi am făcut pomană cu Statul.

D. I. P. Bordea. În privința propunerii D-lui Franț Milescu dar și eu vî rog să î faceți aceeași dreptate pe care D-sa a făcut-o, cînd a fost în contra propunerii pentru Ialomița. (Sgomot).

D. ministru de resbel. Pentru șoseua Vulcan, care figură între căile naționale, în anul trecut s'a alocat în budget suma de 25 mîi lei, sumă care nu s'a cheltuit. În anul acesta nu s'a prevîdut nimic, din cauza de economie, pentru toate lucrările proiectate.

Guvernul apreciază justa cerere a D-lui Fr. Milescu, pentru că această șosea figură între căile naționale, însă nu s'a putut aloca nimic din cauza de lipsă de bani.

Vocî. Închiderea discuțiunei.

D. Fr. Milescu. D-lor, doresc să vî scoț din erorea în care ați putea cădea sub impresiunea cu vintelor D-lui Poenaru Bordea.

Vocî. Închiderea discuțiunei.

D. F. Milescu. Onor. Bordea a dis că de ce măi reclamă Gorjul ajutor cînd se vede că în budget figură nă sumă pentru întreținerea sa și dregerea șoselelor? .

Vocî. Închiderea discuțiunei.

D. F. Milescu. Voesc să vî esplic numai că ceea-ce a dat Statului județul Gorjiu este mult măi mult de cît ceea-ce cere acum.

Vocî. Închiderea discuțiunei.

— Se pune la vot închiderea discuțiunei, și se primesce.

Uă voce. Comisiunea să se pronunțe.

D. E. Vergati. Comisiunea budgetară cu durere vî spune că nu pôte da nimic, căci nu are bani, însă dacă D-vostră credeți că aveți, puteți da.

— Se pune la vot amendamentul propus de D. F. Milescu și se respinge.

— Se pune la vot capitolul IX, și se adoptă.

— Se citește capitolul X.

D. ministru de resbel. Cînd a început

comisiunea budgetară împreună cu D. ministru al lucrărilor publice a lucra acest budget, în dorința mare de a realiza multe economii, tîind din toate locurile, a tîiat și aci suma care era afectată pentru întreținerea podurilor, ast-fel în cît ați nu se măi pot face acele lucrări de întreținere spre a nu se strica ceea-ce avem.

Înteleg că este prea mare suma de 215,000 franci, dar cel pucin admiteți uă sumă măi mică, pentru că se pôte strica un pod, și trebuie prevîdut ceva pentru repararea lui, cel pucin pentru acele lucrări cari reclamă imediat uă reparațiune. De aceea eu v'as ruga să alocați cel pucin pe jumătate, cel pucin 100,000 franci, cînd lucrările constatate se urcă la 250,000 franci.

D. N. Voinov. D-lor, un lucru numai măi preocupă în această desbatere. Onorab. D. ministru de resbel, sprijinitorul proiectului de budget al ministerului lucrărilor publice, vine și ne arată necesitatea de a se aloca uă cifră pentru întreținerea podurilor. Eu sciam, și mă adresez la comisiunea budgetară, că aceste reduceri s'a făcut cu consimțimîntul titularului ministru D. Sturdza, care a recunoscut că e bine făcută această reducere, și cred că era în măi de aprôpe cunoscință de lucru D. Sturdza, de cît D. ministru de resbel, susțitorul de ocaziune al acestui budget. D. Sturdza, nu numai că nu s'a opus de a primi această reducere, dar cutedă și a cerut singur suspendarea acestei cifre, și cînd a cerut acesta cred că era în cunoscință de cauză.

Așa dar, pe cîtă vreme ministrul titular a primit această reducere, și fiind-că noi suntem pentru reduceri, aș ruga pe Cameră să nu măi augmenteze cifra. În toate părțile lumii Camerele se cîrtă cu ministrii ca să reducă cifrele, la noi din contra, ministri titulari nu ne cer și noi voim să le dăm.

D. ministru de resbel. Această cheltujală se impune de sine, nici n'am trebuință de a o cere. Dacă D-vostră nu veți da nimica acum, aveți să dați în cursul anului, căci neapărat că nu veți lăsa să se pericliteze lucrări de milioane, și cînd uă casă se dărîmă neapărat că trebuie reparată.

D. Sturdza. sciu că și rezervase dreptul în privința acestei cifre, căci în timpul cînd se elabora budgetul nu primise toate raporturile din județe, și în urmă s'a constatat că sunt lucrări de întreținere de 250.000 lei. Dacă D-vostră nu veți acorda nimic, neapărat că n'are să se facă nimic, și ar trebui să se deschidă credite în cursul anului. Prin urmare, ar trebui să acordați uă cifră, căci sunt lucrări neapărate de făcut.

D. D. Berendeiu. Eu socotesc că trebuie să acordăm cererea D-lui ministru, fiind-că dorind a face economii, ast-dî,

măi e tîmă ca mâne să nu dăm suma în-decît și pôte de două-deci de ori măi mult. Avem șosele naționale, aceste șosele au poduri și podiseci, și e peste puțină ca șoselele și podurile acestea, fie cît de bune, să nu aibă nevoie de întreținere, admiteti că este usarea lor prin frecuentare, că sunt intemperiele care le strică, le învechesc, ei bine, dacă nu veți pune în budget uă sumă ore-care ca să se pôtă repara, aș să fie acele poduri și podiseci și chiar șoselele cu totul deteriorate. Eu nu înteleg ast-fel de economii, și vedeți că aci nu pledes uă cauză de clopotniță, cum se dice, a unui județ, aci este interesul țerei întregi; avem șosele și trebuie să prevedem și mijlocele de întreținerea lor și a podurilor după ele, sub osîndă de a le face din nou, dacă nu le vom repara la timp.

De aceia sunt pentru alocarea acestei cifre cerută de D. ministru.

— Se cere închiderea discuțiunei și punîndu-se la vot se primesce.

— Se pune la vot cifra de 100,000 lei cerută de D. ministru și se primesce.

— Se citește capitolul subvențiunilor acordate Bucurescilor și Iașilor.

D. G. Mărzescu. D-lor, trebuie să se ție compt de adresa primarului comunei Bucuresci trimisă onor. Adunării, tocmai fiind-că este relativă la subvențiunea acordată orașului Bucuresci și după aceasta să vedem și de subvențiunea acordată orașului Iași.

D. A. Gheorghiu. Rog pe D. raportore să bine-voiască a ne da ore-cari lămuriri în privința acestei alocațiuni și anume: cari sunt rațiunile ei și în același timp pentru ce se trece suma întregă și nu deosebit pentru fie-care oraș?

D. E. Vergati. Bine-voiți, D-le Gheorghiu, a observa budgetul măi jos și veți vedea cît este pentru un oraș și cît pentru altul. Eu credem că D-nu Gheorghiu, ca membru al comisiunei budgetare măi cu sîmă, cunósce budgetul; dar dacă nu cunósce, noi suntem gata să î citim.

D. vice-șef de birou. S'a prezentat la birou un amendament din partea D-lui Fr. Milescu, în coprire:

„Propunem suprimarea sumei de 18,500 lei de la material lit. B, subvențiunea orașului Bucuresci.

Fr. Milescu.

D. Fr. Milescu. D-lor, în urma refuzării cestiunei rădicate de mine, pentru care făcîm apel la D-v. și la D-nu ministru, și cînd mi s'a respuns că pentru uă cale națională care strebate munții Carpați nu avem bani, atuncî voi propune și eu reducerea unei sume de 18,500 lei de la subvențiunea acordată orașului Bucuresci.

Orașul Bucuresci care are un venit de atâtea milioane, măi are el necesitate de a fi subvenționat de Stat cu suma de 18,500

lei? Ei cred că nu. Dacă voiți dreptate, apoi dreptatea trebuie să fie pentru toți; și dacă Statul, în fața altor necesități, nu de lux, nu de înfrumusețare, ci necesități primordiale, răspunde că n'are bani, apoi cu atât mai mult e drept să răspundă la această necesitate de lux că n'are bani.

Mă accept dar că precum D. ministru a fost contra șoselei Vulcanului, să fie și contra subvenției de 18.500 lei, ce se dă comunei Bucuresci.

În acest sens fac apel și la D-nii Bucurescenii, și îi rog să se unescă cu mine pentru suprimarea acestei cifre de 18.500.

**D. P. Ghica.** În adevăr, D-lor, spiritul de economie v'a făcut a respinge propunerea pentru șosea de la Vulcan, și tot spiritul de economie bine înțeles trebuie să ne oblige a suprima și această cifră. Această cifră este cu totul întinsă, după informațiunile ce am luat. Ea se pune în budget pentru întreținerea a patru căi naționale care traversă orașul Bucuresci. Ei bine, această cifră fiind așa de mică, este cu totul nesuficientă, pentru că nu cu cifra de 18.500 lei se poate întreține pavagiul a patru căi principale din Bucuresci. Pe de altă parte aceste cheltuieli trebuie să fie în sarcina comunei, pentru că ea este datore a îngriji de stradele capitalei.

Pentru acest motiv, și pentru considerațiunea că această cifră fiind prea mică, nu poate aduce câtuși de puțină ușurare în cheltuielile comunei, sunt de opinie a se suprima.

**D. ministru de resbel.** Legea prevede că căile naționale din orașe să fie întreținute de Stat. Prin urmare acele patru căi naționale care traversă Bucurescii s'au întreținut până acum, în virtutea acestei legi, de către Stat.

În anul trecut sumele acestea au fost mai mari, a fost 244,000, din care 62 de mii pentru Iași; anul acesta sumele sunt foarte mici, în cât este mai mult uă indemnitate ce se dă acestor orașe.

**D. deputat de Gorjiu,** a dis că eu am combătut șosea de la Vulcan. Se vede că nu m'am exprimat bine, de vreme ce D-lui a înțeles așa; din contra, eu am susținut șosea de la Vulcan, și am dis că această șosea face parte din căile naționale, și că în anul trecut a fost în budget alocată uă sumă pentru acea șosea; dar dacă nu s'a făcut nici uă lucrare, cauza este că n'au fost bani.

**Voc.** Închiderea discuției.

**D. A. Gheorghiu.** Vă rog să nu închideți discuțiunea, pentru că chestiunea merită totă atențiunea noastră. Avem uă lege a drumurilor; prin acea lege e statuat că căile naționale se întrețin de guvern. În urma acestei legi, atât comuna Bucuresci, cât și comuna Iași, au contractat lucrări binate pe această lege. Iată dar de ce vă rog să nu închideți discuțiunea pentru că să ne luminăm.

**D. N. Voinov.** Vă rog să închideți discuțiunea, pentru motivul că ori cât ea se va continua, nu se va dovedi alta de cât că căi naționale sunt în toate orașele țării, și prin urmare toate ar avea dreptul să ceară subvențiunilor pentru întreținerea căilor naționale care le traversă. Dar și D-văstră știți că astă-zi nu avem bani pentru a da asemenea subvențiunilor. Apoi, dacă nu avem bani să venim în ajutorul acelor comune care stau în noroi, cu atât mai mult nu trebuie se dăm comunelor mari care sunt mai avute, și și fac bulevarde și pavagie de lux.

— Se pune la vot închiderea discuției, și se primesce.

— Se pune la vot cifra pentru subvențiunea orașelor Bucuresci și Iași, și se respinge.

— Se pune la vot cifra de 40,000 pentru grădinile publice din Bucuresci, și se respinge.

**D. ministru de resbel.** D-lor, sunt dator să vă fac uă declarațiune: eu nu am observat când s'a suprimat această cifră....

**Voc.** S'a votat articolul.

**D. ministru de resbel.** Eu am fost surprins cu acest vot, căci, fără să bag de seamă, s'a hotărât a nu se pune nimic în loc acolo unde eram dator să îngrijim a nu se prăpădi tot materialul

— Se citește paragraful privitor la apărările contra inundațiunii, și puindu-se la vot se primesce.

Se citește subvențiunea orașului Iași.

**D. M. Burileanu.** D-lor, suntem dator să facem un act de dreptate pentru Iași ca și pentru Bucuresci. Prin urmare, sunt de idee a se suprima și această subvențiune, pentru a înlesni pozițiunea guvernului, care are asupra sarcina de a echilibra budgetele.

— Se pune la vot subvențiunea pentru Iași și se respinge.

— Se citește capitolul XI, ultima anuitate a vagonelor pentru linia acționarilor, în sumă de 500,000 lei, și se primesce.

— Se citește cap. XII. A treia anuitate pentru cumpărarea măsurilor și greutateilor în suma 384,750 lei, și se primesce.

**D. vice-președinte.** Acum, D-lor, pun la vot budgetul în total prin bile, dacă și D. ministru aderă la amendamentele care s'au introdus.

**D. ministru de resbel.** Ader la toate modificările introduse în acest budget afară de respingerea cifrei grădinilor care s'a votat într'un mod surprinzător pentru mine.

**D. vice-președinte.** Atunci votarea budgetului în total rămâne să o facem mâine. Acum trecem la alte lucrări.

**D. E. Costinescu,** raportorul comisiunii financiare, dă citire următorului raport și proiect de lege:

*Domnilor deputați,*

Comisiunea financiară esaminând pro-

jectul de lege și espunerea de motive prezentate de D. ministru al lucrărilor publice pe lângă mesagiul Domnesc Nr. 2332 din anul 1876, prin care cere de la onor. Cameră deschiderea unui credit suplimentar de 180,904 lei 75 bani pentru a plăti lucrări de poduri și șosele, contractate din anii trecuți și executate în cursul anului 1876, a constatat cu mulțumire că cererea acestui credit este făcut în condițiuni care ar fi de dorit să se vadă reproducându-se ori de câte ori se cere deschiderea unui credit. În adevăr, D. ministru al lucrărilor publice cerând deschiderea unui credit de 180,904 lei 75 bani la cap. I, partea extraordinară a budgetului pe 1876, prezintă și economii de 181,300 lei de la diferite alte capitole, economii cu care propune a se acoperi creditul cerut. Comisiunea financiară găsiind ast-fel cererea în regulă și conformă legii comptabilității, are onore a vă ruga, D-lor deputați, să aprobați deschiderea creditului suplimentar de 180,904 lei 75 bani la cap. I, partea extraordinară a budgetului ministerului lucrărilor publice pe 1876.

„Raportor, *E. Costinescu.*“

#### PROJECT DE LEGE

**Art. 1.** Se deschide ministerului agriculturii, comerțului și lucrărilor publice, un credit de lei 180,904—75 suplimentar la cap. I, art. 1 partea extraordinară a budgetului pe 1876, pentru a plăti lucrările de poduri și șosele contractate din anii trecuți, și executate în cursul anului 1876, neliquidate din cauza epușării creditului budgetar menționat.

**Art. 2.** Creditul de lei 180,904—75, se va acoperi din economiile ce lasă diferitele alocațiuni ale budgetului aceluși minister pe exercițiul anului 1876 și anume: *De la partea ordinară a budgetului 1876.*

1,300 lei. Cap. II §. II, art. 2, serviciul extern, material.

5,000 lei. Cap. V §. II art. 1 studie de poduri și șosele.

5,000 lei. Cap. IX § II, art. 1, întreținerea căilor, salarie.

80,000 lei. Cap. IX § II, art. 2, idem, material.

30,000 lei. Cap. XI §. II, art. 1, exploatarea căii ferate Bucuresci-Giurgiu.

*De la partea extraordinară.*

60,000 lei. Cap. II, art. 2, reparațiuni pe căi naționale.

**Art. 3.** În budgetul rectificat al anului 1876, se reduce la sumele mai jos însemnate articolele următoare:

*De la partea ordinară.*

Cap. II §. II, art. 2, serviciul exterior de poduri și șosele se reduce la lei 10,800.

Cap. V, art. 1, studie de poduri și șosele, lei 5,000.

Cap. IX, art. 1, întreținerea căilor, salarie, lei 450,000.



Cap. IX, art. 2, idem, material, 620,000.  
Cap. XI, art. 1, exploatarea căii ferate  
București-Giurgiu, lei 710,000.

*De la partea extraordinară.*

Cap. II, art. 2, reparațiunii pe căile naționale, lei 125,000.

După adoptarea luării în considerațiune a proiectului de lege și a fie cărui articol în parte, se pune la vot în total proiectul de lege, și rezultatul scrutinului este cel următor :

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Votanți . . . . .                 | 68 |
| Majoritate reglementară . . . . . | 39 |
| Bile albe pentru . . . . .        | 60 |
| „ negre contra . . . . .          | 8  |

**D. vice-președinte.** Adunarea a adoptat proiectul de lege.

**D. E. Costinescu,** raportorul comisiunii financiare, dă citire următorului raport și proiect de lege :

*Domnilor deputați,*

Proiectul de lege prezentat de D. ministru de finanțe, pe lângă mesagiul No. 2,384, din 31 Decembrie, anul expirat, relativ la deschiderea unui credit suplimentar în sumă de lei 11,805 asupra eserițiului anului 1876, pentru restituiri de taxe de timbru și înregistrare, taxe judecătorești, cheltueli mărunte în serviciul administrațiunii centrale, a financelor și diferite alte restituiri, examinându-se de comisiunea financiară și vedându-se că prevederile alocate în bugetul ministerului financelor pe 1876, sunt acoperite, pe când drepturile dobândite și constatate asupra Statului, urmésă a fi achitate, comisiunea a aprobat acest credit, regulând a se plăti din economiile realizate prin legile din 10, 21, 23 Iuliu și 6 August anul 1876, din care mai esista uă sumă disponibilă de lei 322 782, bani 82, scădându-se acest credit de 11,805 lei, din suma de mai sus, mai rămân disponibili 310,977 lei, 82 bani.

**D. Grigorescu Constantin,** membru al comisiunii bugetare, care conform votului onor. Adunării, a luat parte la lucrările comisiunii financiare, a fost de opiniune ca suma de 805 lei cerută la art. 2, cap. 27 pentru cheltueli mărunte, să se respingă. Comisiunea însă în majoritate a adoptat proiectul guvernului așa cum s'a prezentat.

Subsemnatul raportore cu onore supun această lucrare a comisiunii la aprobarea D-vóstră.

Raportore : *E. Costinescu.*

#### PROJECT DE LEGE.

Art. 1. Se deschide pe séma ministerului financelor, credite suplementari în sumă de lei 11,805 și anume :

Lei 805. La art. 2 de la cap. 27 din bud-

getul eserițiului 1876, pentru cheltueli mărunte în serviciul administrațiunii centrale a fina celor.

„ 6,500. La art. 11 de la cap. 27 pentru restituirea taxelor de timbru și înregistrare rêu percepute.

„ 1,500. La art. unic de la cap. 58 pentru restituiri de taxe judecătorești.

„ 3,000. La art. unic de la cap. 60 pentru cheltueli neprevădute și diferite restituiri ce nu se pot precisa, precum arendi și alte sume rêu încasate la tesaur.

11,805 Total.

Art. 2. Acéstă sumă se va regula prin compturi acoperindu-se din economiile bugetare pe eserițiul anului 1876, făcute prin legile din 10, 21, 23 Iuliu și 6 August 1876.

Neluând nimeni cuvântul, să puna la vot luarea în considerațiune a proiectului de lege și se incuviintédă.

Art. I și II se adoptă fără modificare.

— Se pune la vot proiectul de lege în total și rezultatul scrutinului este cel următor :

|                              |    |
|------------------------------|----|
| Votanți . . . . .            | 62 |
| Maj. regulamentară . . . . . | 39 |
| Bile albe . . . . .          | 50 |
| Bile negre . . . . .         | 12 |

**D. vice-președinte.** Adunarea a adoptat proiectul de lege.

Sedința se ridică la 5 ore după amédădi și cea viitoare se anunță pe a doua di 27 Ianuariu.

#### Ședința de la 27 Ianuarie, 1877.

Președinția D-lui președinte *C. A. Rosetti*, asistat de D-nii secretari *M. Burileanu*, *M. Ghelmegeanu*, *F. Aluneanu* și *A. Vizanti*.

Sedința se deschide la 1 oră după amiađă-đi.

Prezenți 107 D-ni deputați,

Nu raspundú la apelul nominal 44 și anume :

*Bolnavi.*

D-nii *A. Gr. Bonachi*, *N. Dimancea*, *C. T. Grigorescu*, *G. Magheru*, *N. Nicorescu*, *R. Pătărlăgeanu*, *A. Teriachiu*.

*In concedii.*

D-nii *P. Arbore*, *G. Dimitrescu*, *R. Campiniu*, *P. Constantin*, *D. Cozadini*, *Gr. Cozadini*, *G. Exarhu*, *G. Gamulea*, *D. Miculescu*, *N. H. Nicola*, *Sc. Rosetti*, *C. Șoarec*, *I. A. Sturza*, *M. Vladimirescu*, *Sc. Pastia*, *C. Climescu*, *M. Ghelmegeanu*, *D. Frundă*.

*Fără arétare de motive.*

D-nii *D. Anghel*, *N. Bujoreanu*, *A. Candiano-Popescu*, *Gr. Cantacuzino*, *N. Caraianoglu*, *C. Catargi*, *N. Constantinescu*, *L. Costin*, *D. Genescu*, *C. Giuvara*, *T. Ioan*, *G. Macri*, *D. Mărgăritescu*, *G. Miculescu*, *M. Negulescu*, *A. Stirbei*, *A. Varnali*, *I. Carabatescu*.

Sumarul ședinței precedente se adoptă. Se acordă concedii D-lor deputați *E. Vergati*, *T. Ioan* și *C. Catargi*.

Se trâmite la comisiunea de petițiunii, petițiunea locuitorilor din comuna Cheia, județul Vâlcea.

Se înscrie la ordinea diley raportul comitetului delegațiilor de secțiuni asupra proiectului de lege, pentru modificarea unor articole din legea sanitară.

**D. Burileanu.** Acum, D-lor, mai avem uă petițiune venită din partea mai multor locuitori din județul Ilfov, pe care cred că este bine a o citi în întregul ei.

Voc. Da, da.

**D. Burileanu,** dă citire următoarei petițiunii :

*Domnule președinte,*

În măsura luată pentru însurăței, conform dispozițiunilor legii rurale, am vădút cu recunoștință uă adevărată grijă pentru noi țărani din partea stăpênirei, dar bucuria noastră a fost de scurtă durată căci am auđit că pământul făgăduit are să se dea din moșiile Statului depértate de locul nașterei noastre. Acéstă ar fi a ni se lua cu uă mână ceea ce ni s'a dat cu cea altă, căci pentru noi ómenii săraci mutarea în depértare este imposibilă.

Cine ne va da banii trebuincioși pentru transport ? Cine ne va face credit pentru materialul caselor unde nu suntem cunoscuți ? Cine să ridice casele noastre, dacă rudele și amicii rămân departe de noi ? Cine să are locurile noastre fiind lipsiți de boii părinților ? Și ce comune vor mai fi și acelea ale căror venituri vor fi scrise numai pe chárctie, neputându-se încasa nici un ban din cauza sărăciei complete a locuitorilor ?

Vă rugăm, D-le președinte, a pune în vederea onor. Adunării coprinsul acestei reclamațiunii, spre a avisa la mijlócele propriie pentru prevenirea inconvenientelor semnalate, căci alt-fel suntem în imposibilitate de a ne folosi de bunătatea ce a bine-voit să ne facă.

(Urmésă la 400 semnături).

**D. E. Costinescu.** D-lor, eu aș ruga pe onor. Cameră să adopte urgența în privința acestei petițiunii, pentru că sunt peste 200 de reclamanți, dintre care cei mai mulți sunt însurăței, cari nu cer alt ceva de cât să fie împroprietăriți pe moși mai apropiate, și D-v. știți că cea mai mare măsură ce s'a luat pentru țără de către acéstă Cameră și guvernul actual este

improprietărea înșurăteilor, și ar fi bine să nu lăsăm a se nimici acel vot al D-v.

**D. Gr. Vulturescu.** Eu sunt în contra urgenței, pentru că, a admite urgența, ar fi să încurajăm instigările care se fac de ore-care arendași și proprietari, pentru a face imposibile improprietărea înșurăteilor, voind ca improprietărea să se facă pe moșiile unde ei se află, ceea ce ar fi contra legii.

De aceea eu sunt de idee a nu se adopta urgența, ci a se lăsa cursul natural a celei petiții.

**Voci. Închiderea discuțiunii.**

**D. N. Catargi.** D-lor, v'ăș ruga să nu închideți discuțiunea căci onor. preopinent a aruncat cuvinte grave în contra arendașilor și proprietarilor. Eu nu sunt nici arendaș nici proprietar de moșii, însă aș voi ca aceste cuvinte se nu rămână ne ridicate pentru ca să pot avea ocaziunea a protesta, căci instigarea nu se poate găsi nici la arendași nici la proprietari, ci s'o căutați aiurea.

**D. D. Leca.** D-lor, eu voesc să vă arăt că regulamentul nostru este nepractic în chestiune de petiții...

**D. președinte.** Acesta este altă chestiune, puteți să faceți o moțiune, însă acum trebuie să hotărâm închiderea discuțiunii.

**D. Leca.** Prea bine, atunci voiți face o moțiune.

**D. N. Voinov.** D-lor, eu vă rog să bine voiți a închide discuțiunea fiind-că s'a vorbit și pentru și contra urgenței, și apoi D. N. Catargiu, care a vorbit contra închiderii discuțiunii a declarat că a voit să facă acesta numai pentru a avea ocaziune să protestese contra celor dișe de D. Vulturescu. Dar dacă ar fi de protestat, aș protesta și eu și aș protesta tocmă în calitate de proprietar și de arendaș.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot urgența și se încuviințesă.

**D. I. C. Brătianu, președintele consiliului.** D-lor deputați, mai întâi am onoare a depune pe biroul Camerei, ca ministru de finanțe, un proiect de lege pentru creditul ce trebuie guvernului pe luna Februarie. D-v., știți că ați încuviințat printr'un vot ca guvernul se continue pe luna Ianuarie bugetul anului trecut. Acum, fiind că bugetele pe anul curent încă nu s'au terminat și fiind că luna Ianuarie este aproape să expire, eu aduc la desbaterea D-v., acest proiect de lege, prin care cer să încuviințați a continua și pe luna Februarie cu bugetul anului trecut. Tot-de-ua-dată cer de la D-v., ca se autorizați guvernul a pune în aplicațiune bugetele deja votate cu începere de la 1 Februarie. Pentru aceste cuvinte vă rog ca se vă ocupați chiar astăzi de aceste proiecte de lege.

**Voci. Prea bine.**

**D. președinte al consiliului.** Acum, D-lor, se mi dați voie a vă da citire următorului mesagiū :

*Domnilor deputați.*

În urmarea demisiunilor ce Mi-au înfăcișat D. G. D. Vernescu din postul de ministru de interne și ad interim la lucrările publice, și D. Eugeniu Stătescu din postul de ministru al justiții, și care demisiuni sunt primite ;

Prin decretul Meu de astăzi D. Ion C. Brătianu, ministrul finanelor și președinte al consiliului ministrilor, trecând la departamentul de interne;

Eu am numit miniștrii ai Mei secretari de Stat pe D. Ion Docan la departamentul lucrărilor publice; D. Dimitrie Sturdza la departamentul finanelor, D. Ioa Cămpineanu la departamentul justiții

Despre care fac cunoscut D-v.,

Dat în București la 27 Ianuarie, 1877.

CAROL.

(Aplause prelungite)

**D. președinte.** Acum, D-lor în privința ordinii zilei, D-v., știți că erii s'a terminat bugetul ministeriului lucrărilor publice; însă, fiind că guvernul nu primesce ore care amendamente coprinse într'ânsul, trebuie ca, conform regulamentul, se trecă uă și apoi să se deschidă din nou desbaterea generală asupra bugetului. Acea și încă nu a trecut și prin urmare desbaterea generală va avea loc mâine. Cât pentru astăzi, se vă citesc proiectele de lege care sunt la ordinea zilei, și d'împreună cu ministerul se bine voiți a hotărî care din ele se aibă precădere. Aceste proiecte de lege sunt următoarele : proiectul de lege relativ la organizarea serviciului telegrafo-postal; proiectul de lege relativ la organizarea sub-prefecturilor și poliției de orașe; proiectul pentru așezarea contribuțiunii mobiliare; proiectul pentru organizarea serviciului de statistică; proiectul asupra theatrelor; proiectul asupra seminariilor; proiectul adițional la legea constitutivă a curții de casațiune și curții de compturi, și raportul comisiei bugetare asupra bugetului ministerelor de interne și de justiție.

**D. N. Fleva.** Eu aș ruga pe onor. Camera și pe D-nii miniștri să consimtă de a se lua cu preferința două chestiuni principale : Chestiunea unei alegeri, a cărei desbatere s'a amânat prin votul D-v., de alaltăieri, din cauză că nu era D. ministru de interne prezente, fiind că și dedese demisiunea. Acestă chestiune este urgentă, fiind că ar fi nedrept se lăsăm lipsiți pe acei alegători de reprezentantele lor în Adunare. După acesta aș ruga respectuos pe onor. Camera să consimtă a lua în desbatere proiectele de lege relative la ministerul de interne, fiind că D-v., știți că prin buget s'au făcut nisee reduceri cari

ating ore-care legi cari nu se pot rezolva de cât înaintea bugetului.

**D. președinte al consiliului.** D-lor, ministerul pentru a de cea oră vine a vă declara ca pentru guvern ceea ce este mai interesant, sunt bugetele și legile care sunt privitoare la bugete.

Rog dar pe Adunare să bine voescă a decide de a se lua în discuțiune legile privitoare la bugete.

**D. P. Grădișteanu.** Cer cuvântul asupra ordinii zilei,

**D. președinte.** Ordinea zilei s'a regulat deja, ați auzit că Adunarea a decis să se ocupe cu proiectele de lege care sunt în legătură cu bugetul.

**D. P. Grădișteanu.** De ca diceți D-vos-tră că Adunarea s'a pronunțat asupra ordinii zilei, eu nu am nimic de diș, d'era fiind-că seiu ca Adunarea nu s'a pronunțat și asupra propunerii făcută de D. Fleva, eu aș ruga pe D. președinte să mi permită să vă spun câte va cuvinte, pentru ca să arăt că, după părerea mea, cea d'ântei chestiune asupra căria Adunarea ar trebui să se pronunțe este alegerea de la Slatina, pentru că această chestiune este relativă la însăși constituirea Adunării. Dacă D. președinte al consiliului crede că nu este bine să facem ast-fel, atunci este alt ceva; d'era eu fac apel la onor. D. președinte al consiliului și l rog să se pronunție și asupra acestei chestiuni.

**D. președinte al consiliului.** D-lor eu nici nu am știut că s'a pus uă altă chestiune, căci după ce am comunicat cele două mesagii, am trecut în camera de alături și pe dată am și fost chemat ca să mă pronunț asupra ordinii zilei. Am venit aci și v'am spus care este dorința guvernului și acum iarăși mă văd chemat ca să mă pronunț asupra validării sau invalidării alegerii unui deputat.

D-lor eu v'ăș ruga să bine-voiți a lua de uă cam dată în discuțiune un proiect de lege ore-care, p'ene ce mă voiți întorče de la Senat, unde trebuie să mă duc ca să comunic complectarea ministerului, și după aceea voiți veni aci ca să ia parte la desbaterea acele alegeri.

**D. D. Leca.** D-le președinte, am cerut cuvântul pentru ca să vă propui că astă seară se ținem ședință, pentru ca să putem termina cu alegerea despre care ne a vorbit D. Fleva.

**D. președinte al consiliului.** D-lor dacă este ca să luați în discuțiune proiectul de lege relativ la modificarea legii telegrafo-postale, atunci D. ministru de externe rămene aci p'ene mă voiți întorče eu de la Senat, și vă puteți da toate lămuririle.

**D. vice-președinte. Stolojan** ocupă fotoliul preșidenției.

**D. D. Ghica** raportorul comitetului de delegați ai secțiunilor, dă citire următorului raport și proiect de lege.

*Domnilor deputați,*

Secțiunile D-văstră, luând în desbatere proiectul de lege al D-lui ministru de interne pentru modificarea legii organice din Iulie 1871 a corpului telegrafo-postal, au numit delegați pe următorii domni deputați :

- Secția. I D. Agioglu Alexandru ;  
 „ II, „ Vulturescu Grigorie ;  
 „ III, „ Economu Dimitrie ;  
 „ IV, „ Gheorghiu Alexandru ;  
 „ V, „ Ghica Dimitrie Ion ;  
 „ VI, „ Colibășanu Constantin ;  
 „ VII, „ Ferikidi Scarlat ;

Carî, întrunindu-se, în număr de 4. în ziua de 14 Ianuarie curent, au luat în desbatere acest proiect de lege, primindu-l în unanimitate și numindu-mă raportor spre a supune D-văstre lucrările secțiunilor comisiunii delegaților.

Din dosarele lucrărilor secțiunilor rezultă că ele toate au primit în unanimitate acest proiect de lege, fără nici o modificare ; singură secțiunea a treia l'a primit numai în majoritate, fără ca minoritatea să 'și fi exprimat argumentele ei.

Vă rog, D-lor deputați, în numele colegilor mei, să bine-voiți a primi acest proiect de lege, având în vedere :

1° În ceea ce privește abrogarea art. 2 din legea din Iulie 1871, articol privitor la enumerarea personalului, că sistemul personalului nostru telegrafo-postal nu a ajuns încă la un grad atât de perfect în cât să se pōtă fixa repartitiunea acestui personal prin lege fixă. Ar rezulta neconținut din variațiunile continue ale exigențelor locale imperfecțiunii și lacune în administrațiune și ar fi silit D. ministru de interne să vie în tot anul cu proiect de modificări la acest articol al legii prezente. Scopul dar acestei abrogări al art. 2 este de a aduce un remediu acestui rău, lăsând facultatea administrațiunii telegrafo-postale de a face, cel puțin cu ocaziunea fie-cărui buget, schimbările de personal ce vor fi dictate de trebuință.

2° În ceea ce privește articolul 14, care trată despre onorarie, și care se modifică numai în privința elevilor de clasa I și II, fixându-se onorariile lor, pentru elevii de clasa II la 100 lei în loc de 75, și pentru elevii de clasa I la 110 în loc de 100.

Un examen repede al stărei elevilor de clasa II va servi ca să judecați prin analogie și despre starea elevilor clasei I și să vedeți în mod manifest necesitatea acestei modifițiuni.

Acești elevii de clasa II sunt plătiți 75 lei pe lună din care sumă, fie dis în părintesă, se sustrage 15% + 5% pentru garanție, în total 20%. Cea mai mare parte dintr'iașii au absolvit 6, 7, 8 clase gimnasiale, adică chiar bacalaureatul. Ei se primesc la început ca supranumerari,

fără salariu, lucrăză în stare de miserie un timp ore-care, care variadă între 6 luni și 2 ani, după împrejurări. Numai după acest aprentisagiū intră în funcțiune salariată.

Este un principiu incontestabil că în-un serviciu care cere cea mai strictă onestitate și moralitate, cum este acela al serviciului telegrafo-postal, unde trec valorii însemnate prin mâna impiegaților, trebuie ca lipsa și miseria să fie înlăturate, căci alt-fel devin un element puternic de ispită pentru a deturna din calea moralității. Ca remediu la acest rău se propune această modificare la art 14, ca elevii claselor I și II să fie cel puțin egal remunerați cu copiiștii ordinari din alte servicii, unde nu se cere mai mare onestitate și unde cei mai mulți copiiștii se primesc chiar cu 4 clase elementare. Să nu se uite că cești impiegați ai serviciului telegrafo-postal sunt supuși la mai multe permutări de cât aceia ai altor servicii. Pentru aceste seriose considerante, vă rog, ca raportor, D-lor deputați, să bine-voiți să luați în considerare acest proiect de lege și să 'l votați

Raportor, *Dimitrie Ion Ghica.*

## PROJECT DE LEGE.

*Art. unic.* Articolul 2 din legea organizării corpului telegrafo-postal din Iulie 1871 se abrogă, rămând ca personalul telegrafo-postal să se fixese prin bugetul fie-cărui an după trebuințele serviciului ; ără art. 14 din aceeași lege se modifică, numai în ceea ce privește pe elevii clasa I și II, în modul următor :

„Onorariul elevilor clasa I se fixează la 110 lei mensual și al elevilor clasa II la 100 lei mensual.”

Ne luând nimeni cuvântul în discuțiunea generală, se pune la vot luarea în considerațiune a proiectului de lege și se primesce.

— Se citește articolul unic.

D. Nicolae Ionescu, ministru de externe. D-lor, aci este un singur articol. Fiind că legea modificătoare atinge mai multe articole din legea organică a serviciului telegrafo-postal, aș dori să se voteze ca aliniate diversele articole cari se modifică, fiind că articolul acesta nu coprinde de cât principiu.

Așa dără, să vă ocupați mai întâi cu votarea abrogării art. 2 din legea organizării corpului telegrafo-postal din Iulie 1871, și pe urmă să treceți la articolul 14 din aceeași lege ce se modifică.

Se citește art. 2 din legea de la 1871 și puindu-se la vot se adoptă.

— Se citește art. 14.

D. N. Fleva, D-lor deputați, dacă am întâmpinat dificultăți în realizarea economiilor ce s'au făcut din noi voiam se facem, ați recunoscut cu toții, că acesta a prove-

nit de acolo, că salariul fie-cărui funcționar era fixat prin o lege, așa în cât nu s'a măsurat salariul după punga contribuabililor, ci a trebuit să se măsoare punga lor după salariile funcționarilor.

Ea nu dică că salariile pentru diferitele funcțiuni, așa cum se propun, sunt esagerate, dăr ceea ce trebuie se constat este că aceste lefuri s'au stabilit după împrejurările situațiunei bugetare, și eu v'asți ruga să votați un amendament ce voi propune ca salariile acestor funcțiuni să se fixese tot prin legea bugetară ca și personalul, și prin urmare să se modifice articolul din această lege în ceea ce privește salariile.

Nu mai cu acest mod, când se vor fixa salariile prin legea bugetară, vom putea măsura necesitățile noastre după situațiunea pungei noastre.

Etă ce avem de dis și acesta cu atât mai mult o dică, cu cât nenorocitele legi cari ne au legat mâinile, nu sunt atât în privința funcționarilor mici, ci în privința celor mari de unde putem tăia, și de unde n'am putut, căci ni se dicea că acolo este o lege care fixează apunamentele.

D-văstră știți că aceste legi cari fixează apunamentele, sunt făcute mai mult în scop de a garanta pe cei mai mari ; căci cine împarte, parte 'și face, în cât în realitate nu erau garantați cei mici, ci cei mari, și eu voesc să fie o măsură pentru toți, și Camera în fie-care an, când va vota bugetele, va aprecia necesitățile, și împrejurările tesaurului public, și în raport cu mijlocele va fixa și apunamentele.

Acestea avém de dis în privința art. 14 și în acest sens voi propune un amendament.

D. P. Ghica. D-lor, vād cu regret că mulți din D-văstră se raliésă la amendamentul acesta, care coprinde după mine o mare înjustițiă.

După nici o teorie de drept, după nici un precedent, din nici un Stat din lume nu ne este permis să dicem că putem lăsa cariera și munca funcționarilor la capriciul și fluctuațiunile ideilor unor Camere din cari unele pōte să fie animate de economii și altele de cheltueli mai mari.

Nu cred că D. Fleva să ne pōtă arăta un precedent de asemenea natură într'un Stat în care, când este o lege care organizează o instituțiune, acea lege să se abroge, să se lase la voia întâmplării, la voia Adunării Legiuitoare ca pe fie-care an se modifice salariul funcționarilor cum voiesce.

Nu pōte să existe un asemenea precedent în nici o țară din lume.

Acum suntem animați de cel mai viu sentiment de economii, dără idea de economiă ne duce prea departe. Și onor. D. președinte al consiliului a dis într'oa di că trebuie să facem ceea ce se pōte, ără nu să isbim în legile organice fără ca să nu facem alte legi în loc.

Dacă găsiți că salariile funcționarilor telegrafo-postali sunt mari, dacă găsiți că sunt peste măsura muncii, capacității sau a meritului lor, atunci veniți cu o lege organică și modificați legea existentă; dăra nu puteți abroga o lege și se diceți: vom fixa salariile acestor funcționari după puterile financelor Statului. Acesta este în contra principiilor de echitate și de justiție, căci încă odată dică că, nu cred se vedeți un asemenea precedent în nici un Stat din lume.

Dacă este presupțiunea că acești oameni au contractat în un mod tacit cu Statul, pentru ca să și dea munca lor îmbrăcșând o specialitate, nu este echitabil ca sorta lor să aiarne de la capriciul unor persoane, ori-care ar fi ele.

A le cere o asemenea pozițiune, această se numește în societate o perturbatiune la care eu unul nu mă pot uni.

Ori să facem lucrurile legalmente și împinși de un sentiment de echitate și de justiție, ori mai bine să nu facem nimic.

Nu trebuie ca, plecând de la idea de economie, să facem reduceri de asemenea natură și să isbim în o lege organică, în pozițiunea unor oameni și în nisce drepturi câșcigate, pentru că atunci nu știu ce va mai putea fi respectat.

Mă opun ca totul la amendamentul D-lui Fleva și vă rog și pe D-văstră să nu-l votați, cu atât mai mult că prin această creați un precedent rău. Ați suntem noi pe aceste bănci, dăra mâne, poimâne, pot veni alții, și bagați de sémă ce se pôte întâmpla, după precedentul ce voiți să creați.

**D. Gr. Vulturescu.** D-lor, în materie de budget nu încap sentimentalism. Onor D. P. Ghica nu admis nici un argument temeinic cu care să ne convingă că nu trebuie să votăm amendamentul D-lui Fleva.

**D. P. Ghica.** Argumentul este că există o lege, și prin urmare nu putem lăsa pe acești funcționari la diferitele fluctuațiuni politice ale țării.

**D. Gr. Vulturescu.** D. P. Ghica a dis că prin acest amendament se violă un sentiment de justiție și de echitate.

D-sa uită că în materie de finance singurul principiu de justiție care trebuie să ne conducă, este acela ca Statul să mērgă cu cheltuelile sēle dupe veniturile ce are. În materie de finance nu încap sentimentalism; sentimentalismul se face în poesie și la tētru... (Intreruperi.)

D-lor, cu ocaziunea lucrărilor ce am avut să facem în sinul comisiunii budgetare, am observat că este peste putință ca Adunarea cea mai bine intenționată să pōtă face economii, să și proporționeze cheltuelile cu veniturile sēle. Pentru ce? Pentru că s'a lovit în tot-d'a-una de o lege organică a fie-cărui serviciu.

În un mod general vă pot spune că aceste legi organice s'au făcut, nu atât în scop ca serviciul să mērgă mai bine, cât ca să

asigure pozițiunea acolora din timpul când se făcea cea lege, și când acei cari făceau legile voiau să și avantajese.

Amendamentul D-lui Fleva remediază la acest rău, căci pe viitor Camerele nu vor mai fi legate de asemenea legi organice pentru a putea proporționa cheltuelile cu veniturile. Se dice că este un rău precedent, căci dacă astăzi noi facem o economie, mâne alte Camere pōte numai prin budget să sporēscă apunamentele funcționarilor.

D-lor, Camera care în confecționarea budgetelor, nu va avea în vedere putințele țării și va spori salariile funcționarilor peste mijlocele ei, cea Cameră va demerita de la țără. Prin urmare, nu se pōte dice că se creează un rău precedent, și vă rog să votați amendamentul D-lui Fleva.

**D. D. I. Ghica.** D-lor deputați, pucine cuvinte voiți să mai adaog la cele duse de D. Pantazi Ghica, pentru ca să combat amendamentul propus de onor. Fleva. Privind acest amendament sub punctul de vedere cel mai favorabil, eu îl consider ca inutil. Privindu-l dintr'un alt punct de vedere, eu îl consider ca pernicios, și etă pentru ce? Scopul acestui amendament este de a nu lăsa pe elevii de clasa I și II, în pozițiunea în care se află astăzi. Din raport ați putut vedea care sunt consecințele ce decurge din starea în care ei se găsesc astăzi. Dacă D. Fleva a făcut acest amendament dintr'un scop de economie, rezultă că prin budgete în viitor să revenim era la cifra veche, era la cifra de astăzi. Apoi asemenea, dacă vom lăsa a se vota legile cu ocaziunea votării fie-cărui budget, dupe acest amendament să pōte și spori legile, și noi prin această lege vom să stabilim o lēfă fixă, ca să nu putem reveni la legile cele vechi, care, dupe experiența făcută, n'au adus nici un rezultat bun, și nu vom să se mai pōtă nici spori.

De aceea vă rog să respingeți acest amendament, căci din aceste două puncturi de vedere este, sau inutil sau pernicios.

**D. P. Ghica.** D-lor, ori ce lege am vota, fie teatrale, cum a dis în mod așa de accentuat D. Vulturescu, fie ori care altă lege de organizare, nu avem să facem sentimentalism, ci avem să aducem înainte rațiunea, bunul simț și cunoscințele pe care fie care din noi le posedă, ca să luminăm Camera.

Ei bine, D-lor, vă întreb și repet această: unde mă puteți arăta D-văstră ver un precedent analog cu acela pe care voiți a l crea astăzi, când cereți a abroga o lege care este în vigōre, și, fără să puneți ceva în locul ei, lăsați și pozițiunea oamenilor, și drepturile lor dobândite, și cariera și viitorul lor la capriciul, la fluctuațiunile majorității unui Corp Legiuitor? Dăra noi, dice D. Fleva, să facem această, adică noi să fim ca nimeni pe pământ, și dacă D. Fleva visēsă inovațiuni cari nu se pot realisa l'aș ruga să mă spună dacă și în

cele alte țări din Europa se vor fi găsit oameni capabili și energici, împinși de același sentimente de bună administrațiune ca și onor. D. Fleva, de ce nu a trecut nimeni prin gând pēnă astăzi să facă o asemenea propunere? Și numai noi să facem o asemenea inovațiune? O inovațiune care isbesce în pozițiunea și drepturile omului, și care este în contra tuturor principiilor de justiție? Sentimentalismul, ne dice D. Vulturescu; nu este cestiune de sentimentalism, ci cestiune de bun simț, de legalitate. Apoi avem noi dreptul să ne erigem în atât de suverani în cât să sfărâmăm și pozițiunea oamenilor și instituțiunea care există și să lăsăm totul la discrețiunea majorităților cari vor face viitoare budgete? Apoi fac apel la bunul simț al D-lui Vulturescu ca să răspundă la această întrebare, fără să mai facă cestiune de sentimentalism, căci sentimentalism a făcut D-sa, era nu eu; și încă n'a făcut nici sentimentalism, ci numai frase, cu care n'a probat nimic.

D-lor, este peste putință să admitem amendamentul D-lui Fleva, căci este o lege organică, și trebuie să venim cu o altă lege ca să modificăm pe cea existentă.....

**D. Gr. Vulturescu.** Apoi această facem acum. Tocmai legea discutăm, nu budgetul.

**D. P. Ghica.** Dăra această lege vorbește numai de elevii de clasa întâi și adoua, și de apunamentele lor, pe cei alți funcționari telegrafo-postali și lasă la discrețiunea majorităților viitoare ca să și mantie în posturi sau să le sfărâme cariera. Veniți dăra cu un proiect de lege complect ca să modificați legea existentă și să hotărâți definitiv într'un mod stabil asupra tuturor funcționarilor telegrafo-postali și atunci vă înțeleg; dăra pe câtă vreme nu veniți cu un asemenea proiect, vă declar că, lăsând la o parte ori-ce aluziune malițioasă, care nici nu este tocmai în limitele unei cuviințe, vă declar că nu sunteți în drept, că nu este nici rațional, nici just de a veni cu amendamente ca acela al D-lui Fleva, și de aceea mă ascept ca adunarea să respingă o asemenea idee.

**D. N. Fleva.** D-lor, pōte să fie o nenorocire a propune cine-va idei absurde, dăra mai mare nenorocire este a se exprima cine-va clar, și a nu fi înțeles. Apoi eu m'am exprimat destul de clar, dăra nu am fost înțeles de D. P. Ghica, și ce este și mai trist, este că D. P. Ghica care m'a combătut, nu a înțeles de ce este vorba aci. D-sa dice că, pentru a se desființa o lege organică, trebuie o altă lege. Apoi proiectul de față este tocmai o lege nouă care modifică legea vechiă; prin această vedem care sunt modificările pe care le putem introduce, fără a desorganiza nimic. Vedeți dar, că D. P. Ghica a fost afară din obiectul discuțiunii.

Acum mă adresez la D. raportator. Nicî de D-sa n'am fost înțeles; căci, ceea ce am propus eu nu este de cât un corolariu al votului dat de D-văstră, vot la care a participat și D. raportator și D. P. Ghica. Ați votat ca personalul telegrafo-postal de astă-dî încolo să nu se mai fixese prin lege, ci prin budgete; și aci mă simt dator, ca deputat, să protestes în contra modului cum s'a combătut amendamentul meu. Aș înțelege această legitimă susceptibilitate din partea unui senator, care se se rădăce în contra budgetului, dar noi deputații să venim și să tratăm budgetele ca un fel de monstru, care mănăcă pe totă lumea, când budgetul este și el uă lege ca toate cele-lalte, acésta n'o înțeleg...

D. P. Ghica. Prostes, n'am đis acésta.

D. N. Fleva. Aș fi înțeles să se dică: D-lor, nu voiesc să ni se rădăce nouă dreptul de a fixa salariile funcționarilor, pentru că acest proiect de lege va merge la Senat care, pôte, va găsi de cuviință că nu trebuie modificată legea de astădî, căci fie-care corp și are acțiunea sa. Déră ce cerem noi? Cerem un corolariu la votul D-văstră asupra personalului telegrafo-postal, adică să se fiesese tot prin budget și salariile ca și personalul. D. P. Ghica a đis că nu putem lăsa lefele la discrețiunea budgetului, căci ar fi a se expune drepturi câștigate de a fi lovite prin budget. Apoi onorabil D. Pantazi Ghica, decă lăsați personalul la budget, nu vedeți că lefele sunt uă consecință naturală a personalului? Și când noi cerem să avem mâinile libere și în privința aputamentelor, D-văstră vă opuneți la acésta? D. Pantazi Ghica întrebă: în care țără se mai face așa? Apoi eu unul nu prea mă uit la străini, fiind-că voiesc să am și eu pucină originalitate. În ceea ce privește punga țerei, nu mă uit la străini cari iaă de la noi ca să se îngrăse, ci mă uit la mine să ved decă pot da. În materie de lefi, trebuie să recunoșcem că aceia cari țin punga țerei, ei sunt datori să vedă ce au în pungă și ce pot da fie-cărui funcționar.

Prin urmare, din acest punct de vedere, amendamentul meu u'are nicî un inconvenient. Onorabilul domn raportor dice că amendamentul e inutil; déră cum e inutil? D-sa dice că e inutil, fiind-că nu pôte să ajungă scopul de economie; și că, decă vom merge cu lefele la budget, budgetul ar putea să le crească. Apoi ca să dică acésta onor. D. raportor trebuia să ia lucrul și din punctul de vedere subiectiv, nu numai obiectiv. Onor. D. raportor trebuia să ne facă pucină onóre a vedea ce fel suntem noi în acésta Cameră, și să fie sigur că cu ocasiunea budgetului, decă ni se vor deslega mâinile, vom putea avea curagiul să reducem de unde vom crede că lefele sunt prea mari, și să adăogim acolo unde sunt prea mici, că la acești copiiți

cați sunt privați chiar de existența de toate dălele.

D. P. Ghica. Așa ar fi, decă am crede că acésta majoritate și acésta Cameră ar fi eternă.

D. N. Fleva. D-lor, amendamentul meu are de scop să deslege mâinile Camerei actuale, ca să pótă realiza aceste economii, și uă dată că avem legea înaintea noastră, voim ca acésta lege să se voteze în sensul acestui amendament.

Decă va veni mâine uă altă Cameră, cum diceți D-văstră, acea Cameră va lua asupra responsabilitatea banilor risipiți fără socotélă. Afară de acésta, decă va fi uă Cameră risipitoare, care ar crede că aceste lefi sunt insuficiente, apoi cine pôte opri pe uă Cameră să nu voteze alte legi, dupe cum s'au mai votat? Nimeni nu opresce acésta, decăt numai când legile sunt rele, națiunea se ridică în contra Camerei și a guvernului care le au votat.

Apoi, D-lor, mai alaltăeri ați votat reducerile la leftele profesorilor, prin budget; și astădî nu voiți să egalați și leftele telegrafiscilor tot după punga țerei? Mai totți funcționarii la noi au pozițiunea lor asigurată prin legi; déră pucini sunt cari sunt asigurați în privința lefleur. Ei bine, în privința acelor cari au prin legi asigurate lefleur, am uă dorință, la care pôte să nu participe D. P. Ghica, déră am dorința ca aceste lefi să se dea de Cameră cu ocasiunea budgetului, în raport cu punga țerei și cu necesitățile.

Etă motivele pentru care vă rog să votați acest proiect de lege cu amendamentul meu, căci alt-fel ați face uă inconsecință votând prin budget personalul, și legându-vă mâinile în cât privește lefleur.

Voci. Inchiderea discuțiunii.

D. G. Misail. Eu, D-lor, de la început mă pronunțu contra amendamentului onor. D. Fleva, căci el e nepractic din toate punctele de vedere, dupe cum am înțeles din desvoltarea ce i s'a dat. Este nepractic, mai înteu, pentru că isbesce în nisce drepturi deja câștigate. Apoi este nepractic pentru că pune în contestațiune pozițiunea unui corp din cele mai necesare; este nepractic pentru că ne face să slăbim în cât va corpul telegrafo-postal, un corp de care Statul are trebuință, nu numai pentru corespondența internă, déră și pentru cea esternă, căci nu trebuie să uităm că, mulțumită esactității acestui serviciu, noi am ajuns să atragem transitul internațional al orientului cu occidentul, căci acest transit, decă nu avém corpul acesta bine organizat, putea să se facă prin Serbia, Turcia și Austria.

Prin urmare trebuie că acest corp să l ținem în bună stare, să facem altfel ca acești ómenii să aibă uă pozițiune sigură. Este nepractic amendamentul D-lui Fleva, de óre ce noi trebuie tot-d'auna să încuragiăm tinerimea care vine și să înscrie în acest corp,

căci nu trebuie să uităm că elevii pe care i vedem înscriși aci formésă pepiniera din care se recrutésă impiegații acestui corp. Ei bine, decă nu vom plăti pe acești funcționarii ast-fel cum merită, nu vom avea impiegați telegrafo-postali așa cum trebuie să avem pentru ca să menținem la noi corespondența internațională și pentru ca să avem siguranța și esactitatea corespondenței noastre interne. Eu când voi sci că în acest corp nu am impiegați de aceia care să merite stima și încrederea publicului, nu voi mai avea curagiul ca să încredințes corespondența și interesele mele în mâinile lor, și tot asemenea sunt sigur că vor face și cei din străinătate. Prin urmare nu trebuie să admiteți uă măsură care nu este bine studiată, pentru că nu trebuie să uitați, că rezultând din acésta propunere uă economie mică pentru Stat, ne punem în risc de a perde transitul internațional care ne aduce pe an câte-va sute de mii de lei, și chiar un milion pot dice. De aceea, D-lor, mă pronunț pentru proiectul guvernului, și vă rog să l votați, căci scopul lui este de a îmbunătăți sórta corpului telegraf-postal, fără a aduce uă sarcină grea tesaurului public.

D. ministru de esterne. D-lor, când ar fi fost vorba să modificăm întréga lege, aș fi mai înțeles amendamentul D-lor Fleva și Vulturescu; dar este vorba de a remania dispozițiunile acestei legi privitoare numai la elevii de clasa I și a II, căci cele alte legi sunt fixate prin lege.

Uă voce. Noi voim să le fixăm prin budget.

D. ministru de esterne. Atunci, D-lor, se face uă perturbare mare și voi observa că guvernul nu a cerut de cât atâta, și nu este bine ca D-văstră să improvisați acésta modificare radicală care să resămă pe un principiu; căci guvernul nu a atins acest principiu, el nu a făcut de cât uă neînsemnată modificare în interesul numai de a asigura un corp de elevi ca uă pepinieră pentru administrațiunea corpului telegrafo-postal.

Apoi, D-lor, socotese că nu este bine să sustrageți acest corp de la dispozițiunile legii, căci i faceți un rău mare, și nu ajungeți nicî scopul ce aveți, schimbând tot-d'ua-dată un sistem întreg aprobat de știință și doctrină, că este mai bine ca salariul, orî cât de modest ar fi, să fie fixat prin uă lege; acésta este uă margine impusă de legislatorul puterii esecutive, și arbitrariul se strecóră mai pucin acolo unde este lege fixă. Eu sunt întru acest principiu salutaru, care trebuie să preside la înființarea orî cărei legi financiare și pentru stabilirea orî căruî budget.

D-lor, decă este vorba ca să faceți economii, guvernul singur a venit și v'a adus economii. Timpul fiind scurt, nu putem să ne asardăm de a modifica, din fundament

tote legile organice. Guvernul s'a mâr-gi-nit numai în această modificare strict nece-sariu, și deca ar fi voit să facă și alte mo-dificări, ar fi venit cu o lege modificătoare și în privința aceea. D-văstră nu puteți să faceți o asemenea modificare, fără să existe un studiu prealabil și această propunere re-mâne numai ca o manifestare de opinie, de aceea socotesc că ar trebui să vă mâr-gi-niți numai întru a vota legea ce aveți înaintea.

Acum, D-lor, este vorba de a se sui la 100 lei onorariul elevilor cu 75 lei, căci s'a observat că acești elevi dau 5 la sută drept cautiune, și încă 15 ca reținere. Ei bine, vedeți la ce se reduce acest onorariu, deca el ar rămânea numai la 75 lei men-sual, și de aceea am creșut, pentru încu-ragiarea acestor elevi, să suim acest sala-riu la 100 lei.

Termin, D-lor, declarându-vă că deca așa crede că D-văstră țineți cu orî ce preț să votați această propunere, eu nu m'as simți cătu-și de puțin preparat pentru a sta la discuțiune cu D-văstră, căci eu nu am venit aci de cât să discut modifi-carea numai unui singur articol, și de a-ceea aș ruga pe D. Fleva să își retragă amendamentul, căci deca este vorba să fa-cem economii, să le facem din alte părți, unde lefurile vor fi mai grase și funcțio-nariii mai numeroși și mai bine plătiți.

Voci. Insiderea discuțiunii.

Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

**D. D. I. Ghica.** Comisiunea, în majori-tate, respinge acest amendament.

Se pune la vot amendamentul D-lui Fle-va și se respinge.

Se pune la vot articolul unic al projec-tului de lege și se primesce.

Se pune la vot proiectul în total și re-sultatul s rutinului este cel următor :

|                                    |     |
|------------------------------------|-----|
| Votanți . . . . .                  | 71. |
| Majoritate regulamentară . . . . . | 39. |
| Bile albe pentru . . . . .         | 67. |
| Bile negre contra . . . . .        | 4.  |

**D. vice-președinte.** Adunarea a adop-tat proiectul de lege.

Acum, D-lor, la ordinea zilei avem rap-ortul comitetului delegaților asupra pro-jectului de lege pentru organizarea servi-ciului de statistică. (Va urma)

## ANUNCIURI MINISTERIALE

### MINISTERUL DE INTERNE

Listă de pronumele și numele D-lor eligibili la Senat, formată pe anul 1877, din județul Muscel.

D-nii Iorgulescu Grigorie, Nicolae Ru-căreru Nae, Nicolae Rucăreru Pandele, Crețulescu Nicolae, Vioreru Paul Dimi-trie, Nicolae Goleșcu general.

Listă de persoanele cu drept de eligibili la Se-nat, din județul Buzău, după art. 23 din le-gea electorală, care s'a revizuit și încheiat pentru anul curent 1877, conform art. 33 și 45 din lege.

D-nii Borănescu Alecu, Crăsnaru C. col-onel, Chirculescu Dimitrie, Dăscălescu Gheorghe, Deșliu Costache, Fărcășanu Drăghicenu, Filitis Hristodor, Hrisosco-leu Alexandru, Marghiloman Ion, Păclenu Nicolae, Stănescu Nae, Sibicenu Costache, Trestianu Costache, Vernescu I. Iorgu

Listă de persoanele eligibile la Senat, din jude-țul Roman, pe anul 1877.

D-nii Agariei Ion, Alexandri Vasile, Bră-escu Costin, Brăeschi Costachi colonel, Catargiu Calimach Nicolae, Donici Panait, Jora Mihail, Ion Dimitrie, Mateaș Dimi-trie, Robu Ianusu, Sturdza A. Dimitrie, Vu-cinicu George, Simionovic Andronic, Za-rifopulo Paul, Comărnischi Chirilă, Eman-di Iancu, Miculescu I. Alecu, Millo Alexan-dru, Morțun Iordache, Morțun Costache, Polizu Costache, Solomon Todiraș, Sturdza D. Costache, Varnav Grigorie, Gheorghe Pruncu.

Listă de persoanele ce au dreptul a fi aleși la Senat, pentru anul 1877, din județul Roma-nia.

D-nii Alexandru G. Goleșcu, Amza Jia-nu, Costache Vlădoianu, Ahil Teohari, Costache Apostolescu, Costache Poroină-nu, Constantin M. Chintescu, Dobre Caca-licenu, Eliodor Vergat, Florea Ilie Majai, Grigorie Fărcășanu, Grigorie Berendei, Ghiță Mărășcu, Gg. Gr. Brătășenu, Hara-lambie Fundățeanu, Chistodor Marghilo-man, Iorgu Jianu, Ion Toma Brătășanu, Mihail Balciu, Șerban Jianu, Stefan Vlă-doianu, Stănuț Cețianu, Stefan Șt. Jianu.

Listă de numele persoanelor cu drept de a fi eli-gibili la Senat, pe anul 1877, din județul Nemptu.

D-nii Avedic Gailav, Dimitrie Șorec, Eugeniu Alcaz, colonel, Grigore Gr. Isă-cescu, Gheorghe Rosnovanu, colonel, Geor-ge Pruncu, Grigore Cozadini, Ion Gr. Ghi-ca, general, Iordache Gh. Mărășanu, Iordache Nanu, Iordache Doicescu, Christache Tatus, Nicu Roset, Bălanescu, Nicolae, Ca-limah Catargi, Nicolae Gridov, Nicoiaie S. Vlaicu, Nicolae Albu, Șerban Cananău, Stefan Gh. Pruncu, Vasile Zaharia, Vasile D. Stan.

Listă de persoanele domiciliat în comuna urbei Vaslui și în județ, care, întrunind condițiunile cerute de legea electorală, au drept a fi eli-gibili la Senat, pe anul 1877.

D-nii Christea Costache, colonel, Pan-grati Gavril, Bastachi Temistocli, Roseti Teodor, Ralea Marin, Miculescu Costache, Miculescu Dimitrie, Miculescu Sandu, Ghi-ca Eugenie, Rosetti Stefan, Luca Dimitrie, Racovița I. Gheorghe.

Listă de persoanele ce au dreptul a fi eligibili la Senat, pe anul 1877, din județul Vlașca.

D-nii Apostol Grăjdenescu, Copsache A-ninoșanu, colonel Grigorie Lăcustenu, Cos-tache N. Brăiloiu, Dincă Mierlescu, Di-mitrie Pariano, Dimitrie Bădulescu, Ema-noil Lahovari, Emanoil Pangăl, Hariton Racotă, Ion Pangăl, Iordache Goga, Ion Ghica, Mihail Cațache, inginer, Mihail Bățcovenu, Nicolae Tătăranu, Petre P. Pereș, inginer, Răducanu Simionidi.

### Direcția generală a serviciului sanitar.

D. decan al facultăței de medicină din București, prin adresa No. 70, arătă că D. Dr. Vasiliu I. Bejan, a obținut dreptul la libera practică a medicinei în România, ca doctor în medicină.

Acosta se publică spre cunoștința ge-nerală.

No. 200.

1877. Februarie 1.

— Postul de medic primar al județului Muscel, fiind vacant, ministerul, în baza jurnalului consiliului medical superior No. 105, publică prin acosta, că concursul pentru ocuparea aceluși post, se va ține în ziua de 31 Martie viitor, și va avea loc în localul direcției serviciului sanitar, con-form regulamentului concursurilor, publi-cat prin *Monitorul* No. 56, din 1875.

D-nii doritori în medicină, aspiranți la acel post, vor bine-voi a înainta cererile D-lor direcției sanitare cu 6 zile înainte de ziua concursului, o dată și cu toate ac-tele ce ar proba drepturile de admisibili-tate la concurs anume cerute de citatul re-gulament.

No. 194.

1877, Ianuarie 31.

### Eforia spitalelor civile.

D. N. Mănescu, avocat, în orașul Că-lărași, oferind gratuit serviciile se-le pen-tru apărarea procesului casei eforiei, din districtul Ialomița, eforia vine a arăta prin publicitate mulțămirea sa, pentru această la-udabilă faptă.

No. 627.

1877, Ianuarie 31.

### MINISTERUL DE FINANCE

La 1 Martie viitor se va ține licitație la ministerul de finance pentru vânzarea unor obligațiuni rurale în sumă de lei 17,777, 77 bani, cu cupónele semestrelor viitoare, garanția fostului casier al dis-trictului, Fălcău anume V. I. Nicolaș, pen-tru acoperirea sumelor datorate Statului.

Doritori se vor prezenta în localul mi-nisterului spre a depune ofertele lor pênă la ora 1 1/2 după amiază.

Persóna asupra căreia se va face ad-judecarea, va depune îndată o cautiune de 700 lei în efecte ale Statului, iar în ter-

men de 24 ore va vërsa la casa centrală a tesaurului, valoarea obligațiilor arătate mai sus care 'i se vor libera prin casa de depuneri împreună cu cauția de lei 700.

La cas de a nu vërsa valoarea obligațiilor vëndute mai sus, cauția de lei 700, se reține în folosul Statului.

No. 1,938. 1877, Ianuarie 25.

La 1 (13) Martie 1877, se va ține licitațiune în localul ministerului de finanțe, pentru vëndarea scrisurilor fonciare, în valöre de lei 54,900, cu enpönele pe semestrelö viitoare, începënd de la Iuliu, anul curent, garanția foștilor casierii generali ai districtelor Ismail și Tutova, anume Stefan Iön și Dimitrie Frunză, pentru împlinirea sumelor datorate fiseului.

Doritorii se vor presenta la minister în ziua arătată mai sus spre a depune ofertele lor pënë la ora 2 1/2 după amiază.

Dupë aprobarea licitațiunei, acela asupra căruia se va face adjudecarea, va depune îndată uă cauție în efecte ale Statului în sumă de lei 2,000, örä în termen de 24 ore va vërsa la casieria centrală precu scrisurilor fonciare vëndute, cari 'i se vor da în primire prin casa de depuneri.

Dëca cumpërătorul nu va fi următor să vërse precuiriile efectelor vëndute, se va reține în folosul Statului cauțiunea de lei 2000, destinënduse uă altă zi de licitație.

No. 1,577. 1877, Ianuarie 21.

#### Directia comptabilităței generale.

##### Serviciul datoriei publice.

La 1 (13) Martie viitor, tesaurul Român, urmësă a remite la Paris lei 900,000, (în 45,000 piese de aur de câte 20 franci,) în primirea „societăței generale pentru favorisarea și dezvoltarea comerului și industriei în Franca” strada Provinciei No. 54 și 56, însărcinată cu plata cuponului titlurile de rentă de 5 la sută pe semestrul Aprilie 1877.

Doritorii a remite acësă sumă la Paris, sunt învitați a se presenta la ministerul de finanțe în ziua de 10/22 Febrariu, la ora 2 după amiază, pentru a depune ofertele care se vor deschide la ora 2 1/2 fix.

Casieria centrală va raspunde suma de lei 900,000 și agiu ce va resulta la licitație în monetă de aur în rate de câte 150,000 lei, una sută cinc-đeci mii lei, în cursul fie-cărei săptămâni, socotit din ziua efectuării vërsămëntului la Paris, constatat prin chitanța predată ministerului din partea casei de bancă arătată mai sus, și urmând ast-fel pënë la achitarea întreegei sumi de lei 900,000 și a agiuului s-va resulta la licitație pentru fie-care piec de 20 lei peste valoarea ei legală.

No. 35,776. 1876, Decembre 31.

#### MINISTERUL AGRICULTUREI, COMERCIULUI ȘI LUCRARILOR PUBLICE.

Ministerul agriculturöi, comerului și lucrărilor publice face cunoscut că D. Tigrön Houdik a obținut diploma de inginer în scöla de aplicațiune din Zurich.

No. 932. 1877, Ianuarie 31.

— Se scöte din noü în licitație darea prin întreprindere a închirierii bufetului din grădina publică Ceșmegiu, pe termen de 3 an, cu începere de la 1 Ianuarie 1877.

Licitația se va ține la acest minister, în ziua de 15 Februarie 1877, conform condițiunilor din publicația No. 13,802, înserat în *Monitorul* No. 279, din 1876.

No. 934. 1877, Ianuarie 31.

(25 Februarie.)

— Dintre obiectele ce au figurat la spöșia de la Viena în 1873, mai rămânënd cele notate în lista de mai jos, se face cunoscut că aceste obiecte se vor vinde prin licitație, în ziua de 12 Februarie a. c., în localul scölei de poduri și șosele de pe calea Crajovei, No. 50.

Licitația va începe la 10 ore dimineața.

No. 391. 3 1877, Ianuarie 14.

Listă de obiectele remase din cele de la expoșia de la Viena, și cari se vor vinde prin licitațiune în ziua de 12 Februarie, la orele 10 dimineața.

21 Cercevele pentru tablouri, fără giaturii;

2 Cercevele pentru tablouri de dimensi mai mic;

12 Bucăți de perdele cu broderiă;

5 Tinichele cu petrol;

2 Borcane cu acid stearic;

3 Sticle cu petrol de Buzëu;

2 " " " mașină;

2 " " " păcură de Prahova;

1 sticlă ulei din fabrica lui Asan;

2 borcane cu glicerină;

9 sticlute cu diferite materii chimice;

7 bucăți perdele de madipolon;

1 piatră de răsniță;

2 piese imitații de tapet pe mușama;

1 bucată grösă lemn de nuc;

2 scaune de lemn ce se închid și deschid;

1 scörtă;

2 fote;

1 bucată de materie lucrată de țară;

1 glob de sticlă;

2 esemplare, l'armée roumaine de Marsillac;

12 esemplare, guide du voyageur a Bucarest, de acelaș.

(3—3)

#### MINISTERUL DE RESBEL.

Postul de grefier al consiliului de resbel din a 4-a divisie teritorială militară Iași,

cu retribuțiunea de 160 lei pe lună, devenind vacant, se publică concurs pentru ziua de 15 Februarie viitor.

Candidații ce vor voi a concuira pentru ocuparea acesteii funcțiuni, va trebui să satisfacă pe lângă cele alte condițiuni de aptitudine prevëdute în decisiunea ministerială No. 262. din acelaș an și la acelea d'a fi român sau naturalizat român, să aibă vârsta de 25 ani împliniți, și să fi satisfăcut la obligațiunile impuse de legea de recrutare.

Concursul se va ține în menționata zi, în localul divisiiei a 4-a teritorială, orașul Iași.

No. 860. 1877, Februarie 1.

#### MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNEI PUBLICE

Prin demisionarea D-nei învătă öre, scöla rurală de fete din comuna Tërgu-Bucecea, plasa Siretu, județul Botoșani, devenind vacantă, ministerul, auđind pe consiliul permanent al instrucțiunei, publică concurs pentru ocuparea în mod provisoriu a acelei scöle, pe ziua de 15 Martie viitor.

Concursul se va ține în urbea Botoșani, în prezența comisiunei esaminătoare ce se va institui, conform legei.

No. 633. 1877, Ianuariu 31.

#### Administrația domeniilor și pădurilor Statului.

Se publică spre generala cunoscință ca, la 21 Februarie 1877, se va ține o nouă licitație pentru vënderea spre exploatare a pădurilor de prin östrovele Statului, notate în tabelul publicat prin *Monitorul* No. 6, din 11 Ianuarie curent, cu condițiunile generale, în serat în acel *Monitor* și regulamentul de licitare, publicat în *Monitorul* No. 252, din 14 Noembre 1872.

Licitația se va ține în Bucuresci, la administrația domeniilor, în localul său de pe calea Mogoșoi și se va începe la ora un post-meridiane. Doritorii de a lua în întreprindere exploatarea acelor păduri, se vor presenta la licitație în ziua mai sus fixată cu garanțiile provisorii de natura celor prevëdute prin regulamentul de licitație și condițiunile generali.

Tot de uă dată se face cunoscut că treimea convenită a se exploata anualmente, prevëdută prin art. 13 din condiții va fi saü a treia parte din întinderea tutulor östrovelor ce compun uă serie saü a treia parte din fie-care ostrov, după cum antreprenorele va declara, acësă după adjudecare spre a se prevedea în contract.

No. 2,831. 3 1877, Ianuarie 31.

— Pentru motiv că asupra arendașului

șanalului Dunărei, distanța I și II din județul Mehedinți, al căruia period de arendare expiră la 31 Decembrie 1877, există o însemnată datorie din arendă; administrația pe de o parte a decis scoterea în rearendare a aceluș șanal pe restul citatului period tot cu condițiunile și regulamentele cu care este arendat, inserat în *Monitorul* No. 188, din 1872, fixându-se licitația pentru ziua de 18 Februarie 1877, care se va ține la 12 ore din zi, atât în localul acestei administrații, cât și la prefectura județului Mehedinți, era pe de alta invită pe D-nii amatori cari doresc a lua în arendă acel șanal, de a se presenta în arătata zi și oră la localurile indicate mai sus, însociți de garanții în regulă, spre a putea fi admiși la concurență.

No. 2,887. 3 1877, Februarie 1.

Se publică spre cunoștința generală că în zilele de 7, 8 și 9 Februarie, se va ține o nouă licitație pentru vânzarea spre exploatare pe periodul socotit de la 1 Septembrie 1876 a parceltelor din pădurile arătate în lista de mai jos, cu condițiunile generalii publicate în *Monitorul oficial* cu No. 222, din 6 Octombrie 1876 și cele speciale cum se specifică prin listă.

Localurile pentru ținerea licitațiilor sunt arătate în regulamentele de licitație publicate tot în *Monitorul oficial* cu No. 222, din 6 Octombrie 1876.

Pentru pădurile din județul Roman, licitațiunea se va ține și la prefectura aceluș județ.

Licitațiunile vor începe la ora 1 post-meridiane.

Doritorii de a lua în întreprinde exploatarea acestor păduri, se vor prezenta la licitație în zilele de mai sus însemnate, cu garanțiile provisorii în sumele arătate prin condițiunile speciali și de natura celor prevădute prin clauzele generalii.

Se pune în vederea amatorilor că în considerațiunea timpului înaintat se dă facultate adjudicatorului, ca pentru primul an al periodului, partea din parchetul anului curent ce ar rămânea netăiată până la finele lunii Martie viitor, să se exploateze o dată cu parchetul anului al duoilea.

No. 977. 1877, Ianuarie 15.

Listă pentru pădurile ale căror condițiuni speciale sunt publicate în *Monitorul oficial* No. 222, din 6 Octombrie.

#### Județul Mehedinți.

1. Gura-Motruului, plasa Jiu-de-Sus.
2. Ceringanul, „ Motru-de-Jos.
3. Breșnița, „ Idem.
4. Burilița, „ Câmpul.

#### Județul Doljiu.

5. Opritura-Crivei, plasa Dunbra.
6. Tarnava, „ Idem.

#### Județul Gorjiu.

7. Bardeiu-de-Pădure, plasa Amaradia.
8. Comănesci, „ Idem.
9. Strâmba-Raci, „ Jiu.
10. Moi, „ Idem.

#### Județul Vâlcea.

11. Ionesci-Govora, plasa Otăsău.
12. Sirinésa, „ Idem.

#### Județul Iomanăți.

13. Zăvoiul-Plăvicența, plasa Ocolu.

#### Județul Olt.

14. Cerbu, plasa Olt.
15. Schitul-Grecii, „ Mișlocu.

#### Județul Teleorman.

16. Dorobanțu, plasa Călmățui.
17. Slăvesci-Zlotesci, „ Teleorman.
18. Didesci, „ Târgu.

#### Județul Argeș.

19. Tutana, seria I, plasa Argeșu.
20. Idem, „ II, „ Idem.
21. Idem, „ III, „ Idem.
22. Idem, „ IV, „ Idem.
23. Idem, „ V, „ Idem.
24. Idem, „ VI, „ Idem.
25. Dobresci, plasa Oltu.

#### Județul Muscel.

26. Gradiștea, seria I, plasa Nucșóra.
27. Colibașu-Vieroșu, seria I, plasa Argeșelu.

#### Județul Dâmbovița.

28. Glodeni, seria III, plasa Ialomița.
29. Scheiu, „ I, „ Dâmbovița.
30. Idem, „ III, „ Idem.
31. Ocnita, „ I, „ Dêlul.
32. Siliscea-Coborișu, „ Idem.
33. Lucieni, seria I, Ulmu, plasa Dâmbovița.
34. Tătărani-Căprioru, plasa Dâmbovița.

#### Județul Vlașca.

35. Frasinu, plasa Marginea.
36. Dăița, „ Idem.
37. Ugarca, „ Călniștea.

#### Județul Ilfov.

38. Heréscă, plasa Znaagovu.
39. Negoesci, „ Negoesci.
40. Rasa-Prosanichiu „ Idem.
41. Znaagovu, „ Znaagovu.
42. Gostinari-Coeni, „ Sabaru.

#### Județul Busău.

43. Cislău, seria II, plasa Busău.
44. Isvoranu, plasa Sarata.
45. Ursoia, „ Busău.
46. Frasinu, „ Sarata.

#### Județul Râmnicu-Sărat.

47. Peleticu, plasa Marginea-de-Sus.
48. Șoimu, „ Râmnicu-de-Sus.

#### Județul Tecuci.

49. Corbasca, plasa Berheciu.

#### Județul Putna.

50. Soveja, plasa Zăbrăuțiș.

#### Județul Bacău.

51. Cașinul, seria I, plasa Troțușu.
52. „ „ II, Măgura, pl. Troțușu
53. „ „ IV Ursoia plasa Troțușu.

#### Județul Tutova.

54. Pârvescii-Stojaru, plasa Simila.

#### Județul Fălciu.

55. Lunca de la Podu-Roșu, plasa Crasnea.

#### Județul Roman.

56. Zevoiul-Călniscea, plasa Fundu.
57. Poenariș, plasa Siretul-de-Sus.

#### Județul Nemptu.

58. Vadurile, seria I, plasa Muntele.
59. „ „ II, „ „
60. „ „ III, „ „
61. „ „ IV, „ „
62. Buhalnița „ I, „ „
63. „ „ II, „ „

#### Județul Botoșani.

64. Trușescii, plasa Jijia.
65. Burdujeniș, „ Siretu.

#### Județul Dorohoiu.

66. Bălinescii, plasa Berhometele.
67. Goroveiul, „ Coșula.

Lista pădurilor a căror condițiuni speciale sunt publicate în *Monitorul oficial*, No. 258, din 19 Noembrie 1876.

#### Județul Râmnicu-Sărat.

1. Băbeniș, plasa Râmnicu-de-Sus.

#### Județul Covurluiș.

2. Zărnescii, (Cantonul Tainița), plasa Horincea.
3. Farținescii (Puțu Brânzei) pl. Prutu.

#### Județul Fălciu.

4. Scoposeniș, plasa Podoleniș.

#### Județul Iași.

5. Sinescii, plasa Cărligătura.
6. Buciumiș, plasa Codru.

#### Județul Vaslui.

7. Bălteniș, plasa Stemnicul.
8. Rafaila, „ „
9. Lipova, seria I, plasa Racova.

#### Județul Cahul.

10. Hanasenii-Nouș, plasa Cotu-Mori.

Lista pădurilor a căror condițiuni speciale sunt publicate în *Monitorul oficial*, No. 257, din 18 Noembrie 1876.

#### Județul Roman.

1. Scheulețul, plasa Siretul-de-Jos.
2. Răchiteniș, „ Moldova.

Lista pădurilor din care se vând parchetele spre exploatare pe periodul socotit de la 1 Septembrie 1876.

#### Județul Vlașca.

1. Turbata, plasa Marginea.
2. Braniscea, „ Idem.
3. Sloboșia, „ Idem.
4. Pueni, „ Idem.

#### Județul Ilfov.

5. Ciornulésa, seria I, plasa Oltenița.
6. Idem, „ II, „ Idem.
7. Stroesci, plasa Mostiștea.

#### Județul Prahova.

8. Lunculița de pe Gherghița, plasa Câmpu.



# SUPLIMENT LA MONITORUL OFICIAL

PUBLICAȚIUNI OFICIALE DIN RESORTUL CURȚII DE APEL DIN BUCUREȘTI

## ANUNCIURÎ JUDICIARE

### LICITAȚIUNI.

#### Tribunalul Ilfov, secția III.

D-na Zmărăndița Polisu, de profesiune liberă, domiciliată în suburbea Pitar-Moșu, strada Minerva, No. 5 bis, în baza formulei esecutorie, pusă pe actul de ipotecă No. 550 din 1871, legalizat de acest tribunal, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbea Botân, strada Colțea, No. 62, averea D-lui Petre Alecsianu, de profesie liberă, domiciliat în suburbea Crețulescu, strada Mogoșoi, casa Toroc.

Aceste case sunt de zid solid, în două etaje, compuse în total din douăzeci camere, trei pivnițe, un grajd, șopron și uă odae, învelite cu tinichea, dependințe pentru servitorii, se învecinesce cu proprietatea D-lui Palada, cu a D-nei Cleopatra Filitis, cu Madam Génolu și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil se află următoarele împrejurări: D. P. Alecsianu s'a împrumutat cu lei nouă 60,000 de la D-na Paulina Brabovănu, cu ipoteca acestui imobil, prin actul cu No. 454 din 1874; idem de la D. I. Alecsianu cu lei nouă 50,000, prin actul cu No. 3 din 1876.

Se face dără cunoscut în general, că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 28 Maiu 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că, toți acei cari ar pretinde veri-un drept de prietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1,222. 1877, Ianuarie 31.

— D. Grigorie Popescu, comerciant, domiciliat în suburbea Popa-Rusu, strada Arcului, No. 15, în baza formulei esecutorie, pusă pe sentințele tribunalului Ilfov, secția II, No. 184 și 295, a cerut punerea în vânzare cu licitație a locului din capitala București, suburbea Popa-Tatu, strada Păunilor, averea D-lui Costache Tătescu, de profesie liberă, domiciliat în suburbea Popa-Tatu, strada Păunilor, No. 31.

Acest loc este cu mai multe case pe densus, ale unor persoane, care plătesc em-

batic numitului debitor; se învecinesce cu nisele proprietăți necunoscute și cu strada Păunilor.

Asupra acestui imobil, se află următoarele împrejurări: D. C. Tătescu s'a împrumutat cu galbeni 150 de la D-na Zmaranda Negoescu prin actul No. 167 din 1869, dosarele No. 1,811 din 1870, 2,300 din 1870, 2,354 din 1872, 2,485 din 1872, 2,810 din 1872, 123 din 1873, 738 din 1875, 1,120 din 1875, 1,621 din 1875, 1,921 din 1875, 108 din 1876, 629 din 1876, 1987 din 1873, 309 din 1874, 1 401 din 1874, 1,529 din 1874, 1,971 din 1874, 2,110 din 1874 și 902 din 1876; sunt mai multe vânzări către mai multe persoane din imobilul în cestiune; D. C. Tătescu și Zmaranda Tătescu s'a împrumutat cu galbeni 350 de la D-na Zmaranda Negoescu, prin actul cu No. 172 din 1871, idem cu galbeni 50 tot de la Zmaranda Negoescu prin actul No. 614 din 1871; D. casier general de Ilfov cu adresa No. 5,994 din 1873, a cerut vânzarea acestui imobil pentru lei 141 bani 55, dosarul No. 1,298 din 1874; vânzarea imobilului în cestiune, pentru despăgubirea D-lui C. Dumitrescu; idem dosarul No. 349 din 1876; idem pentru despăgubirea D-lui C. Dumitrescu de lei 326 bani 50.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 28 Maiu 1877, la 11 ore de dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile; căci, în cas contrar, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1,251. 1877, Ianuarie 31.

#### Tribunalul de Ialomița.

Prin jurnalul No. 22, încheiat de complotul acestui tribunal, în ședința de la 8 Ianuarie 1877, disposându-se amânarea vânzării prin licitațiune a imobilului D-lui Ghiță Gheorghescu, acum decedat, din acest oraș, în complotul adjudecătorului N. Mănescu, cel care în termenul legal n'a depus prețul cu care s'a adjudecat asupra, pentru despăgubirea D-lui Scarlat Grigore Ulescu, tot din acest oraș, de suma de 200 galbeni, cu profitul legal, de la 29 Maiu 1875, data intentării procesului și până la achitare, mai plătiind taxele de timbru

și portării câte s'a urmat și se vor urma, plus lei nouă 20 spese de instanță, ce este condamnat prin sentința acestui tribunal, No. 162 din 1875, investită cu formula esecutorie.

Calitățile acestui imobil sunt cele următoare: un loc viran în orașul Știrbei sub No. 6, în strada principală, colorea de Roșu, compus din 20 stânjeni lungimea, 8 stânjeni fundul și 10 stânjeni fața, 6ra în total stânjeni 180.

Se învecinesce despre răsărit cu D. Nicolae Davidescu, despre apus cu D. Stan Radu, fundul în strada Grădișteanu și fața în strada principală.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 19 Martie 1877, la orele 10 dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se prezinte la tribunal, mai înainte de ziua adjudecățiunei, căci în urmă, veri-ce cereri se vor ivi, nu li se vor mai considera.

No. 2 141. 1877, Ianuarie 28.

#### Tribunalul Prahova, secția I.

Pentru nedepunerea la onor. casierie generală locală a prețului de lei nouă 210, cu care s'a adjudecat definitiv asupra D-lui Ion Nicolescu, imobilul compus din un pogon și jumătate mare, vie lucrătoare, având și uă pivniță de birghii de stejar șindilită, un șopron și uă odae tot sub un acoperiș, cu plată de otașniță către Stat a 1 vadră de vin din 20 pe an, simat în dealu Țintea, pendinte de comuna Țintea, plasa Filipesci, acest județ, care se învecinesce atât viea cât și ecaretele cu proprietățile D-lui Nae Némțu, cu via Monastirei Mărgineni, Dumitru Négu, Eoe Macornița și Alecu Vistierescu, averea defunctului preotul Vasile Mirodot din comuna Țintea; tribunalul, prin încheierea de la 10 Iulie 1876, sub No. 3,763 a dispus ca, în complotul adjudecătorului, să se pună din nou în vânzare averea sus notată, urmărirea după cererea Statului, spre despăgubirea casei eforiei spitalelor civile, de suma banilor, prevădută în jurnalul onor. consiliu de ministri, No. 11, fixându-se ziua de 5 Martie 1877, ora 10 dimineața, spre a se efectua la acest tribunal, vânzarea cu licitație a averii sus notate, care după atestarea greșelii, nu s'a găsit afectată la nici uă împrejurare.

Se publică de acesta și se somesă toți aceia cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra acestor bunuri urmărite, ca, înaintea dîlei de adjudecare, să se presinte la acest tribunal, spre a'și arăta pretențiunile lor, contrar, sub pedeapsă de a nu li se mai ține în seamă, conform al. III, de la art. 506 din procedura civilă.

No. 3,677. 1877, Ianuarie 29.

— La 18 Martie viitor, orele 10 de dimineață, s'a decis a se vinde cu licitație la acest tribunal, averea imobilă a defunctului Zicu Nicolae, urmărită după cererea Statului, spre despăgubirea fiscului de suma banilor prevădută în jurnalul onor. consiliu de miniștri, No. 8, din 10 Octombrie 1873, care avere se compune din una casă cu tot locul ei, cu două camere, sală prin mijloc, și dedesub pivniță, învelite cu șindrilă; învecinată cu Minea Băicoșu, Stoica Cobzaru, Ion Corbea, și drumul cel mare, situat acest imobil, în comuna Telega, plasa Prahova, acest județ.

Descrișul imobil, după atestarea greșef, nu s'a găsit afectat în nici uă împrejurare.

Se publică de acesta și se somesă toți aceia cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra acestui bun urmărit, ca, înaintea dîlei de adjudecațiune, să se presinte la tribunal, spre a'și arăta pretențiunile ce va fi avînd, sub pedeapsă de a nu li se mai ține în seamă, conform alin. III de sub art. 506, procedura civilă.

No. 3,672. 1877, Ianuarie 29.

— La 28 Maiu vitor, orele 10 de dimineață, s'a decis a se vinde cu licitație la acest tribunal, averea imobilă a defunctului Anastase Filitis, care avere se posedă astăzi de socia numitului defunct D-na Elena A. Filitis, rentieră, și de fiul majore Costică A. Filitis, proprietar, ambi domiciliati în Bucureșci, strada Lucaci No. 19, urmărită după cererea D-lui Panait Filitis, proprietar, domiciliat în Ploesci, spre a sa despăgubire de suma banilor prevădută în decisiunea curței de apel din Bucureșci, secția I, No. 215 din 1874, investită cu formula esecutorie, care avere se compune din:

Partea din moșia Bucovu, cuvenită casei și minorilor defunctului Anastase Filitis, sub administrarea consortei sêle Elena, tutricea, fără a se putea cunoște numărul pogónelor, care se învecinesce cu matca apêi Teléjenului, Beresca-de-Jos, Valea Popi, sau Glavaiocu a Statului, comuna Plopu, și locul locuitorilor Plopeni, după legea de împroprietărire, moșiile Plopu și Nisiposa a Statului, Harsa D-lui Panait Filitis, moșia Bucovu a lui Hristodor Filitis, moșia Bucovu a lui Petra-

che Filitis, apa Bucovului, locul locuitorilor Bucoveni, dat după legea de împroprietărire, șoséua națională Ploesci Buséu, iasu Bucovului din Teléjen, și proprietatea D-lui Antonică Sălcénu, dîn comuna Bucovu.

Acest imobil are ecaretele și podurile următore:

1. Uă povarnă cu magasie, case, grajd și alte dependințe cu exploatări, construcție de zid și lemn;

2. Trei mori pe iasu Bucovu, numite Chirioca Talea și rachieri în funcționare;

3. Două magasi de bucate, construcție de lemn și gard în stare bună ale proprietății;

4. Două cărciumi numite Valea Orli și Plopu;

5. Uă casă țărănescă cu curte în comuna Plopu;

6. Trei păduri numite Brósca, Richita și Dumbrava Plopu, din care cele două d'ântéiu puse în exploatare de D-nii G. Constantinescu și Geanopulo.

Aceste imobile sunt situate în comuna Bucovu, plasa Podgoriei, acest județ.

Descrișele imobile, după atestarea greșef, s'a găsit afectate la următorele împrejurări:

a) A. Filitis, reposat, tribunalul Ilfov, secția I locală, urmărirea averei imobilă nota portăreilor No. 394 din 1872, dosaru No. 394 din 1872;

b) Anastase Filitis, reposat, Elena Filitis urmărește via din comuna Bucovu, una în delu Bighibini, și alta în Scăeni, nota portăreilor 6,033 din 24. Octombrie 1874, și,

c) Anastase Filitis, reposat, Radu Stănenu, sefestrup pe partea de venit a moșiei Bucovu, cuvenită casei defunctului Anastase Filitis, pentru 900 napoleon și alte spese, jurnalul No. 2207, din 24 Maiu 1871, dosar No. 267 din 1871.

Se publică de acesta și se somesă toți aceia cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra acestui bun urmărit, ca, înaintea dîlei de adjudecațiune, să se presinte la tribunal, spre a'și arăta pretențiunile ce va fi avînd, contrar, sub pedeapsă de a nu li se mai ține în seamă, conform alin. III de sub art. 506, procedura civilă.

No. 3,709. 1877, Ianuarie 29.

#### Corpul portăreilor din Bucureșci

Pentru ziua de 9 Februaie viitor, fișându-se de onor. tribunal Ilfov, secția III, a se închiria cu licitație în pretoriul aceluși onor. tribunal, a prăvălii și casele din satu Cătel, comuna Dudesci acest district, precum și arendare de locuri, cu începere de la Sf. Gheorghe 1877, și pînă la achitarea datoriei, avere a D-lui Vălcu Ivan, pentru despăgubirea D-nei Manda Mihă-

esca; se publică dără spre cunoscința amatorilor.

No. 1,515. 1877, Ianuarie 28.

#### CITAȚIUNI.

##### Curtea de apel din Focșani, secția I.

D-na Maria Zavaschi, născută Antoniadă, cu domiciliul necunoscut, în virtutea art. 227, din procedura civilă, este citată pentru ziua de 6 Aprilie viitor, a se presenta însuși, în persoană înaintea acestei secțiuni, în procesul ce are cu familia Radovic pentru bani; spre a răspunde la interogatoriul admis, dat de D. avocat Popescu, procuratorele fraților Radovic, pe uă colă timbru de un leu nou și care conține;

1) Dăcă înainte de începerea procesului pendinte, n'am tratat subscrisul și cu D-na Catinca Cristea, clienta mea, cu D-sa în locuința D-sêle, facia fiind și alte persoane că, în ceea-ca privesce daunele de proces, cheltuelile de judecată, transporturile și vechiul proces, D-sa să ne răspundă 380 galbeni, și n'am tranșat acest punct ca să ne plătescă dîsa sumă pînă în uă lună de zile (afară de cele-lalte puncte ale reclamațiunei) și dăcă D-sa a fost consecintă la dîsa plată, și,

2) Dăcă D-sa n'a desiiințat hanul și heiurile în chestie din interes de a'și fonda alte case de alt stil, în locul lor, fapt cunoscut de mai multe persoane, și după 1870 încóce.

În cas contrariu, ne fiind consecinte a se presenta înaintea curței; aceste chestiuni se va considera ca mărturisite din parte-vê, conform art. 237, din citata procedura civilă.

No. 1,194. 1877, Ianuarie 29.

##### Tribunalul Ilfov, secția comercială.

D. Stan Voiculescu, prin petițiunea registrată la No. 12,189, a cerut chemarea în judecată a D-lui Vasile Niculescu, spre a fi condamnat la plata sumei de 95 lire otomane, cu dobînda lor legală de la 25 Octombrie 1876 pînă la răfuire, plus cheltueli de judecată, și fiind că domiciliul D-lui Vasile Niculescu este necunoscut, se citésă printr'acésta una și singură citație, ca, în ziua de 9 Februaie 1877, la orele 10 1/2, dimineață, să se presinte în pretoriul acestui tribunal, în persoană sau prin procurator în regulă; căci, în cas contrariu, procesul se va cerceta și hotărî în absență, conform art. 33 din procedura civilă.

Se publică dără acésta spre generala cunoscință.

No. 884. 1877, Februaie 1.

##### Tribunalul Ilfov, secția I corecțională.

— D. Costache Rădulescu, cu domici-

liul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 19 Februarie 1877, la orele 11 de dimineață, spre a fi cercetat ca prevenit pentru lovire; cunoscând că, de nu va fi următor, se va judeca procesul în lipsă.

No. 5,227. 1877, Ianuarie 31.

— Anica C. Apostolescu și Victor Gavery, cu domiciliul necunoscut, sunt citați ca preveniți pentru adulteriu, a se prezenta la acest tribunal, în ziua de 14 Februarie 1877, căci în cas contrariu, se va judeca în lipsă.

No. 4,952. 1877, Ianuarie 29.

#### Tribunalul Ilfov, secția II corecțională

D. Filip Alexandru, din compania sanitară, este chemat la acest tribunal, în ziua de 26 Februarie 1877, orele 11 dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt de pâini; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,171. 1877, Ianuarie 25.

— D. Stofian Zambru, servitor la gara Târgu-Vestei, este chemat la acest tribunal, în ziua de 22 Februarie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va rezolva procesul în lipsă.

No. 1,836. 1877, Ianuarie 21.

— D. Leibu Iancu Herșcovici, din strada Patria, este chemat la acest tribunal, în ziua de 10 Februarie 1877, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru ultragiu; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 647. 1877, Ianuarie 10.

— D. Haim Levi, din strada Văcăresci, este chemat la acest tribunal, în ziua de 12 Februarie 1877, orele 11 dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt de bani; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 706. 1877, Ianuarie 10.

— D. Iacob Herșu, din strada Mămularilor, este chemat la acest tribunal, în ziua de 12 Februarie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt de bani; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 707. 1877, Ianuarie 10.

— D-na Sița Constantinescu, cu domiciliul necunoscut, este chemată la acest tribunal, în ziua de 1 Martie viitor, orele 11 de dimineață, spre a fi cercetat ca prevenit, în procesul pentru furt; având în ve-

dere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,627. 1877, Ianuarie 31.

— D-nii Nicolae Mihalache Sârbu și Dumitru Rădulescu Brașovenii, cu domiciliile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 1 Martie viitor, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu vor fi următor, se vor judeca în lipsă.

No. 2,614. 1877, Ianuarie 31.

— D. Dragnea Dobre, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 1 Martie viitor, orele 11 dimineață, spre a se cerceta ca inculpat în procesul pentru furt de cai; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,603. 1877, Ianuarie 31.

— D. Ianoș Vasile, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 1 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca inculpat în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,592. 1877, Ianuarie 31.

— D. Mihalache Ionescu, servitor, cu domiciliul necunoscut, este chemată la acest tribunal, în ziua de 1 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru rănire; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,585. 1877, Ianuarie 31.

— D. Hristea Penciu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 1 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru înșelăciune; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,575. 1877, Ianuarie 31.

#### Tribunalul Mehedinți, secția II.

Toți creditorii falitului Nicolae Șerbănescu, atât cei din Severin cât și cei cu domiciliul necunoscut, se vestesc prin această ca, în ziua de 25 Februarie viitor, la ora 10 de dimineață, să se prezinte în sala ședinței acestui tribunal înaintea D-lui membru Dimitriu, jude comisar, spre a procedea la alegerea sindicilor definitiv, conform art. 206 din codul comercial; cunoscând că, de nu vor fi următor, se va face cele legale în lipsă.

No. 2,938. 1877, Ianuarie 29.

#### Tribunalul de Dâmbovița.

D. căpitan Ștefan Carabelea, cu domiciliul necunoscut, se citează prin această ca

în ziua de 27 Aprilie viitor, la ora 10 dimineață, să se prezinte în pretoriul acestui tribunal, spre înfățișare cu epitropia spitalului Brâncovenesc și a sântei biserici Domnița-Bălașa, pentru contestația moșiei D-seale Strâmbenea, din comuna Văcărești-de-Restocă, din plasa Bolintinu, acest județ; cunoscând că nefiind următor, se va judeca cauza în lipsă, conform legii.

No. 498. 1877, Ianuarie 27.

#### Judecătoria ocolului I din București.

D. Tănase Gheorghiu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la această judecătoria, în ziua de 8 Februarie 1877, orele 11 dimineață, ca prevenit în uă contravențiune de la regulamentele și dispozițiunile municipale, urmată prin abateri; având în vedere că, de nu va fi următor, se va condamna în lipsă, conform art. 147, din procedura criminală.

No. 314. 1877 Ianuarie 27.

#### Judecătoria de pace a urbei Giurgiu și plășei Marginea.

D. Constantin N. Tonenu, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, la 15 Februarie 1877, orele 10 de dimineață, să se prezinte la această judecătoria, în procesul cu Iosef Vilingeru pentru ban; cunoscând că, nefiind următor, se va rezolva procesul în lipsă, conform legii.

No. 141. 1877, Ianuarie 14.

#### MANDATE DE ADUCERE.

#### Judele de instrucție al tribunalului Ilfov.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi C. Fortunatu, judele de instrucție pe lângă acest tribunal, mandăm și ordonăm tuturor portăreilor sau agenți al puterii publice să aducă înaintea noastră, conformându-se legii, pe Ion Unguroșu, cu domiciliul necunoscut, pentru 9 Februarie 1877, ca să fie ascultat asupra inculpărilor ce îi se aduc pentru furt.

Cerem de la toți deștariți puterii publice de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru esecutarea mandatului de față.

Dat la 31 Ianuarie 1877.

No. 626.

—În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Al. I. Varta judecător de instrucție pe lângă acest tribunal, cabinetul No. 6, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedura criminală, mandăm și ordonăm ca Stănică Băcanul, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru, la 15 Februarie 1877, spre a i se lua interogatoriu pentru escrocherie.

Cu esecutarea acestui mandat se însă-

cinésă agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din dîsa procedură.

Dat astăzi, la 29 Ianuarie 1877.

No. 401.

### Judele de instrucțiune al tribunalului Dâmbovița.

—In numele legii și al M. S. Domnului,

Noi C. Politimos, judecător de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Sevasta Constantin, servitorea D-lui I. Rosescu, din comuna Cornățele, să fie adusă la cabinetul nostru, în ziua de 28 Februarie 1877, spre a i se lua interogatoriul ca inculpat pentru furt.

Cu esecutarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101 și 110 și următorii din dîsa procedură.

Dat la 30 Ianuarie 1877. No. 449.

### Judele de instrucțiune al tribunalului Vlașca.

—In numele legii și al M. S. Domnului,

Noi Al. D. Mimi, delegat jude de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Călin Ghiță Oprea, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogatoriul ca inculpat asupra inculparilor de tentativă de omor, ce i se aduc.

Cu esecutarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din dîsa procedură.

Dat astăzi, la 31 Ianuarie 1877.

No. 471.

—In numele legii și al M. S. Domnului, Noi Al. D. Mimi, delegat jude de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Ivan Odomac, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogatoriul, asupra inculpațiilor pentru furt de cai ce i se aduc.

Cu esecutarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din dîsa procedură.

Dat la 31 Ianuarie 1877. No. 459.

### PRETENȚIUNI DOTALE.

#### Tribunalul Ilfov, secția I civilă.

D-na Cleopatra P. Atanasiu, prin petițiunea registrată la No. 684, din 20 Ianua-

rie 1877, a cerut chemarea în judecată a sociului D-sale D. Paraschiva Atanasiu și a creditorilor acestuia, pentru separație de patrimoniu, conform actului dotal în valoare de 1,500 galbeni în numerar, 300 galbeni giuvaerice și 500 galbeni dar din naintea nunții, pentru care s'au și destinat ziua de 6 Aprilie 1877, pentru cercetarea acestui proces.

Acastă dără în baza art. 630 din procedura civilă, se publică spre generala cunoscință.

No. 1,151. 1877, Ianuarie 29.

#### Tribunalul de Dâmbovița.

D-na Marița, consorta D-lui Năstase Nuță Feraru, de profesiune menageră, cu suplica prezentată tribunalului, registrată la No. 10,628, din 15 Septembrie anul 1876, a cerut separațiunea de patrimoniu, din aceea a sociului său Năstase Nuță Feraru, de profesiune ferar, și care avere se compune din două perechi case, adică una situată în suburbea Stelea și alta în suburbea Sf. Tănase, ambele din acest oraș Têrgoviscea, județul Dâmbovița, unde și părțile și au domiciliul.

Acastă acțiune s'a intentat, în baza art. 1256 din codul civil, și care este a se discută în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 8 Martie 1877.

Se publică, în conformitatea art. 628 din procedura civilă această separațiune, spre cunoscința generală.

No. 459. 1877, Ianuarie 26.

#### Tribunalul de Bursă.

D-na Zamfira Matache Dimitriu, domiciliată în comuna Păltineni, cu petițiunea ce a dat acestui tribunal, registrată la No. 309, din 12 Ianuarie 1877, a intentat acțiune civilă contra sociului său, Matache Dimitriu, domiciliat tot în comuna Păltineni, plasa Bursă, acest district, pentru separațiunea patrimoniului, acesta însă:

50 stânjeni moșie din hotarul Păltineni și 1,200 lei, prețul obiectelor coprinse în actul dotal cu data 1857, Februarie 9.

Tribunalul dără, în conformitatea art. 629 și 630 din procedura civilă, publică această spre cunoscința tuturilor.

No. 664. 1877, Ianuarie 26.

### EXTRACTE DE DECISIUNI.

#### Inalta curte de compturi, secția II.

Având în vedere comptul de gestiune al D-lui Chiriac H. Ión, fost casier la Salinele-Marî, în anul 1864.

Curtea, pentru motivele arătate în sentința cu No. 234, de la 2 Septembrie 1876, a pronunțat următoarea hotărâre:

Se rapoartă la debitul D-lui Chiriac H.

Ión, prin comptul său pe anul 1865 lei 159,775, par. 28, escedentul de recete la 11 Decembre 1864 însă:

Lei P.

63,975 29 în numerariu) După comptul D-lui 44,223 29 în portofoliu) Chiriac H. Ión.

21,722 — Rest de împlinit din suma de lei 135,206 alasă prin hotărârea No. 45, din 1876, din credite de sare pe 1863.

10,192 9 Suma cu care s'a debitat comptul D-lui Chiriac H. Ión la verificarea, lipsind cu desăvârșire actele justificative.

19,662 1 Suma cu care se descarcă D. Chiriac H. Ión la cheltueli sub titlu chirii pentru transport de sare, conform ordinului D-lui ministru de finace, cu No. 22,169, din 1864, care ordin nu este anexat la compt, spre a se aprecia de curte.

159,775 28 total.

Din această sumă de lei 159,775, parale 28, să se plătescă de D. Chiriac H. Ión și din garanția sa în termen de două luni de primirea hotărârei cu dobânda legală socotită de la 1 Ianuarie 1865, lei 29,854, par. 10, care se compune din lei 10,192, par. 9, suma cu care s'a debitat comptul la verificarea lipsind cu desăvârșire actele justificative, și

Lei 19,662. par. 1, care nu i s'a ținut în sémă hotărârea sa pronunțată cu beneficiul art. 19 și 22 din legea curții.

Drept care se publică necunoscându-se domiciliul D-lui Chiriac H. Ión.

— Verificându-se comptul D-lui Ión Grigoriu, fost șef al vamei Predel de la 1 Ianuarie pînă la 19 Decembre 1864, curtea, prin sentința No. 507, de la 4 Noembrie 1876, a pronunțat următoarea hotărâre:

Suma de lei vechi 2, par. 30, remasă asupra D-lui I. Grigoriu, la 19 Decembre 1864, să se plătescă de D. Grigoriu la casa Statului în termen de două luni cu dobânda legală calculată de la această publicare.

Acastă hotărâre s'a pronunțat cu beneficiul art. 19 și 22 din legea curții.

Drept care se publică spre cunoscința D-lui I. Grigoriu, al cărui domiciliu este necunoscut.

No. 507.

— Curtea, pentru motivele arătate în hotărârea cu No. 540, pronunțată la 12 Noembrie 1876, condamnă pe D. I. Petrescu, ca să plătescă la casa Statului în termen de două luni ca amendă, lăfa sa pe 3 luni ce a primit ca comptabil al penitenciarului Têrgu-Ocna, pe anul 1875.

Tot uă dată obligă pe D. Petrescu ca, în termen de trei luni să depue la grefa

curții comptul său de gestiune ca comptabil al penitenciarului Târgu-Oena, pe timpul cât a funcționat în anul 1875, subscris de D-sa.

Acésta se publică, necunoscându-se domiciliul D-lui I. Petrescu.

— Curtea, pentru motivele arătate în hotărârea cu No. 541, pronunțată la 12 Noembrie 1876, condamnă pe D. Lobley ca să plătească la casa Statului în termen de două luni ca amendă léfa sa pe trei luni ce a primit în calitatea sa de șef al depoului supraveghetor și șef al atelierului călei ferate Iași-Ungheni, în anul 1875.

Tot uă dată se obligă numitul ca, în același termen să depue la grea curții comptul său de gestiune ca șef al depoului supraveghetor și șef al atelierului călei ferate Iași-Ungheni, pe anul 1875.

Acésta se publică spre cunoscința D-lui Lobley, al cărui domiciliu este necunoscut.

— Curtea, pentru motivele arătate în hotărârea cu No. 542, pronunțată la 12 Noembrie 1876, apără pe D. Stefan Basarabescu, fost șef la biurourile vamale Islasu și Corabia în anul 1875, de penalitatea prevădută la art. 17 din legea curții.

Acésta se publică spre cunoscința D-lui Stefan Basarabescu, al cărui domiciliu este necunoscut.

— Avându-se în vedere comptul de gestiune al cacieriei generale a județului Suceava, pe anul 1874, gerată de D. casier Nicolae Bogđa. Curtea, pentru motivele arătate în sentința No. 503, de la 2 Noembrie 1876, a pronunțat următoarea hotărâre:

Suma de lei 64,232, bani 21, numeriul ramas la 31 Decembre 1874, să se reporte prin comptul anului 1875, la debitul D-lui Nicolae Bogđa, în considerație că numitul a continuat cu această funcțiune și în acel an.

Sumele de lei 2,554, bani 91, remise din fondurile rurale și 1,107, bani 6, din fondurile Statului, se obligă D. Daniilopolu că, în termen de 3 luni de la primirea hotărârei să presinte ordonanțele ministerului de finance pentru a lor descărcare, érá la cas contrariu, să le plătească cu procentele lor calculate de la primirea hotărârei, raportându-se de ordine prin comptul péné la definitiva împlinire.

Suma de lei 193, bani 61 din fondurile Statului remise, se obligă D. Holban ca, în termen de 3 luni de la primirea hotărârei, să presinte ordonanțele ministerului de finance, pentru a lor descărcare, érá la cas contrariu, să le plătească cu procentele lor, calculate de la primirea hotărârei, raportându-se de ordine prin comptul péné la definitiva împlinire.

Suma de lei 5,554, bani 61, din fondurile Statului remise, se obligă D. Petre

Softa că, în termen de 3 luni de la primirea hotărârei să presinte ordonanțele ministerului de finance pentru a lor descărcare, érá la cas contrariu să le plătească cu procentele lor, calculate de la primirea hotărârei, raportându-se de ordine prin comptul péné la definitiva împlinire.

Pentru remășițele anului 1871 în sumă de lei 274,897, bani 30, și ale anului 1872, de lei 35,113, bani 60, să se menție dispozițiile hotărârei cu No. 177, din 1874.

Suma de lei 14,858, bani 19, remășițele anului 1873, din care 5,923, bani 2, contribuții directe și lei 8,935, bani 17, contribuții indirecte să se reporte în comptul anului 1875, însă, pentru lei 8,935, bani 17, remășițe din contribuții indirecte, se obligă D. Bogđa a justifica în termen de 3 luni de la primirea hotărârei că a făcut urmăriile legale, érá în cas contrariu să le plătească cu procentele lor de la primirea hotărârei péné la a lor achitare, érá suma de lei 5,923, bani 2, remășițe din contribuții directe să se reporte de ordine, spre a le avea în vedere la cercetarea compturilor anilor în cari s'a încasat, de óre-ce, din adresa ministerului de finance cu No. 17,173, din 1876, se constată că s'a încasat în integral.

Din remășițele anilor 1874, în sumă de lei 163,253, bani 41, lei 88,473, bani 3, venituri indirecte se vor reporta în comptul anului 1875, spre a se avea în vedere la închiderea esercițiului anului 1874. Érá lei 74,780, bani 38 din contribuții directe se va reporta prin comptul anului 1875 numai ca de ordine, de óre-ce, după încredințarea ministerului financelor, dată prin adresa No. 17,173, din 1876, această sumă péné la 31 Martie 1876, s'a împlinit integral.

În ceea ce privește operațiile casei de depuneri și consemnațiuni și a comitetului pensielor, fiind egal și cu arătarea acelor case, după cum se constată din situațiile lor, înaintate curții cu adresele No. 86 și 1,303, din 1876, se admite provisoriu în cifrele prevădute prin comptul casierului, péné ce curtea va verifica și comptul acelor case pe acel an.

Acésta hotărâre se pronunță cu beneficiul art. 19 și 22 din legea curții.

Acésta se publică spre cunoscința D-lui Danielopolu, al cărui domiciliu este necunoscut. No. 503.

#### Curtea de apel, secția II.

Prin decisiunea corecțională a acestei secții, cu No. 204, din 1876, respingându-se în lipsa lui Oprea N. Opran, locuitor în comuna Moșteni, districtul Dâmbovița, apelul ce făcuse numitul contra sentinței tribunalului Dâmbovița, cu No. 832, din 1875, prin care numitul este condamnat la 60 lei amendă pentru lovire, și ne-

cunoscându-se astă-dí domiciliul numitului, spre a se da copie după această decisiune, se publică că, de va voi, are drept numitul să facă opoziție sau recurs, asemănat legel.

#### Curtea cu jurați din districtul Ialomița.

Acésta curte, prin decisiunea No. 3, pronunțată în audiența de la 3 Ianuarie 1877, a condamnat pe Constantin Pândaru, fost cu domiciliul în comuna Lupșanu, érá acum dosit, la închisóre pe termen de 5 ani pentru faptul de tâlhărie, comis în nóptea de 2-3 August 1876, asupra persoanei lui Ghiță Rădulescu și Nae Petrescu; basându-se în această condamnare pe dispozițiunile art. 317-318, alin. 1 și 2, combinat cu 38 din codul penal.

Curtea cu jurați din acest district, prin decisiunea No. 3, proaunțată în audiența de la 3 Ianuarie 1877, a condamnat pe Marin Vlășcenu, fost cu domiciliul în comuna Lupșanu, érá acum dosit, la închisóre pe termen de 5 ani, pentru faptul de tâlhărie comis în nóptea de 2—3 August 1876, asupra persoanei lui Ghiță Rădulescu și Nae Petrescu, basându-se în această condamnare pe dispozițiunile art. 317 și 318, al. 1 și 2 combinate cu 38 c. penal.

— Curtea cu jurați din acest district, prin decisiunea No. 1, pronunțată în audiența de la 3 Ianuarie 1877, a condamnat pe Lazăr Ion, fost cu domiciliul în comuna Albesci, érá acum dosit, la 9 ani de reclusiune, pentru faptul de tâlhărie comis în nóptea de 25—26 Martie 1874, asupra persoanei lui Tudor Drăghiciu, Ghiță Truică și altul necunoscut, basându-se în această condamnare pe dispozițiunile art. 317—318, al. 1, 2 și 4 combinate cu 40 din codul penal.

— Curtea cu jurați din acest district, prin decisiunea No. 1, pronunțată în audiența de la 3 Ianuarie 1877, a condamnat pe Bonea Vladu, fost cu domiciliul în comuna Albesci, érá acum dosit, la 9 ani de reclusiune, pentru faptul de tâlhărie, comis în nóptea de 25—26 Martie 1874, asupra persoanei lui Tudor Drăghiciu, Ghiță Truică și altul necunoscut, basându-se în această condamnare pe dispozițiunile art. 317—318, al. 1, 2 și 4 combinate cu 40 din codul penal.

— Curtea cu jurați din acest district, prin decisiunea No. 2, pronunțată în audiența de la 3 Ianuarie 1877, a condamnat pe Gheorge Negru, fost cu domiciliul în comuna Albesci, érá acum dosit la 12 ani de reclusiune pentru faptul de tentativă de omor cu voință și precegetare, comisă asupra persoanei lui Ion Dinescu, basându-se în această condamnare pe dispozițiunile art. 48—50 combinată cu 232 și 38 c. p.

— Curtea cu jurați din acest district, prin decizia No. 2, pronunțată în audiența de la 3 Ianuarie 1877, a condamnat pe Ghiță Barză Albă, fost cu domiciliul în comuna Albesei, era acum dosit, la 6 ani, de reclusiune, pentru că cu bună știință a ajutat și asistat pe B.nea Vlad și alții trei, în comiterea crimei de tentativă de omor comisă asupra persoanei lui Ion Dineacu, basându-se în această condamnare pe dispozițiunile art. 48—50 combinate cu 232 și 38 cod. penal.

— Curtea cu jurați din acest district, prin decizia No. 2, pronunțată în audiența de la 3 Ianuarie 1877, a condamnat pe Ghiță de la Oltenița, fost în comuna Albesei, era acum dosit, la 12 ani de reclusiune, pentru faptul de tentativă de omor cu voință și preugetare comisă asupra persoanei lui Ion Dinescu, basându-se în această condamnare pe dispozițiunile art. 48—50 combinate cu 232 și 38 c. p.

— Curtea cu jurați din acest district, prin decizia No. 2, pronunțată în audiența de la 3 Ianuarie 1877, a condamnat pe Bonea Vladu, fost cu domiciliul în comuna Albesei, era acum dosit, la 12 ani de reclusiune, pentru faptul de tentativă de omor cu voință și preugetare comisă asupra persoanei lui Ioan Dinescu, basându-se în această condamnare pe dispozițiunile art. 48—50 combinate cu 232 și 38 codul penal.

— Curtea cu jurați din districtul Ialomița, prin deciziunea No. 2, pronunțată în audiența de la 3 Ianuarie 1877, a condamnat pe Coman Maroianu, fost cu domiciliul în comuna Albesei, era acum dosit, la 12 ani de reclusiune pentru faptul de tentativă de omor cu voință și preugetare comisă asupra persoanei lui Ion Dinescu, basându-se în această condamnare pe dispozițiunile art. 48—50 combinate cu 232 și 38 din codul penal.

#### Tribunalul Ilfov, secția I civilă.

Prin sentința cu No. 5, pronunțată de completul acestui tribunal, în ședința de la 10 Ianuarie 1877, se hotărăște:

Declară desfăcută căsătoria dintre Arghira Dumitrescu și soțul său Nicolae D. Șalos;

Divorțul se pronunță în favoarea soției, care va îndeplini dispozițiile art. 246 din codul civil.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform art. 154 și 318 din procedura civilă.

Acosta dără se publică spre cunoștința D-lui Nicolae D. Șalos, al cărui domiciliu este necunoscut.

No. 1,171. 1877, Ianuarie 29.

#### Tribunalul Ilfov, secția I corecțională.

Stefan Ioniță, cu domiciliul necunoscut,

prevenit pentru furt, prin sentința cu No. 3,174, din 1876, s'a condamnat la trei ani închisore corecțională cu drept de opoziție și apel

No. 3,506. 1877, Ianuarie 18.

— Nae Popescu, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru rupere de sigiliuri prin sentința cu No. 3,527, din 1876, s'a condamnat la 2 luni închisore corecțională cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din procedura codului penal.

No. 3,493. 1877, Ianuarie 18.

— Revenu Izraelitu, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru furt, prin sentința No. 30, din 1877, s'a condamnat la 6 luni închisore corecțională cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din procedura codului penală.

No. 3,490. 1877, Ianuarie 18.

— Prin sentința cu No. 1,987, din 22 Iunie 1876, prin care se condamnă Idel Șul, din comuna Bucuresei, districtul Ilfov, de ani major, de profesie muncitor, la închisore de 5 ani, pentru furt prin efracție, conform art. 310, al 2, din codul penal, termenul se va calcula de la arestare.

— Dumitru Carabulea, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru sustragere de obiecte sechestrate prin sentința No. 3,166, din 1876, s'a condamnat la 2 luni închisore, cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din procedura cod. penal.

No. 3,988. 1877, Ianuarie 21.

— Sița Andrași, cu domiciliul necunoscut, prevenită pentru lepădarea unui copil, prin sentința cu No. 3414, din 1876, s'a condamnat la 15 zile închisore corecțională, cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din procedura penală.

No. 3974. 1877, Ianuarie . . .

#### Tribunalul de Busău.

Prin sentința corecțională, No. 3, pronunțată de acest tribunal, în ședința de la 3 Ianuarie 1877, individul Costache Stănescu, fost cu domiciliul în urbea Busău, și actualminte necunoscut, s'a condamnat la 15 zile închisore corecțională, în baza art. 183 din codul penal, pentru delict de ultragiū.

Acosta se publică spre cunoștința inculpatului, de va voi să usese de dispozițiunile art. 183 și 195—199 din procedura penală, adică de dreptul de opozițiune și apel.

1877, Ianuarie 10.

#### Tribunalul de Dâmbovița.

Prin sentința corecțională No. 2, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 3 Ianuarie 1877, condamându-se Stefan, servitorul lui Iancu Antoniu, fost domiciliat în Tergoviscea, actualminte necunos-

cut, pentru faptul de lovire ce a comis, să stea la închisore corecțională 20 zile.

Se publică spre cunoștința condamnatului, spre a usa de va voi, de dreptul de de opoziție și apel.

No. 1,086. 1877, Ianuarie 21.

— Prin sentința corecțională No. 1,921, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 16 Decembre 1876, condamându-se Nică Dragnea, fost domiciliat în comuna Contesei, era acum dosit, pentru faptul comis să stea la închisore corecțională pe timp de 5 zile și la amendă în folosul casei comunale respective lei noui 25, se mai obligă numitul condamnat a plăti și reclamantului Ghiță Marin lei noui 15 despăgubire civilă.

Sentința este supusă opoziții și apelului, conform art. 183, 174 și 396 procedura penală.

No. 1,045 1877, Ianuarie 19.

## ANUNC. ADMINISTRATIVE

### Prefectura poliției capitalei

În noaptea de 30-31 curent, găsindu-se pe piața tetrului, uă pălărie de catefea, având pe margiul un fel de blană gri; pe strada Dómnului uă chee mare, de uše, și pe strada Cătunului un poșil de curea vechiū; se publică spre cunoștința proprietarilor, cari sunt invitați a se presenta la prefectură, spre a le primi.

No. 2,640. 1877, Ianuarie 31.

### Prefectura de Iași

Din regimentul 7 de dorobanți, au desertat soldații, Chirica Ion: talie 1 m. 770 m. m., fața blond, ochi căprii, barba rătundă, pērul, sprâncenile negri.

Teslariu Nicolai, talia 1 m. 690 m. m., fața blondă, ochi căprii, pērul, sprâncenile castanii.

Miron Mihaï, talia 1 m. 730 m. m., fața blondă, ochi verđi, pērul sprâncenile blonde.

Roșca Serchie, talia 1 m. 600 m. m., fața smedă, fruntea mică, ochi căprii, nas mare, gura mică, barba luncă, pērul sprâncenile castanii, semne în barbă și frunte.

Stefan Ion, talia 1 m. 620 m. m., fața smedă, ochi albaștri, nasu mare, gura mică, barba rătundă, pēru sprâncenile castanii.

Sand Gheorghe, talia 1 m. 650 m. m., fața blondă, ochi căprii, nasul ascuțit, gura mică, barba rătundă, pērul, sprâncenile castanii.

A. Anel Nicolae, talia 1 m. 620 m. m., fața blondă, fruntea mică, ochi verđi, nasul mic, gura mare, barba rătundă, pērul, sprâncenile castanii; se publică pentru aflarea numiților.

No. 396. 1877, Ianuarie 15.

## CURSUL BUCUREȘCI

|  |                                 |
|--|---------------------------------|
| București, 16 Februarie (st. n.) 1877                          | Cump.                           |
| Obligațiuni rurale . . . . .                                   | 78                              |
| "    domeniale . . . . .                                       | 72 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>  |
| "    (300 lei casei pens.)                                     | 115                             |
| "    fonciare rurale . . . . .                                 | 69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  |
| "    fonciare urbane . . . . .                                 | 58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  |
| Imprim. Oppenheim-Londra . . . . .                             | —                               |
| "    Stern-Londra . . . . .                                    | —                               |
| "    municipal . . . . .                                       | 68                              |
| "    cu prime București (bi-<br>lete de 20 lei) . . . . .      | 18                              |
| Acțiunile căilor ferate române . . . . .                       | —                               |
| "    Societăți finanțare a Ro-<br>mâniei (500 l. liberați 250) | —                               |
| "    (500 l.) Societăți Dacia                                  | 255                             |
| "    (500 l.) Societăți de gaz                                 | —                               |
| "    Societăți România . . . . .                               | } 50                            |
| "    idem a II-a emisiune . . . . .                            |                                 |
| Schimbul :   |                                 |
| Paris la vedere . . . . .                                      | —                               |
| "    pe 3 luni . . . . .                                       | 99.50                           |
| Londra la vedere . . . . .                                     | —                               |
| "    pe 3 luni . . . . .                                       | 25.10                           |
| Berlin la vedere . . . . .                                     | —                               |
| "    pe 3 luni . . . . .                                       | 122 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Scomptul pe an . . . . .                                       | —                               |

## CURSUL VIENEI

|                                     |           |
|-------------------------------------|-----------|
| Viena, 15 Februarie (st. n.) 1877   |           |
| Metalice . . . . .                  | 62 40     |
| Renta hârtie . . . . .              | 68 —      |
| Naționale . . . . .                 | 73 40     |
| Renta în aur . . . . .              | goldrente |
| Lose . . . . .                      | 110 —     |
| Acțiunile băncii . . . . .          | 835 —     |
| Credituri . . . . .                 | 147 —     |
| London . . . . .                    | 123 75    |
| Obligațiuni rurale ungare . . . . . | 73 —      |
| "    temeșvar . . . . .             | 71 50     |
| "    transilvane . . . . .          | 71 50     |
| "    croate . . . . .               | fehert    |
| Argint în mărfuri . . . . .         | 114 35    |
| Ducatul . . . . .                   | 5 90      |
| Napoleonul . . . . .                | 9 89      |
| Marc 100 . . . . .                  | 60 80     |

## BIBLIOGRAFIE

A eșit de sub presă : **Filosofia față cu progresul științelor pozitive**, discurs pronunțat cu ocaziunea solemnității aniversării universității de Iași, de D-nu Constantin Leonardescu, profesor de filosofie la universitatea de Iași.

De vândere în Iași la librăria Livandochi și Daniel ; în București la librăria Socek.

A eșit de sub presă a 5-a edițiune :

## CATECHISMUL

## DREPTULUI ADMINISTRATIV ROMÂN

op autorizat, conform noului program, de onor. minister al instrucțiunii publice.

Se află de eândere la toate librăriile și la la tipografia Curți, Pasagiul-Român, No. 12, cu precii de 55 ban.

Harta generală a României, geografică, politică, istorică, strategică, și mare parte din Bulgaria, prețul 5 lei noui.

Harta Dunărei, cu pichetele, fruntariului strategice și comerciale, cu parte din Bulgaria, prețul 5 lei noui.

Hartele a fieși căruia district în parte, pe scara mare, în limitele plășilor și numărul locuitorilor arătat la fieși care comună, eă pe marginea hartelor să arătat statistica fieși căruia district în parte, prețul unu exemplar este de 10 lei noui.

Aceste toate se găsesc la subsemnatul calea Văcăreșei, No. 151, eă în districte se vor trâmite fără plată de transport.

Se află și broșura Ghidu său Călăusa pe râul Dunărei, cu descrierea ambelor părți, în românesce și franșesce, prețul 2 lei noui.

Pentru cancelariile urbane, comunale și pretorii judiciare și administrative, s'au lucrat portretele Înălțimei Lor, Domnitorul și Dôrna, cu perfecta asemănare, și cu prețul numai de 5 lei noui amândouă, prin districte se vor trâmite fără plată de transport, eă la 100 de esamplare se va da 20 gratuite. Locot-col. *Papasoglu*.

## ANUNCIURI PARTICULARE

Moșia Poeni ce i dăce și Bolaci, din districtul Vlașca, este de arendat; a se adresa la proprietarul strada Biserica-Eni, No. 5, sêu la comptuaru D-lor N. Ghermani și fi, strada Germană No. 23. (6-3d)

Moșia numită Perieți-Moldoveni, din districtul Ialomița, plasa Câmpului, care conține 500 pogone arabile, 300 pogone pădure neagră și richiți, udată de râul Ialomița, pe mijloc, cu pod pe vase și han, în drumu Jilavelor și Rașiani, este de arendat de la Sf. Gheorghe viitor; doritori se vor adresa la D-lui George D. Thănasescu, strada Dionisie, No. 64. lângă biserica Pitar-Moșu. (2-2d)

De arendat moșia Armășescii, de lângă Urđiceni, de la Sf. Gheorghe. A se adresa calea Șerban-Vodă, No. 109. (3 6d)

De arendat, moșia Proca, numită și Văjitoarea din dist. Râmnicu-Sărat, comuna Martinesci, 700 pogone, (rămase pe sema proprietății,) toate lucrătoare, sat mare; a se adresa la proprietar, D-nu Dim. V. Polisu Micșunescu, strada Batiștea, No. No. 14 București. (20)

## MALADIES DE POITRINE

### SIROP D'HYPOPHOSPHITE DE CHAUX.

#### GRIMAULT ET C<sup>ie</sup> PHARMACIENS A PARIS

## MALADIÛ DE PEPTÛ — SIROP DE HYPOPHOSPHIT DE CALCE

Eficacitatea acestei preparațiuni este constatată de la 1857, de către medicii cei mai celebrii. De atunci, foarte multe imitațiuni s'au produs, însă nici una nu putu ține comparație cu produsul prezentat de către casa noastră. De aceia angagemu eu steruina ca publicul se ceară în totu d'una acestu siropu ca se fie de o colôre rosă, nici o dată albă și semnătura noastră împrejurul flaconului. Subt influența sea, tusea se ingrașă, sodôrea de noapte incetează și bolnavul revine repede la sănătate. Intrebunțarea sea dă asemenea rezultaturile cele mai frumoșe în răgușeală, calarrhe, bronchite, iritațiuni de peptu, etc. — Depozitu în principalele farmacii.

## CAPSULES VEGETALES

## AU MATICO.

GRIMAULT & C<sup>ie</sup> PHARMACIENS A PARIS

## CAPSULE VEGETALE CU MATICO

Aceste capsule au invelisul de gluten, conțin balsamul de copahu asociate esenței de Matico (arbore din Peru) și constituie unu remediu contra gonorrhiei și sculamentelor de ori ce natura. Elle lucrează fără a osteni stomacul, nu provocă nici o dată greață și alte neplăcute care se produc în totu d'una prin capsulele gelatinose care conțin balsamul de copahu în stare liquidă și au avantajul de a nu comunica urinilor miros. În virtutea acestor differite titluri eile sunt superioare capsulelor de cubeb, de copahu, etc., și de aceia cea mai mare parte din medicii din Paris și din streinătate au renunțat la ori ce alta medicațiune. — Trebuie cerut în totu d'una semnătura GRIMAULT ET C<sup>ie</sup> pe sea care flaconu. — Depozitu în principalele farmacii.

**DEPURATIF** Curățirea Sângelui

**du SANG** Curarisind, Dartne, Coji, Bubele veneriere, cu siropul depuratif al doctorului CHABLE din Paris. Băile sale minerale, Hapurile depurative, Pomada anti-dartroasa (Veți notița).

TRINȘI (Hemorroides) Pomadă curarisind în trei zile.

În Paris, la D. Chable, rue Vivienne, 36.

**PLUS DE COPAHU**

Fără Copahu.

Siropul cu citrate de fer al Dr. CHABLE, vindică pe dată, sculamentul, slăbește vina canalului, precum Damelor POALA ALBA (*les pertes blanches*.) Injecțiuni pentru femei.

În Paris, la D. Chable, rue Vivienne, 36.

Deposit la farmaciile D-lor Zürner, Risdorfer & Eitel, și la D. Ovessa, droghistul

Subsemnatul desfăcându-mă la 28 Ianuarie a. c., de tovărășia ce am avut cu D-nu F. Wachsmam, la magazinul de încălțăminte, din strada Șelari, No. 5, sub firma Wachsmam & Marcus; viu a înconosciița că această firmă încetăsă de a exista de ađi înainte și că tot activul și pasivul comerciului ce am întreprins sub firma mai sus arătată, trece asupra noiei firmă frați Marcus.

*Jacob Marcus.*

Orî cine se va crede în drept, că are a lua de la subsemnatul vre uă sumă de banî, fie cu înscris, polițe sau orî ce alte acte, să se presinte la mine în termen de 40 zile socotit de la aparițiunea acestia prin *Monitor*, spre a 'i valedisa pretenția, căci după expirarea acestui termen, orî ce înscrisuri sau cerere 'e banî mi se va presenta le voi considera ca nul și de nul efect.

*Dragomir Ion.*

(2-3đ)

Calea Moșilor, No. 241.

Perdên tu-mi-se prin poște două polițe date Ploesci, 18 Octobre, una pe termen de uă lună, și alta pe două luni, fie care cu suma de lei noui 100, subscrise de D-nu D. Vasilescu, și girate de Avram Goldstain, în limba israelită; rog ca orî cine le va găsi să le adueă la domiciliu meu strada Carol I. No. 68, pentru care va fi recompensat, érá contrariu vor rămânea nule și fără nici un efect.

*A. Schulder.*

Public spre cunosciița generală că despărțindu-mă de bărbatul meu, Itic Swart, numai mă voi numi Rachel Swart, ei voi relua numele familiei mele și voi iscăli: *Rachel Schargel.*

(1-2)

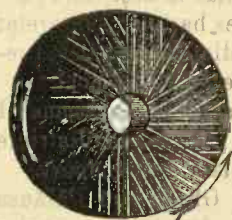
**ADEVERATELE HAPURI MORISON**

a lui ARTHAUD MOULIN

Acest medicament precios, compus esclusivamente din substanțe vegetale, ș'a căștigat uă reputațiune universală prin imensele servicii ce face la tôte bólele. Se póte afirma tare că el vindică *frigurile, bólele de pele în genere, bólele-crete, póla albă, bubele de pele, studinița, scrofurile, dropica* etc.

Pentru tratament a se consulta prospectus și a se pretinde numele și semnátura Moulin, pharmacist singur proprietar. 30 rue Louis-le-Grand, Paris.

Deposit în Bucureșci la farmacia F. W. Zürner, Risdorfer, Eitel, Tot în acéstă casă se găsește *Vinul Moulin Berberis*, tonic fórté eficacin și plăcut la gust, și *Berberis Moulin*; superior sulfatului de chinină și altor preparațiuni întrebuintate până acum contra frigurilor în genere.

**Pentru domniî proprietari de mori**

**MARE DEPOSIT**

DE

**PIETRE DE MORI FRANCESE**



Recomand D-lor proprietari de mori, marele meu deposit de pietre de mori franceze în tôte dimensiunile, din fabricile cele mai renumite din La Ferté sous Jouarre.

*Garantes pentru buna calitate a pietrilor cumpérate de la mine.*

**W. Staadecker.**

No 8, Strada Germană, No. 8.

**Eau et Poudres dentifrices**

du

**Dr. PIERRE**

de la facultatea de medicină din Paris.

**PARIS - 8 PLACE DEL'OPERA - PARIS**

Se găsește la toți farmacișii, parfumoriî și coafeoriî.

**Medalia de merit decernată Casei Doctorului Pierre și recompensa cea mai mare obținută de dentifrices.**

**DEJUN PENTRU COPII**

Pentru a fortifica pe copii și persoanele slabe de *pept*, de *stomach*, sau atinse de *chlorose* sau *anemie*, cel mai bun și cel mai plăcut dejun este

**RACAHOUT DES ARABES**

aliment nutritif și reconstituant, preparat de către Belaugrenier.

Deposit în Bucureșci, la D. F. W. Zürner, farmacist.