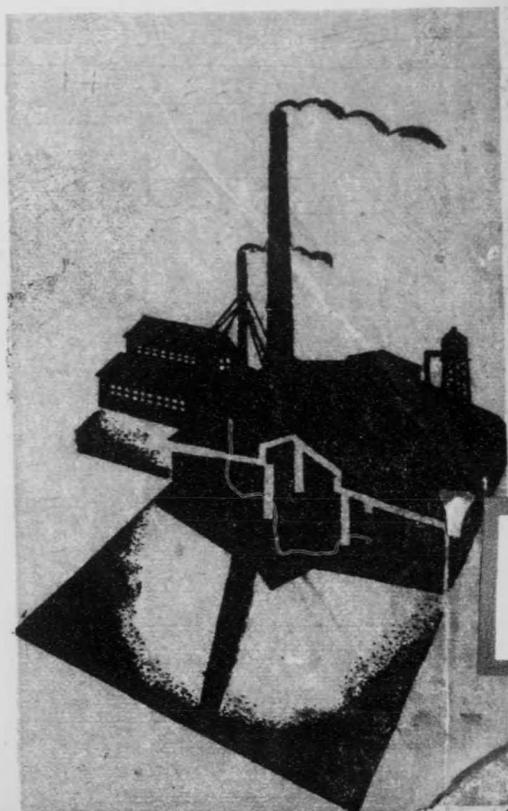


怎樣研究資本論

著里帕爾亞·I

譯 新 滌 許

行發社版出活生書讀



怎樣研究資本論

〔亞爾帕里著〕

許滌新譯

讀書生活出版社

發行

10.186
 54
 116
 1811.23
 6

目 錄

譯者序言.....一

第一章 理解資本論所必需底預備知識.....一三

一 應該先讀什麼書？.....一三

二 馬克思給庫格爾曼的一封信.....二五

第二章 價值形態底發展.....二四

一 交換價值與使用價值.....三四

二 具體勞動與抽象勞動.....四二

三 價值形態並不表現在個別商品的本身.....四三

價值形態是怎樣發展下去的？.....四四

新 2411



第二章 商品生產社會的分析……………五四

- 一 商品有物及批發者 五四
- 二 交換過程與商品流通 五八
- 三 資本論是工人階級解放的武器 六〇
- 四 資本論與歷史唯物論 六六

譯者序言

自資本論的全譯本出版以後，中國的青年朋友，其欲研習這一部偉大的輝煌巨著者，一天比一天的多起來。但因為「在科學上面是沒有平安的大路可走」，特別是資本論的第一章乃是最深奧最難讀的一章，所以，有不少的朋友們，因為準備工夫做得差一點，讀起來竟覺得「莫明其妙」，於是，於頓時失去了對這書的研習興趣了。

欲克服這個困難，非把研習資本論的準備工夫弄好不可；非把研習資本論的步驟和方法弄個清楚不可。最近一些進步的雜誌，常常在介紹蘇聯方面的「怎樣研習資本論」的文章，就是為適應客觀這一要求而來的。——其中最有價值的要算：洪進先生所譯的李昂捷也夫的「怎樣研究資本論」（載於讀書月報第一卷第二期），和沈志遠先生所譯的羅森貝的「怎樣研習資本論」（載於理論與現實第一卷第二期）。

亞爾帕里這部小書，從去年正月二十八日起，繼續發表於「世界新聞與輿論」（即前國際通



訊)之第十九卷第四期第五期和第六期。我是根據它們譯出的。原文只在每一章之前有標題，爲了使讀者方便一點，我在每一章裏面，加入分段的小標題——如第一章中之「應該先讀什麼書」？「馬克思給威爾格曼的一封信」等等。其次，書中一些比較有關係的人名和術語，爲了便利讀者之理解，亦由譯者加以註釋。這些小標題和註釋是否適當，是要請朋友們指正的。

亞爾帕里這一篇長的論文，有它的優點，也有它的缺點。它的優點是在於它比較週詳地能够把研習資本論的準備知識和資本論是困難的第一章傳說給我們、介紹給我們。特別對於辯證法在資本論中的應用，和理解辯證法爲理解資本論的必要條件這些方面，說得十分透澈。但是，他在第二章中談到交換價值，使用價值的時候，沒有明晰地把價值與交換價值區別出來。馬克思在分析了商品的使用價值與交換價值之後，很明白的指示出：

「表現在商品交換關係或交換價值上的共通物，便是它們的價值。我們的研究將會說明，交換價值是價值之必然的表現方式或現象形態」(資本論中譯本第一卷第四頁)。

馬克思這一個重要的指示，在亞爾帕里這一篇論文中，是看不見的，亞爾帕里所努力的，只是在揮筆那些人把使用價值與交換價值混在一起的錯誤見解，但是他自己却陷入另一個錯誤的泥沼之中了。他把現象當作本體，他把交換價值當作價值本身。因此，他雖則有好幾次引用馬克思的原文，說明價值，但在他自己的文章中，却處處把交換價值當作價值，例如在談及勞動價值兩重

性的時候，他以為「這就是：決定使用價值的具體的個人勞動，和決定交換價值的抽象的社會勞動。」（重點是由我加上的——添新）。可是馬克思却是這樣說的：

「從一方面看，一切勞動，就生理學の意味說，都是人類勞動的支出，它當作同一的或抽象的人類勞動，便形成商品價值。從他方面看，一切勞動，都是人類勞動在特殊的合目的的形態上的支出。它當作具體的有用的勞動便生產使用價值。」（資本論第一卷第十一頁）把交換價值看成價值，不能不說是亞爾帕里的一個錯誤。

其次，他對於研習資本論的準備知識所介紹的書，似嫌不夠；而對於研習資本論的方法，亦未嘗提到。這也不能不說是缺憾的地方，爲了補救這些缺憾，譯者根據羅森貝和李昂捷也夫的意見，在這裏作一些補充。但爲使中國的讀者，不再錯讀一些不該讀的入門書，特在這兒，對於在中國已有過譯本的幾本資本論通俗書籍，作一個簡單的批評。

在中國已經出版的解說資本論的通俗書籍，有好幾種。據我所碰到的有考茨基的「馬克思經濟學說」，波希達夫的「經濟科學大綱」，河上肇的「經濟學大綱」，高島素之的「馬克思經濟學」，博洽德的「通俗資本論」，恩默脫（W. H. Timm）的馬克思主義經濟學手冊，拉比托斯與涅斯特洛維查洛夫合著的「政治經濟學教程」，和李昂捷也夫的「政治經濟學講話」，在這些書中歷史比較長，銷路比較大，影響比較廣的，據我個人看來或許以考茨基的「馬克思經濟

學說」，河上肇的「經濟學大綱」，拉法爾氏所著的「政治經濟學教程」和李昂捷也夫的「政治經濟學講話」四種。現在，讓我們檢閱一下吧：

考茨基的書，可說是資本論通俗本在中國最先譯出的一部書，記得民國十四年（？）就由共學社陳溥賢將該書譯出，由商務書館出版，不久，戴季陶又將其在「建設」上繼續發表的譯文收集起來，冠以「資本論解說」之名，由民智書店出版。後來，汪鏡泉又從日文譯出，由神州國光社出版。這一本書的影響，是不能說小的，不過，這位馬克思主義的叛徒之寫這本書，雖則在他未公開叛變以前，但他的錯誤的見解，早已種有根莖了。亞爾帕里在這篇文章中，對於他的錯誤說得很明白，在這裏，我只對讀者重複說一句：『在自己未有堅強的批評能力的時候，切勿讀這一本帶有毒性的書』，波格達諾夫的那本書，中國有二個譯本，一本是施存統譯的冠以經濟科學大綱的名，由上海大江書舖出版，一本是周佛海譯的冠以經濟科學概論之名，由商務印書館出版。波格達諾夫這本書，貫穿着機械的均衡論。他曲解馬克思的辯證法，以為辯證法是組織的過程，他以對立力量鬥爭的方法，從某一均衡狀態，經過破壞狀態的兩種力量的鬥爭，而達到新的均衡狀態。因此，他在劃分社會經濟階段的時候，不以生產關係為標準，而着眼於流通過程；他在解釋原始社會崩潰的時候，不把握生產力與生產關係之矛盾，而以自然環境與人口之增加作原因。河上肇的經濟學大綱係由陳豹隱譯出，由上海前樂羣書店出版的。這一本書銷得很廣，一直到現在

，竟行不少青尔滕友仍以這本書作為研究的讀物。這是一件值得我們注視的事情。河上肇這書，比考茨基那本「馬克思經濟學說」雖則強一點，但仍帶着第二國際機會主義的色彩。因為他在解釋抽象勞動成爲價值的時侯，不從私人勞動與社會勞動的關係去着手，而僅僅在交換方程式上六下工夫；他在解釋紙幣的時侯，抹殺了它所代表的金幣數量，而直接把紙幣與商品流通量作對比；他在解釋帝國主義的時侯，不去把握伊里奇的獨佔資本的學說，而充滿着希爾弗丁的色彩。高島素之的「馬克思經濟學」，雖存統譯爲資本論大綱，由神州國光社出版。這本書一如作者的本人一樣，澈頭澈尾，充滿着機會主義，充滿着新康德主義，他把辯證法，解釋成機械的形式上的東西，幾乎說除了正反合三個階段之外，沒有其他的內容似的，如果說他懂得（？）辯證法的話，恐怕同考茨基一樣高明而已，他對於每一個經濟範疇，都從表面上去解釋，他雖然說到「商品底驗物崇拜性」，但是他說到資本主義社會崩潰的要因時，只提到利潤底低落和販路底缺乏，資本主義所生出來的掘墓人——無產階級的能動作用，完全抹殺了。博洽德的「通俗資本論」，割裂了馬克思資本論原來的體系企圖使馬克思的經濟學說庸俗化，企圖使馬克思的經濟學說成爲對於資產階級無害的東西。恩墨脫的馬克思主義經濟手冊，程希孟管譯爲資本論淺釋，由北新書局出版。這部書與考茨基的那本書相同，是一本說明現象的俗流教科書，拉比拉斯與涅斯特羅維查諾夫所合著的政治經濟學教程，其第六版有李達熊得山的譯本，第八版有張仲實，或陶達的譯本。拉

溼爾氏這部書，每版必重新修改一次，但仍不能完全免除魯濱派的影響，仍不免犯着少數派觀念論的錯誤。綜括起來說上面這幾本入門書，都是帶有毒素的東西。都是不適宜於修養不夠的人讀的。青年朋友們如果要有一定的準備知識去理解資本論，那末我勸告你們去讀李昂捷也夫的政治經濟學講話，這本書有張仲實或胡明的譯本。莫斯科實際工人出版社也有中文本，它的內容很扼要很精確，這是蘇聯經濟學界在與托洛茨基派布哈林派鬥爭中產生出來的一個結晶品。

關於研習資本論以前應讀的書籍，在哲學方面亞爾怕里介紹我們讀聯共（布）黨史簡明教程第四章——辯證法唯物論與歷史唯物論。這是很正確的。聯共黨史中這一章是偉大的斯大林的最貴的著作，他把馬列主義的哲學提高到新的階段。在這個偉大的巨著中，斯大林不但揭露了辯證法學說的本質，不但對於馬克思主義的哲學唯物論加以簡潔的闡明，而且給了『社會物質基礎馬列主義的了解以深刻的科學的研究』。『揭露了社會物質生產力發展的辯證法，生產力與生產關係底相互關係底辯證法』。在這部偉大的巨著中，斯大林指出社會生活底物質基礎是生產方法，而生產方法是生產力與生產關係的統一；在這部偉大的巨著中，斯大林具體地把歷史上五個基本的生產關係底內容和牠們與生產力矛盾底形式，告訴給我們。特別是關於資本主義制度那一段，講得特別深刻。讀者們如果把握住這一章的真諦，那末，對於馬克思資本論的提示之理解，可說『思過半矣』。

讀了斯大林的「辯證法唯物論與歷史唯物論」之後，最好進而讀伊里奇所著的「卡爾·馬克思傳」。伊里奇在這一篇篇幅不多的著作中，把馬克思學說的整個體系，透切無遺地加以發揮。在這裏，唯物論、辯證法、唯物史觀、階級鬥爭、經濟學說、社會主義和無產階級階級鬥爭的策略，皆有深刻的說明。其次，「馬克思主義的三個來源與三個組成部份」這篇論文，亦應同樣的加以研究。羅森貝說得好：「從事研習『資本論』的人，都應知道馬克思主義整個地是什麼，馬克思底經濟學說在它裏面佔怎樣的地位。對於這些問題在那兩種伊里奇底著作中給了淋漓盡致的解答，當我們理解了『資本論』時，伊里奇這些著作底偉大的科學意義，就更明顯了」。

讀了伊里奇的「卡爾·馬克思傳」及「馬克思主義底三個泉源和三個組成部分」之後，應進而讀馬恩二氏的「共產黨宣言」。這一天才的著作，照斯大林的說法，是馬克思主義的「聖經」。這一天才的著作，將他們的學說作了一個整個有系統的敘述，已將資本主義社會的發生發展與滅亡，加以具體的敘述了。其次，應討論讀馬克思的「僱傭勞動與資本」和「價值價格與利潤」。前者是馬克思從一八四九年四月四日起在「新萊茵報」上連續發表過的一些論文；後者是馬克思在一八六五年六月二十日和二十七日第一國際總評議會兩次會議中所作的一篇演說，現都收集於「政治經濟學論叢」中。這二篇文章，很簡單很明白，讀起來沒有什麼特別的困難，但對於馬克思全部經濟學說的中心問題，剩餘價值問題的理解，却有很大的幫助。因為讀者在這本小

冊子裏邊，可以清楚地了解價值、價格、工資、資本和利潤等重要範疇，為理解資本論奠定了鞏固的基礎。同時，恩格斯的「反杜林論」第二篇第一、五、六、七、八、九諸章，亦應加以研究。因為這幾章討論了政治經濟學底對象和方法、價值、單純勞動和複雜勞動、剩餘價值和資本，它們不但可作為資本論的說明，而且具有獨立的科學意義。未嘗讀過資本論的，先讀了這幾章，一定可以提高其理解力；已經讀過資本論的，讀了這幾章還可以發見許多新的東西。再其次，應該讀馬克思的「政治經濟學批判」。這本書，據馬克思自己看，乃是一本「資本論」的準備著作，而資本論則為這一本書的直接繼續和發展。從這一點亦就可以看出研究「政治經濟學批判」實為研習資本論不可或缺的條件了。至於恩格斯的「論資本論」，特別是資本論提綱那一篇，最好與資本論同時並讀，作為研習資本論的參考書。因為這是恩格斯自己作為研究之用的。它不但表達了研究的結果，而且還指示了馬克思的研究進程，對於理解資本論最困難的第一編第一章——商品與貨幣，是有很大的幫助的。

關於讀「資本論」的程序，本來似乎是不必要的，但因為資本論第一卷第一編——商品與貨幣，特別難讀。有不少讀者渡不過這一個難關，便失去了研究的興趣。對於這一點，李昂捷也夫以為最好是依照馬克思的意見。庫格爾曼在一封信上請馬克思指導他的妻子依照什麼程序，讀資本論比較容易一點。馬克思告訴他，「可先讀「勞動日」，「合作、分工、與機器」，那幾章，

然後說「資本的原始積累。」那一章」。(見一八六七年十一月三十日馬克思致庫格爾曼信)把這些歷史性的部份讀完，再回頭來去讀第一編比較抽象的部份。關於「資本論」第二卷和第三卷的讀法，亦可變通一下。恩格斯在十九世紀九十年代中期教導奧國社會民主黨的領袖阿德勒讀這後兩卷時，可以把第二卷論再生產的問題的第三編暫時不讀，等到第三卷讀完以後，再回頭去讀它。——可詳閱「資本論通信集」第八十頁至八十二頁。

但這並不要說，讀資本論誰都不應該從第一篇照程序讀下去。如果讀者對於辯證法唯物論與政治經濟學都有相當的修養，而且又有不避困難與苦幹的精神，那末，從第一章讀下去是很好的。

關於研習資本論的方法，羅森貝說得很好，現在讓我把他的意見節錄在下面吧！

「我們已經說過，「資本論」第一卷是從商品的研究開始的。在讀者面前，展開了由布爾喬亞社會「細胞」的發生到「資本主義積累(總法則)」的全部路程。每一章都是這一路底一部分的研究。因此，我們必須注意考察各章的章題，簡潔而緊縮地表達它們的內容，並且觀察它們一個一個地如何連接着。

「在閱讀每一章時，我們也必須弄清楚，它是從什麼開始的，它裏面所研究的是什麼，它如何承接上一章，又如何啓示下一章。不錯，馬克思把每一章(除開不多的例外)分爲諸

子節和若干段，每節每段並各冠以特殊的標題，這大大地幫助了每章內容的了解，和馬克思所採用的研究方法和闡述方法的理解。

「讀完了一章，就該默想它一遍，在思想上再述它一遍。應該思考一下，讀過的一章所研討的是什麼，如何進行這種研討，以那些事實作為研討的基礎，得出了那些結論。這當中毫無不可克服的困難；這樣研習資本論的工作，是人人做得到的。困難只可能發生在最初，當這樣的研習尚未養成習慣的時候。但這是有益的事情。在資本論法文版的序言中，馬克思寫道：「可憐懼的是法國的大眾，常常耐心地企求達到最後的結論，並且渴望知道一般原則跟他們直接關心的諸問題所處的關係，假如在他們開始研習後，不能立即往後深入而頓時失去了對於這書的研習興趣」。接着馬克思又警告道：「在科學上是沒有寬廣平坦的大道的，只有不畏疲勞地循着它的崎嶇曲徑而攀登上去的人，才能達到它的光輝的頂峯。」

「我們應牢牢記住馬克思的警語。……」

「在前一章還未加以徹底思考以前，不要閱讀到下一章中去，這彷彿是一條規程，然而假如在前一章中還有某些不明瞭的地方，這却也不應成為閱讀下一章的障礙。因為第一，往往在下一章中可以找到前章中所不甚明瞭的問題的答案，第二，在資本論的閱讀過程中，觀

察的範圍愈擴大，則以前感覺困難的而不自知的地方，就愈容易消滅。

「一部份研習資本論的青年，常常盡量地做筆記。做筆記固然好，但是也不要過分迷於筆記。首先應當仔細地閱讀某一章或某一章中的某一部份，並且對於已讀過的部份好好地加以思考；然後才開始可以做筆記。筆記中可以包括精彩的引句（直接摘自原文）和自己的附註，在第二次閱讀的時候，還應當重新審閱一下，以便加以補充和修改，溫故知新以加深自己的理解。」

「把已經讀過的做起提要來，這是很重要的。但是亦不要草率從事。在第一次閱讀後，許多地方還沒有明白的時候，不要立刻就寫提要。一篇寫得很好的提要，是有很大的意義的，它能幫助讀者很快地記憶讀過的書，特別是記憶基本要點。做提要的過程本身，也是很有價值的。它能訓練讀者自由闡解讀過的書。所以研習資本論時，做提要是必要的，——縱然不做全書底提要，也該一章一章地分別做提要」。

羅森貝這一些讀資本論的方法，是很切實的，是每一個研究資本論者所應學習的，因此，我才不厭冗長的，盡量把它們引錄過來，以作亞爾帕里這一本小書中所缺乏的地方之補充。

資本論是無產階級謀解放的武器，它本身是充滿着戰鬥性的。伊里奇在論「資本論」時嘗寫道：

「在很少的科學論文中，你能够看到這樣的「熱忱」，這樣熱情的憤激的論爭的嘲笑，

反對落後觀點的代言人，反對那些原著者所稱爲阻礙社會發展的社會階級代言人」。

因此，對着這一部輝煌巨著，如果把它作爲與實踐無關的教科書，如果用純粹經院哲學的態度去對付它，那是不配來讀資本論的。真正研習資本論者，不但理解馬克思所提示的資本主義社會的運動的經濟規律，不但理解資本主義社會之必然沒落與社會主義之必然勝利，而且能够理解無產階級解放的路線與策略，能够把理論與實踐打成一片，能够把馬克思的經濟學說在半殖民地半封建社會加以發揮。所謂「馬列主義不是教條而是行動的指南針」，其意義就在此。

願以這個光榮而偉大的任務，獻給中國研習資本論的朋友們！

一九四〇年一月五日夜半

第一章 理解資本論所必需底預備智識

一 應該先讀那本書？

想把資本論大眾化的念頭，是翻覆地存在得很久了。關於這一方面最出名的著作，有戴維爾（D. Daville）（註一）的「馬克思的資本論」和考茨基的「馬克思經濟學說」（註二）。前者是用法文寫成的，而後者則是用德文寫成的。因為考茨基的著作有許多譯本，所以廣泛地被閱讀着，這種廣泛的程度，遠超過資本論原著。

戴維爾和考茨基的著作，在今日，仍被大介紹作研究資本論的入門書。我們肯定地勸告讀者去反對他們。他們對於馬克思的學說並未給與一點正確的介紹，而在事實上，都處處在加以曲解。因此，願了他們，只能產生出紊亂的錯誤的觀念。列寧在爲「大百科全書」而作的「馬克思遺教」的簡章摘要的短文中，只用了十頁的篇幅，便把資本論全部三大卷的主要觀點，提供出來；

原之。在考茨基和戴維爾的二百五十七頁到三百五十頁的著作中，我們找不出什麼；甚至資本論第一卷的基本觀點，亦沒有正確地表現出來。當考茨基正在從事於把馬克思學說大衆化的時候，恩格斯寫給他一封信，信中這樣的說着：

(註一)戴維爾(G. Deville)是第二國際的理論家。一八五四年生於法國，屬於朱爾格特(Jules Guesde)那一派，常爲「歷史的社會主義雜誌」，「國民之聲」，「平等」等報撰稿，並著有馬克思的資本論(一八八三年)，社會主義之哲學(一八八六年)，正統社會主義(一八九六年)等書。他的主張，充滿着機會主義。

(註二)考茨基(Karl Kautsky)第二國際的指導的理論家。一八五四年生於奧地利的布拉格。在維也納修歷史哲學，以馬克思主義的正統派自任。但實際上，却與機會主義者同流合污，成爲馬克思主義的叛徒。俄國十月革命成功，他公開出來攻擊蘇維埃政權。列寧在「叛徒與考茨基」一書中，把他的背叛馬克思主義的罪行一一揭露出來。他曾編纂馬克思的資本論的錄稿爲剩餘價值學說史。他所著的「馬克思經濟學說通俗敘述」，在中國有三種譯本：戴季陶等譯爲「資本論解說」，民智書局出版；陳溥賢譯爲「馬克思經濟學說」，商務印書館出版；汪履泉譯爲「馬克思的經濟學說」，神州國光社出版。

「你必須避免戴維爾的錯誤。最主要的一件事，就是戴維爾把貝克斯所看作在一定條件（*thing*）之下的東西，漏掉不加說明，而把它們當作是說好的馬克思主義的命題，這就使它們表現成爲錯誤的了。」

寫這一封信的時間，是一八八四年二月五日。再過七個月，即是在是年九月二十日，恩格斯不得不對考茨基指出錯誤，指出他並沒有把握住馬克思主義的價值學說了。考茨基雖則隨時獲得恩格斯的幫助，可是他的把資本論大眾化的著作，並未比戴維爾的好些。在某些方面來看，甚且比戴維爾的還來得更壞。他時常在引用馬克思的原文之後，接着便來了他自己的俗流化的說法。這感一來，就弄得完全全滑亂起來了，第一次世界大戰以前奧國社會民主黨的知名的領袖阿特勒（註三）（*Viktor Adler*）竟至常說，他知道考茨基的書是資本論第一卷的一部好解釋。

簡扼地來討論這些出名的大眾化讀本底主要錯誤，並不是無有意義的。揭露了這些誤錯，對於資本論之正確了解，將給與以有價值的標誌。

主要的錯誤都是變重的。戴維爾和考茨基都對於馬克思所提出的下列的公式，不能理解而顯

（註三）阿特勒（*V. Adler*）奧國社會民主黨領袖，機會主義者，在第一次世界大戰時是擁護戰爭的。

出卻說。這些公式是：二十碼麻布等於一噸煤炭，或者等於十磅茶葉，或者等於四十磅咖啡。商品——貨幣——商品（ $C-M-C'$ ）等等，商品或轉形以至貨幣的流通等等。他們以為他們主要的工作是在解釋這些公式。因此，他們便陷入馬克思對於俗流學派經濟學者所強烈地攻擊的錯誤之中了，這就是說，他們只是以似是而非的解釋，去解釋未了解的現象形態為能事。俗流學派經濟學者，為商業高等學校或大學所寫「政治經濟學」的教科書，只是把商業生活中的最普通的被觀察的現象，說明一下，使資產階級得去理解。考茨基和戴維爾為無產階級而寫這些大眾化的讀本時，亦一如俗流學派經濟學者一般，採用同一的辦法。馬克思對於古典學派的經濟學者，表示很大的敬意。古典學派與俗流學派正相反，他們研究着人的活動的有力的生活，但是馬克思早已在他的最初的經濟著作，他的一八四七年所寫論的「哲學的貧困」中，就指出古典學派只是對我們解釋在現存的關係之下，生產是怎樣在進行着。他說：

「經濟學者在上述的關係之中，解說了生產是怎樣在進行着，但他們所尚未解釋的是這些關係的本身是怎樣被產生出來，那就是使牠們產生的歷史的運動。」

資本論的前驅著作，是一八五九年出版的「政治經濟學批判」。馬克思在其致拉沙爾（L. Rühl）的信中說，這本書第一次對於社會關係提供真實的科學的解釋。恩格斯在述評馬克思的政治經濟學批判的書評中，指出馬克思主義的經濟學，並不是在研究事象，而是在研究人與人間

條關係，尋根到底，是在研究階級與階級間的關係；縱然這些關係是時常依附着事物，並且表現爲事物。關於這一點，馬克思自己在資本論第一版的序言中，就這樣的說出來了：

『這一部書的最終的目的，是在揭露出現代社會的運動的經濟法則。』

可是戴維爾與考茨基只看見商品市場與勞動市場；他們只看見公式及其所欲努力解釋的圖表。

他例的第二個主要的錯誤是：對於辯證法，即是，對於『外界以至人類思想的活動的總法則的科學』（恩格斯），完全愚昧無知。

茲以前，馬克思所寫的二本小冊子——『工錢勞動與資本』和『價值價格及利潤』，常常被人介紹作研究資本論的首先的入門書。事實上，確然如此，每一個學生，在他研究資本論之前，應當好好的精讀這二部書。但同時，事前認識一些辯證法的基本觀念，即是認識辯證法唯物論的一些基本觀念，亦是同樣重要的。因爲資本論乃是一部應用辯證法的最鉅大的著作。列寧在他的『黑格爾的辯證法邏輯』一文中，就這樣的寫着：『如果說馬克思沒有像黑格爾一樣遺下『邏輯』的著作，那末，他却遺下了『資本論』的遺囑。在資本論中，辯證法唯物論是被應用於特殊部門之研究。』

戴維爾與考茨基最大的努力，却是意識地欲直接從資本論中清洗去辯證法，他們認爲

辯證法是了解資本論的障礙。

辯證法的知識，正是了解資本論的鑰匙。辯證法唯物論是在恩格斯的『反杜林論』及『自然辯證法』等書中，深刻地展開着；同樣，亦在列寧的『唯物論與經驗批判論』和『哲學筆記』等書中深刻地展開着。但是研究這些著作，其所需要的精神上的努力，幾乎是要與研究資本論所需求的一樣多。我們不能簡單地對那些願意學習資本論的人這麼說：在你要學習馬克思的主要著作（指資本論——譯者）之前，你首先應把握這些科學的著作。

好在這並不是必需的，已經有一些明易的著作，以一種較易於了解的方式，去敘述辯證法的基本概念了。像這樣的東西，我們可以在最近出版的聯共（布）黨史簡明教程中，獲得研究辯證法唯物論的優美的導言。（這是指聯共（布）黨史簡明教程第四章的第二節，博古同志曾把它單獨譯出，書名為『辯證唯物論與歷史唯物論』）。在馬克思和恩格斯的著作中底一些段落，對於修養較差的讀者所得不怎樣困難，並且可以作為研究辯證法唯物論的導言。在這裏，我們首先必須提到的是：資本論第二版的書跋。馬克思自己曾強調地說，這是他們的辯證法的方法底一個說明，辯證法的方法是在資本論的表現中被應用着。恩格斯在他的『空想與科學的社會主義』的第二章，和『費爾巴哈與古典的德國哲學的末日』（中譯本名為『費爾巴哈論』——譯者）的第四章中，對於辯證法的基本觀念，給與我們以相對地易於了解的解說。

爲了要正確地了解資本論，辯證法的修養是不可缺少的。而因爲我們現在所顯意的，是提供研究的途徑，所以我們只能說到辯證法的幾個特徵，這就是牠的主要特點之一——對立物的統一，這在資本論第一章扮演着極其重要的任務。

所謂緊實的常識，其說出這樣或那樣，是有條件的。假如我問問我自己，醋是酸的嗎？我當然可以回答，是的，它是酸的。因爲酸是醋的特性之一。或者讓我們提出得着否定的答案的問題。作爲飲料的水是酸的嗎？我可以馬上回答：不，它並不是酸的。這種思維的方法，在學院式的哲學中，稱之爲邏輯的思維，而且常常用下列的聖經話作解釋：對於來自罪惡以外的一切，你應當是其所應是非其所應非。

在日常生活，人們能够以這種推理而告滿足。可是，深刻的思維馬上就會顯示出這種推理是完全不夠的。只有觸着舌的時候，醋才顯得是酸的；如果碰着鐵，則它又呈現出它有銹解的効力。以作爲飲料的水來說吧，亦有礦質的水，有不少地方，從礦泉獲得其飲料。在所謂思維的邏輯方法的基礎上，我可以說，那一個叫做彼得或保羅的，他一輩子仍然是彼得或保羅。這種說法是不是對呢：人們自然可以不假思想地回答着：這是錯的。但是，從根本上來說，這一回答是錯誤的。

在狄慈根的『哲學的果實』（Positive Outcome of Philosophy）（註四）我們也可以讀到

這一段話。『彼得和保羅，在表面上，雖則一輩子依然是同一個人，但在實際上，他們每一個鐘頭，每一天，不斷地在變化中。世界上其他的事物，亦是如此。沒有什麼東西是停留不動的；沒有什麼東西不是變動不居的。數學所指出的直線和圓週，不外是理想上存在的東西而已。在實際上，每一個點，是在擴展着；每一條線，如果我們用放大鏡去看，是與無窮的曲線聯系着；每一個圓週，依據數學家所論證，在實際上，包含了無窮盡的一堆直線。』

『辯證法，在她的開宗明義第一章，就教導我們：同一的事物是怎樣在她的本身中，有着或多面的矛盾性；一切在進展和遭遇的事物，無例外的，並不是完全一樣，而是像絲的顏色一般，在表面上雖則依然是同一的東西，可是在各種各樣的光線照射之下，却以不同的程度在消失着。』

與聖經上所用的詞語不同，依據辯證法的特點，我們所應使用的詞語是：是，否，否，是！

（註四）狄慈根（一八二八——一八八八年）是德國鞣皮工人，參加過一八四八年的革命，他的哲學成就，完全是由刻苦自學得來的。他與馬克思不約而同的主張辯證法唯物論。馬克思譽之為「我們的哲學家」。他所著的「哲學的果實」，楊東莪譯為「辯證法的唯物觀」，由上海崑崙書店出版。

一項在今日是起的，（如在帝國級的社會中的統治階級），到明天將否的了（這就是統治階級要被推翻）；那是在今天是否的（如被壓迫階級），到明天將成爲是的了（這就是被壓迫階級之獲得勝利）。

一般常識，只是在事物顯露的一瞬間去把握牠們，它只是握住事物的某一面，而把這一面的表面看做是永久的東西。在實際上，存在於自然界中，社會中，以至在精神生活中的一切，無一不是具有多面性的，無一不是在運動之中的一。

辯證法就是「研究」這種運動的總法則的科學。

馬克思在資本論第一卷第二版的序言中，這樣的寫着：「辯證法雖則在黑格爾手中神秘化了，但綜合地，意識地，敘述辯證法一般運動形態的，仍須以他爲第一人」。雖然馬克思並不是簡單地接受黑格爾的辯證法，（因爲馬克思的辯證法不但與黑格爾的不同，而且正相反對。）可是，在論價值學說那一章的各段，馬克思還採用黑格爾的表現方法。因此，我們在解釋辯證法與資本論的關係的時候，能够從黑格爾援引例子，而且在有些地方，使用了他的表現形式。

馬克思在其「哲學的貧困」中，把黑格爾的「神聖的公式」，以下列的形式表現出來，這就是：肯定，否定，否定的否定。換句話說，每一辯證法的運動，包含了這樣三個階段：這就是：正，反，合。黑格爾自己在他的「精神現象學」的序言中，提供一個光明的例子，作爲這個總括

之說明。他說：

「當花開的時候，花蕾便消失了，在這裏，我們可以說，後者被前者所否定了；同樣，當果實結成時，我們可以說，開花是植物存在的虛假形態，因為果實代替開花作為植物的本來的性質而表現着，這些階段不僅僅是互相區別着，牠們是在互相矛盾着，互相代替着，但是牠們本身內在的性質之不斷地活動，使他們在同時成爲一個有機統一體的契機，在這裏，她們彼此間不但不會矛盾，而且彼此間互相需要；而一切契機……等的需要，從自開始，就構成了全體的生命。」

生命是以各色各樣的形態表現着。以個別來說，在自然界中，發展的形態，並不與在社會中發展的形態全然相同，但是，不論在什麼地方，發展是依循着辯證法的道路的，而且每一個發展，都可用馬克思的扼要的辯證法的定義（見於「哲學的貧困」中）來說明：

「構成辯證法的運動的是，兩個對立的方面之同時並存，是牠們的鬥爭，是牠們之混合而成爲一個新的範疇。」

我們相信，這一定能夠與對立物的同一，以一個好的說明。

在列寧的著作中，我們可以獲得許多關於對立的統一的優美的定式。現在，讓我們從自他的「關於辯證法問題」的論文中，舉出一些例子吧：

「對立物的同一（或者更加正確地來說，牠們的統一）是意味着在一切現象和自然界（包括心理和社會在內）的過程中底矛盾的，互相排斥的，對立的傾向之認識（發現）。了解全體世界的過程，在牠們的自己運動中，在牠們的自發的發展中，在牠們的實際生命中的條件，是把牠們作爲對立物的統一去把握的知識。發展就是對立物的鬥爭。」

在各種事物中，一如列寧所指示的一般，他並不僅僅重複了源自別人的思想，就告滿足，而是在同時，尙要使牠更加豐富起來。他並不僅僅說到辯證法的運動，而且指出這是一種自己的運動，自發的運動。列寧很詳細地在解釋這種觀念，列寧在這篇論文中又寫着下列的話，對於那些不接受辯證法唯物論的觀點的人們以爲：

「這種自己的運動，牠的推進力，這個泉源，牠的動力依然是隱晦不明的（或者說，這種力量是從外界——上帝，主宰等等得來的）。辯證法唯物論者集中他們的力量去認識這種運動的泉源。那正是互相排斥的對立物的鬥爭。」

因此，運動的推動力並不是什麼上帝或者什麼神祕的力量，而是包含在事物的本身中，在過程的自身之中，這就是：內在的矛盾之衝突——鬥爭。

在同一篇論文中，列寧又解釋了發展的概念之異點。對於不相信辯證法的人們，發展被看成消失，或者把增長看成重複，但從辯證法唯物論者看來，發展是對立物之統一（統一體分裂成爲

互相關系的對立物，而牠們又互相關系着)。『

把握住上面所說，對於資本論之正確了解，是極其重要的。因為，古典學派經濟學者僅僅看成差異的東西，馬克思却指出牠們是尖銳地矛盾的對立物；古典學派經濟學者僅僅看見彼此間只存在着差異的東西，馬克思却指出牠們的密切關係，指示出對立物之統一。

古典學派經濟學者只知道一種生產體系，以爲這是萬古常存的。從他的看來，原始的漁夫或原始的獵人，皆爲商品生產者，而且，當他搜集得貯藏品以度過冬季的時候，他們皆成爲資本家了。在最好的場合之下，他們只認識到程度之差別。他們的發展的概念，完全全等於列寧所形容的概念一般，並不是辯證法的。他們把高漲和消失着成在同一制度裏的簡單量的增減。反之，馬克思却深刻地辨別了各種不同的經濟制度。他指示出逐漸的運動，必定轉變成爲新的東西，成爲對立物。量變必定會進到質變的。

這給與我們以辯證法的新的特徵。但是，辯證法這種法則是資本論後面幾章（在資本的定義，相對剩餘價值的生產，勞動之合作與分工，工廠手工業，機器和大企業等章中）發揮了很大的作用。因此，我們並不需要在此地討論這些問題。在這裏，我們的主要的目的，是在提供一個簡單扼要的說明去說明辯證法的發展，去說明對立物之統一，這一辯證法的特徵，是在資本論第一章中發揮了極大的作用的。讀者可在以後第二篇第三篇論文中，找出實際的例子，在那裏，我們

將在商品形態中，在價值形態中，在商品的流通中，最後在資本主義社會的全部發展中，指出辯證法的矛盾。

二 馬克思給庫格爾曼的一封信

羅寧在馬克思致庫格爾曼 (Kugelmann) (註五) 的通訊集中，指出「一八六八年七月十一日的那封信，從更充分更深刻去了解馬克思主義和研究資本論的立場看來，是一篇特出的，最有興趣的東西。他說：

「我們希望每一個開始研究馬克思和讀資本論的人，當他讀到資本論開頭和較困難的錢章的時候，應當一讀再讀這一封信」。

應當一讀再讀的那一封信，並不僅僅是因為它很重要，而且是因為它需要一種特殊的研究。事實上，馬克思的本意並不是把這一封信作為「資本論」普及化的東西。他這封信是寫給庫格爾曼的。庫格爾曼是很充理解資本論的人，他不斷地從事於與那些企圖用盡一切方法去破壞馬克

(註五) 庫格爾曼 (Hudwig Kugelmann 1828—1902) 是德國漢諾威的婦科醫師，第一國際會員，熱心於宣傳馬克思主義，馬氏常與之通信。

恩學說的大學教授集團作鬥爭。這一封信是打算在最好的場合，作為文字鬥爭之幫助的。我們把馬克思這封信中最重要部份發表在下面。但爲了要使這封信之易於理解，我們在下節先提一些應注意之點來。

歐少修姿的讀者，對於馬克思的價值法則，常常發生一種反對的意見。依列寧所指示，就是因爲這種理由，所以這種反對的意見，頑固地被資產階級的科學，大學教授的平庸的代表們所支持着。在表面上的確存在着一系列的现象，與馬克思主義的價值學說相矛盾的。在其他各種科學，亦是如此。表面上的現象，常是使人迷惑不清的。二千五百年前，巴比倫的哲人以爲地球有四隻角；在哥白尼以前，甚至在他以後的一個長時間，人們總以爲太陽是繞着地球而運行的。在辯論中，人們把常識所感到的證明，作爲這和概念之支持。然而科學却完全傾覆一切這些粗淺的說法，在這一封信中，馬克思指出經濟科學的任務，是在表象之外，去發掘內在的聯系，像俗流學派之驕傲地只在表面上求得事物之差異的辦法，實質在在，是不能有所發見的。「事實上，他所誇張的，只是抓住事物的外觀，並且把外觀當作最後的東西。那末，爲什麼尚需要一切任何科學呢？」

這封信的主要內容，是在駁斥那些反對價值學說的。爲了要使它更加容易了解一點，我們必須把概略略一點。

馬克思區別兩種主要的社會生產形態。第一種形態是直接地聯系着的勞動，生產品是爲着消費而生產的，生產之後，即在公社的成員間進行分配。第二種形態，是商品生產者聯系着的生產，在這裏，每一個人要生產什麼，由於交換而進入社會，但到成員之手中底生產物是從何處來，事前是並沒有決定的。爲着商品的生產亦是一種社會生產。

在有名的「政治經濟學批判」的序言中，我們可以讀到這麼一段話：

「人類在其生活的社會生產中，結成一定的，必然的，離開其意志而獨立的諸關係，即與其物質的生產力之一定發展階段相應的生產諸關係。……」

在馬克思寫發本論的時候，世界上尚存有直接地聯系着而生產的社會，如在印度和塞爾維亞的撒特魯格(Sartian Zadrougas) (註六)的家族共同體。在塞爾維亞的撒特魯格家族共同體中，同一家族的幾代一道地生活着，他們不但種谷、牧畜、紡紗、種麻、並織布等等。並且鞣皮、蓋廬舍等等作爲自己之用。在家族的成員作意識的分工，乃是商品生產的起點，這樣進行的勞動使傭藏成爲可能，並且給與享受生產物的權利。

在商品生產中，「在意識上」預先並沒有勞動的分工。可是，在此地必須存在着某種配比；而且，在工作的進行與社會各成員由交換而獲得的生產物之間，亦必須存在着一種配比。

早在前代，人們對這一問題已經有了一些概念，並且多多少少發展了一些正確的見解。馬克

思在其致庫格爾曼的信中說：「價值關係的概念常常是這樣：有時更明白，有時不明白，有時包含着某種修辭上的錯覺，有時包含着某種科學上的正確性」。

讓我們從中世紀的大倫理學家阿爾勃圖·瑪格那士（Albertus Magnus 1193-1280），引出一段話，作為例子吧。

「社會之存在是以正確的比例之交換作為基礎的。只有當各公民的需要能滿足的時候，社會才能存在。可是，沒有一種以正確的關係去進行彼此間的交易，這是不可能的。因

（註六）撒特魯格（*Sadruvans*）是一種家族共同體，「他包括一父所生的幾代子孫以及他們的妻。他們一起住在一處田地上，共同耕地，由共同的貯藏中，以衣以食，且共同佔有收穫的盈餘。這一共同體由家長管理，他對外有代表團體之權，故得出賣細微的物品，掌管出納，並對出納及通常事務經營負有職任，他由大家選出，却不一定是最年長者。一般女子與她的工作由通常為家長之妻之主婦指揮。她當少女選夫時期，還有重要的且常是最後決定的發言權，但最高的權力，在於由全部成年男女組成的集會，即家族會，家長對這個集會負責。集會決定重要的決議，行使對家人的裁判，以及重要物件尤其是土地等等的買賣。」（見恩格斯：家族私有財產及國家之起源第二章）

爲無有一人，能够自己滿足他的一切的需要。如果他只有米穀的話，那末，他尙需要鞋子、住宅、床鋪，如果他自己能產生一件東西的話，那末，他却不能製成產生其他物品的一切技術。因此，彼此是互相依賴的，就在這種基礎上進行了交換，這種交換是文明社會的福利所由建立的。

「水泥匠必須從製鞋匠獲得其勞動的生產品，而適應着公平的報酬，給與它以應支付的代價。只有這樣，顧慮到勞動與成本的協定才盛行起來。……可是，如果這樣的交換並不照這種辦法去進行，並不顧到均衡的公正，那一定要引導到社會之崩潰。……」

第一次正確地說明這種內在的聯繫的功績，只有歸諸馬克思：在資本論中指示了這一點，在那兒詳細地解釋着，在馬克思致庫格爾曼的這一封通信中，我們可以得到一個簡要的暗示。爲了要更深刻的去解釋它，應當在事前先讀一讀狄慈根（Joseph Dietzgen）底「資本論述評」中下兩處段：

「在資產階級社會中，只有把握住生產者的合作底一種條件，一切經濟關係，才可以解釋。因爲這一社會不過是歷史的產物而已，並不是意識地構成的，在這裏，佔統治的不是意識，而是盲目的必然。產生什麼東西，產生多少東西和以什麼方式去生產，是讓諸個人任意去措理的，這些個人，是經過市場運轉的媒介點被地受到社會的統制。生產者有自由去做

他願意做的事情，那便是說，社會事並沒有對他提示辦法，只有在事後以獎賞或打擊去教訓他。

讀了這一切之後，去看馬克思致庫格爾曼的這一封信，便沒有任何困難了。他寫着：

『說說中央新聞 (Zentralblatt)』，那個人會作出可能的最大讓步，因為他承認，如果在價值問題上有所思考，則必須承認我所作出的結論。那位不幸的人物，並不知道我的著作雖沒有一章討論價值，我所提示的那種現實關係的分析，已包含了現實上價值關係的證明與論證了。關於證明價值概念底必要的那種洞說，是來自完全不懂研究的對象和科學的方法，產生出來的。每一個小孩子都知道，一個國家停止工作不要到一年，只須幾個禮拜，便不能存在。每一個小孩子亦都知道，適應於各種不同的需要底生產物的量，需要不等的在分量上確定的社會總勞動量。這是不證自明的事情，那麼是依確定的比例，分配社會勞動的必要，並不因社會生產的種類形態而廢止，却只能改變它所表現的形態而已。一般說來，自然法則是不能夠廢止的。在變更了的歷史環境之中，所能夠變更的，只是這些法則運行的形態。這一個社會，如果它的社會勞動底關係表現為個別的勞動生產物底私人交換中，那末，勞動的比例分配所以實行的形態，便是這些生產物的交換價值。

『經濟科學的目的是在說明價值法則是如何在運行着。所以，如果我們要一開頭便打算

說明一切在表面上與這等法則相矛盾的現象，我們就必須提示科學以前的科學了。李加羅的缺點，是在乎：他爲要從價值法則論證一切可能的範疇的妥當，竟在他的著作的討論價值的第一章，把應該先行說明的一切可能的範疇，當作條件去假定了。

在另一方面，像足下所正確提示的，價值學說的歷史，總證明價值關係的理解，常常是這樣：不過，它有時更明白，有時更不明白，有時包含某種修辭上的錯覺，有時包含着某種科學上的正確性。因爲思想過程是由實況生長出來的，它本身就是一個自然過程，所以把握現實的思想，必定常常是同樣的東西，只有在發展已告成熟（這包含着思想機器之發展成熟）之後，它才會漸漸起了變化，除此之外，一切別的想法，都是妄言。

俗流派的經濟學者，一點也沒有覺得，現實的每日交換關係，並不是直接與價值的量合一的。資產階級社會的特點是，在生產上，事前沒有意識的社會統制。自然的悟性與必然性，都只作爲盲目的平均作用而進行着，所以，俗流學派的經濟學者，不去揭露事物內在的關聯，而只說在現象上，事物不是如此的時候，就以爲他有偉大的發現。事實上，他所誇張的只是抓住事物的外觀，並且把外觀當作最後的東西。那末，爲什麼尚需要一切任何科學呢？

「但是，事情還有一個別的背景。當內在的關聯被把握住的時候，一切理論上，以爲現狀具有永久必然性的信仰，就會在實際發生崩潰以前，歸於消滅。因此，支配階級的利益總

想把無思想的紊亂，化爲永久的。要不是這樣，那些除了說經濟學界的人，一般可以不用思想，而在科學上只知道玩弄詞藻，認識的妄言家，還有什麼其他的用途，可以領得津貼呢？

「學了，太學了。無論如何，這很可以把資產階級的這些技師們的成就，顯示出來了。當勞動者，甚至工廠主和商人都瞭解我的書的時候，這些「著作家」(！)，竟嗷嗷然的埋怨，以爲我對於他們的理解，要求得過高。」

你的K·馬克思

附啓：我會接到狄慈根的一應討論我的資本論的論文。

茲把它送到李卜克內西那兒去了。

到此地，讀者可以很完滿的去理解：列寧爲什麼介紹封信應當一讀再讀了。在八十多行的一篇短簡中，在一種最簡潔的形式中，它包含最偉大的理想：科學方法的特質；價值學說的要點之包括科學的認識底嚴格的唯物主義的證實；最後是澈底解決了資產階級的學術界上的代言人，他們宣佈自己的科學之破產，去掩護資本主義理論上的破產。爲了我們的任務，我們必須注意：不管社會生產所採取的形式是怎樣，不管她是直接的社會生產或者是事前並沒有計劃的配額分工底商品生產，勞動分工之採取一定的比例而進行着這件事，總常常是必需的。生產的一定

方式，只改變了這種分工所採取的形式。使用在各種生產物的社會勞動的相稱的那一部份，在商品生產中，作為交換價值而顯現出來。

在資本論中，我們將可看見這方面精細的敘說。

讓我們把上面所已說過的，簡扼地總括一下吧：

資本論並不是一本討論我們在商業生活中所遇見的現象和概念的教科書，並不是一本所謂討論國民經濟的書，而是一本偉大的著作，在這裏，資本主義的生產關係的運動法則，資本主義社會的經濟構造的法則是被顯示出來了，在這裏，這個巨大的歷史過程的發生、發展與滅亡是被提示出來了。在進行研究資本論之前，必須獲得一些準備知識。我們在上面已開列適宜於這方面的一些書籍。對於列寧所說的關於對立的同一的法則，更應給與特別的注意。

完成了這一切之後，我們便可進行資本論的研究了，這部書的開端，寫着這麼一句話：

「資本主義生產方法所着的社會的財富，表現為『龐大的商品堆集』，它的單位是個別的商品。所以，我們的研究，必須從商品的分析開始。」

第二章 價值形態底發展

一 交換價值與使用價值

列寧在他的『關於辯證法的問題』那篇文章中，把馬克思的資本論的方法，作為怎樣表現辯證法的一個例子。這一篇簡單扼要的描寫，對於資本論之研究，是一個非常有價值的幫助。列寧這樣寫着：

「在資本論中，馬克思首先分析了這個最簡單，最平常，最典型的資產階級商品社會底日常關係，這種日常關係，是千萬次可以觀察到的。在這個最簡單的現象中，（在資產階級社會的『細胞』中），這一分析把現代社會底一切矛盾，（或者說，一切矛盾的根源）揭露出來。更進一步的呈現，又指示了這些矛盾的發展（生長亦且和運動），指示了這種社會在它的基本的構成部份中，從頭到尾底發展。」

第二國際的學究們，喃喃不休地捏造馬克思沒有在經濟史的框格裏發揮他的經濟學說，可是在資本論的第一章中，已經包含了一部簡單的經濟史；而這一經濟史，實實在在，是一種邏輯的發展，用恩格斯的語來說，是「抽去了曲曲折折和紛亂的偶然事變的歷史過程」。

然而馬克思並不是簡單地把經濟史放在他的著作的開端而已，他在資本論的第一段這樣的說：「我們的研究必須從商品的分析開始」。在事實上他的確是從資產階級社會的細胞形態進行

的。
列寧在上面那篇文章中說：「這種方法乃是呈現所必取的方法」。馬克思在選擇這種科學方法之中，早就把一切包含在簡單的交換關係中底矛盾，或者說，把一切現代社會的矛盾的根苗，揭露出來了。

交換關係需要勞動生產物底一定社會形態為前提。農家婦女製為家用的臘燭，並不與其他勞動生產物發生交換關係。在那些地方，勞動生產物達到消費者手中，必須間接地經過交換或購買（購買亦不外是交換的一種形式，這就是用貨幣去和商品交換罷了）的踏途的，商品生產便流行了。商品必有使用價值，要不然，在交換中，就沒有入需要她；但此外，她還有一種交換價值。因為商品是為交換而被產生出來的。馬克思說：

「無論社會形態怎麼樣，使用價值……總是構成一切財富的實質。在我們現今考察的社

會形態中，使用價值同時又是交換價值之物質的担当者」。

在政治經濟學批判中，馬克思用另一種方法來表現這種思想，他說：

「誰也不能在小麥上玩味出種出小麥的人，是俄國的農奴，或法國的小農，或者是英國的資本家。……使用價值本身並不表示着任何社會的生產關係。」

在勞動生產物作為交換價值而表現出來的地方，在那裏，同時必定有一定的社會關係，在這種社會關係之下，那些作為交換價值的勞動生產物是被產生出來的。牠們是從商品生產增長起來的。在這裏，使用價值只具有作為交換價值之物質相當者的任務。

每一個人必須嚴刻地區分使用價值和交換價值。資產階級教授們的一切錯誤和思考過的紛亂，差不多都由於把這二個範疇混為一談所發軔。使用價值是交換的一個必需條件，可是牠既不能決定交換價值，亦自然不能決定交換價值的量了。交換價值與使用價值是沒有多大關係的。顯於這一點，馬克思在他的政治經濟學批判中提出許多動人的例子：

「淡巴菰與哀歌之（註一）使用價值雖然不同，但一卷普羅培林士（Propertius）與八

（註一）普羅培林士（S. A. Propertius）生於紀元前五十年左右，卒於紀元前十四年左右

• 羅馬的哀歌詩人。

蓋斯摩燈可以有同等的交換價值』。

在這一段中，我們尚可以聽到這樣的話：

「一座皇宮之交換價值可以由一定量的靴墨之數量表示。反過來說，倫敦人之靴墨工銀老板，也可以把他們若干倍的靴墨之交換價值表示為幾座皇宮」。

馬克思在資本論中，把這種見解發展得更加詳盡了，他使用其他的例子並且得到這樣的結論。

「當作使用價值，各種商品是在質上各不相同的；但當作交換價值，牠們祇是在量上互異而已，並不包含一個使用價值的原子」。

在討論商品拜物教而得出使用價值與交換價值之差異底結論之後，馬克思說：

「因為交換價值是表現那個賦予在對象物中的勞動量底一定的社會形態。這是在交換過程中決定的，自然所能做的亦不外如是而已」。

一定的熟練勞動（例如裁縫的工作，製鞋的工作）使商品具有使用價值。

⑤ 如果我們從它的使用價值加以抽象，如果我們在同時從它那種使生產物成爲使用價值的物質原素和形態；那末，我們就不復看見一隻桌子，一棟房子，一匹麻布，或其他任何有用之物了。牠之作爲一種物質的東西而存在，是在我們的考察之外的。它再不復作爲細

木工匠、泥水匠、紡織工人底一定種類之勞動生產物去看待了；也不復作爲其他任何一種生產勞動一定種類之勞動生產物去看待了。跟着生產物本身的有用的質，我們把賦予在生產物中各種勞動的有用性和這種勞動的具體形態抽去不談；那末，除了一點共通的东西以外，什麼東西也沒有遺留下來；牠們都還原爲同一的相同的勞動，抽象的人類勞動』。

爲了說明這一觀念，我們可以從政治經濟學教科書中援引下面一段話，這一段話是以另一種態度去討論這一問題的。

『欲以商品中所含的勞動時間，以計算商品之交換價值，各種不同的勞動本身須得還元於無差別的，同形態的，單純的勞動，簡言之，即還原爲質則同一，因而只有量差的勞動』。

『恰如氧氣表現在鉄鏽中、在空氣中、在葡萄汁中和在人類中的血液一樣，這種勞動不即是體現在金裏、鉄裏、小麥裏、絲棉裏、它是無可無不可的』。

『這種還元顯示爲一種抽象，但是在社會的生產過程中，日日完成着的一種抽象。

『這種一般的人類勞動之抽象，存在於某個社會之各個平均個人所能操作的平均勞動之中，即是人的肌肉、神經、腦髓及其他之一定的生產的消費。那是各個平均個人所能感受編配，而在彼此或彼的形態中不能不操作的單純勞動』。（英國經濟學者稱爲不熟练勞動

● 一譯者

在馬克思的時代，金鑽之開採是使用着最原始的方法，因此牠所包含的只是一種單純勞動。而這種單純勞動的生產物（在這裏，只具備着最不熟練的勞動，平均的人類勞動），變成了金幣，一切商品都是用這種金幣去估價或測量的。在其他事物中，在一切商品的最寶貴的東西中，在金子中，人類勞動從自每一種特殊背景之還元，是被實現出來了；牠現在是或者過去是最不熟練的勞動的產物。

馬克思更把這種學理發展起來。

「一個使用價值或有用的貨財之所以有價值，完全是因為有抽象的人類勞動對象化或物質化於其中。然則價值如何來測定的呢？顯然是由其中所包含的那種形式價值的實體底勞動量去決定。但勞動量以勞動時間去測定，而勞動時間則又以時日等等去測定。

如果商品的價值，由其生產所支出的勞動量去決定，或許有人會以為勞動者越是懶惰越是不熟練，則他的商品將越是有價值了，因為其生產所必要的勞動時間將越加多也。可是，形成價值實體的勞動，是等一的人類勞動，是同一的人類勞動的支出。社會的總勞動，表現為商品全體的價值的，雖由無數個勞動所構成，但在此，它是被看作一個同一的人類勞動力的。不論那一個人，只要他的勞動力有社會平均勞動力一樣的性質，且當作社會平均勞

動力來作用，換句話說，只要他的勞動力生產一個商品所必需的勞動時間，不比平均所必要（或社會所必需的勞動時間）來得更多，那末，它便與其他商品一樣，是同是一的人類勞動力。社會所必需的勞動時間，即是在社會標準的生產條件下，用社會平均的勞動熟練程度與強度，生產一個使用價值所必需的勞動時間」。

這是馬克思在資本論中總結其價值學說的最精彩的幾段。

讓我們回憶馬克思在其致庫格爾曼的信中所說的話吧。在那兒，縱然他未嘗寫一章專門論價值的文章，可是他對於實際關係之分析，却包含了實際的價值關係底證實和指明。事實上，馬克思指示出，商品生產是一種社會生產關係，在這裏，社會勞動必需以一定的比例分配於各個生產部門，但這種社會生產，原先並沒有任何有意識的統制。在自然中那種合理性和必然性只有作為一種盲目的平均率而表現出來，在這裏，每一個個別的勞動必須證明他是總社會勞動的比例的一部份，只有這樣構成一個交換價值。因此，在商品生產中社會勞動的分析（並不是商品的分析）引導我們去理解交換價值，這個交換價值不是別物，乃是包含在商品中的總社會勞動的一個比例部份。

然而馬克思從自商品出發，由於深刻的分析，而到達了交換價值的定義。

餘培爾 (Sprengel) 教授是馬克思價值學說的最深刻的仇敵之一。他是第一個批評資本論的，可

是他不得不承認：

「馬克思的論證是最扼要和最確定的；無論那一個人接受了他的前提的，必然要承認他的最後的結論。」

徐培爾的抨擊，是由於他淆亂了交換價值與使用價值這一事實而發生的。他寫道：

「購者並不去探問產生這個商品所費去的時間有多少，他所要探問的是由於牠之消費，是否可以滿足他的需要，相當的給與他以一定量的生命力。煤炭的價值在冬季提高了，因為這個時候，需要更多的煤去產生體溫」。

針對着這種說法，狄慈根敏捷地回答道：

「縱然，冬季寒冷了一倍，冬季的時間延長了二倍，但如果在俄國（在那兒，煤炭的價格較諸德國，只有一半之高）一噸煤炭之產生，只需要一半的時間，這就是說，如果那兒的煤礦比較南部德國，產量多到這程度，那末，在那兒煤的價值，或者說，它的平均價格，一定只有德國之一半」。

可是，對於一切像這樣的反對，馬克思自己是回駁了的。如果商品的效用，這就是說，如果使用價值決定了交換價值的量，那末，人們怎樣去說明麵包與金剛石的價值間之差異呢？在這裏，只有勞動價值學說能夠提供一個正確的說明。

金剛石在地球上是比较稀少的，因此，爲了損壞牠們，平均的說需要大量的勞動時間。結果在一個小的體積中表現着多量的勞動。哲科希曾猜想金子也許從來不會按照其全部價值而售賣。這一種疑慮更可應用到金剛石的例子來。依愛芬·彼格（E. F. Pigou）說，以一八二三年爲止的過去八十年間，巴西各金剛石礦山的總產額，比同國紗襪咖啡栽培業一年半的平均生產物的價格，還不如，雖然金剛石代表着更多的勞動，從而代表着更多的價值。假使礦山更豐饒起來，以致同量勞動表現爲更多的金剛石，金剛石的價值就會降低。用少量勞動將炭素化爲金剛石的試驗一旦成功，則它的價值也許會降落以致跌到磚瓦的價值以下。

二 具體的個人勞動與抽象的社會勞動

馬克思指出在商品中並且在交換價值中，皆有辯證法的對立。

他指出商品有二個因素，這就是使用價值與交換價值；他指出包含在商品中底勞動兩重性，這就是決定使用價值的具體的個人勞動，和決定交換價值的抽象的社會勞動。馬克思對於在同一商品中包含着這些對立物之啓示，是極其重要的。如果生產力是在提高着，那末，在相同的時間中，過去產生一件上衣的，現在就要產生二件了。這麼一來，物質財富，就要增加起來，但同時交換價值却在降低着。因爲過去在一定的時間中產生一件上衣，到現在如果在同量的時間中能够

護生二件，（假定一切有關的勞動過程底生產力都是一樣），那末，現在二件上衣，與過去一件上衣的價值自然相等了。勞動的兩重性，產生了一種敵對的運動。

在交換價值中，同樣存在有二個對立的方面。個人勞動與社會勞動是彼此對抗的，這就是說，個人勞動必須具有社會勞動的性質。這種差別，是具有重大的實際重要性的。因為在交換過程中，個人勞動，必需證實他是社會勞動，這就是說，只有當她實質上在包含着必需的社會勞動的時候，她才有價值。從自這種矛盾，產生了社會勞動的全部，這種勞動是在一國和國際規模上，經過了所謂跌價和漲價而展開出來的。

「如果市場不能以一價值二先令的規常價格，去消化全部的麻布，這就證明產生商品的總勞動中，其用於織布的部分，佔得太多了。這正與每一個個別的織布者，如果在產生其特殊生產物時，比較社會所必需者花了更多的勞動時間的情形相同，在這裏，我們可以用德國一句俗話來說：「一道進行，互相依倚」。」

三 價值形態並不表現在個別商品之本身

價值形態並不表現在個別商品本身之中。馬克思說：

「雖然商品是一件價值對象物，儘管我們怎樣去翻轉考察，這一件商品的本身，但要

把錢換成，却是不可能的。」

因此，馬克思就進行分析兩個商品彼此互相對立的交換了。在這裏，才第一次開展了那些內在的、非商品形態的人類勞動的生產物中的辯證法的對立。

四 價值形態是怎樣發展下去的？

二個商品是彼此互相交換着；讓我們假定二十碼麻布交換一件上衣。這樣就成立了一個方程式：二十碼麻布等於一件上衣，這個方程式包含着一個意義，這就是說，牠們兩者之間必定包含有一個共通的東西，這個共通的東西是和牠們的體質的形態不相同的，因為只有如此，才能用一個共通的東西去測量牠們。人們不能把四個盤子和五個杯子加在一道。但是，我們如果不把牠們的特殊質量擺在眼裏，而把牠們看成共通的東西，這就是說，把牠們看成瓷器的碎片，那末，牠們便能夠看成可通約的東西了，那末，人們便能夠說，五個杯子加四個盤子等於九個瓷器了。在麻布與上衣之間，其共通的東西是包含在牠們中間的交換價值。在這個例子中，賦予在麻布與上衣中的同一的人類勞動，彼此是完全可以相等的，可是在交換關係中，牠們所扮演的作用則各不相同，麻布在上衣之中表現牠的價值；在這裏，上衣只是作為表現價值的一種物質材料而存在。麻布的價值是與上衣發生關係的；麻布作為相對價值而表現着，這便一來，我們便有價值的

相對形體了。至於上衣，則是當作等價物，或者說，表現在等價形體上。這二種形體是互相排斥的，但同時，牠們又互相對峙着。

「相對價值形體與等價形體是相互排斥互為對立的東西而不可分割的要素，同時又是互相排斥，互相對峙的同一價值表現內的二個形體。這二種形體，配分給二種不同的商品，牠們是依價值表現而發生相互關係的。以麻布價值表現於棉布之上是不可想像的。二十碼麻布等於二十碼棉布絕不是價值表現。這種方程式不單表示二十碼麻布就是二十碼棉布，是一定量的使用對象——麻布。所以，麻布的價值，祇能相對表現，即表現為另一種商品上，麻布要取得相對等價形體，必須有另一種商品，與棉布對立，而立在等價形體上。」

馬克思把等價形體描寫成爲價值的一面鏡子，而通過這面鏡子，價值是彼此反映出來，商品的特殊的現物體，便一步一步地成爲另一種商品的價值鏡了。對於這一點，馬克思又加上下面的一條光輝的註釋：

「在某種意義上，人類是和商品一樣的。人到世間來，並沒有攜帶鏡子，也不像非希特派哲學家（Feitan Philosopher）一樣，說「我是我」。他最先是以前一個人反映出他自己。名叫彼得的人，所以認識自己是人，最先是因為他認識名叫保羅的人，是和他自己相同。這樣，有皮膚毛髮的保羅，就用他的肉身，對於彼得，成了人類類屬（Genus homo）的

現象形態了。」

這一條註釋，富有深切的哲學意義。因為，在開始作一種價值概念之解釋，是十分重要的。這種比喻，是一個最動人的比喻。爲了要說一個人，我必需捨去人的特殊性質，個別個人的特質。不管是孩童或者是成人，不管是男人或者是女人，不管基督教，或者是猶太教，不管是德國人或者是法國人，不管是黑人或者是白人——這一切都屬於人類。這種例子，同樣可應用於價值方面。不論翻木工匠也好，不論裁縫師父也好，不論紡織工人也好，都不外是一般的勞動而已，這類一般的勞動是包含在一切商品之中的。

像個人與作爲類屬的人類比較一樣，作爲個別商品的麻布與作爲價值的表現物的上衣之比較，使牠們兩者所共通的價值，得着表現。

交換價值的辯證法的矛盾是極其明白地表現在等价形態中，這個等价形態，馬克思在以後將詳細地把他發展起來。

在這些題目中，不能夠絲毫不遺地把資本論的內容完全說盡，只能做到用一些解釋和暗示使研究資本論時容易一點，因此我們便不能不以這些簡單的範圍爲滿足。可是我們必須提出一下，法文版資本論的優點，在價值形態底發展中，沒有怎樣明顯。在資本論德文版第一版中，馬克思已明白地指出：德文的 *Waren* 這個字，雖然沒有羅馬勞動辭 *Valore, Valer, Valore* 表示得那麼

有力，但也可以表示商品A與商品B的相等乃是商品A的價值表現。在這裏，他用法國一句有名的俗話「巴黎當然值一個彌撒」來表現。

可是，這並不是一個字的問題。價值形態底發展是充實着切實而正確的移動。馬克思使用着法文的清晰的緊詞和邏輯的結構，藉以產生一個偉大的作品，這一作品就是法國最著名的哲理論文作家福祿特爾(註二)和狄洛特(註三)之流所不能達到的。

(註二)福祿特爾(Voltaire)生於一六九四年。卒於一七七八年。是法國的啓蒙哲學家。他認教會爲一切壓迫的泉源，所以提出打倒教會特權，取消教會法庭，沒收教會財產及給與下層教士薪金的口號。他對於國家行政問題亦有所論列。他提出了資產階級德謨克拉西的政綱：消滅佃奴制度之殘餘，保證人格之不可侵犯，思想出版自由，取消階級特權，設立法庭陪審制等。他不但在其散文論著發表這種思想，而且亦在其小說詩歌及劇曲發揮這種思想。他是法國大革命的思想先驅。

(註三)狄特洛(Diderot 1713-1784)是法國大革命的思想家。「百科全書派」的領袖。他們這一派，根據科學的物理機械的宇宙觀，給唯物論以一種哲學基礎。因爲他們的反宗教及自由主義的傾向，便成了十八世紀資產階級最有力的組織及思想中心。

具有辯證法修養的讀者，如果再加上勤奮的學習，去克服那些障礙，將給與以最大的興趣。

價值形態中，一個個的商品彼此對立的場合，馬克思稱之曰單純的、單一的、或偶然的價值形態。他在現代生活中提出例子來。事實上，這樣的價值形態之存在，在人類歷史中，是很遠古的。早在石器時代中，各個部族，常常集合起來，交換其野生產物。有多餘食糧的種族，把食鹽拿來與有多餘石斧的種族交換石斧。在這類交換中，一定量的食鹽等於一柄石斧，雖然被交換的勞動產物改變了，但起人類的共同經濟關係沒有幾個世紀。游牧種族與游牧種族之間，以皮貨交換武器，以五彩的布疋交換重的牲畜，在這裏，交換價值表現為偶然的東西，是與包含在商品中的勞動無關係一般。可是在事實上，我們曉得，產生這種商品的勞動，在這種原始的物物交換中，已經扮演了一種有決定意義的任務了。價值與勞動的尺度。

馬克思所提出的價值形態發展的歷程，反映了一段綿長的實在的歷史事實。

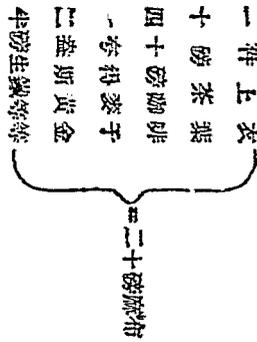
再發展下去，交換再不復限於幾個彼此有聯繫的種族了，在一個同一的生活共同體中，商品生產一天比一天的擴大了。用馬克思所提出的例子來說吧，二十碼麻布等於一件上衣，或者等於十磅茶葉，或者等於四十磅咖啡，或者等於一夸特（蒙頭壺名，合八蒲式耳——譯者）麥子，或者等於二盎司黃金，或者等於半噸生鐵。在這里，一種商品能夠與其他許多商品交換，馬克思稱這

種價值形勢的變化的變化的價值形勢。

如果二十個麻布與一件上衣交換，如果這種價值形勢僅僅是偶然存在着，那末，價值底表現，亦就僅僅是偶然的了。可是，如果一個商品繼續不斷地與其他許多商品以一定的比例建立一種交換關係，那末，這裏的價值表現便不復是一種偶然的了，麻布的價值，不管她是被表現在咖啡之中也好，在金子之中也好，在金子或在生鐵之中也好，總不外是一個定量。在這種價值形勢作爲我們社會的定額的形勢中，這種形勢被認識出來。

但是，在這種形勢中，存在着一次堆積着，這些矛盾，使社會的複雜性弄得極端深刻。許多商品在自然形勢上彼此互相對立着，這便是一個私人的勞動與另外一個私人的勞動互相對立着，而交換之能實現着，其所以實現的形勢之下，才有可能。這就是，在商品的自然形勢上，商品的所有者彼此互相對立着。這種對立，可能現爲如下的狀態，一個細木工匠，到市場上，把他的生產品換成銅幣。而同時，一個酒商的老實却帶他到市場去。可是，他所需要的却是酒。但是帶着酒到市場上，酒商沒有酒，而酒商也帶着酒。而酒商的所有者，其所需要的却是酒。但是帶着羊子。而酒商沒有羊子，而酒商也帶着羊子。在市場上，有許多多的商品，這些商品的所有者皆有一種需要。但是，這些商品只有在自然形勢上才能互相交換，而在自然形勢上，因爲彼此的需要都不對頭，所以又不能交換。可是這種矛盾是解決了的。在重要的過程中，一個單一的商品，變

每一種其他商品的價值之表現。這就是普遍的等价形態。這個商品是人人所願意接受的，縱然在自然形態上他並不需要牠，可是牠却可被人用作交換的手段。這樣，一個商品便成爲普遍的等价形態了。馬克思稱這一價值形態爲一般的價值形態，並且以下列的方式把它表現出來：



這種形態除了麻布站在黃金的地點一點而外，完完全全等於貨幣形態。

可是黃金並不是常常作爲貨幣的。例如在梯羅爾(Tyrol)(註四)一直到十六世紀，麻布仍作爲貨幣而被使用着。讀過史坦萊(Stanley)(註三)的『我怎樣去尋見李溫士敦』(註四)(Howe's Round Livingston)的人，就可知道：當史氏往非洲中部探險時，他不得不攜帶大量的鐵線以自隨，因爲在那兒，一直到十九世紀末葉，仍把鐵線作爲貨幣也。在貴金屬獨占了貨幣的地位以前，必定有一段久遠的歷史，是用其他商品作貨幣的。

在貨幣形態中，商品生產的主導矛盾，有一個是被解決了。只有當牠們代表一般社會勞動情形下，商品才能代表價值。這是牠們所共通的，而且因此，牠們才能互相交換。可是，在特殊勞動的形態中（例如細木工、縫紉工等等）中牠們却表現為互相對立。然而生產越加發展下去，某一商品（麻布、鉄線、金子）便變成爲一般商品形態了。這個一般商品形態是從牠的使用價值獨立起來的，正是因爲如此，所以一般社會勞動能够在這裏明明白白表現出來，但又不曾失去特殊勞動的性質。這就是商品和貨幣。

「貨幣這個結晶，是交換過程的必然的結果。在這個過程中，各種勞動生產物實際被視爲相等；實際轉化爲商品。交換之歷史的擴大與加深，又使原來在商品性質中包含着的使用

（註四）梯羅爾原屬奧匈帝國，第一次帝國主義大戰後割歸意大利。

（註五）史坦萊（Sir Henry Morton Stanley）生於一八四一年死於一九〇四年，英國探險家。至美國爲 New York Herald 報之通訊員，一八六七年赴非洲阿比西尼亞，奉報館令往尋李溫士敦，他往非洲數次，橫過非洲大陸，替資本主義侵入非洲內地作先導。

（註六）李溫士敦（D. Livingstone）生於一八一三年死於一八七三年，蘇格蘭宣教師，非洲探險家，赴非三次深入非洲內地，後來罹赤痢而死。

價值與價值的對立展開來。爲商業的便利起見，這種對立，有在外部表現出來的必要，這個必要引起一個獨立的商品價值形態，且不絕進行，終於使商品分化爲商品與貨幣。勞動生產物是轉化爲商品，則這一特殊商品，也就越趨轉化爲貨幣。

對於價值形態的發展，從自他的最簡單的表现一直到貨幣形態，馬克思已經完成了一件科學的探究。在這一方面，資產階級的經濟學者是從來未嘗觸到的。貨幣這一問題之解決，是政治經濟學中一件偉大的理論傑作。在馬克思以前，是沒有人能夠給與貨幣以正確的解釋的。拉薩爾（註七），比較偏重於資產階級經濟學，雖說是有着不少的進步，但是，在上世紀五十年代時，他在其所著的「詩拉克星特論」（Monnaie）一書中這樣寫着：

「貨幣的本身，是不能拿來作實在的消費的；因此，他只能表與他互相交換並且被它所代表的生產物。」

（註七）拉薩爾（F. Lassalle）生於一八二五年死於一八六四年，德國工人運動家。他因爲犯有殺人錯誤的地方，但共「工資鉄律」生產聯合，普選權等主張在當時德國工人運動中有很大的影響。在他的活動之下，一八六三年成立了全德工人聯合會，爲德國無產階級第一個獨立的政黨。

「貨幣的交換手段 (Quantitative of Exchange) ；是人格化了的價值，是明顯的抽象的生產關係。」

「貨幣實在不過是觀念上的東西而已，這一件事，可從貨幣，或者它的價值本身，不能看出和實質的消滅或增會上，得到證明。」

在帝國主義的資本主義中，並且自上一世紀發以來，人們都可在經驗上明白金子也是可消費的了。例如，當人們去請牙科醫生拔牙的時候，如果熱心者修補他的脫落的牙齒，那末，他非把這門牙科和貨幣中的貨幣作爲價值不可。

然而，馬克思的價值說則具有重大的實際性意義的。人們常常在貨幣上做戲法，佈騙局。這種戲法，則常常去求得更利害。爲了要使戲法做得妙一點，資產階級的學者拚命在抬高一些貨幣學說，然而這些貨幣學說，却在被他們所表演出來的破產所否定。馬克思說得好，「破產扭承了貨幣的批評任務。」



第三章 商品生產社會的分析

一 商品拜物教及其祕密

馬克思以貨幣形態作為價值形態的結束點。可是，他又加了一節商品的拜物教性質及其祕密。這一節的內容，構成了這一章實際上最崇高的王冠。

在這裏，馬克思又一次探究價值形態。可是，這一次，他再不復從社會的細胞形態出發，而是從社會本身出發了。這是很明顯的，跟着分工之發達，人們是互相依倚地在工作着。因此，勞動就採取着社會的形態了。但是，這種形態的性質是從何處發生的呢？很明顯，這是從這種形態本身發生的。商品生產是一種間接的勞動社會形態。在商品社會中，生產者事前並未預先決定誰將去工作，做什麼工作，做多少（在這裏，我們所提到的是整個社會的總需要，而不是說一個勞動者）。勞動之分配，是在事後受整調的，這就是說，分工是受市場之支配的。每一個勞動的生產

物，必須證實它是總的社會勞動的一個構成部份。只有那些是總的社會勞動的構成部份的生產物，才具有價值；只有那些其所包含的勞動是適合於社會必需勞動的，才算是價值。在這裏，人類勞動的生產物，看起來，便變成爲獨立的東西了。商品對抗着商品。但在事實上，却是在生產和在市場中的人和人，彼此在接觸着。價值不外是人與人間彼此的關係罷了。——不過，這種關係是包藏在物的對象之中。

反之，在那些勞動直接地聯系着的地方，像第一章中所舉出的例子，塞爾維亞的瓜特魯加士的原始公社中，在那兒，勞動是事前分配好了的，在那兒，這個生產社會的每一個成員，都知道他要生產什麼東西，他要生產多少東西，而他們的生產物，則是簡單地在他們中間直接分配的，因之，勞動生產物並沒有採取商品的形態，並沒有獨立地彼此互相對抗着。生產者對於其生產物的關係，是直接的，並沒有被一種物的形態所遮蓋着，在這裏，勞動的社會性並沒有獲得一種客觀的表現。

在商品生產中，生產者彼此間對於勞動總量的社會關係表現爲一種獨立在他們之外的對象物的社會關係。

「商品形態，及表示商品形態的勞動生產物間的價值關係，是和勞動生產物的物理性及由此發生的物質關係，絕對無有關係的。那只是人與人之間的一定的社會關係。但在人看來

這層關係，居然幻想成爲物與物之間的關係了。所以，如果我們要找一個譬喻，我們必須逃入宗教世界的幻境中去。在宗教世界的幻境中，人類賦予的生產物，好像是賦有生命，而互利發生關係，並與人發生關係的獨立存在物一樣。在商品世界裏，由人手造出的生產物也是這樣。我把這層叫做拜物教。勞動生產物當作商品而被生產時，那種性質是必然會附在勞動生產物之上的。這是商品生產不能須臾分離的性質。』

馬克思稱這種拜物教亦是神祕的，它在生息資本中，達到它的最高點。貨幣簡單地派生了利息，而債主——貨幣所有者能夠不動一手指便可利用其收入去獲得各色各樣的生產物。馬克思在資本論第三卷中寫道：

『所謂生利資本，就是在它的直接形態上作爲產生利息的貨幣資本。在這裏，資本獲得它的純粹的拜物教的形態了。在這種形態中，作爲貨幣資本，它呈現着這種情形，這就是資本產生利息的屬性，宛如樹木的長大一般。』

像我們上面所說的一樣，許多商品拜物教這一節，構成了價值形態學光輝的表到實質以上的主冠。但是，在此之外，它給與人類社會在一般上對於勞動，對於宗教的關係之體系，給與宗教對於各種經濟形態的關係，並給與歷史的唯物主義，以一道光明的新光輝；給與舊政策的經濟學以一種新的科學的批評，給與舊經濟學派以一種新的科學的批評（註一）以無情的打擊，給與舊經濟

的經濟學者，連做夢也沒有夢到怎樣去獲得這種輝煌巨大的成績。

這些論據已經使他判不知何措了。考茨基對於這個問題清楚地說出現代社會混亂的字來，博洽德的俗化的資本論說：「說得溫和一點——固無一字提到這個問題。在博洽德（註二）的那本書中，人們如果從我求關於商品的理論或資本的拜物教一幾字限的說，那是徒勞無功。對於這一節之了解與否，是一個試金石。那一個，他了解這一節的，無須恐懼研究資本論將給與他以任何嚴重的困難。」

（註一）蒲魯東是法國人（一八〇九——一八六五），無政府主義者，他的思想，完全是小資產階級的反動思想，其所著「什麼是私有財產」，極力抨擊資產階級的私有財產，要求保護小生產者能得回其努力所生產的全部物品。後來又提出勞動銀行及發行不取利息的信用券的辦法，以為藉此可以保證社會中每一個人資本主義的剝奪。但「反對共產主義」反對政府對於經濟生活之干預，反對一切改革主義的改良。蒲魯東曾說，經濟開放必先於政治開放，同時，現代工人運動是沒有意義的，因之對於工人鬥爭的方式如罷工與聯盟等也不贊成。他的理想激頭激尾是小的獨立的不剝削別人也不被別人剝削的小生產者的社會。馬克思對於蒲魯東的這種思想，不但在「哲學之貧困」中予以系統的批評，而且在資本論中亦時時予以批評。

探討商品的拜物教這一節結束了資本論第一章。它要求研究資本論的人要拿出最大的艱苦與堅持性來。

因為我們所討論的，只是研究資本論的指南，所以，在此地，停止我們的說話，是很適當的。至於下面章節，則在述說資本論內容的體系，和提出一些參考。

二 交換過程與商品之流通

資本論第二章是交換過程。這一章主要是在商品生產者的社會之更進一步的分析範圍中討論商品轉形為貨幣。商品生產在它的發展過程中，必定達到貨幣形態。生產者彼此間底社會關係，在貨幣中比較在商品中表現得更加露骨了。

第三章是在探討商品之流通的。它在研究商品轉形為貨幣和貨幣轉形為商品。(I-M-C) (C-

(註二) 博洽德 (F. Borchard) 一八七二年生，德國人，德國社會民主黨理論家，著有「通俗資本論」和「經濟學底基本概念」等書。「通俗資本論」是一本剽襲馬克思資本論的體系，使馬克思的經濟學說遷就於俗流學派的四分論底著作。中國有李雲的譯本，由崑崙書店出版，改名為「資本論解說」。

馬克思(馬克思)就是我們在此地所得到的公式。在這些，馬克思特顯示出他的藝術的藝術。他用最美麗的詞語來表現經濟問題中最枯燥無味的問題。

必馬克思討論一件商業中最平凡的事情：賣與買。可是，他把戲劇中登台人物表演買賣中的人物。在這裏，一切的東西都是生動的，一切的東西都是在活動着。『一種商品的整個形態的變化，在最簡單的形態上，包含四極和三個登場人物。』一直到這種流通完結的時候，這些簡單的過程是在敵對的授受中進行的。這就是：原來的商品，脫去商品的形態，再回歸為商品的形態——讀者可在「資本論」中看到這一過程的瞭然的情形。但在這裏，我們要摘引「資本論」中已得很光輝的一段。這一段是在指示「——」這個簡單的公式中辯證法的敵對情形。他寫道：

『生產物交換所包含的時間上空間上人身上的限制，皆為流通所打破了。在直接的生產物交換上，本人勞動生產物的讓渡和他人勞動生產物的取得，有一種直接的同一性。這種同一性，在流通中，分裂為買與賣的對立性了。說道二種互相獨立而又互相對立的過程，形成一個內的統一，無異說這個內的統一，是在一種外的對立上運用。內的非獨立（因互相補充之故），進為外的獨立。如果一個商品的完全轉形底二個互相補充的節，在時間的距離上隔得太久，如果買賣這二個階段隔斷得太利害了。那末，這個統一，便必須強烈的，由一次惡劣來解決。』

還是很切實的，在這裏，我們獲得一個對立物之統一例子。

接着，馬克思探討了貨幣在流通過程中所發揮的任務之後，又進而探討牠的著作的主題——貨幣轉形為資本。

從此以後，研究資本論便不復遇到有什麼困難了，讀者所遇到的只是最豐富最愜意的教導而沒有曲折的困難的工作。

三 資本論是工人階級謀解放的武器

「資本論」所包括的是資本主義社會，剩餘價值之剝削，資本的堆積等等底一個總的表現。一如列寧所說，它是指示這些矛盾和資本主義社會，在牠的基本的構成部份的總和上，從開始到結束的發展（生長亦且和運動）。這種說明把資本論的巨大的骨幹露出來了，馬克思就是這樣寫成他的著作，使他的著作成爲一部實質在在的百科全書的。

在資本論中，我們可以遇見，過去一切時代的思想大師，如赫拉克里特士（Heraclitus）柏拉圖（Plato）亞里士多德（Aristotle）笛卡兒（Descartes）斯賓諾沙（Spinoza）萊布尼茲（Leibniz）康德（Kant）黑格爾（Hegel）費爾巴哈（Feuerbach）（註三），可以遇見過去一切的文學作家如荷馬（Homer）但丁（Dante）莎士比亞（Shakespeare）哥德（Goethe）海涅（Heine）特別可以遇見致給經濟學之

創立者，自然科學者等等，德探索 (Quenay) (註四) 杜爾諾 (Thesol) (註五) 威廉培蒂 (William Petty) (註六) 亞當斯密 (Adam Smith) (註七) 孟德斯鳩 (Montesquieu) (註八) 甚至他們的徒子徒孫和那些被馬克思所打倒過的舊科學的動物。不但如此，資本論而且把這些偉大的烏托邦社會主義者如傅利羅 (Fourier) (註九) 聖西門 (Saint Simon) 歐文 (Owen) 和小資階級的思想家蒲魯東 (Proudhon) 介紹給我們。資本論的主要意義是英帝國，那個時候，英格蘭統治了整個世界市場。可是實際上，對本論是具體地世界作為他的市場的。美國，加拿大，南美各國，德國，俄國，土耳其，巴西，幹半島，埃及，和中國，都是包括在內的，就是較小的國家，亦詳細地被提到。愛爾蘭就是一個例子。從這一點，亦可以看出馬克思對於被壓迫民族是何等重要了。

(註三) 赫拉克里特是古代的哲學家，希臘唯物論的初期辯證法(自然發生的)時代的一切特性都在他的哲學裏浮現着。柏拉圖是希臘底客觀觀念論的哲學家，亞里士多德是柏拉圖的學生，是希臘哲學者中向着意識的辯證法之標成走去而達到最高點之人。笛卡兒是十七世紀的法國哲學家。他的學說裏結合着兩種互相反對的哲學原理，即觀念論的形而上學和機械唯物論的物理学。斯賓諾莎是十七世紀荷蘭的哲學家，是當時最大的唯物論者和無神論者。

因此，資本論不僅僅是政治經濟學的標準著作，而且亦是包羅一切知識的一部巨著。

但最重要的地方是：資本論是工人階級在為爭取較好的條件，爭取最終的解放的鬥爭中一件銳利的武器，而同時，絕無有偏面誇大的毛病，讀過保羅·拉發格（Paul Lafargue）（註十）的

萊布尼茲是無限小的數學的創始者。他的學說雖充滿着觀念論和僧侶主義，但同時又具有獨特而深刻的辯證法。康德（一七二四年——一八〇四年）是德國的哲學家，他的學說的根本特徵，「就是調和唯物論和觀念論，使兩者妥協，把異種的互相對立的哲學傾向結合在一個體系中」。黑格爾（一七七〇——一八三一年）的哲學，是德國古典觀念論哲學一般的前進的發展之完成。他的最大的功績，「就是它最初把自然的歷史的及精神的全世界作為一個過程表示出來，它在不絕的運動，變化，變形及發展中來研究這世界，想發見這運動及發展的，相互的內的關聯」。費爾巴哈（一八〇四——一八七二年）是德國唯物論哲學家，他的歷史功績是在於他對黑格爾的觀念論帶與了很好的批評。他以為實在的東西，只有自然和人類，但他是自然主義的，是反歷史主義和一般非辯證法的，結局仍不免陷在觀念論的泥沼中。從赫拉克里特到愛爾巴哈的思想，讀者如欲知道得更清楚，可讀新哲學大綱（艾思奇譯易里譯）。

『我的懶惰權利』一書的人，就可看出：拉發格爲了極盡其斥責剝削之能事，竟至斥責一般的勞動，詛咒一般的勞動，像古代那些咒罵工作的基督教徒和那些把勞動看成自由人所不屑爲的人一樣。可是馬克思絕不被現代的勞動的奴隸狀態所昏亂。他把勞動過程和現實的過程區分得清清楚楚，並且離開它的一定社會形態描寫出勞動的一種特性。馬克思寫道：

『勞動最先是人與自然之間的過程，在這過程中，人由他自己的活動，以引起，以規劃，以統制人與自然之間的物質代謝。人以一種自然力的資格，與自然物質相對立；他因爲要使自然物質，採取對自己生活上有用的形態，乃推動各種屬於人身體的自然力，推動他的臂

(註四) 梭奈 (F. Queheny) 生於一六九四年卒於一七七四年，爲法國路易十五之御醫，是重農學派的代表，他的有名的經濟表 (Tableau economique) 是企圖把在各個人間所行的無量多致的買賣行爲，作爲社會生產物在諸階級間的流通表示出來。

(註五) 杜爾開 (A.R. Turpin) (一七八二——一七二一年) 是重農學派的主要人物，梭奈學說的支持者，在法國大革命前二十年任法國財政大臣。

(註六) 威廉·培蒂 (一六二三——一六八七) 英國的貴族。是重商主義解體期的經濟學者，馬克思稱之爲英國經濟學之父。

勝，他的腿子，他的頭，他的手。但當他以這種超羣加在自身之外的自然，並變化牠時，他同時亦變化了他自己的本性。他會展開各種睡眠在本身性質內的潛在能力，使這諸種力的活動受自己統制。」

(註七)亞當斯密(A. Smith) (一七二三——一七九〇年)英國古典派經濟學的開山祖，著有國富論。中國有郭大力王亞南二氏之合譯本，現由中華書局出版。

(註八)李嘉圖(一七七二——一八二三)英國古典學派的中堅份子，父為倫敦股票經紀人，十四歲時就從事於股票經紀事業，利用拿破崙戰爭金融界動搖的機會，發了大財。後為下院議員，其所著的「政治經濟及賦稅原理」是一部不朽的名著，他的勞動價值論和地租論，給與馬克思的經濟學說以很大的影響。列寧說：「在馬克思以前，古典的政治經濟學在一個資本主義最發達的國家(英國)已經建立起來，亞當，斯密和邊沁，李嘉圖奠定了勞動價值的原理。馬克思繼續着他們個人的事業」。

(註九)空想派社會主義是指聖西門、傅利葉和歐文的烏托邦思想。他們批判了資本主義，指出將來社會制度的若干特徵，但他們不能夠把創造這新制度的社會勢力指出來；這是受時代限制的原故，恩格斯在「反杜林論」第三編中，對於他們給與正確的評價。

關於這一點，馬克思整理了黑格爾的思想。這就是黑格爾把人類從動物區別出來的思想。黑格爾在《自然哲學學中》寫道：

「在我們今日這個時代，不能常常常常這樣的念頭，以為人類與動物之區別是思想。可是，如果有人把總的自然，作為物理的東西，去與精神對立，那末，他一定說這種邏輯學是屬於超自然的。這滲透了一切人類的自然行為，他的感覺，視覺，希望，需求，慾思，而且因此就把它的總的本身轉化成屬於人的東西，縱然以前只是屬於概念和目的。」

在此地可以看出馬克思把這種思想翻譯成屬於勞動成為純粹的物質的東西。這是十分驚人的。在我們上面所引的勞動的界說之後，馬克思接着說：

「在此，我們不要討論最初的動物的本能勞動形態。現在，勞動者在商品市場上成為勞動力的買賣者了。在這種情形看來，人類勞動尚未脫離最初本能形態的情形，已消失在太古蒙昧的背景中了，我們所要討論的勞動形態，是專屬於人類的形態。蜘蛛的工作，與織工的工作相類似，在蜂房的建築上，蜜蜂的本事，會使許多建築師慚愧。使最多的建築師，比最巧妙的蜜蜂更優越的，是建築師以蜂窠建築蜂房以前，已經在腦精中把它構成。勞動過程終結時取得的結果，已經在勞動過程開始時，觀念地存在於勞動者的表象中了。他不僅在所工作的自然物上，引起一種形態變化，同時還在自然物中，實現他的目的。他知道他的目的

，並以這個目的，當作法則來規定，他的行為的種類和方法，並使自己的意志從屬於這個目的。這種從屬，還不單是個別分散的行為。勞動器官要緊張起來，固不待說，在勞動全過程中，尚須有有目的的意志，那表現出來，即為注意。一種工作的內容及進行方法對於勞動者越少有吸引力，越不能使他由此享受運用肉體力或精神力的樂趣，則注意越是必要。」

在這裏，我們亦且有着「一種把勞動作為『人類的肉體力和精神力的遊戲』的解釋，——一如在蘇聯已經開始實現了的。

在這裏，我們必須注意到資本論是這樣一部巨著，它的生動的重要性遠超出資本主義的範圍以外。

馬克思主要地研究社會的商品生產的一個特殊形態，即是資本主義。他指示了牠的發生和滅亡。可是，在同時，他給我們以一種認識力去認識一般的，不限定於牠們的特殊社會形態底生產法則，因此，縱然在資本主義社會的一切遺跡已經長期消滅之後，人類仍然有一個悠長的時間要從資本論引伸出教示出來。

四 資本論與歷史唯物論

資本論的解釋和注腳是淵博珍奇的。在這裏，馬克思對於那些最初說出一種帶暗示性而不自

覺其重要性底思想之人，以正確的評價，馬克思在四方八面盡量地把這些思想加以詳盡的發揮。因此這些注脚，便成爲過去一切時代思想家的總匯了。

同時，馬克思對於那些爲無產階級辯護的戰士，對於那些不受手工工廠的老板和地主的賄賂，而盡量地揭露他們的無恥的行爲的工廠檢查員亦公正地發揚他們的光榮的事業。如那位英國學者利奧納·賀諾（Leonard Horner）就是一例。賀諾原爲政府的工廠檢查員但後來竟犧牲自己而成爲工人階級利益的護衛者。因此，馬克思把他提高至一個特別的地位。

馬克思在資本論的注脚中，對於全部政治經濟學給與以一個差不多面面俱到的批判，對於俗流學派經濟學者，對於資產階級的吹牛專家給與以一個無法遁逃的批駁。

在這裏，馬克思對於蒲魯東及其勞動銀行的主張加以清算。蒲魯東空想地以爲這種制度可以

（註一）拉發格（一八四二——一九一一）馬克思的女婿，第一國際法國支部的組織人之一，一八七一年又參加巴黎公社運動，失敗後流亡於西班牙，葡萄牙，倫敦等處。在西班牙時與無政府主義者作鬥爭。一八八二年大赦歸國，與格爾德共同努力於馬克思主義之宣傳，組織法國社會黨，著有「社會經濟學講話」，「歷史上的理想主義與唯物主義」，「財產進化論」等書。

使獨立商品生產者可以不依靠市場，能夠從市場解放出來，從市場的嚴重的影響解放出來。可是事實上，恰如磁石之南北極一般，商品生產者是互相依賴的。下面所引的就是馬克思對於蒲魯東之批評：

『蒲魯東由那與商品生產相適應的法律關係，創造他的正義——永恆的正義的理想；由此，他由一種給一切小資產階級以無限寬慰的方法，確認商品生產的形態，和正義一樣，是永遠的。此後，當全國依照這個理想，來改造現實的商品生產，並改造與其相應的現實的法律關係。假使有一個化學家，他不要研究物質變化的現實法則，不要解決與此有關的問題，却要由「自然性」與「飽和力」這兩個「永遠的觀念」，來改造物質的變化，我們對他，將發生如何的感想呢？』

這種註解是本書論中精彩而扼要的陳述中的一個。這種註解給與歷史的唯物論以新的光彩。第二國際的那一些所謂馬克思主義者，幾乎沒有例外，一致埋怨馬克思沒有道下關於歷史的唯物論底專門著作，他們一談到此問題，便異口同聲的說，馬克思對於這個問題只有政治經濟學批判的序言中寥寥幾句話。他們是只看見樹而不看見林的。讓我們再引下面一節作證吧：

『茲從科學揭露了人類對於自然工作的方式，（這即是人類維持其生命的生產過程，）因而亦就揭露了人類社會關係構成的方式，和從自這些關係所產生出來的心理概念的方式。如

果不去想那些物質基礎的話，就連每一種宗教的歷史都不合於批評原理。事實上，以分析的方法，去發現那個僅僅產生宗教的世界核心，比較着，從自生活的實際關係去發展那種適應於這種關係之宗教形態，是來得更容易的。只有後一種方式是唯物論的，因此，只有這種方法是科學的。」

還能够想像出一個比這更正確更深刻的歷史唯物論的公式嗎？

在商品拜物教的表現中，我們已經從馬克思論宗教的那一節，援引了一段極其深刻的話了。現在，爲了作補充，我們可以從上面已經引過的那一節，再援引一段，這一段是馬克思說明宗教的偏見之類問性的。它這樣說：

「現實世界之宗教的反映，必須等實以日常生活關係，在人面前，表現爲極明白極合理的人與人的關係，和人與自然的關係之後，才會消滅的。」

「社會生活過程（即物質生產過程）的形式，必須當作自由結合的人的產物，放在意識的計劃的支配之下，然後才能得它的神秘的幕幕下，想要做到這樣，必須社會已有一定的物質基礎，或一系列物質的生存條件。這種基礎或條件，又是從一個延長的痛苦發展史，自然發展出來的結果。」

下面一段長的注脚，是從上面所引同一節引出來的，它是歷史唯物論的一篇論文，他

寫道：

「乘此機會，我且簡要地答覆一種批評。自拙著政治經濟學批判於一八五九年出版以來，曾經有一個美國的德文報紙批評過。批評者說，若所論以物質利害關係佔着優勢的現代世界爲限，他亦贊同我的見解。在現代，的確是以支配的生產方法及與其相應的生產關係，總而言之，是「以社會的經濟構造，作實在基礎的，而在其上，建立法律的，政治的上層建築，並有一定的社會意識形態，與其相照應，」在現代世界上，的確是「以物質生活的生產方法，決定社會的、政治的、精神的生活過程一般。」但這個見解，是不適合於加特力教支配的中世紀，也不適用於政治支配的古代雅典羅馬。關於中世紀和太古世界的這種常套話，有誰不知道呢？但很明白，中世紀不能依賴加特力教來生活，太古世界也不能依賴政治來生活。反之，太古世界人類謀生的方法，却可以說明，爲什麼在太古世界，會由政治支配；而中世紀人類謀生的方法，也可以說明，爲什麼在中世紀，會由加特力教支配。再者，我們只要略略認識羅馬共和國的歷史，又會知道，它的秘密史，是由土地所有權的歷史構成的。他方面，吉訶德（註十一）也因爲誤認浮浪的騎士，能夠同樣見容於各種社會的經濟形態，所以不要要吃這樣妄想的虧。」

上面所引各籍，對於我們不但在理論上具有偉大的重要性，而且在實際上亦具備着非常的重

要性。在今天，如果法西斯把全人類的文化水平降低到成吉思汗的舊蒙古帝國那個時代一般，把戰爭與劫掠當作人類日常生活的工作，在同時，人類對抗着十三世紀的亞細亞的沙漠帝國，已經握有一種有社會組織性的社會，並且握有這種能够保證生產其所需的物品之生產手段，那末，從社會一般發展的觀點來看，法西斯主義顯然是比較着這位認不清生活方式的武士，更加認不清時代性的。

馬克思在資本論中，把新興的資本主義之殘酷性顯示給我們，這是實在的，這是正確的。他指示：資本主義從自每一個毛孔滲出鮮血和污穢來。事情很明白，資本主義，不論在它的開始，不論在它的衰落，都是這樣的。但是，衰落期之資本主義之吸血狂，比較它的新興時期，却利害得多了。

最後，讓我們引用馬克思關於資本主義整個發展過程中辯證法的矛盾底一節有名的文章吧，資本主義發展的動向是一定會引導到「剝削者被剝削的。」

馬克思在資本論那章光輝的『所謂原始蓄積』中，以洗練的句子，敘述了直接生產者（農民

毒

（註十一）吉訶德先生是西班牙小說家西萬提司所著小說的主人翁，是一個耽醉於幻想不顧現實的狂莽人物。

手工業者的財產之轉成爲資本家的私有財產之後，繼續說道：

「直接生產者的剝奪，是以極無情的橫暴手段，在最可怖最醜惡最卑劣最可厭的慾念衝動下進行的。自力獲得的私有，是以個別獨立勞動者與其勞動條件之融合爲基礎，但這種私有，爲資本主義的私有所壓逐了，而資本主義的私有，則以他人的在形式上自由的勞動——即工資勞動之搾取爲基礎。」

「當這種轉變過程在其深度上闔度上都够分解舊社會時，當勞動者轉化爲無產者，其勞動條件轉化爲資本時，當資本主義生產方法，用自己的腳站起來時，勞動的進一步的社會化，土地及其他生產手段進一步化爲社會利用的共同的生产手段的轉化，從而，私有者的進一步的剝奪，就要採取一個新的形態的。這時被剝奪的，不復是自己經營的勞動者，祇是搾取多數勞動者的資本家。」

「一種剝奪，是由資本主義生產的內在法則的作用，即由資本的集中完成的。一個資本家往往使許多資本家倒閉。伴着這種集中現象（多數資本家爲少數資本家所剝奪），勞動過程的合作形態，將益發展爲大規模的，科學之意識的技術的應用將發達，土地的計劃的利用將發達，勞動手段將更轉化爲僅能共同利用的勞動手段，一切生產手段，當作結合的社會的勞動之生產手段使用，將更加經濟，一切國民在世界市場網上將更加錯綜，由許多事實，

資本主義的國際性將發展。在轉變過程中橫奪獨占一切利益的大資本家數目，不斷減少，同時，窮乏、壓迫、隸屬、頹墮、掠取等等之量，則益益增大。但同時，為資本主義生產過程自身機構所訓練，所統合，所組織，而人愈不絕服大的勞動者階級的反抗，也增長。資本的獨占成了伴隨此獨占，並在此獨占下繁榮起來的生產方法的桎梏。生產手段的集中和勞動的社會化，一達到與資本主義外殼勢難兩立之點，這種外殼就要破裂。資本主義私有制的衰頹，就籌起來了。剝奪者被剝奪了。

『由資本主義生產方法生出的資本主義占有方法，即資本主義私有制，是個人的以自身勞動為基礎的私有制的第一個否定。但資本主義生產，又以一種自然過程的必然性，帶出它自身的否定，這是否定之否定。這種否定，並不是恢復勞動者的私有制，但將以資本主義時代已有的遺留為基礎，以合作及土地與生產手段（由勞動所生產的生產手段）的共有為基礎，建立一種個人的所有制。』

在馬克思主義的文獻中，這一節是以最巧妙的方法把這個休長的歷史過程，用辯證法表現出來的。

在偉大的歷史發展中，我們正在體驗着的否定之否定，即辯證法公式的第三個階段，已經變成一個世界歷史的實在了。在這裏，全世界的人類，應該首先感謝列寧和斯大林同志，這兩位馬

克思和恩格斯的^最天才的學生，把在無產階級的階級鬥爭之新條件之下的新經驗，更進一步發展馬克思主義並使它豐富起來。

一九三九年除夕譯完





★最近出版★

列寧著·徐冰譯

社會主義與戰爭

每册
四角

戰爭有革命的和反革命的，社會主義者——馬克思主義者，對於戰爭的態度，原來是更看戰爭的性質如何而定。凡是革命的戰爭（如中國的抗日戰爭），社會主義者即是不遺餘力地支持它，站在戰爭的最前線；凡是反革命的戰爭（如帝國主義的掠奪戰爭），那末社會主義者則竭盡其全力來反對的。

本書是列寧在一九一五年為齊美瓦德會議寫的，在第一次帝國主義世界大戰內盡了極大的反對帝國主義戰爭的作用，給了反戰的戰士們一個明確的革命的馬克思主義的綱領。

現在，第二次帝國主義世界大戰由局部的轉變為更廣泛的階段了，其動機，目的，性質等等是不是和第一次帝國主義戰爭有什麼不同？在這本書中是可以幫助我們了解的。並且從這里我們還可以認識馬克思主義者對戰爭的基本態度。

讀書生活出版社發行

版初月五年九十三國民

怎樣研究資本論

總 122

◎◎

著者 譯者 發行者

許 · 亞爾帕里
新 滌
讀者生活出版社

經售處

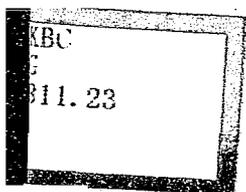
全國各大書局

每冊實價國幣四角

究必印翻★有所權版

重慶圖書雜誌審查委員會審查證圖字九九三號

55
101014



\$.40