

國學基
本叢書
鮎
埼
亭
集
五

~~045861~~

上海图书馆藏书



A541 212 0006 1512B

書叢本基學國

集 亭 埼 鮎

(五)

撰望祖全

行發館書印務上商

上海圖書館

藏書

鮎埼亭集外編卷十七

鄞 全祖望 紹衣

記二

天一閣藏書記

南雷黃先生記天一閣書目。自數生平所見四庫落落如寶諸掌。予更何以益之。但是閣肇始於明嘉靖間。而閣中之書。不自嘉靖始。固城西豐氏萬卷樓舊物也。豐氏爲清敏公之裔。吾鄉南宋四姓之一。而名德以豐爲最。清敏之子安常。安常子治。監倉揚州。死於金難。高宗錫以恩卹。治子誼。官吏部。以文名。誼子有俊。以講學與象山慈湖最相善。亦官吏部。有俊子雲昭。官廣西經畧。雲昭子稔。稔子昌傳。並以學行爲時師表。而雲昭羣從曰芑曰蒞。皆有名。蓋萬卷樓之儲。實自元祐以來啓之。自吏部以後。遷居紹興。其後至庚六遷。居奉化。庚子茂。四遷。居定海。茂孫寅初。明建文中。官教諭。寅初子慶。瞻念先疇。欲歸葬父於鄞。而歲久。其祖塋無知者。旁皇甬上。或告之曰。城西大卿橋以南。紫清觀。吉地也。慶乃卜之。遇豐之革。私自喜曰。符吾姓矣。是日適讀元延祐四明志。云紫清觀者。宋豐尙書故園也。慶大喜。卽呈於官。請贖之。并爲訪觀中舊籍。得其附觀圃地三十餘畝。爲隣近所據者。盡清出之。遂葬其親。而以其餘治宅。慶喜三百年故居之無恙也。作十咏以志之。而於是元祐以來之圖書。由甬上而紹興。而奉化。而定海者。復歸甬上。慶官河南布政。慶子耘。官教授。耘子熙。官學士。卽以諫大禮拜杖遣戍者也。豐氏自清敏後。代有聞人。故其

聚書之多亦莫與比。迨熙子道生晚得心疾，潦倒於書淫墨癖之中，喪失其家殆盡，而樓上之書，凡宋槧與寫本爲門生輩竊去者，幾十之六。其後又遭大火，所存無幾。范侍郎欽素好購書，先時嘗從道生鈔書，且求其作藏書記。至是以其幸存之餘，歸於是閣，又稍從弇州互鈔以增益之。雖未能復豐氏之舊，然亦雄視浙東焉。初道生自以家有儲書，故謬作河圖石本、魯詩石本、大學石本，則以爲清敏得之祕府，謬作朝鮮尙書、日本尙書，則以爲慶得之譯館，貽笑儒林。欺罔後學，皆此數萬卷書爲之厲也。然則讀書而不善，反不如專己守陋之徒，尙可帖然相安於無事。吾每登是閣，披覽之餘，不禁重有感也。吾聞侍郎二子方析產時，以爲書不可分，乃別出萬金，欲書者受書，否則受金。其次子欣然受金而去，今金已盡，而書尙存。其優劣何如也。自易代以來，亦稍有闕佚，然猶存其十之八。四方好事時來借鈔，閩人林佶嘗見其目，而嫌其不博，不知是固豐氏之餘耳。且以吾所聞，林佶之博亦僅矣。臨川李侍郎穆堂云：吉人蓋曾見其同里連江陳氏書目，故爲此大言。

二老閣藏書記

太沖先生最喜收書，其搜羅大江以南諸家殆徧，所得最多者。前則淡生堂祁氏，後則傳是樓徐氏。然未及編次爲目也。垂老遭大水，卷軸盡壞，身後一火，失去大半。吾友鄭丈南溪理而出之，其散亂者復整，其破損者復完，尙可得三萬卷。而如薛居正五代史，乃天壤閒罕遇者，已失去，可惜也。鄭氏自平子先生以來，家藏亦及其半。南溪乃於所居之旁，築二老閣以貯之。二老閣者，尊府君高州之命也。高州以平子先生爲父，以太沖先生爲師，因念當年二老交契之厚也，遺言欲爲閣以竝祀之。南溪自遊五嶽還，閣始成。

因貯書於其下。予過之。再拜歎曰。太沖先生之書。非僅以夸博物示多藏也。有明以來。學術大壞。談性命者。迂疏無當。窮數學者。詭誕不精。言淹雅者。貽譏雜醜。攻文詞者。不諳古今。自先生合理義象數名物而一之。又合理學氣節文章而一之。使學者曉然於九流百家之可以返于一貫。故先生之藏書。先生之學術所寄也。試歷觀先生之學案。經說。史錄。文海。睢陽湯文正公。以爲如大禹導山導水。脈絡分明。良自不誣。末學不知。漫思疵瑕。所謂蚍蜉撼大樹者也。古人記載藏書者。不過以蓄書不讀爲戒。而先生之語學者。謂當以書明心。不可玩物喪志。是則藏書之至教也。先生講學。徧于大江之南。而瓣香所注。莫如吾鄉。嘗歷數高弟。以爲陳夔獻。萬充宗。陳同亮之經術。王文三。萬公擇之名理。張旦復。董吳仲之躬行。萬季野之史學。與高州之文章。惓惓不置。南溪登斯閣也。先生之薪火臨焉。平子先生以來之手澤在焉。是雖殘編斷簡。其尚在所珍惜也。況未見之書累累乎。昔者浦江鄭氏。世奉潛溪之祀。君子以爲美談。今後鄭猶先鄭也。而更能收拾其遺書。師傳家學。倍有光矣。書目旣成。爰爲之記。

藁書樓記

揚州自古以來。所稱聲色歌吹之區。其人不肯親書卷。而近日尤甚。吾友馬氏嶰谷。半查兄弟。橫厲其間。其居之南。有小瓊瓏山館。園亭明瑟。而巋然高出者。藁書樓也。迭疊十萬餘卷。予南北往還。道出此間。苟有宿畱。未嘗不借其書。而嶰谷相見。寒暄之外。必問近來得未見之書幾何。其有聞而未得者。幾何。隨予所答。輒記其目。或借鈔。或轉購。窮年兀兀。不以爲疲。其得異書。則必出以示予。席上滿斟。碧山朱氏銀槎。侑以佳果。得予論定一語。卽浮白相向。方予官於京師。從館中得見永樂大典萬冊。驚喜。貽書告之。半查

卽來問寫人當得多少。其值若干。從史子甚銳。予甫爲鈔宋人周禮諸種。而遽罷官歸途過之。則屬予鈔天一閣所藏遺籍。蓋其嗜書之篤如此。百年以來。海內聚書之有名者。崑山徐氏。新城王氏。秀水朱氏。其尤也。今以馬氏昆弟所有。幾幾過之。蓋諸老網羅之日。其去兵火未久。山巖石室。容有伏而未見者。至今日而文明日啓。編帙日出。特患遇之者非其好。或好之者無其力耳。馬氏昆弟有其力。投其好。值其時。斯其所以日廓也。聚書之難。莫如讐校。嶮谷於樓上兩頭。各置一案。以丹鉛爲商榷。中宵風雨。互相引申。眞如邢子才思誤書爲適者。珠簾十里。簫鼓不至。夜分不息。而雙鐙炯炯。時聞雜誦。樓下過者。多竊笑之。以故其書精核。更無譌本。而架閣之沈沈者。遂盡收之腹中矣。半查語予。欲重編其書目。而稍附以所見。蓋仿昭德直齋二家之例。予謂鄱陽馬氏之攷經籍。專資二家。而附益之。黃氏千頃樓書目。亦屬明史藝文志底本。則是目也。得與石渠天祿相津逮。不僅大江南北之文獻已也。馬氏昆弟其勉之矣。

小山堂藏書記

近日浙中聚書之富。必以仁和趙徵君谷林爲最。予嘗稱之。以爲尊先人希弁。當宋之季。接踵昭德。流風其未替耶。而吳君繡谷。以爲希弁遠矣。谷林太孺人朱氏。山陰襄敏尙書之女孫。而祁氏甥也。當其爲女子時。嘗追隨中表姑湘君輩。讀曠園書。旣歸於趙。時時舉梅里書籤之盛。以勸諸子。故谷林兄弟藏書確有淵源。而世莫知也。予乃笑曰。然則宅相之澤。亦可歷數世耶。何惑乎儒林之必邇其譜系耶。繡谷曰。然。嗚呼。曠園之書。其精華歸於南雷。其奇零歸於石門。南雷一火。一水。其存者歸於鶴浦鄭氏。而石門則摧毀殆盡矣。予過梅里。未嘗不歎風流之歇絕也。谷林以三十年之力。爬梳書庫。突起而與齊。不可謂之非

健者已。谷林之聚書。其鑒別既精。而有弟辰垣。好事一如其兄。有子誠夫。好事甚於其父。每聞一異書。輒神飛色動。不致之不止。其所蓄書。聯茵接屋。凡書賈自茗上至。聞小山堂來取書。相戒無得。爾書過夕。恐如齊文襄之待祖珽也。每有所得。則致之太孺人。更番迭進。以爲嬉笑。嗚呼。白華之養。充以書帶之腴。是天倫之樂所稀也。予之初入京師也。家藏宋槧四明開慶寶慶二志。蓋世間所絕無。而爲人所竊。歸於有力者之手。杭君董浦聞之。爲告谷林。亟以兼金四十錠贖歸。仍鈔副墨以貽予。及予歸。谷林但取近年所得地志示予。其自明成化以前者。已及千種。而予家宋槧哀然首列。予不禁爲之慙然。谷林以予之登是堂也。屢堂中之書。大半皆予所及見也。請爲之記。乃爲之題於堂之北墉。

雙韭山房藏書記

予家自先侍郎公藏書。大半鈔之城西豐氏。其直永陵講筵。賜書亦多。所稱阿育王山房藏本者也。侍郎身後。書卷法物玩器。多歸於宗人公之手。以其爲長子也。先和州公。僅得其十之一。而宗人子孫最無聊。再傳後。盡以遺書爲故紙。權其斤兩而賣之。雖先集亦與焉。遂蕩然無一存者。先宮詹公平淡齋亦多書。其諸孫各分而有之。遂難復集。和州春雲軒之書。一傳爲先應山公。再傳爲先曾王父兄弟。日積月累。幾復阿育王山房之舊。而國難作。盡室避之山中。藏書多。難挈以行。畱貯里第。則爲營將所踞。方突入時。見有巨庫。以爲貨也。發視。則皆古書。大怒。付之一炬。於是予家遂無書。難定。先贈公授徒山中。稍稍以束脩之入購書。其力未能購者。或手鈔之。先君偕仲父之少也。先贈公卽以鈔書作字課。已而予能舉楮墨。先君亦課以鈔書。嘗謂予曰。凡鈔書者。必不能以書名。吾家自侍郎公以來。無不能書。而今以鈔書荒速廢。

業矣。予至今檢點手澤，未嘗不歎遺言之在耳也。但吾鄉諸世家，遭喪亂後，書籤無不散亡，祇范氏天一閣幸得無恙，而吾家以三世研田之力，得復擁五萬卷之儲胥，其亦幸矣。雙韭山房者，亦先侍郎之別業，在大雷諸峰中，今已摧毀，而先贈公取以顏其齋者也。自予出遊，頗復鈔之諸藏書家，漸有增益，而於館中見永樂大典萬冊，驚喜欲於其中鈔所未見之書。吾友馬嶸谷、趙谷林，皆許以貲爲助，所鈔僅數種，而予左降出館矣。昔鄭漁仲修通志，欲於館中借書，卒不果，良會之難，洵可惜也。卽以十年來所接，其爲夢寐所需，而終以高價之莫副，付之雲烟之過眼者，不知其幾何也。爰輯目前所有之部居，而爲之記。

天一閣碑日記

天一閣書目所載者，祇雕本寫本耳。予之登是閣者最數，其架之塵封，衫袖所拂拭者多矣。獨有一架，范氏子弟未嘗發視，詢之乃碑也。是閣之書，明時無人過而問者，康熙初，黃先生大冲始破例登之。於是崑山徐尙書健菴聞而來鈔，其後登斯閣者，萬徵君季野又其後，則馮處士南畝，而海寧陳詹事廣陵纂賦彙，亦嘗求之閣中，然皆不及碑。至予乃清而出之，其拓本皆散亂，未及裝爲軸，如棼絲之難理。予訂之爲目一通，附於其書目之後。金石之學，別爲一家，古人之嗜之者，謂其殘編斷簡，亦有足以補史氏之闕。故宋之歐、劉、曾、趙、洪、王著書，哀然而成，都碑目一府之金石耳。尙登於宋志，近則顧先生亭林、朱先生竹垞，尤其最也。年運而往，山顛水滢之碑，半與高岸深谷消沈剝落，幸而完者，或爲市利之徒礮其石而市之於人，則好事者之收，弃良不可以不亟也。范侍郎之喜金石，蓋亦豐氏之餘風，但豐氏萬卷樓石刻，有爲世間所絕無者，如唐祕書賀公章草、孝經千文是也。而今不可復見，惜矣。侍郎所得雖少，遜然手自題籤。

精細詳審。并記其所得之歲月。其風韻如此。且豐氏一習古篆隸之文。卽欣然技癢。僞作邯鄲淳輩文字。以欺世。侍郎則有清鑒而無妄作。是其勝豐氏者也。閣之初建也。鑿一池於其下。環植竹木。然尙未署名也。及搜碑版。忽得吳道士龍虎山天一池石刻。元揭文安公所書。而有記於其陰。大喜。以爲適與是閣鑿池之意相合。因卽移以名閣。惜乎鼠傷蟲蝕。幾十之五。吾聞亭林先生之出遊也。窮村絕谷。皆求碑碣而觀之。竹垞亦然。今不煩搜索。坐擁古歡。而乃聽其日湮月腐於封閉之中。良可惜也。予方放廢湖山。無以消日力。挾筆研來閣中。檢閱款識。偶有所記。亦足慰孤另焉。而友人錢唐丁敬身。精於金石之學者也。聞而喜。亟令予卒業。乃先爲記以貽之。

鈔永樂大典記

明成祖勅胡廣、解縉、王洪等纂修永樂大典。以姚廣孝監其事。始於元年之秋。成於六年之冬。計二萬二千七百七十七卷。凡例目錄六十卷。冠以御製文序。定爲萬二千冊。廣孝奉詔再爲之序。其時公車徵召之士。自纂修以至繕寫。幾三千人。縉流羽士亦多預者。書成。選能詩古文詞及說書者二百人。充試吏部。拔其尤者三十人授官。其餘亦有注籍選人者。方是書初上。詔名文獻大成。後改焉。孝宗最好讀書。召對廷臣之暇。卽置是書案上。嘉靖四十一年。禁中失火。世宗亟命救出此書。幸未被焚。遂詔閣臣徐階、照式樞鈔一部。當時書手一百八十。每人日鈔三紙。一紙三十行。一行二十八字。至隆慶改元始畢。崇禎時。劉若愚著勺中志。已言是書不知今貯何所。是其書在有明二百餘年以來。賴世廟得如卿雲之一見。而總未嘗入著述家之目。暨我世祖章皇帝。萬幾之餘。嘗以是書充覽。乃知其正本尙在乾清宮中。顧莫能得見。

者。及聖祖仁皇帝實錄成。詞臣屏當皇史宬書架。則副本在焉。因移貯翰林院。然終無過而問之者。前侍郎臨川李公在書局。始借觀之。於是予亦得寓目焉。其例乃用洪武四聲韻分部。以一字爲綱。卽取十三經二十一史諸子百家無不類而列之。所謂因韻以統字。因字以繫事者也。而皆直取全文。未嘗擅減片語。夫偶舉一事。卽欲貫穿前古後今書籍。斯原屬事勢所必不能。而大典輯纂并包。不遺餘力。雖其間無汗漫陵雜之失。然神魄亦大矣。蓋嘗聞諸儒商榷凡例。初多參辰。王偁笑曰。欲構層樓華屋。乃計功於籬桶都料耶。則凡例蓋取僂手也。若一切所引書。皆出文淵閣儲藏本。自萬歷重修書目。已僅有十之一。繼之以流寇之火。益不可問。聞康熙閒。崑山徐尙書健菴。以修一統志言於朝。請權發閣中書資攷校。寥寥無幾。則是書之存。乃斯文未喪一碩果也。因與公定爲課取所流傳於世者。槩置之。卽近世所無。而不關大義者。亦不錄。但鈔其所欲見而不可得者。而別其例之大者爲五。其一爲經。諸解經之集大成者。莫如房審權之易。衛湜王與之之二禮。此外莫有仿之者。今使取大典所有。稍爲和齊而斟酌。則諸經皆可成也。其一爲史。自唐以後六史篇目雖多。文獻不足。今采其稗野之作。金石之記。皆足以資攷索。其一爲志乘。宋元圖經舊本。近日存者寥寥。明中葉以後所編。則皆未見古人之書。而妄爲之。今求之大典。釐然具在。其一爲氏族。世家系表而後。莫若夾漈通畧。然亦得其大槩而已。未若此書之該備也。其一爲藝文。東萊文鑑。不及南渡遺集之散亡者。大典得十九焉。其餘偏端細目。信手薈萃。或可以補人間之缺本。或可以正後世之僞書。則信乎取精多而用物宏。不可謂非宇宙間之鴻寶也。會逢今上纂修三禮。予始語總裁桐城方公。鈔其三禮之不傳者。惜乎其闕失幾二千冊。予嘗欲奏之。今上發宮中正本以補足之。而

未遂也。夫求儲藏於祕府，更番迭易，往復維艱。而吾輩力不能多畜，寫官自從事於是書。每日夜漏三下而寢，可盡二十卷，而以所簽分令四人鈔之。或至浹旬未畢，則欲卒業於此，非易事也。然以是書之沈屈，忽得人讀之，不必問其卒業與否，要足爲之吐氣嗟乎。溫公通鑑之成，能讀之至竟者，祇王益柔一人。其餘未及一卷，卽欠伸思睡。況大典百倍於此，其度閱也固宜。今吾輩銳欲竟之，而力不我副，是則不能不心以爲憂者也。

春明行篋當書記

昔廣東鄺舍人湛若，有嗜古之癖。其生平所聚，琴劍、鑪鉢之屬，充棟接架，皆希世之珍也。然貧甚，時或絕糧，卽以所有付之質庫。及不時有餘貲，又復贖之而歸。如此者不一而足。湛若皆爲文以記之。世所傳前當票序後當票序者是也。予攷六經三史之書，無有當字。湛若所作，得無蹈夢得九日題詩之懼，然而爾雅釋詁以來，公羊子之齊語，得登於經，而揚氏方言，列之子部。文人翰墨所寄，卽自我成典據，亦正無傷。予生平性地枯槁，泊然寡營，其穿穴顛倒而不厭者，不過故紙陳函而已。年來陸走軟塵，水浮斷梗，故園積書之巖，偶津逮焉，而不能暖席。特篷窗驛肆，不能一日無此君。家書五萬卷中，常捆載二萬卷，以爲芒屨油衣之伴。舟車過關口，稅司諸吏來肘篋者如虎，一見索然，相與置之而去。雍正癸丑，獻藝於儀曹，賈貨不中度。南轅已有日矣，俄而因他事畱滯不果。長安米貴，居大不易，於是不能不出其書質之。適監倉西冷黃君聞予之有是舉也，請歸之於其邸。夫託書之難也，稍不戒而汗類因之，又其甚者，或闕佚焉。苟非風雅者流，如臧榮緒之肅拜，顏之推之什襲，不敢過而問之。愛書如黃君子庶可以高枕而無慮乎。

雖然。牧齋晚年。喪其宋槧之漢書。三歎於牀頭。黃金盡。壯士無顏色之語。是書與予。所謂山河跋涉之交也。一旦主人無力。使其爲寓公。流轉於他氏。惘惘然離別可憐之色。不異衡父之重去於魯。而予之竚立而目送之者。殊難爲懷。因援湛若之例。書其語以柬黃君。固以備息壤之成言。抑念青氈故物。歸來未知何日。亦聊以自遣也。黃君之邸。與予有十里之遙。過此以往。蕭晨薄暮。偶有攷索。策蹇驢而爲剝啄之聲者。非予也耶。雞黍之請。自此殷矣。湛若桑海大節。光芒箕尾。是以游戲之筆。流傳俱爲佳話。至予之文。其何敢與之爭雄長哉。

小山堂祁氏遺書記

二林兄弟聚書。其得之江南儲藏諸家者多矣。獨於祁氏淡生堂諸本。則別貯而弄之。不忘母氏之遺也。嗚呼。吾聞淡生堂書之初出也。其啓爭端多矣。初。南雷黃公。講學於石門。其時用晦父子。俱北面執經。已而以三千金求購淡生堂書。南雷亦以束脩之入參焉。交易旣畢。用晦之使者。中途竊南雷所取衛湜禮記集說。王侁東都事略以去。則用晦所授意也。南雷大怒。絕其通門之籍。用晦亦遂反而操戈。而妄自託於建安之徒。力攻新建。并削去葺山學案。私淑爲南雷也。近者石門之學。固已一敗塗地。然坊社學究。尙有推奉之。謂足以接建安之統者。弟子之稱。狺狺於時文批尾之間。潦水則盡矣。而潭未清。時文之陷溺人心。一至於此。豈知其濫觴之始。特因淡生堂數種而起。是可爲一笑者也。然用晦所藉以購書之金。又不出自己。而出之同里吳君孟舉。及購至。取其精者。以其餘歸之孟舉。於是孟舉亦與之絕。是用晦一舉。而旣廢師弟之經。又傷朋友之好。適成其爲市道之薄。亦何有於講學也。今二林與予。值承平之盛。海內

儲藏畢出。衛湜王侁之本。家各有之。二林亦能博求。西陽之祕。可以豪矣。而獨惓惓母氏先河之愛。一往情深。珍若拱璧。何其厚也。夫因庭闈之孝。而推而進之。以極其無窮之慕。其盡倫也。斯其爲真學者也。雖然。蓋寬饒落平恩侯之居。仰屋而歎曰。是堂閱人多矣。祁氏之書。其飄零流轉。而幸而得歸於彌甥。以無忘其舊也。亦已悽矣。今幸得所歸。吾願二林子弟。聰聽彛訓。世克守之。讀之。使祁氏亦永有光焉。二林曰。善。是吾母所欲言也。於是乎書。

此页空白

鮎埼亭集外編卷十八

鄞 全祖望 紹衣

記三

東四明地脈記

四明二百八十峰。各據一面。東七十峰。連寧波之鄞慈二縣境。西七十峰。連紹興之姚虞二縣境。南七十峰。連寧紹之奉化嵎二縣境。北七十峰。亦姚慈二縣之境也。而杖錫爲四明山心。居中以運之。然所謂二百八十峰之派。或比連。或中斷。或蔓延。或飛度。紛綸變化。不可究詰。雖昔人作圖經者。亦未能了然也。予以陰陽之運。凝而爲山。融而爲水。實一氣也。水之所出。必本於山。山之所窮。卽寄於水。故神禹未導水。先導山。今卽以觀山者觀水。而其址界安所遁乎。以東四明之七十峰言之。正派爲鄞。支派爲慈。而鄞之派。又分爲二。其在江之西南者。正派也。其在江之東南者。支派也。大江橫貫其間。是羣山之尾閭也。西南之派。又分爲二。由杖錫至它山者。爲正派。旁出抵大雷山者。爲支派。而水道隨之以分。它山之水。導源由上虞之斤嶺。經小嶺。上莊。龔邨。爲一支。其自上莊之南。出分水嶺。至蘆棲坑。又爲一支。其自分水嶺之南。歷杖錫。杜輿。鄭巖。又爲一支。鄭巖之水。東流與蘆棲坑水合。至大皎。而龔邨之水。至小皎。分流至鯨魚山前。而合。於是至蜜巖。過樟邨。又一支。自杖錫之南。出天井。一支。出灌頂。並至平水。上下而合。所謂大谿者也。又東至於它山。其謂之它山者。水北皆山。而水南無之。至它山。忽矗一小峰。以相對。故得於此置堰。又東

歷洞橋。合響巖諸峰之水入桓溪。爲前港。未抵洞橋。自鳳山旁流入仲夏。合石臼諸峰之水。爲後港。二港之水。會於沙渚。又十里。合鏡川。戚浦諸流。放乎櫟社。直抵長春門。瀦爲日月雙湖。大雷山之水。自鳳巖出。一自林邨出。稍東。經望春白鶴諸山下。其初有廣德湖。以蓄水。旣廢。遂合兩道之水。直抵望京門。入月湖。與它山之水會。它山之水盛。則城外有行春。烏金。積瀆三硯。以洩之。江。大雷之水盛。則城外有保豐。硯。以洩之。江。前此它山之未有堰也。溪流醜泄入江。而江潮深入內地。長春門外兩岸五十餘里之田。皆不可耕。而望京門外之田。賴廣德湖。以得振。然猶恐桓溪前後港之水。西向撞擊。此仲夏堰。所以爲二水之界也。它山堰旣立。而洞橋以東。爲塘。河清流湛。然未幾。廣德湖亦塞爲田。大雷之水。橫穿而至。不待入城。而後與它山之水會矣。蓋自仲夏斜行。一來會於沙渚。再來會於鏡川。三來會於櫟社。仲夏之堰。由此而毀。旣入長春門。而餘波在城外者。尙與西來之水會於崇法寺岡。是它山之全勢。實合大雷之水以行。其不盡收者。方沿白鶴諸山而出。合鳳巖林邨之流。以爲望京門之渠耳。或疑它山在四明諸峰中。不爲偉。不知萬山之水。賴此渺然者而奠。則尊矣。大雷本其別子。固宜朝宗之恐後也。黃南山僉事。以郵脈出於錫山。至桃源。次於崇法寺岡。入南門。歷鎮明嶺。直抵候濤山而止。攷之宋元人。皆無此說。且錫山在它山之西。大雷山之東。其岡隴左縈右拂。若爲兩山之介紹。而水勢亦兩相呼應。非能獨成巖壑者也。安得擅一城之脈乎。自南山以來。皆守其說。予竊以爲不然。故特詳之。東南之派。亦分爲二。太白爲正派。大梅爲支派。而水道亦因之。以分太白山之水。自大函同谷。玉几育王而下。爲寶幢河。由三谿而下。會於東吳。爲東吳河。由黃瓦溪而下。會於小白。爲小白河。皆至大函山下。合寶幢河。溯江東諸磯。闡以入江。而育王之背。則爲鎮海。三河所歷之山。

莫高於太白者。大梅山之水。會於橫溪。七十二流注焉。蓄爲東錢湖。而溪水溯湖之諸堰。亦自江東諸礮。閘以入江。其中高山錯互。而以金峩爲案。其背則奉化之交。其旁出者。由大嵩薄於海岸而止。丹山圖昧。不知太白諸山亦屬東七十峯所有。而止收大梅。所謂壑一漏十者也。此鄞城之形勢也。蓋城外阻江以爲天險。而杖錫諸山之龍飛而鳳舞者。萃於城中之雙湖。故江東兩道之山。祇足以爲外衛。然猶恐城中之氣之闕也。則引雙湖之水。自三喉出以通之。是其建置之精。古之鄞城。所弗逮也。其自大隱而下。則屬之慈溪。然不過分東四明之十二。而車廄諸峰。則北面來注之者。

小江湖強堰記

它山堰之截江也。夾輔之功。莫過於陳府君之迴沙閘。觀於王寧軒四明志。所陳三策。沙之爲患。其亦鉅哉。近者西岸之沙。頗不爲患。說者以爲明沈令增高堰址之功。雖未必盡然。而沙之乘流而至者。則已少。故迴沙閘亦無過而問者。岸谷變遷。不可以常例詰。要之陳府君之苦心。不可沒也。至堰南有龍舌。則舊志皆未之錄。嘗觀其規制。蓋卽水中天成之泚。而護以石。雄偉堅壯。斜障水勢。居民以爲堰之得有程度。旱則七分入湖。三分入江。澇則七分入江。三分入湖者。皆賴此。蓋有神術焉。近則其石崩壞。而堰水不問。旱澇入江者多。入湖者少。顧疑王元恭修至正志。其於小江湖上。礮閘隄壩之屬。蓋三致意焉。而此獨不載。其呼爲龍舌。特出於土人之象形耳。則其不見於志。甚可疑也。及讀魏吉州峴它山水利備覽。有云。堰南得小嶼。屹然洪流中。有捍防之勢。人目爲強堰。乃恍然曰。殆卽所謂龍舌者也。強堰者。謂其本非堰。而似堰也。但據吉州之言。則強堰出於天然。未嘗施以人力。今之加以石者。不知昉自何時。夫萬山之流。奔

進而至。忽有橫厲其衝者。雖強不能不圮。故石工必不可以已。況其地當迴沙閘之上流。則亦式遏之一助也。良法苦心如此。而始事之人闕如。予甚恨之。大略當出於至正以後。故王志無之。今參攷舊聞。仍標其強堰之名。以易龍舌。且爲之記。由近日水道觀之。迴沙閘尙可輕。而強堰較重。及今雖多崩壞。其址尙未盡圮。亟修復之。猶可爲也。更遲之。則愈難矣。吾鄉民命。盡係於江湖諸陂塘之功。有司視其廢而莫之治。何古今人之賢否相去一至此也。

高尙澤釣臺記

唐賀秘書之故居。在吾鄞城南馬湖。故其地曰賀家灣。有池曰洗馬。以秘書族祖德仁故也。去馬湖不數里。爲響巖。秘書之別墅。其澤曰高尙。蓋取明皇御賜詩句。澤之上。有秘書釣臺焉。城南之山水。皆屬東四明一帶所磅礴。無不奇者。至響巖。益清越。蕙江九曲。澄碧無際。瀕江石壁橫厲如屏風。水北作聲。水南應之。嘹亮如石鐘。而寥天淡蕩。時見空中色相。如佛影巖。下有洞。槎頭鱸之所聚。漁人終歲取之不竭。殆文選所云丙穴者也。江東產鱸之富。莫過於浦陽。顧其風味遠遜。是閒數倍。巖上簷簷數萬。蔽天拂日。長有雲氣護之。又有鷓鴣千羣。往來泚中。而北巖則有頻伽飛鳴。其閒。此釣臺之大概也。當日秘書御風仙履。朝遊剡曲。暮宿石梁。浙東洞天。都歸嘯傲。是臺特遊息之一區耳。而其勝絕如此。環臺左右而居者。爲葛氏。吾友巽亭之祖宅也。山中更無庶姓。巽亭致疑於其家譜。言遠祖有官太尉者。實偕祕書居此。顧何以不見舊志。予攷葛氏原籍潤州之丹陽。其居鄞。始於宋慶歷中。贈都官郎中旺。實自處州之麗水來。則太尉之說非也。都官爲鄞江先生高弟。以多學稱。隱居不出。故世遂以高尙澤稱。高尙宅屬之葛氏。都官之

子度支暨度支之子主簿皆荆公爲作志。世德如此。何事遠稱太尉。以蹈沈約魏收之失。巽亭曰。然吾固疑之。得子言而益信也。予嘗遊桐廬江上。縱觀嚴公東西二臺。其地勢良寥廓。山高水長。令人興一絲九鼎之感。然是臺之秀。則別自有不可掩者。今葛氏收之筆牀茶竈之間。何其幸也。因語巽亭。令修復其故址。臺下別爲祠三間。祀祕書。而配之以都官。予將棄人閒事。來作祠下史。看山看竹。日哦詩佛影中。飢則啖青鱖以爲糧。雖萬戶侯不易也。

紫清觀蓮花塘記

宋尙書豐清敏公之故居在桓溪。旣貴後。在月湖。而其園在城西。清敏身後。築紫清觀以奉祀。元時豐氏他徙。其地爲人所侵。布政公於明正統中。自定海歸鄞。失其故居。卜之。遇豐之革。喜其與姓符。次日訪得紫清觀於城西。遂復先業。其事甚奇。崑山葉文莊公登之水東日記。歷傳學士考功父子中興甚盛。考功晚年以放蕩廢家日落。其後建昌。雖以甲第繼之。弗能振。於是豐氏遂衰。而紫清觀不可問。觀本附郭。繞觀三里。皆曲塘。妙蓮彌漫水中。甲於四明。蓋猶豐氏之物也。嗚呼。人心畏暑。水面搖風。清敏所以折巨奸者。以咏蓮之詩著。則是蓮也。關乎元祐黨人之逸事。蓋比之指佞之草。而清敏又嘗領鄉郡。黃僉事。楊教授。皆以清敏嘗知明州。而宋史無之。殆出於豐氏世譜。然當是領鄉郡。是卽其甘棠也。七百年以來。光景長新。過斯塘者。宛然巖巖諤諤之風裁。園雖亡。其人如在焉。古人之足爲蓮重者。茂叔之學統。清敏之風骨。茂叔之行藏。非若清敏之時也。故茂叔之所寄託。其言渾然而清敏則侃然。要所謂出淤泥而不染。其志同潔。其行同芳。清敏之後。爲吾鄉四姓之渠。名德接踵。監倉太平二公之忠節。吏部父子之講學。定城之吏

治至有明而爲布政學士二公之直諫俱不媿於花之君子清敏之澤遠矣今豐氏之子孫蕭寥衰替蓋亦極盛之後難繼歟荒郊斜日遊人增感然而清敏之蓮非僅其子孫之所當護惜者也理義以爲雨露名節以爲風霜瞻仰舊德其必有肅容而至者矣

董孝子墓柱記

輿地碑目引祥符圖經云德安軍孝感縣北一百三十里晉孝子董黯家焉故後魏大統十六年改爲董城有墓碑然今慈溪亦有董孝子墓徐浩所書碑碣尙存當攷按吾鄉孝子乃漢人事見會稽典錄而產德安者乃晉人也古今人物同姓名者極多同姓名而同行者惟此兩孝子爲然但漢有兩王商皆戚畹則同姓名而同官有兩京房皆經師則同姓名而同業且又皆同時者今兩孝子相去遠不足奇也獨是古今孝子亦多獨此兩君者一以董名鄉一以董名城一以慈名溪名縣一以孝名縣若有無弗同者此則董氏之佳話也乃爲題其墓柱之石至孝子墓在鄞不在慈徐浩碑在廟不在墓圖經所志有誤者蓋未及詳攷耳又按陳思寶刻叢編云德安之董城乃董永也更識之以備攷

真隱觀洞天古蹟記

四明舊志由張津以至楊實皆過於寥略一切古蹟闕而不備予嘗思補爲輯善而萍梗南北未遑也客或問史忠定真隱觀洞天勝因疏舊聞以答之史氏先世本居月湖上忠定曾祖冀公爲明州吏奉其母至孝嘗揮金治具挽舟遊湖中而大吏者俗人也聞之恚其不告摧挫之冀公坐是拂鬱以夭其夫人葉氏卽守節訓子者也見忠定葬五世祖招魂詞中忠定之爲翰林學士也嘗自署鄮峰真隱高宗因御書

以賜之已而入相。丐閒。孝宗問曰。師相真隱之區。已告成乎。對曰。未也。孝宗曰。然則朕當成師相之志。卽賜月湖竹洲一曲。而詔臨安府以萬金爲治觀。瀕行。光宗在東宮。大書四明洞天四字贈之。先是忠定嘗登四明山中入雪竇。出杖錫。求所謂洞天故址。不可得。至是因光宗之書。累石爲山。引泉爲池。取皮陸四明九咏。彷彿其亭榭動植之形容而肖之。於是觀中遂有四明窟鹿亭。樊榭過雲。南北潺湲。洞青樞。鞠侯諸勝。觀之左。建寶奎閣。以貯兩宮御書。又建祠。以祀四明山王。及謝高士遺塵之像。又造划船於湖中。以修競渡故事。又割觀之右爲精舍。以居沈端憲公。而湖上之以洞天稱。遂自此始。當是時。忠定以甘盤舊學。致政家居。冠蓋駢集。而觀中林泉極盛。忠定愛之甚。其鳩工也。有上梁文。其迎四明山王粟主及高士像也。有奉安文。其落成也。有銘。其爲划船也。有致語。其詩餘中爲觀作者。凡數十首。而陸放翁來訪。爲賦四明洞天詩。忠定和之。其和鄭郎中輩賦九題者。再皆觀中之九題。而非四明山中真境也。樓攻媿詩曰。相家小有四明山。謂洞天也。於是忠定仲子忠宣。於觀之西。築宅。衰繡坊。冢孫子仁。於觀之東。築宅。碧泚。而文靖亦構別業於觀音寺址。皆邀寧宗御書之賜。湖上之勝。遂盡歸史氏。蓋史氏自嘉定以後。不爲清流所與。而忠宣子仁。則雞羣之鶴。克守忠定家法。不以宗袞累其生平。慈湖絜齋諸公。過從不絕。而又重以端憲之精舍。故洞天爲之增色。終宋之世。爲遊人之勝場。元時。忠定裔孫朝甫。欲修是觀。清容爲作募疏。未幾。而究爲道院。其後改爲晏公廟。又改爲尙書陸公祠。先宮詹之購斯地也。謂吾力豈足比忠定。然南雷九題之修。或庶幾焉。及平淡齋甫成。而逝世。洞天遺躅。於是不可問矣。

重修三江亭記

吾鄉之水凡三條。其自剡中而下者。奉化江之源也。其自杖錫諸峰而下者。鄞江之源也。其自蜀岡而下者。慈溪江之源也。胥會於城東以入海。故曰三江之口。舊有亭焉。宋建炎之兵火。無復存者。紹興中。集英潘公良貴別建之。自爲之記。又爲之詩。謂其盡得三江之勝。坐觀俯揖。雖有美堂且弗如。欲使游人平其優劣。鄞之薦紳先生汪思溫、蔣璿、薛朋龜輩皆從而和之。其後石湖來守。亦時陪魏文節公遊焉。集英終身不主和議。晚歲投閒。秦氏使人致意。亦不答。思陵侍從中尊宿而橫浦最心折者也。其守吾鄉。方當還定安集之際。瘡痍未起。豈徒夸遊觀之樂。蓋亦稍爲灰燼之餘。略振其氣。是故斬鯨遼海。擊楫中流。鄭若谷之和詩。其足以知公之志者也。惜其甫一年而去。未竟其用。然史稱集英在朝。亦不過八十餘日。則在吾鄉一年。蓋已久矣。以城東之勝地。重之以大賢之所營。可以聽其風流之歇絕耶。是以重修而記之。嗟乎。有美堂處通都。遊人過之者多。故其名長存。是亭遠在海隅。屐齒所希到。卒不能與之爭勝。吾是以嘆山林寂寞之士。終易屈於朝市之徒也。

重修衆樂亭記

宋嘉祐中。錢集賢公輔來守明。建衆樂亭於西湖左右。夾以長廊。澄波碧瓦。有如列繡。已而入直。集賢繪圖記勝。丹陽邵安簡公爲記。司馬溫文正公、王荆公輩皆爲之詩。吾鄉湖上故蹟。得見於諸宿老集中者。蓋自是亭始。其後屢圯屢復。然已遷於故亭之西。非復前此中央夏屋之偉構矣。明萬歷中。竟爲驛吏所據。先宮簷清而復之。近又毀。予自京師歸。草草改作。以存先人之遺。湖上諸公。卽令予爲之記。宋之隆也。莫過於仁英之世。其時朝有賢大臣。故四方牧令亦多得人。政通民和。休風翔洽。集賢之在吾鄉。尤一時

之望也。前此湖已久不治。集賢仿杭之西湖。盡淘其淤。因以其土築隄湖上。環以花柳。卽所稱偃月隄是也。是亭在隄之南。實遙臨之。今隄雖不存。猶幸亭之無恙焉。集賢爲安定弟子。與范堯夫、孫莘老、齊名。學有原本。故諸公倡和之詩。不徒流連光景。以夸一時之盛。而多足以發集賢之志。溫公之詩曰：使君如獨樂。衆庶必深嘆。陳汝羲之詩曰：漬墨新名人會否。不將民樂廢民勤。馮浩之詩曰：無俾一夫愁。將和四時盛。而吳正憲之詩曰：疊紙爲君書所見。不知衆樂誠然哉。是尤可以見古良友箴規之誼。誠懼集賢之政。稍有未至。或不逮所言者。夫集賢之政美矣。而諸公之言猶然。嗚呼。是豈近人之所能及耶。集賢之遺愛。治湖一節。其小者耳。然卽以小者言之。蓋亦水利之所必需。故安簡推本於其憂。以致其樂。夫不能憂其憂。亦豈能樂其樂。後世之牧令。惟其置可憂者於膜外。故不過自求其樂而已。集賢之亭。其鞠爲茂草。宜也。安簡之碑。已無存者。諸公詩刻。亦蝕其半。予皆別礮石以勒之。而附予記於其次。

是亦樓記

袁正獻公世居城南。其講堂。卽所稱城南書院者也。講堂之旁有小樓。名以是亦。正獻游息登眺之所也。深寧居士述正獻之言曰：斯區區者。直不高大耳。是亦樓也。不特斯樓。推之山石花木。衣服飲食。貨財隸役。莫不皆然。卽更推之我生通籍以來之宦情。皆作斯樓觀。曰：直不高顯耳。是亦仕也。蓋凡身外之物。皆可以寡求而易足。惟此身與天地並其廣大。並其高明。我固有之。朝夕摩厲。不容少怠。若自安於流俗。而曰是亦人耳。則吾所不敢也。蓋正獻命名之意如此。予嘗謂聖賢之學。總不容苟。且之說。故不特不可以苟生。亦不可以苟死。不特不可以苟取。亦不可以苟與。苟生苟取。斯其人本庸下之材。雖欲爲之起懦。而

不能。斯流俗之所爲也。苟死苟與。則固有求異於流俗之心。而不知此急功近名之見。君子恥之。乃獨有不妨於苟者。則惟居處日用之間。孔子所以稱衛荆之善居室也。正獻之名樓。蓋祖其意而已。從來文章家所敍。次園榭之勝。不過流連光景。張皇其位置之工。未有以儒林之法言入之者。故予於正獻之樓。特詳其語。以見斯樓之存。卽先喆之學統所寄也。正獻之歿。五百有餘年矣。城南甲第。鞠爲田父之廬。予於歷刼以後。重求書院之址。而出之。因并求樓址。而出之。彼承學之過此者。返而省心。如聞瞿瞿灌灌之在耳焉。於以去其求安求飽之念。而不求至於聖人不止。是則正獻之所望也。

嬾堂記

鄞西湖十洲之尾。舒中丞信道嬾堂在焉。中丞本貫慈水。通籍後居鄞。今城南行春磯旁諸舒。皆其裔孫。而城中則明嘉靖中長史纓是也。臬堂先生輯甬上前輩詩。不知而闕之。嬾堂在錦里橋之南。居人呼之曰疊底。以其爲島嶼之盡境也。實與樓楚公書錦堂紫翠亭墨莊相望。至今居民尙呼舒官人巷。中丞游天童詩曰。昨夜長鬚城裏回。報道湖上秋風來。醉園雨過月臺冷。籬根白菊看看開。忽見江頭江月白。紛紛笑語城東陌。一尊北酒一枰棋。未到嬾堂猶是客。題十洲松島詩曰。歲晚何人同寂寞。水西我有讀書堂。皆指此也。王庭秀遊西湖詩曰。誰將水仙境。聊借詩人仗。微吟示清野。塵戰得閒放。坐令湖上景。勝絕神宇王。問訊嬾堂居。松竹忻無恙。其景物之爲人追慕如此。志乘皆不錄。非闕歟。中丞爲樓。正議公高弟。本屬正學。特以附麗荆公。遂爲呂蔡一流。力與坡翁爲難。良可惜。當時句餘人物。如豐清敏。如周南雄。如陳文介。如蔣金紫。寄公如陳忠肅。如晁景迂。蓋極一時之盛。獨中丞臭味不同。而卒亦不得登兩府。乃知

逐勢之爲無益也。吾鄞之不以中丞爲前輩，并其故蹟亦鮮稱道者，得非以是故歟。雖然，中丞之文采，則不可掩。故南雄與相酬答，有舒周唱和集，而忠肅亦預於十洲之會。凡吾鄞之勝地，率以中丞詩著，而湖上尤爲總持。此予之惓惓而不已也。予家十洲之煙嶼，於嬾堂最近。雖竹石俱無存者，然每過之，未嘗不愛其明瑟，徘徊良久。嬾堂之後人，乾道八年進士烈，受業沈簽判公權，爲程氏之學云。

水雲亭記

鄞西湖之柳汀，當宋嘉祐中，錢集賢公輔始建衆樂亭於中央，左右夾以長廊三十間。南渡後，莫尙書將又建逸老堂於亭南，未幾而魏王愷至，又建涵虛館於亭北，遂爲十洲絕勝。嘉定以後，居人皆呼爲湖亭。元人取其地爲驛，於是逸老堂作南館，涵虛作北館，叛臣王積翁之徒立祠享祀，而湖上之風流盡矣。方氏據有慶元，幕寮劉仁本、邱楠，皆儒者，始重爲點綴，復建逸老堂於東，衆樂亭於西。明初，并南館入北館，移逸老堂與亭俱西，而以其東爲花園，雖未能復柳汀之舊，然稍稍振起矣。先宮詹居湖上，重修衆樂亭，相度於驛館之後，卽以魏王當日遺址作四宜樓，一覽蒼茫，湖光盡在襟袖。其北與碧沚菴遙對，樓前深入水二十餘丈，去菴亦二十餘丈，有水雲亭，空峙湖心，欲過此亭，必泛舟就之。過者皆賞其結構之奇，而其地所踞，更極日景斗樞之勝，不祇景物之移人，則知者尤希。凡吾鄉城中之水，皆自小江湖而來，逕長春門以匯西湖，而支流自大雷者，則自望京門而入，以一行山河兩戒之說攷之，蓋亦四明西南兩地絡也。小江湖上諸山，其與大雷諸山之脈分道而下，磅礴綿延，直入城中，其在城外者，則會於長春望京兩門之間，卽豐氏紫清觀一帶也。其入城中者，正會於柳汀之北，故其氣象倍覺空濛浩渺，明瑟無際，而是

亭適當之。左顧右眄。以攬其全。方丈之地。洞天東道七十峰。如在目前。吾嘗謂李太守之鎮明山也。世皆知爲收拾城南巖壑之紐。而不知是亭之卜地。蓋亦有深意存焉。夫豈徒夸澄湖之清景。以恣詞客之遊遊者哉。吾聞宮詹之爲此也。監牧諸公。率與薦紳先生來遊。環舟亭下。列酒罍茶具。而燕集焉。蓋有錢集賢之遺風。百年以來。湖上遊蹤闕寂。而亭亦日以摧舊。有王忠烈公印月二字題額。今亦不存。嗚呼。豈知昔人經營之慘淡也。爰記之。是時陸氏亦築會泉亭於岸西。然其地不如湖中之勝。

胡梅磻藏書窖記

南湖袁學士橋。清容之故居也。其東軒有石窖焉。予過而嘆曰。此梅磻藏書之所也。宋之亡。四方遺老。避地來慶元者多。而天台三宿儒預焉。其一爲舒閔風岳祥。其一爲先生。其一爲劉正仲莊孫。皆館袁氏時。奉化戴戶部剡源亦在。其與閔風正仲和詩最富。而梅磻獨注通鑑。按梅磻之注通鑑。凡三十年。其自記謂寶祐丙辰。旣成進士。卽從事於是書。爲廣注九十七卷。通論十篇。咸淳庚午。從淮壩歸杭都。延平廖公見而躉之。禮致諸家。俾以授其子弟。爲著讐校通鑑凡例。廖薦之。賈相德祐乙亥。從軍江上。言輒不用。旣而軍潰。閒道徒步歸里。丙子。避地浙之新昌。師從之。以孥免。失其書。亂定反室。復購得他本。注之。訖乙酉冬。始克成編。丙戌。始作釋文辨誤。梅磻以甲申至鄞。清容謂其日手鈔定注。己丑。寇作。以書藏窖中。得免。當是時。深寧王公。方作通鑑答問。及通鑑地理釋。亦居南湖。而清容其弟子也。顧疑梅磻是書。未嘗與深寧商榷。此其故不可曉。豈深寧方杜門。而梅磻亦未嘗以質之耶。要之梅磻是書。成於湖上。藏於湖上。足爲荷池竹墅之間。增一掌故。而以帶水之間。兩宿儒之史學萃焉。薪傳未替。湖上之後進。所當自勵也。先

生所著江東十鑿、四城賦、清容比之賈誼、張衡。後世不可得而見。而是書則其畢生精力之所注。其初釋褐。嘗爲慈谿縣尉。爲郡守厲文翁所劾去。及喪職後。居鄞久。愛甬上之土風。擬卜居焉。其時正仲亦欲甬上。皆不果。而先生之孫世佐卒承遺志。來卜居。則是寔也。不當但以寄公之蹤跡目之也。

九靈先生山房記

姚水之東。慈水之西。有蜀山焉。其地兼明越之勝。山之左有永樂寺。九靈先生寓於此。九靈故浦江人。柳文肅之高弟也。明兵定浙東。九靈避地於吳中。依張氏。久之。挈家浮海。至膠州。欲投擴廓軍前。不得達。乃避地於昌樂。久之。浮海至寧。定計隱於寧。初卜居於定海。繼卜居於東湖。尋卜居於花墅湖。其後遂止於寺。時洪武六年矣。又十年而被徵。太祖欲官之。九靈不可。忤旨下獄。明年暴卒。錢尙書受之以爲自裁云。或曰。九靈初家居。明兵入金華。大帥嘗以九靈入見太祖。相與論取天下之略。甚稱旨。而其後歸於淮。張淮張亡。始變姓名曰方雲林。避地於寺。天下既定。有使者至寧。過其寺。見九靈。而異之。還朝。以所變姓名上薦。徵之。至。則太祖猶識其爲九靈。欲大用之。會有譖之者。乃祇除工部主事。九靈意不樂。逃去。太祖大索得之。下獄。以鐵銀鐺穿其項下骨。卒。火化其尸。年六十七。今其文集附錄有祭雲林文。此說見黃存吾閑中錄。以予攷之。使九靈曾見太祖於金華初定之日。又曾奏對稱旨。則其時太祖方旁求。不應復聽九靈之還。卽令太祖不甚物色。而潛溪諸公已侍太祖幕中。不應復聽九靈之還。況九靈之惓惓於麥秀黍離。殘山剩水者。其必不肯輕出明矣。九靈不肯屈身異代。則雖大用之。亦必不受。使其肯出。則工部之命亦未必逃。斯乃世俗流傳誣善之詞。小視九靈。而不足以盡當時之情事。不必深辨而自明者也。九靈

以不肯屈身而被繫。顧其死不甚明。使其出於自裁。固爲元畢命。卽令以瘐死。亦爲元也。九靈之大節。不必果出於自裁。而要可信其爲元也。然則山房雖小。足以爲寺重。足以爲吾鄉重。予每過此。輒徘徊竟日。不忍去。非徒以蜀山之勝也。嗚呼。古來喪亂。人才之盛。莫如季宋。不必有軍師國邑之人。卽以下僚韋布。皆能礪不仕二姓之節。然此則宋人三百年來尊賢養士之報也。元之立國甚淺。崇儒之政無聞。而其亡也。一行傳中人物壘壘相望。是豈元之有以致之。抑亦宋人之流風善俗。歷五世而未斬。於以爲天地扶元氣歟。九靈愛此寺之勝。思永其采薇采蕨之節而不克。豈知此寺之不朽。正以九靈耶。至九靈之別字爲雲林。則見於烏春草集。然未嘗變姓也。

海巢記

殘元遺民。以文苑巨子而不屈節者。蓋多有之。而爲吾鄉之寄公者三人。九靈戴先生良、玉笥張先生憲、暨丁先生鶴年也。戴寓於慈水。張寓於鄆。而丁卜居於定海。其所居在浹口。所稱海巢者也。鶴年之來此也。以其從兄吉謨雅丁官定海之故。由武昌徒步奉母而來。海氛未靖。鶴年轉徙疊上。靡有定止。及難稍平。始爲浹口之巢。可謂窮矣。而宣光綸旅之望。至老不衰。何其壯也。鶴年以朝不坐燕不與之身。豈有故國故君之托寄。況又出自西域。非有中原華閥之系望。乃欲以藜牀卓帽。支持一代之星火。其亦閒世之豪傑也已。桐江一絲。扶漢九鼎。然則浹口之巢。豈不爲殘元七廟之所維繫哉。明室大定。鶴年窮益甚。顧介亦益甚。雖饋粥之需。未嘗妄受。冬衣不能掩脛。嗚呼。陶泉明雖高。然尙不卻檀道濟王弘之餽。論者不敢以此遽爲泉明貶。蓋論人者於其大也。而鶴年之戛戛。則較泉明又過之矣。予來浹口。求得海巢而過。

之驚濤落日如聞於邑之聲。雖荒蕪之餘，猶令人感慨橫生。黎洲黃氏論宋元二季人物，以爲皆天地之元氣，顧一如陽之暹於陰，而不得出其聲爲雷，一如陰之暹於陽，而不得入其聲爲風。晞髮白石之吟，陽氣也。強壓於元，憤盈而無以自洩，未百年而高皇帝發其迅雷，丁戴諸公之吟，陰氣也。臨以明之重陽，故不能爲雷，而如蠱之風，不久而散。此亦黎洲就其身世而立言耳。君臣之義，何所逃於天地之間。此耿耿不散者，孰爲陽，孰爲陰，其激怒旁魄，俱足爲雷。其哀唳淒愴，俱足爲風。不可以歧而視之。至於鶴年之詩，頡頏於馬伯庸，薩天錫，余廷心之間，則前輩之表章已多，尙其小焉者也。

方國珍府第記

方國珍亂浙東，所據爲慶台溫，而兼有紹興曹江之東境，以通明壩爲地限，其用刑甚嚴，犯其法者，以竹籠之，投於江。明太祖招之，國珍約降，而不奉朔，徘徊持兩端。及湯信公以師渡江，國珍逃竄入海，已而自歸。太祖不責前事，賞以千步廊百間，而國珍子亞關，舊嘗在金陵爲質子，建言當築城於沿海以防倭。太祖詔下信公施行，於是始築定海等處十一城，定海城爲衛，而以大嵩穿山靈靄翁山四城隸之。觀海城爲衛，而以龍山城隸之。昌國城爲衛，而以石浦錢倉爵溪三城隸之。皆以亞關之言也。國珍父子於元末羣雄爲首亂，鼠竊一十八年，真人出而燭火息，其罪甚巨，而吾鄉藩籬之固，則亦其父子實啟之，不可謂無功其吾鄉。府城因元初墮，天下城池而壞者，雖築於納麟之手，而亦至方氏始完。不然，嘉靖以後，王直徐海之亂，荼毒更有不可言者矣。國珍所居，卽元時都元帥府也。宋時爲慶元府治，元人始改都府治，而移總管之治於東。歸附後，爲寧波衛，又廓都府之後，爲內衛，有甬道以通前，歸附後，爲安遠驛，又取其右爲園。

歸附後爲提舉司。又立萬戶府於譙樓西。歸附後爲鎮撫司之獄。國珍三弟。其一爲右丞國璋。其一爲參政國瑛。其一爲行樞密國珉。故別建二府於鑿橋。以居國璋。歸附後爲湯信公署。尋以賜萬指揮鍾。後爲屠侍郎第者也。建三府於問俗坊。以居國瑛。當史越王第宸奎閣之右。世所稱史府菜園者也。歸附後以賜李指揮齡。太祖命詹孟舉書武鎮坊以旌之。後爲張方伯第者也。建四府於五臺寺東南。以居國珉。歸附後亦入官。後爲黃僉事第者也。易代以來。寧波衛已改爲巡道治。而所謂爲驛爲司爲獄皆廢。祇鑿橋屠侍郎第尙存。而張氏猶共傳花廳之名。嗟夫。都府在宋時爲絕盛。有憲曰四明。有洞曰桃源。有臺曰百花。有軒曰叢碧。吳履齋諸公之所觴咏也。豈意其一變而爲桑海之場乎。然而隗囂故宮。見於杜工部之詩。而王暉亦嘗咏劉豫之書舍。則雖渺然小腆之陳跡。未嘗不可存之爲志乘之助也。明初羣雄割裂。祇國珍以令終。旣內附有女適沐黔公子。在滇中。凡鄞人仕滇。如應布政履平輩。女敦鄉里之誼。還往若親戚。然則方氏之竊據也。所謂盜亦有道者耶。羣從弗戢。竟隕厥宗。悲夫。

鮎埼亭集外編卷十九

鄞 全祖望 紹衣

記四

宋文憲公畫像記

宋文憲公之學。受之其鄉黃文獻公、柳文肅公、淵穎先生吳萊、凝默先生聞人夢吉。四家之學。並出於北山魯齋仁山白雲之遞傳。上溯勉齋。以爲徽公世嫡。予嘗謂婺中之學。至白雲而所求於道者疑若稍淺。觀其所著。漸流於章句訓詁。未有深造自得之語。視仁山遠遜之。婺中學統之一變也。義烏諸公師之。遂成文章之士。則再變也。至公而漸流於佞佛者流。則三變也。猶幸方文正公爲公高弟。一振而有光於先河。幾幾乎可以復振徽公之緒。惜其以凶終。未見其止。而并不得其傳。雖然。吾讀文獻文肅淵穎及公之文。愛其醇雅不佻。粹然有儒者氣象。此則究其所得於經苑之墜言。不可誣也。詞章雖君子之餘事。然而心氣由之以傳。雖欲粉飾。而卒不可得。公以開國巨公。首唱有明三百年鐘呂之音。故尤有蒼渾肅穆之神。旁魄於行墨之間。其一代之元化。所以鼓吹休明者歟。予於故京兆胡丈鹿亭寶墨齋。得拜公像。蒼渾肅穆亦如之。乃益以信詞章之逼肖其人。而經術之足重也。嗚呼。公初膺高皇帝殊眷。儼直內廷。宮袍侍晏。至尊爲之強酒。至賦醉學士歌。可爲遭際之隆。及其晚年失契。萬里西行。垂老投竄於棧閣之間。亦已悲矣。君子所以致嘆於永終之難也。公之謚。賜於世宗之代。諸家皆曰文憲。而是軸獨稱爲文穆。當以質

之博物君子。

方文正公畫像記

遜志先生以十族殉讓皇。孫枝一葉。出自二百年而後。誠不意其遺容尙有存於世間。乃知成祖之所以澌滅先生者。無所不至。顧世人之所以保護而流傳之者。亦無所不至。舊史謂先生預於削奪宗藩之策。又嘗有反間燕世子之策。桴亭陸氏辨之。謂先生之詩。惓惓欲化刑名之士歸之伊周。則固不以當時所施行爲然矣。予謂先生豈特不預此策。抑必嘗爭之而不能得者。當時先生但侍講幄。不足以阻齊黃之廟算也。革除之口。所以汙先生者。方且有叩頭乞哀之說。況其餘乎。迨南中賜諡。科臣李清引得正而斃之語。遂諡文正。閩中賜祠。又命以姚廣孝像跪階下。先生雖稍吐氣。而明社遽亡。在天之靈。非所願也。近來多以先生宜祀學宮。累請未得。先生之應祀。人皆知之。將來必有行之者。試讀先生幼儀。則聖功之始也。宗儀。則正家以爲治國之本。王道之基也。雜誠。則君子體事成在之功也。其力排釋氏。則高出於潛溪。師傳百倍者也。深慮論。則經世之名言也。先生而不應祀法。誰其克應之者。嗚呼。先生之初見潛溪也。潛溪贈之以詩。比於周之容刀。魯之璠璵。傾倒至矣。然則公之像。足登於東序。足圖於明堂。何幸得瞻仰而貯藏之也。是軸神氣如生。粹然春溫。令人想見容刀璠璵之善於形容。遜志集中。亦有摹本。弗逮也。顧疑先生之狀貌亦清臞一輩。而其麻衣入哭。抗詞不屈。何其健也。是殆所謂大勇若懦者非耶。

薛文清公畫像記

少讀敬軒先生傳。謂其膚清如水晶。五藏皆見。怪其相。雖然。先生以正學上紹前儒。豈必區區夸其賦形。

之異。以四十八表讚孔子。此緯候之陋也。近得先生畫像。淳古真龐。盎然有道之容。此先生學道以後氣象。豈徒後世所稱而已乎。明初學統遜志先生起於南。曹學正起於北。嗣之則吳聘君起於南。先生起於北。三百年來。導山導水。必自四君子爲首。先生之學。非後世所敢議。顧崔公後渠之言曰。先生之佐大理。王振引之也。當時若辭而不受。豈不愈於抗而得禍歟。于忠肅之受害也。先生固爭之矣。若爭之不得而卽去。豈不更偉歟。劉公叢山之言曰。易儲之役。先生時爲大理。何以不言。或曰。時方轉餉貴州。猶可云位不在也。忠肅擬極刑。先生但謂天子新復辟。不宜誅戮。以傷和氣。請減爲斬。恐非心之所安也。梁溪高忠憲公亦謂此不能爲先生解者。足見後人之可畏。予謂平情而言。王振以三楊之言。援先生入大理。推挽在密勿。先生不知也。旣受命。三楊始告之。先生毅然不往謝。尋抗之而得禍。先生無尤也。易儲之役。先生旣不在官。及歸成事。無可說者。良亦不得爲先生咎。惟于公之事。先生雖心不以爲然。而言之不力。此則未免怵於曹石之凶威。而於道之分際。有未盡。百世而後。先生復起。不能不謝以爲諍友也。予觀先生性稟。蓋在善人有恆之間。其天資之粹美。誠善人矣。但善人不踐迹。而先生之按規就矩。苦身持力。尙從有恆入手。及其晚年。則造於君子有明儒苑。爲新建之學者。多詆譏先生。其排新建之學者。又過於崇奉先生。皆非中道。不揣樸昧。自以爲得先生之定論。蓋先生之得天者。不如遜志。而所造則學正之流。若後渠。叢山之責備。此後學所當警心者。豈得謂其苛哉。抑先生之晚節。自有過於前人者。嘗聞臨川李閣學之說。以爲朱子每值去官。必致箋當路。惓惓宮祠。似未能忘情於祿廩。揆之於義。稍有未合。今觀先生之歸石亨。欲爲之請勅。卽家熟敷教。足以自養。先生謂若欲謀養。則不必辭官。因援許魯齋之例不受。夫設教

非宮祠之比。而先生不受。則高出於朱子矣。此則可以爲百世之師者也。予旣記遜志先生像。又記先生像。又記羅文毅公像。合爲一軸。懸之齋中。束帶陳其遺書。而仰止之。

羅文毅公畫像記

文毅公之自言曰。予賦性剛。見有剛者。好之若飢渴之於飲食。不能自喻於口也。求之不可得。則尙友其人於古。相與論其世。如侍几杖。而聆警效也。歛歛企羨。至爲泣下。或曰。剛折而柔存。此非知剛者也。天不剛乎。地不柔乎。天未嘗墜。而地有陷。非剛者存而柔者墮乎。山峙而水流。山剛而水柔。非剛者存而柔者去乎。毛髮附於頭顱。孰剛孰柔。頭顱存而毛髮落者。又何故乎。齒之以剛而折。剛之無本者也。故蘇氏之言曰。士患不能剛耳。其折與否。天也。於剛乎何尤。爲是言者。鄙夫之不能剛者也。嗚呼。文毅之言。可以興起百世之頑儒者乎。予嘗博觀古人。真能剛者。亦僅而遇之。宋大儒如晦翁。西山。明儒如敬軒。天下無閒言。然晦翁卜得遯卦。遂不復上封事。夫封事當上則上之耳。不應計其休咎也。西山晚年再出。以和扁譽時。相果本心之言耶。敬軒當于王之死。亦不能力爭。無乃皆於剛之分際有歉耶。晦翁敬軒。猶不失潔身之義。西山則不無慙德矣。末學小生。豈敢妄議前儒。然已有先我而言之者。非靚也。文毅之言。可以興起百世之頑儒者乎。自講學之風盛。學者自負其身心性命之醇。而氣節其粗焉者也。夫善養吾浩然之氣。孟子之言也。臨大節而不可奪。孔子之言也。此不過儒夫借此以掩其趨利避害之情狀。其流弊至於無君無父而不可挽。非細故也。文毅一鳴輒斥。雖蒙賜環。匆匆遽去。未得展其正色立朝之量。君子惜之。今相去三百年矣。百鍊之金。芒寒骨重。猶巖巖浮動於目中。歛歛企羨。不異伏謁於几杖警效之前也。

唐陳拾遺畫像記

蜀人自古多文章。漢之司馬相如、王褒、揚雄，皆蜀人也。文章之衰，至六朝而已極。唐初未有以變之，而首思復古者，陳拾遺亦蜀人也。太白遡詩之流變，則推拾遺之高蹈。昌黎亦稱其善鳴。終唐之世，必以復古之功歸之。先河之祭，拾遺之所就亦偉矣。雖然，以拾遺之才，自足千古，何以不自愛惜，呈身武后之朝，貢諛無所不至，丈夫之文，婦人之行，可爲浩嘆。垂拱四傑，與拾遺生同時，其文則所謂時風衆勢之文也。拾遺則所謂古學也。義烏一檄，爲唐室中興之先聲。擬之博浪沙之椎，足以震報韓之膽。予嘗謂東漢以後無文章，諸葛公出師表，足以當之。六朝無文章，淵明止酒諸詩，及韓顯宗答劉裕書，足以當之。而歸去來辭，尙非其最。唐初無文章，義烏之檄，足以當之。皆天地之元氣，而不以其文之風調論也。拾遺雖有高蹈之文，如其穢筆，何且拾遺以此自結於武后，不特用之不甚達，抑亦終不免於禍。悲夫！以此知降志辱身之終無益也。予於同里竹湖陳氏，得見拾遺之像，清腴軼俗，不問而知爲俊人。嘆其才之高而一失足成千古恨也，酌以一樽而記之。

宋王尙書畫像記

往者太原閻丈百詩、篤嗜深寧先生之著述，三屬人入鄞，求先生之行狀神道碑墓志，欲附之卷尾。又求其畫像，欲摹之卷首，而皆不可得。先生孫枝在鄞者零落，其在紹之上虞者，亦不知其盛與否也。予罷官歸，同學葛君巽亭爲予言榆莢邨王氏有先生像，亟喜往請而觀之。亡宋遺民，所云咸淳人物面目，當時已等之彝鼎，況大儒如先生乎！先生之學，私淑東萊，而兼綜建安江右永嘉之傳。予於同谷三先生書院

記言之詳矣。生平大節。自擬於司空圖、韓偓之間。良無所媿。顧所當發明者有二。其一則宋史之書法也。先生於德祐之末。拜疏出關。此與曾淵子輩之潛竄者不同。先生既不與軍師之任。國事已去。而所言不用。不去。何待。必俟元師入城。親見百官署名降表之辱乎。試觀先生在兩制時。晨夕所草詞命。猶思挽既渙之人心。讀之令人淚下。則先生非肯愬然而去者。今與淵子輩同書曰。遁。妄矣。其一則明儒所議先生入元。曾爲山長一節也。先生應元人山長之請。史傳家傳志乘諸傳皆無之。不知其何所出。然卽令曾應之。則山長非命官。無所屈也。箕子且應武王之訪。而況山長乎。予謂先生之拜疏而歸。蓋與馬丞相碧梧同科。卽爲山長。亦與家參政之教授同科。而先生之大節如青天白日。不可掩也。嗚呼。先生困學記聞中。有取於姚弋仲王猛之徒。與楊盛之不改晉朔。并謝靈運臨難之詩。其亦悲矣。而謂士不以秦賤。經不以秦亡。俗不以秦壞。何其壯也。嘗李德林之以事周者。事隋更足爲興王用人之戒。今觀先生之像。須眉惆悵。端居不樂。其當杜門謝客之際乎。惜不令百詩見之也。

馬端肅公畫像記

正德中。流寇擾大河南北。過焦泌陽。闔學家大掠。取其衣冠。披之樹而斫之。曰。吾恨不得斬此人。以謝天下。獨相戒勿犯馬端肅家。嗚呼。端肅立朝風節。能使潢池之徒亦復敬而愛之。其真大臣也耶。夫泌陽固倭幸。然亦尙不至如古奸臣之流毒天下者。而遂干盜賊之公憤。求殺其人而不得。至洩怒於其衣冠。此鄭公之笏之反也。則端肅之令人遐思於百世者。雖丹青之面目。未必盡肖。能不穆然而再拜耶。世之爲大臣者。尙其思之。

陸康僖公畫像記

前漢人物。武皇以前爲一輩。武皇以後而一變。武皇以前。將相之中。周昌、王陵、張蒼、張相如、申屠嘉、周亞夫、竇嬰、汲黯之徒。或如璞玉、渾金。或如蒼松、古柏。望之木訥。不知竭天下之知名。勇功不足過之。此所以養一代之元化也。武皇以後。朝廷士大夫之氣象。日以發洩。而漢治亦自此而衰。前明人物亦然。孝宗以前爲一輩。孝宗以後而一變。孝宗以前。諸巨公多厚重端默。不見圭角。孝宗以後。則發洩殆盡矣。人物之厚薄。世道之所由汗降也。同里陸康僖公。乃孝宗以前名臣之一。其爲山東藩使二十年。超擢尙書。未嘗有赫赫之名。而稱於其職。當世推爲舊德。無有異詞。則所謂厚重端默。不見圭角者也。予家世與陸氏爲隣。時得瞻拜公之遺像。故國喬木。不僅桑梓之敬恭而已。以貌取人。亦有出於物色之外者。未必皆當然。德充之符。其可信者十之九。卽以康僖之像言之。其淵然者。則璞玉、渾金也。其龐然者。則蒼松、古柏也。斯豈晚季人物之所可望歟。

楊忠愍公畫像記

宛洛之間有二楊。其一爲榭山先生。其一爲忠愍。皆以氣節著。世以爲其學道之功也。雖然。吾觀忠愍之氣節。得於天者多。而學道之功尙未密。使其學道果密。則不作風吹枷鎖滿城香之詩矣。其視臣罪當誅者何如。此謝顯道所云矜字未去者也。忠愍之生平。豈末學所能議。然此亦爲人臣者所當知。不可以前哲而曲護之也。忠愍畫像。予見之董太守復齋家。雙眉插鬢。雙眸微有高下。雙額隆起。諒哉其氣節之雄也。

石田先生畫像記

予所見有明一代巨公之像多矣。誰其蕭然山澤之臞。則石田先生也。雖然。先生與吾鄉屠太宰最相契。太宰以臺省諸臣下獄不救。楊宮詹碧川移書非之。先生在吳下。見宮詹書。賦詩志諷。太宰答韻。述其衷曲。則先生非竟忘世者也。山澤臞云乎哉。雖然。先生之貌則臞矣。

徐文長畫像記

文長詩古文詞。雖未足以望古之作家。要其才氣亦雄矣。梅林死後。懼禍發。為狂疾。無乃憊乎。乃知負才氣而不衷以道。不足以臨變故也。然吾觀文長之相。豐厚潤澤。不應晚年狻狷受困如此。不可曉也。

豐學士畫像記

甬上學統肇開於慶歷五先生。時則豐清敏公。受業於正議樓公。而桃源之友也。再盛於淳熙四先生。時則豐制使公宅之。於楊袁雖稍晚出。而同講學於朱陸之間者也。及明嘉靖中。張文定公論學。頗矯新建增城之偏。時則豐學士公其同心也。世知甬上四大姓。重圭累袞。豐氏與其一。而不知三百年之學統。綿綿延延。豐氏必參其間。嗚呼。盛矣。學士之宗旨。以居敬為要。故其別署曰一齋。殆有見於後來儒者之必趨於狂禪。而思所以障之歟。至世所傳石經河圖。石經魯詩。石經大學。外國本尚書。皆出自學士。子考功所僞撰。上溯之清敏諸公。以至學士。謬託名焉。不知者或遂以為學士之著述。罪其侮經。而反沒其躬行之實。諸家論明儒。皆不及學士。豈知其深造自得之實也。議禮一案。司馬公程子之論。亦不盡足以折歐陽氏。然學士諸君。不欲負孝宗。則固司馬公程子之心也。永嘉輩借此以倖進。則固非歐陽之比也。豐氏

之子孫微矣。予少時過紫清觀，猶及見學士之像，今亡矣夫。忽見之胡京兆鹿亭齋中，特記之。

沈文恭公畫像記

康熙己未之開史局也，秉筆諸公欲痛抑沈文恭公，以爲亡國之禍。由於黨部，黨部之禍始自文恭。時吾里中預史事萬徵君管邨頗平反之，以爲由其後而言一變而爲崔魏，再變而爲溫薛楊陳，三變而爲馬阮，清流屏盡，載胥及溺，而溫則文恭之門下也。東林諸子所以尤憾文恭，然此乃流極之運，未可盡歸之一人。蓋黨部之起，長洲太倉已先發難，太倉最黠，長洲次之，文恭不若太倉之巧，而深於長洲，至其擠歸德，逐江夏，文恭之謗遂在長洲太倉之上。若溯其原，豈自文恭始乎？管邨之說蓋亦天下之公言，非有私於鄉曲，然是夕也，管邨夢有珥貂搢笏藍袍投刺稱謝者，則文恭也，覺而異之，已而管邨出宰五河，得罪放還，病廢於家，忘其夢矣。一日策杖偶過沈氏，問其後人曰：聞先太師畫像最多，願得觀之。其後人曰：諾。因以籠至，其中可五六十幅，皆文恭待漏承恩諸圖，管邨隨手拈得一幅，珥貂搢笏藍袍，疇昔夢中所見者也。管邨爲之愕然，因以語之先君，共爲太息，嗟乎！枋臣當國，不畏天下之清議，而身後不能不惓惓於此，何見事之晚乎！無他，生前炙手之熱，已成縛虎之勢，前推後挽，不復自由。蓋旦晝斧斤之楛亡也，身後遊魂冰山漸滅，千秋史筆足以怵之，蓋夜氣之清明也。夫至於既死而夜氣始悟，而已莫可追矣。世之有鑒於此者，其急提醒及時之夜氣，而無待於既死之乞靈焉，庶乎其可也。適有以文恭小影至者，因記其語於後。

張督師畫像記

吾鄉傳張督師畫像者頗多。其遺集卷首亦有之。而神氣骨相各不同。先伯母自黃巖歸。予以叩之。則曰。無一肖者。嘗聞先公於甲辰錢唐獄中曾寫一像。當有存者。汝曷訪之。予乃貽書訪之。萬九沙先輩。而九沙曰。有之。因摹寄焉。先伯母曰。是已。予遂取姚江黃先生之志。楊徵士遴之記。及吳農祥傳。讀於旁。先伯母曰。惟吳傳舛戾。無可信者。然吾所記軼事。雖耄忘十九。尙有足以補黃楊之闕。汝其識之。先公生平不執宿見。畫江之役。閩中以詔書至。張公國維。熊公汝霖。謂不宜開讀。以阻軍氣。朱公大典。錢公肅樂。恐啟爭端。相持未下。當時庶僚疏論此事者。李侍郎長祥與先公右張。而楊侍御文瓚。右朱。先公卽出揭力排。楊由是相爲水火。及議遣大臣入閩。先公方以翰林兼行人。請得輔行。以折閩人之詰難。已而楊之兄弟娣姒一門死義。先公在海上貽書汝諸祖。以爲媿良友。寄三詩弔之。今其牘尙有存也。舟山之陷也。張名振初聞大兵三道並出。自以習熟形勢。謂蛟關天險。不可旦夕下。乃悉其銳師奉王。揚聲趨松江。以牽舟山之勢。是時先公亦爲所拉。同行行閒。不料蕩吳夫守。以火攻死。一夕昏霧。大兵畢渡。名振已抵上海。聞變遽還。則不及矣。謂其輕出。則可。謂其奉王以逃。則誤也。是時名振老母愛弟妻子。俱在城中。卒以一門殉。使其逃。則何不盡室而行乎。甲午名振邀先公入長江。誠意伯劉孔昭亦同行。或言孔昭先朝巨奸。豈可與共事。先公曰。孔昭之亂南都。擢髮不足罄其罪。然當趙之龍輩。迎降恐後。獨全軍出海。則尙有可錄者。今託同仇之義。以來疾之已甚。恐其爲馬士英之續也。聞者避焉。乙未名振病卒。遺令以部卒來屬。先公麾下始盛。鄭氏遣人來通好。先公言。監國乾侯之辱。鄭氏修唐藩頡詔之隙也。然鄭氏不肯負唐。吾又豈敢負魯。故雖與鄭氏合從。而終爲魯。鄭氏亦諒先公之誠也。以公誼相重焉。是時鄖陽山寨有所謂十

三家軍者。滇事之急。先公嘗遣吳職方祖錫往說之。令出兵撓楚以救滇。而不克。壬寅而後。先公貽書汝諸祖。以事不可爲。欲散其軍。然日復一日。以王在也。直至甲辰。王薨而後。決計入山。故采薇之吟。自此而始。先公有從弟從軍海上。入山以後。不知所終。聞有冒其名至錢唐者。爲諸遺民所詰而去。先伯母之所傳如此。是時年八十矣。牙齒俱脫。懸畫像於房。喃喃然且泣且語。每語又於邑。聞者皆泣下。而督師之鬚。眉亦浮動紙上。予時年十八。據觚而聽。聽已。卽記之。然其文草草未就也。未幾。先伯母返黃巖。踰年而卒。雍正己酉。始重爲詮次。而記之。畫像之首。歐公記王彥章畫像。多正舊五代史之謬者。予文雖劣。亦不爲無補也。

義武將軍戴少峰畫像記

旣進酒。復高歌。愁不去。柰君何。睨我牀頭三尺青萍在。寶芒竄彪吼立波。君不見。義武將軍目掣電。紫石。倉稜反。蝟面奮身躍。馬靖煙塵穿。齟裂毗垂百戰陣。雲深處。胥濤奔。匹夫一怒日星變。天心獎亂坤軸傾。痛哭歸來年已晏。丈夫熱血凍不翔。徒爾企腳蝸。慮望屋梁。整袂馳思凌八極。羊腸折軸川無航。北人聞名來相召。疊坏滅趾埋聲光。貞心寄在丹青裏。初服炫躬何輝煌。吁嗟乎。何日扶桑旭光炳。朝霞飛。隴雲臺影。此屈瓠山樵高公斗樞題戴少峰畫像句也。予初讀錢忠介公家傳。言忠介倡義時。大會城隍廟。有戴少峰者。布衣也。舉手一麾。三四千人皆從之。相與擁忠介赴巡按署。遂以舉事。故忠介敍倡義情由。疏於諸紳衿外。列諸義民。而以少峰爲首。蓋亦六狂生之亞。及讀高氏此詩。乃知少峰以百戰官至將軍。殆有勇有才者。江上失守。曾膺新命。而不赴。然問之戴氏。莫有知之者。一日與客語及之。則曰。其人尙有後

嗣在卒伍中。可呼而問之。予大喜。亟令客挽之。以來。其日有捧遺像一軸過我者。閱其題字。則屈瓠山樵句也。予叩其詳。則曰。先人是軸江上初歸時所作。高氏之詩。亦在是時。其後山寨大起。先人復出而預之。遂以一門殉焉。僅一孫逃得脫。吾父也。又言先人善以孤騎突入大營。軍士見之。辟易。莫能當者。然卒以此死。又曰。先人殉後。家門零落。混跡軍籍。獨有遺像。以高都御史題。世寶守之。然過從無長者。誰爲見之。不意今日得蒙表章。是高氏之詩。祇得少峰中年事跡。而其後卒爲沙場之鬼。則今日所聞也。嗚呼。義烏黃文獻公。去厓山時未遠。攷索遺聞。蘇劉義之子。已在卒伍。況於其三世之後乎。少峰之像。蒼顏微鬚。鵠立。雙眉蹙不展。旁挂一印。侍者挾劍睨之。衣硃尙爛然。嗚呼。此罔文山幕府列傳中人也。少峰爲兄弟四進士之後。名爾惠。

鮎埼亭集外編卷二十

鄞 全祖望 紹衣

記五

梅花嶺記

順治二年乙酉四月。江都圍急。督相史忠烈公。知勢不可爲。集諸將而語之曰。吾誓與城爲殉。然倉皇中不可落於敵人之手以死。誰爲我臨期成此大節者。副將軍史德威慨然任之。忠烈喜曰。吾尙未有子。汝當以同姓爲吾後。吾上書太夫人。譜汝諸孫中。二十五日城陷。忠烈拔刀自裁。諸將果爭前抱持之。忠烈大呼德威。德威流涕不能執刃。遂爲諸將所擁而行。至小東門。大兵如林而至。馬副使鳴騶。任太守民育。及諸將劉邵督肇某等皆死。忠烈乃瞠目曰。我史閣部也。被執至南門。和碩豫親王以先生呼之。勸之降。忠烈大罵而死。初。忠烈遺言我死當葬梅花嶺上。至是德威求公之骨不可得。乃以衣冠葬之。或曰。城之破也。有親見忠烈青衣烏帽。乘白馬。出天寧門投江死者。未嘗殞於城中也。自有是言。大江南北。遂謂忠烈未死。已而英霍山師大起。皆託忠烈之名。彷彿陳涉之稱項燕。吳中孫公兆奎。以起兵不克。執至白下。經路洪承疇與之有舊。問曰。先生在兵閒。審知故揚州閣部史公果死耶。抑未死耶。孫公答曰。經路從北來。審知故松山殉難督師洪公果死耶。抑未死耶。承疇大恚。急呼麾下驅出斬之。嗚呼。神仙詭誕之說。謂顏太師以兵解。文少保亦以悟。大光明法蟬脫。實未嘗死。不知忠義者聖賢家法。其氣浩然長留天地之

閒何必出世入世之面目。神仙之說。所謂爲蛇畫足。卽如忠烈遺骸。不可問矣。百年而後。予登嶺上。與客述忠烈遺言。無不淚下如雨。想見當日圍城光景。此卽忠烈之面目。宛然可遇。是不必問其果解脫否也。而況冒其未死之名者哉。墓旁有丹徒錢烈女之冢。亦以乙酉在揚。凡五死而得絕。時告其父母火之。無畱骨穢地。揚人葬之於此。江右王猷定。關中黃遵巖。粵東屈大均。爲作傳銘哀詞。顧尙有未盡表章者。予聞忠烈兄弟。自翰林可程下。尙有數人。其後皆來江都省墓。適英霍山師敗。捕得冒稱忠烈者。大將發至江都。令史氏男女來認之。忠烈之第八弟已亡。其夫人年少有色。守節亦出視之。大將黷其色。欲強娶之。夫人自裁而死。時以其出於大將之所逼也。莫敢爲之表章者。嗚呼。忠烈嘗恨可程在北。當易姓之間。不能仗節出疏糾之。豈知身後乃有弟婦。以女子而踵兄公之餘烈乎。梅花如雪。芳香不染。異日有作忠烈祠者。副使諸公。諒在從祀之列。當另爲別室。以祀夫人。附以烈女一輩也。

張相國寓生居記

前閣部華亭張公鯤淵之在翁洲也。築寓生居於其廡舍之右。蓋故參戎之圃也。其曰寓生。取本草續斷之字寓木也。公嘗自爲之記。以爲予生世寡諧。而姓名時爲人指。以故不能爲有用之用。如榿楠栝柏之大顯於時。而又不能爲無用之用。如臃腫拳曲之詭覆其短。以故戴鰲三傾。擎曦再昃。朝宁之上。起風波。予因爲溝斷。師旅之餘。蹈湯火。予因爲槎泛。斯時但幸死之得所而已。遑知尙有苟延之日。而旣滴然遇之。則亦適然寓之。以爲壺公之壺。巢父之巢。若夫死不徒死。生非苟生。如茲木之佐侷扁而起膏肓。則竊有志焉。而非此記所能概也。蓋公之自序如此。嗚呼。公之爲此記也。其言寒暑再易。而圃始成。則在己丑。

之歲乎。先是思文已亡。監國方在閩中。公播蕩於翁洲。以此寫其無聊。迨翁洲爲行在。公以首揆入直。遷居民舍。而以圃居。王公之遊息於此。亦無多時。雖欲以是居爲止水。而不克。吾聞公遷居之後。有雪交亭。左右舊植一梅一梨。其花開相接。最爲公所賞玩。因築草亭焉。及其死在是亭也。亭之外多茶多黃楊多竹。而尤多秋色。陶甘霖。宋菊齋。先贈公。皆嘗以詩與公相酬。今所謂寓生居者。復爲鎮將之圃。曲池危石。依然無恙。而無能道公之舊者。至於雪交亭之名。黃都御史黎洲愛之。嘗以署其亭於姚江。高兵部槩菴亦愛之。嘗以署其亭於鄞。故其佳話尙傳播於浙東好事之口。又聞公孫茂滋。難後歸華亭。揭寓生之題以題其廬。不忘祖也。茂滋死無後。予以問諸華亭之人。亦無能道其舊者。嗚呼。以平世之宰相。易代而後。東閣猶或化爲馬廐。而況如公者乎。予之爲此記也。以補翁洲之掌故。使圖經有攷焉。

囊雲先生雲樹記

周先生旣築草瓢於小盤谷。題曰囊雲。一日於懸厓閒得奇木。取以爲養和。其自爲之記曰。闢囊雲。斬去峰腰。叢綠突露。枵然空心。三面圍。一面可容人入立坐。其膚理半如螺黛。如大佛頂。又如口大開。高不盈丈。抱之須人三手臂。予甚異之。恐其露立而不免爲樵者薪也。移入屋底。雪竇住持石奇見之。呼以雲樹。而題以詩。囊雲歿後。雲樹流轉至桓溪。李丈東門。移致其家。歲久稍有蠹蝕。前此樹中盡勒諸公所賦詩。及先生記。而今漫漶不可識。予令東門之子世法。重爲修整。其下奠以巨架。而更爲之記。或曰。世無不朽之物。況囊雲之塵視世界也久矣。其何有茲樹之存亡。而子倦倦以之。予曰。然否。囊雲非塵視世界者也。初囊雲之於小盤谷結茆也。石奇之方丈近焉。欲授以法。囊雲每一歸家。必入其令人之室。石奇聞

曰。是殆塵根未斷耶。乃止。世之愚者。妄以此爲囊雲惜。嗚呼。人知囊雲之披緇。爲有託而逃。豈知囊雲之辭鉢。亦有託而逃乎。前此之有託而逃。欲長畱君臣之義於天地間。後此之有託而逃。欲長畱父子夫婦之義於天地間。所以相成也。此其說在姚江黃氏爲囊雲墓志。同里高樞部檠菴爲囊雲集序。已大闡明之。而予更有申其說者。釋氏塵視世界之說。其末流適足以資其滅絕人道之行。而肆然行之而無忌。即以石奇言。不自以爲有道之僧乎。石奇與陸大行文虎交。文虎結雪瓢於山中。石奇爲之奔走先後其間。不遺餘力。文虎死。而石奇遂蹊其田。蓋其不知君臣父子夫婦之義。亦安能知朋友之義。囊雲之望望然不屑列於此輩之伴侶也。君臣之義正焉。父子夫婦之義正焉。卽朋友之義亦於此正焉。此則前輩所尙未及者也。至囊雲之足令人追思於百世。固不以雲樹。然而見雲樹如侍囊雲。賢者之手澤。其孰敢以弁髦視之。小盤谷之北。有所謂翰林松者。明戴洵之遺也。其人亦無甚足稱。猶且以之傳其松。而況囊雲乎。李氏其寶之矣。

枝隱軒記

城西浮石。明尙書周文穆公之居也。文穆羣從子孫多賢。故當易代之際。爭求完節。以不媿世臣。而枝隱軒者。思南知府元懋德林所構也。思南嗜酒。其皮軒中者皆酒器。大小疊迸。不可數也。軒外平疇。所種者皆秫也。軒旁有廚。有庫。顧無長物。所列者則罌瓶之屬也。思南不問室家事。賓客至。先通名。其所問者。客之能飲與否也。客云能。則又問之。謂其得久畱。此閒飲與否也。數日之閒。或不得伴。則遣人招之。或以事辭。而親往強之。或不遇。則窮之於所往。終不得。則四出別求其人。必不得。則樵者牧者漁者。皆執而飲之。

所執之人醉。猶以爲未足。則呼雲而酌之。其觴政然也。午夜思飲。猝無共者。則或童或婢皆飲之。童婢或不能飲。則強以大斗澆之。猶以爲未足。則呼月而酌之。其日之餘也。然有招之飲者。皆不赴。或以酒過其軒。則又必問其人爲何人。而後入之。自丙戌以後五年。其醉鄉之日月也。一日坐軒中。忽大嘔血。笑云。此吾從麴車醞釀而成之神膏也。非病也。嘔不止。飲亦不止。隨飲隨嘔。此其所以死也。死之日。有父老入哭於軒。不知其爲何許人也。其哭云。人固有以不良死者。有以良死者。夫夫也。其在良與不良之間者也。或問之。則曰。吾於文穆之家。得三人焉。江都君以不良死者也。囊雲以良死者也。夫夫也。江干之破。自投於水。浮沈一里有餘。而爲人救之。守之。不得遂其志。欲從江都君而不得者也。旋聞其入鶴頂山中。翦髮爲頭陀矣。顧以爲不得溺於水。當溺於酒。山中得酒甚難。乃返軒中日飲。卒以溺於酒而死。欲從囊雲而不得者也。不死於水。而死於酒。是非不良死也。然其死於酒。猶之死於水。非良死也。孔子謂殷有三仁。周氏之三人。猶此志也。江都君者。乙酉殉難忠臣。志畏也。囊雲者。故香山知縣齊曾也。或曰。思南所最喜與飲。爲軒中老伴者。尙有二人。其一爲茂材。昌時乘六。棄明經而不就。其一爲元辰。世臣亦諸生而自放者。皆其同志也。思南卒後九十餘年。同里全生過是軒。而記之。溯酒人傷節士也。

余生生借鑑樓記

鄞之西湖。以賀祕監嘗游息於此。故有小鑑湖之目。借鑑樓者。故錦衣青神余君生生之寓寮也。生生爲太保尙書肅敏公之後。以尙書恩。世襲錦衣。其自蜀而徙燕。非一世矣。生生以明經起。思由甲科進取。故錦衣之官。雖上而未任。已而國亡。謀結勳衛子弟兵。以殺流賊。不克。逃之江南。參入軍事。又不濟。始來鄞。

其時鄞之世家子弟喪職者多。乃相與悲歌叱咤。更唱迭和無虛日。僦居湖上。有七子詩社。詳見予所作諸公志序中。而生生最長。社中奉爲祭酒。嘗曰。吾敢謂此閒樂不思蜀耶。爰署其居曰借鑑樓。諸公在湖上者。陸披雲有觀日堂。宗正菴有南軒。陸雪樵有歲寒館。生生之樓。皆與相望。詩箋往復。昕夕旁午。蒸居樓中者二十年。一日偶題其集曰。四明余畜先大父贈公。見而笑曰。是所謂久假而不歸者歟。生生始而長吁。繼而涕泗闌干。晚年尤困。以其女適姚江。挈其孺人往依之。然猶戒諸公封固是樓。無毀傷其薪木。一歲之中。必三四至。則啟是樓而居之。嘗曰。吾雖死。猶當作湖上寓公。或與諸公相遇於淒風寒月之下。聞其言者。莫不悲之。嗚呼。古之志士。當星移物換之際。往往棄墳墓。離鄉井。章皇異地以死。以寄其無聊之感。方其偃偃何之。魂離魄散。鷓鴣之翮。欲集還翔。滿目皆殘山剩水之恫。更有何心。求所謂清勝之處而居之。然而賢者所止。必無俗景物。遂使筆牀茶竈。永爲是邦之佳話。吾鄞城郭之秀。湖上爲最。湖上之秀。七橋以西爲最。是樓也。適當煙雲平遠之區。空濛綿渺。宜乎生生之歷二十年而不舍也。

方子畱湖樓記

桐城方先生子畱者。名授。一字季子。吾鄞西湖寓公也。子畱以乙酉之變。棄諸生。薙髮狂走方外。其來鄞也。以丁亥。旅蕭寺。求甬上志節之士而友之。未得。詫曰。是非鄒魯之邦耶。或引而見之。華公嘿農。王公石雁。陸公周明。春明兄弟。則大喜。因遍交范公香谷。宗公正菴之徒。曰。是真方君友也。相與慷慨謀天下事。至其不可意者。高閣其刺不報。是年冬。五君子難作。嘿農石雁爲之魁。香谷亦幾死。子畱本參其事。幸得漏網。顧反有度遼將軍西州豪士之恨。遂傾囊盡周諸公之急。尋與周明輩爲詩社。因寓其族孫雪樵之

湖樓居久之。或謂之曰：足下有老母，乃遠客耶？子畱瞿然遽歸。歸而江北山寒未靖，子畱復豫之，捕入牢獄。以此盡破其家。壬辰復遊鄞，仍寓陸氏之湖樓。子畱不堪挫折，自其蒙難，嘔血數斗，遂病，神氣日削，不可療。周明兄弟思哀資爲買田，令奉母來鄞，卽以湖樓居之。時子畱之婦翁同知寧波府事，不知者以爲其因此而來，而不知非也。癸巳子畱自天門山往石浦，蓋有探於海上之消息，疾動竟不起。春明爲馳赴殮，而迎其柩以歸。湖上之詩人以子畱罷詩會者，期年且相與哭之曰：嗚呼！子畱丁亥戊子之間，一宜死，英霍之間，再宜死，嘔血於家，三宜死，其不死也，謂天殆生之，以存義熙之人物，而竟不免於客死耶？子畱詩文集共一卷，董丈曉山序之，附其櫬以歸。予年十三，侍先公過陸氏，指湖樓謂予曰：此方先生嘖詩處也。嗚呼！當明盛時，湖上之亭榭多遊人所棲息，而獨是樓與余錦衣借鑑樓皆出於亡國之後，說者以爲故國之星火所由繫焉，故其人已死，而不敢以寄公之逆旅目之，是則雪汀竹嶼所與終古長畱者也。

不波航記

陸周明先生兄弟有屋數楹，附近賀祕書祠下，真隱觀，湖心寺俱當其前，衆樂亭峙其左，碧泚斜映其後，樓之旁有橋，橋之旁有柵，湖水入焉，登樓一眺，湖之勝可盡也。其名曰不波航，攷是航爲宋澄清亭址，先生尊人大廷尉公始築涵虛閣，而先生兄弟廣之。周明自江上歸，姚江王侍郎懸首城西門，周明篡取以歸，藏之密室，每逢寒食重九，輒招邀同志，祭之航中，放聲慟哭，哭畢各有詩記之。雖家人莫知其誰祭也。張尙書之死，周明已卒，春明之設祭，亦必於是航焉。其素往來是航者，持禁甚嚴，稍涉山王之嫌者，輒被拒，祇高武選隱學王太常水功宗徵君正菴、董隱君曉山、葉隱君天益、范公子香谷及先生族子雪樵、吾

家諸祖木翁、葦翁、而桐城方爾止、華亭宋菊齋、成都余生、爲寓公。其時唱和最多。周順德囊雲、矢不入城。然每遙和其作。三寓公旣散。李徵君昭武、朱隱君柳堂、與先贈公亦屢集其中。嗚呼！是航雖小。謝臯羽之西臺也。邏舟之所不過。中流之所不移。甲乙丙之所不諱。滄桑搶攘之際。是航之所維者大矣。自耆老相繼凋喪。昔年詩筒所集。化爲酒罏。輿夫阜隸。喧呶其下。湖光亦爲之黯然。豈知當日固朱鳥之所集乎。周明先生子經異。乞予爲記。遂巡未作。而經異亦化爲異物矣。適輯湖上藁書。爲踐此諾。百年而後。更不須張孟兼輩之攷索也。

端溪講院先師祠記

古人釋奠之禮。必於其是邦之先師。或是邦無其人。則必合於隣近之國以祀之。三代以來之制。莫有易也。端溪講院。爲大府育才之地。而向未置先師祠。爲禮典之大漏。予主席議舉此禮。高要令蜀人劉君攝通守事。通守故專司講院之事者也。劉君以經術起家名進士。其人醞籍有理致。不以予言爲非。亟成之。肅治栗主入祠。予得帥諸弟子習禮焉。其中祀朱子。其傍則粵東之先師。共一十有六人。諸弟子或問曰。粵東之先師。止於此乎。曰。不止於此。然而不能以遍及也。吾拔其尤者而已矣。曰。宋元豈無人乎。曰。有之。梁先生觀國。遊於致堂之門者也。陳先生去華。遊於象山之門者也。是皆有葦路藍縷以啟山林之功者。然而遠矣。況梁氏於朱子行輩相等。難耐食也。姑置之。蓋粵東之先師。當首白沙。是固俟之百世而不惑者。予表粵東之學派。最盛者曰白沙。陳文恭公之學。故首祀白沙。而及其高弟八人。八人之中。其生徒最富者。曰甘泉。湛文簡公之學。而又及其高弟三人。其外則有爲陽明之學者二人。方明中葉。天下稱白沙。

甘泉之學曰廣宗。陽明之學曰浙宗。及陽明之學亦入粵。而二宗共流布於嶠南。然又別有一宗。不附白沙甘泉。不附陽明。而以窮理格物教人者。曰泰泉黃文裕公之學。實與鼎足而立。予亦表而祀之。而及其高弟一人。居常謂講學當去短集長。和同受益。不應各持其門戶。而後人正亦不可不知其門戶。故合而祀之。仍分別而各志之。曰若者白沙之學。若者泰泉之學。若者粵人私淑陽明之學。是粵中學派三大支也。諸弟子生其鄉。近其世。誦其詩而讀其書。倘能追尋其墜緒。而不失其流風。豈特主斯席者之光。吏斯士者之幸。抑亦諸先正之欣然於地下者矣。此下有語未既有起而問者曰瓊山邱云云。蓋論邱瓊山不祀之故。今缺。但卽存者亦足成篇。

紫藤軒記

藤花在京師。於諸公署中。推吏部都廳之藤。匏菴吳尙書所植也。其在薦紳先生家。則海波寺街之藤。竹垞朱翰林所居也。皆見於前人歌咏極盛。而近始推宣武門李氏之藤。其大合圍。每花開時。濃陰覆屋。香氣繞座。花下人如各擁紫綺裘者。穆堂先生時觴咏焉。已而萬編修孺廬來京。先生以是軒爲之館。而軒之左有屋數楹。則予居焉。三徑相參。不須外召。吉日良辰。共坐花下。採花葉和粉爲不託。或和以菜。爲下酒物。好事者聞而競至。而是軒之藤。文讌始極盛。予聞是軒之興也。合肥李相公實先之。蓋平津之閣也。其子丹壑詹事。讀書於此。合肥之後。歸於長洲韓尙書。已而歸於嘉善曹侍郎。已而歸於韓城張尙書。韓城之後。先生得之。五世遞傳。皆座主門生也。而皆登三槐躋九棘。不可謂非京師邸第中盛事也。然此特以名位之淵源言之。至其力足以傳此藤。則或不係乎是。今先生道德文章之盛。當世之碩果也。其同岑

而異苔。往來於是軒者。皆名輩也。藥籠之佳材。不祇桃李也。碧梧翠竹。則陔南相望焉。故偶一唱韻。而和者駢至。爭奇角秀。則所以傳是藤者。其在斯乎。不然。京華之坊巷。乃傳舍。所謂閱人最多者也。其能使樹木之爲人愛惜。豈偶然哉。

平山堂記

乾隆二年冬。予以大雪。留滯揚州。同人約爲平山堂之遊。時方浚運河。小秦淮一帶。半爲河水所注。又益以雪。紅橋左右。園亭半入水中。枯木怪石。浮動水面。抵法海寺。舍舟徑至堂下。予不過平山。已六年。堂前萬松皆成蔭。徘徊第五泉上。旋酌酒堂東之平樓。松風吹雪。沁我心脾。因與坐客言。斯堂古蹟累遷。而志乘不詳。明陸儼山集云。揚州平山。胡安定祠。乃舊司徒廟。改作。其東別作廟。未成。元李五峯過平山堂。故址詩云。蜀山有堂。今改作。騎馬出門西北行。自注。今爲司徒廟。以兩公之言合之。元已改平山堂爲司徒廟。明又改司徒廟爲安定祠。是今之安定祠。乃前此之平山堂。歐劉所憇者此也。吾聞揚州故城。跨蜀岡。以連雷塘。則平山在城內。及柴周改作。始爲今城。但故城亦不能盡包蜀岡。故楊行密攻畢師鐸。並西山。以逼城。西山卽蜀岡也。陸孟俊攻韓令坤。亦屯兵焉。胡身之曰。揚之東南北皆平地。惟蜀岡諸山。西接廬滁。攻揚者。率循山而來。據高爲壘。以臨之。則故城特踰岡而已。及城旣徙。則山竟在城外。故李丞相庭芝爲闔使。鑿前此有據堂瞰城。以施攻具者。乃踰山爲城。以捍之。卽今山後所稱堡城者是也。史亦言李全之攻揚。日坐堂上。俯臨州治。以今之堂址廟址祠址按之地勢。甚庠。安能遠瞰。豈宋時山址尙高。其後歲久。漸夷而漸下歟。或有鑒於兵禍。故夷而下之歟。否則別有飛樓之屬歟。是皆未可知也。乃若司徒廟中。

列祀五神。相傳以爲茅姓。攷之南北二史。王琳之死。壽春。傳首秣陵。茅智勝等五人。實葬其首。頗與廟神數合。但是時南朝之揚州。在秣陵。北朝之揚州。在壽春。皆非江都。抑亦訛而置之歟。或五人者。曾有宿留於此。而得祠歟。抑別有五神者歟。又皆未可知也。堂上有樓。舊祀歐劉諸公。今獨不及劉。是所當增置者。酒罷。擬踏雪訪山後城址。顧風色甚寒。山路又爲雪阻。乃歸。同人卽令予詮次席間語。爲是堂記。嗟乎。春風幾度。陳跡何常。予之叨叨。得毋爲山靈所笑耶。

小有天園記

杭之佳麗。以西湖西湖之勝。莫如南屏。南屏之列峰環峙。而慧日爲之尤。陟歡喜巖。至琴臺。有司馬公磨崖之隸書。怪石嘉植。不可以名狀也。登其巔。重湖風景。了然在目。相傳百年以前。諸老之園亭池榭。盡在其間。今不可復問。而日新而未艾者。曰汪氏之小有天園。是園也。本名壑菴。爲汪孝子之蓼廬墓所居。其後遂爲別業。適當慧日峰之下。其東卽淨慈寺也。孝子身後。孫守湜益葺之。築南山亭於峰上。於以封植嘉樹。無忘角弓。薦紳先生游湖上者。未有不。過是園。感嘆舊德。畱連光景。其題咏盛見於前人別集。乾隆十有六年。天子南巡狩。孝子之後人湛等。更復闢治。新其軒序。浚其池塘。增其卉木。以爲大吏點綴湖山之助。已而天子幸淨慈。遂至其園。問其主。杭守臣杜甲具奏。汪氏累世同居。家門敦睦。天子欣然。色喜。翊日。再蒞其園。進御饌焉。爰肇錫以嘉名。曰小有天園。賜奎墨以旌門。兼製長句一首。湛等感激天恩。恭建御碑。以奉御製。有光熊然。上燭雲漢。而屬予爲之記。恭惟天子以孝治天下。親奉聖母。時巡嶽瀆。以省民間之疾苦。而於山川名勝古蹟。亦閒一遊豫。以寫閒情。然自淮而東。士大夫家之臺榭。祇吳中梁溪秦氏

之園。建置最古。又以今侍郎蕙田方在法從。故得邀翠華之小憇。此外未有所聞。而汪氏獨得之。其爲寵光。何可勝道。語不云乎。莫爲之前。雖美弗彰。莫爲之後。雖盛弗傳。非孝子之積善。不足以佑啟清門。得茲殊數。而非諸孫之克世其家。亦何以歷久長新。上荷天寵也。汪氏其勉之哉。移孝可以作忠。自今以往。所以不振孝子之家聲。以上報國恩者。當何如矣。湛固汪氏之宗老也。於是役尤有勞。其定以予言爲不謬也。

西湖張氏祖墓記

明太子太保吏部尙書仁和張恭懿公。故清河之裔胄。其墳墓世在湖上。子孫析爲數眷。族大代遠。漸就零落。獨吾友誠然。能以讀書砥行。守其家風。誠然性忼爽。見有所不可。輒義形於色。不計事勢爲之。然貧不克自立。家有四世喪未舉。其宗姓之棺。更二十餘。誠然滌其家。不能當一隴之用。乃思得功名之會。爲先世藏此事。時大河南北方需人治水。誠然遨遊其間。無所遇。困而歸。益自傷。復折節讀書。其所知有居燕者。招之入京。令其子弟受業。誠然中分束脩。寄其半以奉老母。甘旨而篋其半爲葬費。麻衣菲屨。對天自矢。數年。約計所有。足以粗辦。馳歸。大會宗族親表。身先役人。負土荷鍤。時方苦冬。十指皸裂。血涔涔下。於是其高祖以下旁親。無不畢葬於恭懿公大墓之旁。左昭右穆。馬鬣歸然。誠然以隻雞上祭。祝曰。自今以往。先人其佑我小子。使得治墓田數畝。世奉烝嘗。斯墓亦永無廢壞。聞者莫不泣下。誠然於雍正己酉。再入京。秋試方報罷。臥病邸舍。同里有富人者。惑於堪輿。瞰誠然出。賺其族子盜買恭懿公墓旁地。將以葬親。誠然聞之。扶病南下。長跪請於富人。願得倍其價贖歸。富人陽諾之。卒不許。誠然訟於官。亦寢不報。

乃以顛末揭於通衢。皆莫爲誠然言者。計無所出。適有爲富人謀者曰。子必待儀物一一備具。方得下窆。張生嗒嗒不已。時久將變生。不若陽爲渴葬者。以杜其口。張生將若子何。富人然其言。以空槨入城。一昔而就。誠然方皇急閒。大駭。已而偵得其謀。因念事急。非決裂爲之不可。是夜大雪。誠然呼郊外惡少年。飲之酒。潛舁一宗人棺之無後者入山。左手挾利刃。右手操大鋸。逕發其塋。將半。守者方覺。望見誠然勢洶洶。弗敢出。葬畢。盛其墓之土於盤。晨叩富人之門。謂曰。吾觀土色似不佳。非可以爲君先人葬地。謹以權厝吾宗人矣。敢告富人。訟於有司。謂前事且需後命。若盜葬。則不可以訓。欲先治誠然。張氏之族子又多右富人者。誠然愈窘。會前知山陰縣如臯鄭大德。以需次來浙河。聞其事。而嘆曰。誠然欲保其先世之墓地。仁也。出奇計以敗富人之謀。知也。挺身冒險。勇也。且富人有訟案未結。則其地尙非其所得有也。富人未能白其盜買之說。而遽營兆域。則誠然未爲盜葬也。乃力言之有司。誠然得自解免。而富人亦棄其地。弗敢爭。嗟乎。昔李方叔謁東坡於黃。一夕。撫枕流泗曰。吾忠孝焉是學。而親未葬。何以學爲。晨起。卽別東坡。將客遊四方以謀之。東坡解衣爲助。又作詩以勸世之好義者。於是不數年。累世二十餘柩。盡歸窆華山下。范蜀公爲表墓以美之。元李堯民七喪不舉。吾鄉史縉叟解其囊之半以調之。又爲之致哀詞。以告助於同志。誠然營葬一節。無乃類是。然而方叔堯民尙有聞其事而資以將伯之臂者。誠然不特無之也。反有乘墉伏莽之徒。眈眈逐逐其間。斯則其尤難。而可謂之孝子慈孫者矣。誠然旣竣事。圖其前後墓之疆址。屬予爲文以記之。將刻諸墓道之右。使子孫知所清核。而弗替也。誠然之才。不如方叔。予亦無東坡蜀公之力。顧乃視措叟之於堯民尙未逮焉。良可媿矣。誠然名果。寄籍爲大興諸生。

曠亭記

山陰祁忠敏公之尊人少參夷度先生治曠園於梅里有淡生堂其藏書之庫也有曠亭則遊息之所也有東書堂其讀書之所也夷度先生精於汲古其所鈔書多世人所未見校勘精核紙墨俱潔淨忠敏亦喜聚書嘗以硃紅小榻數十張頓放縹碧諸函牙籤如玉風過有聲鏗然顧其所聚則不若夷度先生之精忠敏諸弟俱以詩詞書畫瀟灑一時日與賓從徜徉亭中忠敏之夫人世所稱大商夫人者工詩其女郎湘君並工詩亦時過此園忠敏殉難江南塵起幾二十年吾鄉雪竇山人與公子班孫兄弟善時時居此園顧其所商榷者蛟宮虎鬪之事其所過從者西臺野哭之徒不暇畱連光景究心於儒苑中矣公子以雪竇事戍遼左良不媿世臣之後而曠園之盛自此衰歇今且陵夷殆盡書卷無一存者并池榭皆爲灌莽其可感也仁和趙徵士谷林其太君朱氏山陰襄毅公女孫祁氏之所自出祁公子東遷夫人年少日夕哭泣其家爲取朱氏女甥使育之以遺日卽谷林太君也方谷林尊公東白翁就婚山陰其成禮卽在祁氏東書堂中是時淡生堂中之牙籤尙未散東白翁豔心思得之太君泫然流涕曰亦何忍爲此言乎東白翁嘿而止蹉跎四十餘年谷林渡江訪外家則更無長物祇曠亭二大字尙存董文敏公之書也乃奉以歸谷林小山堂藏書不減宅相其中亦多淡生舊本泊花池檻之勝尤稱雄一時乃商於予欲於池北竹林中構數椽卽以曠亭名之以志渭陽之思以爲太君當新豐之門戶以慰東白翁之素心其意良美乃爲文以記之

鮎埼亭集外編卷二十一

記六

鄞 全祖望 紹衣

鵲巢硯記

由寧波府城而南四十里。桓溪之水東下。一支自洞橋而東。爲前港。一支自仲夏橋而東。爲後港。皆它山堰水所注。而後港則桃源之水西來會之。前後港分流。不及五里而合。其合也。有渚回沙如帶。環港口焉。吾鄉南道之水。皆資它泉之啓閉。而其啓則以鄞江爲壑。故沿途爲堰。爲硯。以待之。鄞江之南流者。夾以馬湖。響巖諸山。其名曰蕙江。適當桓溪之背。桓溪前港之上流。過唐君廟下。由唐家堰以入江。其下流則合後港之水。由烏金硯以入江。而沙渚介乎其中。吾家自侍御公居溪上。八百餘年於茲矣。社木與墓木森然相望。其自洞橋兩岸而下。皆吾家也。故十里中之爲堰爲橋爲渚爲浦爲岸爲硯。大率爲吾家所濬治。沙渚之背有浦焉。瀦爲荷花池。引爲龍舌渚。其水不與溪相通。然實卽溪上之水。引入田中。而放爲浦者。出東津橋。經鵲巢硯。入蕙江。旱則亦能蓄江水以灌田。適當唐家堰之東。與硯遙對者也。鵲巢何以名硯。宋時理宗所生慈憲太妃。度宗仁安皇后。福王與芮夫人。皆出吾宗山陰一支。顧其祖系實自鄞。而理宗潛龍。學於余魯公天錫之家。因訪外氏於溪上。嘗飲食焉。旣而卽位。推恩。並賜官爵。而徵士府君兄弟八人。皆辭不受。朝議高之。乃於八人中選其二。曰汝梅。曰汝霖。尙縣主。而爲樹雙闕於硯上焉。以見其爲

后妃之自出也。嗚呼。戚畹多矣。漢田蚡以異父弟登三公。淳于長以姊子至九列。唐賀蘭敏之冒武氏。以訖蕭洪蕭本蕭弘之獄。宋楊次山之冒宗。苟邀富貴。依草附木。貽穢舊史。而吾祖視榆翟之寵榮。有如敵屣。豈非矜然塵世之表者歟。於是城南之人。呼吾家曰鵲巢全氏。至明正德間。吏部尙書碧川楊公。吾家壻也。序吾家譜。尙稱爲鵲巢全氏家譜。而先寧國府君。竟以鵲巢顏其齋。考至正四明志。鄞縣東五里開慶磯。其始亦曰鵲巢。惟開慶之舊名鵲巢者。旣不可考。今已廢爲田。而是磯之在溪上。至今無恙。乃不見於志。豈以其爲吾家之私。而略之歟。乃爲文以記之。而家乘中舊有圖。并附於後。長者曰。前此浦廣二丈餘。且甚深。舟行自江入磯。可直達侍御公神道下。今則隘而不通矣。嗚呼。蓬萊之清淺幾度。是磯幸得傳。而又不克見於紀述。使不爲文以表之。將吾祖之高行。不幾湮沒而不傳乎。

桓溪全氏義田記

宋室之南。吾鄉先輩史汪沈諸公。置義田以廩鄉人之窮者。而專以義田廩其宗人者三家。最初爲樓氏。蓋宣獻公之世。父揚州安撫所。胤宣獻之父岐公。欲增益之。而未就。至宣獻始大之。其繼爲余氏。蓋魯公爲大參守鄉郡。嘗有志於此。其從子晦。又嗣守。始成之。考舊史甚短晦。要其一節。則可取。最後爲吾全氏。則草創於宋徵士。菽和府君諱汝梅。而成於其子若孫。先公過雲軒集中。所爲義田。宗老六公傳者也。元之應氏董氏。蓋又聞三家之風而起者焉。初。先侍御公之遷鄞也。在北宋初。歷南渡以後。未有顯者。而侍御公之次子入越。九傳爲穆陵之母家。以龍潛之恩。三世並列五等。又一傳爲邵陵之后家。旣兩世連戚。畹子姓無不珥貂領節者。穆陵以龍潛之舊。曾遊於鄞。而溯外氏祖系。累至吾家。至是遂加恩。並膺官爵。

慶元府下鄞縣取桓溪全氏世譜。推侍御九世孫八人以上。而菽和府君爲宗子。府君曰。吾以天時人事觀之。宋社殆將屋矣。況有志之士。亦不肯由戚畹邀恩澤也。遂戒其兄弟弗出。臨安乃以府君偕其弟汝霖並尙縣主。溪上有硯。故吾家所築。有司乃署名曰鵲巢。標雙闕於上焉。時府君羣從子姓分爲八宅。曰東宅。曰西宅。曰前宅。曰後宅。曰中宅。曰田宅。皆府君再從支屬也。曰南宅。曰北宅。皆府君三從支屬也。而府君爲東宅。旣絕意當世。乃草創義田條約。仿諸家之例。其貧者計口計日而給之。婚嫁喪葬各有助。僅經始而卒。遺言諸子當成吾志。府君四子。長雲可。府君諱鼎孫。次真志。府君諱謙孫。次本心。府君諱晉孫。而正養。府君諱頤孫。出爲後。謙孫。晉孫。皆治慈湖之學。府君所置之田。一頃有奇。鼎孫與晉孫稍稍益之。頤孫謙孫。又以一頃益之。而鼎孫長子者。受學於謙孫。自署味道子。義襟尤篤。爲踵益焉。共四頃。歷三世而大備。迨元至正二十五年。頤孫爲家督。祭於府君之靈。以告成。申縣給牒。以杜他故。於族中會推賢者一人司之。曰義田局承奉。於是八宅之人。感府君之敦睦。而無以諡之也。乃爲呼之曰義田宗老。府君之歿也。未幾時。而宋亡。鼎孫兄弟曰。先人雖未受宋官。然故宋戚也。義不可出。時尤以爲難。嗚呼。當其盛時。不肯援洽陽渭涘之寵。以博一官。及其亡也。戚戚於殘山剩水。是非百世之師耶。而況敦本睦族之行。又如斯。然而考之志乘。樓余以下諸家。皆得紀錄。而吾家缺焉。則以府君世德。不言而躬行。旣未嘗爲文以發之。歲久而易湮也。府君之義田。散於明洪永之際。是時勾軍甚苦。而府君之諸孫。又以家難。多遭譴籍。遂不能保其業。八宅宗人。有天不佑善之嘆。迄於今五百餘年。吾家子孫。亦不復知府君之世德如此。不特志乘也。先公修譜。搜得至正中達魯花赤所下承奉局故牒一紙。旣爲之傳。而予又撮其大略爲之。

記。未知其能續先緒焉否也。

寶積菴記

設爲寺菴院之屬以守墓。宋人最盛。其登兩府者。甚至請之朝。以重其地。而放翁以爲非古。明人稍易之。爲墓莊。使佃戶耕墓田。以司灑掃。此變而合於禮者。吾始祖侍御府君之墓。建菴於沙洛。以奉香火。蓋宋之舊也。宮詹府君重新之。歲久漸以頽落。七宅子孫。將重糾資以修葺。而令予爲之記。夫墓者。骨肉之所寄也。其魂氣則無不之。今墓而有菴以司之。則香火之寄。必有所依。魂亦未嘗不在矣。古人無墓。祭以栗主。所不在耳。府君之於是。潛其平日歌哭之地也。而又有菴以司其墓。卽祀其主。以妥其魂。驄馬聲靈。如可接焉。或節候。或朔望。子孫罔或不至。酌它山之水。烹蕙江槎頭之鱸。愛敬之思。油然而動。禮意之變。而不失也。正於是菴觀之。自太平興國以來。居溪上者。已八百年。孫枝駢盛。代出而有列於朝。西京萬石之世澤。不謂不永。導山有脈。溯水有源。初祖之世系。其可忘乎。然門戶日大。眷屬日繁。而世數日遠。后山之記。思亭以爲親盡則服盡。服盡則情盡。情盡則易忘。此亦勢之所難免。故以禮而言。大夫以下。無祀其始祖之例。而程子竟行之。夫亦其心之所不能自己也。況吾全氏之子孫。環始祠之墓而居。使其怱然而置之。有是情乎。雖然。府君而降。舊德綿綿。咸淳八徵士之高風。義田六宗老之篤行。本然本心之理學。修齋墨梅漁隱之雅韻。侍郎之直聲。宮詹之清襟。非堂父子之奇節。先贈公之孤標。此門戶之所憑也。宗人其果能守之而不墜耶。然則其所當觸目而警心者。不獨霜露之感已矣。嗚呼。吾但欲宗人子弟。其佳者足應秀才之選。其樸者亦不媿力田之科。勿蹈澆漓之習。勿淪苟賤之爲。則雖不能大有光於初祖。而門戶

之差吾知免矣。不然後人不振先業之日零日落。以至於不保者。可無懼乎。即使幸而得保。亦不欲以無籍之後人。覩顏過此宗人。其幸無以此言爲迂也。則是菴之幸也。

響巖先塋地脈記

鬼蔭之說。生平所不信。以爲言之。卽令無有不中。有如曾楊廖厲之徒。要非吾心所希覲。則固不過謹避五患而已足。說者以爲流泉夕陽。古人不廢相度。欲以張鬼蔭之說之古。不知都邑之異於墟墓也。倘使五患之外。更有所營。則是禮經墓大夫家人所掌。反失之耶。獨吾家響巖。挺道則向來所言實中。而先公之深以爲幸者。正鬼蔭之徒所憾。屬在子弟。其亦可審所趨矣。響巖者。鄞城南之勝地也。由沙渚而上五里。至蘭浦。又五里。爲響巖。其背爲蕙江水。北作聲。則巖中應之一。喁一于清空。互答。微類石鐘。而山光蒼翠。浮動天寒。輒有鷓鴣羣集如雲。唐賀祕監之別業也。先檢討府君未通籍。授徒巖下葛氏。每講經之暇。咄咄若有不怡者。其徒叩之。嘆曰。吾兩喪未舉。是以爲恨。其徒曰。前郵有田甚高潔。可葬也。請卽以贈先生。可乎。府君大喜。遂以葬其祖父。不二十年。侍郎府君果高其門。而族祖聞夷先生者。雅以地學自負。過而嘆曰。誠吉地也。其清氣繚繞。殆宜世由館閣。以至開府。但惜穴後脈洩。伸於貴。詘於富。侍郎府君揚歷兩京。身後圖書法物頗富。而祿廩所餘渺然。諸子爲治壻。已不免於鬻田。宮詹府君繼起。清苦更甚。甫歿而不保其甲第。有明三百年。世宦之貧。未有如吾家者也。萬歷中。堪輿師沈一鵬者。老學也。來相是塋。亦以聞夷之說爲不易。而嘆吉地之不能兼備如此。先公曰。此正吾家之幸也。使先世爲墨吏。以肥其家。其竟傳之無窮乎。抑亦易斬之流也。夫君子之不爲墨吏。未必果由於地脈。然使果然。則是出山泉水。不害

其清。而一酌千金之可免也。其爲吉孰大於此。夫地脈固有清有濁。是瑩也。蓋其清氣最完。故世有介節。今世之言地學者。以求富爲第一。但見濁氣不至。則瞿然憂之。其以爲洩也。固宜。是時萬九沙編修在座。嘆以爲名言。其後爲先公作行狀。采及之。而不肖更繁其詞以爲記。

槿籬記

唐以前重族姓。故世家之支派必詳。阮氏之道南道北。裴氏之東眷西眷。至今流傳。而諸王至以馬糞署名。亦可笑矣。唐宗室表中。如所謂大鄭王房。小鄭王房者。皆詳書之。吳興沈氏。不問支而問葉。則其變也。世家之學。旣替而僞譜始流布。乃知古人之能坊其流也。吾全氏自侍御府君遷鄞。六傳之後。分爲蘭馨。松盛四支。又二傳。分爲東西前後中田南北八宅。環沙渚數里。而居之。其稱爲荷花池諸全者。東宅也。培田諸全者。田宅也。丙舍前諸全者。中宅也。丙舍後諸全者。前宅也。二宅夾侍御府君神道。故以稱之。唐家橋諸全者。北宅也。唐家堰諸全者。南宅也。溪上諸全者。後宅也。西宅故養子。別自爲宗。故曰七宅。七宅之中。中宅田宅南宅爲盛。而田宅其尤也。田宅之支。又分爲六。蔓延直抵鳳山。有曰洞橋南街房。洞橋北岸房。蘭浦房。槿籬房。都廳門後房。留居舊宅者。曰沙渚房。其旣於今。孫枝錯雜。互徙其居。欲按當日之芋區瓜疇。以求故址。不可得矣。而槿籬獨無恙。是籬也。侍御十世孫安翁之所樹。安翁生元末。見時事方渾濁。隱居不出。顧家貧甚。以義命自樂。嘆曰。昔白下之臺城。地皆環以籬門。而何點居其東。固當極園亭之盛。至陶公之籬。有松有菊。有梨有栗。有灌木。有桃有李。有柳有榆。而且西疇有稻。中園有蔬。亦已盛矣。吾無有也。樹之槿者。取其生亦易。隕亦易也。當時嘆爲名言。安翁無子。而其羣從日繁衍。遂共以槿籬名其房。

嗚呼。詩三百篇言本支者。皆託之草木以比例。今此籬之樅。四百餘年矣。世之夸遠條者。未聞有以樅當之者也。而此樅則遠莫如之。況重之以安翁之高節乎。宗人其尙封植嘉樹。以無忘角弓。使吾家泥泥。麤之盛如此。樅也。則值其盛。卽以大其門者寵其籬。否則慎所守焉。弗蕩其閑。以玷其籬也。因爲之記。而詳序吾家之眷屬。以先之。使世有徵文獻。而過此樅者。問支亦可。問葉亦可矣。

先休菴府君墓樹記

十世祖休菴府君。墓在沙渚之上。有樟樹焉。蓋四百年矣。長老相傳。樹盛則吾家有達者。否則枯。吾家自天啓以來。門戶漸以式微。而樹亦蕉萃日甚。奄奄若待盡者。不肖祖望。每追隨父兄往展墓。未嘗不徘徊其下也。十年之計樹木。百年之計樹人。是以問故國者在所略焉。而吾家之冢木。與七宅子孫相爲消息。所關詎不重歟。自十年以來。樹稍葱蘢。有生意。已而漸童。童如車蓋。濯枝潤葉。湛露泥泥。其謂夜閒有神龍降之。及雙燈熒熒。雖出田野老之誕。而要其暢茂。則大異乎前。於是宗人爭相告語。引領而望。以爲積衰之可振。不數年。而不肖薦詞科。成進士。讀中祕。宗人以爲此其應也。夫科名身外之物。不足以爲邦家重。必其有可以光前烈裕後昆者。而後瑞應加之。而不以爲褻。小子行微學劣。何足以承先人之緒。豈區區釋褐之資。而謂能感召冢木。繁衍其本支。則已陋矣。今夫王之槐耶。以晉公魏公之名德重。不徒以三公也。竇之桂耶。以學士兄弟之清望重。不徒以進士之同升也。韓之桐耶。以右丞之黨錮重。不徒以護法沙門之宰相也。而況其下焉者哉。然嘗見茶陵劉學士三吾集。謂其先丞相四世孫仁寬。徙家石溪。手植黃連一樹。大數十圍。已踰百年。其後半枯。自學士到溪上。復榮。學士爲詩記之曰。太乙燈輝猶照夜。相

公樹老復回春。真人張無爲圖之。校書錢子瑜題之。而復索長沙陳長史南賓爲記。古人於此。亦如是其津津而樂道之也。蓋以其大者言之。花竹和樂。足驗民生佳氣。以其小者言之。亦關乎一家之運會。此卽中庸位育之說。而非鬼蔭之謂也。嗚呼。封植之功。要之於必世。吾儕僥倖希心於不種之穫。庶幾神爽所憑。叨樾蔭焉。況樟者大江以南之佳植也。七年而始別。十年而始成。其尙於宗人有厚望哉。先府君爲侍御公之十四傳。而南宅小宗也。諱某夫人李氏。又四傳爲侍郎府君。諱元立。又二傳爲宮詹府君。諱天鈺。又四傳爲不肖。乃再拜而爲之記。

崇讓里記

前明都督同知鹿園萬公。以大將有功於倭亂。而爲理學名臣。其論漕事。尤切中治道。蓋古今儒將中第一流也。都督第在城中新街。實與先侍郎居毗連。鳴珂之里。文武鼎盛。而以講學尤相睦。都督已登五府。養疴杭之西溪。先侍郎亦官至院長。時有部使者爲都督樹坊於街之兩偏。其西曰都督衙。其東曰錦衣里。成有日矣。適有自京師至者。語都督曰。全學士以不肯撰青詞。改南院矣。南院一席。本應慈水袁學士往。袁自請留撰文。而全代之南。都督瞿然起曰。有是哉。學士之大節如此耶。乃言於部使者。願以東坊讓之全氏。部使者以書來告先侍郎曰。此當道爲萬公旌功也。鵲巢而鳩居。吾弗敢也。亟爲書以讓都督。而都督曰。吾已言之矣。是亦粉榆之佳話也。先侍郎終固辭。不敢受。而都督亦遂并虛其西坊不果上。至今此兩坊者。有雙闕巍然。而無橫石。不知者或以爲歲久而圯也。先侍郎阿育王山房集。今已闕佚。然尙有與都督論學書。及和其淮上諸詩。因思吾鄉前輩薦紳先生。能以學行相鏤厲。卽讓坊一節。則都督樂善

之虛懷侍郎不苟之介志。皆可想見。陶公詩曰：昔欲居南邨，非爲卜其宅。聞有素心人，樂與共晨夕。斯之謂矣。萬氏與吾先世通家之契最永。侍郎孫宮詹與瑞巖都督爲社會於湖上。修世好也。易代以來。兩家甲第皆已不可復問。而附於前代世臣之遺者。則諸先人有同志焉。九沙西郭與予論文尤篤。因偶與西郭語及之。西郭嘆曰：幸弗謂此事僅資談助也。推此一節。可以消閒田之爭。可以媿王戎苦李之陋。至於表先德而徵遺獻。又無論矣。乃議以崇讓名其里。而爲之記。

先檢討府君丙舍記

出城西南二里有崇法寺焉。據高岡爲勝。其旁爲先檢討府君之阡。是岡也。蓋甬上西南二道山水之會。凡城南山水之自仗錫來者。千巖萬壑。至它山而合。由南塘河以入城。其西之自大雷來者。千巖萬壑。至桃源而合。由西塘河以入城。南道爲大宗。西道爲支子。其水胥會於城中之湖上。故有雙清閣。會泉亭。以志其地。餘波之在城外者。南道則循長春門而右。西道則循望京門而左。胥會於城下之濠。適當湖上雙清之地。祇隔雉堞一重爲限。而崇法寺岡實遙臨之。蓋山峙而水流。水之所之。山脈潛附以行。是岡爲二道山脈所注以鎮水者。是以平壤之中。突然墳起。近世堪輿家不解。忽以爲四明府治之勢。來自建輿之錫山。穿城渡江。直抵候濤山而止。此其說始於黃孟清僉事。而前此無有也。不知建輿之山。實光同諸峯之支隴。而遙與大雷一帶相應。其水則原通小溪。而會桃源之流以入江。左縈右拂。若爲二道之介紹者。非能獨擅其尊也。是岡之所自。蓋不止此。夫惟二道山水之會。皆歸是岡。故雖不甚峻。而氣象盤延磅礴。爲城外之偉觀。其漢唐以來之古蹟。最初則董孝子之母墓在焉。遊人過之。必有詩。而嬾堂臯父二公最

工古廟巍然。墓下有潭。久旱不涸。相傳以爲孝子廬。墓泣血之所。宋則豐清敏公之紫清觀。實居寺西。沿河皆植蓮花。其觀連延三十餘畝。荆公爲鄞令。於寺最多題墨。戴帥初詩所云。驚風急雨舒王字。是也。其女卒。卽葬此寺中。別有荆公祠。未幾。魏王愷之妃亦葬焉。咸淳間。袁尙書似道於寺左營南園。曲廊修檻。臺榭共十五區。而趙氏鄧山書院亦在焉。寺中舊有法智尊者之塔。趙清獻公穹碑護之。故遊人又呼曰祖關。入元。而清容學士修復南園。其芳思亭。羅木堂。皆有詩。入明。而豐布政文慶重新紫清觀。有故園十咏。於是是岡遊屐不減。宋時薦紳先生之葬者。黃公孟清而後。不下數十家。而堇山李侍郎營生壙。時築堂曰景賢。以慕豐袁之遺。先檢討阡。適在景賢堂之右。叢桂數十。風景明瑟。丙舍雖小。皆先學士之所經營。其前臨淵。有沙匯水中成渚。其左有橋。其後爲寺。佛鐙漁鼓。時足助清致。當時如張尙書東沙。周都御史莓厓。范侍郎東明。豐考功人翁。唱酬翰墨最多。而學士有女。已許屠辰州田叔。未嫁而卒。附葬阡旁。開壙得石志。則荆公女之銘也。殤女之兆域。先後如相待。時皆詫爲異事。二百年以來。日以頽矣。高岡無恙。流水潺潺。紫清芳思之賢子孫。何可多得。故家門祚之感。不禁爲之憮然。

桃花隄記

鄞城西南有雙湖。迤邐爭勝。西湖卽所稱月湖。南湖卽所稱日湖者也。西湖佳麗過於南湖。所謂十洲三島者。皆西湖之勝也。南北四橋。以通往來。直抵城下而止。當兩宋時。有長隄二。其一曰偃月。錢使君公輔所築。王集賢益柔詩曰。偃月隄成車馬道。湖光如截天如抱。而荆公亦有載沙築路之句。取杭西湖白沙故事也。在紅蓮閣下。當時置酒務於湖北。卽湖汲水。勞甚。乃於湖之中蓄清流。作隄於其上。以輓轆引而

注之。皆以爲便。以今地望考之。碧泚之後是也。其一曰廣生。元祐中隄以爲放生池。在壽聖院南。其後趙使君伯圭築堂其上。以今地望考之。湖心寺橋之前是也。有明以來。二隄之遺跡不可復考。先宮詹自鶴禁歸。徙宅湖上。買得竹洲一曲。以爲別墅。舊時史忠定眞隱觀也。後爲陸康僖祠。至是歸於吾家。構平澹齋於洲東。構松窗於洲南。宮詹謂城下尙有閒田。可修治爲花隄。以助竹洲之勝。乃自水仙宮前築石直抵長春門。履道坦然。而藝千樹桃於其上。隄之內。雉堞參差。茶竈琴牀。錯列其下。以花爲藩。隄之外。湖光清泚。畫船簫鼓。時時過之。以花爲幕。宮詹與林下諸公結社。時緩步焉。嘗爲詩記之曰。偃月風流擬白沙。廣生樂育更誰家。是也。湖上遊人。因呼之曰桃花隄。別墅未落。宮詹下世。陸先輩公明有園面隄。復修治焉。二十年後。兵火紛然。湖上之高門縣簿。盡爲摧落。沿城上下。皆成馬牧。而隄又廢。先是。四明舊志。張羅吳袁四家。皆簡略。二隄本末。僅附見於舒中丞信道。朱舍人新仲記中。鄞之談文獻者。弗盡知也。桃花隄未遠耳。近之修志者。亦弗錄。何其陋也。予追隨家君子遊湖上。嘗指示曰。此白石鑿鑿者。雖大半殘缺。然吾家故物也。予退考之。宮詹墓碑。信然。乃別爲記而存之。荒城落日。水色依然。而錢趙兩使君之甘棠。吾先人之喬木。莫有過而問者。良可感也。

先侍御畫馬記

先侍御府君葦翁諱美閑。字吾衛。先宮詹公孫。而非堂先生子也。非堂先生善書。以餘技作繪事。侍御之書。亞於非堂。而畫馬獨入神品。侍御生而不凡。王母楊恭人奇之。以爲是汗血種也。小字之曰駒郎。陸大行文虎。嚴事非堂。故侍御爲大行壻。侍御旣承家學。又追隨婦翁。以名節自勵。高冠長劍。峻峻諤諤。雖一

貧如洗。弗恤。國難既作。從戎江上。累授侍御監軍。已而東歸。有大將來。據宮簷宅爲馬廄。侍御憤甚。中夜焚其廳事。由是日鬱鬱。侍御畫馬。其藍本實出松雪之遺。至是諱之。或有不知而及之者。則叱曰。吾所師者。宋遺民龔聖予父子之馬也。爾旣不知其莫視吾畫。時比之明初九龍山人之畫竹。然山人所爲。特出於好奇。而侍御胸中。別有所不適。嗣是遂祕不示人。或有賺之者。輒盛稱聖予之人。及其畫。侍御欣然。出其得意之筆以贈之。而舊時箱篋所貯有出松雪者。悉焚之。其實聖予之馬。世無傳者。侍御特重其人而已。其時甬上多畸士。陸副使宇爛。楊職方文琮。李都事振玘。慈水則魏山人耕。皆與侍御相晨夕。終歲奔走山海間。思然故國之灰。壬寅除夕。刊章名捕諸畸士。皆豫焉。次年。送禁省獄中。五月八日。聞將庭訊。侍御仰天嘆曰。吾不可辱。是夕暴卒。葬於非堂先生墓旁。陸孺人最孝。非堂晚景甚困。病後思酒不得。孺人以女紅易佳醞。日進之。非堂集中有和杜公病橘韻詩。以慰新婦者也。每侍御畫馬。孺人從旁爲布景。然自其家被籍。所著百尺西樓集無存者。而所畫亦希。侍御於先贈公爲三從兄。長子宗然。亦有志節。陸大行環堵集散失。搜訪存之。終身不求聞達。無後。

鮎埼亭集外編卷二十二

記七

鄞 全祖望 紹衣

明初學校貢舉事宜記

偶閱永樂大典載明洪武八年中書省御史臺禮部所奉聖旨頒行學校貢舉事宜嘆當時所以作人者幾幾乎有三代之風而惜其後之盡廢也因撮其大略參取他記以補實錄之所未備

明初生員分二等有府州縣學舍之生員有鄉里學舍之生員府州縣學舍生員有定額自四十人以下爲差日給廩餼而鄉里則凡三十五家皆置一學願讀書者盡得預焉又謂之社學蓋卽黨庠術序之遺也府州縣學生員責任守令於民間俊秀及官員子弟選充守令親身相視必人材挺拔容貌整齊自年十五以上已讀論語孟子四書者乃得預選在內監察御史在外按察使行部到日一一相視有不成材者黜退更擇人補之其所業自經史外禮律書共爲一科樂射算共爲一科以訓導分曹掌之而教授或學正或教諭爲之提調經史則教授輩親董之自九經四書三史通鑑旁及莊老韜略侵晨學經史學律飯後學書學禮學樂學算晡後學射有餘力或習爲詔誥箋表碑版傳記之屬其攷驗時觀其進退揖讓之節聽其語言應對之宜背誦經史講明大義問難律條試以斷決學書不拘體格審音以詳所習之樂觀射以驗巧力稽數則第其乘除之敏鈍學者苟能是是亦足矣使如此實心率而行之而真材不出者

未之聞也。其計典則守令與教官各置文簿報之。而巡按御史按察使爲政。守令一月一攷驗。有三月學不進者。教授輩及本科訓導罰米。巡按御史按察使一歲一攷驗。府學自十二人以上。州學自八人以上。縣學自六人以上。學不進者。守令教授輩及本科訓導罰俸。府學自二十四人以上。州學自十六人以上。縣學自十二人以上。學不進者。教授輩及本科訓導罷黜。守令答生員有父兄者。亦罪之。三年大比。貢至行省。行省巡按御史拔其尤者。貢之朝。守令卽并其妻子資送入京。恐貽其內顧也。天子臨軒召見。皆令其說書一過。期於可行。繼試之文字。試之射。試之算。卽文字不工。而射算上者。亦取焉。故槎菴小乘載國初有經明行修科。工習文詞科。通曉四書科。人品俊秀科。言有條理科。精習算法科。諸科備者爲上。以次而降。不通一科者。不在擢中。卽此謂也。其用之也。有徑以爲御史者。有以爲知州知縣者。有以爲教官者。有以爲經歷縣丞等官者。有以爲部院書吏奏差者。有以爲五府掾史者。不拘一例。若鄉里學舍。則守令於其同方之先輩。擇一有學者以教之。在子弟稱爲師訓。在官府稱爲秀才。其教之也。以百家姓氏千文爲首。繼及經史律算之屬。守令亦稽其所統弟子之數。時其勤惰。而報之行省。三年大比。行省拔秀才之尤者。貢之朝。守令資送妻子入京。天子臨軒試之。加以錄用。其學舍生員。則俊秀者升入學。補缺食餼。不成材者。聽其各就所業。是當時立法之始。直以三代人材望之天下。而豈意行之不久。而中替也。自鄉里無需次之生員。而學宮之中。一爲增而再爲附。人愈多。而習愈惡。自六藝之教盡弛。而帖括講章之學。可至卿相。自守令之責不先。而諸生之不肖。反有進而挾持官長者。馴至憤時之士。竟以生員爲蠹世之物。而謂必廢之。而爲可以救世。嗚呼。曷亦取太祖頒行之事宜而讀之可也。明初辟召之典。亦不一科。有書

儒·有隱逸·有明經·有茂才·有懷才抱德·有賢良方正·有孝弟力田·有聰明正直·有文學·有孝廉·有稅戶人才·有儒士·錯出難盡·如全思誠以耆儒·鮑恂以明經直補閣學·則曠典也·

洞霄宮提舉題名壁記

宮觀之制詳李心傳朝野雜記。其在大滌山之洞霄宮者。竹垞言之備矣。然曝書亭集所記。自建炎元年始。予攷宋宰執之首領洞霄者。呂惠卿。章惇。林摠。而蔡京亦嘗以閣學一領其任。雖其人不足稱。而官不可泯也。乃復重繙正史。參之野記。則卽建炎以後者。竹垞亦尙閒有所遺。予友趙谷林請更書一通。以補洞天掌故之闕。宰輔之領宮祠。大率以殿閣學士繫銜。而年表中亦有但稱其階者。章惇以通議大夫。富直柔。李壁以中大夫。留正以光祿大夫。是也。宋之以殿閣寵舊相者。觀文資政始有大學士之名。其餘皆無之。而年表紹興二十四年。史才以端明殿大學士提舉。乃誤文也。職官志謂宰相不爲大學士者。自紹興元年范宗尹始。而年表宗尹以大觀文提舉。均屬衍文。宋史舛戾如此最多。竹垞記中亦或因仍書之。姑舉一隅。以見厓略。未始非庀史之一助已。若程公許傳。再提舉玉隆觀。未嘗在臨安奉祠。其傳言史嵩之免喪。以大觀文領洞霄。公許劾之。竹垞不詳閱傳文。遂以公許列記中。是則誤之甚者。若翟汝文以資政殿學士提舉。見郡齋讀書志。而竹垞取其靖康顯謨原職書之。皆失攷也。至其謂待制以下官。當屬提點。主管之職。略而不書。今攷宋史。則橫行右職。自左武大夫以下。尙得提舉宮祠。而朝野雜記。謂從官係銜。皆爲提舉。庶官則曰主管。是待制諸官。原屬提舉。特宋制外祠得以餘官充。而京祠則用大臣。洞霄自臨安爲行在。已升內祠。故自紹興以還。無復侍從莅其任者耳。亦非如竹垞所云也。今所書一百五十人。

之中。祇蔡審以集英殿修撰提點。則宋史本傳明書之。蘇儁以直龍圖閣。魯詹以直祕閣主管。則汪藻張守所作墓志明書之。皆未有冒稱提舉者也。

宋紹興學宮禊帖舊本記

穆陵十集。蘭亭凡一百一十七種。江東諸府州所有摹本皆預焉。獨吾鄉無之。此闕事也。然予攷唐帖中。有勾章令滿騫五字者。爲蘭亭最古之本。其中有開皇年號。以爲六朝以來祕府所藏。唐太宗以賜韓王。而崔液爲之跋。其後江南國主以撥鐙書法題之。而徐鉉爲之記。其後又有紹興庚申史應物跋。應物三傳而歸於吾鄉之李元泊少裘。而攻媿先生記之。是則吾鄉蘭亭第一掌故也。唐人摹本。以蘇承旨易簡本爲最。承旨有三本。其一歸於吾鄉之嬾堂舒學士。嘗與元豐諸賢觀於鄞城南之崇法寺。精神無毫髮恨。是第二掌故也。趙侍郎明誠本。前有龍眠蜀紙畫王右軍像。後有明誠跋。明誠夫人李易安。寓吾鄉之奉化。故歸於史氏。有紹勳小印。是第三掌故也。薛嗣昌定武本。藏張衛公孝伯家者。蓋又次之。攻媿先生所藏。有王安國題者。當又次之。高續古所藏。有王厚之題者。則又次之。曹南吳志淳來鄞。有瘦本。九靈山人定爲薛氏之物。其後歸於大慈寺僧。而九靈跋之。則定武別本也。然則吾鄉雖無特摹之石。登於十集。而故家儲蓄。皆嘗得其最精者。然此猶以卷軸言之。若唐初辨才本。初出永興。虞公所臨本。藏趙明遠家者。則真吾鄉之土物耳。數百年以來。諸所藏者。俱已散亡殆盡。予所見者。慈水姜淇園編修所藏定武本。不損者。其最也。予家缸石損本。其次也。天一閣范氏。有紹興學宮不損本。又次之。要皆吾鄉蘭亭之足登簿目者。范君永恆。乞予記其家藏。予乃詮次舊聞。以題於後。

宋神宗桃源書院御筆記

桃源書院。舊在城西武陵之林末。卽王先生酌古堂也。迨王氏之裔。由林末遷罌湖。而書院未嘗移。明初始爲官所有。乃移之罌湖。獨宋神宗之御書。歷七百餘年。巍然無恙。嗚呼。是真王氏之球壁也哉。五先生之倡道。其三皆以布衣終身。卽仕者亦不達。而先生獨邀宸奎之賜。固異數也。桑海歷劫。天府金石之藏。且不可保。而是額乃獨留。一若有鬼神呵護之者。王氏之子孫。其幸爲何如。吾鄉之得拜御書者。宋時自先生始。其後遂日多。史忠定御香龍茶手跡。高宗筆也。明良慶會之閣。真草書舊學二字。及送京歸諸詩。壽皇筆也。壽皇又嘗錄忠定野菴分咏。以賜魏文節公。而忠定四明洞天之題。光宗在東宮時筆也。史忠宣之滄洲鴻禧之碧沚。寧宗筆也。史忠獻之墓碑。理宗御製并書者也。鄭忠定輔德明謨之閣。安晚之圃。及甬東書院。趙清敏之直清亭。乳泉。及安貧樂道。王直閣之汲古傳忠。陳清敏之世綸堂。應衛公之翁洲書院。皆理宗筆也。而鄭魯公未生忠定時。營壽藏於塔嶺。夢隔岸有菴。高懸嘗充達三字。擁以蟠龍。顏以泥金。作紀夢長句以志之。忠定稍長。聞魯公語。遍閱釋道諸書。不得其解。魯公曰。蟠龍泥金。殆御書耶。兒志之。忠定旣相理宗。偶於燕閒詢其家世。以先夢對。理宗卽賜此三字。懸之嶺上。以成其兆。王元恭修至正志。特載魯公之詩。以爲異聞。其餘不見於紀錄者。尙有之。而阿育王。天童雪竇。諸梵所賜。不預焉。願就中分別言之。或中興以來賢相。或直節不屈宗袞。或以清德。或昌其子。或表其師。斯足與御書爭光者也。亦有幸成夾日之功。遂爲當國之徑。奎章愈富。反滋物論者。是在當日已難概論。或求其傳。或正不必其傳也。乃若是額之存。則四明之學統所係。登其堂者。肅然起酌古之思。是豈獨王氏孫子之球壁也哉。爰

再拜而爲之記。

山陰縣西北葛仙人洞記

浙東山水之附稚川以名者最多。然不可信。山陰縣西北六十里。有葛仙人洞。則宋末南康高士葛慶龍也。洞中雲霧清瑟。古蘚斑駁。使人神骨清冽。洞前有一石像。卽慶龍也。洞中有石鶴軒。然則王主簿理得鑄以待慶龍者也。洞旁多長松。修竹。風味瀟灑。然在山陰道中。尙非絕勝。而其所以得名。則但以慶龍故。予攷慶龍字秋巖。又號寄漁翁。又號江南野道人。晚號飛筆仙人。及老卜葬於山陰。又號越臺洞主。卽指是洞也。南康人。早年嘗入匡廬。學浮屠。稱禱書記。不樂。守更爲道士。卒返於儒。潛溪聞之。臯羽以爲卽廬山人者。非也。放浪江湖中。巨公名卿。酒徒劍客。多與之游。以上采霏雪錄中語。其詩務出不經人。道語甚者。鉤棘不可句。酒酣落筆。颯颯不自止。皆鵬騫海怒。歛起無際。然爲人簡躁。喜面道人過。一有所忤。卽發洩。無留隱。人亦知其磊落。無他腸。然多疏之。嗜聞音樂。又不甚解。居一室。雜懸藥王磬鈴。醉後自揚扇。撼之。閉目坐聽。殷殷有聲。至睡熟。扇墮乃罷。以上見潛溪集。初慶龍流寓鄞之南湖。延慶寺。其爲詩尙操唐律。喜精整。有什一集。然多不自收存。以上見清容集。則潛溪所云慶龍詩。乃其晚年之變境也。晚尤落魄。依王主簿居。每遊石洞。見樵獵過者。必祝以爲有神。慶龍乃刻己像洞前。稱洞主。見潛溪集。年逾七十。兒齒童顏。終歲不澡沐。肌體清潔。衣無蚤蝨。風日清美。輒乘筍輿遊。天衣雲門諸勝。霏雪錄。將死。遺言葬我當於是洞。且用儀衛鼓吹爲導。使樵獵祝我如山神。潛溪集。故至今人稱爲葛仙。予求慶龍所著集。旣不可得。於諸書中。見所載慶龍詩。似非其至者。求其如潛溪所云。奇氣橫發。欲騎日月而薄太清者。未

之見也。慶龍以其才忽而釋，忽而道，忽而儒，其究也。慕爲仙爲神，非果好怪也。遭時之亂，胸中殆有耿耿不可下者乎。而臯羽諸公未盡爲之表白，然則慶龍之不盡見者，豈徒其詩而已哉。老友五岳遊人鄭性同遊，聞予言曰：然請記之。吾將勒石於洞，以爲慶龍慰重泉之靈。且慶龍固亦吾鄉之寓公也。爰序次而畀之。

祭甲申三忠記

甲申之難，左班十九忠臣。其曾任吾鄉長令者，御史王忠烈公。故鄞令，檢討汪文烈公。故慈令，吾鄉則御史陳恭愍公也。忠烈文烈之令吾鄉，愛民下士，古來循吏所不能過。故其殉難也，鄞人歲以三月十九日祭忠烈於天封寺。慈人則祭文烈於城西，而忠烈有子瞻卿，內戌嘗知鄞縣事。其後殉於金華。鄞人祭忠烈，因以瞻卿配。其後廢弛者六十年矣。今年予與慈人鄭君南溪議於府城，合祭之，而增入恭愍、董君愚亭，遂謀爲置田，以永其事。嗚呼，桑海之交，吾鄉死國者六十餘人，遂爲忠義之邦。此固出於三百年之教化，而忠烈文烈之所薰陶。其時最近，抑亦恭愍之所倡率也。惟忠與孝，歷百世而不可泯。於斯祭也，尙其有所觀感哉。

題蓮花莊圖記

歸安姚兄意田所居爲松雪王孫故址。世稱蓮花莊者也。松雪之先，莫氏居之。世稱宋乾淳宏詞世家者也。松雪之後，歸於莘氏。世稱棗強莘令，以善畫著者也。然於是莊，皆未嘗有圖咏者，亦缺事也。意田居此已四世，一日讀右丞孟城坳之句，而有感也。因令敬亭沈高士樗厓繪之於素，自爲文以記之，而復徵言

於予。浙河東西山川皆清遠。而吳興池亭臺榭之勝。尤與杭越鼎足。其在前人掌故所錄者。至今尙令人神魂飛動。顧惜其不可復按。薏田謂陵谷之易以板蕩。而丹青石綠。遂足綿亘於天荒地老之餘。而不朽耶。畫師之神力。未必若是之遠也。則亦不過好事者之惓惓而已。夫清景不罹俗物。則其福命未有艾者。是莊自季宋以來。代有雅人居之。劫火頻乘。靈光無恙。蓋其乞靈於大造者。有深幸焉。薏田以煙霞之癖。驅使翰墨。方且撰蓮花莊志。用補前人之闕。而搜文獻以實之。予聞清江敖叟繼公閩人。而居於茗上。松雪兄弟師之。其說儀禮。在是莊也。芙蓉百頃之旁。當日書帶之草。或者尙有存焉。其曷爲我訪之。

笠山圖記

東浙山陰之臨浦。有小山焉。蓋一卷石之多也。予友徐君廷槐。世居其地。從而名之曰笠山。因以爲字。雍正庚戌秋。君以新進士需召見。與予密邇邸舍。蹇驢短褐。朝夕過從。乃出舊所繪圖。屬予作記。君爲伯調先生之孫。少以文章雄於海內。珠盤之會。所至傾倒其羣。然而天性冲夷。淡蕩遺棄一切。是以公車老困。僅得一第。卽謝選人之籍。乞改廣文以歸。論者惜之。不知君之得於山水者深。固不以盈虛屑屑也。雖然。會稽古來山水之窟。筆牀茶竈所堪。枕流漱石之區。目不暇接。其最著者。夏后氏之穴。周官淮海作鎮之山。於越之臺。右軍太傅修禊之亭。祕書勅賜之宅。殘宋之攢宮。皐羽白石冬青之寺。抱遺老人之居。青藤之閣。皆至今存。君以笠山崛起。雄長其閒。振部婁而成松柏。可謂壯已。山陰故予先人舊里。有枌榆桑梓之遺。屐齒往返。一歲數至。獨於笠山未到。茲披君圖。并讀自序。兼葭秋水之慕。約略得之。邇者笠山已束。駕將行。西風朔雁。卽以此當離亭之句。笠山歸。其掃三徑以相待。吾當乘春波南下。過問伯調先生遺書。

再話春明舊雨時也。

冬心居士寫鐙記

吾友錢唐金君壽門。畸士也。其博學好古。似楊南仲。古文詞似孫可之。詩似陸天隨。其磊落似劉龍洲。潔似倪迂。尤喜狹邪之遊。似楊鐵崖。而其癡甚篤。遠似顧長康。近似鄺湛若。以故奔走江湖間。所際會亦不少。而年過五十。拓落如故。初浙中學使者帥公蘭臯。嘗以壽門應詞科之檄。力辭不就。而蹇驢之都下。或問之。則曰。吾特欲觀徵車中人物果何等耳。數月。橐中金盡。始歸。壽門所得蒼頭。皆多藝。其一善攻硯。所規撫甚高雅。壽門每得佳石。輒令治之。顧非飲之酒數斗。不肯下手。卽強而可之。亦必不工。壽門不善飲。以蒼頭故。時酤酒。硯成。壽門以分書銘其背。古氣盎然。蒼頭浮白觀之。其一善礬東絹。作烏絲。嘗遊鐙市。擇其品之最高者。買歸。以烏絲界之。清瘦有寒芒。請壽門作分書其上。則石湖詩中所稱吳鐙。不足道也。於是壽門雖窮愁。時時有戶外之屨。或以硯。或以鐙。其銘硯之多。遂成一集。而其寓揚也。則鐙之行爲尤盛。夫以壽門三蒼之學。函雅。故正文字足爲廟堂校石。經勒太學。不僅區區銘硯已也。而況降趨時好。至於寫鐙。則真窮矣。雖然。吾觀壽門窮且老。顧其著述益深湛。其平昔所嗜好。一往而情深。如故也。則誠不能不謂之癡之至者。冬心居士者。壽門五十所別署也。

遊華不注記

予以辛亥七月。從歷下南歸。先束裝之一日。向羅學使竹園借騎。往城東遊華不注峯。以前此往遊時。苦寒。弗果登。而前輩盛稱鵲華秋色。故再過之。是日。尙覺炎熇。華陽宮沙門笑曰。檀越之來。不寒則暑。山中

亂石橫亘。蹊徑蕪塞。何自苦爲。予不聽策杖至山半。有洞賓祠。蓋遺山所夢地也。沙門汲華泉至。拾亂薪烹之。小憩登其巔。直見渤海。時則天風颯颯。始知秋氣。山門青綠隱隱。初有萌芽。道元單椒秀澤。虎牙兀立之語。可爲神肖。不能復措一詞。沙門爲予言。明德邸在歷下時。此閒花鳥之盛。不下虎邱。今則華泉一綫。漸淤爲小溝。遊人亦鮮過者。於是西爽漸斜。僕夫促駕。遂循鵲山而西。竹園方治。具話別。乃書此以束之。

謝御史再入院補題名記

桂林謝御史。以言事得罪。遣戍同官。以其得罪也。削去其題名。聞者駭之。不十年。御史還朝。再入臺。曩時同官。剋此舉者。蓋已外遷至藩使。被逮入西曹。於是臺中補列舊額。而御史自爲之記。以示予。御史之言曰。題名者。特以其曾爲是官耳。觀溫公諫院之文。是稱職者。題之以垂法。不稱職者。題之以示戒。未有竟削其名者也。予曰。斯言固也。然而削亦有例。宋寇萊公之貶崖州也。錢惟演於樞使碑中削之。明阮大鍼麗逆案。姜如須於行人碑中削之。所削之人不同。或可詫。或可快。要其事固有之。昔人有曰。一時有一時之君子。一時有一時之小人。其不爲時局所翻者。固無幾耳。彼奮然取寇萊公而削之者。亦以爲實有所見。而幾與姜如須之義憤同也。御史昔所論者。爲河南撫臣。撫臣舊亦嘗在臺中。其後貴盛無比。彼同官者。方且心慕而思效法之。而惟恐不得也。而御史乃操白簡以擊之。至膺嚴譴。則其快然而必欲削去之也。固宜。迨酷吏之奸私既著。累已見詰於詔書。又幸而遽死。御史又賜環。重入臺。使同官者而猶在臺。則必重爲補也。曷足怪哉。然御史之言又曰。吾往者誠過過之可補。猶此額也。予謂此特立言之體耳。予於

御史爲同館後輩。辱相知最深。薑桂之性。非如橘枳梅杏之易移也。此老癯強。補過之說。將無託之空言也夫。

廣陵相公傷逝記

明太師劉文靖公之家居也。楊文襄公以故相起爲三邊總督。謁之洛陽里第。文靖咎之曰。公爲閣臣。而今乃俯就此任。政府之體。吾恐其自公而褻也。文襄有媿色。予竊謂唐宋宰相。其出爲牧伯。而復入中書者。不可指屈。大臣受國恩。亦豈得以內外資地之隆殺爲去就。文靖宿德老臣。而爲是言。似乎不廣。然有明官府之儀數。則固如此。故自吏禮二部。及翰詹長官。輒不欲外任。以其損入相之望也。今海寧相公陳公之夫人。長洲相公宋公第四女也。宋公六女。長者適合肥相公李公之子宮詹學士。其次適太倉相公王公。其次適海寧顧侍郎。其次卽相公。其次適長洲繆宮諭。獨少女適陳氏者。僅以甲科知南充縣。襟袂相連。俱在翰詹坊局清華之選。而宣麻者二。開府者二。前代晏元獻公。以善擇壻稱。亦未有若是之盛也。方相公官吏部侍郎兼掌院學士。已而出爲廣西撫軍。當改吏部爲兵部。去掌院銜。夫人愀然不樂者數日。內外親表姑婦聞之。皆不解其所以。爭來慰問。則曰。少宰與翰長。皆入相之資也。今一麾而出。委蛇麤官。豈非恨事。吾無以見仲姊矣。聞者皆笑之。而同館老成相告曰。古人所以重世家者。豈不以通明典故。諳習體統。有非小家子所能者乎。今觀夫人之言。乃知天下膏粱之貴。其所見固自不同。足以證明三百年來之史案。相公撫軍數年。入司工部。已而卒正揆席。則夫人已先卒矣。沙堤拜命。泫然流涕。悵夫人之不及見也。嘗語臨川侍郎李丈穆堂。欲爲文以記之。而侍郎轉以屬之子。予以爲王事之不以內外分者。

人臣之誼也。若今之官翰詹坊局者，不安於侍從之枯寂，而垂涎於外吏之足以自潤，甘去清華而思叢雜，斯則可恥也。是夫人之所不屑見者，不特文靖所羞稱也，是爲記。

燕堂奉母圖記

江都馬母汪太孺人，未昏守節，歷經大吏上陳，天子旌其閭。初，太孺人居，甫及笄，忽有孤燕來巢，日徘徊窗前，不能去。其家皆心惡，以爲不祥，而弗敢言也。未數日，而果驗。太孺人嘆曰：天定之矣。旣歸馬氏，撫其爲後子，開熊甚篤，開熊稍長，感柏舟之節，而瞻懷於鞠子之恩，惟以不當太孺人晨昏之意爲懼。左右就養無方，太孺人曰：汝何以事我？其亦讀書敦行，斯爲孝矣。已而開熊學行皆醇備，宣文絳幔之暇，優游襟背，融融如也。內外親表，乃共署其寢門曰：燕堂。以美之。太孺人以天年終，不幸開熊亦中道下世。其弟秋玉流涕曰：吾世母之大節，則旣有詔，有祠，有狀，有表，有家傳，亦足稍慰青燈苦嫠之素矣。而吾兄之至性，其誰爲寫之者？於是作燕堂奉母圖，而屬子爲文以記之。嗚呼！太孺人當讀女戒之時，貞禽已爲之感召，斯其素行之足以陵霜蹈雪，通於神明，非猶夫一時激發慕義好名者所可比也。世儒論此案者，多泥禮文以相疑難，或且操女而不婦之說，以爲微詞。予謂此在遺經有可旁證，汪錡髫年而執干戈，以衛社稷，則孔子以爲可無殤也。若如世儒之論，則汪錡可以無死而死，當在不弔之列矣。而何以聖人不然？又況太孺人之大節，天且弗違，先時而告，其膺九重雙闕之榮，又何歉歟？雖然，莫爲之後，雖美弗傳，開熊之純孝，天之所以報太孺人而弗負其節也。開熊齋志以歿，而又有其弟勤勤懇懇，不欲泯其兄之遺行，則又天之所以報開熊也。然則一門之鸞停鶴峙，皆燕堂之貞符也。開熊名曰楚，一字橘園，秋玉名曰

瑄。其少弟佩兮。名曰璐。予徵車同籍也。

江浙兩大獄記

本朝江浙有兩大獄。一爲莊廷鑑史禍。一爲戴名世南山集之禍。予備記其始末。蓋爲妄作者戒也。明相國烏程朱文恪公。嘗著明史。舉大經大法者筆之。已刊行於世。未刊者。爲列朝諸臣傳。國變後。朱氏家中落。以藁本質千金於莊廷鑑。廷鑑家故富。因竄名已作。刻之。補崇禎一朝事。中多指斥昭代語。歲癸卯。歸安知縣吳之榮。罷官。謀以告訐爲功。藉此作起復地。白其事於將軍松魁。魁移巡撫朱昌祚。朱牒督學胡尚衡。廷鑑並納重賂。以免。乃稍易指斥語。重刊之。之榮計不行。特購得初刊本上之。法司事聞。遣刑部侍郎出讞獄。時廷鑑已死。戮其尸。誅弟廷鉞。舊禮部侍郎李令哲。曾作序。亦伏法。并及其四子。令哲幼子年十六。法司令其減供一歲。例得免死充軍。對曰。予見父兄死。不忍獨生。卒不易供而死。序中稱舊史朱氏者。指文恪也。之榮素怨南潯富人朱佑明。遂嫁禍。且指其姓名以證。并誅其五子。松魁及幕客程維藩。械赴京師。魁以八議。僅削官。維藩戮於燕市。昌祚尚衡。賄讞獄者。委過於初申覆之學官。歸安烏程兩學官。並坐斬。而二人幸免。湖州太守譚希閔。涖官甫半月。事發。與推官李煥。皆以隱匿罪至絞。澹墅關權貨主事李尙白。聞閭門書坊有是書。遣役購之。適書賈他出。役坐其隣。一朱姓者少待。及書賈返。朱爲判其價。時主事已入京。以購逆書立斬。書賈及役。斬於杭。隣朱姓者。因年踰七十。免死。偕其妻發極邊。歸安茅元錫。方爲朝邑令。與吳之鏞兄弟。嘗預參校。悉被戮。時江楚諸名士。列名書中者。皆死。刻工及鬻書者。同日刑。惟海寧查繼佐。仁和陸圻。當獄初起。先首告。謂廷鑑慕其名。列之參校中。得脫罪。是獄也。死

者七十餘人。婦女並給邊。蓋浙之大吏。及讞獄之侍郎。鑒於松魁。且畏之。榮復有言。雖有冤者。不敢奏雪也。之榮卒。以此起用。并以所籍朱佑明之產給之。後仕至右僉都。

桐城方孝標。嘗以科第起官。至學士。後以族人方猷。丁酉主江南試。與之有私。並去官遣戍。遇赦歸。入滇。受吳逆僞翰林承旨。吳逆敗。孝標先迎降。得免死。因著鈍齋文集。滇黔紀聞。極多悖逆語。戴名世見而喜之。所著南山集。多采錄孝標所紀事。尤雲鏐。方正玉。爲之捐貲刊行。雲鏐。正玉。及同官汪灝。朱書。劉巖。余生。王源。皆有序。板則寄藏於方苞家。都諫趙申喬奏其事。九卿會鞫。擬戴名世大逆。法至寸磔。族皆棄市。未及冠笄者發邊。朱書。王源已故。免議。尤雲鏐。方正玉。汪灝。劉巖。余生。方苞。以謗論罪絞。時方孝標已死。以戴名世之罪罪之。子登嶧。雲旅。孫世樵。並斬。方氏有服者。皆坐死。且剉孝標尸。尙書韓荃。侍郎趙士麟。御史劉灝。淮揚道王英謨。庶吉士汪份等三十二人。並別議降謫。疏奏。聖祖惻然。凡議絞者。改編戍。汪灝。以曾效力書局。赦出獄。方苞。編旗下。尤雲鏐。方正玉。免死。徙其家。方氏族屬。止謫黑龍江。韓荃以下。平日與戴名世論文牽連者。俱免議。是案也。得恩旨全活者三百餘人。康熙辛卯壬辰閒事也。

鮚埼亭集外編卷二十三

鄧 全祖望 紹衣

序一

周易義序

周易口訣義六卷。本名周易義。史文徵所著也。文徵名徵。河南人。宋人避御諱作證。自荆南田氏書目。誤以爲唐宰相魏文貞公之書。紹興中。續編四庫書目。亦因之。至昭德晁氏。始正其譌。陳振孫謂三朝史志。已載其書。非五代人。則唐季。是已。其人本末不可考。崇文總目。謂史氏直鈔正義。略刪節。以便講習。故以口訣名之。今觀其書。亦有不同於孔氏者。如臨彖八月有凶。正義主荀氏。以爲三陰之否。文徵主何氏。以爲四陰之觀。則崇文目所云。亦未盡然也。但其談義理而略象數。則王韓之家法耳。唐人經學最草草。見於史者。不過數家。易祇推蔡廣成一人。廣成所著啓源十卷。外義三卷。明人一齋書目尙列之。而予未之見。其餘則陰洪道、陸希聲、東鄉助、高定諸家。恐皆無存者。其幸得存者。李鼎祚集解。乃所以輯三十六家之緒言。在唐人說易。別爲一派。其餘則郭京、邢璣之書。然則文徵易義。足備正義以後之一種。不可聽其無傳也。五代則蒲乾貫有易學。亦談象數者。總之。關洛以前。儒林寥略。苟有傳者。皆當存之。以備時代。不當苛論於其間。爰論其書而藏之。且爲之序其端。

甘棠正義序

甘棠正義者。梁陝州大都督府左司馬任正一之易疏也。其書凡三十卷。孔氏正義以爲藍本。推演其說。崇文總目尙載之。則宋時其書未亡。故樂平馬氏亦述焉。明以後無復傳。是書者而忽有唐長孫無忌等周易要義。其書凡十八卷。第一卷分上中下。第二卷至第七卷分上下。共爲十卷。其編首備載永徽四年所上表。長孫無忌、李勣、于志寧以下二十四人連名署進。謂六經正義。穎達雖加討覈。尙有未周。爰降絲綸。更令刊定。臣等上稟宸旨。旁摭羣書。謹以上聞。按唐藝文志及儒學傳。正義之作。凡四修而始成。其初則穎達暨顏師古、司馬才章、王恭、王琰同撰定。藝文志作李子雲、王德韶。其後駁正者。則馬嘉運、趙乾協、覆審者。則蘇德庸、趙宏智。藝文志有隨德素、王士雄。卒刊定於無忌等二十四人。而後頒行。是無忌之刊定此書。誠有之。然頒行在刊定之後。則其書卽今學官所具者。非別有一種也。故崇文總目云。周易正義十卷。唐太尉長孫無忌與諸儒刊定。則未嘗改名要義也。吾取其書讀之。則更異焉。據云。以其未周。故有旁摭。則必多出於孔氏之外者。乃今以學官之本校之。今本不及略例。而是本附以略例之注一卷。又每卦注以八宮世數。爲今本之所無。今本不載字音。而是本有音。其不同者。不過爾爾。然今本聯絡貫穿。皆依卦爻爲次。而是本則草草分條。似反屬未定之藁。今本每卦下一爻必有數語。而是本或竟無之。今本所言反詳。而是本轉略。則今本出於是本。或增而或刪。乃謂是本。在今本之後。謬矣。故吾斷以爲是卽任氏甘棠正義。而孔氏之所自出。後人不知。妄爲長孫無忌箋表。改易其名。離合其卷帙。以欺後世。而不知其原委之歷然可考也。隋以前。江南易疏十餘家。今更無存。任氏所作。雖已備見孔氏書中。然要其故物。不可不加珍惜。而略例注一卷。遠出邢璣之前。尤可貴也。秀水朱檢討經義考。亦疑是書卽孔本。而不知爲任氏。

但陝州大都督府之名。蕭梁時所未有。當更考之。爰校其譌謬。而別爲之敘。

田氏學易蹊徑題詞

宋華亭田興齋。在嘉定間。嘗設講席於國學。六館之士。皆北面焉。不知宋史何以不傳之於儒林也。其所著學易蹊徑二十卷。在吳文正公纂言中頗及之。今始得見其書於都下。宋人之言互體者。黎洲祇舉漢上黃中二家。今觀興齋之說。又有出於二家之外。其每卦一圖。皆以正卦兼變卦而言。而並取其正變之互。嘗考其所自出。則吳興沈氏也。沈氏謂睽三則下互爲離。其變則上互爲兌。卽興齋之說也。夫正卦之互。在聖人取象。或有時而用之。若變卦之互。非取象所及也。一卦自有一卦之象。不容兼正變而互之也。或曰。左氏陳敬仲筮詞。風爲天於土上山也。杜元凱謂此觀之否。正卦之三四五爻爲艮。變卦之二三四爻亦爲艮。故曰山。則固合正變之互言之矣。興齋之所本者此耳。予曰。此筮法也。筮法合正與變而占之。則亦得兼正與變之互而象之。當聖人作象詞。但發揮是爻之象而已。安得預計其變而求合之。將不勝其緒之紛矣。易雖爲卜筮而作。然要自有節次也。沈氏不過偶一及之。其說尙未及成。興齋則每卦列焉。竟欲以之定互體之說。竊以爲未安。若其餘。甚有佳者。嘉定以後經師。如此不易得也。

曹放齋詩說序

放齋曹先生粹中。吾鄉定海人也。字純老。李莊簡公光之壻。宣和六年。沈晦榜進士。釋褐黃州教授。莊簡由吏部尙書參預機務。秦氏勢正殷。聞先生名。欲見之。先生辭。婦曰。尊公其能終爲首揆。所容乎。何不早去。已而莊簡果被出。嘆曰。吾媿吾壻。先生自是隱居。終秦氏之世。未嘗求仕。莊簡退居。著讀易老

人解說。而先生箋詩。各以其所長治經。嗚呼。先生皜然於姻婭之膺仕。而潔身於十畝之間。不媿其婦翁。且加以先幾之哲焉。可謂百世之師矣。世有改修宋史者。當附之莊簡傳中也。張魏公晚年入相。薦於朝。通守建寧。不久。乞身而歸。贈侍講。深寧王氏解詩。多有取於先生之說。如據太始天皇之策。包義網罟之章。葛天之八閔。康衢之民謠。以爲詩本。而瞻彼旱魃。以漢書地理志證之。知爲旱山。四月秀萼。以爾雅本草證之。知爲遠志。又引齊詩。以定采蘋草蟲之先後。其所引名言。尙多有之。而完書則意其不可得見矣。忽見永樂大典中有之。乃鈔而謀付之梓。因念少時讀深寧四明七觀。其於經學。首推先生之詩。今幸得拜而讀之。奚翅南金。不徒桑梓敬恭之思也。自先生之詩說出。而舒廣平楊獻子出。而繼之。爲吾鄉詩學之大宗。慈湖之詩傳。相繼而起。咸淳而後。慶源輔氏之傳。始至甬上。則論吾鄉詩學者。得不推先生爲首座歟。

荆公周禮新義題詞

三經新義。盡出於荆公子元澤所述。而荆公門人輩皆分纂之。獨周禮則親出於荆公之筆。蓋荆公生平用功此書最深。所自負以爲致君堯舜者。俱出於此。是固熙豐新法之淵源也。故鄭重而爲之。蔡條以爲政和祕閣所藏。其書法如斜風細雨。定爲荆公手蹟。其後國學頒行之板。爲國子司業莆田黃隱所毀。世閒流傳遂少。僅見王氏訂義所引而已。而明文淵閣書目所有。當猶屬政和底本。顧世之人無從見。今則無矣。相傳崑山徐尙書雕經解。以千金購之。不能得。雍正乙卯。予於永樂大典中得之。亟喜而鈔焉。會修三禮。予因語局中諸公。令鈔大典所有經解。而荆公書尤爲眉目。惜其地夏兩官已佚。終不得其足本也。

荆公解經。最有孔鄭諸公家法。言簡意核。惟其牽纏於字說者。不無穿鑿。是固荆公一生學術之祕。不自知其爲累也。蓋嘗統荆公之經學而言之。易傳不在三經之內。說者謂荆公不愜意而置之。然伊川獨令學者習其書。容齋記毛詩八月剝棗。荆公一聞野老之言。輒改其說。則亦非任情難挽者。朱子於尙書推四家。荆公與焉。且謂其不強作解事。而禮記之方馬數家。亦稟荆公之意而爲之者。至今禮記注中不能廢。爾雅成於陸氏。而以其餘爲埤雅。旣博且精。彼其門人所著。尙有不可掩者如此。至若春秋之不立學官。則公亦以其難解而置之。而並無斷爛朝報之說。見於和靖語錄中所辨。予觀宋志。荆公嘗作左氏解二卷。則非不欲立明矣。荆公又嘗與陳用之。許允成解論孟。然則去其字說之支離。而存其菁華。所謂六藝不朽之妙。良不可雷同而詆也。而況是書又荆公所最屬意者乎。荆公之書。五官而已。有鄭宗顏者。采其說別注考工記二卷。今新義已缺其二。而考工尙有存者。并附之。

史衛王周禮講義序

予嘗言。吾鄉經學先師。陳文介公於諸經俱有論說。此外易則王處士茂剛。春秋則高侍郎閱。高處士元之。詩則曹通守粹中。舒通守璘。楊教授銖。尙書則袁學士燮。周禮則史丞相浩。鄭教授鏐。皆鼻祖也。衛王之書。孝宗爲建王時。在講筵分講其書。自天官起。止於地官司關。一十四卷。中興藝文志。謂其多所啓發。孝宗稱之者也。當宋時有雕本。今則無矣。明文淵閣書目有之。康熙中。崑山徐尙書。請權發閣中書付志局。則皆殘本。而是書天官自司書以前俱闕。地官以下闕。

禮記輯注序

禮記之學莫如櫟齋衛氏之書爲大備。其序有云：世人之言，惟恐其不出於己；吾之言，惟恐其不出於人。可謂述古之名論也。然其書綜羅極博，而竟未嘗有所折衷，意欲使學者深思而自得之，其不得列於學官者，亦正以此。櫟齋之後，吾鄉黃文潔公始取其書，釐而定之，刪繁就簡，最爲有功。文潔日鈔諸經，惟禮記爲成書，別號禮記集傳。而世之人鮮知不能取以易陳匯澤之陋學，爲可嘆也。有明經術稍衰，然說禮如南山、叔陽、彭山、浚川輩，皆卓然可傳，而莫有繼衛黃之緒者。吾鄉萬先生充宗湛於經學，六經自箋疏而下，皆有排纂。三禮爲最富，三經之書，其成帙不一種。禮記爲最富，方崑山通志堂經解之未刻也。櫟齋之本，世間流傳頗少。先生求之不可得，會姚江黃徵君自山陰祁氏書閣見之，遽售以歸。踴急足告先生，而中途爲書賈竊去。先生曰：以吾所見，未必較櫟齋爲少。乃自注疏暨陳馬方陸而下，錯陳而貫穿之，豪鈔摘抉，裒然成編。俄而或以其本至，取而讐之。則凡櫟齋之所有者，無不在；後乎此者，倍之；而和齊斟酌，審異致同，極之於繭絲牛毛之細，直足過櫟齋而抗文潔。先生曰：吾於是可以無憾矣。先生之書，其盛傳於世者，莫如學禮質疑。蓋條禮經諸大節目，前人聚訟未決，而詳爲論定者也。是書則以部帙之繁，未有能梓者。予從其家借鈔之，徵君嘗謂學不患不博，第患不精。充宗由博以致精，故其書必傳。雖然，時風衆勢，方窮老盡氣於帖括，而未有極。出於己者固無有，出於人者直罔聞。其能讀先生之書者，恐亦難其人也。

春秋輯傳序

春秋筆削之旨，如高山深谷，不易窺探。故有爲三傳之所不得，而啖趙見之者；有爲啖趙之所不得，而宋

元諸家迭相詰難而見之者甚矣。夫會通之難也。往者姚江黃徵君。以經學大師。倡教浙東西之間。嘗欲推廣房審權、曾棧、衛湜諸君之緒。大修羣經。而首從事於春秋。先令其徒蒼萃大略。輯爲叢目。只篇首春王正月一條。草卷至五大冊。猶未定。徵君笑曰。得無爲秦延君之說。尙書乎。度難以成編而止。萬充宗先生者。徵君之高弟也。不以爲然。退而獨任其事。取其重複者去之。繁蕪者刪之。分別門戶。芋區而爪疇。輯成二百四十卷。一之爲大火所燼。徵君爲之悵然。時先生方纂禮記解。旣畢。復重輯之。而先生已病。猶屹屹不勸。至昭公而絕筆。方易簣時。顧左右而言曰。吾魂魄中不了季武子立後一事。彷彿劉原父權衡在目前也。嗚呼。士爲科舉之學。遺經長束高閣。官羊市餅。總不識爲何物。先生竭膏肓之力。繼之以死。可謂志士也已。故徵君爲先生作哀詞。擬之於宗汝霖之呼渡河。先生之書。卷帙旣繁。嘗令嗣子九沙編修。輯其自得之言。爲學春秋隨筆四卷。已行於世。歲在己酉。予從編修借鈔全本。歸安姚世銓欲使予續成之。予曰。昔林少穎解尙書於洛誥而下未備。東萊補之。自秦誓以逆泝焉。至今兩家之書皆孤行。而實合璧也。顧予何人。敢援東萊之例。無已。請以俟諸異日。因卽書以爲序。

高氏春秋義宗序

諸經箋故旣多。必有集大成者。出而撫拾之。周易則李鼎祚、房審權、尙書則林少穎、詩則呂東萊、戴岷隱、禮則衛正叔、周禮則王與之。而春秋則吾鄉高端叔也。端叔爲瀘淵功臣瓊之後。南渡後居四明。家貧無書。借之隣家。不暇盥櫛而讀之。隣人憐焉。遂盡發其書。使縱觀。已而受學於沙隨程氏。學日以博。故其於周易。於毛詩。於論語。皆有撰著。而撫拾之富。至三百餘家者。春秋也。爲書百五十卷。五上禮部而不第。傳

公伯成教郡。以端叔爲經師。令學者從之。先是高憲敏公息齋。曾有春秋集註。而端叔繼之。故吾鄉稱爲春秋二高。不以名位甲乙也。然端叔之書之博。過於息齋。自予治春秋以來。求端叔之書不可得。今年鈔永樂大典。得之。爲之驚喜。雖頗有殘缺。要爲經苑中所當珍惜也。嗚呼。以端叔之經學如此。而厄於青衫以老。嘗觀剡源所記。謂其先塋在萬竹山中。學者因稱爲萬竹先生。然端叔實未嘗久居萬竹。其居萬竹之大家爲王氏。而非薄端叔之學。每端叔至萬竹。王氏奉之甚嚴。退而卽嘆其無成。惜其徒老以死。豈知由今日觀之。固有不以彼易此者乎。端叔有茶甘甲乙藁。其詩三千。其文五百。又作變離騷九篇。曰愍畸志。曰臣薄才。曰惜來日。曰感回波。曰力陳。曰危衷。曰悲嬋娟。曰古誦。曰釋思。時以爲宋人擬騷者弗逮。而是時以詞賦取士。詩亦非所尚。故端叔之茶甘亦莫有取而嗜之者。嗚呼。世之以祿位容貌見斥於人者。豈獨揚子雲也哉。端叔之後。在明爲陝西撫軍斗樞。至今猶以讀書世其家。

陳用之論語解序

荆公六藝之學。各有傳者。考之諸家著錄中。耿南仲、龔原之、易、陸佃之尙書、爾雅、蔡卞之詩、王昭禹、鄭宗顏之周禮、馬希孟、方慤、陸佃之禮記、許允成之孟子。其淵源具在。而陳祥道之論語。鮮有知者。但見於昭德晁氏讀書志而已。荆公嘗自解論語。其子雱。又衍之。而成於祥道。長樂陳氏兄弟。深於禮樂。至今推之。乃其得荆公之傳。則獨在論語。昭德謂紹聖以後。場屋皆遵此書。則固嘗頒之學官矣。或曰。是書本出於道鄉鄒公。而託於祥道。予謂道鄉偉人也。豈肯襲阮逸輩之所爲哉。諸家爲荆公之學者。多牽於字說。祥道流類獨寡。爲可喜也。況荆公父子之論語不傳。而是書獨存。亦已幸矣。予鈔是書。蓋於天一閣范氏前。

此崑山徐尙書開雕宋儒諸箋詁其得之天一閣最富而是書不預焉殆以其闕文誤字之多故置之。子家居細爲校讐稍復可通欲覓窮經家之有力者取荆公周禮新義王昭禹周禮解鄭宗顏考工記注陸佃爾雅新義暨是書合梓之以見熙豐之學之概無使蔡卞之詩獨行而未能也。經師之作存於今者稀矣雖或不醇要當力爲存之乃敍以藏諸篋中。

新雕五經文字九經字樣題詞

唐石經在關中者一厄於韓建再厄於向拱三厄於韓縝而當時之完本不可見金源以後累經修治迨明嘉靖乙卯地震而元以前之補本亦不可見吾友甘泉馬君嶰谷昆弟得宋搨五經文字九經字樣以爲是希世之珍也亟爲雕本以傳之予讀舊唐書頗譏開成石本之蕪累顧當時寫官旣不一容不能無舛錯而張參唐元度之書則固有功於遺經者也向嘗聞之顧先生亭林朱先生竹垞謂是二書自田敏後無鏤板者以嘆息於好事者之難以予考之二書之刊於田敏已非石本之舊洪容齋云晉開運末國子祭酒田敏合二書爲一編以考證俗體譌謬深寧王氏玉海亦云而婁機廣千祿字書竟稱爲田氏之作則開運所定者乃二書之合編冊府元龜仍分列爲二者非也陳直卿云九經字樣一卷唐元度撰晉開運中刻本近有作石經考異者疑其別爲一書不知此卽田氏之定本直卿因其卷首但存唐氏序文遂誤以書屬元度正猶婁機之竟以屬諸田氏也田氏於五代時號爲儒林其校石經用功尤久且勤然擅改尙書盤庚之文於爾雅不識日及頗爲經師所笑其於二書猶幸其無甚改竄而要不可謂非補經苑之憾矣爲可信也然則二書石本之舊蓋八百年以來無鏤板者嶰谷昆弟之爲是舉不可謂非補經苑之憾矣。

張司業於唐史無專傳。及考范傳正之言。唐世士大夫。祭祖先能崇古禮。不用紙錢者。祇顏魯公與司業二家。則其卓然有得於經。又可知也。韓退之集。稱司業爲敦煌人。亦言其有大名。而石經之末。又載司業有孫自牧。官毛詩博士。能以家本。俛助元度。列名參校之次。則經苑之能世其家者。此皆足以補前人之遺也。

重和五經字樣板本題詞

唐開成石經之末。有張司業五經文字。唐待詔九經字樣。附勒於石。暨晉開運中。田祭酒合二書爲一。造成板本。是爲五經字樣。及宋重和中。又重修之。顧其書不甚傳。乾隆辛酉。得見於杭之趙氏。係宋刻。爲明文淵閣本。吾友谷林徵士之子。誠夫摹鈔之。而疏開成石本之異。同於其下。前年揚之徵士馬四半。查得宋揚開成石本。已雕之矣。予乃亟令并刻此編。而誠夫喜爲難得之書。令予題之。按宋會要。重和元年十一月丙子。提舉成都府路學生。翟栖筠奏。王安石參酌古今篆隸。而爲之說。此造道之指南。窮經之要術也。然字形書畫。纖悉委曲。咸有不易之體。世之學者。從俗就簡。轉易偏旁。傳習既殊。漸失本真。如期朔之類。從月。股肱之類。從肉。勝服之類。從舟。丹青之類。從丹。靡不有辨。而今書者。乃一之。若此者。不勝舉。故幼學之士。終年誦書。徒識字之近似。而不知正形。甚可嘆也。臣竊見國子監有張參五經文字。唐元度九經字樣。所以辨證書名。頗有依據。然其法本取蔡邕石經。許氏說文。而蔡許之學。頗有未盡。如是從日而從月。昏從氏而從民。謬戾甚衆。願詔儒臣。重加修定。去其譌誤。存其至當。一以字說爲主。分文部類。爲新定五經字樣。頒之庠序。詔可。於是太學官集衆修之。然則是書之作。蓋荊公字說之嫡傳也。予嘗謂荊公三

經之頒學官。蓋已有勒石之漸。而不果。故嘗徵洛人王著。卿令篆字說。著卿祖擇之外孫也。世受泰山孫氏之學。辭以所業不同而止。而晁說之作儒言。引崔浩所作石經以諷。及荆公歿。而栖筠之爲是編。猶此志也。從來石經之舉。必有小學之書。以正文字。故李陽冰在天寶中欲寫石經。則有說文字源。開成則有張唐二家。廣政則有林罕說文字目。而趙克繼預於汴京之役。亦有古文篆韻。然則重和之舉。其殆欲述荆公未遂之志。而卒不果耶。荆公之字說。予嘗得見之吳下。其中蓋有卓然足以正前人之失者。未可盡指爲穿鑿。故當時雖以山谷之不相苟合。亦謂其妙處足以不朽。是非雷同之徒所能知也。然則是編也。不亦可寶乎哉。近日藏書之富。大江以北推馬氏。大江以南推趙氏。故開成之舊刻。重和之編。駢聚於二家。其亦學者稽古之幸也夫。

石經考異序

吾友杭君董浦。纂輯石經考異一卷。蓋惜昭德晁氏之書之佚。而爲亭林顧氏拾遺者也。自六朝以迄今。古文之日剝日落。不必水火盜賊。蓋有坐消於風塵俗吏之手。如馮熙常伯夫之徒。而一二好古儒者。旁皇委曲。求之片文隻字。閒豈不重可悲夫。其中尙有與董浦討論者。竊嘗考熹平石經。始於蔡邕諸公。而邯鄲淳修之。正始石經。亦出於淳。而嵇康等祖之。魚豢魏儒宗傳序曰。黃初元年之後。新主乃始掃除太學灰炭。補舊石碑之缺壞。時淳方以博士給事中。是補正熹平隸字舊刻者淳也。衛恆四體書勢。謂魏初傳古文者。皆出於淳。正始所立。轉失淳法。則淳於補正熹平隸字之外。別用壁中書寫一本。爲正始之祖。晉書趙至傳曰。詣洛陽遊太學。遇嵇康寫石經。嵇紹亦曰。先君在太學。寫石經古文。是卽正始閒事。然則

邯鄲石經之上接熹平者是隋志以一字爲魏刻之誤所自也。其下開正始者。是范書以三字爲漢刻之誤所自也。楊銜之江式所言。大抵皆因此而錯。況黃初所補。非僅舊碑之缺壞。尙有增多於熹平之外者。隋書五代史志。一字石經。周易一卷。尙書六卷。魯詩六卷。儀禮九卷。春秋一卷。公羊九卷。論語一卷。又引七錄。一字石經。鄭氏尙書八卷。毛詩六卷。以較熹平五經之目。其增多者。更出誰人之手。然則邯鄲氏石經之功亦諺矣。若魏明帝刊典論。事在太和四年。隋志亦稱爲一字石經典論。又屬黃初之後。正始之前。而酈元謂六碑附於正始四十八枚之次。不又舛歟。至南齊書。魏佛狸於城西三里。刻石寫五經。及其國記。則不必以魏本紀不載爲疑。是時崔浩方領祕書。與高允等共撰國記。陳留江強。卽江式祖。以進所輯經史文字。授中書博士。而著作令史閔湛輩。諂浩請取浩所注易論語詩頌之國中。以易先儒箋故。并勅浩注禮傳。又勸浩以國記及五經並勒之石。浩遂自鄴取石虎文石屋基六十枚充用。樹碑平城之郊。壇東方三百餘步。用工三百萬。其後國記既毀。而石經亦不卒業。斯本紀所以不載。而僅見之浩及高允傳。然觀浩奉詔書急就章。而改寫漢疆爲代疆。以媚其主。則石經之爲所改亂者。亦必不可數計。謂其能存古文而傳墜學。未必然矣。董浦之書。所以發擿前人之譌者。數矣。如愚所見。或亦附而存之。以備考索之餘。則未必非負暄之一得也。

增修復古編題詞

吳興張有謙中。吾浙中篆學之大宗也。謙中自幼不務進取。喜小篆。潛心許氏說文。其點畫之微。轉側縱橫。高下曲直。毫髮有差。則形聲頓異。晁子止謂自陽冰前後名人。謙中格以古文。往往有失。其精博如此。

虞仲房謂視徐楚金兄弟及郭恕先謙中之精密尤過之。年五十餘始爲此書。手自寫之。至六十而成。凡三千言。晚年棄家爲黃冠。游心世外。最與陳了翁相契。是書卽了翁所序也。當崇寧時。以篆學知名者。歷陽徐競明叔。然觀李仁甫言。則明叔攀援姻戚。以入書藝局。登進未幾。旋遭汰斥。其人不及謙中遠甚。而仲房言其小學亦非謙中之敵。是復古一編。蓋許氏之功臣也。陳直卿又記謙中爲林侍郎摠書母夫人碑一事。曰。手可斷。字不可易。林不能強。善哉其風骨之高。益足以徵其書之珍重也。明初吳均仲平。又爲增修之。旁收林罕、鄭樵、戴侗諸家。以附於下。其亦好古之士歟。小學日衰。留心於古文者。已爲絕響。吾故不能不於是書三致意焉。

此
页
空
白

鮎埼亭集外編卷二十四

鄞 全祖望 紹衣

序二

公是先生文鈔序

予嘗謂文章不本於六經。雖其人才力足以凌厲一時。而總無醇古之味。其言亦必雜於機變權術。至其虛憍恫喝之氣。末流或一折而入於時文。有宋諸家。廬陵、南豐、臨川。所謂深於經者也。而皆心折於公是先生。蓋先生於書無所不窺。尤篤志經術。多自得於心。所著七經小傳、春秋五書、經苑中莫與抗。故其文雄深雅健。摹春秋公穀兩家。大小戴記。皆能神肖。當時先生亦自負。獨步虎視一時。雖歐公尙以不讀書爲所誚。而歐公不敢怨之。世或言先生卒以此忤歐公。今稽之墓志。始知其不然也。然聞先生垂歿。戒其弟公非先生。毋得遽出吾文。百年後當自有知之者。故其家藏遺集。不肯輕以示人。其後東萊、水心。始極口稱之。列之歐王之閒。先生之言。似乎驗矣。乃自元以來。文章之道日衰。先生之文。復束高閣。而并其集俱不完。然則不特以經術爲文之難。卽取經術之文而知好之者亦難也。先生春秋。其傳於今者三種。與七經小傳皆盛行。總集七十五卷。明文淵閣已無足本。相傳常熟錢氏。嘗有公是、公非、仲馮三集。而燬於火。若吾鄉天一閣范氏、江都葛氏、崑山徐氏。皆不過有原集之什一。後得臨川侍郎李丈穆堂本。則視諸家倍之。時方從永樂大典求前輩遺文。得所未見者頗多。因與侍郎合鈔訂爲二十四卷。而命之曰文鈔。

從其實也。先生尙有弟子記五卷。乃學者答問之言。皆有關於經學。今亦不存。其偶見於諸書所引者。今爲編入附錄。將以次緝公非之作。并及仲馮。雖未免泰山豪芒之嘆。然猶愈於并此而失之也。

唐說齋文鈔序

唐台州說齋。以經術史學負重名於乾淳間。自爲朱子所糾。互相奏論。其力卒不勝朱子。而遂爲世所訾。方乾淳之學初起。說齋典禮經制本與東萊止齋齊名。其後浙東儒者絕口不及。蓋其以公事得罪憲府。而要人爲之左袒者。遂以僞學詆朱子。并其師友淵源而毀之。固宜諸公之割席。而要人之所以爲說齋者。適以累之。可以爲天下後世之任愛憎者戒也。詳考台州之案。其爲朱子所糾。未必盡枉。說齋之不能檢束子弟。固無以自解於君子。然彈文事狀多端。而以牧守刻苟楊王韓四書。未爲傷廉。其中或尙有可原者。況是時之官。非一跌不可復振者也。說齋旣被放。杜門著書以老。則其人非求富貴者。不可以一偏遽廢之。是吾長於善善之心也。予少時未見說齋之文。但從深寧困學紀聞。得其所引之言。皆有關於經世之學。深寧私淑於朱子者也。而津津如此。則已見昔人之有同心說齋著書自六經解而下。共三百六十卷。文集又四十卷。今皆求之不可得。近於永樂大典中。得其文若干首。詩若干首。鈔而編之。以備南宋一家之言。因爲論其人之本末。或言說齋自矜其博。嘗詆朱子不識一字。故朱子劾之。或又言說齋不肯與同甫相下。同甫搆之於朱子。此皆小人之言。最爲可惡。要之說齋之被糾。所當存而不論。而其言有可采者。卽令朱子復起。或亦以予言爲然也。

史忠定王鄧峯真隱漫錄五十卷。天一閣范氏藏本也。是在諸儲藏家俱未之有。至予始鈔而傳之。吾鄉宋人之集。由忠定以前。亦皆無傳。當以是集爲首座矣。忠定深於經學。所著尙書周禮論語諸種。予皆從永樂大典中鈔之。而惜其不完也。獨是集無恙。至其直翁外集。則不可得矣。忠定最受橫浦先生之知。故其淵源不謬。其爲相。自屬賢者。特以阻規恢之議。遂與張魏公參辰。然忠定蓄力而動。不欲浪舉。不特非湯思退沈該之徒。亦與趙雄之妬南軒者不同。而梅溪劾之。其言有稍過者。不然。忠定首請褒錄中興將相之爲秦氏所陷者。而乃自蹈之乎。至其有昌明理學之功。實爲南宋培國脈。而惜乎舊史不能闡也。忠定再相。謂此行本非素志。但以朱元晦未見用。故勉強一出耳。旣出。而力薦之。并東萊象山。止齋慈湖一輩。盡入啓事。乾淳諸老。其連茹而起者。皆忠定力也。其於文人。則薦放翁。其家居。則遣其諸子從慈湖。絜齋講學。又延定川之弟季文於家。以課諸子。故其諸子率多有學行可觀者。其不馴者。止同叔子申耳。吾考嗣是而後。宰輔之能下士者。留公正。趙公汝愚。周公必大。王公蘭。皆稱知人。而忠定實開其首。忠定之功大矣。彼夫王淮之徒。以私昵阻正人。剋爲學禁。貽慶元以後之禍。等量而觀。豈不相去懸絕歟。今讀忠定之集。其資善堂諸文字。所以啓沃孝宗於潛藩者也。其兩府文字。則卽吹噓諸老不遺餘力者也。其歸田以後文字。所以優游林下。舉行鄉飲酒禮。建置義田者也。中興宰輔。如忠定者。蓋亦完人也。已其詩文。春容大雅。有承平之餘風。所謂廟堂鐘呂之音也。鄧峯真隱者。忠定家居時所署。因築觀於月湖之南。最稱佳勝。卽竹洲也。明中葉後。始廢。先宮詹以爲別業。去吾家不百步耳。然則是集又吾湖上之文獻也。

廣平先生類藁序

舒文靖公之學。得於其婦翁童公持之。故楊文靖公高弟也。文靖未成進士。又受業於張公南軒。因遍求益於晦翁、東萊。而卒業於存齋。四先生之中。莫若文靖之淵源爲最博。其行亦最尊。其生平所著詩說、禮說。皆爲經學之宗。廣平類藁。則其文也。寶慶志云。嘉定初。朝廷革文弊。選前輩之文。以範後學。舒文靖公。實冠編首。世知文靖之理學。而不知其文爲當時宗仰若此。當文靖時。巨公元夫甚多。乃以其文冠者。蓋其心氣和平。而議論質實。足以消詭誕之習俗。嘗聞諸清容之言。以爲淳熙以後。多竊取國策莊周之詞。事遽起而輟。語未畢而更斷。續鈎棘。荒唐變幻。淪胥而莫能以救。斯其所以亟取於文靖之文也。夫六百年以來。遺藁脫落。康熙中。同里萬先生充宗。求之其家。得其奇零不完者四卷。南雷寄之詩曰。甬上舒公有舊文。郵筒千里特相聞。是也。時南雷方輯宋儒學案。爲撮其論道之精者。以及常平、義倉、鹽法、茶法、保長、學政諸科。可以見之施行者。其輯宋文鈔。亦錄其尤予乃更釐定之。是雖不足以盡文靖之文。然而其得存者亦幸矣。昔我有先正。其言明且清。雖殘編。要可寶也。行狀稱文靖於舉主無稱門生者。今觀其謝薦諸啓。皆引古誼以相規。大儒風節。不肯少屈如此。是豈可以區區文字目之哉。四先生之後裔。舒氏爲盛。明嘉靖中建正學於府城者。舒氏之後人也。近已頽矣。予方謀重爲補葺。而舒氏之後人復新之。予喜其不忘先生之學統也。乃勸以是藁付之梓人。而序其首。

二袁先生文鈔引

淳熙四先生之遺文。惟慈湖之集尙完。廣平則近世始得其殘編。而絜齋先生父子與定川。皆不可得。予於永樂大典中見二袁集。大喜。隨見卽鈔。意謂可得還其足本。而未及徧覽。左降出都。因念玉皇香案。遙

隔蓬萊。未知他日尙得輟業焉否也。乃卽所鈔。而先編次之。附以吾鄉志乘所載。共得九卷。絜齋居其五。蒙齋居其四。不猶愈於定川之無有耶。二公之文頗相肖。較之慈湖則平正。而視廣平又暢達焉。其在南宋亦名家也。清容居士在元文中爲眉目。接剡源之文統。予觀其集。源流頗自二公而出。清容之祖衛公。絜齋之徒也。衛公得師。而不能傳其學。至爲史氏之私人。而清容亦僅傳其文。惜夫。

黃南山先生傳家集序

南山先生遺集五十六卷。藏於天一閣中。予讀而歎曰。是先正之緒言也。先生所著之書。爲儀禮戴記附注。中庸脈絡。大學旨歸。經書補注。道德經附注。陰符經附注。四明文獻錄。寧波簡要志。含山縣志。其雜記爲海涵萬象錄。予所見者。二禮。道德。陰符之注。四明文獻錄。簡要志而已。最後得是集。據其孫存吾之序。凡五編。始就。而其前此之散失者。已不可收拾。卽存吾所編云。卷末附以經書補注。含山志。而今無有成化四明志。又載有參同契綱領。孫子綱領。而今無有。著述之不能保其必傳如斯也。明儒自成化弘治以前。大率篤實醇懋。脫盡粉飾。如月川。敬軒。康齋。皆有躬行君子。不激不隨之風。至白沙出。而氣象爲之一變。先生之於諸公。其伯仲也。故讀其集。信筆直道其胸之所有。勤勤懇懇。藻采盡落。而以理勝。其論大學古本。武成詮次。以及中庸三重之旨。何嘗不異乎朱子。而未嘗有意爲異。正與後來諸公立意爭奇者迥然。故先生雖不自預於能文之列。而讀其文者。不當以文觀之。蓋皆其心之所自得。而非浮虛剽襲之言。顧世之所尙者。文而已矣。是以四百餘年以來。泊如也。存吾所編。尙屬草本。其中舛錯甚多。予爲校理而出之。太羹腥魚之味。非甘口腹者所知。大帛大布之冠衣。非侈文繡者所悉也。先生由臺諫而爲監司。皆

以剛正清白有聲。最後觸忤都御史李實。左降含山。致仕。築南山書院以講學。享年最高。顧先生之聞道。少時已見其端。其代父行役燕中。富室委產而不受。力辭大賈。託女之嫌。見者皆嚴事之。而先生曰。吾幸識理趣於穉年者。皆吾師。遜翁先生之教。遜翁名彥。予族祖本心先生子也。本心傳慈湖之學。以世其家。遜翁爲洪武中徵士。辭不就。而傳其學於先生。故予讀先生之文。未嘗不三嘆於吾家之學統。而茫然於弓冶之莫繼也。

滎陽外史題詞

明廣信教授鄭先生千之所著滎陽外史一百卷。吾鄉之以文章擅名於洪武時者也。甬上文統。自樓宣獻公始爲大家。而王尙書深寧繼之。深寧之徒爲戴戶部剡源。剡源之徒爲袁學士清容。其與剡源並起者。爲任山長松鄉。是稱宋元五家。迂齋本堂。又其亞也。暨於明初。卽推先生鄭氏自德仲求齋以來。一門以文獻世其家。其與深寧之孫遂初。砥礪最切。先生兄弟並能文。而先生之文益昌。其時楊徵君廉夫。以文章起越中。先生從之學文。然楊氏之文奇而葩。先生之文質以厚。其於師門。稍爲轉手。蓋先生最留心經學。嘗及見草廬吳文正公。問道其文平正通達。而不求異於時。此自宋乾淳而降。儒者之文皆然。而楊氏所傳。反稱別派。故先生雖討論其門。而其文不甚肖。先生嘗爲裴氏作著存堂記。宋學士潛溪嘆曰。使我執筆。不能過之。裴氏固請。潛溪卒辭不作。姚江趙古。則於同輩尤服先生春秋之說。其爲巨公心折如此。先生所輯四明文獻。至今流傳。而其集希有。朱檢討竹垞。求明人集。謂安得滎陽外史讀之者也。予求之天乙閣。范氏則在焉。顧集本稱一百卷。而成化郡志祇稱六十卷。今范氏藏本則七十卷。蓋其孫假之。

於人而失去不完。予乃重爲詮次而序之。明文莫盛於初年。其醞釀於根柢者。大率皆深厚。而又恪守高曾之規矩。所謂典刑未替者也。其後漸衰漸支。而別體錯出而不一。彼其作者之心。孰不有矜厲自高。蔑視前人之氣。而豈知其日趨而下也。讀先生之文。不禁爲之三嘆。

呂語集粹序

洛閩遞興而後。正學昌明。語錄講義之書。列屋兼車。而明儒爲尤多。其所發明。皆各抒其所自得也。然而渾涵平正一種。或疑其爲正心誠意公家之言。不足以竦發靈機。而語涉微奧者。或不免出入二氏。且非細參不足以見其妙也。寧陵呂先生新吾。明隆萬間醇儒也。所著有呻吟語一書。其言立身行己。處事接物。以及居官行政之道。各明其生平所得力之處。卽身說法。洞徹乎物理人情。能使迷者醒。醒者懼。懼者安。如斯人及身痾癢之相關。而怡然有所卽安也。不以泥古者傷今。復不以宜今者背古。問學經綸。一以貫之。蓋所謂先行其言而後從之者。而非世之張皇門戶。哆陳頰舌者倫也。予嘗讀姚江黃氏明儒學案。言先生少時甚魯。讀書不能成誦。乃一切棄之。澄心體認。久之豁然。自是遂過目不忘。有是哉。從事於口耳之無益。而深造嘿成之神也。先生揚歷中外。宵人多所不悅。加以閨範圖說之謗。而世莫之信。至誠足以自白也。睢州湯文正公最愛讀此書。博陵尹公因采其粹言。梓爲四卷。予愛之。乃更勒於粵中。以廣其傳。先生之自序曰。呻吟者。病語也。病語狂。擇其未甚者存之。予觀先生之論道體曰。道無津涯。非聖人之言所能限。事有時勢。非聖人之制所能盡。後世苟有明者出。發聖人所未發。而嘿契聖人欲言之心。爲聖人所未爲。而脗合聖人必爲之事。此固聖人之所深幸。而拘儒之所大賊也。又別錄曰。明道之學。蓋有得

之佛老者。康節之學。蓋有得之莊列者。然二公能奴僕四氏。而不爲其所用。亦非深於四氏者。不能知此意也。如斯二條。其殆先生之所自以爲狂者乎。今尹公之所采。則無一語不近人情者。而予復引此二條於題詞中。以見先生之所自以爲狂者。其實亦未嘗狂也。

稗山先生殘集序

稗山先生殉節翁洲。其遺集在補陀三元寺中。浮屠敬中藏之。以故紙反書。磨糊汗漫。不可識別。萬農部履安。求而手鈔之。共四冊。農部身後。歸於叔子褐夫先生。九沙編修之父也。顧世未有得見者。予不及侍。褐夫先生。而九沙以忘分忘年之交。待予最厚。嘗請借鈔之。九沙許諾。顧以南北往來。未及踐約。而九沙家被火。是集遂歸天上。農部之得是集於補陀也。尙有稗山叢談四冊。其閒過從雜沓之言。紀開紀夢。靡所不載。雖出率筆。未盡成文。而頗有關係者。十之六。農部未及鈔。身後歸於少子石園先生。予亦嘗得見之。嘗語石園之子。欲借歸摘鈔。其中之可存者。附之集後。亦未及得。而其子死。家書蕩盡。不知所之。又嘗聞稗山先生在翁洲輯文史一書。其中皆同時諸公之作。足備桑海以來之史料者。其部帙甚侈。錢退山侍御兄弟曾及見之。此尤勝國之寶書。而今亦不可問。嗚呼。兵火之際。忠義之翰墨。往往難傳。其幸而存者。蓋百之一。顧先生之集。幸而傳者。幾及百年。而復失之。爲可恨也。先生之殉節。積薪文廟。抱先聖之栗主。賦詩自焚。浩然之氣。復還太虛。又何有於遺集。顧後死者之不能廣其傳。於誰是問。則予之罪也。夫。今予家尙有先生詩文集一卷。乃高隱君辰四物。而先贈公得之者。又有歲寒松柏錄一卷。乃陸隱君春明物。而先子得之者。予乃合爲二卷。序之。而題曰稗山先生殘集。嗚呼。此廣陵散之僅存者。卽令斷曲單詞。

皆可起愛而起敬也。序成，令錢君濬恭鈔一副本。濬恭之尊公太保，乃先生門下，而先歿者。先生所錄文史，其收太保之作最多，皆今錢氏所無也。濬恭鈔此集，其應同此歎歎也已。

吳少保文藁序

予鈔穉山吳公殘集，惜其非足本。五年之後，得其文藁一卷於砌里李君甘谷，其中尚有公之手筆焉。喜其足以審證史事也，爲編之集中。而沈太保宸荃馮侍郎躋仲諸公所與公書，亦附焉。嗚呼！海上之事，殘斷者十九矣。卽以是卷言之，閩人周侍郎之薨，早年故與東林殊趣，及亡國後，皆言其殉難。今讀公請卹疏，則侍郎扼防三山，勞瘁而卒，是其晚節固不可謂不善。然非殉難也。歛人方侍郎端士，本與孫熊諸公起江上，最有勇。錢忠介公謂其能上馬殺敵，下馬吟詩，相傳其曾出師江上。大捷，惜諸營無繼之者。今讀公疏，乃知其亦從亡海上。在閩以都御史撫上游，在浙以侍郎副戎政。至己丑以後，始不見。蓋不知其所終矣。禾人譚太常貞良，挈家入閩，舉兵漳南，以病卒。今讀公請卹疏，則其子吉璉是時亦賜鄉貢進士，爲中書舍人。而其後諱之，皆異聞也。沈督師廷揚，贈戶部尚書，以其本戶部侍郎也。然則今明史以爲兵部者非。馬閣學思理，諡忠宣，曹尚書學佺，諡文忠，王太常恩，及諡忠襄，皆出於公之所請。李侍郎長祥，亦從亡健跳。然則野史以爲越中敗後卽行遜者非。至如鄭彩之子，以己丑尙郡主，讀之令人憤恨。孫尚書延齡，家屬盡爲大兵，繫於健跳。讀之令人流涕。更有大者，監國以丙戌爲元年，故野史皆於庚寅書五年。辛卯書六年。及讀公集，乃知王自健跳入翁洲，以諸臣之請，更用庚寅爲元年。有奉勅撰上詔書，此所當爲表出者也。公之請休在庚寅，而是年尙有疏懇懇以王忽有內降之旨，不由關票，正詞力諫，可謂大臣矣。

嗚呼。陸秀夫之日記。鄧光薦之填海錄。後世惜其不可得見。公書雖不完。要亦考索之資也。乃更爲之序。

四明文獻錄題詞

吾鄉自鄭教授千之輯四明文獻集。其於鄉先輩著述。所存甚爲有功。其後李處士孝謙。預修永樂寧波府志。畢又爲四明文獻錄。以續千之之緒。其書精博。張制置之圖經。非是錄幾不得傳。然其書尙未分卷。次蓋垂成之作也。予鈔自天一閣。范氏重爲釐而次之。自圖經後。別爲二十四卷。處士之至行。見於舊志。予不具錄。其讀書。則歷嘗受業於胡舜咨。戴九靈。楊彥常。吳主一。揭伯防。遠有端緒。其生平所著。尙有經書問難。通鑑考證。許心百忍箴注。急就章解。長律英華。中林集。而今不可得見矣。其是錄之餘。亦別有四明名賢記。今亦不可得。其後成化閒。黃僉事南山。亦有四明文獻錄。蓋因張太守之請而作。則祇文種以下四十餘人之贊而已。不比是錄之精博也。

四明雅選題詞

明少參南江戴氏四明雅選三卷。所輯吾鄉詩老五十七人。蓋廣宋高士宏之之集而爲之者也。先是鄭千之有四明文獻集。李孝謙有四明文獻錄。皆兼言行而記之。是後未有繼者。宏之爲弘治中詩人。乃專輯洪武以來詩二卷。而署之曰四明雅集。嘉靖中。李侍郎堇山。旣輯四明文獻志。以接二公之傳。又思選詩而未就。少參適得高士舊本。乃令沈山人嘉則。更論定而增多之。共得五十七家。更其名曰雅選。其書未開雕而逝。張尙書東沙。從少參姪士光得之。復增之。爲四明風雅。則所增者更數倍。自東沙之選行。而前此二本。皆無稱矣。予從范侍郎東明家得雅選鈔本。乃知其前二卷。卽宏之之集也。其後一卷。則少參

之選也。詩閒有評。蓋綜羅輯香。亦具見前輩之留心於表章焉。椎輪爲大輅之始。則是書也。詎非吾枌社之所當珍重者哉。爰詮次其原委。而題之卷首。

康熙寧波府志。作少參傳。謂少參於楊知州茂清。得其父尙書碧川先生所輯先輩詩。而增訂之。考之少參所自爲序。無此語。蓋誤也。少參又有四明文獻。今亦不傳。

永樂寧波府志題詞

成祖詔天下府州縣皆修志書。時方修永樂大典。天下之志皆入焉。諸書皆以爲十七年所修。考大典成於永樂六年。則志之修亦在六年以前也。書專爲大典而作。旣貢書局。未嘗付梓。故今天下之傳永樂志者最少。吾鄉志書。其爲吾家所藏者。自宋以下。無一不備。所少者永樂志耳。及鈔大典。始得之。是志也。里人紀徵士宗德、李處士孝謙爲之。其書體例絕佳。生平不喜袁清容志。謂其黨仕元之匪人。沒前宋之遺事。得此書以補之。眞大快事也。成化中楊實所修。未見此書。故過於略。今而後枌社之志畢具矣。

錢忠介公葬錄題詞

予少時讀漢人平陵黃犢之謠。以爲此一時義士。生不能救。死而謀葬之之作也。若王子珩死。諸義士有請尸之書。有竊尸之舉。溫公皆紀之通鑑。文宋瑞死。而張毅夫亦以此垂名。嗚呼。是所謂附青雲而顯者矣。錢忠介公之葬也。諸義士合力營之。其時閩南未盡底定。海師尙在島中。故豐碑幽誄。以及啓攢祭告。哀輓之作極盛。亡國之大夫所未有也。公旣葬之數年。閩之制府陳經征海道出黃巖。嘗親往祭於墓下。是非人心是非之公。有脫略於忌諱者歟。葬錄中人物之著者。大學士劉公沂春。忠介所薦同升相位者。

也。都御史徐公孚遠、忠介舊交也。定西侯張名振、平彝侯周鶴芝、儀部紀許國、忠介舊同事也。尙寶葉進晟、文忠公之孫。海上曾改官翰林。姚翼明、曾官職方。而是時爲僧。卽所稱獨耀上人也。葬事出於葉姚二公之手。最力。閩僧預其勞者亦多。俱詳錄中。予嘗讀故都御史林公蕪菴集。載甲午莊烈皇帝忽降神於浙所降之家。驚問帝從何來。則曰。吾往臨故大學士錢肅樂之葬。其家訝之。已而聞公果以是日葬。其事頗怪。抑或忠臣所感信有之乎。初公之卒也。同里紀侍御衷文。故公弟子。江上從公幕下。丙戌以後。隱太白山中。鍵戶久矣。至是忽失所在。閱十旬始歸。叩之。則會公之喪也。時侍御意欲爲公謀葬。而不克。公弟侍御肅圖。官翁洲時。亦嘗乞墓銘於大學士張肯堂。未及作。而翁洲陷。閩中道梗。至甲午。而尙寶諸公卒成之。吾聞紀侍御之集。家藏無恙。其會喪之作。有足以附之。此錄者。行當訪而補之。康熙丙子。吾鄉陳公汝咸。令漳浦。聞忠介墓田多被人據。貽書古田令清釐之。繪圖以歸錢氏。予謂濬恭使皆附入葬錄中。而併紀其顛末焉。

錢忠介公年譜引

錢忠介公事跡。自乙酉六月以前。皆譜以年。乙酉六月以後。至戊子六月。皆譜以月。蓋此三年中。事跡繁多。但譜以年。不能盡也。史記年表之外。別有月表。今援其例。卽於年譜之中。寓月譜焉。戊子六月以後。無所用譜矣。而直引之。附記其諸弟殉節之年。及同事諸公殉節之年。以接於立後之年。至丙戌。蓋嘆忠介至是始有後。亦幸其至是終有後也。一線之寄。濬恭其勉之矣。

楊氏葬錄序

楊氏四忠之喪。謀其葬者。始於王水功太常。而不克。卒成於石門曹給事遠思。爲功甚巨。竟其局者。林太常。繭菴與先贈公楊氏之族子。始終有功於是舉者。諸生式傳也。葬錄一卷。成於式傳。述其事甚詳。予少時。求之式傳之後人。不得。歲在戊午。因撰李舍人昭武阡表。昭武之曾孫貧甚。困於屠。顧能以表章先人爲念。爲之起敬。問以昭武遺書。則散佚無有。顧獨以楊氏葬錄來。予驚喜。蓋楚石先生與昭武同被囚。昭武獄中。與楚石弟圓石爲兒女姻。故是書存於李氏。嗚呼。楊氏兄弟死義。其家靡有子遺。而遠思以圓石同年貢士。地之相去八百餘里。乃推愛於一門。十棺同葬。以同里諸公所未能者。一人任之。高義孰與京哉。吾聞乙酉之夏。遠思預於禾中城守之役。懂而得免。其後累以蠟書致海上。頻遭不測。蓋平日素同臭味。非一時慕義強仁者比也。嗚呼。古今賢愚。總隨大化。以俱盡。卽鏡川之坏土。今亦鞠爲荒邱。惟是殉國之大節。閔忠之古道。天荒地老。終於不朽。讀斯編者。其尙有感於斯文。

此页空白

鮎埼亭集外編卷二十五

鄞 全祖望 紹衣

序三

錢忠介公全集序

太保錢忠介公遺文舊分三集。其正氣堂集則乙酉六月以前之作也。越中集則倡義以後畫江一年中作也。南征集則乘桴以後三年中作也。正氣堂集嘗刻詩百十首而未就。越中集嘗刻奏疏數十首而未就。南征集則闕本也。戊子以後公仲弟退山侍御藏之。展轉柳車復壁之間未幾季弟推官航海取正本以行。僅存副本。推官死而正本失。侍御奔走衣食喪失者多。所餘止二十卷。侍御合之爲一集。以付其子濬恭。屬以謹收箝篋。卽至親密友不可出示。故世莫得而見也。而予家自先贈公崎嶇桑海。所撫拾同事諸公文字。其中頗有忠介之作。予年來搜討故國遺音。亦閒或得所未有。於是濬恭捧其先集來與予互相讐校。增補予驚喜不勝。不知何以得此於濬恭也。顧以爲卷帙不如仍前分集之善。按年徵事。惟分集易於有考。非敢妄改侍御定本。乃依忠介之舊耳。於是編次正氣堂集爲八卷。越中集爲二卷。南征集爲十卷。附以碑記傳記及葬錄共四卷。通爲二十四卷。以歸濬恭。嗚呼。文丞相指南集杜諸編。後世奉爲德祐以後三朝史料。陸丞相海上日錄。君子惜其不傳。忠介之集。文陸之遺音也。正氣堂集在未經倡義之先。然讀丁孟榮傳。則知公之蒿目於諸將也。讀詩注所載福藩被禍。宰執委諸氣數之說。則知公之切齒

於諸相也。讀與堵牧游。高玄若書。則知公之嘆息於諸牧守令長也。至蘇松之民。焚從逆諸家。當事治之。而公尙以爲當少原其心。則公平日之所素定者何如歟。而丙戌以後之作。無論矣。自明之季。吾鄉號稱節義之區。其可指而數者四十餘人。而惟忠介暨蒼水二家之集得傳。其餘如眉仙。彤菴。躋仲。篤菴。長升。嘿農。幼安諸公。蓋四十餘人中之表表者。或不過斷簡殘編。或并隻字不可得。則是二家之集。不亦與球壁同其矜貴也歟。退之詆張許兩家子弟庸下。不能表章先世名德。今濬恭行年七十。吾耕代食。而凜然時以流於張許子弟爲憂。蠅頭小字。表章先世之遺文。而名德所著。因遺文而益爛。使退之見之。亦當爲之欣然。更於三集之首。弁以年譜。使釐然有考焉。

張尙書集序

尙書詩古文詞。皆自丁亥以後。才筆橫溢。藻采繽紛。大略出華亭一派。明人自公安竟陵。狎主齊盟。王李之壇。幾於阨塞。華亭陳公人中。出而振之。顧其於王李之緒言。稍參以神韻。蓋以王李失之廓落也。人中爲節。推於浙東。行其教。尙書之薪傳。出於此。及在海上。徐都御史闇公。故與人中同主社事。而尙書壬午齊年也。是以尙書之詩古文詞。無不與之合。雖然。尙書之集。日星河嶽所鍾。三百年元氣所萃也。而予以藝苑之卮言。屑屑考其源流之自陋矣。嗚呼。古來亡國之大夫。其音必淒楚鬱結。以肖其身之所涉歷。蓋亦不自知所以然者也。獨尙書之著述。嚼啜博大。含鐘應呂。儼然承平廟堂巨手。一洗亡國之音。故闇公之序。欲以尙書所作。而下崦嵫之可返。此其故良有不可解者。豈天地閒偉人。固不容以常例論耶。當是時。以螻灘鼈背爲金湯。以鮫人蜃戶爲丁口。風帆浪楫。窮餓零丁。而司隸威儀。一綫未絕。遺臣故吏。相

與唱和於其閒。其遇雖窮。其氣自壯。斯其所以爲時地之所不能困耶。嗚呼。尙書之集。翁淵鷺門之史事。所徵也。吾聞尙書旣被執。籍其居。無所有。但得箋函二大篋。皆中原薦紳所與往來。送入帥府。薦紳輩懼。遣說客請帥焚之。帥府亦恐搖人心。如其請。投之一炬。火旣息。有二殘冊。耿耿不可燹。左右異而視之。則尙書之集也。說客因竊置懷而出。遂盛傳於人間。嗚呼。尙書之身可死。集不可泯。殺其身者。梁父亢父。所以成一代之純忠。存其集者。祝融吳回。所以呵護十九年之心氣。夫孰非天之所爲哉。乃爲詮次審定。其奏疏書檄諸種。曰冰槎集。其古今體詩。曰奇零草。曰采薇吟。其己亥紀事。曰北征錄。共十二卷。附以鄉薦經義一卷。予又爲作詩話二卷。年譜一卷。以詳其集中贈答之人與其事云。

周先生囊雲集序

囊雲先生逃禪而不肯上堂。嗣法高公。槩菴所以序之已極詳矣。當時如林閣學增志。方閣學以智。熊給事開元。皆逃禪之最有盛名者。然不能不爲君子所譏。囊雲躋乎上矣。然吾讀其集。則佛語何其多也。曰。此特其悲憤之放言耳。夫屈子之爲文也。其言至於杳冥荒誕而不可詰。先生之佛語。亦猶是也。若其志。吳太常慕。則足以見其忠孝淵源。終身自謂負師者。正其不肯負國者也。志邵尙書墓。直筆廩然。其答王觀察書。尤世人所傳誦。其小者如不爲高祖東蕃府君乞入鄉校文字。亦足以矯末俗。予嘗見鄭所南謬餘集。其中多佛語。幾與先生同。要之皆非釋門所得收拾。先生詩亦自成一格。舊所定卷次未當。今其雕本已焚於火。予乃爲重定之。文二卷。詩二卷。而序之於其端。

觀日堂詩集序

春明先生觀日堂集六卷。前太常林公序之。董曉山先生又序之。已足以盡先生之詩。而先生之子經旦。屬予重爲論定。嗚呼。宋謝臯羽作獨行之士月表。又選天地閒集。蓋傳其人卽思傳其言也。先生之人。獨行表中人也。先生之詩。天地閒集中詩也。今好世古之人。其於臯羽一輩。流連不置。爲之考索其生平。搜尋其著作。而如先生者。其遺行固不甚表章於世。其遺文亦無過而問者。可不爲之痛心歟。華亭之二陸。其才非流輩所幾。赧焉入洛。至使人大呼其祖父之名以問之。而不自媿。不知問者之深心也。先生偕其兄。力持苦節。以不媿世臣之後。今讀其詩。淚痕隱隱行墨閒。是豈華亭之所可及哉。然而自先生喪失其家。窶貧日甚。經旦亦老病。嘆諸孫之不學。故以遺集屬予。望爲傳之。其亦可謂不忘其父者矣。未知予文之力。其能不負斯諾否也。先生之與予家。交誼最篤。先族祖葦翁。嘗貸金於先生。因請以百尺西樓七閒歸之。未及致。而葦翁以國難死。先生以其同袍澤也。以券來歸。蓋其義襟若此。乃予爲先生作阡表。已備書其大節。顧於吾家之事闕焉。因序先生之集而見之。

董戶部擘蘭集題詞

董戶部官江東。其不屈於悍帥。南雷先生作志銘。詳之矣。於其擘蘭集。則略焉。豈知戶部之大節。讀其集。尤令人淚淫淫下也。戶部少受業於漳海。講學大滌山房中。其所著易學。蓋猶漳海之緒言也。倪文正公見其文。大稱賞之。七上公車。不第。會稽之棲。令之司餉。幾至殺身。國亡。遜跡荒郊。甬上遺民極盛。詩文亦極盛。顧或筆力不足。達其悲憤之意。至於慷慨淋漓。莫有過戶部者。屈宋之騷。陶公之詩。方謝之遊記。皆荒唐綿渺。故謬其詞。未嘗敢頌言不諱也。而戶部恣其胸中所欲言。是在古今亡國大夫文字中。獨成一

格不祇同時諸公所不逮也。戶部於是集晚年手書裝潢極精。題之曰擘蘭帖。未嘗示人。其孫胡駿藏之篋中。而胡駿出遊。是集爲人攜去。予訪之未遇。偶於陸丈書庫中得其藁本。磨糊漫漶。亟喜而鈔之。其五哀詩。七哀詩。舟山九歌。六烈傳。文筆最壯。餘亦皆哀輓之作。爲多可當江東一小史也。嗚呼。由丙戌迄甲辰。戶部之偃息衡門者十九年。孰知其所夕悲慟如此者乎。而戶部猶痛自刻責。謂當時陳玄倩。余武貞。奮憤自溺。何死不可共殉。靦顏一誤。謬於千里。中夜恥之。抑何其報國之欲然常不足也。王留之輩。其亦可媿死也矣。姚江邵給事之詹之仕江東也。諸野乘中無稱焉。今讀戶部挽詩。盛稱其建義之功。借箸之策。錢塘旣破。悲憤發疽而死。哭之甚哀。是又一異聞也。并紀之。以質越中之熟於舊事者。

馮侍郎遺書序

馮侍郎簞溪集已不傳。而其所爲蘭易二卷。蘭史一卷。鞠小正一卷。自課一卷。眞至會約一卷。先贈公書庫中有之。或曰。侍郎中興十二論。尙有存者。而求之未得。乃鈔得姚江黃氏所作墓志。吾鄉董戶部次公所作簞溪始末。皆并入焉。蘭易以十二辟卦爲經。故附之以十二月令。而又有十二翼爲傳。託言受之鹿亭田父。其言蘭草今生大江以南者。皆非屈騷所樹所紉。然如漢高奮跡徒步。系統三代。天下所君。則卽眞矣。何僞之有。必將求所謂九畹十畝者而種之。皆反古之僂民也。其言之憤而怪如此。蘭史先之以九品之表。有本紀。有世家。有列傳。有外紀。有外傳。以爲使非蘭而擬於蘭者。隸於蘭焉。其言又與蘭易相反。鞠小正託言陶公所著。謂陶公以秋九月爲正。卽不奉宋正之微旨。黃者。魏統之色也。晉所受代。子滅則思母。故宋運當用魏德勝之。抑鞠之爲言窮也。華事至此而窮。則其言更誕而無徵。嗚呼。屈宋之悲鬱。亦

嘗荒唐其詞。以自抒寫。而侍郎之寄意。則幾入於無何有之鄉而出之。亦已過矣。自課一卷。國難前所定讀書之程也。真至會約一卷。則其諸父都御史所爲。而侍郎定其約者也。附以上吳尙書箋。則己丑所作也。先贈公題其下曰。此其晚年手定之藁。及覆審別本。果稍異焉。侍郎之被戮也。黃氏墓志以爲別將王昇來降。請導軍以往。侍郎以病不能行。在灌頂山中。昇竟得之。高氏雪交亭集亦同。而云不久王昇亦伏誅。獨董氏所記。謂出於麾下陳甲。旣降復歸。侍郎推心不疑。遂爲內應。被執於仗錫之三官寺。予參考舊聞。則墓志是也。嗚呼。以侍郎之梗命聖朝。不得不戮之。以警多方。而要之亦諒其心。故降將卒遭丁公之誅。侍郎有知其亦可以瞑目矣。

陸大行環堵集序

陸大行遺集。散佚於兵火之餘者。其嗣子攜入京。未幾亦卒。族父友仲先生。故大行外孫也。時亦客京。亟攜之歸。以與其孫。又數十年。而其家索子爲序。向嘗聞之南雷先生。以爲先生蓋陳同甫。辛幼安之流。其古文詞。鵬鷺海怒。意之所極。穿天心月脇而出之。苦其才多。使天假之年。自見涯涘。詩皆志意所寄。媚勢佞生。市交遊而作聲色者。未嘗以片語汙之。及讀先生遺集。雖奇零非完本。然想見其磊落英奇。如遇之眉宇也。先生嘗言。明季士習之壞。以爲少讀書。吳中朋友親暱。署其刺曰友而止。未幾而概名以社。猶無乖於麗澤也。未幾而更益以盟。其後噉名者日多。踵事者日出。聞聲聆響。皆以此稱。謂張大其聲氣。其盟主幾若齊秦之欲自帝。於東西署置。同事名曰首勛。擯排異己。謂之屏放。狂惑至此。播爲亂氣。若瀾倒隄決。莫之壅塞。而登萊孔有德之難。渠魁遂亦以此相招集。流寇因而傲焉。夫人必身無亂氣。而後可以理

天下之亂。故嘗馳書宣城沈眉生。相期禁絕。而狂惑不可戶喻。可嘆也。嗚呼。由先生之言推之。蓋隱然比當時壇坫之徒。於盜賊。至以此動色相戒。明季士風。可以想見。而先生以布衣諸生。竊竊然懷天下之憂。是豈徒抽青儷白。求之文字閒者歟。先生之死也。以馮千戶之刺也。當是時。小朝廷如蝸戰。武人大君。莫可嬰也。故朱閣部且死於方國安之手。顧尙書死於賀君堯。卽董戶部守諭。亦幾死於王之仁。以先生之芒角。豈得免乎。吾又嘆有明之儒者。大率迂闊而乏才。使得如先生者。早據時位。而有爲。未必無補於天下。乃以三舍齋長。困於賢書。垂老得售。而滄海揚塵。書生報國。不能以赤手搏虎狼。身名與之俱斃。豈不悲夫。先生之文六卷。詩二卷。予稍爲沙汰。其應酬之作。定爲文四卷。而詩無所刪焉。先生嘗與先宗伯公子非堂先生讀書竹洲。其後訂爲婚姻。而集之得存。亦以吾家。則序之者莫予若也。

朋鶴草堂集序

前大理寺左評事荔堂林公明鶴草堂集。共十二卷。其中霜懷吟八卷。則詩也。葵向篇四卷。則文也。評事生平著書。於經學。則有三易評林。毛鄭會箋。三易衍奧。於史學。則有明史大事紀聞。明臣傳疏。甲申以後丹史。而甬東正氣錄。蓋與徐監紀霜臯高員外隱學共爲之。今其書多軼。不可得矣。朋鶴草堂集。猶幸存。僅失去文一卷。甬東正氣錄亦存。僅失去所選王評事文一卷。予乃論定其詩。精選得四百餘首。文三十二首。合爲六卷。別求得王評事文。補入正氣錄。而評事之集。卽以編之。正氣錄之後。蓋評事固正氣錄中人也。其著述亦正氣錄中一種也。吾鄉當改步之時。足稱忠義之區。其幸而不死者。皆不媿於古之逸民。而風格最高者。王太常水功。與評事也。予嘗作評事墓表。已述其大節。茲者諦觀評事之書。重其介。未嘗

不歎其愚。夫天旣厭明人，力莫可如何。評事以朝不坐，燕不與之，身潔己不出，其亦足以報國矣。冠裳不改，終身縞素，其亦足以見先人矣。而充其意，似乎必欲揮魯陽之戈，返西崦之日，如醉如夢，以相從於危機。其所望於故家子弟，必盡裹足不仕而後可，是不亦愚乎。南湖九子之集，皆逸民也。其一晚年稍通時貴之交，評事與太常幾叱而絕之，欲廢社，其人謝過乃止。其一已逝，或以其遺行可疑，評事太息以爲前此弗之知，特志之。丹史中門人有官通參者，正附要津，評事不之禮焉。及其以罪投繯，其家諱之，而評事筆之以爲世戒。自新朝之薦紳，其不爲評事所拒者，祇陳編修怡庭一人耳。嗚呼！其有不可及之愚也。斯其所以有不可易之介也。評事當甲申以前，受業於叢山先生之門，又從漳浦先生游，歸而與華王二公爲鶴山書院之講。斯朋鶴所由名也。其可謂不媿師友者矣。評事僅一孫，今居天門山中，微甚。

雪交亭集序

前武部高公璧菴雪交亭集十二卷，桑海閒著述也。自甲申以後，分年爲紀，至於癸巳而止。又有特紀附紀，凡忠臣義士烈婦，皆有小傳，并錄其人詩文之有關大節者。而一時哀輓之作，有關其人者，亦預焉。雪交亭者，前閣部長公鯤淵之寓亭在翁洲，其左爲梅，其右爲梨，每歲花開，連枝接葉如雪。閣部正命亭亦圯，而浙東亡國大夫，睠念不置，故姚江黃都御史黎洲，以名其亭於姚之黃竹浦。武部以名其亭於鄞之萬竹嶼中。武部生平著述極多，其詩古文詞爲肘柳集，其三度獄中得琴法於華公嘿農爲琴譜，而所考證鄉里故事爲敬止錄，敬止錄部帙尤巨。今聞氏所作鄞志，辨黃公林，辨大禹廟，皆本於武部。顧藏於家，無副本，盡蝕於蠹，琴譜亦不傳。獨肘柳集尙無恙，而雪交亭集手藁在陸先生春明家，雖高氏亦不知有。

是集也。雍正戊申，予求故國遺事，從陸氏得之，爲之狂喜。其後奔走京洛者十年，乾隆戊午，乃招武部之孫石華觀之。石華肅拜，手澤摩挲百遍，潸然涕下。因請鈔所有，肘柳集見遺，以易鈔。此集，予曰諾。然石華年已八十，兩手不仁，家貧甚，不能蓄寫官。雖有此約，未及踐也。而石華亦卒，其子以大故，無暇及此。又不肯出其書，將來肘柳集之得傳與否，尙未可定。則是集也。武部之婆心碧血所成，其可不廣鈔以傳之哉。武部之大節，讀是集者，如將遇之。顧所紀止於癸巳，其後如滇中死事諸公，海上從亡諸公，尙多。武部卒於康熙初年，當必有續集，而今不可得見矣。嗚呼！故國喬木，日以陵夷，而遺文與之俱剝落，徵文徵獻，將於何所？此予之所以累唏長歎，而不能自己也。

春酒堂文集序

鄧山先生，以詩名甬上。甲於同里，一時諸遺民，董戶部次公，謂其詩一、畫二、書三、文四。惟先生自序其文，亦以爲晨窗燈夕所成之小篇也。先生子宛春，旣乞予銘阡，又屬予論次其文。予爲去其十之五，而存其有關於名節者數十首，次爲二卷，足以想見先生之生平焉。且文之足傳者，亦不在多也。往者同里左丈江樵，最持標格，其論先生，尙嫌其未絕酬應，遂以酬應而不無委蛇，因有商容之誚。此亦春秋責備賢者之義。然布衣報國，自有分限，但當就其出處之大者論之，必謂當窮餓而死，不交一人，則持論太過。天下無完節矣。今觀先生之文，如神宗皇帝御書記、白尙書古直記、浮光杯記、巾子岡記、己亥亂後憶記，以及髮冢銘十篇，幾於每飯不忘故國。黍離麥秀之音，讀之令人魂斷。他如謝氏宋槩漢書記、石將軍廟碑、睢陽廟碑、柳敬亭傳、觸目皆桑田之感。陸機陸雲鄭虔諸論，悲憤尤深。其上沈彤菴閣學書、江瑤柱賦，可謂

不負知己者矣。祭金孺人文。可謂節義刑於妻子者矣。吾聞先生之詩。其有關名節者。多以被焚不存。則今所存。亦非其至者。有此數十首之文。沙汰雖嚴。芒角愈出。卽謂有光於其詩焉可矣。

杲堂詩文續鈔序

李君甘谷。出其王父杲堂先生未行之集。詮次開雕。令予任覆審之役。予喟然歎曰。先生是集之得傳也。悽矣。謝臯羽之卒也。自其髫髻集游錄而外。皆以殉葬。故不存。鄭所南沈心史於井底。三百年而始出。近有方韶父之裔孫逢人。頓首求其先集足本。而不可得。臯羽之幸而存者。冬青之歲月。西臺甲乙之姓氏。尙成疑案。所南之幸而得出者。或且以爲姚叔祥之贗本。由此觀之。韶父之集之遇也難矣。臯羽棄家客死。所南無後。其零落良不足怪。韶父之後人賢矣。而其生已晚。斯其所以爲好事之恨也。殘明甬上諸遺民。述作極盛。然其所流布於世者。或轉非其得意之作。故多有內集。夫其內之云者。蓋亦將有殉之埋之之志。而弗敢洩。百年以來。霜摧雪剝。日以陵夷。以予所知。董戶部次公。王太常無界。林評事荔堂。毛監軍象來。高樞部隱學。宗徵君正菴。徐霜臯。范香谷。陸披雲。董曉山。其祕鈔甚多。然而半歸烏有。予苦搜得次公。荔堂。披雲三家於劫灰中。水功隱學尙餘殘斷者存。而象來。正菴。霜臯。則不可得矣。然諸公猶非其絕無者。若駱寒厓。李玄象。高廢翁。則竟不可得。卽以李氏而言。戒翁。畧叟。其與先生共稱三李者也。皆無完集。得貽於今。嗚呼。諸公之可死者身也。其不可死者心也。昭昭耿耿之心。旁魄於太虛。而栖泊於虞淵。咸池之間。雖不死。而人未易足以知之。其所恃以爲人所見者。此耳。此卽諸公昭昭耿耿之心也。而聽其消磨腐滅。夫豈竟晏然而已乎。勃菀煩冤。且將有所憑以爲厲。非細故也。甘谷表章舊德。盡發羽陵之藏。加

以疏證。使後世昭然見先生之大節。討論文獻者。不至有冬青歲月。西臺姓氏之疑。叔祥贗本之患。詔父後人之痛。予蓋爲之喜而不寐者數日。幸逢不諱之朝。采薇采芝之音。得以不終湮沒。其亦賢子孫之樂也。甘谷去年一病幾死。病中之惓惓。惟此集。予曰。子能以此爲念。不須觀廣陵曲江之濤也。及其愈也。始決意開雕。然則先生之集之得傳也。悽矣。

譽樵先生集序

譽樵先生既出險。貧不可支。乃出遊。尋倦而歸。居城東箱之薜蘿菴。無日不讀書。無日不鈔書。有所得。則論次之。其著書之目。見予所作先生墓表中。今相去七十年耳。先生子孫困於市井。遺書無一存者。并所著亦喪其十九。予力求之。得其賜隱樓古文。要非足本。祇鹿溪新語尙無恙。而詩竟絕少。到處摺撫。不滿百首。乃合編之爲八卷。聊以存其一斑耳。吾聞先生中年有春秋經傳纂注。卽所稱魯書者也。忽失去。爰作大招。廣招之些。望思之詞。以當臯復。踰二十年。而重得之商河。狂喜。祭以蒸豚。酌以百花露酒。同社諸公。傳爲佳話。豈意一返道山。種種零落。可爲流涕。近者吾鄉後學。茫然於桑梓典型之望。如先生者。不過謂其能書。豈知其詩古文詞。縱稍耳食。其詩古文詞。要不知其經學史學之深沈博大。至於故國大節。足以麗日星。而降霆電者。則幾無一人能言之。予留心耆舊。季漢獨行之士。登月表者。先生其眉目也。先生對簿之詞。愴慨光明。足爲臧洪一輩寫照。底蘊具見。原不僅在區區著述間。而於其著述。亦正足窺其生平得力之所在。釀之有素。故一旦臨危。遇難。確乎不拔。非匹夫卒然慕義。因以成名者之比也。然則因先生之大節。而愈不能不倦。倦於其著述者。蓋亦斯人之同情。而竟以叢殘厄之。其亦如之何矣。抑吾猶幸

此叢殘之不盡澌滅。尙有足慰罔羅之願者。方予之求先生書也。并得楊推官葬錄一卷。中有先大父贈公與先生議葬推官兄弟始末。予尤訢然樂而鈔之。

耕石老人詩集序

耕石老人。姓李氏。名文純。字一之。又字姬伯。鄞人也。鄞之砌街李氏。明室世臣。國難後。先生從父儀部。預於五君子之禍。殉義。其嗣子文亂。僅而得脫。同時九宗子姓。樞部文景。農部文昱。從亡而死。樞部文纘。亦以預五君子之禍。幾死。評事文燿。參軍允智。坎壈以老。先生同在諸公入幕之列。顧別具保身之智。不罹其難。尋匿影奉化之求邨。事定。始復入城。亦不輕見一人。其所唱酬。止於兄弟。時人稱爲戒菴先生。集中之詩。以五律爲長。城深入唐人之室。自其少時。侍父宦蜀。卽爲撫軍都御史曠昭所賞。訂忘年交。晚歲律益細。顧身後散失者十之五。今僅存瓢貯四卷。當時貯之於瓢者也。先生嘗自歎曰。昔人恨無知己。欲以青蠅爲弔客。吾猶嫌其鬧。未若枯竹頑石。相與賞心。風味殊不惡。而先大父贈公諧之曰。青蠅豈僅嫌之而已也。夫北都之青蠅。陽羨烏程。武陵韓城。并研是已。夫南都之青蠅。貴竹懷寧。是已。夫越都之青蠅。戚畹之張毛。閣臣之田謝。是已。是營營者。乘時而化。不可方物。或爲梟爲獍。或爲鬼爲蜮。方當投畀豺虎。尙憂不食。而謂但移牀以遠之。閉門以拒之耶。如吾戒菴者。猶忠厚之論矣。先生爲之歔歔流涕。相對不語者竟日。予讀先生之詩。冲和雅淡。絕無怨怫之音。然亦尙有不能自禁者。如新樂府秦舞陽一篇。託辭於荆卿之降秦。以詆故國諸臣之改節。哭華隤農王卣一詩二篇。消魂於山陽之笛。至若潮回京口。風利石頭。日月重開。山川一洗。則猶向丁鶴年海巢中有宣光綸旅之盼焉。夫孰謂其守枯竹頑石以老者。雖以

是瓢爲中流之一壺可矣。讀畢因述先贈公之語以序其端。茫茫桑海想見歔歔流涕時也。

南雷黃子大全集序

南雷先生之集。累雕而未盡。其稱南雷文案者。凡四種。而壬辰癸巳以前所輯。曰始學菴集。不預焉。其稱南雷文定者。又四種。而壬申以後。曰病榻集。亦不預焉。先生嘗欲合諸本芟定之。爲文約。未成而卒。而竟有所謂文約者。慈谿鄭南谿喜而雕之。然不知非先生之手裁也。先生之文。其深藏而不出者。蓋以有待。不可聽其湮沒也。而在雕本中。反疑多冒附之作。讀者多不之審。予乃從南谿家。盡取先生之草藁。一一證定。皆以手跡爲據。於是義熙之文畢出。而冒附者。果不出予所揣。乃補其亡。汰其僞。定爲四十四卷。而廬山真面目見矣。先生之文。累有更竄。故多與舊所行世之本不同者。又皆以其晚年手跡爲據。惜乎南谿下世。不得與共討論之。

讀史通表序

在昔周秦之世。百二十國。各有寶書。而又別有太古以來年紀。則後世之年表也。世本。則後世之世表也。皆與正史相輔而行。是以旁行斜上之譜。太史公猶及見之。準以作史。夫旣易編年爲紀傳。則表尤重何也。本紀世家。總全史大綱。其初如羣雄割裂。合并之歲時。其繼如百官策拜罷免之事跡。紛綸雜糅。是非列行。縈紆編字。輯香卽善會通者。不能舉其要也。以志而論。宜若不關於表。然予觀班氏百官公卿表。助階資格。一一詳列。而後備及其人之遷除。是表中有志也。其所載章采之制。又兼輿服一門。蔚宗於東漢百官。芟去邊韶。崔寔。延篤之表爲志。則遷除闕如矣。宋藝文志尙有東漢百官表一卷。晉荀綽作百官表。當屬

舊史十八家所有。而唐人去之。遂以無徵。新唐書方鎮表。亦所以補地理志之不備。以視五代史職方考。詳略懸遠。巽巖嘗作江左方鎮年表。不知尙有存否。又有五代三衛將帥年表。然則表固足以兼志者。而志不可以去表也。其餘功臣諸王外戚恩澤諸表。封爵之籍。賴以不泯。故馬氏節略諸表。載入封建考中。雖新唐書宰相世系表。世多謂其無補。然未嘗不與官氏志相表裏也。列傳所載更繁。甲乙互混。前後迭移。大略以表正之。或者名薄功微。行事旣不少。概見姓氏。又莫可附麗。卽籍本表以當附傳。卽其有傳者。功罪事實。傳中之所未備。亦多於表見之。故吳江朱處士鶴齡。謂史旣無表。則傳不得不多。傳愈多。事愈繁。而其中或反有漏而不舉者。然則史之於表。其所係爲何如也。至於列朝史例。不必相沿。其因革離合之間。當折衷以用之。太史公依受命譜作秦楚之際月表。班氏并入異姓諸侯王表。而月表之旨。遂晦。後世不復有作月表者。皆班氏之失也。漢魏隋唐之交。不以月計之。何能瞭然。新唐書宗室世系表。通敘諸房支葉。然唐自天寶以前。帝子之封王。王子之封公者。並有世爵可稽。不比於宋天家子姓。原以傳爵爲重。不當混列。遼史譏公主不應作傳。不知唐以安樂太平之故。故特置之。其餘史祇應如蔚宗附之后妃之末。而擱爲表。則又無謂也。惟屬國蕃部表。足與四裔列傳證明。爲古人所未有。而交聘往來。古禮攸存。又國事攸繫。皆當追補。元史三公之表。但須歸諸宰相。而以樞密院御史臺增入之。世有作通史者。以構昧之例求之。當百世不易也。予初讀二十一史。卽取諸表諦視。略得其義蘊之所在。以爲是固全史之經緯。如肉貫弗非。徒取充口耳。雖誦三桓七穆。以自夸者。因思盡爲綜勒。獨成一書。但各史之未具者多。以萬處士斯同所補爲據。而萬氏之書。尙多闕略。因爲稍稍續葺。更得如干。其於前人所已有。更爲疏證而審核之。

或閒遇訛錯。則仿溫公考異之例。略加訂正。聊以充讀史者之目錄。

歷朝人物世表序

歐陽公表宰相世系。讀者多以爲繁費無補。不知唐以前重族姓。至勤宰相之力爲之講明。歐公蓋有見於杜正倫李義府寡恥之徒。故作此以別原委。蓋范宣子之言世祿。雖不可以當不朽。而至於數典忘祖。則古人笑之。是可以見族姓之重。原不自過江始也。況故國之有世臣。非徒喬木之謂。封建旣亡。諸侯王之表不作。而紀其系望。以昭開國承家之旨。君子尤於此感世運焉。予撰讀史通表旣竣。別作歷朝人物世表二十卷。合二千餘年之王侯將相卿尹牧守。凡累世有見於史者。卽牽連志其人代。而儒林文苑。亦附見焉。其或陸陸無可書。則雖蔭襲之烜赫。門地之高華。概削不錄。懼蕪文也。讀者披覽之下。若者家聲世接。若者種惡代傳。若者隕宗。若者幹蠱。是亦春秋之意已。予友鄭篔谷檢討嘗語予。科舉旣盛。世家將替。卽有明一代可見。予於宰相傳中。枚舉如崑山之顧。合門仗節。禾中之錢。兄弟死事者。凡十數家。欲爲勝國系望生色。嗟乎。以九世之卿族。預累朝之佐命。此世家之極盛。而陽源子弟之所嗤。不知讀王謝世表者。以其言爲然否也。巽巖作王謝世表一卷。

歷朝人物親表錄序

六朝重親表支系。其見於史家者。晉人有中表實錄。齊人有永元中表簿。梁人有親表譜。是蓋當時甄別族姓之學。所藉以相羽翼者。平園謂天子以之定流品。士大夫卽以之通婚姻也。三唐以後。科舉盛行。於是世人不尚譜牒。而此種書籍。亦俱廢棄。予謂爾雅於宗族之末。卽以內外戚黨繼之。蓋數者雖非骨肉。

之親。而其於五倫也。如經之有緯。故國家一代盛衰之運。學業氣數。強半由此而分。雖或其中薰蕕雜出。未嘗不有參錯。然大略可觀也。予既撰歷朝人物世表。因復仿前人之例。作古今親表錄以輔之。其締姻帝室。得預戚里者。列之於首次。則內外大臣。皆以其於國事有關。而推之。至於儒林文苑。因記魏楊遵彥。謂魏收修國史。論及諸家支葉親姻。過爲煩碎。頗與前史之體不合。收以中原喪亂。譜牒遺軼。是以具書其派。斯亦宏長舊聞之意。未可以穢史竟黜其言。至予之所葺。直爲古今人物起見。非徒以存諸家之系。望似較當塗更進一義。而其書又孤行正史之外。并不必以遵彥所言爲嫌也。其閒或參以議論者。大率皆前人未發之隱。如荀文若結連於常侍。不特朗陵公世德之衰。而可以見東京黨錮之餘。氣節漸以墜地。不待投身霸府而知之也。張延賞不受李晟之昏。則大歷以後朋黨之萌芽也。荆公之有蔡卞。其人本殊途。而竟以成新法橫決之禍。是又運會之有嘿主其閒者也。旁魄縱觀。固不得以簿目之書盡之矣。且夫江左河北。門戶之習過甚。乃至天子厭之。爲之改定甲乙。猶有所謂禁婚之家。支柱牢固。是真極重難返之勢。若夫遭逢百六之世。雜亂搶攘。有如周伯仁之母。則是錄也。其所感不既多乎哉。是錄一以正史爲主。其金石之遺文。別集之錯見者。亦附入焉。蓋溯濂溪之道脈者。必推原於鄭向陸誥。而愛山谷之詞翰者。餘慶流於徐俯。是雖正史之所不書。要不謂非名教中之佳話也已。

困學紀聞三箋序

深寧王先生文集百二十卷。今世不可得見。其存者。玉海部帙最巨。尙有附刻於玉海後者十餘種。而碎金所萃。則爲困學紀聞。顧其援引書籍奧博。難以猝得其來歷。太原閻徵君潛邱。嘗爲之箋。已而長洲何

學士義門又補之。斯二箋者。世宗憲皇帝居潛藩。皆嘗充乙夜之覽。近年祁門馬氏。以閩本開雕。而問采何說以附之。桐鄉汪氏。又以何本開雕。良後學之津梁也。潛邱詳於開索。其於是書。最所致意。然筆舌尤漫。不能抉其精要。時挾偏乖之見。如力攻古文尙書。乃其平日得意之作。顧何必嘵嘵撓入此箋之內。無乃不知所以裁之耶。義門則簡核而欲高自標置。晚年妄思論學。遂謂是書尙不免詞科人習氣。不知己之批尾家當。尙有流露此箋。未經洗滌者。歲在辛酉。予客江都。寓寮無事。取二本合訂之。尤者刪簡而未盡者。則申其說。其未及考索者。補之。而駁正其紕繆者。又得三百餘條。江西萬丈孺廬。見之歎賞。以爲在二家之上。予學殖荒落。豈敢與前輩爭入室操戈之勝。況莫爲之前。予亦未能成此箋也。胡身之謂小顏釋班史。彈射數十家無完膚。而三劉所以正小顏者。正復不少。是書雖經三箋。然闕如者尙多有之。又安知海內博物君子。不有如三劉者乎。予日望之矣。

增補宋元甬上耆舊詩序

李隱君杲堂。於甬上耆舊。自謂用功多矣。顧宋元諸公。所佚者多。殆未見其集耶。杲堂向范侍郎天一閣求宋元人集。乃史忠定王鄧峯漫錄。在閣中有二部。而亦失之。豐清敏公荷花詩。載在宋文鑑。而亦失之。陳西麓之詩。盛行於世。而亦失之。舉此三者。其餘可知矣。先公嘗手葺宋元甬上詩一十六卷。以補杲堂之闕。至數十家。命不肖曰。吾所見書不能備。汝可隨所見續之。不肖學殖荒落。衣食奔走。無以仰副先公之意。謹再拜序之。以俟後世之博雅者。

帖經小課題詞

予主端溪講席。未及期。坊人哀諸生所業。將以問世。而乞言於予。予歎曰。粵中白沙秦泉諸先生講學之地也。諸生勵勵從事於文。非先正之所望也。雖然。文亦大有差等矣。有見道之文。有經世之文。降而爲詞章之文。而詞章之中。差等亦正復不一。又降而爲場屋科舉之文。則本不可以文稱。特以其依託遺經。而推之。而數百年來功名之徑所自出。愚者遂以爲天下文章莫大乎是。端溪諸生。前此亦未能脫然自拔。於時風衆勢之中。予至稍以經史之學導之。其中亦多有志者。雨聚筮。宵續燈。相約不爲世俗之文。而曾未幾時。其文果爲之一變。試以是集觀之。不特不肯爲場屋下劣之文。若并不欲僅以詞章見者。由是而進之。未可量也。諸生勉之矣。夫粵中固白沙秦泉諸先生之講堂也。

句餘土音序

吾鄉詩社。其可考者。自宋元祐紹聖之間。時則有若豐清敏公、鄞江周公、嬾堂舒氏。而寓公則陳忠肅公、景迂晁公之徒預焉。建炎而後。汪太府思溫、薛衡州朋龜、王宗正珩。相與爲五老之會。以孝友倡鄉里。敦龐之俗。而唱酬亦日出。乾道淳熙之間。丞相魏文節公杞、史文惠公浩。並歸田。張武子、朱新仲、柴張甫。皆其東閣之彥。寓公則王季彝、葛天民之徒預焉。綠野平原。篇什極盛。慶元嘉定而後。楊文元公、袁正獻公、樓宣獻公。寓公則呂忠公。多唱和於史鴻禧碧泚館中。顧諸公以道學爲詩。不免率意。獨宣獻不在其例耳。同時高疏寮、史友林。別有詩壇。則從事於苦吟者也。史樞密宅之兄弟。偕郎壻趙侍郎汝楫輩。在湖上。又爲一社。咸淳而後。甬上之士。不見用。禮部尙書高衡孫、軍器少監陸合。知汀州汪之林。而下四十餘人。一月爲一集。顧其作少。傳者宋之亡也。遺老自相唱酬。時則深寧王公爲主盟。陳西麓尤工詩。寓公則舒

閩風劉正仲之徒咸預焉。已而有陳子翬、鄭奕夫、徐本原、章壘諸君，嗣之清容學士之家居也。鹿眠山人哀以兄弟相應和，而蔣遠靜輩皆爲故家之良。其後則鄭以道、蔣敬之、王遂初稱繼霸焉。是宋元三百年中吾鄉社會之略也。人代日遠，徵文徵獻，誰有若正考父其人者。然而豪芒流落，尙可收拾。予嘗欲爲李杲堂前輩補苴上耆舊錄，首於此三致意焉。明之詩社一舉於洪兵部，再舉於屠尙書，三舉於張東沙，四舉於楊沔陽，五舉於先宮詹林泉之集。是則杲堂序之詳矣。六舉則甲申以後遺老所會，林評事荔堂有九人之序，寓公余生生有湖上七子之編，高隱君鼓峯有石戶之吟。其中詩稱極盛，而尙未有人輯而彙之者。承平而後，詩盟中振，鄭高州寒邨，周卽墨證山，姜編修湛園，董秀才缶堂，舒廣文後邨諸公爲一輩。胡京兆鹿亭，張大令芻山諸公又爲一輩。雖其才力各有所至，未盡足以語古人。然要之高曾之規矩所寓也。數年以來，前輩凋落，珠槃之役，將以歇絕。予自京師歸，連遭荼苦，未能爲詩。除服而後，稍稍理舊業。與諸人有眞率之約，盃盤隨意，浹旬數舉，而有感於鄉先輩之遺事缺失，多標其節目以爲題。雖未能該備，然頗有補志乘之所未及者。其敢謂得與於斯文，亦聊以志枌社之掌故，亦未必無助乎爾。會予又將有索食之行，未能久預此良會。同社諸公因哀集四月以來之作，令予弁首，予爲述舊聞以貽之，而題之曰土音，以志其爲里社之言也。

重修桓溪全氏宗譜序

吾家宗譜肇自元代。王先生應鳳所爲序。至明則重修於直道介菴兩府君。在弘治中而成於菊莊芹塘兩府君。在正德中則楊尙書碧川序之。然體例猶未密。工部公重修。在嘉靖中體例備矣。宮詹公續之。在

萬歷中宮詹卒。成於兼山府君。釐爲二十八卷。凡狀志碑傳之類。無不畢載。正本藏於宮詹書庫。副本藏於先贈公。國難作。贈公入山。其書被火。而宮詹書庫之本。亦流傳於宗人。無收拾者。遂失其半。所失在正德以前。不可復輯。宗人死。并其半亦幾失之。先公急購而歸焉。禱於列祖之靈魂。搜夢卜以求所失之半。頗聞其歸於錢唐宗人。而再三求之不可得。雍正甲辰。以展墓入桓溪。不肖侍行。桓溪宗人。多務力田。茶鑪藥竈之間。忽見有紙墨甚舊。則正德中草譜也。大喜。然其書已斷爛。蓋始祖侍御公以下。分爲東西前後中田南北八宅。工部公以下。南宅也。今惟東宅田宅之譜完好無恙。而其餘多有闕者。先公徧取影堂栗主。首尾覆審。始得粗備。嘗太息謂萬編修九沙曰。籍父數典忘祖。識者知其無後。然眉山蘇氏之先。自渤海府君後。失其世系者。再正不敢如沈約魏收之誣祖以自欺也。蓋自唐以來。譜系之衰久矣。夾漈號博物。而序吾全氏世系。自祥符登科。全安石始。吾家譜系之衰更久矣。今吾闕其不可考者。存其可考者。後有人焉。成吾志而竟其緒。其庶幾乎於是。方排纂文獻之爲舊譜所遺者。又欲續萬歷以後五世家傳。而不肖負戾。牽連大故。悲夫。予家自宋以來。父兄子弟所相詔相勉者。皆重不言而躬行。故咸淳八徵士之高風義田宗老之卓行。本然本心。二先生之理學。遜翁玉翁修齋之詩詞。皆傑然可傳。而圖經所載。無及之者。不肖嘗以問之先公。則曰。蓋嘗聞之。上世斯民之直道。久已泯矣。志乘之著錄。大率以祿位聲勢爲主。非是者弗預也。本然先生嘗讀延祐志書。而歎曰。袁氏號賢者。其徇私曲筆。一至於此。何況其餘。因戒後世子孫。不必求人作傳。故自正德以前。吾家皆以潛德自勵。非是譜也。不知先世之厚積如此也。嗚呼。爲善而不求聞於人。斯其爲眞君子也。然則是譜之傳。所以示吾子孫之圭臬。而當恪守而弗失者。豈

淺鮮哉。桓溪之譜八百年矣。服則已窮。姓則已殺。屬則已竭。而其未窮未殺未竭者。舊德雖衰。規矩尙存。先疇雖滅。阡陌未散。斯先公之所以惓惓而不能自己也。於是不肖收淚含豪。百拜而爲之序。

董氏重修族譜序

鄞之董氏。居於西廂者最大。蓋自東漢徵君之後。累遷之四方。及晚宋。復遷於鄞。又由鄞而遷慈。至明初。梅隱先生復居於鄞。其譜嘗累輯矣。今年董氏之賢者曰耑愚。樂窩。學修。重論定之。而商榷於予。其自梅隱先生以後。蓋良譜也。而遞推而前者。有可疑焉。夫何以徵其良也。鄞之南湖。亦有董氏。其最著者。有明殉難兵科都給事中志寧是也。精忠大節。足重一代。鄞之北郊。亦有董氏。其最著者。有明戶部郎守諭是也。碩學高行。蔚爲人師。是皆嘗與西廂諸董。敍兄弟之歡者。而譜中弗敢收焉。其慎也。然則何以自梅隱先生而上。漫無依據。任心附會。質之唐宋正史之系。望而不合。考之宋元舊志之支。屬而不合。夫數典而忘祖。不可爲也。扳援華胄而誣祖。尤不可爲也。今董氏之載筆者。能嚴之於一二十世之中。而忽之於一二十世之上。是何以故。乃爲書一通。抉摘其誤之甚者。以告之。而耑愚兄弟曰。善。是皆出吾慈水舊譜之所載者。先人亦嘗疑之。而弗敢遽刪也。今得吾子之言。旣明且清。請溝而出之。仍歸之慈水之舊譜。而今本弗令雜焉。予喜其兄弟之虛衷也。遂爲更定其凡例。而甄別之。爲書一十六卷。皆其可信者也。嗚呼。自宋以後。譜序已亡。予嘗欲纂甬上世家支系表。稍以爲同里正氏族之源流。弗令庸妄人得謬相因託。而忽忽未就也。甬上世家之譜。惟槎湖張氏最精。先宮詹公修吾家譜。實取法焉。其後秣陵焦文端公。登其目於國史之志。今董氏之譜。其足以嗣響也夫。

九日行菴文讌圖序

揚州爲江北大都會。居民連薨接楹。笙歌輿從。竟日喧聚。其於清歌雅集。蓋罕矣。城北天寧寺。爲晉謝公駐節時所遊息。其中有行菴。吾友馬君嶰谷。半查兄弟之小築也。地不踰五畝。而老樹古藤。森蔚相望。皆千百年物。閒以修竹。春鳥秋蟲。更唱迭和。曲廊高榭。位置閒適。出門未數百步。卽黃塵濁流。極目令人作惡。一至此閒。蕭然有山林之思。乾隆八年九月。嶰谷兄弟。招集同社一十四人。祀陶公。出所藏仇實父白描像。懸於閣上。各賦一詩。予方留滯西泠。未得預也。又踰旬。而予至。諸君方擬繪圖記之。嶰谷曰。此中不可無君。乃以展日更舉。令予得陪卷軸之末。而洪君曲溪。兩度皆以病失約。然故吟社中人也。亦補入焉。予太息謂嶰谷曰。謝公之風流。千古如在。然公遊息於斯也。則與東山賓從之樂。稍不同矣。公之爲是行也。蓋以符氏之亂。思北定中原也。而其時公已困於讒口。不自安於朝。雖在河朔。極有可乘之會。而神明內索。徘徊不能自前。老師左次。卒無尺寸之功。坐失事幾。吾每過召伯之埭。弔法雲之荒祠。未嘗不喟然三歎。以爲明德之衰也。至若九日嘉名。陶公高格。固在羲皇懷葛之間。然而讀其止酒之詩。蒼梧漢水之感。則黃花白酒。蓋亦不得已而寄情焉者也。今吾輩生逢太平之世。書淫墨癖。是處留連。胸次中了無一事。爲江湖之幸民。論人雖甚媿。論其時與地。則不可不私相慶也。諸君曰。善。圖之詳。已見於厲君樊榭記中。一十四人者。胡都御史復齋。唐翰林南軒。皆楚產。厲徵君樊榭。陳隱君竹町。與予皆浙產。王徵君梅泚。則吳產。餘皆居於揚者。予之許序斯圖也。三年於茲。今夏重披圖。捉筆而南軒已化爲異物矣。爲之惘惘。

科舉簿目有出自官者有出自私者東觀奏記鄭灝知舉宣宗索科名記灝屬祠部員外郎趙璘採訪進士及諸科登名者成十三卷始武德元年至大中十年勅付翰林并著爲例以後逐年編次唐志又有崔氏顯慶登科記五卷姚氏科第錄十六卷李氏登科記二卷以訖於樂史蔡元翰洪适所輯此皆廟堂所以備科名故事者卽今禮部春試直省秋試所有進呈試錄是也館閣書目又有諱行錄一卷以四聲編登科進士起興元元年至大中七年宋敏求續之是後同年小錄同歲名諸書相繼不替則在下者所輯以志一時同岑之盛卽今春秋二試所有齒錄是也蓋考其所自始則漢時已有之孔叢子孔季彥曰今之上計追紀先君下錄子弟同盟締素是非簿目之祖乎詞科之在唐宋投牒請試先獻所業於典未爲甚隆國朝則出自大臣之薦刻而以鶴書致之月給農部之金以需試期是漢人公車門待士之制也予作詞科摭言於己未百八十六徵士已仿高允徵士頌之例詳爲書之其接今科則尙未能遽成書也乃先取同薦諸公姓氏里居世系合爲一錄考漢晁家令唐張文獻對策皆先序其舉主故於是錄亦以舉主先之夫公車之辟出於尋常科舉之上則是錄固非春秋科目二簿之比而要其所以爲公車重以無負大對者當何如歟

重葺岳陽樓志序 代作

岳陽樓之著也自唐始然張燕公趙冬曦則但稱南樓崔魯則別稱洞庭樓李羣玉則稱驛樓而更追而溯之顏光祿當六朝時已稱之爲巴陵城樓或曰別自有樓非一地也或曰一樓而異名也蓋世遠莫之能明而以諸公之詩證之則似卽此樓爲近之惟洞庭爲湖南之勝岳陽又爲洞庭之勝而其所以得文

正之記以著於天下。則實自太守滕公子京乃志之所由始也。滕公爲安定先生高弟。其才踈踈千古。讀其上范公之書。以求此記。其詞嶒岷鞢鞞。筆力浩大。世但知文正之記之工。足與少陵襄陽之詩相配。而不知子京之書已足與文正之記相配。所謂山川之靈。非偉人之文不足以發之者。斯之謂矣。嗣是以來。有明三百年代。有續編。而亦多所殘失。如滕公所稱丁侍郎夏尙書諸作。不可得而見矣。予承乏一麾閒。爲之補其遺佚。序其紊亂。而重雕之。自慚譾劣。不足以望子京。以振斯樓。其聊以充三湘之掌故焉爾。

鮪埼亭集外編卷二十六

鄞 全祖望 紹衣

序四

西湖金石文字錄序

吾友仁和丁君敬身。今世之隱君子也。少不喜治舉子業。沈酣穿穴於古人之書。然家貧甚。其二親皆年高。敬身本郊居。日賣米以供甘旨。左手操釜庾。右手挾書。戶外之屨。問字與請糴者半。予戲之曰。昔宛陵先生言。廬陵自欲爲昌黎。乃以我爲孟郊。今諸公多謬推予爲竹垞。將屈公爲周簣。敬身曰。謹如約。但吾所著西湖金石文字錄。需君序之。敬身最留心史事。嘗舉集古錄序。以爲殘碑斷碣。每足與紀傳正其闕謬。非徒以詞翰之工。區區取玩研席。而所居適在舊都。往往杖策懷乾糲。獨遊空山。經過一古寺。一荒塋。卽婆婆娑其間。少有所得。若載七寶裝以歸。自南宋二百年以來。帝王戚畹之營建。將相之居停。騷人俠客之寄寓。凡吾輩考據而未悉者。以問敬身。輒欣然祛篋。旁推曲證。如寘諸掌。予嘗謂。宋史自南渡以後。最略。得敬身之錄。所補不少。西湖四山之中。多有遊人所未至者。一日。敬身周走南北兩峯。徑入深處。有事於摩挲。突有一虎。肩摩而過。山人踉蹌迸散。敬身不知也。日閒既多俗務。夜分卽手鈔之。十年閒。其書裒然告成。箋疏確鑿。而未有有力者梓之以行世。嗟乎。後世士不嗜古。或閒有嗜之者。而力不足以售其志。熹平政始石經。六朝牧伯。以爲柱礎之用。又況其餘耶。敬身以一布衣。躑躅湖山。爬梳金石。雖其書止於

一隅。而其事關於一代。不已偉哉。予因諧敬身曰。周質特詞人耳。不若君是書之必傳也。敬身曰。然則尤賴子之文以壯之。予雖媿不敢當。然不敢辭。作西湖金石文字錄序。

厲太鴻湖船錄序

雍正己酉。吾友厲二太鴻。相遇於揚。以所輯湖船錄示予。且令弁一言於其首。是年。予入京師。東臨碣石。以觀滄海。辛亥。南下。太鴻方臥病。不得一握手。明年。予復北轅。轉盼五載。偶過唐丈南軒座上。則太鴻之書在焉。不禁振觸於平山之諾。因輒濡筆爲文。以寄之。西湖爲唐宋以來帝王都邑。一舉目皆古蹟。太鴻蒐金石之遺文。足以證史傳。訪池臺亭榭之舊事。足以補志乘。而獨惓惓於蘭漿桂棹之間。繁舉而屑數之。說者以爲是騷人之結習。學士之閒情也。雖然。太鴻之志。則固有不盡於此者。江南佳麗。西湖實出廣陵平江之上。至若高呂妖亂。法雲山光諸寺爲墟。淮張割據。虎邱亦遭城築。獨西湖自開闢以來。並無血瀑魂風之警。畫舫笙歌。不震不動。是固浮家泛宅之徒。所不能不視爲福地者。然而時值雍平。人民豐樂。相與徵歌選舞。窮極勝情。泛桃花者。除不祥。投楝葉者。觀競渡。妖姬操櫂。歌兒蕩楫。唱河女和竹枝。當斯時也。鹿頭燕尾。亦共匆忙。而舟子聲價。俱爲雄長。若其運會稍涉陵夷。則冶遊漸復闌散。敗艘蕭寥。聊備不時之需。卽有行吟之客。憔悴來過。落日荒江。不覺減色。是以李文叔記洛陽名園。以驗中州之盛衰。而魏鶴山謂花竹和氣。足徵民生安樂者。其卽太鴻之志也夫。嗟夫。太鴻以揆天之才。十載不上計車。荷衣櫛笠。流連於搖碧之齋。不繫之園。而予歷陸風塵。未有寧晷。太鴻覩茲文也。其能弗動勞人之念哉。

王右丞詩箋序

吾友仁和趙君松谷來京。出所箋右丞全集示予。蒼萃羣書。削去華葉。有是哉。其既博且精也。人代日遠。衆言紛綸。李嘉祐絕無白鷺黃鸝之句。而或妄誣右丞之蹈襲。向微晁子止辨之。彼燕說之謬。寧有窮耶。此猶其小者。右丞以遺世之高致。而見汙於僞命。至今遺議未已。松谷爲之一洗其沈屈。其言平允。足比於眉山之雪太白。予謂是時天子入蜀。東宮起朔方。右丞不死。殆亦思乘閒自脫。向行在耳。豈知託病不遂。致遭維繫。斯烈士之所以致戒於委蛇也。雖然。右丞風期高雅。絕非塵世中人物。吾故信其晚節之可原。苟其人不如右丞。而欲於生平波蕩之後。籍口昔人山妖水怪。反自訴其飛躍之不幸。斯則論世者之所弗寬也。得吾說而存之。未必不與松谷之旨互相發也。卽以右丞之禪悅言之。古松紫竹。同屬唐人佞佛之習。而右丞標格。尤其所近。若其弟夏卿。爲之移華子岡。孟城坳之幽閑。欲以施之廟宇。可謂不善學者也。是皆右丞生平之概。而說詩者所當知。因松谷之索序也。爲并及之。

史雪汀注李長吉詩序

世傳荆公讀昌谷詩。所譏雁門太守行語。蔡寬夫詩說辨之。以爲此不知詩者之言。必非荆公所有。然未有以明證之者。近偶憶臨川集古風集句送吳顯道一篇。滕王高閣臨江渚。東邊日出西邊雨。荆公有取於此句。則世所傳眞老頭巾之附會耳。予友史雪汀注昌谷詩。屬予爲序。予書此簡。請以附之。卷末。雍正癸卯正月望日。

宋詩紀事序

厲徵士樊榭。以所著宋詩紀事百卷。索予爲序。樊榭所見宋人集。於朋輩中爲最多。而又求之詩話畫錄。

山經地志說部。雖其人無完作者。亦收其片詞隻句以傳之。蓋輯書之功十年。宋詩之始也。楊劉諸公最著。所謂西崑體者也。說者多有貶辭。然一洗西崑之習者。歐公而歐公未嘗不推服楊劉。猶之草堂之推服王駱。始知前輩之虛心也。慶歷以後。歐梅蘇王數公出。而宋詩一變。坡公之雄放。荆公之工練。並起有聲。而涪翁以崛奇之調。力追草堂。所謂江西派者。和之最盛。而宋詩又一變。建炎以後。東夫之瘦硬。誠齋之生澀。放翁之輕圓。石湖之精致。四壁並開。乃永嘉徐趙諸公。以清虛便利之調行之。見賞於水心。則四靈派也。而宋詩又一變。嘉定以後。江湖小集盛行。多四靈之徒也。及宋亡。而方謝之徒。相率爲急迫危苦之音。而宋詩又一變。蓋此三百五十年中。更番開出。如晉楚狎主齊盟。風氣皆因乎作者而遷。而要莫能相掩也。然而詩之爲道。蓋性靈之所在。不必謂大家之落筆皆可傳也。卽景卽物。會心不遠。脫口而出。或成名句。則非言門戶者所能盡也。樊榭之爲是。蓋意存乎收羅廢墜。故蒼萃唯恐有遺。正以見詩之有得於風雅之遺者。旁搜遠取。不必盡在大家。而又得因其詩以傳其人。使不與草木同朽。則亦表章之功所寄也。旣各爲其人小傳。使得知其姓氏里居。爵位世系。又采前人詩話以附之。其中有足以補史氏之闕者。豈非藝苑之津梁乎。而作者之心亦苦矣。予於永樂大典中。見宋人集爲世無者。尙百數十家。樊榭聞之大喜。亟貽書令予鈔錄。以補其所不足。予旣諾之。而左降出都矣。事或有待姑。先以此行世也。

湯侍郎集序

前吏部侍郎西厓湯公。以詩名世者四十餘年。其懷清堂集。生前未及編次。身後門下士王君雪子收拾之。得二十卷。而湯氏後人陵替遺書散佚。并是集亦爲人所賺而有之。前浙撫吏部侍郎崑圃黃公。罷官

僑居吳中。聞之悵惋。爲追理而得之。復以歸諸湯氏。鈔副本藏家。而命予弁首。予聞侍郎爲掌科。出視河南學政。清苦無雙。河南之士類至今猶交口頌其廉。及入爲少宰。回翔槐棘之間。聲名反減於前。說者謂侍郎以二十年偉望。深荷聖祖眷睞。諱觀晚節。不無慚德。又或者謂侍郎暮年善病。門舊弟子。因其宸眷之隆。竊以自營其私。嗚呼。大臣之末路。最爲難保。一有疏虞。百口莫雪。雖欲爲之鑒原。終何辭於責備。此可以爲君子歲寒之戒也。雖然。以國朝之詩宿言之。百年以來。海內之所共輸心者。莫如新城。若吾浙中之所共斂衽者。莫如秀水。二家之外。無或先於侍郎者。此非一人之私言。天下之公言也。善乎崑圃前輩之言曰。侍郎勳名操履。他年國史自有定論。吾輩可弗深求。但平情而言。欲謂非文苑之渠。詞人之傑。諒不可得。則聽其生平著述。流落散漫。寧非後死之媿。羊叔子自佳耳。亦何與人事。此乃木強無情之言。不可訓也。時座客聞此言。皆共爲歛歔於邑久之。抑予又聞侍郎之引進後學。亦自有不可及者。歲在庚子。里中厲徵君樊榭。以計車北上。侍郎觀其詩。深賞之。置酒殷勤。無掃榻欲延之。邸中樊榭爲人孤僻。次晨遽束裝不謝而歸。說者服侍郎之下士。而亦賢樊榭之不因人熱。嗚呼。侍郎當日奔走幕府者如雲。小生下士。或以不得梯接爲恨。一坏未乾。空庭可張雀羅。蓋有荷其卵翼之恩。官至獨座。而漠然視其子弟若路人者。獨崑圃以騷雅之僻。與雪子樊榭及予數人。留連寤嘔。空堂相對。執卷踟躕。可爲長歎者也。

楊企山文集序

同年楊編修企山。不相見者七年。癸亥之冬。遇於江都。出其詩古文詞如千卷。令予爲之序。向嘗與臨川李丈穆堂數詞苑掌故。百年以來。一門祖孫父子相繼官翰詹坊局者。天下之大。不過十家。江南則武進

楊氏最先。次之溧陽史氏、桐城張氏、常熟蔣氏、長洲韓氏、浙中則錢唐徐氏、歸安嚴氏、沈氏、直隸則靜海勵氏、近日江南又得長洲繆氏、而其餘無有也。楊氏一門四世七人，其登一甲者二人，尤爲希邁。雖然，今世詞苑之以資地自雄，自有明始也。而詞苑文章之謂，亦自有明始。洪永之後，東里、蒙泉、西崖、守溪、匏菴、圭峯諸公，質有其文，一本高曾之規矩，過此以往，漸以就衰。荆川、大洲、南沙，不過數人，其後詞苑之作，幾不復爲通人所寓目。澹園、石簀，思爲中流之一壺，而才力不足以語乎古。蒼霞、黃離，眷容大雅之音，而根柢稍淺。鴻寶、石齋，以學行重，而弗盡醇。蒙叟力追八家，而累於排比。詞苑文章之難有如此，乃知浪負清華之選者，其已多也。聖朝鼓吹休明，諸老先輩之以文鳴者盛矣。予生也晚，所及見者，似少孱焉。望溪、石源、穆堂之次，其以經學史學發爲文章，農先學士其人，也。企山親稟學士之教，涵濡醞釀，蓋已有年，其不爲世俗之文章所汨沒，而卓然有得於汲古者，行且爲詞苑吐奎婁之氣，而一洗折楊皇蓉之恥，使後世有如巽巖、李氏作詞苑年表者，不僅僅以累葉花磚、夸西清系胃之盛，而以克紹其家聲爲難，是則企山之資地也。企山之作，其才宏肆，其法謹嚴，其氣息眷容而大雅，由是而進之，陶鑄萬有，貫穿一切，吾未有以測其所至。其足爲諸老先輩之替人無疑。予初入京，卽荷學士過情之獎，得聆論文之緒。十年拓落，已見二毛。顧瞻玉堂，如在天上。企山其勿以吾言爲妄，然卒勿以充同直諸公胡妄之語也。

受宜堂集序

受宜堂者，開府常公官山西時，世宗憲皇帝以潛藩降香五臺，所賜奎墨也。公之自敍詳矣。及撫軍浙河，遂以名其集。公以文武憲邦之任，顧吏事之餘，不廢著作。歲在乙丑，郵筒傳致詩古文詞，下問於予。予得

讀而序之。在昔歐陽堯公之文章。足以嗣孟荀。侔遷固。擬韓李矣。顧堯公平日每不談文章。而談吏治。今公揚歷三朝。累持旄節。勳名在江右。在淮上。在浙河東西。說者以爲公之專精者吏治也。顧其於文章。倦不置。予嘗講求其故。知二公之跡則異。而道則同。堯公以文章著名。當時戶外之屨。不過求得其立言之法。堯公欲學者從事於有用之經濟。而不徒汨沒於無益之詞華。故其坐而言。皆可起而行。公以吏治起家。若根柢薄弱。亦自無暇更分心於儒苑。乃公之經世務者。皆本經術。則其所以潤色鴻業。孰非鞿訓之旁流乎。夫吟唔佔畢。從事於雕蟲之技。以鳴其拙。青儷白之工者。委巷下士之文也。訐謔遠猶。發爲典册。舂容乎鐘呂之音者。廟堂元老之文也。國家值承平之會。必有大臣出而鼓吹休明。以追卷阿天保之盛。卽以堯公同時言之。其三省二府諸耆艾。如韓魏公。范文正公。文潞公。蔡忠惠公之徒。莫非有德有言。穆如清風者。蓋一代之元氣。川嶽苞符。於焉憑寄。試讀公之集。淵源本乎忠孝。涵養底於和平。函雅故通古今。其眞聖代之儒臣。可不謂之巨手歟。予在祕閣。公方撫軍江右。江右之薦紳先生。如前大學士高安。朱文清公。前侍郎臨川李公。南昌萬翰林。孺廬皆予三館師友。晨夕追隨。每爲予盛稱公之著作。已而公入爲京卿。幸從班行之末。瞻望丰采。冀得一窺武庫之藏。而予遽以左降南歸。公督漕淮上。淮之寓公。天門唐翰林南軒。亦爲予言公之宏獎風流。篤嗜問學。迨移鎮吾土。予伏處菰蘆。不敢以開放之身。妄干謁憲府。而公之不棄芻蕘。一若杜陵所云。有客傳何尹。逢人問孔融者。第愧予之弗克堪也。爰再拜志於集端。

春臆集序

吾友錢唐符君藥林。浙中詩人所稱七子者也。其西湖紀事詩。久行於世。至是。次其宦遊以後諸作。題之曰春臆小橐。而問序於予。昔東坡之論詩。謂李杜以海涵地負之量。凌跨百代。古今詩人盡廢。然而魏晉以來。高風絕塵。亦自此衰。蓋李杜之詩。不可幾其神明魄力。足以盡詩之變。而不善學者襲之。亦足以失詩之真。自是而還。昌黎、東野、玉川、閔仙、昌谷。以暨宋之東坡、山谷、誠齋、東夫、放翁。其造詣之深淺。成家之大小不一。要皆李杜之別子也。然而流弊所極。叢篇長語。或爲粗厲。噍殺之音。或爲率易。曼衍之調。弔詭險誕。無所不至。永嘉四靈。欲以清圓流轉一種。變易風氣。而力薄不足以勝之。故予言詩。自盛唐而後。推三家。柳子厚不可尙矣。次之則宛陵。次之則南渡姜白石。皆以其深情孤詣。拔出於風塵之表。而不失魏晉以來神韻。淡而彌永。清而能腴。眞風人之遺也。乃藥林之言詩。則與予同。其生平嗜好。寢食於白石。而惜其所作之不盡傳。今觀藥林集中詩。當其至處。幾幾欲登白石之堂。而奪其席也。藥林初以大廷尉休寧汪公之薦。觀政戶部。沈滯數年。乃有監倉之任。得以廩糈所餘。迎養兩尊人於京邸。未期年。而遽丁內艱。貧不能扶襯以歸。可謂窮矣。而其詩之春容。豁宕超然自得。絕不爲境所束。是豈可以近世詩人目之歟。爰卽書之以序其集。

祝豫堂詩集序

秀水祝君豫堂來京。以所著綠野莊詩索予爲序。諾之兩年。而未就。乙卯秋。豫堂試北闈甫畢。遽爲關東之遊。予問之曰。何不少待。豫堂曰。吾之遊。不過百五十日。倘得捷耶。歸來正及春試之期。不捷。買棹南歸。可也。達哉。豫堂之言。請卽以之序其詩。今館閣中言詩者。共推江右萬先生孺廬爲第一。嘗過予邸。四顧

壁間獨長哦。豫堂清明遊陶然亭詩。以爲冲融駿雅。有唐賢三昧集之遺。則豫堂之詩之工。固無待乎予之費辭。然古今人工文字者。類有藉乎山川之助。以昌其氣。關東國家王業所基。而列聖飛龍之地也。遊邠岐者。慨然於稼穡艱難。爲周家粒我烝民之始。過汧渭者。穆然於車麟駟鐵。爲秦人履至尊而御六合之階。則豫堂此行。瞻仰長白山弓劍之脈。周遊於大都之壯麗。婆娑三衛之故墟。縱觀秀巖。旅順諸城。而遙望夫鴨綠之巨浸。以想見國家草昧經綸之略。作爲詩歌。以志其盛。其小焉者。貂狼狐豹之產。參杞之植。瑰奇靈異。百珍交錯。皆中土之所未見。而詩人獨得之材也。是豫堂之歸。其詩必有更進於此者。目前之詩。未足以窮其變矣。予觀今日之朋試於京者。如豫堂之材。不可多得。吾固知其必遇。豫堂雖不及親預鹿鳴之席。其所得有多焉者也。豫堂行矣。吾將酌滄涑之酒。以待子新詩。胠篋當并約萬先生共讀之。

迎鑾新曲題詞

予考尙書大傳。重華省方。羲伯和伯而下。各以八方之舞進。曰舞則歌在其中矣。夫省方進樂。蓋以美盛德之形容。其義主乎頌。而八方各以其土之所出。則其義又兼乎風。斯六義之所以交資也。後世之樂。未足以語於古。然讀漢志。則巴渝淮楚之聲。俱登於史。而唐人盛稱魯山于蔦于之音。時世雖殊。其義一也。元人始變而爲曲。要亦樂之以時而變者。今天子建中和之極。躬逢聖母南巡。至吾浙。浙東西老幼士女。歡聲夾道。吾友杭人厲君樊榭。吳君鷗亭。各爲迎鑾新樂府。其詞典以則。其音嘈眩清越。以長而二家材力悉敵。宮商互叶。鐘呂相宣。非世俗之樂府所可倫也。大吏令歌者奏之。天子之前。侑晨羞焉。昔人以此擅長者。如元之酸。甜。明之康王諸子。不過以其長鳴於草野之間。而二君之作。上徹九重之德。山則南鎮。

助其高。水則曲江流其清。是之謂夏聲也矣。爰爲之弁其首。鮚埼亭長全祖望。

梁太公紀恩詩序

歲在辛未。天子奉太后省方吳越。詔曰。朕今南幸。正當慈寧萬壽。行見衢歌巷舞。乃朕以天下養之日也。於是吾友梁少師薊林。以扈從出。維莫之春。十有八日。爲其太公溪父先生八十生辰。陳情乞假爲壽。天子許之。先時薊林在計部時。先生方七十。恩詔特賜之官誥。又賜以五言近體一首。又賜以傳經介社四大字。薊林之兄葭林。以庶常侍養家居。特免其散館。授編修。不十年。而薊林晉太宰。長六官。遂入中書。參大政。任一子爲尙書員外郎。倮直燕閒。天子忽語薊林曰。汝父明年八十矣。卽日賜以閣部之封。踰年。屬車將至浙境。先生迎駕於吳江。天子停舟致問。已而召見於行幄。令二子扶掖上殿。歎其多福。賜貂賜幣。賜餈。又賜以七言近體一首。又賜以湖山養福四大字。先生退而偕浙東西士大夫爲太后祝釐於淨慈寺。天子賜燕於湖上。瀕行。又賜薊林台階愛日四大字。又賜以白金三百兩。先生送駕於吳江。適以初度之日歸。則浙東西士大夫。踵門上慶。填塞衢巷。相與頷手嗟歎。以爲先生視履之祥。足以邀天祐。篤其蔭於嗣子。至使桑榆晚景。時縈注九重之寤寐。亦會逢孝治之隆。廣錫類之仁於不匱。故殊恩及於大臣。尤渥。而薊林顯揚之願。破格踰分。所以仰酬夫高厚者。亦遂竭滄海不足量其深。君臣父子之際會。未有盛於斯者也。且夫于公能高駟馬之門。而不及見西平之貴。魏公能大三槐之庇。而不及逮侍郎之存。寵光雖茂。猶有憾焉。以視先生之親承天語。入朝不趨。手奉奎綸。春容樂豈。其相去爲何如也。先生神明正永。花晨月夕。猶能與吾輩賦詩於六橋三竺之間。後洋吟卷。里社兒童歌之。葭林與其少弟循陔左右。

上之則兄事三老。弟畜五更。而雄長於香山。雖州諸耆宿。天之呵護之者。未有艾也。先生乃哀其紀恩之詩。而令予序之。

館中贈史侍郎歸里詩序

同里禮部侍郎史先生慎齋。以雍正十有二年三月致仕南下。先生之在九列。尙稱茂齒。顧以足疾乞休。天子優詔許之。蓋自數十年來。大臣未及懸車之格。得邀恩命者。首推先生一人。於是同館作爲歌詩以榮之。而命祖望爲之序。予嘗謂自科舉之制行。而求世祿如六朝門第之盛。已不可得。若世祿而并世其知止知足之節。此雖古人未之或見者。史氏自南宋以來。甲第爲吾鄉第一。所稱史鄭樓豐者也。近者三家孫支式微已甚。而史氏科名不絕於籍。槐棘之間。世有令人枌榆社里。不媿喬木世家。其尤異者。先生世父立菴先生。以順治乙未大魁天下。由翰林歷講讀。參東閣。晉秩禮部侍郎致仕。乃甲子甫周。而先生亦以名進士選館。九遷亦至禮部。亦未及年而乞休。前光後輝。若合符節。青門餞別。乃昔日侍杖履以隨行之地。山陰道上。香火依然。後世有弇洲其人。紀一朝之盛事。以當外史嘉話。可不謂吾鄉之寵哉。予又嘗考史氏先世。自開府儀同三司忠宣公華。直閣獨善先生。朝奉大夫鴻禧君。並當家門極盛之時。遺榮投老。一時大儒。晦翁。慈湖。攻媿。西山諸公。交口稱慕。至今滄洲碧沚之間。清風如在。其亦家傳樞楫。至今猶有存者耶。是則區區世祿。與夫偶然履歷之符。又不足爲先生道也。若以吾鄉言之。數年之中。耆老落落如晨星。先生之歸。靈光巋然。絲綸著作之手。後輩資之以有矜式。又不可謂非子弟之幸也。至若先生以槐棘重臣。敷歷有歲。而未竟其用。九重賢達之惜。其與魏闕之恩。有相資而愈永者。不必予之縷縷而

陳矣。

送沈徵士彤南歸引

予考索明十三朝舊事。得世廟時太常吳江沈公。及其曾孫光祿公。在神廟時封事。知其家世爲建言名臣。已而考索桑海遺聞。又知君晦君牧兩先生殉節之詳。益慨然願見其子孫。雍正甲寅。長洲徐編修澂齋。爲予言沈君彤者。明經修行之士也。將來見子翼。日君至。詢之。卽太常裔孫。叩其所學。則實能貫穿古今經術。而折衷之。文筆亦雅潔。不類吳下詞章之士。因是得知君之尊公眞崖先生。自年三十後。卽謝制舉業。閉關讀書。不求知於當世。課其子以古學。蓋今年八十矣。而手未嘗釋書。嗟乎。昔歐蘇兩文忠公之稱劉道原。必溯其匡廬先生之美。蓋弟子之圭臬有自來也。太常諸公之明德。其益遠矣。君之來也。國家方有事於大科。內閣學士嘉興吳公以君薦。予頗以君文章矜慎。不苟落筆。幾幾有含毫腐穎之風。或不宜於臨軒急就之試。而君果以奏賦至夜分。不及成詩而出。士之得遇與否。固各有命存乎其閒。其可傳與否。則又不繫是也。今君以明發之懷。欲歸爲眞崖先生稱觴。束修所入。足以當三簋力畊。所餘足以充南陔之蘭。穆然不媿爲清門之後。固足以浮一大匏者歟。況夫杖履歸然。神明如故。君以其新知之培養者。進而質之。當更有得也。君之行。贈予以先世家集。而索一言以爲贈。余因書此以貽之。

送沈萩林之蔚州引

吾友仁和詩人沈君萩林。其骨相臞臞。負清氣。嗜讀書。家所藏宋元諸槧最富。萩林沈酣其中。而見之於文詞者。詩爲多。當康熙中葉。鹽官查氏之詩。連袂成帷。掉鞅館閣。其氣力呼吸。足以鼓動一時。後進萩林

之尊公文昌君爲聲山詹事愛塔。遂徙宅焉。萩林入奉庭誥。出與查田查浦諸舅氏遊。凡其門牆開高弟。或有不能盡窺之窾奧。萩林無不傾筐倒庋而得之。小生曲學。爭求梯接。猶恐不得自前。蓋一時膏粱之資地然也。詹事下世。文昌牽絲作令。查田諸老。旣已相繼歸里。而風波驟起。門戶蕩析。文昌亦橫遭吏議。萩林崎嶇患難者數年。驚魂雖定。而家已中落。藏書星散。再入京師。追溯風流故態。不可復得。枯菀之殊。令人不能不感慨繫之。然吾讀萩林之詩。春容閒淡。初無哀怨之音。其於友朋交好之誼。尤致意焉。萩林真不媿爲詩人者也。歲在丙辰。萩林父喪服闋。貧不能自支。入京試北闈。又不售。將爲蔚州之游。而索一言於予以自廣。嗟乎。萩林能以詩詞其舅氏。得如山谷之有師川諸子。雖以此沒世可也。又遑恤乎其窮。

此页空白

鮪埼亭集外編卷二十七

鄞 全祖望 紹衣

題跋

子夏易傳跋尾

子夏易傳唐開元中會詔列於學宮同帖正經以試多士劉知幾爭之曰漢藝文志易十三家無子夏傳至七錄始有子夏傳六卷或曰韓嬰作或曰丁寬作然據漢志韓易二篇丁易八篇求其符會事殊隳刺豈非後來假憑前哲必欲行用深以爲疑詔下儒臣集議司馬貞等以爲七略有子夏傳不行已久荀勗中經簿四卷隋志梁時六卷今二卷則錯謬多矣王儉七志引七略云易傳子夏二篇韓氏作而今題載薛虞記祕庫有之傳文指趣質略無益後學於是停止帖經然則今所行十一卷固屬贋本卽七略以來之書亦依託耳孫坦周易析蘊欲以漢之杜子夏當之書錄解題謂其無據夫曰韓曰丁曰薛其見於前人著錄者尙難審定況臆度耶十一卷之顛末已見於納蘭成氏之跋余故追溯其舊本而略記之并取釋文正義集解所引附列之因以笑張弧之疏略焉

釋文引子夏傳爲今本所無者凡三十四條

乾 亢極也

屯 如辭也 乘馬之乘音繩班如相牽不進貌

訟 眚、妖祥曰眚。

比 地得水而柔。水得地而流。故曰比。

小畜 變作戀思也。幾作近。

履 愬愬、恐懼貌。

泰 翩翩作篇篇。

大有 彭作旁。

謙 謙作嘽。謙也。

豫 盱作紆。簪、疾也。

噬嗑 肺作脯。

賁 束帛五匹爲束。三玄二纁。象陰陽。 𦵏、𦵏作殘殘。

復 傷害曰灾。妖祥曰眚。

頤 拂作弗。輔弼也。 逐逐作攸攸。字林云。攸當爲逐。

習坎 竇作湜。

離 戚作噦。

遯 肥、饒裕也。

晉 鄙作碩。

明夷 夷於之夷作睇。拯作拊。

姤 柅作鏹。包瓜之包作苞。

困 徐徐作荼荼。內不定之意。

井 甃修治也。

豐 沛作芾。小也。沫作昧。星之小者。

渙 拯作拊。取也。

既濟 莠作髡。繻作禱。柺作茹。

正義引子夏傳

易雖分爲上下二篇。未有經字。經字是後人所加。

集解引子夏傳

師 丈人作大人。

比 地得水而柔。水得土而流。比之象也。夫凶者生乎乖爭。今既親比。故云比吉也。

按正義集解所引。今本亦無之。

中興書曰。陸德明釋文所引。與今本閒有合者。若比云水得地而流。地得水而柔。今本作地得水而

澤。水藏地而安。但小異耳。其釋文有而今本無者。蓋後人附益者多也。

朱震曰。孟喜京房之學。槩見於一行所集大要。皆自子夏所出。

按此又真以爲子夏作者姑錄之以備異聞。

跋楊誠齋易傳

易至南宋康節之學盛行。鮮有不眩其說。其卓然不惑者。則誠齋之易傳乎。其於圖書九十之妄。方位南北之譌。未嘗有一語及者。得意忘象。得象忘言。清談娓娓。醇乎其醇。眞潦水盡而寒潭清之會也。中多以史事證經學。尤爲洞達。予嘗謂明輔嗣之傳。當以伊川爲正脈。誠齋爲小宗。胡安定蘇眉山諸家不如也。是書崑山徐氏經解未刻。予得之謝太僕家。徐氏嘗得朱英叔所藏宋槧本。不知何故不刻。

讀林簡肅公周易集解

崑山徐尙書健菴。開雕林黃中周易集解。或告之曰。是非糾朱子者耶。尙書懼。亟斧之。其所見隘矣。竹垞旁援勉齋祭文。以雪黃中之冤。予謂黃中立朝風節卓絕。其論朱子。激於一時之勝心。不過如東坡之排伊川耳。後世不聞因伊川之爭。而置東坡於惇卞之間。安得因朱林之爭。而以黃中與陳賈胡絃同傳。是固不待勉齋之文而雪也。若其說易。則實有近於支離者。黃中謂一卦皆含八卦。謂之八象。如屯則初震。二坤。三四爲艮。坎。三艮。四坤。五上爲震。坎。蒙則初坎。二震。三四爲坤。艮。三坎。四艮。五上爲坤。震。其前四卦。以兩正體兼兩互體也。其後四卦。以兩反對兼兩互體也。夫於反對之中。尙欲求互。則屯卽爲蒙。蒙卽爲屯。終何所別。是所謂鹿旁求麋。麋旁求鹿者也。無惑乎朱子之斥其說也。黃中又謂八卦皆互相包。以爲六畫。每卦取一互體。留一互體。一卦取上互。前一卦取下互。如乾包坤。則爲損益。坤包乾。則爲咸恆。一卦包三十二卦。八卦得二百五十六卦。是其說於易之經傳全無所預。且同一互也。或取以致用。或留以植

體。則又何也。是朱子之所未辨。而南雷黃氏以爲當日必因其不足辨而置之者也。更有異者。黃中主張三代不改夏正之說。而謂十月乾亥。不得言坤。正月勾萌。不得言泰。三月微陽。不得言壯。舜典仲冬巡北岳。不得言后不省方。因謂正月爲復。二月爲臨。則豈有三代不改時不改月。而反能改陰陽之氣。直以六月爲乾者。且謂至日閉關。焉知非夏至。何其任情強辨。一至此歟。厚齋馮氏反謂足破千古之惑。則好奇之過也。黃中之書。今所傳者。皆無圖。獨楊止菴傳易考中有之。止菴蓋猶得盡見其書。而今止存集解一種矣。故撮止菴所傳者附之。以見其書之本有可斥。非果朱子之力能詘之也。黃中之人。不當以其糾朱子而遽黜。至其書。則正不必以其有異於朱子而反稱之。是吾持平之論也。予又讀後村所作黃中次子行知墓銘。其中述行知言。黃中爲兵部侍郎。方負殊眷。而朱子亦有重名。當事皆不喜之。適二人論易相撐拄。知其皆剛而不肯相下。遂亦除朱子兵部。以鬪之。果以不成皆去。時臺中胡晉臣最助朱子。周益公則相也。及光皇龍飛。周策免。胡出臺。黃中方次對。深以二人之去爲惜。亦見其無成心矣。行知說詩極宗朱子。謂其佳處聖人不易。然則當時兵部之爭。別有本末。黃中固未嘗終執迷。而其子亦不守門戶之見。後人可以釋然矣。

讀吳草廬易纂言

草廬著易纂言。累脫橐而始就。其自言曰。吾於易書用功至久。下語尤精。其象例皆自得於心。庶乎文周繫辭之意。又曰。吾於書有功於世爲猶小。吾於易有功於世爲最大。及愚諦觀其書。如以大傳所釋諸卦爻辭爲文言傳之錯簡。合作一篇。芟震豕辭。震來虩虩八字爲爻辭所重出。增履者禮也。一句於序卦傳。

俱未免武斷之失。而坤之二以大不習句。師之初以律不臧句。小畜之四以去惕出句。履之上以考祥其旋句。皆未見其有所據也。若改屯初之盤桓爲磐桓。師象之丈人爲大人。否二之包承爲包荒。而以億喪具爲後世意錢之戲。則經師家亦豈有信之者。然則草廬之所以爲自得者。殆其所以爲自用也。世所傳朱楓林卦變圖。以十辟六子爲例。實則本諸草廬云。

跋沈守約易小傳

宋沈丞相該著易小傳六卷。其書祇釋六爻。詳論變卦。多本春秋左傳占法。卦爲一論。又有繫辭補注十餘。則附之卷末。其中最誤者。以占課家八宮世應之說爲卦變。而逐卦注於其下。如姤曰乾宮一世。復曰坤宮一世之類。此其誤不始沈氏。唐陸德明釋文中已有之。而荀慈明解隨卦曰。隨者震之歸魂。則漢儒已先濫觴。不知占課之說。始自京房。而撰著變卦。則源遠流長。實自三古。認子作母。斷不可也。

周易總義跋

山齋易氏周禮總義。世多有之。其周易則未見也。予鈔得之天一閣。范氏其書頗參八宮言之。類沈守約易小傳。而較醇焉。

周易象旨決錄跋

程子嘗言易學多在蜀中。後三百年。而蜀又以來易名於天下。然來易自空山積悟。雖多心得之言。而目不見先儒諸箋疏。雷同者有之。或以僻陋乖戾者言之。良可惜也。不知來易之先。乃有南沙熊氏之易。蓋其謫居滇池所作。南沙於書無所不窺。而易爲尤邃。其博引諸先儒之說。最爲該備。來氏遠不逮也。以予

所見宋元易解一百五十家。明嘉靖以前亦數十家。南沙書中無不有之。而時時有予所未見者。卽以吾鄉先輩易解如宋之王先生太古。明之黃先生南山。其書今不可得矣。而南沙皆引其異同。博矣哉。甚矣蜀之多易也。其書名曰周易象旨決錄。計上下經五卷。大傳二卷。

題涂氏易疑擬題

涂潛生字自昭。江西宜黃縣人。而東里稱爲臨川鄉貢進士。蓋宜黃之涂乃著姓。而臨川則潛生所移居也。潛生易疑擬題一冊。見棗竹堂書目。而逸其名。所著易主意一冊。見東里集。所著易義矜式。見江西通志。其擬題者皆其問目。貫穿古人之說。而質難之極。爲博雅。非如近日科舉之所謂擬題也。其易主意。當卽所以答擬題之疑。矜式則應舉程式文字也。予初見永樂大典中引其擬題。以爲卽此二字。必無足觀。已而閱之。知其爲經學宿儒也。亟鈔之。而附其矜式文字於後。惜尙未見其所謂主意者。

跋黃漳浦易解

漳浦先生於學宏通博達。世以爲如武庫之無不備。而所尤精者易。天根月窟。獨有神會。能於京焦陳邵之外。頡頏一家。其所著三易洞璣。革象新書。鮮有得通之者。蓋別立一變法。因而重之。以推前世事跡。無不洞中。至有明思廟時。以爲當地水。大君有命。開國承家。小人勿用之時。由今觀之。是革命之應也。先生之學神矣。歲戊申。復得先生易卦要說讀之。則又平正通達。大似東萊平甫諸家。於是歎先生易學之奇且法也。

跋倪文正公兒易

始寧倪文正公兒易。其自序曰。漢儒說經。舌本強櫛。似兒強解事者。宋儒疏剔求通。遂成學究。學究不如兒兒強解事。不如兒不解事也。可謂奇語。又曰。子雲大玄。童鳥共之。童鳥子雲九歲兒也。公之命名以此。公於學無所不通。但亦多好奇之過。一切文字皆然。而兒易其尤甚。公言兒強解事不如兒不解事。予亦尙嫌公之強解事也。

黃梨洲易學象數論書後

姚江黃徵君易學象數論六卷。上自圖書九十之混。變卦互卦之異同。旁推交通。雖以納甲納音世應軌革之法。莫不搜其原本。抉其譌謬。可爲經學中希有之書也。徵君謂河圖在顧命與大訓竝陳。則是皆書也。使如後世所云。則爲龍馬之遺蛻歟。抑庖犧之橐本歟。不知天垂象。見吉凶。所謂仰觀天文。河出圖。洛出書。所謂俯察地理。圖書。卽今之圖經黃冊。其以河洛名者。以其爲天下之中也。此其說可謂百世不易之論。蓋嘗與學者言之。皆大驚。莫能信。固難以口舌爭。徵君之言。發源自薛良齋。良齋謂自來緯候諸家。所謂九篇六篇者。亦原以爲地學之書。苟其是者。不可以緯候而廢也。春秋命歷序曰。河圖。帝王之階。圖載江河山川州界之分野。後禹壇於河。受龍圖。作握河紀。歷虞夏商。咸亦受焉。尙書中候曰。禹自臨河受圖。注云。括地象也。尙書刑德放曰。禹得括地象圖。堯以爲司空。河圖玉版曰。禹觀於河。始受圖。言治水之意。李淳風乙巳占。其中引洛書。以禹貢之二十八山。分配二十八宿分野。夫其所謂壇河而受。臨河而得。實龍馬之說所由起也。而所指則猶主方輿之圖。自有以五行生成之數。附於天一地二之文。并以九宮太乙之數爲九疇者。而并緯書而失之。蓋惟圖書爲地理。故王者之迹。旣熄。諸侯吞噬。山川之出入。職方

不知貢賦之多寡。地官莫問。聖人河不出圖之歎。至以比之鳳鳥。不然。馬毛之旋。既有據之。以作易者矣。卽其浮河再出。亦雷同之陳迹。夫子猶思見之。豈得別爲一易乎。禮器成於漢儒。誤解論語。而又依傍緯書。於是以河出馬圖爲瑞。是則歐陽公辨之矣。南昌萬編。修孺廬管曰。大禹治水。乃有河圖。周公營洛。始有洛書。故作顧命時。洛書新出。尙未得與河圖竝登東序。是又疏證之最精者。今人徒泥於河出洛出之文。以爲此必沿河溯洛而得之者。眞解經之固也。同里李桐曰。尙書出孔壁。儀禮出淹中。不必皆有符瑞。諒哉。徵君於易。遠覽千古。一洗前輩之支離。而尤有功於易者。此論也。若其談總象。予頗多以爲不然者。則別見於予說易之書。

題仲氏易

百年以來。論古之荒謬者。蕭山毛氏爲尤。毛氏之論。說經爲尤。諸經之中。易爲尤。錢唐龔鑑嘗曰。毛氏蓋讐其兄者也。予曰。何以知之。曰。聞其書之名。則友恭之意。藹然。及讀之而爽然。愿者齒冷。強者髮指。毗裂矣。非讐其兄而何。甚矣夫其兄之不幸。而有此弟也。予爲之一笑。乃記其語於卷端。

跋夏柯山尙書解

王溥南曰。宋人解書。惟林少穎眼目最高。旣不若先儒之室。又不爲近代之鑿。當爲古今第一。而邇來學者。但知有夏氏。蓋未見林氏本故也。夏解妙處。大抵皆出於少穎。其以新意勝之者。可數也。按夏氏之解。出於乾淳閒。其時王氏蘇氏之說方行。蔡氏亦嗣出。而河北學者。獨盛宗之。可以見其爲尙書家眉目也。明初。頒諸經於學宮。書以夏氏蔡氏。其後始兼采鄱陽鄒氏。季友。三家之中。夏氏爲首。是洪永閒。猶用

之也。曾幾何時。專門之學盛。而是書束閣矣。嗚呼。專門之學。宋人所以詆黨局也。豈意其爲傳經之讖乎。予鈔之天一閣。范氏其卷首爲金華時瀾序。夏氏名僕。字元肅。浙之龍游人也。

讀吳草廬書纂言

宋人多疑古文尙書者。其專注今文。則自草廬始。是書出世。世人始決言古文爲僞。而欲廢之。不可謂非草廬之過也。近世詆古文者日甚。遂謂當取草廬之書列學官。以取士。亦甚乎其言之矣。竹垞亦不信古文。然不敢昌言。而謂草廬之作尙出權辭。噫。權辭也。而輕以之訓後世哉。

題禹貢錐指後

近世專門禹貢之學。莫過於胡東樵者。前此宋之程文簡公。讀者譏其葛藤不了。東樵書出。文簡且束閣矣。然其實葛藤猶文簡也。東樵之所以張其軍。在於徵引之繁。使讀者舌撻而不敢語。顧其最用功。莫如水經。乃於河水篇金城郡下。則妄改洮水爲澆水。濟水篇欲攻蔡九峯砢礫溪之失。而白造爲北礪溪南礪溪。分一水爲二水。濁漳水篇。因仍俗本。誠以涑水爲陳水。而九江則深信長沙下雋之說。不知非水經之本文。乃後世所竄入也。卽此數者。其於水經可知。其於禹貢亦可知矣。詳見予水經注重校本中。因以語學者莫深信也。

題古文尙書疏證

閻徵君所著書。最得意者。古文尙書疏證也。其次則四書釋地。徵君稽古甚勤。何義門學士推之。然未能洗去學究氣。爲可惜。使人不能無陋儒之歎。蓋限於天也。

跋范逸齋詩補傳

東海尙書刊經說於逸齋之詩傳缺其名。豈失考宋志耶。宋志所載三十卷。其數與今本符。其爲逸齋書何疑。尙有解頤新語十四卷。詩學一卷。而今亡矣。東海所刊詩諸家皆劣。以逸齋之書爲佳。逸齋浙之金華人。吾友鄭篔簹谷贊善謂逸齋曾劾趙忠定公。蓋其人不足道。按宋史。光宗受禪。召忠定於四川。未至。逸齋論其稽命。此於忠定無大疵。非如後來京鏗輩所論也。豈遽足以累逸齋乎。

讀吳草廬禮記纂言

禮記爲草廬晚年所成之書。蓋本朱子未竟之緒而申之。用功最勤。然愚嘗聞之王震澤。謂四十九篇。雖出漢儒輯書而就。流傳既久。不宜擅爲割裂顛倒。有心哉斯言。朱子可作。亦不能不心折者也。草廬所纂以衛正叔集說爲底本。予少嘗芟訂正叔之言。已及過半。後取纂言對之。則已有先我者矣。古人之著書。各有淵源如此。

跋衛樸齋禮記集說

崑山衛正叔先生。蒼萃百家之言。成禮記集說一百六十卷。采取極博。而已不廁一語焉。其言有曰。歷考諸家訓解。發明經旨者。固爲不少。其祖述先儒之意者。實多。歐陽公云。學者跡前世之所傳。而校其得失。或有之矣。若不見先儒中間之說。欲特立一家之學。吾未之信。可謂至論。又曰。近日朱文公著詩傳。多刊削前言。張宣公謂諸先生之見雖不同。但各自有意在。學者理會如何耳。又曰。他人著書。惟恐不出於己。予之此編。惟恐不出於人。至哉言乎。世之狗偷獮祭。以成書。矜爲自得。或墨守一家堅僻之學者。其亦可

以已矣夫。

吳江徐氏禮記解跋

伯魯之解禮記。雖無大發明。然在傳注之體。則校之陳雲莊爲勝矣。予家有張別山學士與先太常公札。言其曾大父文忠公當國時。請頒之學官。已得請矣。文忠下世而止。此前人所未及記也。其特別山方盡瘁危疆。而郵筒還往。猶能及經學之廢興。故國世臣所以貴也。偶檢舊筒。因以志於伯魯書後。

書周禮集說後

仁和嚴十區篤好經學。雍正癸丑四月。以散館入京。贈予周禮集說十二卷。爲前代文淵閣藏書。元吳興陳友仁所編也。友仁自序。言得此本於沈則正家。不知作者。因爲增益其所未詳。附以前輩諸老之議論。以廣其傳。予讀其書。雖不逮訂義之精博。要亦經師家一種也。中間脫去地官一卷。明關中劉氏儲秀嘗補足之。今世所見皆元本。未得劉氏所補。友仁於五官俱有總論。在卷首。祇考工記無之。今雕本多顛錯。有在凡例綱領中者。俟他日訪得劉氏本。再爲釐訂。其未附臨川俞氏庭椿復古編。蓋成化時張都御史瑄所合刊。而傳是錄以友仁別自有復古編。與庭椿之書竝列。舛矣。甲寅五日。十區以羸疾下世。偶繙書架。爲之腹痛。

王昭禹周禮詳解跋

荆公三經。當時以之取士。而祖述其說以成書者。耿南仲龔深甫之易。方性夫陸農師之禮。於今皆無完書。其散見諸書中。皆其醇者也。獨王光遠周禮。至今無恙。因得備見荆公以字說解經之略。荆公周禮。存

於今者。五官缺地夏二種。得光遠之書。足以補之。嘗笑孔穎達於康成。依依阿過甚。今觀此書亦然。顧宋人周禮之書甚少。存之以備一種。

儀禮戴記附注跋

黃孟清僉事。爲吾鄉明初碩儒。其儀禮一書。析爲四卷。以禮記比類附之。其不類者。載諸卷首。或卷末。各有意義。又以軍禮獨闕。取周官大田禮補之。及禮記載田事者。別爲一卷。惟天一閣范氏有之。方京師開三禮書局。同館諸公。皆苦儀禮傳注寥寥。予謂侍郎桐城方公。詹事臨川李公。曰。永樂大典中有永嘉張氏正誤。廬陵李氏集釋。二公喜。亟鈔之。雖其中有殘缺。然要可貴也。是年。予罷官歸。始鈔是書於范氏。於是儀禮之書。自楊氏敖氏外。添得宋人二種。明初人一種。插架稍生色矣。國朝諸儒。儀禮有張氏爾岐、萬氏斯大、應氏嗣賓、馬氏公驩四家。皆佳。

讀吳草廬春秋纂言

草廬諸經。以春秋纂言爲最。惜其開卷解春王正月。尙沿陳止齋項平甫二家之謬。蓋稍立異於胡傳。而仍失之者。是書通志堂未刻。流傳亦頗少。予鈔之。同里陳同亮處士家。

跋黃黎洲孟子解

黎洲所解孟子一卷。名曰師說。以叢山已有大學統義、中庸慎獨義、論語學案。惟孟子無成著。故補之也。黎洲於書無所不通。而解經尤能闢前輩傳注之訛。然亦有失之荒唐者。如指浙東之握登山、歷山、姚江、姚邱。以爲舜居東夷之注。是乃前世地志笑柄。反謂顧野王餘姚舜後支庶所封語爲妄。其解畢郢。則宗

孫疏以爲楚地不可解也。

師說由是觀之。則君子之所養可知。集注孟子言由此二言觀之。則二子之所養可知。必不肯不俟其禮之至而輒往見之也。愚謂君子泛指夫人而言。不當專屬二子。

題程復心四書章圖

宋儒自嘉定而後。多流爲迂腐。其所著書。有絕可笑者。程復心四書章圖亦其一也。每章爲一圖。而爲之別白其岐趨。如儒則有君子小人之分。學則有古爲己今爲人之分。達則有上下之分。但每章如此。不亦愚耶。是亦勞爲之圖乎。永樂大典載此書。

跋古本大學

古本大學。鄉先生黃孟清僉事言之最精。新建之說出其後。不若僉事之渾成也。僉事曰。三綱領後。自知止以下至此。謂知之至也。正解格物致知。而包舉八條目於其內。所謂當格之物在身心家國天下。當知之事在修齊治平。其引淇澳之詩曰。學正釋格知。曰自修。正釋誠正。皆明德也。曰恂慄。曰威儀。正釋齊治平。皆新民也。曰盛德至善。則釋止於至善也。曰前王不忘。乃三綱領之效也。下文雜引詩書。又釋三綱領。而以此謂知本二語貫前知所先後以結之。但宜挑出誠意一章於其後。則渾全矣。予友謝御史石林。方集大學古說書以寄之。

題郝仲輿諸經解後

有明三百年。經師寥寂。而季長沙郝給事。稱爲雄霸。二人之不肯苟同於先儒者。皆觥觥如也。其可傳處。

以此其不可爲訓處亦以此。學者易其心而讀之可矣。先儒之說返之吾心而不安者固當博考之。深思之力求其是。若豫儲參商之見以相尋於口舌。是則經學之賊也。和靖先生有曰。說經而好奇亦何所不至矣。三復其言不禁悚然。吾友杭堇浦最推給事以爲在長沙之上。予則謂長沙尙有敦龐渾穆之氣。給事頗嫌其辭費而支恐尙非長沙匹也。士盡原伯魯之子。聰明錮於茅葦以講章爲經學可爲痛心。於是豪傑之士憤而有激而立異之書出矣。而蚩蚩講章家以爲是所當火其書者也。豈知其中固自有不可抹殺者乎。如長沙如給事皆在乎學者之善讀其書乎。

石渠意見跋

少讀牧齋初學集。盛稱三原王端毅公石渠意見。有功經學。顧無從見其書。既讀黎洲明儒學案。見所引入書中者幾一卷。猶以未得盡窺之爲恨。今年始鈔得之。天一閣范氏端毅助業。乃司馬溫公范蜀公流輩行年九十尙續此書不輟。神明不衰。可謂偉人。其大學改本卽竹垞西河二公亦未見也。吾友謝石林侍御方輯大學亟郵寄之。

跋養心亭經說

養心亭經說張文定公所著。於諸經皆有之。其言醇正。足以輔翼朱子者也。

題楊文懿公諸經私鈔

文懿在官正閒。與黃僉事南山共講學。不專主朱。亦不專主陸。深造實踐。而未有後來門戶紛爭之習。故其宗旨不傳。黎洲但爲南山列學案。而不及文懿。殆考之未詳也。文懿諸經流傳於世者少。蓋其於先儒

多異同。讀王文恪公所作墓志。則知當時能傳文懿之學者希矣。故雖黃泰泉。尙不能無訾。然文懿但就其心之所見者言之。非有必立異於先儒之見。斯其所以爲宿德醇儒。而後來之翹然自異者。弗能及也。南山篤信傳注。而文懿反是。然文懿所最推重者南山耳。各遵所聞而行所知。要不害其爲五味之相調也。

鮎埼亭集外編卷二十八

題跋二

讀史記漢興諸侯王表

史公作漢表。一往梵錯。其於韓王代王尤甚。按高帝二年十月。使韓太尉信擊韓王鄭昌。降之。卽立信爲韓王。六年正月。以雲中雁門代郡立兄喜爲代王。同日以太原郡爲韓國。徙信封之都晉陽。已而信請治馬邑。許之。蓋割代國支郡雁門之馬邑以爲信都。非徙王代也。史公於秦楚之際。月表二年。已書信之封韓。而五年則書曰。信徙代。不知信未嘗稱代王。其謬一也。且信移治代之馬邑。亦在六年。非五年。其謬二也。乃於漢興諸侯王表。則曰。高帝二年。信元年。都馬邑。則又以信初封卽在馬邑。其謬三也。五年曰。信降匈奴。國除。則信尙未徙封而已降。其謬四也。乃若代王喜。以六年封。以七年失國。九年立皇子如意爲代王。九年徙如意爲趙王。而代不置國。十一年始立文帝爲代王。今年表則曰。九年喜失國。是滅如意之年。以增喜之年。其謬一也。又曰。是年復置代。都晉陽。按九年代未嘗復置。且復置則其王爲誰。其謬二也。文帝王代。始都晉陽。前此皆都代。亦不得曰。九年都晉陽。其謬三也。

讀齊悼惠王傳

齊哀王首舉兵以誅諸呂。其相召平不從而死。賴魏勃以集事。則平固應誅。而勃當封。乃吾觀功臣侯表。

鄞 全祖望 紹衣

文帝封召平子奴。而勃大爲灌嬰所責。則何也。曰。是漢君臣有爲爲之也。蓋平殆守常而不達事變之人。非呂黨也。而文帝已深知後世必有藩國之禍。如吳楚淮南燕者。故其封召奴。所以振張尙王悍韓義輩之名節也。卽灌嬰之責魏勃。亦所以預防閒忌。伍被之徒也。有憂患焉。雖然。就事言之。則未爲得其平。非中道也。斯濟北王所以怏怏而啓釁也。

讀王陵傳

曲逆侯絳侯之對王丞相。何其料事之神也。致堂謂二侯奚以知己之必後太后而死。吾以爲此二侯旣成功。史家從而夸其詞耳。觀曲逆侯自請居禁中。方且避禍之不暇。何嘗有成算哉。倘有成算。則是時二侯旣籌之熟矣。其後事將決裂。猶且燕居深念。計無所出。直待陸賈進交驩之說。而始恍然大悟。以五百金爲絳侯壽。何也。史家於此。亦自相矛盾而不知矣。吾意二侯之對。必曰。方今柄在太后。姑從之。而徐圖之。此則近於人情矣。史家附會之語。芟之可也。

讀魏其侯傳

太史公淺人也。其以竇嬰與田蚡合傳。三致意於枯菀盈虛之閒。所見甚陋。凡太史公遇此等事。必竭力形容之。雖曰有感而言。然不知嬰蚡之相去遠矣。漢之丞相。自高惠以至武昭。其剛方有守。可以臨大節者。祇四人。王陵、申屠嘉、周亞夫及嬰也。故予嘗謂亞夫當與嬰合。而嬰不應與蚡合。亞夫與嬰竝以討七國有名。其功同。竝以爭廢太子見疏。其大節同。竝不得其死。其晚景亦同。嬰之傳中。但當序其討七國。爭太子。崇儒術。以見其長。而於其末。略敘其爲蚡所陷以死。至於灌夫等事。則別見之蚡傳可也。蚡本不應

立特傳。但當與後此之淳于長同。附外戚傳中可矣。嬰有臨大節之勇。而惜乎其不學。雖崇儒術。而未嘗有得。向能杜門養晦。以息機。則淮南之禍。蚡必族。蚡既族。嬰必再相。嬰得再相。必能引進汲黯之徒。有大節者。而與之共事。不亦善乎。乃以牢落之故。喪其身於灌夫。此則吾所以爲嬰惜也。雖然。三代以後。人才難得。終漢之世。其可以繼此四人者。元帝時。蕭望之。武帝時。王商。哀帝時。則王嘉。望之與嘉。又稍參以儒術。其餘皆不足以當臨大節之一語。然則嬰豈可與蚡同傳哉。

書史記公孫弘傳後

西京雜記。公孫弘起家於齊。爲丞相。故人高賀從之。弘食之脫粟。覆以布被。賀怒曰。何用故人富貴。爲脫粟布被。我自有的。弘慙。賀告人曰。公孫內服貂蟬。外衣麻枲。內廚五鼎。外膳一殺。云何以示天下。於是朝廷疑其矯焉。弘聞。歎曰。寧逢惡賓。不逢故人。列傳言弘奉祿。皆給賓客。家無所餘。今以雜記之言觀之。恐亦虛矣。汲黯廷詰。雖略得其大槩。要之發露隱情。不若此之盡也。

讀魏相傳

厚齋謂弘恭石顯之禍。開於弱翁。蓋其由許廣漢以進。亦刑人也。不能制恭顯宜矣。近者何學士義門非之。謂弱翁欲由許氏以發霍顯弒后之奸耳。附會宦官。則非其所爲也。予讀褚先生續史記。相以府掾陳平等劾中尚書坐之大不敬。長史以下皆死。或下蠶室。是則弱翁阿附宦官之明文也。宣帝以刑餘爲周召。其所由來者漸。而宰相因以之逢君。厚齋未曾引及此。而義門亦考之未詳也。少孫之書。時亦有足采者。此類是也。

書漢書文帝功臣表後

文帝封誅諸呂功臣。殊不叶人意。如城陽濟北平陽曲周而外。陸賈亦未賜爵。而獨封召平之子。豈以齊哀王之起兵爲反耶。如以齊爲反。則文帝自代來。殪少帝。是亦反也。總之。因諸臣初有立齊王之議。而賞罰俱失其平。不謂醇厚如帝而有此。

題漢書城陽景王傳後

城陽濟北二王。竝預誅諸呂之謀。而論功則城陽更大。文帝以其初將立齊王。而緹之。亦已隘矣。遂使濟北卒以失職反。而城陽獨不有怨望之跡。賢哉。抑不獨無怨望之跡而已。吳楚反時。膠西連絡諸齊。時齊國分爲七王。其四皆同之齊。濟北王志亦與之。獨不及城陽。史記載諸齊之語曰。城陽景王有義。攻諸呂弗預。事定分之耳。是可見城陽失職不改忠節。且能素約勅其子孫。故諸齊逆料其不從。得免汙染。城陽真不可及哉。班史削去此語。予特表而出之。

題漢書平陽侯傳後

高帝世臣。當諸呂時。平陽侯曹窋功最盛。次之曲周侯子酈寄。而事定論功不及焉。平陽爲御史大夫。即以文帝元年免。及景帝時。曲周并失侯矣。予嘗謂文帝亦少恩。當時大臣論功。亦難逃其責也。然二人者。不媿於高帝矣。

題漢書吳王濞傳後

七國旣敗。乃下詔令諸將以多殺爲功。想見天姿之刻薄。追思殺三公以謝七國。不亦恥乎。予嘗謂景帝

最庸。唐昭宗尙不肯遽害杜讓能。景帝出其下矣。旣敗而始令多殺。何不追雪三公耶。

讀魏志王凌傳

王凌謀討司馬懿而不克。懿以軍至。雖五尺童子。亦自知不克全矣。而謂面縛出降。以望生。無斯理也。又謂凌乘船徑就懿。爲懿所拒。至中途。乞灰釘以嘗懿之意。而懿予之。始自裁。凌之庸謬果如此。豈能討懿者。亦不應爲當時人望所屬矣。又謂懿臨死時。見凌爲祟。則凌之神明。早澌滅於請降請灰釘之日。而死後能復振乎。此史臣謬采誣善失實之詞。而不知其非也。曰。然則史之所記非乎。曰。此乃司馬家兒所以謗凌之詞也。凌志大而才疏。其敗也。必有麾下內應於懿。縛之以降者。其乞灰釘也。蓋惟恐不速死。而非有冀於懿之宥之也。夫然。故大呼賈逵之字。以求諒於神。溫公修通鑑。亦仍舊史之謬。不可解也。

讀魏志曹爽傳

舊史不平之事。有二大案焉。其一爲曹爽。其一爲王叔文。王伾。爽以曹氏宗支。有見於司馬氏之難制。奪其官。思以張王室。不可謂非。而不自知駕馭奸雄之非其才也。委任何鄧。而又非其才也。遂見覆於司馬氏。旣覆而司馬氏百端造謗以加之。史臣從而書之。居然下流之歸矣。叔文伾有見於宦官之難制。奪其兵。思以張王室。不可謂非。而不自知中貴之勢之極重而難返。而二人非其才也。委任八司馬。而又非其才也。遂見覆於宦官。旣覆而宦官百端造謗以加之。史臣從而書之。居然下流之歸矣。叔文伾之事。范文正公頗昭雪之。今上又取其言而表之。可以稍爲平反。而爽之冤。千古無言之者。嗚呼。八司馬當時幸而不死。皆有文章經術傳於世。故後人尙有昭雪之者。何鄧實亦八司馬之流。浮躁率露則有之。其心豈有

他哉。身罹重典。不復邀有心人之原諒。其可傷也。雖然。叔文任無兵柄。八司馬亦不過才人耳。故不足以制宦官。爽有兵。又有桓範之謀而不能用。則誠癡兒也。

讀魏志鄧艾傳

鄧艾之將略雄矣。然其人則粗疏。以故爲鍾會所播弄而不自知。以此觀之。昔人謂江油之師可坐縛者。亦非過也。

書諸葛氏家譜後

方遜志謂諸葛兄弟三人。才氣雖不相類。皆人豪也。當司馬昭僭竊之時。征東拒賈充之言。起兵討之事。雖無成。身不失爲忠義。豈非大丈夫乎。世俗乃以是訾之。謂漢得龍。吳得虎。魏得狗。爲斯言者。必賈充之徒。揚雄所謂舍其沐猴而謂人沐猴者。善哉斯言。予觀東漢之末。東南淑氣。萃於諸葛一門。觀其兄弟分居三國。世莫有以爲猜者。非大英雄不能。厥後各以功名忠孝表著。而又皆有令嗣。何多材也。東吳自周瑜魯肅旣亡。苟安偷息。莫敢謀及北方。太傅惓惓出師。差強人意。惜以不密殞命。逆臣腐儒。嗷嗷所謂成敗論壯士者耳。太傅不死。北方未得高枕臥也。衛將軍父子。仗節爲兩漢四百餘年。任綱常之重。蜀志尙多貶詞。可謂無人心者。副軍師終身不向晉室。而坐崢嶸龍種。要不與狐兒鼠子等也。

跋五代史李茂貞傳後

日知錄據薛昌序鳳翔法門寺碑。謂碑以天祐十九年立。而其文已稱茂貞爲秦王。則前乎同光之二年。茂貞先自稱秦。按資治通鑑考異曰。茂貞改封秦王。薛史無的確年月。實錄同光元年十一月壬寅。秦王

茂貞遣使賀收復。自後皆稱秦王。至二年二月辛巳。制秦王茂貞可封秦王。豈有秦王封秦王之理。必至是時始自岐封秦也。據此則茂貞稱秦。唐莊宗實錄可證。顧氏偶失記也。若溫公謂無以秦封秦之理。疑其未嘗自稱。則又非也。茂貞之封岐王。乃唐所命。其稱秦則私署耳。莊宗以新天子錫命諸藩。卽其所自稱而授之。理當然也。尹洙五代春秋。開平二年。秦人來寇雍州。至同光二年。秦王茂貞薨。皆書秦。不書岐。而何光遠鑑誠錄。馮涓告蜀主。莫若與秦王和親。然則開平篡唐。茂貞卽以秦王稱制矣。通鑑始終書岐王。誤也。因牽連書之。以申顧氏之緒。

跋宋史王益柔傳後

王益柔在熙寧時老矣。而通鑑之成。他人讀之。僅一紙。卽欠伸思睡。獨益柔讀之終卷。何其老而好學耶。進奏院之會。雖小人借之以傾君子。但益柔所爲做歌。欹倒太極。命帝扶周公孔子。驅爲奴。則不可爲訓也。其禍蓋自取之。

書宋史夏竦傳後

明崇禎閒。流寇之亂。楊督師榜於路曰。有能得張獻忠頭者。封萬戶侯。甫翼日。而幕府堂皇庖壁之閒。亦有榜曰。有能得楊嗣昌頭者。賞銀三錢。督師以是失魄。卒喪師殞身。偶讀孔經。父說叢。則固有先乎此者。夏竦西征。揭塞云。有能得元昊頭者。賞錢五百萬貫。爵西平王。已而市中有榜亦云。有能得夏竦頭者。賞錢兩貫文。夏遂大沮。嗚呼。猾虜行事。不約而同如此。夏氏之得以功名終者。幸也。經父又言。夏議合五路。進討。凡五晝夜。屏人絕吏。密處置軍馬糧餉等事。封鑰一大櫃中。一夕失之。夏進兵之議。遂格。懇乞解罷。

然則使夏終迷不復。必有如獻賊中道劫取督師令箭翻城之事。草竊之徒。亦可畏矣。

再書

夏安期在宋史頗多褒語。而經父言其奔喪至京師。館中同舍謁見不哭。坐榻茶囊如平時。安期之死。其子伯孫亦如此。嘻。異矣。

書宋史劉元城先生傳後

朱子曰。忠臣殺身。不足以存國。讒人構禍。無罪就死。劉莘老死不明。今其行狀。似云死後以木匣取其首。或云服藥。皆不可考。國史此事。是先君修正。云劉摯。梁燾。相繼死嶺表。天下至今哀之。又云。范淳夫死亦可疑。雖其子孫備載其死事詳細。要之深可疑。又云。當時多是遣人恐嚇之。監司州郡承風旨者。皆然。諸公多因此自盡。子初猶疑其語。今觀元城傳中所載蔡京累遣人脅害之事。乃知朱子之言。不盡出傳聞之過也。嗚呼。元祐黨人。竟何罪而至此。

書宋史胡文定公傳後

致堂籍溪五峯茆堂四先生。竝以大儒樹節南宋之初。蓋當時伊洛世適。莫有過於文定一門者。四先生歿後。廣仲尙能禪其家學。而伯逢季履兄弟。遊於朱張之門。稱高弟。可謂盛矣。宋史別列籍溪於隱逸。不知是何義例。籍溪雖立朝不久。然再召適當秦相諱言之後。一時誦其輪對疏者。以爲朝陽之鳳。固不可謂之潛德終淪者矣。況淵源實建安所自出。雖建安謂其講學未透。要不可不列之儒林也。茆堂還朝。秦相問。令兄有何言。對曰。家兄致意丞相。善類久廢。民力久困。秦相已慍。因謂茆堂曰。先公春秋議論好。只

是行不得。芴堂曰：唯其可行，方是議論。又問：柳下惠降志辱身如何？芴堂曰：總不若夷齊之不降不辱也。遂以書勸其避相位，以順消息盈虛之理。秦相愈怒，一日忽招芴堂飲，意極拳拳，歸而臺章已下。宋史祇載其蔡京之對，且謂因致堂與秦相絕，遂并罷。不知芴堂自不爲秦屈，不一而足，非以致堂之牽連也。予擬重修宋史，謂宜考諸胡祖孫三世顛末，合爲一傳以表之。籍溪少嘗賣藥，其後書堂中尙有胡居士熟藥正舖牌，卒成一代儒者，眞人豪哉。

書宋史張邦昌傳後

靖康之難，馬時中抗詞以復辟事中，邦昌徐師川挂冠以去，至以昌奴呼其婢，皆得書於國史。而此外如吳享仁，已僅僅附見於時中傳。至喻汝礪之捫膝不屈，則竟泯然矣。喻以知名士淪落，況其下焉者乎？虹縣尉徐端益，不拜僞赦，堂吏張思聰亦首建反正之議，雖其人微，然卽此一節，已自足傳。顧僅見於華甫先生集，可歎也。

跋宋史楊文靖公傳後

楊文靖公之子安止，本傳言其力學通經，亦嘗師事程子，然於其出處大節則不書，不知其何意也。朱子言胡和仲嘗勸秦丞相以相公當國日久，中外小康，宜請老以順消息盈虛之理。秦曰：我尙未取中原，和仲曰：若取中原，必須用兵，相公是主和議者，曰：虜自衰亂，不待用兵可取也。其後安止亦有劄子勸之去位，秦大率如對和仲者，於是不樂安止，遂坐此去國，不然安止亦須爲從官，然則安止眞不媿爲文靖子矣。初汪聖錫在三山刊文靖集，安止令姑弗入奏議於其中，蓋以當時尙多嫌諱，亦文靖所定道鄉先生

集中之例也。朱子謂文靖晚年出山一節，世多疑之。奏議尤不可不行於世。安止聞之，遽梓之於延平。蓋程門四先生定夫後人，曾爲秦丞相所挽，而其人不甚發揚，至使其從昆弟竊取定夫所解論語，以獻於秦。上蔡三子一死楚，一死閩，祇克念者，紹興中漢上奏官之，而遽卒。與叔則無聞焉。其有聲者，惟楊氏耳。安止官終判院，而水心謂文靖卒於紹興丙辰，七十年來無仕者，又不可解也。

跋宋史胡舜陟列傳

胡待制不附秦檜，以致殺身，本傳載之甚詳，而羅鄂州新安志不書焉。篁墩以爲鄂州終以其父之嫌，不盡所言。鄂州賢者，豈有此耶？及見朱子褒錄高登狀，言待制官靜江，因檜父曾令古縣，欲爲立祠，高方爲令，持不可。待制誣以罪，下獄鍛鍊之，訖無罪狀而止。然則待制非能忤檜者也。當時忤檜之人，本非一輩，容有求附於檜而反忤之者。待制卽忤檜，亦此輩耳。後村集謂待制逮捕高母，死舟中，高航海投甌，上書乞納官葬母，檜素蓄憾，卽下高靜江獄。比至，而待制爲漕使呂源發買馬事，先下吏死，有天道焉。嗚呼！待制恂恂儒者，常命其子仔采撫經傳，作孔子編年五卷，又嘗請復孟子於講筵，末路如此，良可惜也。高於靖康中，已與陳東上書力陳六賊之罪，又言金人不可和，卒忤檜以死。朱子旣請於朝，又與留衛公言之，始得贈卹，而宋史不爲立傳，誣善失實，一至於此。

跋宋史史浩傳後

吾鄉史氏一門五宰執，忠定雖以阻恢復事，爲梅溪所糾，然其立朝能力薦賢者，乾淳而後，朱陸陳呂楊舒諸公，皆爲所羅，而使諸子與楊舒諸公遊，尤可敬。故終當在正人之列，其一參政，二丞相，一樞密，皆不

免清議。史臣特著獨善先生及璟卿蒙卿三公。世有補宋宰相世系表者。史氏可以生色矣。然諸史中尙多賢者。不祇三人而已。文惠少子彌堅。累官潭州安撫使。其平土寇。行義倉極爲真。文忠公所稱。累勸忠獻辭相位。不聽。遂食祠祿於家。凡十六年。加資政殿學士。吳泳鶴林集內制行詞有曰。在熙寧則不黨於熙寧。如安國之於安石。在元祐則不黨於元祐。如大臨之於大防。寧宗御書滄洲二字。賜之。卒諡忠宣。宋人有書判清明集。皆以載能吏之最著者。彌堅豫焉。文惠從子彌應。嘉定七年進士。不爲諸兄弟所喜。交游之來言時事者。輒退之。陳習菴序其詩曰。余外家赫奕寵榮。蟬鼎相望。獨舅氏自樂翁。常罹讒退。閉門求志。行吟空山。有詩數卷。宣惠難之所志。傳逸度於將來。仕終寧海尉。其詩後爲宋梅礪所刻。以爲耿介拔俗之語。瀟灑出塵之作。世所傳自樂山吟者也。習菴大儒。許與不苟。則自樂亦史氏之君子也。又朝奉大夫守之。文惠孫也。心非叔父所爲。中年避勢遠嫌。退居月湖之陽。著升聞錄。以寓諷諫。與慈湖諸先生講肄不倦。寧宗書碧沚二字。賜之。忠獻每有所作。必曰。使十二郎知否。愚以爲當合忠宣。自樂。朝奉爲一傳。獨善與蒙卿爲一傳。璟卿別爲一傳。合爲一卷。碧梧翠竹。以類相從。庶潛德不終湮。而宗衮亦未嘗不籍以吐氣也。

跋宋史趙雄列傳

趙衛公相孝宗。力主規恢。又有保全朱子之功。然其晚年。乃排南軒先生。則大累平生矣。本傳直書其事。古之名臣。往往一生多所建樹。而但以一二節爲人所少者。真可惜也。特衛公有良子。開禧中殉蜀難。史臣沒而不書。因歎唐有宰相世系表。則雖瑣瑣任子。皆得附名汗簡。而宋之脫略至此。不可謂非不幸矣。

程史。衛公子希光。名昱。少苦學。以司馬周程爲師。每謂存天性之謂良貴。充諸己之謂內富。故漠然不以利祿動其心。出仕二十餘年。僅一磨勘。任不滿三考。其恬退如此。汎埽一室。左圖右書。盡晝夜。積日月。不舍。先是吳挺帥蜀。衛公言挺爲人。雖細密警敏。而敢於欺君父。恃其儉巧。愚弄士大夫。朝廷用之。不得其地。西人以其二父故。莫不畏之。挺死。朝廷雖略行其言。已而復故。開禧丁卯。吳曦僭叛。希光每念衛公此言。輒投地大慟。或至氣絕不蘇。初欲買舟順流而東。賊以兵守蜀門。不果。於是制大布之衣。每有自關表避亂而歸者。輒號泣弔之。遺書成都帥臣楊輔。勸以舉義。辭旨激切。遂絕粒臥。疾不能起。猶晝夜大號。聲達於外。置一劍枕閒。每欲自刺。輒爲家人捍之而止。如是數四。卒不食而死。時倦翁兄德夫在蜀幕。故具知之。予考逆曦之變。宋史於死節者。載之頗悉。希光以宰相子。有此忠義。獨不得豫表揚之列。然則潛德之不章者。恐尙多也。因書之衛公傳。以見宋之世臣雖衰。尙有仗大節如此者。衛公論吳挺事。本傳亦失載。

跋宋史楊大異列傳

楊大異。登嘉定十三年進士。其爲四川參議官。死節更生。在理宗嘉熙三年。已而入知鼓院。遷理寺。出持廣東庾節。除祕閣奉祠。蓋尙未六十也。家居又二十四年。卒。而宋史言其少時。乃嘗受春秋於五峯胡氏之門。愚考五峯之卒。在紹興之末。今姑以大異死節之時。追計之。閒以孝宗二十六年。光宗五年。寧宗三十年。理宗十三年。已七十餘矣。大異從五峯時。卽甚少。亦當及冠。果爾。則其成進士。已六十餘。本傳年八十二之言。又恐不足信也。五峯弟子寥寥寡傳。然自南軒而外。如彪居正。吳晦夫。俱在淳熙前後之間。大

異相去懸遠。於嶽麓弟子吳趙輩尙稱後進。則譌誤可知。諸胡以籍溪爲最長。致堂、荊堂皆與五峯年相若。無及孝宗之世者。惟廣仲稍後死。其與南軒、昌明、文定之學最爲碧泉遺老。或者大異曾受經焉。而本傳因之成譌耳。

跋岳珂傳

鄂王諸孫。倦翁最有聲於時。其禮記之學。則爲衛正叔以後第一。其程史諸種。則多足以備宋史之遺。其玉楮集。則爲嘉定一名家。若其上吳畏齋啓。惓惓以開禧兵隙爲寒心。力言招僞官。遣妄諫。無補於事。尤稱志識不羣者矣。然予考張端義奏疏。劾史相國彌遠。城狐社鼠。布滿中外。朱端常、莫澤、李知孝、梁成大之在臺諫。袁韶之在京畿。鄭損之在西蜀。馮榭之在殿巖。吳英之在許浦。岳珂、楊紹雲、鄭定、蔡廩之在四總。借天子之法令。吮百姓之膏血。外事苞苴。內實囊橐。何居乎倦翁而亦預此列也。宋史於鄂王附傳甚略。而徐鹿卿傳。珂守當塗。制置茶鹽。自詭興利。橫斂百出。商旅不行。國計反屈於初。命鹿卿覈之。吏爭竄匿。鹿卿寬其期限。躬自鉤考。親得其實。珂辟置貪酷吏。開告訐。以罔民沒其財。民李士賢。有稻二千石。囚之半歲。鹿卿悉縱舍。而勸以其餘分諸民。皆感泣奉命。珂坐是罷。又莊杲傳。珂爲淮東總領。杲以監崇明鎮事。隸之。議不合。求去。珂出文書一卷。曰。舉狀也。杲曰。比而得禽獸。雖若邱陵。弗爲。珂怒。杲曰。可劾者。文林不可強者。杜杲。珂竟以負蘆錢劾之。朝廷察其無虧。三劾皆寢。又袁甫傳。珂以知兵財。召甫奏。珂總餉二十年。焚林竭澤。珂竟從外補。然則珂直培克。伎深之小人。得無有媿於乃祖乎。倦翁生平頗景仰朱子。具見程史所錄。其所爲不當至此。抑或色取而行違者耶。本傳所以寥寥。殆亦有所諱而然。偶與吾友厲

二樊榭言之爲之太息。

跋宋史陳謙列傳

開禧用兵而慶元之黨禁弛。然諸君子雖少挺。而又以言恢復事遭物論矣。水心稼軒且不免。何況其他。嗟乎。開禧之事是也。其人非也。然知其不可而爲之。則機有可乘。雖公山佛肸當爲一出。況平原託王命以行之者乎。若水心之固辭草詔。其胸中早秩然矣。平原旣死。羣小借此口實。以逐去諸君子。黑白混淆。宋之所以終於不競也。陳益之。淳熙遺老。晚以邊才復用。再起再蹶。其料皇甫斌。安襄城。保漢陽。水心所謂有三大功。不特無銖寸之賞。而反以爲罪者。宋史詆其呼侂冑爲我王。以予考之說部。則莆田陳謙之事也。謙與謙字相近。遂妄加之。曾謂以益之風節而出此乎。宋史之妄如此。

跋宋史鄭丙列傳

慶元道學之禁。濫觴於鄭丙。宋史詆之甚峻。予夷考之。則前此丙亦清流。一自倡攻道學。遂喪名節。而一跌不可復振矣。朱子嘗言。建寧自程鄭二守。至今聖節不許僧子升堂說法。其餘無敢任之者。程公卽秦之也。程史丙初登西掖。力言賞功遷職之濫。奎札獎許。又力雪陳龜年之獄。韓子師以曾覲援。將召用。丙力爭之。大臣多譖爲賣直。上獨重之。亟遷吏書。王公謙仲。方丞宗正。因進對有愛莫能助之薦。如是。雖古之名臣。何以加諸。水心亦稱丙之風力。嗚呼。朱王葉三者。皆慶元黨魁也。丙亦何心。狻狷晚節。竟相背而馳乎。然宋史一槩抹而不書。則亦非善惡不相掩之史法也。

跋宋史袁詔列傳

袁越公詔爲執政。世皆指爲史氏之私人。而卒以史氏忌其逼己而去。蓋嘗考其事而不得也。延祐志云。李全反山陽。時相欲以靜鎮。公言揚失守。則京口不可保。淮將如崔福。卞整皆可用。適崔以闔命來樞府。公夜與同見。故事。相府無幕謁者。公力言崔可用。相疑不悅。卒罷政歸。是傳出於越公。曾孫清容之手。宋史亦本此。及讀清容集。則公尹行都。築射圃。以馮將軍射法。每旬校閱。山陽弄兵。公責時相不發兵坐視。以至去國。於時領兵殿巖者。幾欲承受風旨。襲夏震事。以報私恩。然則史袁相逼。更有不可言者。讀宋史者所不知也。越公少爲絜齋之徒。不能承其師傳。呈身史氏。以登二府。其晚節思扼其吭而代之。進退無據。雖所爭山陽事。史屈袁申。然以越公之本末言之。要非君子也。史袁卒爲婚姻。故亦共諱其事。清容亦欲爲祖諱。故言之不盡。予特爲著其事。以補史闕。

讀明高皇帝紀

高皇一朝事。予不甚當於心。曾見於謁孝陵詩。以其殺戮無度也。其最有功綱常者。爲宋追討叛臣蒲壽庚之徒。加其子孫以禁錮。此足大快人意。而實錄不書。故本紀亦略焉。或疑此事爲無徵。按吾鄉袁太常柳莊。爲其先進士。作忠義錄。內載四明制置使趙孟傳子。高皇發遣。以其降元也。是則最可信者矣。夫沈充之後。有沈勁。故惡惡不及於子孫。此舉雖非中道。然足以寒亂賊之膽。況又無所爲而爲。則高出於漢祖誅丁公之上也。

跋明史楊守陟傳後

尙書之卒。閣中已爲議謚。而楊新都尼之。尙書於易名之禮。實無媿。新都爲屠襄惠公。修宿憾焉。君子非

之。曹石倉記其事。然乙酉江上之役。其後人尙寶司卿德周以爲請。詔諡文肅。是則諸野史皆未及也。事見吾鄉林都御史時對集。

跋明史袁崇煥傳後

南都已爲崇煥請卹者。未得施行。桂王在粵。爭請之。會北來者。以太宗檔子所言。雪崇煥之冤。始復官。賜諡曰襄愍。此見吾鄉高武選字泰集。按鄺舍人嶠雅。已有詩紀此事。但未及其易名耳。其以太宗密謀死。亦以之得雪。異事也。

跋明史朱燮元傳後

南都補賜累代名臣諡法。李映碧請及尙書。而終不與焉。亦闕事也。予曾見吾鄉沈侍郎延嘉集。其在東江。爲尙書草諡議曰。襄毅及讀倪職方無功集。則尙書之諡乃忠定也。無功越人。且於朱氏爲戚屬。必有據。或侍郎所擬。乃初諡。而後改定之。今亦無知者矣。

讀明史張春傳

太僕以崇禎四年陷於東。天聰之五年也。凡九年而卒。崇德之四年也。顧以太宗實錄參之明史。則事不甚合。又取何梨所作太僕傳參之二史。亦不甚合。實錄。太宗令太僕上書。莊烈帝勸令講和。太僕曰。此事必不可言。我係被執。又非所宜言。太宗遂不復強。而明史。莊烈既遙加太僕以憲節。太僕有疏請議和。遂爲劉孔昭所劾。有司請削太僕所加憲節。帝雖不從。而有司竟收其二子下獄。至於死。則大相矛盾。夫使太僕果勸明以和。亦不害其爲忠。然終不如實錄所言之凜然。且使太僕既奉太宗之命以勸和。實錄何

以反諱其事而抹殺之。不可信者一也。當時俘囚諸人如德王。嘗上疏於明以勸和。鎮守太監亦嘗上書於明以勸和。實錄皆備載其文。何獨於太僕之疏而諱之。而抹殺之。不可信者二也。吾故曰實錄所據。乃當時檔案。必不錯。其錯當屬明史。然明史亦不應鑿空撰爲此事。或者當時之人有冒太僕之名以上書者。因招孔昭之劾。異國遼遠。莫能覈其誣耳。何傳亦不載此事。然則究當以實錄爲定也。

書明遼東經略熊公傳後

明啓禎閒。東事之壞。如破竹之不可遏。一時大臣才氣魄力足以撐拄之者。熊司馬一人耳。古稱溫太真。挺挺若千丈松。雖礪砢多節。自是足用。司馬之卞急怙厲。蓋亦此種。用人者貴展其才。原不當使一二腐儒。操白簡以議其旁也。關門再出。廟堂諸公。忌其有所建白。乃以全不解兵之王化貞。漫夸六十萬兵。平遼爲之掣肘。時江侍郎秉謙。力陳經臣不得展布尺寸。反使撫臣得操節制之柄。必誤國事。不幸言而中矣。當國者苟有人心。卽寸斬撫臣以謝經臣。猶且不足。反以不能死綏罪之。是猶束烏獲之手足。使力不勝。匹雛者代之任重。及蹶而償。則曰。是亦獲有同咎。可乎。爰書將定。樞輔孫公承宗。大司寇喬公允昇。太僕周公朝瑞。刑曹顧公大章。皆援議能議勞之例。而太僕凡四上疏。褒如充耳。獨怪大司寇王公紀。大中丞鄒公元標。都諫魏公大中。亦皆力持以爲當死。是則予之所不能解者。有明三百年。以文臣能任邊疆之事者。惟曾襄愍公銑。并司馬耳。曾死於西。熊死於東。英雄之所遇一也。

此页空白

鮎埼亭集外編卷二十九

題跋三

跋庚申外史

姚江黃氏南雷書曰。載有庚申君大事記。元答祿與權著。予博訪之。未得也。今盛傳於世者。惟太行山隱士權衡庚申外史。其中尙有可疑者。方至順時。謂庚申君非明宗子。黜寘江南。虞道園實草詔。已而庚申踐祚。未悉前事。召諸老臣赴上都。道園與焉。馬伯庸以宿憾發之。於是有皮繩馬尾之逮。其事錯見於元史本傳。續資治通鑑綱目。葉盛水東日記諸書。今依外史。則伯庸亦同草詔者。按是時奉詔書其事於脫卜赤顏者。翰林學士承旨阿隣帖木兒。奎章閣大學士忽都魯篤彌實。而播告中外之詔。道園草之。不聞有他人也。且使伯庸預聞是事。方且株連是懼。掩諱不遑。更何暇爲道園下石。況中丞竝非簪筆之官。大抵爲傳聞之失也。若開中今古錄。又以大事記爲劉尙賓作。或者別有一書。俟更考。

書翦勝遺聞後

野史之妄。不足信者多矣。偶閱徐中行翦勝遺聞。有曰。中山王徐達北征。追元順帝。將及之。忽傳令班師。常遇春大怒。馳歸告帝曰。達反矣。達引軍歸。帝時方盛怒。戒關吏曰。達入。慎毋縱之。達旣入。未見帝。疑必有變。乃拔劍斬關吏。奪關而出。帝因使釋其罪。令謁達。不允。帝不得已。視之舟中。達曰。達有異圖。不在今

鄞 全祖望 紹衣

日臨江鞠旅。亦能撫有江淮。顧弗爲耳。且吾不擒元順帝。亦籌之熟。彼雖微也。亦嘗南御中國。我執之以歸。汝曷治焉。天命在爾。已知之矣。顧達何人。敢以自外。帝重感悟。結誓而去。古之臣子。未聞有得與君相爾汝者。況明太祖之嚴乎。斬關殺吏。是何語也。

跋甲乙倭變錄

張侗初甲乙倭變錄。雖所志止松江。然多足與其時督撫諸公傳相參證者。其載明初吳淞一帶海防。則百世之案也。所載四辨士。蔣洲。陳可願。爲吾鄞產。而華錦之遣。出於周述學。乃越產。皆在浙東。三江固多奇人哉。

讀全黔紀略

李公茂嶼全黔紀略一卷。毫無自矜之語。亦無所歸咎於人。但於按臣史永安有微詞耳。可謂君子之言。吾鄉先正。當明季不媿封疆之臣者。一爲公。一爲高公守郎功。其事相等。李公功爲奄黨所攘。史永安乃奄黨。而高公爲陳演所抑。俱不蒙上賞。明之賞罰顛倒如此。

國史唯疑跋

晉江黃相國東厓國史唯疑。黎媿曾嘗見之。云有一尺許。周櫟園許爲之刻。而不果。相國歿後。媿曾訪之。其子知章。云經亂散。失不全矣。李化舒曰。三山高雲客鈔有副本。雍正壬子。予從同里范太守筆山家鈔之。祇四冊。殆亦非足本也。

跋勺中志略

予家舊藏勺中志略原橐。爲劉若愚手寫本。其中塗竄頗多。與近本閒有不同。而黑頭爰立伎倆一卷。載馮涿州通奄事跡。較近本更詳。予聞涿州再起。惡熹宗實錄害己。遂焚其書。是兩朝從信錄所由補也。然涿州能去大內之籍。而不能杜名山之藏。姑無論東林遺老。史筆成塚。卽刑餘如若愚。其所著述。有終不可得而滅者。則何益矣。噫。

題東江事跡

凡杭人無不訴毛文龍之冤者。其昧於鄉里之私。而所見如僮父。可一哂也。文龍絕無可以牽制遼事者。而但以鞭長不及自大。跋扈恣睢。有取死之道。此了然者。惟是崇煥亦尙無恢遼之定算。足以自信者。而汲汲以殺文龍爲先著。則已疏矣。是時卽少置文龍。亦無害於恢遼之計也。旣殺之矣。其所以爲東江善後之計者。又未盡。以致有異日之禍。是則崇煥之無所辭咎者爾。方文龍交搆經撫。其罪卽可死。不待是時。而是時反失之驟者。以崇煥所處言之也。至於將死而叩頭乞免。斯則文龍之所以爲文龍矣。或曰。文龍之死。由於華亭陳仲醇。授意於錢閣學。益屬妄言。

題雪廬焚餘

雪廬焚餘一卷。趙維寰所著也。不足稱史學。惟其中論袁襄愍斬毛帥事。得其平。襄愍地下亦當心服者也。當采之入明史。

蘧編題詞

福清葉文忠公蘧編。蓋其年譜也。而足以證國史。其中述黨事甚詳。當時諸君子多咎文忠。蓋亦責備賢

者之意。文忠欲收西涯之功而不得者也。豈可以阿附加之哉。編中極言魏忠節公受吏科之非。尤爲詳悉。忠節若不受吏科之命。可以免阮大鍼之毒噬矣。斯則老成明哲之言也。

跋甲申十九忠臣事跡

十九忠臣。孟公有子附焉。故爲二十。而南都又益以陳侍御純德。則二十一矣。世祖所賜諡無純德。此必有說。今明史仍以二十一人入列傳。嘗聞之黃先生曰。甲申之難。陳侍御在俘戮之列。而雜入之。意者以此不預乎。是時大亂搶攘。未敢遽信一家之說而芟之。然亦不可不存其說。

跋明崇禎十七年進士錄

嗚呼。此結有明一代之局者也。高皇帝三百年鼓鐘之澤。烈皇帝十七年夢卜之誠。於是乎燿。是科以邊警阻隔。貢士之副計車者不能前。詔書特改試期於秋仲。倥偬釋褐。未及題名太學。而國已亡。通州閣學。由庚辰進士第二。不三年。遽大拜。又驟越同事三相。副井研閣學。主省試。蓋遭遇之最隆者。鼎湖之役。井研已賜歸。徘徊闕下。偕通州蒲伏賊營。以遭戮辱。而相傳是科館選。流賊密令山西巨商主之。凡求讀中祕者。巨商卽招致之。爲納賂於宦者。無不得。及城陷。牛金星大言曰。新翰林尤宜速報名。諸人始悟。前此來招致者之爲賊也。內負疚而外畏禍。逡巡而出。盡汙僞命。第一甲三人無論已。三十六庶常。不得免者三十四。嗚呼。是館閣未有之恥也。以是知君子之守身。必無可夤緣幸進之理。而當時苞苴之詭如此。亦不可謂非亡國之君矣。予嘗得流賊所授降臣官簿一冊。頗與諸野史所紀不同。金壇周鐘以勸進撰表。得檢討最幸。夷陵黃燦納貨五千。得編修。華亭朱積引見同年。得檢討。西鄉楊棲鶚得直指。豐城史垂譽。

霽化李呈祥、並得禮儀從事。嘉善魏學濂、得戶司務。晉江楊明煊、得順天安撫。晉江張元琳、得關門防禦。遂平魏天賞、得兩淮運副。東莞張家玉、大興史可程、懷寧劉餘謨、真定梁清標、安福劉肇國、山陰魯粟、昆明龔鼎、韓城李化麟、晉江王九雲、會稽王自超、新喻萬發祥、皆以庶常留館。下此則盡改爲縣令。南昌羅憲汝、得遷安。番禺劉廷琮、得內江。麻城傅學禹、得長安。杞縣何胤光、得井陘。陽城白胤謙、得南鄭。淄川高珩、得襄陵。掖縣張端、得仁壽。項城趙頴、得大名。武陵胡統、得曲沃。清苑張元錫、得武功。大名成克鞏、得華陰。崇德吳爾壘、得蒼溪。就中惟張家玉不入朝。捕至不拜。縛端門者五日。釋之。遂投書喻賊。賊又臨以刃。不動。賊必欲授以官。家玉忽遜詞受之。人皆疑焉。不知其以此乘閒而逃也。萬發祥則爲耳聾。且毀面。賊怒。夾之。亦逃去。吳爾壘詐爲將之任者。得逃。其後家玉殉於增城。最烈。發祥殉贛。爾壘殉江都。蓋三十四人中之孤鳳也。魏學濂亦終死。要不失爲晚。蓋其餘則皆已矣。幸得不預者二人。達州李長祥、其後閒關戎行。累起累蹶。事敗行遯。不知所終。最稱完節。而其一亦不終。散官則全椒吳國龍。得待詔。宜興吳剛。思得禮儀從事。清苑王爾祿。得戶從事。無錫秦沂。得禮司務。井研胡顯。得中書。常熟歸起。先得西京留守。經歷安邑呂崇烈。得屯田防禦。鄞縣徐家麟。得山東防禦。涇陽武愷。得淮陰防禦。安邑王道成。得青州防禦。宛平楊璫。得揚州府尹。掖縣姜金盾。得口州府尹。全椒吳國鼎。得濟寧令。津江程玉成。得山西學正。而如吉水鍾性樸之降於路者。尚不在此數焉。龔鼎、程源、再亂滇中。嗚呼。有明中祕。禮絕百僚。而甲科亦最重於流輩。一時喪亂。士失所守。竟攘攘至此。悲夫。南中解尚書學龍。再定六等逆案。傳聞不甚有據。如家玉發祥。反誤入之。而得脫者甚多。後世將何所信焉。予之詳錄而不諱也。殆以爲百世之戒。雖或觸孝

子慈孫之恨而不恤也。雖然莫謂是科之人止此也。澤州孟章明隨其父刑部侍郎兆祥殉京師。清苑張羅俊與弟光祿卿羅彥殉保定。三原石崑以佯狂死。南中之亡歛縣凌駟殉河南。孟津陳燠殉洛陽。鄞縣周志畏殉江都。無錫龔廷祥殉江寧。江都梁於涘殉萬安。崑山顧咸建殉錢唐。其起兵者掖縣劉允浩殉建昌。溧陽史夏隆殉吉安。烏程溫璜殉休寧。華亭李待問殉華亭。嘉定黃淳耀殉嘉定。宜興盧象觀吳江。吳易殉太湖。而長洲劉曙亦以謀起兵死。閩中之亡江都鄭爲虹殉仙霞。廣安歐養素。南昌熊緯殉汀州。行營晉江郭符甲殉晉江。其守贛而死者京山楊文薦。錢唐姚奇盾。南昌龔棻。而休寧吳聞禮殉永豐。南昌周定禰殉廣信。浙東之亡吳江王景亮殉三衢。海寧俞元良殉海寧。錢唐徐復儀殉會稽。監國魯王入閩。莆田林嵎海寧湯棻殉興化。侯官林塗殉福清。而閩縣林之蕃亦以謀起兵死。粵中則山陽朱日昇家居以通表事洩死。孫賊之難嘉定羅國瓛殉虔南。晉江郭承汾殉貴陽。而宜興吳貞毓亦以孫賊死。滇中之亡廣安鄧思廉殉緬甸。其遞入海島而死終不食周粟者慈溪馮元颺同安沈佺期嘉興譚貞良也。此外如雲南楊永言會稽余若水青浦張若羲山陰金廷詔鄞縣周齊會餘姚李安世遂寧呂潛嘉善錢默順天李孔昭皆固守殘山剩水之節以終其身嗚呼觀於前此四十餘人十五宗之所飲泣也。觀於後此四十餘人亦足以一雪死者之恥矣。

跋綏寇紀略

陳令升曰梅村綏寇紀略不類其集疑非梅村所爲然舍梅村亦莫能當此者令升蓋心疑之而不敢質言也及見林太常蠶菴所答先贈公帖子謂此書原名鹿樵野史出一遺老之手梅村得之遂以行世然

其中爲不肖門生鄒漪竄改十五。遂無完本。太常每言及漪。輒切齒。以爲吾同譜鄒木石。何不幸生此無賴子。專爲輾轉降附之張縉彥出脫。按漪所作明季遺聞。以出脫縉彥曾被蕭震參糾者也。而萬徵君季楚。則謂其中亦有可節取者。今觀其議論附見綏寇紀略者。又頗爲李明容粉飾。盛稱其請南遷之疏。同符吉水。幾得施行。而爲光時亨所阻。亦子虛也。三垣筆記。明容在本朝。嘗爲禮部。擬進懷宗諡法。尋罷官南歸。呈身阮大鍼幕中。其人蓋不足稱。故閻徵君百詩。謂鄒漪生平之壞。坐受縉彥之賄。明容之囑。

跋彭仲謀流寇志

前太常林璽菴先生曰。彭仲謀流寇志。但憑邸報流傳。全無實據。凡啓釁養亂。徙薪潰癰。以至督撫賢否。將士勇怯。勦撫乖宜。勝敗失律。始末曾未抉出。至敍陷賊諸人。譌以承譌。更多誕妄。如左良玉於崇禎癸未秋。避賊南下。大肆焚劫。陪都震動。南樞部熊明遇束手無策。適李忠文公被召便宜定亂。莊烈帝而諭。有江南賴卿而定之語。而彭氏但稱南樞禦亂功。斯何說也。蔡忠襄公撫軍山西。流寇至境。令巡按汪宗友守太原。而身以兵控平陽。宗友自求脫身。乃請晉王連檄促之歸。平陽遂陷。宗友反以輕棄平陽劾蔡。此山西人所不平者。而彭氏竟謂蔡公不聽宗友之言。以失平陽。不已謬乎。有明成例。凡皇子十齡方出封。崇禎己卯。封皇三子爲定王。至甲申年十五。辛巳。封皇四子爲永王。至甲申年十三。而彭氏謂定王年五歲。永王年三歲。則不知典禮之故也。河南大將陳永福。曾射流寇中日。後因孫督師陣亡。同左光先降賊。賊不修舊怨。永福感恩。頗爲盡力。而彭氏以爲戰敗殺死。濟南府推官鍾性樸。癸未進士。易代後。爲山東督學。而彭氏以爲殉難。是以失節之人爲死綏也。翰林方以智。爲都御史孔炤子。陷賊不屈南歸。阮大

鍼誣以僞命入之六等。舉朝大譁。乃止。而彭氏以爲降賊。授庶常。戶部主事。介松年與前商邱令梁以樟避兵松關。松年病死。當時或訛傳其陷賊。以樟力辨其冤。而彭氏以爲官給事而降保定。是以無罪之人爲從逆也。周奎降賊。雖被拷掠。然未嘗死。其於北太子一案。尙預廷讞。而彭氏云。流寇責令挑水。數日而絕。閻爾梅參史閣部軍事。乙酉以還。刊章名捕。合肥龔鼎孳救之而免。而彭氏云。斃於僞防禦武愷之手。亦以生爲死也。兵科顧鉉雖非殉節。然以撈掠絕命。而彭氏入之勸進之列。并不知南都會有節愍之謚也。蓋其失實尙難枚舉。太常三朝遺老。史學極博。桑海見聞。尤其身歷。其所辨正甚多。惜其身後。子孫式微。無復收拾之者。因閱彭氏之志。不禁爲之慨然。乃述其緒言爲跋尾。

題戾園疑跡一

凡論南都事。而以王之明爲眞者。如杭人吳農祥輩皆然。甲乙紀略尤甚。其實王之明之僞無疑。卽據紀略所言。其出獄入宮之後。遣人持勅封南都獄神爲王。則居然自以爲天子矣。其愚而妄何如。當此大亂時。符丕劉楨之材。不能有濟。況其下之甚者乎。然則便令非僞。亦必無成者也。張怡曰。聞之賊中人。太子被害於通州之東門外。其說近是。

題戾園疑跡二

乙酉以後。東宮二王之踪跡雜出。皆流傳無據之詞也。南僞太子。則近似乎東宮。北僞太子。則近似乎永王。其浮屠一鑑。則近似乎定王。而定王尤多。當王之明未至之前。已有定王南來被沈之說。故左良玉檄中。旣沈其弟。又殺其兄。蓋指此。其後又多稱朱三太子者。皆以爲定王耳。不知其皆非也。或妄謂南僞太

子乃新朝所遣以眩惑南中者。尤悖。善乎攝政王之言曰。太子果真。不過封以一王而已。此言可以解天下之愚矣。既係成方遂之徒。安得不誅。若如錢鳳覽者。其心則可原。而惜其不達於事理也。

題戾園疑跡三

太子僞。永王僞。定王僞。斯不足深怪者。若福王亦僞。則見於所知錄。而予見林太常鹽菴集中較之所知錄尤詳。則益奇矣。堂堂雷都。以史大司馬之定策。且名賢林立其間。而使卜者王郎輩踐天子位焉。豈非怪事。於是僞先帝。僞福王之父恭王。僞妃童氏。又有僞太后。乃馬士英之母房氏。若僞齊王。僞潞王之弟郡公。僞皇姑者。不足道矣。天降大亂。怪異百出。欲國之不亡得乎。

題蝗蝻錄

世皆言阮圓海志在一官。若當時借邊才之說。畀以遠方開府。或豫或黔。其志滿矣。不至如後來決裂也。予則以爲不然。小人之欲無厭。試觀其一起。卽奪貴陽之樞枋。尋覬其黃扉一席矣。安得飽彼腹乎。且以爲豫撫耶。是導之使北降也。以爲黔撫耶。亦不過稱臣於孫可望而已。誰更能挽之反正者。

題南都雜志

野史最多妄言。如史閣部入興平軍中。爲其所制。其後興平漸爲閣部所感。而跋扈之氣一變。乃曰閣部微服爲道者。始得脫。賴靖南助之。何其妄歟。靖南固忠。然於閣部。始終以興平之憾。不甚爲用。安得此言。題江變紀略

巨源謂袁公繼咸預於晉陽之甲。當時江左諸公。皆有此說。李映碧曰。朝中雖萬公元吉亦云。然莫能明

也。今明史力辨之。予觀袁公乃厚德人。必不預其事。一時被劫。無由自脫。而袁左故相睦。故有疑之者。但何不死於左夢庚投誠之時。更烈烈耳。當時江左一督爲公。一撫爲張公亮。二公蓋皆思爲何公騰蛟。故隱忍待之。而張公不待入燕而死。校袁公倍了潔也。

再跋

巨源深譏姜公燕及。謂其不知人而預事也。然設身處地。則姜固有甚難者。當金王突起。託名故國。奉迎舊輔。而謂可以扁戶而力拒之。其凶鋒不容姜之肥遯也。且立死矣。是時之死甚無名。此姜之所以不得不出。旣出安得復歸。祇有一死殉之耳。儒者據正誼以立言。責備賢者非不當。然終非局內。不知事勢之難自由也。

三跋

金王定非能成事之人。然使當時贛州不梗。則李成棟之兵下庾關。直抵江上。外援未絕。雖終非官軍之敵。而圍城未易遽下。且尙有退步也。天特假高進庫以厄之。以是知大命之有歸也夫。

跋黎洲先生行朝錄

行朝錄中桂藩紀年一卷。最多訛錯。蓋當時道遠。不免傳聞之殊也。先贈公遺書中有同時諸公帖子論此書者。不下十紙。予取而序次之。爲跋尾。周順德齊曾云。方公以智從亡。梧江蓋丁亥也。是年桂藩以閣銜召之入直。方公知事不可爲。力辭。所謂十召不出。卽指此也。是年桂藩走武岡。以智入天雷苗中。猶未爲僧也。庚寅始爲僧。今錄云。丁亥三月。以智棄妻子入山爲僧。蓋失考也。萬徵君斯同云。丁亥劉承胤以

武岡降桂藩。跟踏疾馳。遇兩宮眷。衣食都乏。古坭口總兵侯性。遠來迎駕。供給上下。服御膳品俱備。桂藩感其功甚厚。口授商邱伯。今錄云。商邱伯侯性迎駕。晉封祥符侯。不知何據。錢侍御肅圖云。金聲桓之叛歸粵中也。降表以豫國公自署。詔改封昌國公。聲桓自以反正有功朝廷。輒違所署。意頗怏怏。致書粵中大臣。請還故封。卒未之許。今錄云。封聲桓爲豫國公。又一舛矣。閩中降將郭天才。舊屬聲桓部下。其語此事甚詳。悉宗徵君誼云。明金陵歷閩中歷。及會稽長桓。舟山諸歷。其與新歷竟有不同。如粵中歷以庚寅之十有一月置閏。而新歷則辛卯二月是也。瞿張二公。以庚寅十一月初六日被執。以閏月十七日正命。今錄云。被執明日遇害。何也。瞿公浩然吟。流傳於世。亦未之考耶。德清胡處士渭云。潘樞部駿觀歸安諸生。以己丑春。開道入粵。庚寅扈從墮水而死。今錄云。戊子。以駿觀爲樞部。不知尙未至粵也。此係吾同鄉姻眷。更無可疑。周順德又云。何吾驕。以己丑三月。宣麻入直。不久卽去。甫去。而黃士俊至。代之。庚寅亦去。今錄云。己丑。何黃同入內閣。庚寅同罷。非也。陸處士宇燦云。陳邦傅駐潯州。焦璉駐平樂。從前一最跋扈。一最恭順。其後一叛一死。兩人判然不同。今錄中連類而書。不爲別白。此失之大者。葉處士謙曰。滇中爭王封一案。是最大節目。首輔嚴起恆。以此爲孫可望所害。投之水中。一夕。虎負其尸登岸。今錄中於起恆不及片詞。何也。蓋自起恆死。而桂藩入安隆。予思以黎洲先生見聞之博。又親與錢飲光。金道隱諸公交。尙有此失。況他人乎。是時。吾鄉人多仕閩中。而粵中最少。以道梗也。故先贈公頗費攷索焉。

再書行朝錄

大冲先生。從亡海上。累官都察院左副都御史。其後晦跡南歸。雖庭誥中亦諱其事。世遂鮮有知之者。惟

行朝錄己丑師次健跳大學士沈宸荃劉沂春禮部尚書吳鍾巒兵部尚書李向中戶部侍郎孫延齡左副都御史某職方司郎中宋養時戶部主事林瑛從亡按錄中凡書某皆先生所自紀溫晒園作南疆逸史不審其卽爲先生乃襲此文而不改則失之矣

題所知錄

黎洲先生亟稱所知錄之可信然錄中多袒五虎蓋田閒翁與劉湘客厚尤與金堡厚也其謂金堡所以不死桂林之難蓋欲收葬稼軒則可發一笑矣嶺表紀年則謂高必正畱嚴起恆是日金堡大約朝臣共排張孝起田閒亦在其列堡啖之以修撰兼御史故也然則田閒正不獨以與湘客厚而左袒之蓋熱中於進取耳嗟乎是何天子是何節度使尙求進不已乎

題也是錄

鄧都督也是錄質實無虛語但其責李定國似太苛定國畢竟是流寇出身故其罪在不能殺馬吉翔耳若欲其以一隅而抗王師挽鄧林之落日是非所能也要其始終爲桂王百折不降至於旁皇交趾境上祈死而竟得死是則天鑒之矣屈大均過李獻武王祠曰從來賜姓者只有晉王賢謂定國也今明史桂王傳於王死後大書曰李定國卒其子以所部降而後終卷然則定國之卒關於王者大矣定國亦可以瞑目矣

殘明東江丙戌歷書跋

乙酉秋九月職方主事權知餘姚縣事王正中表曰伏以上天下澤頒朔以定民心治歷明時紀年以垂

國統。知大明之昭然。斯餘分之不作。臣正中誠惶誠恐。稽首頓首。竊自高皇洗滌昏之日月。頒之夏商。列聖承復。旦之乾坤。分其經緯。豈意天崩地裂。玉改鼎淪。幸遇主上飛龍會稽。援戈江左。而日官失御。天學無傳。雖百務未遑。姑次第夫典禮。乃一統爲大。將肇始夫春王。一鴈不來。竟是誰家之天下。千棓欲動。難慰避地之遺民。臣正中博訪異人。親求巖穴。有黃宗羲者。精革象之學。任推算之能。爰成大明監國魯元年丙戌大統歷一卷。謹繕寫隨表上進。以聞。又別狀曰。宗羲係餘姚故監察御史。贈太僕卿尊素之子。思宗皇帝所賜蔭。今方以里社子弟從軍。在左僉都御史孫嘉績部。有詔優答。宣付史臣。次年二月。錄宗羲從軍之勞。并造歷功。授職方主事。尋與正中竝爲御史。予從野史得此表。而家藏故有丙戌歷書一卷。因附錄之於後。蓋自甲申五月。世祖章皇帝入主中原。而山海未靖。四王迭起。其自爲正朔者。尙十餘年。節氣正閏晦朔。互有不同。是亦權史者所不可略也。黃氏最精歷學。會通中西。顧於滄海橫流之際。一小試之。以甌越之彈丸。當山河之兩戒。其亦可悲也夫。

讀使臣碧血錄

左羅石侍郎之烈。不待言矣。其卒殺陳洪範於身後。雖涉於怪。亦可以吐人不平之氣者也。國初凡三案。一則侍郎。再則錢鳳覽之殺謝陞。三則黃靖公之偕諸國殤殺田雄。或曰是皆遺民造爲此言。曰然則司馬宣王亦受此言。而通鑑不之非何也。亦人心之公也。

幸存錄跋

夏文忠公幸存錄。有二本。其一稍詳。且志阮大鍼語曰。此敵門生錢謙益也。而一本無之。愚疑前一本乃

足本。若芟之者。乃丙戌以後。東澗之客。代爲洗雪。而削去之耳。嗚呼。此公之瓦裂。雖滅去此一語。亦不足以自蓋也。

續幸存錄跋

世以續幸存錄爲夏淳古作。若非淳古。固不應用此名也。然有可疑者。其自稱內史。以越中嘗命爲中書舍人也。似矣。顧其序南都衆正之任用。而曰先人備位小宰。此何所本文忠官考功耳。乃以爲小宰乎。其時小宰則呂公大器也。淳古不應昧於官制若此。

汰存錄跋

黃先生指幸存錄爲不幸存錄。以其中多忠厚之言。不力詆小人也。錄中於浙黨齊黨有恕詞。又梨洲最恨者馬士英。夏氏稍寬之。巢先生因而序以證之。謂是錄出於文忠身後。蓋冒託其名者。然慈溪鄭平子曰。梨洲門戶之見太重。故其人一墮門戶。必不肯原之。此乃其生平習氣。亦未可信也。予頗是之。

跋三垣筆記後

映碧先生三垣筆記。最爲和平。可以想見其宅心仁恕。當時多氣節之士。雖於清議有功。然亦多激成小人之禍。使皆如映碧先生者。黨禍可消矣。其中力爲弘光洗雪。言其變童季女之誣。至於主立潞藩諸臣。皆絕不計及。又言其仁慈勝而決斷少。當時遺臣中。不沒其故君者。有幾人歟。於龔鼎孳。直書其垣中之過不少貶。更人所不盡知也。其中記甲申死難諸臣。有李國楨。記乙酉死難諸臣。有張捷。楊雄垣。則失攷也。至鄭鄴一案。當主黎洲先生之說。而筆記所言太過耳。

題宦夢錄

黃太樞宦夢錄言魏藻德之驟進。由於馮銓。其言足補明史。然藻德之福命。遜於銓多矣。但太樞與李建泰善。極稱之。則失人也。建泰本有時名。故夏文忠公幸存錄亦稱之。及觀其當大難時。特庸人耳。太樞頗譏興化受督師之命而惰。然興化之才。遠在太樞之上。其督師非惰也。實當事不可爲之時耳。

題高中丞存漢錄卽守稟記略也。

王光恩入本朝爲襄陽總兵。存漢錄中載之甚明。其後以反而死。見於高公之子宇泰所著雪交亭集。光恩以反死。其弟光泰入鄖陽十三家軍中。亦見雪交亭集。而明史列光恩於高傳之尾。曰以功名終。誤矣。雪交亭集流傳不甚廣。若存漢錄。則送入史館。不應亦未之見也。斯言蓋誤本於盧宜。

題朶顏三衛宗支

明之朶顏三衛。今之蒙古喇爾沁也。其前事見於明史朶顏本傳。後事則皆見於累朝諸實錄。是冊蓋職方之底簿也。在韓江馬氏藏書中。讀史者攷證力不及此。然如有仿遼史之例作部落表。則是冊不爲無用也。東人之長曰土蠻。曰黑失炭。曰長禿。曰納木歹。曰那彥兀兒。西人之長曰把都兒。曰辛愛。曰安灘。北人之長曰納林。其所屬多矣。今之喇爾沁。凡三國。一曰杜冷郡王札世。一曰鎮國公吳特巴拉。一曰多羅貝勒札木殆。并爲大部也。方太宗伐明時。喇爾沁以軍從。曾上書莊烈帝。請罷兵修好。書中猶稱三衛。自陳不得已之故。今明史失載。當補入。

題潭西草堂憶記

記言宜興欲復涿州冠帶而已阻之事在辛巳冬。次年六月始入閣。然則今明史本傳謂馮尙書元飈勸宜興引興化入閣共成涿州之事。興化入而背初說。二輔因之構隙。其說不可信矣。興化果如此。此小人矣。興化自記歷歷言前爲井研所阻。後爲所中。其於宜興似無隙也。興化自以才爲上知。明史不知何據。坐以此說譏其始進不正。吾未之敢信也。

再題

思陵宰相以庶寮破格用者。興化之才爲第一。及其受督師之命而不前。譏之者多矣。雖同官黃景昉亦云。然其實不足以咎興化也。天下豈有無一兵一將而令其以宰相之虛名擊賊者甚矣其謬也。史公可法論救之疏。其足以雪之矣。

題天南逸史

是書殆瞿畱守族人所爲。故多稱先太師。又閒稱稼軒。而述畱守之言。稱之爲弟。又言在畱守幕府。爲之理錢局事。則亦嘗仕於桂矣。而予攷庚寅桂林百官簿。無其人也。其自稱是年圖入蜀不果。又往來恭城。頗與永國公曹志建善。且自言乙酉幾死於詹世勛。則是預於太湖集師之役者也。按嶺表紀年曰。己丑。守輔瞿式耜同族瞿共美到粵。亦海上來也。明年題授行人。則是書殆卽其所作。其所志畱守身後事。有御史姚端有楊藝。有陽羨浮屠清凝。今明史但有楊藝耳。可采以補其闕。

題嶺表紀年

是書未知出於何人之手。似有憾於稼軒與別山者。其謂稼軒元隨周文顧成之橫。至比之江陵之游七

嶺外大臣唯于元暉魯元藻不爲之屈。餘雖別山不能免。周文死。顧成官至錦衣僉事。後爲稼軒孫昌文縊殺之於桂林。稼軒不應至此。別山亦不應至此。又言別山與元暉爭爲督師。激稼軒怒。收回成命。果爾。別山非貞士矣。又言稼軒亦標榜五虎。不免助鎮習氣。疑出自愛憎之口。明季野史家極難信。以二公之大節。可保其必無此。然士大夫亦正不可不以此爲戒也。

再題嶺表紀年

魯尙書元藻仕桂王。蓋章曠之亞。而出堵胤錫之上。事去潔身不辱。亦難能也。明史不爲立傳。乃闕事。嶺表紀年載其於己丑冬。疏請召錄諸賢。時則楊廷樞已殉節。贈侍讀。而召張自烈爲檢討。且以沈壽民。劉城康。范生爲給事。杜如蘭。金光豸爲禮兵二部郎。張之陞。金光旻爲行人。當此匆匆。而以收羅遺逸爲事。亦見有明三百年養士善政未替也。明史楊廷樞傳亦失載。

題庚寅桂林百官簿

寧士仕於嶺外者甚少。以是時道斷也。攷之百官簿祇三人。其一曰余御史鷗起。其一曰任太常斗墟。皆鄞人。其一曰陳工部純來。奉化人。太常豫於安隆十八先生中。最烈矣。工部不知所終。御史在明史。附見何公騰蛟傳中。曾以監軍下湖南有勞。而後失其事。予里居。訪之諸余。乃知爲故通政使本之後。今亦絕世無可攷。近始得其始末。太息其從亡勤事。而晚節爲曹志建所誤。爲可惜。乃附志之。曹志建者。亦鄞人也。字光宇。世襲滄洲衛官。以大兵故。曹氏合門死。王事者。凡十有三人。志建不知何以得起於楚。官至巡按。已而得道。郴諸州二十餘縣。駐龍虎關。桂王封之爲保昌侯。晉永國公。加太師。堵胤錫者。初爲長沙。

守與志建善。後亦爲閣部。方招撫忠貞營以爲用。率之入衛。忠貞故流賊。志建畏其抄掠。以兵襲之。得盾錫。志建恨其左袒忠貞也。欲畱而殺之。盾錫逃入富川監軍僉事何圖復寨。志建索之不得。以兵圍之。圖復善撫獠獞。得其死力。志建累敗益恚。而圖復已送盾錫入朝矣。志建乃欲殺圖復。而御史故於志建爲中表兄弟。又累立功幕府。爲人所重。志建用之以誘圖復。竟入其寨。指天日爲誓。力言曹兵無他。願釋甲合從以報國。而志建已解兵去。圖復稍信之。於是入關見志建。志建厚禮之。請以爲郴桂道。盡移其家守關。既至。一夕殺之。闔門無遺。僅二子脫入獠峒。時人大以之咎御史。而御史次年暴卒於梧。志建自是亦不振。竟爲大兵所滅。其兵敗時。猶疑圖復之子導獠兵以報仇云。或曰。御史實爲志建所欺。非有心於誘圖復者。然終莫能明也。初。子議祀甲申以後諸忠節。范生鵬問予以御史何故不豫。其時子尙未深悉其事。未敢答。今范生逝矣。嗚呼。志建亦忠義之後。卒以悍不終。而御史受其累。乃知文山幕府列傳中未易廁也。

粵中版授官簿跋

粵中版授官簿一冊。予見之。仁和趙氏審定爲桂王庚寅年所輯。蓋稼軒別山以庚寅之冬。桂林陷。死節。而桂王已丑開科。親取諸庶常。今是簿首列稼軒部臣中。列別山。而諸庶常皆列焉。其爲桂林未陷時物明矣。閩南諸遺臣皆列名。而浙之石浦翁洲諸人。一不得預。則以魯王猶未通問故耳。其中人物。予所知者。止十之六七。惜不得起獨漉諸公而問之。

題海上遂志錄

鄭成功之在海上。世祖曾以海澄公招撫之。成功亦上表。但不肯薙髮而止。不肯薙髮。則非真降矣。然其多此一表。是不能不媿於王保保者也。故世祖嘗曰。成功若果忠於明。豈不善。但彼實嘗投誠上表。豈非反覆之徒。大哉王言。成功亦當內慙矣。世之論成功者。譽之或太過。要其人自是雄兒。幸而死於壬寅。使天假之年。至於三逆抗命之時。是大患矣。是則聖朝得天之厚也。

題桑郭餘鈴

桑郭餘鈴者。謂桑惟翰所法爲郭汾陽。而明季之吳逆。又似乎師桑。然其說不甚覈也。吳逆進退俱失。無所置辨。至謂其以陳沅故叛闖。則亦近乎下流之歸。據楊宛叔言。與沅同見塾於劉宗敏。旣而沅爲宗敏所挾去。不知所往。則國難時沅尙未歸吳也。其亦安所攷而得其實乎。

題視師紀略

謝三賓視師紀略一卷。蓋其自登萊還時所爲也。三賓非有將才。幸遇朱公未孩。得成功。遂加太僕。猶以不得旌節。怨望而不知其乾沒賊營金數百萬。不遭愆尤。已屬萬幸矣。其富旣耦國。遂有以告流賊者。甲申之難。其子於宣方官行人。以此被拷獨酷。致死。晚年求用於新朝。總仗此多金。欲以賄殺六狂生。不克。竟殺五君子。以爲進取之路。而新朝終薄其人。不用也。然所殺吾鄉之正士。則亦多矣。甚矣此多金之爲厲也。三賓知嘉定時。以贄列錢受之門下。爲之開雕婁唐諸公集。其後與受之爭妓柳氏。遂成貿首之仇。南都時。受之復起。且大拜。三賓稱門下如故。其反覆如此。而所擁多金。至戊子以後。爲海道孫枝秀勒取殆半。三賓忿甚。賂大府。劾去枝秀。以報之。所費亦不貲。於是其金漸耗。遂蕉萃以至於死。

此页空白

鮎埼亭集外編卷三十

鄞 全祖望 紹衣

題跋四

題惲氏劉忠正公行實後

遜菴先生在劉門。其勇於急難。不下祝公開美。行實一篇最詳盡。惟言意爲心之所存。則遜菴有不盡守師說者。故黎洲別撰行狀一篇。然遜菴所敍。閒有黎洲之所未及者。當並存而不廢也。遜菴之自敍曰。日初避亂天台。聞訃道阻。嗣後崎嶇閩粵。越五年己丑南還。始得哭先生於古小學。然則遜菴丁戊之間。殆亦嘗參海上軍事者乎。赧王之立也。世謂史閣部所以持異議者。出於呂大器。錢謙益。而遜菴行狀與忠正子伯繩所作年譜。則謂馬士英先持異議。其後中變。遂嫁之史公。此異聞也。當更考之。遜菴後嘗爲僧。然有託而逃。不以累其正學。近議於忠正祠中配享諸高弟。有不知而欲去遜菴之名者。予力持之。得免。遜菴之子壽平。工畫。今人皆知之。而遜菴身肩正學之傳。以遺民不媿其師。反寂寞無能道之者。甚矣原伯魯之多也。

明大學士熊公行狀跋

明史所作公傳。皆本行狀。而乙酉以後起兵之事甚略。蓋有所諱而不敢言。予則以爲不必諱者。夫浙東一隅之地。其不足以抗王師也明矣。然使當時如公之策。盡公之才。則王師亦終煩擘畫。而江上未必不

以此延歲月之喘。乃卒不能用其言也。是則天命在聖朝。雖有善者。無如何也。故正惟詳述之。而後知亡國之際。未必無人。而回天之力。無自而施也。方潞王之在杭也。蕪湖信至。公與叢山劉公奔赴。公議發羅木營兵拒戰。且守獨松關。潞王已定策迎降。不納。於是東歸。劉公絕粒。而以起兵事屬之。公公歸姚數日。事未集。劉公遲公不至。垂死。張目曰。兩殷豈愆約哉。劉公卒之二日。而公兵起。山陰會稽兵亦起。公哭於劉公旒前而行。閏六月二十五日。會師西陵。駐營龍王塘。時列營數十。參差前卻不一。公軍於其中最弱。而戰最勇。每出兵。必先戰。戰輒爲大兵所首衝。或敗。公輒再整兵。不少挫。於是樞輔張公國維約諸營。以十月初八日爲始。連戰十日。是日。公與陳公潛夫合營而進。部將盧可充先登。有功。次日復戰。又次日復戰。諸將史標。魏良。皆有功。息兵三日。復出。史標伏兵西岸。魏良先出戰死。伏發。大兵不利。益兵至。公姪茂芳出鬪。史標以大礮衝之。又捷。未及十日。收兵而止。而公已四戰。勝負亦相當。先是。公與諸軍議。以江面仰攻甚難。不如閒道入內地。爲攻心策。而海寧諸生顧名佐適來乞師。又查繼坤查繼佐兄弟亦至。繼坤爲公言。臨平陳萬良之勇。能梗大兵。平湖馬萬方亦來。公喜。以書幣招萬良。至則請於王。以爲平吳將軍。議西渡。乃以十月十八日。使部將徐明發渡江策應。萬良方爲大兵所困。明發至而免。於是公軍遂西行。殺臨平務官。至北陸。萬良與明發合軍。札五杭。敗嘉湖道修國器軍。焚大舟二。奪小舟二十餘。大礮四。甲三。弓三十一。刀槍共一百四十餘。時十月二十二日也。次日。札新市。次日。札雙林。次日。遂至吳江。次日。以軍無繼。退五杭。復退臨平。次日至天開河。大兵正邀擊。而公以中軍至。遂濟江。是役也。浙西爲之一震。而惜其不繼而返也。十二月朔。大兵伏內墩。張公國維部將趙天祥西渡。公軍應之。張軍在上流。公軍在下。

流大兵徘徊不果出。各以其軍返。二十四日。張公復議分道齊出奪門。方國安軍先敗。諸將不救。公與陳公潛夫王之仁血戰於下流。得相持。而諸軍氣已沮。公憤甚。乃乞師於張鵬翼。裘尙爽。仍與陳公合軍以出。國安亦遣兵來會。稍有斬獲。公始終欲用西師。乃請封萬良爲平吳伯。以吳易爲總督。朱大定、錢重爲監軍。大定身至浙東請期。且言嘉善長興吳江宜興皆有密約。而瑞昌王在廣德。引領以待。查繼坤、馬萬方輩皆喁喁也。於是孫公嘉績、錢公肅樂亦助公請。公議由海寧海鹽直趨蕪湖。以梗運道。又慮二郡可取不可守。則引太湖諸軍以爲犄角。足踞浙西之肩背而困之。萬良請但得兵三千人。給半月餉。即可有成。顧公軍不滿千人。其餉又減口以給。陳公軍無可支。而餘營有兵有餉。皆坐視。公雖大聲疾呼。繼以痛哭。而莫如之何。孫公乃遣知餘姚縣王正中獨進至乍浦。不克而還。於是萬良三疏請行。公爲之力措得餉。又無舟。乃以兵陸進。冒矢石以前。幾克德清。而德清內應之民兵先潰。公部將徐龍達死之。於是吳易方以軍來會。而公兵以無繼。已渡江。浙撫張存仁大出兵攻易。則萬良之軍入山自保。不敢復出。是役也。使江上有牽制之兵。則公軍尙未返。萬良與易皆得互相援。而又以獨進敗。於是公請急援。萬良、永豐伯張鵬翼、宣義將軍裘尙爽皆請行。而開遠伯吳凱尤毅然請獨任之。行且有日。忽有詔。張鵬翼援嚴吳凱守溫。其局復散。最後而大學士陳盟亦助公請。乃復議別遣翁洲石浦兵由海道行。又令姚志卓出廣德。其事益迂緩。而江干已失。公亦入海。卒死。鄭彩之手。蓋自畫江事起。諸公皆忠臣。而所謀之銳志之專。膽之勇。未有過於公者。諸野史多疏漏。祇蕭山徐氏浙東紀略稍具首尾。予故旁參互證。別爲行狀。跋尾一篇。以比張中丞傳書後之例云。公生平頗畏其夫人之嚴。故在北都嘗置一妾生子。而畱置之京。未嘗攜

歸。及公入海。并一子爲彩所害。而妾自京歸。攜其子。得以奉公之祀。此亦狀所未載者。而萬良軍敗被執。亦不屈以死。萬方從公入海。竟卒於域外。

徐氏浙東紀略。亦有誤者。如謂王之仁來歸。出公之力。不知此乃錢忠介公事。誤移之公。高氏雪交亭錄。則謂公子爲鄭彩壻。公死後。尙育於彩家。亦誤也。

題陸鯤庭陳玄倩傳後

鯤庭玄倩二先生之構難也。至傾江浙諸社。各分左右。袒鯤庭得十八。玄倩僅十二。檄書輩出。殘明門戶之爭。多起於細微。卽此可驗。相傳鯤庭矜而亢。玄倩不持小節。各有瑕疵。玄倩之按中州。方略大震。或語鯤庭曰。爰盜亦自可人。鯤庭殉乙酉之難。玄倩跳而東。起兵於西陵之下莊。疇昔浙東才彥和鯤庭者。如萬履安。劉瑞當輩。始皆謝過結歡。恨前此不相知。而玄倩首上疏爲鯤庭請贈諡。時益歎爲不可及。玄倩之起兵也。破家餉軍。事去曰。我不可以負鯤庭。挈其妻妾沈水而死。未幾。鯤庭入夢於其子曰。若輩小兒。恐未知大義。自今以往。其與陳氏後人重敍舊好。以永世世。先太常公聞而嘆曰。曠林之戈。一變而共爲鄧林之杖。更何尤哉。初。鯤庭最善者曰宮允吳君。其殉也。呼之與偕。而宮允逃之。君子曰。人固不易知也。

題馮鄰仙尙書行狀後

浙東以沈文恭公之故。黨議所錮。及於四朝。斯真可謂黨錮者矣。馮氏兄弟。始一舉而洗之。而人才復通。可謂大有功於浙東者也。然尙書才大。故聯絡太廣。相傳前此東林門戶甚嚴。至尙書始有佛門廣大之說。稍收彼黨。以爲我用。石齋先生之禍。謝陞。魏照乘。必欲殺之。尙書授計於吳來之。遂得涿州之力以起。

宜興得宜興之力以救石齋。是蓋不得已之用心也。而尙書亦以此蒙謗。及尙書自中樞歸。世謗其爲避事。以爲負國。則其說尤不公。予謂尙書之去位。並非負國。何也。尙書力爭秦督之出關矣。甚且請身先下獄。以觀其言之驗。而思宗必不之聽。不可則止。是宜去之時矣。必栖栖而取陳新甲之禍。則恐人也。尙書之料事如此。思宗不能竟其用。斯國之所以亡也。而以此謗公。不已冤乎。

野史謂宜興欲復涿州冠帶而不能。尙書勸其引興化同升以爲助。興化既相負前約。於是與宜興有隙。此說亦不覈。興化亦豈反覆若此。據黃氏宦夢錄。則謂尙書不甚合於興化。力糾袁繼成不任江撫。又與前說相背。此等皆不足信之言。

蔡忠襄公傳後論

明烈帝時。以西竺之傳講學者。蔡忠襄公雲怡、黃忠潔公海岸、金文毅公正希。皆先後殉節。是固滄水所云。佞佛不害其爲君子者歟。然或又云。三公多此一講學也。陽曲傅氏作忠襄傳。多軼事。其所載山東人李氏講木虎。乃甚言忠襄之迂。非有用才也。講學諸公。不切時務。蓋誠有之。然陽曲竟謂忠襄雖死。實無功於晉。其有功。在提學江西時。能得萬元吉、揭重熙、曾櫻、支柱天地。足以言功。則過矣。忠襄卽不克以保晉爲功。而克以一死示晉人綱常之義。卽功也。且萬揭曾三公之死。足以爲師門之功。而忠襄之以身倡死。反不足爲功。亦過於責備賢者矣。忠襄豈敢以一死爲功。在論者正不可以其盡瘁危疆爲無功也。況據陽曲言。忠襄先檄寧武周公。共守太原。周以師至。忻矣。而國人謂周之部下皆邊兵。不可測。忠襄不得已謝遣之。然則使周公得入城共守。事未可知。忠襄之無功。未可以咎忠襄也。三公中正希最稱知兵。然

觀其薦用申甫得無亦木虎之流亞哉。

書熊魚山給諫傳後

姜敬亭熊魚山並糾陽羨相國得譴。但敬亭因疏中有皇上何所見而云然乎一語。思陵怒其詰問詔旨。遂責二十四氣姓名。至魚山則似原未能無罪者。嘗讀盧函赤續表忠記。言其自建言降調以後。怏怏失志。會求光祿丞不得。嘗思所以報之。迨兩次召見。因首輔在旁。不敢盡言。卒聽吳來之之託。默然神沮。游移畜縮。全屬私見。以烈皇之猜察。卽令披肝瀝血。絲毫無瞻顧。猶恐言不見信。況如此者。能不動其疑乎。故尹宣子謂帝是時已慍。首輔實怒。魚山之首鼠。謂其兩下討好。遂反以誹謗大臣加之。雖未知然否。要之固宜矣。

跋始寧倪尙書墓銘後

鴻寶先生在明諡曰文正。其在國朝。諡曰文貞。當時禮部牒行浙撫下倪氏文卷可據也。今明史並作文正。誤矣。初。明人本擬諡爲文忠。先生之弟朗齋願得文正。或曰。文正古未有。以贈死難者。朗齋曰。是乃所謂得正而斃者也。議遂定。於是同難杞縣劉宮允亦用此諡。并及於遜志先生。皆以朗齋之言故也。文貞之諡。於義略同。然終未可竟混爲一也。

題薛歲星作王武寧傳

歲星所作王武寧傳。如其言浙東之役。全出其功。而孫熊錢沈反屬聞風而起者。謬矣。方王同罪。而王以一死。浙東人多稱之。雖清流如蔡大敬。徐涵之。多所稱許。其故何也。武寧子鳴謙。亂後爲僧。卽所稱宣在

字友聞者也。粉飾其父事，以乞言於諸公。故世多信之，不知非鳴謙之狂愚，不足以速其父之亡，而身後欲爲其父求忠臣之目，何可得也。歲星所作諸忠傳，聞其多類此。讀者幸諦審之，勿輕信也。

題徐俟齋傳後

石齋先生於丙戌薦俟齋，貽書臥子，招之入閩。臥子亦欲俟齋參其軍，俟齋皆力辭，以爲諸公不過因先人之大節，而及藐諸孤，是昔人所云因以爲利者，故不敢。若安危得喪，非所斤斤也。此可以見俟齋晰義之精，而其中未嘗不俱保身之哲，可以爲世法。顧作俟齋傳者，多未之及，予故表而出之。

題馬士英傳

馬士英有良子，曰馬錫，非其父所爲，欲感悟之，而不得，遂先歸。其後不豫於禍，一曰馬鑾，則與士英同死。張怡載其事於隨筆，嗚呼！以錫所爲，不欲挂名於士英傳中明矣。然明史不宜失之，是則犂牛有子之說也。

題史閣部傳

禮賢館徵士請決高郵湖以灌大軍。史閣部曰：民爲貴，社稷次之，其仁人之言乎。閣部之純忠大節，無可議矣。而是言則關於淮海百萬生靈之命，揚人所當尸祝也。諸傳皆不載，予得之王解州朱旦之詩，特志之。且決湖所以害大軍者少，而害揚人者多，勢且與汴河之覆轍同，又不可不知也。

題田閒先生墓表後

望溪作田閒先生墓表，未嘗從其家訪遺事，但以所聞先生爲諸生時，辱巡按御史之附奄者著之，謂卽

此一節。可以想見其生平也。先生從亡之詳。具載所知錄。望溪似亦未見此書。吳農祥謂先生曾以山陰嚴相國之薦。拜副都御史兼學士持節。受高一功李錦等降。時高李合軍擐甲傳呼使者入見。踞坐不起。先生前叱之曰。汝輩昔失身爲賊。其罪滔天。今旣洗心革面。願爲王臣。而作此假蹇狀。是何禮也。吾當一死報國。寧有懼耶。二賊嗒然氣喪。急起跪而受詔。且謝過。先生畱其營者久之。後所謂鄖陽軍者也。農祥言此事。親得之杭人朱東觀。當時實以副使同先生往。當不謬。且其文甚壯。但高李之降。在思文時。非永明也。撫高李以歸國者。中湘何督師。非山陰也。先生由推官遷膳部。改庶常。終於編修。非副都。先生自序立朝。惟救金道隱戍滇事。不言其他。豈有所知錄不載而尙可信者。農祥所作殘明諸公傳多矣。信口無稽。以欺罔天下。不知其所見。而考據又疏。未嘗核其歲月時地之確。可爲絕倒。乃鈔所知錄以寄望溪。使更詳序其本末。揭之墓門。幸無使嚙語畱貽。淆亂舊史爲也。

錢忠介公崇祀錄跋

顯菴王公視浙學。行部至寧。首祀錢忠介公於學宮。并及丙戌殉節秀才趙景麟。可謂以忠孝訓世者矣。顧謝三賓亦以是年同得祀。何其漫不考核。一至此耶。予年十四。爲諸生。謁先司空宗伯公於祠。見三賓主憤甚。擊之不碎。投之泮水。并故提督張杰之主。亦投之。忽忽二十六年矣。奸人就死。魂魄應已澌滅。卽在學宮。豈敢晏然享祭。此不過予少年意氣之所激也。展閱忠介祀錄。記之於後。

讀陸太僕年譜

洪承疇爲秦督。其殺賊多失實。蓋旣仕本朝。梅邨輩諛之也。此惟梨洲先生嘗言之。然予求其徵而不得。

今讀陸太僕年譜言其尾賊而不敢擊賊是譜出於甲申之前可以見黎洲之言不誣據太僕之子惠迪言洪督待太僕甚不相能太僕死事其得卹者出於巡按練國事之力則洪督幾掩其忠矣是不可因梅邨輩雷同之口而附和之也。

再讀陸太僕年譜

太僕爲兗東道時方征登萊謝三賓視師其媚高潛諂劉澤清太僕詳志其醜三賓自作視師紀略盡諱之然在三賓之生平固不足恥也。

三讀陸太僕年譜

太僕半生數歷兵閒爲忌者所抑而卒死於兵予微嫌者矜氣未化讀年譜可見矣兵危事也而太僕易言之故陶石梁言其喜言兵蓋微詞也隆德之難固由洪督之掣肘然觀其一出亦自輕脫少臨事而懼之意此正不可不知非敢妄議勞臣也。

題徐狷石傳後

馮山公集中有徐狷石傳吾友王瞿多所不滿請吾更作予以馮傳略具首尾亦足資考證若瞿所訪得軼事可別志之傳後也瞿曰狷石嚴事潛齋其後潛齋亦畏狷石嘗一日過潛齋問曰何匆匆也潛齋答曰主臣以兒子將就試耳狷石笑曰吾輩不能永錮其子弟以世襲遺民也亦已明矣然聽之則可矣又從而爲之謀則失矣於是潛齋謝過甚窘狷石最善顧宛溪會有事欲商之宛溪而宛溪在崑山司寇館中狷石徘徊其門不入會宛溪之從者出因以告乃得見然終不肯入司寇亦聞之亟遣人出迎之狷石

已解維疾去矣。潛齋之辭徵車也。其孺人頗勸之。狷石謂曰。吾輩出處之際。使若輩得參其口乎。潛齋遽曰。謹受教。是皆瞿所述。狷石軼事。足以厲風俗者。

題沈端恪公神道碑後

端恪神道碑文出於靜海勵尙書。然其於公之學術節概。有未盡者。端恪少時嘗在靈隱守中爲僧。碑文諱之。不知不必諱。且更有不可諱者。世宗憲皇帝夙耽禪悅。其在朱邸。徧讀三車經籍。直見性宗。及登極。遂絕口不道。然而熟處未忘也。兵部侍郎臨川李公嘗以燕閒獨對。上問之曰。聞汝於書無所不見。則二氏諒所盡通。李公對曰。主臣向於藏經亦諦觀之。然甚無補於天下國家。上笑而頷之。又數年。端恪以吏部侍郎亦獨對。上問之曰。汝固嘗爲僧。其於宗門必多精詣之言。試陳之。而端恪曰。臣少年潦倒時。逃於此。及幸得通籍。方畱心經世事。以報國家。日懼不給。不復更念及此。亦知皇上聖明天縱。早悟大乘。然萬幾爲重。臣願陛下爲堯舜。不願陛下爲釋迦。臣卽有記。安敢妄言。以分容慮。上改容頷之曰。良是。時臨川已罷官。聞而嘆曰。君子哉。閻齋也。說者以爲雍正十年以前。內廷不舉法會者。二公力也。端恪前此爲選君。尙書隆科多密勿重臣。最專斷。曹郎莫敢仰視。端恪獨侃侃持正議。一日畫諾尙書曰。可。端恪曰。不可。尙書怒。端恪持之益力。良久尙書忽曰。沈選君諍友也。改而從之。且曰。寮友當如此矣。入告於世宗。遂不次加太僕卿。仍領選司。自此得大用。予嘗謂古今儒佛二家多由儒而佛者。未有由佛而儒者。有之自端恪始。端恪旣爲儒。私淑應潛齋先生之學。故最醇。潛齋在日。端恪尙少。及自靈隱歸。得見潛齋之高弟沈君士則。凌君嘉。卽從之。求得遺書。乃知正學有在。發明宗旨。已而於潛齋語間有未安。皆反覆以求其

通論者以爲應氏功臣碑文極闡明端恪之學而不知其淵源所自出子故特表之東撫田文鏡請以耗羨歸於公用世宗已許行而猶召九卿議之衆以上意所向不敢爭公獨爭之力言今日則正項之外更添正項他日必至耗羨之外更添耗羨他人或不知臣起家縣令故知其必不可行世宗曰汝爲令亦私耗羨乎公曰非私也非是且無以養妻子世宗曰汝學道乃私妻子乎公曰臣不敢私妻子但不能不養妻子若廢之則人倫絕矣世宗笑曰朕今日乃爲沈近思所難是日衆皆爲公懼然上雖不用公言而亦不怒也碑文徵及此事而不悉端恪之卒其二子皆少故事跡不能盡詳其獨對語世所不知予從臨川李公得之當記之以登國史長君遷今爲戶部語次因乞子序其事

此页空白

鮎埼亭集外編卷三十一

鄞 全祖望 紹衣

題跋五

讀荀子

太史公傳荀子。謂行年五十。始至齊遊學。顏黃門家訓因之。而劉中壘說苑作十五。相去懸絕。無可折衷。攷儒林傳。齊威王招天下之士於稷下。而荀子客焉。威王在位三十六年。不知荀子以何年至。姑弗論。但以歷事之君計之。則宣王十九年。當齊極盛之時。湣王四十年。當齊大亂之時。襄王十九年。當齊中興之時。星移物換。前此田駢之屬皆死。而老師獨存。尙修列大夫之缺。三爲祭酒。固已百齡有餘。然而齊王建之三年。春申君方相楚。又歷八年。荀卿仕焉。春申柄政二十四年。死於李園之難。荀卿失官。卒葬於楚。卽如說苑所云。已極年齒之永者矣。又據說苑。荀卿歸。卒於趙。亦與史記不同。

荀子生於趙。見史記。卒於趙。見說苑。然終身未嘗立趙之朝。以齊始而以楚終。乃曾與趙臨武君論兵於孝成王之前。頗不可解。方荀子之由趙而齊。孝成未立。及其由楚而趙。孝成已亡。大抵當在去齊適楚之交。其年數頗相合。通鑑所載。頗爲得之。此雖無甚關係。然亦讀史者所當攷也。

跋賈太傅新書

太史公言。漢文帝雅器太傅。將任以公卿之位。大臣多不之喜。遂以年少初學。詆之。世或以太傅不善用。

其才深爲惋惜。予竊以爲絳灌當時賢臣。不應至此。致應仲遠風俗通。是時太中大夫鄧通。有寵於帝。太傅與之同列。獨不爲禮。恨而擠之。因漸見疏。然則長沙之出。殆非盡大臣之過也。此係太傅立朝大節。太史公及交其孫。乃不爲之表章。可謂疏漏。史稱鄧通不過自謹其身。絕無他能。觀於仲遠所言。亦可畏矣。夫得君有若文帝。三代以還。不多覲者。然且深知太傅之才。仍使弄臣得與比肩。薰蕕鑿柄。可爲長太息者矣。

書韓文公集後

退之先生陽山之貶。實爲韋王之黨所排。諸家皆無識者。洪慶善、方崧卿始備得其顛末。足以補唐書之漏。按寄三學士詩云。或自疑上疏。上疏豈其由。又云。同官盡才俊。偏善柳與劉。或慮語言洩。傳之落冤讐。別竇司直詩云。前年出官由。此禍最無妄。姦猜興彈射。不逐恣欺誑。又云。愛才不擇行。觸事得讒謗。是當時小人忌先生。必欲乘閒去之。特駕其罪於建言。卽素以文章相契者。亦不能容。故神道碑謂論旱饑。本傳謂論宮市。皆非致禍之本。又寄三學士詩云。前日遇恩赦。私心喜還憂。果然又羈繫。不得歸勸擾。別竇司直詩云。行當挂其冠。生死君一訪。蓋韋王之黨敗後。餘孽猶存。先生雖量移。仍多危懼。城狐社鼠。可想見其概矣。

讀石徂徠集

徂徠先生嚴氣正性。允爲泰山第一高座。獨其析理有未精者。其論學統。則曰。不作符命。自投於閣。以美揚雄。而不難改竄漢書之言。以諱其醜。是一怪也。其論治統。則曰。五代大壞。瀛王救之。以美馮道。而竟忘

其長樂老人之謬是一怪也。涑水亦不非揚雄，然猶爲之周旋其辭，謂其鑒何鮑之禍，而委蛇爲之。卽南豐以爲合箕子之明夷，雖其言亦失春秋之意，要未若徂徠之武斷。夫欲崇節誼，而乃有取於斯二人者，一言以爲不知，其斯之謂歟。

題雁湖注荆公詩

荆公詩注五十卷，見於昭德讀書志，而不詳誰作。今雁湖之卷與之合，然晁侍郎年輩不及見嘉定以後書，則志所列別是一本，非雁湖作也。但不知雁湖之前既有注，何以絕不一引及之，不可解矣。雁湖居撫州，築峩峰草堂，以箋公詩，又引曾景建以自助，其功甚勤，其材甚博，然尙不能無失者。如錢公輔築假月堤於四明，故公贈之詩曰：載沙築成天上路。今泛引唐人宰相沙堤以證之，疏矣。江鱔柱爲春產，車螯爲冬產，今雁湖謂江鱔柱卽車螯，謬之甚者。又謂曾文定公未第時嘗游四明，其說無據。三者皆關吾鄉掌故，故特詳之。至引後山紫微詩句入注，益屬無謂。荆公乃後山前輩，豈有反引用後山詩者。紫微則荆公不及見矣，以雁湖之多學而譌，是在所不免，信乎注書之難也。

跋宋宗忠簡公集

宗留守集六卷，遺事一卷，雜文一卷，歲甲辰從友人左東陽家得之。公之人不以文重，及見其文，益不能不悲其人。嗚呼！宋南渡時有李忠定與公，而不能用，讀忠定梁溪集及忠簡二十四疏，約諸帥勤王入衛書，可謂大聲疾呼，垂涕泣而道之。何物汪黃，褻如充耳。悲夫！予又讀明儒王華川所作公傳，謂公以高宗無北還意，中原不可無主，固請以信王榛爲兵馬大元帥，信王、高宗母弟也。汪黃遂譖公有異圖，是以有

門下侍郎御營副使之授。命未下。而公訃聞。此事國史家乘皆不書。未知華川何所出。書之以俟博雅。

跋木筆雜鈔後

木筆雜鈔二卷。諸書目皆云不知作者。愚讀其書。乃水心先生弟子。故於永嘉諸公行事爲詳。而所嚴事者。則陳笱窗。書中有云。予少時好爲譏切之文。笱窗袖以示水心。水心曰。雋甚。吾鄉薛象先。端明。當吳之時。未有吳之筆也。吳似王逢原。惜其好罵亦如之。愚攷之水心集中。有答吳明輔書。乃笱窗表弟。當卽其人也。按明輔字子良。後村集中。有其輓詩曰。水心文印雖傳嫡。青出於藍自一家。尙意祥麟來秦時。安知怪鵬賦長沙。忤因宮妾頭無髮。去爲將軍手汗靴。他日史官如立傳。先書氣節後詞華。其爲當時直節侍臣如此。而宋史不作傳。可怪也。

題眞西山集

慈溪黃氏兩朝政要曰。理宗時。天下所素望其爲相者。眞德秀。文行聲迹獨重。嘉定寶紹間。僉謂用則卽日可太平。端平親政。趨召至朝。正當世道安危升降之機。略無一語及之。乃阿時相鄭清之飾。其輕舉敗事。謂爲和扁代庸醫受責。又以清之開邊建議。御閱卒以府庫不足犒賞。事不可行。致前至諸軍質貸。備衣裝。無以償。故閔廷及州兵皆闕。自是軍政不復立。知貢舉事。復以喧罵出院。除政未及拜。以疾終。子全子曰。乾淳諸老之後。百口交推以爲正學大宗者。莫如西山。近讀臨川李侍郎穆堂類稿。譏其沈溺於二氏之學。梵語青詞。連軸接幅。垂老津津不倦。此豈有聞於聖人之道者。愚嘗詳攷其本末。而嘆西山之過負重名。尙不止於此。兩宋諸儒。門庭逕路。半出入於佛老。然其立身行己。則固有不媿於古人者。龜

山上蔡而後。橫浦、玉山皆是也。西山則自得罪史彌遠以出。晚節頗多慙德。其學術之醇疵。姑弗論可矣。文潔篤行醇儒。固非輕詆人者。況其生平依歸左西江而右建安。而論是時之有宰相器者。獨推袁蒙齋。而深惜西山之無實。則是非之公心也。其事又耳目所親接。則非傳聞失實也。宋史西山本傳。卽出文潔之手。其後元人重修。雖諱其墮軍知舉之短。而於呵護鄭清之一節。亦多微辭。然則端平之出。得非前此偶著風節。本無定力。老將知而耄及之耶。吾於是而致歎於保歲寒之難也。西山以博學宏詞起家。故詞命爲最著。然其兩制文字。凡遇嘉定以後宰執。多有伊傅周召之譽。殆亦可以已而不已者歟。或又言倪文節公糾彌遠。昆命元龜之制。彌遠私人所據。以自辨者。亦得之西山。雖西山未必以此求用於當時。然亦要可以已者耳。慈湖初見西山。因以其命訊日者。戒其須忘富貴利達之心。由今觀之。西山未能終身踐此言也。然則其不能攘斥佛老。固其宜耳。今世之尊西山者。雷同一詞。予之言。固知世之論學者。必有妄摘大儒之說。然舊史之是非。不可枉也。故謹錄文潔之語。東之臨川侍郎。以申其所未盡焉。

東發先生史稿跋

東發先生日鈔。後一半卽其文集也。別有理度二朝政要。近又得其戊辰史稿。乃其爲史館檢閱時所作。列傳一杜範。一眞德秀。一洪咨夔。一袁甫。一徐元杰。一李心傳。凡六篇。疑卽日鈔中所闕二卷是也。先生所極稱者杜丞相。其於眞文忠公傳。謂晚節阿附鄭清之。大有微詞。與理度二朝政要所言互相證明。政要最推袁正肅公。而傳中稍不滿其論學。今宋史眞文忠公傳。頗采公文以爲藍本。世有能重雕日鈔者。當以此稿及理度二朝政要附之。

跋史方叔朴語

方叔爲文惠長子。官至禮部侍郎。先文惠卒。其所著甚多。而朴語二篇。則其擬子部之作。其書謂司馬文正公大而未化。尙去韓忠獻公一間。雖未必盡當。要亦有志者。方叔之書多不傳。予得見此二篇。鈔之以爲甬上遺文一種。

題史秦州友林集

清叔爲文惠弟。大中大夫源之第三子。以其妻宗女澤。累官武功大夫。右春坊帶閣門宣贊舍人。除忠州團練使。知秦州。兼淮安提舉。友林集本二卷。今僅存乙藁而已。史氏家門著作極盛。經苑則文惠有尙書講義。二十二卷。周禮天地二官講義。十四卷。論語口義。二十卷。彌大有易學指要衍極圖說。定之有鄉飲酒儀。一卷。太極圖論。二篇。易贊著說。嵩之有周禮講義。文卿有易解。蒙卿有易究。十卷。芳卿有古易學詩題詞。夏小正經傳攷。葵卿有太極圖說。公珽有易演義象數發揮。史料則彌遠有高宗聖政編要。二十卷。孝宗寶訓。六十卷。紹興求賢手詔。一卷。忠宣有書判錄。彌忠有廬陵教民集。守之有升聞錄。傳記則文惠有會稽先賢傳。二卷。定之有鄱陽志。三十卷。饒州志。二卷。象數則守之有潛虛解。說林則彌大有世家。二篇。朴語。二篇。鏡菴叢書。守之有世學。二十四卷。心易龜鑑。文卿有石窗野語。書學則文惠有童卯須知。三卷。彌忠有歷代總括。臨池筆記。芳卿有石鼓文攷。類纂則吉卿有廣事文類聚。而別集則文惠有鄧峰真隱漫錄。五十卷。直翁外集。二十五卷。彌大有朴齋外集。忠宣有滄洲詩稿。彌林有慥齋集。彌忠有自齋集。五十卷。彌應有自樂山吟。彌鞏有獨善先生集。五十卷。宜之有用拙齋集。定之有

月湖集。嵩之有野樂篇。百篇。宅之有雲麓集。安之有類稿。慥之有拙齋集。蒙卿有果齋集。越伯有雲間集。徽孫有觀物和陶詩。公珽有蓬廬居士集。大半爲經籍志之所未載者。予搜求前輩文獻。於永樂大典中。鈔得文惠周禮論語二種。彌大朴語二篇。於天一閣。范氏得文惠漫錄。其餘則偶或遇其奇零篇幅。而未能盡也。當時以三宰相。兩執政。重圭累袞之勢。而各肆力於撰述。亦正有不可及者。序稱文惠爲魏王。按宋史。文惠封魏公。贈越王。恐序誤也。清叔之官不達。今讀其集。蕭然物外。不能見其爲閥閱家兒。其亦同叔南叔之亞也歟。讀書附志。載有黃景說曾丰序。而今無之。蓋弁於甲稿之首也。今乙稿序亦失其首葉。吾友厲徵君鶚定爲鄭棫作。

跋遺山集

遺山之於金。雖有爲崔立撰碑之累。事由劫脅。要其志節。不可盡沒也。其力求修元史。亦思以効忠於金。卒被阻而罷。然其惓惓亦至矣。惟是遺山以求修史之故。不能不委蛇於元之貴臣。讀其碑版文字。有爲諸佐命作者。至加先太師先相先東平之稱。以故國之逸民。而致稱於新朝之佐命者如此。則未免降且辱也。遺山又致書耶律中令。薦上故國之臣四十餘人。勸其引進。是非可以已而不已者耶。願言呼諸子。相從潁水濱。昔人風節尙哉。要之。遺山祇成爲文章之士。後世之蒙面異姓。而託於國史。以自脫者。皆此等階之厲也。嗚呼。宗社亡矣。寧爲聖子所南之介。不可爲遺山之通。豈予之過爲責備哉。

重定中州集序目

中州集第一卷至第七卷。是遺山所先定者。至第八卷邢具瞻。忽別起。愚爲數之。至第九卷馬舜卿。適合

商平叔所云百家詩略之目。蓋卽平叔本。而遺山附入之。不欲沒其實也。諸相劉豫而下。則又遺山所續采者。故詮次復別。是皆按遺山自序而可知也。獨其中於愚意有未慊者。遺山之開卷也。以宇文虛中爲首。虛中終不可與吳激輩同年而語。虛中僞受金官志圖挾淵聖南歸。事已垂成。秦檜以其蠟丸洩之。金遂與同謀。高士談闔門受害。故宋爲之贈官予諡。立廟置後。而且賜姓於其嗣子。卽宋人之痛之。而虛中之志可原也已。朱弁固賢者。其不屑與虛中合集。或亦未悉其密謀也。倘必執豫讓二心之言以繩之。無乃使長逝者過於誣屈。曩者同年生杭世駿注金史。愚嘗遺書欲其爲之灑刷。世駿亦以爲然。遺山所作傳。亦未嘗不著其事。而仍弁之卷首。則失矣。趙晦。靖康末一主簿。汴京破後。不復仕。楊興宗以建炎渡江。著龍南集以志懷。斯其人皆陶潛司空圖之儔也。姚孝錫曾仕金。遺山尙置之南冠之列。而反於二公混以爲金人。亦所未安。遺山謂金之文藝。當以蔡珪爲首。其說甚當。然甲乙二卷。宋遼遺臣。先後參錯。不甚了了。別起之二卷亦然。故愚妄爲定之。以首二卷爲前集。以位置宋遼遺臣。自吳激始。合之以張斛。蔡松年。馬定國。祝簡。朱之才。劉著。施宜生。及後二卷之王競。李之翰。晁會。趙慤。王樞。而附之以劉豫。杜充。張孝純。虞仲文。仿歐史唐六臣傳之例也。以末一卷爲外集。則司馬朴。滕茂實。朱弁。何宏中。趙晦。楊興宗。而附之以宇文虛中。高士談。姚孝錫。仿宋史周三臣傳之例也。其餘則爲正集。依其時代次之。亦可矣。近世言金史者。好詆遺山。蓋自王尙書阮亭始。然遺山亦何可輕詆。如愚所言。未必非遺山之功臣也。

讀歸潛志

元裕之與劉京叔互委撰崔立碑。裕之作溇南墓志。有云。崔立劫殺宰相。送款行營。翟奕輩請建功德碑。

召公爲文。自分必死。姑以理論之。奕輩不能奪。竟脅太學生。託以京城父老意而爲之。太學者。京叔與麻信民也。裕之別業。上梁文曰。一軍搆亂。羣小歸功。劫太學之名流。文鄭人之逆節。命由威制。佞豈願爲。就磨甘露御書之碑。細刻錦溪書叟之筆。伊誰受賞。於我嫁名。悼同聲同氣之間。有無罪無辜之謗。耿孤懷之自信。聽衆口之合攻。追韓之騎甫還。射羿之弓隨殼。此指京叔之委過於裕之也。及觀京叔歸潛志中所述。則深有憾於裕之。并及淳南。予平情攷之。淳南與裕之。實不欲撰碑。而又不敢抗。故強付之京叔與麻信民。京叔二人。亦不能抗。而卒挽裕之以共謗。文人遭此。亦可悲也。陵川郝文忠公宗師遺山者也。其詩曰。國賊勒文召學士。淳南先生付一死。林希更不顧名節。兄爲起草弟親刻。省前便磨甘露碑。書丹卽用宰相血。數樽黃封幾斛米。賣卻家聲都不計。蓋極口詈京叔矣。然其末曰。作詩爲告曹聽翁。且莫獨罪元遺山。則遺山之不能無罪。亦可見矣。特不應使獨受過耳。史臣書其事於淳南傳中。元劉情事頗爲平允。雖然。胡不早去。而栖栖於圍城之中。以自貽伊戚。吾乃嘆宋之亡。相率引身而遁者。自審不能爲文丞相家參政。而又懼遭吳堅賈餘慶之辱。雖其於殉國之義有愧。而潔身則得矣。正未可以深罪之也。或曰。是時四郊皆兵。殆欲去而不能。不然。裕之輩不若是之愚也。雖然。此手豈可使著賊。吾不能不爲諸君惜也。

題許文正公集後

靜修先生退齋記。予向疑其爲許文正公而作。然尙未敢質言之。及讀道園作安嘿菴集序曰。昔者天下方一朔南會同。薦紳先生。固有得朱子之書而尊信表章之者。今其言衣被四海。家藏而人道之。其功固

不細矣。而靜修曰：老氏者，以術欺世而自免者也。陰用其說者，莫不以一身之利害節量天下之休戚。其終必至於誤國而害民。然特立於萬物之表，而不受其責焉。而自以孔孟之時義程朱之名理自居，而莫知奪也。觀靜修攷察於幾微之辨，其精如此。以道園之言攷之，其爲許文正公無疑也。文正自請罷中書政事教國子，故靜修以欺世自免誚之，而亦可見其所得於江漢之傳者，殆不盡與文正合也。道園又曰：文正遺書，其於聖賢之道，所志甚重遠，其門人之得於文正者，猶未足以盡文正之心也。後之隨聲附和者，謂修詞由義爲玩物，謂辨疑答問爲躓等，謂屏棄猷爲乃涵養德性，謂深中厚貌乃變化氣質，外以瞽聵天下之耳目，內以蠱晦學者之心思，而謂文正之學果出此乎？是則又指當時學派之流弊，要之文正興絕學於北方，其功不可泯，而生平所造詣，則僅僅在善人有恆之間，讀其集可見也。故數傳而易衰，靜修所謂欺世自免者，則自其辭就之間，有以窺見其微疵，然後知君子用世之難。

跋危學士雲林集

竹垞據貝清江集，頗疑學士晚年未嘗銜命守祠，特以其子於轡教授安慶好事者，遂附會之。按潛溪銘學士墓，稱洪武三年冬，監察御史王著等劾公亡國之臣，不宜用公坐免，詔出居和州，閱再歲卒。當時北平故官豈止學士一人在朝，臺臣何以獨見掎擊，其爲仰體當宁之旨明矣。若清江集混言三年，識公京師，未幾公卒，是蓋不欲詳言其事，故略舉之。學士以國史不死，固昧於輕重之義，然其出累朝實錄於刀劔章皇之下，功亦不小。乃史局旣開，並未聞有一人過而問者，可以想見是時當宁舛昧之衰，黯然無色。所以潛溪又有春秋旣高雅志不仕之語，後世失身瓦裂之徒，可爲殷鑒，而尙或援此爲例，可謂不自愛。

惜之甚者也。教授名於亦見潛溪銘中。清江集作於臆。或是其字。按廣韻於臆正切。於字。教授好奇。遂取爲字。自古在昔。如楊朱之字子居。乃其證也。竹垞謂北平載記脫去臆字。不知載記書名。當是於字之訛。并識之。以正其失。

再跋危學士雲林集

學士曾受業於草廬。及予讀胡仲子集。乃知其又爲祝先生蕃遠高弟。則學士之於槐堂。其統緒固不自一家也。仲子稱蕃遠遇事不顧利害。與人開心見誠。所至以講學爲己任。指授有師法。尤屬意學士。與之語。或終夕不寐。去輒目送之。以爲興吾教者。必若人也。蓋學士爲其師友所期如此。予又見學士撰李先生命仲公集序。亦稱學生嗚呼。學士徧請業於其鄉之碩儒。而大節卒不克自持。得無言有餘而行不足乎。蕃遠之所期於學士者。虛矣。閩中今古錄。謂明太祖因徙元舞象至南。使象舞。象伏地不馴。遂書牌曰。危素不如。而學士因之被謫。嗚呼。何辱如之。

書何大復集後

明正嘉時。執詩文之牛耳者。爲李北地。而大復和之。顧大復以早逝。不永其年。予少讀大復集。以爲特文士耳。及讀先進遺風。言大復以中翰奉敬皇帝哀詔。下雲南。遠方君長。及中貴人。咸以象犀珍貝贈遺。概謝不納。逆瑾用事。上書諸大臣。言宜振立以抑瑾權。不用。謝病里居。踰年。有言之瑾者。免官。瑾敗。西涯薦之。詔復原官。錢寧欲與交驩。以畫求題。大復謝曰。古畫不可玷污。有御史客死京邸。中人廖鵬贈之棺。大復曰。吾友生不苟受。豈以死受之乎。賻金易之。乾清宮災。上書極言。義子不可畜。宦寺不當寵。北地江西

之誣。大復上書爭之甚力。積爲樞要所不喜。出之校士。其大節有如此者。惜乎未見其止也。

題朝鮮洪樞府忍齋集

忍齋集文三卷。詩二卷。明萬歷時。朝鮮大匡輔國榮祿大夫領中樞府事兼管經筵洪暹退之著。忍齋其別號也。小長蘆叟。嘗明詩。東人至九十一家。在屬國爲最盛。然未見此集。雍正壬子閏五月。吾友仁和趙六意林得之燕市。卷首無序。其末有左議政金榮貴所作墓志銘。言其官吏曹時。曾忤枋臣。下詔獄。拜杖。尋以典試發策。歷舉前代戚里宦寺之禍。坐直言見謫。晚年三領揆席。深以盛滿爲懼。每承一恩命。必固辭。至十數章。蓋東國大臣之賢者也。東國最重世家。退之亦父子宰相。稱盛旋云。其文肖其土風。大率平衍之音。近日小山堂插架甲於浙河。如此本者。亦儲藏家所未有也。

書明詩綜後

竹垞選明詩綜。網羅固多。訛錯亦甚不少。卽以吾鄉前輩言之。屠辰州本峻。並未嘗爲福建運司。蓋因其曾任運同而訛。陸大行符。東林復社名士。有環堵集傳世。乃訛其名爲彪。以此推之。必尙有爲我輩所不及攷者。牧齋列朝詩選。竹垞歷詆其疏愚。以爲著述家總不能無餘論也。

書甬上耆舊詩後

竹垞譏臬堂甬東耆舊之選。罍漏不一而足。如陸中翰寶者。曾與百穀孟陽諸公往還贈答。並非隱晦。不知臬堂何以失收。臬堂罍漏。誠多有之。但竹垞所舉卻失。中翰與臬堂爲前後輩。猶及相見。臬堂之例。薦紳以神宗末年爲止。惟布衣或不拘者。是不足以誚之。

書明名臣言行錄後

崑山徐開禧輯明名臣言行錄百卷。予觀其搜羅稗野諸鈔，與實錄相參錯，雖不能無罅漏，用功可謂勤矣。但晦翁宋名臣言行錄，每所援據，必注其書之所出於下，此最是著述家一妙例。開禧不然，便屬疏闊。至成祖靖難功臣，如張河間、朱東平，則並不錄，是竟闕一朝人物，不知其何意也。聞新城王士禎亦有是書，予未之見。

跋張茂滋餘生錄

鯤淵先生殉難，闔門二十七人同盡。獨公冢孫茂滋，以遺命保宗祀，逃出道隆觀中，行至中途，仍被俘。囚於鄞獄。鄞之義士陸宇燦、董守諭、董德偁，百計出之，未能得。公之故將汝應元，故客宋龍輔之，亦未得。大名入蕭伯闈、閩人劉鳳翥，皆公舊所取士，適俱在鄞，共爲言於當事，乃免。茂滋既出而病，館於陸氏觀日堂中，幾死。病中著餘生錄，且萬言，其述俘囚中之困厄，令人不能卒讀。文境固真，亦筆力足以達之。時尙未冠，乃知茂滋真奇才也。病愈，蛟川義士范兆芝送之歸華亭，應元爲經紀其家。乃未幾而茂滋卒，藹摧玉折，臯陶不祀，可哀也已。初，茂滋著蒙難紀言，其文係駢體，請正於先贈公，以爲弗佳，乃改撰此錄。今予家尙有茂滋手書餘生錄稿，及蒙難紀言原本，每一展閱，輒爲泫然。

跋鄭湛若嶠雅後

湛若先生大節，不待言矣。顧其少時，曾入阮大鍼之門。大鍼文集，湛若爲之序，稱門生焉。蓋湛若少時好聲樂，大鍼在甯都，羅而致之也。非後來大節，則湛若幾不免爲奄人之徒。人所以貴晚詣也。湛若嶠雅，係

其手書開雕。古香可掬。東莞袁督師曾於粵中邀贈諡。非嶠雅無以知之。黎洲先生謂桑海諸公集可備詩史信夫。

浩氣吟跋

稼軒先生晚節如此。可謂偉人也。然其少年連染於牧齋之習氣。把持閣訟一事。爲其師太過。反以身爲戮。豈非牧齋累之耶。然自丙戌以後。牧齋生平掃地矣。而先生浩氣吟中。猶惓惓焉。至形之夢寐。其交情一至此乎。牧齋顏甲千重。猶敢爲浩氣吟作序。可一笑也。

題萬民部履安續騷堂集後

履安在復社中。甬上四孝廉之一也。丙戌後。文虎早逝。時有七孝廉。皆謝公車。而次公節最高。履安天鑑次之。卽四孝廉之三也。履安與謝氏婚。乙酉之役。諸公欲殺謝氏。履安救之。及戊子。諸公反爲謝氏所殺。履安力不能止。遂以此大不理於口。然履安亦甚自悔。故以悔名菴。其後同志始稍原之。林太常璽菴。貽書董隱君曉山。言春秋責備賢者固當。然不可沒其補過之心。可謂平情之論。適子選甬上耆舊詩。特爲著其事。此固不必諱也。

跋吳稚山歲寒集

稚山吳尙書。在海上海時。合累朝革命之際。仗節死者。自孤竹兩公子始。合爲一集。題曰歲寒松柏。而陶泉明、謝暉羽之徒。則附見焉。予得之同里高辰四隱君家。尙有宗伯手印鈐識其首。是時流離荒島。今日域中。誰家天下。而其序首有曰。國有以一人存者。其人亡而國不可亡。故商亡而易。暴之歌不亡。則商不亡。

漢亡而出師之表不亡。則漢不亡。宋亡而正氣丹心之什不亡。則宋不亡。千百年而下讀之者應爲張目。眞歲寒中一倔強老也。萬九沙太史家有穉山集。因錄而遺之。使附諸後。

書明夷待訪錄後

明夷待訪錄一卷。姚江黃太冲徵君著。同時顧亭林貽書。嘆爲王佐之才。如有用之。三代可復。是歲爲康熙癸卯。年未六十。而自序稱黎洲老人。萬西郭爲予言。徵君自壬寅前。魯陽之望未絕。天南訃至。始有潮息。煙沈之嘆。飾巾待盡。是書於是乎出。蓋老人之稱。所自來已。原本不止於此。以多嫌諱。弗盡出。今并已刻之板。亦燬於火。徵君著書兼輒。然散亡者什九。良可惜也。

題歸恒軒萬古愁曲子

世傳萬古愁曲子。瑰瓌恣肆。於古之聖賢君相。無不詆訶。而獨痛哭流涕於桑海之際。蓋離騷天問一種手筆。但不能定其爲何人所作。近人或以爲謔翁。或以爲道隱。或以爲石霞。皆鮮證據。惟魏勺庭徵君。及其事於恒軒壽序。予始取而跋之。沈繹堂詹事。謂世祖章皇帝嘗見此曲。大加稱賞。命樂工每膳歌以侑食。古之遺民野老。記甲子。哭庚申。大都潛伏於殘山剩水之間。未聞有得播興朝之鐘呂者。是又一異事也。恒軒太僕曾孫名莊。一名祚明。字元恭。少入復社。於書無所不窺。兼工行草諸體。嘗題其齋柱云。入室空空如也。問其人。囂囂然曰。時皆笑之。方史閣部守淮揚。恒軒仲兄爾德名昭。參幕府事。所稱禮賢館徵士者。城破死之。恒軒亦同顧。推官舉師不克。行遯得免。書淫墨癖。竟以佯狂終身。

題南隄詩

鄧之湖上南隄。經始於先宗伯公。別名曰桃花隄。未竟而逝。湖上諸公卒成之。宗伯集中固無詩。而諸公亦絕少。卽敬身先生。不過數首。殆闕事也。封若先生。獨成一卷。敬身序之。足以補志乘之遺矣。但封若題詞中。以爲卽北宋人。偃月隄故址。則又非也。攷延祐志。湖上之隄有二。偃月在湖之北。廣生在湖之南。偃月蓋當紅蓮閣下。以衛酒務。而廣生當壽聖院前。以飼魚。明時並無矣。今之南隄。尙在廣生之南。間以真隱觀。其去偃月遠。不可指爲一也。偃月。廣生並在湖之中流。截水爲隄。而南隄則卽以城下沙尾爲之。同名曰隄。而所以爲隄者不同。不可不知也。故國消沈。喬木淪胥。今沿隄以求桃。無復一枝片葉矣。猶幸先生之詩尙存。後人尙不致沿其譌而仍之。所失不已多乎。宗伯之菴窗。近在隄北。抑吾家子孫所當審正也。爰弁數語於首。

題王解州集

五君子之中。楊氏無後。其四家亦不過一傳而絕。咄咄怪事也。解州於其中以文詞顯。其經術不若先人。其文詞則遠過之。惜其不爲王裒而爲嵇紹。故吾鄉人不甚稱。以此見吾鄉前輩月旦之嚴。今無矣。夫解州集不遇予。亦幾於隻字不得傳。

湘帆堂集跋尾

平叔湘帆堂集。在江右諸公中文品出王於一。魏凝叔之上。然本領稍薄。魄力亦孱耳。平叔之父給事。天啓間爲奄黨麗名逆案。故平叔終身不交復社諸公。在弘光中嘗與文止書云。先人於天啓中。特以會議三案要典。遂爲罪戾。崇禎初。且有論其依附孫淇澳者。此正今日之所諱。又與友書云。先人心跡半被

浮雲能見諒於二祖列宗而不能得之依門傍戶之徒。又云東鄉死後莫能闡幽然予讀南雷文集則必以阮大鍼傅欖並稱阮傅相齊其人豈有可雪耶。又讀三垣筆記則曰給事連疏糾左魏誠過然其糾汪文言狎邪則一時頗稱快者後因糾忠賢終璫世不出則謂其贊導殺左亦過。又曰張太宰捷累稱其枉而弘光中不起官或以其先經楊維垣糾故弗許也。則當時固有以給事爲枉者然使給事果曾糾璫平叔之口何不及此筆記恐誤也。據平叔所言亦不能諱其豫名於要典而又不能決言其爲淇澳同志其詞支矣。映碧素不貶張捷因此而并信其所與者耳。以平叔之文不能雪其父孝子慈孫之憾也。

題陶丈紫筍集

紫筍先生文未能洗盡華藻然酷肖范蔚宗同時罕其匹顧爲人慕岸不能少受屈折前輩多畏之不甚爲吹噓也。崑山徐學士領明史延致天下之士四明萬丈季野任攷索頗委紫筍以文故是集多明史諸傳其時紫筍尙年少未通籍而闔丈百詩輩皆忘年交之已而卒爲忌者所排與崑山絕其同里翁尙書亦知之紫筍成進士一日在翁邸翁之子驕而汰辱何丈義門於衆中紫筍憤甚請翁出以正誼責之翁護其子頗不以紫筍言爲然紫筍長揖竟出且謂之曰明公之力不過使陶生不爲翰林請從此辭已而紫筍果不與館選其謁銓得昌化在窮島中竟卒於官紫筍之入粵也謂義門曰吾今豈復望進取但竭撫字之力以求無負於國他年幸得報政歸讀書授徒更盡其能事於文藉手以見萬閩諸先生足矣然卒不遂其願而死而昌化人至今感其惠政不衰先生之子正一正靖皆與予交而正靖尤厚今亦死矣爲題於其集之後

此页空白

鮎埼亭集外編卷三十二

鄞 全祖望 紹衣

題跋 六

柳氏水經校本跋

柳大中名僉。吳之隱君子也。生當武宗之世。其所校水經。以宋槧手鈔極審。改正錯簡。如潁水篇。渠水篇。灑水篇。皆大有功。當是時。楊用修。王慎中之本。尙未出也。大中隱約衡門。世莫之知。歷朱鬱儀。吳中珩諸人所開雕。皆未問及於大中。其書在洞庭葉石君家。蓋二百年。至康熙初始出。故如亭林諸老。猶未之見。而渭水篇中。補得脫簡四百餘字。世之有功於是書者。孰能如大中乎。謝耳伯拜下風矣。石君儲藏。甲於吳中。能爲大中傳此本。亦可尙也。今此本歸於揚之馬氏小玲瓏山館。

清常道人趙琦美脈望館三校本水經跋

清常道人水經。一校於萬歷丙午。再校於己酉。三校於庚戌。蓋以宋本謝本黃本分勘之。其所謂別鈔本者。則歸太僕家本也。惜其失去第九卷至第十五卷。觀其校於燕邸。於直沽。於中州。於畱臺。用功亦勤矣。清常藏最富。身後多歸於錢遵王。而是書之傳。則葉石君之力也。今歸於揚之馬氏小玲瓏山館。

孫氏水經再校本跋

康熙丁未十一月十八日。從葉石君處借得清常道人三校本一勘。又用柳大中家鈔宋本再勘。亦自

石君處戊申正月三十日畢。是日石君從洞庭來。述山中所聞見。如李龍眠三馬、米元章楷書寶章待訪錄其所見也。白樂天手書金剛經一行一楷。趙韓王家譜、張循王鐵券、倪雲林手書所著江南詞。其聞而未見者也。此皆寶玉大弓。嗟乎。何日得盡觀。以賜予懷。記以俟異日孫潛。

柳趙諸本。皆以國初始出。而集其成於潛夫。其功最篤。讀其跋語。兼知石君之好事。想見國初文明之盛。稽古之士。日得所未見。以恢張耳目。不禁神往。予遊吳下。問諸後進。莫知潛夫之本末者矣。潛夫名潛。字蔽園。一字節生。又曰知節君。今是本亦藏小玲瓏山館。

何氏三校本水經跋

義門先生水經三本。予皆見之。其初校本以甲戌。未見所學。猶不免竟陵習氣也。再校本以丙子。及見亭林所訂。則進矣。三校本以戊戌。更進矣。以此見前輩精進之功。其述洪文惠公之言曰。世無善本。雌黃不可妄下。則校書之著蔡也。然先生所取以校此本者。亦不出胡氏資治通鑑注及隸釋二種。則尙失之隘。近日杭人趙生一清。又博求之元和志、初學記、太平寰宇記、太平御覽、九域志。以及雍錄、齊乘、宋元諸圖經。斯後來居上矣。

再跋何氏水經

謂自東武陽出者爲一澗水。自高唐出者又一澗水。乃閻潛邱之妄也。謂滎陽有北礫溪。又有南礫溪。乃胡東樵之妄也。皆析一水而二之者也。聞喜有涑水。自爲一篇。雷首又有涑水。附見河水篇注中。則二水也。而義門混而一之。雖其誤始於樂永言。成於顧景范。然以義門之審。而不能正。以是知讀書之難。

三跋何氏水經

汨羅之汨讀如覓。汨沒之汨讀如骨。而字則同。其作汨者音弋。本作汨。說文曰。治水也。孫愐乃謂汨羅之汨卽汨字。讀如覓。而汨沒之汨讀如骨。謬也。二汨同。而汨別是一字。戴侗。田藝衡。則合而一之。謂汨卽汨。又非也。汨非水名。上林賦曰。湔弗宓汨。南都賦曰。溻淚減汨。是也。義門精於小學。而亦誤。主孫說。當以郭氏佩觿正之。

沈氏水經校本跋

國初諸老。皆有水經校本。如顧亭林。宛溪。胡東樵。黃子鴻。閻百詩。劉繼莊。而俱無傳者。惟亭林之本。見於何氏所錄。黃氏之本。相傳入於新城池北庫中。獨渭水沔水二篇。行於世。繼莊竟脫落。若東樵。宛溪。百詩之本。雖未見。而其所證據之旁出者。頗多紕繆。東樵其尤也。苕中老友沈君釋旃。少與其兄東甫。從事於此。東甫遂以屬之。歲在庚午。予貽書求其稿。釋旃欣然攜之至杭。并亡友董訥夫之本。以來。訥夫亦義門高弟也。釋旃與予討論。浹旬。遂畱置予插架中。其發摘譌誤。如錯姑水。檀臺岡。瓌侯亭。橫山。并漢功臣表。鄆侯之誤音爲多。不特有功於善長而已。予於是書所借助。老友莫如釋旃。通家子則趙生一清。不意叢殘。讎對中逢此二特。是則厚幸也夫。

水經漸江水篇跋一

漸江水篇。錯簡狎出。故不可讀。其實善長之纏絡。亦可按也。漸江固至錢唐而止。然其江浦。則由靈隱而阡湖。而臨平。而禦兒。而柴壁。而及於東岸之固陵。而查瀆。其自西陵湖而下。始系之曰湖水。上通浦陽江。

下注浙江。而後由永興以入越。由是而山陰。而會稽。則了然矣。試讀江水篇。江浦。江澆。不知其若干也。曾是漸江獨無之乎。迨隋人改爲運道。而遺跡不可攷矣。先贈公曰。固陵之西。地名柳浦。有橋曰跨浦。六朝時。以隄防之。以官守之。至宋時。橋址尙在。見於胡氏通鑑注。乃江浦之水口也。此千古未發之佳證。因釐正之。以授先君。予自此得改次焉。

水經漸江水篇跋二

山經。浙江出三天子都。在其東。郭景純曰。出新安黟縣南蠻中。此與漢志合。亦與酈注水經合。唐人盧潘引漢志。始作黟縣南率山。蓋因蠻字之相近也。黟人因而爲之。曰率山。曰率水。而并改山經之本文曰。在率東。則誣甚矣。今之爲黟志者。莫不以率山率水裝點地望。而不知其非也。漢志具在。豈可以一人之異同。而擅改其文。乃并改山經以就之乎。當東漢之時。新安一帶。山越居之。故曰蠻中。賀齊諸葛恪傳。可攷。若以爲率。他書所無。樂史太平寰宇記。始列其目。而九域志仍不及焉。曾是以羅存齋程篁墩司志事。而尙不能攷正燕說乎。

水經漸江水篇跋三

漢志。錢唐縣武林山。武林水所出。東入海。行八百三十里。酈善長曰。闕駟云。山出錢水。東入海。吳地記言。縣惟漸江。今無此水。按武林山者。今之靈隱山也。東入海。則是絕錢唐江而東。至於今山陰縣之三江閘口。乃其入海之道。不然。不得云東入也。如此。則不滿二百里。安得有八百三十里。由錢唐至吾甬上之海口。過今郡之三。亦僅五百里。終不得八百三十里也。斯其爲記錄之誤無疑。此句當是錯簡。在太末縣下。

穀水東北至錢唐入江。計其所行。蓋約略得八百三十里之數。至於錢水。則其實非山水。蓋卽江水。所謂錢唐。蓋卽錢水之塘。而流傳華信。誑衆之事。妄也。武林山水。則故由柳浦以入江。今入隋運河中。亦非如吳地記中所云也。

水經漸江水篇跋四

漢志於浦陽之水曰柯水。則今曹娥是也。曰潘水。則今錢清是也。曹娥之流。由諸暨而嵒。直與句章接。則嵒浦、岬浦、漁浦、剡溪、篔簹溪皆會之矣。其又東之水。見於漢志者。惟句章之渠水。而鄞鄞間無述之者。乾道圖經以來。皆不及也。予攷鄞鄞間之水。皆江水也。其在今奉化之境者。漢之鄞也。曰奉化江。其在今之鄞境者。漢之鄞也。曰鄞江。其在今之慈溪境者。漢句章之西界也。曰慈溪江。三江而外。皆以隄堰隔斷。江水畜四明二百八十峰山溪之水。如小江湖。如東錢湖。如廣德湖。如花墅湖。皆可以謂之渠水。然皆起於六朝之後。漢世所無。而漢志所云渠水。絕不可攷。且凡水之以渠名者。必其出自人力。而後謂之渠。如鴻溝謂之渠水。邗溝亦謂之渠水。諸如太白渠。成國渠。蒙籠渠。漳渠。洵渠。皆是也。則句章之渠水。亦必居民苦江湖之斥鹵。而引山溪之水爲渠。以利田漑。無可疑也。水經注序浦陽之東流。至於句章而止。然其自白石山而東。曰剡縣。江邊有查浦。東行二百餘里。與句章接。夾浦有六溪。夾溪崩崖若傾。其卽所謂渠水者矣。蓋六溪皆篔簹溪之支流。篔簹溪入浦陽。而此六溪者。瀦而爲渠。遂獨爲句章之望。雖於前人無明文。然舍是更無水以當之矣。吾鄉掌故。於二漢少流傳。人代已遠。三犀雙鵠。湮沒已久。爲可歎也。

水經漸江水篇跋五

漸江西入之道。得柳浦而曉然。若無水。何以有浦。又何以有埭。又何以有橋。既有之。則知其與臨平湖水合不難矣。由臨平而達禦兒之柴壁。江水亦合谷水而下。至於柴壁。渾濤東注。以趨固陵。是江水至禦兒。已與浙江合。許慎、晉灼、闕駟謂江水至山陰始與浙江合者。特要其終而言之。其實不待山陰也。若以史家書法言之。當云江水至禦兒。與浙江合。又東至山陰入海。水經以爲至餘姚。乃其誤耳。或疑南江東下之道。烏程一帶地勢中高過此。則海鹽又中高。不知雖有高原。豈無下隰。江水匯震澤而來。所趨者爲諸縣之下隰。不相阻也。乃若不知而作者。妄爲杭志三詰三誤之編。則不知柳浦之本通。不礙於江湖內外之纏絡。多作葛藤。益可以箝其口矣。攷善長於沔水篇曰。浙江至臨平湖南合。南江又至餘暨東合。浦陽江今誤本曰。浙江至臨平湖南合。浦陽江遂不可曉。

水經濟水篇跋

說文四瀆之泂。泂聲。常山贊皇之濟。齊聲。絕不相混。漢志所引禹貢職方古文。皆泂也。惟贊皇之濟。則別焉。自應仲遠誤合之。然酈善長卽已非之。而徐堅於初學記辨之。徐鍇又辨之。王應麟又辨之。陳大猷又辨之。雖沿譌莫能改正。要之混泂而爲濟。未聞有以濟爲泂者。蓋贊皇之濟。在漢志本名石濟。續志始脫去石字。但稱濟水也。不料樂史遂從而甚之。反以濟爲泂。而引衛詩以證之。夫衛封域中有泂水。無濟水。衛女不能出宿於贊皇。瘦陶之間也。諒矣。且樂氏以餞禰之禰爲曹州之大禰。則其去出宿之地益遠矣。是自相矛盾也。張自烈不能辨。王圻亦竟承樂史之謬。顧祖禹又承王圻之謬。其失大矣。

水經濟水篇跋

水經。澗水出河南密縣大隗山。入潁。說文曰。異聲。而說文又有澗水。亦出河南密縣。入潁。則翼聲也。乃求之水經。無所謂澗水者。而徐鼎臣注。則澗水亦讀作翼聲。與說文戾。乃攷之鼎臣之前。先有師古。其於地理志密縣下澗水。亦曰翼聲。與鼎臣合。及細讀善長之注。則曰。時人謂澗水爲勅水。以音相類也。則善長亦讀作翼聲。故與勅混。若異聲。又何混焉。愚竊疑澗水卽澗水也。故自潁水及洧水。澗水之入潁者。竝不聞更有澗水。說文偶誤重出。而異其音。徐氏亦覺其非。而改之。但未及申明之。此其失耳。後攷之小學諸家。則戴侗曰。澗卽澗之重文。其說是矣。

水經泄水篇跋

許氏說文。言水皆有依據。惟以汜水爲禹貢之澗水。入泗。又以滎播之播爲潘水。是二大錯。而餘無之。至其言泄水。則有難曉者。其曰水受九江博安洵波。北入氏。泄水之出博安。是也。而洵波不知所在。爾雅澗爲洵。則當是澗水之旁出。但澗在淮北。泄在淮南。隔岸相望。而不相就。許氏安所指乎。又自漢後不聞有氏水。惟滄水一名泝水。見於左傳。乃淮水上流之分支。雖同入淮。而泄水不能入之。旣而思之。許氏雖誤。然誤亦必有因。蓋其所謂入氏者。非泝也。乃泚也。水經泚水篇。亦嘗誤云泄水入泚。至酈注始糾之。寫本之誤。又以泚爲氏。則益不可通耳。據酈注。則泄水出博安。入濡須。其言有據。故注引說文最篤。而于此條不錄。有以也夫。

病中忽悟得洵波二字乃芍陂二字之誤文。但攷泄水合濡水入芍陂。亦非出也。乙亥五月。又題。

水經江水篇跋

江水失去第四篇。而青林湖以下水竟無攷。胡東樵、閻潛邱不知其闕。乃謂已見沔水篇者。眞妄言也。沔水乃北江之流。而中江將安所歸。二老窮畢生之力以治水經。不意其作此嚙語也。按說文。冷水出丹陽宛陵。西北入江。今不知冷水爲何水也。又云。簿水在丹陽。今不知簿水爲何水也。其可攷者惟溧水。見說文。亦見漢志。應邵以爲南湖。蓋今之丹陽高淳石臼諸湖也。廬江之北湖。見漢志。則樅陽湖也。而陵陽之淮水卽秦淮。則已見沔水篇矣。攷漢志宛陵縣下云。彭澤聚在西南。清水西北至蕪湖入江。漢志之清水。疑卽說文之冷水也。其地俱合。應劭誤以此冷水爲冷道之冷水。故臣瓚非之曰。宛陵去豫章北界三千里。又隔諸水。不得從下逆至冷道。而後入江。師古以瓚爲是。不知此乃丹陽之冷水。於豫章以北何與乎。杭人趙生一清曰。清水蓋今清弋江一帶。頗爲近之。

水經漓水篇跋

漓水一名澠水。乃牂柯江之下流。分鬱水豚水諸川入於交州。復至中土。歷三十六灘。而爲漓水。本無所關於湘水。其必引湘水而通之者。秦史祿運漕之故也。故湘漓所以通。專在於零渠。水經不知。遂謂湘漓同源。此大謬也。范石湖曰。漓水南下。興安地勢高。與湘水遠不相謀。史祿始派湘之流而注之漓。使北水南合作渠之法。於湘流沙碛中。壘石作鑿。銳其前。逆分湘流爲兩。激之六十里。行渠中以入漓江。與俱南。渠繞興安界。深不數尺。廣丈餘。六十里間。置斗門三十六。土人但謂之斗。舟入一斗。則復闢斗。伺水積。漸進。故能循崖而上。建瓴而下。千斛之舟。亦可往來。治水之巧。無如此渠。石湖之言。足補善長之遺。兼糾柳開輩之謬。

水經涑水篇跋

水經之例。凡羣水合於一大水者。皆詳志其源流。若別自有篇者。雖於大水。志其會歸之地。而不復詳。以本篇自具也。涑水。別自有篇者也。出於河東聞喜縣黍葭谷。過周陽。又過安邑。又過解縣。而注於張陽池。此其源流也。乃河水篇中。河北縣。又有一涑水。水出縣之雷首山。西南流。亦曰雷水。逕桑泉。俗謂之陽安澗水。而西南流。注於河。其源流各別。蓋聞喜之涑。卽洮水也。通鑑地理通釋。所云在陝州夏縣北四十里者。是也。河北之涑水。則雷水。亦陽安水也。通鑑地理通釋。所云河中臨晉縣東十二里者。是也。近人竟合而一之。樂史曰。涑川自聞喜接河中。而顧祖禹曰。涑卽絳水下流。自絳歷聞喜。夏縣。安邑。猗氏。至臨晉縣界。合姚暹渠而西出。經蒲坂。又西南。注於河。名陽安澗水。蓋自猗氏以上。皆洮水之源流也。自臨晉以下。則河水篇者是已。此在水經一百二十餘篇中。一大疑案。而未有疏晰之者。愚讀涑水篇。但言涑水入張澤。而不言張澤之所入。又曰。西北去蒲坂十五里。然則聞喜之涑水所入。正與河北之涑水所出相接。而又皆名涑水。道元不細剖之。乃兩處竝引左氏伐我涑川之語。則道元已自蒙混矣。況千餘年後乎。厚齋雖兩列之。而亦不甚了了。遂日益無徵。及讀唐志。虞鄉縣北十五里。有涑水渠。貞觀十七年。蒲州刺史薛萬徹所開。自聞喜。引流入臨晉。以溉田。乃恍然曰。斯兩涑水所由合也。則前此聞喜之流。竝不與臨晉通。蓋至唐而始合也。故鹽池圖說曰。涑水中尾多窄。至臨晉。而山溪諸水咸注之。不知涑水本至張陽而止。所謂中尾多窄者。出於人力之通。過此。則又一涑水也。若左傳之涑川。則原在聞喜。不在蒲坂。蓋王官城亦在聞喜也。惜不起樂顧諸公而語之。

讀胡氏資治通鑑注

胡梅磻曰。人苦不自覺。前人之注之失。吾知之。吾注之失。吾不能知也。斯言真克己之論。梅磻是注。世人宗之。罕敢議者。顧宛溪始摘其數條。而未盡中其失也。予細讀之。則不止宛溪所舉而已。如東燕之石濟。乃河水之支流。而以爲四瀆之濟。求桑邱不得。而竟以汝南之下桑里當之。英布爲漢軍敗於洮水之上。洮水乃泚水之誤。而梅磻以爲零陵之洮水。他若以秦之廣陵屬九江。直是無稽之言。予少時聞之。慈水前輩馮君明遠。極言是注之失。而未及叩其詳。稍長。亟欲盡其說。而馮已逝矣。竊思一一彈駁。勒爲糾謬一書。病廢不果。但梅磻注之佳者實多。予之欲糾之者。正欲爲其功臣也。安得稽古之士。成予志乎。

題讀史方輿紀要

以汧水爲禹貢之澗水。其說出自許叔重。果爾。則鴻溝自古有之。實與酈氏禹塞滎澤之言相表裏。然世儒無信之者。唯東坡頗然之。不謂顧宛溪亦主其說。并以之改職方。謂豫州其川滎洛。滎非滎澤。滎與澗通。卽汧水。則近於謬矣。其言三江。主松江。婁江。東江。言九江。主湘江。皆未當。而謂英布所敗之洮水。卽震澤之洮湖。尤舛。宛溪地學。實出東樵。潛邱子鴻之上。綜羅旣多。不能無錯。然此則其大者。不意其失言也。

鮎埼亭集外編卷三十三

鄞 全祖望 紹衣

題跋七

題哀江南賦後

甚矣庾信之無恥也。失身宇文，而猶指鶉首賜秦爲天醉。信則已先天而醉矣。何以怨天。後世有裂冠毀冕之餘，蒙面而談，不難於斥新朝，頌故國，以自文者，皆本之天醉之說者也。卽以其文言之，亦自不工。信之賦本序體也。何用更爲之序。故其詞多相複。漳南直詆爲荒蕪不雅。學子信少陵者多。其肯然漳南之言乎。若顏氏觀我生賦，實勝於信。蓋深有愧恨之意，而非謬爲支言以欺世者。予嘗謂近人如東澗信之徒也。梅邨則顏氏之徒也。同一失節，而其中區以別矣。

題蘇若蘭迴文詩

臧榮緒舊晉史載竇連波妻蘇若蘭迴文詩八百字，名璇璣圖。見徐堅初學記所述。崔鴻前秦錄，蘇蕙始平武功人。陳留合道賢第三女，年十六歸竇滔，滔甚敬之。及符堅時，滔爲秦州刺史，坐事被徙流沙。蕙因織錦爲詩寄之，實與臧書相合。則天大周帝製，乃謂滔妾趙氏有寵，蕙摧辱之。已而滔鎮襄陽，遂獨攜妾之任。絕蕙音問。蕙悔恨，作此詩。文選注引詩序，又謂方滔徙時，誓於蕙不更娶。旣至沙漠，背其約。蕙作詩以贈。三說不符。然臧崔生六朝，相去不遠，較之隋唐以後之言，似可信。近見阮亭先生池北偶談所書於

此詩同異未備。因摭一則以佐考證。

跋韓侍郎致光贈吳顛尊師詩

予嘗以歐陽公唐書嘆天復天祐後無節義之臣。推原於白馬清流之禍。士氣喪盡。有以致之。然恐當時尙有其人。特遭五閭喪亂。遂失之耳。因追爲搜緝。補作唐遺臣一卷。其已見於史者。曰司空侍郎圖。韓侍郎倜。羅隱。梁震輩。此外尙有如孫郃。陳向之徒。尙得十餘人。亦稍慰歐公之憾。然莫能盡也。韓侍郎丙寅在福州。有贈吳顛尊師詩曰。飲酒經何代。休糧度此生。跡應常自澆。顛亦強爲名。道若千鈞重。身如一羽輕。毫釐分象緯。袒跣揖公卿。狗竇號光逸。漁陽裸禰衡。笑雷冬蟄震。巖電夜珠明。月滑侵簪冷。江光逼履清。半酣思救世。一手擬扶傾。擊地嗟衰俗。看天貯不平。白緣懷節義。可是計烹烹。議論通三教。年顏稱五更。老狂人不厭。密行鬼應驚。未識心相許。開襟語便誠。伊余常服義。願拜十年兄。斯人非唐之貞士。棄官隱於黃冠者乎。雖其名不可考。然當附之司空諸公之後。致光又有送人棄官入道詩云。社稷俄如綴。雄豪詎守株。恹恹非壯志。擺脫是良圖。塵土畱難綴。纓綵棄若無。冥心歸大道。回首笑吾徒。是亦一吳顛也。然則其時之埋形晦迹。竟與草木同腐者。豈僅此哉。豈僅此哉。

跋韓致光閩中詩

劉後邨曰。唐史謂致光挈族入閩。依王氏。按王氏據福唐。致光乃居南安。曷嘗遂依之乎。後邨之言是也。而尙未盡。致光以丙寅至福唐。主黃滔家。丁卯唐亡。戊辰尙寓福唐。己巳寓汀州之沙縣。庚午寓尤溪之桃林。辛未而後始至南安。則其在福唐亦三年。又二年而居南安耳。然致光之居南安。固不依王氏。卽居

福唐亦非依王氏。何以知之。王氏固附梁者也。致光避梁而出。豈肯依附梁之人。故其嘆郎官之使閩者曰。不差莽卓黃金印。翻笑羲皇白接羅。鵲詩曰。莫怪天涯棲不穩。託身須是萬年枝。驛步詩曰。物近劉輿招垢膩。風經庾亮污塵埃。喜涼詩曰。東南亦是中華分。蒸鬱相凌太不平。悽悽詩曰。嗜鹹凌魯濟。惡潔助涇泥。閑輿詩云。他山冰雪解。此水波瀾生。豈但於王氏無一毫之益。且危疑百端矣。讀詩論世。可以得其情狀也。

跋唐人牛希濟荀息論

是論在永樂大典中。其言唐憲宗以後。遺詔擇立太子。不由大臣之謀。皆左右近密建議。既定。然後書奏。令大臣署之。民間謂之車轂狀。宦官謂之金輪圖。嘗有請趙公同署名者。公流涕不忍執筆。其子曰。一門三百口。在於今日。遂代署之。宦者喜。亟命以清列。

按通鑑。懿宗咸通十三年二月。以刑部侍郎奉天趙隱同平章事。僖宗乾符二年二月。罷范質五代通錄。梁李振曰。懿皇升遐。韓中尉殺長立少。以利其權。是卽希濟所指也。唐書但稱宦官等矯詔立晉王儼。不言所殺何王。亦不及趙隱。得此論。可以補其闕。唐宰相表。隱三子。光逢。太常卿。光裔。膳部郎。知制誥。光胤。駕部郎。光逢相梁。光裔相南漢。光胤相唐。未知代署者爲誰。隱爲相二年。無一事可紀。車轂。金輪。亦異聞也。

書程尙書子糾辨後

晦翁以朱子稱。乃其歿後羣弟子推而呼之者。同時張敬夫。呂伯恭。陸子靜。葉正則。陳同甫。陳君舉。薛季

宣、程可久諸君。大都皆曰元晦耳。程泰之尙書。仕孝宗時。其卒在晦翁前。而辨子糾事。乃有朱子之目。予疑是文非尙書筆。況張清江乃晦翁弟子。所著春秋集注。尙書不及見。而辨中亦及之。其爲捏造明矣。尙書遺籍。如禹貢圖論。易原詩論。北邊備對。衍繁露。雍錄。予俱見之。惟此乃載於文獻志者。未知其何所出。竊欲質之博雅君子。

范少師式齋墨蹟跋

宋少師式齋范公楷。在理宗朝爲名臣。詳見袁文清公慶元志。其詩。則予未之見也。乾隆癸亥。其九世孫核。得其墨蹟。一咏梅花絕句。一咏茶花絕句。其後鈐以清白家風私印。是卷在范氏爲世寶。在吾甬上。足補耆舊之闕。亟錄而藏之。先公搜甬上前輩詩。在臬堂簿錄之外數十家。其風節文章之著者。尙書豐清敏公。舒中丞。嬾堂。王宗卿。蔣中奉。璠。鄭魯公。若冲。太師史文惠王。朱少師。翌。張于湖。袁正獻公。正肅公。陳侍郎。和仲。史春坊。友林。陳參議。西麓。皇甫處士。東生。程教授。時叔兄弟。程侍郎。徐紀。助教。堂。鄭教授。駒。其餘不甚見。稱於世。若陳晉錫者。尙多有之。今得尙書之詩。悵先公之未見也。若鄞江先生詩。見於荆公墓志者。是王氏子孫私撰託之荆公。非眞筆也。妄男子取而列之。以補臬堂之本。則謬矣。核能購其先人之墨蹟。以充文獻。賢矣哉。

跋袁正獻公與舒和仲帖

某頓首再拜和仲學士親家契兄侍右。多日不得上狀。惟有瞻仰。卽此冬杪晴寒。伏惟侍庭春容。尊履有柏萬福。某碌碌乘障深媿無補。惟日夜思歸。當今仕宦大抵皆難。若沿江州郡。則難而又難者也。財

賦取辦於船稅。舍之則無策。征之則招謗。過客紛紛。有投贄者。有挾貴者。予之少。卽怒多。則不勝其費。此豈易區處哉。官中錢物。皆生民膏血。豈可輕用。寧使人謗且怒耳。賢昆仲朝夕歡聚。浸淫磨礱。有日新之益。此乃兄弟爲友朋也。甚善。更宜日課一經一史。尤佳。學者但慕高遠。不覽古今。最爲害事。子路曰。何必讀書。然後爲學。夫子曰。是故惡夫佞者。是雖聖人。於書不敢廢。況他人乎。純仲近讀何書。更在賢伯氏程督之耳。匆匆通問。天寒更幾保愛。不宣。某頓首再拜。和仲學士親家契兄侍右。

右袁正獻公與舒和仲帖。和仲文靖之長子。純仲其弟也。正獻是帖。蓋在守江州之時。觀其所述過客之難於酬應。德人之言也。帖尾諄諄勸讀書。予嘗見延祐慶元志中。載正獻一帖。亦答舒氏兄弟者。大略與此相同。深戒學者。驚高遠而不覽古今。此是當時爲陸學者之習氣。正獻及之不一而足。可以知陸學本不如此。及其流弊。至於如此。則是傅子淵包顯道之徒。有以致之。而楊袁不爾也。故延祐志中所載帖。極稱慈湖之讀書。今跋此帖。正可以彼此互相證明。往者臨川先生。昌明陸學。然其病則言陸學絕無流弊。如此便成矯枉阿私。觀正獻二帖。而當時爲陸學者之流弊。章章如矣。陸學精處。正在戒學者之束書不觀。游談無根。學者可不戒乎。延祐志中所載之帖。跋於深寧王先生。亦吾里中前輩也。今是帖再跋於小子。敬惟鄉社前輩大儒之心。畫歷劫猶存。芒寒色正。而小子衰殘病廢。於斯道茫無所見。年來健忘昏髦。古今經史。日以廢業。正獻是亦樓之精舍。與吾家近止一葦。歲時過之。曷禁悚然。是帖昔藏於樵李項氏。今歸於江都閔氏。

吳興趙文敏公父子兄弟夫婦甥舅墨蹟跋

小山堂長趙君谷林意林兄弟出示松雪家門墨蹟一卷。凡七幅。後有吾鄉慈水陳文定公敬宗跋。又有太原傅山先生跋。美哉。天水之世寶也。第一幅爲松雪記事。子孫提領行可者。第二幅爲管夫人漁父詞四首。第三幅爲公弟孟碩送剛父學正之任桐川詩。第四幅爲公子仲穆所書坡公念奴嬌赤壁詞。第五幅爲仲穆子彥徽所書章孝廉乞粟疏。第六幅爲公子仲光和草堂秋興詩八首。又和若拙詩一首。第七幅首尾不完。然猶可審其爲黃鶴山人王濛所作。子猷雪夜訪戴圖序。山人固公之甥也。故附卷末。文定爲吾鄉名德碩儒。向未嘗見其手筆。是卷以鷗波亭中父子兄弟夫婦甥舅墨妙歸於谷林。固趙氏之幸。得見文定之跋。又予之幸也。剛父姓王氏。吳人。以字行。有兵略。其後從桐川學正徙吾慶元。適方國珍來寇。總管輩不能禦。剛父自請分守東門。累殺賊。國珍以是不敢窺慶元者數年。剛父去官。而慶元不復可守矣。予嘗嘆元史不載剛父事。吾鄉圖經亦莫爲剛父立傳者。僅得其概於先王父贈公所輯方氏事略。予嘗過東門。爲賦王學官故營詩。編入句餘土音。適見孟碩贈剛父詩。因牽連及之。

跋月泉吟社白湛淵詩

白湛淵在吟社中。變姓名爲唐楚友。不知其爲吾鄉舒文靖公之後也。生十齡。以孤穉隨母養於白。大德庚子。任毘陵教授。剡源勸其援范公例復姓。未知果否。然要爲吾鄉添一詩人。

書劉文靖公退齋記後

許文正、劉文靖元、北方兩大儒也。文正仕元。而文靖則否。以予攷之。兩先生皆非宋人。仕元無害。然以元開規規模言之。其不足有爲可知。則不仕者。自此遠矣。文正從祀。而文靖則否。誠不可謂非屈也。然吾讀

文靖退齋記。謂世有挾老子之術以往者。以一身之利害。節量天下之休戚。其終必至於誤國而害民。然而特立於萬物之表。而不受其責。而彼方以孔孟之時義。程朱之名理。自居不疑。而人亦莫知奪之。是乃以術欺世。而卽以術自免。斯其言未知其所指也。及讀楊僉事俊民爲作祠記。則曰。先正得時行道。大闡文風。泉人宗之。如伊洛。先生斥之曰。老氏之學也。以祠記之言合之。則所指者。卽文正也。豈當日文正辭左轄。居祭酒。蓋有見於道之難行。而姑思以儒官自安。故公以是詆之歟。要其在當日。必實有所見。而今不可攷矣。文正之仕元。世多遺議。予蓋不盡以爲然。由文靖之言觀之。則知苟非行道之時。必不當出。亦不當擇地而居之。蓋立人之朝。卽當行道。不僅以明道止。不能行道。而思明道。不如居田間。而明道之爲愈也。斯其文靖之意。而非後世之論也。然則文靖高矣。孫徵君奇逢。最爲表章文靖之學。而未及此。適校元儒學案。因表此案。附之於後。以存先儒異同之故焉。

書劉文靖公渡江賦後

劉文靖公渡江賦。前人論之者多矣。瓊山以爲幸宋之亡。黜其從祀。後渠則以爲欲存宋。夏峰力主後渠。而論者終未釋然於瓊山之說。予以爲兩家皆非也。諸公蓋但讀其賦。而未嘗取其集攷之。故不能定其案。明儒讀書之疏。大率如此。許文正與文靖。皆元人也。其仕元。又何害。論者乃以夷夏之說繩之。是不知天作之君之義也。豈有身爲元人。而自附於宋者。眞妄言也。文正仕元。文靖則否。何也。文靖蓋知元之不足有爲也。其建國規模。無可取者。故潔身而退。不然。文靖已受集賢之命。非竟不欲出者也。渡江之舉。宋曲而元直。文靖傷宋之爲奸臣所誤。匪行人以挑師釁耳。蘇天爵以爲哀宋。是也。哀宋則固非幸其亡。而

亦非有意於存之。所謂置身事外而言者也。吾請徵之於其詩。其憶郝伯常曰。一檄期分兩國憂。長纓不到越王頭。末曰。飛書寄與平南將。早遣樓船下益州。此其罪宋之無故而執使臣也。但據此而言。其詞頗厲。幾幾乎若幸其亡者。而正不然。其題理宗南樓風月圖曰。試聽陰山勅勒歌。朔風悲壯動山河。南樓煙月無多景。緩步微吟柰爾何。又曰。物理興衰不可常。每從氣韻識文章。誰知萬古中天月。只辦南樓一夜涼。理宗自題。有併作南樓一夜涼之句。才到中天萬國明。則藝祖詩也。其題理宗詩卷曰。己未天王自出師。眼前興廢想當時。臨江醜酒男兒事。誰向深宮正賦詩。是三詩者。皆以痛晚宋之君。不恤國事。自取夷滅。而非幸之之詞。其題理宗緝熙殿硯詩曰。使君持送緝熙硯。捷音才到山中人。四十三年如電抹。此硯曾經秋復春。題度宗熙明殿墨詩曰。松風生哀。硯滴似訴。優游解亡國。只今惟有哀江南。寶氣不受鵝溪縑。書事詩曰。唱徹芙蓉花正開。新聲又聽采茶哀。秋風葉落踏歌起。已覺江南席卷來。此其哀之至矣。豈幸之乎。至其書事詩又曰。路人遙指降王道。好似周家七歲兒。此則尙論陳橋之事之非。而傷天道之好還。其與伯顏得國小兒失國小兒之語。正自不同。故過東安趙氏先塋云。今古區區等如此。五陵哀雁入秋雲。至曰。朱張遺學有經綸。不是清淡誤世人。白首歸來會同館。儒冠爭看宋師臣。此似美家鉉翁之徒而作。又曰。風節南朝苦不伸。沂流直欲到崑崙。世宗一死千年見。此是黃河最上津。此似斥曹夢炎之徒而作。其咏海南鳥曰。精衛有情銜太華。杜鵑無血到天津。聲聲解墮金銅淚。未信吳兒是木人。凡此皆文靖置身事外。平情論事之作。存之幸之。俱無預也。至其不肯仕元之意。亦皆見之於詩。其咏四皓詩曰。智脫暴秦網。義動英主顏。鄙哉山林槁。搏也或可班。安得六黃鵠。五老相追攀。四皓固嘗入漢廷。希夷亦朝宋祖。

而皆不仕。文靖以之自況也。又曰：「孺子誠可教，從容濟時艱。出處今誤我，惜哉不早還。託興於四皓之輔，漢惠而終不能安漢，以見己之不當畱也。」故題嚴光詩曰：「爲陵成高節，此亦天子恩。中庸久蕪沒，矯激非天民。其言皆和平中正，以求出處之宜。然其傷時之意，則累見之。」和歸園居詩曰：「人生喪亂世，無君欲誰仕。滄海一橫流，飄蕩豈由己。」和擬古詩曰：「忍飢待竹實，淡蕩今何之。歌以靈鳳謠，亂以猛虎詩。」和雜詩曰：「太玄豈無知，不覺世運迫。爲問莽大夫，何如成都陌。」又曰：「西山霍原宅，古跡猶可稽。長吟豆田謠，愁雲落崩崖。則觀時政之謬，而思晦迹以自保明矣。然其和歸園居詩又曰：「乾坤固未壞，杞人已哀鳴。雖知無所濟，安敢遂忘情。」和擬古詩又曰：「客從關洛來，高論聽未終。連稱古英傑，秉國或從戎。生世此不惡，君何守賤窮。急呼酌醇酒，延客無何中。則文靖豈忘世者，特厄於其時耳。其和咏貧士曰：「淵明老解事，撫世如素琴。豈有江州牧，既來不同斟。是則戒心於霍原之禍，而所以勉受徵書者也。蓋文靖之不仕於元，本不因宋。雖亦嘗譏揚雄，羨管寧陶潛，而與諸人有故國故君之分者不同。況文靖先世皆仕金，故哀金之詩亦多。和歸園居詩曰：「陵谷變浮雲，家世如殘局。區區寸草心，依然抱朝旭。」題金太子墨竹曰：「策書紛紛少顏色，空山夜哭遺山翁。我亦飄零感白髮，哀歌對此吟雙蓬。早發濡上曰：「別家忘再宿，桑海問何年。過奉化曰：「百年元魏史，千古汝南哀。」宋道人詩卷曰：「知音有銅狄，逸史訪金源。」上塚曰：「故國無家仍是客，病軀未老錯呼翁。」登中山城曰：「陵遷谷變橫流地，卵覆巢傾死節臣。毛髻諸孫生氣在，九原精爽凜猶新。謂其從伯祖死貞祐事也。」雄州詩曰：「灑落規模餘顯德，承平文物記金源。」又題金太子墨竹曰：「手澤明昌祕閣收，當年緹襲爲誰畱。露盤流盡金人淚，應笑翔鸞不解愁。跋遺山墨蹟曰：「遺墨數篇君惜取，注家參校有他。」

年。此皆其哀金之作。味之似過於哀宋者。蓋其先世所嘗臣事也。文靖生於元代。見宋金相繼而亡。而元又不足爲輔。故南悲臨安。北悵蔡州。集賢雖勉受命。終敝屣去之。此其實也。瓊山後渠所云。不皆成嘆語哉。

跋戴剡源與先泉翁倡和詩

剡源答泉翁詩云。酣歌待約東隣伴。潑面晴風漲酒瀾。又云。更有隣牆全處士。醉吟能泛百杯寬。是泉翁寓杭後所酬唱也。今泉翁之詩。自吟社而外無存者。惜夫。

題蒲壽箴詩

顧徵君亭林紀蒲壽箴事。令人髮指。明初禁錮蒲氏子孫。諒壽箴之後。亦同在其中。可以報之矣。偶見其爲浮屠刺血寫法華詩云。丹書何切切。滴心不滴血。縱使血可乾。其如心不竭。蜀鳥啼作花。至今萬山纈。殺身以成仁。遺訓有先喆。何其謬爲激烈。一至此也。然讀之終無沉痛之意。蓋膚語耳。

跋楊文懿公家訊後

文懿公長子茂元。得刑曹而寄之訊。以爲吾始而喜。繼而憂。終而恨。喜者。以進士多外補。今得京職。父子足相聚也。憂者。以初筮仕而得刑曹。人命至重。恐有失也。恨者。以自此恐不復讀書。遂爲俗吏也。教子如此。可以爲天下人父之鵠矣。雖然。歐公與人言。多及吏事。不談文章。則吏事亦學也。公有何恨之有。茂元後官侍郎。稱名臣。不愧文懿之教云。

跋唐荆川與萬鹿園札

荆川與鹿園札三十餘紙。予得其七。荆川文吏。而惓惓於論兵。鹿園大將。而諄諄於論學。觀其翰札。令人肅然起敬也。適九沙七十年辰。予無以爲之壽。卽以七紙致之。九沙喜曰。吾家世珍也。因囑予爲之跋。其餘紙亦歸九沙從子西郭。

跋豐考功札

考功與周中丞莓厓札。言其子鑿有萬夫之勇。又極言其不孝。考功有愧於學士。宜其子亦多忤耳。然嘗見鑿詩。又頗蘊籍。不似勇夫。何也。

題石齋先生遺詩

石齋先生遺詩。是人僞作。其中眞筆不及半。但觀其湊成三百十一篇之目。便是邨學究所爲。強合毛詩之數者。開卷便說。匪侯因人成事。坐據三韓千里之地。漁陽鐵騎所出。而不能用。是其人全不識東西者。陽翟之韓。而以爲三韓。三韓而卽以爲漁陽。何其妄乎。以讀破萬卷之石齋。而爲此言耶。

跋王節愍公手蹟

明之亡也。浙中仗義殉節之臣極盛。而杭人獨少。甲申之難。竟無一人。乙酉南都之亡。家居而死者。陸大行。鯤庭。王邵武。昭平。祝貢士。開美。死於師者。翁都督也。畫江之役。襄卹諸忠。但及大行。不及邵武。吾鄉董戶部次公爭之曰。死一耳。何以卹典有偏。將謂大行係甲榜。邵武係乙科耶。今之甲榜而賣國者。肩相望也。邵武始得諡節愍。今年冬杪。獲見邵武手蹟於戶部家。乃國難前所寫摺扇見寄者。乃知邵武於戶部爲舊契。邵武不負故國。戶部足報故人。交有光矣。自三公以死倡。丙戌而後。陳太僕。潛夫。陳將軍。萬良。徐

主事復儀、俞主事元良、周貢士宗彝、張將軍起芬、姜指揮國驥、吳都御史聞禮、吳太學惟修、姚都督志卓、姚太僕奇胤、湯守道芬、張都督堅、郁大令廷諫輩，尙有人焉。莫爲之先，何以鼓其氣哉？邵武尙未嘗見其手筆，爲正容肅拜而觀之。邵武子均，壬午鄉貢進士，於遺民中最苦節，亦應附志。

錢忠介公墨蹟跋

往與萬編修九沙、搜羅因國未造忠義諸公墨蹟，獨以不得忠介錢公書爲憾。已而得其爲諸生時試義殘帙，喜而裝潢之，屬予跋尾。予逡巡未作，九沙寓亭不戒於火，是冊亦歸天上。悵惋無已。今年忠介嗣子濬恭得此卷，乃忠介自書咏史諸作，筆法跌宕清妙，爲之驚躍再拜，循環把玩，惜九沙已爲古人不及見此墨寶也。濬恭方與予編公遺集，因以是跋附之集後。

錢尙書牧齋手蹟跋

尙書手蹟共十幅，在馮研祥家，皆與馮氏羣彥往還者。第一幅云：足下奇士，遭此奇窮，此天所以善成足下也。楊大洪作秀才時，貧病艱危，備所不堪，吾黨慷慨建豎，無烈於大洪者。彼固於困窮時辦此矣。足下定當得力於此，其言善矣。然則尙書晚節狍猖，殆以少年甲第清華故累之耶？其云曹生能救清漳，可謂不負吾門。閩人若更跳梁，當置清漳於何地？清漳指黃忠烈公也。忠烈之被逮，上疏爭之者，葉廷秀、涂仲吉、周旋其事者，彭士望，以二千金爲納橐餽者，戴初士、黃商侯，顧不知曹生爲誰。幅中所及人物，如錢不識、孫子度、呂季臣、陳子木，皆禾人，則疑是曹給事遠思當更考之。閩有周之夔，故異黨也。跳梁者，必其人矣。振公亦不知爲誰。第二幅云：刼灰之後，歸心佛乘，急欲請書本藏經以供檢閱，聞霍魯齋作守道，此好

機緣。春夏閒欲往訪之。兄過嘉禾。幸爲商地主。不至栖栖旅人也。內典可更爲一蒐訪。嗚呼。望塵干索。禪力何在。不覺爲之一笑。第十幅云。春宵一刻。先令細君滿引一杯。以助千金之興。細君指柳氏也。予聞之。周鄧山謂牧齋年六十四。柳氏年二十四。歸之。客有訪之者。柳氏出侑酒。依然舊日風流。觀此箋。并前索酒札。知柳氏固酒徒。黃忠烈公見諸弟子有與女校書詩者。輒戒之。牧齋跌蕩。乃至於此。宜其有浪子燕青之誚。此卷歸吾友趙六意林。令予跋之。予學殖荒落。未能詳覈。良自媿也。

高鴻臚夢箕手蹟跋

南都王之明一案。以鴻臚起。而亦大受其累。其被刑也。昂首答曰。區區之誠。二祖列宗所共鑒也。至今聞者爲之神傷。是札云。訛傳驚恐。總無的確。只有在山困頓。聽吾主命而已。是殆王案未了時。而又云。在山幸本土之人。修防固守。亦似可保。但恐大亂。當以南通括蒼爲退步。而資斧難延。恐爲首陽之續。則又是南都已破時。而又云。大主在上。必不令人枉死。則又是赧王未擒時。吾友趙六意林。以此狐疑。令予定其時日。愚以意度之。鴻臚旣還山。則王之明已訊畢。特爰書或恐尙有後命耳。而赧王聞江都之信。奪蕪湖。大兵直下秣陵。浙中亦風鶴交警。故有南通括蒼之說。然尙未聞靖南消息。則故君尙在也。大略當如此。

魏庶常子一墨蹟跋

子一書畫俱工。同年孟公章明。得其所贈便面。以交梨匣貯珍之。孟公早攀橋山之髯。子一以遲蒙謗。傷哉。然子一。致蠟書於夏峰。謀殺賊。而欲以唐通爲應。則無知人之明矣。唐通豈可恃耶。若其書之工。觀此便紙。已得其概。

無名氏手蹟跋

此札不知姓名。觀其與閩人構難之語。外屈其形。內食其心。是黨人之多事者。可以想見明季甘陵之禍。

馮徵遠手蹟跋

太常馮公三子。大馮君畱仙。卽元颺。小馮君鄴仙。卽元颺。天下所共知。而三相公元颺。詹仙繼之。其羣從。則元颺徵遠。亦其一也。津撫與尙書負重望。遭逢國難。相繼野死於杭之湖上。其志可悲矣。當世猶多責備。然兩公未展之志。其季成之。從亡不顧。卒以蹈海。明史不能附入兩公之傳。真一大漏也。徵遠受部曹之命於江上。事去。蕉萃以死。梨洲先生所謂竹梧鸞鶴困於柴水者。其人亦當在遺民中。偶於馮研祥家。見其手札。爲之泫然。

跋李昭武先生墨蹟

昭武先生與先贈公最厚。故予家所有詩箋尺牘。箠頭極多。然予少時。但以書人詩人目先生耳。稍長。始悉先生之大節。因爲之作墓幢之文。顧里中人知者蓋寥寥矣。是卷乃先生平淮碑論書。以贈陸丈春明者。先生之集已亡。則是論尤所當存也。李君海若爲其族孫。以未得先生墨蹟爲憾。予因贈之。而跋其尾。并書其墓幢之文於前。

跋周鄧山先生墨蹟

鄧山先生之書。博觀諸家。略迹取神。藏鋒鎔於渾朴之中。論者以爲先生之畫勝於文。詩勝於畫。書勝於詩。蓋確評也。予謂如先生之書。方可當雅健之目。

跋林太常輓姜給事詩

暨菴太常輓姜敬亭詩。姜氏未嘗入刻。予家有其手卷。蓋書以求正先贈公者。乃知敬亭避地天台。江干之役。太常輓之出仕監國。而不赴。又言吏部嘗與太常同事姚江戎幕。則戊子以後浙東山寨中事也。此皆野史所未及者。足以當詩史矣。

書毛檢討忠臣不死節辨後

蕭山毛檢討奇齡有三大辨。其一爲忠臣不死節文。異哉其立言也。忠臣不必盡死節。然不聞死節之非忠臣也。世知檢討之文。由於盧鎮遠宜所作續表忠記。而不知其所以然。鎮遠予同里先輩也。初任蕭山教官。其時檢討以亡命之餘歸里。得復諸生名籍。怨家不能忘情。多相齟兀。而又以制舉荒落。連試下等。鎮遠獨奇其才。拂拭之備至。檢討亦感之甚。其所謂師弟。非尋常學舍中人比也。鎮遠所作續表忠記。其初集爲趙給事吉士所雕。二集爲程上舍某所雕。皆與檢討論定而出者。卽令檢討爲之序。今所雕乃檢討手書本。字畫甚拙。可覆審也。鎮遠遷官而卒。檢討志慕。亦載其事。已而京師有戴名世之禍。檢討懼甚。以手札屬鎮遠之子曰。吾師所表章諸忠臣。有干犯令甲者。急收其書。弗出也。其子奉其戒。惟謹。乃檢討懼未止。急作此辨。而終之曰。近有作續表忠記者。猥以長平之卒濫充國殤。而假託予序。恐世之人不知。將謂不識名義自我輩始。故不可無辨。又改其志慕之文曰。公之續表忠記。假予爲序。嗚呼。何其悖歟。檢討不過避禍。遂盡忘平日感恩知己之舊。斯苟稍有人心。必不肯爲。而由此昌言古今忠臣原不死節。夫負君棄國。與夫背師賣友。本出一致。檢討之心術。盡於斯文。檢討之生平。盡於斯文。其詡詡然落筆時。蓋

可想矣。檢討所作鎮遠墓志底本，并其手札，至今猶藏盧氏。其子嘗流涕出以示予，予因爲記之。若以續表忠記言之，其紀事誠有未覈，文亦多不工。雖予不敢以其同里爲之辭，特檢討親爲之序，而反覆如此。其心原不爲書之，是非起見，則可駭也。天門唐庶常建中曰：君姑置檢討弗問，蓋諒其非本心耳。予大笑而頷之。

鮚埼亭集外編卷三十四

鄧全祖望 紹衣

題跋八

跋六經奧論

竹垞先輩跋六經奧論。據漁仲所上書。祇有書考、書辨譌、詩傳、詩辨妄、詩名物記、春秋考、春秋列國圖、諸經序、刊謬正俗跋而無奧論。且謂其書議論頗與通志略不合。然其於是書之妄有未盡者。蓋漁仲卒於高宗末年。其於乾淳諸老。則前輩也。而書中稱薛常州者四。則孝宗以後人之書矣。稱朱文公者一。則寧宗以後人之書矣。又引晁公武易解。皆漁仲後輩也。而最發露者。其天文總辨中論鬼料竅一條。謂夾漈先生嘗得是書而讀之。尙得以爲漁仲所著乎。乃笑明中葉人傳是書爲漁仲而行之者。蓋終未嘗讀是書也。予又觀其論易。謂先天諸圖。康節得之希夷。將啓手足之際。則作是書者。其於人之系代源流本不知也。其引福州道藏所刻郭京周易舉正。則意其亦閩人。而要其中議論。固有發前人所未逮者。如論秦誓之類是也。惜其撰人之不傳耳。

題豐氏五經世學

豐氏既謬造石經河圖、石經魯詩、石經春秋、石經大學。又謬造高麗尙書、日本尙書。於是又造先賢先儒所爲諸傳記。以輔翼之。而皆託之清敏或其大父方伯所傳。黎洲別傳記之略具。豐氏冒朱子無所不至。

夫欲言之。則必先考據其時代而言之。以庶幾人之或信。不當任口周內也。今託於郝陵川之言。謂史衛王通於楊皇后。朱子館史氏。因爲大夫得見小君之禮。以附會之。門人或問所出。則曰忘之。使朱子而果然。則校之豐氏之背父逢君。良不甚遠。不知朱子卒於慶元六年。史之官未達也。歷開禧至嘉泰三年。史不過吏部侍郎。猶然侍從。是年誅平原。始執政。史雖以內援得成功。然非有共仲叔孫僑如慶克之汙豐氏。豈特得罪大賢。卽史衛王當擊之矣。且朱子何嘗館史氏。館者慈湖楊文元公也。陵川則江漢先生之徒。力宗朱子者也。豐氏非漫不讀書之人。而悖誕至此。其病狂以後所爲無疑也。若其中亦有可采者。不當以人廢之。是則黎洲之言信然。

書朱子綱目後

黃幹嘗謂綱目僅能成編。朱子每以未及修補爲恨。李方子亦有晚歲思加更定。以歸詳密之語。然則綱目原未成之書。其同門賀善爭之。以爲綱目之成。朱子甫踰四十。是後修書尙九種。非未成者。又力言朱子手著。但觀朱子與趙師淵書。則是書全出訥齋。其本之朱子者。不過凡例一通。餘未嘗有所筆削。是左證也。著述之難。卽大儒不能無餘論。雷同附和之徒。遂以爲春秋後第一書。可謂耳食。苟或能成朱子之志。重爲討論。不可謂非功臣也。但必爲蚍蜉所大駭耳。

跋劉宋周朗選舉疏

三代以下之士衰甚矣。選舉之法。徒有其名。無其實。士亦無復立志者。偶讀通典。劉宋孝武帝時。周朗上疏。欲令二十五家置一長。百家置一師。男子十三至十七。皆令學經。十七至二十。皆令習武。習經五年有

成。升之司徒。習武三年有成。升之司馬。若七年不能明經。五年不能達武。雖公卿子弟。長歸農畝。孝武帝不能行也。愚謂此卽明初社學之制。洪永之間。蓋嘗行之。而惜其不久。然七年五年。其期稍迫。寬之以十年八年可也。

跋王荆公改正經義劄子

荆公改正經義劄子。其中第二道曰。臣近具劄子。奏乞改正經義。尙有七月詩。剝棗者。剝其皮而進之。養老故也。謂亦合刪去。如合聖心。乞付外施行。取進止。案毛傳。解剝爲擊。故釋文音普卜翻。荆公不以爲是。乃以養老解之。偶一日到野老家。問主人何在。其家曰。撲棗去矣。荆公悵然自失。歸而請刊去之。見容齋隨筆。古人訓詁之學。不可輕易如此。

跋宋高孝兩朝御墨卷

錢唐丁高士鈍丁。得宋楊和王所藏高孝兩朝御墨一卷。其中并有賜和王之子者。予見之。嘆曰。此風雲慶會閣中故物也。風雲慶會閣者。和王洪福橋里第。所以貯奎墨之所也。先是和王卜宅中。爲大府。旁列諸子四宅。極其宏麗。而一浮屠謂之曰。此龜相也。得水則吉。失水則凶。宜引湖以環之。和王方被殊眷。卽以乞之高宗。高宗許之。又曰。恐廷臣有言。宜速爲之。於是和王督濠寨兵數百。又募民夫。連晝夜爲之。三日而戍入。自五房院出自惠利井。凡數百丈。工成而言者繼至。高宗諭曰。沂中有平盜功。雖盡以西湖賜之。亦不爲過。惟卿容之。言者遂止。和王乃復用僧言。建高閣。以御賜風雲慶會四字。揭之。而供奎墨焉。蓋亦取昂首俯湖之象。相傳百有餘年。辛巳。其家捨閣於佑聖觀。識者以爲龜失其首。將不利矣。次年果大

火數百楹無孑遺。而是卷得存。不可謂非天幸也。嗚呼。中興多名將。鄂王。蘄王。及劉太尉輩之功。無一售者。其得窮極富貴以老。莫如附會政府之張循王。而次之卽和王。試觀奎墨之稠疊。可以想見恩遇之隆。三復思陵西湖之語。君子是以知宋之不復北征已。

跋汪伯彥封事

建炎七年。高宗以逆豫師退。手詔問諸舊輔以善後之計。故相則李綱。汪伯彥。朱勝非。呂頤浩。秦檜。故參政則顏岐。李邴。張守。王綯。故樞使則韓胄。諸公封事。李爲最。呂次之。其餘亦皆有可采。獨顏岐寥寥。無建明。岐故小人。力阻李忠定入相者也。尤異者汪伯彥之封事。假萬全以爲元老。決戰以爲將軍。如相如作賦。子虛亡是之比。而終之以夢見箕子。令其以所見質諸天子。斷自神算。蓋意中猶主和議。而不敢明言耳。其語亦絕非奏對之體。令人發一笑也。秦檜請聲劉豫之罪。而陽推金人。以紓其締交之計。是則仍其南人歸南。北人歸北之說。而不敢言。中原人願歸劉豫者。以是時方戰勝也。

跋周南仲開禧勅後

右周正字南仲。山房藁中擬開禧奪秦檜官諡勅也。按建炎雜記曰。秦檜之死。其館客曹宗臣爲博士。定諡曰忠獻。議狀有道德高天地。勛業冠古今之語。開禧初。李季章爲禮官。請易以惡諡。奉常定曰繆狼。議上。侂胄請同列曰。且休且休。遂止。然忠獻之告已拘取矣。侂胄死。乃復還之。今宋史寧宗本紀。大書奪秦檜爵。諡以繆醜。以李氏之言核之。非其實矣。予最愛勅中序鄂王冤狀。淋漓悲壯。事雖不果行。要足以吐重泉之氣。所當勒之鄂王墓道。使百世共讀之者也。

跋月泉吟社後

月泉吟社諸公。以東籬北窻之風。抗節季宋。一時相與撫榮木而觀流泉者。大率皆義熙人相爾汝。可謂壯矣。然當時主盟。如方謝吳三先生。至今學士皆能道其姓氏。而社中同榜之人。自仇近邨而外。多已湮沒不傳。向微是書之存。則直與陵谷同清淺。不亦危哉。其間有可疑者。第三名高宇。爲杭州西塾梁相。字必大。而十三名魏子大。亦武林九友會梁必大。第六名子進。爲分水魏石川先生。名新之。字德夫。而五十三名子直。亦分水魏石川。第七名栗里。爲金華楊龍溪。名本然。字舜舉。而三十六名觀我。亦金華楊舜舉。十四名喻似之。爲分水何教。名鳳鳴。字逢源。而四十五名陳緯孫。亦分水何教。名鳳鳴。皆一人而兩見。十二名鄧草逕。爲三山劉汝鈞君鼎。號蒙山。而十七名田起東。爲崑山劉蒙山。則異地而同名。四十名柳圃。爲月泉竹臞陳君用。而四十六名陳鶴臯。亦月泉竹臞陳君用。又五十七名有柳州月泉。四十七名臨清。爲建德王進之。而四十九名亦王進之。建德五十名元長卿。爲義烏陳希聲。而五十一名聞人仲伯。亦義烏陳希聲。竟連名而疊出。豈當日隱語廋辭。務畏人知。不憚謬亂重複。以疑之耶。抑歲久流傳。或有譌誤。近世雕本。未及是正耶。是皆當俟之好古者之考證者也。夫吟社人物。職志昭然。其棼錯猶且至此。何況荒亭野哭。邏舟移榜。其爲張孟兼所不能詳者。尙可問哉。若槐窻居士黃景昌。嘗著尙書蔡傳正誤。見兩浙名賢錄。湛淵白珽。則本吾鄉舒文靖公裔孫。養於白氏。見剡源先生集。

心史題詞

亡友長興王敬所。嘗爲予言。心史必是僞作。予是其言。而無徵也。已讀閣百詩集。其中引萬季野語。以爲

海鹽姚叔祥所依託。則敬所已下世。嘆其不得聞此佳證也。嘗以語錢唐厲樊榭。則謂叔祥豈能爲此詩。文子謂閻萬二丈皆不妄語者。必有所據。所南別有錦綫集。明崇禎中尙存。黎洲先生曾見之。予今求之不得。但從永樂大典得見其奇零者。向使是書而在。以之對勘心史。當有敗闕。但不知叔祥何故。洪爲是書。雖非真本。要屬明室將亡之兆也已。吳兒喜欺人。至今謬稱督井舊物。以索高價。凡有數本。予見其二。跋袁尙寶記北京營造始末

符臺外集。多足以補史事。而其記北京營造本末一篇。謂左副都御史李慶。引用梓人蔡新。使之同升卿列。蔡官工部侍郎。濫起人夫。恣爲魚肉。死者幾百萬。初。上命月糧之外。每旬賞鈔。有病者課醫藥。死者賞棺。慶新與都督薛祿。指揮沈清等。祇圖剋取入己。盡行乾沒。月糧則以死爲生。重妄支給。及殿成。命大醮以慰死役者。而慶懼以濫役得罪。祇開萬人以上。其奸如此。不半年而三殿災。職此之由也。按慶新。不足言矣。薛都督。名臣也。何以亦依阿其閒耶。不亦爲盛德之累耶。

題閑中今古錄

黃南山先生孫溥。作閑中今古錄。其見聞有可采。獨所記欒肇論語駁始末。則誤甚矣。欒肇乃六朝時人。伯牛有疾。章集注所引君視臣疾之禮。乃欒肇之說。而朱子引之。今以爲其駁。因朱子而作。何耶。

又題閑中今古錄

程尙書仲能。以文學之禍死。見於存吾是錄中。明史以爲病卒。誤矣。明史經萬丈季野之手。萬丈精於權史。而鄉里先正事。竟不能審。以是知史事之難。仲能。大儒之子。在元已官至尙書。不能爲余闕。并不得爲

危素悲夫。

跋陳半湖聞見錄

半湖聞見漫錄。子節錄其有關明史者。獨爲一卷。其餘則皆格言也。李自實附寧藩。史家所紀不堪。獨半湖云。寧藩之叛。邀李議事。李言其失計。當自舉奏。以非敢違祖制。殺大臣。因彼抗詈致憤。而然。願削國削爵。寧藩以其不附。禁之於承奉司。世乃云。李受其公爵。爲謀主。而滅其家。則過矣。以大臣交藩。王身可死。家不可滅也。半湖之言如此。則世之所傳。所謂下流皆歸者耳。然寧藩之謀久矣。李豈有不知者。平日附之。而臨時狐疑。則亦適見其爲小人也。究竟何益之有。李有白洲詩集。予於天一閣范氏曾見之。

題崇禎遺詔事實後

江藩瑞昌悼順王玄孫鎮國中尉統毓纂述遺詔事實一卷。時年七十一矣。其辨野史妄傳遺詔。參錯字樣。聲淚交下。惜其所紀亦多舛誤。如襄城伯李國禎之葬梓宮。並無其事。當時所妄傳也。太子已陷賊營。而曰不知所之。開齊化門者曹化淳。非杜勛也。若范文烈公係揆輔。乃以爲刑部尙書。倪文正公係計相。乃以爲禮部侍郎。王侍郎家彥。則以爲太僕。孟侍郎兆祥。則以爲左通。施副都邦曜。則僅稱僉院。吳太常麟徵。僅稱戶科。而周御史亮工。忽稱副都。則官簿崇庫俱未之考也。侍郎張忻。再入本朝。而以爲拷死。行人謝于宣。拷死。而以爲逃。則死生亦未確也。其餘不能枚舉。又若賀太僕王盛。並非死於甲申者。不知何以混而入之。其筆墨謗陋無足觀。末附絕句四十二首。亦不工。然選明詩者。不可竟遺此人。予友張燿。取以示予。因題其首。

書祁門張侍御請毀逆奄墓疏後

明熹廟時。奄禍爲亘古所未有。天奪其魄。莊烈帝出而殛之。彪虎餘孽。誅鋤殆盡。而西山之碧雲寺。尙有逆奄生前所造塚。穹碑屹立。乃崑山南樂兩相譔文。入國朝。猶無恙。相傳寺僧拱護甚力。遊人過往。多以穢物擲其碑。寺僧伺其退。輒洗濯之。予嘗憤守者之愚。而以爲得使崑山南樂長存面目。被人嗤詈。正自快意。康熙辛巳。張靜齋侍御。疏請毀之。得旨允行。是固大快人意之舉。但惜不取碑文搨數本。附之三朝要典之後。足當桓大司馬流芳百世之志也。

跋柳先生年譜

柳先生年譜一卷。不知誰人所作。大略宋儒仿呂汲公韓譜爲之。江都馬涉江昆弟。因購宋槧。得見舊本。遂與韓譜合刻。中有辨新唐書二條。謂據子厚先侍御史神道表。稱中書令奭。乃於侍御史爲曾伯祖。列傳蓋仍韓退之墓志之誤。而奭字子燕。列傳以爲子邵者。非。俱見讀書之精。但子厚柳評事墓志。則濟房蘭廓四州刺史楷。實仕於唐。而譜以爲隋。豈固歷事兩朝者耶。至楷生夏縣。令繹。同葬長安少陵。則譜所載三子。竟遺其名。以是知考證之學。其難如此。涉江歎曰。有是哉。因書之於其後。

再跋柳先生年譜

王厚齋曰。柳州之文。多冒名者。馬退山茅亭記。見於獨孤及集。百官請復尊號表。六首皆出於崔元翰。請聽政第三表。文苑英華。乃林逢第四表。云兩河之寇盜雖除。百姓之瘡痍未合。乃穆宗敬宗時事。代表行立謝移鎮表。行立移鎮在後。柳州謝上表。其一乃李吉甫。郴州謝上表。舜禹之事。謗譽咸宜。三篇晏元獻

曰。恐是博士韋籌作。而愈膏肓疾賦。晏公亦云。膚淺不類。若爲裴令公舉裴冕。乃冕說作。柳州之生。冕薨已五年。今按譜中所列。尊號表六首。柳州謝上表。未及別擇。其餘似亦知其非而不載。

題范文正公年譜

是譜爲吾鄉樓宣獻公所編。而公五世孫之柔校正者。又有補遺一卷。言行錄四卷。皆元時刊本。自公少有朱氏之困。淄州池州爭所謂長山者。紛綸莫定。予嘗見永樂池州府志中。有宋忠臣丁黼於理宗紹定二年。作池州范文正公祠堂記。以青陽朱氏所藏文正手帖。及謝太夫人畫像爲據。而府志折衷之曰。朱氏實籍青陽。文正繼父文翰。嘗任淄州長史。謝於其時歸之。故文正讀書淄州之長山。其說足以解紛矣。是朱氏雖籍青陽。而青陽之長山。非文正之書舍。文正實寓淄州。而淄州之長山。不可以爲朱氏之本貫也。然年譜明曰。淄州長山朱氏。何耶。公於貴後。以金帛酬朱氏撫育之恩。足矣。至回贈繼父以太常博士。而以蔭補朱氏子官。則於義未爲當。不可以大賢而曲護之。

書郗氏族譜後

偶見法帖刊誤一書。宋黃伯思著。其中有曰。晉郗氏。自太尉鑒以後。遂爲江左名宗。其字讀如尙書絺繡之絺。世人俗書郗作郟。呼爲郟詵之郟。此大謬也。郟詵。晉大夫卻縠之裔。郗鑒。漢御史大夫郗慮之裔。按漢有益州刺史郗儉。支旣不同。音亦迥異。唐人如陸魯望之博雅。亦有一段清香。染郗郎之句。蓋沿俗耳。愚按尙書絺繡之絺。孔傳讀作如字。伯思所據。乃孔傳也。按鄭注讀作審字。今多從之。說文。郗。成周邑。在河內。杜氏曰。河內野王縣西南絺城。以鄭漁仲通志例。當是以邑爲姓。又按戰國策有絺疵。郗旣與絺通。或卽

絳疵之後。

跋槎湖張氏族譜

焦文端公志經籍。其譜系家。則吾鄉槎湖張氏之譜在焉。張氏之譜。修於東沙尙書。有善有惡。區別森然。蓋譜系中所未見。先宮詹修全氏譜。族祖見山先生實秉筆。欲用其例。宮詹難之而止。或問予曰。兩家所見若何。予曰。皆是也。尙書志在春秋。一筆一削。雖家乘乎。而霜松雪柏。讀之凜然。知懼。宮詹則爲孝子慈孫念。有取於包荒之旨。非僅僅懷府怨之恐也。及見戴帥初集。序富春孫氏譜。乃知尙書之例出於孫氏。跋田表聖墓志。

田侍郎之直節。無可置議。顧其在太宗朝。嘗請封禪。則一言以爲不知者也。漢唐以來。請封禪者。無一非導諛之臣。侍郎非其人也。特其晰理。或有未精耳。當時幽燕未復。銀夏爲梗。開國之勛。較之漢唐劣矣。乃敢尙啓其侈心乎。不謂侍郎有此失詞也。范文正公尙序此事於志中。亦偶未之思耳。眞宗甚眷侍郎。於其歿也。二子在居喪中。仍食月俸。斯古今卹典中所未有者。

書宋中大夫周公家傳後

予纂古今親表錄。友朋多言其徒費日力。不知門地分而流品出。未嘗不於世教有補。鄉先生宋中大夫周公鏐。預名元祐黨人之一。大夫之舅氏。范丞相忠宣公純仁。右丞純禮。待制純粹。及大夫初娶婦翁胡右丞宗愈。再娶婦翁王學士覲。中表兄弟范開封正平。九族之中。登錮籍者七人。予旣牽連書之。又讀陳忠肅公瓘與兄書云。章氏議卻不成。農師極倦倦。亦不敢就。自到官。尤覺中饋不可無人。瑞奴等零丁益。

可憐。不免議。同年周戶曹之妹。其家清貧。其人年長。貧則不驕。長則諳事。舉家好善。故就之。戶曹卽大夫也。嗟乎。卽忠肅之書。可以見大夫一門之賢。而其得力於范文正公。胡文恭公之典刑者。亦豈少哉。文正壻。一爲賈東明蕃。以不附新法。忤荆公。而忠宣之出。司馬侍郎忠潔公朴。溫公羣從。握節死於金者。大夫胡氏之私。則僚壻考功忠臣。亦在黨禁。可謂同岑之盛矣。偶從大夫裔孫見家傳。書此以勉。

跋王檢正庭秀傳

檢正爲黃涪翁詩弟子。諸志爲作傳。皆排比其善行。而困學紀聞撮其磨衲集議論之妄。以鄭介夫爲妄言。陳少陽爲鼓變。是熙豐之法度。非元祐之紛更。謂黨人子弟爲謬賞。謂蘇黃文章爲末藝。甚者擬程子之學於墨釋。而以易傳成於楊謝之刪潤。詆趙張二相。尤力有是哉。其謬妄也。是以深寧斥其邪說。予謂舒待制之與檢正。文章俱有可觀。當置之文苑。而識其短。以爲後人之戒。

跋豐吏部宅之傳

四明諸志。俱不爲豐吏部立傳。祇上虞志有之。然不能具其顛末。吏部爲槐堂高弟。而傳不言其承學統。其贖孤女事。見行營雜錄。而傳不言其篤行。按後邨哭吏部詩曰。江表依公稍自強。計聞朝野共淒涼。蘇移北府兵皆散。笳返西州宅已荒。又曰。康時才業未全伸。晚建油幢白髮新。畚土爲城塵滿面。握拳猶戰膽通身。則吏部由京朝官出守藩時。蓋開禧嘉定之間。江淮方有兵事。而吏部蓋有助績者也。其夢吏部詩曰。老猶奮筆排和議。病尙登陴募敗兵。天奪偉人關氣數。時無好漢共功名。又曰。朝給贖錢方掩骨。家無餘帛可爲衾。然則吏部之節壯矣。其廉又可知也。他日當博訪其事。附之宋史。

跋袁處州行狀

狀云。宋之亡也。舊不快意於衣冠者。爭上變入爵。陳參議允平有讐家。言新從福州航海來。見參議爲書約蘇都統。以九月乘帆下慶元。當出兵以迎。禮部尚書高衡孫連署勸進。時張元帥督師將征南。命招討使王世強圍捕鞠實。賴處州識其麾下。得解其事。而參政由是得脫。其後復有言昌國大姓以故王爲名者。元帥不聽。嗚呼。順治戊子己丑之禍。如一轍也。而衣冠之禍更慘已。

跋袁尙寶行狀

尙寶袁公行狀。黃先生南山所纂也。尙寶傳其父之學。世以爲術士耳。不知其因成祖養賢之間。而詳及前代學宮書院之制。論武臣居喪之當解職。謂皇太孫獲鹿當先獻。皆讜論也。而力爭靈濟宮符藥之妖妄。尤大臣風節。惜南山先生之狀。其敘事過於質直無文。

跋陳祭酒行狀

吾鄉陳公敬宗。明初名臣也。實與李祭酒時勉齊名南北。吾讀其行狀。乃知其亦嘗奪情起復。明初文臣奪情甚多。而李賢所援。祇及楊溥故事。不可解。閣臣雍容絲綸之地。奪情已非訓矣。陳公終身侍從。亦奪之不已。謬乎。

書江陵張相國行狀後

有明中葉以後。宰執以相軋爲事。是一大患也。方桂洲分宜兩公玄黃之後。當國者似亦宜爲前車之鑒。讀江陵集。則新鄭之與華亭。一盈一虛。益可畏矣。江陵爲庶常時。乃華亭所教習。故所以護華亭者甚至。

卒之傾新鄭而攘其位。後之視今亦猶今之視昔。當國大臣不竭精神於補衮而專用之門戶中論世者所長嘆也。

又書江陵行狀後

江陵當未第時深爲遼王憲爝所眷。時世宗方耽玄默之道。王以方士長生之術見幸。穆宗卽位。或誣言有淮南衡山之謀。遂下請室。江陵實有力焉。語在遼邸紀聞。江陵尋售王府爲第。神宗時之沒籍。以王妃王氏之請也。物換星移。格天閣在。人何在者。終於不保生前之機械坑坎。亦可以已矣夫。

跋明王晉溪尙書傳

明正德閒大臣。晉溪之才偉矣。故能默用陽明。以定宸濠之難。其人雖兼機數。然三代以後。盤根錯節。亦有非機數不成者。必墨守迂腐道學之言以格之。此愚人也。明人論晉溪。褒譏各半。非知晉溪者。晉溪爲敬軒再傳弟子。其太公卽敬軒弟子也。然則晉溪之心術。何嘗不粹。特事有經有權。則所以處之者。亦有體有用。以是知敬軒陽明之學。亦未嘗不合。

跋衛元嵩元包後

宋楊通老謂衛元嵩益州成都人。明陰陽歷算。獻策周武帝。賜爵蜀郡公。武帝不敢臣之。有傳在北史。梨洲先生詰之。謂北史周書皆無元嵩之傳。不知其何所據。愚考北史實有元嵩。在藝術傳。但傳言元嵩好言將來事。不信釋教。上疏極論之。因疑元嵩乃道士而惡釋家者。及讀隋經籍志。周武帝時。蜀郡沙門衛元嵩。上書稱僧徒猥濫。武帝下詔一切廢毀。然則元嵩僧也。其上疏非詆釋教。乃謂託於釋教者之多耳。

自唐中葉以後。沙門始有賜爵之事。元嵩賜爵。其言不覈。予友杭編修云。元嵩實道士。不知何據。

跋四明尊者教行錄

古人有畫像記畫像贊二種。獨宋慶元庚申沙門善月爲四明尊者作像志銘。是文章體例中所未有也。四明法智師。主延慶道場。實爲寶雲通公高座。以振天台螺溪之教。沙門宗曉爲之纂教行錄七卷。予生平不喜佛書。而是編以有關梓里文獻。故收拾之。其中有紹興壬午青山居士樓弄跋文。當是太師樓楚公异之弟也。并錄以廣舊志之遺。

題蟬津集

浮屠之文如蟬津。蓋亦一世之雄也。其報復昌黎。不遺餘力。雖然。無問昌黎之學。非蟬津所能排。卽以其文。亦豈可遽與昌黎抗歟。是則可謂不自量矣。

書道德真經三解後

道藏中多有易學。鄧錡亦其一家也。雍正甲辰。得見其道德真經三解。一解經。則章句大旨也。二解道。則述天地始終之故也。三解德。則丹竈家言矣。又述眞常三百字。以擬陰符之數。冠之卷首。原夫柱史清淨之旨。轉手而爲長生久視之學。隋志未嘗合并。蓋其慎也。鄧氏之書。其意在乎通津。然強分道與德而二之。則支矣。

讀道德指歸

張南漪語予曰。道德指歸。前有谷神子序。其云嚴君平姓莊氏。故稱莊子。班史避明帝諱。更之爲嚴。然則

篇中所稱莊子者皆君平自稱也。故卷首卽稱莊子曰：老子之作上經象天下經象地。其發明宗旨幾二百言。此後每設爲問答。必曰何以言之。何以明之。何以效之。或曰敢問。而後以莊子曰答之。蓋皆君平自稱之言無疑也。閻潛邱乃以爲莊周逸篇之文。以補王厚齋之漏。何其悞也。其所引亦不完。南漪之言。數而篤矣。然予并疑是書乃贗本。非君平之作也。漢志於老子所錄有四家。隣氏經傳四篇。傅氏經說三十篇。徐氏經說六篇。劉向說四篇。使君平有之。不應不見於志。其疑一也。王貢傳載君平事。但曰祖老子。嚴周之旨。著書十餘萬言。是特祖其意而別爲書。非竟若是書之爲箋釋也。然漢志亦不錄。是已亡矣。安得晉魏間忽出乎。其疑二也。且予嘗觀其文。亦頗不類西京人語。其疑三也。

跋黃氏道德經附注

南山先生晚年頗言養生。故瓊臺贊其畫像。有高慕玄虛。漸入佳境之語。道德經附注三卷。自言因王弼舊注。茫昧。因發其光耀之一二。而以不得神從寥廓。快觀昭回爲恨。則好之亦至矣。讀先生傳家集。其養生之言。亦津津然。

跋黃氏陰符經附注

南山先生注陰符。以爲當卽寇謙之輩所著。其言甚確。其謂篇末一百一十三字。蓋古注而混入經文之內者。因改正之。愚意則謂此乃總結三篇之說。非注也。惜不得起先生而問之。

書程雲莊語錄後

初。南雷黃先生嘗言。同時有程雲莊者。倡教吳鄆之間。以一四篇言佛。二三篇言道。三兩篇言儒。乃修飾

林三教之餘術。而別自出頭地者。予思見其書。未得。雍正甲寅。長洲徐編修丈澄齋。出其遺書示予。三篇之外。尚有守白論。其言以公孫龍子爲宗。而著定爲十六目。其前八目曰。不著形質。不雜青黃之白。是爲眞白。此彼相非之謂。指指有不至。至則不指。不指之指。是爲眞指。是非交錯。此彼和同。是爲指物。青白旣兼。方員亦舉。二三交錯。直析橫分。是爲指變。萬變攘攘。各正性命。聲負色勝。天地莫能定。惟人言是正。言正之物。是爲名物。惟名統物。天地莫測。天地莫測。名與偕極。與天地偕極之物。其誰得而有無之。幻假之。是爲眞物。指而非指。非指而指。非指而指。非指而指。是爲物指。一不是雙。二自非一。隻雙二隻。黃馬堅石。惟其所適。此之謂物變。其後八目曰。不落形色。不涉是卽。自地之天。地中取天。曰地天。統盡形色。脫盡是卽。有天之地。天中取地。曰天地。天地地天。地天天地。閃鑠難名。精光獨透。曰眞神。至精至神。結頂位極。名實兼盡。惟獨爲正。曰神物。天地之中。物無自物。往來交錯。物各自物。惟審乃知。曰審知。惟審則直。惟至則止。從橫周徧。一知之至。曰至知。實不曠位。名不通位。惟慎所謂。名實自正。曰慎謂。彼此惟謂。當正不變。通變惟神。神化惟變。曰神變。其宗旨則曰。天地惟神。萬物惟名。天地無知。惟神生知。指皆無物。惟名成物。公孫龍子之學。絕於世亦久矣。雲莊蓋參會釋老之言。附會之以成其說者也。雲莊之傳。如熊如灑。金貞輩。不甚著名。而正希先生爲最大弟子。正希晚年禪學。蓋得於雲莊。其遺書又有易數定序。及著法定序。十目。雲莊名智。字子上一字極士。

再題雲莊語錄

正希先生講學。師歛人程雲莊。向嘗聞之黎洲黃氏。得其大略。後見其書於揚之馬氏。果誕謬不足信也。

其講兵師。閩人柯仲炯。所謂農丈人者也。仲炯亦自負易學。主象數。予未見其所著。故姚令王君正中說。易本之。而正希與劉侍郎之綸。並師之。黃太樾曰。仲炯從董公應舉。屯田。一妄男子耳。嘻。正希之學。一出於雲莊。一出於仲炯。皆自以爲專門。而世莫之信。以所見於用者驗之。卽其薦申甫而可知矣。因并附志之雲莊語錄之後。

跋劉屏山唱道集說

屏山唱道集說。鈍翁駁之詳矣。偶閱湛然居士所爲序。言其二十九歲。閱復性書。知李習之亦年二十九歲。參藥山而退。因發憤。參萬松師。著此書。噫。屏山歷詆諸儒。以恣其說。自我成佛足矣。何必援昔人以自重。習之斷非佞佛者。卽或其言間有未純。不過學之小疵耳。浮屠輩造爲此說。以誣之。而屏山援之以爲例。可爲一笑。

此
页
空
白

鮎埼亭集外編卷三十五

鄞 全祖望 紹衣

題跋九

跋秦泰山石刻廿九字

泰山遺刻廿九字。其第一行闕丞相二字。其下曰。臣斯。臣去疾。御史大夫臣德至。昧死請。與今重摹嶧山碑中廿九字悉同。蓋斯篆之僅存。其亦稀矣。

跋岫嶠碑

吳越春秋載神禹有岫嶠山銘。豈得尙存。後人之爲之者。自以韓吏部詩之故。猶之明人妄爲日本尙書。蓋以歐陽兗公詩之故。有是哉。其好奇也。雖然。岫嶠碑與穆王壇山四字。夫人不知其僞。而不知太學石鼓之與二刻鈞也。

跋壇山石刻

穆王八駿之馬。三道之墜。宜其遊歷所過。有可攷者。而已泯然無徵矣。吉日癸巳四字。不卜可知其依附。然其與岫嶠之文皆極奇古。亦非精於此者不能爲也。

跋周文王神功二字

天一閣范氏所收石刻。有神功二字。旁勒云。周文王括石書。乃隸古文也。孫暢之謂臨淄齊公墓桐棺

字多與今隸同。以此證隸之。不始於秦。使其見此。必以爲始於商矣。馬薺堂謂石鼓出於字文。其說未覈。至此二字者。或出於黑獺之手。而後人以陀羅尼追尊之號記之。未可知也。夫黑獺。黑衣之種耳。而書法果如此。則又在沙陀北嶽題名之上矣。

漢北海相景君碑陰跋

趙德甫曰。漢晉志官屬皆有循行之名。今景君碑陰。故吏自台邱暹而下十九人。作脩行。脩字恐是循字之借。予思脩行者。蓋謂束脩之行也。漢晉碑皆作脩。正可以證漢晉志之誤。是碑之陰。洪氏且未嘗見。顧予家三本皆有之。蓋明初搨本也。

跋會稽禹穴窆石銘

會稽禹穴之字。趙德甫稱爲窆石銘。而王順伯定爲漢刻。是也。近人謂其詞非銘體。因謂碑有銘。而窆無銘。不知古人原不定以韻語爲銘。孔子書季札墓。寥寥十字。亦何嘗非銘乎。

跋魏受命表

盤洲曰。所謂表者。蓋表揭其事。非表奏也。予謂是卽石表之表。與碑碣名異而實同。然帝王家著作多用碑。其用表者。祇此。近人不知古金石之例。竟以碑表分差等。誤矣。

跋北齊乾明碑

是碑立於乾明元年。碑文作隸古。全石漫漶。祇存匡郭。其中有可識者。鎮北將軍祕書監。蓋其人之官。又有祠堂二字。殆祠闕也。當博攷之金石之錄。

跋唐則天后少林寺勅書石刻

嵩山少林寺。有大唐垂拱二年皇太后勅。以寺中有冬筍生。降書志喜。又有大周天冊萬歲二年皇帝勅。以寺中有仙藤白露之祥也。寺僧合而勒之石。嗚呼。漑冬筍何不哀黃瓜。求仙藤白露以爲瑞。豈知鸚鵡之翅已盡折也。

唐開元祀泰山銘舊本跋

開元泰山碑銘。刻在山頂之石。爲前明俗吏以忠孝廉節四大字鑿其上。舊文爲所毀者半。天下之謬妄。有如此耶。竹垞嘗詢之野老。謂必架木緣縋而登。然後椎拓可施。而山高苦風吹日曝。紙幅易裂。故摸文甚難。予所得乃明范侍郎天一閣藏本。完好無闕。當今日而遇此舊本。可寶愛也。封禪秦漢之侈心。是碑雖有傲惑之語。已漸趨於空言矣。至於野無遺賢之賀。則其極功也。

李陽冰謙卦篆書跋

陽冰上李大夫書。論古篆。欲備書六經。勒石明堂。惜其有是請而不就也。向使陽冰果主是事。詎不遠勝於開成之本耶。予友當塗徐君文靖。嘗謂陽冰事雖未行。其所書字樣。當有存者。故吳立夫詩。陽冰石經。欲覈乳。予告之曰。韓退之識陽冰子服之。嘗得其蝌文。孝經非卽陽冰之字樣乎。今所傳謙卦。亦卽字樣之一種也。

跋唐大使府墓磚

予在邗上有發地得墓磚者。其上有大使府燒造五字。以問予爲何時。予曰。此唐磚也。唐人稱節度大使。

以示別於副使。若楊吳以後，則當稱都統府矣。其字畫雖非出於名手，然亦嚴整有法度。

跋薛尚功手書鐘鼎款識

薛尚功手書鐘鼎款識二十卷，藏於天一閣。范氏有周密、趙孟頫、楊伯巖、柯九思、張天雨、王行、周伯溫七人鑒賞字跡，而靈武、韓玉、倫徒、克莊亦有跋焉。最後有豐坊之題。范氏書帖大半萬卷樓故物，而是本獨不知得之何人。觀坊所題可見也。石刻所傳蓋僅有其半，而手書精核更爲可珍。范氏尚有副本見予之嗜之也，以其副爲贈焉。

跋宋方信儒陳孔碩題名

是石爲宋嘉定癸酉，方公信儒以安撫，陳公孔碩以判官，在蘄州祝瑞慶節，探白龍洞諸勝，作篆書題名。極偉。方陳二公開禧以後之名人也。其末深以歲事畢登，物情安樂爲喜，異乎遊人之履也已。予愛而跋之。

題王半山鄞女志

舒王之葬，殤女在吾鄉崇法院旁。謝臯羽過而題句者，相傳院中多舒王與會老往來墨跡。戴曾伯驚風急雨之詩是也。先侍郎少女許嫁屠侍郎子本峻，未笄而卒，附葬於檢討公墓。啟土得一石，則舒王志也。因揜之而稍移於北，嘻，是一塊土者，世爲殤女之壙耶。先侍郎曾有文記之，今失去，乃補之集中。

題蔡卞重書曹娥廟碑

曹娥廟石不存久矣。宋元祐中，蔡卞知越州，重書立之。卞京兄弟皆有書名，而卞稍爲京所掩。顧孝女之

碑書於儉人則可恨也。

金朝散胡東平神道碑跋

金朝散大夫同知東平府兼山東西路兵馬都總管磁州胡嵩神道碑。欒城李學士治之文。朝散之孫。山東按察祇遜。自書兼篆。文曰。明昌新辟。公上言。上京合懶等五路牛頭稅粟。虛名不實。宜會計以備邊用。皇嗣未立。宜肅正六宮。以廣胤續。於時大臣非材。五路大姓。多不奉法。元妃李氏專寵。臺諫無敢輕議。而公獨直之。聞者莫不聳動。此蓋朝散大節故碑。特序之於首。予友杭編修世駿。方求金史遺文。因寄之。碑石甚巨。自元以後。中穿之柱。無此材矣。書亦工整可愛。

元翰林學士王文定公神道碑跋

王文定公神道碑。爲其子公孺所纂文。附見秋澗大全文集。而石刻已不存矣。明宏治辛亥。華容王府君儼守衛輝。拜於墓次。慨然興先詰之慕。重爲勒石。而復其祠。清其地。穹碑煥然。嗚呼。今世之吏聞之。殆將以爲羊叔子自佳耳。然亦何與人事。安得古道雅懷如此者乎。三復華容題後。爲之慨然。

跋明司經局題名碑

明制。東宮官屬。爲詹事府。爲左右春坊。爲司經局。坊局雖羈屬於詹府。而各自爲政。故一府二坊一局。公署異地。最初洪宣之際。二坊且置大學士一員。原非詹府所統也。易代以來。一承其舊。其後坊局公署皆圯。乃俱會於詹府。然其列銜仍不相統。近人不諳故事。居坊局之任者。竟自以爲詹府之官。可爲發一笑也。是碑乃先禮部公掌司經局時所立。其文與書皆出公手。予家自明嘉靖以來。世掌綸言館閣故事。差

能言其本末。所愧構昧之才。累薦未升。一麾遽出。顧瞻玉堂。如在天上。偶展是碑。不禁爲之慙然。

跋柳州羅池廟碑

世所傳柳州羅池廟碑一紙。必以太守印署之。予異而問焉。柳人對曰。吾柳江中時有風浪。若取太守所印碑以過。輒無恐。故相沿用之也。因憶明人劉烜筆談。言是碑嘗入瓦礫中。兵火之餘。土人取以築城。所築之處。卽崩。累築皆然。因驚訝而物色之。則碑在焉。石已橫裂爲二。相與扶而植之。有是哉。柳子之靈爽。爲可畏也。昔田拾遺論柳子。謂其精多魄強。斯語最善。知鬼神之情狀。古之人生爲明聖。歿爲明神。其來也有自。其去也有歸。故申甫自嶽降。而傳說爲列星。要不必以禍福驚動人。而後使人知其不朽於冥冥中也。乃柳子以不世出之才。方將大有爲於天下。一擲不中。而不免於奸邪之目。投老荒裔。歿而猶視。彼其精則英多磊落之精。其魄則菟結沈寃之魄。固有不能與金石俱消者。是大造游魂之變。有此別種。而不可以常例論也。且吾嘗讀柳子祭呂衡州文。而有會也。柳州之與衡州。八司馬中眉目。交情尤篤。而柳州之哭之。已有蕩爲太虛。結爲光曜。爲雨爲露。爲雷爲霆。復爲賢人奮爲神明之間。是其所以抒寫憤懣。而爲身後之兆者。豫見於此。亦可傷矣。劉煦以爲柳人之妄。而咎昌黎之遽實之。其議雖近於正。然於鬼神之德。則未通也。雖然。柳子生平操論。依乎中庸。故其言曰。聖人之道。不窮異以爲神。不援天以爲高。其所以詆左氏春秋內外傳。呂不韋月令者。不遺餘力。垂老遺言。忽躬蹈之。得毋應自笑耶。且夫柳州之有惠政於柳。其遺愛之惓惓於民。而廟祀之宜也。必以禍福驚動之。以示其奇。則反淺矣。若龍城錄。爲王性之所僞作。其載羅池石刻之文。蓋因昌黎詩中語。而附會以成之。非昌黎反用其語也。木筆雜鈔。乃還取

以證昌黎詩誤矣。今柳州有柳子遺墨書此數語。而其文稍與錄不符。蓋亦柳人之僞也。

跋歐曾兩集古錄桂陽周府君碑

桂陽周太守有開武漢溪水道之功。廟食至今。乃後漢書略之。古今循吏之泯然者。可勝道哉。然歐陽文忠以爲周憬。曾文定公以爲周昕。蓋兩先生所見碑本俱闕其名。而據所聞以實之。文忠以爲碑雖闕。尙可識者。未必然也。予攷太平寰宇記。廣東韶州新瀧有太守周昕廟。卽始開此瀧者。行者放雞散米以祈福。而忌著溼衣入廟。則是碑當爲昕作。若寰宇通志。湖廣衡州武水有太守周憬廟。則或別以有功祀之。而歲久訛傳。移於昕者。蓋武漢溪出臨武。南流三百里入桂陽。會於昌樂。而一太守廟在水之陰。一太守廟在水之陽。雖地尙隔遠。而易以同姓同官相混。文定之辨尙未得盡其詳也。從來金石之學。足補史傳。然非博求其是。則翻多誤者。卽令欲正前人之誤。而不能得其所以誤。亦未足以折之也。

跋水心先生石經春秋詩

嘉祐開封石經片紙隻字。不存人間。并不得如成都孟蜀之本。尙見於藏書之目。亦異事也。偶讀水心詩集。有曰石經春秋。一代奇寶。王氏爲熙豐學廢不用。瑞安沈彬老蠟而有之。其孫體仁閣以度焉。予爲名曰深明。詩曰。喟昔洛門初上石。未久翻遭禁書厄。是所指者開封之石經也。然予攷嘉祐本。當宋時流傳亦寡。不特春秋水心特因荆公不解春秋。而遂以此尤之。其實荆公斷爛朝報之言。出於人所附會。尹和靖嘗辨之矣。且荆公不解春秋。而要何嘗廢石經之春秋。使後世有誤解水心之詩者。將復增荆公一過。可不辨與。蓋自諸經既有板本。而石經遂多不觀。斯亦自然之勢。卽西安石經之得存者。亦幸也。書之以

遺吾友杭君堇浦使附之石經攷異之後。

跋禮記石經月令

唐天寶中刊定月令。置之四十九篇之首。又增益其文。而七十二候之割裂。則其分配出於緯書。以六日七分作五卦。配一月。有公有辟。有侯。有大夫。有卿。卦之居公位者。得二爻。其下各得一爻。爻各得一候。此本割裂荒誕之尤者。而李林甫輩據之以正月令。可謂不學無術者也。旣頒行天下。於是詔集賢院別爲之注。以易鄭注。遂有別爲之疏者。以易孔疏。其詞卑鄙。開成石經。遵而用之。始成不易之書。宋端拱中。李至判國子監。請復古文。下兩制議。韓偓。張泌。胡旦。皆以爲然。餘人多以朝廷祭祀儀制多依唐注。請且如舊。又便宜讀時令。大中祥符閒。孫奭又言其事。時論終以改作爲難。而止。此見宋三朝國史志者。六經奧論。以爲獨王學士禹偁不可。遂不改者。非也。其後卒改從古文。則在景祐初。見晁氏讀書志。

跋孟蜀廣政石經

宋時石經不貴陝本。而貴蜀本。殆以陝本止正文。而蜀本有注耶。其時學宮所頒行皆蜀本。故徽公所引石經亦皆蜀本。今亡矣夫。偶過趙谷林小山堂。見其蜀本石經毛詩。自周南至衛風。雖片羽乎。可珍貴也。其中多足與今監本互證異同者。惜不得完本讀之。

跋宋嘉祐石經

宋仁宗勒石經用篆。有志於復古矣。其時楊南仲之徒。皆名人也。然予得見汴本石經數紙。其篆亦無甚佳處。何也。

廖氏世綵堂韓文跋

仁和趙徵士谷林之子小林。得宋槧韓吏部集於曲阜孔氏。乃廖瑩中世綵堂本也。瑩中所刊之書。其工料莫精於九經。而草窗評之。以爲不如韓柳二集之善。今觀小林所得。良佳。嗚呼。瑩中失身賈氏。蒙謗下流。然其於風雅。不爲無助。校之秦氏之畢少董。韓氏之向冰。蓋有過之。顧使瑩中但爲賈氏鑒定書畫。優游東閣。不染事權。雖難以語君子潔身之義。而尚不至於大玷。當時壑公座客。浙東則梅礪先生。胡身之。浙西則蓀壁先生。金一之。以及吾鄉安竹林吏部。皆豫焉。梅礪竹林。多所箴規。不見用。固皜然不染。蓀壁亦不失爲遺民。未若瑩中之被禍也。明嚴氏之盛。文休承亦嘗爲鑒定書畫。而論者未嘗以此訾之。吾不能不爲瑩中深太息焉。然當時薦紳負盛名。力排史氏之後村。尚不免喪其所守。又何九乎瑩中。要之瑩中所審正之經籍。則終爲可寶。不以其人而廢也。在昔湖上養樂園。爲賈氏第左之別墅。其旁香月隣。卽瑩中所築也。是集之播遷流轉。而仍歸趙氏。足爲湖上故物。縹緲其有幸焉。顧安得九經連軸。并柳先生集。亦惠然而至。成合璧耶。小林其更博求之。

跋舊槧三蘇文集後

舊槧三蘇全集。是元人物。在明初。曾入樂安郡王邸。後歸吾鄉袁尙寶忠徹家。已而流轉於吳尙書原博。溫閣學員嶠諸庫。又有魯國世家之章。通計印識家共十三。其欒城集後。別有清夢軒刊本五字。不知誰氏。而紙色甚舊。今世如此種書亦罕矣。宋史言高宗贈東坡太師。謚以文忠。御書序贊。以賜其家。今是本所載勅。乃孝宗乾道九年之筆也。然則宋史誤矣。揮塵錄載穎濱有章簡之謚。則文定疑是後改。今是本

載淳熙謚議。則文定乃初請卽定。又是王明清誤也。章簡乃元絳謚。明允之謚。賜於開禧時。當雁湖執政。主張蜀學。遂以一字之謚寵之。今是本獨不見其勅與議。不知其本失載耶。抑固有之而脫去耶。予於雍正癸丑得是書。中間入有力者之手。又二十有二年。乾隆辛未復歸。不勝其喜。且是固吾鄉柳莊舊儲也。因跋其後。

題重刊宋本廣韻後

顧亭林之購廣韻也。但得明人芟本。而是本未之見。旣雕。而惜其不完也。歷引前人書所載。而爲明芟本所無者。志於後。今以是本攷之。則亭林所引者皆在焉。惟姚寬國策後序。引廣韻藍字下。雍門中大夫藍諸。今本失去雍門二字。又作中山大夫。然則亦不免脫落互異也。是本以宋槧重雕。尙有此憾。安得更訪舊人所藏而讐正之。

廣韻之注博矣。然予觀其姓氏一例。則不甚覈也。如謂孔氏之孔。取殷之姓子。而契之降祥自乙。以子加乙。則誣矣。衛之左公子職。右公子洩。而列之左公右公。復姓之目。不亦悖乎。鄧國則云出自殷王武丁之後。不知鄧之姓曼。見於左氏。伍胥扶眼吳門。子孫因以胥門爲氏。胥門巢。蓋其後不知胥生時巢已爲將。見於左氏。他如楊揚。伍五。母母之別。俱不能審。蓋遽數之不可窮也。若一一爬梳而糾正之。未必非陸法言孫恂之功臣也。姓氏之聖漏者又極多。

是書成於宋之景德。故凡唐諱皆已不避。獨引齊民要術。尙作齊人要術。蓋偶未及改正也。於是而知蜀中石經之因仍唐諱。固不足怪。而必以爲不忘故國者。未必然也。如齊民之爲齊人。豈獨不忘文皇乎。

亭林謂十干皆引歲陽。而戊字下獨不引著雍。以爲明芟本脫文。今是本亦然。然別見於九魚部下著字。又謂凡姓皆引古人以證之。而明芟本去之。今攷是本。亦不盡然。蓋未必皆有名人可登記。則略之也。

跋乾道四明圖經

四明志乘。以吾家爲最備。自胡尙書寶慶志。吳丞相潛開慶志。袁學士延祐志。王總管至正志。季孝廉永樂志。楊教授成化志。張尙書嘉靖志。無一佚失。足以豪矣。張制使乾道志。則最初之作也。購之不可得。乃過天一閣。范氏見四明文獻錄。全引其書。爲之狂喜。乃別爲鈔而出之。於是揚之。小玲瓏山館馬氏。杭之小山堂趙氏。皆來借鈔。顧予猶疑非足本。嘗見成化志中。於遐追山二廟下。紀劉毅胡韞諫吳越無納土事。以爲出自乾道志。今竟無之。則脫簡殆多。然要屬難得之書。可寶愛也。

跋四明寶慶開慶二志

胡尙書築寶慶四明志二十一卷。吳丞相潛開慶續志十二卷。皆宋槧也。予得之同里陸參政懋龍書庫。寶慶志先以郡志十一卷列於首。分爲敍郡。敍山。敍水。敍產。敍賦。敍兵。敍人。敍祠。敍遺九例。而接以六縣志十卷。續志則不分郡邑。專紀丞相澈明之事。及其詩文而已。吾鄉志乘以乾道圖經與此二志最古。實爲文獻之祖。可寶也。雍正庚戌。予以拔萃入太學。是書爲人篡去。質於富人之手。仁和趙五兄谷林。以白金四十錠贖歸。仍鈔一副本歸予。予作長歌謝之。尙書之志。見於陳振孫書錄。鄱陽馬氏通攷。暨明焦氏經籍志。胡志成於參軍羅潛之手。焦氏誤爲羅膺。而吳志則藏書家未有及者。前此臨川李侍郎穆堂。江都馬上舍嶮谷。皆嘗向予借鈔。逡巡未寄。茲并屬谷林鈔以貽之。牙籤厄塞。歷五百年。而始流布於時。殆亦有

數存其閒哉。古者著述雖佳，非人不重。尙書立朝，與薛極輩附史相彌遠，稱四木。當時有草頭古天下苦之謠，其與丞相之書並列，有慙德焉。故子前所作詩於胡志頗略，然未嘗不自笑其迂也。

再跋四明寶慶開慶二志

吳丞相開慶志，皆記其蒞明善政，其自九卷而下，則其吟稿也。吾友杭君堇浦，頗疑其非志體。予謂丞相蒞吾鄉，最有惠政，卽此志可備見其實心實政之及民者，而以其餘閒春容詩酒，又想見當日刑清政簡之風，原不必以志乘之體例求之也。況丞相遺集不傳，則是志之存，可不謂有功歟。獨寶慶志則多訛謬，如元豐之舒亶，中興之王次翁，皆爲作皇皇大傳，而高憲敏傳不載其受楊文靖之學，又不載其拒秦檜請婚之事，何歟。史忠定傳謂其仲父簽樞罷官在秦檜死後，則并國史宰執年表未之攷也。袁正獻公附入遠祖轂傳後，亦寥寥。羅潛謂是書成於一百五日，固宜其有所舛戾也夫。

三跋四明寶慶開慶二志

寶慶志中有載及胡尙書以後事者，予初甚疑之，旣而知是書嘗爲劉制使黻所增加也。第一卷牧守，自尙書以後，凡二十人，而至吳丞相又十人，而至制使皆附列之，則爲制使所增加可知矣。及讀第二卷經籍志，有四明續志三百三十幅，大使吳丞相置四十五幅，制使劉公置，吾鄉志乘自吳丞相而後，直至延祐，方有續本，未聞有劉志，乃知四十五幅，卽散入寶慶志中所增加者。然劉制使之蒞吾鄉，在咸淳，自淳熙四先生而後，吾鄉人物之當表章者，不可勝舉，制使一無所增，而增其事之小者，抑未矣。

延祐四明志跋

延祐四明志二十卷。袁學士清容所修也。是志流傳甚寡。儲藏家皆無之。卽在吾鄉。亦但有二本。其一在天一閣。范氏其一在陸高士春明家。然皆失去第九卷第十卷第十一卷。蓋無從覓其足本矣。清容文章大家。而志頗有是非失實之憾。如謝昌元。趙孟傳。皆立佳傳。而袁鏞之忠反見遺。蓋清容之父亦降臣也。又累於吳丞相履齋有貶詞。殆以其大父越公之怨。非直筆也。

再跋延祐四明志

浮屠結習。喜作大言。強半孔子吾師弟子之故態也。至有謬妄之至者。如延祐四明志。有育王住持知愚傳。初無他善。但言吳丞相履齋判慶元。極尊禮之。問曰。師之語錄。願序引以傳不朽。愚固謝之。退語人曰。吳潛晚歲如病風。禍將至。吾豈願其文語聞於吳。大怒繫之獄。杖之未幾。吳果貶死。夫丞相立身有學術。立朝有節概。其蒞吾鄉有惠政。死於賈似道之手。非其罪也。何物愚僧。至擯其文而不屑乎。蓋必以他事被杖。而爲此說以自揜也。清容紀之。殊不可曉。

至正四明續志跋

至正四明續志十二卷。王總管寧軒所修也。總管於吾鄉爲循吏。其整頓它山隄堰。最有功。志中所書堤堰。補清容之所不備。元時牧守如此。蓋絕少者。

成化四明志跋

南里先生纂府志。質實可觀。其人蓋醇儒。而東沙續志。不爲之立傳。當時南里之子若孫。皆官至藩臬監使。一門貴盛。東沙殆有宿憾焉。而故略之。然南里有傳。出於西涯李文正之手。不籍東沙也。後東沙而爲

志者不能采西涯之傳以補之。則疏矣。予并求得其詩一首。補入甬上耆舊詩中。

跋寧波簡要志

寧波簡要志二卷。明黃南山先生潤玉著。先生嘗著四明文獻錄。此則其彙括之書。予鈔之萬處士斯同家。吾鄉志乘。自宋元迄今。其佚不存者。張津之四明圖經。姜嶼之明越風物記。羅膺之四明志而已。其餘皆完好。雍正辛亥。浙江修通志。余方在京。厲二樊榭。杭二葦浦。千里貽書。求四明舊志。予遣使請於家君。發插架所有。胡尙書架寶慶志。吳丞相潛開慶志。袁學士桷延祐志。王總管元恭至元志。及明楊教授實成化志。張尙書時徹嘉靖志。而以鄭教授真四明文獻。李侍郎堂四明文獻攷。及先生之二書。盡送志局。蓋吾鄉之書。較他府獨備。譬之禮家。幸不至爲杞宋之無徵也已。

它山水利備覽跋

它山水利備覽一卷。予鈔之。故太僕陳朝輔家。然非足本也。按至正四明續志。載它山堰東諸磬閘。凡三十有三。曰攔浦堰。曰唐家堰。曰黃家堰。曰新堰。曰播木堰。曰朱家堰。曰風伯磬。曰何家小堰。曰沈家堰。曰張家小堰。曰徐家堰。曰樓家堰。曰華家堰。曰蝦堰。曰黃家藕池堰。曰屠氏橋閘。曰范家閘。曰靳家堰。曰鄭家堰。曰祁胡堰。曰李家塢堰。曰陳五耆堰。曰張家堰。曰小馮堰。曰鑪頭堰。曰蔣家堰。曰大蘇堰。曰段塘堰。曰朱瀨堰。曰王家堰。曰松樹浦。曰鄭十八郎堰。曰鄭家食利堰。王總管曰。以上皆載魏氏水利備覽。近松樹浦又有強堰。皆防蓄水源滲泄去處。宜時加修築。以備旱潦。今是本皆無之。是知非完豹也。五百年以來。水利日荒。三十三堰。蓋多不可攷者矣。書爲泉使魏峴所作。吾鄉魏氏。大都出丞相文節公之後。其見

於志者有豹文有峻而泉使以水利之書傳有功梓里不媿溪上之彥哉。泉使諸子曰澗曰洽皆以詩稱亦見是書中。

上海图书馆藏书



A541 212 0006 1512B

