

ЦЕРКОВНАЯ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 49

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 28-го октября 1913 г., за № 70, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, *изъ коллежскихъ въ статскіе советники*: преподаватели духовныхъ семинарій: Витебской Полозовъ — съ 20-го августа 1913 г., Красковский — съ 12-го апрѣля 1913 г., Владимірской Побѣдоносцевъ — съ 4-го мая 1913 г., епархіальныхъ женскихъ училищъ: Смоленскаго Филаретовъ — съ 4-го августа 1913 г., Черниговскаго Вугославскій — съ 26-го ноября 1912 г., учитель Тульскаго духовнаго училища Арбековъ — съ 3-го мая 1913 г., *изъ надворныхъ въ коллежскіе советники*: старшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Каминскій — съ 9-го сентября 1913 г., преподаватели духовныхъ семинарій: Пензенской Садовскій — съ 1-го октября 1912 г., Черниговской Дроздовъ — съ 16-го августа 1913 г., Бобровъ — съ 8-го сентября 1913 г., епархіальныхъ женскихъ училищъ: Лубенскаго Троицкій — съ 1-го августа 1911 г., Самарскаго Алмазовъ — съ 1-го сентября 1911 г., Поспѣловъ — съ

16-го августа 1912 г., Екатеринославскаго Омельяновичъ — съ 16-го августа 1913 г.; учителя духовныхъ училищъ: Тульскаго Кудрявцевъ, Старицкаго Суворовъ, оба — съ 1-го сентября 1913 г., Ярославскаго: Благоволинъ — съ 25-го августа 1913 г., Розовъ Порховскаго, Зеленовъ и Шукинъ, все — съ 1-го сентября 1913 г., Бахмутскаго Орловъ — съ 16-го августа 1913 г., Галичскаго Груздевъ — съ 1-го сентября 1913 г., врачъ при 1-мъ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Портнягинъ — съ 27-го октября 1910 г.; *изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные советники*: старшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Покровскій — съ 9-го августа 1913 г., помощникъ смотрителя Порховскаго духовнаго училища Ласкаревъ — съ 10-го января 1913 г., бывшій постоянный членъ Лепельскаго уѣзднаго отдѣленія Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта, нынѣ въ отставкѣ Годлевскій — съ 5-го сентября 1905 г., дѣлопроизводитель Иркутскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта Мурашевъ — съ 1-го апрѣля 1912 г., помощникъ инспектора Пензенской духовной семинаріи Алфавитовъ — съ 6-го марта 1912 г., преподаватель Казанскаго епархіальнаго женскаго училища: Суворовъ —

съ 4-го августа 1912 г., учителя Зарайскаго духовнаго училища Леонидовъ—съ 24-го сентября 1912 г., Борунской церковно-учительской школы, Литовской епархіи: Рудаковъ—съ 18-го октября 1911 г., Мядь—съ 31-го октября 1911 г., Великославяскій—съ 8-го октября 1912 г., Цасучеевской второклассной школы, Забайкальской епархіи, Лебедевъ—съ 30-го іюня 1912 г., надзиратели духовныхъ училищъ: Боровичскаго Смирновъ—съ 16-го августа 1913 г., Чебоксарскаго Ямбиковъ—съ 7-го января 1912 г.; *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассессоры*: членъ Владимірскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Ставровскій—съ 10-го октября 1912 г., членъ Новоржевскаго уѣзднаго отдѣленія Псковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Невлениновъ—съ 8-го декабря 1912 г., столоначальники духовныхъ консисторій: Владимірскаго Архангельскій—съ 2-го сентября 1909 г., Самарской Щербаковъ—съ 28-го августа 1913 г., преподаватель Забайкальскаго епархіальнаго женскаго училища Стуковъ—съ 26-го августа 1908 г., учителя церковнаго пѣнія: Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища Троицкій—съ 4-го сентября 1912 г., Оболь-Онуфриевской второклассной школы, Полоцкой епархіи, Ляшкевичъ—съ 1-го сентября 1910 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: Тихоновскаго въ гор. Пензѣ Островидовъ—съ 1-го января 1913 г., Жировицкаго Миладшевичъ—съ 1-го сентября 1913 г., Мѣлецкаго Квасицкій—съ 4-го сентября 1913 г.; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*: помощникъ инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи Виноградовъ—съ 12-го декабря 1912 г., столоначальникъ Гродненской духовной консисторіи Лезитскій—съ 19-го августа 1913 г., казначей той же консисторіи Левицкій—съ 1-го марта 1913 г.; учителя: Бійскаго миссіонерскаго кати-

хизаторскаго училища Соколовъ—съ 5-го марта 1904 г., Поливановъ—съ 3-го мая 1908 г., церковнаго пѣнія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Шабановъ—съ 16-го октября 1911 г., Ново-Боровичской второклассной школы, Черниговской епархіи, Виноградскій—съ 6-го марта 1909 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: Бахмутскаго Теодоровичъ—съ 1-го сентября 1911 г., Старицкаго Троицкій—съ 10-го февраля 1910 г., Мѣлецкаго Соболевскій—съ 1-го февраля 1912 г.; *изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари*: постоянный членъ Себежскаго уѣзднаго отдѣленія Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта Лузинъ—съ 28-го сентября 1912 г., секретарь Грузино-Имеретинской Сунодальной Конторы Церетели—съ 24-го мая 1913 г., столоначальникъ той же Конторы Каціашвили—съ 11-го іюля 1913 г., казначей той же Конторы Нахуцаровъ—съ 24-го мая 1913 г.; канцелярскій чиновникъ Рязанской духовной консисторіи Азбукинъ—съ 21-го іюня 1913 г.; *изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари*: постоянный членъ Мглинскаго уѣзднаго отдѣленія Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣтъ Середа—съ 5-го октября 1911 г., помощникъ секретаря Сухумской епархіальной канцеляріи Нелазскій—съ 1-го сентября 1912 г., столоначальникъ Грузино-Имеретинской Сунодальной Конторы Ломджарія—съ 19-го августа 1913 г., регистраторъ Рязанской духовной консисторіи Слободскій—съ 6-го мая 1913 г.; *въ коллежскіе регистраторы*: столоначальникъ Иркутской духовной консисторіи Тарховъ—съ 6-го іюля 1913 г., секретарь Самарскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Орловъ—съ 31-го мая 1913 г., учитель Шамовской церковно-учительской школы, Херсонской епархіи, Рудевъ—съ 10-го декабря 1909 г., канцелярскій служитель Рязанской духовной конси-

сторіи Соколовъ—съ 4-го сентября 1913 г. Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ, *коллежскаго ассесора*—преподаватели духовныхъ семинарій: Пензенской Милозидовъ—съ 30 апрѣля 1909 г., Витебской Махаевъ—со 2-го сентября 1909 г., епархіальныхъ женскихъ училищъ: Лубенскаго Четвериковъ—съ 27-го сентября 1907 г., Тамбовскаго Мионовъ—съ 28-го августа 1908 г.; учителя духовныхъ училищъ: Кинешемскаго Иарбеховъ—съ 5-го августа 1909 г., Полтавскаго Поповиченко—съ 21-го августа 1909 г., Обоянскаго Чертковъ—съ 18-го сентября 1909 г., Павловскаго Дольскій, Жировицкаго Волошинъ, оба—съ 26-го августа 1909 г.; *коллежскаго секретаря*: учителя духовныхъ училищъ: Обоянскаго Поповъ—съ 1-го сентября 1909 г., Васильевъ—съ 8-го апрѣля 1909 г., Ярославскаго Пестринскій—съ 5-го сентября 1909 г., второклассныхъ школъ: Суворовской Сопинской, Новгородской епархіи, Лавровъ—съ 24-го октября 1908 г., Троцанской, Кіевской епархіи, Холодкевичъ—съ 1-го сентября 1909 г., Верхнеудинской Фроловской, Забайкальской епархіи, Кропачевъ—съ 1-го августа 1907 г., Волынской епархіи: Почаевской Гризентовичъ—съ 1-го сентября 1909 г., Бѣлозорецкой Архиповичъ—съ 24-го августа 1902 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: Чебоксарскаго Троицкій—съ 1-го сентября 1907 г., Пермскаго Меркурьевъ—съ 20-го августа 1907 г., Боровичскаго Виноградовъ—съ 1-го сентября 1907 г., Павловскаго Сланскій—съ 25-го января 1909 г.; *коллежскаго регистратора*—канцелярскій чиновникъ Костромской духовной консисторіи Сахаровъ—съ 6-го сентября 1913 г., по аттестату Гатчинскаго спротскаго института Императора Николая I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією ходатайствъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего года—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать, внѣ правилъ, отставнымъ статскимъ совѣтникамъ: бывшему члену Тифлисскаго Судебнаго Палаты Льву Сталинскому, бывшему старшему врачу лейбъ-гвардіи Гусарскаго Его Величества полка Александру Воскресенскому и бывшему комиссару временной поземельно-податной комиссіи Самаркандской области Михаилу Невъскому за отличія ихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, чинъ *дѣйствительнаго статскаго совѣтника*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе протоіерея церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба Павла Левашева къ 6-му декабря сего года—высокоторжественному дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества, за отлично-усердную службу, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 декабря сего года, высокоторжественному дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества, пожаловать членамъ комиссіи по построенію храма при С.-Петербургскомъ подворьѣ Пекинской духовной миссіи въ ознаменованіе

300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ, потомственному почетному гражданину Пантелеимону Фролову и личному почетному гражданину Ивану Баранову, внѣ правилъ, *орденъ св. Станислава*—первому *2-й степени* и послѣднему—*3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, во 2-й день ноября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ *св. Владиміра 4-й степени* протоіереевъ церквей: с. Варежа, Муромскаго уѣзда, Іоанна Нарбекова, станицы Нижне - Курмоярской, 1-го Донскаго округа, Іоанна Попова, Богородице-Владимірской гор. Симбирска Іоанна Оссіева и с. Мартынова, Любимскаго уѣзда, Іоанна Волкова, заштатнаго протоіерея Вознесенскаго собора гор. Кишинева Константина Чернита и священниковъ церквей: с. Антоновскаго, Тарусскаго уѣзда, Сергія Гречанинова и Александроневской зарѣчной гор. Моршанска Данила Кастрова и *св. Анны 3-й степени* священниковъ церквей: с. Городиць, Луцкаго уѣзда, Павла Корженевскаго и с. Чувашскаго Шапкина, Спасскаго уѣзда, Іоанна Касаткина и діаконовъ церквей: Богоявленской гор. Казани Петра Александрова, с. Феодоровскаго, Свѣжскаго уѣзда, Николая Громова, пригорода Новошемшинска, Чистопольскаго уѣзда, Николая Благовѣщенскаго, с. Семенска, Пронскаго уѣда, Саввы Прилуцкаго и с. Темирева, Елатомскаго уѣзда, Александра Убранцева.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, во 6-й день ноября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за

50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ* псаломщиковъ церквей: Марковской Свято-Троицкой, Вилейскаго уѣзда, Николая Альбова, пог. Понизовья, Торопецкаго уѣзда, Петра Жемчужина, с. Богородицкаго, Салтыкова тожъ, Раненбургскаго уѣзда, Михаила Финикова, с. Лѣсокъ, Рязанскаго уѣзда, Петра Миротворскаго, с. Боровой Полянщины, Сердобскаго уѣзда, Евдокима Чумаевскаго, с. Черкина, Моршанскаго уѣзда, Андрея Богоявленскаго и с. Разказава, Тамбовскаго уѣзда, Михаила Богоявленскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, во 6-й день ноября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за труды по народному образованію: I. *Золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ* псаломщика церкви м. Еремичъ, Новогрудскаго уѣзда, Григорія Лячко и II. *Серебряными медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ* діаконовъ церквей: с. Широковскаго, Шадринскаго уѣзда, Михаила Соколовскаго, Казанской женской общины, Спасскаго уѣзда, Іакова Самодѣлова и псаломщиковъ церквей: с. Пономаревки, Бугурусланскаго уѣзда, Григорія Миронова, с. Данковскаго Поселка, Николаевскаго уѣзда, Ивана Минаева и Мондинской Князе-Владимірской миссіонерской, Иркутской епархіи, Ивана Заборовскаго.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6 декабря сего года — высокаторже-

ственному дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества поименованных въ нижеслѣдующихъ трехъ спискахъ лицъ, за неслужебныя отличія ихъ по духовному вѣдомству, знаками отличій, въ спискахъ указанными.

I. Списокъ, по епархіямъ, лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ къ 6 декабря 1913 года орденами:

Св. Станислава 1-й степени: Московской: членъ совѣта состоящаго подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Александровны Маріинскаго Дома Призрѣнія, отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ **Цвѣтковъ**; духовнаго вѣдомства: тайный совѣтникъ въ отставкѣ Владиміръ **Назаревскій**;

Св. Владимира 4-ой степени: Донской: лич. поч. гражд. Николай **Батыревъ**; Московской: староста Московскаго кафедральнаго Христа Спасителя собора, пот. поч. гражд. Иванъ **Аблаженовъ**.

Св. Анны 2-й степени: Рижской: староста Рижскаго кафедральнаго собора, коммерціи совѣтникъ Ѳеодоръ **Камкинъ**; Тверской: бывший церковный староста с. Большого Березуя, Зубовскаго у., отставной надворный совѣтникъ Александръ **Андреевскій**; Уфимской: староста Свято Троицкой церкви с. Николо-Березовки, Бирскаго уѣзда, пот. поч. гражд. Стефанъ **Дедюхинъ**; Ярославской: пот. поч. гражд. Иванъ **Безпаловъ**; Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: отставной подполковникъ Севастіанъ **Власовъ**;

Св. Станислава 2-ой степени: Владивостокской: товарищъ директора Владивостокскаго Городскаго Общественнаго Банка, отставной титулярный совѣтникъ Алексій **Ладкинъ**; Тверской: инженеръ-технологъ Василій **Поповъ**; Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: староста церкви лазарета Л. Гв. Преображенскаго полка, отставной полковникъ Гвардіи Андрей **Ивановъ**;

Св. Анны 3-ой степени: Владимірской: староста Южской фабричной церкви, Вязниковскаго уѣзда, пот. поч. гражд. Владиміръ **Балинъ**; С.-Петербургской: староста церкви Пажескаго Его Императорскаго Величества Корпуса, С.-Петербургскій 1-ой гильдіи купецъ, пот. поч. гражд. Николай **Лялинъ**; С.-Петербургскій 2-ой гильдіи купецъ Андрей **Ма-**

каровъ; Ярославской: пот. поч. гражд., инженеръ-механикъ Алексій **Грязновъ**; Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: ктиторъ церкви при школѣ-пріютѣ Воинскаго Благотворительнаго Общества Блага Креста, лич. поч. гражд. Никита **Чистяковъ**; Московской Св. Синода конторы: придворный иконописецъ, пот. поч. гражд. Василій **Гурьяновъ**;

Св. Станислава 3-ей степени: Волынской: членъ Новоградоволынскаго Уѣзд. Отд. Волынскаго Епарх. Учл. Совѣта, отставной губернский секретарь Василій **Подольскій**; Воронежской: староста Покровской, гор. Воронежа, церкви пот. поч. гражд. Аркадій **Ужинъ**; Вятской: почетный блюститель по хозяйственной части Вятскаго дух. учл. и староста домовою церкви училища, пот. поч. гражд. Николай **Клабуковъ**; Грузинскаго Экзархата: отставной инженеръ-подполковникъ Александръ **Осиповъ**; Курской: старосты церкви: Дмитріевской с. Мальцева, Суджанскаго у. отставной коллежскій секретарь, инженеръ-технологъ Алексій **Николаевъ**; Знаменской при образцовой школѣ Курской дух. сем. 1-ой гильдіи купецъ Иванъ **Третьяковъ**; С.-Петербургской: староста Сиверской Петропавловской, приписной къ Суйденской Воскресенской церкви, Царскосельскаго у., лич. поч. гражд. Сергій **Никитинъ**, Саратовской: Балашовскій 2-ой гильдіи купецъ Иванъ **Пыхтуновъ**; Ставропольской: попечитель ц.-прих. школѣ пос. Гульевичи при ст. Владикавказской ж. д., Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, 2-ой гильдіи купецъ Яковъ **Николенко**; Тамбовской: попечитель двухклассной ц.-прих. школы с. Трескина, Кирсановскаго у., лич. поч. гражд. Іустинъ **Калединъ**; Тверской: староста церкви с. Федова, Вышневолоцкаго у., отставной губернский секретарь Михаилъ **Срѣтенскій**; Херсонской: предѣдатель Одесскаго Крестовоздвиженскаго ц.-прих. попечительства, отставной коллежскій регистраторъ Николай **Гребениковъ**; Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: староста церкви св. пророка Иліи, что на Охтенскомъ пороховомъ заводѣ, пот. поч. гражд. Василій **Григорьевъ**.

II. Списокъ, по епархіямъ, лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ къ 6 декабря 1913 г. званіями:

потомственного почетнаго гражданина: Владимірской: староста церкви с. Палашкина,

Владимірскаго у., 2-ой гильдіи купецъ Сергій Крашенинниковъ; Иркутской: мѣщанинъ Иннокентій Улишевъ; Казанской бывшій вольнонаемный писецъ Казанской духовной консисторіи, лич. поч. гражд., Михаилъ Дуболазовъ; Костромской: старосты первой: Христорождественской на Дебрѣ, гор. Костромы, 2-ой гильдіи купецъ Михаилъ Фроловъ; Стефановской гор. Костромы мѣщанинъ Виталій Пастуховъ; Московской: старосты церквей: Иоанно-Предтеченской с. Братѣва, Московскаго у., крестьянинъ Петръ Фадѣевъ; Богоявленской гор. Серпухова, Серпуховскій 2-ой гильдіи купецъ Алексій Астаповъ; Новгородской: попечитель Морконицкой ц.-прих. школы, Крестецкаго у., лич. поч. гражд., Александръ Андреевъ; Пензенской: староста Покровской церкви гор. Краснослободска, 2-й гильдіи купецъ Петръ Ивановъ; Таврической: членъ-казначей Мелитопольскаго ц.-прих. попечительства и членъ-казначей Комитета по постройкѣ соборнаго храма въ Мелитополѣ Мелитопольскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Рубцовъ; Тамбовской: староста Архангельской церкви села Старога Юрьева, Козловскаго у., крестьянинъ Степанъ Муравьевъ; Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: староста церкви Лейбъ-Гвардіи Гренадерскаго полка, 2-й гильдіи купецъ Василій Руновъ; Духовнаго Вѣдомства: С.-Петербургской Синодальной типографіи механикъ—слесарь лич. поч. гражд., Давидъ Гриценко; разсылный Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, личный поч. гражд., Петръ Логгиновъ;

личною почетнаго гражданина:

Владимірскаго у.: фельдшеръ при Шуйской воскресной школѣ мѣщанинъ Петръ Гнусвицъ; Вятской: староста Екатерининской церкви Марининской женской гимназіи въ гор. Вяткѣ, кр-нъ Александръ Долгушинъ; Екатеринославской: учитель Юрьевской ц.-прих. школы, Павлоградскаго у., мѣщанинъ Андрей Мельянцева; Кишиневской: старшій мастеръ и смотритель Кишиневскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, крестьянинъ Илья Ткаченко; Таврической: староста Николаевской церкви г. Балаклавы, мѣщанинъ Георгій Михели; Мелитопольскій 1-й гильдіи купецъ Василій Кондаковъ; Ярославской: попечитель ц.-прих. школы: Якимовской, Угличскаго у., крестьянинъ Василій Тужилковъ; Савинской, Угличскаго у., кр-нъ Василій Рубцовъ; Ноймашевской, Угличскаго у., 2-й гильдіи

купецъ Алексій Гладышевъ; Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: членъ Совѣта и казначей Общества вспоможенія бѣднымъ въ приходѣ церкви Святой Троицы, въ Галерной Гавани, крестьянинъ Михаилъ Медвѣдевъ; Духовнаго Вѣдомства: Служащіе С.-Петербургской Синодальной Типографіи: мастера при печатныхъ машинахъ: крестьянинъ Иванъ Горячій; мѣщанинъ Николай Смирновъ; словолитный мастеръ крестьянинъ Георгій Биллеръ; наборщики: крестьянинъ Василій Михайловъ; мѣщанинъ Василій Гавриловъ.

III. Списокъ по епархіямъ лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ къ 6 Декабря 1913 г. медалями съ надписью «за усердіе»:

золотою не для ношенія:

Рязанской: Староста церкви с. Кумина, Скопинскаго у., потомственный дворянинъ Василій Шевцовъ;

для ношенія: золотыми на шею на Андреевской лентѣ:

Донской: жена Тайнаго Совѣтника Марія Вагнеръ.

Екатеринославской: кр-нъ Авраамъ Богословскій;

Московской: Управляющій Конторою Московской Единовѣрческой Типографіи при Троицко-Введенской единовѣрческой церкви Сергій Кузнецовъ, кр-нъ Тимосей Павловъ.

Тверской: староста церкви с. Бѣлеутова, Кашинскаго у., Иванъ Кулагинъ;

Тульской: староста Всесвятской кладбищенской церкви гор. Каширы Иванъ Литковъ;

Черниговской: староста соборно-Николаевской церкви гор. Нѣжина Иванъ Соколовъ;

Вѣдомства Протопресвитера Военнаго и Морскаго Духовенства: староста Сергіевскаго всей Арміи собора Михаилъ Михайловъ и староста церкви Омскаго военнаго госпиталя Павелъ Липатниковъ;

золотыми на шею на Александровской лентѣ:

Архангельской: Староста Благовѣщенской гор. Архангельска церкви Григорій Мерзлютинъ.

Владимірскаго: Пот. поч. гражд., Андрей Куприяновъ;

Воронежской: Попечительница Покровской ц.-прих. школы гор. Воронежа Надежда Попова; староста безприходной приписной

Николаевской гор. Задонска церкви Тихонъ Орловъ; староста Преображенскаго гор. Павловска собора Феодоръ Зайцевъ;

Вятской: Староста Николаевской церкви гор. Котельнича Димитрій Шильниковъ;

Екатеринославской: Старосты церквей: Всѣхъ святыхъ, гор. Ростова на Дону Харитонъ Побѣденный; с. Зайцево-Никитовки, Бахмутскаго у., Константинъ Шлыковъ;

Кишиневской: Воспитательница Кишиневского Епархіальнаго женскаго училища Параскева Кучеренко;

Курской: Попечитель Кармановской д.-пр. школы, Дмитріевского уѣзда, Георгій Мишевъ;

Литовской: Учитель Снопинской двухклассной д.-прих. школы гор. Вильвы, Семенъ Бернадскій;

Московской: Учительница Нехоршевской второклассной школы, Серпуховскаго у. Екатерина Соловьева;

Пензенской: Попечитель Казанской двухклассной гор. Нижняго Димова д.-прих. школы, Николай Ложанинъ;

Пермской: Старосты церквей: Спасо-Преображенской гор. Чердыни, Иванъ Щеголихинъ; Петро-Павловской единоутрческой завода Камбарки, Осишскаго уѣзда, Василій Вавиловъ.

С.-Петербургской: Личный поч. гражд., Александръ Балаевъ;

Саратовской: Староста Введенской церкви гор. Саратова, Иванъ Гульдинъ;

Тверской: Старосты церквей: Борисоглѣбской гор. Твери, Александръ Бѣлоусовъ; Зубцовской Печерской Михаилъ Парузинъ; с. Хатиня, Зубцовскаго у., Василій Крымовъ; Дочь генераль-маіора Екатерина Воейкова; 2-й гильдіи купецъ гор. Торжка Николай Стрѣльцовъ; староста Преображенскаго собора гор. Краснаго-Холма, Весегонскаго у., Иванъ Камкинъ; Поч. поч. гражд., Николай Неворотинъ;

Уфимской: Предѣдатель д.-прих. попечительства Вознесенской церкви с. Кордыханова, Златоустовскаго у., Феодоръ Брагинъ; Начальница Уфимскаго епархіальнаго женскаго училища, Елизавета Яблокова; Учительница образцовой школы при Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, Елизавета Александровская; Преподавательница русскаго и славянскаго языковъ въ томъ же училищѣ, Екатерина Пospѣлова; Классная воспитательница того же училища, Екатерина Уманцева;

Херсонской: Фельдшеръ больницы при Одесской Духовной семинаріи, Феодоръ Почан-

шукъ; Попечитель Успенской 2-ой д.-прих. школы гор. Одессы, Петръ Бабичевъ;

Пеккинской Духовной Миссіи: Поч. поч. гражд., Иванъ Ершовъ;

Московской Св. Синода Конторы: Старшій дворникъ домовъ Синодальнаго вѣдомства въ Москвѣ, Матвій Саушкинъ;

Духовнаго вѣдомства: Швейцаръ дома Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ Василій Федотовъ;

серебряными на шею на Владимирской лентѣ:

Вятской: Староста Предтеченской церкви гор. Вятки, Феодоръ Вадаковъ;

Донской: Крестьянинъ Василій Бѣляевъ; староста Иоакимо-Аннинской церкви слободы Алексѣевки, Таганрогскаго округа, Иванъ Аюничковъ,

Екатеринбургской: постоянный членъ Ирбитскаго уѣзднаго отдѣленія Екатеринбургскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, Николай Пономаревъ;

Калужской: староста Михаило-Архангельской церкви с. Бересни, Жиздринскаго у., Александръ Осиповъ; фельдшеръ при больницѣ Калужскаго дух. учил. Федоръ Царевъ; экономъ того же учил. Иванъ Валковичъ; мѣщанинъ Алексѣй Улановъ; учительница Тарасовской д.-пр. школы, Мосальскаго у., Александра Малахова; учитель Дешевской д.-прих. школы, Козельскаго у., Александръ Малшинъ;

Курской: староста Успенско-Михайловской церкви г. Бѣлгорода Гаврилъ Болдыревъ;

Московской: мѣщанинъ Павелъ Ручкинъ; староста Николаевской с. Кленова церкви, Подольскаго у., Александръ Бочаровъ;

Новгородской: воспитательница Державинскаго епархіальнаго женскаго училища, Евгения Станиславская;

Пермской: вкрест. Степанъ Лихачевъ;

С.-Петербургской: личный почетный гражданинъ Василій Лосевъ; мѣщанинъ Димитрій Бояриновъ;

Смоленской: попечитель Глазковской д.-прих. школы, Порѣйскаго у., Харитонъ Пашеткинъ;

Таврической: староста Александро-Невскаго собора г. Мелитополя Сергій Варваровъ;

Тверской: старосты церквей: пог. Трестина, Осташковскаго у., Михаилъ Моисеевъ; кладбищенской Смоленской г. Ржева, Василій Антоновъ; с. Троицкаго, Зубцовскаго у., Сергій Андреевъ;

Черниговской: староста Успенской единоутрческой д. пос. Климова, Новозыбковскаго у., Степанъ Шведовъ;

Вѣдомства протопресвитера военного и морского духовенства: сторож Преображенскаго всей гвардіи собора, Андрей **Князевъ**;

Духовнаго Вѣдомства: дворникъ дома Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ Яковъ **Козыревъ**;

На груди золотыми
на Аннинской лентѣ:

Архангельской: попечитель Первосоломбальской ц.-прих. школы, Архангельскаго у., Петръ **Надѣинъ**;

Владивостокской: попечитель Черниговской, Никольскъ-Уссурийскаго у., ц.-прих. школы Игнатій **Монастырний**;

Владимірской: начальница Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища, Марія **Архангельская**; попечитель Воршинской и Кадьевской ц.-прих. школъ, Владимірскаго у., Петръ **Никитинъ**;

Донской: староста Донской Богородицкой церкви Раздорской на Дону станицы 1-го Донскаго округа Трофимъ **Фоминъ**;

Екатеринбургской: попечитель Екатеринбургской Свято-Духовской ц.-прих. школы, Николай **Лазаревъ**;

Калужской: учительница Мосурской второклассной школы, Мосальскаго у., Екатерина **Соколова**; учительницы ц.-прих. школъ: Малоярославецкой, Софія **Чиннова**; Концевской, Мещовскаго у., Юлія **Смирнова**; Кудринской, Мещовскаго у., Серафима **Виноградова**; Покровской, Мосальскаго у., Клавдія **Троицкая**;

Курской: учительница соборной женской ц.-прих. школы г. Фатежа, Екатерина **Гнѣздилова**; старшій учитель Дьяковской второклассной школы, Путивльскаго у., Григорій **Пукановъ**; учительницы ц.-прих. школъ: Вознесенской Конопатовской г. Курска Екатерина **Спасская**; Коронинской, Фатежскаго у., Маріонилла **Пятницкая**;

Литовской: учительница Антолептской второклассной школы, Ново-Александровскаго у., Софія **Кузьмина**; учитель Дайновской ц.-прих. школы, Виленскаго у., Поликарпъ **Суходыцевъ**; учительница Виленской Звѣринецкой ц.-прих. школы, Анастасія **Левицкая**; староста Марковской церкви Вилейскаго у., Иванъ **Осиповичъ**;

Могилевской: учительницы ц.-прих. школъ: Бѣлыничской двухклассной женской, Могилевскаго у., Надежда **Величко**; Панщанской, Сынненскаго у., Марія **Вербицкая**; Баркалбовской монастырской, Быховскаго у., Людмила **Жудро**; Ново-Закружской, Гомельскаго у.,

Елена **Вержеховская**; Ляднянской, Горецкаго у., Александра **Горбачевская**; Литвинювской, Горецкаго у., Людмила **Горбачевская**; учителя ц.-прих. школъ: Чисто-Дужеской, Гомельскаго у., Димитрій **Раковъ**; Веремейковской, Чериковскаго у., Фаддей **Мисниковъ**; потомственная дворянка Анна **Войничъ-Сяноженская**;

Московской: учитель Колычевской ц.-прих. школы, Подольскаго у., Петръ **Кудрявцевъ**;

Нижегородской: попечительница ц.-прих. школы с. Высокова, Макарьевскаго у., Юлія **Кармалина**;

Новгородской: членъ Николаевскаго ц.-прих. братства въ с. Коровьемъ Ручьѣ, Новгородскаго у., Наталія **Діевская**;

Орловской: учитель Спасо-Чекрякской второклассной школы, Болховскаго у., Михаилъ **Зерновъ**;

Пензенской: попечитель ц.-прих. школы с. Ушенки, Керенскаго у., Павелъ **Ковригинъ**;

Рязанской: председательница ц.-прих. попечительства при Троицкой церкви с. Мейшихъ Мозаръ, Саложковскаго у., графиня Александра **Шувалова**;

Самарской: учительницы ц.-прих. школъ: Кануевской, Самарскаго у., Екатерина **Самарина**; Кирюшвинской, Бугурусланскаго у., Феоктиста **Муромцева**;

С.-Петербургской: крестьянинъ Дмитрій **Кузьминъ**; председатель Старопольскаго ц.-прих. попечительства, Гдовскаго у., Евонмій **Амосовъ**; членъ Аванасіевскаго ц.-прих. попечительства въ г. Гдовѣ Трофимъ **Илларионовъ**; крестьянинъ Димитрій **Ивановъ**;

Саратовской: жена тайнаго совѣтника Параскева **Аплечева**;

Смоленской: попечительница Успенской женской ц.-прих. школы въ г. Дорогобужѣ, Мавра **Свѣшниковъ**; 2-й гильдіи купецъ Георгій **Пановъ**; пот. поч. гражд., Иванъ **Рогутинъ**; пот. поч. гражд., Митрофанъ **Рогутинъ**; старосты церквей: Богородице-Рождественской г. Вязьмы, Сергій **Рогожинъ**; Успенской г. Роставля, Николай **Фокинъ**; с. Ильинскаго, Сычевскаго у., Иванъ **Потаповъ**; соборной Благовѣщенской г. Гжатска, Николай **Дружининъ**;

Ставропольской: жена священника Анна **Денисова**; жена протоіерея Елена **Молчанова**; староста церкви с. Новоселицъ, Александровскаго у., Иванъ **Гревцевъ**;

Таврической: мѣщ. Георгій **Арабаджи**; вдова потомственнаго дворянина Надежда **Кованько**; завѣдующая братскимъ убожищемъ при Симферопольскомъ Александро-Невскомъ

братствѣ, Александра **Ильевичъ**; староста Успенской церкви г. Геническа, Василий **Бурлинъ**;

Тамбовской: учительница ц.-прих. школы: соборной гор. Кирсанова, Марія **Щеглова**; с. Карелей, Моршанскаго у., Александра **Сиротинская**; учитель Свято-Владимирской ц.-прих. школы с. Разказова, Тамбовскаго у., Василий **Разказовскій**; попечительница ц.-прих. школы при Старо-Соборной Успенской церкви гор. Борисоглебска, Агриппина **Кочергина**; староста церкви с. Пушкина, Усманскаго у., Степанъ **Свѣтличный**;

Тверской: старосты церквей: с. Троицкаго, что въ Вязникахъ, Калезинскаго у., Василий **Калыгинъ**; погоста Равитин, Ржевскаго у., Михаилъ **Петровскій**; пог. Подборовья, Ржевскаго у., Иларіонъ **Егоровъ**; крестьянинъ с. Кузнецова, Кашинскаго у., Петръ **Казаковъ**;

Томской: староста церкви с. Онгудал, Бійскаго у., Григорій **Варинскій**; учительница градо-Канинской соборной ц.-прих. школы, Хіонія **Кривина**;

Финляндской: сторожъ Финляндской духовной консисторіи Осипъ **Волкъ**;

Харьковской: староста церкви гор. Сумъ Иванъ **Кулишевъ**; попечительница Комаровской ц.-прих. школы, Харьковскаго у., Пелагея **Трофименко-Иванова**;

Холмской: староста церкви с. Рожанца, Бѣлгородскаго у., Андрей **Мышка**;

Черниговской: предѣдатель ц.-прих. попечительства церкви с. Лукаповки, Черниговскаго у., Иванъ **Боярченко**;

Якутской: староста Кутанской Благовѣщенской церкви Никита **Самсоновъ**; инородецъ Батагайскаго наслега, Дюпинскаго улуса, Якутскаго округа, Кирилль **Спиридоновъ**;

Ярославской: учительницы ц.-прих. школы: Первитинской, Ростовскаго у., Марія **Соколова**; Входоіерусалимской, Угличскаго у., Ольга **Бѣляева**; Сухонрудской, Угличскаго у. Ольга **Балова**;

Московской Св. Синода конторы: служители при Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія Сергій **Волковъ**, Михаилъ **Артюховъ**;

Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: швейцаръ при домѣ управленія протопресвитера Иванъ **Евтѣевъ**;

Серебряными на груди
на Александровской, лентѣ.

Архангельской: учительницы ц.-прих. школы: Никольской, Холмогорскаго у., Ина

Чертовская; Пингвинской, Холмогорскаго у., Александра **Ивановская**;

Астраханской: учительница женской ц.-прих. школы, с. Бахтемирова, Астраханскаго уѣзда, Юлія **Патрина**;

Вятской: учительница Пьяно-Борской ц.-приходской однокласной школы, Пьяно-Борскаго прихода, Елабужскаго у., Вѣра **Траубенбергъ**;

Казанской: учителя ц.-прих. школы: Николаевской, Ядринскаго у., Гордій **Семеновъ**; Мало-Шатьминской, Ядринскаго у., Осипъ **Сапожниковъ**; Верхне-Мочаровской, Ядринскаго у., Григорій **Димитріевъ**; Ядринской, Ядринскаго у., Игнатій **Павловъ**; Юсь-Касинской, Ядринскаго у., Михаилъ **Тимоеевъ**; Александровской, Ядринскаго у., Θεодотъ **Павловъ**; учительница Чуватско-Сорминской ц.-пр. школы, Ядринскаго у., Θεодота **Кудрявцева**;

Калужской: учителя ц.-прих. школы: Гнѣздиловской, Мосальскаго у., Яковъ **Зайцевъ**; Мосальскаго у.: Жупановской, Михаилъ **Широкъ** и Михаилъ **Рожковъ**; Лунневской, Николай **Соколовъ**; Тимошенской, Козельскаго у., Николай **Громовъ**; Алешинской, Козельскаго у., Евгенийъ **Вячеславовъ**; учитель Каровской второкласной школы, Калужскаго у., Аванасій **Поповъ**; учительницы ц.-прих. школы: Мосальскаго у.: Дубровской, Параскева **Юркова**; Дѣлниковской, Марія **Гречанинова**; Козловской, Елисавета **Трунова**; Ковыленской, Татьяна **Виноградова**; Козьминической, Екатерина **Трунова**; Дашинской, Марія **Карандина**; Колпинской, Александра **Чернышова**; Госточевской, Александра **Ильина**; Луневской, Елена **Соколова**; Тарасковской, Дарія **Васильева**; Чебышовской, Екатерина **Телятникова**; Фошнинской, Лидія **Зайцева**; Фошнинской, Анастасія **Шерстнева**; Шемелинской, Анастасія **Шитарева**; Есиновской, Агнія **Новикова**; Бавыкинской, Марія **Соколова**; Спась-Перекишинской, Евдокія **Михайлова**; Козельскаго у., Уколицкой, Татьяна **Гаврилова**; Холопенской, Серафима **Георгіевская**; Слаговищенской, Елена **Молчанова**; Нестеровской, Мещовскаго у., Евдокія **Волхонская**; Горновской, Мещовскаго у., Марія **Рожкова**; Брынской, Мещовскаго у., Наталія **Смирнова**; Васильевской, Мосальскаго у., Александра **Троицкая**; Гришенской, Козельскаго у., Александра **Антонова**; Крутянской, Мосальскаго у., Татьяна **Хрупенкова**;

Кишиневской: учительницы ц.-прих. школы: Цыганьковской, Измаильскаго у., Евфрениія **Кожухарева**; Рошской, Измаильскаго у., Марія **Менчикова**; учителя ц.-прих. школы: Кричюуцкой, Сорокскаго у., Яковъ **Фрекауцанъ**; Хотинскаго у., Ротундской, Романъ **Ну-**

жда-Громовъ; Единецкой, Илья Хаджи-Лазаръ; Ракитянской, Владимиръ Даниловъ; Клишковской, Феодоръ Черный; Перебийковской, Алексѣй Киричный; Палушойской, Аккерманскаго у., Иванъ Красовскій; Каменчской, Оргѣвскаго у., Андрей Рыбакъ; Гертопъ-Микской, Оргѣвскаго у., Андрей Войтовскій; Требуженской, Оргѣвскаго у., Константинъ Бушило; Курковской монастырской, Оргѣвскаго у., Василій Свѣтенко;

Курской: учителя ц.-прих. школь: Успенской, Львовскаго у., Василій Ненарочкинъ; Матвѣвской, Фатежскаго у., Василій Букрѣвъ; Соломинской, Фатежскаго у., Илья Амелинъ; учительницы ц.-прих. школь: Покровской, Обоянскаго у., Евфросинія Чернина; Больше-Маячевской, Обоянскаго у., Анна Ветчинкина; Дмитрѣвской, Корочанскаго у., Марія Денисова; Корочанской Покровской, Пелагія Олейникова; Монастырской женской гор. Бѣлгорода, Елена Переверзева; Высоко-Щетиньевской, Бѣлгородскаго у., Анна Фрещенко; Краснянской 1-ой, Бѣлгородскаго у., Анна Завгородняя; Кульбакинской, Рыльскаго у., Александра Шелезова; Березовской, Фатежскаго у., Пелагея Голодникова; Троицкой, Старо-Оскольскаго у., Пелагея Малахова; Шмаринской, Суджанскаго у., Елена Сухорукова; Старо-Оскольскаго у.: Верхне-Чуфической, Клавдія Васильева; Симоновской, Наталія Пустобрыкина; Жуковской, Екатерина Ерденко; Казанско-Николаевской, Евдокія Тимошенко; Юшковской, Александра Попова; Николаевско-Можайской гор. Путивля, Антонина Кардашевская; Воскресенской гор. Курска Зинаида Романова; образцовой при Курскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, Юлія Иванова; Ивевской, Обоянскаго у., Александра Иванова; Вадокской, Старо-Оскольскаго у., Клавдія Шопина; Завалищенской, Старо-Оскольскаго у., Анна Пустобрыкина;

Литовской: учитель Бильцевичской школы грамоты, Вилейскаго у., Иванъ Готовко;

Могилевской: учителя ц.-прих. школь: Сѣнянскаго у.: Славянской двухклассной, Михаилъ Кошелевъ; Кичинской двухклассной, Иванъ Журавлевъ; Ледневичской, Андрей Пищиковъ; Волчасской, Чериковскаго у., Игнатій Случанко; Хальчанской, Гомельскаго у., Петръ Бѣляковъ; Гомельской желѣзнодорожной, Михаилъ Знаменскій; учительница Шиневской женской второклассной школы, Горецкаго у., Марія Гинко; учительницы ц.-прих. школь: Толдинской, Сѣнянскаго у., Варвара Барцевичъ; Хоминичской, Горецкаго у., Евгенія Каминская; Гомельской Преображенской

двухклассной: Александра Мигай и Марія Кирятская; образцовой при Буйнической второклассной школь, Могилевскаго у., Елена Голодковская;

Московской: учителя ц.-прих. школь: Московской Георгіевской, въ Грузинахъ, двухклассной Дмитрій Никольскій; Богоявленской гор. Богородска, Дмитрій Мошковъ; Михаило-Слободской, Бронницкаго у., Матвѣй Воробьевъ; учительницы ц.-прих. школь: Тихвинской гор. Богородска, Марія Бардова; Дубровской, Богородскаго у.: Анна Кислова и Ольга Кудряцева; Ваниловской, Бронницкаго у., Анастасія Павлова; Медвѣдской, того же уѣзда, Антонина Виноградова; Покровской, на Городнѣ, Московскаго у., Наталія Иванова; Алачковской, Подольскаго у., Параскева Рыжова;

Нижегородской: учитель ц.-прих. школы с. Саврасова, Лукояновскаго у., Василій Безстужевъ; учительница ц.-прих. школы при Серафимо-Понетаевскомъ женскомъ монастырѣ, Анастасія Сергіевская;

Орловской: учительница Варваринской гор. Сѣвска двухклассной школы Ольга Семова; учителя ц.-прих. школь: Городищенской, Сѣвскаго у., Филиппъ Смирновъ; Барановской, того же уѣзда, Георгій Платоновъ;

Пермской: учительницы ц.-прих. школь: Ергомовской, Соликамскаго у., Анна Дурбажева; Покровской, Осинскаго у., Евдокія Изергина; Верхъ-Кунгурской, прихода Ординской церкви, Осинскаго у., Надежда Свѣтчикова; бывшая учительница Юговской двухклассной шк. въ Юговскомъ заводѣ, Пермскаго у., Александра Перелеева;

Разанской: учительница Нижне-Бѣлоомутской ц.-прих. школы, Зарайскаго у., Юлія Себрова.

Самарской: учителя ц.-прих. школь: Васильевской, Бугульминскаго у., Михаилъ Оедяшевъ; Наратлинской, Бугульминскаго у., Аванасій Кузьминъ; Мало-Кандалинской, Ставропольскаго у., Дмитрій Ларьковъ; Аксаковской, Бугульминскаго у., Василій Митрофановъ; Ташлинской, Бугульминскаго у., Никита Алпутовъ; Петропавловской, Бугульминскаго у., Василій Мельниковъ; Туарминской, Бугульминскаго у., Никита Антоновъ; с. Дергачей Новоузенскаго у., Иванъ Шупловъ; с. Дергачей 2-й, Новоузенскаго у., Феодоръ Лобановъ; с. Владимировки, Новоузенскаго у., Михаилъ Никифоровъ; с. Вознесенки, Новоузенскаго у., Иванъ Пичугинъ; с. Потемкина, Новоузенскаго у., Иванъ Пасмуръ; с. Калуги, Новоузенскаго у., Сергій Георгіевскій; старшій учитель Дьяковской второклассной школы,

Новоузенскаго у., Василий Кузнецовъ; учительница ц.-прих. школь: с. Боровки, Бугурусланскаго у., Марія Макарова; Завьяловской, Бугурусланскаго у., Раиса Курочкина; Зернаевской, Бугурусланскаго у., Евгенія Корнилова; Аделяковской, Бугурусланскаго у., Анастасія Починская; с. Ново-Курскаго, Николаевскаго у., Евгенія Кулакова; с. Мостовъ, Николаевскаго у., Александра Киселева; Ново-Мертвошницкой, Бугульминскаго у., Елизавета Малиновская; с. Мокши, Николаевскаго у., Юлія Колокольцева; с. Нижняго-Еруслана, Новоузенскаго у., Екатерина Фторова; Бряндинской, Ставропольскаго у., Александра Исаева; Соборной гор. Бугульмы, Ольга Карабаева; Ново-Богородской, Бугурусланскаго у., Евпраксія Бѣльская; Сарай-Гирской, Бугурусланскаго у., Анна Матвѣева; Сось-Кармалинской, Бугурусланскаго у., Александра Горшенина; Барско-Ключевской, Бугурусланскаго у., Васса Старостина; учительница Ставропольской второклассной школы, Нина Ушмарская;

Смоленской: учителя ц.-прих. школь: Градской гор. Бѣлаго, Василий Цвѣтковъ; Ивановской, Рославльскаго у., Василий Марковъ; Колоческой, Гжатскаго у., Никифоръ Борисовъ; образцовой при Успенской второклассной школь въ гор. Доргобужѣ, Петръ Молоденковъ; Кузинской, Дорогобужскаго у., Сергій Рыльцевъ;

Тамбовской: учителя ц.-прих. школь: с. Знаменскаго, Тамбовскаго у., Михаилъ Кочерыгинъ; с. Текина, Тамбовскаго у., Феодоръ Зудилинъ; дер. Татарниковой, прихода с. Сотницина, Шацкаго у., Иванъ Рѣдинъ; с. Кашкова-Ракова, Шацкаго у., Николай Янушевскій; с. Чернояра, Шацкаго у., Алексій Худовъ; с. Агламазова, Шацкаго у., Петръ Рѣдинъ; с. Дѣвицы, Усманскаго у., Карпъ Терновыхъ; с. Малаго Пичаева, Моршанскаго у., Иванъ Алѣевъ; с. Подболотья, Елатомскаго у., Павелъ Забозлаевъ; с. Гридина, Елатомскаго у., Димитрій Лысовъ; двухклассной с. Цибиковки, Борисоглѣбскаго у., Павелъ Панферовъ; учительница ц.-прих. школь: с. Еремѣева, Козловскаго у., Раиса Познанская; с. Димитріева-Бѣльскаго, Козловскаго у., Екатерина Конопелкина; с. Иванчина, Елатомскаго у., Целеста Сорокина; Борисоглѣбскаго у., с. Павлодара, Екатерина Кандидова; с. Большой Грибановки, Надежда Львова; с. Частой Дубровы, Липецкаго у., Вѣра Таравкова; соборной гор. Моршанска, Анна Земляничина; с. Покровскаго (Свиньино тожѣ), Моршанскаго у., Екатерина Вознесенская; с. Шмаровки, Усманскаго у., Марія Гончарова; с. Токаревки, Тамбовскаго у., Дарія Рыжкова; с. Сампура, Там-

бовскаго у., Александра Паиская; с. Большой Липовицы, Тамбовскаго у., Марія Пересвѣтова; учительница Поселковской второклассной школы, Борисоглѣбскаго у., Анфиса Берсенева;

Тверской: учитель Покровской, что при рѣчкѣ Осугѣ, церковно-приходской школы, Зубцовскаго у., Владиміръ Мироновъ;

Тобольской: учительница ц.-прих. школь: Рябовской, Курганскаго у., Ольга Половинкина; Сычевской, Курганскаго у., Евдокія Удалцова;

Томской: учитель Айской ц.-прих. школь, Бійскаго у., Василий Пашенцевъ; учительница ц.-прих. школь: Тогульской женской, Кузнецкаго у., Екатерина Захарова; Соколовской 1-й, Бійскаго у., Надежда Казакова; Каменской (Огневской), Змииногорскаго у., Ирина Астафьева;

Тульской: учительница ц.-прих. школь сельца Надеждина, прихода с. Ясеноваго, Одолевскаго у., Варвара Мазурина;

Ярославской: учителя ц.-прих. школь: Чанчугской, Мологскаго у., Михаилъ Архангельскій; Марковской, Ярославскаго у., Владиміръ Соколовъ; Вотвинской, Угличскаго у., Константины Тругневъ; Якимовской, Угличскаго у., Николай Королевъ; Колягинской, Ростовскаго у., Александръ Фаддѣевъ; Алексѣевской образцовой при второклассной школь, Романово-Борисоглѣбскаго у., Александръ Воскресенскій; Ломинской, Романово-Борисоглѣбскаго у., Иванъ Павловъ; бывшій учитель Вѣтвинской школы, Мологскаго у., Уаръ Лебедевъ; учительница ц.-прих. школь: Баневской, Мологскаго у., Клавдія Соболева; Горловской, Мологскаго у., Августа Надѣйская; Покровско-Кулижской, Любимскаго у., Анна Ламанская; Савинской—Любовь Иванова; Яковцевской, Ярославскаго у., Елизавета Соколова; Духовской въ гор. Ярославль: Елизавета Порожкова; и Любовь Феодоровская; Троице-Берсенева, Ярославскаго у., Екатерина Виноградова; Великосельской 1-й, Ярославскаго у., Анна Верзина; Заозерской, Угличскаго у., Анна Соснина; Зубаревской-Елифановской, Угличскаго у., Александра Тихомирова; Варваринской, Рыбинскаго у., Марія Богородская; Раздумовской, Рыбинскаго у., Клавдія Заозерская; соборной въ гор. Рыбинскѣ, Наталія Израилева; Михайловской, Ростовскаго у., Анна Алферова; Ивановской на лигѣ, Ростовскаго у., Фаина Розова; Каловской, Романово-Борисоглѣбскаго у., Ираида Петропавловская; Введенской въ Кастской волости, Романово-Борисоглѣбскаго у., Анна Лебедева; Ново-

Никольской, Романово-Борисоглѣбскаго у., **Марія Смирнова**; Покровско-Клиновской, Пошехонскаго у., **Александр Стратилатова**; Михайловской, Пошехонскаго у., **Анна Смарагдова**; Полянскій, Ярославскаго у., **Анастасія Соколова**; Подчай-Городковской, Любимскаго у., **Анна Казаринова**;

Серебряными на груди:
на Станиславской лентѣ:

Архангельской: крестьянинъ **Дмитрій Окуневъ**;

Варшавской: пѣвчіе Варшавскаго архіерейскаго хора: **Константинъ Ольшевскій** и **Тимоей Михайловскій**; мѣщанинъ **Иванъ Гульчинскій**;

Владимірской: крестьянинъ **Михаилъ Рунинъ**;

Вологодской: староста Градо-Вологодской Николаевской Владыченской церкви **Александръ Клушинъ**;

Волынскій: писмоводитель правленія Кременецкаго духовнаго училища **Прокопій Романовскій**; вастелянша при томъ же училищѣ **Лукія Кравчукъ**; старосты церквей: Свято-Стефановской с. Зубарей, Изяславскаго у., **Филиппъ Войтко**; Ильинской Соборной гор. Дубно, **Иванъ Тимошукъ**; Рождество-Богородичной с. Суска, Луцкаго у., **Иванъ Рѣшетаръ**; староста Дубенскаго соборнаго кладбища, **Христофоръ Зубчинскій**;

Воронежской: попечитель ц.-пр. школы с. Ясенковъ, Нижнедѣвницкаго у., **Иванъ Нестеровъ**; староста Тихоновской церкви слоб. Тихоновки (Жабская), Валуйскаго у., **Георгій Солодуновъ**;

Грузинскаго Экзархата: старосты церквей: Санахширской Свято-Георгиевской, Имеретинской епархіи, **Ефремъ Маглакелидзе**; Гванкитской Троицкой, Имеретинской епархіи, **Симонъ Махвиладзе**; Алисофійской Воздвиженской, Карскаго области, **Василій Яковлевъ**; Кельмечурской Георгіевской, Сигнахскаго у., Грузинской епархіи, **Георгій Варсимашвили**; Хадзьской Св. Стефана приписной къ Санамерской церкви, Борчалинскаго у., Грузинской епархіи, **Лука Поповъ**; Сагмтоиской, Иоанно-Крестительской, Гурійско-Мингрельской епархіи, **Дмитрій Нинидзе**; сторожъ и звонарь Сухумскаго кафедральнаго собора **Харитонъ Щекидинъ**;

Донской: дочь казака **Іуліанія Родимушкина**; крестьянинъ **Иванъ Зомковой**; казакъ **Иванъ Королевъ**; староста Николаевской церкви при станціи Миллерово, Донецкаго округа, **Алексій Ковалевъ**;

Екатеринбургской: попечитель Смоленской двухклассной ц.-прих. школы, Екатеринбургскаго у., **Михаилъ Безпаловъ**;

Екатеринславской: старосты церквей: с. Екатеринбургской, Ростовскаго на-Дону округа, **Илія Точеный**; Петропавловской гор. Луганска, **Михаилъ Яковлевъ**; Соборной Свято-Троицкой гор. Бахмута, **Александръ Бадонинъ**; учитель Богдановской ц.-прих. школы, Павлоградскаго у., **Кирилль Разводовъ**;

Иркутской: 2-й гильдіи купецъ **Владиміръ Вятковкинъ**; членъ благотворительнаго отдѣла при Иркутскомъ церковномъ братствѣ во имя святителя Иннокентія **Петръ Кузнецовъ**;

Казанской: старосты церквей: Грузинской гор. Казани, **Павель Никифоровъ**; с. Егорьева, Лаишевскаго у., **Алексій Дубровинъ**; Дмитріевской с. Большого Толкиша, Чистопольскаго у., **Григорій Логиновъ**; Троицкой соборной гор. Цивильска, **Тимоей Козловъ**; крестьянинъ **Иванъ Чистяковъ**;

Калужской: староста церкви с. Челишева, Медынскаго у., **Павель Барсовъ**;

Кіевской: писмоводитель канцелярין 2-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, **Алексій Кошиль**;

Курской: старосты церквей: Повровской гор. Курска **Иванъ Дружининъ**; с. Пробожня Поля, Дмитріевскаго у., **Иларіонъ Подобѣдовъ**; мѣщане: **Николай Протасовъ** и **Иванъ Логачевъ**; 2-й гильдіи купцы **Павель Латышевъ** и **Симеонъ Колочмановъ**; попечители ц.-прих. школы: Троицкой, Старо-Оскольскаго у., **Алексій Лихушинъ**; Соборной гор. Старо Оскола **Иванъ Дьяковъ**; Львовской мужской **Николай Надененко**;

Литовской: старосты церквей: Нарочекской, Вилейскаго у., **Феодоръ Шуплякъ**; Рабуньской, Вилейскаго у., **Иванъ Бичукъ**;

Нижегородской: почительница женской второклассной школы въ г. Семеновѣ **Марія Пирожникова**;

Новгородской: предсѣдатель ц.-прих. попечительства Мергинской церкви, Устюженскаго у., **Георгій Ивановъ**;

Омской: старосты церквей: Богородице-Казанской с. Важеноскаго, Тюкалинскаго у., **Григорій Евдокимовъ**; Космо-Даміановской с. Бекишевскаго, Тюкалинскаго у., **Василій Тимофеевъ**;

Оренбургской: старосты церквей: поселка Верхнекарасинскаго, Троицкаго у. **Михаилъ Запиваловъ**; градо-Оренбургской Воскресенской, **Петръ Карповъ**; 2-го Оренбургскаго кадетскаго корпуса, **Иванъ Путоловъ**; Крестья-

нинъ Яковъ Сапожниковъ; старшій мастеръ Оренбургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода Теодоръ Самсоновъ;

Орловской: попечитель соборной гор. Брянска ц.-прих. школы Теодоръ Новиковъ;

Пермской: управительница хоромъ при Ново-Кладбищенской Всѣвятской церкви гор. Перми Евфросинія Полянина; швейцарь Пермскаго архіерейскаго дома Ефремъ Барановъ.

Подольской: старосты церквей: с. Семенокъ, Брацлавскаго у., Александръ Квашукъ; с. Кариллина, Ушицкаго у., Иванъ Матусъ; Христо-Рождественской м. Тульчина, Брацлавскаго у., Родионъ Черный;

Полтавской: вольнонаемный писецъ правленія Полтавскаго духовнаго училища Дмитрій Ефименко; старосты церквей: Николаевской с. Крутой Балки, Константиноградскаго у., Теодоръ Павелко; с. Дмитровки, Константиноградскаго у., Моисей Гиричъ; мѣстечка Китайгорода, Кобелякскаго у., Яковъ Тригубъ; казаки Данилъ Степаненко и Григорій Руденко;

Рижской: Старосты церквей: Тугаланской Успенской, Лифляндской губерніи, Теодоръ Муттъ; Керетенбемской Богородице-Рождественской, Лифляндской губ., Василий Кугеицкъ; Члены Лемзальскаго Училищнаго Попечительства, Вольмарскаго у., Павелъ Блау; Иванъ Андерсонъ.

Рязанской: Кр-нъ Ювъ Бурмистровъ; Предсѣдатель комитета по построению новаго каменнаго храма въ селѣ Долгомъ, Данковскаго у., Александръ Токаревъ; Кр-нъ Ермолай Никулицкій; помощникъ церковнаго старосты Зарайскаго Ниволаевскаго собора, Алексѣй Цвѣтининъ; сторожъ Рязанскаго Спасскаго монастыря Петръ Горячевъ.

Самарской: Письмоводитель Бузулукскаго Уѣзднаго Отдѣленія Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Петръ Якунинъ.

С.-Петербургской: Разсмѣльный С.-Петербургской Духовной Семинаріи, Алексѣй Андреевъ; помощникъ повара той же семинаріи, Василий Никулинъ; дворникъ той же семинаріи Павелъ Жукъ; Привратникъ той же семинаріи Иванъ Чирковъ; Сторожъ той же семинаріи Тимофей Мартыновъ; помощникъ старосты Успенской церкви с. Лезья, Шлисельбургскаго у., Семень Починъ; приказчикъ при свѣчной вырубкѣ Христорождественской на Пескахъ церкви гор. С.-Петербурга, Порфирій Калининъ; Свѣчникъ Троицкой ц. Общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви въ гор. С.-Петербургѣ Викторъ Улѣтинъ; исп.

об. псаломщика при ц. Института Гражданскихъ Инженеровъ Петръ Богдановъ; швейцарь дома Смоленско-кладбищенской ц. г. С.-Петербурга Василий Александровъ (Яговлевъ).

Саратовской: Старосты церквей: Михаило-Архангельской с. Сапожка, Сердобскаго у., Евфимій Кураевъ; Николаевской села Червленоразнаго, Царицынскаго у., Михаилъ Лисунъ; Казанской села Александровки, Петровскаго у., Сергѣй Хохловъ; Николаевской, с. Коростина, Камышинскаго у., Михаилъ Глушенко; Срѣтенской гор. Саратова, Павелъ Гуляевъ; Бывшій староста Покровской церкви села Сѣрина, Камышинскаго у. Иванъ Борисовъ; Потомственная почетная гражданка, Александра Квасникова; Кр-нъ села Березоваго Яра, Николаевскаго у., Константинъ Суботинъ;

Смоленской: Крестьянинъ Иванъ Денисовъ; Староста церкви села Мархоткина, Ельнинскаго у., Василий Залѣскій;

Ставропольской: Старосты церквей: станицы Губской, Майкопскаго отдѣла, Павелъ Переверзевъ; Покровской села Песчаноконскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Дмитрій Колиберда; Александро-Невской гор. Майкопа Петръ Барановъ; Александро-Невской гор. Темрюка Онуфрій Петровъ; Попечительница ц.-прих. школы с. Воронцова-Александровскаго, Свято-Крестовскаго у., Олимпиада Кащенко; Староста церкви села Покойнаго, Свято-Крестовскаго у., Сергѣй Евстафьевъ; Попечители ц.-прих. школъ: с. Ново-Егорлыкскаго, Медвѣженскаго у., Гавріиль Бедрикъ; с. Кевсалинскаго, Благодарненскаго уѣзда, Павелъ Бедрикъ;

Таврической: Староста церкви с. Воинки, Перекопскаго у., Самуиль Грабовъ; Предсѣдатель Бердянскаго Петро-Павловскаго ц.-пр. попечительства, Степанъ Горбенко.

Тверской: старосты церквей: погоста Ильинскаго-Удомельскаго, Вышневолоцкаго у., Антонъ Матвѣевъ; с. Кошелева, Тверскаго у., Исидоръ Игнатьевъ; погоста Знаменскаго-Смердынскаго, Весьегонскаго уѣзда, Петръ Соловьевъ; села Бобова, Кашинскаго у., Георгій Егоровъ; погоста Иоанна-Предтечи, что въ Залѣсѣ, Корчевскаго у., Петръ Рожковъ; села Скнятина, Калазинскаго у., Иванъ Волковъ; села Рогачева, Зубовскаго у., Егоръ Калмыковъ; Богородице-Рождественской г. Ржева, Павелъ Соколовскій; с. Лаврова, Кашинскаго у., Иванъ Ермиловъ; приселка Княжева, Вѣжецкаго у., Нилъ Боткинъ; с. Васильевскаго, Ржевскаго у., Иванъ Климентовъ; с. Кононова, Кашинскаго у., Иванъ Мочалкинъ; Успен-

ской гор. Торжка, Иванъ Колотилонъ; погоста Ерава, Ржевскаго у., Василій Сысоевъ; с. Астрагана, Тверскаго у., Григорій Важновъ; погоста Никольскаго, что на Пенѣ, Калыинскаго у., Сергѣй Куликовъ; с. Никольскаго-Городища, Тверскаго у., Алексѣй Абалихинъ; с. Скирки, Бѣжецкаго у., Филипп Петровъ; села Тубосъ, Вышневолоцкаго у., Яковъ Θεодоровъ; сторожъ Ржевской Николаевской церкви, Иванъ Еремѣевъ; бывшіе старосты церквей: с. Шевелева, Каминскаго у., Петръ Грязновъ; села Карамышева, Веселогонскаго у., Иванъ Флоровъ; села Сукова, Веселогонскаго у., Андрей Евлахинъ;

Томской: Учители ц.-прих. школъ: Ново-Шипуновской, Змѣиногорскаго у., Михаилъ Тихомировъ; Горновской, Кузнецкаго уѣзда, Иванъ Голубевъ; учительница градо-Бѣйской Зарѣчной женской ц.-прих. школы, Анна Куршина; старосты церквей: Михаило-Архангельской дер. Коробейниковъ, Барнаульскаго у., Михаилъ Сокуровъ; Пророко-Ильинской села Легостаевского, Барнаульскаго у., Герасимъ Волобуевъ; Вознесенской села Зеркальскаго, Барнаульскаго у., Θεодоръ Шипулинъ; с. Савинскаго, Барнаульскаго у., Леонтій Бѣлозерскій; с. Овечкинскаго, Барнаульскаго у., Василій Гришинъ; Николаевской села Святославскаго, Маринскаго у., Алексѣй Гетьманъ;

Туркестанской: Бывшіе старосты церквей: с. Сазановскаго, Пржевальскаго у., Иванъ Веременичевъ; соборной гор. Пржевальска, Захарій Бреусовъ; старосты церквей: на Зубовской площади гор. Вѣрнаго, Александръ Розень; желѣзнодорожной ст. Казанджикъ Средне-Азиатской желѣзной дороги Авксентій Гордиенко;

Уфимской: Воспитательница Уфимскаго епархіальнаго женскаго училища Елисавета Юновидова;

Финляндской: Староста церкви с. Кицеля, Выборгской губ., Θεодотъ Крякянъ;

Харьковской: Попечители ц.-прих. школъ: Березовской Пророко-Ильинской, Харьковскаго у., Николай Гречаниниковъ; Пань-Ивановской, Харьковскаго у., Константинъ Кринеръ; Преображенской, Лебединскаго у., Стефанъ Сахно; Николаевской, Лебединскаго у., Иванъ Овчаровъ; Сумской Соборно-Преображенской Иванъ Левенко; Басовской Сумскаго Покровскаго прихода, Сумскаго уѣзда, Александръ Смирновъ; сл. Ольшаны, Трехсвятительской, Харьковскаго у., Василій Крюковский; служители Харьковскаго духовнаго училища: Аврамъ Москалевъ и Исидоръ Украинцевъ; Староста церкви с. Рогознаго, Сумскаго у., Симеонъ Мате-

рѣй; Сторожъ церкви с. Шпилевы, Сумскаго у., Θεодоръ Титаренко; Церковники соборной Покровской ц. гор. Ахтырки: Максимъ Гольцъ и Алексѣй Полонниковъ; Церковникъ Троицкой церкви с. Волохова Яра, Змѣевскаго у., Митрофанъ Токаревъ;

Холмской: старосты церквей: Волоской-Воли, Володавскаго у., Андрей Михальчукъ; посада Тарнограда, Бѣлгорайскаго у., Алексѣй Кузьминскій; с. Соли, Бѣлгорайскаго у., Иванъ Хома; представители отъ прихожанъ Рождество-Богородицкой церкви с. Рожанца, Бѣлгорайскаго у., Михаилъ Желязко и Андрей Панкевичъ;

Черниговской: потомственная почетная гражданка Евгенія Гурнова; крест. Корнилий Вербило; старосты церквей: с. Котова, Остерскаго у., Алексѣй Шульга; с. Стрѣльниковъ, Борзенскаго у., Григорій Мойсеенко;

Якутской: инородецъ Качкатскаго наслѣга, Восточно-Кангаласскаго улуса, Иванъ Тимосеевъ; трапезникъ и караульный Булуцкой Спасской церкви, Иванъ Кандинскій; тунгусъ Кельятскаго рода, Вилюйскаго округа, Николай Мычасъ;

Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: староста церкви 22 Туркестанскаго стрѣлковаго полка Илія Кашкаровъ; старшій мастеръ свѣчнаго завода для церквей военнаго и морскаго вѣдомства Петръ Уткинъ; сторожъ Преображенскаго всей гвардіи собора, Павелъ Швецовъ; младшій швейцаръ Управленія Протопресвитера Михаилъ Соболевъ;

Пекинской духовной миссіи: члены Комитета по построению храма при подворьѣ Миссіи въ С.-Петербургѣ: Марія Малкова; Θεодоръ Апащиковъ; Александръ Исаичевъ; Иванъ Аляпышевъ; Алексѣй Морозовъ; Евраграфъ Пелевинъ; Николай Шмелевъ; Павелъ Федотовъ; Василій Ивановъ;

Духовнаго вѣдомства: кошегаръ электрической станціи дома Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, Осипъ Гуданисъ; швейцаръ того же дома, Денисъ Фроловъ.

* * *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили нижеслѣдующія выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ.

І. Преосвященный Ставропольскій сообщилъ, что 30 іюля сего года поднять на колокольню строящейся въ станицѣ Троицкой, Кубанской области, церкви приобрѣтенный обществомъ сей станицы колоколъ вѣсомъ въ 124 п., стоимостью въ 2831 руб. 43 коп. и съ надписью: «Сей ко-

локоль сооруженъ обществомъ станицы Троицкой въ память избавленія отъ болѣзни Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича. Октябрь 1912 года».

II. Пресвященный Ярославскій, по случаю совершенія 29 августа въ день храмоваго праздника церкви св. Иоанна Предтечи въ городѣ Ярославѣ богослуженія въ облаченіяхъ, Всемиловѣйше пожалованныхъ Его Императорскимъ Величествомъ при посѣщеніи этой церкви 21 мая текущаго года, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ причта, старосты и прихожанъ названной церкви.

III. Пресвященный Казанскій сообщилъ, что игуменія Казанскаго Богородичнаго женскаго монастыря Варвара и сестры обители, получивъ пожалованную Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Александрою Феодоровною золотую лампаду ажурной работы съ золотыми государственными гербами, повѣсили эту лампаду, согласно Волѣ Ея Императорскаго Величества, въ часовнѣ на мѣстѣ явленія Казанской иконы Божіей Матери и, отслуживъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ вознесеніемъ молитвъ о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Семейства, просили его, пресвященнаго, повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ выраженіе ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ.

IV. Пресвященный Тобольскій представилъ ходатайство причта и Попечительства Тобольскаго кафедральнаго собора и жителей гор. Тобольска съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ по случаю Всемиловѣйшаго разрѣшенія обратитъ собранія въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома суммы на ремонтъ Тобольскаго кафедральнаго собора.

V. Временно проживающіе въ деревнѣ Кызыльаровой, Кызыльаровской волости, Вирскаго уѣзда, Уфимской губерніи, православные христіане, въ числѣ 23 семействъ, причисленные къ Братовщинскому приходу, и причтъ Братовщинской Иоанно-Богословской церкви телеграммою изъ Бураева отъ 14 сентября по случаю празднованія 1600-лѣтія Миланскаго эдикта просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ.

VI. По случаю Высочайшаго утвержденія закона о возвышеніи окладовъ содержанія и пеней для учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ получены заявленія съ выраженіями вѣрноподданныхъ чувствъ педагогиче-

скихъ корпорацій: 1) духовныхъ семинарій—Казанской, Минской, Нижегородской и Харьковской и 2) духовныхъ училищъ—Вологодскаго, Екатеринбургскаго, Елабужскаго, Дысковскаго и Харьковскаго.

VII. По случаю Высочайше утвержденаго отпуска средствъ изъ государственнаго казначейства на дополнительное вознагражденіе учащихъ въ церковныхъ школахъ и на усиленіе содержанія сихъ школъ поступили сообщенія о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ:

1) отъ пресвященнаго Архангельскаго и Архангельскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и 2) отъ членовъ Верхотурскаго отдѣленія Екатеринбургскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VIII. По поводу закладокъ храмовъ принесены выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ:

1) Пресвященнымъ Рязанскимъ—отъ имени духовенства и прихожанъ, участвовавшихъ въ совершеніи 30 августа закладки въ деревнѣ Алексѣевой, Касимовскаго уѣзда, храма во имя св. Александра Невскаго въ ознаменованіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, 2) пресвященнымъ Тобольскимъ—отъ имени причта, старосты и прихожанъ поселка Кумарьинской церкви, Туринскаго уѣзда.

IX. По случаю освященія храмовъ получены заявленія съ выраженіями вѣрноподданныхъ чувствъ:

1) отъ пресвященнаго Полоцкаго—отъ имени причта и прихожанъ Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда, Витебской губерніи, и 2) отъ пресвященнаго Пензенскаго—отъ имени причта и прихожанъ церкви с. Старой Навки, Нижне-ломовскаго уѣзда, на построеніе коей Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 1908 году Всемиловѣйше пожаловать отъ Монаршихъ щедротъ 800 р., а Ея Императорскому Величеству Государынею Императрицею Александрою Феодоровною благоугодно было пожаловать св. икону.

X. По случаю Всемиловѣйшихъ пожалованій отъ Монаршихъ щедротъ на сооруженіе храмовъ въ Имперіи представлены заявленія съ выраженіями вѣрноподданныхъ чувствъ:

1) Пресвященнымъ Тверскимъ отъ имени а) причта и прихожанъ церкви с. Лебедева, Тверскаго уѣзда, и б) комитета по построенію Богородицерождественской церкви гор. Ржева, въ формѣ всеподданнѣйшаго адреса, и 2) пресвященнымъ Псковскимъ отъ имени причта и прихожанъ церкви погоста Набережья, Островскаго уѣзда.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ

Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Всемилостивѣйше благоугодно было, во 2 день ноября сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *
*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили нижеслѣдующія заявленія о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ.

I. Предсѣдатель Ярославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, преосвященный епископъ Рыбинскій Сильвестръ сообщилъ, что преосвященный архіепископъ Ярославскій Тихонъ въ ознаменованіе посѣщенія Его Императорскимъ Величествомъ въ маѣ сего года Ярославской губерніи пожертвовалъ въ распоряженіе названнаго совѣта 5.000 р., четырехпроцентною Государственною рентою въ качествѣ неприкосновеннаго капитала съ тѣмъ, чтобы проценты съ сихъ денегъ расходовались въ пособіе нуждающимся учащимъ церковныхъ школъ Ярославской епархіи, по назначенію Совѣта.

II. Попечитель Сарapulскаго двухкласснаго церковно-приходскаго училища Василій Михель по случаю воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на присвоеніе означенному училищу наименованія «Николаевское въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ» телеграммою изъ Сарпуля отъ 3 текущаго ноября просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ учащихся и учащихся, представителей учреждений и гражданъ гор. Сарпуля.

III. Преосвященный Минскій обратился съ нижеслѣдующею телеграммою изъ Минска отъ 21 октября: «Въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ устроенный въ Минскѣ на средства духовенства величественный юбилейный домъ нынѣ, въ знаменательный для Россіи день, торжественно освященъ. Завтра въ немъ открывается съѣздъ братчиковъ, собравшихся со всей епархіи, чтобы въ тѣсномъ братскомъ единеніи изыскать способы поднятія и возвышенія въ сознаніи мѣстнаго искони русскаго населенія церковно-народныхъ идеаловъ, а равно улучшенія его экономической мощи. Участвующие въ торжествѣ освященія юбилейнаго дома чины администраціи, военные, духовенство и православные жители Минска просятъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Государа Императора, покровителя Цер-

кви православной, воодушевляющія насъ чувства беззавѣтной преданности и любви».

IV. Преосвященный Кишиневскій по случаю закладки 14 октября въ с. Страшенахъ, Кишиневскаго уѣзда, второй церкви въ память мученической кончины Императора Александра II просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ причта и прихожанъ церкви с. Страшень.

V. Игуменія Александро-Невскаго женскаго монастыря, Тверской епархіи, Измарагда по случаю закладки 17 сентября главнаго престола въ сооружаемомъ при С.-Петербургскомъ подворьѣ названнаго монастыря храма во имя Св. Алексія, митрополита Московскаго, въ ознаменованіе дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, просила повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ членовъ Комитета по построенію названнаго храма.

VI. Преосвященный Подольскій увѣдомляетъ о выраженіи вѣрноподданныхъ чувствъ предсѣдателемъ и членами правленія кредитнаго товарищества, сельско-хозяйственнаго и потребительскаго обществъ с. Пасынокъ, Ямпольскаго уѣзда, по случаю освященія народнаго дома, предназначеннаго для мѣстныхъ кооперативныхъ организацій.

VII. Преосвященный Черниговскій проситъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ причта и прихожанъ Успенской церкви посада Чуровичъ, Новозыбковскаго уѣзда, по случаю освященія 22 сентября новаго храма, сооруженнаго въ семь посадѣ, между прочимъ на Всемилостивѣйше пожалованныя отъ Монаршихъ щедротъ средства.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Всемилостивѣйше благоугодно было, въ 13-й день ноября сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *
*

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода получены нижеслѣдующія заявленія съ выраженіями вѣрноподданныхъ чувствъ:

I. Преосвященный Псковскій по случаю пожа-

лованія Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Александрою Феодоровною 1000 р. на нужды приюта для сиротъ, содержимаго Псковскою Епархіальною Ильинскою Общиною сестеръ милосердія, просилъ повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ начальницы общины, монахини Евфросиніи, насельницъ общины и дѣтей, находящихся въ приютѣ.

II. Преосвященный Полоцкій сообщилъ, что крестьяне Туровлянской волости, Полоцкаго уѣзда, въ 1882 г. въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости приобрѣли въ приходской храмъ двѣ иконы: одну—Казанскую Божіей Матери, другую—Св. Александра Невскаго, установивъ ежегодно совершать крестные ходы въ Туровлянское волостное Правленіе для молебствій 22 октября и 30 августа, а въ текущемъ году, въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ, соорудили въ приходской церкви на добротныя жертвы икону Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», съ кѣтомъ, стоимостью въ 167 р. 73 к.

III. Преосвященный Псковскій, увѣдомивъ о торжественномъ освященіи 24 сентября сего года построеннаго на отпущенныя изъ суммъ Святѣйшаго Синода 1000 р. и собранныя мѣстныя средства въ размѣрѣ 500 р. новаго зданія для церковно-приходской школы въ с. Лукинѣ, Великолуцкаго уѣзда, въ присутствіи попечителя школы, представителя отъ земства и множества народа и учащихся, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ участниковъ торжества освященія церковно-приходской школы въ с. Лукинѣ.

IV. Преосвященный Гродненскій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ членовъ Друскенинскаго Православнаго Братства по случаю восполнѣнія Высочайшаго соизволенія на присвоеніе учреждаемому при Братствѣ приемному покою наименованія «Приемный покой въ память 300-лѣтняго царствованія Дома Романовыхъ».

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Всемиловитѣйше благоугодно было, въ 20 день ноября сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 26 ноября 1913 года за № 10995, постановлено: законоучителя Лужскаго отдѣленія реального училища приюта Принца П. Г. Ольденбургскаго, священника Мартина Війка, освободивъ отъ назначенія на должность преподавателя Минской духовной семинаріи, съ 4 ноября сего года, перемѣстить на должность преподавателя греческаго языка въ параллельные классы Черниговскаго мужскаго духовнаго училища, со времени настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 26 ноября 1913 года за № 10994, постановлено: назначить священника Благовѣщенской г. Ярославля церкви Алексія Соколова на должность второго преподавателя латинскаго языка въ Ярославскую духовную семинарію.

III. Отъ 26 ноября 1913 года за № 10993, постановлено: законоучителя Молодечненской учительской семинаріи священника Григорія Павскаго перемѣстить на должность преподавателя гимнетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Орловскую духовную семинарію.

IV. Отъ 22—26 ноября 1913 года за № 10822, постановлено: назначить кандидата Императорской Казанской духовной академіи священника Іоаннікія Петрова на должность преподавателя Закона Божія въ параллельные классы

Ставропольскаго духовнаго училища, съ возложеніемъ на него обязанности воспитателя въ одномъ классѣ училища.

V. Отъ 22—26 ноября 1913 года за № 10879, постановлено: 1) начальницу Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища Наталію Де-Виттъ уволить отъ занимаемой ею должности, согласно прошенію, и 2) избранную Совѣтомъ Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища на должность начальницы онаго старшую воспитательницу того же училища Евдокію Деркачеву утвердить въ означенной должности.

VI. Отъ 22—26 ноября 1913 года за № 10962, постановлено: на освобожденную, за смертію игуменіи Евфрасіи, должность настоятельницы Александровскаго Успенскаго необщежительнаго монастыря, Владимірской епархіи, назначить благочинную сего монастыря монахиню Тамару, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 22—26 ноября 1913 года за № 10961, постановлено: на освобожденную, за увольненіемъ архимандрита Филарета, должность настоятеля Краснохолмскаго Антоніева монастыря, Тверской епархіи, назначить эконома Тверскаго архіерейскаго дома іеромонаха Іоанна.

VIII. Отъ 22—26 ноября 1913 года за № 10963, постановлено: исправляющаго должность настоятеля Осташковскаго Житеннаго необщежительнаго монастыря, Тверской епархіи, іеромонаха Іоасафа утвердить въ означенной должности.

IX. Отъ 22—26 ноября 1913 года за № 10982, постановлено: на освобожденную, за перемѣщеніемъ архимандрита Виссаріона на должность настоятеля Макаріево-Унженскаго монастыря, должность настоятеля Николо-Бабаевскаго монастыря, Костромской епархіи, назначить казначея Соловецкаго монастыря іеромонаха Анаголія, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

X. Отъ 22—26 ноября 1913 года за № 10950, постановлено: 1) назначить состоящаго на чредѣ священнослуженія и проповѣди слова Божія въ С.-Петербургѣ архимандрита Неофита сверхштатнымъ членомъ 1-й Экспедиціи С.-Петербургской духовной консисторіи, и 2) вызвавъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія настоятеля Троицкаго Зеленецкаго монастыря архимандрита Виктора, назначить его сверхштатнымъ членомъ 2-й Экспедиціи С.-Петербургской духовной консисторіи.

XI. Отъ 18—22 ноября 1913 года за № 10761, постановлено: назначить настоятеля градо-Вѣрненской Троицкой церкви священника Димитрія Копылова сверхштатнымъ членомъ Туркестанской духовной консисторіи.

XII. Отъ 29 ноября 1913 года за № 11214, постановлено: а) освободить священника Николая Уловича отъ должности штатнаго члена Полтавской духовной консисторіи, и б) назначить на эту должность сверхштатнаго члена той же консисторіи протоіерея Гавріила Коваленко.

XIII. Отъ 22—26 ноября 1913 года за № 10819, постановлено: перемѣстить инспектора классовъ и законоучителя Владимірскаго епархіальнаго женскаго

училища протоіереея Михаила Веселовскаго на должность третьяго преподавателя Священнаго Писанія во Владимірскую духовную семинарію.

XIV. Отъ 4 — 29 ноября 1913 года за № 11202, постановлено: настоятеля Пронской пустыни, Рязанской епархіи, игумена **Василія** перемѣстить на должность настоятеля Покрово-Болдинскаго монастыря, Астраханской епархіи.

XV. Отъ 26 — 29 ноября 1913 года за № 11177, постановлено, уволить настоятеля Рязскаго Дмитріева монастыря, Рязанской епархіи, игумена **Александра**, согласно его прошенію, по старости и болѣзни, отъ занимаемой имъ должности.

XVI. Отъ 22 — 29 ноября 1913 года за № 11043, постановлено: назначить монахиню Старочеркасскаго монастыря, Донской епархіи, **Амфіану** настоятельницею Бекреневскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря, той же епархіи, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XVII. Отъ 22 — 29 ноября 1913 года за № 11149, постановлено: назначить на должность епархіальнаго противосектантскаго миссіонера - проповѣдника Омской епархіи Пермскаго уѣзднаго миссіонера священника Новокладбищенской гор. Перми церкви **Василія Морозова**.

XVIII. Отъ 30 октября — 16 ноября 1913 года за № 10177, постановлено: богадѣльнѣ въ с. Новомъ Тарбѣевѣ, Козловскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, присвоить наименованіе: «Богадѣльня имени Маріи Никифоровны Федоровичъ».

XIX. Отъ 11 — 29 ноября 1913 года

за № 10499, постановлено: епархіальнаго миссіонера - проповѣдника 2-го участка Астраханской епархіи **Алексѣя Шашина** уволить, согласно его прошенію, отъ вышеозначенной должности.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 23 ноября 1913 года, за № 54, опредѣляется, согласно прошенію, окончившій курсъ кадетскаго Императора Александра II корпуса потомственный дворянинъ **Георгій Фигнеръ** въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія канцелярскимъ служителемъ 1 разряда въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 4 ноября 1913 г.

Причисляется къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно прошенію, канцелярскій чиновникъ Владикавказской духовной консисторіи коллежскій ассесоръ **Василій Вѣнецкій**, съ 30 октября 1913 г.

Назначаются: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода титулярный совѣтникъ **Шергинъ** — экзекуторомъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 28 октября 1913 г.; младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ надворный совѣтникъ **Мильскій** — старшимъ столоначальникомъ, помощникъ столоначальника коллежскій ассесоръ **Изюмовъ** — младшимъ столоначальникомъ и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода коллежскій секретарь **Органовъ** — помощникомъ столоначальника названнаго Хозяйственнаго Управленія, всѣ съ 1 ноября 1913 г.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, экзекуторъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода коллежскій ассесоръ **Виноградовъ**, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ, съ 28 октября 1913 г.

II. Отъ 29 ноября 1913 года, за № 55, утверждается допущенный къ преподаванію физики и математики въ Кишиневской духовной семинаріи **Родниковъ** въ должность преподавателя физики и математики въ означенной семинаріи (съ 31-го октября 1913 г.).

Назначаются: учитель С.-Петербургской Троицкой Гаваньской двухклассной церковно-приходской школы **Курсинъ** на должность второго преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Вологодскую духовную семинарію и преподаватель Липецкаго духовнаго училища **Пономаревъ** на должность помощника смотрителя въ Липецкое духовное училище (оба по опредѣленію Святейшаго Синода съ 8 ноября 1913 г.).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Вятской — **Благодатовъ** на должность преподавателя греческаго языка въ параллельные классы Тульчинскаго духовнаго училища и Минской — **Романовскій** на должность преподавателя русскаго языка въ параллельные классы 1-го Тамбовскаго духовнаго училища; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Ярославской — **Преображенскій** на должность преподавателя греческаго языка въ параллельные классы 1-го Тамбовскаго духовнаго училища и Тифлисской — **Налпанисъ** на должность преподавателя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ параллельные классы Астраханскаго духовнаго училища; помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Обоянскаго — **Дмитріевъ** на должность преподавателя географіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Уфимское духовное училище и Липецкаго — **Островскій** на должность преподавателя латинскаго языка въ Липецкое духовное училище; преподаватель приготовительнаго класса Шацкаго духовнаго училища **Добровъ** на должность преподавателя греческаго языка въ то же духовное училище; преподаватели

епархіальныхъ женскихъ училищъ: Тверскаго — **Гусевъ** на должность преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Тверскую духовную семинарію и Лубенскаго — **Архангеловъ** на должность преподавателя русскаго языка въ параллельные классы Лубенскаго духовнаго училища (Добровъ съ 7-го, Дмитріевъ и Островскій (оба по опредѣленію Святейшаго Синода), Гусевъ, Архангеловъ, Благодатовъ, Преображенскій, Налпанисъ и Романовскій съ 8-го ноября 1913 г.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, помощникъ инспектора Вологодской духовной семинаріи **Спасскій** (съ 15 октября 1913 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

I. Отъ 4—13 ноября 1913 года за № 759, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено: составленную Дмитріемъ Лавровымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Святый Страстотерпецъ, Благовѣрный князь Угличскій, царевичъ Дмитрій, Московскій и всея Россіи чудотворецъ». Сергіевъ посадъ. 1912 г., ц. 75 к.—допустить въ бібліотеки учительскихъ школъ.

II. Отъ 13—21 мая 1913 г. за № 342, утвержденнымъ за Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора, постановлено: брошюру В. П. Андреевской — «Три вѣка назадъ». Разсказъ изъ времени царствованія Михаила Феодоровича — Спб., 1913 г. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. Ц. 12 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

6 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

Христіанское правило жизни для всеобщаго счастья.

(На 19 ю недѣлю по Пятидесятницѣ).

Мы, люди вѣка сего, привыкли жаловаться на условія современной жизни и дѣйствительности и, конечно, только для оправданія своей бездѣятельности. Одни жалуются на плохіе порядки, наивно полагая, что если бы ихъ измѣнить, то жить было бы лучше и все пошло бы по хорошему. Иные жалуются на тяжкія условія жизни, при которыхъ будто бы никакъ невозможно жить и работать честно и исправно. Другіе же жалуются на людей, которые-де сдѣлались злыми, лживыми, себялюбивыми, и вотъ если бы убрать того да иного, да замѣнить другими людьми, то настало бы полное благополучіе.

Конечно, нельзя похвалить современныхъ порядковъ, ибо если бы они были прекрасными, то не было бы того зла и неустойчивости, которыя всѣмъ очевидны. Однако мы хорошо знаемъ, какъ для многихъ и такіе порядки вовсе не являются помѣхой, ибо многіе-многіе и при такихъ порядкахъ ис-

правно исполняютъ свой долгъ, дѣлаютъ добро и стоятъ на высотѣ своего призванія. Такъ, конечно, и условія жизни бываютъ весьма тяжки, но и при такихъ условіяхъ весьма многіе не подавляются ими, а свято исполняютъ лежащее на нихъ дѣло; и наоборотъ, многіе при самихъ благопріятныхъ условіяхъ являются несоотвѣтствующими своему назначенію, благопріятныя условія имъ нисколько не помогаютъ. Подобно этому знаемъ мы, что, на примѣръ, у хорошихъ начальниковъ и хозяевъ бываютъ плохіе подчиненные и прислуга, и наоборотъ—хорошіе подчиненные и прислуга бываютъ у плохихъ начальниковъ и хозяевъ: и однако это сочетаніе ни тѣмъ ни другимъ не препятствуетъ быть хорошими и худыми.

Очевидно такимъ образомъ, что дѣло не въ порядкахъ или условіяхъ нашей жизни и не въ тѣхъ или другихъ людяхъ, стоящихъ у дѣла, а въ самомъ каждомъ чело-

вѣкъ. И было бы слишкомъ просто, еслибы жизнь сразу измѣнилась къ лучшему только съ переменною порядковъ, условій и стоящихъ у дѣла людей. Это такъ же наивно, какъ полагать, что совершенно переменится человѣкъ если его одѣть въ другую одежду. Если человѣка невоспитаннаго, непорядочнаго, худого одѣть въ прекрасное и богатое платье, то развѣ онъ будетъ благороднымъ, благовоспитаннымъ? Нимало! — Какимъ былъ, такимъ и останется; развѣ только съ тою разницею, что теперь еще разительнѣе будутъ бросаться въ глаза всѣ его недостатки, на которые прежде не обращали вниманія. И наоборотъ, истинно благороднаго и воспитаннаго человѣка понимающіе люди узнаютъ и въ рубищѣ и въ лохмотьяхъ—по его манерамъ, по обращенію съ людьми, по говору и т. п. Такъ, бѣда наша не во внѣшнихъ условіяхъ, насъ окружающихъ, а въ насъ самихъ, въ самомъ человѣкѣ, въ его собственномъ характерѣ.

Нынѣ въ евангельскомъ чтеніи Господь Спаситель и даетъ намъ для сего должную мѣрку, вѣрное правило жизни. Онъ говоритъ: *какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ и вы поступайте съ ними* (Луки VI, 31). Какъ видите, правило самое простое и для всѣхъ доступное, мѣрка вѣрная и всѣмъ понятная. Ибо всякій себѣ-то несомнѣнно отъ другихъ добра желаетъ видѣть, а не зла. А если такъ, то значить этого же добра пожелаетъ и сумѣетъ сдѣлать и для другихъ. За такую простою, но несомнѣнною премудростію не нужно ходить за моря, къ другимъ народамъ, не нужно искать ее гдѣ-либо въ укромномъ мѣстѣ, или измышлять ее, какъ новое правило жизни. Нѣтъ, только въ самомъ себѣ ее и можно найти. О томъ сама жизнь наша говоритъ намъ яснѣе всего.

Въ самомъ дѣлѣ. Ты желаешь, конечно, чтобы съ тобою всѣ поступали справедливо, искренно, нелицемѣрно. И самъ поэтому являй такое же отношеніе къ ближнимъ своимъ. Ибо если тебѣ тяжело переносить

обиду, коварство и несправедливость, то вѣдь таково же это и для сосѣда твоего.

Или: ты желаешь найти у ближнихъ снисхожденіе къ себѣ, не переносишь излишней требовательности. Окажи же и самъ такое снисхожденіе къ другимъ. Для примѣра обратимся къ тѣмъ положеніямъ, которыя всякій изъ насъ занимаетъ въ жизни. Ты учитель, учишь въ училищѣ чужихъ дѣтей. Но тебѣ не нравится, когда озабоченный лучшей постановкой дѣла начальникъ училища требуетъ, чтобы ты не опаздывалъ на уроки, исправно просматривалъ всѣ работы учениковъ, возможно толковѣе разъяснял бы дѣтямъ все, чему ихъ научить слѣдуетъ. Ты возмущаешься такою требовательностью начальника, склоненъ назвать его тяжелымъ человѣкомъ, черствымъ формалистомъ, не желая понимать того, что самъ ты при такомъ отношеніи твоемъ къ дѣлу не желаешь оказать снисхожденіе другимъ. Въ самомъ дѣлѣ, представь, что у тебя тоже учатся дѣти, только въ другомъ училищѣ, гдѣ учатъ ихъ плохо, потому что учителя невнимательно относятся къ дѣлу, дѣти у нихъ только шалостямъ научаются, безъ пристрастия оставаясь. Ты несомнѣнно недоволенъ такой постановкой дѣла и боишься, что дѣти твои ради этого неудачно выдержатъ экзаменъ, не поступятъ въ ту школу, въ которую ты ихъ готовилъ,—и все ради того, что тамъ учителя худо относились къ своимъ обязанностямъ, требуя снисхожденія къ своимъ слабостямъ; и ты справедливо будешь обвинять того начальника, который такъ распустилъ своихъ учителей, что они ничему не могутъ научить своихъ дѣтей.

Или ты хозяинъ, начальникъ, и обижаешься, что прислуга или твои подчиненные недобросовѣстно относятся къ своимъ обязанностямъ, почему не во время все дѣлается и не какъ слѣдуетъ. Это правильно. Но самъ-то ты, имѣя тѣ или инныя отношенія къ людямъ, исправенъ и добросовѣстенъ въ исполненіи своихъ обязанностей? Или наоборотъ? А отъ твоего недо-

бросовѣстнаго и неисправнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ тоже вѣдь портится дѣло и страдаютъ люди.

Или ты въ услуженіи у другихъ состоишь и не терпишь, когда хозяева требуютъ отъ тебя исправности, когда выговариваютъ за опозданіе, за отлучки не вовремя и безъ разрѣшенія; хозяевъ своихъ ты называешь за это чуть не извергами, у которыхъ жить невозможно. Но вотъ ты самъ заказалъ какому-нибудь мастерскому построить для себя платье, обувь или еще что-либо необходимое. Но мастеръ прогулялъ, пролѣнился, и тебѣ заказа не исполнилъ, тоже несомнѣнно желая твоего къ нему снисхожденія. И навѣрное, такого снисхожденія ты не окажешь подобному недобросовѣстному человѣку, когда ради него останешься не обутымъ, не одѣтымъ и въ тяжкій холодъ. Навѣрное, съ нимъ ты и дѣла не пожелаешь впередъ имѣть. И совершенно справедливо.

Или ты чиновникъ, служишь въ какомъ-нибудь присутствіи, и не любишь, когда ставятъ тебѣ на видъ твое опозданіе на службу, твою небрежность въ работѣ, твое замедленіе съ писаніемъ бумагъ. На требовательность начальства ты разобидишься, говори, что ты не батракъ, не мальчишка, чтобы изъ минуты въ минуту все выполнять, что совершенные пустяки, если ты просрочишь и днемъ позже напишешь бумагу. Да, для тебя эта бумага пустякъ совершенный; но ты забываешь, что за ней вѣдь стоитъ передъ тобой живой человѣкъ, который ради твоей неисправности лишнее время остается подъ дѣломъ, а можетъ быть и подъ судомъ, ибо написанная во время тобою бумага его освободитъ отъ лишнихъ хлопотъ, отъ тяжбы, отъ бѣды. Ради твоей же лѣности просроченный день и даже часъ замедляетъ дѣло на цѣлые года, а можетъ быть и въ бѣду тяжкую повергнетъ цѣлую семью несчастнаго человѣка. Поставить бы тебя на его мѣсто,—ты навѣрное проклялъ бы всѣхъ за такую медлительность, халатность, ради которой

недобросовѣстные люди требуютъ только себѣ самимъ снисхожденія, къ другимъ же бываютъ безчеловѣчны, безчувственны, за бумагами не видя живыхъ людей.

Видите, други, какъ всѣ мы перепутаны между собою невидимыми, но несомнѣнными и неразрывными нитями. Мы во истину обуславливаемъ другъ друга, почему изъ самыхъ пустяковъ оказываются весьма важныя послѣдствія, непоправимыя нерѣдко никакими усиліями человѣческими. И все это оттого, что люди не хотятъ приложить къ себѣ ту мѣрку, которую заповѣдуетъ намъ нынѣ Спаситель въ Евангеліи. Нѣтъ, возлюбленные, никакія преобразованія, никакія внѣшнія перемѣны не исправятъ, не усовершенствуютъ нашей жизни, если мы не будемъ дѣлать ближнимъ того, что желали бы видѣть для себя отъ другихъ. Наоборотъ, истинное Царство Божіе на землѣ водворится только тогда, когда люди будутъ руководиться этимъ простымъ правиломъ. Тогда только и исполнятся мечты современныхъ людей о всеобщемъ счастьи и благополучіи, о водвореніи котораго на землѣ такъ часто нынѣ говорятъ, наивно полагая, что этому помогутъ какія-то внѣшнія преобразованія и мѣропріятія, хотя бы люди и оставались такими, какъ были.

Нѣтъ, благочестивцы, это пустая несбыточная мечта праздныхъ людей. Самъ человѣкъ долженъ быть хозяиномъ и распорядителемъ всѣхъ условій и обстоятельствъ жизни, а не они имъ должны управлять. А для сего исполнять мы должны простой урокъ намъ Спасителя о нашихъ взаимоотношеніяхъ. И тогда только водворится истинное единеніе, миръ, равенство и братство между людьми, о которыхъ молился Спаситель, отходя на вольныя Свои страданія крестныя, когда говорилъ ко Отцу: *да будутъ всѣ едино, какъ Мы едино* (Іоан. 17, 22). Какъ Единъ Богъ, въ Троицѣ покланяемый—Отецъ, Сынъ и Святый Духъ, такъ будутъ тогда едино и люди всѣ, какъ братья во Христѣ, другъ къ другу откосясь такъ, какъ и къ самимъ себѣ.

Да придетъ же къ намъ такое истинное единеніе, дабы Своею всеильною благодатію съ нами былъ Спаситель нашъ, Ему же слава во-вѣки. Аминь.

Епископъ Андроникъ.



БОЖЕСТВО ХРИСТОВО ¹⁾.

I.

Собезначальное Слово Отцу и Духови отъ Дѣвы рожденное на спасеніе наше, воспоимъ, вѣруимъ, и поклонимся... Воскр. троп. 5 гласа.

Кто это Слово? Такъ называется Господь Иисусъ Христосъ въ Священномъ Писаніи Новаго Завѣта, особенно у св. евангелиста Іоанна Богослова въ евангеліи, въ посланіяхъ его и въ Апокалипсисѣ, — впрочемъ, согласно и соотвѣтственно подобнымъ же наименованіямъ въ Писаніяхъ Ветхаго Завѣта. «Вначалѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ», пишетъ св. Іоаннъ въ I главѣ своего евангелія (ст. 1), это «Слово стало плотью и обитало среди насъ, полное благодати и истины, и мы видѣли славу Его, славу какъ Единороднаго (Сына) отъ Отца», продолжаетъ евангелистъ священную повѣсть и ученіе о Словѣ (ст. 14), и затѣмъ прямо называетъ Его: «благодать и истина произошли чрезъ Иисуса Христа» (ст. 17).

Ясно, что Иисусъ Христосъ есть Единородный Сынъ Божій, есть Слово Божіе, а Слово Божіе есть Богъ: Иисусъ Христосъ есть Богъ.

Почему названъ Словомъ Воплотившійся Господь? Подробно объяснить это составило бы предметъ особаго собесѣдованія; мы

¹⁾ Изъ бесѣдъ на воскресные тропари въ Покровскомъ и Василія Блаженнаго соборѣ въ Москвѣ; сказано по поводу смущенія въ народѣ отъ иже-славскаго.

ограничимся только краткимъ разъясненіемъ самого образа и сравненія: какъ невидимая и неосязаемая мысль человѣка становится доступною для другого человѣка, когда она какъ бы воплощена, выражена словомъ устнымъ или письменнымъ, такъ Невидимый и Неосязаемый Богъ благоволилъ содѣлаться Видимымъ, Близкимъ и Доступнымъ для человѣка, воплотившись и вочеловѣчившись, какъ Сынъ Божій и Человѣческой, Господь Иисусъ Христосъ.

Откуда взято въ Новомъ Завѣтѣ наименованіе Господа Воплощеннаго Словомъ?

Взято не изъ философіи человѣческой, — древней, современной христіанству, какъ о семъ баснословятъ желающіе низвести христіанство изъ Откровенія Божественнаго въ разрядъ явленій чисто-земныхъ, человѣческихъ и естественныхъ, а взято изъ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта, гдѣ пророчески и въ видѣніяхъ Обѣщанный людямъ Спаситель-Богочеловѣкъ — Еммануиль именуется Предвѣчною Премудростію Божіей, что равносильно именованію Слова, въ значеніи, какое придается ему на греческомъ языкѣ, на которомъ и написаны первоначально новозавѣтныя Священныя Писанія. Если же въ древней греческой философіи встрѣчается именованіе Слова въ отношеніи къ какому-то измышленному посреднику между Богомъ и міромъ, то оно-то и является искаженнымъ, заимствованнымъ изъ Ветхозавѣтнаго Писанія, за три столѣтія до Христа переведеннаго на греческій языкъ, и употребляется совсѣмъ въ другомъ смыслѣ, чѣмъ это мы видимъ у св. Іоанна Богослова. Различіе въ томъ именно и состоитъ, что въ Новомъ Завѣтѣ Слово есть Богъ, а въ философіи — оно есть низшее твореніе, Слово въ Новомъ Завѣтѣ есть Богъ, истинно и дѣйствительно *во плоти* пришедшій (Іоан. I, 17, 1 Іоан. IV, 2), а въ философіи — Слово представляется только въ кажущейся плоти. Въ христіанствѣ Иисусъ Христосъ есть То, о Чемъ мы сейчасъ пѣли: «Богъ и Господь явился намъ»; Онъ есть Слово, собезначаль-

ное Отцу и Духу, отъ Дѣвы рождшееся во спасеніе наше; Ему подобаеъ поклоненіе и слава, какъ Богу, Онъ благоволилъ добровольно для спасенія нашего плотію взяти на крестъ, смерть претерпѣти и воскресити умершія славнымъ воскресеніемъ Своимъ. «Мы знаемъ, говоритъ апостолъ, что Сынъ Божій пришелъ и далъ намъ свѣтъ и разумъ, чтобы мы познали Бога Истиннаго и пребыли въ Истинномъ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ: Онъ, Иисусъ Христосъ, *есть истинный Богъ и Жизнь вѣчная*» (1 Иоан. V, 20).

Эта истина, эта мысль, это ученіе о Божествѣ Иисуса Христа и выражено въ томъ воскресномъ тропарѣ, который мы сегодня слышали и по поводу котораго мы нынѣ бесѣдуемъ.

Мы останавливаемся на ученіи о Божествѣ Иисуса Христа прежде всего въ виду извращенія его такъ называемыми *имеславцами*, имеклонниками, которые явились на Аѳонѣ, къ сожалѣнію, среди монашествующихъ, неразумно и сверхъ мѣры пожелавшихъ выразить свое благоговѣніе къ Божеству Христову заявленіемъ, что не только Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ есть Богъ, но и самое «имя Иисусъ есть Богъ». Они произвели смущеніе среди многихъ православныхъ христіанъ, и посему приходится намъ объ этомъ упомянуть, а кого надлежитъ — и предупредить. Какъ человѣкъ, имѣющій имя, есть человѣкъ, а имя его есть только имя, а не самъ человѣкъ, такъ и имя Христово: оно вожделѣнное, оно достойно всякаго благоговѣнія и поклоненія, но только нераздѣльно связанное съ самимъ Словомъ Воплощеннымъ и Господомъ, а не одно и не само по себѣ. Много разсуждать о семъ даже и не полезно: это будетъ предвосхищеніемъ того, что намъ познать и постигнуть не дано. И посему правъ нѣкій православный благочестивый человѣкъ, который своимъ писемомъ ко мнѣ отъ имени многихъ и натолкнулъ меня на предметъ нынѣшняго собесѣдованія, онъ пишетъ: «О событіяхъ на

горѣ Аѳонской непремѣнно скажите». Потомъ прибавляетъ: «Боже Всемогущій, помози свято, разумно, полезно изложить наши вѣрованія и крѣпкія убѣжденія. Имя Божіе принадлежитъ неизмѣнно только Самому Богу, а Богъ — непостижимъ нашимъ умомъ. Всякій человѣкъ, желающій уразумѣть имя Божіе, достигаетъ этого только продолжительною добродѣтельною жизнью и непрестанною молитвою, — и все-таки достигаетъ этого только по самой малой возможности. Разсудкомъ достигать и доискиваться этого, какъ вздумали дѣлать нѣкоторые иноки, намъ грѣшно, и здѣсь мы видимъ напрасный трудъ, ибо это не дано намъ грѣшнымъ — Самимъ Богомъ, и мы, старики, такое доискиваніе находимъ даже кощунственнымъ и никогда недостижимымъ. Однако, опять скажу: все-таки добродѣтельная, святая жизнь многое, очень многое здѣсь уясняетъ, что доступно высокоблагочестивымъ людямъ; а много ли есть таковыхъ? Чтобы доискиваться, разобраться въ святости имени Господа Бога Иисуса Христа однимъ разсудкомъ и словесными разсужденіями безъ вѣры, безъ благочестивой жизни и молитвы, *безъ руководства и послушанія святой Церкви и святыхъ отцамъ*, — такой неправильный трудъ доведетъ только до большихъ заблужденій, споровъ, раскола. Это намъ нужно оставить *до полного откровенія намъ Самимъ Господомъ Богомъ въ жизни вѣчной и въ общеніи съ Нимъ. Что нынѣ, по апостолу, разумемъ отчасти, тогда узримъ лицемъ къ лицу*».

Но, къ глубокому прискорбію, имеславцы не послушались голоса власти церковной, не оставили своей склонности къ словопреніямъ, и вмѣсто того, чтобы смирить свой умъ, сами стали обвинять высшую церковную власть, Россійскій Святѣйшій Синодъ, и слѣдовательно, весь православный русскій народъ, патріарха Константинопольскаго и патріарха Аѳтохійскаго, слѣдовательно православныхъ грековъ и арабовъ Востока, — стали всѣхъ обвинять въ заблужденіи. Какъ

всегда, страсть договаривается до явныхъ несообразностей и нелѣпостей: *имеславцы обвиняютъ православную Церковь въ томъ, что она будто бы не признаетъ Иисуса Христа Богомъ.* Какая грубая, возмутительная клевета! Какая явная неправда! А между тѣмъ, какъ нерѣдко наблюдается,—клевета находитъ слушателей, неправда повторяется и православными, обманутыми мнимою ревностью и жалобами имеславцевъ; нѣкоторые изъ православныхъ, не только по селеніямъ, но и въ городахъ, какъ и въ Москвѣ, и среди васъ, смущаются и обращаются къ намъ, пастырямъ,—одни, правда очень немногіе, съ обвиненіями и укорами, другіе—за разъясненіемъ недомѣлчливости и смущенія. «Правда ли», спрашиваютъ насъ, *«правда ли, что Святѣйшій Синодъ теперь объявилъ, что Иисусъ Христосъ уже не Богъ?»*

Это Церковь-то православная можетъ не признавать и не признаетъ Христа Иисуса Богомъ и Господомъ?! Въ умѣ ли вы, вопрошающіе? Церковь, которая каждую литургію устами священнослужащаго благолетъ: «И да будутъ милости Великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа со всѣми вами»; Церковь, которая буквально каждую службу оканчиваетъ словами молитвеннаго благопожеланія: «Христосъ, *Истинный Богъ* нашъ, помилуетъ и спасетъ насъ, яко благо и человеколюбецъ»,—что же, Церковь наша перестала произносить эти молитвенныя слова? Что же, она забыла святыхъ мучениковъ, умиравшихъ за Христа, какъ за своего Бога и Спасителя? Что же, она забыла первый Вселенскій соборъ, на которомъ, до котораго и послѣ котораго столькими усиліями, страданіями и скорблями вѣрные и вѣчной памяти достойные сыны ея отстаивали и отстаили истину о Божествѣ Христовомъ? Что же, Церковь перестала совершать Таинства, въ которыхъ благодать Святаго Духа подается только ради искупительныхъ заслугъ и Божеской силы Спасителя Христа? Или мы уже не возглашаемъ въ нашемъ священномъ Сум-

воль вѣры: «И во единого Господа, Иисуса Христа, *Бога истинна отъ Бога Истинна?»* Или Церковь уже не совершаетъ Крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа, равночестныхъ и равнопоклоняемыхъ,—во *ИМЯ*, а не во имена, ибо Единъ Богъ въ Троицѣ Славимый?

Какъ же это случилось съ нѣкоторыми православными, что они поддались такому неразумному и ничѣмъ необъяснимому смущенію? Отгоните его прочь!

Нѣтъ, Церковь славилъ и славить Христа, Божественное слово, Собезначальное Отцу и Духови, отъ Дѣвы рожденное во спасеніе наше, и приглашаетъ вѣрныхъ воспѣвать Его и Ему поклониться, какъ Богу. Церковь проповѣдуетъ о Божествѣ Христовомъ со всею ревностью и постоянствомъ,—безъ этого ученія и сама она не можетъ существовать, ибо не можетъ тогда существовать и самое христіанство, какъ религія.

Да, именно здѣсь, въ признаніи Христа Богомъ и человекомъ, самое существо христіанства, какъ религіи, отличие его отъ всякой человѣческой философіи, хотя бы и украшенной именами и словами о Христѣ и Евангеліи и называющей себя христіанскою.

Вѣра во Христа, какъ Бога, даетъ путь къ вѣчному спасенію и вѣчной жизни—безъ чего немислима религія, чего не даетъ философія; основатель религіи—человѣкъ не могъ бы и дерзнуть указать путь вѣчности. Но мы приступили и приступаемъ во Христѣ къ духовному вѣчному граду Божию, къ Иерусалиму небесному, въ которомъ живутъ и обитаютъ тѣмныя ангеловъ, торжествующій соборъ праведниковъ, достигшихъ совершенства, на небесахъ написанныхъ, и Судія всѣхъ Богъ, и *Ходатай Заслугъ Нового—Иисусъ* (Евр. XII, 23).

Вѣра во Христа, какъ Бога, даетъ путь жизни и земной, ведущей къ небу: основатель религіи—человѣкъ никогда не далъ бы пути земной жизни безспорно вѣрнаго, внутренне-обязательнаго и столь властно

несущаго обѣтованія живота нынѣшняго и грядущаго (1 Тим. IV, 8).

Да, мы вѣруемъ во Христа нашего, какъ нашего Спасителя и Господа, мы благоговѣемъ къ Нему съ непрестанною любовію, любовію религіозною.

Это, однако, не простое благоговѣніе и преклоненіе Его предъ величіемъ. Люди не вѣрующіе тоже вѣдь по-своему чтутъ Его. Толстой вынужденъ, не взирая на свою ненависть и зависть ко Христу, признать Его великимъ человѣкомъ и Учителемъ, и у Него воровать свое ученіе, хотя и съ искаженіемъ его. И Ренанъ, сочиненія котораго теперь разбрасываютъ среди рабочихъ нашего города, увѣличиваетъ Его восторженными хвалами. И наши именующіе себя «передовыми» люди любятъ говорить о высококомъ достоинствѣ ученія Христова, особенно нравственнаго, любятъ повторять фразы: «Если Христосъ и не Богъ, то настолько великій человѣкъ, что не стыдно быть Его ученикомъ»...

Жалкіе люди! Жалкая гордыня, безумная и самовлюбленная! Самовосхваленіе ничтожества, не замѣчающее даже своего безсилія! Они думаютъ, эти жалкіе люди, что возвеличиваютъ Христа своими похвалами, свысока и снисходительно къ Нему обращенными. Они воображаютъ въ своей облюбованной гордынѣ, что дѣлаютъ честь и оказываютъ Христу одолженіе тѣмъ, что признаютъ за Нимъ и за Его ученіемъ высоту и достоинство!..

Нѣтъ, не такое преклоненіе наше предъ Христомъ. «Господи, Боже, Агнче Божій, Сыне Отець, вземлай грѣхъ міра, помилуй насъ, вземлай грѣхи міра, прими молитву нашу. Сѣдлай одесную Отца, помилуй насъ. Яко Ты еси единъ Богъ, Ты еси единъ Господь, Иисусъ Христосъ, въ славу Бога Отца. Аминь. На всякъ день благословлю имя Твое во вѣкъ, и въ вѣкъ вѣка». Вотъ наша хвала, наше поклоненіе,—та пѣснь, о которой языческій правитель, чрезъ 70 лѣтъ послѣ смерти Христовой, доносилъ римскому языческому императору о жизни

христіанъ, сообщалъ, что этою пѣснью въ день воскресный христіане возносятъ *Христу хвалу, какъ Богу*¹⁾.

Вѣра во Христа, какъ Бога, даетъ намъ признаніе Евангелія и всего христіанства, какъ *Божественнаго Откровенія*. Если бы Христосъ не былъ Богъ, то Онъ былъ бы не выше Сократа греческаго, Конфуція Китайскаго или Магомета арабскаго. Тогда слово Его не было бы словомъ Божиимъ, не было бы и словомъ *со властью* (Лук. IV, 32), какъ замѣчаетъ Евангелистъ, не было бы такимъ безспорнымъ и подчиняющимъ сердца человѣческія свидѣтельствомъ истины. Забудьте, что Онъ никогда ничего не доказывалъ, какъ доказываемъ мы, ищущіе истины, какъ и я сейчасъ доказываю истину своихъ словъ: Онъ обладалъ истиною во всецѣлой полнотѣ и совершенствѣ, Онъ Самъ былъ и есть Путь и Истина и Жизнь (Іоан. XIV, 6), и потому Онъ просто и ясно возвѣщалъ, свидѣствовалъ, открывалъ, какъ Богъ, истину, и Слово Его есть во истину *Божественное Откровеніе*.

И вмѣстѣ съ тѣмъ, сразу же и ученіе нравственное въ Евангеліи чрезъ вѣру во Христа, какъ Бога, приобретаетъ иную цѣну: оно—не отдѣльная область, какъ въ ученіяхъ философскихъ, а только другая сторона того же религіознаго ученія вѣры, ученіе естественно и съ необходимостью вытекающее изъ вѣры, и потому свыше авторитетное, безспорное и обязательное.

Вѣра во Христа, какъ Бога, преобразовала и преобразовываетъ міръ человѣческій. Часто разсуждаютъ, вопрошаютъ о томъ, что дало христіанство міру? Что дало, что принесло? Христіанство дало міру и человѣчеству *Церковь*. Здѣсь въ Церкви—проявленіе и непрестанное дѣйствіе Божественнаго Промысла; здѣсь богочеловѣческое общество, богочеловѣческой союзъ здѣсь, съ внутренней стороны,—для человѣчества жизненные духовные соки,—благодать Святаго Духа, святыхъ, воистину таинственныхъ

¹⁾ Письмо Плинія Младшаго, «правителя Вилліи, къ императору Траяну».

тайнства, съ внѣшней же стороны—пастырство, молитва, жизненное устроение по началамъ христіанства. Но что такое была бы Церковь, если бы она была не отъ Бога-Христа, а отъ Иисуса-Человѣка, хотя бы самаго великаго? Была бы она — простое человѣческое общество, слабое, безсильное, умаленное; со смертью своего учредителя и основателя оно бы разсыпалось и окончилось.

Вѣра во Христа, какъ Бога, утверждаетъ порядокъ и земной, государственной и общественной жизни. Власть земная ошибается, часто злоупотребляетъ властью. Но еще больше злоупотреблять станетъ сила насилія, которая вздумала бы ниспровергнуть или исправить и вразумить власть. И вся жизнь людей была бы моремъ крови, вмѣстилищемъ злобы и ужасовъ. Но христіанство учить терпѣнію и упованію. Оно учить даже во дни Нерона, гонителя и убійцы апостоловъ, «изобрѣтателя преступлений», какъ называли его сами язычники,—учить, что власть всетаки отъ Бога. И учить этому Христосъ, какъ Богъ... Только такого Учителя и можетъ въ этомъ случаѣ послушать человѣкъ. Онъ примиряетъ со всѣми неизбежными несовершенствами земного порядка жизни. Онъ общается разрѣшеніе всѣхъ недоумѣній въ томъ грядущемъ, вѣчномъ, новомъ бытіи, на новомъ небѣ и на новой землѣ, гдѣ живетъ вѣчная правда (2 Петр. III, 13).

И все это единственное правильное воззрѣніе на земную жизнь, какъ на ступень къ вѣчности, единственное успокоеніе для мятущагося человѣческаго сердца несетъ и даетъ міру единственно вѣра во Христа, какъ въ Бога, христіанство, какъ религія, какъ вѣчное богообщеніе.

Слава Тебѣ, Христе Боже, *Упованіе чаще.* Слава Тебѣ! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



О невозможности просвѣщенія безъ свѣта христіанской вѣры или о христіанствѣ, какъ основѣ образованія.

Предстоящему Всероссійскому Законоучительскому Съѣзду поставлено цѣлью изысканіе способовъ къ возвышенію и усиленію религіознаго просвѣщенія учащихся въ свѣтской средней школѣ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что первымъ серьезнымъ шагомъ къ этой цѣли были бы: дѣйствительное признаніе безусловной обязательности Закона Божія, какъ важнѣйшаго предмета въ организмѣ гимназическаго образованія, и соотвѣтственно этому такое положеніе Закона Божія въ гимназіи, при которомъ ему принадлежало бы первое мѣсто среди другихъ предметовъ не на словахъ и не ради только соблюденія фальшиваго декорума, а на дѣлѣ. Но одной дѣйствительной обязательности Закона Божія въ программѣ средняго образованія мало, если мы примемъ во вниманіе, что въ христіанскихъ странахъ, особенно такой, какъ Св. Русь православная, и самое образованіе должно быть христіанскимъ, все проникнуто христіанскимъ духомъ. Для этого Законъ Божій долженъ стать краеугольнымъ камнемъ и основою русскаго образованія, изъ посторонняго тѣла въ организмѣ гимназіи долженъ сдѣлаться его центральнымъ органомъ, головою, душою.

Необходимость христіанскаго образованія въ христіанской странѣ, какъ Россія, стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія для христіанской мысли и для русской души; вообще съ *религіозной* точки зрѣнія, для которой высшее благо и истинная жизнь человѣка въ познаніи Бога и посланнаго Имъ Иисуса Христа (Ев. Іон. XVII, 3), въ знаніи «единаго на потребу», первенствующее мѣсто христіанской вѣры въ образованіи, какъ и въ жизни, не подлежитъ никакому сомнѣнію, но въ средѣ индифферентной, невѣрующей, внѣцерковной, стремленіе создать такое положеніе Закону Божию въ гимназіи будетъ принято, какъ симптомъ вѣчно пугающаго

ее призрака клерикализма. Религіозная точка зрѣнія въ вопросѣ о значеніи Закона Божія въ системѣ образованія, которою для вѣрующихъ устанавливается первенствующее мѣсто религіи въ образованіи, невозможно для невѣрующихъ и индефферентныхъ, имѣющихъ однако отношеніе и къ судьбамъ просвѣщенія въ Россіи, какъ и всего ея развитія. Чѣмъ же въ такомъ случаѣ духовенство, представляемое въ данномъ случаѣ Съездомъ, можетъ доказать или обосновать *право* Закона Божія на почетное, выдающееся мѣсто въ системѣ не только духовнаго, но и свѣтскаго образованія?

Предлагаемый очеркъ представляетъ собою опытъ обоснованія обязательности и первенствующаго значенія Закона Божія въ гимназій вѣдѣ религіозной точки зрѣнія съ обязательной для всѣхъ, особенно кому вѣрены заботы о просвѣщеніи и самое просвѣщеніе юношества, уже не «клерикальной» точки зрѣнія, а педагогической научной. Основую или точкою отправленія для рѣшенія вопроса о мѣстѣ Закона Божія въ свѣтскомъ образованіи здѣсь взято правильное понятіе объ образованіи или просвѣщеніи, а къ этому ведетъ рѣшеніе двухъ вопросовъ въ предлагаемомъ очеркѣ: 1) что такое образованіе или просвѣщеніе? 2) подь силу ли школъ истинное образованіе безъ помощи христіанской религіи?

Вопросъ, поставленный здѣсь, одинъ изъ тѣхъ, которые никогда не утрачиваютъ своей свѣжести и интереса, но обсужденіе его особенно благовременно въ настоящій моментъ оживленія вниманія къ нему въ обществѣ и печати подь впечатлѣніемъ подготовительныхъ къ Всероссійскому Съезду мѣстныхъ епархіальныхъ законоучительскихъ съѣздовъ.

I.

Понятій о томъ, что такое образованіе, существуетъ много, но намъ нужно остановиться лишь на правильномъ понятіи и имъ руководиться въ организаціи школь-

наго образованія. На пути къ такому понятію невольно приходится считаться съ ложными понятіями объ образованіи въ обществѣ.

По господствующему, самому распространенному теперь въ русской интеллигентной средѣ понятію, нашедшему себѣ мѣсто и въ печати, *ученость и образованность* различаются (противъ этого, конечно, мы спорить не будемъ). Ученость, говорятъ, есть полное обладаніе всѣмъ наличнымъ научнымъ знаніемъ,—знаніемъ всего того, что знаютъ ученые спеціалисты. Образованіе есть знаніе всего того изъ наукъ, что необходимо для *пониманія* всего насъ окружающаго и *всѣхъ проблемъ или идей* *этика*,—того, чѣмъ интересуется и волнуется образованное человѣчество. Образованіе есть приобщеніе каждаго къ культурному міру пониманіемъ всѣхъ движущихъ его идей, усвоеніемъ главнаго или существеннаго, что дано или выработано исторіею, наукою, литературою, философіею, правомъ, искусствомъ, политикою. До извѣстной степени это понятіе вѣрно, оно близко къ истинѣ, но требуетъ поправокъ: представленнымъ здѣсь опредѣленіемъ понятія объ образованіи, какъ знаніи всего того главнаго, что необходимо для пониманія современности во всѣхъ движущихъ ея идеяхъ, не обнимается понятіе во всѣхъ своихъ чертахъ. Не всякое знаніе можетъ быть признано образованіемъ въ точномъ смыслѣ; такъ, простое загроможденіе головы разрозненными знаніями или беспорядочными знаніями, или беспорядочное накопленіе знаній никто не назоветъ вѣдѣ образованіемъ. «Учиться для того, чтобы имѣть возможность пересказать все, что другіе сдѣлали (узнали), значить», говоритъ одинъ нѣмецкій педагогъ, «заниматься послѣдней изъ наукъ. Такой человѣкъ такъ же мало можетъ называться дѣйствительно образованнымъ, какъ каталогъ—книгой» (Лихтенбергъ). Самымъ устройствомъ человѣческаго ума съ его стремленіемъ къ цѣльности и единству знанія знаніе всего главнаго изъ

наукъ требуется и предполагается въ видѣ цѣльно-систематическомъ, въ видѣ *цѣльнаго міровоззрѣнія*, а не въ видѣ ихъ хаотической смѣси. Это требуется также и даннымъ понятіемъ объ образованіи, какъ *пониманіи* прежде всего. Въ реальной дѣйствительности всѣ вещи связаны, и для большаго пониманія отдѣльных явленій и частей въ міровой системѣ необходимо объединеніе ихъ въ одномъ цѣломъ міровоззрѣнія, съ высоты котораго становятся понятны всѣ частности. Человѣческая жизнь и природа то же, что картина, которую понимаешь только тогда, когда всѣ подробности ея свяжешь съ цѣлымъ, ея основою идеєю. Такимъ образомъ, настоящее образованіе должно быть, въ концѣ концовъ, цѣльнымъ міросозерцаніемъ, *познаніемъ истины*, отвѣтомъ на всѣ интересующіе умъ человѣческой вопросы, пониманіемъ жизни и основою разумной жизни и дѣятельности человѣка. Только подъ условіемъ выработки такого міровоззрѣнія знанія получаютъ для человѣка истинную цѣнность и становятся тѣмъ, что называется просвѣщеніемъ или истиннымъ образованіемъ.

Къ тому же заключенію ведетъ и понятіе о человѣкѣ, какъ о существѣ мыслящемъ или разумномъ, въ отличіе отъ животнаго. «Человѣкъ, говоритъ Паскаль, «мыслить,—такъ онъ созданъ. Разумно мыслящій человѣкъ прежде всего думаетъ о томъ, для какой цѣли онъ долженъ жить, онъ думаетъ о своей душѣ, о Богѣ», но люди мало думаютъ объ этомъ: «они думаютъ о пляскахъ, о музыкѣ, о пѣніи и т. под. удовольствіяхъ; они думаютъ о постройкахъ, о богатствѣ, о власти... Но они вовсе не думаютъ, что значитъ быть человѣкомъ». Неудивительно въ виду этого, что и образованіе людей, домашнее и школьное, мало или совсѣмъ не приспособлено къ этой потребности человѣка, какъ существа разумнаго и мыслящаго, искать въ знаніи средство къ осмысленному человѣческому существованію и

осуществленію идеала человѣка. Неудивительно, что молодая поколѣнія обучаются безчисленнымъ предметамъ,—о состояніи небесныхъ тѣлъ, объ исторіи земли, о происхожденіи жизни и т. п.,—рѣшительно обо всемъ, что надъ нами, въ землѣ и на землѣ, только не тому, что нужно для души: въ нашемъ образованіи забыты только самъ человѣкъ, его душа забыта съ ея человѣческими запросами. Отсюда—самое обычное явленіе нашего времени, что люди, считающіе себя просвѣщенными, даже гордящіеся просвѣщенностью своею передъ простыми людьми, гордо именующіе себя *интеллигентными* (отъ лат. слова *intelligo* знаю, разумѣю, понимаю), «коснѣютъ», по выраженію одного писателя, «въ самомъ мрачномъ и смрадномъ невѣжествѣ», не зная смысла своей жизни, не интересуясь вопросами о смыслѣ жизни, о посмертной своей судьбѣ и даже о томъ, что такое человѣкъ, что значить быть человѣкомъ.

Мы пришли къ общему заключенію, что истинное образованіе должно соответствовать природѣ человѣка, какъ существа мыслящаго и разумнаго, и содѣйствовать ему въ осуществленіи его человѣческаго назначенія, должно помогать ему *быть человекомъ*. Если мы опредѣлимъ кратко, что значить быть человекомъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ точнѣе опредѣлимъ, что такое образованіе.

Что же значить быть человекомъ? Быть человекомъ, несомѣнно, значитъ соответствовать идеѣ человѣка, его назначенію,—быть тѣмъ, чѣмъ должно быть; а это невозможно безъ знаній о самомъ важномъ и существенномъ,—о цѣли или смыслѣ нашей жизни, о своей природѣ, о добрѣ или о томъ, какъ жить; словомъ, быть человекомъ нельзя безъ «познанія имъ правды о себѣ», по одному прекрасному выраженію. Образованіе должно поэтому вести насъ къ познанію или уясненію *правды о человѣкѣ, о жизни*; оно должно для этого быть отвѣтомъ на всѣ такъ называемые вѣчные и высшіе вопросы человѣческаго духа или,

по выраженію поэта *Гейне*, на «вѣчно тревожные и страшные вопросы—что тайна отъ вѣка? Въ чемъ состоитъ существо человѣка? Откуда приходитъ? Куда онъ идетъ? И кто тамъ, вверху, надъ звѣздами живетъ? Въ чемъ состоитъ высшее благо и смыслъ моей жизни? Что я долженъ дѣлать, считать хорошимъ и дурнымъ? Какое положеніе я занимаю въ мірѣ, какъ человѣкъ,—одно ли съ животнымъ, или—иное? Что ожидаетъ меня по смерти? Что такое смерть? Есть ли безсмертіе, Богъ, душа? «Что дурно? Что хорошо? Что надо любить, что ненавидѣть? Для чего жить и что такое я? Что такое жизнь, что смерть? Какая сила управляетъ всѣмъ?» (Вопросы Пьера Безухова въ «Войнѣ и Мирѣ»). «Что я теперь?»—спрашиваетъ вмѣстѣ со всѣмъ человечествомъ нашъ поэтъ *Козловъ*.—«Что былъ? чѣмъ буду я?.. Лѣта сребрять усталое чело, а знаю ль я, зачѣмъ рожденъ на свѣтъ? Что жизнь моя,—тѣ дни, которыхъ нѣтъ? Какъ бурный токъ, пролетная вода, теку, стремлюсь—исчезну навсегда. Удѣлъ мой—гробъ; сегодня человѣкъ, а завтра—прахъ. Ужели прахъ на вѣкъ? Иль въ смерти жизнь намъ новая дана?» Особенно грозною важностью изъ всѣхъ вопросовъ выдѣляется для всякаго мыслящаго существа, желающаго жить сознательно-разумною жизнью, этотъ вопросъ поэта о безсмертіи и посмертной участи человѣка. «Вопросъ о безсмертіи души, говоритъ *Паскаль*, такъ важенъ для насъ, столь глубоко насъ затрагиваетъ, что нужно потерять всякое чувство, чтобы не интересоваться знать что-нибудь по поводу этого. Смотри по тому, есть ли надежда на вѣчныя блага или нѣтъ ея, всѣ наши дѣйствія и всѣ наши мысли должны принять столь различныя направленія, что невозможно сдѣлать ни одного шага осмысленно и обдуманно, если не направлять его на ту точку, которая должна быть нашею послѣднею цѣлью. Такимъ образомъ, нашъ первый интересъ и наша первая обязанность—выяснить себѣ этотъ вопросъ, отъ рѣшенія котораго зависитъ все наше поведеніе».

Конечно, есть люди (и ихъ большинство), которые не занимаются и даже не интересуются вопросомъ о безсмертіи и ему подобными вопросами, перечисленными выше; но кто эти люди? О нихъ хорошо говоритъ знаменитый нашъ ученый хирургъ и педагогъ *Н. И. Пироговъ* въ своемъ извѣстномъ дневникѣ: «Только два рода людей не задаютъ себѣ вопросовъ при вступленіи въ жизнь. Во-первыхъ, тѣ, которые получили отъ природы жалкую привилегію на идиотизмъ. Во-вторыхъ, тѣ, которые подобно планетамъ, получивъ однажды толчекъ, двигаются по силѣ инерціи въ данномъ имъ направленіи. Оба эти рода не принадлежатъ къ исключенію въ обществѣ, но не могутъ считаться и правилами. Итакъ, если мы, кромѣ силы инерціи, заставляющей насъ слѣдовать данному насъ обществомъ направленію, чувствуемъ въ себѣ еще довольно сознанія, чтобы вникнуть въ нашу индивидуальность, мы задаемъ себѣ вопросы: *въ чемъ состоитъ цѣль нашей жизни? Какое наше назначеніе? Къ чему мы призваны? Что должны искать мы?* Это все тѣ, «вѣчно тревожные и страшные вопросы», безъ разрѣшенія которыхъ невозможно разумное существованіе человѣка, а потому образованіе, не проливающее здѣсь никакого свѣта, не можетъ быть названо истиннымъ образованіемъ, а остается для мыслящаго существа безсмысленнымъ накопленіемъ знаній. Это сознаютъ даже и противники идеализма, матеріалисты и позитивисты, старающіеся построить на своихъ началахъ закругленную систему знаній съ рѣшеніемъ всѣхъ высшихъ вопросовъ знанія или цѣльное міросозерцаніе. И они цѣлью и сущностью истиннаго образованія считаютъ выработку цѣльнаго міровоззрѣнія, отвѣчающаго всѣмъ запросамъ человѣческаго духа. Даже дарвинисты, въ родѣ *Геккеля*, для своихъ поклонниковъ выдумываютъ свою этику и свою философію, стараясь въ послѣдней дать отвѣты рѣшительно на всѣ вопросы, не исключая вопросовъ о бытіи Бога и безсмертіи и о христіанской религіи! Словомъ, всѣ при-

знаютъ, что знанія, даваемыя образованіемъ, или самое образованіе получаетъ свою полную цѣнность лишь въ томъ случаѣ, если оно ведетъ къ познанію истины или выработкѣ полного и цѣльнаго міровоззрѣнія, освѣщающаго намъ главнѣйшія тайны и загадки жизни. Даже представители позитивной философіи, отрицающей возможность полного рѣшенія вопросовъ, выходящихъ за предѣлы опыта, а съ нею и возможность философіи въ точномъ значеніи слова, ставятъ образованію въ качествѣ его послѣдней цѣли выработку «по возможности полного и цѣльнаго міросозерцанія, которое руководило бы въ жизни, взятой въ высшемъ своемъ значеніи разумной нравственной дѣятельности». Образованіе, дающее лишь такое «міросозерцаніе, говорятъ они, изъ котораго изгнано всякое понятіе о томъ, что должно быть названо добрымъ и прекраснымъ, нравственнымъ и справедливымъ, во что слѣдуетъ вѣрить, на что надѣяться, ради чего жить, во имя чего работать, — такое образованіе не можетъ удовлетворить ни вообще подавляющаго же большинства людей, ни подавляющаго же большинства молодежи, стремящейся къ самообразованію не изъ одного холоднаго и спокойнаго желанія узнать объективныя отношенія жизни и природы», т. е. проще сказать не изъ простой теоретической любознательности ума, а изъ естественной потребности въ мыслящемъ существѣ найти въ образованіи, въ знаніяхъ правду, истину, какъ основу жизни и знанія. (Изъ брошюръ проф. *Н. Карцева*: «Что такое образованіе?» и «Письма къ учащейся молодежи о самообразованіи»).

Итакъ, разногласія въ понятіяхъ о цѣли и сущности образованія, какъ пути къ выработкѣ міросозерцанія или къ тому, что называется *познаніемъ истины*, нѣтъ даже между идеалистами и людьми вѣрующими — съ одной стороны и между материалистами и людьми невѣрующими — съ другой. Разногласія начинаются съ вопроса о средствахъ выработки міросозер-

цанія: одни думаютъ придти къ цѣльному міровоззрѣнію или къ истинѣ «при помощи научнаго знанія», одной науки; другіе путь къ истинѣ указываютъ въ философіи, третьи — въ наукѣ и философіи, четвертые — въ христіанской религіи, не отрицая науки, или же философіи и т. д. Отсюда является вопросъ, на отвѣтъ которому предназначается ниже слѣдующій очеркъ: могутъ ли наука и философія служить основою истиннаго образованія, ведущаго къ цѣльному міровоззрѣнію или къ познанію истины, состоящему въ рѣшеніи вѣковѣчныхъ вопросовъ человѣческихъ о первомъ началѣ міра, о послѣдней цѣли его, о смыслѣ человѣческой жизни, о Богѣ, о загробной жизни и т. д.? Есть ли отвѣтъ на эти вопросы въ наукѣ и въ философіи и возможенъ ли, если его нѣтъ? Имѣютъ ли наука и философія отвѣтъ на вопросъ, «что есть истина?»

II.

Невѣрующіе ученые изъ материалистовъ, дарвинистовъ и особенно позитивистовъ, принадлежащіе къ умамъ отсталымъ, слятся поддержать въ обществѣ вѣру въ могущество науки, вызванную успѣхами естественныхъ наукъ къ половинѣ прошлаго XIX вѣка, — въ ея способность авторитетнаго рѣшенія всѣхъ вопросовъ, рѣшаемыхъ религіею и философіею. Къ настоящему времени эта вѣра въ науку «къ счастью для науки, перестала уже быть характерною для современной фазы ея развитія» (*Франсе*); характерною чертою современнаго настроенія ученыхъ является все большее и большее сознаніе границъ знанія, смиреніе ума, идущее параллельно съ ростомъ знаній и открытій въ наукѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ уваженіе къ религіи и убѣжденіе, что разгадка все размножающихся, по мѣрѣ научныхъ открытій, тайнъ природы находится въ религіи. Наука своими средствами безсильна дать полное міровоззрѣніе, отвѣчающее на всѣ вопросы ума, говорятъ намъ теперь ея

представители. *Предметомъ* изученія науки служить міръ, какимъ онъ является нашимъ чувствамъ, *методомъ*—опытъ въ двухъ его формахъ наблюденія и эксперимента, *задачею*—познаніе причинъ явленій или законовъ природы и господство надъ природою при помощи этого знанія. Отсюда все, что лежитъ за предѣлами опыта, находится также за порогомъ истинной науки, а такова именно область высшихъ вопросовъ знанія, выводящихъ насъ за границы опыта къ сущности и послѣднему основанію вещей, какъ вопросы о Первой Причинѣ всего или о Богѣ, о цѣли міра и назначеніи человѣка о безсмертіи и проч. Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ наукѣ пришлось бы выйти изъ предѣловъ своей компетенціи за невозможностью здѣсь опыта и метода и взять на себя дѣло философіи и религіи, т. е. перестать быть наукою. Все великіе ученые согласно исповѣдуютъ бессиліе науки дать исчерпывающее рѣшеніе тайнъ природы безъ помощи религіи и говорятъ: «Чѣмъ глубже мы проникаемъ въ познаніе природы, тѣмъ глубже становится и убѣжденіе, что только вѣра въ Бога всемогущаго и вездѣсущаго, Творца неба и земли, можетъ разрѣшить загадки природы, равно какъ и загадки человѣческой жизни» (ботаникъ *Герр*).— «Чѣмъ глубже мы идемъ изслѣдованіемъ въ природу, тѣмъ все настойчивѣе ставится убѣжденіе въ насъ, что сущность причины для насъ непостижима. Послѣдняя причина всего есть Воля Творца, такъ что все есть твореніе, дѣло Бога» (физикъ *Грове*).— «Сила, матерія, жизнь, мысль, воля—что все это такое и откуда явилось? Наука имѣетъ дѣло съ проявленіями и обнаруженіями всего этого. вмѣстѣ съ Джономъ Рэемъ назвалъ бы изученіе природы благоговѣйною обязанностью, благочестивымъ занятіемъ, вполне пригоднымъ для воскреснаго дня; нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что оно именно и станетъ главнымъ дѣломъ дней отдыха въ безконечномъ будущемъ. Но истинная наука никогда не

дерзаетъ сказать, что она можетъ трактовать о чемъ бы то ни было, лежащемъ внѣ міра этихъ явленій» (Ботаникъ и геологъ *Дж. Боульдэкеръ*). Когда обращаются за разрѣшеніемъ вопросовъ о Богѣ, безсмертіи и т. п. къ наукѣ, «какъ къ какому-нибудь оракулу говоритъ ботаникъ *Рейнке*, то отъ науки требуютъ больше, чѣмъ она можетъ дать». На вопросъ, достаточно ли одной науки для выработки или построенія удовлетворительнаго міровоззрѣнія, Рейнке безъ колебаній отвѣчаетъ рѣшительнымъ *нѣтъ*. Міръ извѣстенъ наукѣ такимъ, какимъ является онъ намъ, нашему чувственному воспріятію, — извѣстенъ въ своемъ явленіи, а не въ своей сущности. Наука основана на опытѣ, или воспріятіи нашихъ внѣшнихъ чувствъ. Предметомъ науки служить матерія и происходящія въ ней перемѣны или явленія. Познаніе явленій въ ихъ причинной связи или закономерности ихъ есть главная задача естествознанія. Изъ этого видно, что естествознанія недостаточно для построенія цѣльнаго міровоззрѣнія. «Тутъ, говоритъ Рейнке, нужно много другого матеріала сверхъ того, какимъ оно располагаетъ. Есть множество цѣнностей въ человѣческой жизни, которыя свои корни имѣютъ только въ духовномъ мірѣ и изслѣдованію естественно-научныхъ методовъ недоступны. Наряду съ естественнымъ міропорядкомъ есть нравственный; первый имѣетъ дѣло только съ физически *необходимымъ*, второй—съ *должнымъ*, нравственно-обязательнымъ. За границами подлежащаго вѣдѣнію науки, кромѣ недоступной ей области моральной, еще лежатъ обширныя области исторіи, искусства, культуры, религіи, которыхъ не можетъ упускать изъ виду человѣкъ, вырабатывающій міровоззрѣніе».

Итакъ, наука непригодна въ качествѣ основы образованія за своею неспособностью служить средствомъ къ выработкѣ цѣльнаго міровоззрѣнія и вести насъ къ познанію истины, этой конечной цѣли образованія.

III.

Остается для невѣрующихъ философія. Въ отличіе отъ науки, философія ставитъ себя цѣлью познаніе міра, какъ цѣлаго, и потому имѣетъ право претендовать на отвѣтъ, что такое истина.

Да, философія ищетъ истину, въ этомъ ея смыслъ, но находитъ ли она ее, владѣетъ ли истиной, — вотъ вопросъ?

Слишкомъ длинная исторія философской мысли даетъ возможность опредѣленнаго на него отвѣта.

И этотъ отвѣтъ отрицательный.

Къ чему, къ какому результату свелась работа философской мысли на протяжении нѣсколькихъ тысячелѣтій? Ни къ какому опредѣленному и твердому рѣшенію она не пришла въ области даже основныхъ проблемъ знанія, и мы знаемъ теперь не больше и не лучше, чѣмъ двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, о смыслѣ жизни, о загробной судьбѣ своей и т. д., когда ищемъ истины въ философіи.

Въ философіи нѣтъ поступательнаго движенія, какъ въ естествознаніи, нѣтъ вкладовъ въ сокровищницу философской мысли общепризнанныхъ положеній, которыхъ нельзя было-бы успѣшно оспаривать и отрицать. Всякій философъ со своею философскою системою какъ бы вновь все творить въ философіи, вступаетъ съ нею какъ бы въ пустое пространство, какъ если бы до него ничего не было сдѣлано, и потому философія превращается въ дѣло личнаго субъективнаго творчества. Она своего рода искусство въ области мысли. Отсюда вся исторія философіи становится безплоднымъ *круговоротомъ философскихъ системъ*, постояннымъ повтореніемъ ихъ въ новыхъ только варіаціяхъ, съ современною окраскою въ формальномъ построеніи и аргументаціи ихъ. Основные типы философской мысли все исчерпаны были еще болѣе двухъ тысячъ лѣтъ тому назадъ въ Греціи, и въ этомъ отношеніи для философіи особенно не было «ничего новаго подъ луной». Даже модный критическій идеализмъ и «самъ

Кантъ» имѣли своихъ предшественниковъ въ древне-греческой философіи въ лицѣ софистовъ, особенно Протагора съ его ученіемъ о человѣкѣ, какъ мѣрѣ вещей. Въ результатѣ философія не подвинула мысль человѣческую ни на іоту въ рѣшеніи основныхъ проблемъ о сущности вещей, о познаніи, о душѣ, о нравственности, о Богѣ, о мірѣ.

Безсиліе философіи здѣсь съ рѣзкою наглядностью выражается крайнимъ, угнетающимъ душу искателей истины, разногласіемъ или *противорѣчіемъ философскихъ системъ*, доходящимъ до взаимнаго отрицанія, такъ что тутъ принимаемое одними за истину другими считается заблужденіемъ. При этомъ все системы и школы отстаиваютъ себя, повидимому, съ одинаковою силою, такъ что разобратъ, гдѣ истина, бываетъ не подъ силу иногда и крупнымъ умамъ, такъ, напр., изложеніе разныхъ мнѣній въ древней философіи о душѣ человѣческой, о безсмертіи, о Богѣ, Цицеронъ и Сенека (послѣдній—о безсмертіи) заключаютъ полнымъ недоумѣніемъ и скорби вопросомъ, какое изъ перечисленныхъ мнѣній самое истинное, Богъ знаетъ! По вычисленіямъ Варрона, среди различныхъ философовъ древности существовало 288 мнѣній по такому основному вопросу, какъ о высшемъ благѣ. Насчитываютъ нынѣ до сотни моральныхъ философскихъ системъ. Положеніе того, кто въ философіи сталъ бы искать безспорнаго отвѣта на вопросы, въ чемъ благо и смыслъ жизни, какъ ему жить, было бы поистинѣ самымъ жалкимъ и незавиднымъ. Вѣдь и сами философы при этомъ, лучше изъ нихъ, искренніе и честные, всегда сознавали слабость своего разума въ рѣшеніи вопросовъ, выходящихъ за предѣлы видимаго и доступнаго опыту, и оставляли мѣсто для сомнѣнія; всегда, словомъ, сознавали неизбежность ошибокъ для человѣческаго ограниченнаго ума. Нерѣшительность и колебанія мысли въ вопросахъ первѣйшей важности, напр., о безсмертіи, наблюдаются даже у величайшихъ

представителей философіи, какъ Сократъ и Кантъ.

О безсиліи философіи въ познаніи истины, отсутствіе въ ней твердаго фундамента для непогрѣшимаго познанія истины, кромѣ противорѣчія или разногласія философскихъ системъ, наглядное представленіе даетъ еще весьма частое *противорѣчіе философовъ самимъ себѣ*: съ легкостью воробьевъ, перелетающихъ съ одного куста на другой, нѣкоторые философы отъ одной системы переходятъ къ другой, отъ этой къ третьей и т. д.; что со всею силою убѣжденія провозглашаютъ истинною въ одно время, то объявляютъ заблужденіемъ въ другое, иногда чрезъ небольшіе промежутки времени. Это до того обычное явленіе въ философіи, что едва ли требуется приводить примѣры. (Впрочемъ, довольно вспомнить, напр., хотя бы о нашемъ талантливомъ философѣ Н. Я. Гротѣ, который пережилъ три періода въ философіи и далъ намъ три философіи: одесскую, нѣжинскую и московскую).

Выносишь въ концѣ концовъ такое впечатлѣніе, что судьба истины въ философіи, направленіе мысли въ рѣшеніи даже такихъ вопросовъ, какъ вопросъ о безсмертіи, зависитъ отъ капризовъ случая, субъективныхъ настроеній и предрасположеній философа, а не отъ объективныхъ нормъ знанія; что тутъ всякій вопросъ можетъ быть рѣшенъ въ ту или иную сторону, смотря по обстоятельствамъ, такъ что въ философіи мы имѣемъ дѣло не столько съ объективною мыслью, сколько съ настроеніями, съ личностью философа. И дѣйствительно, такой субъективный характеръ знанія неизбѣженъ въ философіи, болѣе другихъ областей знанія открытой субъективному вліянію воли, сердца, за отсутствіемъ и невозможностью здѣсь безъ опыта достовѣрныхъ доказательствъ, а также вслѣдствіе глубокой жизненности и практической важности вопросовъ, затрагивающихъ интересы человѣческой личности и почти недоступныхъ для безпристрастнаго ихъ обсужденія въ боль-

шинствѣ случаевъ. «Въ философѣ» справедливо говорить *Фр. Ницше*, который самъ философъ, нѣтъ ничего безличнаго, и особенно его мораль положительно и рѣшительно свидѣтельствуетъ о томъ, кто онъ». Это справедливо по отношенію даже къ лучшимъ философамъ съ выдержаннымъ и строго дисциплинированнымъ умомъ, а о заурядныхъ или обыкновенныхъ философахъ безъ колебаній вмѣстѣ съ *Фр. Ницше* можно сказать: «всѣ они притворяются, будто они открыли и достигли своихъ настоящихъ мнѣній посредствомъ холодной, чистой, божественно-безразличной диалектики (т. е. дѣятельностью одного мышленія), тогда какъ въ сущности ими защищается предвзятое мнѣніе, предположеніе и просѣянное сердечное ихъ желаніе съ подброшенными послѣ основаніями... Они всѣ въ большинствѣ случаевъ адвокаты своихъ предразсудковъ, которые у нихъ именуются истинами». Конечно, и самъ Ницше не составлялъ исключенія изъ этого правила.

Итакъ, что же въ концѣ концовъ,—неужели философіею не дано намъ ни одного безспорнаго вывода, ни одной истины?

Этого сказать, пожалуй, нельзя! Есть для современной философіи одинъ безспорный почти выводъ или нѣсколько выводовъ въ одномъ направленіи, но въ этихъ выводахъ заключается смертный приговоръ самой философіи, какъ наукѣ объ истинѣ.

Въ чемъ этотъ результатъ или выводъ, къ которому философская мысль приведена долгимъ опытомъ исканія истины? Въ признаніи *условности* или относительности человѣческаго знанія, его *субъективности*. Это наглядно выражается господствомъ въ современной философіи такихъ направленій, какъ релятивизмъ, позитивизмъ, агностицизмъ, составляющій примѣсъ ко всѣмъ направленіямъ въ философіи, и особенно такъ называемый критическій идеализмъ, доминирующій въ философіи нашего времени. Тутъ послѣднее слово философской мысли.

Что же намъ возвѣщается послѣднимъ

словомъ философіи? Нѣтъ истины безусловной, полной, объективной, узнаемъ мы изъ философіи: «всякое міропониманіе, для современной философіи, во всемъ объемѣ обусловлено свойствами нашей человѣческой природы, мѣстомъ и временемъ нашей жизни, т. е. воздѣйствіемъ окружающей насъ среды. Безусловной истины не можетъ быть. Одинъ французскій писатель съ этой точки зрѣнія охарактеризовалъ человѣческую мысль, какъ муху въ закупоренной бутылкѣ, въ которой она движется, но вылетѣть изъ нея не можетъ и принуждена смотрѣть на весь міръ сквозь стекло бутылки. Столь же несомнѣнна и наша зависимость отъ нашей природы и внѣшней среды». (Изъ одного русск. учебника по философіи).

Если истина субъективна и условна, то нѣтъ истины неизмѣнной, постоянной въ смыслѣ положенія, всегда и вездѣ обязательнаго для ума человѣческаго. Но это же слѣдуетъ и изъ теоріи эволюціи, царящей нынѣ и въ философіи на положеніи какого-то непогрѣшимаго догмата. Догматъ этотъ гласитъ: «бытіе не есть нѣчто законченное, замкнутое, устойчивое, неподвижное,—это потокъ, гдѣ одна волна смѣняется другой; невозможно, съ этой эволюціонной точки зрѣнія, говорить о чемъ-нибудь вѣчномъ, неизмѣнномъ, безусловномъ, а потому нельзя говорить и о неизмѣнной истинѣ. Никакой незыблемой истины нѣтъ: все возникаетъ и переходитъ какъ въ мірѣ, такъ и въ нашемъ знаніи; менѣе совершенное смѣняется болѣе совершеннымъ, менѣе полное—болѣе полнымъ. Всякое міропониманіе или всякая истина имѣютъ значеніе только для извѣстнаго времени». (Изъ того же учебника философіи). Для стоящаго на эволюціонной точкѣ зрѣнія извѣстнаго драматурга *Ибсена* всякая истина свыше двадцатилѣтняго возраста, по его грубому выраженію, не лучше «прошлогодней селедки», а по удачному выраженію другого писателя, считающаго эволюціонизмъ тоже догматомъ, «всякая истина есть заблужденіе даннаго вре-

мени, пока только не раскрытое». Совершенно справедливо: послѣднимъ словомъ философіи отрицается то, что называется истиною. Очевидно, пожелавшій отъ философіи узнать истину не изъ празднаго любопытства, а изъ неискоренимой потребности или требованія совѣсти и разума устроить жизнь согласно истинѣ, «жить по правдѣ», оказался бы въ самомъ печальномъ положеніи, если бы не находилъ выхода гдѣ либо еще. Жить человѣку теперь нужно, сейчасъ, и теперь же нужно знать человѣку всю истину, всю правду, а его утѣшаютъ ни къ чему ненужнымъ зрѣлищемъ постоянного «прогресса» или усовершенствованія знанія, которое однако никогда не останавливается на истинѣ и въ которомъ эта послѣдняя есть величина всегда искомая и неизвѣстная!

Къ философіи никто не пойдетъ за истиной изъ алчущихъ и жаждущихъ правды; она сама съ такимъ выводомъ отказывается отъ прямой своей задачи—познанія истины и стремится въ настоящее время, въ духѣ названныхъ выше скептическихъ направленій, сойти съ высоты свѣтильника знанія на степень только *теоріи познанія*, или ученія о познаніи. Въ этомъ справедливо и сами философы видятъ свидѣтельство философіи о ея собственномъ безсиліи. «Философія, низведенная на степень теоріи познанаго, сѣтуетъ *Фр. Ницше* есть не болѣе, какъ ученіе о воздержаніи отъ познанія. Философія, которая никакъ не можетъ переступить за порогъ и мучительно отказываетъ себѣ въ правѣ на это,—это есть философія при послѣднемъ издыханіи; это—ея конецъ, агонія, зрѣлище, вызывающее жалость».

На что же нужна философія, спрашивается, если она отказывается отъ познанія истины? На это дается въ самой философіи отвѣтъ, не оправдывающій однако ея существованія или, по крайней мѣрѣ, претензій на уваженіе къ ней, какъ источнику мудрости и знанія истины, таковы, напримѣръ, указанія защитниковъ филосо-

фій на то, что занятіе философией (исторіей философіи) расширяетъ умственный кругозоръ и обогащаетъ умъ знаніями, «мѣткими и остроумными мыслями» и т. п. (Это можетъ давать намъ наука, литература, искусство и безъ философіи). Гораздо серьезнѣе въ разсужденіяхъ защитниковъ философіи и особенно выдающихся философовъ о значеніи философіи указаніе на тотъ фактъ, что глубокое занятіе философией ведетъ человѣка къ сознанію ограниченности ума, его безсилія своими средствами достигнуть безусловнаго или полнаго познанія истины и вслѣдствіе этого къ признанію религіи съ подаваемою въ ней Божественною помощію разуму нашему, источникомъ истины и ключомъ къ рѣшенію всѣхъ нерѣшаемыхъ философией вопросовъ. Короче, отъ вѣры въ человѣчскій разумъ философія ведетъ насъ къ вѣрѣ въ Божественное Откровеніе и такимъ образомъ становится переходною ступенюю къ религіи христіанской, заключающей въ себѣ Божественное Откровеніе. Такъ всегда было, такъ бываетъ и теперь въ серьезныхъ и искреннихъ исканіяхъ истины: за увлеченіемъ философией слѣдуетъ разочарованіе въ ней, за разочарованіемъ въ силѣ человѣческаго разума — жажда Божественной помощи или Откровенія съ неба, а за симъ слѣдуетъ неизмѣнно обращеніе ко Христу, у Котораго «глаголы живота вѣчнаго» и отъ Котораго человѣчеству некуда еще идти (Еван. Іоан. VI, 68).

Что философія служитъ въ познаніи истины лишь подготовительной ступенькой къ религіи, объ этомъ свидѣлствуютъ всѣмъ извѣстные факты и изъ исторіи философіи и изъ исторіи христіанской Церкви.

Платонъ, Сократъ, Ямвлихъ, Цицеронъ и другіе древніе философы и мыслители въ дошедшихъ до насъ сочиненіяхъ, какъ извѣстно, выражали мысль о безсиліи философіи въ познаніи истины и вмѣстѣ съ тѣмъ желаніе Божественной помощи человѣчеству въ познаніи истины путемъ сверхъ-

естественнаго откровенія. У нихъ мы видимъ, какъ у евреевъ, нѣчто похожее даже на ожиданіе Мессіи, Посланника Божія, только не въ видѣ Царя, а въ видѣ Учителя. Въ *Федонѣ* Платонъ сравниваетъ философію, дающую лишь отрывки или обломки истины, съ утлой ладьей, плавающей по бурному морю житейскому, а Божественное Откровеніе, *если бы оно было дано*, съ хорошимъ кораблемъ, на которомъ человѣку никакія бури не страшны. Замѣчательно, что и до сихъ поръ всѣ въ своихъ блужданіяхъ и скитаніяхъ по безпредѣльному морю знанія, предоставленные утлой ладьѣ своего разума внѣ спасительнаго корабля Церкви Христовой, подвергаются тѣмъ же душевнымъ переживаніямъ разочарованія въ философіи, тоски по истинѣ и жажды отвѣтовъ отъ самого Бога, какія мы видимъ въ древнемъ до-христіанскомъ язычествѣ греко-римскаго міра. Это настроеніе души, не нашедшей Христа и тоскующей по Немъ въ своей беспомощности, прекрасное изображеніе находитъ у Байрона въ слѣдующихъ стихахъ, имѣющихъ глубокое значеніе для всякаго ищущаго истину и для нашего вѣрующаго человѣка: «О, еслибъ мы могли изъ нѣдръ природы или изъ себя лучъ истины извлечь, — на правды путь вступили бы народы, но сколько бы пришлось трактатовъ сжечь! Философы отъ тягостной невзгоды себя не въ силахъ были бѣ уберечь. Другъ друга пожираютъ ихъ системы; такъ ѣлъ Сатурнъ дѣтей какъ знаемъ всѣ мы. Проглатывалъ и камни онъ порой. Но тутъ своихъ отцовъ слѣдаютъ дѣтки, съ трудомъ справляясь съ пищею такой. Не больше знаемъ мы, чѣмъ наши предки; туманъ одѣлъ бывшее пеленой. А въ наши дни ошибки развѣ рѣдки? Не вѣрять и себѣ — всего вѣрнѣй; но къ правдѣ что же приведетъ людей?.. Мы въ вѣчномъ заблужденіи живемъ! Пробьетъ ли часъ, когда мы будемъ правы? Мы тщетно прозявленія правды ждемъ, вкушая лишь безвѣрія отравы. Пора бы небесамъ съ царящимъ зломъ вступить въ борьбу: исчезъ

бы духъ лукавый, и палъ бы торжествующій порокъ. Явись къ намъ, небомъ посланный пророкъ!» Пророкъ явился въ свое время и принесъ свѣтъ съ неба, «просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ мѣръ»; но люди, подобные Байрону (а ихъ много), этого не замѣчаютъ, страдая духовной слѣпотой, и во мракѣ невѣдѣнія «вкусываютъ невѣрія отравы!» Но съ другой стороны, очень много извѣстно намъ людей, именно тьмою философіи приведенныхъ къ свѣту Евангелія: это былъ самый обычный путь къ Евангелію для образованныхъ язычниковъ древняго греко-римскаго міра, и, какъ извѣстно изъ церковной исторіи, этимъ путемъ пришли къ свѣту Евангелія св. Іустинъ Философъ, Климентъ Римскій, Татіанъ, Теофилъ Антіохійскій, Григорій чудотворецъ, блаж. Августинъ и много другихъ. Въ этомъ смыслѣ преддверія христіанства философія можетъ сохранять свое спасеніе для нѣкоторыхъ и въ наше время; не теряетъ философія своего значенія и въ христіанской религіи для познавшихъ свѣтъ истины и служить средствомъ развитія разумной вѣры, разумнаго обоснованія и уясненія истины христіанской религіи, становясь въ христіанствѣ именно *христіанскою философіею*, составляющею плодъ свободнаго и радостнаго покоренія человѣческаго ума Христову уму (2 Кор. X, 5 и 1 Кор. II, 16); но въ качествѣ источника истины наряду съ Евангеліемъ философіи нѣтъ мѣста.

Не въ философіи, а въ Евангеліи свѣтъ истины и основа нашего просвѣщенія или образованія — вотъ итогъ всѣхъ нашихъ разсужденій.

IV.

Если бы мысль о первенствующемъ значеніи христіанской религіи или Закона Божія въ системѣ образованія проникла въ сознаніе тѣхъ, отъ кого зависятъ судьбы народнаго просвѣщенія въ Россіи, то мы были бы на пути къ христіанской школѣ, къ христіанскому образованію, какимъ оно

должно быть въ христіанскихъ странахъ. Но только еще на пути, а не у самой цѣли: на этомъ пути имѣются препятствія... Обсужденію этихъ препятствій или, что тоже, препятствій «къ успѣшному преподаванію Закона Божія». Съѣздъ законоучителей несомнѣнно удѣлитъ должное вниманіе соотвѣтственно 4-му пункту программы, составленной для его занятій Святѣйшимъ Синодомъ. Но было бы большимъ ущербомъ для дѣла, если бы забыли въ числѣ этихъ препятствій остановить самое серьезное вниманіе на одномъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ осуществленію у насъ христіанской школы. Это существованіе въ русской школѣ чуждаго и глубоко враждебнаго русской народности и христіанству еврейскаго элемента, или совмѣстное обученіе христіанскихъ дѣтей съ еврейскими въ одной школѣ. Законоучители изъ еврейской черты осѣдлости едва ли откажутся засвидѣтельствовать о печальныхъ послѣдствіяхъ этого обстоятельства для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся христіанскихъ дѣтей или для успѣховъ религіознаго воспитанія и обученія въ школахъ, открытыхъ разлагающему вліянію іудейскаго элемента въ средѣ и безъ того неблагоприятной для христіанства.

Это одно изъ препятствій, находящихся не во власти, конечно, законоучителей. Но возможны таковыя и по винѣ самихъ послѣднихъ. Тревожнымъ симптомомъ этого являются сообщенія о постановленіяхъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ подготовительныхъ съѣздовъ такого рода, которыми несомнѣнно полагается препятствіе къ успѣшной дѣятельности законоучителя въ гимназіи и подрывается значеніе въ ней Закона Божія. Таково въ особенности постановленіе одного съѣзда объ упраздненіи отмітокъ только для одного Закона Божія и о замѣнѣ ихъ какимъ то «опросомъ» учениковъ.

Нѣтъ нужды долго говорить, что этою мѣрою, для которой въ сущности нѣтъ и основаній, Законъ Божій низводится на уровень необязательнаго предмета или цустора

мѣста въ гимназическомъ образованіи. Будетъ ли или не будетъ возбужденъ еврейскій вопросъ на всероссійскомъ законоучительскомъ Сѣздѣ, неизвѣстно, но вопросъ о балльной системѣ по Закону Божию уже предварительными сѣздами намѣченъ,—и дай Богъ ему благополучнаго разрѣшенія.

Проф.-прот. П. Свѣтловъ.



Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники ¹⁾.

Ученіе имябожниковъ о молитвѣ и его разборъ.

б) Значеніе имени Божія въ молитвѣ является у имябожниковъ главнымъ доказательствомъ его божескаго достоинства и силы и потому выясненію дѣйственности имени Божія въ молитвѣ посвящена большая часть трудовъ имябожниковъ, а нѣкоторые труды специально посвящены молитвѣ ²⁾. Почему это такъ, вполне понятно. Исторически поводомъ къ возникновенію ученія имябожниковъ было ученіе о молитвѣ Иисусовой. Мы говоримъ поводомъ, а не причиной, ибо причина, побудившая основателей лжеученія перейти грани истиннаго аскетическаго ученія о молитвѣ Иисусовой, лежитъ въ ихъ нравственныхъ недостаткахъ.

Сущность ученія имябожниковъ о молитвѣ хорошо выражена въ такъ сказать официальномъ документѣ секты, въ «Доказательствѣ изъ Священнаго Писанія и святыхъ отецъ ученія объ имени Божіемъ», приложеннаго къ ихъ «Исповѣданію вѣры во имя Божіе». «А что же такое молитва, какъ не перечень Именъ Божіихъ (Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій...)? спрашивается здѣсь ³⁾. Итакъ, молитва есть просто перечень именъ Божіихъ. Но такъ

какъ всякое имя Божіе, какъ мы видѣли, по ученію имябожниковъ, имѣетъ заключающуюся въ немъ Божественную силу, то этотъ перечень и имѣетъ спасительное дѣйствіе для человѣка. Но вѣдь молитва, по церковному ученію, есть дѣйствіе не только человѣка, произносящаго молитвенныя слова съ извѣстнымъ душевнымъ расположеніемъ, но и дѣйствіе Божіе, дѣйствіе благодати Божіей, посылаемой молящемуся и удостоверяющей его внутреннее чувство, что Богъ внимаетъ ему. Что молитва есть сочетание, синергія дѣйствія человѣческаго съ дѣйствіемъ Божіимъ, этого не отвергаютъ и имябожники, но они и ту и другую сторону молитвы, сторону не только человѣческую, но и Божескую, мыслятъ какъ перечень именъ Божіихъ. «Но что же именно взимаетъ Духъ Святыи отъ Сына и Слова и что возвѣщаетъ истиннымъ молитвенникамъ, которые молятся Духомъ и Истиною? Взимаетъ отъ Сына и Слова, во первыхъ, Имя Божіе и Имя Иисусово, и слова молитвенныя, и слова пророческія, и слова всякаго тайнодѣйствія и всякаго созерцанія, и слова всякаго пониманія Писанія и всякой Божественной истины, однимъ словомъ взимаетъ отъ Сына всякое его словесное дѣйствіе, и это вземлемое отъ Сына словесное дѣйствіе Его Онъ возвѣщаетъ духу молящагося и не только возвѣщаетъ, но и прославляетъ и научивъ, какъ молиться, исполняетъ всякое прошеніе наше. И такъ, не Духъ Святыи именуется Отца, ибо именованіе есть словесное дѣйствіе Сына, но Духъ Святыи взимаетъ сіе Имя отъ Сына и возвѣщаетъ» ¹⁾.

Если, «главное основаніе молитвы и та сила, которая дѣлаетъ молитву животворящей и боготворящей» ²⁾ есть имена Божія, въ особенности имя Иисусъ, то отсюда слѣдуетъ, что повторять ихъ нужно какъ можно чаще ³⁾. Но вѣдь всѣ молитвы состоятъ не изъ однихъ лишь именъ Божіихъ, а

¹⁾ Продолженіе. См. № 47 «Церк. Вѣд.».

²⁾ «О молитвѣ Иисусовой». Изданіе обители Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы настоятеля схимонаха Пареевнѣя. 1912 г.

³⁾ Матеріалы, стр. 31.

¹⁾ Апологія, 51—52.

²⁾ 65.

³⁾ 18.

изъ другихъ словъ. Для чего присоединены эти другія слова и являются ли они дѣйствіемъ Божиимъ? На первый вопросъ имябожники отвѣчаютъ, что всѣ слова молитвы, кромѣ именъ Божіихъ, приложены къ ней лишь «для новоначальныхъ и несовершенныхъ»¹⁾.

На второй вопросъ имябожники даютъ два, повидимому, взаимно другъ друга исключаютіе отвѣта. Съ одной стороны они утверждаютъ, что всѣ слова молитвы суть дѣйствіе Божіе, суть Самъ Богъ²⁾, съ другой, говорятъ, что только «имя Божіе не есть облагодатствованное человѣческое слово, а есть Самъ Богъ»³⁾ и что оно то и «святитъ собою молитву», т. е. всѣ остальные слова. Но вѣдь, очевидно, что разъ всякое слово молитвы само по себѣ есть Богъ, то освящать ихъ уже ничто не можетъ, такъ какъ говорить, что что-либо освящаетъ Бога, это значить богохульствовать. Изъ этого затрудненія Булатовичъ пытается выйти посредствомъ такой формулы: «Всякое слово молитвы есть Богъ, а Имя Божіе тѣмъ болѣе Богъ»⁴⁾. Но это «тѣмъ болѣе», конечно, не устраняетъ внутренняго противорѣчія въ ученіи имябожниковъ.

Одинаковыя причины производятъ одинаковыя слѣдствія во всѣ времена. Въ Ветхомъ завѣтѣ пока ученіе о молитвѣ излагали лишь богопросвѣщенные люди, жившіе для славы Божіей, они говорили о молитвѣ, какъ о бесѣдѣ человѣка съ Богомъ. На призывъ человѣка посредствомъ ли одного устремленія ума и сердца къ Богу или посредствомъ этого устремленія вмѣстѣ съ призываніемъ имени Божія, Богъ отвѣчалъ въ глубинѣ духа человѣка и только тогда, когда человѣкъ слышалъ этотъ отвѣтъ, молитва становилась дѣйствительно молитвой, дѣйствительно бесѣдой человѣка съ Богомъ⁵⁾. При такой молитвѣ человѣкъ никакъ не могъ смѣшать двухъ сторонъ

молитвы, ибо онъ ясно сознавалъ различіе между призываніемъ Бога и посылаемю въ отвѣтъ благодатию Божіей. Но вотъ ученіе о молитвѣ стали излагать равнины, жившіе лишь для національнаго и личнаго возвышенія¹⁾ и смотрѣвшіе на молитву лишь какъ на орудіе для достиженія этой цѣли. Господь тогда пересталъ отвѣчать на призывъ такихъ молитвенниковъ. Какъ заблудившіяся въ дремучемъ лѣсу своеправныя дѣти принимаютъ эхо своихъ криковъ за голосъ отца, такъ и равнины стали принимать имена Божіи, произносимыя въ молитвѣ и за отвѣтный голосъ Божій и такимъ образомъ возникло ученіе, что сущность молитвы вовсе не въ благодати Божіей, посылаемой тому, кто и въ молитвѣ и въ жизни возноситъ умъ и сердце къ Богу, а въ самыхъ произносимыхъ именахъ. Такъ именно и учили почитатели Мемры. Въ раввинской литературѣ повѣствуется, что когда Моисей передъ смертію молился Богу, Богъ повелѣлъ ангеламъ спуститься и закрыть врата всѣхъ небесъ, такъ какъ Богъ не могъ противостоять этой молитвѣ, содержащей въ себѣ «вѣчто, вродѣ неизрекаемаго имени Божія». Но ангелы не могли закрыть врата небесъ, ибо молитва, проникала черезъ нихъ подобно мечу²⁾. Бездѣйственность своихъ молитвъ іудеи объясняли только тѣмъ, что они не знаютъ святаго имени Божія, въ будущемъ вѣкѣ узнаютъ его и возобладаютъ при помощи его надъ всѣми народами³⁾. Дѣйственность священническаго благословенія они объясняли тѣмъ, что въ немъ трижды встрѣчается имя Божіе⁴⁾. Имя Божіе въ молитвѣ и благословеніи, по ихъ представленію, это какая то объективная сила, которая какъ бы налагается на человѣка и даетъ ему силу надъ демонами подобно амулету⁵⁾.

¹⁾ Ср. *Златоустъ*, на 1 Кор. бес. 35, Мг. 61, 301; Р. п. X, 359.

²⁾ Midrasch на Второзак. 34; Ср. *Winter und Wünsche*, Die iud. Literatur seit. Abschluss d. Kanous, I. 521.

³⁾ Midr. на Пс. 91, 145.

⁴⁾ Midr. на Числь 6, 20.

⁵⁾ *Heitmüller*, op. cit. S. 142—143.

¹⁾ Апол. 65. ²⁾ 188 и др. ³⁾ 45. ⁴⁾ 55.

⁵⁾ Ср. св. *Нилъ Синайскій*. О молитвѣ, гл. 3, Мг. 79, 1168 С D; гл. 49; Мг. 1180 В.

Естественно, что равнины придавали все значеніе въ молитвѣ именно повторенію именъ Божіихъ и считали, чѣмъ чаще будутъ имена Божіи повторяться, тѣмъ лучше.

Ученіе имябожниковъ о молитвѣ, сходное съ этимъ раввинскимъ ученіемъ, возникло такимъ же путемъ. Пока ученіе о молитвѣ излагали люди истиннаго духовнаго опыта, они не смѣшивали субъективной стороны молитвы—употребляемыхъ нами въ молитвѣ именъ Божіихъ съ объективной—съ подаваемою достойнымъ благодатію Божіей и не могли смѣшать, ибо непосредственно чувствовали различіе между ними. Но вотъ ученія о молитвѣ стали излагать люди, такого истиннаго духовнаго опыта не имѣющіе. Учителемъ молитвы захотѣлъ быть Иларіонъ, самочинно, вопреки запрещенію настоятеля Новоаѳонскаго монастыря, покинувшій обитель и потерявшій голову отъ успѣха своей составленной изъ выдержекъ книги, проданной имъ за большія деньги Кіевской лаврѣ¹⁾. Вслѣдъ

¹⁾ Наболѣе яркимъ свидѣтельствомъ невысокой настроенности имябожниковъ могутъ служить письма самого родоначальника ереси Иларіона, дышущія самодовольствомъ автора напумѣваго произведенія и въ то же время ненавистью ко всѣмъ, кто предъ нимъ не преклоняется. Вотъ напр. отрывокъ изъ его письма на Аѳонъ отъ 14 іюня 1912 года: «Не отвѣчалъ долго—то великое занятіе по сочиненію новой книги: «О путяхъ приближенія нашего къ Богу»... Незбѣжна переписка почти со *всей Россіею* не даютъ времени. А тутъ отпоръ надо дѣлать неавистникамъ имени Иисусова... Новая книга будетъ листовъ 300 и думаю *не плоха*... Книга на горахъ Кавказа выйдетъ 3-мъ изданіемъ изъ Кіевской лавры... Въ ней сдѣлаю *великое и необыкновенное* прибавленіе, могущее изъ каменнаго сердца извлечь источникъ слезный»... Слѣдуютъ ругательства противъ одного изъ противниковъ книги и предписаніе: «покажи ему сіе мое писаніе—*пусть утихнется*. Нашу книгу не уничтожить и весь адъ со всѣми сатанинскими силами. Возстаніе противъ книги—вѣрный признакъ близости времени послѣднихъ». Въ письмѣ, написанномъ еще въ 1908 году къ своему духовнику, онъ, сообщая объ открытіи имъ новаго догмата, прибавляетъ: «Положеніе догмата, *созданное нами*, важное, необычайное, чрезвычайное и въ такомъ видѣ, какъ мы его поставили не встрѣчается нигдѣ» («Русскій Инокъ», 1912, № 15). Въ другомъ письмѣ Иларіонъ, захлебываясь отъ самодовольства, сообщаетъ, что книгу «На горахъ Кавказа», онъ продалъ за большую цѣну Кіевской лаврѣ.

за нимъ учителемъ молитвы захотѣлъ быть вскорѣ же послѣ постриженія гусаръ Булатовичъ, можно сказать только что вернувшійся съ кроваваго, безпричиннаго набѣга на несчастныхъ африканскихъ дикарей, не знавшихъ даже употребленія огнестрѣльнаго оружія, набѣга, въ которомъ имъ совершено было немало ненужныхъ жестокостей¹⁾, Булатовичъ, бросившійся на своего кроткаго игумена съ крикомъ: «Ура, ура!» и устроившій избіеніе православныхъ. Наконецъ, третьимъ учителемъ молитвы явился лишенный сана еще въ 1910 году за тяжелые проступки Павелъ Кусмарцевъ. И вотъ, когда такіе учителя молитвы стали излагать ученіе о молитвѣ съ точки зрѣнія своего личнаго опыта, вполне естественно, что оно совпало съ ученіемъ почитателей Мемры. Но какъ раввинское ученіе, такъ и ученіе имябожниковъ, конечно, не имѣетъ ничего общаго съ ученіемъ о молитвѣ православной Церкви. Господь нашъ Иисусъ Христосъ строго осуждалъ ученіе о молитвѣ современныхъ ему почитателей Мемры. Вѣру іудеевъ въ дѣйственность самыхъ словъ молитвы Господь назвалъ языческою (Мѡ. 6, 7). Перечень именъ Божіихъ онъ призналъ бездѣйственнымъ, сказавъ: «Не всякій, говорящій мнѣ Господи, Господи, выйдетъ въ Царство Небесное» (Мѡ. 7, 21) и въ данной ученикамъ молитвѣ Онъ *ни разу* не упомянулъ *ни одного* изъ тѣхъ именъ Божіихъ, которымъ современные ему іудеи придавали особенно важное значеніе для дѣйственности молитвы (Мѡ. 6, 9—13). Противъ того же ученія о молитвѣ направлены были и слова пророка Исаіи, повторенныя Христомъ: «При-

¹⁾ Эти жестокости онъ описываетъ самъ въ книгѣ «Съ войсками Менелика II. Слб. 1910. О его смиреніи можетъ дать понятіе немовѣрно дерзкое письмо его къ архіепископу Антонію Болыинскому, написанное послѣ того, какъ послѣдній осудилъ ересь имябожниковъ. Письмо это было въ литографированномъ видѣ очень распространено на Аѳонѣ. О газетныхъ разсказахъ, о «подвигахъ» своеобразнаго учителя молитвы мы уже не говоримъ.

ближаются ко Мнѣ люди сіи устами своими и чтутъ Меня языкомъ; сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня, но тщетно чтутъ Меня» (Мѡ. 15, 8, 9).

Осуждая ученіе о молитвѣ іудеевъ, эти слова Господа осуждаютъ и совпадающее съ этимъ ученіемъ ученіе имябожниковъ. Съ ученіемъ св. отцовъ о молитвѣ ученіе имябожниковъ также не имѣетъ ничего общаго. По этому ученію молитва имѣетъ двѣ стороны — человѣческую — устремленіе всего существа человѣческаго къ Богу и божескую — благодать Божію, посылаемую въ отвѣтъ молящемуся.

Первая, человѣческая сторона, т. е. устремленіе всего существа человѣческаго къ Богу, иногда выражается въ словѣ, но выражается не непременно. Поэтому, когда святые отцы даютъ общее опредѣленіе всякой молитвы вообще (*προσευχή*), они совершенно не упоминаютъ о словѣ. Напримѣръ, такой глубокой психологъ и учитель молитвы, какъ св. Исаакъ Сиринъ, перечисляя элементы молитвы, говоритъ лишь о «движеніи мысли, власти, свободѣ и вождѣленіи», но не о словѣ. Святый Іоаннъ Дамаскинъ опредѣляетъ молитву какъ восхожденіе *ума* къ Богу¹⁾. Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ о молитвѣ чрезъ размышленіе (*κατὰ διάνοιαν*)²⁾. Въ то же время св. отцы указываютъ виды молитвы, которые всегда обходятся безъ словъ. Таковы такъ называемая «непрестанная молитва» и «высшая молитва совершенныхъ». Христіанамъ дана заповѣдь непрестанно молиться,³⁾ но очевидно человѣкъ не можетъ всегда произносить устно или въ сердцѣ слова молитвы. Когда подвижникъ поетъ или читаетъ или бесѣдуетъ съ кѣмъ-либо или служитъ, онъ, по мысли св. Максима Исповѣдника, непременно отрывается отъ словъ молитвы, но вовсе не

¹⁾ Точное изложеніе православной вѣры, кн. 3, гл. 24. О молитвѣ Господней. Мг. 94; Р. п. 191.

²⁾ О покаяніи, Т. III, 370 В С.

³⁾ См. Лѡ. 6, 12; Мѡ. 14, 23; I Петр. 4, 7; Римл. 12, 12; Еф. 6, 18 и др.

нарушаетъ тѣмъ заповѣди о непрестанной молитвѣ, ибо непрестанно молиться, это значить лишь содержать умъ всегда устремленнымъ къ Богу съ благоговѣніемъ и съ великою силою, утверждаться въ надеждѣ на Бога во всѣхъ событіяхъ и обстоятельствахъ жизни¹⁾. Точно также и та молитва, которую св. Ниль Синайскій называетъ высшей молитвой совершенныхъ²⁾, а св. Макарій Египетскій³⁾, св. Исаакъ Сиринъ⁴⁾ и св. Іоаннъ Лѣствичникъ⁵⁾, «духовной молитвой», также совершается безъ всякихъ словъ. Эта молитва, по опредѣленію св. Нила, есть «нѣкое восхищеніе ума, всецѣлое отрѣшеніе его отъ чувственаго, когда неизлагоданными воздыханіями духа приближается онъ къ Богу, который видитъ расположеніе сердца, въ безгласныхъ образахъ выражающее волю свою»⁶⁾.

Примѣровъ молитвы безъ словъ немало можно найти и въ Священномъ Писаніи и въ святоотеческой литературѣ. Напримѣръ, св. Григорій Нисскій и св. Іоаннъ Златоустъ указываютъ на молитву Моисея, когда онъ молился безъ словъ и Богъ сказалъ Ему: «что вопіеши ко Мнѣ» (Исх. 14, 15)⁷⁾. Здѣсь, по словамъ св. Григорія Нискаго, «мысль пророка (устремленная) къ Богу названа нѣкоторымъ гласомъ, и при молчаніи вопіющемъ въ сокровенномъ помыслѣ сердца»⁸⁾. «Авель, по словамъ Златоуста, не только молча, но и умирая молился и кровь его издавала гласъ громче трубы. «Анна получила то, что просила, потому что сердце ея вопіяло»⁹⁾.

Въ «Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ» митрополита Филарета мы читаемъ:

¹⁾ Мг. 90, 929 D—932 A.

²⁾ О добровольной бѣдности 27; Мг. 79, 1004 A.

³⁾ Слово 19, 3; Мг. 34, 645 A.

⁴⁾ Слово 21, С.-Посадъ, 1911, стр. 104.

⁵⁾ Мг. 88, 1142 D.

⁶⁾ L. c.

⁷⁾ Златоустъ на Мѡ. бес. 19, 3; Мг. 57, 277; Р. и. VII, 220.

⁸⁾ Прот. Евн. 12; Мг. 45, 1001; Р. п. VI, 372.

⁹⁾ L. c.

Вопросъ. Можно ли молиться безъ словъ?

Отвѣтъ. Можно. Умомъ и сердцемъ. Примѣръ сего можно видѣть въ Моисей предъ переходомъ чрезъ Черное море. См. Исх. 14, 15.

Вопросъ. Не имѣетъ ли такая молитва особеннаго названія?

Отвѣтъ. Ее называютъ духовною или умною и сердечною, однимъ словомъ, внутреннею молитвою, такъ какъ напротивъ молитва, словами произносимая и сопровождаемая другими знаками благоговѣнія, называется устною или наружною¹⁾.

Но если молитва возможна вообще безъ словъ, то тѣмъ болѣе она возможна безъ именъ Божіихъ. Мы видѣли, что, по ученію св. Аванасія Великаго и св. Димитрія Ростовскаго, первые люди въ раю до искушенія не знали никакихъ именъ Божіихъ, но никто изъ св. отцовъ не высказываетъ мысли, что они не молились, ибо молитва, какъ единственно нормальное душевное состояніе человѣка²⁾, непременно была присуща первымъ людямъ до ихъ грѣхопаденія. Ангелы никакихъ именъ Божіихъ не произносятъ и тѣмъ не менѣе всегда пребываютъ въ молитвѣ. Такимъ образомъ, какъ при чудѣ, такъ и при молитвѣ упоминаніе именъ Божіихъ принадлежитъ лишь одной человѣческой сторонѣ молитвы, да и здѣсь упоминаніе это потребно не всегда, а лишь при нѣкоторыхъ и при томъ не высшихъ ступеняхъ молитвы, да и въ этихъ ступеняхъ это упоминаніе важно лишь постольку, поскольку оно служитъ выраженіемъ устремленія сердца человѣческаго къ Богу, а если такого устремленія нѣтъ, то нѣтъ и молитвы, а есть лишь призываніе имени Божія всуе, запрещенное заповѣдію Божіею.

«Надобно не въ словахъ заключать силу молитвы, поучаетъ св. Василій Великій, а напротивъ того поставлять силу молитвы

въ душевномъ произволеніи¹⁾. Какъ будто прямо противъ имябожниковъ направлены и слѣдующія слова святаго отца. «Впрочемъ, скажетъ иной: «написано: всякъ, иже призоветъ имя Господне, спасется» (Іоил. 2, 32): посему одно призываніе имени Господня достаточно къ тому, чтобы спасти призывающаго». Но и этотъ пусть выслушаетъ, что говоритъ Апостоль: «како убо призовуть, въ Него же не вѣроваша» (Рим. 10, 14)? А если не вѣрите, послушай Господа, Который говоритъ: «не всякъ глаголай Ми: Господи, Господи, видетъ въ царствіе небесное, но творай волю Отца Моего, Иже есть на небесѣхъ» (Мѣ. 7, 21)²⁾ «Для молитвы, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, нужно не только слово, сколько мысль, не столько движеніе рукъ, сколько напряженіе души»³⁾. Въ «Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ» митрополита Филарета мы читаемъ:

Вопросъ. Можетъ ли быть наружная молитва безъ внутренней?

Отвѣтъ. Можетъ, когда кто произноситъ слова молитвы безъ вниманія и усердія.

Вопросъ. Довольно ли одной наружной молитвы для полученія благодати?

Отвѣтъ. Не только не довольно для полученія благодати, напротивъ того, одна наружная молитва, безъ внутренней, прогнѣвляетъ Бога.

Самъ Богъ изъявляетъ негодованіе на такую молитву: приближаются Мнѣ люди сіи усты своими, и устами чтутъ Мя. Сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе же чтутъ Мя». (Матѣ. 15, 8, 9)⁴⁾. Сурово обличаетъ непосредственныхъ предшественниковъ нынѣшнихъ имябожниковъ и великій подвижникъ епископъ Теофанъ Затворникъ въ своемъ письмѣ, написанномъ

¹⁾ Бесѣда 5. На память мученицы Іулиты, Мг. 31, 244 А; Р. п. II. 110—111.

²⁾ Правила, пространно изложенныя въ вопросахъ и отвѣтахъ, Мг. 31; Р. п. II, 328.

³⁾ Объ Аннѣ сл. 4, 5; Мг. 54, 657; Р. п. IV, 819, ср. На псалмы 4, 2; Мг. 55, 42; Р. п. V, 13.

⁴⁾ О надеждѣ, изд. М. 1906, стр. 102—103.

¹⁾ О надеждѣ. Изд. 1906 г., стр. 102.

²⁾ Златоустъ говоритъ, что человѣку столь же нужна молитва, какъ рыбѣ вода. О молитвѣ, слово 2; Мг. 51, 781, Р. п. II, 839.

еще въ 1874 г. Вотъ что пишетъ онъ здѣсь между прочимъ.

«Молитва: Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя,—есть словесная молитва и какъ всякая другая. Сама въ себѣ ничего особеннаго не имѣетъ, а *всю силу* заимствуетъ отъ того, съ какимъ настроеніемъ ее произносятъ.

О плодахъ сей молитвы такъ говорятъ, что уже выше сего и ничего на свѣтѣ нѣтъ. Незаконно. *Талисманъ нашли! Изъ плодовъ словесному составу молитвы и говрению ея ничего не принадлежитъ.* Всѣ плоды могутъ быть получены и безъ этой молитвы, и даже *безъ всякой словесной молитвы*, чрезъ одно ума и сердца къ Богу устремленіе. Художное дѣланіе молитвы Иисусовой, твореніе ея простое со вниманіемъ, суть нашъ трудъ, и сами по себѣ имѣютъ свой естественный,—неблагодатный плодъ. Плодъ сей естъ: собраніе мыслей, благоговѣніе и страхъ Божій, память смертная, умирненіе помысловъ и нѣкоторая теплота сердечная. Все сіе суть естественные плоды внутренней молитвы. Пока въ насъ есть только естественные плоды, до тѣхъ поръ, мы *проша не стоимъ*, и по существу дѣла и по суду Божію. Цѣна намъ, *когда благодать придетъ*. Ибо, когда она придетъ, это и будетъ значить, что Господь возрѣлъ на насъ милостивымъ окомъ. При молитвѣ Иисусовой Богомысліе все же необходимо: иначе—это сухая пища. Хорошо у кого навязло на языкѣ имя Иисусово. Но можно при этомъ совсѣмъ не помнить о Господѣ, и даже держать мысли противныя Ему. Слѣдовательно, *все зависитъ отъ сознательнаго и свободнаго къ Богу обращенія и труда держать себя въ этомъ съ разужденіемъ* ¹⁾).

Это церковное ученіе о молитвѣ имябожники извращаютъ въ корнѣ. Ихъ ужасное опредѣленіе молитвы, какъ перечня именъ Божіихъ, одно достаточно для того, чтобы

¹⁾ *Еп. Теофанъ*. Собраніе соч. вып. первый. Изданіе Аѳонскаго Пантелеонъ монастыря. Москва. 1898, письмо 12, отъ 29 сентября 1874 г.

показать, что эти люди никогда не испытали, что такое истинная молитва. Съ точки зрѣнія имябожниковъ молитва Господня уже не можетъ быть названа молитвой, ибо она вовсе не есть «перечень именъ Божіихъ». Да и не одна молитва церковная не подойдетъ подъ это опредѣленіе, ибо, дѣлая перечень чего-либо, мы никогда не ставимъ перечисляемыхъ словъ въ звательномъ падежѣ, тогда какъ въ молитвѣ имена Божіи ставятся почти всегда именно въ звательномъ падежѣ, такъ какъ они выражаютъ устремленія души къ Богу. Но зато къ раввинскому ученію о молитвѣ это опредѣленіе подойдетъ вполнѣ. Имябожники сводятъ къ перечню именъ Божіихъ не только субъективную сторону молитвы, но и объективную, благодать Божію. По мнѣнію Булатовича, дѣйствіе Св. Духа въ молитвѣ состоитъ въ возвѣщеніи словъ молитвы, которыя Онъ взимаетъ отъ Сына и Слова ¹⁾. Но мы уже видѣли, что никакихъ словъ и именъ у Бога нѣтъ и они Ему не нужны, такъ что и говорить о взиманіи словъ отъ Слова нельзя. Затѣмъ непонятно, для чего нужно такое возвѣщеніе, когда слова и имена Божіи уже извѣстны. Наконецъ, если стать на точку зрѣнія имябожниковъ, то придется допустить, что высшая, духовная молитва подвижниковъ и вообще всѣ виды молитвы, когда молящійся ни самъ никакихъ словъ и именъ не произносить и не воспринимаетъ ихъ ни откуда, являются лишь самообольщеніемъ.

Чѣмъ же подтверждаютъ и какъ доказываютъ имябожники свое ученіе о дѣйственности именъ Божіихъ въ молитвѣ, ясно опровергаемое и словами Самого Господа и ученіемъ святоотеческимъ?

Въ защиту своего ученія имябожники приводятъ и собственные доводы и ссылаются на изреченія св. отцовъ.

Булатовичъ старается прежде всего доказать, что «не только съ Богомъ невозможно имѣть молитвенное общеніе въ

¹⁾ Апологія, 52.

имени Его, но и съ человѣкомъ невозможно иначе вести бесѣду, какъ о имени его».

Его странное разсужденіе на эту тему опровергается ежедневнымъ опытомъ, ибо намъ постоянно приходится говорить съ людьми, имена которыхъ мы не знаемъ, да и не чувствуемъ нужды знать. Это, повидимому, понимаетъ и самъ Булатовичъ, почему онъ и прибѣгаетъ къ своему обычному приему—къ подмѣнѣ вполнѣ определеннаго понятія имени, какъ выраженной въ словѣ мысли о предметѣ, другимъ. «Видите, какое необходимое условіе словеснаго общенія между людьми есть вѣдѣніе взаимныхъ (?) свойствъ людей, пишетъ этотъ своеобразный философъ; но вѣдѣніе взаимныхъ (??) свойствъ и есть истинное именованіе человѣка»¹⁾.

Но для всякаго, кто только не хочетъ намѣренно смѣшивать понятія, какъ день ясно, что имя человѣка одно, а вѣдѣніе «взаимныхъ» или другихъ какихъ его свойствъ—совершенно другое и что я могу знать эти свойства, но не знать имени известнаго лица, и наоборотъ. Булатовичъ, обычно понимая слово «имя» правильно, въ смыслѣ выраженной въ формѣ слова мысли о лицѣ или предметѣ (Иисусъ и др.), когда доходитъ дѣло до подтвержденія его ученія, сейчасъ же подмѣняетъ понятіе имени понятіемъ мысли. Если же понимать имя правильно въ смыслѣ слова, то будетъ ясно, что потребность въ употребленіи словъ въ сношеніяхъ между людьми имѣетъ лишь относительный, а не безусловный характеръ. Мы видѣли, что св. Григорій Нисскій высказываетъ мысль, что эта потребность есть лишь слѣдствіе того, что «природа наша заключена въ тѣлесной оболочкѣ», а въ противномъ случаѣ мы яснѣе и чаще бесѣдовали бы другъ съ другомъ»²⁾.

Но все же мы сознаемъ, что слова

являются лишь несовершенной формой передачи нашихъ мыслей другимъ. «Мысль изреченная есть ложь», сказано кѣмъ-то. Идеаль взаимнаго единенія, взаимнаго пониманія людей—это пониманіе другъ друга безъ словъ.

Но если слова лишь отчасти необходимы для взаимообщенія облеченныхъ плотію людей, то ясно, что они вовсе не необходимы для общенія людей съ Существомъ Духовнымъ и при томъ всевѣдущимъ и вседѣствующимъ, и потому Булатовичу для доказательства необходимости имени въ молитвѣ опять приходится подмѣнять понятіе «имени». «Такова и наша молитвенная бесѣда съ Богомъ, пишетъ онъ; и она отнюдь не можетъ дѣяться иначе, какъ о Имени Божіемъ, ибо *имя Божіе есть истинное опредѣленіе свойствъ Божіихъ*, и все, что только не вѣдаетъ человѣкъ о Богѣ, выражается въ Именахъ Божіихъ». Далѣе Именемъ Божіемъ называется у него «сознаніе свойствъ Божіихъ», «мысленное представленіе именуемаго свойства Божія, или прямо «свойство Божіе»¹⁾, а именованіемъ человѣческимъ «побужденіе, которое заставляетъ человѣка обратиться къ Богу»²⁾. Такимъ образомъ, Булатовичъ просто называлъ всѣ элементы молитвы словомъ «имя», хотя бы элементы эти никто никогда такъ не называлъ, и благодаря такому приему доказательства легко получилъ нужный ему результатъ. Такой гусарски-смѣлый приемъ доказательства нѣсколько напоминаетъ рассказъ о католическомъ монахѣ, называвшемъ подаваемыхъ ему въ постъ птицъ именами разныхъ рыбъ, и считавшемъ, что онъ поста не нарушилъ. Весь вопросъ въ томъ, необходимо ли для молитвы лишь внутреннее настроеніе человѣка, или кромѣ того необходимо и выраженіе этого настроенія и въ известной формѣ—въ устно или мысленно произносимыхъ словахъ молитвы, въ томъ числѣ и именахъ Божіихъ. Церковь учитъ, что всегда необходимо

¹⁾ Апология 48—49.

²⁾ Прот. Евн. кн. 12, Мг. 45, 1041; Р. п. 410.

¹⁾ Апол. 50, 52, 54.

²⁾ 50.

лишь первое, а второе лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, а Булатовичъ и это внутреннее настроеніе называетъ именемъ и затѣмъ выводитъ отсюда, что имена Божіи (Иисусъ и др.) всегда необходимы въ молитвѣ и являются въ ней дѣйственной силой. Представьте себѣ, что предъ нами какой-нибудь металлическій предметъ и нужно рѣшить вопросъ, золотой онъ или мѣдный. И вотъ, если бы послѣ того, какъ было доказано, что данный предметъ золотой, настаивавшій раньше, что предметъ мѣдный, сказалъ бы: «я и золото называю мѣдью и слѣдовательно я все же правъ», онъ поступилъ бы точно также, какъ поступаетъ Булатовичъ.

Неудивительно, что при такихъ способахъ доказательства Булатовичу ничего не стоитъ перетолковать въ свою пользу слова прямо его опровергающія. Напримѣръ, онъ приводитъ слова святаго Василія Великаго: «Памятью водруженная въ насъ мысль о Богѣ есть вселеніе въ насъ Самого Бога». Казалось бы ясно, что здѣсь говорится о томъ, что для вселенія въ насъ Бога достаточно одной мысли о Немъ безъ словъ и именъ. Но Булатовичъ спрашиваетъ: «что же въ этомъ подразумѣваетъ Василій Великій, какъ не созерцаніе какого-либо изъ свойствъ Божіихъ, то есть имени Его»¹⁾. Что даетъ право Булатовичу на замѣну свойства Божія именемъ Его, конечно неизвѣстно, но цѣль извращенія смысла словъ св. отца достигнута легко и скоро, что и требовалось доказать. Ничего нѣтъ удивительнаго, что у Булатовича встрѣчаются и такіе слова: «безъ сердечнаго чувства творимую молитву Иисусову и мертвой назвать не грѣшно». Если бы кто обратилъ вниманіе на противорѣчіе этихъ словъ его ученію, то у него, конечно, отвѣтъ былъ бы готовъ: «да вѣдь и сердечное чувство есть имя».

Многочисленныя выдержки изъ святоотеческой и аскетической литературы о значеніи молитвы Иисусовой, приводимыя имябожни-

ками, вовсе не говорятъ того, что имъ нужно и гріобрѣтаютъ такой смыслъ лишь благодаря подобнымъ перетолкованіямъ и вставкамъ, раскрывать которыя было бы слишкомъ долго. Скажемъ лишь, что большинство ихъ говорятъ лишь о значеніи произнесенія имени Иисусова въ одномъ изъ видовъ монашескаго дѣланія—въ молитвѣ Иисусовой, а вовсе не во всякой молитвѣ вообще и при томъ значеніе это сводится, какъ и у Теофана Затворника, лишь къ субъективному моменту молитвы,—къ собранію мыслей, благоговѣнію, страху Божію, памяти смертной, умирненію помысловъ, сердечной теплотѣ, а достиженіе высшей цѣли молитвы—единеніе съ Господомъ вездѣ здѣсь поставляется въ зависимость отъ Самого Господа, отъ вселенія Его въ насъ, зависящаго отъ Его благоволенія, а вовсе не отъ силы самого Его имени.

Другія выдержки говорятъ лишь о томъ, что нельзя прямо стремиться достигнуть высшей степени молитвы, совершаемой безъ словъ и именъ, «воздыханіями неизглаголанными», не навывкнувъ предварительно въ низшихъ степеняхъ молитвы, совершаемой съ произнесеніемъ словъ и именъ¹⁾. Это, конечно, совершенно справедливо, но это вовсе не доказываетъ, что вся дѣйственность молитвы зависитъ лишь отъ словъ и именъ и что молитва безъ именъ Божіихъ невозможна вообще. На гору невозможно подняться, не поднявшись предварительно на ея подножью, но отсюда не слѣдуетъ ни того, что горы не существуютъ, ни того, что она ниже своей подожвы.

Мы коснемся лишь двухъ текстовъ, видимому, говорящихъ въ пользу ученія имябожниковъ. Такъ особенно часто ссылаются имябожники на слова ап. Павла: «Никтоже можетъ рещи Господа Иисуса, толю Духомъ Святымъ» (1 Кор. 12, 3) и выводить отсюда, что всякое произнесеніе имени Иисусъ есть дѣйствіе Божіе, и слѣдовательно Богъ. Но не безъ причины приводятъ имябожники

¹⁾ 54.

¹⁾ См. Апологія, 69 и др.

эти слова не въ русскомъ, а въ славянскомъ переводѣ. Въ русскомъ же переводѣ слова апостола Павла читаются: «Никтоже не можетъ назвать Иисуса Господомъ», слѣдовательно, идетъ рѣчь о названіи не Иисусомъ, а Господомъ, и при томъ собственно не о названіи, а о вѣрѣ въ Иисуса, какъ Господа. Св. Іоаннъ Златоустъ и бл. Феодоритъ, толкуя это мѣсто, указываютъ, что Господомъ Иисуса Христа называли и оглашенные, хотя они и не имѣютъ Духа, и даже демоны»¹⁾.

Особо важное значеніе придаютъ имябожники словамъ св. Григорія Синаита: «Молитва есть Богъ, дѣйствующая вся во всѣхъ, за еже едину быти Отца и Сына и Святаго Духа дѣйству, дѣйствующую вся о Христѣ Иисусѣ». Изъ этой выдержки имябожники дѣлаютъ выводъ, что если всѣ слова молитвы есть Богъ, то тѣмъ болѣе употребляемыя въ молитвѣ имена Божіи суть Богъ. «Можно ли допустить, чтобы прошеніе въ молитвѣ Иисусовой—«помилуй мя»—было бы Богомъ, а имя «Господи Иисусе Христе Сыне Божій, было не Богомъ?» спрашиваетъ Булатовичъ»²⁾. Но святой Григорій вовсе не говоритъ, «слова молитвы суть Богъ», а говоритъ «молитва есть Богъ», а мы видѣли, что высшая молитва «воздыханіями неизглаголаннѣи», есть молитва безъ словъ. Слѣдовательно изъ того, что молитва есть Богъ, вовсе еще не слѣдуетъ, что и слова молитвы суть Богъ. Мы видѣли также, что въ молитвѣ есть двѣ стороны—человѣческая—устремленіе ума и сердца къ Богу и божеская—благодать Божія, подаваемая молящемуся. И св. Григорій въ словахъ «молитва есть Богъ» имѣетъ въ виду только эту послѣднюю сторону. Что это такъ, видно изъ контекста, гдѣ св. Григорій указываетъ то человѣческую, то божескую сторону въ молитвѣ и указавъ первую («непосредственная вѣра»), указываетъ затѣмъ и вторую—

«Богъ дѣйствующій»,—т. е. благодать Божія. Что св. отцы благодать Божію въ молитвѣ, въ коей человѣкъ всецѣло предаетъ себя благодати Божіей, часто называли просто молитвой, объ этомъ свидѣлствуетъ напр. св. Исаакъ Сиринъ. «Почему же сей неизглаголанной благодати, спрашиваетъ онъ, если она не есть молитва, дается наименованіе молитвы?» И отвѣчаетъ: «причина сему, какъ утверждаемъ, та, что благодать сія дается достойнымъ во время молитвы, и начало свое имѣетъ въ молитвѣ, такъ какъ по свидѣтельству Отцевъ, кромѣ подобнаго времени, нѣтъ и мѣста посѣщенію сей достославной благодати. Наименованіе молитвы дается ей потому, что отъ молитвы путеводится умъ къ оному блаженству, и потому, что молитва бываетъ причиною онаго; въ иныя же времена не имѣетъ оно мѣсто, какъ показываютъ отеческія писанія»¹⁾. Но что эта божественная сторона молитвы не есть имя, это видно уже изъ того, что даже и человѣческую сторону въ высшей молитвѣ,—напряженное устремленіе ума и сердца къ Богу—святые отцы считаютъ выше всѣхъ извѣстныхъ намъ словъ и потому означаютъ ее разными именами.

«Иногда сію, такъ называемую духовную молитву, пишетъ тотъ же св. отецъ, въ одномъ мѣстѣ называютъ путемъ, а въ другомъ вѣдѣніемъ, а индѣ умнымъ вѣдѣніемъ. Видишь, какъ Отцы перемѣняютъ названія духовныхъ предметовъ? Ибо точность наименованій устанавливается для предметовъ здѣшнихъ, а для предметовъ будущаго вѣка *нѣтъ подлиннаго и истиннаго названія*, есть же о нихъ одно простое вѣдѣніе, *которое выше всякаго наименованія* и всякаго составнаго начала, образа, цвѣта, начертанія и *всѣхъ придуманныхъ именъ*.

Поэтому когда вѣдѣніе души возвысится изъ видимаго міра, тогда отцы въ означеніе онаго вѣдѣнія употребляютъ, какія хо-

¹⁾ На 1 Кор. бес. 29; Мг. 61, 243 А; Р. п. X; 288; ср. бл. Теофилактъ, Р. п. 471.

²⁾ Апол. 65.

¹⁾ Слово 16 о чистой молитвѣ; Р. п. изд. 1911 г., стр. 65.

тять, названія, такъ какъ точныхъ именованій оному никто не знаетъ. Но, чтобы утвердить на семь вѣдѣній душевныя помышленія, употребляютъ они наименованія и притчи, по изреченію святаго Діонисія, который говоритъ, что ради чувства употребляемъ притчи, слоги, *приличныя имена* и реченія. Когда же дѣйствіемъ Духа душа подвигнута къ Божественному, тогда излишни для насъ и чувства и ихъ дѣятельность»¹⁾.

Ученіе имябожниковъ о молитвѣ опасно не только для его сторонниковъ, но и для православныхъ. Извѣстно, что къ иконоборцамъ многіе примыкали только потому, что неразумные почитатели св. иконъ связывали съ этимъ почитаніемъ немало суевѣрій. Весьма кстати приводитъ Булатовичъ другую историческую справку о томъ, что во времена Паисія Величковскаго «нѣкоторые, ревновавшіе не по разуму о молитвѣ Исусовой, вслѣдствіи ихъ самочинія и невѣжественнаго наставленія неискусныхъ наставниковъ, впали въ нѣкую прелесть»²⁾. Какъ видно изъ вышеприведенныхъ словъ Теофана Затворника, такіе самочинные защитники Исусовой молитвы не исчезли и потомъ и прямыми преемниками ихъ являются и нынѣшніе имябожники, порицающіе епископа Теофана за обличеніе ихъ предшественниковъ³⁾. Какъ видно изъ словъ Паисія Величковскаго, искаженіе ученія о молитвѣ Исусовой современными ему имябожниками повело къ тому, что нѣкоторые стали отрицательно относиться и къ самой молитвѣ Исусовой. Такая опасность существуетъ и въ настоящее время и потому должно твердо помнить, что именно лучшее то и подвергается всего легче худшему искаженію (*abusus optimi pessimus!*), что ученіе имябожниковъ не должно бросать тѣни на ученіе о главномъ монашескомъ дѣланіи—молитвѣ Исусовой... Если имя Божіе и въ частности имя Исуса и въ молитвѣ, какъ и при

совершеніи чуда, не Богъ и не имѣетъ дѣйственной силы само по себѣ, то все же оно въ молитвѣ, какъ и въ чудѣ есть священный символъ, чрезъ посредство котораго подается молящемуся благодать Божія и такимъ образомъ онъ вступаетъ въ благодатное единеніе съ Богомъ. Правда, благодать Божія можетъ подаваться и черезъ другіе символы и помимо всякихъ посредствъ, но для человѣка такое посредство является наиболѣе обычнымъ, наиболѣе дѣйственнымъ для подготовленія духа человѣческаго къ воспріятію Божественной благодати, подаваемой, конечно, не самымъ именемъ, а черезъ него. Правда и то, что на высшихъ ступеняхъ молитвы, въ молитвѣ духовной, имена Божіи не произносятся, но много ли молитвенниковъ достигаютъ этой ступени, да и достигнувъ, всегда ли стоятъ на ней? Такимъ образомъ все то, что находимъ мы въ святоотеческой литературѣ о молитвѣ Исусовой, должно имѣть полное приложеніе и впредь. Нужно остерегаться лишь того, чтобы не научившіеся не брались учить другихъ, подобно Евномію, и чтобы еретическія разсужденія о молитвѣ Исусовой не замѣняли самой молитвы Исусовой, что мы видимъ у имябожниковъ. «Въ такія нелѣпости, приведемъ слова св. Григорія Нисскаго, впадаютъ тѣ, которые, прежде чѣмъ выучиться тому, чему надлежитъ научиться, обнаруживаютъ свое невѣжество чрезъ то, чему рѣшаются учить»¹⁾.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Тридцатилѣтіе учено-литературной и педагогической дѣятельности преосвященнаго Анастасія, епископа Ямбургскаго.

1 ноября исполнилось тридцатилѣтіе учено-литературной и педагогической дѣятельности ректора С.-Петербургской духов-

¹⁾ Op. cit. 63.

²⁾ Апологія 73.

³⁾ Ibid. 80.

¹⁾ Противъ Евл. кн. 12, Мг. 45, 1092; Р. II VI, 476.

ной академіи, пресвященнаго Анастасія, епископа Ямбургскаго. Сынъ протоіерея кладбищенской церкви г. Казани, ближайшей, по мѣсту положенія, къ Казанской духовной академіи, пресвященный Анастасій, въ мірѣ именовавшійся Александромъ Ивановичемъ Александровымъ, изъ дома своихъ родителей унаслѣдовалъ то высокое религиозное настроеніе, которымъ запечатлѣна вся его ученая и педагогическая дѣятельность. Среднее образованіе онъ получилъ въ Казанской первой гимназій, по окончаніи которой, въ 1879 г., поступилъ въ Императорскій Казанскій университетъ, на историко-филологическій факультетъ. Еще на университетской скамьѣ онъ заявилъ себя рѣдкимъ прилежаніемъ и любовью къ наукѣ, сосредоточивъ свое вниманіе, главнымъ образомъ, на изученіи славянскаго и русскаго языковъ, ихъ діалектологіи, языкознанія вообще и физиологіи и психологіи рѣчи въ частности. Первыми его печатными работами, написанными еще въ бытность студентомъ университета, были: «Удареніе именъ существительныхъ съ суффиксомъ—икъ въ русскомъ языкѣ», «Удареніе существительныхъ женскаго рода, оканчивающихся на суффиксы—ынь,—ива и—ева, въ русскомъ языкѣ», «Нѣкоторыя особенности надежныхъ окончаній именъ существительныхъ говора деревни Сорочьи Горы, Ланшевскаго уѣзда, Казанской губерніи», «Дѣтская рѣчь», и «Субституты отдѣльныхъ звуковъ и звуковыхъ сочетаній нормальной русской рѣчи въ произношеніи индивидуума съ амутированнымъ языкомъ», «Маймачинское нарѣчіе» и «Особенности говора села Байтерякова, Казанской губ.». Эти работы, печатавшіяся въ журналѣ «Русскій Филологическій Вѣстникъ» (1882—1884 г.г.), сряду обратили вниманіе на начинающаго ученаго, и онъ былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, при чемъ, для усовершенствованія и занятій по своей спеціальности, былъ командиро-

ванъ университетскимъ начальствомъ въ Москву, С.-Петербургъ и за границу. Во время этихъ приготовительныхъ занятій къ профессорскому званію онъ сосредоточилъ преимущественное свое вниманіе на изученіи славистики и литовѣдѣнія, при чемъ ученныя занятія его въ этихъ областяхъ научнаго знанія шли такъ успѣшно, что уже чрезъ два года по окончаніи университета онъ получилъ степень магистра, а еще чрезъ два—высшую ученую степень доктора сравнительнаго языкознанія и славянской филологіи. И магистерское и докторское сочиненія его написаны были на нѣмецкомъ языкѣ, такъ какъ съ 1886 г. онъ состоялъ въ должности доцента Дерптскаго, нынѣ Юрьевскаго, университета, гдѣ преподаваніе всѣхъ предметовъ шло въ то время на нѣмецкомъ языкѣ. Магистерское сочиненіе озаглавливалось: «Sprachliches aus dem Nationaldichter Litauens Donalitus. Zur semasiologie». Dorpat, 1886. Въ этомъ сочиненіи давался анализъ нѣкоторыхъ явленій психологіи рѣчи по даннымъ языковъ литовскаго и славянскихъ. Докторская диссертация, озаглавливающаяся: «Litauische Studien. Nominalzusammensetzungen» Dorpat, 1888 г., излагаетъ подробно ученіе о сложныхъ словахъ въ литовскомъ и славянскихъ языкахъ. Оба сочиненія отличаются такими высокими научными достоинствами, что они быстро создали автору почетное имя въ наукѣ. Извѣстный Лейпцигскій проф. Вругманъ отмѣтилъ оба эти изслѣдованія пресвященнаго, какъ необходимыя пособія при изученіи сравнительной морфологіи и діалектологіи литовскаго и славянскаго языковъ.

Въ Юрьевѣ пресвященный пробылъ только два года и въ 1888 г. снова возвратился въ Казанскій университетъ, гдѣ и оставался до 1912 г., занимая сначала должность экстраординарнаго, а затѣмъ ординарнаго профессора по кафедрѣ славянской филологіи, при чемъ въ первые годы своего пребыванія въ университетѣ онъ единолично велъ преподаваніе всѣхъ входившихъ въ

его каедру дисциплинъ, какъ-то: славянскихъ нарѣчій, этнографіи славянъ, ихъ литературы и исторіи, включая сюда и исторію церковной жизни славянъ. Съ 1905 г. преосвященный Анастасій, кромѣ того, состоялъ деканомъ историко-филологическаго факультета, по избранію самого факультета.

Въ своихъ лекціяхъ студентамъ и въ печатныхъ ученыхъ работахъ преосвященный Анастасій является убѣжденнымъ и дѣятельнымъ сторонникомъ такъ называемаго новограмматическаго направленія въ дѣлѣ научной разработки и изученія явленій языка. Это со всею опредѣленностью сказалось уже въ его вступительныхъ чтеніяхъ въ Казанскомъ университетѣ, изданныхъ подъ заглавіемъ: «Языковѣдѣніе и славяновѣдѣніе, ихъ методъ и задача; церковно-славянскій языкъ въ историческомъ прошломъ славянства». Казань, 1889 г. Здѣсь авторъ отстаиваетъ необходимость изученія современныхъ славянскихъ нарѣчій, какъ вспомогательнаго средства къ полному пониманію и уясненію свойствъ древняго языка церковно-славянскаго.

За время 25-лѣтняго пребыванія въ должности профессора Казанскаго университета изъ-подъ пера преосвященнаго Анастасія вышло много цѣнныхъ научныхъ работъ по вопросамъ славистики. Сочиненія эти печатались въ журналахъ: «Русскій Филологическій Вѣстникъ», «Ученныя Записки Императорскаго Казанскаго Университета», «Извѣстія Императорской Академіи Наукъ», въ журналахъ заграничныхъ—славянскихъ и нѣмецкихъ, а нѣкоторыя выходили и отдѣльными изданіями.

Сочиненія эти, прежде всего, направлены были къ изученію древней церковно-славянской письменности. Сюда принадлежатъ научныя изданія открытыхъ самимъ же преосвященнымъ древне-славянскихъ памятниковъ. Таковы: «Служба святымъ славянскимъ апостоламъ Кириллу и Мессодію, по болгарскому списку XIV в.» (1893 г.)—памятникъ, открытый въ библиотекѣ русскаго Пантелеймонова монастыря на Афонѣ; «Фи-

зіологъ» (1893 г.)—памятникъ, найденный въ той же библиотекѣ, въ рукописномъ сборникѣ сербскаго извода; «Служба святому Кириллу», по рукописному списку сербской редакціи того же Пантелеймонова монастыря на Афонѣ (1895 г.)».

Затѣмъ преосвященный Анастасій весьма много потрудился въ области юго-славянской литературы. Работами его въ этой области являются: «Черногорскій князь Николай I въ своихъ поэтическихъ произведеніяхъ». Спб., 1904 г.; «Новая Кола, произведеніе Черногорскаго князя Николая». Казань, 1897 г., «Новое произведеніе князя Николая «Къяз Арванит». Казань, 1895 г. и «Бож на Трѣине, Радоя Черногорца». Казань, 1898 г.

Цѣлый рядъ научныхъ работъ преосвященнаго Анастасія относится къ области изученія языковъ славянскихъ и русскаго и къ вопросамъ литововѣдѣнія. Въ этомъ отношеніи можно назвать слѣдующія его работы: «Литовскіе этюды. Народная этимологія», 1888 г., «Наблюденія по патологій рѣчи», Варшава, 1888 г., «Филологическая справка: пожараице или пожараище?», Варшава, 1896 г., «Памяти ксендза К. І. Явниса», Казань, 1908 г., и «Памяти В. И. Григоровича», Варшава, 1902 г. Сюда же можно отнести и его разборы «Хрестоматіи по древнеславянскому языку» Н. Каринскаго (Спб. 1904 г.) и изслѣдованія «Славянофинскія культурныя отношенія по данному языку» М. Веске (Казань, 1890 г.).

Большой рядъ научныхъ работъ преосвященнаго Анастасія относится къ вопросамъ церковной исторіи, археологій и этнографіи славянской. Сюда принадлежатъ слѣдующіе его труды: «Изъ переписки В. С. Караджича съ Стефаномъ (Кнежевичемъ), епископомъ Далматинскимъ» (Варшава, 1888 г.). «Грамоты и диптихи русскихъ государей въ слав. монастыряхъ Адриатическаго побережья» (Казань, 1894 г.), «По Адриатическому морю въ Черногорію» (Казань, 1894 г.), «Исторія развитія духовной жизни Черной горы и князь Николай I» (Казань,

1895 г.), «Петръ I Петровичъ, владыка—митрополитъ Черногорскій» (Казань, 1895 г.), «По поводу перехода княжны Елены въ католичество» (Казань, 1896 г.), «Изъ Одессы на Афонъ» (Казань, 1896 г.), «6-го декабря 1900 г. въ жизни Черногорья» (Казань, 1900 г.) и «Матеріалы и нѣкоторыя изслѣдованія по исторіи Черногорья» (Казань, 1897 г.). Въ послѣднемъ сочиненіи опубликованы авторомъ разныя посланія, грамоты и т. п. документы, дотолѣ неизвѣстные въ наукѣ, и разрѣшены на основаніи этихъ документовъ нѣкоторые вопросы изъ прошлаго Черногорья и его церковной жизни.

На Черногорію и ея культурное развитіе преосвященный Анастасій всегда обращалъ особенное вниманіе и въ разнообразныхъ своихъ брошюркахъ часто къ ней обращался. Въ исторіи этой страны его одинаково интересовали какъ высшіе, такъ и низшіе классы общества. Наряду съ политическими и церковными явленіями изъ исторіи Черногоріи, онъ иногда останавливался и на бытовой сторонѣ жизни черногорцевъ. Въ чисто бытовомъ очеркѣ «Черногорка въ жизни частной и общественной» онъ живо изобразилъ тяжелую судьбу и жизнь черногорки. Слѣдя за церковной жизнью Черногоріи, преосвященный Анастасій отмѣтилъ «Рѣдкій юбилей» и церковное торжество въ Цетинѣ по случаю сорокалѣтія служенія протодиакона митрополничьяго собора и секретаря духовнаго управленія въ Черногоріи о. Филиппа Родичевича, горячаго поборника славянской идеи и человѣка преданнаго Россіи.

Интересуясь церковной жизнью славянскихъ странъ, преосвященный Анастасій занимался изученіемъ церковной старины и родного ему Казанскаго края. Въ 1907 г. Господь судилъ ему присутствовать при обзорѣни гробницъ Казанскихъ святителей. Свои наблюденія по этому дѣлу онъ изложилъ въ брошюрѣ: «Некрополь Казанскаго кафедральнаго собора». Затѣмъ онъ же производилъ розыски о существовавшемъ нѣ-

когда на Волгѣ, на мѣстѣ развалинъ Болгаръ, древнемъ Успенскомъ монастырѣ.

Составляя краткій некрологъ Казанскаго архіепископа Владиміра († 2-го сентября 1897 г.), преосвященный Анастасій ознакомился съ исторіей Алтайской миссіи и популярно изложилъ эту исторію въ означенномъ некрологѣ, изданномъ затѣмъ Казанскимъ обществомъ трезвости. Для того же общества имъ былъ написанъ рядъ популярныхъ брошюръ историческаго и церковно-историческаго содержанія.

Перу преосвященнаго Анастасія принадлежатъ затѣмъ свыше двадцати критическихъ очерковъ о разныхъ сечиненіяхъ, при чемъ, по отзыву специалистовъ, очерки эти представляютъ обстоятельные и детальныя разборы порученныхъ его разсмотрѣнію изслѣдованій. Изъ нихъ особенно выдѣляются два: «О трудахъ А. И. Яцимирскаго по славянской филологіи» (Казань, 1906 г.) и «Отзывъ о трудахъ В. А. Францева (по славистики)» (Спб., 1908 г.).

Наконецъ преосвященный Анастасій извѣстенъ и какъ авторъ церковныхъ службъ, акаѳистовъ и жнтіей. При его дѣятельномъ участіи составлены: «Служба съ акаѳистомъ преподобному и богоносному о. нашему Іову, игумену и чудотворцу Почаевскому» (1904 г.), «Служба преподобной мученицѣ Анастасіи Римляныни» (1904 г.), «Служба съ акаѳистомъ Пресвятѣй Богородицѣ, предъ Ея чудотворною иконою Почаевскою пѣваемая» (1906 г.), «Служба преподобному о. нашему Θεодору, князю Острожскому, во иноцѣхъ Θεодосію, Киевопечерскому чудотворцу» (1908 г.) и «Служба святому мученику Гавріилу младенцу, въ лѣто Господне 1607 отъ іудей умученному въ Вѣлостоцѣ градѣ» (1908 г.).

Лучшей характеристикой всѣхъ и преимущественно церковно-историческихъ работъ преосвященнаго Анастасія служить слѣдующій отзывъ о нихъ профессоромъ Императорской Казанской духовной академіи Курганова, Царевскаго и Покровскаго: «Ученныя работы преосвященнаго Анаста-

сія отличаются обстоятельной разработкой вопросовъ, ясностью изложенія въ то же время возможной сжатостью, отсутствіемъ общихъ мѣстъ. Построены онѣ обычно по однородному плану систематическихъ розысканій, снабженныхъ всегда библиографическимъ матеріаломъ, точнымъ, полнымъ, подробно обследованнымъ. Каждая изъ статей, даже рецензій, преосвященнаго Анастасія начинается всегда общимъ очеркомъ вопроса или указаніемъ значенія памятника, его эпохи, автора и т. п.; затѣмъ предлагается текстъ или изслѣдованіе, съ фактическимъ матеріаломъ на первомъ планѣ, и — какъ приложение къ нему — выводы, соображенія, догадки самого автора. Изданіе текстовъ отличается тщательностью, съ указаніемъ необходимыхъ поясненій, разночтеній. Въ связи съ этимъ стоитъ и постоянное стремленіе автора къ синтезу, что весьма цѣнно и что также очень стоитъ подчеркнуть въ работахъ преосвященнаго владыки, посвятившаго свои силы изученію вообще славистики, а особенно и въ частности — обследованію древнихъ судебъ церковно-славянской письменности, научному изданію памятниковъ культурной и церковной исторіи далматинскихъ славянъ и Черногорья, связаннаго съ Россіей прочными духовными узами. Преосвященный далъ въ этой области не только собраніе новаго, доселѣ неизвѣстнаго и имъ добытаго матеріала, но и разработку его, представившую полное освѣщеніе многихъ вопросовъ исторіи политической и церковной жизни южныхъ славянъ».

Ученый славяновѣдъ, пользующійся солидною репутациею даже въ заграничной научной литературѣ, преосвященный Анастасій всегда былъ и есть истый церковникъ — по происхожденію, по всему его строенію и жизненному поведенію, наконецъ и по преобладающему направленію учено-литературныхъ его трудовъ. Находясь въ полномъ разцвѣтѣ своихъ силъ и дѣятельности, онъ выразилъ благодарное пожеланіе всецѣло посвятить себя на слу-

женіе Церкви Христовой и наукъ богословской. Имѣя высшій университетскій ученый дипломъ, высокое званіе заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго университета и почетное — въ теченіе многихъ лѣтъ и по избранію — положеніе декана историко-филологическаго факультета, преосвященный Анастасій все это покинулъ, для того, чтобы занять сначала скромное положеніе «преподавателя исторіи славянскихъ церквей» въ духовной академіи, съ принятіемъ иноческаго званія. Въ октябрѣ 1910 г., на основаніи компетентнаго отзыва трехъ профессоровъ Казанской академіи о достоинствахъ ученыхъ трудовъ преосвященнаго Анастасія и объ обнаруженной имъ глубокой и основательной освѣдомленности въ сферѣ вопросовъ церковно-историческихъ, владыка былъ удостоенъ степени доктора церковной исторіи и назначенъ ординарнымъ профессоромъ академіи. Въ 1911 г. преосвященный могъ исполнить давнишнее свое желаніе: онъ былъ постриженъ въ монашество, рукоположенъ въ іеромонаха, затѣмъ возведенъ въ санъ архимандрита и вскорѣ же назначенъ инспекторомъ Казанской духовной академіи. 9 февраля 1912 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ Чистопольскимъ, вторымъ викаріемъ Казанской епархіи, и, вмѣстѣ съ этимъ, онъ назначенъ былъ ректоромъ Казанской духовной академіи. Но недолго ему пришлось пробывать въ этой должности. 30 мая 1913 г. послѣдовало новое Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ Ямбургскимъ, викаріемъ С.-Петербургской епархіи, съ назначеніемъ, одновременно съ этимъ, на постъ ректора столичной духовной академіи.

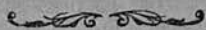
Только полгода преосвященный Анастасій провелъ въ этой послѣдней должности, но успѣлъ и за этотъ краткій срокъ снискать себѣ общую любовь и уваженіе какъ профессоромъ, такъ и студентовъ академіи. Въ виду этого празднованіе тридцатилѣтія ученой и педагогической дѣятельно-

сти его носило особенно душевный характеръ. Въ 10 час. утра въ академическомъ храмѣ совершена была литургія. Въ служеніи ея, кромѣ самого преосвященнаго, принимали участіе всѣ профессора академіи, имѣющіе священныи санъ и студенты-священники. Литургія закончилась благодарственнымъ молебствіемъ. Разоблачившись, преосвященный вышелъ въ мантии на амвонъ. Здѣсь его первымъ привѣтствовалъ отъ лица профессорской корпораціи профессоръ Н. В. Покровский, затѣмъ принесли привѣтствія, помощникъ попечителя Казанскаго учебнаго округа Погодинъ—отъ названнаго учебнаго округа, студентъ Платоновъ—отъ лица студентовъ академіи и попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа Прутченко—отъ С.-Петербургскаго округа. Во всѣхъ рѣчахъ отмѣчалась сердечность и простота обращенія преосвященнаго и благожелательное отношеніе его къ окружающимъ. «Вы пришли къ намъ,—говорилъ студентъ Платоновъ,—съ открытымъ сердцемъ, и связь между нами и вами уже установилась... Вашъ высокій умъ соединенъ съ широкою любовью: интересы Церкви и науки объединились въ васъ—и мы гордимся вами. Мы всегда находимъ въ васъ любящаго отца и мудраго совѣтника».

Въ теченіе дня преосвященнымъ получены были привѣтствія отъ высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, архіепископа Новгородскаго Арсенія, министра народнаго просвѣщенія Л. А. Кассо и другихъ высокопоставленныхъ лицъ.

Преосвященному Анастасію въ настоящее время 52 года.

Пожелаемъ же ему крѣпости силъ и прежняго успѣха въ его трудахъ на благо Церкви и русской науки¹⁾.



ХРОНИКА.

Возведеніе начальника Урмійской миссіи архим. Сергія въ санъ епископа.—Архим. Теофанъ, назначенный на кафедру епископа Рыльскаго.—Торжественное собраніе въ Ал.-Невск. заврѣ 24 ноября.—Изданіе съ 1914 г. воскресныхъ листковъ при официальномъ органѣ военнаго и морскаго духовенства.—Объ отчетѣ Россійскаго общества Краснаго Креста.

Высочайше утвержденнымъ 15 ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода начальникъ Россійской духовной миссіи въ Урміи архимандритъ, Сергій, въ цѣляхъ возвышенія авторитета этой миссіи въ глазахъ православныхъ айсоровъ, возведенъ въ санъ епископа, съ присвоеніемъ ему наименованія «Салмасскій». О. архимандритъ Сергій (Лавровъ)—уроженецъ Орловской епархіи. Среднее образованіе получилъ въ Орловской духовной семинаріи, которую окончилъ въ 1898 г. первымъ по списку воспитанникомъ и поступилъ на казенный счетъ въ Императорскую С.-Петербургскую духовную академію. Во время обученія въ академіи, на 3-мъ курсѣ, онъ принялъ монашество и рукоположенъ былъ въ іеромонаха. Окончивъ въ 1902 г. духовную академію, іеромонахъ Сергій назначенъ былъ членомъ Урмійской духовной миссіи и два года трудился въ этой миссіи подъ руководствомъ бывшаго начальника ея, высокопреосвященнаго архіепископа Тамбовскаго Кирилла. Въ 1903 г. онъ возведенъ былъ въ санъ игумена, а въ 1904 г. въ санъ архимандрита, при чемъ въ томъ же году, послѣ перемѣщенія архіепископа Кирилла на кафедру викарія С.-Петербургской епархіи, онъ поставленъ былъ во главѣ этой миссіи, во вниманіе къ полезнымъ трудамъ своимъ, направленнымъ къ благоустроению этой миссіи и къ укрѣпленію добраго ея вліянія на православныхъ айсоровъ. Почти десятилѣтнее пребываніе архимандрита Сергія во главѣ Урмійской миссіи соединено съ большимъ оживленіемъ ея дѣятельности и съ распространеніемъ сферы ея вліянія за предѣлы собственно

¹⁾ Матеріаломъ для составленія настоящаго очерка послужили «Протоколы засѣданій совѣта Казанской духовной академіи за 1910 г.». Казань, 1912 г.

Урміи, на провинцію Салмасъ, гдѣ ранѣе дѣйствовали исключительно одни католическіе миссіонеры, и на дикій Курдистанъ, гдѣ присоединено къ православной Церкви уже болѣе 1000 душъ сирійцевъ. Архимандритъ Сергій, отдающій всего себя дѣлу служенія миссіи, пользуется заслуженнымъ авторитетомъ среди сирійскаго духовенства и паствы. Ему 35 лѣтъ отъ роду.

29 ноября, въ пятницу, послѣ обычнаго засѣданія Святѣйшаго Синода, состоялось нареченіе архимандрита Сергія во епископа. Чинъ нареченія совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ съ сонмомъ другихъ архиепископовъ. При нареченіи присутствовали: Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода П. С. Даманскій, представитель Министра Иностранныхъ Дѣлъ—новый Россійскій посланникъ въ Персію д. с. с. И. Я. Коростовецъ, преосвященный Анастасій, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи, и чины центральныхъ синодальныхъ учреждений. По окончаніи чина нареченія архимандритъ Сергій сказалъ рѣчь объ условіяхъ служенія въ Урмійской миссіи. Хиротонія архимандрита Сергія во епископа совершена въ Казанскомъ соборѣ 1 декабря.

Высочайше утвержденнымъ 15 ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода ректоръ Витебской духовной семинаріи архимандритъ Теофанъ назначенъ епископомъ Рыльскимъ, вторымъ викаріемъ Курской епархіи. О. архимандритъ Теофанъ (Гавриловъ) по происхожденію сынъ священника Орловской епархіи. По окончаніи, въ 1893 г., Орловской духовной семинаріи съ званіемъ студента, онъ состоялъ девять мѣсяцевъ (1893—1894 гг.) учителемъ Михайловскаго народнаго училища, Мценскаго уѣзда, затѣмъ одинъ годъ былъ надзирателемъ за воспитанниками названной семинаріи, два года—старшимъ учителемъ Троице-Васильевской двухклассной церковно-приходской школы г. Орла. Въ 1897 г. архимандритъ Теофанъ рѣшается

посвятить себя тому служенію, къ которому онъ готовился своимъ образованіемъ. 22 октября 1897 г. преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ Орловскимъ, онъ рукополагается въ санъ священника съ назначеніемъ къ церкви с. Молодоваго, Орловской епархіи; затѣмъ, черезъ три года перемѣщается къ Троицкой церкви с. Хвошевки. Потерявъ вскорѣ жену, онъ поступаетъ въ 1902 г. въ число студентовъ Императорской Кіевской духовной академіи и во время обученія въ академіи, на послѣднемъ курсѣ, принимаетъ монашество. По окончаніи, въ 1906 г., академіи со степенью кандидата богословія, онъ былъ назначенъ помощникомъ смотрителя Вѣжецкаго духовнаго училища, откуда въ 1908 г. былъ назначенъ инспекторомъ Волинской духовной семинаріи, а въ 1910 г. возведенъ въ санъ архимандрита съ назначеніемъ на постъ ректора Витебской духовной семинаріи, гдѣ и оставался до послѣднихъ дней, при чемъ, кромѣ должности ректора, состоялъ предсѣдателемъ Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Новому епископу 39 лѣтъ. Нареченіе и хиротонія его во епископа будутъ совершены въ городѣ Курскѣ.

День памяти св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, 23 ноября, ежегодно чествуемый въ Александрово-Невской лаврѣ торжественнымъ богослуженіемъ, въ настоящемъ году, въ виду исполняющагося 650-лѣтія со дня кончины св. благовѣрнаго и великаго князя, ознаменованъ былъ и внѣцерковнымъ торжествомъ. Въ воскресенье, 24 ноября, въ лаврѣ устроено было торжественное собраніе, посвященное воспоминанію о святомъ князѣ—небесномъ покровителѣ нашей столицы, увѣковѣчившемъ свое славное имя не только въ церковной, но и въ государственной нашей исторіи. Обширное, въ два свѣта, помѣщеніе лаврской трапезной, гдѣ состоялось собраніе, было красиво убрано для этого дня. Въ красномъ углу, среди лавровъ и

пальмъ, въ ореолѣ электрическаго освѣщенія, помѣщено было хранищеся въ лаврскомъ музеѣ древнее шитое изображеніе св. Александра Невскаго въ схимѣ; здѣсь же находились и другого типа изображенія св. князя, въ рыцарскомъ и великокняжескомъ одѣяніи; внизу, на особомъ столикѣ, лежала великокняжеская, корона св. князя, возложенная на гробницу святаго Александра Невскаго Императоромъ Петромъ Великимъ при перевезеніи святыхъ мощей великаго князя въ С.-Петербургъ въ 1724 году. Предъ иконами теплились лампы. Стоявшая вблизи лекторская кафедра была украшена гирляндами зелени и цвѣтовъ.

Въ собраніи были выслушаны двѣ рѣчи—доктора церковной исторіи С. Г. Рункевича, повторившаго, съ нѣкоторыми дополненіями свою рѣчь, сказанную имъ ранѣе въ обществѣ ревнителей исторіи—о государственной дѣятельности св. Александра Невскаго на пользу родной земли (рѣчь напечатана въ № 47 Ц. В.), и проф. С.-Петерб. университета И. А. Шляпкина объ иконографіи св. Александра Невскаго. Послѣдній ораторъ, въ заключеніе своей рѣчи, высказалъ пожеланіе, чтобы принято было впредь изображать св. Александра Невскаго не въ рыцарскихъ доспѣхахъ и мантии, какъ это дѣлается теперь, а въ древне-русскомъ великокняжескомъ одѣяніи, при томъ на конѣ, на подобіе св. Георгія Побѣдоносца. Если послѣднее является спорнымъ для православной иконографіи, такъ какъ изображеніе св. Георгія на конѣ имѣетъ въ виду не вообще изображеніе св. великомученика, а лишь изображеніе одного опредѣленнаго момента изъ его жизни, то первое пожеланіе проф. И. А. Шляпкина уже нашло для себя примѣненіе у нашихъ художниковъ-археологовъ. Въ этомъ отношеніи можно указать на находящуюся въ церкви свв. Захаріи и Елисаветы въ С.-Петербургѣ икону работы художника мозаичиста Кудрина, сооруженную по проекту извѣстнаго художника-живописца Нестерова при участіи генерала Д. Я.

Дашкова, на которой св. Александръ Невскій изображенъ въ древнемъ великокняжескомъ одѣяніи. Обѣ рѣчи сопровождались свѣтовыми картинами, показанными на экранѣ археологомъ-послушникомъ Ѳ. М. Морозовымъ. Митрополитчій хоръ, подъ управленіемъ регента Тернова, со свойственнымъ ему художественнымъ искусствомъ, исполнялъ пѣснопѣнія изъ службы воспоминаемому святому. Закончилось собраніе одушевленнымъ исполненіемъ гимна.

Въ собраніи присутствовали высвещенный священно-архимандритъ лавры митрополитъ С.-Петербургскій Владиміръ, митрополитъ Кіевскій Флавіанъ, архіепископы—членъ Святѣйшаго Синода Никонъ и Новгородскій Арсеній, присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ и пребывающіе въ лаврѣ архипастыри, братія лавры во главѣ съ намѣстникомъ архимандритомъ Теофаномъ, духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ прот. Н. Г. Кедринскій, председатель Училищнаго Совѣта прот. П. И. Соколовъ, настоятели столичныхъ церквей, профессора духовной академіи, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній столицы, чины центральныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства и близкія лаврѣ военныя и свѣтскія лица.

Юбилейное чествованіе памяти св. князя, небеснаго покровителя столицы, оживило въ сознаніи общества образъ этого древняго русскаго витязя, самоотверженнаго и доблестнаго защитника вѣры и родины, и подняло въ широкихъ кругахъ общества патріотическое настроеніе до такой степени, что возникло предположеніе по почину археолога Л. Н. Целени, принести дань и государственнымъ заслугамъ св. великаго князя предъ русскою землею и въ частности предъ Петербургскимъ краемъ сооруженіемъ ему въ С.-Петербургѣ памятника, по примѣру Кіевскаго памятника св. князю Владиміру. Проектъ о памятникѣ переданъ для разработки совѣту общества ревнителей исторіи.

* *

Военное и морское духовенство на одномъ изъ братскихъ собраній, бывшихъ въ те-

ченіе настоящаго года, выразило пожеланіе о томъ, чтобы при «Вѣстникѣ военнаго и морского духовенства» издавались особые листки, имѣющіе цѣлью дать воинскимъ чинамъ полезное чтеніе, въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго и патріотическаго воспитанія ихъ. Существующій при управленіи военнаго и морского духовенства журналъ «Вѣстникъ военнаго и морского духовенства» не можетъ въ желательной степени удовлетворять этой задачѣ, такъ какъ объемъ журнала, имѣющаго главною своею цѣлью дать полезный религіозно-нравственный матеріалъ для военнаго духовенства, не даетъ возможности помѣщать въ немъ необходимый матеріалъ для чтенія и воинскихъ чиновъ. Кромѣ того, самое изданіе этого «Вѣстника», въ формѣ журнала, при сравнительно недешевой его цѣнѣ, крайне затрудняетъ распространеніе его въ потребномъ для воинскихъ частей количествѣ экземпляровъ. Испытаннымъ въ этомъ случаѣ средствомъ могутъ быть только листки: дешевизна изданія ихъ позволяетъ распространять эти листки въ желаемомъ количествѣ, а помѣщаемый въ нихъ матеріалъ, надлежаще продуманный и имѣющій цѣлью дать откликъ православнаго пастыря на современные запросы жизни русскаго воина, окажетъ помощь живому слову военнаго священника. Написанные простымъ, но литературнымъ языкомъ, примѣнительно къ особымъ условіямъ воинскаго быта и требованіямъ войсковой службы, — живо, сердечно и убѣдительно, — эти листки дадутъ полезный и интересный матеріалъ для чтенія нижнихъ воинскихъ чиновъ и тѣмъ окажутъ большую помощь пастырямъ церкви въ дѣлѣ укрѣпленія религіозно-нравственныхъ устоевъ жизни русскаго воинства.

Листки будутъ самага разнообразнаго содержанія: вѣро-и-нраво-учительнаго, апологетическаго, миссіонерскаго, историко-патріотическаго, жизненно - практическаго и т. п.

Чтобы дать возможность каждому войско-

вому пастырю распространять листки по возможности во всѣхъ ротахъ, эскадронахъ, батареяхъ, сотняхъ и командахъ, каждый мѣсячный выпускъ листковъ будетъ разсылаться при «Вѣстникѣ» всѣмъ о.о. настоятелямъ военныхъ и морскихъ церквей въ 25 экземплярахъ. Цѣна годоваго изданія листковъ (12 мѣсячныхъ выпусковъ въ размѣрѣ 1 печатнаго листа или 4 листковъ, что составитъ въ годъ, при 25 экз. на каждого подписчика, не менѣе 300 печатныхъ листовъ или 1.200 листковъ) 6 руб. съ перес. и дост. Отдѣльные листки на выборъ будутъ продаваться по 1 рублю за сотню съ пересылкою и по 8 рублей за тысячу съ пересылкою.

Святѣйшій Синодъ преподаль благословеніе на изданіе означенныхъ листковъ, съ подчиненіемъ этого изданія наблюденію С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета. Листки будутъ именоваться воскресными.

* * *

«Вышли изъ печати и рассылаются всѣмъ желающимъ части первая и вторая общаго отчета по вѣдомству Россійскаго Общества Краснаго Креста за 1912 годъ, заключающія въ себѣ подробный денежный отчетъ по Главному Управленію и общій обзоръ дѣятельности по всему Обществу».

Матеріальное положеніе духовенства въ Константинопольской Церкви настоящаго времени ¹⁾.

Затѣмъ, немногія свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи патріарха и архіереевъ сообщаются въ бератахъ — патріаршемъ и митрополичьемъ.

Такъ, въ султанскомъ бератѣ, данномъ 14 февраля 1884 года вселенскому патріарху Діонисію V, говорится, что «при-

¹⁾ Продолженіе. См. № 48 Церк. Вѣд.

ходъ и расходъ и прочія дѣла патриархіи ромеевъ должны разсматриваться и производиться согласно новому канонисму», т. е. примѣнительно къ дѣйствующимъ нынѣ Общимъ канонисмамъ вселенской патриархіи (§ 3).

Завѣщанія митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, клириковъ, монаховъ и монахинь, сдѣланныя ими предъ смертью въ пользу церквей, бѣдныхъ, патриарха, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, должны признаваться со стороны турецкихъ властей дѣйствительными, а свидѣтельства ихъ соотечественниковъ—заслуживающими довѣрія (§ 16).

Равнымъ образомъ, когда христіане-міряне завѣщаютъ что-либо изъ своего имущества, даже третью его часть, въ пользу патриарха, митрополита, архіепископа и епископа, или въ пользу церквей, школъ, больницъ и бѣдныхъ, то и такія завѣщанія должны признаваться дѣйствительными и исполняться (§§ 17. 19).

Если патриархи и митрополиты получаютъ для православныхъ общинъ деньги или вещи, оставшіяся послѣ умершихъ безъ наслѣдниковъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, игуменовъ, монаховъ, священниковъ и монахинь, то турецкіе чиновники не должны въ этомъ оказывать имъ никакого препятствія (§ 30).

Никто изъ турецкихъ чиновниковъ и народа не долженъ вторгаться въ какія бы то ни было владѣнія церквей, монастырей, благотворительныхъ и иныхъ учреждений, которыя находятся подъ юрисдикціей вселенскаго патриарха (§ 27).

И далѣе,—«патриарху по закону должно доставляться патриаршее содержаніе; для сбора же какъ этого содержанія, такъ и назначеннаго налога, который ромей, находящіеся въ богохранимомъ моемъ (султана) царствѣ, должны платить на прочіе народныя расходы, должно быть оказано должное содѣйствіе со стороны высокой моей державы (§ 28). Когда люди патриарха доставляютъ плоды изъ виноградниковъ па-

триарха, или даваемые (ему) въ видѣ добровольнаго приношенія виноградный сокъ, масло, медъ и прочее, то они не должны подвергаться затрудненію со стороны таможенныхъ чиновниковъ, ихъ людей и прочихъ (§ 29)».

Наконецъ, когда епитропы церквей и монастырей злоупотребляютъ церковными доходами, то патриархъ и митрополиты имѣютъ право провѣрять ихъ отчеты, и никто не долженъ въ этомъ препятствовать (§ 37).

Подобныя постановленія имущественнаго характера имѣются и въ митрополитическихъ бератахъ. Такъ, митрополиты и епископы имѣютъ право, какъ и патриархъ, безпрепятственно получать деньги и вещи, завѣщанныя имъ клириками или мірянами (§ 5).

«Вознагражденіе, назначенное митрополиту по канонисму, должно доставляться ему; со стороны же высокой моей (султана) державы должно оказываться содѣйствіе для взноса какъ его вознагражденія, такъ и опредѣленнаго сбора, которые христіане, находящіеся подъ духовной его юрисдикціей, будутъ платить на прочіе народныя расходы» (§ 9).

«Ни одинъ сборщикъ пошлннъ, или челоуѣкъ его, или другой (кто-либо) не должны беспокоить митрополитовъ, когда они доставляютъ урожай своихъ виноградниковъ, предназначенный для своего употребленія, равно и всякіе продукты, которые христіане издавна даютъ ихъ подъ видомъ добровольнаго приношенія, какъ-то: виноградный сокъ, масло, медъ и полевые плоды» (§ 13).

Всѣ имущества митрополій, ихъ церквей и монастырей, какъ недвижимыя, такъ и движимыя, являются неприкосновенными для турецкихъ чиновниковъ (§ 14).

Последніе не должны препятствовать митрополитамъ въ полученіи наслѣдствъ по завѣщаніямъ христіанъ, клириковъ и мірянъ, назначенныхъ въ пользу митрополій, церквей и монастырей, даже въ количествѣ одной

трети всего имущества завѣщателей (§§ 15. 18. 21).

Наконецъ, митрополитамъ принадлежитъ безпрепятственное право контроля церковныхъ, монастырскихъ и приходскихъ денежныхъ суммъ (§ 23)¹⁾.

Далѣе, въ официальныхъ церковныхъ грамотахъ, сопровождающихъ вступленіе новаго митрополита или епископа въ управленіе епархіей, содержатся и нѣкоторыя общія указанія относительно матеріальнаго ихъ содержанія.

Такъ, «Патріаршее дѣяніе», предвещающее вступленіе правящаго іерарха въ епархію, внушаетъ, что «онъ долженъ пользоваться и получать все принадлежащее ему церковныя взносы и обычные и установленныя доходы», а все клирики и міряне епархіи въ свою очередь «должны доставлять ему съ признательностью и готовностью все принадлежащее ему церковныя взносы и обычные и установленныя доходы, главные и случайныя», «помогать и содѣйствовать ему съ готовностью во всехъ церковныхъ его нуждахъ и дѣлахъ».

«Извѣстительное посланіе патріарха», отправляемое въ епархію при каждомъ избраніи новаго архіерея, также сообщаетъ, что все клирики и міряне «должны дѣлать установленныя въ пользу (вновь вступающаго въ управленіе) митрополита денежные взносы».

Въ такомъ же родѣ содержатся предписанія духовенству и народу епархіи и въ «Отпустительной грамотѣ», которою снабжается отъ патріарха каждый вновь избранный архіерей, отправляющійся къ своей паствѣ.

Кромѣ того, «Патріаршіе и синодальныя томы», издаваемые по поводу образованія новыхъ митрополій, также ведутъ рѣчь и о матеріальномъ положеніи ихъ іерарховъ.

Такъ, въ томѣ относительно митрополіи Саранта - Екклісионъ, изданномъ въ маѣ

1906 года, предписано всемъ христіанамъ и мірянамъ, чтобы они съ готовностью, любознательно и аккуратно доставляли своему митрополиту назначенное ему годовое архіерейское содержаніе въ суммѣ 37.000 гросіевъ, въ которой заключается и патріаршее содержаніе въ размѣрѣ 2.000 гросіевъ, равно и прочіе архіерейскіе доходы, главные и случайныя, и заботились о исполнѣнн приличномъ содержаніи своего архипастыря.

Въ томѣ о возведеніи въ митрополію епископіи Метръ и Аѳиръ, изданномъ въ октябрѣ 1909 года, христіанамъ внушается, чтобы они съ готовностью доставляли новому митрополиту архіерейское содержаніе, какъ и все остальные архіерейскіе доходы, главные и случайныя, для исполнѣнн приличнаго содержанія своего архіерея, духовнаго отца и пастыря.

И другіе новѣйшіе документы этого рода содержатъ аналогичныя предписанія христіанамъ относительно матеріальнаго содержанія епархіальныхъ архіереевъ.

* * *

Наконецъ, Обще епархіальныя и частныя кинотскіе уставы также иногда содержатъ нѣкоторыя руководственныя указанія о матеріальномъ положеніи архіереевъ.

Такъ, «Уставъ греческаго православнаго кинота въ Халкидонѣ» ведетъ рѣчь и объ архіерейскомъ содержаніи (ἀρχιερατικὴ ἐπιχορηγία). Обще канонисмы, — говорится здѣсь, — назначили Халкидонскому митрополиту 72.000 гросіевъ содержанія отъ епархіи, при чемъ взносъ евматикія рѣшительно запрещенъ. Изъ этой суммы кинотъ гор. Халкидона принимаетъ на себя уплату митрополиту ежегодно 8.000 гросіевъ серебромъ, которыя раздѣляются на двѣ равныя выдачи 1 января и 1 іюля каждаго года. Всякое возможное увеличеніе или уменьшеніе этой суммы допускается по соглашенію Халкидонскаго кинота съ прочими кинотами епархіи въ епархіальномъ собраніи. Кромѣ этой суммы, митрополитъ имѣетъ слѣдующія случайныя полученія: 1) 10 гросіевъ за каждое разрѣшеніе брака, 2) не

¹⁾ Ἐπιφάνεια βεράτια πατριαρχεικῶν καὶ ἀρχιερατικῶν κτλ. σ. 4 κτλ. Κωνστ. 1888.

менѣе 50 гросіевъ за совершеніе священнодѣйствія, 3) 10 гросіевъ ежегодно отъ каждаго священника, имѣющаго приходъ, какъ каноническій взносъ, и 4) за водосвященіе въ праздникъ Богоявленія. Кромѣ указанныхъ доходовъ и полученныхъ, митрополитъ въ предѣлахъ Халкидонскаго кинота не имѣетъ права на взиманіе какой-либо иной платы ¹⁾).

Подобные же доходы Халкидонскій митрополитъ имѣетъ и отъ остальныхъ кинотовъ епархіи, при чемъ они распадаются на постоянное архіерейское содержаніе, составляющее въ общей отъ всѣхъ кинотовъ уплатѣ 72.700 гросіевъ, и на случайныя или временныя поступления, приблизительно къ отмѣченной, дѣйствующей въ Халкидонѣ, росписи.

«Уставъ православнаго греческаго кинота Смирны» по вопросу объ архіерейскомъ содержаніи предписываетъ слѣдующее. Киноть Смирны, чрезъ посредство различныхъ церквей своей периферіи, аккуратно доставляетъ митрополиту, въ видѣ мѣсячныхъ выдачей, опредѣленную соответствующую часть архіерейскаго содержанія, которое по Народнымъ канонисмамъ восходитъ до 73.000 гросіевъ серебромъ ежегодно. Постоянный соборъ и выдача этого содержанія возлагаются на Центральную епитропію кинота. Кромѣ содержанія, митрополитъ Смирны имѣетъ и слѣдующія полученія: 1) за всякое разрѣшеніе брака, перваго, втораго и третьяго разряда безразлично — 20 гросіевъ, 2) за совершеніе литургіи, крещенія, брака и погребенія добровольную плату — не менѣе 100 гросіевъ, 3) ежегодный каноническій сборъ отъ каждаго приходскаго священника и іеродіакона кинота — 10 гросіевъ, а еще для Богословской школы (на островѣ Халки) — 15 гросіевъ и 4) за назначеніе ефимерія или

іеродіакона въ храмахъ кинота — 20 гросіевъ серебромъ ¹⁾).

Такіе же случайные доходы, вмѣстѣ съ соответствующей частью постояннаго содержанія, Смирнскій митрополитъ имѣетъ и отъ другихъ кинотовъ своей епархіи.

Въ «Уставѣ эллинскаго православнаго кинота Тессалоники» объ архіерейскомъ содержаніи излагаются слѣдующія постановленія. Киноть Тессалоники ежегодно платитъ митрополиту на содержаніе триста турецкихъ лиръ ²⁾. Онѣ собираются съ семействъ кинота чрезъ посредство особаго сборщика, представившаго вполнѣ надежное поручительство, по двойной квитанціи и подъ контролемъ спеціальной трехчленной епитропіи, назначенной демогеронтіей, которая вмѣстѣ съ каждою епитропіею храмовъ распределяетъ семейства въ приходахъ по тремъ разрядамъ: семейства перваго разряда взносятъ ежегодно половину лиры, втораго — четверть лиры и третьяго — десять гросіевъ, бѣдныя же семейства освобождаются отъ всякаго взноса. Сборщикъ ежемѣсячно сдаетъ по квитанціи казначею учебныхъ заведеній собранныя деньги, а вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ спеціальной епитропіи сообщеніе о сборахъ. Казначей учебныхъ заведеній представляетъ митрополиту въ каждые три мѣсяца семьдесятъ пять лиръ изъ кассы храма Св. Минны и изъ поступленій свѣчнаго завода. Случайный излишекъ сборовъ назначается въ пользу кассы учебныхъ заведеній ³⁾.

Уставъ ничего не говоритъ о случайныхъ доходахъ Тессалоникскаго митрополита, которые, очевидно, поступаютъ въ его пользованіе въ соответствіи съ предписаніемъ Общихъ канонисмовъ.

Остальное свое содержаніе, восходящее по Общимъ канонисмамъ до 92.500 гро-

¹⁾ Κανονισμός της ὀρθοδόξου ἑλληνικῆς κοινότητος Σμύρνης § 6—7, σ. 4. Ἐν Σμύρνῃ 1910.

²⁾ Турецкая лира = 8 руб. 64 коп.

³⁾ Κανονισμός της ἑλληνικῆς ὀρθοδόξου κοινότητος Θεσσαλονίκης, § 72—75, σ. 29—30. Ἐν Λαρίῃ, 1904.

¹⁾ Κανονισμός της ἐν Χαλκηδόνι ἑλληνικῆς ὀρθοδόξου κοινότητος, § 77, σ. 38—39. Ἐν Χαλκηδόνι 1910.

сіевъ вмѣстѣ съ взносомъ для патріарха, Тессалоникскій митрополитъ получаетъ отъ другихъ кинотовъ епархіи, которые доставляютъ ему и установленные случайные доходы.

«Уставъ православнаго греческаго кинота Трапезунта» сообщаетъ, что изъ всей суммы архіерейскаго содержанія, назначенной для этого кинота въ размѣрѣ 10.975 гросіевъ, приходъ Θεοσκεπαστα ежегодно уплачиваетъ 575 гросіевъ, а остальные восемь приходо-въ—по 1.300 гросіевъ каждый. Это содержаніе исчисляется съ 1 января по 31 декабря каждаго года. Въ каждомъ приходѣ, по поводу возложенной на него суммы архіерейскаго содержанія, антипросопы и епитропы церкви устраиваютъ засѣданіе подъ председательствомъ приходскаго священника и, исключивши бѣднѣйшихъ изъ прихожанъ, распредѣляютъ содержаніе между прочими, соотвѣтственно состоянію каждаго. Они же, какъ епитропія, заботятся и о сборѣ содержанія, а недостающую сумму уплачиваютъ изъ панкарія (доходъ отъ свѣчнаго ящика) церкви. Эта епитропія ведетъ точный списокъ не заплатившихъ архіерейскаго содержанія и копіи его представляетъ въ священную митрополию, со стороны которой должники побуждаются къ уплатѣ во время священнодѣйствій, кромѣ погребенія и крещенія, и при выдачѣ вообще церковныхъ документовъ ¹⁾.

О случайныхъ доходахъ Трапезунтскаго митрополита отмѣченный уставъ не содержитъ предписаній.

Наконецъ, Общій уставъ епархіи Саранта-Екклісіонъ сообщаетъ, что архіерейское ея содержаніе составляетъ 343 турецкія лиры въ годъ. Изъ этой суммы городъ Саранта-Екклісіонъ доставляетъ 130 лиръ, Скопосъ—65, Петра—43, Скепастъ—28, Генна—23, Скопель—17, Вунаръ-Хисаръ—14, Гьянтцикларъ—10, Кугьюнъ-дере—6, Евкаріонъ—5 и Куру-дере—2 турецкія лиры.

¹⁾ Κανονισμός της ὀρθόδοξου ἐλληνικῆς κοινότητος Τραπεζούντος, §§ 103—105, σ. 32—33. Ἐν Τραπεζούντῃ 1909.

Киноть города Саранта-Екклісіонъ уплачиваетъ падающую на него сумму при участіи всѣхъ семействъ православнаго населенія, которыя раздѣлены на четыре разряда: по первому разряду взносъ назначенъ въ 25 гросіевъ ежегодно, по второму—20, по третьему—10 и по четвертому разряду—5 гросіевъ. Это назначеніе производится особою эпитрошіей, избранною Общимъ собраніемъ епархіи, совмѣстно съ церковною епитропіею каждаго прихода. Сборъ денегъ совершается особымъ заслуживающимъ довѣрія сборщикомъ, котораго въ каждомъ приходѣ города назначаетъ мѣстная церковная епитропія. Послѣдняя и представляетъ митрополиту деньги за каждые два мѣсяца. Киноты другихъ городовъ и сель епархіи имѣютъ право устанавливать свой порядокъ сбора архіерейскаго содержанія, примѣнительно къ изложеннымъ предписаніямъ епархіальнаго устава и въ виду назначенной для каждаго изъ нихъ суммы ¹⁾.

* * *

Такимъ образомъ, матеріальное положеніе Вселенскаго патріарха и епархіальныхъ архіереевъ Константинопольской церкви представляется въ правовыхъ памятникахъ исполнѣ ясно и опредѣленно.

Что касается Константинопольскаго патріарха, то ежегодное его содержаніе опредѣляется въ 500.000 гросіевъ или 40.000 руб., изъ которыхъ 130.000 гросіевъ поступаютъ въ пользу патріарха отъ православнаго населенія Константинополя, составляющаго его архіепископію, и 370.000 гросіевъ представляются епархіальными архіереями соотвѣтственно установленному въ Канонисмахъ взносу отъ каждой епархіи. Изъ своего содержанія патріархъ платитъ жалованье великому протосинкеллу въ размѣрѣ 24.000 гросіевъ, девтеревону и другимъ своимъ служащимъ, а также производитъ многіе другіе расходы по содержанію патріархіи, въ виду церковно-на-

¹⁾ Κανονισμός διέπων τὰ κοινοτικά της ἐπαρχίας Σαράντα Ἐκκλησιῶν, §§ 144—147, σ. 38—39 Ἐν Κωνσταντινουπόλει. 1908.

роднаго своего представительства. Составители Общихъ канонисмовъ были озабочены возможно достаточнымъ обезпеченіемъ Вселенскаго патріарха и предполагали замѣнить поступающія въ его пользу сборы съ народа вознагражденіемъ изъ доходовъ богатыхъ монастырей въ епархіи Погоніаны и Веллы. Но этотъ проектъ не былъ осуществленъ, и Вселенскій патріархъ до настоящаго времени получаетъ свое содержаніе отъ Константинопольской архіепископіи и отъ всѣхъ епархій патріархата, примѣнительно къ назначенію въ Канонисмахъ. Кромѣ постоянного содержанія, патріархъ, какъ епархіальный архіерей, получаетъ и такъ называемые случайные доходы, какіе поступаютъ въ пользу и митрополитовъ отъ подчиненнаго имъ духовенства и народа епархій. Въ султанскихъ бератахъ, выдаваемыхъ патріархамъ, предусматривается и возможность правительственнаго содѣйствія при сборахъ съ народа патріаршаго содержанія. Кромѣ того, патріархъ можетъ получать отъ народа добровольныя приношенія—въ видѣ молодого, не перебродившаго винограднаго вина, масла, меда и разныхъ произведеній земли, съ освобожденіемъ этихъ продуктовъ отъ таможеннаго налога.

Митрополиты Константинопольской церкви также имѣютъ опредѣленное содержаніе отъ своихъ епархій. Размѣръ его далеко не одинаковъ—отъ 12 до 100.000 гроевъ, въ зависимости отъ территоріальнаго состава епархій, численности и состоятельности православнаго ихъ населенія. Примѣнительно къ назначенію въ Канонисмахъ, въ каждой епархіи производится раскладка соответствующей суммы архіерейскаго содержанія на каждый киноть. Эта раскладка совершается Епархіальными собраніями. Въ отдѣльных же кинотахъ происходитъ новое распредѣленіе на жителей архіерейскаго содержанія, соответственно сдѣланному Епархіальнымъ собраніемъ назначенію, при чемъ всѣ семейства кинота, за исключеніемъ бѣднѣйшихъ, раздѣляются на три или че-

тыре разряда, въ зависимости отъ своей состоятельности, и уплачиваютъ свой архіерейскій взносъ по разрядамъ. За этимъ слѣдятъ мѣстная димогеронтія, епитрошія храма и специальная по архіерейскому сбору епитропія, которыя назначаютъ сумму сбора по разрядамъ, относятъ свойства къ тому или другому разряду, наблюдаютъ за правильностью денежныхъ поступленій и т. п. Самый же сборъ денегъ производится особымъ лицомъ, заслуживающимъ довѣрія, подъ обезпеченіемъ залога, съ выдачею квитанцій на каждый взносъ. Сборщикъ подъ расписку представляетъ деньги специальной епитропіи, а послѣдняя вручаетъ ихъ митрополиту или ежемѣсячно, или одинъ разъ въ два или три мѣсяца. Въ городахъ, гдѣ имѣетъ пребываніе митрополитъ, врученіе ему содержанія можетъ производиться безпрепятственно, но отдаленные отъ резиденціи митрополита киноты пріурочиваютъ это ко времени архіерейской визитаціи, которая почитается обязательной, по меньшей мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ.

Распредѣленіе архіерейскаго содержанія по кинотамъ и семействамъ удостоверяется официальными расписаніями, составленными на Епархіальныхъ собраніяхъ; копии этихъ расписаній сообщаются всѣмъ кинотамъ, а три оригинала ихъ препровождаются—одинъ димогеронтии, другой въ митрополию и третій—въ патріархію. Измѣненіе такихъ списковъ зависитъ отъ Епархіальнаго собранія.

И въ митрополичскихъ бератахъ, какъ и въ патріаршемъ, предусматривается возможность содѣйствія со стороны правительства, когда народъ отказывается платить митрополитамъ назначенное имъ по Канонисмамъ содержаніе. Съ другой стороны, и митрополиты, подобно патріарху, пользуются правомъ безплатнаго провоза различныхъ добровольныхъ приношеній, которыя издавна поступаютъ отъ народа—въ видѣ винограднаго вина, масла, меда и полевыхъ продуктовъ.

Другіе документы рекомендуютъ народу

полную готовность и предупредительность въ снабженіи митрополитовъ назначеннымъ для нихъ содержаніемъ и вообще предлагаютъ клирикамъ и мірянамъ «любочестно» относиться къ матеріальному благополучію своихъ архипастырей.

Въ епархіальныхъ и кинотскихъ уставахъ содержится частное раскрытіе принципиальныхъ положеній Общихъ канонисмовъ относительно архіерейскаго содержанія, исполненное въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями церковной жизни.

Кромѣ опредѣленнаго и постояннаго годового содержанія, каждый митрополитъ получаетъ еще *случайные доходы* (*τὰ τοῦχηρά, αἱ τοῦχηραὶ ἀπολαβαί*). До изданія Общихъ канонисмовъ случайные архіерейскіе доходы были многочисленны и разнообразны, но новый законъ значительно сократилъ ихъ. Въ частности, Общими канонисмами *были упразднены*:

1) Священническіе гедикіи—*γεδίκια ἱερατικῆ*, т. е. отдача архіереемъ тому или иному священнику на откупъ приходской церкви съ ея имуществомъ и доходами, закрѣплявшаяся выдачею соотвѣтствующаго документа—гедикія; гедикіи нерѣдко продавался архіереемъ—тому именно священнику, который предлагалъ наибольшую за него сумму; разумѣется, откупная система въ полученіи приходовъ создавала много злоупотребленій и неблагопріятно отражалась на состояніи приходской жизни; Канонисмы, уничтоживъ продажу гедикіевъ, имѣли въ виду устранить произволъ и эксплуатацію въ области церковно-приходскихъ отношеній; тѣ личныя гедикіи, т. е. выданные опредѣленному священнику, которые еще сохранились ко времени введенія Канонисмовъ въ дѣйствіе, были переданы въ собственность церквамъ, а священники, купившіе ихъ у архіереевъ, подлежали соотвѣтствующему вознагражденію, установленному по взаимному соглашенію архіерея и димогеронтіи;

2) пособіе архіерею отъ духовенства и народа, производившееся въ каждое двухлѣтіе или трехлѣтіе;

3) почетные подарки отъ священниковъ архіерею, или такъ называемые *ἱερατικὰ φιλότιμα*, предлагавшіеся въ большіе праздники, по поводу пріѣзда архіерея въ городъ или село и т. п., и имѣвшіе смыслъ взятки;

4) евматикіи—*ἐμβρατοίμια* или подарки, предлагавшіеся священниками архіерею при вступленіи его въ епархію, при своемъ назначеніи на приходъ;

5) тарелочный сборъ—*οἱ δίσκοι*, т. е. постоянный сборъ въ церквахъ за богослуженіемъ специально въ пользу архіерея и его служащихъ,—при чемъ одновременно производился такой же сборъ то на церковь и причтъ, то на cadaго изъ членовъ причта въ отдѣльности, то на іеропсалтовъ и доместиковъ, то на школы и благотворительныя заведенія; вообще, сборщики ходили по храму въ продолженіе почти всей службы и нарушали благоговѣнное настроеніе молящихся и церковную дисциплину;

6) обязательныя водоосвященія—*οἱ ἁποχρηστικοὶ ἀγιασμοί*, производившіеся то самимъ архіереемъ, то назначенными имъ священниками по домамъ прихожанъ перваго числа cadaго мѣсяца и въ большіе праздники и сопровождавшіеся сборомъ денегъ съ прихожанъ въ пользу епархіальнаго архіерея;

7) сборъ за поминованіе на проскомидіи—*τὰ ψυχωμερίδια*, взимавшійся въ пользу архіерея священниками, одинъ изъ которыхъ по очереди производилъ, при входѣ въ церковь, запись именъ за упокой и за здравіе и вызывалъ своими назойливыми требованіями недовольство со стороны прихожанъ; такіе сборы производились и при архіерейскомъ богослуженіи;

8) сборъ за освященіе церковей, производившійся въ пользу архіерея;

9) сборъ за разрѣшеніе архіереемъ брака въ запрещенной степені родства или свойства;

10) сборъ въ пользу архіерея за cadaое посвященіе іерея или діакона, получавшій смыслъ симоніи;

11) сборъ за назначеніе кого-либо изъ монашествующихъ на должность игумена монастыря, и

12) наконецъ, всякій другой случайный архіерейскій сборъ или доходъ (*τοὐτὸν ἀρχιερατικὸν δικαίωμα*), деньгами или вещами, какъ бы онъ ни назывался и гдѣ бы ни существовалъ.

Упразднивши цѣлую группу случайныхъ архіерейскихъ доходовъ, общіе канонисмы оставили только *немногіе* изъ нихъ. Въ настоящее время признаются правильными и законными лишь слѣдующіе случайные доходы митрополитовъ:

1) за разрѣшеніе каждаго брака,—перваго, второго или третьяго безразлично,—10 гросіевъ;

2) за совершеніе литургій, погребенія или вѣнчанія—не менѣе 50 гросіевъ;

3) каноническій взносъ (*κανονικόν*) отъ каждаго священника — 10 гросіевъ ежегодно.

Кромѣ того, взимается въ пользу благотворительныхъ и общепользныхъ заведеній епархіи:

1) за расторгненіе брака — не менѣе 100 гросіевъ;

2) за изданіе отлучительной грамоты (*ἀφοριστικὸν γράμμα*) не менѣе 50 гросіевъ;

3) за утвержденіе митрополитомъ всякаго документа, составленнаго въ митрополіи, плата взимается по особой таксѣ.

Таковы частные доходы митрополитовъ, установленные Общими канонисмами.

Въ епархіальныхъ же и кинотскихъ уставахъ иногда допускаются нѣкоторые уклоненія отъ регламентаціи митрополитическихъ доходовъ въ Общихъ канонисмахъ. Такъ, Халкидонскій кинотскій уставъ, кромѣ трехъ, указанныхъ въ Канонисмахъ, статей, допускаетъ и четвертую — сборъ съ населенія за Богоявленское водосвященіе. Въ Смирнскомъ кинотскомъ уставѣ сборъ за разрѣшеніе брака повышенъ до 20 гросіевъ, а плата за совершеніе митрополитомъ литургій, крещенія и погребенія назначена въ суммѣ не менѣе 100 гросіевъ;

кромѣ того, за назначеніе каждаго священника или іеродіакона въ приходы города Смирны взимается 20 гросіевъ.

Но въ другихъ, представленныхъ выше, уставахъ случайные доходы митрополитовъ взимаются въ полномъ соответствіи съ регламентаціей ихъ въ Общихъ канонисмахъ.

**

Что касается *правлящихъ епископовъ*, то и они имѣютъ отъ своихъ епархій определенное архіерейское содержаніе, установленное или Общими канонисмами, или священнымъ синодомъ Великой Христовой Церкви и получаютъ его въ томъ же порядкѣ, какой примѣняется въ митрополіяхъ. Кромѣ постоянного содержанія, они получаютъ и случайные доходы, наравнѣ и въ соответствіи съ правящими митрополитами.

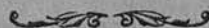
Епископы же викарные или титулярные получаютъ содержаніе отъ своихъ крїарховъ, по особому съ ними соглашенію, и находятся въ полной матеріальной отъ нихъ зависимости. Матеріальное положеніе епископовъ-помощниковъ далеко не одинаково въ разныхъ епархіяхъ, а съ другой стороны, оно не всегда бываетъ удовлетворительнымъ.

Въ лучшемъ матеріальномъ положеніи находятся тѣ титулярные епископы, которые состоятъ настоятелями приходовъ въ Константинополь. Они получаютъ отъ кинотовъ и постоянное жалованье, и случайные доходы. Но подробности этого вопроса будутъ раскрыты въ специальномъ очеркѣ о приходахъ въ Константинопольской Церкви.

Таковы правовыя данныя относительно матеріальнаго положенія патріарха и архіереевъ Константинопольской Церкви настоящаго времени. Но эти свѣдѣнія получаютъ большую ясность и отчетливость при сопоставленіи съ дѣйствительностью и при свѣтѣ фактическихъ иллюстрацій, заимствованныхъ изъ текущей церковной жизни.

Проф. И. И. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Минской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1913 года вступило прошеніе мѣщанина Петра Степанова Некрашевича, жительствовающаго въ околицѣ Стахово, Пинскаго уѣзда, Минской губ., о расторженіи брака его съ женой Гульяніей Теодоровой Некрашевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Радчицкой церкви, Пинскаго уѣзда, Минской губ., 11 февраля 1907 года. По заявленію просителя Петра Степанова Некрашевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Гульянии Теодоровой Некрашевичъ началось изъ имѣнія Рухча, Пинскаго уѣзда, Минской губ., весной 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Гульянии Теодоровой Некрашевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1913 г. вступило прошеніе мѣщанки Анны Петровны Мозолева, жительствовавшей въ гор. Мозырь, Минской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтиемъ Степановымъ Мозолевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Мозырской свято-Параскевьевской церкви Мозырскаго уѣзда, Минской губ., 30 октября 1888 года. По заявленію просительницы Анны Петровны Мозолева, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Степанова Мозолева началось изъ города Мозыря, Минской губ., весной 1889 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Степанова Мозолева, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1913 г. вступило прошеніе жены полковника въ отставку Елисаветы Яковлевны Верховцевой, жительствовавшей въ гор. Минскъ, по Петропавловской ул., въ д. 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Сергѣевымъ Верховцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при Фельдшерскомъ Корпусѣ, въ С.-Петербургѣ, 11-го ноября 1892 года. По заявленію просительницы Елисаветы Яковлевны Верховцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Сергѣева Верховцева началось изъ гор. Севастополя съ февраля 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Сергѣева Верховцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1913 г. вступило прошеніе дворянина Александра Николаевича Винокурова, жительствовающаго въ гор. Минскъ, по Койдоновской ул., въ д. 19, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Ивановой Винокуровой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви с. Владыкина, Московской губ. и уѣзда, 9 января 1891 года. По заявленію просителя Александра Николаевича Винокурова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Ивановой Винокуровой началось изъ города Вильны съ апрѣля 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Ивановой Винокуровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Калужской губ., Тарусскаго уѣзда, сельца Никонова, Ирины Дементьевой Алимовой, жительствовавшей временно въ городѣ Оренбургѣ, по Коротавенской ул., въ д. Чернышева, постоянно же въ гор. Москвѣ, о расторженіи брака ея

съ мужемъ Теодоромъ Васильевымъ Алимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Сергіевской, въ Рогожской церкви 2 сентября 1891 года. По заявленію просительницы Ирины Дементьевой Алимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Васильева Алимова началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Васильева Алимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губ., Ельнинскаго уѣзда, деревни Селиби, Анны Карповны Акевьевой, жительствовавшей по Тверской ул. и Мамонтовской пер., въ д. 2, кв. 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Адриановымъ Акевьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда, 4 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Анны Карповны Акевьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Адрианова Акевьева началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Адрианова Акевьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губ., Черскаго уѣзда, Бредихинской вол. и села, Маріи Захаровны Косоогоровой, жительствовавшей въ городѣ Москвѣ, у Каменнаго моста, д. Котельникова, кв. 22, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евномомъ Григорьевымъ Косоогоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Бредихина-Никитскаго тожъ, Черскаго уѣзда, 28 октября 1884 года. По заявленію просительницы Маріи Захаровны Косоогоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евнома Григорьева Косоогорова началось изъ родины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евнома Григорьева Косоогорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1913 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Ямбурга, С.-Петербургской губ., Анны Васильевны Суворовой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, Марьяна Роша, 2-й пробѣздъ, Новое шоссе, въ д. Чередыной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонидомъ Георгіевымъ Суворовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской, что въ Красномъ селѣ, церкви 21 января 1907 года. По заявленію просительницы Анны Васильевны Суворовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонида Георгіева Суворова началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонида Георгіева Суворова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 января 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Калужской губ. и уѣзда, Сергіевской вол. и села, Екатерины Глѣбовой Хохловой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, Яузской части, 2 уч., Машковъ пер., въ д. Боброва, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Сидоровымъ Хохловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Сергіевскаго, Горлянова тожъ, Калужскаго уѣзда, 1 октября 1884 года. По заявленію просительницы Екатерины Глѣбовой Хохловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Сидорова Хохлова началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объ-

явленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Сидорова Холлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Новинокъ, Рязанской губ. и уѣзда, Евдокіи Егоровой Гушиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евдокимомъ Лазаревымъ Гушинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Спасъ-Клепиковъ, Рязанскаго уѣзда, 23 января 1889 года. По заявленію просительницы Евдокіи Егоровой Гушиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евдокима Лазарева Гушина началось изъ дер. Новинокъ, Рязанскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евдокима Лазарева Гушина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Резоватова, Ардаговскаго уѣзда, Симбирской губ., Дмитрія Иванова Федосьева-Костычева, жительствовающаго въ селѣ Родионовкѣ, Бузулукскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Евдокіей Артемьевой Федосьевой-Костычевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ромашкина, Бузулукскаго уѣзда, 31 августа 1898 года. По заявленію просителя Дмитрія Иванова Федосьева-Костычева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Артемьевой Федосьевой-Костычевой началось изъ с. Курманавки, Бузулукскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Артемьевой Федосьевой-Костычевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Скоковк. Бузулукскаго уѣзда, Матроны Павловой Алексинной, жительствоющей въ с. Сорочинскомъ, Бузулукскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоною Ивановымъ Алексиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кивзельки, Бузулукскаго уѣзда, 10 января 1899 года. По заявленію просительницы Матроны Павловой Алексинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоны Иванова Алексина началось изъ села Кивзельки, Бузулукскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоны Иванова Алексина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Екатерины Васильевой Кузнецовой, жительствоющей въ гор. Самарѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Акимомъ Павловымъ Кузнецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Самарскаго кафедральнаго во имя Христа Спасителя собора 12 ноября 1904 года. По заявленію просительницы Екатерины Васильевой Кузнецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Акима Павлова Кузнецова началось съ 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Акима Павлова Кузнецова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губ., Бобровскаго уѣзда, Масловой вол. и слободы, Матроны Герасимовой Скляровой, жительствоющей въ селеніи Краснополянскомъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Склярвымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казацкой церкви села Красной-Поляны, Ставропольскій губерніи, 31 мая 1900 года. По заявленію просительницы Ма-

троны Герасимовой Скляровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Склярова началось изъ селенія Жуковскаго, Ставропольской губ., съ 1904 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Склярова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Ржевскаго уѣзда, Пыжевской вол., дер. Загвоздя, Параскевы Прохоровой Петровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви погоста Бакаланова, Ржевскаго уѣзда, Тверской епархіи, 16 февраля 1907 года. По заявленію просительницы Параскевы Прохоровой Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Петрова началось изъ дер. Загвоздя съ половины марта 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Петрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 августа 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Корчевскаго уѣзда, Никола-Сознискій вол., дер. Бабин, Ульяны Варсонофьевой Жегалиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іліей Абрамовымъ Жегалинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Устья, на Сози, Корчевскаго уѣзда, Тверской епархіи, 31 января 1899 г. По заявленію просительницы Ульяны Варсонофьевой Жегалиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іліи Абрамова Жегалина началось изъ города Корчеви, Тверской губерніи, съ конца 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іліи Абрамова Жегалина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Бутырскаго, Касюлинской вол., Барнаульскаго уѣзда, Томской губ., Митродоры Ивановой Рошкетавой, жительствоющей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Авингономъ Александровымъ Рошкетавымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бутырскаго, Томской епархіи, 31 января 1879 года. По заявленію просительницы Митродоры Ивановой Рошкетавой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Авингона Александрова Рошкетавы началось изъ села Бутырскаго, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Авингона Александрова Рошкетавы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Самарской губ., Бузулукскаго уѣзда, Кузминской вол., села Кузминскаго, Параскевы Корниловой Будановой, урожденной Метуповской, жительствоющей въ гор. Ташкентѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодоромъ Прокосьевымъ Будановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, 2 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Параскевы Корниловой Будановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодора Прокосьева Буданова началось изъ села Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, въ концѣ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодора Прокосьева Буданова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1913 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Марыи Максимовны Мазинной, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Ивановской ул., въ д. 45, (на Пескахъ), о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Мазинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пантелеймоновской церкви города Харькова 5 ноября 1906 года. По заявленію просительницы Марыи Максимовны Мазинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ивановича Мазина началось изъ гор. Харькова съ 1908 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Георгія Георгіевича Померенки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

1903 года. По заявленію просительницы Александры Адриановны Померенки, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Георгія Георгіевича Померенки* началось изъ гор. Харькова съ 1905 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Георгія Георгіевича Померенки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1913 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Александры Адриановны Померенки, жительствующей въ слоб. Рубежной, Волчанскаго уѣзда, у Николая Семенова Яцукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Георгіемъ Георгіевичемъ Померенки*, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Рубежной, Волчанскаго уѣзда, 27 апрѣля

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина *Фомы Евимова Кошлича*, жительствующаго въ гор. Харьковѣ, по Черноглазовской ул., въ д. 20, о расторженіи брака ея съ женой *Іуліаніей Тарасовой Кошличъ*, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Покровска, Кулянскаго уѣзда, 27 января 1882 года. По заявленію просителя *Фомы Евимова Кошлича*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Іуліаніи Тарасовой Кошличъ* началось изъ с. Покровска, Кулянскаго уѣзда, Харьковской губ., съ 1888 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Іуліаніи Тарасовой Кошличъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

XXVII г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

XXVII г.

„Церковныя Вѣдомости“.

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Журналъ выходитъ еженеделно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходится въ 45.000 экземпляровъ. Статьи, присылаемыя авторами въ Редакцію, должны быть, по возможности, кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны на одной сторонѣ и четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Подписная цѣна съ бесплатнымъ приложеніемъ **«ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ»** 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р., отдѣльный номеръ—45 коп.

Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая такимъ помѣщеніемъ нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Галерная улица, домъ № 20, кв. 79), а для иногороднихъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: страница—70 руб., полстраницы—55 р., а мѣсто, занимаемое строкой петита, въ два столбца—1 руб. и въ одинъ столбецъ—50 коп.; послѣдняя страница 100 руб.

Редакторъ профессоръ *М. Остроумовъ*.

Содержаніе: Высочайше: приказъ, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Христіанское правило жизни для всеобщаго счастья. *Еп. Андроника*, Божество Христова. *Прот. І. Восторова*.—О невозможности просвѣщенія безъ свѣта христіанской вѣры или о христіанствѣ, какъ основѣ образованія. *Проф.-прот. П. Свѣтлова*.—Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имагоныки. *С. Троицкаго*.—Тридцатилѣтіе учено-литературной и педагогической дѣятельности преосвященнаго Анастасія, епископа Ямбургскаго.—Хроника.—Матеріальное положеніе духовенства въ Константинопольской Церкви настоящаго времени. *Проф. И. И. Соколова*.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

С.-Петербургъ, 5 декабря 1913 г. Редакторъ профессоръ *М. Остроумовъ*.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



«Probitate vinces». При заказѣ единовременно 5 крестовъ и болѣе—дѣлается скидка. **ЮБИЛ. КРЕСТЫ** для священнослужит. и медали—высл. наложен. платеж. Подробн. каталогъ *безл.* Сер. мех. 25-лѣт. церк.-пр. шв., имѣются также *золочен.* Цѣны крест. см. № 35, 42 и 46 «Ц. Вѣд.». Кресты **ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ**, — высл. **СЪ ГАРАНТІЕЙ** (см. № 32 «Церк. Вѣд.»). **Особ. изяществомъ** отлич. наб. кресты въ 10, «ИДЕАЛЬ» въ 13 р. и въ 17 р. (послѣдн. съ наст. жемчуг.)—съ бѣл. опал. прозрач. эмалью и накладн. син. крестик., два послѣдн. съ зол. шапкой. Мног. поставлено: для Костром. епарх. 1476 крестовъ, для Донск.—606. **БЛАГОЧИННЫМЪ** высл. *безъ нал. плат.* (см. № 35 «Церк. Вѣд.»). Спб., Дегтарный переулочъ, № 1—8, кв. 40. **ЮРГЕНСЪ.**



ОТКРЫТА ПОДПИСКА

— НА ЖУРНАЛЪ —

„ВѢСТНИКЪ

ВОЕННАГО И МОРСКОГО ДУХОВЕНСТВА“,

который и въ 1914 году (XXV г. издания) будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ въ размѣрѣ отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЗНАЮЩИЙ СЪ ОСОБЫМИ УСЛОВІЯМИ СЛУЖБЫ ДУХОВЕНСТВА ВЪ АРМІИ И ФЛОТѢ.

Цѣна годового изданія—5 руб. съ перес. и дост. Адресъ редакціи: **Спб., Воскресенскій просп., № 18.** Изъ Редакціи можно выписывать «Вѣстникъ» за 1904—1910 г.г.—по 3 р. и за 1911—1913 г.г.—по 5 руб. за годъ, слѣдующія изданія о. протопресвятера *Г. Г. Шавельскаго*: 1) «Евангеліе и жизнь. Посьт и молитва»—25 коп., 2) *Его же. «Отъ Христова до Духова дня»*—10 коп., 3) «Служеніе священника на войнѣ», съ иллюстрац.—25 коп. и 4) «За Вѣру, Царя и Отечество»—5 коп., а также: 1) Опытъ каталога книгъ военно-церковныхъ библиотекъ. Выпускъ I. Для чтенія г.г. офицеровъ.—25 коп. и 2) «Краткія историческія свѣдѣнія о священнослужителяхъ—участникахъ войны 1812 г.»—15 к.

Съ 1914 г. при «Вѣстникѣ» будутъ издаваться особые религіозно-просвѣтительные листки для арміи и флота подъ названіемъ «**Воскресные листки**». Цѣна годового изданія (48 листовъ) по 25 экз. каждаго) **шесть (6) руб.** съ перес. и дост. Отдѣльные листки будутъ продаваться по 4 р. за сотню и по 8 р. за тысячу съ перес. Наложнымъ платежомъ ничего не высылается. Выписку до 1 р. можно оплачивать марками. Редакторъ—протоіерей *Евгеній Запольскій.* 2—1

НОВАЯ КНИГА:

О реформѣ въ бытѣ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Сборникъ статей **Е. Е. ГОЛУБИНСКАГО**, ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ и заслуженнаго ординарнаго профессора Императорской Московской духовной академіи.

Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Складъ изданія у *С. А. Блукурова (Москва, Воздвиженка, Архивъ Мин. Ин. Д.).* 3—3

Въ Конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ».

(Галерная улица, д. № 20, кв. 79).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ ВЪСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой. **УКАЗАТЕЛЬ** отдѣльно 3 р.

Руководства по Закону Божию

священ. Е. Ф. СОСУНЦОВА.

Метод. указ. и консп. для I отд., изд. 5-е, ц. 40 к. Метод. священ. ист. Изд. 3-е, ц. 50 к. Консп. уроковъ для старш. отд. Изд. 4-е, ц. 60 к.

Законъ Божій для младш. отд. Изд. 6-е, ц. 15 к. Для второго отд. Изд. 5-е, ц. 30 к. Для 3 и 4 отд. Изд. 5-е, ц. 15 к. Всѣ три книжки съ картинами лучш. художн. Краткія свѣд. по истор. церк. ц. 10 к. Церковная исторія, съ картинами, для двухклассн. училищъ, ц. 45 к. Повтор. консп. церк. ист. для среднихъ завед., ц. 30 к. Указатель книгъ для чтенія на урокахъ Зак. Божія, ц. 30 к. Рел.-нравств. воспитаніе. Рядъ бесѣдъ на курсахъ, ц. 50 к. Законъ Бож. и эксперим. педагогика, ц. 25 к. Отзывы похвѣщены: «Нар. Образ.» 1906 г. № 3, «Церк. Вѣд.» 1906 г. № 48, «Рук. для сельск. паст.» 1908 г. № 3 и 1909 г. № 10, «Законоучитель» 1913 г. № 8 и 11 и въ разн. Епарх. Вѣд. Вездѣ отмѣчается приспособленность книгъ Сосунцова къ дѣтскому пониманію и возбужденіе ими интереса въ дѣтяхъ. Складъ изданій: *Казань, книжн. маг. Маркелова и Шаронова.* 2—1

КЪ СВѢДѢНІЮ о.о. настоятелей церквей и церковн. старостъ мастерск. художеств. церковн. живописи и иконописи, оптов. склады иконъ, кіотовъ и церковн. утвари.

Москва, **И. Ф. Батухина**, С.-Петербургъ, Никольская, 4. Садовая, 44.

(Фирма сущ. съ 1895 г.).

ИКОНЫ Свят. ЕРМОГЕНА Москов. и всея Россіи чудотв. и КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ,

высылаютъ дѣйствительно художественнаго исполненія, безъ задатка и наложеннаго платежа, чѣмъ и гарантируется добросовѣстное выполненіе. Цѣна назначена отъ 1—3 лѣтъ св. изображеній.

На липовомъ деревѣ по золотому чеканному фону съ эмалевой каймой:

На лучшемъ выдержанномъ кипарисѣ съ золоченой чеканной, стильной, эмалевой каймой.

На липовомъ деревѣ, полотно или цинкъ по живописному фону, съ золочеными вѣнцами.

На кипарисѣ съ чеканной и эмалью, фразискаго и живописнаго письма:

48×24 вер. 110 р. — к.
40×20 вер. 90 » — »
32×18 вер. 70 » — »
24×16 вер. 45 » — »
16×13 вер. 30 » — »
12×10 вер. 20 » — »
10×8½ вер. 18 » — »
8×7 вер. 10 » — »
7×6 вер. 7 » 50 »

40×20 вер. 130 » — к.
32×18 вер. 90 » — »
24×16 вер. 65 » — »
16×13 вер. 40 » — »
12×10 вер. 28 » — »
10×8½ вер. 22 » — »
8×7 вер. 13 » — »
7×6 вер. 10 » — »

48×24 вершк. 70 р. — к.
40×20 вершк. 55 » — »
32×18 вершк. 40 » — »
24×16 вершк. 28 » — »
16×13 вершк. 18 » — »
12×10 вершк. 12 » — »
10×8½ вершк. 10 » — »
8×7 вершк. 7 » — »

24×16 вер. 45 р. — к.
20×16 вер. 38 » — »
16×13 вер. 30 » — »
12×10 вер. 17 » — »
10×8½ вер. 15 » — »
8×7 вер. 8 » — »
7×6 вер. 5 » 50 »
6×4 вер. 4 » 50 »

Иконы въ память юбилея 300-лѣтія ДОМА РОМАНОВЫХЪ дороже на 20%. Кіоты церковные стоячіе и висячіе всевозможныхъ рисунковъ и цѣвъ. Иллюстрированный каталогъ высылается БЕЗПЛАТНО. Иконы священномучен. Ермогена по желанію могутъ быть освящены на мощахъ Святителя.

Съ заказами обращаться въ Москву, Никольская, № 4. И. Ф. Батухину.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА, въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звоны подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на постановку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу святи Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевѣ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд., въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичю, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налючи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Короико, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., и много друг. За отличіе и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.



1914 г.

ДЛЯ СЕМЬИ
И ШКОЛЫ
НОВЫЙ
ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ЖУРНАЛЪ

„Незабудка“

ДЛЯ ДѢТЕЙ 8—12 ЛѢТЪ.

Задача «НЕЗАБУДКИ» дать дѣтямъ соответствующее ихъ возрасту интересное и полезное чтеніе. Редакція приложитъ все усилія къ тому, чтобы сдѣлать «НЕЗАБУДКУ» незамѣнимымъ другомъ - руководителемъ подросткающаго поколѣнія.

Содержаніе «НЕЗАБУДКИ»: бесѣды съ дѣтьми, повѣсти, рассказы, стих., популярно-научныя статьи, анекдоты, шарады и проч.

«НЕЗАБУДКА» будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца книжками, не менѣе 4 печатныхъ листовъ, на хорошей бумагѣ. На иллюстраціи будетъ обращено особенное вниманіе. Въ числѣ иллюстрацій будутъ картины, исполненныя по способу трехцвѣтной печати.

Безплатная премія къ «НЕЗАБУДКѢ» за 1914 г.: СИСТЕМАТ. КУРСЪ РУЧНОГО ТРУДА. Работы по вырѣзанію изъ цвѣтной бумаги. 18 таблицъ ВЪ КРАСКАХЪ», состав. препод. ручного труда на С.-Петербургскихъ Фребелевскихъ курсахъ *Еленой Дедюминой*. Таблицы удостоены МАЛ. ЗОЛОТ. МЕДАЛИ.

Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить 1 р. 50 к.

Подписная цѣна «НЕЗАБУДКИ» за годъ 4 руб., полгода—2 р. 25 к.

Пробный № высылается за 30 к., налож. плат. 40 коп.

Редакція и контора: *Спб.; Артиллерійская, 10.* Можно также подписываться въ книжномъ складѣ Общества религ.-нравств. просвѣщенія (*Спб., Стремянная, 20.*

Редакторы: прот. А. ТЕМНОМЪРОВЪ и А. ПЛАТОНОВА.

Изъ книжнаго склада Общ. религ.-нравств. просвѣщенія можно выписывать слѣдующія книги:

Прот. А. ТЕМНОМЪРОВА:

1) Наставленіе въ Зак. Бож. для нач. учил. Изд. 20-е, 20 к., въ пер. 30 к.

2) Начальныя свѣдѣнія изъ Исторіи христіанской Церкви.

По программѣ для церковно-приходскихъ школ. Изд. 3-е, ц. 5 к.

3) Священная Исторія Вѣтхаго Завета. Для среднихъ учебныхъ заведеній и городск. училищъ. Изд. 10-е, 35 к.

4) Священная Исторія Новаго Завета. Изд. 8-е, 40 к.

5) Картины для препод. Свящ. Исторіи, 60 картинъ, 9×7 вершковъ, въ краскахъ 9 р., на папѣ 15 р. Поступятъ въ продажу въ мартѣ 1914 г.

ВЫШЕЛЪ ПЕРВЫЙ НУМЕРЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ
на ежемѣсячный музыкальный журналъ

XX-й годъ
изданія.

„МУЗЫКА И ПѢНІЕ“

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ ВЪ ГОДЪ:

I. Около 200 стр. текста. II. Больше 600 стр. [потъ, содерж.

Одобрен. Св. Сун., Мин. Нар. Просв., рекомендов. Главн. Упр. Воен.-Учебн. завед.

400 пѣснь. Кромѣ 12 номеровъ журнала въ 1914 г. подписчикъ получаетъ: **ДВѢ ПРЕМІИ:**
Полную оперу для фортепіано **Іоаннъ Лейденскій (Пророкъ)** или одну изъ въ 2 руки Дж. Мейербергера: слѣд. оп. для форт.: «Жизнь за Царя», «Русланъ и Людмила», «Фаустъ», «Кармэнъ», «Аида», «Гугеноты», «Травиата» и «Тангейзеръ». Оперет. «Птички пѣвчія», «Прекрасная Елена», «Красное Солнышко», «Корневильскіе колокола»,

или **СБОРНИКЪ РОМАНСОВЪ А. Г. Рубинштейна** (двѣ тетради).
Опера или оперетка по желанію можетъ быть замѣнена одною изъ слѣд. дух. пр.:

1) **ЛИТУРГІЯ** современныхъ авторовъ подъ редакціей М. Гольтисона. **Сборникъ великопостныхъ пѣнопѣній.** 2) Сборникъ дух.-муз. сочиненій разныхъ авторовъ: Ломанина, Старорусскаго, Строкина, Коченовскаго и др. 3) Всенощное бдѣніе арх. Теофана. 4) Литургія А. Веделя. 5) Всенощное бдѣніе А. Веделя или сборникъ дух.-муз. соч. старыхъ и новыхъ авторовъ, въ который входятъ знамен. соч. Веделя, Деглярева, Сарти и др. Въ этомъ году въ Мѣ журн. будетъ печат. Истор. Хрест., вып. XI.

Вторая премія: Г.г. подписчики при доплатѣ одного рубля могутъ получить еще одну оперу. Пробный номеръ высыл. за 60 к. марками. Подробн. объясн. добав. премій выс. **БЕЗПЛАТНО.** Подписная цѣна 4 р., въ годъ, съ перес. по всей Россіи—5 р., за границу—6 р. Допуск. разер. по 1 руб. Доплата за брошюровку премій 50 к. Подписка принимается въ Главн. Конторѣ журнала «Музыка и Пѣніе». Спб., Казанская ул., № 36, при собственномъ нотномъ магазинѣ.

Издательница В. С. Иванова. Редакторъ М. А. Гольтисонъ.

Вышелъ и разсылается подписчикамъ 5-й томъ (первый въ печатаніи) сочиненій прот. **Г. Восторгова**, въ двухъ полутомахъ, до 900 страницъ, подъ общимъ заглавіемъ:

„СОЦІАЛИЗМЪ ПРИ СВѢТѢ ХРИСТІАНСТВА“

(Исторія, теорія, практика социализма, критика его началъ).

Вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается объявленная льготная подписка на полное собраніе сочиненій.

Цѣна за 5 томовъ—10 руб., 5-й томъ, обѣ части, въ отдѣльной продажѣ—3 руб.

Выписывать изъ Москвы, *Лиховъ пер., епархіальный домъ*, требованія адресовать на имя Книгоиздательства «Вѣрность».

5—1

ПОДПИСКА НА 1914 г. (Третій г. изд.)

НА ЕЖЕМѣсячнѣй ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННѢй ЖУРНАЛЪ:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Программа журнала: **Отдѣлъ I:** 1) Душеполез. чтеніе: статьи, дневники, письма, наблюденія, воспоминанія и прочіе труды религіоз.-назидательн. содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе православ. Церкви, въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы пастырства и прихода. 6) Церковная школа. 7) Вѣншія и загранич. православ. миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектанство, социализмъ, атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православ. Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе. **Отдѣлъ II:** 12) Церковь и государство. 13) Церковь и общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь чело-вѣка. 16) Церковь и современ. пресса. 17) Церковь и современ. мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическ. обзорніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы. Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословск. и свѣтск. науки и литературы и видные дѣятели церков., государствен. и обществен. жизни. «Голосъ Церкви» издаетъ «Ленту обители Святителя Алексія», религіоз.-просвѣтительн. и миссіонерск. брошюры. Сотня 50 к., съ перес. 75 к. I) Годовая цѣна журнала ЧЕТЫРЕ руб., за 1/2 года 2 руб.; съ дост. и перес. За границу ПЯТЬ руб. Деньги адресовать: *МОСКВА, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію «Голоса Церкви».* 2) Литературный матеріалъ для «Гол. Церкви» направлять и за справками обращаться по адресу: *С.-Петербургъ, Калашниковская набереж., д. 32, кв. 46.* Телеф. 146—71. Ивану Георгіевичу Айвазову.

Редакторы: намѣстникъ Чудова мон. архим. Арсеній и н. д. доц. Спб. дух. акад. Спб. епарх. миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

2-е изд. кн. Е. ПФЕННИГСДОРФА. Переводъ съ 7-го нѣмецк. изд. преподават. С. Никитскаго.

І. Христосъ въ современной духовной жизни.

Христіанское введеніе въ духовный міръ настоящаго времени.

Содержаніе: I. Религіи. Будда, Магометъ или Христосъ? II. I. Хр. и ученые. III. I. Хр. и философы. IV. I. Хр. и художники. V. I. Хр., добрые люди и сверхчеловѣки. VI. Христіанство, какъ всемірно-историческая сила. VII. Католичество и протестанство. VIII. Истинная вѣра. IX. На что я могу надѣяться? Кн. Пфеннигсдорфа ставитъ и разрѣшаетъ съ точки зрѣнія исторіи религіи, науки, философіи, нравственной жизни, всемірной исторіи и чашій человѣческаго сердца—задрагивающій самымъ глубокимъ корнемъ жизни человѣческой, исполнѣ сознательно или полусознательно предносящейся современному читающему человѣку старый и вмѣстѣ новый вопросъ объ І. Хр—ѣ: «Тотъ ли Онъ, Который долженъ придти, или ожидать намъ другого (Мѣ. XI. 3)? Имѣетъ ли Онъ глаголы живота вѣчнаго, или мы должны искать новаго высшаго авторитета для мысли и жизни, новаго учителя истины и жизни» (Іоан. VI, 68). Книга Пфен. по общему своему характеру принадлежитъ къ апологетическимъ произведеніямъ, но она написана не по общному шаблону, но по особому плану, примѣнительно къ запросамъ современной мысли и жизни. Языкъ книги, при точности и ясности, отличается рѣдкостью простотой. Складъ кн.: МОСКВА, Божедомскій пер., д. № 7, у переводчика С. НИКИТСКАГО. Цѣна кн. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к. 1—1

Годъ изданія 4-й.	еженедѣльная православно-народная газета выходитъ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ и праздникамъ „Церковность“	Годъ изданія 4-й.
-------------------------	---	-------------------------

стоитъ за вѣру Божию, открываетъ правду христіанскую, борется съ СЕКТАНТСТВОМЪ, безвѣріемъ, маловѣріемъ, пьянствомъ и распутствомъ.

Открыта подписка на 1914 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ — 1 руб. — коп. За границу вдвое.
на 1/2 года — > 50 > АДРЕСЪ Редакціи и Конторы: Москва, Ба-
ретинъ рядъ, Лиховъ пер., епархіальный домъ.
на мѣсяць — > 10 > ретинъ рядъ, Лиховъ пер., епархіальный домъ.

Издатель протоіерей Іоаннъ Восторговъ

«Церковность»—единственная въ Россіи народная православная противосектантская газета. Въ «Церковности» сотрудничаютъ лучшія миссіонерскія силы. «Церковность» внимательно слѣдитъ за жизнью русскаго сектантства и обличаетъ его. 5—1

Поставщикъ Е. И. В. Государыни
Фабрика ЧАСОВЪ



Императрицы Александры Теодоровны
Торговаго Дома

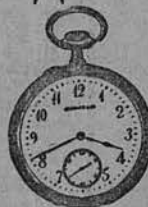


Фабричн.
марка.

Г. МОЗЕРЪ и К^о.

(Основ. въ 1826 г.)

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.



Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то, помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ, ПЕРЕДЪ ФАМИЛИЮ MOSER & Co, буквы «HM», такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

Магазины Г. МОЗЕРЪ и К^о имѣются ТОЛЬКО въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Невскій пр., 26—3; въ МОСКВѢ, Ильинка, 14—3; въ КИЕВѢ, Крещатикъ, 29—3; на НИЖЕГОРОДСКОЙ ярмаркѣ, на Главной площади.

Полный иллюстрированный каталогъ высылается БЕЗПЛАТНО.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ. = 29-й г. изд.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАН. ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ.

Издается съ 1895 года. Пробный № бесплатно. Одобрень всѣми вѣдомствами.

52 ЛѢТЪ ЖУРНАЛА **2000** ст. текста изв. духовныхъ и свѣтскихъ писателей, свыше **800** иллюстрацій, отражающихъ духовно-нрав. жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ теченіе 1914 г., кромѣ 52 №№ журнала, г.г. подписчики получаютъ бесплатно:

12 КНИГЪ **НОВЫЙ ВЪЖЕМЪСЯЧНЫЙ ДУХОВ.-ЛИТЕРАТ. ЖУРНАЛЪ**
свыше 3.000 ст. больш. формата. **ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ**

«Историческая Лѣтопись» ставитъ своей задачей: 1) представить читателямъ, въ интересной художеств. формѣ, великія и малыя событія дней минувшихъ, 2) напомнить имъ лучшіе завѣты «лѣтъ древнихъ» и 3) провести предъ ними, въ живыхъ впечатлѣніяхъ современниковъ, рядъ лицъ духовнаго и свѣтскаго міра, которыми «крѣпка Русская земля».

СОБРАНИЕ ТВОРЕНІЙ

8 КНИГЪ **СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО**
больш. формата.

Каждому христіанину хорошо извѣстенъ Златоустый проповѣдникъ, знаменитый отецъ и учитель древней вселенской Церкви. Самые знаменитые церковные ораторы всѣхъ девятнадцати вѣковъ должны уступитъ св. Іоанну Златоусту палмы ораторскаго первенства. Свѣтъ его ученія льется и понышѣ на всѣхъ, желающихъ черпать изъ великаго и глубокаго океана премудрости.

КРОМѢ ТОГО, ЕЩЕ БУДЕТЪ ДАНО:

6 КНИГЪ **ЗАГРОБНАЯ ЖИЗНЬ** Извѣстное произведеніе
больш. формата крупнаго текста. или **ПОСЛѢДНЯЯ УЧАСТЬ ЧЕЛОВѢКА.** Е. Тихомирова.

Всегда отзывчивая на просьбы своихъ читателей, редація «Русскаго Паломника» настоящимъ приложеніемъ идетъ навстрѣчу желанію многихъ читателей — имѣть сочиненіе, посвященное вопросамъ о загробномъ мірѣ, о тайнѣ смерти, доказат. безсмертія души и т. п.

И

НАСТОЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ Сочиненія извѣстнаго всей благочестивой Руси духовнаго писателя **12** КНИГЪ **Е. ПОСЕЛЯНИНА**, въ которыхъ нарисованы полные высокой христіанской поэзіи облики святыхъ, пламенныхъ духомъ еще въ юности, отнѣчен. — **ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ** — крупн. шрифта перстомъ Божиимъ еще въ дѣтствѣ, **СВЯТАЯ ЮНОСТЬ** съ иллюстрац. (Разсказы о свят. дѣтяхъ и одѣтствѣ и отроч. свят.)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ съ прилож. **6** РУБ. безъ дост. въ СѢВ. 5 РУБ. Съ дост. и перес. по Россіи

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальная.

Сверхъ сего, за доплату 1 рубля, г.г. подписчики могутъ получить:

12 КНИГЪ = ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЪ = **ДОМАШНІЙ ДОКТОРЪ**

Для деревни, гдѣ медицинскую помощь, въ лицѣ даже фельдшера, получить не всегда возможно, «Домашній Докторъ» необходимъ. Главные отдѣлы этого журнала: Болѣзни, предупрежденіе и лѣченіе ихъ. — Домашняя ветеринарія. — Растительный (зоогаріанскій) столъ. — Практическая медицина. — Общественная медицина. — Медицинскій кабинетъ. — Почтовый ящикъ для отвѣтовъ на вопросы г.г. подписчиковъ.

Главная контора и редація: С.-Петербургъ, Стрѣлянная, 12, собств. домъ.
Редакторъ Е. А. Поповицкій. Издатель П. П. Соикинъ.

При семь №-рѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ бланки-переводы о подпискѣ на 1914 г. на журналы: 1) «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», 2) «Воскресный День» и 3) на газету «Россія».

С.-Петербургъ. Суходольная типографія.