



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

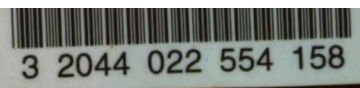
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

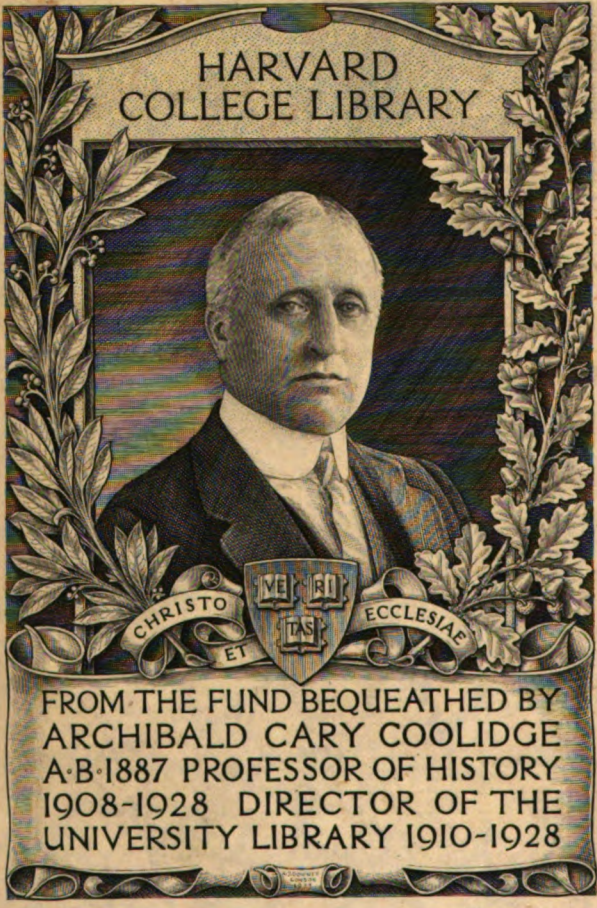


3 2044 022 554 158



4  
P. 514 216-10  
V

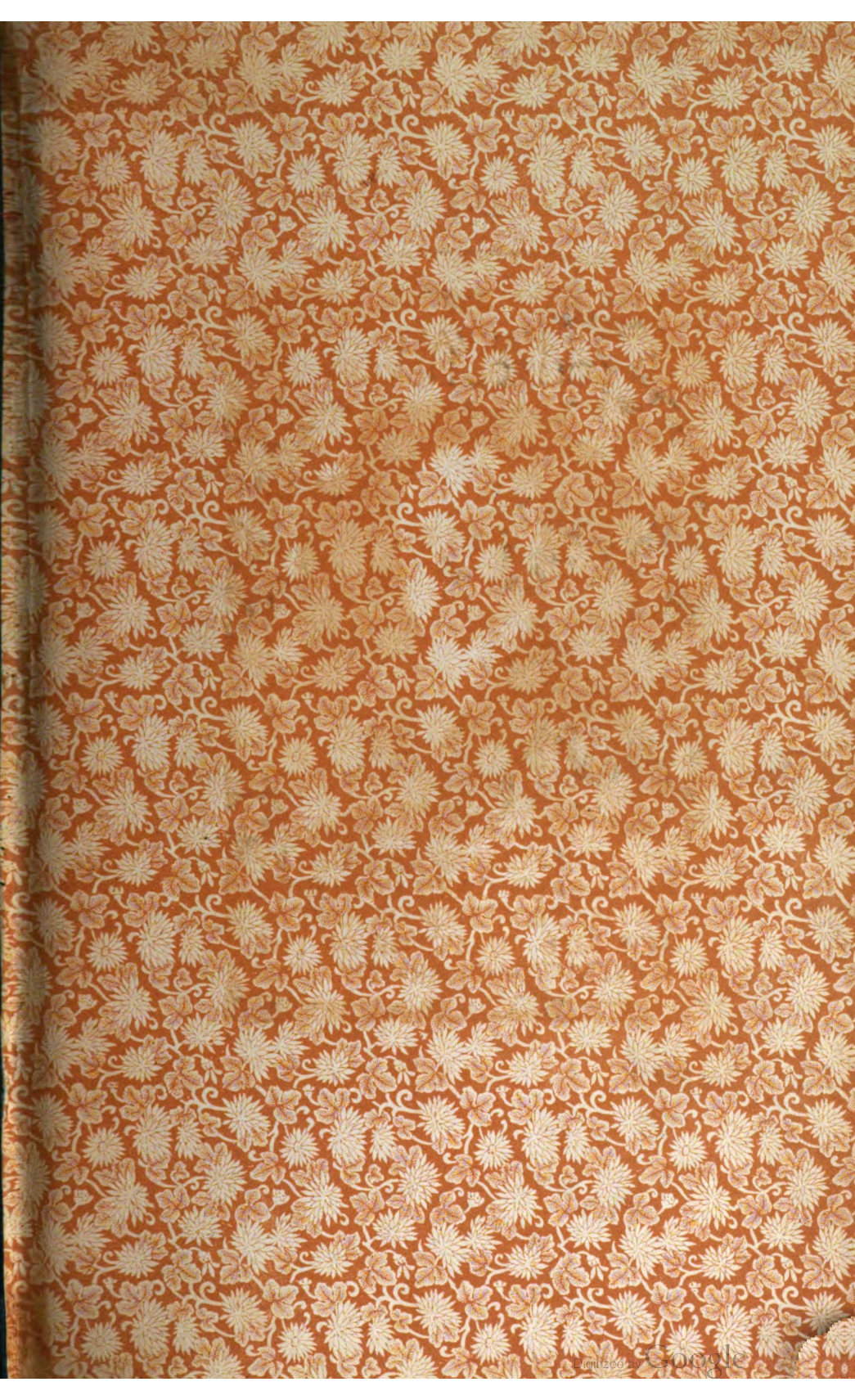
HARVARD  
COLLEGE LIBRARY



FROM THE FUND BEQUEATHED BY  
ARCHIBALD CARY COOLIDGE  
A.B. 1887 PROFESSOR OF HISTORY  
1908-1928 DIRECTOR OF THE  
UNIVERSITY LIBRARY 1910-1928

























ОТГАДА

# ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

---

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

1834.

PRINTED IN RUSSIA



<sup>A</sup>  
P Slav 318.10

✓

HARVARD COLLEGE LIBRARY  
FROM THE  
ARCHIBALD GARY COOLIDGE FUND

5 May 1957

**Ж У Р Н А Л Ъ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**  
**1834.**

**№ X.**

**ОКТАБРЬ.**

---

---

**I.**

**1. ВЫСОЧАЙШІЯ**  
**ПОВЕЛѢНІЯ**

( За Сентябрь мѣсяць ).

70. (Сентября 1) *Уставъ Общества Исторіи и Древностей въ Ост-Зейскихъ Губерніяхъ.*

На подлинномъ написано :

*ВЫСОЧАЙШЕ утверждено въ Царскомъ Селѣ 1 Сентября 1834 года.*

*Статсъ-Секретарь Баронъ М. Корфъ.*

§ 1. Общество сіе имѣеть цѣлю способствовать къ распространенію и сохраненію всего, что относится къ Исторіи и Древностямъ прехъ Ост-Зейскихъ Губерній.

§ 2. Деньъ учрежденія Общества считается Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА т. е. 25 Іюня; Общество ежегодно торжествуетъ оный публичнымъ собраніемъ.

§ 3. Общество имѣетъ особую печать, т. е. щипъ раздѣленный на чепыре часпи съ изображеніемъ гербовъ Губерній: Лифляндской, Эспляндской, Курляндской и Острова Эзеля; кругомъ печати надпись: Печать Общества Исторіи и Древностей (Siegel der Gesellschaft für Geschichte und Alterthums-Kunde).

## ОТДѢЛЕНІЕ I.

### СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

#### 1. О Членахъ.

§ 4. Членомъ Общества можетъ быть каждый образованный человекъ, преимущественно же любители Наукъ, кои Общество предназначило себѣ цѣлю.

§ 5. Члены, вступившіе въ Общество до 25 Іюня 1834 года, почитаются учредителями онаго; по прошествіи же сего срока приемъ Членовъ зависитъ отъ избранія Обществомъ.

§ 6. Каждый изъ Членовъ имѣетъ право предлагать въ сіе званіе Кандидановъ, заблаговременно увѣдомля о томъ Секретаря, который въ слѣдующемъ ежемѣсячномъ засѣданіи Общества доводитъ о томъ до свѣдѣнія онаго: послѣ чего, въ первомъ общемъ ежегодномъ собраніи, производится самое избраніе посредствомъ баллотировки и по большинству голосовъ.



§ 7. Каждый Членъ обязанъ по возможности содѣйствовать цѣли Общества, и потому долженъ: а) исполнять всѣ возлагаемыя на него по сему предмету порученія; б) участвовать въ засѣданіяхъ Общества, и с) въ день общаго собранія вносить ежегодно по четыре рубля серебромъ, вручая таковыя деньги подъ росписку Казначея Общества.

§ 8. Членъ, пожертвовавшій въ пользу Общества не менѣе ста рублей серебромъ, получаетъ, въ благодарственной грамотѣ Управленія, почетное наименованіе Главнаго Члена (Principal) Общества и освобождается отъ обязанностей, возлагаемыхъ на прочихъ Членовъ, однако кромѣ ежегоднаго взноса.

§ 9. Общество имѣетъ право назначать Почетныхъ Членовъ, кои, по предложенію Управленія онаго, избираются общимъ собраніемъ и пользуются правами наравнѣ съ Дѣйствительными Членами, хотя и не раздѣляютъ съ ними обязанностей.

## 2. О Управленіи Общества.

§ 10. Дѣлопроизводство Общества и распоряженія по оному поручаются Управленію, состоящему изъ 13 лицъ, а именно: изъ Предсѣдателя, восьми Директоровъ, Секретаря, Казначея, Библіотекаря и Надзирателя Музея. Всѣ сии лица избираются большинствомъ голосовъ изъ среды Общества въ общемъ ежегодномъ собраніи.

§ 11. Предсѣдатель управляетъ всѣми дѣлами Общества, занимается преимущественно совѣща-

ніями въ ежемѣсячныхъ и ежегодныхъ собраніяхъ, и подписываешь исходящія бумаги и дипломы. Въ случаѣ его болѣзни или другихъ препятствій, мѣсто его заступаешь одинъ изъ жительствующихъ въ Ригѣ Директоровъ

§ 12. Въ число осьми Директоровъ избираются двое изъ Членовъ, имѣющихъ постоянное въ Ригѣ пребываніе: одинъ изъ Эспляндцевъ или Курляндцевъ, буде таковыхъ въ Обществѣ не менѣе десяти; если же ихъ двадцать, или болѣе, то двое; остальные за тѣмъ изъ Лифляндіи и съ оспирова Эзеля. Директорамъ, съ одобренія Предсѣдателя, предоставляется выборъ назначаемыхъ къ изданію сочиненій, разсужденій и статей, редація имѣющаго издаваться Журнала, равно надзоръ за печатаніемъ и корректурою.

§ 13. Секретарю ввѣряется письменная часть Общества: онъ опправляетъ за своею скрѣпою всѣ посылаемыя отъ имени Общества бумаги, сочиняетъ печатаемыя въ газетахъ объявленія и читаемые въ собраніяхъ отчеты, ведетъ протоколъ, принимаетъ, заноситъ въ реестръ и хранитъ поступающія въ Общество сочиненія, диссертациі и другіе предметы, до сдачи ихъ по принадлежности, читаетъ въ собраніяхъ разсужденія отсутствующихъ Членовъ и хранитъ печать Общества.

§ 14. Казначей принимаетъ подъ свою росписку ежегодные взносы Членовъ и другія привошенія, дѣлаетъ по порученію Общества разныя покупки, ведетъ исправный счетъ всѣмъ находящимся въ вѣдѣніи его суммамъ и представляетъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ оныхъ, съ приложеніемъ сче-

повъ, квіпанцій и иныхъ доказательствъ, въ ежемѣсячныя и ежегодныя собранія Общества.

§ 15. Библіотекаръ принимаетъ отъ Секретаря поступающія въ Общество книги, рукописи и сочиненія, и завѣдывая Библіотекою, содержитъ оную въ наилучшемъ порядкѣ, по каталогу, расположенному систематически по Наукамъ. Сверхъ сего обязанъ онъ: а) входитъ въ Управление съ представленіями о пополненіи Собранія книгъ, объ обмѣнѣ дублеповъ и п. п. и б) обращать вниманіе Управленія на случаи къ выгоднымъ по сей часпи пріобрѣтеніямъ.

§ 16. Надзиратель Музея относительно ввѣренныхъ ему древностей и прочихъ предметовъ ямѣтъ одинаковыя съ Библіотекаремъ обязанности.

§ 17. Убыль въ должностныхъ лицахъ Общества, могущая произойти отъ какихъ либо обстоятельствъ, временно пополяется изъ общаго числа Членовъ, по избранію Управленія въ такомъ только впрочемъ случаѣ, когда изъ Членовъ сего послѣдняго никто не приметъ на себя должности выбывшаго, съ сохраненіемъ собственной до слѣдующаго общаго собранія.

§ 18. Засѣданія Управленія бывають по мѣрѣ надобности; Члены онаго приглашаются на сей конецъ Предсѣдателемъ чрезъ Секретаря. Въ случаяхъ важныхъ у отсутствующихъ изъ нихъ избирается мѣнѣе письменно.



## ОТДѢЛЕНІЕ II.

## Кругъ дѣйствій Общества.

§ 19. Для достиженія изъясненной въ § 1 цѣли, Общество а) составляетъ Собранія разнородныхъ памятниковъ Исторіи и Археологіи; б) имѣетъ собранія Членовъ, и с) издаетъ разныя сочиненія.

## 1. О Коллекціяхъ.

§ 20. Онаы состоятъ изъ Библіотеки и Музея.

§ 21. Библіотека должна содержать въ себѣ полное собраніе всѣхъ печатныхъ и рукописныхъ сочиненій касающихся въ обширнѣйшемъ смыслѣ до Исторіи, Древностей и Литературы Оспі-Зейскихъ Губерній, до ихъ обитателей, какъ вообще, такъ равно и въ отношеніи къ разнымъ отличнымъ лицамъ, включая и все, принадлежащее къ вспомогательнымъ Наукамъ Исторіи.

§ 22. Библіотека бываетъ открыта дважды въ недѣлю, по Средамъ и Субботамъ, отъ 3 до 5 часовъ послѣ обѣда. Пользоваться оною могутъ, въ присутствіи Библіотекаря, какъ Члены, такъ и постороннія особы. Первымъ (также и послѣднимъ, но за ручательствомъ Члена) отпускаются книги и на домъ подъ росписку; рукописи же и сочиненія особенной рѣдкости употребляются не иначе, какъ въ самой Библіотекѣ: изъятія изъ сего правила допускаются только Управленіемъ.

§ 23. Музей имѣетъ заключать въ себѣ собраніе всякаго рода древностей и состоятъ изъ нижеслѣдующихъ отдѣленій:

§ 24. Отдѣленіе Нумизматическое: всѣ монеты и медали, вычеканенныя въ Ост-Зейскихъ Губерніяхъ, или владѣтелями оныхъ, имѣвшія въ нихъ обращеніе, или до нихъ касающіяся.

§ 25. Отдѣленіе Дипломатическое: публичныя или частныя, къ отдѣльнымъ Фамиліямъ и лицамъ относящіяся грамоты и документы, въ подлинникѣ, засвидѣтельствованныхъ копійхъ или печатныхъ экземплярахъ.

§ 26. Отдѣленіе Эпиграфическое: надписи и мѣющія историческую достопамятность или важность, въ достоверныхъ копійхъ.

§ 27. Отдѣленіе Геральдическое: гербы и печати Государей, Чиновниковъ, Присупственныхъ Мѣстъ, городовъ и посадовъ, Фамилій и оплчныхъ лицъ.

§ 28. Отдѣленіе Графическое и Пластическое: карты, планы, чертежи, снимки, рисунки и портреты.

§ 29. Отдѣленіе Археологическое: всякаго рода древности, собственно такъ называемыя, преимущественно же такія, кои касаются до церковнаго, гражданскаго и домашняго быта.

§ 30. Отдѣленіе Генеалогическое: родословныя съ принадлежащими къ нимъ докуменстами, для изясненія исторіи Фамилій.

§ 31. Сими Коллекціями могутъ въ присупствіи Надзирателя пользоваться Члены и постороннія особы на томъ же основаніи, какъ и Библіотекою, но не иначе, какъ въ самомъ Музеѣ: изъясніа изъ сего правила допускаются равномѣрно Управленіемъ.

2. *О собраніяхъ Общества.*

§ 32. Оныя раздѣляются на ежемѣсячныя и ежегодныя.

§ 33. Ежемѣсячныя собранія Общества бывають въ Ригѣ, во вторую Среду каждаго мѣсяца въ 5 часовъ по полудни; въ случаѣ же встрѣчающихся препятствій, и въ другіе дни, о чемъ Секретарь уведомляетъ Членовъ.

§ 34. Каждый Членъ обязанъ по возможности присутствовать въ сихъ собраніяхъ, въ коихъ могутъ участвовать и посторонніе, бывъ приглашены Управленіемъ, или введены Членомъ, который имѣетъ заранѣе уведомить о томъ Секретаря.

§ 35. Въ сихъ собраніяхъ присутствующіе совѣщаются о дѣлахъ Общества и о средствахъ къ достиженію ученой его цѣли. Секретарь докладываетъ въ нихъ о происшествіяхъ испекшаго мѣсяца, о поступившихъ сочиненіяхъ и пожертвованіяхъ, о прибрѣтенныхъ покупкою книгахъ и древностяхъ, о выбывшихъ и вновь поступившихъ Членахъ; Казначей же представляетъ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ. За тѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, читаются присланныя въ Общество сочиненія или самими присутствующими Авторами, или, въ случаѣ отсутствія ихъ, Секретаремъ. Копія съ каждаго сочиненія остается собственностію Общества, для употребленія по его усмотрѣнію.

§ 36. Предметомъ сихъ разсужденій можетъ быть все, что ведетъ къ познанію Исторіи и Древностей, какъ по: поясненіе и почивѣйшее опре-

дѣленіе историческихъ событій, характеристика какого-либо вѣка, Біографія, географическія и топографическія описанія, или изложенія другихъ историческихъ предметовъ, разборъ рукописныхъ или уже напечатанныхъ историческихъ твореній, предложеніе вопросовъ, возникшихъ при изученіи Исторіи.

§ 37. Ежегодныя собранія Общества всегда бывають 25 Іюня и наканунѣ, въ Ригѣ, или, смотря по обстоятельству, и въ иныхъ мѣстахъ.

§ 38. Въ общемъ ежегодномъ собраніи Членовъ, въ первый день избираются Обыкновенные и Почетные Члены, равно какъ и должностныя лица Общества, буде число ихъ неполно; вносятся ежегодныя приношенія, читаются годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и о состояніи Общества, изыскиваются средства къ приведенію оного въ цвѣтущее состояніе, и вообще дѣлаются всѣ распоряженія по хозяйственной его части.

§ 39. 25 Іюня, въ день рожденія Его Императорскаго Величества и вмѣстѣ въ день учрежденія Общества, оно имѣетъ публичное засѣданіе, въ которое допускаются и постороннія особы по приглашенію.

§ 40. Публичное засѣданіе открывается рѣчью Предсѣдателя, послѣ которой Секретарь читаетъ Исторію Общества за истекшій годъ и Некрологію умершихъ отличныхъ Членовъ. За симъ читаются, съ одобренія Управленія, разныя сочиненія, которыя бышь могутъ нарочно для сего присылаться, а въ заключеніе провозглашаются имена вновь избранныхъ Членовъ.

3. *Объ изданіи сочиненій.*

§ 41. Общество, движимое желаніемъ, чтобы дѣйствія его были общепользными, издаеть ежегодно по одной книжкѣ трудовъ своихъ, а иногда, смотря по обстоятельству и количеству матеріаловъ, и болѣе, не иначе однако, какъ по разсмотрѣніи устроеннымъ порядкомъ въ Ценсурѣ. Книжка сія выдается Членамъ безденежно, для Публики же поступаетъ въ продажу. Означенное по временное изданіе имѣеть два отдѣленія: Лѣтописи и Архивъ.

§ 42. Лѣтописи содержатъ въ себѣ: а) краткое начертаніе Исторіи испекшаго года какъ въ отношеніи къ Осп-Зейскому краю вообще, такъ равно и къ Обществу въ особености и б) присылаемыя въ Общество сочиненія, одобренныя Управленіемъ, о наименованныхъ въ § 38-мъ предметахъ.

§ 43 Удостоиваемыя къ напечатанію разсужденія должны или пояснять еще не извѣстныя историческія событія, или по новостямъ содержанія и изложенія обогащать Науку, или же представлять въ сводѣ то, что издано въ разныя времена особо. Каждая статья помѣщается въ Лѣтописяхъ не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи оной Предсѣдателемъ и всѣми Директорами, и по одобреніи оной двумя прешими голосовъ.

§ 44. Въ составъ Архива входятъ важныя для Отечественной Исторіи грамоты и докуменсты, еще нигдѣ не напечатанныя и другіе памятники Древности.

§ 45. Сверхъ сего Общество приложитъ всевозможное стараніе, дабы изданіемъ въ свѣтъ еще

не напечатанныхъ дѣлописей и другихъ историческихкихъ сочиненій сдѣлать ихъ общепользными.

Подлинный подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

71. (Сентября 4) *О назначеніи Казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ Благородный Пансіонъ при Кіевской Гимназіи.*

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 4 день Сентября, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на содержаніе въ печеніе перваго семилѣтняго курса въ открытомъ при Кіевской Гимназіи Благородномъ Пансіонѣ двадцати Казеннокоштныхъ воспитанниковъ, съ отпускомъ на каждого по 500 рублей въ годъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

72. (Сентября 5) *О прикритіи въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія части зданія у Чернышева моста, назначенной для помѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія.*

Г. Статсъ-Секретарь Танѣвъ сообщилъ 5 Сентября Г. Министру Народнаго Просвѣщенія ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Новелъніе о сдѣланіи распоряженія для немедленнаго принятія изъ Удѣльнаго Вѣдомства пойд. части недоконченнаго зданія, которая предназначена для помѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія, слѣдующую же за сіе строеніе Удѣльному Департаменту сумму по сношеніи съ Министромъ Финансовъ занять



изъ Опекунскаго Совѣща на 37-ми лѣтяхъ правдахъ и причипающіеся на нее въ уплату проценты вносишь ежегодно въ смѣту Минисперства Народнаго Просвѣщенія.

73. (Сентября 12) *О дозволеніи воспитанникамъ Царскосельскаго Лицея по выпускѣ изъ онаго продолжать слушаніе наукъ въ С. Петербургскомъ Университетѣ.*

Г. Военный Миниспръ увѣдомилъ 12 Сентября Г. Миниспра Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ, въ слѣдствіе предспавленія Его Императорскаго Высочества Главнаго Начальника Военноучебныхъ заведеній, признавая необходимымъ доставить воспитанникамъ Императорскаго Царскосельскаго Лицея всѣ способы къ усовершенствованію себя въ познаніяхъ, соотвѣтствующихъ тому роду Гражданской службы, копорому они себя предназначаютъ, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣшь соизвоилъ: дозволишь имъ, по окончаніи курса Наукъ въ Лицеѣ и по производствѣ въ классные чины, слушать, въ продолженіе одного или двухъ лѣтъ, лекціи въ С. Петербургскомъ Университетѣ, для усовершенствованія въ наукахъ сообразно съ тою отраслю Гражданской службы, копорую каждый избересть, съ тѣмъ, чшобы Ректоръ Университета доносилъ Начальству Лицея о полугодичныхъ или годичныхъ занятіяхъ воспитанниковъ, не подвергая ихъ впрочемъ, какъ Чиновниковъ, Университетской расправѣ. Сверхъ того по предспавленію Его Высочества о пользѣ, копорая должна послѣдовать для Царскосельскаго Лицея

опть спрочайшаго испытанія въ наукахъ и нравственности поступающихъ въ оный воспитанниковъ 1-й С. Петербургской Гимназіи, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ признать за благо повелѣшь, дабы воспитанники сей Гимназіи были помѣщаемы въ Лицей на открывающіяся для нихъ ваканціи , не по удоспоенію Начальства Гимназіи, но по усмотрѣнію и удоспоенію Начальства Лицея.

---

### Н А Г Р А Ж Д Е Н І Я :

Академику Императорской Академіи Наукъ *Грефе*, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше изволилъ пожаловать бриллиантовый персень, за поднесеніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра его сочиненія, на Греческомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, подъ заглавіемъ: *Колонна Ангела* (4 Сентября).

Объявлено о благосклонномъ принятіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ поднесенныхъ Ему сочиненій :

Сенатору *Графу Хвостову* — за стихотвореніе: *30 Августа 1834 года*; Камеръ-Юнкеру *Графу Ильинскому* — за *Музыкальное сочиненіе на открытіе Университета Св. Владиміра*; Директору Минералогическаго въ С. Петербургѣ Общества *Зембицкому* — за книгу: *объ употребленіи гранита въ С. Петербургѣ*; бывшему Проф. Дерптскаго Университета *Зегельбиту* — за сочиненіе : *Дань удивленія памятнику Императору АЛЕКСАНДРУ I-му, на Лашинскомъ языкѣ съ переводомъ на Русскій и Нѣмецкій языки*; Сш. Сов. *Тукалевскому* — за стихи *На открытіе памятника АЛЕКСАНДРУ I-му*; Чиновнику 9 класса *Поднебесному* — за стихи *На сооруженіе па-*

матемка АЛЕКСАНДРУ *Благословенному*; Тинш. Сов. Приклонскому — за переведенную съ Русскаго на Французскій языкъ книгу: *Taganrog ou les derniers jours d'Alexandre I, Empereur des Russies*; Кандидашу Московскаго Коммерческаго Училища *Максимову* — за *Хоръ для военной музыки и густвованія Россіянъ при колоннѣ Императору АЛЕКСАНДРУ Благословенному*; купцу Волинской Губерніи города Дубно, Еврею *Александровичу* — за *Оду, на Еврейскомъ языкъ съ Русскимъ переводомъ, на случай открытія памятника Императору АЛЕКСАНДРУ (4 Сеншября)*.

---

---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Сентябрь мѣсяць.)

35. (Сентября 1) *Правила и Формы отчетности.*

Разсмотрѣніе и повѣрка поступающихъ въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія вѣдомостей и отчетовъ Учебныхъ заведеній показали, что счетоводство въ большей части оныхъ находилось не въ надлежащемъ порядкѣ.

Хотя при изданіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ въ 1830 году Правиль отчетности по сему Министерству, сосредоточившихъ всю сію отчетность въ Департаментъ, предписаны формы для мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ и для годоваго отчета; но симъ успроено только порядокъ внѣшней отчетности, мѣстное же счетоводство въ Учебныхъ заведеніяхъ ослабалось въ прежнемъ положеніи. Въ отвращеніе сего, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, сообразивъ въ-

домоспн и годовые опчеты Учебныхъ мѣспъ съ испребованными, по распоряженію Г. Министра, опъ всѣхъ мѣспъ формами и описаніями порядка мѣспнаго счеповодспва, соспавиль общія Правила для наблюденія по приходу и расходу суммъ и счеповодспву во всѣхъ мѣспнахъ Миниспирспва Народнаго Просвѣщенія и Формы для веденія шпуровыхъ книгъ и другихъ мѣспныхъ счеповъ; для полноты же присовокуплены къ нимъ и новыя соопвѣспственныя онымъ Формы мѣспныхъ вѣдомспей и годовыхъ опчеповъ.

Г. Миниспръ Народнаго Просвѣщенія, утвердивъ сія Правила и Формы, приказаль разослать оныя по всему вѣдомспву вѣрпеннаго ему Миниспирспва для почнаго и непремѣннаго исполненія съ 1 Января будущаго 1835 года.

36. (Сентября 7) *О введеніи Греческаго языка въ Тверской Гимназіи.*

Г. Миниспръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа и согласно § 145 Устава Учебныхъ заведеній 8 Декабря 1828 года, изъявиль согласіе на введеніе въ Тверской Гимназіи преподаванія Греческаго языка.

37. (Сентября 17) *Примѣрный Штатъ Благороднаго Пансіона при Новогрудскомъ Дворянскомъ Учлищѣ, на 20 человекъ, утвержденный Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.*

	Число людей.	Имъ жалованья и содержанія,			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Рубли	К.	Рубли	К.
Смотрителю въ дополненіе къ получаемому имъ жалованью по Уѣздному Училищу . . .	1	120		120	
Учителю танцованія . . . . .	1	60		60	
На учебныя пособія: книги, бумагу и прочее . . . . .	—	—		100	
Надзирателямъ (изъ Учителей)	3	100		300	
Эконому (онъ же и Буфешчикъ)	1	50		50	
Письмоводителю . . . . .	1	60		60	
На Канцелярскіе припасы . . .	—	—		20	
Доктору . . . . .	1				
Фельдшеру . . . . .	1	12		12	
На медикаменты . . . . .	—	—		21	
Служителю Лазарета . . . . .	1	24		24	
<b>Итого . . . . .</b>	—	—		767	
Для хожденія за пенсіонерами по 1-му служителю для 10 человекъ . . . . .	2	24		48	
Сторожама для черной работы по дому . . . . .	2	20		40	
Повару . . . . .	1	30		30	
За мытье бѣлья, всего . . . . .	—	—		75	
<b>Итого . . . . .</b>	—	—		193	
На пищу въ годъ на 20 пенсіонеровъ . . . . .	—	—		930	
На содержаніе платьемъ, обувью и бѣлемъ . . . . .	—	—		880	
На расходы по содержанію дома и вещей . . . . .	—	—		230	
<b>Всего серебромъ . . . . .</b>	—	—		3000	



*Примѣтанія :*

1. Изъ одной статьи въ другую суммы по недостатку переходить могутъ ; но общій расходъ не долженъ превосходить назначенія.
2. Жалованья Докшору не назначено потому, что Новогрудскій Штабъ-Лекаръ Гноинскій принялъ на себя обязанность пользоваться безмездно какъ пансіонеровъ, такъ и вообще учениковъ шамошняго Училища.

## О П Р Е Д Ъ Л Е Н І Я И У В О Л Ъ Н Е Н І Я .

*По Департаменту Народнаго Просвѣщенія :*

Начальнику 1 Свода 1 Отдѣленія Тип. Сов. Бертѣ поручено исправлять должность Начальника сего Отдѣленія (6 Сентября).

*По Комисіи построенія Главной Обсерваторіи :*

Академикъ *Парротъ* уволенъ отъ званія Члена Комисіи (10 Сентяб.), и на его мѣсто опредѣленъ Э.-Орд. Академикъ *Ленцъ* (26 Сентяб.).

*По высшимъ Учебнымъ заведеніямъ :*

Въ Университетѣ Московскомъ уволенъ Лекторъ Нѣмецкаго языка *Кистеръ* (14 Сентяб.).

Въ Харьковскомъ утверждены: Почетными Членами Университета: Новочеркасскій Архіепископъ *Аванасій*, Слободско-Украинскій Епископъ *Иннокентій* и Наказный Атаманъ Войска Донскаго Генераль отъ Кавалеріи *Кутейниковъ* 1 (29 Сент.); Ординарными Профессорами: Э.-Орд. Проф. *Степановъ* — по кафедрѣ

Политической Экономіи и Дипломатіи (15 Сенш.); Докт. Медицины *Бутковский* — по кафедрѣ Хирургіи и Науки о дуневныхъ болѣзняхъ (15 Сенш.); Э.-Ординарнымъ Профессоромъ по части Латынскаго языка — Адъюнктъ *Сокальскій* (17 Сенш.); Адъюнктами: Кандидатъ *Протасовъ* и Медико-Хирургъ *Кригеръ* (17 Сенш.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ Иностранецъ *Мальо* опредѣленъ Комнатнымъ Надзирателемъ (4 Сентяб.).

Въ Ришельевскомъ Лицеѣ Адъюнкту *Бруку* поручена кафедра Исторіи (29 Сенш.); утверждены Комнатными Надзирателями: *Синявскій* и *Демостико* (13 Сентяб.).

### По Учебнымъ Округамъ.

По Бѣлорусскому: Директоръ Училищъ Гродненской Губерніи Кол. Сов. *Созоновичъ* уволенъ отъ сей должности, и исправлять оную поручено Инспектору Новгородской Гимназіи Доктору *Ястребцову* (17 Сентяб.).

Объявлена благодарность Министерству Народнаго Просвѣщенія:

Почетному Попечителю Таврической Гимназіи Ст. Сов. *Мильгаузену*, за значительное въ пользу оной пожертвованіе книгъ и другихъ учебныхъ пособій (13 Сенш.); Гвард. Шш. Кап. *Викулки* за учрежденіе имъ Училища въ принадлежащемъ ему Троицкомъ селѣ, Задонскаго Уѣзда, для крестьянскихъ дѣтей обоюга пола (13 Сенш.); Николаевскому 1-й гильдіи купцу *Слозь-Бабкину* за пожертвованіе имъ денегъ на книги и другія предметы для Николаевскаго Уѣзнаго Училища (7 Сенш.); Московскому мѣщанину *Чистову* за пожертвованіе для библиотекъ Московскаго Уѣзнаго Училища и для бѣд-

**ХХІК      МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

ныхъ учениковъ прочихъ Учебныхъ заведеній учебныхъ книгъ (25 Сент.); Богородицкому Городничему *Бруннеру* и Пошцику *Муравьеву* за обязательство ихъ жертвовать въ пользу учреждаемаго въ городѣ Богородицкѣ Приходскаго Училища — первымъ 200, а послѣднимъ 250 рублей ежегодно (28 Сент.); Члену Училищнаго Правленія Вѣлорускаго Округа *Рикману* — за успешное открытіе въ Вишескѣ Семинаріи для образованія Приходскихъ Учишелей, и Учишелю *Виноградову*, упошребленному для ближайшаго надзора за поступившими въ оную воспитанниками (25 Сентяб.).

---

---

## II.

# НАУКИ.

---

1.

### НАБѢГЪ

## КРЫМСКИХЪ ТАТАРЪ НА ПОЛЬШУ въ 1653 по Р. Х. или въ 1063 году Эгирь.

(Переводъ съ Французскаго).

Въ Диссертаціи о пользѣ Восточныхъ языковъ для изученія Русской Исторіи (\*) я спарался доказать, какое пособіе подають намъ Левантскія Хроникѣ при глубочайшемъ изслѣдованіи лѣтописей Россіи и разныхъ подвластныхъ ей народовъ. Оспарелся только подтвердить цѣпатами истину сего мнѣнія. Съ эшою-то цѣлю предпринимаю помѣщать въ Журналѣ Минисперства Народнаго Просвѣщенія выписки изъ Левантскихъ Хроникъ, лелая себя пріятною надеждою, что читателямъ онаго не непріятно будетъ встрѣчать здѣсь отъ времени до времени спашья шакого рода. Начну съ Турецкаго Исторіографа *На'има* (Na'ima), коего Општоманская Исторія, первая вышедшая изъ Константиннопольской Типографіи, описываетъ происшествія, случившіяся съ 1000 года Эгирь (или

---

(\*) Сія любознательная Диссертація была читана Г-мъ Шарвуа въ торжественномъ засѣданіи С. П. В. Университета 30 Августа прошлаго года. *Ред.*

1591 нашей Эры) до 1070 (или 1659 по Р. Х.) Она была напечатана въ двухъ томахъ in folio: первый изданъ въ 1140 (1727), а впорой въ 1147 (1734) г. Въ послѣднемъ (спр. 432 и сл.) заключаются между прочимъ весьма любопытныя подробности касательно похода, предпринятаго въ 1063 (1653 году по Р. Х.) противъ Польскаго Короля Юанна Казимира Крымскимъ Ханомъ Исламомъ Гиреемъ, коего опустошительныя орды разорили Подолю до Бара и Каменца. Польскій переводъ этого мѣста изъ *На'имы* былъ уже помѣщенъ Профессоромъ Сенковскимъ въ *Collectanea*, изданныхъ въ Варшавѣ въ 1824 году (томъ I, стр. 205-216); но какъ сей переводъ не совсѣмъ вѣренъ съ подлинникомъ, и собственныя имена мѣстъ, обезображенныя въ Турецкомъ текстѣ до такой степени, что ихъ иногда нельзя узнать, не были исправлены Польскимъ переводчикомъ, то я счелъ не безполезнымъ перевести это мѣсто снова, и дать собственнымъ именамъ сколько возможно изстоящій ихъ видъ. Этимъ переводомъ воспользовался Г. Гаммеръ въ своей опличной *Исторіи Оттоманской Имперіи* (томъ V, стр. 596 и 718 — 720) и побудилъ меня помѣстить оный въ семь Журналъ. Содержаніе его состоятъ въ слѣдующемъ.

### *Навѣгъ Татаръ на Польшу.*

Когда Крымскій Ханъ (1) Исламъ Гирей прислалъ къ Гетману Днѣпровскихъ Казаковъ (Хмельницкому) своего *Аталыка* (перваго Министра) Сефера Агу, чтобы освѣдомиться о происходив-

ишемъ въ Польшѣ, Гепманъ отправилъ къ Хану одного Польскаго плѣнника, и далъ припомъ знать, что Польскій Король (Юаннъ Казимиръ) съ прошедшаго года не только набралъ войско въ своихъ владѣнїяхъ, но созвалъ еще Посполитное Рушенье и вызвалъ на свой счетъ изъ Германіи 20.000 фузелеровъ, выступилъ съ безчисленною арміею къ крѣпости извѣстной подъ именемъ *Эльбадира* (Львовъ или Лембергъ) (2), намъ дѣлалъ смотръ войскамъ и имѣлъ подъ знаменами своими 150.000. человекъ (3). (Къ этому извѣстію Гепманъ присовокупилъ:) „Король выступилъ изъ Эльбадира со всею этою арміею, чтобы итти прямо на насъ, и прибылъ къ спѣнамъ крѣпости, называемой *Картъ-Костантинъ* (Старый Констанциновъ) (4): такимъ образомъ, если знаменитый Ханъ самъ не выступитъ въ походъ и не придетъ къ намъ на помощь, то непріятель опустошитъ нашу страну, и мы не въ состояніи будемъ ему противиться.“ Ханъ тотчасъ отправилъ на-скоро гонцевъ къ Бегамъ племенъ: *Ширинскаго* (Chirine) (5), *Манкитскаго* (Manqith), *Синджунскаго* (Sindjoun), и ко всѣмъ Мирзамъ *Караджійскимъ*; попомъ собралъ военный Совѣтъ, который рѣшилъ, чтобы войска въ теченіе десяти дней выступили въ походъ. Поелику надобно было послать напередъ отрядъ войскъ для увѣдомленія (Гепмана) о прибытіи Хана, то *Османъ-Ага*, получивъ подъ начальство 1000 человекъ Татаръ, отправился (къ Гепману) вмѣстѣ съ *Исламомъ-Мирзою*, однимъ изъ Книзей Уракскаго (Ougaq) племени.

Самъ Ханъ последовалъ за ними, 27 чи-



сла мѣсяца Шеваля (12 Сентября 1653) (6) выступивъ изъ Багче-Серая, на пятый день (17 Сентября) прибылъ къ *Фиренкъ-Керману* (7), пограничной крѣпости его владѣній и остановился въ намошнихъ рвахъ. Отдохнувъ двѣ noci, онъ выступилъ 4 числа мѣсяца Зя'ль-ка'де (18 Сентября), и въ 13 часовъ прибылъ къ *Исламъ-Керману* (8), у Днѣпровскаго брода, называемаго *Диванъ-Гечиди* (Таванскій бродъ) (9); на другой день онъ переправился черезъ эту рѣку и прошедши 46 часовъ (10) расположился спаномъ на берегахъ *Акъ-су* (Буга), гдѣ Бекиръ Ага, привезшій ему опть Суллана мечъ и кафтанъ, встрѣчалъ его и поднесъ оныя съ величайшимъ почтеніемъ. На слѣдующее утро Ханъ снова пустился въ путь, и прошедши 14 часовъ, остановился лагеремъ въ *Садиранѣ* (чип. Савранѣ) (10<sup>в</sup>) близъ укрѣпленнаго села (11), извѣстнаго подъ именемъ *Демовка* (12). Оттуда перешли къ другому мѣспечку, называемому *Хачепликъ* (чип. Чачаникъ) (13), и путь сдѣлали привалъ на горѣ у озера. Здѣсь Ханъ былъ встрѣченъ Османомъ-Агою, возвращившимся опть Гепманова войска, и на другой день они остановились въ виду укрѣпленныхъ селъ *Маркосскы* (вѣроятно, Марковли) и *Сукушкы* (можетъ быть, Савчинцы) (15), лежащихъ на рѣкѣ *Баблджѣ* (нынѣ Марковки?) (16); путь Ханъ имѣлъ свиданіе съ Гепманомъ, котораго сопровождали нѣсколько всадниковъ и какой-то *Липуній* (Лупула) (17), который прежде былъ Молдавскимъ Господаремъ, но потомъ лишенъ сего достоинства. Гепманъ былъ допущенъ къ рукоцѣлованію, а

главные Офицеры (Беги) его свиты и Казацкіе Начальники (Спаршинны) получали въ даръ кафтанамъ : послѣ чего всѣ возвратились въ свой лагерь.

Въ слѣдъ за симъ совѣщались о роздыхахъ и переходахъ войскъ. Рѣки *Баблджа*, *Усу*, (вѣроятно, Руссава) (18) и *Эфрантифакъ* (можетъ быть, Морафа) (19), впадающія въ Днѣспръ (Турла), южнѣ берега покрыты крѣпостями, укрѣпленными мѣсечками и безчисленными деревнями, какъ и страна, простирающаяся до *Каманджа* (Каменца) и до крѣпости *Паръ* (Баръ), прежней резиденціи Гетмановъ, столь населены, что и описать не возможно. Хинъ двинулся вдоль Днѣстра съ Тапарскимъ войскомъ, состоявшимъ слѣшкомъ изъ 100.000 человекъ, а Казацкое войско пошло путемъ, называемымъ *Кочмарскою дорогою* (21). Этому безчисленному войску роздано было фуражу только на два дни: слѣдовательно оно разорало встрѣчаемыя имъ крѣпости, укрѣпленныя мѣсечки и деревни, получало богатую добычу, захватывая безчисленное множество овецъ, меду, коровьяго масла и прочихъ съѣстныхъ припасовъ, но не брало ни одного плѣнника, напрошивъ освобождало всякаго попадавагося ему въ руки. Такимъ образомъ войско ѣло, пило, останавливалось, снова пускалось въ путь, непрерывно опускало проходимыя имъ мѣста и наконецъ достигло окрестностей Варской (*Парской*) крѣпости.

По прибытіи войска къ сему мѣсту, Король Польскій, прибывшій въ окрестности *Данкова* (чпш. Зинкова) (22), былъ увѣдомленъ о приближе-

ни Татаръ и, чувствуя себя не въ состояніи имъ прошивиться, обратился въ бѣгство. При семъ извѣстіи *Османъ-Ага* посланъ былъ за нимъ въ погоню съ отрядомъ, изъ чепырехъ или пяти сотъ Татаръ, чѣмъ добытъ языка. Перехватили гонцевъ, посланцы Кордема съ письмомъ къ войскамъ его, сплотившимъ на квартирахъ въ Эльбадирѣ (Львовѣ) и въ Варцавѣ; на допросы они отвѣчали: „Король намѣревался занять цѣлущую страну, въ которую вы вошли, запаситесь въ ней фуражемъ и провіантомъ, чѣмъ въ ту же зиму иппи пропивъ Казаковъ и зимовать (въ ихъ земляхъ). Идучи впередъ безъ свѣдѣній о Татарской арміи, оны получили извѣстіе о прибытіи ея и поперявъ все присупствіе духа, воротился и убѣжалъ въ укрѣпленное село, называемое *Узиче* (Жванецъ) (23) на берегу Днѣпра, не въ дальнемъ разстояніи отъ *Хотина* (24); у войска его нѣтъ съѣстныхъ припасовъ, а кони совершенно изурены.“ — Поляки (25), осведомившись о мѣстѣ, черезъ которое можно было бы пройти, узнали, что нигдѣ нѣтъ дороги для войскъ, кромѣ единственнаго пути, орошаемаго съ одной стороны рѣкою, а съ другой Днѣпромъ и большой рѣкою, текущею отъ *Куманича* (Каменца), и что за крѣпостию есть гора. Думая, что рѣки весьма легко могутъ замерзнуть, они начали копать со всѣхъ сторонъ двойной ровъ, сдѣлали репраншаменты, навели пушки на всѣ ведущія къ нимъ дороги, и потеряли даже всякую надежду избѣгнуть смерти. Они отправили къ своимъ письма слѣдующаго содержанія: „Татарская армія пришла печально,

„прежде нежели мы успѣли кончить приготовленія „къ войнѣ: и такъ мы остались на эту зиму со- „вершено безъ всякой пищи, и не знаемъ, что „будеть съ нами.“ Сии писъма были взяты у пѣвниковъ и прочтены. Въ слѣдствіе того Ханъ собралъ Совѣтъ, на которомъ Старшины полага- гали, что неблагоразумно было бы вѣстать пе- перъ на Картъ (Старый Константинъ) (26) и Совѣтъ рѣшилъ пресѣчь на большомъ разстояніи привозъ съѣстныхъ припасовъ (непріятелю), со- жигая и разоряя въкруги крепости и мѣстечка. Положили привести этоюль планъ въ ис- полненіе и пошли осадить крепость *Вюслатинь* (върѣяно, Гусятинъ) (27), находившуюся вдалѣ Польскаго лагеря. Татары брали въ плѣнъ не- вѣрныхъ, пускавшихъ фуражировать или добы- вать жизненные припасы: тою чело непріятельская армія слабла со дня на день; стали истощаться и кони и люди; послѣдніе же, будучи доведены до крайности, предпочли плѣнъ (смерти) и тол- пами перебѣгали къ непріятелю. Изъ 20.000 Нѣм- цевъ не осталось и 5000 невѣрныхъ (иногда знамен- нами); одни взяты въ плѣнъ, другіе погибли, а иныя, обратившись въ бѣгство, пѣшкомъ убѣжали къ Татарамъ и добровольно опдались имъ въ не- волю. Въ такомъ крилическомъ положеніи Польша, увидѣвъ, что имъ нѣтъ болѣе средства шер- пѣнъ, молили (28) побѣдителей о прощеніи.

### *Мирный договоръ Татаръ съ Поляками.*

Невѣрные, столь долгое время гордившіеся сво- ими богатствами, сокровищами и обширностію

владѣній, вынуждены наконецъ подвергнуться сты-  
 ду и повошенію, осправивъ къ Ханскому Визирю  
*Сеферу-Гази-Агѣ* письмо, коимъ просили его  
 вымолишь имъ прощенье въ ихъ просупкахъ и  
 исходапайствованияхъ имъ миръ, и уведомила, что  
 соглашавшися заплачивать всякую сумму, кака  
 только оны имъ попребуется, независимо отъ  
 дани, вносимой ими по обыкновенію съ давнихъ  
 временъ. *Сеферъ-Ага* донесъ объ этой прось-  
 бѣ Хану, который и согласился на миръ. „Не  
 „мы (сказалъ Ханъ) нарушили миръ, заключенный  
 „во время осады *Ариада* (чит. Зборова) (29) гдѣ  
 „они принуждены были оны насъ запереться. Они  
 „сами не соблюли договоровъ: отъ чего въ теченіе  
 „послѣдняго года отъ 30 до 40 тысячъ человекъ  
 „сдѣлалось жертвою меча, и множество знамени-  
 „тыхъ Беговъ пало на полѣ битвы. (Не смотри  
 „на шо) Мы останемся при условіяхъ прежде заклю-  
 „ченнаго мира. Поедику же они снова ему над-  
 „чиняются, мы соберемъ Соезщъ (чтобъ узнать),  
 „выгоденъ ли оны для блага Музульманъ.“ Въ Соез-  
 щѣ каждый излагалъ ономъ свое мѣніе; иъкопорые  
 Эмиры и Вельможи дали свой голосъ въ пользу мира,  
 другіе полагали, что должно воспользоваться симъ  
 случаемъ, какъ драгоценною добычею. „Уже семь-  
 „десять дней (говорили они) это войско шер-  
 „пиль голодъ и нужду въ своихъ подземельяхъ;  
 „оно доведено до послѣдней крайности; намъ  
 „надобно одержать надъ нимъ полную побѣду, про-  
 „долживъ осаду еще на нѣсколько дней; или  
 „пустивъ войско наше, во время пребыванія непри-  
 „ятели въ этомъ городѣ, овладѣешь его крѣпо-

„спящими и провинціями, пусть ограбятъ ихъ, сож-  
 „жутъ, и въ случаѣ нужды проникнутъ до самой  
 „Варшавы, дабы оспашься шамъ на зимнихъ квар-  
 „тирахъ: ибо никогда не найди намъ сей спраны-  
 „въ такомъ беззащитномъ положеніи.“ Но Ханъ,  
 будучи великодушенъ и оплотившись своимъ челове-  
 колюбіемъ и милосердіемъ, сожалѣлся надъ несчаст-  
 ными и сказалъ: „Хотя это племя (30) и невѣр-  
 „ное, но его не должно испреблять, какъ скоро  
 „оно молило насъ о прощеніи. Древніе мудрецы  
 „(прибавилъ онъ) особливо говорили, что нѣтъ  
 „ничего пагубнѣе, какъ биться съ врагомъ, просла-  
 „вляющимъ мира.“ Такимъ образомъ онъ пощадилъ  
 ихъ и предпочелъ мирные переговоры.

Беги и Вельможи возражали: „Что повелишь,  
 то и будетъ. Такъ какъ ты принималъ за благо  
 вести съ ними переговоры и какъ Правительство  
 Польши находилось въ рукахъ Вельможь ея, то  
 пусть же двое изъ значнѣйшихъ дадутъ намъ сы-  
 новей своихъ въ заложники, и пусть каждый годъ  
 во время плашежа дани приводящъ къ намъ двухъ  
 новыхъ, въ обмѣнъ на прежнихъ.“ Когда такимъ  
 образомъ дѣло было рѣшено, прибывшій депутатъ  
 отослалъ обратно. По возвращеніи его (въ Поль-  
 скій лагерь) всѣ Вожди и военные (чиновники) со-  
 брались къ Королю и выслушали предложенныя усло-  
 вія. — Всѣ вскричали въ одинъ голосъ: „надобно  
 „заключить миръ, на какомъ бы то ни было усло-  
 „віи: иначе вся армія подвергнется добровольному  
 „падѣнью и непременно перейдетъ къ непріятелю.“

Уполномоченные Польскіе, вышедши изъ лагера,  
 отправляясь по неволѣ подъ стѣны *Каманьча* (Ка-



менца) и требовали, чтобы Татары съ своей стороны назначили также Полномочнаго для переговоровъ. Мулла *Гани-Ага*, одинъ изъ краснорѣчивѣйшихъ Улемовъ, былъ посланъ для этого; за нимъ послѣдовали Сеферъ Газа-Ага, Бегъ Ширинскій, и 5 — 6 тысячъ всадниковъ изъ числа другихъ Эмировъ, всё покрытые кольчугами и лапами; они оправились къ Каманичу.

На другой день Польская армія выстроилась въ боевой порядокъ подъ стѣнами крѣпости, и Польскій уполномоченный *Котлазіушъ* (вѣроятно, Когусіусъ вмѣсто Когусінскі) (33), вмѣстѣ съ другими десятию Начальниками, выступилъ изъ города. Со стороны Татаръ Мусульманское войско также выстроилось, изъ строя же вышелъ Сеферъ-Ага въ сопровожденіи Ширинскаго Бега и десяти Агъ. Эти Полномочные сошлись посреди двухъ войскъ и начали переговоры. Непрїатели, уличенные разными умными доводами (Сефера-Аги), принуждены были молчать, и наконецъ сознались, что сами своимъ поведеніемъ надели на себя постигшую ихъ участь (34). Имъ сказано: „Если вы хотите мириться съ нами, то должны ежегодно платили намъ дань въ опредѣленное время, никогда не покоряли земель, принадлежащихъ Султану, не дѣлали никакихъ покушеній на земли Казацкія, дать намъ въ заложники сыновей двухъ вашихъ Вельможъ, быть друзьями нашихъ друзей и всегда готовыми выставить войско по требованію нашему для нападенія на нашихъ непрїателей. Вы нынѣ заставили многочисленное войско Татарское и Ногайское выступить въ походъ и

подвергнувшись упомленію и издержкамъ (неразлучнымъ съ войною): и пакъ оно не захочешъ возвратиться во-свояси безъ богатой добычи, и вы должны позволить ему ограбить ваши крѣпости, укрѣпленныя мѣстечки и деревни, какія оно само пожелаетъ: ибо на такіе только условія можетъ быть заключенъ миръ. Въ противномъ случаѣ болѣе 100.000 Татаръ и Ногайцевъ и около 80.000 Казаковъ вторгнутся въ ваши земли и пройдутъ ихъ отъ *Эльбадира* (Львова) до Варшавы, сожигая и разрушая все встрѣчающееся на пути.“

Невѣрные, будучи не въ состояніи возражать, отвѣчали Татарамъ: „Просимъ васъ провести здѣсь нынѣшнюю ночь и отдохнуть; мы же съ своей стороны посвятимъ это время на совѣщаніе, и завтра утромъ сообщимъ вамъ свои рѣшительныя условія.“ Невѣрные возвратились въ крѣпость, а Татарскія войска оспались въ лагерь (подъ стѣнами города). Спарые войны сильно пропьявились миру, говоря: „безразсудно мириться съ невѣрными, когда они доведены до такой крайности; надобно только вырвать у нихъ *Ганій-Агу*, взявшаго ими въ заложники, напасть на ихъ землю и, въ случаѣ нужды, зимовать въ ней.“

Тотчасъ же послали въ крѣпость *Кантаса-Агу* и *Кана* (Казія?) *Мухаммеда Мирзу* для истребованія Муллы Ганія и для объявленія, что Татары уже на миръ не согласны. Польскіе Дворяне изумились такому извѣстію, и Бояре ихъ, прїѣзжая одинъ за другимъ въ Татарскій лагерь, говорили умоляющимъ голосомъ: „Что же случилось? Неприлично было сподобиться безчеловѣчю, чтобы распоргалъ не-

реговоры, тогда какъ они, при помощи Божіей, шли уже такъ успѣшно. Мы всё составляемъ одно племя: не испреблайте его (35), и вспуните еще разъ въ переговоры съ нами.“

По объявленіи нѣкоплыми Спаршинами, что не худо переговорить съ ними, снова начались сношенія; и когда Тапсарское войско выстроилось въ боевой порядокъ въ виду Поляковъ, Сеферъ-Ага и десятокъ другихъ особъ выступили на средину площади. Послѣ нѣсколькихъ переговоровъ они сказали Полякамъ: „Вы должны обязались не нарушать впредь договоровъ, какъ до сихъ поръ дѣлали, и позволите Тапсарамъ и Казакамъ опустошить и ограбить всю страну, которая встрѣтится имъ на пути.“ Поляки умоляли самымъ униженнымъ голосомъ: „Обязуемся заплатить всякую сумму, какую хотите возложить на насъ; но вамъ трудно согласиться, чтобы Казаки разорили наши крѣпости и укрѣпленные мѣстечки: прикажите лучше войскамъ своимъ пройти по обычаю чрезъ страну и взять все, что попадется на полѣ и въ деревняхъ. Если же это вамъ не угодно, то мы хотимъ лучше умереть, чѣмъ равнодушно согласиться на разграбленіе нашихъ провинцій; просимъ васъ же подписывать намъ тяжкихъ условій, на которыхъ мы никогда не можемъ согласиться.“ Имъ сдѣлана нѣкоторая уступка и объявлено, чтобы прислали заложниковъ.

И такъ миръ былъ заключенъ 25 числа мѣсяца Мухаррема (1064 г. Эг.—7 Декабря 1653 г.) (36) на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и предшествовавшій, съ условіемъ, чтобы Поляки немедленно дали въ залогъ сына Главнаго Начальника (Сер-

даря) и еще сына Воеводы; чтобы пережили их ежегодно, если сочтутъ нужнымъ, и чтобы впредь не парушали договоры.

Татары воровались и въ эту же ночь прибыли къ спѣснѣ крѣпости, извѣстной подь именемъ *Вислатина* (въропшно, Гуслятина) (37), гдѣ и соединились съ Ханомъ. На другой день Мусульманское войско двинулось въ походъ, и невозможно было удержатъ воиновъ, бросившихся на разграбленіе полей.—Ханъ, Мирзы и Вельможи совѣщались о помъ, и рѣшили, что бесполезно было бы впередъ спарашься поддерживать въ войскѣ дисциплину, потому что, какъ говорили они, цѣлые отряды вдругъ ночью оставляютъ лагерь. Лучше было бы, еслибы они того не дѣлали; но проспые воины никогда этого не поймутъ, ибо имъ шрудно вороваться домой безъ денегъ и безъ добычи. 27 числа мѣсяца Мухаррема (9 Декабря 1653) Ханъ, къ великому удовольствію войскъ, находившихся подь его начальствомъ (38), позволилъ имъ грабить: рѣшено было напасть на предмѣстіе (39) крѣпости, извѣстной подь именемъ *Дубно*. Ханъ, выѣхавъ съ войсками и обозомъ, остававшимися въ этомъ предмѣстіи, спалъ лагеремъ на берегахъ рѣки *Диншева* (Вишневецка?) (40). Но какъ дувшій въ то время южный вѣтеръ и дожди растопили ледъ, покрывавшій рѣки, то и невозможно было переправиться.— На совѣщаніи по сему предмету изложено было слѣдующее мнѣніе: „Неблагоразумно было бы пускаться теперь въ эту большую рѣку нашихъ лошадей. Но есть большая дорога, извѣстная подь именемъ Чорна Исляхъ (Черный Шляхъ) (41), усаынная съ

обѣихъ споронъ укрѣпленными мѣспечками и деревнями, и пролегающая между разныхъ рѣкъ (42), впадающихъ въ Днѣспръ, Ак-су (Бугъ) и Днѣпръ. Если Ханъ пойдетъ этою дорогою, войско собереть добычу, а наѣздничьи оприды (по возвращеніи изъ набѣговъ), тамъ присоединятся къ нему.“ И такъ Татарское войско пошло по этой дорогѣ и наводило собою съ обѣихъ споронъ деревни на два или на три дни распоянія, уподобляясь разъяренному морю или огню, пожирающему все на пути своемъ. Оно увело съ собою множество плѣнныхъ и, обремененное добычей, подошло къ крѣпости, извѣстной подъ именемъ *Карта-Костантина* (Спарый Константиновъ). *Сеферъ-Газій* съ сыномъ своимъ *Исламомъ-Агою* и нѣкоторыми другими Сейменами (Сегбанами) приблизился къ стѣнамъ сей, хорошо укрѣпленной твердыни; но какъ жипели предмѣспія не въ соспоянніи были имъ пропивилься, то войска вошли въ крѣпость, и разграбивъ ее, возвратились при нащупленіи ночи. Прочіе Мирзы, возвращаясь изъ набѣговъ, приносили съ собою также богатую добычу. Въ этомъ походѣ ограблена была вся страна, простирающаяся до рѣки, извѣстной подъ именемъ Сиръ (вѣроятно Спырь) (43) — страна, копорую никогда еще не попирала нога Мусульманина. Наконецъ въ мѣсяцъ Сефера (Генваря 1654) Татары возвратились домой.

---

Сказанія Польскихъ Историковъ, передавшихъ намъ имена многихъ начальниковъ и разныхъ мѣстъ, гдѣ происходили битвы, въ копорыхъ побѣда пре-

клонялась то на Польскую, то на Татарскую сторону, не совершенно согласны съ энимъ повѣспованіемъ Турецкаго Исторіографа. Для избѣжанія обвиненій въ пристрастіи, я приведу ихъ здѣсь, заимствуя изъ документовъ, сообщенныхъ Г. Гаммеру (п. V. стр. 597.) Графомъ Констанпяиномъ Свидзинскимъ, который особенно занимался разборомъ дипломатическихъ отношеній Польши къ Опшманской Порлтѣ.

По мнѣнію сего Ученаго, Ханъ, переправившись чрезъ Днѣстръ, покойно споялъ въ своемъ Шаргородскомъ (Szarograd) лагерѣ, между тѣмъ какъ его орды опустошали всю спрану до Бара и Каменца. Татары разбили при Орыннѣ (Oginin) опрядъ Польскихъ парпизановъ, бывшихъ подъ начальствомъ *Телевинскаго*, но сами были разбиты близъ *Зинкова* (Zynkowe?) Поляками и Венгерцами, предводимыми Шембергомъ (Szemberg?) и Микъшею (Mikiesza). Поляки подъ начальствомъ Хоголи (Chohola?) снѣва побѣдили непріятелей при Шманковцѣ (Szmankowce? вѣроятно Манковцы), а Брацлавскій Воевода Лопоцкій принудилъ ихъ опспупить опъ брода на рѣкѣ *Смотричѣ*. Іоаннъ Сапѣга, попавшійся послѣ въ плѣнъ, опразилъ ихъ опъ Барцова, а Клодннскій, начальствуя двухтысячнымъ легкоконнымъ корпусомъ, разѣзжалъ по окрестностямъ Кудренца, гдѣ Ханъ споялъ лагеремъ.

Недостатокъ въ фуражѣ и приближеніе зимы склонили наконецъ воюющія стороны къ миру.— 4 Декабря 1653 года Ханъ прислалъ съ сею цѣлію своего Апалыка или перваго Министра Сефера-Агу, поручивъ ему начатъ переговоры; но какъ опи-

сулисивіе Польскаго полномочнаго Войниковичаго (Woynikowiczy? вѣроятно Войниковича, Войниковичкаго, или Войниковскаго) продолжалось три дни, по Король снова напалъ на Тапартъ, и Войниковичъ(?) возвратился наконецъ 8 Декабря съ Османомъ-Агою, которому Ханъ поручилъ склонить Короля къ назначенію полномочныхъ для заключенія мира.

Спустя попомъ восемь дней (16 Декабря 1653) Польскіе Полномочные: Воевода Брестскій (Brusice), Спаниславъ Ланцкоронскій, Великій Маршаль Юрій Любомирскій и Коронный Великій Канцлеръ Стефанъ Корициевскій на числомъ полѣ подъ спѣвами Каменца имѣли свиданіе съ обоими Визирями, *Сеферъ-Агою* и *Ширки-Бегомъ* (Бегомъ Ширинскаго племени) (44), которые были сопровождаемы десятию Агами. Но какъ они не могли согласиться между собою, по Король снова напалъ на Тапартъ и, наконецъ, на другой день (17 Декабря) Полномочные подписали договоръ, коимъ подтвержденъ прежній заключенный при осадѣ *Зборова*.

#### Примѣчанія:

- (1) Вѣдшо *کرلی خانہ* въ Дашельномъ падежѣ должно читашъ *کرلی خان اسلام* *Исламъ Гирей Ханъ* въ Именительномъ.
- (2) *Элбадиръ* *البادر* есть Турецкое имя Львова, Леополья или Лемберга, главнаго города Восточной Галиціи.
- (3) Буквально *دفتر ابله* по Спискамъ (d'après les rôles).
- (4) Слово *قارت* *Картъ* есть Турецкое прилагательное, значащее: старый. Старый Коншампиновъ

находящся въ Волинской Губерніи въ 190 $\frac{1}{2}$  верстахъ отъ Житомира, подъ 49° 45' 21" Шир. и 44° 52' 30" Долготы.

- (5) *Ширинъ* شیرین, *Манкитъ* مانقط, *Сянджунъ* سنجرن и *Уракъ* اوراق имена Ташарскихъ и Караджійскихъ племень.
- (6) Г. Гаммеръ полагаетъ, что 3 число мѣсяца Змль-каде — день прибытія Хана къ Фиренкъ-Керманъ — соотвѣтствуетъ 25-му Сентября 1653 года, тогда какъ, по *Таблицѣ Эпохъ* Гравіуса, находящейся въ началѣ Дегиневой *Общей Исторіи Гунновъ* и пр. вѣтошь день соотвѣтствуетъ 17-му Сентября 1653.
- (7) Я читаю съ Г. Гаммеромъ *Фиренкъ-Керманъ* فرنك کرمان, вѣтшо *Фиренкъ-Малъ* مان فرنك, какъ пишутъ *На'има*; а Г. Сенковскій принимаетъ сіе послѣднее за вѣрное, хопя шакого названія нѣтъ ни на одной каршѣ. *Фиренкъ-Керманъ* часто упоминается въ *Семи Планетахъ*, изданныхъ въ Казани.
- (8) Вѣтшо *Исламъ-Керабу* اسلام کرابه къ *Исламу Гиреку*, я читаю *Исламъ-Керману* اسلام کرمانك; первое слово — опечатка.
- (9) *Диванскій бродъ* или *Диванъ-Гегиди* دیوان کجدی получилъ свое названіе отъ острова *Тавана*, упоминаемаго въ *Vizozeri's Sacra Lega* (Медиоланъ, II, стр. 273) подъ именемъ *Isola di Tawal*. Это послѣднее наименованіе весьма близко къ *Доганъ-Гегиди* طوغان کجدی или *Соколинный бродъ*, коимъ *На'има* означаетъ шотъ же самый бродъ. Г. Сенковскій выпустилъ вѣто мѣсто.
- (10) Вѣтшо *Физи* فزی, которое стоитъ здѣсь въ Именительномъ и не можеть быть Собственнымъ именемъ



мѣста, я рѣшиюсь читать **قرق Керкъ** (сорокъ) и перевозу *46 часовъ пути*. Г. Сенковскій не перевелъ сего слова, равно какъ и **صادران Садранъ** (читн. Савранъ), которое составляетъ предметъ слѣдующаго примѣчанія.

- (10<sup>a</sup>) Слово **صادران Садранъ** — типографская ошибка; вмѣсто его должно поставитъ **صاوران** по-Русски *Савранъ*. Это названіе одного мѣста въ Подольской Губерніи, недалеко отъ впаденія маленькой рѣчки Сурожинки въ Бугъ.
- (11) На'има здѣсь словомъ **قلعه Кал'а** (крѣпость) называется, вѣжеся, города и замки, между тѣмъ какъ подъ словомъ **پلنه Палакка**, вѣроятно, разумѣешь мѣстечко окруженное валомъ. — Въ последнемъ изданіи Словаря Менинскаго напечатано: **پلنه palanka**, ex hung. munimentum, recintus ex vallis contextus cum fossâ.
- (12) Вмѣсто **دموکه Димукъ** слѣдуетъ читать *Демовка*; она находится въ Западу отъ Саврана въ той же Губерніи.
- (13) **خچاپلیکъ Хачеплия** — опечатка. Слѣдуетъ читать **چچانیкъ Чатаникъ**, имя мѣстечка, лежащаго не въ дальнемъ разстояніи на Западъ отъ Демовки. Оно дѣйствительно находится близъ озера.
- (14) Я думаю, что вмѣсто **مارقوسنه Маркосса** надобно читать **مارقوته Марковка**: такъ называется мѣстечко, лежащее въ нѣкоторомъ разстояніи на С. З. отъ Чатаника.
- (15) **سوکوشکی Сукушки** — названіе совершенно искаженное, вмѣсто котораго вѣроятно должно поста-

вѣтъ *Sawzintzy*, имя одной деревни. Гаммеръ читалъ *Sawtschintzjel*.

- (16) Эта рѣка, на берегахъ которой находятся два упомянутыя мѣста, называется теперь *Марковкою*, и дѣйствительно впадаетъ въ Днѣстръ. По моему мнѣнію должно читашь **إیلنجہ** *Иланджа* — Турецкая форма имени *Еланецъ*, концы называется одна изъ рѣкъ, впадающихъ въ Марковку.
- (17) *Лупунь* **لیونی** искаженное имя *Лупулы*, сверженнаго Молдавскаго Господаря, шестія Тимофея Хмельницкаго. Смотри *Гаммера* loc. cit. T. V, стр. 596. Г. Сенковскій писалъ *Липунь*.
- (18) Я думаю, что, вмѣсто **اوصو** *Усу* или *Усабъ*; надлежитъ читашь **روصو** *Русавъ* или *Русава*, какъ дѣйствительно называется одна изъ рѣкъ, впадающихъ въ Днѣстръ, не въ дальнемъ разстояніи отъ рѣки Марковки.
- (19) Что касается до слова **افرنطاق** *Эфрантифакъ*, мнѣ трудно привести его въ настоящій видъ; но полагаю, что здѣсь разумѣется рѣка *Мурафа*; впадающая въ Днѣстръ; на берегу ея находится деревня, по-Русски называемая *Бандышовкою*, имѣющая нѣкоторое сходство въ имени своемъ съ *Франтифакомъ*. На этой рѣкѣ есть вѣсечко *Чернецы*, коего названіе въ начальныхъ слогахъ *Черне* имѣетъ также сходство съ именемъ **قره بطاق** *Кара-Батакъ* (черное болото), которое прилагается ему другими Турецкими Историками.
- (20) Вмѣсто слова „впадающихъ рѣкъ“ въ Турецкомъ текстѣ сказано: **تورلیدن یقان انهار** *рѣкъ, вытекающихъ изъ Днѣстра* (Турла) или *рукавъ Днѣстра*.

- (21) Слово *قوجمار* *Когмарь*, можешь бышь, ешь искаженное Русское *Кортмарь* (содержатель пражтира, или харчевни). Въ шакомъ случаѣ *قوجمار بولر* *Когмарь-Голу* — значить *Кортмарская дорога*. Можешь бышь также, что *Когмарь* ешь сокращеніе *Комаргорода*, какъ дѣйствительно называется одно мѣстечко, невдалекѣ отъ Марковки.
- (22) Надобно полагаешь, что вмѣсто *دانكو* *Данковъ* или *زامكو* *Замковъ* слѣдуетъ посправить *ذنكو* *Зинковъ* или *زمكو* *Зимковъ*. — Изъ сихъ прешье ешь имя мѣстечка, находящагося въ Подоліи въ 13 Француз. миляхъ къ С. отъ Каменца въ Лешичевскомъ Уѣздѣ.
- (23) *اوزیجه* *Узига* — имя, которое большая часть Опшоманскихъ Историковъ даетъ городу *Жванцу*, иначе именуемому *ازوانجه* *Изванджа*, и лежащему противъ *Хотина*, между рѣками *Смотригемъ*, текущею отъ Каменца, *Збручемъ* и *Днѣстромъ*, въ который онъ впадаютъ.
- (24) Имя *Хотина* пишется обыкновенно *خونن* *Хотинн* черезъ *خ*, а не черезъ *ع*.
- (25) Въ Турецкомъ текстѣ слово въ слово: *تفحص اولندقه* *Тэфавхусъ олындыкта*: „освѣдомившись... узнали.“
- (26) Въ Турецкомъ текстѣ *قارت قوجهلر اوزرینه وارطلی معقول کورمدیلر*. Эшо значить: старики *преклонныхъ лѣтъ* мнѣніемъ положили, что неблаго-разумно было бы ишти ашаковать (непріятеля?). „Я думаю за одно съ Г-мъ Гаммеромъ, что надлежитъ чипашь такъ: *معقول کورمدیلر قوجهلر قارت اوزرینه وارطلی*, старшины не почитали благо-разумнымъ дѣломъ ишти ашаковать Каршъ (Старый Кошешаншиновъ).“

- (27) Графъ Свидзинскій думаетъ, что Турецкое слово **ویسلاتین** *Вислатинъ* есть названіе городка Уссяшина (Гусяшина), находящагося въ Верхней Подоліи (въ Польшѣ) на Себровцѣ (Sebrowce, Збручъ?), въ 11 миляхъ отъ Каменца. Впрочемъ очень можетъ быть, что *На'има* хотѣлъ говорить о *Фелстинѣ*, небольшомъ мѣстечкѣ въ Подоліи, на Ю. З. отъ Узяднаго города Проскурова и на С. З. отъ Каменца.
- (28) Я полагаю, что, вмѣсто **باشلدیلر** *они напали*, надлежитъ читать: **پاشدیلر** *они ухватились, схватили*.
- (29) Я увѣренъ, что слово **اریزاد** *Эризадъ* должно быть замѣнено словомъ **ازبراو** *Избровъ*, какъ Турки именуютъ *Зборовъ*, находящійся въ Восточной Галиціи, въ 20 Французскихъ миляхъ къ В. отъ Львова, гдѣ Король Казимиръ былъ разбитъ въ 1647, и гдѣ Поляки разбили Казаковъ и Ташаръ въ 1649 году.
- (30) Въ Турецкомъ шекспѣ сказано: **بر او قادر**, *это одинъ отъ, котораго не должно тушить*.—Вмѣсто **کافر ایسه ده** слѣдуетъ читать: **کافر ایسه ده**
- (31) Можетъ быть, этого самаго Моллу *Ганія - Агу* Польскіе Писатели называютъ *Suppankazius* (Смотр. Гаммера loc. cit. стр. 597 на послѣдней строкѣ).
- (32) Мнѣ кажется, что число *шести тысячъ всадниковъ*, набранныхъ изъ *Эмировъ* или *Беговъ*, весьма преувеличено.
- (33) Окончаніе **یوش** *юшъ* соотвѣтствуетъ Лашинскому *ius*; а пошому и полагаю, что подъ тѣмъ именемъ, о коемъ здѣсь говорится, разумѣется Коронный Великій Канцлеръ Корцивинскій, котораго фамилія по Лашини пишется *Koruscus*. Впрочемъ

*Котлазіушъ* подходило бы ближе къ *Kotloscius*, которое по Польски пишется *Kotłowski*, или къ Кошляржевскому.

- (34) Въ Турецкомъ шекстѣ сказано : **ايندرک ايسه بولدق** „если мы сдѣлали, то и наши.“
- (35) Въ Турецкомъ шекстѣ сказано : **بزی اوچاغزیر** **سویندرمک** Это, слово въ слово, значить : „Мы одинъ очагъ : не пушите насъ.“
- (36) Въ Исторіи Наімы и другой, извѣстной подъ заглавіемъ : *Зубдешъ - уть - Теварихъ* или *Сливки Лѣтописей* (л. 141), равно какъ и въ *Фезликѣ* знаменитаго *Хаджи-Хадфы* (л. 450) посшавлено 25 число Мухаррема, которое по *Таблицѣ Эпохъ* *Гравиуса* будетъ соотвѣтствовать 7-му Декабря 1653 года, между шѣмъ какъ *Гаммеръ* почитаетъ его за 16 Декабря 1653 года. По сказаніямъ *Польскихъ Историковъ*, эпошъ договоръ подписанъ 17 Декабря (*Гаммеръ*, loc. cit. стр. 598, примѣч. а).
- (37) Имя *Вислатинъ*, можетъ быть, означаетъ мѣстечко *Гусяшинъ*, или *Фелстинъ*, какъ сказала я выше въ 27-мъ примѣчаніи.
- (38) Въ Турецкомъ шекстѣ буквально : **دعا و ثنا ايله** съ *мольбами* (обѣдами) и *похвалами*.
- (39) Слово : **بماد** *Босадъ* вѣроятно есть Турецкая форма Русскаго Существительнаго *посадъ*, которое соотвѣтствуетъ слову **واروش** *варошъ*, значащему предметіе укрѣпленія.  
*Дубно* — имя города съ замкомъ въ Волынѣ въ 233 верстахъ отъ Житомира, подъ 50° 25' 12" Шир. и 43° 22' 41" Долготы.
- (40) Не знаю, какая это рѣка : ибо невозможно, чтобы здѣсь говорилось о *Диснѣ*, впадающей въ Западную

Двину. Можеть бышь, здѣсь дѣло идетъ о рѣкѣ Горыни (Ногун), кошорой Татары могли приписать имя мѣстечка *Вишневецъ*, лежащаго на ея берегу. Но Вишневецъ имѣеть много сходства съ Турецкимъ словомъ *حشور* *Вишноръ*, коего начальная буква *ح* (В) могла бышь легко замѣнена въ *з* (Д). Это мѣсто находится на Ю. отъ Дубна, подъ 49° 50' Шир. и 42° 4' Долг., по подробной картѣ Россіи на 114 листахъ.

- (41) Слова: *چورنه اسلاخ* *Чорна Ислахъ* сушь Турецкая форма прозвища *Чарны-Шлякъ*: что на Польскомъ значить *терная дорога*.
- (42) Въ шексѣ слово въ слово: *چيگان صودن واق طور لر* „Воды, вытекающія изъ *Днѣстра* и *Буга*.“  
*صولر*
- (43) Въ мѣсто *چير* *Сиръ*, должно читашь *Стырь* (или *Сперъ*) — имя рѣки (въ Волыніи), текущей черезъ Бересечко и Луцкъ; или лучше *Стри* — имя, подъ коимъ извѣстна другая рѣка, впадающая въ Днѣспрѣ близъ Жидачева, по словамъ Графа Свидзинскаго.
- (44) Польскіе Авторы называютъ Бега Ширинскаго поколѣнія *Шинъ Бегомъ* (Гаммеръ, loc. cit. стр. 597).

Ординар. Профессоръ С. Петербургскаго Университета

Ф. Шаруа.

**ОБЪ ИСТОРИИ СЛАВЯНСКИХЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЪ, соч. МАЦѢВСКАГО.**

**РЕЦЕНЗИЯ ЛЕМБКЕ ИЗЪ ГЕТТИНГЕНСКИХЪ УЧЕНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**

*(Сообщено Профессоромъ Погодинымъ)*

— *Historya prawodawstw Słowiańskich przez Wacława Alexandra Maciełowskiego D-ra Prawa i Profesora etc. T. I. (Исторія Славянскихъ Законодательствъ, соч. В. А. Мацѣвскаго, Доктора Правъ и Профессора и проч. Томъ I. Варшава, 1832. XII и 292).*

Главная цѣль сего сочиненія— представить въ историческомъ видѣ учрежденіе Законодательства у Славянъ, въ древнія времена обитавшихъ между Эльбою и Волгою. Воспичная отрасль сего народа образовала собою одно изъ могущеспвеннѣйшихъ Государствъ въ наспоичемъ мірѣ; другія, потерявъ свою независимость, слились большею частію съ народами иноплеменными и повинуются чуждымъ Государямъ и чуждымъ законамъ. Не во взаимныхъ связяхъ и единствѣ, а въ однихъ только уцѣлѣвшихъ звукахъ Славянскаго языка еще хранился самосознаніе, что во всѣхъ разъединенныхъ народахъ Славянскаго происхожденія пе-

четь одна кровь. Оживишь и усилишь это самознание посредствомъ изложенія общихъ, первобытныхъ, родныхъ всѣмъ Славянскимъ племенамъ законовъ и уставовъ — вопшъ намѣреніе Автора, высказанное имъ самимъ въ Предисловіи къ его книгѣ. По примѣру Майера, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ изложившаго порядокъ судопроизводства у всѣхъ народовъ Германскихъ, и Ганса, который изучалъ Наслѣдственное Право (Erbrecht) знапшійшихъ древнихъ и новыхъ народовъ, Г. Мацѣвскій рѣшился начертать Исторію Славянскихъ Законодательствъ. Въ концѣ Предисловія къ своему сочиненію онъ упрекаетъ Славянъ въ томъ, что они не старались развивать и пополнять собственныхъ своихъ узаконеній, сообразно съ духомъ времени, а принимали несвойственные имъ, чуждые уставы, и только къ таковымъ оспавались постоянно привязанными; между тѣмъ посторонніе народы присвоивали себѣ Славянскіе законы (Авторъ не говоритъ, какъ это происходило), и такимъ образомъ Славяне родное достояніе свое получали уже изъ рукъ иностранцевъ, и тѣмъ охопише, что почитали оное чужеземнымъ (въ примѣръ подобныхъ узаконеній Авторъ приводитъ гражданскіе браки и судъ присяжныхъ). На стр. 54 онъ говоритъ:

„Два въ особенности недостатка усматриваемы были всегда въ характерѣ Славянъ. Первый, основанный на ихъ легкомысленности, замѣтилъ Маврикій, жившій въ VII вѣкѣ по Р. Х., утверждая, что Славяне взаимно другъ друга ненавидяшъ и живущъ несогласно между собою. Другой недоста-



покъ, происпекающій отъ любви ко всему чужеземному, произвелъ то, что Славяне всегда чужие предпочитали своему, и что чужеземный языкъ и нравы были для нихъ привлекательнѣе, чѣмъ языкъ и нравы опечесивенные. Собственное благо Славянъ шребуешь того, чтобы они старались во-все избѣгнутьъ подобныхъ недоспащковъ.“ Неблагоеклонность Автора къ иноспраннымъ законамъ обращена въ особенности прописивъ законовъ Германскихъ народовъ.

За Предисловіемъ слѣдуетъ Введеніе (спр. 1—54). Предполагая, что польза отъ сего шруда должна состоять въ улучшеніи существующихъ нынѣ узаконеній Славянскихъ народовъ, замѣненіемъ ихъ дѣйствительными Славянскими, происпекающими изъ народнаго духа и характера, Авторъ намѣревается начертать карпину Славянскихъ законовъ, опносящихся къ Правамъ Полипическому, Уголовному и Часпному и присовокупить къ онымъ Судопроизводство. Иноспранные, особенно Нѣмецкіе законы, которые укоренились во многихъ Славянскихъ городахъ, вмѣстѣ съ поселившимися въ оныхъ пришельцами, исключены Авторомъ изъ его книги. Между прочимъ онъ сознается, сколь нерѣдко шрудно бываетъ рѣшить, какое узаконеніе чуждаго и какое роднаго происхожденія, и изъ сего заключаетъ, что рѣшащій подобные вопросы долженъ спвуетъ быть глубочайшимъ знатокомъ Славянской Испоріи и Славянской народности.— Всѣ вообще Славянскіе народы Сочинитель раздѣляетъ, по ихъ географическому положенію, на Восточные и Западные, или по горамъ, копорыя ихъ разграничи-

вають , на Докарпатскіе и Закарпатскіе. Въ Исторіи ихъ Законодательствъ онь допускаеть два большіе Періода , изъ коихъ первый оканчивается въ XIII и XIV, другой въ XVII и XVIII Вѣкахъ (спр. 7). Въ Первомъ Періодѣ, по сю сторону Карпатскихъ горъ появляются слѣдующіе народы: 1) *Поляки* (съ Силезією, Померанією и Наддѣльбскими Славянами); 2) *Чехи* (съ Лузацією и Моравією); 3) *Русскіе*; по ту сторону Карпатскихъ горъ: 1) *Словаки*, покоренные Венграми, но при всемъ томъ сохранившіе свою народность; 2) *Сербы*, сильно прошивоборствующіе вліянію Венгровъ.

Сдѣлавъ обзоръ значительнѣйшихъ перемѣнъ во Второмъ Періодѣ, касательно узаконеній сихъ народовъ, Авторъ переходитъ къ исчисленію испочниковъ (спр. II—33), принадлежащихъ каждому изъ означенныхъ народовъ, впрочемъ касаясь сего предмета не вполне и останавливаясь только на испочникахъ болѣе необходимыхъ для Перваго Періода (Государственные акты, Хроника, Уложения, историческія изслѣдованія). Относительно Польши, кромѣ другихъ испочниковъ, Авторъ пользовался еще неапечатанною частію Догелева Собранія; но мы не можемъ почестъ справедливымъ того, что онь между испочниками, относящимися къ Исторіи Богемскихъ узаконеній, часто (спр. 82, 89, 128, 204, 223.) ссылается на такъ называемый Судъ Либуши, въ то время какъ Добровскій (*Wiener Jahrbücher*, т. 27) очевидно доказалъ, что сія Поэма есть новое, подложное произведеніе. Болѣе же всего приводитъ онь испочниковъ и пособій

для Исторіи Законодательства въ Россіи; между Венгерскими источниками мы не встрѣтили богатаго Codex diplomaticus.

За сѣмъ (спр. 34 — 43) представлены Авпоромъ основанія, по коимъ онъ допускаетъ вышеупомянутое раздѣленіе на Періоды, и опивѣтъ на могущій родиться вопросъ: почему Авпоръ во всемъ сочиненіи, говоря о Славянскихъ народахъ, не начинается съ Руси или съ Богеміи, какъ съ такихъ Государствъ, кои имѣютъ древнѣйшіе источники узаконеній, но впереди всѣхъ поспавляетъ Польшу. Причина сему, по его мнѣнію, заключается въ томъ, что другіе народы, подвергаясь вліянію Нѣмецкаго Законодательства или обстоятельству, замедлявшихъ успѣхи образованія, болѣе нежели Поляки, не могли въ такой степени, какъ сіи послѣдніе, развитъ духъ *своихъ* законовъ и политическихъ учрежденій. Слѣдуетъ краткій разборъ (спр. 43—50) трудовъ Законовѣдцевъ и Историковъ, кои, почерпая изъ источниковъ Перваго Періода, занимались объясненіемъ Законодательной Исторіи своего народа. Исторія другихъ Славянскихъ Законодательствъ нашла гораздо менѣе изслѣдователей, или почти совершенно ихъ не имѣетъ. Изложивъ причины (спр. 50—58), по которымъ каждый Періодъ раздѣленъ на два опдѣленія, одно для внѣшней, другое для внутренней Исторіи Законодательства, изъ коихъ внѣшняя Исторія объемлетъ политическое состояніе Государства, состояніе Законовѣднія (Pracownawstwo), Авпоръ бросаетъ еще взглядъ на все цѣлое (спр. 33) и между прочимъ говоритъ:

„Пора Славянамъ заняться подробнымъ изслѣдованіемъ своихъ узаконеній и убѣдиться въ томъ, что какъ языкъ и нравы, такъ равно и узаконенія плѣсно связуютъ ихъ между собою. Такъ поступая, они убѣдятся въ той потребности, что имъ необходимо совокупить собственныя свои силы, подасть другъ другу братскую руку, и въ общемъ союзѣ искать средствъ усилить свою народность и утвердить оную на прочномъ основаніи.“

Авторъ переходить къ Исторіи Славянскихъ Законодательствъ Перваго Періода, и въ первомъ отдѣленіи (стр. 55-202) излагаетъ вѣднѣю Исторію сихъ же Законодательствъ. Глава 1-я содержитъ въ себѣ картину политическаго состоянія Славянскихъ народовъ. Тутъ описана Славянская земля, обращено вниманіе на ея раздѣленіе относительно публичныхъ соуданій (Powiaty, Żupy, Ziemie, Wielkorządztwa, Woiewodztwa, Namiestnikowstwa) и защиты Государства (Castellaturae, Grody): при чемъ упоминается о внутреннемъ устройствѣ Славянскихъ городовъ. За симъ слѣдуетъ начертаніе характера Славянъ вообще и въ особенности. На стр. 75 о характерѣ Поляковъ того времени онъ говоритъ: „духъ ихъ былъ по спокойный и крошкій, по бурный и порывистый, подобно теченію Вислы, на берегахъ коей они обитали. Искусная рука, управляя симъ народомъ, всегда умѣла напечатлѣть на немъ, какъ на мягкомъ воскѣ тѣ формы, какія хотѣла, особенно же прискавъ для сего народа свойственныя ему занятія. Умъ Поляка, не занятый чѣмъ нибудь дѣльнымъ, самъ находилъ для себя другія занятія.“

Въ Главѣ 2 оны проходятъ видоизмѣненія Славянскихъ правленій и показывается, какимъ образомъ утвердилась у нихъ Королевская власть и на ряду съ нею начинала возвышаться власть Вельможей. У Поляковъ Главы разрозненныхъ семействъ скорѣе чѣмъ гдѣ-нибудь, поспитали выгоды, истекающія отъ врученія верховной власти одному лицу (Кадлубекъ). На Руси внутренніе раздоры заставили жупелей призвать къ себѣ на княженіе Варяговъ: отсюда очевидное вліяніе Скандинавскихъ узаконеній на Новгородъ и Кіевъ. Далѣе Авторъ говоритъ о предметахъ Княжеской и Королевской власти: сія власть состояла въ начальствованіи надъ войскомъ, въ управленіи и судопроизводствѣ. Престоль у Славянъ былъ наследственный (касательно же избиранія Королей, Авторъ справедливо замѣчаетъ, что это было одно только обнародованіе (*declaratio*) восшествія Государя на престоль); о порядкѣ наследованія престола у Русскихъ, кромѣ другихъ говоритъ преимущественно Спираль (*Geschichte Russlands*, Т. I, стр. 359 и слѣд.). Слѣдуетъ о Вельможахъ (*Panowie*), которые въ Первомъ Періодѣ имѣли уже вліяніе на правленіе Государя. Далѣе Авторъ опровергаетъ мнѣніе Шаффарика, будто бы въ отдаленныя времена было извѣстно Славянамъ раздѣленіе жупелей на классы по ихъ достоинству и правамъ, коими они пользовались, и доказываетъ, что этого быть не могло; различіе же сословій введено въ первый разъ съ Монархическою властію и Христіанскою Религією. Авторъ принимаетъ при различныя сословія у Славянъ: Вельжожи (*Panowie*),

Дворянство (Szlachta) и земледѣльцы (kmiescie); но въ эпоху мѣстѣ онъ говоритъ только объ однихъ Вельможахъ. По его мнѣнію, у Поляковъ Duces были военные, Comites гражданскіе Савовники. Доспоинства сіи не были наследственными, и люди обремененные ими, не соспавляли собою никакого особаго сословія; къ нимъ причисляюся и Прелаты (Praelati), кои съ первыми соспавляли Сенатъ. Показаны отношенія Русскихъ Варяжскаго происхожденія Князей къ Великому Князю.— Въ Главѣ 3 говорится о Чиновникахъ, изъ коихъ одни были главные: 1) Воеводы; обремененные верховною или гражданскою властію; 2) Кастелланы, явившіеся со времени построенія укрѣпленныхъ замковъ, имѣвшіе надзоръ надъ людьми, находящимися въ крѣпостяхъ. У однихъ только Докарпатскихъ Славянъ Римскаго Исповѣданія были Кастелланы; у Русскихъ Кастелланамъ совершенно соотвѣтствовали Посадники. 3) Спароспы: сіе званіе, по мнѣнію Автора, перешло въ Польшу (особливо въ Великую Польшу) изъ Богеміи; онъ опровергаетъ мнѣніе нѣкъ, кои, подобно Нарушевичу и обоемъ Бандтке, утверждаютъ, что Кастелланы и Спароспы первоначально значили одно и то же. 4) Банъ и Жупанъ: изъ Хрватіи — первоначальнаго своего пребыванія — перенесли они къ Надъэльбскимъ Славянамъ, гдѣ и сохранились до введенія Христіанской Вѣры. Нарушевичъ весьма несправедливо утверждаетъ, что Жупаны были извѣстны въ Богеміи, Польшѣ и Силезіи. Чиновные люди низшаго разряда раздѣлялись на Придворныхъ, Земскихъ и служивыхъ людей.

Въ Главѣ 4 (спр. 116 — 164) показаны отношенія жипелей къ Правительству: 1) Дворянъ (Szlachta (\*), къ коимъ причислены люди свободнаго сословія во всѣхъ Славянскихъ Государствахъ соспавлявшіе воинственнае сословіе (milites), которое пользовалось особыми дарованными ему правами (jus militare (\*\*)). (Тутъ же подробно говорится о Ленномъ Правѣ, и о томъ, что его должно отличать отъ Права Рыцарскаго и отъ такъ называемыхъ Feuda; 2) Не-Дворянъ или небольшихъ Земскихъ владѣтелей, коихъ положеніе не вездѣ было одинаково (Къ сему разряду у Поляковъ причислялись вольные земледѣльцы (kmiescie, villani), владѣющіе оброчными участками земли (censuales), кои повиновались Князю и закону, не зная другихъ властей надъ собою); 3) подданныхъ и рабовъ (poddani i niewolnicy), спр. 146 — 155. (Введеніе Христіанства, и въ особенности Нѣмецкіе Опшоны научили Славянъ пріобрѣтать во владѣніе вольныхъ людей съ женами и дѣтьми; отъ береговъ Эльбы рабство распроспранилось въ другія Славянскія земли; къ Закарпатскимъ Славянамъ оно перешло изъ Греціи и Италіи). Авторъ описываетъ отношенія къ Правительству чужеземцевъ, поселившихся на землѣ Славянскои; въ особенности говоритъ о Нѣмцахъ (спр.

---

(\*) Въ происхожденіи сего слова отъ *slahra*, что означать родовое происхожденіе въ древнихъ Германскихъ Законахъ, Авторъ согласуется съ Гриммомъ.

(\*\*) Переводникомъ Статуша Казимира В. названное *Pravo szlachetne*, пришедшее въ упадокъ въ Польшѣ вскорѣ послѣ смерти сего Казимира.

155 — 159) и о Жидахъ (спр. 163). Колонизація Нѣмцевъ и сильное вліяніе ихъ на Славянъ, обитавшихъ надъ Эльбомъ, Одеромъ, въ сѣверахъ Осп-Зейскихъ, въ Бранденбургіи, Помераніи и Силезіи представляемы Авторомъ съ особеннымъ негодованіемъ противъ чужеземцевъ. По словамъ Автора, колонисты сіи, коимъ позволено было свободно селиться въ Польшѣ, Венгріи и Богеміи, съ тѣмъ, чѣмъ раенросправляли торговлю и промышленность между туземцами, не только не были превращаемы въ Славянъ; но напротивъ имъ были оставлены собственныя ихъ права, ихъ нравы и обычаи: отсюда начало всегдашней ненависти туземцевъ, особенно Дворянства и земледѣльцевъ къ симъ чужеземнымъ колонистамъ. На Руси колонисты принуждены были жить по законамъ сей земли, пользуясь впрочемъ нѣкоторыми привилегіями. Слѣдуетъ довольно любопытное исчисленіе милостей, оказанныхъ нѣкогда Жидамъ Польскими Королями (спр. 161—163), заимствованное изъ Собранія Польскихъ узаконеній, изданнаго Г.-мъ Бандтке.

Въ главѣ 5 (спр. 164—176) говорится о Духовенствѣ и отношеніяхъ его къ Правительству, какъ во времена язычества (когда не существовало у Славянъ особаго сословія Жрецовъ), такъ и послѣ введенія Христіанской Вѣры (о Духовенствѣ Каплическомъ и Греческомъ, изъ коихъ послѣднее значительно усилилось въ семъ Періодѣ, хотя и не вмѣшиваясь въ дѣла Правительства). Глава 6 (спр. 176 — 186) о повинностяхъ или публичныхъ пятосныхъ, кои жителя (особенно низ-



шаго сословія) должны были нести для Короля, Сановниковъ и Государства. Духовенство опъ нихъ было освобождено. Глава 7 (спр. 186 — 194) о Государственной казнѣ: здѣсь описанъ образъ собиранія податей *постоянныхъ* и *случайныхъ*; говорится и о торговлѣ. Коммиссія, составленная въ Польшѣ еще при Казимирѣ В., описала порядокъ добыванія соли (*zwuzsaje żupne*). См. *Jus Polonicum*, Бандпке. Торговля процвѣтала у Русскихъ болѣе, чѣмъ у другихъ Славянъ: еще при Олегѣ и Игорѣ они заключали торговые договоры съ чужестранцами.

Гл. 8 (спр. 194 — 199): Полицейскія учрежденія. Авторъ опровергаетъ мнѣніе Карамзина и другихъ, будто бм древніе Славяне убивали уродливыхъ дѣтей и слабыхъ стариковъ, а также и мнѣніе Эверса и Рейца, касательно обычая Славянъ приносить военнопленныхъ въ жертву богамъ. Въ семь Періодъ лучшія Полицейскія учрежденія содержатся въ Сербскихъ узаконеніяхъ. Глава IX (спр. 199 — 203): оборона опечества. Для сего употреблялось или поголовное ополченіе (*pospolite ruszenie*) или особенно устроенное воинство. Сохранилось преданіе, какимъ образомъ народъ былъ извѣщаемъ о поголовномъ ополченіи. Въ Богеміи и Польшѣ по повѣпамъ и землямъ носили связку дубовыхъ вѣшвей, а у Славянъ Закарпатскихъ окровавленный мечъ.

Во вѣпоромъ опдѣленіи (спр. 203 — 269) въ Главѣ I разсматривается, какимъ образомъ у Славянъ образовались юридическія понятія и техническія слова, служація для выраженія оныхъ (*prawa*,

prawa, ustawa, zakon).— Глава 2. Показаны слѣдствія вліянія чужеземныхъ правъ на Славянскія узаконенія: что болѣе всего касается до Нѣмецкихъ и Каноническихъ Правъ: ибо Римское Право не имѣло почти никакого, или имѣло слишкомъ незначительное вліяніе на развитіе юридическихъ основаній народныхъ Славянскихъ узаконеній. Для изложенія постепеннаго распространенія Нѣмецкаго Права въ Польшу и Силезію важнымъ пособіемъ можетъ служить сочиненіе Гг. Шпенцеля и Цшоппе: *Собраніе матеріаловъ для Исторіи начала городовъ, селенія Нѣмецкихъ колонистовъ и для Исторіи узаконеній Силезіи и Верхней Лузаціи*. Сочиненіе сіе вышло въ 1832 году, и попому Г. Мацѣвскій не могъ имъ пользоваться.— Глава 3. Употребляя въ судопроизводствѣ и дѣлахъ гражданскихъ Лапінскій языкъ, Чехи и Поляки весьма мало развили свою юридическую технику. Въ семъ отношеніи Русскіе превосходятъ прочихъ Славянъ: у нихъ въ древнѣйшія времена какъ въ гражданскихъ и судопроизводныхъ дѣлахъ, такъ равно и въ законодательствѣ былъ употребляемъ языкъ опечеспвенный.— Въ Главѣ 4 сказано, кто, гдѣ и какимъ образомъ учреждалъ законы (Вѣча, собранія).— Глава 5. Памятники законодательства сего Періода. Исчислены памятники: Велико- и Мало-Польскіе (важенъ Спатутъ Газимира, данный на Вислицкомъ Сеймѣ въ 1347 году), Мазовецкіе, Чешскіе (Г. Гавка пригото- вляеть къ изданію въ Прагѣ: *Собраніе древнихъ Чешскихъ узаконеній*), Моравскіе, Русскіе (Русск. Правда Ярослава и сыновей его), Словацко-Вен-

герскіе, Сербскіе (Уложеніе Царя Душана, изданное въ 1349 г.); упомянуто также о Правахъ Силезскихъ, Померанскихъ, Надъэльбскихъ, Далматскихъ, Кроатскихъ, Булгарскихъ, Волошскихъ.

Третье отдѣленіе (спр 269 — 287). Глава I. Начертаніе просвѣщенія у Славянъ въ языческія и Христіанскія времена; предметъ сей разсмотрѣнъ вообще и въ частности. У Славянъ-Католиковъ чужеземное вліяніе, а у Славянъ Греческаго Исповѣданія внутренніе раздоры и нападенія различныхъ народовъ останавливали успѣхи народнаго просвѣщенія и препятствовали развитію опечечественной Литературы. Касапельно состоянія Наукъ въ Польшѣ, Авторъ довольствуется спашью Делевеля, помѣщенною въ I-й Ч. Виленскаго Еженедѣльника (Tygodnik Wileński). — Въ Главѣ 2 особенное вниманіе обращено на Законовѣдніе и на основанія остававшіяся историческихъ памятниковъ показано, что въ семъ отношеніи Исторія представляеть достойнаго вниманія для Славянскихъ народовъ. Первый томъ оканчивается начертаніемъ Учебно-Юридическихъ заведеній у Чеховъ и Поляковъ. Въ 1344 году Казимиръ В. основалъ въ Казимержовѣ (часть города Кракова) Главную Школу и даровалъ ей привилегіи, какими пользовались Университеты Болонскій и Падуанскій. Спустя четыре года Карлъ IV учредилъ въ Богеміи Прагскій Университетъ.

Какіе результаты можно вывести изъ сихъ изслѣдованій и какъ примѣнить ихъ, даже въ настоящее время, къ благополучію Славянскихъ народовъ, это составиць содержаніе претьяго тома,

кошорый заключить собою изслѣдованіа о политическомъ состояніи, просвѣщеніи и Исторіи законодательствъ Славянъ. Второй томъ будетъ содержать въ себѣ первую часть Правъ Уголовныхъ и Частныхъ съ присовокупленіемъ къ нимъ судебного производства. Вторая часть сего предмета будетъ изложена въ четвертомъ и последнемъ томѣ.

*Перев. съ Нѣмецкаго Студ. Московскаго Университета*

*Иванъ Саввичъ (\*).*

---

(\*). Г. Саввичъ перевелъ сочиненіе Г. Мацѣвскаго, только онаго доселѣ вышло на Польскомъ языкѣ. Переводъ его разсматривается теперь мною. Профессоръ Погонинъ.

## О ПРОИСХОЖДЕНИИ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ ВЪ ГЕРМАНИИ.

Нельзя не радоваться-переменѣ въ общемъ мнѣніи, которая, въ послѣдніе годы, очевидно произошла въ Англіи. Много и долго заботившись о въпросахъ средствъ къ гражданскому образованію и благоденствію, Англичане наконецъ начали обнаруживать рѣшительное стремленіе къ усовершенствованію той вѣтви гражданской системы, которая самымъ тѣснымъ образомъ связана съ благополучіемъ и даже съ существованіемъ націи — къ усовершенствованію народнаго просвѣщенія.

Тѣ, коихъ въ этомъ отношеніи можно почесть руководителями общественнаго мнѣнія, не смотря на свои національные предразсудки — которыми впрочемъ Англичане менѣе подчинены, нежели какъ обыкновенно полагаютъ иностранцы — обратили свое вниманіе на разныя системы воспитанія, принятыя образованными націями Европы. Исследовавъ вліяніе и дѣйствія оныхъ на распространеніе здоровыхъ и полезныхъ знаній, они всѣ согласны въ томъ, что система воспитанія, введенная въ Протестантскихъ странахъ твердой земли Европы, и особливо въ Пруссіи, заслуживаетъ предпочтеніе предъ всѣми другими.

Это мнѣніе подкрѣпляется столь сильными до-  
казательствами, и очевидность опыта говоритъ  
такъ неопровержимо въ пользу онаго, что въ умахъ  
многихъ людей, размышлявшихъ о семъ предме-  
тѣ, возникло желаніе перенести и въ Великобри-  
танію эту систему воспитанія. Нѣтъ сомнѣній,  
что такое предпріятіе сопряжено со множествомъ  
запрудненій, изъ коихъ нѣкоторыя преодолѣть не  
легко; но можно справедливо предполагать, что  
нѣтъ такихъ трудностей, которыя не могли бы  
быть побѣждены твердостью и постоянствомъ со-  
споровы ревнителей народнаго воспитанія и раз-  
судительнымъ приспособленіемъ средствъ къ обстоя-  
тельствамъ и положенію страны. Впрочемъ не на-  
чиная еще борьбы съ трудностями, на которыя мы  
намекнули, необходимо должно узнать обширность  
оныхъ и взвѣсить надлежащимъ образомъ средства,  
къ которымъ можно прибѣгнуть для преодоленія  
оныхъ. Мы покажемъ теперь два запрудненія, ко-  
торья представляются скорѣе другихъ.

Первое запрудненіе относится къ обученію  
высшаго и средняго состоянія. Множество полез-  
ныхъ знаній, обыкновенно встрѣчаемыхъ у людей  
этихъ классовъ въ Германіи, происходитъ оче-  
видно изъ всѣхъ тѣхъ Учебныхъ заведеній, въ ко-  
торыхъ они получаютъ воспитаніе подъ надзоромъ  
Правительства. Сюда принадлежатъ не только  
Публичныя Школы и другія заведенія, содержимыя  
главнѣйшимъ образомъ или отчасти на обществен-  
ный счетъ, но и всѣ другія частныя заведенія, какъ  
на пр. Пансіоны, Школы для приходскихъ и проч.  
Вообще Правительство не вмѣшивается въ хозяй-

слѣвную часть оныхъ, но предославляетъ себя наблюденіе за выборомъ учебныхъ предметовъ, которые въ нихъ преподаются, и еще болѣе за выборомъ наставниковъ, которые въ нихъ употребляются. Въ отношеніи къ первымъ, Правительство обыкновенно ограничиваетъ свой надзоръ недозволеніемъ всякихъ предметовъ, которыхъ польза не имѣетъ той очевидности и несомнѣнности, какія преобладаютъ отъ предметовъ, включаемыхъ въ кругъ общаго назиданія. На выборъ же наставниковъ вліяніе Правительства гораздо значительнѣе. Оно, конечно, не лишаетъ Содержателей Пансіоновъ права самихъ выбирать Учительскихъ своихъ, но ограничиваетъ ихъ выборъ только лицами, которые подверглись испытанію въ предметахъ, избираемыхъ ими для преподаванія, также въ ихъ *способностяхъ къ преподаванію*, и коихъ нравственныхъ качества вполне извѣсны. Правительство имѣетъ цѣлю удалити отъ обученія людей неспособныхъ, и, по нашему мнѣнію, это въ надзоръ и благоразуменъ и необходимъ: ибо дурныхъ Учительскихъ еще болѣе, чѣмъ дурныхъ врачей: и тѣ и другіе одинаково вредны для общества.

Совершенный успѣхъ Германскихъ Правительствъ въ достиженіи этой важной цѣли не подлежитъ сомнѣнію. Теперь спрашивается: какимъ образомъ въ Англіи можно усунути неспособныхъ людей отъ обученія народа? Должно ли принять мѣры Германскихъ Правительствъ, и Парламентскимъ постановленіемъ подчинити надзору Правительства всѣхъ Учительскихъ въ Пансіонахъ? Подобная мѣра была бы не согласна съ господствующей

щия образъ мыслей и чувствованій Англійской націи и вѣроятно не могла бы быть на обращена въ законъ власнѣю законодательною, ни приведена въ дѣйствіе власнѣю исполнительною. Въ Англїи слишкомъ сильно укоренилось мнѣніе, что всякому должно предоставити полную свободу употребляти свои способности и свои свѣдѣнія, какъ онъ самъ знаетъ, и какъ считаеиъ для себя полезнѣе: потому въ этой землѣ не согласяся на законъ, отъ котораго поспрадала бы большая часть Учителей, вѣроятно половина, а можетъ быть и болѣе. Однако, безъ какой нибудь перемѣны въ мнѣніи публики на счетъ сего предмета, Англїя, кажется, не будетъ въ состояніи имѣти хорошихъ наставниковъ для воспитанія дѣтей, какъ не можетъ надѣяться имѣти и хорошихъ врачей безъ какого нибудь законнаго обезпеченія на счетъ ихъ способностей къ леченію. Искони принималось за неоспоримое правило, что частныя выгоды должны уступати пользамъ обществу, и этому правилу нерѣдко были подчиняемы даже права собственности: для того сдѣлаемъ еще нѣсколько замѣчаній о семъ предметѣ и постараемъ опредѣлитъ въ точности степень, въ какой Содержатели и Начальники Учебныхъ заведеній и Публика вообще должны будутъ пожертвовати своею свободою въ случаѣ, если Парламентъ подчинитъ Учителей пому надзору, какому подчинены они въ Германіи. — Теперь, если кто нибудь намѣревается завести Пансіонъ, первымъ его дѣломъ бываеиъ обыкновенно — убраться домъ красиво и богато: ибо извѣстно, что успѣхъ его предпрїятія зави-



снѣтъ оцѣ сего обстоятельства столько же, какъ и оцѣ всякаго другаго. За снѣ въпоря забота состоитъ въ томъ, чѣтобъ склонить въ свою пользу нѣсколькo особъ важнаго званія, имѣющихъ обширное знакомство, и оцѣ нихъ получить рекомендаціи. Коль скоро это сдѣлано, успѣхъ почти не подлежитъ сомнѣнію. Воспитанники оцѣсюду спекаются въ новооткрытое заведеніе, — и это обстоятельство весьма уменьшаетъ надобность въ выборѣ способныхъ наставниковъ. Напротивъ того выбираютъ часто именно тѣ, которые менѣе всѣхъ годны къ тому: они стоятъ дешевле. Слава и извѣстность какаго Училища зависятъ не оцѣ искусства и способности преподавателей; а Содержатель знаетъ, что еслибы онъ выбиралъ хорошихъ и искусныхъ помощниковъ, то ему пришлось бы хорошо заплатить имъ за труды, между тѣмъ какъ невѣжды берутся за то же, соглашаясь на половинную плату, и даже менѣе. Содержатель Пансіона, если умѣетъ хорошо распоряжаться, можетъ прекратитъ свое заведеніе, сдѣлавъ себѣ хорошее состояніе, послѣ десяти или двѣнадцати лѣтъ, именно въ то время, когда Публика начнетъ замѣчать, что была обманута. Разсматривая, въ какой мѣрѣ эта система, теперь обыкновенная (не говоримъ всеобщая и повсемѣстная), послужитъ оцѣ закона, возлагающаго на Правительство наблюденіе за сими Училищами, мы не увидимъ, чѣтобъ кромѣ Содержателей Пансіоновъ и ихъ помощниковъ, кто-нибудь подчинялся непосредственному дѣйствию этого постановленія. Содержатели были бы принуждены

сами подвергались испытанію и выбирали только такихъ Учитель, которые также получили надлежащія аттестаціи. Начальники Пансіоновъ, бывъ такимъ образомъ поставлены въ необходимость выбирать хорошихъ Учитель, были бы принуждены платить имъ большее жалованье; это, правда, сдѣлало бы для нихъ возможность обогащенія не такъ легкою и скорою, какъ при пеперешней системѣ, но было бы тѣмъ выгоднѣе для самихъ Учитель, и еще гораздо болѣе для общества, потому что тогда воспитанники были бы большею частію люди отличныхъ свойствъ и дарованій.

Подобныя распоряженія не отняли бы у родителей права выбирать, по собственному усмотрѣнію, Училища, въ которыхъ захотѣли бы послать своихъ дѣтей учиться; но они, въ скоромъ времени сдѣлали бы невозможнымъ выборъ такого заведенія, въ которомъ обученіе производилось дурными Учицеями. При нынѣшнемъ положеніи вещей многіе родители, желающіе доставить своимъ дѣтямъ хорошее воспитаніе, находятся въ весьма большомъ недоумѣніи на счетъ выбора Училища. Они знаютъ, что и хорошіе и дурные Пансіоны рекомендуются одинаковымъ образомъ, почти въ одинакихъ выраженіяхъ; даже и тогда, когда имъ посчастливилось получить точнѣйшія и подробнѣйшія свѣдѣнія объ Училищахъ, они часто бываютъ неспособны собственнымъ сужденіемъ сдѣлать вѣрное заключеніе объ относительныхъ достоинствахъ сихъ заведеній. Это обстоятельство, болѣе чѣмъ какія нибудь другія, содѣйствовало, безъ сомнѣнія, къ укорененію обыкновения,

довольно повсемѣстнаго въ Англіи, посылать дѣшей для воспитанія на твердую землю Европы. При нынѣшнемъ положеніи большей части Школъ въ Англіи, сіе обыкновеніе скорѣ заслуживаетъ поощренія, нежели порицанія. Но нельзя не замѣтить, что молодые люди, воспитанные внѣ отечества, легко получаютъ отъ обычаевъ и нравовъ родной страны; привыкнувъ не дорожить учрежденіями своей родины, и утративъ привязанность къ своимъ семействамъ. Для молодого человѣка очень вредно тѣ годы, когда характеръ получаетъ самыя сильныя и глубоко вѣзвѣивающіяся впечатлѣнія, проводитъ въ чужой землѣ и посреди народа, значительнаго разнѣющагося мнѣніями и образомъ мыслей съ тѣмъ народомъ, съ которымъ должно ему провести всю оспальную жизнь.

И такъ мы склоняемся къ мысли, что общественное мнѣніе, сопротивляющееся подчиненію всѣхъ Учебныхъ заведеній надзору Правительсва, имѣетъ испочникомъ предрасудокъ, который, впрочемъ, происходитъ изъ хорошаго начала. Но какъ никакой предрасудокъ не можетъ долго сопротивляться здравому размышленію, то мы увѣрены, что онъ испребится, если люди, кои могутъ имѣть вліяніе на общее мнѣніе, станутъ со вниманіемъ разсмапривать предложенный нами вопросъ и, убѣдившись сами, соединять свои усилія къ испинному вразумленію Публики на счетъ онаго.

Другое затрудненіе, полагающее препоны введенію въ Англіи Германской системы воспитанія, есть совершенно инаго свойства, и не такъ легко

и удобно можетъ быть преодолено. Оно относится къ обученію не класса достигнѣйшаго, но бѣднѣйшихъ классовъ общества, и происходитъ не отъ однихъ предразсудковъ, а отъ обстоятельствъ, неразлучныхъ съ стѣсненнымъ положеніемъ большей части бѣдныхъ людей.

Не трудное дѣло завести множество Школъ для бѣдныхъ классовъ народа, но какъ склонить или заставить бѣдныхъ родителей посылать своихъ дѣтей въ эти Школы — вотъ поистинѣ затрудненіе немаловажное. Многіе благонамѣренные Писатели, подобно Автору статьи, помѣщенной недавно въ *Edinburgh Review*, отвергаютъ всякія повидимому мѣры къ достиженію того, чтобъ бѣдные дѣти посѣщали Училища, и хопятъ полагаться, какъ сдѣлало Французское Правительство, на силу убѣжденія и на постепенное усиленіе и распространеніе между народомъ навыка отсылать дѣтей въ Школы. Мы также не посоветовали бы никакихъ насильственныхъ мѣръ къ произведенію этого дѣйствія; но если тѣ, которые принимаютъ правило Французовъ, думаютъ припомъ, что не должно дѣлать ничего болѣе для приведенія въ исполненіе сего, чрезвычайно важнаго предмета, то мы опасаемся, что ихъ планы къ водворенію и распространенію полезнаго образованія между бѣднѣйшими классами останутся совершенно неуспѣшными. Въ самомъ дѣлѣ кажется, что эти люди либо составили себѣ ложныя понятія о силѣ убѣжденія, либо не довольно знакомы съ положеніемъ, въ какомъ находятся низшіе классы общества.

Люди доспапачные склонны къ порицанію родилпелей низшихъ классовъ, копорые не посылають своихъ дѣпей въ Школы; и часто они приписываютъ это преступному нерадѣнію о благѣ своихъ дѣпей или невѣжеству. Но мы думаемъ, что они скоро оспавили бы подобныя обвиненія, еслибъ вспомнили объ извѣспномъ замѣчаніи, что привязанность къ дѣпямъ, по большей части, сильнѣе между бѣдными, нежели между богатыми. Обвиненіе въ невѣжествѣ имѣетъ болѣе основательности. Въ низшихъ званіяхъ общества мало людей, имѣющихъ ясныя понятія о выгодахъ, копорыя происпекають отъ хорошаго воспитанія; однако жъ большая часть изъ нихъ чувствуетъ, что отъ этого происходиль кака-то польза. Убѣжденія и здравыя разсужденія, конечно, могли бы значительно расширить ихъ понятія на сей счетъ, даже породить въ нихъ рѣшимость слѣдовать голосу сихъ убѣждений. Но должно опасаться, что сіи послѣднія произведуть желаемое дѣйствіе, по соразмѣрности, весьма на немногихъ. Съ рожденіемъ ребенка у бѣднаго налагаются на него новыя пятости, новое бремя, новыя лишенія. Заботы, копорыхъ пребуемъ дитя, на долгое время совершенно поглощаютъ внимательность матери, и она почти во-все не въ состояніи, или чрезвычайно мало можетъ содѣйствовать къ приращенію капишала, изъ копораго удовлетворяются ихъ домашнія потребности.

По мѣрѣ того, какъ ребенокъ возрастаетъ въ лѣтахъ, возрастають и издержки на него; въ той же мѣрѣ увеличиваются пятости и нужды родите-

лей. Наконецъ приходитъ долгожданное родительскими время, когда ихъ дѣтя спановишься способнымъ къ выполненію нѣкоторыхъ домашнихъ при-слугъ, или къ пособію родителямъ при ихъ работѣ; а между тѣмъ и умственныя способности ребенка достигли уже той зрѣлости, что наступаетъ пора посѣщать Училище. Посылая его въ Школу, родители лишаются небольшихъ услугъ и пособій, которыя онъ можетъ имъ оказывать; и въ особенности бываетъ это съ дѣвочками, ибо опечены всѣхъ Обществу объ учрежденіи Школъ показываютъ очень большую разность въ числѣ мальчиковъ и дѣвочекъ. При такихъ обстоятельствахъ предположимъ, что родители вполне чувствуютъ важность принятаго ими прежде намѣренія доставить своимъ дѣтямъ выгоды ученія. Запряднительность ихъ положенія и убѣжденіе въ ихъ обязанности произведутъ въ ихъ умѣ бореніе, которое, по всей вѣроятности, кончилось тѣмъ, что они спанутъ откладывать со дня на день приведеніе въ исполненіе своего намѣренія. Между нѣмъ ребенокъ рослетъ и тѣломъ и умомъ; съ каждымъ днемъ спановишься онъ способнѣе пользоваться уроками въ Школѣ; но съ другой стороны, въ то же время и въ той же мѣрѣ, возрастаютъ издержки на его содержаніе, а его услуги въ домѣ спановишься значительнѣе и выгоднѣе. Сначала намѣреніе послать ребенка въ Школу было опложено нѣ-хотя, съ нѣкоторымъ сожалѣніемъ; пусть же исполненіе этой обязанности дѣлается съ каждымъ днемъ менѣе удобнымъ. Выгоды, которыя ребенокъ извлечетъ изъ хорошаго обу-

ченія въ Школѣ, опдаденны и невѣрны, а прибыль, происходящая отъ его услугъ и работъ, очевидна и несомнѣнна. Можно ли съ основательностію ожидать, чтобы люди, подверженные сподъ тяжкимъ нуждамъ, какимъ подвержена большая часть бѣдныхъ, захотѣли пожертвовать собственною, непосредственной выгодною для будущаго и невѣрнаго блага своихъ дѣтей? Вотъ одна изъ причинъ, почему бѣдные люди, часто показывая такую неохоту посылать дѣтей въ Школу, и это, какъ выше было замѣчено, преимущественно относится къ дѣтямъ женскаго пола.

И такъ, *принужденіе* бѣдныхъ родителей отсылать дѣтей въ Школы значительно увеличило бы число, подъ кофорую извѣстаютъ многіе изъ людей бѣднѣйшаго рабочаго класса, и кофорую Правительсво обязано облегчать и уменьшать всеми мудрыми и спасительными средствами. Съ другой же стороны, не мѣйте спяжко и по, что дѣти, кофоруихъ Государсво долженствовало бы считать своими собственными дѣтьми, лишаются лучшихъ способовъ поправить свое состояніе въ послѣдствіи времени, въ дальнѣйшей жизни своей, отъ того, что ихъ родители находятся въ нуждѣ и бѣдности.— Но осмотрительныя и разсудительныя изслѣдованія могутъ наконецъ разрѣшить проблему, въ какой мѣрѣ должно обязать родителей отсылать своихъ дѣтей въ Школу, въ какой мѣрѣ обученіе должно производиться, бесплатно, и какія суть лучшія средства къ тому, чтобы Школы носѣщались постоянно и правильно, особливо въ нѣхъ частяхъ Великобританіи, кофоруы наиболѣе по-

спрадали отъ нерадѣнія владѣльцевъ земель, отъ дурнаго исполненія закона о бѣдныхъ и отъ другихъ обстоятельствъ.

Послѣ этого иные не безъ удивленія услышатъ, что въ Протестантскихъ земляхъ Германіи дѣли всѣхъ бѣдныхъ отсылаются въ Школы. Обыкновенно полагаютъ, что это производится принужденіемъ или силою законовъ, которые изданы Государями сихъ странъ. Но, вникнувъ прилежнѣе, мы найдемъ, что Правительственная власть, какъ бы ни была она обширна, въ состояніи очень мало измѣнить отношенія между родителями и дѣтьми, и что власть родительская внѣ круга ея вліянія. Обыкновеніе посылать дѣтей въ Школы, повсемѣстное въ Протестантскихъ земляхъ Германіи, не есть исключительное дѣйствіе законовъ, изданныхъ Государями оныхъ. Это доказывается существованіемъ сего обыкновенія и въ Протестантскихъ Кантонахъ Швейцаріи, и въ Швеціи и Норвегіи, гдѣ низшіе классы и сами имѣютъ участіе въ законодательствѣ. Дѣло состоитъ въ томъ, что Протестантскіе Государи въ Германіи, такъ какъ и Законодательная власть въ другихъ вышеименованныхъ нами земляхъ, издавая постановленія на счетъ обученія бѣдныхъ, обрѣли себѣ пособіе въ силѣ нравственной, порожденной тою властію, которая, болѣе всякой иной, искони способствовала умственной образованности человѣческаго рода, — порожденной установленіями религіозными. Для полнаго объясненія этого предмета должно обратиться ко временамъ нѣсколько опозданныйшимъ въ Исторіи Германіи, къ эпохѣ Ре-



Формаціи и введенія Протестантскаго Вѣроисповѣданія въ Нѣмецкихъ земляхъ.

Прежде сей эпохи въ Германіи во-все не заботились о обученіи низшихъ классовъ. Религія была превращена въ пустое исполненіе обрядовъ и внѣшняго Богослуженія, съ которыми всякій ознакомливался, побывавъ нѣсколько разъ въ церкви. Никакихъ назиданій въ Вѣрѣ не пребовалось и не преподавалось; то же видно еще и доселѣ во многихъ Каполическихъ спрвахъ Европы. Но Реформаторы Германіи и Швейцаріи не ограничивали своихъ преобразованій однимъ внѣшнимъ Богослуженіемъ: они prosperли оныя и на нѣкоторыя изъ самыхъ важныхъ догматовъ Религіи, и наспивали на необходимости знать эпи догматы каждому, кто исповѣдывалъ Протестантскую Вѣру. Такимъ образомъ знаніе догматовъ Вѣры составило отличительную черту Протестантскаго Исповѣданія, и вскорѣ повсемѣстно укоренилось мнѣніе, что кто не знакомъ съ сими догматами, тотъ не Протестантъ. Но на эпоху конецъ необходимо было обученіе, и всякъ, принимавшій Вѣроисповѣданіе Реформаторовъ, спарался, чтобы дѣти его были обучены началамъ и правиламъ ихъ ученія. Въ ознаменованіе того, что такое обученіе дѣйствительно получено вполнѣ, введено было публичное причащеніе (Конфирмація), и вскорѣ принято необходимымъ обрядомъ Вѣры. Никто изъ принадлежащихъ къ Протестантскому Исповѣданію не осмѣливался пренебречь этимъ правиломъ, и вскорѣ оно сдѣлалось повсемѣстнымъ и общимъ. Въ то же время въ народѣ укоренилось

жизніе, что кто не получилъ Конфирмація, тотъ не Христіанинъ, и не принадлежитъ къ Христіанскому братству. Въ слѣдствіе этого не допускали его пользоваться никакимъ изъ правъ, которыя законами Протестантскаго общества предоставлялись людямъ, принадлежащимъ къ оному. Правительства, сообразуясь съ общественнымъ мнѣніемъ, лишали всѣхъ гражданскихъ правъ тѣхъ подданныхъ, которые не получили Конфирмаціи. Теперь такіе люди не принимаются въ свидѣтели ни въ какомъ Судебномъ Мѣстѣ; они не могутъ вступать въ супружество, ни заниматься какого бы ни было рода промышленностію или ремесломъ; вообще всякое обязательство, въ которое они вступаютъ, ничтожно. Такимъ образомъ Конфирмація приобрѣла двойную власть надъ умами народа: она почитается не только дѣломъ Вѣры, но и путемъ къ гражданскимъ правамъ. Въ новѣйшія времена — когда у многихъ людей доходило до изслушенія безразсуднаго усилія къ такъ называемому очищенію Религіи отъ всего, что въ глазахъ этихъ любителей перемѣнъ и новизны имѣло малѣйшій видъ суевѣрія — нашлось однакожь очень не много такихъ, которые на Конфирмацію смотрѣли единственно, какъ на религиозный обрядъ, и, почитая оный суевѣрнымъ, не хотѣли подчинить своихъ дѣтей соблюденію онаго; но и тѣ принуждены были наконецъ покориться ему, хотя и проливъ собственною волю, ибо, поступая по своимъ понятіямъ, они лишали своихъ дѣтей всѣхъ общественныхъ нравъ.

Можетъ быть, и теперь еще иные въ Германіи почитаютъ Конфирмацію дѣйствиємъ суевѣрнымъ; но опытъ показываетъ проливное, и что инымъ кажется суевѣриємъ, по значительнымъ образомъ споспѣшествовало умственному образованію. Таково дѣйствіе, произведенное Конфирмаціею въ Германіи: оно не подлежитъ никакому сомнѣнію. Сначала приготовленіе къ Конфирмаціи было не иное что, какъ краткій курсъ Вѣрученія, преподаваемый Пасторомъ прихода и обыкновенно не проспирившійся далѣе затверживанія Капихизиса наязуть. Но Священникъ всегда бывалъ доволенъ, если эптоу трудъ облегчался ему въ нѣкоторой мѣрѣ пособіемъ Учишеля, имѣвшаго обязанность обучать дѣтей предъ допущеніемъ ихъ къ Конфирмаціи. Вотъ начало Народныхъ Школъ въ Протестантскихъ земляхъ Германіи. Въ продолженіе слишкомъ двухъ столѣтій все обученіе ограничивалось Капихизисомъ. Но въ послѣдствіи времени присовокуплены и другіе учебные предметы, хотя тогда и не почитались они необходимымъ условіемъ для Конфирмаціи. Эпо предоспадалось совершенно на волю родителей, и обыкновенно одни только достаточнѣйшіе умѣли и могли имъ пользоваться. Но когда Государи Германскіе убѣдились, что просвѣщеніе низшихъ сословіи нисколько не опасно для Правительства, то начали пользоваться Конфирмаціею, какъ средствомъ къ размноженію и распространенію полезныхъ познаній. Прежде всего опредѣлили они возрастъ, въ которомъ всякій спановится способнымъ къ совершенію обряда Конфирмаціи, и назначили

такимъ срокомъ испеченіе четырнадцатаго года. — Въ то же время поставили они Священникамъ въ обязанность не допускать къ оной пѣхъ, кто не знаетъ грамотѣ. Когда умѣнье читать сдѣлалось почти повсемѣстнымъ, Правительство постепенно увеличивало свои требованія, и такимъ образомъ низшіе классы въ Германіи мало по малу дошли той степени просвѣщенія, которая теперь начинается отличать ихъ между всѣми Европейскими націями. — Германскія Правительства могутъ простереть эти предѣлы и гораздо далѣе, не имѣя никакого повода къ опасеніямъ въспрѣпятъ какое либо сопротивленіе со стороны народа. Они могутъ назначить другой срокъ для полученія Конфирмаціи, на примѣръ шестнадцати или семнадцати-лѣтній возрастъ, и чрезъ то значительно увеличить время на обученіе низшихъ классовъ, если дальнѣйшій ходъ общества покажетъ потребность и пользу такой мѣры. Даже самые бѣдные подчиняются этому установленію безъ всякаго сожалѣнія: ибо теперь никто не можетъ отпустить отъ себя своихъ дѣтей прежде полученія ими Конфирмаціи. Кто еще не конфирмованъ, тотъ и не можетъ надѣяться поступить въ число учениковъ или работниковъ къ какому нибудь ремесленнику или торговцу: никто не захочетъ принять къ себѣ мальчика, котораго долженъ будетъ посылать въ Школу для надлежащаго обученія. Принявъ какого мальчика, хозяинъ неизбежно лишится бы части тѣхъ услугъ, которыя принесъ бы ему работникъ, не находящійся въ такомъ положеніи. По этой же самой причинѣ никто не

возмелъ слуги, котораго должно еще посылать въ Училище.

И такъ Конфирмація есть та нравственная сила, посредствомъ которой всѣ Протестанты въ Германіи принуждаются давать своимъ дѣтямъ такую степень образованія, какую законъ опредѣляетъ самую меньшую степень (minimum) первоначальнаго обученія. Эта нравственная сила даетъ Правительству возможность удерживаться отъ всякихъ мѣръ строгости при исполненіи законовъ, изданныхъ противъ тѣхъ, кои въ семъ отношеніи небрегутъ своими обязанностями къ дѣтямъ. Пени, взыскиваемыя отъ времени до времени съ бѣдныхъ родителей, не радующихъ о обученіи своихъ дѣтей въ Школахъ, очень не велики и обыкновенно снимаются, коль скоро только родители обнаружатъ истинное расположеніе исполнить требованія закона. Отсюда явствуетъ, что цѣль этихъ пеней есть единственно увѣщаніе, которое нерадивымъ родителямъ, или такимъ, кои находятся подъ тягостію нужды, напоминаетъ, что на нихъ лежатъ обязанности, тѣсно сопряженныя съ будущимъ благосостояніемъ ихъ дѣтей.

Нельзя не почитать чрезвычайно благопріятнымъ для Протестантской Германіи обстоятельствомъ то, что въ этой землѣ существовалъ обычай, который такъ удобно могъ быть обращенъ въ самое дѣйствительное средство къ способствованію образованности и просвѣщенію. Англія была бы чрезвычайно обязана тому, кто открылъ бы и въ сей странѣ подобный способъ къ уснѣш-

ному водворенію и укорененію просвѣщенія между низшими классами, не прибѣгая къ такимъ новымъ мѣрамъ, которыя могли бы оскорбить чувства и укоренившіяся понятія какой-либо части общества.

*(Изъ Journ. of Educ.)*



---

**III.**  
**ИЗВѢСТІЯ**

**О**  
**УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ**  
**ВЪ РОССІИ.**

---

**1.**

**В Ы П И С К А**  
**ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.**

---

*Засѣданіе 5 Сентября.*

Непремѣнный Секретарь предъявилъ подаренныя Академіи книги, журналы и брошюры отъ разныхъ иностранныхъ Ученыхъ Обществъ, отъ имени Правительствъ Англійскаго и Французскаго и отъ Авиоровъ, — всего 29 названій.

Г. Академикъ Фусъ читалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ:

*Mémoire sur les lieux géométriques des centres  
et des foyers des sections du cône scalène.*

Предложеніемъ 12 Іюля Г. Министръ приглашаетъ Академію Наукъ содѣйствовать съ ея спороны къ обогащенію учреждаемыхъ съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія въ значнѣйшихъ Губернскихъ городахъ Публичныхъ Библіотекъ и вызываетъ Конференцію избрать на сей конецъ изъ числа изданныхъ Академіею книгъ тѣ, которыя могутъ быть годны для означенной цѣли. Въ слѣдствіе сего Непремѣнный Секретарь подалъ роспись книгамъ, которыя Академія можетъ удѣлять изъ своего книжнаго магазина. Сей списокъ одобренъ Конференціею. — Г. Академикъ Френъ представилъ рукопись, которую онъ желаетъ издать на свой счетъ, подъ заглавіемъ:

Хронологическій списокъ ископныхъ Армянскихъ Историковъ, рукописныя творенія коихъ желательна бы опыскать и купить; съ указаніемъ важныхъ рукописныхъ сочиненій по разнымъ другимъ Литературамъ, къ опысканію и приобрѣщенію коихъ могъ бы представиться случай въ Грузіи и въ другихъ Кавказскихъ странахъ. Съ эпиграфомъ изъ Горация: *Nic est, aut nusquam, quod quaerimus.*

Конференція разрѣшила напечатаніе сей рукописи. — Читано донесеніе Г-на Академика Оспроградскаго о книгѣ Г-жи Соммервиль: *Небесная Механика*, о которой Государь ИМПЕРАТОРЪ желалъ знать мнѣніе Академіи. Г. Оспроградскій отдаешъ сему пруду полную справедливость и препоруча-



еть оный вниманію Конференціи. Копія съ сего донесенія немедленно препровождена къ Г. Министру. — Академикъ Брандтъ чиналь разсужденіе:

*Bemerkungen über die Mundmagennerven der Evertebraten.*

Какъ предметъ онаго состоятъ въ тѣсной связи съ предложенною въ 1833 году Зоологическою задачею, то Г. Брандтъ желаетъ, чтобы оно было напечатано въ непродолжительномъ времени. Конференція поручила Секретарю озабочиться скорѣйшимъ исполненіемъ сей просьбы.

На разсмотрѣніе Академіи Наукъ поступили двѣ рукописи 1) отъ Почетнаго Члена ея, Г-на Профессора Мунке, подъ заглавіемъ:

*Sur la dilatation de l'alcool absolu et du carbure de souffre par la chaleur.*

и 2) отъ Г-на Эверца изъ Динабурга, подъ заглавіемъ:

*Theorie der leuchtenden Meteore.*

Конференція поручила разборъ ихъ Гг. Парропу и Левцу. — Чинано письмо изъ Липпиха отъ 15 Іюля, при коемъ Г. Шмерлингъ посылаетъ печатное сочиненіе подъ заглавіемъ:

*Recherches sur les ossemens fossiles découverts dans les cavernes de la province de Liège par le Dr Schmerling, avec un Atlas, contenant sept planches lithographiées. I partie 1-re livraison. Liège, 1834. in-4°.*

Авторъ желаетъ, чтобы трудъ его былъ рассмотрѣнъ Академіею. Изслѣдованіе сіе поручено

Г-ну Брандпу.—Въ письмѣ опть 5 Февраля Французскій Физиологъ Г. Мажанди, говоря о необыкновенномъ объемѣ голоса находящагося въ Парижѣ Русскаго пѣвца Иванова, обращаетъ вниманіе Академіи на опскрытое въ немъ достопримѣчательное физиологическое явленіе. Свѣдавъ, что между пѣвчими Придворной Капелли не рѣдко попадаются подобныя голоса, онъ проситъ Академію удостовѣриться въ дѣйствительности сего факта и сообщить ему нѣкоторыя о томъ подробности. Въ слѣдствіе сего запроса знаменитаго Парижскаго Ученаго, Академія поручила Г-ну Брандпу ближе изслѣдовать замѣченное Г-мъ Мажанди физиологическое явленіе. — Получены слѣдующія метеорологическія наблюденія: 1) Опть Начальника Гидрографическаго Депо при Штабѣ Черноморскаго Флота и поршковъ, Г-на Подполковника Кумани 2-го — наблюденія, произведенныя въ Николаевѣ и Севастополѣ въ Ноябрь и Декабрь 1833 и съ Января до Юня 1834 года. 2) Опть Г-на Оренбургскаго Коменданта — наблюденія, учиненныя въ Оренбургѣ за весь 1833 годъ. 3) Опть Инспектора Хвалойинской Гимназіи Г-на Матановича — наблюденія, сдѣланныя въ семь городѣ съ Января по Май мѣсяцъ 1834 года. 4) Опть Директора Рязанской Гимназіи Г-на Лялинова — наблюденія въ Рязани за Юнь мѣсяцъ 1834 года. 5) Опть Директора Училищъ Тобольской Губерніи Г. Менделѣва — наблюденія въ Тобольскѣ за Юнь и Юль 1834 года. Всѣ сіи наблюденія переданы Г-ну Кушферу. — Подъ конецъ сего засѣданія Гг. Академики: Паррошъ, Фусъ и Гессъ предложили Конференціи, съ

согласія Г-на Президента , избрать Экстраординарнаго Академика Ленца на упразднившееся кончиною Г-на Пепрова мѣсто Ординарнаго Академика по части Физики. Конференція одобрила сіе предложеніе, и Г. Ленць единогласно избранъ на означенную ваканцію.

### *Засѣданіе 12 Сентября.*

Представлены Академіи: пожалованная ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ книга :

Voyage autour du monde, fait par ordre de S. M. l'Empereur NICOLAS I-er sur la corvette le *Séniavine*, pendant les années 1826, 1827, 1828 et 1829, sous le commandement de Frédéric Lütke. Partie historique : Atlas lithographié d'après les dessins originaux de MM. Postels et le Baron Kittlitz. Livraisons 1 et 2. Paris gr. in-fol.

Сверхъ того 7 книгъ и журналовъ, подаренные Академіи разными Учеными Обществами и лицами.

Г. Академикъ Келеръ чиналь разсужденіе:

Erläuterung eines von Peter Paul Rubens an Nicolas Claude Fabri de Peiresc gerichteten Dankschreibens.

А Г. Академикъ Ленць :

Beobachtungen der Inclination und Intensität der Magnethadel, angestellt auf einer Reise um die Welt auf dem Sloop *Seniavin* in den Jahren 1826, 1827, 1828, 1829 vom Flott-Capitain F. v. Lütke, berechnuet und bearbeitet von E. Lenz.

Г. Профессоръ Славинскій (изъ Вильнѣ) прислалъ рукопись подъ заглавіемъ: Notice sur les observatoires en Angleterre и журналъ астрономическихкихъ и метеорологическихкихъ наблюдений, сдѣланныхъ въ 1833 году при Виленской Обсерваторіи. Полное число первыхъ проспирася до 1695. — Инспекторъ Ковенскаго Дворянскаго Училища доставилъ метеорологическія наблюденія, учиненныя при сей Школѣ съ Мая по Августъ мѣсяць текущаго года. — Главный Правитель Россійско-Американскихъ Колоній и Членъ-Корреспондентъ Академіи, Г. Баронъ Врангель письмомъ отъ 27 Апрѣля увѣдомляетъ Конференцію, что онъ получилъ сопоставленную Г-мъ Брандшомъ инспрукцію для собирателей естественныхъ предметовъ и снабдилъ ею нѣкоторыхъ особъ въ Колоніяхъ, обнадеживая припомъ Академію въ ежегодной доставкѣ ей коллекцій изъ сего опдаленнаго края. — Г. Академикъ Триніусъ донесъ Конференціи, что въ слѣдствіе опредѣленія ея отъ 6 Феврала 1833 года путешествующей въ южныхъ частяхъ Сѣверной Америки Естественныиспытатель Г. Бейрихъ, прислалъ для Ботаническаго Музеума Академіи ящикъ хорошо сбереженныхъ сухихъ распеній Виргиніи, Южной Каролины и особенно Георгіи. Къ сей присылкѣ, состоящей изъ 500 породъ, Г. Бейрихъ обѣщаетъ въ скоромъ времени присокупить еще 100 другихъ видовъ, и вмѣстѣ увѣдомляетъ Г-на Триніуса о своемъ намѣреніи отправиться въ Миссури для изслѣдованія малоизвѣстныхъ странъ сей обласпи. Г. Триніусъ предложилъ Конференціи взять и на сіе путешествіе, какъ и на прежнее,

акцію, также сподящую 100 палеровъ или 32 червонца. Сей же Академикъ объявилъ Конференціи, что опмичный Лейпцигскій Натуралистъ Г. Пеппигъ, недавно возвратившійся изъ ученаго путешествія по Америкѣ, привезъ опшуда между прочимъ богатое собраніе сушеныхъ растений, изъ котораго онь соспавилъ нѣсколько опдѣльных коллекцій, назначенныхъ имъ для продажи. Желая обезпечить Ботаническому Музеуму Академіи одну изъ сихъ опборныхъ коллекцій, Г. Триніусъ, не дожидаясь возобновленія засѣданій, пригласилъ Г. Пеппига прислать ему такую коллекцію, и въ слѣдствіе сего получилъ отъ него правникъ, соспоящій изъ 2179 породъ спираны Амазонской, Перу, Хили и острова Кубы. Г. Триніусъ предложилъ Академіи купить за 268 палеровъ сей правникъ, заключающій въ себѣ, по его опзыву, все, что только есть достопримѣчательнаго въ малоизвѣстныхъ Флорахъ тамошняго края. Конференція опредѣлила сдѣлать о семъ представленіе Г-ну Министру. — За симъ Г. Триніусъ прочелъ письмо отъ Г-на Виппмана (въ Тифлисъ), вызывающагося собирать для Академіи растенія на объявленныхъ въ ботанической программѣ условіяхъ. Конференція уполномочила Г. Триніуса внести имя Г. Виппмана въ списокъ соприудниковъ и снабдить его пошребными инспрукціями.—Г. Академикъ Спруве письмомъ изъ Альпоны ошъ 17 Іюля даепъ опчепъ о совѣщаніяхъ, которыя онь имѣлъ съ Гг. Репсольдомъ и Кессельсомъ по случаю заказа меридіаннаго круга, пассажнаго инспрументта и хронометровъ, и увѣдомляешъ, что чершежи Обсерваторіи изслѣ-

дованы и одобрены во всей подробности Гг. Бесселемъ, Энке и Шумахеромъ. — Г. Академикъ Брандтъ донесъ, что извѣстный своимъ путешествіемъ въ Японію Г. Д-ръ Зибольдъ находится нынѣ въ С. Пенербургѣ и имѣеть порученіе отъ Лейденскаго Зоологическаго Музеума войти въ сношенія съ нашимъ для обмѣна Россійскихъ произведеній на Индійскія и Японскія, коими сполько изобилуетъ Лейденскій Зоологическій Кабинетъ. Какъ отъ подобной мѣны можно ожидать большой пользы для нашего Музеума, по Г. Брандтъ предлагаетъ вѣрнѣе Г-ну Зибольду въ которое число дублетовъ съ тѣмъ, чтобы онъ въ замѣнъ прислалъ Академіи соразмѣрное количество другихъ вещей по возвращеніи своемъ въ Голландію; при семъ случаѣ Г. Брандтъ показалъ Конференціи начатки сочиненій, издаваемыхъ Г-мъ Зибольдомъ о Японіи, а именно: 1) *Nippon, Archiv zur Beschreibung von Japan und dessen Neben-und Schutzländern*; 2) *Fauna Japonica*; 3) *Flora Japonica*; 4) *Thesaurus linguae Japonicae*.

Конференція опредѣлила подписаться на одинъ экземпляръ сихъ сочиненій и купить также два Словаря, изданные симъ же Ученымъ, подъ заглавіемъ: 1) *Tsian dsü wen, sive mille literae ideographicae*. 2) *Sin zoo zi lin giok ben, novus et auctus literarum ideographicarum thesaurus*. — Г. Брандтъ донесъ о полученіи поступившей въ собственность Академіи энтомологической коллекціи живописца Маттеса, состоящей изъ 3800 экземпляровъ, принадлежащихъ къ 2000 породамъ, изъ коихъ около 300 не находится въ Академическомъ

Музеумъ. — Сей же Академикъ донесъ, что Гаврскій негоціантъ, Г. Урсель, по собственному побужденію, прислалъ къ Г-ну Менепріе для обмѣна ящикъ съ чучелами пшциць. Г. Брандтъ выбралъ изъ сей коллекціи чепыре породы, и въ обмѣнъ опсправилъ къ нему равное количество излишнихъ экземпляровъ здѣшняго Музеума. — Г. Спроевъ пишетъ изъ Москвы опъ 2-го Іюля, что онъ, по осмотрѣ нѣкоторыхъ монастырей въ древней сполциць, занимается нынѣ изслѣдованіемъ актовъ, присланныхъ ему изъ Архивовъ Пермской Губерніи памощнымъ Г-мъ Губернапоромъ, опъ Г-на же Бередникова получилъ письмо опъ 7 Іюня изъ Онеги, опсправленное передъ самымъ опъѣздомъ его на Соловецкій оспровъ, опкуда онъ предполагешъ возврапитъся не прежде половины Августа.

Министръ Резидентъ нашъ въ Гамбургъ, Г. Спруе письмоомъ опъ 8 Іюля предлагаешъ избранп въ Члены-Корреспонденты Г. Доктора Лаппенберга, которому Академія обязана прекраснымъ подаркомъ Коммиссіи Англійскаго Парламента. Конференція, принимая въ уваженіе сверхъ сей заслуги еще ученые пруды Г. Лаппенберга, положила включить его въ число Кандидаповъ на званіе Члена-Корреспондента по части Историі.

### *Засѣданіе 19 Сентябрл.*

Представлены подаренныя Академіи опъ разныхъ Ученыхъ Общеспвъ и лицъ книги, журналы и брошюры, всего 16 названій.

Вице - Президентъ Академіи Г. Академикъ Шторкъ въ первый разъ по возвращеніи своемъ изъ чужихъ краевъ присутствовалъ въ засѣданіи.— Г. Академикъ Парропъ читалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ :

Le télégraphe, basé en tous points sur les principes de la Physique.

Отъ Г-на Германа , Инспектора Кальварійскаго Уѣзднаго Училища , получены метеорологическія наблюденія , произведенныя тамъ съ Мая по Августъ нынѣшняго года. Сія наблюденія отданы Г-ну Кунферу.

---



---

**ПОСѢЩЕНІЕ**  
**ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ**  
**УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ**

**въ СЕНТЯБРѢ И ОКТЯБРѢ МѢСЯЦАХЪ.**

---

Въ прошедшемъ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ, во время путешествія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА во внутреннія Россійскія Губерніи, въкоторыя Учебныя заведенія *трехъ* Округовъ, и преимущественно Московскаго, удостоились ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО посѣщенія.

Калужская Гимназія была первая осчастливлена сямъ въ проѣздъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА изъ Москвы въ Орель. По прибытіи 17 Сентября въ Калугу, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО на другой день по утру въ 11 часу изволилъ осмапривалъ сію Гимназію со всею подробностію, и нашедши оную въ должномъ порядкѣ, изъявилъ Директору ея, Капитанъ-Лейтенанту Уньковскому и всѣмъ его сопридникамъ Свое удовольствіе: при чемъ Всемилостивѣйше удостоилъ принять двухъ сыновей Директора въ Морской Кадетскій Корпусъ и одного въ

Исполнивать Корпуса Путей Сообщенія, и обращающаяся на другихъ дѣлѣй, въ Пансіонѣ находящихя, благосклонное вниманіе, изволилъ поручить ему избрать способныхъ на службу во флотъ.

Въ слѣдъ за симъ, во время пребыванія Государя Императора въ Ормѣ, тамошняа Гимназіа была высочайше обозрѣваема 26 Сентября.

По возвращенія въ первопреспольный градъ, Его Величество 5 Октября въ половинѣ 5 часа посѣпилъ Московскую Губернскую Гимназію: осматривалъ классы, спальныя комнаты обоихъ Пансіоновъ, споловую, больницу и проч., и при отпѣздѣ изъ Гимназіи изволилъ объявить Начальству оной Свое благоволеніе за найденные во всѣхъ частяхъ порядокъ и благоустройство.

Во время вторичнаго отсутствія изъ Москвы, для обозрѣнія чепырехъ около-лежащихъ Губерній, Государь Императоръ, въ проѣздѣ Свой чрезъ Ярославль, осчастливилъ 6 Октября въ часъ по полудни высокимъ Своимъ посѣщеніемъ Демидовскій Лицей. Директоръ и всѣ Профессоры онаго встрѣчали Его Величество у входа. Принявъ рапортъ о состояніи Лицея и Ярославской Гимназіи съ подвѣдомыми ей Училищами, Государь, по осмотрѣ Лицейской церкви, комнатъ, Кабинетовъ, большой залы, гдѣ всѣ Студенцы стояли въ приряда, и наконецъ лазарета и сада, изъявилъ за найденный порядокъ высочайшее Свое удовольствіе.

Изъ Лицея Его Величество изволилъ прибыть въ Гимназію; при входѣ въ оную также былъ встрѣченъ Директоромъ, Инспекторомъ и всѣми

Учителями. При отбытіи Государя Императора изъ Гимназіи, Директоръ имѣлъ счастье удостоиться и за оную лестнаго ВЫСОЧАЙШАГО одобренія.

Особенно достопамятнымъ пребудеть ВЫСОЧАЙШЕЕ посѣщеніе Губернской Гимназіи въ Костромѣ (8 Сентября въ 12 часу утра). Вспрѣченный на крыльцѣ Почетнымъ Попечителемъ, Директоромъ и свободными отъ классовъ Учителями, ЕГО Величество прошелъ прямо въ III классъ, какъ ближайшій ко входу, гдѣ ласково привѣтствовалъ учениковъ; отсюда извоилъ слѣдовать въ II и I классы: въ семь послѣднемъ малый возрастъ дѣпей и возможная опрятность и единообразіе въ одеждѣ, казалось, еще болѣе заслужили вниманіе Государя Императора. Проходя вдоль класса, ЕГО Величество съ родительскою нѣжностію ласкалъ дѣпей, и потомъ перешелъ въ высшіе классы и въ Физическій Кабинетъ, при обозрѣніи коего извоилъ обрапатить вниманіе на портретъ благопріятели Гимназіи, С. П. Б. купца Хавскаго. Тутъ былъ представленъ Почетнымъ Попечителемъ мальчикъ Рагозинъ, уже извѣстный ЕГО Величеству по донесенію Минисперсписа объ особенной его способности къ Математикѣ (\*). Государь, непосредственно Самъ спросивъ его, сколько ему отъ роду лѣтъ и имѣеть ли онъ охоту учиться, взялъ его

---

(\*). Днотъ мальчикъ — Иванъ Петровъ, 11-ти лѣтъ отъ роду, сынъ крестьянина села Рагозина (Костр. Губ. Кологрив. Уѣзд.) принадлежцаго Тип. Совѣтника Волгашскаго, не знаа ни читать, ни пи-

за руку, привелъ въ V классъ, гдѣ преподавалась Математика Учительемъ Самойловичемъ, и приказалъ въ своемъ присутствіи сдѣлать ему испытаніе. Когда Директоръ предложилъ Рагозину вопросъ (если 78 руб. выдать подцѣло, имѣя двухъ сорповъ монеты 3-хъ и 5-рублевой, по сколько придется выдатьшой и другой?), Государь ласково спросилъ его, не робѣеть ли онъ? на что мальчикъ безъ малѣйшей застѣнчивости отвѣчалъ: нѣтъ. Впрочемъ, чтобы онъ свободнѣе могъ заняться разрѣшеніемъ задачи, Государь заслонилъ отъ себя лицо его своею шляпою и обратившись къ Прусскому Полковнику Рауку, объяснилъ ему содержаніе и трудность задачи, которую вскорѣ за тѣмъ мальчикъ и разрѣшилъ удивительнѣе. Его Величество приказалъ тамошнему Гражданскому Губернатору положить для Рагозина въ кредитное установленіе 1000 рублей, а Начальству Гимназіи учить его читать, писать, по Французски, по Нѣмецки, чтобы потомъ можно было отдать его въ Академію на руки одному изъ ея Членовъ. За сямъ ЕГО Величество, прошедши черезъ Кабинетъ и IV классъ, оставилъ Гимназію,

---

сать, удивляя въ прошедшемъ Мѣ мѣсяцъ своими способностями Г. Костромскаго Гражданскаго Губернатора, къ которому былъ своею Помѣщицею предназначенъ, также Директора и Учителей Гимназіи, въ присутствіи коихъ разрѣшилъ онъ въ теченіе одного часа и 17 минутъ 12 задачъ изъ Арифметики и Алгебры, единственно силою соображенія и памяти. Въ послѣдствіи Г. Проф. Моск. Унив. Превоицковъ, при обзорѣнн Костромскихъ Училищъ, дѣлалъ ему особое испытаніе, о которомъ и помѣщено подробное извѣстіе въ *Ученыхъ Запискахъ Моск. Университета*. Помѣщица отпустила сего мальчика на волю съ цѣлью, чтобы онъ явился *Рагозинцемъ*, въ память своей родины, и за такой похвальный поступокъ удостоена Государемъ Императоромъ награжденія подаркомъ въ 2000 р.

бывъ столь милоспивъ и ко всему внимательнъ, что даже ласково разспрашивалъ споявшихъ въ сѣняхъ спорожей о прежней ихъ службѣ.

По прибытши въ Нижній-Новгородъ 10 Октябрю, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ осчастливилъ Своимъ ВЫСОЧАЙШИМЪ посѣщеніемъ тамошнюю Губернскую Гимназію въ поспъ же день, въ 4 ч. по полудни; осмапривалъ залу, въ коей собраны были Чиновники и учащіяся, также Кабинеты, классныя комнаты, и соизволивъ объ успройствѣ Гимназіи отозваться съ похвалою,

Наконецъ 14 Октябрю на обратномъ пути въ Москву ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО изволивъ обозрѣвать Губернскую Гимназію во Владимірѣ, во время преподаванія въ ней уроковъ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ посѣщеніе столькихъ Учебныхъ заведеній, подобно радостному овѣту небесному, оживило сердца насщавниковъ и юношей, дало новыя силы первымъ и новое прилежаніе послѣднимъ. Всѣ видѣли, что ихъ пруды не пщетны; ибо они любезны сердцу Отца Россіи; ибо успѣхи юношества въ чистой Христіанской нравспвенности и въ благихъ познаніяхъ на пользу Отечества, соснавляють предметъ ЕГО живѣйшихъ попеченій. Воспитанники сихъ Гимназій будутъ и до глубокой спароспци помнишь, какъ, входя къ нимъ въ классы, Онъ ихъ привѣтствовалъ ласковымъ взоромъ и словами: *здравствуйте дѣти!* на которыя они отвѣчали громкимъ единодушнымъ восклицаніемъ, изъ глубины сердець непримворныхъ. Эпощъ взоръ, ащощъ голосъ должны ободрять ихъ не на одномъ

поприщѣ ученія, но и всю жизнь, среди гражданскихъ обязанностей, къ исполненію копорыхъ они готовяшся подъ верховнымъ надзоромъ Вѣнценоснаго своего Покровителя.

---

---

IV.

**ИЗВѢСТІЯ**

О ВЪ

**ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ  
ЗАВЕДЕНІЯХЪ.**

---

**П Р И Л О Ж Е Н І Я**

**КЪ СТАТЬѢ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ИНОСТРАННЫХЪ  
ЮРИДИЧЕСКИХЪ ФАКУЛЬТЕТОВЪ**

*(Продолженіе).*

---

**П Р И Л О Ж Е Н І Е II.**

*Состояніе Политическихъ и Камеральныхъ  
Наукъ въ главнѣйшихъ Германскихъ Универ-  
ситетахъ.*

- А.** Въ Берлинѣ.
- Б.** Въ Галле.
- В.** Въ Боннѣ.
- Г.** Въ Гешпингенѣ.
- Д.** Въ Гейдельбергѣ.
- Е.** Въ Тибингенѣ.
- Ж.** Въ Вирцбургѣ.

А. БЕРЛИНЪ.

1830.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>I. Государственныя Науки.</b>		<b>I. Государственныя Науки.</b>	
1. Государственное Право и Политика (прив.)	4	1. Естественное и Го- сударственное Пра- во . . . (прив.)	4
2. Прусское Публичное и Административ- ное Право. (прив.)	4	2. Полицейское Зако- нодательство (пуб- лич.)	4
3. Финансовая Наука (прив.)	4	3. Государственное Хозяйство (прив.)	4
4. Статистика Евро- пы . . . (прив.)	4	4. Статистика важ- нѣйшихъ Европей- скихъ земель (прив.)	4
5. Статистика Прус- скаго Государства (публич.)	1	5. Прусское Публичное и Административ- ное Право (прив.)	4
6. Статистика Гер- манскихъ земель (прив.)	4		
<b>II. Камеральныя Науки.</b>		<b>II. Камеральныя Науки.</b>	
1. Камеральная Химія (прив.)	3	1. Всеобщая Техноло- гія . . . (прив.)	5
2. Пропедевтика Сель- скаго Хозяйства (публ.)	2	2. Камеральная Химія (прив.)	5
3. Сельское Хозяй- ство . . (прив.)	2	3. Земледѣіе (прив.)	3
		4. Садоводство (прив.)	3
		5. Скошководство (пр.)	4



Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
4. Скотоводство (приват.)	3	6. О болѣзняхъ домашнихъ животнохъ.	
5. Энциклопедія Лѣсныхъ Наукъ (прив.)	4	(прив.)	3
6. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе (приват.)	3	7. Садоводство (публ.)	2
7. Лѣсная Администрація . . . (прив.)	3	8. Лѣсоводство (прив.)	4
		9. Объ употребленіи лѣсовъ . . . (прив.)	3
		10. Лѣсная Администрація . . . (прив.)	3
		11. Охота . . . (прив.)	2
		12. Знаніе лѣсной почвы . . . (прив.)	2

1831.

## Зимній Семестръ.

## Лѣтній Семестръ.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
1. Государственныя Науки.		1. Государственныя Науки.	
1. Естественное и Государственное Право . . . (прив.)	5	1. Естественное и Государственное Право . . . . .	4
2. Государственное Право и Политика (прив.)	4	2. Прусское Публичное и Административное Право (публ.)	2
3. О философскихъ основаніяхъ Государственнаго Права (публ.)	4	3. Государственное Хозяйство. (прив.)	4
4. Финансовая Наука (прив.)	4	4. Основныя начала Полицейскаго Законодательства. (публ.)	4
5. Статистика важнѣйшихъ земель Европы . . . (публ.)	4		

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>II. Камеральная Наука.</b>		<b>II. Камеральная Наука.</b>	
1. Камеральная Химія (прив.)	5	1. Всеобщая Технологія . . . (прив.)	4
2. Сельское Хозяйство (прив.)	3	2. Избранныя главы Технологія (публ.)	2
3. Скотоводство (пр.)	3	3. Хлѣбопашество. . .	3
4. О болѣзняхъ домашнихъ животнохъ (прив.)	4	4. Садоводство . . .	3
5. Садоводство (публ.)	1	5. То же. . . (публ.)	1
6. Лѣсоводство (прив.)	3	6. Лѣсная Технологія.	3
7. Лѣсная Администрація . (прив.)	3	7. Лѣсная Таксація.	3
8. Лѣсная Полиція (прив.)	3	8. О разведеніи дровянаго лѣса . . .	2
9. Охота . (прив.)	3	9. О разведеніи лѣсовъ.	2
		10. Объ употребленіи лѣсовъ . . . .	2
1832.			
<b>Зимній Семестръ.</b>		<b>Лѣтній Семестръ.</b>	
<b>I. Государственная Наука.</b>		<b>I. Государственная Наука.</b>	
1. Естественное и Государственное Право . . . .	5	1. Естественное и Государственное Право . . . .	4
2. Государственное Право и Политика въ связи съ исторіею.		2. Европейское Народное Право . . . .	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
чекимъ изложеніемъ формъ Государст- венныхъ Учрежде- ній и управленія .	4	3. Прусское Публичное и Административ- ное Право (публ.)	3
3. Европейское Народ- ное Право . . .	3	4. Государственное Хозяйство . . .	4
4. Финансовая Наука.	4	5. Ремесленная Поли- ція . . . . .	2
5. Народное и Госу- дарственное Хозяй- ство . . . (публ.)	4	6. Спятистика и Го- сударственные Уч- режденія Европей- скихъ и Американ- скихъ Государствъ.	4
6. Статистика Прус- сія . . . (публ.)	4		
<b>II. Камеральная Науки.</b>		<b>II. Камеральная Науки.</b>	
1. Камеральная Химія.	5	1. Всеобщая Техноло- гія . . . . .	5
2. Техническая Химія.	8	2. Камеральная Химія.	5
3. Сельское Хозяйство	3	3. Хлѣбопашество .	3
4. Скотоводство .	1	4. Наука Сельскаго Хо- зяйства . . . . .	3
5. Садоводство (публ.)	1	5. Скотоводство .	4
6. Энциклопедія Лѣс- ныхъ Наукъ . . .	5	6. О болѣзняхъ домаш- нихъ животныхъ.	3
7. Естественныя Нау- ки, необходимыя для лѣсоводства . . .	5	7. Садоводство (публ.)	1
8. Ученіе о сохраненіи лѣсовъ и о Лѣсной Полиціи . . . . .	2	8. Энциклопедія Лѣс- ныхъ Наукъ . . .	5
9. Звѣриная охота.	2	9. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе. .	3
10. Мореходство (pri- vatiss.)	—	10. Лѣсоводство. .	2
		11. Объ употребленіи лѣсовъ . . . . .	2
		12. Мореходство. .	2

1833.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>I. Государственныя Науки.</b>		<b>I. Государственныя Науки.</b>	
1. Философскія начала Уголовнаго Права . . . (публ.)	1	1. Введеніе въ Государственныя и Камеральн. Науки (пр.)	3
2. Государственное Право и Полиціа.	4	2. Естественное и Государственн. Право.	4
3. Европейское Народное Право . . .	3	3. То же . . . .	4
4. Финансовая Наука.	4	4. Философское ученіе о Государствѣ.	5
5. Народное Хозяйство . . . . .	3	5. Государственная Наука . . . . .	4
6. Статистика Пруссіи . . . (публ.)	4	6. Ученіе о торговых сношеніяхъ, о Государственной Экономіи и ремесленной Полиціи . . . . .	4
		7. Государственное Хозяйство . . . . .	4
		8. Полицейское Законодательство . . . . .	4
		9. Финансовая Наука.	4
		10. Статистика . . . . .	4
<b>II. Камеральныя Науки.</b>		<b>II. Камеральныя Науки.</b>	
1. Технологія . . . . .	4	1. Всеобщая Технологія . . . . (прив.)	5
2. Камеральная Химія.	3	2. Технологія . . . . .	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
3. Энциклопедія Лѣсныхъ Наукъ . . .	5	3. Химическое ученіе о фабрикахъ . . .	5
4. Пшеницеловство . . .	3	4. Лѣсная Энциклопедія . . . (прив.)	5
5. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Полиція . . .	2	5. Лѣсоводство (прив.)	2
6. Ученіе о лѣсной почвѣ . . . . .	2	6. Объ упошребленіи лѣсовъ . . (прив.)	2
7. Ученіе о лѣсныхъ настькомыхъ . . .	2	7. О мѣстныхъ лѣсныхъ расшеніяхъ (прив.)	2
8. Наука Сельскаго Хозяйства . . . . .	3	8. Звѣриная охота (прив.)	2
9. Садоводство (публ.)	1	9. Наука Сельскаго Хозяйства . (прив.)	3
10. Скотоводство . . . . .	3	10. Хлѣбопашество (прив.)	3
11. О болѣзняхъ домашнихихъ живопныхъ . . . . .	3	11. Садоводство (публич.)	3
		12. Мореходство (безденеж.)	2

1834.

## Зимній Семестръ.

1. <i>Государственныя Науки.</i>		3. Государств. Право и Полишка (прив.)	4
1. Введеніе въ Государственныя и Камеральныя Науки (прив.)	3	4. Прусское Публичное и Административное Право. (публ.)	3
2. Философскія начала Уголовнаго Права (публ.)	1	5. Національная Экономія . . (прив.)	4
		6. Народное Хозяйство и Ремесловѣдніе (прив.)	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлѣ.	Лекціи.	Число час. въ недѣлѣ.
7. Финансовая Наука (прив.)	4	3. Физиологія и дѣсныя растенія . (прив.)	
8. Спашисшика Пруссіи - . . . (публ.)	4	4. Наука Сельскаго Хозяйства . (прив.)	
9. Прусское Полицейское Законодательство . . . . .	4	5. Присмотръ и уходъ за домашними животными . (прив.)	
<b>II. Камеральныя Науки.</b>		6. Садоводство (публ.)	
1. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе (приват.)	3	7. Камеральная Химія (прив.)	
2. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Полиція (прив.)	—	8. Металлургическая Химія . . (прив.)	
		9. Химическое ученіе о фабрикахъ (прив.)	
		10. Ученіе о паровыхъ машинахъ . (прив.)	
		11. Мореходныя Науки (безденеж.)	

Б. Г а л л е.

1831.

Лѣтній Семестръ.

<b>I. Государственныя Науки.</b>	5. Физиологія Государства.
1. Введеніе въ Государственныя и Камеральныя Науки.	6. Финансовая Наука.
2. Естественное Право.	<b>II. Камеральныя Науки.</b>
3. То же.	1. Лѣсная Технологія.
4. Полишика.	2. Естественная Исторія домашнихъ животныхъ.
	3. О падежахъ скотскихъ.

1832.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. Государственныя Науки.		I. Государственныя Науки.	
1. Естественное Право. . . . .		1. Политическая Экономія . . (прив.)	5
2. То же . . . . .		2. Ученіе о деньгахъ (публ.)	1
3. Политическая Экономія. . . . .		3. Статистика Европейскихъ Государств. (прив.)	5
4. Введеніе въ Статистику Европейскихъ Государствъ . . . . .		4. Статистика Пруссіи . . . (прив.)	4
5. Статистика Пруссіи . . . . .			
II. Камеральныя Науки.		II. Камеральныя Науки.	
1. Лѣсная Технологія.		1. Лѣсная Технологія (прив.)	4
2. Естественная Исторія домашнихъ животныхъ. . . . .		2. Естественная Исторія домашнихъ животныхъ (прив.)	6
3. Гиппиастрика . . . . .		3. Скошоврачебная Наука . . (прив.)	4

1833.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>I. Государственныя Науки.</b>		<b>I. Государственныя Науки.</b>	
1. Энциклопедія (публ.)	1	1. Поляшка (прив.)	5
2. Естественное Право . . . (прив.)	5	2. Народное благосостояніе . (публ.)	5
3. Народное Хозяйство . . . (прив.)	5	3. Финансовая Наука (прив.)	5
4. О кредитъ (публ.)	2		
5. Географія и Статистика Европейскихъ Государствъ (публ.)	2		
6. Статистика Пруссіи . . . (прив.)	6		
<b>II. Камеральныя Науки.</b>		<b>II. Камеральныя Науки.</b>	
1. Лѣсная Технологія (прив.)	4	1. Лѣсная Технологія (прив.)	4
2. О домашнихъ животныхъ . (прив.)	4	2. О домашнихъ животныхъ . (прив.)	4
3. Гиппашрика (прив.)	4	3. Гиппашрика (прив.)	4



1834:

## Зимнее полугодіе.

## Лекціи.

- I. Государственныя Науки.**
1. Энциклопедія.
  2. Естественное Право.
  3. Національное Хозяйство.

## Лекціи.

- 4. Государственное Хозяйство Англии.**
- II. Камеральныя Науки.**
1. Лѣсная Технологія.
  2. О домашнихъ живошняхъ.

В. Боннѣ.

1831.

## Лѣтній Семестръ.

**I. Государственныя Науки.**

1. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.
2. Теорія Сшатиистики.
3. Географія и Сшатиистика Европы.

**4. Сшатиистика Пруссіи.****II. Камеральныя Науки.**

1. Объ управленіи Горною частію.
2. Технологія.

1832.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>I. Государственный Науки.</b>		<b>I. Государственный Науки.</b>	
1. Энциклопедія (прив.)	4	1. Финансовая Наука (прив.)	4
2. Финансовая Наука (прив.)	3	2. Полицейскія Науки (прив.)	4
3. Государственное Хозяйство (прив.)	4	3. Всеобщее народо- вѣдѣніе Европы (прив.)	2
4. Теорія Статистика . . . (публ.)	2	4. Статистика глав- ныхъ Европейскихъ Государствъ. (прив.)	4
5. Статистика глав- нѣйшихъ Европей- скихъ Государствъ (прив.)	4	5. Землеописаніе въ физическомъ и поли- тическомъ отноше- ніи . . . (прив.)	4
<b>II. Камеральный Науки.</b>		<b>II. Камеральный Науки.</b>	
1. Технологія (прив.)	5	1. Управление Горною частію. . (прив.)	5
2. То же . . (прив.)	5	2. Специальное Сель- ское Хозяйство (прив.)	4
3. Всеобщее Сельское Хозяйство. (публ.)	2	3. Технологія . . .	5
4. Управление Горною частію. . (прив.)	5		

1833.

Зимній Семеспрь.	Лѣтній Семеспрь.
Лекціи.	Лекціи.
<p>I. <i>Государственный Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Энциклопедія.</li> <li>2. Государственное Хо- зяйство.</li> <li>3. О деньгахъ и Банкахъ.</li> <li>4. Статистика Европей- скихъ Государствъ.</li> <li>5. Статистика Пруссіи.</li> </ol> <p>II. <i>Камеральный Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Объ управленіи Горною частію.</li> <li>2. Всеобщее Сельское Хо- зяйство.</li> <li>3. Технологія.</li> <li>4. То же.</li> </ol>	<p>I. <i>Государственный Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Финансовая Наука.</li> <li>2. Полицейская Наука.</li> <li>3. Статистика Европей- скихъ Государствъ.</li> <li>4. О народахъ и Государ- ствахъ Германіи.</li> </ol> <p>II. <i>Камеральный Науки.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Объ управленіи Горною частію.</li> <li>2. Специальное Сельское Хозяйство.</li> <li>3. Технологія.</li> </ol>

1834.

Зимній Семестръ.

Лекціи.	Лекціи.
<p><b>I. Государственный Науки.</b></p> <p>1. Энциклопедія.                  2. Государственное Хозяйство.                  3. Статистика Пруссій.                  4. Учение о землѣ, странахъ и народахъ Европы.</p>	<p>5. Описание Великобританніи.                  II. Камеральныя Науки.                  1. Объ управленіи Горною частію.                  2. Всеобщее Сельское Хозяйство.                  3. Технологія.                  4. То же.</p>

Г. ГЕТТИНГЕНЬ.

1831.

Лѣтній Семестръ.

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<p><b>I. Государственный Науки.</b></p> <p>1. Естественное Право . . . . .                  2. Политика . . . . .                  3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука . . . . .</p>	<p>5 6 6</p>	<p>4. То же . . . . .                  5. О Государственныхъ долгахъ . . . . .                  6. Землеописание въ физическомъ и политическомъ отношеніи. . . . .                  7. Статистика . . . . .</p>	<p>5 3 6 8</p>

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>II. Камеральныя Науки.</b>		земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отношеніи . . . . . 2	
1. Познаніе почвы въ		2. Технологія . . . . .	5
— — — — —			
1832.			
<b>Зимній Семестръ.</b>		<b>Лѣтній Семестръ.</b>	
<b>I. Государственныя Науки.</b>		<b>I. Государственныя Науки.</b>	
1. Полишика . . . . .	6	1. Естественное Право . . . . .	5
2. Полишика и Полиція . . . . .	5	2. Полишика . . . . .	6
3. То же . . . . .	6	3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука . . . . .	6
4. Народное Хозяйство и Финансовая Наука . . . . .	6	4. Всеобщее Землеописаніе и Народопознаніе . . . . .	6
5. То же . . . . .	5		
6. То же . . . . .	6		
7. Всеобщая Статистика . . . . .	6		
8. Статистика Германіи . . . . .	5		
9. Нассавское Государственное Право . . . . .	4		
<b>II. Камеральныя Науки.</b>		<b>II. Камеральныя Науки.</b>	
1. Хлѣбопашество . . . . .	2	1. Познаніе почвы въ земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отношеніи . . . . .	2
2. Металлургія (privatiss.) . . . . .	4	2. Технологія . . . . .	5

1833.			
Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>I. Государственныя Науки.</b>		<b>I. Государственныя Науки.</b>	
1. Полишика . . . . .	6	1. Полишика . . . . .	6
2. Полишика и Полиція . . . . .	5	2. То же . . . . .	5
3. Народное Хозяйство и Финансовая Наука.	6	3. Государств. Хоз-ство и Финансы.	5
4. Статистика . . . . .	6	4. То же . . . . .	6
<b>II. Камеральныя Науки.</b>		<b>II. Камеральныя Науки.</b>	
1. Хлѣбопашество . . . . .	3	1. Познаніе почвы въ земледѣльч. смѣхъ и лѣсоводномъ отношеніи . . . . .	2
2. О желѣзныхъ заводахъ . (privatiss.)	4	2. Технологія . . . . .	5

1834.

Зимній Семестръ.			
<b>I. Государственныя Науки.</b>		<b>II. Камеральныя Науки.</b>	
1. Моральное и Естественное Право.	5	1. Хлѣбопашество . . . . .	2
2. Полишика и Полиція . . . . .	5	2. Лѣсная Наука . . . . .	5
3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука . . . . .	5	3. Сохраненіе лѣсовъ . . . . .	2
		4. Металлургія (priv.)	4
		4. Статистика . . . . .	6

## Д. ГЕЙДЕЛЬБЕРГЪ.

1832.

## ЛѢТНІЙ СЕМЕСТРЪ.

Лекціи.	Число час. въ недѣлю	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>I. Государственные Науки.</b>		<b>II. Камеральные Науки.</b>	
1. Философія Права.	5	1. Горное дѣло . . .	4
2. Полиція . . . .	4	2. Сельское Хозяйство	6
3. То же . . . . .	4	3. То же . . . . .	4
4. Національное Хо- зяйство . . . . .	6	4. Лѣсное Хозяйство.	3
5. Физиократія . . . .	1	5. Лѣсная Наука. . .	5
6. Финансовая Наука.	6	6. Лѣсная Таксація.	4
7. Наука о кредитныхъ бумагахъ. . . . .	2	7. Технологія. . . . .	4
8. Статистика . . . .	4	8. То же . . . . .	3
		9. Гражданская и Сель- ская Архитектура.	6
		10. Наука о торговлѣ.	4

Е. ТИВИНГЕНЪ.

1831.



ЛѢТНІЙ Семестръ.			
Лекціи.	УЧЕБНОЕ ЧАСОВЪ ВЪ НЕДЕЛЮ.	Лекціи.	УЧЕБНОЕ ЧАСОВЪ ВЪ НЕДЕЛЮ.
<b>I. Государственный Науки.</b>		<b>II. Камеральный Науки.</b>	
1. Энциклопедія . . .	5	1. Исторія изобрѣтеній. . . . .	4
2. Финансовая Наука.	5	2. Спеціальная Технологія. . . . .	5
3. Наука о торговлѣ.	—	3. Экономико - Техническая Ботаника.	5
4. Бѣглый обзоръ Виртембергскаго Государственнаго Положенія . . . . .	3	4. Энцикл. Лѣсн. Наукъ.	5
5. Сшашистика . . . . .	5	5. Познаніе почвы и горъ . . . . .	—
		6. О выгодахъ, доставляемыхъ лѣсами, и Технологія. . . . .	3
		7. Охраненіе лѣсовъ.	3

1832.

Зимній Семестръ.			
<b>I. Государственный Науки.</b>		<b>II. Камеральный Науки.</b>	
1. Философія Права.	—	4. Энциклопедія Экономико-Полишическихъ Наукъ. . . . .	5
2. Государственное Право . . . . .	6	5. Народное Хозяйство . . . . .	5
3. Полиція . . . . .	5	6. Камеральное Право.	5



Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
<b>II. Камеральная Наука.</b>		<b>3. Сельское Хозяйство</b>	5
1. Ученіе о машинахъ.	4	4. Лѣсное устройство и Таксація . . . . .	5
2. Всеобщая Технологія . . . . .	5	5. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Инсектологія . . . . .	—
—			
1833.			
<b>Зимній Семестръ.</b>		<b>Лѣтній Семестръ.</b>	
<b>I. Государственные Науки.</b>		<b>I. Государственные Науки.</b>	
1. Философія Права.		1. Энциклопедія . . . . .	5
2. Германское и Виртембергское Государственное Право.	6	2. Энциклопедія Экономико - Политическихъ Наукъ . . . . .	5
3. Полиція . . . . .	5	3. Финансовая Наука.	5
4. Энциклопедія Экономико - Политическихъ Наукъ . . . . .	5	4. Государственное и Частное Камеральное Право . . . . .	5
5. Национальная Экономія . . . . .	5	5. Статистика . . . . .	5
<b>II. Камеральная Наука.</b>		<b>II. Камеральная Наука.</b>	
1. Ученіе о машинахъ.	4	1. Исторія изобретеній . . . . .	5
2. Всеобщая Технологія . . . . .	5	2. Специальная Технологія . . . . .	5

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
3. Сельское Хозяйство	5	3. Энциклопедія Лѣсныхъ Наукъ. . . .	5
4. Физиологія деревь- евъ . . . . .	3	4. Экономическая Бо- шаника . . . . .	5
5. Лѣсоводство . . .	5	5. Обь употребленіи лѣсовъ и обь охраненіи онихъ . . . . .	5
 <b>1834.</b>			
<b>Зимній Семестръ.</b>			
<b>I. Государственныя Науки.</b>		<b>5. Народное Хозяйство . . . . .</b>	<b>5</b>
1. Естественное Пра- во. . . . .	3	<b>II. Камеральныя Науки.</b>	
2. Полиція . . . . .	5	1. Машиновѣдніе. . . . .	4
3. Виртембергское и Германское Государ- ственное Право. . . . .	6	2. Всеобщая Техноло- гія. . . . .	5
4. Энциклопедія Камер- альныхъ Наукъ . . . . .	3	3. Сельское и Лѣсное Хозяйство . . . . .	
			

## Ж. В И Р Ц Б У Р Г Ъ.

1832.

Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Лекціи.	Лекціи.
<p>I. Государственный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Естественное Право.</li> <li>2. Ученіе о Государствѣ.</li> <li>3. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.</li> <li>4. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука.</li> <li>5. Законы о ремеслахъ и торговлѣ.</li> <li>6. Наука о торговлѣ.</li> <li>7. Статистика.</li> </ol> <p>II. Камеральный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Сельское Хозяйство.</li> <li>2. Лѣсная Наука.</li> <li>3. Горное дѣло.</li> <li>4. Технологія.</li> </ol>	<p>I. Государственный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Естественное Право.</li> <li>2. То же.</li> <li>3. Государствен. Наука.</li> <li>4. Ученіе о Государствѣ.</li> <li>5. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.</li> <li>6. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука.</li> <li>7. Полиція и Полицейское Право.</li> <li>8. Наука о торговлѣ.</li> <li>9. Статистика.</li> </ol> <p>II. Камеральный Науки.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. )</li> <li>2. )</li> <li>3. )</li> <li>4. )</li> </ol> <p>Тѣ же, кои преподавались въ зимн. семес.</p>

1833.

Зимній Семестръ.

Лѣтній Семестръ.

Лекціи.

Лекціи.

I. Государственный  
Науки.

1. Естественное Право.
2. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.
3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука.
4. Полиція и Полицейское Право.
5. Торговое Право.
6. Статистика.

II. Камеральная  
Науки.

1. }
  2. }
  3. }
  4. }
- Какъ и прежде.

I. Государственный  
Науки.

1. Естественное Право.
2. То же.
3. Государственная Наука.
4. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ.
5. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука.
6. Наука о торговлѣ.
7. Статистика.
8. То же.

II. Камеральная  
Науки.

1. }
  2. }
  3. }
  4. }
- Какъ и прежде.

## ПРИЛОЖЕНИЕ III.

*Исчисленіе Профессоровъ и количества лекцій и часовъ по предметамъ Юридическаго Факультета въ тѣхъ же Германскихъ Университетахъ.*

## А. Исчисленіе Профессоровъ.

	1830.		1831.		1832.		1833.		1834.
	Зимній Се- мestръ.	Лѣтній Се- мestръ.	Зимній Се- мestръ.	Лѣтній Се- мestръ.	Зимній Се- мestръ.	Лѣтній Се- мestръ.	Зимній Се- мestръ.	Лѣтній Се- мestръ.	Зимній Се- мestръ.
<b>БЕРЛИНЪ.</b>									
Ординарныхъ Профессоровъ.	7	7	7	7	6	6	10	10	8
Экстраординарныхъ Профессоровъ .	2	4	4	4	3	3	—	—	—
Приватныхъ Доцентовъ .	5	3	2	2	2	1	1	2	1
<b>Всего.</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>9</b>
<b>Г А Л Л Е.</b>									
Ординарныхъ Профессоровъ . . . . .					6	6	6	6	6
Экстраординарныхъ Профессоровъ . . . . .					—	2	2	2	2
Приватныхъ Доцентовъ .					2	1	1	2	2
<b>Всего.</b>					<b>8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>10</b>

	1831.	1832.	1833.	1834.	
	Лѣтній Се- мestръ.	Зимній Се- мestръ.	Лѣтній Се- мestръ.	Зимній Се- мestръ.	
<b>Б О Н Н Ъ .</b>					
Ординарныхъ Профессо- ровъ . . . . .	6	5	5	4	4
Экстраординарныхъ Про- фессоровъ . . . . .	2	1	3	3	2
Приватныхъ Доцентовъ.	5	5	3	3	2
Всего .	13	11	11	10	9
<b>Г Е Т Т И Н Г Е Н Ъ .</b>					
Ординарныхъ Профессо- ровъ . . . . .	7	8	8	8	7
Экстраординарныхъ Про- фессоровъ . . . . .	2	1	1	1	—
Приватныхъ Доцентовъ.	15	14	14	12	11
Всего .	24	23	23	21	18

		1832.			
Г Е Й Д Е Л Ъ В Е Р Г Ъ .		Августъ мѣсяцъ.			
Ординарныхъ Профессоровъ . . . . .		6			
Экстраординарныхъ Профессоровъ . . . . .		2			
Приватныхъ Доцентовъ . . . . .		7			
	В с е г о .	15			
Т И В И Н Г Е Н Ъ .					
		1831.	1832.	1833.	
		Августъ мѣсяцъ.	Замѣй Се-мѣсяцъ.	Августъ мѣсяцъ.	Замѣй Се-мѣсяцъ.
Ординарныхъ Профессоровъ .					
Экстраординарныхъ Профес- соровъ . . . . .					
Приватныхъ Доцентовъ . . . . .					
	В с е г о .	9	9	9	9
В И Р Ц Б У Р Г Ъ .					
Ординарныхъ Профессоровъ . . . . .		6	6	6	4
Экстраординарныхъ Профессоровъ .		—	—	—	—
Приватныхъ Доцентовъ . . . . .		1	1	—	—
	В с е г о .	7	7	6	4

Б. Исчисленіе количества часовъ и лекцій.

Б Е Р Л И Н Ъ.

	1830.			1831.			1832.			1833.			1834.		
	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	
Лекціи.	Число лекцій.	Число час. въ лекціяхъ.	Число лекцій.	Число лекцій.	Число час. въ лекціяхъ.	Число лекцій.	Число час. въ лекціяхъ.	Число лекцій.	Число час. въ лекціяхъ.	Число лекцій.	Число час. въ лекціяхъ.	Число лекцій.	Число час. въ лекціяхъ.	Число лекцій.	Число час. въ лекціяхъ.
I. Энциклопедія . . . . .	2	11	3	15	2	10	4	10	1	4	1	4	1	4	4
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .	4	14	4	10	2	16	2	9	3	12	3	10	6	25	9
III. Римское Право . . . . .	8	35	11	53	7	48	10	40	7	39	5	26	6	36	29
IV. Каноническое Право.	5	25	3	15	4	17	3	14	1	6	3	15	2	12	10
V. Германское Право . . . . .	7	34	8	38	10	32	5	24	7	24	7	30	5	17	22
VI. Прусское Право . . . . .	5	22	3	13	5	13	5	14	3	14	3	12	3	11	12
Гражданское Судопроизводство . . . . .	4	20	4	15	5	18	4	16	2	11	4	14	4	16	8
VII. Уголовное Право . . . . .	4	15	4	19	3	16	5	18	3	13	2	8	3	14	8
VIII. Камеральная Наука.	2	6	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего.	41	182	40	178	40	170	38	145	37	123	38	119	30	135	102



		1831.				1832.				1833.				1834.	
		Лѣтній Се- мѣспрѣ.	Зимній Се- мѣспрѣ.	Лѣтній Се- мѣспрѣ.	Зимній Се- мѣспрѣ.	Лѣтній Се- мѣспрѣ.	Зимній Се- мѣспрѣ.	Лѣтній Се- мѣспрѣ.	Зимній Се- мѣспрѣ.	Лѣтній Се- мѣспрѣ.	Зимній Се- мѣспрѣ.	Лѣтній Се- мѣспрѣ.	Зимній Се- мѣспрѣ.	Лѣтній Се- мѣспрѣ.	Зимній Се- мѣспрѣ.
		Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	
Лекціи.		1	1	1	1	4	4	4	4	1	4	4	4	2	
I. Энциклопедія . . . . .		—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
II. Естественное, Государ- ственное и Народное Пра- во . . . . .		3	5	7	5	47	6	53	3	1	4	57	9	1	
III. Римское Право . . . . .		1	1	2	1	6	6	6	6	1	6	6	1	1	
IV. Каноническое Право . . . . .		6	8	7	8	34	34	36	36	8	31	31	8	7	
V. Германское Право . . . . .		1	1	1	1	5	5	7	7	1	5	5	1	1	
VI. Прусское Право . . . . .		2	1	3	1	11	11	6	6	—	—	—	—	1	
Гражданское Судопроизвод- ство . . . . .		6	2	5	2	18	18	18	18	3	12	12	3	6	
VII. Уголовное Право . . . . .															
Всего . . . . .		20	20	25	20	125	125	133	133	24	119	119	24	28	

Б О Н Н Ъ

	1831.		1832.				1833.		1834.	
	Лѣтній Семестръ.		Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.		Зимній Семестръ.		Зимній Семестръ.	
	Число лекцй.	Число час. въ нефѣлѣ.	Число лекцй.	Число час. въ нефѣлѣ.	Число лекцй.	Число час. въ нефѣлѣ.	Число лекцй.	Число час. въ нефѣлѣ.	Число лекцй.	Число час. въ нефѣлѣ.
Декціи.	2	7	1	5	1	1	1	1	2	2
I. Энциклопедія . . . . .	2	7	1	5	1	1	1	1	2	2
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .	2	14	2	10	1	1	2	1	2	1
III. Римское Право . . . . .	14	66	11	65	12	12	9	10	10	10
IV. Каноническое Право . . . . .	1	5	1	5	1	1	1	1	1	1
V. Германское Право . . . . .	12	34	9	36	11	11	10	7	7	7
VI. Прусское Право . . . . .	2	12	2	10	2	2	4	2	2	2
Гражданское Судопроизводство.	1	6	2	5	2	2	2	1	1	1
VII. Уголовное Право . . . . .	3	5	2	12	2	2	—	3	—	3
VIII. Французское Гражданское Право . . . . .	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—
Всего . . . . .	37	151	31	154	34	29	27	27	27	27

Г Е Т Т И Н Г Е Н Ъ.

Лекціи.	1831.			1832.			1833.			1834.			
	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Замный Семестръ.	Лѣтний Семестръ.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Замный Семестръ.	Лѣтний Семестръ.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Зимний Семестръ.	
													Число лекцій.
I. Энциклопедія . . . . .	3	15	3	3	17	3	17	3	17	3	17	3	16
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .	3	13	3	3	13	2	9	3	13	2	9	2	9
III. Римское Право . . . . .	23	172	16	107	19	120	16	98	16	91	17	111	9
IV. Каноническое Право . . . . .	5	30	3	17	4	23	2	11	4	24	2	12	12
V. Германское Право . . . . .	8	40	8	51	6	43	8	59	6	43	6	42	42
VI. Особенныя Права: Ганноверское и прочія . . . . .	7	27	4	23	6	35	5	25	5	29	4	20	20
Гражданское Судопроизводство . . . . .	9	38	8	36	7	27	7	27	6	24	9	40	40
VII. Уголовное Право . . . . .	6	28	4	24	4	24	4	24	3	18	2	12	12
<b>Всего . . . . .</b>	<b>64</b>	<b>363</b>	<b>49</b>	<b>288</b>	<b>51</b>	<b>298</b>	<b>48</b>	<b>277</b>	<b>44</b>	<b>250</b>	<b>45</b>	<b>262</b>	<b>262</b>

ГЕЙДЕЛЬБЕРГЪ.		ТИБИНГЕНЪ.															
1832.		1831.				1832.				1833.				1834.			
Лекціи.	Льтній Семестръ	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Зимній Семестръ	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Зимній Семестръ	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Льтній Семестръ	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Зимній Семестръ	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.
	Число лекцій.																
I. Энциклопедія . . . . .	4	16		1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .	5	17		2	9		—	2	10		—	2	10		—	2	10
III. Римское Право . . . . .	12	59		6	51	6	42	4	38	6	43	4	47	4	47	4	47
IV. Каноническое Право . . . . .	3	14		1	5	1	6	1	6	1	5	1	6	1	5	1	6
V. Германское Право . . . . .	9	36		5	19	3	15	4	18	2	10	3	16	2	10	3	16
VI. Прусское Право . . . . .	1	4		3	12	2	8	1	3	1	6	2	9	1	6	2	9
Гражданское Судопроизводство . . . . .	5	20		3	12	2	8	1	3	1	6	2	9	1	6	2	9
VII. Уголовное Право . . . . .	7	22		3	16	3	13	4	9	1	6	3	9	1	6	3	9
VIII. Французское Право . . . . .	1	6		2	6	2	11	2	10	2	11	1	6	1	6	1	6
Всего . . . . .	47	194		23	122	18	99	17	88	16	95	15	97	15	97	15	97

## В И Р Ц Б У Р Г Ъ .

Лекціи.	1832.		1833.	
	Зимній Семестръ	Лѣтній Семестръ	Зимній Семестръ	Лѣтній Семестръ
	Число час. въ недѣлю.	Число лек- цій.	Число лек- цій.	Число лек- цій.
I. Энциклопедія . . .	3	—	1	1
II. Естественное, Го- сударственное и На- родное Право . . .	1	2	1	—
III. Римское Право .	2	2	2	1
IV. Каноническое Пра- во . . . . .	2	—	1	—
V. Германское Право.	3	—	2	3
VI. Особенныя Права: Баварское, Франк- ское . . . . .	1	1	1	—
Гражданское Судопро- изводство . . . . .	1	3	1	1
VII. Уголовное Право.	—	5	—	1
VIII. Французское Пра- во . . . . .	1	—	—	1
Всего .	14	13	9	8

ПРИЛОЖЕНИЕ IV.

*Примѣрное росписание Юридическихъ предметовъ для слушанія лекцій въ Галльскомъ Университетѣ.*

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Учебныя книги.
<b>I-й Семестръ.</b>		
1. Юридическая Энциклопедія и Методологія.	4 или 5	Фалькъ.
2. Институціи и Исторія Права . . . . .	10 — 12	
<b>II-й Семестръ.</b>		
1. Пандекты . . . . .	12	
2. Исторія Германіи и Германскаго Права .	—	Эйхгорнь, Линде-лоффъ.
<b>III-й Семестръ.</b>		
1. Уголовное Право .	6	Фейербахъ, Зельховъ, Векшеръ, Геффшеръ.
2. Общее Германское Частное Право . . . . .	6 — 8	Эйхгорнь, Мишпермайеръ, Филиппъ.
3. Ленное Право . . . . .	4 — 5	Пецъ, Дикъ.
<b>IV-й Семестръ.</b>		
1. Государственное или Публичное Право Германскаго Союза и Союзныхъ Государствъ.	5 или 6	Вальшеръ, Эйхгорнь.
2. Церковное Право .	5 или 6	Бёмеръ.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Учебныя книги.
<i>V-й Семестръ.</i>		
1. Общее Судопроизводство въ связи съ Прусскимъ Судебнымъ порядкомъ . . . . .	6	
2. Земское Право . . . . .	6	
<i>VI-й Семестръ.</i>		
1. Пандекты во второй разъ . . . . .	—	
2. Репетиции, Экзамены и Диспуты . . . . .	—	
3. Народное Право . . . . .	—	

ПРИЛОЖЕНИЕ V.

*Курсы преподаванія лекцій въ Юридическомъ Факультетѣ Прагскаго Университета.*

1831.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.
<i>I-й годъ. Оба Семестра.</i>		
I. Энциклопедія Юридикъ-Полишическихъ Наукъ . . . . .	} 9	370
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .		
III. Уголовное Право . . . . .		
IV. Спашисшка . . . . .		
<i>II-й годъ.</i>		
<i>Первый Семестръ.</i>		
V. Богемское Государственное Право . . . . . 5 часовъ въ недѣлю	9	мето- гיא.
VI. Исторія и Теорія Римскаго Права.	9	
VII. Горное Право . . . . .	4	
<i>Второй Семестръ.</i>		
VIII. Церковное Право . . . . .	—	
Богемское Государственное Право . . . . . Горное Право . . . . .	} 4	(какъ вы- ше пока- зано.
Со включеніемъ Богемскаго Государст- веннаго Права было бы 18 часовъ въ недѣлю ; безъ него же . . . . .	13	3434



Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.
III-й годъ.		
IX. Австрійское Гражданское Частное Право . . . . .	9	
X. Ленное Право, <i>въ первый Семестръ.</i>	} 3	
XI. Торговое и Вексельное Право, <i>во второй Семестръ.</i> . . . . .		343½
IV-й годъ.		
XII. Полишическія Науки, <i>въ первый Семестръ</i> . . . . .	} 9	
Полишическое Законодательство и разбирательство тяжкихъ По- лицейскихъ проступковъ, <i>во вто- рый Семестръ.</i> . . . . .		
XIII. Порядокъ Судопроизводства и дѣ- ловой слогъ . . . . .	5	343½
1833.		
I-й годъ. Оба Семестра.		
I. Энциклопедія Юридико-Полишическихъ Наукъ . . . . .	} 9	
II. Естественное, Государственное и Народное Право . . . . .		
III. Уголовное Право . . . . .		
IV. Статистика . . . . .	5	370
II-й годъ.		
<i>Первый Семестръ.</i>		
V. Богемское Государственное Право .	pro	meto- gia.
	5 часовъ въ недѣлю.	

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.
VI. Исторія и Теорія Римскаго Права . . . . .	9	
VII. Горное Право . . . . .	4	
<i>Вторый Семестръ.</i>		
VIII. Церковное Право . . . . .	9	
Богемское Государствен- (какъ вы-		
ное Право . . . . . } ше по-		
Горное . . . . . } казано.		
Со включеніемъ Богемскаго Государ- ственного Права было бы 18 часовъ въ недѣлю; безъ него же . . . . .	13	343½
<i>III-й годъ.</i>		
IX. Австрійское Гражданское Частное Право . . . . .	9	
X. Ленное Право — въ первый Семестръ.		
XI. Торговое и Вексельное Право — во второй Семестръ. . . . .	4	343½
<i>IV-й годъ.</i>		
XII. Политическія Науки — въ первый Семестръ . . . . .		
Политическое Законодательство и разбирательство тяжкихъ По- лицейскихъ преступковъ — во второй Семестръ . . . . .	9	
XIII. Порядокъ Судопроизводства и дѣ- ловой слогъ . . . . .	5	
XIV. Государственная Бухгалтерія . . . . .	4	475½
		1540

## ПРИЛОЖЕНИЕ VI.

*Росписание курсовъ Юридическаго Факультета въ Парижѣ, въ продолженіе 1-го Учебнаго Семестра 1833 — 1834.*

(Изъ *Moniteur* 11 Октября 1833. № 284).

Науки.	Профессор.	Дни.	Часы.
1) Институтціи .	Блондо Дю Корруа.	Вшорн., Четв. и Суббота.	По по- луночи въ 10½
2) Гражданскій Ко- дексъ			
1-й годъ.	Моранъ в Дюраншонъ	Понед., Среда и Пятница.	въ 10½
2-й годъ.	Деманшь, Удо.	Понед., Среда и Пятница.	въ 11½
3-й годъ.	Бюнье, Ва- лешть.	Тожь.	въ 8½
3) Уголовное Зако- нодательство и Судопроизводст- во Гражданское и Уголовное .	Беріа Сен- При и Бо- ашаръ.	По однимъ же днямъ съ Ин- ституціями.	въ 8½
4) Торговый Ко- дексъ . . . . .	Браваръ.	Тожь.	въ 10½
5) Пандекты . . .	Пелла.	Понед., Среда и Пятница.	въ 1½

Науки.	Профессор.	Дни.	Часы.
6) Административное Право . .	Баронъ де Жерандо.	По одн. днѣмъ съ Инспишшудіями.	въ 9½
7) Исторія Права.	Понсле.	Тождь.	въ 8½
7) Народное Право.	Роайе-Колларъ.	Тождь.	въ 9½
8 Наукъ.	15 Профес.		

Изъ Королевскаго Альманаха на 1833 годъ видно, что лекціи читаются 13 Профессорами и 6 Помощниками.

---

---

## V.

# НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

1.

## ЖУРНАЛИСТИКА.

---

### ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1854 ГОДА.

(Продолженіе.)

#### 4. *Исторія.*

Въ минувшемъ полугодіи были шолько двѣ оригинальныя статьи по умозрительной части Исторіи: *О Всеобщей Исторіи* (въ I кн. сего Журнала) и *Историческіе Афоризмы* (въ Библ. для Чп. Т. I, кн. I), обѣ Профессора Московскаго Университета Погодина.— Изъ нихъ первая уже извѣстна нашимъ читателямъ, а предметомъ второй есть Религія въ историческомъ отношеніи; и во-первыхъ сводъ фактовъ Исторіи Англо-Саксонской Гепшархіи, Франціи, Рима, Россіи, Литвы, Польши, Болгаріи, Венгріи, Грузіи, для доказательства, что Хри-

стіанская Вѣра вводилась въ Европейскія Государства *черезъ женщинъ*; пошомъ, что Реформація зародилась въ тѣхъ странахъ, гдѣ Вѣра введена была *другимъ образомъ* — по принужденію (въ Пруссіи и Саксоніи). Далѣе слѣдуешь значеніе Реформаціи, вліяніе, ею произведенное, и проч.

— По части же фактической помѣщенъ былъ въ Сынѣ Опеchestва и Сѣверномъ Архивѣ (№ 1) прекрасный отрывокъ: *Объ образованіи и усиленіи городскихъ общинъ въ Европѣ*, изъ приготовляемой Профессоромъ С. Петербургскаго Университета Шульгинымъ къ изданію книги, которая будетъ заключать въ себѣ Исторію Среднихъ Вѣковъ и служишь введеніемъ къ изданному уже имъ въ 1833 году Изображенію характера и содержанія Исторіи Трехъ Послѣднихъ Вѣковъ. Полнота, точность, краткость и строгое наблюденіе системы — отличительныя качества этой статьи.

— Любопытную новость для людей, посвятившихъ себя служенію Исторіи, представляетъ статья Г. Ректора Харьковскаго Университета Кронеберга (Учен. Зап. Моск. Унив. № 8). Изъ своихъ гипотезъ о первобытномъ челоѣчествѣ онъ хочетъ образовашъ особую *Науку Древности*, отличающуюся, по словамъ его, отъ Археологіи тѣмъ, что она простирается далеко за предѣлы историческихъ временъ, до самаго начала обитаемости Земнаго Шара, и что положенія свои выводитъ изъ физическаго основанія. Посему она должна показашъ: 1) гдѣ искашь начала Исторіи, или гдѣ жили первые люди; 2) какія у нихъ были общественныя отношенія; 3) какія они жили нравственные и религіозныя понятія; 4) пути и образъ распространенія людей; 5) основаніе разныхъ народовъ и ихъ образъ правленія; 6) общій взглядъ на Древній Міръ. — Авторъ излагаетъ свое мнѣніе о древнѣйшихъ пере-

селеніяхъ людей, объ ихъ первобытной жизни, религіозныхъ и политическихъ понятіяхъ. Вошь главнѣйшія его основанія, кошорыя, разумѣется, могутъ и должны бышь примѣняемы только къ размноженію Ноева попомства, послѣ всемірнаго Попома.

Всѣ горы между собою соединены. Горный *хребтъ* (кошорый Авторъ называетъ *Историческимъ Поясомъ*), идущій отъ Востока къ Западу, раздѣляетъ Азію на двѣ половины. *Первый* главный его *узелъ* въ Сѣверной Индіи и Ташаріи. Эпошь хребешъ (называющійся вообще *Тавромъ*) смыкается въ Арменіи и Кавказскихъ горахъ, и шущъ образуетъ *второй* *узелъ*. Попомъ, перля свое названіе въ Малой Азіи, является подъ другими наименованіями въ Европѣ, гдѣ Гемскія и Карпатскія горы съ грядями своими протягиваются до Альповъ : шамъ *третій* *узелъ*.

Швейцарія лежитъ ниже Арменіи на 3500 фушовъ, а Арменія, по крайней мѣрѣ, на 4000 фушовъ ниже высотъ Восточной Азіи. Слѣдовательно, Восточная Азія выступила изъ-подъ воды прежде, нежели Средняя а Европа позже, нежели Средняя Азія. Посему должно полагать, что Восточная Азія — древнѣйшая земля, Средняя Азія — младшая, а Европа — новѣйшая; и какъ первый *узелъ* Историческаго Пояса есть древнѣйшій, то здѣсь должно полагать сошвореніе первыхъ животныхъ и челошъка. Можно даже географически опредѣлить шу страну, въ кошорой находился Рай. Всѣ историческія преданія указываютъ на нее. Китайцы, Индійцы и Персы производять отшуда свой родъ.

Первая жизнь была нагорная. Но когда съ паденіемъ моря климатъ перемѣнился, плодородіе и пріятность первобытной земли уменьшались, а размножавшимся людемъ пошребно было большее пространштво земли, тогда слѣдовали переселенія и странствованія. Они совершались по горамъ, и какъ восточный *узелъ* Историческаго Пояса былъ первымъ ошечествомъ людей, то примыкаю-

ири къ нему цѣны горъ были населены прежде другихъ. — Человѣкъ, вѣроятно, обращался къ странамъ теплымъ и къ источнику свѣта — Воспоку и Югу; и отъ шого высокошы Верхней и Южной Индіи населялись прежде; поимомъ Западъ, но все въ южномъ направленіи; наконецъ только необходимость могла засильвишь переселеніе по просяженію горъ на Сѣверъ.

Первыя семейства переходили по горамъ Таврскимъ къ Западу отъ Паропомиза къ высокошамъ Арменіи и Кавказа. Въ этихъ мѣстахъ родъ человѣческой размножился и пребывалъ долѣ. Наконецъ необходимость и выступившія изъ-подъ воды по правую и лѣвую сторону Мессопотаміи высокошы побудили къ переселенію на Югъ. Такимъ образомъ переселились колоніи частію къ Кусейскимъ и Персидскимъ горамъ, частію въ Сирію и Аравію, гдѣ сполнились народы, и откуда не замедлили переселиться чрезъ оспрова въ Эѳіопію и Верхній Египетъ, какъ бы къ новой высокошѣ. — Въ то время Каппадокія была еще подъ водою, изъ-подъ которой возвышались огнедышащія горы; Фригія была еще огненнымъ моремъ; сосѣдственнымъ земля отъ землетрясеній находилась въ судорожномъ движеніи; между горъ простирались озера, а берега и равнины были покрыты моремъ. Посему переселеніе народовъ изъ Арменіи и Колхиды совершалось не черезъ Малую Азію, но съ сѣверной стороны Чернаго моря.

По паденіи Океана, Поншь остался озеромъ, проравшимся впоследствии чрезъ Восфоръ. Еще до этого нашли средство перейши къ началамъ Карпатскихъ горъ. (Пошомъ многія колоніи переселились по извѣстному шракту черезъ Восфоръ и островъ Таврику, къ Карпатскимъ горамъ). Влизъ Блуграда былъ общій переходъ народовъ, кошорые отъ Понша переселялись черезъ Карпатъ, и шремиясь къ Югу, переходили черезъ Дунай и достигали, съ одной стороны — до Далмаціи,



Иллирій и Фракія, съ другою — до Норическихъ и прочихъ Альповъ.

Около Адриатическаго моря— *третій узелъ*. Народы отъ Кавказскихъ высотъ стремились черезъ Карпаты къ той цепи Европейскихъ горъ, коихъ средошочіемъ суть Юліевы Альпы, и гдѣ отъ нихъ влѣво идушь Гемскія горы, а вправо собственно Альпы. Такимъ образомъ народы по высотамъ и направленію Гемскаго хребта перешли въ Малую Азію и распространились по Греціи. Они извѣстны подъ общимъ именемъ Фракійцевъ и Финикійанъ (образователи Грековъ, основатели *Ионическаго* діалекта). Другія племена перешли въ Эпиръ и отсюда въ горы Пелопоннескія (Пеласги — основатели *Эолтическаго* діалекта). Векоръ потомъ заняшь былъ и Альпійскій хребетъ. Одни стремились черезъ Лигурію по Аппенинскому хребту къ Югу; другіе въ Южную Францію и Италію (Албанцы, Иберы, Астуры, Таврій, Ахеи, Санны, Туски, Пеласги и Галлы). Позже народы переселялись изъ Колхиды къ Сѣверу, потому что западныя горы были уже заняты, а сщеченіе народовъ на Колхидскомъ Истмѣ или Кавказѣ еще продолжалось. Но и обратившіеся къ Сѣверу отчасти возвратились въ Понть, отчасти слѣдовали западному направленію, когда и шамъ земля высохла, и распространились въ Польшу и Германію.

Послѣ нагорнаго переселенія и нагорной жизни слѣдуетъ вторая эпоха: *должное переселеніе*— на обнажившіяся неизмѣримыя равнины, сперва Ташарскія, потомъ югозападные, наконецъ Европейскія. На Ташарскія, которыя тогда были пріятнѣе и плодороднѣе, нежели теперь, спустились животноя, коихъ человекъ преслѣдуя обуздаль. Промзошли *кочующіе народы* (номады), извѣстные подъ общимъ именемъ *Скивоовъ*. Но когда зима сдѣлалась суровѣе, пастбища рѣже, тогда номады принуждены были переселяться равнѣе, нежели въ другихъ земляхъ

горцы спускались въ земли; дѣлавшіяся плодородными. Но горцы сходили не для того, чтобы оставаться въ низменныхъ мѣстахъ, а чтобы похищать животнохъ, или перейши къ другимъ горамъ. Такимъ образомъ кочующіе народы населили сперва долины Китая, потомъ поля Согдіанскія и Башкирскія, наконецъ прочія долины Юго-западной Азіи. Какъ первоначальные народы переселялись по направленію горныхъ хребтовъ, такъ номады пролагали себѣ дорогу черезъ долины, слѣдуя за *теченіемъ рѣкъ*. Они шѣснились къ *Индѣ*, въ *низменную Азію* и распространились черезъ долины до Тигра и въ шучныя поля Мессопотаміи. Пришомъ слѣдовали и вшорому узлу горъ, съ кошораго распространились частію въ равнины Сирійскія, частію же, перешедъ чрезъ горы, въ страны между *Волгою* и *Дономъ*, потомъ и по сю сторону Дона. Номады, спустившіеся въ Сирію, соединились шамъ съ жишелями долинъ, пришекшими уже чрезъ Мессопотамію и чрезъ Евфратъ. Они вмѣстѣ дошли до Аравіи.

Жизнь горцевъ была противоположна жизни номадовъ. У первыхъ каждая гора была родъ Царства; добыча, плоды принадлежали тому, кто находилъ ихъ; каждая скала служила крѣпостцею, каждое ущелье горы жилищемъ. Всѣ отношенія были разобщены. Напроптивъ, неизмѣримая равнина приводитъ номадовъ въ связь и составляетъ изъ нихъ огромные народы. Начальники пастуховъ имѣють многочисленныя семейства, родственныхниковъ, богатства, состояція въ стадахъ, общія выгоды, удобнѣйшее сообщеніе, нужду во взаимной помощи. Они легко и необходимо соединяются, потому что горцы нападаютъ на ихъ стада. Сверхъ того, пространная долина не даетъ ни защиты, ни убѣжища; безопасность основывается на числѣ и силѣ. Скоро на всемъ пространствѣ долины жишели соединяются въ *одинъ народъ*; а переходъ къ гражданской жизни совершеть, когда опасность и непріяшельскія дѣйствія при-

нуждають воздвигнуть въ долинь искусственную гору, какъ защиту и убѣжище, въ коемъ всѣ могутъ со спадомъ и имуществомъ своимъ укрыться и надежно защищаться. Это — *городъ*, т. е. огромная сомкнувшаяся стѣна; внутри ея люди и животныя отъ нападенія укрыты и безопасны.

Первый городъ этого рода по сю сторону первоначальнаго опечества былъ, безъ сомнѣнія, *Бактра*, главнѣйшее мѣсто соединенія всѣхъ пастушескихъ народовъ, распространявшихся отъ Гаксарша до Тигра. Всѣ пастушескіе народы, населявшіе долины на южной сторонѣ Историческаго Пояса до Инда, называются общимъ именемъ *Семитамъ*; тѣ, которые въ Бактрѣ основали мѣсто соединенія и отсюда высылали долинныхъ поселенцевъ къ Тигру и Понту, называются Суръ, Асуръ или *Ассиріяне*. Сооруженіе каменной ограды не оспалось безъ подражанія. Чѣмъ болѣе удалялись пастушескіе народы отъ первоначальнаго города, тѣмъ болѣе чувствовали нужду въ такой оградѣ.

Непріязнь между горцами и долинными жителями была неизбѣжна. Горцы отчуждились уже отъ жителей долины; почивали землю у подошвы горъ своею собственностью и нападали на спада въ случаѣ недостатка звѣриной ловли и плодовъ; умноженіе народонаселенія заставляло ихъ спускаться на южные холмы и равнины; наконецъ характеръ горцевъ былъ противоположенъ характеру жителей долины, ибо горцы были суровые, смѣлые, сильные звѣроловы; кромѣ семейственной связи, другой не знали; въ горнаго владельца собственности не имѣли; скипались, пользуясь охотою и пицею, гдѣ находили; имъ неизвѣстны были ни обширная гражданская связь и происходящее изъ нея право, ни крошкій нравъ пастушескихъ народовъ. Естественныя послѣдствія сихъ и другихъ причинъ были: 1) Враждебный духъ обонхъ народовъ, обнаруживавшійся нападеніемъ

и сопротвлѣніемъ. 2) Такое отношеніе причиняло большіе союзы, даже между горцами, для покоренія или истребленія враговъ. 3) Номады вступали въ шибнѣйшій союзъ и дѣлались воинственнѣе, принуждены будучи, для собственнаго покоя, или истреблять или покорять горцевъ, или ограничивать ихъ на недосудныхъ высотахъ. 4) Произошли такимъ образомъ огромныя Царства. 5) Горцы предались разбою и нападали на Царства въ долинахъ. Горцы часпо называются охотниками, звѣроловами, великанами или исполинами; гитансами, шнианами; номады же — сынами и народами боговъ.

Далье Авторъ, объясняя происхожденіе жреческой формы правленія, говоритъ, что первоначально въ семействахъ была власть общевская, передававшаяся по праву первородства; что начальники семействъ были необходимо умнѣйшіе и опытнѣйшіе мужи въ своемъ родѣ и вѣкѣ. — Возрастаніе уваженія къ начальникамъ, даже до обоготворенія ихъ, и постепенное умственное развитіе первобытныхъ народовъ изложены весьма любовно. Двѣ системы Религіи, полагаешь Авторъ, существовали у нихъ: *земная* и *небесная*. Главная черта первой состоить въ томъ, что земля есть основаніе всего, а древнѣйшіе главы семействъ, Титаны — предстали и обладали божественной силой земли. Потомки ихъ замѣняютъ ослабѣвшую силу искусствомъ. Ночь и смерть — истинныя спихи жизни и бытія; человекъ, знающій оное таинственное искусство — правитель верхняго міра, т. е. земли, и въ этомъ качествѣ онъ не испребимъ, возвращается, какъ духъ самостопельный, въ ночь или преисподню, или обитаетъ около рѣкъ и на островахъ, на поверхности земли или въ верхнемъ мірѣ. Онъ дѣйствуетъ еще какъ духъ, и служить шѣмъ, кои успѣють его вызвать, т. е. жрецамъ и потомкамъ боговъ... Большая часть древнѣйшихъ

народовъ, обитавшихъ въ лѣсахъ и пещерахъ, и обработывавшихъ въ послѣдствіи землю, или добывавшихъ металлы, и изобрѣтавшихъ Искусства, преданы были этой Религіи земли. — Небесную же Религію исповѣдывали номады, кочевые, ведя родъ жизни, благопріятствующій размышленіямъ, были менѣе развлекаемы заборами о пропішаніи, могли замѣчать порядокъ во всѣхъ явленіяхъ и признавали вышнюю челоѣческую, зависимость земли, и сверхъ того — высокую, неизмѣняющуюся силу Бога, вѣи челоѣка и независимо отъ земли существующую. Челоѣческія души, по этой Религіи, происпекають отъ свѣси или небснаго существа, куда и возвращаются, если жили свѣща дъ первоходной чистотѣ. У номадовъ главы семействъ были жрецы и, въ силу этого достоинства, правили народа. Вся власть ихъ происпекала отъ Бога; они дѣйствовали Его именемъ и полномочіемъ, и не смѣли управлять имъ, считая себя только служителями Его, и распространяя царство правды и добродѣтели. Впрочемъ Авторъ не касается истинной Вѣры первого челоѣка, а бросаетъ общій взглядъ на состояніе Религіи первыхъ народовъ, болѣе или менѣе ошдалившихся отъ того чистаго Богопознанія, которое исключительно сохранилось въ одномъ народѣ избранномъ.

— Кромѣ сихъ статей читатели нашего Журнала видѣли статьи: Г. Академика Шмидта — *О народныхъ племенахъ Монголовъ* (№ 3), Г. Профессора Москов. Университета Погодина — *Отеркъ Европейской Исторіи съ Средніе Вѣки* (№ 4) и Г. Проф. Дерптскаго Универ. Блума — *Сказаніе о Семирамидѣ* (№ 5).

— По части педагогической были помѣщены въ нашемъ Журналѣ: *Планъ преподаванія Всеобщей Исторіи* Г. Гоголя (№ 2), и *Новая метода преподаванія Хронологіи* (№ 5).

— Но оправдате всего видите, что Ученые наши болѣе и болѣе обращаются къ разработыванію драгоценныхъ, едва только нынѣшнихъ рудниковъ Отечественной Исторіи. Много еще трудовъ предстоитъ имъ свершить, пока праки, лежащія на ней, и особенно на ея первобытныхъ временахъ, прорядкуютъ хотя сколько, сколько нужно, чтобы указать, какое историческое мѣсто занимаетъ Русскій народъ въ мірѣ, и какимъ органомъ этого живаго плема — человечества судило ему бытъ Провидѣніе. Мы только начинаемъ еще эту важную работу, которая у большей части образованныхъ народовъ Европы давно въ полномъ дѣйствіи. Слѣдовательно, всякій вновь открываемый памятникъ нашей молчаливой древности драгоцененъ, всякое новое мнѣніе должно обращать на себя и вниманіе и изслѣдованія. Настоящее ручается за будущіе успѣхи. Еще никогда не являлось въ журналахъ нашихъ столько разнообразныхъ, касающихся до важнѣйшихъ пунктовъ Древней Русской Исторіи сматей, какъ въ предшествовавшее полугодіе. Онѣ не одинаковаго характера и достоинства, но всѣ замѣчательны въ разныхъ отношеніяхъ. Поспѣраемъ предсавить читателямъ главнѣйшія основанія, на коихъ онѣ зиждутся.

— *Скандинавскія Саги*, соч. Г. Сенковскаго (Библиографическая Чп. Т. I, кн. 1), Спашья по многимъ отношеніямъ замѣчательная, въ самомъ началѣ года возбудившая особенное вниманіе Журналистовъ и Авторовъ, изъ коихъ одни ее щедро хвалили, другіе во всѣхъ частяхъ опровергали (\*).

---

(\*) Хвалили Г. Булгаринъ — въ Сѣв. Пчелѣ 1833 г. No 300, Г. Д. въ Моск. Вѣд. 1834, No 5; опровергали Г. Скуржинъ — въ Телеграфѣ No 22, — особыми книжками: Г. Руссовъ въ своей брошюрѣ *О Сагахъ въ отношеніи къ Русской Исторіи*, С. П. В. 1834 и книжкою называющейся *Сергіева Опроверженіе* — въ Крѣпост. вѣстникѣ

Поводомъ къ этой славѣ была изданная Копенгагенскимъ Обществомъ Стьверныхъ Аншикваріевъ Сага на Исландскомъ языкѣ: Eymundar Saga. Eymundi et Ragnaris, Norvegiorum principum tandem Polteskæ, vel Polociæ in Russia dynastarum, vitæ et gesta in originali Islandico etc. edid. Soc. Regia Antiqu. Septentr. Hafniæ, 1833.— Это разсказъ пятерыхъ возвратившихся на свою родину Исландцевъ о подвигахъ двухъ Норвежскихъ Князей, Эймунда и Рагнара, въ Гардарикъ, ш. е. Россіи. Заключивъ съ однимъ изъ Государей ея, Ярислейфомъ (Вел. Кн. Ярославомъ Влад.), условіе на 12 мѣсяцевъ, Князья, съ своею Норманскою дружиною, содѣйствовали его побѣдѣ надъ братомъ его Бурислейфомъ (Святополкомъ), котораго и убили; потомъ, поссорясь съ Ярислейфомъ за жалованье, они перешли къ Варшлафу (Полоц. Князю Брячиславу), котораго хотѣла Ярислейфова супруга, Инггерда, умертвить хитростію, но взяша въ плѣнъ храбрыми Норвежцами: что и ускорило заключеніе мира между воюющими, и Эймундъ получалъ отъ Брячислава въ награду цѣлую область.

Г. Сенковскій напечаталъ въ Библ. для Чтенія всю Сагу въ подлинникъ съ Русскимъ переводомъ прямо съ Исландскаго языка (Т. I, кн. 2) (\*); но предварительно (Т. I, кн. 1) помѣшилъ свое разсужденіе о Сагахъ:

По его мнѣнію, Исторія имѣла четыре періода: первый баснословный или *стихотворный*, когда у людей,

на статью Скандин. Саги. М. 1834, котораго сущность помѣщена въ Москвѣ, при № 13 Телефона. Сверхъ того въ Спб. Пч. (NN 85 и 86) прошито обвиненіе Г-мъ Сенковскимъ Нестора въ сбивчивости, прошиворѣчи, неиманіи Географіи и отсутствіи Логикки, напечатано было опредѣленіе.

(\*) Эта же Сага была переведена съ Английскаго, и помѣщена Г. Подлиннымъ въ Учен. Запискахъ Москов. Университета.

еще не знавшихъ письменъ, память минувшихъ событий сохранялась въ пѣсняхъ жрецовъ; второй — періодъ сказаній, цвѣтущій въ Исторіи, когда расказники размножились и въ другихъ сословіяхъ народа, и сказанія ихъ (настоящія газетны, мемуары того времени) списывались посредствомъ азбучной грамоты; третій — періодъ *эпописей*, когда дѣянія предковъ, исчезнувъ изъ памяти народа, хранились уже только въ книгахъ, съ примѣсью вымысловъ; наконецъ четвертый — періодъ *Науки Исторіи* или *Дѣясаній*, составляемыхъ за прошедшіе вѣки Авторами, кои судящъ о дѣлахъ историческихъ лицъ по шѣмъ понаніямъ, въ которыхъ сами воспитаны, и называющъ свой приговоръ Исторіею Государства или народа. „Только это не Исторія, а шруръ ея, изрѣзанный шупомъ ножомъ Криптика“ (с. 3—7).

Г. Сенковскій полагаетъ, что въ Исторіи не столько нужна достоверность дѣяній, сколько представленіе картины общественнаго человека: послѣднее сохранилось въ древнихъ басняхъ (с. 10). Намъ еще рано писать полныя Частныя, а шѣмъ меньше Всеобщія Исторіи; надобно прежде заняться изученіемъ или изображеніемъ отдѣльныхъ эпохъ всякаго народа: порознь (монографіями), а не доказывать, существовали ли Ромулъ и Рюрикъ, кои „бывъ наилучшимъ образомъ доказаны или опровергнуты, еще не дадутъ намъ никакого понанія о сословіи человечества въ ихъ время“ (с. 11).

Потомъ Авторъ всѣ извѣстные донынѣ образы изложенія Исторіи подводитъ подъ три главныя системы: *Риторическую*, *Философскую* и *Прогрессивную*. Къ первой, продолжавшейся, по его мнѣнію, до XVIII вѣка, принадлежатъ всѣ историческія шворенія Древности, кромѣ Геродота и Тацита. Начальникомъ второй онъ называетъ Боссюэша: „въ рукахъ его Исторія человечества сдѣлалась Исторіею духа; въ рукахъ его преемниковъ Исторіею сердца (с. 13).“ *Прогрессивную* систе-



мою называешь Авторъ нынѣ господствующую, которая предполагаетъ въ нравственномъ мірѣ „какое-то особое, полишическое такъ скажешь провидѣніе, неуклонно ведущее родъ человѣческой къ поспешенному усовершенію и долженствующее довести его до идеальнаго совершенства“ (с. 13). Опъ историческихъ монографій Авторъ ожидаетъ чего-нибудь основательнѣйшаго, нежели всѣ эти при системы.

Въ Русской Исторіи Авторъ находитъ одного только Карамзина, опдаешь справедливость его природному уму и прекрасному сердцу, а твореніе его относитъ болѣе къ Николѣ Риторической. „Если она представляешь слабую сторону, то развѣ эпоха Варяговъ и періодъ Монгольскаго владычества могутъ заслужить подобный упрекъ. Для Монгольскаго періода надобно бытъ Ориенталистомъ и при томъ родиться въ будущемъ столѣтій (с. 16), а въ описаніи Варяжской эпохи Карамзинъ слѣдовалъ кришикѣ Шлецера, наполненной недоспашками, которыхъ не могъ чувствовашь, ибо она была въ духѣ тогдашней теоріи Кришики.“ Вопреки Карамзину и Шлецеру, признававшимъ недосповѣрность извѣстій Скандинавскихъ Сагъ о Россіи, Г. Сенковскій думаетъ, что онѣ могутъ принести важную пользу, служа вѣрною картиною быша шакого народа (с. 24). (Руссовъ или Скандинавовъ), который со всѣми своими учреждениями, нравами и предаціями поселился на землѣ Человѣковъ (\*),

---

(\*) Г. Сенковскій утверждаетъ, что имя *Славяне* пришло къ намъ опъ Грековъ вмѣстѣ съ переводомъ Св. Писанія, а Греками занято у Германцевъ, сами же Славяне давали собѣ названіе *Человѣковъ*, которое въ другихъ діалектахъ произносится *слюевкъ*, *слюевкъ* и пр. и очевидно происходитъ опъ корня *слово*, въ противоположность *идлицу* — не знающему слова (с. 19). — Интересна залагаемая длаѣ теорія образованія языковъ и нарѣчій. Вотъ ея главнѣйшіе результаты: 1) Четыре главнѣе Европейскіе языка, Еллиньскій, Ла-

или пакъ называемыхъ Славянъ, и что характеръ древнейшей эпохи бышя Россіи былъ не Славянскій (какъ полагалъ Карамзинъ), а Русскій или Скандинавскій (\*). Славяне только въ Новгородѣ держали у себя Руссовъ, какъ защитниковъ (Vaerengar); въ Кіевѣ же были ими покорены совершенно (с. 20), и не смѣя на превосходство своей образованности, доказываемой ихъ древнею цвѣщуюю торговлею (\*\*), должны были перенять

шпинскій, Германскій и Славянскій, успроились отъ соединенія ино-  
 племенныхъ массъ съ древнимъ шеземнымъ племенемъ Европы, но  
 удержали большую часть формъ стараго Европейскаго языка, съ  
 исключеніемъ только примѣсно постороннихъ, вѣроятно Старо-Азі-  
 атскихъ. 2) Происхожденіе Германцевъ или Славянъ изъ Индіи и  
 ихъ языка отъ Санскритскаго не основательно: если бы Германцы  
 пришли отсюда, то говорили бы теперь нарѣчіями сего послѣдняго,  
 а не особымъ языкомъ, имѣющимъ общее грамматическое и лексико-  
 графическое начало съ языками Греческимъ, Латинскимъ и Славян-  
 скимъ: свидѣніемъ зародились сихъ 4 языковъ образовались въ Ев-  
 ропѣ въ массѣ шеземнаго западнаго языка отъ прилива къ ней  
 Азіатскихъ нарѣчій, ибо въ Державѣ Черноморскихъ Скивовъ оче-  
 видно заключались многія Персидскія, или Пелійскія, или Санскри-  
 стія поколѣнія, которыя сливались съ Европейскими. 3) Народъ  
 Русскій составилъ около X вѣка изъ обломковъ Норманскаго, Сла-  
 вянскаго и Фінскаго племенъ, и языкъ его сохранилъ въ себѣ три  
 разнородныя начала, но формы удержались Славянскія; Финскій же  
 вокализмъ имѣлъ большое вліяніе на произношеніе словъ: наши ко-  
 ренныя слова кажутся расплывчатыми и расплывающимися въ устахъ  
 Мерявъ, Суздальцевъ, Сѣверянъ и Бярміяцевъ или Пермьковъ, и проч.  
 (с. 27, 28, 29).

(\*) Въ доказательство сему въ другомъ мѣстѣ (с. 40) приводится: 1) что Аравитяне называли Славянами однихъ Болгаръ, различая ихъ отъ Норманскихъ подданныхъ, которыхъ именовали Руссами; 2) что Литовцы называли своихъ сосѣдей Готами, Гудасѣ, а это слово означаетъ у нихъ Русскаго, и 3) что Венгры, Поляки и Византийцы говорили только о Русскихъ, не заботясь о дѣшнихъ Славянахъ.

(\*\*) „Безпрестанно“ — говоритъ Г. Сенковскій — „открываютъ въ окрестностяхъ Новгорода цѣлые сосуды монетъ Арабскихъ Халифовъ и Бухарскихъ Саманидовъ, ш. е. цѣлые капишалаи древнихъ

многое у своихъ побѣдителей, или— сдѣлались Русскими. Ихъ собщвенные Князья или владѣльцы были снуестя два спольшія забышы, шакъ, что Лѣтописецъ начинаешъ Исторію спраны своей шолько со времени прибышя Руссовъ. Новые Князья считающъ Скандинавію своимъ ошечешвомъ, получающъ ошшуда женъ, ищущъ шамъ союзниковъ, и въ превращенсіяхъ счастья шуда уходящъ, хранящъ въ семействахъ своихъ языкъ Скандинавскій и даже до Ташарскихъ временъ носящъ имена Норвежскихъ Героевъ. Событія сихъ двухъ спранъ перемѣшнвающся въ памяти обоихъ народовъ, и ошъ шого Нешоръ, повѣшвуя о *хитростлѣ* Ольги, добродушно присвоиваешъ ей дѣшшвія, приписываемыя Исландскими Сагами одной древней Норвежской Королеви (с. 30). Въ самомъ раздѣлѣ Государства Русскіе Князья слѣдуютъ не Феодальной Сисшемъ, кошорой въ Россіи и слѣда не было (с. 32), а чистшй Аллодіальной или Удѣльной, кошорая, какъ и въ Скандинавіи, имѣла свое начало въ родишельской власши Государя или семейныхъ соображеніяхъ кошомшва, шогда какъ Феодальная ешъ послѣдшвіе письменнаго закона и можешъ бышь совершенно чуждою узамъ крови (с. 33).

Авшоръ спашши спарается доказашъ шакже, что еще и прежде шакъ называемой Варяжской Эпохи Норжанскіе нравы были уже извѣшны на землѣ нынѣшней Россіи: ибо 1) законодатель богослуженія Скандинавовъ родился, по ихъ преданіямъ, на берегахъ Чернаго моря, и для шого они часто ходили въ Асгардъ (близъ нын. Азова) чрезъ Россію, въ коей селились и покоряли области въ VI и VII вѣкахъ; 2) Саги повѣшвуютъ о

---

Новгородцевъ. Многія изъ сихъ мовешъ принадлежатъ къ VII и VIII спольшіймъ, и самое ихъ обшліе доказываетъ, что онѣ примесы шуда въ шеченіе шѣхъ же спольшій“ (с. 25).

могущественной Державѣ, еще прежде Рюрика основанной Скандинавскимъ Конунгомъ, Эймундомъ (Древнимъ), родоначальникомъ многихъ знаменитыхъ Скандинавскихъ династій (\*); въ предисловіи же къ одной Сагѣ сказано, что, при пособіи Сагъ, можно вывести ошъ него и родословную Рюрика: „шогда“ — говоришь Г. Сенковскій — „призваніе Рюрика объяснялось бы просимымъ закономъ наследства, и Исторія Россіи начиналась бы съ VII вѣка“ (с. 35); 3) еще до прибытія Руссовъ Норвежскій Конунгъ, Гадингъ, проникалъ Двиною до Полоцка; 4) Финны и Славяне, подражая Скандинавамъ, пускались на военныя предпріятія по Балшійскому морю, и между прочимъ участвовали въ 735 г. въ морскомъ сраженіи при Враваллѣ, на берегахъ Сканиі (с. 36).

Сказавъ, что Саги Скандинавскія и Исландскія суть одно и шо же; что онѣ списаны на бумагу еще въ XI вѣкѣ, до насъ же дошли въ сокращеніяхъ и искаженіяхъ, сдѣланныхъ въ XIII вѣкѣ (с. 43); раздѣливъ Саги вообще на романшическія, героическія и историческія, и опредѣливъ время сочиненія Эймуудовой Саги (шотъ же XIII в.), Г. Сенковскій сравниваетъ ее съ Неспоромъ, видяшь въ немъ всѣ недоспашки Лѣтописцевъ его времени (с. 51) и находишь въ его швореніи одну пользу — лѣтосчисленіе, но сомнѣвается въ исправности и послѣдняго (с. 57 и 58); въ мѣстахъ, гдѣ Неспоръ разнорѣчишь съ Сагою, вѣришь болѣе послѣдней, а если гдѣ они сходствуютъ, шо симъ доказываютъ, что Исландское сказаніе не есть вымыселъ (с. 62). Одно изъ важнѣйшихъ разнорѣчій состоишь въ бѣгствѣ Святополка: по Неспору онъ скрылся *между Лалы и Челы*, а по словамъ Саги, онъ

---

(\*) При самъ Г. Сенковскій обвиняетъ Шлецера и его послѣдователей за презрѣніе, оказываемое ими Иоакимовой лѣтописи, въ которой сказано нѣчто объ *Эмундѣ*, Королѣ Гардарикѣ. Эшотъ Эвандъ, по его мнѣнію, есть *Эймундъ Древній*.

ушелъ сперва въ Бярмію (по Новог. Лѣт. — какъ замѣчаетъ Г. Сенковскій — онъ ушелъ къ Печеньгамъ, „а Печеньгами у насъ и Бярміяцами у Нормановъ не рѣдко означались разныя поколѣнія, обитавшія въ Восточной части Россіи, которыя теперь ученымъ образомъ называемъ Финскими,“ с. 65); потомъ въ Польшу, оттуда къ Половцамъ, и привелъ на Ярослава Торковъ и Бѣло-Кумановъ; убить, какъ выше сказано, Эймундомъ, и погребенъ въ Кіевѣ. Г. Сенковскій утверждаетъ также, что выраженіе Нестора *бѣжа межю Латы и Чехы* есть и доныпѣ употребляемая поговорка въ Польшѣ, — то же, что *пропалъ безъ-вѣсти*, и что слѣдственно сказаніе Лѣтописца въ семь мѣсѣтъ весьма недостаточно; объясняешь, что хотя Святополкъ и неизвѣстенъ въ Россіи подъ именемъ Вурислава, но что сіе имя, значащее *разрушитель*, могло бытъ ему дано по крайней мѣрѣ при Дворѣ Ярослава; думаешь, что герой Саги Эймундъ есть упоминаемый въ нашей Исторіи Якунь (чеш. Ямунь), названный Сльпымъ, и проч., и въ заключеніе говоришь, что сія Сага „есть во всякомъ случаѣ памятникъ чрезвычайно важный для Исторіи той эпохи и достойный вниманія любителей Отчественной старины. „Мы не побожимся“— продолжаешь онъ — „что все сказанное въ ней есть несомнѣнная истина, такъ же какъ не ручаемся за основательность девятидесятихъ содержанія Несторовой лѣтописи, но истина для Древней Исторіи не нужна: для нея довольно правдоподобія при совершенномъ отсутствіи доказательствъ противнаго“ (с. 75).

— О времени и прикнзахъ вѣроятнаго переселенія Славянъ на берега Волхова, — сдѣланы сообщенія отъ Профессора Каченовскаго (Учен. Зап. Москов. Унив. № IX, с. 415 — 465).

Это шретья историко-критическая сдѣланы изъ лекцій Г-на Каченовскаго, помѣщаемая въ Ученыхъ За-

жискахъ Московскаго Университета. Двѣ прежнія : *О баснословномъ времени въ Рос. Исторіи* (№ 2 и 3), и *о пользѣ утенія Рос. Исторіи въ связи со Всеобщемо* (№ 4—7), напечатаны были въ прошломъ году, и только окончаніе послѣдней спашь принадлежитъ Генварской книжкѣ нынѣшняго. До сего времени результаты ученыхъ трудовъ Г-на Каченовскаго по части Исторической Критики извѣстны были только по немногимъ напечатаннымъ въ Вѣстникѣ Европы спрашамъ, каковы : объ Іоаннѣ Экзархѣ Болгарскомъ, о кожаныхъ деньгахъ, о Русской Правдѣ и пр. ; но съ важнѣйшими мнѣніями, или лучше — сомнѣніями его касательно Несиоровой лѣтописи, этого основнаго источника Древней нашей Исторіи—и вообще съ новыми, ему одному принадлежащими мыслями о происхожденіи и первобытномъ времени Руси, ученая Публика знакома была болѣе по слуху. Теперь же почти непрерывно начались въ книжкахъ Учен. Запис. Моск. Унив. (\*) разсужденія, извлекаемые слушателями Г-на Каченовскаго изъ его лекцій.

Въ спашь *О переселеніи Славянъ* Г. Перемышлевскій, желая обнаружить недосповѣрность господствующаго нынѣ о сѣмъ мнѣніи, основаннаго на извѣстной лѣтописи : *Повѣсть временныхъ лѣтъ откуда есть пошла Русская земля, и кто въ ней началъ княжити* — разбираешь ее (\*\*).

---

(\*) Кроме того въ 11 и 12-й книжкахъ Телескопа на сей годъ помѣщено разсужденіе одного изъ Студентовъ Московскаго Университета, основанное также на лекціяхъ Г-на Кач. Оно болѣею частию, состоитъ изъ отдѣльныхъ замѣтокъ о разныхъ темныхъ мѣстахъ двухъ первыхъ Періодовъ нашей Исторіи и не имѣетъ характера критическаго, которымъ отличается разсужденіе на ту же тему, помѣщенное въ Уч. Зап.

(\*\*) Сообщая здѣсь извлеченіе этого разбора, соизволюмъ читателямъ

Многочисленные списки ея сходны по содержанию до 1203 года; а съ этого времени являются *частные* Лѣтописцы. Эта сходная часть приписывается Преподобному Нестору и двумъ или тремъ Продолжателямъ его. Но мы ничего вѣрнаго не знаемъ ни о немъ самомъ, ни о сочиненіи его. Если Несторъ жилъ въ половинѣ XI и началъ XII столѣтія, то могъ ли съ достоверностію описывать происшествія IX столѣтія? Самые списки его лѣтописи (изъ коихъ древнѣйшій 1377 года, почти према вѣками моложе подлинника) сохранили ли его повѣствованіе во всей чистотѣ? Чѣмъ наконецъ докажешь, что извѣстія сихъ списковъ заимствованы изъ его лѣтописи? Ибо Лѣтописецъ, не упоминая своего имени, только въ трехъ мѣстахъ говоритъ о себѣ; имя же Нестора находится въ заглавіи двухъ жозднихъ списковъ. Повѣствованія, касающіяся до монастыря Печерскаго, не имѣють никакой связи ни съ предъидущими, ни съ послѣдующими извѣстіями и вѣроятно взяты изъ какой нибудь монастырской записки XI вѣка, между тѣмъ какъ вообще описаніе событій сихъ первыхъ четырехъ вѣковъ имѣеть видъ цѣлаго, съ извѣстною системою: что, равно какъ и видимое заимствование многихъ мѣстъ изъ Византійскихъ Лѣтописцевъ, Норманскихъ Сказаній и другихъ источниковъ, заснавленное опнесши это сочиненіе къ позднему времени, когда можно было имѣть средства доспавать подобныя книги. Къ тому же времени принадлежатъ и многія находимыя въ семъ сочиненіи слова (вира, гость, гривна, шлягъ, куна и пр.) и цѣлыя сшашъ (договоры Олега и Игоря съ Греками — подражаніе договорамъ городовъ Ганзейскихъ, и Русская Правда — сходная съ законами

---

нашихъ не оставить безъ вниманія и противнаго тому мнѣнія, которое будетъ помѣщено въ обзорѣи Журналистики за второе полугодіе.

Германскихъ народовъ). Наконецъ произвожденіе имени и народа Русскаго съ Сѣвера и приписываніе одного начала всему Государству, не смотря на все различіе внѣшнихъ отношеній и внутренней организаціи Новгорода и Южныхъ Княжествъ, заставляють предполагать въ этой системѣ какую-то умышленность.

Изяснивъ это, Авторъ спашь спарается опровергнуть сказаніе Нестора, что жители Новгорода обитали прежде на Дунаѣ, откуда вытѣсненные Волохами переселились къ берегамъ Волхова; а чтобы дать понятіе о дальнейшей судьбѣ Новгородской Республики, высказываетъ древнія событія Руси въ новомъ, досель еще неизвѣстномъ у насъ въ печати, видѣ.

„Исторически мы знаемъ — говоритъ онъ — лишь то, что въ половинѣ IX столѣтія, а можетъ быть и ранѣе, изъ сѣшенія обитавшихъ на Днѣпрѣ Славянъ и пришедшихъ съ береговъ *Чернаго моря* Руссовъ, составилось общество въ Южной части нынѣшней Россіи. Въ слѣдствіе какихъ переворотовъ Руссы оставили свои прежнія жилища? какъ соединились со Славянами?.. неизвѣстно. Византійцы сохранили намъ только извѣстія о неудачныхъ набѣгахъ Руссовъ на Царьградъ, уже послѣ соединенія ихъ со Славянами, и о крещеніи ихъ. По Арабскимъ Писателямъ, часть Руссовъ приняла Христіанскую Вѣру, обитая при берегахъ Чернаго моря и на островахъ онаго: слѣдовательно прежде основанія Госуд. Россійскаго и до введенія Христіанства Св. Владиміромъ. Въ то же время, или нѣсколько послѣ, на Сѣверѣ Россіи образовались другія общества, изъ коихъ главнѣйшія были: Область Новгородская и Княжество Полоцкое, основанное, какъ весьма вѣроятно, Норманнами.“ Далѣе онъ полагаетъ, что начало Республики Новгородской покрыто тмою, извѣстіе о призваніи трехъ Варяжскихъ Князей сказочно, а Оскольдъ и Диръ вымышлены, чтобы связать происхожденіе Руссовъ съ

Часть IV.

9



Съвера съ извѣстіемъ Византійцевъ о нападеніи ихъ на Царьградъ. Первое, по его мнѣнію, историческое лице есть Игорь; но перенесеніе столицы изъ Новгорода Олегомъ, равно какъ и дѣла этого Князя невѣроятны. Достоверно лишь то, что Игорь былъ главою Южнаго Государства, составившагося изъ смѣшенія двухъ воинственныхъ, полудикихъ народовъ, въ слѣдствіе опасности отъ сосѣдства подобныхъ же варваровъ: Козаровъ, Печенѣговъ, Болгаръ и пр. Находясь въ соприкосновеніи съ Греками, Руссы заняли отъ нихъ Вѣру, письмо и нѣкоторую степень гражданственности. Вскорѣ потомъ Южное Государство раздробляется на Удѣлы, и хотя средоточіемъ для нихъ долгое время служилъ Кіевъ, но, съ перенесеніемъ Великаго Княженія во Владиміръ, рушится и единство сей системы: съ Юга шревожашъ Русь Половцы, съ Запада Венгры, средина въ борьбѣ и съ южными и съ западными областями, все терзается, междоусобствуешь, пока общее бѣдствіе не заставляетъ, хотя на время, умолкнуть личнымъ спрасьямъ Владѣльцевъ.

Совсѣмъ противоположное зрѣлище представляетъ Сѣверъ, гдѣ въ XII столѣтіи (исторически) является расцѣпляющая Республика—Новгородъ съ областями, болѣе или менѣе отъ него зависящими. Можемъ догадываться, что *первоначальное основаніе оной положено колоніей народа, уже достигшаго нѣкоторой степени гражданственности* — народа промышленнаго, а не воинственнаго (какъ повѣствуютъ наши лѣтописи): ибо завоеватели никогда не основывали Республикъ, а тѣмъ болѣе торговыхъ. — Торговля и плаваніе привели сіе общество въ соприкосновеніе съ другими, отъ коихъ заимствовало оно (какъ младшее по времени бытія) образъ правленія, законы, обычаи — даже многое, касающееся до частной жизни. — Вся главнѣйшая связь Новгорода съ Русью состояла въ томъ, что онъ, желая обезпечить себя

отъ нападеній воинственныхъ членовъ распавшейся системы Южныхъ Княжествъ, избираешь одного изъ нихъ Княземъ, по примѣру другихъ Сѣверныхъ городовъ, составившихъ въ послѣдствіи Союзъ Ганзейскій. Сіе избраніе было совершенно произвольно, и ни мало не основывалось на мнимой древней зависимости Новгорода отъ владѣтелей Юга: ибо въ преемничествѣ сихъ Князей Новгородцы не наблюдали ни права наследства, ни права однокровства; власть Князя ограничивали договорными грамотами, такъ что онъ былъ у нихъ не иное что, какъ стражъ, обязанный за условныя привилегіи защищать вольность народа и облегчать его торговыя сношенія съ Югомъ. Покушался ли онъ нарушить постановленія Республики: народъ отказывалъ ему въ правахъ и немедленно избиралъ другаго. Изгнанный, особливо, если онъ былъ силенъ, мспилъ ей, задерживая купцевъ ея, находившихся, по торговымъ дѣламъ, въ его владѣніяхъ, и оспанавливая подвозъ хлѣба и другихъ съѣстныхъ припасовъ, въ коихъ Сѣверъ часто нуждался (\*). Путешествіе Ольги въ Новгородъ, княженіе въ ономъ Владиміра и Ярослава, Дворъ и Правду сего послѣдняго Авшоръ считаешь выдумками хитрой полишки Новгородцевъ, желавшихъ симъ утвердить неприкосновенность своихъ древнихъ постановленій.

Далѣе слѣдуетъ догадка, что колонія, основательница Новгорода, должна была принадлежать каторому нибудь изъ племенъ, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ Славянъ Нѣмецкихъ, и взглядъ (довольно полный, хотя и крашкій) на главнѣйшія перемѣны въ судьбѣ этихъ Славянскихъ племенъ, до времени историческаго по-

---

(\*) „Не здѣсь ли скрывается“ — говоритъ Авшоръ старши — „источникъ системы Лѣтовисца, или лучше источникъ господствовашаго въ послѣднѣйшія времена мѣтѣя, коего держался Лѣтовисецъ, и по коему смелыми и сложными владѣніи Россіи должны были первоначально составлять одно цѣлое?..“

явленія Республики Новгородской. — Переселеніе Валтійскихъ Славянъ къ Волхову, по мнѣнію Автора стаптъ, „могло случити́сь толькѣ въ слѣдствіе какихъ-нибудь внутреннихъ безпокойствъ или вѣншихъ насильственныхъ дѣйствій. Четыре эпохи таковыхъ бурныхъ движеній представляются намъ въ Исторіи Славянъ: эпоха покоренія Славянъ Оттономъ I; эпоха возстанія ихъ при Оттонѣ II; эпоха междоусобій и внутреннихъ безпорядковъ послѣ смерти Генриха II и далѣе почти до конца XI столѣтія; наконецъ эпоха совершеннаго порабощенія чуждой власти въ началѣ второй половины XII вѣка. Относитъ упомянутое переселеніе къ первой эпохѣ — невозможно: въ составѣ Правительства, въ законахъ и обычаяхъ этой сѣверной Республики мы находимъ слишкомъ много Германскаго: доказательство, что Новгородцы переселялись къ Волхову, уже довольно ознакомленные съ своими вѣроучителями. Эпоха возстанія Славянъ Балтійскихъ при Оттонѣ II кончилась временнымъ ихъ освобожденіемъ: слѣдовательно не было причины покидать отечества и искать убѣжища въ странѣ чуждой. Остаются толькѣ двѣ — и притомъ самыя смутныя, самыя бурныя эпохи въ Исторіи Славянъ.“ Въ которую изъ нихъ удалявшіеся съ береговъ Балтійскаго моря колоніи положили основаніе Республикѣ на берегахъ Волхова? Вопросъ этотъ рѣшитъ Авторъ отказывается, а указываетъ толькѣ на то, что должно обратиться на себя наибольшее вниманіе при дальнѣйшихъ соображеніяхъ касательно сего предмета.

— *Іоаннъ Грозный*, соч. Г. Погодина (въ Вибл. для Чт. Т. II, кн. 2). Тема Автора: Іоаннъ никогда не былъ великъ. Она подкрѣпляется историческими свидетельствами, большею частію взятыми изъ Лѣтописи Курбскаго и писемъ къ нему Іоанна, также изъ Царственной Книги. Вошъ основныя мысли стаптъ. Вос-

читаніе Іоанна было пренебрежено въ его малолѣтствѣ; злыя стѣны расли бездурящественно, развиваемыя злыми честолюбцами, пощакарскими дисшати. Семнадцати лѣтъ, уже женатый на Анастасіи, онъ продолжалъ праздную, буйную жизнь. Пожары въ Москвѣ, волненіе и бѣдствіе народа успрашили его: эшимъ воспользовался Священникъ Сильвестръ, раскрылъ предъ нимъ Св. Писаніе, подѣйствовало на воображеніе его угрозами въ будущемъ мѣрѣ и какими-то видѣніями, овладѣлъ его душою— и Іоаннъ, предавшись ему совершенно, не смѣлъ вышунити изъ его доли. При шѣсномъ союзѣ съ близкимъ къ Іоанну, добродѣтельнымъ юношею Адашевымъ, Сильвестръ могъ наподнитъ и Дворъ людьми имъ подобными. Въ первые годы сего удивительнаго подчиненія вышелъ Судебникъ, Споглавъ, Законъ о мѣстничествѣ, о присяжныхъ, но изъ всего этого нельзя приписать 20-лѣтнему Іоанну ни одной спроки, особенно же послѣ его шоржешведныхъ и многокрашнихъ отреченій (въ письмахъ къ Курбскому, гдѣ онъ не пропускалъ между шѣмъ ничего, чѣмъ бы дредъ нимъ похвалились). Точно сполько же учасція могъ взять онъ и въ покореніи Казани, не имѣя понятія о рашномъ искусствѣ; еще и того менѣе въ покореніи Астрахани, Сибири, въ заведеніи шорговыи съ Англіею. Но при зашшіи Казани Іоаннъ начинаешъ доцмашъ, что можетъ дѣйствовать до своей воли: щепшавія прашивной Сильвестру паршии внушалъ ему ашу мысль. Приключившаяся вскорѣ Іоанну болѣзнь угрожала ему смертію, а Сильвестру и его паршии — паденіемъ: въроашно они тогда рѣшились избрать на Царство двоюроднаго брата его, Кнзя Владиміра Андреевича, какъ пошомъ обвинялъ ихъ Іоаннъ. Вошъ благовидный предлогъ для очерненія ихъ предъ Царемъ. Впрочемъ онъ не вдругъ вышелъ изъ подчиненности; но въ Ливонскую войну Сильвестръ уже удалался отъ Двора, Адашевъ былъ опшправленъ въ войско.

Партія льстецовъ восшоржествовала, и Іоаннъ повергся въ прежнее свое состояніе. Никогда не будучи великъ, онъ, какъ человѣкъ обыкновенный, не заслуживаешь ни той славы за первую, ни той ненависти за вторую половину своего царствованія, какія у насъ ему приписываюшь.

— *Взглядъ на Исторію Россіи отъ кончины Калиты до кончины Іоанна III (1341—1505 г.),* соч. Г. Полеваго. — Это опытокъ изъ неизданныхъ еще сомовъ Исторіи Русскаго Народа. Авторъ обозрѣваетъ дѣйствія Великихъ Князей сего Періода: Калиты — утвердившаго идею преобладанія Москвы надъ другими Русскими обласнями; Симеона — продолжившаго на 13 лѣтъ политическую систему отца; брата Симеонова Іоанна и племянника Димитрія — при коихъ все унарилось бы, безъ великаго Свяшителя Алексія, вновь упрочившаго первенство за Москвою, и безъ битвы Куликовской, хотя она была почти безплодна, рановременна, и только показала Орду опасность усиленія Москвы. Димитрію, первому съ начала Руси, уступилъ право старшинства двоюродный братъ его, Князь Владиміръ: наследство оспаривается уже въ одномъ родѣ, и это содѣйствуетъ успѣхамъ единовластія. Василій Димитріевичъ и Василій Васильевичъ (Темный) держались политики Калиты: изъ нихъ второй началъ послѣднюю борьбу съ Удѣлами. Наконецъ Іоаннъ III, геній-создатель, человѣкъ, какихъ посылаетъ Провидѣніе, когда возвеличиваетъ спрану или народъ, начинаеть Періодъ самобытности Государства Россійскаго. Вся жизнь Руси, внѣшняя и внутрѣнная, съ 1505 года до Петра Великаго, была только развитіемъ одной идеи, какою даль Русской землѣ Іоаннъ. Онъ не только умѣлъ уничтожить Удѣлы, покорить Новгородъ, отнять обласи у Литвы, разрушить Орду, овладѣть Югрою, но и дасть всѣмъ пріобрѣтеніямъ прочность, уничтожая

самобытность приобретаемыхъ частей; онъ побуждалъ и самъ и враждою другихъ, и дѣйствовалъ во всемъ вѣрно; но, совершенно утвердивъ Единовласіе, допустилъ при Дворѣ своемъ усиливъ Аристократіи, ибо имѣлъ свои слабости и своихъ любимцевъ.

— Въ статьѣ Г. Устрялова *Ратное дѣло въ Россіи до Петра Великаго* (Библ. для Чп. Т. II, кн. 1) находятся любопытныя подробности о древнемъ составѣ Русскихъ войскъ и образѣ дѣйствій ихъ на полѣ брани.

— Кромѣ этого, было нѣсколько статей, заключающихъ въ себѣ матеріалы для разныхъ временъ Русской Исторіи. Нѣкоторыя изъ нихъ довольно важны, такъ напр. *Русское Посольство во Флоренцію въ 1658 и 1659 годахъ*, Д. И. Языкова (Библ. для Чп. Т. III, кн. 2) — прекрасный памятникъ старины, краснорѣчивый предсавитель образованности Русскихъ того времени. Въ немъ, разумѣется, не должно искасть вѣрнаго описанія посѣщенныхъ Посольствомъ странъ; для насъ особенно драгоценны подлинность и простота разсказа о разныхъ чудесахъ, встрѣченныхъ въ Италіи, Швейцаріи и Голландіи Русскими XVII вѣка, не видавшими до того времени Европы. Ихъ все дивило, все изумляло: и „великіе идолы (въ Венеціи), которые сидятъ всѣ прое „перекрестки, а у всѣхъ у троихъ безпрестанно день и „ночь изъ ушей и изо рта течетъ ключевая вода;“ и фонтаны „изъ кошорыхъ безпрестанно вода прыгаетъ „на дробныя капли, а къ солнцу, что камень хрусталь;“ и лѣтніе жары въ Генварь мѣсяцъ; и несгараемые шелкъ съ бумагою, которые показывалъ имъ Герцогъ Флоренційскій; и яйцо строфокамила, изъ котораго яишницу ѣли 27 человекъ; и ящва, сдѣланная „съ вымысломъ мастерскимъ — всѣ съ сахаромъ;“ и башня на Рейнѣ, въ которой Короля мыши съѣли; и шкатулы, „которыя „какъ ошомкнушь, пахнушь въ нихъ люди ходили, какъ „были живые;“ — однимъ словомъ, все казалось имъ

чуднымъ, шакъ, что инаго я описать не умѣи „попо-  
 „му, кто чего не видалъ, тому и въ умъ не придетъ.“  
 Больше же всего изумила ихъ *комедія*, которую Герцогъ  
 приказалъ играть, и въ которой „объявились палаты,  
 „и бивъ палата и низъ уйдетъ, и того было шесть  
 „перемѣнъ. Да въ шѣхъ же палатахъ объявилося море,  
 „колеблемо волнами, а въ морѣ рыбы, а на рыбахъ люди  
 „вздвѣшь, а вверху палаты небо, а на облакахъ сидѣшь  
 „люди. И почали облака и съ людьми на низъ опущаться,  
 „подхватя съ земли человека подъ руки, опять вверху же  
 „пошли; а шѣ люди, которые сидѣли на рыбахъ, шуда  
 „же поднялися вверху за шѣми на небо. Да спущался съ  
 „неба же на облакъ сѣдъ человекъ въ карешѣ, да прошивъ  
 „его въ другой карешѣ прекрасная дѣвица, а аргамачки  
 „подъ карешами, какъ бытъ живы, ногами подрягивають.  
 „А Князь (Герцогъ) сказалъ, что одно солнце, а другое  
 „мѣсяцъ.“ — Какъ понятна скорбь Русскихъ шогданяго  
 времени, замѣшившихъ, что только въ Ливорнѣ да въ  
 Венеціи есть Греческая церковь, а больше шого ошъ  
 Рима и до Кольскаго острова нигдѣ нѣтъ благочестія!  
 Какъ сообразенъ съ обычнымъ высокоуміемъ народа,  
 жившаго ошдѣльно ошъ прочихъ, ашопъ, можешъ бытъ  
 преувеличенныи Послами, разсказъ ошъ аудіенціи, данной  
 Герцогомъ Флоренційскимъ, который взявъ подарки и  
 грамошу, будшо бы „поцѣловалъ ее и почалъ плакать,  
 „говоря чрезъ шолчача: за-что Великій Государь вашъ  
 „меня, холопа своего, изъ дальняго града Москвы по-  
 „искалъ и любительную свою грамошу и цоминки при-  
 „сладъ? А ошъ, Великій Государь, что небо ошъ земли  
 „ошшопшъ, и имя его преславно и шрашно, ошъ вет-  
 „хаго Рима и до новаго, и до Иерусалима, и что мѣтъ  
 „бѣдному воздашь за шоль велию и премную милосшь?  
 „За шо я, и братья мои, и ошнь, его рабы и холопы. . .“  
 Счастлива была бы Исторія наша, еслибъ богата была  
 подобными ашопу памяшниками Русской древношти.

— *Труды Петра Великаго въ клянопечатаніи* (Библия для Чш. Т. III, кн. 2), Г. Снягирева, — извѣстіе, въ которомъ доказывается, что Петръ I въ 1704 году изобрѣлъ Русскую гражданскую азбуку, и, по рисунку, данному ему него самого, заказавъ ошамить буквы въ Амстердамѣ, а для опыта повелѣлъ напечатать листы Вѣдомостей при Московской Духовной типографіи. Первая книга гражданской печати вышла изъ Московской типографіи 1705 года. Въ 1708 году разосланъ былъ во всѣмъ Губерніямъ Указъ „о буквахъ новозобрѣтенныхъ.“ Тогда же напечатана новымъ шрифтомъ книга въ Москвѣ: *Пріклады како писати комплименты*. Въ 1711 году заведена въ Петербургѣ гражданская типографія на одинъ станъ, для печатанія Указовъ, и первая, вышедшая изъ нея книга была: *Книга Маркова, или воинскихъ дѣлъ отъ войскъ Царскаго Величества Россійскихъ совершѣнныхъ*. Въ коррекшурномъ экземплярѣ этой книги не только буквы, но многія слова и рѣченія поправлены рукою Петра I. А пошому о Петрѣ Великомъ можно сказать, „что онъ былъ первый въ Россіи Европейскій, солдатъ, первый корабельщикъ, первый законоподвижникъ, и даже первый корректоръ гражданской печати.“

— Весьма любопытны отрывки: 1) *Письмъ изъ впервой части „Запорожской Старины“* Г-на Срезневскаго (С. О. и С. Арх. № 14), и 2) *Участіе Казаковъ въ Отечественной войнѣ* изъ Исторіи Донскаго Войска, соч. В. Б. Броневскаго (С. О. и С. Арх. № 18 и 19).

— Напечатаны были, кромѣ того, пять *Писемъ Императора Петра Перваго къ Новгородскому Митрополиту Юзу* (С. О. и С. Арх. № 2), которыя писаны въ 1713 и 1714 годахъ и содержатъ въ себѣ нѣкоторыя извѣстія о ходѣ Шведской войны. Также въ Смирн. Опеч. и Стѣ. Арх. (№ 11) помѣщены тринадцать *писемъ Императрицы Екатерины II къ Графу Румянцеву*, 1778—1783 годовъ. — Для любителей Отечественн. Исторіи



высокую цѣну имѣють. *Достопамятныя сказанія объ Императрицѣ Екатеринѣ Великой*, А. С. Шишкова (въ Библ. для Чп. Т. 1), какъ сказанія современника и очевидца.

— Прекраснымъ и важнымъ матеріаломъ для новѣйшей Исторіи нашей могутъ служить еще: *Измѣненія въ составѣ и гмслѣ городовъ, происшедшія въ царствованіе Екатерины II* (Журн. Мин. Вн. Дѣль, Апрель и Май); равно какъ и *Біографическія извѣстія* о лицахъ, служившихъ въ Россіи въ царствованіе Императора Петра Великаго: 1) о Генералѣ *Ренцелѣ*, — одномъ изъ ревностнѣйшихъ сподвижниковъ Петра въ Сѣверной войнѣ (Сѣв. Пч. № 110) и 2) о Думномъ Дьякѣ Емельянѣ *Игнашевичѣ Украинцовѣ*, который своимъ умомъ и швердоспію доставилъ Петру возможность вступитъ въ шройственннй союзъ прошивъ Швеціи, и первый, въ санѣ представителя Русскаго Монарха, переплывъ на Русскомъ военномъ кораблѣ Черное море, развилъ Русскій флагъ въ снѣнахъ Констаншинополя (тамъ же, № 128, 129 и 130).

— Наконецъ должно упомянуть о спашѣ подъ названіемъ: *Записки о дѣлахъ Московскихъ, веденныя съ 1598 года Гримовскимъ и представленныя Сигизмунду III, Королю Польскому* (С. О. и С. Арх. № 15 и 16). Подлинникъ съ Лапинскаго перевода эшихъ Записокъ принадлежитъ (какъ сказано) Г-ну Целову, отъ котораго, черезъ Г-на Кор—ча доставленъ въ редакцію Сына Ош. и Сѣв. Арх. — Нѣкто „Голяшъ Гримовскій,“ получилъ насавленіе отъ Сигизмунда доносить о положеніи дѣлъ Московскихъ, и исполнялъ эшо въ замѣчательнѣйшую эпоху нашей Исторіи — въ эпоху избранія на пресподъ Борнса Годунова. Въ первомъ донесеніи своемъ Гримовскій извѣщаетъ, что въ продолженіе мѣсяца Дворяне, купцы, достаточные мѣщане, по приглашенію, съѣзжались изъ разныхъ городовъ въ столицу, дабы

умножишь число избираемыхъ, и наконецъ всеобщій гласъ народа избралъ Царемъ Бориса. Потомъ представляеть въ переводѣ на Лашинскій языкъ двѣ рѣчи, произнесенныя въ Пашриаршемъ дождѣ, гдѣ происходило собраніе, Бояриномъ и Дворецкимъ Григ. Васил. Годуновымъ, и Окольнымъ Анар. Пешров. Клешневымъ. Рѣчь перваго — обвинительная прошивъ Бориса, втораго — защитительная. Обѣ онѣ, вѣроятно, выдумка самого Гримовскаго, который, донося Сигизмунду, врагу Москвы, объ избраніи Годунова, описываетъ самъ (въ шакъ названной имъ рѣчи Василія Годунова) новаго Царя самыми черными красками, думая вѣроятно угодишь эшимъ своему Повелителю, влагаетъ въ уста Василію Годунову (котораго сравниваетъ съ Брушомъ) шакія мысли, шакія соображенія, шакіе цвѣшны Лашинской Ришорики, которые не только тогда, но и спустя можешь быть спо лѣтъ послѣ того никому на Руси не могли пришши въ голову. Припомъ же безпрестанные упреки въ цареубійствѣ, въ козняхъ, коварствѣ, шайныхъ злодвнннхъ Бориса едва ли могли быть произносимы тогда столь гласно. Другая рѣчь, Клешнева, въ защиту Бориса слаба, безцвѣтна и весьма крашка въ сравненіи съ огромною рѣчью Вас. Годунова. Содержаніе ея и фразы лишаютъ ее всякаго довѣрія. И послѣ эшихъ нѣсколькихъ словъ, приписываемыхъ Клешневу, Гримовскій говоритъ: „Всеобщія восклицанія: да будешь онъ (Борисъ) Царемъ, да будешь онъ Царемъ! прервали рѣчь Андрея Пешровича Клешнева.“— Впрочемъ эпошь актъ можешь быть полезень въ одномъ ошношеніи: онъ прибавляетъ къ числу показаній другихъ современниковъ (Бера, Пешрея и пр.) еще одно доказательство, что и въ то время существовали разныя мнѣнія о Борисѣ между паршіями Боярскими: одни хотѣли въ немъ видѣшь изверга, другіе видѣли мудраго благодѣтеля Россіи.

— Читателямъ нашего Журнала извѣстны также: *Разборъ* Проф. Дершинск. Унив. Г. Крузе *Исторіи Россійскаго Государства*, *Страда* (см. Апрѣл. книжку), *Отрывокъ изъ Исторіи Малороссіи*, Г. Гоголя (тамъ же) и *Хронологическое указаніе матеріаловъ Отечествен- ной Исторіи, Литературы, Правосудія и проч. до начала XVIII столѣтія*, Г. Спирова (Феврал.).

— Изъ многихъ улучшеній *Сыма Отечества и Свѣрснаго Армаа* въ нынѣшнемъ году, важнѣйшимъ кажется намъ особый отдѣлъ: *Историческая Галлерей*, составляющій приращую новосель въ этомъ журналѣ. Тамъ помещаются біографіи знаменитѣйшихъ современниковъ, на какомъ бы поприщѣ ни подвизались они: Полководцевъ, Государственныхъ людей, Ученыхъ, Художниковъ, и проч. Простое, чуждое пристрастиямъ оцѣнкою повѣствованіе о жизни современниковъ можетъ принести величайшую пользу, доставляя прекрасный матеріалъ для современной Исторіи: ибо часто вмѣстѣ съ жизне-описаніемъ лица живописуется и сцена, на которой оно дѣйствовало. Въ 27-ми первыхъ книжкахъ *Сыма Отеч. и Свѣр. Армаа* помѣщены біографіи: Адамсона, Альпенштейна (№ 1), Обера, Беллинги (№ 3), Гизо (№ 6), Лорда Альгорна, Барннга, Лорда Эбердина (№ 7), Хорубини, Бемговена (№ 12), Генерала Себастьяни (№ 13 и 14) и Фильда (№ 15). Лучшими показались намъ біографіи Гизо и Себастьяни по важности событий, связанныхъ съ ихъ жизнью, и по изложенію жизне-описателя.

### 5. Изящная Словесность.

Отдѣлъ Изящной Словесности и въ прошедшее полугодіе, по обыновенію, занималъ главное мѣсто въ импературныхъ газетахъ и журналахъ нашихъ. Если припом-

нимъ, что у насъ всѣхъ литературныхъ журналовъ только *четыре* (Сынъ Отеч. и Сынъ Архивъ, Библіотека для Чтенія, Телескопъ и Заволжскій Муравей), а литературныхъ газетъ только *три* (Сынъ Пчела, Листъ Листки при Одес. Вѣстникъ и Листъ Прибав. къ Рус. Инвалиду), но сумма замѣчательнѣйшихъ стихъ переводныхъ и оригинальныхъ должна быть удивительна. Мы видали нѣсколько отличныхъ стихотвореній, какихъ давно уже не передавали намъ наши періодическія изданія; и стихотворный отдѣлъ журналовъ, съ нѣкотораго времени казавшійся совсѣмъ опустѣлымъ, безмолвнымъ, теперь снова ожилъ, снова огласился звучною пѣснью. Этимъ Словесности обязана предпринимчивому Издашело Библиотеки для Чтенія, который привлекъ въ журналъ свой не только лучшихъ изъ пишущихъ нынѣ Поэтовъ, но даже украсилъ его нѣсколькими неизданными еще мелкими стихотвореніями Державина (*Оковы*, *Синьника*, *Незабудокка*, Т. I, к. 1) и Башушкова (*Изреченіе Мельхиседека*, Т. II, к. 1, *Изъ Грегеской Антологіи*, Т. II, к. 2), которыя, вѣроятно, нашли умилительный отзывъ въ сердцѣ каждаго Русскаго. Имена Жуковскаго, Пушкина и Крылова, также давно не виданныя въ нашихъ журналахъ, теперь явились въ той же Библіотекѣ: Жуковскій — все поэтъ же, котораго даръ пріиимаетъ насъ всегда новою прелесною — напечаталъ въ ней пять новыхъ стихотвореній, писанныхъ въ Вернѣ, на берегу Женевскаго озера, во время путешествія его въ 1832 и 1833 годахъ: *Норманскій обитай* (Т. I, к. 1), *Старый Рыцарь* (Т. II, к. 1), *Рыцарь Роллонъ* (Т. II, к. 2), *Судъ въ подземельи* (Т. III, к. 1), *Улмиъ и его догъ* (Т. IV, к. 1). Пушкинъ помѣстилъ также пять своихъ: *Гусарь* (Т. I, к. 1), *Сказка о жертвой Царевнѣ и семи богатыряхъ* (Т. II, к. 1), *Будрысь и его сыновья* (Т. II, к. 2), *Восвода* (тамъ же) и *Красавица* (Т. III, к. 2). Неподражае-

мый нашъ Баснописецъ подарилъ насъ двумя новыми баснями: *Разбойникъ и Извощикъ*, *Левъ и Мышь* (Т. III, к. 2). Сверхъ того въ этомъ же періодическомъ изданіи услышали мы вновь задумчивую Музу И. И. Козлова (*Моя Молитва*, *Свѣжана и Русланъ* (Т. I, 1); *Ночь* (Т. II, 2); *Обманутое сердце*, *Станцы изъ Лорда Байрона* (Т. III, 1); *Къ пегальной красавицѣ* (Т. III, 2); встрѣтили прекрасные, полные чувства стихи Д. В. Давыдова (*Вальсъ*, Т. III, 1), *И моя звездочка* (Т. III, 2) и Ѳ. Н. Глинки (*Постолыцы* (Т. III, 1), и съ истиннымъ удовольствіемъ видѣли разсвѣтъ новаго поэтического шаланша въ сказкѣ: *Конекъ-Горбунокъ*, Г. Ершова (Т. III, 2 ошд. 1); оригинальность вымысла, легкій, звучный, немногословный стихъ, и истинно-Русская проспоша разсказа дають этому первому опыту юнаго Авшора мѣсто подлѣ лучшихъ нашихъ стихошворныхъ произведеній.—Изъ прочихъ журналовъ особеннымъ обиліемъ Стихошвореній отличались *Заволжскій Муравей*, *Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду* и *Литературныя Листки*, изд. при Одес. Вѣстникѣ: въ каждомъ ихъ номерѣ было помѣщаемо по одной, а иногда по нѣскольку стихошворныхъ піесъ. Въ *Литер. Приб.* напечатаны были прекрасные стихи Туманскаго (*Гретанкъ*, № 8), Шкляревскаго (*къ Постуму*, № 52), Хомякова (*Желаніе*, № 55), Шевырева (*Четыре Новоселья*, № 5, впрочемъ извѣстные уже намъ изъ Моск. Вѣстника), и поэтической народный разсказъ Глинки (*Судъ Божій*, взятый изъ одного прошлогодняго Альманаха, № 9 и 10). Въ *Литературныхъ Листкахъ* № 4 и 5) напечатано сстихошвореніе Г. Теплякова: *Отплытіе*, и переведенная Г. Щастнымъ Кассида Мицкевича: *Фарисъ* (№ 2 и 3). Въ *Сынѣ Отеч.* и *Сѣв. Арх.* также ошъ времени до времени помѣщались были стихошворенія; замѣчательнѣйшія изъ нихъ: *Джуліо Мости* (№ 2) и *Сѣверное сіяніе* (№ 6) Г-на Кукольника, и *Угастъ*

*Поэта* (№ 8) Г-на Сорокина—двухъ молодыхъ Поэтовъ, только что начавшихъ свое литературное поприще, изъ коихъ первый уже обратилъ на себя общее вниманіе драматическими произведеніями. Въ *Телескопъ* и *Молвъ* прошедшаго полугодія во-все не было стиховъ.

Опдѣлъ изящной прозы былъ еще обильнѣе. Множество повѣстей, рассказовъ и разныхъ литературныхъ опривковъ являлись во всѣхъ семи періодическихъ изданіяхъ. Особенно замѣчательно большое число оригинальныхъ Русскихъ счастей этого рода: ихъ сцена — Россія, а дѣйствующія лица — Русскіе, взятые съ разныхъ ступеней общественной лѣстницы и обрисованные довольно вѣрно. Литераторы наши, кажется, убѣдились, что и у насъ, въ нашемъ обществѣ, есть жизнь, есть характеры, есть дѣйствія, есть особые оппечашки, безчисленные оппѣшки; что дѣло истинно-оригинальнаго Русскаго Писателя узнать, изучить эти особыя черты, намъ только однимъ принадлежащія, вбросить въ нихъ мысль поэтическую, облечь ее этими народными красками, уже опъ времени ноблеклыми, или и шеперь еще свѣжьющими, укоренить и, шакъ сказать, возрастить ее соками родной почвы; а не рабски слѣдовать за какими-нибудь Французскими Авторами; не передѣлывать ихъ — можешь бытъ, очень хорошихъ для ихъ чипателей — повѣстей, перемежая только имена мѣстъ и лицъ, или, что еще хуже, смѣшивая колоритъ чужеземный съ національнымъ. Вѣроятно, эшопъ благородный вкусъ къ народному, къ опечественному будетъ укореняться болѣе и болѣе въ нашихъ Писателяхъ; говоримъ: вѣроятно — въ слѣдствіе закона взаимнаго воздѣйствія, коему подчинены отношенія между Авторомъ и чипателемъ: посмотрите на Публику, чипающую Русскія книги и журналы, — она видимо дѣлается равнодушнѣе къ легкимъ произведеніямъ чужеземной Литературы. Въ подшверженіе этого стоить поль-

ко указывъ на невыгодный, медленный у насъ теперь ходъ переводныхъ повѣстей и романовъ, и на быструю распродажу шѣхъ изъ оригинальныхъ, копорые поэтически-вѣрны народности; равно какъ и на умножающееся число своихъ, не переводныхъ книгъ этого рода. Подобное направленіе замѣтно и въ Журналистикѣ. Не смотря на то, что Французская „легкая“ Литература, долго бывшая для насъ единственнымъ образцемъ и источникомъ, и въ истекшее полугодіе наводнялась, по прежнему, повѣстями и романами, въ нашихъ журналахъ встрѣчаемъ весьма немного первыхъ и отрывковъ изъ послѣднихъ; а такихъ повѣстей, копорыми славится современная Литература Франціи, и копорыя составляютъ укоръ истинному вкусу и нравственному чувству, не было *погтк* ни одной, если исключить *Маскерадный балъ на масляницѣ*. Лучшія изъ оригинальныхъ повѣстей и рассказовъ принадлежатъ Библиотекѣ для Чтенія, Телескопу, Сыну Отечества и Сѣвер. Пчелѣ. *Знакомство съ Фельдмаршаломъ Гр. Каменскимъ*, Д. В. Давыдова (Биб. для Чт. Т. II, 1), *Штыкъ* (тамъ же Т. I, 1), *Рассказъ Русскаго Инвалида* (тамъ же Т. II, 1) и *Старыя анекдоты Русскаго Инвалида* (тамъ же Т. IV, 1) И. Н. Скобедева, *Такъ бываетъ на Дону*; (Сѣв. Пч. № 112 и 113), *Новый Атаманъ*, письмо изъ Уральска (Сѣв. Пч. № 101), и *Въ полѣ сѣзжаются, родомъ не считаются* (С. О. и С. А. № 8) покойнаго С. М. Сомова— составляютъ совершенство Русскаго оригинальнаго рассказа въ разныхъ тонахъ; онѣ, вмѣстѣ съ упомянутыми Сказками Ерцова и Пушкина, принадлежатъ къ числу дѣсь непереводаемыхъ ни на какіе языки, подобно баснямъ Крылова. Кромѣ этого въ *Рассказѣ* и *Старыхъ анекдотахъ Инвалида* и въ „*Такъ бываетъ на Дону*,” есть нравоучительныя истины, копорыми по справедливости можешь гордиться Русскій, какъ несомнѣлемою собственностію, имъ самимъ созданною, и копорыя смѣло можемъ высказать

предъ всѣми народами земли. Въ *Мореходѣ Никитинѣ* (Библ. для Чп. Т. IV, 1) блестящая живопись, вѣрно схваченные характеры, занимательность дѣйствія, русизмъ и множество оригинальныхъ и острыхъ мыслей. *Пиковая Дама* (Биб. для Чп. Т. II, 2), *Случай, который можетъ повториться* (Телескопа № 9, 10 и 11) и *Нѣсколько мѣновеній изъ жизни Графа Т\*\*\** (тамъ же № 21) — повѣсти въ философическомъ родѣ. Въ „Пиковой Дамѣ“ герой повѣсти — созданіе истинно-оригинальное, плодъ глубокой наблюдательности и познанія сердца человѣческаго; онъ обставленъ лицами, подсмотрѣнными въ самомъ обществѣ, какъ бы списанными съ самой натуры мастерскою рукою художника; разсказъ простой, оплечающійся изящностію. — Въ „Случаѣ, который можетъ повториться“, кромѣ прекрасной основной идеи — изобразить борьбу души возвышенной, свѣтлой, чистой, лучшаго созданія Божія, съ холоднымъ эгоизмомъ и предразсудками нашего общества, особенное достоинство составляетъ рѣдкое знаніе быта Русскаго, тонкая, остроумная наблюдательность, какой-то оригинальный юморъ и богатство своеобразныхъ, столь плодотворныхъ мыслей, что почти каждая изъ нихъ можетъ быть особою шемою; слогу мужественный, краткій, сильный. — Такая же идея служитъ основою и „Нѣсколькимъ мгновеніямъ изъ жизни Графа Т\*\*\*“ — повѣсти, въ которой видны высокій идеальный характеръ и теплота поэтическаго чувства. — Сюда же можетъ быть отнесена *Встрѣта у Цыганъ* (С. О. и С. Арх. № 21 и 22). — *Отрывокъ изъ записокъ Гомозейки* (Б. для Чп. Т. II, 2), — прекрасный юмористическій разсказъ, предметъ коего — власть предубѣжденія надъ душою человѣка необразованнаго; и стиль особенно замѣчательно вѣрное изображеніе Русскаго провинціального быта. — *Ветеръ на Хопрѣ* — двѣ статьи Г-на Загоскина (Б. для Чп. Т. III, к. 1 и 2) собраніе нѣсколькихъ разсказовъ о привидѣніяхъ, предчувствіяхъ



и другихъ повѣрхъ, еще имѣющихъ власть надъ умомъ простодушнаго Русскаго. — Повѣсти Г-на Бугарина: *Первая любовь* (Б. для Чп. I, 1), *Ядъ* (IV, 1) и *Портретъ и письмо* (Сѣв. Пч. № 61, 62 и 63) имѣють нравственную цѣль и изложены весьма пріятно. — *Аукціонъ* (Телеск. № 1), *Младенецъ-преступникъ* (С. О. и Сѣв. Арх. № 24) — *Отрывокъ изъ романа, подъ названіемъ: Дѣѣ жизни* (Телеск. № 6) и *Разореніе* (С. О. и С. Арх. № 17) занимательны по содержанію и богаты многими оригинальными мыслями. *Моя ногная вахта* (С. О. и Сѣв. Арх. № 25 и 26), повѣсть — не столько замѣчательная по содержанію, сколько по вдохновеннымъ, поэтическимъ мыслямъ, коими дышатъ нѣкоторыя мѣста ея. — Сверхъ того въ Библ. для Чшенія помѣщены были двѣ интересныя повѣсти: *Венгерскій Гусарь*, Г-на Панаева (Т. II, 1) и *Итальянскія сватъба*, Кн. Шаховскаго (тамъ же); а въ Телескопъ (№ 16) *Языкъ*, небольшой отрывокъ изъ романа Г-на Лажечникова: „Ледяной домъ“ — отрывокъ, который обѣщаетъ намъ скоро новое произведеніе Автора „Последняго Новника“ — ашого лучшаго изъ Русскихъ историческихъ романовъ.

— Кромѣ повѣстей, въ журналахъ нашихъ было нѣсколько оригинальныхъ описаній, писемъ и другихъ лишературныхъ спашей, изъ коихъ укажемъ, какъ на замѣчательнѣйшія: на *Письмо къ Я. И. Толстому*, Г. Греча (Библ. для Чп. I, 1), отличающееся острою шушливостію и прекраснымъ слогомъ; на *Отголосокъ изъ Италіи*, Г. Шевырева (Телеск. № 1), согрѣтый истинною поэзію; на *Петровское-Разумовское* (тамъ же) — картину, написанную съ силою не совсѣмъ обыкновенною въ нашей Лишературѣ, и на небольшія нравоучительныя, практически-полезныя спашья: *Знатокъ и порицатели* (Телеск. № 18); *Что значить быть на своемъ мѣстѣ* (№ 22) и *Разговоры*

въ обществѣ (№ 24). Въ „Пересѣлникѣ“ Литературныхъ Прибавленій къ Русскому Инвалиду постоянно помещаемы были сказы въ сатирическомъ духѣ.

— Относительно переводныхъ новѣстей и другихъ литературныхъ сказей, замѣтимъ вообще разницу въ источникахъ, изъ коихъ онѣ заимствуются: въ С. О. и Сѣв. Арх. и Лит. Приб. къ Рус. Инвалиду, всѣ переводныя піесы принадлежатъ Французской Литературѣ; въ Телескопѣ, кромѣ многихъ, переведенныхъ съ Французскаго же, есть нѣсколько піесъ, заимствованныхъ изъ Англійскихъ и весьма мало изъ Нѣмецкихъ періодическихъ изданій; въ Литер. Листкахъ Одесскаго Вѣстника лучшія сказы взяты съ Нѣмецкаго; а въ Библіотекѣ для Чтенія произведенія Французской Литературы вовсе не переводятся, и вообще всѣ иностранныя, не только литературныя, но и ученые сказы берутся изъ Англійскихъ книгъ и періодическихъ изданій; даже въ отдѣлѣ Сѣси и въ подспрочныхъ примѣчаніяхъ, принадлежащихъ редакціи Библіотеки, отдается предпочтеніе Англійской Словесности передъ Французскою, которая вообще признается стоящею несравненно ниже первой: во всѣхъ шести книжкахъ Библіотеки — только двѣ повѣсти взяты съ Французскаго: *Нерсть Божій* (Т. I, 1) и сказы Жюль-Жанена — *Сто тысячъ первая и послѣдняя повѣсть* (Т. IV, 1), которую самъ Авторъ написалъ въ насмѣшку нынѣшнимъ безчисленнымъ повѣстямъ, производимымъ ежедневно Французскою „легкою“ Словесностію. — Касательно же количества переводныхъ сказей въ нашихъ журналахъ и отношенія ихъ къ числу сказей оригинальныхъ, оказывается, что всего менѣе иностранныхъ піесъ было въ Заволжскомъ Муравѣ (въ 10 книжкахъ — одна), Сынѣ Опеч. и Сѣв. Арх. (въ 27 книжкахъ только — девять) и Библіотекѣ для Чтенія (гдѣ въ шести огромныхъ книгахъ, изъ числа слишкомъ

150 статей — переводныхъ не болѣе *двадцати*; всего же болѣе въ Телескопъ (въ 26 книжкахъ — *сорокъ шесть*). — Замѣчательнѣйшія изъ переводныхъ статей были: *Страсть на двухъ различныхъ степеняхъ общества* (Б. для Чш. Т. II, 1), *Рейнскіе пилигримы* (тамъ же Т. III, 2), *Замокъ Эльмиръ* (тамъ же); *О вѣроятности близкаго упадка легкой Литературы во Франціи*, соч. Низара (Тел. (№ 5). Тоже въ С. О. и С. Арх. (№ 3), подъ заглавіемъ: *О началѣ упадка легкой Литературы* — статья, надѣлавшая сполку шуму во Франціи въ началѣ нынѣшняго года и подавшая поводъ Жанену къ защищенію новѣйшей Школы; это защищеніе подъ именемъ *Манифеста юной Литературы* переведено въ 4 № С. О. и С. А. Далѣе большой интересъ заключають въ себѣ *Защитительное предисловіе Шатобриана* (Телескопа No 17) и *О запискахъ Шатобриана* — статья Жюль-Жанена, переведенная въ Телескопъ (No 13, 14 и 15) и Сѣверную Пчелу (No 81, 82, 83, 84, 86 и 87); *Англичане и Французы* (Телеск. No 3), *Актеры и Актрисы*, сцены большого свѣта (Б. для Чш. I, 2, и Телеск. No 7) — статьи въ шупливомъ, сатирическомъ тонѣ. — Чрезвычайно занимательны и важны для наблюдателя: *Путешествіа Тейермена и Беннета* (Б. для Чш. Т. II, 1), отправленныхъ Лондонскимъ Обществомъ Миссіонеровъ для собранія достовѣрныхъ свѣдѣній о состояніи Миссій Общества въ цѣломъ Свѣтѣ: въ этой выпискѣ изъ „Путешествій“ представляются нѣсколько любопытныхъ явленій Исторіи и быта дикихъ народовъ, и утѣшительная картина успѣховъ гражданской образованности и Религіи посреди дикарей-язычниковъ. Въ Сынѣ Отечества и Сѣв. Архивѣ напечатаны прекрасные *Отрывки изъ путешествій Гумбольдта* (No 8) и живописные, хорошо переведенные *Отерки Сѣвера*, соч. Ампера (No 9, 11 и 13). Тамъ же помѣщены *Восточныя Воспоминанія*, Ламаршина (No 23; шо же въ Телескопѣ, подъ именемъ

*Судьбы Поэтик* No 15 и 16), дышащія вдохновеніемъ, запечатлѣнныя высокою поэтическою мыслию. — Разно-стороннюю занимательность имѣешь также слѣдующія : *Египетъ въ 1833 году* (въ Библиот. для Чтенія Т. III, 1, и въ *Телеск.* No 6 и 10).

*Продолженіе впродъ.)*

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Вниманію ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА къ нахо-  
дющимся въ Берлинѣ Русскимъ молодымъ Ученымъ. —*  
Во время нынѣшняго пребыванія ГОСУДАРЯ ИМПЕ-  
РАТОРА въ Берлинѣ, 4 сего Ноября имѣли счастье  
представляться ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕ-  
СТВУ Русскіе молодые Ученые, совершенствующіе свои  
познанія въ Берлинскомъ Университетѣ на счесть Пра-  
вительсства. ГОСУДАРЬ соизволялъ удостоить ихъ  
благодарными, опеческими наставленіями, чтобы,  
употребивъ въ пользу пребываніе свое въ чужихъ краяхъ,  
они сдѣлались достойными имени Русскаго и того на-  
значенія, къ коему избраны Опечесствомъ.

*Статьи Русскихъ и о Россіи въ Парижскомъ журна-  
лѣ. —* Въ Парижскомъ Журналѣ *Le Panorama Littéraire  
de l'Europe* (Аоût) напечатана статья Г-жи Олескевичъ,  
подъ заглавіемъ: *Un jugement sur la France* (Сужденіе о  
Франціи). Эта статья, исполненная прекрасныхъ  
мыслей и написанная по внушенію глубокаго чувства  
народности и столь же живой вѣры въ пользу Монар-  
хическаго правленія, есть явленіе любопытное во Фран-  
ціи. Страна, присвоющая себѣ верховный судъ надъ  
образованнымъ міромъ, въ свою очередь подверглась  
здѣсь сужденію чужеземки и припомъ Россіянки: дѣвица  
Олескевичъ родомъ изъ Волыніи. Прежде еще въ Мар-  
товскую книжку этого журнала Г-жа Олескевичъ пере-  
вела чрезвычайно опечесисто и вѣрно одну изъ извѣст-

ныхъ Повѣстей покойнаго Петра Ивановича Бѣкина: *Пистолетный выстрѣлъ*, подъ названіемъ: *Le coup de pistolet, traduit de Pouchkine*.—Вообще журналъ „Panorama“ съ давняго времени заслуживаетъ полную нашу благодарность за желаніе знакомить Французскую Публику съ лучшими произведеніями легкой Русской Литературы въ прозѣ, пѣмъ болѣе, что только, кажется, онъ одинъ изъ всѣхъ Французскихъ періодическихъ изданій обращаетъ на нее просвѣщенное вниманіе; прочіе же, занятыя политическими ссорами и домашними пересудами, не думаютъ ни о какой, не только о Русской Литературѣ, да вѣроятно и не хотятъ знать, что есть на свѣтѣ Русскій умъ, Русская письменность. Самая Panorama, по видимому, обязана свѣдѣніями о нашей Словесности просвѣщенному соотечественнику нашему Князю Е. П. Мещерскому, который, живя по дѣламъ службы въ Парижѣ, участвуетъ въ составленіи этого журнала, и котораго имя выставлено на оберткѣ въ числѣ прочихъ сотрудниковъ. Въ послѣднихъ книжкахъ „Панорамы“ помѣщена была прекрасная поэтическая статья его: *Poésies cosaques*, (Juin, Tom. 3, 6 livraison) одушевленная непритворнымъ чувствомъ любви къ родинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, смѣло предпріятіе — говорить въ Парижскомъ журналѣ объ Исторіи и Поэзіи Казаковъ, Казаковъ, оныя которыхъ съ ужасомъ отвращается образованная Франція! Но Кн. Мещерскій осмѣлился на подобный подвигъ, и не только въ вѣрномъ очеркѣ представилъ поэтическій Казацкій бытъ, не только указалъ цю мѣсто, которое они дѣлами своими заняли въ Исторіи Европейскаго Востока, но и переложилъ даже на Французскій языкъ нѣсколько Казацкихъ пѣсенъ съ возможною въ такомъ дѣлѣ вѣрностію и точностію,

Безъ сомнѣнія всякій безпристрастный Французъ, прочитавъ статью Кн. Мещерскаго, ошшанетъ оныя

привычныхъ своихъ поняшій о нашихъ Казакахъ и увѣрится, что Природа, раздавая дары Поэзии, не была относительно ихъ несправедливою.

Въ Апрельской книжкѣ того же журнала находится еще статья Кн. Менцераго: *De la satire en Russie*. Вѣрный взглядъ на Русскій характеръ и переводъ нѣсколькихъ мѣстъ изъ статьи извѣстнаго Барона Брамбеуса: Незнакомка, напечатанной въ 1-й части Новоселья, переводъ, шакъ скажешь, прозрачный, сквозь который видны всѣ запыленные обороты, всѣ особенности слога подлинника — составляютъ оплотивительныя ея достоинства. Туя же напечатана и такой же переводъ разсказа Г-на Марлинскаго: Шахъ Гуссейнъ (*Schah Hussein, fête des Musulmans*), безъ означенія имени переводчика.

Одинъ изъ сотрудниковъ „Панорамы“ Г. Кауфманнъ, помѣстивъ въ Апрельской же книжкѣ: *Une fête sur la Neva*, — статью весьма занимательную, въ которой впрочемъ виденъ иностранецъ-Авторъ, не совсѣмъ еще знакомый съ древнимъ Русскимъ бытомъ и вообще съ Русью времени Петра Великаго. — Вообще нѣтъ почти ни одной книжки „Панорамы“, гдѣ бы не было переведено чего-нибудь съ Русскаго, или напечатано какой-нибудь либеральной статьи, содержаніе коей взято изъ Русской Исторіи. Конечно не каждая изъ нихъ имѣетъ равное достоинство; но мы всегда съ удовольствіемъ будемъ смотрѣть на усилія иностранцевъ изображать прошедшій и пасходящій бытъ Россіи, который можешь быть для нихъ неяснѣшимъ предметомъ изслѣдованій и наблюденій.

*Самовздала колеска.* — Дерптская газета (№ 92) сообщаетъ слѣдующее любопытное извѣстіе о сдѣланномъ въ Ревелѣ изобрѣненіи: „Недавно читали мы въ иностранныхъ газетахъ о шакъ называемой *дорожной*

*maschine* (Reise-maschine), которая безъ помощи лошадей или какой-либо другой внешней силы, приводится въ движеніе самимъ ѣдущимъ. Но сия машина, судя по описанію ея, весьма многосложна. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ узнали мы, что въ Ревель изобрѣтенъ подобный экипажъ, устроенный несравненно проще. Честь изобрѣтенія принадлежитъ одному бѣдному шплярному работнику, исполнившему мысль свою безъ всякой сторонней помощи, и въ присутствіи многочисленныхъ зрительей сдѣлавшему совершенно удачный опытъ надъ своимъ экипажемъ. Изъ приложеннаго къ газетѣ рисунка (\*) сего экипажа видно, что онъ состоитъ изъ двухъ большихъ колесъ, вышиною до 6 фузовъ: оныя соединены между собою осью на-глухо, такъ что она обращается вмѣстѣ съ ними. На этой оси на двухъ крючьяхъ (а) виситъ кузовъ, и сидящій въ немъ обѣими руками вертитъ ось, посредствомъ нарочно для сего сдѣланной въ ней рукояшки. Нѣкоторое усиліе нужно только сначала, чтобы дать первое движеніе экипажу; потомъ же оно становится столь легко, что для сего не нужно употреблять обѣихъ рукъ, но попеременно либо ту, либо другую; можно даже на нѣсколько времени и во-все не дѣйствовать руками: повозка будетъ двигаться собственною шаяжестію. Скорость ея хода равняется лошадиной рыси; а дають ей направленіе посредствомъ прикрѣпленнаго сзади къ кузову кашка на маленькомъ колесцѣ. Кашокъ оканчивается сверху дугообразною рукояшкою (b), которая проходитъ сквозь дно кузова и находится между ногъ сидящаго, такъ, что сей легкимъ давленіемъ колѣтъ своихъ на-право или на-лѣво, управляешь движеніемъ экипажа. Дабы сохранить колесо отъ поврежденія на неровной дорогѣ, оно устроено такимъ образомъ, что еслибы

---

(\*) Онъ приложенъ и при сей книжкѣ нашего Журнала.



наприм. повозка наѣхала на камень, колесо нѣсколько приподымется и капокъ войдетъ далѣе въ кузовъ (с). Если это изобрѣшеніе для практическаго употребленія требуетъ еще нѣкоторыхъ усовершенствованій, то безъ сомнѣнія они изысканы будутъ при самомъ употребленіи сего экипажа, ибо съ наступленіемъ будущей весны вѣроятно многіе устроятъ для себя подобныя колясочки.

*Состояніе въ 1831 году разныхъ Учебныхъ заведеній, не подведомыхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія.* — Чтобы имѣть полное понятіе о состояніи Учебной части въ Россіи, должно привести въ извѣстность общее число учащихся, котораго только половина находится подъ надзоромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Почти каждое изъ другихъ Вѣдомствъ, Духовное, Военное, Морское, Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Путей Сообщенія, и проч. имѣющъ свои Школы, Институты, даже Академіи: изъ нихъ всего обширнѣе Духовное, объемя собою всѣ Губерніи. Сверхъ того у насъ существуетъ отдѣльная система воспитанія женскаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ГОСУДАРНИ ИМПЕРАТРИЦЫ. — Собрать общіяшельныя свѣдѣнія по всемъ симъ различнымъ отраслямъ народнаго просвѣщенія, мы представимъ оныя въ общей картинѣ. Между тѣмъ, не желая оставлять нашихъ читателей въ неизвѣстности о любопытныхъ по сей часѣ извѣстностяхъ, сообщаемыхъ Публичъ нѣкоторыми Вѣдомствами въ видѣ извлеченій изъ ихъ отчетовъ, воспользуемся на первый случай вышедшею въ текущемъ году книгою: *Обозрѣніе Государственнаго управленія по части общественнаго благоустройства въ 1831 году.* Въ этой книгѣ и въ приложенныхъ къ ней таблицахъ находимъ слѣдующія статистическія показанія о Учебныхъ и Воспитательныхъ заведеніяхъ.

I. Заведенія, состоящія подъ покровительствомъ  
ГОСУДАРНИИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

*Воспитательное Общество Благородныхъ дѣвицъ* и при немъ *Мѣщанское Училище*. Въ этомъ заведеніи, находящемся въ С. Петербургѣ, воспитывающагося до 750 дѣвицъ: изъ того числа 300 Благородныхъ и 200 мѣщанскихъ на счетъ шпашной суммы.

*Два Екатерининскіе Института* — одинъ въ С. Петербургѣ съ комплектомъ 300, а другой въ Москвѣ съ комплектомъ 234 дѣвицъ.

*Александровскій Институтъ* (прежнее *Женское Мѣщанское Училище*) въ Москвѣ; комплектъ его состоятъ изъ 130 дѣвицъ.

*Женское Отдѣленіе Павловскаго Кадетскаго Корпуса* въ С. Петербургѣ съ комплектомъ 156 ученицъ.

*Два Коммерческія Училища* — одно въ Москвѣ, другое въ С. Петербургѣ; въ первомъ комплексное число учащихся 114, во второмъ — 160.

*Александринскій Сиротскій Институтъ* въ Москвѣ преобразованъ изъ Дома Призрѣнія дѣтей, осиротѣвшихъ отъ холеры въ 1832 году: въ немъ было 295 питомцевъ.

*Патріотическій Институтъ* въ С. Петербургѣ. Въ немъ обучалось 100 пансіонерокъ, 120 воспитанницъ Комитета 18 Августа 1814 года, и 15 Женскаго Патріотическаго Общества, кои оканчивали курсъ ученія, и въ началѣ 1832 года были уже выпущены, — всего 235 дѣвицъ.

*Харьковскій Дѣвчій Институтъ*, комплектъ коего состоятъ изъ 20 воспитанницъ.

*Одесскій Институтъ* — съ комплектомъ 60 воспитанницъ.

*С. Петербургскій Домъ Трудолюбія* — въ немъ 163 дѣвицы.

*Московскій Домъ Трудолюбія*: въ немъ 105 дѣвицъ, изъ коихъ 54 пансіонерки.

*Домъ Трудолюбія при Симбирскомъ Обществѣ Христіанскаго Милосердія.*

*Полтавскій Институтъ Благородныхъ Дѣвицъ*, въ коемъ 103 дѣвицы.

9 *Частныхъ Школъ Женскаго Патріотическаго Общества*: въ нихъ обучалось на иждивеніи Императорской Фамиліи, благошворительныхъ особъ и самого Общества 54 пансіонерки, и сверхъ того такъ называемыхъ воспитанницъ Общества 81, кои безденежно пользовались ученіемъ, столомъ и отчасти одеждою, а всего 135 дѣвицъ. — Въ этихъ Школахъ учась Закону Божію, читають и пишутъ по Русски, Ариеметикѣ и всякаго рода рукодѣліямъ.

*Шереметьевское Инвалидное и Воспитательное заведеніе*, съ комплектомъ на 24 воспитанника.

*Училища солдатскихъ дочерей*, въ С. Петербургѣ, Николаевѣ и Севастополѣ, изъ коихъ въ первомъ комплектное число воспитанницъ — 400, а во второмъ и третьемъ по 100.

*Дѣтскія Школы* для поселянъ въ селѣ Никольскомъ Маріинской Колоніи пищовцевъ Воспитательнаго Дома.

*Училище Глухонемыхъ*. Въ 1806 году Императрица Марія Феодоровна сдѣлала въ Россіи первый опытъ обученія глухонемыхъ, учредивъ въ Павловскомъ, на собственномъ иждивеніи, небольшое Училище, состоявшее изъ 12 воспитанниковъ и одного искуснаго Учителья. Въ послѣдствіи это Училище переведено въ С. Петербургъ, и здѣсь образовано по обширнѣйшему плану. Директоромъ назначенъ былъ одинъ изъ отличнѣйшихъ учениковъ Аббаша Сикара, нарочно для того выписанный изъ Парижа. Заведеніе это сдѣлало уже многихъ несчастныхъ полезными для общества; одни изъ нихъ поступили въ гражданскую службу, другіе отправляютъ въ немъ должность Учителей; въ числѣ прочихъ есть Живописцы и другіе Художники. —

Комплексное число воспитанниковъ состоятъ изъ 97 человекъ.

*Училище Слѣпыхъ*, въ Гатчинѣ. Обучавшіеся въ этомъ заведеніи, комплектъ коихъ состоятъ изъ 50, остающіяся на всю жизнь свою подъ покровительствомъ Воспитательнаго Дома, который и дѣшей ихъ, отъ законнаго брака рожденныхъ, содержишь на свой счетъ.

*Два Воспитательные Дома для незаконнорожденныхъ дѣтей: въ С. Петербургѣ и Москвѣ:* въ обоихъ къ 1882 году состояло питомцевъ 39,394.

*Воспитательный Домъ въ Гатчинѣ:* въ немъ состояло 1026.

*Два Института Повивальнаго Искусства:* при родильныхъ Воспитательныхъ Домовъ, въ С. Петербургѣ, и въ Москвѣ. Кромѣ Маріинскихъ воспитанницъ, они посѣщаются и посторонними лицами. Комплектъ С. Петербургскаго состоятъ изъ 73, а Московскаго изъ 60 воспитанницъ.

## II. Заведенія, состоящія подъ покровительствомъ Великой Княгини ЕЛЕНЫ ПАВЛОВНЫ:

Въ нихъ обучалось всего 183 воспитанницы; а именно: а) въ *Маріинскомъ Институтѣ* казенныхъ и пансіонерокъ — 63; б) въ *С. Петербургскомъ Институтѣ Повивальнаго Искусства* — 22, и в) въ *Училищѣ взаимнаго обученія для бѣдныхъ дѣвогекъ* — 98, изъ числа коихъ 60 были вольноприходящія.

## III. Учебныя заведенія, состоящія подъ ведомствомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

*Комитетъ сословія для призрѣнія малолѣтнихъ бѣдныхъ разбогнцевъ въ С. Петербургѣ.* Этошь Комитетъ, или, говоря опредѣленнѣе, Общество нѣкоторыхъ частныхъ благошворителей, по желанію ихъ самихъ находящееся подъ покровительствомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, по мѣрѣ способовъ

своихъ , состоящихъ единственно изъ дѣлаемыхъ Членами приношеній , продолжало пещися о сиротахъ , воспитывая ихъ первоначально въ собственномъ домѣ и отдавая потомъ въ ученіе разнымъ мастерамъ и ремесленникамъ . Сиротъ такихъ въ 1830 году было 18: 6 находились въ домѣ Комитеса , а 12 у мастеровъ . Изъ числа сихъ послѣднихъ двое , обученные шокарному мастерству , опущены на собственное пропитаніе .

*Институтъ Слѣпыхъ въ С. Петербургѣ.* Въ немъ воспитывалось и обучалось по вновь изобрѣтенному способу 30 слѣпцовъ отъ 8 до 30 - лѣтняго возраста . Имъ преподавали Законъ Божій , церковное пѣніе , Русскую Грамматику , Исторію , Географію и Музыку . Руководыя занятія ихъ состояли въ наборѣ и печатаніи выпуклыми буквами разныхъ церковныхъ и учебныхъ книгъ и музыкальныхъ нотъ для собственнаго употребленія , въ вязаніи шерстяныхъ шейныхъ шарфовъ , плетеніи ковровъ и п. п. Двое слѣпцовъ старшаго возраста за небольшую награду посылаемы были въ 1831 году въ домъ ума лишенныхъ для развлеченія эсихъ несчастныхъ музыкою и пѣніемъ .

*Домъ воспитанія бѣдныхъ дѣтей въ С. Петербургѣ.* Въ 1831 году здѣсь находились 132 штатные воспитанника и 5 пансіонеровъ . Въ этомъ заведеніи обучаютъ тѣмъ же предметамъ , какъ и въ Узднхъ Училищахъ ; а чрезъ каждые два года 32 воспитанника для дальнѣйшаго образованія отдаются на казенное содержаніе въ Гимназію . Въ 1830 году общаго выпуска не было , а уволено только по просьбамъ родителей 8 взрослыхъ учениковъ для опредѣленія въ службу съ выдачею имъ денежнаго пособія . На мѣсто ихъ тогда же помѣщены были другіе кандидаты .

IV. Заведенія , состоящія въ вѣдомствѣ Приказовъ  
Общественнаго Призрѣнія.

*Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей.*  
Эти Училища имѣють прякую цѣль: 1) оказывать пособія недостаточнымъ Приказнымъ Служителямъ, или семействамъ ихъ въ воспитаніи дѣтей; 2) доставлять симъ дѣтямъ приличное воспитаніе; 3) образовавъ людей, способныхъ къ должностямъ Канцелярскимъ и вообще къ Гражданской службѣ; а какъ въ этомъ учрежденіи съ пользою службы соединяется общественная благошворительность, то Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей причислены къ разряду шѣхъ заведеній, кои, завися ошъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, получаютъ ошъ нихъ и содержаніе свое. До 1832 года Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей были открыты въ Костромѣ, Вяткѣ, Перми, Нижнемъ-Новгородѣ, Смоленскѣ и Орлѣ; въ С. Петербургѣ, гдѣ первоначально не назначалось такого заведенія, въ 1830 году по распоряженію Попечительнаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія, определено помѣстить въ 3-ю Гимназію 20 воспитанниковъ изъ дѣтей Канцелярскихъ Служителей. Въ Москвѣ и Иркутскѣ такъ же предположено завести подобнаго рода Училища. Въ Воронежѣ и Астрахани сдѣланы уже къ открытію ихъ всѣ приговоренія; а въ Архангельскѣ, Херсонѣ и Кишиневѣ оказались къ тому нужными разныя предварительныя распоряженія. Въ открытыхъ уже Училищахъ, гдѣ по Положенію должно находиться 570 воспитанниковъ, до 1832 года считалось ихъ 342.

*Сиротскій Домъ* въ С. Петербургѣ: въ немъ къ 1832 году состояло 77 дѣтей.

*Фельдшерскія Школы.* Мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта 6 Апрѣля 1829 года предположено завести Фельдшерскія Школы при всѣхъ больницахъ, зависящихъ ошъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія. Въ С. Петер-

бургъ таковая Школа уже существуетъ при Обуховской больницѣ. Въ 1831 году въ ней обучалось 20 воспитанниковъ казенныхъ и 10 пансіонеровъ. Къ открытію подобнаго заведенія въ ашомъ году приспущено и въ Казани.

V. Медицинскія Учебныя заведенія, состоящія въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ Московскомъ и С. Петербургскомъ Ошдѣленіяхъ Императорской Медико-Хирургической Академіи въ печеніе 1831 года: а) обучалось 740 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 498 казенныхъ, 27 пансіонеровъ и 215 волонтеровъ; б) посвѣщало: 144 казенныхъ, 12 пансіонеровъ и 105 волонтеровъ, всего — 261 Студентъ; в) выпущено: 108 Лекарей Медицины, 2 Кандидаша, 7 Ветеринарныхъ Лекарей, 15 Ветеринарныхъ Помощниковъ и 2 Кандидаша Фармаціи — всего 134 человека (въ числѣ коихъ находилось 6 пансіонеровъ и 29 волонтеровъ). — За шѣмъ къ 1832 году оставалось: 533 казенныхъ, 30 пансіонеровъ и 257 волонтеровъ — всего 820 воспитанниковъ.

VI. Учебныя заведенія по части Сельскаго Хозяйства.

а) *Двѣ Земледѣльскія Школы*: одна въ Москвѣ, при Обществѣ Сельскаго Хозяйства, гдѣ воспитанники, большею частію, помѣщичьи крестьяне, приобрянають полезныя состоянію ихъ теоретическія познанія; а другая въ Омскѣ: — при каждой изъ нихъ находится по хутору, на кошорыхъ работами занимаются сами воспитанники.

б) *Прихѣтная Школа Пчеловодства*, въ Малороссіи, въ имѣніи Помѣщика Проконовича.

в) Казенныя *Училища Винодѣлія* — въ Кавказской Обласи и Таврической Губерніи.

д) *Училища Садоводства*, заведенныя въ Крыму и въ Губерніяхъ: Полтавской, Пензенской, Екашеринославской и Херсонской.

е) *Школы Овцеводствъ* — въ Ошззейскихъ Губерніяхъ.

ф) *Школа Садоводства* — въ Гапчинѣ: въ ней 12 комплексныхъ учениковъ.

#### VII. Учебныя заведенія по части Путь Сообщенія.

1) Для приготовленія хорошихъ Инженеровъ существуетъ въ С. Петербургѣ *Институтъ Корпуса Путь Сообщенія*, заведенный въ 1809 и вновь преобразованный въ 1830 году. Онъ доставилъ Корпусу со времени послѣдней перемены 67 Офицеровъ.

2) Въ теченіе 1831 года сверхъ сего положено начало *Училищу Гражданскихъ Инженеровъ*, котораго цѣль есть снабженіе всѣхъ областей Имперіи способными и знающими Чиновниками по устройству дорогъ и прочихъ путей сообщенія.

#### VIII. Училища Толмачей.

Въ Оренбургѣ находится Училище Толмачей, называемое *Неплюевскимъ* и получившее свое послѣднее образованіе въ 1824 году. Въ немъ обучаются преимущественно дѣти Азіатцевъ, не состоящихъ въ прочномъ подданствѣ Россіи, и нѣтъ, кои служатъ или прежде служили въ иррегулярныхъ войскахъ Оренбургскаго Корпуса. Это Училище имѣетъ собственный капиталъ и сверхъ того опредѣленные доходы изъ мечетной суммы и отъ сбора съ билетовъ, выдаваемыхъ Киргизцамъ, кои занимаются въ работу у линейныхъ жигелей. Въ немъ преподають кромѣ Русскаго языка Арабскій, Татарскій и Персидскій. По образцу его предположено завести Училище Калмыцкаго языка въ Еношаевскѣ.

Въ С. Пешербургѣ на Алшекарскомъ Островѣ есть также *Школа*, въ которой десятеро Русскихъ мальчиковъ, присланные отъ разныхъ Приказовъ Обществен-



наго Приарктія обучаются Калмыцкому языку, а 5 Калмыцкихъ — Русскому.

IX. *Въ заведеніи Виленскаго Благотворительнаго Общества* — обучалось въ 1831 году 27 воспитанниковъ.

X. *Виттегукское Сиротское заведеніе въ Либавѣ*, учрежденное купцами Вишше и Гукомъ.

XI. *Въ Сѣверо-Американскихъ Колоніяхъ для образованія Креоловъ* — было въ 1831 году 3 Училища: въ опдѣлахъ Новоархангельскомъ, Кадьякскомъ и Уналашгинскомъ.

*Созиненіе о Славянской Литературѣ, изданное въ Америкѣ.* — Сообщаемъ читателямъ пріятную новость о появленіи въ Америкѣ книги: Historical view of the Slavic language in its various dialects. From the Biblical Repository conducted by Edward Robinson (Историческій взглядъ на Славянскій языкъ въ его различныхъ діалектахъ: Извлечено изъ издаваемого Эдуардомъ Робинсономъ The Biblical Repository). Andover 1834, 205 p. in-8°.

„Прибывшій изъ Бостона корабль (сказано въ No 227 St. Petersburg. Zeitung) привезъ сюда сочиненіе уважаемой Писательницы, извѣстной подъ мнимымъ именемъ Тальви (Talvj) (Германской уроженки Терезіи Якобъ), переведшей стихами Сербскія пѣсни, собранныя Вукомъ Стефановичемъ Караджичемъ (См. Библиогр. Листы, изд. Г. Кеппеномъ въ 1825 г. No 40, стр. 601). Дѣвица Якобъ, вышедши въ 1828 году за Американскаго Ученаго Г. Робинсона, и объѣхавъ съ нимъ многія Европейскія Государства, поселилась въ Сѣверной Америкѣ. Носились даже слухи, что она погибла въ морѣ во время переезда; но слухи сіи оказались не основательными, и она снова обратилась къ любимому занятію своему — Славянской Литературѣ. — Появленіе книги ея должен-

сповало изумить Американцевъ, совершенно незнакомыхъ съ языкомъ Славянскимъ и знающихъ его только по имени; впрочемъ и Европейцы, впрочемъ, не ожидали встрѣтить полное и ученое изслѣдованіе Славянской Литературы, вышедшее изъ подъ пера женщины, обитающей на другомъ полушаріи. Она обобщаетъ опдѣльно Славянскія нарѣчія и показываетъ взаимное ихъ между собою отношеніе, тщательнo соображая всѣ находившіеся у ней относительно сего предмета источники. Особенное вниманіе, обращаемое ею на Духовную Славянскую Литературу, должно приписать тому обстоятельству, что ея сочиненіе было написано для издаваемого мужемъ ея *Biblical Repository*. — Сія любопытная книга находится въ Петербургѣ въ весьма немногихъ экземплярахъ, и пошому мы не оставимъ въ слѣдующихъ книжкахъ Журнала покороче ознакомить читателей нашихъ съ ея содержаніемъ.

*Россійско-Шведскій Словарь.* — Адъюнктъ-Профессоръ Восточныхъ языковъ въ Александровскомъ Университетѣ въ Гельсингфорсѣ, Докторъ Габріэль Гейшлингъ издалъ ручной Россійско-Шведскій Словарь въ двухъ томахъ, чисто напечатанныхъ томахъ in-12, изъ коихъ первый содержитъ въ себѣ 847, а второй 869 страницъ. Потребность въ Шведско-Русскомъ лексиконѣ была весьма ощущительна, особенно въ Финляндіи; Г. Гейшлингъ оказалъ Публикѣ шлемъ важнѣйшую услугу, что Словарь его (какъ сказано въ *St. Petersburg. Zeit. No 249*) удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ Критики; припомъ же надъ Русскими словами поставлены имъ знаки ударенія для показанія правильнаго произношенія: что весьма важно для иностранцевъ, всегда затрудняющихся, на какомъ слогѣ останавливаться долѣе.

*Состояніе первоначальнаго обученія во Франціи въ*

1833 году. — Бывшій Французскій Министръ Народнаго Просвѣщенія Г. Гизо, представилъ Королю рапортъ объ исполненіи Закона 28 Іюня 1833 года (\*), относительно начальнаго обученія. Въ этомъ рапортѣ, составляющемъ огромную печатную книгу in-4<sup>o</sup>, между безчисленными подробностями Правительственныхъ распоряженій, замѣчательны слѣдующіе любопытные факты:

1) Г. Гизо послалъ циркуляры къ 39,300 Первоначальнымъ Наставникамъ, имѣя въ виду вразумить ихъ касательно ихъ должностей, внушить имъ любовь къ ихъ занятіямъ, и получить отъ нихъ непосредственныя извѣстія о потребностяхъ, которыя могутъ возникнуть отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Изъ всѣхъ Наставниковъ только 13,850 отвѣчали Министру.

2) Въ 1832 году было во Франціи 47 Нормальныхъ Школъ. Въ 1833 г. это число увеличилось 15-ю. Нынѣ, въ 62 Школахъ находишь 1944 воспитанника, изъ коихъ 1308 содержится на счетъ Департаментовъ, 245 на счетъ Государства, 118 на счетъ общинъ и 273 находится на собственномъ содержаніи.

3) Изъ 37,187 общинъ, существующихъ нынѣ во Франціи, 20,961 обязаны были по закону основать Первоначальныя Школы, или принимая всѣ издержки на свой счетъ, или только отчасти раздѣляя ихъ съ другими общинами. Но почти 21,000 общинъ, кажется, совершенно отвергли первоначальное обученіе.

4) По закону, всѣ города, имѣющіе болѣе 6,000 жителей, должны имѣть по одной Высшей Первоначальной Школѣ. Изъ 283 общинъ, подходящихъ подъ это правило, 184 не только не привели его въ дѣйствіе, но даже и не намѣреваются исполнять его.

5) Кромѣ городовъ, коихъ населеніе простирается до 6,000 душъ, города, имѣющіе менѣе жителей, могутъ

---

(\*) См. Іюньскую кн. нашего Журнала, стр. 444—483.

если захопятъ, учреждать у себя Высшія Первоначальныя Школы. Только 6 городовъ изъявили къ этому свою готовность.

6) Слишкомъ 21,000 общинъ не имѣютъ собственныхъ домовъ для Школъ. Издержки, необходимыя для покупки или постройкы каждою общиною нужнаго на сей предметъ зданія, по приблизительной оцѣнкѣ должны просиращься до 72,679,908 фр.

7) Мужскихъ Школъ въ 1832 году было 31,400; въ 1833 — 33,695.

8) Число мальчиковъ, посѣщавшихъ Первоначальныя Школы зимою 1832 года было 1,200,715; зимою 1833—1,654,828.

*Последнія распоряженія Французскаго Правительства по части просвѣщенія.* — Министръ Народнаго Просвѣщенія, циркуляромъ отъ 3 числа минувшаго Іюля, предписалъ всѣмъ существующимъ во Франціи Ученымъ Обществамъ вести съ Министерствомъ постоянную переписку, сообщая ему свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ и способахъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ предположено ежегодно издавать подъ покровительствомъ Правительсва собраніе важнѣйшихъ мемуаровъ; представленныхъ въ Ученныя Общества всего Королевства. Число Обществъ, къ которымъ эшотъ циркуляръ могъ относиться, по еспь, комхъ существованіе и цѣль учрежденія извѣстны Министерству, просиращься до 75. Другимъ циркуляромъ отъ того же числа Г. Министръ приглашаетъ Префектовъ Департаментовъ сообщить ему всѣ необходимыя свѣдѣнія объ Ученыхъ и Литературныхъ Обществахъ, находящихся въ ихъ Департаментахъ.

*Раздача наградъ во Французской Академіи.* — Во Французской Академіи, минувшаго Августа 10 числа, было подъ предсѣдательствомъ Г. Вильмена публичное

годовое собрание для раздачи наградъ по завѣщанію Г. Монпюа. Первая, назначенная за историческое похвальное слово Монпюа, присуждена Г. Леону Фёшеру (Léon Feuchères). Вторая, за похвальное слово гражданской доблести, отложена до слѣдующаго года, потому что какъ въ нынѣшнемъ, такъ и въ прошедшемъ году соспязашелей на нее не было. Г. Ажассону де Гранзанъ, за особенное его содѣйствіе къ учрежденію общенародной библіотеки — дана золотая медаль цѣною въ 1500 франк.

Во Французской Академіи недавно была годовая раздача наградъ, завѣщанныхъ Г. Монпюа. Въ числѣ ихъ находились три большія: одна въ 3000, а двѣ остальные въ 2500 франковъ; сверхъ того роздано золотыхъ медалей: чешыре цѣною въ 1000 и одиннадцать въ 600 франковъ. — Награда же въ 8000 франковъ, назначенная Авторомъ полезнѣйшихъ для нравственности сочиненій, раздѣлена между Гг. Кошеномъ и Бержери.

*Задача Гардской Академіи.* — Королевская Академія Гардскаго Департаментша назначила дать въ Августѣ мѣсяцѣ будущаго года золотую медаль въ 300 франковъ тому, кто лучше прочихъ опишетъ свойства и обычаи различныхъ насѣкомыхъ, наносящихъ вредъ земледѣлію и преимущественно въ Южной Франціи, и покажетъ удобнѣйшія средства къ уменьшенію или прекращенію производимыхъ ими опустошеній.

*Сравненіе Числа учащихся во Франціи и въ другихъ Государствахъ.* — Одинъ изъ Французскихъ журналовъ въ статистическомъ описаніи Франціи представляетъ число гражданъ, пользующихся народнымъ просвѣщеніемъ. Во Франціи, говоритъ онъ, въ 11,339 общинахъ вовсе нѣтъ Школъ, и 1,935,000 человекъ пользуются благодѣяніемъ первоначальнаго обученія,

ш. е. 1 изъ 17; тогда какъ въ Англіи считается 1 изъ 16; въ Австріи 1 изъ 13; въ Голландіи и Силезіи 1 изъ 12; въ Богеміи 1 изъ 11; въ Шотландіи 1 изъ 10; въ Грѣцкомъ Округѣ (въ Штиріи) 1 изъ 9, и въ Нью-Йоркѣ 1 изъ 4.

*Уменьшеніе числа учащихся во Французскихъ Семинаріяхъ.* — Въ 1830 году, по исчисленію Альманаха *Année de la religion*, число умершихъ въ дѣйствительной службѣ Священниковъ просширалось до 1015; а въ 1834 оно возрасло до 1114. Посвящено же въ нынѣшнемъ году двумя спами человекъ менѣе. Но всего важнѣе уменьшеніе числа учащихся въ Духовныхъ заведеніяхъ. Въ 1830 году обучалось въ Семинаріяхъ 9304 человекъ Богословію, 3404 — Философіи, да сверхъ того въ Церковныхъ Школахъ находилось 19,770 учениковъ. Въ нынѣшнемъ году Богословію обучающіеся шолько 7417, а Философіи 2162, въ Школахъ низшаго разряда считается 13,825 учениковъ. Такимъ образомъ въ чешыре года число учащихся уменьшилось 9074-мя.



*Еще замѣченныя погрѣшности :*

Во II части Журнала :

		Напечатано :	Читай :
Стран.	Строк.		
34	—	подъ именемъ Суры (25 и проч.	подъ симъ именемъ (Суры 25 и проч.
50	—	переводчикъ	перелисчикъ

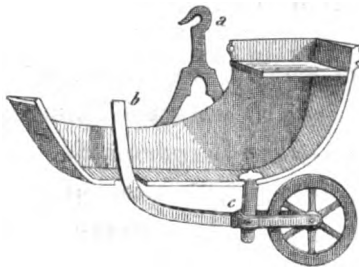
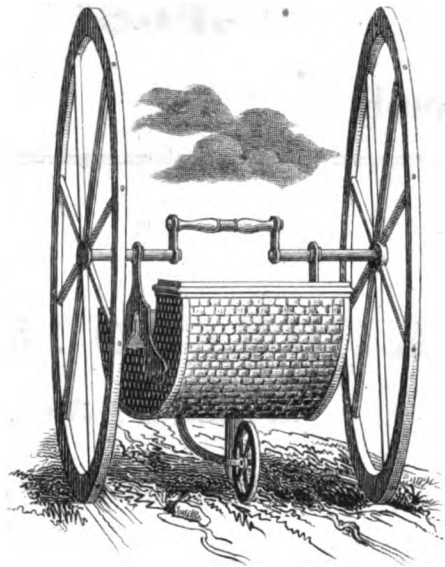
Въ III части :

383	9	<i>ἰχθυήσας</i> <i>ὄλω</i>	<i>ἰχθυήσας</i> <i>ὄλωσ</i>
396	30 и 31	(хотя Римское Пра- во не имѣло при- ложенія въ Гер- маніи)	(Римское Право и предшедшихъ симъ законамъ и послѣ- довавшихъ за оны- ми времянь не имѣло приложенія въ Германіи).

---

Изъясненіе приложеннаго къ сей книжкѣ ри-  
сунка самоѣздной коляски находится на 152 и 153  
спраницахъ.

---



*Amalgamated Paper Co. N.Y.*





# ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1834.

№ XI.

НОЯБРЬ.

## I.

### 1. ВЫСОЧАЙШІЯ

ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Октябрь мѣсяць).

74. (Октября 2) *О прибавкѣ жалованья Синдику Дерптскаго Университета.*

Государь Императоръ въ 2 день Октября высочайше утвердиль изволиль состоявшееся по представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Положеніе Комитета Гг. Министровъ о производствѣ Синдику Дерптскаго Университета прибавочнаго, къ получаемому имъ окладу, жалованья по 1000 рублей изъ общихъ суммъ Дерптскаго Университета.

75. (Того же числа) *Объ оставленіи Канцелярскими Служителями Комитета Иностранной Ценсуры получаемыхъ ими нынѣ окладовъ.*

При необходимости наблюдать, чтобы Канцелярскіе Служители Комитета Иностранной Ценсуры знали иностранные языки и чтобы по крайней мѣрѣ одинъ изъ нихъ имѣлъ достаточныя способности для должности Штатнаго по письмоводству Чиновника, встрѣчено затрудненіе примѣнили къ сему Комитету ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный въ 27 день Ноября 1831 года Штатъ для Канцелярскихъ Служителей по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Посему Г. Министръ внесенною имъ въ Комитетъ Гг. Министровъ запискою испрашивалъ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія оставить и на будущее время оклады, какіе существовали до нынѣ для трехъ Канцелярскихъ Служителей въ Комитетѣ Иностранной Ценсуры, съ предоставленіемъ Предсѣдателю Комитета права назначать оныя и впредь, вдругъ или по частямъ, смотря по способностямъ, трудамъ и усердію служащихъ, не выходя только изъ употреблявшейся на сіе общей суммы 2550 рублей.

Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ во 2 день Октября ВЫСОЧАЙШЕ утвердилъ соизволивъ.

76. (Октября 5) *О прибавкѣ суммы на содержаніе Керченскаго Увѣднаго Училища.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Гг. Министровъ объ исходатайствованіи высочайшаго Его Императорскаго Величества Повелѣнія: къ насло-лщему содержанию Керченскаго Уѣзднаго Училища, по 5975 рублей въ годъ, изъ суммъ Государственнаго Казначейства производимыхъ, опредѣлить въ добавокъ изъ тѣхъ же суммъ по 675 рублей въ годъ, для составленія окладовъ: Смотрителю, вмѣсто 750 р., 1000 рублей; прему Училищамъ Наукъ, вмѣсто 625 р., по 750 каждому; а Учителю Рисованія, вмѣсто 200 р., 250 р.; всего же по шестипысячъ <sup>шести</sup> шестипятидесяти рублей въ годъ, начавъ оппускъ сихъ денегъ съ 1 Января будущаго 1835 года. Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, удостоено въ 5 день Октября высочайшаго Государя Императора утверждѣнія.

77. (Октября 15) *О принятіи Губернаторскаго въ Костромѣ дома въ вѣдѣніе Министрства Народнаго Просвѣщенія.*

Г. Спашсъ-Секретарь Таиѣвъ уведомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія опъ 15 Октября, что Государь Императоръ высочайше повелѣлъ изволамъ: Губернаторскій въ Костромѣ домъ нынѣ же принявъ въ вѣдѣніе Министрства Народнаго Просвѣщенія и въ будущее лѣпо отдѣлать для помѣщенія въ немъ Гимназіи съ Пансіономъ: къ чему онъ весьма удобенъ; а въ замѣну того домъ, нынѣ занимаемый Гимназіею, опдѣлать для помѣщенія Костромскаго Гражданскаго Губернатора.

78. (Октября 18) высочайше утвержденная, въ видѣ опыта на одинъ годъ, *Инструкція Инспектору Студентовъ Императорскаго Московскаго Университета.*

§ 1. Инспекторъ Студентовъ есть поэтъ Чиновникъ, которому Высшее Начальство непосредственно вѣряетъ нравственное управление надъ всеми учащимися въ Университетѣ и надзоръ надъ ними.

§ 2. По обширности управленія, по важности обязанностей и по отвѣтственности на немъ лежащей, онъ есть одинъ изъ главныхъ Чиновниковъ Университета и состоитъ подъ непосредственнымъ начальствомъ Попечителя.

§ 3. Завѣдыванію Инспектора подлежатъ: А) *Учащіеся на иждивеніи Правительства*, п. е. 1) Студенты Казенные, 2) Воспитанники Медицинскаго Института, 3) Студенты, присылаемые изъ другихъ Округовъ и 4) Воспитанники Императорскаго Воспитательнаго Дома или другихъ благотворительныхъ заведеній, учащіеся въ Университетѣ на содержаніи сихъ заведеній. В) *Учащіеся на иждивеніи частныхъ людей*, п. е. 1) Студенты и 2) Слушатели Своестоимые, 3) получающіе благотворительныя содержанія и 4) Чиновники и посторонніе Университету лица, имѣющія дозволеніе слушать лекціи.

§ 4. Управление Инспектора и надзоръ его надъ учащимися заключаютъ въ себѣ части: а) нравственную, б) учебную, в) полицейскую и д) хозяйственную въ отношеніи къ учащимся на иждивеніи Правительства.

I. *Часть нравственная.*

§ 5. Хорошая нравственность учащихся юношей есть вѣрнѣйшій, единственный залогъ не только преспеянія ихъ въ Наукахъ, но и достиженія цѣли Правительства въ образованіи ихъ истинными сынами Церкви, вѣрными служителями Престолу и полезными Опечесству гражданами.

§ 6. Религія есть пошъ краеугольный камень, на которомъ неизбежно зиждется чистая, хорошая нравственность. Посему Инспектору поставляется первою и важнѣйшею обязанностію обращать неусыпное вниманіе на религиозное направленіе учащихся въ Университетѣ и, противодействуя распространенію между ими вредныхъ началъ, не допуская и самаго равнодушія къ Богослуженію, таинствамъ и священнымъ обрядамъ Церкви Христовой. Онъ долженъ пребывать отъ учащихся казеннокоштныхъ : 1) чтобы они ежедневно всѣ присутствовали при утреннихъ и вечернихъ молебнахъ, кои опправлять въ камерахъ съ должнымъ благоговѣніемъ ; 2) чтобы въ Воскресные и Праздничные дни всѣ, кромѣ иновѣрцевъ, ходили къ обѣднѣ, стояли въ церкви въ назначенномъ имъ отъ Инспектора порядкѣ и сохраняли всю тишину и благочиніе, храму Божію приличныя ; 3) чтобы они ежегодно Спраспную Недѣлю Великаго Поста посвящали говнію и приобщались Святыхъ Таинъ въ Университетской церкви ; 4) чтобы тѣ изъ нихъ, кои принадлежатъ къ инымъ Христианскимъ Вѣроисповѣданіямъ, кромѣ Православнаго Греко-Россійскаго, доставляли ему: Люцеране сви-

дѣтельство о конфирмаціи, Капюляки о первомъ приобщеніи.

Исполненія сей обязанности ежегоднаго говѣнія и приобщенія Святыхъ Таинъ пребуесть Инспекторъ и ошь Студентовъ и Слушателей Своекошпныхъ, кои должны представлять ему письменныя свидѣтельства ошь причта того Прихода, гдѣ они приобщались, или ошь Духовныхъ особъ Иновѣрческихъ Исповѣданій.

§ 7. Въ отношеніи къ Правительству и поспавленнымъ ошь него Власпямъ, Инспекторъ пребуесть ошь учащихъ безусловнаго повиновенія, основаннаго не только на присягѣ каждаго вѣрно-подданнаго, но и на сознаніи пош отеческой заботливости, пѣхъ щедрыхъ благодѣаній, конхъ они сущъ предметомъ. Основываясь на семъ, онь наблюдаетъ: 1) чшобы учащіеся въ Университетѣ спрого исполняли общіе Государственныя законы, законы Университетскіе и предписанія Начальства; 2) чшобы они свято сохраняли обязанность чиновничества какъ противъ своихъ Начальниковъ и старшихъ, такъ и противъ прочихъ Власпей въ Государствѣ учрежденныхъ; 3) чшобы ни подъ какимъ предлогомъ и названіемъ не заводили тайныхъ обществъ и сходбищъ. Коль же скоро Инспекторъ чрезъ своихъ Помощниковъ, или чрезъ Градскую Полицію узнаесть о существованіи таковыхъ, то немедленно доводитъ о томъ до свѣдѣнія Попечителя.

§ 8. Чистота нравовъ и безпорочное поведеніе сущъ столь важное условіе, при образованіи юношества, что Инспектору выдѣляется въ непремѣ-

ную обязанность обращать на сію часть спрощайшее вниманіе и не терпѣть порока и разврата между Студентами какъ Казенными, такъ и Своекошными, даже при оппичныхъ способностяхъ и успѣхахъ. Въ семъ отношеніи надзоръ Инспектора долженъ быть тѣмъ бдительнѣе, что молодые люди, учащіеся въ Университетѣ, большею частію въ тѣхъ лѣтахъ, когда воображеніе, спрасти и самыя физическія силы достигаютъ высшаго періода развитія. Къ сему присовокупить должно, что нѣкоторые, вступаая въ Университетъ, вносятъ уже порочныя наклонности и вредныя привычки, слѣдствіе недоспащочнаго надзора и дурнаго общества въ первые лѣта юношества. Начальнымъ подвигомъ со стороны Инспектора для успѣшнаго наблюденія за нравственностію Студентовъ должно быть то, чтобы узнать всѣхъ ихъ порознь, разумѣя подъ симъ знаніе не только имени и личности, но и способностей и характера каждаго изъ нихъ. Знаніе сіе должно, начинаясь съ оппичнѣйшихъ по успѣхамъ и тѣхъ, кои уже замѣчены съ дурной стороны, постепенно распроспраняться и на всѣхъ прочихъ. Оно пріобрѣтается: 1) частнымъ обращеніемъ между Студентами; 2) полученіемъ отъ нихъ свѣдѣній о воспаніи, родѣ жизни и занятіяхъ ихъ до вступленія въ Университетъ; 3) свѣдѣніями относительно Своекошныхъ о томъ, съ кѣмъ они живутъ и обращаются, какіе имѣютъ способы существованія и въ чемъ упражняются внѣ лекцій.

Сии послѣднія свѣдѣнія Инспекторъ получить можетъ чрезъ посѣщеніе Своекошныхъ Студен-



повь, какъ имъ самимъ, такъ и Помощниками его въ разные часы и всегда неожиданно. Дабы облегчить обязанность еію, избавившись отъ ненужнаго труда, Инспекторъ опмѣчаетъ въ общихъ спискахъ тѣхъ Спудентовъ, кои живутъ у родителей, или ближнихъ родственниковъ извѣстныхъ своею благонадежностію, и надъ таковыми въ нравственномъ отношеніи надзоръ имѣеть болѣе поверхностный, обращая напропивъ усиленное вниманіе на тѣхъ, кои живутъ на наемныхъ квартирахъ, лишенные близкаго присмотра благоразумныхъ родителей. Онъ наблюдаетъ, чтобы они не избирали для жительства своего такихъ домовъ, гдѣ помѣщаются пражирны, рестораціи, постоялыя дворы, или гдѣ скопляются люди подозрительнаго поведенія, и если узнаетъ, что Спудентъ живетъ въ такомъ домѣ, гдѣ есть непристойное или опасное для него сосѣдство, то немедленно приказываетъ ему перемѣнить квартиру. Коль же скоро нравственность или поведеніе Спудента хотя мало сдѣлаются подозрительными, Инспекторъ обязанъ взять его въ особенное вниманіе и наблюдать посредствомъ Помощниковъ своихъ не только за поведеніемъ его, но и за связями и знакомствомъ.

§ 9. Инспекторъ долженъ строго преслѣдовать и испреблять всякую роскошь и мощество, разумя сіе въ особенностіи о тѣхъ Спудентахъ, кои, при ограниченныхъ спообахъ существованія, едва имѣютъ возможность снабжать себя необходимыми учебными пособиями.

§ 10. Онъ наблюдаетъ, чтобы учащіеся въ Университетѣ не посѣщали пражирновъ, ко-

фейныхъ домовъ и всѣхъ пѣхъ мѣспъ, гдѣ есть продажа крѣпкихъ нанишковъ, бильярдная игра и проч. Въ отношеніи къ сему Градская Полиція, по распоряженію Высшаго Начальства, окажетъ ему надлежащее вспомоцествованіе.

§ 11. Онъ строго смотрипъ за пѣхъ, чпобы Студенты не чипали и не имѣли у себя запрещенныхъ книгъ. Какъ скоро таковыя будутъ имъ найдены въ рукахъ Студентовъ Казенныхъ или Своекошпныхъ, онъ обязанъ не только опобратить ихъ, но и опкрыпъ, опъ кого онъ получены, и донести о семъ Начальству, копорое для надлежащаго преслѣдованія виновныхъ въ выпискѣ, продажѣ или распроспраненіи запрещенныхъ книгъ сносишся съ Градскою Полиціею.

§ 12. Излишно было бы исчисляпъ всѣ роды и виды порока, копорые Инспекторъ долженъ преслѣдовать въ учащпхся подъ его надзоромъ. Одушевляемый сознаніемъ высокой обязанности своей и поддерживаемый довѣріемъ Начальства, онъ будетъ ограждать ввѣренное ему юношество опъ всѣхъ пѣхъ нравспвенныхъ золъ, копхъ не желалъ бы видѣпъ въ собственныхъ своихъ дѣспяхъ. Опытность и благоразуміе укажутъ ему пракпическій путь къ сему, укажутъ и черпу разграниченія между проступками неопытной юности, пребующими исправленія и взысканія болѣе въ духъ родительской любви, нежели начальнической строгости, и буйными порывами спраспей, закоспмымъ порокомъ и развратомъ, не перпимыми ни въ какомъ Учебномъ заведеніи и всегда налагающими обязанность жертвоовать однимъ спасенію многихъ.

§ 13. Одна изъ обязанностей нравственнаго надзора есть наблюдение за тѣмъ, чтобы Студенты отличались скромностію, пристойностію и въживо-стію. Инспекторъ обязанъ самъ и чрезъ Помощниковъ своихъ замѣчать учащимся всякую спрравность и неприличіе въ приѣмахъ, походкѣ и тѣлодвиженіяхъ. Въ намѣреніи содѣйствовать достиженію сей цѣли, панцовальный классъ, находящійся при Университетѣ, поручается въ непосредственное завѣдываніе Инспектора. Онъ пребуеетъ, чтобы не только всѣ Казенные, но и тѣ изъ Своёкоштныхъ Студентовъ, для коихъ онъ сочтетъ сіе нужнымъ, являлись въ панцовальный классъ. Оспавляя на произволь ихъ упражняться въ панцахъ, онъ наблюдаетъ, чтобы посѣщающимъ классъ сей по его распоряженію, показываемо было, какимъ образомъ должно входить, кланяться и держанъ себя въ обществѣ благовопишанныхъ людей.

## 2. Часть учебная.

§ 14. Надзоръ Инспектора по учебной части состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Чтобы всѣ учащіеся въ Университетѣ не прѣмъно являлись на лекціи тѣхъ Преподавателей, кои означены въ выдаваемыхъ имъ табеляхъ. Уклоняясь отъ посѣщенія лекцій они не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ, исключая болѣзни и ареста.

2) Чтобы они не дозволяли себѣ опаздывать и входить послѣ начала лекцій, занимали назначенныя имъ мѣста и сохраняли всю пристойность и

уваженіе, коими они обязаны мѣсту своего образованія и присущивію Наставниковъ и старшихъ.

3) Какъ изъ Казенныхъ, такъ и изъ Своеконшпныхъ Студентовъ назначаются Инспекторомъ *Старшіе*, коимъ поручается надзоръ за извѣстнымъ числомъ ихъ товарищей. Они обязаны наблюдать, чтобы сіи послѣдніе являлись въ надлежащей формѣ и пристойно себя держали какъ во время лекцій, такъ и между оными. Каждый день они подаютъ дежурнымъ Помощникамъ, а сіи Инспектору рапортычки о неявившихся на лекціи и доносятъ о пропускахъ ввѣренныхъ ихъ надзору Студентовъ.

4) Ослушаніе и грубость Студента противъ Старшаго, по надлежащемъ изслѣдованіи Инспекторомъ, строго наказывається.

5) Если Своеконшный Студентъ болѣе двухъ дней сряду не являлся на лекціи безъ извѣщенія о причинѣ неявки или далъ знать, что онъ боленъ, то Инспекторъ обязанъ чрезъ своихъ Помощниковъ въ первомъ случаѣ узнать о причинѣ опусушпвія, а во второмъ удостовѣриться, дѣйствительно ли Студентъ боленъ, приказавъ его освидѣтельствовать въ присущивіи своемъ или Помощника своего чрезъ Медика, состоящаго при больницѣ Студентовъ, и буде окажется, что онъ не имѣеть способовъ лечиться на квартирѣ, отослать его въ Студентскую больницу, гдѣ онъ лечится безденежно.

6) Если случится, что кто изъ Профессоровъ или другихъ Преподавателей не можетъ читать лекціи въ назначенный ему часъ, то онъ долженъ заблаговременно уведомить о семъ запискою Ин-

спектора, который или распускаетъ Студентовъ или самъ находится въ аудитории для надзора въ свободное между двухъ лекцій время.

7) Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы Казенные Студенты, живущіе въ Университетѣ, въ лекцій занимались учебными упражненіями, и соображаясь съ удобностію помѣщенія, назначаетъ для чтенія и занятій особыя комнаты, въ коихъ не дозволяется не только ни малѣйшій шумъ, но и самые разговоры.

8) Наблюденіе за тѣмъ, чтобы Студенты имѣли нужныя книги и учебныя пособія, оспрашивается на попеченія Декановъ, которые обязаны обще съ Факультетами своими опредѣлить, какія книги должны имѣть Студенты каждаго курса, означая при томъ въ рѣсправахъ и цѣну, по коей онѣ продаются. Инспекторъ оказываетъ въ семъ случаѣ надлежащее содѣйствіе Деканамъ, по ихъ требованію.

9) Чиновники, имѣющіе дозволеніе посѣщаютъ лекціи Университета, состоятъ также подъ надзоромъ и въ полномъ повиновеніи у Инспектора въ то время, когда они находятся въ зданіяхъ Университета: они обязаны являться не иначе, какъ въ мундирныхъ фракахъ того Вѣдомства, къ коему принадлежатъ, занимаютъ особыя назначенныя имъ мѣста и сохраняютъ всю должную пристойность: въ противномъ случаѣ Инспекторъ немедленно отбираетъ у нихъ шпобели и воспрещаетъ входъ въ лекціи. Въ случаѣ важнѣйшихъ съ ихъ стороны проступковъ и нарушенія порядка, вмѣстѣ съ воспрещеніемъ входа въ Университетъ, Начальство ихъ увѣдомляется о происшедшемъ, для надлежащаго взысканія.

3. *Часть полицейская.*

§ 15. Надзоръ Инспектора по сей части раздѣляется на двѣ отрасли: одна имѣеть предметомъ Студентовъ и Воспитанниковъ Казеннокошпныхъ, живущихъ въ зданіяхъ Университета, другая учащихъ своекошпныхъ.

Первая часть подраздѣляется на надзоръ а) за самими Студентами, б) за помѣщеніемъ, ими занимаемымъ, и с) за прислугою при нихъ находящеюся.

§ 16. *Надзоръ за Студентами* состоитъ въ слѣдующемъ:

1.) Чѣобы распредѣленіе времени, утвержденное Инспекторомъ, соблюдалось съ непремѣнною точностію и чѣобы Студенты вставали, одѣвались, опправляли молитву, шли на лекціи, къ столу и ложились спать въ назначенные часы. Порядокъ во времени, какъ основаніе порядка въ дѣлахъ, требуетъ строжайшей точности.

2.) Въ столовую Студенты собираются по звонку, входятъ всѣ въ порядкѣ, предписанномъ отъ Инспектора, и занимаютъ назначенныя мѣста. Предъ начатіемъ и послѣ стола читаются или поются установленныя молитвы. Опоздавшій въ столовую лишается обѣда или ужина.

3.) Безъ дозволенія Инспектора никто изъ Казенныхъ Студентовъ не можетъ выйти изъ дому. Отъ него зависить дозволить таковой выходъ, съ назначеніемъ часа возвращенія, или вовсе запретить оный. Часовой, пропустившій Студента безъ билета отъ Инспектора, подвергается взысканію.

4.) Оппуски во время вакацій зависятъ такъ же отъ Инспектора. Они не иначе даются, какъ съ означеніемъ мѣста, куда, и срока, на сколько Студентъ оппущенъ. Если онъ во время оппуска явится въ другомъ мѣстѣ или пробудетъ въ оппущкѣ долѣе дозволеннаго времени, то мѣстная Полиція имѣетъ поступать съ нимъ, какъ съ самовольно оппущившимся.

5.) Казенные Студенты могутъ принимать посѣщенія родственниковъ своихъ и знакомыхъ не иначе, какъ въ извѣстное время и съ дозволенія Инспектора. На ночь допускаетъ посторонняго въ казенную квартиру спрого воспрещается.

6.) Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы Студенты всегда были одѣты по предписанной формѣ. Употребленіе мундира и вице-мундира опредѣляется таблицею, подписанною Инспекторомъ. Спрого воспрещается употребленіе партикулярнаго плаща, всякія перемѣны въ цвѣтѣ и покроѣ одежды, фуражекъ, галстуковъ и проч. такъ же, какъ и произвольныя украшенія, какъ-то: шипы пеплицы на воротникѣ и проч. Сюда же относитсѣ присмотръ за чистотою постелей и исправностію одежды, обуви и бѣлья, которыя въ разные времена и неожиданно свидѣтельствуются Инспекторомъ.

7.) Чистота и опрятность тѣла, какъ необходимо нужна для благоприличія и для сохраненія здоровья, спрого взыскивается. Инспекторъ назначаетъ, въ которые дни и кому изъ Студентовъ въ одно время ходить въ баню, которая должна быть успроена на Университетскомъ дворѣ. Каждый разъ при раздѣваніи долженъ быть Медикъ,

состояцій при больницѣ Студентовъ, и одинъ изъ Помощниковъ Инспектора. Бани поручаются главному надзору Инспектора, который для сохраненія чистоты и порядка наблюдаетъ, чтобы она являлась не иначе, какъ по его приказанію, и чтобы никогда никто, кромѣ Казенныхъ Студентовъ и находящейся при нихъ прислуги, въ оную впускаемъ не былъ.

8.) Инспекторъ неослабно наблюдаетъ за здоровьемъ Студентовъ. При первыхъ признакахъ болѣзни занемогшій отправляется въ Студентскую больницу при Университетѣ, которая, какъ исключительно назначенная для Студентовъ, состоитъ также подъ главнымъ его начальствомъ. Онъ посѣщаетъ больныхъ, наблюдаетъ за успѣшностію леченія и содержаніемъ ихъ, за тѣмъ, чтобы выздоровѣвшіе изъ праздномудія и безъ нужды не осмѣивались въ больницы, также и за тѣмъ, чтобы безъ его вѣдома и приказанія никто въ оную принимался не былъ. Онъ строго возмываетъ за скрытіе первыхъ признаковъ прилипчивыхъ болѣзней и за произвольное леченіе, относя сие особенно къ Студентамъ Медицины, которымъ строжайше воспрещается полученіе изъ Университетской и другихъ Аптекъ и составленіе какихъ бы то ни было лекарствъ.

9.) Инспекторъ наблюдаетъ за цѣлостію мебели, книгъ и всѣхъ казенныхъ вещей, находящихся у Студентовъ въ употребленіи. Упущенное или испорченное возобновляется и исправляется на счетъ виновныхъ. Если же Студентъ ошибется невѣдніемъ денегъ, то Инспекторъ даетъ прика-



заніе Эконому воспоминилъ сей недостапкохъ изъ суммы, опредѣленной на споль, которая удерживается, и виновный не получаетъ за общимъ спольомъ никакой пищи, кромѣ хлѣба и воды, до пополненія взыскиваемой съ него суммы, каковая въ отношеніи къ вещамъ, ежедневно употребляемымъ, не можетъ быть значительна.

10.) Курить пабакъ и даже имѣть трубки спрожайше воспрещается какъ для чистоты, такъ и для опасности опъ пожара. Воспрещается также Спудентамъ имѣть и употреблять самовары.

§ 17. *Къ надзору за комнатами, занимаемыми Казенными Спудентами и Воспитанниками, относится слѣдующее:*

1.) Инспекторъ при вступленіи въ должность и по выходѣ изъ оной сдаетъ по описи всѣ пѣ часпн Унивѣрситетскихъ зданій, гдѣ живутъ Казенные Спуденты. Одинъ экземпляръ сей описи, за подписаніемъ Инспектора, хранится въ Правленіи, а другой у Инспектора. Само собою разумѣется, что сіе относится только ко внутрѣнности зданія, а не къ наружности онаго.

2.) Онъ наблюдаетъ за исправнымъ состояніемъ комнатъ; по потребности въ починкахъ и передѣлкахъ опредѣляетъ заблаговременно и такъ, чтобы, оставивъ нужное время на составленіе и повѣрку смѣлы, переписку о семъ и совершеніе подрядовъ, можно было приступить къ самымъ работамъ въ удобное время, а именно, въ лѣтнюю вакацію.

3.) Онъ пребуетъ всегдашней и совершенной чистоты комнатъ, также, чтобы воздухъ былъ всегда освѣжаемъ посредствомъ вентиляторовъ и

Форпочекъ и чтобы температура комнатъ была одинакая и не свыше извѣснаго числа градусовъ, определяемаго термометрами въ каждой комнатѣ.

4.) Онъ наблюдаетъ за освѣщеніемъ посредствомъ лампъ или свѣчъ по распоряженію Начальства и взыскиваетъ за неоспорожное ходженіе съ оными по дѣспницамъ и корридорамъ.

5.) Инспекторъ обращаетъ особенное вниманіе на исправность печей и умѣренную топку, которая ни въ какомъ случаѣ ввечеру мѣста имѣть не можетъ.

#### § 18. *Надзоръ за прислугою при Студентахъ.*

1.) Всѣ прислужники при дневныхъ комнатахъ и спальняхъ Студентовъ, также и при аудиторіяхъ, гдѣ читаются лекціи, состоятъ въ полномъ и исключительномъ завѣдываніи Инспектора, кромѣ прислуги при кухнѣ и столовой, которая оснается подъ вѣдніемъ Эконома. Онъ принимаетъ и увольняетъ ихъ, на основаніи Высочайшаго Указа 31 Октябрия 1832 года, по собственному своему усмотрѣнію.

2.) Онъ требуетъ, чтобы прислужники были исправны, распорядны и вѣжливы въ обхожденіи съ Студентами, подвергаетъ ихъ взысканію въ случаѣ вины, и не перенять развратныхъ, нечестныхъ или замѣченныхъ въ воровствѣ.

3.) Онъ наблюдаетъ, чтобы они одѣты были по формѣ и чтобы казенная аммуниція на нихъ была въ цѣлости, чистотѣ и исправности. Въ случаѣ порчи или утраты дѣлаетъ соразмѣрный вычетъ изъ жалованья.

4.) Онъ смотритъ, чтобы Студенты не давали прилежникамъ никакихъ излишнихъ и неумѣстныхъ приказаній, не употребляли ихъ ни на какія посылки и комиссіи безъ его вѣдома и не имѣли съ ними корыстнаго и фамціярнаго обхожденія.

5.) Онъ строго воспрещаетъ прислужникамъ оплучаться безъ его дозволенія.

§ 19. *Полицейскій надзоръ Инспектора за Студентами Своекоштными.*

1.) Онъ долженъ знать мѣсто жительства ихъ и всякую перемену въ ономъ. Упайка или подлогъ со стороны учащагося въ семь отношенія подлежатъ строгому взысканію. Инспекторъ имѣетъ квартирный списокъ всѣхъ Своекоштныхъ Студентовъ и на счетъ помещенія ихъ соблюдаетъ предписанное въ § 8. — Инспектору и его Помощникамъ воспрещается имѣть у себя Пансіонеровъ изъ учащихся своекоштныхъ. 2.) Касательно отпусковъ учащихся своекоштныхъ во время ваканцій распространяется на нихъ § 16. ст. 4, объ отпускахъ Казенныхъ Студентовъ; 3.) Въ отношеніи къ одеждѣ § 16. ст. 6., а въ соблюденіи формы Казенными Студентами предлагается во всей силѣ и къ Своекоштнымъ. 4.) Инспекторъ и Помощники его посѣщаютъ гулянья и шому подобныя мѣста общественаго увеселенія, куда всякой имѣетъ свободный входъ, дабы удостовѣриться въ томъ, что Студенты бываютъ тамъ въ приличномъ видѣ и пристойно себя держатъ; въ противномъ случаѣ Инспекторъ немедленно отсылаетъ ихъ подъ арестъ.

5.) Инспекторъ послѣдоваленъ Начальствомъ своимъ въ такія сношенія съ Градскою Полиціею, чтобы она немедленно и непосредственно уведомляла его о всякомъ предосудительномъ поступкѣ Студента, дошедшемъ до ея свѣдѣнія. Удостоверившись о настоящемъ положеніи дѣла, онъ немедленно доноситъ о томъ своему Начальству.

#### 4. Частн хозяйственная.

§ 20. Обязанности Инспектора по хозяйственной части: описательно учащаяся казеннокоштныхъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1.) Заготовленіе и пріемъ състныхъ припасовъ остающихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Эконома, но такъ какъ они покупаются на счетъ суммы, опредѣленной на содержаніе Студентовъ, то Инспекторъ обязанъ наблюдать, чтобы они поставались согласно съ кондиціями подряда или, если пріобрѣтаются по вольнымъ цѣнамъ, то покупались бы хорошаго свойства и выгодною цѣною, и вообще, чтобы пища Студентовъ была достаточная и хорошо приготовленная. Для сего каждый день, сверхъ дежурнаго по кухнѣ Студента, одинъ изъ Помощниковъ по очереди свидѣтельствуешь количество и качество принятыхъ припасовъ и подписываетъ, въ особо заведенной для сего книгѣ, пріемъ и расходъ оныхъ, съ означеніемъ числа Студентовъ, бывшихъ за обѣдомъ и ужиномъ.

2.) Подряды на постройку аммуниціи, бѣлья, обуви и кроватныхъ принадлежностей не иначе производится, какъ по кондиціямъ, просмотрѣ-

нымъ и одобреннымъ Инспекторомъ, который наблюдаетъ, чтобы вещи заготовлялись въ надлежащіе сроки выгодною цѣною, въ надлежащемъ количествѣ и лучшей доброты по матеріаламъ и опдѣлкѣ, соотвѣтственно определенной на шо суммѣ. Вещи не иначе принимаются ошъ поставщиковъ, какъ по его одобренію.

3.) Подобнымъ образомъ Инспекторъ наблюдаетъ за постройкою аммуниціи для прислуги, состоящей подъ его начальствомъ.

4.) Издержки на больницу Студентовъ производятся изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе ихъ, и потому больница сія, по заготовленію потребныхъ для оной вещей и медикаментовъ, по содержанію больныхъ и успѣшности пользованія, состоитъ подъ главнымъ его надзоромъ.

### *Власть Инспектора и способы дѣйствія.*

§ 21. Отвѣтственность, лежащая на Инспекторѣ, по ввѣренному ему нравственно-полицейскому управленію, предполагаетъ непременно довѣренность Начальства, возможность дѣйствовать и власть потребную для приведенія въ исполненіе распоряженій, которыя суть слѣдствіе возложенной на него должности.

§ 22. Инспектору въ отношеніи къ юношескаму, ввѣренному его попеченію, поставляется въ священную обязанность: во-первыхъ, оплечать обхожденіемъ своимъ и ходивайствомъ у Начальства тѣхъ изъ учащихся, въ коихъ онъ замѣтитъ, при хорошихъ успѣхахъ, чистоту нравовъ, пра-

видный образъ мыслей и благородное поведеніе ; *са-вторыхъ* , имѣть всегда въ виду различіе *проступка и вины*. Проступокъ, происходящій отъ легкомыслія и незрѣлости ума , особенно когда онъ сопровождается чистосердечнымъ раскаленіемъ , Инспекторъ исправляетъ увѣщаніемъ , выговоромъ или прослымъ арестомъ , не далѣе семи дней. Вина, имѣющая источникомъ злую волю или ложное направленіе разума , наказываеця съ большею строгостію и подвергается, по назначенію Инспектора , суровому выговору или заключенію въ карцеръ отъ одного до семи дней.

Повтореніе проступка есть также вина и также наказываеця. Повтореніе вины влечетъ за собою для своекошпнаго исключеніе изъ Университета , а для казеннокошпнаго отдачу въ военную службу. Само собою разумѣется, что преступленіе имѣетъ послѣдствіемъ преданіе уголовному суду, по Государственнымъ законамъ.

§ 23. Къ выговору, содержанію подъ арестомъ и въ карцерѣ , Студентъ приговариваеця самимъ Инспекторомъ; объ исключеніи же изъ Университета Своекошпнаго или объ отдачѣ Казеннаго Студента или Воспитанника въ военную службу , онъ представляетъ съ мнѣніемъ своимъ Попечителю , а сей, на основаніи Высочайшаго Указа 1811 г. Апрѣля 21 дня, Министру Народнаго Просвѣщенія.

Посаженный подъ арестъ содержится въ особой комнатѣ , но имѣетъ посещать , получаетъ обыкновенную пищу отъ стола Казенныхъ Студентовъ и можетъ заниматья и имѣть при себѣ книги. Заключенный въ карцеръ содержится подъ строгимъ

карауломъ, не имѣть своей постели и не получаетъ пищи кромѣ хлѣба и воды. Онъ посящается Инспекторомъ или его Помощникомъ для наблюденія за состояніемъ его здоровья.

§ 24. Неповиновеніе противъ Инспектора подвергается спрочайшему наказанію.

§ 25. Инспекторъ имѣетъ двѣ книги: одну объ учащихся казенныхъ, а другую о своекоштныхъ, въ которыя они должны быть внесены по Факультетамъ, курсамъ и по алфавитному порядку именъ. Противъ каждого имени должны быть вписываемы замѣчанія о поведеніи и нравственности, о пропускахъ и взысканіяхъ. Изъ сихъ книгъ должны составляться чрезъ каждые полгода кондуитные списки, коихъ результаты должны быть вписываемы по окончаніи полугодія въ табели, выдаваемые учащимся, дабы отсутствующіе родители и тѣ, кои принимаютъ въ нихъ участіе, могли знать о поведеніи ихъ и съ своей стороны принимать нужныя мѣры исправленія. Одинъ экземпляръ сихъ списковъ оставляется при дѣлахъ Инспектора, другой представляется оныя него Попечителю, а преній препровождается въ Правленіе Университета.

§ 26. Помощники Инспектора опредѣляются и увольняются по его представленію. Отъ него же зависитъ назначеніе и уравнительное раздѣленіе должности между ими такимъ образомъ, чтобы завѣдываніе своекоштными Студентами, живущими на вольныхъ квартирахъ, было раздѣлено по числу Помощниковъ на пять участковъ.

§ 27. Дежурство ихъ опредѣляется таблицею, подписанною Инспекторомъ, которая выставляется въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы Университетское Начальство, Студенты и даже посторонніе, въ случаѣ нужды, тотчасъ могли знать, кто по какой части дежурный.

*Права Инспектора и отношенія его къ Ректору и разнымъ Инстанціямъ Университетскаго Управленія.*

§ 28. Инспекторъ имѣетъ право присутствовать при экзаменахъ какъ частныхъ, по окончаніи полугодія, такъ и общихъ.

§ 29. Совѣтъ, Факультеты и Правленіе Университета, въ случаѣ неодобрительнаго засвидѣтельствованія Инспектора о поведеніи и нравственности :

1) Не переводятъ учащихъ изъ низшаго курса въ высшій ;

2) Не удостоиваютъ ихъ Ученыхъ Степеней и сопряженныхъ съ ними привилегій (Сіе разумѣется и о назначеніи отдѣленій Лекарямъ, по точному смыслу §§ 125, 126, 127 и 128 Устава Императорской Медико-Хирургической Академіи, коимъ руководствуются Медицинскіе Факультеты въ Университетахъ) ;

3) Не выдаютъ золотыхъ и серебряныхъ медалей, назначенныхъ въ награду, не только за успѣхи, но и за добрую нравственность ;

4) Не помѣщаютъ ихъ на благотворительныя содержанія.



- 5) Не принимають на казенное содержаніе ;  
 6) Не допускають Чиновниковъ и востановлен-  
 ныхъ лицъ къ слушанію лекцій.

§ 30. Во всѣхъ вышеисчисленныхъ случаяхъ Инспекторъ приглашается въ присутствіе Совѣта, Факультетовъ или Правленія по принадлежности, имѣетъ въ оныхъ право голоса и занимаетъ мѣсто по старшинству чина. Онъ присуствуетъ въ Правленіи при споргахъ и подрадахъ на предметы, подлежащія его завѣдыванію,

§ 31. Письменно Инспекторъ входитъ къ Попечителю Округа и его Помощнику донесеніями и рапортами, съ Совѣтомъ Университета сносится чрезъ Ректора, съ Ректоромъ же, Факультетами и Правленіемъ сносится сообщеніями.

§ 32. Инспекторъ имѣетъ свой реестръ и № входящимъ и исходящимъ бумагамъ.

§ 33. Для письмоводства къ нему опредѣляется по его избранію одинъ писецъ 1-го разряда, который находится въ его распоряженіи и состоитъ въ Штатѣ Университетскаго Правленія.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

### *По Императорской Академіи Наукъ:*

Экстраординарный Академикъ *Ленцъ* утверждень въ званіи Ординарнаго Академика (11 Октяб.).

### *Въ Университетѣ Св. Владимира:*

Ора. Проф. *Максимовичъ* утверждень Ректоромъ Университета на два года (16 Октяб.).

## Н а г р а ж д е н ы :

а) *Орденами.*

Св. Анны 2-й степени, Императорскою короною украшен.: Директоръ Училищъ Калужской Губерніи *Уньковскій* (14 Октяб.).

Св. Владимира 4-й степени (согласно особому удостоенію Комитета Гг. Министровъ): служащій при Московскомъ Отдѣленіи Медико-Хирургическ. Академіи ошсавн. Кап. *Рюмицъ*— за значительныя пожертвованія на пользу народного просвѣщенія (22 Октяб.).

б) *Объявлено высочайшее благоволеніе:*

Ошсавн. Полковнику *Черткову*— за поднесеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра *Описанія древнихъ Русскихъ монетъ* (1 Октяб.).

---

---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Октябрь мѣсяць.)

38. (Октября 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и другимъ, непосредственно отъ Министерства зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ, *о выдачѣ свидѣтельствъ на званіе Домашней Учительницы.*

Высочайше утвержденнымъ въ 1-й день Іюля сего года Положеніемъ о Домашнихъ Насправникахъ и Учительяхъ, между прочимъ постановлено:

§ 54. „Окончившія воспитаніе въ Учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ отъ Правительсва и состоящихъ подъ высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, получающъ, по выданымъ имъ при выпускѣ аттестамамъ, свидѣтельства на званіе Домашней Учительницы, не подвергаясь установленному испытанію.“

§ 55. „Подходящія подъ силу предшедшаго § 54, для полученія свидѣтельства, представляющъ установленнымъ порядкомъ аттестацїи свой и требуемыя удостовѣренія.“

Высочайше утвержденнымъ въ 26-й день прошедшаго Августа всеноданнымъ докладомъ

моимъ, съда вышеприведеннаго § 54 Положенія 1. Июля распроспранена на Маринскій Инспишушь, состоящій подъ покровительствомъ Государыни Великой Княгини Елены Павловны.

Начальство С. Петербургскаго Учебнаго Округа вошло ко мнѣ съ предспавленіемъ, что воспитанницы нѣкопорыхъ изъ помянутыхъ выше заведеній получають, при выпускѣ своемъ, апшеспаты безъ означенія не только чему онѣ могутъ обучать, но даже и чему сами обучались, и что, при сихъ обспоятельстввахъ, вспрѣчается затрудненіе снабжать установленными свидѣтельспвами нѣхъ изъ нихъ, кои жаляютъ посвящать себя обученію въ частныхъ домахъ.

Для отклоненія сего неудобства на будущее время, я опспосилъ къ Гг. Спашсп-Секретарямъ Вилламову и Лонгинову, не признають ли они за нужное постановить правиломъ, чтобы во всѣхъ апшеспатахъ, выдаваемыхъ опъ состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Учебныхъ заведеній для дѣвицъ, означались по крайней мѣрѣ успѣхи въ тѣхъ предметахъ, въ коихъ оказаны воспитанницами хорошія и отличныя свѣдѣнія, ибо таковыя только дають право на преподаваніе въ частныхъ домахъ. Что касается до воспитанницъ, которыя получили апшеспаты прежде состоянія сего Положенія, то я полагаю обращать ихъ предварительно въ тѣ Учебныя заведенія, откуда онѣ уволены, для испрошенія допсплнительныхъ свидѣтельспвъ объ учебныхъ предметахъ и иностранныхъ языкахъ, въ коихъ онѣ получили хорошія или отличныя свѣдѣнія; а по

такимъ уже и будуть выдаваемы имъ свидѣтельства отъ Полечителей Учебныхъ Округовъ безъ испытанія.

На сію Г. Статсъ-Секретарь Лютинковъ меня увѣдомилъ, что Ея Императорское Величество, для исполненія Высочайше утвержденнаго въ 1-й день Іюля сего года Положенія, повелѣшь соизволила, дабы впредь выдаваемы были отъ заведеній Ея апшесшаты съ подробнымъ иочисленіемъ предметовъ, коимъ обучались воспитанницы, и съ показаніемъ оказанныхъ въ каждомъ изъ нихъ успѣховъ. Относительно же обращенія воспитанницъ, получившихъ апшесшаты до состоянія вышеупомянутаго Положенія, въ заведенія, откуда онѣ уволены, для испрошенія дополнителныхъ свидѣтельствъ, Ея Императорское Величество, находитъ сію мѣру заприуднательною, полагаетъ возможнымъ допустить выдачу уставовенныхъ Положеніемъ 1-го Іюля свидѣтельствъ воспитанницамъ прежнихъ выпусковъ по апшесшатамъ, коими онѣ снабжены отъ мѣстъ воспитанія ихъ: при чемъ Высочайше утвержденные Уставы сихъ мѣстъ, въ коихъ подробно показаны предметы ученія, могутъ послужить къ разрѣшенію встрѣчающихся въ семъ случаѣ недоумѣній, тѣмъ болѣе, что общіе успѣхи воспитанницъ; въ выданныхъ имъ донинѣ отъ заведеній свидѣтельствахъ, означаемы были всегда со всею строгостію и справедливостію.

Вслѣдъ за симъ Г. Статсъ-Секретарь Видамовъ сообщилъ мнѣ:

1) Что воспитанницамъ Воспитательнаго Дома, приготавливаемымъ къ званію Учительницъ,

выдаются особые аттестаты, съ означеніемъ порознь не только всѣхъ Наукъ, языковъ и Искусствъ, коимъ онѣ обучались, но и степени успѣховъ въ оныхъ и разряда *перваго*, *втораго*, или *третьаго*, къ которому онѣ, по снмъ успѣхамъ, причисляются ;

2) Что въ аттестатахъ воспитанницъ Павловскаго Института равномерно прописываются порознь языки, Науки и степень успѣховъ въ оныхъ, а когда успѣхи весьма слабы, то вовсе объ оныхъ не упоминается, а только прописывается, чему обучались ;

3) Въ аттестатахъ воспитанницъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ означается степень успѣховъ впрочемъ образомъ: а) словами: *отличныя*, *весьма хорошія*, *хорошія*, *посредственныя*, представляемыми у каждой статьи Наукъ, языковъ, Искусствъ и рукодѣлій; б) отдѣленіемъ класса, въ которомъ дѣвица находилась, и в) полученнымъ ею награжденіемъ ; но не показываются именно учебныя предметы (Впрочемъ предметы сіи, общіе всѣмъ подобнымъ заведеніямъ, суть: *Арифметика*, *Географія*, *Исторія*, *Физика* и *Естественная Исторія* ; языки : *Россійскій*, *Французскій* и *Нѣмецкій*) ;

4) При выдачѣ аттестатовъ воспитанницамъ Училищъ Ордена Св. Екатерины слѣдуютъ тѣмъ же правиламъ, и различіе, прописвъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ, состоитъ только въ формѣ.

Относительно къ сослужащему подъ покровительствомъ Государыни Великой Княгини Елены Павловны Маріинскому Институту,

я также имѣю отъ кого слѣдуетъ уведомленіе, что Ея Императорское Высочество приказать изволила, чтобы Начальство помянутаго заведенія, при выпускѣ воспитанницъ, означало непременно въ аттестатахъ успѣхи ихъ во всѣхъ учебныхъ предметахъ.

Давая зная Вашему Превосходительству о содержаніи сихъ сношеній, для надлежащаго въ допробныхъ случаяхъ руководства, нужнымъ почтлаю присовокупить: *во-первыхъ*, что я просилъ Г. Спашсъ-Секретаря Вилламова, согласно съ выше изъясненною волею Ея Императорскаго Величества, чтобы впредь и въ аттестатахъ, выдаваемыхъ отъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училищъ Ордена Св. Екатерины, означалось подробно, какимъ именно Наукамъ и языкамъ дѣвицы обучались и какія оказали въ оныхъ успѣхи, и *во-вторыхъ*, что при выдачѣ свидѣтельствъ на званіе Домашнихъ Учительницъ тѣмъ прежнихъ выпускковъ воспитанницамъ заведеній, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны, въ аттестатахъ коихъ вовсе не означены учебные предметы, надлежитъ, по необходимости, принимать на сей конецъ въ соображеніе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя Уставы заведеній, въ которыхъ онѣ образованы, наблюдая только, чтобы успѣхи въ Наукахъ, вообще, показанные въ сихъ аттестатахъ, были отличные и не менѣе хорошихъ, какъ сіе постановлено въ Дополнительныхъ Правилахъ къ Положенію 1 Іюля сего года.

39. (Октября 30) *О жалованьѣ Законоучителю и Письмоводителю Тобольской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Исправляющаго должность Тобольскаго Гражданскаго Губернапора, разрѣшилъ : впредь до введенія въ Тобольскую Гимназію новаго Штата 8 Дек. 1828 года, раздѣлять между Законоучителемъ и Письмоводителемъ сей Гимназіи по равной части оспаривающееся отъ незамѣщенія мѣста Учителя Естественной Исторіи жалованье 750 рубл. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы при такомъ увеличеніи жалованья вмѣнено было въ обязанность Законоучителю обучать порознь въ каждомъ классѣ Гимназіи по 2 часа въ недѣлю, а выдаваемое нынѣ какъ ему, такъ и Письмоводителю жалованье изъ суммы отпускаемой Приказомъ Общественнаго Прізорнія, употребляемо было бы на другія Гимназіическія надобности и Канцелярскіе расходы.

40. (Октября 31) *О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Дерптской Дирекціи,*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе, чтобы по значительности письмоводства въ Дирекціи Дерптскихъ Училищъ, выдаваемо было тамошнему Директору на содержаніе писца по триста рублей въ годъ изъ остаточныхъ суммъ Дерптской Гимназіи, впредь до изданія новаго Штата для Училищъ сего Округа.



41. (Того же числа) *О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Курляндской Дирекціи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія по представленію Г. Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа разрѣшилъ, 31 Октября, выдавать Исправляющему должность Курляндскаго Губернскаго Директора Училищъ, по значительности письмоводства во ввѣренной ему Дирекціи, на содержаніе писца по приспа рублей въ годъ изъ остаточныхъ суммъ Митавской Гимназіи, впредь до изданія новаго Шапа для Училищъ Дерптскаго Округа.

42. (Того же числа) *О преподаваніи Нѣмецкаго и Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Уѣздномъ Училищѣ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ 31 Октября согласіе на представленіе Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, о возобновленіи преподаванія Нѣмецкаго и Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Уѣздномъ Училищѣ, на счесть суммы, жертвующей памошнымъ Градскимъ Обществомъ.

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

*По Департаменту Народнаго Просвѣщенія:*

Помощникъ Начальника 1 Сш. 1 Опдѣл. Тип. Сов. *Козловскій* опредѣленъ исправляющимъ должность Начальника сего же Сш. 1, съ увольненіемъ отъ прежней должности, а на его мѣсто — Губ. Секр. *Ошметковъ* (30 Октяб.).

*По Высшимъ Учебнымъ заведеніямъ.*

Въ Московскомъ Университетѣ второй Лекторъ Нѣмецкаго языка *Герингъ* утверждень первымъ Лекторомъ сего языка, съ оставленіемъ при прежней должности (19 Октяб.).

Въ Харьковскомъ Университетѣ Докторъ *Ганъ* утверждень Ординарнымъ Профессоромъ Повивальнаго Искусства (14 Октяб.); Проф. *Блументаль* перемѣщенъ на кафедру Патологіи, Терапіи и Клиники (14 Октяб.); Адъюнкту *Якимову* поручена должность Секретаря Училищнаго Комитета (30 Октяб.).

Въ Университетѣ Св. Владиміра Баккалавръ Кіевской Духовной Академіи Магистръ *Новицкій* допущень къ преподаванію Философіи (27 Окт.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ уволенъ Комнатный Надзиратель *Крихъ* (16 Окт.).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По Московскому: бывший Директоръ Благороднаго Института Сп. Сов. *Старынкевичъ* утверждень Директоромъ 2-й Московской Гимназіи (21 Окт.); а на его мѣсто опредѣленъ Директоръ Училищъ Калужской

Губерніи *Уньковскій* (шого же числа); Шш. Кап. *Толстой* ушверженъ Почешнымъ Смолришелемъ Спарикаго Уъзнаго Училища (19 Окп.).

По Дерпшскому: Свящ. *Березскій* опредѣленъ Законоучителемъ Греко-Россійскаго Вѣронсповѣданія при Рижской Гимназіи (26 Окп.).

По Харьковскому: Почешный Смолришель Ахтырскаго Уъзнаго Училища *Хруцовъ* уволенъ ошь сей должности (2 Окп.).

По Казанскому: Шп. Рот. *Родионовъ* и *Тверитиновъ* ушвержены Почешными Смолришелями Уъдныхъ Училищъ: первый Семеновскаго, а послѣдній Чистопольскаго (3 Окп.).

По Бѣлорусскому: Доклоръ Медицины *Врублевскій* опредѣленъ Шпашнымъ Врачемъ при Виленскомъ Благородномъ Пансіонѣ и шамошней Дирекціи Училищъ (14 Окп.).

По Кіевскому: Почеш. Смолришель Училищъ Владимірскаго Уъзда *Чацкій* уволенъ ошь сей должности (14 Окп.); Губ. Секр. *Ширай* ушверженъ Почешнымъ Смолришелемъ Суражскаго Уъзнаго Училища (30 Окп.).

---

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ благодарность :

Почешн. Смолришелю Нижнеломовскаго Уъзнаго Училища *Жедринскому* — за пожертвованія, сдѣланныя имъ въ пользу сего Училища (2 Окп.); Тюменскому купцу *Чиралеву* — за усердіе его къ пользѣ народнаго просвѣщенія (14 Окп.).

---

---

## II.

# СЛОВЕСНОСТЬ И НАУКИ.

---

### I.

## О ЕВРЕЙСКОЙ ПОЭЗИИ.

---

### ЛЕКЦІЯ ВТОРАЯ.

Въ прошедшій разъ наложивъ вкратцѣ Исторію народа Еврейскаго около одной мысли о единомъ Богѣ и показавъ наспушеское званіе этого народа на землѣ, я заключилъ опредѣленіемъ главнаго отличительнаго характера Еврейской Поэзіи, который состоятъ, по моему мнѣнію, въ непрерывныхъ усиліяхъ выразить мысль о Богѣ безконечномъ. Такъ главная мысль цѣлой жизни народа Израильскаго отражается и въ его Поэзіи: такъ и на священной лирѣ, съ большею славой, чѣмъ гдѣ нибудь, Поэзія откликается жизни. Въ послѣдствіи мы увидимъ, какъ изъ этой духовной стихіи образовалась лирическая или храмовая Поэзія Евреевъ, бывшая цвѣткомъ развитія всей ихъ Поэзіи.

Но прежде мы должны разсмотрѣть, какимъ образомъ другая стихія жизни этого народа, стихія земная, имѣющая однако связь и съ духовною,

*Часть IV.*

какимъ образомъ пастушеская жизнь, изъ которой первоначально вышелъ народъ Израильскій, участвовала также въ этой Поэзии и что своего она въ нее вложила?

Пастушескій народъ опличается отъ народовъ другихъ званій большею охотою къ рассказамъ, къ тому, чтобы передавать потомкамъ и прошедшее и настоящее. Причины этому многія. Во первыхъ, народъ пастушескій гораздо общительнѣе, чѣмъ народъ звѣроловецъ: сей послѣдній есть вѣчный врагъ звѣрей, другъ войны и убійства: жизнь его опзывается я въ его характерѣ; онъ дѣлается такимъ же недругомъ и съ людьми. Звѣроловство есть зародышь войны. Воинственный Вавилонъ пошелъ отъ Нимрода ловца-исполина. Пастухъ напротивъ есть другъ животныхъ: его дружба со стадами переходитъ и на людей, и опзывается въ кротости его характера. Отсюда происходитъ его большая общительность. Пастухъ, какъ я сказалъ и прежде, безпечнѣе, досужнѣе, независимѣе, чѣмъ земледѣлецъ. Досужъ его даетъ ему время на то, чтобы вести свои рассказы въ мирныхъ кущахъ. Независимость внушаетъ гордость и благородство, и онъ, по внушенному побужденію этихъ чувствъ, желаетъ сохранить и память себя и память своихъ предковъ.

Эту страсть къ рассказамъ мы видимъ въ кочевыхъ племенахъ Арабскихъ, которые вели жизнь пастушескую. Эту любовь къ преданіямъ мы видимъ особенно въ народѣ Еврейскомъ. Нигдѣ память поколѣній не охранилась такъ подробно и въ такомъ числомъ историческомъ видѣ, какъ у

Евреевъ. Это есть единственный въ мирѣ народъ, который посредствомъ исторической родословной ведетъ свое начало отъ одного человѣка и возводитъ эту родословную до человѣка первосозданнаго.

Это преданіе чистое, это — разсказъ изъ устъ въ уста, отъ праотцевъ къ опцамъ, сынамъ, внукамъ и правнукамъ, мнѣ кажется, имѣлъ начало въ мирныхъ кущахъ пастушескихъ. Въспѣ со сподами, и память поколѣнія переходила къ другому поколѣнію. Здѣсь-то источникъ этого простаго эпоса Еврейскаго, который должно отличать отъ эпоса вымышленнаго, чудеснаго. Высокій образецъ его мы видимъ въ Книгѣ Бытія. Сія-то эпическая стихія въ Поэзіи Еврейской испекла, какъ мнѣ кажется, изъ простыхъ преданій пастырскихъ, изъ пастушеской жизни Евреевъ.

Мнѣніе это доказывается еще и тѣмъ, что это — эпосъ первоначально весь совершается въ пастушескомъ мирѣ, какъ первоначальная жизнь самого народа, когда онъ былъ еще семьею. Всѣ образы, всѣ событія этого эпоса чисто-историческаго происходятъ въ жизни пастырей.

Такъ пастушеская жизнь положила свою печать на первоначальной Поэзіи Евреевъ: изъ свѣтлаго, мирнаго источника этой жизни она выпекаетъ простымъ, такимъ же свѣтлымъ, мирнымъ, чистымъ, безпримѣснымъ словомъ преданія. Здѣсь Поэзія есть воспѣ и Исторія.

И въ другихъ отношеніяхъ, пастушеская жизнь означила свои слѣды на Еврейской Поэзіи. Большая часть сравненій и образовъ въ ней берется изъ сельскаго, но особенно изъ пастушескаго міра.

Даже Пѣснь Пѣсней, пѣсня того Царя, при которомъ народъ паспьерь образовалъ уже великолѣпное Царство и при которомъ жизнь паспушеская должна была выйти во-все изъ городовъ, коихъ великолѣпіе уже несогласно было съ ея простиною, даже пѣсня такого времени переноситъ насъ въ міръ паспушескій. „Возвѣсти ми (говоритъ прекрасная Суламипянка), его же возлюби душа моя, гдѣ пасеши, гдѣ почиваеши вполудни?“

Многіе символы Религіи и Поэзіи Еврейской берутся изъ паспушескаго міра. Эти образы міра кропкаго и простаго перешли даже въ Поэзію Новаго Завета, ведущую свой источникъ отъ Поэзіи Ветхаго. Тѣ же образы паспушескаго міра встрѣчаемъ мы и въ припчяхъ Евангельскихъ, вѣроятно, потому что кропосль и проста ихъ согласны съ духомъ ученія Евангельскаго. Паспьерь и овцы — вотъ образъ всей человѣческой семьи, пасомой Богомъ. Наконецъ, самый высочайшій символъ Христіанской Религіи, Агнецъ закланный, свидѣтельствуемъ о паспушескомъ званіи того народа, въ которомъ благоволилъ явиться Искупитель рода человѣческаго.

Такъ паспушеская жизнь Еврейскаго народа была источникомъ первоначальной Поэзіи его и положила свой слѣдъ на самыхъ высочайшихъ Божественныхъ символахъ Религіи, изъ Иерусалима исходшей во все человѣчество.

Только два рода Поэзіи процвѣтали у Евреевъ: *эпическій* и *лирической*. Къ нимъ можно прибавить еще *дидактической*. — Я уже показалъ вамъ, какимъ образомъ эпическій родъ имѣлъ на-

чало свое въ паспунеской жизни Еврейскаго народа, въ паспырскихъ преданіяхъ. Замѣтили также (я уже намѣкнулъ объ этомъ), что Эпическая Поэзія была самою первоначальною Поэзіею Евреевъ; а Лирическая, какъ мы видимъ, образовалась гораздо позднѣе. Замѣтили также, что эпосъ Евреевъ имѣетъ характеръ чистой, Вожеспвенной Исторіи. Это мы лучше увидимъ въ Книгѣ Бытія.

Лирическая Поэзія родилась тогда, какъ народъ, освободившись отъ Фараона, почувствовалъ свою независимость и силу въ Богѣ. Гимнъ народный по переходѣ Чермнаго Моря былъ блистательнымъ началомъ этой Поэзіи. Эпическая Поэзія разсказывала событія міра, челоѵчества и Исторіи народной, какъ явленія слова Божія на землѣ, какъ символы или знаменія повсюднаго присутствія Бога; Лирическая же Поэзія или спремилась выразить Его безконечность, или гремѣла о славѣ Его, или пѣла Ему благодарность. Слава народа Израильскаго выразилась въ гимнахъ, посвященныхъ Богу, и національная Поэзія у Евреевъ, прославлявшая ихъ подвиги, была Поэзіею Богохвалебною: ибо всѣ подвиги народа были чудеса руки Божіей. Такимъ образомъ народность Еврейская исчезала въ чувствіи любви и преданности къ Богу. Лирическая Поэзія созрѣла на гусляхъ Царя Давида. При этомъ Царѣ, укротившемъ всѣхъ враговъ народа Израильскаго, угошовилось время мира, время созданія храма. Во всѣхъ народахъ, которые преимущественно развивали религиозное стремленіе, сіе послѣднее переходило наконецъ въ стремленіе художественное, почерпавшее свое начало изъ Ре-



лиги. Такимъ—по художественнымъ стремленіемъ отличалось блистательное царствование Соломона, уговоренное опцемъ его, Давидомъ. Благолѣпныя псалмы Израилевы были готовы: надобно было создать для нихъ достойный храмъ, и премудрый Царь воздвигъ эпопѣю храмъ — и псалмы, исполненные Бога, огласили его позлащенные стѣны. Такъ Лирическая Поэзія народа Еврейскаго созрѣла въ Поэзіи храма; псалмы Давида и молитва Соломонова при освященіи сего храма — вопль высшій цвѣтъ этой Поэзіи, какъ и всей Поэзіи Еврейской.

Художественное стремленіе Еврейскаго народа, испекая изъ числаго источника Религіи, признававшей Бога живаго, но не стихійнаго, ограничилось только созданіемъ дома Господу, храма, — ограничилось Зодчествомъ, Искусствомъ самымъ опвлеченнымъ, самымъ идеальнымъ изъ всѣхъ Искусствъ Образовательныхъ. Но даже и при созданіи этого храма великій спроисель сказалъ; „если небо и небо небеси не дождѣють Тебѣ, Господи, то гдѣ же храму, мною созданному, обнять Тебя безконечнаго?“ — Такъ Художество сознавало свою слабость предъ Религіею; но никогда это художественное стремленіе не простирало своей смѣлости до того, чтобы изобразить Бога безконечнаго какимъ нибудь кумиромъ. Храмъ Соломона былъ полонъ Бога, какъ небо и земля Имъ полны; но въ этомъ храмѣ не было Его образа чувственнаго.

Такъ и Поэзія ограничила свое стремленіе только хвалебною пѣснью Богу. Изящное Художество у Евреевъ не могло бытъ инымъ чѣмъ, какъ

Художественномъ храма: такъ и Поэзія, на высшей степенѣ своего развитія, не могла имѣть другого назначенія, какъ бытъ Поэзією храма, слѣдовательно Поэзією Лирическою.

Но попомъ, когда Цари и народъ спали отпадать отъ истинной Вѣры, эпа Поэзія Лирическая, принявши поновъ угрозы, поученія, плача, спрашныхъ видѣній, уснами Пророковъ перешла изъ храма въ народъ и гремѣла въ уши его. Тогда приняла она поновъ поучительный, поновъ послѣдней пѣсни Моисеевой, тогда какъ при Давидѣ и Соломонѣ она имѣла характеръ первой его пѣсни. Такъ Лирическая Поэзія изъ храмовой, торжественной, Богохвалебной, сдѣлалась Поэзією народной, поучительною, пророческою. Таковъ характеръ Поэзіи Пророковъ.

Драматическая же Поэзія, какъ Поэзія преимущественно человѣческая, какъ Поэзія, живущая въ мірѣ земномъ, въ мірѣ чувственномъ, никакъ не могла процвѣтать у Евреевъ. — Вы, можете быть, найдете нѣсколько эпу стихію драматическую въ Книгѣ Іова; но эпо попому, что здѣсь именно представленъ человѣкъ, борющійся со спраданіями. Здѣсь даже есть и форма разговорная. Но эпа Драма безпрестанно разрѣшается въ Лиру; даже споны и рыданія спрадающаго человѣка переходять въ гимнъ о всемогущствѣ Божиємъ.

Такъ эпическій, лирическій и дидактическій родъ, къ которому относамъ Поэзію Пророковъ и нѣкоторыя произведенія Соломона, суть исключительные роды Поэзіи Еврейской.

Я разсмаприваю съ вами одну поэпическую споруу Виблейской Словесности, одиъ поэпическія ея стихія; но я должеъ сказапъ вамъ о вну-преннемъ содержаніи Виблія вообще: ибо отъ се-го духа и содержанія поэпическіе роды и формы получаюпъ особенное значеніе.

Слово еспъ выраженіе жизни, какъ мы сказали. Словесность человѣческая можепъ обнимапъ жизнь въ прошедшемъ и наспоящемъ, ибо тольоко эпія стихія жизни даны человѣку. Слово же Божіе обнимаепъ всю совокупность эіей жизни, ибо вся жизнь у Бога: оно обнимаепъ и прошедшее, и наспоящее, и буду-щее—весь кругъ времени. Прошедшее выражаепся въ *Бытій*, въ *Исторіи*; но Исторія здѣсь не еспъ дѣло рукъ и спраспей человѣческихъ; нѣпъ, она еспъ собспвенность Божія, исполненіе Его мысли; *Исторія еспъ Божіе слово совершившееся*. Будущее выражаепся въ *видѣніи*, въ *пророчествѣ*; оно ясно для очей Божіихъ, но не можепъ быпъ ясно для каждаго смерпнаго: слово человѣческое привыкло говорипъ тольоко о томъ, что еспъ или бымо; оно веѣми своими звуками приковано къ на-споящему, или прошедшему: сдѣдовательно оно не можепъ быпъ ясно, когда выражаепся въ немъ буду-щее; оно еспъ тогда вдохновенный таинственный ле-пепъ, которыи тольоко Богу совершенно понятенъ. Вторая стихія—*пророчество еспъ слово Божіе, имѣющее совершиться*.—Наконецъ, какимъ же об-разомъ выразипся *наспоящее* въ словѣ Божіемъ?—То, что мы называемъ здѣсь, у себя на землѣ, на-споящимъ, п. е. своимъ собспвленнымъ, еспъ ми-нупное, преходящее, какъ и мы сами; наспоящее

же у Бога, Его собственность, какъ Онъ, есть вѣчное. Наше настоящее выражается въ дѣлѣ, въ событіи, въ жизни: и дѣло и событіе и жизнь, какъ и мы, переходящъ. Въ чемъ же должно выразиться настоящее у Бога, т. е. вѣчное? ибо вѣчное и настоящее у Бога равны. Разумѣется, въ томъ, что не переходить? Что же не переходитъ? — *Законъ Бога и Его премудрость*. Ипакъ, если *Исторія* есть выраженіе прошедшаго въ словѣ Божіемъ, *слово Божіе совершилось*; если *пророчество* есть выраженіе будущаго въ словѣ Божіемъ, слово, имѣющее совершиться: то *законъ и премудрость* Бога будутъ выраженіемъ настоящаго или вѣчнаго въ словѣ Божіемъ, т. е. *будущъ слово, непрерывно и вѣчно совершающееся*.

Заключимъ же: подобно какъ прошедшее, настоящее и будущее, весь кругъ времени, весь кругъ жизни, объемлются вѣчностію Божіею: такъ *Исторія*, *Пророчество* и *Законъ* объемлются словомъ Божіемъ, *Законъ* изрекается или прямо отъ Бога въ видѣ повелѣній, какъ изрекался онъ чрезъ Моисея; или, нисходя къ нуждамъ народа и человека, онъ является въ видѣ житейскихъ правилъ, въ видѣ изреченій Божіей премудрости: такъ говорилъ *Законъ* позднѣе въ народѣ Израильскомъ устами Соломона и Иисуса сына Сирахова. Потому къ сямъ тремъ стихіямъ прибавляется еще четвертая, подъ именемъ *Премудрости*.

Сія-то четыре стихіи: *Исторія*, *Пророчество*, *Законъ* и *Премудрость* составляютъ внутреннее содержаніе, духъ Вавилейской Словесности, и всѣмъ

поэтическимъ родамъ и формамъ сообщаютъ духовное, божественное значеніе, и даютъ Поэзіи характеръ символическій. Всѣ Книги Библии, судя по преимуществу какой нибудь стихіи, получаютъ характеръ или историческій, или законодательный, или премудростный, или пророчески-вещный. Иногда же сѣи стихіи сливаются вмѣстѣ. Великій Заветъ начинается словомъ преданія, въпомъ съ горы Синаи говорить словомъ закона; спустя долгое время, изъ устъ Царя говорить словомъ премудрости; и кончается таинственными глаголами Пророковъ.

Этимъ чепыремъ стихіямъ соответствующи и чепыре поэтическія формы, въ которыя каждая изъ нихъ преимущественно облакается. Слово Божіе не только не пренебрегло Поэзіею на свое служеніе, но даже всѣ свои чепыре стихіи, все свое содержаніе, весь духъ свой выражало въ формахъ поэтическихъ. Только должно замѣнить, что эти формы никогда не первенствовали, какъ формы, но всегда подчинялись духу, и красота ихъ усложивалась внушеннымъ имъ значеніемъ.

Первая, самая простѣйшая поэтическая форма Библейскаго слова есть *Изреченіе*. Она соответствуетъ стихіи *Закона*. Законъ принимается на себя самую простую, самую первую, не украшенную форму слова человѣческаго. — *Азъ есмь Сый, Азъ есмь Господь Богъ твой*: вотъ самая простѣяя, самая первая сказанія Бога человѣку. Всѣ Книги Законодательныя, т. е. Книги Моисеевы, писаны особенно сею формою простаго изреченія.

Даже въ исторической части его Пятикнижія видна эта форма. *И рече Богъ: да будетъ сабтъ.* Все міропвореніе совершается посредствомъ такихъ изреченій, какъ бы изреченій Закона Божія: ибо міропвореніе есть исполненіе этого закона.

Такъ какъ законъ, положительными изреченіями въщавшій изъ устъ Моисея, впоследствии перешелъ въ правила житейской, опытной премудрости: то и форма изреченія перешла впоследствии въ округленную *пословицу* или *притчу*. Такимъ является изреченіе въ писаніяхъ Соломона и Иисуса сына Сирахова. Форма эта встрѣчается и въ Книгѣ Іова. Вездѣ, гдѣ Законъ Божій говоритъ устами премудрости житейской, человѣческой; вездѣ, гдѣ онъ выражаетъ правило жизни, извлеченное съ помощію Божіею изъ опыта; вездѣ, гдѣ Законъ переходитъ въ обычай народный: тамъ и спрогая, простая форма его, имѣвшая сначала выраженіе положительной, общей истины, принимаетъ живую, болѣе чувственную, болѣе осязательную форму поговорки народной. Такъ слово Божіе нисходитъ до слова народнаго, Законъ Его дѣлается обычаемъ живымъ, изреченіе Закона — притчей, пословицей. Законъ Моисеевъ говоритъ: „не приеми имени Господа Бога твоего всуе.“ Премудрость житейская, въ лицѣ Соломона, выражаетъ то же притчею: „иже хранишь своя уста и языкъ, соблюдаетъ оупъ печали душу свою.“ Здѣсь результатъ опыта, здѣсь оправданіе Закона. Да, пословица народная есть онымъ образомъ сдѣланное оправданіе Закона. — Моисей говоритъ:

„не укради“, даже „не пожелай чужаго богатства.“ Соломонъ выражается притчею : „лучше има доброе, чѣмъ богатство многое. Богатый и нищій вспрѣлили другъ друга; обонхъ Господь создалъ.“ Моисей говоритъ : „чпи опца лвоего и малерь лвою.“ Соломонъ : „сынъ благоразумный послушавиъ опцу, сынъ же непокорливый въ погибель.“ — Такъ изреченіе имѣеть видъ истины общей, положительной заданной задачи ; притча, напротивъ, есть олицетвореніе этой истины въ частномъ примѣрѣ, есть замѣла опыта, памятная черта въ книгѣ жизни.

Третья форма Виблейскаго слова, форма болѣе поэтическая, есть *Параллелизмъ* или *Соотвѣтствіе*. Эта форма гораздо сложнѣе, чѣмъ форма изреченія, и изъ нея происпекаетъ. Она составлѣтъ изъ двухъ изреченій, какъ двухъ половинокъ, въ которыхъ слова симметрично расположены другъ проливъ друга; она есть, шакъ сказать, взаимное созвучіе словъ между собою. Эта форма совершенно соотвѣтствуетъ исторической стихіи Библии и совершенно выражаетъ духъ этой Исторіи, которая въ событіяхъ знаменуетъ исполненіе слова Божія. Это-то соотвѣтствіе между реченіемъ Божиимъ и событіемъ, его осуществляющимъ, соотвѣтствіе, составляющее главный характеръ Библейской Исторіи, превосходно выражается соотвѣтствіемъ, параллелью самихъ словъ. Эту форму вспрѣчаемъ мы на первой страницѣ Книги Бытія : волю самый высочайшій и простѣйшій образецъ ея: *И рече Богъ: да будетъ, свѣтъ—и бысть свѣтъ*. Такъ во всей исторической части Библии мы видимъ преимуще-

спейно эту форму; и самая форма всей Истории Библейской есть эта форма, но только в большемъ размѣрѣ, — есть непрерывная параллель словъ Божіихъ съ соотвѣстствующими имъ событіями. *И рече Господь — и бысть тако:* вотъ общая формула сказаній Библейскихъ.

Никакая форма съ такою простотою и силою не выражаетъ могущества Божія, какъ этотъ параллелизмъ. Потому-то сія форма есть господствующая въ Еврейской Поэзіи: ибо она всѣхъ болѣе соотвѣтствуетъ той идее, которую непрерывно стремились выразить Поэзія Еврейская. Эта форма встрѣчается особенно часто въ псалмахъ. Вотъ образцы ея.

*Небо престоль Его — земля же подножіе ногъ.* Что можешь сильнѣе выразить безконечность Бога? Вотъ примѣръ изъ цѣлаго почти псалма. Замѣшьте дѣленіе стиховъ, которое я буду отмѣчать остановкою въ голосѣ, и замѣчайте симметрію въ количествѣ той и другой половины стиха.

Посылай слово Свое земли, — до скорости шепчетъ  
слово Его.  
Давшаго свѣтъ Свой яко волну, — мглу яко пеньелъ по-  
сыпающаго.  
Мешающаго голошь Свой яко хлѣбы: — противу лица  
мраза Его кто посомнѣтъ?  
Послеть слово Свое, и истааетъ я: — дхнешь духъ Его —  
и пошекушь воды.

Этотъ параллелизмъ встрѣчается часто въ книгѣ Іова. — Вотъ примѣръ изъ нея:



Премудрость же откуда обрѣтается? — и кое мѣсто  
есть видѣнія?

Не вѣсть чловѣкъ души ея, — ниже обрѣтается въ че-  
ловѣцѣхъ.

Бездна рече, нѣсть во мнѣ; — и море рече, нѣсть со  
мною.

Ушанся отъ всякаго чловѣка, — и отъ птицъ небес-  
ныхъ скрывается.

Пагуба и смерть рекоспа: — слышахомъ ея славу.

Богъ благо позна ея пушь: — Самъ бо вѣсть мѣсто ея.

Этихъ примѣровъ доспапочно. Параллелизмъ  
принятъ нашею Церковію и выражается при  
нѣми спиковъ священныхъ дѣленіемъ на двѣ  
половины; на пр. одинъ хоръ поетъ: „Се что до-  
бро или что красно“ — другой отвѣчаетъ: „но еже  
жили брапиі вкутъ?“

Гердеръ, сполько изучавшій Поэзію Евреевъ,  
даетъ этой формѣ или фигурѣ поэпической самое  
обширное значеніе въ Еврейской Поэзіи. Въ ней  
выражается, по его словамъ, безпрестанная парал-  
лель неба и земли, и Поэзія Еврейская естъ какъ  
бы выраженіе непрерывнаго соопвѣтствія или  
тозвучія между небомъ и землею. Сію-по параллель  
Гердеръ видиптъ въ картинѣ мірозданія: дни пво-  
ренія предспавлены въ этой формѣ. Когда небо  
распростерто, и земля явилась и украсилась;  
когда солнце и луна зажжены на небѣ: тогда и  
земля заселяется живописными. Эпу же параллель  
неба и земли видиптъ Гердеръ въ хвалебныхъ пѣсняхъ  
къ Богу, въ псалмахъ, въ Книгѣ Іова и у Пророковъ.  
— „Вонми, небо, и возглаголю, — и да услышиптъ  
земля глаголы устъ моихъ.“ — Такъ въ Книгѣ Іова,

послѣ стиховъ : „или слѣдъ Господень обратиши ? или въ послѣдняя достиглъ еси, яже сотворилъ Вседержитель ?“ говорится : „Богъ выше неба : что сотворишь ? — Богъ глубже ада : что ты узнаешь ?“ Такъ этими внезапными перелетами мысли отъ земли къ небу и отъ неба къ землѣ Поэзія Еврейская спремилась выразить любимую идею свою о Богѣ безконечною, — и попому — то и сказала, что параллелизмъ есть высочайшая поэтическая форма для выраженія всемогущества Божія.

Наконецъ четвертая форма, соотвѣтствующая пророческой стихіи, есть форма болѣе обширная и самая сложная, кою заключилась Поэзія Еврейская: это есть *Видѣніе* или *Пророческій Символь*. Характеръ видѣній совершенно соотвѣтствуетъ характеру самаго пророчества, характеру будущаго времени, которое имъ выражается. Оно, какъ и будущее, многосмысленно, темно, таинственно, исполнено предчувствій, предугаданія. Таковы всѣ образцы Пророковъ. Сими-то символическими образами, сими-то чудесными видѣніями заключилась Поэзія Евреевъ и должна была ими заключиться: ибо слово Ветхаго Завета было словомъ пророческимъ. — Есть два рода символа: первый родъ его является тогда, когда еще идея не ясно, не очевидно предстопитъ уму; когда чело-вѣкъ ее объемлетъ внутреннимъ предчувствіемъ, напряженнымъ прозрѣніемъ духа, и потому выражаетъ эту идею въ неясномъ, таинственномъ образѣ. Таковъ символъ въ Поэзіи Пророческой, въ Поэзіи будущаго. Онъ есть проблескъ мысли, разрѣзъ неба на мракъ тучи, первый лучъ зари на

лмѣ небосклона. — Символь вперого рода естѣ видѣніе ясное, открытое, очевидное, образъ, выражающій мысль уже сбывшуюся, словомъ естѣ *Аллегорія*. Здѣсь образъ или видѣніе употребляется не для того, чпобы уловить мысль еще неопкрытую, неуловимую, въ какомъ нибудь видимомъ шаниственномъ образѣ, но для того только, чпобы дать этой мысли форму, сдѣлать ее осязаемою, доступною для всѣхъ, общенародною, и начертать не въ одномъ умѣ, но и въ воображеніи челоѣка. Какъ символъ перваго рода или символъ по преимуществу естѣ форма, господствующая въ Вѣтхомъ Заѣтѣ, ибо характеръ его естѣ болѣе пророчесственный: шакъ, напротивъ, аллегорія составляетъ господствующую форму въ Новомъ Заѣтѣ: ибо Евангеліе естѣ уже ясное совершеніе, естѣ пророческио сбывшееся, естѣ символъ разгаданный, а не темное видѣніе Пророка. Отсюда происпекаешъ характеръ аллегоріи или притчи Евангельской: простота и ясность. Посему-то притчи или аллегоріи Евангельскія сдѣлались стихіею или Поэзіею всѣхъ народовъ: онѣ слышны равно изъ устъ Богослововъ, какъ и изъ устъ нищихъ. Хотя символъ естѣ господствующая форма въ Вѣтхомъ Заѣтѣ, аллегорія же, родная символу, господствуетъ въ Новомъ Заѣтѣ, но должно замѣнить, что и въ семъ послѣднемъ вы находите символъ въ Апокалипсисѣ, ибо Апокалипсисъ естѣ книга пророческая; равно и аллегорія встрѣчается въ Вѣтхомъ Заѣтѣ въ видѣ сравненія. Таково, на примѣръ, сравненіе народа Израильскаго съ виноградомъ въ псалмѣ: Пасый Израил, вонми.

Итакъ изреченіе, припчка (та же форма изреченія, но болѣе искусственная), параллелизмъ или соотвѣтствіе, и видѣніе, являющееся въ видѣ пророческаго символа и очевидной аллегоріи: вопль всѣхъ формы Библейской Поэзіи. Главныхъ формъ собственно при: изреченіе, соотвѣтствіе и видѣніе. Онѣ относятся къ тремъ главнымъ стихіямъ содержанія или духа Еврейской Поэзіи: Закону, Исторіи и Пророчеству. Какъ Законъ переходитъ въ Премудрость, такъ изреченіе въ припчку или лучше пословицу. Какъ Пророчество переходитъ въ исполненіе, въ совершеніе, такъ и символъ въ аллегорію. — Мы видимъ, что всѣ эти формы по духу получаютъ глубокое, Божественное значеніе, что онѣ не суть простыя формы Поэзіи, а формы знаменательныя. Мы видимъ также, что эти формы не исключительно посвящаются на выраженіе той стихіи Библии, отъ которой каждая изъ нихъ приняла начало, и точно также мѣшаются въ Библейскомъ словѣ, какъ и самыя стихіи, на которыя духъ этого слова разлагается.

---

Разобравши вообще роды Поэзіи Еврейской, внутреннее содержаніе всей Библейской Словесности, отъ коей Поэзія принимаетъ свою знаменательность, и формы поэтическія, въ коихъ выражаются стихіи этого содержанія, — приступимъ теперь собственно къ изученію образцовъ Поэзіи въ томъ порядкѣ, какъ ихъ предлагаетъ намъ великая, священная *Книга*. Здѣсь я уже буду извлекать одну только поэтическую часть ея.

*Часть IV.*

13

При разборѣ образцевъ Еврейской Поэзіи, прошу васъ помнишь мудрое слово объ ней Гердера, посвятившаго ей самыя ранніе годы своей ученой жизни. Онъ говоритъ: *Поэзія прочихъ народовъ есть ложь, вымысль, Мифология: Поэзія Евреевъ есть истина*. Не иначе, какъ проникнувшись этою мыслию, мы дерзаемъ раскрыть эту Книгу для того, чтобы наслаждаться духовными красотою ея поэзіи. И первый образецъ Библейскаго слова, Книга Бытія, намъ сей часъ же оправдываетъ эту мысль Гердера, съ какою мы приняли за великую Книгу. Имя этой Книги: *Бытіе*, свидѣтельствуетъ вамъ, что это есть *Исторія, истина*; но всѣ образы этой Исторіи, всѣ эти событія суть вмѣстѣ высочайшіе поэтическіе образы. Такъ, Книга *Бытія*, сія первоначальная книга всего человѣчества, матеръ всѣхъ книгъ, и именемъ своимъ и содержаніемъ свидѣтельствуетъ истину, что Исторія и Поэзія первоначально были одно и то же: ибо сія Книга, представляя съ одной стороны рядъ истинныхъ событій изъ Исторіи міропворенія, первоначальнаго человѣчества и избранной Богомъ семьи, — раскрываетъ съ другой стороны самый изящный, простой, поэтическій эпосъ, но не съ однимъ поэтическимъ, а съ глубокимъ Божественнымъ значеніемъ. Вотъ совершенный шипъ первобытнаго Богословско-Историческаго эпоса, въ которомъ нѣтъ вымысла, а всякое событіе есть глубоко-знаменательная истина и есть изящно-поэтическій образъ.

Этотъ эпосъ, это Божественное слово, не основано на борьбѣ двухъ началъ, злаго и добраго,

Князя змѣхъ духовъ съ княземъ добрыхъ, какъ основанъ на этомъ эпосъ Индійскій; здѣсь нѣтъ, какъ въ немъ, боговъ, пріявшихъ образъ нѣсколькихъ человѣковъ и живописныхъ. Пружины эпоса также не сунъ боги, одушевленные спраспами человѣческими, нисходящіе до людей, какъ въ эпосъ Греческомъ. Нѣтъ, — главная основа, главная пружина, управляющая всѣми событіями эпоса, есть слово Божіе, воля Бога живаго и единого. Эпосъ эпосъ, какъ я сказалъ и прежде, есть единый гармоническій глаголь Бога. Всякое событіе, начиная отъ явленія свѣта въ пвореніи міра до прихода Іакова въ землю Египетскую, есть воплощеніе слова Божія. Сей характеръ разлитъ и по всей Исторіи народа Израильскаго до самаго рожденія и смерти Искупителя. *И рече Богъ* — вотъ высочайшій историческій законъ сего Эпоса-Исторіи; вотъ великая вина или машина всѣхъ событій, въ немъ изображаемыхъ: это есть вмѣстѣ и высочайшая поэпическая форма. Богъ говоритъ во всѣхъ эпихъ событіяхъ: вся эпика Исторія есть непрерывная, живая, дѣющая бесѣда Божія. Она есть замысль, планъ Божій, Его предвѣчное начертаніе: отъ того все имѣетъ въ ней характеръ необходимости, предопредѣленія; вездѣ перстъ Божій; вездѣ пишеть эпика рука, копорую видѣлъ послѣдній Царь Вавилона. Отсюда-то всякое событіе этой Исторіи, какъ выраженіе слова Божія, получаетъ глубокое, всемірное значеніе, и кромѣ матеріальной стороны, какъ событія, представляетъ смыслъ таинственный, пророческій.

Форма сего Божественнаго Эпоса-Исторіи есть слово въ его первоначальной, образцовой простотѣ, сказаніе искреннее, нехитрое, вдохновенное Богомъ и потому вѣсѣмъ понятное. Вся Книга Бытія есть высшій образецъ простоты сказанія, въ сравненіи съ которою и языкъ Гомера есть словоизвипіе; но въ этой самой Книгѣ Бытія первая глава о міропвореніи есть цвѣтъ этой простоты, недостигаемой никакому перу человѣческому. Здѣсь нѣтъ ни пышныхъ сравненій, ни блистательныхъ метафоръ: здѣсь слово нагое, не украшенное; оно чисто, какъ первый свѣтъ, какъ первая вода, какъ все первосозданное Богомъ. Слово этой первой главы, описывающей міросозданіе, есть, кажется, само слово первосозданное, слово, испекшее устами человѣческими изъ устъ Божіихъ.

Сей Богодухновенный эпосъ Бытія, сей высочайшій первородный шипъ, на которомъ, кромѣ перста Моисеева, напечатлѣнь и перстъ Божій, соотвѣтствуетъ самой первобытной эпохѣ жизни всего человѣчества, эпохѣ семейной, патриархальной, и жизни пастушеской. И такъ, въ нашей галлерей, съ которою, если вы припомните, я сравнилъ Исторію Поэзіи, пропивъ храма, который воздвигли бы мы для этого Божія слова, для Книги Бытія, слѣдовало бы намъ расположить картину жизни перваго человѣчества, въ глубинѣ которой мы видѣли бы міропвореніе.

На этой картинѣ мы замѣтили бы, какъ изъ первыхъ семей человѣчества выходитъ семья пастырей. Всѣ событія этой жизни основаны на пастушеской стихіи. Человѣкъ еще въ Раю являет-

ся паспыремъ живописныхъ, и впервые слово свое употребляетъ на ихъ наименованіе. Любимый сынъ Адама — паспырь овецъ. Ной въ своемъ ковчегѣ, какъ Адамъ въ Раю, есть также паспырь и сохранитель живописныхъ. У Исаака два сына: старшій звѣроловець, но любимый младшій, получающій благословеніе отца,—паспухъ. Споры Иакова съ Исавомъ, Иакова съ Лаваномъ совершаются о спадахъ. Со спадами переселяются праотцы изъ земли въ землю. Наконецъ вся прогашельная Истпорія Юсифа основана на подробностяхъ паспушеской жизни. По цѣлости, по соотвѣтствію всѣхъ событій эпого паспушескаго міра, по подробностямъ его обычаевъ, нравовъ видно, что эпошъ міръ дѣйствительно былъ такъ, какъ онъ пупъ описанъ.

Какъ велики и возвышенны всѣ образы эпого міра! Паденіе челоѵка какое имѣеть глубокое значеніе! Брапоубійство— продолженіе эпого паденія. Каинъ—самость челоѵческая; Авель—преданность Богу, убиная ею и воскресшая въ Сноѣ! Какъ спрашно это проклятіе надъ Каинномъ: „Ты проклятъ еси на земли, иже разверзла уста своя пріяли кровь брата швоего отъ руки швоея: степя и прясыйся будещи на земля.“ Каину нѣтъ и въ смерти утѣшенія: на чель его знаменіе, спасающее брапоубійцу отъ чужой руки. — А эпошъ потопъ! Эпошъ ковчегъ, эпошъ малый запасный міръ, подъ хранительною десницею Бога носищійся съ семьею челоѵческою по землѣ, которая превратилась въ океанъ! А эта чисная голубица, *не нашедшая покоя ногамъ своимъ* и возвратив-



шлася въ ковчегъ! И эта другая, привоспѣвая въспѣвъ маслины, въспѣвъ надежды успалому на водахъ человѣчеству! А эгнѣ опходящѣ Паптріархи, и благо-словенія ихъ изъ рода въ родъ! А исторія Юсифа! Всѣ эти событія, по простому своему значенію, по истинѣ своей, сдѣлались общимъ достояніемъ почти всего человѣчества. Мы въ дѣспствѣ ихъ понимаемъ: наши дѣспскія воспоминанія съ ними связаны, какъ воспоминанія того дѣспсва въ жизни всего человѣчества, которое онѣ предпавляю- ютъ. Но чтобы постигнуть достойно ихъ высо- кое значеніе, нужно возвратитъ въ мудромъ возра- стѣ простому свѣсплаго младенчества! — Неда- ромъ всѣ эти событія были любимымъ источни- комъ Поэзіи и Живописва Христіанскаго въ его лучшія и гениальныя минуты. Недаромъ перешли они въ простонародныя легенды народовъ у всѣхъ Христіанскихъ!

Вся историческая стихія Библии сохраняетъ поспѣ же характеръ Эпоса, какой мы выше озна- чили. Ту же стихію видимъ мы и въ Книгѣ Исхо- да. Прочія же Книги Моисеевы имѣютъ характеръ законодательный.

Въ Книгѣ Исхода находимъ мы первую пѣспню лирическую, первое чадъ высокой Еврейской Лиры. Освободился Израиль отъ Фараона, канувшаго какъ олово на дно Чермнаго моря. Первое чувство независимости было испочникомъ сильной народ- ной пѣспни; на берегу Чермнаго моря, отъ котораго билась пирюны Египтянъ-говитцелей, воспѣлъ Моисей пѣспню, и за нимъ весь народъ, и Маріамъ Про- рочица взяда шимпанъ, и за нею пошли жены съ шим-

панами. Въ какомъ пышномъ народномъ торжествѣ родилась пѣсня Еврейская! Но это чувство народной независимости въ чемъ выразилось? Въ чувствѣ преданности и благодарности Богу: „Поимъ Господеви, славно бо прославися: коня и всадника вверже въ море.“ Я не привожу вамъ всей этой пѣсни, потому что она вамъ слишкомъ известна какъ въ подлинникѣ, такъ и въ прекрасномъ преложеніи Поэта и Ученаго, который въ эпихъ же стѣнахъ бесѣдовалъ о Священной Поэзіи съ поколѣніями, вамъ предшествовавшими. Я замѣчу только, что въ этой пѣсни вы не найдете чувства гордости народной: народъ не хвалится подвигомъ освобожденія; онъ отказывается отъ него; онъ всю славу отдаетъ Богу; онъ хвалится тѣмъ только, что онъ любимъ Богомъ, что онъ есть орудіе славы Божіей.

Эпопѣ главный характеръ первой Еврейской пѣсни, слитіе чувства народности съ чувствомъ славы Божіей, опразился потомъ во всѣхъ звукахъ Еврейской торжественной Лиры, во всѣхъ побѣдныхъ одахъ, и наконецъ опозвался и на гусли Царя-Псалмопѣвца.

Великій Законодатель не пренебрегалъ пѣсню. Кромѣ пѣсни побѣдной, онъ оставилъ еще другую, о которой я уже вамъ говорилъ, пѣсню Господня и своего завѣща.

Богъ, передъ смертію Моисея, повелѣваетъ ему и наслѣднику его, Иисусу Навину, спать передъ дверьми Скинии Свидѣнія, является Самъ въ облачномъ шполѣ, и говоритъ Моисею: „Когда

пы почишь съ опцами пвоими, эптогъ народъ поидеть въ слѣдъ боговъ чуждыхъ, боговъ той земли, куда Я введу его, и разорить завѣшь Мой. Тогда я наведу на него бѣдспвіа. Напишите же слова Моей пѣсни; научите ей сыны Израилевы, и вложите ее въ уста ихъ: да будетъ Мнѣ пѣснь сія во свидѣтельство въ сынѣхъ Израилевыхъ. Когда носипгнутъ ихъ многія бѣдспвіа и скорби, да спаненъ пѣснь сія предъ лице ихъ, какъ Моя укоризна, какъ Мое свидѣтельство: ея не забудушь уста ихъ и уста сѣмени ихъ.“ Такова сила народной пѣсни, по словамъ самого Бога: вошедши въ уста народа, она уже не исходитъ изъ нихъ. Ея нельзя умершвишь: Самъ Богъ сказалъ это Законодателю. Моисей опдалъ книгу закона на храненіе Левитамъ, но пѣсню завѣша вложилъ въ уста народу. „И написа Моисей пѣснь сію въ той день, и научи ей сыны Израилевы. И глагола Моисей во ушеса всего сонма Израилева словеса пѣсни сея даже до конца.“ Я вамъ предлагаю ее въ сокращеніи и рекомандую для преложенія пѣмъ изъ васъ, которые владѣють спихомъ Русскимъ.

„Вонми небо, и возглаголю, и да слышишь земля глаголы успъ моихъ. Да лютси слова мои, какъ дождь; да каплють глаголы мои, какъ роса, какъ ливень на слабую зелень. Я призвалъ имя Господне: и вы воздайте величіе Богу вашему. Богъ твердь; испинны дѣла Его, пупи Его и судъ; Богъ вѣренъ, въ Немъ нѣтъ неправды. Они согрѣшили: они уже не Его чада; они—родъ спронпивый и развращенный. Это ли пы воздалъ Господу, народъ буйный и немудрый? Не Самъ ли

Отецъ твой спажалъ тебѣ, сотворилъ тебѣ? Помяниже въки древніе; уразумѣйже лѣта поколѣній вашихъ; спроси отца своего, и возвѣспитъ тебѣ; спроси старцевъ: они рекутъ. Когда Вышній, разсыявъ сыновъ Адамовыхъ, раздѣлялъ народы, Онъ поспавилъ предѣлы народовъ по числу Ангеловъ Своихъ, и часть Господня былъ Иаковъ; Онъ нашель его въ пустынѣ, Онъ упомилъ его жажду въ зноѣ и въ безводіи; Онъ водилъ его, сохранилъ какъ зѣнцу ока. Какъ орелъ, покрылъ гнѣздо Свое и пожалѣлъ о пшеницахъ Своихъ; Онъ просперъ Свои крылья и принялъ на нихъ пшеницовъ, и научилъ ихъ лепашъ въ небеса. Господь одинъ водилъ ихъ, и не было съ ними Бога чужаго. Онъ привелъ ихъ на пиръ земли богатой: они сосали медъ изъ камня; елей почился имъ изъ скалы; они пишались масломъ кравіемъ, млекою овчимъ, пукомъ агнцевъ и овною, жилюмъ ишеничнымъ; они запивали все это кровью гроздія, виномъ. И насыпился Иаковъ, и упоелспѣлъ, расширѣлъ. И оставилъ Бога, Который сотворилъ его, родилъ и пишалъ, и поклонился богамъ новымъ, богамъ чуждымъ. И возревновалъ Господь, и сказалъ: Оспиращу же лице Мое отъ нихъ; они замѣнили Меня, Бога своего, идоломъ: поспавляю жъ и Я на мѣсто ихъ, на мѣсто любви Моей, народъ неразумный. Отъ ярости Моей загорится огонь и разгорится до ада преисподняго. Соберу все злое на нихъ—и всѣ стрѣлы мои скончаю въ нихъ. Нашлю на нихъ гладъ и на лирупы ихъ пишицъ плошодныхъ: нашлю на нихъ зубы звѣрей, ядъ пресмыкающихся по землѣ. Извиѣ обезчадитъ ихъ мечъ, внупри спрахъ: юноша погибнетъ съ дѣ-

вою, младенецъ вмѣспѣ съ спарцемъ. Уничтожу ихъ и изгоню память о нихъ изъ челоуѣковъ.“

Здѣсь умягчается гнѣвъ Бога на народъ: Онъ удерживаетъ ярость Свою для того только, чтобы народы иноплеменные не возгордились и не сказали, что ихъ рука высока, а не Господня. Здѣсь Его гнѣвъ обращается на враговъ Его, на народы языческіе: „Придетъ день меспи Божіей; Господь умилосердился надъ народомъ Своимъ; когда увидитъ его разслабленнымъ, изнеможеннымъ, тогда обратитъ Онъ ярость Свою на враговъ его.“ Гнѣвъ былъ Богъ на Свой народъ, Его покинувшій; но ужаснѣе гнѣвъ Его на враговъ Его народа. „Я наоспрю мечъ Свой, какъ молнію, говоритъ Онъ; рука Моя возьметъ судъ; Я опмщу Моимъ ненавистникамъ; Я упою опрѣлы ихъ кровію; мечъ Мой пожретъ ихъ плѣло; будетъ пить кровь раненыхъ и плѣнныхъ, будетъ пировать на главахъ Князей языческихъ. Возвеселитесь съ Нимъ, небеса; да поклонятся Ему всѣ Ангелы Божіи; возвеселитесь, народы, съ Его народомъ; да укрѣпятъ за Нимъ всѣ; да будутъ Его сынами: ибо Онъ опмщаетъ кровь сыновъ Своихъ. Онъ очиститъ землю для Своего возлюбленнаго народа.“

Такъ пѣснь, гремящая гнѣвомъ Бога въ началѣ, кончается словомъ милости и упѣшенія, и внушивъ сначала страхъ, смиряетъ его попомъ надеждою; и подъ конецъ пѣсни, народъ, сначала утрашенный, ободряется, когда чувствуетъ, что Богъ его есть первый врагъ его враговъ; что карающій мечъ Бога—въ рукахъ у Его возлюбленнаго народа.

Эти двѣ пѣсни, начальныя пѣсни Еврейской Ли-

ры, написанныя великимъ Законодательемъ и Поэтомъ, дали, каждая по духу своему, двойное направленіе всей Еврейской Лирикѣ. Опъ первой побѣдной пѣсни Моисея ведеть свое начало вся порже-слвенная, побѣдная и наконецъ храмовая Лирика Евреевъ, одушевленная славою имени Божія. Опъ послѣдней пѣсни завѣша Моисеева ведеть свое начало Лирика народная, поучительная, Лирика Пророковъ. Она имѣеть пошъ же характеръ укоровъ, напоминавй о благодѣніяхъ Божіихъ, гнѣва Господня и наконецъ милоспи. Лира Еврейская или пѣла славу Божію и народную вмѣспѣ, или гремя гнѣвомъ Божіимъ на народъ. Такое двойное направленіе далъ сей Лирѣ еще самъ Законодатель-Поэтъ, и опъ его—по двухъ пѣсень поехали два попока эпоы Поэзіи: одинъ—мирный попокъ воды, спокойно отражающій въ себѣ небо славы Божіей; другой — попокъ огня, горящій яростью карающаго и мспящаго Бога.

*Московскаго Университета Адъюнктъ-Профессоръ  
Степанъ Щеыревъ.*

## О ВОЗЗРѢНІИ ДРЕВНИХЪ НА ПРИРОДУ.

Нашему времени, въ которомъ Естественныя Науки идуць впередъ исполинскими шагами и ведутъ почти непрерывно къ новымъ, едва ожидаемымъ умозаключеніямъ, предшествовалъ рядъ тысячелѣтій, въ продолженіе коего вообще довольствовались однимъ полѣко грубымъ воззрѣніемъ на Природу, и могли имъ довольствоваться, такъ какъ въ ономъ, по понятіямъ челоуѣка тогдашнiго времени (\*), вѣщалоcь основаніе того, что, послѣ обезпеченія его земнаго бытія, составляло необходимѣйшую и даже единственную по потребности, п. е. основаніе Религіи. Хотя и посреди древнихъ народовъ мы встрѣчаемъ умы, далеко превышающіе свое столѣтіе, умы, которые и со стороны Науки разсмапривали Природу со всѣми ея вѣшними явленіями и дѣйствіями; но сколько ни пріобрѣли они права на благодарность потомства и на безсмертіе своего имени за то, что совершено ими при ограниченныхъ обстоятельcтвахъ ихъ вѣка, не менѣе того мы не можемъ упавить недоспапчныхъ, шапкихъ и часпо даже ошибочныхъ понятій ихъ ученія о Природѣ. Какъ у нѣкопрыхъ новѣйшихъ, такъ и у древнихъ народовъ ученому изслѣдованію Природы часпо препят-

(\*) Т. е., по ушранію имъ истиннаго Богопознавія.

спивоваль приняпый какъ догматъ и такимъ образомъ сопряженный съ Религіею взглядъ на Природу, за предѣлы котораго не дерзаль проникать взоръ испытателя, не подвергаясь взысканію управлявшихъ временемъ и освященныхъ вѣковыми преданіями предубѣжденій. Такъ у древнихъ народовъ Науки были по большей части исключительнымъ, въ священный мракъ облеченнымъ достояніемъ жрецовъ, которые умѣли ими пользоваться, какъ вѣрнымъ средствомъ упрочивать за собою зависимость черни.

Преуслѣваніе каждой Науки пребуеть свободаго изслѣдованія: наше столѣпіе безспорно пользуется тѣмъ великимъ преимуществомъ, что въ немъ границы, слѣснявшія успѣхи познаній и свободаго дѣйствія ума по большей части уничтожены; и если эптоу умъ не долженъ проникать и не можетъ проникнуть во внупренность Природы, или сорвать съ нея завѣсу; если неизмѣримость вселенной, непоспимимость безчисленныхъ пайнъ ея посмѣваются ограниченному проспранству нашихъ мыслей и шапкимъ нашимъ умственнымъ попыткамъ; если все сіе такъ разипельно, такъ ярко изображаетъ наше безсиліе; если наконецъ незначительные, къ намъ столѣ близкіе предметы представляютъ довольно загадокъ самыхъ запруднипельныхъ, можетъ быть даже неразрѣшимыхъ: то все еще на долгое время не возможно опредѣлипъ, гдѣ и какъ далеко грядущее положило границы уму челоѣческому и его спремленіямъ. Но сколько теперь уже за Науку приняпыхъ предположеній остается еще



очистились и повѣрили уму, прежде нежели онъ наложилъ на сія послѣднія печать дѣйствительной Науки, познанія истины. При всемъ помъ новѣйшіе народы съ чувствомъ самодовольствія могутъ видѣть, что въ продолженіе ихъ бытія и дѣйствій открыто и утверждено новаго и важнаго по вѣмъ часпямъ Естественныхъ Наукъ: народы грядущіе вѣроятно проникнуть глубже и не упустишь выгоды свободнаго изслѣдованія.

Въ краткомъ очеркѣ намѣренъ я здѣсь представить воззрѣніе Древнихъ на Природу, саморазвитіе и расширеніе онаго, изобразить, какъ оно, хотя постепенно и достигало возвышеннѣйшаго понятія о цѣляхъ Природы, однако не могло схватить пупеводной нити Науки, блуждая по лабиринту шайнъ Природы и ихъ изслѣдованія.

Грубымъ воззрѣніемъ на Природу ограничивалась, какъ уже сказано, религіозная пошребность. Это продолжалось и въ послѣдствія, а у многихъ народовъ даже и съ шой поры, какъ они начинали уже привыкать къ достойнѣйшему понятію о Природѣ и ея цѣляхъ. Ихъ воззрѣніе не входило въ дальнѣйшія изслѣдованія, не заботясь о помъ, чшобы узнать Природу въ ея первоначальныхъ соспавахъ, или въ разложеніи дѣйствій ея по ихъ причинамъ. Оно разсматривало только виѣшнія ея явленія, видоизмѣненія, обнаруживанія силъ ея, шо шворческое, шо вновь разрушающее созданное, и вмѣстѣ съ тѣмъ благодѣтельные и пагубныя вліянія, которыя она оказывала надъ оживленнымъ организмомъ. Въ самой глубокой древности, которая и въ умствен-

номъ отношеніи можешь называться младенчес-  
ствомъ рода человѣческаго, все это необходимо  
влекло за собою обоготвореніе силъ Природы. По  
сему Природослуженіе можно навѣрное принять  
какъ древнѣйшій религіозный обрядъ, установлен-  
ный умомъ человѣка. При всей необработанности  
сего воззрѣнія, его можно было приспособить къ  
многостороннему измѣненію, и оно даже вскорѣ  
является у разныхъ народовъ подъ благовиднѣйшею  
формою. Оно способствовало ежели не къ нрав-  
ственному облагороживанію, то по крайней мѣрѣ  
къ умощненію образованности тогдашнихъ наро-  
довъ: что мы видимъ на древнихъ Индійцахъ,  
Финикійцахъ, Египтянахъ, Грекахъ и Римлянахъ.  
Хотя, за исключеніемъ теорій немногихъ, но всегда  
знаменитыхъ мыслителей, оно Наука не принесло  
никакой существенной пользы; однако олицетво-  
реніе дѣйствующихъ, какъ въ живомъ организмѣ,  
такъ и въ онаго силъ Природы и ихъ дальнѣйшее  
развитіе въ различныхъ видахъ божества, копо-  
рые имѣли вліяніе на всѣ отношенія быта и дѣй-  
ствій человѣческихъ, міръ героевъ, который осу-  
ществлялся симъ тѣснымъ соединеніемъ боже-  
ственного съ человѣческимъ, — все сіе открывало  
Поэзія, языку Стихотворца и Образовательнымъ  
Художествамъ необозримое поприще и порождало  
умственные и матеріальныя произведенія Ис-  
кусствъ, коихъ остатки и развалины до сихъ  
поръ возбуждаютъ наше удивленіе; коихъ вліяніе  
смягчило сперва невѣжество варваровъ Западной  
Европы, потомъ служило основаніемъ первому ихъ  
образованію, и оспаваясь до новѣйшаго времени

типомъ Изыщнаго, слишкомъ долго удержало въ цѣпяхъ зависимости и рабскаго подражанія всякое самобытное, духовное развитіе народовъ Европейскихъ.

Но это упоминеніе древней образованности преимущественно относилось къ плѣмъ спрнамъ, коихъ географическое положеніе способствовало сношенію съ другими народами, а благопворное небо и плодородная земля поощряли такое развитіе и облагороживаніе первоначально дикаго и грубаго Природослуженія. Въ спрнахъ суровыхъ и менѣе плодородныхъ, или во внутрежности Африки, опдѣленной Ливійскою пустынею Природослуженіе принимало другой видъ. Во всѣхъ сихъ опдаленныхъ опъ взаимной мѣны идей и поощряющаго примѣра спрнахъ боготворили Природу не по силамъ и дѣйствіямъ ея, а по вышнимъ формамъ. Фетишизмъ возникалъ подъ разными видами, судя по высшей или низшей степени умственной образованности того или другаго народа. По мнѣнію вѣкопоровъ, звѣздные или спихійные духи оживляли Природу, производили въ ней всѣ ея измѣненія и такимъ образомъ боготворились въ мнимыхъ предметахъ ихъ дѣятельности. Другіе принимали деревья, источники, рѣки, утесы, горы и многія произведенія и виды Природы за жилища добрыхъ или злыхъ духовъ, и попому поклонялись имъ. Народы совершенно дикіе называли всякій предметъ въ оживленной или безжизненной Природѣ божественнымъ, ежели цѣлое племя, или могущій Правитель онаго, или какое нибудь частное лице принимали его такимъ для личной своей потребности.

У народовъ болѣ мыслящихъ, а особливо у тѣхъ, гдѣ не совсѣмъ преобладали роскошныя, обнаруживающіеся въ поэзіи и плагіатѣ порывы воображенія, безъ сомнѣнія вскорѣ долженствовало воспослѣдовать возвышеннѣйшее воззрѣніе на Природу. Въ Греціи только изрѣдка какой нибудь мудрецъ былъ способенъ къ такому пониманію, не умѣя между тѣмъ сообщить его всему народу. У другихъ оно напропивъ достигало болѣе или менѣе всеобщности. Идея божества, творящаго или образующаго матерію, носилась надъ человѣкомъ, идея, развивавшаяся у разныхъ народовъ символически, хопя и подъ формами, совершенно несходными. Всему долженствовало предшествовать дѣйствительное или справедливое міро-зданіе и имѣть свое начало въ дѣйствительномъ или справедливомъ создателѣ, т. е. міръ долженствовало образоваться или самъ собою изъ силъ Природы, проистекающихъ изъ божественнаго начала, или это божественное начало обнаруживалось въ словѣ и дѣлѣ, какъ создатель и распорядитель Природы и матеріи. Первое составляетъ воззрѣніе Браманизма, удерживающаго притомъ боговъ Природы, какъ подчиненныя божества; второе составляетъ взглядъ Парсизма, который не признавалъ власти боговъ Природы, и въ которомъ духовное начало зла предствляется вмѣстѣ съ духовнымъ началомъ добра, основывая чрезъ сіе самое рѣшительнымъ образомъ первоначальную, независимую двойственность: ибо какъ *Ориздъ* съ своей стороны творилъ только одно добро, такъ *Ариманъ*, его противникъ, домогался съ самаго начала

оскверняютъ добрыя созданія перваго собственными пвореніями: а посему участіе его въ міръ и всѣхъ его обитателей столь же велико, сколько и участіе *Ормузда*. Гдѣ Природа является благодѣтельною, гдѣ она плодотворитъ, ппаетъ, сохраняетъ и радуется, тамъ дѣйствуетъ *Ормуздъ*; но всѣ ея пагубныя, рушительныя явленія приписываются безъ исключенія *Ариману*. Его же почитаютъ пворцемъ всѣхъ дикихъ звѣрей, всѣхъ вредныхъ насекомыхъ и другихъ ядовитыхъ и гибельныхъ произведеній Природы; между тѣмъ какъ ручныя и полезныя животныя и пр. почитаются созданіями *Ормузда*. Но не только все физическое добро и зло происходитъ отъ сихъ двухъ началъ; отъ нихъ происходитъ и все нравственное. *Ормуздъ*, владыка царства свѣта, окруженный придцатью Архангелами, возвышаетъ людей добродѣтелями и старается даже облагородивать пворенія проптивника своего, *Аримана*; между тѣмъ какъ сей, владыка царства тмы, окруженный также придцатью сильными Демонами, спремится распространять на землѣ и ужасъ и пороки и сколько можно оскверняетъ пворенія *Ормузда*. Мы видимъ въ сей системѣ, хотя и не освѣщенное лучами Науки, но не менѣе того обработанное изображеніе Природы, ея полезныхъ и вредныхъ произведеній и ихъ дальнѣйшаго образованія.

Ни одинъ изъ древнихъ народовъ не доходилъ, въ умственномъ созерцаніи Природы и выведенныхъ отсюда слѣдствій, до такой высокой степени, какъ народы Индійскіе. Начиная съ смя Природы и ихъ олицетворенія, какъ по объясняютъ древ-

нѣйшія сочиненія Индійцевъ, они имѣли оплеченное понятіе о независимомъ божественномъ существѣ, а умѣніе, съ какимъ производили отъ онаго происхожденіе міра и Природы, показываетъ намъ сей мыслящій народъ на извѣстной степени умственной возвышенности, преобладающей уваженія въ сравненіи съ прочими народами той же эпохи. Браманизмъ воображаетъ себѣ божественное существо въ двойственномъ отношеніи, п. е. Брамю, какъ среднее въ оплеченности, и Брамю, какъ мужское въ происхожденіи и содержаніи міра. Не развитая Природа представляется, какъ женское, подъ названіемъ *Мая* (обманъ); она истребуетъ божественнаго плодоявораго зародыша для своего развитія. Оплеченное среднее опирается въ ней съ самодовольствіемъ, сплечиваясь мужскимъ и содѣлываетъ Природу способною къ развитію. За сими процессъ развитія Природы происходитъ уже самъ по себѣ, безъ всякаго дальнѣйшаго содѣйствія мужскаго, съ эмихъ поръ какъ бы погруженнаго въ глубокой сонъ, такъ, что все твореніе казалось бы предоплавленнымъ самому себѣ, ежели бы съ оплодотвореніемъ Природы не произраждались дѣи самоспелельныя силы, изъ коихъ одна, *Шива*, почтлпашедя представителемъ всей Природы, ея ель и ихъ развитія, а другая, *Вишну*, пропивникомъ зла, раскрывающагося болѣе и болѣе въ сёмъ развитіи. Такимъ образомъ Браманизмъ соединяетъ всѣ воззрѣнія на Природу различныхъ древнихъ народовъ въ одно, ему шолько свойственное, поклоняясь творческому началу въ *Брамѣ*, силамъ Природы въ *Шивѣ* съ подчиненными божествами Природы,

а нравственному, являющемуся въ двойственной борьбѣ со зломъ началу— въ *Вишну*. Слѣдствіемъ сего соединенія всѣхъ принятыхъ мнѣній древности, родилось новое, особенное ученіе о переселеніи душъ. Какъ по понятіямъ Браманизма все развитіе Природы могло произойти только въ слѣдствіе божественнаго дѣйствія плодотворенія, и какъ по сему божественный плодотворный зародышъ не есть первоначально инпегрирующая часть Природы: по этому по всѣмъ органическимъ формамъ распроспраненный зародышъ не можетъ уничтожиться вмѣстѣ съ формою, ежели бы сія послѣдняя въ слѣдствіе непостоянства и непрерывной измѣнчивости всѣхъ образованій Природы и разрушилась, но онъ служилъ еще и къ тому, чтобы успособить Природу къ новымъ органическимъ образованіямъ: ибо божественный зародышъ, не имѣя свободы въ смѣшеніи съ матеріею, до нѣхъ поръ связанъ законами Природы, пока не получивъ доспашочной нравственной силы освободиться отъ нихъ. Мы ниже еще будемъ имѣть случай возвратиться къ сему, столь примѣчательному въ Буддизмъ предмету. Здѣсь замѣтимъ только, что ученіе о переселеніи душъ, кромѣ *Индіи*, встречается только въ *Египетскомъ Природослуженіи*, куда оно, по всѣмъ вѣроятностямъ перешло изъ *Индіи*, не принимая впрочемъ въ *Природослуженіи* высшаго нравственнаго значенія. Такимъ же образомъ сіе ученіе *Индійцевъ*, не имѣя никакого вліянія на народныя вѣрованія *Грековъ*, сдѣлалось наслѣдіемъ нѣкоторыхъ *Философовъ* ихъ, а именно *Пифагора*, который самъ посѣтилъ *Индію*.

Религіозная система, соединенная съ Браманическимъ понятіемъ о Природѣ и изъ онаго соспавившаяся, не могла впрочемъ, по своей обширности и происшедшимъ отъ того недоспапкамъ, быть принята и въ самой Индіи безусловно. Двѣ вышеупомянутыя божественныя силы дали поводъ не только къ двумъ религіознымъ опредѣленіямъ *Вайшнавы* и *Шайвы*, но породили и различныя философическія секты, которыя измѣняли многія оппощенія основныхъ началъ, поспараясь возвысить дѣйствованія божественной творческой силы на счетъ дѣйствованій силъ Природы, по покушаясь производить проппивное. — Между тѣмъ всѣ сіи различныя мнѣнія не могли опровергнуть самой системы, только опчаспи измѣняя основанное на оной богослуженіе, пока вдругъ однимъ изъ рѣдкихъ, необычайныхъ явленій въ человѣчествѣ не успановилась почти за 3000 лѣтъ предъ симъ новая система воззрѣнія на Природу, которая превзошла всѣ прочія, распроспранивъ, какъ Релігія, свои предѣлы далѣе, нежели какая нибудь изъ прежнихъ системъ. Это было Буддизмъ, система безъ сомнѣнія одна изъ достопримѣчательнѣйшихъ, но до сей поры въ Европѣ наименѣе извѣстная.

Буддизмъ не знаетъ Божества міроздапельнаго, или образующаго Природу. На его мѣсто онъ выспавляетъ первоначальную двойспвенность, п. е. двѣ проппивныя силы, коихъ дѣйспвіемъ и проппиводѣйспвіемъ происходить, распроспраняется, рушился и снова возраждается міръ и все, что на немъ обипааетъ. Сіи двѣ силы: духъ и матерія.



До происхожденія міра, или до всякаго общаго развитія Природы, духъ и Природа жили вмѣстѣ въ шакъ называемой спранъ свѣта, Природа въ совершенной опвлеченности свѣта, своей пончайней первоначальной маперіи, а духъ въ мнимомъ единствѣ и покоѣ. Я говорю: въ мнимомъ единствѣ: потому что, по мнѣнію Буддизма, нѣтъ первоначальнаго, съ Природою соединеннаго единства духа, и сей *a priori* долженъ бытъ воображаемъ во множествѣ, а именно въ безконечномъ числѣ: ибо все что принадлежитъ въ развитіи Природы къ живому организму, начиная съ могущественнѣйшихъ боговъ системы міра, съ боговъ Природы, спиритическихъ духовъ, людей и п. д. до послѣдней низкой швари, до самаго гнуснаго насѣкомаго, все причисляется къ единому простому понятію о духѣ. Силь многообразіемъ духъ содѣлался работою Природы, и служитъ при ея развитіи, котораго она безъ него не могла бы ни начинать, ни продолжать, и которое совсѣмъ не имѣло бы мѣста, если бы духъ находился въ единствѣ и въ то же время на свободѣ — его истинной сшхіи. Природа въ своемъ развитіи можетъ принимать всѣ возможныя формы, но только при посредствѣ духовнаго начала, которое въ своемъ безконечномъ раздробленіи, судя по высшей или низшей степени свободы каждаго духовнаго недѣльнаго (*individuum*), вмѣщается въ болѣе или менѣе благородную форму Природы.

Поэтому вся Космологія Буддизма, вмѣстѣ съ Физиологіею всѣхъ органическихъ существъ основана на семь, само по себѣ разнородномъ соеди-

невіи двухъ противоположностей, духа и матеріи: они, не смотря на соединеніе, оспаются противоположными: имъ вмѣстѣ бытъ не слѣдуетъ, а матерія безъ духа не могла бы и существовать, ибо она сама по себѣ бессмыслица. Никогда духъ, даже въ самомъ глубокомъ униженіи, въ самыхъ крѣпкихъ узахъ матеріи, не можетъ содѣлаться интегрирующею частію Природы: ибо, по ученію Буддизма, духъ вѣченъ, а матерія рушится: она произошла только изъ творческаго позова распавшихся между собою, размножившихся и такимъ образомъ приведенныхъ въ безпокойную дѣятельность духовъ (въ общемъ смыслѣ), хотя сіи послѣдніе и не предугадывали, что они такимъ образомъ изготовили себѣ и цѣпи и неволю, и продолжили себѣ дорогу къ постепенному униженію. Такъ, при самомъ началѣ происхожденія міра, первые духи, покровы коихъ соспоали изъ свѣта, какъ пончайшей первоначальной основы матеріи, были могущіе боги системы міра; слѣдующіе за ними духи должны были удовольствоваться матеріею не столь понкою, и такимъ порядкомъ образовались различныя высшія и низшія эфирныя небеса съ ихъ обитателями. Наконецъ осталась одна только грубая матерія, изъ которой произошла земля и одежда духовъ, ее населяющихъ. Съ этихъ поръ всѣ сіи духи связаны непрерывнымъ видоизмѣненіемъ Природы; они должны покорствовались законамъ естества, какъ жребію, котораго они сами себѣ избрали — и чѣмъ болѣе стѣсняетъ форма, которая въ слѣдствіе сихъ законовъ покрываетъ духа, тѣмъ менѣе онъ имѣетъ надежды на свое освобожденіе: и

самое разрушеніе покрывавшей его дополъ одежды ему не помогаетъ, потому что онъ по жребію, избранному собственнымъ произволомъ, немедленно переходить въ новое плъло. Для чипапелей было бы слишкомъ утомительно, и мы увлеклись бы слишкомъ далеко, еслибы я захопълъ изслъдовать полное Буддистическое возрѣніе на Природу во всѣхъ его опрасляхъ: ограничусь краткимъ изображеніемъ того, что Буддизмъ понимаетъ подъ именемъ духа, что называетъ онъ свободою и неволю духа, и какимъ образомъ духъ достигаетъ свободы.

Духъ представляется вѣчнымъ и въ свободной, п. е. для Природы неприкосновенной интегральности совершенно нематеріальнымъ началомъ; въ семь свойствъ онъ есть неограниченное всепознаваніе, высочайшая степень независимаго разума и мудрости. На свободѣ и внѣ соприкосновенія съ матеріею уничтожается дѣятельное многообразіе духа, или, лучше сказать, сіе многообразіе приводится всеобщимъ духомъ или разумомъ къ единству, хотя нераздѣльность многообразія и не теряется.

Свободный духъ есть Будда: съ имъ содѣлался, потому что перешагнулъ за границы развитія Природы; онъ уже не связанъ болѣе законами переселенія душъ; для него не существуетъ необходимость жить подъ матеріальною формою; онъ возвышается не только надъ міромъ, п. е. надъ развипою Природою, но и надъ спраною свѣта или надъ Природою въ ея опдлеченности и праздности.

Духъ невольный есть живопворящее начало всего развитія міра и Природы: шакowymъ является онъ въ неизмѣримомъ и безконечномъ многообразіи и

никогда не можеть бышь доведенъ до единства ни вънутри развитія Природы, ни внѣ онаго, въ своемъ соединеніи съ оплеченною Природою въ спрѣтъ свѣта.

Самопознаніе духа ослаблено соединеніемъ съ Природою, въ какомъ бы по ни было состояніи оной, болѣе или менѣе, судя по качеству матеріальнаго состава, который служилъ ему одеждою. Въ продолженіе оплеченнаго состоянія Природы, онъ съ самодовольствіемъ красуется въ первоначальной ея матеріи, свѣтъ, а по развитіи Природы чувственныя прелести ея матеріальной одежды уничтожаютъ его самопознаніе и обезсильваютъ волю его.

Пробудившееся сознание неволи есть первый шагъ къ освобожденію духа, пробудившаяся воля — второй. Усиленное познаніе причинъ неволи и возраждающееся чрезъ то бореніе нравственнаго, духу свойственнаго начала съ началомъ физическимъ, обнаруживающимся въ видоизмѣненіи и непостоянныхъ выродкахъ чувственности, спасаетъ духа постепенно отъ узъ Природы. Духи необыкновенные могутъ въ продолженіе *одного* перерожденія въ развитіи Природы выступить изъ онаго и совершенно освободиться отъ всякаго дальнѣйшаго ея припаянія, ежели только вышепомянутыя условія выполнялись въ сильной степени. Освобожденіе духовъ болѣе обыкновенныхъ происходитъ только послѣ нѣсколькихъ переселеній по высшимъ ступенямъ развитія Природы, пока и они достигнутъ его предѣловъ.

Сямъ оканчиваю изображеніе воззрѣнія Древнихъ на Природу, слѣдствій, которыя они изъ своего воззрѣнія выводили, и того, что на немъ основывали. Изъ вышесказаннаго можемъ заключить, что ни первоначальный политеистическій Магическій Матеріализмъ, ни деміургическій Дуализмъ и Моноистмъ древнихъ Персовъ и Мидянъ, ни пантеистическая система происхожденія Браманизма, и споль же мало покаящаяся на пантеистическомъ основаніи Спиритуализмъ Буддистовъ съ бездонною его Метаматематикою не предспавляютъ намъ области, въ которой могло бы преуспѣвать чистое ученое изслѣдованіе Природы. Желаніе познать, изслѣдовать, обнять и утвердить все разомъ, и старинное вѣрованіе, что Физика не возможно отдѣлить отъ Метаматематики и что всякое человѣческое познаніе должно *a priori* имѣть свое основаніе въ Религіи и связаномъ съ нею воззрѣніи на Природу, очистили дорогу одному только умозрѣнію, скупясь дасть въ умственныхъ силахъ человѣческаго духа опдаленныхъ вѣковъ мѣсто спокойному изслѣдованію частностей и утверженію ихъ на основаніи истины.

Ординарный Академикъ Яковъ Шмидтъ.

## ДРЕВНОСТЬ АСТРОНОМИИ.

Le ciel devient un livre où la terre étonnée  
Lut en lettres de feu l'histoire de l'année.

ROBERT.

Какую прекрасную картину представлялъ бы я, если бы въ состояніи былъ изобразить ощущеніе перваго человѣка при видѣ небеснаго свода, устланнаго звѣздами. Всякъ поймешь воспоргъ души его при созерцаніи величественнаго и поразительнаго восхожденія солнца, или лунной луны, ндавающей въ зѣмръ и окруженной милліонами другихъ свѣтилъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что взоръ его невольно увлекаемъ былъ симъ великолѣпнымъ зрѣлищемъ, и, переходя отъ свѣтила къ свѣтилѣ, слѣдовалъ за движеніемъ оныхъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый человѣкъ былъ первымъ наблюдателемъ звѣзднаго неба — первымъ Астрономомъ. Такимъ образомъ начало Астрономіи можно связать съ началомъ человѣческаго рода.

Правда, созерцаніе неба, удивленіе при видѣ, съ какимъ великолѣпіемъ оно украшается звѣздами, и понятіе о восхожденіи и захожденіи свѣтилъ небесныхъ не можетъ назваться основаніемъ Астрономіи; но древность сей Науки можно доказать не

только сими общими понятіями, кои проистекають отъ того впечатлѣнія, какое сводъ небесный дѣлаеть на насъ самихъ: ее глубокую древность можно доказать исторически, основываясь на самой здоровой криптикѣ.

Изобрѣшателемъ Астрономіи должно назвать того, кто открылъ первую испину, и на семъ открытіи основаль наши астрономическія познанія. Разные народы Древности приписываютъ честь сію разнымъ именамъ: Апланты — Урану или Апласу, Китайцы — Фоги, Египтяне — Меркурію, Персы и Вавилоняне — Зороаспру и Белусу. Дѣнія и пруды сихъ знаменитыхъ людей погружены во шмѣ глубокой древности; но преданіе сохранило для насъ имена ихъ, которыя отъ отца къ сыну, отъ поколѣнія къ поколѣнію, отъ народа къ народу перешли до временъ историческихъ, со многими прибавленіями, измѣненіями и баснями, такъ что многіе историкки почипали имена сіи одними поэпическими вымыслами. Но въ правѣ ли мы опвергать существованіе сихъ людей потому только, что повѣствованіе объ нихъ сопряжено со многими баснями и иносказаніями? Никпо не сомнѣваепся въ существованіи Трои и героевъ войны Троянской, не смотря на то, что описаніе о разрушеніи сего знаменитаго города Гомеръ украсиль многими неимовѣрными и неестественными вымыслами.

Баснословіе повѣствуетъ намъ, что Уранъ былъ самый древнѣйшій богъ. Онъ имѣлъ двухъ сыновей: Сапурна и Титана. Первый изъ нихъ, не желая, чтооь отецъ имѣлъ другихъ наслѣдниковъ, убиль его косою, и отъ крови его, которая пропекла въ

море и соединилась съ пѣною, произошла на свѣтъ Венера. Титанъ уступилъ скиптръ своему брату съ условіемъ, чтобы онъ не оспаивалъ по себѣ дѣтей мужескаго пола: почему Сатурнъ и пожиралъ ихъ при самомъ рожденіи. Но Рея, жена Сатурна, нашла способъ скрыть отъ его жестокости Юпитера, Нептуна и Плутона. Титанъ, узнавъ, что у брата его есть сыновья, вооружился противъ него, согналъ его съ неба и сдѣлалъ плѣнникомъ. Юпитеръ, возмужавъ, освободилъ отца своего, и возвелъ его на проръ; но Сатурнъ, узнавъ отъ Судьбы, что сынъ его сдѣлается обладателемъ міра, искалъ погубить его. По сей причинѣ Юпитеръ взялъ оружіе противъ отца своего, побѣдилъ его, принудилъ спастись небо и удалиться въ Италію, гдѣ Янусъ, обладатель Лаціума, принялъ его благосклонно. Тамъ научилъ онъ людей земледѣлію, и время его царствованія послѣ Януса было такъ счастливо, что названо золотымъ вѣкомъ; но, будучи плѣненъ Нимфой Филірой, онъ превратился въ лошадь, чтобы избѣгнутьъ упрековъ Реи.

Такъ говоритъ Васнословіе; но если предположимъ, что Уранъ былъ Царь или родоначальникъ какого нибудь племени, и отбросимъ сказку о рожденіи Венеры, о превращеніи Сатурна въ лошадь, о варварствѣ, съ какимъ онъ испреблялъ дѣтей своихъ, ничего невѣроятнаго не останется, и историческая Кришика извлечетъ изъ сей басни событія вѣроятныя.

Въ самомъ дѣлѣ, Діодоръ Сицилійскій передалъ намъ слѣдующее повѣствованіе о народѣ поселившемся въ Африкѣ прежде Египтянъ: „Ихъ первый



„Царь (говоряще оный) былъ Урагъ. Онъ со-  
 „бралъ въ города людей, обитавшихъ прежде раз-  
 „сынно въ поляхъ, и извлекъ ихъ изъ жизни буй-  
 „ной и безпорядочной; научилъ ихъ употреблять  
 „въ пищу плоды и сохранялъ ихъ, и показавъ  
 „имъ многія полезныя изобрѣшенія. Владѣніе его  
 „распространялось почти по всей землѣ, а осо-  
 „бливо къ Сѣверу и къ Западу. Будучи дѣятель-  
 „нымъ наблюдателемъ свѣтилъ, онъ опредѣлилъ  
 „обстоятельства ихъ движеній и измѣрилъ годъ  
 „печеніемъ солнца и мѣсяцы — луною; опре-  
 „дѣлилъ начало и конецъ каждаго времени года.  
 „Народъ, который не имѣлъ еще понятія о рав-  
 „нодушности и неизмѣнности звѣздныхъ движе-  
 „ній, удивленный его предсказаніями, почиталъ  
 „его выше челоука, и по смерти отдавалъ ему  
 „почести приличныя божеству, по причинѣ свѣдѣ-  
 „ній его въ Астрономіи и благодарній, кои онъ  
 „оказавъ имъ. Имя его дано было верхней части  
 „міра, по естѣ небу, часнію поному, что онъ въ  
 „особенности зналъ все что на ономъ совершается,  
 „часнію же, чтобы сею чрезвычайною почестію  
 „ознаменованъ всю силу своего къ нему почтенія.“

Что касается до Атласа, то изъ Мифологіи Грековъ можно видѣть, что онъ былъ сынъ Юпитера и Селимены; что Юпитерь поручилъ ему на плечахъ своихъ поддерживать небо; что Персей, показавъ ему голову Медузы, превратилъ его въ гору, и проч., между прочимъ какъ Діодоръ Сицилійскій и Санхоніатонъ (\*)

(\*) Санхоніатонъ жилъ до войны Троійской, думаютъ, около времени Семирамиды, т. е. за 2300 лѣтъ до Р. К.

говорятъ, что Атласъ былъ сынъ Урана и братъ Сатурна. Діодоръ, по свидѣльствію Евсѣбія, повѣснваетъ слѣдующее: „По смерти Урана, дѣти его, Атласъ и Сатурнъ, раздѣлили его владѣнія. „Первому достались страны приморскія; подданные „его названы по его имени Атлантами, а самая „высокая гора въ Африкѣ получила названіе Ат- „ласа. Онъ оплчался познаніями въ Астрономіи „и представлялъ міръ въ видѣ шара. Вошь почему „думають, что онъ держалъ міръ на плечахъ сво- „ихъ: басня сія указываешь на его ожкрытіе. Онъ „имѣлъ многихъ дѣтей, но Гесперусъ сдѣлался бо- „лѣе всѣхъ достойнымъ по своему благочестію, „справедливости и добротѣ. Гесперусъ взошелъ „на гору Атласъ, чють въ наблюдать звѣзды, и „вдругъ былъ свесенъ чрезвычайнымъ вѣтромъ: съ „лѣтъ поръ болѣе нѣкто его не видалъ. Народъ, „будучи пронуть его участію и воспомявъ его „добродѣтель, отдавалъ ему божескую честь, и „посвящилъ его имени самую блистательную пла- „непу (\*). У Атласа было также семь дочерей, „коихъ имена: Маія, Вектра, Гайгема, Аспе- „ропа, Меропа, Алціона и Целево; но всѣ онѣ на- „зывались Атлантидами. Онѣ были любимы мно- „гими богами и героями и имѣли дѣтей, кои въ „послѣдствіи сдѣлались такъ же извѣстны, какъ „ихъ ошцы, и были главами многихъ народовъ. „Маія, старшая изъ всѣхъ, имѣла ошъ Юпитера „сына Меркурія, который былъ изобрѣтателемъ „многихъ Искусствъ. Другія Атлантиды имѣли

---

(\*) Древніе вечернюю Венеру называли Гесперомъ.

„шакже дѣшей, изъ коихъ одни дали начало многимъ  
 „племенамъ, другія поспроили города: посему не  
 „шолько варвары, но и многіе Греки производять  
 „древнихъ героевъ своихъ отъ Апланшиды. Гово-  
 „рять, что онѣ были ума необыкновеннаго: поче-  
 „му, послѣ смерти ихъ, онѣ почишаемы были боги-  
 „нами, и имена ихъ перенесены были на небо въ  
 „созвѣздіе Плеяды.“

Если Аплась дѣйствительно преданъ былъ  
 Аспрономіи, то нѣтъ надобности прибѣгать къ  
 божеской почести, отдаваемой его семейству,  
 чтобы объяснить имена данныя планетѣ Венерѣ  
 и Плеядамъ. Очень естественна, что сей Государь,  
 чтобы оплачать наблюдаемыя имъ свѣтила, давалъ  
 имъ имена дѣшей своихъ, какъ имена ему любезныя,  
 и такимъ образомъ сооружалъ имъ памятники на  
 тверди небесной. Сіи памятники и повѣствованія  
 Діодора и Санхоніатона заспаваютъ существо-  
 ваніе людей сихъ почишати несомнѣнными, тѣмъ  
 болѣе, что есть слѣды пребыванія Самурна въ  
 Италіи, гдѣ онъ царствовалъ послѣ Явуса: ибо,  
 по свидѣтельству Діонисія Галикарнаскаго, гора  
 Капитолинская называлась прежде Самурнинскою,  
 да и самая Италія носила названіе Самурнии.

Въ доказательство дѣйствительности суще-  
 ствованія фамиліи Урана и Апласа, Діодоръ Си-  
 цилійскій говоритъ, какъ очевидецъ, о двухъ ге-  
 роглифическихъ надписяхъ, кои начертаны были  
 на двухъ столбахъ въ городѣ Нисѣ, въ Аравіи.  
 Вотъ что можно читати на сихъ двухъ столбахъ,  
 говоритъ Діодоръ, ибо оснальное отъ времени  
 было стерто:

1) Я *Изида*, Царица всей страны сей. Меркурій былъ моимъ наставникомъ. Никто не можетъ разрушить мои законы. Я старшая дочь Сатурна, младшаго изъ боговъ. Я сестра и жена *Озириса*. Я первая показала людямъ употребленіе плодовъ. Я мать Царя *Орусса*. Я возстаю со звѣздою *Каникуль*. (\*) Я построила городъ *Бубастъ*. Радуйся ли, *Египеть*, что воспитала меня?

2) Я имѣю одежу младшаго изъ боговъ. Я старшій сынъ Сатурна, происшедъ отъ его чистѣйшей крови, и братъ дня. Я Царь *Озирисъ*, который съ многочисленною арміею прошелъ землю, отъ необитаемыхъ песковъ *Индій*, до льдовъ *Медвѣдницы*, отъ источника *Испера* (\*\*) до береговъ *Океана*, и повсюду принесъ мои открытія и благодѣянія.

Нѣкоторые думаютъ, что надписи сіи начертаны Греками, но они не назвали бы Сатурна младшимъ изъ боговъ: ибо по ихъ Мифологіи онъ починался почти самымъ старшимъ. Кажется, что ближайшее племя *Апласа* самыми потомками было богошворимо.

Если *Уранъ* дѣйствительно существовалъ; если *Апласъ* представилъ міръ въ видѣ сферы; если ближайшее потомство ихъ, какъ *Озирисъ* и *Изида*, знали, что солнце никогда не приближается къ созвѣздію *Медвѣдницы*, и что спраны подъ симъ созвѣдіемъ очень холодны: то должно уже будетъ

(\*) *Сиріусъ*.

(\*\*) *Дунай*.

согласишься, что Англанпы наблюдали свѣтила небесныя, и положили основаніе Аспрономіи гораздо прежде Менеса, перваго Царя Египетскаго, который, по счисленію Пезрона, царствовалъ за 2969 лѣтъ до Р. Х. Соображаясь со временемъ царствованія Менеса, должно предположить, что Уравъ, Апласъ, Сапурнь, Озирисъ и Изида жили болѣе нежели за 3000 лѣтъ до Р. Х.: ибо имена сихъ лицъ не встрѣчаются въ династіи древнихъ Царей Египетскихъ, коихъ имена дошли до насъ чрезъ Манепона, Геродопа, Юлія Африканскаго, Аполлодора и другихъ.

Сіе гадательное счисленіе древности Аспрономическихъ основаній почерпнуто во шмѣ времени баснословныхъ; но древность сей Науки можно подтвердить многими другими доказательствами, болѣе несомнѣнными. Поломемъ въ Календарѣ своемъ говорить о наблюденіи гелиакальнаго восхожденія Сиріуса, которое, по всему вѣроятію, было сдѣлано въ Египтѣ, потому что такое восхожденіе Сиріуса, предзнаменующее разливіе Нила, было тамъ весьма важно. Самое древнѣйшее изъ сихъ наблюденій доказываетъ, что Сиріусъ восходилъ непосредственно предъ восхожденіемъ солнца 4 дня послѣ равноденствія: что, по вычисленію, должно случиться за 2550 лѣтъ до Р. Х.

Халдеи, кажемя, позже Египтянь начали заиматься Аспрономіей; но Камисеонъ послалъ къ Аристокелю наблюденія, дѣланныя въ Вавилонѣ въ продолженіе 1903 лѣтъ до пришествія Александра: слѣдовательно наблюденія сіи начаты были за 2334 года до Р. Х.; а изъ записокъ Бероза

Заключить можно, что они начали считать солнечный год за 2473 года до Р. Х.: следовательно Астрономія приняла свое начало прежде сего времени.

Въ книгахъ древнихъ Персовъ можно читать, что у нихъ въ древности четыре звѣзды соотвѣтствовали четыремъ главнымъ часамъ Свѣта, и дѣйствительно находятъ, что за 3000 лѣтъ до Р. Х. звѣзды, называемыя *глазъ тельца* и *сердце скорпіона*, были совершенно въ двухъ равноденствіяхъ; а *сердце льва* и *южныя рыбы* почти въ двухъ солнцесояніяхъ.

Индійцы также древни. Они говорятъ, что міръ имѣетъ четыре возраста: первый продолжался 1,722,000 лѣтъ, второй 1,296,000, третій 864,000, а четвертый, который связанъ съ ихъ астрономическою эпохою, въ 1762 году продолжался 4862 года. Чрезвычайно малое число лѣтъ послѣдняго возраста, въ сравненіи съ предъидущими, очевидно доказываетъ, что первые при возрастѣ или багнословны, или годы ихъ были опличны отъ нашихъ; но въ то же время видно, что послѣдній возрастъ заключаетъ въ себѣ годы солнечные. Следовательно Индійцы, за 3101 годъ до Р. Х., знали о годовомъ движеніи солнца.

Китайцы сохранили въ памяти одно замѣчаніе солнца, случившееся при Императорѣ Чуг-Кангъ, во время осенняго равноденствія, за 2155 лѣтъ до Р. Х.; а Гобиль, весьма ученый миссіонеръ, жившій въ Китаѣ, нашелъ въ лѣтописяхъ Китайскихъ, что около 2500 года до Р. Х. видѣли пять планетъ, соединившихся во время но-

волунія въ одномъ созвѣздіи. Доминикъ Кассини сомнѣвался въ истинѣ сего соединенія; но Берлинскій Астрономъ Кирхъ вычисленіемъ доказаль, что оно дѣйствительно случилось въ 2449 году до Р. Х. Находящъ также, что въ царствованіе Гоанг-Ти, за 2697 до Р. Х., одинъ Министръ сего Государя сдѣлалъ машину въ видѣ шара, которая представляла пупи небесныя. Фоги, первый Императоръ, съ царствованія коего преданіе дѣлается достовернымъ, былъ Государь свѣдущій въ Астрономіи. Фоги жилъ за 2952 года до Р. Х., и Исторія говоритъ, что онъ показаль фигуру небесныхъ пѣлъ, имѣль познаніе объ ихъ движеніяхъ и соспавиль таблицы оныхъ. Все сіе показываешь, что Астрономія получила начало въ Кишаѣ гораздо прежде 3000 лѣтъ до Р. Х.

Такимъ образомъ ученый и краснорѣчивый Бальи съ великою достоверностію выводиль, что у всѣхъ древнихъ народовъ: Египтянь, Халдейцевъ, Персовъ, Индійцевъ, Кишайцевъ и Тапаръ за 3000 лѣтъ до Р. Х. Астрономія была уже Наукою основанною. Но если около сего времени Апласъ представляль землю въ видѣ шара, Халдейцы дѣлали наблюденія, Индійцы знали о годовомъ движеніи земли, Кишайцы наблюдали соединеніе планеть; если Императоръ сихъ послѣднихъ показаль фигуру небесныхъ пѣлъ, имѣль познаніе объ ихъ движеніяхъ, и соспавиль таблицы для оныхъ: то нѣтъ никакого сомнѣнія, что не они были основателями Астрономіи. Можетъ быть, познанія ихъ не что иное сущъ, какъ остатки гораздо большихъ свѣдѣній ихъ предковъ. Такое предположеніе заставляеть перенести основаніе Астрономіи къ временамъ допотопнымъ.

Іосифъ говоритъ въ своихъ Іудейскихъ Древностяхъ, что основаніемъ Астрономіи мы одолжены потомкамъ Сяѳа, которые, узнавъ отъ Адама, что міръ долженъ поспрадать отъ воды и огня, и желая сохранить познанія ими приобрѣтенныя, поставили два столба, одинъ изъ камня, а другой изъ кирпича; начертали на оныхъ свои астрономическія свѣдѣнія, и чрезъ то передали оныя потомству, жившему послѣ Потопа. Сей Историкъ увѣряетъ даже, что и въ его время обшптки сихъ столбовъ видны еще были въ Сиріи. Въ другомъ мѣстѣ, говоря о Патріархахъ предшествовавшихъ Попопу, коихъ жизнь продолжалась около тысячи лѣтъ, Іосифъ выражается слѣдующимъ образомъ: „Богъ „продолжалъ жизнь ихъ, какъ по причинѣ ихъ до- „бродѣтели, такъ и для того, чтобы дать имъ „средство усовершенствоваться Геометрію и Ас- „трономію, которыя они основали; чего они не „могли бы сдѣлать, живши менѣе 600 лѣтъ: ибо „по пршеспвіи шести вѣковъ совершается ве- „лкій годъ.“

Если въ первомъ случаѣ Іосифъ увлекается предубѣжденіемъ, желая приписать честь основанія астрономическихъ познаній своимъ предкамъ, то во второмъ слова его сами себя оправдываютъ, не говоря уже о томъ, что онъ ссылается на многихъ Халдейскихъ Историковъ.

Періодъ 600 лѣтъ, о которомъ упоминаетъ Іосифъ, доказываетъ великое знаніе Астрономіи ихъ, кои его употребляли. Время начертано на тверди небесной: тамъ почерпаемъ мы способы измѣрять печеніе онаго, и движенія свѣтила по-



казываютъ намъ всѣ возможные періоды. Сутки измѣряются кругообращеніемъ земли около оси, мѣсяцы — движеніемъ луны около земнаго шара, годы — движеніемъ земли около солнца; а 600 лѣтъ есть такой періодъ, по прошествіи коего солнце и луна, описывая въ пространствѣ міра съ разными скоростями различныя дуги, послѣ многихъ обращеній, возвращаются въ соединеніе въ томъ же мѣстѣ небеснаго свода. По прошествіи сего періода одинакія записныя повторяются въ одинъ день и въ одинъ часъ. Чѣмъ замѣшится сей великій періодъ, надобно, чѣмъ онъ совершился, по крайней мѣрѣ, два раза; надобно, слѣдовательно, чѣмъ взаимныя положенія солнца и луны наблюдаемы были не менѣе 1200 лѣтъ.

Птолемей и Гиппархъ почерпнули многія астрономическія познанія изъ наблюденій Халдеевъ, дѣланыхъ за 720 лѣтъ до Р. Х. Они знали о многихъ періодахъ, употребляемыхъ сими знаменитыми людьми Древности, но ничего не говорятъ о великомъ періодѣ 600 лѣтъ, который вѣрнѣе всѣхъ прочихъ. Это не отъ того, говоритъ Бальи, чѣмъ Халдеи не знали сего періода, ибо Историки ихъ объ немъ упоминаютъ (\*); но отъ того, что они сами знали объ ономъ только по преданію отъ своихъ предковъ. Халдеи, утративъ употребленіе сего періода, не возстановили оный вѣроятно потому, что будучи уже менѣе образованы, почтывали его не столь вѣрнымъ, какъ другіе. Если

---

(\*) Берозъ и Абденъ, см. Syncelle, pag. 17 et 38. Гоголь думаетъ, что періодъ сей есть Халдейскій Геросъ.

они дѣлали наблюденія за 1903 года до Александра и не сохранили періода сего, то, конечно, и тогда уже оный былъ ими забытъ или оставленъ: что не иначе могло случиться, какъ опъ какого нибудь переворота или опъ паденія аспрономическихъ познаній. Сколько же времени пошребно, чѣмъ опъ открытъ сей періодъ, ввести въ употребленіе и потомъ погрузить оный въ забвеніе? Всякій согласится, что для сего нужно не менѣе 14 или 15 вѣковъ. Кпо же употреблялъ оный, какъ не Папріархи, жившіе до Потопа.

Многіе сомнѣваются въ столь глубокой древности Аспрономіи; но можно ли сомнѣваться въ томъ, что должно быть необходимымъ слѣдствіемъ удивленія, смотря на великолѣпное зрѣлище неба. При семъ случаѣ невольно вспомнишь слова Тасса, которыя онъ влагаеть въ уста Рено, въ своей безсмертной Поэмѣ:

Con gli occhi alzati contemplando intorno,  
 Quinci notturne e quindi matutine  
 Bellezze incorruptibili et divine,  
 Frà se stesso pensava, ò quante belle  
 Luci il tempio celeste in se raguna!

И послѣ сего удивленія кпо не скажетъ подобно Лафонпену:

Quand pourront les neuf Soeurs loin des cours et des villes  
 M'occuper tout entier, et m'apprendra des cieux  
 Les divers mouvemens inconnus à nos yeux,  
 Les noms et les vertus de ces clartés errantes.

*Ординарный Профессоръ Казанскаго Университета*

*Симоновъ.*



## НѢКОТОРЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ ДЛЯ СРАВНИ- ТЕЛЬНОЙ ИСТОРИИ ЯЗЫКОВЪ (1).

Отношеніе между языками бываетъ двоякаго рода, смотря по тому, сравниваютъ ли слова или формы, Лексиконы или Грамматики языковъ.

Отношенія между словами суть тѣ, кои наиболѣе во зло употребляли, и кои всего менѣе служатъ къ доказательству. Въ самомъ дѣлѣ, соединеніе звуковъ, возможныхъ для нашего выбора, ограничено, и между возможными весьма много такихъ, кои слухъ опровергаетъ. Не удивительно, ежели въ остальномъ встрѣчаются сходства, особливо, ежели сообразить великое множество словъ и великое множество диалектовъ. Ибо, ежели слово находится въ одномъ языкѣ, изъ того не слѣдуетъ непременно, чтобы соотвѣствующаго ему слова ни въ какомъ другомъ не было. И посему изъ опредѣльнаго и произвольнаго оближенія между нѣкоторыми словами двухъ языковъ съ излишнею легкостью выводили сродство сихъ послѣднихъ. Въ иное время все производили отъ Еврейскаго, въ другое отъ Кельтскаго.

Сравненіе фамиліи словъ доказываетъ болѣе, нежели слова опредѣльныя, но и здѣсь очень часто случай имѣетъ мѣсто. Припомъ симъ средствомъ нельзя опредѣлить степени сродства двухъ языковъ, и доказываеися одно то, что они не вовсе другъ

другу чужды; а какъ сей методъ сравненія почти для всѣхъ удался, то самую общюю успѣха уменьшилась его важность; и изъ сравниваемыхъ языковъ не болѣе можно заключить, какъ объ ихъ общемъ происхожденіи, а не объ истинномъ брашствѣ. Дослѣдственно ли Генеалогъ утверждаетъ родство двухъ Фамилій, представивъ, что онѣ по прямой линіи происходятъ отъ Адама?

Кромѣ случайнаго сходства словъ, бываетъ другое, происходящее отъ неизвѣстныхъ обстоятельствъ. Все доказываетъ, что люди долго вели кочевую жизнь, прежде нежели основали постоянныя жилища; съ ними многія слова могли путешествовать. Послѣ, торговыя сношенія влекли за собою обороты и какъ бы мѣну словъ и выраженій. Такъ, на пр. слово *sac* (sac), почти всюду находящееся, переходило, такъ сказать, изъ рукъ въ руки, съ одного конца Свѣта на другой, вмѣстѣ съ полезною и употребительною вещію, имъ означемою. Часто названіе предметовъ вводился въ спрану вмѣстѣ съ самими предметами; такъ во Французскомъ пехническія слова супъ Италіянскія, а военная и морская терминологія — Сѣверная. Самая война производилъ кровавыя сообщенія между народами, но обильныя послѣдствіями, не оспаяющимися безъ вліянія и на языкъ (2).

Вѣроятно, много словъ занесено съ равнинъ Шампаніи и Парижскихъ улицъ въ Крымъ или на берега Волги. А по сему Этимологи между Башкирцами и Казавами имѣли бы право заключить о близости между ихъ и Французскимъ языкомъ.

Однако въ языкѣ есть слова основныя, изъ чужихъ не заимствуемая: таковы мѣстоименія, и въ особенностяхъ личныя. Никто въ иносправномъ языкѣ не спаваетъ искасть слова для указанія на самого себя, для означенія лица, къ которому обращаются, или о которомъ рѣчь идетъ: таковъ глаголь *есмь* — связь всякаго предложенія, основаніе всякой рѣчи; таковы сунтъ слова, служащія названіемъ членамъ плѣла, или поразительнѣйшимъ предметамъ Природы, или наконецъ чувствованіямъ и дѣйствіямъ, самымъ простымъ и необходимымъ.

Всѣ сии первообразныя и необходимыя слова составляютъ основаніе собственнаго языка, и между ими-то преимущественно надлежитъ искасть перминовъ сравненія.

Случайное подобіе обманываетъ внѣшнимъ соотношеніемъ, и оспавляетъ въ неизвѣстности иопинное.

Подобная произвольная игра въ Этимологіи уронила къ ней довѣренность. Справедливо была осмѣяна мнимая Наука, которую не оспанавливала никакая прудность; которая, переходя отъ измѣненія къ измѣненію, отъ одного сокращенія къ другому, совершенно искажала слово, дабы сблизить его съ другимъ.

Съ другой стороны извѣстно, что слова, съ перваго взгляда совершенно различныя, имѣють очень существенное соотношеніе; нѣтъ сомнѣнія, что Французское *jour* происходитъ отъ *dies*, и что *lucis* ссть корень слова *rossignal*; отъ „слово“ произошло — „человѣкъ.“

Запрудняемый сими сугубыми неудобствами и

руководимый понятиемъ практическимъ чувствомъ въ томъ, сколько отношенія между словами удаляются отъ наружнаго сходства или различія, В. Жовесь сказалъ, что нѣтъ вовсе правила, и что въ семъ отношеніи надобно утвердиться на инстинктѣ Этимологовъ. Опасное и нѣсколько опасное средство!

Наконецъ многіе Ученые въ Германіи и на Сѣверѣ и между ими первенствующіе Фр. Шлегель, Ж. Гриммъ, Хр. Раскъ, и Фр. Боппъ положили истинныя основанія Этимологической Наукѣ, трудами, свидѣтельствующими удивительное ихъ оспроуміе и крилику.

Изъ столь разныхъ мнѣній, мало извѣстныхъ и еще не приведенныхъ въ систему даже въ ихъ опечесствѣ, но въ особенності имѣющихъ предметомъ великое семейство языковъ, частію коихъ составляютъ діалекты Скандинавскіе, считаю полезнымъ систематически представить главнѣйшіе выводы.

Выводы сіи указываютъ на правила, по коимъ можно распознавать аналогію словъ въ разныхъ языкахъ, и на отношенія, болѣе важныя для сравненія языковъ, ихъ грамматическія формы.

Начну съ отношеній возможныхъ между словами.

Мнѣ должно войти здѣсь въ нѣкоторыя разсужденія о спихіяхъ самой рѣчи, т. е. о самыхъ буквахъ. Важность законовъ, нами предлагаемыхъ, многочисленныя отношенія, отсюда происходящія, историческія изысканія, къ коимъ они приводятъ, предписываютъ спрожайшій мелодъ и извѣщаютъ неизбѣжныя мелочныя подробности.

Прежде всего надлежитъ поспавить общими правиломъ, что всякая согласная буква можетъ перемѣняться на другую согласную, и каждая гласная на другую гласную, или непосредственно, или чрезъ поспепенный рядъ измѣненій.

Отсюда слѣдуетъ:

1) Что никакая перемѣна не невозможна и не опвергается *a priori*: слѣд. два слова, по видимому наиболѣе опдаленныя одно отъ другаго могутъ происходить одно отъ другаго, и осмѣивающіе величайшія усилія Этимологовъ всегда въ опасности смѣяться надъ дѣломъ.

2) Нельзя вѣрить перемѣнѣ попому только, что она возможна, ибо всѣ онѣ возможны, и слѣд. надлежитъ имѣть особенныя причины, дабы допустить этимологическое объясненіе. Причины сіи двоякаго рода: или когда имѣются посредствующія степеня, чрезъ кои переходило слово изъ одного языка въ другой, или когда извѣсны общіе и особенныя законы, наблюдаемые при перемѣнѣ словъ въ сихъ двухъ языкахъ.

Законы сіи, выше названныя общими, издавна извѣсны, и я ограничусь повтореніемъ: они основываются на органической аналогіи буквъ. Нѣкоторыя буквы соприкосновенны въ поспепенности звуковъ, и произносятся подобнымъ расположеніемъ органовъ. Переходъ отъ одного къ другому болѣе естественъ и чаще повторяется: слѣдовательно болѣе вѣроятенъ, нежели при сравненіи буквъ болѣе между собою различныхъ. Отсюда явствуетъ, что перемѣны легко производятся между буквами одного класса, кои суть не что иное, какъ

одна и та же буква мягкая, жесткая, твердая или придыхаемая.

Сей общій, издавна принятый законъ органическаго отношенія между буквами долженъ служить началомъ сравненія словъ.

Но есть въ семействѣ языковъ особенные законы, по которымъ не только буквы одного органа одна другою замѣняются, но сіе дѣлается посплошнымъ образомъ въ непремѣнномъ порядкѣ, и, такъ сказать, въ определенномъ смыслѣ. Открывшій сіе начало, Якобъ Гриммъ показалъ, для примѣра, что гдѣ въ языкѣ Исландскомъ стоить *p* (*Varp*), тамъ въ Нѣмецкомъ *f* (*Waffen*), но не на оборотъ, т. е. Исландское *f* (*Yfas*), замѣняется въ Нѣмецкомъ не чрезъ *p*, но чрезъ *b* (*über*); это больше, нежели сколько прежде знали, что *p*, *b*, *f*, суть та же буква, различно выговариваемая, и что сіи при звука легко другъ друга замѣняютъ. Вошь весьма важное открытіе закона, по которому въ одномъ семействѣ языковъ буквы перемѣняются не произвольно, но однообразно, такъ что языки, въ коихъ оную замѣчаемъ, переходятъ одни къ другимъ въ правильной прогрессіи.

Посему случается, что слова въ различныхъ языкахъ, довольно отдаленныя съ перваго взгляда, въ сущности признаются пожатвенными. Одни звуки, ихъ составляющіе, различно перемѣнялись, въ слѣдствіе необходимаго различія въ произношеніи, зависящаго отъ существеннаго различія органовъ.

Объ отношеніи между словами довольно. Отношенія между грамматическими формами совер-



шенно другой важности. Ясно, что случай и изъяснительства производятъ между словами аналогію. Но ежели внутренній механизмъ двухъ языковъ одинаковъ, ежели большія грамматическія раздѣленія, *склоненія* и *спраженія* въ нихъ соотвѣстственны и при семъ соотвѣстствіи сохраняютъ аналогію окончаній, ежели, примѣняя къ нимъ отношенія между буквами, наблюдаемыя въ корняхъ словъ, или подобные законы, находятъ ихъ пожестственными, то можно ли сомнѣваться въ средствѣ сравниваемыхъ языковъ?

Но для опредѣленія порядка въ происхожденіи п. е. степени относительно древности языковъ одного семейства, надобно прибѣгнуть къ другимъ законамъ.

Правильныя измѣненія, выше изложенныя, одинаковы въ языкахъ современныхъ и преемственныхъ; не по нимъ можно опредѣлять способъ и порядокъ сего преемничества. Кратко сказать, мы знаемъ, когда два языка между собою соприкосновенны, мы можемъ опредѣлить степень ихъ близости: оспается показать средства для означенія, что одинъ языкъ предшествовалъ другому.

Здѣсь мы послѣдуемъ за тѣми же руководителями. Къ ихъ именамъ присоединяется блистательное имя В. Гумбольдта, который обширныя свѣдѣнія въ языкахъ и силу ума, примѣчательнѣйшаго въ Европѣ, обратилъ на изученіе рѣчи, преимущественно въ отношеніи ея къ мыслямъ. Съ помощію сего пунтеуказателя, положивши основную мысль о точномъ опредѣленіи отношеній и сход-

ства между языками, я приспущлю къ изслѣдова-  
нію признаковъ ихъ преемственности.

Языкъ есть существо, имѣющее свою органи-  
зацію, свою жизнь; онъ приспособляетъ себя спи-  
хи, для него необходимы, и по какому-то пла-  
стическому свойству даетъ имъ свою форму.  
Онъ растеетъ, производитъ, потомъ разлагается  
и разрѣшается на другіе языки, послѣ него оспа-  
ющіеся.

И такъ сіе посшепенное развитіе, столь по-  
добное жизни тѣлъ органическихъ, такъ совер-  
шается по нѣкоторымъ законамъ. Важнѣйшій, за-  
ключающій въ себя всѣ другіе, есть слѣдующій:

Восходя сколько можно далѣе въ Исторіи раз-  
витія языковъ, мы находимъ эпоху замѣчатель-  
ный законъ: ихъ вещественное богатство, вмѣсто  
того, чтобы возрастать, посшепенно умень-  
шается.

Сіе общее и основное направленіе языковъ на-  
блюдается относительно словъ и формъ грамма-  
тическихъ, ихъ составляющихъ.

Примемъ въ разсужденіе слова. Неоспоримо,  
что по мѣрѣ восхожденія къ отдаленной Исторіи  
языка, или цѣлаго семейства языковъ, болѣе  
встрѣчается словъ гармоническихъ, изобилующихъ  
звонкими гласными, и чѣмъ болѣе нисходимъ ко  
временамъ позднѣйшимъ, тѣмъ болѣе они укорочены  
и такъ сказать обнищали; звучныя гласныя замѣ-  
щаются глухими, изъ глухихъ перераждаются въ  
безгласныя и нѣмыя, а наконецъ вовсе уничтожа-  
ются (3). Двугласныя сливаются; согласныя твер-  
дыя слабѣютъ, окончательныя опадають и ше-

ряются: изъ всего слѣдуетъ, что слова дѣлаются менѣ полны, менѣ благозвучны; что они поспешенно шераюшъ силу, болѣ и болѣ лимгаются могущескива плѣняль слухъ, попрясаль душу звуками переспаяють бышь образами и дѣлаются знаками.

Такъ, всякій языкъ, въ началѣ своемъ, бываешъ живописью и музыкою, а при концѣ спановишся Алгеброю. Въ Лашинскомъ есшь слово *Eleemosyna*, во Французскомъ оно поспешенно переходило въ *almsone, aumône*; по Англійски въ *alms*, выговариваемое *ams*. Исторія его есшь общая Исторія словъ.

То же бываешъ и съ формами грамматическими. Рѣчь, подверженная пому же закону, въ ходѣ своемъ поспешенно упрачиваетъ какую либо грамматическую форму, богатство окончаній, способъ выраженія. Въ извѣспную эпоху большей часпи языковъ, формы ихъ изобильны, удобоизмѣняемы; всѣ видоизмѣненія мысли выражаются видоизмѣненіями корней, самые корни соединяются и соспавляють собою сложные слова для изъясненія сложныхъ мыслей; но наспунаешъ время, когда сіе обиліе оспанавливается, когда сей первый жизненный сокъ кажешся изсыхающимъ; гибкоспъ перяешся; опношенія не выражаются болѣ непосредственнымъ соединеніемъ корней; признаки надежей, времянь и лицъ исчезають; по необходимости замѣщаюшся они членами, вспомогательными глаголами, мѣспомеяіями; выраженіе взаимной зависимости мыслей имѣешъ нужду въ предлогахъ и союзахъ, и шогда должно уопреблпть по цѣлому слову для тяжелаго выраженія шого, что быспро говорила одна перемѣна окончанія. Сіе самое замѣчается въ

языкъ Италіянскомъ и Французскомъ. Римлянинъ говорилъ одно слово: *atabor*; попомокъ его принужденъ упошреблялъ многія (\*). — Для перевода двухъ Латинскихъ словъ *liber Petri* нужны чепыре Французскія *le livre de Pierre*, а для сложнаго выраженія *suavi-loquens* — цѣлая фраза *celui qui parle agréablement*. То же правило примѣняется къ большой части языковъ намъ извѣстныхъ: сравните Древній Греческій съ Новымъ, языкъ Зороастра съ Ново-Персидскимъ, Санскритскій съ наслопскими діалектами Индоспана, Англо-Сассонскій съ Англійскимъ, Фризскій съ Голландскимъ, Тевтонскій съ Нѣмецкимъ, наконецъ древній Скандинавскій, въ Исландіи сохранившійся, съ языкомъ упошребительнымъ въ Швеціи, Даніи и Норвегіи, вы вездѣ найдете обиліе формъ, полнопу словъ значительно уменьшающимися при переходѣ отъ древняго діалекта къ новому.

Сіе заключеніе сначала кажется удивительно и прошивно споль есиеспивенной мысли о совершенствѣ человѣческомъ. Но сіе совершенство должно предспавлять въ совокупности, а не относить его къ той или другой способности человѣческой природы. Очевидно, чие для выгоды съ одной спороны должно жертвоваль управами въ другой; гдѣ пріобрѣтеніе превосходитъ упражу, тамъ еспъ усовершенствование: такимъ образомъ человекъ, по мѣрѣ, какъ разсудокъ его возрастаетъ и зрѣетъ, лишается любезныхъ качествъ перваго возра-

---

(\*) Въ шрехъ буквѣ сокращенія *bor*, первая означетъ идею будущаго времени, вторая — перваго лица; шретья — страданія.

сна, прекраснѣйшаго времени вдохновенія и воспорага; но онъ идетъ впередъ, ибо достигаетъ зрѣлости, доспѣваетъ въ мужскаго возраста, онъ выигрываетъ въ Философіи то, что теряетъ въ Поэзіи. Съ рѣчию бываетъ то же, что и съ человекомъ: ей надобно опказаться опъ сего обилія и прелестной юности; но съ уменьшеніемъ вещественной красоты она дѣлается болѣе почною, менѣе быспрою, можетъ быть не столько многочисленную, но удобнѣйшею для выраженія глубокихъ и опвлеченныхъ понятій и разнообразнаго извиція мыслей. Менѣе богата Грамматика, слова менѣе звучны; но возвышающееся искусство замѣняетъ сіи недостатки опспручными оборотами, нѣжными оппѣнками или прекраснымъ сближеніемъ. Признаться нужно, что удивленіе къ древнему богатству языковъ простирали до парадокса, и что оно, спановаясь чрезмѣрнымъ, производило смѣшеніе, оно доставляетъ средство быспро выражать однимъ словомъ многія мысли вдругъ, но только нѣкоторыя мысли, или нѣкоторыя ихъ соединенія. Для ясности представляю примѣръ. Въ Фянскомъ языкѣ, какъ говорятъ, одна легкая перемѣна окончанія въ имени мѣста означаетъ, имѣетъ ли намѣреніе идущій войши въ него, хочетъ ли войши и выйши, или подойши, не входя. Это прекрасно; но предположимъ человека, который не рѣшился, чинѣ ему дѣлать; онъ знаетъ только, что идетъ къ такому то мѣсту, и не извѣстенъ, остановится ли тамъ или нѣтъ. Легко можетъ спаться, что его приведутъ въ затрудненіе сіи при падежа, изъ коихъ каждый выражаетъ болѣе, нежели сколько

ему надобно, и что онъ предпочтетъ языкъ менѣе богатый сложными формами, въ коемъ, съ помощію предлоговъ, всегда изъясняется свое желаніе, хотя темного продолжительнѣе, но за то не принужденъ говорить, вмѣсто своихъ мыслей, то, что языкъ выдумалъ.

И такъ истинное совершенство языковъ не состоитъ въ чрезмѣрномъ богатствѣ словъ и оборотовъ, часто весьма неудобномъ; не въ томъ, чтобы обходиться безъ посторонняго пособія, котораго оно никогда не вознаграждаетъ, но въ умѣренной степени изобилія, которое, не исключая употребленія разныхъ вспомогательныхъ словъ, учить вообще безъ нихъ обходиться, и легкостію, быстротою, движеніемъ рѣчи, вводитъ свободу перемѣщенія словъ; языкъ Греческій и Санскритскій, можетъ быть, одни только наилучшимъ образомъ представляяють сею выгоду (4).

Сямъ двумъ языкамъ принадлежитъ высокая степень древности, въ томъ разрядѣ, часть котораго они составляютъ. Исторія далѣе ихъ не восходитъ. Можетъ спастись, если бы это было возможно, нашли бы языкъ чрезмѣрно богатый языкъ, каковы вообще языки народовъ мало образованныхъ: Лапландцевъ, Басковъ, Негровъ, Волофовъ или Индійцевъ Делаварскихъ; можетъ быть, прежде всѣхъ сихъ языковъ, всегда болѣе обильныхъ формами, по мѣрѣ дальнѣйшаго восхожденія, нашли бы наконецъ языки простѣйшіе, кои должныствовали имъ предшествовать. Сія эпоха могущества, обилія не была ли эпохою зрѣлости человеческого рода? Не предшествовала ли ей эпо-

ха его младенчества? Прежде эпохи языковъ многосложныхъ и измѣняющихся не была ли эпоха языковъ односложныхъ, безъ измѣненія, коихъ любопытнымъ памятникомъ оспался языкъ Кипайскій, оспановенный преждевременнымъ и несовершеннымъ изобрѣтеніемъ письма, а чрезъ то какъ бы изуродованный и запущанный?

### Примѣчанія.

- (1) Сшата сїа извлечена изъ сочиненїи Ж. Ж. Ампера, посвятившаго себя изученію Сравнительной Исторїи Словесности. Здѣсь видѣнъ образецъ его сужденїи, основанный на изслѣдованїяхъ великихъ Филологовъ. Для насъ оно въ особенности любопытно, по указанію на Скандинавскїе языки.
- (2) Это открытіе по справедливости принадлежитъ *Тунманку*, глубокому испытателю Исторїи и языковъ. Вотъ переводъ собственныхъ словъ его: „Народъ у шого народа занялъ своимъ искусствомъ, чью техническую терминологию употребляетъ... Сїе распространили потомъ на потребности роскоши, также на первые основныя предметы оной, съ коими люди переходятъ изъ дикаго состоянїя въ образованное, на искусственное приготовленїе грубыхъ състныхъ припасовъ—и сїе замѣчанїе имѣло поводомъ и подтвержденїемъ Англійскій языкъ, въ коемъ искусственно приготовляемое итсо животныхъ первоначально называлось по Французски, хотя названїя самыхъ животныхъ — Англійскїя. — Столь же полезное замѣчанїе сдѣлано Тунманномъ о Шведахъ и Финнахъ. Это знакъ, говорилъ онъ, что одинъ народъ былъ покоренъ и поработченъ другимъ, когда въ

языкъ одного естъ заимствованныи изъ другого слова неблагородныи, принадлежащи къ низкимъ заняшамъ жизни и находящися въ ушахъ черни, ругательныи названія и дсе, что образованною часпю націи считается за неприличное и поспыдное. Видимъ сіе, присовокупляя оны, въ языкахъ Шведовъ и Финновъ. Неблагородныи слова первыхъ заимствованы ошь послѣднихъ: славовашельно Финны порабощены были Шведами.

- (3) Труды по части Филологіи Славянской знаменитаго любителя и знатока Русскаго языка, А. С. Шишкова, представляють весьма многія пому доказательства. Остатки древнѣйшее состояніе нашего языка, сохранившася въ столь немногихъ памятникахъ, можемъ представить доказательство сего явленія въ перемѣнѣ словъ, совершившейся въ недавнее время. Буква *У*, употребляемая въ просторѣчїи въ началѣ словъ, начинающихся съ *е*, перешла въ *е*; окончаніе *іа* вездѣ почти сократилось въ *е*; Глаголы, кончившіися въ Неопредѣленномъ Наклоненіи на гласную *и*, перемѣнили *и* на *ь*; во второмъ лицѣ настоящаго *и* также перешло въ полугласную *ь*. Окончаніе Деепричастія *юж* перешло въ *я*; Звательный Падежъ, въ вѣкошорыхъ словахъ занимавшій лишній слогъ противъ Именительнаго, во всѣхъ почти словахъ сдѣлался ему равенъ; въ Именахъ Прилагательныхъ Сравнительная Степень на *ѣ* сократилась на *ѣ*; на *ае* (легчае, сладчае) въ *е*; двугласная *оу* ислъщбилась, и ш. п.
- (4) Русскій языкъ, образованный по Греческому, имѣеть шу же свободу. „Онь“—писала Императрица ЕКАТЕРИНА къ Вольшеру—, „шакъ богашъ, силенъ,



выразительнѣе, перпишѣте такія перемѣщенія словъ, что изъ него можно сдѣлать все по желанію; а вашъ споль бѣденъ, что надобно бытъ вами, чтобы изъясняшся на немъ съ такою пріятностію.“

*Профессоръ Демидовскаго Лицея  
Алексѣй Зиновьевъ.*

Ярославль, 1834.



---

### Ш.

## ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

---

### О КУРСАХЪ УЧЕНІЯ

ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ И ГЛАВНОМЪ ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ ИНСТИТУТѢ,

СЪ ОЗНАЧЕНІЕМЪ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КАЖДАГО ПРЕДМЕТА И МЕТОДЫ ИХЪ ПРЕПОДАВАНІЯ.

---

*(Извлечено изъ ответовъ за 1832 — 33 Академическій годъ).*

Въ предлагаемыхъ нами извлеченіяхъ заключаюпся свѣдѣнія о предметахъ, кои въ 1832 — 33 Академическомъ году были преподаваемы въ Высшихъ Учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Желая облегчить читателю сравненіе преподаванія въ сихъ заведеніяхъ, мы должны предварительно сказать нѣсколько словъ о раздѣленіи ихъ на Факультеты или Отдѣленія. Три Русскіе Университета,

въ Москвѣ, Харьковѣ и Казани, получили въ 1804 г. почти одинакое образованіе, по которому каждый изъ нихъ состоялъ изъ *четырехъ* Отдѣленій: I. Нравственно-Полиграфическаго, II. Физико-Математическаго, III. Медицинскаго или Врачебнаго, и IV. Словеснаго. Университетъ С. Пешербургскій, образованный въ 1819 году изъ бывшаго Главнаго Педагогическаго Института, удержалъ его раздѣленіе на *три* Факультета: I. Наукъ Философскихъ и Юридическихъ, II. Физическихъ и Математическихъ, и III. Историческихъ и Словесныхъ. Оно, не смотря на перемѣну въ нѣкоторыхъ названіяхъ, въ сущности одно и то же съ раздѣленіемъ прочихъ Университетовъ (за исключеніемъ только Медицинской части). На томъ же основаніи раздѣленъ и курсъ вышнихъ Наукъ во вновь учрежденномъ въ С. Пешербургѣ (въ 1828 г.) Главномъ Педагогическомъ Институтѣ. Университетъ же Дерптскій, по Уставамъ 1803 и 1820 годовъ, состоялъ изъ Факультетовъ: I. Богословскаго, II. Юридическаго, III. Медицинскаго, и IV. Философскаго; а сей послѣдній изъ Отдѣленій: а) Философско-Математическаго, б) Наукъ Естественныхъ, в) Филолога-Историческаго, и д) Технолога-Экономическаго. При столь отличномъ его отъ прочихъ Университетовъ образованіи, находясь въ невозможности предположить преподаваемые въ немъ предметы въ одинакомъ порядкѣ съ предметами другихъ Высшихъ Учебныхъ заведеній, мы вообще держались порядка, какой намъ казался пріоритетъ, применяясь однакоже болѣе къ Уставу Русскихъ Университетовъ.

## I. НАУКИ БОГОСЛОВСКІЯ.

(Въ Дерптскомъ составляють особый Факультетъ; въ прочіихъ преподаются Студентамъ всѣхъ Факультетовъ).

Въ С. Петербургскомъ: Священникъ Магистръ Бахановъ преподавалъ Дѣятельное Богословіе (4 часа въ недѣлю), по собственнымъ своимъ запискамъ, при составленіи коихъ не придерживался исключительно никакого Автора, но съ многими измѣнками, чію согласно съ ученіемъ нашей Церкви.

Въ Московскомъ: Орд. Проф. Священникъ и Магистръ Терновскій — Догматическое и Нравственное Богословіе, по своимъ лекціямъ, придерживаясь Епископа Теофилакта Горскаго, а Церковную Исторію — по руководству Магистромъ Филарета и Епископа Митрополита (6 час. въ недѣлю).

Въ Харьковскомъ: Орд. Проф. Протоіерей Мотилевскій — Богословіе Догматическое (3 ч.) и Нравственное (1 ч.) и Изъясненіе Евангелія и Посланій Апостольскихъ (1 ч.), вообще все по руководству Теофилакта.

Въ Казанскомъ: Протоіерей Нечаевъ — Догматическое и Нравственное Богословіе (4 ч.) и Толкованіе Священнаго Писанія (1 ч. по Воскрес. днѣмъ): первое по собственнымъ своимъ запискамъ, придерживаясь Петра Могилы, а второе, съдудъ Св. Іоанну Златоусту, Иринею и другимъ; Протоіерей Таланцовъ — Церковно-Библейскую Из-

торію (4 ч.), по сочиненію Миспрополипа Филарета.

Въ Дерптскомъ: Орд. Проф. Сарпоріусъ— Догматику (6 ч. въ н.), Христіанское Нравоученіе (5 ч. въ н.), Сравненіе мнѣній Соцініанъ и Раціоналистовъ съ Евангельскимъ Ученіемъ (2 ч. въ н.), Сравненіе Р. Каполитескаго Вѣроученія съ Протестантскимъ (3 ч. въ н.); Орд. Проф. Клейнертъ — Синопитическое изъясненіе Исторіи страданій Іисуса Христа (3 ч. въ н.), Объясненіе Пророковъ Исаи и Іезекіиля (8 ч.) и Исторію Апостоловъ (5 ч.); Орд. Проф. Бушъ — Церковную Исторію (5 ч.) и Церковную Археологію (10 ч.); Прив. Доцентъ Кейль — Катехетику (2 ч. въ н.); Орд. Проф. Бушъ — Церковную Географію и Статистику (2 ч. въ н.); Прив. Доцентъ Кейль — Введеніе въ Ветхій Завѣтъ (4 ч. въ н.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ: Э. Орд. Проф. Священникъ Бажановъ — Законы Божій (1½ ч. въ н.) по собственнымъ запискамъ.

## II. НАУКИ ФИЛОСОФСКО-ПОЛИТИЧЕСКІЯ.

(Въ Дерптскомъ Университетѣ часть оныхъ Наукъ преподается въ Фак. Юридическомъ, другая въ Философскомъ; въ прочихъ Университетахъ онѣ составляютъ Нравственно-Политическій или Философско-Юридическій Факультетъ).

### 1. Умозрительная и Практическая Философія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Фишеръ преподавалъ Психическую Антропологію, Логіку, Метамфизику и Нравоучительную Философію (каждую

по 4 ч. въ недѣлю), по собственнымъ своимъ запискамъ, слѣдую системѣ Платона и Канта.

Въ Харьковск.: Лекторъ Гренбергъ—Логикѣ (2 ч. въ н.) по конспекту Проф. Чанова; для *Словеснаго Факульт.* Логикѣ и Психологію (3 ч.) по тому же конспекту; Орд. Проф. Чановъ—Нравственную Философію (2 ч.) по собств. запискамъ; сверхъ того для *Словесн. Факульт.* Исторію и Философію (1 ч. обще съ Эстетикою: см. ниже); также по своимъ запискамъ.

Въ Казанск.: Адъюнктъ Хламовъ — Опытную Психологію и Логикѣ (2 ч.), руководствуясь Карпе и Кизевеллеромъ, и Исторію Философскихъ Системъ (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Теннемана, Аспа и другихъ; Орд. Проф. Сергѣевъ — Нравств. Философію (1 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Рейнгарда.

Въ Дерптск.: Заслуж. Проф. Еше — Психологію (6 ч.), Эпикѣ (3 ч.), Исторію Философіи (3 ч.) и Энциклопедію Философскихъ Наукъ (3 ч.).

Въ Главн. Педаг. Инст.: Орд. Проф. Фишеръ въ *Отдѣленіи средняго возраста* преподавалъ Психическую Антропологію (3 ч.) по собственнымъ своимъ запискамъ, пользуясь сочиненіями Каруса, Фриса, Шульца, Гейроша, Томаса Рейда и Христіана Вейса; а въ *Отдѣленіи старшаго возраста* — Философію со всеми ея отраслями, включая Естеств. Право (по 4½ ч.): въ семь году онъ прошелъ Нравств. Философію и Эстетику, руководствуясь въ преподаваніи первой сочиненіями Клейна, Шлейеракера, Шмита, Шафшесбури и Дюгальдъ-Сшюарта, а въ препода-

даваніи второй— Начертаніемъ Теоріи Искусства Бахмана съ приложеніями изъ Жакъ-Поль-Рихтера, Гемстергинса, Бунпервека и изъ послѣдовавшей.

## 2. *Право Естественное, Политическое и Народное.*

Въ Московя.: Орд. Проф. Василевскій преподавалъ Политическое Право (5 ч. вмѣстѣ съ Дипломатією: см. ниже).

Въ Казанск.: Политическое и Народное Право входило въ Обзорніе Правъ (см. ниже).

Въ Дерптск.: Орд. Проф. Озидо — Философію Права (3 ч.).

## 3. *Право Общее и Знатнѣйшихъ Древнихъ и Новыхъ Народовъ.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Шнейдеръ — Исторію Римскаго Права и Частное Римское Право (3 ч.), по руководству Макельдеа.

Въ Моск.: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф.) Васильевъ — Римское Право, по Макельдеа.

Въ Харьк.: Заол. Пр. Пауловичъ — Римское Право (4 ч.) по своимъ запискамъ, руководствуясь Гейнекціемъ и Вальдемомъ; Лекторъ Криворошовъ — Исторію Римскаго Права (2 ч.), по конспекту Пауловича и руководствуясь Нибурама, Гуго и Савинья. (Обзорніе же Международнаго Уголовнаго Права входило въ преподаваніе Рос. Уг. Права: см. ниже); переводъ Институцій и Цивилекціи на Рос. языкъ (2 ч.).

Въ Казан.: Адъюнкты Фогель — Обзорніе Правъ Знатнѣйшихъ Народовъ (2 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Фалька; Училищ. Казанск. Гимназіи Лукашевскій — Римское Право (2 ч.) и Исторію онаго (1 ч.), руководствуясь въ первомъ Захаріею, а во второмъ Гепферомъ.

Въ Дерпті.: Орд. Проф. Бунге — Германское Частное Право (5 ч.); Орд. Проф. Клоосіусъ — Церковное Право (5 ч.), Общее Гражданское Судопроизводство (3 ч.), Германское Общее Уголовное Право (5 ч.) и объ изученіи Юриспруденціи въ Университетахъ (1 ч.); Орд. Проф. Опшо — Нанделинъ (5 ч.), Германское Общее Гражд. Судопроизводство (4 ч.), Римское Наслѣдственное Право (4 ч.) и Практическое Судопроизводство (3 ч.); Орд. Проф. Врѣккеръ — Полицію (5 ч.), Морское Право (4 ч.) и о Судебныхъ Мѣстахъ и Канцеляріяхъ (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: въ Отд. старш. возраста: Орд. Проф. Штѣйгардтъ — Римское Право (4½ ч.), по своимъ запискамъ, и руководствуясь Губольдомъ, Гуго, Савиньи, Нибуромъ и другими.

#### 4. Россійское Право и Судопроизводство.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Баронъ Врангель — Исторію Россійскаго Права, Рос. Уголовное Право, и Гражданское и Уголовное Судопроизводство (каждый изъ сихъ предметовъ по 2 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнкты Рождественскій — Росс. Гражданское Право (4 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь X т. Свода Рос. Законовъ;



Кандидантъ Палибинъ — Права Сосподній (2 ч.), подъ руководствомъ Проф. Врангеля, по своимъ запискамъ, съѣдуя IX тому Свода Рус. Законовъ.

Въ Моск.: Э. Орд. Проф. Смирновъ — Исторію Россійскаго Законодательства и Гражданское и Уголовное Судопроизводство (6 ч.) по изданной имъ книгѣ.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Бабичевъ — Россійское Публичное Право (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь изданной Г. Васильевымъ книги: *Нов. Руков. къ повн. Рос. Законовъ*; Россійское Пракпическое Судопроизводство (2 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь изданныхъ въ Москвѣ 1832 г. Г. М-мъ *Основаній Рос. Судопроизводства*; Магистръ Гордѣенковъ — Россійское Гражданское и Уголовное Права (каждое по 2 ч.) по собственному своему конспекту, почерпая матеріалы по первому предмету изъ Начертанія Часпн. Гражд. Права Г. Зернова, а по второму изъ Уголовнаго Права, изданнаго Фейербахомъ, по обоимъ же изъ Сисп. Свода Коммисіи Составленія Законовъ, изъ Свода Рос. Зак. 1832 г. и изъ записокъ Проф. Даниловича. Рос. Уголовное Право проходилъ онъ сравнительно съ таковыми же Баварскимъ, Прусскимъ, Авспрійскимъ и Французскимъ, и съ разборомъ мнѣній Грольмана, Клейншрода, Клейна, Беккаріа, Милптермайера и другихъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Сергѣевъ — Росс. Гражданское Право (2 ч.) по Вельяминову-Зернову и Букольнику; Рос. Гражданское Судопроизводство (2 ч.) по своимъ запискамъ; Рос. Угол. Судопроизводство (2 ч.) по Горюшкину, и Право Камераль-

ное (1 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Свода Законовъ; Адъюнктъ Фогель — Россійское Уголовное Право (2 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Свода Законовъ; Студентъ-Кандидатъ Савельевъ — Дѣловодство (1 ч.), по своимъ запискамъ, подъ руководствомъ Проф. Сергѣева.

Въ Дерпт: Орд. Проф. Рейцъ — Государственное Россійское Учрежденіе и Управление (5 ч.) и Россійское Гражданское (6 ч.) и Уголовное (5 ч.) Право.

Въ Гл. Пед. Инсп.: *въ Отд. старш. возраста:* Орд. Проф. Баронъ Врангель — Россійское Право (4½ ч.), по своимъ запискамъ, согласно съ системою Свода Рос. Законовъ.

### 5. *Провинціальное Право Ост-Зейскихъ Губерній.*

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Бунге — Лифляндское Наслѣдств. Право (5 ч.), Курляндское и Пильшенское Частное Право (4 ч.) и Исторію Лифл., Эспл. и Курл. Права (3 ч.); Орд. Проф. Брѣккеръ — Гражд. Судопроизводств. Ост-Зейскихъ Губерній. (4 ч.).

### 6. *Науки Политическія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Бушырскій — Политическую Экономію (4 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Адама Смита.

Въ Моск.: Орд. Проф. Василевскій — Дипломатію, по руководству Ахенвала и Маршенса; Адъюнктъ (вынѣ Орд. Пр.) Васильевъ — Поли-

литическую Экономію по руководствѣ Шпорха и Рау (6 час. вмѣстѣ съ Рим. Правомъ : см. выше).

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Спешановъ — Дипломатію (1 ч.) по руководствѣ Маршенса, но съ разборомъ мѣтій и другихъ Писателей и съ изложеніемъ своихъ собственннхъ; Политическую Экономію (3 ч.) по своимъ запискамъ съ критическимъ изслѣдованіемъ мѣтій Ад. Смита, Сея, Рихардо, Мальпуса, Маккюлоха, Ганиал и Сисмонди.

Въ Казан.: Э. Орд. Проф. Кораблиновъ — Дипломатію (1 ч.) по руков. Маршенса и другихъ новѣйшихъ, и Политическую Экономію (2 ч.), слѣдующую Шпорху.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Брѣккеръ — Дипломатію (5 ч.) и объ отношеніи Россіи къ другимъ Государствамъ (2 ч.); Орд. Пр. Фридендеръ — Политической Экономіи 1-ю часть (4 ч.), 2-ю часть (5 ч.), Науку о Финансахъ (5 ч.); Орд. Проф. Клоссіусъ — Энциклопедію Государств. Наукъ (5 ч.).

Въ Гл. Пед. Инсп. *въ Отд. старшаго возраста* Орд. Проф. Бессеръ — Политическую Экономію, по собственн. запискамъ, слѣдующую особенно сочиненію Шпорха.

### III. НАУКИ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКІЯ.

(Въ Дерптскомъ Унив. преподаются въ одномъ изъ Отдѣленій Филос. Факультета, а въ прочихъ Университетахъ въ Физико-Математическомъ Факультетѣ).

#### 1. Математика.

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Чижевъ — Механику и приложение началъ ея къ исчисленію дѣйствій

употребительнѣйшихъ машинъ (6 ч.), первую по руководствѣ Франкёра, а второе по своему сочиненію; Э. Орд. Проф. — Анжудовичъ — Дифференціальное и Интегральное Ичисленія (6 ч.) по руков. Лакруа; Кандид. Иващенко — Дополненіе къ Алгебрѣ, Прямолинейную и Сферическую Тригонометрію и Приложеніе Алгебры къ Геометріи (6 ч.) подъ руков. Проф. Чицова, по сочиненіямъ Лакруа, Бурдона и Біопа; Кандидатъ Чицовъ — Начертательную Геометрію (4 ч.), подъ руководствомъ Проф. Чицова, по Учебной Книгѣ Севастьянова; Кандидатъ Пешровъ — Ичисленіе на счетахъ (2 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Щенкинъ — Высшую Алгебру и Дифференціальное и Интегральное Ичисленія (6 ч.); Адъюнктъ Кацауровъ — Аналитическую Геометрію (4 ч.), по Франкёру; Орд. Проф. Перевощиковъ — Прикладную Математику, (см. ниже Астрономію); Учип. 1-й Моск. Гимн. Погорьльскій — Ичисленіе на счетахъ и повтореніе нѣкоторыхъ частей Алгебры (2 ч.). *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Топоровъ — Математику (4 ч.) по соб. запискамъ, придерживаясь Перевощикова.

Въ Харьк.: Кандидатъ Дьяченко — Высшую Алгебру, Тригонометрію, Коническія Сѣченія (4 ч.) и Оптику (2 ч.), по своимъ тетрадамъ, руководствуясь въ первыхъ Коша, Бурдономъ, Леандромъ и Осиповскимъ, а въ послѣдней Гершелемъ, Шулье и Біопомъ; Ичисленіе на счетахъ по способу Генераль Маіора Свободскаго (1 ч.), руководствуясь изданнымъ для сего сочиненіемъ бывш. Проф. Байкова; Орд. Проф. Павловскій — Высшую Ма-

дѣмашнику (5 ч.) по своимъ пепрадіамъ, руководствуясь Эйлеромъ, Лагранжемъ и Монжемъ: прошедь Диф. и Инт. Исч. и Высш. Геометрію; Орд. Проф. Архангельскій — Механику (4 ч.) по Франкёру.

Въ Казан.: Орд. Проф. Никольскій — Плоскую и Сферическую Тригонометрію (2 ч.) и Механику пвердыхъ тѣлъ (1 ч.), по своимъ запискамъ, придерживался въ первой Осиповскаго, а во второй Боссю; Адъюнктъ Брашманъ (нынѣ Орд. Проф. въ Моск. Унив.) — Аналитическую Геометрію и Дифференціальное Исчисленіе (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Монжа, Лерда, Коши, Лакруа и Лагранжа; Интегральное и Варіаціонное Исчисленіе (2 ч.), слѣдуя Лакруа и Коши, и Аналитическую Механику (1 ч.) по Лагранжу, Коши и Лапласу; Учитель Казан. Гимназіи Мельниковъ — Начертательную Геометрію, по Севастьянову. *Для Мед. Отд.*: Учитель Каз. Гимн. Юферовъ — Алгебру и Геометрію (2 ч.), по сочиненіямъ Лобачевскаго.

Въ Дерпт.: Заслуж. Проф. Баршельсъ — Элементарную Математику (5 ч.), Алгебру (3 ч.), Элементарную Механику (2 ч.), Механику (5 ч.), Высшую Механику (2 ч.), Диффер. и Интегр. Исчисленія (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: въ *Отдѣленіи средняго возраста*: Адъюнктъ Буссе — Чистую Математику (4 ч.), по Лакруа; въ *Отдѣленіи старшаго возраста*: Орд. Проф. Остроградскій (4½ ч.), занимствуя матеріалы для своего курса изъ Ньютона, Лейбница, Лагранжа, Д'Аламберта,

Эйлера, Гесса, Фурнье, Коши, Якоби, съ присовокупленіемъ своихъ собственныхъ наблюдений.

## 2. Астрономія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Вишневскій — Астрономію (8 ч.), по сокращенію Делабра, съ надлежащими дополненіями и объясненіями, слѣдующими Авторамъ: при чемъ Студенты были упражняемы и въ астрономическихъ вычисленіяхъ.

Въ Моск.: Орд. Проф. Перевощиковъ — Астрономію (8 ч., удѣляя изъ сего времени и на Прикл. Матем.: см. выше), по собственному его сочиненію, со многими однакожь прошивъ онаго описаніями: при чемъ также Студенты были упражняемы въ вычисленіяхъ наблюдений, дѣланныхъ на Обсерваторіи.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Зашепляевскій — Астрономію (4 ч.), по собствен. тетрадамъ, руководствуясь Шубершомъ и Деламбромъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Симоновъ — Сферическую Астрономію (2 ч.), по собственному сочиненію, Теоретическую (2 ч.) по Лигрову, и Наблюдательную (1 ч.), придерживаясь его же.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Струве — Астрономію (3 ч.) и географическое опредѣленіе мѣсяцъ (7 ч.).

## 3. Физика.

Въ С. П. Б.: Адъюнктъ Щегловъ — Физику (6 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Пеклета и дополняя оное изъ Ваунгартиера и Біота.

Въ Моск.: Орд. Проф. Павловъ — Теоретическую и Опытную Физику (2 ч.) по Гей-Люссаку и Пулье, съ нѣкоторыми измѣненіями. *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Тоноровъ — Физику, приуроченную къ Медицинѣ (вмѣстѣ съ Математикою: см. выше), по руководству Двигубскаго, придерживаясь Пулье и Пеллепана.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Правицкій — Теорет. и Опытную Физику (4 ч.), по тетрадямъ Проф. Комлишинскаго; Орд. Проф. Комлишинскій — Прикладную Физику (4 ч.), по собств. запискамъ, придерживаясь Мунке, съ нужными прибавленіями.

Въ Казан.: Орд. Проф. Лобачевскій — Физику (3 ч.) по Біопу и Баумгаршену; Гидроскопикъ и Гидравлику (2 ч.), пользуясь сочиненіями Лапласа, Лагранжа, Пуассона, Навье и Коши; Адъюнктъ Кайсаровъ — Начальныя Основанія Физики (3 ч.) по Двигубскому и Щеглову.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Паррошъ — Физики 1-ю Часть (6 ч.) и 2-ю (6 ч.)

Въ Главн. Педаг. Институтѣ: *въ Отдѣленіи средняго возраста*: Студенты высшаго Отдѣленія преподавали Физику (3 ч.) подъ руководствомъ Проф. Купфера, слѣдуя Дебре; *въ Отдѣленіи старш. возраста*: Орд. Проф. Купферъ (3 ч.), придерживаясь Пулье, но съ дополненіями изъ трудовъ Ученыхъ Обществъ, изъ ученыхъ журналовъ и изъ собственныхъ своихъ опытовъ.

#### 4. Химія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Соловьевъ — Химию нѣтъ неорганическихъ, съ приложеніемъ къ

Технологіи (4 ч.), по руководству Дюма, дополняя оное изъ Берцелліуса и Тенара; Адъюнктъ Андреевскій — Химію тѣлъ органическихъ (4 ч.), по руководству Берцелліуса и Тенара.

Въ Моск.: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф.) Гейманъ — Химію (6 ч.): Всеобщую по Берцелліусу, Гмелину и Гессе, Аналитическую по Розе. *Для Мед. Отд.:* Адъюнктъ Говскій Общую Химію (4 ч.), по собств. сочиненіямъ.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Сухомлиновъ — Химію (4 ч.), по собств. шепрадамъ, слѣдуя при частномъ изложеніи предметовъ Леопольду Гмелину и Гессе, съ дополненіями изъ періодическ. изданій.

Въ Казан.: Орд. Проф. Дунаевъ — Химію Теоретическую (2 ч.) по Шуберту и Берцелліусу, Техническую (2 ч.) по Шуберту.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Гёбель — Химію неорганическихъ тѣлъ (6 ч.), Опытную Фармацію (3 ч.), Химію тѣлъ органическихъ (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инсп.: *въ Отд. старшаго возраста:* Орд. Проф. Гессъ — Химію (3 ч.), по собственнымъ своимъ сочиненіямъ.

### 5. Зоологія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Ржевскій — Практическую Зоологію (2 ч.), по руководству Кювье и Лашрея; Адъюнктъ Семеновъ — Общую Зоологію (4 ч.) по тому же руководству.

Въ Моск.: Орд. Проф. Фишеръ — Зоологію (4 ч.), слѣдуя системъ Заслуж. Проф. Фишера и руководствуясь сочиненіемъ Проф. Ловецкаго. *Для*



*Мед. Отд.*: Адъюнктъ Щуровскій (5 ч. вмѣстѣ съ Ботан. и Минерал.: см. ниже), по своимъ запискамъ, руководствуясь Ламаркомъ, Кювье, Океномъ, Сент-Илеромъ, Бленвилемъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Криницкій — Зоологию (3 ч.), по собственъ. запискамъ, руководствуясь преимущественно Кювье.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эверсманъ — Зоологию (1 ч.) по Блюменбаху.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ратке — Зоологию (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Э. Орд. Проф. Зембницкій (3 ч. вмѣстѣ съ Бошаникою; см. ниже), руководствуясь Кювье.

## 6. Ботаника.

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Бонгардъ — Ботанику, Тайнобрачныя распенія и С. Пепербургскую Флору (4 ч.), по сочиненіямъ Декандоля; Э. Орд. Проф. Зембницкій — Прикладную Ботанику (4 ч.), по системѣ Декандоля.

Въ Моск.: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф. въ Унив. Св. Влад.) Максимовичъ — Ботанику (4 ч.) по собственнымъ своимъ сочиненіямъ. *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Щуровскій (вмѣстѣ съ Зоолог.: см. выше), по своимъ запискамъ, руководствуясь Максимовичемъ, Линнеемъ, Декандолемъ, Линкомъ, Фрисомъ и пр.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Черняевъ — Ботанику (4 ч.), по руководству Начальныхъ Основній сей Науки, изд. Проф. Горяниновымъ, въ изъ-

ясненія же опшраменія органовъ расшеній — по руководству Декандоля и Ришара.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эверсманъ — Ботанику (1 ч.) по Шпренгелю и Вильденову.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ледебуръ — Ботаники 1-ю часпъ (5 ч.), 2-ю часпъ (5 ч.), Анализъ расшеній (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инсп.: Э. Орд. Проф. Зембницкій — Ботанику (3 ч.) по Декандолю.

### 7. Минералогія и Геогнозія.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Соколовъ — Минералогію и Геогнозію (4 ч.): первую по системѣ Гаю, вторую по Дабюиссону; Адъюнкпъ Поспелъсъ — Начала Минералогіи (2 ч.), по системѣ Гаю.

Въ Моск.: Орд. Проф. Ловецкій — Минералогію (4 ч. вмѣстѣ съ Сельск. Хозяйствомъ: см. ниже) по своему сочиненію. *Для Мед. Отд.:* Адъюнкпъ Щуровскій — Минералогію (вмѣстѣ съ Зоологіею и Ботан.: см. выше), по собств. запискамъ, руководствуясь Севергинымъ, Фишеромъ, Гаю, Ловецкимъ, Ювскимъ и пр. •

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Крилицкій — Минералогію и Геогнозію (3 ч.), первую по системѣ Гаю и дополнител. запискамъ, составленнымъ по руководству Леонгарда, а вторую по запискамъ, составл. согласно съ Добюиссономъ.

Въ Казан.: Кандидатъ и Учитель Каз. Гимн. Покровскій — Ориктогнозію (2 ч.) и Кристаллографію (2 ч.), слѣдя Вейсу, Купферу, Леонгарду, съ изъясненіемъ и Теоріи Гаю.

Въ Дерпш.: Прив. Доцентъ Гофманъ — Минералогіи 1-ю часть (6 ч.), 2-ю (6 ч.), и О распознаваніи минераловъ (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Адъюнктъ Поспелъсь — Минералогію (3 ч.), руководствуясь по теоретической части Бѣданомъ, Гаю и Глоккеромъ, а по части практической сочиненіемъ Проф. Соколова.

### 8. *Сельское Хозяйство и Технологія.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Ловецкій — Сельское Хозяйство (вмѣстѣ съ Минералогіею: см. выше), по сочиненіямъ Таэра и Проф. Павлова.

Въ Дерпш.: Орд. Проф. Шмальць — Энциклопедію Сельскаго Хозяйства (5 ч.), Садоводство и Пчеловодство (4 ч.), ученіе о ремеслахъ относящихся къ Сельскому Хозяйству (5 ч.) и Технологію (5 ч.); Орд. Проф. Фридендеръ — Исторію и Спашиспику земледѣлія и ремеслъ (5 ч.).

### 9. *Гражданская Архитектура.*

Въ Казан.: Адъюнктъ Васильевъ (3 ч.) слѣдуя Вибекингу и Грегори;

## IV. НАУКИ ВРАЧЕВНЫЯ.

(Въ Медицинскомъ Факультетѣ).

### 1. *Энциклопедія, Исторія и Литература Медицины.*

Въ Моск.: Адъюнктъ Лебедевъ — Медиц. Литературу и Исторію Медицины (въ перв. половину курса 4, во вторую 2 ч.), слѣдуя въ Медиц. Греческой Литературѣ Кину, въ Исторіи перво-

родной Медицины собственнымъ своимъ запискамъ, а въ возрожденной Медицинѣ Шпренгелю.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Исторію Медицины (1 ч.), по Шпренгелю.

Въ Дерпт.: Прив. Доц. Кёлеръ — Исторію Медицины (4 ч.) и Медиц. Энциклопедію (2 ч.).

## 2. *Анатомія и Физиологія.*

Въ Моск. Орд. Проф. Мухинъ — Физиологію (4 ч. обще съ Судебною Медицин. и Медицинск. Полиц.: см. ниже) по Ленгоссеку съ собственными замѣчаніями и прибавленіями; Э. Ордн. Профес. Эйябродтъ — Анапомію человѣческаго тѣла (6 ч.), руководствуясь Лодеромъ, Земмерингомъ, Меккелемъ, Веберомъ, Клоке и другими; Адъюнктъ Спраховъ — Сравнит. Анапомію и Физиологію домашнихъ животныхъ (2 ч.) по порядку, изложенному въ сочиненіи Вѣнскаго Профессора Фейта, заимствуя подробнѣйшія поясненія изъ Жирара и Гурпля; Адъюнктъ Терновскій занималъ практическими упражненіями въ разсѣченіи труповъ (4 ч.).

Въ Харьк.: Лекторъ Лекаръ Леоновъ — первую часть Анапоміи (3 ч.), по руководству Академика Загорскаго и Меккеля, также по конспекту Проф. Венедиктова; Орд. Проф. Венедиктовъ — прочія части Анапоміи (3 ч.), по руководству Загорскаго, при изустномъ объясненіи заимствуясь также изъ Беля, Меккеля и Голларда; Физиологію (3 ч.) по Ленгоссеку.

Въ Казан.: Орд. Проф. Берви — Физиологію (2 ч.) по Ленгоссеку, Анапомію (2 ч.) по Загор-

скому. *Для въ Отд. Физико-Мат.:* Орд. Пр. Эверсманъ — Сравнительную Анатомію (1 ч.) по Блюменбаху.

Въ Дерпш.: Орд. Проф. Рапке — Физиологію (5 ч.); Э. Орд. Проф. Гуэкъ — первую часть Анатоміи (8 ч.), вторую (8 ч.); Прив. Доцентъ Кёлеръ — Медицинскую Антропологию (4 ч.).

### 3. *Врачебное Веществословіе и Фармація.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Кошельницкій — Фармацію, Фармакологию и Науку сочинять рецепты (4 ч.), первую по Пленку и Вирею, руководствуясь также и Военною Фармакопеею Лейбъ-Медика Вилье, вторую по Гарпману, третью по Пленку.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Громовъ — Фармакологию (4 ч.) по собств. запискамъ, одобреннымъ Высшимъ Начальствомъ, при составленіи коихъ руководствовался Фохшомъ, Зунделиномъ, Ризшеромъ, Геккеромъ и другими.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Фармакологию (1 ч.), следуя Русской Военной Фармакопее; Орд. Пр. Ероховъ — Фармацію (2 ч.) по Бухгольцу.

Въ Дерпш.: Орд. Проф. Эрдманъ — Фармакологию (5 ч.).

### 4. *Патологія, Терапія, Клиника.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Дядьковскій — Частную Терапію и Терапевтическую Клинику (9 ч.),

по собств. конспекту, при пособіи Терапіи Консбрука и Пинеловой Носографів; Адъюнктъ Лебедевъ — Общю Патологію (3 ч.), по руководству Ипеля, Общю же Терапію по Шпренгелю; Орд. Проф. Эвеніусъ — О глазныхъ болѣзняхъ (6 ч.) по собственному, Начальствомъ утвержденному конспекту и руководству Веллера.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Рейпольскій — Общю Патологію (2 ч.); Общю Терапію (2 ч.) и изъ Частной — о хроническихъ болѣзняхъ (2 ч.), всё при предмета по своимъ запискамъ, придерживаясь въ первомъ Шпренгеля и Гаршмана, во второмъ Геккера и Гуфеланда, въ третьемъ Газе, Рихтера и Петра Франка; Орд. Пр. Влауменшаль — изъ Частной Терапіи, объ острыхъ болѣзняхъ (3 ч.), руководствуясь Рихтеромъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фуксъ — Патологію (2 ч.), слѣдя Шпренгелю, и Частную Терапію (2 ч.), слѣдя Рихтеру; Орд. Проф. Леншовскій — Клиническія наставленія (ежедневно).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Эрджанъ — Патологію (4 ч.), Общю Терапію (4 ч.); Орд. Проф. Замень — Обь острыхъ болѣзняхъ (5 ч.), О хроническихъ (3 ч.), Діететику (2 ч.).

### 5. Хирургія.

Въ Моск.: Орд. Проф. Альфонскій — Хирургію (3 ч.), по собств. тетрадамъ, заимствуя Патологическія объясненія изъ Вельпо и пр.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Еллинскій — Хирургію (4 ч.) по собств. запискамъ, руководствуясь

Хеліусомъ и Блазіусомъ; Медико-Хирургъ Кригеръ — Десмургію (2 ч.) по руководству Проф. Емлинскаго.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Хирургію (2 ч.), слѣдуя Каллизену и Бушу, а въ глазныхъ болѣзняхъ Каллизену и Рихтеру, и сверхъ того ежедневно руководствуя Спуденшовъ въ Хирург. больницѣ.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Мойеръ — Теоретическую Хирургію (5 ч.), о хирургическихъ перевязкахъ (3 ч.), и о хирургическ. операціяхъ (4 ч.).

#### 6. *Повивальное Искусство и Ученіе о женскихъ и дѣтскихъ болѣзняхъ.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Рихтеръ — Повивальное Искусство (5 ч.) по Сибольцу, и Науку о дѣтскихъ болѣзняхъ по Генке; Адъюнктъ Рясовскій — Науку о женскихъ болѣзняхъ (3 ч.), по Сибольцу.

Въ Харьк.: Орд. Пр. Блауменпаль — Повивальное Искусство (3 ч.), по собств. конспекту, при составленіи коего руководствовался преимущественно Озіандеромъ, Іёргомъ и Карусомъ; О дѣтскихъ болѣзняхъ (2 ч.), по руководству Генке.

Въ Казан.: Орд. Проф. Ляшковскій — Повив. Искусство (1 ч.), слѣдуя Капюрону и Генке; о женскихъ болѣзняхъ (1 ч.), по Капюрону; о дѣтскихъ (1 ч.), по Генке.

Въ Дерпт.: Засл. Проф. Деичъ — Повив. Искусство (5 ч.); о женскихъ болѣзняхъ (5 ч.); о дѣтскихъ (5 ч.).

7. *Ветеринарное Искусство.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Бунге (3 ч.), руководствуясь Фейшомъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Экебладъ, по руководству Фейта и по собственнымъ запискамъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Ероховъ (2 ч.), по Фейту.

8. *Судебная Медицина, Медицинская Полиція и пр.*

Въ Харьк.: Орд. Проф. Венедикшовъ — Судебную Медицину (3 ч.), по руководству Генке, и Медицинскую Полицію (3 ч.), по руководству Вельцына.

Въ Казан.: Орд. Проф. Берви — Судебную Медицину и Медиц. Полицію (2 ч.), слѣдуя Генке и Фрайку.

Въ Дерпш.: Прив. Доцентъ Кёлеръ — Судеб. Медицину и Медиц. Полицію (6 ч.), Военномедицинскую Полицію (2 ч.).

V. *НАУКИ ИСТОРИЧЕСКІЯ И СЛОВЕСНОСТЬ.*

(Въ Дерпшскомъ преподаются Студентамъ Философ. Факультета; въ прочіяхъ составляютъ особый Словесный или Историко-Филологическій Факультетъ).

1. *Всеобщая Исторія, Статистика, Географія и прочія Вспомогательныя Историческія Науки.*

Въ С. П. Б.: Орд. Пр. Шульгинъ — Исторію Первыхъ Десяти Вѣковъ (4 ч.), по изданной



имъ книгѣ, съ дополненіями преимущественно изъ Лудена и Гизо; Лекторъ (нынѣ Адъюнктъ) Успряловъ — Древнюю-Исторію (2 ч.), придерживаясь Геерена; Орд. Пр. Крыловъ — Всеобщую Сплатистику (4 ч.), по руководству Гасселя; Адъюнктъ Брунъ Географію Сравнительную (2 ч.) и Физическую (2 ч.), первую по своимъ запискамъ, вторую по Мальпе-Брюну.

Въ Моск.: Орд. Проф. Каченовскій временно — Всеобщую Исторію, Сплатистику и Географію (амѣстѣ съ друг. предм. 6 ч.: см. Рос. Исп. и Сплат.): Кандидатъ Коркуновъ — Древнюю Географію (3 ч.), по руководству Мальпе-Брюна, Госселена и Давиля; Магистръ Гашевъ — Вспомогательныя Историч. Науки (3 ч.), по своимъ запискамъ, соснавая и дополняя оныя: по Хронологіи — изъ Вагнера, по Генезалогіи — изъ Вальха, Лудера и Маша, по Геральдикѣ — изъ Гаптерера, Вебера и Лицовскаго, по Нумизматикѣ — изъ Розена, по Дипломатикѣ — изъ Шенемана. *Для Нрав.-Пол. Отдѣленія:* Адъюнктъ Щедрипскій — Сплатистику знатнѣйшихъ Государствъ (4 ч. обще съ Россійскою: см. ниже), по руководству Гейма.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Цыхъ — Всеобщую Исторію (2 ч.): Древнюю, по руководству Геерена, Среднюю и Новую по разнымъ Авторамъ; Орд. Пр. Аршемовскій-Гулакъ — Всеобщую Сплатистику и Географію (2 ч.), по Гейму.

Въ Казан.: Орд. Проф. Суровцовъ — Исторію Среднихъ и Новыхъ Вѣковъ (2 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Шёна; Орд. Проф. Эрдаманъ

— Исторію Персид. Госуд. (1 ч.), по своимъ запискамъ; Учитель Казан. Гимн. Верниковскій — Древн. Исторію и Географію Древнихъ и Среднихъ Временъ (3 ч.), руководствуясь преимущ. Геереномъ; Орд. Проф. Булыгинъ — Спашиснику знатнѣйшихъ Государствъ (1 ч.), руководствуясь Зябловскимъ и Геймомъ; Канд. Ивановъ — Общую Географію послѣднихъ временъ (3 ч.), по Гасселю и Мальпе-Брюну.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Крузе — Всеобщей Исторіи первую часть (5 ч.), вторую (5 ч.); Орд. Проф. Блумъ — Исторію Римскую (3 ч.), Историч. обзоръ Среднихъ Вѣковъ (3 ч.), Всеобщее Землепознаніе и Народовѣдѣніе (5 ч.), Спашиснику (5 ч.); Орд. Проф. Моргевшпернъ — Нумизматическому (2 ч.).

Въ Главн. Пед. Инст.: Орд. Проф. Лоренцъ Всеобщую Исторію въ Отдѣл. средняго возраста (1½) и въ Отдѣл. старшаго возраста (4¼), по собств. запискамъ; Э. Орд. Проф. Ободовскій въ Отдѣл. сред. возраста — Всеобщ. Географію (3 ч. обще съ Математическою); въ Отдѣл. старш. возраста — Всеобщ. Спашиснику (3 ч. обще съ Рос. Сп.: см. ниже), руководствуясь Теорією Шлецера, усовершенствованною Буппле и Клоцомъ.

## 2. Россійская Исторія, Статистика и Географія.

Въ С. П. Б.: Лекторъ Устряловъ — Росс. Исторію (2 ч.), по собств. запискамъ.

Въ Моск.: Орд. Проф. Каченовскій — Исторію и Спашиспику Рос. Госуд. (6 ч. вмѣстѣ съ Всеобщ. Исп. и пр.: см. выше), по собств. конспекту, придерживаясь: въ Исторіи—Карамзина и Эверса, а въ Спашиспикѣ—Гейма. *Для Нрав.-Пол. Отдѣленія*: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф.) Погодинъ—Исторію Рос. Гос. (4 ч.), по руков. Карамзина; Адъюнктъ Щедринскій — Спашиспику Россіи (4 ч. обще съ Спаш. другихъ Государствъ: см. выше), по руководству Зябловскаго.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Аршемовскій-Гулакъ по же и Географію (3 ч.), по собств. конспекту.

Въ Казан.: Орд. Проф. Булыгинъ — Рос. Исторію (2 ч.), руководствуясь Карамзинымъ, и Спашиспику (2 ч.), слѣдуя Герману и изданнымъ опы Правительства актамъ; Учип. Каз. Гимн. Грацинскій (2 ч.), слѣдуя Гейму и Зябловскому.

Въ Дерптск.: Орд. Проф. Крузе — первую часть Исторіи Рос. (3 ч.), вторую (3 ч.).

Въ Главн. Пед. Инсп.: Адъюнктъ Усприловъ — Рос. Исторію (3 ч.), по собств. запискамъ; Э. Орд. Проф. Ободовскій — Рос. Спашиспику (см. выше Всеобщ. Спаш.), руководствуясь Зябловскимъ.

### 3. Эстетика.

Въ Моск.; Орд. Проф. Надеждинъ—Теорію Изыщныхъ Искусствъ (3 ч.), по собств. конспекту, въ подробносностяхъ пользуется Бушпервекомъ, Сольгеромъ и Шлегелями.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Чановъ — Эстетику (1 ч. вмѣстѣ съ Исторіею Философіи: см. выше) по своимъ запискамъ.

*Прим.* Въ Русскихъ Университетахъ Теорія Краснорѣчія и Стихотворства входитъ въ составъ преподаванія Рос. Словесности, а въ Дерптскомъ — Нѣмецкой.

#### 4. Россійскій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Плещневъ — Исторію Рос. Литературы (4 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнктъ Никишенко — Краснорѣчіе и Стихотворство (4 ч.), следуя указаніямъ новѣйшихъ Писателей.

Въ Моск.: Орд. Проф. Давыдовъ — Краснорѣчіе, Стихотворство и языкъ Рос. (4 ч.), по собств. конспекту, придерживаясь въ Теоріи Краснорѣчія — Блера, а въ Исторіи Рос. Слов. — Греча; Орд. Проф. Побѣдоносцевъ — Рос. Словесность (3 ч.), по своему конспекту, руководствуясь Мерзляковымъ и Толмачевымъ. *Для Мед. Отд.:* Адъюнктъ Гавриловъ — Теорію Рос. слога (3 ч.), по собств. конспекту, основанному на системѣ Мерзлякова.

Въ Харьк.: по случаю отсутствія Адъюнкта Якимова, Орд. Проф. Чановъ — Рос. Словесность: Риторикѣ, Пѣникѣ и Исторію Рос. Литературы (4 ч.), по руководству Греча.

Въ Казан.: Орд. Проф. Суровцовъ — Пѣникѣ (2 ч.), соображаясь съ лучшими Писателями; качество слога (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Эшенбурга и Блера; Адъюнктъ Рыбушкинъ — Славянскій языкъ и Теорію Краснорѣ-

чія (2 ч.), слѣдую Добровскому, Вапшѣ и Роллену; Исторію Росс. Словесности (1 ч.), слѣдую Гречу.

Въ Дерпш.: Лекторъ Тяхвинскій — Русск. языкъ и Исторію Росс. Литературы (4 ч.); Русскую Грамматику (4 ч.); упражнялъ въ переводахъ съ Нѣм. на Русс. (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инсп.: Орд. Проф. Плешневъ — Росс. Словесность въ Отд. средн. возраста (3 ч.), по своимъ запискамъ, а въ Отд. старш. возраста Исторію Русск. Литературы (3 ч.), также по своимъ запискамъ.

### 5. Греческій языкъ и Словесность.

Въ С. П. В.: Орд. Проф. Грефе — избранныя Трагедіи Софокла и Рѣчи Димосеена (4 ч. обще съ Лап. Слов.: см. ниже); Э. Орд. Проф. Поповъ — избранныя главы изъ Геродота, первую книгу Фукидида, Идиліи Теоокрита (4 ч. обще съ Лап. Слов.: см. ниже); Адьюнкль Соколовъ — Начальныя Основанія Греч. языка по Грамматику Бушмана и Учебной Книгѣ Якобса (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Ивашковскій — Греческ. Слов. (3 ч.), по собств. руководству, слѣдую въ Синтаксисѣ Вегерлину; Магистръ Оболенскій — Греч. языкъ (3 ч.), по Грамматику Бушмана, Вегерлина и Тириса, по Хрестоматіи Каченовскаго и Рапсодіямъ изъ Одиссеи, изд. Ежовскимъ.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Мауреръ — Греч. яз. (5 ч.): Грамматику, Изъясненіе Ксенофонта, 3 кн. Одиссеи, Идиліи Теоокрита, Сонъ Лукіана и пр.

Въ Казан.: Орд. Пр. Миспаки—Греч. Слов. (3 ч.), изъясняя избранныя мѣста изъ Ксенофонта, Димосѳена, Платона, Аристофеля, Гомера, Каллимаха и Пиндара; Э. Орд. Пр. Граціинскій — Грамматику и Синтаксисъ Греч. яз. (3 ч.), слѣдуя Бюрнуфу, а для переводовъ употребляя Христоматию Якобса.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Нейе объяснялъ Димосѳеновы Филиппики (3 ч.), Эсхила (2 ч.); Орд. Пр. Моргенштернъ — Пинѳійскія Оды Пиндара (2 ч.); Прив. Доцентъ Моръ — Софокла (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инсп.: въ *Отд. средн. возраста* Адъюнктъ Соколовъ — Греч. языкъ (4½ ч.), руководствуясь Грамматикою Бушмана и употребляя Учебную Книгу Якобса; въ *Отд. старш. возр.* Орд. Проф. Грефе — Греч. Словесность (4½ ч.), слѣдуя въ Грамматикъ, Криптикъ и Герменевшикъ Герману и Бушману, и пользуясь также своими собств. наблюденіями.

#### 6. Латинскій языкъ и Словесность и Римскія Древности.

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Грефе — избранныя Рѣчи Цицерона (4 ч. обще съ Греч. Сл.: см. выше); Э. Орд. Проф. Поповъ — 12 и 13 кн. Типа Ливія и 4 кн. Энеиды (4 ч. обще съ Греч. Слов.: см. выше); Адъюнктъ Брупъ — Основанія Латинскаго языка и изъясненіе Саллюстія (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Пр. Снегиревъ — Латинск. Слов. (3 ч.), руководствуясь въ Теоріи Шеллеромъ

и Гризаромъ, въ Римскихъ Древностяхъ Ньюпортомъ, съ присовокупленіемъ примѣчаній Гаймана и указаній Крейцера; Магистръ Кубаревъ — Лапинск. яз. (3 ч.), слѣдуя въ Синтаксисѣ Цумпту.

Въ Харьк.: Орд. Пр. Кроненбергъ — Римскія Древности, Филологическую Энциклопедію, и изъясненія нѣкоторыхъ Гораціевыхъ Одь (4 ч.), по собспв. запискамъ; Э. Орд. Пр. Паки де Совиньи — изъясненіе Рѣчи про Archia Poëta (2 ч.); Адъюнктъ Сокальскій — Исторію Лапинской Литературы по руководству Аспа и изъясненіе писемъ Цицерона къ Апшику (4 ч.).

Въ Казан.: Э. Орд. Проф. Кораблиновъ — Римскія Древности и Миѳологію (1 ч.), слѣдуя Адамсу; толкованіе Лапинскихъ Писателей (2 ч.), Оды Горація и Первую Сапирѹ; Адъюнктъ Полинновскій — Лапинск. Словесность, въ Исторіи оной придерживаясь Шеля, и объясняя избранныя мѣста изъ Саллюстія, Виргилія и Овидія; Старш. Учитель Каз. Гимн. Лукашевскій — Лапинск. Синтаксисъ (3 ч.), по руководству Воше и Цумпта, съ филологическими изъясненіями избранныхъ мѣстъ изъ Лап. Писателей.

Въ Дерпт.: Орд. Пр. Нейе — изъясненія Тацита (2 ч.), Лапин. Синтаксисъ (3 ч.), Исторію Лап. Литературы (4 ч.), изъясненіе Ливія (3 ч.); Орд. Проф. Моргеншпернъ — Римскія Древности 1-ю часть (4 ч.), 2-ю (4 ч.), изъясненіе Гораціевыхъ Сапирь (2 ч.), Цицероновыхъ Рѣчей противъ Катилины (2 ч.); Прив. Доц. Моръ объяснял Цицероновы Тускуланскія Разсужденія (3 ч.), упражняа Студентовъ и въ Лап. слогѣ (8 ч.).

Въ Гл. Педаг. Инсп.: въ *Отд. средн. возр.* Адъюнктъ Крыловъ — Лат. яз. (3 ч.), упражняя въ переводахъ на оный по Дерингу, изъясняя Саллюстія и 21 кн. Ливія; въ *Отд. старш. возраста* Орд. Пр. Гриммъ — Лат. Словесность (6 ч.), объясняя Цицерона, Горація и Тацита,

### 7. Французскій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Лекторъ Сен-Жюльенъ—Франц. языкъ (4 ч.) съ изложеніемъ Исторіи Франц. Литературы.

Въ Моск.: Лекторъ Декампъ — Франц. Словесность (3 ч.), руководствуясь Вильменомъ, Лагарпомъ, Баранпомъ и пр.; Лекторъ Куршениеръ — Франц. яз. (3 ч.) по собств. шепрадіямъ и книгамъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Паки де Совиньи — Франц. языкъ (7 ч.), по собств. Грамматикъ и по своему конспекту Франц. Литературы, съ изъясненіемъ Пийтики Буало.

Въ Казан.: Адъюнктъ Бюрно — Франц. Слов. (4 ч.), изъясняя Писателей и упражняя въ переводахъ на Франц. языкъ; Учитель Каз. Гимн. Дечеверри — Франц. языкъ (3 ч.), слѣдуя въ Синтаксисѣ Нодлю и Шацсаю, и также упражняя въ переводахъ.

Въ Дерпт.: Пезе де Корваль — Франц. Синтаксисъ (2 ч.), объясняя Франц. Писателей (1 ч.), и упражняя въ переводахъ съ Нѣмецк. на Франц. (1 ч.).

Въ Главн. Педаг. Инсп.: въ *Отд. средн. возраста* Адъюнктъ Жиберъ — Франц. яз. (4½ ч.);



въ *Отд. старш. возраста* Орд. Пр. Жилле — Франц. Словесность (6 ч.).

### 8. Нѣмецкій языкъ и Словесность.

Въ С. П. Б.: Лекторъ Полнеръ — Нѣм. яз. и Словесн. (4 ч.), руководствуясь по Словесности лучшими Авторами, а по языку собств. записками.

Въ Моск.: Лекторъ Кисперъ — Нѣм. Словесн. (3 ч.), по изданнымъ имъ книгамъ; Лекторъ Герингъ — Нѣм. языкъ (3 ч.), по руководству Проф. Ульрихса.

Въ Харьк.: Лекторъ Гренбергъ — Нѣм. языкъ (4 ч.). *Для Медц. Отд.*: Ординаторъ Клиники Кригеръ упражнялъ Студентовъ въ переводахъ Медицинскихъ книгъ.

Въ Казан.: Лекторъ Фиреккъ — Нѣм. Словесн. (4 ч.), объясняя Нѣм. Писателей и упражняя въ сочиненіяхъ и переводахъ; Канд. Фойхтъ — Нѣм. яз. (3 ч.), по Грамм. Шумахера, и Христом. Аллера.

Въ Дерпт.: Лекторъ Раупахъ — Нѣмецкую Грамматику (2 ч.), упражняя и въ слогѣ (2 ч.).

Въ Главн. Пед. Инсп.: въ *Отд. средн. возраста* Адъюнктъ Майеръ — Нѣм. языкъ (3 ч.), по руководству Гейнзіуса и по своимъ запискамъ, упражняя и въ переводахъ; въ *Отд. старш. возраста* Э. Орд. Пр. Миддендорфъ — Нѣм. Словесн. (3 ч.), руководствуясь Ручною Книгою Пёлипча и также упражняя въ переводахъ.

**9. Польскій языкъ и Словесность.**

Въ Главн. Пед. Институтѣ: *въ Отд. старш. возраста* Учитель Кургановичъ — Польскій языкъ (ежедневно  $1\frac{1}{2}$  ч.), по собств. запискамъ, слѣдуя въ аналитической части Грамматики Мрозинскому, въ Синтаксисѣ Якубовичу и Мучковскому, а въ Правописаніи книгою, изданною для сего опъ Варшавскаго Общества Любителей Наукъ, и Разсужденіями Бенпковского.

**10. Англійскій языкъ и Словесность.**

Въ С. П. Б.: Лекторъ Варендъ (4 ч.) по собств. сочиненію.

Въ Моск.: Лекторъ Гарве (3 ч.), руководствуясь въ Грамматику Эвенсомъ, въ Синтаксисѣ Коббетомъ, въ Исторіи Литературы Ворпономъ и Джонсономъ.

Въ Дерпт.: Лекторъ Тёрнеръ — Англ. Синтаксисъ (2 ч.) и переводы на Англ. языкъ (2 ч.)

**11. Италіянскій языкъ и Словесность.**

Въ С. П. Б.: Лекторъ Манцини (4 ч.), руководствуясь преимущественно сочиненіемъ Корпичелли.

Въ Моск.: Лекторъ Рубини (3 ч.), по собств. своей Грамматику, придерживаясь въ Словесности и Исторіи оной Тирабоски, Корніани и Бемпинелли.

Въ Дерпт.: Лекторъ Бурраски — Итал. Грамматику (1 ч.), изъясняя и Писателей (1 ч.).

**12. Латышскій языкъ.**

Въ Дерпт.: Лекторъ Розенбергъ (2 ч.).

13. *Эстонскій языкъ.*

Въ Дерпт.: Лекторъ Боубрихъ (2 ч.).

14. *Арабскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Пр. Сенковскій (3 ч.), руководствуясь Грамматикиами Арыды, Сильвестра де Саси и Ибнъ-Фергана, и изъясняя Арабскихъ Писателей; Адъюнктъ Волковъ (4 ч.) Основанія Араб. языка, по Розенмиллеру, съ нужными дополненіями.

Въ Моск.: Канд. Коноплевъ — Арабск. Грамматику (3 ч.), слѣдуя Проф. Болдыреву, съ дополненіями изъ Фергана.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ — Начала Араб. языка, слѣдуя Болдыреву.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эрдяня — Араб. Словесность (1 ч.) по изданіямъ Шульмана и Сильвестра де Саси, и Исторію Араб. Словесности (1 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнктъ Казембекъ — Араб. языкъ (2 ч.), по Грамматику Ричардсона и Христоматіи Сильвестра де Саси.

Въ Дерпт.: *Для Богосл. Факульт.*: Орд. Проф. Клейнертъ изъяснялъ нѣкоторыя часши Арабской Христоматіи Сильвестра де Саси (2 ч.).

15. *Сирийскій языкъ и Словесность.*

Въ Дерпт.: *Для Богосл. Факульт.*: Орд. Проф. Клейнертъ изъяснялъ нѣкоторыя часши Сирийской Христоматіи (1 ч.).

16. *Турецкій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Сенковскій (4 ч.), руководствуясь Грамматиками Менинского, Жобе-ра и собственною своею, и изъясняя Турецкихъ Писателей.

17. *Персидскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Шармуа — Перс. Словесность (4 ч.), по своей собств. Грамматикѣ и по Христоматиі Болдырева, занимая Студентовъ и переводами; Адъюнкты Тончибаневъ — Перс. языкъ (6 ч.).

Въ Моск.: Орд. Пр. Болдыревъ (8 ч.), по собственному конспекту и изданной имъ Христоматиі.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ — Начала Перс. языка съ переводами изъ Христоматиі Болдырева.

Въ Казан.: Орд. Пр. Эрдманъ — Перс. Словесность (1 ч.), употребляя Христоматию Вилькена; Адъюнкты Казембекъ — Перс. яз. (2 ч.), по Грамматикѣ Джовнеса и Христом. Болдырева.

18. *Татарскій языкъ и Словесность.*

Въ Казан.: Адъюнкты Казембекъ (2 ч.), по Грамматикѣ и Христоматиі Халфина и изъясняя Абулгази.

## VI. ПРЯТНЫЯ ИСКУССТВА И ГИМНАСТИЧЕСКІЯ УПРАЖНЕНІЯ.

(Во всѣхъ Факультетахъ).

Въ С. П. Б.: Учитель Иверсенъ обучалъ Рисованію и Черченію (4 ч.).

Въ Моск.: Училища: Снявскій — Рисованію (3 ч.), Жоліо — Музыкѣ (3 ч.), Йогель — Танцованію (2 ч.).

Въ Харьк.: Училища: Репнинъ — Рисованію (2 ч.), Лозинскій — Музыкѣ (2 ч.), Спроцкій — Танцованію (2 ч.).

Въ Казан.: Училища: Крюковъ — Рисованію и Живописи (4 ч.), Тефлингеръ — Музыкѣ (4 ч.), Билъе — Танцованію (4 ч.).

Въ Дерпт.: Училища: Зенфъ — Рисованію, Дауе — верховой ѣздѣ, Томсенъ — Музыкѣ, Таронъ — Танцованію.

Въ Гл. Пед. Инсп.: Учитель Иверсенъ — Рисованію и Черченію (3 ч.), Арписъ Эберггардъ — Танцованію (2 ч.), Маіоръ Вальвиль — Фехлованію (2 ч.).

---

**Примѣчаніе.** *Законъ Божій* (какъ мы видѣли выше: стр. 241) въ Русскихъ Университетахъ преподается всѣмъ Студентамъ безъ изъятія. Сверхъ того и нѣкоторыя другія лекціи посѣщаются въ одно время Студентами двухъ или трехъ Факультетовъ. Такъ въ С. Петербургскомъ изъ предметовъ Философско-Юридическаго и Историко-Филологическаго Факультетовъ — *Философія*, *Исторія* и *Статистика* преподаются Студентамъ сихъ обоихъ, а *Россійская Словесность*, *Латинскій* и *Новѣйшіе языки* Студентамъ всѣхъ трехъ Факультетовъ; въ Харьковскомъ *Логика*, *Нравственная Философія* и *Риторика* — Студентамъ Нравственно-Политическаго, *Физико-Математическаго* и

Словеснаго, *Исторія Всемирная, Статистика Всеобщая и Россійская* — Спуденпамъ Нравспвенно-Полипического и Словеснаго, а *Физика, Химія, Зоологія, Ботаника и Минералогія* — Спуденпамъ Физико-Математического и Медицинскаго; въ Казанскомъ изъ предметовъ Нравспвенно-Полипического Опдѣленія, *Нрав. Философія, Психологія и Логика* преподаются также Спуденпамъ Опдѣленія Словеснаго; изъ предметовъ Физико-Математического, *Начальныя Основанія Физики, Теоретическая Химія, Ботаника, Зоологія и Ориктогнозія* — Спуденпамъ Опдѣленія Врачебнаго; а изъ Словеснаго, *Общія понятія о Словесности, Общія замѣчанія о слогѣ, Всеобщая и Россійская Исторія, Статистика и Географія* — Спуденпамъ Факультета Нравспвенно-Полипическаго; *Славянскій языкъ и Теорія Краснорѣчія, Римскія Древности, Миѳологія, Исторія Рос. Словесности, Латинскій, Французскій и Нѣмецкій языки* — Спуденпамъ всѣхъ Факультетовъ. Чшо касается Университета Московскаго, въ немъ нѣкоторыя Науки одного Опдѣленія, нужныя также и Спуденпамъ другаго, имѣють для того особыхъ Преподавателей, какъ означено въ семь же Извѣстіи на своихъ мѣстахъ.

---

---

**IV.**  
**ИЗВѢСТІЯ**

ОБЪ

**ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ  
ЗАВЕДЕНІЯХЪ.**

---

1.

**ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ**

**Воспитанниковъ Профессорскаго Института, Докторовъ Философіи Шиховскаго и Корнухъ-Троцкаго Г. Министру Народнаго Просвѣщенія,  
изъ Вѣны, отъ  $\frac{51 \text{ Іюля}}{12 \text{ Августа}}$  1854 года.**

„О занятіяхъ нашихъ въ печеніе первой половины сего года честь имѣемъ донести Вашему Превосходительству слѣдующее :

1. Съ 1 Генваря до конца Мая сего года главными занятіями нашими было :

а) Посѣщеніе ботаническихъ и другихъ , богатствомъ распеній извѣстныхъ садовъ , о коихъ подробности изъясняли мы Вашему Превосходитель-

ству въ предыдущемъ донесеніи. При семъ съ особенною признапельностію въ обязанность поставляемъ упомянуть о благосклонности Директора Ботаническаго Сада въ Шёнбруннѣ Г. Шоппа, который надѣлялъ насъ, для изученія экзотическихъ формъ, самыми рѣдкими распеніями Новоголландскими, Африканскими и проч.

б) Разсмаприваніе значительныхъ собраній правъ извѣстныхъ Ботаниковъ, сохраняемыхъ въ Императорскомъ Музеумѣ, подъ надзоромъ Г. Траппиника.

с) Съ начала Апрѣля при быспромѣ развитіи здѣшной флоры, ботаническіе поиски въ окрестностяхъ Вѣны на распояніи дневнаго пупи, кои послужили дополненіемъ поисковъ, начатыхъ нами здѣсь въ прошедшемъ году съ половины Іюня.

д) Слушаніе окончательныхъ лекцій Кристаллографіи и Минералогіи, знамениаго Профессора Мооза и посѣщеніе Императорской Библіотеки.

е) Въ оспальное время микроскопическія наблюденія надъ различными часпями распительныхъ тканей и органовъ: въ чемъ особенно руководспвовалъ насъ извѣстный Физиологъ, Профессоръ Германъ.

2. Для изученія Альпійской флоры въ началѣ Іюня нѣсколькократно посѣщали мы ближайшій здѣшній Альпъ *Schneeberg* (6525 фут. надъ морск. поверхностію), который разсмотрѣли во всѣхъ направленіяхъ и собрали значительное число растений, а для сравнительнаго наблюденія Альпійской вегетациі, сколько по средства позволили, съ 10 Іюня по



9 Августа предпринимали мы и формальное путешествие пѣшкомъ въ Шпирію, Верхнюю Австрію, Зальцбургъ, до предѣловъ Верхней Каринтіи и Тироля. — Въ Верхней Шпиріи, близъ мѣстечка *Maria Zell*, осматривали Альпы *Oetscher Bürgeralpe* и богатѣйшій рѣдкими распеніями *Hohe-Schwab*, около 8000 футовъ отвѣсной высоты имѣющій, въ Верхней Австріи восходили на *Grosse Priel*, почти на 9000 футовъ надъ поверхностію Адриатическаго моря возвышающійся. Ботанизировали также и въ богатыхъ особенными распеніями возвышенныхъ долинахъ рѣки Енса, особливо близъ *Hoflau* и *Admont* и по теченію рѣки Трауна близъ городовъ *Ischl*, *Gmünden*, *Hallstadt* замѣчательныхъ соляными копами и соловарнями, попомъ близъ Зальцбурга и мѣстечка *Zell amsee* собрали также особенныя, симъ мѣстамъ свойственныя распенія; наконецъ прибывъ на границу Каринтіи, Тироля и Шпиріи, къ исполнѣнію тамошнихъ первоизданныхъ горъ *Gross-Glockner*, въ мѣстечко *Heiligen-Blut*, ознакомилась съ знаменитѣйшимъ Германскимъ практическимъ Ботаникомъ, Профессоромъ Гоппе, подъ руководствомъ коего дѣлая ботаническіе поиски даже выше ледниковъ (*Gletscher*) Глѣкнера, въ соупствіи ученаго соповарища его въ семь лѣтъ, Г-на Дѣбнера — на *Pasterze*, *Leiterhogel* и другихъ, окружающихъ его горахъ, собрали многія весьма рѣдкія и собственно граничными горамъ свойственныя распенія, равно и на обратномъ пути чрезъ *Fuscher* и *Rauriser Tauern* и близъ *Bad-Gastein*, мѣста въ геологическомъ отношеніи весьма замѣчательныя. Въ путешествіи

спвіе сіе узнали мы около 300 собственно Альпійскихъ распей на мѣстѣ ихъ рожденія; при томъ дѣлали геологическія наблюденія и собирали также замѣчательнѣйшихъ насѣкомыхъ.

---

## 2.

## ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ

Воспитанника Дерптскаго Университета Ленца къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Лондона, отъ 30-го Іюня 1834 года.

---

Продолжая мои заявія, коихъ свойства я имѣлъ честь почтѣе изложить въ послѣднемъ моемъ донесеніи Вашему Превосходительству, случайно сдѣлавъ я въ Остѣ-Индской Библіотекѣ открытіе, которое снова измѣнило планъ моихъ изученій, и уже два мѣсяца занимаетъ почти все мое время трудомъ однообразнымъ, но, какъ я надѣюсь, тѣмъ болѣе полезнымъ. Увѣренность, что Европейскія Коллекціи Санскрипскихъ манускриптовъ не заключаютъ въ себѣ совершенно никакихъ источниковъ для познанія Буддизма, долженствовала утвердиться во мнѣ послѣ первоначальнаго обозрѣнія здѣшнихъ Собраній тѣмъ болѣе, что она согласна съ общимъ мнѣніемъ всѣхъ ученыхъ мужей. По сей причинѣ, донося Вашему Превосходительству въ моемъ первомъ рапортѣ объ этомъ отсутствіи всякихъ Буддистическихъ рукописей въ здѣшнихъ

Санскритскихъ Коллекціяхъ, я надѣялся освободить себя отъ неисполнимой обязанности, которая возлагалась на меня данною мнѣ инструкціею—обращать особенное вниманіе именно на эту предмѣтъ. Тѣмъ съ большею радостію увидѣлъ я возможность снова принять на себя обязанность, которую отклонилъ съ сожалѣніемъ: ибо я нашелъ одно изъ основныхъ и главныхъ твореній этой религіозной секты, въ довольно хорошемъ спискѣ, между манускриптами Кольбука въ Собраніи Остъ-Индской Компаніи. Это — *Calita Vistara*, Исторія жизни Будды во вкусѣ Индійскихъ Пурановъ — твореніе, о которомъ и Годгсонъ (*Asiat. Res. XVI*) и Коресъ (*Bengal Asiat. Journ. Sept. 1832*) упоминають съ великими похвалами, какъ объ одномъ изъ подлинныхъ документовъ ученія Будды. Въ историческомъ отношеніи я придаю бы этой біографіи фактической цѣны конечно не болѣе, какъ и всякому другому изъ приведенныхъ уже въ извѣстность изложеній сего самаго предмета, а въ поэтическомъ — отъ смѣшенія Буддистическихъ идей съ изложеніемъ въ родѣ Пурановъ естественнымъ образомъ нельзя ожидать ничего иного, кромѣ самыхъ безразсудныхъ послѣдствій. Но именно эти качества книги и ручаюсь за ея подлинность: скучное разбираніе и чтеніе оной становящаяся для меня спосными лишь отъ того, что я утѣшаю себя надеждою получить возможность къ изложенію преданій и ученій этого особеннаго и страннаго Вѣроисповѣданія не по второспененнымъ источникамъ, какъ единственнаго дѣлалось доселѣ, но основываясь на такомъ

твореніи, которое (вскорѣ надѣюсь показать эпоху почтеніе и подробности) либо изъ родины реформатора и его первыхъ приверженцевъ перешло на Сѣверъ вмѣстѣ съ спасавшимся отъ гоненій брахмствомъ (списокъ книги происходитъ изъ Непала), либо должно быть по крайней мѣрѣ написано въ самыя раннія времена ихъ поселенія въ чуждой странѣ. Во всякомъ случаѣ, слѣдовательно, оно принадлежитъ языку и кругу мыслей опечесивенной страны, даже родной области основателя этой Религіи. Слогъ и языкъ сего сочиненія — особенное нарѣчіе, спраннымъ образомъ смѣшивающее между собою архаизмы и позднѣйшія уклоненія отъ первоначальныхъ формъ, нарѣчіе, которое мнѣ самому еще не совсѣмъ понятно: римическія вольности въ множествѣ включенныхъ въ сіе твореніе Гимновъ равномерно предспавляютъ любопытный предметъ лингвистическихъ познаній. Къ сожалѣнію, эта книга очень обширна, но не весьма богата по содержанію; и одно списываніе займетъ у меня по крайней мѣрѣ еще три мѣсяца. Впрочемъ перешедши за половину, перелистую остальную часть, и издамъ предварительно разборъ содержанія этого творенія. — Я увѣренъ, что Ученые въ нашемъ Опечесивѣ, которые съ такимъ успѣхомъ занимаются разрѣшеніемъ запутаннаго вопроса о Буддизмѣ пользуясь обширными, Россією доставляемыми пособіями къ тому, будутъ благодарны за пополненіе матеріаловъ со стороны, для насъ еще недоступной: для того я считалъ себя обязаннымъ предпочесть эпоху прудъ всѣмъ другимъ рабо-

*Часть IV.*

19

памъ, оплагая даже опчасши и прочіе мои занятія и планы.

Ваше Превосходительство изволили усмотрѣть живое участіе, которое возбудили во мнѣ романтическія народныя Эпопеи на нарѣчїи *Hindi*, и мое намѣреніе въ отношеніи къ Поэмѣ *Chand*, о важности коей для Исторіи Индіи въ Средніе Вѣки я и теперь остаюсь совершенно при прежнемъ моемъ мнѣніи. Нынѣ, пожертвовавъ эшимъ занятіемъ для обработки Буддистическаго *Purana*, я почти сомнѣваюсь, чѣмъ и безъ такого устраненія сего предмета мнѣ было возможно привести его въ дѣйство, потому что я недовольно звѣсмилъ вышнія трудности этого предпріятія. Я былъ бы принужденъ заниматься сею работою въ Музеумъ Азіатскаго Общества, а это на долгое время лишило бы меня возможности пользоваться неоцѣненными сокровищами по части Санскритской Литературы въ *East-India House*. Но такой жертвы съ моей стороны не стоилъ бы этомъ предметъ: ибо я отправленъ сюда для изученія Санскритскаго языка. Приобрѣтенное мною между тѣмъ для вышепоказанной цѣли знаніе нарѣчїя *Hindi* нельзя еще считать совершенно поперяннымъ. Есть нѣсколько незанимательныхъ печатныхъ твореній на эпомъ же нарѣчїи или, по крайней мѣрѣ на сходныхъ съ онымъ діалектахъ *Hindovi* (на пр. стихотворческая Исторія Царя *Chhatra Sâla*, коей Авторъ *Bundel-Khand* жилъ во времена *Аурунгъ-Цеба*). Эпи творенія, безъ особеннаго изученія языка, на которомъ они писаны, совершенно непонятны даже для знакоковъ Санскритскаго

языка, и, сколько мнѣ извѣстно, доселѣ еще никто въ Европѣ не понимаетъ ихъ; и же, послѣ моихъ послѣднихъ лингвистическихъ занятій, могу уже безъ большаго труда пользоваться оными. Можешь быть, даже удастся мнѣ когда нибудь приобрести для себя рукописный экземпляръ Поэмы Chand, который и буду имѣть возможность обработать въ послѣдствіи времени на свободѣ.

Во всякомъ случаѣ мнѣ осланется выгода отъ изученія языка, который хоня справедливо считается отраслью Санскритскаго, однакожь, собственно говоря, скорѣе прошелъ чрезъ оный (если можно такъ выразиться), нежели изъ онаго произошелъ: ибо онъ имѣетъ много собственныхъ и независимыхъ особенностей; даже въ томъ, что ему принадлежитъ обще съ Санскритскимъ языкомъ, многія составныя части очевидно перешли изъ древняго нарѣчія *Hindi* въ Санскритскій языкъ, а не на оборотъ.

Говоря о Литературѣ на нарѣчіи *Hindi*, я не могу не упомянуть о полученномъ здѣсь недавно изъ Калькутты швореніи на нарѣчіи *Braj-Bhākṣā*, которое, въ отношеніи къ своему содержанію, значительнѣе даже для Санскритской Словесности. Это — переводъ Поэмы *Mahābhāgata* въ цѣлости, со всею точностію, какую только допускаетъ мѣрическое предложеніе. За рукопись Санскритскаго подлинника сей Поэмы Берлинская Королевская Библіотека заплатила весьма недавно 100 фунт. стерл. Послѣ этого мнѣ уже нечего прибавлять въ разсужденіи того, сколь важнымъ почитается имѣть въ полнотѣ это огром-

ное твореніе, заключающее въ себя такое богатство миеологическаго, эпическаго и дидактическаго содержанія. Въ семь переводѣ, какъ я въ точности удостовѣрился, ничто не опущено, и цѣну за печатный экземпляръ (10 фунт. стер.) нахожу я умѣренною сравнительно съ цѣною рукописи подлинника, предъ которымъ онъ имѣешь главнѣйшимъ образомъ только пу невыгоду, что языкъ его не такъ понятенъ. Посему я надѣюсь, что сообщаемое мною извѣстіе о семь изданіи обратитъ на себя вниманіе Ученыхъ заведеній въ нашемъ Отечествѣ, особливо потому что нѣтъ надежды, чтобъ кромѣ одного экземпляра у книгопродавца Ragbny находились въ Европейской книжной торговлѣ еще другіе.

Сухое занятіе Евангеліемъ Буддистовъ заставило меня искать опдохновенія въ обработываніи въ то же время Санскритской Драмы. Ваше Превосходительство изволише знать, что продолженіе занятій въ этой привлекательной области Санскритской Литературы всегда входило въ составъ моихъ намѣреній. При выборѣ піесы или піесъ, я считалъ себя обязаннымъ слѣдовать пому правилу, что обработываніе еще совершенно неизвѣстныхъ драмъ, если даже оныя уступаютъ въ занимательности тѣмъ, которыя стали извѣстными, принесетъ Индійской Филологіи болѣе пользы, нежели передѣлка піесъ уже изданныхъ, хотя и въ разсужденіи сихъ послѣднихъ, всѣхъ безъ исключенія, еще очень много оснается сдѣлать. По этому я отказался отъ мысли — при помощи предспавляющихся здѣсь для сего предиріятія превосходныхъ крипическихкихъ

пособій, обработать вновь Саконпалу, въ которой, не смотря на многолѣтніе труды Шези, остается еще безчисленное множество недоспавковъ и пропусковъ, — и рѣшился приготовить къ изданію героическую драму *Veni-Samhāga*, которая доселѣ еще ни напечатана, ни переведена. Хотя она не принадлежитъ къ образцовымъ произведеніямъ Индійскаго Театра, но въ своемъ родѣ достойна замѣчанія и заслуживаетъ обнародованія уже и по великому авторитету, которымъ пользуется у Индійскихъ Драматурговъ. — Лишь чрезъ это получаютъ пользу для Европейскихъ чинапелей безпрестанныя ссылки на оную извѣстныхъ Теоретиковъ и ихъ лаконическія цитаты. Предметъ и характеръ піесъ изображены вкратцѣ Вильсономъ, въ прибавленіи къ его *Hindu Theatre*. — Я рѣшился на выборъ сей драмы еще и по тому обстоятельству, что изъ числа неизвѣстныхъ еще драмъ она есть единственная, для вѣрнаго восстановленія текста коей достаточны матеріалы, находящіеся въ Европѣ. Въ *East India House* есть два текста и комментаріи къ этой піесѣ; претій хорошій текстъ находится въ Парижѣ.

По приведеніи къ концу сихъ двухъ предположеній, думаю еще обработать сколько изъ Философической Литературы, сколько успѣю въ остальное время моего пребыванія здѣсь. Кромѣ области грамматической и аналитическаго языкоученія, которыя уже исчерпаны, — ближайшее знакомство съ оригинальными твореніями ни въ какой другой области Санскритской Литературы не общаетъ такихъ важныхъ плодовъ для Науки



и ея Испоріи, какъ въ области многосторонняго и философическаго умозрѣнія Индійцевъ. Крипическая и герменевтическая работы надъ принадлежащими къ сему роду твореніями, сопряжены, правда съ споль великими трудностями, что и самъ Кольбрукъ, послѣ многолѣтнаго углубленія въ оныя, былъ въ состояніи представить въ своихъ оплчныхъ разсужденіяхъ только слабыя очерки разныхъ Школъ. Потребенъ цѣлый рядъ годовъ для совершенія чего либо полнаго по этой части, при помощи однихъ Европейскихъ ученыхъ пособій. Мы можемъ ожидать отъ Вильсона въ скоромъ времени одного изъ главныхъ твореній Философіи Śāṅkha; въ Боннѣ также занимающаго эпою Школою и другими съ рвеніемъ, которое обѣщаетъ много: однако и самыя основательныя работы отдѣльныхъ лицъ всегда будутъ лишь постепеннымъ приближеніемъ къ общему и совокупному спижанію всѣхъ, по споль различнымъ направленіямъ расходящихся и въ безчисленныхъ томахъ разсѣянныхъ матеріаловъ Философіи въ Липерапурѣ Санскритской. Безъ всякаго сомнѣнія потребуеца болѣе года для того только, чтобъ списать одну изъ значительнѣйшихъ Учебныхъ Книгъ Философіи Vedānta, которая, по своему характеру неискаженному, ясно и чисто образовавшемуся изъ самаго духа Индійскаго, высказалась съ наибольшою многосторонностию, и поному понятнѣе всѣхъ другихъ. Медленность неизбѣжна какъ поному, что для уразумѣнія системы необходимо при списываніи справляться со всѣмъ запасомъ комментаріевъ, такъ особливо по той причинѣ, что по правиламъ

адѣшнихъ Библиотекъ, въ самое благопріятное время года можно употреблять на это дѣло только отъ 4 до 5 часовъ въ сутки. Такимъ образомъ должно мнѣ будетъ имѣть въ виду болѣе краткость избираемаго пруда, нежели важность оного; можетъ быть, нѣкоторые изъ Упанишатовъ, важныхъ также для Философіи, будутъ соотвѣтственны и тому и другому условію. — Весьма естественно, что и подъ конецъ моего здѣсь пребыванія я успѣю только ознакомиться съ безчисленнымъ множествомъ задачъ, только узнать нѣкоторые вопросы и предметы, которые представляются изыскателю Санскритскаго языка въ этой области и въ другихъ областяхъ Литературы, на пр. въ астрономической, географической, медицинской и проч.

---

## 3.

## ВЫПИСКА ИЗЪ ЕГО ЖЕ ДОНЕСЕНІЯ,

отъ 26 Сентября 1854 года.

---

Предпринятые мною пруды, которыми я занимался, когда въ послѣдній разъ имѣлъ честь писать донесеніе Вашѣму Превосходительству, по своей обширности и продолжительности не подавали мнѣ надежды на возможность скорѣ смѣнить оныя другими занятіями. По сей причинѣ не имѣю и на этотъ разъ ничего другаго донести Вашему Превосходительству, какъ только то, что про-

должаю обрабопывать какъ Буддистическое, такъ и драматическое пвореніа.— Жизнеописаніе Будды представляеть множество факповъ, равно важныхъ и для языка и для Исторіи; но я полагаю собрать оныя и обрабопать для обнародованія не прежде, какъ освоившись совершенно съ элими предметомъ: ибо въ сей малоизвѣстной и новой области увѣренность въ совершенномъ и почномъ пониманіи настоящаго смысла основывается единственна на взаимномъ объясненіи и пополненіи одной части текста другими мѣстами онаго. У себя дома занимаюсь частію новѣйшими нарѣчіями Индійскими, частію изданнымъ недавно въ Калькутпѣ неотъненнымъ для занимающихся Санскритскою Литературою энциклопедико-лексикальнымъ пвореніемъ, коего Авторъ есть ученый Индіецъ Rādhā-kānta-Deva, и коего три первые тома уже получены Азіатскимъ Обществомъ. Къ сожалѣнію, мало надежды найти еще одинъ экземпляръ сей книги гдѣ-либо въ Европѣ, кромѣ вышепомянутаго. Посему я считаю, что употреблю свободные часы свои съ большою пользою, если въ оныя мало по малу пройду всѣ три полныя тома, и сдѣлаю изъ нихъ извлеченія, какъ для собственнаго моего употребленія въ послѣдствіи времени, такъ и для обнародованія извѣстія объ этой книгѣ, которое вызвалася доставить въ журналъ Азіатскаго Общества. Достоинство оной главнѣйшимъ образомъ состоитъ въ подробныхъ и прооспранныхъ извлеченіяхъ изъ наиболѣ уважаемыхъ пвореній Санскритской Литературы по всѣмъ областямъ знаній. Для пвердой земли Европы она имѣла бы

безцѣнное достоинство, потому что составляя родъ сокращенной Санскритской Библиотеки (in pise), вознаградила бы нѣкопорымъ образомъ недоспатоку богатаго запаса манускриптовъ. Достойная удивленія любовь къ ученой дѣятельности и рвеніе, которое показываютъ съ нѣкопорого времени Индійскіе Ученые къ произведеніямъ своей древней и новѣйшей опечеспвленной Литературы, доселѣ болѣе печалатъ, нежели радуютъ Европейскихъ Индіанисповъ: ибо эти ученныя свѣдѣнія и назиданія, получаемыя изъ первыхъ рукъ, могли бы служить для послѣднихъ величайшимъ пособіемъ, а между тѣмъ сія опрасла книжной порговли производилса между Европейскою и Азіатскою Англією съ небреженіемъ и бездѣйственностію, достойными сожалѣнія. Если когда нибудь и получилса здѣсь какое либо новое произведение, вышедшее изъ Типографій Индійскихъ: то обыкновенно оно бываетъ случайною придачею къ огромному транспорту альманаховъ или мерканпильныхъ брошюръ; и когда бы Азіатское Общеслво не получало по временамъ кое-какихъ книгъ въ даръ отъ Авторовъ оныхъ, то мы даже и не знали бы, какихъ важныхъ лишаемся пособій, которыя долженствовали бы находилса въ общемъ обращеніи въ ученое свѣтъ. — Въ разсужденіи же этой книги надобно замѣлпть еще и то обстоятельство, что — по увѣренію Профессора Вильсона — отъ долговременнаго лежанія оной и отъ упрямства Сочинителя, который сначала не хотѣлъ продаватъ ее по часлпамъ, она почти совершенно попорчена насѣкомыми.

Я, можетъ быть, приблизился бы уже гораздо болѣе къ окончанію моихъ работъ надъ манускриптами, еслибъ дѣятельности моей не помѣшало разстройство здоровья нынѣшнимъ лѣтомъ, сдѣлавшее необходимымъ перемѣну мѣста моего жительства изъ столицы за городъ, чрезъ что на нѣсколько недѣль я былъ слишкомъ опдаленъ отъ рукописей такъ, что не могъ пользоваться оными ежедневно. — Между прочимъ встрѣтилъ я также нѣсколько бывшихъ мнѣ доселѣ извѣстными просодическихъ манускриптовъ, и не могъ отказать себѣ въ употребленіи ихъ на пользу для пополненія собранныхъ мною матеріаловъ о Метрическомъ Искусствѣ Индійцевъ. По этому я вижу впереди еще мѣсяца на два работы, и ранѣе не буду имѣть возможности привести въ исполненіе намѣреніе, отъ котораго ожидаю значительнаго и, можетъ быть, даже самаго важнаго приращенія къ собраннымъ мною здѣсь опытамъ. Мнѣ хотѣлось бы — въ томъ предположеніи, что Ваше Превосходительство изъясните на то свое согласіе — провести зимою нѣсколько мѣсяцевъ въ Оксфордѣ, гдѣ надѣюсь пользоваться нѣкоторыми, имѣющими для меня особенную занимательность манускриптами Профессора Вильсона. — Частная Библіотека Вильсона для меня въ особенности имѣетъ то преимущество передъ Кольбруковою и прочими Библіотеками въ East-India-House, что достойный собиратель оной съ такимъ великимъ предпочтеніемъ занялся о полнотѣ Драмагической Литературы, какъ со стороны теоретической, такъ и со стороны практической. Здѣсь же въ Лондонѣ можно

найши, сравнительно, очень мало пособій по этой отрасли Индійской Словесности. При обходительности и привѣтливости Профессора Вильсона я не сомнѣваюсь, что получу благопріятный отвѣтъ на письмо, въ которомъ намѣреваюсь между прочимъ извѣстить его о моихъ желаніяхъ, и буду въ состояніи написать слѣдующее мое донесеніе Вашему Превосходительству, либо уже находясь вблизи сего ученаго мужа, либо, по крайней мѣрѣ, въ полной увѣренности и въ ожиданіи сей перемѣны моего пребыванія, — перемѣны, отъ которой обещаю себѣ много пользы.

---

---

## V.

# ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

---

### 1.

## КРАТКІЙ ОБЗОРЪ

ХОДА НАУКЪ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ, ВЪ ТЕЧЕ-  
НІЕ ПОСЛѢДНЕЙ ТРЕТИ 1833 ГОДА.

---

### *Философія Естественной Исторіи.*

*Система Дюмортье (Dumortier), изложенная въ сочиненіи его О сравнительномъ строеніи и развитіи животныхъ и растений, есть одно изъ примѣчательныхъ явленій въ области Естественныхъ Наукъ. Она собственно есть распространеніе знаменитой теоріи Жю-фруа Сентъ-Илера, который принимаетъ для животнаго царства существованіе общаго закона: единство строенія организмовъ. Дюмортье простеръ сей законъ еще далье: онъ принимаетъ, что существа обоихъ органическихъ царствъ измѣняются подобными путями; шипъ организаціи повсюду одинъ и тотъ же; въ сравнительномъ строеніи есть постепенность, но сія постепенность — прогрессія — имѣетъ въ обоихъ царствахъ*

одинакіе члены; сіи одинакіе, пожешественные члены, *эквиваленты*, суть всегда сошвѣтственны между собою, и ежели находится *измѣненіе* въ *единицѣ животной*, то нѣтъ ни болѣе ни менѣ членовъ сошвѣтственнаго *измѣненія* въ *единицѣ растительной*. Доколѣ находится жизнь, организація измѣняется по *тремъ* степенямъ строенія, кои равно имѣють мѣсто и въ животному и въ растительному царствѣ. Такимъ образомъ, органическая лѣстница начинаешся *монадою*, ведущею двумя вѣтвями — одною къ животному, другою къ растеніямъ; но животныя суть или *безскелетныя*, или *наружноскелетныя*, или *внутрескелетныя*, равно какъ и растенія суть: *бездревесныя*, *наружнодревесныя*, или *внутредревесныя*. Верхніе отдѣлы образують двучленными соединеніями, между животноными — *скелетныя*, между растеніями — *древесныя*. Растеніямъ свойственно *развитіе центробѣжное*, животному — *развитіе центростремительное*. Сродство, сближеніе двухъ царствъ находится со стороны *безконечно простыхъ* (безскелетныя, бездревесныя, монады), а ихъ разнородство, расхожденіе — со стороны *безконечно совершенныхъ* (внутрескелетныя, внутредревесныя).

Животныя и растенія сливаются вѣтвѣ въ монады; растенія ячейчатыя сошвѣтствуютъ животному лучистому, червямъ и слизнякамъ. Сосудистыя односѣменодольныя сошвѣтствуютъ животному членистому; а сосудистыя двусѣменодольныя — позвоночнымъ.

Особенно замѣчашеленъ способъ опредѣленія сравнительныхъ аналогій животноныхъ: по мнѣнію сего ученаго Бельгійца, аналогіи можно *мѣрять*, *считать*, *взвѣшивать*. Ежели полную и общую аналогію какого-либо существа съ другимъ выразимъ чрезъ 100, и предположимъ, что находится 20 системъ для сравненія, то полная аналогія каждой изъ нихъ выразится чрезъ 5: она можешъ также бытъ *несовершенною*, *смѣшанною*,



*частною, отдаленною* или равняясь нулю, и въ сѣхъ случаяхъ будетъ выражаться чрезъ 4, 3, 2, 1, 0. Сравнивая шеперь съ одной стороны позвончатыхъ съ членистыми, а съ другой съ слизняками, Авшоръ складываетъ различныя аналогіи, выраженные числами, которыя составляютъ значеніе цѣлыхъ аналогіи каждой системы; онъ находитъ, что членистыя (наружноскелетныя) представляютъ 74 на 100, а слизняки 44 на 100, аналогіи съ позвончатыми.

Вотъ общія основанія теоріи Авшора; рассмотримъ шеперь нѣкоторыя изъ частныхъ оной:

*Нитчатки* (Confervae) возрастають въ длину шакъ, что новая ячейка образуется на концѣ нити, и внутри оной происходитъ перегородка, разделяющая ее на двѣ ячейки.

Корни расшуютъ въ длину какъ нитчатки, изъ чего и слѣдуетъ, что *водоросли* (Hydrophyta) суть предшественники корней высшихъ растений; въ герминаціи нитчаточекъ истинный стебель выкидывается (avorte).

Въ двусѣменодольныхъ одна только центральная система члениста, наружная же есть непрерывная, сплошная (continue); въ односѣменодольныхъ обратное имѣешь мѣсто. Древесныя части для растений то же самое, что система костей для животныхъ: всюду органъ твердый представляетъ сочлененія.

Каждый членикъ растенія имѣеть два пункта живые, верхній и нижній; прикрѣпленіе листовеннаго стебелька представляетъ другой живой пунктъ—*скрытый*. Различное измѣненіе сѣхъ точекъ производить различныя *виды* (species). Напримѣръ, изъ *Chironia pulchella* дѣлается *Chironia ramosissima*, и проч.

Каждый расшительный членикъ можетъ развиться въ цѣлое растеніе: отсюда Авшоръ и заключаетъ, что расшительный зародышъ не есть почка или вѣтвь, но только одинъ членикъ. *Шейка* растеній не есть про-

стое раздѣленіе двухъ органовъ, корня и стебля, но матеріальный органъ. Сей органъ производитъ въ двухъ-менодольныхъ два конуса, и въ односьменодольныхъ — два цилиндра.

Растенія, при развитіи и образованіи своемъ, слѣдуютъ развитію центробѣжному, жившныя — центро-спремительному. Такимъ образомъ оба царства могутъ быть опредѣлены признаками положительными: *животное есть существо органическое центростремительное; растение же существо центробѣжное.*

Насткомыя имѣютъ наружный скелетъ; онѣ представляютъ односьменодольныхъ, коихъ древесина находится снаружи; онѣ представляютъ въ то же время растенія годовыя, кои, подобно имъ, умираютъ, послѣ сощія и произведенія себѣ подобныхъ.

*Законъ превращенія (metamorphosis)* есть пошъ же самый, но коему сильное развитіе одного органа причиняетъ недоспашнокъ питанія (*atrophia*) въ подобномъ.

Произведеніе себѣ подобныхъ въ обоихъ царствахъ производится одинакимъ образомъ; скрытая жизненная точка развивается дѣйствіемъ продукта мужскаго пола; нѣтъ ни предъ-образованныхъ зародышей, ни смѣшенія двухъ сѣменъ; *дѣйствіе оплодотворенія* зарождаетъ *движеніе*; а движеніе есть жизнь; жизнь повинуется законамъ организаціи.

### *Зоологія нынѣшняго міра.*

Весьма интересны замѣчанія, сообщенныя *Однет-Сервиллемъ (Audinet-Serville)* о въкошорыхъ изъ насткомыхъ Мыса Доброй Надежды: 1) *Cetonia carnifex* и *C. pubescens*, не живутъ, какъ обыкновенно, на цвѣтахъ, но въ сухомъ коровьемъ калѣ; 2) изъ рода *Pangonia rostrata* самки живутъ на различныхъ млекопитающихъ, а самцы на цвѣсахъ. Въ родахъ *Fallenia*, *Pangonia*, *Tabanus* пред-

составляется та же особенность, и самки ихъ, сосущія кровь живошныхъ, имѣють хобшохъ, состоящій изъ 6 частей, между шѣмъ какъ самцы, живущіе на цвѣсахъ, представляють въ семъ хобшохѣ только 4 пластинки: поему *Латрель* назначилъ роду *Pangonia* недосшашочный характеръ, сказавъ, что хобшохъ его состоить изъ 4 пластинокъ: ибо это только самцамъ свойственно.

*Басси* (Bassi), путешествуя въ Сициліи, нашелъ насъкомое твердо-надкрыльчатое изъ роду *Chiron*, доселѣ еще никѣмъ не найденнаго въ Европѣ, и коего одинъ видъ свойственъ *Сенегалу*.

*Романъ* (Romand) наблюдалъ личинку двукрылаго насъкомаго: *Leptis vermileo*. Оно устроиваетъ свое жилище при подошвѣ известковыхъ скалъ, въ зѣбкой пыли, происходящей ошъ разрушенія оныхъ; и всегда пакъ, чтобъ дождь не могъ вредить ему. Жилище это имѣетъ видъ небольшой воронки, похожей на жилища, кошорыя строить *Formica-leo*, но только менѣ онаго. Личинка, живущая въ немъ, длиною въ 6 или 7 линій, безъ ногъ, покрыта легкимъ пухомъ, снабжена на обѣихъ сторонахъ бородавками, и усажена рѣдкими щешинками; голова вшянуша въ переднее кольцо, и хвосшъ оканчиваетъя чешырьма волосатыми бородавками. Насъкомое сіе движетъся съ необыкновенною скоростію, и лишь только малое насъкомое упадетъ въ его жилище, шо оно схватываетъ его, обвивая своимъ шѣломъ, какъ удавъ, высасываетъ его внутренность, и вышалкиваетъ вовъ. Личинка можетъ голодать въ продолженіе шести мѣсяцевъ.

*Графъ Сапорта* (Saporta) сообщилъ Французскому Эншомологическому Обществу наблюденія свои о мшпылькѣ: *Orgyia trigotephra*. Личинку его можно находить въ Іюнѣ мѣсяцѣ на деревѣ *Quercus coccifera*, однакшъ очень рѣдко. У нея шешнадцать ногъ; шѣло покрышо желшными волосками, перемѣшанными съ черными; на головѣ два

хохолка и одинъ съади шла. Черезъ мѣсяць личинка дѣлаетъ кокончикъ желшованаго цвѣта, и черезъ двадцать дней выходитъ мошылекъ. Самка не имѣетъ крыльевъ, и ея ноги такъ коротки, что служатъ ей только для ползанья внутри кокончика, котораго она никогда не оставляетъ. Развившись совершенно, она дѣлаетъ отверстіе въ концѣ кокончика, соопшвѣстную заднему концу шла и черезъ оное, по приближеніи самца, съ нимъ сообщается. Это явленіе совершенно ново въ Исторіи мошылковъ. Послѣ крашкременнаго дѣйствія самецъ умираетъ черезъ два дни, не сообщаясь болѣе. Самка, съ своей стороны, запираетъ отверстіе кокончика шелковыми нитями, кладетъ рядами яйца, что продолжается нѣсколько дней, и наполнивъ кокончикъ совершенно, умираетъ. Остатокъ ошъ оной шакъ малъ, что его легко и не замѣшишь.

Личинка *Bryophilae perlae*, Нуб., не была еще наблюдаема, хотя бабочка очень обыкновенна. Она питается лишаями и расшеніями рода *Imbricaria*, и живетъ въ шеченіе Мая мѣсяца на камняхъ, покрышыхъ сими расшеніями; шолько рано ушромъ можно находить ее на оныхъ: ибо днемъ жаръ солнца принуждаетъ ее прятаться въ щели. Въ концѣ Мая она строишь изъ пыли и кусочковъ лишаяевъ кокончикъ и выходитъ изъ него мошылкомъ къ концу Іюня. Личинка *Bryophilae luridae* очень сходна съ нею, имѣетъ шотъ же образъ жизни, и являешся въ тѣ же эпохи въ различныхъ своихъ видахъ.

Изъ ветхъ личинокъ *Leucania obsoleta* имѣетъ самую тонкую кожу. Сквозь оную виднѣ не шолько весь пищепріемный каналъ, но и пища, ошъ которой личинка получаетъ различные цвѣпы. Она питается, не сердцевиною — какъ обыкновенно думали — но листьями болошнаго просшника: *Arundo phragmites*. Ее можно нахо-

длѣть съ Юня до половины Сентября. Днемъ она сидѣтъ въ стеблѣ растенія, и выходитъ питаться листьями долго спустя по заходѣнїи солнца. Зиму проводитъ она въ стеблѣ проснника, и превращается въ куколку въ Маѣ слѣдующаго года, а мошылекъ выходитъ въ Юнѣ мѣсяцѣ.

*Тюрпень* (Turgin), наблюдая болѣзненные наросты, покрывающіе листья липы *Tilia platyphyllos*, Scop., во время лѣта, пашель внутри сихъ наростовъ микроскопическихъ, паукообразныхъ живонныхъ, принадлежащихъ, по мнѣнію Лапделя, къ роду *Sarcoptes*, и названныхъ Тюрпенемъ: *Sarcoptes gallarum tiliae*. Въ каждомъ наростѣ находилось множество сихъ живонныхъ, изъ коихъ нѣкоторыя были совершенно развиты, другія представляли различныя степени развитія; шупъ же были и яйца сихъ живонныхъ различной зрѣлости. Совершенно развитое животное состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) изъ маленькой конической головки, вооруженной хоботкомъ съ конца заостреннымъ: ни глазъ, ни сяжковъ (antennae) нѣтъ на головѣ; 2) за сѣмъ слѣдуетъ шѣло, имѣющее видъ вродолговатаго пузырька, оканчивающагося двумя бородавками, сидящими надъ задняго прохода. На передней части сего шѣла находящся двѣ пары ногъ роговаго вещества, оканчивающихся крючкомъ; по срединѣ шѣла видна еще пара весьма короткихъ ногъ. *Тюрпень* сомнѣвается, чтобы живонныя сіи могли произойти безъ предшествовавшихъ родителей въ листьяхъ липы, и вообще не вѣритъ въ такъ называемую *generatio spontanea*.

*Mollusca cirrhipeda*.— *Мартенъ-Сентъ-Анжъ* (Martin-St.-Ange) изъ собственныхъ наблюденій и анатомическихъ изслѣдованій сихъ живонныхъ убѣдился, что всѣ они, или по крайней мѣрѣ *Cirrhipeda pediculata* Lam. суть истинныя членистыя живонныя (articulata), имѣющія

многія отношенія съ кольчатыми животными, и еще ширше связанныя съ низшими черепокожными (crustacea). Главнѣйшіе изъ фактовъ, подтверждающихъ сіе мнѣніе, суть слѣдующіе :

1) Ротъ сихъ животныхъ (*Cirrhipeda pediculata*) состоитъ изъ частей совершенно сходныхъ съ частями рта многихъ черепокожныхъ и именно *Phyllozotum*. Верхняя губа, присяжки, челюсти такъ сходны, что даже и форму представляютъ одинакую какъ въ шѣхъ, такъ и въ другихъ.

2) Три пары ного-челюстей (*pieds-mâchoires*), находящіяся у большей части раковидныхъ животныхъ, здѣсь слышны въ одну пару, принимающую двѣ нервныя вѣтви, и имѣющую на основаніи оныхъ одной до четырехъ жабръ.

3) Двѣ обыкновенныя пары ногъ раковидныхъ животныхъ вѣрно выражены въ родѣ *Anatifa*; при основаніи большей части оныхъ находящяся, точно такъ какъ и у раковидныхъ, жабры. Въ каждой ногѣ находится двойной каналъ, проходящій чрезъ всѣ членики усиковъ (*cirghus*), приспособленный для обращенія соковъ.

4) Тѣло состоитъ изъ весьма явственныхъ колець, изъ коихъ каждое поддерживаетъ пару ногъ.

5) Внутри находится спинной сосудъ (*vas dorsale*), подобный тому, который представляетъ большая часть раковидныхъ животныхъ, и двойной (?) рядъ нервныхъ узелковъ, коихъ число равняется числу паръ ногъ. Сверхъ того на створкахъ желудка находится еще пара нервныхъ узелковъ.

6) Нога можетъ быть почтиаема за органъ, представляющій хвостъ большой части раковидныхъ. Въ его внутренности — а не на спицѣ, какъ обыкновенно думаютъ — находятся яйца, кои особеннымъ ка-

наломъ, доселѣ еще не описаннымъ, проходящѣ въ епанчакъ (мантеау). Органы, находящіяся на спинѣ, которыя *Кювье* принялъ за яйца, суть мужскіе плодощворныя, представляющіе весьма замѣчательное расположеніе.

*Способъ совокупленія Cebtrionis gigantis*, наблюденный *Одуеномъ* (Audouin) во время путешествія его въ Южной Франціи и въ Пиренеяхъ. — Извѣстно, что самка сего настькомаго имѣетъ на заднемъ концѣ шѣла шрубочку роговаго вещества, длинную, назначенную и для клажи яицъ и для пониманія, совершающагося весьма страннымъ образомъ. Живучи постоянно въ землѣ, она выставляетъ наружу только сію шрубочку (*taglière*), которую самецъ оплодощворяетъ, не видя самки.

*Леонъ Дюфуръ* увѣрился, что личинки настькомаго *Formica-leo* имѣютъ, подобно прочимъ личинкамъ, задній проходъ (*anus*), коимъ оканчивается пищеварительный каналъ. Сіе отверстіе весьма мало, и просматривать глазами не можетъ быть усмотрѣно.

*Лефевръ* (Lefebvre) открылъ новый родъ прямокрылыхъ настькомыхъ, названный имъ *Eremiaphilus*: они живутъ въ пустыхъ мѣстахъ Африки и Азии. Доселѣ Эншомологи думали, что всѣ прямокрылыя настькомыя имѣютъ пять сосавовъ на пяшкѣ (*tarsus*); но настькомыя сего новаго вида имѣютъ на пяшкахъ передней пары ногъ по четыре, а на пяшкахъ заднихъ двухъ паръ ногъ по три членка.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 16 Декабря 1833 г. *Жофруа Сентъ-Илеръ* читалъ разсужденіе, въ которомъ старался доказать аналогію между Ново-голландскимъ утконосомъ (*Ornithorhynchus paradoxus*) и китоподобными млекопитающими (*Cetacea*). Сія аналогія, по его мнѣнію, особенно очевидна изъ устрой-

снѣва рыла, какъ у шѣхъ, шакъ и у другихъ животнохъ продолговатаго, тонкаго, совершенно лишеннаго возможности сосать. Нервъ личной (*nervus facialis*), по его собственнымъ изслѣдованіямъ, не продолжается по всему рылу у дельфиновъ, но дѣлая дугу, обращается назадъ къ ошверспіямъ ноздрей, лежащихъ назадъ и служащихъ для выбрасыванія воды. Жофруа Сентъ-Илеръ заключилъ свое разсужденіе шѣмъ, что и кишкообразныя, почно шакъ какъ и ушконосообразныя (*Monotrema*), не принадлежать къ классу млекопитающихъ, но сосзавляютъ отдѣльный классъ.

*Амперъ* (*Ampère*) сдѣлалъ на сіе разсужденіе слѣдующее возраженіе :

Сколь ни шочны сіи наблюденія, и сколь ни важны для Науки, все однакожь они не даютъ права ошдѣлншь ушконосообразныхъ и кишкообразныхъ отъ класса млекопитающихъ. Въ самомъ дѣлѣ, дѣши рождаются живыми и питаются жидкостью, ошдѣляемою матерью. Одни сосушь сію жидкость, другіе питаются оною по выходѣ ея изъ млечныхъ желѣзъ въ воду. Желѣзки, ошдѣляющія сію жидкость у ушконосообразныхъ, сушь посему органы, замѣняющіе у нихъ млечныя желѣзы прочихъ млекопитающихъ. Точно то же было бы, ежелибъ кто вздумалъ молѣка рыбъ не принимать за сѣмя самца потому шолько, что оно пускается въ воду и чрезъ оную оплодощоряеть яйца, самкою брошенныя. — *Амперъ* заключаетъ шѣмъ, что сіе важное разсужденіе *Жофруа Сентъ-Илера* ушверждаетъ его въ прежней мысли, что въ ешественныхъ фамиліяхъ млекопитающихъ за *грызунамъ* должны слѣдовать *толстокожія*, конхъ *Cetacea herbivora* должны сосзавлять часть, — потомъ *отрыгающія жвачку*, *Edentata phytosaga*, имѣющія шакже 4 желудка, и конхъ одинъ видъ имѣеть два пальца, — наконецъ *Edentata insectivora*, *Monotrema* и *Cetacea*.



### Зоологія первобытнаго міра.

*Марсель де Серръ* (Marcel de Serres) полагаетъ, что исполинскій роситъ многихъ животныхъ, коихъ останки мы находимъ теперь ископаемыми, зависить отъ высокой температуры и отъ сильной влажности геологическихъ временъ: при чемъ безъ сомнѣнія и обильнѣйшую пищу находили животные, на сушѣ и въ водахъ обитавшія.

Докторъ *Вильямсъ* (Williams) открылъ въ Англіи близъ *Bleaton* новую пещеру, заключающую въ себѣ останки мамонтовъ, лошадей, свиней, слоновъ и гіенъ.

*Жофруа Сентъ-Илеръ* предсавилъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 14 Октябрия 1833 года ископаемые останки и рисунки новаго рода ошрыгающихъ жвачку млекопитающихъ, родъ ошрыда *Moschoides*, найденныя имъ въ формациі плоскости окрестностей *Saint-Gérard-le-Puy*. Сей новый видъ названъ имъ: *Dremotherium*, и заключаешъ уже два вида: *Dremothère de Feignoux* и *Dremothère nain*. Изъ наблюдений Автора слѣдуетъ, что родъ *Moschus* состоятъ изъ четырехъ различныхъ родовъ: 1) *Moschus*, коего находится два вида; 2) *Dremotherium*, открытій Авторомъ; 3) *Trogulus* Brisson, коего три вида живутъ въ Индіяхъ; 4) *Microonthus* Geoffr.: наименьшія изъ сего подъ-ошрыда, живутъ въ Гвинее, и составляютъ вкусную пищу.

*Ammonites Wapperi*.— Разработка синей глины для кирпичей на берегахъ Шельды подала случай къ странной находкѣ. На глубинѣ 45 или 46 фузовъ заснутъ одного работника вспрѣтись твердую каменную массу, копорая раздробилась на многіе куски, имѣвшіе серебристый бѣлый цвѣтъ. Это былъ *пиритъ* (pyrites), представившій самый совершенный сликъ раковины аммонита, даже съ двумя стѣнками. Внутреннія стѣнки, между кониъ долженъ былъ находиться аммонитъ, по-

крыши правильными кристаллами, наружнымъ сплѣткѣ прерасно полированы. Пиритъ, облекиши раковину со-всѣхъ сторонъ, выразилъ всѣ подробности оной какъ нельзя лучше. Внутренніе ошѣды и перегородки между ними сохранились прелестно. Всѣ характеры раковины раскрывающася какъ бы сами по себѣ, и дають объ аммонитѣ понятіе гораздо точнѣе того, которое мы прежде сей находки имѣли; отдѣлы или камеры закрыты со всѣхъ сторонъ, и не имѣють никакого соединенія между собою. Средняя вѣтшинительность камеръ — два дюйма. Достоинно замѣчанія, что не осталось и слѣда самой раковины.

Копникъ (Koninck) помѣщаетъ сей аммонитъ въ родъ *Seratites Dehaan*. Ванъ-Монъ предложилъ назвать его *Ammonites Wapperi*, по имени сообщившаго ему оный. Земля, въ коей найдена сія раковина, содержишь въ себѣ весьма много пиритша.

Пещера при Гидрабадѣ, заключающая въ себѣ свѣжіе кости существующихъ теперь животныхъ. Описание сей пещеры, представляющей споль разишельное сходство съ пещерами Европы, заключающ. въ себѣ ископаемыя кости, доставлено Докторомъ Малькольмсономъ (Malcolmson) Калькуттскому Азіатскому Обществу. Сплѣтны сей узкой пещеры покрыты шалакпшами, просачивающимися сквозь щели на пошолкѣ оной; узкій входъ въ оную представляешь странное явленіе: выдающіеся углы камней, суживающіе входъ, какъ бы нарочно были полированы; шо же самое видно во всѣхъ узкихъ проходахъ и внутри пещеры. Обстоятельство сіе должно приписать частому проходу хищныхъ звѣрей, укрывавшихся въ сей пещерѣ, — шѣмъ болѣе, что она внутри какъ бы устлана различными костями, и представляешь свѣжіе слѣды животныхъ. Кости большею частію были изломаны, и малъ гіенъ содержалъ куски реберъ и даже цѣлыя кости. На высотахъ, куда никакъ не могли попасть гіены, на-

ходились многія кучки головъ крысъ, мышей, лешучихъ мышей, блокъ. Калъ копчиковъ и одно перо коршуна ясно показывающъ, что сія послѣднія кости сушь ошпашки добычи сихъ хищныхъ птицъ. На нѣкоторыхъ костяхъ было еще изсохшее мясо и кожа.— Открытіе сей пещеры особенно въ помъ отношеніи важно для Зоологіи міра первобытнаго, что оно ясно показываетъ намъ происхожденіе ископаемыхъ костей въ нашихъ Европейскихъ пещерахъ. Выполнированные углы камней, кажущся, подтверждающъ мнѣніе *Бокланда* (Buckland) о происхожденіи округленныхъ кусковъ камней, въ оныхъ пещерахъ иногда находимыхъ.

### *Ботаника нынѣшняго міра.*

Путешественникъ *Дувиль* (Douville) нашелъ въ одномъ изъ лѣсовъ Бразильскихъ, въ двухъ миляхъ отъ *Богин*, два новые вида кокосоваго дерева. Одинъ изъ нихъ, называемый имъ *Cocotier nain*, не расстелъ выше 3—4 фузовъ, и приносишь плоды величиною шакіе же, какіе и обыкновенная кокосовая пальма, но длиннѣе оныхъ. Другой видъ очень занимателенъ: плоды выходятъ на  $\frac{3}{4}$  высоты дерева, а листья на самой макушкѣ. *Дувиль* прислалъ одинъ экземпляръ сего послѣдняго Его Величеству Королю Французскому. Длина стволу до первыхъ листьевъ есть 47 фуш., длина онаго до плодовъ — 37 фуш., объемъ ниже плодовъ — 9 дюймовъ, и сверху оныхъ — 19 дюймовъ. Расположеніе листовъ нѣсколько различенъ отъ расположенія оныхъ въ обыкновенной кокосовой пальмѣ.

*Флора Греціи.* — Полковникъ *Бори-де-Сенъ-Венсанъ* (Bory de Saint-Vincent) въ продолженіе цѣлаго года собралъ въ Греціи 2550 видовъ растений, заключающихся въ 115 фамиліяхъ естественныхъ, изъ коихъ 97 фам. съ 1356 видами принадлежатъ къ явнотрачнымъ.

Исключивъ изъ сего числа растенія, кои вѣроятно переселены въ Грецію изъ странъ южнѣйшихъ, какъ-то: *Hespericleae*, *Meliaceae*, *Cacteeae*, *Lesameae*, *Eleagneae*, получимъ 91 фамилію совершенно туземныхъ. Фамиліи по богатству ихъ видовъ суть слѣдующія, начиная отъ богатѣйшихъ: *Leguminosae* заключають въ себѣ 146 видовъ, *Synanthereae* — 135, *Gramineae* — 91, *Labiatae* — 67, *Cruciferae* — 66, *Caryophylleae* — 56, *Umbelliferae* — 50, *Ranunculaceae* — 35, *Cyperaceae* — 34, *Orchideae* — 33, *Borragineae* — 32, *Scrofulariae* — 31, *Asphodeleae* — 31, *Rosaceae* — 30 и ш. д. Число видовъ односѣменодольныхъ простирается до 260, а двусѣменодольныхъ до 1096. — Флора Морей и острововъ Греческихъ представляетъ большое сходство съ флорою Италіи и Андалузій. Какъ въ сихъ послѣднихъ, такъ и въ ней, смѣшаны съ растеніями нашей Европы многія растенія Варваріи и Ливіи, и даже нѣкоторыя растенія Азіатскія. Сіе соединеніе видовъ растеній трехъ Частей Стараго Свѣта не даетъ однакожь сей странѣ той особенной физиогноміи, которую путешественникъ нашихъ странъ надѣется найти. Видѣвъ южную Испанію и Францію, легко уже представивъ себѣ распительность почвы Востока съ его бѣдною зеленью. Здѣшнія моря очень бѣдны произведеніями, и тѣмъ бѣднѣе, чѣмъ ближе къ Черному морю, далѣе отъ Гибральсара на Востокъ. *Бори* собралъ всего только 68 видовъ растеній, живущихъ въ водахъ. „Средиземное море состоить въ такомъ же отношеніи къ Океанамъ, въ какомъ къ равнинамъ материка находящіяся горы, гдѣ распительность, уменьшаясь постепенно съ подошвы до высотъ, наконецъ совершенно исчезаетъ на вершинахъ.“ Флора шайнобрачная Морей также необыкновенно скудна, даже и на высотахъ горъ: что безъ сомнѣнія зависить отъ сухости климата сей страны.

*Новый способъ сушить растенія для Ботаническихъ коллекцій.* Ливдсей (Livdsey) представилъ Лондонскому Медико-Ботаническому Обществу нѣсколько образчиковъ растеній, высушенныхъ по его способу, не пощевявшихъ не только никакихъ смѣшковъ цвѣтковь, но даже удержавшихъ вѣрныя масла и ароматическій запахъ. Онъ сушитъ растенія въ темномъ и плотно запырающемся ящикѣ. Когда они нѣсколько подсохнутъ, то онъ кладетъ ихъ между листами бумаги, и подвергаетъ легкому давленію въ небольшихъ количествѣхъ, до нѣхъ поръ, пока масло не выступитъ на бумагу. Такимъ образомъ свѣтъ не поглощаетъ цвѣтковь растенія, и вѣрныя масла не улетаютъ. Сей способъ сушенія рекомендуешь особенно для медицинскіхъ растеній.

### *Ботаника первообытнаго міра.*

*Taxodium europaeum* Virlet. Ramis fastigiatis, elongatis, gracilibus; foliis subtristichis, alternis, brevissimis, basi decurrentibus, apice acutiusculis; strobilis subglobosis, squamis sub octo-faciis, disco terminali, margine superne arcuato, crenato, medio crista transversali prominente partito, sulcis radiantibus in parte superiore notato. Это растеніе нашель *Вирле* въ известковой прѣсноводной формациі острова *Илюдрома*. Сверхъ сего остатки онаго находятъ въ Богеміи и при озерѣ *Констанскомъ*. Теперь живущіе виды его существуютъ только въ Сѣверной Америкѣ и въ восточной части Азіи.

### *Минералогія, Геогнозія и Геологія.*

*Вирле* (Virlet) читалъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 14 Сенября 1833 года замѣчанія свои о известковой прѣсноводной формациі, заключающей въ себѣ *мгмыты острова Илюдрома*, одного изъ острововъ *Дья-*

*юльскаго Архипелага, въ заливѣ Волю.* — Эта формация есть единственная хорошо характеризованная прѣсноводная формация цѣлой Греціи. Островъ *Илиодрама* очень длиненъ и узокъ. Почва его принадлежитъ къ тремъ главнымъ формациямъ: 1) къ породамъ древнимъ, наковы: слюдяный сланецъ, глиняный шиферъ, и зернистый известнякъ; 2) къ большой иловой формации Морен, известнякамъ синимъ и свѣтло-сѣрымъ; 3) наконецъ къ прѣшестепенной формации прѣсноводной, заключающей въ себя лигниты. Сія послѣдняя занимаетъ почти половину поверхности всего острова; она, начиная съ низу, состоитъ изъ синеватаго мергеля, заключающаго въ себя прѣсноводныя и сухопутныя раковины *Planorbis*, *Paludina*, *Helix* и проч.; изъ многочисленныхъ тонкихъ слоевъ бѣлаго известняка, смѣшаннаго съ глиною и мѣстами шифознаго, не заключающаго въ себя окаменѣлостей; между сими слоями лежатъ неправильный слой въ два фута толщиной и еще нѣсколько разбросанныхъ очень тонкихъ пластовъ лигнитовъ, перемежающихся съ глиною и раковинами; потомъ слѣдуютъ сѣрые глинисто-известковые слои, заключающіе въ себя несмѣшное множество растений и особенно *Taxodium virginicum*; наконецъ все покрывается слоемъ, въ два и три фута толщиной, известняка плоскаго, почти литографическаго. — Присущіе сего прѣсноводнаго осадка, вышиною до 250 ф., можетъ быть объяснено тѣмъ, что островъ сей опшорженъ былъ еще твердой земли, и, можетъ быть, былъ нѣкогда гораздо обширнѣе и вмѣщалъ въ себя огромное озеро прѣсной воды, произведшее сей осадокъ.

*Извлеченіе изъ рапорта Г-на Броньяра (Brogniart) о коллекціи Русскихъ минераловъ, присланной Ею Величествомъ Императоромъ Всероссийскимъ Парижской Академіи Наукъ. Число всѣхъ кусковъ простирается до 465, изъ коихъ каждому приложено эши-*

вещь съ именемъ минерала и его мѣсто-нахожденіемъ. Примѣчательнѣйшіе изъ оныхъ суть: призма *смаргда* изъ Уральскихъ горъ; группа *пироксена Байкальскаго*; *корунды* различныхъ измѣненій; два куска *діаспора* изъ Уральскихъ горъ; масса *лимоита* изъ формацій по-топныхъ (*diluvіens*) и, можетъ быть, намывныхъ (*alluvіens*) Крыма, наполненная кристаллами *свѣянита*. Сіе фосфорокислое желѣзо покрываетъ часто превосходными кристаллами внутреннія стѣнки двусворчатыхъ раковинъ, принадлежащихъ къ роду *Venus*, находящемуся ископаемому въ сей же породѣ: это рѣдкое обстоятельство показываетъ причину и геологическую эпоху сего произведенія. Сверхъ того замѣчательны минералы: квадратный кусокъ *кварца* изъ Преображенскихъ рудокопей, коего внутренность усажена примѣчательными кристаллами хромо-кислаго свинца, — *глаукомитъ*, — *канкринитъ*, — *пиррофиллитъ*, — *вокелинитъ*, — *уваровитъ*, — *вѣртитъ* (*Woerthite*). — По драгоценности важны куски золота, а по прекраснымъ кристалламъ — платина. Сіе собраніе не геологическое, но чисто минералогическое; однакожь богатствомъ видовъ и означеніемъ мѣсто-нахожденія оно не безъ интереса и для Геолога. Такимъ образомъ можно замѣтить, что виды минераловъ изъ сѣверныхъ частей Имперіи, изъ западныхъ и восточныхъ Уральскихъ горъ были болѣе разсыяны въ слояхъ породъ кристаллическихъ, нежели влишы въ жилы — обстоятельство уже замѣченное (*Броньлромъ*) въ положеніи минераловъ сѣверной Скандинавіи, и вѣроятно имѣющее мѣсто въ Сѣверной Америкѣ почти подъ тою же Широкою. Между Русскими рудами весьма мало такихъ, коихъ машинъ принадлежатъ къ формаціямъ известковымъ переходнымъ, или къ формаціямъ шрашищескимъ, которыя обѣ свойственны болѣе странамъ умѣреннымъ и шропческимъ, нежели Поясамъ холоднымъ. На Югѣ и въ странахъ, предсшав-

ляющихъ равнины, находятъ литиншы Тамбовскіе, морскую соль Оренбургскую и Эриванскую. Между прочимъ замѣчательны лимоншшы и фосфоро-кислое желѣзо, характеризующія формаціи поверхностными; корунды, бериллы, шурмалины, цирконы, и проч. принадлежащія въ особенности Сѣверу Имперіи. — „Ежелл Академія „раздѣляетъ съ нами вѣтви наше о двоякомъ достоинствѣ сего собранія Русскихъ минераловъ“ (пишетъ Броньеръ въ концѣ своего рапорша), „шо она пору- „читъ Секретарю своему изъавишь Высокому Пожерж- „швовашелю оныхъ чрезъ Его Посла свою глубочайшую „благодарность за благородное, высокое снисхождение „Монарха и за богатые, рѣдкіе и для Науки важныя „минералы.“ Сіе заключеніе приняшо Академією.

*Аржи* (Argy) прислалъ Парижской Академіи Наукъ два металлическіе сплава, одинъ чистаго серебра, а другой плашины, извлеченные имъ изъ куска свинцоваго блеску, найденнаго во Франціи, коего образчикъ онъ также доставилъ. Изъ розысканій Г-на *Аржи* слѣдуетъ, что плашина находится въ сихъ образчикахъ въ содержаніи ~~только~~ вѣсу руды, ш. е. 100 фуншовъ извлеченнаго изъ руды свинца заключающъ въ себѣ 1 унцію, 7 драхмъ и 14 грановъ плашины. Но такъ какъ въ день можно извлечь десятишь ценшнеровъ свинца, шо сіе количество мешалла даетъ 1 фуншъ, 4 унціи, 2 драхмы и 28 грановъ плашины. — Жилы сихъ рудъ находятся въ двухъ Западныхъ Депаршаменшахъ Франціи. *Аржи* хочешъ извлечь нѣсколько унцій плашины и вычеканишь изъ оной при медали, дабы увѣковѣчить время открытія плашины во Франціи: одна изъ медалей представлена будетъ Королю, другая Академіи, а третья останется у него самого.

*Фурне* (Fournet) сообщилъ Клермонъ-Ферранской Академіи Наукъ и Искусствъ откритый имъ въ долині *Розье* (Rosier), при *Понжибо* (Pontgibaud), по-



вый минералъ, который онъ назвалъ въ честь Сигра-бургскаго Профессора Минералогин *волзинна* (Volzine). Сей волзинъ есть *сѣрно-кислый цинкъ*. Въ Науку досель извѣстенъ былъ одинъ видъ сѣрно-кислаго цинка, подъ именемъ *самороднаго кержеса*.

### Физика.

*Бришъ* (Brische) представилъ Парижской Академіи Наукъ сочиненіе, въ коемъ онъ излагаетъ явленіе — новое въ Науку — предшавляемое маяшникомъ, приведеннымъ въ соприкосновеніе съ живымъ шѣломъ. Нишка, на коей привязанъ былъ маяшникъ, обвѣшана была противоположнымъ концемъ около неподвижной деревянной дощечки; маяшникъ оставался въ совершенномъ покоѣ; но, какъ скоро прикасались пальцами обвернушаго конца нишки, онъ приходилъ въ дрожательное движеніе въ плоскости земнаго меридіана. То же самое происходило при всякомъ новомъ опытѣ. При семъ подъ маяшникомъ поставленъ былъ стаканъ съ водою. *Бришъ* замѣнилъ стаканъ сосновою дощечкою, на коей начерчены были двѣ прямыя линіи, пересѣкающіяся подъ прямымъ угломъ въ центрѣ дощечки, и явленія были тѣ же. Поставивъ дощечку шакъ, что одна изъ сихъ линій была въ направленіи меридіана, а за шѣмъ другая въ направленіи осьи  $O$  къ  $W$ , пошомъ перенесши дощечку параллельно ей самой и спановя подъ маяшникомъ попеременно концы линіи  $O$ ,  $W$ , онъ замѣнилъ новое явленіе: ежели почка  $O$  соотвѣтствовало маяшнику, то онъ перешавалъ производить движеніе дрожательное (*oscillation*), и двигался, обращаясь, относительно наблюдашеля, съ права на лѣво; ежели почка  $W$  была подъ маяшникомъ, то онъ двигался съ лѣва на право. *Бришъ* изъ многочисленныхъ опытовъ убѣдился, что: 1) вліяніе производящаго опыты на маяшникъ пропорціонально

числу пальцовъ, прикасающихся ниши маятника; 2) сіе вліяніе уменьшается съ усидчивостію наблюдателя; 3) оно нѣтъ сильнѣе, чѣмъ пристальнѣе смотритъ онъ на маятникъ; 4) состояніе атмосферы имѣетъ вліяніе на производство опыта.

*Физика Земнаго Шара.*— Д'Юрвилль читалъ въ Собраніяхъ Парижскаго Географическаго Общества сочиненіе свое о температурѣ морскихъ водъ въ различныхъ глубинахъ, коего главныя заключенія суть слѣдующія :

На всемъ протяженіи свободныхъ морей :

1) Общая температура нижнихъ слоевъ, на глубинахъ 600 брасовъ (*brasses*) и болѣе, почти постоянна, и очень близка къ границѣ между 4 и 5°; 2) сія температура измѣняется прогрессивно при приближеніи къ поверхности, и приближается къ температурѣ поверхностныхъ водъ, имѣющей отношеніе къ времени года наблюденія; 3) въ Поясахъ ближайшихъ къ Экватору, ш. с. между 10° Широты Сѣверной и 10° Ш. Ю., особенная причина производитъ скорое охлажденіе нижнихъ морскихъ слоевъ до 100 брасовъ въ глубину.

Въ Средиземномъ морѣ :

1) Температура нижнихъ слоевъ, до 50 брасовъ глубины, кажется, зависитъ отъ температуры слоевъ высшихъ, и нѣтъ чувствительнѣе, чѣмъ въ продолженіе большаго времени сіи послѣдніе были нагрѣты; 2) ниже 50 брасовъ, слои воды имѣютъ постоянную температуру около 13°.

Наконецъ въ озерахъ и большихъ въспаищахъ прѣсной воды :

1) Температура уменьшается съ глубиною, и *maximum* охлажденія есть 4°, 4; 2) во всякомъ случаѣ сіе *maximum*, за исключеніемъ обстоятельствъ число случайныхъ, не превосходитъ *maximum* охлажденія слоевъ поверхностныхъ.

Г-нъ Д'Юрвилль полагаетъ, что воды нижнія въ Океанѣ, между Параллельными Кругами 40 и 60 обонхъ Полушарій, движущся зимою къ Экватору, а лѣтомъ къ Полюсамъ, дабы замѣснить поверхностныя воды, испаряющіяся въ Жаркомъ Поясѣ, и льды, распаевающіе при Полюсахъ.

Д'Юрвилль оканчиваетъ свое сочиненіе живѣйшимъ желаніемъ видѣть, чтобы наблюденія подобнаго рода были чаще предпринимаемы учеными мореплавателями морскихъ націй: ибо они могутъ служить ключемъ къ изясненію многихъ, еще весьма темныхъ пунктовъ Физики нашего Земнаго Шара.

*Новые результаты опытовъ Г-на Дебре, относительно наибольшей (maximum) плотности соляныхъ растворовъ.*— Всѣ соляные растворы имѣютъ свою наибольшую плотность — весьма определенную. Сія наибольшая плотность тѣмъ болѣе опускается ниже точки замерзанія, чѣмъ ниже сія послѣдняя находится. Такимъ образомъ, наблюдая растворы морской соли отъ 0,006 до 0,074 соли, онъ увидѣлъ, что растворъ, коего точка замерзанія есть —  $4^{\circ}$ , 3, имѣетъ наибольшую плотность около —  $16^{\circ}$ , 5. ш. е. около  $12^{\circ}$  ниже точки замерзанія. Преслѣдуя ходъ результатовъ, видно, что соленый растворъ, содержащій въ себѣ только четверть того количества соли, которое онъ могъ бы принять, имѣлъ бы свое *maximum* въ температурѣ —  $21^{\circ}$ , ш. е. въ точкѣ, въ коей холодъ производитъ замерзаніе соли и воды. Г-нъ Дебре думаетъ, что и прочія соли имѣютъ то же свойство, ш. е. что вода, смѣшанная съ какою-либо солью, сохраняетъ *maximum densitatis* дошоль, пока соль не ошдѣлится отъ оной посредствомъ замерзанія.

*Карлъ Маттеути* (Charles Matteucci de Forli) объявилъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 28 Октябрю 1833 г., что, помощію весьма сильнаго давленія и

охлажденія, онъ привелъ кислородный газъ въ капельное состояніе.

*Сверное сіяніе.*— Первое засѣданіе Комитета Наукъ Физическихъ въ Британскомъ Обществѣ Усовершенствованія Наукъ, Іюня 1833 года, почти все посвящено было описаніямъ *сверныхъ сіяній*, и разсужденію о сихъ блестящихъ метеорахъ. Въ немъ принимали особенное участіе *Дальтонъ, Эрей (Airy), Поттнеръ, Скоресбей, Робинзонъ* и друг. Особенно занимались тѣмъ, чтобы опредѣлить различныя обстоятельства, на кои наблюдатели должны преимущественно обращать вниманіе, каковы суть: скорость и направленіе пошупательнаго движенія сихъ явленій, состояніе магнитной стрѣлки, и ш. п. Случайно началось весьма интересное разсужденіе о шумѣ, который, по нѣкоторымъ наблюденіямъ, часто сопровождаетъ появленіе сверныхъ сіяній. *Скоресбей*, извѣстный своими путешествіями въ Полярныя страны, думаетъ, что сей шумъ есть обманъ, между тѣмъ какъ многіе Члены Общества убѣрали, что они сами слышали оный. Всѣ споры о семъ предметѣ кончились тѣмъ, что рѣшено наблюдать это явленіе какъ можно точнѣе и во всѣхъ возможныхъ обстоятельствахъ онаго.

*Падающія звѣзды.*— Въ томъ же засѣданіи начался разговоръ о падающихъ звѣздахъ, въ которомъ первый голосъ имѣлъ *Кетле (Quetelet)*, особенно занимавшійся сими метеорами. По его наблюденіямъ высота наибольшаго числа сихъ звѣздъ была отъ 10 до 18 миль, и скорость около 5 или 6 миль въ секунду. Сія результаты довольно сходствуютъ съ результатами наблюдений Германскихъ *Брандеса (Brandes)*.

*Мгновенность появленія свѣта.*— Въ упомянутомъ выше засѣданіи *Витзонъ (Wheatstone)* дѣлалъ занимательныя опыты, коихъ цѣль была: опредѣинть, мгновенно ли появленіе свѣта, или оно имѣетъ извѣстное

продолженіе? и въ семь последнемъ случаѣ изътришь сіе продолженіе. Чшобъ узнатьъ, напримѣръ, имѣеть ли электрическая искра опредѣлительное продолженіе, Вишзонъ раздѣляетъ каршондый кружокъ радіусами на многіе секторы, попеременно бѣлые и черные, и заставляетъ обращаться оный около оси, проходящей чрезъ центръ его. Извѣстно, что, при обращеніи кружка, онъ кажется сѣрымъ, по причинѣ продолжительныхъ впечатлѣній различныхъ цвѣтовъ на решину глаза. Кружокъ сей приведенъ былъ въ скорое и безпрестанное движеніе въ совершенно темной комнатѣ и попомъ вдругъ освѣщенъ сильною электрическою искрою изъ Лейденской банки: при чемъ всѣ присутствовавшіе видѣли цвѣты всѣхъ секторовъ рѣзко отдѣленными одинъ отъ другаго, какъ будто бы кружокъ находился въ совершенномъ покоѣ. Изъ сего и должно заключить, что кружокъ освѣщенъ былъ искрою въ продолженіе мгновенія совершенно неопредѣлимаго, щ. е. появленіе электрической искры было въ полной мѣрѣ мгновенно.

### Х и м і я.

Пелузь (Pelouze), Репешпоръ въ Политехнической Школѣ, представилъ на разсмотрѣніе Парижской Академіи Наукъ результаты своихъ разысканій о свойствахъ дубильнаго начала и кислотъ: чернильно-орѣшковой, пригорѣлой чернильно-орѣшковой и элагической (ас. ellagicum).

Дубильное начало есть начало непосредственное, весьма рѣзко обозначенное, способное представлять собою кислоту и основаніе. При вліяніи одновременномъ кислорода и воды, оно превращается въ *acidum gallicum* и въ воду; и въ семь превращеніи кислородъ замѣняется одинакимъ объемомъ угольной кислоты.

*Acidum gallicum* не находится уже образованнымъ въ чернильныхъ орѣшкахъ; онъ есть продуктъ разложенія *principii tanninati* шакъ, что ежели посредствомъ найденнаго Авторомъ способа отдѣлишь все дубильное начало, то нельзя получить ни атома кислоты чернильно-орѣшковой. Сіе наблюденіе совершенно согласуется съ наблюденіями *Шеле, Берцелліуса, Шеврёля* и *Браконота*.

*Acidum gallicum* измѣняется совершенно при дѣшмиллации. Образующаяся при семъ пригорѣлая кислота, которую *Берцелліусъ* анализировалъ подъ именемъ *acidi gallici*, ошлнчается ошъ сей послѣдней наименьшимъ содержаніемъ одного атома угольной кислоты. Соли, образуемая сими двумя кислотами, очень различествуютъ между собою. — Вотъ атомическія формулы упомянутыхъ веществъ:

- Дубильное начало черн. орѣшк. . . . . = C<sup>12</sup> H<sup>10</sup> O<sup>8</sup>  
 ——— ——— Кашу . . . . . = C<sup>12</sup> H<sup>10</sup> O<sup>8</sup>  
 Пригорѣлая черн.- орѣш. кислота. . . . . = C<sup>5</sup> H<sup>6</sup> O<sup>3</sup>  
 Чернильно-орѣшковая кислота. . . . . = C<sup>7</sup> H<sup>6</sup> O<sup>4</sup> + H<sup>2</sup> O.  
*Acidum ellagicum*. . . . . = C<sup>7</sup> H<sup>6</sup> O<sup>4</sup> + H<sup>2</sup> O.  
 Дубильнокислый свинець. . . . . = Pb. O C<sup>12</sup> H<sup>10</sup> O<sup>12</sup>  
 Дубильнокисл. перекись желѣза = Fe<sup>2</sup>. O<sup>3</sup> (C<sup>12</sup> H<sup>10</sup> O<sup>12</sup>)<sup>2</sup>.

*Новая теорія нитрификаціи*, сообщенная Парижской Академіи Наукъ, 9 Декабря 1833, Г-мъ *Фурне* (Fournet). — Разсматривая подробно всѣ факты, кои послѣдователи различныхъ гипотезъ по сему предмету могутъ привести для подкрѣпленія своего мнѣнія, и видя ихъ недоспашокъ, *Фурне* рѣшился искашь причину онаго въ новыхъ теоріяхъ, и думаетъ, что онъ нашелъ ее въ одновременномъ дѣйствіи воды и пористыхъ тѣлъ на элементарны воздуха для образованія закиси азота, кошорая, будучи соединена съ водою, можетъ непосредственно образовать селипрокислый амміакъ простымъ изомерическимъ (isomérique) дѣйствіемъ, коего примѣры можно видѣть въ цѣлой Химіи. Сей селипрокислый ам-

міакъ, будучи постепенно разлагаемъ, напримѣръ, углеродокислою извесью, обращается въ селипрокислую извесль и въ углеродокислый летучій амміакъ, увлекаемый потоками воздуха, необходимыми для совершеннаго развитія нитрификаціи.

Авторъ опирается особенно на фактъ, означенный *Tuwenel* (Тувенель). Сей наблюдатель увѣрился, что *alkali caustica* не способна къ образованію селипрной кислоты; дѣйствіе — совершенно прошивное всѣмъ нашимъ химическимъ познаніямъ, кои доказываютъ, что щелочи (*alkali*) имѣютъ наибольшее вліяніе на окисленіе шъль. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящемъ случаѣ, онѣ поглощаютъ происходящую закись азота и составляютъ соединенія чрезвычайно слабыя, мало по малу разрушаемая атмосферою угольною кислотою, такъ, что когда сія закись будетъ ошдѣлена ошъ воды, съ кошорою, безъ сего вліянія, она была бы шъснѣе соединена, шо измѣненіе изомерическое, могущее произвести селипркислый амміакъ, не можешь имѣть мѣста при силахъ споль слабыхъ; дѣйствующихъ въ медленной реакціи углеродокислыхъ солей.

### Зоотомія.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 4 Ноября 1833, читано было слѣдующее письмо Г-на *Котъ* (*Coste*): „Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій я объявилъ объ открытіи моемъ въ яйцѣ млекопитающихъ пузырька, (*vesicule*) подобнаго тому, который Пуркинъ нашель у ищиць. Теперь мнѣ удалось подшвердить существованіе сего пузырька Г—мъ: Бленвилю, Дюпротше, Исидору Жофруа-Сеншъ-Илеру, и Буржо Сеншъ-Илеру, въ яйцахъ кролика, найденныхъ въ рожахъ матки (*cornua uteri*), спустя три дни по сомтін.“

*Измѣненія формы наружной въ молодомъ возрастѣ раковидныхъ животныхъ (Crustacea). Самки многихъ раковидныхъ равноногихъ (Isopoda), наприм. *Cymothoa*, имѣють подѣ среднюю частію шѣла полость, закрывающую снаружи роговыми чешуйками, лежащими одна на другой на подобіе кровельныхъ черепицъ. Въ сію полость помѣщаются выходящія яйца до развитія молодыхъ животноныхъ, которыя первую аяку жизни проводятъ тамъ же, такъ что въ сіихъ вмѣстѣлицахъ, кои по опшравленію ихъ могутъ бытъ сравнены съ мышками двушробокъ, можно имѣть для наблюденія многія сотни молодыхъ животноныхъ, въ различной степени развитія. Милькъ Эдвардъ (Miln Edwards) воспользовался симъ обстоятельствомъ, и извлекъ многіе, важные для Науки факты. Такимъ образомъ въ родѣ *Cymothoa* многія части, развитыя въ совершенномъ возрастѣ весьма хорошо, въ молодомъ шолько зачинаются, или и вовсе еще не существуютъ. У дѣтенышей находится шолько 6 сегментовъ грудныхъ (thoracique), вмѣсто 7-ми, и не достаетъ одной пары ногъ сего сегмента. Обратно, молодыя животноныя представляютъ нѣкоторыя весьма хорошо развитыя органы, коихъ у взрослыхъ совершенно нѣтъ: такъ у дѣтенышей большая голова снабжена двумя овальными терными глазами, а у взрослыхъ голова необыкновенно мала, и снаружи не представляетъ никакихъ глазъ (\*). Брюшныя кольца дѣтенышей почти такъ же широки, какъ и грудныя, между тѣмъ какъ у взрослыхъ они очень узки.— Подобныя наблюденія, обогащающія Науку, сдѣланы Авторомъ надѣ многими родами раковидныхъ животноныхъ.*

---

(\*). Подобныя драгоценныя наблюденія сдѣланы уже касательно рода *Lerneocera* Blainv., геміальными наблюдателями Профессоромъ Нордманомъ. Смощри его *Mikrographische Beiträge*, 1832, Berlin, Heft II, Seite VIII и 123 и слѣд.



## Зоо - Физиологія.

*Механизмъ голоса.*— Обыкновенно думаютъ, что во время пѣнія *гортань* (*larynx*) опускается для произведенія низкихъ тоновъ, и подымается при издаваніи высокихъ. *Боннатти* имѣлъ случай наблюдать противоположное надъ пѣвцомъ Испаліянскаго театра, Г-мъ Ивановымъ, Русскимъ уроженцемъ, а зъ лѣтъ отъ роду, имѣющемъ превосходный голосъ *tenor contraltino*. При произведеніи звуковъ низкихъ гортань находится впереди и вверху, мускуль *genio-glossus* напряженъ весьма сильно, равно какъ мускулы челюстей и языка. При произведеніи звуковъ, принадлежащихъ къ обыкновенному діапазону, механизмъ голоса его есть обыкновенно замѣчаемый. При семъ надобно замѣтить, что сей молодой человекъ можетъ взять низкимъ теноромъ особаго рода *sol* самый низкій, п. е. октавою ниже обыкновенныхъ низкихъ теноровъ; звукъ (*timbre*) его голоса при произведеніи сей ноты похожъ вѣскольکو на поддѣльный голосъ червоушчателей. *Боннатти* думаетъ, что въ семъ случаѣ дѣйствіе мускуловъ, *измѣняющихъ голосъ*, превышаетъ дѣйствіе тѣхъ, кои участвуютъ въ произведеніи обыкновенныхъ звуковъ; и посему усиленное сокращеніе мускуловъ языка, нижней челюсти и тѣхъ, кои подымаютъ гортань вверхъ, превосходитъ сокращеніе тѣхъ мускуловъ, коими гортань опускается: отъ сего-то и происходитъ движеніе гортани, совершенно противоположное обыкновенно замѣчаемому.

*Вѣсь человекъ въ разлитныхъ возрастахъ.*— Г-нъ *Кетле* (*Quetelet*) дѣлалъ многоразличныя наблюденія по сему, во многихъ отношеніяхъ важному предмету, въ Госпиталѣ Св. Пешра (*Hospice de la maternité de Saint-Pierre*), въ Брюсселѣ. Вотъ нѣкоторыя изъ результатовъ его наблюденій:

Для 63 дѣшей новорожденныхъ мужскаго пола и 56 женскаго, Авшоръ нашель слѣдующія числа :

	Вѣсъ.	Мѣра.
Дѣши мужес. пола .	3,20 килогр.	0,496 метр.
— женск. пола .	2,91 —	0,483 —

Крайности сушь :

	Мальчики.	Дѣвочки.
Наименьшая . . .	2,34 килогр.	1,11 килогр.
Наибольшая . . .	4,50 —	4,25 —

Средній вѣсъ , безъ различія пола , есть 3,055 килогр. Въ Парижѣ на 20,000 наблюденій найденъ оный равнымъ 3,059 килогр. или 6  $\frac{1}{4}$  фунт.

Подобныя наблюденія Авшоръ дѣлалъ въ Школахъ города и въ Госпиталѣ сиротъ — надъ дѣтьми отъ 4 до 12 лѣтъ ; въ Коллегіяхъ и Медицинской Школѣ — надъ молодыми людьми ; и наконецъ надъ стариками — въ великолѣпныхъ богадѣльняхъ, построенныхъ въ городѣ назадъ шому чешыре года. Посредствомъ сихъ пособій Авшоръ построилъ таблицы средняго вѣса и росша , равно какъ и наибольшаго и наименьшаго обѣихъ , для всякаго возраста и пола. Слѣдующая таблица показываешь развитіе росша и вѣса для цѣлаго народонаселенія Брюсселя :

Возрастъ	Мужескій полъ.		Женскій полъ.	
	Роспъ.	Въсь.	Роспъ.	Въсь.
0 . . .	0,500 метр	3,20 кил.	0,490 метр.	2,91 кил.
1 . . .	0,698 —	9,45 —	0,690 —	8,79 —
2 . . .	0,791 —	11,34 —	0,781 —	10,67 —
3 . . .	0,864 —	12,47 —	0,852 —	11,79 —
4 . . .	0,928 —	14,23 —	0,915 —	13,00 —
5 . . .	0,988 —	15,77 —	0,974 —	14,36 —
6 . . .	1,047 —	17,24 —	1,031 —	16,00 —
7 . . .	1,105 —	19,10 —	1,086 —	17,54 —
8 . . .	1,162 —	20,76 —	1,141 —	19,08 —
9 . . .	1,219 —	22,65 —	1,195 —	21,36 —
10 . . .	1,275 —	24,52 —	1,248 —	23,52 —
11 . . .	1,330 —	27,10 —	1,299 —	25,65 —
12 . . .	1,385 —	29,82 —	1,353 —	29,82 —
13 . . .	1,439 —	34,38 —	1,403 —	32,94 —
14 . . .	1,493 —	38,76 —	1,453 —	36,70 —
15 . . .	1,546 —	43,63 —	1,499 —	40,37 —
16 . . .	1,594 —	49,67 —	1,535 —	43,57 —
17 . . .	1,634 —	52,85 —	1,555 —	47,31 —
18 . . .	1,658 —	57,85 —	1,564 —	51,03 —
20 . . .	1,674 —	60,06 —	1,572 —	52,28 —
25 . . .	1,680 —	62,93 —	1,577 —	53,28 —
30 . . .	1,684 —	63,65 —	1,579 —	54,33 —
40 . . .	1,684 —	63,67 —	1,579 —	55,23 —
50 . . .	1,674 —	63,46 —	1,536 —	56,16 —
60 . . .	1,639 —	61,94 —	1,516 —	54,30 —
70 . . .	1,623 —	59,52 —	1,514 —	51,51 —
80 . . .	1,613 —	57,83 —	1,506 —	49,37 —
90 . . .	1,613 —	57,83 —	1,505 —	49,34 —

Изъ сей таблицы явствуешь, что 1) въ одномъ и томъ же возрастѣ мужчина въснпть болѣе женщины, и только при возрастѣ 12 лѣтъ оба имѣють одинакй въсь; 2) мужчина достигаетъ наибольшаго вѣсу около 40 года, и теряетъ въ вѣсь до 60 года чувствительно;

на 80 у него недоспашеть уже около 6 килограммовъ, и ростъ уменьшается 7-ю центиметрами; 3) женщина достигаетъ наибольшаго вѣсу около 50 года; 4) по достиженіи совершеннаго развитія, мужчина и женщина вѣсятъ въ 20 разъ болѣе, нежели при рожденіи ихъ, между тѣмъ какъ ростъ въ  $3\frac{1}{2}$  раза увеличился.

Дѣши, въ первые три дни, теряють въ вѣсъ; спустя недѣлю, они начинаютъ чувствительно шлоспѣть; по исеченіи года, вѣсъ упрояется; по исеченіи еще 6 лѣтъ, вѣсъ удвоится противъ годоваго, и увеличивается въ четыре раза въ 13 лѣтъ.

Въ продолженіе развитія обомъ половъ, квадраты чисель, представляющихъ вѣсъ въ различныхъ возрастахъ, можно размашривать пропорціональными пятой степени чисель, выражающихъ ростъ. По совершенномъ развитіи недѣлимыхъ обоого пола, вѣсы содержатся между собою почти какъ квадраты роста.

Нижнія части развиваются болѣе, чѣмъ верхнія; у дѣтей голова равняется пятой части вышины всего недѣимаго, а у взрослога мужчины — осмой части.

Подобные результаты важны не только для Физиологін, но и для Искусствъ; шакъ напр., чтобы узнать шяжестъ всѣхъ людей, стоящихъ на какомъ либо зданіи или мосту, спомнѣ только припомнишь, что средній вѣсъ всякаго недѣимаго, какого бы пола и возраста онъ ни былъ, есть  $44\frac{1}{2}$  килогр., или 47 для мужчинъ, и  $42\frac{1}{2}$  килогр. для женщинъ.

### Фито - Физиологія.

Въ засяданіи Парижской Академіи Наукъ 9 Сент. 1833, *Жиру-де-Бузаренгъ* (Girou de Buzareingues) читалъ наблюденія свои *Объ оплодотвореніи растений*. Предметомъ наблюденій была тыква. Важнѣйшіе изъ результатовъ суть слѣдующіе :

1) Цвѣты женскіе выкидывали всѣ безъ исключенія, ежели опшдаляемы были мужскіе еще до ихъ распусканія.

2) Оплодшвореніе путемъ мокрымъ часто не удаешся.

3) Оплодшвореніе недосповѣрно, ежели, до расцвѣту женскаго цвѣтка, мужскій увялъ.

4) Произведеніе оплодшворенія пропорціонально количеству плодшворной пыли (pollen).

5) Для развишія *кадпладника* (регісагріум) довольно, ежели немного ешть безплодныхъ сѣмечекъ.

6) У расшеній, почно такъ, какъ и у жившпныхъ, мужскій полъ имѣеть большее или меньшее вліяніе на форму и цвѣтъ поколѣнія, такъ, что иногда форма и цвѣтъ женскаго совершенно исчезающъ.

Авторъ думаещъ, что изъ необходимости присушствія мужскихъ цвѣшовъ въ однодомныхъ, нельзя заключашъ, чтобы и въ двудомныхъ близость мужскаго расшенія необходима была для оплодшворенія женскихъ. Въ сяхъ послѣднихъ мужскій полъ находшся какъ бы скрытымъ въ женскомъ расшеніи, гдѣ онъ иногда обнаруживаешся особыми органами. Опшдалишь женское расшеніе ошъ всякаго мужскаго не значашъ еще опшяшъ у него сіе вліяніе. Ежели мы не знаемъ, какимъ образомъ можешъ бышь какой нибудь органъ замѣненъ, шо изъ эшого еще не слѣдуешъ, что сія замѣна не можешъ имѣть мѣста. Наблюденія Автора надъ коноплею и надъ *Luchnis dioica* удосповѣрили его вполне, что двудомныя расшенія могушь, безъ вліянія мужскаго пола, производшть плодородныя сѣмена.

— *Физиологическая притина плодородности винограда.*

*Турлемъ* (Turpin) излагаешъ оную слѣдующимъ образомъ: на концѣ каждаго *merithalli* виноградной лозы, находшся съ одной стороны лшсть, а съ другой — прощившположно — кшсть или уснкъ (сиггас), кошорый ешть

не что иное, какъ выкидная кисть. На нижней части лозы находящаяся пясть или шестъ *merithalli*, изъ коихъ каждая вмѣстѣ одинъ листь безъ противоположащей кисти или усика, ибо сія часть здѣсь совершенно выкидывается. И шакъ, въ противоположности съ листомъ, всегда находится расшисельный пенёкъ — развѣтвленный, который, принимая видъ кисти или усика, есть всегда превращенный (metamorphosé) стебель, лишенный средняго вырасташа въ длину. — Объяснимъ сіе подробнѣе. — Оппрыскъ, выходя изъ почки, обнаруживаетъ сначала три или четыре *merithalli*, изъ коихъ каждый снабженъ листьями, не имѣющими однакожъ произведеній противоположащихъ. Обыкновенно пятый *merithallus* представляетъ кисть, противоположную листу; по мнѣнію *Тюрпена*, сія кисть есть конецъ стебля или оппрыска; но листь, находящійся снизу онаго, имѣетъ въ своей *axilla* почку, назначенную для привлеченія питательныхъ соковъ и продолженія оппрыска. Сія почка развиваетъ стебель въ направленіи оппрыска, производя къ сторонѣ кисть, которая изъ конечной дѣлается шакимъ образомъ споронною. Съ симъ новымъ стеблемъ происходитъ то же самое, что и съ предыдущимъ. На концѣ своего перваго *merithalli* онъ производитъ кисть или усикъ, кои отбрасываются на сторону развитіемъ почки, находящейся въ *axilla* листа, помѣщеннаго на концѣ сего *merithalli*. Тоже самое происходитъ поспешенно и со всеми *merithallis*, кои производятъ оппрыскъ, шакъ что сей послѣдній, вмѣсто того, чшобъ быть произведеніемъ развитія поспешенно одинъ за другимъ слѣдующихъ *merithallarum*, родящихся, какъ обыкновенно, изъ конечныхъ почекъ, происходитъ изъ послѣдовательныхъ (*successifs*) *merithallis*, рожденных почками *axillaribus*, замѣняющими многочисленныя конечныя стебли, превращенныя въ кисти или въ усики, и отброшенныя на сторону.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 18 Нолб. 1833 г., получило награду сочиненіе Г-на *Шульца*, въ коемъ разрѣшающіяся вопросы фито-физиологическія, предложенныя Академіею. Содержаніе сихъ опцѣшовъ въкращѣ еошь слѣдующее :

1-й *Вопросъ*. По какому органическому характеру можно распознать сосуды, содержащія въ себѣ сокъ обрабошанный — *latex*?

*Отвѣтъ*. Говоря вообще, сосуды сіи суть трубочки шонкія, перепончатыя, прозрачныя, мягкія, гибкія, со всѣхъ сторонъ закрышыя, цилиндрическія, ежели онѣ стоятъ опцѣльно, и многогранныя, когда онѣ стоятъ шѣсно одна подлѣ другой; онѣ имѣють способность сокращаться; соединены между собою многими побочными вѣтвями и содержатъ въ себѣ сокъ болѣе или менѣе гущой и окрашенный. Сосуды сіи представляютъ измѣненія въ различныхъ растеніяхъ; они даже въ одномъ и томъ же недѣльномъ измѣняются съ возрастомъ его. Такимъ образомъ ихъ надобно разсматривать въ слѣдующихъ опшошеніяхъ: 1) *сосуды въ сокращеніи* (въ первой молодости они чрезвычайно шонки, сближены въ пучки, стѣнки ихъ необыкновенно прозрачны и шонки; они кажутся шонкими нишями свернувагося растипельнаго сока *latex*); 2) *сосуды въ расширенномъ состояніи* (въ возрастѣ дальнѣйшемъ они шолще и представляютъ такъ много развѣшвленій, что образуютъ сѣшку); 3) *сосуды гленнстые* (въ старости они шеряють развѣшвленія, получаютъ мѣстами перехваты и кажутся сочлененными; ихъ можно бы было прпнять за длинныя ячейки, касающіяся концами одна другой; но опъ сихъ послѣднихъ легко ихъ отличить шѣмъ, что внушри ихъ при перехватахъ имѣтъ перегородокъ).

2-й *Вопросъ*. Въ большемъ ли числѣ растеній сосуды сіи находящяся?

*Отвѣтъ.* Они находятся въ односъменодольныхъ и въ двусъменодольныхъ расшеніяхъ.

Сосуды спиральныя и сосуды сокопосныя почпи всегда находятся въ однихъ и тѣхъ же расшеніяхъ. Сіе мнѣніе подтверждено описаніями и анатомическими рисунками, извлеченными изъ 113 видовъ явнобратныхъ расшеній.

3-й *Вопросъ.* Гдѣ въ расшеніяхъ находятся сіи сосуды?

*Отвѣтъ.* Въ частяхъ расшеній, имѣющихъ сосуды спиральныя, раздвоенныя и проч., каковы корни, стебли, листовыя и цвѣточныя стебельки, и проч., могутъ заключать въ себѣ сосуды соконосныя. Есть даже примѣры нахождения сихъ сосудовъ въ сердцевинѣ (*medulla*).

4-й *Вопросъ.* Показать свойство, происхожденіе и назначеніе сока (*latex*), содержащагося въ сихъ сосудахъ.

*Отвѣтъ.* Сіи соки, коихъ не надобно смѣшивать съ маслами, смолами, гумми, и ш. п. называются общимъ именемъ *Latex*.

Вообще сей сокъ липокъ и шягучъ, не распускается въ водѣ, часто непрозраченъ, цвѣту бѣлаго, желшаго, краснаго, бураго, и проч., иногда же безцвѣтенъ и прозраченъ; сіи различія зависятъ отъ большаго или меньшаго количества *шариковъ органическиъ*, составляющихъ, по выраженію Г-на *Шульца*, часть живую *laticis*. Эти шарики одарены движеніемъ дрожательнымъ, и, подобно шарикамъ крови, свертываются, и часть жидкая въ такомъ случаѣ дѣлается прозрачною.

*Latex* образуется изъ древеснаго соку, который подымается шрубками спиральными развѣшленными, проходитъ въ части листовныя, и опшуда въ кору, гдѣ, послѣ надлежащей переработки, оплагается въ сосуды, въ видѣ настоящей *laticis*.

*Дюгамель*, *Перрольтъ* и, въ наше время, *Книгтъ* (*Knicht*) и *Дютроше* доказали, что образованію на-



ростовъ , происходящихъ при основаніи растений , можно воспрепятствовать или сильными перевязками около ствола, или отдѣленіемъ отъ него кольца коры. Отсюда явствуетъ , что лигатура или декортикація воспрещаетъ движеніе питательныхъ соковъ къ корнямъ, и такъ какъ одна только *latex* можетъ имѣть замѣтное прогрессивное движеніе въ своихъ сосудахъ, то и естественно думать, что *latex есть сокъ питательный*.

**5-й Вопросъ.** Обнаруживаетъ ли *latex* движеніе прогрессивное въ сосудахъ?

**Отвѣтъ.** Въ тонкой пластинкѣ коры и, лучше еще, въ нѣкошорыхъ необыкновенно тонкихъ органахъ, когда молодые сосуды прозрачны и питательный сокъ оныхъ изобилуетъ живыми шариками , можно иногда видѣть движеніе *laticis* и судить о скорости онаго по скорости движенія шариковъ. Когда же сосуды дѣлаются непрозрачными, то нельзя иначе увѣришься въ движеніи сока, какъ разрѣзавъ сосудъ поперегъ ; тогда выходитъ изъ онаго поспешенно одна капля питательнаго сока за другою. Сіе движеніе совершается по всѣмъ направленіямъ. Въ сосудахъ параллельныхъ и различныхъ, въ однихъ сокъ подымается, въ другихъ опускается. Въ развѣтвленіяхъ и въ сосудахъ соединяющихъ сосуды параллельные, въ однихъ замѣтно движеніе съ лѣвой стороны къ правой, въ другихъ — съ правой къ лѣвой, въ иныхъ наконецъ сокъ, получивъ извѣстное направленіе, вдругъ обращается назадъ. Сосуды весьма очевидно суживаются такъ , что ихъ не видно, сокращаются, и снова принимаютъ прежній видъ. Ежели шарики приближаются къ какому-либо непроходимому мѣсту, то движеніе сока останавливается. Въ пластинкахъ коры, въ коихъ многіе изъ сосудовъ испорчены, движеніе можетъ продолжаться отъ 5 до 10 минутъ; но его можно наблюдать въ продолженіе получаса, если только немногіе изъ сосудовъ перерѣзаны и изорваны.

6-й Вопросъ. Какой причинѣ должно приписать движеніе *laticis*?

Отвѣтъ. Сіе движеніе зависить, какъ кажется, отъ четырехъ слѣдующихъ причинъ: *Теплоты, свѣта, сокращенія сосудовъ и дрожанія шариковъ.*

При холодѣ 18° и 24° стогр. термометра, питательный сокъ пересталъ обращаться въ вѣтвяхъ клена: *Acer platanoides*; но стова началъ свое движеніе, когда вѣтви внесены были въ комнату, коей температура была отъ 12° до 15°. Вліяніе теплоты обнаруживается, по видамъ растеній, скорѣе или медленнѣе, и прекращается совершенно съ уничтоженіемъ раздражительно-сти органическихъ растеній.

Свѣсъ опредѣляетъ особенно направленіе движенія питательныхъ соковъ. Сѣмена *Sinapis albae* и *Phaseoli vulgaris* завернуты были въ мокрый мохъ, и положены такъ, что только снизу принимали свѣсъ, отражаемый зеркаломъ; себелки ихъ удлиннились къ низу, къ землѣ.

Когда *latex*, наполняющій молодые сосуды, удаляется, то ихъ стѣнки сокращаются такъ, что дѣлаются почти невидимыми. Это явленіе есть дѣйствіе раздражительно-сти; оно не происходитъ, какъ въ артеріяхъ, при постепенномъ біеніи (*pulsation*).

Существеннѣйшая причина движенія *laticis* есть непрерывное дрожаніе шариковъ. Они непрерывно стремятся соединиться или отшпалкиваться другъ отъ друга, не соединяясь однакожъ и не отшпалкиваясь совершенно. Сіе-то правильное и непрерывное движеніе шариковъ, обусловливаетъ и успроиваетъ поступательное движеніе всего питательнаго сока.

7-й и послѣдній вопросъ. Поколку можно принять или отвергнуть мнѣніе нѣкошорыхъ Физиологовъ новѣйшихъ, кои въ растеніяхъ принимаютъ обращеніе соковъ, подобное кровообращенію животноныхъ?

*Отвѣтъ.* Весьма естественна, кажется, можно сравнить движеніе *laticis* съ кровообращеніемъ животноныхъ низшихъ, или даже высшихъ, пока у нихъ еще не развилось сердце: такимъ образомъ въ зародышѣ пшпцы, до образованія сердца, кровь движется, въ развѣтвленныхъ сосудахъ. Кровоносные сосуды *Nephelis vulgaris* очень похожи на сосуды *laticis*, и движеніе крови производится безъ видимаго сокращенія сосудистой перепонки. То же самое имѣешь мѣсто и въ *Planaria*, *Nais proboscidea*, *Diplozoon paradoxum*. Если сіе послѣднее животное перерѣзать пополамъ, то движеніе крови продолжается еще отъ 3 до 4 часовъ въ обѣихъ половинахъ.

### Патологія и Терапія.

*Водоболънь.* Бюссонъ (Buisson) думаетъ, что сія болъзнь производится сообщеніемъ и всасываніемъ (absorption) яда особеннаго рода. У нѣкоторыхъ животноныхъ, каковы собаки, лисицы, волки и другія, она можетъ развиться сама по себѣ, отъ холода, голода, гнѣва, и ш. п. Сей ядъ образуется въ слюнныхъ желѣзахъ изъ обыкновенной слюны. Предположивъ, что всякая болъзнь, произведенная всасываніемъ яда, можетъ быть излечена усиленнымъ испареніемъ, Авторъ лечилъ спраждающихъ оною попогонными *Русскими банями*, имѣющими отъ 40 до 50 град. по Реом. Онъ успроилъ въ Парижѣ (Rue du Faubourg-Saint-Antoine, n. 181) для сей цѣли бани, и увѣряетъ, что изъ 80 болъныхъ, имъ пользуемыхъ, умерло одно семилѣтнее дитя, и то болѣе отъ слабости, чѣмъ отъ бѣшенства.

*Болъ головная, прикиненная присутствіемъ костянки (Scolopendra) въ полостяхъ лобной кости (sinus frontales).* Лефевръ (Lefebvre) сообщил оный случай Французскому Этномологическому Обществу. — Жена ком-

нашнiаго живописца N., живущая въ Парижѣ, въ улицѣ Св. Лазаря, чувствовала въ продолженiе многихъ лѣтъ сильную головную боль, особенно въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ лобныхъ костяхъ находится полоски (*sinus*), въ конхѣ, по ея увѣренiю, двигалось что-то живое, поселившееся наконецъ вблизи одного глаза, который отъ сильной боли наконецъ пересталъ видѣть. Впослѣдствiи заболѣлъ и другой глазъ. Больная лишена была совершенно сна, ея силы истощились, и позывъ къ чиханiю усилился неизменно. Однажды, послѣ многократнаго чиханiя, она получила кровопеченiе изъ носу, съ комъ вмѣстѣ вышла *костянка* длиною въ два дюйма и толщиной самой толстой нитки (\*). Съ того времени всѣ болѣзненные припадки исчезли, и въ продолженiе уже нѣсколькихъ лѣтъ никогда не возвращались.— Сей случай доказываетъ, что насѣкомыя, не чуждыя въ организмъ человека, могутъ поселиться въ ономъ и жить долгое время.

### Хирургiя.

*Новый способъ Профессора Аммона уничтожать сращенiе вѣкъ съ глазнымъ яблокомъ.* Сращенiе вѣкъ съ глазнымъ яблокомъ происходитъ на различныхъ мѣстахъ, отъ чего два главные вида сей болѣзни: 1) *Symblerpharon* отъ сокращенiя *conjunctivae* и отъ прочихъ самостоятельныхъ болѣзненныхъ состоянiй сей перепонки; 2) *Symblerpharon* отъ разрушенiя *conjunctivae*, или отъ ложныхъ перепонокъ, на оной происшедшихъ. Перваго рода болѣзнь называется *Symblerpharon posterius*, втораго — *Symb. anterius*. Главнѣйшее, на что въ сей операции должно обращать вниманiе, состоитъ въ томъ, чтобъ не допустить образованiя двухъ раненныхъ по-

(\*) Гля посплыва, какъ видно, есть *Scelopendra electrica* Lin.

верхностей, обнаженныхъ отъ ихъ *conjunctivas*. Для сего операция оканчивается въ два приема, способомъ совершенно отличнымъ отъ обыкновенныхъ; т. е. сросшуся съ глазнымъ яблокомъ частицу въка отделяють совершенно, оставляя оную на яблокѣ и производя надъ оною соединеніе въка, которое въ семь случаевъ произойдетъ весьма скоро и при томъ не сросшися съ глазнымъ яблокомъ.

### Математика.

Габеръ (Habert) представилъ Парижской Академіи Наукъ слѣдующіе математическіе инструменты своего изобрѣненія: 1) новый компасъ, показывающій минушы и назначенный для производства подробныхъ операций (помощію вѣсараго круга (lunette) онъ можетъ служить вмѣсто повторительнаго круга, и для производства большихъ геодезическихъ работъ: къ нему приспособляется также вертикальный полукругъ или *еклиметръ* для производства нивелировки); 2) инструментъ, имѣющій форму и свойство *алидады*, служащій для съемки плановъ, концы главныхъ пунктовъ опредѣлены тригонометрически; и для построения плановъ архитектуры гражданской и военной.

Гогаръ (Hogard), отецъ, представилъ *Обществу Соревнованія* Вогезскаго Департамента изобрѣтенный имъ инструментъ къ опредѣленію угловъ и сторонъ фигуръ, помощію абсциссъ и ординатъ, служившихъ для постройки плана. Инструментъ сей, который онъ называетъ *лимбометромъ* (*Limbomètre*), состоитъ: 1) изъ четверти круга, раздѣленнаго на градусы, снизу котораго прикрѣплена линейка; это линія абсциссъ; 2) изъ алидады, имѣющей на концѣ ноній (*nonius*) и укрѣпленной шарниромъ въ центрѣ круга; это линія гипотенузъ; 3) изъ подвижной линейки, представляю-

щей наугольничъ, которая можетъ быть движима въ фальцъ (feuillute) неподвижной линейки и по алидадѣ; это линія ординаръ. Сія линейки и алидада раздѣлены на части, между собою соотвѣствующія. Окружность четвертя круга имѣетъ при градусника: первый, находящійся внутри, даетъ углы начиная отъ неподвижной линейки; другой, находящійся въ срединѣ круга, и расположенный въ обратномъ порядкѣ противъ перваго, даетъ углы дополнительные (complémentaires); третій, крайній, даетъ углы существенны (supplémentaires). Помощію сего инструмента можно начертательнымъ образомъ рѣшать всѣ задачи прямоугольныхъ треугольниковъ.

Профессоръ *Лебегъ* (Lebèsque) разрѣшаетъ уравненія второй степени помощію непрерывныхъ дробей.

### *Архитектура.*

*О значеніи и духѣ Готической Архитектуры въ противоположность съ Архитектурою Грекою (\*).*— У Христіанъ изображенія Божественнаго исчезли подъ категоріями пространства и времени, и идея Безконечнаго, понятіе Вѣчности засмутили ихъ мѣсто. Характеръ Искусства Грековъ былъ чисто пластическій; духовное стремленіе человечества, Христіанствомъ измѣненное, неминуемо влекло за собою и измѣненія въ направленіи Искусствъ. Въ семъ отношеніи мы должны назвать Искусство Зодчества Христіанъ— Искусствомъ безконечнаго помянія (Sehnsucht). Истина Христіанскаго Искусства состоятъ въ безконечномъ стремленіи — представивъ въ чувственныхъ изображеніяхъ чувство священнаго и чисто духовнаго: по этому

(\*) Извлечено изъ лекцій *Вёрма* (Вёрт), Городскаго Архитектора въ Любекѣ. Allgem. Repertorium 1833, No 20, Seite 154 u. f.

и задача Искусства Христіанскаго безконечна, между тѣмъ какъ Греческое Искусство имѣло свои предѣлы и должно было достигнуть своего совершенства. Не должно однакожь думать, что смыслъ упомянушаго помеленія выражался всюду угрюмою меланхоліею и единообразнымъ съшованіемъ и ропопомъ: ибо, какъ идеалы счастія земнаго у Грековъ: сила, гармонія и наслажденіе — не исключаютъ, но напрошивъ обуславливаютъ и мрачную Трагедію, почто шакъ и возвышенная, шихая набожность Христіанъ содержитъ въ себѣ условія встѣхъ настроеній духа, даже до самой ликующей радости и веселія. Сему духу Искусствъ, возбужденному и произведенному Христіанскою Религіею, принадлежатъ и творенія Зодчества, въ Германіи и во всей Европѣ извѣстныя подъ весьма несвойственнымъ именемъ *Готическихъ*. Всѣмъ извѣстно, что они началомъ своимъ обязаны не Готамъ; но поелику они весьма долгое время процвѣтали въ Германіи, то и приличнѣе будетъ назвать ихъ *Древними Германскими*. Ихъ цвѣтущее состояніе продолжалось ошъ X до XV столѣтія. Они являются незапно, безъ всякихъ переходовъ, въ значительномъ совершенствѣ; но мы не въ состояніи открьшь ихъ шворцевъ, которыхъ возвышенный умъ не громоздилъ кучи камней безжизненныхъ, или мершвыя зданія, а соединялъ земное съ небеснымъ, шпремился небесныя истины сдѣлать наглядными. Характеръ Готическаго Зодчества выражается особенно колоннами, состоящими изъ массы шрубкообразныхъ шполбовъ, соединенныхъ въ одно цѣлое высокими, смѣло выведенными дугами и сводами, прерванными, какъ будто бы не въ связи шполщими дугами, кругами, шарами, перепутанными между собою, поражающими особенно кажущимся недосшаткомъ внутренней связи, — наконецъ обиліемъ украшеній, состоящихъ изъ разнообразныхъ цвѣшовъ и листовъ. Главная форма Готиче-

ческой церкви былъ крестъ; внутренніе ходы и своды, двери и окна располагались также въ видѣ креста, однимъ словомъ — всѣ наружныя очертанія должны были картинно напоминать спаданія Божественнаго Основателя Церкви. Внутренность церкви представляеть — изъ одного основанія исходящими и до безконечности разнообразными, смѣло вверхъ расширяющимися столбами — идею Единаго, въ самомъ себѣ простаго, въ то же время разнообразнаго, шерающагося шамъ, куда взоры наши не достигають, и на землѣ соединеннаго въ единую Христіанскую любовь. Масса сводовъ и дугъ, напоминаая Безконечное, Вѣчное, покоишся на сихъ столбахъ — на символъ Христіанской любви. Особенно замѣчательны два опѣла: корабль и алтарь, коихъ украшенія были разныя: столбы корабля были крѣпче и проще изукрашены, столбы алтаря — тоньше, и обременены массою украшеній. Три входа, поставленные соотвѣстственно странамъ Свѣта, опверсты были на молитву спекающагося народу. Множество оконъ бросали яркій свѣтъ на алтарь — Святаго Святыя. Хоръ, существенная принадлежность храма, возвышался между двумя колоннами, покоясь на множествѣ малыхъ сводовъ и дугъ. Заостренныя башни, составленныя изъ множества колоннъ и эшажей, легко и твердо покоящихся одинъ на другомъ, терялись вершиною въ высокахъ горныхъ, напоминаая Христіанамъ мечтлую цѣль ихъ стремленій въ жизни сей.

### Технологія.

Братья *Дюшменъ* (Duchemin) изобрѣли два прибора, для предохраненія отъ разрыва копловъ паровыхъ машинъ. Одинъ изъ сихъ приборовъ состоитъ изъ двухъ цилиндровъ различнаго діаметровъ, прикрѣпляющихся на коплъ, и соединенныхъ между собою особенною



шрубкою; поршень меньшаго цилиндра обремененъ тяжестью, опредѣленною наибольшимъ напряженіемъ пара въ кошлѣ. Паръ, достигши сего наибольшаго напряженія, поднимаетъ поршень, и чрезъ соединительную шрубку входитъ въ большій цилиндръ, и опускаетъ поршень онаго. Нижній стержень сего послѣдняго, находящійся въ соединеніи съ обращеннымъ клапаномъ, приданнымъ въ цилиндръ ниже свода кошла, и коего діаметръ меньше діаметра поршня, опускаетъ клапанъ, и паръ кошла выходитъ шрѣя боковыми отверстіями, находящимися въ соединеніи съ выводящею шрубкою. По ослабленіи силы пара въ кошлѣ, поршень меньшаго цилиндра опускается и закрываетъ проходъ пара чрезъ соединительную шрубку въ большій цилиндръ, котораго поршень въ то же время подымается. Опустившійся клапанъ подымается, и приборъ снова дѣйствуетъ. Въ другомъ предохранительномъ приборѣ паръ кошла, достигши опредѣленной силы, поднимаетъ массивный поршень, коего стержень соединенъ съ горизонтальнымъ развиленымъ рычагомъ, а сей послѣдній подымаетъ другой рычагъ, на концѣ коего утверждена тяжесть. Сія тяжесть, унавъ, заставляетъ обратяться клапанъ, который вдругъ открываетъ три отверстія для выхода излишняго пара. При уменьшеніи давленія, поршень опускается, подымаютъ тяжесть, и машина снова въ дѣйствіи. Преимущество сихъ двухъ приборовъ состоитъ въ томъ, что излишній паръ выходитъ очень скоро, и дѣйствіе машины не останавливается.

*Способъ употребленія перегрѣтаго воздуха для произведенія испареній, при рафинировкѣ сахара, на фабрикахъ свекловичнаго сахара, выцѣдка дистиллированка и т. п., предложенный Г-мъ Брамъ-Шевалье (Brame-Chevalier). Въ приборѣ Г-на Шевалье паръ движетъ сначала насосъ, а сей приводитъ въ движеніе цилиндры: воздухъ, заключающійся въ оныхъ, выгоняется въ резер-*

вуары, нагрѣваемые послѣ сего паромъ до температуры кошребной для произведенія испаренія. Нагрѣтый воздухъ чрезъ двойное дно входитъ въ кошелъ, въ коемъ варится сиропъ, и раздѣляясь до безконечности, проникаетъ всю жидкость. Сила, съ которою сей нагрѣтый воздухъ сквозъ жидкость проходитъ, причиняетъ беспрешанное перемѣщеніе частицъ оной, и производя такимъ образомъ кинѣніе столь сильное, что испареніе происходитъ съ скоростью неизвѣтною, даже при температурѣ ниже 45° R.— Выходящая трубка проходитъ въ ономъ же кошелѣ и въ случаѣ надобности можешь наполняться горячимъ паромъ. Выгоды сего прибора суть слѣдующія: 1) вещь сама не претерѣваетъ никакого измѣненія отъ жару, и дають большое количество произведеній первой доброшты; 2) производство происходитъ скорѣе, и выгадываются время, матеріалы топлива и число рабочихъ рукъ; 3) доброшты всякаго произведенія гораздо лучше обыкновеннаго.

### Географія.

На Мысъ Добрая Надежды составилась экспедиція для изслѣдованія земель Средней Африки. Управление оной взялъ на себя Докторъ *Смитъ*, уже и прежде предпринимавшій путешествія за границы колонія. боо фуншовъ сперминовъ уже собрано, и Губернаторъ *Коло* (Henry Colo) подкрѣпляетъ сіе предпріятіе вооруженнымъ прикрытіемъ. Путешествіе будетъ простираеться до 2-хъ лѣтъ.

18 Октября упротомъ прибылъ въ Гиль (Hull) Капитанъ *Россъ* (Ross) изъ своей поездки къ Сѣверному полюсу, съ племянникомъ своимъ *Джемсъ Россомъ*, Естествоиспытателемъ *Томомъ* и Хирургомъ *Дормидомъ*. Изъ устья *Гумбера* они прибыли на пароходъ *Газель*, принявшемъ ихъ съ борща корабля *Изабеллы*, на копо-

ромъ *Россъ* дѣлалъ свое первое путешествіе къ Полюсамъ съ Капитаномъ *Парри*, 1818 года. *Россъ* съ своими товарищами были приняты съ большими почестями. Какъ извѣстно, Капитанъ *Россъ* предпринялъ свое путешествіе въ 1829 году, съ намѣреніемъ опредѣлить: существуетъ ли Сѣверо-Западный Проливъ или нѣтъ. Его корабль *Викторія* потерялъ переднюю мачту; она была поставлена снова въ *Видефьрдатъ* (Videfjord), въ Гренландіи, откуда корабль 27 Іюля 1829 года пустился впередъ. 1829 годъ былъ не суровъ, и море было такъ чисто отъ льда, какъ *Россъ* еще никогда не видалъ. 14 Августа достигъ онъ безъ затрудненій того мѣста, гдѣ въ 1825 году прислали запасы изъ *Фьюри* (Fury), нашелъ провіантъ и прочія вещи, кромѣ останковъ разбишаго корабля, которые совершенно исчезли. Запасшись здѣсь всѣмъ нужнымъ, онъ поплылъ въ направленіи SW къ 72° Шир. Тушь сильный ледъ пресѣкъ ему путь; однакожь онъ нашелъ свободный проходъ, по которому слѣдуя и держась сколько возможно ближе западнаго берега, приходя въ разныхъ мѣстахъ для взятія съ извѣстными церемоніями земли во владѣніе, онъ плылъ впередъ. Быстрое теченіе моря, густой ледъ, безпрестанныя бури и подводныя скалы, прошивопославляли ему безчисленныя трудности, и наконецъ непроходимая масса льда остановила его на 72° Широты, почти въ южномъ направленіи отъ *Fury-Point*. Онъ зимовалъ въ гавани при самомъ сѣверномъ пунктѣ. Въ Генварь 1830 путешественники имѣли дружескія сношенія съ туземцами, кои кромѣ своего племени еще никого изъ людей доселѣ не видали. Зима была очень суровая; однакожь они провели ее весело. Они узнали, что Восточное море ограничивается съ Запада крѣпкою горью, коюпорый весною изслѣдовали, и убѣдились, что онъ прекращаетъ всякую надежду проплыть въ сѣвъ направленіи. *Россъ* (племян.) свялъ берегъ Западнаго моря, ведущій къ мысу *Турнагенъ* (*Turnagan*),

на пространствѣ 150 миль; онъ оставилъ оный недалеко отъ того мѣста, гдѣ Капитанъ *Бакъ* (Buck) думаетъ, что *Рыбная Рѣка* (Fisch-River) впадаетъ въ море. Удостоверились также, что швердая земля соединяется съ землею, образующею *Репульзе-Бей* (Repulse-Bai). Въ продолженіе всей осени 1830 года они напрасно дожидались пока разойдутся льды. Отъѣхавъ не болѣе 4 миль съ большимъ трудомъ, плаватели ошановлены были жесточайшею зимою; менѣе 92° Фаренг. ниже нуля никогда не было. Лѣто 1831 года, судя по времени года, было не теплѣе, и они подвинулись впередъ только на 14 миль. Въ Октябрѣ они бросили съ *Викторин* якоря въ гавани, въ кошорой онъ и шеперь еще стоить, и провели шущъ шрепью, споль же какъ и первая жестокою зиму. Всѣ запасы продовольствія истрожились, и имъ оставалось только итти назадъ къ запасамъ изъ *Фьюри*, что составляетъ по меньшей мѣрѣ 200 миль. Въ Маѣ 1832 г. они снялись съ якорей, и съ ужасными трудностями и нуждами достигли въ Іюль берега *Фьюри*. Исправивъ здѣсь лодки, они въ Сентябрѣ достигли *Леопольдова Острова*, кошорый по ихъ разысканію есть самый сѣверный конецъ Америки; однакожь въ *Ланкастеръ-Зундѣ* ошановлены были льдомъ, и потому воротились назадъ; и провели еще зиму въ хижинѣ покрытой снѣгомъ, перпя голодь и недоставокъ въ одеждѣ. Весна и лѣто подавали наилучшія надежды, ледъ вскрылся 14 Августа, и въ шотъ самый день, когда Капитанъ *Гомфрей* (Humphrey) старался достигнуть *Леопольдова Острова*, *Россъ* и его спутники были уже на ономъ. Ледъ и сильное стремленіе на N. W. не допустили *Гомфрея* итти впередъ. *Россъ* переждалъ бурю и достигъ южнаго берега *Ланкастеръ-Зунда*, гдѣ встрѣтился съ *Гомфреемъ*. — Извѣдано, что къ Югу отъ 74° нѣтъ Сѣверо-Западнаго Пролива. Открытая земля, кошорая пространствѣ всей Великобританіи, названа *Ботисю*

(Bothia), въ честь *Феликса Бота* (Felix Booth), снарядившаго сію экспедицію.

*Варденъ* (Warden) сообщилъ Парижскому Географическому Обществу слѣдующія подробносими объ экспедиціи, посланной Нью-Йоркскимъ Обществомъ, для колонизаціи, къ берегамъ и рѣкамъ Восточной Флориды. Она продолжалась съ Іюня до Октябрия 1832 года; изслѣдованная часть континента изобилуетъ оленями, индійскими пѣтухами и ш. п. *Platalea ajaja*, *Phoenicopterus ruber*, различные виды попугаевъ въ большомъ изобиліи. Въ водахъ усурсы, черепахи и раки. Земля очень способна къ воддымванію. Кокосы распушъ вышно. Ошкрышъ особый видъ хлончашой бумаги.

*Мандевиль* (Mandeville), Генеральный Консулъ Франціи въ Буэнос-Айрестъ, сообщилъ Парижскому Геологическому Обществу слѣдующее извѣстіе о изслѣдованіяхъ шеченія рѣки *Ріо-Вермейо* (Rio-Vermejo), предприняшыхъ въ 1826 году. *La Palca*, ошкуда начашо изслѣдованіе, по плану, нарисованному Докшоромъ *Pablo Soria*, находитшя подъ 22° 20' Южной Широты и 64° 43' Западной Долготы ошъ Парижскаго Меридіана. Исключая небольшие изгибы, шеченіе сей рѣки слѣдуешъ шочно направленію юго-восточному до самаго шпаденія въ Парагвай, при *Nembucu*, около 26° 50' Ю. Ш. и 61° 20' Западной Долготы, и 12 или 15 милями съверше шпаденія Парагвая въ Парану. Изслѣдованіе рѣки *Ріо-Вермейо* шростширалось на шрощаженіи 330 миль въ шрямомъ направленіи. На всемъ семь шрощранствѣ ширина рѣки была ошъ 400 до 800 футовъ. Только въ пяти или шести шункшахъ берега сближающя на 140 и 120 футовъ: ошз узкіе шрощады шстрѣчающя при шрближеніи къ ушью, и не шредшавляющъ, шакъ какъ и все шеченіе рѣки, шикакихъ шрудношпей для шудоходшва. Берега возвытающя въ шреховьяхъ рѣки не болѣе какъ до 12 или 16 футовъ, и всема шильно наводняющя

правильнымъ полноводіемъ рѣки : отъ чего огромныя плоскости восточнаго берега получили названіе Новаго Египта. Страны, орошаемыя сею рѣкою, представляють очаровательные виды : неизмѣримыя пышные луга , на коихъ пасутся различныхъ видовъ животноя ; огромныя деревья строеваго и мебельнаго лѣсу ; далѣе — поля необыкновенно плодородныя , производящія безъ всякаго воздѣлыванія множество полезныхъ расшеній. Всюду встрѣчаются деревья померанцевыя, абрикосовыя, орехникъ, пальмы и множество другихъ плодовыхъ деревьевъ, дико растущихъ. Даже найдены слѣды золота и желѣза. Температура самая разнообразная, отъ снѣжныхъ вершинъ Андозъ до знойныхъ полей Жаркаго Пояса, оживляетъ разнообразную расшнеленность. Множество ручьевъ, питаемыхъ горными снѣгами, доставило бы большую выгоду всѣмъ возможнымъ фабрикамъ. На всемъ пути поиска нѣтъ никакихъ слѣдовъ образованныхъ обществъ. Берега посѣщаются дикими, какъ видно, весьма слабыми и не воинственными племенами, живущими охотою и рыбною ловлею ; экспедиція, снѣшавшая не болѣе 22 человекъ, прошла всю страну ихъ безъ всякаго сопрншвенія.

*Молзонъ* (Moléon) сообщилъ слѣдующее извѣстіе объ открытіи Южнаго Материка Англійскимъ Капитаномъ *Бискозъ*, командовавшимъ въ 1831 и 1832 году брикомъ *Тула* : земли, открытыя снѣмъ мореплавателемъ, составляютъ, по всѣмъ вѣроятностямъ, часть огромнаго материка, простирающагося отъ 45° 30' В. Д. (отъ Лондонскаго Меридіана) до 69° 29' З. Д., т. е. отъ Меридіана Мадагаскара до Меридіана Мыса Горна ; пространство, занимающее весь Тихій Океанъ и Южное море. Капитанъ *Бискозъ* замѣтилъ ихъ въ первый разъ 28 Февраля 1831, и наблюдалъ въ продолженіе Маршамѣсяца. Онъ весьма ясно видѣлъ высунувшіяся изъ снѣговъ вершины горъ, но льды не допустили его ближе

какъ на разстояніи десяти миль. Въ морѣ онъ не видалъ никакихъ рыбъ; поговорѣшники (alca) были лишь единственные живыя существа. Бригъ былъ подь  $66^{\circ} 30'$  Ю. Ш. и  $47^{\circ} 30'$  В. Д. (отъ Лонд. Мерид.), когда замѣчена была земля сія, получившая названіе *Enderby*, по имени снарядившихъ бригъ. Капитанъ обозрѣвалъ ее на просяженіи 100 морскихъ миль, и замѣтилъ, что горы оной шянулись въ направленіи отъ ONO къ WSW. Болѣзненное состояніе экипажа заставило его искать болѣе умѣреннаго климата. — Въ Февраль 1832 г., находясь подь  $67^{\circ} 15'$  Ю. Ш. и  $69^{\circ} 20'$  Западной Шир. (отъ Лондон. Мер.) *Бискозъ* открылъ къ Юго-Востоку землю, которая по дальнѣйшимъ наблюденіямъ оказалась островомъ, лежащимъ неподалеку отъ другой, гораздо обширнѣйшей земли. На семь островъ, въ одной милѣ отъ моря, видны многія горы, нѣющія видъ конуса съ весьма широкимъ основаніемъ, изъ коихъ одна спяшь выше прочихъ. Сей островъ названъ въ честь Англійской Королевы *Островомъ Адсланды*. Къ Югу, внутри земель, можно было видѣть горы на разстояніи тридцати миль. — Сего же Февраля 21 числа, 1832 г. Капитанъ *Бискозъ* буксировалъ въ обширную губу большой земли, сошелъ на берегъ, и взялъ оную, именемъ Короля *Вильгельма IV*, во владѣніе, назвавъ ее *Землею Грагамъ* (Graham).

### Статистика.

*Моро де Жонезъ* (Moreau de Jonnès) представилъ 2 Сентября 1833 г. Парижской Академіи Наукъ сочиненіе: *Статистическое изслѣдованіе смертности въ различныхъ странахъ Европы*, представляющее весьма важныя результаты, изъ коихъ нѣкоторыя суть слѣдующіе :

Государства.	Вѣкохъ.	Среднее чи- сло умерш.	Имъ отноше- ніе къ сред- нему народо- населенію.	Каждогоди- смертность на каждыи милл. жит.
Швеція и Нор- вегія . . .	1821-1825	79,900	1 на 47 ж.	21,300
Давія . . .	1819	33,800	1 — 45 —	22,400
Россія Евро- пейск. . .	1826	960,000	1 — 44 —	22,700
Польша . . .	1829	93,000	1 — 44 —	22,700
Великобри- танія . . .	1818-1821	373,000	1 — 55 —	18,200
Голландія . . .	1827-1828	163,900	1 — 38 —	26,500
Германія . . .	1825-1828	290,000	1 — 45 —	22,400
Пруссія . . .	1821-1826	303,500	1 — 39 —	25,600
Австрія . . .	1828	675,000	1 — 40 —	25,000
Франція . . .	1825-2827	808,200	1 — 39 —	25,600
Швейцарія . . .	1827-1828	50,000	1 — 40 —	25,000
Поршугалія . . .	1815-1819	92,000	1 — 40 —	25,000
Испанія . . .	1801-1826	307,000	1 — 40 —	25,000
Италія . . .	1822-1828	660,000	1 — 30 —	33,300
Греція . . .	1828	33,000	1 — 30 —	33,300
Турція Европ. Европа Сѣ- верная . . .	1828	334,000	1 — 30 —	33,300
Европа Южн. Вся Европа . . .	. . .	2,972,100	1 — 44 —	22,700
		2,284,200	1 — 36 —	27,800
		5,256,300	1 — 40 —	25,000

Слѣдующая таблица показываетъ, какос пагубное вліяніе на жизнь людей имѣеть высокая температура странъ тропическихъ :

Широта.	Страны.	Отношеніе умер- шихъ къ народона- селенію.
6° 10'	Батавія . . . . .	1 на 26 $\frac{1}{2}$ жит.
10 10	Тринидадь . . . . .	1 — 27 —
13 54	Сень-Луци . . . . .	1 — 27 —
14 44	Маршиника . . . . .	1 — 28 —
15 59	Гваделупа . . . . .	1 — 27 —
18 56	Бомбай . . . . .	1 — 20 —
23 11	Гавана . . . . .	1 — 33 —



Сверхъ того надобно замѣнить, что вліяніе землерасширенія для туземцевъ не столько вредно, сколько для переселенцевъ изъ Европы.

### *Древности.*

Вѣнскій Профессоръ *А. Стейнбихель* (*Steinbüchel*), нашель ошь 2 до 4 часты: *Bartoli Antiquita Aquilejan*, со вѣсми къ нему принадлежащими рисунками и переписками (*correspondenzen*). Сіе сокровище вскорѣ будешъ издано въ свѣтъ Императорскимъ Кабинетомъ Древностей.

Въ *Акрополѣ* уже начашы работы для открытія остатковъ Древности. Въ 40 фузахъ отъ восточнаго фасада Паршенона найдена надпись, скопированная въ первой половинѣ XV столѣтія *Кириакомъ Анконскимъ* (*Cyriacus*). Она находится на вѣшной споронѣ большаго дугообразнаго Ионическаго архитрава. Судя по виду архитрава, храмъ сей былъ круглый и посвященъ двумъ божествамъ, поименованнымъ въ надписи, ш. е. *Ромъ* и *Августу*; его поперечникъ внутри равняется 20 ф. Англ., а высота ошь основанія колоннъ до кровли, сведенной сводомъ, около 40 ф. Англ.

*Шеллингъ* въ засѣданіи Королевской Академіи Наукъ въ Минхенѣ читалъ лекцію о значеніи недавно открытой въ Помпѣяхъ стѣнной картины: двѣ главныя фигуры суть *Кроносъ* и *Реа*: что особенно явствуетъ изъ краснаго покрывала, упадающаго съ запылка, бывшаго всегдашнимъ атрибутомъ изображеній Сатурна. Черты лица женской фигуры выражають дикую прелесть; на лицѣ мужеской видна суровая строгость. Дѣйствіе принадлежитъ времени владычества Кроноса. Трое, у стѣнныя лица Кроноса поставленные юношей, означають шрехъ сыновъ его: *Анда*, *Посейдона* и *Зевса*, рожденныхъ ему ошь *Реа*.

Въ Бергамо найденъ камень съ древнею надписью, о кошорой Профессоръ *Алдини* (въ Павіи) писалъ къ *Маццолени*, что сіе ошкрытіе весьма важно для Исторіи. Надписи на обѣихъ сторонахъ камня суть слѣдующія :

VERI. IVL. MAXIMINI.

Pil. FEL. AVG. GER.

MANICL. FILIO.

D. D.

EX. INDVLG. D. N.

M. ANT. CORDIANI.

Pil. FEL. AVG.

EDENTE M. MAMILIO.

ENTYCHIANO. IIII. V. I. D.

TIR. PINNESIS. S. V.

DE. VAL. VALERIANI. NAT. RAET.

DOCET. FAVSTVS.

### С м Ѣ с ь.

*Дубляръ* представилъ Парижской Академіи Наукъ сочиненіе, содержащее въ себѣ: 1) описаніе инструмента, названнаго имъ *Мультлинеграфомъ* (multlinégraphe), по-мощію кошораго можно научиться писашь безъ учителя и можно заставить писашь всякаго слѣпаго; 2) всеобщую систему письма, для употребленія всѣхъ возможныхъ націй. Авторъ объявляетъ, что сіе сочиненіе есть только извлеченіе изъ большаго его сочиненія, которое онъ вскорѣ издасшъ подѣ заглавіемъ: *Пять порядковъ письма* (Les cinq ordres de l'écriture), и въ коемъ онъ расположитъ систематически *всѣ фигуры, служація для означенія мыслей нашихъ*.

*Аміотъ* (Amiot) выдумалъ средство управляшъ воздухоплавательными шарами, приспособивъ къ лодочкѣ оныхъ паровую машину морскихъ пароходовъ.

Берлинскій Музеумъ Естесшвенной Исторіи купилъ драгоценное для Наукъ собраніе окаменѣлостей знаменитаго Естесшвоиспытателя Барона *Шлотгейма*, за 5500 шалеровъ. Къ сей коллекціи присоединилась ока-

менѣлости Польши и Галиціи, собранныя *Пушкель* (Pusch), въ Варшавѣ. Такимъ образомъ Берлинскій Музейъ будетъ имѣть самое полное собраніе по части Палеонтологіи.

*Артезианскіе колодцы* размножаются во Франціи и дають поводъ дѣлать важныя физическія и геогностическія наблюденія. Въ Руанѣ колодезь, въ 175 футовъ глубиною, даетъ обильную струю соленой воды, кой химическимъ разложеніемъ занимается шеперь *Жирарденъ* (Girardin).— Въ *Мутье* (Moutiers), въ Департ. Оазы; пробуравлены въ саду Г-на *Феликса Лагарда* (Felix Lagarde) колодцы въ 75, 95, 125 и 50 футовъ; вода вытекаешъ изъ нихъ въ шакомъ изобиліи, что изъ нея образуется рѣка въ 30 футовъ шириною и въ 3 фута глубиною. — *Прево* (Prevost) говоритъ, что колодцы окрестностей *Лизьё* (Lisieux), кои въ сухіе годы возвышаются нѣсколькими футами надъ ихъ обыкновеннымъ спояніемъ, повысились въ семь (1833) году на пятнадцать футовъ.

*Дюбёнъ* (Dubun) предложилъ *употреблять при телеграфахъ электричество*, слѣдующимъ образомъ: трубки, особенно устроенныя, расположенныя по направленію дорогъ, заключають въ себѣ желѣзные пруты, изъ коихъ къ каждому находишся соотвѣтственный номеръ, или буква алфавита, смотря по тому, какой языкъ принятъ въ телеграфахъ. Различныя кондукторы изолируются стеклянными кругами, имѣющими столько отверстій, сколько потребно желѣзныхъ прутьевъ для проведенія въ вышепомянутыя трубки. Колокольчики, привѣшенныя къ концамъ прутьевъ, дѣлають чувствительнымъ всякое движеніе оныхъ. Сообщение дѣлается посредствомъ Лейденской банки. Сей *электрискій телеграфъ* имѣлъ бы слѣдующія преимущества: сообщеніе извѣстій съ быстротою мысли, дѣйствіе всегда непрерывное, наконецъ сбереженіе 4 или 500 тысячъ фран-

ковъ на 740 тысячъ , издерживаемыхъ шеперь Французскимъ Правительствомъ на существующую нынѣ телеграфическую систему.

*Клубъ Каштана.* Всѣмъ извѣстна особенная страсть Англичанъ къ обществамъ всякаго роду ; такимъ образомъ нынѣ ни одного городка , который бы не имѣлъ своихъ клубовъ ученыхъ , либературныхъ , политическихъ , даже газетноэкономическихъ. *Клубъ Каштана* , не взирая на странность сего названія , имѣетъ либературную цѣль. Поводъ , давшій оному сіе названіе , есть слѣдующій:

Отецъ безсмертнаго Шекспира былъ мясникъ. Онъ , вѣроятно для защищенія своего шовара отъ солнца , посадилъ передъ домомъ каштанъ , который въ послѣдствіи сдѣлался огромнымъ и заслонялъ почти весь домъ , видѣвшій рожденіе и младенчество знаменитаго Поэта. Со смерти его до 1769 года домъ и каштанъ были уважаемы ; но въ сіе время домъ проданъ одному Протестантскому Священнику , который , желая имѣть открышый видъ , велѣлъ срубить каштанъ. Жители Страффорша , узнавъ о семъ вандализмѣ , выгнали профана изъ города , и завладѣли деревомъ , изъ коего сдѣлано было множество вещей , разсланныхъ въ знакъ памяти всѣмъ важнѣйшимъ Либераторамъ Великобританіи. Слущая нѣсколько лѣтъ основанъ былъ въ честь Шекспира *Клубъ Каштана* , состоящій нынѣ изъ Поэтовъ , Либераторовъ и Архисловъ , кои собираются каждый годъ , въ день рожденія Шекспира. Архивъ сего клуба состоитъ только въ одной книгѣ , коей листы выдѣланы изъ коры и вѣтвей каштана , посаженнаго отцемъ Шекспира. Въ эпохѣ альбомъ вписывается все одобренное Обществомъ. Онъ , какъ предметъ Искусства , заслуживаетъ особенное вниманіе : все содержаніе его оригинально и еще не издано. Его пишутъ : *Листки Каштана.*

## МАТЕРІАЛЪ ДЛЯ БІОГРАФІИ ЭЙЛЕРА.

Эйлеръ принадлежить къ числу нѣхъ людей, копорыи должно гордиться не только ошечество, но и все челоѳчество. Трудолюбивый, дѣятельный, свѣшильникъ Науки въ свое время, онъ давно уже съ эшой стороны извѣстенъ всему образованному міру; но просный, крошкій, открышый характеръ его, придававшій столько достоинства блестящимъ дарованіямъ, конми украшала онъ царствованіе Екатерины Великой, до сихъ поръ остаешся невѣдомымъ большей части людей, знакомыхъ съ его ученою славою. Не имѣя возможности сббратъ подробныя свѣдѣнія о частной жизни его, мы довольствуемся сообщеніемъ чашателямъ нѣкошорыхъ обстоятельствъ, предшествовавшихъ *второму* пріѣзду его въ Россію, и письма его къ Президенту Академіи Наукъ Графу Кириллу Григорьевичу Разумовскому, приглашавшему его, по повелѣнію Императрицы Елисаветы Петровны, занять мѣсто Члена Академіи Наукъ въ 1750 году. Въ этомъ письмѣ, какъ въ зеркалѣ, отражается вся скромность, вся простота и непришзательность— основные чершы характера Эйлера. Оно писано по-Французски; вошь почти буквальный переводъ его (\*).

(\*) Подлинное письмо принадлежить Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, Президенту Академіи Наукъ С. С. Уварову, къ коему оно поступило по наслѣдству отъ бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія Графа Алексѣя Кирилловича Разумовскаго.

„Милосивѣйшій Государь!

„Благосклонныя намѣренія Ея Императорскаго Величества, копорыя Вашему Сіятельству угодно было сообщить мнѣ, наполняютъ сердце мое глубочайшимъ уваженіемъ; но чувствую себя въ замѣшательствѣ, представляя съ одной стороны величайшія выгоды, копорыя Ея Императорское Величество, по милости своей, предлагаешь мнѣ, съ другой — недостатки, копорыя дѣлають меня ихъ совершенно недостойнымъ.

„Чѣмъ болѣе постигаю всю великость счастья, до коего могъ бы я доспичь милостями Вашего Сіятельства, и комъ умъ мой ослабленъ совершенно, тѣмъ болѣе долженъ я разумѣть, чего Ея Императорское Величество ожидаешь отъ меня относительно своей Академіи. И для меня было бы величайшимъ бѣдспвіемъ, еслибъ я не былъ въ силахъ отвѣчать пому выгодному мнѣнію, копорое, можешь быть, Ваше Сіятельство составили себѣ о моихъ дарованіяхъ, и копорое я долженъ считашь знакомъ особенной милости, доселѣ оказываемой мнѣ Вашимъ Сіятельствомъ въ такой высокой степени. Но сколь бы ни были дорого цѣнными труды мои въ Математикѣ (хотя я самъ очень хорошо знаю всю недостаточность ихъ), чувствую, что и эшошь малый запасъ силъ моихъ уменьшается со дня на день, и какъ я быстро приближаюсь къ 50-лѣтнему возрасту, то на себѣ испытываю ту же участь, копорая вообще постигаетъ всѣхъ, занимающихся Математическими Науками. Ибо, не смотря на всю великость гениевъ — Ньютона, Лейбница, Германа, Вольфа и Бернулли, съ удивленіемъ замѣчается, что лучшія открытія, коими мы имъ обязаны, сдѣланы были ими до сороколѣтняго возраста, и хотя они жили долѣе, а нѣкоторые и теперь еще живы, но удивительно, что все, сдѣланное ими послѣ 40 лѣтъ, нисколько не приближается къ первымъ ихъ швореніямъ, и даже во многомъ недостаточно.

„Въ этомъ-то положеніи, должно признаться, нахожусь и я теперь, М. Г.: ибо проживъ уже шось перминь, кошорый служилъ до сихъ поръ предломъ ошкрышямъ Матемашиковъ, я не могу льшшишь себя надеждоу, что впередъ буду въ состояніи успѣвать на этомъ поприщѣ лучше моихъ предшественниковъ. Въ такихъ обстояельствахъ, долгъ мой и ревностное желаніе блага Императорской Академіи пребують искренняго сознанія моего безсилія для исполненія надлежащимъ бразомъ шой важной обязанности, къ кошорой Вашему Сіятельству угодно призывашъ меня; и хошя несмыханная щедросты Ея Императорскаго Величества, коими глубоко пронушо сердце мое, могли бы досхавишь моему семейству величайшее счастье, но я, какъ недосшойный ихъ, принужденъ ошказашъся ошъ шого великаго благополучія, коимъ само Провидѣніе препишъ мнѣ наслаждашъся, посхавивъ меня, кромѣ всего, въ шакое состояніе, что ни мое собственное здоровье, ни здоровье нѣкошорыхъ дѣшей моихъ, а еще менѣе климашъ, шоль различный ошъ здѣшняго, не позволяшъ мнѣ предприняшъ шакое дальняго пушешествія; наконецъ престарѣлая мать моя, кошорую убѣдилъ я перѣѣхашъ къ намъ, имѣющая уже слишкомъ 72 года, никакъ не можешъ подвергнушья шакой перемѣнѣ. Однакожь шши непреодолимая преграды не мѣшають мнѣ чувствовашъ всю высокую цѣну величайшихъ выгодъ, кошорыя Ея Императорское Величество шоль милоспивно изволишъ предлагашъ мнѣ черезъ Ваше Сіятельство; и будучи пронушъ ими живо, безконечно болѣе, чѣмъ сколько могу выразишъ чувства благодарности моей и уваженія, умоляю Ваше Сіятельство приняшъ слабые знаки моей глубочайшей покорности. И шакъ какъ главнѣйше истинная польза Императорской Академіи побуждаешъ меня ошказашъся ошъ столь лестныхъ и выгодныхъ предложеній, то надѣюсь, что Ваше Сіятель-

ство не осудите моея рѣшимости и не оставите продолжать свои высокія милости, кои и имѣлъ счастье пользоваться до сихъ поръ, хотя съ каждымъ днемъ все менѣе и менѣе дѣлаюсъ въ состояніи ихъ заслуживать. Впрочемъ, при недостаткѣ способностей, слабѣющихъ оцупительнымъ образомъ, я удвою свои старанія, чтобы отъ времени до времени сославлялъ спашья, которыхъ не совсѣмъ будутъ недостойны вниманія Императорской Академіи, и этимъ только способомъ постараюсъ, сколько возможно будетъ, поддерживать ту честь, которой Ваше Сіятельство меня удостоили, споль милостиво предложивъ мнѣ мѣсто между Иностранными Членами. Теперь мнѣ остаешся только униженнѣе просить Ваше Сіятельство о благосклонномъ воззрѣніи на слабѣя мои усилія и пламенную ревность къ пользамъ Императорской Академіи. Письмо же, которымъ Ваше Сіятельство удостоили почттишь меня, и котораго я никому никогда не открою, послужишь мнѣ всегдашнимъ памяникомъ милостей Вашего Сіятельства и будетъ болѣе и болѣе увеличивашъ въ моемъ сердцѣ высокое уваженіе и глубочайшее почтеніе, съ коими на всю жизнь пребуду,

Милостивѣйшій Государь,

Вашего Сіятельства

нижайшій и покорнѣйшій слуга

*Л. Эйлеръ.*“

Берлинъ, 25 Ноября, 1750.

Въ послѣдствіи обстоятельства переменились. Эйлеръ не могъ не согласиться на предложеніе Императрицы Екатерины II, которая умѣла его оцѣнить лучше, нежели Фридрихъ. Это объясняется въ другомъ письмѣ его — къ Исторіографу Миллеру отъ 17 Мая 1763 года, которое сохранилось при дѣлѣ о вызовѣ сего знамени-



паго Машематика въ Россію. Тушь Эйлеръ, увѣдомля о намѣреніи своемъ продать домъ и землю, чтобы ничѣмъ не спѣсняться въ случаѣ выѣзда изъ Берлина, между прочимъ говоритъ: „Д'Аламберъ отказался отъ Президентскаго мѣста въ нашей (Берлинской) Академіи, и вмѣсто себя предложилъ Кавалера Жокура; но для меня все равно, кому бы оно ни досталось, ибо причина моего намѣренія другая. Вы знаете, что 400 шаллеровъ, которыми выдается жалованье, составляютъ 125 рублей; такимъ образомъ, при ежедневно умножающейся дороговизнѣ, я теряю претью часть своего жалованья. Не будучи Французомъ, я не надѣюсь, чтобы меня здѣсь удержали: ибо ожидаютъ пріѣзда изъ Парижа нѣсколькихъ молодыхъ Машематиковъ, изъ коихъ каждому предлагають жалованья вдвое больше противъ моего. Его Сіапельство, Г. Гешманъ“ — (Графъ К. Г. Разумовскій) — „до начала войны дѣлалъ мнѣ предложенія, далеко превосходящія мои заслуги; но по тогдашнимъ обстоятельствомъ я не могъ воспользоваться предлагаемымъ, не подвергнувъ себя большому несчастію.“

При помѣ же дѣлъ находятся: 1) благодарственное письмо Эйлера (отъ 28 Мая 1763) къ Графу Разумовскому за пожалованные ему Императрицею 1200 рублей въ вознагражденіе претерпѣнныхъ имъ убытковъ при взятіи Россійскими войсками Берлина; и 2) благодарственное же письмо его къ Г-ну Тайному Совѣтнику Теплому (отъ 26 Іюля 1763) за сдѣланныя ему, по повелѣнію Императрицы, предложенія. Эти предложенія, какъ видно изъ письма Г. Теплова, состояли въ томъ, чтобы Эйлеру управлявшъ Машематическимъ классомъ Академіи и бывшъ Секретаремъ ея Конференціи, сыну его занять мѣсто Ординарнаго Профессора, а зятю вступити въ Россійскую военную службу; самому Эйлеру назначалось отъ имени Императрицы, по Академическому Уставу, 1800 руб. въ

годъ, сыну его 600 р., обонмъ — кваршира, ошопленіе и освѣщеніе, сверхъ того 500 р. на душевыя издержки; въ заключеніе письма Г. Тепловъ просилъ Эйлера прислать свои условія и сказать, что находить невыгоднымъ въ дѣлаемыхъ ему предложеніяхъ (\*). Въ отвѣдномъ письмѣ Эйлеръ, принимая все это съ благодарностію повтораешь то же самое, что оказано въ выпискѣ изъ письма его къ Миллеру, прибавляя нѣчто о своихъ семейныхъ обстоятельствахъ.

Эйлеръ пріѣхалъ въ Россію въ первый разъ въ 1727 году и находился тогда при Академіи Наукъ въ званіи Адъюнкта; въ 1741 году оставилъ С. Петербургъ и поселился въ Берлинъ, гдѣ впрочемъ пользовался пенсіономъ отъ нашей Академіи. Впослѣдствіи же пріѣздъ его въ Россію (предметъ вышеприведенной переписки) последовалъ уже въ 1766 году. Онъ умеръ въ С. Петербургѣ, въ званіи Члена Академіи, 7 Сентября 1783 года.

---

(\*) Письмо Г-на Теплова на Франц. языкѣ находится въ концѣ прил.

---

## VI.

# НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

---

*Число учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра.*— По 24-е минувшаго Октябрія мѣсяца во вновь учрежденный въ Кіевѣ Университетъ Св. Владиміра, послѣ строгаго предварительнаго испытанія, поступило Студентовъ всего 61 человекъ. — 34 слушаютъ лекціи Юридическаго Факультета, а 27 — Философскаго, въ первомъ Отдѣленіи коего находится 13, а во второмъ 14. — Изъ общаго числа учащихся: 31 Грекороссійскаго Исповѣданія и 30 Римскокатолическаго; 48 Дворянъ, 8 Шляхъ- и Оберъ-Офицерскихъ сыновей, 3 изъ Духовнаго званія, 1 изъ Почетнаго Гражданства и 1 мѣщанинъ. — Между ими уроженцевъ Кіевской Губерніи 16, Черниговской 12, Волинской 7, Мивской 7, Гродненской 4, Подольской 3, Могилевской 3, Полтавской 2, Херсонской 2, Вишебской 1, Владимірской 1, С. Петербургской 1 и Вѣлостокской Области 2. Большая часть поступила въ Университетъ изъ Гимназій Южной и Западной Россіи: изъ Кіевской 11, изъ Черниговской 6, изъ Новгород-Сѣверской 4, изъ Могилевской и Винницкой по 3, изъ Виленской и Луцкой по 2, изъ Гродненской, Подольской, Житомирской, Мивской,

Вѣлоспокской, Полшавской и С. Петербургской по одному: осшальные обучались прежде въ другихъ Университесахъ (1 въ Дерпт. и 1 въ Виленскомъ), въ прѣжнемъ Волинскомъ Лицеѣ (1), въ нѣкоторыхъ Духовныхъ Семинаріяхъ (1 въ Кіев., 1 въ Полшав. и 1 во Владимірской), въ Узздныхъ Училищахъ (4 въ Мозырскомъ, 2 въ Брестскомъ, 2 въ Уманскомъ, и по 1 въ Любарскомъ, Любашевскомъ, Каневскомъ и Пинскомъ), въ частныхъ Пансіонахъ (2) и дома у родителей (2).

*Число учащихъ въ Дерптскомъ Университетѣ.* — Дерптскій Университетъ имѣетъ теперь, въ началѣ второго полугодія 1834 года, 549 Студентовъ, именно: изъ Лифляндіи — 186, изъ Эстляндіи — 75, изъ Курляндіи — 122, изъ прочихъ Губерній — 148, и 18 иностранцевъ. Изъ сего числа содержища на счѣтѣ Правительства 75 человекъ. — Медицинскій Факультетъ имѣетъ наибольшее число слушателей — 302; въ Философскомъ — 154, въ Богословскомъ — 48, въ Юридическомъ — 45.

*Устройство Народныхъ Школъ въ Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ.* — Давно уже въ Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ чувствуема была потребность преобразования Народныхъ Школъ и вообще всей учебной части. Извѣстно было, что Правительство уже занялось этимъ предметомъ, но никто не зналъ его предначертаній. Наконецъ начало сему общепользному дѣлу положено обнародованіемъ новаго постановленія о Народныхъ Школахъ. — Это постановленіе состоитъ изъ 57 главъ, главнѣйшее содержаніе коихъ заключается въ слѣдующемъ: учебными предметами назначаются Законъ Божій, Нѣмецкій языкъ, письмо, счѣтъ, пѣніе и разныя общепользительныя знанія изъ Естественной Исторіи, Физики, Географіи, Исторіи, Науки сохраняющъ

здоровье, Сельскаго Хозяйства, Геометрiи, и Черченiя. Воспитанники принимаются въ Школу по 7 году, а выпускаются мальчики—на 15, дѣвочки—на 14.—Приватные Учишеля и частныя Учебныя заведенiя подчиняются надзору Правительствъ.—Въ Школы, гдѣ находишься болѣе 130 учениковъ, полагается опредѣлять по два Учишеля, даже по три и по четыре, если число учениковъ удвоится или утроится. Генеральное Собранiе Государственныхъ Чиновъ Велик. Герц. Баденскаго, долженствующее быть въ 1835 году, опредѣлитъ закономъ жалованье Учишелямъ, смотря по средствамъ различныхъ общинъ.—Никакой Учишель не можетъ самъ принимать къ себѣ Помощниковъ, Провизоровъ и проч.—Помощникъ Учишеля получаетъ не менѣе 30 гульденовъ въ годъ, съ бесплатною квартирою, мышемъ бѣлья и продовольствiемъ.—Надзоръ за Школами вѣряется мѣстному Духовенству, изъ коего назначаются Инспекторы и Визитаторы по Учебнымъ Округамъ. Главный надзоръ вѣряется Высшей Училищной Конференціи, составленной изъ Капюликовъ и Протестантовъ: она завѣдуетъ и Еврейскими Школами.—Въ особыхъ же изданныхъ отъ Министерствъ правилахъ изложено внутреннее устройство Школъ и планъ преподаванiя. Учишелямъ позволено употреблять наказанiя въ случаѣ упрямства и сопротивленiя. Вѣдѣнiю ихъ подлежатъ только тѣ проступки, кои учинены въ классѣ или на дорогѣ изъ Школы домой. Наконецъ опредѣляются переходы изъ класса въ классъ и раздѣленiе учебныхъ предметовъ по классамъ.

*Число учащихся въ Прусскихъ Гимназіяхъ.*—Прусскія Гимназіи и Прогимназіи въ теченiе зимы 1832—33 года посѣщаемы были 24,838 учениками, а въ зимѣ 1833 года—24,683; изъ сего послѣдняго числа на Гимназіи Рейнскихъ Провинцій приходилось 3018 человекъ. Въ

трехъ Гимназіяхъ Познанской Провинціи въ нынѣшнемъ 1834 году находилось 997 учениковъ , а именно : 479 въ Познани, 212 въ Бромбергѣ и 306 въ Лиссѣ.

*Преобразование Европейскихъ языковъ въ Северо-Американскихъ Штатахъ.* — Извѣстно, что Соединенные Американскіе Штаты составляютъ смѣсь переселенцевъ изъ вѣсѣхъ западныхъ Европейскихъ Государствъ, преимущественно же изъ Англіи; по этому и господствующій тамъ языкъ — Англійскій. Впрочемъ онъ потерпѣлъ уже нѣкоторыя измѣненія отъ шумнаго, корениаго, и должно ожидать, что со временемъ преобразится въ другой, совершенно особенный языкъ. Уже и теперь Американцы употребляютъ много новыхъ, чуждыхъ чисто-Англійскому языку словъ, преимущественно въ означеніи предметовъ торговли и частной жизни, гдѣ наиболее проявляется Американская народность. Литература Американская еще не начинала своей жизни и осмѣается до сихъ поръ копіею съ Литературъ Европейскихъ; но со временемъ, когда Америка будетъ имѣть собственныхъ національныхъ Писателей, языкъ Англо-Американскій получитъ формы, согласныя съ народнымъ употребленіемъ, и сдѣлается органомъ новаго образованія, долженствующаго явиться въ Новомъ Свѣтѣ.

Это предположеніе основывается на вѣрныхъ фактахъ, которые мы хотимъ указать здѣсь. Изъ обитателей Соединенныхъ Штатовъ, послѣ Англичанъ, наиболее замѣчательны Французы и Нѣмцы. Тѣ и другіе почти совсѣмъ забыли родной языкъ свой, и говорятъ нарѣчіемъ непонятнымъ ни для Француза, ни для Нѣмца, ни для Англичанина. — Вошь для примѣра нѣсколько словъ: le oitechemaine—ночной сторожъ, le survaucur—надзиратель надъ дорогами, une grètte—жельзная рѣшетка, le stimebaute — пароходъ, je borde chez un

tel — я въ гостяхъ у такого-то, или меня угощаетъ такой-то. Кто узнаеть въ этихъ словахъ языкъ Французской! — Подобными словами и фразами наполнено нарѣчіе обитающихъ въ Соединенныхъ Штатахъ Французскихъ переселенцевъ.

Нѣмецкая часть народонаселенія употребляетъ нарѣчіе, смѣшенное изъ Нѣмецкихъ и Англійскихъ словъ, разставленныхъ по Англійскому синтаксису. Наприм. *Wie thut Ihr lieben Amerika?* значить *Wie gefällt Ihnen Amerika!* — *Häven Ihr gebue in ti Kauntri? Waren Sie auf dem Lande?* — *Dat könnot sin anderweis, bei ti vielen Emigräschen, da' settelt sich das Länd, Das kann nicht anders seyn, durch die vielen Auswanderungen bevölkert sich das Land.* Вотъ образчикъ языка, употребляемаго Нѣмецкими поселенцами въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. Должно еще замѣтить, что подобнымъ нарѣчіемъ говоритъ общество нѣсколько уже образованныхъ Нѣмцевъ, учредившихъ въ Филадельфіи національный Нѣмецкій Музей, куда приходятъ для чтенія Нѣмецкихъ книгъ и журналовъ, и гдѣ запрещается говорить другимъ языкомъ, кромѣ Нѣмецкаго. Этому Музею учрежденъ съ цѣлю поддержать упадающій въ Америкѣ языкъ Нѣмецкій; но изъ вышеприведенныхъ фразъ видно, что онъ уже преобразовался въ какой-то особенный діалектъ. Всѣ эти нарѣчія вѣроятно со временемъ сольются въ одинъ общій языкъ, языкъ — на коемъ должна повториться нынѣшняя Европейская образованность точно такъ же, какъ повторяются въ немъ элементы языковъ Европейскихъ. Для Филолога любопытно слѣдить развитіе этого новаго порожденія Европейской образованности и выкапывать въ законы его образованія.

*Англійскія женщины-Писательницы.* — Никогда женщины не принимали такого дѣятельнаго участія въ

Литературѣ, какъ въ наше время. Особенно Англія богата сочиненіями ихъ. Тамъ считается шедевр до 119 Писательницъ участвующихъ въ періодическихъ изданіяхъ или печатающихъ охотѣю свои сочиненія. Въ этой школѣ особенно отличаются: Миссъ *Эджвортъ*, *М. Сомервелль* и *М. Мартино*, о которыхъ мы имѣли уже случай говорить въ предшедшихъ книжкахъ сего Журнала. Скажемъ нѣчто и о прочихъ. Миссриссъ *Гобландъ* замѣчательна, какъ милая и остроумная наставница; Миссъ *Портеръ* возобновляетъ въ памяти нашей рыцарство и Средніе Вѣки. Миссъ *Ландонъ* блистаетъ живостію, веселостію и свѣтскимъ остроуміемъ; Миссриссъ *Остенъ* (*Austin*), переводчица Донесенія Кузена о народномъ образованіи въ Пруссіи — образованностію и здравыми сужденіями; Сочинительница книги „*Olympia Morgata*“ — скромнымъ благочестіемъ; Миссриссъ *Джемсъсонъ* (*Jamieson*), пріобрѣтшая всеобщую извѣстность сочиненіемъ своимъ: *Diary of an Ennuyée* и *Visits and Sketches at Home and Abroad*, замѣчательна по утонченному, аналитическому уму, соединяющему въ себѣ мужескую силу съ нѣжностію женскою. *Амелія Опъ* (*Opie*) занимаетъ не послѣднее мѣсто между женщинами — Поэтсами, и особенно по простотѣ и прогашельной меланхоліи своихъ стихотвореній, изданныхъ подъ названіемъ: „*Songs for the Dead*“. *Изабелла Гилль* (*Hill*), Сочинительница въ прозѣ и стихахъ, отличаящаяся легкимъ, живымъ и остроумнымъ разказомъ, пріобрѣла извѣстность новымъ романомъ своимъ: *Brother Tragedians* (Братья Трагики) Кромѣ того извѣстны еще въ Англійской Литературѣ. Миссъ *Іоанна Байль* (*Baillie*), которую В. Скоптъ называлъ „сестрою Іоанною“ — Сочинительница многихъ драмъ въ пяти актахъ и въ стихахъ, кои однако никогда не являлись на сценѣ; *Феллиция Гемансъ*, сочиняющая стихи въ септимишальномъ родѣ, *Анна Моръ* (*More*)



замѣчательна религіознымъ духомъ поэтическихъ своихъ произведеній; Миссъ *Маріа Митфордъ* — идиллическими романами. Изъ Писательницъ-аристократокъ особенно извѣстны: *Леди Блессингтонъ*, *Графиня Морлей* и *Леди Морганъ*. — Это Писательницы романовъ, стиховъ и прочихъ беллетрическихъ сочиненій! По ученымъ трудамъ, кромѣ *Миссприссъ Сомервилъ* и *Миссъ Маршино* — извѣстны еще: *Миссприссъ Троллокъ*, писавшая о Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ; *Миссприссъ Марсетъ* — сочинившая много статей о Химіи, и *Миссприссъ Триммеръ*, издающая библейскіе романы. Съ недавняго времени Англійскія Писательницы начали похищать у мужчинъ исключительно для нихъ остававшуюся отрасль Литературы — Драму. Два года тому назадъ на Лондонскихъ театрахъ давали пьесу Г-жи *Кембль*: „Францискъ I-й“, а за нѣсколько мѣсяцевъ предъ симъ Миссъ *Митфордъ* собрала громкія рукоплесканія за своего „*Карла I-го*“. Эта Писательница и прежде сего трудилась для сцены; но только послѣднее ея произведеніе „*Карль I-й*“ можно назвать весьма хорошимъ историческимъ *общимъ мѣстомъ*, довольно приличнымъ для сцены и понятнымъ для каждаго. Сочинительница не имѣла намѣренія открывать въ выводимыхъ ею на сцену историческихъ герояхъ новыя характеристическія черты или подражать, какъ то обыкновенно водится, Шекспиру и Вальтеръ-Скотту; а чрезъ то счастливо избѣжала парадоксовъ и несообразностей.

*Новыя изданія въ Парижѣ.* — Докт. Людовикъ Зиннеръ (Sinner) собирается издать въ Парижѣ вполнѣ творенія Св. Іоанна Златоустаго на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ въ 13 томахъ in 8, или въ 26 тетрадей, изъ коихъ каждая будетъ стоить 10 франк. — Это изданіе будетъ напечатано со многими поправ-

ками и дополненіями съ известнаго Бенедиктинскаго изданія. — Въ Парижѣ также готовишься къ изданію сочиненіе подъ названіемъ. „Polyglotte Americaine ou collection des grammaires et vocabulaires des langues et dialectes des deux Ameriques, publiée par M. Henri Ternaux,“ въ составъ коего войдутъ всѣ напечатанныя и рукописныя Грамматики и Словари Американскихъ языковъ и нарѣчій. На первый случай Г. Терно хочетъ издать 10 Американскихъ, Испанскихъ и Португальскихъ, 1 Латинское, 1 Французское и 1 Нѣмецкое сочиненіе по сему предмету; но впослѣдствіи изданіе его умножено будетъ всѣми относящимися къ Американскимъ языкамъ сочиненіями, какія только можно будетъ найсти. Этошъ сборникъ будетъ состоятъ изъ многихъ томовъ in 4 (каждый по 400 стр.), кои будутъ продаваться подписавшимся по 20 франк. за каждый, а послѣ подписки цѣна ихъ возвысится до 30 франк.

*Новое сочленіе Г. Жанена.* — Жюль-Жаненъ, известный по остроумію и шусливому, бойкому слогу фельетонистъ Французскій, написавшій нѣсколько повѣстей и романовъ, теперь издалъ первое отдѣленіе своей *Исторіи Поэзіи у всѣхъ народовъ*. Въ этомъ отдѣленіи, состоящемъ изъ 3-хъ томовъ in-18<sup>o</sup>, помѣщены статьи подъ заглавіями: Востокъ, Арабы, Китайцы, Индійцы. Одинъ изъ Французскихъ журналовъ (*Revue de Paris*, 9 Novembre) такъ отзывается о новомъ произведеніи Г. Жанена: „Не почитайте этой Исторіи Восточной Поэзіи важнымъ дѣломъ; не думайте, чтобъ она было ученое швореніе, предназначаемое для Оріенталистовъ; нѣтъ, это Литературныя повѣсти, очень умныя, очень занимательныя, превосходно написанныя; онѣ могутъ доставить большое удовольствіе дѣтямъ, для которыхъ и назначены.“

*Новости Турецкой Литературы.* — Въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ Турецкой Государственной Газеты находящагося приглашенія къ подпискѣ на различныя литературныя произведенія — новость, доселѣ неслышанная въ Турціи. Объявляется о 3-хъ историческихъ, 5-ти грамматическихъ и 4-хъ стихотворныхъ сочиненіяхъ. Первые особенно замѣчательны: вошь они: „Жизнеописаніе Султановъ и Визирей“ сочиненіе умершаго въ 1720 году Ахмеда Табика (Ahmed Tabik), доведенное до нашего времени; — „Біографія Муфшійевъ“ шрудъ уважаемаго Турецкаго Писателя, умершаго въ 1674; и наконецъ „Жизнеописанія Рейсь-Еффендіевъ“ — сочиненіе Рейсь-Еффендія Ахмеда (Ahmed), которое доведено будетъ Солиманомъ Факкомъ (Faik) до 1807 года.

*Книжная жѣна Англии съ Франціею.* — Извѣстный Статистикъ Г-нь Моро де Жоннесь сообщаетъ весьма любопытное извѣстіе о книжной торговлѣ Франціи съ Англіею. По его вычисленіямъ, ежегодно вывозятся изъ Франціи въ Англію до 400,000 томовъ, следовательно, одинъ томъ на 55 жителей; Франція же получаетъ изъ Англии ежегодно около 80,000 томовъ, что составляетъ по одному тому на 400 жителей. Это неравенство доказываетъ не столько превосходство книгъ Французскихъ предъ Англійскими, сколько общность въ Англии Французскаго языка и Литературы.

*О путешествіи Г-на Жерара.* — Докторъ Жераръ (Gerard) наконецъ возвратился изъ долговременнаго путешествія своего по странамъ, лежащимъ между Индійско-Англійскою границею и Каспійскимъ моремъ. Онъ привезъ съ собою значительное собраніе монетъ, минераловъ и другихъ достопримѣчательностей. Кроме описанія собственныхъ изслѣдованій, Г. Жераръ обѣщается издать въ свѣтъ весьма важныя открытія Г. Массона, сдѣланныя во время продолжительнаго

пребыванія въ странахъ древней Бакіріи. Онь собрали до 30,000 древнихъ монетъ, большую частію мѣдныхъ, изъ коихъ на многихъ весьма хорошо сохранились Греческія надписи; подобныхъ имъ въшь ни въ одномъ изъ извѣстныхъ Европейскихъ Миць-Кабинетовъ.

*О дѣйствіи машинъ въ Англии.* — Въ примѣръ чрезвычайнаго размноженія въ Англии машинъ мы приведемъ здѣсь слѣдующее оффиціальное извѣстіе. Для совершенія работъ, произведенныхъ всѣми Англійскими машинами въ 1792 году потребно было бы 10 милліоновъ рабочихъ; для произведеній 1827 года нужно было бы занять уже 200 милліоновъ, а для произведеній 1833 года — 400 милліоновъ. Употребляемая на хлопчатобумажныхъ фабрикахъ прядильная машина прежде сего обращалась только 50 разъ въ минуту, а нынѣ обращается 8000 разъ; въ Манчестерѣ на одной прядильной машинѣ дѣйствуютъ 136,000 веретенъ, которыя каждую недѣлю выпрядываютъ нить въ 1,200,000 миль длиною. Въ Нью-Ланнекѣ на прядильнѣ Г-на Овена (Owen), имѣющаго у себя до 2500 работниковъ, ежедневно выпрядывается такое количество бумажной пряжи, что ею можно было бы дважды опоясать весь Земной Шаръ. Не смотря на то, что совокупныя силы шеперешныхъ Англійскихъ машинъ равняются силѣ 400,000,000 человекъ, должно ожидать, что эта отрасль промышленности со временемъ еще болѣе усовершенствуется.

*Статистика Нѣмецкой книжной торговли.* — Г. Дедике недавно издалъ Статистику Нѣмецкой Литературы и Нѣмецкой книжной торговли. Изъ нея видно, что Пруссія на 5028 квадратныхъ миляхъ имѣетъ 81 городъ съ 296 книжными лавками; Австрія на 3578 $\frac{1}{2}$  кв. миляхъ 81 городъ съ 89 книж. лавками; Баварія на 1481 кв. м. 31 городъ съ 114 книж. лавк.; Ганноверское Королевство на 692 кв. м. 10 город. съ 23

Часть IV.

24

книжн. лавк.; Виртембергское Корол. на 354 кв. м. 16 город. съ 40 книжн. лавк.; Саксонія на 278 кв. м. 17 город. съ 119 кв. лавк.; Велик. Герц. Баденское на 277 кв. м. 4 города съ 20 книжн. лавк.; Гессенъ-Кассельское Курфиршество на 207 кв. м. 7 город. съ 12 кв. лавк.; Гессенъ-Дармшпадское Велик. Герц. на 170 кв. мил. 5 город. съ 16 кв. лавк. И такъ на 12,065½ кв. милъ и на 183 города приходится 720 книжн. лав., т. е. одна книжная лавка на 16½ квадратныхъ милъ.

*Преподаватели Юридическихъ Факультетовъ въ знаитѣйшихъ Германскихъ Университетахъ.* — Въ предшествовавшихъ двухъ книжкахъ сего Журнала представили мы подробное исчисленіе предметовъ Юридическаго преподаванія въ главнѣйшихъ Германскихъ Университетахъ. Въ дополненіе къ этому извѣстію назовемъ всѣхъ шамошнихъ по сей части Преподавателей, между коими блестящъ имена знаменитыхъ Ученыхъ нашего времени.

Вотъ списокъ тѣхъ изъ нихъ, кои читали лекціи въ печеніе послѣднихъ четырехъ съ половиною лѣтъ:

Въ Берлинскомъ Университетѣ: Профессоры Ординарные: Бинеръ, Гансъ, Гомейеръ, Кленце, Ланцизоле, Савиньи, Шмальцъ, Эйхгорнъ, Рёстель, Геффтеръ, Рудорфъ; Экстраординарные: Ярке, Филлипсъ, Ласпейерсъ; Приватные Доценты: Мосдорферъ-Росбергеръ, Пюштеръ, Шшельцеръ, Гельвингъ, и Гёшенъ.

Въ Галльскомъ: Професс. Ординарные: Пернице, Мюленбрухъ, Пфотенгауеръ, Дикъ, Геффтеръ, Шмельцеръ, Генке и Мейеръ; Экстраординарный: Вильда; Приватные Доценты: Пфотенгауеръ и Мадаи.

Въ Боннскомъ: Профессоры Ординарные: Маккельдей, Вальтеръ, Голльвегъ, Дросте, Гассе и Пюггё; Экстраординарные: Бёккинъ, Гилле, Дейтерсъ и

Гаасъ; Приватные Доценты: Бирнбаумъ, Аридшъ и Мауренбрехеръ.

Въ Геттингенскомъ: Профессоры: Мейшеръ, Гуго, Бауеръ, Бергманъ, Гёшенъ, Альбрехтъ, Блуме, Рибенпропъ, Краутъ и Миленбрухъ; Приватные Доценты: Эстерлей, Шумахеръ, Захаріа, Мёбіусъ, Бенфей, Валеитъ, Ротгамель, Дункеръ, Тёль, Кавшинъ, Грефе, Денрошфельзеръ, Норингофъ, Зейденшикеръ, Гербоде, Циммерманъ и Кернъ.

Въ Гейдсльбергскомъ: Профессоры Ординарные: Тибо, Миштермайеръ, Росгиршъ, Вальхъ, Вилли; Экстраординарные: Моршшадъ и Гюйэ; Приватные Доценты: Геппъ, Лёвъ, Уйлейнъ, Юганзенъ, Цёпфель, Ворингенъ и Тибо.

Въ Тибингенскомъ: Профессоры и Приватные Доценты: Шрадеръ, Вехтеръ, Михаелисъ, Шейрленъ, Лангъ, Рейшеръ, Майеръ, Гукъ и Фейтеръ.

Въ Вирибургскомъ: Ординарные Профессоры: Брендель, Килиани, Рингельманъ, Зейфершъ, Кукумусъ и Морицъ; Приватный Доцентъ: Лауръ.

*Береговой обвалъ близъ Одессы.* — Одесскій Вѣстникъ (№ 88), а за нимъ и нѣкоторыя другія газеты уже сообщили Публикѣ любопытное извѣстіе о случившемся 18 Октября близъ города Одессы береговомъ обвалѣ. Послѣ того въ № 92 Одесскаго Вѣстника помѣщено было подробное сего явленія описаніе, которое почитаемъ неизлишнимъ для любителей Геологіи помѣстивъ здѣсь въ цѣлости.

„Одесса“ — говоритъ Вѣстникъ — „поставленная на краю широкой степи, примыкающей къ Черному морю, ограничивается съ одной стороны отвѣснымъ обрывомъ, возвышающимся въ небольшомъ разстояніи отъ морскаго берега на двадцать и двадцать двѣ сажени надъ поверхностью моря. Наружность этого

обрыва представляеть пласты глинистой и известковой почвы. Хотя растительность сихъ мѣстъ вообще бѣдна, но обработанность части берега и близость моря придаютъ береговому пространству весьма живописный видъ. Надъ самымъ моремъ стоятъ только разнообразными купами невысокіе скалы и холмы, а надъ ними уже возвышается обрывъ, ограничивающій степь. На узкомъ просиранствѣ, между моремъ и обрывомъ, расположены хутора разныхъ владѣльцевъ. По словамъ здѣшнихъ старожиловъ, обрывъ стоялъ въ прежнія времена гораздо ближе къ морю, нежели теперь; но размыаемый дождемъ и разъяаемый туманомъ, онъ непрерывно осѣдалъ, осыпался по краямъ, обваливался, что продолжается и теперь, и получилъ наконецъ настоящій свой видъ. Впрочемъ, вліяніе однихъ только внѣшнихъ стихій вѣроятно не могло бы произвести всѣхъ обваловъ, случавшихся въ этомъ обрывѣ, потому что обвалы сіи, хотя происходили большею частію вдоль самаго обрыва, состоящаго преимущественно изъ рыхлой глинистой почвы, но иногда захватывали и разсыпанныя по берегу скалы, которыя также разрушались и падали большими массами. Самое появленіе, во время подобныхъ обваловъ, новыхъ ключей, вытекавшихъ изъ разсыпнъ, и внезапное возвышеніе морскаго дна, заставляеть предполагать внутри обрыва существованіе многихъ пустотъ. Это подтверждается и значительнымъ пропаяженіемъ обваловъ, происходившихъ одновременно на большихъ пространствахъ. За нѣсколько лѣтъ предъ симъ, на хуторѣ Г. Дербиса, значительная часть высокаго обрыва отдѣлилась отъ общей поверхности подя и опустилась саженой на десять, вмѣстѣ съ росшими на ней деревьями. Года за два, не вдалекѣ отъ Средняго Фонтана рухнули на пространство нѣсколькихъ саженой высокія скалы, измѣнившія прежде горизонтальное положеніе своихъ

пласовъ на вертикальное, и покрыли находившіеся у подошвы ихъ холмы. Весьма замѣчательный обвалъ (о которомъ упомянуто было въ № 88 Одесскаго Вѣстника) произошелъ въ Четвертокъ, 18-го Октября, вблизи города, за крѣпостью, на хуторъ Г. Марини, между хуторами Графини Ланжеронъ и Г. Куриса.

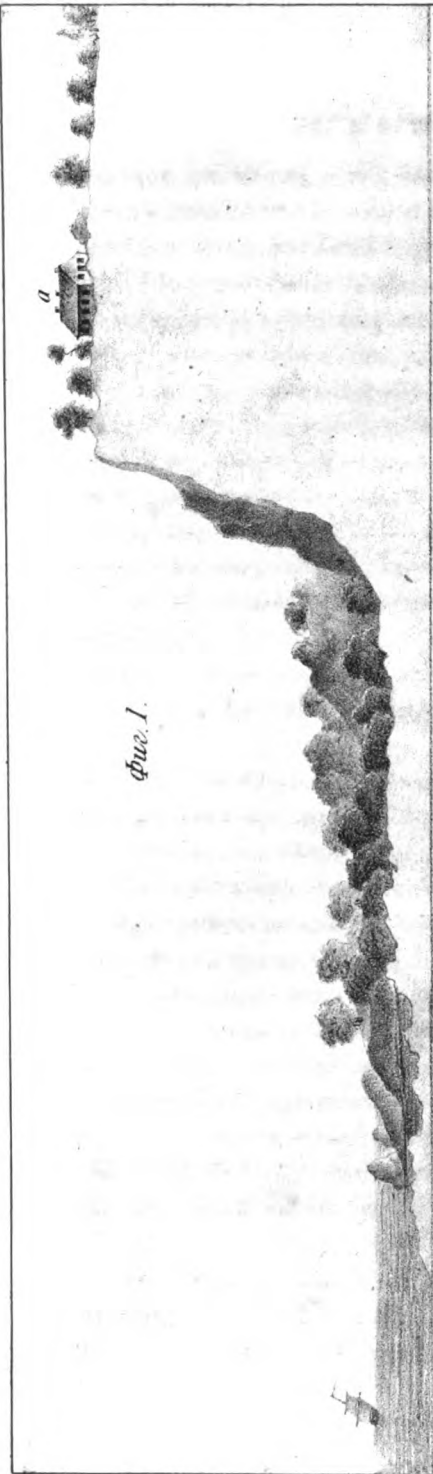
Уже за два мѣсяца до сего явленія замѣчены были при параллельныхъ съ краемъ обрыва, глубокія шрецины, изъ коихъ двѣ первыя образовались на поверхности поля, а послѣдняя у самой подошвы обрыва. Въ Четвертокъ, въ 10 часовъ утра, при легкой и тихой погодѣ, стоявшій надъ обрывомъ кордонный казакъ замѣтилъ довольно медленное движеніе окраины оного, опускавшейся внизъ, и отступившей назадъ. Черезъ нѣсколько минутъ все пространство поля, ограниченное шрецинами, сажень на полтора въ длину и до пятнадцати въ ширину, рухнуло въ глубь на 8 или 10 сажень, при небольшомъ глухомъ шумѣ. Захваченная обваломъ полоса поля шрекнула во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ, раздѣлившись на части, причявшія самыя разнообразныя положенія: однѣ изъ нихъ стояли отвѣсно, другія вмѣстѣ съ деревьями и травой, покрывающими ихъ вершину, наклонились въ сторону, а нѣкоторыя пали въ глубь, и рассыпались. Находившійся на семь мѣстъ домикъ омушился вмѣстѣ со всею массою упавшаго поля, и, не смотря на это, одна половина его осталась невредимою, правильно отдѣлившись отъ другой, совершенно разрушившейся отъ дѣйствія новаго обвала. Паденіе такой значительной массы произвело на пространство, между моремъ и обрывомъ, болѣе  $1\frac{1}{2}$  версты въ длину, глубокія шрецины, образовавшіяся вдоль и поперегъ берега, на холмахъ и въ аллеяхъ садовъ, и совершенно измѣнило прежній видъ крайняго берега: многія скалы, стоявшія на водѣ, очутились теперь на сушѣ, приподнявшыя



напоромъ выдавагоса дна ; другія упали въ воду , а нѣкоторыя совсѣмъ перевернулись и распались на части. Самый берегъ подался вдоль, саженей на пятнадцать, и дно моря, съ своею разнovidною почвою, съ своими раковинами, пескомъ и камнями приподнялось, по крайней мѣрѣ, сажени на двѣ. Множество любопытныхъ ежедневно сходилось бродить по завѣтной поверхности его, чшобы любоваться издали на обвалъ, представляющійся опшуда въ самомъ живописномъ видѣ. На другой и въ слѣдующіе дни образовались на нижнемъ берегѣ и на самой поверхности поля новыя шрецины, будшо бы вся почва, взволнованная эшимъ обваломъ, постепенно уравнивалась и улегалась; и теперь еще сдвинувшіяся массы земли не совершенно ушановились: какъ по берегу, шакъ и надъ обрывомъ опъ времени до времени показывающся новыя, небольшія шрецины.“

Въ прилагаемомъ при семъ изображеніи , кошорое мы получили изъ Одессы , чшпатели увидяшь состояніе берега до обвала (фиг. 1) и измѣненія, конимъ опъ подвергся послѣ эшого замѣчательнаго событія (фиг. 2). Домикъ *a*, стоявшій на высотѣ, является можно сказать переломаннымъ на двѣ части , изъ конхъ послѣдняя *b* съхала въ пропасть. И въ шо же самое время, какъ здѣсь обрушилась земля, дно морское у самага берега поднялось надъ водою и образовало собою холмикъ (фиг. 2. *c*). Любопытно было видѣшь, еакъ шрецины на береговомъ пространствѣ, проходи между корнями деревьевъ, раздирали ихъ шшамбы на двѣ части (фиг. 3).—Хуторъ Г. Марини находится въ двухъ съ половиною верстахъ опъ средоточія города Одессы.

(Изъ Repertor. der gesamt. deutsch. Lit., Zuschauer, Dörpt. Zeit., Beilage zur Rig. Zeit., Neue Jarb. fur Philologie, New Month. Magaz., Liter.-blatt, Morgenbl., Revue de Paris и Mag. fur die Liter. des Auslandes).



Фиг. 1.



Фиг. 2.

Фиг. 3.

ВЪЩАТЬ ОБЪЯВЛЕНІЯ БЛИЗЪ ГОРЪ ОДА ОДЕССЫ



# Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1834.

№ XII.

ДЕКАБРЬ.

## I.

### 1. ВЫСОЧАЙШІЯ

П О В Е Л Ъ Н І Я .

(За Ноябрь мѣсяць).

79. (Ноября 24) *Объ учрежденіи Благороднаго Пансіона при Кишневской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія внесенною въ Комитетъ Гг. Министровъ запискою испрашивалъ ВЫСОЧАЙШАГО Повелѣнія: учредить при Кишневской Гимназіи Благородный Пансіонъ на общемъ основаніи и согласно съ особыми правилами, которыя для сего Министерству Народнаго Просвѣщенія содѣлавать; въ сему Пансіонѣ, кромѣ своекоштныхъ пансіонеровъ, содержать 30 воспитанниковъ изъ дѣшей бѣдныхъ Дворянъ и Чиновниковъ; на ежегодное онаго содержаніе производить изъ Государственнаго Казначейства по 19.263

рубли, отпуская въ одно время на первоначальное обустройство 7400 рублей изъ тогоже источника; при семъ (казенныхъ) воспитанниковъ сего заведения обязать по окончаніи ученія прослужить въ Бессарабской Области или въ одной изъ префектуръ Новороссійскихъ Губерній, по назначенію Правительства, не менше шести лѣтъ.

Сіе предсавленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, Государь Императоръ въ 24 день Ноября высочайше утвердилъ изволилъ.

80. (Ноября 27) *О нетребованіи на первый разъ метрическихъ свидѣтельствъ отъ лицъ, вступающихъ въ званіе домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ.*

Согласно §§ 14, 23 и 53 высочайше утвержденнаго въ 1 день Іюля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ, лица обоюго пола, желающія пріобрѣсти сіи званія, должны, въ числѣ прочихъ требуемыхъ отъ нихъ удостовѣреній, предсавлять метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи. Между тѣмъ оказалось, что нѣкоторые изъ желающихъ посвятить себя образованію юношества въ частныхъ домахъ, какъ Русскіе подданные, такъ и иностранцы, не имѣютъ таковыхъ свидѣтельствъ, хотя и снабжены отъ Учебныхъ заведеній аттестатами о познаніяхъ; къ сему же разряду относятся и лица обоюго пола, выпускаемыя изъ Императорскихъ Воспитательныхъ Домовъ, куда принимающіяся они по большей части безъ всякихъ свѣдѣній о времени рожденія и званіи родителей.

Для опклоненія шаковаго зашрудненія Г. Миниспръ входилъ съ запискою въ Комитетъ Гг. Миниспрвъ, по Положенію коего ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 27 день Ноября ВЫСОЧАЙШЕ повелѣтъ соизвоилъ :

1.) Чшобы въ печеніе года, со времени соспоянія сей ВЫСОЧАЙШЕЙ воли, метрическихъ свидѣльствъ опъ желающихъ получить званіе домашняго Наставника, Учителья или Учительницы, не пребовашъ, а въ замѣнь того довольствовашься свидѣльствами Приходскихъ Священниковъ и Пасторовъ, что просипель или просипельница принадлежатъ къ одному изъ Христіанскихъ Исповѣданій и исполняютъ обязанности Вѣры по ученію своей Церкви;

2.) Чшобы опъ лицъ обоого пола, кои, будучи призрѣны и образованы въ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Воспитательныхъ Домахъ, пожелають вступишь узаконеннымъ порядкомъ въ званія домашнихъ Наставниковъ, Учителей или Учительницъ, вовсе не пребовашъ метрическихъ свидѣльствъ, и въ выдаваемы имъ на сіи званія свидѣльства включають только шѣ свѣдѣнія, которыя заключаются въ полученныхъ ими опъ сихъ Домовъ документахъ.

81. (Того же числа) *О раздѣленіи трехъ нижнихъ классовъ Кіевской Гимназіи на два отдѣленія и объ опредѣленіи въ оныя трехъ учителей.*

Въ 27 день Ноября Государь ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ утвердитъ извоилъ Положеніе Комиссера Гг. Миниспрвъ, послѣдовавшее по пред-

спавненію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, о раздѣленіи состоящихъ нынѣ при Кіевской Гимназіи прехъ нижнихъ классовъ, каждаго на два отдѣленія, по многочисленности учащихся, и объ опредѣленіи въ оныя прехъ Учителей, съ производствомъ имъ жалованья по 1200 рублей въ годъ и съ присвоеніемъ преимуществъ, предоснавленныхъ Уставомъ 8 Декабря 1828 года Младшимъ Учителямъ Гимназій, впредь до учрежденія въ Кіевѣ второй Гимназіи.

82. (Ноября 29) *О пополненіи учебныхъ пособій Московскаго Университета.*

Въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о недоспа-точности Библіотеки, Химической Лабараторіи, Физическаго Кабинета и нѣкопрыхъ другихъ учебныхъ пособій Московскаго Университета, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 29 день Ноября ВЫСОЧАЙШЕ повелѣтъ изволилъ: употребить на упомянутые предметы нужную сумму изъ добавочныхъ денегъ 220.700 р., въ семь году на Московскій Университетъ пожалованныхъ.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я И Н А Г Р А Ж Д Е Н І Я .

Дѣйств. Ст. Сов. *Графъ Хребтовичъ* утверждень Почетнымъ Попечителемъ Виленской Гимназіи (27 Ноября).

Ляльскій Градскій Глава і гильдіи купецъ *Плюснинъ* награждень золотою медалью на Владимірской ленштъ, за пожертваніе 10 ш. рублей и собственнаго съ ошопленіемъ на три года дома для Приходскаго Училища, въ городѣ Ляльскѣ учрежденнаго (30 Оксября).

---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Ноябрь мѣсяць.)

43. (Ноября 6) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ, *о разрѣшеніи недоумѣній, возникшихъ при исполненіи Высочайше утвержденного въ 1 день Юля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ.*

При исполненіи Высочайше утвержденного въ 1 день Юля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ, равно какъ Дополнительныхъ къ оному Правилъ, возникли нѣкоторыя недоумѣнія, о коихъ Начальства Учебныхъ Округовъ вошли ко мнѣ съ предспавленіями: Недоумѣнія сіи заключающіяся въ нижеслѣдующемъ:

1. Изъ какого источника должны бытъ удовлетворяемы издержки на пергаментъ и печатаніе свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на право обученія въ частныхъ домахъ?

2. На какой счетъ относить слѣдуетъ плату Почтамту за пересылку въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія получаемыхъ за помянутыя свидѣтельства денегъ?



3. Обязаны ли Учитель или Учительница, получившіе узаконенныя свидѣтельства на право обученія дѣтей въ частныхъ домахъ до состоянія Положенія 1 Іюля, если на основаніи 21 статьи Дополнительныхъ Правилъ удостоены будутъ званія домашняго Учителя и Учительницы, вносить, за новыя на сія званія свидѣтельства, деньги, хотя съ нихъ взыскана была уже, при выдачѣ первыхъ, определенная существовавшими тогда узаконеніями сумма?

4. Въ случаѣ невысканія за новыя свидѣтельства по 40 рублей за каждое, на счетъ какой суммы имѣютъ быть обращены расходы за пергаментъ и печатаніе?

5. Домашніе Учитель, кои въ послѣдствіи возведены будутъ, согласно съ § 49 Положенія, въ званіе Наставниковъ, обязаны ли вносить за новое свидѣтельство по 50, или только по 10 рублей, въ дополненіе къ 40 рублямъ, внесеннымъ уже ими при вступленіи въ первое ихъ званіе?

Въ семь послѣднемъ случаѣ какою суммою покроются издержки на пергаментъ и печатаніе?

6. § 10-мъ Положенія званіе домашняго Учителя предоставлено тѣмъ, кои докажутъ на испытанія, что имѣютъ не только *общія, необходимыя для начальнаго обученія*, но также подробныя и основательныя свѣдѣнія въ тѣхъ предметахъ, которые они преподавать намѣрены.— Чію именно разумѣть надлежитъ подъ общими, необходимыми для начальнаго обученія свѣдѣніями?

7. При удостоеніи въ званіе домашнихъ Наставниковъ *Дѣйствительныхъ Студентовъ* и *иныхъ*

лицъ, получившихъ Ученныя Снепени, кои снабжены одобрительными аттестатами въ Высшихъ Наукахъ, какъ напимръ: въ Правовѣдѣніи, Дипломатикѣ, Государственной Экономіи, Сельскомъ Хозяйствѣ, Медицинѣ, Фармаціи, Естественныхъ Наукахъ и ш. п., слѣдуетъ ли подвергать ихъ, наравнѣ съ домашними Учищелями, дополнительному испытанію въ общихъ предметахъ ученія, принадлежащихъ къ обыкновенному образованію юношества, копорые не поименованы въ ихъ ученыхъ аттестатахъ, какъ по: въ языкахъ, въ Географіи, Исторіи, Чистой и Прикладной Математикѣ и проч., или, принимая въ уваженіе ихъ высшія свѣдѣнія, давать имъ вмѣстѣ и право обучать предметамъ общаго Гимназическаго курса?

Въ разрѣшеніе всѣхъ сихъ вопросовъ, имѣю честь увѣдомить:

а) *По первому и второму*; что издержки на пергаментъ и на печатаніе свидѣтельствъ должны быть удовлетворяемы изъ взыскиваемыхъ, согласно съ § 60 Положенія, съ каждаго Наотавника по 50 и съ каждаго Учищеля и Учищельницы по 40 рублей. Оплаціющіяся за нѣмъ деньги, на основаніи §§ 58 и 59 утвержденныхъ мною 1 минушаго Сентября Правиль счетоводства, опшсылаются, по минованіи каждой претни, въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, съ уплатою причипающихся Почтамту денегъ изъ того же источника.

б) *По третьему и четвертому*. Учищели и Учищельницы, кои, при выдачѣ имъ свидѣтельствъ на обученіе въ частныхъ домахъ прежде состоянія Положенія 1 Іюля сего года, внесли опредѣленную

сумму, освобождаются отъ впорочнаго взноса при полученіи новыхъ свидѣтельствъ на основаніи сего Положенія. Но какъ взысканныя съ нихъ тогда деньги поступили уже въ составъ казначея при-зрѣнія, имѣющаго, по ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, особенное назначеніе: по издержки на пергаментъ и на печатаніе свидѣтельствъ слѣдуетъ по необходимости обращать на счетъ лицъ, коимъ предоставляется право на званіе домашняго Учителя и Учительницы.

в) *По пятому.* Домашніе Учители, приобретающіе установленнымъ порядкомъ званіе Наставника, по уваженію особенныхъ выгодъ и преимуществъ сего званія, обязаны вносить за свидѣтельство на оное по 50 рублей, независимо отъ взноса, учиненнаго при поступленіи въ домашніе Учители; издержки на печатаніе и пергаментъ удовлетворяются изъ сихъ же вновь вносимыхъ 50 рублей.

г) *По шестому.* Подъ общими, необходимыми для начальнаго обученія свѣдѣніями, кои преобладаютъ отъ всякаго домашняго Учителя и Учительницы, независимо отъ одного или нѣсколькихъ предметовъ, въ коихъ должны они имѣть подробныя и основательныя познанія, примѣняясь къ § 39 Положенія и § 57 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго въ 8 день Декабря 1828 года Устава Учебныхъ заведеній, надлежитъ разумѣть: 1) грамматическое знаніе Русскаго или другаго природнаго языка; 2) Арифметику, для Учителей всю, а для Учительницъ только первую часть сей Науки, и 3) общія свѣдѣнія въ Исторіи и Географіи. Всѣ безъ

исключенія домашніе Училища и Учительницы, получившіе сія званія законнымъ образомъ, должны пользоваться правомъ начальнаго преподаванія помннутыхъ предъ симъ предметовъ, равно какъ правомъ обученія чтенію и письму на Русскомъ или другомъ природномъ языкѣ; но нѣтъ никакой надобности означать сіе въ свидѣтельствахъ.

д) *По седьмому*, Припимая въ уваженіе, что для снисканія званія домашняго Насправника надлежитъ быть Дѣйствительнымъ Студентомъ, или получить Ученую Степень, и какъ то и другое приобретается не иначе, какъ слушаніемъ курсовъ въ Высшихъ Учебныхъ заведеніяхъ, по выдержаніи уже предварительнаго испытанія въ предметахъ Гимназій, всякому Насправнику предоспавляется право начальнаго обученія симъ предметамъ, независимо отъ тѣхъ, кои означены въ его дипломѣ или ученомъ аттестатѣ; безъ всякой впрочемъ надобности изъяснять сіе въ свидѣствѣ на званіе домашняго Насправника. Но если бы кто либо изъ удоспоенныхъ сего званія пожелалъ имѣть право на основательное и подробное преподаваніе таковаго изъ Гимназическихъ предметовъ, котораго не показанъ въ его дипломѣ или ученомъ аттестатѣ и не входилъ въ кругъ испытанія, определеннаго для Дѣйствительнаго Студента, или для Ученой Степени, таковой можетъ подвергнуться экзамену въ семь предметъ, на общемъ основаніи, (\*) и если выдержитъ оный удовлетворительнымъ

---

(\*) Т. е. съ соблюденіемъ саваннаго въ §§ 13, 18, 19 и 20 Положенія.

образомъ, т. е. окажется отличнымъ или хорошимъ свидѣніемъ, въ такомъ случаѣ упомянутый предметъ означается въ свидѣтельствѣ на званіе домашняго Наставника вмѣстѣ съ тѣми, кои показаны въ дипломѣ или ученомъ аттестатѣ. И вообще, буде имѣющій уже свидѣтельство Наставникъ пожелаетъ преподавать предметы, въ ономъ не означенные, и выдержитъ въ томъ вышепомянутый экзаменъ, то дозволяется давать ему дополнительное къ первому свидѣтельство, примѣняясь къ извѣстнымъ формамъ: при чемъ издержки на пергаментъ и печатаніе относятся на счетъ просителя.

44. (Ноября 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Начальствамъ, касательно обученія солдатскихъ дочерей въ публичныхъ и частныхъ дѣвичьихъ Училищахъ.

По случаю возникшаго отъ нѣкоторыхъ Училищныхъ Начальствъ, при исполненіи циркулярнаго предложенія моего отъ 12 Іюля сего года, вопроса: должны ли солдатскія дочери быть исключены отъ посѣщенія публичныхъ и частныхъ дѣвичьихъ Училищъ, я сносился съ Г. Военнымъ Министерствомъ, который нынѣ увѣдомилъ меня, что ВЫСОЧАЙШЕЕ Повелѣніе о воспрещеніи солдатскимъ дѣтямъ обучаться въ Губернскихъ Гимназіяхъ, Уѣздныхъ и Приходскихъ Училищахъ, до дѣтей женскаго пола не относится, и что дочери нижнихъ

чиновъ безпрещаспвенно могутъ бытъ принимаемы въ публичныя и частныя дѣвѣчьи Училища.

45. (Ноября 27) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и другимъ, непосредственно отъ Министерсва Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Начальсвамъ, касательно аттестатовъ воспитанницъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св. Екатерины.

Въ дополненіе къ предложенію моему отъ 14 Октября сего года, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что въ слѣдствіе сношенія моего съ Г. Стасъ-Секретаремъ Вишамовымъ, Ея Императорское Величество Государыня Императрица высочайше повелѣтъ соизволила: въ аттестатахъ, выдаваемыхъ пѣмъ воспитанницамъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св. Екатерины, копорыя желаютъ поступить въ домашнія Учительницы, показывать подробно какъ языки и Науки, коимъ онѣ обучались, такъ и успѣхи, въ оныхъ ими оказанныя.

46. (Ноября 29) *О введеніи преподаванія Греческаго языка въ Костромской Гимназіи.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ ввести преподаваніе Греческаго языка въ Костромской Гимназіи.

47. (Того же числа) *Предварительныя Правила для Благороднаго Пансіона при Кишневской Гимназіи.*

*А. О общихъ основаніяхъ Пансіона.*

§ 1. Для образованія и воспитанія дѣтей недоспапочныхъ служащихъ въ Бессарабіи Чиновниковъ и Бессарабскихъ Дворянъ учреждается при Кишневской Гимназіи Благородный Пансіонъ на 30 человекъ, содержимый изъ доходовъ Бессарабской Области, принадлежащихъ Государственному Казначейству.

§ 2. По силѣ сего § дѣти Чиновниковъ, служащихъ въ Бессарабіи при Училищахъ, также допускаются въ число воспитанниковъ сего Пансіона.

*Примѣч.* Для нихъ оставляется 5 мѣстъ (неболѣ).

§ 3. Если послѣ опредѣленія дѣтей Бессарабскихъ Чиновниковъ и Дворянъ останутся изъ 30 мѣстъ свободныя, то на оныя опредѣляются дѣти недоспапочныхъ Чиновниковъ и Дворянъ прехъ Новороссійскихъ Губерній.

§ 4. Въ число пансіонеровъ по § 1 дѣти Чиновниковъ и Дворянъ опредѣляются, по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора непосредственно, или по представленіямъ ему отъ Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора, вмѣстѣ съ Областнымъ Предводителемъ Дворянства,

и списокъ избранныхъ такимъ образомъ препровождается къ Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа, для надлежащаго предписанія Учебному Начальству о приѣмѣ ихъ.

§ 5. Какъ Учебному Начальству извѣстныѣ и сословіе Чиновъ Учебной службы и нужныя для оной въ ихъ дѣшякъ способности, по опредѣленіе ихъ зависить отъ утвержденія Попечителя по предшавеніямъ мѣстнаго Учебнаго Начальства.

§ 6. Сверхъ 30 казенныхъ пансіонеровъ, такое же число дѣпей Чиновниковъ и Дворянъ принимается по желанію ихъ родителей, съ платою за такое содержаніе по 700 рублей ассигнаціями въ годъ.

*Примѣч.* По общему правилу деньги за своекоштныхъ пансіонеровъ вносятся впередъ за 6 мѣсяцовъ, и внесенныя, или взысканныя, не возвращаются ни въ какомъ случаѣ; а недоимки всегда взыскиваются какъ казенныя.

§ 7. Пансіонеры своекоштные пользуются тѣми же средствами нравственно-учебнаго воспитанія и матеріальнаго содержанія, въ росписаніяхъ опредѣляемаго, какъ и казенные, безъ всякаго различія и преимуществва.

§ 8. Учебно-нравственная и экономическая часть Пансіона и управленія онымъ, подвергаются вообще порядку, какой для заведеній сего рода предписывается въ высочайше утвержденномъ 8 Декабря 1828 года Уставѣ, и какой, по мѣстнымъ соображеніямъ, можетъ быть принятъ изъ утвер-



жданнаго 11 Ноября 1833 года Высшимъ Начальствомъ Положенія для подобнаго заведенія при Рязанской Губернской Гимназіи.

§ 9. Согласно съ сими же Постановленіями, управленіе Пансіономъ во всѣхъ частяхъ возлагается непосредственно на Директора и Инспектора Кишиневской Гимназіи.

§ 10. Дворянство Бессарабской Области можетъ избирать, на основаніи Устава 1828 года, Почетнаго Попечителя для участія съ Директоромъ Гимназіи въ дѣлахъ Пансіона, особенно относящихся къ экономическому содержанию оного.

§ 11. Учебное Начальство Гимназіи, по § 4, принималъ казенныхъ пансіонеровъ, по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, а своекоштныхъ по § 6, само, на общихъ основаніяхъ, по просьбамъ оныхъ родителей, располагаетъ ими всѣми во время ихъ ученія, какъ о семъ предписывается въ общихъ Уставахъ и другихъ Постановленіяхъ для подобныхъ заведеній.

§ 12. Мѣстное Учебное Начальство, располагая казенными пансіонерами по § 11, при обыкновенныхъ отчетахъ Начальству о ихъ ученіи и благопріятіи, даетъ Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа особую *выписку* о назначенныхъ по § 4. Г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ Генераль-Губернаторомъ, для доставленія оной ему.

§ 13. Если кто изъ казенныхъ пансіонеровъ, во время ученія, по силѣ § 11, будетъ удаленъ изъ

Пансіона по распоряженію Учебнаго Начальства, на основаніи правилъ о таковыхъ случаяхъ, по Попечителѣ Одесскаго Учебнаго Округа, получивъ донесеніе, по порядку, съ объясненіемъ причинъ, доводитъ до свѣдѣнія Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернапора подобныя распоряженія, касающіяся до молодыхъ людей определенныхъ по его назначенію.

§ 14. Казеннокошпные пансіонеры, опредѣляемые по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль Губернапора, по окончаніи Гимназическаго ученія обязаны прослужить 6 лѣтъ въ Бессарабіи или прехъ Новороссійскихъ Губерніяхъ, а подающіе отличными успѣхами, соединенными съ благовремемъ, надежду къ успѣхамъ въ предметахъ высшаго ученія могутъ быть опредѣляемы для онаго въ Ришельевскій Лицей, или въ одинъ изъ Россійскихъ Университетовъ (на счетъ суммъ, Пансіону принадлежащихъ § 26); но съ такою же обязанностію, т. е. чшобы по окончаніи сего высшаго ученія прослужили 6 лѣтъ въ Бессарабіи, или въ прехъ Новороссійскихъ Губерніяхъ, по распоряженію Главнаго ихъ Начальства.

§ 15. Казенные пансіонеры изъ дѣтей Чиновниковъ, служащихъ при Училищахъ, окончившіе ученіе въ Кишиневской Гимназій, въ Лицеѣ или въ одномъ изъ Россійскихъ Университетовъ, также обязаны служить не менѣе 6 лѣтъ въ Учебныхъ заведеніяхъ Бессарабской Области и Новороссійскихъ Губерній, по распоряженію Учебнаго Начальства.

§ 16. Для соображенія о назначеніи казенно-коштныхъ пансіонеровъ въ службу по § 14 и 15, Попечитель Одесскаго Учебнаго Округа, получивъ вѣдомость объ окончившихъ ученіе гимназическое и высшее — показывающую подробно: службу и состояніе ихъ родителей; ихъ лѣта, здоровье, умственные способности, характеръ, степень благонравія, общіе и особенныя въ какихъ либо предметахъ успѣхи—а) доставляетъ Г. Новороссійскому и Бессарабскому Генераль-Губернатору выписку изъ оной о назначенныхъ въ гражданскую службу, для зависающаго отъ него по § 14 распоряженія, б) дѣлаетъ по § 15 распоряженіе объ опредѣленіи дѣшей Учебныхъ Чиновъ.

§ 17. Своекоштные пансіонеры могутъ выходить по волѣ ихъ родителей и другихъ лицъ, ихъ опредѣлившихъ, изъ Пансіона, какъ изъ самой Гимназіи, всегда, т. е. даже прежде окончанія ученія, по общимъ правиламъ о семь, безъ всякой обязанности въ отношеніи къ службѣ, съ надлежащимъ свидѣтельствомъ объ нихъ во время пребыванія въ Пансіонѣ.

*В. О хозяйственномъ содержаніи Пансіона и о правилахъ для сего.*

§ 18. Пока не будетъ казеннаго строенія для помѣщенія Пансіона съ Чиновниками при ономъ; отпускается изъ 10-процентнаго капитала попребная сумма на наемъ дома, при самой Гимназіи, или сколько можно ближе къ ней, съ приличными службами.

*Примѣч.* Количество суммы и срокъ отпуска одной опредѣляются сообразно съ контрактомъ о наймѣ дома.

§ 19. На первое обзаведеніе Пансіона потребностями, нужными для открытія онаго по прилагаемой подъ буквою С. росписи, опредѣляется изъ Бессарабскихъ доходовъ единовременно 7.400 рублей.

§ 20. Сумма на постоянные предметы содержанія Пансіона, т. е., учебныя пособія, сподъ, одежду и проч. для пипомцевъ, Чиновъ и служившей, на ихъ жалованье и другія издержки, отпускается впередъ каждые 6 мѣсяцевъ изъ Бессарабскихъ доходовъ, по росписи подъ буквою В.

§ 21. Начальство Гимназіи, получая отпускаемыя по §§ 19 и 20 (на единовременныя и постоянныя по росписаніямъ В. и С. издержки) суммы, наблюдаетъ правила и порядокъ въ храненіи, употребленіи и отчетности объ оныхъ, какъ о другихъ казенныхъ суммахъ.

§ 22. Деньги, получаемыя за своекоштныхъ пансіонеровъ, присоединяются къ отпускаемымъ по §§ 19 и 20 и по § 7 (о содержаніи сихъ пансіонеровъ) наравнѣ съ казенными, подвергаются упоминаемому въ § 21 правилу о ихъ храненіи, употребленіи и отчетности.

§ 23. Сверхъ правилъ, упоминаемыхъ въ §§ 21 и 22, наблюдаются еще слѣдующія:

1) Суммы, получаемыя на казенныхъ и своекоштныхъ пансіонеровъ, составляютъ особый, собственно Пансіону принадлежащій капиталъ, не смѣшиваются съ другими и употребляются единственно для нуждъ или пользы сего заведенія.

2) Вообще росписаніе единовременныхъ и постоянныхъ издержекъ, показывая только предѣлы, изъ которыхъ Начальство не должно выходить, не значить, что оно можетъ, безъ всякаго соображенія о сбереженіи, дѣлать расходы по оному; напротивъ

3) Оно разсмаприваетъ и печется:

а) чтобы вещи, положенныя по оному, были пріобрѣтаемы сколько можно выгодно по цѣнѣ и по добротѣ;

б) чтобы вмѣсто вещей, имѣющихъ срокъ, были дѣлаемы или покупаемы новыя тогда, когда онѣ послѣ онаго, по *свидѣтельству*, окажутся негодными для назначеннаго имъ употребленія, а негодныя для опредѣленнаго употребленія были бы назначаемы для другаго возможнаго, и уже негодныя ни для какого были бы продаваемы, и вырученныя деньги присоединяемы къ доходамъ Пансіона.

*Примѣч.* Независимо отъ сего правила о срочныхъ вещахъ, Начальство Гимназіи можетъ давать оппускаемымъ или удаляемымъ прежде окончанія ученія (§ 13 и 17) пансіонерамъ вещи, безъ которыхъ они не могли бы явиться къ родителямъ, а окончившимъ ученіе (§§ 14 и 15) всю нижнюю и верхнюю одежду.

4) Если при всемъ попеченіи удержать опредѣленный по росписи расходъ въ предѣлахъ ему назначенныхъ, окажется сіе не возможнымъ, то ведомствокъ можетъ быть дополняемъ изъ оспалковъ отъ другихъ предметовъ.

5) Хотя по росписанію В. полагается дополнительное жалованье Директору 1000; а Инспектору 800 рублей; но первое полагается, когда число пансіонеромъ казенныхъ будетъ полное, а второе, когда число своекоштныхъ будетъ не менѣе 15.

§ 24. Какъ вообще суммы, по §§ 6 и 20 получаемыя на казенныхъ и за своекоштныхъ пансіонеровъ, по § 23 суть собственный капиталъ Пансіона, такъ всякіе оспалки онаго принадлежатъ собственно сему же заведенію, и могутъ быть употребляемы только для его нуждъ или пользы.

§ 25. Оспалки по испеченіи года считаются *экономическою суммою* Пансіона, на основаніи § 24, и обращаются въ Кредитное Мѣсто для приращенія процентами.

§ 26. *Экономическая* сумма Пансіона можетъ быть употребляема, по представленію мѣстнаго Учебнаго Начальства и, по согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора:

а) На содержаніе питомцевъ, окончившихъ гимназическое ученіе съ отличнымъ успѣхомъ и заслужившихъ похвалу за постоянное благонравіе, при Ришельевскомъ Лицеѣ, или одномъ изъ Россійскихъ Университетовъ для продолженія высшихъ Наукъ.

б) На плату за уроки Учителямъ Гимнастическимъ и Пріятныхъ Искусствъ.

*Примѣч.* Какъ сія экономическая сумма, такъ и упомянутая въ 4 пунктѣ § 26 осплаточная въ печеніе года отъ разныхъ статей сумма, употребляются не иначе какъ на основаніи утвержденныхъ Г. Министромъ Народнаго Прѣсвѣщенія 1 Сентября 1834 года Правиль для наблюденія по приходу и расходу суммъ и счетоводству во всѣхъ Мѣспахъ вѣдомства Министерства, которыя вообще должны быть исполняемы въ точности и по сему Пансіону.

**С. О дѣйстви принимаемыхъ для Пансіона Правиль.**

§ 27. Мѣстное Учебное Начальство, исполняя предписываемыя здѣсь правила со всею точностію, въ то же время наблюдаетъ практическую удобность или неудобность оныхъ и представляетъ Высшему Начальству о пакихъ по сему наблюденію затрудненій, которыя по своей важности могутъ имѣть вредныя слѣдствія для надлежащаго хода, особенно учебно-нравственной части, и Высшее Начальство, по согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, принимаетъ нужныя мѣры противъ паковыхъ затрудненій.

§ 28. Когда Пансіонеры кончатъ одианъ курсъ гимназическаго ученія, то мѣстное Учебное Начальство, собравъ по § 27 всѣ въ печеніе сего времени практическія наблюденія, представляетъ по онымъ своему Высшему Начальству проектъ подробныхъ Правиль для Пансіона; а Высшее Начальство, по разсмотрѣніи или, если нужно, по испра-

влени и по предварительному согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, Минисперспву Народнаго Пресвѣщенія для утвержденія оныхъ , какъ уже поспоявныхъ.

Приложенія къ симъ Правиламъ помѣщаются здѣсь въ извлеченіи:

1. *Подъ буквою В.* Росписаніе предметовъ ежегоднаго содержанія 30 человекъ въ Казенномъ Пансіонѣ при Кишеневской Гимназіи, съ означеніемъ срока ихъ употребленія, рода и количества оныхъ и полагаемой для нихъ суммы.

А. Содержаніе полагемое для Пансіонеровъ: на учебныя пособія всѣмъ 30 воспитанникамъ 1000 р.; на одежду съ принадлежностями по установленной формѣ 1616 р. 25 к.; на бѣлье 730 р. 80 к.; на обувь съ принадлежностями 1044 р.; на издержки служащія къ чистотѣ 306 р.; на столъ 5.562 р. 50 к.; на вещи для спальни 676 р. 75 к.; на содержаніе больницы 376 р. 66½ к.; на мытье бѣлья вообще 1116 р.—В. Содержаніе дома: на отопленіе 684 р.; на освѣщеніе 270 р.; на лошадь, телегу и пр. 1154 р.—С. Содержаніе Чиновъ и служителей при Пансіонѣ: на содержаніе Чиновъ: Директору 1000, Инспектору 800 (обоимъ въ прибавокъ къ получаемому ими жалованью); двумъ Надзираперамъ, каждому по 500; Эконому 800, Письмоводителю 300, на Канцелярскіе припасы 100; Смотрительницѣ за бѣльемъ 200; на содержаніе служителей (по



одному для 10 пансіонеро́въ, всего на прехъ чело-  
вѣкъ), каждому по 120 р. жалованья, и по 60 р. на  
форменную одежду; ключнику (онъ же и буфетчикъ)  
180 р. жалов. и 60 р. на форм. одежду; повару 240 р.  
жал. и 60 р. на форм. одежду, судомойкѣ 120 р.,  
привратнику 100 р. жалов. и 60 р. на форм. одеж-  
ду; дворнику (онъ же и кучеръ) 120 р. А всего на  
ежегодное содержаніе воспитанниковъ со всѣми Чи-  
нами и служителями 19.262 р. 96½ коп.

2. *Подъ буквою С.* Росписаніе предметовъ ,  
на копорые оппускается сумма единовременно для  
открытія Пансіона. (1. Внутренняя библіотека  
для пансіонеро́въ: словари, глобусы, книги на 1000  
р. ; 2. мебель : въ учебныхъ комна́тахъ , примѣрно  
на 700, въ спальняхъ на 3700, въ столовой на 300  
р. и того на 4700 р. ; 3. приборы для стола,  
примѣрно на 850 р. ; 4, посуда для кухни, 500 р. ;  
5. конюшня 1700 р. : а всего примѣрно на 7400 р.

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

---

*По Канцеляріи Министра.*

Коллежскій Ассесоръ *Коцебу* опредѣленъ Секретаремъ для Нѣмецкой корреспонденціи.

*По Университетамъ.*

Въ Московскомъ: Заслуж. Проф. *Цвѣтаеву* поручена кафедра Народнаго и Политическаго Правъ, впредь до замѣщенія оной особымъ Профессоромъ (14 Ноября).

Въ Дерптскомъ ушверждены: Президентомъ Апелляціоннаго и Ревизіоннаго Суда—Проф. *Бунге*; Засѣдателями онаго—Профессоры: *Фонъ-Рейцъ*, *Брекерь*, *Клоссіусъ*, *Ледебуръ*, *Крузе* и *Еше*; Деканами Факультетовъ—Орд. Профессоры: Богословскаго—*Вальтеръ*; Юридическаго — *Гукъ*, и Философскаго *Нейманъ* 1 и 3 Отдѣленій и *Фридлендеръ* 2 и 4 Отдѣленій (14 Ноября); Заслужен. Проф. *Моргенштерль*—Библіотекаремъ (2 Ноября).

Въ Харьковскомъ: Адъюнктъ *Криворотовъ* уволенъ отъ должности при Университетѣ (29 Ноября).

*Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.*

Адъюнктъ *Соколовъ* уволенъ отъ должности Секретаря Конференціи Института, а на его мѣсто опредѣленъ Экстр. Орд. Проф. *Ободовскій* (29 Ноября).

---

*По Коммисіи о постройкѣ Главной Обсерваторіи.*

Архитекторъ *Горностаевъ* опредѣленъ Каменныхъ дѣлъ Мастеромъ (20 Ноября).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По С. Петербургскому: Директоръ Училищъ Архангельской Губерніи *Ковалевскій* перемѣщенъ въ Новгородскую Гимназію; а на его мѣсто опредѣленъ Падворный Совѣтникъ *Скрыдловъ* (29 Ноября).

По Харьковскому: уволены Почетные Смотрители Уѣздныхъ Училищъ: Павловскаго — *Тевлшевъ* (14 Ноября); Брянскаго — Секундъ-Маіоръ *Мальцовъ* (23 Ноября).

По Бѣлорусскому: Полоцкій Уѣздный Землемѣръ *Грейпель* ушвержденъ исправляющимъ должностъ Архитектора по Округу (14 Ноября).



---

## II.

# НАУКИ.

---

1.

### О ПРЕДЪЛАХЪ, ВЪ КОИХЪ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ИЗУЧАЕМЫ И ПРЕ- ПОДАВАЕМЫ ПРАВА ПОЛИТИЧЕСКОЕ И НАРОДНОЕ.

---

Рождаясь въ гражданскомъ обществѣ, вслупаемъ въ кругъ многообразныхъ отношеній, понятій, мнѣній, уставовъ, законовъ, вѣрованій, составляющихъ систему гражданственности того общества, въ которомъ, по волѣ Провидѣнія, мы дѣйствовать предназначены. Безъ выбора и произвола мы наследуемъ политическую собственность, законовленную для насъ минувшими вѣками и поколѣніями.

Изъ этой системы гражданственности, которую каждый изъ насъ заслуживаетъ непостижимо до него уже организованную, возникаетъ для гражданина и политическая его нравственность. Чѣмъ менѣе онъ найдетъ причинъ усстраняться, или быть усстраненнымъ отъ общаго движенія гражданствен-

*Часть IV.*

25

ности, по вышнимъ ли для него отношеніямъ, или по внутреннимъ его о вещахъ понятіямъ, тѣмъ легче для него будетъ идти въ параллель съ общимъ порядкомъ вещей, тѣмъ дѣйствительнѣе онъ будетъ способствовать спройному, безпрепятственному развитію онаго, тѣмъ наконецъ безопаснѣе и свободнѣе можетъ слѣдовать по пути, Провидѣніемъ ему указанному. А потому первое условіе разумной дѣятельности должно образоваться изъ познанія тѣхъ отношеній, среди и для которыхъ она предполагаетъ дѣйствовать. Въ основу движущихъ ея понятій, она можетъ заимствовать изъ чуждаго порядка вещей столько, сколько дозволитъ порядокъ собственный, не встречая враждебно съ мнѣніями занятыми.

Рациональное понятіе о правѣ есть одно изъ тѣхъ, которое мы чаще и скорѣе занимаемъ у другихъ, нежели составляемъ сами собственнымъ своимъ разсужденіемъ. Умъ, прежде нежели укрѣпится временемъ въ своихъ силахъ и упражненіемъ въ правильномъ употребленіи этихъ силъ, и, слѣдственно, прежде нежели бываетъ въ состояніи извлечь ясный выводъ о справедливости или несправедливости, незамѣтно воспринимаетъ уже многія начала, догматически помочь развиваемыя вышними впечатлѣніями, примѣрами, воспитаніемъ, наставленіями, господствующими понятіями и, въ послѣдствіи только, собственной дѣятельностію, подъ вліяніемъ особенныхъ, свойственныхъ каждому, обстоятельствъ. Понятіе о справедливости, такимъ образомъ составленное, входитъ потому, болѣе или менѣе ощутительно, въ составъ побу-

дипельныхъ причинъ каждаго граждаискаго поступка челоѣка. Безчисленное множество случаевъ, при ко-  
торыхъ соспавляется это понятіе о правѣ, мо-  
гло бы и самому понятію дать разаробразныя  
значенія, и тѣмъ самую основу общественнаго у-  
стройства подвергнуть проблематическому сомнѣ-  
нію, еслибы Вѣчная Премудрость не виѣдрила въ  
душу челоѣка непоколебимыхъ своихъ законовъ о  
добрѣ и злѣ (\*) и, опечески пекшаяся о направле-  
ніи на путь правый ума мудрспвующаго, не уѣ-  
жовѣчила для него спасительныхъ, охраняющихъ  
его испинъ въ Божеспвенныхъ глаголахъ Олкровенія.

Въ этомъ источникѣ Вѣчной Благоспи за-  
ключаются для челоѣка и идея права, во всей ея  
лучезарной чистотѣ, и указаніе способовъ, какъ  
осуспсвить эту вѣчную идею, и наконецъ  
очевидная для каждаго изъ насъ повѣрка: при-  
ближаемся ли мы къ святилищу идеи, или укло-  
няемся отъ пути праваго. Еслибы судьба пра-  
ва вѣрена была на земаѣ одной только природѣ  
челоѣка, шо оно давно переродилось бы въ произ-  
вольный предлогъ, кошорымъ каждая мяпекная  
спраспъ умѣла бы извиципъ свои неисповспва  
и даже представитъ ихъ законными.

Во имя права онѣ не разъ уже превращали мир-  
ныя, цвѣтущія обласпи въ безлюдныя пустыни,  
попирали ногами благодѣпельнѣйшія общеспвенныя  
учрежденія и освящали именовъ долга открытое

---

(\*) Вѣда бо языцы не имуща закона естеспвонъ законная творятъ, сн  
закона не имуща, сами себѣ сущъ законъ: иже являютъ дѣла за-  
конное написанно въ сердцахъ своихъ, спслушествуюющей имъ  
совѣсти. — (Посл. Ап. Павла къ Римм. гл. 2. стп. 14).

наглое вѣроломство. И могло ли бытъ иначе? Гдѣ оплотъ права, гдѣ его обезпеченіе, гдѣ эпокъ Херувимъ, охраняющій огненнымъ мечемъ сію святыню? Его нѣтъ въ цѣлой природѣ безъ святой, обязательной силы Религіи, благословляющей добрую волю чловѣка, и сокрушающей ее, когда она направляется вопреки вѣчнымъ истинамъ. Не подчиняясь чловѣческимъ успавамъ и учрежденіямъ, она низводитъ на нихъ при охранительныя силы, копорыя во всякомъ случаѣ спасали<sup>6</sup> и спасутъ еще не однажды міръ отъ разрушительнаго безначалія: право, облеченное въ святыню закона, и законъ, освящающій Державную власть.

Вопъ основаніе Правознанія. Отсюда мы можемъ уже твердо развивать дальнѣйшія наши понятія о правѣ во всѣхъ его видоизмѣненіяхъ и приложеніяхъ. Въ слѣдствіе сихъ началъ, Политическое Право должно совершенно измѣнить свои прежнія понятія о происхожденіи, образованіи и составѣ гражданскихъ обществъ, о какихъ-то договорахъ, по копорымъ люди будпо бы, отказавшись отъ естесвеннаго состоянія, вступили въ общество, — измѣнить не потому только, что принятыя имъ мнѣнія уже успарѣли, но по ложному ихъ началу и по двусмысленнымъ заключеніямъ, къ копорымъ они подають поводъ и шапкому легкомыслію и злонамѣренному софизму. Предположенія сія, принятыя въ свое время, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, или для объясненія только событій, или для доказательствъ составлявшагося ученія о правѣ, въ настоящее время могутъ бытъ, безъ всякаго ущерба для Науки, оспавены. Гуго Гроцій

въ родоначальномъ своемъ твореніи о правѣ войны и мира принялъ договорныя объясненія общества попому только, что ему нужно было доказать свое ученіе, раскрытое имъ среди совершенной сбивчивости въ понятіяхъ, господствовавшей въ его время о правѣ, среди ошущипельнаго недоспапка пвердыхъ началъ и произвола тогдашнихъ Правительствъ, при малѣйшемъ предлогѣ прибѣгавшихъ къ кровавымъ доказательствамъ своего права силою оружія. Но, принимая началомъ правасообразность дѣйствій человека съ законами его нравственной, общественной природы, онъ самъ видѣлъ недоспапокъ догматической силы въ своихъ положеніяхъ, и попому весьма часто подкрѣпляетъ свои доказательства указаніями на Священное Писаніе и приводимыми мнѣніями древнихъ Юриспрудентовъ, Философовъ и Политиковъ. Современныя ему политическія мнѣнія Гоббеса суть также внушеніе тогдашняго мятежнаго состоянія Англіи. Усиливаясь утвердить колеблемую тогда Монархическую власть, онъ въ противоположность возмущительнымъ дѣйствіямъ хотѣлъ доказать, что человекъ въ естественномъ состояніи находится въ вѣчной, непрерывной войнѣ съ себѣ подобными, и не прежде находитъ желаемое спокойствіе, какъ вѣривъ себя защитѣ разума, подчиняющаго его, для собственности его же пользы, неприкосновенной Верховной власти, коей онъ обязанъ безусловнымъ повиновеніемъ. Пуффендорфъ соединилъ только философскія мнѣнія Гоббеса съ началами общественной жизни, принятыми Гроціемъ. Томазіи дополнилъ это требоваціями благосостоянія въ



общественной жизни. Слѣдовавшіе за тѣмъ Публицисты, замѣчая шаткость началъ права безъ охраненія понудительной силы къ исполненію оного, приняли раздѣленіе дѣйствій, на правъ основывающихся, и дѣйствій, возникающихъ изъ нравственныхъ побужденій. Раздѣленіе сіе произвело послѣдствія равно важныя какъ для Права, такъ и для Нравоученія: оно провело бѣдственную черту между внѣшнею гражданскою жизнію челоѵка и системою внутрѣянихъ его вѣрованій; обѣ дѣлались одна отъ другой независимы. О мнѣніяхъ, понятіяхъ, произрожденныхъ послѣдними политическими переворотами Европы, я не упоминаю: всѣ они большею частію также случайны, произвольны, имѣютъ цѣлю или возбудить, или оправдать какое нибудь политическое движеніе, или систему; а потому ни мало не удивительно, что Марпенсъ, писавшій систематически въ это время свое Народное Право, принужденъ былъ переработывать его при каждомъ новомъ изданіи. Наука ли это?... Надобно будетъ согласиться съ Ансильономъ, что въ такомъ смыслѣ Политическаго Права еще нѣтъ: еслѣ только одни историческія свѣдѣнія о мнѣніяхъ, раждавшихся при томъ или другомъ порядкѣ вещей, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ обстоятельство.

Подобное Политическое Право, какъ бы оно ни было строго систематизировано, объясняя прошедшее, предспавляя во многомъ опору для настоящаго, ни сколько не обезпечиваетъ для насъ будущаго. Гдѣ тѣ вѣчныя начала, копорыя, при всякомъ событіи, при всякомъ неожиданномъ пере-

ворощъ, представляли бы чистому, неомраченному спросу уму положительное право, по которому онъ могъ бы означить свойство совершившагося событія? Жизнь народовъ есть послѣдовательное развитіе дѣйствій. Такъ. Но даетъ ли вѣстойщее Политическое Право неопровергаемое начало, на основаніи коего можно было бы утвердиться при заключеніи: какія формы въ общественной организаціи дѣйствительно употребили овою жизненную энергію? Гдѣ апа мѣра, по которой можно было бы опредѣлить прогрессивный ходъ общества? Ихъ нѣтъ въ Божественныхъ установленій.

Возвратьте только въ нервобышней чистотѣ мысль, что устройство общественное не есть произведеніе соображеній ума, но дѣло Провидѣнія, дѣйствующаго только посредствомъ оного, и вы воздвигнете неокрушимый оплотъ Праву. И потому при изученіи Политическаго Права совершенно надобно усранить принятыя понятія, введенныя, какъ я уже сказалъ, первыми Систематиками, и составляющія не одну главу въ Правѣ. Несравненно полезнѣе и справедливѣе принять ученіе противоположное, опирающееся на вѣковыхъ опытахъ порядка и спокойствія, и начинающее распространяться болѣе и болѣе въ наше время. Надобно начать съ того, что общество гражданское не есть какое-то случайное, произвольное, искусственное произведеніе чловѣка; доказать нецѣлность этого мнѣнія, которое какъ бы уполномочиваетъ cadaго заботиться объ исправленіи и поправкѣ своего произведенія. Надобно признать основою, что гражданское общество есть шѣло.

органическое, живое орудіе въ рукахъ Провидѣнія, посредствомъ коего оно доставляетъ человѣку возможность раскрыть и проявить духовную его природу во всей ея силѣ; что политическое устройство каждаго народа есть плодъ времени, священное наследіе, завѣщанное ему опжившими поколѣніями; что оно выражаетъ собою всѣ родныя спихіи общества; что въ немъ корень всѣхъ его учреждений, условіе дальнѣйшаго усовершенствованія, оппечапокъ свойствъ народныхъ, гражданской образованности, событий и времени. Это святыня неприкосновенная, недостижимая ни для какихъ и ни для чьихъ частныхъ преобразованій: ибо измѣнить ее и уничтожить не можетъ и не въ правѣ даже цѣлое поколѣніе, которое обязано передать ее слѣдующему. — Произведеніе силы высшей и времени, оно касается корнемъ вѣчности; а потому сущность его, прочность, сила — жизнь. Политическое устройство общества предшествуетъ закону письменному; оно самò не что иное, какъ только раскрытіе и освященіе права уже существовавашаго, до-письменнаго; на сущности и основѣ его такъ много явныхъ признаковъ происхожденія высшаго, что они никогда не могутъ быть изображены письменно: самое покушеніе это сдѣлать навлекло бы неизбѣжную опасность обществу.

Вопъ точка зрѣнія, съ которой должно разсматривать Исторію образованія общественной жизни. Принявъ подобныя понятія въ основу ученія, мы рѣшимъ иначе и другіе два важнѣйшіе вопроса Права: какъ могутъ и должны быть вводимы

перемѣны и необходимыя улучшенія въ общественомъ устройствѣ, и на какихъ основаніяхъ могутъ бытъ приняты нововведенія и опмѣнены прежнія распоряженія, или переродившіяся уже въ своей сущности, или устарѣвшія до противорѣчія съ другими формами въ обществѣ.

Все это предоставляется непосредственному соображенію Державной власти въ Государствѣ. Политическому Праву предстоитъ только, въ слѣдствіе помянутыхъ началъ, утвердить и раскрыть теорію этой власти. Наука объяснитъ, что власть Державная есть основа жизни Государственной, духовное начало, соединяющее сплехи политическаго плѣла въ одно цѣлое, начало независимое, безграничное, внѣ всѣхъ временныхъ вліяній, подчиняющееся только Божественнымъ уставамъ Вѣры и общественнымъ мѣрамъ, принятымъ ею, по усмотрѣнію, для достиженія цѣли общества.

Право Политическое объяснитъ, что въ самомъ призваніи челоѣка, по волѣ Божіей, къ сословію общественному (\*) заключается уже установленіе и Державной власти, оное поддерживающей. Оно замѣтитъ, вмѣстѣ съ однимъ изъ новѣйшихъ Публицистовъ, что общество имѣетъ необходимость въ Державной власти, но не создаетъ ея. Державная власть живетъ общество и управляетъ имъ, точно такъ какъ начало жизни живетъ и управляетъ вселенною. Политическое Право приметъ основнымъ догматомъ: *нѣсть власть аще не отъ Бога*; теорією отношеній подданныхъ къ

(\*) „Возлюбилши ближняго своего, яко самъ себя.“ (Лук. гл. 12, с. 31).

Державной власти: *всяка душа властемъ пре-  
держаннымъ да повинуется: противляясь  
власти, Божію повелѣнію противляется;*  
отраженіемъ естественной свободы чловѣка: *хо-  
щещи не болятся власти — благо творятъ.*

При установленіи на этомъ незыблемомъ осно-  
ваніи отношенія власти Державной къ поддан-  
нымъ ясно уже видно, изъ какого начала должно  
будеть выйти при объясненіи происхожденія, и  
признанія законовъ. Умъ, предопавленный самому  
себѣ, не ограничиваемый Вѣчною Правдою, всегда  
направляется по своекорыстнымъ видамъ. Такъ  
древлебожественный Платонъ въ своей Республикѣ  
дѣлаетъ женщину общественною собственностію;  
Аристотель трабѣжъ считаетъ нѣкотораго рода  
охотою; Солонъ между промыслами включаетъ  
честное воровство, съ оговоркою только, что не  
должно красть ни у согражданъ, ни у союзниковъ.

Новѣйшіе Законодатели, сослупившіе съ ис-  
пинной основы, разсуждали не лучше. Полити-  
ческое Право, искушенное въ горниль опыта,  
скажетъ пещерь, что истинный законъ, какъ и  
власть, происпекаетъ отъ Бога, вѣчнаго начала  
порядка, силы, зиждущей общественное устройство  
существовать разумныхъ. Въ онаго своекорыстный  
полюкъ произволь и разрушительное владычество  
силы. Безъ этой спасительной мысли, случайные  
успавы, внушенные какою нибудь спраспью,  
какою нибудь временною выгодою, выпѣсняють  
беззащитную правду, долженствующую быть споль  
же неизмѣнною, какъ и природа существовъ, кото-  
рыми она призвана управлять, которую она охра-

неть, поддерживая между ими необходимыя для общества отношенія.

Раземонриме законы, почерпнутые въ Божественномъ источникѣ—говоримъ одинъ изъ новыхъ Сяспематиковъ Политическаго Права (\*). — непреклонныя и строгіе, какъ испина, и вмѣстѣ съ пѣмъ, распворенныя какимъ-по неизъяснимымъ духомъ благости, утѣшающей и успокоивающей челоѣчество, они внушаютъ въ одно время и довѣренность къ себѣ, и уваженіе, и страхъ, и любовь. Челоѣкъ можетъ, конечно, нарушить ихъ, но съ этимъ вмѣстѣ онъ оскорбляетъ свой разумъ, совѣсть свою, разрушая собственный миръ и счастье.

Законь сей—скажешь Наука съ однимъ изъ новыхъ своихъ исполкователей—естъ дѣйствіе Божеское, душа вселенной, устроющая согласіе въ оной. Челоѣкъ, не соображающій своихъ помысловъ и поступковъ съ этимъ всемогущимъ дѣйствіемъ, падаетъ въ безначаліе и ничтожество. Чтѣ, послѣ такого высокаго ученія, мелочныя дробленія нашихъ обязанностей на совершенныя и несовершенныя?

Въ объясненіи различныхъ формъ правленія Право Политическое должно ограничиться только простымъ историческимъ указаніемъ: гдѣ, почему, и какія изъ нихъ содѣйствовали наиболее благу общественнаго устройства. Начертаніе современныхъ формъ Политическое Право успунаетъ Спастиспикѣ. Наша Наука должна замѣнить только,

---

(\*) Batur, Traité de droit pol. etc.

что нѣтъ формъ нормальныхъ, которыя бы могли быть повсюды, хотя и есть признаки, по которымъ можно судить объ относительномъ ихъ превосходствѣ. Она замѣтитъ, что ни Исторія Гражданственности, ни состояніе настоящаго развитія сей послѣдней не представляютъ еще удовлетворительныхъ фактовъ для рѣшенія сей проблемы. Чтобы видѣть, какъ сія формы постепенно раскрывались, и удостовѣриться, соотвѣтствуютъ ли онѣ настоящему состоянію гражданственности, для этого надобно бы разсмотрѣть пространство, занимаемое гражданскимъ обществомъ, мѣстность, природу, физическія и нравственныя отношенія сосѣднихъ народовъ, потребности, изъ сихъ отношеній возникающія, степень образованности народной, характеръ, раздѣлъ работы, имѣній и доходовъ, соотношенія народныхъ сословій, наконецъ Исторію и вѣроятную будущность народа. Всѣ эти предметы, принадлежатъ другимъ Наукамъ: Политическое Право должно основываться только на подробнѣйшемъ объясненіи *единства* власти, существенной основы всякаго благоустроеннаго общества. Внимая ученію Христіанской Вѣры, возводящей всѣ власти къ *одному* источнику, оно укажетъ, что какъ истина, предметъ изслѣдованій ума человеческого, — *одна*, такъ и власть, охраняющая его дѣйствія, *одна же*. Устройство общественное есть только выраженіе нѣхъ необходимыхъ условій, при коихъ власть сія проявляется. И какъ благо политическое имѣетъ свои законы, точно какъ и благо нравственное и благо физическое, то зако-

ны, созидающіе сіе благо, сущь неопъемлемая принадлежность той же власпи. Наука должна показатъ попомъ, какъ сила *единства* власпи повлоряется во внушреннемъ управленіи и во внѣшнихъ сношеніяхъ народа. При всѣхъ сихъ объясненіяхъ Преподаватель долженъ имѣть въ виду, чптобы Право идеальное сколько можно болѣе согласовалось съ положительнымъ; разнорѣчіе между ими или сдѣлаеть для учащихся неудобопоняшнымъ первое, особенно для не привыкшихъ къ понятіямъ опвлеченнымъ, или охладитъ уваженіе ихъ ко вшпрому, во вредъ ихъ полипической нравспвенности. Во всякомъ случаѣ, онъ долженъ не ослаблять, но по возможности укрѣплять нравспвенную общеспвенную силу, соспоющую въ высококомъ мнѣніи о своемъ опчечствѣ, Правительствѣ, народности. Невидимая, неосязаемая, всюду проникающая, эта сила превозмогаетъ мощь физическую и переживаетъ ее. Она являетъся народною гордостью въ дни благоденствія, и самопожертвованіемъ въ годину общеспвенныхъ бѣдствій; Правительству внушаетъ пвердую вѣру въ народную силу, а подданнымъ безпредѣльную преданность къ Державной власпи: на пресполоѣ пворитъ Пешра, — Мининыхъ въ народѣ.

Теоретическія положенія о правѣ, съ споль спрогимъ разборомъ допускаемыя въ Науку Полипического Права, въ Науку о Правѣ Народномъ принимаются свободнѣе. — Тупъ нѣтъ индивидуальности гражданской: ее замѣняетъ индивидуальность народная — существо умозришельное. Присвоеніе же умозришельному предмету всѣхъ возможныхъ



правъ и преимуществъ, не чарушая ни чьей свободы часшию, не имѣеть никакого опаснаго вліянія на благо общественное. Оно только образуешь теорію, опъ которой весь вредъ, предположивъ ее даже ошибочною, ограничивается поперею времени, испраченного на занятіе бесполезными метаполитическими тонкостями. Кому сдѣлали зло добродушныя мечпы о вѣчномъ мирѣ, о всемірной монархіи, которыми, какъ говоритъ Маршевсь, прилично можно убаюкивать себя въ часы досуга, но кошорыя, пока люди будутъ людьми, по естѣству обладаемы спрасными и ослѣпляемы своекорыстіемъ, всегда останутся химерами, какъ оппосительно исполненія, такъ и пользы, ими обѣщаемыхъ. Принимая гражданскія общества нравственнымъ лицами, опдѣльно, независимо существующими, замыкающими цѣль своего бытія въ самихъ себѣ, Право Народное допускаеть всю свободу для умозрѣнія предполагая: какія бы права и обязательныя опношенія могли имѣть такія лица, еслибы они вступили въ сообщество?

Публицисты могутъ безвредно спрорить свои системы *Правъ Общихъ, необходимыхъ*, или подъ другими названіями. Но что мы должны допустить въ Науку? это дѣло другое. На основанія принятыхъ нами началъ—опять только то, что можетъ быть закономъ нравственнымъ для каждаго изъ насъ часшию, закономъ, заповѣданнымъ намъ Божественнымъ ученіемъ Спасителя. Если Право Народное естѣь Право нравственныхъ лицъ, то нравственности другой нѣтъ, кроме сообразности свободнаго дѣйствія съ заповѣдами

Вѣры. Пусть знаменитые Публицисты на это смотрятъ иначе, пусть вмѣстѣ съ Марпенсомъ назовутъ даже пустыми разсказами (*vain étalage de mots*), пусть самые народы рѣдко или и совсѣмъ не будутъ слѣдовать нравственнымъ предписаніямъ: право не менѣе существующе неизблемое, неопровержимое, свисшедшее на землю изъ нѣдръ Вѣчной Правды; оно останется всегда неизмѣннымъ, какъ бы люди лукаво ни полковали его и какъ бы они, по своекорыстнымъ видамъ, ни спарались дать ему произвольную форму въ приложеніи. Право не существуетъ безъ оплота, и какъ народы не признаютъ вѣншей силы понудительной, то одна Вѣра только можетъ спасти для насъ эту святыню. А потому краеугольнымъ камнемъ для началъ Чистаго Народнаго Права мы не можемъ ничего другаго принять, кромѣ заповѣдей Спасителя. Недалеко, можетъ быть, время, когда Чистое Народное Право совпадетъ съ Условнымъ. Актъ Священнаго Союза есть колыбель этой надежды. Мы съ изумленіемъ въ немъ читаемъ торжественное извѣщеніе Государей, что предъ лицомъ вселенной они объявляютъ непоколебимую рѣшимость принять правиломъ своихъ дѣйствій, какъ относительно управления собственными владѣніями, такъ и политическихъ сношеній съ другими Правительствами, ученіе Святой Вѣры, ученіе правды, милосердія и мира, ученіе, предназначенное не только управлять нашею частною жизнью, но, даже, прямо дѣйствовать на поступки Государей, руководствовать ими во всѣхъ дѣйствіяхъ—единственное сред-

ство утвердишь человѣческіе уставы, пособишь ихъ несовершенству. Здѣсь торжественно они признають, что „Самодержецъ народа Христіанскаго, коего Государи и ихъ подданные сославляють часпъ, не иной подлинно естъ, какъ Тотъ, Кому собственно принадлежитъ держава: посліку въ Немъ единомъ обрѣпаются сокровища любви, вѣдѣнія и премудрости безконечныя, то естъ: Богъ нашъ, Божественный Спаситель, Іисусъ Хрипсось, Глаголь Всевышняго, Слово жизни (\*).“

Но какъ въ настоящее время Право не дѣйствуетъ еще силою идеи, но только силою обязательною, составляемою изъ признаваемыхъ народами договоровъ и условій: то и образуешь Народное Право Условное, Положительное. Какъ произведеніе и потребность времени, оно составляетъ Науку необходимую для посвящающаго себя службѣ Государственной. Равенство между народами признаешь только Народнымъ Правомъ Безусловнымъ, но въ дѣйствительныхъ сношеніяхъ между Государствами сущесствують многія, или явно признаваемые, или подразумеваемые ограниченія. Для объясненія, какъ далеко сіи ограниченія могутъ простираеться, Народное Положительное Право, прежде нежели приступишь къ подробностямъ правъ, договорами и обычаями установленныхъ, представляешь въ сравнительной, такъ сказать, таблицѣ ихъ относительную значительность. Оно покажетъ, какъ велика значительность или Государ-

---

(\*) Трактатъ Братства и Христіанскаго Союза, заключенный въ Парижѣ  $\frac{14}{26}$  Сентября 1815 года.

ственное достоинство народовъ зависить отъ вещественной и нравственной ихъ силы, вънутренняго устройства, Религіи, образованности и многихъ другихъ случайныхъ отношеній. Здѣсь указаніями своими Право Народное примыкаетъ къ Статистикѣ и къ Частному Положительному Политическому Праву каждаго Государства.

Раскрывши такимъ образомъ какъ бы удѣльный вѣсъ Государствъ, Наука приступаетъ потомъ къ изслѣдованію прельъ существенныхъ вопросовъ: 1) откуда возникаетъ Положительное Народное Право? 2) къ какимъ предметамъ это Право относится и 3) какими дѣйствіями Права сіи управляются? — При рѣшеніи перваго вопроса, Право Положительное разсматриваетъ практическія, подразумѣваемые соглашенія, принятыя обычаи и давность, сообщающую обязательную силу. При второмъ, Право раздѣляется въ своихъ занятіяхъ: одна часть обнимаетъ внутреннюю жизнь Государства, другая внѣшнюю: одна разбираетъ тѣ права, по коимъ непосредственно направляются внутрешніе общественныя пользы, другая тѣ, которыя относятся къ средствамъ, употребляемымъ народами при взаимныхъ между ими сношеніяхъ. Излагая послѣднія, Наука разсматриваетъ, какимъ образомъ внѣшнія сношенія обезпечиваютъ безопасность Государства и содѣйствуютъ извнѣ къ его внутреннему благосостоянію. Здѣсь разсматривается вопросъ вообще о безопасности и независимости Государствъ, о ихъ равенствѣ на основаніи Общаго Народнаго Права, о ихъ государственномъ достоинствѣ, о торговлѣ и мореход-

ствѣ. Отъ сихъ Правъ, обнимающихъ весь составъ общественный, Наука переходитъ къ тѣмъ, которыя относятся собственно до Особы Государя, Царственныхъ Фамилій и частныхъ между ими сношеній. Различныя причины, въ разные времена дѣйствованія, составили и разными объ однихъ и тѣхъ же вещахъ понятія, а потому и въ сношеніяхъ между народами принимаемо было столь много разнообразныхъ формъ, что познаніе оныхъ составляетъ уже предметъ трудный и упоминательный для изученія. Сюда относятся всѣ способы, какъ производятся сношенія внѣшнія, или какъ прекращаются возникающія между народами несогласія. Къ первому разряду относятся мировыя сдѣлки, производимыя или совмѣстными соглашеніями, или перепискою, или назначеніемъ посольства. Другой классъ составляютъ сношенія громоносныя народовъ, когда Право умолкаетъ и они, не признавая никакой высшей посредствующей власти, принимаются за оружіе, чтобы возстановить оскорбленное свое право. Война—это слово, какъ говорить Ансильонъ, вмѣщающее въ себя всѣ ужасы, постигающіе человѣка—является луть съ своимъ испребительнымъ убѣжденіемъ. Допуская ее, какъ необходимое зло, Право Народное поставляетъ, по крайней мѣрѣ, обязанностію войти въ спрогія теоретическія изслѣдованія: когда это средство справедливо можетъ быть принято обществомъ? какими правилами это средство должно управляться, чтобы самое разрушеніе—ужасную природу этого средства, по крайней мѣрѣ сколько можно, ослабить? и какія отношенія должны существо-

вать между гражданскимъ обществомъ, ищущимъ этимъ способомъ возстановить свое право, и между другими, или союзными, или помогающими, или ос-пающимися въ безучастіи? Между правилами по сему предмету Народное Право поставяетъ од-нимъ изъ главнѣйшихъ, что цѣль всѣхъ усилій войны есть миръ, а потому оно входитъ во всѣ подроб-ности, какъ это вождельное благо народное устраи-вается, ограждается и упрочивается.

*В. Андросовъ.*

---

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ РОССІЙСКОЙ ИСТОРИИ,  
СОЧИНЕННОЙ  
ПРОФЕССОРОМЪ ПОГОДИНЫМЪ ДЛЯ УЧИЛИЩЪ(\*).

*Начало Россійской Исторіи до смерти  
Владимира Святаго.*

Въ половинѣ IX столѣтія пространство между Валпійскимъ моремъ и Чернымъ было по мѣстамъ, но не сплошь, преимущественно вдоль большихъ рѣкъ, заселено разными мелкими племенами (\*\*)  
Славянскими (\*\*\*), каковы суть: Славяне собствен-

(\*) Эта Исторія приготовлена къ печати: Авторъ желаетъ предвѣрительно узнать объ ней мнѣніе нашихъ опытныхъ Педагоговъ.

(\*\*) Въ такомъ видѣ представляется намъ сначала вѣсное Государство въ Древнемъ и Новомъ Мірѣ. Напримеръ: Древняя Греція, Италия, Галлія, Британія.

(\*\*\*) Не только Западная часть нынѣшняго Россійскаго Государства, о коей здѣсь говорится, но вся Средняя Европа въ то время заселена была преимущественно разными племенами Славянскими, которые съ нѣкоторыми нашими соснавляютъ разные роды одного класса, съ другими — виды одного рода, и ш. п. — Има сіе, принадлежащее собственно одному изъ малочислѣннѣйшихъ племенъ, упоминается въ Европейской Исторіи съ XI столѣтія; Историки мало во малу распространяли оное на всѣ племена вмѣстѣ, кои сами себя никогда не называли никакимъ подобнымъ собирательнымъ именемъ. — Когда пришла въ Европу и къ намъ сія племена — не назывшию; но, судя по ихъ многочисленности, обширности нашего пространства, богатству языка, должно заключать, что они пришли гораздо прежде XI столѣтія, и принадлежатъ къ древнѣйшимъ

но такъ называемые (около Ильменя и Водхова, въ Новгородѣ) (\*), Кривичи (въ верховьяхъ Западной Двины, Днѣпра и Волги), Полочане (по Двинѣ и Полоцкѣ), Дреговичи (между Припечью и Двиною), Съверяне (по Двинѣ, Деснѣ и Сулѣ), Поляне (по Днѣпру, въ Кіевѣ), Радимичи (на Сожѣ), Вяпичи (на Окѣ), Древалне (въ Воляни) и проч.

Всѣ Славянскія племена вели уже тогда жизнь земледѣльческую, и не отличались браннымъ духомъ; одни изъ нихъ были однакожъ суровѣе другихъ, вслѣдствіе разныхъ предыдущихъ обстоятельствъ.

Къ Сѣверо-Востоку и Востоку отъ нихъ жили племена Финнскія, вѣроятно ими пуща оподвинутыя (\*\*); къ Воостоку и Юго-Востоку Воспочныя или Турецкія, къ Югу и Юго-Западу другія племена Славянскія, а къ Сѣверо-Западу Латышскія или Липовскія (\*\*\*).

жителямъ въ сей Часотѣ Сѣвѣ, скрывавшихъ дошолъ у индѣйскихъ Писателей подъ другими именами. Откуда они пришли? — Вѣроятно, изъ Азій, какъ общей колыбели чловѣческаго рода: въ что указываютъ и близкое сродство языка Славянскаго съ Восточными, особенно съ Санскритскимъ.

(\*) Со словомъ *городъ* не должно соединять значенія о нынѣшнемъ городѣ и городѣ Среднихъ Вѣковъ. Наши первые города, о коихъ упоминается въ летописи: Новгорода, Кіевъ, Смоленскъ, Рязань, Полоцкъ, Любечъ, были тѣ же селенія, мѣстечки, оплчавшіися, можетъ быть, только по относительному своему многолюдству. Уже послѣ, когда Князь поселился въ нихъ совершенно, они начали получать характеръ, собственно принадлежащій городамъ.

(\*\*) Многія Финнскія имена рѣкъ и другихъ урочищъ въ Губерніяхъ Московской, Рязанской — не говоря уже о Костромской — дослѣточно доказываютъ, что сѣн мѣста прежде Славянскихъ племенъ были заселены Финнскими, оставившими здѣсь сѣн названія.

(\*\*\*) Исторія всѣхъ сихъ племенъ еще не описана; такъ Коваръ считаютъ ныне Турками, другіе Финнами, третьи Славянами; —



Въ 862 г. Новгородскіе Славяне, вълдспвіе возникшихъ раздоровъ, призвали изъ-за моря къ себѣ въ Князья *Рюрика*, отъ племени Варяговъ-Руси (\*), съ братьями его, *Синеусомъ* и *Труворомъ*. *Рюрикъ* поселился въ Новѣгородѣ, *Синеусъ* на Бѣлѣозерѣ, а *Труворъ* въ Изборскѣ. Новгородцы, кажется, были несогласны съ *Рюрикомъ*, и отъ силоу долженъ былъ держать ихъ въ покорности. Нѣкоторыхъ изъ своихъ спутниковъ разослалъ онъ (а можетъ быть, они разошлись и сами) по другимъ мѣстечкамъ; *Аскольдъ* и *Диръ* опирались у него ишли въ Грецію (\*\*). Плыя по Днѣпру, они увидѣли Кіевъ, платившій дань *Козарамъ*, сильному племени въ низовьяхъ Волги, и остались тамъ жить, какъ *Рюрикъ* въ Новѣгородѣ, подчинивъ себѣ жителей.

Лѣтшней одніи счипають за смѣсь Финновъ, Готѣвъ и Славянъ, а другіе — за племя древнее Италійское, какъ и Волоковъ.

- (\*) Варягами назывались у насъ обитатели Сѣверныхъ странъ, у Западныхъ народовъ извѣстные подъ именемъ *Норманновъ*. — Норманны есть имя собирательное для всѣхъ племенъ, обитавшихъ по берегамъ Нѣмецкаго и Балтійскаго морей, Нѣмецкихъ, Финскихъ, Лѣтшскихъ, Славянскихъ; преимущественно же означали имя жителей Швеціи, Даніи и Норвегіи; Норманны около этого времени господствовали на всѣхъ моряхъ Европейскихъ и были ужасомъ для приморскихъ жителей, молившихся: *a furore Normannorum libera nos Domine!* Впрочемъ, что они по соседству нападали на берега Балтійскіе прежде, чѣмъ на другіе отдаленнѣйшіе. Въ 859 г. нѣкоторые изъ нихъ брали дань съ Сѣверныхъ Славянскихъ племенъ, кои однако же скорѣ прогнали ихъ. Племя, пришедшее къ намъ, Варяговъ-Русь, иные счипають Шведами, другіе Прусами, ирешъ Финнами, иные Козарами, другіе какими-то Черноморцами. — Достоверно только, что они пришли къ намъ отъ Сѣвера, съ береговъ Балтійскаго моря, и следовательно принадлежали къ числу Норманновъ.

- (\*\*) Норманны очень часто ѣзжали въ Константинополь около всей Европы и чрезъ имперію Россію.

— Въ 866 году, снарядивъ суда, по примѣру своихъ смѣлыхъ соотчичей, съ ихъ помощію они пустились подъ Царьградъ, но суда ихъ были разбиты бурей и они воропились безъ успѣха. Къ сему времени относитя первое извѣстіе о Христіанской Вѣрѣ у насъ: нѣкоторые Варяги изъ спущниковъ Аскольда и Дира крестились. Рюрикъ умеръ въ 879 году въ Новѣгородѣ, и мѣсто его заступилъ родственникъ его Олегъ.

Олегъ не захопѣлъ оставаться въ Новѣгородѣ, вѣроятно, по причинѣ продолжавшихся распрей, и вмѣстѣ съ своей дружиной въ 882 г. отправился искать счастья на Югъ, сдѣлавъ съ жителями любовную сдѣлку касательно плашежа дани Варягамъ. На дорогѣ онъ взялъ Смоленскъ и Любечъ, оставилъ тамъ своихъ мужей; потомъ подошелъ къ Кіеву, выманилъ къ себѣ Аскольда и Дира, убилъ ихъ, поселился въ Кіевѣ, и опшуда немедленно началъ ходити войной во всѣ стороны и брать дань съ жителей: такъ принуждены были дать ему оную Древяне, Радимичи, Сѣверяне, Суличи. Можеть быти, онъ доходилъ такимъ образомъ до горъ Карпатскихъ. Въ 906 году, избравъ воиновъ изъ всѣхъ временно-покоренныхъ имъ племенъ, и пригласивъ Варяговъ, онъ пошелъ къ Царюграду, любимой цѣли Варяжскихъ выпазей. Можно себѣ представити, какія трудности должны они были преодолѣти, проходя чрезъ Днѣпровскіе пороги, кшорые теперь еще, не смотря на всѣ пособія Искусства, столько мѣшаютъ судоходству; но для смѣлыхъ Норманновъ, привыкшихъ боротся съ опасностями, особенно сроднившихся съ водою, ничто не казалось спраш-

нымъ: они бросались въ рѣку (какъ описываютъ ихъ плаваніе Императоръ Константинъ Багрянородный) искали гладкаго дна и проводили суда между камнями; но въ нѣкопорохъ мѣспахъ выпаскивали свои лодки изъ рѣки, влекли берегомъ или несли на плечахъ, будучи въ то же время готовы отражать непріятелей. — Доплывъ благополучно до Лимана, они исправляли обыкновенно мачты, парусы, рули; входили въ море и, держась Западныхъ береговъ его, достигали Греціи. Такъ и Олегъ явился подъ Царемградомъ и началъ разорять и грабить окрестности — жечь селенія, церкви, увеселительныя дома Греческихъ Вельможъ; воины его мучили, умерщвляли жипелей, бросали въ море. Императоръ Левъ Философъ успѣлъ заградить только гавань цѣпью, и наконецъ откупился золотомъ отъ Олега, какъ многіе Европейскіе города откупались отъ его союзественниковъ. — Говорятъ, что Греки заключили съ нимъ тогда договоръ сперва изустный, а потомъ письменный, изъ коего видно, что Русскіе имѣли нѣкоторые гражданскіе обычаи и часто ѣзжали въ столицу Византійской Имперіи для торговли и имѣли разныя дѣла съ жипелями. Олегъ умеръ въ 912 году въ Кіевѣ; въ его княженіе Угры (Венгерцы) прошли мимо Кіева отъ Востока.

Олегу наследовалъ *Игорь*, сынъ Рюриковъ, который при Олгѣ еще женился на Ольгѣ, племени Варяжскаго, изъ Псковской спороны. — Игорь заставилъ оплодившихся Древлянъ плащить ему дань, какъ Олегу. Потомъ и онъ пошелъ на Царьградъ (941) и началъ грабить окружныя мѣста. Византійцы однакожъ послали прошивъ него флотъ,

и Русскіе , приведенные въ ужасъ и безпорядокъ такъ называемымъ Греческимъ огнемъ , которымъ Греки зажгли суда ихъ, удалились къ берегамъ Малой Азіи и высадились въ Виѣнниі. Греки прогнали грабителей и опшуда. — Игорь не уныль, и, возвращаясь въ Кіевъ , началъ готовиться къ новому походу , призвалъ Варяговъ изъ-за моря , нанялъ Печенѣговъ, (не за долго предъ тѣмъ поселившихся въ низовьяхъ Днѣпра со степей Саратовскихъ), собралъ войновъ изъ окружныхъ племень , и опять пустился къ Царюгороду (943 — 944). — Греки разсудили за лучшее опшкупиться опъ его дружины золотомъ. — Говорятъ , что Игоремъ такъже заключенъ былъ письменный договоръ, въ нерушимости коего онъ клялся будшо въ Кіевъ предъ Перуномъ на холмѣ; воины его въ знакъ клятвы полагали къ ногамъ идола оружіе , щипы и золото. Тѣ же изъ нихъ, кои были уже Христіанами, клялись въ церкви Св. Іліи, можешъ быть, древѣйшей въ Кіевѣ. Послѣ опъ пошелъ на Древянъ. Дружина его , говоритъ Лѣтописецъ, сказала ему: „мы босы и наги , а Свѣнелдовы опроки богаты оружіемъ и всякою одеждою (Свѣнелдь — одинъ изъ его предводителей): поди въ дань съ нами, да и мы, вмѣстѣ съ побою, будемъ довольны.“ — Игорь по обыкновенію , взялъ дань , и оставилъ Древянъ , но съ дороги , опспустивъ большую часть своихъ воиновъ, воропился съ новыми прѣбованіями. Тогда Древяне вышли изъ города своего Коростена , напали на Игоря , и убили его со всею дружиною. Говорятъ, что они, привязавъ его къ двумъ деревьямъ, разорвали на двое (945). — Въ его княженіе

Русскіе нападали еще на берега моря Каспійскаго, разорили Дагестанъ, Ширванъ, но были наконецъ истреблены Мугаммеданами. Другіе взяли Барду, столицу Арранскую (верстахъ въ 70 отъ Ганджи), и возвратились въ свою землю рѣкою Куромъ и моремъ Каспійскимъ. —

*Ольга* отомстила смерть своего мужа: разорила спрану Древланскую, сожгла Коростень, погонила многихъ жипелей и умертвила нѣсколькихъ, совершая призывъ по Игорю на его могилѣ. Попомъ ѣздила на свою родину, собрала дань съ разныхъ другихъ племенъ. Въ 955 году она отправила въ Констанцинополь и приняла пачь Христіанскую Вѣру, уже знакомую многимъ изъ ея соотечественниковъ. По возвращеніи, она хотѣла убѣдить къ помужу и сына своего, Святослава, но онъ отказывался, говоря: какъ мнѣ принять законъ одному? дружина спанепъ смѣялась надо мною. —

*Святославъ*, возмужавъ, ходилъ безпреспанно на войну. Жизнь велъ онъ самую суровую: не имѣлъ никогда за собою обоза, ни шапра, пилался кониною, мясомъ дикихъ звѣрей, и самъ жарилъ его на угляхъ; войлокъ подсѣдельный служилъ ему поспелью, сѣдло изголовьемъ. Войны слѣдовали во всемъ его примѣру. Онъ собралъ дань съ Вяпичей, побѣдилъ Козарь и взялъ ихъ городъ Саркель или Бѣлую Вѣжу (на берегу Дона), потомъ побѣдилъ Ясовъ (вѣроятно нынѣшніе Оссы или Оссецинцы, среди горъ Кавказскихъ, въ Дагестанѣ и близъ устья Волги) и Косоговъ (вѣроятно, Черкесовъ). Греческій Императоръ Никифоръ Фока нанялъ его за нѣсколько пудъ золота воевать Болгаръ за то, что

они не мѣшали Венграмъ нападать на Грецію; Святославъ ограбилъ и опустошилъ Болгарію, и остался жить въ Переяславѣ. Между тѣмъ Кіева едва было не взяли Печенѣги, и Ольга вызвала своего сына на родину. Онъ отправилъ враговъ, но объявилъ, что ему веселѣе жить въ Переяславѣ, чѣмъ въ Кіевѣ: тамъ всего много, золота, вина, плодовъ, лѣпаней изъ Греціи, серебра, коней отъ Венгерцевъ, мѣховъ, воску, невольниковъ изъ Руси. Ольга уговарила его только похоронить ее. Она скончалась въ 969 году, — денница нашего спасенія, но выраженію лѣпописи. Святославъ, намѣреваясь итти на живые въ Болгарію, отдалъ Кіевъ сыну своему Ярополку, а землю Древлянскую — вопъ все, что имѣлъ онъ — Олегу. Новгородцы просили у него Князя, и грозили, въ случаѣ отказа, сыскать себѣ сами. Святославъ не соглашался, говоря: кто поидеть къ вамъ? Новгородцы указали тогда на претьяго сына — Владиміра, рожденнаго отъ ключницы Ольгиной, Малуши, котораго Святославъ и опустошилъ къ нимъ. — Болгары вспирѣшили его съ оружіемъ, и онъ принужденъ былъ вновь завоевывать всю Болгарію. — Греческій Императоръ Юаннь Цимискій пребывалъ, чтобы онъ оставилъ ее. Русскій Князь не соглашался, и грозилъ взять Константинополь. Онъ въ самомъ дѣлѣ съ своими и наемными воинами изъ Венгровъ и Печенѣговъ проникъ до Адрианополя, и воровился въ Переяславецъ, обремененный добычею. — Греки вооружились, и на слѣдующій годъ Цимискій съ силами, несравненно превосходнѣйшими, окружилъ Святослава въ Болгаріи, который опчаянно сопротивлялся, дорого

продавалъ всякой шагъ. Россіане въ Доростоу, послѣднемъ своемъ убѣжищѣ, пишутъ Византійскіе Испорики, оказывали чудесное оспервененіе, и думая, что убившій непріателемъ долженъ служить ему рабомъ въ адѣ, вонзали себѣ мечи въ сердце, когда уже не могли спасшися: ибо хотѣли тѣмъ сохранить вольность свою въ будущей жизни. Самыя жены ихъ ополчались, и, какъ древнія Амазонки, мужествовали въ кровопролитныхъ сѣчахъ. Малѣйшій успѣхъ давалъ имъ новую силу... Нерѣдко, побѣждаемые силою превосходною, обращали тылъ безъ стыда: шли назадъ въ крѣпость съ гордостію, медленно, закинувъ за плеча огромныя щипы свои. Ночью, при свѣтѣ луны, выходили жечь тыла друзей и братьевъ, лежащихъ въ полѣ; закалала плѣнниковъ надъ ними, и съ какими-то священными обрядами погружали младенцевъ въ спруи Дуная. Примѣръ Святослава одушевлялъ воиновъ. Осада продолжалась два мѣсяца. — Русскіе убоились мпожеспва Грековъ. Тогда Святославъ сказалъ имъ: „намъ некуда дѣться; волею или неволею, а должно сразиться. Не посраимъ земли Русской, ляжемъ костью. Мершвому мнѣ не будетъ стыдно, а если побѣгу, то будетъ стыдно, и все я не спасуся. Я пойду передъ вами: если голова моя ляжетъ, то промышляйте о себѣ.“ — Воины отвѣчали: „гдѣ ты положишь свою голову, тамъ и мы положимъ свои.“ — Но храбрость не справилась съ силою, и Святославъ принужденъ былъ оставить Болгарію: Цымискій заключилъ съ нимъ договоръ. При заключеніи онаго они видѣлись на берегу Дуная. Императоръ, окруженный златонос-

ными всадниками, въ блестящихъ лапахъ, приѣхалъ на конѣ: Святославъ въ ладіи, въ простой бѣлой одеждѣ, и самъ гребъ весломъ. Греки смопрѣли на него съ удивленіемъ. По ихъ сказанію, онъ былъ средняго роста и довольно спроченъ, но мраченъ и дикъ видомъ; имѣлъ грудь широкую, шею плечистую, голубые глаза, брови густыя, носъ плоскій, длинныя усы, бороду рѣдкую и на головѣ одинъ клокъ волосовъ, въ знакъ его благородства; въ ухѣ висѣла золотая серьга, украшенная двумя жемчужинами и рубиномъ. Императоръ сошелъ съ коня: Святославъ сѣдѣлъ на скамьѣ въ ладіи.

Печенѣги, узнавъ оупъ Грековъ или Болгаръ о возвращеніи Святослава съ малочисленною дружиной, обступили Днѣпровскіе пороги и ждали Россіянъ. — Свѣнельдъ совѣтовала Святославу оставитъ ладьи и сухимъ путемъ обойти пороги. Тотъ не послушался и рѣшился зимовать въ Бѣлобережѣ при устьѣ Днѣпра, гдѣ Россіане должны были терпѣть во всемъ недостатковъ и самый голодъ, такъ что они давали полгривны или полфунта серебра за лошадиную голову. — Весною онъ отправился, и принужденный сразился съ Печенѣгами, былъ убитъ (въ 972). — Князь ихъ Куря изъ черепа его велѣлъ сдѣлать чашу; Свѣнельдъ съ немногими воинами спасся въ Кіевѣ.

Сыны Святослава жили мирно до 976. Тогда *Ярополкъ* пошелъ войной на *Олега*, возбужденный Свѣнельдомъ, у коего Олегъ убилъ сына на охотѣ. — Они сразились, и Олегъ, разбитый, былъ задавленъ на мосту въ Овручѣ бѣжавшими своими воинами. —



*Владиміръ въ Новгородѣ, услышавъ о смерти брата, бѣжалъ за море къ Варягамъ. Нанявъ тамъ воиновъ, чрезъ два года воропился съ ними въ отечество. Онъ выгналъ изъ Новгорода Посадниковъ Ярополковыхъ и пошелъ противъ него, предупредивъ о своемъ намѣреніи воевать съ нимъ, какъ то дѣлывалъ и Святославъ съ тѣми племенами, на коихъ ходилъ войною. Прежде того однакожь онъ послалъ къ Рогвольду, Варягу, поселившемуся въ Полоцкѣ, просить себѣ его дочь Рогвѣду, сговоренную за Ярополка. Та отвѣчала, что не хочетъ выходить за-мужъ за сына рабыни. Владимиръ покорилъ Полоцкѣ, убилъ отца ея и братьевъ, а ее взялъ въ супружество; потомъ пошелъ на Кіевъ, откуда Ярополкъ, испуганный своимъ любимцемъ вѣстію о городскомъ заговорѣ, бѣжалъ. Владимиръ, занявъ Кіевъ, преслѣдовалъ брата, и вызвавъ его къ себѣ въ спань, помощію того же измѣнника велѣлъ умертвить. Жену его, Гречанку, беременную Святополкомъ, онъ взялъ также себѣ въ супружество.*

Упвердившись въ Кіевѣ, хитро выпроводилъ въ Констанطينополь Варяговъ, ему помогавшихъ и яребовавшихъ большей дани съ жителей. Онъ пославилъ деревянный истуканъ Перуна съ серебряной головою и золотыми усами на холму, вѣ двора перемиаго, вмѣстѣ съ другими кумирами, Хорсомъ, Дажбогомъ, Сприбогомъ, Симарглою и Мокшешемъ, коимъ приносились жертвы. Добрыня, дядя его, сдѣлалъ то же въ Новгородѣ.— Владимиръ не любилъ жить въ покоѣ: у одного племени Польскихъ Славянъ онъ взялъ города Перемышль и Червень, (Червонная, Чермная Россія, Галиція), собралъ дань

съ Вяпичей, прошелъ побѣдителемъ чрезъ страну Япвиговъ (Лапышское племя между Липвою и Польшею), и доходилъ до самаго Балтійскаго моря; посланцы его ѣздили собирать дань со всѣхъ жипелей между Курляндіею и Финскимъ заливомъ. Въ благодарноснѣ за всѣ сіи побѣды, онъ хотѣлъ богамъ своимъ принести жертву, и съ совѣта Болръ и спарцевъ, велѣлъ бросити жеребій, кому изъ опроковъ и дѣвицъ Кіевскихъ надлежало погибнуть. Жребій палъ на молодого Варяга, бывшаго уже Христіаниномъ. Отець не хотѣлъ пуспити его, — сдѣлался бунтъ. Народъ размепалъ домъ ихъ и умершвилъ обоихъ. Церковь наша чтити ихъ Святыми подъ именами Феодора и Іоанна. Владиміръ послѣ ходилъ на Радимичей (984), Волжскихъ и Камскихъ Болгаръ и возвратился съ богатою добычею; около сего времени Рогнѣда хотѣла было умершвити его соннаго, можетъ быть, въ исполненіе закона месни за смерть своего опца и братьевъ, можетъ быть, изъ ревности, но Владиміръ проснулся. Онъ рѣшился было казнити ее своею рукою, но былъ остановленъ младенцемъ Изяславомъ. Вивовной съ сыномъ, по совѣту Болръ, дана была въ удѣлъ бывшая область ея опца. Въ 988 году Владиміръ ходилъ на Корсунъ (развалины его видны въ Тавридѣ, близъ Севастополя), и взялъ его послѣ продолжительной осады. Оттуда посылалъ Пословъ къ Греческимъ Императорамъ Василю и Константину, прося себѣ сестры ихъ, Царевны Анны, въ супружество, и грозя взять Константинополь вслѣдъ за Корсунемъ. Греки требовали, чтобъ онъ принялъ Христіанскую Вѣру. Владиміръ согласился,

пѣмъ болѣе, что Христіанская Вѣра была уже давно извѣстна въ Кіевѣ, и самъ онъ прежде еще имѣлъ это намѣреніе. Царевна была прислана, и Русскій Князь получалъ Святое Крещеніе въ Корсуиѣ отъ шамошняго Митрополита и прибывшаго Византійскаго Духовенства. — Изъ Корсуни Владиміръ вывезъ разныя церковныя утвари. — Воровались въ Кіевѣ, онъ велѣлъ прежде всего испребитъ кумиры; одни были изрублены, другіе сожжены. Перуна, главнаго изъ нихъ, привязали къ хвосту конскому, били простями и свергнули съ горы въ Днѣпръ. Чпобы усердные язычники не извлекли идола изъ рѣки, воины Княжескіе ошпалкивали его отъ береговъ и проводили до самыхъ пороговъ, за коими онъ былъ изверженъ волнами на берегъ. — Владиміръ велѣлъ на другой день приходить всѣмъ Кіевлянамъ къ рѣкѣ, говоря: „аще не обратится кто рѣцъ, богапъ ли, или убогъ, или нищъ, или работникъ, прошивенъ мнѣ да будетъ.“ Кіевляне говорили: „если бы шакъ было не добро, то Князь и Бояре не сдѣлали бы этого.“ (Прежде старцы приводили въ примѣръ Княгиню Ольгу, мудрѣйшую всѣхъ людей). — По утру Владиміръ пришелъ на берегъ съ Духовенствомъ и начался обрядъ крещенія; безчисленное множество народа бросилось въ рѣку: одни сполли до шеи, другіе до персей, дѣти у береговъ, младенцы на рукахъ у родителей; Священники пворили моливу. „И баше си видѣши радость на небеси и на земли, толико душъ спасаемыхъ.“ Это случилось въ 988 году.

У Владиміра было тогда уже 12 сыновей отъ многихъ женъ. Онъ, разослалъ ихъ къ разнымъ племенамъ

на владѣніе ; Вышеславъ поселился въ Новгородѣ, Изяславъ въ Полоцкѣ, Ярославъ въ Ростовѣ, а по смерти Вышеслава — въ Новгородѣ, Борисъ тогда въ Ростовѣ, Глебъ въ Муромѣ, Святославъ въ землѣ Древлянской, Всеволодъ во Владиміръ-Волынскомъ, Мстиславъ въ Тмуторокани , Святополкъ въ Туровѣ. Молодые Князья были опправлены подъ надзоромъ избранныхъ Бояръ , и начали жить въ городахъ , могли удерживатьъ , каждый свое племя или свой городъ въ повиновеніи лучше , нежели можно было по дѣлать издали. Владиміръ построилъ много городовъ по рѣкамъ Деснѣ, Остеру, Трубежѣ, Сулѣ, Спутнѣ, и населилъ ихъ Новгородскими Славянами, Кривичами, Чудью, Выпичами. Укрѣпивъ Кіевскій Вѣлгородъ стѣною, онъ перевелъ пуда многихъ жшелей изъ другихъ городовъ, ибо оппѣнно любилъ его и часто живалъ въ ономъ. Въ 993 г. онъ воевалъ съ Хорватами (вѣроятно, на границахъ Седмиградской области и Галиціи), и потомъ съ Печенѣгами, которые въ его отсутствіе разорали Кіевскую область. Въ 994 году Печенѣги оппять нападали на наши области, и Владиміръ едва спасся подъ мостомъ въ Василевѣ. — Въ исполненіе обѣщанія за сіе спасеніе, онъ построилъ церковь въ Василевѣ, и далъ пиръ народу, для коего сварено было приспа варъ меду. — Вообще о пирахъ его для дружины и народа, также какъ и о богатыряхъ, сохранилась память въ преданіяхъ. Больнымъ и бѣднымъ развозимы были припасы по дворамъ. — Намѣреваясь воевать съ Печенѣгами, онъ опправился въ 997 г. въ Новгородъ за помощію, а они, въ отсутствіе его, взяли было

Бѣлгородъ. — О послѣдующихъ происшествіяхъ въ его жизни ничего неизвѣстно. Въ 1014 г. Ярославъ, сынъ его, Князь Новгородъ, не хотѣлъ платить ему дани, и Владиміръ началъ было приготовляться къ походу, но среди приготовленій умеръ, — Князь незабвенный въ нашей Исторіи.

Примѣчательна разительная перемена въ его характерѣ послѣ принятія Святаго Крещенія.

Въ 994 окончена была строеніемъ Десятинная церковь Богоматери, въ которую Владиміръ успавилъ давать десятую часть изъ доходовъ Княжескихъ.

## В А Р Я Г И.

Первыя событія народа Русскаго почти слиты съ событіями таинственныхъ Варяговъ; но до сего времени еще не рѣшенъ вопросъ: *что за люди были Варяги?*—Они жили на Сѣверѣ между Скандинавами; время ихъ существованія вполне историческое; но ни одно преданіе сѣверныхъ народовъ не упоминаетъ о нихъ.

Существованіе ихъ подверглось бы сомнѣнію, если бѣ въра въ Русскіе и Греческіе памятники, которые сохранили ихъ именно, не разгоняла сомнѣнія и не заспаивала Историковъ опыскивать—если не народа, то по крайней мѣрѣ значенія слова *Варягъ*.

Тщепныя изысканія мирились съ различными неопредѣленными предположеніями.

Названіе Свидіода (Swiþioþ) *Swea-Rike* или *Swerige* (п. е. земля Свеевъ) подходило къ испинѣ; но Русскій языкъ звучное *с* не выпустилъ бы изъ названія народа, и изъ *Свериге* не сдѣлалъ бы *Варяга*, особенно въ актахъ письменныхъ; припомъ же *Свериги* были извѣстны въ то же время подъ именемъ *Свеевъ*.

Несторъ высчитываетъ Афшево колѣно: „Варяги, Свен, Урмаке (Германы); Англяне, Нѣмцы, (Немцы), Корлязи, Венедицы, Фрягове.“

Византійскимъ Писателямъ также были извѣстны Варяги издавна подъ именемъ *Фаргановъ* (*Φαργάνοι*); они, составляя часть Греческаго войска, были иноплеменники, т. е. наемные; въ числѣ же иеменныхъ были *Фаргамы*, *Казары*, *Агаряне* и *Франки*, и потому *Фаргамы* не есть *Франки*.

У *Кедрина* въ первый разъ употребляется слово *βαρύνγοι*. Какъ вѣрные слуги, подобные Швейцарамъ, они были у Греческихъ Императоровъ пѣлохранителями: что и заснавило думать, что Скандинавы служили въ Греціи подъ названіемъ пѣлохраниителей, производя слово Варяги отъ *Waord, Guarda* — стража.

*Киннамусъ* пишетъ, что при Императорѣ Комнено, Варяги, составлявшіе гвардію, вооруженную бердышами, *были отъ рода Британскаго*, который уже издревле служилъ у Греческихъ Императоровъ.

Іоаннъ *Склициій* замѣчаетъ, что Варяги есть народъ Кельпическаго племени: *γένος δὲ κελτικόν οἱ βαρύνγοι*.

*Коданъ* также пишетъ, что они говорятъ Индлинскимъ нарѣчіемъ.

„А по *ДовниѢ*, въ *Варяги*“ говоритъ *Несторъ*: „а *Двина* впадаетъ въ море *Варяжское*“ — следовательно у Варяговъ была своя земля.

„Ярославу сущу въ *Новгородѣ*, посла за море, по Варяги, и приде *Якупъ* съ Варяги; бѣ же *Якупъ* слѣпъ и луда (\*) бѣ у него золотомъ исижана. . . .“

(\*) Луда.

„Видѣвъ же Ярославъ , яко побѣждаемъ естъ , побѣже съ Якуномъ . . . и Якунь пуу оубѣже луды златыя и иде за море.“

„Въ лѣто 6367 (859) илаху дань *Варлэн*, *приходящіе изъ за моря*, на Чуди и на Словенѣхъ и на Меряхъ и на всѣхъ Кривичахъ.“

Повторяемое слово *изъ за моря* убѣждаетъ, что путь къ Варягамъ былъ чрезъ море, и они были островитяне.

И возможно ли, чтобы цѣлый народъ (ибо Несторъ пишетъ о Варягахъ какъ о народѣ), пріѣзжалъ въ другое Царство просто подъ именемъ *купцевъ* или *наемщиковаъ*, не удовлетворяя вопросамъ: откуда вы? кто вы?

Г. Эверсъ говоритъ въ изслѣдованіи своемъ, что „Варяги были покрыты густымъ мракомъ и надежда освѣплить оный исчезала пѣтъ болѣе, чѣмъ различіе были виды, которые были показываемы ложнымъ свѣтломъ произвольной Этимологіи. *Налагатели подати* попеременно почитались за Голштинцевъ, Шведовъ, Прусаковъ, Галловъ, Еваторовъ Иордановыхъ въ особености, и потомъ за Скандинавовъ, сѣверныхъ обитателей, морскихъ разбойниковъ, *Waarenjäger* или купцевъ вообще.“

Г. Эверсъ, предполагая, что всѣ сія мнѣнія основываются только на одной Этимологіи, съ своей стороны выводитъ названіе *Верингъ*, *Варягъ* отъ слова *Федератъ*, т. е. Союзный, — слова, обращеннаго Греками въ *Фаранги*, а Русскими въ *Варяги*.

Но, кажется, Грекамъ не нужно было слова *φοιδερατοι* обращать въ *βάρανγοι*.



Вайеръ производить слово „*Vaeringer*“ отъ *Waeria* — защита, или *Warda* — служба.

Всѣ сіи выводы уничтожали другъ друга: ибо должно было искать не слова, а народа.

Отказываясь отъ значенія слова Варягъ, и убежденный въ мысли, что оно есть испорченное названіе народа, который принадлежитъ не одной Исторіи Руссовъ, но и Исторіи цѣлаго Сѣвера, я рѣшаюсь изложить мое мнѣніе о *бытіи* его.

Въ началѣ IX столѣтія, при Гаральдѣ, Королѣ Датскомъ, морскіе разбои на Сѣверѣ необычайно усилились. Въ *Галмтеровой Сагѣ* (1) исчислены имена и дѣла извѣстнѣйшихъ *Викинговъ* или морскихъ *Корсаровъ* (2). Между ими извѣстнѣе былъ *Гримеръ*, морской Конунгъ.

Разъѣзды свои дѣлали они, по Восточному, по Западному и по другимъ морямъ; но главное мѣстопробываніе имѣли на Шопландской сторонѣ и на Оркадскихъ островахъ, коихъ жители назывались *Ойарскеггами* (3) (островитянами).

Но выше Оркадскихъ и Шопландскихъ острововъ есть еще Фэрейскіе острова, *Фоер-еу*, или *Фоереуір*, которые въ IX столѣтіи образовали изъ себя цѣлое Государство переселенцевъ, жившихъ морскими набѣгами, наймами и уподоблявшихся *Викингамъ*, но *Викингамъ* имѣющимъ уже свое опечиство.

(1) Далиль.

(2) Корсаръ происходитъ отъ слова „*Corzo*“ курсъ по морю, компанія; оно произошло во время поселенія Мальтійскаго Ордена на Средиземномъ морѣ.

(3) *Торфей*: Оркадскіе острова.

*Faereyínga Saga* въ которой описывается первое населеніе Фэрейскихъ, или правѣльнѣе Фэрскихъ острововъ, подали мнѣ мысль ископать памь обитатели Варяговъ. — Это преданіе сохранилось въ рукописи на Исландскомъ языкѣ, и издано И. Рафномъ и Монике (Сс. Rafn und G. С. Т. Mohrike) въ прошедшемъ году, съ *факсимиле* первой страницы рукописи, съ карпой острововъ, съ полнымъ текстомъ и съ Датскимъ, Фэрейскимъ (1) и Нѣмецкимъ переводомъ.

Вотъ начало текста по факсимиле: „Maŕn er nefndr Grmr Kamban h. bygdi fýstr Foereyir a dogu haralldz hins harfagra и п. д.

То есть :

§ 1. „Мужъ, который назывался Гримъ Камбанъ, (вѣроятно отъ *Кетво—славный, побѣдоносный*) первый населилъ Фэрскіе острова во дни Гаральда Красновласаго (2); тогда ушли изъ его владѣнія многіе люди, и селились часть въ Фэрей, и жили тамъ, а часть пошла на другіе острова. — Ауда (hín djuraudga — драгоценный камень) поѣхала въ Исландію, и прибыла въ Фэрейи, и тамъ опдала замужъ Ольфу (Olof) дочь *Дорстейна Рыжаго*; и отсюда-то идутъ лучшіе потомки Фэрейингскіе, коихъ прозываютъ *Götus keggia*, и кои поселились на Ауспрей (п. е. Восточномъ Фэрскомъ островѣ.)

(1) Фэрыйскій языкъ, употребляемый нынѣ на сихъ островахъ, а не древній.

(2) Гаральда Красновласаго — ошибка: въ это время (въ началѣ IX столѣтія) былъ Гаральдъ Гладсинагъ. Впрочемъ *harfagra*—прозваніе, свойственное многимъ.

§ 8. „Сего лѣта прибылъ корабль изъ Норвегіи (Noregi) въ Фарейю. Начальникъ корабля назывался Рафнъ (Rafu); онъ былъ родомъ изъ Вики (вѣроятно *Wik-ey* — оспровъ Вики, и оттуда *Викинги* (\*), а его городъ былъ Тунсбергъ; часто ѣзжалъ онъ въ *Холмгардъ*, и потому прозывался *Вздокъ Холмоградской*.“

Въ 30 параграфѣ описывается призваніе *Сигмунда Брестерзона*, одного изъ сильнѣйшихъ Владѣтелей Фарейскихъ, къ Олафу Тригвасону, Ковунгу Норвегіи, заботившемуся о обращеніи народа своего въ Христіанство. — Призывавъ къ се-

(\*) *Викинги*. — Смыслъ слова *Викинги* гораздо обширнѣе, нежели полагаютъ Этимологи, производя оное отъ *Wig-Kong* (Король войны); или слово нисколько не сходно съ словомъ *Soe-Kong* (Король моря), которое бѣдетъ не что иное, какъ придаточное, помыслъ вѣнчался нѣкоимъ изъ вѣстителей *Викинговъ*; на прикѣръ *Тримд*.

*Викингами* назывались не одни начальники, но вообще Скандинавы, жившіе морскими набѣдами. И *Викинги*, если производимъ его отъ *Wig*, война, разбой, (а), въ значеніи *wigeard* или *wigard*, воеводѣ, производящій разбой, по нарѣчію Инглинговъ будетъ *Wiging*.

Но слово *wi* на древнемъ языкѣ вѣроятно значило *воду* или *островъ*: ибо на *Свергѣ* столько мѣстъ, которыя носятъ названіе *wi*, что сомнѣніе истекаетъ; всѣ *Сверги* къ западнѣйшимъ временамъ были *Архипелагъ*. — *Norra-wi*, *Södra-wi*, *Wi-bourg* и пр., кажется, значило на какомъ нибудь нарѣчій *Сверга* то же, что *Norra-ey*, *Södra-ey* и *Ey-bourg*. — *Свергъ* сего *wiesek* и *wikar* значить *заливъ*; *wiesek*, кажется, происходитъ отъ *wi* (островъ, берега, вѣдѣніе, одно значеніе) и *eka* — *впадина*.

И потому я полагаю, что слово *Викинги* означало *жители водъ, островитянина*: ибо *wiging* — *разбойникъ*, и *wigkong* — *царь войны*, не могли быть собственными названіемъ народа.

*Викинговъ* называли также *оскеланцами* и с. *жители моря* и *корабля*, мореплавателями: что пошнее есть переводъ слова *wiging*.

(а) Слово *разбой* въ древнемъ Скандинавскомъ языкѣ имѣло нѣсколько значеній: въ *Молдавіи* по сіе время говорятъ *ѣльб сѣдусъ ла разбай*: и с. отъ пошлѣ на *войну*.

бъ Сигмунда, и описывая сходство судьбы того и другого въ молодости, онъ разсказываетъ ему про неволю, которую претерпѣлъ, будучи вывезенъ еще ребенкомъ изъ опечеслва, про жизнь у дикихъ народовъ Юга, и наконецъ про жизнь въ *Гардарикѣ у Конунга Валдимира* (\*); потомъ предлагаетъ ему принять Вѣру Христіанскую и обратиться въ оную народъ Фэрейскій.

Въ предъидущихъ главахъ Саги описываются разъѣзды Сигмунда Фэрейскаго. Между прочимъ, въ одно лѣто, бывъ на службѣ у Норвежскаго Гарла, нападаетъ онъ на земли Свеевъ, разбиваетъ Біорна, правителя одной изъ областей, пожигаетъ селенія, собираетъ добычи и отправляется потомъ на Востокъ къ *Холмгарду*, для новыхъ завоеваній и добычи.

Проходя лѣто, онъ возвращается въ Норвегію; наступаетъ новая весна, и Гарль Гаконъ спрашиваетъ Сигмунда: *гдѣ думаетъ онъ положить въ это лѣто?*

Такимъ образомъ Викинги IX столѣтія, занявъ 20 острововъ, лежащихъ на Сѣверѣ, за Англійей, составили изъ себя незначительное Государство, носившее названіе Фэрей. Владѣтели и жители, разъѣзжая повсюду, и занимаясь въ службу къ сильнымъ Государямъ, носили вѣрояно названіе *Фэреинги*, почто такъ же какъ *Инглинги*.

Замѣчаніе *Кодана* и другихъ Писателей, что *Варанги* говорили варѣчіемъ Инглинскимъ, или что они были Кельпическаго племени, оправды-

---

(\*) Описаніе сего событія есть и въ *Konung Olaf Trygvason's Saga*.

наеися сосѣдствомъ ихъ съ *Инглингами* и самымъ сходствомъ нарѣчія даже настоящаго языка.

Буква F произносилась прежде вѣроятно болѣе какъ В, нежели какъ Ф.

Слова Нестора: „и идоша за море къ Варягамъ Руси; сице бо пиі звахусь *Варлзи Русь*, яко се друзиі зовупся *Сѳіе, друзиі жь Урмени, Инглане, друзиі Готе*“ — подтверждаютъ сопоставленіе *Фэреинговъ* или *Варяговъ* изъ разныхъ переселенцевъ сосѣдственныхъ Государствъ.

Изъ различнаго произношенія, по свойству нарѣчій, раждаются новыя слова, и попому:

*Færingi* съ грубымъ произношеніемъ F Греки могли писать *φαρύνοι*, съ слабымъ произношеніемъ β могли писать *βαρύνοι*.

Такимъ же образомъ, какъ изъ *Englich* произошло *Инглези*, изъ *Инглинги*—произошло *Инглини*, изъ *Angliens* *Англикане* или *Англичане* — слѣдовательно *Фэреинги*, *Фериге* или *Веринги* Славянинъ иначе и не могъ произнести, какъ *Варяги*.

Варяги могли называть себя *Fœreyiske lyd* по нарѣчію Свейскому, какъ на пр. *Islendske, Gothiske, Islenska menn*. Опшуда могло произойти *Варяжскіе люди*: что, сокращая по свойству Русскаго языка, по неволѣ должно было произноситься *Варяги*.

Варяги могли называть землю свою *Fær-Rike* или сокращенно *Færige*, почно пакъ же, какъ *Swia-Rike—Swerige, Nord-Rike—Norige*; а слово *Færige* имѣеть полный звукъ *Варяги*.

Выраженіе Саги о *Фэреингахъ*: „ok er þaðan kominn hinn mesti kynþattr, Fœreyinga“ можно

перевести: и оттуда-то происходят вѣщшіе мужи Варяжскіе.

Сверхъ сего опдѣлишь Варяговъ отъ Свеевъ, жившихъ въ сосѣдствѣ съ Новгородцами и составившихъ уже благоустроенное Государство, почти потребуешь испорическій смыслъ: Новгородцы не могли призвать себѣ правителей отъ сильныхъ сосѣдей: ибо, будучи почти данниками Свеевъ, они скорѣе ждали совершенно опдѣлиться отъ нихъ, нежели вызвавъ единоплеменныхъ имъ, содѣлались еще болѣе зависимыми и соснавили часть чуждаго имъ народа, подобно *Поморьямъ*. И такъ союзъ со Свееми былъ бы для нихъ оковами, а не успановителемъ вольнаго вѣча, и потому—по добрая воля Новгородцевъ не избрала бы для себя подобной участи,

Только воинственные, независимые отъ Свеевъ Варяги или *Фэрѣинги*, были имъ по душѣ, во-первыхъ какъ *не сосѣди*, во-вторыхъ какъ могучіе защитники противъ сильныхъ сосѣдей, привыкшіе не плашить, а собирать дани, и сверхъ того какъ люди торговые.

И это могло быть причиною, по которой зависимость Новгородцевъ отъ Свеевъ съ призваніемъ Рюрика кончилась, и образовалось Государство опдѣльное, соперничающее.

Здѣсь не излишнимъ считаю прибавить: большая часть Греческихъ Писателей замѣчаютъ, что Варяги были племени Кельпическаго; но по моему предположенію, Кельпы есть опрасль Пеласговъ однородныхъ съ Славянами: слѣдовательно Новгородцамъ, какъ Славянамъ, переселившимся отъ

Померія, Варяги были старыя сосѣди и съ родни, и попому постоянный союзъ ихъ съ ними и призваніе Рюрика на сколько не удивительны.

---

Собственное убѣжденіе не подтверждаетъ основательности предположенія: это рѣшить судь многихъ, судь тѣхъ, которые глубже изслѣдовали предметъ столь любопытный для всякаго, кому дорога истинна Исторія и кто разгадываетъ тайны ея, какъ древній язычникъ темныя слова оракуловъ, прорицающихъ судьбу его.

*Дѣйствительный Членъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ*

*А. Вельтманъ.*

---

## УКАЗЪ ЦАРЯ БОРИСА ФЕОДОРОВИЧА

1602 ГОДА

## О КРЕСТЬЯНАХЪ.

Сообщаемъ любопытный историческій актъ, найденный Археографомъ Императорской Академіи Наукъ Спроевымъ въ бумагахъ Новгородскаго Софійскаго Собора, и внесенный въ богатое собраніе выписокъ, сдѣланныхъ имъ во время шестидѣльного путешествія по Россіи.

Давно извѣстно было всѣмъ любителямъ нашей Исторіи, что Царю Феодору Іоанновичу приписывается первый законъ объ укрѣпленіи крестьянъ, кои дополнѣ пользовались правомъ свободного перехода отъ владѣльца къ владѣльцу. „Правитель“ (Борисъ Годуновъ) — пишетъ Исторіографъ (\*) — „видѣлъ невыгоды сего перехода, который часто обманывалъ надежду земледѣльцевъ сыскать господина лучшаго, не давалъ имъ обживаться, привыкать къ мѣсту и къ людямъ для успѣховъ хозяйства, для духа общеспвеннаго, — умножалъ число бродягъ и бѣдность: пустѣли села и деревни, оставляемыя кочевымъ жителями; дома оби-

(\*) Ист. Гус. Рос. (2-е изд.) X, 208 и дал.



паемые, или хижины, падали отъ нерадѣнія хозяевъ временныхъ. Правитель хвалился льготою, данною имъ сосповаю земледѣльцевъ въ опчинахъ Царскихъ и, можетъ быть, въ его собственныхъ: безъ сомнѣнія, желая добра не только владѣльцамъ, но и работникамъ сельскимъ — желая утвердить между ими союзъ неизмѣнный, какъ бы семейственный, основанный на единствѣ выгоды, на благосостояніи общемъ, нераздѣльномъ — онъ въ 1592 или въ 1593 г. закономъ уничтожилъ свободный переходъ крестьянъ изъ волости въ волость, изъ села въ село, и на вѣки укрѣпилъ ихъ за господами.“ — Этимъ законъ былъ особенно полезенъ мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, которые перестали спрашиваться за пущенія деревень и полей своихъ отъ ухода жителей и работниковъ. Напротивъ того богатые лишились возможности сманивать хлѣбопашцевъ отъ другихъ господъ для заселенія пущыхъ мѣстъ своихъ владѣній; а крестьяне не понимали выгоды, доставляемыхъ имъ сею переменою. Слѣдствіемъ были частые побѣги, такъ что Годуновъ принужденъ былъ взять спрогя мѣры (Указъ Ц. Феод. Іоан. 1597 г.) къ возвращенію бѣглыхъ крестьянъ владѣльцамъ, за кои они были записаны съ 1593 года (\*). Потомъ, уже царствуя самъ и видя непрерывное продолженіе безпорядковъ, онъ опять (въ 1601 году) дозволилъ крестьянамъ господъ малочинныхъ, съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ условій, переходить въ извѣстный срокъ отъ владѣльца къ владѣльцу, а крестьянамъ людей знатныхъ,

---

(\* Тамъ же, стр. 210.

также Дворцовымъ, Священщельскимъ и Монастырскимъ вельмъ оспашься на нощь годъ безъ перехода. „Борись“ — пишетъ Карамзинъ (1) — „не желая совершенно опшннить закона благонамѣреннаго, рѣшилъ объявить его только временнымъ.“ — Въ послѣдствіи Царь Василій Іоанновичъ Шуйскій, по торжественномъ разсужденіи съ Патріархомъ, Духовенствомъ и Сянклипомъ, издалъ (въ 1607 г.) Соборную Грамоту о крестьянахъ, подтвердивъ ею законъ Феодора Іоанновича, но припомъ изъяснивъ, что онъ написанъ по наговору Бориса Годунова и сначала былъ причиною многихъ неуспроиствъ (2).

Вся эта система первыхъ постановленій о крѣпостномъ состояніи земледѣльцевъ была намъ извѣстна донынѣ только изъ Тапищева (3): объясняя Судебникъ Царя Іоанна Васильевича, онъ присокупилъ къ нему сіи дополнителные Указы его Преемниковъ, списавъ Феодоровы и Борисовы изъ манускрипта Баршеневскаго, Голицынскаго и Волынскаго, а Василіевъ имѣя отъ Казанскаго Губернатора Кн. Сергія Голицына. (4) И Карамзинъ, камъ мы видѣли, внесъ оныя въ свою Исторію; однакожь не могъ не изъяснить сомнѣнія касательно подлинности Указа Василіева и даже Феодорова, въ которыхъ замѣпилъ слогъ и выраженія необыкновенныя въ бумагахъ того времени. „Оспашьяю“—гово-

(1) Тамъ же, XI, 86.

(2) Тамъ же, XII, 69.

(3) Судебникъ, изд. съ примѣчаніями Тапищева. М. въ Ун. Тип. у Навикова. 1786.

(4) См. означенный Судебникъ, стр. 227 и 228.

ринтъ онъ — „будущимъ размыскателямъ древностей рѣшили вопросъ объ испинѣ или подложѣ Тапищевскаго списка: пусть найдутъ другой (1).“ — Такое же сомнѣнiе могло бытъ и о законѣ 1601 года: къ чему располагала и пемнопа его (которую Тапищевъ просто приписываетъ хитрой полищикѣ Годунова: *дабы толковать по своей волѣ и оправить того, кого хочеть*) (2), и сбивчивость въ объясненiяхъ самого Тапищева (3). Теперь сомнѣнiя исчезаютъ. Найденный *Указъ Царя Бориса Феодоровича 1602 года*, съ смыскою въ немъ на Указъ предшедшаго 1601 года, ясно доказываетъ дѣйствительность существованiя сего помянутоу и удостоверяетъ, что и оспалыя вышеприведенныя законы въ сущности своей несомнѣтельны. Можетъ бытъ, время откроетъ другiе списки ихъ, кромѣ Тапищевскихъ; можетъ бытъ, откроетъ и еще нѣкоторыя распоряженiя помянутоу Правительству, которыя, подобно Указу 1602 года, останутся въ неизвѣстности. Этошъ Указъ, какъ мѣра временная, долженъ былъ служить на одинъ годъ: имъ только подтверждаетсѣ сила Указа предшедшаго. Слѣдственно такiя же подтвержденiя могли бытъ надаваемы и въ слѣдующiе годы. Но Исторiя наша молчитъ еще обо многомъ, ожидая матерiаловъ опъ ирудолубiя нынѣшнихъ и будущиыхъ своихъ ревнителей.

(1) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) X, прим. 349.

(2) Судебн. Тапищева, стр. 227, буква в.

(3) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) XI, прим. 121.

Указъ 1602 года предспавляемъ здѣсь въ цѣм-  
спи :

„Ошь Царя и Великаго Князя Бориса Ѳедоро-  
вича всеа Русіи, въ нашу отчину въ Великій Нов-  
городъ, Воеводѣ нашему Князю Василью Ивановичу  
Буйносову-Росповскому да Дьяку нашему впорому  
Поздѣву. Указали есмя всего нашего Московского  
Царства Дѣтемъ Боярскимъ, и иноземцомъ вся-  
кимъ, и Жилцомъ нашимъ, и сына нашего Царевича  
Князя Ѳедора Борисовича всеа Русіи Жилцомъ же,  
и нашимъ Дворовымъ людемъ всѣхъ чиновъ, и  
конюхомъ, и охотникомъ, и исаремъ, и кречати-  
номъ, и соколникомъ, и яспребникомъ, и пруб-  
никомъ, и Дѣтемъ Боярскимъ нашія Царицы и  
Великія Книгини Марьи Григорьевны всеа Русіи, и  
всѣхъ Приказовъ подъячимъ, промезъ себя кресъ-  
лянъ отказываши и возиши по помужъ, какъ и въ  
прошломъ во 110 году, въ Юрьевъ день осенней  
да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли. И какъ къ вамъ  
ся наша грамота придетъ, и вы бѣ въ Новгородѣ  
на посадѣ и во всѣхъ Пяпинахъ, въ селскихъ  
торжкѣхъ велѣли биричу кликаши не по одинъ  
день: которые кресъяне похощають изъ за кого  
ишиши во кресъяне жъ, и тѣ бѣ всѣ люди промезъ  
себя отказывали и возили, по сему нашему Указу,  
въ Юрьевъ день, да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли,  
по тому жъ, какъ въ прошломъ во 110 году; а  
изъ за которыхъ людей учнупъ кресъянь отка-  
зываши, и тѣ бѣ люди кресъянь изъ за себя  
выпускали со всѣми ихъ живопы, безо всякія за-  
щѣпки, и во кресъянской бы возкѣ промезъ всѣхъ  
людей боевъ и грабежей не было, и силно бы Дѣши

Часть IV.

28

Боярскіе крестьянъ за собою не держали и продажь имъ ни которыхъ не дѣлали; а кто учнептъ крестьянъ грабипи и изъ за себя не выпускапи, и пѣмъ опъ насъ быпи въ великой опадѣ; однолично бѣ еспи берегли много накрѣпко, чпобъ во крестьянскомъ опказѣ и въ вывозкѣ ни у кого ни съ кѣмъ зацѣпокъ и задоровъ и боевъ не было; а что во 110 году, по нашему Указу, Паптріаршимъ, и Мипрополчимъ, и Архіепископимъ, и Владычнмъ, и Монаспырскимъ, и Бояръ нашихъ, и Дворянъ болшихъ и приказныхъ людей и дячимъ приказшикомъ промежь себя крестьянъ опказывапи и возипи не велѣно, и вы бѣ и нынѣ биричу велѣли кликапи, чпобъ они промежь себя и у споровннихъ людей никпо ни изъ за кого въ нынѣшнемъ 111 году крестьянъ не возипи, а изъ за нихъ бы крестьянъ не возилъ ни кто жъ; а возипи бѣ крестьянъ промежь себя пѣ всѣ люди, которымъ велѣно возипи во 110 году; а пожилзго бѣ плапили за дворъ рубль и два алпына, а иныхъ бы продажь крестьяномъ не дѣлали никпо ни въ чемъ. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7111 Ноября въ 24 день.“

Подлинникъ писанъ сполнцемъ на двухъ листкахъ, по складкѣ конхъ скрѣпа: *Діакъ Василей Нелюбовъ*. Бывъ некогда сложенъ пакетомъ, и запечатанъ черною восковою печатью, имѣетъ на оборотѣ надпись: *Въ нашу отгину, въ Великій Новгородъ, Воеводѣ нашему Князю Василью Ивановичу Буйносову-Ростовскому да Дьяку нашему второму Поздѣву. — 111 Нолбря въ 29 день привезъ Старшанинъ Шляя Мусинъ.*

---

### III.

## ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ  
ВЪ РОССІИ.

---

1.

### В Ы П И С К А

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

---

*Засѣданіе 3 Октября.*

Непремѣнный Секретарь представилъ сочиненія, подаренныя Академіи разными Учеными Обществами и частными лицами, въ числѣ 25 званій.

Г. Академикъ *Френь* читалъ разсужденіе подъ заглавіемъ:

Paralipomena numerum in tab. III et IV delineatorum, seu variarum dynastiarum Muhammedanarum maxime gentis Seldschukidicae numi anecdoti, interprete Ch. M. Frähn;

28 \*

а Г. Академикъ *Шмидтъ*:

Ueber die Naturansicht der alten Völker (\*).

Г. Академикъ Брандпъ донесъ о вновь присланныхъ для обмѣна въ Музеумъ зоологическихъ предметахъ опъ Г. Геблера изъ Барнаула, опъ Г-на Брандша изъ Гамбурга и опъ Г-на Профессора Шинца изъ Цюриха. Хранитель Минералогическаго Музеума, Г. Постельсъ, увѣдомилъ Конференцію, что онъ нашелъ случай—обмѣномъ на дублиеты приобрести для сего Музеума нѣкоторые рѣдкіе доселѣ недостававшіе въ немъ экземпляры Сибирскихъ минераловъ. —Доставлены метеорологическія наблюденія: 1) опъ Г. Менделѣева изъ Тобольска за Августъ мѣсяцъ, 2) опъ Г. Шписсера изъ Лугани, 3) опъ Г. Довата, Директора Крожской Гимназіи, 4) опъ Г. Ганусовича, Инспектора Дворянскаго Училища въ Врестѣ, за вторую претъ года, и 5) опъ Г. Семенова, Директора Рязанской Гимназіи, за Іюль и Августъ мѣсяцы.

### *Засѣданіе 10 Октябръ.*

Непремѣнный Секретарь представилъ подаренныя Академіи опъ имени разныхъ Авторовъ сочиненія.

Начальникъ Кавказской Области Г. Генераль-Лейтенантъ Вельяминовъ прислалъ Зоологическому Музеуму кость мамонта, найденную въ Тифлисской Спаницѣ на правомъ берегу Кубани въ значительной глубинѣ подъ землею.—Гг. Академики Парроль и Ленцъ предсправили разборъ диссертациі Гей-

---

(\*) Это разсужденіе напечатано въ Русскомъ переводѣ, въ Польской книжкѣ нашего Журнала.

дельбергскаго Профессора Г-на Мунке: Sur la dilatation de l'alcool absolu et du carbure de soufre par la chaleur, и опозвались о ней съ похвалою. Конференція положила напечатать ее въ собраніи разсужденій постороннихъ Ученыхъ. — Г. Академикъ Брандтъ показаль Конференціи коллекцію ищиць Южной Африки, опиданную ему для продажи извѣстнымъ путешественникомъ Г-номъ Еклономъ (изъ Гамбурга), и содержащую въ числѣ 15 экземпляровъ 14 новыхъ породъ; въ то же время объявилъ, что представляется случай дешево купить для Зоомического Музеума осповъ молодого гиппопотама. Конференція согласилась на обѣ покупки. Сей же Академикъ предопавиль отъ имени Г-на Киплицца рукопись подъ заглавіемъ:

Ueber einige Vögel von Chili, beobachtet im März und Anfang April 1827 durch F. H. von Kittlitz. Fortsetzung.

и изъявилъ объ ней самое выгодное мнѣніе: въ слѣдствіе чего Академія опредѣлила напечатать ее въ числѣ разсужденій постороннихъ Ученыхъ. При семъ случаѣ Конференція узнала, что Г. Киплицъ возвратился въ С. Петербургъ, изъ путешествія своего въ Германію, въ началѣ Іюля мѣсяца и намѣренъ въ непродолжительномъ времени представить Академіи послѣднюю часть своихъ трудовъ, а именцо описаніе собранныхъ имъ рыбъ.

### *Засѣданіе 17 Октября.*

Г. Академикъ Триниусъ донесъ, что онъ получилъ отъ Гг. Гохштеттера и Штейделя изъ Эсслингема



211 породъ Пенсильванскихъ и 150 видовъ Алжирскихъ растеній, а опгъ Г. Марціуса (изъ Минхена) 279 породъ растеній, вымѣненныхъ на дублимы Ботаническаго Музеума. Непремѣнный Секретарь сообщилъ Конференціи письмo къ нему изъ Берлина опгъ Г-на Академика Спруве, въ коемъ содержится нѣкопорыя любопытныя подробносши о дізлитическихъ телескопахъ Г-на Плесля. Изъ сличенія, сдѣланнаго Г-мъ Спруве между тремя таковыми инструментами, изъ коихъ самый большій имѣеть 37 линій въ опверстіи и увеличиваетъ въ 135 кратъ, и телескопомъ Фрауенгофера, имѣющимъ 43 линіи въ опверстіи и увеличивающимъ въ 210 разъ, оказались споль удовлетворительные результаты, что Г. Спруве не усомнился заказать у сего художника для Главной Обсерваторіи впорой ахроматическій телескопъ и зрительную трубу для опыскиванія кометъ. — Читано опгъ Россійскаго Консула въ Гамбургъ Г-на Спруве письмо, при коемъ посылается Академіи опгъ имени Г. Сувѣшника Лудвига четвертый томъ его сочиненія: *Geschichte der letzten funfzig Jahre*. Конференція опредѣлила опдать сію книгу на разсмотрѣніе Гг. Академикамъ Шцорху, Кругу и Герману, и включить имя Г-на Лудвига въ списокъ Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента. — Г. Спроевъ нисьмомъ опгъ 6 Окпября увѣдомляетъ, что 3 числа Сентября Г. Бередниковъ прибылъ въ Москву, собравъ обильную жатву въ архивахъ монастыря Соловецкаго. Самъ Археографъ Г. Спроевъ окончилъ разсмотрѣніе архивовъ Пермской Губерніи и нѣкопорыхъ архивовъ въ Москвѣ, гдѣ онъ

занимается теперь изслѣдованіемъ спаринныхъ актовъ такъ называемой Оружейной Палаты, которая на сей конецъ открыта ему по ВЫСОЧАЙШЕМУ Повелѣнію въ слѣдствіе представленія Г-на Министра; въ Ноябрь мѣсяцъ возвратится онъ въ С. Петербургъ для начатія печатанія своихъ порпфелей.— Отъ Г. Менделѣва доставлены метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Курганѣ, Тарѣ и Березовѣ за вѣснью претп нынѣшняго года.

### *Засѣданіе 24 Октября.*

Отъ разныхъ Обществъ и частныхъ лицъ подарено Академіи 26 сочиненій.

Сообщеніемъ отъ 18 Октября Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, за отсутствіемъ Г-на Министра, увѣдомляетъ Конференцію о воспослѣдовавшемъ 11 Октября Всемилостивѣйшемъ утвержденіи Г. Экстраординарнаго Академика Ленца въ званіи Ординарнаго Академика по части Физики, считая со дня его избранія, т. е. съ 5 Сентября.— По случаю истекшаго въ Августѣ сего года срока задачъ, предложенной въ 1832 году по части Химіи, безъ полученія какаго либо на оную отвѣта, Академія опредѣлила уничтожить сію задачу, и не предлагать на мѣсто ея никакой, потому что еще остаются въ конкурсѣ три другія задачи.

### *Засѣданіе 31 Октября.*

Конференцъ-Секретарь предъявилъ присланныя Академіи въ даръ отъ имени разныхъ Обществъ и Ученыхъ 10 сочиненій.

Г. Академикъ Шмидтъ представилъ разсужденіе подъ заглавіемъ:

*Die Volksstämme der Mongolen, zweite Abhandlung.*

Читано предложеніе Г. Министра отъ 30 Октября съ препровожденіемъ 519 монетъ (49 серебряныхъ и 470 мѣдныхъ), вырытыхъ въ Брестъ-Литовскомъ. Онъ поручаетъ Академіи разсмотрѣть ихъ и сохранить тѣ, которыя могутъ служить къ пополненію ея Нумизматическаго Музеума, а остальные раздѣлить поровну между высшими заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія.—Г. Триниусъ донесъ, что онъ получилъ первый опдѣлъ растеній Южной Африки, заказанныхъ имъ, съ разрѣшенія Академіи, въ Гамбургѣ у Г. Эклона въ числѣ 505 видовъ. — Г. Академикъ Парропъ прочиталъ записку Г-на Гиргенсона, Механика Академіи Наукъ, о изобрѣтенномъ имъ новомъ неподвижномъ барометрѣ, имѣющемъ нѣкоторыя изъ свойствъ, доселѣ недостававшихъ сему инструменту. По одобрительному отзыву Г-на Парропа, Конференція согласилась на помѣщеніе сей записки въ ученыхъ извѣстіяхъ одного изъ слѣдующихъ номеровъ Академическихъ Записокъ. — Отъ Г-на Семенова, Директора Училищъ Рязанской Губерніи, доставлены метеорологическія наблюденія, сдѣланныя Учительемъ Рязанской Губерніи Г-мъ Егоровымъ за Сентябрь нынѣшняго года.

*Засѣданіе 7 Ноября.*

Г. Академикъ Брандтъ читалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ:

*Mammalium rodentium exoticorum novorum, vel minus rite cognitorum Musei Academici Zoologici descriptiones et icones. Sectio secunda: Sciuri Langsdorfii, Muris leucogastris, Muris angouyae, Nupudaei Guiara et Criceti albigulae illustrationes;*

а Г. Академикъ *Остроградскій* :

Considerations générales sur les momens des forces.

Г. Академикъ *Парротъ* представилъ ошь имени своего сына Г-на Профессора *Паррота* въ Дерптѣ, Члена-Корреспондента Академіи, печатный экземпляръ 1-го и 2-го томовъ описанія путешествія его на Арапатъ (*Reise zum Ararat von Dr Fr. Parrot, mit 4 Kupfern und 1 Karte, I u. II Theil. Berlin, 1834. in-4.*)— По предложенію Г-на *Брандта*, Конференція согласилась на покупку разныхъ предметовъ Естественной Исторіи, привезенныхъ Г-мъ *Эклономъ* изъ путешествія его въ Африку. — При сообщеніи ошь 15 Октябрю Директоръ Забляльской Гимназіи Г. *Куссовичъ* доставилъ произведенныя въ семь городѣ метеорологическія наблюденія за впорую преть текущаго года.

*Засѣданіе 14 Ноября.*

Предложеніемъ ошь 5 Ноября Г. Министръ передалъ на разсмотрѣніе Академіи записку, поднесенную ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ путешествовавшему въ Японіи Натуралистомъ, Г-мъ

*Зибольдомъ* на счетъ основанія въ С. Петербургѣ Этнографическаго Музеума. При семъ случаѣ Секретарь напомнилъ Конференціи, что мысль объ учрежденіи подобнаго Музеума отнюдь не чужда Академіи и что еще въ 1830 году было о томъ разсуждаемо (см. Recueil des actes de 1830, стр. 30 и слѣд.); но исполненіе отложено тогда за недоспапкомъ надлежащаго помѣщенія и средствъ. Г. Академикъ Брандтъ вызвался представить Академіи свое мнѣніе о проектѣ Г-на *Зибольда*. — Чтено донесеніе Директора Варшавскаго Ботаническаго Сада, Г-на *Шуберта*, къ Г. Министру, изъ коего явствуетъ, что Г. Шубертъ имѣлъ порученіе отъ Г. Намѣстника Царства Польскаго составить тройную коллекцію какъ наземныхъ, такъ и иноземныхъ растений, находящихся въ Варшавскомъ Саду, для Академіи Наукъ, Медико-Хирургической Академіи и С. Петербургскаго Университета. По привезеніи сихъ растений, Г. Министръ велѣлъ доставить Академіи каталогъ съ порученіемъ сдѣлать надлежащее распредѣленіе по желанію Князя Варшавскаго, и о томъ довести. Приведеніе сего въ исполненіе препоручено Гг. *Триніусу* и *Бонгарду*. — Г. Академикъ *Келеръ* читалъ разсужденіе подъ заглавіемъ:

L'Alectryonophore. Description d'une statue antique du palais Impérial de la Tauride.

Г. Академикъ *Коллинсъ* донесъ, что онъ занимается составленіемъ Начальнаго Курса Математики, коего первыя части уже приготовлены

къ печати, и просилъ Академію предославить ему свободное распоряженіе сею книгою. — Г. Академикъ *Парротъ* представилъ отъ имени ученаго Еспеспвоиспытателя въ Неаполь, Г. *Ванотти*, превосходную коллекцію 292 экземпляровъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ породъ лавы съ горы Везувія, съ подробнымъ описаніемъ мѣстонахожденія каждой, и съ означеніемъ дня изверженія большей части изъ нихъ. Въ семь чиселъ находилса между прочимъ 50 породъ лавы съ горы Соммы, отъ изверженій, предшествовавшихъ самымъ древнѣйшимъ доселѣ извѣстнымъ собственно пакъ называемаго Везувія, и даже изверженію 79 года. Академія, по предложенію Г. Паррота, включила имя Г-на *Ванотти* въ списокъ Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента. — Г. *Струве* уведомилъ Академію особымъ донесеніемъ, что онъ кончилъ микрометрическія измѣренія 2726 двойныхъ звѣздъ, прудъ, которымъ онъ занимался въ продолженіе 10 лѣтъ и который самъ онъ почитаесть важнѣйшимъ изъ своихъ сочиненій. Узнавъ, что нѣкоторые Астрономы, а именно въ Англіи, снабженные совершеннѣйшими инструментами, предприняли сей же самый прудъ, онъ желаетъ видѣть свое сочиненіе въ скоромъ времени напечатаннымъ, и на сей конецъ представилъ Академіи часть онаго съ просьбою, чтобы она, въ случаѣ одобренія, приказала немедленно приступить къ печатанію. Академія, зная, съ какимъ неперпнѣиємъ ученая Публика ожидаетъ пруда Г-на Струве, содержащаго въ себѣ столь много важныхъ новыхъ изысканій и выводовъ, охотно приняла

на себя издержки печатанія и опредѣлила сдѣлать о томъ представленіе Г-ну Министру. — Сей же Академикъ прислалъ Конференціи письмо, полученное имъ отъ Сирь *Джона Гершеля* съ Мыса Доброй Надежды со многими любопытными извѣстіями о пребыванія тамъ этого знаменитаго Астронома и о наблюденіяхъ, сдѣланныхъ имъ надъ звѣздами Южнаго Полушарія. Съ согласія Г-на Спруве, переводъ сего письма напечатанъ въ Академическихъ Вѣдомостяхъ (\*).—Г. Академикъ *Тархановъ* представилъ Русскій переводъ перваго тома творенія Г-на Липшрова: *Vorlesungen über Astronomie*, которій онъ, съ согласія Академіи, намѣренъ печатать на свой счетъ. — Отъ Управляющаго Гидрографическимъ Дѣломъ при Главномъ Штабѣ Черноморскаго Флота и Поршвъ, Г-на Подполковника *Кумани*, доставлены метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Николаевѣ и Севастополѣ за Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы нынѣшняго года. — Непремѣнный Секретарь увѣдомилъ Академію о кончинѣ двухъ Иностранныхъ ея Членовъ, а именно: Шведскаго Исторіографа Г-на *Галленберга*, умершаго въ Стокгольмѣ 30 Октября н. ст., 86 лѣтъ отъ роду, и Профессора Цирихскаго Университета Г. *Горнера*, скончавшагося въ Цирихѣ 3 Ноября н. ст. Первый изъ нихъ былъ избранъ въ Почетные Члены въ 1823 году, а второй въ Члены-Корреспонденты въ 1808 году. — Въ заключеніе сего засѣданія Непремѣнный Секретарь представилъ

(\*) Другой переводъ читатели наши найдутъ въ сей книжкѣ Журнала М. Н. П., въ отдѣленіи Новостей и Смѣся.

1) списокъ Россійскимъ и Иностраннымъ Почетнымъ Членамъ и Членамъ-Корреспондентамъ, расположенный по Наукамъ, и 2) списокъ Кандидамамъ по каждому изъ сихъ чепырехъ разрядовъ. Конференція назначила приступити къ совѣщаніямъ о избраніи новыхъ Членовъ въ засѣданіе 28 Ноября. Предложенія имѣють быти дѣлаемы письменно Академикомъ или Адъюнктомъ съ означеніемъ либературныхъ или гражданскихъ заслугъ, мѣстопробыванія и имени каждаго предлагаемаго Кандидата. Самые выборы воспослѣдуютъ, по принятому обыкновенію, въ засѣданіе 19 Декабря, послѣ чего будутъ представлены на одобреніе Г. Министра и Президента Академіи.

*Засѣданіе 28 Ноября,  
подъ предсѣдательствомъ Г-на Министра  
Народнаго Просвѣщенія.*

При чтеніи протокола предшедшаго засѣданія Г. Президентъ изъявилъ свое согласіе на предположеніе Конференціи касательно напечатанія издивеніемъ Академіи сочиненія Г-на *Струве*: „О двойныхъ звѣздахъ“, присовокупивъ, что намѣренъ просити Государя Императора о Всемилостпивѣйшемъ дозволеніи Автору посвятити сей трудъ Августѣйшему Его Величества имени.

Г. Академикъ *Ленцъ* читалъ диссертацію:

Ueber das Gesetz der Leitungsfähigkeit für  
Elektricität bei Drähten von verschiedener  
Länge und Durchmesser.

При двухъ письмахъ отъ 19 Ноября, по приказанію Г-на Министра, доставлены Академіи пере-



чень метеорологическимъ наблюденіямъ, учиненнымъ въ Казани съ 1828 по 1834 годъ, и печатное сочиненіе Г-на *Энслена* о сѣверныхъ сіяніяхъ, зодіакальномъ свѣтѣ и другихъ подобныхъ явленіяхъ Природы. Перечень отданъ для дальнѣйшихъ соображеній Г-ну Академику *Купферу*, а сочиненіе Г-на *Энслена* на разсмотрѣніе Г-мъ *Парроту* и *Ленцу*.—Г. Академикъ *Купферъ* представилъ первую часть магнетическихъ наблюденій, произведенныхъ по случаю путешествія его на *Эльбрусь*, именно же наблюденія, сдѣланныя въ С. Пестербургѣ, и просилъ Конференцію, чтобы она приказала начать печатаніе оныхъ: что и было одобрено. Онъ же представилъ магнетическія и метеорологическія наблюденія, учиненныя въ Сипкѣ Г-мъ Барономъ *Врангелемъ* съ помощію инструментомъ, доставленныхъ ему Академіею. Г. *Купферъ* намѣренъ вычислить сіи наблюденія и сличить ихъ съ тѣми, кои были сдѣланы въ С. Пестербургѣ и въ другихъ мѣстахъ Россіи; результаты труда своего онъ не преминетъ представить Академіи. При семъ случаѣ Г. *Купферъ*, увѣдомивъ Академію о избраніи его Профессоромъ Образцовой Обсерваторіи при Корпусѣ Горныхъ Инженеровъ, сообщилъ Конференціи любопытное свѣдѣніе о томъ, что по Высочайшему Государя Императора Повелѣнію предписано устроить систему метеорологическихъ и магнетическихъ наблюденій въ разныхъ способнѣйшихъ къ тому мѣстахъ, подвѣдомственныхъ Горному Департаменту. — Г. Академикъ *Брандтъ* донесъ, что онъ изслѣдовалъ проектъ Г-на *Зибольда* относительно учрежденія Этнографическаго

Музеума, и находить сію, хопя и не новую, мысль въ полной мѣрѣ достойною одобренія Академіи, но не соглашается съ Г-мъ Зибольдомъ на счетъ выполнения оной, и посему предлагаетъ другое устройство, основанное на началахъ болѣе систематическихъ. — Сей же Академикъ представилъ и чиналь записку подъ заглавіемъ:

*Resultate von Untersuchungen über den innern Bau von Lepas, angestellt im Jahre 1827 vom Dr. H. Mertens und aus dessen literarischen Nachlasse mitgetheilt,*

и получилъ дозволеніе Академіи напечатать въ одномъ Нѣмецкомъ журналѣ какъ сію записку, такъ и извлеченіе изъ проспраннаго его разсужденія о дикобразахъ, подъ заглавіемъ:

*Bemerkungen über die Differenzen im Schädel und Zahnbau zwischen den Stachelschweinen der alten und neuen Welt.*

Г. Академикъ *Гессъ* донесъ, что онъ желаетъ издать свой Сокращенный Курсъ Химіи впорымъ писаніемъ, и просилъ, чтобы это было ему позволено на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и при первомъ изданіи. Просьба сія утверждена Конференціею. — Директоръ Училищъ въ Иркутской Губерніи Г. *Щукинъ* при письмѣ отъ 6 Октября доставилъ Академіи коллекцію жесткокрылыхъ насекомыхъ, собранныхъ въ окрестностяхъ Иркутска и въ степяхъ по ту сторону Байкала. — Гг. Ака-

демики *Келеръ*, *Френь* и *Грефе*, съ согласіемъ Г-на Президента, предложили въ число Кандидатовъ на званіе Почетныхъ Членовъ, *Г. Мюннета*, Члена Французскаго Инспишупа, и *Г. Дюмерсана*, которые состоятъ въ должности Хранителей Кабинетовъ древностей и медалей при Королевской Библиотекѣ въ Парижѣ. Конференція одобрила сіе предложеніе.

---

## ОТКРЫТІЕ И ПРЕОБРАЗОВАНИЕ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

### *Въ С. Петербургскомъ Учебномъ Округѣ.*

Вологодской Губерніи въ г. Ляльскѣ открыто 7 Августа Приходское Училище на счетъ процентовъ отъ капитала 10 т. рублей, пожертвованнаго памошнимъ 1 гильдіи купцомъ Плюснинымъ; на первый разъ поступило въ оное учащихся 23.

12 числа того же мѣсяца въ С. Петербургѣ открытъ 1 классъ Никольскаго Уѣзднаго Училища

### *Въ Московскомъ Учебномъ Округѣ.*

Калужской Губерніи въ городѣ Перемышлѣ вновь открыто 27 Августа Приходское Училище; учащихся поступило до 70 человекъ.

13 Ноября открыто Тверской Губерніи, въ городѣ Спарикахъ, Уѣздное Училище.

### *Въ Харьковскомъ Учебномъ Округѣ.*

22 Августа Курская Губернская Гимназія преобразована по Уставу 1828 года. По утру Директоръ Гимназіи, Инспекторъ, Училища и учащіеся слушали въ Каѳедральномъ Сергіевскомъ Соборѣ Божественную Литургію и благодарственное молебствіе о благоденствіи Государя

ИМПЕРАТОРА и всего Августѣйшаго Дома, а въ 5 часовъ по полудни, при собраніи Дворянства и почетнаго Купечества обоюга пола и по прибытіи въ гимназическую залу тамошнихъ Епископа и Гражданскаго Губернатора, торжественный Актъ былъ открытъ увертюрою, послѣ коей Инспекторъ Гимназіи, Рождественскій, читалъ Высочайшій Указъ о преобразованіи Гимназіи. Потомъ произнесены рѣчи: Учителемъ Паулинскимъ на Французскомъ языкѣ — *о выгодахъ воспитанія истинно-народнаго и о вредѣ възвратное иностранцамъ*; Старш. Учип. Боровиковскимъ, на Русскомъ языкѣ — *о важности ново-преобразованныхъ Гимназій въ кругу Учебныхъ заведеній*; Старш. Учип. Бучинскимъ, на Латышскомъ языкѣ — *сравненіе вѣка Августа съ вѣкомъ Николая I*. За симъ Секретарь Гимназіи Старш. Учип. Шидловскій прочиталъ краткую историческую записку: *о Гимназіи и Учебныхъ заведеніяхъ, Курской Дирекціи подвѣдомыхъ, за 1833 Академическій годъ*.— Въ заключеніе Акта Преосвященный Епископъ сказалъ къ учащимъ и учащимся краснорѣчивое назидательное Слово, и благословилъ ихъ на благія дѣла. Хоръ: „Боже, Царя храни!“ былъ окончаніемъ торжества.

16 Августа открыты въ Курскѣ два вновь учрежденныя Приходскія Училища.

Воронежской Губерніи, Задонскаго Уѣзда въ селѣ Троицкомъ, принадлежащемъ Гвардіи Штабсъ-Капитану Викулину, учреждено, на иждивеніи помѣщика, Училище для помѣщичьихъ обоюга пола крестьянскихъ дѣтей, въ коемъ обучаютъ: Закону Божію—

Приходскій Священникъ ; а чтенію и письму Россійскому и основаніямъ Арифметики—опспавный Унперъ—Офицеръ Чурышкинъ : въ семь Училищъ учащихся мужеска пола 50, а женска 40 челоѡкъ ; изъ нихъ 25 челоѡ., выученные Славянскому чтенію, соспавляютъ церковный хоръ.

*Въ Казанскомъ Учебномъ ОкругѢ.*

Въ Сызрани открыто, 26 Сентября, Приходское Училище, и на первый разъ поступило въ него 13 учащихся.

Пермской Губерніи, Оханскаго Уѣзда въ Ныпвенскомъ заводѣ, принадлежащемъ Князьямъ Голицынымъ, открыто Приходское Училище, содержаніе коего принято владѣльцами завода на ихъ счетъ. При открытіи Училища поступило въ него 58 учениковъ.

*Въ Бѣлорусскомъ Учебномъ ОкругѢ.*

Въ Благородномъ Пансіонѣ, учрежденномъ при Новогрудскомъ Дворянскомъ Училищѣ открыто 1 Сентября преподаваніе Наукъ на пекущій учебный годъ.

6 числа того же мѣсяца открыта учрежденная въ Витебскѣ Семинарія для образованія Приходскихъ Учителей.

Въ Ноябрь мѣсяцъ открыты Уѣздныя для мѣщанъ Училища Гродненской Губерніи въ городѣ Пружанахъ, и Виленской— въ мѣспечкѣ Кейданахъ, а для Дворянъ— въ Лидѣ.

*Въ Одесскомъ Учебномъ ОкругѢ.*

Въ г. Одессѣ 31 Мая открыто Приходское Училище въ предмѣстіи Молдаванкѣ.

**О КУРСАХЪ УЧЕНІЯ ВЪ ЛИЦЕЯХЪ ,  
СЪ ОЗНАЧЕНІЕМЪ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КАЖДАГО ПРЕД-  
МЕТА И МЕТОДЫ ИХЪ ПРЕПОДАВАНІЯ.**

(Извлечено изъ Отчетовъ за 1832 — 33 Академическій  
годъ).

Въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія соспомяты три Лицея: Ришельевскій (въ Одессѣ), Демидовскій (въ Ярославлѣ) и Князя Безбородко (въ Нѣжинѣ). Преподаваніе въ нихъ распредѣлено по классамъ. Ришельевскій Лицей раздѣляется на два Отдѣленія (Юридико-Политическое и Философское): изъ нихъ въ каждомъ находится по два класса; Демидовскій и Князя Безбородко имѣютъ по три класса каждый. При исчисленіи предметовъ преподаванія мы придерживались здѣсь того же порядка, который наблюденъ нами въ спалъѣ о курсахъ Университетскихъ.

1. *Богословіе.*

Въ Лицеѣ Ришельевскомъ преподавалъ Законоучитель, Магистръ Богословія, Иеромонахъ *Порфирій* (6 ч. въ н.), руководствуясь системами Богословскими, изданными съ одобренія Святейшаго Синода.

Въ Лицеѣ Князя Безбородко: Законоучитель, Свящ. *Мерцаловъ*, въ 9-мъ и 8-мъ классахъ (\*), Догматическое Богословіе (4 ч.), по руководствву Кочешова и Ювеналія.

Въ Демидовскомъ: Протоіерей *Головщиковъ*, въ 1 и 2 Опдѣленіи, Догматическое Богословіе, въ 3-мъ Нравственное (4½ ч.), по руководствву Макарія.

## 2. Философія.

Въ Л. Ришел. : Проф. *Иванъ Дудровичъ* — Логику и Нравоучительное Любомудріе (7½ ч.), руководстввуясь — для первой, курсомъ Философіи Карне, Логиками Шада, Кизевещтера и Бахмана; а для послѣдней—записками Профессора Харьковскаго Университеша Андрея Дудровича.

Въ Л. Князя Безбородко: Свящ. *Мерцаловъ*—Нравственную Философію въ 7 классъ (2 ч.); Проф. *Никольскій* — Логику (4 ч.), по руководствву Баумейстера.

Въ Демидовск. : Проф. *Покровскій* въ 1 Опдѣленіи Логику, по руководствву Ватса; во 2-мъ—Метподологию и Психологию, по руковод. Биши, и нѣкоторыя главы изъ Нравственной Философіи, по сочиненію Пели; въ 3-мъ — Нравственную Политическую Философію и Исторію Философіи,

---

(\*) Гимназія Высшихъ Наукъ Князя Безбородко, до преобразованія по новому Уставу въ Лицей, состояла изъ 8 классовъ по Наукамъ и изъ шести отдѣленій по языкамъ; нынѣ въ ней находятся три Лицейскіе класса (прежніе 9, 8 и 7); остальные суть Гимназіацкіе.



первую по руководству Пели и Биши, а послѣднюю по Теннеману (всего 9 ч. въ недѣлю).

### 3. *Права.*

Въ Л. Ришел. : Проф. *Дудровичъ* — Теорію Общихъ Правъ (вмѣстѣ съ Логикою и проч. : см. выше) ; Проф. *Архангельскій* Русское Правовѣдѣніе (6 ч.), по собственнымъ запискамъ.

Въ Л. Князя Безбородко : Старш. Проф. *Билевичъ* въ 9 классѣ—Россійское Уголовное Право (4 ч. вмѣстѣ съ основаніями Государств. Хозяйства), по руководствву Фейербаха ; въ 7 классѣ Римское Право и Исторію онаго (4 ч.), по руководствву Кукольника ; въ 8 классѣ — Россійское Гражданское Право.

Въ Демидовск. : Проф. *Семеновскій* преподавъ 1 Олд.: Право Естественное Частное, по руководствву Цейлера ; во 2-мъ Право Естественное Публичное, по сочиненію Лодія ; въ 3-мъ Право Естественное Народное, по руководствву Клюбера и Марпенса (всего 9 ч.).

### 4. *Политическія Науки.*

Въ Л. Ришел. : Проф. *Симоновичъ* — Политическую Экономію, Науку о Финансахъ и Политическія Науки (7½ ч.), руководствуясь, для первой—Шпорхомъ, а для послѣднихъ—Якобомъ, съ надлежащими измѣненіями.

Въ Л. Князя Безбородко : Старш. Проф. *Билевичъ*, въ 9 классѣ — Общія Основанія Государственнаго Хозяйства, по собствен. запискамъ.

Въ Демидовск. : Проф. *Бекетовъ*, для всѣхъ прехъ Олдѣній—Политическую Экономію и На-

уку о Финансахъ (9 ч.), по руководствѣ Шпорха, Шлецера, Сея и Сисмонди.

### 5. Математика.

Въ Л. Ришел.: Проф. *Курляндцевъ* — Высшую Математику и Механику (9 ч.), первую по руководствѣ Франкёра, съ дополненіями изъ Коши и Тибо; вторую по сочиненіямъ Франкёра, Пуассона и Пар-Пуансо.

Въ Л. Князя Безбородко: Учитель Географіи *Самойленко*. въ 9 и 8 классахъ — Алгебру, по руководствѣ Осиповскаго (4 ч.); въ 7 классѣ — Дифференціальное и Интегральное Ичисленія по руководствѣ Фуса (4 ч.). — Сверхъ сего онъ же преподавалъ въ 9 классѣ Военныя Науки, по руководствѣ Маркевича и Баженова (4 ч.).

Въ Демидовск.: за болѣзнію Профессора сей Науки Морошкина, временно преподавалъ Проф. *Смирновъ* (9 ч.), въ 1 Отдѣленіи Аналитическую Геометрію по Біопу и Франкёру; во 2 — Высшую Алгебру, по руководствѣ Франкёра и Бурдона; въ 3-мъ — Высшія Ичисленія, по руководствѣ Коши.

### 6. Физика и Химія.

Въ Л. Ришел.: Проф. *Брунъ* — Физику и Основанія Химіи (7½ ч.), руководствуясь Біопомъ и Баумгартнеромъ.

Въ Л. Князя Безбородко: въ 1 классѣ Младш. Проф. *Соловьевъ* — Физику (4 ч.), по руководствѣ Шрадера, съ дополненіями изъ Краткой Физики Біота.

Въ Демидовск.: Проф. *Смирновъ* препода. Физику въ 3-мъ Озд., по собственному конспекту, избранному изъ сочиненій Біопа, Пулье и Первощикова.

### 7. *Естественная Исторія.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Нордманъ* — Антропологию (4½ ч.), руководствуясь сочиненіями Рудольфи, Каруса, Вигманна и Кювье.

Въ Л. Князя Безбородко: Младш. Проф. *Соловьевъ*, въ 9 классъ — Зоологию (4 ч.), по собственнымъ запискамъ, составленнымъ по системѣ Кювье, съ нѣкоторыми прибавленіями; въ 8 классъ — Ботанику, по руководству Перельгина (4 ч.); въ 7 классъ — Минералогію по собственнымъ запискамъ, составленнымъ по системѣ Вернера (4 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Смирновъ* (9 ч. вмѣстѣ съ Физикою), въ 1 Озд. — Минералогію, по руководству Гаю, Бедана и Соколова; во 2-мъ — Ботанику, по руководству Максимовича; въ 3-мъ — Зоологию, по сочиненіямъ Кювье.

### 8. *Исторія и Статистика.*

Въ Л. Ришел.: Кандидатъ *Розбергъ* — Всеобщую Древнюю Исторію (7½ ч. вмѣстѣ съ Россійскою Словесностію: см. ниже), руководствуясь Геереномъ, съ надлежащими ограниченіями; Адъюнктъ *Брунь* — Всеобщую Новѣйшую Исторію и Статистику (4½ ч.), руководствуясь, для первой — Кайдановымъ, Карамзинымъ и Эверсомъ, съ дополненіями изъ Геерена, Вахлера, и Гема; а для послѣдней Зябловскимъ — и Гасселемъ.

Въ Л. Князя Безбородко: Проф. *Монсеевъ*, въ 9 классъ — Всеобщую и Россійскую Стаписпику, по руководспву Зябловскаго (4 ч.); въ 8 классъ — Всеобщую Испорію прехъ послѣднихъ сподѣпій (2 ч.); Россійскую Испорію (4 ч.); въ 7 классъ — Всеобщую Среднюю Испорію (2 ч.) и Россійскую (2 ч.), руководспвуясь сочин. Кайданова, дополняя Русскую Испорію изъ Сприппера, Карамзина и Эверса.

Въ Демидовск.: Проф. *Рудневъ* препод. по собспвенному конспекту (9 ч.), руководспвуясь сочиненіями Миллота, Миллера, Коха, Кайданова, Карамзина, Германа, Гейма, Зябловскаго, Арсеньева, Шлецера и Шпорха, — въ 1 Опд. Всеобщую Испорію Древнихъ Царспвъ и Народовъ и Географію Россійской Имперіи; во 2-мъ Испорію Среднихъ Вѣковъ, Теорію Стаписпики и Литературу оной; въ 3-мъ Всеобщую Испорію послѣднихъ сподѣпій, Испорію Россійскаго Государства и Стаписпику онаго.

### 9. Россійская Словесность.

Въ Л. Ришел.: Кандидатъ *Розбергъ* — Росс. Словесность и Эспепику (7½ ч. вмѣспъ съ Древн. Всеобщ. Исп.: см. выше), въ послѣдней руководспвуясь Сольгеромъ и Аспомъ.

Въ Л. Князя Безбородко: Проф. *Никольскій* въ 9 и 8 классахъ, по собспвеннымъ запискамъ (4 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Зяновъ* (9 ч., вмѣспъ съ Древнею Словесностію), по собспвенному конспекту, одобренному Совѣпомъ Московскаго

Университета,—въ 1 Олд. О свойствахъ Русскаго языка; во 2-мъ Правила Стихосложенія и Піишику; въ 3-мъ Исторію Словесности, руководствуясь отдѣльными практатами, помѣщенными въ трудахъ Ученыхъ Обществъ; для Исторіи Словесности пользовался собственнымъ собраніемъ историческихъ замѣчаній изъ Карамзина и др.

#### 10. Древняя Словесность.

Въ Л. Ришел.: Проф. *Фрейтагъ* — Греческую и Латинскую Словесность (6 ч.).

Въ Л. Князя Безбородко: Проф. *Иеропесъ* — Греческій языкъ въ 9, 8 и 7 классахъ, по Грамматикѣ, изданной Главнымъ Правленіемъ Училищъ (8 ч.); Проф. *Андрущенко* — Латинскій языкъ; прошелъ въ 5 и 6 (\*) Олд. Піишику и Исторію Словесности и занималъ практическими разборами Писателей; въ 4 Олд. высшее Словосочиненіе и переводы изъ Корнелія Непота; въ 3 Олд., по руководству Кошанскаго, Сивяксисъ и упражнялъ переводами съ Латинскаго на Русскій языкъ (всего 12 ч.); во 2 и 1 Олд. Учитель *Хандожинскій*, по Грамматикѣ Кошанскаго, (8 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Зиновьевъ* — Словесность древнихъ языковъ (9 ч. вмѣстѣ съ Россійскою Словесностію), по собственному конспекту, руководствуясь въ объясненіи сочиненіями Ауерба-

---

(\*) Въ Высшей Гимназіи Кляма Безбородко, до преобразованія по новому Уставу, языки Латинскій, Французскій и Нѣмецкій преподавались были, соразмѣрно знанію учащихся, по Отдѣленіямъ, коихъ было шесть.

ха, Блера, Мааса, Шопша, Мейера и Шлегеля; въ 1 Опд. прошелъ предварительныя логико-рипорическія понятія, краткое понятіе объ Эспетикъ, Общую и Частную Рипорику, Правила Лапинскаго спила и важѣйшія замѣчанія изъ Римскихъ Древностей; во 2 Опд. членіе и переводъ IX книги Квинтилиана, съ надлежащими объясненіями; въ 3-мъ Исторію Древней Словесности и краткое начертаніе Древней и Новой, Гораціево Посланіе къ Пизонамъ *de arte poetica*. — Кромѣ означеннаго времени, Профессоръ въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы посвящалъ по 3 часа въ недѣлю для переводовъ, съ Студентами всѣхъ Опдѣленій, избранныхъ мѣстъ изъ Греческихъ Писателей, руководствуясь Учебною Книгою Якобса.

#### 11. Новѣйшіе языки.

Въ Л. Ришел.: Французскій языкъ — Учитель *Фавръ* (1½ ч.); Нѣмецкій языкъ — занимающій Учительское мѣсто *Эртель* (1½ ч.).

Въ Л. Князя Безбородко: Французскій языкъ — Лекторъ *Лельверъ* въ 6, 5, 4 и 3 Опдѣленіяхъ, по Грамматику Перелогова, занимающій переводомъ и разборомъ лучшихъ Писателей (12 ч.); Учитель *Лопушевскій* въ 1 и 2 Опдѣленіяхъ, по тому же руководству (8 ч.); Нѣмецкій языкъ — Старш. Проф. *Билевичъ*, въ 6, 5, 4 и 3 по Грамматику Шумахера; для переводовъ употребляя Хреспоматию Аллера (12 ч.); Исправляющій должность Учителя *Домбровскій* — въ 1 и 2 Опдѣленіяхъ, по руководству Шумахера (8 ч.).

Въ Демидовск.: Французскій языкъ — Учитель *Турне*; Нѣмецкій — *Бухертъ*.

Въ Демидовск. обучали: Рисованью *Кореньевъ*; Танцованью *Ришаръ*; Музыкѣ *Журавлевъ*; Фехтованью *Белли* (\*).



---

(\*) Въ Ришельевскомъ Лицеѣ Искусствамъ обучаютъ въ Гимназическимъ классахъ.

## О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ,

сдѣланныхъ въ 1834 году въ пользу состоящихъ въ ведомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія Учебныхъ заведеній, и Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ.

### *По С. Петербургскому Учебному Округу.*

Ляльскій Градскій Глава, купецъ 1 гильдіи *Плюснинъ* пожертвовалъ 10 п. рублей ассигнаціями и на три года съ оплоленіемъ собственннй домъ, для учрежденія въ семь городѣ Приходскаго Училища.

Крестьянинъ Мезенскаго Уѣзда, Ижемской Слободы, *Ануфриевъ*, обизался содержать на своемъ иждивеніи, въ печеніе двухъ лѣтъ, основанное имъ за 5 лѣтъ до сего въ той Слободѣ для Зырянъ Училище, и сверхъ того внеслъ для составленія вѣчнаго капиталла для онаго 1500 рублей, и одновременно столько же на постройеніе училищнаго дома.

Разными лицами Зырянскаго Общества, посредствомъ добровольныхъ пожертвованій, составленъ вѣчный капиталъ для помянутаго выше Училища, проспиравшійся къ 20 Января сего года до 14.645 р. 60 коп.

Архангельской Губерніи Ненокотскаго Посада мѣщанинъ *Кологривъ* пожертвовалъ, для учрежденія



въ семь Посадѣ Приходскаго Училища и на первыя для онаго потребности, 2500 рублей. — Общество же Посада опредѣлило отпускать изъ своихъ доходовъ для сего Училища по 700 рублей въ годъ, и обязалось въ послѣдствіи времени построишь для него домъ.

Почеп. Смѣшр. Гапчинскаго Уѣзднаго Училища Надв. Сов. *Семевскій* пожертвовалъ 130 руб., на классныя пособія для бѣдныхъ учениковъ.

Тихвинскій 2 гильдіи купецъ *Панфиловъ* въ пользу памошняго Уѣзднаго Училища — учебныхъ пособій и вещей на 168 рублей.

Почеп. Попечитель Новгородской Гимназіи *Ковляниновъ* въ пользу Устюжскаго Уѣздн. Училища — Карпу Россійскаго Государства и казенную печать.

#### *По Московскому Учебному Округу.*

Почепный Смотритель Кляскаго уѣздн. Училища, Надв. Сов. *Ярославовъ*, пожертвовалъ 7000 рублей на приобрѣтеніе дома для сего Училища.

Почеп. Попечитель Смоленской Гимназіи, *Князь Голицынъ*, для покупки мѣста къ постройкѣ новаго дома для сей Гимназіи 4000 рублей.

Перемышльское Градское Общество пожертвовало удобный и приличный домъ для вновь открытаго въ семь городѣ Приходскаго Училища, и сверхъ того обязалось жертвовать ежегодно по 375 рублей; а при самомъ открытіи внесло единовременно 400 рублей.

Богородицкій Городничій *Брункеръ* и помѣщикъ *Муравьевъ* письменно обязались жертвовать

для учреждаемаго въ Богородицкѣ Приходскаго Училища, первый 200, а послѣдній 250 рублей ежегодно.

Московскій мѣщанинъ *Чистовъ* пожертвовалъ для Библиотеки Московскаго 1-го Уѣзднаго Училища и для бѣдныхъ учениковъ прочихъ Училищъ учебныхъ книгъ на 2309 рублей 10 коп.

Въ пользу Можайскаго Уѣзднаго Училища за Генварскую претъ пожертвовано 256 р. 47 коп.

Для Коспромской Гимназіи Полковникъ *Карлгофъ* — 10 экземпляровъ своего сочиненія, подъ заглавіемъ: *Повѣсти и Разказы*.

Въ пользу Чухломскаго Уѣзднаго Училища Почетный Смотритель сего Училища, *Лермантовъ*, пожертвовалъ разныхъ вещей на 191 р. 60 коп.

Для Чухломскаго Приходскаго Училища купецъ *Чернышевъ* — портретъ Государя Императора, нѣсколько книгъ и географическихъ картъ; кромѣ сего разными лицами пожертвовано 192 рубли.

Въ пользу Солигалицкаго Уѣзднаго Училища Почетный Смотритель *Князь Шелешпанскій* пожертвовалъ 66 рублей и принялъ на свое содержаніе прехъ бѣдныхъ Дворянъ.

Почет. Смотрителемъ Нерехотскаго Уѣзднаго Училища *Нечаевымъ* пожертвовано для онаго книгъ и вещей на 48 рублей.

Въ пользу Рязанскаго Уѣзднаго Училища пожертвовано 260 рублей и нѣсколько книгъ.

### *По Дерптскому Учебному Округу.*

Для библиотеки Дерптскаго Университета пожертвовано за первыя двѣ претпа года разными

Мѣстами и лицами 27 книгъ и періодическихъ изданій, и нѣсколько серебряныхъ медалей и монетъ для Минцъ-Кабинета. — Въ Декабрѣ мѣсяцѣ вдова бывшего Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа Генераль-Лейтенанта Клингера, *Елиза Клиндеръ*, пожертвовала въ пользу Университета оставшуюся послѣ мужа ея значительную библіотеку, которая, по ея желанію, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія будетъ составлять особое отдѣленіе Университетской Библіотеки, подъ именемъ *Библіотеки Клиндеръ*.

*Лейбъ-Медикъ Раупахъ* пожертвовалъ для Дерптской Гимназіи коллекцію минераловъ, состоящую изъ 48 штукъ.

Аренбургское Библейское Общество для тамошняго Училища — 6 экземпляровъ Свящ. Писанія и 26 экзempl. Новаго Завета.

#### *По Харьковскому Учебному Округу.*

Для приумноженія библіотеки Волчанскаго Уѣзднаго Училища пожертвовано разными лицами — 517 рублей, и вещами на 194 руб.; въ томъ числѣ Почет. Смотритель онаго *Хорватъ* 234 рубли; онъ же пожертвовалъ кромѣ сего въ пользу онаго разныхъ вещей на 300 рублей и Исторію Роллена въ 16 томахъ.

Почет. Смотр. Темниковскаго Уѣзднаго Училища Кол. Секр. *Вонлярскій*, сверхъ прехъ бѣдныхъ прилежныхъ учениковъ, воспитывающихся на его иждивеніи въ семъ Училищѣ, принялъ еще проихъ, а опличнаго ученика сего же Училища, Волкова, желающаго продолжатъ образованіе въ Высшемъ

Учебномъ заведеніи, обязался предсавити въ Тамбовскую Гимназію и содержать въ оной на своемъ иждивеніи.

Почет. Смотрит. Рыльского Уѣзднаго Училища *Денисьевъ* пожертвовалъ для него два глобуса, сѣдѣнія 175 рублей.

*По Каванскому Учебному Округу.*

Симбирскій 1-й гильдіи купецъ *Барыкинъ* — 5700 рублей на построеніе въ Симбирскѣ дома для тамошняго Приходскаго Училища, и 300 рублей на книги и другія по Училищу расходы.

*По Бѣлорусскому Учебному Округу.*

Почет. Смотрит. Вобруйскаго Дворянскаго Уѣзднаго Училища *Булгакъ* пожертвовалъ въ пользу сего Училища 300 рублей.

Почет. Смотрит. Училищъ Волковыскаго Уѣзда *Киркилло* обязался сдѣлать вмѣсто соломенной деревянную крышу на домъ выстроенномъ имъ въ мѣстечкѣ Волпѣ для тамошняго Приходскаго Училища.

*По Одесскому Учебному Округу.*

Николаевскій 1 гильдіи купецъ *Слонъ-Бабкинъ* пожертвовалъ въ пользу тамошняго Уѣзднаго Училища деньгами 1000 рублей и разныхъ книгъ на 402 рубли.

Почетный Попечитель Таврической Гимназіи Сп. Сов. *Мильгаузенъ* въ пользу оной — разныхъ книгъ и другихъ учебныхъ пособій на сумму простирающуюся до 3000 рублей.

*По Сибирскимъ Дирекціямъ.*

Надв. Совѣп. *Пономаревъ* пожертвовалъ 6000 рублей на устройство помѣщенія для Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ въ Иркутскѣ и на поощреніе учащихся 500 рублей; сверхъ сего обязался вносить въ печеніе 10 лѣтъ по 500 рублей ежегодно для награды окончившимъ курсъ съ лучшими успѣхами и примѣрнымъ поведеніемъ въ сей Гимназіи и находящимся въ Иркутскѣ Училищахъ, Уѣздноиъ и Казацкомъ.

Кромѣ сего пожертвовано за Майскую трепль разными лицами: для Иркутской Гимназіи книгъ и вещей на 104 руб. 50 коп.; въ пользу Уѣздныхъ Училищъ: Верхнеудинскаго на 6 рублей книгъ; Нерчинскаго — деньгами 112 руб. и 50 коп., книгъ и учебныхъ пособій на 19 рублей.

Во время бывшихъ публичныхъ Актмовъ въ Уѣздныхъ Училищахъ: Томскомъ, Каинскомъ и Кузнецкомъ, пожертвовано поспитателями: въ пользу перваго 70 рублей, втораго 35 рублей, послѣдняго 83 рубли; кромѣ сего нѣкошорые поспитатели жертвовали книги для библіотекъ сихъ Училищъ.

*По Закавказской Дирекціи.*

Поручикъ *Бестужевъ* пожертвовалъ въ пользу библіотеки Тифлисскаго Гимназіи полное изданіе

Исторіи Геродота на Французскомъ языкѣ, состоящее изъ 9 помовъ.

*По всѣмъ Округамъ вообще.*

Г. Дѣйств. Сп. Совѣтникъ, Сенаторъ Графъ *Д. И. Хвостовъ* пожертвовалъ 50 экземпляровъ VII Тома Собранія своихъ Спихотвореній, для разсылки въ Университеты и Гимназіи.

*По Главному Педагогическому Институту.*

Для библіотеки Главнаго Педагогическаго Инспишупа пожертвовано 64 званія разнаго рода книгъ: изъ нихъ 63 Императорскою С. Петербургскою Академією Наукъ.

*Для Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ.*

Въ пользу Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ слѣдующія Мѣста и лица пожертвовали изданныя ими сочиненія и періодическія изданія:

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія 24 званія книгъ, каждаго по 30 экземпляровъ.

Императорская Академія Наукъ 138 званій, по 32 экзем. каждаго.

Императорская Россійская Академія 23 званія, по 32 экзем. каждаго.

С. Петербургское Минералогическое Общество 3 званія, по 55 экземпляровъ.

Д. Т. С. Графъ *Д. И. Хвостовъ* — 30 экзем. Собранія своихъ Сочиненій, состоящ. изъ 7 помовъ.

Ордин. Проф. Московскаго Университета *Погодинъ* — изданныя и сочиненныя имъ: Трагедію

Марса Посадница, О происхожденіи Руси, О жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ и Московскій Вѣстникъ за 1827, 1828, 1829 и 1830 годы, по 50 экземпляровъ.

Тип. Сов. *Атрѣшковъ* — 50 экзем. изданнаго имъ Руководства къ выводу пшени.

Сверхъ сего жертвуются отъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія издаваемые подъ вѣдомствомъ ихъ официальные Газеты и Журналы. Отъ Московскаго Земледѣльческаго Общества полное изданіе Земледѣльческаго Журнала за I и II десятилѣтія.

---

---

## IV.

# ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

## ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

---

1.

### ВЫПИСКА ИЗЪ РАПОРТА

Воспитанника Профессорскаго Института, Доктора Медицины Скандовскаго, Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Берлина, отъ 31 Октября 1834 года.

---

„Занятія мои въ теченіе истекшаго семестра состояли преимущественно въ посѣщеніи Клиникъ и лекцій. Въ семь семестрѣ я слушалъ: Патологическую Анатомию у Проф. Миллера, Хирургическую Клинику у Проф. Руспа и Диффенбаха, Хирургическую и глазныхъ болѣзней Клинику у Проф. Грефе. Не надѣясь нигдѣ болѣе имѣть столь удобнаго случая изучить операціи глазныхъ болѣзней, бралъ я о семь предметѣ частные уроки у Помощника Проф. Грефе, Доктора Авгельштейна, подѣ



руководствомъ коего и занимался глазами операціями на фантомъ ежедневно въ продолженіе Іюня мѣсяца. Лекціи Патологической Анапоміи были для меня совершенно новы и имѣли ту особенную пользу, что большую часть патологическихъ явленій Проф. Миллеръ показывалъ на препаратахъ. Посѣщая клиническія лекціи Проф. Руста, я имѣлъ случай видѣть рѣдкія по свойству своему болѣзни и узнать правильную методу леченія оныхъ. Въ семь отношеніи наиболѣе были занимательны для меня лекціи его о язвахъ, накожныхъ болѣзняхъ и о болѣзняхъ членосоединеній. Лекціи Профессора Грефе принесли мнѣ существенную пользу относительно распознаванія и леченія глазныхъ болѣзней. — Домашнія мои занятія въ прошедшемъ семестрѣ состояли въ чтеніи систематическихъ, терапевтическихъ сочиненій Бишофа, Гильдебранда и Марпинета. Кромѣ сихъ Авторовъ я прочелъ нѣсколько прагматическихъ разсужденій Руста и Рейля, служившихъ мнѣ дополненіемъ и объясненіемъ замѣчательныхъ случаевъ, видѣнныхъ мною въ Клиникахъ.

---

## ИЗВѢСТІЕ

О ЗАНЯТІЯХЪ ВОСПИТАННИКА БЫВШАГО ВОЛЫНСКАГО  
ЛИЦЕЯ КАНЕВСКАГО ВЪ РИМѢ И НА ПУТИ ВЪ  
ОКНЬ.

Воспитанникъ бывшаго Волынскаго Лицея, нынѣ пребывающій за границу на иждивеніи Университета Св. Владиміра, Живописецъ Каневскій, на пути своемъ въ Италію посѣпилъ Дрезденъ, гдѣ въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ ежедневно бывая въ знаменитой Карпинной Галлерей дѣлалъ скинцы съ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ оригиналовъ и снялъ копию съ одного изъ лучшихъ портретовъ Тиціана; въ Вѣнѣ обозрѣвалъ замѣчательнѣйшія Галлерей и Музеумы, коими сія столица богата; нѣкоторое время пробывъ въ Венеціи для осмотра картинъ первѣйшихъ Художниковъ тамошней Школы. Болонія обратила также особенное его вниманіе не весьма многочисленною, но превосходною коллекціею своей Школы (кроме образцовыхъ произведеній кисти Гвидорени, Доминикина, трехъ Караджіо и другихъ, тамъ находилъ одинъ изъ прекраснѣйшихъ оригиналовъ Рафаэля: *Св. Цецилія*). Во Флоренціи онъ провелъ четыре недѣли: тамошняя Національная Галлерей картинъ и статуй, а равно и Галлерей картинъ Великогерцогскаго Дворца Пизиппи, заключа-

юпть въ себѣ сокровища художественныхъ произведеній и между прочимъ безцѣнные памятники Ваятельнаго Искусства Древней Греціи.

Съ 7 Ноября 1833 года Каневскій находится въ Римѣ. Осмотрѣвъ всѣ главнѣйшія древности, церкви, коллекціи, и познакомившись съ извѣстнѣйшими тамошними Художниками, онъ занялся въ Вапиканскомъ Музеумѣ копированіемъ разныхъ предметовъ: сверхъ того написалъ портретъ покойнаго Генералъ-Адъютанта Мердера, бывшаго тогда въ Римѣ, и собственною своею композиціою картину: *Римлянка занятая утреннимъ туалетомъ*; сдѣлалъ также много рисунковъ, изображающихъ костюмы жителей Рима и его окрестностей. Наконецъ желая по возможности воспользоваться образцовыми трудами знаменитѣйшаго изъ Живописцевъ — Рафаэля, онъ приступилъ къ снятію копій съ его картины *Madona di Foligno*, находящейся въ Вапиканѣ: она принадлежитъ къ картинамъ большаго размѣра и почитается лучшимъ произведеніемъ его кисти, послѣ *Преображенія*, колоритомъ же превосходитъ и сіе послѣднее. Каневскій пишетъ конію въ настоящую величину оригинала.

Изъ послѣдняго донесенія его Г. Министру (отъ 22 Октября сего года) видно, что онъ приводитъ сію работу къ окончанію и весною при первомъ удобномъ случаѣ доставитъ ее въ С. Петербургъ.



---

## V.

# НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

1.

### ПУТЕШЕСТВІЯ.

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ПИСЬМА АСТРОНОМА СИРЬ ДЖОНА ГЕРШЕЛЯ КЪ Г. АКАДЕМИКУ СТРУВЕ ВЪ С. ПЕТЕРБУРГЪ.

---

*Мысль Доброй Надежды, 10 Іюня 1834 года.*

По благополучномъ моемъ прибытіи въ сей отдаленный уголокъ міра, я успрѣлъ свое хозяйство, поспавилъ инструменшы — и теперъ хочу вамъ напомнишь о себѣ, дабы вы не подумали, что ошъздъ мой изъ Европы послужилъ мнѣ поводомъ къ прекращенію нашей переписки. Боюсь однакожь, что въ моихъ письмахъ вы не найдете той занимательности, кою исполнены ваши: ибо въ теперешнемъ моемъ уединенномъ положеніи я не могу сообщать вамъ иныхъ новостей, кромѣ лично до меня касающихся, и еще извѣстій о здѣшней Обсерваторіи, которая, подъ надзоромъ новаго своего Директора Г-на Меклира (Maclear), вѣроятно будешь

способствовашъ успѣхамъ Астрономіи на Южномъ Полушаріи.

15 Генваря мы достигли Столового залива, и прекраснѣйшая погода благопріятствовала нашей выгрузкѣ, равно какъ и перевозу инструменшовъ. Путешествіе наше продолжалось около двухъ мѣсяцевъ и кончилось весьма благополучно. Слава Богу, что мы не запоздали нашимъ выѣздомъ: послѣ насъ почти въ теченіе шрехъ мѣсяцевъ сюда не приспавалъ ни одинъ Англійскій корабль: чему причиною были постоянно противные вѣтры, поднявшіеся шопчасъ же по ошѣздѣ нашемъ, которые, какъ мы узнали послѣ, цѣлыядесять недѣль препятствовали кораблямъ выходить изъ канала.

Къ неожиданному удовольствію нашему мы нашли въ Капштадтѣ гораздо образованнѣйшее и пріятнѣйшее общество, нежели какъ предполагали, и очаровательныя, прелестныя окрестности со многими удобствами для домашней жизни. Впрочемъ Капштадтъ по мѣстоположенію своему не удобенъ для астрономическихъ наблюденій, ибо окруженъ крушою стѣною изъ скалъ, усугубляющихъ дневный зной и способствующихъ страшнымъ вихрямъ. Мы избрали для себя домъ, въ 6 Англійскихъ миляхъ отъ города, по шую сторону горнаго хребта, образующаго заднюю часть Капскаго полуострова. Столовая гора есть высочайшій пунктъ сего хребта. Избранное нами мѣсто называется рощицею (the grove). Просторный домъ, выстроенный въ Голландскомъ вкусѣ, стоить на этомъ прелестнѣйшемъ мѣстѣ, на оплогости Столовой горы, крупно возвышающейся къ Западу въ видѣ утесистой неудобовосходимой скалистой стѣны; сія оплогость постепенно склоняется къ обширной песчаной равнинѣ, заключенной между двумя бухсами и увѣнчанной прекраснѣйшими лѣсами, въ конхъ между дубовъ и сосенъ блистають сребровидные листья пре-

краснаго расшенія — *Protea Argentea*. Здѣсь мы защищены отъ юго-восточныхъ вѣтровъ, постоянно дуоущихъ въ Капшпадтѣ, и вообще пользуемся менѣе измѣнчивымъ и гораздо пріятнѣйшимъ климатомъ, нежели въ самомъ городѣ. Наибольшій жаръ въ теченіе сего лѣта восходилъ до  $101\frac{1}{2}^{\circ}$  Фаренг. ( $30^{\circ}$ ,  $89^{\circ}$  Р.), и то было только однажды; обыкновенная же температура не превышала  $85^{\circ}$  ( $22\frac{3}{4}^{\circ}$  Р.). Теперь настала зима или дождливое время, и термометръ доходитъ иногда до  $80^{\circ}$  ( $21\frac{1}{4}^{\circ}$  Р.), обыкновенно же сползъ на  $70^{\circ}$  ( $16\frac{2}{3}^{\circ}$  Р.); но упадаетъ иногда, хотя и рѣдко, до  $65^{\circ}$  ( $14\frac{2}{3}^{\circ}$  Р.), какъ максимумъ въ дневное время; а минимумъ ночи измѣняется между 40 и 50 ( $3\frac{1}{2}$  — 8) градусами.

Инструменты мои — рефлекторъ 20-ти фушовъ въ длину и 7-фушовой ахроматической экваторіальной кругъ, коего полярную ось я укоротилъ отъ 6 до 7 фушовъ по причинѣ разности Широты, что весьма способствовало къ прочнѣйшей его установкѣ, — привезены сюда безъ малѣйшаго поврежденія; и какъ скоро я упрочилъ за собою домъ, въ коемъ мы живемъ теперь и въ коемъ останемся на все время нашего здѣсь пребыванія, то немедленно приступилъ къ поспановкѣ инструментовъ. 20-ти фушовой рефлекторъ былъ уже посланъ 25 Февраля; однакожь я не могъ начать никакихъ правильныхъ наблюденій до 5 Марта. Впрочемъ въ это время я не осмѣивался безъ дѣла, и вы можете себѣ предсавить, съ какимъ живымъ участіемъ разсматривалъ я все замѣчательнѣйшее изъ безчисленнаго множества изумительныхъ предметовъ южныхъ полярныхъ странъ. Смѣло могу сказать, что въ нашихъ Широтахъ ничто не можетъ сравниться съ полношою и великолѣпнѣмъ звѣздъ чешырехъ первыхъ величинъ, вдоль Млечнаго Пути и сѣверной его оконечности. Пространство отъ Сириуса и до  $\alpha$  Центавра является какъ бы пламенемъ,

сосшавленнымъ изъ блестящихъ почекъ, а опшуда и даже до *а Орла* Млечный Путьъ представляеть даже простому глазу чрезвычайное зрѣлище, о коемъ никакое описаніе не можетъ дать настоящаго понятія. Это не просто широкая, почти однообразная полоса свѣта, но собраніе огромныхъ неправильныхъ свѣтлыхъ массъ, протягивающихся на подобіе шуманныхъ облаковъ, сплошно одно къ другому прильнувшихъ, кои въ мѣстахъ менѣе мглнстыхъ спраннымъ образомъ разрѣзываются темными, прерывающимися полосами, имѣющими видъ мрачныхъ облачныхъ грядъ. Когда смошришь на Млечный Путьъ въ зришельную трубу, то онъ представляеть наполненнымъ звѣздными группами разнообразной красшпы. Вообще шаровидныя группы гораздо прекраснѣе, больше и многочисленнѣе въ семь Полушаріи, нежели въ Сѣверномъ. При почтѣйшемъ изслѣдованіи прошивоположности между сѣвѣрною и южною частію Млечнаго Пути, невольно рождается мысль, что наша Солнечная Система лежить эксцентрически внутри звѣзднаго пояса, къ коему она относится, или, по крайней мѣрѣ, что мы находимся гораздо ближе къ лежащей вокругъ Креста и Ценшавра, роскошной и блестящей часши, нежели къ прочимъ. Но объ этомъ надѣюсь болѣе сообщить вамъ въ слѣдующемъ письмѣ.

1 Апрѣля я ошкрылъ прекрасное планетообразное шуманистое пятно  $0^{\circ} 59'$  къ Сѣверу отъ *і* Аргуса и около  $4'$  въ прямомъ восхожденіи слѣдующее за звѣздою. Оно совершенно кругло, имѣеть въ поперечникѣ  $3''$  или  $4''$  и въ зришельную трубу показывается окруженное шуманомъ не болѣе того, какъ и звѣзда 9-й величины, съ коею оно равняется блескомъ. 3 Апрѣля ошкрылъ я другое пятно  $6''$  въ поперечникѣ, съ полнымъ, весьма рѣзко обозначившимся планетообразнымъ дискомъ и безъ малѣйшей шуманности. Въ особенншши замѣчательно, что свѣсъ сего послѣдняго пятна, равняю-

щійся блеску звѣзды 7-й величины, имѣеть цвѣтъ чисто голубой и кажется шаковымъ въ отсутствіи всякаго другаго свѣта : следовательно не по противоположности , но самъ собою.

Магеллановы облака и большое шуманистое пятно около  $\eta$  Аргуса принадлежать къ любопытнѣйшимъ предметамъ сего Полушарія. Образование помпупныхъ облаковъ чрезвычайно загадочно и отступается отъ всего доселѣ видѣннаго мною. Римкеръ (Rümker) весьма заблуждается, утверждая, что они подобно Млечному Пути, легко разрѣшаются въ отдѣльныя звѣзды. Есть много полосъ — особенно въ большомъ облакѣ — наполненныхъ звѣздами ; однакожь большая часть (и почти всѣ наименьшія) составляютъ неразрѣжаемый шуманъ, перемѣшанный узлами, купами, мглстыми пятнами и группами различной толстошы и самыхъ странныхъ, причудливыхъ формъ.

Постановка экваторіальнаго круга весьма меня затрудняла по причинѣ недостатка въ способныхъ рабочихъ и въ удобномъ матеріалѣ. Наконецъ онъ поставленъ — и мнѣ удалось утвердить поворошную кровлю еще до наспуленія дождливой погоды : иначе все зданіе могло бы быть снесено , что здѣсь случается не рѣдко. Впрочемъ я еще мало занимался двойными звѣздами, ибо атмосфера весьма неблагопріятствовала точному различенію предметовъ. Теперь воздухъ начинается прочищаться и недавно я провелъ нѣсколько прекраснѣйшихъ ночей. Между тѣмъ  $\gamma$  Дѣвы медленно подвигается впередъ прежде, нежели было вычислено мною, и направленіе ея теперь недалеко отъ  $45^{\circ}$ .  $\beta$  Hydrae et Crateris есть прекрасная двойная звѣзда 1-го класса.  $\gamma$  Lupi — очевидно продолговата. Здѣсь должно упомянуть о 36 Orphiuchi , какъ о замѣчательнѣйшей системѣ двойныхъ звѣздъ.  $\xi$  Вѣсовъ безъ сомнѣнія есть также двойная звѣздная система. Нѣсколько



ночей тому назадъ мнѣ удалось совершенно оплечить объ звѣзды и сдѣлать рядъ гораздо вѣрнѣйшихъ измѣреній при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, нежели въ Европѣ. Сюда же я съ увѣренностію могу отнести  $\alpha$  Креста, которая по Донлопову измѣренію 1826 года описана  $7^{\circ}$ , и вѣроятно также  $\alpha$  Ценшавра, блистательнѣйшую двойную звѣзду на шверди небесной, и проч.



## ЖУРНАЛИСТИКА.

### ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1834 ГОДА.

(Окончаніе.)

#### 6. Критика.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ важный трудъ Г-на Шевырева: обширный трактатъ о Дантѣ, начавшійся еще въ двухъ прошлогоднихъ книжкахъ Учен. Зап. Моск. Унив. (№ V и VI), подъ названіемъ: *Дантъ и его вѣкъ*, и оконченный въ нынѣшнемъ году (№ VII, VIII, IX, X и XI). Это — полное, отдѣльное сочиненіе, по объему даже не подходящее на сряду журнальную. Оно раздѣлено на пять отдѣленій, изъ коихъ *первое* посвящено жизнеописанію Данша, составленному по руководству Іосифа Пелли; во *второмъ* (№ V и VI) подробно изложено содержаніе Божественной Комедіи; въ *третьемъ* (№ VII) Дантъ разсматривается какъ Философъ; въ *четвертомъ* (№ VIII и IX), какъ художникъ; въ *пятомъ* (№ X и XI), какъ творецъ языка Италіянскаго. Три послѣднія отдѣленія основаны на ученомъ разборѣ Божественной Комедіи.— Разсматривая Данта, какъ Философа, Г. Шевыревъ обзрѣваетъ современное Даншу состояніе Наукъ въ Европѣ, и находить, что семь Наукъ, коими ограничивался тогда курсъ знаній

человѣческихъ (Грамматика, Риторика, Дилектика, Арифметика, Геометрія, Музыка и Астрономія или Астрологія) были только пригошовишельнымъ ученіемъ къ Наукъ высшей, къ Богословію, главѣ всѣхъ знаній человѣческихъ. Религія Христіанская въ XIII вѣкѣ сдѣлалась Наукою, которая представляла полную систему Богословія, развишюю во всѣхъ частяхъ; эту форму дала ей Аристотелева Философія, которая служила въ то время орудіемъ Богословію. Открывая тогдашнюю Философію, тогдашнее Богословіе и Міроученіе въ Комедіи Данша, и подшвердиль все это выводами изъ его Поэмы, Г. Шевыревъ ушверждаетъ, что Даншъ глубоко наблюдалъ Природу и всегда вниманіемъ испытующей мысли вникалъ въ ея явленія. Онъ въ свою поэзію переноситъ явленіе Природы не одною его наружною формою, какъ Поэштъ, но и какъ Философъ, всегда вникая въ причину, разлагая его. Его Комедія есть Поэма Энциклопедическая, въ которой собраны всѣ знанія времени: потому-то она и была впоследствии предметомъ особыхъ народныхъ кафедръ, преподавалась и объяснялась на языкъ простонародномъ людьми учеными. Находимая у Данша система всего Міроученія, какъ система Омерова въ свое время, есть плодъ многихъ столѣтій. Даншъ есть собиратель и представитель ихъ ученыхъ мнѣній, которые долго развивались и зрѣли, и только въ XIII вѣкѣ могли слиться въ результатъ, въ систему стройную и правильную. Но до времени Данша Наука была исключительною собственностью однихъ Ученыхъ. Къ тому же, органъ ея былъ Латынскій языкъ, уже недоступный простолюдннмъ, а форма схоластическая. Даншъ, воплотивъ Науку въ Поэзію, и нашедши для нея слово живое, Италіанское, такимъ образомъ обнародовалъ систему Міроученія. Въ семъ отношеніи Божественная Комедія, какъ выраженіе современной, полной, созрѣвшей мысли въ словъ про-

спонародномъ, предсвляещъ, кромѣ подвига въ пользу мысли всего человѣчества, подвигъ въ пользу народнаго просвѣщенія въ Италіи.

Разсмашривая Данша, какъ художника, Г. Шевыревъ утверждаетъ, что Даншъ почерпалъ многіе образы своего міра изъ преданій современныхъ и изъ художественныхъ произведеній; что не всѣ спихи сего міра имъ созданы; что матеріалы бралъ онъ изъ жизни народной. Идея Страшнаго Суда до самыхъ временъ Микель-Анжело была одною изъ любимыхъ идей Художества. Даншъ, какъ Геній, уловилъ любимую мечту своихъ современниковъ; но одушевилъ ее идеею высокою, идеею нравственнаго подвига. Онъ видѣлъ пороки современнаго человѣчества— и полагалъ единственнѣмъ средствомъ къ спасенію его: сказавъ ему горькую истину въ картинѣ будущаго, поставивъ зеркало передъ вѣкомъ, обличивъ человѣчеству всю его внутренность и показавъ его грядущее, резульшавъ его жизни настоящей въ образъ Ада— муки вѣчной и опчаяндой, Чистилица — муки растворенной надеждою, и Рая — вѣчной и совершенной радости. Поэтъ представилъ міръ невидимый, жизнь духовную, красками видимаго міра, спихіями здѣшней жизни, человѣческою плотію, жизнию современнаго вѣка, своего народа, Италіи. Такимъ образомъ волшебною силою Богослова-Поэта весь міръ духовный принялъ живое тѣло его Италіи и явился въ очью соощичей. Вся природа Авзоніи, вся жизнь ея, вся Исторія, всѣ лица современныя здѣсь. Но опъ сего сочешанія духовнаго міра съ земнымъ всякой живой образъ получилъ значеніе, спалъ символомъ; всякое лице предсвавило идею добродѣтели или порока; подъ всякою земною краскою шайся мысль. — Въ Италіи, гдѣ Поэзія во вшорой разъ послѣ Греціи развивается самостоятельно, на Даншъ повшорился общій законъ первоначальнаго развитія всей Поэзіи человѣческой, именно: поелику

Поэзія рождается на лонѣ Религіи, но и характеръ первыхъ ея произведеній бываетъ религіозный или символическій. Соглашаясь съ Шеллиагомъ, замѣтившимъ, что Комедія Данта не есть ни чистый Эпосъ, ни чистая Лира, ни Драма; но что всѣ стихіи Поэзіи, включая и Дидактическую, она въ себѣ слишко заключаетъ, Г. Шевыревъ говорить, что какъ въ первобытномъ вѣкѣ Христіанскаго міра Европы, въ самую первую минуту ея развитія, явилось господство начала еократическаго, такъ и въ первобытномъ родѣ Поэзіи есть свое господствующее начало еократическое, которое печатлеть свой особый характеръ на ея произведенія. Кромѣ извѣстныхъ трехъ чистыхъ родовъ Поэзіи, слѣдуетъ посему принять еще первоначальный родъ, въ которомъ всѣ прочіе слыты, какъ въ зародышѣ — родъ *Символическій*. Должно отпаячить его отъ Дидактическаго рода: сей послѣдній есть сляніе Поэзіи и Науки, символическій же родъ — сляніе Поэзіи и Религіи. Далѣ слѣдуетъ рассмотреть, какомъ образомъ въ Поэмѣ Данта, подъ господствомъ шипа символическаго, присутствуютъ всѣ стихіи Поэзіи, надъ коими преобладаетъ стихія лирическая: почесу Г. Шевыревъ и называетъ ее *Поэмою Лиро-символическою*.

Говоря о Дантѣ, какъ о творцѣ языка Италіянскаго, Авторъ замѣчаетъ на главныхъ произведеніяхъ Италіянской Поэзіи, что Исторія ея представляетъ непрестанное бореіе языка Италіянскаго съ Латинскимъ, кончившееся побѣдою перваго только въ высокомъ произведеніи Тасса. Но начало этой борьбы принадлежитъ Данту — и Божественная его Комедія, въ отношеніи къ Исторіи языка, представляетъ первое и рѣшительное высвобожденіе языка живаго, народнаго, Италіянскаго изъ-подъ оковъ языка Латинскаго (который къ Италіянскому имѣлъ отношеніе высокаго слога къ низкому, какъ у насъ Славянской къ Русскому). Усмлія

сей борьбы оспраивались въ спилъ всего произведеніи Данша.— Но для того, чтобы новое слово Ишалинское явилось въ богатствѣ и силѣ своей, нужно было вложить въ него мысль глубокую — чтобы около нея сосредоточивался весь умственный міръ тогдашняго человѣка, всѣ Науки и Знанія, — мысль современную — чтобы она связана была со всѣми событіями и вопросами жизни, со всѣмъ ея прошедшимъ, настоящимъ и будущимъ, — наконецъ мысль живую, мысль самой Ишалии, общую всѣмъ ея раздробленнымъ странамъ. Только такая мысль могла съ одной стороны вызвать и очистишь всѣ матеріалы языка народнаго, а съ другой всѣмъ нарѣчіямъ, которыми Ишалия говорила, дать единство и цѣлое общаго языка. Даншу, Философу и Богослову вѣка, обвинявшему всю его ученость, Гибеллину, мечпавшему о единствѣ раздробленной Ишалии, Генію-Поэту явилась мысль сія. — Доказавъ положительно, что языкъ Божественной Комедіи соединяетъ въ себѣ нарѣчія всей Ишалии, что Поэма Данша изобилуетъ словами, выраженіями, оборотами, пословицами, взятыми изъ языка проспонароднаго; что самъ Даншъ создавалъ свои собственные глаголы по образцу шѣхъ, которые созданы были народомъ, — Г. Шевыревъ заключаетъ прекрасный трудъ свой слѣдующимъ :

„Изо всего разбора нашего мы могли видѣть, какимъ образомъ Ишалинскій языкъ самъ сказывался Поэту-мыслителю изъ устъ его народа, и облекалъ мысль народную, современную; какъ изо всѣхъ нарѣчій Ишалии и изъ высокаго языка Виргилія и Церкви ошликались Поэту слова на сію мысль всеильную; какъ всякое грубое, ничтожное слово облагороживалось, преображалось ею; какъ Поэтъ, овладѣвъ геніемъ языка, самъ, въ духъ его, создавалъ слова для выраженія идей новыхъ, и шѣмъ обогащалъ капиталъ слова народнаго; какъ наконецъ вся нестройная масса, весь грубый матеріалъ на-

рѣчій сосредоточился около идеи Поэта въ языкъ единый, кристаллизовался въ рѣчь стройную и поэтическую, и очищаясь вкусомъ и фантазією, явился полнымъ выраженіемъ мысли, словомъ изящнымъ и вѣчнымъ.

„Сіе явленіе намекаетъ на законъ глубокомысленный. Поэтъ не создаетъ языка, а подслушавъ его въ народѣ, оживляетъ его мыслью, и потомъ предлагаетъ народу его же матеріалъ, но имъ очищенный, обновленный, преображенный. Какъ радуется народъ такому преображенію! Онъ слышитъ звуки, давно ему знакомые, но въ нихъ звучитъ ему понятно, мысль возвышенная. Онъ видитъ самого себя мыслящимъ, прославленнымъ, возвеличеннымъ. Поэтъ есть апофеоза народа; Поэзія— апофеоза языка его.

„Повторяю еще: мертвый языкъ создается народомъ, сыномъ земли; мысль, душу живу, вливаетъ въ него Поэтъ, сынъ неба:— и весь народъ, благодарный, охотно уступаетъ единому человѣку изъ среды своей высокое имя *творца языка своего*.“

— Любопытно въ то же время читать въ Библ. для Чп. (Т. III, к. 1) извѣстіе о розысканіяхъ Профессора Италіанской Литературы въ Лондонской Королевской Коллегіи, Г-на Розетти, издавшаго въ 1832 году въ Лондонѣ книгу, подъ названіемъ: *Dello spirito anti-papale etc. di Dante, Boccaccio e Petrarca*. Мнѣнія его противоположны мнѣніямъ Г. Шевырева. Профессоръ Розетти видитъ въ Дантѣ только приверженца Императорской власти, ревностнаго Гибеллина; а потому и Божественную Комедію его почитаетъ сочиненіемъ просто политическимъ, писаннымъ съ особою цѣлю, сообразно тогдашнему положенію дѣлъ Италіи. На основаніи этого онъ объясняетъ многія темныя и совсѣмъ непонятныя мѣста Дантовой Поэмы, говоря, что Гибеллины, составлявшіе тогда особенную

сексту, создали свой условный языкъ, чшобы ихъ не понимали враги ихъ, Гвельфы; чшо *любовь* получила у нихъ значеніе непоколебимой приверженности къ Императору; *ненависть* выражала отвращеніе ихъ къ честолюбію Папъ; чшо даже Беашриче Данша представляеть въ лицѣ чистой и добродѣтельной женщины Римъ Цесарскій, а Мерешриче Римъ Папскій того времени; чшо всѣ женщины, прославленныя Пешраркою, Боккаччіо и другими Поэтами и Прозаиками изъ Гибеллиновъ, изображаюшь ту же идею, какъ и Беашриче, или Биче (Vice). Далѣе Г. Розетши говоришь, чшо непоняннымъ въ Данштѣ слова: ALTRI, TAL сосшоятъ изъ прописныхъ буквъ шишула Императора Генриха VII, кошорый, по условію съ Гибеллинами, долженъ былъ овладѣшь Римомъ. Такъ въ стихѣ:

. . . . . da TAL n'è dato.  
 TAL ne s'offerse . . . . .  
 O quanto tarda a me ch'ALTRI qui giunga!

(Нѣкто не соглашается. — Такой-то не явился. — О, какъ я выжидаю той поры, когда Нѣкто сюда придетъ). Первая — TAL означаешь Т—eutonico А—grigo L—ucsemburghese (Нѣмецкій Генрихъ Луксембургскій); а второе ALTRI соединяешь въ себѣ начальныя буквы А—grigo L—ucsemburghese Т—eutonico R—omano I—mperator (Генрихъ Луксембургскій Нѣмецкій Римскій Императоръ). Самая VICE, по толкованію Г. Розетши, есть вензель: В—eata, I—esu С—risto, E—nrico (благословенный (Римъ), Иисусъ Хриосъ, Генрихъ); по его мнѣнію, В означаешь въ условномъ языкѣ Римъ, а Е — Генриха VII. По сему непонянный стихъ Данша:

Ma quella reverenza che s'indonna  
 Di tutto me, pur per В, e per ICE,  
 Mi ricbinava, —

(Но ашо благоговѣніе, кошорымъ проникнушь я ц къ В,



и къ ІСЕ, заставило меня преклонить голову) Г. Розетши объясняетъ такъ: „но это благоговѣніе, копорымъ проникнуть я къ *Риму*, къ *Верѣ Христовой* и къ Императору *Генриху*“, и проч. Такимъ образомъ вся фантазія Данта, весь созданный имъ міръ есть, но мнѣнію Г-на Розетши, міръ символическій, въ копоромъ подъ разными образами видна современная Поэту Италія— и ничего болѣе. Точно также ученый Профессоръ объясняетъ воображаемыя обстоятельство жизни героини Боккаччіо, Пешрарки и другихъ Гибеллинскихъ Писателей.

— Въ Телескопѣ замѣчательны спашы: *Обозрѣніе Русской Словесности за 1833 годъ* (кн. 1) и о *Стихотвореніяхъ Языкова* (кн. 3 и 4); особенно послѣдняя, отличающаяся оригинальными мыслями, и могущая служить образцемъ благородной, дѣльной криптики.

— Изъ переводныхъ криптическихъ спашей лучшими по содержанію могутъ похвастаться: 1) *Рецензія Ламенке* на книгу: *Исторія древнихъ Италіянскихъ народовъ* (*Storia degli antichi popoli italiani*) Иосифа Микали, переведенная С. Строевымъ (Учен. Записк. № X); 2) *Взглядъ на Нѣмецкую Литературу* (Сынъ Отеч. и Сѣв. Арх. № 10) и два весьма замѣчательныя сужденія о нынѣшней Французской Литературѣ, выражающія собою то неудовольствіе, копорое возбуждаетъ въ болѣе части Ученыхъ современное направленіе Французской Литературы своею безнравственностію и мелочностію: эти спашы суть: *О вѣроятности близкаго упадка легкой Литературы*, соч. Низара (Телеск. кн. 5. Сія же спашья переведена въ 3 № С. Оп. и С. Ар. подъ такимъ названіемъ: *О началѣ упадка легкой Литературы*) и *Мнѣніе извѣстнаго Англійскаго Журнала Edinburgh Review о нынѣшней Французской Словесности* (Библ. для Чш. Т. I), съ другой точки зрѣнія

смотримъ на нее *Густава Планшъ*: письмо его къ Виктору Гюго переведено въ *Телескопъ* (№ 13, 14, 15 и 16) подъ названіемъ: *Современная Французская Литература*, гдѣ находящіяся быстрые, но вѣрные и многозначительные очерки каждаго изъ главнѣйшихъ современныхъ Французскихъ Писателей. — Последняго обзорнія, Планшъ дѣлаетъ нѣсколько догадокъ о будущей судьбѣ различныхъ формъ Поэзіи. „Поэзія Лирическая, говоритъ онъ, испожила уже всю жизнь частную, индивидуальную; она раземотрѣла наше человеческое и со всѣхъ щочекъ зрѣнія. Теперь предстоитъ ей другое поприще: ей слѣдовало бы дѣйствительно вмѣшиваться въ положительныя интересы и спраски общества. Значитъ ли это, что Поэзія Лирическая должна сдѣлаться шрибуномъ или іерофантомъ? О! безъ сомнѣнія, дѣшъ. Еслибъ онъ вздумалъ приевонить себѣ обязанность Орастора или Философа, онъ бы поглотился въ ней весь и исчезъ совершенно.... Однакожъ безпрестанно кипѣясь самосозерцаніемъ, нельзя сохранить первобытной иишны и ясности своихъ мыслей; волею или неволею должно иногда возвращаться въ міръ дѣйствительный и шамъ освѣжать себя.... Уже Сашира вознесла на высочайшую сщедень Лиризма; сіе законное сляніе энтузіазма съ иронією должно заронить новыя, богатыя сьмена въ будущность... Будущность Романа и Театра обрисовывается еще рѣзче. Романъ и Театръ испребили наконецъ всю матеріальную поэзію, и настало время приняться за другую сторону человечества. Не очевидно ли, что высшіе классы общества съ равнодушіемъ и даже съ отвращеніемъ принимаютъ эти шумныя фантасмагоріи, эти кровавыя оргіи, эти могильныя вакхаваліи, кои въ послѣдніе пятнадцать лѣтъ завладѣли Романомъ и сщеною? Глупо думать, чтобы Публика не пресытилась наконецъ этими хрониками, разсѣченными на главы, изрубленными на діалоги. П

Если Драма и Романъ будутъ все оспаваться въ той же истерпой колѣѣ, то скоро книги и театры придутъ закрыты: никто здравомыслящій не заглянетъ въ нихъ! Я ошнюдь не намѣренъ утверждать, будто Поэзія не должна совсѣмъ касаться Исторіи... Никогда не будутъ учиться Исторіи изъ романовъ или трагедій. Но драматургъ и романистъ всегда будутъ имѣть право восполнять недоспашочность преданій свойственнымъ имъ образомъ. Впрочемъ теперь нива Исторической Поэмы должна оспашься на нѣсколько дѣтъ подъ паромъ. Изучая людей, подъ различными вліяніями времени и мѣсть, мы почти забыли челоѣка всѣхъ мѣстъ и всѣхъ временъ, челоѣка вѣчнаго, неизмѣняемаго; изслѣдывая нравы и обычаи каждой эпохи, мы позабыли общій шипъ спраспей, скрывающихся подъ сими разнообразными оболочками; чудесно изображаемъ любовь и честолоубіе, но едва знаемъ пружины, коими движущіи сѣя чувства. Оспавя на время Исторію, ш. е. видимое разнообразіе, должно смѣлѣе приняться за Философію челоѣчества, ш. е. за внутреннее позорище спраспей. Исторія безъ Философіи можетъ производить только ничтожную поэзію... Посему Романъ и Драма должны исполнить двѣ вещи прежде, чѣмъ примутся за Исторію: они должны взять современнаго челоѣка и подвергнуть его всѣмъ мешаморфозамъ вдохновения; послѣ этого они могутъ приложить шу же мешоду къ Исторіи. Напр. они могутъ взять эпоху строго опредѣленную, и въ предѣлахъ сей эпохи попытаться осуществить идею, оспавленную а ргіогі, басню уже сдѣланную, развитіе характера, заранѣе изобрѣшеннаго. Оспавнавливаемые на каждомъ шагу временною, преходящею дѣйствительностію, которая должна служить рамкою для вѣчной сущности природы челоѣческой, они пріобрѣтутъ въ сей мужешвенной борьбѣ новую ловкость и искусство... Наконецъ Поэзія можетъ при-

няться за исполкованіе историческихъ лицъ и событій. Безъ всякаго опасенія онъ можешь переносишь въ Романъ и въ Драму лица, коихъ портреты и біографіе завѣщаны намъ преданіемъ, доканчивашь недорисованныя фізіономіи, наполняшь промежутки въ повѣствованіяхъ, разрѣшашь полишическія загадки, оставшіяся темными для современниковъ, восполняшь Науку вдохновеніемъ... Остаешся шрешья ошепень. Пригошовленная двумя первыми, она не поглотитъ ихъ, а дополнишь. Это будешь внушренное и живое слияніе Исторіи съ Философією подь формою поэпической.“ — Исчисляя спашья, въ коихъ произносима судъ Литературы Французской иностранцами и самими Французами, нельзя не упомянуть о сужденіи, принадлежащемъ одному изъ соотечественниковъ нашихъ, высказанномъ въ 19 кн. Телескопа, въ спашья: *Здравый смыслъ и Баронъ Брамбеусъ*. Хоша спашья сія ямъешь, по видимому, другое; полемическое назначеніе, но ша часть ея, гдѣ Авторъ касается Литературы Французской (спр. 150—169), намъ кажется досшойною особеннаго вниманія. Доказавъ положительно, примѣрами Древнихъ и Новыхъ Литературъ, что „всякая Литература есть выраженіе современнаго состоянія общества, коему принадлежитъ“ — Авторъ говоритъ: „произведенія новой Школы большею частію не ладяшь съ нравшвеннымъ чувствомъ ошъ шого именно, что они слишкомъ вѣрны нравшвенному безобразію дѣйствительности, ими представляемой. Вся вина современной Французской Литературы въ томъ, что она слишкомъ истинна!“ (спр. 156). Въ настоящемъ поколѣніи — говоришь въ другомъ мѣстѣ Авторъ (спр. 154) — шолпляемъ на авансценѣ Французской Исторіи, нѣшь никакихъ швердыхъ и незыблемыхъ идей, никакой вѣры въ прочность и безсмертіе, никакихъ привязанностей къ прошедшему и надеждъ на будущее, никакой религіи, ни нравшвенной, ни полишической!

Не удерживаемое никакими оцлощами, оно осшалось съ одними своими спрасшани, кои исперебиди послѣдній покровъ, возлагаемый приличіями общественной смыдливосши на волюкую нравственную рану. “

— Сюда же должно опшессти спашью, переведенную въ Телескопъ (№ 18) изъ *Revue de Paris*: *Французскіе Драматурги, судимые Англійскими критиками*, гдѣ В. Гюго весьма справедливо укоряется въ главнѣйшихъ его недоспашкахъ.

### 7. Теорія и Исторія Словесности.

Спашьи о Теоріи и Исторіи Словесности поспо- янно помѣщались въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университеша, гдѣ каждая книжка заклочала въ себѣ по одной лекціи Профессора Давыдова. Такъ въ нынѣшнемъ году, начавшемся 7-ю книжкою Учен. Записокъ, были напечатаны: 1. Мърная рѣчь, Спихошворная и Орашорская, разсматриваемая въ ошношеніи къ Отечественному языку (№ 7). 2. Соспавныя начала и направленіе Древней Отечественной Словесности (№ 8). 3. Соспавныя начала и направленіе Средней Отечественной Словесности (№ 9). 4. Значеніе, содержаніе, форма и виды Лирической Поэзії (№ 10). 5. Измѣненія Эпопей въ различные возрасты человечества (№ 11). 6. Содержаніе, форма и изложеніе Исторіи. — Сверхъ того Профессоръ Бушырскій въ № 20 Сына Отечества и Съв. Архива помѣщилъ: Указашель Словесности, или крашке ученіе объ искусствѣ дисашь.

### 8. Художества.

По этой часни не было въ нашихъ журналахъ никакихъ теоретическихкихъ спашей; были шолько шри кри-

ищескія, изъ коихъ одна— *Послѣдній день Помпеи* (Б. для Чп. Т. I, кн. 1) составлена изъ переведенныхъ съ Италіянскаго извѣстій о знаменитой картинѣ Г. Брюлова; а двѣ остальные, оригинальныя, имѣли предметомъ новое великолѣпное изданіе швореній бессмертнаго нашего баснописца: первая— *Картинки Г-на Сапожникова къ Баснямъ Крылова* (Б. для Чп. Т. III, кн. 2) написана Г-мъ Григоровичемъ, а послѣдняя— *О новомъ изданіи Басенъ И. А. Крылова* (Сѣв. Пч. № 145) неизвѣстнымъ.

### 9. Науки Математическія.

Не смотря на то, что наши Ученыя заведенія, начиная съ Бернулли и Эйлера, украшались и украшаются именами знаменитыхъ Математиковъ, мы не встрѣчали въ Русскихъ журналахъ почти ничего особенно важнаго по Наукамъ Математическимъ до самаго позднѣйшаго времени. Императорскій Московскій Университетъ, можно сказать, первый сдѣлалъ къ атому шагъ. Съ самыхъ первыхъ книжекъ Ученыхъ Записокъ его Г. Профессоръ Перевощиковъ началъ знакомить насъ съ иностранною Математическою Литературою, разбирая Аналитическую Механику Лагранжа. Въ нынѣшнемъ году онъ же сообщилъ свои объяснительныя лекціи изъ Механики *О началѣ свободной неизмѣляемой системы тѣлъ*, а Г. Навроцкій небольшую статью *О сжатіи окружности*. Хотя сіе найденіе приближенной величины окружности не составляетъ важнаго открытія въ Математику, но весьма можешь быть полезно въ практикѣ. Эта статья не принадлежитъ къ тѣмъ изысканіямъ точной величины окружности и квадратуры круга, кои не преслауютъ и по сіе время шревожишь людей, мало свѣдущихъ въ

Математическомъ Анализѣ, или даже и вовсе его не знающихъ. Но какое бы содержаніе окружности круга къ его діаметру мы ни взяли, въ обыкновенной практикѣ не можемъ (при построеніи линіи приблизительно равной окружности, а не при вычисленіи ея) получить вѣрности далѣе второй десятичной цифры: ибо ни на какомъ масштабѣ нельзя, по крайней мѣрѣ очень трудно, взять болѣе сотыхъ долей единицы. По способу же Г. Навроцкаго можно построить линію, не различающуюся отъ истинной окружности въ десятиштысячныхъ доляхъ, независимо отъ величины радіуса. При семъ еще должно замѣтить касательно простоты сего способа, что построеніе линіи приблизительно равной окружности, по оному, займетъ не болѣе, даже еще менѣ времени, нежели ея вычисленіе.

— Съ прошедшаго года началъ издаваться въ Ревелѣ Учебный Математическій Журналъ. Первая книжка его за 1834 годъ содержитъ въ себѣ четыре статьи: 1) *Геометрическія задачи*; 2) *Смѣшанныя задачи, относящіяся къ Прикладной Математикѣ и Физикѣ*; 3) *Литература и методы*; 4) *Литературныя указанія*. Здѣсь Издатель не рѣшилъ задачъ, чѣмъ заставилъ читателей самихъ заняться рѣшеніемъ оныхъ, но показываетъ имъ вѣрный путь; разбирая первую изъ нихъ весьма подробно и опчешливо, и разсматривая рѣшеніе оной съ различныхъ сторонъ, онъ спарается навести учащихся на ту методу, коей слѣдовали древніе Геометры. Сія методу, основываясь на чистомъ мышленіи и не завися отъ индивидуальнаго остроумія, не только скорее приводитъ къ цѣли, но еще имѣетъ и то преимущество, что всегда можетъ показывать предѣлы возможности предлагаемаго вопроса.

Во второй книжкѣ находятся :

1) *Историческое обозрѣніе важнѣйшихъ измѣреній*

*градусовъ Широты.* Въ первой главѣ сего Обзорнія, заключающей въ себѣ первые главы ошъ Эрашосеена до Пикара, Авторъ обозрѣваетъ младенческое состояніе Астрономіи. Здѣсь онъ показываешь, какъ Эрашосеевъ (жившій за 280 л. до Р. Х.), современникъ знаменитаго Архимеда, сдѣлалъ первый опытъ измѣренія дуги Земнаго Меридіана, помощію наблюденій надъ солнечною тѣнью. Глубокій колодезь въ Сиенѣ былъ его обсерваторією, а палка и выдолбленный сферическій шпръзокъ, на кошоромъ измѣрять онъ тѣнь, бросаемую палкою, составляли всѣ его астрономическіе инструменты.— Авторъ входитъ въ подробности способа; употребленнаго симъ знаменитымъ Греческимъ Математикомъ и потомъ слегка упомянувъ объ успѣхахъ Аравіянъ въ IX столѣтій, сказавъ нѣсколько словъ о Фернелѣ, Математикѣ XVI вѣка, и другихъ за нимъ слѣдовавшихъ, прямо переходить къ вѣку Людовика XIV. Почти 20 столѣтій обнимаетъ эта первая глава его обзорнія и болѣе половины сего времени не останавливаетъ взора Историка. Вѣка ичались одни за другими и Астрономія не дѣлала ни шагу впередъ. Авторъ въ историческомъ обзорѣ своемъ представляешь разительную противоположность двухъ смежныхъ періодовъ. Въ первой главѣ, открытія и усовершенствованія производятся вѣками, и почти въ 20 вѣковъ едва насчитываемъ до 10 именъ извѣстныхъ Математиковъ - Астрономовъ. Но лишь только переступаемъ за предѣлы вшорой части его обзорнія, лишь только касаемся вѣка Людовика XIV, открытіе слѣдуешь за открытіемъ; эхо одного знаменитаго имени встрѣчаешь гулъ другаго; едва одна звѣзда поднимается на мрачномъ сводѣ ученаго міра, какъ уже другая гошова явисься на горизонтѣ; проходишь не болѣе 30 лѣтъ, какъ вдругъ область Наукъ Математическихкихъ озаряется яркимъ свѣтомъ Ньютонова генія. Не перечисляя всѣхъ услугъ, какія оказалъ онъ



различнымъ отраслямъ познаній; Авторъ указываетъ только на тѣ, кои дали совершенно другое направленіе и показали иную цѣль измѣрительныхъ градусовъ Шарошы. Начиная отъ Эратосцена, подавшаго первую идею сихъ измѣреній, всѣ его послѣдователи стремились къ тому, чтобы, точно опредѣливъ дугу одного градуса, найти величину окружности земли, почитаемой ими совершенно круглою. Великій умъ Ньютона, выведши изъ законовъ тяготѣнія новый видъ земли, у полюсовъ сжатый, далъ вѣстѣ и другое направленіе измѣренію градусовъ Шарошы: онъ нашелъ необходимымъ повѣрить сію форму земли точнымъ измѣреніемъ различныхъ градусовъ Меридіана. Показавъ такимъ образомъ постепенный ходъ разсматриваемыхъ опытовъ отъ Эратосцена до Ньютона, Авторъ входишь въ подробное и отчетливое описаніе измѣренія, производимаго Французскими Академиками отъ начала XVIII столѣтія до послѣднихъ годовъ его, описываетъ безчисленныя трудности, имъ встрѣчавшіяся, которыя могли уступити одной лишь снѣрспной любви къ Наукѣ и непреоборимому желанію повѣрити дерзкую мысль генія, проникавшаго въ тайны творенія; показываетъ результаты ихъ, кои оправдали Ньютонову теорію, и пошомъ заключаешь сіе обозрѣніе послѣднею экспедиціею Французовъ (отъ 1792 по 1799 годъ). „Съ точностію, превосходящею все доселѣ сдѣланное“ — говоритъ онъ — „Мишель и Делаамбръ, вооруженные *мультимикаторомъ* знаменишаго Борды, измѣрили дугу Меридіана, простирающуюся около  $10^{\circ}$  отъ Дюнкирхена до Барцелоны и результатами своихъ измѣреній, уничтожившими всякое сомнѣніе въ теоріи Британскаго Математика, положили первое основаніе десятичнымъ Французскимъ мѣрамъ, принявъ за единицу (названную ими *мешромъ*)  $\frac{1}{1000000}$  часъ квадранша Меридіана.

2) *Теорія параллельныхъ линий* (Полеваго Инженеръ-Капитана *Татарнова*). Въ началѣ снѣрспья своей Г.

Ташариновъ говоритъ о недостаткѣ теоріи параллельныхъ линій, зависящемъ отъ неудовлетворительнаго доказательства слѣдующей теоремы, которая служишь ей основаніемъ: ежели на прямую линію падаютъ двѣ другія, одна подъ острымъ угломъ, другая подъ прямымъ, то сіи послѣднія непременно пересѣкутся между собою. Сей недостатокъ приписываетъ онъ дурному выбору основанія, на коемъ, по его словамъ, построена теорія параллельныхъ линій, ш. е. *несходимости* сихъ линій, и вмѣсто ея предлагаетъ употребить ихъ *равноотстояніе*. При семъ говоритъ онъ, что обыкновенное опредѣленіе параллельныхъ линій не хорошо по слѣдующимъ причинамъ: „Есть ли средство узнать, параллельны ли онѣ, продолжашъ въ безконечность? это не въ нашей власти. Припомъ свойство никогда не сходясь, не выражаетъ свойства параллельности, и не есть исключительная принадлежность параллельныхъ линій: ибо, не говоря уже о линіяхъ, лежащихъ на разныхъ плоскостяхъ, имѣють ее и линіи, лежація на одной плоскости, напримѣръ въшъ гиперболы и ея ассимптоза.“

На основаніи своего опредѣленія параллельныхъ, онъ выводитъ всѣ свойства ихъ. Послѣ опредѣленія сказавъ, какъ слѣдствіе, что онѣ не могутъ ейшисъ между собою, и что изъ одной точки можно провести только одну параллельную къ данной прямой, онъ продолжаетъ: „Если какая-либо прямая линія движется по другой, не перемѣняя своего наклоненія, то есть, всѣми точками равномерно, и одинъ ея конецъ идетъ не сходя съ той линіи, по коей она движется, то всякая ея точка опишетъ другую прямую линію, параллельную той прямой, по коей происходитъ движеніе.“

Изъ сего предложенія выводитъ онъ равенство угловъ, составляемыхъ параллельными линіями съ сікущею и другія ихъ свойства.

3) *Рѣшеніе геометрическихъ вопросовъ, въ книжкѣ третьей первой части предложенныхъ.*

4) *Метода преподаванія Стереометріи для дѣтей отъ 8 до 12 лѣтъ.*

Сія метода принадлежитъ *Зауерману*; она основывается на слѣдующихъ началахъ: „Болѣе всего должно возбуждать въ ученикѣ размышленіе. Дѣши приходятъ въ училище, хотя по большей части со здоровыми, но съ весьма необразованными внѣшними чувствами. Чувства находяща у нихъ въ какой-то недѣлительности; надобно довести ихъ до дѣлительности, сопряженной съ сознаніемъ, кошорую всего удобнѣе произвестти можно посредствомъ упражненій въ созерцаніи плѣсныхъ предметовъ, кои выбирашь должно такъ, чшобъ простыя формы предшествовали сложнымъ.“

Принявъ такія начала своего преподаванія, онъ слѣдующимъ образомъ располагаетъ ходъ ученія: начинается Геометрію не съ линіи и точки, но съ тѣлъ самыхъ простѣйшихъ, именно съ куба; говоря объ немъ, показываетъ его ученикамъ своимъ и вѣдѣтъ съ его формою объясняетъ существенныя его отличія отъ другихъ тѣлъ. Когда они ознакомятъся съ эшимъ тѣломъ, тогда, измѣняя положеніе его, видимымъ, нагляднымъ образомъ даетъ имъ понятіе объ углахъ, перпендикулярныхъ и наклонныхъ линіяхъ; такимъ же образомъ объясняетъ площади квадратовъ, кубъ окружающихъ, и отсюда переходитъ непримѣнно къ отвѣченному понятію о плоскостяхъ, линіяхъ и точкахъ. Способъ сей весьма удобенъ для того, чшобъ самымъ легкимъ образомъ ознакомить дѣшей съ предметами, вовсе имъ неизвѣстными. Само собою разумѣется, что послѣ пріобрѣтенія ими понятій нагляднымъ образомъ, имъ снова будетъ пройденъ курсъ Геометріи; но тогда уже Учителью останется только познакомить учениковъ съ

свойствами величинъ геометрическихъ и ихъ законами, не пердя времени на объясненіе самыхъ величинъ сихъ.

За сею спашьею слѣдують :

- 5) Литературныя указанія и
- 6) Арифметическія задачи.

## 10. Науки Естественныя.

Любимелю Природы, и вообще всякому, убѣдившемуся въ истинѣ, что *Науки положительныя, войдя въ составъ образованія народнаго, даютъ прочное, основательное направленіе умамъ къ реальному*, оправданно видѣшь во многихъ изъ нашихъ періодическихъ изданій спашьи оныхъ *Наукъ*, изложенныя просто, для всякаго читателя удобопонятно и завлекательно. Сюда должно причислить спашьи: *О лунѣ, О микроскопическихъ животныхъ, О ловлѣ слоновъ*, помещенныя въ *Прибавленіяхъ къ Журналу Общепользныхъ Свѣдѣній*, въ книжкѣ 25; равно какъ и спашьи: *О границахъ и переходахъ царствъ Природы* А. Максимовича (Библ. для Чш. Генварь и Мартъ), и *Ископаемыя*, Н. Яшребцова (Библ. для Чш. Апрель), гдѣ Авторъ между прочимъ прекрасно излагаетъ исторію мнѣній объ ископаемыхъ въ слѣдующихъ немногихъ строкахъ: „Еще Древніе знали объ ископаемыхъ, и имѣли мысль признавать ихъ ошашками жившійхъ некогда существъ. Геродотъ вычислялъ раковинныя черепы, находимыя въ Египтѣ, доказательствомъ того, что на мѣстѣ Египта былъ некогда морской заливъ. Изъ описанія Плиніева видно, что онъ подъ Амлоновыми рогами разумѣлъ кремнистыя аммонитовы. Въ Средніе Вѣка здравое понятіе объ ископаемыхъ было потеряно, и замѣнено мнѣніемъ, основаннымъ вѣроятно, какъ и всѣ знанія въ тѣ времена, на учени *Аристотеля*; — мнѣніемъ объ игривой подражательной силѣ Природы, про-

*Часть IV.*

32

производящей иногда такіе предметы, кои сходствуютъ съ существующими только по одному наружному очертанію. Многія спарицныя сочиненія показываютъ намъ, какъ долго царствовало это мнѣніе между Учеными и неучеными, и до чего доходило иногда легковѣріе. На камняхъ находили изображенія Лютера, Папъ, разныхъ Святыхъ, и т. п. Не надобно ли удивляться, что истинное понятіе объ ископаемыхъ въ первый разъ провозглашено міру горшечникомъ *Бернардомъ Паллассомъ*?"

— Въ Ученыхъ Запискахъ Москов. Унив. встрѣчающа счастія по части Наукъ Естественныхъ, имѣющія истинно-ученое достоинство. Сюда должно отнести счастію, сообщенную Профессоромъ *Перевощиковымъ*: *Опыты для объясненія тифомовъ или воздушныхъ столбовъ*, сочиненіе. Мембра (Учен. Зап. Моск. Унив. Января). Между известными до сихъ поръ объясненіями тифомовъ только два заслуживаютъ вниманіе: одно изъ нихъ приписываетъ тифоны къ явленіямъ электрическимъ; другое же, приписывая ихъ часшію механической причинѣ, допускаетъ, что они происходятъ отъ кругообразнаго движенія воздуха. Франклины слѣдоваль сей послѣдней теоріи, а первую защищали Бриссоны и Бершоландъ. Изъ четырехъ опытовъ, описанныхъ въ сей счастіи видно, что одинъ и тотъ же механизмъ, т. е. одно только круговое движеніе жидкости можетъ производить неровныя восходящія или нисходящія тифоны, и тѣ и другіе вѣдствіи, смотря по положенію витра: тифонъ будетъ восходящій, если витръ дѣйствуетъ на поверхности; нисходящій, если витръ образуется на днѣ сосуда; наконецъ произойдутъ два тифона, восходящій и нисходящій, отъ одного витра въ центрѣ жидкости. Сходство этихъ опытовъ съ явленіями тифомовъ въ Природѣ необыкновенно разительное. — Сверхъ сего Г. Перевощиковъ пожелалъ (Учен. Зап. Моск. Унив.) счастію *О центъ воздуха и глубинѣ воды и о нѣкото-*

рытъ; другія сходныя подожжылы цѣплятъ; того же  
Гр. Мештра.

— Особенное вниманіе Естественновѣдънателей заслуживають оригиналы статей извѣстнаго учеными трудами своими Профессора Харьковскаго Университета Криницкаго: *Описаніе минераловъ, при Ненасытннскихъ породахъ находящихся* (въ Учен. Зап. Моск. Унив. Апрель). Вотъ въкращѣ содержаніе сей превосходной работы. Все, что только можно видѣть здѣсь относительно геогностическаго устройства сихъ мѣстъ, все носитъ на себѣ признаки древнѣшаго образованія горъ первозданннхъ. Крупно-зернистыя вообще граниты, какъ будто бы враскучь скрываются въ землѣ, выдвигающія огромными массами кой-гдѣ надъ поверхностью оной. Горы сіи не столь еще открыты, чтобы можно было сказать что-либо объ ихъ напластываніи. Граниты здѣшній бѣдены слюдою, но ея мѣсто занимають часто хлориты, эпидоты, иногда магнитное желѣзо и проч. Въ такъ называемой *Сухой Балкѣ*, направляющей къ Дунаю, по лѣвой сторонѣ оной прѣмѣчаются слои хлоритоваго сланца, а по правой видны большія массы въ натуральномъ положеніи правильными кусками разламывающагося андита. Вблизи сей же Балки, при самомъ почти берегу рѣки обнаруживаються діориты, и подлѣ самыхъ пороговъ слоей около 10 арш. толщиной кремнистаго сланца бѣловато-сѣраго цвѣта, который ребромъ своимъ распространяется въ глубину. На поверхности валуновъ гранита, находящихся на берегу рѣки, очень часто встрѣчающіяся плотно приросшіе кристаллы *титанита* (Titan-Meraketz W.), въ видѣ двупираедровъ, иногда почти въ дюймъ величиною. Гранитъ, служащій маткою онымъ, имѣеть весьма швердое сложеніе, и потому почти никогда нельзя добыть ихъ безъ поврежденія. *Магнитное желѣзо* (Magneteseisenstein) попадаетса зернами и небольшими гнѣздами въ

оподобныхъ массахъ крупнозернистаго гранита. Въ валунахъ аплина сія руда часто замѣняешъ мѣсто слюды. Въ сихъ же породахъ и при нихъ же самыхъ обстпальствахъ попадаются также кубики *жѣлѣзнаго колледана*. *Черный землистый марганецъ*, обыкновенно *вадомъ* (Wad. Leonh.) называемый; составляетъ доселѣ самое обильное металлическое произведеніе, въ сихъ окрестностяхъ открываемое. Онъ образуетъ иногда довольно толстую намазку на аплинѣ, часто съ гроздовидною поверхностью, или въ видѣ дендришовъ. *Диоритъ* переходящій въ *афанитъ*, заключаетъ иногда желіа частицы *мѣднаго колледана*, который составляетъ единственный слѣдъ мѣдныхъ рудъ, въ сихъ странахъ обрѣщающихся. *Эпидотъ*, въ видѣ мелкихъ кристалловъ, образующихъ щетки, либо толстую кору, покрываетъ не рѣдко валуны гранита, но гораздо чаще онъ проникаетъ массу послѣдняго до того, что сообщаетъ оной свой цвѣтъ, обыкновенно свѣтло-зеленоватый, и тогда эпидотъ явственнымъ образомъ замѣщаетъ въ гранитѣ слюду, а иногда и полевоы шпаты. Наконецъ Авторъ упоминаетъ объ одномъ ископаемомъ, вѣтрившемся въ окрестностяхъ пороховъ. На большой массѣ чрезвычайно твердаго гранита, находящейся въ то время среди воды, онъ замѣтилъ нѣсколько черныхъ цѣпнышекъ. Цѣпнышки сіи происходили отъ плоско вросшихъ кристалловъ упомянутаго минерала, которые въ концахъ своихъ представляли видъ четырехстороннихъ, сильно сжатыхъ симметрическихъ призмъ. Съ величайшимъ трудомъ и опасеніемъ, дабы ошломленная частица не дошла въ воду, едва могъ онъ запаснись нѣсколькими кусочками сего минерала. Въ небольшомъ сѣрѣ блескѣ, чистомъ раковистомъ изломѣ и бархатно-черномъ цвѣтѣ, оный представлялъ разительное сходство съ обсидіаномъ, а еще лучше съ нѣкоторыми измѣненіями гадолинита. Твер-

добръ его, такая же, почти, какъ и обидѣли. Онъ совершенно непрозраченъ; на машинную струю не обнаруживаетъ дѣйствія никакого; въ горячей кислотѣ онъ разсѣвается и соединяется хлористую осадку; буръ сообщая, весьма слабый, земноводнымъ опщивокъ, который до охлаждения исчезаетъ. Самое примѣнительнѣшее свойство его состоитъ въ томъ, что онъ не только предъ дѣальной трубкой, но даже и надъ свѣчю, плавится весьма легко въ бланкѣ оловяну.

Горный Журналъ заключаетъ въ себя множество отдельныхъ статей, какъ переводныхъ, такъ и оригинальныхъ, извѣстными минералогическими, геогностическими и т. п., о неисчерпаемыхъ богатствахъ минеральнаго царства въ нашемъ обширномъ Отечествѣ, и новѣйшія открытія, дѣлаемыя по оному предмету. Къ первымъ относятся напр.: *Объ устьяхъ Геологій и о мѣстородахъ главныхъ примѣнѣній сей Науки въ 1832 году*, Г. Буэ (въ № 1—6); *О каменномъ углѣ, изъ сочиненія Герона де Виллефосса*; *О минеральномъ богатствѣ* (№ 1—6); *О вулканическихъ явленіяхъ въ Китаѣ, Японіи и другія страны Восточной Азіи*, изъ Fragment de Géologie et de Climatologie asiatique, par A. de Humboldt (№ 6); *О двойныхъ кристаллическихъ соляхъ окисла цинка и улекислоты щелочей*, извлечено изъ Annales de Chimie et de Physique, Août, 1833 (№ 6). Въ Майской книжкѣ Журнала заключаются между прочимъ весьма интересное *Геогностическое описаніе мѣсторожденій литографическаго камня въ губерніи Подольской и Владимирской*, Берггешворена Соколова. Авторъ, по указаніямъ Виленскаго Профессора Эйхвальда, дѣлалъ на мѣстѣ изслѣдованія въ слѣдствіе распоряженій Правительсва, и открылъ весьма богатое мѣстороженіе хорошаго литографическаго камня въ 30 верстахъ отъ Могилева, при селѣ Хоньковцахъ, гдѣ оный камень со-



составляетъ тору, просиравующуюся на несколько верстъ. Положеніе въ семь мѣстъ пластовъ литографическаго камня горизонтальное, толщина оныхъ въ 8 дюймовъ; они перемежаются съ мергелемъ и шиферомъ, и представляють весьма твердую, плотную массу желтоблагородна безъ примѣси постороннихъ шифъ; изломъ сего камня раковистый; онъ тешется весьма трудно, но шлифуется удобно, и принимаетъ гладкую поверхность. При первоначальномъ вскрытіи верхней почвы горы, литографическій камень попадался весьма малыми кладами, въ коихъ заключались шаленки на подобіе рваннати ласнышки; но при дальнѣйшемъ углубленіи въ гору клады выламывались длиной до 3 футовъ и шириною отъ 1 до 2 футовъ, и совершенно чисты. Авторъ при семъ случаѣ обстоятельно описываетъ и геогностическое устройство формаций Подольской и Волынской Губерній.

— Въ той же Майской книжкѣ помещено *Извѣстіе объ успѣхахъ частной разработки золотоносныхъ росыпей въ Томской Губерніи*. Надѣрный Сошникъ Аспашевъ въ теченіе лѣтъ 1833 года, напалъ, въ вершинахъ рѣчки Кундустюль, на зеленоносный пластъ, изъ коего добыто имъ пуховато золотца до 3 пудъ 17 фунт. Вслѣдствіи однакожь пластъ сей началъ оказываться содержанія металле богатаго, между шифъ какъ углубленіе его подъ слоемъ наноснаго песка возрасло до 5 аршинъ, шакъ что по значительности работы на сей глубинѣ извлеченіе золота становилось уже въ убытокъ. Тогда Г. Аспашевъ, оставивъ первоначальное мѣсто, выдвинулся отъ онаго по направленію золотоноснаго пласта на нѣсколько сотъ сажень впередъ, и нашелъ опять оный на глубинѣ около 4½ сажень съ весьма благонадежными признаками. Судя по нынѣшнимъ разработкамъ золотоносныхъ росыпей въ Западной Сибири, можно, кажется, вывести заключеніе, что золото въ пластахъ, содержащихъ оное, не распро-

спранено равномерно, но встрѣчается гиздами, болѣе или менѣе выгоднаго содержанія. Вообще памошніе золононосные пласты мѣшуютъ шюлицу отъ 4 до 10 верши.

— Въ *Геогностическомъ описаніи окрестностей Иковскаго золотопроживальнаго промысла*, помѣщенномъ въ № 3, замѣчательно, особенно заключеніе, сдѣланное о находимомъ въ сихъ окрестностяхъ минералѣ *диабазѣ*: онъ примѣчательнъ особенно тѣмъ, что въ немъ, на частномъ опротоу, ондѣляющемъ Большую Крохалежку отъ Малой, и на крестѣ главнаго опрота, между вершинами рѣчекъ Коурака и Большой Кловки, встрѣчающаея жилы кварца, преисполненнаго пущошамъ, комъ устьяны кристаллами сего же минерала, покрытыма бурныи желѣзякомъ. Можеть бышь, головы или верхушки сихъ жилъ содержали шо. золото, которое разсыпано въ песокъ окрестностей. Теперь же въ сихъ жилахъ домынѣ и сабда золота не замѣчно.

— Въ шой же книжкѣ Г. Кушневъ сообщалъ *Извѣстіе объ открытіи серебряныхъ рудъ на Уралѣ*: онѣ найдены въ дачахъ, принадлежащихъ наслѣдникамъ Тайнаго Совѣта Н. Демидова, въ двухъ мѣстахъ: въ одномъ, лежащемъ въ 70 верстахъ отъ Нижнешагильскаго Завода, близъ впаденія рѣчки Грязной въ рѣчку Тагиль, въ прискѣ, названномъ *Грязнымъ*; въ другомъ же на рѣчкѣ Ушкѣ, въ аз верши. близъ Нижнешагильскаго Завода, въ прискѣ, названномъ *Ушкнлкомъ*. Въ первомъ изъ нихъ въ шильковомъ сланцѣ проходитъ нѣскольکو кварцевыхъ жилъ между 3 и 4 часомъ горнаго копѣаса. Главѣйшая изъ нихъ мѣстани шветѣтъ шюлицу до 12 вершковъ, и собою преимущественно изъ кварца, содержитъ въ себѣ шрапленныа въ немъ: цинковую обманку, свинцовый блескъ и самородное золото. Количеству послѣдняго простирается мѣстами отъ 4½ до 5 золотниковъ. Чѣно касается до прѣска Ушкнскаго, то мѣсторожденіе его состоитъ изъ равномерно кварцевая жила, проходящая

въ шальковомъ сланцѣ. По пробамъ, произведеннымъ въ Лабораторіи Декаршамеша Горныхъ и Солиныхъ Дѣлъ и Горнаго Института надъ образчиками свинца, выплавленнаго изъ обихъ приисковъ, оказался свинецъ Грязнаго прииска, содержащимъ въ пудѣ 11 зол. серебра; изъ одного же пуда свинца Ушкинскаго прииска получено серебра 48 золотниковъ, слѣдовательно болѣе одного процента. Поелику дониндѣ не было извѣстно свинцовыхъ блесковъ, содержащихъ въ пудѣ болѣе 11—12 зол. серебра, но необычайное богатство Уральскихъ рудъ должно приписать примѣси къ свинцовому блеску большаго количества богатыхъ серебряныхъ рудъ, пошорылъ, можешь бытъ, потому только не были въ немъ замѣчены въ столь значительномъ количествѣ, что составляли примѣсь его весьма мелкими частицами.

— Въ Инженерныхъ Запискахъ заслуживаютъ по сей часи вниманіе: 1) *Элементарный выводъ формулы для измѣренія высотъ коередствомъ барометровъ*, изложенный Г. Гакзенемъ, и 2) *Добюиссона: О движеніи воды въ водопроводныхъ трубахъ*, перев. Г. Федорова.

## 11. Науки Военныя.

Спашь по этой часи помѣщаемы были въ Инженерныхъ Запискахъ и Военномъ Журналѣ. Замѣчательнѣйшія изъ переводныхъ были въ Инженерныхъ Запискахъ:

*О вооруженіи крѣпостей* (Ч. XVII, кн. 1 и 2, и Ч. XVIII, кн. 1), сочин. Адьюшанша Генерала Ронья. Цель спашь сей сошлшъ въ томъ, чтобы съ точностію опредѣлишь число орудій, снарядовъ и прислуги, необходимыхъ для возможно лучшей защиты какой-либо крѣпости. Авторъ разобралъ правила, составленныя по сему предмету Вобаномъ, Кормоншанемъ, Фурируа, Бусмаромъ и другими. Показавъ весьма ясно неопредѣлительность

многихъ изъ нихъ, онъ опираеть полное предшущее по правиламъ, постановленнымъ Парижскою Непременною Коммисією 1814 года.

— *О казематахъ и объ устройствахъ въ нихъ отдушинахъ* (Ч. XVII, кв. 1). Для отращенія накопленнаго дыма во внутренности казематовъ Авторъ совѣтуетъ дѣлать сверху или во внутреннихъ стѣнахъ казематовъ отверстія, концы величина которыхъ бы къ ширинѣ амбразуръ, какъ 4 : 1. Тогда теченіемъ воздуха дымъ будетъ уноситься въ амбразуры.

— *Описаніе вновь изобрѣтенной машинки для содранія шкуры крѣпостныхъ рововъ открытыми (шамъ же)*. Машинка весьма проста, дешева и требуетъ весьма малого числа рабочихъ. Опыты, надъ нею произведенный въ Копенгагенѣ въ мирное время, хотя и много говорили въ ея пользу, но неизвѣстно еще, буденъ ли она такъ полезна въ военное, и особенно въ суровую зиму.

— *О прикладѣ преждевременной порчи кирпичной одежды въ крѣпостяхъ и о средствахъ къ отращенію оной*, соч. Французск. Инжен. Капит. Бергера (шамъ же). Здѣсь разобраны всѣ причины существующихъ кладки кирпичной одежды, показаны ихъ недостатки, и предложены новый, выгоднѣйшій способъ сей кладки, и средства содѣлать новы кирпичной одежды болѣе прочными.

— *Извѣстіе объ отражательномъ шатерѣ* (инвентарѣ) изобрѣтенномъ Французскимъ Инженеромъ Бюрелемъ (Ч. XVII, кв. 2). Простота устройства сего шатера, удобство къ употребленію, вѣрность и извѣроченію, имъ производимаго — все говоритъ въ его пользу, и дѣлаетъ сіе изобрѣтеніе весьма замѣчательною новостью въ военномъ отношеніи.

— *Объ извести и строителномъ раствѣрѣ*, сочин. Г. Фукса, Академика и Профессора Минералогіи въ Мюнхенѣ (Ч. XVIII, кв. 1). Авторъ разсмотрѣлъ свойства веществъ, кои входятъ въ составъ строителнаго рас-

шпора, и, основываясь на оныхъ опытахъ, произведенныхъ надъ сими вещами, показала шъ общоиспытываема, ошъ конхъ, по его мнѣнію, наиболѣ зависящъ приутошвеніе хорошаго спрешнаго расшвора. Сшашья весьма любопытная какъ въ практическомъ, шакъ и въ теоретическомъ отношеніи.

Въ Военномъ Журналѣ :

*Мортира-вудовице* (№ 1), съ изображающимъ ее рисункомъ. Въ 183а году во время осады Антверпенской цитадели была въ Линскихъ ошлицахъ мортира, изъ коей мшашемы были бомбы весомъ около 3а пудовъ, (между шми какъ обыкновенная бомбы весомъ болѣе 5 пудовъ не бывающъ), заряжаемая 24 пудами пороку. Изобрѣташель оей мортира предполагалъ производящъ ее двоякое дѣйствіе, какъ бомбою и какъ миною. Ясно, что описываемая мортира годится исключительно для войскъ атакующихъ, но ее неподвижность дѣлаетъ ее почти невозможною въ употребленію для нападающаго: что и объясняется въ оной сшашья.

— Въ сшашья *О желѣзныхъ лафетахъ для колесныхъ, вѣшковыхъ и береговыхъ батарей* (№ 5). Доказывается, что ошцы, произведенные во Франціи надъ желѣзными лафетами и, въ Англии надъ желѣзными колесами, обнаружилъ явное ихъ преимущество предъ колесами и лафетами деревянными.

— *О каменныхъ ядрахъ и о дѣйствіи, произведенномъ ими при осадѣ Гибралтара* (№ 5). Сшашья сіа содержитъ въ себѣ выводъ изъ опытовъ, произведенныхъ по повелѣнію Его Императорскаго Высочества на приморскихъ батареяхъ надъ дѣйствіемъ каменныхъ ядеръ. Она содержитъ въ себѣ: 1) необходимыя правила предосторожности, кои должны бытъ соблюдены при стрельбѣ сими снарядами, и 2) доказательство силы дѣйствія сшхъ снарядовъ, превышающей силу дѣйствія всѣхъ прочихъ орудій, кромѣ бомбовыхъ пушекъ.

Кроме этого весьма замечательным сжатым: *Положе Бонапарте въ Сиріе* (№ 1—4), *Новый Французскій Военный Уставъ о служба въ полк* (№ 1—4), *Военные ордена и военные знаки ошамля*, въ *Баротайскіе Государства* учрежденныя, и во-первыхъ *Прусскіе* (№ 3).

## 12. Медичина.

Хотя Врачебная Наука принадлежит къ числу наукъ, кои въ нашемъ Отечествѣ дѣлають наибольшіе успѣхи; но за исключеніемъ *Военно-Медицинскаго Журнала* и *Друга Здравіа*, нѣтъ другихъ періодическихъ изданій, кои были бы имъ исключительно посвящены. Изъ нихъ первый, преимущественно назначенный для Медиковъ, нѣтъ столько полезенъ, сколько; другой, болѣе пригодный къ общенародному употребленію, особенно интересенъ своимъ разнообразіемъ: мы въ обихъ встрѣчаемъ много любознательныхъ писателей, изъ коихъ съ нѣкоторыми познанными и писаными читателями. Сверхъ того изрядка встрѣчается медицинскаго содержанія статьи въ *Ученыхъ Запискахъ Моск. Унив.*, въ *Сынѣ Отечества* и *Сверной Пчелѣ*.

По части *Физиологической* выпишемъ любопытное въ *Другѣ Здравіа* (№ 4) извѣстіе *О способѣ подыманія гелодовъ*, потерпнутое изъ *Blätter für Litter.*, „*Англійскій Майоръ*, въ пріеуствіи *Д-ра Brewster*, показалъ достопримѣчательный опытъ: онъ велѣлъ сапожному шажелому изъ общества мужчинъ лечь на чрево сплутать шать, чѣмбы спина его выходила на одномъ, а ноги были на другомъ сплутѣ. Четыре особы, взявъ сего человека за нбга и плеча; пыталась подымать его; и съ большимъ трудомъ успѣвали въ томъ. Но если, по данному знаку, встать же человекъ, и 4 особы, его подымавшія, одновременно вдыхали глубоко и задерживали воздухъ въ легкихъ, и въ ту же минуту сдѣ последние

подымали лежащаго человека, что онъ быть такъ легко, и шакъ свободно подымаетъ вверхъ, какъ будто бы не быть шакле пера. — Д-ръ Brewster замѣчалъ, что если одна изъ подымающихъ особъ не вздохнетъ въ определенное время, то она съ обыкновеннымъ напряженіемъ подымаетъ часть шѣла лежащаго человека. Нельзя рѣшить: подымаетъ ли человекъ, въ семь случаевъ, дышется легче, или у подымающаго прибываютъ силы чрезъ накопленіе легкихъ воздухахъ. Слѣдуетъ замѣнить, что шрудно шакже подымаетъ лежащаго на доскѣ человека, хотя бы онъ и подымающе его всѣ одновременно вздохнулъ; необходимо, чтобы сіи послѣдніе непосредственно подымали человека. Сей опытъ, по разсказу упомянутаго Англійскаго Майора, былъ произведенъ въ Венеціи: 6 особъ, посредствомъ описаннаго нами способа, могли поднять пальцами самаго шѣзелаго человека. Въ Calcuta Gouvernment Gazette пишуць, что одинъ изъ браминновъ, происходившій, по видимому, изъ высокой касты, будучи въ превлонныхъ лѣтахъ, слабого и худощаваго сложения, достигъ, посредствомъ особеннаго способа, жизни, искусства, подыматься на воздухъ и держаться въ немъ. Въ присутствіи многочисленныхъ зрителей сей браминъ, въ Мадрасѣ, сдѣлалъ весьма замѣчательный опытъ. Онъ употребилъ для сего одинъ видимый, весьма приборъ, состоявшій изъ небольшой деревянной окамейки, къ срединѣ коей отвѣсно прикрѣплена небольшая мешалическая шрубка, къ которой придѣлана долая бамбусовая шпросъ, имѣвшая видъ коштыла, обшитаго кожей. Помощію сего прибора браминъ могъ подыматься на воздухъ и въ немъ держаться отъ 12 до 40 минутъ. Одинъ изъ туземцевъ, въ Calcuta Litterary Gazette, извѣщаетъ, что въ священнымъ книгахъ Гинду обширно описаны способъ и искусство подыматься на воздухъ посредствомъ втягиванія въ легкія воздуха, кошорый долженъ быть задерживаемъ въ

онъ въ шокорое время, и выдыхаетъ извѣстнымъ порядкомъ. Къ сему предварительно слѣдуетъ пригото- вить себя дѣшкою, дабы ею очистишь, какъ пишется въ оной книгѣ, трубкообразные сосуды шла, какъ - то: артеріи, вены, нервы и ш. д. Упражняющійся въ семъ искусствѣ достигаетъ того, что онъ, чрезъ дѣшку и умѣнье наполнять воздухомъ легкія и управляя онымъ соопвѣстивенно времени и мѣсцу, получаетъ легко- вѣтность шла шую, что онъ въ состояніи парить въ воздухъ до желаемой высоты.

— Въ той же газетѣ (№ 4) замѣчательна статья: *Движеніе голознаго мозга и вліяніе онаго на сердце и весь организмъ*. Докторъ Бирдъ наблюдалъ сряду восемь лѣтъ одну особу, у коей черепъ чрезъ постепенное вос- паленіе и нагноеніе былъ такъ разстроенъ, что можно было видѣть мозгъ, который въ одномъ мѣсцѣ былъ покрытъ швердою, а въ другомъ шолько паушинною оболочкою. Чрезъ сіе отверстіе можно было замѣчать, какъ мозгъ находится въ непрерывномъ движеніи, попере- мѣнно подымается и опускается. Бирдъ удостоверил- ся, что движенія мозга, подобныя обыкновенному пульсу, постоянно одновременны съ пульсомъ сонныхъ и луче- выхъ артерій и біеніемъ сердца. Весьма замѣчательно, что въ продолженіи обморока, прекращался пульсъ мозга и артерій; но если больной приходилъ въ себя, шбъ оные пульсы возобновлялись: одшкко полное самосвѣдніе у больнаго возобновлялось шолько тогда, когда движеніе мозга и артерій, а вѣснѣ и сердца, дѣлались правиль- ными. По мнѣнію Бирда, сіе движеніе мозга происхо- дитъ ошъ притеченія и обращенія крови, на кой безъ сомнѣнія и дыханіе имѣетъ вліяніе.

— Въ Ученыхъ Запискахъ Моск. Унив. (Мартъ, № IX) вложеца *Теорія пищеваенія, Карла Матеуги*. Из- вѣсно, что червы восьмой шары управляютъ процес- сомъ пищеваенія. Матеуги принимаетъ ихъ за провод-



ними электричества и смѣсь просыпана граншюль обая-  
 сивая на всѣ члены ищюваренія. Если предположить,  
 что кислотное отдѣленіе желудка производится элек-  
 тро-положительнымъ соотношеніемъ сей внутренности,  
 то легко можно кончить образованіе сей кислоты  
 свойства, состоящей преимущественно изъ своражи-  
 ваемаго бѣла; и дѣйствительно, не прибѣгая къ опыту,  
 доказывающему огущеніе бѣла у положительнаго полю-  
 са, сіе свораживаніе всегда можно произойти при  
 дѣйствіи самихъ пищевыхъ веществъ. *Машеучи*  
 взялъ кусокъ варнаго мяса, прибавилъ немного воды и  
 подъ углекислой соды, и подвергнул сію смѣсь вліанію  
 приличной спешени шепла, перемешивая ее безпрестанно  
 до шѣхъ морь, пока она превращалась въ вещество,  
 совершенно сходное съ получаемымъ при жеваніи. — Сію  
 массу помѣстилъ онъ въ кузуръ, наполненный раство-  
 ромъ морской соли и привелъ ее въ прикосновеніе съ  
 платиною проволокою, между шѣхъ какъ другая про-  
 водка была погружена внутри сей смѣси. Какъ скоро  
 онъ сообщилъ сіи проволоки съ отвѣтствующими имъ  
 полюсами Вальшова стебла, состоящаго изъ 18 до 20  
 паръ мады и цинка, разложеніе сигнала происходило съ  
 концевъ сихъ проволокъ. У отрицательнаго конца, ко-  
 торый наклоненъ въ среднѣ массы, замѣчны были  
 шолько бѣды шарики съ водородомъ; жидкошь же не  
 представляла даже и олдовъ бѣла: она была желчннго  
 свойства. Напротивъ того, вдалѣ шѣхокъ кузуря и  
 вообще у полюса положительнаго проводки образова-  
 лась бѣлая масса, швердая, вдушая шарики кислород-  
 ваго газа. Сіе вещество собранное было клѣчкватое, и  
 свораживалось, будучи растворено въ воду и подверг-  
 нуте вліанію шеплошь. — Сей простой опытъ (гово-  
 ритъ *Машеучи*) удовлетворителенъ для представленія  
 образованія ищювой смѣси: для сего стоитъ *только* (?)  
 принять присущствіе въ желудкѣ электро-положитель-

наго состоянія, поддерживаемаго дѣйствіемъ нервовъ: что обыкновенно происходитъ при кислыхъ опшленіяхъ. Сія пищевая связь, состоящая изъ клочковъ белковины, кѣшорые своимъ соединеніемъ образуютъ родъ шкани или ложной перепонки, не можешь въ семъ состояніи бытъ воспріяема волосными сосудцами, находящимися въ кишкахъ и преимущественно въ двенадцатиперстной. Для сего должно, чтобы пищевая связь разжидилась; сіе производится щелочными влагами, намоющими оную по ея поступленіи въ двенадцатиперстную кишку. Белковина, спущенная изъ желудка, воспринимаетъ оной жидкій видъ, какъ скоро кислота нейтрализуется содою желчи и сою поджелудочной желззы. Въ семъ случаѣ смолистая кислота, или хлоро-желчная, соединившаяся въ желчи съ щелочью, вывергается, и соединившись съ осадочною пищею, составляетъ часть испраженій, какъ сіе ясно доказывалось разложеніемъ.

— Замѣтимъ также опыты Карла Бѣля съ личнымъ нервомъ (Др. Здр. № 2) и мнѣніе Профессора Роньешта о происхожденіи нервовъ опшическихъ (тамъ же № 5).

— Касательно Врачебнаго Вещества словикъ особенно обилно былъ Другъ Здравія: наивменуемъ сообщенныя имъ свѣдѣнія о напръ и напашырѣ, какъ о вѣрнѣйшихъ, по мнѣнію Доктора Фишера, средствахъ къ разрѣшенію продолжительныхъ зашверднѣій, окрыпостей, задаловъ (№ 4); о сырнокисломъ ханитѣ; употребленіи снаружи въ перемежающейся лихорадкѣ (№ 5); о наружномъ употребленіи рвотнаго камня въ случаяхъ слабумія (№ 6); о кровоостанавливающемъ свойствѣ креозота (№ 11); о жолзѣ Бигородекой травы въ бредѣ съ пряденіемъ оныя заплѣ (№ 19); о цѣлительныхъ гризахъ Сакокаго солнаго озера въ Крыму; близи Евлаторіи (№ 19); объ употребленіи горячей и холодной воды въ случаѣ нервной боли въ лицѣ (№ 24) и пр.

Въ Военно-Медицинскомъ Журналѣ (XXIII, № 2) обширнаго вниманія заслуживаетъ въ семь отношеніи статья Профессора Спасскаго — *О молокѣ вообще и о кумысѣ въ особенности*. Онъ говоритъ слѣдующее объ образѣ приготовленія и употребленія кумыса: Ташары, Киргизы и Банкиры готовятъ кумысъ очень просто. Сливъ парное кобылье молоко въ большіе кожаные мѣхи, заквашиваютъ оное кислымъ коровьимъ молокомъ, или османками прошлогодняго кумыса, щадяще высушеннаго и сбереженнаго. Мѣхи, для удержанія щеплоны, накрываются войлоками, а содержимый въ нихъ составъ ось времени до времени приводится въ движеніе пестомъ. Черезъ 3—4 дня получается кумысъ — пишательный, спиртный, пріятно-кислый. Азіатцы различаютъ три рода онаго: 1) кумысъ *саумаль*, молодой, невыбродившійся; 2) *шатымаль*, испорченный, въ гніеніе перешедшій; 3) собственно такъ называемый кумысъ. Кумысъ, сказаннымъ образомъ приготовленный, получаетъ часто отъ кожаныхъ мѣховъ непріятный вкусъ. Для молока надобно выбирать кобылицъ не слишкомъ молодыхъ и не старыхъ, болѣе свѣшлыхъ шерстью. Кумысъ, приготовленный въ Маѣ, Іюнѣ и Іюль мѣсяцахъ и получаемый отъ кобылицъ, пишательныхъ горными странами, предпочитается прочимъ. Онъ составляетъ превосходное средство въ болѣзняхъ, соединенныхъ съ истощеніемъ силъ и пріоснановленіемъ питанія; сюда относятся: чахошки (*Phthises*), изнуренія шѣла (*Tabes*), значительныя изъязвленія шѣла (*Exulcerationes*), *Atrophia infantum*, *Rhachitis*, *Chlorosis*, *Scorbutus*. Дабы съ пользою употреблять кумысъ, надобно удалиться отъ города. Утромъ, вскорѣ до восхожденія солнца, надобно пить его при умѣренномъ шѣлдвиженіи, сначала каждыя полчаса по половинѣ чайной чашки, и прибавляя понемногу, увеличивать пріемъ до обыкновеннаго спякана чрезъ каждыя полчаса. Употребленіе кумыса про-

должаешся цѣлый день, кромѣ двухъ часовъ предъ обѣдомъ и ужиномъ. Пища при семъ мясная, удобоварившая; избѣгаешъ зелени, коровьяго маѣсла, сыру, плодовъ, сластей. При леченіи дѣшей, пишаемыхъ еще грудью, кумысь даешся кормилицамъ. Для отвращенія поноса, производимаго кумысомъ, присоединяешся къ нему немного *Aquae calcis*, или предъ употребленіемъ опускаешся въ оный раскаленное желѣзо. Живошь обкладываешся теплыми ароматическими шправами. Кумысь подверженъ скорой порчѣ, и пошому употребляешъ его лучше на мѣсѣхъ пригошвленія.

— Въ составъ Друга Здравія входила Діешешика, даже Космешика: къ послѣдней должно отнести *Средство для приобрѣтенія благовидной тучности* (№ 8), употребляемое на Востоку жевщинами.

Терапія и Патшологія доставили также нашимъ періодическимъ изданіямъ много любопытныхъ новшешей: въ Другѣ Здравія (№ 25) мы нашли мнѣніе Докшора Пруса (Pruis), что самая важная услуга, оказанная Медицинѣ въ послѣдніе годы, состоишь въ доказательствѣ происхожденія водяной болѣзни болшею частію отъ воспященнаго обращенія крови венальной: каковое открьшіе принадлежишь Г-ну Буилью (Boiilaud).—Тамъ же (№ 25) сообщены извѣстія объ описаніи Мадрасскимъ Врачемъ Райшомъ (Wright) существующаго въ Индіи рода водяной болѣзни Берибери; о леченіи Ейземаномъ оспы посредствомъ обмыванія шма хлоромъ; объ униманіи рвоты кашышками снѣга (№ 1); о неоспорожномъ употребленіи шявиць (№ 1); извѣстіе Докшора Боже о цѣлебномъ дѣйствіи фосфорной кислоты въ послѣднемъ періодѣ крупа (№ ), и пр. и пр.

— Въ Военно-Медиц. Журналѣ (XXIII, № 2) заслуживаешъ особеннаго вниманія: свѣдѣніе о наблюденіяхъ Докшора Фіара (Fiard) надъ коровьею оспою, изъ конхъ онъ выводишь слѣдшвіе, что vaccina представляешъ

болѣзнь, свойственную лишь коровамъ; а въ Учен. Зап. Моск. Унив. (Апрѣль, № X) находится любопытный, описанный Докторомъ Вилліамсомъ случай зараженія одного 23-лѣшняго человѣка лошадинымъ сапомъ.

По Хирургіи любопытны: новая метода Бреше-та излечивать *circoscele* и *varicoscele* (Др. Здр. № 4); неподвижный приборъ Ларрейя для леченія переломовъ (№ 5); новый инспрументъ для кровососныхъ рожекъ (№ 6), предложенный Г-мъ Осборне, и множество другихъ извѣстѣй, изъ которыхъ выберемъ для нашихъ читателей совѣтъ Г. Роньешпы для исправленія у молодыхъ людей начинающейся кривобокости: оный состоитъ въ томъ, чтобы имъ нѣсколько разъ въ день носить на головѣ корзину болѣе или менѣе тяжелую, и съ нею стараться удерживать себя въ равновѣсїи (№ 24).

По части Новивальнаго Искусства достопримѣчательна *Новая метода Г. Буша къ произведенію искусственныхъ родовъ* (Др. Здр. № 6); а по части Патологической Анатомїи *Совершенное разрушеніе и уничтоженіе праваго легкаго, найденное при вскрытіи трупа Шшабъ-Лекаремъ Иноевсомъ*—4-ой Адмиралтейской Части Пожарной Команды рядовой N. N., болѣе 60 лѣтъ отъ роду, шѣлосложенія изнуреннаго, умеръ на караулѣ. При вскрытіи черепа, нашли изліянной крови болѣе 7 унцій. При вскрытіи грудной полости замѣтили, что подреберная плева по всему ея пространству такъ приросла къ ребрамъ, что нужно было ошдѣлять ее ножомъ. Въ правомъ мѣшкѣ оной вычерпнули до 6 фунтовъ жидкости пепельнаго цвѣшу, смрадной, наполненной твердыми зернами. Праваго легкаго совершенно не было, но вмѣсто его четыре куска клещашой шкави, изъ коихъ болѣе былъ величиною съ грецкій орѣхъ. Два изъ сихъ кусковъ лежали приросшими къ тому мѣсту, гдѣ въ правое легкое входятъ сосуды изъ сердца. Правый мѣшокъ былъ крѣпкій, почти хрящеватый. Въ

львомъ легкою, исполненною крови, открыто нагноеніе. Сердце было въ естественномъ состояніи, и пустое. Рядовой въ печеніе послѣднихъ 5 лѣтъ спрадалъ одышкою и кашлемъ. Надобно думать, что рядовой первоначально спрадалъ воспаленіемъ праваго легкаго и подреберной плевы; въ легкою образовалось нагноеніе, а плева осталась въ хроническомъ воспаленіи. Цѣлебную силою Нашуры разрушающееся легкое постепенно было высасываемо и опчасши выносимо различными пушами изъ тѣла (Др. Здр. № 24).

Къ Медицинской Полиціи должно отнести открытіе Шпабъ-Лекаремъ Нечаевымъ (Врачемъ при Невьянскихъ горныхъ заводахъ Пермской Губ.) причинъ великой смертности годовалыхъ младенцевъ почти во всей Пермской Губерніи. Занимаясь прививаніемъ вакцины, онъ нашелъ болѣе 20 младенцевъ съ явными признаками отравленія: рвотою, поносомъ, коликою съ истощеніемъ силъ и ужаснымъ исхуданіемъ тѣла. Рожки, коими кормили ихъ, были мѣдные, покрытые ярью. По дешевизнѣ мешалла они были въ общемъ упошребленіи у Пермской черни (Др. Здр. № 11).

По Военномедицинской Полиціи опмѣннаго достоинства была спашья Г. Четыркина: *Объ обращеніи съ солдатами*, гдѣ Авшоръ превосходно развиваешь характеръ различныхъ народовъ, служащихъ въ войскѣ Русскомъ: Малороссіянянъ, Казаковъ, Волынцевъ, Поляковъ, и ш. п.; рзказываешь ихъ воинскія забавы; наказанія и награды; вступленіе на службу или рекрутство, и ш. п. (Др. Здр. № 24). Эта спашья есть отрывокъ изъ вышедшей въ свѣсъ книги сего Авшора: *Опытъ Военно-Медиц. Полиціи*.

По части Судебной Медицины помѣщено въ Воен. Медиц. Журналѣ (XXIII, № 1) замѣчательное сочиненіе Профессора С. Хошовицаго: *О некоторыхъ обстоятельствахъ, относящихся къ Судебно-Медици-*

скому изслѣдованію смерти. Оно на всякой страницѣ выказываетъ твердый систематическій ходъ мыслей, ученость и трудолюбіе Автора. Признаки смерти отъ старости, болѣзней и внѣшнихъ насильственныхъ вліяній излагаются въ порядкѣ, ясно и кратко. Всякаго, можно сказать, мысль и мнѣніе подкрѣждены многочисленными цитатами иностранныхъ отличныхъ Писателей.

Наконецъ, кромѣ всѣхъ исчисленныхъ спашей упомянемъ еще о двухъ, достойныхъ также вниманія. Первая есть небольшой, но весьма основательный трактатъ Медикохирурга Шаркова, подъ заглавіемъ: *Медикогеографическое извѣстіе о городѣ Одессѣ* (Военномед. Ж. XXIII, № 1). Показавъ географическое положеніе и мѣстность сего столь примѣчательнаго города, Авторъ рационально выводитъ состояніе здоровья и господствующія болѣзни онаго: „Высокое положеніе Одессы само по себѣ уже благопріятствуетъ свободному возобновленію воздуха, который пріемлетъ новое качество отъ сообщаемаго ему морскою и окрешными солеными Лиманскими водами хлора (Chlor), который, особливо лѣтомъ, освобождаясь въ такомъ количествѣ, что въ тихое вечернее время бываетъ ощущимельнъ для обонянія. Это, кажется, есть одна изъ причинъ, почему жители города не такъ часто подвергаются истребительнымъ повальнымъ болѣзнямъ. Къ болѣзнямъ, чаще оказывающимся, принадлежатъ: лихорадки перемежающіяся, часто двойныя (*F. intermittentes duplicatae*), и скрышныя (*F. larvatae*); горячки капарральныя, желудочныя; оспа, кровотеченія, холера, спазмы у мужчинъ и женщинъ, воспаленіе глазъ, и ш. н. Особенно замѣчательна одна эпидемическая болѣзнь, постоянно поражающая дѣшей въ Іюнь и Іюль; отъ нѣсколькихъ мѣсяцовъ до 4-хъ лѣтъ. Она состоитъ въ сильномъ разстройствѣ опшравленій желудочно-кишечнаго канала,

и происходишь, по видимому, отъ внезапно остановленной въ лѣтнее время испарины. Авторъ далѣе описываетъ искусственныя минеральныя и соленыя Лиманскія воды, и присовокупляетъ подробную таблицу измѣненій погоды въ Одессѣ.

Вторая спашья есть чиншаная въ Бреславлѣ, въ собраніи Германскихъ Естествоиспытателей и Врачей, Докторомъ Мойеромъ рѣчь: *О нынѣшнемъ состояніи врачебной части въ Княжествахъ Молдавіи и Валахіи* (Сын. Оп. и Сѣв. Арх. 1834, № 18). Авторъ изображаетъ сперва плачевное состояніе сихъ Княжествъ до занятія ихъ Русскими въ послѣднюю Турецкую войну; потомъ вычисляетъ всѣ попеченія Генералъ-Адъютанша Киселева, коему ввѣрены были Княжества, и неизвѣрные успѣхи въ приведеніи въ порядокъ врачебной части въ сихъ областяхъ. Въ Яссахъ и Бухарестѣ учрежденъ Медицинскій Комитетъ, составленный изъ 6 Членовъ—Медиковъ, получающихъ содержаніе по регламенту. Комитетъ сей имѣетъ попеченіе объ общественномъ здравіи и свидѣтельствуетъ дипломы практикующихъ Врачей. Бухарестъ раздѣленъ на 5 частей и въ каждой части учреждена Врачебная Комиссія. Медицинскій Комитетъ свидѣтельствуетъ ежегодно Апшеки, коимъ предписано выдавать медикаменты по Фармакопеямъ: Австрійской, Французской, Русской и Прусской. На границахъ Турецкихъ учреждена линія съ превосходно-устроенными карантинными. Устроены многія отличныя больницы. Въ Яссахъ составилось Общество Медиковъ, имѣющее уже 35 членовъ. Оно положило основаніе Музеуму Естественной Исторіи.

### 13. Статистика.

Здѣсь повторимъ то же, что сказали объ историческомъ отдѣлѣ нашихъ журналовъ: Теорія Статистики получила немного приношеній въ первую половину сего



года. Если не причислимъ къ теоретической части *Вліянія времени года на свойства теловѣка* (Б. д. Чш. т. III. кн. 2.), статьи весьма любопытной, выбранной изъ соч. Кетле, то не будетъ ни одного теоретико-статистическаго шрапката въ нашихъ періодическихъ изданіяхъ. Но въ замѣвъ этого мы можемъ похвалиться многими прекрасными произведеніями, относящимися къ Статистикѣ фактивной. Кромѣ замѣчательныхъ переводныхъ: *Обозрѣніе смертности въ Европейскихъ Государствахъ* (См. Пч. No 34, 35 и 36), *Судебная Статистика Европы* (Б. д. Чш. Т. III. кн. 2), *Сирія и Палестина въ нынѣшнемъ изъ состояніи* (Тел. No 7.) и Клапрошова *Описанія Россійской Арменіи* (Б. для Чш. Т. IV. кн. 1.), у насъ въ прошедшее полугодіе явилось множество оригинальныхъ статей, которыя всѣ имѣють предметомъ безпредѣльное, разнообразное, богатое Отечество наше—сокровище для ума наблюдательнаго. И въ области Статистики можно замѣтить то же отрадное направленіе, какое обнаруживается въ Исторіи; труды Ученыхъ обращаются на родную почву, плодоносную, благодарную; пусть только не ослабѣваетъ ревность ихъ, и жатва богатая будетъ сладостною наградою эпитихъ трудовъ прекрасныхъ. — Между всѣми періодическими изданіями отличающся обиліемъ и внутреннимъ достоинствомъ официально-вѣрныхъ статей Журналъ Мицисерства Внутреннихъ Дѣлъ и Коммерческая Газета. Въ шести книжкахъ пераго помѣщено множество весьма любопытныхъ и важныхъ матеріаловъ для будущей Статистики Россіи, таковы: *Статистическое описаніе Нахичеванской Провинціи*; *Замѣтанія о движеніи народонаселенія въ С. П. Бурѣ*; *Извлеченіе изъ годоваго отчета по городу С. П. Б. за 1833 г.* (Январь); *Медико-Топографическія свѣдѣнія о С. П. Б.* (Февраль и Мартъ); *Обозрѣніе успѣховъ шелководства, винодѣлія и садоводства въ полуденныхъ Губерніяхъ Россіи* и

1833 г. (Февраль); *Опытъ описанія Вологодской Губерніи* (Маршъ); *Климатологическія наблюденія близъ Симферополя* (Маршъ); *Свѣдѣнія о Пермской Губерніи* (Май) и множество другихъ мелкихъ, но не менѣе важныхъ для Науки свѣдѣній въ отдѣлѣ Сибири всѣхъ шести книжекъ. Но занимательнѣйшую свѣдѣнію въ издѣлкѣмъ полугодія Журнала Мин. Вн. Далѣ безспорно составляютъ *Подробныя свѣдѣнія о Волжскихъ Калмыкахъ, Ф-на Нефедьева* (Май и Іюнь). Тонкая, глубокомысленная наблюдательность, знаніе описываемыхъ мѣста и народа, важность выводовъ, достоверность основаній, на коихъ утверждаются извѣстія, и пріятный, легкій, завлекательный разсказъ могутъ доставить удовольствіе не только ученому Статистикѣ, но и всякому образованному читателю. — Невозможно исчислить всѣхъ небольшихъ свѣдѣній Ком. Газеты, въ которыхъ заключаются драгоценныя матеріалы для промышленной и торговой Статистики Россіи: каждый листъ ея наполненъ ими; обратимъ вниманіе читателей на прекрасную и важную новость, которую встрѣтили мы въ нумерахъ прошедшаго полугодія: это *Матеріалы для Коммерческой Географіи Россіи*. Редакція Ком. Газеты предприняла извлечь изъ собственныхъ источниковъ всѣ матеріалы къ составленію Русской Коммерческой Географіи, и подъ означенною выше рубрикою намѣрена сообщать ихъ Публикѣ со всеми замѣчаніями и дополненіями, которыя (какъ надеется она) будутъ доставляться ей нашими торговцами. Предпріятіе важное, единственно могущее довести торговую и промышленную Статистику нашу до возможной степени совершенства, шѣмъ болѣе, что свѣдѣнія для него будутъ доставляться самими negociантами — людьми, которые ближе находятся къ дѣлу и, слѣдовательно могутъ имѣть о немъ полнѣйшія и достовернѣйшія свѣдѣнія. Въ вышедшихъ въ первомъ полугодіи

дѣи нумерахъ Газеты помѣщены для омыша двѣ статьи въ этомъ родѣ: *Балтійская торговля* (23 — 43) и *Черноморская торговля* (49 — 53). Въ нихъ подробно изображены свойства и особенности каждаго изъ этихъ морей, исчислены выгоды и невыгоды, представляемые ими для кораблеплаванія, и описаны находящіеся при этихъ моряхъ порты: Кронштадтъ, С. Петербургъ, Ревель, Балтійскій Портъ, Гапсаль, Пернава, Рига, Аренбургъ, Видава, Либавъ, Измаильскій Портъ, Ренійскій, Аккерманскій и Одесса. При описаніи портовъ, показано число кораблей, ежегодно приходящихъ къ нимъ, подробно исчислены товары ввозимые и отпускаемые, цѣна ихъ и, кромѣ всего этого, означено, изъ какихъ именно Губерній и какіе товары составляютъ предметъ вывоза, или въ какія Губерніи отправляются товары привозимые, а изъ сего уже выводящаяся заключенія о вліяніи ввоза и вывоза на разные мѣста Россіи. — Такія статьи могутъ составить эпоху въ Исторіи Статистики нашей, а продолженіе ихъ будетъ истинно-благошворнымъ дѣломъ для тѣхъ, которые посвящаютъ труды свои Наукѣ, долженствующей дополнить Исторію нашу, познакомятъ насъ съ тѣмъ, что всего ближе къ намъ, и служить основаніемъ всякому намѣренію, всякому предположенію, всякому полезному нововведенію въ нашемъ быту общественномъ. Сюда же слѣдуетъ причислить прекрасную статью Ком. Газеты (№ 8 — 12): *О городѣ Троицкѣ въ коммерческомъ отношеніи*.

— Изъ числа журналовъ, издаваемыхъ частными людьми, наиболее важныя статьи, принадлежащія Статистикѣ, были: въ Сѣв. Пчелѣ— *Отгетъ по Министерству Удѣловъ за 1833 годъ* (№ 94 и 95)— статья, имѣющая достовѣрность статьи официальной; въ Заволжскомъ Муравьѣ— *Якутская Область* (№ 1), *Пѣздка изъ Казани въ Чебоксары* (№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 и слѣд.), и въ

Сынъ Опец. и Сѣвер. Архивъ — *Области Азіатской Турціи, сопредѣльныя Россійскимъ владѣніямъ за Кавказомъ* (№ 21 и 22) и *Взглядъ на Закавказье въ хозяйственномъ и торговомъ отношеніяхъ его къ Россіи* (№ 27). — „Поездка въ Чебоксары“ — перениска Г-жи Фуксъ съ мужемъ, Профессоромъ Казанскаго Университета — заключаетъ въ себѣ весьма подробныя и любопытныя свѣдѣнія о религіи, нравахъ и образѣ жизни Чувашей — этого ошашка древнихъ Болгаръ, обитающаго преимущественно въ Губерніяхъ Оренбургской, Симбирской и Казанской, и пребывающаго по большей части въ язычествѣ, въ полудикомъ состояніи, не смотря на то, что еще въ 1745 году введена шамъ Христіанская Вѣра. Проф. Фуксъ присоединилъ къ этому историческія извѣстія о Чувашихъ, гдѣ, отвергая мнѣніе Палласа, почитавшаго этотъ народъ смѣсью Ташарскихъ племенъ, находитъ въ нихъ совершенное различіе не только съ Ташарами, но и со всеми Финскими поколѣвіями. — „Области Азіатской Турціи, сопредѣльныя Россіи“ есть опривокъ изъ Исторіи военныхъ дѣйствій Ошдѣльнаго Кавказскаго Корпуса. Въ немъ описаны два Пашалыка: Ахалцыхскій и Карскій. Новость и занимательность подробностей въ отношеніи историческомъ, этнографическомъ и преимущественно спашистическомъ дають упомянушой спашѣ мѣсто на ряду съ лучшими произведеніями этого рода. — „Взглядъ на Закавказье“ соч. Г. Вышеславцова, отличается наблюдательностію очевидца (\*), знакомаго съ описываемою мѣстностію и основывающаго извѣстія свои на показаніяхъ Чиновниковъ, которымъ поручено описывать Провинціи Закавказья. Это — легкій, смѣлый, богатый важными спашистическими фактами очеркъ собственно Грузіи,

---

(\*) Подъ спашьею подписано: Тифлисъ, Авг. 29, 1833.

Имеретія , Гурія , Мингрелія , Абхазія , Ахалцыхской Провинціи , Армянской Области (\*), Военнаго Округа Мусульманскихъ Провинцій , Военнаго Округа Дагестанскихъ Мусульманскихъ Провинцій , Чарской и Бѣлоканской Облаетей. Говоря объ этихъ странахъ , лежащихъ за цѣлю Кавказа , Авторъ высказываетъ мнѣніе свое о народахъ , въ нихъ обитающихъ. Онъ почитаетъ ихъ древними Греческими поселенцами , которые , устрасаясь дикихъ ордъ , изверженныхъ Скиѣіею и переходившихъ Закавказьемъ въ Азію , ушли въ горы , въ продолженіе времени одичали , и наконецъ , подпадавъ попеременно власти Персіанъ и Турокъ , стонали подъ ужаснымъ игомъ деспотизма , уничтожавшимъ всякую возможность къ улучшенію страны — до присоединенія ея къ Россіи. Въ короткое время тридцатилѣтняго владычества Россіи не возможно было исцѣлить всѣхъ язвъ , коими такъ долго страдала несчастная страна. Авторъ исчисляеть всѣ выгоды , представляемыя нашему Отечеству этими благословенными ошъ Природы краемъ , и предлагаетъ много весьма важныхъ , основанныхъ на опытѣ и наблюденіи , замѣчаній о распространеніи заведеній , возможныхъ для улучшенія Закавказья и для извлеченія изъ него всего , что только можеть доставить трудъ и посвященное хозяйство. Замѣчанія его растворены благонамѣренностію и любовью къ Отечеству. Они занимають большую часть снапми и этимъ придають ей характеръ болѣе политико-экономическій , нежели статистическій.

— Нѣкоторыя изъ записокъ путешественниковъ , заключающія въ себѣ болѣе статистическихъ фактовъ ,

---

(\*) Множество важныхъ подробностей о составляющихъ Армянскую Область Провинціяхъ Эриванской и Нахичеванской находится также и въ упомянутой выше статьѣ Г-на Клапрона , переведенной изъ *Annales des Voyages* въ Библ. для Читанія . . .

чѣмъ другихъ описаній, могутъ бытъ описаны къ эпоху же ошдѣлу. Таковы: *Путевыя записки отъ Иркутска до Вилюйска съ 1832 году*, соч. Докшора Крузе, переведенныя изъ *Dografer Jahrbücher* въ 1 № Журн. Мин. Вн. Дѣль, и *Замѣтанія во время путешествія по берегамъ Камы и въ Оренбургской Губерніи* (Заволж. Мур. № 2 и 6). Сюда же ошнесемъ *Монастырь на Валаамѣ* — прекрасную спашью Авшора „Путешествія ко Святымъ Мѣстамъ.“ Въ ней изящнымъ слогомъ высказано много любопытныхъ свѣдѣній объ эпош обители на пустынномъ острову Ладожскаго озера. Особенно прогашельнымъ, поэтическимъ чувствомъ согрѣшо описаніе пребыванія въ Валаамскомъ монастырѣ въ Бозѣ почивающаго Императора Александра.

Возь все, что замѣчательнаго по части Спашиски представляли журналы наши въ первую половину сего года. Будемъ надѣяться, что вкусъ къ спашисическимъ изслѣдованіямъ Россіи будетъ распространяться болѣе и болѣе между нашими Учеными. При нынѣшнемъ направленіи умовъ, эша надежда не можетъ бытъ щещебною, и мы вскорѣ совершенно сбросимъ съ себя упрекъ, дѣлаемый намъ даже иностранцами (\*), что для узнанія нынѣшней Россіи должно обращаться къ книгамъ Нѣмецкихъ и Французскихъ Ученыхъ, писавшихъ о ней, ибо нѣтъ Русскихъ спашисическихъ описаній.

#### 14. Государственное Хозяйство и Промышленность.

По теоретической части Политической Экономіи въ журналахъ нашихъ помѣщена была только одна

---

(\*) Какъ напр. Швиндлеромъ въ его *Statistique et Itinéraire de la Russie* и другими.

оригинальная статья: *О произведеніи и потребленіи вообще* (С. О. и С. А. № 5), статья, отличающаяся ясностію изложенія многихъ основныхъ истинъ Науки, равно какъ и нѣкоторыми новыми соображеніями, принадлежащими Автору, Г-ну Степанову. Прочія же статьи этого отдѣла суть практическія, заключающія въ себѣ шолько приложенія истинъ Пол. Экономіи. И такихъ статей оригинальныхъ было шолько три. Первое между ними мѣсто принадлежитъ превосходной статьѣ Кн. Вяземскаго: *Тарифъ 1822 года* (Б. для Чп. Т. III. кн. 2), которая, кромѣ богатства во многихъ положительныхъ свѣдѣніяхъ о состояніи опечесвенной промышленности и торговли, свѣдѣніяхъ, драгоценныхъ для Ученаго и человека Государственнаго, заключаетъ въ себѣ важность несравненно высшую, именно: Авторъ хотѣлъ доказать, что охранительная система принесла Россіи величайшую пользу, и что Тарифъ 1822 года составляетъ начало новой эры въ ея преспѣваніи. Эта цѣль достигнута самымъ удовлетворительнымъ образомъ: польза Тарифа доказана положительными, официально-достоверными фактами.—Къ этому же ряду практическихъ статей принадлежитъ благонамѣренное *Письмо Ливонскаго Пустынника о промышленности* (Съв. Пч. № 93) и небольшая статья Г-на Степанова: *О томъ, какою выгоднѣе заниматься для народа промышленностію* (С. О. и С. А. № 26). — Изъ переводныхъ статей наиболее заслуживаетъ вниманія статья изъ Blackwood's Magazine, переведенная въ Библ. для Чшенія (Т. II. кн. 2): *Финансовое состояніе Англіи*, гдѣ неопровергаемыми фактами доказывается вредъ, нанесенный погашенію Государственнаго долга Англіи уничтоженіемъ многихъ косвенныхъ налоговъ и оставленіемъ многихъ прямыхъ. Авторъ, въ слѣдствіе различныхъ соображеній и выводовъ, предлагаетъ, чтобы всѣ прямые налоги, какъ то: съ доходовъ income tax,

съ домовъ и оконъ, и шакже, можешъ бышь, съ экипажѣй и слугъ ошкѣнишь разомъ; оставишь неприкосновенными одни налоги косвенные, на пошребленіе, съ налогомъ на книгопечатаніе и поземельнымъ сборамъ, land tax.

Что касается собственно ошечешвенной промышленности, Литература наша въ шеченіе послѣдняго десятии или двѣнадцатилѣтія получила значительное приращеніе. Въ это время начали издаваться около пятнадцати новыхъ газетъ и журналовъ, исключительно посвященныхъ разнымъ частямъ промышленности и преимущественно Сельскому Хозяйству; сверхъ того въ то же время промышленность вошла въ составъ и нѣкоторыхъ другихъ журналовъ, имѣющихъ цѣлю распространеніе свѣдѣній вовсе по другимъ отраслямъ чловѣческихъ познаній. Такимъ образомъ нынѣ издаешся у насъ очень немного періодическихъ сочиненій, въ которыхъ бы, хотя нарѣдка, не помѣщались свѣдѣнія, имѣющія прямое ошношеніе къ Сельскому Хозяйству или промышленности вообще. Всѣ шехнологическія сшашья, кромѣ очень немногихъ, разищенныхъ въ значительномъ числѣ въ разныхъ журналахъ, имѣють одну и шу же цѣль: улучшение практическихъ производствъ въ земледѣліи, скотоводствѣ, ичеловодствѣ, лѣсоводствѣ, садоводствѣ, сельскомъ и домашнемъ хозяйствѣ, шелководствѣ, винодѣліи, мануфактурной и шорговой промышленности, рыбномъ и другихъ промыслахъ и ш. д. Сшашья сіи суть большею частію извлеченія изъ иностранныхъ книгъ, газетъ и журналовъ, выбранныя довольно удачно и сообразно требованіямъ возникающей у насъ промышленной дѣятельности. Что же касается до сшашей оригинальныхъ Русскихъ, имѣющихъ предметомъ описаніе открьтій, усовершенствованій или улучшеній, одѣланныхъ или хотибъ только приспособленныхъ къ шехническимъ и другимъ производствамъ въ Россіи, шо, должно при-



знать, что таковыя статьи появляются еще очень рѣдко на горизонтѣ нашей періодической литературы, да и тѣ изъ немногихъ общественныхъ наблюденій, которыми изрѣдка даришь насъ наши Агрономы и Технологи, появляются едва ли не исключительно въ одномъ только *Земледѣльскомъ Журналѣ*, выходящемъ, такъ сказать, изъ кашегорій прочихъ журналовъ: ибо онъ одинъ знакомитъ насъ преимущественно съ опытами и наблюденьями собственно Русскихъ сельскихъ хозяевъ, и, отличаясь необыкновенною простотою изложенія, служитъ единственнымъ представителемъ хода и успѣховъ общественнаго земледѣлія и нѣкоторыхъ другихъ отраслей Сельскаго Хозяйства. Статистическія же указанія и соображенія по сему частямъ Русской промышленности, преимущественно сообщаются въ *Журналъ Министерсва Внутреннихъ Дѣлъ*. (См. выше).

Сообразно принятому нами плану обозрѣнія издаваемыхъ въ Россіи газетъ и журналовъ слѣдовало бы указать только на замѣчательнѣйшія явленія нашей журналистики по части промышленности; но, какъ уже выше сказано, что почти всѣ помѣщенные въ журналахъ статьи по этой части имѣють одну цѣль — улучшеніе практическихъ производствъ, въ коихъ мы наиболѣе нуждаемся, и что слѣдовательно всѣ онѣ одинаково полезны, по крайней мѣрѣ, куда относится: но для сего сдѣлаемъ нѣсколько полнѣйшій обзоръ съ указаніемъ, гдѣ коихъ изъ нихъ находится, дабы желающіе могли удобнѣе омыслить нужныя для себя свѣдѣнія. Остановившись же вниманіе читателя на будещемъ, какъ и прежде, только на замѣчательнѣйшихъ статьяхъ или на имѣющихъ предметомъ собственно Россію.

#### *По земледѣлію.*

Замѣчательнѣйшія по своему содержанію статьи суть слѣдующія:

*Отгетъ за 1833 годъ, присланный въ Московское Общество Сельскаго Хозяйства отъ Члена онаго Усманскаго Помѣщика Бунина.* (Земл. Журн. кн. 1). — Если бы всѣ, или, по крайней мѣрѣ, большая часть нашихъ Гг. Помѣщиковъ приняли на себя подобный трудъ, и съ такою же опчешливостію, какъ Г. Бунинъ, сообщали ко всеобщему свѣдѣнію свои мысли, опыты, наблюденія и даже самыя ошибки въ хозяйствѣ, то земледѣіе въ Россіи быстро подвинулось бы впередъ, и, быть можетъ, мы скорѣ опередили бы на этомъ поприщѣ неперешшихъ учителей нашихъ. Г. Бунинъ въ своемъ отчетѣ знакомитъ читателя со всѣми подробностями производства сельскихъ работъ въ принадлежащихъ ему и Г. Павлову помѣстьяхъ: онъ описываетъ состояніе атмосферы и воздушныя явленія; замѣчаетъ вліяніе ихъ на здоровье, на домашній скотъ, на посѣвы и травы; наблюдаетъ, какъ хлѣбъ всходитъ, распусть, колосится, наливаются и зрѣютъ; замѣчаетъ дѣйствія наземовъ на почву и посѣвы; описываетъ время и употребляемыя имъ способы для обработки полей, уборки и молотыбы хлѣба; входитъ въ изслѣдованіе причинъ, имѣющихъ непосредственное вліяніе на урожай и т. д.: однимъ словомъ не оставляетъ безъ вниманія ни одного обстоятельства, касающагося до земледѣія. Сверхъ сего, такъ какъ 1833 годъ особенно замѣчашеленъ по бывшему неурожаю, то Г. Бунинъ, сдѣлавъ поверхностный обзоръ положенія южнаго края Россіи и сельской промышленности онаго вообще, указываетъ на нѣкоторыя упущенія и другія причины, отъ которыхъ послѣдовала недосташокъ въ продовольствіи людей и скота.

*Наставленіе крестьянамъ, какъ садить картофель въ полѣ* (Земл. Журн. кн. 1). Никогда еще въ Россіи не было такъ ощупительна польза картофеля, какъ въ настоящее время, особенно въ мѣстахъ, достигнувшихъ

неурожаемъ. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, зная, что это корнеплодное растение, лучше подспорье хлѣбу, разводится еще не у многихъ хозяевъ, частію по предрасудку, частію же по неумѣнью, поручило Члену своему, Г. Рѣшеникову, особенно свѣдущему въ этомъ дѣлѣ, составить для крестьянъ краткое наставленіе о посадкѣ картофеля въ полѣ: что онъ и исполнилъ, написавъ означенную статью, изложенную въ крестьянскомъ шонѣ, очень просто и для всякаго понятна. За внутреннее досмотрѣнство сего наставленія ручается извѣстная Обществу опытность Сочинителя.

*О кошеніи ржи длинными косами по способу Н. Н. Муравьева.* (З. Ж. кн. 1 и 2)—новыя свидѣльствія о превосходствѣ сего способа уборки хлѣба, представленныя Помѣщикомъ Зарайскаго Уѣзда Г-мъ Тиховымъ и Гг. Помѣщиками Кореньевымъ и Маховымъ. Опыты надъ кошеніемъ ржи по способамъ Муравьева и Абашева продолжаются уже около трехъ лѣтъ въ разныхъ Губерніяхъ, и сельскіе хозяева мало по малу начинаютъ убѣждаться въ преимуществахъ сей уборки хлѣба передъ серповою шабъ, что многіе изъ нихъ уже вовсе исключили серпъ изъ числа земледѣльческихъ орудій. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, стараясь всѣми силами о распространеніи сего способа, и желая по возможности облегчить для желающихъ пріобрѣтеніе косъ лучшаго качества, выписало съ Златоустовскихъ заводовъ, ось Г. Аносова, отличнѣйшія спальные косы, нимало не уступающія лучшимъ иностраннымъ, и продаетъ его по самымъ умереннымъ цѣнамъ.

*О плугѣ Гранже, не требующемъ пахаря.* (З. Ж. кн. 2 и Библ. для Чш. Т. III, кн. 1.). Не входя въ подробное описаніе сего полезнаго изобрѣтенія, скажемъ только, что оно обратило на себя вниманіе всѣхъ просвѣщенныхъ Агрономовъ; опыты, произведенныя надъ сими

орудіемъ во Франціи въ присутствіи многихъ Членовъ Земледѣльческихъ Обществъ и при многолюдномъ спеченіи народа, доказали несомнѣнную пользу онаго. Плугъ работалъ вовсе безъ прикосновенія къ нему пахаря, борозды проводилъ равныя, чистыя, однообразныя, и пласшы оборачивалъ совершенно правильно; пахарь же брался за плугъ тогда только, когда надобно было вынимать лемехъ изъ земли, на концѣ полосы, и то безъ малѣйшаго усилія, прижавъ на минушу конецъ верхняго рычага, пока лошади поворачивали на первую борозду; когда же онѣ вступали на оную, то опять опускалъ рычагъ и лемехъ самъ собою углублялся въ землю. Всѣ присутствовавшіе при сихъ опытахъ земледѣльцы и плужные мастера единогласно признавались, что это изобрѣшеніе въ полной мѣрѣ удовлетворительно, и что ни одинъ изъ извѣстныхъ доселѣ плуговъ не можешь дѣйствовать такъ правильно, хотя-бъ даже въ него запретъ и 12 лошадей. Судя по описанію этого орудія и по дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ о производимыхъ съ нимъ опытахъ, оно есть одно изъ самыхъ благошворныхъ изобрѣшеній, какое только могъ произвести геній земледѣльца, вѣроятно, пролившій много кроваваго пота, прежде нежели попалъ на мысль рычаговъ: такъ, по крайней мѣрѣ, думаешь объ немъ одинъ изъ опытнѣйшихъ нашихъ Агрономовъ.

*Весьма любопытныя наблюденія о раннемъ посѣвѣ ржи* (З. Ж. кн. 2), сдѣланныя въ Бузулукскомъ уездѣ Г. Поздюнинымъ и въ Раздорской Спаницѣ опшавнымъ Сошникомъ Сидоровымъ. Еще въ 1831 году Г. Поздюнинъ уведомилъ Московское Общество Сельскаго Хозяйства, что онъ, согласно опыту Прусскаго земледѣльца Кемпена, засѣялъ озими гораздо ранѣ обыкновеннаго и о послѣдствіяхъ урожая общалъ сообщити Обществу въ свое время. Въ полученномъ, въ слѣдствіе сего, опзывѣ содержащяся многія полезныя подробности по сему

**Часть IV.**

34

предмету: опытъ Г. Поздюнина увѣнчался желаемымъ успѣхомъ, хлѣбъ уродился у него вдвое лучше, нежели у его сосѣдей, и это событіе многимъ изъ нихъ подало поводъ послѣдовать его примѣру. Между тѣмъ въ Раздорской Станицѣ Г. Сидоровъ произвелъ подобный же опытъ надъ посѣвомъ жита и такъ же успѣшно: при семъ замѣчательно, что онъ сѣялъ его подъ плугъ вмѣстѣ съ позднимъ овсомъ, т. е. въ послѣднихъ числахъ Апрѣля.— Жито взошло, кочилось до глубокой осени, наконецъ на слѣдующее лѣто къ 1 Юля, всего чрезъ 14 мѣсяцевъ, созрѣло, и, не смотря на бывшій тогда въ томъ край общій неурожай жита, имѣло до двухъ аршинъ въ вышину, стебель вдвое толще обыкновеннаго, и въ четверть аршина длиною колосъ, въ которыхъ среднимъ числомъ считалось ошъ 50 до 75 крупныхъ зеренъ. Посѣянный же съ житомъ овесъ съ самаго начала пошелъ расти къ верху, созрѣлъ, и въ свое время былъ снятъ.

*Земледѣльческіе опыты* (З. Ж. кн. 2). Здѣсь содержится описаніе опытовъ и наблюденій, произведенныхъ Гг. Тимовымъ, Кореневымъ и Боборыкинымъ надъ посѣвомъ и урожаемъ полученныхъ ими ошъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства сѣменами Гималайскаго ячменя, Египетской ржи и двухъ сортовъ пшеницы: Калмыцкой и Китайской. Тутъ же помѣщено описаніе въ некоторыхъ другихъ опытовъ, какъ то: о ранней уборкѣ ржи, овса и ячменя; о посѣвѣ клевера по овсу, о воздѣлываніи вайды, о печеніи хлѣбовъ съ картофельною мукою и проч.

*Практическія замѣчанія о посѣвѣ и воздѣлываніи Американскаго табака.* (Зем. Жур. № 2 и 3). Любопытная и полезная статейка, написанная по порученію Общества Сельскаго Хозяйства для руководства желающихъ заняться разведеніемъ у себя означеннаго растенія. Тутъ помѣщены наблюденія о воздѣлываніи Амери-

канскаго табака въ Россіи, присланныя въ Общество изъ Ствска отъ Генераль-Маіора Попова, изъ Елатмы отъ Князя Кугушева, изъ Гадяча (Полт. Губ.) отъ Г-на Штишевскаго, изъ Бѣлгорода отъ Г-на Клепацкаго, и изъ Верхнедѣлѣпровска отъ Г-на Леоншовича. Всѣ сіи наблюденія, очень полезныя и любопытныя для занимающихся воздѣлываніемъ Американскаго табака, доказываютъ усвоеніе Россіи сего произрастенія и постепенное распространеніе у насъ этой отрасли Сельскаго Хозяйства.

*Извѣстіе изъ Сибири о хлѣбопашествѣ Киргизовъ при Урогищѣ Кабарга-Базара* заслуживаютъ особенное вниманіе по количеству и свойству возникающаго хлѣбопашества у сихъ полудикарей.

*Замѣтанія объ удобреніи земли навозомъ* (Биб. для Чш. Т. VII), — спашья, сильно и дѣльно вооружающаяся противъ отариннаго предрасудка, будто бы перепрѣвшій навозъ удобряетъ землю лучше и прочтѣе, нежели свѣжій. Здѣсь яно доказывається, сколь неблагодарно поступаютъ сельскіе хозяева, придерживающіеся сего мѣтнія при удобреніи своихъ полей, и какъ много они отъ того теряютъ.

*Мнѣніе Домбала объ опытныхъ и образцевыхъ хуторахъ*, перев. изъ Annales de Rovile (Земл. Жур. кн. 2). — Сочинитель очень справедливо замѣчаетъ, что весь успѣхъ образцевыхъ хуторовъ зависишь единственно отъ выбора управляющихъ оными. Далѣе онъ доказываетъ, что когда найдется достойный Директоръ хушора, то надобно дать ему всѣ способы къ производству работъ, съ предоставленіемъ права пользоваться всѣми выгодами отъ оныхъ, шребуя отъ него спрожайшаго опчета, шолько не въ деньгахъ, а въ дѣйствіяхъ и исправномъ веденіи счешовъ. Здѣсь по неволѣ приходится на мысль, что Домбаль самъ занимаетъ подобный

поспѣ и имѣешь полное право счищать себя достойнымъ онаго.

*О составныхъ частяхъ почвы и вліаніи ихъ на растенія*, А. Максимовича (Биб. для Чп. Т. I); *О вліаніи почвы на прокѣрстаніе* (Жур. Мин. Внутр. дѣлъ № 4), и *Теорія прокѣрстанія хлѣбныхъ растеній* — пер. изъ *Traité sur la culture des grains par Permentier* (Земл. Жур. кн. 3). — Всѣ сіи три спашьи сушь чисто теоретическія. Въ первой разсматриваются собственно составныя части различныхъ почвъ, свойства и вліаніе оныхъ на прозябаніе, поколику свѣдѣнія сіи нужны въ практическомъ земледѣліи. Во второй заключается обзорѣніе непосредственнаго дѣйствія почвы на расшительность въ физическомъ и химическомъ отношеніяхъ, преимущественно же въ первомъ. Такимъ образомъ эти двѣ спашьи могутъ, опчастя, служишь какъ бы дополненіемъ одна другой, и пошому составишь вмѣстѣ нѣчто цѣлое, хотя и не слишкомъ гармоническое. Третья даешь довольно полное и ясное понятіе о прозябаніи и развитіи посѣяннаго въ землю хлѣбнаго зерна, шакже о возрастаніи, цвѣтѣ и созрѣваніи самаго растенія. Понселешовы микроскопическія наблюденія зерна въ разныхъ періодахъ расшительной его жизни составляютъ значительную и очень занимательную часть сего сочиненія. Вообще эти спашьи заслуживаютъ особое вниманіе людей, посвятившихъ себя земледѣлію: онѣ шакъ же, какъ и прочія части Ботаники и Физиологик растеній, сближаютъ ихъ съ природою прозябаній, составляющихъ главный предметъ занятій каждаго земледѣльца; знакомятъ ихъ съ постоянными и неизмѣнными законами Природы, по которымъ растеніе прозябаетъ, расшеть и зрѣеть; учатъ пользоваться сими законами, и указуютъ средства избѣгать вреднаго вліанія неблагопріятныхъ обстоятельствъ.

*О воздѣлываніи и употребленіи кукурузы* (Листки изд. Общ. Сел. Хоз. Южной Россіи, № 2), — ешашья, могущая служишь руководствомъ для разведенія сего полезнаго хлѣбнаго растенія. Въ ней описываются съ довольною подробностію: мѣспонахожденіе, свойства и породы кукурузы; почва земли и пригошвленіе оной подь ашо растеніе, работы около возвращенной кукурузы, прашеваніе оной, признаки спѣлости ея, способы сохраненія въ прокъ, образъ сушенія и моложба сего хлѣба, пригошвленія изъ него муки и крупы, упошребленіе его въ пищу и въ кормъ скошу, печеніе изъ сей муки хлѣбовъ, пригошвленіе Молдавской или Бессарабской мамалыги, и наконецъ болѣзни и враги кукурузы.

*О сѣменахъ Китайскихъ растений, поставленныхъ на опытномъ хуторѣ Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи* (Приб. къ Одес. Вѣсп. № 3 и 4). — Г. Министръ Финансовъ, принимающій живое участие во всемъ касающемся благосостоянія опечесшвенной промышленности, собравъ чрезъ Сибирскія Таможни нѣскольکو сѣмень драгоцѣннѣйшихъ Китайскихъ растеній хлѣбныхъ, садовыхъ, красильныхъ и огородныхъ овощей, придалъ ихъ въ Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи. Въ то же время Департаментъ Мануфакшуръ и Внутренней Торговли препроводилъ шуда же сѣмена Китайскаго индиго. Часть сихъ сѣмень оспавлена въ Одессѣ для посѣва на опытномъ хуторѣ Общества, а другая разослана въ Никипскій и Екатеринбургскій казенные сады. Здѣсь содержашся крашкія замѣчанія о каждомъ изъ сихъ растеній, заимствованныя изъ записки, сообщенной Г. Министромъ Финансовъ.

*Sur les maladies du blé* (Bull. de la société d'économie rurale d'Odessa) — полезное и насшадительное разсужденіе о болѣзняхъ хлѣбныхъ растеній и въ особености пшеницы, и о средствахъ предупреждашь оныя.



*Испытанное средство сушить сѣно въ сырую погоду* (Биб. для Чп. Т. VII). — Известно, что если сѣно будетъ нѣсколько разъ смочено и снова высушено, то оно много ошъ сего терпнть и даже вовсе пропадаетъ ошъ безвременныхъ дождей, а потому очень важно ушть сушнть его во всякую погоду. Предлагаемыми въ сей сшашѣ довольно замысловатыми способами можно, кажется, съ успѣхомъ достигнуть желаемой цѣли.

Сверхъ вышеозначенныхъ сшашей въ журналахъ нашихъ заключающася еще слѣдующія, болшею частію заимствованныя изъ иностранныхъ періодическихъ сочиненій, но шѣмъ не менѣ полезныя и занимательныя.

*О плодотермннномъ хлѣбопашествѣ* (Биб. для Чп, Т. II); *Практическія замѣтанія ошъ укатываніи папатыныхъ полей и о каткахъ для сего употребляемыхъ* (тамъ же, Т. IV); *Составъ искусственнаго назема* (тамъ же); *Вѣрное средство истреблять папоротники и другія вредныя растенія* (тамъ же); *Саксонскій способъ унавоживанія земли* (тамъ же, Т. VI); *Объ удобреніи землн торфомъ* (тамъ же, Т. VII); *Замѣтанія о нѣкоторыхъ растеніяхъ, пригодныхъ для удобренія почвы* (тамъ же); *Краткое обозрѣніе занятій Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи* (Листки Общ. № 1); *О хлѣбныхъ растеніяхъ, мало известныхъ въ Новороссійскомъ краѣ* (тамъ же, № 4 и 5); *Причины худыхъ хлѣбныхъ урожаевъ и правила для улучшенія оныхъ* (Журн. Общ. Свѣд. кн. 5); *Новая теорія туковъ* (тамъ же, кн. 9); *О пригннгахъ скудости луговъ и способахъ улучшенія оныхъ, какъ количествомъ, такъ и качествомъ травъ* (тамъ же, кн. 11).

#### *По скотоводству:*

*Объ улучшеніи породъ домашняго скота* (Биб. для Чп. Т. V). — Такъ какъ для плодотермнной системы земледѣлія, пользу кошорой мы начинаемъ уже мало по

малу понимаешь, необходимо хорошее скошоводство: по каждый хозяинъ, слѣдующій правиламъ этой системы, обязанъ для собственной выгоды пещись о возможномъ улучшеніи своего скошоводства, дабы съ уевершенствованіемъ произведеній этой отрасли Сельскаго Хозяйства имѣть выгоднѣйшій и вѣрнѣйшій имъ сбытъ. Имѣя это въ виду, Сочинитель сей статьи сообщаетъ читателямъ многія очень полезныя правила и замѣчанія касательно улучшенія породъ разнаго домашняго скота, извлеченныя имъ изъ лучшихъ по сей части иностранныхъ Писателей: Тэера, Шмальца, Эльенера, Пшурма, Вельшмана и другихъ.

*О пользѣ конскіхъ скачекъ* (Земл. Жур. № 1), и *Замѣчанія на статью Г. Бунина о сортѣ и породѣ лошадей, потребныхъ для Россіи* (тамъ же, № 2). — Сочинители сихъ двухъ статей разсматривають конскія скачки, особенно на большомъ разстояніи, какъ одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ испытанію главныхъ достоинствъ лошади: силы и быстроты — замѣчал, и не безъ основанія, что многіе коннозаводчики наши, часто прельщаясь красою жеребцовъ, употребляютъ ихъ на приплодъ, не входя въ дальнѣйшее изслѣдованіе прочихъ качествъ, и отъ того размножаютъ породы хотя и красивыя, но слабыя, чего, по ихъ мнѣнію, не могло бы случиться шакъ легко, еслибъ на приплодъ употребляемы были преимущественно жеребцы, прославившіеся на скачкахъ своею силою и быстротою. Въ отвѣтъ на сіи статьи Г. Бунинъ помѣстилъ во 2 книжкѣ того же журнала, дополненіе къ прежнему своему мнѣнію *О сортѣ и породѣ лошадей, потребныхъ для Россіи*, въ кошоромъ онъ доказываетъ, что Англійскія скаковыя лошади, составляя совсѣмъ особую скаковую породу, вовсе для Россіи негодятся, и полагаетъ приличнѣйшимъ улучшать конныя заводы наши лошадыми чистой Арабской и Датской породы. Пренія сіи вообще

довольно занимательны и заключающъ въ себя съ обыкъ сторонъ много справедливыхъ мыслей.

*Общія праянла о лутшемъ содержаніи тонкошерстныхъ животныхъ* (Жур. для Овцеводовъ, № 7).— Предложенный въ сей статьѣ вопросъ есть одинъ изъ самыхъ спорныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ; однакожь Сочинитель статьи разрѣшаетъ его довольно удачно. Въ числѣ общихъ средствъ для разведенія и содержанія тонкошерстныхъ овецъ, безъ соблюденія кошорыхъ нигдѣ, ни въ какомъ мѣстѣ и климатѣ не можешь быть желаемого успѣха, — онъ совѣтуешь осперегаться мокрыхъ пастбищъ, кормить овецъ достаточнo, но безъ измѣстства, провѣшривашъ овчарни, чаще перемѣняшъ въ нихъ подсылку, укрывашъ скошъ ошъ сильныхъ жаровъ и ненастья, старашся, чщобы въ шерсш не попадалъ соръ; учашъ браковашъ стада, выбирашъ племенныхъ барановъ, и наконецъ очень благоразумно совѣтуешь, сообразясь хорошенько съ мѣсшными обстоятельствоми, избрашъ однажды навсегда родъ шерси, которую овцеводъ желаетъ у себя развести и усовершенствовать, и потомъ уже вѣрно слѣдовать принятому способу, всячески избѣгая погрѣшностей тѣхъ хозяевъ, кошорые, не имѣя опредѣленной цѣли и поставнаго направленія, безпрестанно измѣняющъ свою систему, производя шерсш то короткую, извистую, то длинную и гладкую, и такимъ образомъ искажая коренную породу смѣсью безсмысленною и прощивурѣчащею.

*О выгодахъ овчарни изъ мериносовыхъ валуховъ* (тамъ же). — Мериносовыя овчарни изъ валуховъ, какъ изъ представленныхъ въ сей статьѣ опытовъ и наблюдений видно, можеть во многихъ случаяхъ доставить значительныя выгоды, исчисленіемъ кошорыхъ Сочинитель оказалъ истинную услугу сельскимъ хозяевамъ: обращая на сіи выгоды должное вниманіе, они легко могутъ ими шеперь воспользовашся.

*Zamétky o strizbě шерсти* (Жур. Овц. № 8). — Спашья сія можешь служишь полнымъ руководствомъ въ эшомъ дѣлѣ. Въ ней подробно разрѣшаются вопросы: когда и какъ должно спричь овецъ? чѣмъ именно вредна сприжка слишкомъ ранняя или поздняя, и какіе вообще бивають ошь сего послѣдствія? Чшо должно наблюдать передь сприжкою, когда начинается показываться на овцахъ новая шерсть? Какъ производихся мойка руна на живонныхъ? Какія надобно брать предосторожності прежде сприжки вымышыхъ овецъ? Какія упошребляютья способы сприжки? Надобно ли спричь всѣхъ ягнять? Какое должно имѣть попеченіе объ овцахъ послѣ сприжки? Чего надобно за симъ болясь и какъ предупреждашь эши опасності? Въ какое время и когда лучше мышь шерсть? Очищаешь ли ее холодная вода ошь жира? Соспригши шерсть съ живоннаго, чшо должно дѣлать съ руномъ? Бываешь ли шерсть разныхъ качествъ въ одномъ и помъ же рунѣ, и сколькихъ именно? Какія насъкомыя портяшь шерсть и какъ предупреждашь порчу оной? Въ шой же книжкѣ помѣщена другая спашья *о мытьѣ и сортировкѣ шерсти*, могущая служишь дополненіемъ первой: въ ней также довольно подробно описываютья лучшіе и наиболѣе упошребительные способы мойки шерсти на овцахъ.

*Естественное овцеводство въ лѣсныхъ мѣстахъ безъ овтарекъ и пастбищъ* (Жур. Овц. № 9). — Разсужденіе сіе, заимствованное изъ Нѣмецкаго журнала: *Allgemeine Oesterreichische Zeitschrift für den Landwirth, Forstmann und Gärtner*, отличаеться оригинальностію мыслей и новостію взгляда. — Живонное легче приучить къ климату, нежели распеніе, и если въ Лапландіи, въ Сѣверной Швеціи, въ Шошландіи и Сибири овцы удобно содержашся, какъ и въ Германіи, въ овчарняхъ и на пастбищахъ, шо нѣтъ сомнѣнія, что онѣ могли бы водихься и безъ оныхъ въ Средней Европѣ, какъ эшо

уже и доказано опытомъ. Овца, покрытая волнистою шерстью, защищающею ее отъ холода и внезапныхъ переменъ въ воздухѣ, легче и удобнѣ переноситъ оныя, нежели солнечный жаръ; особенно сухой холодъ при безвѣтріи для нихъ здоровъ. Обыкновенные наши суровые вѣтры и сырая стужа потому только имъ часто вредны, что по принятому способу содержанія ихъ въ овчарняхъ, онѣ изнѣживаются и расслабляются. И шагъ какъ шерсть бываетъ тѣмъ тонче и гуще, чѣмъ тѣло тверже и упруге, что въ свою очередь зависить отъ пищи и содержанія, то наше обыкновенное, искусственное содержаніе можешь только производить перерожденіе и слабость.— Вошь тема, основываясь на копторой, Авторъ доказываетъ, что обыкновенное содержаніе овецъ въ овчарняхъ болѣе вредно, нежели полезно, и что содержаніе ихъ на открытомъ воздухѣ, будучи гораздо свойственнѣе и сообразнѣ съ природою каждаго животнаго, было бы несравненно полезнѣе и удобнѣе. Онъ предлагаетъ содержать ихъ лѣто и зиму въ огороженныхъ лѣсахъ, въ родѣ звѣринцевъ, предоставляя имъ въ защиту отъ холода и нечистыя естественный кормъ: густыя деревья и преимущественно хвойныя; а въ пищу древесныя листья, молодые побѣги кустарниковъ и лиственныхъ деревьевъ, кору, растущую въ лѣсахъ справу и наконецъ искусственный кормъ, какъ-то сѣно и проч. Онъ полагаетъ, что такимъ образомъ можно совершенно приучить къ нашему климату Испанскихъ и другихъ тонкошерстныхъ овецъ, лишь бы только онѣ не были прежде слишкомъ изнурены и изнѣжены въ душныхъ овчарняхъ, и что по истеченіи семи лѣтъ получится отъ нихъ новая, крѣпкая и здоровая порода, такъ сказать, туземныхъ овецъ, не подверженная болѣе перерожденію, которая дастъ мясо и шерсть тѣмъ лучшую, чѣмъ лучшей породы были первыя овцы. Желающимъ ближе познакомиться съ мыслями и доводами Автора, предоставляется прочесть вполнѣ его сочиненіе.

О неудобствах для заводчиков тонкорунных стадъ приготовлять для продажи шерсть мытую на овцах или перегонную (Жур. Овц. № 8), и Замѣтанія о мытьи шерсти на овцах (тамъ же, № 9). — Авторы сихъ двухъ статей удостовѣрились на опытѣ въ неудобствахъ и трудности мытья шерсти на овцахъ посредствомъ перегона или другимъ образомъ; ибо, за неимѣніемъ повсюду чистыхъ прощочныхъ водъ съ крѣпкимъ песчанымъ дномъ, часто мытье сіе вовсе не достигаетъ желаемой цѣли: шерсть сбивается комьями, затрудняющими только сортировку оной, и потомъ во время просушки опять загрязняется, иногда, пуще прежняго. Въ слѣдствіе сего они полагаютъ, что гораздо было бы лучше и удобнѣе, какъ для заводчиковъ тонкорунныхъ стадъ, такъ и для торговцевъ шерстью, еслибы можно было доставлять на продажу шерсть невымытую, довольствуясь только опрятнымъ содержаніемъ овецъ и хорошею уборкою рунъ. Вотъ вопросъ, который они предлагаютъ на разрѣшеніе Гг. суконныхъ фабрикантовъ и опшовыхъ торговцевъ шерстью. — Слѣдующая за симъ статья (№ 8) *Замѣтанія о перегонѣ шерсти*, доставленная въ Обществу Овцеводовъ отъ Члена онаго, одного извѣстнаго Московскаго суконнаго фабриканта, можетъ нѣкоторымъ образомъ служить ошвѣтомъ на предыдущія, ведя къ естественному заключенію, что въ случаѣ недостатка удобной текучей струи для чистаго перегона, лучше уже оставлять шерсть невымытою, но въ порядкѣ и хорошо пригошовленной, нежели дѣлать дурной перегонъ. Сверхъ того эта статья и во многихъ другихъ отношеніяхъ заслуживаетъ полное вниманіе овцеводовъ; между прочимъ она важна для нихъ и тѣмъ уже, что указываетъ имъ собственныя ихъ ошибки и неблагоразуміе во многихъ случаяхъ, и знакомитъ съ разными уловками шерстяныхъ торговцевъ.

Нижеслѣдующія статьи по части скотоводства,

болѣе или менѣе полезныя, также заслуживаютъ вниманіе читателя: *Краткое описаніе новаго заведенія для мойки шерсти во Франціи* (Жур. Овц. № 7). О качествахъ шерсти (тамъ же); На что должно обратитъ вниманіе въ спонкошерстномъ овцеводствѣ, раземащаемомъ въ отношеніи къ мануфактурному производству (тамъ же); Употребленіе соли для животнохъ въ Америкѣ (тамъ же); О излеченіи шелудей на овцахъ (тамъ же); О выгодахъ и потребностяхъ спонкошерстнаго овцеводства въ Южныхъ нашихъ Губерніяхъ (тамъ же); Мысли о произведеніи тонкихъ шерстей во Франціи (тамъ же, № 8); Причины успѣховъ шерстяной фабрикаціи въ Англіи (тамъ же); Способъ сохраняши сшадъ здоровыми на мокрой почвѣ и получаши шерсть возможно лучшаго качества (тамъ же); Извѣстія о Русскихъ овчарняхъ (тамъ же, № 8 и 9); Объ учрежденіи шерстяныхъ ярмарокъ и складочныхъ для шерсти заведеній (тамъ же, № 9); О скотоводствѣ рогатаго скота (Биб. для Чш. Т. II); О скотоводствѣ въ Голландіи (тамъ же, Т. III); Леченіе шеляшъ отъ воспаленія и мыша (тамъ же, Т. IV); Нѣкоторыя средства для пособія въ болѣзняхъ домашняго скота (Жур. Общ. Свѣд. кн. 2); Средство скоро вылечивашъ у лошадей царапины и другія раны, и о приготовленіи для скота заквашеннаго картофеля (тамъ же, кн. 8); Лекарство отъ кровотеченія у кожины (тамъ же, кн. 10); Лекарство отъ рѣза въ животѣ у скота (тамъ же, кн. 11), и Средство исцѣляшъ оправленныхъ овецъ (Жур. Мануф. и Торг. № 5).

#### *По лѣсоводству:*

По сей части народнаго богатства и промышленности журналы наши вообще очень не богаты нужными свѣдѣніями. За то Лѣсной Журналъ, издаваемый Высочайше утвержденнымъ Обществомъ для поощренія Лѣс-

наго Хозяйства, вполне сообразно своему назначенію, постоянно сообщая читающей Публикѣ многія полезныя свѣдѣнія и наставленія, которыя, при бѣдности нашей Литературы по этой части, такъ болѣе для насъ драгоценны. Въ числѣ прочихъ полезныхъ статей, содержащихся въ трехъ первыхъ книжкахъ сего Журнала, особенно замѣчательны слѣдующія :

*О важности лѣсовъ въ Государственномъ Хозяйствѣ* (Лѣс. Ж. кн. 1). — Статья сія есть извлеченіе изъ одного Нѣмецкаго сочиненія, Авторъ коего имѣлъ въ виду изложить проэктъ лѣснаго управленія на основаніи правильнаго лѣсоводства; для сего въ началѣ сочиненія описываетъ онъ многоразличную пользу лѣсовъ, снабжающихъ насъ дровянымъ и строевымъ лѣсомъ, въ особенності корабельнымъ, такъ же мелкимъ подлѣочнымъ, лиственнымъ, корою, соками, сѣменами и ш. д.; на этой пользѣ основываетъ Авторъ доказательство важности лѣсовъ въ хозяйствѣ, какъ Государственномъ, такъ и частномъ, и необходимости бережливаго употребленія оныхъ. Изъ сего-то начала сочиненія заимствована помянутая статья Лѣснаго Журнала, которая вполне оправдываетъ свое назначеніе; не нужно быть лѣсоводомъ, чтобы понять ее, и при возникающемъ у насъ попеченіи о введеніи правильнаго лѣснаго хозяйства, благодаря мудрой заботливости Правительства, — статья сія даетъ истинное понятіе о его важности.

*Объ илмѣ въ естественномъ состояніи и въ хозяйственномъ отношеніи* (кн. 1). — Въ сей оригинальной статьѣ показано различіе между илмомъ и вязомъ, весьма подробно описаны способы разведенія обѣихъ породъ, и многоразличная польза, извлекаемая изъ древесины, коры, луба и листа сихъ деревьевъ, такъ, что статья можетъ служить полнымъ руководствомъ для разведенія илма и вяза.



*О разведеніи лѣса внѣ лѣсовъ* (кн. 1). — Спашья не ученая, но весьма занимательная и любопытная: сельскіе хозяева найдуть въ ней многіе весьма полезныя и удобосполнимыя совѣты и наѣтки. Къ сожалѣнію предѣлы спашьи нашей не позволяютъ распространиться о семъ предметѣ, заключающемъ въ себѣ много подробностей.

*О магтовомъ лѣсѣ* (кн. 1). — Извѣстно, что лучший сосновый лѣсъ для масть получается изъ Украины и Лифляндіи. Въ поименованной спашь собрано множество опышовъ надъ доброшою сего лѣса.

*О поташѣ и добываніи онаго во Франціи* (кн. 1). — Спашья сія особенно важна шѣмъ, что въ ней поименовано значительное число растений, которыя большею частію остаются покамѣсть безъ всякой пользы и употребленія, между шѣмъ, какъ изъ нихъ можно бы добывать поташъ и такимъ образомъ хотѣи ошчасши сберечь лѣсъ, во множествѣ испребляемый для добыванія сей щелочной соли. Здѣсь описанъ также и способъ иережиганія исчисленныхъ растений.

*О пользѣ нѣкоторыхъ растений* (кн. 1). — Въ сей спашь заключается собраніе разныхъ мелкихъ свѣдѣній, которыя могутъ быть очень полезны въ сельскомъ хозяйствѣ и домашнемъ бышу.

*Легкій, скорый и выгодный способъ укрѣпленія летуихъ песковъ* и проч. (кн. 2). — Сочинитель эшой спашьи подробно описываетъ собственные свои опыты, которые были увѣнчаны совершеннымъ успѣхомъ; способъ его состоятъ въ засаженіи песковъ красною ивою или шелугою, и дѣйствительность онаго подтверждается поощренною вслѣдъ за сею спашьею выпискою изъ письма Одесскаго Градоначальника Д. С. С. Левшина, который засадилъ помянутымъ растеніемъ песчаную долину подъ Одессою. Спашья сія очень важна по практической пользѣ своей.

*О разведеніи дуба* (кн. 2), — полное и подробное наставленіе о разведеніи и сохраненіи дубовыхъ лѣсовъ, шѣмъ болѣе для насъ драгоценныхъ, что мы уже мало по малу начинаемъ чувствовать недостатокъ оныхъ. Донинѣ въ Россіи истреблялось это дерево безъ всякой жалости, чему служатъ явною уликою многіе слѣды существовавшихъ нѣкогда огромныхъ дубравъ. Чего же должны ожидать наши потомки, если мы, пожалѣя ничтожныхъ трудовъ и издержекъ, не положимъ основанія новымъ дубовымъ лѣсамъ?

*О наблюденіяхъ надъ всамъ дерева, для опредѣленія благоприятнѣйшаго времени для рубки лѣса* (кн. 2). — Потребность въ сухомъ лѣсѣ для построекъ всякаго рода, особенно для кораблестроенія, и важность сего условія для уничтоженія внутреннихъ причинъ порчи строеваго лѣса, поражающихъ сухую гниль; побудила многихъ ученыхъ лѣсоводовъ заняться опредѣленіемъ времени благоприятнѣйшаго для рубки лѣса, или, другими словами, времени наибольшей внутренней его сухости. Для сего были предлагаемы многія средства и между прочимъ придумано взвѣшивать куски дерева въ разные времена года, дабы по вѣсу оныхъ судить о количествѣ содержащагося въ нихъ сока. Но какъ и при сихъ опытахъ оказались нѣкоторыя несообразности въ результатахъ, то Общество Лѣснаго Хозяйства поручило Члену своему Г-ну Фишеру составить правила для точнѣйшаго и повсюду единообразнаго производства означенныхъ опытовъ; сии-то правила и составляютъ предметъ поименованной статьи.

*О вредѣ, приключаемомъ лѣсамъ еловымъ коровьдомъ* (кн. 3). — Это есть одна изъ важнѣйшихъ статей лѣсосохраненія: коровьдъ иногда такъ расплѣщается, что отъ него погибаютъ цѣлыя огромныя лѣса, чему бывали уже неоднократно примѣры; вѣроятно и теперь пропадетъ отъ него множество деревьевъ, между шѣмъ какъ

владѣльцы вовсе и не подозрѣваютъ причины своего убышка; а потому очень полезно было бы обратить вниманіе на сію спашью: она научитъ ихъ не только узнавать присутствіе сего непріятеля лѣсовъ, но и подастъ средства къ его истребленію.

*О разведеніи лѣсовъ по берегамъ Чернаго моря для предупрежденія засухъ* (кн. 3).— Здѣсь разсмащриваются лѣса по вліянію ихъ на климашъ и плодородіе спра- ны; ашо есть одна изъ важнѣйшихъ почекъ зрѣнія, съ жоторой необходимо должно смощрѣть на лѣса, особли- во въ шакихъ спранахъ, гдѣ ихъ или слишкомъ много или чрезъ мѣру мало. Многими наблюденіями уже дока- зано, что съ истребленіемъ излишнихъ лѣсовъ климашъ ощушительно измѣняется и спановишся суше; сего уже досташочно, кажешся, чтобы сдѣлать и обратное заключеніе, не говоря о многихъ другихъ причинахъ убѣждающихъ въ справедливости сего мнѣнія.

Кромѣ поименованныхъ здѣсь спашей по часши лѣ- соводства, осшаешся указать еще на нѣкоторыя шаки же весьма полезныя въ хозяйствѣ или не менѣе любо- пышныя въ ученомъ отношеніи. Спашьи сіи сушь слѣ- дующія:

Объ Австрійской и Калифорнской соснахъ; О кор- няхъ, пускаемыхъ опводками; О пользѣ ушащыванія земли; Лѣсоразведеніе въ Екашернославской Губерніи; Лѣса въ Нахичеванской Провинціи; Разведеніе лѣса въ Шошландіи, шо же у Китайцевъ; Историческія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ деревьяхъ; Новая порода пальмы; Испо- ливскій шросшиникъ; Замѣчательное мѣстошребываніе жабы (кн. 1); Опщешы Общ. Лѣсн. Хоз.; О направле- ніи Науки Лѣсоводства; Объ опышныхъ шаблцахъ; О сосшоніи лѣсовъ Нерчинскихъ горныхъ заводовъ; Пре- подаваніе лѣсоводства; Разведеніе деревъ; Лѣсное хозяй- ство въ Молдавіи; Замѣчательныя деревья (кн. 2); О произрастаніи дуба въ Курляндіи; О произрастаніи ели

въ смѣшеніи съ ольхою; О полученіи угля; Разборъ спашей Землед. Журн., касающихся до лѣсоводства; О состояніи лѣсовъ въ Курляндіи; Дѣйствія Общ. Сельск. Хозяйс. Южной Россіи по части лѣсоводства; Замѣчательнѣйшія деревья (кн. 3); Возрастающая цѣнность лѣса (Жур. Общеп. Свѣд. кн. 2); Средство опгонять муравьевъ ошъ деревьяевъ (шамъ же, кн. 11).

*По мануфактурнымъ производствамъ.*

*О весьма важномъ открытіи въ пользу свеклосахарнаго производства (Земл. Жур. № 1). — Поводомъ къ сей спашѣ послужило небольшое сочиненіе Д. А. Давыдова *Взглядъ на свеклосахарное производство въ Россіи*, изданное имъ еще въ прошломъ 1833 году. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, принимая постоянное и ревностное участіе въ распространеніи и успѣхахъ сей фабрикаціи, обратило особенное вниманіе на Разсужденіе Г. Давыдова и, желая шочтѣе удостовѣриться въ пользѣ сдѣланнаго имъ изобрѣшенія, нарядило ошъ себя свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ депутатовъ для произведенія надлежащихъ опытовъ на заводѣ самого же Г. Давыдова. Изъ полученнаго ошъ депутатовъ донесенія оказалось, что по способу Г. Давыдова получается прошиву прежняго почши двойной выходъ произведеній; что все устройство его завода очень просто и дешево, и что рабочая сила на ономъ, равно какъ и самое пространство помѣщенія, значительно имъ уменьшены. И шакъ шеперь можно надѣваться, что открытіе сего опышнаго заводчика, успѣвшаго наконецъ получить изъ десяти-пудовой чешверши свекловицы ошъ 24 до 30 фунтовъ и болѣе сахарнаго песку—упрочитъ въ Россіи добываніе шеземнаго сахара. При введеніи его способа обработки во всеобщее упошребленіе, это производ-*

ство можетъ со временемъ сдѣлаться одною изъ самыхъ прибыльныхъ отраслей сельской промышленности.

Кромѣ изложенныхъ въ означенной статьѣ Землед. Журн. фактовъ, изъ официальныхъ бумагъ извѣстно, что по окончаніи опытовъ, произведенныхъ депутатами Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства на заводѣ Г. Давыдова, онъ немедленно занялся новыми изслѣдованіями и опытами, спараясь по возможности приспособить добываніе сахара изъ свекловицы къ сельскому быту нашихъ крестьянъ и помѣщиковъ— и труды его вскорѣ же увѣнчались желаемымъ успѣхомъ: механическія средства извлеченія сока изъ корней онъ замѣнилъ холодною вымочкою рѣзанныхъ свекловичныхъ ломтей, и всѣ прочія работы упростилъ до такой степени, что теперь уже не нужно прибѣгать ни къ какимъ химическимъ средствамъ, и простой работникъ можетъ управлять всѣмъ производствомъ, свободно получая изъ десяти-пудовой чешверши свекловицы до 20 фунтовъ чистаго сахара и до 10 фунтовъ же превосходнаго песку, тогда какъ изъ того же количества свекловицы доселѣ получалось было у насъ до 12, а во Франціи до 20 фунтовъ сахар. песка. Г. Давыдовъ испрашивалъ на изобрѣтенный имъ способъ привилегію; однакожъ, уважая пользу общую, уступаетъ право пользоваться ею каждому желающему за весьма умеренное вознагражденіе, неоспоримо ему принадлежащее въ замѣнъ понесенныхъ имъ въ началѣ трудовъ и убытковъ. Для доставленія соотечественникамъ средства вполне воспользоваться его изобрѣтеніемъ, Г. Давыдовъ составилъ *Краткое руководство къ воздѣлыванію свекловицы въ Россіи*, изданіемъ котораго онъ окажетъ существенную услугу помѣщикамъ, имѣющимъ охоту и намѣреніе заняться свекловично-сахарнымъ производствомъ.

Въ сей же статьѣ Землед. Журнала заключается описаніе способа возобновляющаго животный уголь посред-

ешвомъ уксусной кислоты, очень просто и съ самыми незатѣдливыми приборами. Ошкрытіе очень важное и полезное, о кошоромъ давно уже заботились многіе сахаровары.

Спашья заключается мнѣніемъ одного изъ Членовъ Комитета сахароваровъ, Г. Шишкова, о предметахъ совѣщаній сего Комитета, чишанномъ и утвержденномъ въ первомъ засѣданіи онаго.

*Объ опытахъ, произведенныхъ въ желѣзо-плавильныхъ заводахъ Царства Польскаго для проплавки руды въ самодувныхъ печахъ (Коммерч. Газ. № 1).*— Главный резульшашъ сихъ опышовъ состоишь въ томъ, что при одинаковой шрашѣ чугуна на обработку одного центнера полосоваго желѣза, при несовершенствѣ еще производства, сберегаешя шоплива  $1\frac{1}{2}$  корца древеснаго угля, или около  $\frac{1}{3}$  клафтера дерева на каждый центнеръ гошоваго желѣза, и въ пять разъ болѣе сберегаешя времени, пошому что въ  $2\frac{1}{2}$  часа получаешя желѣзо, для чего при прежнемъ способѣ обыкновенно употребляешя 12 часовъ.

*Извлеченіе изъ письма Московскаго фабриканта (Ком. Газ. № 33)* — спашья утѣшительная для каждаго Русскаго: мы видимъ изъ нея, что фабриканшы наши не шолько чувствуюшь сами, но начинаютъ убѣждашь и прочихъ своихъ собрашій, что честность и добросовѣстность въ выдѣлкѣ мануфактурныхъ произведеній необходимы для хорошаго сбыша оныхъ, и слѣдовашельно для благосостоянія самихъ производителей.

*О преимуществѣхъ новой системы суконной фабрикации (Ком. Газ. № 35).* — Здѣсь заключается весьма любопытное сравненіе настоящаго положенія суконной фабрики, имѣющей машины старой коншtrukціи, съ положеніемъ шакой же фабрики при употребленіи ма-

шинъ новаго устройства Г. Ингамъ. Слѣзъ сравненіемъ очевидно доказывается, что всѣ операціи, производимыя новыми машинами, улучшая достоинство шовара, сокращаютъ число рукъ, и представляя производителямъ значительныя выгоды уменьшеніемъ ихъ расходовъ, содѣйствуютъ дешевизнѣ издѣлій.

*Способъ просушивать фарфоровую и фаянсовую массу* (Жур. Мануф. и Торг. кн. 3) — новое и полезное изобрѣтеніе, сдѣланное во Франціи Гг. Грувелемъ и Оноре; оно состоитъ въ выжиманіи означенныхъ массъ посредствомъ особо устроенныхъ прессовъ. По изслѣдованіи о надлежащемъ испытаніи сего средства просушивать глину, оказались на его сторонѣ многія выгоды, побудившія нѣкоторыхъ заводчиковъ ввести его въ своихъ заведеніяхъ, преимущественно предъ всѣми прочими способами просушивать глину; доселѣ на заводахъ ихъ употреблявшимися.

*Новый способъ извлекать краску изъ красильныхъ деревъ и другихъ веществъ* (тамъ же, кн. 5). — Доселѣ краски извлекались изъ красильныхъ веществъ посредствомъ кипяченія оныхъ въ водѣ или другихъ жидкостяхъ; нынѣ же придумали, и очень удачно, употреблять для сего пары, для чего и устроенъ особый приборъ, описаніе и рисунокъ коего сообщены въ поименованной статьѣ. Найдено, что получаемая по новому способу краска бываетъ лучше, чище, извлекается вся безъ остатка и сверхъ того очень удобно можетъ быть получена въ жидкомъ и твердомъ видѣ. Для дерева и другихъ матеріаловъ, красильное вещество конхъ удобно растворяется въ водѣ, употребляются водяные пары; для растворенія же смолистыхъ веществъ оны замѣняются парами виннаго спирта.

*Самый лучший шпатель для проклейки основы льняныхъ, шерстяныхъ и хлопчатобумажныхъ тканей* (тамъ же, кн. 6). — Очень важное для шпательнаго искусства

изобрѣшеніе. Доселѣ для шликшванія основы употреб-  
лялся крахмалъ, но какъ онъ представляеть значитель-  
ный для сего неудобства, по необходимость заставила  
искать другаго способнѣйшаго къ тому вещества, ко-  
торое наконецъ и найдено въ клейстерѣ изъ Исландскаго  
моху. Здѣсь подробно описывается способъ пригото-  
вленія новаго шликша и всѣ его преимущества передъ  
прочими. Тутъ же содержится добываніе еще одной  
проклейки, изобрѣщенной Графомъ Перрошелемъ, кошо-  
рая также имѣеть свои выгоды.

Вопъ почти всѣ замѣчательнѣйшія открытія и  
усовершенствованія въ мануфактурныхъ и фабричныхъ  
производствахъ, описаніе которыхъ были сообщены въ  
повременныхъ сочиненіяхъ нашихъ. Впрочемъ нижепо-  
именованный статьи также заслуживаютъ вниманіе  
по пользѣ, которой отъ нихъ ожидать можно.

Сахаровареніе (Жур. Ман. и Торг. № 1); О дубле-  
ніи кожъ растворами сажи и дегтя (тамъ же, № 2);  
Приготовленіе мыла изъ животноныхъ веществъ, остаю-  
щихся на фабрикахъ (тамъ же); Скорый способъ бѣленія  
хлопчатобумажныхъ издѣлій (тамъ же); О наведеніи  
металлической глазури на фарфоръ и фаянсъ (тамъ же);  
Приготовленіе лакированной кожи (тамъ же, № 3);  
Булавки съ цѣльными головками (тамъ же); Прослой  
способъ наводить на чугуныя издѣлія глянцовишую  
чернь (тамъ же); Приготовленіе клею на фабриктъ Маза  
(тамъ же, № 4); О полуѣ для металловъ (тамъ же,  
№ 5); О дѣлѣ сургуча во Франціи (тамъ же); О сварктъ  
металловъ (Гор. Жур. № 1); Извѣстія о притѣчатель-  
ныхъ производствахъ и фабриканствахъ въ Россіи (Сѣв.  
Пч. № 18, 23, 68, 224 и 289).

*По сельскому и домашнему хозяйству.*

*Свѣдѣнія о строеніяхъ въ одинъ кирпичъ по способу  
Г. Герарда (Земл. Жур. № 1 и 2).— Нѣкоторыя помѣ-*



щики внутреннихъ Губерній нашихъ, начавшіе вводить у себя эшотъ образъ постройки избъ и даже домовъ, прислали въ Москов. Общ. Сельск. Хозяйств. подробное описаніе размѣра сихъ строеній, количества и качества употребленныхъ на нихъ матеріаловъ, цѣны онымъ, образа самой постройки и ш. д. Изъ эшого описанія оказывается, что строенія сею рода могутъ быть прочны, теплы, сухи и вообще для жительства удобны; а какъ они сверхъ того обходятся довольно дешево и не представляютъ такой опасности отъ огня, какъ деревянные, то очень вѣроятно, что со временемъ во многихъ мѣстахъ замѣнятъ сіи послѣдніе.

*О подсобныхъ хлѣбахъ* (шамъ же). — Во время неурожая придумано было нѣсколько средствъ кормить голодныхъ. Къ числу сихъ средствъ принадлежатъ описанные здѣсь способы хлѣбопеченія изъ муки съ примѣсю картофеля, свеклы, моркови, барды, картофельныхъ вышерокъ, остающихся при добываніи крахмала и ш. д., также съ прибавленіемъ рубленой соломы и камыша. Первые изъ нихъ даютъ сытную и вкусную пищу, которая можетъ быть употребляема и во всякое время, послѣдніе же годятся только въ крайности.

*О приготовленіи сыровъ: Швейцарскаго и Пармезана* (Биб. для Чп. Т. 4). — Здѣсь очень опчешливо описаны способы пригошвленія означенныхъ сыровъ, употребляемые туземцами въ Ломбардіи и въ Верхней Италіи, на горѣ Ценись. Эшо описаніе могло бы служить и для нашихъ сельскихъ хозяевъ хорошимъ руководствомъ, еслибъ они пожелали заняться сими дѣломъ.

*О громовыхъ и градовыхъ отводахъ* (Биб. для Чп. Т. V). — Аміенскій Физикъ Лапостоль, желая по возможности облегчить устройсво громоотводовъ въ особенности для небогатыхъ деньгами поселянъ, для которыхъ обыкновенные желѣзные отводы были бы очень дороги, производилъ многіе опыты съ разными веще-

снѣгами, и наконецъ нашелъ, что солома имѣеть также свойство проводить электричество очень быстро. Въ слѣдствіе сего открытія онъ предложилъ дѣлать громовые ошводы изъ соломенныхъ веревокъ, описаніе устройства которыхъ и составляешь предметъ сей статьи. Сверхъ того пишу же описываются многіе опыты сего Ученаго, опыты любопытные и совершенно убѣждающіе, что электричество спекаеть по соломеннымъ пучкамъ легче и быстрее, нежели по сплошнымъ желѣзнымъ прутьямъ. Сочинитель статьи, при повтореніи имъ опытовъ Лапосноля, ксати замѣтилъ, что пучекъ соломы, будучи смоченъ водою, значительно шеряеть свою способность проводить электричество непримѣннымъ образомъ. Жаль только, что онъ упустилъ изъ виду произвести сравнительный опытъ съ пучками изъ соломы и металлическихъ нитей, имѣющими равную поверхность: тогда оказалось бы, что электропроводительная способность соломы ошводъ не болѣе таковой же способности металлическихъ пѣлъ.— Статья сія замѣчательна также приведенными въ ней событіями, убѣждающими въ возможности защищать, шми же ошводами, поля ошъ побитія ихъ градомъ.

*Простой способъ приготовленія древеснаго уксуса* (Жур. Мануф. и Торг. кн. 2). — Въ лѣсахъ, гдѣ выжигается уголь, съ выгодною можно бы употребить сей способъ добыванія пригорѣло-древесной кислоты, которая теперь пропадаетъ безъ всякой пользы.

*О маслѣйняхъ* (тамъ же), — очень полезная статья, содержащая въ себѣ описаніе усовершенствованныхъ способовъ и приборовъ маслѣйнія, употребляемыхъ нынѣ во Франціи и Англіи.

Сверхъ поименованныхъ статей журналы наши содержатъ еще множество болѣею частію мелкихъ свѣ-

дѣній по части сельскаго и домашняго хозяйствъ ; уха : жемъ, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыя изъ нихъ :

Цемень для выстилки шоконъ въ гумнахъ, помостовъ въ пещицахъ, избахъ и проч. (Биб. для Чп. Т. IV) ; Пишательные камышки для охотничьихъ лошадей (тамъ же) ; Выгоднѣйшій способъ произращанья Турецкіе бобы (тамъ же) ; Самый простой способъ окраски сукна въ синій цвѣтъ (тамъ же) ; Вѣрный способъ сохраненья дрожди долгое время (тамъ же) ; Легкій способъ варить былое пиво на манеръ Англійскаго (тамъ же) ; Средство для испребленія моли (тамъ же) ; Средство укрощать быковъ (тамъ же) ; Составъ для испребленія шаракановъ (тамъ же, Т. V) ; Скорое средство откармливать лошадей (тамъ же) ; Составъ для склеиванія стекла, фаянса и фарфора (тамъ же) ; Способъ сохраненья яицъ долгое время (тамъ же) ; Легкій способъ золотишь и серебришь разныя вещи (тамъ же, Т. VI) ; Составъ Французской горчицы (тамъ же) ; Приготовленіе киршвассера (тамъ же) ; Лакъ для предохраненія дерева отъ гнилости (тамъ же) ; Клюквенные выморозки (тамъ же) ; Мурава безъ свинцу (тамъ же, Т. VII) ; Вѣнскій способъ воронить ружья (тамъ же) ; Средство противъ ржавчины (тамъ же) ; Пиво изъ картофеля (тамъ же) ; Сохраненіе пшеницы впрокъ (тамъ же) ; О сохраненіи картофеля долгое время (тамъ же) ; Способъ сохраненья спаржу на зиму (тамъ же) ; Бленіе пожелтѣвшей слоновой кости (тамъ же) ; выдѣлка пеньки для веревокъ и канашовъ (тамъ же) ; Разрѣзываніе стекла (тамъ же) ; Ткань изъ Шпанскаго дрока (тамъ же) ; Новая Французская помада (тамъ же) ; Масшика для металлическихъ водопроводовъ (Жур. Ман. и Тор. № 5) ; Ошопленіе здавій, нагрѣтымъ воздухомъ (тамъ же, № 4) ; Клей для живописи водяными красками (тамъ же, № 3) ; О разведеніи для пчелъ медоноснаго растенія (Жур. М. В. Д. № 3) ; Средство ускорить спѣлость дынь (Пр. къ Одес. Вѣстн. кн. 5) ;

Recette de la boujje (шамъ же); Moyen de produire la glace (шамъ же); Предохраненіе чернилъ отъ плесени (шамъ же, № 4); О печи Шемаева (шамъ же, кн. 3); Лакъ для половъ (шамъ же, № 2); Procédé pour laver la flanelle (шамъ же); Составъ для сохраненія зубовъ (Ж. Общеп. Св. кн. 4); Новое устройство комнатныхъ печей (шамъ же); Чернила разныхъ цвѣтовъ (шамъ же, кн. 6); Средство отъ мозолей (шамъ же, кн. 7); Лекарство отъ укушенія бѣшенными и ядовитыми живошными (шамъ же, кн. 8); Наварка сошниковъ (шамъ же, кн. 9); Объ очищеніи спячей и гнилой воды (шамъ же, кн. 10); О выводѣ жирныхъ пятенъ изъ бумаги (шамъ же, кн. 11); Наспавленіе печь хлѣбы изъ барды (Сѣв. Пч. № 27) и изъ соломенной муки (№ 22); Способъ сохранять барду на все годовое время (№ 97).

*По винодѣлію.*

*Новый способъ развязывать виноградныя лозы.* — Способъ сей, описаніе котораго съ приличнымъ чертежемъ помѣщено въ 4 книжкѣ Прибавленій къ Одес. Вѣст., придуманъ Бессарабскимъ помѣщикомъ *Оловсономъ*. Изъ приложеннаго къ описанію подробнаго расчета видно, что эша новая вязка представляеть виноградарю значительныя выгоды, такъ напр. она въ теченіе двухъ лѣтъ сохранила изобрѣшателью, по крайней мѣрѣ, до 5,000 рублей.

*О приготовленіи блага пѣнлагося Шампанскаго вина* (Жур. Мануф. и Торг. № 4). — Въ сей спашь, заимствованной изъ Французскаго журнала Bulletin de la société d'encouragement описывается способъ приготовленія шипучихъ винъ въ Ан, въ Шампани, со всѣми подробностями, кои шамъ наблюдаются при собираніи винограда, переноскѣ онаго, выжиманіи, при освѣшленіи винъ, разливаніи ихъ въ бутылки, укупорки оныхъ и ш. д. Желающіе заняться пригошвленіемъ шипучаго вина

могутъ съ пользою для себя прочесть означенное описаніе. — Любопытно также, особенно въ спашиспическомъ отношеніи, помѣщенное въ 6 книжкѣ того же Журнала *свѣдѣніе о состояніи винодѣлія въ Южныхъ Губерніяхъ нашихъ*, изъ коего между прочимъ усматривается, что по югозападному берегу Чернаго моря посажено въ 1833 году 587,000 виноградныхъ кустовъ.

*Способъ исправлять окислыя вина* (Жур. Общеп. Св. кн. 2) и *Средство предохранять бочки отъ дурнаго запаха* (тамъ же, кн. 10).

*По шелководству* въ теченіе перваго полугодія 1834 года, журналы наши не сообщали ничего достойнаго вниманія, кромѣ одного обозрѣнія успѣховъ шелководства въ полуденныхъ странахъ Россіи; да и по занимательнѣе болѣе въ спашиспическомъ, нежели въ хозяйственномъ отношеніи (см. Ж. М. В. Д. № 2, и Земл. Журн. кн. 3).



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Древнѣйшее изображение Русскихъ Князей XI вѣка, вновь отысканное и представленное ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.* — Въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ, достопамянномъ уединенными трудами Патріарха Никона, который шашь собиралъ наши древнія лѣтописи и которому безъ сомнѣнія сей монастырь обязанъ лучшею частію своей рѣдкой библіюшеки, находишся между прочимъ *Сборникъ*, писанный для Великаго Князя Святослава Ярославича (внука Св. Владиміра) шому назадъ 760 лѣшъ, въ лѣшъ, на бѣломъ, шонгомъ пергаминѣ, въ два шолшца, прекраснымъ уставнымъ письмомъ. Особенное замѣчаніе заслуживаешь въ немъ первый заглавный лѣшъ, на которомъ изображены красками и золошомъ самъ Святославъ, его супруга и сыновья: первый и вторая въ Византійскихъ костюмахъ XI вѣка — онъ съ большими усами, въ шапкѣ, въ Княжеской маншинѣ и въ зеленыхъ сапогахъ, она съ покрываломъ на головѣ — сыновья же въ длинныхъ Русскихъ кафтаныхъ съ поясомъ и въ высокихъ шапкахъ синевапаго цвѣша: изъ нихъ самаго меньшаго, еще младенца, Княгиня поддерживаешь правою рукою. Сверху надъ ними надписаны имена: *Гълбъ, Ольгъ, Давидъ, Романъ, Ярославъ, Князьини, Святославъ*; а еще выше надпись золошомъ: „Желанія сердца моего, Господи, не прѣзри, нъ прими ны вся и помилуй ны.“ Въ цѣлой рукописи находишся 264 лѣша, и въ послѣсловіи оной сказано:

„Въ льшо 6581 (1073) написа Іоаннъ Діакъ изборникъ съ великуму Князю Святославу.“

Упоминаемый заглавный листъ — можетъ быть единственнымъ памятникъ сшариннаго Русскаго Искусства — съ давнихъ льшь былъ предметомъ всеобщаго уваженія, и Г. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ А. Н. Оленинъ сдѣлалъ съ него весьма вѣрный снимокъ. Впоследствии, въ неизвѣстное время, но вѣроятно послѣ событій 1812 года, оный былъ похищенъ и, не взирая на всѣ розысканія, почитался совершенно пошертаннымъ. Но въ ищекшемъ 1834 году, во время пребыванія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, сей листокъ представлень ему въ подарокъ ошъ лица, которое пріобрѣло его, вовсе не зная, къ какой книгѣ онъ принадлежалъ. Г. Министръ имѣлъ счастье всеподданнѣйше поднести его ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ самый день Тезоименичества ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, 6 Декабря. — Нынѣ сей драгоценный памятникъ Русской Древности, по Высочайшему повелѣнію, препровождень въ Москву для храненія въ тамошней Оружейной Палатѣ.

Неизлишнимъ почитаемъ сказать нѣсколько словъ о Святославѣ и его семействѣ, которыхъ изображеніе такимъ образомъ удѣлало до нашихъ дней. Настоящій Удѣлъ сего Князя былъ Черниговскій, данный ему ошцемъ его, Ярославомъ Великимъ; на Великому же Княженіи сидѣлъ старшій братъ его, Изяславъ Ярославичъ, споль извѣстный бѣгствомъ въ Польшу. Принудивъ несчастнаго брата бѣжать шуда во второй разъ, Святославъ занялъ его мѣсто и владѣлъ Киевскимъ Престолюмъ до самой смерти своей, приключившейся ему въ 1076 году. Исторія, описывая его беззаконное властолюбіе, сохранила и черту крѣпости, съ коею онъ выслушивалъ въ Печерской Обители справедливаго укоризны добродѣтельнаго Игумена Феодосія, защитника Изяслава. Изъ сыновей Святослава, Глѣбъ — Князь

Тмушороканскій, попомъ Новгородскій, погибъ въ За-  
волочѣ въ 1078 г.; *Олеъ* — сначала княжившій во Вла-  
димірѣ Волинскомъ, но по смерти опца лишенный сей  
области дядями своими, извѣстенъ многократною  
войною съ ними и съ дѣтьми ихъ — Святополкомъ-  
Михаиломъ и Владиміромъ-Мономахомъ; испыталъ всѣ  
превратности счастія, былъ въ плѣну у Половцевъ;  
жилъ въ изгнаніи на островѣ Родосѣ; наконецъ ушвер-  
дился въ Черниговѣ, гдѣ и умеръ въ 1115 году; *Давидъ*,  
крошкій, миролюбивый, владѣлъ въ Смоленскѣ, въ Ряза-  
ни, а по смерти Олега, въ Черниговѣ; скончался въ 1123  
году; *Рожанъ* Тмушороканскій убитъ въ 1078 г. на томъ  
же сраженіи съ Подовцами, на которомъ старшій братъ  
его Олегъ взялъ ими въ плѣнъ; наконецъ *Ярославъ*, са-  
мый младшій, который участвовалъ въ походахъ Оде-  
говыхъ, былъ Княземъ Муромскимъ, попомъ наследовалъ  
Давиду въ Рязани и Черниговѣ, и умеръ въ 1129 г. —  
Имя супруги Святославовой неизвѣстно: нѣкоторые  
почитають ее урожденною Графинею Одою фонъ  
Шпадтъ, сестрою Бурхарда, Епископа Трирскаго,  
основываясь на Ламбертѣ Ашаффенбургскомъ, который  
называетъ ее супругою Князя Русскаго, гонителя Изя-  
слава; но Карамзинъ на томъ же основаніи признаетъ  
ея супругомъ другаго Изяславава брата, Вячеслава.  
(Ист. Гос. Рос. 2-го изданія, Т. II, прим. 48 и 128).

*Учрежденіе Кіевскаго Института Благородныхъ  
дѣвицъ.* — Въ 5 день жспекшаго Ноября Высочайше  
утвержденъ въ Берлинѣ проектъ Устава Кіевскаго Ин-  
ститута Благородныхъ Дѣвицъ, съ цѣлю дославишь  
безденежное воспитаніе дѣтямъ Дворянъ бѣднаго состоя-  
нія Губерній Кіевской, Волинской и Подольской, и за  
умѣренную плату — образованіе дочерямъ достаточныхъ  
родителей благороднаго званія. Онъ будетъ состоять  
подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕ-



СТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, управляясь Совѣщомъ, по примѣру другихъ сего рода заведеній. Совѣщъ составляетъ: изъ Кіевскаго Военнаго, Волинскаго и Подольскаго Генераль-Губернатора, занимающаго въ немъ должность Предсѣдателя, изъ Попечителя Университета Св. Владиміра, управляющаго учебною частью Института, изъ Кіевскаго Гражданскаго Губернатора, изъ Члена по части хозяйственной, изъ Губернскаго Предводителя Дворянства Кіевской Губерніи и изъ трехъ Депутатовъ отъ Дворянства трехъ Губерній: Кіевской, Волинской и Подольской; внутреннее же управление и главный надзоръ за воспитанницами вѣряется Начальницѣ Института. Кромѣ ея, полагаются по Шпану 6 Классныхъ Дамъ и 6 Помощницъ ихъ, Правитель Канцеляріи, Бухгалшеръ, 2 Писца, Инспекторъ классовъ, Учитель, Помощникъ Члена Совѣща по Хозяйственной части, Экономъ, Экономка съ Помощницею и пр., а при разныхъ по Институту заведеніяхъ: при двухъ церквахъ, Грекороссійской и Римскокашоліческой, по одному Священнику; при больницѣ— Докторъ и Смотрительница больницы; при руководной— Учительница руководній съ Помощницею; при швейной — швея съ 6 работницами; при прачешной — 6 прачекъ; при садѣ — садовникъ.— Предметами преподаванія назначены: Законъ Божій Грекороссійскаго и Римскокашоліческаго исповѣданія (и Люшеранскаго, если число ученицъ сего Исповѣданія будетъ не менѣе 10), Русскій языкъ и Словесность, Исторія и Географія какъ Всеобщая, такъ и Россійская, Арифметика, Начальныя основанія Физики, Естественная Исторія въ самомъ краткомъ объемѣ, языки: Польскій, Французскій, Нѣмецкій, Рисованіе и Числописаніе, Музыка и Пѣніе, Танцованіе и Руководья. Учитель, обучающіе Наукамъ, называются Старшими; преподающіе языки — Младшими; остальные — Учителями Искусствъ: всѣ они под-

чинены Инспектору классовъ. По Штату полагается содержаніе на 120 воспитанницъ, въ числѣ коихъ будетъ находиться 60 бѣдныхъ Дворянскихъ дочерей, воспитываемыхъ на счетъ суммъ, вносимыхъ въ Институтъ ежегодно Приказами Общественнаго Призрѣнія шрехъ Губерній, отъ каждой по 20: остальное число будетъ состоять изъ пансіонерокъ, дочерей Дворянъ, какой бы онѣ Губерніи ни были, за воспитаніе коихъ платящъ родители ежегодно по 800 руб. ассигнаціями.

*Картина Тиціанова, списанная Русскимъ Художникомъ, Г-мъ Яненко. — С. Петербургскія Академическія Вѣдомости (№ 288) извѣстили любителей Изыщныхъ Искусствъ, что посланный за полшора года предъ симъ, отъ Общества Поощренія Художниковъ, въ Венецію, Г. Академикъ Я. О. Яненко, для скопированія находящейся тамъ знаменитой картины Тиціана: *Вознесеніе Матери Божіей на небо*, уже кончилъ свой важный трудъ, и что его копія весною будетъ отправлена въ С. Петербургъ. Въ Венеціанской газетѣ Il nuovo conservatore Venetiano помѣщенъ о сей копіи слѣдующій лестный отзывъ: „Всякій безъ сомнѣнія согласится, что передашь словами красочы какого-либо произведенія великаго Художника, — произведенія, въ которомъ онъ соединилъ всѣ силы души и сердца своего, чтобы пронуть, поразишь, восхитишь, научишь зрителя, — есть предпріятіе, если не совсѣмъ невозможное, то по крайней мѣрѣ весьма не легкое; и не ясно ли изъ сего слѣдуешь, что трудъ Художника, который обязанъ былъ передать подобное произведеніе, со всеми оштѣнками достоинствъ онаго, при средствахъ гораздо бѣднѣйшихъ нежели краснорѣчіе, заслуживаетъ еще большаго уваженія? — Не желая слѣдовать примѣру тѣхъ цѣнителей Художествъ нашего времени, которые, руководясь предубѣжденіями и пристрастіемъ, безощетно расщочають какъ похва-*

лы, шакъ и поридвіа, мы не хочымъ ни превозношш, ни унмжашъ труда Г. Яненки, но, по чувству справедливости и добросовѣстности, счишаемъ обязанностію нашею сказать, что хоша каршина Г. Яненки и не можеть сравниться во всѣхъ малѣйшихъ подробностяхъ съ произведеніемъ творческаго генія Тиціана (ибо не возможно пребовашъ, чтобы копія удержала въ себѣ ту же прелесть очершаній, ту же посмеженность въ тонахъ, тѣ же малѣйшія опшѣнки въ выраженіяхъ, однимъ словомъ, тѣ же совершенства, кошорыя въ сосшодніи были выполняшъ шолько шакіе Генія, какъ Тиціанъ и весьма не многіе, ему подобные); но за всѣмъ тѣмъ Г. Яненко доказалъ, что вполне достигъ, въ чемъ сосшодитъ главное достоинство оригинала и спарался въ каршинѣ своей сохранишъ повсюду ту же пріащность и легкость и ту же свободу кисти, кошорыя столь много прибавляють живописнаго достоинства Тиціану. — Все сіе даешъ полное право Г-ну Яненку на похвалу и признашельность его соошечешвенниковъ, кошорые въ произведеніи его увидяшъ ясное подобіе шого славнаго свѣшила, коимъ гордится Венеція.“

*Спеціальная Карта Лифляндіи.* — Заимствуюемъ изъ Сѣверной Пчелы (№ 274) любопытное извѣстіе о гравиремой Спеціальной Каршѣ Лифляндіи. Тамошнее Экономическое Общество, существующее съ 1796 года, и извѣстное многими полезными изданіями и заведеніями, поручило въ 1816 году Профессору Спруве изыреніе сей шраны, посредствомъ шреугольниковъ, и повѣрку частныхъ каршъ помѣшьевъ, для опредѣленія настоящаго положенія мѣстъ. Г. Спруве кончилъ свое дѣло въ три лѣта. Карша будешъ сосшояшъ изъ шести опдѣленій, изъ кошорыхъ чешыре уже гошовы и опдѣланы искусными землемѣрами. Она между шѣмъ уже гравируется въ Петербургѣ. Издержки Общества по

сему предмету уже превышаютъ 52,000 рублей ассигнаціями.

*Подробнѣйшее извѣстіе о всеобщемъ Славянскомъ Библиографическомъ Словарѣ.* — Въ осьмой книжкѣ нашего Журнала за Августъ мѣсяць (стр. 370) мы сообщили краткое свѣдѣніе объ издаваемомъ въ Вѣнѣ Славянскомъ Библиографическомъ Словарѣ: *Lexicon universale librorum slavicozum, ab anno 1475 usque ad annum 1834.* — Нынѣ можемъ уже сказать нѣсколько подробнѣе о планѣ и о времени выхода въ свѣтъ этой книги, любопытной для всѣхъ занимающихся Славянскими нарѣчіями. Она будетъ расположена по азбучному порядку, съ обстоятельнымъ указаніемъ всѣхъ Авторовъ, даже и тѣхъ, которые печатали свои сочиненія подъ вымышленными именами, также ихъ званія и времени ихъ рожденія и кончины. Касательно же самыхъ сочиненій объявляютъ представити здѣсь обстоятельное извѣстіе обо всѣхъ изданіяхъ каждаго, форматъ, мѣстъ, гдѣ они напечатаны, объ издателѣ или переводчикѣ, о нынѣшней цѣнѣ и объ извѣстныхъ донинѣ рукописныхъ оригиналахъ сихъ сочиненій. Къ сему присоединятся многія библиографическія цѣпачы на языкахъ Славянскомъ, Нѣмецкомъ, Французскомъ, Англійскомъ, Латинскомъ, и реестръ сочиненій, вышедшихъ въ свѣтъ на иностранныхъ языкахъ объ Исторіи, Литературѣ и языкахъ Славянскихъ народовъ. Надъ составленіемъ этого Словаря трудился Вацлавъ Юрій Дундеръ, управляющій въ Вѣнѣ Славянскою книжною лавкою Венедикша. Словарь раздѣлится на 8 томовъ въ 500 и до 550 листовъ. I и II томы будутъ посвящены Литературѣ Богемской или Чешской (Богемской, Моравской, Словацкой, и пр.); III и IV Литературѣ Русской и Древней Славянской (Великороссійской и Малороссійской, Червонорусской, Бѣлорусской, Церковной и пр.); V и VI Литературѣ

*Часть IV.*

36

Польской (Велико- и Мало-Польской, Силезской и пр.); VII и VIII Литературъ Сербской, Булгарской, Далматской, Боснійской, Карпатской, Славонской, Иллирійской и проч.

*Новое периодическое издание въ Лембергъ.*— Въ Лембергъ съ 1835 года будетъ выходить въ свѣтъ изданіе по примѣру иностранныхъ Пфеннингъ-Магазиновъ. Первая шестрадь этого изданія, подъ названіемъ *Собраніе сочиненій разныхъ Авторовъ*, украшенная груднымъ изображеніемъ Галицкаго Князя Льва, основателя города Лемберга (Львова), и супруги его Констанціи, должна была выйти изъ Типографіи Пиллера въ 1 день Января, и стоить 12 пол. грошей. Сказываютъ, что сіе изданіе, по своему достоинству, должно обращать на себя вниманіе всѣхъ ученыхъ Славянъ.

*Число журналовъ въ Даніи.*— Въ Maanedskrift for literatur исчислены журналы издающіеся на Датскомъ языкѣ. Въ одномъ Копенгагенѣ выходитъ ихъ 40: въ томъ числѣ пять занимающа особенно Богословіемъ, четыре Медициною и Хирургією (одинъ изъ нихъ Гомеопатическій), одинъ Юриспруденцією, и одинъ Исторією и Географією.

*Открытіе портрета Коперника.*— Подлинный портретъ знаменитаго Астронома Коперника, который почитали потеряннмъ, недавно теперь найденъ въ Данцигѣ при разборѣ одного Кабинета Натуральной Исторіи, и купленъ Совѣтникомъ П... На оборотѣ его написано, что онъ въ 1783 году принадлежалъ Карлу Гусаржевскому. Съ копій сего самаго портрета выгравировано въ Англій на стали изображеніе Коперника, находящееся въ шамошней Галлерей знаменитыхъ мужей.

*Французское собраніе снимковъ съ почерковъ извѣстнѣйшихъ людей.* — Евгенийъ Кассень издалъ въ Парижѣ собраніе снимковъ (fac-simile) съ почерковъ руки знаменитѣйшихъ людей своей націи, назначенное между прочимъ для употребленія юношества. Съ сею послѣднею цѣлію онъ расположилъ собранные имъ почерки такъ, что прежде идутъ самыя чешкіе, а потомъ болѣе и болѣе неразборчивые, дабы пошепенно приучить дѣтей къ чтенію даже и самыхъ труднѣйшихъ; посему въ самомъ началѣ помѣщено образцовое каллиграфическое письмо Станислава Жюльена, одного изъ счастливейшихъ подражателей извѣстнаго каллиграфа Андовера, а въ самомъ концѣ едва понятное начертаніе руки Наполеона. Впрочемъ подобное изданіе не ограничивается одною дѣтскою пользою. Оно подобится любопытному альбому, въ составленіи коего, кажется, участвовали всѣ славные люди Франціи. Тутъ по очереди читатель видитъ рукописанія Бернардена де Сен-Пьерръ, Буало, Бюффона, Колардо, Делиля, Фенелона, Грессета, Лаланда, Мармонтеля, Ж. Ж. Руссо, Томаса, Вольтера, и между ими извѣстныхъ современниковъ: Андриё, Балланша, Евгенія Богарне, Герцога Бролю, Карнота, Шатобриана, Бенжамена Констана, Казимира Делавиня, Дроза, Дюпена, Александра Дюваля, Ласепада, Лемерсье, Мюрата, Нея, Понжервиля, Ренуара, и наконецъ Наполеона. Увѣряютъ, что каждый изъ сихъ опривковъ содержитъ въ себѣ какое нибудь любопытное извѣстіе, полезное изреченіе или замѣчательное сужденіе по какой либо отрасли Наукъ: словомъ, какъ бы нарочно принаровлены къ употребленію юношества.

*Новый способъ дѣлать бюсты живыхъ особъ.* — Г. Соважъ получилъ недавно въ Парижѣ привилегію на изобрѣтенную имъ мешаллическую массу для дѣланія

слѣпковъ съ лица живыхъ людей и открылъ особое заведеніе, подъ названіемъ: *Музеума современниковъ*, куда уже спекается множество любопытныхъ. Эта масса мягка, какъ самая нѣжная губка, и менѣе чѣмъ въ одну минуточку принимаетъ на себя впечатлѣніе всѣхъ чертъ лица съ точностію, коей не могъ бы подражать ни одинъ Ваятель; изображаетъ даже самыя малѣйшія измѣненія фізіономіи, производимыя душевными движеніями. Сія слѣпки могуць попомъ служить моделями для выливанія гипсовыхъ или бронзовыхъ бюстовъ.

*О числѣ Школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Англійскаго Национальнаго Общества.* — Англійское Національное Общество (National Society) принимаетъ дѣятельнѣйшее участіе въ народномъ образованіи. Въ теченіе прошедшаго и настоящаго года въ вѣдѣніе его поступило 328 Школъ, и отъ этого число училищъ, отъ него зависящихъ, возрасло до 2,937. Общество ассигновало на постройку училищныхъ зданій въ 104 мѣсяцахъ — 6,643 фунт. стер.; всѣ же вообще издержки на это предмѣтъ простираются до 20,000 фунт. ст. — Недавно Общество занялось изслѣдованіемъ воспитанія дѣтей, принадлежащихъ къ господствующей Религіи, во всѣхъ частяхъ Королевства: доставленные по требованію его свѣдѣнія изъ 8,656 мѣствъ показываютъ, что въ находящихся въ нихъ 11,000 Школахъ обучается 678,356 дѣтей. Полагають, что въ Англии и въ Валлійскомъ Княжествѣ не менѣе 710,000 дѣтей получаютъ образованіе отъ Духовенства.

*Нѣкоторыя замѣчанія Доктора Форстера о вулканахъ.* — Англійской Врачъ, Докторъ *Форстеръ* изъ Кембриджа, во время пребыванія въ Неаполѣ, преимущественно посвящилъ себя изученію Везувія и замѣчаетъ, что величайшія изверженія сего вулкана, равно какъ Этны

и другихъ огнедышащихъ горъ, почти всегда случаются во время новолунія или полнолунія; это, по его мнѣнію, должно приписатьъ влиянію луны на явленія, происходящія на Земномъ Шарѣ. Онъ замѣчаетъ также, что изверженія вулкановъ сопровождались эпидеміями не только по близости огнедышащихъ горъ, но даже и въ отдаленіи отъ нихъ. Сіе обспояшельство онъ подробно развиваетъ въ своей Исторіи эпидемическихъ болѣзней.

*О готовящемся изданіи новаго путешествія по Греціи и Востоку.*—Германскій Ученый *Фалльмерайеръ*, путешествовавшій по Греціи и Востоку, обѣщаетъ издасть въ скоромъ времени плоды путешествія своего, предпринятаго для удобнѣйшаго рѣшенія нѣкоторыхъ историческихъ недоумѣній. Въ Греціи нашель онъ много новыхъ средствъ къ яснѣйшему доказательству прежней своей мысли, что нынѣшніе Греки происходятъ не отъ древнихъ Эллиновъ, въ чемъ такъ сильно противорѣчишь ему извѣстный Историкъ Тиршъ.

*Алжирскіе алмазы.*—Недавно при Европейца купили у одного Алжирца при алмаза, найденные въ золотыхъ пескахъ Сумельскихъ, около Констанцины. До сего времени не знали еще, существуютъ ли въ Африкѣ алмазы, и замѣчательно, что здѣсь, равно какъ въ Бразиліи и Сибири, найдены они при промывкѣ золота. Теперь возродилось мнѣніе, что алмазы, подобно амбрѣ, образуются и образовались весьма недавно; не рѣдко въ срединѣ ихъ находящся такія же ямочки, какъ и въ амбрѣ.

*О составляемой новой картѣ теченія рѣки Нигера.*—Лейшенантъ *Алленъ*, соупшествовавшій несчастному



Ландеру въ экспедиціи въ Африку и оставившій Нигеръ еще прежде смерти Ландера, по возвращеніи своемъ въ Англію занялся составленіемъ подробной карты, долженствующей представить печеніе Нигера до того мѣста, которое было предѣломъ послѣднихъ путешествій. Этого труда, совершающійся подъ покровительствомъ Адмиралтейства, обѣщаетъ рѣшеніе важныхъ географическихъ вопросовъ. Г. Алленъ занимается также изданіемъ ландшафтныхъ очерковъ, изображающихъ Африканскіе виды.

*О новомъ путешествіи во внутренность Африки.*— Несчастная смерть многихъ путешественниковъ, павшихъ на изслѣдованіе внутренней Африки, и даже столь недавняя кончина Ландера, не могли остановить любознательныхъ и предприимчивыхъ Англійскихъ Ученыхъ. Новая экспедиція, подъ начальствомъ Доктора Смита и Капитана Идей (Edye) въ Іюль мѣсяцъ сего года отправилась съ Мыса Доброй Надежды во внутреннія страны Африки. Экспедиція состоитъ изъ сорока человекъ, считая въ томъ числѣ Гошениотовъ, долженствующихъ служить ей проводниками. Англійское Правительство оказало значительное пособіе сему полезному предпріятію, руководимому опытами и осторожными людьми, кои имѣютъ полную надежду на успѣхъ болѣе удачный, чѣмъ всѣ прежніе путешественники.

*Живыя картины Птильера.*— Королевско-Прусскій Придворный Механикъ и Академическій мастеръ Г-нъ Птильерръ (Petitpierre) уже съ 1822 года оказалъ большую услугу Берлинской Публичкѣ г-мъ, что выставлялъ предъ магазиномъ своимъ, богатымъ оптическими и механическими инструментами, отличный барометръ и замѣчательной величины нормальный тер-

мометръ. Съ того времени тысячи проходящихъ ежедневно получаютъ свѣдѣнія о состояніи погоды и возвращающагося домой съ результатомъ наглядныхъ наблюдений надъ нумерическимъ опредѣленіемъ тепла и холода. Теперь вниманіе Публики обращено на весьма любопытное новое изобрѣтеніе Г-на Пиппьера, которое заслужило особенное одобреніе бывшихъ въ недавнемъ времени въ Берлинѣ многихъ высокихъ посѣщителей. Изобрѣтеніе состоитъ въ превращеніи камеры обскуры въ прекрасную и удобную мебель для людей высшаго состоянія и богачей. Они могутъ наслаждаться пріятнѣйшимъ зрѣлищемъ при помощи трубы, вдланной въ стѣну и проведенной къ маленькому ящичку, который посредствомъ большой былой призмы и предметнаго стекла отражаетъ на вышлифованномъ стеклѣ все представляющееся въ томъ ландшафтѣ, на который наведена будетъ упомянутая труба. Сіе стекло вставляется въ обыкновенную картинную раму и чрезъ шо образуетъ живую картину, изображающую различныя фигуры съ удивительною вѣрностію со всѣми ихъ особенностями, формами, оппѣнками и движеніемъ, картину, подобной коей не можешь вариеовать ни какой живописецъ и которая видна бываетъ со всѣхъ концовъ комнаты. Удовольствіе наблюдать свѣтъ подобнымъ образомъ въ своей комнатѣ, не сходя со стула видѣть дѣятельную жизнь въ непрерывномъ ея круговращеніи съ важными и веселыми фигурами, мелькающими предъ глазами, столь велико, что съ избыткомъ вознаграждаетъ умѣренную цѣну за сей инструментъ. Г. Пиппьеръ, превративъ камеру-обкуру въ камеру-клару (camera clara), доставилъ новыя средства Ландшафтной Живописи, которая никакъ не можетъ быть сравниваема съ пособіемъ получаемымъ ею ошъ камеры-обскуры. И шакъ можно сказать, что къ удовольствію, доставляемому симъ инструментомъ, присоединяется и польза.

Теперь уже находяшся подобныя живыя картины въ домахъ многихъ Вельможъ, но приобрѣтеніе ихъ удобно для зашпичныхъ людей всякаго состоянія.

(Изъ Litter. Gaz., New monthly magaz., St.-Petersburg. Zeitung, Zuschauer, Mitau. Zeit., Tygodn. Petersb., С. Петерб. Вѣдом., Сен. Вѣд. и Сѣв. Ця.)

КОНЕЦЪ ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ.

---

---

# ОГЛАВЛЕНІЕ

## ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ

### ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

#### ОТДѢЛЕНІЕ I.

##### *Дѣйствія Правительства.*

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Сентября по  
1-е Декабря 1834 года.
- Стран.
70. (Сентября 1) Уставъ Общества Исторіи и  
Древностей въ Ост-Зейскихъ Губерніяхъ . III
71. (Сентября 4) О назначеніи казеннокоштныхъ  
воспитанниковъ въ Благородный Пансіонъ при  
Кіевской Гимназіи . . . . . XIII
72. (Сентября 5) О принятіи въ вѣдомство Мини-  
стерства Народнаго Просвѣщенія части зда-  
нія у Чернышева моста, назначенной для по-  
мѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія . —
73. (Сентября 13) О дозволеніи воспитанникамъ  
Царскосельскаго Лицея по выпускѣ изъ онаго  
продолжать слушаніе Наукъ въ С. Пешербург-  
скомъ Университетѣ . . . . . XIV
74. (Октября 2) О прибавкѣ жалованья Синдику  
Дерптскаго Университета . . . . . XXIII

75. (Того же числа) Обь оставленіи Канцелярскимъ Служителямъ Комитета Иностранной Ценсуры получаемыхъ ими вытъ окладовъ . . . XXIV
76. (Октябръ 5) О прибавкѣ суммы на содержаніе Керченскаго Уѣднаго Училища . . . . . —
77. (Октябръ 15) О принятіи Губернаторскаго въ Костромѣ дома въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія . . . . . XXV
78. (Октябръ 18) Высочайше утвержденная, въ видѣ опыта на одинъ годъ, Инструкція Инспектору Сшудентовъ Императорскаго Московскаго Университета . . . . . XXVI
79. (Ноябръ 24) Обь учрежденіи Благороднаго Пансіона при Кишеневской Гимназіи . . . . . LVІ
80. (Ноябръ 27) О не требованіи на первый разъ метрическихъ свидѣтельствъ отъ лицъ, вступающихъ въ званіе Домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ . . . . . LVII
81. (Того же числа) О раздѣленіи трехъ нижнихъ классовъ Кіевской Гимназіи на два отдѣленія и обь опредѣленіи въ оныя трехъ Учителей LVIII
82. (Ноябръ 29) О пополненіи учебныхъ пособій Московскаго Университета . . . . . LX
- Опредѣленія , увольненія и награжденія XV, XV, XLVI, XLVII, LX.

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Сентября по 1-е Декабря 1834 года.

35. (Сентября 1) Правила и формы отчетности XVII
36. (Сентября 7) О введеніи Греческаго языка въ Тверской Гимназіи . . . . . XVIII
37. (Сентября 17) Примѣрный Шпашъ Благороднаго Пансіона при Новогрудскомъ Дворянскомъ

Училищъ на 20 человекъ, утвержденный Г-мъ  
Министромъ Народнаго Просвѣщенія . . . —

38. (Октября 14) Циркулярное предложеніе Г. Ми-  
нистра Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ  
свидѣтельствъ на званіе Домашней Учитель-  
ницы . . . . . XLIX
39. (Октября 30) О жалованьѣ Законоучителю и  
Письмоводителю Тобольской Гимназіи . . . LIII
40. (Октября 31) О назначеніи денегъ на содер-  
жаніе писца при Дерптской Дирекціи . . . —
41. (Того же числа) О назначеніи денегъ на содер-  
жаніе писца при Курляндской Дирекціи . . LIV
42. (Того же числа) О преподаваніи Нѣмецкаго и  
Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Узд-  
номъ Училищѣ . . . . . —
43. (Ноября 6) Циркулярное предложеніе Г. Мини-  
стра Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи  
недоумѣній, возникшихъ при исполненіи Вы-  
сочайше утвержденного въ 1-й день Іюля сего  
года Положенія о Домашнихъ Наставникахъ,  
Учителяхъ и Учительницахъ . . . . . LXI
44. (Ноября 14) Циркулярное предложеніе Г. Ми-  
нистра Народнаго Просвѣщенія касательно  
обученія солдатскихъ дочерей въ публичныхъ  
и частныхъ дѣвичьихъ Училищахъ . . . . LXVI
45. (Ноября 27) Циркулярное предложеніе Г. Ми-  
нистра Народнаго Просвѣщенія касательно  
аттестатовъ воспитаницъ Общества Бла-  
городныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св.  
Екатерины . . . . . LXVII
46. (Ноября 29) О введеніи преподаванія Греческаго  
языка въ Костромской Гимназіи . . . . —

47. (Того же числа) Предварительныя Правила для  
Благороднаго Пансіона при Кишеневской Ги-  
мназіи . . . : . . . . . LXVIII

Опредѣленія и увольненія XX, XXI, XXII, LV, LVI,  
LXXIX и LXXX.

## ОТДѢЛЕНІЕ II.

### *Словесность и Науки.*

- Набѣгъ Крымскихъ Татаръ на Польшу въ 1653 г.  
(Орд. Проф. С. П. Б. Университета Ф. Ф.  
*Шармуа*) . . . . . 1
- Объ Исторіи Славянскихъ Законодательствъ Маць-  
ѣвскаго. Рецензія Лембке (сообщено Орд. Пр.  
Моск. Университ. *Погодинымъ*) . . . . . 24
- О происхожденіи народныхъ Школъ въ Германіи  
(изъ Journ. of Educ.) . . . . . 38
- О духѣ Еврейской Поэзіи. Лекція вторая (Адъ-  
юнкши-Профессора Моск. Унив. *С. Шевырева*) 169
- О воззрѣніи Древнихъ на Природу (Орд. Академика  
*Я. Шмидта*) . . . . . 196
- Древность Астрономіи (Орд. Пр. Казан. Универс.  
*Симонова*) . . . . . 211
- Нѣкоторыя замѣчанія для Сравнительной Исторіи  
языковъ, изъ Ампера (Проф. Демид. Лицея *А.  
Зиновьева*) . . . . . 224
- О предѣлахъ, въ конхъ должны быть изучаемы и  
преподаваемы Права Политическое и Народ-  
ное (*В. Андрossoва*) . . . . . 367
- Ошрывокъ изъ Россійской Исторіи, сочиненной  
Профессоромъ *Погодинымъ* для Училищъ . . 386
- Варяги (*А. Вельтмана*) . . . . . 401

Указъ Царя Бориса Θεодоровича 1802 г. о крестьянахъ . . . . .	411
---	-----

### ОТДѢЛЕНІЕ III.

#### *Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ заведеніяхъ въ Россіи.*

Выписки изъ протоколовъ засѣданій Императорской Академіи Наукъ . . . . .	56 и 417
Посѣщеніе Государемъ Императоромъ Учебныхъ заведеній въ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ .	66
О курсахъ ученія въ Университетахъ и Главномъ Педагогическомъ Институтѣ . . . . .	439
Открытіе и преобразование Учебныхъ заведеній .	426
О курсахъ ученія въ Лицеяхъ, съ означеніемъ Преподавателей каждаго предмета и методы ихъ преподаванія . . . . .	434
О пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ въ 1834 году въ пользу состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія Учебныхъ заведеній и Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ	441

### ОТДѢЛЕНІЕ IV.

#### *Извѣстія объ иностранныхъ Ученыхъ и Учебныхъ заведеніяхъ.*

Приложенія къ статьѣ объ устройствѣ иностранныхъ Юридическихъ Факультетовъ (оконч.) .	72
Выписка изъ донесенія Воспитанниковъ Проф. Института Шиховскаго и Корнухъ-Троцкаго изъ Вѣны . . . . .	276
Выписки изъ донесеній Воспитанника Дерптскаго Университета Ленца изъ Лондона . . . . .	279



Выписка изъ рапорта Воспитанника Профессорскаго Института, Доктора Медицины Скандовскаго, изъ Берлина . . . . .	451
Извѣстія о занятіяхъ Воспитанника бывшаго Волынскаго Лицея Каневскаго въ Римѣ и на пути въ оный . . . . .	453

---

## ОТДѢЛЕНІЕ V.

### *Исторія просвѣщенія и гражданскаго образованія.*

Краткій обзоръ хода Наукъ въ Западной Европѣ, въ теченіе послѣдней трети 1833 года . . .	292
Матеріалъ для Біографіи Эйлера . . . . .	346

---

## ОТДѢЛЕНІЕ VI.

### *Новости и Смѣсь.*

#### 1. Путешествія.

Отрывокъ изъ письма Астронома Сиръ Джона Гершеля къ Г. Академику Струве въ С. Петербургъ съ Мыса Доброй Надежды . . . . .	455
---	-----

#### 2. Журналистика.

Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую половину 1834 года, <i>А. Краевскаго</i> . (Продолженіе) . . . . .	110
Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую половину 1834 года, <i>А. Краевскаго</i> , <i>Ө. Чижова</i> , <i>С. К.</i> , <i>В. Ч.</i> и <i>Н. Филиппова</i> (окончаніе). . .	461

## 3. Разныя извѣстія.

Вниманіе Государя Императора къ находящимся въ Берлинѣ Русскимъ молодымъ Ученымъ . . .	150
Статьи Русскихъ и о Россіи въ Парижскихъ жур- налахъ . . . . .	—
Самовѣзная коляска . . . . .	151
Состояніе въ 1831 году разныхъ Учебныхъ заведеній неподвѣдомыхъ Министерству Народнаго Про- свѣщенія . . . , . . . . .	154
Сочиненіе о Славянской Литературѣ, изданное въ Америкѣ . . . . .	162
Россійско-Шведскій Словарь . . . . .	163
Состояніе первоначальнаго обученія во Франціи въ 1833 году . . . . .	—
Послѣднія распоряженія Французскаго Правитель- ства по части просвѣщенія . . . . .	165
Раздача наградъ во Французской Академіи . . . . .	—
Задача Гардской Академіи . . . . .	166
Сравненіе числа учащихся во Франціи и въ другихъ Государствахъ . . . . .	—
Уменьшеніе числа учащихся во Французскихъ Семи- наріяхъ . . . . .	167
Число учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра . . . . .	352
Число учащихся въ Дерптскомъ Университетѣ . . . . .	353
Устройство народныхъ Школъ въ Великомъ Гер- цогствѣ Баденскомъ . . . . .	—
Число учащихся въ Прусскихъ Гимназіяхъ . . . . .	355
Преобразование Европейскихъ языковъ въ Сѣверо- Американскихъ Штатахъ . . . . .	355
Англійскія женщины-Писательницы . . . . .	356
Новыя изданія въ Парижѣ . . . . .	358
Новое сочиненіе Г. Жанена . . . . .	359
Новости Турецкой Литературы . . . . .	360
Книжная мѣна Англійи съ Франціею . . . . .	—

О путешествіи Г. Жерара . . . . .	360
О дѣйствіи машинъ въ Англіи . . . . .	361
Счастливіка Нѣмецкой книжной торговли . . . . .	—
Преподаватели Юридическихъ Факультетовъ въ знапѣйшихъ Германскихъ Университетахъ . . . . .	362
Береговой обвалъ близъ Одессы . . . . .	363
Древнѣйшее изображеніе Русскихъ Князей XI вѣка, вновь отысканное и представленное Госу- дарю Императору . . . . .	537
Учрежденіе Кіевского Института Благородныхъ Дѣвицъ . . . . .	539
Картина Тиціанова, списанная Русскимъ Художни- комъ Г-мъ Яценко . . . . .	541
Спеціальная Карта Лифляндіи . . . . .	542
Подробнѣйшее извѣстіе о Всеобщемъ Славянскомъ Библиографическомъ Словарѣ . . . . .	543
Новое періодическое изданіе въ Лембергѣ . . . . .	544
Число журналовъ въ Даніи . . . . .	—
Открытіе поршрета Коперника . . . . .	—
Французское собраніе снимковъ съ почерковъ из- вѣстныхъ людей . . . . .	545
Новый способъ дѣлать бюсты живыхъ особъ . . . . .	—
О числѣ Школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Англійскаго Національнаго Общества . . . . .	546
Нѣкоторыя замѣчанія Доктора Форстера о вулканахъ — О готовящемся изданіи новаго путешествія по Греціи и Востоку . . . . .	547
Алжирскіе алмазы . . . . .	—
О составляемой новой картѣ пещенія р. Нигера . . . . .	—
О новомъ путешествіи во внутренность Африки . . . . .	548
Живыя картины Пшильера . . . . .	—

При сей части приложены: *Рисунокъ самовѣдной  
коляски, Видъ береговаго обвала близъ города Одессы и  
Карта Фэрскихъ острововъ.*

---

# СПИСОКЪ

МѢСТАМЪ И ЛИЦАМЪ,

ПОДПИСАВШИМСЯ ВЪ 1834 ГОДУ

НА

## ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

о коихъ доставлены въ Редакцію подлежащее содѣніе.

---

Въ С. Петербургѣ:

- Его Свѣплость Принцъ Петръ Ольденбургскій.  
И-е Опдѣленіе Собственнѣйшей Ея Величества Канцеляріи.  
Штабъ Ея Императорскаго Высочества Главнаго Начальника Пажескаго и всѣхъ Каденскихъ Корпусовъ и Дворянскаго полка.  
Коммиссія Погашенія долговъ.  
Департаментъ Государственнаго Казначейства.  
Комитетъ Иностранной Цензуры.  
Ея Сіятельство Графиня Софья Владиміровна Строгонова, урожденная Княжна Голицына.  
Его Сіятельство Графъ Дмитрій Ивановичъ Хвостовъ.  
Его Сіятельство Князь Михаилъ Александровичъ Дондуковъ-Корсаковъ.  
Его Сіятельство Графъ Федоръ Давыдовичъ Алопеусъ.  
Его Сіятельство Князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукинъ.  
Ея Превосходительство Екатерина Андреевна Карамзина.  
Его Превосходительство Петръ Яковлевичъ Убри.  
Его Превосходительство Дмитрій Гавриловичъ Бибицковъ.  
Его Превосходительство Антонъ Антоновичъ Прокловичъ-Антонскій.  
Его Превосходительство Семень Федоровичъ Гаевскій.
- Часть IV.* 37

- Его Превосходительство Александръ Ивановичъ Красовскій.
- Его Высокородіе Викентій Карловичъ Вишневскій.
- Его Высокородіе Тимофей Никитичъ Крикуновскій.
- Ея Высокоблагородіе . . . . . Командоръ.
- Его Высокоблагородіе Дмитрій Сергѣевичъ Олсуфьевъ.
- Его Высокоблагородіе Александръ Павловичъ Башуцкій.
- Его Преподобіе Василій Ивановичъ Полянскій.
- Его Высокоблагородіе Дмитрій Дмитріевичъ Пономаревъ.
- Его Высокоблагородіе Александръ Лукичъ Крыловъ.
- Его Благородіе Иванъ Ѳедоровичъ Эйнерлингъ.
- Его Благородіе Ѳедоръ Андреевичъ Аккерманъ.
- Его Благородіе Иванъ Александровичъ Журданъ.
- Студентъ С. Пешерб. Духовной Академіи Благовидовъ.
- С. Петербургскій купецъ Никифоръ Ѳедоровичъ Слупшкинъ.
- С. Пешерб. купецъ Александръ Филипповичъ Смирдинъ.
- Книгопродавецъ Диксонъ.
- Негоціантъ Семень Семеновичъ Шуйскій.
- С. Петербургскій купецъ Михаилъ Пешровичъ Калсратовъ.
- Г. Осиповъ.
- Г. Мясниковъ.
- Г. Ротгофъ.
- Правленіе Училища Св. Петра.
- Пансіонъ Г-жи Галандо.
- Пансіонъ Г. Ладана.
- Пансіонъ Г. Отто.
- Пансіонъ Г. Мюральда.
- Пансіонъ Г. Герста.
- Пансіонъ Г-жи Гофманъ.
- Пансіонъ Г-жи Курвуазье.
- Пансіонъ Г-жи Клевецкой.
- Пансіонъ Г-жи Цизмеръ.
- Пансіонъ Г-жи Габбе.
- Кандитеръ Амбіель.
- Справочное мѣсто.

### *Въ Москвѣ:*

- Его Высокопревосходительство Иванъ Ивановичъ Дмитріевъ.
- Его Сіятельство Князь Алексій Алексѣевичъ Голицынъ.
- Его Превосходительство Владиміръ Пешровичъ Веревкинъ.
- Ея Высокородіе Екатерина Владиміровна Новосильцева.

Ея Высокоблагородіе Варвара Николаевна фонъ деръ Палень.

Его Высокоблагородіе Николай Гавриловичъ Рюминъ.

Его Высокоблагородіе . . . . . Глушко.

Московскій Духовный Ценсурный Комитетъ.

Московскій Кадетскій Корпусъ.

Канцеларія Попечителя Московскаго Учебнаго Округа.

Университетская книжная лавка.

*Въ Архангельскѣ :*

Публичная Библіотека.

*Въ Астрахани :*

Его Благородіе Илья . . . . . Григорьевъ.

Купецъ Максимъ Даниловичъ Смирновъ.

*Въ Вильнѣ :*

Пансіонъ Г-жи де Серанвиль.

*Во Владимірѣ :*

Его Благородіе Александръ Коншаншинъ. Поливановъ.

*Въ Вологдѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Штабсъ-Капитанъ Павелъ Пештровичъ Мельгуновъ.

*Въ Витебскѣ :*

Его Превосходительство Витебскій Гражданскій Губернаторъ Николай Ивановичъ Шредеръ.

Его Превосходительство Попечитель Вѣлорусскаго Учебнаго Округа Григорій Ивановъ. Карташевскій.

*Въ Вяткѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Екатеринославѣ :*

Его Превосходительство Дмитрій Ларионовичъ Алексѣевъ.

Пансіонъ Г-жи Бальбиной-Петровской.

*Въ Иркутскѣ :*

Публичная Библіотека.

*Въ Казани :*

Его Превосходительство Попечитель Казанскаго Учебнаго Округа Михайль Николаевичъ Мусинъ-Пушкинъ.

*Въ Кіевѣ :*

Духовная Академія.

Благородное Собрание.

*Въ Курскѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Пансіонъ Г. де Сен-Шаманъ.

*Въ Новгородѣ :*

Его Благородіе Владиміръ Петровичъ Козляниновъ.

*Въ Орлѣ :*

Его Высокоблагородіе Андрей Герасимъ Александрійскій.

*Въ Петрозаводскѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Высокоблагородіе . . . . . Пильнскій.

*Въ Пензѣ :*

Его Высокоблагородіе Андрей Васильевичъ Гаршопгъ.

*Въ Псковѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Рязани :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Сіятельство Князь Дмитрій Дмитриевъ Нарышкинъ.

*Въ Саратовѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Высокоблагородіе Максимъ Михайловичъ Сорокинъ.

*Въ Севастополѣ :*

Морская Библіотека.

*Въ Симферополѣ :*

Его Высокородіе Федоръ Карловичъ Мильгаузенъ.

*Въ Смоленскѣ :*

Его Высокоблагородіе Иванъ Ивановичъ Рачинскій.

*Въ Тобольскѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Тулѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Уфѣ :*

Его Высокородіе . . . . . Жуковскій.

*Въ Черниговѣ :*

Его Превосходительство Александръ Григорьевичъ Милорадовичъ.

*Въ Ярославль :*

Правленіе Духовной Семинаріи.  
Его Высокоблагородіе Павелъ Сергѣевичъ Шишкинъ.  
Пансіонъ Г-жи Едельманнъ.

*Въ Алатырь :*

Его Высокоблагородіе Александръ Сергѣевичъ Жилинъ.

*Въ Александровѣ (Влад. Губ.)*

Его Благородіе Ростиславъ Александровичъ Кайсаровъ.

*Въ Александріи (Херс. Губ.)*

Его Высокоблагородіе Василій Ѡдоровичъ Фугаровъ.

*Въ Богородицкѣ :*

Его Сіятельство Графъ Василій Алексѣевичъ Бобринскій.

*Въ Бѣлгородѣ :*

Пансіонъ Г-жи Скалицкой.

*Въ Богуславѣ :*

Его Свѣшлость Князь Павелъ Петровичъ Лопухинъ.

*Въ Брянскѣ :*

Его Высокоблагородіе Иванъ Якимовичъ Мальцовъ.

*Въ Бухарестѣ :*

Его Высокоблагородіе . . . . Карнѣвъ.

*Во Владимірѣ (Волинск. Губ.).*

Его Сіятельство Графъ Феликсъ Ѡаддѣвичъ Чашскій.

Его Превосходительство Францъ Ѡаддесъ. Скибицкій.

*Въ Волоколамскѣ :*

Его Благородіе Сергѣй Петровичъ Телегинъ.

*Въ Вязьмѣ :*

Его Высокоблагородіе Александръ Степан. Жиркевичъ.

*Въ Галичѣ :*

Его Высокоблагородіе Дмитрій Васильевичъ Посниковъ.

*Въ Гадячѣ :*

Его Высокоблагородіе Павелъ Семеновичъ Масюковъ.

*Въ Данковѣ :*

Его Благородіе Тихонъ Спешановичъ Медвѣцкій.



*Въ Дубоссарахъ :*

Его Сіятельство Князь Давидъ Борисовичъ Аргутинскій-Долгорукій.

*Въ Динабургѣ :*

Управляющій Динабургскимъ Дворянскимъ Училищемъ.

*Въ Дмитровѣ (Моск. Губ.)*

Его Высокоблагородіе Василій Васильевичъ Ивановъ.

*Въ Екатеринбургѣ :*

1-й гильдіи Купецъ Пепръ Яковлевичъ Харитоновъ.

*Въ Елатьѣ :*

Его Высокоблагородіе Николай Ивановичъ Карачинскій.

*Въ Кадомѣ :*

Его Сіятельство Князь Николай Александровичъ Енгельмичевъ.

*Въ Конотопѣ :*

Его Высокоблагородіе Гаврило Михайловичъ Гамалей.

*Въ Кременчугѣ :*

Его Благородіе Александръ Александровъ. Оспроградскій.

*Въ Кронштадтѣ :*

Флотская Библіотека.

*Въ Клину :*

Его Высокоблагородіе Алексѣй Тихоновичъ Ярославовъ.

*Въ Кирсановѣ :*

Его Высокоблагородіе Сергѣй . . . . . Количевъ.

*Въ Корсунѣ :*

Его Высокоблагородіе Пепръ Михайловичъ Языковъ.

*Въ Липецкѣ :*

Его Высокоблагородіе Ѳедоръ Ивановичъ Туравскій.

*Въ Лохвицѣ :*

Его Высокоблагородіе Иванъ Ивановичъ Манько.

*Въ Мензелинскѣ :*

Его Благородіе Сергѣй Александровичъ Пальчиковъ.

*Въ Миропольѣ :*

Его Сіятельство Графъ Абрамъ Гавриловичъ Волькенштейнъ.

**Въ Муромѣ :**

Его Благородіе Николай Михайловичъ Марковъ.

**Въ Мологѣ :**

Его Высокоблагородіе Иларіонъ . . . , Мусинъ-Пушкинъ.

**Въ Мозырѣ :**

Его Благородіе Францъ Антоновичъ Оссолинскій.

**Въ Новомосковскѣ :**

Его Высокородіе Баронъ Ѳеодоръ Ермолаевичъ Франкъ.

**Въ Нерехтѣ :**

Его Высокоблагородіе Александръ Андреевичъ Нечаевъ.

**Въ Новоржевѣ :**

Его Высокородіе Андрей Андреевичъ Ивановскій.

**Въ Осташковѣ :**

Его Благородіе Сергій Александровичъ Челищевъ.

**Въ Оренбургѣ :**

Неплюевское Военное Училище.

**Въ Переславль-Залѣскомъ :**

Его Благородіе Ѳеодосій Петровичъ Моловъ.

**Въ Переяславль (Полш. Губ.).**

Правленіе Духовной Семинаріи.

**Въ Прилукахъ :**

Его Высокоблагородіе Павелъ Павловичъ Бѣлецкій-Носенко.

**Въ Павловскѣ (Воронежск. Губ.).**

Его Высокоблагородіе Николай Михайловичъ Корсунъ.

**Въ Подольскѣ :**

Его Благородіе Ѳеодоръ Михайловичъ Прошасъевъ 2-й.

**Въ Рузѣ :**

Его Благородіе Дмитрій Михайловичъ Прошасъевъ 1-й.

**Въ Романо-Борисоглѣбскѣ :**

Его Благородіе Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Головновъ.

**Въ Слуцкѣ :**

Пансіонъ Г-жи Гиддь.

*Въ Спасскѣ (Казан. Губ.)*

Его Благородіе Пётръ Гавриловичъ Михайловскій.

*Въ Слободскомъ :*

Его Благородіе Фёдоръ Ивановичъ фонъ Эссенъ.

*Въ Стерли-Томакѣ :*

Его Высокопреподобіе Фёдоръ Ивановичъ Базилевскій.

*Въ Солигаличѣ :*

Его Сіятельство Князь Абрамъ Петровичъ Шелешпанскій.

*Въ Сапожкѣ :*

Его Высокоблагородіе Андрей Васильевичъ Протасевъ.

*Въ Суздалѣ :*

Его Высокоблагородіе Василій Борисовичъ Захарынь.

*Въ Тихвинѣ :*

Его Высокоблагородіе Никифоръ Никифоровъ. Унковскій.

*Въ Чердынѣ :*

Его Высокоблагородіе Василій Никитичъ Прокофьевъ.

*Въ Чебоксарахъ :*

Его Высокоблагородіе Андрей Александровичъ Лебедевъ.

*Въ Чухломѣ :*

Его Высокоблагородіе Василій Александръ. Лермантовъ.

*Въ Карсунѣ :*

Его Высокоблагородіе Дмипрій Петровичъ Ознобишинъ.

*Въ Шуѣ :*

Его Благородіе Николай Козмичь Аламыкинъ.

*Въ Ядринѣ :*

Его Высокоблагородіе Алексій Васильевичъ Головкинскій.

*Въ Константинополѣ :*

Его Благородіе Александръ . . . . Гусевъ.

*Въ Царевококшайскѣ :*

Его Высокоблагородіе Баронъ Александръ Андреевичъ фонъ Келлеръ.

Сверхъ того Гимназіи Великаго Княжества Финляндскаго, 31 казенное Учебное заведеніе Царства Польскаго, и какъ казенныя, такъ и частныя Учебныя заведенія вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.













