



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



1363.

Per 26095 d.  $\frac{19}{56}$











# ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССИЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

5

Годъ третій.

ТОМЪ ПЯТЫЙ



---

ОДЕССА,  
въ типографіи Ульриха и Шульце.  
1870.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Новороссійскаго  
университета.

Секретарь Совѣта *В. Орлов.*

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

<b>I. Отдѣлъ изслѣдованій.</b>	<b>страни.</b>
О розысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка. Разсужденіе <i>С. Ярошенко</i> .	14
О странствованіяхъ царя - пресвитера Іоанна. <i>Ф. Бруна</i> .	112
<b>II. Отдѣлъ критико-библіографической.</b>	
Рецензія сочиненія г. Абашева: «О тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей». <i>Проф. Бекетова</i> . . . . .	2
Мѣткіе о томъ же сочиненіи. <i>Пр. Лапшина</i> . . . . .	7
Разборъ того же сочиненія. <i>Пр. Соколова</i> . . . . .	13
Замѣчанія на разборъ г. Соколова. <i>Пр. Абашева</i> . . . . .	29
<b>III. Университетская лѣтопись.</b>	
Значеніе взаимности Словянской. Рѣчь проф. Григоровича, произнесенная на торжественномъ праздненствѣ, устроеномъ университетомъ въ память Свв. Апостоловъ Словянскихъ Кирилла и Меодія, 11 мая 1869 года.	3
Краткій отчетъ Импер. Новоросс. Унив. за 18 <sup>69</sup> / <sub>70</sub> академическій годъ . . . . .	23
Приложеніе къ отчету: 1) Рецензіи представленныхъ студентами сочиненій на конкурсъ въ 18 <sup>69</sup> / <sub>70</sub> . (Разборъ сочиненій: студентовъ IV курса историко-филолог. фак.: Станислава Опацкаго и Дарія Нагуевского. <i>Пр. Юрзевича</i> , студ. IV курса физико-математич. отдѣленія	

Адама Бѣльчанскаго, проф. Беркевича и студ. IV к. юридического факультета Михаила Малинина, проф. Леонтовича) . . . . .	4
2) Обь отношеніи физики къ естествовѣдѣнію. Рѣчь произнесенная на торжественномъ актѣ въ Новоросс. Унив. Пр. Шведовымъ 1870 г. . . . .	21
<b>IV. Отдѣлъ оффиціальнѣй.</b>	
Протоколы засѣданій совѣта (съ 4 января по 30 мая 1870)	1
Приложеніе къ V тому записокъ :	
Отчетъ ординарнаго проф. Богишича о заграничной его командировкѣ . . . . .	1

I.

**Отдѣлъ изслѣдованій.**



**О РОЗЫСКАНИИ ОСОБЕННЫХЪ РЪШЕНІЙ  
ДИФФЕРЕНЦІАЛЬНЫХЪ УРАВНЕНІЙ ПЕРВАГО ПОРЯДКА.**

**РАЗСУЖДЕНІЕ**

**НАПИСАННОЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНІЯ СТЕПЕНИ МАГИСТРА ЧИСТОЙ МАТЕМАТИКИ**

**С. ЯРОШЕНКО.**





## В В Е Д Е Н І Е.

---

Еще съ первыхъ временъ появленія анализа бесконечно малыхъ геометры, при разсмотрѣннн иѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, были приведены къ такимъ рѣшеніямъ дифференціальныхъ уравненій, которыя не содержатся въ полномъ интегралѣ и которыя въ настоящее время обыкновенно называютъ особенными рѣшеніями.

Первый примѣръ особеннаго рѣшенія встрѣчаемъ мы въ мемуарѣ Лейбница *Nova calculi differentialis applicatio*, помѣщенномъ въ *Actes de Leipsik 1694.* \*) — Здѣсь онъ рѣшаетъ весьма трудную въ его время задачу: найти кривую, которой нормали имѣють данное соотношеніе съ частями оси, заключенными между началомъ абсциссъ и пересѣченіемъ нормалей. — Лейбницъ разсматриваетъ искомую кривую, какъ мѣсто пересѣченія бесконечно большаго числа круговъ, которыхъ центры лежатъ на оси абсциссъ; такимъ образомъ онъ находитъ параболу, уравненіе которой и есть особенное рѣшеніе дифференціального уравненія задачи.

Тоже самое рѣшеніе задачи Лейбница было найдено

---

\*) *Oeuvres de Jacques Bernoulli* — № LXL.

инымъ путемъ Иваномъ Бернулли. \*) — Крайне удивительно, что ни Лейбницъ, ни Бернулли не обратили вниманія на то, что задача ведетъ къ дифференціальному уравненію и слѣдовательно полное ея рѣшеніе должно содержать произвольную постоянную.

Тайлоръ \*\*), по мнѣнію Лагранжа \*\*\*) , первый получилъ особенное рѣшеніе непосредственно изъ дифференціального уравненія. — При рѣшеніи одной задачи Тайлоръ приходитъ къ уравненію

$$1 = y^2 + 2zy \frac{dy}{dz} + (1 + z^2) \left( \frac{dy}{dz} \right)^2$$

и продифференцировавъ его, получаетъ соотношеніе

$$y^2 = 1 + z^2,$$

которое, говоритъ онъ, есть *singularis quaedam solutio problematis*.

Затѣмъ въ 1734 году Клеро \*\*\*\*) указываетъ уже на цѣлую группу дифференціальныхъ уравненій, имѣющихъ два рода рѣшеній. — Именно, онъ говоритъ: «Вообще  $\frac{d\Phi(x,y)}{\Phi(x,y)} =$  какойнибудь функціи отъ  $x, y, dx, dy$  будетъ дифференціальнымъ уравненіемъ, способнымъ имѣть два рѣшенія: одно, получаемое чрезъ интегрированіе, а другое  $\Phi(x,y) = 0$  безъ всякаго интегрированія». — Соотношеніе  $\Phi(x,y) = 0$  и будетъ, вообще говоря, особеннымъ

\*) Oeuvres de Jean Bernoulli — t. III. Leçon XIV.

\*\*) Taylor. Methodus incrementorum directa et inversa — 1713. — p. 17.

\*\*\*) Lagrange. Calcul des fonctions — Vid. Journal de l'École Polytechnique — cahier XII — p. 228.

\*\*\*\*) Clairaut. Solution de plusieurs problèmes, où il s'agit de trouver des courbes, dont la propriété consiste dans une certaine relation entre leurs branches, exprimée par une équation donnée — Vid. Mémoires de l'Académie des sciences 1734. — p. 196.

рѣшеніемъ, хотя впрочемъ иногда  $\Phi(x, y) = 0$  можетъ совпадать и съ частнымъ интеграломъ. \*)

Эйлеръ въ своей механикѣ (т. II члены 268, 303 и 333) также находилъ примѣры рѣшеній безъ произвольной постоянной, которыя не содержатся въ полномъ интегралѣ и которыя онъ получалъ, подобно Тайлору, чрезъ новое дифференцированіе. Но только нѣсколько лѣтъ спустя онъ занялся этимъ вопросомъ въ мемуарѣ *Exposition de quelques paradoxes du calcul intégral* \*\*). — Здѣсь Эйлеръ разсматриваетъ нѣкоторыя геометрическія задачи, которыя ведутъ къ дифференціальнымъ уравненіямъ и замѣчаетъ что каждое изъ этихъ уравненій допускаетъ два рода рѣшеній: одно, получаемое обыкновеннымъ процессомъ интегрированія и другое, доставляемое новымъ дифференцированіемъ предложеннаго уравненія. — Но Эйлеръ не остановился надъ вопросомъ о сближеніи этихъ двухъ рѣшеній и объясненія зависимости ихъ, онъ только указываетъ на эту двойственность рѣшеній какъ на парадоксъ интегральнаго исчисленія.

Разысканіемъ особенныхъ рѣшеній занимались также (Аламбертъ \*\*\*) и Кондорсетъ \*\*\*\*); послѣдній даже указываетъ на свойство этихъ рѣшеній обращать въ безконечность интегрирующій множитель, но взгляды этихъ геометровъ на особенныя рѣшенія тотъ-же, какой высказанъ Эйлеромъ въ указанномъ выше мемуарѣ.

Послѣ этого Эйлеръ въ своемъ знаменитомъ сочиненіи

---

\*) *Journal de l'Ecole Polytechnique*, cahier XII p. 231. 232.

\*\*\*) *Recueil de l'Académie de Berlin* 1756.

\*\*\*) *D'Alembert. Recherches sur le calcul intégral.* — Vid. *Mémoires de l'Académie des sciences* 1769. — p. 73.

\*\*\*\*) *Condorcet. Calcul intégral* p. 67 et *Mémoires de l'Académie de Turin* t. IV p. 7 et. seq.

ни Institutiones calculi integralis \*) даетъ способъ для узнаванія à priori, будетъ ли данное рѣшеніе дифференціальнаго уравненія заключаться въ его полномъ интегралѣ или нѣтъ. — Онъ показалъ, что если какая нибудь величина  $y = a$ , удовлетворяющая дифференціальному уравненію  $\frac{dy}{dx} = f(x, y)$ , будетъ его особеннымъ рѣшеніемъ, то необходимо чтобы разложеніе въ рядъ функции  $f(x, y+z)$ , гдѣ  $z$  новая переменная, содержало  $z$  въ степеняхъ меньшей единицы. — Хотя признакъ этотъ и не вполне строгъ, но выводомъ его Эйлеръ обратилъ вниманіе геометровъ на вопросъ о характерѣ особенныхъ рѣшеній. Лапласъ \*\*), замѣчая, что методъ предложенный Эйлеромъ не вполне общій старается постановить новые критериумы для отличія особенныхъ рѣшеній и приходитъ къ заключенію, что отличительный признакъ особенныхъ рѣшеній состоитъ въ обращеніи въ безконечность производныхъ  $\frac{dp}{dy}$  и  $\frac{d}{dx}\left(\frac{1}{p}\right)$ , гдѣ  $p = \frac{dy}{dx}$ , опредѣленныхъ изъ даннаго дифференціального уравненія. Но выводъ условій  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и  $\frac{d}{dx}\left(\frac{1}{p}\right) = \infty$ , въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предложенъ у Лапласа, примѣнимъ только къ случаю когда полный интеграль разсматриваемаго дифференціального уравненія будетъ функция алгебраическая; кромѣ того условія эти могутъ имѣть мѣсто и для частныхъ интеграловъ и слѣдовательно не составляютъ вполне характернаго признака особенныхъ рѣшеній.

Постановивъ равенства  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и  $\frac{d}{dx}\left(\frac{1}{p}\right) = \infty$ ,

\*) Euler. Institutiones calculi integralis — t. I. prob. 72.

\*\*) Laplace. Sur les solutions particulières des équations différentielles. Vid. Mémoires de l'Académie des sciences, 1-re partie — 1772. p. 343.

Лапласъ заключаетъ, что всѣ особенныя рѣшенія предложеннаго дифференціального уравненія перваго порядка съ двумя переменными  $x$  и  $y$ , получатся чрезъ исключеніе въ послѣднемъ  $p$  помощію  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и  $\frac{d}{dx}\left(\frac{1}{p}\right) = \infty$ .

Выводы свои Лапласъ распространяетъ какъ на случай дифференціальныхъ уравненій съ двумя переменными порядка выше перваго, такъ равно и на дифференціальныя уравненія перваго порядка, зависящія отъ трехъ переменныхъ.

И такъ Эйлеръ и Лапласъ, хотя и не вполне, рассмотрѣли задачу объ отличіи особенныхъ рѣшеній отъ частныхъ интеграловъ, оставалась еще болѣе важная задача, указать связь особенныхъ рѣшеній съ полнымъ интеграломъ, что и сдѣлано Лагранжемъ\*). До него было только извѣстно что особенныя рѣшенія не составляютъ частныхъ случаевъ полнаго интеграла, онъ замѣнилъ этотъ отрицательный признакъ положительнымъ, показавъ что особенныя рѣшенія могутъ быть получены изъ полнаго интеграла при извѣстныхъ функціональныхъ значеніяхъ произвольной постоянной. Эта-то связь особенныхъ рѣшеній съ полнымъ интеграломъ и положена Лагранжемъ въ основаніе всѣхъ его изслѣдованій объ особенныхъ рѣшеніяхъ, и хотя добытые имъ результаты не лишены нѣкоторыхъ неточностей, но основная мысль этого великаго геометра о происхожденіи особенныхъ рѣшеній вполне точна и даетъ возможную общность теоріи особенныхъ рѣшеній.

Трактуя произвольную постоянную въ полномъ интегралѣ какъ величину переменную, Лагранжъ пришелъ къ

---

\*) Recueil de l' Académie de Berlin 1774 an. p. 198 et an. 1779. — p. 129; Vid. Théorie des fonctions analytiques 2-e ed. p. 92. et Journal de l'Ecole Polytechnique, cah. XII. — 14, 15, 16 et 17. Leçons.

заключенію, что всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія перваго порядка, котораго полный интергалъ есть  $F(x, y, c) = 0$ , получатся изъ этого послѣдняго за-мѣною въ немъ  $c$  значеніями, доставляемыми равенствомъ  $\frac{dF}{dc} = 0$ . Заключение это не такъ обще какъ полагалъ Лагранжъ. \*). Переходя затѣмъ къ вопросу о разысканіи особенныхъ рѣшеній въ томъ случаѣ когда полный интегралъ неизвѣстенъ, Лагранжъ выражаетъ необходимыя въ этомъ случаѣ условія въ зависимости отъ полного интеграла, причемъ приходитъ къ менѣе точнымъ результатамъ чѣмъ Лапласъ; такъ какъ онъ находитъ, что особенныя рѣшенія дифференціального уравненія  $p = f(x, y)$  обращаютъ въ бесконечность выраженія для  $\frac{dp}{dy}$  и  $\frac{dp}{dx}$ , получаемыя изъ даннаго уравненія  $p = f(x, y)$ . Но выводъ условій  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и  $\frac{dp}{dx} = \infty$ , предложенный Лагранжемъ не можетъ быть считаемъ вполне строгимъ. Обманчивость, предившая его заключенію, состояла въ предположеніи, что выраженія найденныя имъ для  $\frac{dp}{dy}$  и  $\frac{dp}{dx}$  обращаются въ бесконечность вслѣдствіи исчезающаго множителя въ ихъ знаменателѣ; сверхъ-того критериумъ  $\frac{dp}{dx} = \infty$ , введенный Лагранжемъ какъ необходимая принадлежность  $\frac{dp}{dy} = \infty$ , не вѣренъ.

Выводы свои Лагранжъ распространяетъ и на дифференціальныя уравненія высшихъ порядковъ.

\*) *Catalan*. Note sur la théorie des solutions singuliers — Vid. Journal de l'Ecole Polytechnique cah. 31. p. 271.

*Raabe*. Ueber die singulären Integral - Auflösungen einer Differentialgleichung erster Ordnung mit zwei Variablen. — Vid. Journal für die reine und angewandte Mathematik von Crelle, 48. Band. s. 151. u. f.

Лагранжу обязаны мы также указаниѣмъ на нѣкоторыя весьма замѣчательныя свойства особенныхъ рѣшеній, а равно и объясненіемъ геометрическаго значенія этихъ рѣшеній для случая дифференціального уравненія перваго порядка съ двумя переменными, именно онъ показалъ, что особенное рѣшеніе представляетъ огибающую (l'énveloppe) семейства кривыхъ опредѣляемыхъ полнымъ интеграломъ.

Послѣ Лагранжа теоріей особенныхъ рѣшеній занимался Лежандръ \*), онъ предложилъ слѣдующій способъ для разысканія особенныхъ рѣшеній по данному дифференціальному уравненію. Лежандръ беретъ варіацію предложеннаго дифференціального уравненія  $f\left(x, y, \frac{dy}{dx}\right) = 0$ , измѣняя  $y$  и  $\frac{dy}{dx}$ , такъ что результатъ этого варіированія всегда можетъ быть представленъ въ формѣ  $A \frac{d\delta y}{dx} + B \delta y = 0$ , и затѣмъ старается показать что всѣ особенныя рѣшенія получаются исключая  $\left(\frac{dy}{dx}\right)$  между уравненіями  $A = 0$  и  $f\left(x, y, \frac{dy}{dx}\right) = 0$ . — Но доказательство этого предложенія у Лежандра пригодно только въ томъ случаѣ когда уравненіе  $f\left(x, y, \frac{dy}{dx}\right) = 0$  будетъ функціей алгебраической по отношенію къ  $x, y, \frac{dy}{dx}$  и притомъ представлено въ формѣ рациональной и цѣлой; ибо только въ такомъ случаѣ можно убѣдиться что величина  $y$ , удовлетворяющая уравненію  $A = 0$ , не обращаетъ  $B$  въ безконечность. — Если-бы мы опредѣлили величину  $A$ , то нашли-бы что  $A = \frac{df}{dp}, \left(p = \frac{dy}{dx}\right)$ .

\*) *Legendre. Mémoire sur les intégrales particulières des équations différentielles. — Vid. Mémoires de l'Académie des sciences. — 1790. p. 218.*

Выводы свои Лежандръ распространяетъ на дифференціальныя уравненія съ двумя переменными порядковъ выше перваго и на дифференціальныя уравненія въ частныхъ производныхъ перваго порядка.

Вопросомъ о разысканіи особенныхъ рѣшеній по данному дифференціальному уравненію занимался также Пуассонъ \*) Анализъ его изслѣдованій почти тотъ-же, какой употребленъ Лагранжемъ для вывода теоремы Эйлера \*\*) въ окончательномъ результатѣ Пуассонъ приходитъ къ тому же заключенію какъ и Лапласъ: именно, что отличительный признакъ особенныхъ рѣшеній состоитъ въ удовлетвореніи равенству  $\frac{dp}{dy} = \infty$ . — Затѣмъ Пуассонъ, указавъ на нѣкоторыя свойства особенныхъ рѣшеній, совершенно новымъ путемъ приходитъ къ теоріи Лагранжа т. е. что особенныя рѣшенія получаются изъ полного интеграла чрезъ разсматриваніе произвольной постоянной какъ величины переменной. Онъ также указываетъ на то значеніе, которое могутъ имѣть особенныя рѣшенія въ вопросахъ изъ области Механики.

Выводы свои Пуассонъ примѣняетъ и къ уравненіямъ въ частныхъ производныхъ, но впрочемъ главною задачею его мемуара было—примѣненіе способовъ Лапласа къ дифференціальнымъ уравненіямъ высшихъ порядковъ.

Какъ Лагранжъ такъ и Пуассонъ по видимому были убѣждены, что условія Лапласа не могутъ приводить къ частнымъ интеграламъ; Коши \*\*\*) первый замѣтилъ, что

---

\*) *Poisson*. Mémoire sur les solutions particulières des équations différentielles et des équations aux différences. Vid. Journal de l'Ecole Polytechnique. cah. XIII p. 60.

\*\*) Journal de l'Ecole Polytechnique. cah. XII p. 201.

\*\*\*) *Moigno*. Leçons de calculs différentielles et de calcul intégral. rédigées principalement d'après les méthodes de M. L. A. Cauchy 1844. p. 385.



это условие хотя и необходимое но не вполне достаточное. Исследования Коши совершенно отличны отъ всѣхъ предыдущихъ, онъ пришелъ къ заключенію, что какое нибудь соотношеніе, удовлетворяющее предложенному дифференціальному уравненію перваго порядка съ двумя переменными, будетъ только тогда его особеннымъ рѣшеніемъ, когда кромѣ удовлетворенія равенства  $\frac{dp}{dy} = \infty$  выполняется еще одно добавочное условие, приложеніе котораго зависитъ отъ результатовъ интегрированія. Нужно впрочемъ оговориться, что примѣненіе способа, даннаго Коши для распознаванія особенныхъ рѣшеній и частныхъ интеграловъ, требуетъ чтобы дифференціальное уравненіе было приведено къ виду  $\frac{dy}{dx} = f(x, y)$ , что очевидно возможно только въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ.

Послѣ Коши особенными рѣшеніями занимался также Тиммерманъ \*), пользуясь геометрическими соображеніями; онъ пришелъ къ весьма простымъ и точнымъ способамъ разысканія особенныхъ рѣшеній, какъ по данному полному интегралу, такъ и по данному дифференціальному уравненію. — Но впрочемъ выводы его примѣнимы главнымъ образомъ къ случаю когда полный интегралъ дифференціального уравненія перваго порядка, зависящаго отъ двухъ переменныхъ, будетъ функцией алгебраической, поэтому мы на нихъ не будемъ останавливаться и перейдемъ къ исследованиямъ англійскаго ученаго Буля.

Буль въ статьѣ своей объ особенныхъ рѣшеніяхъ, помѣщенной въ его сочиненіи — «Treatise on differential

\* Vid. Mémoires de l'Académie royale des sciences de Belgique t. XV.

equations» \*) — первый обратилъ вниманіе какъ на недостатки такъ и на пробѣлы въ предшествовавшихъ изслѣдованіяхъ. Слѣдуя приѣмамъ Раабе \*\*), онъ изложилъ весьма обстоятельно вопросъ о разысканіи особенныхъ рѣшеній по данному полному интегралу и первый, по моему мнѣнію, далъ строгій выводъ условій Лапласа, хотя впрочемъ дальнѣйшія его заключенія объ этихъ условіяхъ и не вѣрны. Именно онъ старается доказать что условія  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и  $\frac{d}{dx}\left(\frac{1}{p}\right) = \infty$  не могутъ приводить къ частнымъ интеграламъ, но однако своими доводами убѣждаетъ въ противномъ. Не смотря однако на этотъ недостатокъ статья Буля во многихъ отношеніяхъ заслуживаетъ вниманія; сущность главныхъ вопросовъ теоріи особенныхъ рѣшеній объяснена имъ со всевозможною полнотою и ясностью.

Во всѣхъ указанныхъ до сихъ поръ трудахъ геометры почти неостанавливались на способахъ разысканія особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ и если затрогивали этотъ вопросъ то почти всегда мимоходомъ. Такъ что по отношенію къ этимъ уравненіямъ намъ остается только указать на статью Вебера, помѣщенную въ журналѣ Крелля \*\*\*). Въ этой статьѣ Веберъ ограничивается изложеніемъ способовъ разысканія особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій въ

\*) *G. Boole*. A treatise ou differential equations — 1859. Chap. VIII. p. 139. —

\*\*) *Vid.* Journal für die reine und angewandte Mathematik von Crelle — 48 Band. s. 151 u. f.

*Raabe*. Die Differential- und Integralrechnung zweiten Theiles zweite Abtheilung 1847. — s. 298 u. f.

\*\*\*) *H. Weber*. — Ueber singuläre Auflösungen partieller Differentialgleichungen erster Ordnung. — *Vid.* Journal für die reine und angewandte Mathematik von Crelle — 66 Band. s. 193. u. f.

частныхъ производныхъ перваго порядка, принимая въ основаніе своихъ изслѣдованій изслѣдованія Якоби, относящіяся къ интегрированію этихъ уравненій.

Я не буду останавливаться надъ подробнымъ разборомъ этой статьи, такъ какъ въ своемъ разсужденіи я пользуюсь приемами совершенно отличными отъ приемовъ Вебера; замѣчу только, что всѣ выводы Вебера относятся къ случаю когда особенное рѣшеніе содержитъ зависимую переменную и авторъ даже повидимому не допускаетъ существованія особенныхъ рѣшеній, не содержащихъ этой переменной, ибо на стр. 208 говоритъ, что, дифференціальное уравненіе, въ которое не входитъ зависимая переменная, не способно допускать особенныхъ рѣшеній. — Заключение совершенно не вѣрное, между тѣмъ оно служить основаніемъ всѣхъ изслѣдованій автора.

Къ сдѣланному нами историческому очерку остается прибавить немного, именно, указать на изслѣдованія, появившіеся въ послѣднее время въ нашей отечественной литературѣ. Такъ въ 1868 году вопросъ о разысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка, зависящихъ отъ двухъ переменныхъ, послужилъ для Деларю предметомъ докторской диссертациі \*). Сочиненіе это состоитъ изъ двухъ главъ: въ первой авторъ излагаетъ приемы Буля — для разысканія особенныхъ рѣшеній по данному полному интегралу; во второй — Деларю, полагая, что до сихъ поръ никѣмъ еще не было дано вполнѣ строгаго приема для вывода условій Лапласа, предлагаетъ въ нѣсколько измѣненномъ видѣ приемы Лагранжа и пополняетъ ихъ собственными умозрѣніями. Но со строгостію

---

\*) Деларю. — О разысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка, зависящихъ отъ двухъ переменныхъ. Харьковъ — 1868 года.

пріемовъ Деларю согласиться невозможно, на что я и указываю въ своемъ разсужденіи. Затѣмъ авторъ совершенно справедливо настаиваетъ на томъ, что условія Лапласа могутъ приводить къ частнымъ интеграламъ и что Буль не правъ, утверждая противное; указавъ такимъ образомъ на необходимость теоремъ Коши для распознаванія особенныхъ рѣшеній и частныхъ интеграловъ, онъ излагаетъ эти теоремы въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ изложены въ курсѣ Моанью. Не говоря о достоинствахъ изложенія, сочиненіе Деларю заслуживаетъ вниманія уже потому, что имъ вполне удовлетворительно разрѣшено разногласіе, порожденное статьею Буля, отрицающею необходимость теоремъ Коши. Наконецъ въ прошломъ году въ Математическомъ Сборникѣ, издаваемомъ московскимъ математическимъ Обществомъ появилась статья Орлова объ особенныхъ рѣшеніяхъ. Авторъ этой статьи указываетъ, что способы разысканія особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій, какого ни есть порядка, зависящихъ отъ двухъ переменныхъ, могутъ быть выведены изъ теоріи интегрирующаго множителя. Но изложеніе теоріи особенныхъ рѣшеній помощію теоріи интегрирующаго множителя не имѣетъ никакого преимущества предъ изложеніемъ, независящимъ отъ этой теоріи; введеніе-же произвольнаго параметра, употребляемое при первомъ изложеніи, скорѣе вредитъ простотѣ и ясности выводовъ.

Изъ сдѣланнаго мною историческаго очерка легко видѣть, что геометры въ своихъ изслѣдованіяхъ останавливались главнымъ образомъ на разсмотрѣніи двухъ вопросовъ: 1) какъ найти особенныя рѣшенія по данному полному интегралу и 2) какъ найти ихъ по данному дифференціальному уравненію. Вопросы эти основныя въ теоріи особенныхъ рѣшеній и отъ нихъ непосредственно зави-

ситъ успѣшное разрѣшеніе другихъ болѣ частныхъ вопросовъ этой теоріи. Не смотря однако на обиліе трудовъ, посвященныхъ теоріи особенныхъ рѣшеній, въ трудахъ этихъ встрѣчаются нѣкоторые пробѣлы и неточности даже по отношенію къ основнымъ вопросамъ, не говоря уже о вопросахъ касательно свойствъ особенныхъ рѣшеній, — они, если и затрогивались геометрами, то почти всегда мимоходомъ. Избравши предметомъ предлагаемаго труда вопросъ о разысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальнаго уравненія перваго порядка, зависящихъ отъ  $n+1$  переменныхъ, я старался представить строгое и полное изложеніе теоріи особенныхъ рѣшеній.

Расужденіе мое я раздѣлилъ на три главы. Въ первой главѣ я рассматриваю дифференціальныя уравненія перваго порядка съ двумя переменными и излагаю способы разысканія особенныхъ рѣшеній, какъ по данному полному интегралу, такъ и по данному дифференціальному уравненію. При рѣшеніи перваго вопроса, я слѣдую методу Лагранжа и измѣняю его согласно замѣчаніямъ Раабе, при рѣшеніи втораго — употребляю въ нѣсколько измѣненномъ видѣ приемы англійскаго ученаго Буля. Затѣмъ перехожу къ указанію тѣхъ неточностей, какія встрѣчаются въ анализѣ Лагранжа, употребленномъ имъ для вывода условій Лапласа. Неточность эта зависитъ отъ двухъ причинъ:

1)  $\frac{dF}{d\varphi}$  не всегда нуль для особенныхъ рѣшеній (что уже всѣмъ извѣстно), 2)  $\frac{d\varphi}{dp}$  можетъ быть равно безконечности для особенныхъ рѣшеній, что въ первый разъ замѣчено мною и что служитъ объясненіемъ невѣрности условія

$$\frac{dp}{dx} = \infty.$$

Главу эту заканчиваю указаніемъ на то, что выводъ условій Лапласа у Деларю лишень строгости.

Во второй главѣ я занимаюсь разысканіемъ особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ перваго порядка, при этомъ стараюсь показать, что методы, служащіе для разысканія особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій съ двумя переменными, могутъ быть распространены и на случай дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ.

Подвергнувъ самому внимательному разсмотрѣнію вопросъ о разысканіи особенныхъ рѣшеній по данному полному интегралу, я показываю, что особенныя рѣшенія могутъ быть получены изъ полнаго интеграла только при независимыхъ функціональныхъ значеніяхъ произвольныхъ постоянныхъ. Перейдя затѣмъ къ вопросу о разысканіи особенныхъ рѣшеній помощію общаго интеграла, я указываю, что онѣ могутъ быть получены изъ него, употребляя для этого методъ измѣненія произвольныхъ функцій. Наконецъ, при рѣшеніи послѣдняго вопроса, т. е. о разысканіи особенныхъ рѣшеній по данному дифференціальному уравненію, я предлагаю свой способъ для вывода тѣхъ уравненій, которыя служатъ къ отысканію особенныхъ рѣшеній по данному дифференціальному уравненію безъ помощи полнаго или общаго интеграловъ.

Такъ какъ въ этой главѣ разсматривается предметъ весьма мало затрогиваемый геометрами, то я рѣшилъ помѣстить нѣсколько частныхъ примѣровъ, которыхъ я не счелъ нужнымъ помѣщать ни въ первой главѣ, ни въ слѣдующей.

Въ третьей главѣ я разсматриваю уравненія въ полныхъ дифференціалахъ, удовлетворяющія условіямъ интегрируемости. Разсмотрѣвъ вопросы о разысканіи особен-

ныхъ рѣшеній какъ по данному полному интегралу, такъ и по данному дифференціальному уравненію, я распростра- няю на случай этихъ уравненій теоремы Коши, данныя нтъ для распознаванія особенныхъ рѣшеній и частныхъ интеграловъ дифференціальныхъ уравненій перваго порядка съ двумя переменными.

---





## ГЛАВА I.

О разысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка, зависящихъ отъ двухъ переменныхъ.

### § 1.

Дифференціальнымъ уравненіемъ перваго порядка, зависящимъ отъ двухъ переменныхъ  $x$  и  $y$ , называютъ соотношение вида

$$f(x, y, p) = 0, \quad \dots \dots \dots (1)$$

гдѣ  $y$  разсматривается какъ функція  $x$ ,  $p = \frac{dy}{dx}$ . —

Всякое такое уравненіе допускаетъ своимъ полнымъ интеграломъ нѣкоторое соотношеніе между  $x$ ,  $y$  и произвольной постоянной  $c$ . — Называя этотъ интегралъ черезъ

$$\Phi(x, y, c) = 0 \quad \dots \dots \dots (2)$$

и взявъ производную его по  $x$ , трактуя при этомъ  $y$  какъ функцію  $x$ , получимъ

$$\frac{d\Phi}{dx} + \frac{d\Phi}{dy} p = 0 \quad \dots \dots \dots (3)$$

Если теперь исключимъ  $c$  между уравненіями (2) и (3), то въ результатѣ найдемъ уравненіе (1). —

Соотношеніе, которое существуетъ между дифференціальнымъ уравненіемъ и его полнымъ интеграломъ, таково, что этотъ послѣдній содержитъ въ себѣ безчисленное множество начальныхъ уравненій, которыя получаются, прида-

вая произвольной постоянной послѣдовательно всѣ возможные численные значенія. — Уравненія эти называютъ частными интегралами, такъ какъ каждое изъ нихъ составляетъ частный случай полнаго интеграла и удовлетворяетъ дифференціальному уравненію. — Кромѣ этихъ рѣшеній дифференціальное уравненіе способно допускать и такія, которыя не могутъ быть получены изъ полнаго интеграла при какихъ либо численныхъ значеніяхъ произвольной постоянной и которыя называютъ особенными рѣшеніями. — Такъ какъ особенныя рѣшенія не составляютъ частныхъ случаевъ полнаго интеграла, то геометры разсматривали ихъ сначала какъ парадоксъ интегральнаго исчисления, Лагранжъ первый въ 1774 году далъ общую теорію этихъ рѣшеній, показавъ, что онѣ могутъ быть получены изъ полнаго интеграла, разсматривая произвольную постоянную какъ величину переменную. — Мы въ изложеніи будемъ слѣдовать методу Лагранжа, пользуясь при этомъ тѣми замѣчаніями, которыя были сдѣланы позднѣйшими геометрами.

Если будемъ разсматривать произвольную постоянную въ полномъ интегралѣ какъ величину переменную, то уравненіе (2) можетъ представлять какое угодно соотношеніе между  $x$  и  $y$ , а слѣдовательно и особенное рѣшеніе при приличномъ опредѣленіи функціональнаго значенія постоянной  $c$ . — Въ самомъ дѣлѣ, пусть  $\varphi(x, y) = 0$  будетъ особенное рѣшеніе дифференціальнаго уравненія (1), тогда, для того чтобы обратить полный интегралъ въ соотношение  $\varphi(x, y) = 0$ , достаточно опредѣлить  $c$  изъ условія

$$\Phi(x, y, c) = \varphi(x, y). \quad . \quad . \quad . \quad (4)$$

Послѣднее уравненіе доставляетъ для  $c$  нѣкоторую функцію  $x$  и  $y$ , но легко убѣдится, что полный интегралъ можетъ быть обращенъ въ особенное рѣшеніе, разсматривая  $c$  какъ функцію только одной изъ переменныхъ  $x$  и  $y$ .

Допустимъ, что особенное рѣшеніе содержитъ  $y$ , тогда, представляя какъ это послѣднее, такъ и полный интегралъ въ формѣ

$$\begin{aligned}y &= \psi(x), \\ y &= F(x, c),\end{aligned}$$

условіе (4) замѣнится равенствомъ

$$F(x, c) = \psi(x),$$

которое и опредѣляетъ  $c$  какъ функцію  $x$ .

Подобнымъ же образомъ легко убѣдиться, что если особенное рѣшеніе содержитъ переменную  $x$ , то оно можетъ быть получено изъ полнаго интеграла, рассматривая  $c$  какъ функцію  $y$  —  $a$ . Очевидно также что, трактуя въ полномъ интегралѣ  $c$  какъ функцію  $x$ , мы не можемъ получить соотношенія не содержащаго  $y$  и на оборотъ рассматриваніе  $c$  какъ функции  $y$  не доставитъ соотношенія безъ  $x$ .

Въ силу сдѣланныхъ замѣчаній, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію:

1) Особеннымъ рѣшеніемъ дифференціального уравненія перваго порядка, зависящаго отъ двухъ переменныхъ, называютъ такое его рѣшеніе, которое доставляется полнымъ интеграломъ чрезъ рассматриваніе произвольной постоянной какъ величины переменной и не можетъ быть получено при нѣкоторыхъ частныхъ значеніяхъ этой постоянной.

2) Всѣ особенныя рѣшенія, содержащія  $y$ , получаются изъ полнаго интеграла замѣною въ немъ  $c$  нѣкоторою функциею  $y$ : особенныя же рѣшенія, содержащія  $x$ , — замѣною  $c$  нѣкоторою функциею  $x$ .

3) Для того чтобы узнать будетъ ли данное рѣшеніе дифференціального уравненія его частнымъ интеграломъ или особеннымъ рѣшеніемъ, достаточно рассмотреть, можно или

нѣтъ получить это соотношеніе изъ полнаго интеграла при постоянныхъ значеніяхъ  $c$ . — Если можно, то рассматриваемое соотношеніе есть частный интегралъ, въ противномъ же случаѣ оно особенное рѣшеніе. — Правило это очевидно есть прямое слѣдствіе понятія объ особенныхъ рѣшеніяхъ.

## § 2.

Указавъ въ предыдущемъ § какъ на связь особенныхъ рѣшеній съ полнымъ интеграломъ, такъ и на отличіе ихъ отъ частныхъ интеграловъ, мы перейдемъ теперь къ выводу тѣхъ условій, которыя должны служить для опредѣленія такихъ функциональныхъ значеній произвольной постоянной въ полномъ интегралѣ, которыя способны обратить его въ особенное рѣшеніе.

Пусть

$$y = F(x, c) \dots \dots \dots (1)$$

будетъ полный интегралъ дифференціального уравненія

$$p = f(x, y), \dots \dots \dots (2)$$

которое, какъ мы уже замѣтили, есть результатъ исключенія произвольной постоянной  $c$  между уравненіемъ (1) и его производнымъ

$$\frac{dy}{dx} = \frac{dF}{dx} \dots \dots \dots (3).$$

Послѣднее уравненіе получено нами, полагая  $c$  количествомъ постояннымъ, но всякое особенное рѣшеніе выводится изъ полнаго интеграла при нѣкоторыхъ функциональныхъ значеніяхъ  $c$ . Трактую же  $c$  какъ функцію  $x$ , уравненіе (3) измѣнится въ

$$\frac{dy}{dx} = \frac{dF}{dx} + \frac{dF}{dc} \cdot \frac{dc}{dx} \dots \dots \dots (4).$$

и для того, чтобы уравнение (1), переставая въ этомъ случаѣ быть полнымъ интеграломъ, все таки было бы рѣшеніемъ уравненія (2), необходимо и вполне достаточно, чтобы это послѣднее получалось, какъ результатъ исключенія с между тѣми-же уравненіями (1) и (3) или, что тоже, чтобы уравнение (4) доставило для  $\frac{dy}{dx}$  ту-же величину какъ и (3). Слѣдовательно необходимо, чтобы имѣло мѣсто равенство

$$\frac{dF}{dc} \cdot \frac{dc}{dx} = 0.$$

Послѣднее равенство можетъ быть удовлетворено въ двухъ случаяхъ: или когда

$$\frac{dc}{dx} = 0,$$

или когда

$$\frac{dF}{dc} = 0.$$

Но первое изъ нихъ доставляетъ для с постоянное значеніе и слѣдовательно не можетъ привести къ особеннымъ рѣшеніямъ; второе же, или что тоже

$$\frac{dy}{dc} = 0,$$

опредѣляетъ вообще с какъ функцію x и слѣдовательно подстановка, найденнаго изъ этого уравненія значенія с въ полный интегралъ, приведетъ вообще къ особенному рѣшенію.

Условіе  $\frac{dy}{dc} = 0$ , опредѣляя с какъ функцію x, на основаніи сказаннаго въ § 1, можетъ доставить только тѣ изъ особенныхъ рѣшеній, которыя содержатъ переменную y и не можетъ служить для разысканія тѣхъ—которыя не зависятъ отъ y.

Итакъ слѣдовательно, всѣ особенныя рѣшенія, содержащія переменную  $y$ , получатся чрезъ исключеніе с между уравненіями

$$\begin{aligned}y &= F(x, c), \\ \frac{dy}{dc} &= 0;\end{aligned}$$

при чемъ найденное соотношеніе только тогда будетъ особеннымъ рѣшеніемъ, когда оно не составляетъ частнаго случая полнаго интеграла, т. е., говоря иначе, не получается изъ послѣдняго чрезъ придаваніе с нѣкотораго численнаго значенія. На это условіе необходимо обращать вниманіе, ибо уравненіе  $\frac{dy}{dc} = 0$  можетъ иногда доставлять для с постоянное значеніе; такъ напр. уравненіе это можетъ содержать общаго множителя, который обращается въ нуль при нѣкоторомъ численномъ значеніи с.

Указанный способъ, какъ уже было замѣчено, не можетъ доставлять особенныхъ рѣшеній, не содержащихъ  $y$ , и поэтому необходимо найти новое условіе, которое послужило бы къ разысканію такихъ рѣшеній.

Предполагая теперь, что полный интеграль уравненія (2) представленъ въ формѣ

$$x = F_1(y, c).$$

и рассматривая с какъ функцію  $y$ , мы, подобно предыдущему, легко убѣдимся въ справедливости слѣдующаго заключенія.

Всѣ особенныя рѣшенія дифференціальнаго уравненія (2), содержащія переменную  $x$ , получатся, исключая с, между уравненіями

$$\begin{aligned}x &= F_1(y, c), \\ \frac{dx}{dc} &= 0;\end{aligned}$$

при чемъ найденное соотношеніе будетъ тогда особеннымъ рѣшеніемъ, когда оно не составляетъ частнаго случая полнаго интеграла предложеннаго дифференціального уравненія.

Найденныя нами условныя уравненія

$$\frac{dy}{dc} = 0 \text{ и } \frac{dx}{dc} = 0 . . . . (5).$$

приведутъ къ однимъ и тѣмъ же особеннымъ рѣшеніямъ, если эти послѣднія содержатъ обѣ переменныя  $x$  и  $y$ ; если же особенное рѣшеніе содержитъ только одну переменную  $x$  или  $y$ , то въ первомъ случаѣ оно можетъ быть получено при помощи равенства  $\frac{dx}{dc} = 0$ , а во второмъ при помощи равенства  $\frac{dy}{dc} = 0$ . Если теперь ни одно изъ условий (5) не приводитъ къ особеннымъ рѣшеніямъ, то мы вправѣ заключить, что предложенное дифференціальное уравненіе ихъ недопускаетъ.

Итакъ постановленные способы даютъ возможность или опредѣлить всѣ особенныя рѣшенія предложеннаго дифференціального уравненія перваго порядка съ двумя переменными, или же заключить, что рассматриваемое дифференціальное уравненіе не допускаетъ особенныхъ рѣшеній.

### § 3.

До сихъ поръ мы предполагали, что полный интегралъ разрѣшенъ относительно  $y$  и  $x$ , теоретически это всегда возможно, но на самомъ дѣлѣ это разрѣшеніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ крайне затруднительно, а въ нѣкоторыхъ и совершенно невозможно. — Поэтому мы теперь постараемся указать способы, которые могли бы послужить къ выдѣ-

ленію особенныхъ рѣшеній, когда полный интеграль будетъ вида

$$\Phi(x, y, c) = 0 \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (1)$$

Выведенныя нами въ предъидущемъ § условныя уравненія  $\frac{dy}{dc} = 0$  и  $\frac{dx}{dc} = 0$ , по исключеніи въ нихъ с помощью полного интеграла, очевидно не будутъ зависѣть отъ формы, въ которой представленъ этотъ послѣдій; если же равенства эти остаются неизмѣнными, то заключаемъ, что соотношенія, удовлетворяющія имъ, останутся всегда однѣ и тѣже и въ томъ-же числѣ какова бы ни была форма полного интеграла. На основаніи этого, условія  $\frac{dy}{dc} = 0$  и  $\frac{dx}{dc} = 0$  могутъ быть примѣнены и къ разсматриваемому случаю, пользуясь для составленія ихъ извѣстнымъ правиломъ дифференцированія неявныхъ функций, которое даетъ

$$\frac{dx}{dc} = - \frac{\frac{d\Phi}{dc}}{\frac{d\Phi}{dx}}, \quad \frac{dy}{dc} = - \frac{\frac{d\Phi}{dc}}{\frac{d\Phi}{dy}}$$

Но для особенныхъ рѣшеній  $\frac{dx}{dc} = 0$  и  $\frac{dy}{dc} = 0$ , поэтому, для случая когда полный интеграль будетъ данъ въ формѣ (1), мы вправѣ заключить что всѣ особенныя рѣшенія получатся, исключая с между уравненіями (1) и

$$\frac{\frac{d\Phi}{dc}}{\frac{d\Phi}{dx}} = 0, \quad \frac{\frac{d\Phi}{dc}}{\frac{d\Phi}{dy}} = 0 \quad . \quad . \quad (2)$$



Обращая же вниманіе на то, что уравненія (2) удовлетво-  
ряются, положивъ

$$\frac{d\Phi}{dc} = 0,$$

или же

$$\frac{d\Phi}{dx} = \infty \text{ и } \frac{d\Phi}{dy} = \infty,$$

мы можемъ постановить слѣдующее правило для разысканія  
особенныхъ рѣшеній.

Всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія  
перваго порядка, котораго полный интеграль есть

$$\Phi(x, y, c) = 0,$$

получатся, исключая с между уравненіями

$$\Phi(x, y, c) = 0,$$

$$\frac{d\Phi}{dc} = 0.$$

или же между уравненіями

$$\Phi(x, y, c) = 0, \left\{ \begin{array}{l} \Phi(x, y, c) = 0, \\ \frac{d\Phi}{dx} = \infty, \end{array} \right. \left\{ \begin{array}{l} \Phi(x, y, c) = 0, \\ \frac{d\Phi}{dy} = \infty, \end{array} \right.$$

при чемъ найденныя соотношенія будутъ тогда особенными  
рѣшеніями, когда онѣ не составляютъ частныхъ случаевъ  
полнаго интеграла.

Кромѣ этого необходимо еще замѣтить слѣдующее:  
если какое нибудь соотношеніе, обращающее въ тождество

равенство  $\frac{dF}{dc} = 0$ , обращаетъ въ нуль одну или обѣ

производныя  $\frac{d\Phi}{dx}$  и  $\frac{d\Phi}{dy}$ , или если наоборотъ, соотношеніе,

удовлетворяющее равенствамъ  $\frac{d\Phi}{dx} = \infty$  и  $\frac{d\Phi}{dy} = \infty$

обращаетъ въ  $\infty$  производную  $\frac{d\Phi}{dc}$ , то такія соотношенія

только тогда могутъ привести къ особеннымъ рѣшеніямъ, когда истинное значеніе того изъ дифференціальныхъ коэффициентовъ  $\frac{dy}{dc}$  и  $\frac{dx}{dc}$ , который въ разсматриваемомъ случаѣ обращается въ  $\frac{0}{0}$  или въ  $\frac{\infty}{\infty}$ , будетъ нуль. Въ противномъ же случаѣ такія соотношенія не только не доставятъ особенныхъ рѣшеній, но даже могутъ привести къ соотношеніямъ, не удовлетворяющимъ данному дифференціальному уравненію.

Найденныя нами въ этомъ § условія  $\frac{d\Phi}{dc} = 0$ ,  $\frac{d\Phi}{dx} = \infty$  и  $\frac{d\Phi}{dy} = \infty$  легко могутъ быть выведены и самостоятельно, примѣняя къ случаю полнаго интеграла (1) разсужденія, подобныя тѣмъ, какія были употреблены въ предыдущемъ §.

#### § 4.

Изложивъ въ предыдущихъ §§ способы разысканія особенныхъ рѣшеній по данному полному интегралу, мы перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса о разысканіи особенныхъ рѣшеній по данному дифференціальному уравненію.

Пусть

$$y = F(x, c) \dots \dots \dots (1)$$

есть полный интеграль дифференціального уравненія

$$p = f(x, y), \dots \dots \dots (2)$$

тогда производная уравненія (1) будетъ

$$p = \frac{dF}{dx} \dots \dots \dots (3)$$

Опредѣливъ изъ (1)  $c$  и вставивъ въ (3), получимъ, какъ

известно, предложенное дифференціальное уравненіе (2). Следовательно мы можем считать уравненія (2) и (3) какъ совершенно одинакія, если только въ (3) будемъ разсматривать  $x$  какъ функцію  $y$  и  $u$ , опредѣляемую уравненіемъ (1). Поэтому можемъ написать, что

$$\frac{dp}{dy} = \frac{dp}{dc} \cdot \frac{dc}{dy}, \dots \dots \dots (4)$$

гдѣ  $\frac{dp}{dy}$  должно быть взято изъ уравненія (2),  $\frac{dp}{dc}$  изъ (3),  $\frac{dc}{dy}$  изъ (1).

Но  $\frac{dp}{dc}$  изъ (3) даетъ

$$\frac{dp}{dc} = \frac{d^2F}{dx \, dc} \text{ или } \frac{dp}{dc} = \frac{d}{dx} \left( \frac{dy}{dc} \right),$$

а

$$\frac{dc}{dy} = 1 : \frac{dy}{dc};$$

внося эти величины въ уравненіе (4), получимъ

$$\frac{dp}{dy} = \frac{\frac{d}{dx} \left( \frac{dy}{dc} \right)}{\frac{dy}{dc}} \dots \dots \dots (5)$$

Если теперь возьмемъ полный интегралъ въ формѣ

$$x = F_1(y, c),$$

то, разсматривая  $x$  какъ функцію  $y$ , получимъ производное уравненіе

$$q = \frac{dF_1(y, c)}{dy},$$

гдѣ  $q = \frac{dx}{dy}$ , и дифференціальное въ формѣ

$$q = f_1(x, y).$$

Поступая теперь подобно предыдущему, найдемъ, что

$$\frac{dq}{dx} = \frac{d\left(\frac{dx}{dc}\right)}{\frac{dx}{dc}}$$

или, такъ какъ  $q = \frac{1}{p}$ ,

$$\frac{d\left(\frac{1}{p}\right)}{dx} = \frac{d\left(\frac{dx}{dc}\right)}{\frac{dx}{dc}} \dots \dots \dots (6)$$

Уравненія (5) и (6) устанавливають связь между даннымъ дифференціальнымъ уравненіемъ и его полнымъ интеграломъ. Посмотримъ же теперь, во что обращаются вторыя части этихъ уравненій для случая особенныхъ рѣшеній; для этого нужно въ уравненія (5) и (6) ввести условія  $\frac{dy}{dc} = 0$  и  $\frac{dx}{dc} = 0$ .

Разсмотримъ сначала уравненіе (5)

$$\frac{dp}{dy} = \frac{d\left(\frac{dy}{dc}\right)}{\frac{dy}{dc}}$$

Дифференціальный коэффициентъ  $\frac{dy}{dc}$ , опредѣленный изъ полного интеграла, приводитъ, какъ извѣстно, къ зависимости между  $x$  и  $c$  и для особенныхъ рѣшеній  $\frac{dy}{dc} = 0$ .

Предположивъ, что  $\frac{dy}{dc} = 0$  изображено черезъ

$$\varphi(x, c) = 0,$$

возьмемъ производную этого уравненія по  $x$ , рассматривая  $c$  какъ функцію  $x$ , тогда получимъ

$$\frac{d\varphi}{dx} + \frac{d\varphi}{dc} \cdot \frac{dc}{dx} = 0 \quad \dots \quad (7)$$

Докажемъ теперь, что для особенныхъ рѣшеній  $\frac{d\varphi}{dx}$  не можетъ быть нулемъ.

Допустимъ противное, т. е. что  $\frac{d\varphi}{dx} = 0$ , тогда изъ уравненія (7) получимъ равенство

$$\frac{d\varphi}{dc} \cdot \frac{dc}{dx} = 0,$$

которому можно удовлетворить только двумя допущеніями:

или

$$\frac{d\varphi}{dc} = 0,$$

или

$$\frac{dc}{dx} = 0.$$

Первое равенство, вмѣстѣ съ  $\frac{d\varphi}{dx} = 0$ , показываетъ что въ уравненіе  $\varphi(x, c) = 0$  не входитъ ни  $c$ , ни  $x$ ; второе же даетъ для  $c$  постоянное значеніе и слѣдовательно оба равенства не возможны для случая особенныхъ рѣшеній.

Итакъ мы видимъ, что  $\frac{d\varphi}{dx}$  или, что тоже,  $\frac{d}{dx} \left( \frac{dy}{dc} \right)$  не можетъ быть нулемъ для особенныхъ рѣшеній, поэтому во второй части уравненія (5) числитель отличенъ отъ нуля а знаменатель постоянно нуль, откуда заключаемъ, что особенныя рѣшенія, получаемыя изъ полного интеграла при помощи условія  $\frac{dy}{dc} = 0$ , удовлетворяютъ, соответственно дифференціальному уравненію, условію

$$\frac{dp}{dy} = \infty.$$

Обращаясь къ уравненію (6), такимъ же точно путемъ, убѣдимся, что особенныя рѣшенія, получаемыя изъ полнаго интеграла при помощи условія  $\frac{dx}{dc} = 0$ , удовлетворяютъ условію

$$\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty.$$

Обращая теперь вниманіе на то, что сказано нами въ § 2 объ условіяхъ  $\frac{dy}{dc} = 0$  и  $\frac{dx}{dc} = 0$ , мы приходимъ къ слѣдующему заключенію.

Всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія

$$p = f(x, y)$$

найдутся въ ряду соотношеній, удовлетворяющихъ обѣимъ или одному изъ равенствъ

$$\frac{dp}{dy} = \infty \text{ и } \frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$$

и данному дифференціальному уравненію, при чемъ особенныя рѣшенія, содержащія обѣ переменныя  $x$  и  $y$ , получаютъ безразлично изъ условія  $\frac{dp}{dy} = \infty$  или  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$ ,

особенныя же рѣшенія съ одной переменной  $y$  или  $x$  доставляются, первое равенствомъ  $\frac{dp}{dy} = \infty$  а второе равен-

ствомъ  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$ .

Предложенный выводъ условій  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и

$\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$  не даетъ намъ еще права заключать, что

доставляемое ими рѣшеніе непременно будетъ особенное и легко убѣдится, что эти условія дѣйствительно могутъ приводить къ частнымъ интеграламъ.

Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ что  $\frac{dy}{dc} = 0$ , определенное изъ полнаго интеграла будетъ вида

$$e^{\varphi(c)} \psi(x, c) = 0, \quad \dots \quad (8)$$

гдѣ  $\varphi(c)$  обращается въ безконечность для  $c = a$ , функция  $\psi(x, c)$ , равно какъ и частная производная  $\frac{d\psi(x, c)}{dx}$ , остается въ тоже время величиною конечною. Тогда условіе  $\frac{dp}{dy} = \infty$ , въ силу уравненія (5), приметъ видъ

$$\frac{dp}{dy} = \frac{\varphi(c) \frac{d\psi(x, c)}{dx} e^{\varphi(c)} \psi(x, c)}{e^{\varphi(c)} \psi(x, c)}$$

или

$$\frac{dp}{dy} = \varphi(c) \frac{d\psi(x, c)}{dx}$$

Выраженіе это, въ силу сдѣланныхъ предположеній, обращается въ безконечность для  $c = a$  и слѣдовательно рѣшеніе, доставляемое въ этомъ случаѣ условіемъ  $\frac{dp}{dy} = \infty$  будетъ частный интегралъ.

Подобный же случай очевидно можетъ имѣть мѣсто и для  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$ .

Итакъ мы видимъ, что условія  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$  могутъ приводить иногда къ частнымъ интеграламъ и слѣдовательно необходимо еще имѣть способы для распознаванія будетъ ли соотношеніе, доставляемое условіями  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$ , особеннымъ рѣшеніемъ или

частнымъ интеграломъ; если полный интегралъ извѣстенъ, то вопросъ этотъ разрѣшается весьма легко, но когда полный интегралъ неизвѣстенъ, то для этого случая мы до сихъ поръ не имѣемъ вполнѣ общаго способа. — Въ частномъ случаѣ, когда данное дифференціальное уравненіе можетъ быть приведено къ виду

$$p = f(x, y),$$

вопросъ этотъ вполнѣ разрѣшается помощью теоремъ Коши, которыя мы изложимъ въ послѣдней главѣ нашего разсужденія.

### § 5.

Если бы дифференціальное уравненіе перваго порядка, зависящее отъ двухъ переменныхъ, было дано въ формѣ

$$f(x, y, p) = 0, \quad \dots \dots \dots (1)$$

тогда, согласно правилу дифференцированія неявныхъ функцій, имѣемъ

$$\frac{dp}{dy} = - \frac{\frac{df}{dy}}{\frac{df}{dp}} \quad \dots \dots \dots (2)$$

Для составленія же выраженія  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right)$  можно поступить слѣдующимъ образомъ. Положимъ  $p = \frac{1}{q}$  и, подставивъ эту величину въ уравненіе (1), представимъ его въ формѣ

$$f_1(x, y, q) = 0;$$

тогда найдемъ

$$\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) \quad \text{или} \quad \frac{dq}{dx} = - \frac{\frac{df_1}{dx}}{\frac{df_1}{dq}} \quad \dots \dots \dots (3)$$



На основаніи этого мы вправѣ сказать, что всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія перваго порядка, зависящаго отъ двухъ переменныхъ, найдутся въ ряду соотношеній, доставляемыхъ исключеніемъ  $p$  между уравненіями

$$f(x, y, p) = 0 \quad \text{и} \quad (4) \quad \dots \quad \frac{df}{dy} = \infty$$

и  $q$  между уравненіями

$$f_1(x, y, q) = 0 \quad \text{и} \quad (5) \quad \dots \quad \frac{df_1}{dq} = \infty$$

Вмѣсто того чтобы опредѣлять  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right)$  указаннымъ путемъ, можно поступить иначе. — Въ самомъ дѣлѣ, дифференцируя уравненіе (1) по отношенію къ  $x$  и рассматривая  $p$  какъ функцію  $q$  а эту послѣднюю величину какъ функцію  $x$ , получимъ

$$\frac{df}{dx} + \frac{df}{dp} \frac{dp}{dq} \frac{dq}{dx} = 0,$$

откуда

$$\frac{dq}{dx} = - \frac{\frac{df}{dx}}{\frac{df}{dp} \frac{dp}{dq}}$$

Замѣняя теперь въ послѣднемъ равенствѣ  $q$  черезъ  $\frac{1}{p}$  и замѣчая, что  $\frac{dp}{dq} = - \frac{1}{q^2} = - p^2$ , получимъ

$$\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \frac{\frac{df}{dx}}{\frac{df}{dp} p^2} \dots \dots \dots (6)$$

Въ силу этого уравненіе (5) замѣнится слѣдующимъ

$$\frac{\frac{df}{dx}}{\frac{df}{dp} p^2} = \infty \dots \dots (7)$$

и всѣ особенныя рѣшенія уравненія

$$f(x, y, p) = 0$$

получатся, исключая въ этомъ послѣднемъ  $p$  помощію уравненій (4) и (7).

Замѣчая же, что уравненія (4) и (7) удовлетворяются, положивъ

$$\frac{df}{dp} = 0 \quad \text{или} \quad \frac{df}{dy} = \infty \quad \text{и} \quad \frac{df}{dx} = \infty, \quad (8)$$

мы можемъ сказать, что всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія

$$f(x, y, p) = 0$$

найдутся, исключая въ этомъ послѣднемъ  $p$  помощію равенствъ (8).

Относительно условій (8) должно замѣтить слѣдующее: можетъ случиться, что соотношеніе, удовлетворяющее

условію  $\frac{df}{dp} = 0$ , удовлетворяетъ въ тоже время одному

или обѣмъ изъ равенствъ  $\frac{df}{dx} = 0$  и  $\frac{df}{dy} = 0$ ; или же,

наоборотъ, что соотношеніе, удовлетворяющее обѣмъ или

одному изъ условій  $\frac{df}{dx} = \infty$  и  $\frac{df}{dy} = \infty$ , доставляетъ

также  $\frac{df}{dp} = \infty$ , въ обоихъ этихъ случаяхъ выраженія

$\frac{dp}{dy}$  и  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right)$  принимаютъ неопредѣленный видъ и слѣ-

довательно найденное соотношение может быть только тогда особеннымъ рѣшеніемъ, когда истинное значеніе выраженій для  $\frac{dp}{dy}$  и  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right)$  будетъ безконечное.

Кромѣ этого, можетъ случиться, что соотношение, удовлетворяющее одному изъ равенствъ

$$\frac{df}{dp} = 0 \quad \text{и} \quad \frac{df}{dx} = \infty,$$

обращаетъ  $p$  въ безконечность, тогда, въ силу уравненія (6),  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right)$  принимаетъ неопредѣленный видъ и это соотношение можетъ быть только тогда особеннымъ рѣшеніемъ, когда истинное значеніе  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right)$  будетъ безконечное.

Итакъ мы видимъ, что хотя равенства (8) и могутъ быть употреблены для разысканія особенныхъ рѣшеній, но подѣ непремѣннымъ условіемъ чтобы имѣли мѣсто равенства  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$ .

Этимъ мы и заканчиваемъ вопросъ о разысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка, зависящихъ отъ двухъ переменныхъ и въ слѣдующемъ § намѣрены указать на тѣ неточности, какія встрѣчаются въ приемахъ, употребляемыхъ для вывода условій  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$  въ зависимости отъ полного интеграла.

## § 6.

Условія  $\frac{dp}{dy} = \infty$  и  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$  были указаны

впервые Лапласомъ \*) и потому ихъ обыкновенно и называютъ условіями Лапласа. — Первый выводъ этихъ условій въ зависимости отъ полнаго интеграла былъ данъ Лагранжемъ. — Мы предлагаемъ здѣсь этотъ выводъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ имъ въ его Calcul des fonctions \*\*).

Пусть

$$p - f(x, y) = 0, \quad . . . . . (1)$$

гдѣ  $p = \frac{dy}{dx}$ , будетъ данное дифференціальное уравненіе и

$$F(x, y, c) = 0 \quad . . . . . (2)$$

его полный интеграль. Тогда уравненіе (1) получится, исключая  $c$  между уравненіями (2) и его производнымъ

$$\frac{dF}{dx} + \frac{dF}{dy} p = 0.$$

Поэтому, если назовемъ черезъ

$$c = \varphi(x, y, p)$$

величину  $c$ , доставляемую послѣднимъ уравненіемъ и внесемъ ея въ уравненіе (2), то получимъ равенство

$$F(x, y, \varphi) = 0, \quad . . . . . (3)$$

которое обратится въ тождество, если въ немъ вмѣсто  $p$  будетъ подставлена его величина изъ уравненія (1). Дифференцируя это тождество сначала по  $x$  а потомъ по  $y$ , Лагранжъ находитъ

$$\frac{dF}{dx} + \frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dp} \frac{df}{dx} = 0, \quad . . . . . (4)$$

$$\frac{dF}{dy} + \frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dp} \frac{df}{dy} = 0, \quad . . . . . (5)$$

\*) Mémoires de l'Académie des sciences, 1-re partie 1772. — p. 343.

\*\*\*) Journal de l'Ecole Polytechnique, Cah. XII p. 196.

откуда

$$\left. \begin{aligned} \frac{df}{dx} &= - \frac{\frac{dF}{dx}}{\frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dp}}, \\ \frac{df}{dy} &= - \frac{\frac{dF}{dy}}{\frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dp}} \end{aligned} \right\} \dots \dots (6)$$

Постановивъ эти уравненія, Лагранжъ, замѣчая, что для особенныхъ рѣшеній должно имѣть мѣсто равенство  $\frac{dF}{d\varphi} = 0$ , приходитъ къ заключенію, что особенныя рѣшенія обращаютъ обѣ функціи  $\frac{df}{dx}$  и  $\frac{df}{dy}$  въ безконечность.

Но условіе  $\frac{df}{dx} = \infty$  или, что тоже,  $\frac{dp}{dx} = \infty$ , введенное Лагранжемъ, какъ необходимая принадлежность равенства  $\frac{dp}{dy} = \infty$ , невѣрно. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно сравнить найденное нами условіе  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$  съ Лагранжевымъ  $\frac{dp}{dx} = \infty$ .

Въ самомъ дѣлѣ,

$$\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = - \frac{dp}{dx} \frac{1}{p^2}$$

и слѣдовательно для случая  $p = 0$  и  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right) = \infty$  равенство  $\frac{dp}{dx} = \infty$  можетъ и не имѣть мѣста.

Недостатки анализа Лагранжа состоятъ въ слѣдующемъ: во-первыхъ выводъ уравненій (6) не вѣренъ, во-вторыхъ окончательное заключеніе не строго.

1) Такъ какъ въ уравненіи (3)  $\varphi$  есть функція  $x, y$  и  $p$ , то дифференцирование его по  $x$  и  $y$  доставить

$$\frac{dF}{dx} + \frac{dF}{d\varphi} \left\{ \frac{d\varphi}{dx} + \frac{d\varphi}{dp} \frac{dp}{dx} \right\} = 0,$$

$$\frac{dF}{dy} + \frac{dF}{d\varphi} \left\{ \frac{d\varphi}{dy} + \frac{d\varphi}{dp} \frac{dp}{dy} \right\} = 0,$$

а не (4) и (5) какъ у Лагранжа\*), изъ этихъ уравненій найдемъ

$$\frac{df}{dx} = - \frac{\frac{dF}{dx} + \frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dx}}{\frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dp}},$$

$$\frac{df}{dy} = - \frac{\frac{dF}{dy} + \frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dy}}{\frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dp}}.$$

Вотъ тѣ точныя уравненія, которыми должны быть замѣнены уравненія (6) Лагранжа.

2) Посмотримъ теперь на сколько строго заключеніе Лагранжа.

Онъ оставляетъ безъ вниманія случаи, когда для особенныхъ рѣшеній имѣютъ мѣсто слѣдующія равенства:

$$1) \frac{dF}{d\varphi} = 0 \quad \text{и} \quad \frac{dF}{dx} = 0 \quad \text{или} \quad \frac{dF}{dy} = 0,$$

$$2) \frac{dF}{dx} = \infty \quad \text{или} \quad \frac{dF}{dy} = \infty \quad \text{и} \quad \frac{dF}{d\varphi} = \infty,$$

$$3) \frac{dF}{dx} = \infty \quad \text{или} \quad \frac{dF}{dy} = \infty \quad \text{и} \quad \frac{d\varphi}{dp} = \infty,$$

$$4) \frac{dF}{d\varphi} = 0 \quad \text{и} \quad \frac{d\varphi}{dp} = \infty,$$

---

\*) Члены  $\frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dx}$  и  $\frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dy}$  вѣроятно опущены Лагранжемъ, на

при которыхъ выраженія, найденныя имъ для  $\frac{df}{dx}$  и  $\frac{df}{dy}$  принимаютъ неопредѣленный видъ.

Первые два случая могутъ быть опущены, ибо, въ силу сказаннаго въ § 1, соотношенія, удовлетворяющія этимъ равенствамъ, могутъ быть только тогда особенными рѣшеніями, когда истинное значеніе отношеній

$$\frac{\frac{dF}{d\varphi}}{\frac{dF}{dx}}, \quad \frac{\frac{dF}{d\varphi}}{\frac{dF}{dy}}$$

будетъ нуль или, что тоже, когда

$$\frac{\frac{dF}{dx}}{\frac{dF}{d\varphi}} = \infty, \quad \frac{\frac{dF}{dy}}{\frac{dF}{d\varphi}} = \infty,$$

т. е.  $\frac{df}{dx} = \infty$  и  $\frac{df}{dy} = \infty$ . И слѣдовательно для доказательства нестрогости заключеній Лагранжа достаточно показать на частномъ примѣрѣ, что случай 3 и 4 возможны.

Возьмемъ дифференціальное уравненіе

$$p - f(x, y) = p + \frac{\sqrt{1-y^2}}{\sqrt{1-x^2}} = 0,$$

котораго полный интегралъ есть

$$F(x, y, c) = c(x-y) + \sqrt{1-y^2} - \sqrt{1-x^2} = 0.$$

Отыщемъ теперь особенное рѣшеніе.

Условіе  $\frac{dy}{dc} = 0$  даетъ

$$\frac{dy}{dc} = - \frac{\frac{dF}{dc}}{\frac{dF}{dy}} = \frac{x-y}{c + \frac{y}{\sqrt{1-y^2}}} = 0,$$

откуда находимъ равенство

$$1 - y^2 = 0,$$

которое, какъ легко видѣть, и будетъ особеннымъ рѣше-  
нiемъ \*).

Замѣтивъ это, возьмемъ производную полнаго инте-  
грала

$$\frac{dF}{dx} + \frac{dF}{dy} p = c + \frac{x}{\sqrt{1-x^2}} - cp - \frac{yp}{\sqrt{1-y^2}} = 0,$$

откуда

$$c = \varphi(x, y, p) = \frac{y}{\sqrt{1-y^2}} \frac{p}{1-p} - \frac{x}{\sqrt{1-x^2}} \frac{1}{1-p}$$

и слѣдовательно

$$\frac{d\varphi}{dp} = \frac{y}{\sqrt{1-y^2}} \frac{1}{(1-p)^2} - \frac{x}{\sqrt{1-x^2}} \frac{1}{(1-p)^2} \quad (8)$$

Изъ уравненiй (7) и (8) заключаемъ, что

$$\text{для } 1 - y^2 = 0 \quad \frac{dF}{dy} = \infty \quad \text{и} \quad \frac{d\varphi}{dp} = \infty,$$

т. е. что для особеннаго рѣшенiя возможенъ случай 3-й.

Что касается 4-го случая, то чтобы убѣдиться, что  
для особеннаго рѣшенiя, обращающаго  $\frac{d\varphi}{dp}$  въ  $\infty$ , будетъ

имѣть мѣсто равенство  $\frac{dF}{d\varphi} = 0$ , достаточно въ разсмо-  
трѣнномъ нами примѣрѣ разрѣшить полный интегралъ от-  
носительно  $y$ , тогда  $\frac{dF}{d\varphi} = 0$  измѣнится въ  $\frac{dy}{d\varphi} = 0$ , а это

\*) Уравненiе (7) удовлетворяется также, положивъ  $x - y = 0$ , но это  
соотношенiе, доставляемое равенствомъ  $\frac{dF}{dc} = 0$ , даетъ также  $\frac{dF}{dy} = 0$ , въ чемъ  
убѣждаемся, подставивъ въ  $\frac{dF}{dy}$  вмѣсто  $c$  его величину изъ полнаго интеграла.

Выраженiе  $\frac{dy}{dc}$  обращается въ  $\frac{0}{0}$  для  $x - y = 0$  и истинное его значенiе не бу-  
детъ нулемъ, а слѣдовательно  $x - y = 0$  не можетъ быть особеннымъ рѣшенiемъ.



равенство, какъ мы видѣли, имѣетъ мѣсто для особеннаго рѣшенія  $1 - y^2 = 0$ .

Итакъ случаи, упущенные Лагранжемъ, дѣйствительно могутъ имѣть мѣсто для особенныхъ рѣшеній и слѣдовательно заключеніе его не вполнѣ строго.

Первый, усомнившійся въ справедливости заключеній Лагранжа, былъ Буль \*) Онъ вполнѣ строго выполнилъ задачу Лагранжа и пришелъ къ заключенію, что особенныя рѣшенія должны обращать  $\frac{dp}{dy}$  и  $\frac{d}{dx} \left( \frac{1}{p} \right)$  въ безконечность.

Деларю\*\*), отрицая бездоказательно справедливость выводовъ Буля, предлагаетъ свой выводъ, со строгостью котораго согласится невозможно. Чтобы показать это, я предлагаю здѣсь выводы Деларю \*\*\*).

Представляя, подобно Лагранжу, предложенное дифференціальное уравненіе

$$f(x, y, p) = 0$$

въ формѣ

$$F(x, y, \varphi) = 0$$

и замѣчая, что послѣднее уравненіе можетъ разниться отъ перваго только нѣкоторымъ множителемъ М, онъ беретъ равенство

$$F(x, y, \varphi) = M f(x, y, p), \quad . . . \quad (8)$$

гдѣ М нѣкоторая функція x, y и p; откуда получаетъ

$$\frac{dF(x, y, \varphi)}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dp} = \frac{dM}{dp} f(x, y, p) + M \frac{df(x, y, p)}{dp},$$

$$\frac{dF(x, y, \varphi)}{dy} = \frac{dM}{dy} f(x, y, p) + M \frac{df(x, y, p)}{dy},$$

\*) G. Boole. A Treatise on differential equations 1859. p. 154—159.

\*\*) Деларю. О разысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка, зависящихъ отъ двухъ переменныхъ. См. первое положеніе и стр. 8.

\*\*\*) Деларю. — Стр. 45.

или, такъ какъ въ силу уравненія (8)  $f(x, y, p) = \frac{F(x, y, \varphi)}{M}$ , то

$$\frac{dF(x, y, \varphi)}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dp} = \frac{dM}{dp} \frac{F(x, y, \varphi)}{M} + M \frac{df(x, y, p)}{dp},$$

$$\frac{dF(x, y, \varphi)}{dy} = \frac{dM}{dy} \frac{F(x, y, \varphi)}{M} + M \frac{df(x, y, p)}{dy},$$

такъ что вообще

$$\frac{\frac{dF(x, y, \varphi)}{d\varphi}}{\frac{dF(x, y, \varphi)}{dy}} = \left\{ \frac{\frac{dM}{dp} \frac{F(x, y, \varphi)}{M} + M \frac{df(x, y, p)}{dp}}{\frac{dM}{dy} \frac{F(x, y, \varphi)}{M} + M \frac{df(x, y, p)}{dy}} \right\} \times \left( \frac{1}{\frac{d\varphi}{dp}} \right)$$

А такъ какъ особенныя рѣшенія получаются чрезъ исключеніе с между

$$\left. \begin{aligned} F(x, y, c) &= 0, \\ \frac{dF(x, y, c)}{dc} &= 0, \\ \frac{dF(x, y, c)}{dy} &= 0, \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (9)$$

то вмѣсто двухъ равенствъ (9) можемъ взять равенства

$$F(x, y, \varphi) = 0, \dots \dots \dots (10)$$

$$\left\{ \frac{\frac{dM}{dp} \frac{F(x, y, \varphi)}{M} + M \frac{df(x, y, p)}{dp}}{\frac{dM}{dy} \frac{F(x, y, \varphi)}{M} + M \frac{df(x, y, p)}{dy}} \right\} \times \left( \frac{1}{\frac{d\varphi}{dp}} \right) = 0 \dots (11)$$

и исключить между ними p, исключеніе это и должно привести къ особенному рѣшенію данного уравненія, если такое имѣется. — Но при существованіи равенства (10), равенство (11) упрощается и сводится на слѣдующее

$$\left\{ \frac{\frac{df(x, y, p)}{dp}}{\frac{df(x, y, p)}{dy}} \right\} \times \left( \frac{1}{\frac{d\varphi}{dp}} \right) = 0, \dots \dots (12)$$

равенство же (10) равносильно данному дифференціальному уравненію (1), такъ что вмѣсто равенствъ (10) и (11) можно взять равенство (12) и уравненіе (1) и изъ нихъ исключить  $p$ .

Затѣмъ Деларю стараетсяъ показать, что равенство

$$\frac{d\varphi}{dp} = \infty$$

не возможно для особенныхъ рѣшеній, что не основательно, какъ это мы уже видѣли на частномъ примѣрѣ.

Касательно предложеннаго вывода Деларю должно затѣнуть слѣдующее.

1) Такъ какъ уравненіе (8) обращается въ тождество только тогда, когда вмѣсто  $\varphi$  будетъ подставлено его выраженіе черезъ  $x, y, p$ , то дифференцированіе этаго уравненія по  $y$  доставитъ

$$\frac{dF(x, y, \varphi)}{dy} + \frac{dF(x, y, \varphi)}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dy} = \frac{dM}{dy} f(x, y, p) + M \frac{df(x, y, p)}{dy}$$

а не

$$\frac{dF(x, y, \varphi)}{dy} = \frac{dM}{dy} f(x, y, p) + M \frac{df(x, y, p)}{dy},$$

какъ полагаетъ Деларю. — Что подъ  $\frac{dF(x, y, \varphi)}{dy}$  Деларю разумѣетъ производную  $F(x, y, \varphi)$  по  $y$ , взятую, полагая  $\varphi$  количествомъ постояннымъ, видно изъ того что онъ считаетъ, что исключеніе  $\varphi$  между уравненіями

$$F(x, y, \varphi) = 0 \quad \text{и} \quad \frac{\frac{dF(x, y, \varphi)}{d\varphi}}{\frac{dF(x, y, \varphi)}{dy}} = 0$$

приводитъ къ особенному рѣшенію, а это можетъ быть только тогда, когда въ производной  $\frac{dF(x, y, \varphi)}{dy}$   $\varphi$  трактуется количествомъ постояннымъ.

2) Необходимо было еще показать что для особенныхъ рѣшеній, удовлетворяющихъ равенству

$$\frac{df(x, y, p)}{dp} = 0,$$
$$\frac{df(x, y, p)}{dy}$$

не можетъ имѣть мѣста равенство  $\frac{d\varphi}{dp} = 0$ , такъ какъ въ этомъ случаѣ первая часть равенства (12) принимаетъ неопредѣленный видъ  $0 \cdot \infty$ .

Въ силу сдѣланныхъ замѣчаній, я считалъ себя вправѣ выставить положеніе: что выводъ условій Лапласа, предложенный Деларю, лишенъ строгости.

---

## ГЛАВА П.

О разысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ перваго порядка.

### § 1.

Если будемъ разсматривать  $z$  какъ функцію  $n$  переменныхъ независимыхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , то уравненіе

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n, z, p_1, p_2, \dots, p_n) = 0,$$

гдѣ  $p_1 = \frac{dz}{dx_1}, p_2 = \frac{dz}{dx_2}, \dots, p_n = \frac{dz}{dx_n}$ ,  $f$  означаетъ ту или другую совокупность аналитическихъ дѣйствій, будетъ дифференціальнымъ уравненіемъ въ частныхъ производныхъ перваго порядка, зависящимъ отъ  $n + 1$  переменныхъ.

Уравненіе это, какъ извѣстно, допускаетъ слѣдующіе роды интеграловъ.

1) *Полные интегралы* т. е. такія соотношенія между переменными  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , которыя содержатъ  $n$  произвольныхъ постоянныхъ.

2) *Частные интегралы*, которые получаются изъ полныхъ, придавая произвольнымъ постояннымъ опредѣленные частныя значенія. — Между этими интегралами различаютъ еще такъ называемые *не полные интегралы* т. е. такіе, которые содержатъ менѣе чѣмъ  $n$  произвольныхъ постоянныхъ.

3) *Обице интегралы* т. е. такія соотношенія между переменными  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , которыя содержатъ одну или вообще менѣе чѣмъ  $n$  произвольныхъ функцій отъ опредѣленныхъ функцій переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ ,

Кромѣ указанныхъ интеграловъ, дифференціальное уравненіе (1) можетъ быть удовлетворено и такими соотношеніями, которыя не содержатъ ни одной произвольной функціи или произвольной постоянной и притомъ отличны отъ всѣхъ частныхъ случаевъ полного и общаго интеграловъ; соотношенія эти называются *особенными рѣшеніями*.

Итакъ особенныя рѣшенія не составляютъ частныхъ случаевъ полного интеграла, тѣмъ не менѣе ихъ можно считать содержащимися въ этомъ послѣднемъ, рассматривая произвольныя постоянныя какъ величины переменныя.

Въ самомъ дѣлѣ, пусть

$$\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z, c_1, c_2, \dots, c_n) = 0, \quad (2)$$

гдѣ  $c_1, c_2, \dots, c_n$  суть произвольныя постоянныя, будетъ полный интегралъ даннаго дифференціального уравненія (1)

и

$$\varphi(x_1, x_2, \dots, x_n, z) = 0$$

его особенное рѣшеніе.

Если теперъ въ уравненіи (2) будемъ рассматривать  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ величины переменныя, то всегда возможно удовлетворить равенству

$$\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z, c_1, c_2, \dots, c_n) = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n, z), \quad (3)$$

выбравъ для  $c_1, c_2, \dots, c_n$  приличныя функціональныя значенія. Для опредѣленія такихъ значеній мы можемъ сейчасъ же получить необходимое число уравненій. Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ соотношеніе  $\varphi(x_1, x_2, \dots, x_n, z) = 0$  удовлетворяетъ дифференціальному уравненію, котораго полный интегралъ есть  $\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z, c_1, c_2, \dots, c_n) = 0$ , то слѣдовательно не-

обходимо, чтобы величины  $p_1, p_2, \dots, p_n$ , доставляемые полнымъ интеграломъ, были одинаковы съ величинами  $p_1, p_2, \dots, p_n$ , доставляемыми особеннымъ рѣшеніемъ. Но дифференцирование полного интеграла и особеннаго рѣшенія по отношенію къ каждой изъ переменныхъ независимыхъ даетъ:

$$\frac{d\Phi}{dx_s} + \frac{d\Phi}{dz} p_s = 0,$$

$$\frac{d\varphi}{dx_s} + \frac{d\varphi}{dz} p_s = 0,$$

$s=1.2.3\dots n.$

откуда

$$p_i = - \frac{\frac{d\Phi}{dx_s}}{\frac{d\Phi}{dz}},$$

$$p_i = - \frac{\frac{d\varphi}{dx_s}}{\frac{d\varphi}{dz}}$$

$s=1.2.3\dots n.$

Уравнивая теперь найденныя величины для  $p_i$ , мы и получимъ требуемыя  $n$  уравненій

$$\frac{\frac{d\Phi}{dx_s}}{\frac{d\Phi}{dz}} = \frac{\frac{d\varphi}{dx_s}}{\frac{d\varphi}{dz}},$$

$s=1.2.3\dots n.$

Опредѣливъ изъ этихъ уравненій  $c_1, c_2, \dots, c_n$  въ функции переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$  и подставивъ найденныя величины въ полный интегралъ, мы придемъ къ особенному рѣшенію  $\varphi(x_1, x_2, \dots, x_n, z) = 0$ .

Убѣдившись такимъ образомъ, что особенныя рѣшенія могутъ быть получены изъ полного интеграла, трактуя

произвольныя постоянныя какъ функціи  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , мы постараемся показать, что полный интеграль можетъ быть обращенъ въ особенное рѣшеніе, рассматривая произвольныя постоянныя какъ функціи только нѣкоторыхъ изъ переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ .

Предположимъ, что особенное рѣшеніе содержитъ  $z$  и представимъ полный интеграль и особенное рѣшеніе въ формѣ

$$z = F(x_1, x_2, \dots, x_n, c_1, c_2, \dots, c_n),$$

$$z = \psi(x_1, x_2, \dots, x_n).$$

Тогда равенство (3) измѣнится въ

$$F(x_1, x_2, \dots, x_n, c_1, c_2, \dots, c_n) = \psi(x_1, x_2, \dots, x_n)$$

и уравненія для опредѣленія  $c_1, c_2, \dots, c_n$  будутъ

$$\frac{dF}{dx_s} = \frac{d\psi}{dx_s},$$

$$s=1.2 \dots n$$

Откуда видимъ, что для полученія особеннаго рѣшенія, содержащаго  $z$ , достаточно рассматривать  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функціи  $x_1, x_2, \dots, x_n$ .

Допустимъ теперь, что особенное рѣшеніе содержитъ  $x_i$  и что полный интеграль и особенное рѣшеніе приведены къ виду

$$x_i = F_i(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, c_1, c_2, \dots, c_n). \quad (4)$$

$$x_i = \psi_i(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n) \quad . \quad (5)$$

Тогда равенство (3) обратится въ

$$F_i(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, c_1, c_2, \dots, c_n) = \psi_i(x_1, x_2, \dots, x_n, z)$$

и слѣдовательно, для полученія особеннаго рѣшенія содержащаго  $x_i$ , достаточно рассматривать  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функціи  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z$ . Тракуя въ уравненіяхъ (4) и (5)  $x_1, x_2, \dots, x_n$  какъ функціи  $z$  и выражая, что

величины  $\frac{1}{p_1}, \frac{1}{p_2}, \dots, \frac{1}{p_n}$ , доставляемыя этими уравне-



ниями должны быть одинаковы, мы получимъ слѣдующія уравненія

$$\frac{dF_i}{dz} = \frac{d\psi_i}{dz},$$

$$\frac{dF_i}{dz} = \frac{d\psi_i}{dz},$$

$$\frac{dF_i}{dx_s} = \frac{d\psi_i}{dx_s},$$

$$s = 1, 2, \dots, i-1, i+1, \dots, n,$$

которыя и послужатъ для опредѣленія сказанныхъ функциональныхъ значений  $c_1, c_2, \dots, c_n$ .

Очевидно, что разсматриваніе въ полномъ интегралѣ  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функций  $x_1, x_2, \dots, x_n$  не можетъ доставить особеннаго рѣшенія, не содержащаго  $z$ ; разсматриваніе же  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функций  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z$  не можетъ доставить особеннаго рѣшенія, не содержащаго  $x_i$ .

Итакъ мы видимъ, что особенныя рѣшенія могутъ быть включены въ число рѣшеній, доставляемыхъ полнымъ интеграломъ, если въ немъ будемъ разсматривать произвольныя постоянныя  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ величины переменныя; при чемъ особенныя рѣшенія, содержащія  $z$ , получаются, трагую  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функции  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , особенныя же рѣшенія, содержащія  $x_i$ , найдутся, разсматривая  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функции  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z$ .

Теперь намъ необходимо разсмотрѣть, всегда ли придаваніе произвольнымъ постояннымъ въ полномъ интегралѣ нѣкоторыхъ функциональныхъ значений приводитъ къ особеннымъ рѣшеніямъ или нѣтъ, затѣмъ указать тѣ способы, которые должны послужить для опредѣленія такихъ функциональныхъ значений, которыя бы обратили полный интегралъ въ особенное рѣшеніе. — Этимъ мы и займемся въ слѣдующихъ параграфахъ.

§ 2.

Пусть

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n, z, p_1, p_2, \dots, p_n) = 0 \quad . \quad . \quad (1)$$

будетъ данное дифференціальное уравненіе и

$$z = F(x_1, x_2, \dots, x_n, c_1, c_2, \dots, c_n) \quad . \quad . \quad (2)$$

его полный интеграль. — Если продифференцируемъ этотъ интеграль по отношенію къ каждой изъ переменныхъ независимыхъ, то получимъ слѣдующія n уравненій

$$p_s = \frac{dF}{dx_s}, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (3)$$

$s = 1. 2. 3. \dots n.$

Уравненіе (1) должно обратиться въ тождество, если въ немъ замѣнимъ  $z, p_1, p_2, \dots, p_n$  ихъ величинами изъ уравненій (2) и (3) и слѣдовательно оно есть результатъ включенія  $c_1, c_2, \dots, c_n$  между уравненіями (2) и (3).

Замѣтивъ это, предположимъ что  $c_1, c_2, \dots, c_n$  суть нѣкоторыя функціи  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , тогда уравненія (3) измѣнятся въ слѣдующія

$$p_s = \frac{dF}{dx_s} + \sum_i^n \frac{dF}{dc_i} \frac{dc_i}{dx_s}, \quad . \quad . \quad . \quad (4)$$

$s = 1. 2. 3 \dots n.$

и для того, чтобы уравненіе (2) не переставало удовлетворять уравненію (1), необходимо и вполне достаточно чтобы величины для  $p_1, p_2, \dots, p_n$ , доставляемыя уравненіями (3) и (4), были однѣ и тѣ-же т. е. необходимо чтобы имѣли мѣсто слѣдующія n уравненій

$$\sum_i^n \frac{dF}{dc_i} \frac{dc_i}{dx_s} = 0, \quad . \quad . \quad . \quad (5)$$

$s = 1. 2. 3. \dots n.$

Если теперь изъ этихъ уравненій опредѣлимъ  $c_1, c_2, \dots, c_n$ , то подстановка найденныхъ величинъ въ полный интегралъ (2) приведетъ всегда къ нѣкоторому рѣшенію даннаго дифференціальнаго уравненія. Посмотримъ теперь въ какихъ случаяхъ это рѣшеніе будетъ особенное.

Уравненія (5) могутъ быть удовлетворены въ двухъ случаяхъ, или когда

$$\begin{vmatrix} \frac{dc_1}{dx_1} & \frac{dc_2}{dx_1} & \dots & \frac{dc_n}{dx_1} \\ \frac{dc_1}{dx_2} & \frac{dc_2}{dx_2} & \dots & \frac{dc_n}{dx_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{dc_1}{dx_n} & \frac{dc_2}{dx_n} & \dots & \frac{dc_n}{dx_n} \end{vmatrix} = 0, \dots (6)$$

или когда одновременно имѣютъ мѣсто слѣдующія уравненія

$$\frac{dF}{dc_1} = 0, \frac{dF}{dc_2} = 0, \dots, \frac{dF}{dc_n} = 0.$$

Разсмотримъ сначала первый случай, т. е. допустимъ, что имѣетъ мѣсто равенство (6). Равенство это, какъ извѣстно изъ теоріи функціональныхъ опредѣлителей, показываетъ, что между  $c_1, c_2, \dots, c_n$  существуетъ одно или нѣсколько тождественныхъ уравненій.

Пусть эти уравненія, которыя могутъ быть взяты совершенно произвольно и которыхъ число есть  $m \leq n$ , будутъ

$$\left. \begin{aligned} \Phi_1(c_1, c_2, \dots, c_n) &= 0 \\ \Phi_2(c_1, c_2, \dots, c_n) &= 0 \\ \dots & \dots \\ \Phi_m(c_1, c_2, \dots, c_n) &= 0 \end{aligned} \right\} \dots (7)$$

Положимъ сначала  $m = 1$ , т. е. возьмемъ одно уравненіе

$$\Phi_1(c_1, c_2, \dots, c_n) = 0$$

или, что тоже,

$$c_n = \varphi(c_1, c_2, \dots, c_{n-1}), \quad \dots \quad (8)$$

гдѣ  $\varphi$  совершенно произвольная функція отъ  $c_1, c_2, \dots, c_{n-1}$ .

Тогда уравненія (5) обратятся въ

$$\sum_1^{n-1} \left( \frac{dF}{dc_i} + \frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dc_i} \right) \frac{dc_i}{dx_s} = 0, \quad s = 1. 2. 3. \dots n$$

и какъ по предположенію  $c_1, c_2, \dots, c_{n-1}$  независимыя функціи, то послѣднія уравненія доставляютъ:

$$\frac{dF}{dc_i} + \frac{dF}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dc_i} = 0, \quad \dots \quad (9)$$

$i = 1. 2. 3. \dots n-1.$

Итакъ уравненія (5) замѣнятся въ разсматриваемомъ случаѣ уравненіями (8) и (9) и доставляемое ими рѣшеніе представится системой уравненій (2), (8) и (9). Рѣшеніе это содержитъ произвольную функцію и слѣдовательно будетъ общимъ интеграломъ даннаго дифференціальнаго уравненія (1).

Предположимъ теперь, что число произвольныхъ функцій (7)  $m > 1$  и  $< n$ , тогда мы можемъ выразить  $m$  изъ произвольныхъ постоянныхъ  $c_1, c_2, \dots, c_n$  въ функціи  $n - m$  остальныхъ. Разсуждая затѣмъ подобно предыдущему, мы пришли-бы къ заключенію, что рѣшеніе, доставляемое въ этомъ случаѣ уравненіями (2) и (5), содержало-бы  $m$  произвольныхъ функцій. Это рѣшеніе будетъ также общимъ интеграломъ, хотя впрочемъ этотъ интегралъ обладаетъ уже меньшей степенью общности чѣмъ предыдущій.

Допустимъ наконецъ, что  $m = n$ , тогда уравненія (7) доставятъ для  $c_1, c_2, \dots, c_n$  постоянныя значенія и какъ функціи  $\Phi_1, \Phi_2, \dots, \Phi_n$  произвольныя, то и эти значенія будутъ постоянныя произвольныя и слѣдовательно въ этомъ случаѣ мы придемъ къ полному интегралу.

Кромѣ рассмотрѣнныхъ нами случаевъ, равенство (6) можетъ быть удовлетворено еще и тогда, когда всѣ или только нѣкоторыя изъ величинъ  $c_1, c_2, \dots, c_n$  сводятся къ опредѣленнымъ постояннымъ количествамъ. Въ этомъ случаѣ мы придемъ къ частнымъ интеграламъ

Итакъ, когда величины  $c_1, c_2, \dots, c_n$  удовлетворяютъ равенству (6), уравненія (5) не могутъ приводить къ особннымъ рѣшеніямъ и слѣдовательно намъ остается рассмотреть тотъ случай, когда имѣютъ мѣсто одновременно слѣдующія  $n$  уравненій

$$\frac{dF}{dc_1} = 0, \quad \frac{dF}{dc_2} = 0, \dots, \quad \frac{dF}{dc_n} = 0,$$

или, что тоже, въ силу уравненія (2), когда

$$\frac{dz}{dc_1} = 0, \quad \frac{dz}{dc_2} = 0, \dots, \quad \frac{dz}{dc_n} = 0. \quad . \quad . \quad (10)$$

Величины  $c_1, c_2, \dots, c_n$ , найденныя изъ этихъ уравненій, будутъ, вообще говоря, нѣкоторыя функціи  $x_1, x_2, \dots, x_n$  и при подстановкѣ въ полный интегралъ приведутъ къ рѣшенію, которое не содержитъ ни одной произвольной постоянной или произвольной функціи и будетъ особннымъ рѣшеніемъ даннаго дифференціального уравненія (1). Но впрочемъ здѣсь могутъ быть исключенія. Такъ уравненія (10) могутъ содержать общихъ множителей, которые обращаются въ нуль при нѣкоторыхъ частныхъ значеніяхъ, заключающихся въ нихъ произвольныхъ постоянныхъ и слѣдовательно тогда уравненія (10) дадутъ для всѣхъ или только нѣкоторыхъ изъ величинъ  $c_1, c_2, \dots, c_n$  опредѣленные постоянныя значенія. Кромѣ того, уравненія (10) могутъ доставить для  $c_1, c_2, \dots, c_n$  хотя и функціональныя значенія, но зависямыя между собою, такъ что между  $c_1, c_2, \dots, c_n$  будетъ существовать одно или нѣсколько тождественныхъ

уравнений. Въ обоихъ этихъ случаяхъ мы очевидно не получимъ особенныхъ рѣшеній.

Итакъ, чтобы уравненія (10) не приводили къ особннымъ рѣшеніямъ, нужно чтобы эти уравненія не доставляли для  $c_1, c_2, \dots, c_n$  постоянныхъ значений, или-же функциональныхъ зависимыхъ между собою; для чего, какъ извѣстно, необходимо и вполне достаточно, чтобы функциональный опредѣлитель

$$\begin{vmatrix} \frac{dc_1}{dx_1} & \frac{dc_2}{dx_1} & \dots & \frac{dc_n}{dx_1} \\ \frac{dc_1}{dx_2} & \frac{dc_2}{dx_2} & \dots & \frac{dc_n}{dx_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{dc_1}{dx_n} & \frac{dc_2}{dx_n} & \dots & \frac{dc_n}{dx_n} \end{vmatrix} \dots \dots \dots (11)$$

не обращался тождественно въ нуль для величинъ  $c_1, c_2, \dots, c_n$ , опредѣляемыхъ уравненіями (10).

Изъ всего сказаннаго можно вывести, что для полученія особенныхъ рѣшеній дифференціального уравненія

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n, z, p_1, p_2, \dots, p_n) = 0,$$

котораго полный интеграль есть

$$z = F(x_1, x_2, \dots, x_n, c_1, c_2, c_n),$$

нужно составить равенства

$$\frac{dz}{dc_1} = 0, \frac{dz}{dc_2} = 0, \dots \dots \dots \frac{dz}{dc_n} = 0, \dots (10)$$

затѣмъ исключить  $c_1, c_2, \dots, c_n$  между этими уравненіями и полнымъ интеграломъ, найденное этимъ путемъ соотношеніе будетъ особеннымъ рѣшеніемъ, если значенія, доставляемые уравненіями (10), не обращаютъ въ нуль опредѣлителя (11).

*Примѣчаніе.* Изъ теоріи функциональныхъ опредѣлителей извѣстно: что когда  $c_1, c_2, \dots, c_n$  даны въ функціи

$x_1, x_2, \dots, x_n$  неявнымъ образомъ, какъ напр. въ нашемъ случаѣ уравненіями (10), то назвавъ эти послѣднія черезъ

$$\varphi_1 = 0, \varphi_2 = 0, \dots, \varphi_n = 0,$$

опредѣлитель (11) можетъ быть замѣненъ выраженіемъ

$$(-1)^n \frac{\begin{vmatrix} \frac{d\varphi_1}{dx_1} & \frac{d\varphi_2}{dx_1} & \dots & \frac{d\varphi_n}{dx_1} \\ \frac{d\varphi_1}{dx_2} & \frac{d\varphi_2}{dx_2} & \dots & \frac{d\varphi_n}{dx_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{d\varphi_1}{dx_n} & \frac{d\varphi_2}{dx_n} & \dots & \frac{d\varphi_n}{dx_n} \end{vmatrix}}{\begin{vmatrix} \frac{d\varphi_1}{dc_1} & \frac{d\varphi_2}{dc_1} & \dots & \frac{d\varphi_n}{dc_1} \\ \frac{d\varphi_1}{dc_2} & \frac{d\varphi_2}{dc_2} & \dots & \frac{d\varphi_n}{dc_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{d\varphi_1}{dc_n} & \frac{d\varphi_2}{dc_n} & \dots & \frac{d\varphi_n}{dc_n} \end{vmatrix}} \dots \dots \dots (12)$$

Поэтому когда опредѣленіе  $c_1, c_2, \dots, c_n$  изъ уравненій (10) затруднительно, то для узнанія будетъ ли, доставляемое ими соотношеніе, особеннымъ рѣшеніемъ или нѣтъ, достаточно узнать будетъ ли выраженіе (12) имѣть величину отличную отъ нуля или нѣтъ.

Для поясненія возьмемъ примѣры.

Примѣръ 1). Найти особенныя рѣшенія дифференціальнаго уравненія

$$p_1 x_1 + p_2 x_2 + p_3 z - \frac{p_1 x_1 (2p_2 + x_2)}{1 + x_2} + p_1^2 \frac{(1 + x_1^2)}{(1 + x_2)^2} - z = 0,$$

котораго полный интегралъ есть

$$z = c_1 x_1 (1 + x_2) + c_1^2 + c_2^2 + c_2 x_2.$$

Условія  $\frac{dz}{dc_1} = 0$  и  $\frac{dz}{dc_2} = 0$  даютъ

$$\frac{dz}{dc_1} = x_1 (1+x_2) + 2c_1 = 0,$$

$$\frac{dz}{dc_2} = x_2 + 2c_2 = 0,$$

откуда

$$\left. \begin{aligned} c_1 &= -\frac{x_1}{2} (1+x_2), \\ c_2 &= -\frac{x_2}{2} \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (13)$$

Подстановка, найденныхъ для  $c_1$ ,  $c_2$  значений, въ полный интегралъ приводитъ къ соотношенію

$$z = -\frac{x_2^2 + x_1^2(1+x_2)^2}{4},$$

которое и будетъ особеннымъ рѣшеніемъ предложеннаго дифференціального уравненія, такъ какъ опредѣлитель

$$\begin{vmatrix} \frac{dc_1}{dx_1} & \frac{dc_2}{dx_1} \\ \frac{dc_1}{dx_2} & \frac{dc_2}{dx_2} \end{vmatrix}$$

не обращается въ нуль. Въ самомъ дѣлѣ, уравненія (13) даютъ

$$\frac{dc_1}{dx_1} = -\frac{(1+x_2)}{2}, \quad \frac{dc_2}{dx_1} = 0,$$

$$\frac{dc_1}{dx_2} = -\frac{x_1}{2}, \quad \frac{dc_2}{dx_2} = -\frac{1}{2}$$

и слѣдовательно

$$\begin{vmatrix} \frac{dc_1}{dx_1} & \frac{dc_2}{dx_1} \\ \frac{dc_1}{dx_2} & \frac{dc_2}{dx_2} \end{vmatrix} = \frac{1}{4} (1+x_2).$$



Примѣръ 2). Найти особенныя рѣшенія дифференціальнаго уравненія

$$p_1 p_2 - z = 0,$$

котораго полный интегралъ есть

$$z = (x_1 + c_1) (x_2 + c_2).$$

Условія  $\frac{dz}{dc_1} = 0$  и  $\frac{dz}{dc_2} = 0$  даютъ

$$\frac{dz}{dc_1} = x_2 + c_2 = 0,$$

$$\frac{dz}{dc_2} = x_1 + c_1 = 0,$$

откуда

$$c_1 = -x_1, \quad c_2 = -x_2.$$

Подставляя эти величины въ полный интегралъ, получимъ равенство

$$z = 0,$$

которое будетъ особеннымъ рѣшеніемъ предложеннаго дифференціальнаго уравненія, такъ какъ въ данномъ случаѣ

$$\left| \begin{array}{cc} \frac{dc_1}{dx_1} & \frac{dc_2}{dx_1} \\ \frac{dc_1}{dx_2} & \frac{dc_2}{dx_2} \end{array} \right| = 1.$$

Примѣръ 3). Найти особенныя рѣшенія дифференціальнаго уравненія

$$p_1 x_1 + p_2 x_2 - z = 0,$$

котораго полный интегралъ есть

$$z = c_1^2 x_2 + c_2^2 x_1 + c_1 x_1 + c_2 x_2$$

Условія  $\frac{dz}{dc_1} = 0$  и  $\frac{dz}{dc_2} = 0$  даютъ

$$\frac{dz}{dc_1} = 2c_1 x_2 + x_1 = 0,$$

$$\frac{dz}{dc_2} = 2c_2 x_1 + x_2 = 0,$$

откуда

$$\left. \begin{aligned} c_1 &= -\frac{x_1}{2x_2}, \\ c_2 &= -\frac{x_2}{2x_1} \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (14)$$

Подставляя найденныя величины въ полный интегралъ, мы придемъ къ соотношенію

$$z = -\frac{x_1^2}{4x_2} - \frac{x_2^2}{4x_1}, \dots \dots \dots (15)$$

которое, не смотря на то, что получается изъ полнаго интеграла чрезъ придаваніе произвольнымъ постояннымъ функціональныхъ значеній, не будетъ особеннымъ рѣшеніемъ предложеннаго дифференціального уравненія, ибо въ этомъ случаѣ функціональный опредѣлитель величинъ  $c_1$  и  $c_2$  обращается тождественно въ нуль. Въ самомъ дѣлѣ, уравненія (14) доставляютъ

$$\begin{aligned} \frac{dc_1}{dx_1} &= -\frac{1}{2x_2}, \quad \frac{dc_2}{dx_1} = \frac{x_2}{2x_1^2}, \\ \frac{dc_1}{dx_2} &= \frac{x_1}{2x_2^2}, \quad \frac{dc_2}{dx_2} = -\frac{1}{2x_1}, \end{aligned}$$

и слѣдовательно

$$\begin{vmatrix} \frac{dc_1}{dx_1} & \frac{dc_2}{dx_1} \\ \frac{dc_1}{dx_2} & \frac{dc_2}{dx_2} \end{vmatrix} = 0.$$

Легко видѣть, что рѣшеніе (15) есть частный случай общаго интеграла. Въ самомъ дѣлѣ, положимъ въ полномъ интегралѣ

$$c_1 = \varphi(c_2),$$

$\varphi$  означаетъ совершенно произвольную функцію, тогда общій интегралъ представится системой двухъ уравненій, сообразно съ уравненіями (2, 8 и 9)

$$z = \left\{ \varphi(c_2) \left\{ 2x_2 + c_2 \right\} 2x_1 + \varphi(c_2) x_1 + c_2 x_2, \right. \\ \left. \left\{ 2\varphi(c_2) x_2 + x_1 \left\{ \varphi'(c_2) + 2c_2 \right\} x_1 + x_2 \right\} = 0. \right.$$

Замѣчая теперь, что уравненія (14) приводятъ къ слѣдующей зависимости между  $c_1$  и  $c_2$

$$c_1 c_2 = 1/4,$$

мы видимъ что рѣшеніе (15) дѣйствительно есть частный случай общаго интеграла, соответствующій допущенію

$$c_1 = \varphi(c_2) = \frac{1}{4c_2} \quad \text{и} \quad c_2 = -\frac{x_2}{2x_1}.$$

### § 3.

Изложенный въ предыдущемъ § способъ разысканія особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ перваго порядка по данному полному интегралу опредѣляетъ  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функціи переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , потому, на основаніи сказаннаго въ § 1, онъ можетъ доставлять только тѣ особенныя рѣшенія, которыя содержатъ  $z$  и всѣ или только нѣкоторыя изъ переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , или же наконецъ рѣшенія, которыя зависятъ только отъ одной переменной  $z$ , но не могутъ служить для разысканія тѣхъ изъ особенныхъ рѣшеній, которыя не содержатъ  $z$ . — Поэтому мы теперь намерены указать тѣ условія, которыя могли-бы послужить къ опредѣленію такихъ рѣшеній.

Предположимъ что полный интегралъ дифференціального уравненія

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n, z, p_1, p_2, \dots, p_n) = 0, \quad . \quad . \quad (1)$$

разрѣшенъ относительно  $x_i$  т. е. приведенъ къ виду

$$x_i = F_i(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, c_1, c_2, \dots, c_n) \quad (2)$$

и будемъ въ немъ разсматривать  $x_1, x_2, \dots, x_n$  какъ функціи

з. — При такомъ предположеніи, дифференціальное уравненіе (1) получится чрезъ исключеніе произвольныхъ постоянныхъ въ полномъ интегралѣ помощью слѣдующихъ  $n$  уравненій

$$\left. \begin{aligned} \frac{1}{p_i} &= \frac{dF_i}{dz}, \\ \frac{1}{p_s} &= -\frac{\frac{dF_i}{dz}}{\frac{dF_i}{dx_s}}, \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (3)$$

$s = 1.2\dots i-1, i+1, \dots n.$

Если теперь предположимъ, что  $c_1, c_2, \dots, c_n$  суть функций переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, x_n, z$ , то уравненія (3) измѣнятся въ слѣдующія

$$\left. \begin{aligned} \frac{1}{p_i} &= \frac{dF_i}{dz} + \sum_1^n \frac{dF_i}{dc_x} \frac{dc_x}{dz}, \\ \frac{1}{p_s} &= -\frac{\frac{dF_i}{dz} + \sum_1^n \frac{dF_i}{dc_x} \frac{dc_x}{dz}}{\frac{dF_i}{dx_s} + \sum_1^n \frac{dF_i}{dc_x} \frac{dc_x}{dx_s}}, \end{aligned} \right\} \dots \dots (4)$$

$s = 1.2, i-1, i+1, \dots n$

и для того, чтобы уравненіе (2), переставая въ этомъ случаѣ быть полнымъ интеграломъ уравненія (1), удовлетворяло этому послѣднему, необходимо и вполне достаточно, чтобы равенства (4) доставляли для  $\frac{1}{p_1}, \frac{1}{p_2}, \dots, \frac{1}{p_n}$  тѣ же значенія, какія даютъ равенства (3), т. е., говоря иначе, необходимо, чтобы имѣли мѣсто слѣдующія  $n$  уравненій

$$\left. \begin{aligned} \sum_1^n \frac{dF_i}{dc_x} \frac{dc_x}{dz} &= 0, \\ \sum_1^n \frac{dF_i}{dc_x} \frac{dc_x}{dx_s} &= 0, \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (5)$$

$s = 1.2.3\dots i-1, i+1, \dots n.$

Уравнения эти могут быть удовлетворены въ двухъ случаяхъ :

1) Допустимъ сначала, что выраженія

$$\frac{dF_1}{dc_1}, \frac{dF_1}{dc_2}, \dots, \frac{dF_1}{dc_n}$$

не суть всё нули, тогда для выполнения условий (5) необходимо, чтобы определитель

$$\begin{vmatrix} \frac{dc_1}{dz} & \frac{dc_2}{dz} & \dots & \frac{dc_n}{dz} \\ \frac{dc_1}{dx_1} & \frac{dc_2}{dx_1} & \dots & \frac{dc_n}{dx_1} \\ \frac{dc_1}{dx_2} & \frac{dc_2}{dx_2} & \dots & \frac{dc_n}{dx_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{dc_1}{dx_{i-1}} & \frac{dc_2}{dx_{i-1}} & \dots & \frac{dc_n}{dx_{i-1}} \\ \frac{dc_1}{dx_{i+1}} & \frac{dc_2}{dx_{i+1}} & \dots & \frac{dc_n}{dx_{i+1}} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{dc_1}{dx_n} & \frac{dc_2}{dx_n} & \dots & \frac{dc_n}{dx_n} \end{vmatrix} \quad \dots \quad (6)$$

обращался тождественно въ нуль. Разсуждая теперь, подобно какъ въ предыдущемъ §, убѣдимся, что въ этомъ случаѣ равенства (5) не могутъ приводить къ особеннымъ рѣшеніямъ.

2) Уравненіямъ (5) можно удовлетворить еще, допустивъ одновременное существованіе слѣдующихъ равенствъ

$$\frac{dF_1}{dc_1} = 0, \frac{dF_1}{dc_2} = 0, \dots, \frac{dF_1}{dc_n} = 0,$$

или, что-тоже, въ силу уравненія (2),

$$\frac{dx_1}{dc_1} = 0, \frac{dx_1}{dc_2} = 0, \dots, \frac{dx_1}{dc_n} = 0, \dots \quad (7)$$

Функциональныя значенія  $c_1, c_2, \dots, c_n$ , опредѣляемыя этими уравненіями, при подстановкѣ въ полный интеграль прivedутъ вообще къ особеннымъ рѣшеніямъ, за исключеніемъ слѣдующихъ двухъ случаевъ: 1) когда уравненія (7) даютъ для  $c_1, c_2, \dots, c_n$  или только нѣкоторыхъ изъ нихъ постоянныя значенія и 2) когда онѣ даютъ такія функциональныя значенія, что между  $c_1, c_2, \dots, c_n$  будутъ имѣть мѣсто нѣсколько тождественныхъ уравненій. Въ обоихъ этихъ случаяхъ функциональный опредѣлитель (6) обращается тождественно въ нуль.

Итакъ слѣдовательно мы можемъ сказать, что для полученія особенныхъ рѣшеній дифференціального уравненія въ частныхъ производныхъ, котораго полный интеграль есть

$$x_i = F_i(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, c_1, c_2, \dots, c_n),$$

нужно исключить въ этомъ послѣднемъ  $c_1, c_2, \dots, c_n$  помощью равенствъ

$$\frac{dx_1}{dc_1} = 0, \frac{dx_1}{dc_2} = 0, \dots, \frac{dx_1}{dc_n} = 0, \dots \quad (7)$$

результатъ исключенія и будетъ особеннымъ рѣшеніемъ, если значенія  $c_1, c_2, \dots, c_n$ , доставляемыя уравненіями (7), не обращаютъ функциональный опредѣлитель (6) тождественно въ нуль.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ, когда опредѣленіе  $c_1, c_2, \dots, c_n$  изъ уравненій (7) затруднительно или даже невозможно, то, изобразивъ эти уравненія черезъ

$$\psi_1 = 0, \psi_2 = 0, \dots, \psi_n = 0,$$

вмѣсто опредѣлителя (6) можно разсматривать выраженіе

$\frac{d\psi_1}{dz}$	$\frac{d\psi_2}{dz}$	$\dots\dots\dots$	$\frac{d\psi_n}{dz}$
$\frac{d\psi_1}{dx_1}$	$\frac{d\psi_2}{dx_1}$	$\dots\dots\dots$	$\frac{d\psi_n}{dx_1}$
$\frac{d\psi_1}{dx_2}$	$\frac{d\psi_2}{dx_2}$	$\dots\dots\dots$	$\frac{d\psi_n}{dx_2}$
$\dots\dots\dots$	$\dots\dots\dots$	$\dots\dots\dots$	$\dots\dots\dots$
$\frac{d\psi_1}{dx_{i-1}}$	$\frac{d\psi_2}{dx_{i-1}}$	$\dots\dots\dots$	$\frac{d\psi_n}{dx_{i-1}}$
$\frac{d\psi_1}{dx_{i+1}}$	$\frac{d\psi_2}{dx_{i+1}}$	$\dots\dots\dots$	$\frac{d\psi_n}{dx_{i+1}}$
$\dots\dots\dots$	$\dots\dots\dots$	$\dots\dots\dots$	$\dots\dots\dots$
$\frac{d\psi_1}{dx_n}$	$\frac{d\psi_2}{dx_n}$	$\dots\dots\dots$	$\frac{d\psi_n}{dx_n}$
$\frac{d\psi_1}{dc_1}$	$\frac{d\psi_2}{dc_1}$	$\dots\dots\dots$	$\frac{d\psi_n}{dc_1}$
$\frac{d\psi_1}{dc_2}$	$\frac{d\psi_2}{dc_2}$	$\dots\dots\dots$	$\frac{d\psi_n}{dc_2}$
$\dots\dots\dots$	$\dots\dots\dots$	$\dots\dots\dots$	$\dots\dots\dots$
$\frac{d\psi_1}{dc_n}$	$\frac{d\psi_2}{dc_n}$	$\dots\dots\dots$	$\frac{d\psi_n}{dc_n}$

Уравненія (7), опредѣляя вообще  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функции  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z$ , приводятъ къ особннымъ рѣшеніямъ, содержащимъ непремѣнно  $x_i$  и всѣ или только нѣкоторыя изъ переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z$ , или же къ особннымъ рѣшеніямъ, зависящимъ отъ одной переменной  $x_i$ .

Придавая въ уравненіяхъ (7) указателю  $i$  значенія 1, 2, ...,  $n$ , мы получимъ слѣдующія  $n$  системъ уравненій

$$\frac{dx_i}{dc_1} = 0, \frac{dx_i}{dc_2} = 0, \dots, \frac{dx_i}{dc_n} = 0, \dots \quad (8)$$

$i = 1, 2, \dots, n,$

которыя, въ комбинаціи съ соотвѣтствующими формами полнаго интеграла, дадутъ возможность опредѣлить всѣ особенныя рѣшенія, содержащія непременно одну изъ переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$ . Уравненія же (8) не доставятъ особенныхъ рѣшеній, въ которыя входитъ одна переменная  $z$ .

Группы условныхъ уравненій (8) и уравненія (10) предыдущаго § приведутъ къ однимъ и тѣмъ же особеннымъ рѣшеніямъ, если эти послѣднія содержатъ всѣ переменныя  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ ; если же въ особенное рѣшеніе входитъ только  $m$  переменныхъ, то  $n - m + 1$  изъ группъ (8 и 10 § 2) не имѣютъ мѣста, каждая-же изъ  $m$  остальныхъ приведутъ къ искомому особенному рѣшенію. Такъ напр. если особенное рѣшеніе содержитъ всѣ переменныя кромѣ  $x_1$  и  $x_2$ , то оно не можетъ быть получено при помощи условій

$$\frac{dx_1}{dc_1} = 0, \frac{dx_1}{dc_2} = 0, \dots, \frac{dx_1}{dc_n} = 0,$$

$$\frac{dx_2}{dc_1} = 0, \frac{dx_2}{dc_2} = 0, \dots, \frac{dx_2}{dc_n} = 0$$

и доставляется каждой изъ остальныхъ группъ.

Если теперь ни уравненія (10 § 2), ни одна изъ группъ (8 настоящаго §) не приводятъ къ особеннымъ рѣшеніямъ, то мы вправѣ заключить, что предложенное дифференціальное уравненіе ихъ не допускаетъ.

Итакъ слѣдовательно постановленные способы даютъ возможность или опредѣлить всѣ особенныя рѣшенія предложеннаго дифференціального уравненія въ частныхъ производныхъ перваго порядка, или-же заключить, что разсматриваемое дифференціальное уравненіе не можетъ допускать особенныхъ рѣшеній.

Но при разысканіи особенныхъ рѣшеній встрѣчается одно неудобство, именно, мы не можемъ знать напередъ, какія изъ постановленныхъ условій должны быть употреб-



лены въ данномъ частномъ случаѣ; чтобы устранить хотя отчасти это неудобство, замѣтимъ слѣдующее.

Если въ данное дифференціальное уравненіе не входитъ  $z$ , то оно не можетъ допускать особенныхъ рѣшеній, содержащихъ  $z$ .

Въ самомъ дѣлѣ, пусть данное дифференціальное уравненіе не содержитъ  $z$ , т. е. будетъ вида

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n, p_1, p_2, \dots, p_n) = 0 \quad . \quad . \quad (9)$$

и удовлетворяется какимъ нибудь соотношеніемъ

$$z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) \quad . \quad . \quad . \quad (10)$$

Тогда слѣдовательно уравненіе (9) обращается въ тождество при подстановкѣ вмѣсто  $p_1, p_2, \dots, p_n$  ихъ величинъ въ равенства (10), которое даетъ

$$p_1 = \frac{d\varphi}{dx_1}, \quad p_2 = \frac{d\varphi}{dx_2}, \quad \dots, \quad p_n = \frac{d\varphi}{dx_n}$$

Но эти величины останутся неизмѣнными, если вмѣсто соотношенія (10) возьмемъ соотношеніе

$$z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + \text{Const.} \quad . \quad . \quad (11)$$

Поэтому, если уравненіе (9) удовлетворяется равенствомъ (10), то оно будетъ также удовлетворено и равенствомъ (11) и слѣдовательно соотношеніе (10) не можетъ быть особеннымъ рѣшеніемъ, такъ какъ къ нему всегда возможно присоединить произвольную постоянную, не нарушая его способности быть рѣшеніемъ даннаго дифференціального уравненія.

Покажемъ теперь, что если дифференціальное уравненіе будетъ вида

$$f(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, p_1, p_2, \dots, p_n) = 0, \quad . \quad . \quad (12)$$

т. е. въ него не входитъ переменная  $x_i$ , то оно не можетъ допускать особенныхъ рѣшеній, содержащихъ  $x_i$ .

Допустимъ, что уравненіе (12) удовлетворяется соотношеніемъ

$$x_i = \psi(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z), \quad \dots \quad (13)$$

т. е., говоря иначе, удовлетворяется слѣдующими величинами для  $p_1, p_2, \dots, p_n$

$$p_1 = -\frac{\frac{d\psi}{dx_1}}{\frac{d\psi}{dz}}, \quad p_2 = -\frac{\frac{d\psi}{dx_2}}{\frac{d\psi}{dz}}, \quad \dots \quad p_i = \frac{1}{\frac{d\psi}{dz}}, \quad \dots \quad p_n = -\frac{\frac{d\psi}{dx_n}}{\frac{d\psi}{dz}}$$

Тогда, замѣчая, что величины эти останутся тѣ-же, если вмѣсто уравненія (13) возьмемъ

$$x_i = \psi(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z) + \text{Const.},$$

мы, подобно предыдущему, придемъ къ заключенію, что соотношеніе (13) не можетъ быть особеннымъ рѣшеніемъ уравненія (12).

Соединеніе двухъ, только что доказанныхъ предложеній, даетъ намъ право сказать, что дифференціальное уравненіе въ частныхъ производныхъ перваго порядка можетъ допускать своимъ особеннымъ рѣшеніемъ только такое соотношеніе, которое содержитъ всѣ или нѣкоторыя изъ переменныхъ, входящихъ въ данное дифференціальное уравненіе; если-же какое нибудь рѣшеніе содержитъ въ себѣ переменныя, которыя не входятъ въ данное дифференціальное уравненіе, то оно не можетъ быть особеннымъ рѣшеніемъ послѣдняго.

Изъ только что доказаннаго предложенія непосредственно вытекаетъ, что, если данное дифференціальное уравненіе не содержитъ ни одной изъ переменныхъ

$$x_1, x_2, \dots, x_n, z,$$

то оно не допускаетъ особенныхъ рѣшеній.

Итакъ указанное выше неудобство при разысканіи особенныхъ рѣшеній отчасти устраняется слѣдующими за-

гъчаніями. Въ самомъ дѣлѣ, хотя на основаніи ихъ мы не можемъ указать, какія именно изъ условныхъ уравненій должны привести въ данномъ случаѣ къ особеннымъ рѣшеніямъ, но зато напередъ знаемъ, какія изъ нихъ не могутъ доставлять особенныхъ рѣшеній.

Пояснимъ теперь все сказанное примѣрами:

*Примѣръ 1)* Найти особенныя рѣшенія дифференціальнаго уравненія

$$p_1 x_1 + p_2 x_2 + p_2^2 - \frac{p_1 x_1 (2p_2 + x_2)}{1 + x_2} + \frac{p_1^2 (1 + x_1^2)}{(1 + x_2)^2} - z = 0,$$

котораго полный интегралъ есть

$$z = c_1 x_1 (1 + x_2) + c_1^2 + c_2^2 + c_2 x_2.$$

Представивъ полный интегралъ въ формѣ

$$x_1 = \frac{1}{1 + x_2} \left\{ \frac{z - c_2^2 - c_2 x_2}{c_1} - c_1 \right\}$$

и употребляя условія  $\frac{dx_1}{dc_1} = 0$  и  $\frac{dx_1}{dc_2} = 0$ , получимъ

$$\frac{dx_1}{dc_1} = -\frac{1}{1 + x_2} \left\{ \frac{z - c_2^2 - c_2 x_2}{c_1^2} + 1 \right\} = 0,$$

$$\frac{dx_1}{dc_2} = -\frac{1}{1 + x_2} \left\{ \frac{2c_2 + x_2}{c_1} \right\} = 0$$

или

$$z - c_2^2 - c_2 x_2 + c_1^2 = 0,$$

$$2c_2 + x_2 = 0,$$

откуда

$$\left. \begin{aligned} c_2 &= -\frac{x_2}{2}, \\ c_1 &= \pm \frac{1}{2} \sqrt{-(4z + x_2^2)} \end{aligned} \right\} \dots (14)$$

Подставляя найденныя величины въ полный интегралъ, получимъ

$$x_1 = \frac{4z + x_2^2}{\pm \sqrt{-(4z + x_2^2)} (1 + x_2)},$$

откуда, возвышая въ квадратъ

$$x_1^2 = - \frac{4z + x_2^2}{(1 + x_2)^2}$$

или

$$z = - \frac{x_2^2 + x_1^2(1 + x_2)^2}{4}.$$

Посмотримъ теперь, будетъ ли это соотношеніе особеннымъ рѣшеніемъ данного дифференціальнаго уравненія.

Изъ уравненій (14) имѣемъ

$$\frac{dc_1}{dz} = \mp \frac{1}{\sqrt{-(4z + x_2^2)}}, \quad \frac{dc_2}{dz} = 0,$$

$$\frac{dc_1}{dx_2} = \mp \frac{x_2}{2\sqrt{-(4z + x_2^2)}}, \quad \frac{dc_2}{dx_2} = - \frac{1}{2},$$

и слѣдовательно

$$\begin{vmatrix} \frac{dc_1}{dz} & \frac{dc_2}{dz} \\ \frac{dc_1}{dx_2} & \frac{dc_2}{dx_2} \end{vmatrix} = \mp \frac{1}{2} \frac{1}{\sqrt{-(4z + x_2^2)}}.$$

Откуда и заключаемъ, что соотношеніе

$$z = - \frac{x_2^2 + x_1^2(1 + x_2)^2}{4}$$

будетъ особенное рѣшеніе, что мы уже видѣли въ предыдущемъ § (Прим. 1).

Легко убѣдиться, что, разрѣшивъ полный интегралъ по отношенію къ  $x_2$  и употребляя условія  $\frac{dx_2}{dc_1} = 0$  и  $\frac{dx_2}{dc_2} = 0$ , мы придемъ къ тому же самому особенному рѣшенію.

*Примѣръ 2)* Найти особенныя рѣшенія дифференціальнаго уравненія

$$x_2 - \frac{1 + p_1^2}{4p_2^2} = 0,$$

котораго полный интегралъ есть

$$x_2 = (c_1 - z)^2 + (c_2 - x_1)^2.$$

Обращая вниманіе на наружный видъ даннаго дифференціального уравненія, мы заключаемъ, что, если оно допускаетъ особенное рѣшеніе, то это послѣднее непременно должно содержать только одну переменную  $x_2$  и слѣдовательно для разысканія его необходимо обратиться къ усло-

віямъ  $\frac{dx_2}{dc_1} = 0$  и  $\frac{dx_2}{dc_2} = 0$ .

Условія эти даютъ

$$\frac{dx_2}{dc_1} = 2(c_1 - z) = 0,$$

$$\frac{dx_2}{dc_2} = 2(c_2 - x_1) = 0,$$

откуда

$$c_1 = z,$$

$$c_2 = x_1.$$

Подставляя эти величины въ полный интегралъ, получимъ рѣшеніе

$$x_2 = 0,$$

которое и будетъ особеннымъ рѣшеніемъ предложеннаго дифференціального уравненія, такъ какъ въ данномъ случаѣ

$$\left| \begin{array}{cc} \frac{dc_1}{dz} & \frac{dc_2}{dz} \\ \frac{dc_1}{dx_1} & \frac{dc_2}{dx_1} \end{array} \right| = 1.$$

#### § 4.

До сихъ поръ мы предполагали, что полный интегралъ разрѣшенъ относительно  $z$  или  $x_1$ , теоретически это всегда возможно, но на самомъ дѣлѣ это разрѣшеніе въ нѣкото-

рыхъ случаяхъ крайне затруднительно, а въ нѣкоторыхъ и совершенно невозможно. Поэтому намъ необходимо еще рассмотреть тотъ случай, когда полный интеграль дифференціального уравненія

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n, z, p_1, p_2, \dots, p_n) = 0 \dots (1)$$

будетъ вида

$$\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z, c_1, c_2, \dots, c_n) = 0 \dots (2)$$

Такъ какъ постановленныя нами въ двухъ предыдущихъ §§ условныя уравненія (10 § 2 и 8 § 3) совершенно общи и очевидно не зависятъ отъ формы полного интеграла, то онѣ могутъ быть примѣнены и къ разсматриваемому случаю, пользуясь для составленія ихъ извѣстнымъ правиломъ дифференцірованія неявнхъ функцій. — На основаніи-же этого правила получимъ

$$\frac{dz}{dc_1} = - \frac{\frac{d\Phi}{dc_1}}{\frac{d\Phi}{dz}}, \quad \frac{dz}{dc_2} = - \frac{\frac{d\Phi}{dc_2}}{\frac{d\Phi}{dz}}, \quad \dots \quad \frac{dz}{dc_n} = - \frac{\frac{d\Phi}{dc_n}}{\frac{d\Phi}{dz}},$$

$$\frac{dx_1}{dc_1} = - \frac{\frac{d\Phi}{dc_1}}{\frac{d\Phi}{dx_1}}, \quad \frac{dx_1}{dc_2} = - \frac{\frac{d\Phi}{dc_2}}{\frac{d\Phi}{dx_1}}, \quad \dots \quad \frac{dx_1}{dc_n} = - \frac{\frac{d\Phi}{dc_n}}{\frac{d\Phi}{dx_1}},$$

i = 1. 2. 3...n.

Поэтому, для случая, когда полный интеграль данъ въ формѣ (2), мы вправѣ заключить, что всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія (1) получатся, исключая  $c_1, c_2, \dots, c_n$  между уравненіемъ (2) и слѣдующими  $n+1$  системами уравненій

$$\frac{\frac{d\Phi}{dc_1}}{\frac{d\Phi}{dz}} = 0, \quad \frac{\frac{d\Phi}{dc_2}}{\frac{d\Phi}{dz}} = 0, \quad \dots \quad \frac{\frac{d\Phi}{dc_n}}{\frac{d\Phi}{dz}} = 0, \quad (3)$$

$$\frac{\frac{d\Phi}{dc_1}}{\frac{d\Phi}{dx_1}} = 0, \quad \frac{\frac{d\Phi}{dc_2}}{\frac{d\Phi}{dx_1}} = 0, \quad \dots \quad \frac{\frac{d\Phi}{dc_n}}{\frac{d\Phi}{dx_1}} = 0, \quad (4)$$

$i = 1. 2. 3. \dots n.$

Обращая же вниманіе на то, что уравненія (3) и (4) удовлетворяются, положивъ одновременно, или

$$\frac{d\Phi}{dc_1} = 0, \quad \frac{d\Phi}{dc_2} = 0, \quad \dots \quad \frac{d\Phi}{dc_n} = 0, \quad \dots \quad (5)$$

или

$$\frac{d\Phi}{dz} = \infty, \quad \frac{d\Phi}{dx_1} = \infty, \quad \frac{d\Phi}{dx_2} = \infty, \quad \dots \quad \frac{d\Phi}{dx_n} = \infty, \quad (6)$$

мы можемъ постановить еще слѣдующее правило для разысканія особенныхъ рѣшеній.

Всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія въ частныхъ производныхъ перваго порядка, котораго полный интегралъ есть

$$\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z, c_1, c_2, \dots, c_n) = 0, \quad \dots \quad (2)$$

получатся, исключая  $c_1, c_2, \dots, c_n$  между уравненіями (2) и (5), или же между уравненіями (2) и (6), при чемъ въ группѣ (6) должны быть взяты каждый разъ  $n$  уравненій по произволу.

Такъ какъ въ разсматриваемомъ случаѣ мы очевидно должны считатьъ  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функціи  $n+1$  переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , то соотношеніе, полученное указанными въ этомъ § способами, будетъ тогда особеннымъ рѣшеніемъ, когда по крайнѣй мѣрѣ одинъ изъ различныхъ функциональныхъ опредѣлителей, составленныхъ въ разсужденіи различныхъ сочетаній изъ  $n+1$  переменныхъ по  $n$ , будетъ равенъ нулю.

Касательно условий (5) и (6) должно замѣтить слѣдующее.

Если какія нибудь соотношенія, обращающія въ тож-

дество уравненія (5), будутъ обращать въ нуль одну или нѣсколько изъ частныхъ производныхъ

$$\frac{d\Phi}{dz}, \frac{d\Phi}{dx}, \frac{d\Phi}{dx_2}, \dots, \frac{d\Phi}{dx_n},$$

или если наоборотъ соотношенія, удовлетворяющія какимъ нибудь изъ уравненій (6) обращаютъ въ  $\infty$  одну или нѣсколько изъ производныхъ

$$\frac{d\Phi}{dc_1}, \frac{d\Phi}{dc_2}, \dots, \frac{d\Phi}{dc_n},$$

то такія соотношенія только тогда приведутъ къ особеннымъ рѣшеніямъ, когда истинное значеніе тѣхъ изъ дифференціальныхъ коэффициентовъ  $\frac{dz}{dc_s}$  или  $\frac{dx_i}{dc_s}$ , которыя въ этомъ случаѣ обращаются въ  $\frac{0}{0}$  или въ  $\frac{\infty}{\infty}$ , будетъ нуль.

Въ противномъ же случаѣ такія соотношенія не только не доставятъ особеннаго рѣшенія, но даже могутъ привести къ соотношеніямъ, не удовлетворяющимъ данному дифференціальному уравненію.

Условныя уравненія (5) и (6) могутъ быть выведены и непосредственно, примѣняя къ случаю полнаго интеграла (2), разсужденія подобныя тѣмъ, какія были употреблены нами въ §§ 2 и 3.

## § 5.

Изложивъ въ предыдущихъ §§ способы разысканія особенныхъ рѣшеній по данному полному интегралу, мы перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію вопроса о разысканіи особенныхъ рѣшеній по данному общему интегралу.

Пусть данное дифференціальное уравненіе будетъ

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n, z, p_1, p_2, \dots, p_n) = 0, \quad \dots \quad (1)$$



и его общій интеграль

$$z = \psi \{x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(\theta_1, \theta_2, \dots, \theta_{n-1})\}, \dots \quad (2)$$

гдѣ  $\theta_1, \theta_2, \theta_{n-1}$  суть нѣкоторыя опредѣленные функціи  $x_1, x_2, x_n$ , а  $\varphi$  означаетъ совершенно произвольную функцію отъ  $\theta_1, \theta_2, \dots, \theta_{n-1}$ .

Дифференцируя уравненіе (2) по отношенію къ каждой изъ переменныхъ независимыхъ, получимъ

$$p_s = \frac{d\psi}{dx_s} + \frac{d\psi}{d\varphi} \sum_1^{n-1} \frac{d\varphi}{d\theta_k} \frac{d\theta_k}{dx_s}, \dots \quad (3)$$

$s = 1. 2. 3. \dots n.$

Величины  $z, p_1, p_2, \dots, p_n$ , доставляемыя уравненіями (2) и (3), должны удовлетворять уравненію (1) и слѣдовательно мы можемъ разсматривать предложенное дифференціальное уравненіе, какъ результатъ исключенія произвольной функціи  $\varphi$  и ея частныхъ производныхъ  $\frac{d\varphi}{d\theta_1}, \frac{d\varphi}{d\theta_2}, \dots, \frac{d\varphi}{d\theta_{n-1}}$  между уравненіями (2) и (3).

Если теперь въ уравненіи (2) будемъ разсматривать видъ функціи  $\varphi$  не какъ постоянный а какъ измѣняющійся, то оно можетъ представлять какое угодно соотношеніе между  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , если только это соотношеніе содержитъ  $z$ , а слѣдовательно и особенное рѣшеніе при приличномъ опредѣленіи вида функціи  $\varphi$ .

Предположимъ-же видъ функціи  $\varphi$  измѣняющимся и посмотримъ во что обратятся уравненія (3).

Замѣчая что

$$\sum_1^{n-1} \frac{d\varphi}{d\theta_k} \frac{d\theta_k}{dx_s} = \frac{d\varphi}{dx_s},$$

мы можемъ взять уравненія (3) въ формѣ

$$p_s = \frac{d\psi}{dx_s} + \frac{d\psi}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dx_s}, \dots \quad (4)$$

$$s=1. 2. 3. \dots n.$$

и какъ мы разсматриваемъ видъ функціи  $\varphi$  измѣняющимся, то, обозначивъ усѣченную варіацію функціи  $\varphi$  черезъ  $\omega$ , должны въ послѣднихъ уравненіяхъ замѣнить

$$\frac{d\varphi}{dx_s} \text{ черезъ } \frac{d\varphi}{dx_s} + \frac{d\omega}{dx_s},$$

что даетъ

$$P_s = \frac{d\psi}{dx_s} + \frac{d\psi}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dx_s} + \frac{d\psi}{d\varphi} \frac{d\omega}{dx_s}, \dots (5)$$

$s = 1. 2. 3. \dots n.$

Теперь для того чтобы уравненіе (2), переставая въ разсматриваемомъ случаѣ быть общимъ интеграломъ уравненія (1), не переставало удовлетворять этому послѣднему, необходимо чтобы величины  $P_1, P_2, \dots, P_n$ , доставляемые уравненіями (4) и (5), были одинаковы, т. е. необходимо чтобы выполнялись слѣдующія условія

$$\frac{d\psi}{d\varphi} \frac{d\omega}{dx_s} = 0,$$

$$s = 1. 2. 3. \dots n.$$

Равенства эти даютъ или

$$\frac{d\omega}{dx_s} = 0,$$

$$s = 1. 2. 3. \dots n,$$

или

$$\frac{d\psi}{d\varphi} = 0.$$

Первыя изъ нихъ показываютъ, что форма  $\varphi$  остается неизмѣнною и слѣдовательно приведутъ къ общему интегралу, второе-же или, что тоже,  $\frac{dz}{d\varphi} = 0$ , доставляетъ для  $\varphi$  измѣненную форму и въ комбинаціи съ уравненіемъ (2) приведетъ вообще къ особенному рѣшенію даннаго дифференціального уравненія (1), если только это рѣшеніе содержитъ переменную  $z$ .

Итакъ мы можемъ сказать, что всѣ особенныя рѣшенія уравненія (1), содержащія переменную  $z$ , получатся чрезъ исключеніе  $\varphi$  между уравненіями

$$z = \psi \{ x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(\theta_1, \theta_2, \dots, \theta_{n-1}) \},$$

$$\frac{dz}{d\varphi} = 0. \dots \dots \dots (6)$$

Предполагая теперь, что общій интегралъ уравненія (1) приведенъ къ виду

$$x_i = \psi_i \{ x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, \varphi_i(\gamma_{i1}, \gamma_{i2}, \dots, \gamma_{in-1}) \}, \quad (7)$$

гдѣ  $\gamma_{i1}, \gamma_{i2}, \dots, \gamma_{in-1}$  означаютъ опредѣленныя функціи  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, \varphi_i$  совершенно произвольную функцію  $\gamma_{i1}, \gamma_{i2}, \dots, \gamma_{in-1}$ , мы легко убѣдимся, что всѣ особенныя рѣшенія уравненія (1), содержащія переменную  $x_i$ , получатся чрезъ исключеніе  $\varphi_i$  между уравненіями (7) и

$$\frac{dx_i}{d\varphi_i} = 0. \dots \dots \dots (8)$$

Полагая въ уравненіяхъ (7) и (8)  $i = 1, 2, 3, \dots, n$ , мы получимъ способы для разысканія всѣхъ особенныхъ рѣшеній уравненія (1), содержащихъ какія либо изъ переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$ .

До сихъ поръ мы предполагали, что общій интегралъ можетъ быть представленъ въ одной изъ формъ (2) или (7), что очевидно не всегда возможно и поэтому необходимо еще рассмотреть тотъ случай, когда общій интегралъ уравненія

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n, z, p_1, p_2, \dots, p_n) = 0, \dots \dots (9)$$

будетъ вида

$$\Phi_1 \{ x_1, x_2, \dots, x_n, z, \chi(\mu_1, \mu_2, \dots, \mu_{n-1}) \} = 0, \dots \dots (10)$$

гдѣ  $\mu_1, \mu_2, \mu_{n-1}$  суть опредѣленныя функціи  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , а  $\chi$  совершенно произвольная функція  $\mu_1, \mu_2, \dots, \mu_{n-1}$ .

Дифференцируя уравнение (10) по отношению къ каждой изъ переменныхъ независимыхъ, получимъ

$$\frac{d\Phi_1}{dx_s} + \frac{d\Phi_1}{d\lambda} \sum_1^{n-1} \frac{d\lambda}{d\mu_\kappa} \frac{d\mu_\kappa}{dx_s} + \frac{d\Phi_1}{dz} p_s + \frac{d\Phi_1}{d\lambda} \sum_1^{n-1} \frac{d\lambda}{d\mu_\kappa} \frac{d\mu_\kappa}{dz} p_s,$$

$s = 1. 2. \dots n,$

откуда

$$p_s = - \frac{\frac{d\Phi_1}{dx_s} + \frac{d\Phi_1}{d\lambda} \sum_1^{n-1} \frac{d\lambda}{d\mu_\kappa} \frac{d\mu_\kappa}{dx_s}}{\frac{d\Phi_1}{dz} + \frac{d\Phi_1}{d\lambda} \sum_1^{n-1} \frac{d\lambda}{d\mu_\kappa} \frac{d\mu_\kappa}{dz}}, \dots \dots (11)$$

$s = 1. 2. \dots n.$

Уравнение (9) получится чрезъ исключение произвольной функции  $\lambda$  и ея частныхъ производныхъ  $\frac{d\lambda}{d\mu_1}, \frac{d\lambda}{d\mu_2}, \dots, \frac{d\lambda}{d\mu_{n-1}}$  между уравненіями (10) и (11).

Замѣчая же теперь что,

$$\sum_1^{n-1} \frac{d\lambda}{d\mu_\kappa} \frac{d\mu_\kappa}{dx_s} = \frac{d\lambda}{dx_s},$$

$$\sum_1^{n-1} \frac{d\lambda}{d\mu_\kappa} \frac{d\mu_\kappa}{dz} = \frac{d\lambda}{dz},$$

уравненія (11) измѣнятся въ

$$p_s = - \frac{\frac{d\Phi_1}{dx_s} + \frac{d\Phi_1}{d\lambda} \frac{d\lambda}{dx_s}}{\frac{d\Phi_1}{dz} + \frac{d\Phi_1}{d\lambda} \frac{d\lambda}{dz}}, \dots \dots (12)$$

$s = 1. 2. \dots n.$

Уравненія (11) или (12) выведены нами въ томъ предположеніи, что видъ функции  $\lambda$  не измѣняется, но для особенныхъ рѣшеній этотъ видъ долженъ быть трактуемъ измѣняющимся и слѣдовательно въ уравненіяхъ (12) нужно замѣнить

$$\frac{d\chi}{dx_s} \text{ через } \frac{d\chi}{dx_s} + \frac{d\omega}{dx_s},$$

$$\frac{d\chi}{dz} \text{ через } \frac{d\chi}{dz} + \frac{d\omega}{dz},$$

$\omega$  означаетъ усѣченную вариацию функции  $\chi$ ; почему уравненія (12) примуть видъ

$$P_s = - \frac{\frac{d\Phi_1}{dx_s} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\chi}{dx_s} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\omega}{dx_s}}{\frac{d\Phi_1}{dz} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\chi}{dz} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\omega}{dz}},$$

$s = 1. 2. \dots n,$

или

$$P_s = - \frac{\frac{d\Phi_1}{dx_s} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\chi}{dx_s}}{\frac{d\Phi_1}{dz} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\chi}{dz}} \frac{1 + \frac{\frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\omega}{dx_s}}{\frac{d\Phi_1}{dx_s} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\chi}{dx_s}}}{1 + \frac{\frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\omega}{dz}}{\frac{d\Phi_1}{dz} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\chi}{dz}}}, \quad (13)$$

$s = 1. 2. 3. \dots n.$

Теперь для того чтобы уравненіе (10) и въ этомъ случаѣ удовлетворяло уравненію (9) необходимо чтобы величины  $P_s$ , опредѣляемыя уравненіями (12) и (13), были одинаковы, т. е. необходимо выполнение слѣдующихъ условий

$$\frac{\frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\omega}{dz}}{\frac{d\Phi_1}{dz} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\chi}{dz}} = 0 \quad \text{и} \quad \frac{\frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\omega}{dx_s}}{\frac{d\Phi_1}{dx_s} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\chi}{dx_s}} = 0,$$

$s = 1. 2. 3. \dots n.$

Равенства эти даютъ или

$$\frac{d\omega}{dz} = 0, \quad \frac{d\omega}{dx_s} = 0,$$

$s = 1. 2. \dots n,$

или

$$\frac{\frac{d\Phi_1}{d\chi}}{\frac{d\Phi_1}{dz} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\chi}{dz}} = 0 \text{ и } \frac{\frac{d\Phi_1}{d\chi}}{\frac{d\Phi_1}{dx_s} + \frac{d\Phi_1}{d\chi} \frac{d\chi}{dx_s}} = 0, \quad (14)$$

$s = 1, 2, \dots, n.$

Первыя изъ нихъ показываютъ что форма  $\phi$  остается неизмѣнною и слѣдовательно приведуть къ общему интегралу, вторыя же удовлетворяются въ двухъ случаяхъ, или положивъ

$$\frac{d\Phi_1}{d\chi} = 0, \quad \dots \dots \dots (15)$$

или допустивъ одновременно

$$\frac{d\Phi_1}{dz} = \infty, \quad \frac{d\Phi_1}{dx_1} = \infty, \quad \frac{d\Phi_1}{dx_2} = \infty, \dots \frac{d\Phi_1}{dx_n} = \infty^* \dots (16)$$

\*) Случай удовлетворенія уравненій (14) допущеніями

$$\frac{d\chi}{dz} = \infty, \quad \frac{d\chi}{dx_1} = \infty, \quad \frac{d\chi}{dx_2} = \infty, \dots \frac{d\chi}{dx_n} = \infty \dots (a)$$

могутъ быть опущены, такъ какъ равенства эти суть слѣдствія равенствъ (15) и (16). Въ самомъ дѣлѣ, изъ уравненія (10) имѣемъ

$$\frac{d\chi}{dz} = - \frac{\frac{d\Phi_1}{dz}}{\frac{d\Phi_1}{d\chi}}, \quad \frac{d\chi}{dx_s} = - \frac{\frac{d\Phi_1}{dx_s}}{\frac{d\Phi_1}{d\chi}},$$

$s = 1, 2, \dots, n,$

откуда видно, что равенства (a) имѣютъ мѣсто только тогда, когда выполняются равенства (15) и (16). Что касается случая  $\frac{d\Phi_1}{d\chi} = \infty$ , то тогда истинное значеніе уравненій (14) будутъ  $\frac{d\chi}{dz} = \infty$  и  $\frac{d\chi}{dx_s} = \infty$ , изъ чего и заключаемъ,

что равенство  $\frac{d\Phi_1}{d\chi} = \infty$  возможно только въ случаѣ равенствъ (16) и слѣдовательно можетъ быть опущено.

Итакъ какъ равенства (15) и (16) доставляютъ для  $\lambda$  измѣненную форму, то мы вправѣ заключить, что всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія (9) получатся чрезъ исключеніе въ общемъ интегралѣ (10) произвольной функціи  $\lambda$  помощію равенствъ (15) или (16), при чемъ въ группѣ (16) должны быть взяты каждый разъ п равенствъ по произволу.

Условныя уравненія (15) и (16) могутъ только тогда привести къ особеннымъ рѣшеніямъ, когда, для удовлетворяющихъ имъ соотношеній, имѣютъ мѣсто уравненія (14).

Всѣ постановленныя въ этомъ § условныя уравненія не приведутъ къ особеннымъ рѣшеніямъ, когда онѣ удовлетворяются при нѣкоторыхъ частныхъ значеніяхъ, заключающейся въ нихъ произвольной функціи.

Для поясненія возьмемъ слѣдующій примѣръ.

Найти особенныя рѣшенія дифференціального уравненія

$$x_2^2 \{ 2z + x_1 p_1 - x_2 p_2 \}^2 - 4x_1^4 \{ 2z - x_1 p_1 + x_2 p_2 \} = 0,$$

котораго общій интегралъ есть

$$z = x_1^2 \varphi(x_1, x_2) + x_2^2 \{ \varphi(x_1, x_2) \}^2.$$

Условіе  $\frac{dz}{d\varphi} = 0$  даетъ

$$\frac{dz}{d\varphi} = x_1^2 + 2x_2^2 \varphi(x_1, x_2) = 0,$$

откуда

$$\varphi(x_1, x_2) = -\frac{x_1^2}{2x_2^2}.$$

Подстановка этой величины въ общій интегралъ доставитъ соотношеніе

$$z + \frac{x_1^4}{4x_2^2} = 0,$$

которое и будетъ особеннымъ рѣшеніемъ, такъ какъ оно получается изъ общаго интеграла при измѣненной формѣ произвольной функціи  $\varphi$ .

Если представимъ общій интегралъ въ формѣ

$$\varphi(x_1, x_2) + \frac{x_1^2}{2x_2^2} + \sqrt{\frac{x_1^4}{4x_2^4} + \frac{z}{x_2^2}} = 0,$$

то, употребляя условія  $\frac{d\Phi_1}{dx_1} = \infty$ ,  $\frac{d\Phi_1}{dx_2} = \infty$ , ...  $\frac{d\Phi_1}{dz} = \infty$ , получимъ

$$\frac{d\Phi_1}{dx_1} = \frac{x_1}{2x_2} + \frac{\frac{x_1^3}{2x_2^4}}{\sqrt{\frac{x_1^4}{4x_2^4} + \frac{z}{x_2^2}}} = \infty,$$

$$\frac{d\Phi_1}{dx_2} = -\frac{x_1^2}{4x_2^3} + \frac{\frac{x_1^4}{2x_2^3} + \frac{z}{x_2^2}}{\sqrt{\frac{x_1^4}{4x_2^4} + \frac{z}{x_2^2}}} = \infty,$$

$$\frac{d\Phi_1}{dz} = + \frac{\frac{1}{x_2^2}}{\sqrt{\frac{x_1^4}{4x_2^4} + \frac{z}{x_2^2}}} = \infty.$$

Всѣ эти уравненія удовлетворяются соотношеніемъ

$$\frac{x_1^4}{4x_2^4} + \frac{z}{x_2^2} = 0,$$

которое есть выше найденное особенное рѣшеніе.

На основаніи всего до сихъ поръ сказаннаго можно сдѣлать слѣдующее опредѣленіе особенныхъ рѣшеній.

Особеннымъ рѣшеніемъ дифференціального уравненія въ частныхъ производныхъ перваго порядка, зависящаго отъ  $n+1$  переменныхъ, называютъ такое соотношеніе, которое можетъ быть получено изъ полнаго интеграла только при независимыхъ функциональных значеніяхъ произвольныхъ постоянныхъ изъ общаго же интеграла только при измѣненной формѣ произвольной функціи.

Считая теперь достаточно выясненнымъ вопросъ о разысканіи особенныхъ рѣшеній по данному полному или



общему интеграламъ, мы въ слѣдующихъ § § постараемся показать какимъ образомъ эти рѣшенія могутъ быть получены изъ самого дифференціальнаго уравненія.

## § 6.

Такъ какъ изслѣдованія этого § будутъ относиться къ случаю когда особенное рѣшеніе содержитъ  $z$ , то, на основаніи сказаннаго въ § 3, въ дифференціальное уравненіе необходимо входитъ  $z$  и слѣдовательно мы можемъ допустить что оно приведено къ виду

$$z = f(x_1, x_2, \dots, x_n, p_1, p_2, \dots, p_n) \dots (1)$$

Пусть полный интегралъ этого уравненія будетъ

$$z = F(x_1, x_2, \dots, x_n, c_1, c_2, \dots, c_n) \dots (2)$$

Такъ какъ уравненіе (1) есть результатъ исключенія  $c_1, c_2, \dots, c_n$  между уравненіями (2) и

$$p_k = \frac{dF}{dx_k}, \dots \dots \dots (3)$$

$k = 1. 2. 3. \dots n,$

то слѣдовательно оно тождественно съ уравненіемъ (2), если только въ послѣднемъ будемъ разсматривать произвольныя постоянныя  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функціи  $x_1, x_2, \dots, x_n, p_1, p_2, \dots, p_n$ , опредѣляемыя уравненіями (3). На основаніи этого имѣемъ

$$\frac{dz}{dp_i} \text{ (изъ 1) } = \sum_1^n \frac{dz}{dc_s} \text{ (изъ 2) } \times \frac{dc_s}{dp_i} \text{ (изъ 3), } \dots (4)$$

$i = 1. 2. 3. \dots n.$

Эти  $n$  уравненій устанавливають связь между даннымъ дифференціальнымъ уравненіемъ и его полнымъ интеграломъ, онѣ намъ и послужать для перехода отъ способовъ разысканія особенныхъ рѣшеній по данному полному интегралу къ способамъ ихъ разысканія по данному дифференціальному уравненію.

Посмотримъ же прежде всего, какииъ образомъ могутъ быть опредѣлены множители  $\frac{dc_s}{dp_i}$ ; для этого умножимъ уравненія (3) соотвѣтственно на  $\Lambda_1^{(n)}, \Lambda_2^{(n)}, \dots, \Lambda_n^{(n)}$  и сложимъ ихъ, тогда получимъ

$$p_1 \Lambda_1^{(n)} + p_2 \Lambda_2^{(n)} + \dots + p_n \Lambda_n^{(n)} = \Lambda_1^{(n)} \frac{dF}{dx_1} + \Lambda_2^{(n)} \frac{dF}{dx_2} + \dots + \Lambda_n^{(n)} \frac{dF}{dx_n} \quad (5)$$

Пользуясь теперь произвольностью множителей  $\Lambda_1^{(n)} \Lambda_2^{(n)} \dots \Lambda_n^{(n)}$ , выберемъ ихъ такъ, чтобы уравненіе (5) содержало только одну изъ произвольныхъ постоянныхъ  $c_1, c_2, \dots, c_n$ . Замѣтимъ при этомъ, что мы будемъ обозначать черезъ  $\Lambda_1^{(s)}, \Lambda_2^{(s)}, \dots, \Lambda_n^{(s)}$  такія значенія множителей  $\Lambda$ , которыя служатъ къ тому, чтобы уравненіе (5) содержало только одну произвольную постоянную  $c_s$ . На основаніи сказаннаго, уравненіе

$$p_1 \Lambda_1^{(s)} + p_2 \Lambda_2^{(s)} + \dots + p_n \Lambda_n^{(s)} = \Lambda_1^{(s)} \frac{dF}{dx_1} + \Lambda_2^{(s)} \frac{dF}{dx_2} + \dots + \Lambda_n^{(s)} \frac{dF}{dx_n} \quad (6)$$

содержитъ только одну произвольную постоянную  $c_s$  и потому изъ него можемъ опредѣлить искомую величину  $\frac{dc_s}{dp_i}$ . Дифференцируя уравненіе (6) по отношенію къ  $p_i$  и рассматривая  $c_s$  какъ функцію  $p_i$ , получимъ

$$\Lambda_i^{(s)} = \left\{ \Lambda_1^{(s)} \frac{d^2F}{dx_1 dc_s} + \Lambda_2^{(s)} \frac{d^2F}{dx_2 dc_s} + \dots + \Lambda_n^{(s)} \frac{d^2F}{dx_n dc_s} \right\} \frac{dc_s}{dp_i},$$

откуда

$$\frac{dc_s}{dp_i} = \frac{\Lambda_i^{(s)}}{\Lambda_1^{(s)} \frac{d^2F}{dx_1 dc_s} + \Lambda_2^{(s)} \frac{d^2F}{dx_2 dc_s} + \dots + \Lambda_n^{(s)} \frac{d^2F}{dx_n dc_s}},$$

или замѣняя, въ силу

$$\frac{d^2F}{dx_p dc_p}$$

и дѣля числителя и знаменателя

$$\frac{dc_p}{dp_i} = \frac{\Lambda_1^{(s)} \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_p} \right) + \dots}{\Lambda_1^{(s)} dx_1 \left( \frac{dz}{dc_p} \right) + \dots}$$

Придавая въ это

найдемъ всѣ требуемыя

Остается теперь

быть опредѣлены

$$\frac{\Lambda}{\Lambda}$$

Такъ какъ уравненія постоянныхъ содержатъ и, необходимо, чтобы

$$\frac{du}{dc_1} = 0, \quad \frac{du}{dc_2} = 0,$$

которые доставляютъ

$$\Lambda_1^{(s)} \frac{d^2F}{dx_1 dc_n} + \dots$$

Раздѣля эти уравненія

$$\frac{d}{dx_1}$$

получимъ

$$\frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \frac{\Lambda_1^{(s)}}{\Lambda_1^{(s)}} + \dots + \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \frac{\Lambda_i^{(s)}}{\Lambda_i^{(s)}} + \dots$$

Откуда, на основаніи линейныхъ уравненій

$$\frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \dots$$

$$\frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \dots$$

$$\frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \dots$$

$$\frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \frac{d^n}{dx_n^n}$$

$$\frac{\Lambda_1^{(s)}}{\Lambda_1^{(s)}} =$$

$$\frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \dots$$

$$\frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \dots$$

$$\frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \frac{d}{dx_i} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \dots$$

$$\frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \frac{d}{dx_i} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \dots$$

$$\frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \quad \dots \quad (9)$$

Если теперь обратимъ

$$\frac{d}{dx_1} \text{ въ } \frac{d}{dx_1}$$

$$\frac{d}{dx_2} \text{ та } \frac{d}{dx_2}$$

$$\frac{d}{dx_1} \text{ въ } \frac{d}{dx_1}$$

ованіи извѣстнаго способа для рѣшенія ли-  
нейной, найдемъ

$$\begin{array}{l}
 \text{быть} \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_{s-1}} \right), \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_{s+1}} \right), \dots, \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \text{вне} \\
 \text{тог} \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_{s-1}} \right), \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_{s+1}} \right), \dots, \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \text{р} \Lambda \\
 \Gamma \frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_{s-1}} \right), \frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_{s+1}} \right), \dots, \frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \Lambda_n^{(k)} \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_{s-1}} \right), \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_{s+1}} \right), \dots, \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \text{тол} \\
 \text{Зам.} \\
 \Lambda_1^{(s)} \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_{s-1}} \right), \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_{s+1}} \right), \dots, \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \text{жат} \\
 \text{пр} \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_{s-1}} \right), \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_{s+1}} \right), \dots, \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \text{ур} \\
 \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_{s-1}} \right), \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_{s+1}} \right), \dots, \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \dots \\
 \frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_{s-1}} \right), \frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_{s+1}} \right), \dots, \frac{d}{dx_{i-1}} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \text{сод} \\
 \text{том} \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_{s-1}} \right), \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_{s+1}} \right), \dots, \frac{d}{dx_{i+1}} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \dots \\
 \text{Дне} \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_{s-1}} \right), \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_{s+1}} \right), \dots, \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \text{сма}
 \end{array} \tag{8}$$

бозначимъ черезъ D опредѣлитель

$$\begin{array}{l}
 \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \text{отк} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\
 \dots \\
 \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_n} \right)
 \end{array}$$

и назовемъ черезъ  $\Lambda_i^1$  тотъ опредѣлитель, который получается изъ  $D$  чрезъ выпущеніе  $k$ -ой горизонтали и  $l$ -ой вертикали, то легко видѣть, что числитель во второй части уравненія (8) будетъ равенъ  $(-1)^{i-1} \Lambda_i^{(s)}$  \*, а знаменатель  $\Lambda_i^1$  и потому

$$\frac{\Lambda_i^{(s)}}{\Lambda_i^{(s)}} = (-1)^i \frac{\Lambda_i^{(s)}}{\Lambda_i^{(s)}}.$$

Подобнымъ же образомъ убѣдимся, что вообще

$$\frac{\Lambda_r^{(s)}}{\Lambda_i^{(s)}} = (-1)^{i-k+1} \frac{\Lambda_r^{(s)}}{\Lambda_i^{(s)}},$$

а придавая въ этомъ уравненіи  $s$  и  $k$  значенія 1.2.3.... $n$ , найдемъ всѣ искомыя величины

$$\frac{\Lambda_1^{(s)}}{\Lambda_1^{(s)}}, \frac{\Lambda_2^{(s)}}{\Lambda_1^{(s)}}, \dots, \frac{\Lambda_n^{(s)}}{\Lambda_1^{(s)}}, \dots$$

$s = 1.2.3\dots n.$

Подставляя теперь эти величины въ уравненіе (7), получимъ

$$\frac{dc_s}{dp_i} = \frac{(-1)^i \Lambda_i^{(s)}}{\Lambda_1^{(s)} \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_s} \right) - \Lambda_2^{(s)} \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_s} \right) + \dots + (-1)^{n-1} \Lambda_n^{(s)} \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_s} \right)}$$

и слѣдовательно, въ силу уравненія (4), найдемъ

$$\frac{dz}{dp_i} = \sum_1^n \frac{dz}{dc_s} \frac{(-1)^i \Lambda_i^{(s)}}{\Lambda_1^{(s)} \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_s} \right) - \Lambda_2^{(s)} \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_s} \right) + \dots + (-1)^{n-1} \Lambda_n^{(s)} \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_s} \right)}, \quad (9)$$

$i = 1.2\dots n.$

Первая часть этого уравненія должна быть опредѣлена изъ данного дифференціального уравненія, а вторая изъ полного интеграла; и слѣдовательно, чтобы узнать какова будетъ величина дифференціального коэффициента

\* Множитель  $(-1)^{i-1}$  войдетъ вслѣдствіи перестановки горизонталей въ числитель уравненія (8).

$\frac{dz}{dp_1}$  для случая особенныхъ рѣшеній, нужно во второй части ввести условія

$$\frac{dz}{dc_1} = 0, \quad \frac{dz}{dc_2} = 0, \dots, \frac{dz}{dc_n} = 0.$$

Сдѣлавъ это, мы видимъ, что для особенныхъ рѣшеній, содержащихъ переменную  $z$ , имѣютъ мѣсто одновременно слѣдующія равенства

$$\frac{dz}{dp_1} = 0, \quad \frac{dz}{dp_2} = 0, \dots, \frac{dz}{dp_n} = 0.$$

Впрочемъ для полной строгости такого заключенія необходимо еще рассмотретьъ, можетъ ли множитель

$$\frac{A_1^{(s)}}{A_1^{(s)} \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_1} \right) - A_2^{(s)} \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_2} \right) + \dots + (-1)^{n-1} A_n^{(s)} \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_n} \right)}. \quad (10)$$

имѣть для особенныхъ рѣшеній величину безконечную, такъ какъ въ этомъ случаѣ вторая часть уравненія (9) принимаетъ неопредѣленный видъ  $0 \cdot \infty$ .

Выраженіе (10) можетъ обратиться въ безконечность, когда для какого нибудь значенія  $z$  имѣетъ мѣсто одно изъ равенствъ

$$A_1^{(s)} \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_1} \right) - A_2^{(s)} \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_2} \right) + \dots + (-1)^{n-1} A_n^{(s)} \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) = 0 \quad (11)$$

или

$$A_i^{(s)} = \infty \dots \dots \dots (12)$$

Рассмотримъ сначала первый случай.

Намъ извѣстно, что какое нибудь соотношеніе будетъ тогда особеннымъ рѣшеніемъ, когда оно получается изъ полнаго интеграла при независимыхъ функціональных значеніяхъ произвольныхъ постоянныхъ, доставляемыхъ равенствами

$$\frac{dz}{dc_1} = 0, \quad \frac{dz}{dc_2} = 0, \dots, \frac{dz}{dc_n} = 0; \text{ слѣдовательно для осо-}$$

бныхъ рѣшеній опредѣлитель

$$\begin{vmatrix} \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), & \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), & \dots & \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\ \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), & \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), & \dots & \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), & \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), & \dots & \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \end{vmatrix}$$

не можетъ быть нулемъ. (См. примѣчаніе § 2).

Обозначая же, подобно предыдущему, опредѣлитель этотъ черезъ  $D$ , на основаніи известной теоремы теоріи опредѣлителей, получимъ

$$D = (-1)^{s-1} \left\{ A_1^{(s)} \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_s} \right) - A_2^{(s)} \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_s} \right) + \dots + (-1)^{n-1} A_n^{(s)} \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_s} \right) \right\}$$

и какъ по предположенію имѣетъ мѣсто равенство (11), то слѣдовательно  $D = 0$ .

Откуда и заключаемъ, что равенство (11) невозможно для особенныхъ рѣшеній.

Остается теперь рассмотреть можетъ ли для этихъ рѣшеній имѣть мѣсто равенство (12). Равенство это показываетъ, что хотя одинъ изъ элементовъ опредѣлителя  $A_i^{(s)}$  обращается въ безконечность. Допустимъ же, что

$$\frac{d}{dx_r} \left( \frac{dz}{dc_t} \right) = 0. \quad \dots \quad (13)$$

Такъ какъ для особенныхъ рѣшеній необходимо, чтобы уравненія

$$\frac{dz}{dc_1} = 0, \quad \frac{dz}{dc_2} = 0, \quad \dots, \quad \frac{dz}{dc_t} = 0, \quad \dots, \quad \frac{dz}{dc_n} = 0$$

доставляли для  $c_1, c_2, \dots, c_n$  конечныя функціи переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , то слѣдовательно уравненіе

$$\frac{dz}{dc_t} = 0$$

должно представлять конечную функцию  $c_1, c_2, \dots, c_n, x_1, x_2, \dots, x_n$ .

Если такъ, то производная отъ  $\frac{dz}{dc}$ , взятая по отношенію къ  $x_r$  должна быть функцией конечной  $c_1, c_2, \dots, c_n, x_1, x_2, \dots, x_n$ . Откуда и заключаемъ, что равенство (13), а слѣдовательно и (12), не возможно для особенныхъ рѣшеній.

Такимъ образомъ, на основаніи всего сказаннаго въ этомъ §, мы можемъ сдѣлать слѣдующее заключеніе.

Всѣ особенныя рѣшенія дифференціальнаго уравненія

$$z = f(x_1, x_2, \dots, x_n, p_1, p_2, \dots, p_n)$$

найдутся чрезъ исключеніе въ немъ величинъ  $p_1, p_2, \dots, p_n$  при помощи условій

$$\frac{dz}{dp_1} = 0, \quad \frac{dz}{dp_2} = 0, \dots, \frac{dz}{dp_n} = 0. \quad . \quad . \quad (14)$$

Для поясненія возьмемъ примѣры.

*Примѣръ 1)* Найти особенныя рѣшенія дифференціальнаго уравненія

$$z = p_1^2 - 3p_1x_1 + 3x_1^2 + p_2^2 - 3p_2x_2 + 3x_2^2. \quad (15)$$

Условія  $\frac{dz}{dp_1} = 0$  и  $\frac{dz}{dp_2} = 0$  даютъ

$$\frac{dz}{dp_1} = -3x_1 + 2p_1 = 0,$$

$$\frac{dz}{dp_2} = -3x_2 + 2p_2 = 0,$$

откуда

$$p_1 = \frac{3}{2}x_1,$$

$$p_2 = \frac{3}{2}x_2$$

Подстановка этихъ величинъ въ данное дифференціальное уравненіе приведетъ къ соотношенію

$$z = \frac{3}{4}(x_1^2 + x_2^2),$$

которое и будетъ особеннымъ рѣшеніемъ, въ чемъ можно убѣдиться обращаясь къ полному интегралу уравненія (15)

$$z = x_1^2 - c_1x_1 + c_1^2 + x_2^2 - c_2x_2 + c_2^2.$$



**Примѣръ 2)** Найти особенныя рѣшенія дифференціальнаго уравненія

$$z = p_1 p_2.$$

Условія  $\frac{dz}{dp_1} = 0$  и  $\frac{dz}{dp_2} = 0$  даютъ

$$\frac{dz}{dp_1} = p_2 = 0,$$

$$\frac{dz}{dp_2} = p_1 = 0.$$

Внося эти величины въ предложенное дифференціальное уравненіе, получимъ равенство

$$z = 0,$$

которое и будетъ особеннымъ рѣшеніемъ, какъ это мы уже видѣли въ примѣрѣ 2 § 2.

## § 7.

Выведенныя нами въ предыдущемъ § условныя уравненія (14) не могутъ доставить особенныхъ рѣшеній, не содержащихъ  $z$  и повтому необходимо постановить еще способы для разысканія этихъ рѣшеній.

Предположимъ, что искомое особенное рѣшеніе содержитъ переменную  $x_i$ , тогда, въ силу сказаннаго въ § 3, дифференціальное уравненіе можетъ быть взято въ формѣ

$$x_i = \Pi(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, p_1, p_2, \dots, p_n)$$

или, что тоже, въ формѣ

$$x_i = f_i(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, q_1, q_2, q_n) \quad (1)$$

Последнее уравненіе получено изъ перваго, замѣняя

$p_1, p_2, \dots, p_n$  черезъ  $\frac{1}{q_1}, \frac{1}{q_2}, \dots, \frac{1}{q_n}$ .

Назовемъ теперь общій интегралъ этого уравненія черезъ

$$x_i = F_i(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, c_1, c_2, \dots, c_n) \text{ by Google (2)}$$

и будемъ разсматривать  $x_1, x_2, \dots, x_n$  какъ функціи  $z$ , тогда уравненіе (1) получится какъ результатъ исключенія  $c_1, c_2, \dots, c_n$  между уравненіемъ (2) и

$$\left. \begin{aligned} q_i &= \frac{dF_i}{dz}, \\ q_r &= - \frac{\frac{dF_i}{dz}}{\frac{dF_i}{dx_r}}, \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (3)$$

r = 1.2.3...i-1, i+1...n.

Поэтому уравненіе (1) тождественно съ уравненіемъ (2), если въ этомъ послѣднемъ будемъ разсматривать  $c_1, c_2, \dots, c_n$  какъ функціи  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, q_1, q_2, \dots, q_n$ , опредѣляемыя уравненіями (3).

На основаніи этого получимъ

$$\frac{dx_i}{dq_k} \text{ (изъ 1) } = \sum_s^n \frac{dz}{dc_s} \text{ (изъ 2) } \times \frac{dc_s}{dq_k} \text{ (изъ 3), } \dots \quad (4)$$

k = 1. 2. 3. . . . n.

Возьмемъ теперь для простоты слѣдующихъ выкладокъ уравненія (3) въ формѣ

$$q_r = \frac{dx_r}{dz}, \dots \dots \dots (3')$$

r = 1. 2. . . . n,

разумѣя, что вторыя части этихъ уравненій должны быть опредѣлены изъ полного интеграла, и постараемся опредѣлить множители  $\frac{dc_s}{dq_k}$ .

Умножимъ уравненія (3') соотвѣтственно на  $\Lambda_1^{(1)}, \Lambda_2^{(1)}, \dots, \Lambda_n^{(1)}$  и сложимъ ихъ, тогда получимъ

$$q_1 \Lambda_1^{(1)} + q_2 \Lambda_2^{(1)} + \dots + q_n \Lambda_n^{(1)} = \Lambda_1^{(1)} \frac{dx_1}{dz} + \Lambda_2^{(1)} \frac{dx_2}{dz} + \dots + \Lambda_n^{(1)} \frac{dx_n}{dz} \quad (5)$$

Пользуясь теперь произвольностью множителей  $\Lambda$  выберемъ ихъ такъ, чтобы уравнение (5) содержало только одну произвольную постоянную и будемъ обозначать черезъ  $\Lambda_1^{(s)}, \Lambda_2^{(s)} \dots \Lambda_n^{(s)}$  такія значенія этихъ множителей, которыя служатъ къ тому чтобы уравнение (5) содержало одну произвольную постоянную  $c_s$ . — На основаніи этого уравненіе

$$q_1 \Lambda_1^{(s)} + q_2 \Lambda_2^{(s)} + \dots + q_n \Lambda_n^{(s)} = \Lambda_1^{(s)} \frac{dx_1}{dz} + \Lambda_2^{(s)} \frac{dx_2}{dz} + \dots + \Lambda_n^{(s)} \frac{dx_n}{dz} \dots (6)$$

содержитъ только одну произвольную постоянную  $c_s$ , определяя изъ него  $\frac{dc_s}{dq_n}$ , получимъ

$$\frac{dc_s}{dq_n} = \frac{\Lambda_n^{(s)}}{\Lambda_1^{(s)} \frac{d^2 x_1}{dz dc_s} + \Lambda_2^{(s)} \frac{d^2 x_2}{dz dc_s} + \dots + \Lambda_n^{(s)} \frac{d^2 x_n}{dz dc_s}}$$

или

$$\frac{dc_s}{dq_n} = \frac{1}{\frac{\Lambda_1^{(s)}}{\Lambda_n^{(s)}} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_1}{dz} \right) + \frac{\Lambda_2^{(s)}}{\Lambda_n^{(s)}} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_2}{dz} \right) + \dots + \frac{\Lambda_n^{(s)}}{\Lambda_n^{(s)}} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_n}{dz} \right)} \quad (7)$$

Придавая въ этомъ уравненіи  $s$  значенія 1. 2... n, мы най-

демъ всѣ требуемые множители  $\frac{dc_1}{dq_n}, \frac{dc_2}{dq_n}, \dots, \frac{dc_n}{dq_n}$ .

Поступая теперь для опредѣленія множителей

$$\frac{\Lambda_1^{(s)}}{\Lambda_n^{(s)}}, \frac{\Lambda_2^{(s)}}{\Lambda_n^{(s)}}, \dots, \frac{\Lambda_n^{(s)}}{\Lambda_n^{(s)}}$$

$$s = 1. 2 \dots n.$$

подобно тому какъ въ предыдущемъ § и называя опредѣлитель

$$\begin{vmatrix} \frac{d}{dc_1} \left( \frac{dx_1}{dz} \right), & \frac{d}{dc_2} \left( \frac{dx_1}{dz} \right), & \dots & \frac{d}{dc_n} \left( \frac{dx_1}{dz} \right) \\ \frac{d}{dc_1} \left( \frac{dx_2}{dz} \right), & \frac{d}{dc_2} \left( \frac{dx_2}{dz} \right), & \dots & \frac{d}{dc_n} \left( \frac{dx_2}{dz} \right) \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{d}{dc_1} \left( \frac{dx_n}{dz} \right), & \frac{d}{dc_2} \left( \frac{dx_n}{dz} \right), & \dots & \frac{d}{dc_n} \left( \frac{dx_n}{dz} \right) \end{vmatrix}$$

через  $D'$ , а через  $B_m^1$  тотъ опредѣлитель, который получается изъ  $D'$  чрезъ выпущеніе  $m$ -ой горизонтали и  $l$ -ой вертикали; мы легко убѣдимся что

$$\frac{\Lambda_r^{(s)}}{\Lambda_n^{(s)}} = (-1)^{n-r+1} \frac{B_r^{(s)}}{B_n^{(s)}}$$

Подставляя теперь эти величины въ уравненіе (7), получимъ

$$\frac{dc_s}{dq_n} = \frac{(-1)^n B_n^{(s)}}{B_1^{(s)} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_1}{dz} \right) - B_2^{(s)} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_2}{dz} \right) + \dots + (-1)^{n-1} B_n^{(s)} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_n}{dz} \right)}$$

и слѣдовательно, въ силу уравненія (4), найдемъ

$$\frac{dx_i}{dq_n} = \sum_1^n \frac{dx_i}{dc_s} \frac{(-1)^n B_n^{(s)}}{B_1^{(s)} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_1}{dz} \right) - B_2^{(s)} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_2}{dz} \right) + \dots + (-1)^{n-1} B_n^{(s)} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_n}{dz} \right)} \dots (1)$$

$n=1.2. \dots n,$

Первая часть этого уравненія должна быть опредѣлена изъ данного дифференціального уравненія а вторая изъ полного интеграла; и слѣдовательно чтобы узнать какова будетъ величина дифференціального коэффициента  $\frac{dx_i}{dq_n}$  для случая особенныхъ рѣшеній, нужно во второй части ввести условія

$$\frac{dx_1}{dc_1} = 0, \frac{dx_1}{dc_2} = 0, \dots \frac{dx_1}{dc_n} = 0.$$

Сдѣлавъ это, мы видимъ, что для особенныхъ рѣшеній, содержащихъ переменную  $x_1$ , имѣютъ мѣсто одновременно слѣдующія равенства

$$\frac{dx_1}{dq_1} = 0, \quad \frac{dx_1}{dq_2} = 0, \dots, \frac{dx_1}{dq_n} = 0,$$

и для строгости такого заключенія остается только рассмотреть возможно ли для особенныхъ рѣшеній существованіе одного изъ слѣдующихъ равенствъ

$$B_x^{(s)} = \infty, \quad \dots \quad (9)$$

$$B_1^{(s)} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_1}{dz} \right) - B_2^{(s)} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_2}{dz} \right) + \dots + (-1)^{n-1} B_n^{(s)} \frac{d}{dc_s} \left( \frac{dx_n}{dz} \right) = 0, \quad (10)$$

при какомъ нибудь значеніи  $s$ , такъ какъ въ этомъ случаѣ вторая часть уравненія (8) принимаетъ неопредѣленный видъ  $0 \cdot \infty$ .

Что касается равенства (9), то легко убѣдится, подобно тому какъ это сдѣлано въ предыдущемъ § по отношенію къ равенству (12), что оно не можетъ имѣть мѣста для особенныхъ рѣшеній.

И слѣдовательно остается рассмотреть случай равенства (10). — Равенство это даетъ

$$D' = 0$$

или, что тоже,

$$\begin{vmatrix} \frac{dq_1}{dc_1} & \frac{dq_1}{dc_2} & \dots & \frac{dq_1}{dc_n} \\ \frac{dq_2}{dc_1} & \frac{dq_2}{dc_2} & \dots & \frac{dq_2}{dc_n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{dq_n}{dc_1} & \frac{dq_n}{dc_2} & \dots & \frac{dq_n}{dc_n} \end{vmatrix} = 0,$$

а это послѣднее равносильно съ слѣдующими

$$\begin{vmatrix} \frac{dp_1}{dc_1}, \frac{dp_1}{dc_2}, \dots, \frac{dp_1}{dc_n} \\ \frac{dp_2}{dc_1}, \frac{dp_2}{dc_2}, \dots, \frac{dp_2}{dc_n} \\ \dots \\ \frac{dp_n}{dc_1}, \frac{dp_n}{dc_2}, \dots, \frac{dp_n}{dc_n} \end{vmatrix} = 0 \text{ или } \begin{vmatrix} \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\ \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \\ \dots \\ \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_1} \right), \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_2} \right), \dots, \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc_n} \right) \end{vmatrix} = 0 \dots (11)$$

Итакъ равенство (10) влечетъ за собой и равенство (11), которое, какъ мы уже знаемъ, не можетъ имѣть мѣста для случая особенныхъ рѣшеній.

Такимъ образомъ, мы вправѣ заключить, что всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія

$x_i = f_i(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, q_1, q_2, \dots, q_n)$ ,  
содержація переменную  $x_i$ , получатся исключая въ немъ  $q_1, q_2, q_n$  помощію равенствъ

$$\frac{dx_i}{dq_1} = 0, \quad \frac{dx_i}{dq_2} = 0, \quad \dots, \quad \frac{dx_i}{dq_n} = 0. \quad . \quad . \quad (12)$$

Полагая теперь  $i$  равнымъ 1. 2. 3... $n$  и соединяя, только что высказанное правило, съ правиломъ предыдущаго §, мы будемъ въ состояніи разыскать всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія въ частныхъ производныхъ перваго порядка, если впрочемъ возможно разрѣшеніе по отношенію къ каждой изъ входящихъ въ него переменныхъ.

Предполагая же теперь что сказанное разрѣшеніе невозможно и что дифференціальное уравненіе дано въ формѣ

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n, z, p_1, p_2, \dots, p_n) = 0, \quad . \quad . \quad (13)$$

мы должны будемъ употребить условія (14 § 6), въ формѣ

$$\frac{\frac{df}{dp_1}}{\frac{df}{dz}} = 0, \quad \frac{\frac{df}{dp_2}}{\frac{df}{dz}} = 0, \quad \dots, \quad \frac{\frac{df}{dp_n}}{\frac{df}{dz}} = 0; \quad . \quad . \quad (14)$$

для составленія же условій (12) нужно въ уравненія (13)

записать  $p_1, p_2, \dots, p_n$  через  $\frac{1}{q_1}, \frac{1}{q_2}, \dots, \frac{1}{q_n}$ , т. е. привести его къ виду

$$f_r(x_1, x_2, \dots, x_n, z, q_1, q_2, \dots, q_n) = 0, \quad (15)$$

тогда условія (12) обратятся въ

$$\frac{\frac{df_r}{dq_1}}{\frac{df_r}{dx_1}} = 0, \quad \frac{\frac{df_r}{dq_2}}{\frac{df_r}{dx_1}} = 0, \quad \dots, \quad \frac{\frac{df_r}{dq_n}}{\frac{df_r}{dx_1}} = 0, \quad \dots \quad (16)$$

Замѣчая теперь что равенствамъ (14) и (16) можно удовлетворить одновременно, положивъ

$$\frac{df}{dp_1} = 0, \quad \frac{df}{dp_2} = 0, \quad \dots, \quad \frac{df}{dp_n} = 0, \quad \frac{df_r}{dq_1} = 0, \quad \frac{df_r}{dq_2} = 0, \quad \dots, \quad \frac{df_r}{dq_n} = 0,$$

или

$$\frac{df}{dz} = \infty, \quad \frac{df_r}{dx_1} = \infty, \quad \frac{df_r}{dx_2} = \infty, \quad \dots, \quad \frac{df_r}{dx_n} = \infty,$$

и что результатъ исключенія  $q_1, q_2, \dots, q_n$  между уравненіемъ (15) и

$$\frac{df_r}{dx_1} = \infty, \quad \frac{df_r}{dx_2} = \infty, \quad \dots, \quad \frac{df_r}{dx_n} = \infty$$

долженъ быть одинаковъ съ результатомъ исключенія  $p_1, p_2, \dots, p_n$  между уравненіями (15) и

$$\frac{df}{dx_1} = \infty, \quad \frac{df}{dx_2} = \infty, \quad \dots, \quad \frac{df}{dx_n} = \infty,$$

мы можемъ постановить слѣдующее правило.

Всѣ особенныя рѣшенія дифференціального уравненія (13) или, что тоже, (15) получатся чрезъ исключеніе въ (13)  $p_1, p_2, \dots, p_n$ , а въ (15)  $q_1, q_2, \dots, q_n$  помощью слѣдующихъ равенствъ

$$\frac{df}{dp_1} = 0, \quad \frac{df}{dp_2} = 0, \quad \dots, \quad \frac{df}{dp_n} = 0, \\ \frac{df_r}{dq_1} = 0, \quad \frac{df_r}{dq_2} = 0, \quad \dots, \quad \frac{df_r}{dq_n} = 0,$$

$$\frac{df}{dz} = \infty, \quad \frac{df}{dx_1} = \infty, \quad \frac{df}{dx_2} = \infty, \quad \dots, \quad \frac{df}{dx_n} = \infty,$$

при чемъ въ послѣдней группѣ должны быть взяты каждый разъ  $n$  равенствъ по произволу.

Относительно только что постановленныхъ условий должно замѣтить тоже самое, что сказано нами въ § 4 по поводу равенствъ (5) и (6).

Выводы § 6 и настоящаго не даютъ намъ еще права заключать, что соотношеніе, найденное помощію указанныхъ способовъ, будетъ непременно особеннымъ рѣшеніемъ. — По этому когда неизвѣстны ни полный, ни общій интегралы, то, для полнаго рѣшенія вопроса о разысканіи особенныхъ рѣшеній изъ даннаго дифференціального уравненія, необходимо было-бы имѣть способъ для распознаванія будетъ ли данное соотношеніе особеннымъ рѣшеніемъ или нѣтъ, но такого способа до сихъ поръ неизвѣстно.

Для поясненія возьмемъ примѣры.

*Примѣръ 1).* Найти особенныя рѣшенія дифференціального уравненія

$$x_2 = \frac{1+p_1^2}{4p_2^2}$$

Представивъ данное уравненіе въ формѣ

$$x_2 = \frac{q_2^2}{4} + \frac{q_2^2}{4q_1}$$

и употребляя условія  $\frac{dx_2}{dq_1} = 0$ ,  $\frac{dx_2}{dq_2} = 0$ , получимъ

$$\frac{dx_2}{dq_1} = -\frac{q_2^2}{2q_1^3} = 0,$$

$$\frac{dx_2}{dq_2} = 2q_2 \left\{ \frac{1}{4} + \frac{1}{4q_1^2} \right\} = 0,$$

откуда

$$q_1 = \pm \sqrt{-1}$$

$$q_2 = 0.$$



Подстановка найденныхъ величинъ въ предложенное дифференціальное уравненіе приведётъ къ равенству

$$x_2 = 0,$$

которое и будетъ особеннымъ рѣшеніемъ, что мы уже видѣли въ примѣрѣ 2 § 3.

*Примѣръ 2).* Найти особенныя рѣшенія дифференціального уравненія

$$z - p_1 x_1 - p_2 x_2 = 0. \quad . \quad . \quad (17)$$

Представивъ данное уравненіе въ формѣ

$$x_1 = q_1 z - \frac{q_1 x_2}{q_2}$$

и употребляя условія  $\frac{dx_1}{dq_1} = 0, \frac{dx_1}{dq_2} = 0$ , получимъ

$$\frac{dx_1}{dq_1} = z - \frac{x_2}{q_2} = 0,$$

откуда 
$$\frac{dx_1}{dq_2} = \frac{q_1 x_2}{q_2^2} = 0,$$

$$q_1 = 0,$$

$$q_2 = \frac{x_2}{z}.$$

Подстановка найденныхъ величинъ въ предложенное дифференціальное уравненіе приведетъ къ равенству

$$x_1 = 0,$$

которое не можетъ быть особеннымъ рѣшеніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, замѣчая что полный интеграль уравненія (17) есть

$$z = c_1 x_1 + c_2 x_2,$$

мы видимъ что рѣшеніе  $x_1 = 0$  есть частный интеграль соответствующій допущенію  $c_1 = \infty$ .

Если возьмемъ уравнение (17) въ формѣ

$$x_2 = q_2 z - \frac{q_2 x_1}{q_1}$$

и употребимъ условія  $\frac{dx_2}{dq_1} = 0$ ,  $\frac{dx_2}{dq_2} = 0$ , то получимъ рѣшеніе  $x_2 = 0$ , которое есть также частный интегралъ.

---

## ГЛАВА III.

**О разысканіи особенныхъ рѣшеній уравненій въ полныхъ дифференціалахъ перваго порядка, удовлетворяющихъ условіямъ интегрируемости.**

### § 1.

Пусть дана функція

$$\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z, c) = 0 \quad \dots \quad (1)$$

отъ переѣнной зависящей  $z$ ,  $n$  переѣнныхъ независимыхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$  и произвольной постоянной  $c$ . Взявъ полный дифференціалъ уравненія (1), получимъ

$$\frac{d\Phi}{dx_1} dx_1 + \frac{d\Phi}{dx_2} dx_2 + \dots + \frac{d\Phi}{dx_n} dx_n + \frac{d\Phi}{dz} dz = 0; \dots \quad (2)$$

если теперь исключимъ  $c$  между уравненіями (1) и (2), то найдемъ уравненіе вида

$$R_1 dx_1 + R_2 dx_2 + \dots + R_n dx_n + R dz = 0, \dots \quad (3)$$

гдѣ  $R_1, R_2, \dots, R_n, R$  суть нѣкоторыя функція  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , которое и будетъ уравненіемъ въ полныхъ дифференціалахъ перваго порядка, удовлетворяющимъ условіямъ интегрируемости, а уравненіе (1) представляетъ тогда его полный интегралъ.

Приданая теперь въ уравненіи (1) произвольной постоянной  $c$  послѣдовательно всѣ возможныя численныя значенія, мы получимъ безчисленное множество начальныхъ уравненій, которыя всѣ будутъ удовлетворять уравненію (3). Уравненія эти называютъ частными интегралами, такъ

какъ онѣ получаются изъ полнаго при нѣкоторыхъ частныхъ значеніяхъ произвольной постоянной.

Кромѣ этихъ рѣшеній уравненіе (3) способно допускать еще и такія, которыя не содержатъ произвольной постоянной и отличны отъ всѣхъ частныхъ интеграловъ, рѣшенія эти называютъ особенными. Легко убѣдиться, что особенныя рѣшенія могутъ быть получены изъ полнаго интеграла при нѣкоторыхъ функциональныхъ значеніяхъ произвольной постоянной. Въ самомъ дѣлѣ, пусть по прежнему уравненіе (1) представляетъ полный интегралъ уравненія (3), а соотношеніе

$$\varphi(x_1, x_2, \dots, x_n, z) = 0$$

его особенное рѣшеніе. Очевидно, что, рассматривая с какъ величину переменную, мы всегда можемъ удовлетворить условію

$$\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z, c) = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n, z);$$

условіе же это доставитъ для  $c$  такую функцію переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , которая способна обратить полный интегралъ въ особенное рѣшеніе.

Поступая теперь подобно тому, какъ это было сдѣлано въ § 1 (Глава I), мы убѣдимся, что для обращенія полнаго интеграла въ особенное рѣшеніе достаточно рассматривать с какъ функцію  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , или какъ функцію  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z$ ; при чемъ въ первомъ случаѣ мы можемъ получить только тѣ особенныя рѣшенія, которыя содержатъ переменную  $z$ , а во второмъ только тѣ изъ нихъ, которыя содержатъ  $x_i$ .

Итакъ, всѣ особенныя рѣшенія уравненія въ полныхъ дифференціалахъ, зависящаго отъ  $n+1$  переменныхъ, получаются изъ полнаго интеграла, рассматривая въ немъ произвольную постоянную с какъ величину переменную; при чемъ всѣ особенныя рѣшенія, содержащія  $z$  получаются, трактуя с какъ функцію  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , а содержащія  $x_i$

опредѣленіемъ с какъ функціи  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z$ , и наоборотъ, въ первомъ случаѣ мы не можемъ получить рѣшеній, независящихъ отъ  $z$ , а во второмъ, независящихъ отъ  $x_i$ .

Изъ самаго понятія объ особенныхъ рѣшеніяхъ вытекаетъ способъ для распознаванія будетъ ли данное соотношеніе особеннымъ рѣшеніемъ или частнымъ интеграломъ. Для этого стоитъ только разсмотрѣть можетъ ли оно быть получено изъ полнаго интеграла при нѣкоторыхъ постоянныхъ значеніяхъ произвольной постоянной или нѣтъ; если можно, то оно есть частный интеграль, если нѣтъ, то оно особенное рѣшеніе.

Указавъ такимъ образомъ на связь особенныхъ рѣшеній съ полнымъ интеграломъ, мы въ слѣдующемъ § постараемся постановить способы для разысканія этихъ рѣшеній по данному полному интегралу.

## § 2.

Пусть

$$dz = P_1 dx_1 + P_2 dx_2 + \dots + P_n dx_n, \quad \dots \quad (1)$$

гдѣ  $P_1, P_2, \dots, P_n$  суть нѣкоторыя функціи  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , будетъ данное уравненіе въ полныхъ дифференціалахъ и

$$z = F(x_1, x_2, \dots, x_n, c). \quad \dots \quad (2)$$

его полный интеграль.

Уравненіе (1) получается какъ результатъ исключенія произвольной постоянной  $c$  между уравненіемъ (2) и

$$dz = \frac{dF}{dx_1} dx_1 + \frac{dF}{dx_2} dx_2 + \dots + \frac{dF}{dx_n} dx_n \quad \dots \quad (3)$$

Послѣднее уравненіе получено нами, взявъ полный дифференціаль уравненія (2), рассматривая при этомъ  $c$  какъ величину постоянную; но всякое особенное рѣшеніе

получается изъ полного интеграла, трактуя с какъ величину переменную, предполагая же с некоторой функцией  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , уравненіе (3) измѣнится въ слѣдующее

$$dz = \frac{dF}{dx_1} dx_1 + \frac{dF}{dx_2} dx_2 + \dots + \frac{dF}{dx_n} dx_n + \frac{dF}{dc} dc . \quad (4)$$

Теперь для того, чтобы и въ этомъ случаѣ уравненіе (2) не переставало удовлетворять уравненію (1), необходимо и вполне достаточно, чтобы уравненіе (4) доставляло ту же величину для  $dz$ , какъ и уравненіе (3), т. е. необходимо, чтобы имѣло мѣсто слѣдующее равенство

$$\frac{dF}{dc} dc = 0 . . . . . (5)$$

Равенство (5) можетъ быть удовлетворено въ двухъ случаяхъ или когда

$$dc = 0 ,$$

или когда

$$\frac{dF}{dc} = 0 ;$$

но первое изъ этихъ равенствъ доставляетъ для с постоянное значеніе и слѣдовательно приведетъ къ полному интегралу, второе-же, или, что тоже,

$$\frac{dz}{dc} = 0$$

опредѣляетъ вообще с какъ функцию переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$  и слѣдовательно подстановка, найденнаго изъ этого равенства значенія с, въ полный интегралъ, приведетъ вообще къ особенному рѣшенію, если только это послѣднее содержитъ z.

Итакъ слѣдовательно, всѣ особенныя рѣшенія уравненія (1), содержащія переменную z, получатся чрезъ исключеніе с между уравненіями

$$z = F(x_1, x_2, \dots, x_n, c), \\ \frac{dz}{dc} = 0 ;$$

при чемъ найденное соотношеніе будетъ тогда особеннымъ рѣшеніемъ, когда оно не составляетъ частнаго случая полнаго интеграла.

Предположимъ теперь, что уравненіе въ полныхъ дифференціалахъ приведено къ виду

$$dx = Q_1 dx_1 + Q_2 dx_2 + \dots + Q_{i-1} dx_{i-1} + Q_{i+1} dx_{i+1} + \dots + Q_n dx_n + Q dz, \quad (6)$$

гдѣ  $Q_1, Q_2, \dots, Q_n, Q$  суть нѣкоторыя функціи  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , и его полный интегралъ представленъ въ формѣ

$$x_i = F(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, c).$$

Если теперь будемъ разсматривать  $x_i$  какъ функцію переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z$ , — с какъ функцію тѣхъ-же переменныхъ, то путемъ подобнымъ предыдущему легко убѣдимся въ справедливости слѣдующаго заключенія.

Всѣ особенныя рѣшенія уравненія (6), содержащія переменную  $x_i$ , получатся, исключая с между уравненіями

$$\left. \begin{aligned} x_i &= F(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, c), \\ \frac{dx_i}{dc} &= 0; \end{aligned} \right\} \dots \dots (7)$$

при чемъ найденное соотношеніе будетъ тогда особеннымъ рѣшеніемъ, когда оно не составляетъ частнаго случая полнаго интеграла.

Полагая теперь въ обѣихъ уравненіяхъ (7)  $i$  равнымъ 1, 2, ...,  $n$ , получимъ слѣдующія  $n$  паръ уравненій

$$\left\{ \begin{aligned} x_1 &= F_1(x_2, x_3, \dots, x_n, z, c), \\ \frac{dx_1}{dc} &= 0, \end{aligned} \right\} \left\{ \begin{aligned} x_2 &= F_2(x_1, x_3, x_4, \dots, x_n, z, c), \\ \frac{dx_2}{dc} &= 0, \end{aligned} \right\} \dots \dots \left\{ \begin{aligned} x_n &= F_n(x_1, x_2, \dots, x_{n-1}, z, c), \\ \frac{dx_n}{dc} &= 0. \end{aligned} \right.$$

Исключеніе с въ первой парѣ доставитъ всѣ особенныя рѣшенія, содержащія  $x_1$ , исключеніе с во второй парѣ

всѣ особенныя рѣшенія, въ которыя входитъ  $x_2$ , и т. д. Найденныя соотношенія будутъ особенными рѣшеніями, если не составляютъ частныхъ случаевъ полнаго интеграла.

Всѣ найденныя нами  $n+1$  условныхъ уравненій

$$\frac{dz}{dc} = 0, \frac{dx_1}{dc} = 0, \frac{dx_2}{dc} = 0, \dots, \frac{dx_n}{dc} = 0 \quad . \quad . \quad (8)$$

приведутъ къ однѣмъ и тѣмъ-же особеннымъ рѣшеніямъ, если эти послѣднія содержатъ всѣ переменныя  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ ; если же въ особенное рѣшеніе входятъ только  $m$  переменныхъ, то  $n-m+1$  условий не имѣютъ мѣста, каждое же изъ  $m$  остальныхъ приведетъ къ искомому особенному рѣшенію, такъ напр. если особенное рѣшеніе содержитъ всѣ переменныя кромѣ  $x_1, x_2$ , то оно не можетъ быть получено при помощи условий  $\frac{dx_1}{dc} = 0$  и  $\frac{dx_2}{dc} = 0$  и доставляется любымъ изъ остальныхъ. Если теперь ни одно изъ условий (8) не приводитъ къ особеннымъ рѣшеніямъ, то мы вправѣ заключить, что предложенное дифференціальное уравненіе ихъ не допускаетъ.

Итакъ, постановленные нами способы даютъ возможность, или опредѣлить всѣ особенныя рѣшенія предложеннаго уравненія въ полныхъ дифференціалахъ по данному его полному интегралу, или же заключить, что оно не способно допускать особенныя рѣшенія.

### § 3.

Въ предыдущемъ § мы предполагали, что полный интегралъ можетъ быть разрѣшенъ по отношенію къ каждой изъ переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ , что очевидно не всегда возможно и поэтому необходимо еще рассмотреть тотъ случай, когда полный интегралъ будетъ данъ въ формѣ

$$\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z, c) = 0. \quad . \quad . \quad (1)$$



Такъ какъ найденныя нами въ предыдущемъ § условныя уравненія (8) вполне общи и не могутъ потерять силы отъ измѣненія внѣшней формы интеграла, то мы ихъ можемъ примѣнить и къ разсматриваемому случаю. Пользуясь для составленія этихъ условий известнымъ правиломъ дифференцированія неявныхъ функций, мы придемъ къ слѣдующему заключенію, что всѣ особенныя рѣшенія уравненія въ полныхъ дифференціалахъ, котораго полный интегралъ есть

$$\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z, c) = 0, \dots \dots (1)$$

найдутся, исключая въ этомъ послѣднемъ с помощью каждаго изъ равенствъ

$$\frac{\frac{d\Phi}{dc}}{\frac{d\Phi}{dz}} = 0, \frac{\frac{d\Phi}{dc}}{\frac{d\Phi}{dx_1}} = 0, \frac{\frac{d\Phi}{dc}}{\frac{d\Phi}{dx_2}} = 0, \dots, \frac{\frac{d\Phi}{dc}}{\frac{d\Phi}{dx_n}} = 0 \quad (2)$$

Обращая же вниманіе на то, что уравненія (2) удовлетворяются, положивъ

$$\frac{d\Phi}{dc} = 0 \text{ или же } \frac{d\Phi}{dz} = \infty, \frac{d\Phi}{dx_1} = \infty, \dots, \frac{d\Phi}{dx_n} = \infty,$$

мы можемъ сказать, что всѣ особенныя рѣшенія уравненія въ полныхъ дифференціалахъ, котораго полный интегралъ данъ формулой (1), найдутся или, исключая с между уравненіемъ (1) и

$$\frac{d\Phi}{dc} = 0, \dots \dots \dots (3)$$

или же, исключая с между уравненіемъ (1) и каждымъ изъ слѣдующихъ

$$\frac{d\Phi}{dz} = \infty, \frac{d\Phi}{dx_1} = \infty, \frac{d\Phi}{dx_2} = \infty, \dots, \frac{d\Phi}{dx_n} = \infty. \quad (4)$$

При чемъ найденныя соотношенія будутъ тогда особеными рѣшеніями, когда онѣ не составляютъ частныхъ

случаевъ полнаго интеграла. Кромѣ этого, условія (3) и (4) только тогда могутъ привести къ особенному рѣшенію, когда выполняются условія (2).

Условія (3) и (4) легко могутъ быть выведены и самостоятельно, примѣняя къ разсматриваемому случаю разсужденія, подобныя тѣмъ, какія употреблены нами въ предыдущемъ §.

Считая теперь, вопросъ о разысканіи особенныхъ рѣшеній по данному полному интегралу достаточно выясненнымъ, мы въ слѣдующемъ § постараемся показать, какимъ образомъ особенныя рѣшенія могутъ быть получены изъ самаго уравненія въ полныхъ дифференціалахъ.

#### § 4.

Пусть

$$dz = P_1 dx_1 + P_2 dx_2 + \dots + P_n dx_n \quad . \quad . \quad (1)$$

будетъ данное уравненіе въ полныхъ дифференціалахъ и

$$z = F(x_1, x_2, \dots, x_n, c) \quad . \quad . \quad . \quad (2)$$

его полный интеграль.

Уравненіе (1) есть результатъ исключенія с между уравненіемъ (2) и его полнымъ дифференціаломъ

$$dz = \frac{dF}{dx_1} dx_1 + \frac{dF}{dx_2} dx_2 + \dots + \frac{dF}{dx_n} dx_n,$$

потому P тождественно равно частной производной  $\frac{dF}{dx_1}$ ,

если въ этой послѣдней вмѣсто с будетъ подставлена величина доставляемая уравненіемъ (2), на основаніи этого мы вправѣ сказать, что

$$\frac{dP_1}{dz} = \frac{d^2F}{dx_1 dc} \frac{dc}{dz},$$

гдѣ первая часть должна быть взята изъ уравненія (1), а вто-

рая изъ — (2). Заменяя теперь въ последнемъ уравненіи

$\frac{d^2P}{dx_1 dc}$  черезъ  $\frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc} \right)$  и  $\frac{dc}{dz}$  черезъ  $\frac{1}{\frac{dz}{dc}}$ , получимъ

$$\frac{dP_1}{dz} = \frac{\frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc} \right)}{\frac{dz}{dc}} \dots \dots \dots (3)$$

Подобнымъ же образомъ найдемъ

$$\left. \begin{aligned} \frac{dP_2}{dz} &= \frac{\frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc} \right)}{\frac{dz}{dc}}, \\ \frac{dP_3}{dz} &= \frac{\frac{d}{dx_3} \left( \frac{dz}{dc} \right)}{\frac{dz}{dc}}, \\ \dots \dots \dots \\ \frac{dP_n}{dz} &= \frac{\frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc} \right)}{\frac{dz}{dc}} \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (4)$$

Уравненія (3) и (4) устанавливають связь между даннымъ уравненіемъ въ полныхъ дифференціалахъ и его полнымъ интеграломъ, онѣ намъ и послужать для того чтобы перейти отъ способовъ разысканія особенныхъ рѣшеній по данному полному интегралу къ способамъ ихъ разысканія по данному уравненію въ полныхъ дифференціалахъ.

Дифференціальный коэффициентъ  $\frac{dz}{dc}$ , опредѣленный изъ

полнаго интеграла, приводитъ, какъ извѣстно, къ зависимости между  $c$  и  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , и для особенныхъ рѣшеній содержащихъ переменную  $z$  необходимо: 1) чтобы выпол-

нялось условіе  $\frac{dz}{dc} = 0$  и 2) чтобы это послѣднее доставляло для  $c$  нѣкоторую опредѣленную функцію всѣхъ или только нѣкоторыхъ изъ переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$ . Замѣтивъ это, нетрудно убѣдиться, что по крайнѣй мѣрѣ одна изъ частныхъ производныхъ

$$\frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc} \right), \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc} \right), \dots, \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc} \right)$$

не будетъ нулемъ. — Въ самомъ дѣлѣ допустимъ что равенство  $\frac{dz}{dc} = 0$ , которое мы изобразимъ черезъ

$$\varphi(x_1, x_2, \dots, x_n, c) = 0, \dots \dots (5)$$

приводить къ особннымъ рѣшеніямъ, тогда, какъ уже было замѣчено, послѣднее равенство должно доставлять для  $c$  опредѣленную функцію всѣхъ или только нѣкоторыхъ изъ переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$ ; предположимъ же, что оно содержитъ непремѣнно переменную  $x_i$  и продифференцируемъ его по отношенію къ  $x_i$ , тогда получимъ

$$\frac{d\Phi}{dx_i} + \frac{d\Phi}{dc} \frac{dc}{dx_i} = 0.$$

Допустимъ теперь что  $\frac{d\Phi}{dx_i} = 0$ , тогда послѣднее уравненіе даетъ

$$\frac{d\Phi}{dc} \frac{dc}{dx_i} = 0,$$

откуда или

$$\frac{dc}{dx_i} = 0,$$

или

$$\frac{d\Phi}{dc} = 0.$$

Но при сдѣланномъ допущеніи, ни одно изъ этихъ равенствъ не можетъ имѣть мѣста, ибо первое показываетъ что  $c$  не содержитъ  $x_i$ , а второе что  $c$  не входитъ въ функцію  $\Phi$ .

Итакъ мы видимъ, что  $\frac{d\Phi}{dx_1}$  или, что тоже,  $\frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc} \right)$  не можетъ быть нулемъ для случая особенныхъ рѣшеній, а такъ какъ подобныя разсужденія могутъ быть примѣнены по отношенію къ каждой изъ переменныхъ, входящихъ въ уравненіе (5) или, что тоже, въ  $\frac{dz}{dc} = 0$ ; то мы вправѣ заключить, что если предложенное уравненіе (1) допускаетъ особенное рѣшеніе, въ которое входитъ переменная  $z$ , то необходимо чтобы, всѣ или же нѣкоторыя изъ производныхъ

$$\frac{d}{dx_1} \left( \frac{dz}{dc} \right), \frac{d}{dx_2} \left( \frac{dz}{dc} \right), \dots, \frac{d}{dx_n} \left( \frac{dz}{dc} \right),$$

не обращались въ нуль.

Возвратимся теперь къ уравненіямъ (3) и (4) и посмотримъ во что обращаются вторыя части ихъ въ случаѣ особенныхъ рѣшеній. — Такъ какъ для этаго случая всѣ или по крайнѣй мѣрѣ нѣкоторыя изъ числителей вторыхъ частей этихъ уравненій отличны отъ нуля, а знаменатели всѣхъ ихъ равны нулю, то заключаемъ: что особенныя рѣшенія, содержащія переменную  $z$ , обращаютъ всѣ или по крайнѣй мѣрѣ нѣкоторыя изъ производныхъ

$$\frac{dP_1}{dz}, \frac{dP_2}{dz}, \dots, \frac{dP_n}{dz}$$

въ безконечность.

На основаніи этаго можемъ постановить слѣдующее правило для разысканія особенныхъ рѣшеній.

Всѣ особенныя рѣшенія уравненія

$$dz = P_1 dx_1 + P_2 dx_2 + \dots + P_n dx_n,$$

содержащія переменную  $z$ , найдутся въ ряду соотношеній, удовлетворяющихъ всѣмъ или только нѣкоторымъ (по крайнѣй мѣрѣ одному) изъ уравненій

$$\frac{dP_1}{dz} = \infty, \frac{dP_2}{dz} = \infty, \dots, \frac{dP_n}{dz} = \infty,$$

разумеется, если эти соотношения способны удовлетворять предложенному уравнению въ полныхъ дифференціалахъ.

Предположимъ теперь, что уравненіе въ полныхъ дифференціалахъ и его полный интегралъ представлены въ формѣ

$$dx_1 = Q_1 dx_1 + Q_2 dx_2 + \dots + Q_n dx_n + Q dz, \dots (6)$$

$$x_1 = F_1(x_1, x_2, \dots, x_{i-1}, x_{i+1}, \dots, x_n, z, c).$$

Тогда, пользуясь разсужденіями подобными употребленнымъ выше, мы легко убѣдимся въ справедливости слѣдующаго заключенія.

Всѣ особенныя рѣшенія уравненія (6), содержащія переменную  $x_1$ , найдутся въ ряду соотношеній, удовлетворяющихъ всѣмъ или только нѣкоторымъ (по крайній мѣрѣ одному) изъ уравненій

$$\begin{aligned} \frac{dQ_1}{dx_1} = \infty, \frac{dQ_2}{dx_1} = \infty, \dots, \frac{dQ_{i-1}}{dx_1} = \infty, \frac{dQ_{i+1}}{dx_1} = \infty, \\ \dots, \frac{dQ_n}{dx_1} = \infty, \frac{dQ}{dx_1} = \infty. \dots (7) \end{aligned}$$

Мы предполагали, что данное уравненіе въ полныхъ дифференціалахъ представлено въ формѣ (6), если бы оно было вида

$$dz = P_1 dx_1 + P_2 dx_2 + \dots + P_i dx_i + \dots + P_n dx_n,$$

то, разрѣшая это послѣднее по отношенію къ  $dx_i$  и сличая полученный результатъ съ уравненіемъ (6), нашли бы, что

$$Q = \frac{1}{P_i}, Q_1 = -\frac{P_1}{P_2}, \dots, Q_{i-1} = -\frac{P_{i-1}}{P_i}, Q_{i+1} = -\frac{P_{i+1}}{P_i}, \\ \dots, Q_n = -\frac{P_n}{P_i}$$

и слѣдовательно условныя уравненія (7) измѣнились бы въ

$$\frac{d}{dx_1}\left(\frac{1}{P_1}\right) = \infty, \frac{d}{dx_1}\left(\frac{P_1}{P_1}\right) = \infty, \frac{d}{dx_1}\left(\frac{P_2}{P_1}\right) = \infty, \dots, \frac{d}{dx_1}\left(\frac{P_{i-1}}{P_1}\right) = \infty,$$

$$\frac{d}{dx_1}\left(\frac{P_{i+1}}{P_1}\right) = \infty, \dots, \frac{d}{dx_1}\left(\frac{P_n}{P_1}\right) = \infty.$$

Придавал теперь въ послѣднихъ уравненіяхъ указателю  $i$  значенія 1. 2. 3. ... $n$  и соединяя въ одно выводы этого параграфа, мы прійдемъ къ слѣдующему заключенію.

Всѣ особенныя рѣшенія уравненія въ полныхъ дифференціалахъ

$$dz = P_1 dx_1 + P_2 dx_2 + \dots + P_n dx_n \dots \dots \dots (8)$$

найдутся въ ряду соотношеній, удовлетворяющихъ всѣмъ или нѣкоторымъ (хотя одному) изъ условій слѣдующихъ группъ (a), (d), (c), ... (d)

$$\frac{dP_1}{dz} = \infty, \frac{dP_2}{dz} = \infty, \dots \dots \dots \frac{dP_n}{dz} = \infty, \dots (a)$$

$$\frac{d}{dx_1}\left(\frac{1}{P_1}\right) = \infty, \frac{d}{dx_1}\left(\frac{P_2}{P_1}\right) = \infty, \dots \dots \dots \frac{d}{dx_1}\left(\frac{P_n}{P_1}\right) = \infty, (b)$$

$$\frac{d}{dx_2}\left(\frac{P_1}{P_2}\right) = \infty, \frac{d}{dx_2}\left(\frac{1}{P_2}\right) = \infty, \dots \dots \dots \frac{d}{dx_2}\left(\frac{P_n}{P_2}\right) = \infty, (c)$$

$$\frac{d}{dx_n}\left(\frac{P_1}{P_n}\right) = \infty, \frac{d}{dx_n}\left(\frac{P_2}{P_n}\right) = \infty, \dots \dots \dots \frac{d}{dx_n}\left(\frac{1}{P_n}\right) = \infty, (d)$$

и сверхъ того еще предложенному уравненію (8).

При чемъ группа (a) приводитъ къ особеннымъ рѣшеніямъ содержащимъ  $z$  и не доставитъ рѣшеній безъ этой переменной; группа (b) доставляетъ всѣ особенныя рѣшенія, въ которыя входитъ переменная  $x_1$  и не приводитъ къ рѣшеніямъ безъ этой переменной и т. д.

Если же не существуетъ соотношеній способныхъ удовлетворять указаннымъ условіямъ, то мы вправѣ заключить, что предложенное уравненіе (8) не допускаетъ особенныхъ рѣшеній.

Итакъ постановленные способы даютъ возможность или найти всѣ особенныя рѣшенія даннаго уравненія въ полныхъ дифференціалахъ, или же убѣдиться, что это послѣднее ихъ недопускаетъ; но однако выводы этаго § не даютъ намъ еще права заключать, что соотношеніе найденное указаннымъ путемъ дѣйствительно будетъ особеннымъ рѣшеніемъ и напротивъ легко убѣдиться, что условія (a), (b), (c), ... (d) могутъ иногда приводить къ частнымъ интеграламъ.

Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ что равенство  $\frac{dz}{dc} = 0$ , какъ опредѣленное изъ полного интеграла даннаго уравненія въ полныхъ дифференціалахъ, будетъ вида

$$\varphi(c) \Phi(c, x_1, x_2, \dots, x_n) = 0,$$

гдѣ  $\varphi(c)$  есть функція обращающаяся въ безконечность для  $c = a$ , а  $\Phi(c, x_1, x_2, \dots, x_n)$  при этомъ остается величиною конечною, равно какъ и частная производная  $\frac{d\Phi(c, x_1, x_2, \dots, x_n)}{dx_1}$ ,

тогда условіе  $\frac{dP_1}{dz}$ , въ силу уравненія (3), приметъ видъ

$$\frac{dP_1}{dz} = \varphi(c) \frac{d\Phi(c, x_1, x_2, x_n)}{dx_1}.$$

Итакъ какъ вторая часть этого уравненія обращается въ безконечность при  $c = a$ , то, отсюда заключаемъ, что условіе  $\frac{dP_1}{dz} = \infty$  приводитъ въ этомъ случаѣ къ частному интегралу, соответствующему допущенію въ полномъ  $c = a$ .

Итакъ мы видимъ, что условія (a), (b), (c), ... (d) могутъ приводить иногда къ частнымъ интеграламъ и слѣдовательно когда полный интегралъ даннаго уравненія въ



полныхъ дифференціалахъ неизвѣстенъ, то необходимо еще имѣть какіе нибудь способы для отличія особенныхъ рѣшеній отъ частныхъ интеграловъ; изложеніе этихъ способовъ и составитъ предметъ слѣдующихъ параграфовъ.

## § 5.

Докажемъ прежде всего слѣдующую теорему.

*Теорема 1.* Соотношеніе

$$z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n), \dots \dots \dots (1)$$

удовлетворяющее уравненію въ полныхъ дифференціалахъ,

$$dz = f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, z)dx_1 + f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_2 + \dots \\ \dots + f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, z)dx_n, \dots \dots (2)$$

будетъ его особеннымъ рѣшеніемъ или частнымъ интеграломъ, смотря потому будетъ ли  $z = 0$  особеннымъ рѣшеніемъ или частнымъ интеграломъ уравненія

$$dz = [f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + z) \\ - f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n))] dx_1 + \\ [f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + z) \\ - f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n))] dx_2 + \dots \\ \dots + [f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + z) \\ - f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n))] dx_n, \dots \dots (3)$$

между тѣми же переменными.

Для доказательства этой теоремы предположимъ что

$$\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z) = c \dots \dots \dots (4)$$

будетъ полный интеграль уравненія (2), допустимъ также, что послѣднее по разрѣшенію относительно  $z$  и по сравненію съ равенствомъ (1) дасть

$$z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + u, \dots \dots \dots (5)$$

гдѣ  $u$  новая переменная.

Теперь такъ какъ соотношенія (5) и (1) удовлетво-  
ряютъ уравненію (2), то слѣдовательно будемъ имѣть

$$D\varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + du = f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + u) dx_1 \\ + f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + u) dx_2 + \dots \\ \dots + f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)) dx_n.$$

$$D\varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) = f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)) dx_1 \\ + f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)) dx_2 + \dots \\ \dots + f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)) dx_n. *)$$

Вычитая второе изъ этихъ уравненій изъ перваго, получимъ уравненіе

$$du = [f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + u) \\ - f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n))] dx_1 + \\ [f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + u) \\ - f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n))] dx_2 + \dots \\ \dots + [f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + u) \\ - f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n))] dx_n. \dots \quad (3)$$

котораго полный интегралъ найдется если мы въ уравне-  
ніе (4) подставимъ вмѣсто  $z$  его величину изъ (5) т. е. е.  
полный интегралъ уравненія (6) будетъ

$$\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + u) = c. \dots \quad (7)$$

Но уравненіе (6) удовлетворяется равенствомъ  $u=0$  и  
очевидно, что если  $u=0$  удовлетворяетъ уравненію (7), т. е.  
обращаетъ первую часть въ нѣкоторое постоянное коли-

---

\*) Гдѣ  $D\varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)$  обозначаетъ полный дифференціалъ функціи  $\varphi$ .  
Мы и впредь будемъ употреблять знакъ  $D$  для обозначенія полного дифферен-  
цированія.

чество, то  $z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)$  удовлетворяет уравнению (4) и наоборот; т. е., говоря иначе, соотношение

$$z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)$$

будет частнымъ интеграломъ уравненія (2), если

$$u = 0$$

будетъ частнымъ интеграломъ (6) и наоборотъ  $z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)$  будетъ особеннымъ рѣшеніемъ уравненія (2), если  $u = 0$  будетъ особеннымъ рѣшеніемъ уравненія (6).

Замѣна  $u$  на  $z$  въ уравненіи (6) показываетъ, что уравненіе (6) равнозначуще съ (3), а потому предложенная теорема вполне оправдана.

На основаніи этой теоремы вопросъ о натурѣ рѣшенія  $z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)$  можетъ быть всегда сведенъ на опредѣленіе натурѣ рѣшенія вида  $z = 0$ , а въ этомъ случаѣ онъ разрѣшается при помощи слѣдующей теоремы.

*Теорема II.* Чтобы узнать будетъ ли равенство

$$z = 0,$$

удовлетворяющее уравненію въ полныхъ дифференціалахъ

$$dz = f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_1 + f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_2 + \dots + f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_n, \dots \quad (1)$$

его особеннымъ рѣшеніемъ или частнымъ интеграломъ, достаточно рассмотреть будетъ ли хотя одинъ изъ интеграловъ

$$\int_{\alpha_i}^{\beta_i} \frac{dz}{f_i(x_1, x_2, \dots, x_n, z)}, \dots \dots \dots \quad (2)$$

$$i = 1. 2. 3 \dots n,$$

гдѣ  $\alpha_i$  и  $\beta_i$  суть бесконечно малые предѣлы измѣняемости  $z$ , внутри которыхъ подынтегральная функція не мѣняетъ знака, величиною бесконечномалою или нѣтъ.

Мы раздѣлимъ доказательство этой теоремы на двѣ части.

1) Докажемъ сначала, что если  $z = 0$  будетъ особен-

нымъ рѣшеніемъ уравненія (1), то хотя одинъ изъ интеграловъ (2) будетъ величиною безконечною.

Назовемъ черезъ

$$c = \Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z)$$

полный интегралъ уравненія (1) и возьмемъ его полный дифференціалъ, тогда получимъ

$$\frac{d\Phi}{dx_1} dx_1 + \frac{d\Phi}{dx_2} dx_2 + \dots + \frac{d\Phi}{dx_n} dx_n + \frac{d\Phi}{dz} dz = 0,$$

откуда

$$dz = - \frac{\frac{d\Phi}{dx_1}}{\frac{d\Phi}{dz}} dx_1 - \frac{\frac{d\Phi}{dx_2}}{\frac{d\Phi}{dz}} dx_2 - \dots - \frac{\frac{d\Phi}{dx_n}}{\frac{d\Phi}{dz}} dx_n,$$

и какъ найденная величина  $dz$  должна быть совершенно одинакова съ величиною  $dz$ , доставляемою уравненіемъ (1), то слѣдовательно необходимо чтобы имѣли мѣсто слѣдующія  $n$  уравненій

$$f_i(x_1, x_2, \dots, x_n, z) = - \frac{\frac{d\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z)}{dx_i}}{\frac{d\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z)}{dz}},$$

$i = 1 \ 2 \ 3 \ \dots \ n.$

или, что тоже, должно быть

$$\frac{d\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z)}{dz} = - \frac{\frac{d\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, z)}{dx_i}}{f_i(x_1, x_2, \dots, x_n, z)},$$

$i = 1 \ 2 \ 3 \ \dots \ n.$

Умножимъ теперь послѣднее равенство на  $dz$  и проинтегрируемъ въ предѣлахъ  $\alpha_i$  и  $\beta_i$  измѣняемости  $z$ ;  $\alpha_i$  и  $\beta_i$  суть такія два безконечно малыхъ количества, внутри которыхъ подынтегральная функція  $f_i(x_1, x_2, \dots, x_n, z)$  не мѣняетъ знака; найдемъ



чное и постоянное значеніе или же значеніе постоянно  
 безконечное, а необходимо должна быть функціей конечной  
 всѣхъ или только нѣкоторыхъ изъ переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$ . —  
 На основаніи этого по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ част-  
 ныхъ производныхъ :

$$\frac{d\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, 0)}{dx_1}, \frac{d\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, 0)}{dx_2}, \dots, \frac{d\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, 0)}{dx_n}$$

должны сводится къ функціямъ конечнымъ какихъ либо изъ  
 переменныхъ входящихъ въ  $\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, 0)$  или же, если  
 $\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, 0)$  есть функція линейная по отношенію къ  
 входящимъ въ нея переменнымъ, то къ конечнымъ по-  
 стояннымъ величинамъ отличнымъ отъ нуля.

Въ силу этого всѣ или нѣкоторыя и непремѣнно хотя  
 одно изъ отношеній

$$\frac{\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, \beta_1) - \Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, \alpha_1)}{d\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, \alpha_1 + \theta_1(\beta_1 - \alpha_1))} \frac{dx_1}{dx_1},$$

$$\frac{\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, \beta_2) - \Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, \alpha_2)}{d\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, \alpha_2 + \theta_2(\beta_2 - \alpha_2))} \frac{dx_2}{dx_2},$$

$$\dots \dots \dots \frac{\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, \beta_n) - \Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, \alpha_n)}{d\Phi(x_1, x_2, \dots, x_n, \alpha_n + \theta_n(\beta_n - \alpha_n))} \frac{dx_n}{dx_n}$$

обращается въ нуль для

$$\alpha_1 = \alpha_2 = \dots = \alpha_n = \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_n = 0.$$

Откуда и заключаемъ, что если  $z = 0$  есть особенное  
 рѣшеніе уравненія (1), то по крайней мѣрѣ одно изъ ука-  
 занныхъ отношеній, а слѣдовательно и опредѣленный ин-  
 теграль, равный этому отношенію, получаетъ безконечно-  
 малое значеніе для безконечно малыхъ значеній его пре-  
 дѣловъ. — Что мы и имѣли въ виду доказать.

2) Докажемъ теперь обратное предложеніе т. е. что если хотя одинъ изъ интеграловъ

$$\int_{\alpha_i}^{\beta_i} \frac{dz}{f_i(x_1, x_2, \dots, x_n, z)},$$

$i = 1. 2. 3. \dots n.$

равенъ безконечно малой величинѣ, то, если только  $z$  способно быть рѣшеніемъ уравненія въ полныхъ дифференціалахъ

$$dz = f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_1 + f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_2 + \dots + f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_n, \quad (1)$$

то непремѣнно особеннымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ что интеграль

$$\int_{\alpha_s}^{\beta_s} \frac{dz}{f_s(x_1, x_2, \dots, x_n, z)}$$

равенъ безконечно малой величинѣ, тогда опредѣленный интеграль

$$\int_{\alpha_s}^z \frac{dz}{f_s(x_1, x_2, \dots, x_n, z)},$$

получаемый изъ перваго, замѣняя  $\beta_s$  черезъ  $z$ , будетъ опредѣленной и конечной функціей переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ ; тоже самое очевидно будетъ имѣть мѣсто и для случая, когда мы въ послѣднемъ интегралѣ замѣнимъ безконечно малое количество  $\alpha_s$  его предѣломъ.

Итакъ мы вправѣ положить что

$$\int_0^z \frac{dz}{f_s(x_1, x_2, \dots, x_n, z)} = \psi(x_1, x_2, \dots, x_n, z), \quad (2)$$

гдѣ  $\psi(x_1, x_2, \dots, x_n, z)$  есть опредѣленная конечная функція переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n, z$ .

Назовемъ теперь черезъ

$$z = F(x_1, x_2, \dots, x_n, c) \dots \dots \dots (3)$$

полный интегралъ уравненія (1), тогда будемъ имѣть тождественно

$$\begin{aligned} \frac{dF}{dx_1} dx_1 + \frac{dF}{dx_2} dx_2 + \dots + \frac{dF}{dx_s} dx_s + \dots + \frac{dF}{dx_n} dx_n &= \\ &= f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c)) dx_1 \\ &+ f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c)) dx_2 + \dots \\ &\dots + f_s(x_1, x_2, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c)) dx_s + \dots \\ &\dots + f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c)) dx_n \dots \dots (4) \end{aligned}$$

Откуда, чрезъ уравниваніе коэффициентовъ у  $dx_s$ , получимъ

$$\frac{dF(x_1, x_2, \dots, x_n, c)}{dx_s} = f_s(x_1, x_2, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))$$

Обозначая же черезъ  $\xi_s$  нѣкоторое произвольное частное значеніе переменной  $x_s$ , въ силу уравненія (2), получимъ

$$\int_0^z \frac{dz}{f_s(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, z)} = \psi(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, z),$$

откуда

$$\frac{d\psi(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, z)}{dz} dz = \frac{dz}{f_s(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, z)},$$

или, подставляя вмѣсто  $z$  его величину изъ уравненія (3),

$$\begin{aligned} D\psi(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c)) &= \\ &= \frac{DF(x_1, x_2, \dots, x_n, c)}{f_s(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))} \end{aligned}$$

Замѣняя полный дифференціалъ функціи  $F(x_1, x_2, \dots, x_n, c)$  его величиной изъ уравненія (4) и произведя въ первой части указанное дифференцированіе, получимъ

$$\begin{aligned} &\frac{d\psi(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c)) dx_1}{dx_1} \\ &+ \frac{d\psi(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))}{dx_2} dx_2 + \dots \end{aligned}$$



$$\begin{aligned}
 & \dots + \frac{d\psi(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))}{dx_s} dx_s + \dots \\
 & \dots + \frac{d\psi(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))}{dx_n} dx_n = \\
 & \quad = \frac{f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))}{f_s(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))} dx_1 \\
 & + \frac{f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))}{f_s(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))} dx_2 + \dots \\
 & \dots + \frac{f_s(x_1, x_2, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))}{f_s(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))} dx_s + \dots \\
 & \dots + \frac{f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))}{f_s(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))} dx_n,
 \end{aligned}$$

откуда уравнивание коэффициентовъ у  $dx_s$  доставляетъ

$$\begin{aligned}
 & \frac{d\psi(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_n, c))}{dx_s} = \\
 & = \frac{f_s(x_1, x_2, \dots, x_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s, \dots, x_n, c))}{f_s(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s, \dots, x_n, c))}.
 \end{aligned}$$

Обозначимъ теперь через  $h$  произвольное приращение  $x_s$ , отличное вообще отъ нуля и умноживъ послѣднее уравнение на  $dx_s$ , возьмемъ интегралъ отъ обѣихъ частей въ предѣлахъ измѣняемости  $x_s$  отъ  $x_s$  до  $x_s + h$ , тогда получимъ

$$\begin{aligned}
 & \int_{x_s}^{x_s + h} \frac{d\psi(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s, \dots, x_n, c))}{dx_s} dx_s = \\
 & = \int_{x_s}^{x_s + h} \frac{f_s(x_1, x_2, \dots, x_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s, \dots, x_n, c))}{f_s(x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s, \dots, x_n, c))} dx_s
 \end{aligned}$$

откуда найдемъ

$$\begin{aligned} & \psi (x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s + h, \dots, x_n, c)) \\ & - \psi (x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s, \dots, x_n, c)) = \\ & = \frac{f_s (x_1, x_2, \dots, x_s + \theta h, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s + \theta h, \dots, x_n, c))}{f_s (x_1, x_2, \dots, \xi_s, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s + \theta h, \dots, x_n, c))} \end{aligned}$$

гдѣ  $\theta > 0$  и  $< 1$ .

Но такъ какъ черезъ  $\xi_s$  мы обозначили совершенно произвольное значеніе переменной  $x_s$ , то послѣднее уравненіе должно имѣть мѣсто и для случая  $\xi_s = x_s + \xi$  внося въ него эту величину  $\xi_s$ , получимъ каковы бы были  $x_s$ ,  $h$  и  $c$ .

$$\begin{aligned} h = & \psi (x_1, x_2, \dots, x_s + \theta h, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s + h, \dots, x_n, c)) \\ & - \psi (x_1, x_2, \dots, x_s + \theta h, \dots, x_n, F(x_1, x_2, \dots, x_s, \dots, x_n, c)) \quad (5) \end{aligned}$$

Теперь уже легко показать что при сдѣланномъ предположеніи  $z=0$  есть особенное рѣшеніе.

Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ противное т. е. что  $z=0$  можетъ быть получено изъ полнаго интеграла

$$z = F(x_1, x_2, \dots, x_n, c),$$

давая произвольной постоянной  $c$ , какое нибудь частное значеніе  $a$ . — Тогда слѣдовательно, независимо отъ значений переменныхъ  $x_1, x_2, \dots, x_n$ ,  $F(x_1, x_2, \dots, x_n, 0) = 0$  и уравненіе (5) свелось бы къ уравненію

$$h = \psi(x_1, x_2, \dots, x_s + \theta h, \dots, x_n, 0) - \psi(x_1, x_2, \dots, x_s + \theta h, \dots, x_n, 0),$$

которое очевидно не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ  $h$  должно быть вообще отлично отъ нуля и остается количествомъ произвольнымъ, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы его вторая часть сводилась къ  $\frac{0}{0}$ . — Между тѣмъ

какъ это уравненіе даетъ  $h=0$ , если  $\psi(x_1, x_2, \dots, x_n, z)$  функция конечная и можетъ дать  $h = \frac{0}{0}$  только тогда, когда функция  $\psi(x_1, x_2, \dots, x_n, z)$  будетъ безконечнымъ или неопре-

еннымъ количествомъ, что противно сдѣланному допущенію, выражаемому уравненіемъ (2).

Довзанныя два предложенія вполне оправдываютъ теорему II.

Соединивъ теперь теоремы I и II, получимъ слѣдующій способъ для узнаванія будетъ ли рѣшеніе

$$z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)$$

уравненія въ полныхъ дифференціалахъ

$$dz = f_1(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_1 + f_2(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_2 + \dots + f_n(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_n \quad (5)$$

его особеннымъ рѣшеніемъ или частнымъ интеграломъ.

*Теорема III.* Чтобы узнать будетъ ли соотношеніе

$$z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n),$$

удовлетворяющее уравненію (5) его особеннымъ рѣшеніемъ

или частнымъ интеграломъ, достаточно рассмотреть будетъ ли хотя одинъ изъ интеграловъ

$$\int_{\alpha_1}^{\beta_1} \frac{dz}{f_i(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n) + z)} - f_i(x_1, x_2, \dots, x_n, \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n))$$

$i = 1, 2, 3, \dots, n,$

гдѣ  $\alpha_1$  и  $\beta_1$  бесконечно-малые предѣлы измѣняемости  $z$ , внутри которыхъ подынтегральная функція знака не мѣняетъ, величиною бесконечно-малою или нѣтъ.

До сихъ поръ мы рассматривали только рѣшенія вида  $z = 0$  и  $z = \varphi(x_1, x_2, \dots, x_n)$  и слѣдовательно для полного рѣшенія интересующаго насъ вопроса остается еще указать способы для опредѣленія природы рѣшеній вида  $x_p = 0$  и  $x_p = \psi(x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, x_{p+1}, \dots, x_n, z)$ .

Предполагая уравненіе въ полныхъ дифференціалахъ представленнымъ въ формѣ

$$dx_p = \Pi_1(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_1 + \Pi_2(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_2 + \dots + \Pi_{p-1}(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_{p-1} + \Pi_{p+1}(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_{p+1} + \dots + \Pi_n(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dx_n + \Pi(x_1, x_2, \dots, x_n, z) dz \quad (6)$$

и трактуя затѣмъ  $x_p$  какъ переменную зависящую, а  $x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, x_{p+1}, \dots, x_n$ , какъ переменныя независимыя, мы, подобно предыдущему, придемъ къ слѣдующимъ теоремамъ

*Теорема IV.* Чтобы узнать будетъ ли равенство  $x_p = 0$ , удовлетворяющее уравненію (6), его особеннымъ рѣшеніемъ или частнымъ интеграломъ, достаточно рассмотреть, будетъ ли хотя одинъ изъ интеграловъ

$$\int_{\alpha}^{\beta} \frac{dx_p}{\Pi(x_1, x_2, \dots, x_n, z)}, \quad \int_{\alpha_i}^{\beta_i} \frac{dx_p}{\Pi_i(x_1, x_2, \dots, x_n, z)},$$

$i = 1.2.3 \dots p-1, p+1, \dots, n,$

гдѣ  $\alpha, \beta$  и  $\alpha_i, \beta_i$  суть безконечно-малые предѣлы измѣняемости  $x_p$ , внутри которыхъ подынтегральныя функціи не мѣняютъ знака, величиною безконечно-малою или нѣтъ.

*Теорема V.* Чтобы узнать будетъ ли соотношеніе

$$x_p = \psi(x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, x_{p+1}, \dots, x_n, z),$$

удовлетворяющее уравненію (6), его особеннымъ рѣшеніемъ или частнымъ интеграломъ, достаточно рассмотреть, будетъ ли хотя одинъ изъ интеграловъ

$$\int_{\alpha_i}^{\beta_i} \left\{ dx_p : [\Pi_i(x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, \psi(x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, x_{p+1}, \dots, x_n, z)) + x_p, x_{p+1}, \dots, x_n, z] \right.$$

$$\left. - \Pi_i(x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, \psi(x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, x_{p+1}, \dots, x_n, z), x_{p+1}, \dots, x_n, z) \right\}$$

$i = 1.2 \dots p-1, p+1, \dots, n,$

$$\int_{\alpha}^{\beta} \left\{ dx_p : [\Pi(x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, \psi(x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, x_{p+1}, \dots, x_n, z)) + x_p, x_{p+1}, \dots, x_n, z] \right.$$

$$\left. - \Pi(x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, \psi(x_1, x_2, \dots, x_{p-1}, x_{p+1}, \dots, x_n, z), x_{p+1}, \dots, x_n, z) \right\}$$

гдѣ  $\alpha_i, \beta_i$  и  $\alpha, \beta$  суть беконечно-малые предѣлы измѣняемости  $x_p$ , внутри которыхъ подынтегральныя функціи не мѣняютъ знака, величиною безконечно-малою или нѣтъ,

Поставленные теоремы дают возможность во всех случаях определить натуру данного решения уравнения в полных дифференциалах первого порядка, зависящего от  $n+1$  переменных и удовлетворяющего условиям интегрируемости.

## § 6.

Полагая в выводах предыдущаго § (теор. III и V), что число переменных  $x_1, x_2, \dots, x_n$  сводится къ одной  $x$  и записывая  $z$  через  $y$ , получимъ слѣдующія теоремы, служашія для распознаванія особенныхъ рѣшеній и частныхъ интеграловъ въ случаѣ дифференціальнаго уравненія перваго порядка съ двумя переменными.

*Теорема I.* Чтобы узнать будетъ ли соотношеніе

$$y = \varphi(x),$$

удовлетворяющее дифференціальному уравненію

$$\frac{dy}{dx} = f(x, y),$$

его особеннымъ рѣшеніемъ или частнымъ интеграломъ, достаточно рассмотреть будетъ ли интеграль

$$\int_{\alpha}^{\beta} \frac{dy}{f(x, \varphi(x)+y) - f(x, \varphi(x))},$$

гдѣ  $\alpha$  и  $\beta$  бесконечно-малые предѣлы измѣняемости  $y$ , внутри которыхъ подынтегральная функція не мѣняетъ знака, величиною бесконечно-малую или нѣтъ.

*Теорема II.* Чтобы узнать будетъ ли соотношеніе

$$x = \psi(y),$$

удовлетворяющее дифференціальному уравненію

$$\frac{dx}{dy} = \Pi(x, y),$$

его особеннымъ рѣшеніемъ или частнымъ интеграломъ, достаточно разсмотрѣть будетъ-ли интеграль

$$\int_{\alpha}^{\beta} \frac{dx}{\Pi(\psi(y)+x, y) - \Pi(\psi(y), y)},$$

гдѣ  $\alpha$  и  $\beta$  суть бесконечно-малые предѣлы измѣняемости  $x$ , внутри которыхъ подынтегральная функція не мѣняетъ знака, величиною бесконечно-малою или нѣтъ.

Теоремы эти, или вѣрнѣе первая изъ нихъ, даны впервые Коши \*).

Тооремы Коши не имѣютъ полной общности и даютъ возможность узнать натуру даннаго рѣшенія только въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, такъ какъ онѣ требуютъ, чтобы данное дифференціальное уравненіе могло быть приведено къ виду  $\frac{dy}{dx} = f(x, y)$ ; а этотъ видъ тотъ самый, какой имѣютъ уравненія въ полныхъ дифференціалахъ съ двумя переменными, такъ что распространеніе теоремъ Коши, только и прилично для уравненій въ полныхъ дифференціалахъ.

---

\*) Moigno. — Leçons de calcul différentiel et de calcul intégral. 1844. Т. II. p. 445—454.

**О странствованіяхъ царя-пресвитера Іоанна.**







## О странствованіяхъ царя-пресвитера Іоанна.

Wer die Hypothese leichtsinnig sucht, wer das, worüber unsre Nachrichten schweigen, aus innerer Anschauung construiren will, treibt eine Tändelei: wer sie auch da von der Hand weist, wo sie allein im Stande ist, das unabweisliche Problem zu lösen, auch dann, wenn sie diese Aufgabe leicht und befriedigend erfüllt, weigert aus blindem Autoritätsglauben der Wissenschaft den Fortschritt.

(Kolster).

Извѣстно, что по мѣрѣ распространенія географическихъ свѣдѣній у древнихъ Грековъ, поприще, прославленное подвигами гомеровыхъ героевъ, перенесено было отъ Столбовъ Геркулеса и отъ пролива Мессинскаго къ берегамъ тогда еще «негостепріимнаго» Понта, а за тѣмъ, когда, примененные торговыми выгодами, предприимчивые сыновья Эллады и съ нимъ ближе познакомились, было отодвинуто нѣсколько къ востоку, до индійскаго Гипаниса и Кавказа, признаваемого тождественнымъ съ настоящимъ, и гдѣ даже была открыта та пещера, въ которой Геркулесъ засталъ Промедея.

Не безызвѣстно также, что въ свою очередь Арабы, искавшіе сначала около нашего Дербенда тѣ укрѣпленія, которыя были построены Александромъ за Паропа-

••

мизомъ, въ послѣдствіи, когда сами проникли до Кавказа, перенесли ихъ оттуда къ Уралу и Алтаю, а подъ конецъ, когда эти хребты содѣлались доступными для нихъ самихъ, стали приписывать Македонскому царю сооруженіе знаменитой *Китайской* стѣны.

Точно такимъ же образомъ набожная любознательность христіанской Европы, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, отыскивала въ разныхъ странахъ того загадочнаго «пресвитера Іоанна», на котораго епископъ сирійскаго города Габалы въ своемъ донесеніи къ папѣ Евгенію III, первый обратилъ вниманіе западныхъ христіанъ.

Нѣсколько лѣтъ предъ 1145 годомъ, подъ которымъ его слова переданы намъ Оттономъ Фрейзингенскимъ и Альберикомъ «de Trois-fontaines», какой-то князь Іоаннъ, обитавшій за Арменіей и Персіей, исповѣдывавшій, подобно своимъ подданнымъ, ученіе Несторія и соединившій въ своихъ рукахъ духовную и свѣтскую власть, предпринялъ было походъ въ Мидію и Персію, и овладѣлъ Эббатаню, разбивъ предварительно на голову своихъ непріятелей: *Peruagum et Medorum reges, fratres Samiardos dictos* <sup>1)</sup>).

Вскорѣ спустя, около 1165 года, этотъ владыка обратился письменно къ папѣ Александру III, равно какъ и къ разнымъ монархамъ европейскимъ: императорамъ Византійскому и Римскому, королю Французскому и даже Португальскому <sup>2)</sup>).

Письмо къ византійскому императору Мануилу (1143 —

---

<sup>1)</sup> D'Avezac, Relation des Mongols ou Tartares par le frère Jean Duplan de Carpin etc. Paris, 1838, p. 152 и Oppert, Der Presbyter Johannes etc. Berlin, 1864, p. 13. (У обоихъ авторовъ можно найти относящіеся сюда мѣста изъ хроникъ Оттона Фрейзингенскаго и монаха Альберина, которыхъ я не имѣлъ подъ рукою).

<sup>2)</sup> Ibidem, p. 153 и 25.

180) перешло даже въ наши сказанія, разумѣется, не въ ервобытномъ своемъ видѣ. Въ этомъ письмѣ Іоаннъ скаываетъ Манунгу, что онъ священникъ передъ обѣдомъ, а ослѣ обѣда царь; что ему повинуются въ Индіи 72 царя, то въ его земляхъ рождаются потамы (полчеловѣка, полпса) рши или медвѣди, фениксы, рыбы съ золотою кровью, зѣри о пяти ногахъ и сатиры; что люди тамъ не лгутъ, бо отъ всякой лжи блѣднѣютъ какъ мертвецы; что улицы мощены драгоценными камнями и проч., и проч. <sup>1)</sup>.

Мосгеймъ, заимствовавшій это письмо у Ассемани <sup>2)</sup>, читаетъ его совершенно вымышленнымъ, тогда какъ Марсенъ <sup>3)</sup> склоняется къ противному мнѣнію, подобно тому какъ онъ готовъ допустить подлинность письма пресвитера яанна къ французскому королю Людовику VII, которое Пети де-ла-Бруа имѣлъ подъ рукою и намъ передалъ отчасти въ своей «Исторіи Чингисхана», хотя полагаетъ, что оно должно быть апокрифическое <sup>4)</sup>.

Въ этомъ письмѣ, мнимый или дѣйствительный духовный владѣтель Іоаннъ хвалитъ обширность своихъ востныхъ, въ которыя включаетъ Индію и всѣ народы Гогъ и Іагогъ; говоритъ о 70 царяхъ ему подвластныхъ и о дани, которую ему платитъ царь Израильскій, подъ вѣдомствомъ котораго состоятъ разные еврейскіе же графы, герцоги и князья; приглашаетъ къ себѣ Французскаго короля, обѣщая надѣлать его многими землями и даже — избрать его своимъ наслѣдникомъ. Онъ называетъ себя священникомъ

<sup>1)</sup> Карамзинъ, И. Г. Р. изд. Эйнерлинга, III пр. 272 ср. Пыпина Очеркъ ист. стар. повѣстей, въ Учен. Зап. Ак. наукъ, IV 89 — 92.

<sup>2)</sup> Assemani, Bibl. orient etc. III, 2 p. 487 seqq.; Mosheim, Hist. Tartarorum eccles. p. 26 и прибавл. № IV.

<sup>3)</sup> Marsden, The travels of Marco Polo, London, 1818 p. 192.

<sup>4)</sup> Petis de la Croix, H. du grand Genghiscan, Par. 1710, p. 31 — 33.

и царемъ, соединяя въ своемъ лицѣ принадлежности того и другаго сана. Письмо оканчивается просьбой, чтобы король послалъ ему храбраго рыцаря изъ Французовъ, de la génération de France.

Письмо на имя папы не сохранилось; но достоверно извѣстно, что Александръ III отвѣчалъ, подь 5 кал. октября 1177 года, «Indorum regi sacerdotum sanctissimo», узнавъ, что этотъ «пресвитеръ Іоаннъ» желалъ имѣть точныя свѣдѣнія о догматахъ католической вѣры <sup>1)</sup>.

«Бароній воображалъ», говоритъ д'Авзакъ, «аббатъ Легранъ и кардиналъ Цурла утверждали, что это папское письмо назначалось къ царю абиссинскому; но то, что по сему случаю читается въ хроникѣ Альберика, не позволяетъ усомниться въ томъ, что приведенное письмо было адресовано на имя священника Іоанна, обитавшаго въ Азіи».

Дѣйствительно мы отыскали бы его въ этой части свѣта, если, въ чемъ я вполнѣ увѣренъ, папа отнесся письменно къ царю абхазскому и грузинскому Георгію III (1155—1184) или, точнѣе, къ первому его секретарю и генералиссиму Іоанну или Иване Орбеліану, который, въ 1161 году одержалъ славную побѣду, предъ вратами Ани, надъ турецкимъ владѣтелемъ Келата, или Хлата, Сокманомъ II, прозваннымъ Шахи-арменъ <sup>2)</sup> то-есть царемъ Арменіи, превращеннымъ лѣтописцемъ Вахтангомъ въ Шариарменъ, а Вахуштомъ даже въ Шаріеръ-язи <sup>3)</sup>.

Еще въ 1124 году предшественники сего шаха, братья Ибрагимъ и Ахмедъ <sup>4)</sup>, были разбиты грузинскимъ царемъ

<sup>1)</sup> D'Avezac, l. c.

<sup>2)</sup> Brosset, Additions et éclaircissements à l'hist. de la Géorgie, S. P. 1851, p. 258.

<sup>3)</sup> Idem, Hist. de la Géorgie, 1-e partie, S. P. 1849 p. 387.

<sup>4)</sup> Rehm, Handbuch d. Gesch. d. Mittelalters, III, 2 p. 76 и Dulaurier, Bibl. hist. arménienne, P. 1858 p. 318.

(завидомъ Возстановителемъ (1089 — 1125) или, правильнѣе, «великимъ» его генераломъ, который также назывался Иоаннъ Орбеліанъ <sup>1)</sup>) и въ которомъ нельзя не узнать пресвитера Іоанна, побѣдителя «братьевъ Саміардовъ» и ихъ союзника султана персидскаго Меликъ-Тогрула, коего столицей Канцагъ или Ганджа (нынѣ Елисаветполь) Грузинцы овладѣли, по инымъ <sup>2)</sup> въ этомъ походѣ а по другимъ <sup>3)</sup> въ 1138 или 1139 году, по случаю землетрясенія, которымъ воспользовался сынъ и преемникъ Давида, Дмитрій (1125 — 1155) для разграбленія несчастнаго города и для похищенія тамошнихъ воротъ, изъ коихъ одна половина нынѣ еще хранится въ монастырѣ, въ Гелатѣ.

Чтобы себѣ объяснить, почему епископъ могъ ошибиться касательно имени султанской столицы, нужно только припомнить, что по Моисею Хоренскому <sup>4)</sup> древній городъ Тебризъ назывался также Экбатана (*Ecbatana secunda*), между тѣмъ какъ онъ же тогда означался тѣмъ же именемъ Канцагъ, подъ которымъ въ старину былъ извѣстенъ нынѣшній Елисаветполь.

Пресвитеръ Іоаннъ, писавшій Людовику VII, въ свою очередь, легко узнается въ Іоаннѣ Орбеліанѣ, побѣдителя Сокмана II. По крайней мѣрѣ, не говоря о томъ, что сами цари грузино-абхазскіе, изъ дому Багратидовъ, гордились своимъ происхожденіемъ отъ еврейскаго царя-пророка Давида <sup>5)</sup>, намъ положительно извѣстно, по свидѣтельству путешественниковъ восточныхъ и западныхъ, что имъ были подвластны въ Закавказьѣ многія еврейскія общины, кото-

<sup>1)</sup> Brosset, H. de la Géorgie, p. 367, note 2.

<sup>2)</sup> Ibid. 369 и 381.

<sup>3)</sup> id. Add. p. 246.

<sup>4)</sup> Saint-Martin, Mém. hist. et. géogr. s. l'Arménie, P. 1818, I p. 129.

<sup>5)</sup> Brosset, Hist. p. 217 и Add. p. 140.

рыя состояли подъ своими начальниками и долго продолжали существовать послѣ распадѣнія Хазарскаго царства. Къ нимъ-то удобнѣе всего можетъ быть примѣнена замѣтка о письмѣ до сихъ поръ неизвѣстномъ знаменитаго Маймонида, заключающаяся въ письмѣ Еврея Юссин изъ города Лорки, который, по принятіи св. крещенія, содѣлался извѣстенъ, какъ лейбъ-медикъ папы Бенедикта XIII (1378—98), подъ именемъ Иеронима де-Санкта Фиде. Вотъ содержаніе этой любопытной замѣтки, сообщенной г. Штейншнейдеромъ г. Опперту, который обнародовалъ ее съ нѣмецкимъ переводомъ въ вышеприведенномъ сочиненіи своемъ о пресвитерѣ Іоаннѣ (17, прим. 1).

«Какъ изъ писемъ Рамбама (Маймонида), такъ и по свидѣтельству купцовъ, посѣщавшихъ оконечности земли, (оказывается), что въ настоящее время корень нашей вѣры находится въ Вавилонѣ и Теманѣ (Тамань?), мѣстности, куда первоначально были сосланы жители Іерусалима; не говоря о потомкахъ тѣхъ, которые по случаю ассирійскаго плѣненія были переведены въ Персію и Мидію и число коихъ нынѣ чрезвычайно велико. Нѣкоторые изъ нихъ находятся подъ игомъ Перса (Paras), именуемаго Арабами велико-могущественнымъ султаномъ; другіе обитаютъ въ странѣ, не обремененной игомъ чужаго народа; къ нимъ принадлежатъ тѣ, которые живутъ на краяхъ страны послѣдника власти народной, христіанскаго князя, именуемаго пресвитеромъ Іоанномъ (Preste Guan). Съ нимъ они заключили союзъ и онъ съ ними; и это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію».

Подобнымъ образомъ подвластные сему пресвитеру, по его письму къ Людовику, 70 царей напоминаютъ намъ не только одинаковое число народовъ, представители коихъ со-

бирались, по Страбону (XI, 2), въ Диоскуриѣ, близъ позднѣйшаго абхазскаго города Сухума, или Севастополя, но еще какъ разъ совпадаютъ съ числомъ 72 царей Кавказа, такъ какъ мы изъ этого числа должны исключить грузино-абхазскихъ верховныхъ ихъ владѣтелей, которымъ принадлежали дѣйствительно, со временъ Давида II, всѣ крѣпости «Даріела, Осетин и Кавказа <sup>1)</sup>». Царь этотъ былъ женатъ на прекрасной Гурандухтѣ, дочери Атрака, сильнѣйшаго изъ князей кипчакскихъ, и успѣлъ уговорить тестя своего переселиться въ Грузію, съ большимъ числомъ своихъ подданныхъ, которые тамъ мало по малу обратились въ христіанство. Между тѣмъ писатели того времени, въ томъ числѣ и Несторъ <sup>2)</sup> подъ нечистыми народами Гогъ и Магогъ разумѣли именно «поганныхъ» Половцевъ, или Кипчаковъ.

Въ сосѣдствѣ сихъ послѣднихъ мы по этому въ правѣ отыскивать 72 царя и чудовища, о коихъ упоминается въ письмѣ къ императору Мануилу, вмѣстѣ съ *уршами*, или медвѣдями, коихъ и теперь еще довольно на Кавказѣ, гдѣ они, у туземцевъ, называются *арсами* <sup>3)</sup>. Какъ долго подобные понятія могли сохраняться въ народѣ, намъ показываетъ примѣръ Казанца Василя Гогары, путешественника XVIII вѣка. «Да въ той же Грузинскій землѣ», говоритъ онъ, «есть межъ великихъ горъ щели, а въ тѣхъ щеляхъ заключены Александромъ Македонскимъ звѣри Гохи и Магохи желѣзными вратами, кои писаны въ Апокалипсисѣ; они выдутъ при послѣднемъ времени, и проч.» <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Brosset Hist. I, 362.

<sup>2)</sup> ср. Пыпинъ, I. с. 45.

<sup>3)</sup> Sjögren, Osset. Sprachlehre, в. v.

<sup>4)</sup> Иерусалимское хожденіе, во *Временникъ Моск. Общ. Ист. и Древн. X: Сибирь*, р. 14.

Причина, по которой грузинскій пресвитеръ Іоанвъ былъ названъ индійскимъ, легко объясняется слѣдующимъ мѣстомъ изъ буллы папы Іоанна XXII, написанной въ 1318 г. по случаю возведенія доминиканца Франка изъ Перуджии, ради его миссіонерскихъ заслугъ въ Персіи и Татаріи, въ санъ архіепископа султанійскаго: *te ordinis praedicatorum professorem de ipsorum fratrum consilio et dictae potestatis plenitudine ecclesiae dictae civitatis in archiepiscopum praefecimus et pastorem: curam et administrationem et sollicitudinem animarum omnium existentium in iisdem partibus quae subduntur praefati (scil. Tartarorum) nec non Caydo et Aethiopiae et Indiae regum seu principum dominiis tibi plenarie committentes»* <sup>1)</sup>.

Тогда какъ Бремонъ въ приведенномъ Кайдо узнавалъ китайскій городъ Зайтунъ, о которомъ говоритъ Марко Поло, Бунстманъ <sup>2)</sup> полагаетъ, что здѣсь скорѣе рѣчь идетъ о провинціи Катая того же автора, то-есть о томъ самомъ Китаѣ. Не увлекаясь такъ далеко, г. Гейдъ <sup>3)</sup> въ этомъ *dominium Caydo* или *Chaudo* узнаетъ владѣнія монгольскаго принца Кайду († 1300), который къ своей оготайской вѣтчинѣ присоединилъ часть Джагатая. Въ свою очередь я сначала полагалъ <sup>4)</sup>, что папа былъ еще умѣреннѣе, разумѣя подъ своимъ Кайдо — Кайдаковъ, или Кайтаковъ, по которымъ его современникъ Абуль-Феда называетъ весь Кавказъ горами Кайдагскими и въ числѣ воиновъ Шильтбергеръ и Барбаро застали еще католиковъ. Въ 1438 го-

<sup>1)</sup> Brémond, Bull. ord. praed. Romae. 1730 fol. сравн. Kunstmann Die Kenntniss Indiens im XIV Jh. München, 1863.

<sup>2)</sup> Kunstmann, l. c. p. 6.

<sup>3)</sup> Heyd, Die Colonien d. röm. Kirche in den Tartaren-Ländern, вь Zeitschrift f. d. hist. Theologie, 1858, p. 323.

<sup>4)</sup> Зап. Новороссійскаго Унивѣрситета, I, Пут. Шильтбергера, p. 136.



ду папа Евгений IV послалъ къ нимъ, вмѣсто епископа Амвросія, другаго, который въ буллѣ названъ episcopus Atrachitanus <sup>1)</sup>, безъ сомнѣнія потому, что резиденція его была въ городѣ Тарку. Еще въ 1473 году туда же, если не ошибаюсь, былъ назначенъ епископомъ нѣкто Гейнрихъ фонъ-Броммельсгеймъ, изъ ордена кармелитовъ, хотя онъ въ папской буллѣ названъ епископомъ астарханскимъ <sup>2)</sup>.

Но такъ какъ современникъ Юанна XXII, монахъ Иордано Баталани <sup>3)</sup> также говоритъ о государствѣ (imperium) «de Dua et Sauda, quondam de Carac et modo Elchigaday», а въ семь послѣднемъ нельзя не узнать джагатайскаго хана Ильчикатая, сына Девы и внука Боррака <sup>4)</sup>, между тѣмъ какъ «Сауда» и «Сарас» явно внуки Оготая Байду и Кипчакъ, то должно думать, что папа также говоритъ объ этомъ Байду.

Что впрочемъ въ началѣ XV столѣтія число католиковъ было уже довольно велико на западномъ берегу Каспійскаго моря, видно изъ слѣдующаго мѣста въ буллѣ Бонифация IX, 1401 года <sup>5)</sup>: «quod retroactis temporibus ad partes orientales quamplurimi devoti viri ordinis fratrum minorum de Societate peregrinantium nuncupati Tartariam et mare Bachu pertranseuntes evangelizando apud praefatas partes in Kaydaken patria civitates, sc. Comech, Thuma, Tarchu, Dawech, Michana una cum castris et villis cum multitudine non pauca ad fidem christianam converterunt».

Если имѣть въ виду, что сосѣдями Кайтаковъ были

<sup>1)</sup> Kurstmann, l. c.

<sup>2)</sup> Le Quien, Or. christ. III, f. 1134.

<sup>3)</sup> Coquebert-Monbret, Description des merveilles d'une partie de l'Asie p. le père Jordan du Jourdain Catalani, въ Recueil de Voyages et de Mémoires, IV, p. 62.

<sup>4)</sup> Hammer, Gesch. d. Ilchane I, 262, sp. Stammtafel I.

<sup>5)</sup> У Ваддингга привед. Кунстманомъ, l. c. p. 6.

Бумыки, и что послѣдніе, во времена Масуди <sup>1)</sup> исповѣдывали христіанскую вѣру, то позволительно будетъ искать у нихъ упомянутый въ буллѣ 1401 года городъ Бомехъ, вѣроятно тождественный съ городомъ «Суп», или «Comesciah», гдѣ еще въ 1422 году <sup>2)</sup> находился католическій епископъ, вѣроятно тотъ самый, котораго Шильбергеръ засталъ около тогоже времени въ окрестностяхъ Джулада. Обыкновенною резиденціей этого епископа кумскаго былъ, вѣроятно, городъ Бумъ-Маджаръ, упомянутый Абуль-Федою <sup>3)</sup> и явно тождественный съ большимъ и красивымъ городомъ Маджаръ, посѣщеннымъ его современникомъ Ибнъ-Батутою <sup>4)</sup>, который тамъ засталъ испанскаго Еврея, греческихъ факировъ и камергеровъ ханши (дочери Андроника III), названной имъ Баялунъ, т. е. царицей, какъ думаетъ Гаммеръ, но быть можетъ скорѣй потому, что она была изъ дома Палеологовъ.

Развалины Маджара, хорошо извѣстнаго нашимъ предкамъ подъ формою «Мощарикъ», нынѣ еще видны близъ рѣки Бумы, свидѣтельствуя, что въ старину онъ отчасти былъ населенъ христіанами, благотворнымъ влияніемъ коихъ и объясняется уваженіе, которымъ тутъ пользовались женщины, къ величайшему удивленію арабскаго Марко-Поло.

Во всякомъ случаѣ епископъ города «Comesciah», даже послѣ разрушенія Маджара Тамерланомъ, удобнѣе помѣстился бы въ одномъ изъ каменныхъ зданій, или «маджаровъ», до нынѣ сохранившихся при рѣкѣ Бумѣ, чѣмъ въ разрушенномъ Тамерланомъ же Испаганѣ, гдѣ его иногда отыскивали <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Maçoudi, Les prairies d'or, tr. p. Barbier de Meynard, II, 40.

<sup>2)</sup> Kunstmann, I, с. 7.

<sup>3)</sup> Aboulféda, Géographie, tr. p. Reinand, II, 283.

<sup>4)</sup> Ibn-Batoutah, Voyages, tr. p. Defrémery et Sanguinetti, II, 375.

<sup>5)</sup> Marcellino da Civetta, въ Ист. миссій, IV, 479, привед. Кунстманномъ, I, с.

Города «Thuma» и «Tarchu» — явно Тюмень и Тарку, а по сему самому не слишкомъ будетъ смѣло полагать «Dawesch» въ области Джеветъ, выше по Тереку при его притока Сунджѣ <sup>1)</sup>, рѣкѣ Сѣвѣнцѣ лѣтописцевъ, при которой находился городъ Дедяковъ, или Тетяковъ, куда ханъ Мангу-Тимуръ, въ 1278 году, водилъ съ собою въ Ясскій походъ русскихъ князей и гдѣ Михаилъ Тверской, около зорока лѣтъ спустя, былъ замученъ по приказанію хана Узбека.

Наконецъ, упомянутая въ буллѣ «civitas Michaha» могла находиться при рѣкѣ Бумѣ, у подошвы горы Машука <sup>2)</sup>, или же при Мишгикѣ, притока Черема, при которомъ лежить мѣстечко Мохачла, напоминавшее Доссону <sup>3)</sup> городъ Магасъ или Маасъ, столицу Аланскаго царства, по Масуди.

Что католическіе миссіонеры могли добираться до этихъ мѣстъ въ XIV столѣтіи, покажется весьма вѣроятнымъ, такъ какъ по свидѣтельству Клавихо <sup>4)</sup>, въ его время, итальянскіе купцы, ради торговли шелкомъ, посѣщали городъ «Xamahî», то-есть Шемаху, куда я, по примѣру Кокбера-Монбрѣ (I. с. 9) помѣщая существовавшее еще въ 1329 году подъ вѣдомствомъ архіепископа султанійскаго епископство «Semiscata», или «Gemiscata», которое Гейдъ и Бунстманъ <sup>5)</sup> ищутъ въ хорасанскомъ городѣ Мешедѣ.

По крайней мѣрѣ въ 1330 году Іоаннъ XXII могъ рекомендовать ханамъ Узбеку и «Elchigeday», то-есть Ил-

---

<sup>1)</sup> Guldenstaedt, Reisen, изд. Klaproth, 38.

<sup>2)</sup> ibid. p. 254 и 236.

<sup>3)</sup> D'Ohsson, Des peuples du Caucase 23.

<sup>4)</sup> Historia del gran Tamorian e itinerario . . . de Clavijo etc. Madrid, 1782, p. 114.

<sup>5)</sup> Hist. Pol. Blätter, XXXVII, p. 869 и Zeitschrift f. d. h. Theol. 324.

чиватаю джагатайскому, епископа семискатскаго Оому Ман-казала, который уже сдѣлалъ много прозелитовъ между Аланами (Кавказа), Венграми (Башкирами) и Малхантами <sup>1)</sup>. Въ числу послѣднихъ принадлежали, вѣроятно, подданные Зихійскаго князя Верзахта <sup>2)</sup>, къ которому папа обратился письменно въ 1333 году, и въ коего столицѣ Матрихѣ папа Климентъ VI назначилъ, въ 1349 году, архіепископомъ францисканца Іоанна, изъ туземцевъ, *ex iis partibus oriundum*, съ суфраганамы, посланными *in civitatem Sybensem* (Сора) и въ *vicum Lucisensem* (locici, на современныхъ картахъ) <sup>3)</sup>. Болѣе ста лѣтъ прежде доминиканецъ Юліанъ засталъ въ Матригѣ князя, который, подобно подданнымъ своимъ, исповѣдывалъ православную вѣру <sup>4)</sup>.

Если же Черкесы, подобно подданнымъ Ширванъ-шаха, находились подъ вѣдомствомъ архіепископа султанійскаго, то я въ правителяхъ Эѳіопіи и Индіи, которыхъ папа рекомендовалъ его же вниманію, призналъ бы царей Грузіи и Абхазіи, гдѣ, судя по письму Марино Санудо къ французскому королю Филиппу VI <sup>5)</sup>, вскорѣ спустя ихъ было два, изъ коихъ впрочемъ одинъ былъ подвластенъ Татарамъ.

Хотя въ этомъ письмѣ и сказано, что оба государя назывались Давидъ (*faciunt se vocari David*), тѣмъ не менѣе кажется, что Санудо имѣлъ въ виду внука Давида V, Георгія V Блестательнаго и племянника и соправителя его Георгія VI Малаго. Послѣдняго, наследовавшаго отцу своему Давиду VI въ 1318 году и скончавшагося, неизвѣстно

<sup>1)</sup> Le Quien, l. c. p. 1378.

<sup>2)</sup> Jacquet, Notice v. quelques relations diplom. des Mongols de la Chine avec les papes d'Avignon, въ *Nouveau journal Asiatique* VII (1831), p. 431—433.

<sup>3)</sup> Le Quien, l. c. p. 1113.

<sup>4)</sup> *De facto Hungariae magnae a fr. Ricardo invento etc.* ap. Theiner, *Vetera monum. hist. Hung. sacr. illustr.* Romae 1859 № 271, p. 151 seq.

<sup>5)</sup> Kunstmann, *Studien über Marino Sanudo*, München 1855, p. 105.

гдѣ и когда, авторъ письма могъ называть вассаломъ Татаръ, такъ какъ дядя его, царствовавшій съ 1308 по 1346 годъ, былъ самостоятельнымъ владѣтелемъ Грузіи и Абхазіи <sup>1)</sup>.

Что страна сія въ тѣ времена часто смѣшивалась съ Абиссиніей, тому можно привести много примѣровъ.

Такъ, въ хроникѣ Альберика <sup>2)</sup> читается, что легатъ Пелатій *misit nuntios in Abyssiniam terram et Georgianorum qui sunt viri catholici*, тогда какъ у Броссе (Add. 303) мы находимъ, что легатъ того же имени, ок. 1219 года, при посредствѣ Армянъ дѣйствительно былъ въ сношеніяхъ съ Грузинами.

По этому можемъ догадываться о народности тѣхъ абиссинскихъ посланниковъ, которые явились въ 1306 году, въ Пекинѣ, чтобы просить Іоанна Монтекорвино возвратиться въ ихъ отечество, гдѣ, по ихъ словамъ, проповѣдывалъ св. Матеей, замученный, какъ полагаютъ обыкновенно, не въ Африкѣ, но въ Парсіи <sup>3)</sup>. Если десять лѣтъ спустя доминиканцы, посланные Іоанномъ XXII въ Абиссинію, успѣли тамъ не только распространить свое ученіе, но еще — одного изъ туземныхъ принцевъ принять въ члены своего ордена, то принцъ этотъ, называясь «Thaclavareth Scevani», также родомъ былъ скорѣе изъ нашей Албаніи, чѣмъ изъ африканской Швейцаріи. Подобнымъ образомъ владѣнія вдовы литовскаго вельможи Монвида не могли находиться въ сѣвѣдствѣ Лунныхъ горъ, но только у подошвы Кавказа, такъ какъ эта дама, ко-

<sup>1)</sup> Brosset, Hist. d. l. Géorgie, I, 644.

<sup>2)</sup> D'Avezac, Relation des Mongols etc. 161.

<sup>3)</sup> Kunstmann, Die mittelalterlichen Missionen, въ Hist. Pol. Blätter XXXVII, 96 sp. Bouillet, Dict. universel d'Hist. et de Géographie, P. 1857. p. 1145.

торая была происхожденія монгольскаго и родственница Тамерлана, подписывается: *Zofia . . . . kniahinia Mingrelii, Georgii, Czerkiesów Komanskich, hrabina Abyssinii, Savenportola i brzegów morza Czarnego* <sup>1)</sup>.

Наконецъ, намъ положительно извѣстно, что доминиканецъ Людовигъ изъ Болоньи хлопоталъ, около 1457 года, въ Грузіи и Абхазіи о крестовомъ походѣ противъ Турокъ <sup>2)</sup>, между тѣмъ какъ по Ваддингу <sup>3)</sup>, тотъ же самый легатъ былъ отправленъ въ томъ же самомъ году изъ Персіи въ Абиссинію.

Послѣ всего приведеннаго не покажется удивительнымъ, если бы въ папской канцеляріи къ родинѣ Абхазовъ примѣняли также классическое имя Абиссиніи, тѣмъ болѣе, что сами они считаютъ себя потомками выходцевъ съ долины нильской <sup>4)</sup>, тогда какъ уже Геродотъ и по его приѣзду всѣ прочіе древніе авторы были увѣрены, что Блхидцы были потомками Эіюплянъ, переселившихся изъ Египта къ берегамъ Фазиса.

Мнѣніе это, кажется, еще господствовало при предшественникахъ Іоанна XII. По крайней мѣрѣ мы узнаемъ отъ г. Броссе (*Add. 305*), что въ 1289 году, папа Николай IV писалъ царямъ грузинскому Давиду и абхазскому Димитрію, убѣждая ихъ принять католическую вѣру, между тѣмъ какъ по другимъ источникамъ <sup>5)</sup> тотъ же самый папа поручилъ въ томъ же самомъ году миссіонеру Іоанну Монтекорвино передать, мимоѣздомъ, на пути его въ Бл-

<sup>1)</sup> *Gaz. Warsz. 1856, p. 199 seqq. привед. у Bartoszewicz, Korad, Warsz. I, 282.*

<sup>2)</sup> *Brosset, Additions etc. 407.*

<sup>3)</sup> *Kunstmann, Die Kenntniss Jndiens, 31.*

<sup>4)</sup> *Reineggs, Allg. hist. top. Beschreibung d. Kaukasus, 1796.*

<sup>5)</sup> *Kunstmann, D. m. M. I. c. XXXIX, p. 500.*

тай, письма, заключавшія въ себѣ подобныя предложенія ad populum Nestorianorum, *Aethiopum* et *Georgianorum* eorumque reges et praesules. Что здѣсь подъ Эіопіей разумѣется не Абиссинія, но Абхазія, явствуетъ изъ письма, отправленнаго этимъ миссіонеромъ изъ Китая въ Римъ, въ 1305 году. Начало сего письма, къ сожалѣнію, не сохранилось; но мы изъ него узнаемъ, что Монтекорвино въ 1291 году выѣхалъ изъ Тебриза въ Индію и оттуда въ Китай, — стало быть вовсе не былъ въ Абиссиніи, между тѣмъ какъ до прибытія своего въ Тебризъ проѣзжалъ, вѣроятно, чрезъ Абхазію, такъ какъ онъ самъ говоритъ, что кратчайшій путь въ Китай пролегалъ чрезъ Готюю и что письмо свое послалъ *patri vicario et fratribus provinciae Gazariae* <sup>1)</sup>).

Можетъ-быть, мы должны видѣть не Абиссинцевъ, но Абхазцевъ, и въ тѣхъ Эіоплянахъ, которые упоминаются въ слѣдующихъ двухъ бреве Инокентія IV, отъ 1245 и 1253 годовъ <sup>2)</sup>).

1) *Dilectis filiis fratribus de ordine fratrum minorum in terris Sarracenorum Paganorum, Graecorum, Bulgarorum, Cumanorum, Ethyopum, Syrorum* (можетъ-быть, обитатели Ширвана), *Iberorum, Alanorum, Gazarorum, Gothorum, Zicorum, Ruthenorum, Jacobitarum, Nubianorum, Nestorianorum, Armenorum, Indorum, Mesolitorum* (Moxel у Рубрука, Мокша).

2) *Dilectis filiis fratribus Praedicatorum in terris Sarracenorum paganorum, Graecorum, Bulgarorum, Cumanorum, Ethyopum, Syrorum, Iberorum, Alanorum, Gazarorum, Cotharum, Tartarorum, Zichorum, Ruthenorum, Jacobitarum,*

<sup>1)</sup> Oppert, l. c. 81.

<sup>2)</sup> Theiner, l. c. I, 193 u 223.

Nubianorum, Georgianorum, Armenorum, Indorum, Moscolitorum, Ungrorum majoris Ungariae (Башкиры), christianorum captivorum (у Монголовъ).

Подобнымъ образомъ я охотно перемѣстилъ бы изъ Африки къ Черноморью ту Эѳіопію, о которой Иордано Каталани, по возвращеніи своемъ изъ Индіи, пишетъ въ 1321 году изъ Кагы (мѣстоположеніе которой не извѣстно Кафа?), а за тѣмъ, въ 1323 году, изъ Таны, подъ которой Кунстманъ <sup>1)</sup> разумѣтъ индійскій городъ Тана (Thana). По моему же мнѣнію, это письмо было написано приведеннымъ монахомъ въ Азовъ или нашей Танѣ, которую итальянскіе моряки съ давнихъ поръ посѣщали и гдѣ католическое епископство существовало еще при ханѣ Тохтѣ (+ 1313) который былъ женатъ на греческой царевнѣ и въ столицѣ своей даже имѣлъ зависящаго отъ Кіевскаго митрополита православнаго епископа <sup>2)</sup>.

Тѣмъ какъ преслѣдованія, которымъ его преемникъ Узбекъ подвергалъ христіанъ, не могли не касаться и Таны, то тамъ именно, а не въ индійской Танѣ, были замучены католическіе миссіонеры «за два съ половиною года до 20 января 1323 года, отъ котораго было второе письмо Каталани, такъ что, вопреки мнѣнію Кунстмана, Ваддингъ не ошибся, когда говоритъ, что городъ Тана, въ которой были замучены миссіонеры, принадлежалъ къ *епархіи Сарайской*, хотя и прибавляетъ, что этотъ городъ Тана находился въ Индіи.

Въ письмахъ своихъ усердный Иордано также упоминаетъ о своемъ желаніи посѣтить тотъ край, гдѣ св. апо

---

<sup>1)</sup> Hist. Pol. Blätter, XXXVII, 31.

<sup>2)</sup> Hammer, Gesch. d. Goldenen Horde, 279.



столя Матеей проповѣдывалъ Евангеліе, узнавъ отъ итальянскихъ купцовъ, что путь въ Эіопію былъ (снова?) доступенъ (*quod via Aethiopiae est aperta*) и что изъ того мѣста, гдѣ самъ онъ тогда находился, можно было туда отправиться за малымъ деньгами (*cum paucis expensis*); затѣмъ еще совѣтуетъ отправить туда двѣ галеры папскія, чтобы вредить султану египетскому.

Но такъ какъ путь въ Индію моремъ тогда еще не былъ извѣстенъ Европейцамъ, то папа не могъ бы отправить эти галеры къ абиссинскому берегу, между тѣмъ какъ на Черномъ морѣ онѣ не были бы лишними, если не для прекращенія, то для ограниченія торговаго невольничества, который, къ стыду христіанства и не смотря на частыя увѣщанія папъ, тогда производился между абхазскимъ берегомъ и Александріей, гдѣ, какъ извѣстно, эти несчастные вступали въ дружину Мамелюковъ, которые тогда господствовали въ Египтѣ и Сиріи со включеніемъ Палестины.

Что касается Индіи, которая въ буллѣ 1318 года поставлена рядомъ съ Эіопіей, то папа подъ нею могъ разумѣть землю Черкесовъ, или Зиховъ, которые съ давнихъ поръ исповѣдывали христіанскую вѣру и состояли подъ верховною властью грузинскихъ царей <sup>1)</sup>. Притомъ папа могъ, подобно Евстафію <sup>2)</sup> и Мюлленгофу <sup>3)</sup>, видѣть въ Зихахъ прямыхъ потомковъ древнихъ Синдіевъ, часто выдаваемыхъ за Индіевъ, или потому, что они такъ называются во всѣхъ рукописяхъ Геродота, или же по той причинѣ, что наименованіе ихъ совпадало съ арабскою формою имени Инда.

<sup>1)</sup> Brosset, *Hist. de la Géorgie*, I, 648 et passim.

<sup>2)</sup> Müller, *Geographi graeci min.* II, 399.

<sup>3)</sup> Müllenhoff, *Ueber die herkunft und sprache der pontischen Scythen und Sarmaten*, въ *Monatsberichte der Akademie zu Berlin*, 1866, p. 552.

Наконецъ, Синдiи обитали при Кубани или Гипанисѣ, и таково, какъ извѣстно, названiе той рѣки, при которой прекратился походъ Александра въ Индiю, тогда какъ преданiе приписываетъ Македонскому герою сооруженiе стѣны Кавказской, достигавшей до страны Черкесовъ, которые были происхожденiя индiйскаго, по Гезихiю: *Κερχέτοι, ἔθνος Ἰνδικόν*. Историкъ Сократъ (I, 15) всю страну сiю называетъ Индiей, безъ сомнѣнiя, по псевдо-индiйскимъ обитателямъ Синдикки, которая превращается также въ Индику у Стефана Византiйскаго, Цецеса и многихъ другихъ писателей среднихъ вѣковъ.

Можетъ-быть мнѣ скажутъ, что нѣсколько лѣтъ послѣ учрежденiя архiепископства султанiйскаго доминиканецъ Юрдано Каталани, въ которомъ узнали автора приведенныхъ писемъ 1321 и 1323 годовъ <sup>1)</sup> былъ назначенъ первымъ епископомъ (1329) въ индiйскомъ городѣ Колумбо (Коламъ) и что ему поручено было, вмѣстѣ съ епископомъ гемискатскимъ, препроводить «pallium» (омофоръ) своему начальнику, новоизбранному папою архiепископу султанiйскому Юанну де Коръ <sup>2)</sup>.

Но если даже епархiя сего послѣдняго была распространена до Малабарскаго берега, то я въ тѣхъ Индiйцахъ,

<sup>1)</sup> Coquebert-Monbret, I. с. 97.

<sup>2)</sup> Въ этомъ Johannes de Core Давзакъ (р. 24) узналъ архiепископа «Saltenis», который, участвовавъ при погребенiи Юанна Монтекорвино въ Пекинѣ, написалъ любопытную статью, помѣщенную въ *Nonveau journal asiatique* VI, р. 59 — 71, подъ заглавiемъ: *De l'Etat et de la Gouvernance du grant Kâan de Cathay*. Въ свою очередь Coquebert-Monbret (I. с. р. 2) авторомъ этой статьи считаетъ, по примѣру Левисна, предшественника Юанна де Коръ Вильгельма Адама (Adae), который былъ архiепископомъ султанiйскимъ съ 1323 по 1329 годъ. Но такъ какъ г. Гейдъ I. с. 295. доказалъ, что первый архiепископъ ханбалнскiй скончался въ 1328 году, то ясно, что при его погребенiи могъ только находиться тотъ изъ обонхъ приведенныхъ прелатовъ, который еще не былъ архiепископомъ султанiйскимъ, т. е. Юаннъ де Коръ.

оторыхъ папа рекомендовалъ одному изъ его предшественниковъ, тѣмъ охотнѣе видѣлъ бы Иберійцевъ, что ихъ отество тогда было тѣсно связано съ сосѣдственною Абхазіей; что по тогдашнимъ понятіямъ Абиссинія причислялась къ Индіи и что, наконецъ, современники писца не могли себѣ давать отчета въ томъ, гдѣ именно находилась резиденція пресвитера Іоанна великаго патріарха *Индіи и Эіопіи*, при Черномъ ли морѣ, или же при Черномъ.

Такъ, напримѣръ, авторъ географической поэмы XIII столѣтія <sup>1)</sup> слѣдующимъ образомъ отзывается о границахъ Индіи:

des landes marke hebt sich an  
 bi dem gebirge *Caucasus*  
 diu ander sundermarke was  
 das *rôte mer*.

Во всякомъ случаѣ я полагаю бы, что Эіопія о которой говорится въ буллѣ 1318 года, была не Абиссинія, а Абхазія, уже по той причинѣ, что письмо 1329 года, адресованное папою, по Ваддингу <sup>2)</sup>, къ *императору Эіопіи*, явно также назначалось одному изъ двухъ царей грузино-абхазскихъ, такъ какъ оно было одинаково, по своему содержанію, съ папскими письмами, отправленными съ тѣмъ же миссіонеромъ (Іоаннъ Мариньола) царямъ Русскому, Грузинскому (другому), Харезмійскому, императору Трапезунтскому, равно какъ и къ разнымъ грузинскимъ вельможамъ. Къ числу ихъ могли принадлежать эриставы Суумскій (Tzkoum) и Абхазіи, названные у Броссе (Hist. 47) Бедіеломъ «le BédieI», и «Charwachidze», то есть Ирваншахъ. Оба были вассалами Георгія Блистательнаго, который, кажется, подъ конецъ, принялъ строгія мѣры

<sup>1)</sup> Zingerle, Eine Geographie aus dem XIII IH. Wien. 1865 p. 9.

<sup>2)</sup> Kunstmann, I. c. XXXIX, 502.

противъ папской пропаганды. На соборѣ, имъ созванномъ въ концу его царствованія, католикосы и епископы иберійскіе положили смѣнить многихъ священниковъ и преобразовать духовенство. Они заставили монаховъ исправляться (*revenir dans le devoir*) и положили конецъ всякому разврату (*toute dépravation*).

Обстоятельство, что подданные пресвитера Іоанна, подобно ему самому, выдавались епископомъ Габалы за несторіанъ, не помѣшаетъ намъ помѣстить ихъ въ Абхазію и Грузію, хотя въ настоящее время мало сыщется приверженцевъ Несторія въ этихъ странахъ. По Ассемани, приведенному Броссе (*Hist.* 194), въ числѣ епископовъ, подвѣдомственныхъ мафріану или католикосу несторіанскому въ Сиріи, встрѣчается, въ 498 году, также епископъ грузинскій, *episcopus Georgianorum*. По этому можемъ догадываться, что и въ слѣдующихъ столѣтіяхъ число несторіанъ было въ Закавказьѣ значительнѣе нынѣшняго. Также могло стать, и это кажется вѣрнѣе, что лица, передавшія епископу приведенное извѣстіе, не имѣли точныхъ свѣдѣній о вѣроисповѣданіи Грузинцевъ и смѣшали православныхъ съ несторіанами, подобно Коптамъ <sup>1)</sup> и историку Стефану Орбеліану (*Brosset, Add.* 123), по которому армянскій священникъ *Куріонъ* былъ приверженцемъ несторіанъ, тогда какъ Самуилъ изъ Ани (*ib.* 121), въ свою очередь, говоритъ, что въ 623 году Грузинцы, отдѣлившись отъ Армянъ вслѣдствіе Халкедонскаго собора, перешли на сторону Грековъ, по стараніямъ ихъ духовнаго начальника *Куріона*. По такому же недоумѣнію Жуанвиль <sup>2)</sup>, на оборотъ, говоритъ, что несторіане исповѣдывали греческую вѣру, *la loi des Griex*.

<sup>1)</sup> Абиссинія, въ Трудахъ Кіевск. Акад. 1866 р. 15.

<sup>2)</sup> Joinville, Mémoires над. Paulin Paris. P. 147.

Въ Закавказскомъ краю слѣдуетъ также отыскивать дѣйскаго царя Давида, о которомъ епископъ акрскій «Jacques de Vitry» пишетъ, въ 1219 году, папѣ Гонорію III. (по словамъ епископа <sup>1)</sup>), этотъ царь Давидъ страдалъ тогда магометанъ и попалъ именно на Серафа (Seraph), брата царя дамскаго. Городъ Дамаскъ былъ тогда резиденціею египетскаго султана Шарфъ-эддина, тогда какъ Хлатъ принадлежалъ брату его Ашрафу, въ которомъ по этому нельзя узнать «Серафа», епископа акрскаго.

Также не подлежитъ сомнѣнію, что Санудо, приведенный г. Броссе (Add. 304); въ свою очередь, имѣлъ въ виду старшаго брата, т. е. Шарфъ-эддина, когда говоритъ, что въ 1218 году Коррадинъ (Coradin), князь дамскаго, хотѣлъ сокрушить стѣны Іерусалима и получилъ по сему случаю грозное письмо отъ Грузинцевъ.

О войнѣ сихъ послѣднихъ съ султанами Дамаска и Египта, потомками Саладина: Бузь (Souz), Меликъ Кельмъ (Kelm) и Ашрафъ, говоритъ также другой современный писатель, Армянинъ Киракосъ (ibid. 416), прибавляя, что, по заключенію мира, Иване, атабекъ грузинскій, выдалъ дочь свою за Буза, а потомъ — за Ашрафа, тогда какъ другой армянскій писатель Чамичъ говоритъ только о бракѣ его послѣдняго съ Тамтою (Thamtha), дочерью Иване (ibid. 415). Но дѣло въ томъ, что въ слѣдующемъ, т. е. 1220 году, Ашрафъ уступилъ невѣсту и городъ Хлатъ брату своему Меликъ Шигибъ-эддинъ Гази (Бузь, Киракоса), но уже въ 1224 году снова у него отнялъ городъ <sup>2)</sup>, и вѣроятно также супругу. По крайней мѣрѣ христіанскіе и мусульманскіе писатели въ томъ согласны, что царь харезмійскій

<sup>1)</sup> D'Avezac, l. c. p. 154, note 2.

<sup>2)</sup> Brosset, Hist. p. 495, cp. Weil, Gesch. d. Chalifen III. 449.

Джеллалъ-эддинъ изгналъ въ 1226 году Ашрафа изъ Хлата и женился на Тамтѣ, дочери Иване.

Между тѣмъ (1223) грузинская царица Русудавъ отправила къ папѣ письмо отъ себя, и другое отъ своего атабека Иване, который подписывается: *vir obediens, serviens comestabulus totius Bratice (Грузин) sive Armeniae*, тогда какъ Санудо его называетъ «*Juanus rex Georgianorum*». Должно думать, что его то именно епископъ акрскій разумѣлъ подъ своимъ пресвитеромъ Іоанномъ, потому что, въ 1219 году царемъ грузинскимъ уже не былъ Давидъ, но Георгій, прозванный Лаша (1212—1223).

Въ письмѣ своемъ Иване между прочимъ говоритъ, что онъ съ сорокатысячнымъ войскомъ былъ готовъ участвовать въ крестовомъ походѣ Фридриха II и упоминаетъ о своемъ племянникѣ «*Sanxa*», т. е. Шахиншахѣ, «*владѣтель пятнадцати большихъ городовъ*» и безъ сомнѣнія тождественномъ, какъ еще замѣтилъ Сенъ-Мартенъ <sup>1)</sup>, съ грузинскимъ вельможею «*Sahenna*», принявшемъ столь радушно Рубруквиса на обратномъ его пути изъ орды, въ 1254 году.

Столь-же легко дядя Шахиншаха Иване узнается въ пресвитерѣ Іоаннѣ, о которомъ говоритъ предшественникъ Рубруквиса, Плато Барпини, хотя онъ у него является царемъ Индіи. По его словамъ <sup>2)</sup> Монголы, еще при Чингисханѣ, напали на христіанъ, обитавшихъ въ этой странѣ, покоривши предварительно Малую Индію, т. е. какъ доказываетъ Давзакъ, восточную часть Персіи. Въ самомъ дѣлѣ они оттуда вторгнулись въ Грузію (1220), гдѣ «Великій

---

<sup>1)</sup> Saint-Martin, I c II, 258.

<sup>2)</sup> D'Avezac, I c 259.

хилархъ Иване» (Brosset, Add. 421) тщетно старался имъ противиться: проложивши себѣ, съ большими усиліями, путь чрезъ Кавказъ, они разбили Половцевъ и Русскихъ (1223) и возвратились во свояси, хотя не прямо, но послѣ предварительнаго нашествія на Болгарію, какъ справедливо заключаетъ г. Березинъ <sup>1)</sup> по надгробнымъ надписямъ, имъ найденнымъ въ Базанской губерніи.

Между тѣмъ Плано Карпини слышалъ отъ русскихъ священниковъ, встрѣченныхъ имъ на пути своемъ въ орду въ 1246 году, что Монголы, по отступленіи своемъ изъ владѣній пресвитера Іоанна, принуждены были еще пробраться чрезъ родину Амазонокъ, мужья коихъ похожи были на собакъ, а затѣмъ — чрезъ страну, именуемую Бурутабетъ и населенную людьми безбородыми, которые имѣли привычку ѣсть усопшихъ родителей своихъ.

Такъ какъ подъ первую изъ этихъ странъ явно разумѣется Кавказъ, хотя древнія о немъ преданія здѣсь смѣшаны съ позднѣйшими о Кинокефалахъ <sup>2)</sup>, то оказывается, что вторая страна не могла быть Тибетъ, какъ полагалъ Давзакъ <sup>3)</sup>, но Киргизская степь, гдѣ тогда кочевали Буруты, упомянутые китайскими историками въ числѣ народовъ, покоренныхъ Чингисханомъ <sup>4)</sup>, или-же, еще скорѣй, — жилища финскихъ Буртасовъ, сосѣдственныхъ Болгарамъ и отъ нихъ зависящихъ. По крайней мѣрѣ переходъ Монголовъ чрезъ эту страну, которую русскіе купцы посѣщали ради торговли мѣхами, могъ быть имъ лучше из-

<sup>1)</sup> Нашествіе Монголовъ на Россію, въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1863 IX, 249.

<sup>2)</sup> Peschel, *Gesch. der Erdkunde*, München, 1864 p. 82.

<sup>3)</sup> D'Avezac, I. c. p. 168.

<sup>4)</sup> Panthier, *Le livre de Marco Polo*, P. 1865. *Introd.* CXIV, note 3.

вѣстенъ, чѣмъ походъ въ Тибетъ, куда притомъ Монголы едва-ли въ то время уже простерли свое оружіе.

Передавая намъ подробности о походѣ Монголовъ въ Великую Индію по рассказамъ очевидцевъ, посланникъ Иннокентія IV не подозрѣвалъ, что говоритъ о странѣ, въ которой обитали Абхазы и Грузины (*Obesi sive Georgiani*), упомянутые имъ-же въ другихъ мѣстахъ своего сочиненія и съ которыми папы не переставали быть въ сношеніяхъ.

Такъ Григорій IX, въ 1240 году, писалъ *Rusudae, reginae et David nato, Georgianorum regi* (принятому ему въ соправители еще въ 1234 году, хотя онъ тогда имѣлъ только шесть лѣтъ отъ роду) — *illustribus*, въ отвѣтъ на письмо царицы, не приведенное у Броссе (*Add. 305*). Въ первомъ ея письмѣ, вышеупомянутомъ, она себя называетъ царицею Абхазіи (*Anegvia, Avoguia*), а покойнаго брата своего Георгія царемъ Грузинцевъ (*Urgianorum*).

Владѣнія ихъ являются еще въ связи съ именемъ пресвитера Іоанна у пріора палестинскихъ доминиканцевъ Филиппа, который пишетъ, въ 1237 году, что несторіанизмъ преобладалъ въ Великой Индіи, равно какъ и въ царствѣ священника Іоанна (*sacerdotis Johannis*) и въ другихъ странахъ, лежащихъ *далѣе къ востоку* <sup>1)</sup>. Этою замѣткою поколеблется главное возраженіе, сдѣланное противъ моей гипотезы, а именно, что по епископу Габалы владѣнія пресвитера Іоанна, лежавшія за Арменіей и Персіей, находились на *крайнemъ востокъ*. По крайней мѣрѣ я не вижу, почему мы должны свидѣтельству пріора *непремѣнно* предпочесть свидѣтельство католическаго-же епископа, который, называясь Гугонъ, безъ сомнѣнія, также

---

<sup>1)</sup> D'Avezac, l. c. p. 155, note 1.



былъ уроженцемъ изъ западной Европы. Притомъ извѣстіе нѣ же переданное, что пресвитеръ Іоаннъ имѣлъ намѣреніе подать пособіе крестоносцамъ, удобнѣе примѣняется къ полководцу *Карталинскому*, нежели къ владѣтелямъ *Берантовъ* или *Карабитанскому*, съ которыми по очереди его сдѣшивали, подобно тому, какъ не ими, но тогдашнимъ царемъ «карталинскимъ», т. е. грузинскимъ, Давидомъ = (1089 — 1125) была построена церковь на горѣ Синай (Перв. Успенскій, Перв. Пут. въ Сим. мон. С. П. 1856, стр. 190).

Даже Симонъ Сень-Бантенскій, лично познакомившійся съ Монголами въ Арменіи, въ 1246 году, или, скорѣй, передавшій намъ словесное его донесеніе Винкентій Бовескій <sup>1)</sup>, повидимому смѣшалъ Индію съ Грузіей, гдѣ тогда царями считались два Давида, изъ коихъ впрочемъ одинъ долго находился въ плѣну у Турокъ, а другой—у Монголовъ. Мать сего послѣдняго, полагая его погнѣшимъ, сама скончалась отъ горести <sup>2)</sup> Между тѣмъ епископъ Бовескій рассказываетъ, что Татары, находившіеся прежде подъ верховной властью пресвитера Іоанна, царя индійскаго, возмутились противъ его сына Давида, побѣдили и даже умертвили его.

Хотя ничего не сказано о времени, когда случилось это несчастіе, но должно думать, что тутъ говорится о событіяхъ, о которыхъ приведенный пріоръ Филиппъ отзывается слѣдующимъ образомъ: *Erant enim hoc tempore Tartarū quidam; populus barbarus sub potestate Presbyteri Johannis constitutus, quoscum presbyter Johannes in bello, quod*

<sup>1)</sup> D'Avezac, l. 1. note 2.

<sup>2)</sup> Brosset, Hist. d. l, Géorgie, I, 528.

habuit contra Medos et Persas in adjutorium suum advocasset, et eos in fortitibus et munitionibus locasset, illi videntes se esse fortiores, presbyterum Johannem occiderunt, et terram ejus ex magna parte occupaverunt, regem unum super se statuerunt quasi ipse esset presbyter Johannes, et ex tunc multa mala fecerunt in terra <sup>1)</sup>.

Въ хроникѣ Альберика это извѣстіе отнесено къ 1237 году и въ это именно время Монголы подѣ начальствомъ Чармагана вторглись въ Грузію и распространились по ней «какъ саранча». «Съ этими кровожадными опустошителями», говоритъ Вахтангъ, не было ни покоя, ни надежды, ни утѣшенія, столь они были неумолимы въ дѣлѣ разоренія этихъ странъ» (Brosset, Hist. 514).

Правда, въ той-же хроникѣ, при описаніи перваго нашествія Монголовъ на Европу, самъ Чингисханъ по видимому превращается въ сына царя Давида: In isto quoque anno (1221) nunciatum est in Franciâ, quod idem rex David, vel ejus ut quidam dicebant filius, jam venerat in Comaniam, quae est ultra Hungariam et in partes Russiae, ubi quasdam terras incredulorum destruxit, et maxime Comanorum». Затѣмъ сказано подѣ 1222 годомъ: «Supradictus rex David et exercitus ejus, quos Hungari et Comani Tartaros vocabant, et adhuc sequaces eorum in partibus transmariinis Tartar cognominantur . . . in patriam suam revertunt».

Чтобы себѣ объяснить причину подобнаго недоразумѣнія, нужно имѣть въ виду:

1) Что разбитые Монголами Половцы, бѣжавшіе въ Закавказье въ 1222 году, были тамъ разбиты и даже ис-

---

<sup>1)</sup> Oppert, l. c. Nota.

треблены, при царѣ Георгіи Лашѣ, сынѣ Давида Сослана и знаменитой Тамары — великимъ его хилархомъ Иване 1) и 2) что враждебныя дѣйствія Чингисхана противъ Харезмійцевъ и мусульманъ вообще заставили Западныхъ Европейцевъ, подобно Русскимъ, Грузинцамъ и Армянамъ, видѣть въ немъ не только христіанина, но даже предвѣщеннаго въ древнихъ преданіяхъ ихъ царя защитника 2).

Татары, въ свою очередь, видѣли въ христіанскихъ державахъ полезныхъ союзниковъ и не пренебрегали вступать съ ними въ дипломатическія сношенія.

Такъ во время бытности Людовика IX въ Кипрѣ, представились ему, въ декабрѣ 1247 года, посланники монгольскаго начальника въ Персіи Илчикадая, съ предложеніемъ содѣйствовать королю для отнятія святыхъ мѣстъ у султана египетскаго, увѣряя при томъ, что не только ихъ начальникъ, но даже главный ханъ монгольскій Куюкъ, сынъ Оготая, принялъ уже христіанскую вѣру по совѣтамъ матери своей, дочери царя пресвитера Іоанна 3).

Но вѣроятно въ этомъ случаѣ посланники или передавшій намъ ихъ рассказъ епископъ тускулумскій, подобно Риттеру 4) и Ремюза 5) смѣшали родную мать Куюкъ-хана, Туракину († 1246) съ ея золовкой Сіюркуктеною, или Сурхуктай-Биге († 1252), вдовою меньшаго сына Чингисхана Тули и племянницею Тогрула, хана Керайтовъ,

---

1) Brosset, Add. 305 и 350: cf. Hist. 494, note 2.

2) id. Add. 240; ср. Kunik, О годѣ сраж. при Калѣѣ, въ Учен. Зап. С. П. Ак. Наукъ, II, 762.

3) D'Avezac, I. c. 156.

4) Ritter, Asien, I, 279; cf. Hammer, Ichane, I, 12, note.

5) Abel-Remusat, Mém. s. les relations des princes chrétiens avec les empereurs Mongols, P. 1824, p. 36.

которые, по свидѣтельству Абуль-Фараджа, еще съ 1007 года исповѣдывали ученіе Несторія <sup>1)</sup>. Тотъ-же авторъ означаетъ Тогрула китайскимъ его титуломъ «Ованъ-ханъ», или «Ванъ-ханъ», который у него же, по одному только подобозвучію, превращается въ царя Іоанна, *shahk Iuchanan*. Въ свою очередь западные христіане въ семь послѣднемъ тѣмъ легче могли видѣть и пресвитера, что по Рубруквису <sup>2)</sup>, у несторіанъ всѣ почти мужчины вступали въ духовное сословіе.

Что Сіюркуктена, подобно дядѣ своему и его подданнымъ, исповѣдывала христіанскую вѣру, въ томъ удостовѣряетъ насъ не только Абуль-Фараджъ, но и Рашидъ-Эддинъ <sup>3)</sup>, между тѣмъ какъ отъ Плана Карпини мы узнаемъ, что, во время его бытности въ ордѣ, она тамъ занимала первое мѣсто послѣ Батыя и матери хана <sup>4)</sup>, которая притомъ вскорѣ спустя скончалась.

Кого-же, кромѣ Сіюркуктены «знаменитѣйшей изъ всѣхъ монгольскихъ женщинъ», могъ имѣть въ виду епископъ тускулумскій, когда писалъ не матери, но тещѣ (*belle-mère*) Куюка, при посредничествѣ доминиканца Андрея де-Лонжюмо, которому Людовикъ поручилъ, въ январѣ 1248 года, провожать татарскихъ посланниковъ обратно въ Персію, съ тѣмъ, чтобы оттуда отправиться въ резиденцію великаго хана. Дѣйствительно миссіонеръ французскій, съ

<sup>1)</sup> Oppert, l. c. 87—92; cf. D'Avezac, l. c. 157.

<sup>2)</sup> Rubruquis, Recueil, IV, 593; cf. Heyd, l. c. 289.

<sup>3)</sup> Saint Martin, l. c. II, 280; cf. Hammer, Pchane, I, 82.

<sup>4)</sup> D'Avezac, l. c. p. 270: *Seroctan . . . . alius vocatur Bichac*, можетъ быть вмѣсто *alias*: въ этомъ случаѣ Карпини хотѣлъ намъ передать втораго нма Сурхуктай (Березинъ, Ист. Монг. Рашидъ-Эддина, въ Труд. Вост. отъ Археол. Общ., V, 314) т. е. Биче, а не нма сына Тули: Бучекъ (*Boudjek* или *Boutchek*), какъ думалъ Давзакъ, p. 179.

товарищами, добрался до Баракорума, но тамъ уже Буюка не засталъ въ живыхъ. Вѣроятно посланникъ даже не имѣлъ случая лично познакомиться съ племянницею «пре-свитера Иоанна», такъ какъ она была тогда въ разрывѣ съ вдовою Буюка Угулгамышъ, которая хотѣла возвести на престолъ одного изъ своихъ сыновей, тогда какъ Сюрбук-тена ему противопоставила своего сына Мѣнге, или Монке-хана. <sup>1)</sup> Последній дѣйствительно былъ избранъ кааномъ или великимъ ханомъ, при содѣйствіи Батые и сына его Сертака, тогдашняго намѣстника Кыпчака и усерднаго христіанина, по распространившимся о немъ слухамъ <sup>2)</sup>.

При такихъ обстоятельствахъ святой Людовигъ, кото-рого возвратившіеся безъ рѣшительнаго успѣха послан-ники застали еще въ Палестинѣ, отправилъ оттуда фран-цисканца Рубруквиса въ Татарію, съ порученіемъ учредить тамъ постоянную миссію для распространенія католической вѣры. Изъ донесенія Рубруквиса самаго о своихъ путе-выхъ приключеніяхъ и впечатлѣніяхъ, столь интереснаго въ отношеніи географическомъ, извѣстно, что онъ главной цѣли своей не достигъ и даже пришелъ къ убѣжденію, что Сертакъ столь же мало, повидимому, былъ преданъ хри-стіанству, какъ и его отецъ Батый, или верховный ихъ владѣтель Мѣнге-каанъ, который, на прощальной аудіенціи, сказалъ ему слѣдующія замѣчательныя слова: «*Nos Moal credimus, quod non sit nisi unus Deus, per quem vivimus et per quem morimur . . . Sed sicut Deus manui dedit di-versos digitos, ita dedit hominibus diversas vias. Vobis de-dit Deus scripturas . . . nobis autem divinatores* <sup>3)</sup>».

<sup>1)</sup> Hammer, Ichane, p. 60.

<sup>2)</sup> Heyd, l. c. 272

<sup>3)</sup> Rubruquis, ed. d'Avezac, l. c. 359, 360.

Быть можетъ это равнодушіе Мёнге къ ученію Спасителя должно приписатьъ тому обстоятельству, что мать хана, если Ремъ правъ <sup>1)</sup>, тогда уже не была въ живыхъ, чѣмъ и объяснилось бы, почему Рубруквисъ уже не могъ собирать точныхъ свѣдѣній о дядѣ ея, его особенно интересовавшемъ «пресвитерѣ Іоаннѣ».

Справляясь о немъ на пути своемъ у несторіанъ, онъ между прочимъ допытался, что, около того времени, когда крестоносцы овладѣли Антиохіей (1098), нѣкто Бойрханъ былъ царемъ каракитанскимъ, что по смерти его овладѣлъ престоломъ несторіанскій пастухъ и начальникъ Наймановъ и что несторіане сего послѣдняго называли царемъ Іоанномъ. По смерти этого царя, или «пресвитера Іоанна» наследовалъ братъ его Унгъ-ханъ, коего подданные, также несторіанскіе христіане, назывались Критъ и Жекритъ и обитали на разстояніи трехъ-недѣльнаго пути отъ жилищъ Каракитанскихъ. <sup>2)</sup>

Еще Давзакъ (l. c. p. 163) замѣтилъ, что въ Бойрханѣ Рубруквиса скрывается китанскій (китайскій) вельможа Ельютаче (Yeloutatche), который, послѣ покоренія своихъ соотечественниковъ Манджурами, удалился съ подвижниками болѣе къ западу и основалъ въ Туркестанѣ государство каракитайское, хотя не въ 1098 году, но въ 1126. Ему наследовалъ сынъ Елюілей (Yeliuyliei), а сему послѣднему его сынъ Чилуку (Tchiluku), который былъ низверженъ съ престола найманскимъ принцемъ Бушлукомъ (1208), бѣжавшимъ предъ Монголами въ Каракитай.

---

<sup>1)</sup> Rehm, l. c. Stammtafel; cf. Hammer, Uchane, I, 2200, 421.

<sup>2)</sup> Rubruquis, l. c. 259—261.

Считая титулъ тамошнихъ владѣтелей, т. е. курханъ (народный ханъ), собственнымъ именемъ, Рубруквисъ смѣшалъ дѣда съ внукомъ, и если правъ, говоря, что послѣдній былъ низверженъ найманскимъ принцемъ, то снова ошибается, когда братомъ и наследникомъ Кушлука, погибшаго въ 1218 году, въ борьбѣ съ Чингисханомъ, считаетъ керайтскаго Вангхана, убитаго, *пятнадцать лѣтъ прежде*, Найманами, у коихъ искалъ убѣжища, послѣ пораженія ему нанесеннаго монгольскимъ завоевателемъ.

Сравнивши эти запутанныя понятія Рубруквиса о караитанскомъ «царѣ Іоаннѣ» съ извѣстіями вышеприведенными Абуль-Фараджа о керайтскомъ «Вангъ-ханѣ», слѣдовало-бы заключить, что странствующій монахъ былъ-бы ближе къ истинѣ, еслибы въ послѣднемъ, а не въ мнимомъ его братѣ и преемникѣ, узнавалъ пресвитера Іоанна.

Вмѣсто того молодой нѣмецкій ориенталистъ, г. Оппертъ, въ обнаруженномъ недавно особенномъ изслѣдованіи о судьбахъ сего послѣдняго <sup>1)</sup>, проводитъ мысль, что Рубруквисъ былъ совершенно правъ, когда его отождествляетъ съ караитанскимъ ханомъ Кушлукомъ, хотя не можетъ не допустить, что подобно титулу его, т. е. курханъ, западные христіане могли превратить въ Іоанна и титулъ оягхана, унгхана или ванхана караитскаго. Правда, имъ тогда уже не пришлось-бы вытѣснить букву р, ни смягчать букву к въ «берлинскій» г <sup>2)</sup>.

Столь-же удачно г. Оппертъ (р. 143) устраняетъ другое обстоятельство, по видимому не согласующееся съ его мнѣніемъ, а именно: подданные пресвитера Іоанна были

<sup>1)</sup> Der Presbyter Johannes in Sage und Geschichte. Ein Beitrag zur Völker- und Kirchenhistorie und zur Heldendichtung des Mittelalters, Berlin 1864.

<sup>2)</sup> Ibid. p. 135.

христиане, между тѣмъ какъ недостаетъ прямыхъ доказательствъ, чтобы Караkitаны были ихъ единовѣрцами. Заимѣтивъ, что персидскій анналистъ Мирхондъ, писатель второй половины XV столѣтiя, въ краткомъ очеркѣ исторiи Борхановъ, сказываетъ, что дочь послѣдняго законнаго владѣтеля Караkitая была христианка и всячески покровительствовала своимъ единовѣрцамъ, г. Оппертъ считаетъ себя въ полномъ правѣ заключить, что одинаковую съ ней вѣру должны были исповѣдывать и отецъ и часть его подданныхъ и слѣдовательно, быть можетъ, всѣ Караkitанцы съ основателемъ ихъ государства.

Не стѣсняясь принятиемъ Черныхъ Китайцевъ въ число христианъ, берлинскiй ученый не хочетъ признавать таковыми Керaitовъ, подъ предлогомъ, что о христианствѣ ихъ молчатъ персидскiе, равно какъ и монгольскiе и китайскiе историки (р. 120). Въ другомъ мѣстѣ Ванханъ даже превращается въ будиста (р. 161). Но не говоря о томъ, что будизмъ утвердился въ Монголіи вѣроятно послѣ времени Чингисхана, свидѣтельство Рашидъ-эддина <sup>1)</sup> подтверждаетъ извѣстiе, сообщенное Абуль-Фараджомъ, что Керaitы были христиане. Знаменитый исторiографъ Монголовъ, въ числѣ ихъ племенъ, другихъ даже христианъ не знаетъ, кромѣ Керaitовъ.

Въ полной увѣренности, что мнимый пресвитеръ Іоаннъ Рубруквиса былъ настоящiй, г. Оппертъ старается, во что бы не стало, прикрѣпить къ Караkitаю и тѣхъ владыкъ того-же имени, о коихъ говорятъ разные авторы прежде и послѣ того времени, когда чрезъ эту страну проѣзжалъ Рубруквисъ.

---

<sup>1)</sup> Березинъ, 1. с. 94: «Исповѣданіе Іисуса—миръ ему!—достигло къ нимъ и они (Керaitы) приняли его вѣру».



Такъ онъ обитавшаго за Арменіей и Персіей несто-  
янскаго царя-пресвитера епископа Габалы (см. выше)  
тождествляетъ съ сыномъ Ельютаче (+ 1136), а въ имени  
объединныхъ имъ «братьевъ Саміардовъ» узнаеть сына  
лалека-шаха, Санджара, коего владѣнія простирались отъ  
ранищъ Башгара до Малой Азіи, но который тѣмъ не менѣе  
умѣлъ разбить корханомъ караитанскимъ въ 1140 году.  
И правда, послѣдній вовсе не простеръ своего оружія не  
только до второй Экбатаны, но и до первой, нынѣшняго  
Амадана, между тѣмъ какъ братья его давно уже передъ  
тѣмъ скончались.

Но г. Оппертъ обращаетъ весьма ловко оба обстоя-  
тельства въ свою пользу, замѣчая (р. 136), что «*fratres*»  
является анахронизмъ или-же типическое выраженіе (*eine  
gehende Redensart*) для означенія борющихся съ кресто-  
носцами магометанскихъ князей, между тѣмъ какъ Экбата-  
на могла быть взята, хотя и не самымъ корханомъ, но  
его союзникомъ, харезмійскимъ шахомъ «*Atsuz*», который  
владѣлъ разными городами Хорасана.

Чтобы согласовать съ своимъ взглядомъ то, что Ру-  
бруквисъ говоритъ о взятіи Антиохіи крестоносцами, г.  
Оппертъ (р. 139) позволяетъ себѣ наконецъ замѣнить въ  
его текстѣ слово «*Franci*» словомъ «*Graeci*», заставляя  
его такимъ образомъ отозваться о походѣ Іоанна Комнина  
1118—1143) въ Малую Азію и Сирію, хотя византійскій  
императоръ вовсе не отнялъ Антиохіи у тамошняго князя  
Аймунда, но развѣ только имъ былъ признанъ верховнымъ  
земнымъ владѣтелемъ, подобно тому какъ и другими франк-  
скими князьями, такъ что Рубруквисъ едва-ли хотѣлъ  
упомянуть объ этой въ сущности маловажной церемоніи.

Распоряжаясь подобнымъ произвольнымъ образомъ съ

«пресвитеромъ Іоанномъ» позднѣйшихъ авторовъ, г. Оппертъ даже недавно <sup>1)</sup> считалъ умѣстнымъ отправиться въ Лондонъ, дабы сообщить тамошнимъ филологамъ результаты своихъ лукубрацій.

Сознаюсь, что подобный поступокъ съ его стороны меня чрезвычайно удивляетъ, поелику послѣ прекраснаго труда г. Потье о Марко Поло въ настоящее время ужъ нельзя сомнѣваться въ томъ, что «государственный комисаръ» Кублиай-хана, брата и преемника Мѣнге, совершенно правъ, когда говоритъ что *въ его время* обыкновенно узнавали пресвитера Іоанна въ побѣжденномъ Чингисханомъ керайтскомъ вангханѣ, и что самъ онъ лично былъ знакомъ съ однимъ изъ потомковъ сего послѣдняго, по имени Георгій, который былъ несторіанскій христіанинъ и губернаторомъ китайской провинціи Тандукъ <sup>2)</sup>. Также нельзя не согласиться въ тождествѣ сего губернатора съ потомкомъ пресвитера Іоанна Георгіемъ, который, исповѣдывавъ подобно своимъ предкамъ, несторіанизмъ, былъ принятъ въ лоно католической церкви знаменитымъ апостоломъ Битайцевъ Іоанномъ Монтекорвино <sup>3)</sup>.

Такъ какъ принцъ Георгій, при смерти своей въ 1299 году, оставилъ сына, который по имени перваго архіепископа ханбаликскаго былъ названъ Іоанномъ, то спрашивается, не принадлежалъ ли онъ въ числу пяти *аланскихъ* принцевъ, которые, вскорѣ по смерти архіепископа (†1328) обратились къ папѣ отъ имени пекинскихъ христіанъ съ просьбою, чтобы онъ имъ послалъ новаго пастыря.

Вотъ имена этихъ принцевъ: Fodim Jovens, Chyansi

---

<sup>1)</sup> Allgemeine Zeitung, November 1867 № 339 p. 5412.

<sup>2)</sup> Pauthier l. c. I, 208 и II 722.

<sup>3)</sup> Heyd, l. c. 290.

ovagi, Chembogo Vensii, Johannes Jochey и Rubens Pinzas 1). Нельзя будетъ отрицать что имена эти намъ педаны въ видѣ столь искаженномъ, что они ничего не дозываютъ въ пользу ихъ происхожденія изъ Кавказа, откуда ихъ выводили Жаке 2) и Гейдъ.

Последній 3) разными соображеніями приходитъ къ слѣдующему заключенію:

1. что кавказскіе Аланы переселены были еще Чингисомъ во внутренность Азіи,
2. что они играли важную роль въ войнахъ Монговъ и
3. что нѣкоторые изъ нихъ занимали важныя должности въ татаро-китайской имперіи.

При всѣхъ, который по справедливости имѣетъ мнѣніе библиотекаря штутгартскаго въ вопросахъ сего рода, я считаю себя обязаннымъ привести здѣсь свидѣтельство, которое меня заставляетъ въ этомъ случаѣ съ нимъ не согласиться:

Преємникъ Іоанна Монтекорвино, Іоаннъ Мариньола, кжду прочимъ, отзываясь слѣдующимъ образомъ объ этихъ кинскихъ Аланахъ:

Упомянувъ о *симитъ* Эламъ, онъ продолжаетъ: a quo nobilis generatio Alanorum in oriente dicitur exorta, et et hodie major et nobilior natio mundi et homines pulchiores et fortiores, quorum auxilio Tartari obtinuerunt victoriam gloriosam. Conduxit enim Cinguis-Kaam primus Tartarorum rex de eis LXXII principes, quando vult praescepto Dei castigare mundum.

1) Kunstmann, въ Н. Р. Blätter, XXXVII, p. 244.

2) Jacquet, l. c. (1831) 431—433.

3) Heyd, l. c. p. 299.

Въ другомъ мѣстѣ Мариньола говоритъ о самихъ принцахъ аланскихъ, которыхъ онъ засталъ въ Битай, около 1340 года: *Summi etiam principes sui imperii totius, plus quam triginta millia, qui vocantur Alani et totum gubernant imperium Orientis, sunt Christiani re vel nomine et dicunt se sclavos parae, parati mori pro franquis* <sup>1)</sup>.

Ясно, что епископъ бизиньянскій тутъ вовсе не говоритъ о кавказскихъ Аланахъ, предкахъ нынѣшнихъ Осетовъ, иранскаго племени; но о членахъ высшей аристократіи монгольской, или т. н. улановъ (угленовъ, агленовъ, алановъ) <sup>2)</sup>. По сему самому я охотно приведенныхъ пяти псевдо-кавказскихъ принцевъ принялъ-бы за потомковъ монгольскихъ царевичей Ширамуна, Ходжа-Агула, Багу и Іезень-буга, которые, по смерти Буюкъ-хана, были отправлены въ Битай его преемникомъ Мѣнге-ханомъ (1251), причемъ второй изъ нихъ, ради его правъ на престолъ получилъ юртъ при Селенгѣ, т. е. въ странѣ, входившей прежде въ составъ владѣній хана вераитскаго. <sup>3)</sup>.

Принцы эти, подобно ихъ потомкамъ, едва-ли не были приверженцами ученія Несторія, потому что его придерживался одинъ изъ ихъ родоначальниковъ, т. е. Джагатай, и можетъ быть даже другой, т. е. Оготай <sup>4)</sup>, покровитель Грузинцевъ.

Марко Поло проходитъ, по видимому, его имя молчаніемъ; но оно скрывается въ его «*Sigatay*», или *Siagatay*» родственникѣ (*frère charnel*) Бублая <sup>5)</sup>. Нужно только раз-

<sup>1)</sup> Dobner, Mon. hist. Воѣм. II p. 110 и 85.

<sup>2)</sup> Кн. Оболенскій, Ярлыкъ хана . . . . Тохтамыша . . . . къ Ягау, Казань, 1850 p. 59 и Hammer, Ichane, I, 61.

<sup>3)</sup> Ibid. 62.

<sup>4)</sup> Brosset, Hist. I, 521.

<sup>5)</sup> Panthier, l. c. 716.

ичать его отъ другаго подобнаго ему родственника кигайскаго императора, т. е. отъ Джагатая, или «Sugataу», какъ его называетъ Марко Поло <sup>1)</sup>, свидѣтельствуя, что онъ былъ христіанинъ и что его сыновья назывались «Cybai» и «Cyban», подъ которыми нельзя не разумѣть принцевъ (дука джагатаева Джебе и Чобанъ <sup>2)</sup>).

Что касается «Sugataу», то мы узнаемъ отъ Марко Поло, что сынъ его назывался Байду и таково было дѣйствительно имя шестаго сына Оготая <sup>3)</sup>. Правда, седьмой сынъ Джагатая также назывался Байду. Но дѣло въ томъ, то Поло не говоритъ ни о томъ, ни о другомъ, но о ретемъ Байду, славномъ внукъ Оготаѣ, «царѣ Великой Татаріи и племянникѣ» Кублая, какъ онъ значится у венеціанскаго путешественника, столь отчетливо описавшаго его борьбу съ великимъ ханомъ и его баронами «Cybai» и «Cyban». <sup>4)</sup>

Что подобно дѣду своему и его супругѣ Туракинѣ, Байду былъ въ дружескихъ сношеніяхъ съ католиками, явствуетъ изъ того, что папа Николай IV могъ ему рекомендовать письменно, около 1289 года, Іоанна Монтекорвино.

Изъ сказаннаго здѣсь явствуетъ, что приведенные католическіе аланы или принцы могли быть потомками Джагатая и Оготая; но такъ какъ ни тотъ, ни другой не былъ женатъ на принцессѣ керайтской, то и кажется, что «Johannes Joscheу» не имѣлъ ничего общаго, кромѣ имени и вѣроисповѣданія, съ Іоанномъ, сыномъ губернатора Георгія, или «Joutche» <sup>5)</sup>, если даже допустить, что сей

<sup>1)</sup> Pauthier, l. c. 720 и 138.

<sup>2)</sup> Ibid. 720.

<sup>3)</sup> Hammer, Ichane, Stammtafel.

<sup>4)</sup> Pauthier, l. c. 720—726.

<sup>5)</sup> Ibid. 723, note.

послѣдній былъ потомкомъ «пресвитера Іоанна» по женской линіи, что впрочемъ не согласилось-бы съ показаніемъ Марко Поло.

Съ возвращеніемъ Іоанна Мариньолы въ Авиньонъ (1352) прекратились сношенія между Намѣстникомъ св. Петра и Небеснымъ царствомъ, хотя приведенный миссіонеръ привезъ съ собою письменныя прошенія Великаго хана о пересылкѣ къ нему другихъ монаховъ.

Правда, Лекіенъ и другіе авторы исчисляють еще цѣлый рядъ архіепископовъ ханбаликскихъ, т. е. пекинскихъ. Но не должно забыть, что въ католической церкви съ давнихъ поръ существуетъ обыкновеніе назначать епископовъ для такихъ мѣстъ, которыя для нихъ перестали быть доступными. При томъ многіе епископы, которые собственно назначались въ Балаклаву (*Sembalo*) позднѣйшими писателями только выдаваемы были за архіепископовъ ханбаликскихъ.

Такъ напр. Марчеллино да Чивета, какъ уже замѣтилъ Бунстманъ <sup>1)</sup>, воображаетъ, что братъ Николай изъ Тиволи долженъ былъ отправиться въ Китай, потому только, что папа Мартинъ V поручилъ ему побывать, въ 1429 году, «*in Chien, Caffen, Metellin, Sollagen, Cimbaliem et Samastrien, civitatibus et dioecesisibus, ac in terra Perae Constantinopolis dioec.*

Также въ Балаклаву, а не въ Пекинъ, могъ только быть посланъ тѣмъ-же папою, въ 1427 году, доминиканецъ Яковъ, потому что ему предоставили «*ecclesiam parochialem s. Laurentii Caphe, non excedentem decem florenos aureos per ipsum unâ cum ecclesia Gambalien, quæ inter Infideles et Tartaros constitit* (Le Quien, l. c. III, c. 1351).

<sup>1)</sup> Kunstmann, Die Kenntniss Indiens, 12.

Туда-же по этому были отправляемы епископами одни за другими разные монахи доминиканскаго ордена, коихъ Лекиенъ превратилъ въ архіепископовъ ханбаліискихъ, а именно братья: Леонардъ, Вареоломей, Іоаннъ, Вареоломей (II или bis) и Александръ de Caffa (1462) *episcopus Symbaliensis*, какъ онъ титулируется въ надписи, сохранившейся на стѣнѣ церкви въ Этруріи.

Правда, по Бремону, приведенному Лекиеномъ, папа Пій II въ томъ-же 1462 году назначилъ доминиканца Михаила «de Rentel» преемникомъ Іоанна, епископа Symbaliensis. Но такъ какъ этотъ Михаилъ безъ сомнѣнія былъ тотъ самый Михаилъ Ruthel, изъ Грековъ, котораго тотъ-же папа, около 1460 года, поставилъ епископомъ Cunubulensis in Graecia; и который тамъ побылъ около пяти лѣтъ, то онъ вѣроятно никогда не епископствовалъ въ Балаклавѣ, но въ какомъ нибудь другомъ городѣ, напр. въ Синопѣ, гдѣ Генуэзцы имѣли консула, или-же въ Гинополи, посѣщаемомъ ихъ моряками.

Если же Михаилъ Рентель, или Рутель, когда либо былъ епископомъ балаклавскимъ, то уже не послѣ, но прежде Александра изъ Каффы, котораго папа рекомендовалъ, по Ваддингу: *protectoribus . . . S. Georgii urbis Januensis*, т. е. «Протекторамъ» <sup>1)</sup> банка св. Георгія, которымъ генуэзская республика уступила въ 1453 году свои владѣнія въ Газаріи, со включеніемъ Каффы, принадлежавшей, до 1318 года къ епархіи «symbaliensis», т. е. къ балаклавской, а не къ пекинской, какъ обыкновенно думаютъ.

По крайней мѣрѣ мы усматриваемъ изъ слѣдующаго мѣста у Ваддинга, приведеннаго Бунстманомъ <sup>2)</sup>, что католичес-

<sup>1)</sup> De la Primaudaie, Hist. du commerce au M. âge, I p. 191.

<sup>2)</sup> Н. Р. Blätter, XXXVIII, 708.

ская миссія существовала въ Балаклавѣ въ 1314 году: Sunt autem (in Tartaria aquilonari) septem-decem loca: duo in Caffa, duo in Majeria <sup>1)</sup>, Sordaya (Soldaia), similiter Cat (Solkat), Baraton (Karasou?), Marumcastrum (Akkerman), Vicena <sup>2)</sup>, *Cimbalum*, Tana, Saray, Ugalet (Угличь?), Beler (Болгарь), s. Iohannes (близъ Сарая?). Item in regno Vieriae (Грузія) duo loca.

Во всякомъ случаѣ еще до времени приведеннаго доминиканца Якова, разные другіе монахи его же ордена равно какъ и францисканскаго занимали каѳедру епископскую въ Балаклавѣ, а именно: въ 1405 году доминиканецъ Конрадъ, назначенный епископомъ «Cimbaliensis» s. Simsbaliensis; францисканецъ Доминикъ, поставленный главой церкви Cimbaliensis въ 1403 году, вмѣсто брата Юсифа и, быть можетъ, также францисканцы-же Козьма, назначенный, въ 1370 году, епископомъ сарайскимъ и Вильгельмъ, поступившій на прежнее его мѣсто епископа «Cimbaliensis» и викарія «regionis Catauae» т. е. Готейн, а не Битая.

Въ это время католическіе миссіонеры уже не могли добираться до послѣдней страны, гдѣ туземная династія

<sup>1)</sup> Majeria=Кіевъ. Cf. Nilus Doxapatrus ed. Parthey, 270: Mançaria; Мавнеръ-оанъ у Рашидъ-эддина; Манкерман у Шерефъ-эддина (Hammer, G. H.); Chio overo Magoman у Контарни (Семеновъ, Библ. вѣст. пут. 1, 2 р. 134.

<sup>2)</sup> Vicena, около Браилова. Cf. vicena, на морскихъ картахъ между Сивастрією и Килією; Βιτζίνα, въ Актахъ патріарх. констант. и въ Notitiæ episcopatum, ed. Parthey 11, 95; Дичинъ, между Дрествиномъ и Килією, въ Воскресенской лѣт. 240; Дезина у Эдриси, по той-же причинѣ, по которой рѣка Кичикъ у Константина Багрянороднаго называется Дичина, тогда какъ у Аним Комниной она ишется Видина, подобно тому какъ букееалъ Александра въ устахъ Сербовъ превратился въ дучипала (Пыпинъ, 1. с. 39). По Каману Гогоры (1. с.) городъ Мечинъ, въ Молдавіи, лежалъ противъ болгарскаго города того-же имени, т. е. противъ нынѣшняго Мачина, который въ XIV столѣтіи былъ пограничнымъ городомъ Греціи, по свидѣтельству Ибнъ-Батуты.



Мингъ, еще въ 1368 году, низвергла монгольскихъ Юенъ и перенесла столицу въ Нанкинъ изъ Пекина, т. е. сѣвернаго города, который уже не означался монгольскимъ своимъ именемъ Ханбаликъ, т. е. Царьградъ.

Напротивъ того Генуезцамъ тогда уже принадлежалъ не только городъ Чембало, но и весь южный берегъ Крыма т. е. Готеія, или Готія <sup>1)</sup>, гдѣ, по сему самому, католическіе священники не были-бы лишними и которую въ папской канцеляріи легко могли смѣшивать съ Китаемъ, по той-же причинѣ, по которой Шильбергеръ ее называетъ «Kuthia», т. е. по причинѣ армянской формы имени Готеія. По сей же причинѣ въ папской буллѣ 1253 года (см. выше) страна «Cotharum» замѣняетъ страну «Gothorum» буллы 1245 года, между тѣмъ какъ Пано-Карпини <sup>2)</sup> превращаетъ въ «Cathos» тотъ самый народъ, который польскій его спутникъ называетъ «Goti», ставя ихъ жилища къ югу отъ Команіи <sup>3)</sup>.

Какъ-бы то ни было, по мѣрѣ того, что сношенія Европейцевъ съ отдаленнымъ востокомъ становились менѣе тѣсными, между тѣмъ какъ въ то же время ближе познакомились съ христіанскимъ государствомъ къ югу отъ Египта, на которое уже Армянинъ Гайтонъ обратилъ вниманіе папы <sup>4)</sup>—начали превращать христіанскаго владѣтеля Нубіи и Абиссиніи въ «пресвитера Іоанна».

Подобно Шильбергеру, Гилльберъ де Ланнуа другаго не

---

<sup>1)</sup> Ср. мон Notices sur les colonies italiennes en Gazarie, въ Мém. d. l'Ac. de S. P. X № 9 p. 86.

<sup>2)</sup> ibid. 54.

<sup>3)</sup> D'Avezac. Rel. des Mongols. 352.

<sup>4)</sup> ibid. 320.

<sup>5)</sup> Webb, A survey of Egypt and Syria, undertaken in the year 1422 by G. de Lannoy, въ : Archaeologia, London, 1827, p. 394.

знаеть <sup>1)</sup>; только онъ ничего не говоритъ о зависимости, въ которой пресвитеръ находился, по взгляду баварскаго оруженосца, отъ египетскаго султана. Напротивъ того бургундскій рыцарь былъ увѣренъ, что послѣдній зависѣлъ отъ «пресвитера Іоанна», поелику этотъ послѣдній могъ «détourner le cruchon du Nil», чего только не дѣлалъ потому, чтобы не уморить голодомъ обитавшихъ въ Египтѣ, въ большомъ числѣ, христіанъ. Въ другой главѣ, гдѣ де Ланнуа говоритъ объ этихъ-же христіанахъ, онъ ихъ называетъ «chrestiens de la ceinture <sup>2)</sup>», по мнѣнію англійскаго его комментатора, въ слѣдствіе указа, обнародованнаго въ 856 году калифомъ Мотуакекомъ, и предписавшаго, что христіане и евреи должны были носить широкій кожаный кушакъ. Кажется однако, что въ теченіе времени это прозвище перешло отъ христіанъ сирійскихъ и египетскихъ къ нубійскимъ и къ якобитамъ вообще, и что по сему самому Шильтбергеръ могъ сказать <sup>3)</sup>, что пресвитеръ Іоаннъ царствовалъ «in der verschlossenen rumanu». По крайней мѣрѣ, если въ послѣднемъ словѣ позволено будетъ узнавать Абиссинію, потому что Шильтбергеръ смѣшалъ ее, подобно Марко Поло и де Ланнуа, съ страной брахмановъ, Рахманією нашихъ лѣтописцевъ <sup>4)</sup>—то уже первое слово, т. е. «verschlossene» означало бы, что въ ней обитали опоясанные христіане. Доказательство, что ихъ дѣйствительно помѣщали въ Абиссиніи, представляетъ намъ слѣдующій отрывокъ изъ поэмы Испанца Жуанъ де-ла-Энцина о своемъ странствованіи въ Іерусалимъ, въ 1502 году <sup>5)</sup>:

<sup>1)</sup> De Lannoy, Voyages etc. Mons, 93.

<sup>2)</sup> Webb. I. c. 388.

<sup>3)</sup> Зап. Новорос. унив. I. c. 70.

<sup>4)</sup> Срезневскій, Хоженіе А. Никитина въ Уч. Зап. Ак. Наукъ II, 2 p. 327.

<sup>5)</sup> Noroff, Pèlerinage en T. S. de l'igoumène russe Daniel etc. S. P. 129.

Hay muchas naciones alli de Christianos,  
De Griegos, Latinos, y de Jacobitas,  
Y de los Armenios, y mas Maronistas  
Y de la cintura, que son Gorgianos:  
Y de estos parecen los mas Indianos,  
De habito y gesto mas feo, que pulcro.  
Mas quanto al gozar del Santo Sepulcro  
Son prógimos todos en Christo, y hermanos . .

Авторъ явно тутъ смѣшалъ Грузинцевъ съ Абхазами, а сихъ послѣднихъ съ Абиссинцами, какъ это часто дѣлали и прежде, какъ бы нарочно съ тѣмъ, чтобы доставить «пресвитеру Іоанну» возможность отжить свой вѣкъ въ черноморской родинѣ своей, послѣ столь долгихъ странствованій по бѣлому свѣту.

Такъ онъ въ генуезской картѣ 1427 года <sup>1)</sup> снова является къ югу отъ Кавказа, ибо послѣ приписки: porta ferrea ubi Alexander Tartaros in (clusit), эта карта намъ представляетъ нѣсколько башень съ припискою: haec turre con (struxit) presbiter Johannes rex, ne inclusis . . . ad eum pateret accessus.

Сюда я также охотно помѣстилъ бы владѣнія того «пресвитера Іоанна», о которомъ французскій рыцарь Бертрандонъ де-ла-Брокьеръ, во время своего пребыванія въ Константинополѣ, въ 1432 году, слышалъ много любопытнаго отъ одного Неаполитанца, который оставилъ даже свою жену въ той странѣ <sup>2)</sup>.

Но какъ будто на зло французскій издатель путевыхъ записокъ Бертрандона, хранящихся въ рукописи въ парижской библиотекѣ, позволилъ себѣ пропустить весь рассказъ Неаполитанца о пресвитерѣ Іоаннѣ, считая его пустою выдумкою.

<sup>1)</sup> Lelewel, Géographie du M. Age. Epilogue, 169.

<sup>2)</sup> Bertrandon de la Brocquière, Voyage d'Outremer etc. par le citoyen Legrand d'Aussy, въ Мém. de l'Institut. Sc. morales et. pol. V (an XII) p. 557.

Вѣроятно почтенный гражданинъ Легранъ д'Оси не вѣрилъ-бы также въ подлинность письма, которое 7 января 1407 года было отправлено великимъ магистромъ нѣмецкаго ордена, Конрадомъ фонъ Юпгингенъ — къ пресвитеру Іоанну, regi Abassiae, въ которомъ уже Карамзинъ <sup>1)</sup> узналъ царя абхазскаго. Но такъ какъ тогдашній царь грузино-абхазскій былъ не Іоаннъ, но Георгій, то легко могло стать ся, что великій магистръ писалъ не къ нему, но къ его атабеку Іоанну, котораго Шерифъ-эддинъ называетъ княземъ Уаани <sup>2)</sup>

Быть можетъ сего же атабека имѣлъ въ виду Іоаннъ Гезе изъ Утрехта, если онъ только пѣтешествовалъ въ 1389 году, какъ должно думать <sup>3)</sup>, а не въ 1489, какъ сказано у Лелевеля <sup>4)</sup>, по которому голландскій пилигримъ, въ описаніи своего странствованія въ Іерусалимъ, «пресвитера Іоанна» называетъ: *maximus Indorum et Ethiorum christianissimus patriarcha*, верховнымъ владѣтелемъ 72 царей, безъ сомнѣнія кавказскихъ, поелику прибавляетъ, что сосѣдями его были Хазары, Аланы и Армяне.

Народы эти не упомянуты въ перепечатанномъ г. Опертомъ (I. с. 180—193), въ видѣ прибавленія къ своему труду, отрывкѣ изъ сочиненія, изданнаго въ 1504 году Яковомъ де-Бреда въ Девентерѣ: *Itinerarius Johannis de Nese, presbyteri*. За то тамъ сказано, что авторъ отправился моремъ изъ египетскаго портоваго города Даміетъ въ Эѳіопію, или нижнюю Индію, гдѣ проповѣдывалъ св. Варѳоломей, замученный, какъ полагаютъ, Армянами, и коего

<sup>1)</sup> И. Г. Р. III, 382.

<sup>2)</sup> Cheref-eddin, Vie de Timour-beck; conf. Brosset, Hist. I. 672.

<sup>3)</sup> Ersch u. Gruber s. v. cf. Graesse, Hbuch d. allg. Liter. II, 653.

<sup>4)</sup> Lelewel, l. c. note 39.

рука хранилась, и можетъ быть теперь еще хранится въ монастырѣ Гагпаты, недалеко отъ Тифлиса <sup>1)</sup>).

Если-бы Гезе въ этихъ именно мѣстахъ собиравъ сообщенныя имъ извѣстiя о таинственной личности, съ которой западныхъ Европейцевъ первый познакомилъ епископъ Габалы, то мы имѣли бы новый поводъ думать, что послѣднiй дѣйствительно говорилъ о «палатномъ мерѣ» грузинскомъ, коего должность въ его время была наследственна въ домѣ Орбелiановъ, пользовавшемся вообще величайшими преимуществами.

По ихъ историку Стефаносу, приведенному Броссе, (Add. 214), они были генералиссимусами всѣхъ войскъ, главнокомандующими всей Грузiи и важнѣе всѣхъ прочихъ чиновниковъ. Имъ были подчинены 12 полковъ (bannières) въ 1000 человекъ каждый; но такъ какъ по этикету цари имѣли бѣлое пламя на черномъ знамени, то имъ вѣльно было носить черное пламя на бѣломъ знамени. Когда находились въ присутствiи царя, они держали въ рукахъ жезлъ съ львиною головою; за обѣдомъ они сидѣли отдѣльно, выше прочихъ дидебуловъ и князей, и имъ подавали кушанья на серебряномъ блюдѣ; наконецъ они возлагали корону на главу царей. Это именно преимущество показываетъ, что письмо палы Александра назначалась «генералиссиму» Иване Орбелiану, тѣмъ болѣе, что послѣднiй, будучи изгнанъ вскорѣ спустя, былъ можетъ отчасти по причинѣ своей корреспонденци съ главою и съ старшимъ сыномъ католической церкви, получилъ отъ своихъ соотечественниковъ письмо слѣдующаго содержанiя: «Великiй Иване, герой храбрый и непобѣдимый, родомъ изъ Битая, потомокъ могущественнаго монарха, прибывшiй въ

<sup>1)</sup> Saint Martin l. c. II, 247 note 38 и Brosset. Add. 263.

Иверію, гдѣ ты находилъ неизрѣченныя почести; главный начальникъ царскаго дома и генералиссимъ царя Георгія; если ты любишь спокойствіе, жизнь и званіе столь достойное зависти и огромныя вотчины свои, превышающія половину царскихъ имуществъ Грузіи, забудь первую твою клятву, твое обѣщаніе и завѣщаніе Давида, покоряйся Георгію, могущественному монарху грузинскому (Brosset, Add. 261).

Иване дѣйствительно возвратился на родину, гдѣ его однако постигла участь Велисарія, такъ что онъ по крайней мѣрѣ не могъ быть «очевидцемъ» пытокъ, которымъ подвергались члены его фамиліи, надъ именемъ которой даже произнесена была анаема по эдикту, переданному въ государственный архивъ, и быть можетъ по сей именнѣ причинѣ ученые, отыскивая слѣды пресвитера Іоанна, сблизись съ пути и стали его находить повсюду, гдѣ онъ никогда не бывалъ.

Впрочемъ братъ Иване Липарить успѣлъ спастись въ Персію, откуда его сынъ Иване, въ царствованіе грузинской Семирамиды, славной царицы Тамары, возвратился въ Абхазію. Отъ него уже ведутъ свой родъ нынѣшніе князья Орбеліаны <sup>1)</sup>, которые, быть можетъ, еще хранятъ воспоминаніе, если не объ исходѣ ихъ родоначальника изъ Срединнаго царства, то по крайней мѣрѣ о своемъ родствѣ съ владыками т. н. Индійцевъ и Абиссинцевъ.

Не знаю, въ какой степени мнѣніе здѣсь изложенное о превращеніяхъ сего «великаго незнакомца» нашихъ предковъ будетъ признано основательнымъ. Если же оказалось бы, что мнѣ въ этомъ случаѣ не удалось открыть ларчикъ, то я предложилъ бы заморскимъ мастерамъ и теперь еще

<sup>1)</sup> Brosset, Add. 454.

надъ нимъ попытать свое искусство. По крайней мѣрѣ я надѣюсь, что убѣдилъ ихъ въ томъ, что Пешель уже слишкомъ увлекается, когда, въ прекрасномъ трудѣ своемъ объ исторіи землевѣдѣнія <sup>1)</sup>, отзывается слѣдующимъ образомъ о разобранномъ выше сочиненіи нѣмецкаго ориенталиста: «Das Räthsel, wer der asiatische Erzpriester Johannes gewesen, ist nach vielen misslungenen Versuchen endlich von Gustav Oppert (Der Presbyter Johannes, Berlin, 1864) gelöst worden».



---

<sup>1)</sup> Peschel, *Gesch. d. Erdkunde*, etc. München, 1865 p. 153.





# ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

ГОДЫ  
по Р. Х.

стр.

- 623 По Самуилу изъ Ани Грузинцы въ этомъ году перешли на сторону Грековъ, по стараніямъ ихъ духовнаго начальника *Куріона*, тогда какъ, по Стефану Орбеліану, ихъ священникъ *Куронъ* былъ приверженцемъ Несторіанъ . . . . . 132
- 856 Калифъ Мотуакекъ предписалъ христіанамъ и евреямъ носить широкій кожаный кушакъ. . . . . 154
- 1007 Керанты приняли христіанство . . . . . 140
- 1124 Владѣтели Хлата (Шахи-арменъ) Ибрагимъ и Ахмедъ были разбиты грузинскимъ «великимъ» генераломъ Иоанномъ Орбеліаномъ . . . . . 116
- 1125 Китайскій вельможа Ельютаче основалъ въ Туркестанѣ государство Каравитанское. . . . . 142
- 1139 Грузинцы разграбили Ганджу. . . . . 117
- 1145 Подъ этимъ годомъ Оттонъ Фрейзингенскій и монахъ Альберикъ говорятъ о побѣдѣ, одержанной, *нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ*, пресвитеромъ Иоанномъ надъ братьями «*Samiardos dictos*» . . . . . 114
- 1161 Грузинскій «генералиссимъ» Иоаннъ Орбеліанъ разбилъ предъ вратами Ани владѣтеля Хлата Сокмана II, Шахи-армена, превращеннаго Вахтангомъ въ «Шари-арменъ», Вахуштомъ—въ «Шаріеръ-язи» . . . . . 116

- 1165 Ок. сего года пресвитеръ Іоаннъ писалъ папѣ Александру III и разнымъ монархамъ европейскимъ . . . . .
- 1177 Папа Александръ отвѣчалъ пресвитеру Іоанну .  
» Іоаннъ Орбеліанъ былъ изгнанъ изъ Грузіи . . . . .
- 1208 Найманскій принцъ Кушлукъ низвергъ караитайскаго «корхана» Чилуку, котораго Рубруквисъ смѣшалъ съ дѣдомъ его Ельютаче, считая титулъ ихъ собственнымъ именованіемъ . . . . .
- 1218 По Марино Санудо «Cogadin», князь дамаскій, получилъ грозное письмо отъ Грузинцевъ . . . . .
- 1219 По епископу аврскому «индійскій царь» Давидъ напалъ на Серафа (т. е. Ашрафа, владѣтеля Хлата), брата «царя дамаскаго» (айюбитскій султанъ Шарѣф-единъ) . . . . .  
» По Альберіку легатъ Пелагій послалъ «nuntios in Abyssiniam terram et Georgianorum, qui sunt viri catholici», и *въ тоже самое время* легатъ того же имени былъ въ сношеніяхъ съ Грузинцами . . . . .
- 1220 По Киракосу атабекъ грузинскій Иване выдалъ дочь свою за Куза (Гази), брата Ашрафа . . . . .  
» «Великій хиліархъ» Иване тщетно старался преградить Монголамъ путь чрезъ *Кавказъ*, тогда какъ, по Плато Карпини, они, по отступленіи изъ владѣній пресвитера Іоанна, пробрались въ землю *Амазонокъ* . . . . .
- 1221 — 2. Въ хроникѣ Альберіка Чингисханъ превращенъ въ сына грузинскаго царя Давида . . . . .
- 1222 Половцы были разбиты при сынѣ грузинскаго царя Давида, Георгіѣ Лашѣ, и скорѣ спустя великій его хиліархъ Иване разбилъ Монголовъ . . . . .
- 1223 Грузинская царица Русуданъ отправила къ папѣ письмо своего атабека Иване, котораго Санудо называетъ «Juapus», rex Georgianorum . . . . .  
» Иване въ приведенномъ письмѣ говоритъ о своемъ . . . . .

- намѣреніи участвовать въ крестовомъ походѣ  
Фридриха II . . . . . 134
- 1224 Ашрафъ, князь дамасскій, отнялъ у брата своего  
Хлатъ . . . . . 133
- 1237 Доминиканецъ Филиппъ пишетъ, что несторіане  
преобладали въ Великой Индіи, въ царствѣ пре-  
свитера Іоанна и въ другихъ странахъ *далѣе къ*  
*Востоку*. Онъ же свидѣтельствуетъ, что Татары,  
призванные на помощь пресвитеромъ Іоанномъ  
противъ Мидянъ и Персовъ, покорили его самага. 137
- » Монголы подъ начальствомъ Чармагана вторглись  
въ Грузію и распространились въ ней какъ са-  
ранча . . . . . 138
- 1240 Папа Григорій IX писалъ грузинской царицѣ Ру-  
суданъ и малолѣтнему сыну ея Давиду . . . 136
- 1245 Папа Иннокентій IV писалъ миссіонерамъ ордена  
францисканцевъ «in terris Graecorum, Bulgario-  
rum, Sinae, Japoniae, *Ethyopum* etc . . . . . 127
- 1246 Епископъ бовескій свидѣтельствуетъ, что сынъ  
пресвитера Іоанна былъ побѣжденъ и умерщ-  
вленъ (?) Татарами . . . . . 137
- 1247 Посланники монгольскаго начальника въ Персіи  
предлагаютъ Людовику IX союзъ противъ еги-  
петскаго султана и увѣряютъ его, что монголь-  
скій ханъ Куюкъ, сынъ Оготая, принялъ хри-  
стіанскую вѣру, по совѣтамъ матери своей, *до-*  
*чери* пресвитера Іоанна . . . . . 139
- (Передавая намъ это извѣстіе, епископъ туску-  
лужскій смѣшалъ родную мать Куюкъ-хана Ту-  
ракину (+ 1246) съ ея золовкой Сіуркутеною,  
вдовою меньшаго сына Чингисхана, Тули и пле-  
мянницею хана Керантовъ Тогрула, т. е. Ованъ-  
хана Китайцевъ, malek Juchapan Абуль-Фа-  
ражда) . . . . . »
- 1248 Доминиканецъ Андрей де-Лонжюмо долженъ былъ пе-

- редать письмо епископа тускулумскаго *не матери, но тещь* Куюва, т. е. Суркутенъ, которую однако не засталъ въ Каракорумъ . . . . . 141
- 1251 Менгу-ханъ переселилъ монгольскихъ *улановъ* въ Китай . . . . . 148
- 1253 Папа Иннокентій IV писалъ миссіонерамъ ордена доминиканцевъ *in terris Graecorum, Bulgariae, Sinae, Ethiopiae etc.* . . . . . 127
- 1254 Рубрузвись, прибывшій въ орду по смерти племянницы Торгула, т. е. *Ованъ-хана*, ошибается когда сего послѣдняго считаетъ братомъ *коур-хана* Кушлука . . . . . 143
- 1289 Папа Николай IV писалъ царямъ грузинскому Давиду и абхазскому Димитрію, убѣждая ихъ принять католическую вѣру, и—*въ тоже самое время* тотъ же самый папа поручилъ миссіонеру Іоанну Монтекорвино передать мимоходомъ, на пути своемъ въ Китай, письма подобнаго содержания *ad populum Nestorianorum, Aethiopicum et Georgianorum et eorum reges* . . . . . 127
- » Папа Николай IV рекомендовалъ Іоанна Монтекорвино внуку Оготая Кайду . . . . . 149
- 1299 Потомокъ пресвитера Іоанна Георгій, губернаторъ китайской провинціи Тандугъ † . . . . . 146
- 1305 Іоаннъ Монтекорвино пишетъ папѣ, что кратчайшій путь въ Китай пролегалъ чрезъ Готію и Газарію . . . . . 127
- 1306 Абиссинскіе (т. е. Абхазскіе) посланники явились въ Пекннъ, чтобы просить Іоанна Монтекорвино возвратиться въ ихъ отечество . . . . . 125
- 1314 Въ Татаріи (*aquilonari*) были 17 миссій: 2 въ Каофъ, 2 въ Кіевъ, 1 въ Судагъ, 1 въ Солватъ 1 въ Балаклавъ, 1 въ Танъ, 1 въ Сараъ etc. . . . . 152
- 1316 Доминиканцы, посланные въ Абиссинію (т. е. въ Абхазію) приняли въ члены своего ордена тамошняго княздя *Taslavareth Scevani* . . . . . 125

- 1318 Папа Іоаннъ XXII поручаетъ архіепископу султанійскому надзоръ надъ католиками во владѣніяхъ Chaudo (внука Оготая) и царей Эѳіопія (Абхазія) и Индіи (Черкессія). . . . . 120
- 1320 Католическіе миссіонеры были замучены въ принадлежавшемъ къ епархіи сарайской городѣ «Тапа», т. е. въ Азовѣ, не въ индійскомъ городѣ Тапа . . . . . 128
- 1323 Юрд. Каталани совѣтуетъ отправить двѣ галеры папскія въ Эѳіопію, т. е. въ Абхазію, не въ Абиссинію. . . . . 128
- 1329 Папа Іоаннъ XXII писалъ императору Эѳіопія чрезъ Іоанна Мариньола, и въ тоже самое время поручилъ тому же миссіонеру передать письма царямъ абхазскому, грузинскому, русскому, императору трапезунтскому и разнымъ грузинскимъ вельможамъ. . . . . 131
- » Юрдано Каталани былъ назначенъ епископомъ въ индійскомъ городѣ Колумбо . . . . . 130
- 1330 М. Санудо писалъ королю французскому о двухъ грузинскихъ царяхъ, называемыхъ David. . . 124
- » Папа Іоаннъ XXII рекомендовалъ ханамъ Узбеку и Илчикатаю епископа семискатскаго (Semiscata), который уже дѣлалъ много прозелитовъ между Аланами, Башкирами и Малхавтами . . . . . 123
- 1333 Онъ же писалъ зихійскому царю Верзахту. . . 124
- 1340 Іоаннъ Мариньола засталъ въ Пекинѣ христіанскихъ Алановъ, т. е. Улановъ. . . . . 147
- 1345 Въ Грузіи были приняты строгія мѣры противъ папской пропаганды . . . . . 132
- 1349 Климентъ VI назначилъ архіепископа въ Матригу 124
- 1368 Въ Китаѣ туземная династія Мингъ низвергла монгольскихъ Юэнь . . . . . 153
- 1370 Францисканецъ Козьма былъ назначенъ епископомъ «Cambaliensis» т. е. не пекинскимъ (Ханъ-ба-

- ликъ), но балагавскимъ (Чембало) и викаріемъ «regionis Catauae», т. е. не Китая, но Готіи .
- 1389 Іоаннъ Гезе изъ Утрехта называетъ пресвитера Іоанна: maximus Indorum et Ethiopum christianissimus patriarcha, верховный владѣтель 72 царей (кавказскихъ) и сосѣдъ Хазаровъ, Ала-новъ и Армянъ . . . . .
- 1401 Папа Бонифацій IX говоритъ о католикахъ въ землѣ Кайдаковъ и въ разныхъ городахъ Кавказа.
- 1403 Францисканецъ Доминикъ былъ назначенъ епископомъ въ Балаклавъ (Cimbaliensis) . . . . .
- 1404 По свидѣтельству Клавихо Італіанцы посѣщали Шемаху («Xamah») . . . . .
- 1407 Великій магистръ К. фонъ-Юнгингенъ писалъ пресвитеру Іоанну, regi Abassiae, т. е. не Абиссиніи, но Абхазіи . . . . .
- 1410 Шильтбергеръ засталъ католиковъ въ Джуладѣ .
- 1427 По припискѣ на генуезской картѣ, башни, отмѣченныя близъ Кавказа, были построены пресвитеромъ Іоанномъ. . . . .
- » Доминиканецъ Яковъ былъ назначенъ епископомъ въ Балаклавъ (Gambalien) . . . . .
- 1429 Папа Мартинъ V поручилъ легату Николаю изъ Тиволи отправиться, не въ Пекинъ, но въ Балаклаву (Cimbalien) . . . . .
- 1432 Бертрадонъ де-ла Брокіеръ познакомился въ Перль съ Неаполитанцемъ, оставившимъ жену свою въ странѣ пресвитера Іоанна . . . . .
- 1438 Папа Евгений IV назначаетъ новаго епископа въ Тарку . . . . .
- 1450 Вдова литовскаго вельможи Монивида именуется графинею Абиссиніи, т. е. Абхазіи . . . . .
- 1453 Республика генуезская уступаетъ свои поселенія въ Газаріи «Протекторамъ» банка св. Георгія .
- 1457 Доминиканецъ Людовикъ изъ Болоньи хлопоталъ

- въ Грузіи и Абхазіи о крестовомъ походѣ Ту-  
рокъ, и въ то же самое время тотъ же самый  
легатъ былъ отправленъ изъ Персіи въ Абис-  
синію . . . . . 126
- 1462 Доминиканецъ Александръ de Carha былъ назна-  
ченъ епископомъ въ Балаклавъ (Cymbaliensis) . 151
- 1473 Въ Тарку былъ отправленъ епископъ изъ карме-  
литовъ . . . . . 121
- 1502 Испанскій поэтъ Жуанъ де-ла-Эндрина смѣшалъ  
Грузинцевъ съ Абхазами, а сихъ послѣднихъ съ  
Абиссинцами . . . . . 155
-





II.

**Отдѣлъ критико-бібліографическій.**



## РЕЦЕНЗІЯ СОЧИНЕНІЯ Г. АБАШЕВА

«о тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей».

*представленная въ физико-математическій факультетъ харьковскаго университета проф. Бекетовымъ.*

Исслѣдованіе г. Абашева — о тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей — представляетъ въ высшей степени замѣчательный трудъ какъ по необыкновенной точности произведенныхъ наблюденій, такъ и по интересу пріобрѣтенныхъ для науки съ помощью ихъ новыхъ фактовъ. Все сочиненіе можно раздѣлить на двѣ части; первая, занимающая первую главу, посвящена критическому обзору термохиміи жидкостей. Это не есть простое историческое изложеніе работъ по этой части физико-химіи, а весьма обстоятельный критическій разборъ всѣхъ методовъ, употребленныхъ различными учеными для изслѣдованія этихъ явленій. Упомянувъ объ опытахъ Лавуазье и Лапласа, замѣчательныхъ по идеи, которая ими руководила болѣе, чѣмъ по точности исполненія, авторъ переходитъ къ извѣстнымъ трудамъ Гесса. Разобравъ критически методъ наблюденій Гесса, авторъ выводитъ, что числа его представляютъ только грубое приближеніе, такъ какъ вѣроятность ошибки доходитъ до  $\frac{1}{10}$  всей наблюдаемой величины; какъ изъ этого, такъ и изъ способовъ вычисленія наблюденій оказывается, что законъ Гесса о кратности количествъ

отдѣленной теплоты при послѣдовательномъ соединенныхъ количествахъ двухъ тѣлъ есть чистая или справедливости это закона, впрочемъ, уже давно было сомнѣваться и тѣмъ болѣе, что для другихъ, кромѣ наблюденныхъ Гессомъ, онъ не подтверждается. Авторъ переходитъ къ работамъ Грегема, который ему открылъ вліяніе времени на термохимическія этотъ фактъ на столько интересенъ, что авторъ повторилъ, хотя съ большею точностію, опыты (опыты описаны въ концѣ 3-й главы) и нашелъ, что таты Грегема невѣрны и основаны только на не наблюденій. Труды Абріа, Фавра и Зильберманна тавергнуты, равно какъ и нѣкоторыхъ другихъ, а строгой критикѣ. Конецъ первой главы посвященъ теоретическихъ возрѣній на термо-химическія являдая предпочтеніе взглядамъ Лавуазье и Лапласа, вода затѣмъ взглядъ Томсена, авторъ выводитъ одвлученіе, что до сего времени не было еще предни одного теоретическаго объясненія, удовлетво-разъясняющаго всѣ термохимическія явленія и со-съ наблюденіями. Эта первая глава представляетъ ный образецъ строгой научной критики и сама поуже замѣчательный учено-литературный трудъ — и необходимый для всякаго, который пожелаетъ осе-но познакомиться съ этою областью физико-химии. часть сочиненія—экспериментальная—заключаетс-тальныхъ трехъ главахъ. Во второй главѣ подробно построеніе термометровъ и устройство калориметр-торы служили автору для его наблюденій. Г. самъ построилъ большую часть своихъ термометр-калибровалъ ихъ и раздѣлил на части равной

ватѣмъ провѣрилъ; таблицы повѣрокъ приведены въ кетѣ. Устроивъ калориметръ по методу смѣшенія, авторъ ѡмалъ повѣрочный опытъ, опредѣливъ теплоемкость воды; результатъ оказался вполне удовлетворительный — такъ къ наибольшая погрѣшность доходила только до  $\frac{1}{200}$  истинной величины. Однимъ словомъ авторъ старался самымъ тщательнымъ образомъ опредѣлить степень точности своихъ измѣреній и вообще вѣроятность ошибки при своихъ наблюденіяхъ; потому, кромѣ повѣрки термометровъ и калориметровъ, онъ предпринялъ цѣлый рядъ опытовъ для изученія тѣхъ явленій (напр. охлажденіе калориметра; распределеніе теплоты въ жидкостяхъ, охлажденіе отъ испаренія и т. д.), которыя какъ поправки входятъ въ вычисленіе результатовъ каждаго опыта. Изучая явленія охлажденія калориметра онъ нашелъ, что принимаемое многими предположеніе, что коэффициентъ охлажденія и нагрѣванія тождественны, предположеніе, на которомъ основанъ методъ комбинаціи Румфорта—не вѣрно (оно близко къ истинѣ только въ хорошихъ проводникахъ); изъ опытовъ г. Абашева видно, что калориметръ охлаждается втрое быстрее, чѣмъ нагрѣвается. Глава вторая оканчивается описаніемъ метода наблюденія и вычисленія количествъ теплоты, отдѣляющейся и поглощаемой при соединеніи жидкостей. Эта глава въ высшей степени интересна и поучительна; она доказываетъ не только основательное знаніе авторамъ экспериментальнаго метода, но въ тоже время показываетъ въ немъ терпѣніе и талантъ настоящаго мастера опытныхъ наукъ; трогая критика присуща всѣмъ наблюденіямъ и потому вызываетъ къ нимъ большое довѣріе. Въ третьей главѣ приводится многочисленный рядъ наблюденій надъ измѣненіемъ температуръ при смѣшеніи жидкостей, недѣйствующими

щих химически другъ на друга. Такъ какъ при неизмѣрялось количество отдѣляющейся или поглощаемой теплоты, то авторъ называетъ всѣ эти наблюденія скромно только предварительными опытами, хотя въ этомъ видѣ они очень новы и интересны. Въ четвертой главѣ авторъ приводитъ результаты опытовъ по теплоемкостямъ спирта, хлороформа и двухъ ихъ смѣсей. Эти изслѣдованія открываютъ довольно неожиданный фактъ, что при одномъ смѣшеніи этихъ жидкостей, при неизмѣненіи объема, не происходитъ по видимому ни химическаго ни механическаго измѣненія, теплоемкость тѣмъ измѣняется весьма значительно (на одну пятую), чего по большей части не слѣдуетъ ожидать, вѣдь при самыхъ энергическихъ химическихъ дѣйствіяхъ при которыхъ теплоемкость соединенія въ болышихъ случаяхъ средняя арифметическая теплоемкостей составляющихъ частей. Другой выводъ изъ опытовъ г. Абашева тотъ, что измѣненіе теплоемкости не имѣетъ посредственнаго отношенія къ калорическимъ явленіямъ, происходящимъ при смѣшеніи жидкостей. Приступая къ своимъ изслѣдованіямъ авторъ имѣлъ въ виду, не только опредѣлить количество отдѣляющейся или поглощаемой теплоты при смѣшеніи жидкостей но и открыть связь этихъ явленій съ физическими измѣненіями, которыя ихъ сопровождаютъ, но съ измѣненіемъ объемовъ и теплоемкостей. Отношеніе объемовъ изъ нѣкоторыхъ опытовъ автора указываетъ, что эти измѣненія вообще весьма незначительны, что въ томъ же направленіи, то въ другомъ отношеніи калорическаго эффекта, напр. уменьшеніе объема сопровождается поглощеніемъ теплоты, а расширеніе сопровождается выдѣленіемъ теплоты, а иногда на оборотъ. Измѣненіе теплоемкостей также не соотвѣтствуетъ калорическому

ить словомъ наблюденія пока не указываютъ ни на ка-  
настоящую зависимость этихъ явленій, которыя авторъ  
малъ предметомъ своихъ изслѣдованій. Этотъ повидимому  
щательный результатъ нисколько впрочемъ не умень-  
тъ достоинствъ и высокое научное значеніе изслѣдова-  
т. Абашева, которыя во всякомъ случаѣ представляютъ  
вно-классическій трудъ въ области экспериментальныхъ  
тъ и смѣло могутъ быть поставлены на ряду съ луч-  
и изслѣдованіями Реньо и другихъ извѣстныхъ ученыхъ.  
зваяя сочиненіе г. Абашева заслуживающимъ полного  
ренія и соответствующимъ по своему содержанію той  
щ, съ которою оно было представлено въ нашъ факуль-  
тъ, я считаю съ своей стороны самою пріятною для себя  
явностію обратить на него вниманіе всѣхъ людей, ин-  
есующихся успѣхами науки, какъ вообще, такъ въ  
явностіи у насъ въ Россіи».

---





## **МНІНІЕ ПРОФЕССОРА В. ЛАПШИНА**

**о томъ же сочиненіи г. Абашева,**

*представленное въ советъ новороссійскаго университета.*

Въ прошедшемъ засѣданіи физико-математическаго факультета я имѣлъ честь предложить доцента, доктора ии Абашева къ баллотированію въ званіе экстраординарнаго профессора. Г. ректоръ предъявилъ при этомъ рецензію профессора Бекетова, на основаніи которой математическій факультетъ харьковскаго университета удостоилъ Абашева степени доктора, рецензію въ высшей степени высокую для г. Абашева и исполнѣ, по моему мнѣнію, справедливую. Профессоръ Н. Соколовъ и доцентъ Вериго объявили при этомъ, что они не согласны съ мнѣніемъ профессора Бекетова, но считаютъ излишнимъ объяснять причины своего несогласія; при послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ г. Абашевъ получилъ 4 голоса избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ.

Такъ какъ такое неблагоприятное мнѣніе о г. Абашевѣ, принятое большинствомъ (хотя и весьма слабымъ) можетъ имѣть въліяніе на постановленіе совета объ этомъ предметѣ, постановленіе, которое въ свою очередь, можетъ имѣть послѣдствіемъ прекращеніе всякой возможности дальнѣйшей общественной дѣятельности для г. Абашева, то я, какъ деканъ физико-математическаго факультета, считаю своею обязан-

ностию представить совѣту по возможности полное изложене ученой дѣятельности г. Абашева.

Первый ученый трудъ г. Абашева былъ напечатанъ въ 1857 г. въ Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou; это обширный мемуаръ подъ заглавіемъ «Recherches sur la dissolubilité mutuelle des liquides». Въ слѣдующемъ году г. Абашевъ, дополнивъ его новыми данными, представилъ его въ физико-математическій факультетъ московскаго университета подъ заглавіемъ «изслѣдованія о явленіяхъ взаимнаго растворенія жидкостей» и удостоенъ за него степени магистра химіи.

Трудъ этотъ представляетъ, между прочимъ, открытіе новаго и весьма важнаго общаго закона, связывающаго явленія взаимнаго растворенія жидкостей въ опредѣленныхъ пропорціяхъ съ явленіями смѣшенія ихъ во всѣхъ пропорціяхъ. На основаніи этого закона г. Абашевъ тогда же высказалъ предположеніе, что должны существовать такіе сочетанія жидкостей, которыя представляютъ при одной температурѣ одно изъ этихъ явленій, при другой — другое.

Обратившись къ изученію агрономической химіи г. Абашевъ напечаталъ въ 1864 г. въ Русскомъ Вѣстникѣ подъ заглавіемъ «агрономическое ученіе Либиха» обширную учено-популярную статью, значительно содѣйствовавшую распространенію идей Либиха между сельскими хозяевами. Въ слѣдующемъ году г. Абашевъ напечаталъ въ томъ же журналѣ также весьма обширную статью «земледѣліе въ Англіи» съ цѣлю обратить вниманіе сельскихъ хозяевъ на различіе условій, въ которыя поставлена сельскохозяйственная промышленность въ Англіи и у насъ. Статья эта обратила на себя всеобщее вниманіе и побудила къ

большей осторожности при веденіи у насъ англійскихъ способовъ культуры.

Въ прошедшемъ году г. Абашевъ началъ и въ настоящемъ окончилъ печатаніе въ ученыхъ запискахъ нашего университета обширной статьи подъ заглавіемъ «о тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей», составившей его докторскую диссертацию. Рецензія проф. Бекетова, который самъ занимался специально изученіемъ этихъ явленій, представляетъ такую подробную и добросовѣстную оцѣнку этого труда, что нельзя не согласиться вполне съ его заключеніемъ; но, какъ физикъ, я считаю себя обязаннымъ прибавить нѣсколько замѣчаній съ своей стороны.

Изъ всѣхъ частей опытной физики, отдѣлъ тепловыхъ явленій по справедливости считается труднѣйшимъ; большая часть ученыхъ, занимавшихся термо-химіей, какъ у насъ, такъ и за-границею, ученыхъ, изъ которыхъ многіе по справедливости пользуются почетною репутаціей, пришли къ результатамъ или ошибочнымъ, или неяснымъ — до такой степени сложны эти явленія и трудны методы ихъ изслѣдованія.

Г. Абашевъ не остановился предъ такими трудностями. Прежде всего онъ занялся изученіемъ методовъ изслѣдованія, сначала въ Парижѣ, подъ руководствомъ знаменитаго Реньо, потомъ самостоятельно. Нѣсколько лѣтъ употребилъ онъ на эти предварительныя работы и потомъ уже приступилъ къ своему труду; неудивительно поэтому, что трудъ этотъ носитъ на себѣ печать строгости и точности, заслуживающія вниманія.

Г. Абашеву не удалось разрѣшить предложенный вопросъ, но дѣло въ томъ, что полное разрѣшеніе его не

только потребовало бы работу не одного десятилѣтія, но можетъ быть и вообще невозможно въ настоящее время; за то г. Абашеву удалось открыть нѣсколько общихъ фактовъ въ высшей степени замѣчательныхъ и неожиданныхъ.

Для разрѣшенія вопроса, г. Абашеву необходимы были точныя опредѣленія теплоемкости жидкостей. Изучивъ всѣ методы, которые прежде были предложены для этой цѣли, г. Абашевъ выработалъ новое видоизмѣненіе методовъ смѣшеній, которое, доставляя результаты столь же, если не болѣе, точныя, какъ лучшіе изъ прежнихъ методовъ, несравненно удобнѣе, даетъ результаты болѣе вѣрные и конечно будетъ предпочтено имъ всѣми послѣдующими наблюдателями. Каждую особенность своего метода г. Абашевъ изучилъ посредствомъ особыхъ рядовъ наблюдений съ добросовѣстностію и строгостію по истинѣ образцовыми. Эти изученія не только доказали превосходство метода г. Абашева, но и привели его къ открытію факта въ высшей степени важнаго для калориметріи, именно того, что коэффициентъ охлажденія калориметра гораздо больше чѣмъ его коэффициентъ нагрѣванія при тѣхъ же условіяхъ. Конечно, нельзя было ожидать, чтобы такой крупный фактъ могъ быть открытъ въ области явленій, изученіемъ которыхъ занимались такіе великіе изслѣдователи какъ Дюлонгъ и Пти, Нейманъ, Реньо и др. и дѣйствительно, только при той неумоимости и строгости методовъ изслѣдованія, которые обнаружилъ г. Абашевъ, возможно было сдѣлать это важное открытіе.

Затѣмъ при помощи своего метода опредѣленій теплоемкости г. Абашевъ сдѣлалъ новое открытіе. Дюлонгъ и Пти, Нейманъ, Реньо и др., открыли законы, связывающіе теплоемкость соединеній съ теплоемкостію ихъ составныхъ

частей; но относительно частнаго случая соединенія двухъ жидкостей безъ опредѣленныхъ пропорцій было совершенно неизвѣстно имѣютъ ли мѣсто эти законы, или нѣтъ. Опыты г. Абашева показали, что въ настоящемъ случаѣ законы, эти не прилагаются и вмѣстѣ открыли тотъ въ высшей степени важный фактъ, что измѣненія средней теплоемкости при образованіи этихъ соединеній столь непрочныхъ *весьма значительны*. Какъ ни неожиданъ этотъ фактъ, но г. Абашевъ приводитъ для его доказательства такіе доводы, противъ которыхъ ничего возразить невозможно: имъ сдѣлано 16 опредѣленій теплоемкости и всѣ они съ чрезвычайнымъ согласіемъ подтверждаютъ конечный выводъ.

Наконецъ одинъ изъ тезисовъ г. Абашева есть также выраженіе важнаго открытія: въ своей магистерской диссертациі г. Абашевъ теоретическимъ путемъ былъ приведенъ, какъ мы уже упоминали, къ тому предположенію, что должны существовать такія сочетанія жидкостей, которыя при одной температурѣ растворяютъ другъ друга въ опредѣленныхъ пропорціяхъ, а при другой, высшей, смѣшиваются во всѣхъ пропорціяхъ; опытъ блестящимъ образомъ подтвердилъ справедливость этого теоретическаго вывода: г. Абашевъ нашелъ такія сочетанія жидкостей и въ тезисѣ его диссертациі поименованы три пары жидкостей представляющихъ эти явленія.

Изъ этого изложенія, видно, что диссертациія г. Абашева есть плодъ многолѣтнихъ добросовѣстныхъ и тяжелыхъ трудовъ, увѣнчанныхъ заслуживающими вниманія результатами.

Г. Абашевъ уже болѣе 10 лѣтъ состоитъ въ званіи преподавателя и обладаетъ въ замѣчательной степени талантомъ изложенія; въ настоящее время онъ читаетъ агро-

номическую химию (и физику), предмет трудный по причинѣ своей новизны, а въ прошломъ году по порученію факультета, онъ читалъ кромѣ того еще физическую химию.

Основываясь на этихъ данныхъ я думаю, что назначеніе г. Абашева экстраординарнымъ профессоромъ было бы лишь весьма неполнымъ и весьма позднимъ награжденіемъ его ученыхъ заслугъ; думаю, что честь университета и польза преподаванія требуютъ, чтобы совѣтъ удержалъ и поощрилъ преподавателя, ознаменовавшаго себя столь важными учеными трудами.

---

## РАЗБОРЪ ТОГО ЖЕ СОЧИНЕНІЯ,

*представленный въ советъ, профессоромъ Н. Соколовымъ.*

Удовлетворяя рѣшенію совѣта новороссійскаго университета, я представляю слѣдующій разборъ разсужденія г. Абашева, которое напечатано въ 6 выпускѣ 1-го тома записокъ новороссійскаго университета подъ заглавіемъ: «о тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей».

Г. Абашевъ раздѣляетъ свое разсужденіе на 4 главы. Для удобства ссылокъ я послѣдую за нимъ въ этомъ и приведу на каждую изъ главъ только тѣ замѣчанія, которыя особенно удобны для повѣрки и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно достаточны, чтобы вполне выказать ту степень довѣренности, которой заслуживаютъ изслѣдованія г. Абашева.

Въ 1-й главѣ г. Абашевъ излагаетъ и разбираетъ критически изслѣдованія своихъ предшественниковъ въ обработкѣ избраннаго имъ для изученія предмета. Первое приводимое имъ изслѣдованіе есть изслѣдованіе Лавуазье и Лапласа, которымъ онъ восхищается и въ окончательномъ результатѣ утверждаетъ, что эти изслѣдователи *на образованіе тепла, вслѣдствіе собственно химическаго дѣйствія*, смотрятъ какъ на фактъ возможный, но мало вѣроятный (стр. 23). Лавуазье и Лапласъ нигдѣ въ своемъ мемуарѣ не говорятъ этого. Они конечно принимаютъ гипотезы, заключающія въ себѣ и предположеніе объ отсутствіи вліянія химическаго дѣйствія на образованіе тепла, но дѣлаютъ

это для упрощенія своего общаго уравненія, чтобы этимъ достигнуть только возможности повѣрить это уравненіе путемъ доступнаго имъ опыта. Послѣ этой повѣрки они отказываются руководиться теоріей, основанной на данныхъ гипотезахъ и прямо говорятъ: *il y a donc lieu de penser qu'elle (la théorie) n'est pas généralement vraie*. . . . И нѣсколько строкъ далѣе: *«l'expérience peute seul nous éclairer sur cet objet, nous la prendrons pour guide dans la détermination des phénomènes de la chaleur que dégagent les combinaisons etc»* (1).

Второе изслѣдованіе, разбираемое г. Абашевымъ, есть изслѣдованіе Гадолина, которое г. Абашевъ считаетъ неудовлетворительнымъ съ экспериментальной точки зрѣнія между прочимъ потому, что *поправка на охлажденіе не производилось* (ст. 14). Нѣсколько строкъ выше самъ г. Абашевъ говоритъ, что Гадолинъ опредѣлялъ и теплоемкость и возвышеніе температуры, а между тѣмъ не замѣтилъ, что поправку на охлажденіе при опредѣленіи теплоемкостей Гадолинъ производилъ и способъ поправки подробно описалъ на стр. 341 и 342 своего мемуара (2).

Третье приведенное изслѣдованіе принадлежит Шмидту, которому г. Абашевъ приписываетъ (ст. 23) тотъ же взглядъ на отдѣленіе тепла при смѣшеніи жидкостей, какой приписываетъ Лавуазье и Лапласу, т. е. что вліяніе химическаго дѣйствія возможно, но мало вѣроятно. Въ дѣйствительности же Шмидтъ *говоритъ прямо противное*.

Конечно онъ говоритъ объ исключительномъ вліяніи

---

1) Histoire de l'Academie des sciences, avec les Memoires de Mathématique et de Physique. Année 1780, page 387.

2) Crell's chemische Annalen Jahrg. 1786. B. 1.



только физическихъ условій на отдѣленіе тепла, но говорить это въ грамматической формѣ *ob es möglich ist* (ст. 192), *wäre dies* (на стр. 192. 196)<sup>3</sup>). Если пониманіе этихъ формъ и представляетъ для г. Абашева трудность, то въдѣ Шмидтъ тутъ же и въ той же формѣ говоритъ и о вліяніи химическаго дѣйствія. Мало того все изслѣдованіе Шмидта направлено къ опроверженію приписываемаго ему г. Абашевымъ мнѣнія. Наконецъ Шмидтъ прямо говоритъ: *Man sieht nemlich, dass die Erhitzung der gemischten Flüssigkeit nicht blos von der Verdichtung und ihrer verminderten specifischen Wärme, sondern auch von der, aus dem einen oder andern der gemischten Körper oder aus beiden zugleich, chemisch entbundenen Wärme abhängt* (ст. 198). Изъ приведенныхъ словъ Шмидта очевидно также и то, на сколько основательно г. Абашевъ утверждаетъ, что Шмидтъ имѣетъ и другое ложное мнѣніе, именно, что отдѣленіе тепла онъ приписываетъ одной изъ двухъ соединяющихся жидкостей. (ст. 14).

Въ опытныхъ наукахъ очень легко находить недостатки въ изслѣдованіяхъ, сдѣланныхъ въ прошломъ столѣтіи. Не трудно также восхищаться мемуарами такихъ геніевъ, какъ Лавуазье и Лапласъ; но далеко не такъ легко, судя по крайней мѣрѣ по примѣру г. Абашева, читать эти изслѣдованія вполне и хоть сколько нибудь внимательно.

Объ изслѣдованіяхъ Гесса г. Абашевъ между прочимъ говоритъ, что *экспериментальная сторона его работъ очень слаба* (ст. 14); онъ употреблялъ такой то приборъ; поправки на охлажденіе не производилось (ст. 15). На слѣдующей страницѣ (16) самъ г. Абашевъ говоритъ: *трудъ Абрая есть безспорно самый замѣчательный во всей обла-*

<sup>3</sup>) Gren's Journal des Physik. B. 1. Jahrg. 1795.

сти. Приборъ, который онъ употреблялъ, можно считать вполне удовлетворительнымъ, а между прочимъ Абрія говорить: l'appareil dont je me suis servi ne diffère que par «quelques détails et par les dimensions de celui de M. Hess (4) и даже не находить надобности давать рисунокъ своего прибора. Поправку на охлаждение Гессъ производилъ; по крайней мѣрѣ для 2-го ряда наблюдений, приводимаго г. Абашевымъ, Гессъ прямо говоритъ это и описываетъ подробно способъ, которымъ поправка производилась (5). Это онъ говоритъ въ той же самой статьѣ, въ которой помещенъ 2-й рядъ чиселъ, приводимыхъ г. Абашевымъ, но не въ § 102, въ которомъ находятся числа, а въ § 101 т. е. страницей ранѣе. Разбирая далѣе труды Гесса, г. Абашевъ приходитъ къ заключенію, что извѣстный законъ открытый Гессомъ, *est ne болѣе, какъ иллюзія* (ст. 27). Этого достигаетъ онъ не на основаніи собственныхъ своихъ опытовъ, а съ помощію чиселъ, которыя далъ Абрія, изъ опытовъ котораго до того ясно вытекало не существованіе закона Гесса, что Абрія еще въ 1844 г. на ст. 172 своего мемуара прямо говоритъ: «il est inutile de chercher «un rapport simple entre les quantités (de chaleur) successivement dégagés» при смѣшаніи нѣскольکو значительныхъ количествъ воды съ однимъ граммомъ 1-го гидрата сѣрной кислоты, а относительно меньшихъ количествъ воды, онъ также прямо говоритъ, (ст. 171 и 173), что имъ получены были результаты несогласные съ результатами Гесса, Томсенъ, напр., еще въ 1853 году (6) несуществованіе закона Гесса считаетъ уже доказаннымъ. Точно также въ химическомъ лексиконѣ Либиха, Поггендорфа и проч. прямо

(4) Annales de Chimie et de Physique (3-me série T. 12, p. 168.

(5) Poggendorff's Annalen B. 56. S. 464 und. 465.

(6) Ibid. B. 90 s. 261.

говорится: «Solche Ansichten (Вельтера, Гесса, Вуда) werden durch die Bestimmungen der Wärmewirkungen, die unter den jetzt vorliegenden als die genaueren zu betrachten sind, nicht bestätigt» (7).

Изслѣдованіе Грезма, по мнѣнію г. Абашева, съ экспериментальной стороны представляетъ тѣ же недостатки, какъ и опыты Гесса (ст. 16), а говоря о недостаткахъ этихъ послѣднихъ, онъ между прочимъ приводитъ и то обстоятельство, что считываніе температуръ на термометрахъ производилось, должно полагать, невооруженнымъ глазомъ (ст. 15). Грезмъ же, относительно нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ своихъ опытовъ, прямо говоритъ что считываніе производилось вооруженнымъ глазомъ: «ein . . . . . Thermometer, der mittelst eines Kathetometers abgelesen wurde (8)». Относительно другаго замѣчанія г. Абашева объ изслѣдованіи Грезма я буду имѣть случай говорить ниже, именно разбирая собственные опыты г. Абашева.

Говоря объ изслѣдованіяхъ Томсена г. Абашевъ приводитъ (ст. 29) три гипотезы изъ которыхъ, по его мнѣнію, Томсенъ старается вывести всѣ законы термо-химіи и дѣлаетъ къ этимъ гипотезамъ Томсена свои замѣчанія. Первое приведенное положеніе онъ и сказалъ совершенно несправильнымъ переводомъ употребленнаго Томсеномъ выраженія Chemische Wirkung (9), передавая его выраженіемъ химическая реакція. Увлеченный собственной своей ошибкой онъ обвиняетъ Томсена (въ концѣ той же 29 страницы) въ непониманіи будто того, что «количество тепла, которое

(7) Handwörterbuch der reinen u. angewandten Chemie v. Liebig, Poggend. etc. B. 9, S. 490.

(8) Liebig's Annalen B. 52. S. 180.

(9) Poggendorff's Annalen B. 88. S. 358.

отдѣляется при соединеніи двухъ тѣлъ (т. е. при химической реакціи), есть величина сложная: это сумма тепловыхъ измѣненій, происходящихъ въ моментъ соединенія, какъ вслѣдствіе самаго акта, такъ и вслѣдствіе физическихъ измѣненій, сопровождающихъ химическое дѣйствіе. Въ дѣйствительности же Томсенъ въ своемъ 2-мъ (и въ 1-мъ) положеніи и говорить только объ одной количествѣ тепла, отдѣляющагося вслѣдствіе самаго химическаго дѣйствія — (Chemische Wirkung). Если г. Абашевъ трудно было понять различіе въ выраженіяхъ *chemische Wirkung* и *chemische Reaction*, то сдѣланная ошибка была невозможна, если бы онъ далъ себѣ трудъ прійти нѣсколько страницъ далѣе, потому что Томсенъ въ своемъ же самомъ мемуарѣ и не далѣе какъ на стр. напр. 35 говоритъ: *neutralisirt man Schwefelsäure mit Baryt* «(химическая реакція), *so ist die Wärmeentwicklung die Function zweier Grössen; sie rührt nämlich theils von dem Neutralisation (химическое дѣйствіе), theils von dem Abschlagen des Salzes (физическое измѣненіе) her*». Довольно, надѣюсь, примѣровъ того, на сколько основательно г. Абашевъ изучилъ литературу своего предмета болѣе, что мнѣ придется еще говорить въ другомъ мѣстѣ моего знакомствѣ съ изслѣдованіями Бюсси и Бюинье.

Во 2-й главѣ своей статьи онъ описываетъ количественныхъ опредѣленій, употребляемые имъ при своихъ опытахъ, начиная очень подробнымъ изложеніемъ какъ были приготовлены его термометры. Въ этихъ опытахъ конечно нѣтъ никакой необходимости, такъ какъ они очень хорошо извѣстны, нагляднымъ доказательствомъ можетъ между прочимъ служить примѣръ Абра, тѣхъ опытовъ котораго самъ г. Абашевъ ставитъ очень

и который однако считаетъ вполне достаточнымъ сказать въ своемъ мемуарѣ только: *j'ai construit moi-même, en observant toute les précautions usitées, les thermomètres employés dans mes expériences*» (10). Я не буду однако упрекать г. Абашева за помѣщеніе этихъ подробностей, такъ какъ онѣ могутъ быть интересны для людей мало знакомыхъ съ дѣломъ, тѣмъ болѣе, что статья написана на русскомъ языкѣ; но, имѣя это въ виду, нельзя оставить безъ замѣчанія слѣдующее:

1) Г. Абашевъ нигдѣ не говоритъ, что его термометры сдѣланы по способу Реньо; онъ говоритъ только, что они сдѣланы въ лабораторіи Реньо самимъ г. Абашевымъ (стр. 35), да еще, что Реньо калиброваніе трубокъ производитъ посредствомъ винта дѣлительной машины, а онъ, Абашевъ, посредствомъ особеннаго прибора (стр. 36).

2) О своихъ термометрахъ г. Абашевъ говоритъ, какъ будто бы они одни съ произвольной скалой и одни способны давать точные результаты, какъ будто бы и нѣтъ термометровъ, построенныхъ по другому способу, которые точно также съ произвольной скалой и способны давать результаты той же самой точности.

Между тѣмъ дѣло очень просто. Есть въ распоряженіи дѣлительная машина, съ помощію которой удобно и скоро можно дѣлать термометрическую трубку на части *не равной длины, а равной емкости* (разумѣется въ извѣстныхъ опредѣленныхъ предѣлахъ точности)—слѣдуетъ тогда дѣлать термометры такъ, какъ ихъ дѣлаетъ Реньо, потому что это всего удобнѣе и скорѣе. Но такія дѣлительныя машины мало распространены, и если можно пользоваться только

(10) *Loc. cit.*: въ выноскѣ на стр. 169.

дѣлительной машиной обыкновеннаго устройства, то дуетъ дѣлить трубку на части *равной длины, а не по еѣ ежкости*. Въ 1-мъ случаѣ самое точное калибрование трубки займетъ только нѣсколько часовъ, а въ послѣднемъ одинъ день. Можно собственно приготовить термометры же самой точности и вовсе безъ дѣлительной машины, разливши трубку на части *и не равной длины и неравно ежкости*; но калиброваніе тогда заняло бы слишкомъ времени. Г. Абашевъ говоритъ также, что онъ possesses особенный приборъ для калиброванія трубокъ, даетъ подробное описаніе (стр. 37) и замѣчаетъ только, что приборъ имѣетъ сходство съ тѣмъ, который служилъ для повѣрки раздѣленныхъ трубокъ и пр. Въ самомъ же это совершенно тотъ же приборъ, который употребленъ для повѣрки раздѣленныхъ трубокъ и предварительнаго калибровки, съ цѣлью выбора годныхъ изъ нихъ. Вѣдѣніе ница заключается только въ томъ, что въ приборѣ Абашева одинъ изъ миллиметровъ скалы раздѣленъ на двѣ части, а въ обыкновенномъ приборѣ этого нѣтъ; но известны другіе приборы для калиброванія раздѣленныхъ уже термометрическихъ трубокъ, гдѣ миллиметръ такъ же раздѣленъ на части, напр. приборъ, описанный подробно въ талогѣ Саллерона подъ № 341. Кромѣ того г. Абашевъ калибруетъ трубку нѣсколько скорѣе, чѣмъ это дѣлается съ помощію дѣлительной машины Реньо, но за то и дѣлается это менѣе точно, съ чѣмъ соглашается самъ (стр. 37). Дѣлительная машина все таки необходима и г. Абашевъ для дѣленія трубки.

Въ другихъ мѣстахъ впрочемъ г. Абашевъ еще нѣе дополняетъ Реньо; такъ напр., на стр. 47, по

калориметра Реньо, онъ говоритъ: внутренній сосудъ калориметра долженъ герметически сообщаться съ трубкой нагрѣвательнаго сосуда, Реньо не упоминаетъ о томъ, какимъ образомъ устроено было это сообщеніе въ его приборѣ; *«я употреблялъ для этого маленькую пробку»*.

Въ этой же главѣ на нѣсколькихъ страницахъ (53, 54, 55, 56) г. Абашевъ доказываетъ что поправку на охлажденіе калориметра никакъ не слѣдуетъ дѣлать по методу Румфорда и представляетъ таблицы чиселъ, полученныхъ имъ при своихъ опытахъ, которыя «самымъ рѣшительнымъ образомъ доказываютъ, что коэффициентъ охлажденія калориметра не только не равенъ коэффициенту его нагрѣванія, но даже почти въ 3 раза болѣе его». Реньо еще въ 1847 году, въ знаменитомъ своемъ изслѣдованіи въ 9 кюварѣ <sup>(11)</sup> на стр. 656 прямо говоритъ, что способъ поправки Румфорда неудовлетворителенъ; онъ говоритъ именно: «on diminue certainement beaucoup de cette manière la valeur absolue de la correction, mais on ne la fait pas disparaître entièrement» и далѣе очень подробно излагаетъ, какъ слѣдуетъ производить эту поправку. На стр. 679 и 680 Реньо представляетъ таблицы совершенно противоположны тѣмъ, которыя представляетъ г. Абашевъ какъ новыя въ 1868 г. т. е. 21 годомъ позже. Мало того, Реньо тутъ же прямо говоритъ: «Lorsque les calorimètres présentent une température inférieure à celle de l'air ambiant et par conséquent qu'ils **se réchauffent** le coefficient de la formule (1) est très différent de celui qui s'applique au cas où la température des calorimètres est supérieur à celle de l'air ambiant» (ст. 680). Далѣе онъ говоритъ: «Ainsi le coefficient A est beau-

<sup>(11)</sup> Mémoires de l'académie des sciences de l'Institut de France t. 21.

coup plus fort dans les expériences ou le calorimètre une température inférieure à celle de l'air ambiant dans celles où il se trouve à une température supérieure (стр. 681). Слѣдуетъ замѣтить еще, что въ опытахъ коэффициентъ нагрѣванія гораздо болѣе коэффициента денія, а у г. Абашева наоборотъ—коэффициентъ охлаждения гораздо болѣе коэффициента нагрѣванія.

Въ 3 главѣ г. Абашевъ сообщаетъ результаты предварительныхъ опытовъ, значительная часть которыхъ сдѣлана имъ, какъ онъ говоритъ (въ примѣчаніи 67) въ 1857 и 1860 годахъ, и что часть этихъ результатовъ была уже имъ опубликована въ 1857 г. На стр. 68-й находится таблица, показывающая *измѣненія температуры, происходящія при смѣшиваніи двухъ жидкостей въ равныхъ объемахъ при  $t^{\circ}$  15°-20° С.* Вѣрность помѣщенныхъ въ этой таблицѣ, нѣтъ возможности повѣрить, не дѣлая самому опытовъ, но есть полная возможность слѣдующимъ образомъ опредѣлить какую степень довѣрія эти числа заслуживаютъ. 1) Точно такія же опредѣленія дѣлали Бюсси и Бюинье (12), и числа полученные ими, постоянно выше чиселъ, полученныхъ Шевымъ, и мало вѣроятно, чтобы это различіе объяснилось той незначительною разностью начальныхъ температуръ, которую можно допустить при тѣхъ и другихъ опытахъ (у г. Абашева отъ 15° до 20°, а у Бюсси и Бюинье отъ 20°-23°. 2) Но самое важное въ данномъ случаѣ то, что г. Абашевъ въ 1-й публикаціи своихъ результатовъ для возвышенія температуръ при смѣшеніи равныхъ объемовъ виннаго спирта и хлороформа даетъ числа, т. е., что при этомъ не происходитъ ни нагрѣванія

(12) Annales de Chemie et de Physique (4-me série) T.



охлажденія ; въ настоящей же статьи своей т. е. когда уже известны результаты опытовъ Бюсси и Бюинье, для того же самаго явленія онъ даетъ число  $+ 2^{\circ}, 2$  т. е. значительное возвышеніе температуры, что наблюдали и Бюсси, и Бюинье. Эта разность въ числахъ у г. Абашева произошла навѣрное не вслѣдствіе опечатки, потому что то же самое число 0,0 находится и въ русскомъ изданіи <sup>(13)</sup> первой статьи г. Абашева, и въ сокращенномъ ея французскомъ переводѣ <sup>(14)</sup>, а главное, числа въ таблицѣ расположены г. Абашевымъ не случайно, а въ известномъ порядкѣ, она-чала идутъ, постоянно уменьшаясь, числа, показывающія охлажденіе, а далѣе идутъ, постоянно увеличиваясь, числа показывающія нагрѣваніе). Средину между ними, разугѣтся, и должно занимать число, выражающее наименьшее измѣненіе температуры, которое наблюдалось, т. е. число 0,0, найденное г. Абашевымъ для алькоголя и хлороформа. Между результатами одного и того же опыта у г. Абашева есть слѣдовательно разница въ  $2^{\circ}, 0$ , разница въ данномъ случаѣ громадная и г. Абашевъ самъ не замѣтилъ даже этого, или по крайней мѣрѣ ни слова не говоритъ объ этомъ, тогда какъ самъ не одинъ разъ ссылается на свою первую статью и цитируетъ ее. На результаты такихъ опытовъ невозможно слѣдовательно обращать серьезнаго вниманія.

Въ этой же главѣ (стр. 72) приведены также результаты опытовъ, служащіе опроверженіемъ нѣкоторыхъ наблюденій Грезма. Г-нъ Абашевъ говоритъ : «разницы, кото-

<sup>(13)</sup> Исслѣдованіе о явленіяхъ взаимнаго растворенія жидкостей. Москва 1856 г. стр. 39.

<sup>(14)</sup> Bulletin de la société Imperiale des naturalistes de Moscou. T. 30 p. 283 .

рыя замѣтилъ Греэмъ, смѣшивая разбавленную кислоту съ водою тотчасъ послѣ разбавленія ея нѣсколько часовъ, весьма незначительны и находясь совершенно въ предѣлахъ ошибокъ наблюденія, но такъ онъ положительно высказалъ мнѣніе, что время имѣніе на величину тепловаго измѣненія въ этомъ случаѣ такъ какъ самый фактъ представляетъ чрезвычайную важность, я счелъ нужнымъ сдѣлать нѣсколько опытовъ того, чтобы окончательно рѣшить этотъ вопросъ». Оказывается къ результату, что «заключеніе Греэма рѣшено ошибочно». Несмотря на *чрезвычайную важность вопроса* Абашевъ и здѣсь также былъ очень мало внимателен. Греэмъ говоритъ <sup>(15)</sup> не о нѣсколькихъ часахъ, а разъ о 24-хъ часахъ, а другой разъ — о 3-хъ часахъ. Мало того онъ прямо противопоставляетъ нѣсколько даже однимъ суткамъ, находя (стр. 157 въ № 31) что одна и та же жидкость чрезъ 3 часа (около) послѣ приготовления отдѣляла съ водою другое, меньшее количество тепла, чѣмъ чрезъ 24 часа. Сверхъ того Греэмъ опредѣляетъ даже предѣлы времени, когда увеличеніе количества отдѣляемаго тепла прекращается; изъ сообщенныхъ имъ чиселъ видно только то, что наибольшее наблюденіе измѣненія соотвѣтствуетъ (въ § 10 на той же стр.) наиболѣе длинному промежутку времени въ 3 часахъ. Наконецъ Греэмъ дѣлаетъ свои опыты съ различными жидкостями, въ составъ которыхъ входятъ различныя дѣленныя количества сѣрной кислоты и воды. На основную часть кислоты количество воды въ нихъ измѣняется отъ 0,19 ч. до 9,0 ч. Изъ всѣхъ 11-ти жидкостей Греэма

(15) *Annales de Chimie et de Physique* (3-me série) T. 31, p. 157.

ѣтилъ только при двухъ изъ нихъ то явленіе, о которомъ  
гѣсь идетъ рѣчь (№№ 10-й и 12-й стр. 157); при дру-  
гихъ же жидкостяхъ онъ не замѣтилъ этого, покрайней мѣ-  
рѣ онъ ничего не говоритъ объ немъ. Для основательнаго  
проверженія его мнѣнія слѣдовало, значить, разсматривать  
явленіе какъ зависящее не только отъ времени, но и отъ  
остава жидкости, т. е. измѣнять то и другое въ возмож-  
но значительныхъ предѣлахъ и сдѣлать много опытовъ. Г.  
Абашевъ ограничился только 3-мя опредѣленіями; но тогда онъ  
не очевидно обязанъ былъ покрайней мѣрѣ произвести  
такіе наблюденія въ тѣхъ же условіяхъ какъ и Греэмъ, т.  
е. взять жидкости того же самаго состава и наблюдать  
явленіе покрайней мѣрѣ чрезъ такой же промежутокъ вре-  
мени, чрезъ какой у Греэма оказалось наибольшее измѣне-  
ніе, такъ какъ это измѣненіе всегда незначительно. При  
исполненіи этихъ условій всегда остается возможность по-  
лагать, что явленіе дѣйствительно существуетъ, но при  
жидкостяхъ другаго состава и чрезъ болѣе долгое время.  
Это было тѣмъ необходимѣе сдѣлать, что обѣ жидкости,  
при которыхъ явленіе замѣчено Греэмомъ, принадлежали къ  
содержащимъ значительное количество воды и которое при-  
томъ находилось въ пайныхъ отношеніяхъ къ количеству  
кислоты. Между тѣмъ г. Абашевъ наблюдаетъ смѣсь, изъ  
которыхъ одна содержитъ 2, 3 ч., а другая — 3, 2 части  
воды на 1 часть кислоты т. е. онъ дѣлаетъ свои опыты  
съ жидкостями, при которыхъ и Греэмъ незамѣтилъ раз-  
сматриваемаго явленія; именно у Греэма между прочимъ  
есть жидкости, содержащія 2,0 ч. и 2,8 ч. воды, а явленіе  
замѣчено только при жидкостяхъ, содержащихъ 4,6 ч. и 9,0  
ч. воды на 1 ч. кислоты. Г. Абашевъ сократилъ сверхъ  
того и время: онъ сдѣлалъ два наблюденія чрезъ однѣ

сутки послѣ приготовления смѣси и одно наблюдение двое сутокъ, у Греэма же наибольшее наблюденное мѣненіе было черезъ трое сутокъ, а возможно притомъ, что оно было бы еще значительнѣе, если бы было опредѣленіе черезъ болѣе долгій промежутокъ времени. Если надо было доказывать невѣрность наблюдений Греэма, то не такъ слѣдовало это дѣлать.

Въ 4-й, послѣдней, главѣ своей статьи г. Абашевъ сообщаетъ результаты окончательныхъ своихъ опытовъ. Эти опыты заключаются въ болѣе чѣмъ скромныхъ формахъ опредѣленія теплоемкостей только алькоголя и воды. Г. Абашевъ очень строго относится къ результатамъ опытовъ своихъ предшественниковъ, даже прошедшаго столѣтія, между прочимъ и къ работамъ Лавуазье и Лапласа, на стр. 14 относительно работъ Шмидта; на стр. 17 относительно опытовъ Абра, на стр. 18 относительно Фавра и Зильберманна. Самъ онъ однако ни слова не говоритъ относительно чистоты употребляемаго имъ алькоголя, относительно же хлороформа ограничивается только указанием на содержаніе свободной кислоты и воды (стр. 74). Каждому, сколько нибудь знакомому съ химіей очевидно, что однимъ словомъ невозможно удовлетворить даже самому невысказанному требованію относительно доказательства чистоты употребленныхъ продуктовъ. Всего замѣчательнѣе однако то, что опредѣленіе теплоемкостей двухъ только смѣсей хлороформа и алькоголя, составляющія единственную новизну трудовъ Абашева вовсе не новость. Результаты этихъ опредѣлений были сообщены членами Парижской Академіи наукъ еще 25 февр. 1867 г. представлены результаты изслѣ-

Бюсси и Бюинье, которые опредѣлили теплоемкость не двухъ жѣсей, какъ г. Абашевъ, а девяти смѣсей, въ томъ числѣ между прочимъ также двухъ смѣсей хлороформа и алкоголя. Этими опредѣленіями разумѣется, и было доказано тогда же, что спустя 1 ½ года доказываетъ г. Абашевъ, т. е. по измѣненными теплоемкостями смѣсей относительно теплоемкостей взятыхъ для образованія ихъ жидкостей, нельзя объяснить всего тепловаго измѣненія, происходящаго при измѣненіи этихъ жидкостей. Г. Абашевъ ни слова не говоритъ объ этихъ послѣднихъ изслѣдованіяхъ Бюсси и Бюинье и наилучшее для г. Абашева, что можно предположить въ этомъ случаѣ, есть то, что онъ не слѣдитъ за литературой и спеціально занимающаго его предмета, даже по отчетахъ парижской академіи, не слѣдитъ объ этомъ даже по годовымъ отчетамъ Либиха и Коппа, которыя относительно подобныхъ статей являются ранѣе чѣмъ 1 ½ года спустя послѣ публикаціи работъ.

Но, надѣюсь, довольно уже убито мною времени на настоящій разборъ, на трудъ до нельзя непріятный, для меня во все нежеланный и во всѣхъ отношеніяхъ бесполезный.

---

The first part of the book is devoted to a general survey of the history of the world, from the beginning of time to the present day. The author discusses the various stages of human civilization, from the primitive state of nature to the establishment of the modern world. He traces the development of the human mind, the growth of the human body, and the progress of the human race. The second part of the book is devoted to a detailed account of the history of the world, from the beginning of time to the present day. The author discusses the various stages of human civilization, from the primitive state of nature to the establishment of the modern world. He traces the development of the human mind, the growth of the human body, and the progress of the human race.

## ЗАМѢЧАНІЯ НА РАЗВОРЪ Г. СОКОЛОВА.

Рецензія на трудъ мой «Исслѣдованіе о тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей» представленная г. Соколовымъ, указываетъ на весьма многія и весьма важные промахи, лишающіе мой трудъ всякаго научнаго значенія; г. Соколовъ доказываетъ, что я совершенно не понялъ смысла авторовъ цитированныхъ мною и что я представилъ, какъ новыя открытія, факты и выводы извѣстные другими гораздо раньше меня. Г. Соколовъ приводитъ собственные слова авторовъ и указываетъ числа и даты открытій для того, чтобы доказать вѣрность своихъ заключеній.

Эти цитаты и указанія подобраны такимъ образомъ, то даже лице, знакомое съ предметомъ, при бѣгломъ чтеніи рецензіи г. Соколова не можетъ не согласиться съ вѣрностью его оцѣнки; но ежели вникнуть поглубже въ гущность дѣла, если обратить вниманіе на то, о чемъ упоминаетъ г. Соколовъ, и какъ онъ цитуетъ авторовъ, то выводъ получается совершенно иной.

Замѣчанія г. Соколова чрезвычайно многочисленны; и я не буду обсуждать всѣхъ ихъ, но обращу особенное вниманіе и разберу подробно тѣ изъ нихъ, которыя представляютъ особенную важность и на которыхъ всего менѣе можно наблюдать критическіе приемы г. Соколова.

Я утверждаю въ моемъ трудѣ, что господствующему

идеи въ термохиміи до Гесса было то предположеніе, что тепло, отдѣляющееся при соединеніи двухъ тѣлъ, есть свойство, главнымъ образомъ, а можетъ быть и единственно, зависящее отъ измѣненія теплоемкости соединяющихся тѣлъ; что идеи проникнуть также и весь трудъ Лавуазье и Бертолле о термохимическихъ явленіяхъ. Г. Соколовъ указываетъ на это положеніе какъ на грубую ошибку: «Лавуазье и Бертолле нигдѣ въ своемъ мемуарѣ не говорятъ, что тепло, отдѣляющееся при соединеніи двухъ тѣлъ, есть свойство, зависящее отъ измѣненія теплоемкости соединяющихся тѣлъ; утверждаетъ г. Соколовъ (стр. 13).

Обратимся къ подлиннику. Лавуазье и Бертолле ввели всю третью главу своего труда (\*) изложенію теоретическихъ взглядовъ относительно термохимическихъ явленій (стр. 382 и 383 заняты подробнымъ изложеніемъ формулы, названной въ моемъ трудѣ), которая есть ни что иное, какъ алгебраическое выраженіе того предположенія, что тепло, отдѣляющееся при соединеніи двухъ тѣлъ, пропорционально разности произведеній средней теплоемкости тѣлъ въ моментъ соединенія, частью производится непосредственно при химическомъ явленіи соединенія; это послѣднее количество тепла они обозначаютъ  $g$ . На стр. 384 они пишутъ, что  $u=0$ , т. е. предполагаютъ, что *собственное количество тепла не есть источникъ отдѣленія тепла*. Самые опыты ихъ надъ отдѣленіемъ тепла при химическомъ соединеніи, приведенные на стр. 374 — 378, произведены именно съ цѣлью убѣдиться въ вѣрности или невѣрности этой идеи, лежащей въ основаніи всей термохимической части ихъ труда. Опытъ не подтвердилъ вѣрности теоретическаго предположенія: величина  $X$ , которая должна быть тождественна для всѣхъ случаевъ соединенія, въ упомянутомъ предположеніи было вѣрно, оказалась

(\*) *Mém. de l'Académ. pour. 1780* г. 1780 г. 1780 г.



личною для пяти изслѣдованныхъ ими случаевъ; но и г. Лавуазье и Лапласъ не рѣшаются отъ него отка-  
тись: «Le peu d'accord, qui existe entre ces cinq valeurs  
et X, paraît entièrement détruire la théorie fondée sur  
deux hypothèses précédentes; mais on doit observer qu'une  
variation peu considérable et tout au plus d'un quarantiè-  
me dans les valeurs des chaleurs spécifiques, dont nous avons  
en usage, suffit pour faire coïncider tous nos résultats; or  
nous ne pouvons pas répondre qu'une erreur aussi petite  
se n'est pas glissée dans nos expériences; elle ne sont donc ni  
variables, ni contraire à cette théorie. (\*)».

Невозможно яснѣе и опредѣленнѣе выразить свою мысль,  
и въ такомъ именно видѣ я и передалъ ее въ моемъ тру-  
дѣ, но г. Соколовъ желалъ показать по крайней мѣрѣ  
мнѣ, кому неизвѣстенъ ни мой трудъ, ни мемуаръ Лаву-  
азье и Лапласа, что я его не понималъ. Что же онъ дѣлалъ  
изъ того, чтобы достигнуть своей цѣли? Онъ вовсе умол-  
чалъ о томъ, что Лавуазье и Лапласъ, предписываемое  
мнѣ мною положеніе дѣйствительно высказываютъ и при-  
мѣютъ въ самой строгой алгебраической формѣ, термохими-  
ческіе опыты ихъ организованы именно съ цѣлью подверг-  
нуть его критикѣ опыта, что даже и тогда, когда опытъ  
не подтвердилъ его, они объясняютъ это возможностью  
экспериментальныхъ ошибокъ. Какъ доказательство вѣрно-  
сти своего мнѣнія г. Соколовъ приводитъ изъ мемуара Ла-  
вуазье и Лапласа одно мѣсто на стр. 387, «il y a donc  
lieu de penser qu'elle (la théorie) n'est pas généralement  
vraie». Въ такомъ видѣ фраза темна, потому, что г. Со-  
коловъ взялъ только одинъ обрывокъ періода въ оригиналѣ;  
но г. Соколовъ не могъ поступить иначе: если бы онъ

(\*) Стр. 385.

привелъ вполне хотъ одну эту фразу Лавуазье и  
са, то уже и для того, кто и не читалъ оригинала  
бы ясно, что г. Соколовъ ошибочно толкуеть иде  
ровъ. Вотъ эта фраза вполне: *il y a donc lieu de  
qu'elle (la théorie) n'est pas généralement vraie, et o  
plusieurs cas elle souffre des excéptions considérable*  
рая половина фразы, какъ будто съ намѣреніемъ в  
ная г. Соколовымъ, вполне уясняетъ смыслъ первой  
ры очевидно хотѣли сказать, что изложенная ими  
повидимому *ne всегда* оправдывается на опытѣ, но  
допускаеть исключенія. Развѣ это значить призна  
ошибочною? Я предоставляю послѣ этого читателю  
рѣшить, кто изъ насъ, г. Соколовъ или я, не поня  
извратилъ смыслъ подлинника.

На стр. 15 своей рецензін, по поводу подробн  
бора, которому я подвергнулъ законъ Гесса и дав  
которыхъ онъ основанъ, г. Соколовъ замѣчаетъ, чт  
чисель, которыя далъ Абріа, до того ясно вытека  
существованіе закона Гесса, что Абріа еще въ 18  
ду на стр. 172 своего мемуара прямо говоритъ:  
*inutile de chercher un raport simple entre les quan  
chaleur) successivement degagés»,* при смѣшеніи нѣ  
значительныхъ количествъ воды съ однимъ граммомъ  
гидрата сѣрной кислоты, а относительно меньшихъ  
чествъ воды, онъ также прямо говоритъ (стр. 171)  
что имъ получены были результаты несогласные  
зультатами Гесса.

На основаніи этого, читатель долженъ непремѣ  
думать, что невѣрность закона Гесса была давно  
мымъ положительнымъ образомъ доказана; что меж  
чимъ уже самъ Абріа на основаніи своихъ весьма т

опытовъ утверждалъ это и что потому вновь доказывать ошибочность закона Гесса не было никакой надобности. Это мнѣніе было бы совершенно невѣрно: законъ Гесса давно уже считается сомнительнымъ, но ошибочность его до сихъ поръ не была положительно доказана, что же касается до Абріа, то именно его опыты, прямо и отдѣльно взятые, подтверждаютъ точность закона Гесса, и при томъ, именно для тѣхъ случаевъ, для которыхъ можно было получить самыя точныя числа т. е. для соединенія 1 грамма сѣрной кислоты съ 1, 2, 3, 4 и 5 эквивалентами воды. Разности между количествами тепла, вычисленными по закону Гесса и опредѣленными опытомъ оказываются слѣдующія (стр. 171.) (\*)

для 2-го экв. воды	—	$\frac{1}{57}$
» 3-го	»	+ $\frac{1}{156}$
» 4-го	»	+ $\frac{1}{1776}$
» 5-го	»	— $\frac{1}{188}$

три послѣднія разности меньше вѣроятныхъ ошибокъ наблюдений; первая весьма мало ихъ превосходитъ и можетъ быть объяснена тѣмъ, что кислота употребленная Абріа была не чистый моногидратъ. И такъ, взятыя отдѣльно, эти числа рѣшительно доказываютъ вѣрность закона Гесса. Вслѣдъ за этой таблицей Абріа говоритъ, что онъ сдѣлалъ нѣсколько опытовъ, чтобы разрѣшить вопросъ о томъ, случайная ли та разность, которая оказывается между вычисленнымъ по закону Гесса количествомъ тепла для 2-го эквивалента воды или дѣйствительная и что на основаніи ихъ онъ думаетъ, что они дѣйствительно, хотя и очень мало между собою различаются.

Но научные вопросы разрѣшаются не мнѣніями изслѣдователей, а числовыми результатами опытовъ, а числа

(\*) Ann. Ch. Ph. 3 S. t 12.

Абріа взятыя отдѣльно, довольно рѣшительно подтверждаютъ точность закона Гесса, да и самъ онъ вовсе не отвергаетъ того, какъ видно изъ приведеннаго, а только *одного случая находитъ* его сомнительнымъ. И такъ несомнительно этой главной части труда Абріа никакъ не сказать, что «изъ чиселъ, данныхъ имъ до того ясно вытекаетъ несуществованіе закона Гесса» и что самъ прямо говоритъ это; напротивъ слѣдуетъ вывести обратное заключеніе.

Но эти опыты не единственные, произведенные Абріа; онъ сдѣлалъ еще опредѣленія количествъ тепла отдѣляющихся при соединеніи 1 грамма сѣрной кислоты съ 6, 9, 10, 15, 20 атомами воды, и для этихъ то случаевъ воды онъ нашелъ что законъ Гесса невѣренъ; только онъ не относится мѣсто на стр. 172, которое приводитъ Соколовъ: «il est inutile de chercher un rapport entre les quantités de chaleur successivement dégagées»; эти именно случаи и не могутъ служить для разрѣшенія вопроса о вѣрности или невѣрности закона. Въ самомъ дѣлѣ при значительномъ количествѣ воды весьма малыя различія количества тепла соответствуютъ разностямъ количества эквивалента воды; такъ съ 1 граммомъ сѣрной кислоты

9 экв. воды отдѣляютъ 149,8 eq. т.

10       »       »       151,8

разность соответствующая 1 эквивал. воды есть  $\frac{1}{75}$  всей опредѣляемой величины, что весьма близка къ величинѣ вѣроятной ошибки опыта. И такъ всѣ эти числа вовсе ничего не доказываютъ ни противъ закона Гесса, ни въ пользу его. Я оставилъ ихъ по этому безъ вниманія, между тѣмъ г. Соколовъ основываясь на этихъ фразѣхъ Абріа, относящихся исключительно къ этимъ случ

отдѣленія тепла и передавая въ неопредѣленномъ и неточномъ видѣ фразу Абрія, относительно единственнаго неяснаго сомнительнаго случая (стр. 741 для 2-го эквив.) приписываетъ Абрія заключение, котораго онъ вовсе не дѣлалъ относительно самой главной части явленій, для того чтобы имѣть возможность сказать, что я совершенно не понялъ его.

Разбирать другія замѣчанія г. Соколова относительно критической части моего труда я не буду: два разобранна мною замѣчанія достаточно показываютъ каковъ критическій приѣмъ г. Соколова: онъ оставляетъ безъ вниманія цѣлыя страницы, оставляетъ безъ вниманія числовыя результаты и формулы; беретъ какую нибудь отдѣльную фразу относящуюся единственно къ той части вопроса, которая темна и представляетъ какъ выраженіе идей и результатовъ автора относительно' всего предмета. Конечно при чтеніи такой критики тому, кто не знакомъ съ критикуемымъ трудомъ онъ долженъ показаться исполненнымъ промазовъ, какъ бы ни было въ немъ точно и строго изложено дѣло. Но развѣ позволителенъ такой приѣмъ?

На стр. 19 г. Соколовъ говоритъ: «нельзя оставить безъ замѣчанія слѣдующее:

1) Г. Абашевъ нигдѣ не говоритъ, что его термометры сдѣланы по способу Реньо, а говоритъ только что они сдѣланы въ лабораторіи Реньо самымъ г. Абашевымъ.

2. О своихъ термометрахъ г. Абашевъ говоритъ какъ будто бы ониодни съ произвольной скалой и одни способны давать точныя результаты»..... Г. Соколовъ этимъ какъ будто хочетъ сказать, что я выдаю за собственное изобрѣтеніе методу Реньо для построенія термометровъ и хочу выставить себя единственнымъ въ мірѣ владѣльцемъ такого рода термометровъ. Погнѣвать такимъ новостямъ могутъ развѣ лица совершенно

незнакомыя съ физикой: метода Реньо описана во  
подробныхъ учебникахъ физики; а термометры по  
по этой методѣ продаются во множествѣ, а потому  
кто знакомъ съ дѣломъ, можетъ только удивляться  
нѣю такихъ замѣчаній. Я впрочемъ и не далъ полнаго  
описанія метода Реньо, я говорилъ о ея приѣмахъ  
столько, на сколько это было нужно, чтобы объяснить  
году особаго калиброванія трубокъ употребленнаго  
изъ этого описанія видно, что хотя онъ даетъ резуль-  
таты менѣе точныя чѣмъ дѣлительная машина, но тѣмъ  
нѣе степень точности ихъ *вполнѣ достаточна*. Приборъ  
построенъ (какъ и упомянуто у меня) въ 1861 году въ  
Парижѣ; Реньо вполнѣ одобрилъ его, онъ вошелъ въ  
употребленіе и теперь появился въ каталогахъ механи-  
ковъ. Г. Соколовъ встрѣтивъ описаніе этого прибора въ  
одномъ изъ каталоговъ указываетъ на это, умалчивая  
что приборъ построенъ въ 1861 году и упрекаетъ  
въ томъ, что описываю приборъ давно извѣстный.  
Вѣдать на это?

Перейду къ болѣе серьезнымъ замѣчаніямъ  
на стр. 54 моего труда представлены четыре ряда  
данныхъ, показывающихъ что коэффициентъ охлажденія  
наго калориметра почти въ три раза больше чѣмъ  
коэффициентъ нагреванія. Г. Соколовъ на стр. 21  
говоритъ «Реньо еще въ 1847 году (\*) на стр. 679 и 680  
привелъ таблицы совершенно подобныя тѣмъ, которыя  
привелъ Абашевъ какъ новость въ 1868 г. т. е. 21 годомъ  
ранѣе». Я остановлюсь нѣсколько на этомъ возраженіи, по-  
тому что еслибы оно было вѣрно, то указывало бы на оче-  
видную ошибку въ моихъ промахахъ съ моей стороны.

Калориметръ, который я употреблялъ, свободенъ

(\*) Мем. acad. t. XXI.

рытый калориметръ, котораго охлажденіе опредѣляется формулою

$$\Delta \theta = A (t - t')$$

гдѣ  $\Delta \theta$  — колич. тепла прибор. и теряемое калорим. въ  
| врем.

$t$  — температ. калорим.

$t'$  — темпер. окруж. воздуха.

$A$  — коэффиц. охлажденія или нагрѣванія.

Приборъ употребляемый Ренью при описываемыхъ имъ (\*)  
пыткахъ *не есть* свободный калориметръ: онъ состоитъ изъ  
двухъ калориметровъ срединенныхъ между собою, *закрытыхъ и*  
*соединенныхъ съ нагрѣвательнымъ сосудомъ*, отъ котораго они  
постоянно получаютъ тепло или холодъ вслѣдствіе прово-  
дкости.

Понятно, что явленія при такомъ приборѣ должны быть  
совершенно иныя; и дѣйствительно охлажденіе и нагрѣва-  
ніе въ этомъ приборѣ Ренью слѣдуютъ иному закону и вы-  
сказаны двучленной формулой.

$$\Delta \theta = A (t - t') + B.$$

При помощи двухъ отдѣльныхъ наблюдений опредѣляются  
коэффициенты  $A$  и  $B$  которые и служатъ для вычисленія  
справокъ охлажденія и нагрѣванія.

Далѣе Ренью нашелъ, что при охлажденіи, коэффиц.  $A$ ,  
который имѣетъ сходство съ коэффиц. охлажденія и нагрѣ-  
ванія въ первой формулѣ, при охлажденіи прибора *не много*  
*меньше*, чѣмъ при нагрѣваніи, а я нашелъ что при свобод-  
номъ калориметрѣ имѣетъ мѣсто *совершенно обратное*:  
коэфф.  $A$  при охлажденіи въ три раза больше чѣмъ при

(\*) Loc. cit.

нагрѣваніи—ясно какъ день что это два явленія совершенно различныя. Но этого мало: позднѣйшіе опыты показали мнѣ, что эта разница коэф. А въ случаѣ охлажденія и нагрѣванія, при свободномъ и открытомъ калориметрѣ въ слѣдствіе испаренія, котораго вліяніе увеличиваетъ коэф. А при охлажденіи калориметра и уменьшаетъ его при нагрѣваніи. Очевидно, что такъ какъ при опытахъ разница коэффиціентовъ обратная, то она должна быть и отъ совершенно иной причины (\*).

И такъ два явленія, которые г. Соколовъ считалъ тождественными, не только совершенно различны, но и исходятъ отъ совершенно различныхъ причинъ. Я бы поэтому весьма грубой промахъ если бы не призналъ ихъ различія; но какъ видно не я его сдѣлалъ.

Относительно моихъ опредѣленій теплоемкости Соколовъ говоритъ (стр. 26) что мои «опыты заключаются болѣе чѣмъ скромныхъ размѣрахъ опредѣленія теплоемкостей хлороформа и алькоголя и двухъ смѣсей ихъ». Кто не читалъ моего труда, прочитавъ это, конечно не подумаетъ, что я сдѣлалъ только 4 опыта; это ошибка весьма для меня невыгодная; въ моемъ трудѣ подробно представлены числовые результаты *двадцати* опредѣленій теплоемкости, я четыре раза повторилъ опредѣленіе каждой искомой величины для того чтобы получить точные результаты.

Наконецъ еще одно послѣднее замѣчаніе: «Во

---

(\*) Я нашелъ 1) что если въ калориметрѣ масло то коэф. А при охлажденіи и нагрѣваніи почти тождественъ и 2) что количество испаренія при нагрѣваніи болѣе чѣмъ достаточно для объясненія разности коэф. А при охлажденіи калориметра.



теперь однако то, говорит г. Соколовъ (стр. 26) что опредѣленія теплоемкостей двухъ только смѣсѣй хлороформа и алкоголя, составляющія единственную новость г. Абашева вовсе не новость. Результаты этихъ опредѣленій напечатаны имъ въ маѣ 1868 г. а въ засѣданіи парижской академіи еще 25 февраля 1867 г. представлены результаты изслѣдованія Бюсси и Бюинье, которые опредѣлили теплоемкость не двухъ смѣсѣй какъ г. Абашевъ, а девяти, въ томъ числѣ между прочимъ также двухъ смѣсѣй хлороформа и алкоголя. Этими опредѣленіями извѣстна и было доказано тогда же что  $\frac{1}{2}$  года спустя извѣщаетъ г. Абашевъ». «Далѣе», продолжаетъ г. Соколовъ, г. Абашевъ ни слова не говоритъ объ этихъ послѣднихъ изслѣдованіяхъ Бюсси и Бюинье и наилучшее, что можно предположить для г. Абашева въ этомъ случаѣ, есть то, что онъ не слѣдитъ за литературой и специально занимаемаго его предмета».

Мой отвѣтъ будетъ очень простъ: мемуаръ Бюсси и Бюинье былъ представленъ въ академію 25 марта 1867 года; онъ появился тамъ въ печати 31 марта, въ Одессѣ могъ быть не раньше конца апрѣля, а на рукописи его труда написано (и на отдѣльныхъ оттискахъ напечатано) слѣдующее: «Печатать разрѣшается по опредѣленію физико-математическаго факультета новороссійскаго университета 10-го марта 1867 года. Деканъ факультета г. Н. Соколовъ».

Я ограничусь разборомъ этихъ немногихъ замѣчаній г. Соколова; пришлось бы написать цѣлый томъ для того, чтобы показать истинное значеніе всѣхъ его замѣчаній, но это и не нужно: подробный разборъ самыхъ важныхъ изъ нихъ достаточно, я полагаю, уяснилъ критическіе приемы

г. Соколова—остальные его замѣчанія въ такомъ  
Я ограничился при этомъ разборѣ только фактиче-  
роной дѣла ; я предоставляю каждому компетентно-  
телю самому сдѣлать тѣ дальнѣйшія заключенія,  
вытекають изъ этого спора.

Д. АБАН

---

### III.

иверситетская лѣтопись.



**ВЗАИМНОСТИ СЛОВЯНСКОЙ**  
**ССКОМЪ СПОРЪ**  
0  
**ИЕЪ И ПРЕОБРАЗОВАНІЯХЪ.**



## **ВЪ ПАМЯТЬ**

**11 МАЯ 1869 ГОДА.**

---

Университетское начальство, желая, дабы память свв. Апостолъ Словянскихъ, Кирилла и Меѳодія, празднуема была при возможномъ участіи Словянъ, распорядилось назначить въ день 11 мая торжественное засѣданіе. Такъ какъ непосредственно праздникъ этотъ былъ праздникомъ учащихся и учащихся, то въ засѣданіи этомъ прочтены были двѣ рѣчи.

Одна—произнесена была А. А. Бочубинскимъ, достойнымъ наставникомъ русской словесности II-й гимназіи. Прекрасная рѣчь юнаго словяниста обнимала главные моменты жизни свв. Кирилла и Меѳодія въ связи съ народными отношеніями.

Она есть плодъ весьма основательныхъ изученій, которыя вѣроятно нашъ ученый пожелаетъ сдѣлать общезвѣстными.

Другая рѣчь была прочтена проф. В. Григоровичемъ. Предметомъ ея было—значеніе взаимности словянской въ русскомъ спорѣ о старинѣ и преобразованіяхъ.

Подготовленные предъидущей рѣчью, слушатели съ большимъ участіемъ внимали содержанію послѣдней.

Университетское начальство, желая сохранить память объ этомъ, опредѣлило напечатать ее въ ученыхъ запискахъ.





# ЗНАЧЕНІЕ ВЗАИМНОСТИ СЛОВЯНСКОЙ ВЪ РУССКОМЪ СПОРѢ О СТАРИНѢ И ПРЕОБРАЗОВАНІЯХЪ.

Тяжба, трудная тяжба велась и ведется въ русскомъ обществѣ о томъ строѣ народной нашей жизни, который просвѣщеніе называетъ стариною и о томъ перестроѣ народной нашей жизни, который исторія называетъ преобразованиемъ. Между тѣмъ какъ защитники старины, отстаивая ея права, ставятъ на видъ коренную народность, защитники преобразованія, реформы, величаютъ ея преимущества цивилизаціею, европеизмомъ. Такимъ образомъ споръ этотъ, ставъ главнымъ условіемъ нравственного нашего движенія, пробудитъ взаимное отрицаніе, смущающее нерѣдко правильное пониманіе развитія просвѣщенія.

Не защищать ту или другую сторону будетъ моею задачею въ настоящей бесѣдѣ, но попытаться ходомъ событийъ объяснить значеніе ихъ, будетъ предметомъ посильнаго моего участія въ важномъ культурномъ вопросѣ.

Осмѣлюсь въ самомъ началѣ выразить свое мнѣніе, что споры столь знаменательнаго значенія вызываютъ приговоръ самыхъ непристрастныхъ присяжныхъ.

Возвышая въ посильныхъ нашихъ трудахъ призваніе Словянъ въ дѣлѣ успѣховъ человѣчества, необинуясь скажемъ, что въ сознаніи нашемъ Словяне приобрѣли право быть присяжными въ совѣтѣ народовъ, когда дѣло идетъ о правотѣ того или другаго направленія въ просвѣщеніи нашемъ.

ДА или НБТЪ этихъ присяжныхъ—имѣть нынѣ родовое значеніе.

На судъ такихъ присяжныхъ отдаю нѣсколько замѣчаній, подсказанныхъ мнѣ исторіею событій въ отечествѣ нашемъ. Въ нѣсколькихъ чертахъ попытаюсь обозначить то участіе Словянъ, которое выразилось въ XVIII ст. т. е. въ эпоху преобразованій. Только этими чертами ограничу я настоящую свою бесѣду и позволю себѣ заключить ее своими выводами.

Мм. Гг. Любовь и лучшее наше пониманіе старинныя начались въ самый трудный періодъ нашихъ преобразованій. Тотъ мужъ, на котораго сваливали вину попраанія старинныя, былъ виновникомъ и того направленія въ нашемъ просвѣщеніи, въ которомъ защита старинныя нашей пріобрѣла прочную опору.

Онъ первый указалъ на связь роднаго съ родовымъ. Съ него именно и начнемъ мы.

Петръ великій былъ первый Государь, который самолично встрѣчался съ каждымъ народомъ словянскимъ и своимъ привѣтомъ заронилъ въ каждомъ искру самосознанія восплававшего ревностію охранить родовое призваніе.

Не къ иностранцамъ только благоволилъ онъ; онъ поощрялъ также и Словянъ въ томъ, что и нынѣ составляетъ задачу ихъ жизни.

Ставъ во главѣ народа, силы котораго проснулись подъ его мощнымъ жезломъ, онъ сталъ открыто бороться съ насилиемъ азіятскимъ внутри и внѣ своего отечества и смѣло поражалъ іезуитизмъ.

Вотъ почему Словяне не смущались терроризмомъ иѣръ Петра Великаго и первые въ его дѣяніяхъ постигли все-словянскій протестъ противъ азіятскаго преобладанія и іезуитскаго изуверства.

Но не общими только намеками оправдываю я подвиги преобразователя, я могу привести доводы болѣе или менѣе достаточно объясняющіе отношенія Петра Великаго къ каждому словянскому племени.

Такъ, несомнѣнно, что, готовясь къ сѣверной войнѣ, онъ дѣйствовалъ также въ пользу народности польской. Конечно партіи высокоумно самолюбивой аристократіи извратили общіе планы, составленные русскою и польскою политикою; достовѣрно, однакожь, то, что Петръ Великій защищалъ народность славянскую въ Польшѣ, когда въ тяжкомъ съ нею соперничествѣ Швеціи, онъ не допускалъ шведскаго господства ни у себя, ни въ Польшѣ. До 1704 г. Петръ Великій сочувствовалъ словянскимъ интересамъ поляковъ. Послѣ погрома Карломъ XII-мъ польскаго короля, Петръ великій не переставалъ поддерживать благомыслящихъ сподвижниковъ предпріятой борьбы, хотя партіи, руководимыя честолюбцами, привели дѣла къ другому исходу. Личное участіе его предвѣщало однакожь на будущее время оправданное событіями рѣшеніе вопроса о томъ, чье содѣйствіе спасительнѣе для народности польской.

Менѣе было поводовъ къ сношеніямъ съ Чехами, которыхъ тогда слишкомъ заслоняли іезуиты. Петръ Великій, однакожь, зналъ Чеховъ, цѣнилъ ихъ достоинства и любилъ языкъ ихъ. Онъ радушно слушалъ проповѣди, которыя впрочемъ по его желанію произносили на чешски. Въ Вѣнѣ избранными его собесѣдниками и вожатыями были Чехи въ частныхъ и публичныхъ посѣщеніяхъ. Въ письмахъ своихъ онъ неоднократно поминалъ Чеховъ.

Даже Лужичане, Словяне Лаузица, не были забыты Петромъ Великимъ.

Этотъ словянскій народъ, тогда почти исключительно

поданный курфирсту саксонскому и королю поль былъ ему знакомъ еще въ первое его посѣщеніе Са. Еще въ 1697 году онъ привѣтливо выслушалъ поздравленіе на языкѣ Лужичанъ, бесѣдовалъ съ ихъ учеными и изъ нихъ приглашалъ пріѣхать и привезти съ собою въ лужицкія книги. Примѣчательно, что первое стихотвореніе, писанное на языкѣ Словянъ Лужичанъ именовано Петромъ Великимъ и его имени посвящено.

Но я оставляю подробности о западныхъ Словянахъ и спѣшу исключительно бесѣдовать съ Вами о сочувствіи Петра Великаго къ южнымъ Словянамъ, выразившемуся словомъ и дѣломъ.

Какъ началось это сочувствіе? Оно началось искреннимъ и душевнымъ участіемъ, заявленнымъ юнымъ государемъ въ первое посѣщеніе Вѣны. Событіе это, менѣе замѣченное въ русской исторіи, признательно внесено въ лѣтописную книгу. Передамъ его вкратцѣ.

Это было въ 1698 году. Когда война съ турками послѣ знаменитой осады Вѣны приходила къ концу, австрійская армія, опираясь на помощь южныхъ Словянъ, торжествовала, Сербамъ однимъ грозила страшная участь. Сербы, вызванные подъ предводительствомъ своего князя на защиту Австріи, очутились въ концѣ войны этой въ весьма невыгодномъ положеніи. Князь ихъ, избранный съ собою въ Австрію, былъ предательски заключенъ въ крѣпость, и имъ уступленные, подпали мужимъ притязаніямъ, вѣроподобно, даніе ихъ подверглось гоненію и, наконецъ, они сами были вынуждены покинуть свои земли, и носились слухи, приговорены на поселеніе въ румынскія и нѣмецкія земли. Когда посредничество русскаго посланника въ ства въ дѣлѣ Сербовъ оказалось въ 1696 году безуспѣшнымъ,

вызвало лишь знаменитую отвѣдь Кардинала Колонича, то заточенный князь сербскій nihil mali fecit, sed ratio status sic requirit, тогда Сербы, имѣя въ челѣ патриарха, пошли просить личнаго участія Петра Великаго. Петръ великій находясь incognito при посольствѣ въ Вѣнѣ, испрогилъ личное свиданіе съ княземъ сербскимъ и дозволилъ ему и патриарху сербскому изложить ихъ жалобы. Въ жалобахъ этихъ по свидѣтельству современнаго лѣтописца изображено было: «какъ народъ сербскій презрѣнъ или заисти ради, или мерзости къ восточному православію, или хщныя ради дѣльбы отечества нашего, или всѣхъ сихъ совокупно взятыхъ причинъ ради». Выслушавъ этѣ жалобы, Петръ великій отвѣчалъ такъ: **Христа ради все учиню**, за что присутствующіе взгласили: Христось да будетъ помощникъ благочестивому царству твоему!

Тронутый этими словами, Петръ Великій поручилъ посланнику своему включить пункты о Сербяхъ при трактатіи съ австрійскими министрами о важныхъ государственныхъ дѣлахъ.

Событія надолго отвратили отъ юга вниманіе Петра Великаго. Сѣверная война, веденная съ переменнымъ счастьемъ, поглощала всѣ заботы его. А между тѣмъ съ допотопныхъ словъ «**Христа ради все учиню**» южные Словяне не переставали принимать участіе въ подвигахъ Русскихъ. Съ этихъ поръ замѣтны чаще и чаще то въ рядахъ нашихъ партизановъ Сербъ или Болгаринъ, то въ трудной флотской службѣ Которанинъ, Далматинецъ. Съ этихъ то поръ исторія военныхъ подвиговъ Россіи засіяла именами Змаевичей, Водопичей, Войновичей, Владиславичей, Подгоричаниновъ, Милорадовичей, Мартиновичей, Буевичей.

Война сѣверная совершила наконецъ свою катастрофу.

Полтавская побѣда снова отслонила зоркому вниманію Петра Великаго югозападные земли. Тамъ судьба словянскихъ народовъ привлекала его участіе.

Не въ силахъ моихъ изображать знаменитый прутскій походъ; но нѣсколько словянскихъ извѣстій по поводу этого похода считаю нынѣ весьма достойными вниманія Вашего.

Извѣстенъ безуспѣшный исходъ этого похода. Когда войска русскіе на Прутѣ вмѣсто запасовъ встрѣтили опустошеніе, вмѣсто содѣйствія Бранкована, господаря Валахій, встрѣтили измѣну, — одни Словяне съ довѣріемъ ожидали своего призванія. Да, можно даже утверждать, что при заключеніи мира на Прутѣ ихъ готовность къ участію, вѣроятно, не мало повліяла на уступчивость визира Бальтаджи. Достоверно, что Сербы и даже Болгаре ожидали отъ этого похода своего спасенія. Приведу въ доказательство слова самаго Петра Великаго.

Въ письмахъ своихъ къ Шереметьеву Петръ Великій выражаетъ увѣренность, что не только господари Валахій и Молдавіи просили его поспѣшить съ походомъ, но и «Сербы отъ которыхъ мы (слова Петра Великаго) также прошеніе и обѣщаніе имѣемъ, также и Болгаре противъ Турковъ возстанутъ и съ нашимъ войскомъ соединятся, иные же внутри ихъ турецкой области возмущеніе учинять»: по этому то Петръ Великій повелѣвалъ Шереметьеву разослать по всѣмъ христіанскимъ народамъ листы, чтобы всѣ они за имя Христова шли противъ врага креста. Въ такомъ духѣ и написана была декларация по поводу этого похода.

Можно, слѣдственно, заключать, что визирь Мегмедъ Бальтаджи Паша, войска котораго неохотно ему повиновались, заключая прутскій миръ, страшился за себя можетъ быть больше, чѣмъ устрашалъ русскихъ.

Но если на самомъ поприщѣ несчастнаго прутскаго похода мы допускаемъ только участіе Словянъ, то вдали отъ него это участіе ярко засіяло и на вѣки озарило славою Черногорцевъ. Участіе это изобразилось событіями столь славными, столь извѣстными, что мнѣ можно будетъ кратко указать только на нѣкоторыя его черты.

Еще до начала турецкой войны Черногорцы приглашены были отъ имени Петра Великаго полковникомъ Милорадовичемъ—къ защитѣ вмѣстѣ съ русскими общаго дѣла. Когда царская грамота была прочтена въ народномъ собраніи и Черногорцы удостовѣрились, что рускій царь знаетъ ихъ и зоветъ, то, какъ гласить народная пѣсня, всѣ откликнулись: сви кликнуше:

Да кад чуо и насъ знаде  
Ево наше сабле при поіасу,  
Ево наше пушке у рукама  
Сада вазда справне и готове  
Сви еднако срца вселога  
На ови час удримо Турцима  
И што бржіе то е нама драже  
И што предіе, то е нама сладіе  
Под баріаке цара русинскога.

За такую храбрость и славныя дѣла Петръ Великій всенародно благодарилъ Черногорцевъ, называя ихъ ратоборцами, достойно оправдавшими славу предковъ своихъ.

Мм. Гг. Вниманіемъ вашимъ вы сопровождали Петра Великаго въ его важномъ культурномъ походѣ и по его самоличному знакомству съ Словянами можете заключить, что онъ велъ свой народъ, стѣсненный своею стариною, на обширное поприще словянскаго міра. Внося свое личное участіе въ судьбы словянскія,—онъ пытался внести смыслъ въ событія, которыя, безъ него, казалось, не могли имѣть





была уже обѣтованною земле для Словянъ. Вспомнимъ переселеніе Сербовъ въ украинскіе степи и то довѣріе, которое питали Словяне, пытаясь подражать русскимъ въ ихъ вѣдальныхъ успѣхахъ въ просвѣщеніи.

Когда же настало царствованіе Екатерины II-й, когда великіе подвиги Русскихъ стали оправдывать ея дальновидныя предначертанія, тогда сочувствіе Словянъ стало замѣтнѣе и замѣтнѣе. Хотя въ Россіи сознаніе своей народности было еще спелено подражаніемъ, успѣхи русскихъ были мощнымъ двигателемъ народности южныхъ Словянъ. Тогда то въ Сербіи появился Досіеой Обрадовичъ, этотъ чудный инокъ съ всемірнымъ образованіемъ, который непрестанно исповѣдывалъ признательное благоговѣніе къ памяти Петра Великаго, подвиги котораго заронили въ немъ чистую любовь, крѣпкую вѣру въ силу своего сербскаго народа. Досіеой Обрадовичъ, указывая на примѣръ Россіи, призывалъ Сербовъ къ просвѣщенію, къ охранѣ ихъ народности. За нимъ въ Болгаріи Софроній Врачанскій, испытавъ на себѣ недуги своего народа, воодушевлялъ его послѣдовать за русскими на поприщѣ просвѣщенія.

Тогда то подвиги нашихъ воиновъ, изумлявшихъ свѣтъ своимъ самопожертвованіемъ,—вызывали непритворное сочувствіе. Это сочувствіе изобразилось и въ народной пѣснѣ и въ художественной поэзіи. Слава нашихъ полководцевъ Румянцова, Орлова, Потемкина—воодушевила славянскихъ поэтовъ вѣщимъ творчествомъ.

И такъ преобразованія въ русскомъ народѣ, какъ ни были, казалось, насильственными, противными его духу, чаще и чаще привлекали къ нему словянскіе народы. Преобразуясь, русская народность призвана была, стало быть, къ болѣе широкому сознанію своего значенія. Не поддаваясь

всепоглащающему космополитзму, ея внутренняя жизнь не могла не ощущать потребности простора тогда, когда въ ея область вторгались притязанія разнородной европейской цивилизаціи.

Конечно, сначала среди наплыва разнородныхъ чужихъ стихій трудно было дать себѣ отчетъ въ томъ, что вредно и что полезно, что примѣнимо и что неодолимо; но уже въ началѣ преобразований, хотя издали, послышался спасающій голосъ, что только въ связи съ Словянами Россія можетъ безопасно развивать свое самостоятельное просвѣщеніе. Дѣйствительно, мысль эта еще при жизни Петра Великаго чуялась уже, когда по его же повелѣнію распространено было въ русскомъ переводѣ сочиненіе Дубровчанина Мавро Орбини «О царствѣ словянъ». Эта книга исполненная сказаній, вѣрныхъ и не вѣрныхъ, напомнила русскимъ исконное общеніе ихъ со всеми славянскими народами. Еще знаменательнѣе, конечно, это умственное общеніе обнаружилось въ царствованіе Екатерины II. Въ одномъ изъ дѣяній ея времени нельзя не видѣть потребности сознательно внушенной.

Вѣроятно съ согласія Императрицы задумано было предпріятіе ознакомиться въ Дубровникѣ (Рагузѣ) съ его книгохранилищами и архивами. Молодой ученый, кажется придворный, отправленный въ Дубровникъ, встрѣченъ былъ въ этой славянской общинѣ привѣтствіемъ, изложеннымъ въ стихахъ, которое я, зная, что оно еще необнародовано, считаю достойнымъ вашего вниманія. Это привѣтствіе можетъ служить доказательствомъ тому, что уже въ XVIII ст. въ Россіи изученіе славянской старины признавалось главнымъ условіемъ славянской науки. Прибавлю еще, что привѣтствіе это русскому славянисту было сдѣлано гражданами Дубровника, которыхъ Петръ

Великій называлъ «доброжелательными друзьями нашего народа.»

Вотъ содержаніе его:

«Изъ славнаго русскаго двора, пытливый юноша по выбору сердца къ намъ, въ страны Дубровника, переплылъ по синему морю.

Да медовый говоръ постигнетъ языка словянскаго тамъ, гдѣ вѣчно течетъ живой родникъ на славу всѣхъ гѣснопѣвцовъ.

Онъ посящаетъ книгохранилища, словянскія хартіи разбираетъ, изъ нихъ же мудрый смыслъ, изъ нихъ словянскую сладость почерпаетъ.

И вникнувъ въ красы языка, языка славнаго и дорогаго, жаждетъ съ собою понести счастливо обрѣтенныя блага.

Жаждетъ, да звуки свѣтлаго говора пронесутся по лѣжавъ, которою до ледовитаго моря обладаетъ мощная слава.

Пусть себѣ воины въ крутой борьбѣ стяжаютъ но-чести, ты, мудрый, за честь поставь — черпать словянскую сладость.

Дабы воспѣть неизмѣримо славные подвиги Екате-рины, имя которой какъ солнце на лучезарныхъ крыльяхъ всюду сіяетъ».

Такими чертами пытался я изобразить пробужденіе словянскихъ народностей въ то время, когда преобразова-нія въ Россіи, казалось, подавляли ея народность и когда любовь къ старинѣ глухо выражалась приверженностію къ расколу.

Смѣю сказать, что самыя событія указали на необ-ходимость того, дабы русская народность, восприимая

цивилизацию, созданную чужими ей народами, искала обширнаго круга.

Дѣйствительно, ставъ на высшую точку зрѣнія, ставъ коснѣть въ упорной нетерпимости, мы мало поняли, что преобразованія, которыя совершались и совершаются, пролагали путь въ успѣшномъ развитіи на западъ. Сознавая связь между отдаленною стариною и этимъ развитіемъ, — мы замѣчали, какъ многое, что казалось чуждымъ въ преобразованіяхъ, глубоко коренилось въ общесловянской. Не даромъ же послышался и нынѣ изъ груди русскаго народа голосъ: — что въ новизнахъ преобразованія чуетъ намъ милая старина.

Стало быть русская жизнь, вызванная на путь мирится съ преобразованіями. На этомъ просторѣ встрѣтилъ привѣтъ словянскихъ народовъ.

Чѣмъ болѣе, однакожь, мы вступаемъ въ общеніе сими, тѣмъ болѣе и старина перестаетъ быть чуждымъ, случайнымъ, отрицаемымъ. Въ ней раскрывается въ насъ нравственный и гражданскій смыслъ. Она не скудна на таланты. Въ ней таился запасъ силъ, проявившихся подъ вліяніемъ разума и гражданской свободы.

Не отрицаясь ея, слѣдуя путемъ преобразованія, зная себя въ общеніи съ Словянами, мы только разумно постигаемъ и связь нашу со всѣми несловянскими культурными народами.

Вступивъ, слѣдственно, съ эпохи Петра Великаго на тернистый путь преобразованій, мы шествовали такъ постепенно сближались съ словянскими народами. По ихъ и поощряясь ими, мы научаемся дорожить и охранять нашу старину, главнымъ преимуществомъ которой является отсутствіе розни между властью и народомъ, и осуществленіе

указанное провидѣніемъ призваніе наше стать въ средѣ  
первостепенныхъ историческихъ народовъ.

Успѣху, стало быть, нашего просвѣщенія не то будетъ  
способствовать, что успѣвшимъ развязаться съ нашею  
старинною, но то, что слагая ея достояніе въ итогъ всего  
Словянами прожитаго, изучая ея сущность, вмѣстѣ съ ними  
перестанемъ быть слѣпою силою въ жизни человѣчества  
и примемъ сознательное участіе въ его судьбахъ.

Призвавъ по этому къ участію въ спорѣ нашемъ  
Словянъ, мы исполняемъ историческій долгъ. Что XVIII  
столѣтіе въ событіяхъ намъ указало, то доказываетъ нынѣ  
XIX столѣтіе.

Не буду утруждать васъ, мм. гг. доводами того, какъ  
словянская наука усиливается оправдать эту задачу, не-  
престанно развивая ученіе о словянской взаимности. До-  
вольно будетъ сказать, что въ настоящее время мы не  
можемъ не понимать успѣховъ просвѣщенія нашего помимо  
Словянъ.

Какова ни была-бы ихъ политическая судьба, истори-  
ческий ходъ событій ставитъ ихъ въ сознаніи нашемъ  
присяжными въ дѣлѣ нашего развитія, смущаемаго споромъ  
о старинѣ и преобразованіи. Какъ ни пытается чужая  
политика настраивать народный ихъ характеръ на ладъ  
своихъ замысловъ, какъ ни зыблется, такъ сказать, ихъ  
жизнь среди чужихъ націй, русское просвѣщеніе, чтобы  
стать въ уровень съ европейскимъ, имѣетъ главнымъ  
условіемъ общеніе съ словянскими народами.

Конечно, мы не освободились еще отъ тьмы противорѣ-  
чій, но можемъ уже на вѣрныхъ данныхъ основать наше  
мнѣніе, что какъ въ ревности нашей охранить старину  
такая любовь къ общесловянскому призванію, такъ и въ

преобразованіяхъ нашихъ, поощренныхъ участіемъ С. ярче и ярче обнаруживаться будетъ это общесловянскіе званіе.

Тѣмъ отрадиѣ намъ произносить это мнѣніе болѣе проникаемъ мы уваженіемъ къ великимъ наст. оправданіямъ. Лытимъ себѣ, что, если успѣхи въ XVIII ст. пробудили сочувствіе Словянъ и бы. нихъ живительнымъ началомъ, то и нынѣшнія пре. ванія, не смотря на чужіе соблазны, пробудятъ дов. русскому народу.

Желаемъ словянскимъ народамъ, дабы главно. чю ихъ жизни было то единеніе, которое скр. русскую народность. Независимо стремясь къ тако. ненію, они убѣдятся, что имъ не опасны восточн. соплеменники.

Восточные соплеменники ихъ могутъ, на. возымѣть опасеніе, дабы передовые ихъ люди не в. жертвовать исконнымъ призваніемъ Словянъ личнымъ. любимымъ замысламъ — на пользу чужихъ.

Русскій народъ, привыкшій къ самопожерт. въ тяжкіе именно переломы своего развитія, и. испытавшій преимущество раи, притекшаго искать состоянія на русской землѣ, русскій народъ не ну. въ жертвахъ ближняго; онъ нуждается въ томъ д. которымъ началось въ XVIII столѣтіи указанное I. Великимъ общеніе съ славянскими народами. Об. этимъ довѣріемъ, онъ не перестанетъ сочувственно. тывать въ себѣ тѣ начала, которыми названа. вянское призваніе. Его успѣхи, уповаемъ, будутъ. творны для всѣхъ народовъ Словянскихъ, а ст. вмѣстѣ и для всѣхъ историческихъ народовъ.

прочемъ ни расходились мнѣнія тѣхъ, кото-  
ръ нашего просвѣщенія гадаютъ о судьбахъ  
забудемъ одного, что едиными виновниками  
тѣ мы чтимъ св. Кирилла и Меѳодія.

амъ поводъ—охранять старину и признавать

нимъ въ этотъ, посвященный ихъ памяти день,  
довершимъ ихъ однимъ искреннимъ желаніемъ,  
и тяжбы, всѣ споры, всѣ недоразумѣнія,  
благаго ученія, заканчивались тѣмъ хвале-  
и они закончили свои, исполненные пре-

ВЫШНИХЪ БОГУ НА ЗЕМЛИ МИРЪ И  
ХЪ БЛАГОВОЛЕНІЕ!







## ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

Изучая усиленно памятники словянскихъ литературъ, я не пропускалъ случая пріобрѣтать такія, въ которыхъ выражалась взаимность словянская. Такъ, мнѣ посчастливилось сдѣлать копію автобіографіи Софонія Врачанскаго, важной для исторіи просвѣщенія Болгаріи. Считая нужнымъ пояснить пѣсколько ея мѣстъ, я сообщилъ ее извѣстному болгарскому ученому, г-ну Раковскому, который и обѣщаль объяснить ее и дополнить. Угодливость моя не была вознаграждена сообщеніемъ того, что онъ напечаталъ. Стараніе мое достать экземпляръ того періодическаго изданія, въ которомъ помѣщена напечатанная имъ автобіографія Софонія, привело лишь къ весьма печальному опыту, доказавшему мнѣ, что ревность о словянской взаимности не избавляетъ отъ опасности быть заподозрѣннымъ. Вотъ почему вынужденъ отложить печатаніе памятника этого до другаго времени.

Съ такою же цѣлью пріобрѣлъ я рукопись въ Далмаціи, заключающую стихотворенія извѣстнаго въ свое время М. Илисича. Этотъ замѣчательный гражданинъ Дубровника (род. 1711 ум. 1798) слѣдилъ постоянно за событіями у Словянъ и, въ качествѣ консула, принималъ въ нихъ участіе. Ученые его труды напечатаны, но стихотворенія его оставались большею частію въ рукописи, которая, благодаря Антуну Казначичу, досталась мнѣ. Въ числѣ этихъ стихотвореній нашлись такія, которыя касались Россіи. Это

именно издаю нынѣ. Полагаю, что и они послужатъ дѣлѣтельству взаимности Словянъ подобно тѣмъ стихотвореніямъ, которыя изданы уже достойнымъ словянистомъ Макушевымъ и которыхъ копію отчасти имѣю.

Для поясненія судьбы рукописи выписываю изъ замѣтки В. Стулли, которому она принадлежала.

Biagio Stulli al lettore. Trovando mi in Gionche autunno del 1831 ebbi occasione di rivedere il Gjuseppe Brancovich, il quale in età di 86 anni aveva fermato il suo soggiorno: nipote ed erede di suo zio M. Miliscich, il quale morì nel 1798, si trovava possessore di alcuni manoscritti di lui, i quali giacevano per te un angolo della camera, dei quali volle gentilmente mi dono, dicendomi, questi è l'avanzo dei scritti di me una porzione di esse é già perduta, questo che è rimasto certo di non poter dare in mani migliore delle vostre.

Издание мое состоитъ въ повтореніи текста рукописи и въ русской транскрипціи. Надѣюсь, что и оно окажется не лишнимъ доказательствомъ того, что сказано въ рѣчи.

**U** hvalu Visoko—rodnoga knesa G. ALLESSIA ORLOVA,  
Istocnieh Korabaglià Slavno—dobitnika.

### **PJESAN.**

Is sjevera s ruskjem plavi  
Sivi Oro morre brodi,  
I u mnogoj precè slavi  
Na scingheni krai dohodl.

Ghidisà gneghda mièstà uresna  
Od garckoga Zarstva bili,  
A sadarih vlas obiesna  
Trè podloscne hudoj sill.

Tim da tescki jaram smetne  
S utrugljena jedna puka,  
Samchiuse sarcbe ovetnè,  
I kusciase svaka muka.

Na svèck bojnieh od gromovà  
Svase okolo semglla stressa:  
Morskà ostajè svièr bès plova,  
Sapagnena strascna udesa.

Bes uffagna od dobiti  
Plav istocnà plechi obrachia  
Istè satvòr, ki akroviti,  
Er vojevat nje moghuchia.

Barsiem tiekom stàn nahodí,  
Kise tihà Cisme glasi:  
Mni slobodna dachie odi.  
Od teskese nàch porasi.

Tàd voivoda varloviti  
S hitriem tjekom letl harlo,  
Djehiè svarhà sla gnè bitti,  
A imè svoje neumarlo.

Из сѣвера с рускіем плави  
Сиви Оро море броди,  
И у многой прече слави  
На жюдени край доходи.

Гди су нѣгда мѣста уресна  
Од гаршкога Царства били,  
А садар их чюдò объясна  
Тре подложне худой силл.

Тим да тежин ярам сметне  
С утруджена ядна пука  
Замечю се сарчбе осветне  
И кушясе свака мука.

На звек бойных од громова  
Сва се около земля стреса:  
Морска остае авѣр безъ плова  
Запаньена страшна удеса.

Без уоанья и добити  
Плавь источна плечи обрачья  
Иште затвор ки скровити  
Ер воиеват нѣ могучя.

Барсиѣм тиѣком стан находи  
Ки се тиха Чизме гласи  
Мни слободна дачіе оди  
Од тежкесе начъ поразн.

Тад войвода варловити  
С хитриѣм тиѣком лѣти харло  
Діе чѣе сварха гла нѣ бити  
А имѣ своѣе neumарло.

Tako lovaz isragnenù  
Svier po gorah snascno sledi,  
Dók ne vidl gnu satrenù,  
Od udarzza smartnè sledi.

U tihomu kad satvoru  
Nepriategiskè plavi ughleda,  
Varliem krugom drumim k moru  
I pritjeza, i sasjeda.

Strahovitè tim trieskove,  
Vlàs muguchia, kè usdarsci,  
Na osvetu tescku sove,  
Da protivnu móch dovarsci.

U ciàs jedan svase vidl,  
I skarscena, i sparsciena:  
Treptu od straha bliscnè hridi  
Da ih ne satrè silla oghgnè.

Slavnà boja, i dobichia  
Svudà prescno glas dopira,  
Gdi suncianà zracna svjehia  
Svòm svietlostim tminè htirá.

Vitesise mnoggo hvale  
Ziech hrabrenstva i viernosti  
A vojvodu nad ostale  
Svak usnosl bojnè sviesti.

U dohodnò duggo vrime,  
Dokse slavè budù pjeti,  
I gneggevo slavno immè  
Pjevachiesc svud po svieti.

Nu viscgnemu kà na stolu,  
Panna snagna zarstvo vlada,  
Ona slomi vlàs oholù,  
Da sniscena prid gnòm pada.

U najslaghie sve jesike,  
Skiemse dicna semglia resi,  
Slavna dilla, i gne dike  
Glasichiese do nebesi.

Тако ловац израњену  
Звѣрь по горах снажно слѣди  
Док не види нью сатрену.  
Од ударца смартне слѣди.

У тихому кад затвору  
Непријатељске плави угледа  
Варљем кругом дружим к мору  
И притјеца и засѣда.

Страховите тим триескове  
Влас могучья не уздаржи  
На освету тежку зове  
Да противну мочь доварши.

У час један свасе види  
И скаршена и спаршиена  
Трепту од страха ближње хриди  
Да их не затре сила огњена.

Славна боя и добичья  
Свуда прешно глас допира  
Гди сунчиана зрачна свѣчья  
Свом свѣтлостим тмине хтира.

Витесисе много хвале  
Цѣч храбренства и вѣрности  
А войводу над остале  
Свакѣ узноси зѣ бојне свѣсти.

У доходно дуго врѣме  
Док се славе буду пѣти,  
И његово славно име  
Пѣвачье се свуд по свѣти.

Ну вишнему ка на столу,  
Пуна знања царство влада  
Она сломи влас охолу,  
Да снижена прид њом пада.

У најслађе све језике,  
Сkiemсе дична земља реси,  
Славна дила и гне дике  
Гласичьесе до небеси.

M. M.

U hvalu knesa ROMANZOFA ruske vojske nacjalnika.

## PJESAN.

Is sjevera russinskoga  
Vojvodase srechni usdiscè,  
Dabbi slavu zarra svogha  
Udignuo joscte visce.

A strena da ostanè  
Neprijatelskè mochi silla  
Ka istocne vlada strane,  
I obiesna, i nemilla.

Od Tanaj do Dunava  
Svaku stranu pod vlàs stavi,  
Gnemmu ugodni harac dava,  
A hrabrena diella slavi.

Klanamuse ponisita  
Sva Krimea, Busciak silni,  
Karavlascka semglia sità,  
I Boghdanski Begh obilni.

Tako kada vihar varli  
Podignese is sjvera  
Barsiem tjekom leti i harli,  
Dje gneggova jes samiera.

Svako dubglie kè oholò  
Put nebesà celo nossi  
Klanamuse svud okolo,  
I millosmu sniscno prossì.

Ruskè krunne to su srechie  
Koja vlada s mnoggom sviesti:  
Cekajuje svegh tò vechie  
Nemmarie slave, i cesti.

Из сѣвера русинскога  
Войвода се срещни удигне,  
Даби славу цара свога  
Удигнуо јоште више.

А сатрена да остане  
Непријатељске мочи сила  
Ка источне влада стране  
И објесна и немилѧ.

Од Танаја до Дунава  
Сваку страну под влас стави  
Нјему угодни харач дава  
А храбрена дѧла слави.

Кланамусе понивѧта  
Сва Крimea, Будѧиак силни  
Каравлашка земља сѧта  
И Богдански Бегъ обилни.

Тако када вихар варли  
Подигнесе из сѣвера  
Барсиѧм тјѧком лети и харли  
Дје ѧегова јес за мѧра.

Свако дубље ке охолò  
Пут небеса чело носи  
Кланамусе свуд около  
И милосму снѧжно проси.

Руске круне то су срече  
Коя влада с многим свиѧсти  
Чекају је свѧг то веце  
Не умарѧе славе и чести.

M. M.

Ū hvalu visoko—rodnoga varhovnoge Voivodè rus  
vitesovâ gospodina knesa GREGORIA POTEŖKI

### PJESAN.

Kad vojvoda glasoviti,  
Tavrinskoga slavna imena,  
Vjenze usmnasciâ od dobiti,  
Kjeh chie vjerna bit spomena.

U slovinske pjesni millè  
Hochiu gnegga i ja pjetl,  
Koj gliute rasbl sillè,  
I porase tescke prjeti.

On Tavridu pod vlàs stavi  
Rusinskoga snasna stola,  
Koga jakos vâs svjèt slavi;  
A karscise môch oholâ.

Letl preccè glas cestiti  
Ghdi velika Cattarina  
Bojna djella s hvalam kitti,  
Hrabrenoga Potemkina.

S istom snagom, i hitrosti  
Grâd Ozakov tvardi osvoj  
Tù mnòsc suhjèh joscte kosti  
Glasi gnegga dase boi.

Podnoscistè gnemu je od ledâ,  
A stòl, bojni saklop praha:  
Silno oko, koga ughleda  
Vâs od mukè trepti, i straha.

Cim glàs letl taj vèseli,  
Svud se Boggu hvala odredi;  
On sâm zarstva loml i djeli,  
Kose vidùc esti i ghledi.

Кад войвода гласовити  
Тавринскога славна имена  
Вѣнце умнажіа од добити  
Кіе чье вѣчна битъ спомена

У словинске пјесни миле  
Хочю ніега и я пјети  
Кон люте разби силе  
И поразе тежке пріети.

Он Тавриду под влас стави  
Русинскога снажна стола  
Кога якос вас свѣт слави  
А карши се мочь охоло

Лѣти прече глас честити  
Гди велика Катарина  
Бойна дѣла с хвалам кити  
Храбронога Потемкина.

С истомъ снагом и хитрост  
Град Очаков твлади освои.  
Ту мног сухіех іоште кост  
Гласи нѣга да се бои.

Подножните нѣму је од ле  
А стол, бойни заклоп прах  
Сильно око, кога угледа  
Вас од мукѣ трепти и страха.

Чим глас лѣти тај весели  
Свуд се Богу хвала одреди  
Он сам царства ломл и дѣли  
Косѣ виду чести изгледи.

U hvalu G. Stefana Jamploski, poglskoga plemichia, i  
Russke krune dvoranina.

## PJESAN.

Russinskoga slavna is dvora  
Hitar mladich chiudi isbrane.  
Priko signâ doghiè morra  
Dubrovacke na ove strane :

Da medeni govor stecè  
Slovinakoga od jesika  
Ghdi vir bistri svegher tecè  
Sa cias vjecnu svih pjesnikâ.

Sraki satvor knjiscki ulasi,  
I slovinske liste isbira.  
U kim mudra sviessè glasi,  
A is gnih mnogga slâs isvira.

Čim rasghleda ljepe urese  
Od jesika snanna, i draga,  
Hocè sobòm, da prinese  
Isnaghjena srechnâ blagâ.

Scall sviètla srak govora,  
Da obkrusci sve darsciave,  
Ledenoga kê dò morra  
Mo och visoka vlada ú slavi.

Varli bojnik iscte ú boju  
Svojom snagom stechi diku  
A ti mudar sa cias tvoju  
Zarpi is vira slaas slovinšku.

Neismiernâ sa mòch pjèti  
Cattarine slavne dilâ,  
Koje immè svuda leti

\*Kako sunze jasnèh krilâ,

Русинскога славна из двора  
Хитар младичь чюди избране  
Прико синя додѣ мора  
Дубровашке на ове стране

Да медени говор стече  
Словинскога од језика  
Гди вир бистри сведѣр тече  
За час вѣчну свих пјесника.

Сваки затвор књишки улази  
И словинске листе избира  
У ким мудра свјессè гласи  
А из них многа слас извира.

Чим разгледа лепе уресе  
Од језика знанна и драга  
Хоче собом да принесе  
Изнадјена сречна блага.

Жели свјетла зрак говора  
Да обкружи све даржаве  
Леденога ке до мора  
Мочь висока влада у слави.

Варли бојник иште у боју  
Својом снагом стечи diku  
А ти mudar за час своју  
Царпи из вира слас словинску.

Неизмијрна за мочь пјѣти  
Катарине славне дилâ  
Које име свуда лѣти  
Како сунце јасних крила.

M. M.

Rimski cear drugh isbrani  
Kad djello tò slavno dociu  
Sreahnè druscbe, kè stùp hrani,  
Nedobitno resi celo.

A istocni smaj sarditi,  
Kise od jadà ù krugh vie,  
Iactè ù muku sa ottiti,  
Odklè ù slavi doghie od prie.

Римски цесар друг избрани  
Кадто славно дочю дѣло  
Сречне дружбе ке ступ храни  
Недобитно реси чело.

А источни змай сардити  
Кисе од яда у круг вие  
Иште у муку за отити  
Одкле у слави додје од пріе.

**M. M.**



# АТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

18<sup>69</sup>/70 академическомъ году.



КРАТКЕ

ИСТОРИЈЕ

СРБИЈЕ

У Београду

1880

Новороссійскій университетъ, чрезъ два  
открытія, осчастливленный поощритель-  
ннѣшаго благоволенія Государя Императора,  
ннѣ года, завершившіе первый полный  
курсулетатахъ, имѣли честь принимать въ  
Государя Наслѣдника Цесаревича съ Авгу-  
угою. 4-го сентября 1869 года, въ по-  
полудни Ихъ Императорскія Высочества,  
года въ университетъ г. Попечителемъ,  
и наличными преподавателями, чиновни-  
ми, изволили войти въ домовую универси-  
тетскую Цѣловать св. крестъ и по окропленіи  
Государя Высочества благоволили осмотрѣть ак-  
тотеку, кабинетъ физической географіи и  
историческій кабинетъ и кабинетъ изящныхъ  
искусствъ, одушевлявшихъ универси-  
тетское благоволеніе вниманія Государя На-  
сѣдника русскому университету служить то,  
университетъ имѣть счастье считать  
Государя Высочество своимъ почетнымъ членомъ.

Въ этомъ же году университетъ почтенъ посѣщеніемъ и другихъ высокихъ особъ, 11-го августа Его Высочествомъ Принцемъ Карломъ Румынскимъ, 22-го сентября Высочайшимъ преосвященнымъ Михаиломъ Митрополитомъ Сербскимъ, 7-го октября Его Высочайшимъ преосвященствомъ Архіепископомъ Геніемъ, Эвзархомъ Грузинъ.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ открыло свои дѣйствія обществъ естествоиспытателей при Новороссійскомъ университетѣ имѣющее цѣлю: а) способствовать развитію естественныхъ наукъ вообще; б) распространять естественноисторическія знанія въ Россіи; в) содѣйствовать изслѣдованію природы Россіи, преимущественно южныхъ ея провинцій.

А въ 4-й день февраля послѣдовало Высочайшее сизволеніе на учрежденіе при Новороссійскомъ университетѣ попечительства о недостаточныхъ студентахъ сего университета. Попечительство это имѣетъ цѣлю оказывать вспоможеніе тѣмъ изъ недостаточныхъ студентовъ, которые, не приобрѣвъ права на полученіе стипендій и вообще денежныхъ пособій изъ суммъ, отпускаемыхъ университетомъ тѣмъ не менѣ заслуживаютъ помощи по своему поведенію усердію къ научнымъ занятіямъ и по затруднительному положенію относительно матеріальныхъ средствъ къ жизни.

Обративъ вниманіе ваше, мм. гг., на эти явленія, и ступающія изъ постояннаго теченія университетскихъ дѣлъ переходимъ къ обычному очерку состоянія и дѣятельности университета за истекшій академическій годъ.

### *1. Личный составъ университета.*

Въ личномъ составѣ произошли въ истекшемъ академическомъ году слѣдующія перемѣны:

1) Составъ преподавателей пополнился назначеніемъ

профессора Казанскаго университета Па-  
профессоромъ по кафедрѣ каноническаго  
Загребской академіи, доктора государ-  
Согнича ординарнымъ профессоромъ по  
славянскихъ законодательствъ, доцента  
университета, доктора зоологій Мечникова  
ессоромъ по кафедрѣ зоологій, настоятеля  
ви, Иромской въ Венгріи, магистра духов-  
іерея Войтковскаго исправляющимъ долж-  
профессора по кафедрѣ церковной исторіи,  
о доцентомъ по кафедрѣ чистой матема-  
Шпилевскаго, кандидатовъ Лебедева и  
яющими должность доцентовъ — перваго  
йскаго права, втораго — греческой сло-  
по кафедрѣ теоріи и исторіи искусствъ,  
чтенію въ университетѣ лекцій по бо-  
гвѣ привать-доцента, стипендіата Ново-  
ситета, кандидата Коцуга.

де служившихъ ординарный профессоръ  
нѣмецкаго языка Топоровъ оставлены на  
лѣтъ, сверхъ выслуженныхъ ими 25-ти  
по кафедрѣ технической химіи Вериго  
кафедрѣ чистой химіи; в) возведены въ  
профессоръ православнаго Богословія Па-  
ый профессоръ Юргевичъ и экстраordi-  
ь Брунъ въ званіе заслуженныхъ про-  
ординарные профессора Абашевъ и Воль-  
ій должность экстраординарнаго профес-  
въ ординарные профессора, доцентъ  
аординарные профессора; г) исправляю-  
цента Небрасовъ утвержденъ въ этой

должности; д) ординарный профессор Ценковский избран почетнымъ членомъ Кіевскаго общества естествоиспытателей и президентомъ общества естествоиспытателей при Новороссійскомъ университетѣ, ординарный профессоръ Соколовъ — дѣйствительнымъ членомъ Германскаго химическаго общества въ Берлинѣ, доцентъ Бернштейнъ — президентъ общества Одесскихъ врачей; е) выбыли: заслуженный ординарный профессоръ Лапшинъ, по прошенію и за выслугу узаконеннаго срока, ординарный профессоръ Маркузенъ по прошенію, ординарный профессоръ Яновичъ вслѣдствіе неизлечимой болѣзни, ординарный профессоръ Струве по случаю перемѣщенія на службу въ С.-Петербургскій историко-филологическій институтъ и скончавшійся экстраординарный профессоръ Бессель. Кромѣ того приватъ-доцентъ Бываевъ заявилъ ректору, что онъ прекращаетъ чтеніе лекцій въ Новороссійскомъ университетѣ.

Затѣмъ число наличныхъ преподавателей въ Новороссійскомъ университетѣ состоитъ въ настоящее время изъ 19 ординарныхъ профессоровъ, 4 экстраординарныхъ, 9 доцентовъ, 3 приватъ-доцентовъ, 4 лекторовъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ и 3 лаборантовъ.

По факультетамъ эти преподаватели распредѣляются слѣдующимъ образомъ, по историко-филологическому факультету 5 ординарныхъ профессоровъ, 2 экстраординарныхъ и 3 доцента; по физико-математическому 7 ординарныхъ профессоровъ, 1 экстраординарный, 3 доцента, 2 приватъ-доцента и 3 лаборанта; по юридическому: 6 ординарныхъ профессоровъ, 1 экстраординарный, 3 доцента и 1 приватъ-доцентъ.

Состоящіе вообще при университетѣ: 1 професс

Православнаго Богословія и 4 лектора новѣйшихъ иностранныхъ языковъ.

Остаются незамѣщенными слѣдующія кафедры:

Въ историко-филологическомъ факультетѣ:

- 1) Сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ и
- 2) Исторіи всеобщей литературы.

Въ физико-математическомъ:

- 3) Минералогіи,
- 4) Физической географіи,
- 5) Геогнозіи и Палеонтологіи и
- 6) Технической химіи.

Въ юридическомъ:

- 7) Исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ старыхъ и новыхъ,
- 8) Римскаго права и
- 9) Международнаго права.

Надо замѣтить, что всѣ перечисленные вакантныя кафедры кромѣ трехъ (№№ 3, 8 и 9) относятся къ разряду *въ учрежденныхъ* университетскимъ уставомъ 1863 г., въ которыхъ несравненно труднѣе пріобрѣсти специально подготовленныхъ преподавателей.

Въ личномъ составѣ должностныхъ лицъ по учебно-административной и другимъ частямъ произошли слѣдующія перемены: Деканъ юридическаго факультета, заслуженный ординарный профессоръ Куницынъ, по избранію совѣта, утвержденъ въ этой должности на слѣдующее новое трехлѣтіе, ординарный профессоръ Барастелевъ избранъ и утвержденъ деканомъ физико-математическаго факультета; ординарные профессора Богишичъ и Вольскій и и. д. экстраординарнаго профессора Власевъ избраны и утверждены на годъ судьями университетскаго суда, а ординарные про-

ессоры Ценковский, Барастелевъ и Смирновъ ванди на случай болѣзни или отсутствія котораго либо изъ

Прочихъ служащихъ: а) положено по временномъ Новороссійскаго университета 13 и неопредѣленномъ число хранителей кабинетовъ; б) на лицо с 16, въ томъ числѣ 3 хранителя кабинетовъ.

## *II. Учебная и ученая дѣятельность университета*

Съ году на годъ болѣе и болѣе высказывающагося въ Новороссійскомъ краѣ нужда въ солидно-подготовленныхъ агрономахъ заставила Новороссійскій университетъ въ 1867 году проектировать при физико-математическомъ факультетѣ особое отдѣленіе, удовлетворяющее этой потребности, — отдѣленіе технико-агрономическихъ наукъ, а наличный составъ преподавателей этого факультета призвалъ съ наступленіемъ истекшаго академическаго года приступить къ осуществленію проекта открытіемъ въ ряду технико-агрономическихъ наукъ чтенія лекцій и практическихъ упражненій на сельско-хозяйственной. Главными предметами въ технико-агрономическомъ отдѣленіи поставлены: а) агрономія, или агрономическая химія, б) технологія, или техническая химія, в) опытная физика; вспомогательными: а) техническая физика, б) физическая географія, в) зоологія, г) ботаника, д) минералогія и геогнозія. Впрочемъ такая специализация занятий начинается уже съ 3 курса, а до того студенты, предназначенные къ изученію технико-агрономическихъ наукъ, проходятъ 1-й и 2-й курсъ вмѣстѣ съ студентами естественныхъ наукъ.

Хотя составъ преподавателей, какъ вы, мм. гг. замѣтитъ выше, пополнился въ истекшемъ году значительнѣе, чѣмъ въ предъидущемъ, но въ настоящее время онъ еще не достигъ той степени, которая необходима для удовлетворенія потребности въ агрономахъ.



ный образъ, тѣмъ не менѣе недостатокъ профессоръ по нѣкоторымъ необходимымъ для полноты курса предметамъ побуждалъ и въ этомъ году возлагать преподаваніе этихъ предметовъ на наличныхъ преподавателей. Такъ въ историко-филологическомъ факультетѣ преподаваніе теоріи и исторіи искусствъ поручено было профессору греческой словесности Струве; въ физико-математическомъ факультетѣ преподаваніе высшей алгебры и аналитической геометріи возложено было на экстраординарнаго профессора механики Бесселя, неорганической химіи на бывшего доцента технической химіи (теперь неорганической химіи) Верного; въ юридическомъ факультетѣ преподаваніе римскаго права возложено было на профессора гражданского права Бушцына, — международнаго права на и. д. экстраординарнаго профессора энциклопедіи права Власьева. Въ виду пользы, какая можетъ произойти для преподаванія гражданского права и гражданского процесса отъ установленія особой самостоятельной каѳедры для каждаго изъ этихъ предметовъ, юридическій факультетъ ходатайствовалъ предъ собою, а по представленію совѣта разрѣшено Г. Министромъ народнаго просвѣщенія раздѣлить каѳедру гражданского права и гражданского судоустройства и судопроизводства на двѣ отдѣльныя каѳедры: 1) на каѳедру гражданского права и 2) на каѳедру гражданского судоустройства и судопроизводства съ отнесеніемъ содержанія лицу, которое будетъ занимать послѣднюю каѳедру, на штатную сумму, остающуюся свободною отъ незамѣщенія каѳедры исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ. Отдѣленіе отъ преподаванія матеріальнаго гражданского права преподаванія судоустройства и судопроизводства, съ образованіемъ для того особой каѳедры, оставивъ

весьма довольно матеріала для ученой и преподавательской дѣятельности того и другаго преподавателя, дать имъ болѣе возможности и къ ученой обработкѣ преподаваемыхъ ими предметовъ и къ большому возбужденію и усиленію дѣятельности своихъ слушателей.

Для усиленія же учебной дѣятельности студентовъ и болѣе близкаго контроля надъ ихъ занятіями, сверхъ годовичныхъ и полугодичныхъ контрольныхъ испытаній, производимыхъ во всѣхъ факультетахъ, въ историко-филологическомъ факультетѣ профессора Юргевичъ, Григоровичъ, Бриеръ и доцентъ Некрасовъ занимались съ ними по своимъ предметамъ въ особо назначенные часы для практическихъ упражненій. Съ тою же цѣлію усиленія занятій студентовъ всѣ факультеты въ представленныхъ на утвержденіе Министерства соображеніяхъ усилили требованія отъ студентовъ на переводныхъ и окончательныхъ испытаніяхъ, въ которыхъ отнынѣ важное значеніе дается письменнымъ работамъ экзаменующихся. А такъ какъ успѣшность занятій студентовъ обуславливается большею частію тѣмъ, чтобы они, не ограничиваясь слушаніемъ лекцій и заучиваніемъ послѣднихъ къ экзамену, имѣли случай и возможность знакомиться съ ученою литературою чрезъ самостоятельное чтеніе и спеціальныя занятія, то для достиженія этого совѣтомъ, съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, открывается, въ видѣ опыта на одинъ годъ, студентамъ университетская библіотека, кромѣ обыкновенныхъ часовъ, и въ послѣобѣденное время отъ 4 до 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, три раза въ недѣлю, для занятій въ ней въ особенности такими изданіями, выдача которыхъ студентамъ на домъ встрѣчаетъ какія либо затрудненія.

Съ тою же цѣлію поощренія студентовъ къ ученымъ

ьтетами предложены были темы съ назна-  
влетворительныя на нихъ рѣшенія, смотря  
, медали золотой или серебряной, или же  
а.

сь представлены четыре сочиненія: два по  
гическому факультету на тему «представить  
боръ XIV сатиры Ювенала, обращая вниманіе  
Оттона Риббека (Der echte und der unechte  
kritische Untersuchung von Otto Ribbeck.  
сь критическою оцѣнкою доводовъ, которыми  
старается добазать, что упомянутая сатира,  
оторыми другими, не принадлежитъ Ювеналу,  
таться произведеніемъ позднѣйшаго поэта-  
дно съ девизомъ est modus in rebus и т. д.  
et studio; одно по физико-математическому  
тему «опредѣленіе орбиты планетъ и кометъ  
нтрическимъ наблюденіямъ» съ девизомъ es  
n die schwieregeren Probleme auf verschie-  
in Angriff zu nehmen и одно по юридиче-  
ету на тему «Губернское и уѣздное упра-  
анія учрежденія о губерніяхъ и перемѣны,  
зведеніемъ земскихъ учреждений» съ девизомъ  
*можетъ быть отнюдь совершенно, если  
порядкъ и неустройствъ пребудутъ.* Осно-  
ывахъ профессоровъ, сдѣлавшихъ подробный  
авленныхъ сочиненій, факультетскія собранія  
сти, потомъ и совѣтъ университета, признали  
овыхъ сочиненій достойными золотой медали,  
почетнаго отзыва. По вскрытіи, въ засѣда-  
0 мая и 19 августа запечатанныхъ конвер-  
ми оказалось, что сочиненіе подъ девизомъ

est modus in rebus и т. д. написано студентомъ Г историко-филологическаго факультета Опацкимъ Ст вомъ, а съ девизомъ sine ira et studio студентомъ факультета и курса Нагуевскимъ Даріемъ, сочи астрономіи студентомъ IV курса физико-математ факультета и отдѣленія Бѣльчанскимъ Адамомъ, а сударственному праву — студентомъ IV курса юриди факультета Малининымъ Михаиломъ. Такъ какъ лица оказались окончившими выпускной экзаменъ кандидатскими отмітками, то совѣтъ университета, ствуясь 96 § унив. уст. и 12 § правилъ объ испы на званіе дѣйствительнаго студента и на степен дата, опредѣлилъ: утвердивъ гг. Опацкаго, Нагу Бѣльчанскаго и Малинина, въ степени кандидата, н трехъ первыхъ изъ нихъ на торжественномъ ак тыми медалями, а о сочиненіи Малинина высказать почетный отзывъ. Факультетами по принадлежно смотрѣны и одобрены къ напечатанію въ запискахъ россійскаго университета, которыхъ вышелъ въ с истекшемъ году IV томъ, 1) сочиненіе доцента Н «зарожденіе національной литературы въ сѣверной 2) ординарнаго профессора Григоровича рѣчь под віемъ «значеніе взаимности славянской въ русском о старинѣ и преобразованіяхъ», 3) ординарнаго пр Абашева статья «о механическомъ анализѣ почвъ» цента Бернштейна отчетъ о заграничной его команд 5) сочиненіе экстраординарнаго профессора Шведов конахъ превращенія электричества въ теплоту», ординарнаго профессора Богдановскаго сочиненіе подъ за «молодые преступники, вопросъ уголовнаго права ловной политики». По одобренію же подлежащаго фа

и на счетъ университета напечатанъ 1-й выпускъ приготовляемой ordinarilyмъ профессоромъ Леонтовичемъ «Исторія русскаго права».

Сверхъ только что перечтенныхъ сочиненій нѣкоторые преподаватели издали отдѣльно или напечатали въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ слѣдующіе труды:

Профессоръ православнаго Богословія Протоіерей Паловскій напечаталъ въ Херсонскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ: 1) надгробную рѣчь, сказанную 18-го сентября 1869 года, 2) такую же рѣчь, сказанную 3-го сентября, 3) слово, сказанное 14-го ноября въ кафедральномъ соборѣ, 4) слово, сказанное 19-го февраля 1870 года въ соборѣ, 5) слово, сказанное тамъ же 17-го апрѣля, 6) рѣчь по случаю пятой годовщины Новороссійскаго университета, сказанную въ университетской церкви 1-го мая и 7) рѣчь при заложени въ Одессѣ учебной астрономической обсерваторіи 24-го іюля.

И. д. ordinarilyнаго профессора, Протоіерей Войтковскій послалъ въ редакцію журнала «Христіанское чтеніе» статью «о проектѣ Министра народнаго просвѣщенія Венгріи открыть въ Пестскомъ университетѣ, при существующемъ католическомъ богословскомъ факультетѣ, православный такой же факультетъ и протестантскій».

Ordinaryный профессоръ Юргевичъ представилъ Одесскому обществу исторіи и древностей для помѣщенія въ VIII т. записокъ общества статью «о генуэзскихъ монетахъ находящихся въ Россіи» и переслалъ ту же статью на французскомъ языкѣ въ Геную подъ заглавіемъ: «Notice sur les monnaies génoises qu'on trouve en Russie» для помѣщенія въ предполагаемой къ изданію Итальянскимъ ученымъ Банале «Генуэзской Нунизматиѣ».

Ординарный профессор Григоровичъ издалъ: 1) рѣчь о Борисѣ — Михаилѣ и 2) рѣчь подъ заглавіемъ изъ летописи славянской науки.

Ординарный профессоръ Брикнеръ продолжалъ печатать въ журналѣ Министерства народнаго просвѣщенія свое сочиненіе «Война Россіи съ Швеціей 1788 — 1790 г.»; въ томъ же журналѣ (Сент. бн.) помѣстилъ разборъ сочиненія г. Патлаевскаго «Денежный рынокъ въ Россіи 1700—1762 года»; въ *Baltische Monatschrift* разборъ сочиненія Дройзена о Густавѣ Адольфѣ.

Заслуженный ординарный профессоръ Лапшинъ напечаталъ въ математическомъ сборникѣ статьи: «плотность воды чернаго моря» и «опыты относительно худой проводимости теплоты пробкою и примѣненіе къ устройству батометра».

Ординарный профессоръ Струве помѣстилъ въ «*Rheinisches Museum*» «второе и третье понтийское письмо».

Ординарный профессоръ Сабининъ напечаталъ въ бюллетеняхъ Императорской академіи наукъ статью «*sur la methode de distinguer les maxima et les minima des intégrales définies multiples*».

Экстраординарный профессоръ Брунъ напечаталъ: 1) *Geographische Anmerkungen zu Schiltberger's Reisen* въ *Sitzungsberichte* Баварской академіи наукъ, въ Мюнхенѣ. 2) «*Essai sur la Scythie d'Hérodote*» въ издаваемыхъ Археологическою Коммисією въ С.-Петербургѣ «*Antiquités Scythiques*» и 3) «Одесское общество исторіи и древностей, его записки и археологическія собранія» въ намятной книжкѣ Одесскаго Статистическаго Комитета.

Доцентъ Н. Бернштейнъ напечаталъ: «*Zur Physiologie der Bauchspeichelabsonderung*», въ *Sitzungsberichte d. K.*

sächs. Ges. d. Wissenschaften, 1869; и Der Austausch an Gasen zwischen arteriellem und venösem Blut» тамъ же 1870.

Доцентъ Ярошенко напечаталъ свою магистерскую диссертацию «о розысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка».

Ординарный профессоръ Брикнеръ прочелъ четыре публичныя лекціи изъ исторіи Екатерины II, а лекторъ нѣмецкаго языка Топоровъ двадцать четыре «о Фаустѣ Гете».

Въ историко-филологическій факультетъ представлены были диссертациі: на степень доктора магистромъ русской исторіи Иконниковымъ подъ заглавіемъ: «опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи», на степень магистра русской словесности выдержавшимъ эту степень устное испытаніе въ Московскомъ университетѣ кандидатомъ Некрасовымъ подъ заглавіемъ «зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси». Диссертациі рассмотрѣны и одобрены и по публичномъ ихъ защищеніи, гг. Иконниковъ и Некрасовъ удостоены искомымъ степеней.

Въ физико-математическомъ факультетѣ выдержалъ публичное испытаніе на степень магистра чистой математики стипендіатъ Новороссійскаго университета приготовившійся къ профессорскому званію, кандидатъ Ярошенко. Представленная имъ за тѣмъ диссертация «о розысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка» рассмотрѣна и одобрена факультетомъ и послѣ публичнаго ея защищенія, г. Ярошенко удостоенъ степени магистра. Тѣмъ же факультетомъ рассмотрѣны и одобрены диссертациі представленные: на степень доктора физики магистромъ Шведовымъ «о законахъ превращенія электричества въ теплоту», pro venia legendi кандидатомъ Новорос-

сійскаго университета Кошугомъ подъ заглавіемъ «слизистые грибы (Mухомycetes, мусcetozoa D. В.), ихъ строеніе, развитіе и положеніе въ ряду организмовъ» и кандидатомъ Московскаго университета Пржишиховскимъ подъ заглавіемъ «основанія теоріи функцій съ мнимою перемѣною». Публичное защищеніе ихъ признано удовлетворительнымъ, и г. Шведовъ удостоенъ степени доктора, а г. Кошугъ званъ приватъ-доцента.

Въ юридическомъ факультетѣ рассмотрѣно и одобрено сочиненіе, представленное для приобрѣтенія степени доктора уголовного права магистромъ Богдановскимъ, подъ заглавіемъ «молодые преступники, вопросъ уголовного права уголовной политики». Послѣ публичнаго защищенія оное съ полнымъ успѣхомъ г. Богдановскій удостоенъ некою степени.

По общемъ соображеніи познаній окончившихъ курсъ студентовъ и подвергавшихся на степень кандидата послеронныхъ лицъ удостоено а) степени кандидата: 9 по историко-филологическому факультету, 21 по физико-математическому и 17 по юридическому; б) званія дѣйствительнаго студента: 4 по историко-филологическому факультету, 19 по физико-математическому и 42 по юридическому; изъ нихъ 24 предоставлено право въ установленный срокъ представить диссертациі на степень кандидата.

Оставлены при университетѣ стипендіатами для подготовки къ профессорскому званію кандидатъ Новоросскаго университета Кошуръ и кандидатъ университета Владиміра Власенко на одинъ годъ для продолженія зачатій—первый по ботаникѣ, второй по римскому праву.

Въ совѣтѣ, по предложеніямъ высшаго начальства обсуждались слѣдующіе вопросы:



ь для привлеченія студентовъ къ работамъ  
мъ преподавателей надъ различными пред-  
еть ли большую часть суммъ, назначае-  
и стипендиі, обратить на стипендиі и пре-  
стойнымъ того по поведенію и успѣхамъ,  
ѣкоторую часть на единовременныя посо-  
исключительныхъ: болѣзни, неожиданнаго

и право Правленіе университета предавать  
ерситетскому суду и обязанъ ли послѣд-  
и совѣтъ университета, принимать къ сво-  
о дѣла, въ случаяхъ когда проступокъ со-  
омъ виѣ зданій университета, или когда  
о столкновенія его съ преподавателями и  
цами университета.

отъ прямыхъ своихъ занятій и обязан-  
ены университетскаго сословія исполняли  
Начальства. Такъ ректоръ университета  
предложеніямъ г. Попечителя, съ 14 авгу-  
ря 1869 года и съ 8 января по 8 апрѣ-  
правлялъ одесскимъ учебнымъ округомъ;  
ановскій съ 1-го по 19-е июня 1869 г.  
кность ректора и управлялъ одесскимъ  
мъ, потомъ съ 6-го по 27-е февраля 1870  
влялъ должность ректора, ординарные про-  
тъ и Сабининъ, экстраординарный профес-  
предложенію Попечителя, присутствовали  
хъ испытаніяхъ въ 1-й Одесской частной  
назіи, ординарные профессора Григоровичъ  
вичъ, Абашевъ, и д. доцента Лебедевъ—на

такихъ-же испытаніяхъ во 2-й частной классической гимназій; а профессоръ православнаго богословія Г. Попечителя, экстраординарный профессоръ Бригадиръ Сабининъ въ Москву для участія первый въ археологическомъ сѣздѣ, а 2-мъ сѣздѣ русскихъ естествоиспытателей; ректоръ университета Леонтовичъ и Секретарь Совѣта Орловъ для принятія личнаго участія, въ качествѣ депутата Новороссійскаго Университета, въ 50-ти лѣтнемъ Кіевской Духовной Академіи, ординарный профессоръ Кевичъ и Архитекторъ Іодко въ Кіевъ для обозрѣнія мощней астрономической обсерваторіи, ординарный профессоръ Абашевъ и Управляющій университетскою Армфельдъ въ Херсонъ, по просьбѣ Херсонской Земской Управы, для принятія участія въ занятіяхъ комисіи, выработавшей проектъ устройства сельско-хозяйственной Земской школы, г. Армфельдъ кромѣ того въ Смоленскую, Тверскую и Новгородскую губерніи для работъ тамъ рабочихъ на университетскую ферму и въ Бургъ для посѣщенія выставки рогатаго скота; ректоръ Попечителемъ: ординарный профессоръ Карастелевъ въ Петербургъ для присутствованія на окончательныхъ экзаменахъ учениковъ тамошней гимназій и экстраординарный профессоръ Шведовъ въ Симферополь для осмотра физическаго кабинета Симферопольской гимназій; в) Совѣтомъ съ членомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія съ ученою границею: ординарный профессоръ Ценковский на границѣ а ординарный профессоръ Богиничъ на 4½ мѣсяца

*Исполнительно-распорядительная часть.*

Исполнительная и распорядительная состоитъ въ  
дѣлѣ университета, которое, принимая деньги  
изъ различныхъ спеціальныхъ источниковъ, распоря-  
дительно со штатомъ и смѣтою, хранить уни-  
верситетскую собственность, наблюдаетъ за благоустройствомъ и  
управленіемъ университетскихъ заведеній, за содержаніемъ ихъ  
въ исправности.

Въ 1-й смѣтѣ Новороссійскаго университета  
на 1-му іюня оставалось назначенныхъ на  
1) на содержаніе личнаго состава, за вы-  
плату и въ инвалидный капиталъ, 79,242 руб.  
2) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе  
руб. 28 коп., 3) на стипендіи и пособія  
руб. 9 руб. 15 коп. и 4) на пособіе обществу  
учителей при Новороссійскомъ университетѣ  
руб. 108,836 руб. 67½ коп.; къ этому остатку  
прибавленъ сверхсмѣтный кредитъ: а) на  
предлежавшій видъ учебной сельско-хозяйствен-  
ной фермы руб. 70 коп., б) на стипендіи студентамъ  
руб. 111,907 руб. 91½ коп., а всего 111,907 руб. 91½ коп. Изъ  
этого выдано: на личный составъ 60,406 руб.  
на учебныя пособія, хозяйственные и другіе  
руб. 18½ коп., на стипендіи и пособія  
руб. 4 руб. 33½ коп., на приведеніе въ на-  
дежность учебной фермы 1.127 руб. 4 коп., на по-  
дѣлку естественныхъ опытныхъ дѣлъ 253 руб. 86 коп. и  
остатка отъ личнаго состава съ разрѣшенія  
высшаго просвѣщенія на содержаніе втораго  
зданія бывшаго прежде въ арендѣ, на

устройство шкаповъ и полокъ въ библиотекѣ, и в  
 жание лабораторій: химической и технической 10,  
 33 коп., а всего 97,221 руб. 74½ коп., за  
 остаткѣ 14,686 р. 17 коп., изъ числа которыхъ:  
 42 коп., съ разрѣшенія г. Министра народнаго про  
 имѣютъ быть употреблены на учебно-вспомогательн  
 жденія университета, 828 руб. 66 коп., на прив  
 надлежащій видъ учебной фермы, и 4,281 руб.  
 на уплату за заказанныя учебныя пособія для у  
 университета, и общества естествоиспытателей ещ  
 полнены, а 1,842 руб. ½ коп. зачтены свободн  
 сурсомъ Государственнаго казначейства.

По финансовой смѣтѣ Новороссійскаго уни  
 на 1870 годъ назначено на расходы: 1) на с  
 личнаго состава, за вычетомъ на пенсїи и въ ин  
 капиталъ 119,105 руб., 2) на учебныя пособія, хо  
 ные и другіе расходы 35,150 руб., 3) на стипен  
 собія студентамъ 13,000 руб., 4) на пособіе  
 естествоиспытателей при университетѣ 2,500 руб.  
 полнительнаго сверхштатнаго кредита на стипенді  
 студенту 300 руб., о всего 170,055 руб. Изъ с  
 израсходовано: на личный составъ 34,782 руб. 9  
 на учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы  
 69 коп., на стипендіи и пособія студентамъ 5,  
 80 коп. и на пособіе обществу естествоиспытателей  
 а всего 59,053 руб. 43½ коп., за тѣмъ въ ос  
 1-му іюня 1870 года 111,001 руб. 56½ коп.  
 и расходовъ спеціальныхъ суммъ университета:  
 довь: сбора за слушаніе лекцій 9,500 руб. и ост  
 1-го іюня 1869 года 1,185 руб. 87 коп., итого 1  
 87½ коп., сбора за матрикулы 493 руб. и ост

1869 года 203 руб. 71 $\frac{1}{2}$  коп., всего 695 р.  
сумма пожертвованныхъ 1,913 руб. и оста-  
ткъ 1-го 1869 года 25,933 руб. 38 $\frac{1}{4}$  коп.  
1870 г. 38 $\frac{1}{4}$  коп., а всего 29,227 р. 97 $\frac{1}{4}$  к.,  
1) изъ суммы сбора за слушаніе лекцій:  
сумма вычета, отчисленнаго въ сумму ученаго  
сбора 1,000 руб. и расходовъ по усмотрѣнію совѣта, на  
исполненіе 109 устава университета 8,616 руб.  
1,806 руб. 11 коп., 2) изъ суммы сбора  
на расхода 402 руб. 75 коп., 3) изъ суммъ  
на производство стипендій 1,152 р. 94 к.,  
1,000 руб. 80 коп., за тѣмъ въ остаткѣ къ  
1-му 1870 года 28,866 руб. 17 $\frac{1}{4}$  коп.

С 1-го 1869 по 1-е июня 1870 года заключены  
и исполнены подряды:

1) на доставку 14 тысячъ пудовъ грушевскаго ан-  
гидрата на 4,500 руб.

2) на окраску и содержаніе университетскихъ зданій, окраску  
и содержаніе учебно-вспомогательныхъ учрежде-  
ній на 50 коп.

3) на исправленія въ помѣщеніи ботани-  
ческаго сада на 287 руб. 37 коп.

4) на доставку 68 сажней дубовыхъ дровъ для ото-  
пленія университетскихъ зданій на сумму 2380 руб. и  
5) на постройку учебной астрономической обсерваторіи  
на 100 руб.

6) на университетъ съ глубокою признатель-  
ностью за пожертвованія: отъ служащихъ въ Одес-  
скомъ округѣ 5,458 руб. на учрежденіе стипендіи  
для сына Статскаго Совѣтника Сергѣя Пла-  
цова и отъ колонистовъ — земледѣльцевъ

Новороссійскаго края и Бессарабин 3,504 руб. 30 коп. и учрежденіе стипендіи съ наименованіемъ оной «стипендіе Его Императорскаго Величества» и 1,121 р. 17 коп. отъ нихъ же для раздачи въ единовременное пособіе бѣднымъ изъ студентовъ Новороссійскаго университета.

*IV. Объ учащихся.*

Число учащихся, ихъ распредѣленіе по факультетамъ и оказанныя имъ льготы въ матеріальномъ отношеніи означены въ слѣдующихъ за симъ трехъ таблицахъ.

**Сравнительная таблица.**

**Число студентовъ и постороннихъ слушателей, состоящихъ въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ въ 1869—70 академическомъ году.**

	Состояло на лицо		Въ 1869—70 академическомъ году поступило					Въ теченіи 1869 и 70 академическаго года было	
	къ 1-му іюню 1869 года	къ 1-му іюню 1870 года	изъ гимназій	изъ духовныхъ семинарій	изъ частныхъ гимназій	изъ другихъ университетовъ	изъ равнинскихъ училищъ	до окончанія курса	по окончаніи курса
Студентовъ	348	349	82	12	10	5	3	64	—
Постороннихъ слушателей	21	34	24	—	—	—	—	11	—
<b>Итого</b>	<b>369</b>	<b>383</b>	<b>106</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>75</b>	<b>—</b>

## ВЪДОМОСТЬ

числа въ Императорскомъ Новорос-  
сийскомъ университетѣ къ 1-му июня 1870 года.

Всѣхъ студентовъ	Въ физико-математическомъ факультетѣ			Всѣхъ студентовъ	Число постороннихъ слушателей	Всего
	По юридическому разряду	По физико-математическому разряду	По разряду естественныхъ наукъ			
38	41	34	15	349	34	383

## ВЪДОМОСТЬ

числа студентовъ, допущенныхъ къ слушанію лекцій въ  
университетѣ безъ платы въ 1869—70 академическомъ г.

Всѣхъ студентовъ	Освобождено отъ вниманія платы		Слушающихъ за пологвинную плату
	Число лицъ	Какой процентъ общаго числа студентовъ	
460	194	42	62

Стипендіатовъ состояло: на счетъ штатной суммы, и этотъ предметъ ассигнованной 49, стипендіатовъ Его Императорскаго Величества 2, кавказскихъ стипендіатовъ 1, бессарабскихъ 17, славянскихъ 12, кубанскаго войска имени Его Сіятельства, графа Дмитрія Андреевича Толстаго 1, Тайнаго Совѣтника Тройницкаго 1, Губернскаго Секретаря Аѳанасія Маринаки 3, Генераль-Адъютанта Глазена 1, Бнзя С. М. Воронцова 1, профессора Рафаловича Русскаго Общества Пароходства и торговли 1, 1 стипендіатъ Виленскаго учебнаго округа и 1 стипендіатъ персидской Александровской стипендіи, учрежденной Императорскимъ обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи, а всего 49.

Что касается до поведенія студентовъ и занятія науками въ прошедшемъ году, то въ этомъ отношеніи вызывали общее одобреніе со стороны всего состава преподавателей университета. Ихъ серьезный взглядъ на свое положеніе и на свои обязанности даютъ полное право думать, что государство и общество будутъ имѣть отъ нихъ въ послѣдствіи вполне годныхъ и полезныхъ дѣятелей.

#### *V. Обзъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій.*

Убѣдившись опытомъ, что помѣщеніе нѣкоторыхъ кабинетовъ и лабораторій и при настоящемъ ихъ состояніи, а при дальнѣйшемъ развитіи угрожаетъ еще большими затрудненіями, имѣя притомъ въ виду во-первыхъ сгруппированіе всѣхъ лабораторій въ одномъ зданіи, во-вторыхъ, чтобы дать агрономической лабораторіи возможность развить свою дѣятельность до той степени, какъ это ожидается отъ университета общество и какъ того требуетъ открытіе при физико-математическомъ факультетѣ особаго разряда технико-агрономическихъ наукъ, совѣтъ универ-



агрономическую лабораторію изъ временнаго въ новомъ университетскомъ зданіи въ Краженской улицѣ, распредѣлил тамъ всѣ общій связи между собою, а помѣщеніе портовъ значительно расширилъ.

Послѣ торжественнаго молебствія, совершаемаго православнаго богословія Павловскимъ въ университетскаго начальства, положено основаніе астрономической обсерваторіи по плану Императорскою академію наукъ. Несчитаемою потеряться здѣсь о томъ громадномъ значеніи обсерваторія въ такомъ портовомъ городе. Жаль только, что недостатокъ денегъ принудилъ университетъ пока отказаться, до какого времени, отъ совершенія зданія устроенной башни, но и въ этомъ отношеніи утѣшить себя надеждой на просвѣщенное содѣйствіе общественнаго городского управления.

учебной фермы въ надлежащій видъ начато въ этомъ году. Подъ фермою въ настоящее время участка: участокъ переданный университетскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства южнороссійскимъ пространствомъ около 20 десятинъ, и принадлежитъ приморскій участокъ, пространствомъ всего около 38 десятинъ. Кромѣ того на состоятся еще прикупка 4 смежныхъ съ первымъ пространствомъ всего около 5 или 5½ десятинъ. Согласно представленной управляющимъ фермою физико-математическимъ факультетомъ проекта фермскаго хозяйства, на главномъ, первомъ, участкѣ будутъ помѣщаться слѣдую-

щія хозяйственныя отрасли : полеводство, луговоедство, огородничество и скотоводство, т. е. рабочія лошади, рогатый скотъ, свиньи и домашняя птица и молочное хозяйство, а на приморскомъ участкѣ : винограводство, плодоводство и вообще древоводство, пчеловодство и шелководство. Сообразно этой программѣ и производились начатыя по устройству фермы работы, которыя состояли преимущественно въ слѣдующемъ :

1) *На главномъ переданномъ Обществомъ Сельскому Хоз. участкѣ.* Осенью и зимою произведена планировка большей части участка, который былъ весь изрытъ карьерами и ямами для добыванія камня, снесены старыя постройки и камни изъ нихъ употреблены на новыя, засыпаны старыя погреба и подвалы и излишнія канавы, исправлены окружающія фермскій участокъ рвы и валы, выкорчеваны старыя сухія плантаціи и отдѣльныя сухія деревья; обнаженные отъ верхняго плодороднаго слоя почвы мѣста наложены черноземъ, вичищены, углублены и оправлены колодцы, заведенъ весь рабочій инвентарь, поля разбиты на участки, осенью всѣ поля вспаханы, а весною перепаханы на глубину 8 вершкомъ новороссійскимъ плугомъ Ракома, одно поле зимою сильно удобренно конскимъ навозомъ подъ картофель; затѣмъ поля и огороды были засѣяны именно :  $3\frac{1}{2}$  дес. озимую рожью, и весною 6 десятинъ яровой пшеницею : 4 изъ нихъ гиркою съ рядовымъ подсевомъ люцерны, а 2 Maria Hülfe, 1 дес. ячменемъ и 1 картофелемъ; кромѣ того нѣсколько отдѣльныхъ участковъ были засѣяны овсомъ и кукурузою на зеленый кормъ для бочему скоту, и около 5 десятинъ различными огородными овощами.

Съ осени были устроены теплые парники, въ кот-

производилась выгонка салата, редиски, огур-  
и, а весной капустной, табачной, цвѣточной  
ы. Заведена небольшая плантація табаку.  
о производится постройка обширнаго скот-  
котораго каменною кладкою уже окончены  
къ устройству крыши.

*морского участка.* Весь участок очищенъ  
евьевъ, часть его перештикована на различ-  
а 300 кв. саженьяхъ перештикованныхъ на  
на заведенъ виноградникъ съ промежуточ-  
пний годъ посѣвомъ кормовой свеклы, на  
птыкованной части высажено 350 штукъ  
ьевъ. Мѣсто подъ посѣву разчищено и за-  
сортами медоносныхъ растений въ достаточ-  
ь.

и машинъ въ теченіи нынѣшняго лѣта упо-  
ги Рансома, Говарда, Сакба, Таскера, Го-  
оны Таскера, катки чугунный и деревянный,  
ея, экстирпаторъ Коммана; косильныя ма-  
Джонсона, конныя грабли Рансома, жатвен-  
уда и Джонсона, паровая молотильная ма-  
зернодробилка Рансома, соломорѣзка Рич-  
ра, сѣялка въ разбросъ Шмидта и рядовая

аній въ теченіи нынѣшняго лѣта произведе-  
испытаніе жатвенныхъ машинъ, отчетъ о  
еменно опубликованъ въ нѣсколькихъ пери-  
одическихъ изданияхъ.

ія занятія съ студентами находятся еще въ  
ѣ, такъ какъ ферма еще далека отъ состо-  
полнѣ удовлетворять потребностямъ практи-

ческаго преподаванія. Лѣто на фермѣ проводили и занимались студенты технико-агрономическаго отдѣла физико-математическаго факультета III и IV курсовъ.

Изъ другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій болѣе значительныя приобрѣтенія въ истекшемъ академическомъ году сдѣлали:

Библиотека. Она обогатилась приращеніемъ 7282 названій книгъ въ 10,333 томахъ на сумму 27,226 р. 90 к. Въ кабинетъ для чтенія выписано газетъ и журналовъ 138 названій; изъ нихъ 53 русскихъ и 86 иностранныхъ, всего на 1336 руб. Такъ что теперь библиотека вмѣщаетъ въ себя 32,433 назв., въ 64,697 томахъ на сумму 108,170 руб. 45 коп.

Физическій кабинетъ, увеличившій свои принадлежности новыми 183 №№.

Кабинетъ физической географіи и метеорологіи, пополнившійся 67 №№.

Химическая лабораторія, получившая 325 №№, состоящихъ изъ 2414 предметовъ на сумму 6834 р. 82 коп.

Зоологическій кабинетъ, въ коемъ набито и поставлено много новыхъ чучель, птицъ и млекопитающихъ.

Физиологическій кабинетъ приобрѣлъ 9 №№ снарядовъ между прочимъ новый наборъ инструментовъ для вивисекціи и ртутный насосъ для добыванія газовъ крови.

Кабинетъ изящныхъ искусствъ пополнился довольно значительнымъ количествомъ гипсовыхъ отливокъ парижскихъ статуй и барельефовъ. Всѣ статуи и барельефы окончательно разстановлены по стѣнамъ двухъ залъ, одна на постаментахъ, другія на консолахъ, придѣланныхъ къ стѣнамъ.

Въ монцъ-кабинетъ перешло отборное собраніе монетъ

ивонгійскихъ, греческихъ колоній, и 77 монеть, принадлежащихъ различнымъ европейскимъ народамъ, пожертвованныхъ университету Штабсъ-Ротмистромъ Борачаномъ.

Теплица, прошлаго года только что отстроенная и заводившаяся, въ настоящее время имѣеть до 1000 разныхъ видовъ. Она получила въ даръ 1) отъ Варшавскаго ботаническаго сада растений: тепличныхъ различныхъ семействъ . . . . . 156 видовъ.

Кактусовыхъ . . . . .	18	»
Дремликовыхъ . . . . .	40	»
Папоротниковъ и плауновъ . . . . .	20	»
Оранжерейныхъ различныхъ семействъ . . . . .	287	»

2) Изъ ботаническаго сада университета св. Владимира 187 видовъ,— особенно цѣнные экземпляры папоротниковъ, пальмъ, драценъ, кактусовъ и новоголландскихъ растений.

Кромѣ того приобрѣтено покупкою 78 видовъ живыхъ растений и разведено изъ сѣмянъ и черенковъ 356 видовъ, въ число частію многолѣтнихъ оранжерейныхъ растений.

Агрономическій кабинетъ получилъ новыхъ 96 №№.

Въ заключеніе нашего отчета считаемъ долгомъ обратить вниманіе ваше, ми. гг., на мѣру, которая, дастъ учебно-помогательнымъ учрежденіямъ нов. унив., средства къ полному ихъ развитію. По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 23 день февраля 1870 года, назначено къ отпуску, начиная съ 1871 года, въ дополненіе къ суммамъ, выданнымъ нынѣ на содержаніе новороссійскаго университета по временному штату, по 1600 р. ежегодно на содержаніе двухъ новыхъ лаборантовъ, по 600 р. на содержаніе другаго помощника бібліотекаря, по 2950 р. на со-

держаніе кабинетовъ и музеевъ. Такимъ образомъ вспомогательныя учрежденія нашего университета дѣятъ съ временнаго положенія на содержаніе, опираясь на нормальный штатомъ.

*Приложеніе къ отчету.*

## РЕЦЕНЗИИ

сочиненій студентами на конкурсъ  
1869—70 академическомъ году.

---

(The text is extremely faint and illegible)

THE  
UNIVERSITY OF  
THE STATE OF NEW YORK



нений студентов IV курса историко-го факультета Станислава Опацкого и каго, представленный в факультет профессором Юргевичемъ.

филологическимъ факультетомъ предложено въ настоящемъ академическомъ году для и представить переводъ и разборъ XIV са- обращая вниманіе на изслѣдованіе Оттона (hte und der unechte Juvenal, eine kritische on Otto Ribbek, Berlin, 1865), съ крити- доводовъ, которыми этотъ ученный ста-, что упомянутая сатира, вмѣстѣ съ нѣко- не принадлежитъ Ювеналу, но должна счи- деиѣмъ позднѣйшаго поэта декламатора. > лось въ виду узнать: 1) въ какой мѣрѣ способны понимать древнихъ римскихъ по- деть ихъ на отечественный языкъ, 2) на состояніи воспользоваться разнообразнымъ аломъ, имѣющимся для даннаго вопроса и ни прийти къ рѣшенію возбужденнаго Риб- спора путемъ собственной критики? Пред- не принадлежала къ числу легкихъ. Раз- ы, считаемой Риббекомъ подложною, требо- изученія всѣхъ остальныхъ сатиръ Ювена-

ла, ознакомленія съ языкомъ этого поэта, его вѣдѣніями, съ эпохой, въ которой онъ жилъ наконецъ съ новѣйшею литературою о Ювеналѣ, шей объ этомъ писателѣ мнѣнія весьма различныгда и совсѣмъ противоположны. Краткость времени для разсужденій на медаль, если принято маніе занятія нашихъ студентовъ и прилежное ими лекцій, кромѣ того трудность полученія издѣцы вновь вышедшихъ сочиненій, не находящихся въ университетской библіотекѣ, должны были составить не малое препятствіе при рѣшеніи предложенной задачи смотря на то факультету представлены два о разсужденія, одно въ 500 слишкомъ страницъ много меньше, служащая доказательствомъ не только обыкновеннаго трудолюбія ихъ авторовъ и начитанности, но и знакомства съ приемами критики, вмѣстѣ съ другою самостоятельностью взгляда при оцѣнкѣ какъ Ювенала, такъ равно и отдѣльныхъ мнѣній о нихъ существующихъ. Возставая, хотя и не первые, противъ сатиризма Риббека, оба автора стараются доказать несостоятельность его предположенія о поддѣльности XIV вѣка сатиры. Авторъ, избравшій своимъ эпиграфомъ *Sine ira et studio*, счелъ нужнымъ распространиться о римской сатиры вообще, ея происхожденіи, о сатирическихъ писателяхъ и ихъ произведеніяхъ, чтобы, перейдя затѣмъ къ Ювеналу и познакомившись со средой, въ которой жилъ поэтъ и съ ея вліяніемъ, поставить характеристику его сатиры и показать единство между ними, недозволяющее смотрѣть на Риббекомъ, какъ на произведеніе позднѣйшей русской сатиры, шагая съ нѣмецкимъ ученымъ, что содержаніе и

подозрѣнныхъ сатиръ значительно отличается отъ первой  
лювины имѣющагося собранія сатиръ Ювенала, что въ  
ихъ болѣе отражается вліяніе школы и что оныя сравни-  
тельно слабѣе, авторъ справедливо признаетъ ихъ прекрас-  
ными въ цѣломъ ихъ составѣ и даже болѣе благородными.  
Писанные въ старческомъ возрастѣ, онѣ, по словамъ его,  
содержать отвратительныхъ сценъ, встрѣчающихся въ  
первой половинѣ, но чисто философскую и нравственную  
суть. Въ нихъ вездѣ царствуетъ убѣжденіе, добродѣтель,  
простота и то спокойствіе и возвышенность духа, которое  
вспоминаетъ Сократа и даже строгіе принципы стоическаго  
ученія. Отличительный характеръ этихъ сатиръ объясняет-  
ся содержаніемъ и лѣтами поэта. Излагая новыя чув-  
ства и новыя идеи поэтъ долженъ былъ принять и новый  
стиль, хотя менѣе сильный, но болѣе соответствующій  
идеямъ; изображая пороки цѣлаго человѣчества, онъ дол-  
женъ былъ касаться чаще всего общихъ мѣстъ, заученныхъ  
школахъ ритторовъ, но при удобномъ случаѣ онъ дѣ-  
лаетъ указанія и на современную римскую жизнь и на  
обычаи по которымъ можно хотя и приблизительно, опредѣ-  
лить время сочиненія сатиры. Подробный разборъ отдѣль-  
ныхъ доказательствъ Риббека сдѣланъ авторомъ при объ-  
ясненіи XIV сатиры. Здѣсь имъ обращено вниманіе на то,  
какія же самыя недостатки, которые Риббекъ отыскивалъ  
въ заподозрѣнныхъ сатирахъ, находятся и въ настоя-  
щихъ. Тѣ же самыя мысли и убѣжденія встрѣчаются въ  
этихъ и другихъ, тотъ же самый талантъ просвѣчиваетъ  
иногда въ поддѣльныхъ сквозь декламаторскихъ прикрасъ,  
которыя не освобождены и настоящія. Пиша свое  
сужденіе, авторъ имѣлъ подъ рукою весьма много посо-  
бныхъ литература предмета ему хорошо знакома. Нѣкто-

рыя шерёховатости въ русскомъ слогѣ и неточный переводъ сатиры не умаляютъ достоинства труда по самой обширности своей лишая автора возможности просмотрѣть тщательно и исправить свое сочиненіе. Другаго разсужденія съ эпиграфомъ: *est modus in re* приступаетъ прямо къ разбору доводовъ Риббекевича о ложномъ изученіи Ювеналовыхъ сатиръ и сопоставленіе между собою дало ему обильный матеріалъ, онъ пользуется весьма искусно для опроверженія нѣмецкаго критика; считая дошедшее до насъ сочиненіе сатиръ Ювенала произведеніемъ одного пера, онъ старается доказать необходимость дуализма между сатирами написанными въ молодости поэта и позднѣйшими, принадлежащими его старости. Онъ видитъ въ Ювеналѣ въ разсужденіи поэтической дѣятельности какъ бы двѣ личности: поэта возведеннаго въ этотъ священный санъ, природнымъ дарованіемъ, но глубокимъ негодованіемъ личность декламатора вялаго и холоднаго. силѣ старающагося на несвойственную ему высоту и падающаго съ главъ. Эти два противоположныя направленія могли существовать рядомъ только до известной степени, послѣдній періодъ его жизни, такъ какъ одно изъ нихъ не могло продолжаться долго. Чѣмъ болѣе Ювеналъ былъ одаренъ природою, тѣмъ болѣе онъ былъ настоящимъ поэтомъ, тѣмъ менѣе декламаторомъ и на оборотъ. Но какъ чувство, могло быть сильнѣе въ зрѣлые годы, въ старости, которая отчасти потушила его энтузіазмъ, того болѣе раннія произведенія поэта должны были отличаться болѣе высокими поэтическими достоинствами и живѣею свѣжестью чувства, чѣмъ написанные имъ въ старости. Если въ нѣкоторыхъ случаяхъ эта свѣ-

ства нѣсколько пострадала, то это происходитъ отъ того, что произведенія Ювенала не вдругъ вылились изъ души поэта, а подверглись со стороны его частой передѣлкѣ и обработкѣ; при томъ и неблагоприятныя обстоятельства часто мѣшали поэту выразить въ свѣжей формѣ свое осужденное чувство. Сравнительно меньшее участіе историческаго матеріала въ позднѣйшихъ сатирахъ объясняется вторымъ виѣшними и внутренними обстоятельствами жизни поэта. Ювеналь былъ въ молодости сторонникомъ сенатской партіи и жилъ жизнью римлянина, не постигая, что помимо ея есть еще жизнь человѣка. Его сердце было приковано къ отжившимъ явленіямъ жизни республиканскаго Рима и сверкающіе гнѣвомъ негодованія глаза были устремлены на Римъ императорскій, гдѣ они не видѣли ничего, кромѣ зрѣлища порока. Ничто не ускользнуло отъ нихъ. Какъ постоянный житель Рима, онъ зналъ все, что происходило въ немъ, оттого первая половина его сатиръ обилуетъ картинами современной ему римской жизни. Во второй ихъ менѣе потому, что большая ихъ часть написана въ изгнаніи, да и самъ Ювеналь, подъ вліяніемъ царскаго опыта и философіи менѣе былъ склоненъ выбирать картины паденія квиритовъ: паденіе человѣка въ это время болѣе привлекало его вниманіе. По мѣрѣ того, какъ поэтъ вслѣдствіе старости и извѣстнаго преобразованія своихъ убѣжденій охладѣлъ въ своемъ гнѣвѣ, по мѣрѣ того, какъ исчерпывался матеріалъ положительнаго созрѣванія его сатиръ, онъ опускается въ область морали и дидактизма и совѣмъ ударяется въ холодное декламаторство. Отъ послѣдняго онъ не былъ свободенъ совѣмъ никогда по причинѣ сферы его окружавшей. Вліяніе этой сферы, вычурности, надутости и декламаторства весьма мѣтко

обрисовано авторомъ: «вспомнимъ, говорить о  
ство схоластики или господство псевдоклассиче  
въ ново-европейской литературѣ. Примѣръ Ло  
сколько непротиворѣчитъ этому мнѣнію. Онъ п  
что мысль гениальнаго человѣка можетъ возста  
уродливыхъ явленій человѣческой жизни только т  
эти послѣднія уже отживаютъ свой вѣкъ и ихъ  
обнаруживаются сами собою, но пока это насту  
и гениальные люди наравнѣ съ людьми посред  
дарованій подчиняются общимъ недостаткамъ  
мени. Какъ не гениальны были поэты Расинъ  
все же таки они остались псевдо-классиками,  
ніалень былъ Ломоносовъ, всеже онъ полож  
господству въ Россіи псевдо-классической теор  
наложила на долгое время печать застоя бы  
нейся со времени Петра Великаго русской поэз  
нельзя не отдать справедливости выводамъ ав  
торыхъ онъ доходитъ часто путемъ самостоят  
тики. Переводъ, сдѣланный имъ, хорошъ, хот  
мѣстахъ отстываетъ слишкомъ отъ подлинника

На основаніи изложеннаго оба разсужден  
валъ бы достойными золотой медали.

Авторъ сочиненія студента IV курса физико-математическаго факультета Адама Бѣльчанскаго, сдѣланный профессоромъ Берковичемъ.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему: «опредѣленіе элементовъ орбиты планетъ и кометъ по тремъ геоцентрическимъ наблюдениямъ» — назначенная для соисканія наградъ медалями представлено одно сочиненіе съ девизомъ — *Es ist stets nützlich die schwierigen Probleme auf verschiedenen Wegen in Angriff zu nehmen* и т. д.

Авторъ этого сочиненія, сдѣлавъ краткій историческій очеркъ занимаемаго имъ вопроса и опредѣливъ выраженія многократныхъ величинъ, раздѣливъ свой трудъ на двѣ части въ 1) излагаетъ способъ служащій для опредѣленія элементовъ орбиты планетъ.

Часть первую — авторъ начинаетъ рѣшеніемъ вопроса, какое наименьшее число наблюдений необходимо для рѣшенія предложеннаго вопроса, и убѣдившись, что два слишкомъ мало — а три слишкомъ много — выводитъ различныя уравненія на основаніи гипотезы Ольберга, связывающія разстоянія кометы отъ земли, съ указаніемъ въ какихъ случаяхъ каждое изъ нихъ употребляется; въ § 5 авторъ указываетъ способы опредѣленія одного изъ нихъ, если другое извѣстно. §§ 6, 7, 8 авторъ посвятилъ указанію геометрическаго значенія величинъ, введенныхъ для упрощенія формулъ служащихъ для опредѣленія этого разстоя-

ніа. Въ слѣдъ за симъ, авторъ въ § 9, выведши Ламберта, въ §§ 10 и 11 показываетъ, какимъ она употребляется для рѣшенія занимаемаго имъ при чемъ указываетъ способы разрѣшенія сомнѣющихся при рѣшеніи этой задачи. §§ 12, 13, авторъ посвятилъ выводу элементовъ орбиты кометъ даннымъ разстояніямъ кометы отъ земли; наконецъ въ § 16 авторъ прилагаетъ изложенный имъ способъ дѣленію элементовъ орбиты VI кометы 1860 года.

Изъ этого обзора видно, что авторъ воспользовался всѣми работами, сдѣланными въ теченіе этого столѣтія по сему вопросу; изложеніе отличается ясностью, частный примѣръ показываетъ, что авторъ усвоилъ этотъ способъ и можетъ его съ пользою употребить на практикѣ. Элементы найденныя имъ даютъ рѣшеніе, близко подходящія къ истинѣ, а именно разность восхожденія и дѣйствительно наблюдаемаго дохода ко до 0,5—разность же склоненія есть 0,1.

Во 2-й части своего сочиненія, авторъ излагаетъ способъ Гаусса съ измѣненіями сдѣланными въ немъ. И тутъ авторъ указавъ значеніе символа (0. 1. 2) 2. 3. 4, выводитъ уравненія связывающія проекціи планеты отъ земли и окончательное уравненіе, которое для опредѣленія проекціи разстоянія планеты ли въ среднемъ наблюденіи. Замѣтивъ, что это можетъ быть рѣшено только послѣдовательными измѣненіями, авторъ въ § 5, 6, 7 разбираетъ порядки коэффициентовъ съ цѣлью узнать, съ какою точностью могутъ быть взяты приближенныя значенія величинъ въ уравненіе, чтобы результаты полученные не отличались отъ истины. §§ 8, 9 авторъ посвящаетъ



чательному пробразованію уравненія и разбору его, приче́мъ указывать на способъ разрѣшенія сомнѣній, если уравненіе дастъ три дѣйствительные корни. Въ § 10 авторъ выводитъ уравненіе Гамзена, служащее для уравненія средняго разстоянія, указываетъ соотношеніе между этимъ уравненіемъ и уравненіемъ Энке, и на основаніи его разбираетъ исключительные случаи, встрѣчающіеся при опредѣленіи элементовъ орбиты планеты, въ § же 11 авторъ опредѣляетъ проекцію разстоянія въ крайнихъ наблюденіяхъ по найденной проекціи разстоянія въ среднемъ наблюденіи. Заключивъ, что въ уравненіи, служащемъ для опредѣленія проекціи средняго разстоянія, входятъ величины  $P$  и  $Q$ , введенныя Гауссомъ, которыхъ приближенное значеніе извѣстно, авторъ даетъ для нихъ строгія выраженія, показывая зависимость ихъ отъ отношенія площадей секторовъ къ площадямъ треугольниковъ; для опредѣленія же сихъ послѣднихъ излагаетъ два способа: 1) Гаусса 2) Гамзена. Въ слѣдъ за симъ въ § 13, 14 и 15 выводитъ элементы орбиты планеты, указывая способъ повѣрять вычисленіе. Теоретическую часть своего сочиненія авторъ оканчиваетъ теоріею планетъ, указывая способъ освобожденія отъ ошибокъ наблюдений планеты. Все изложенное авторъ прилагаетъ къ опредѣленію элементовъ орбиты планеты Ниобе. Хотя вторая часть относительно изложенія слабѣе первой, но нельзя не поставить на видъ, что въ ней видна большая тщательность, авторъ видно употреблялъ много усилія для изученія предложеннаго вопроса, завладѣлъ имъ и въ состояніи приложить его на практикѣ, что показываетъ численный примѣръ; найденные имъ элементы не многимъ только отличаются отъ элементовъ опредѣленныхъ болѣе точными способами.

Въ заключеніе я долженъ заявить, что соч  
девизомъ *Est ist stets* и т. д. представляетъ нео  
достоинство какъ въ изложеніи, такъ и въ прак  
приложеніяхъ; въ слѣдствіе чего я полагаю, что а  
можетъ быть удостоенъ золотою медалью.

**Разборъ сочиненія студента IV курса юридическаго факультета Михаила Малинина, сдѣланный профессоромъ Леонтовичемъ.**

Честь имѣю представить разборъ сочиненія на тему, предложенную въ истекшемъ учебномъ 18<sup>69</sup>/70 году юридическимъ факультетомъ для соисканія награды медалями — «о Губернскомъ и уѣздномъ управленіи въ Россіи отъ изданія учрежденія о губерніяхъ и о перемѣнахъ, произведенныхъ въ управленіи введеніемъ Земскихъ учреждений», — съ эпиграфомъ «все цѣлое не можетъ быть отнюдь совершенно, если части его въ непадѣкъ и неустройствѣ пребудутъ» (Изъ Нак. Имп. Екат. II губернаторамъ).

Сочиненіе начинается введеніемъ. Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній объ областномъ управленіи до послѣдней четверти прошлаго вѣка, авторъ дѣлаетъ общій обзоръ управленія въ учрежденіи о губерніяхъ и позднѣйшимъ узаконеніямъ, говоритъ объ общемъ направленіи областныхъ реформъ, главнымъ образомъ, при Екатеринѣ II, — о значеніи учрежденія Генералъ-Губернаторовъ и другихъ областныхъ органовъ. Переходя за тѣмъ къ подробному изложенію предмета, авторъ прежде всего предпосылаетъ (въ I главѣ) обзоръ вопроса о территориальномъ дѣленіи Россіи на губерніи и уѣзды. Въ этой главѣ въ особенности обращено вниманіе на общія основанія, принятыя при дѣленіи екатери-

нинскихъ губерній; вмѣстѣ съ тѣмъ указано влія  
наго дѣленія на общественную жизнь въ губ  
администрацію и проч. Послѣдующія части своего  
авторъ распредѣлилъ «соотвѣтственно тѣмъ потр  
общественной жизни, удовлетворять которымъ должн  
управленіе, и той естественной послѣдовател  
какой возникаютъ и должны быть удовлетвор  
потребности.» Такимъ образомъ, глава II тракту  
охраненіи правоваго порядка въ губерніи и уѣздѣ  
часть въ себѣ обзоръ областныхъ учреждений, въ  
по мнѣнію автора, организовалась у насъ, со вре  
терины II, въ губерніи и уѣздѣ, одна изъ гла  
функций государственной власти — «власть охра  
или защитительная». Сюда относятся слѣдующіе т  
областныхъ охранительныхъ органовъ: а) «на  
намѣстникъ» — главный представитель иде  
правоваго порядка въ губерніи; б) болѣе частные, о  
органы охраненія — губернское правленіе, полиція  
и уѣздная и прокуратора, с) учрежденія судебныя  
и уѣздныя. Глава III трактуетъ о «благоустройств  
и уѣзда» въ особенности о благосостояніи физичес  
сти (о повивальныхъ бабкахъ, богоугодныхъ за  
больницахъ и проч.), объ экономическомъ благ  
губерніи и уѣзда (о городскомъ и сельскомъ  
о путяхъ сообщенія и почтахъ) и объ учебной ча  
берніи и уѣздѣ. Въ IV главѣ говорится «о ф  
управленіи» — о казенныхъ палатахъ, казначейств  
Наконецъ, послѣдняя глава заключаетъ обзоръ  
учрежденій въ Россіи, на основаніи дѣйствующихъ  
по этому предмету.

Таково содержаніе сочиненія. Прежде всего

обратить вниманіе на самый планъ изложенія и группировку отдельных частей сочиненія. Въ основаніе дѣленія своего сочиненія на главы авторъ принялъ соотвѣтствіе между областнымъ управленіемъ и тѣми «общественными» потребностями, которымъ оно должно удовлетворять. Подобный планъ былъ бы умѣстенъ только въ такомъ случаѣ, если бы старая наша система областного управленія дѣйствительно представляла строгое соотвѣтствіе между учреждениями и потребностями, т. е. если бы по каждому роду дѣлъ и предметовъ областного управленія существовали отдѣльные органы, чего далеко не было въ дѣйствительности. При томъ самая подробность, на которую обращаетъ вниманіе авторъ, съ трудомъ подводятся подъ сколько нибудь опредѣленные категории и въ дѣйствительности возникали одновременно, въ самыхъ разнообразныхъ комбинаціяхъ и при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ. Авторъ поступилъ бы гораздо проще, если бы обратилъ вниманіе на самыя учреждения, группируя ихъ по времени ихъ появленія, по ихъ внутреннему устройству или мѣсту, занимаемому ими въ областномъ управленіи. Въ такомъ случаѣ авторъ не былъ бы принужденъ постоянно путаться, говорить объ одномъ предметѣ въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія, что сдѣлало все сочиненіе безсвязнымъ, лишило автора возможности ясно и отчетливо изложить изучаемый предметъ.

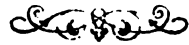
Авторъ, далѣе, ввелъ въ свое сочиненіе цѣлые трактаты, идущіе къ дѣлу, мало вяжущіеся съ прямой задачей сочиненія. Считая, напр., необходимымъ выдѣлить въ отдѣльную главу вопросъ о благоустройствѣ губерніи, какъ объ одномъ изъ предметовъ управленія, авторъ, между прочимъ, говоритъ о такихъ вещахъ, которыя входятъ въ сферу не государственнаго, но полицейскаго права, какъ наприм.

вопросы о народномъ продовольствіи и здоровьи, о сообщенияхъ и пр. Трактатъ о подобныхъ вопросахъ занимаетъ почти третью часть всего сочиненія; при такомъ обширномъ разширеніи задачи, авторъ ограничился по отношению къ вопросамъ своего сочиненія только общими очерками, все сочиненіе получило видъ простаго эскиза, напоминая общими замѣтками, безъ сколько нибудь разносторонняго и полнаго резюмированія предмета. Авторъ обратилъ исключительное вниманіе на областныя учрежденія Императрицы Екатерины II, мало или вовсе не касаясь послѣдующей ихъ исторіи. Въ введеніи, заключающемъ общій обзоръ областного управленія, слѣдовало бы хотя нѣсколько словъ о внѣшней исторіи важнѣйшихъ законовъ по исторіи областныхъ учрежденій съ прошлаго вѣка, напр. объ учрежденіи о губерніяхъ, благочиніи и пр. слѣдовало бы также болѣе точно и опредѣлить существенныя стороны управленія до Екатерины II, какъ и послѣ нея, — авторъ, напротивъ, ограничился общими разсужденіями, иногда вовсе не умѣстными (напр. трактатъ о личности Екатерины II, изложенъ на 5-й стр.). Въ отдѣлѣ о территоріальномъ дѣленіи упоминается только о губерніяхъ, тогда какъ слѣдовало бы разсказать о вопросѣ о судьбѣ старыхъ провинцій, слѣды которыхъ замѣтны еще и въ учрежденіи о губ. 1775 г., въ нѣкоторыхъ посредствующихъ между уѣздами и губерніею суда, полицейскихъ инстанціяхъ. Остальныя главы отрывочны и неполнотой, большими пропусками съ фактами, съ стороны и обиліемъ общихъ мнѣній, не идущихъ къ дѣлу. О губернаторахъ почти вовсе не упоминается; каковы они имѣли въ эпоху екатерининскихъ генералъ-губернаторовъ, какова судьба послѣднихъ, — какъ и въ

другихъ капитальныхъ вопросовъ вовсе незатронуты авторомъ. Последняя глава о земскихъ учрежденіяхъ ясно указываетъ, какъ мало понялъ авторъ свою задачу: онъ ограничился простымъ извлеченіемъ узаконеній о земскихъ учрежденіяхъ и ни однимъ словомъ не обмолвился о томъ, что именно требовалось, и что должно было войти въ задачу автора. Отъ него требовалось указать причины, вызвавшія необходимость въ измененіи всего строя областного управленія введеніемъ земскихъ и другихъ учреждений, какъ и обратить вниманіе на тѣ перемены, какія произошли въ компетенціи губернатора и другихъ областныхъ органовъ, — решить вопросъ о томъ, въ какія отношенія областныя органы стали къ центральной власти и между собой, сужая или расширился кругъ ихъ правъ и обязанностей и т. д. Нельзя, наконецъ, не замѣтить, что авторъ не вполне четко и обстоятельно усвоилъ общія понятія по многимъ капитальнымъ вопросамъ, почему почти на каждой страницѣ встрѣчаются мѣста неясныя, избыточныя не точными выраженіями, нерѣдко и противорѣчивыя.

При всѣхъ указанныхъ мною недостаткахъ сочиненія, оно заслуживаетъ вниманія. Если въ цѣломъ сочиненіе довольно слабо, то нѣкоторыя его части отдѣланы довольно обстоятельно. Главу о территориальномъ дѣленіи России можно считать лучшей частью сочиненія, при томъ видно, что авторъ много и добросовѣстно работалъ по непосредственнымъ источникамъ, главнымъ образомъ по пол. собранію законовъ. Недостатки сочиненія извиняются отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что самый предметъ сочиненія еще очень мало разработанъ въ нашей историко-юридической литературѣ, и что авторъ имѣлъ мало времени для обстоятельнаго изученія такой сложной задачи, какъ исторія областного

управленія въ Россіи въ теченіи послѣднихъ ста  
основаніи всего изложеннаго, я считаю разсмотрѣ  
сочиненіе достойнымъ почетнаго отзыва .



Въ типографіи Ульриха и Шульце въ Одессѣ.



**ОВЪ ОТНОШЕНІИ ФИЗИКИ КЪ ЕСТЕСТВОВЪДЪВНЮ**

**РЪЧЬ,**

**ГОЗНЕСЕННАЯ НА ТОРЖЕСТВЕННОМЪ АКТЪ ВЪ НОВОРОССІЙ-  
СКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ**

**Профессоромъ О. Шведовымъ**

**въ 1870 г.**





*М.м. Г!*

Сегодня нашъ университетъ подводитъ итогъ своей годичной дѣятельности, и вамъ угодно было собраться здѣсь, чтобы быть свидѣтелями успѣховъ, достигнутыхъ имъ за пятый годъ его существованія.

Усматривая въ этомъ выраженіе несомнѣннаго сочувствія съ вашей стороны къ центру научной дѣятельности на югѣ Россіи и къ вопросамъ его занимающимъ, я намеренъ остановить ваше вниманіе на одномъ изъ такихъ вопросовъ, именно на значеніи физики въ ряду естественныхъ наукъ.

Физика, болѣе чѣмъ какая нибудь изъ точныхъ наукъ, обладаетъ свойствомъ привлекать вниманіе не только специалистовъ, но и публики. Въ раннюю пору жизни, въ школъ, физика составляетъ едва-ли не единственный учебникъ, читаемый съ живымъ интересомъ. Въ зрѣломъ возрастѣ, когда интересы жизни позволяютъ заниматься отвлеченными вопросами науки только урывками, публика прибѣгаетъ на общедоступные курсы физики, на которыхъ привлекаетъ болѣе посѣтителей, нежели удобныхъ мѣстъ въ аудиторіи. Даже тѣ лица, которыя, вслѣдствіе неосновательнаго направленнаго воспитанія, ограничили свое образованіе въ юности исключительно науками гуманитарными, на забатѣ своей своихъ считаютъ нужнымъ прислушиваться хотя краемъ уха къ говору людей знакомыхъ съ тою наукой, на почвѣ которой возшло и созрѣло столько новыхъ идей и представлений.

Причина всеобщаго интереса, возбуждаемаго физикой, состоитъ въ изумительныхъ результатахъ, ею добытыхъ.

Многія отрасли искусствъ и ремеслъ обязаны своимъ происхожденіемъ открытіямъ, сдѣланнымъ физикой. Искренній, съ виду запутанныхъ, становятся наглядными, когда ихъ объясняетъ физика. Быстрое развитіе многихъ отраслей естествовѣдѣнія зависитъ отъ новыхъ принциповъ, усвоенныхъ этими науками и выработанныхъ физикой. Эта наука дала девятнадцатому вѣку то, что не имѣетъ въ всякаго сравненія со всѣми вѣками предъидущихъ повѣстуетъ исторія. Она научила насъ телеграфу пара, передавать мысли при помощи электричества, рисовать дѣйствіемъ свѣта, добывать ледъ силой пара, дѣлать химическій анализъ звѣздъ отстоящихъ отъ насъ за многія сотни милліардовъ верстъ.

Гдѣ же рубежъ, отдѣляющій физику отъ другихъ наукъ естественныхъ, гдѣ скрыта сила, позволяющая получать результаты, которые лѣтъ пятьдесятъ назадъ казались бы сказочными?

Многіе изъ васъ, Мм. Гг., можетъ быть, скажутъ мнѣ, что отвѣтъ на этотъ вопросъ можно найти въ каждомъ учебникѣ, по крайней мѣрѣ въ хорошемъ учебникѣ физики. Но на первыхъ же страницахъ указывается мѣсто физики въ ряду естественныхъ наукъ. Къ сожалѣнію, учебники мало могутъ помочь намъ въ разъясненіи этого вопроса. Не смотря на несомнѣнные достоинства многихъ изъ нихъ, опредѣленіе физики, въ нихъ, не чуждо рутинѣ, ведущей свое начало съ давняго времени, когда тѣла горѣли вслѣдствіе флюидовъ, вода подымалась въ насосахъ вслѣдствіе боязни огня. Я приведу нѣкоторыя изъ этихъ опредѣленій.

«Физика, (\*) говоритъ Дагенъ, занимается

(\*) Daguin. Traité élémentaire de Physique 1861. T. P. 4.

изводящихъ остающихся измѣненій въ при-  
яду тѣмъ какъ химія изучаетъ явленія, со-  
остающимися измѣненіями тѣлъ. Напр. при  
войства ихъ не измѣняются ни во время,  
я. Напротивъ когда тѣло горитъ, оно впол-  
и вмѣсто его находимъ новое вещество.»  
е тѣлъ должно относиться къ физикѣ, го-

основательно такое раздѣленіе наукъ вид-  
о, что самъ Дагенъ въ своемъ курсѣ фи-  
о теплотѣ отдѣляемой при горѣніи, между  
его мнѣнію горѣніе должно относиться къ  
и его опредѣленіе было принято въ какомъ  
итетѣ за основаніе при распредѣленіи пред-  
занія, то между профессорами — физики съ  
и химіи съ другой, — постоянно возникали  
я. Напр., кому поручить чтеніе о гальвани-  
Профессоръ физики рассуждалъ бы такъ :  
комъ токѣ происходятъ остающіеся измѣ-  
нкѣ гальваническаго элемента соединяется  
воды, т. е. сгараетъ; кислота, въ которую  
тъ, также измѣняется. По этому гальва-  
и къ химіи. Профессоръ же химіи имѣлъ бы  
рассуждать слѣдующимъ образомъ : гальвани-  
изводитъ нагрѣваніе проволоки, намагничи-  
отклоненіе магнитной стрѣлки. Всѣ эти яв-  
ождаются постоянными измѣненіями тѣлъ.  
еніе явленій гальванизма есть дѣло физики.  
вышелъ бы тотъ, что гальванизмъ не чи-  
курсѣ химіи, ни на курсѣ физики. Тоже

могло бы случиться съ фотографіей, калориметрическимъ и спектральнымъ анализомъ.

Несостоятельность приведеннаго выше очевидно. Природа не шахматная доска, ее нельзя разбить на куски черные и бѣлые. Всѣ явленія имѣютъ одну и ту же сущность: они сопровождаются кажущимися переходами изъ одного состоянія въ другое, потому что безъ измѣненія состоянія не бываетъ явленій. Въ этомъ отношеніи явленія не дѣлятся на классы. Даже два такихъ явленія, какъ паденіе тѣла и горѣніе, различны въ сущности тождественны и ведутъ къ одиному результату. Падающій молотъ ударяется о гвоздь, въ моментъ удара скорость молота теряется, гвоздь нагревается, и получается теплота. Тотъ же процессъ происходитъ при горѣніи желѣзнаго гвоздя въ кислородѣ: частицы кислорода ударяются о гвоздь, сами теряютъ свою энергию, кислородъ въ формѣ газа исчезаетъ, но за то и получается теплота. Разница между паденіемъ и горѣніемъ кажущаяся. Кислородъ исчезаетъ только для глаза, на самомъ дѣлѣ же, соединившись съ желѣзомъ, онъ остается въ родомъ на столько, на сколько молотъ упавшій на вальню, остается молотомъ.

Второе опредѣленіе физики, данное Жаменомъ, можно сформулировать въ слѣдующемъ: (\*) «физика изучаетъ общія свойства тѣлъ; рассматривая переходы ихъ чрезъ три состоянія: твердое, жидкое и газообразное, она изучаетъ свойства всѣмъ твердымъ, всѣмъ жидкимъ и всѣмъ газамъ». Въ этомъ состоитъ первый отдѣлъ физики, который представляетъ намъ четыре большихъ класса явленій, зависящихъ отъ различныхъ причинъ, х

---

(\*) Jamin, Cours de Physique 1863. T. p. 10.

собою. Это — явления теплоты, электричества и свѣта. Эти различные отряды явлений принадлежатъ къ четыремъ большимъ отдѣламъ дополняющихъ физику.

Средоточимъ вниманіе на вышесказанномъ, что въ немъ заключается оглавленіе курса предѣленіе ея, какъ науки. Исторія наукъ то съ развитіемъ изученія природы обобщена на свойства тѣлъ и на характеръ явленій, которыя прежде считались частными, принадлежатъ къ некоторымъ тѣламъ, при усиленіи средствъ общими. Такъ найдено, что свойство взаимнаго притяженія принадлежитъ не только планетамъ, но и являющимся на земной поверхности. Свойства преломленія и отраженія свѣта въ большей или меньшей степени принадлежатъ всѣмъ тѣламъ. Способность твердаго состоянія въ жидкое и газообразное, теплоту и электричество, электризоваться, принадлежитъ также всѣмъ тѣламъ. Область свойствъ расширяется, область свойствъ суживается ежегодно, и въ этомъ состоитъ прогрессъ науки. Если бы общія свойства составляли физику, а отличительныя были предметомъ остальныхъ наукъ, развитіе наукъ заключалось бы въ расширеніи сферъ другихъ наукъ, исчезающихъ за счетъ отличительныхъ свойствъ. Такъ астрономія и географія въ составъ физики съ того момента, когда силы, управляющія движеніемъ небесныхъ телъ, были признаны общими всѣмъ тѣламъ. На самомъ дѣлѣ мы имеемъ противоположное. Физика не только не поглощаетъ наукъ, но по мѣрѣ своего развитія отдѣ-

лаетъ отъ себя отрасли, которыя становятся въ  
редъ науками самостоятельными. Изученіе общихъ  
тѣлъ входитъ въ программу физики, но не состоитъ  
опредѣленія.

Не желая утомлять вашего, Мм. Гг., вниманіемъ всѣхъ существующихъ взглядовъ отношенія наукъ естественныхъ, я останавливаюсь на томъ, какъ на наиболѣе распространенномъ. Многихъ, естественныя науки вообще описываютъ и сравниваютъ ихъ и раздѣляютъ на классы, сообразно свойствамъ, ими обнаруживаемымъ; между физика занимается отысканіемъ причинъ, произведенія въ тѣлахъ и законовъ, по которымъ происходятъ измѣненія. Такое раздѣленіе наукъ вовсе не соответствуетъ ихъ сущности. Описание, сравненіе, объясненія ставятъ привилегію какой нибудь одной науки общее достояніе всѣхъ. Физика на столько же точная наука, какъ и ботаника, и зоологія на столько же объяснительная наука, какъ и физика; тѣмъ не менѣе не ограничивается описаніемъ геометрическихъ формъ, но показываетъ также, какимъ образомъ большаго числа элементарныхъ формъ можно составить послѣдовательныхъ комбинацій, самыя разнообразныя формы кристалловъ, встрѣчающихся въ природѣ. И въ кристаллографіи объясняетъ законы образованія кристалловъ. По этому розысканіе законовъ природы принадлежитъ задачи одной физики.

Неточность въ опредѣленіи физики происходитъ отъ того, что составители учебниковъ не стараются разграничить по видимому совмѣстныхъ, но въ сущности отдѣльныхъ предмета: физику съ одной стороны



щихся физикой съ другой. Дѣятельность  
она по объему, безпредѣльна по содержа-  
нью же какъ наука строго ограничена по  
ли и безпредѣльна по объему. Ученый се-  
аниматься механикой, завтра физиологій,  
икой, и примѣръ такого ученаго мы ви-  
льцѣ. Физика же и завтра, и чрезъ много  
мѣтъ одну и ту же цѣль. Эта цѣль дос-  
опредѣленію, несмотря на обиліе и разно-  
ь, которыми занимается физика. *Эта цѣль*  
*зысканіи вѣрныхъ основъ и точныхъ ме-*  
*вѣдѣній.*

нное изслѣдованіе должно заключать въ се-  
енныя части: во первыхъ принципъ, или  
ныхъ, служащихъ точкой отправленія, во  
ать, составляющей цѣль изслѣдованія, и въ  
связывающей принципъ съ результатомъ,  
ѣдованія. Все достоинство результата за-  
ствѣ метода. Результаты прочны если ме-  
е. если путь, по которому шелъ изслѣдо-  
нъ съ такою подробностью, что всякій дру-  
ь, слѣдуя этому пути, необходимо долженъ  
же результату. Къ какой бы отрасли есте-  
ѣдуемый вопросъ ни относился, указаніе  
изслѣдованія есть обязанность физики. Фи-  
ію къ наукамъ естественнымъ то же, что  
енію къ наукамъ философскимъ.

ть нѣкоторые возразятъ, что изложенное  
ьно мѣста, занимаемаго физикой въ ес-  
е вѣрно; что стысканіе методовъ изслѣдо-  
яетъ задачи только физики; что каждая

наука имѣть свои методы, которые она сама от  
и совершенствуетъ.

Къ сожалѣнію, дѣйствительно было время, ко  
дая наука выработывала сама свои методы из  
Но это было, когда физика еще не существовала  
имѣ отдѣльной науки, и когда остальные науки  
чинали зарождаться. Обособленіе физики сообщи  
развитію наукъ. При современномъ же состоя  
дальнѣйшее ихъ развитіе возможно только при о  
ціи цѣлей. Вопросы, подлежащіе рѣшенію каж  
слишкомъ сложны, чтобы ей самой можно было  
себя всю тягость выработки метода; и выработ  
слишкомъ трудное дѣло, чтобы имъ можно было  
ся между прочимъ. Для этого необходима цѣлая  
дѣльно существующая, и эта наука есть физика.  
ко она принимала участіе въ разработкѣ методов  
вовѣдѣнія будетъ видно изъ двухъ слѣдующи  
мѣровъ.

Положимъ что требуется опредѣлить разсто  
нибудь планеты отъ земли. Задача относится к  
астрономіи. И кажется, какая простая задача! И  
му, стоитъ только направить на планету изъ  
личныхъ точекъ земной поверхности два телеско  
дѣлать углы, составляемые лучами зрѣнія съ л  
дивящейся точки наблюденія, и длину этой ли  
будемъ имѣть треугольникъ, въ которомъ сторо  
лежащіе къ ней углы извѣстны, а слѣдовательно  
ныя стороны найдутся. На самомъ же дѣлѣ рѣшен  
женной задачи представляетъ чрезвычайныя труд  
первыхъ, для того чтобы было возможно наве  
попъ на свѣтило, вужно сначала изобрѣсти эт

замѣтить, что сферическія стекла даютъ уменьшенныя изображенія предметовъ, нужно такое расположеніе стеколъ, которое оставляло бы возможность видѣть далеко расположенному глазу невидные предметы. Имени, прежде чѣмъ въ рукахъ астронома, который можно было не безъ пользы назвать свѣтила. Но какой приборъ! изображенія, туманны, окрашены. Началась новая эпоха существованія телескоповъ, наука шла впередъ, но по опредѣленному плану, найдены законы преломленія свѣта для различныхъ родовъ свѣта при помощи математическаго анализа кривыхъ поверхностей стеколъ, при которыхъ не имѣется вліяніе сферической aberrации, простота изображеній. Опредѣлено свѣторазрѣшеніе стеколъ, и найдены, опять при помощи анализа, такія сочетанія стеколъ, при которыхъ не имѣется хроматизмъ, производящій окрашиванія. Чтобы показать, сколь сложна совокупность работъ, я замѣчу, что одно опредѣленіе способности срединъ имѣть огромную работу считаетъ свое существованіе полувѣкомъ, приготовивши хорошій телескопъ, половина того, что необходимо для рѣшенія опредѣленія разстоянія свѣтила отъ земной поверхности, которое мы опредѣлили при помощи рефракціи. Лучъ, вступая въ атмосферу, преломляется, т. е. измѣняетъ свое направленіе. По видимому направленію опредѣлить истинное направленіе луча не совпа-

дасть съ линіей соединяющей свѣтило съ точкою, потому что земля не остается неподвижно странствѣ, но движется съ извѣстною скоростью падающій къ намъ отъ свѣтила распространяется вѣчно, но съ опредѣленною скоростью. Для того править происшедшее отъ этого отклоненіе нужно знать скорость свѣта и скорость движенія земли, надобно знать время наблюденія, для чего необходимо знать часы, т. е. такіе часы, которыхъ ходъ не зависитъ отъ измѣненія температуры. Далѣе необходимо знать разстояние между точками наблюденія. Многие могутъ думать, что измѣреніе разстоянія самая легкая вещь, но на это я замѣчу, что для измѣренія разстоянія между двумя точками земной поверхности въ нѣсколько сотъ миль посылаются цѣлыя экспедиціи ученыхъ, что кроетъ горы, буритъ колодези, колетъ скважины, буритъ нефтяныя трубы, имъ приходится постоянно имѣть барометромъ, термометромъ, и что самое измѣреніе разстоянія занимаетъ нѣсколько лѣтъ. Такъ разнообразны свѣдѣнія, которыя необходимо имѣть астроному, чтобы получить пользу жизни для приобрѣтенія этихъ свѣдѣній, готовыхъ, изложенныхъ систематически, то можно возложить на одного астронома всю массу теоретическихъ и экспериментальныхъ работъ, необходимыхъ для извѣденія и вырвать эти свѣдѣнія у нѣмой природы? Нѣтъ, часть труда разработки метода астрономическаго свѣдѣнія приняла на себя физика.

Обращаюсь къ химіи. Одна изъ наиболѣе интересныхъ въ этой наукѣ задачъ состоитъ въ опредѣленіи свойствъ отношеній элементовъ, входящихъ въ составъ того нибудь тѣла. Нужно взвѣсить сначала вѣсѣмъ тѣло, а потомъ разложить на составные элементы и взвѣсить

овидимому дѣло не трудное; стоитъ только положить на одну чашку взвѣшиваемое разновѣски, сколько ихъ потребуется для и бы стали взвѣшивать такимъ образомъ, и повторили бы взвѣшивание нѣсколько бы для каждаго раза различныя числа. который мы употребили, не точенъ. Дѣй-упустили изъ виду бучу обстоятельствъ, е на взвѣшиваніе. Во первыхъ оболочка, заключили газъ, не смотря на свою кажу-емость, можетъ пропускать газъ; во вто-ый газъ вмѣстѣ съ оболочкой вытѣсняетъ го воздуха, и потому, подобно всякому му въ жидкость, теряетъ въ своемъ вѣсѣ вѣсить вытѣсненный объемъ атмосфера-какъ великъ этотъ объемъ и сколько онъ на этого объема зависитъ отъ температу-оболочка, въ которую мы заключили газъ, часть тѣла, отъ теплоты расширяется. объема зависитъ отъ плотности воздуха; воздуха зависитъ во первыхъ отъ высоты рыхъ отъ количества паровъ въ воздухѣ

ь сколько приборовъ надобно имѣть подѣ-звать взвѣшиванье по точному методу: вѣ-ермометръ, гигрометръ. Каждый изъ этихъ ся на свѣтъ не вдругъ, но имѣетъ свою о опытовъ неудавшихся, ожиданій обману-боты мысли и рукъ нужно было для то-отать способъ приготовления барометровъ, грометровъ, дающихъ точныя и тожествен-

ныя показанія. Кто же тотъ труженникъ, на долю котораго выпала вся тягость этого труда? Имя ему физикъ.

Я не стану останавливаться на влияніи, которое имѣетъ физика на быстрое развитіе фізіологій животныхъ и растений, гистологій, физической географіи, практической механики, технологій—мнѣ пришлось бы излагать исторію этихъ наукъ. Приведенныхъ примѣровъ астрономіи и химіи достаточно для того, чтобы выяснитъ отношеніе физики къ естественнѣдѣнію. Она разъясняетъ сложные явленія на простѣйшія, опредѣляетъ между ними зависимость, даетъ себѣ измѣренія этихъ зависимостей, приготовляетъ необходимыя для измѣренія инструменты, отыскиваетъ ошибки показаній этихъ инструментовъ—короче говоря выработываетъ точный методъ изслѣдованія. «Методъ, по вѣнженію Майра, занимаетъ въ наукѣ первое мѣсто; кто нашелъ, тотъ создалъ науку.»

Какимъ образомъ достигла физика этого значенія естественнѣдѣніи. Въ чемъ секретъ физическаго метода изслѣдованья?

Могущество физика заключается въ числѣ чувствъ которыми онъ воспринимаетъ впечатлѣнія внѣшняго міра и въ провѣркѣ этихъ чувствъ одного другимъ.

У каждаго нормальнаго человѣка пять чувствъ. Физикъ при анализѣ тѣлъ пользуется только четырьмя: зрѣніемъ, вкусомъ, обоняніемъ и осязаніемъ. Астрономъ только зрѣніемъ.

Въ самомъ дѣлѣ, все что астрономъ извлекаетъ изъ своихъ наблюденій—величина свѣтила, его свѣтовое вѣдство, и положеніе относительно другихъ свѣтилъ. Какое тѣло свѣтило? упругое, жидкое, газообразное? горячее или холодное? упругое или не упругое. Этихъ вопросовъ

дасть. Чувствами слуха, обонянія, вкуса  
я, или если и пользуется то не для провѣрки  
производимыхъ на органъ зрѣнія. Для него  
свѣдѣній, которыя сообщаетъ ему зрѣніе.  
и своихъ изслѣдованій не довольствуется  
однимъ чувствомъ. Критеріумъ, которымъ  
истину, есть сравненіе показаній всѣхъ  
этомъ пути для него нѣтъ предѣла. Звукъ  
со свѣтомъ, свѣтъ съ теплотой, теплоту  
Онъ провѣряетъ законы, найденные для свѣ-  
страиваетъ музыкальный инструментъ гла-  
ру онъ опредѣляетъ не ощущеніемъ тепла,  
ка ртути въ термометрѣ; цвѣтъ пламени—  
лучей при прохожденіи ихъ черезъ призму  
колебаній. Эта всесторонняя провѣрка впе-  
водимыхъ на насъ внѣшнимъ міромъ, со-  
дѣтель физическаго метода, ведетъ физика  
симости между впечатлѣніями, даетъ ему  
настоящимъ впечатлѣніямъ предсказывать  
хозяйннъ въ природѣ болѣе, чѣмъ спеціа-  
ругой науки. Предѣлы изслѣдованій геолога,  
ка ограничиваются поверхностью земнаго  
изслѣдованій астронома внѣ земнаго шара.  
есть вся вселенная; для него опредѣленіе  
тава солнечной фотосферы также возможно,  
газовъ, горящихъ въ пламени свѣчи.  
омъ, и другомъ случаѣ предметъ физики  
результаты, а методъ изслѣдованія. Пока  
нализъ не былъ выработанъ вполне, онъ  
метъ занятій физики; но съ того времени,  
укахъ физиковъ получили окончательную

форму и употребляется для химическаго анализа небесных свѣтилъ—онъ сталъ достояніемъ физической астрономіи.

Я старался возможно коротко указать на роль исполняемую физикой въ естествовѣдѣніи. Чувствую, что сдѣлалъ это не въ той подробности, какой заслуживала бы обширность избранной мной темы. Но не подробность измѣненія имѣлъ я въ виду. Я имѣлъ въ виду дать вамъ, Мн Гг., въ руки тотъ пробный камень, которымъ можно было бы распознать задачу физика. Не тотъ физикъ кто пользуется результатами науки, а тотъ кто даетъ методы и принципы, слѣдуя которымъ самый ограниченный человѣкъ становится способнымъ изслѣдовать разлитыя въ природѣ силы, прилагать ихъ, разлагать вещества и дѣлать изобрѣтенія, ведущія къ улучшенію матеріальнаго быта и удобствъ жизни.

---



## ПОПРАВКИ И ОТПЕЧАТКИ

### ВЪ Ш ОТДѢЛѢ.

Стран.	Напечатано строка	должно быть
11	18 <i>сверху</i> schwierigeren . . . . .	schwierigeren
11	10 <i>смыслу</i> multiples»	multiples; и въ Московскомъ математическомъ сборникѣ статью «о двухъ предметахъ, относящихся къ вариационному исчисленію» • Одинарный профессоръ Богишичъ напечаталъ отдѣльно «о научной разработкѣ исторіи славянскаго права» (вступительное чтеніе въ «исторію славянскихъ законодательствъ»)»
27	14 <i>смыслу</i> бароны . . . . .	бароны

### ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ:

14	13 <i>смыслу</i> прокуратора . . . . .	прокуратура
15	12 <i>сверху</i> подробности . . . . .	потребности.
»	14 — категорія . . . . .	категорія.
16	2 <i>сверху</i> вопросахъ . . . . .	вопросахъ.
»	14 — учрежденія . . . . .	учрежденій.
»	4 <i>смыслу</i> вдушихъ . . . . .	вдущихъ.





IV.

**Отдѣль офіціальний.**



# ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНИЙ СОВѢТА

ГО НОВОРОССИЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Зданіе 4-го января 1870 г.

Съезжали 18 профессоровъ.

Слушали:

г. попечителя одесскаго учебнаго округа  
а № 4: «Государь Императоръ, по всепод-  
данію г. министра народнаго просвѣщенія  
совѣта новороссійскаго университета и о пред-  
ставленномъ согласіи Его Императорскаго Вы-  
сочайшаго Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя  
Александровича Высочайше соизволилъ разрѣ-  
шить Высочество въ почетные члены Импера-  
торскаго университета. О монаршемъ соиз-  
воленіи послѣдовавшемъ въ 17-й день м. декабря,  
1865 года, по повелѣнію графа Д. А. Толстаго отъ 20 того же  
мѣсяца, сообщая совѣту новороссійскаго универ-  
ситета на представленіе онаго отъ 6 сентября  
1865 года за № 268, къ надлежащему исполненію».  
По этому предложенію, члены совѣта вновь еди-  
нодушнымъ восторгомъ подтвердивъ желаніе  
Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣд-

НИКА ЦЕСАРЕВИЧА и Великаго Бнзя Александра А  
ровича почетнымъ членомъ университета, *Он*  
просить г. попечителя одесскаго учебнаго обр  
утвержденіи Его Высочества въ этомъ званіи  
полученіи утвержденія, просить г. ректора сдѣла  
ряженіе объ изготовленіи диплома, который за тѣмъ  
г. попечителю, прося его превосходительство лично  
оний Его Высочеству отъ имени совѣта универс

### Засѣданіе 19-го января.

Присутствовали 16 профессоровъ.

Слушали:

2) Предложеніе г. попечителя одесскаго учебна  
отъ 29-го декабря за № 4701: «г. министръ  
просвѣщенія въ дополненіе къ телеграммѣ отъ  
декабря, предложеніемъ отъ 16 ч. того же м  
№ 11815, увѣдомилъ меня, что, согласно моему  
ленію и на основаніи св. зак. (изд. 1857 г.) т.  
минист. прилож. къ ст. 221 п. 31 л. б., (по прод  
г.) его сіятельство разрѣшаетъ предвидимый  
нынѣшняго года свободный остатокъ отъ суммы, на  
по ст. 1-й § 5 смѣты министерства народнаго пр  
1869 г. на содержаніе личнаго состава новор  
университета въ количествѣ семи тысячъ семи  
цати четырехъ рублей сорока двухъ коп. сер.,— по  
въ ст. 2 того же § и смѣты, съ употребленіи  
денегъ на учебно-вспомогательныя учрежденія новор  
университета.—Объ этомъ имѣю честь увѣдомит  
новороссійскаго университета въ дополненіе къ пр  
моему отъ 19 т. декабря за № 4556». *Опредѣлили:*  
нымъ въ засѣданіи совѣта 23 декабря, ст. 8-я, распо



да и самая польза, которую ферма может принести сельскому хозяйству при расходовании до самого фермского хозяйства, может быть не большая.

Вот только это обстоятельство побуждает всепокорнейше просить ваше превосходительство ленин мне легальной возможности употреблять и переходные суммы фермы в самом хозяйстве. Ная же сторона дѣла само собою понятно не в этомъ случаѣ никакой роли или только самую незначительную, потому что во-первыхъ, если съ фермы получаться какой либо чистый доходъ, что крайне вероятно, то, по всей вѣроятности самый незначительный во-вторыхъ весь чистый доходъ фермы, какъ бы великъ онъ ни былъ, все таки вполне будетъ входить по правиламъ относительно специальныхъ средствъ с ющимъ. Чтобы сдѣлать очевиднѣе необходимость введения мною системы организациіи контроля, позволю указать на слѣдующія напр. частности фермского хозяйства.

1. Распределение работъ на фермѣ требуетъ с вѣ теченіи лѣтняго времени года большого числа и меньшого воловъ, а въ теченіи зимняго на обобщеніи лошадей волами и воловъ лошадыми возмощеніи фермского хозяйства лишь при возможности разодну и ту же сумму нѣсколько разъ въ годъ, т. е. словами при обращеніи доходныхъ и переходныхъ суммъ фермы въ специальные средства. Покупая воловъ продавая ихъ весной фермское хозяйство пользуется разностию весеннихъ и осеннихъ цѣнъ на воловъ гало бы необходимости содержать лошадей или воловъ полгода совершенно безъ пользы, на дорогомъ стоющемъ



отрасли, каковы напр.: птицеводство и молоко, тогда только могут удовлетворять демонстрационнымъ цѣлямъ, когда они ведутся въ предѣленныхъ, болѣе или менѣе обширныхъ участкахъ, тогда только можно примѣнить рациональныя методы за молокомъ и приготовленіе продуктовъ переработаемыхъ и ухода за дойными коровами и т. д. а только возможенъ правильный, къ чему необходимъ учетъ этихъ отраслей, необходимость и значеніе для учебной, демонстративной цѣли неоспоримы при содержаніи одной, двухъ дойныхъ коровъ, а не штукъ домашней птицы все дѣло обращается въ то, какъ учить и никакія демонстраціи тутъ не нужны. Уже слѣдуетъ сказать о шелководствѣ, пчеловодствѣ, огородничествѣ и т. д., а понятно, что во всѣ эти отрасли, столь необходимыя для учебнаго процесса, учебныя цѣли, никоимъ образомъ не достигнуты въ необходимой степени развитія, быть содержимы на ограниченную сумму 2,000 руб., а могутъ быть получены на счетъ валоваго дохода отъ нихъ полу-

ченіемъ рогатаго скота, столь необходимый для учебнаго процесса, учебныя цѣли, требуетъ почти непрерывнаго притока суммъ; — деньги, вырученныя отъ продажи рогатаго скота, поступаютъ на закупку новаго скота, а подобное обращеніе суммъ возможно только при ограниченіи на фермскія переходныя и доходныя животноводственныя, существующихъ относительно ограниченныя средства. Между тѣмъ отборъ скота составляетъ въ Россіи крайне важную статью хозяйства, и поэтому безъ демонстрацій въ этой отрасли, я

считаю вполне невозможным и непростительным слѣдуетъ сказать и объ откормѣ свиней и домашней птицы и т. п.

Возьмемъ другую сторону дѣла. Ферма можетъ быть очень полезна и для хозяйства края, распространяя лучшими хозяевами лучшія породы домашнихъ животныхъ и культурныхъ растений, вещь возможная опять въ случаѣ обращенія переходныхъ и доходныхъ суммъ въ спеціальныя средства; потому что въ этомъ случаѣ ферма, занимаясь разведеніемъ лучшихъ породъ животныхъ и растений, можетъ продавать приплодъ и сѣмена своимъ хозяевамъ по уменьшенной цѣнѣ и покупать мясо или муку для содержанія своихъ рабочихъ потребностей вещь невозможная при всякой другой системѣ хозяйства.

Всѣ вышеизложенныя соображенія ставятъ необходимость покорнѣе просить ваше превосходительство исходатайствовать гдѣ и предъ кѣмъ слѣдуетъ отпустить расходовать фермскія доходныя и переходныя суммы въ спеціальныя средства, сообразно заключеніямъ относительно этихъ средствъ существующимъ при этомъ условіи я и могу обѣщать полное осуществленіе представляемой мною въ комиссію объ устройствѣ пособій программы хозяйства учебной фермы; во исполненіе представляемой программы помимо этого — я рѣшительно неподвижу». *Опредѣлили*: просить г. управляющаго учебнымъ округомъ предъ министромъ народнаго просвѣщенія по возбужденному г. Архангельскому вопросу.

5. Рапортъ управляющаго фермою А. Архангельскому виду заявленнаго уже технико-агрономическимъ о

ического факультета желанія о наивозможно  
введеніи фермскаго хозяйства въ такой видъ,  
ли уже съ начала будущей весны могли  
фермъ сельско-хозяйственною практикою и  
фермскомъ хозяйствѣ лѣтнее вакаціонное  
мѣю покорнѣйше просить объ исходатайст-  
вования съ начала будущаго года приступить  
покрайней мѣрѣ хотя безусловно на первый  
годимой части проектированныхъ на фермъ  
мѣрѣ, въ виду безотлагательной надобности,  
съ и скорымъ хозяйственнымъ способомъ  
цій планъ проектированныхъ мною на фермъ  
составленный мною по предварительному согла-  
саторомъ земледѣльческой химіи Д. Н. Аба-  
уже подвергнуть разсмотрѣнію физико-мате-  
ульгета. Изъ числа проектированныхъ новыхъ  
на первый разъ крайне необходимо въ воз-  
времени произвести слѣдующія двѣ: во-  
вующій на фермъ оруденный сарай передѣлать  
для рабочихъ и во-вторыхъ выстроить одну  
го сарая. Сметы на обѣ эти работы уже  
верситетскимъ архитекторомъ и утверждены  
начальникомъ. По перестройкѣ оруденнаго  
матеріаломъ и работою исчислены въ 1574  
рубль какъ 1. я предполагаю исключить многія  
мѣру работы, какъ напр. подшивку и ошту-  
говъ, устройство трехъ новыхъ крылецъ и  
нужнаго входа въ подвалъ и т. д., 2. весь  
по сметѣ къ покупкѣ штучный камень  
насъ въ готовности изъ сломанныхъ старыхъ  
большая часть работъ легко можетъ быть

исполнена годовыми фермскими мастерами и рабочими фермскомъ же рабочемъ скотѣ,—то эта постройка въ дѣйствительности несравненно дешевле предложенной по смѣтѣ стоимости ея. Что касается до стоимости новаго сарая, то смѣта, составленная архитекторомъ на всѣ новыя службы съ протяженіемъ стѣнъ въ 10 погонныхъ сажень. По этой смѣтѣ расходъ матеріаломъ и работою исчисленъ въ 11.005 р. 38 коп., въ томъ числѣ на покупку штучнаго камня 2925 р. 35 к., но такъ какъ камень на фермѣ, какъ уже сказано, имѣется въ изобилии на поверхности земли, то вся постройка по этой смѣтѣ стоитъ 9.080 р. 3 к., а какъ изъ общаго бюджета новой постройки предполагается въ будущемъ году выстроить лишь 0,27 т. е. всего протяженія стѣнъ въ 2,7 погонныхъ сажень, то, за исключеніемъ суммы, необходимой на покупку штучнаго камня, предполагаемаго къ изъясненію въ будущемъ году часть постройки по этой смѣтѣ стоитъ матеріаломъ и работою 2451 р. 63 коп., въ дѣйствительности же обойдется дешевле, потому что такъ большая часть работъ и подвозка матеріаловъ можетъ быть совершена фермскими годовыми мастерами и рабочими при фермскомъ же рабочемъ скотѣ. На сооруженіе новыхъ двухъ построекъ честь имѣю покорнѣйше просить разрѣшить мнѣ употребить назначенные на этотъ годъ вырученные отъ продажи университетскаго хутора въ количествѣ 1955 р. 70 к. съ пополненіемъ недостающаго количества изъ штатной суммы фермы. Относительно сооруженія новыхъ и перестройки существующихъ построекъ могутъ быть разрѣшены и хозяйственныя расходы, безъ торговъ, я могу указать на примѣръ фермы министерства государственныхъ имуществъ.

всѣ постройки производятся, сколько мнѣ извѣстно, хозяйственнымъ образомъ».

Признавая соображенія, изложенныя г. Армфельдомъ, вполне уважительными, члены совѣта *Опредѣлили* : просить распоряженія правленія объ осуществленіи предположеній г. управляющаго учебною фермою, по полученіи разрѣшенія управляющаго учебнымъ округомъ на производство проектированныхъ на фермѣ построекъ хозяйственнымъ способомъ.

6) Представленія факультетовъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго о назначеніи стипендій и пособій студентамъ, достойнымъ того по успѣхамъ, оказанныхъ ими на контрольныхъ испытаніяхъ въ текущемъ январѣ.

1. *Историко-филологическаго факультета* : «историко-филологическій факультетъ, рассмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ 15 января результаты полугодичныхъ повѣрочныхъ испытаній, честь имѣетъ донести, что по полученнымъ отъѣздамъ оказались достойными стипендіи студенты 1-го курса : Искра Павелъ, получившій въ общемъ выводѣ  $4\frac{5}{7}$ , Бальневъ Иванъ  $4\frac{4}{7}$ , Охрѣменко Владиміръ  $4\frac{5}{7}$ , и Пелевинъ Константинъ  $4\frac{4}{7}$ , вслѣдствіе чего факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать о назначеніи имъ стипендій. Изъ студентовъ другихъ курсовъ заслуживаютъ продолженія получаемой ими стипендіи студенты : 2-го курса Чаушанскій Сергій, получившій  $4\frac{7}{8}$  и Нагуевскій Дарій, получившій 5. Не явились на испытаніе студенты 2-го курса Капитанки Спиридонъ, стипендіатъ графа Толстаго и 4-го курса Бузуричекъ Давидъ, о болѣзни которыхъ факультетъ получилъ свѣдѣніе отъ г. проректора университета. Студентъ 3-го курса Завадскій Михаилъ отказался отъ получаемой имъ стипендіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ покорнѣйше

просить совѣтъ о выдачѣ пособій студентамъ: 1-го Шостаковскому Николаю, получившему отмѣтку  $4\frac{3}{4}$ , кину Дмитрію  $4\frac{2}{7}$ , Лупшѣ-Донченко Алексѣю  $4\frac{1}{7}$ , Евгению, послѣднему, хотя и не явившемуся на и по болѣзни, но извѣстному факультету своимъ прил и особыми трудами и крайне бѣдному.

II. *Физико-математическаю факультета*: «Физико-математическій факультетъ честь имѣеть представить что по произведеннымъ контрольнымъ полугодичнымъ экзаменамъ, факультетъ считаетъ слѣдующихъ студентовъ достойными стипендій: А. по отдѣленію математическихъ наукъ, 1-го курса, степендіата тайнаго совѣтника Николая Халецкаго Владиміра ( $4\frac{2}{3}$ ), 2-го курса Зинцова Николая ( $4\frac{1}{2}$ ), 3-го курса: Дзенціоловскаго Мавриана Кононовича Александра (5), Кошелева Василя (4), Лицакаго Эдуарда ( $4\frac{5}{6}$ ), Пеньковскаго Франца (5), Радскаго Владиміра ( $4\frac{1}{2}$ ), 4-го курса: Бѣльчанскаго (5), Дубисскаго Камилла (5), Ольшевскаго Вацлава Пилони Николая (5).—Б. По отдѣленію естественныхъ наукъ, 2-го курса: Танатара Шебетя ( $4\frac{1}{2}$ ), 3-го курса: Вукашева Николая (5), Датешидзе Филиппа ( $4\frac{1}{2}$ ), 4-го курса: Боровскаго Михаила (5); 4-го курса: Боровскаго Михаила (5), Гайдебурова Прова (5), Коновалова Петра (5), Милана (5), Фому ( $4\frac{1}{2}$ ), Петріева Василя (5), Сендзюка Рафаэля (5), Шманкевича Владиміра (5). — В. По отдѣленію агрономическихъ наукъ, 2 курса: Карвацкаго Ивана (5), Моисѣева Павла ( $4\frac{1}{2}$ ), Щибиневича Данила ( $4\frac{1}{2}$ ), 3-го курса Дородницына Ивана (5), 3-го курса Дородницына Ивана (5). Кромѣ того факультетъ имѣеть честь просить о сохраненіи стипендій студентамъ 3-го курса отдѣленія агрономическихъ наукъ Грицаю Алексѣю и Сипко Ста

не могли подвергаться испытаніямъ вслѣд-  
ствіе, а факультету они извѣстны по своему при-  
ордію.

ими пособія факультетъ считаетъ слѣдующихъ  
по отдѣленію естественныхъ наукъ, 1-го  
Класса Константина ( $4\frac{1}{4}$ ) и Б. по отдѣленію  
экономическихъ наукъ 1-го курса Антоновича  
Рейтера Соломона (4).

*Юридическаго факультета*: «юридическій факуль-  
тетъ въ своемъ 17 т. января, рассмотрѣвъ  
испытаній, которымъ подвергались въ семь  
кандидаты, ищущіе стипендій и пособій университет-  
ской казны, ходатайствовать предъ совѣтомъ о  
назначеніи стипендіи полной студентамъ 4-го курса: Бази-  
лиану (имѣеть въ среднемъ выводѣ  $4\frac{1}{7}$ ),  
Александрю ( $4\frac{5}{7}$ ), Комару Павлу ( $4\frac{6}{7}$ ) сти-  
пендію профессора А. Рафаловича Малинину (5), Остров-  
скому ( $4\frac{5}{7}$ ), Реутскому Василию (5), и Шиманскому  
3-го курса: Бурому Дмитрію (5), Маньков-  
скому ( $4\frac{5}{3}$ ); 2-го курса Бутовичу Александру (5),  
Григорію (5), Чернышевскому Митрофану (5)  
и Мелексію (5); 1-го курса Головинскому Якову  
половиной студентамъ 4-го курса: Литке  
3-го курса: Ульяницкому Александру ( $4\frac{2}{3}$ ) и  
Григорію ( $4\frac{1}{2}$ ); 2-го курса Гардецкому Евмену  
3-го курса Верисоцку Ивану (5), Савинскому Ильѣ  
3-го курса Ареевъ (5); пособій студентамъ 4-го  
курса: Ивану (4), Избинскому Константину ( $3\frac{6}{7}$ );  
3-го курса: Нарождавскому Егению ( $4\frac{1}{2}$ ), Шляховскому  
3-го курса: Торскому Николаю ( $4\frac{1}{3}$ ),  
3-го курса: Мухоморову Николаю (5); 1-го курса: Илларионову Николаю ( $4\frac{1}{3}$ ),

Савицкому Симеону (4), Мухину Климентію ( $4\frac{2}{3}$ ), Никольскому Теофилу ( $4\frac{1}{3}$ ) и Снѣсаревскому Василю ( $4\frac{2}{3}$ ). *Опредѣлили*: въ виду того обстоятельства, что назначенной на стипендіи и пособія суммы недостаетъ почти на 2000 р., чтобы удовлетворить всѣхъ признанныхъ по успѣхамъ на полугодичныхъ испытаніяхъ достойными денежнаго вспоможенія отъ университета, поручить правленію университета распределить имѣющіяся степендіи и пособія между наиболѣе нуждающимися студентами.

7. Представленіе юридическаго факультета: «юридическій факультетъ въ засѣданіи своемъ сего января 1870 года, признавъ окончившихъ въ прошломъ 1868—69 учебномъ году курсъ юридическихъ наукъ въ здѣшнемъ университетѣ гг. Андрущенко Евгенія и Гольденберга Авраама на основаніи оказанныхъ ими на испытаніяхъ устныхъ и письменныхъ успѣховъ и на основаніи представленныхъ ими и одобренныхъ факультетомъ разсужденій достойными искомой ими степени кандидата юридическихъ наукъ, имѣть честь покорнѣйше просить совѣтъ университета объ утвержденіи ихъ, гг. Андрущенко и Гольденберга въ степени кандидата

При семь факультетъ долгомъ считаетъ сообщить, что г. Андрущенко имѣть по уголовному праву и уголовному судопроизводству, исторіи русскаго права, государственному праву, полицейскому праву, гражданскому праву, нравственному и догматическому богословію по пяти (5) въ каждомъ предметѣ; въ политической экономіи и статисткѣ, въ гражданскомъ судопроизводствѣ по четыре (4) въ каждомъ; въ энциклопедіи права три (3). Въ нѣмецкомъ языкѣ оказалъ успѣхи хорошіе. Представленное имъ разсужденіе «о правахъ съ наследствомъ соединенныхъ» признано удовлетворительнымъ, равно какъ и *colloquium* по содержанію онаго.



Гольденбергъ имѣеть по уголовному праву и уголовному производству, полицейскому праву, международному праву, государственному праву, финансовому праву, гражданскому праву и гражданскому судопроизводству по пяти (5) въ каждомъ предметѣ; въ исторіи права и статистикѣ по четыре (4) въ каждомъ, въ экономической экономіи и энциклопедіи юридическихъ наукъ по три (3) въ каждомъ предметѣ. Въ нѣмецкомъ языкѣ имѣеть хорошія знанія. Представленное имъ разсужденіе по римскому праву, равно какъ и содержащее оное признаны удовлетворительными: утвердивъ г. Андрущенко въ степени кандидата ему установленный на это званіе дипломъ; также утвержденія въ той же степени Гольденберга принадлежащаго къ податному состоянію, представителю объ исключеніи его изъ податнаго оклада и представленіе физико-математическаго факультета: велькоборскій, признанный на основаніи результатовъ экзаменовъ по всѣмъ предметамъ отдѣленія естественныхъ наукъ достойнымъ степени кандидата, обратился съ ходатайствомъ о продленіи ему срока представленія кандидатской диссертации на 4 мѣсяца, сверхъ установленнаго срока. Факультетъ, имѣя въ виду, что непредставленіе велькоборскимъ диссертации въ установленный срокъ по вслѣдствію болѣзни, которая удостоверяется медицинскимъ свидѣтельствомъ, имѣеть честь просить совѣтъ университета о ходатайствѣ г. Велькоборскому просимую имъ 4-хъ мѣсячную отсрочку для представленія кандидатской диссертации.

9. Отношеніе, на имя г. ректора, одесскаго болгарскаго настоятельства отъ 21 декабря за № 530: «инспекціонный комитетъ болгарскаго центральнаго училища, рекомендуя болгарина Михаила Паничарскаго, 18 лѣтъ, окончившаго курсъ въ упомянутомъ училищѣ и по конкурсу признаннаго комиссіею изъ 7 профессоровъ достойнымъ къ продолженію высшаго образованія, ходатайствуетъ о зачисленіи его стипендіатомъ на 30 т. капиталъ, пожертвованный колонистами, для поступленія въ новороссійскій университетъ. Зачисливъ вышеупомянутаго Паничарскаго стипендіатомъ на мѣсто окончившаго въ семь году курсъ болгарина Х. Павлова, одесское болгарское настоятельство имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія вашего превосходительства о принятіи его, Паничарскаго, въ число студентовъ новороссійскаго университета по математическому факультету, подобно прочимъ славянскимъ стипендіатамъ, и о послѣдующемъ почтить увѣдомленіемъ. — Аттестатъ Паничарскаго имѣетъ быть представленъ имъ самимъ». *Опредѣлили*: увѣдомить настоятельство, что Михаилъ Паничарскій можетъ быть принятъ въ студенты университета только по представленіи надлежащихъ документовъ объ успѣшно пройденномъ имъ курсѣ наукъ, соотвѣтствующемъ курсу классическихъ гимназій.

10) Внесенное въ совѣтъ ректоромъ прошеніе, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства, студента 1-го курса технико-агрономическаго разряда Петра Москалева: «не имѣя возможности, по сильному разстройству здоровья, продолжать курсъ наукъ въ избранномъ мною прежде факультетѣ, я прошу ваше превосходительство разрѣшить мнѣ переходъ на юридическій факультетъ».

Большинствомъ голосовъ всѣхъ присутствовавшихъ

съ одного, профессора Буницына, *Опредѣлили:*  
центу Москалеву, во вниманіи къ его раз-  
ровью, переходъ на юридическій факультетъ.  
доложено, что предложеніемъ г. попечителя  
наго округа отъ 29 декабря за № 4696 со-  
ольненіи изъ податнаго состоянія удостоен-  
имъ фекултетомъ степени кандидата Наума  
ллили: утвердивъ г. Зайцева въ степени канди-  
у установленный на это званіе дипломъ.  
тавленіе правленія отъ 22 декабря за № 773,  
оставленія бѣднымъ студентамъ пользоваться  
рствами, предлагаемыми университетскимъ  
еніе долгомъ считаетъ просить разрѣшенія  
ребленіе для этой надобности изъ спеціаль-  
о 100 р. ежегодно». *Опредѣлили:* разрѣшить.  
тавленіе физико-математическаго факультета:  
атическій факультетъ, соглашаясь съ пре-  
при семъ представленіемъ доцента Вериго,  
корнѣйше просить разрѣшенія совѣта нанять г.  
я исполненія должности лаборанта при тех-  
наторіи».  
е представленіе г. Вериго содержитъ въ себѣ  
строенная мною техническая лабораторія была  
анятій студентовъ въ началѣ минувшаго ака-  
да. Въ теченіи всего года я руководилъ прак-  
тїями студентовъ, часть результатовъ кото-  
о извѣстна членамъ факультета изъ статей,  
мною въ новороссійскомъ телеграфѣ. Я же  
обязанности лаборанта, обязанности весьма  
я при томъ числѣ студентовъ, которые за-  
лабораторіи. На это уходило почти все мое

время. Въ настоящее время практическія занятія ются въ лабораторіи, новые предметы прибывают границы, между тѣмъ я не могу распоряжаться временемъ подобно прошлому году, какъ вслѣдствіе ихъ обстоятельствъ, такъ и крайней необходимости усиленныхъ занятій по разработкѣ научныхъ моей спеціальности. Вслѣдствіе этого и руководителемъ профессоромъ Абашева я честь имѣю попросить факультетъ объ исходатайствованіи предъ разрѣшенія пригласить временно, по найму, для лабораторіи лицо, способное исполнять обязанности лаборанта. Эти обязанности можетъ весьма успѣшно исполнить г. Шаденбергъ, воспитанникъ дрезденской политехнической школы, который успѣлъ уже весьма выгодно работать при практическихъ занятіяхъ въ химической лабораторіи г. Шаденбергу могло бы быть названо въ примѣру агрономической лабораторіи, изъ штатовъ технической лабораторіи въ размѣрѣ 35 р. въ мѣсяцъ.

*Опредѣлили:* просить разрѣшенія г. управляющаго учебнымъ округомъ допустить г. Шаденберга къ исполненію, по найму, должности лаборанта въ лабораторіи съ платою 35 р. въ мѣсяцъ изъ штатовъ на эту лабораторію отпускаемой.

14) Представленные юридическимъ факультетомъ отчеты о заграничной командировкѣ: а) ординарна профессора Богущича и б) доцента И. Патлаевскаго.

По поводу представленныхъ отчетовъ ректоръ обратилъ вниманіе совѣта на то, что изъ числа преподавателей воспользовавшихся учеными заграничными командировками съ пособіемъ изъ спеціальныхъ средствъ, профессора Кошовъ и доценты Вериго и Бернштейнъ до настоящаго времени не представили отчетовъ.

представили отчетовъ о совершенныхъ ими  
дѣлахъ. *Опредѣлили:* 1) Представленные профес-  
соромъ и доцентомъ Патлаевскимъ отчеты о  
ихъ командировкахъ, согласно отзыву юри-  
ста, напечатать въ университетскихъ за-  
пискахъ профессора Соколова и доцентовъ Ве-  
ретенкина представить, чрезъ факультеты въ со-  
ветъ, отчеты о совершенныхъ ими поѣздкахъ  
учеными цѣлями.

Доложено, что управляющій учебною фермою,  
командированный по 1-е ноября 1869 года  
числа декабря, просрочивъ такимъ образомъ 1  
годъ, что причиною его просрочки была болѣзнь,  
свидѣтельствуетъ, выданное г. Армфель-  
домъ екатерининской больницы въ Москвѣ отъ 10  
*Опредѣлили:* признавъ просрочку г. Армфельда  
отмѣтить объ этомъ въ формулярномъ его

относительно опредѣленію совѣта 17 ноября, ст. 15,  
касательно къ баллотированію экстраординарнаго  
петербургскаго университета И. Мечникова на  
постъ зоологіи въ новороссійскій университетъ  
ординарнаго профессора.

Въ баллотировкой было доложено представленіе  
юристическаго факультета, который доноситъ, что  
представленіе г. Мечникова другихъ кандидатовъ въ виду факультета  
зоологіи не имѣется.

Содержаніе произведеннаго за сими закрытыми  
дѣлами г. Мечникова ординарнымъ профессоромъ

по кафедрѣ зоологіи получилось 16 голосовъ избирателей и 3 неизбирательныхъ (\*).

По избраніи г. Мечникова ректоръ заявилъ предъ совѣтомъ о продленіи заграничной командировки лѣтней вакаціи. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся и на основаніи 42 § ун. уст. л. В. п. 1, по сему сношенію съ начальствомъ с.-петербургскаго университета, просить ходатайства г. управляющаго учебнымъ округомъ предъ министерствомъ нар. свѣщенія о перемѣщеніи г. Мечникова въ новороссійскій университетъ ординарнымъ профессоромъ по кафедре зоологіи со дня состоявшагося избранія, съ продленіемъ заграничной командировки до конца лѣтней вакаціи 1870 года.

17. Предложеніе г. ректора: «по 80 § ун. уст. л. В. п. 1, профессоръ, по выслугѣ 25 лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ университетѣ, удостоивается званія заслуженнаго профессора. Было бы справедливо, чтобы и профессоры новороссійскаго университета, которые на штатную преподавательскую службу въ университетъ перешли изъ бывшаго рিশельевскаго лицея, удостоивались званія заслуженнаго профессора, т. е. чтобы и за давнюю ихъ службу въ рিশельевскомъ лицейѣ приравнивалась къ числу лѣтъ, дающихъ право на это званіе въ университетѣ. Справедливость эта основывается на слѣдующемъ:

1-е. на томъ, что по уставу рিশельевскаго университета 1837 г. въ трехъ его отдѣленіяхъ: юридическомъ, медицинскомъ и математическомъ, а съ 1843 г. и камеральномъ

---

(\*) Отсутствовавшіе профессора: Богдановскій, Лаппинъ и Сабининъ передали свои избирательные голоса для баллотировки въ кандидаты: первый — проф. Сабинину, второй — Куницыну и послѣдній

университетскихъ наукъ, сходно съ факультетскимъ раздѣленіемъ ихъ въ университетахъ; то, что самый объемъ преподаванія въ лицейскихъ классахъ столь обширенъ, какъ въ университетѣ, то, что кромѣ специальныхъ предметовъ на экзаменѣ, студенты обязаны были выслушивать лекціи по русскому словесному праву и проч.

Изъ сложности предметовъ и обширности многихъ предметовъ, изъ которыхъ каждый преподаватель составлялъ особую кафедру. Вообще преподаватели были не помощниками профессоровъ, а занимали самостоятельныя кафедры.

Съ точки зрѣнія научной стороны лицейскаго преподаванія польза ея много говоритъ то, что лицейскіе преподаватели — профессора и адъюнкты занимали самостоятельныя кафедры.

Съ точки зрѣнія министерства просвѣщенія я считаю вполнѣ справедливымъ ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о зачетѣ лицейской службы профессоровъ университета въ число лѣтъ для выслуги ординарнаго профессора.

Съ точки зрѣнія ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о зачетѣ лицейской службы профессоровъ университета въ число лѣтъ для выслуги ординарнаго профессора. Служба въ лицейскомъ университетѣ М. К. Павловскаго, профессора римской словесности В. Н. Юрге-

вича и экстраординарнаго профессора Ф. К. Бруна, выслужившихъ положенный срокъ для присвоенія заннаго званія.

Ординарный профессоръ православнаго богосл. протоіерей Павловскій состоитъ на службѣ 37 лѣтъ. 5 лѣтъ принадлежать законоучительской службѣ при назіи рижельскаго лица, остальные годы с. профессорской, изъ которыхъ послѣдніе 4½ года лежать новороссійскому университету, остальные рижельскому лицу. Въ 1838 г. (30 сентября) протоіерей Павловскій, по избранію лица и съ утвержденія, занялъ кафедру богословія въ лицей. Эта кафедра, учрежденная въ лицей 1837 г., была поставлена точно такъ, какъ и въ университетѣ: тѣже предметы — догматическое и историческое богословіе, церковная исторія и каноническое право. Объемъ преподаванія тотъ же самый какъ въ лицейскомъ уставѣ, какъ и въ университетскомъ. Программы преподаванія богословскихъ кафедръ, предписываемыхъ святѣйшимъ синодомъ университетскимъ профессорамъ богословія, предписываемы были и при учрежденіи рижельскаго лица. Въ такомъ видѣ кафедра богословія въ рижельскомъ лицей, только съ большими изменениями, сравнительно съ университетскою (курсъ ученія въ лицей былъ 3-хъ лѣтній, а не 4-хъ лѣтній), протоіерей Павловскій занималъ съ 1838 по 1-е мая 1865 г., въ 1865 г. перемѣщенъ былъ въ новороссійскій университетъ на кафедру православнаго богословія прямо ординарнымъ профессоромъ. Въ этотъ долгій періодъ профессорской службы (съ 1838 г.) прот. Павловскій 10 лѣтъ преподавалъ въ рижельскомъ лицей логику и опытную психологію, пре



1850 г., по особому высочайшему повелѣнію, въ университетахъ и рিশельевскомъ лицѣѣ богословія. Въ 1860 г., когда высочайше повелѣно въ университетахъ и рিশельевскомъ лицѣѣ основаніи, исторію философіи съ логикою и высочайше повелѣно было и слѣдующее: «повелѣно сохранить права и окладъ ординарнаго профессора права и тотъ окладъ, которыя дарованы профессору права в рিশельевскомъ лицѣѣ на преподаваніе логики и опытной философіи профессору богословія в рিশельевскомъ лицѣѣ преподававшій логику и психологію по программамъ, по какимъ предписываемо было профессору в университетѣ, и съ тою же отчетностію профессору — составляемыя по предписаннымъ святымъ программамъ лекціи представлять по прошествіи года, на разсмотрѣніе синода, какія университетскихъ профессорахъ богословія, — если профессоръ богословія в рিশельевскомъ лицѣѣ не воспользовался жалованья, ни званіемъ и правами профессора, высочайше дарованными университетомъ профессору богословія, то единственно потому, что ординарнаго профессора, ни соединенныхъ съ нимъ профессора, не существовало в рিশельевскомъ лицѣѣ. Профессоръ в рিশельевскомъ лицѣѣ признана высшимъ преподавателемъ равноправною съ службою университетскихъ профессоровъ, что доказывается тѣмъ, что прот. Павловскій, профессоръ богословія, перевѣщенъ съ кафедры лицейской православнаго богословія в новороссійскій университетъ ординарнымъ профессоромъ. Прислуживанія, которыя, кажется, имѣютъ достаточно

силы для того, чтобы ходатайствовать о присвоении заслуженнаго профессора протоіерею Павловскому. присвоения этого званія профессору богословія въ тетѣ есть—протоіерей Терновскій въ московскомъ ситетѣ, удостоенный званія заслуженнаго профессора служилъ и окончилъ службу въ университетѣ при университетскомъ уставѣ.

Ординарный профессоръ Юргевичъ, какъ видно мулярнаго его списка, по возвращеніи въ 1844 г. границы, куда былъ отправленъ по окончаніи въ курса, на два года для усовершенствованія въ опредѣленъ исправляющимъ должность адъюнкта кафедръ греческой и римской словесности въ харьковскомъ университетѣ 22 іюля 1844 г., въ каковой должности приобрѣтеніи степени магистра, утвержденъ 17 іюня 1845 года, а 16 января 1858 г. перемѣщенъ, согласно тому имъ желанію, профессоромъ въ бывшій римско-славянской лицей по кафедрѣ римской словесности, гдѣ и продолжилъ службу по день преобразованія лицея въ университетъ въ который г. Юргевичъ назначенъ былъ и. д. экстраординарнаго профессора по той же кафедрѣ.

Экстраординарный профессоръ Брунь, начавъ службу 26 августа 1825 г. по гражданскому вѣдомству, потомъ 26 августа 1825 г. по учебному, въ должности учителя въ гимназій, 21 мая 1832 г. утвержденъ адъюнктомъ при Румельевскаго лицея, а 20 іюля 1836 г. профессоромъ по исторіи и статистикѣ, въ каковой должности и состоялъ до 26 августа 1854 г., когда высочайшимъ приказомъ согласно прошенію, уволенъ былъ отъ службы съ пенсіею за 25 лѣтнюю службу по учебному вѣдомству, по избранію совѣта новороссійскаго уни-

приказомъ управлявшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія 20 - го іюля 1866 г. , утвержденъ и. д. доцента по кафедрѣ всеобщей исторіи , а 15 апрѣля 1868 г. экстраординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ съ 24 февраля 1868 года.

Въ этому считаю нужнымъ присовокупить , что примѣръ зачтенія службы въ лицѣ при удостоеніи званія заслуженнаго профессора представляетъ профессоръ восточнаго факультета с. - петербургскаго университета Григорьевъ *Опредѣлили* : примѣнительно къ 80 § ун. уст. просить хозяйства г. управляющаго одесскимъ учебнымъ округомъ предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ удостоеніи профессора православнаго богословія Павловскаго , ординарнаго профессора римской словесности Юргевича и экстраординарнаго профессора Бруна званія заслуженныхъ профессоровъ.

18. Представленіе экстраординарнаго профессора Д. Абашева: «осенью 1868 г. харьковскій университетъ удостоилъ меня степени доктора химіи за сочиненіе «о тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей». Профессоры Бекетовъ, Шимковъ и Лапшинъ дали о немъ самыя блестящія отзывы. Когда почтенный деканъ физико-математическаго факультета предложилъ вслѣдствіе этого баллотировать меня въ званіе экстраординарнаго профессора, профессоръ Соколовъ представилъ въ совѣтъ мнѣніе, въ которомъ выразилъ рѣшительное осужденіе моего труда, съ цѣлію вліять на рѣшеніе совѣта относительно моего повышенія.—Съ тѣхъ поръ совѣтъ уже два раза высказался относительно меня, удостоивъ меня высокой чести быть его членомъ и потому профессиональная сторона этого дѣла исчерпана, но другія стороны его остаются от-

крытыми. Такова причина, по которой я теперь только считаю нужнымъ ихъ затронуть.

Продолжая въ теченіе цѣлаго года заниматься изученіемъ явленій, бывшихъ предметомъ упомянутого выше труда, я рѣшительно не могъ усмотрѣть въ немъ и тѣни такихъ недостатковъ, которые могли бы оправдать такое рѣшительное осужденіе, какое высказано было проф. Соколовымъ. Проф. Бекетовъ, Шимковъ и Лапшинъ также не могли открыть ихъ. Я желалъ поэтому ознакомиться съ содержаниемъ бумаги проф. Соколова; вполне убѣжденный какъ въ вѣрности, такъ и въ научномъ интересѣ результатовъ моего многолѣтняго труда, я желалъ бы доказать несостоятельность возраженій г. Соколова тѣмъ изъ моихъ товарищей, которые пожелали бы узнать истину въ этомъ отношеніи; въ случаѣ если бы въ этихъ возраженіяхъ хотя что либо оказалось вѣрнымъ, я бы не колебался открыто признать это. Но проф. Соколовъ досихъ поръ не представилъ своего мнѣнія, которое, по рѣшенію совѣта уже годъ тому назадъ должно бы быть приложено къ дѣламъ его.—Такой образъ дѣйствій не долженъ быть терпимъ.—Тотъ, кто рѣшается унижать въ глазахъ совѣта ученую репутацію своего товарища и притомъ въ такую торжественную для него минуту, какъ предстоящее баллотированіе, въ средѣ, въ которой мнѣніе составляется скорѣе на основаніи довѣрія, чѣмъ на основаніи положительныхъ аргументовъ, обязанъ взять на себя и нравственную отвѣтственность такого поступка, подписавъ свое мнѣніе и предоставивъ его полному обсужденію компетентныхъ лицъ. Въ такомъ случаѣ осужденіе есть оружіе обоюдоострое, оно поражаетъ того изъ противниковъ, который неправъ, но только при этомъ условіи всякое мнѣніе и можетъ имѣть нѣкоторый вѣсъ въ



къ обзаведенію устраиваемой въ новороссійскомъ ситетѣ оранжереи отпускомъ изъ своихъ дублетныхъ и оранжерейныхъ растений (до 287 въ здоровыхъ и сильныхъ экземплярахъ въ томъ числѣ рѣдкихъ и цѣнныхъ Дремликовыхъ (Orchideae) за полученіемъ сихъ растений слѣдуетъ обратиться средственно къ директору сада, г. Александровичу *Дьячову*: изъяснить г. попечителю варшавскаго округа, а также г. директору варшавскаго ботаническаго сада искреннюю признательность совѣта за оказанное содѣйствіе къ устройству университетской оранжереи.

20. Письмо на имя ректора помощника ботаническаго Императорской публичной библіотеки г. Иванова, ходясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ любителемъ книгъ, мнѣ неоднократно посчастливилось добывать цѣлыя коллекціи книгъ на пользу общественныхъ библіотекъ; въ новороссійскаго университета мнѣ удалось сдѣлать такое же выгодное пріобрѣтеніе. Послѣ смерти бывшаго главноуправляющаго почтовымъ департаментомъ Ѳ. И. Прянишникова удалось довольно драгоцѣнное собраніе книгъ, изъ которыхъ весьма малая часть поступила въ Императорскую библіотеку, а большинство выпрошено мною у новороссійскаго университета. Уже мѣсяць я работаю надъ составленіемъ описи книгъ и самыя книги малю по частямъ приготавливаю къ отправкѣ въ Одессу. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ пожертвованіи я буду имѣть честь сообщить въ слѣдующемъ. *Опредѣлили*: благодарить г. Иванова за его заботливость о пользахъ новороссійскаго университета.

21. Отношеніе комисіонера географическаго главнаго штаба отъ 22 ноября за № 568, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о доставленіи ему каталога

подробныхъ заглавій находящихся въ библіотекѣ новороссійскаго университета изданій по предметамъ картографіи, этнографіи, географіи, геологін и статистики преимущественно Россіи, присовокупая, что свѣдѣніе это ему необходимо, для составленія, по возможности, полнаго каталога имѣющихся о Россіи ученыхъ трудовъ по вышеозначеннымъ предметамъ. Вмѣстѣ съ симъ г. Ретгеръ проситъ также удостоить его порученіемъ доставки русскихъ и иностранныхъ изданій и предметовъ, могущихъ потребоваться для университета или подвѣдомственныхъ ему лицъ. *Опредѣлили*: о предложениіи г. Ретгера объявить гг. преподавателямъ, а г. Ретгера уведомить, что каталогъ имѣющихся въ библіотекѣ новороссійскаго университета матеріаловъ и пособій по предметамъ картографіи, этнографіи, географіи, геологін и статистики, по изготовленіи, будетъ ему высланъ.

22. Отношеніе совѣта с.-петербургскаго университета отъ 22 ноября за № 1460 съ изъявленіемъ благодарности за присланный для университетской библіотеки экземпляръ соч. проф. Брикнера «война Россіи съ Швеціей въ 1788—1790 годахъ». *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

23. Отношеніе директора главной физической обсерваторіи отъ 20 ноября 1869 г. съ изъявленіемъ искреннѣйшей признательности за присланные для обсерваторіи т. I—III «записокъ Императорскаго новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

24. Письмо протоіерея В. Войтковскаго, адресованное на имя г. ректора: «избраніе меня на должность профессора новороссійскаго университета, о коемъ ваше превосходительство благоволили 8 сего ноября извѣстить, очень для меня дорого. Я охотно согласенъ занять предоставляемую кафедру. Что касается времени, къ кото-

рому, въ случаѣ окончательнаго опредѣленія, явиться на должность, то, имѣя надобность устроить дѣла по заграничной службѣ, а также по обстоятельствамъ семейнымъ, я надѣюсь имѣть возможность переехать въ Одессу лишь въ весеннее время будущаго 1870 г. *Опредѣлили*: записать объ этомъ въ протоколъ.

25) Представленную правленіемъ краткую отчетную о состояніи суммъ новороссійскаго университета на 1-е іюня по 1-е декабря 1869 г., въ итогахъ которой къ 1-му іюня штатныхъ суммъ оставалось 162.400 руб. съ того времени по 1-е декабря: поступило на 13.995 руб. 86 к., израсходовано 100.609 руб. 1-му декабря на лицо 75.815 руб. 64 коп. Суммъ наименований къ 1-му іюня было 27.642 руб. 35 коп., съ того числа по 1-е декабря: поступило на 6.900 руб. 35 коп., израсходовано 5.645 р. 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. 1-му декабря на лицо состоитъ 28.897 р. 94<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

26. Рапортъ на имя ректора проректора университета «долгомъ считаю донести вашему превосходительству въ теченіе истекшаго ноября мѣсяца не читали лекцій следующие гг. преподаватели: а) по болѣзни: А. В. И. 2 л., В. И. Лапшинъ 2 л., В. И. Григоровичъ 1 л., Соколовъ 2 л., А. О. Яновичъ 2 л., Д. Н. Абашинъ 1 л., Н. С. Власевъ 2 л., Н. І. Бернштейнъ 1 л., А. П. 2 л. и А. П. Пригара 1 л.; б) по случаю исполненія обязанностей присяжнаго заสдателя: А. В. Куницынъ 1 л., Д. Н. Абашевъ 4 л., в) по нахожденію въ командировкѣ: Л. О. Беркевичъ 5 л. и Р. В. Орбинскій 10 л., по нахожденію въ отпуску: Л. С. Ценковскій 6 лекцій. *Опредѣлили*: записать объ этомъ въ протоколъ.



гари совѣта доложилъ, что посторонними опущенными къ слушанію лекцій въ прошлагоди 1869—70 учебнаго года внесено платы 795 р., по раздѣленіи которой между и, согласно примѣчанію къ § 105 ун. уст. новороссійскаго университета о распредѣливаемой отъ студентовъ и постороннихъ на первоначально числу часовъ преподаванія, слѣдуетъ Павловскому 106 р. 2 коп., Леонтовичу 79 р. 87 к., Струве 6 руб. 56 коп., Брикнеру 13 р. 12 к., Смирнову 130 р. 74 к., Бруну 9 р. 84 коп., Вольскому 123 р. 74 к., Веригу 74 р. 81 к., Бернштейну 21 р. 81 к., Вдову 60 р. 78½ к., 6 р. 56 коп. *Опредѣлили*: утвердивъ изложенной части протокола проектъ раздѣла, въ этомъ правленію университета для зависящей стороны распоряженій.

Сходило баллотированіе посредствомъ закрытой ящики редактора «университетскихъ записокъ» и въ результатѣ котораго оказался избраннымъ, 12-ти голосовъ противъ 7-ми, ординарный профессоръ исторіи М. П. Смирновъ. *Опредѣлили*: назначенія г. управляющаго одесскимъ учебнымъ заведеніемъ, въ видѣ вознагражденія редактору университета, ординарному профессору Смирнову въ текущемъ учебномъ году въ количествѣ 500 руб. изъ специальныхъ средствъ на постоянномъ внесеніи этой суммы въ ежегодную смету изъ специальныхъ средствъ на то же назначеніе.

Засѣданіе 9-го февраля.

Присутствовали 17 членовъ.

Слушали:

2. Предложеніе г. управляющаго одесскимъ округомъ отъ 29 января за № 253, въ которомъ восходительство, согласно ходатайству совѣта, раз- допустить воспитанника дрезденской политехнической Шаденберга къ временному исправленію, по найму, сти лаборанта технической лабораторіи, съ плато руб. въ мѣсяцъ изъ штатной суммы, на эту ла отпускаемой. *Опредѣлили:* о разрѣшеніи г. упра округомъ пригласить г. Шаденберга вольнонаемны рантомъ сообщить г. завѣдующему технической лаб и въ правленіе университета.

3. Отношеніе канцеляріи г. попечителя одесск наго округа въ канцелярію совѣта отъ 21-го я № 151, при коемъ препровождена, для доклада совѣ предложенія г. министра народнаго просвѣщенія г телю отъ 3-го января за № 145 слѣдующаго со «вслѣдствіе представленія вашего превосходитель 15-го м. сентября за № 3228, я разрѣшаю остав дидата новороссійскаго университета Аванасьева и университета на 2 года для усовершенствованія по всеобщей исторіи съ производствомъ ему съ 1- 1870 г. содержанія по четыреста руб. въ годъ, из министерства народнаго просвѣщенія на пригото вессоровъ и учителей. Въмѣстѣ съ тѣмъ я поручил таменту народнаго просвѣщенія, слѣдующія съ т г. Аванасьеву деньги въ содержаніе, переводить

тысяча впередъ въ распоряженіе правленія  
для выдачи по принадлежности.

Объ этомъ васъ, милостивый государь, по-  
лучу предложить о вышеизложенномъ совѣту  
университета къ надлежащему исполненію,  
тому приема и отпуска денегъ г. Аванасьеву,  
установленію контроля надъ его занятіями». —  
Объ оставленіи кандидата Аванасьева стипен-  
диантъ университетѣ для приготовленія къ профессор-  
скому звѣнію въ историко-филологическій факультетъ  
университета.

2-го января за № 170, при коемъ препро-  
сительнаго совѣту, копія предложенія г. министра  
просвѣщенія г. попечителю одесскаго учебнаго  
завѣдыванія за № 158 слѣдующаго содержания:  
«Представленія вашего превосходительства отъ  
1-го января за № 3635, я разрѣшаю окон-  
чить въ новороссійскомъ университетѣ съ правами  
доктора оставить на одинъ годъ при семь  
тысячъ для продолженія занятій по ботаникѣ, съ на-  
значеніемъ въ четыремѣсячъ руб. на годъ въ стипендію изъ  
бюджета министерства народнаго просвѣщенія 1869  
года на приготовленіе профессоровъ и учителей.  
Сего я поручилъ департаменту народнаго про-  
свѣщенія деньги перевести, считая съ 1-го  
января, за установленнымъ вычетомъ 2% на пенсін,  
по распоряженію правленія университета, для выдачи по  
требованію».

Объ этомъ васъ, милостивый государь, объ этомъ, по-  
лучу о вышеизложенномъ предложить совѣту  
университета къ надлежащему исполненію,

какъ по предмету пріема и отпуска денегъ г. Кошуга и по установленію контроля надъ его занятіями; д. Кошуга записать въ депозиты университета». *Опредѣлили:* оставленіи кандидата Кошуга стипендіатомъ при удержаніи для приготовления къ профессорскому званію въ физико-математическій факультетъ и въ правахъ университета.

5. Отношеніе департамента министерства просвѣщенія, на имя г. ректора, отъ 19-го января 1900 г. въ которомъ департаментъ проситъ его превосходительство предложить на усмотрѣніе совѣта университета, знаетъ ли оный полезнымъ приобрести для университетской библиотеки сочиненія директора артиллерійскаго Туринѣ, капитана Ангела Анджелуччи «исторія въ цѣль въ Италіи» и «о военныхъ людяхъ и изобрѣтеніяхъ италіанскихъ»,—сочиненія, которыя, какъ видно изъ предисловія, являются сочиненіемъ магистра с.-петербургскаго университета М. В. Кошуга, находящагося за границею съ ученою цѣлью, важны для спеціалиста, но и для всякаго, кто слѣдитъ за исторической наукой. *Опредѣлили:* снестись съ департаментомъ народнаго просвѣщенія, не извѣстна ли цѣнность и полезность въ отношеніи онаго 2-мъ сочиненіямъ г. Анджелуччи.

6. И. д. ректора предложилъ совѣту распределить по факультетамъ сумму, назначенную по штату на содержание библиотеки въ текущемъ году въ количествѣ 4.500 руб. *Опредѣлили:* за отнесеніемъ изъ ассигнованной на текущую сумму: 1, на переплетъ книгъ 1.200 руб., 2, на содержаніе служителей 340 руб., 3, на выписку первоначальныхъ сочиненій 260 руб., 4, на канцелярскіе расходы 200 руб., 5, для кафедры православнаго богословія 200 руб. и 6, на выписку пособій четыремъ лекторамъ по 200 руб. каждому.

языковъ 100 р., остальные за тѣмъ 2.150  
на четыре равныя части, изъ коихъ двѣ, 1075  
пособія физико-математическому факультету  
537 р. 50 к. факультетамъ историко-фило-  
юридическому. О чемъ сообщить въ факультет-  
влениі университета.

авленіе историко-филологическаго факультета :  
по кафедрѣ русской словесности, кандидатъ  
иверситета И. Некрасовъ, выдержавъ въ 1868  
письменный экзаменъ въ московскомъ уни-  
степень магистра исторіи русской литературы,  
сторико-филологическому факультету новорос-  
ситета диссертацию «зароженіе національной  
сѣверной Руси», по одобреніи которой фа-  
пущенъ былъ къ публичному ея защищенію  
раля. Признавъ защищеніе успѣшнымъ и  
стойнымъ искомой степени, историко-филоло-  
стеть честь имѣть просить совѣтъ утвердить  
асова въ степени магистра исторіи русской  
кодатайствовать предъ г. попечителемъ объ  
о въ званіи штатнаго доцента». *Опредѣлили :*  
Некрасова въ степени магистра и выдавъ ему  
на это званіе дипломъ, просить г. управляю-  
ь учебнымъ округомъ объ утвержденіи маги-  
а въ должности штатнаго доцента.

авленный физико-математическимъ факульте-  
ый имъ къ напечатанію въ университетскихъ  
етъ доцента Бернштейна о поѣздѣ его загра-  
ли : одобренный къ напечатанію въ запискахъ  
тчетъ г. Бернштейна передать г. редактору



хъ средствъ въ количествѣ 600 руб., когда  
возможнымъ по наличному состоянію кассы.  
авленіе того же факультета: студентъ 4-го  
скаго факультета Адольфъ Богуцкій, пред-  
смотрѣніе факультета написанное имъ изслѣ-  
италъ съ точки зрѣнія производства», просить  
атайствовать предъ совѣтомъ о назначеніи  
де сочиненіе его признано будетъ достаточ-  
ьствомъ успѣшности его научныхъ занятій.  
въ виду поощренія студентовъ къ ревност-  
уками и усиленія ихъ трудолюбія дозволяется  
бій тѣмъ изъ нихъ, которые докажутъ свои  
іе въ занятіяхъ особыми трудами, то фа-  
въ отъ г. Богуцкаго вышеозначенное сочиненіе  
офессора политической экономіи М. Вольскаго  
е о немъ заключеніе.

ніи отзыва г. Вольскаго, удостовѣряющаго,  
ое имъ сочиненіе студента Богуцкаго «вполнѣ  
тъ о его тщательномъ трудолюбіи и близкомъ  
многими трудными вопросами политической  
тому несомнѣнно заслуживаетъ вниманія и  
стороны факультета»,—юридическій факультетъ  
хотѣть ходатайствовать предъ совѣтомъ о  
енту Адольфу Богуцкому изъ стипендіатскихъ  
въ размѣрѣ 80 рублей». *Опредѣлили*: при-  
Богуцкаго совершенно достойнымъ испра-  
поощренія, просить правленіе выдать ему  
мъ, пожертвованныхъ для студентовъ коло-  
края Россіи.

авленіе того же факультета: «юридическій  
ласно заключенію своему въ засѣданіи 7-го

сего февраля состоявшемуся, имѣть честь просить о разрѣшеніи ему, въ виду весьма значительнаго числа экзаменуемыхъ, какъ студентовъ такъ и постороннихъ ищущихъ степени кандидата, начать предстоящія испытанія съ 27-го будущаго апрѣля мѣсяца.

Въ томъ же засѣданіи юридическій факультетъ ждалъ о порядкѣ производства испытаній постороннихъ ищущихъ степени кандидата юридическихъ наукъ, слышавъ, что въ виду постоянно возрастающаго числа лицъ, при значительной трудности испытанія, объ тринадцать главныхъ предметовъ и при происходящей неуспѣшности испытаній для значительнаго числа подвергающихся оному, было бы желательно устроить такой порядокъ производства испытаній, при которомъ съ самаго начала можно бы было и испытаннымъ, которымъ обыкновенно предварительныя занятія испытанію неизвѣстны, сдѣлать основательное заключеніе о качествѣ этихъ занятій, и испытуемые могли бы съ началъ убѣдиться въ степени своей подготовленности, а недостаточности не тратить непроизводительнаго времени и усилій, нерѣдко весьма тяжкихъ. На этомъ засѣданіи юридическій факультетъ имѣть честь предложить благоусмотрѣніе совѣта свое предположеніе о томъ, чтобы постороннія лица, ищущія степени кандидата, подвергались письменному по одному изъ факультетскихъ предметовъ испытанію, а за тѣмъ испытанію въ новѣйшихъ языкахъ и по успѣшномъ выдержаніи испытаній приступали бы уже къ прочимъ предметамъ испытанія по порядкѣ, для студентовъ установленномъ». Объявивъ и утвердивъ предположенія факультета о порядкѣ производства испытанія на степень кандидата, просить разрѣшенія



одесскимъ учебнымъ округомъ начать пред-  
варныя испытанія въ университетѣ съ первой  
пасхи, т. е. съ 20-хъ чиселъ апрѣля.

Завѣдывающій тѣмъ факультетомъ: «совѣтъ уни-  
верситета», по ходатайству факультета студенту  
Осмоловскому докончить прерванный имъ  
курсъ тяжкой болѣзни окончательный экзаменъ,  
въ общаго правила, въ концѣ истекшаго по-

Осмоловскій не былъ въ состояніи воспользо-  
ваться оставленнымъ ему правомъ, вслѣдствіе поло-  
женія пользовавшаго его врача, находившаго,  
что продолженіе усиленныхъ по поводу испытанія занятій  
его имѣтъ очень дурныя послѣдствія.

Въ виду побужденія, заставившія и прежде фа-  
культетъ ходатайствовать за студента Осмоловскаго; а  
также и то, что въ продолженіи четырехъ лѣтъ тру-  
дотворные имъ на всѣхъ испытаніяхъ отличные  
оцѣнки, въ виду чего, согласно опредѣленію  
факультета, сдѣланіи 7-го сего февраля состоявшемуся,  
факультетомъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о томъ,  
Осмоловскому дозволено было окончить испытанія  
(въ теченіи текущаго февраля, дабы  
использоваться возможностью, при постигшемъ его тяжкомъ  
болѣзненнымъ состояніемъ пользоваться плодами многолѣтнихъ усердныхъ  
трудовъ». *Опредѣлили:* разрѣшить.

Письмо на имя г. ректора профессоровъ Григоро-  
вичей: «общество наукъ въ Бѣлградѣ (въ Сербіи)  
выражало чрезъ посредство своего секретаря  
и наконецъ чрезъ вице-президента, г. Ша-  
рота желало бы напечатать житіе Стефана Де-

спота Сербскаго по рукописи, хранящейся въ новороссійскаго университета.

Хотя жертвователемъ этой рукописи было желаніе о томъ, чтобы рукописи не были употреблены въ университетъ, но въ уваженіе того, что 1-е рукопись заключаетъ въ себѣ статьи вообще важныя для Сербіи, и 2-е что сообщеніемъ ея будетъ доказана истинность съ достойнымъ обществомъ, мы покорнѣйше просимъ позво- говолить доставить эту рукопись, чрезъ посредство г. профессора сула, достопочтенному обществу наукъ въ Бѣлградѣ въ дозволенный срокъ.

Какъ членъ упомянутаго общества ваше покровительство удостоите своего ходатайства передъ университетомъ объ этой покорнѣйшей просьбѣ». Обращая во вниманіе къ тѣмъ доводамъ, какія представлены г. профессоромъ Горовичемъ и Богишичемъ и имѣя въ виду, что подписавшихъ предложеніе находится и самъ жертвователъ рукописи, совѣтъ университета согласенъ сообщитъ обществу наукъ въ Бѣлградѣ эту рукопись на срокъ шести мѣсяцевъ.

14. Отношеніе непремѣннаго секретаря Императорской академіи наукъ отъ 17 января за № 184, въ которомъ, по порученію академіи, проситъ совѣтъ университета оказать содѣйствіе къ осуществленію признаннаго необходимыми измѣненій въ системѣ метеорологическихъ наблюдений, принятой въ Россіи лѣтъ 30-ть тому назадъ и несоотвѣтствующей современному положенію науки. *дѣлами*: сообщить въ физико-математическій факультетъ университета.

16. Отношеніе на имя г. ректора, ректора новороссійскаго университета отъ 23 января за № 205: новороссійскаго университета Моисѣй Вульфъ, со-

перемѣщенъ 16 октября 1869 г. въ число  
-петербургскаго университета. Нынѣ означен-  
чувствуя вредное вліяніе петербургскаго кли-  
матическаго здравья, желаетъ обратно поступить въ ново-  
-петербургскій университетъ.

Объ этомъ вашему превосходительству, честь  
имѣю просить почтить меня увѣдомленіемъ —  
студентъ Вульфъ, въ уваженіе къ вышензло-  
женному, быть перемѣщенъ въ настоящее время во  
-петербургскій университетъ. При-  
лагается свидѣтельство о болѣзни Вульфа.  
Основываясь на докторскомъ удостовѣреніи,  
о здравья Моисея Вульфа требуетъ немедлен-  
наго отъѣзда на югъ Россіи для возстановленія силъ», —  
въ студенты юридическаго факультета на 2-й  
курсъ и увѣдомить г. ректора с.-петербургскаго

управленія университета отъ 26-го  
ноября 1867: «представляя при семъ на благоусмот-  
рѣніе ординарнаго профессора Соколова каса-  
ющагося расхода 1770 р. израсходованныхъ изъ 10.000 р.,  
на устройство химическаго кабинета въ прошломъ году на устройство химиче-  
скаго кабинета, — управленіе университета имѣетъ честь  
сообщить, что изъ числа остатковъ отъ содержанія личнаго  
университета 1868 г., на которые ссылается г.  
министромъ (предложеніе г.  
министромъ высшаго учебнаго округа отъ 18 ноября 1868  
г.) потребить 19 т. р. на приобрѣтеніе библіотеки  
въ Варшавѣ, а остальные 5.614 руб. на закупку и  
устройство библіотеки изъ Варшавы въ Одессу, а также  
на вспомогательныя учрежденія новороссійскаго уни-

верситета — устройство лѣстницы для прямого схода с 2-го этажа съ 3-мъ въ главномъ зданіи.

Изъ числа сказанныхъ 5614 р. издержано на устройство лѣстницы, на разныя надобности по закупкѣмъ, а также по командировкамъ для осмотра, а потомъ на покупку библіотеки 4.505 руб. 34 коп., а остается на лишний руб. 66 коп.

Вышеупомянутое донесеніе проф. Соколова въ сущности заключаетъ въ себѣ слѣдующее: «изъ 10 т. р., выданныхъ, какъ видно изъ протоколовъ совѣта университета, на устройство специальныхъ принадлежностей химической лабораторіи и на всю эту сумму уже давно сдѣлано распоряженіе между тѣмъ изъ числа этихъ денегъ выдано 1770 руб. на дѣлку зданія, занимаемаго химическою лабораторіею, и тѣмъ образомъ никакой возможности уплатить за всѣ эти вещи, я покорнѣйше прошу правленіе пополнить выданные на перестройки 1770 р., и я бы полагалъ, что можно ходатайствовать о переводеніи суммы 1200 руб. оставшейся отъ покупки библіотеки Губе; оставшіеся деньги вѣроятно придется просить изъ остатковъ свободной суммы университета». *Опредѣлили*: просить правленіе университета выяснить, какимъ образомъ оказалась значительная передержка противъ смѣтнаго назначенія расходовъ по лабораторіи, и затѣмъ изыскать средства для покрытія ея.

18. Происходило избраніе университетскихъ профессоровъ и кандидатовъ на текущій 1870 годъ.

Въ результатъ происшедшей закрытыми голосами выборовъ оказались избранными единогласно профессора: въ обязанности и въ прошломъ 1869 г., именно въ обязанности ординарный профессоръ Вольскій, и д. экстраор-

асеевъ — судьями, обычные профессора  
арастелевъ и Смирновъ — въ кандидаты къ  
иногласно, а на мѣсто бывшаго судьей орди-  
ссора Леонтовича избранъ, большинствомъ 15  
иву 2-хъ, обычный профессоръ Богишичъ.  
объ утвержденіи избранныхъ на 1870 г. въ  
е судьи и въ кандидаты къ нимъ представить,  
42 § унив. уст. л. Б. 5. г. управляющему  
нымъ округомъ.

етарь совѣта доложилъ, что, согласно опредѣ-  
въ предшествовавшемъ засѣданіи состоявше-  
профессоромъ Соколовымъ представлено проч-  
ь засѣданія совѣта 17 января 1869 г. мнѣніе  
роф. Абашева подъ заглавіемъ «о тепловыхъ  
аруживающихся при соединеніи жидкостей».  
обужденъ былъ вопросъ о напечатаніи какъ  
о проф. Соколовымъ мнѣнія, такъ и мнѣній  
Бекетова и Лапшина о томъ же сочиненіи г.  
ушанныхъ въ засѣданіи совѣта 7-го декабря  
такъ какъ одни предлагали напечатать все это  
етскихъ запискахъ, а другіе въ видѣ прило-  
таемымъ протоколамъ засѣданій совѣта, по-  
ательствующій пригласилъ къ подачѣ голо-  
ь 10 голосовъ (Орбинскій, Брунъ, Вольскій,  
ишичъ, Брикнеръ, Соколовъ, Григоровичъ,  
дановскій) высказались за напечатаніе въ уни-  
запискахъ, 5 гол. (Беркевичъ, Смирновъ,  
астелевъ, Ценьковскій) въ приложеніи къ про-  
профессоръ Куныцынъ не находилъ нужнымъ  
ь мнѣнія профессора Соколова, точно также  
профессоровъ Бекетова и Лапшина, которыя

по опредѣленію самаго же совѣта университета, своевременно печатаемы. *Опредѣлили*: въ виду принятаго большинствомъ голосовъ и желанія гг. соровъ Соколова и Абашева, напечатать въ «*Ученыхъ запискахъ университета*» какъ представленное профессоромъ *Бекетовымъ* мнѣніе, такъ и мнѣнія профессоровъ *Бекетова* и *Абашева* о сочиненіи г. *Абашева*.

20. Представленіе п. д. экстраординарнаго профессора *Орбинскаго*: «вслѣдствіе порученія даннаго мнѣ о томъ воспользоваться моимъ пребываніемъ въ Египтѣ, чтобы снестить съ тамошними учреждениями на счетъ университета средства доставленія университетской теплицѣ живыхъ растений. Тотчасъ по пріѣздѣ своемъ въ Каиръ обратился я къ нему русскому генеральному консулу съ просьбою указать мнѣ способы для исполненія возложеннаго на меня порученія, полагая, что кратчайшій путь состоялъ бы въ томъ, чтобы обратиться къ желанію университета кедиву и испрошеніи у него позволенія вывезти изъ египетскихъ садовъ и оранжерей различныхъ растений. Но генеральный консулъ нашелъ этотъ способъ дѣйствій неудобнымъ и предложилъ съ своею стороны воспользоваться готовностію къ пожертвованію одними изъ богатыхъ негоціантовъ *Александринъ*, г. *Антоніадиса*, живущаго подъ русскимъ покровительствомъ. На это онъ снабдилъ меня письмомъ къ г. *Антоніадису*, въ которомъ я отыскалъ въ *Александринъ* и который на словахъ изъявилъ полную готовность предоставить изъ своихъ богатствъ не только египетскими растениями, но и представителями индійской флоры, университету же, если ему понадобится, обѣщая даже на собственный счетъ доставить растения на пароходѣ. Вслѣдствіе такого письма я просилъ г. *Антоніадиса* снабдить меня письмомъ къ г. *Александрину*, въ которомъ я могъ бы представить въ университетъ, получилъ

ьма, но до сихъ поръ это обѣщаніе осталось  
мъ.

при всемъ томъ причины сомнѣваться въ томъ,  
надись сдѣлаетъ то, на что имъ была выра-  
устно только, полная готовность, я полагаю,  
теть, если сочтеть удобнымъ, можетъ всту-  
въ дальнѣйшую переписку касательно всего  
мо или черезъ посредство нашего александрій-  
ства. Имя г. Антоніадиса хорошо извѣстно въ  
потому что онъ принадлежитъ къ богатѣйшимъ  
этого города». *Опредѣлили*: сообщить объ  
ико-математическій факультетъ.

---

### Засѣданіе 2-го марта.

вовали 20-ть профессоровъ.

Слушали:

нія г. управляющаго одесскимъ учебнымъ

9-го февраля за № 381: «въ § 58 унив. уст.  
дѣнію университетскаго суда подлежать пе-  
му изъ правленія дѣла, касательно студентовъ  
и ими въ зданіяхъ и учрежденіяхъ универси-  
особыми правилами каждаго изъ нихъ уста-  
, о столкновеніяхъ между студентами съ одной  
еподавателями и должностными лицами уни-  
съ другой, хотя бы они произошли и внѣ  
жденій университета».

устава совершенно точно опредѣлены тѣ слу-  
ыхъ правленіе имѣеть право и обязано предавать  
дента университетскому суду; всѣ же случаи,

гдѣ проступокъ совершенъ внѣ зданій университета и гдѣ не было столкновенія между студентомъ и преподавателемъ или какимъ либо должностнымъ лицомъ университета, по точному смыслу этого § устава, вѣдѣнію университетскаго суда не подлежатъ.

Кромѣ приведеннаго § 58, къ этому предмету еще относится § 102, въ которомъ сказано: «если нарушеніе студентомъ университетскихъ правилъ сопровождалось какимъ либо уголовнымъ преступленіемъ, то, по исключеніи виновнаго университетскимъ судомъ, изъ числа студентовъ, онъ отсылается съ препровожденіемъ копии съ университетскаго приговора къ обыкновенному суду для поступленія съ нимъ по законамъ». Въ этомъ § заключается указаніе для распоряженій университетскаго начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда студентъ совершившій проступокъ, предусмотрѣнный пунктомъ 1-мъ § 58-го, и подлежащій вслѣдствіе того университетскому суду, оказывается кромѣ того виновнымъ въ уголовномъ преступленіи.

Проступки студентовъ, не подходящіе подъ пункты выраженные въ § 58 и подлежащіе потому вѣдѣнію общихъ судебныхъ учреждений, могутъ быть однако таковы, что университетское начальство найдетъ ихъ несомвѣстнымъ съ званіемъ студента и придетъ къ убѣжденію въ необходимости удалить совершившаго ихъ изъ университета. На практикѣ однако университетское начальство неминуемо должно встрѣтить при этомъ затрудненіе, состоящее въ томъ, что на основаніи циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія отъ 20-го іюля 1863 года, увольненіе студента изъ университета производится по приговору университетскаго суда, утвержденному совѣтомъ, а исключеніе требуетъ кромѣ того утвержденія попечителя



чаяхъ же когда проступокъ совершенъ студентомъ университета, или когда при этомъ не согласенъ его съ преподавателями или должностными лицами университета, правление, руководясь точными указаниями, не имѣетъ права предать виновнаго университету.

Въ возникшемъ въ одномъ изъ нашихъ университетовъ случаѣ, имѣетъ ли право правление университета предать студента за проступокъ суду и обязанъ ли послѣдній, а за нимъ и университетъ, принимать такія дѣла къ своему разсужденію. г. министръ народнаго просвѣщенія, желая устранить различныя законоположенія въ нашихъ университетахъ, было общее для всѣхъ университетовъ, постановилъ 17-го м. января № 614, поручаетъ о данномъ случаѣ сообщить на обсужденіе совѣта новороссійскаго университета.

Въ виду чего покорно прошу совѣтъ новороссійскаго университета по обсужденію вышеназложеннаго обстоятельства выдать мнѣ заключеніе по этому дѣлу». *Опредѣлили:* «Въ виду вопроса передать на предварительное разсужденіе комисіи, составленной изъ гг. профессоровъ Вольскаго, Власьева и проректора Богданова».

9-го февраля за № 416: «г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 24-го м. января 1900 г. уведомилъ меня, что, вслѣдствіе представленія профессора казанскаго университета Павлова, предложившаго профессоромъ новороссійскаго университета профессора каноническаго права, съ 9-го сентября

1869 г., съ тѣмъ, чтобы онъ продолжалъ чтеніе въ казанскомъ университетѣ до 1-го мая сего года. Онъ о перемѣщеніи г. Павлова въ новороссійскій университетъ сообщилъ въ юридическій факультетъ и въ правленіе университета.

4. Отъ того же числа за № 317: «въ засѣданіи министра народнаго просвѣщенія 11-го декабря 1869 г. разсматривалось дѣло по вопросу о предоставленіи права на приобрѣтеніе званія исправляющаго экстраординарнаго профессора. Дѣло это вошло въ совѣтъ с.-петербургскаго университета по поводу полученія въ оный записки одного изъ членовъ совѣта. По рѣшенію этой записки совѣтъ университета пришелъ къ заключенію, что относительно с.-петербургскаго университета не предвидится надобности въ возстановленіи существующаго шага, до изданія новаго университетскаго устава назначать магистровъ исправляющими должность экстраординарнаго профессора; для удержанія же на слугу университета доцентовъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія по своимъ трудамъ въ аудиторіи или въ лекціяхъ, до прибрѣтенія ими степени доктора, полезнымъ предоставить факультетамъ право ходатайствовать о повышеніи оклада такихъ доцентовъ до экстраординарнаго профессора изъ спеціальныхъ кафедр университета, съ производствомъ каждый разъ особой баллотировки въ совѣтъ по существующимъ правиламъ. Затѣмъ дѣло это было представлено управляющимъ петербургскимъ учебнымъ округомъ, отъ 18-го іюня 1869 г. разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія и по рѣшенію въ совѣтѣ министра, который, въ засѣданіи отъ 16-го августа того же года, призналъ необходимымъ

варительно какого-либо распоряженія по сему предмету, и требовать по оному мнѣнія совѣтовъ другихъ университетовъ. Изъ полученныхъ вслѣдствіе сего отзывовъ видно, что въ пользу предоставленія магистрамъ званія исправляющихъ должность экстраординарнаго профессора высказались только совѣты двухъ университетовъ московскаго и казанскаго. Совѣты же университетовъ кievскаго, харьковскаго и новороссійскаго признали полезнымъ увеличеніе содержания доцентовъ до оклада экстраординарнаго профессора. Впрочемъ въ совѣтѣ харьковскаго университета большинство членовъ историко-филологическаго факультета признало возможнымъ допустить право ходатайствовать о возвышеніи оклада доцентовъ только въ двухъ случаяхъ: когда доцентъ, не получившій степень доктора, долгое время не можетъ выучить званія экстраординарнаго профессора по недостатку шансовъ, или когда факультету положительно извѣстно, что кандидатъ дѣйствительно занятъ приготовленіемъ диссертации на степень доктора и намѣренъ представить ее въ теченіе года. Въ семъ послѣднемъ случаѣ факультету можетъ быть предоставлено право ходатайствовать о возвышеніи оклада въ специальныхъ средствъ на одинъ годъ. А юридическій факультетъ харьковскаго университета высказался въ пользу пущенія доцентовъ къ исправленію должности экстраординарнаго профессора.

Совѣтъ министра, по обсужденіи этого дѣла, принялъ къ вниманію, во первыхъ, что Высочайше утвержденнымъ 8-го іюня 1863 г., уставомъ университетовъ значительно облегчено пріобрѣтеніе необходимой для профессорскаго званія степени доктора въ сравненіи съ прежнимъ порядкомъ пріобрѣтенія оной, вслѣдствіе котораго, по обстоятельствамъ того времени, могло быть допущено званіе исправ-

ляющихъ должность профессоровъ не только экстраординарнаго, но и ординарнаго; во вторыхъ, что допущеніе исправляющихъ должность профессора въ настоящее время не вызывается обстоятельствами, какъ это видно изъ зывовъ большинства университетскихъ совѣтовъ, и третьихъ, что такая мѣра, хотя бы ей данъ былъ характеръ мѣры временной, тѣмъ не менѣе заключала бы въ себѣ ослабленіе требованій университетскаго устава и бы въ сущности прямымъ отъ него отступленіемъ. Въ ствіе таковыхъ соображеній совѣтъ министра призналъ удобнымъ допустить въ университетахъ званіе исправляющихъ должность экстраординарнаго профессора. Между въ видахъ удержанія на службѣ въ университетахъ докторовъ, труды которыхъ по преподаванію будутъ признаны вполне полезными, а равно въ видахъ привлеченія къ профессорской магистровъ, снискавшихъ себѣ почетную извѣстность своими учеными трудами, совѣтъ министра постановилъ, что таковымъ доцентамъ и вообще магистрамъ, избраннымъ въ доценты, окладъ содержанія могъ бы быть, по удѣленію совѣта, съ разрѣшенія попечителя округа, возвышенъ до оклада содержанія экстраординарнаго профессора производствомъ такового добавочнаго содержанія, на основании § 109 устава, изъ спеціальныхъ средствъ университета.

О такомъ заключеніи совѣта министра, по предложенію его сиятельства графа Д. А. Толстаго отъ 1-го января, имѣю честь сообщить совѣту новороссійскаго университета къ руководству». *Опредѣлили:* принять къ руководству.

5. Отъ 16-го февраля за № 467, которымъ его сиятельство утверждаетъ ординарнаго профессора Богданова.

аго профессора Вольскаго и и. д. экстраордина-  
сора Власьева университетскими судьями на  
нимъ кандидатами, ординарныхъ профессоровъ :  
Карастелева и Смирнова. *Опредѣлили*: объ  
а 1870 г. въ университетскіе судьи и въ  
нимъ сообщить въ правленіе.

ого же числа за № 468, которымъ его пре-  
о утверждаетъ магистра Некрасова штатнымъ  
каедрѣ русской словесности въ новороссій-  
итетѣ.

ь было доложено, что объ утвержденіи г.  
должности доцента сообщено въ историко-  
факультетъ и въ правленіе университета.  
за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ

ого же числа за № 469, въ коемъ его пре-  
о изъявляетъ согласіе, чтобы предстоящія  
танія въ университетѣ въ текущемъ году  
съ первой недѣли послѣ пасхи, т. е. съ 20

ь было доложено, что о разрѣшеніи начать  
дичныя испытанія съ 20 апрѣля сообщено во  
ы. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

же числа за № 480, которымъ его прево-  
тверждаетъ на 3-хъ лѣтній срокъ избраннаго  
сторомъ университетскихъ записокъ и прото-  
наго профессора Смирнова, разрѣшая вмѣстѣ  
одно включать по 500 р. въ смѣту расхо-  
мы сбора за слушаніе лекцій въ новороссій-  
итетѣ на вознагражденіе редактора записокъ  
. *Опредѣлили*: объ утвержденіи проф. Смир-

нова редакторомъ съ вознагражденіемъ изъ средствъ по 500 руб. въ годъ сообщить въ и также увѣдомить г. Смирнова.

9. Отъ 24 февраля за № 556: «Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія ходатайства г. попечителя одесскаго округа, Высочайше соизволилъ на учрежденіе при Одесскомъ университетѣ попечительства о недостаткахъ сего университета на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Попечительство состоитъ, подъ предсѣдательствомъ попечителя округа, изъ ректора, проректора, декана Одесскаго университета, по одному профессору факультета и постороннихъ лицъ, въ зависимости отъ особеннаго положенія, или по особенному соображенію, могутъ содѣйствовать къ достиженію цѣли попечительства.

2. Попечительство имѣетъ цѣлю оказывать вспоможеніе тѣмъ изъ недостаточныхъ студентовъ, которые не приобрѣвъ права на полученіе стипендій и другихъ пособій изъ суммъ, отпускаемыхъ университетомъ, тѣмъ не менѣ заслуживаютъ помощи по своему усердію къ научнымъ занятіямъ и по затрудненному положенію относительно матеріальныхъ средствъ.

3. вспоможеніе оказывается: въ видѣ разнаго выдачи денежной суммы, въ платѣ за пріемъ лекцій въ университетѣ, въ платѣ квартиросодержанія за столъ и помѣщеніе и въ выдачѣ безвозвратнаго пособія, на разныя нужды первой потребности.

4. Средства для вспоможенія собираются изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ попечительства и

пожертвованій постороннихъ лицъ и другими средствами.

Его Императорскому Величеству благоугодно ить министру народнаго просвѣщенія право ила, которыя будутъ составлены для руко- гельства.

шешемъ соизволеніи этомъ, послѣдовавшемъ въ февраля, получивъ предложеніе его сіятель- А. Толстаго отъ 7 февраля за № 1462, помитъ совѣтъ новороссійскаго университета. шаніи настоящаго предложенія приступлено ложенію г. ректора, къ избранію, посредст- баллотировки, въ члены попечительства по ору отъ каждаго факультета. Оказались из- инствомъ голосовъ отъ историко-филологи- ета ординарный профессоръ М. П. Смирновъ, ематическаго ординарный профессоръ Д. Н. юрическаго ординарный профессоръ М. М. ъмили: донести г. попечителю для дальнѣй- евій со стороны его превосходительства.

еніе канцеляріи попечителя одесскаго учеб- февраля за № 633, при коемъ препровожд- ложенія г. министра народнаго просвѣщенія круга отъ 14 февраля за № 1816 слѣдую- : «ваше превосходительство, отъ 3 января насно ходатайству ректора новороссійскаго снованному на заявленіи профессора физики та Лапшина, вошли ко мнѣ съ представленіемъ ь казны 750 р. на устройство при физиче- особой мастерской для производства, какъ

новыхъ, такъ и для исправленія старыхъ физиче-  
струментовъ.

Имѣя въ виду, что означенное ходатайство  
и за тѣмъ ректора новороссійскаго университета  
подвергнуто обсужденію физико-математическаго  
и совѣта университета о пользѣ и необходимос-  
ства при физическомъ кабинетѣ онаго мастерс-  
нимая во вниманіе весьма затруднительное поло-  
дарственного казначейства, я не предвижу никака-  
въ ходатайствѣ объ отпускѣ изъ казны, для  
цѣли, кредита въ 750 р., тѣмъ болѣе, что В.  
Государя Императора собственноручною резолюці-  
налѣ особаго комитета о сводѣ государственной  
на 1870 г. подтверждено всѣмъ гг. министрамъ  
деніи строгой бережливости, о чемъ и сообще-  
превосходительству въ циркулярномъ предложе-  
отъ 10 м. января за 482». *Опредѣлили:* со-  
этомъ профессору Лапшину въ отвѣтъ на его х-  
объ устройствѣ при физическомъ кабинетѣ особой

11. Отношеніе той же канцеляріи отъ того  
за № 634, при коемъ препровождена копія пред-  
министра народнаго просвѣщенія г. попечителю  
учебнаго округа отъ 14 февраля за № 1824, с  
содержанія: «вслѣдствіе представленія вашего  
тельства отъ 3 м. января за 18, объ исхода-  
изъ казны 2.400 р. на церковныя облаченія и н-  
ремонтъ помѣщенія церкви новороссійскаго уни-  
имѣю честь увѣдомить, что въ виду Высочайше-  
Императора собственноручной резолюціи на журн-  
комитета о сводѣ государственной росписи на  
подтверждающей всѣмъ министрамъ о соблюден



и сообщенной вашему превосходительству въ предложениі моемъ отъ 10 м. января за № 482 итальному, въ настоящее время, положенію Императорсвеннаго казначейства, я неподвижу никакъ ходатайствъ нынѣ объ ассигнованіи сверхъ бюджета на церковныя облаченія и ремонтъ помѣщениій новороссійскаго университета». *Опредѣлили:* министра по поводу ходатайства объ ассигнованіи денегъ на церковныя облаченія и ремонтъ помѣщениій университетской церкви увѣдомителя церкви, протоіерея отца Павловскаго. Канцеляріе той же канцеляріи въ канцелярію совѣтника отъ 17 февраля № 635: «по заявленію доцента новороссійскаго университета по кафедрѣ анатоміи человѣка и животныхъ Бернштейна о томъ, что при этомъ не имѣется почти никакихъ пособій для изученія анатоміи», — г. попечитель одесскаго учебнаго округа представлениемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія ходатайствованіи изъ казны отпуска 300 руб. при новороссійскомъ университетѣ секціи анатоміи въ даръ сему университету изъ анатомическаго музея дублетовъ анатомической коллекціи. Канцеляріе графа Д. А. Толстой, предложениемъ отъ 17 февраля за № 1817, увѣдомляетъ, что о прирѣдѣ анатомическаго музея новороссійскому университету изъ другихъ дублетовъ анатомической коллекціи, предложено совѣтникомъ канцеляріи, чрезъ попечителей учебныхъ округовъ, покупкою, что издержки на перевозъ анатомической коллекціи новороссійскій университетъ принять на свой счетъ; что же касается до отпуска изъ казны на устройство секціонной залы, то его сія-

тельство не придвидить никакого успѣха въ ис-  
вованіи отпуска изъ казны такого кредита, а по-  
ходъ по сему предмету долженъ быть по нео-  
принять или на спеціальныя средства университет-  
на смѣтныя сбереженія онаго. О вышензложенно-  
лярія попечителя одесскаго учебнаго округа им-  
увѣдомить канцелярію совѣта новороссійскаго уни-  
для доклада совѣту». *Опредѣлили*: о сдѣланномъ  
стромъ народнаго просвѣщенія распоряженіи от-  
образования при новороссійскомъ университетѣ  
анатомической увѣдомить доцента Бернштейна  
сообщить въ правленіе.

13. Представленіе историко-филологическаго фа-  
тета : « историко-филологическій факультетъ, ре-  
кандидатскую диссертацию подъ заглавіемъ «  
древнихъ римлянъ», представленную окончившимъ  
ломъ академическомъ году курсъ наукъ, по раз-  
сической филологіи, нынѣ учителемъ херсонскаго  
Иваномъ Тимошенкомъ, и находя ея удовлетво-  
имѣеть честь ходатайствовать предъ совѣтомъ  
тета объ утвержденіи г. Тимошенка въ степени  
не обязывая его являться въ Одессу для осп-  
правилами colloquium'a. Факультетъ имѣеть по-  
кому ходатайству, зная г. Тимошенка какъ отл-  
дента, занимавшагося еще въ бытность свою  
вопросомъ, составившимъ предметъ его диссер-  
желая отрывать его отъ учительскихъ занятій и  
время». *Опредѣлили*: утвердивъ г. Тимошенка в  
кандидата, выдать ему установленный на это званіе

14. Представленіе физико-математическаго фа-  
ходатайствующаго объ отсрочкѣ, по болѣзни, об-

курсъ съ правами кандидата Федору Ганне представленія кандидатской диссертациі еще на 2 мѣсяца. *Опредѣлили*: взрѣшить.

15. Представленіе того же факультета, ходатайствующаго о начатіи экзаменовъ по батаникѣ, въ виду предстоящей поѣздки профессора Ценковскаго за границу, до 1-го апрѣля сего года. *Опредѣлили*: просить по этому дѣлу взрѣшенія г. управляющаго одесскимъ учебнымъ округомъ.

16. Представленіе того же факультета: «проф. Лапкинъ вошелъ въ факультетъ съ донесеніемъ, что онъ считаетъ необходимымъ прибавить одинъ часъ лекцій для студентовъ 2-го курса съ цѣлію пополнить пропускъ нѣвольныхъ лекцій по причинѣ болѣзни. Факультетъ, не входя съ своей стороны препятствія, имѣетъ честь донести въ ту, прося утвердить таковое распоряженіе», *Опредѣлили*: сдѣланное факультетомъ распоряженіе утвердить.

17. Представленіе того же факультета: «по поводу приглашенія академіи наукъ, обращающейся къ совѣту императорскаго университета съ просьбою не найдетъ ли онъ возможнымъ оказать свое содѣйствіе къ осуществленію этого плана касательно метеорологическихъ наблюдений въ Россіи, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь внести слѣдующее.

Вопросъ о метеорологическихъ наблюденіяхъ, производимыхъ при нашемъ университетѣ, былъ обсуждаемъ въ факультетѣ еще въ прошломъ году. Изъ донесенія проф. Лапкина факультету извѣстно было о тѣхъ преположеніяхъ академіи по предмету метеорологическихъ наблюдений, которыя вызваны потребностями науки и особенными условіями обширности пространства Россіи. Въ представленіи совѣту названо на главнѣйшія обстоятельства, касающіяся этого

дѣла, съ присовокупленіемъ ходатайства о тѣхъ, которые считаются необходимыми какъ для пріисполненіе предположеній факультета, такъ и аругъ. По поводу настоящаго заявленія академіи факультетъ можетъ повторить только свое прежнее

Метеорологическая обсерваторія новороссійскаго университета должна быть самостоятельнымъ учрежденіемъ, въ которомъ бы рѣшались задачи метеорологическаго характера, такъ и частныя, находилась бы въ связи съ физическою обсерваторіею, по новому плану строения края, а равнымъ образомъ расширяла свои сношенія какъ съ отечественными, такъ и съ иностранными метеорологическими обсерваторіями.

Для сего факультетъ считаетъ слѣдующее

1. Имѣть особаго наблюдателя съ производимымъ 800 р. содержанія наравнѣ съ лаборантами. Метеорологическая обсерваторія въ отношеніи занятій въ своемъ опредѣленномъ кругѣ, оставлена въ уставѣ университета—кто долженъ производить наблюденіе? Въ настоящее время они производятся консерваторомъ физическаго университета, которому такимъ образомъ приходится нести эту обязанность. А съ увеличеніемъ занятій по метеорологическому факультету, какъ желаетъ того академія и какъ высказалось въ своемъ отчетѣ, подобное соединеніе занятій въ одномъ лицѣ является невозможнымъ.

2. Факультетъ считаетъ долгомъ озабочити себя заботами о содержаніи профессора физической географіи и метеорологическаго факультета, которому можно возложить приведеніе въ исполненіе упомянутыхъ предположеній.

До времени выхода своего изъ университета Лашинъ будетъ продолжать руководить метеорологическою обсерваторіею.

*опредѣлили:* по донесенію физико-математическаго  
вѣдомить г. непремѣннаго секретаря Импера-  
емин наукъ, въ отвѣтъ на отношеніе его отъ  
№ 184.

ставленіе того же факультета, ходатайствую-  
шеніи студентамъ 2-го курса технико-агроно-  
дѣленія Карвацкому Ивану, Шабиневичу Дани-  
вскому Георгію вновь перейти на отдѣленіе  
наукъ. *Опредѣлили:* по представленію фа-  
числитель студентовъ Карвацаго, Шабиневича  
на отдѣленіе естественныхъ наукъ.

ставленіе того же факультета: «ординарный  
абининъ вошелъ въ физико-математическій фа-  
редложеніемъ слѣдующаго содержанія: въ фи-  
ческомъ факультетѣ баллотированіе доцентовъ,  
и декана производилось всегда при участіи  
горое до сихъ поръ зависѣло только отъ бла-  
г. декана, между тѣмъ какъ по § 10 унив.  
основанной на немъ 7-й ст. журнала, состо-  
мая 1869 года, засѣданія совѣта Император-  
скаго университета вопросъ о приглашеніи  
факультетскія собранія для баллотированія,  
можетъ рѣшаться не иначе какъ большинст-  
постоянныхъ членовъ факультета, т. е. про-  
инарныхъ и экстраординарныхъ. Поэтому имѣю  
ѣйше просить факультетъ о томъ, чтобы, со-  
§ 10 унив. устава и съ основанною на немъ  
скаго журнала 5 мая 1869 г., постановлено  
физико-математическаго факультета относи-  
са о приглашеніи доцентовъ къ баллотирова-  
ня имѣють быть въ физико-математическомъ

факультетѣ при выборѣ децентовъ, профессоровъ — Вслѣдствіе этого въ засѣданіи факультета вопросъ объ участіи доцентовъ въ баллотировкахъ былъ подвергнутъ обсужденію, въ резул-  
таго большинствомъ голосовъ постановлено, что баллотированіяхъ при выборахъ доцентовъ, проф-  
декана не должны участвовать. О такомъ рѣ-  
шеніи факультетъ имѣетъ честь донести совѣту. О  
принять къ свѣдѣнію.

20. Представленіе юридическаго факультета по кафедрѣ государственнаго права А. Пригара къ юридическому факультету прошеніе, въ которомъ, что онъ въ началѣ текущаго года просилъ у разрѣшенія читать, кромѣ обязательныхъ для на 3-мъ и 4-мъ курсахъ, еще два часа въ курсу въ виду того, чтобы не было препятствій ленію его въ слѣдующемъ году въ командировку, получивъ на это разрѣшеніе онъ надѣется къ кон-  
ца учебнаго полугодія прочесть 2 курсу теоретическую часть преподаваемаго имъ предмета и что чтение государственнаго права, составляющаго предметъ, безъ вреда можетъ быть отложено на годъ, проситъ онъ проситъ его разрѣшеніе на отправленіе въ командировку для занятій въ архивахъ и библіотекахъ Петербурга, Кіева, Вильно и Галиціи, а также для посѣщенія важнѣйшихъ изъ государствъ и университетовъ Западной Европы, срокомъ съ 1 іюня сего по 1-е іюня 1871 года, съ назначеніемъ ему для этого денежнаго пособія въ 800 р. с. При семъ г. Пригара указываетъ на следующие обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ командировка его можетъ быть полезно для успѣховъ препода-

го права въ здѣшнемъ университетѣ: 1) въ  
изучающіе государственное права перестали  
свое вниманіе на вѣдшихъ фермахъ госу-  
организаци и обратились къ изученію условій,  
щихъ. Изученіе современныхъ общественныхъ  
аго государства какъ основныхъ началъ его  
есма затрудненное несовершеннымъ состояніемъ  
венныхъ этнографіи и статистики, значитель-  
ислѣдованіями социальныхъ порядковъ въ  
о ихъ отношенію къ судьбамъ Русскаго госу-  
ому онъ, г. Пригара, специализировался на  
изученію общественныхъ условій прошедшаго,  
опредѣляли историческое развитіе Россіи.  
ественныхъ элементовъ, вошедшихъ въ обра-  
аго государства, и въ особенности южнорус-  
ьшей части еще не обнаружены и хранятся  
и библіотекахъ вышеупомянутыхъ городов.  
слѣдованіемъ той роли, какую играло южно-  
нство въ политическихъ судьбахъ русскаго  
гара надѣется, что разъясненіе этого вопроса,  
еще незатронутого, будетъ имѣть плодотвор-  
е для выясненія исторіи Русскаго государства;  
ное представленіе о государственныхъ учреж-  
дѣніяхъ изъ западныхъ европейскихъ госу-  
зываетъ необходимое условіе надлежащаго пре-  
дарственнаго права; но оно не можетъ быть  
книжнымъ изложеніемъ, безъ нагляднаго зна-  
мъ; 3) въ послѣднее время поднять вопросъ  
студентовъ въ самостоятельныхъ занятіяхъ по  
акультетскаго преподаванія. Самостоятельное  
имя основныхъ началъ государственнаго пра-

ва будетъ много содѣйствовать разпространенію политическихъ понятій въ нашемъ обществѣ, а покомство съ способами такихъ упражненій на за-сѣды объ этомъ съ передовыми представителями будутъ весьма полезны.

Соглашаясь вполнѣ съ указываемыми г. Причиниными, по которымъ просимая имъ командировка будетъ полезна для усовершенствованія преподавательнаго права въ здѣшнемъ университетѣ, ввиду, что вслѣдствіе указанныхъ г. Пригарою прошенія, принятыхъ съ разрѣшенія факультета правленіе его въ годовую командировку можетъ идти безъ ущерба для порядка преподаванія въ отслушателямъ его, юридическій факультетъ, соглашенію своему въ засѣданіи 28-го февраля текущего года имѣетъ честь просить совѣтъ не отказать въ своемъ предъ высшимъ начальствомъ о разрѣшеніи Пригарѣ командировки для занятій въ архивахъ и библіотекахъ Москвы, Петербурга, Кіева, Вильны и Галле, а также для посѣщенія важнѣйшихъ изъ государственныхъ университетовъ западной Европы, срокомъ съ 1-го июня 1870 по 15-е сентября будущаго 1871 г. и назначенію ему на время командировки къ получаемому имъ жалованью доцента содержанію 800 руб. изъ суммъ минеральныхъ водъ.

*Опредѣлили:* просить ходатайства г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія о командированіи доцента Пригары, съ означеннымъ назначеніемъ факультета цѣлью, въ Москву, Петербургъ, Кіевъ, Вильну и заграницу съ 1-го іюня 1870 по 15-е сентября 1871 года съ назначеніемъ ему для этого денежнаго содержанія въ 800 р., за неимѣніемъ специальныхъ средствъ.



въ суммъ министерства, назначенныхъ на за-  
командировки лицъ, приготавлиющихся къ про-  
фессорванію.

Представленіе того же факультета: «г. ректоръ  
въ засѣданіи юридическаго факультета объ-  
ясненіи письма къ нему доцента Патлаевскаго,  
Патлаевскій чрезвычайно стѣсняется въ содержаніи  
своемъ къ нему суммой, особливо по низкому  
курсу денегъ за границей, при чемъ онъ теряетъ  
доходы не менѣе 25%.

Юридическій факультетъ, принимая во вниманіе такое  
положеніе ректора и входя въ стѣсненное положеніе г.  
Патлаева, находитъ справедливымъ, согласно постанов-  
ленію въ засѣданіи 28 февраля сего года, просить  
университета не отказать въ своемъ ходатайствѣ  
г. Патлаевскому о выдачѣ ему, Патлаевскому, 200  
рублей въ получаемому имъ содержанію».

Доцентъ Патлаевскій командированъ за-границу  
на 2 года съ 15 августа 1868 г.  
г. Патлаевскому изъ специальныхъ средствъ, въ пособіе къ  
исполненію должности содержанію, по 600 р. въ годъ.  
Проситъ ходатайства г. управляющаго одесскимъ  
университетомъ предъ министромъ народнаго просвѣ-  
щенія г. Патлаевскому, въ дополненіе къ полу-  
ченному содержанію, 200 р., по неимѣнію специальныхъ  
средствъ университета, изъ суммъ министерства, назначен-  
ныхъ на командированіе лицъ, приготавлиющихся къ профес-  
сорванію.

Представленіе того же факультета объ удостоеніи  
г. Патлаева степени кандидата юридическихъ наукъ подвергавшагося  
эту степень въ качествѣ посторонняго лица,

дворянина Василя Яцимирскаго. *Опредѣлили*: утвердить Яцимирскаго въ степени кандидата выдать ему ученный на это званіе дипломъ.

23. Отношеніе с.-петербургскаго губернскаго правленія отъ 11 февраля за № 2770, въ коемъ сообщено, что въ освидѣтельствovanіи, въ присутствіи губернскаго правленія отъ 9-го января сего года, умственныхъ способностей профессора новороссійскаго университета Алексѣя Яновича, присутствующіе признали его одержимымъ сумасшествіемъ. *Опредѣлили*: на основаніи отзыва с.-петербургскаго губернскаго правленія представить чрезъ г. управляющаго округомъ учебнымъ округомъ, г. министру народнаго просвѣщенія увольненіи ординарнаго профессора по кафедрѣ ботаники надворнаго совѣтника Яновича отъ службы по болѣзни вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. управляющаго округомъ соединиться съ с.-петербургскимъ губерньскимъ медицинскимъ управленіемъ, а также съ департаментомъ народнаго просвѣщенія объ освидѣтельствovanіи, согласно 101 ст. св. зак. уст. о пенс. и единов. пособ. по прод. 1-го при депутатѣ отъ учебнаго вѣдомства, г. Яновича выдать надлежащаго свидѣтельства о его болѣзни, для удостовѣренія ему пенсіи по сокращеннымъ срокамъ назначеннымъ въ ст. 505 и 506 того же III тома по прод.

24. Секретарь совѣта доложилъ, что приказомъ министра народнаго просвѣщенія отъ 6-го декабря сего года за № 24 экстраординарный профессоръ по кафедрѣ математики Бессель перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ на кафедру агрономической химіи Абашевъ и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики

профессорами по занимаемымъ ими кафедамъ,  
10 декабря 1869 г. *Опредѣлили*: сообщить объ  
авленіе и въ подлежащіе факультеты.

представленную правленіемъ краткую вѣдомость о  
имъ новороссійскаго университета за январь  
года. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

решеніе президента общества естествоиспытателей  
россійскомъ университетѣ отъ 2 марта за № 5,  
репровождены на утвержденіе совѣта принятія  
правила пользования кабинетами и библіотекою  
для членовъ общества. *Опредѣлили*: для пред-  
разсмотрѣнія и обсуждения проектированныхъ  
естествоиспытателей правилъ пользования кни-  
нетами университета и соображенія этихъ пра-  
вляющими въ университетѣ правилами поль-  
верситетскою библіотекою, передать тѣ и другія  
ую комиссію.

представленіе редактора университетскихъ запи-  
токоловъ, ординарнаго профессора Смириова:  
де всего нужнымъ обратить вниманіе совѣта на тѣ  
затрудненія въ которыхъ находятся его изданія:  
возможности теперь же представить точный отчетъ  
дованіи суммъ за первое полугодіе, такъ какъ  
типографіями еще неокончены, но несомнѣнно  
сумма перваго полугодія уже истрачена, а между  
я нѣсколько статей, которыя по опредѣленію  
ны быть напечатаны. Затрачивать сумму вто-  
дія въ 1-хъ непрактично, потому что къ сен-  
ть быть и дѣйствительно предвидятся новые  
о 2-хъ неудобно, потому что не всякая типо-  
сится печать въ долгъ и помѣщенная мною

въ проектѣ контракта статья о томъ, что расч  
водится въ началѣ января и сентября произвел  
евъ типографіи не совсѣмъ пріятное впечатлѣні

Въ виду невозможности ассигновать новыя  
университетскія изданія, я предлагаю на первый  
дующія сокращенія и сбереженія: 1. печатать  
другія изданія въ числѣ 200, а не 350 экземпля  
предоставить редактору сокращать протоколы со  
печатать въ извлеченіи все не существенное и  
важное.

При такомъ состояніи суммъ, ассигнованны  
верситетскія изданія, я, къ сожалѣнію, не вижу  
обратить записки въ срочное изданіе, что стоило  
ненно дороже; подобная реформа будетъ возмо  
тогда, когда университетъ заведетъ собственную  
которая, навѣрно можно сказать, будетъ имѣть  
статочный какъ для ея содержанія, такъ и для  
нашего изданія. Въ настоящее время, оставляя  
срочнымъ, выходящимъ по мѣрѣ накопленія ма  
по мѣрѣ возможности ихъ печатанія, я предла  
новую его программу. Я думаю, что удобно буд  
нивъ въ одно записки и протоколы, раздѣл  
томъ на 4 слѣдующія отдѣла: 1. *отдѣлъ оффиц*  
которомъ будутъ помѣщаться протоколы совѣта  
шія распоряженія высшаго начальства; 2. *отдѣ*  
*ваний*, гдѣ будутъ печататься диссертациі на у  
пени и др. труды преподавателей, и если будет  
необходимымъ, то и студентовъ; 3. извѣстія  
содержаніе сочиненій профессоровъ нашего уни  
напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ — *отдѣл*  
*библіографическій*,—самый важный по моему мнѣ

нѣ придать особый интересъ всему изданію; конечно, здѣсь  
ѣбуется единодушное содѣйствіе всѣхъ гг. профессоровъ,  
и которыхъ, впрочемъ, не составитъ особеннаго труда от-  
тъ о тѣхъ вновь выходящихъ книгахъ, которыя должны  
тъ ими прочитаны; даже краткія указанія на новыя кни-  
съ изложеніемъ главной сути содержанія и съ опредѣ-  
леніемъ того новаго, что они вносятъ въ извѣстную на-  
у, являясь въ значительномъ числѣ, по всѣмъ специаль-  
ствамъ, могутъ обратить вниманіе публики на наши записки  
такимъ образомъ содѣйствовать ихъ распространенію; и  
*университетская льтопись*, куда будетъ заноситься  
исаніе всѣхъ важнѣйшихъ событій университетской жизни.  
горя пересчитать заранѣе, конечно, затруднительно, но  
ьзя не указать между ними на ученые диспуты, которыхъ  
е краткое изложеніе можетъ дать обильный матеріалъ  
четвертаго отдѣла; здѣсь же можно будетъ печатать  
иски книгъ, вновь поступающихъ въ нашу бібліотеку,  
иски студентовъ и вольныхъ слушателей, годовые отчеты  
т. II.

Изъ этой программы сами собою вытекаютъ обязанности  
актора университетскихъ изданій. Обязанности эти можно  
ожить слѣдующимъ образомъ:

1. редакторъ слѣдитъ за правильностью и своевре-  
мѣнностію изданій;
2. онъ печатаетъ статьи по мѣрѣ возможности и со-  
разно съ программой;
3. онъ не несетъ на себѣ отвѣтственности за статьи,  
атаемые въ запискахъ; опредѣленіе печатать ихъ  
и, что все равно, опредѣленіе степени ихъ достоинства  
соблюденіе цензурныхъ правилъ остается обязанностію  
культетовъ;

4. редакторъ самостоятельно распоряжается п  
тавлени извлеченій изъ протоколовъ совѣта и въ  
леніи университетской лѣтописи.

НВ. Обязанности редактора относительно матери  
части изданія, кратко упомянутыя въ § 1-мъ, по  
будутъ изложены въ контрактѣ, который необход  
включить съ какой нибудь типографіей. Проектъ во  
уже составленъ и разсматривается въ типографіяхъ  
цова и Ульриха и Шульце.»

По обсужденіи настоящаго предложенія г. ре  
13 членовъ (гг. Богиничъ, Беркевичъ, Смирновъ, Са  
Павловскій, Брикнеръ, Власьевъ, Вольскій, Абашевъ  
стелевъ, Григоровичъ, Богдановскій, ректоръ) оказа  
сторонѣ программы, предлагаемой г. Смирновымъ.  
только разницею, что проф. Брикнеръ предлагалъ  
изъ протоколовъ самыя краткія извлечения, а семь  
ныхъ за нимъ членовъ находили необходимымъ  
протоколы въ томъ видѣ, въ какомъ они утверждены  
сями членовъ совѣта, 3 члена (Юргевичъ, Брунъ  
цынъ), принимая программу г. Смирнова, протоколы  
гали печатать отдѣльно, а 4 члена (Бессель, Соколо  
ковскій, Струве) высказали мнѣніе о продолженіи  
«университетскихъ записокъ» и протоколовъ въ томъ  
какъ это дѣлалось доселѣ. При этомъ былъ воз  
вопросъ, не лучше ли протоколы печатать въ IV-мъ  
записокъ, а не въ 1-мъ. Большинствомъ 10  
(Власьевъ, Брунъ, Вольскій, Абашевъ, Богиничъ, Бе  
Брикнеръ, Ценковскій, Юргевичъ, Куницынъ) пр  
(Смирновъ, Сабининъ, Карастелевъ, Соколовъ, Стру  
горовичъ, Повловскій, Богдановскій, ректоръ) вопр  
шенъ утвердительно. *Опредѣлили*: утвердивъ предп

съ тѣми измѣненіями, какія сдѣланы совѣтомъ, преподавателей университета сообщать редакционно о своихъ сочиненіяхъ, печатаемыхъ въ изданіяхъ, съ краткимъ изложеніемъ ихъ чемъ и увѣдомить г. редактора.

Занятіе ординарнаго профессора Бригнера: занятій студентовъ обусловливается большею частью темъ, не ограничиваясь слушаніемъ лекцій послѣднихъ къ экзамену, имѣли возможность знакомиться чрезъ самостоятельное изученіе оригинальныхъ занятій съ ученою литературой. Пользованіе студентовъ университетскою бібліотекою считается дѣломъ первой важности.

Въ старыхъ правилахъ студенты не имѣютъ пользоваться бібліотекою. Выдача студентамъ книгъ весьма ограничена. Занятія же студентовъ почти невозможны, потому что бібліотека была закрыта въ то время, когда студенты почти исключительно занимались слушаніемъ лекцій. Такимъ образомъ бібліотекою для студентовъ возможно пользоваться чрезъ профессоровъ, при выдачѣ студентамъ болѣе драгоцѣнныхъ, или многотомныхъ сочиненій, или гдѣ-нибудь томовъ періодическихъ изданій, иногда на себя ручательство за молодыхъ студентовъ, и знакомыхъ, что, конечно, часто бываетъ не только для профессоровъ, но и для са-

Занятія этихъ неудобствъ и для достиженія лучшихъ занятій студентовъ, я имѣю честь обратиться съ предложеніемъ разрѣшить:

бібліотека была открыта для студентовъ,

кромѣ обыкновенныхъ часовъ, еще послѣ обѣда до 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, для занятій въ библіотекѣ, помощника библіотекаря, въ особенности такимъ выдача которыхъ студентамъ на домъ встрѣчается либо затрудненія;

2) чтобы помощнику библіотекаря, при работахъ его, сверхъ обыкновеннаго оклада, произведено награжденіе въ размѣрѣ 600 руб. въ томъ случаѣ, если библіотека будетъ открыта ежедневно отъ 4-хъ часовъ, или же 400 руб. въ томъ случаѣ, если библіотека будетъ открыта не менѣе 4-хъ разъ въ неделю въ то время года, когда слушаніе лекцій утрудняется студентамъ заниматься въ библіотекѣ.

Смѣю надѣяться, что совѣтъ, при особенномъ значеніи этого дѣла не только для студентовъ, но и для университета, найдетъ возможнымъ покрыть этотъ расходъ изъ библіотечныхъ суммъ, или изъ специальныхъ средствъ университета. *Опредѣлили:* съ цѣлю усиленія работы библиотечной, студентовъ открыть для нихъ, въ видѣ опыта, на университетскую библіотеку въ послѣобѣденныя часы, два раза въ недѣлю, отъ 4-хъ до 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, съ назначеніемъ помощника библіотекаря, которому придется постоянный надзоръ, по усмотрѣнію совѣта, изъ специальныхъ средствъ до 200 руб. Но предварительнаго веденія этой мѣры въ исполненіе представить, на имя г. министра народнаго просвѣщенія, въ виду предложенія министерства отъ 20-го іюля 1861



1870 года, марта 10-го дня члены совѣта Императорскаго новороссійскаго университета, собравшись подъ предательствомъ ректора Ѳ. И. Леонтовича, по предложению е превосходительства, *Опредѣлили*: по случаю празднованія 50-ти лѣтняго юбилея служенія царю и отечеству вороссійскаго и бессарабскаго генераль-губернатора, почетго члена Императорскаго новороссійскаго университета, вла Евстафьевича Коцебу, поручить особой депутаціи, гоющей изъ ректора, проректора и декановъ, привѣтствовтъ его высокопревосходительство отъ имени университета , заявленіемъ чувства глубокаго уваженія къ его заслугъ на пользу управляемаго имъ новороссійскаго края и частности дѣла народнаго въ немъ образованія.

### Засѣданіе 16-го марта.

Присутствовали 20 профессоровъ.

Слушали:

Копіи предложеній г. министра народнаго просвѣщенія попечителю одесскаго учебнаго округа.

2) Отъ 14-го февраля за № 1815, въ коемъ его сіячество увѣдомляетъ, что, въ виду затруднительнаго положенія нашего государственнаго казначейства и Высочайшій Государя Императора собственноручной резолюціи на урналѣ особаго комитета о сводѣ государственной рогниси на 1870 годъ, подтверждающей всѣмъ гг. министрамъ соблюденіи строгой бережливости, новороссійскій университетъ не можетъ рассчитывать на пополненіе изъ казны едостающей суммы, въ количествѣ 8,819 р. 22 коп. на постройку астрономической обсерваторіи сего университета. *Опредѣлили*: принять въ соображеніе при распоряженіяхъ постройкѣ обсерваторіи.

4) Отъ 21-го февраля за № 1970, въ кот. Д. А. Толстой увѣдомляетъ, что за недавнимъ временемъ штата новороссійскаго университета искомъ еще изъ государственнаго казначейства по положенной по нормальному штату онаго, — предъ къ сожалѣнію, крайне неудобнымъ ходатайствомъ учрежденіи при новороссійскомъ университетѣ должности наблюдателя при метеорологической обсерваторіи тѣмъ болѣе, что при другихъ университетахъ не назначается и не существуетъ таковой должности. Проситъ увѣдомить объ этомъ г. завѣдывающаго кабинетомъ географіи и метеорологіи.

5) Отъ того же числа за № 1971 о томъ же предметѣ виду извѣстной Высочайшей резолюціи на журн. комитетѣ о сводѣ государственной росписи на 1900 г. его сіятельство признаетъ, къ сожалѣнію, невозможнымъ ходатайствовать объ отпускѣ на новороссійскому университету 15,000 руб. на покупку астрономическихъ инструментовъ и 1,500 руб. на содержание астронома-наблюдателя, тѣмъ болѣе, что университетъ получилъ уже на устройство учредительныхъ учреждений 59,522 р. 80 к. и во исполнение должности астронома-наблюдателя по нормальному штату какъ новороссійскаго, такъ и другихъ университетовъ напр. с.-петербургскаго и харьковскаго, не имеетъ. Если же такое приобрѣтеніе инструментовъ советомъ университета находить въ настоящее время неизбѣжнымъ, то сего не остается ничего болѣе, какъ озаботити университетъ въ теченіи ближайшаго времени къ тому по возможности средствъ въ сметѣ на 1900 г. и въ распоряженіяхъ текущаго года, объ употребленіи изъ этой суммы на покупку астрономическихъ инструментовъ.

ойти въ министерство, на основаніи смѣтныхъ  
особымъ представленіемъ.

28-го февраля за № 2229 слѣдующаго со-  
сударственный совѣтъ въ департаментѣ госу-  
кономіи, разсмотрѣвъ представленіе мое о воз-  
нѣкоторымъ статьямъ содержанія новороссій-  
ситета до цифры нормальнаго штата сего уни-  
не встрѣтивъ вообще препятствій къ такому  
ашель, однако, что потребный на сей пред-  
по силѣ Высочайше утвержденнаго 5-го мая  
тѣнія государственнаго совѣта, можетъ быть  
шъ съ будущаго 1871 года. Вслѣдствіе сего  
ый совѣтъ мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе  
ассигнованнымъ нынѣ на содержаніе новорос-  
ерситета отпускать изъ государственнаго ка-  
ачиная съ 1871 года по 1,600 руб. ежегодно  
двухъ лаборантовъ, по 600 р. на содержаніе  
ника бібліотекаря, по 500 р. на содержаніе  
по 5,000 р. на производство стипендій и по-  
амъ и по 2,950 р. на содержаніе кабинетовъ  
сего по 10,650 руб. ежегодно, со внесеніемъ  
ыхъ суммъ, по принадлежности, въ подлежа-  
енія расходныхъ смѣтъ министерства наро-  
денія. Его Императорское Величество таковое  
амента государственной экономіи государствен-  
въ 23 день сего февраля Высочайше утвер-  
илъ и повелѣлъ исполнить. О Высочайшемъ  
мъ, сообщенномъ мною вмѣстѣ съ симъ г. ми-  
совъ, имѣю честь увѣдомить ваше превосход-  
на предложенія совѣту новороссійскаго уни-  
належащему съ его стороны исполненію, при-

совокупляя, что о внесении вышеозначеннаго расхода въ смету министерства на просвѣщенія 1871 года департаментомъ будетъ сдѣлано свое время надлежащее распоряженіе.

Что же касается до отпуска суммы изъ государственнаго казначейства на учрежденіе при новороссійскомъ университетѣ особой должности секретаря по студентамъ, то, такъ какъ должности этой по нормѣ штату новороссійскаго университета не положено, знаю неудобнымъ входить о семъ съ представленіемъ въ государственный совѣтъ, не предвидя въ такомъ случаѣ никакого успѣха». *Опредѣлили*: копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета.

7) Отъ того же числа за № 2219, въ которомъ статсъ-секретарь, графъ Д. А. Толстой увѣдомляетъ, онъ полагалъ бы необходимымъ изложенныя въ доносѣ запискѣ профессора Струве соображенія о пригласеніи молодаго филолога на должность профессора теоріи и исторіи искусствъ передать на обсужденіе историко-филологическаго факультета и за тѣмъ совѣта новороссійскаго университета. Что же касается до средствъ для пригласенія филолога къ занятію означенной каѳедры, то средства по необходимости, должны быть отнесены на средства университета, такъ какъ его сѣятельство не видитъ никакого успѣха въ ходатайствѣ объ отнесеніи на суммы государственнаго казначейства. *Опредѣлили*: послать въ историко-филологическій факультетъ.

8) Отъ того же числа за № 2217, въ которомъ сѣятельство разрѣшаетъ, на основаніи 42 § унив. уст. В. п. 3, раздѣлить каѳедру гражданскаго права и исторіи судопроизводства на двѣ

1) на кафедре гражданского права и 2) на кафедре гражданского судопроизводства и судопроизводства, а также на содержание лица, которое будет занимать должность на кафедре, на штатную сумму, остающуюся на кафедре, на замещение кафедр истории важнейших законодательств древних и новых. Определением настоящего предложения сообщить в юридический факультет и в управление университета.

В тот же день за № 2217 о том, что, несмотря на ходатайств и предложений профессоров Бруна, Григорьева и Юргевича об археологических изысканиях на берегах черного моря, его сиятельство, граф Юргевич, считает необходимым присвоить на этот предмет средства не могут быть на суммы министерства, по крайней мере, а в ходатайств об ассигновании на это из казны, за Высочайшим повелением о бережливости, не предвидится никакого средства и самое предположение об упомянутых изысканиях может осуществиться только в таком университете признает возможным принять на этот предмет на свои специальные средства. Сообщить в историко-филологический факультет

определение канцелярии попечителя одесского учебного заведения канцелярию совета от 8 марта за № 707 по докладу г. управляющему округом историко-филологическому совету от 5 марта № 106, его сиятельство согласился, чтобы экзамены в университете по предмету ботаники для студентов всех

четыре курсовъ отдѣленія естественныхъ наукъ, командировки профессора Ценковскаго, были назначены 1-го числа наступающаго апрѣля. *Опредѣлили:* съ 1-го числа въ физико-математическій факультетъ.

11. Представленіе физико-математическаго факультета «магистръ физики, доцентъ Шведовъ представилъ факультетъ диссертацию «о законахъ превращенія вещества въ теплоту» для пріобрѣтенія степени доктора физики. Диссертация эта, одобренная факультетомъ, была вынесена публичному защищенію въ засѣданіи 8-го апрѣля. Защищеніе оной признано факультетомъ удовлетворительнымъ, и г. Шведовъ достоинъ степени доктора физики. Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ проситъ совѣтъ объ утвержденіи г. Шведова въ ученую степень доктора. *Опредѣлили:* утвердивъ магистръ Шведова въ степени доктора физики, выдать ему дипломъ на это званіе дипломъ.

12) Представленіе того же факультета: «въ нынѣшняго академическаго года экстраординарному профессору по кафедрѣ практической механики Бесселю было чтение лекцій чистой математики. Вслѣдствіе этого факультетъ, озабочиваясь по возможности о всестороннемъ преподаваніи чистой математики, вошелъ въ совѣтъ о представленіи о перемѣщеніи г. Бесселя на кафедру чистой математики, а въ видахъ безостановочнаго преподаванія факультетъ просилъ профессора продолжать преподаваніе механики по сдѣланному въ началѣ года распоряженію. Согласно этому распоряженію факультета г. Бессель утвержденный нынѣ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ чистой математики, продолжаетъ и въ настоящее время чтение лекцій механики.

Объ этомъ, физико-математическій факультетъ просить совѣтъ объ утвержденіи сдѣланнаго распоряженія касательно чтенія лекцій механики и о назначеніи профессору Бесселю за лекцій вознагражденія въ размѣрѣ половиннаго емаго имъ жалованья, со времени утвержденія инарымъ профессоромъ по кафедрѣ чистой *Опредѣлили*: утвердивъ распоряженіе факультетомъ экстраординарному профессору Бесселю механики, просить распоряженія г. управляющаго учебнымъ округомъ производить г. Бесселю ражденіе въ размѣрѣ половиннаго оклада по жалованья, со дня перемѣщенія его на ка- математики.

Представленіе юридическаго факультета объ утвержденіи кандидата юридическихъ наукъ подверженія качествѣ постороннихъ лицъ, испытаніямъ на г. Коссовскаго Владимира и Лавинскаго Юліана. утвердивъ гг. Коссовскаго Владимира и Лавинскаго въ степени кандидата, выдать имъ установленнаго званіе дипломы.

Представленіе физико-математическаго факультета: факультета, обративъ вниманіе факультета на учено-исследовательскую диссертацию г. Шведова «о законахъ притягательности въ теплоту», предложилъ подверженія баллотированію на званіе экстраординарнаго профессора. Въ результатѣ баллотировки всѣ семь голосовъ въ ней участіе голосовъ оказались избирательствомъ этого факультета честь имѣетъ ходатайствовать о повышеніи г. Шведова въ званіе экстраординарнаго профессора».

Въ результатѣ произведенной вслѣдъ за симъ тировки оказалось, что г. Шведовъ получилъ двадцать голосовъ избирательныхъ и одинъ неизбирательный. *Мили:* просить ходатайства г. управляющаго одесскимъ учебнымъ округомъ предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи доцента по кафедрѣ физики, д-ра физики Шведова экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ, со дня состоявшагося избранія, именно марта 1870 года.

15) Внесенное въ совѣтъ ректоромъ отношеніе отъ имени херсонской губернской управы отъ 8-го марта № 1667: «предсѣдатель херсонской губернской управы передалъ ей письмо ваше по поводу предположеннаго херсонскимъ земствомъ учрежденія сельско-хозяйственнаго училища.

Принося вашему превосходительству искреннюю благодарность за доставленіе изложенныхъ въ письмѣ свѣдѣній и за радушную готовность содѣйствовать исполненію осуществленію предположеній земства, губернская управа позволяетъ себѣ воспользоваться предложеніемъ относительно участія гг. профессоровъ университета въ засѣданіяхъ комисіи по устройству означеннаго училища. Съ этою цѣлію губернская управа честь имѣетъ корнѣйше просить ваше превосходительство пригласить Абашева и Армфельда пожаловать въ засѣданіе назначенное на 23 число текущаго марта, въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи губернской управы, въ г. Херсонѣ. *Опредѣлили:* просить профессора Абашева и управляющаго фермою Армфельда къ 23 ч. марта отправиться въ Херсонъ, для принятія участія въ засѣданіяхъ комисіи по устройству земскаго сельско-хозяйственнаго училища.



этомъ распоряженіи увѣдомить херсонскую губернскую земскую управу.

16) Отношеніе департамента министерства народнаго просвѣщенія отъ 3-го марта за № 2336 на имя г. попечителя одесскаго учебнаго округа: «управлявшій одесскимъ учебнымъ округомъ, ректоръ новороссійскаго университета, въ представленіи отъ 19-го минувшаго февраля за № 539, просилъ г. министра объ исходатайствованіи разрѣшенія на подчиненіе доходныхъ и переходящихъ суммъ учебной фермы новороссійскаго университета дѣйствию постановленій, существующихъ для специальныхъ средствъ университета. Въ разсмотрѣніи означеннаго представленія, а равно и приложенной при ономъ копіи съ представленія управляющаго помянутою фермою, okazaлось необходимымъ, предварительно доклада по сему дѣлу г. министру, имѣть слѣдующія свѣдѣнія: 1) въ какомъ количествѣ поступалъ и въ какія суммы заносился въ предыдущіе годы доходъ отъ упомянутой фермы и на что именно былъ употребляемъ и 2) какія именно суммы разумѣются подъ названіемъ переходящихъ суммъ фермы, такъ какъ къ разряду переходящихъ суммъ, по общепринятому порядку, причисляются суммы постороннія, не принадлежащія учрежденію, по счетамъ коего онѣ числятся. Департаментъ народнаго просвѣщенія, имѣя честь сообщить о вышеизложенномъ вашему превосходительству, покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, о доставленіи вышеупомянутыхъ свѣдѣній».

И отзывъ управляющаго университетскою учебною фермою: «по вопросамъ, предложеннымъ департаментомъ народнаго просвѣщенія, имѣю честь донести: 1) такъ какъ университетская ферма только что еще устраивается, то никакихъ доходовъ съ нея до сихъ поръ еще и не могло

быть; 2) подъ переходящими суммами я разумѣю выручаемыя продажею на нѣкоторое болѣе свободнаго времени полевыхъ работъ время части рабочаго скота, во время дорого стоющаго содержанія его, и употребляемую на покупку рабочихъ животныхъ ко времени нахожденія ихъ на спѣшныхъ полевыхъ работъ; деньги вычитаемыя изъ суммъ рабочихъ за утраченныя ими вещи и расходы на новое приобрѣтеніе вещей взаменъ утраченныхъ вещей разныхъ суммъ, поступающія на ферму лишь на короткій промежутокъ времени и съ опредѣленнымъ значеніемъ.» *Опредѣлили*: по отзыву г. Армфельда г. управляющему одесскимъ учебнымъ округомъ.

17) Донесеніе библіотечной комисіи отъ 1887 г. «исполнивъ порученіе совѣта новороссійскаго университета библіотечная комисія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе совѣта проектъ правилъ по пользованію книгами университетской библіотеки для членовъ естествоиспытателей.»

Означенный проектъ заключаетъ въ себѣ слѣдующее:

§ 1) Всѣ члены общества естествоиспытателей имѣютъ право пользоваться книгами въ самой библіотекѣ въ опредѣленные для нихъ дни, понедѣльникъ и пятницу. Читать же на домъ книги разряда математическихъ, естественныхъ и медицинскихъ наукъ и вообще имѣющихъ отношеніе къ ихъ спеціальнымъ занятіямъ, какъ членовъ общества, могутъ подъ нижеслѣдующими условіями:

§ 2) Книги имъ выдаются не иначе на домъ, какъ по предъявленіи ими библіотекарю письменнаго удостовѣренія президента общества въ томъ, что они дѣйствительно состоятъ членами общества.

§ 3) Каждый членъ общества можетъ получить

книгъ, эстамповъ, гравюръ и рисунковъ за  
ишь столько, чтобы цѣнность ихъ не превы-  
лей. Въ случаяхъ же особенныхъ, по заявле-  
резидента общества, количество выдаваемыхъ  
быть увеличено до суммы въ совокупности  
ей 50 руб., и то только съ разрѣшенія г. рек-  
тета.

дача книгъ членамъ общества производится по  
тъ и пятницамъ, съ 11 часовъ утра до 1 часу  
ромъ праздниковъ и каникулярнаго времени.  
ни производится и пріемъ книгъ, возвращае-  
, исключая случая выbytія ихъ изъ общества  
зъ города.

ие. Въ эти дни книги выдаются только тѣмъ чле-  
орыхъ поступили заявленія въ одинъ изъ предъ-  
дней выдачи (посредъльникъ и пятницу), въ про-  
учаѣ требованія ихъ выполняются въ слѣдующій  
ия выдачи день.

полученіемъ изъ библіотеки книгъ члены об-  
тятся сами лично и росписываются въ особо  
я того книгъ.

отся изъ библіотеки безусловно:

произведенія типографскаго искусства (in-  
укописи;

рѣдкія, драгоцѣнныя и не находящіяся въ

часто требуемыя для справокъ: лексіконы,

не внесенныя еще въ систематическій ката-  
вновь полученныя и не переплетенныя;

иненія, по правиламъ цензуры не дозволенныя

къ общему употребленію, каковыя не выдаются на домъ, но и въ самой библіотекѣ.

§ 7) Книги выдаются членамъ общества не на одинъ мѣсяць.

§ 8) Если по истеченіи мѣсяца книга не востановлена членомъ общества, то дальнѣйшая выдача книгъ члену прекращается и вмѣстѣ съ тѣмъ библіотека переходитъ въ правленіе университета объ истребованной книгѣ. Впрочемъ, если книга никѣмъ не востановлена, то дозволяется просить объ отсрочкѣ еще на одинъ мѣсяць; но для сего, равно какъ и при передаче другому лицу, требуется предъявленіе самой книги.

§ 9) Книга, взятая членомъ общества, а именно сроченная (§ 8) и спрашиваемая — въ первоначальномъ профессоромъ или преподавателемъ университета — кѣмъ либо изъ лицъ, вообще имѣющихъ право пользоваться книгами библіотеки, возвращается по первому требованію библіотеки.

§ 10) Библіотека имѣетъ право во всякое время брать изъ оной книгу, если это нужно для справокъ, при составленіи каталоговъ, для повѣрки и вообще для содержанія библіотеки въ цѣлости.

§ 11) Члены общества, получающіе книги изъ библіотеки, оставляютъ въ ней самыя точныя адреса квартиръ, чтобы, въ случаѣ надобности, легко находились къ нимъ за возвращеніемъ книгъ.

§ 12) Взятыя книги должны быть возвращены въ совершенной исправности. Запрещается загибать листы, писать на нихъ карандашомъ или какимъ-либо другимъ образомъ портить ихъ. Если въ возвращаемой книгѣ

яется какое либо повреждение, то членъ общества, за  
чь книга записана, обязанъ немедленно доставить новый  
экземпляръ такой книги.

§ 13) Общество естествоиспытателей отвѣчаетъ за  
цѣлость и исправность книгъ, выдаваемыхъ его членамъ.

§ 14) Правленіе университета освобождается отъ вся-  
кихъ сношеній съ членами общества, могущихъ произойти  
въ случаѣ поврежденія или потери ими книги. Въ такихъ  
случаяхъ, по донесенію бібліотекаря, оно непосредственно  
решаетъ дѣло только съ совѣтомъ общества, который обя-  
занъ немедленно удовлетворить требованіямъ правленія. За  
поврежденные или утраченные книги совѣтъ общества упла-  
чиваетъ университету не только стоимость книгъ, но и за  
ремонтъ ихъ.

§ 15) Если не возвращены одинъ или нѣсколько то-  
мовъ сочиненія или періодическаго изданія, и если эти  
томы не могутъ быть приобрѣтены отдѣльно, то взысканіе  
производится за цѣлое сочиненіе или за цѣлый годъ пе-  
риодическаго изданія, а томы такого сочиненія, не взятые  
изъ бібліотеки, отдаются лицу, съ котораго произведено  
взысканіе.

§ 16) Что касается пользованія кабинетами и лабо-  
раторіями, то въ этомъ отношеніи члены общества подчи-  
таются правиламъ, существующимъ для каждаго изъ этихъ  
научно-вспомогательныхъ учреждений. *Опредѣлили:* утвердивъ  
правила пользованія для членовъ общества естествоиспы-  
тателей университетской бібліотекой, кабинетами и лабо-  
раторіями, препроводить копии оныхъ президенту общества  
и университетскому бібліотекарю; а § 16 этихъ правилъ  
исполнять всѣмъ гг. завѣдывающимъ кабинетами и лабо-

19) Рапортъ проректора А. М. Богдановскаго  
пропущенныхъ преподавателями лекцій въ теченіи  
мѣсяца: «имѣю честь донести, что въ январь  
года пропустили лекціи слѣдующіе гг. преподава-

а) по болѣзни: В. И. Лапшинъ 6 лекцій,  
С. П. Горюховъ 3 л., Н. Н. Соколовъ 2 л., Д. Н. Аба-  
рамовъ 2 л., А. А. Веригинъ 2 л., Ф. Н. Ш-

б) по причинѣ исполненія другихъ служеб-  
ныхъ обязанностей: А. Г. Бригнеръ 1 лек. и А. П. При-  
*Опредѣлили:* записать объ этомъ въ протоколъ.

**Засіданіє 3-го апрѣля.**

**Свали 19 профессоровъ.**

**Слушали:**

предложенія г. министра народнаго просвѣ-  
няющему одесскимъ учебнымъ округомъ отъ  
№ 2370: «получивъ представленіе ваше,  
ударь, отъ 19 минувшаго февраля о размѣ-  
спомогательныхъ учрежденій новороссійскаго  
усматривая изъ онаго, что совѣтъ универ-  
сита о лучшемъ и цѣлесообразномъ устройствѣ  
тельныхъ учрежденій онаго, размѣстилъ ихъ  
помѣщеніи нежели они находились до  
мени, что, конечно, дастъ университету,  
авшему свое существованіе, возможность еще  
свою дѣятельность въ его учрежденіяхъ, —  
омъ за такую заботливость о размѣщеніи  
тельныхъ учрежденій университета выразить  
новороссійскаго университета, такъ и вамъ,  
ударь, мою искреннюю благодарность, вполне  
совѣтъ университета и на будущее время  
бъ возможную заботливость и стараніе къ  
роцвѣтанію во всѣхъ отношеніяхъ этого на-  
учебнаго заведенія». *Опредѣлили:* записать  
протоколъ.

отношенія департамента народнаго просвѣ-  
няющему одесскимъ учебнымъ округомъ отъ

8-го марта за № 2398 о доставленіи свѣдѣнія  
лико число лицъ, на которыхъ могло бы распр  
зачтеніе службы въ бывшемъ ришельевскомъ л  
слугу званія заслуженнаго профессора, тѣмъ из  
ровъ новороссійскаго университета, которые по  
штатную преподавательскую службу въ этотъ у  
изъ ришельевскаго лица и сколько каждому  
оставалось бы дослужить до званія заслуженн  
сора. *Опредѣлили*: донести г. попечителю, чт  
шимъ въ новороссійскій университетъ преподават  
наго ришельевскаго лица оставалось бы до  
званія заслуженнаго профессора: А. Богдановск  
7 мѣсяцовъ и 7 дней, Б. Карастелеву — 7 л.,  
М. Смирнову — 10 л., 6 м. и 23 д., Н. Влась  
7 м. и 13 д., и Р. Орбинскому — 6, л. 3 м. и  
тая съ 1-го мая текущаго 1870 года.

4) Комію предложенія г. министра народн  
женія г. попечителю одесскаго учебнаго округа  
марта за № 2935: «министерство народнаго  
въ трехъ предшествовавшихъ сему годахъ вхо  
сударственный совѣтъ съ ходатайствомъ объ  
нѣкоторой части изъ остатковъ отъ суммы, ас  
по ст. 1 § 5 смѣтъ сего министерства на сод  
наго состава профессоровъ въ университетахъ  
харьковскомъ, св. Владиміра и новороссійскомъ  
гражденіе приватъ-доцентовъ въ сихъ универс  
условіяхъ извѣстныхъ уже вашему превосходит

По поводу поступившаго ко мнѣ нынѣ отъ  
попечителей учебныхъ округовъ новаго ходатай  
долженіи отпуска денегъ изъ остатковъ отъ  
става университета на вознагражденіе приват



въ нынѣшнемъ году, — я, предварительно какого либо сему ходатайству распоряженія, покорно прошу ваше превосходительство предложить совѣту новороссійскаго университета войти въ обсужденіе о томъ: нужна ли университету въ нынѣшнемъ году сумма на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и если нужна, то какая часть можетъ быть вѣлена изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава вознагражденіе приватъ-доцентовъ и затѣмъ, какое участие университетъ можетъ принять въ вознагражденіи приватъ-доцентовъ изъ принадлежащихъ ему специальныхъ средствъ, а также кому изъ приватъ-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава сего университета въ текущемъ году». *Опредѣлили*: просить факультеты донести съводу, кому изъ приватъ-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава университета въ текущемъ году.

5) Отношеніе канцеляріи попечителя одесскаго учебнаго округа отъ 23-го марта за № 830 съ увѣдомленіемъ, что управляющій округомъ утвердилъ избранныхъ совѣтомъ члены учреждаемаго при новороссійскомъ университетѣ преподавательства о недостаточныхъ студентахъ: отъ историко-филологическаго факультета — ординарнаго профессора Яринова, отъ физико-математическаго — ординарнаго профессора Абашева и отъ юридическаго — ординарнаго профессора Вольскаго. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

6) Отношеніе той же канцеляріи отъ 31-го марта за № 913 о томъ, что г. управляющій округомъ изъяснилъ просьбу на производство экстраординарному профессору новороссійскаго университета по кафедрѣ чистой математики Кесселю, за чтеніе лекцій механики, половиннаго объема

получаемаго имъ жалованья, со дня перемѣщен  
еодру чистой математики. *Опредѣлили*: копію  
отношенія сообщить въ правленіе университета

7) Отношеніе департамента народнаго прос  
22-го марта № 2908 съ увѣдомленіемъ, чт  
г. Анджелуччи: 1) исторія стрѣльбы въ цѣль  
стоитъ 5 лиръ, 55 сантимовъ, и 2) о военных  
изобрѣтеніяхъ италіанскихъ — 3 лира. *Опред*  
силь распоряженія правленія о выпискѣ для уни  
библіотеки обоихъ этихъ сочиненій Анджелуччи

8) Телеграмму на имя г. ректора ординар  
сора по каѳедрѣ каноническаго права г. Павло  
бою о производствѣ ему дополнительнаго со  
званію ординарнаго профессора съ 9 сентября  
изъ суммъ новороссійскаго университета, та  
казанскомъ ему доселѣ выдается содержаніе ли  
экстраординарнаго профессора. *Опредѣлили*: т  
Павловъ, состоя экстраординарнымъ профессо  
скаго университета, приказомъ г. министра на  
свѣщенія отъ 31-го января за № 2 утвержде  
нымъ профессоромъ новороссійскаго универс  
сентября 1869 года, съ оставленіемъ въ каза  
верситетѣ по 1-е мая 1870 года, то испро  
г. попечителя, разъясненія министерства, какт  
въ подобныхъ случаяхъ съ выдачею содержан  
мымъ лицамъ, — должны ли они получать все  
по своему званію отъ того университета, в  
остаются на службѣ, или отъ того, въ кот  
мѣщаются.

9) Представленіе историко-филологическаго  
«историко-филологическій факультетъ, узнавъ о

мѣсяцъ сего года выслугѣ 25-лѣтняго срока  
наго профессора греческой словесности Струве,  
вѣрностію въ научной пользѣ, которую до  
если и могутъ еще принести университету  
ытность и усердіе, счелъ долгомъ своимъ  
уве въ засѣданіи 27 истекшаго марта о его  
амѣреніяхъ. Получивъ отъ него заявленіе о  
олжать службу, факультетъ честь имѣтъ  
ь предъ совѣтомъ объ ускореніи установлен-  
преподавателей на пятилѣтіе баллотировки,  
факультета, заботящагося объ успѣхахъ  
овъ, весьма важно узнать заблаговременно  
при всей надеждѣ, что они могутъ быть  
тны ».

гатѣ произведеннаго за симъ закрытыми  
ированія объ оставленіи ординарнаго про-  
на пятилѣтіе по выслугѣ имъ 25 лѣтъ, получи-  
ь голосовъ избирательныхъ и десять неизби-  
редѣлили: согласно состоявшемуся избранію  
ѣства г. попечителя предъ министромъ на-  
денія объ оставленіи ординарнаго профессора  
ности Струве, еще на 5 лѣтъ, сверхъ вы-  
ь 25 лѣтъ, съ 5 іюня 1870 года.

ніе того-же факультета съ представленіемъ  
оля надъ занятіями кандидата Аванасьева,  
дзоръ за которымъ порученъ ординарному  
оріи Брикнеру. При чемъ факультетъ при-

---

авшіе профессора Бессель и Орбинскій, передавъ свои  
а—первый—профессору Соколову, а второй—профессору

совокупляеть, что онъ обязалъ г. Аванасьева про о своихъ занятіяхъ полугодичный и годичный отчеты. жениемъ отзыва о нихъ профессора Брикнера. (С) утвердивъ постановленныя историко-филологиче культетомъ правила контроля надъ занятіями с Аванасьева, просить факультеты физико-матема юридическій представить въ совѣтъ правила кон торому они подчиняютъ своихъ стипендіатовъ, пр щихся къ профессорскому званію.

11) Представленіе физико-математическаго ф при коемъ препровожденъ въ подлинникѣ рапо нарнаго профессора Беркевича, слѣдующаго с « основываясь на отвѣтѣ г. министра народнаго нія, по которому полученъ отказъ въ исхода та дополнительной суммы на содержаніе обсерваторіи не только учебную, но и ученую цѣль, и опас а сумма, назначенная государственнымъ совѣтомъ жение учебной обсерваторіи не была потерянно обсерваторіи, потому что двухлѣтній срокъ для окончивается, а на другую цѣль сумма эта не мо употреблена безъ разрѣшенія государственнаго чество имѣю представить на разсмотрѣніе факул дующее:

Учебная обсерваторія можетъ быть сооружена суммъ, находящихся нынѣ въ распоряженіи уни если изъ плана представленнаго мною выкинуть подвижнаго купола, въ которомъ предназначалос ніе рефрактора. Этимъ ни сколько не уменьшает учебной обсерваторіи, ибо рефракторъ предназн ученой разработки и не могъ быть даваемъ въ дентамъ, такъ по сложности механизма, какъ по

чивая нынѣ постройку обсерваторіи только ридіональныхъ комнатъ, я никакъ не отчадежды выстроить башню, которая можетъ позже (чему примѣромъ кievская и альгорин, въ которыхъ подвижная башня была о лѣтъ спустя послѣ постройки меридіотъ), когда оостояніе нашего казначейства тайствовать необходимую для сего сумму. ть показываетъ присоединенный при семь й думы, я питаю надежду, что и городъ опмъ содѣйствіемъ къ сооруженію башни. этомъ, я осмѣливаюсь представить на разьтета, не угодно ли ему будетъ исходатайсовѣтомъ разрѣшеніе приступить немедленно учебной обсерваторіи, по плану предназнаа исключеніемъ подвижнаго купола. котораго дывается до болѣе благоприятнаго времени. пнимъ считаю присовокупить, что, въ случаѣ ало бы въ условіяхъ присоединить слѣдуюи средства позволять на сооруженіе остальподрядчикъ обязывается произвести и эти віяхъ, какія онъ заключилъ на постройку роріи». *Опредѣлили*: просить правленіе сдѣлать распоряженія къ скорѣйшей постройкѣ астрообсерваторіи по плану, представленному професемъ, безъ подвижнаго купола.

авленіе того же факультета объ утвержденіи дидата естественныхъ наукъ окончившаго ду курсъ въ новороссійскомъ университетѣ о Николая. *Опредѣлили*: утвердивъ Николая

Велькоборскаго въ степени кандидата, выдать ему устный на это званіе дипломъ.

13) Представленіе того же факультета: « на нѣхъ выписки изъ протокола засѣданія совѣта 16 и 17 марта на имя завѣдывающаго кабинетами физическаго факультета и метеорологическаго факультета, заявлено имъ факультету министръ народнаго просвѣщенія находить крайне полезнымъ ходатайствовать объ учрежденіи при новороссійскомъ университетѣ новой должности наблюдателя при физической обсерваторіи. По поводу сего обстоятельства профессоръ Лапшинъ вошелъ въ факультетъ съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія: нѣсколько разъ бывалъ въ факультетѣ и въ совѣтѣ вопросъ объ учрежденіи должности наблюдателя метеорологическихъ наблюдений на физическомъ факультетѣ. Нынѣ, на ходатайства совѣта по этому предмету, получивъ отказъ; но, по многимъ въ предыдущихъ докладахъ высказаннымъ доводамъ, дѣло не можетъ быть оставлено въ настоящемъ шаткомъ и неопредѣленномъ положеніи. Совѣтъ, независимо отъ заботливости своей удовлетворить научнымъ потребностямъ извѣстнаго учрежденія, имѣющаго въ себѣ имѣющее подлежащее развитію, вошелъ въ сношеніе и съ академіей наукъ, изъявивъ свою готовность содѣйствовать въ видахъ относительно производства метеорологическихъ наблюдений и распространенія ихъ въ здѣшнемъ краѣ. Единственнымъ средствомъ удовлетворить своей заботливости объ интересахъ университета и свое слово предъ академіей наукъ — остается отнести содержаніе наблюдателя на средства, которыя главнымъ образомъ и назначены на усиленіе спеціальныхъ занятій въ учебно-вспомогательномъ кабинетѣ физическаго факультета.

о вниманіе къ забытымъ въ уставѣ физическаго обсерваторіи и тому положенію, вѣроятно она дѣлается центромъ изученія края въ отношеніи, имѣю честь просить физико-математическій факультетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о томъ, чтобы нести содержаніе наблюдателя на спеціальномъ при составленіи сметы на годичные расходы, причисляя его къ ассистентскому классу, включить назначенную для того сумму въ смету. Въ настоящемъ году дѣло можетъ идти о томъ же положеніи, какъ оно есть. Обстоятельства кабинетовъ, какъ физическаго, такъ и математическаго, могутъ измѣниться къ тому времени, когда будетъ составлена смета.

Учредительный комитетъ, принимая мнѣніе г. Лапшина, честь имѣетъ предложить предъ совѣтомъ объ отнесеніи содержанія наблюдателя на спеціальныя средства университета, и проситъ принять надлежащія мѣры, чтобы было и должно въ этомъ случаѣ». *Опредѣлили*: имѣть въ сметѣ расходы по университету на содержание наблюдателя и сообщить въ правленіе выписку изъ устава университета.

Учредительный комитетъ того же факультета: « кандидатъ естественныхъ наукъ, Кошугъ Ивалъ, представилъ для пріобрѣтенія званія приватъ-доцента диссертацию *genia legendi* «слизистые грибы (*Mucomicetes*), о строеніи, развитіи и положеніи въ ряду грибовъ». Публичное защищеніе этой диссертации, произведеннаго г. Кошугъ, признано факультетомъ удовлетворительнымъ. г. Кошугъ прочелъ двѣ пробныя лекціи, признаны факультетомъ также удовлетворительными. г. Кошугъ исполнилъ всѣ требованія

устава для приобрѣтенія званія привать-доцента, то математическій факультетъ ходатайствуетъ предъ г. Кошуга званія привать-доцента ».

ли : признавъ кандидата Кошуга вполне достойнымъ привать-доцента, просить, на основаніи § 42 у. д. Б. п. 3., разрѣшенія г. попечителя допустить чтенію въ университетѣ лекцій по ботаникѣ.

15) Представленіе юридическаго факультета :  
 ваваніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, жности по судебному вѣдомству могутъ быть на не иначе, какъ изъ лицъ, имѣющихъ аттестаты у тетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ завед окончаніи курса юридическихъ наукъ или о в экзамена въ сихъ наукахъ, или же доказавших п познанія по этой части (ст. 202 ч. III). Членам наго суда могутъ быть назначаемы лица, служ судебной части не менѣе 3-хъ лѣтъ, въ званіяхъ секретаря окружнаго суда (ст. 203). Члены с палатъ опредѣляются изъ числа лицъ, состоя крайней мѣрѣ три года въ судебномъ вѣдомствѣ жностяхъ не ниже членовъ и прокуроровъ окруж (ст. 206). Въ должности членовъ прокурорскаго могутъ быть назначаемы лица, занимавшіяся судеб тикой отъ 4 до 12 лѣтъ, смотря по степени з высоты должности (ст. 210). Для полученія д судебного слѣдователя также требуется не менѣе лѣтней судебной практики (ст. 205). Наконецъ, п ми повѣренными *не могутъ быть* : лица, состоящія на отъ правительства—слѣдовательно и профессеры скихъ наукъ. Ими могутъ быть только лица, имѣ пломы объ окончаніи курса юридическихъ наукъ,



служили не менѣе 5-ти лѣтъ по судебному

этихъ положеній очевидно, что для преподавательскихъ наукъ въ университетахъ закрыта судебная дѣятельность. *Совершенно законно* съ оставленіемъ кафедры и послѣ нея при какомъ нибудь судебномъ органѣ, имѣющихъ возможность стать настоящими судьями, а это равняется совершенному запрещенію въ судебную службу и прилагать къ ней обязанности тѣ научныя свѣдѣнія, которыя они получили своимъ преподавательскимъ служеніемъ.

Факультетъ новороссійскаго университета, въ своемъ положеніи несправедливымъ вообще и вреднымъ для интересовъ какъ университетовъ, такъ и судебной службы, лишаемой помощи людей науки, былъ въ вѣдѣніи о необходимости ходатайствовать о внесеніи въ вышеприведенныхъ законахъ. А посему онъ проситъ совѣтъ университета, чрезъ посредство министерства народного просвѣщенія, къ правительству съ ходатайствомъ о томъ, чтобы представителямъ юридическихъ наукъ въ русскихъ университетахъ было предоставлено закономъ право: 1) занимать должности повѣренныхъ, не подвергаясь при этомъ отлученію къ оному путемъ практики и не теряя преподавательское званіе, и 2) занимать должности по вѣдомству по оставленіи кафедры въ томъ случаѣ если они занимали ее не менѣе 5-ти лѣтъ. Онъ также считаетъ необходимою состоять предварительной службой въ нисшихъ должностяхъ. Онъ глубоко убѣжденъ, что дарованіе этихъ

правъ принесть пользу какъ судебному вѣдомству и самимъ университетамъ.

Опытъ почти всѣхъ западно-европейскихъ государствъ допускающихъ профессоровъ - юристовъ въ адвокатуру, всѣхъ препятствій, доказываетъ, что внесение этого элемента въ дѣлѣ судебной практики, считаемое не только не вреднымъ, но въ высшей степени полезнымъ для интересовъ послѣдней.

А съ другой стороны, участіе преподавателей права въ практической дѣятельности оживитъ преподаваніе ея въ университетѣ и дастъ возможность студентамъ ея относиться къ ней съ большею трезвостью и большею основательностію.

Самое замѣщеніе кафедръ юридическаго факультета дарованіемъ вышеуказанныхъ правъ, несомнѣнно легче, ибо въ настоящее время даровитые молодые люди, вполне способные къ занятію наукою, не рѣшаются идти на ученую карьеру, съ которой переходъ въ адвокатскую судебную дѣятельность имъ будетъ не только не съ уничтоженіемъ же этой невозможности они въ вѣроятности, съ охотою это будутъ дѣлать — испытанію свои склонности и способности къ этому преподаванію». *Опредѣлили*: просить по этому дѣлу министра г. управляющаго одесскимъ учебнымъ округомъ г. министромъ народнаго просвѣщенія.

16) Представленіе того же факультета: «Въ факультетѣ, въ засѣданіи своемъ 26 истекшаго мѣсяца слушалъ прошеніе ординарнаго профессора Вальтера Шпича, въ которомъ онъ, объясняя что до перехода въ новороссійскій университетъ онъ находился въ гражданской службѣ въ юго-словянскихъ провинціяхъ по

28 января (по новому стилю 9 февраля) правомъ на пенсію по прослуженіи положенъ, и не желая терять этого права и послѣ его въ университетъ, просить юридическій ходатайствовать ему предъ правительствомъ у въ срокъ на выслугу пенсіи времени, про- въ австрійской службѣ, отъ 28 января 16 августа 1869 года, какъ уже дѣлалось актыгъ, наприм. при переходѣ на русскую юра Головацкаго, которому зачислены были нныя двадцать лѣтъ, проведенныя имъ службѣ. При этомъ г. Богишичъ просить факультета по этому дѣлу съ тѣмъ, чтобы пенсіонный срокъ времени, проведеннаго имъ службѣ, не имѣло вліянія на его профес- ему по уставу право 25-лѣтней службы въ

съ заключеніемъ своимъ, юридическій факультетъ просить совѣтъ университета принять мѣсто предъ высшимъ начальствомъ о зачисленіи Богишичу въ срокъ выслуги пенсіи времени имъ съ 1863 по 1869 г. въ австрійской службѣ, чтобы зачисленіе этого времени въ срокъ не имѣло вліянія на професуру г. Богишичу по уставу російскихъ университетовъ службы въ университетѣ.» *Опредѣлили:* соглашеніемъ факультета, просить ходатайства г. по министерствомъ народнаго просвѣщенія. Представленіе того же факультета объ удостоеніи г. Богишича юридическихъ наукъ, подвергавшихся

испытаніямъ на эту степень въ качествѣ лицъ: князя Симова Церетели и Хаима Кауфманова, окончившаго въ прошломъ академическомъ году въ Берлинскомъ университетѣ философскія науки, Исаака Гольденвейзера.

При этомъ было доложено отношеніе канцлера университета одесскаго учебнаго округа отъ 20 марта № 805, изъ коего видно, что окончившій въ прошломъ академическомъ году въ новороссійскомъ университетѣ философскія науки со степенью кандидата, Авраамъ Гольденбергъ, подлежащею казенною палатою исключенъ изъ университета. *Опредѣлили:* утвердивъ князя Церетели Симова, Хаима Кауфманова, Исаака Гольденберга Авраама въ степени кандидатовъ, выдать имъ установленныя на это званіе предварительно же утвержденія въ этой степени. Хаима Гольденберга исключить изъ податнаго списка.

18) Представленіе ординарнаго профессора Гольденберга «во исполненіе порученія совѣта отъ 16 марта, 1881 года, и я отправилась 20 марта въ Херсонъ и приняла участіе въ засѣданіяхъ комисіи, назначенной для обсуждения вопроса объ устройствѣ сельско-хлебоучилища. Комисія имѣла въ нашемъ присутствіи засѣданій, на которыхъ выработаны, при нашемъ участіи, полный и подробный проектъ сельско-хлебоучилища, который и имѣетъ быть представленъ на утвержденіе херсонскаго земства». *Опредѣлили:* принять проектъ.

19) Представленіе ординарнаго профессора Шалля «московское математическое общество, которое членомъ, предприняло переводъ на русскій языкъ сочиненія Шалля: *Aperçu historique sur l'origine et le développement des méthodes en géométrie*; этотъ переводъ доставленъ въ университетъ. *Опредѣлили:* принять сомнѣнно русской математической литературѣ

обрѣтеніе въ научномъ отношеніи, тѣмъ болѣе, historique Шаля сдѣлалось библиографическою продаждь вовсе нѣтъ. Благодаря всестороннему знакомству съ математической литературою нашего члена К. И. Карастелева и его неусыпной о пополненіи нашей библіотеки математическими, нашъ университетъ имѣеть вышеозначенную Шаля, которую едвали имѣеть какой либо университетовъ, по крайней мѣрѣ московскій той книги не имѣеть, вслѣдствіе сего президиума математическаго общества, профессоръ университета Давидовъ обратился ко мнѣ съ ходатайствовать предъ совѣтомъ новороссійскаго университета о присылкѣ вышеозначенной книги Шаля математическое общество по 1 сентября кому имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ новороссійскаго университета о присылкѣ книги Arqueti historique etc. по 1 сентября 1870 г. математическое общество на имя его профессора московскаго университета Августа Давидова ». *Опредѣлили*: просимое президентомъ математическаго общества сочиненіе Шаля отозванному адресу.

Постановленіе правленія отъ 31 марта за № 181 выдать управляющему фермою Армфельду изъ средствъ 32 руб. въ возмѣщеніе издержанныхъ на покупку, по порученію совѣта, въ г. Херсонѣ. Извѣстить.

Постановленіе правленія же отъ 3 апрѣля за № 182, въ засѣданіи своемъ, 27 марта предложено при обсужденіи вопроса объ ассигнованіи

денегъ на содержаніе дома, перешедшаго отъ в  
на текущій годъ, а также послѣ тщательна  
повѣрки печей въ этомъ домѣ, пришло къ у  
изъ числа находящихся тамъ 82 топковъ, нужн  
15 печей, 14 песчаныхъ бань въ лабораторіях  
углемъ, а 41 печь дровами.

На заготовленіе грушевскаго антрацита н  
3,635 пудовъ, полагая не менѣе 30 коп. за  
ставкаю во дворъ дома и 56¼ саженой дров  
роспилкою по 30 руб., понадобится сумма н  
25 к., кромѣ того, на наемъ 4 служителей с  
дома, 684 руб., 2,000 руб. на ремонтъ дома  
нѣшнемъ году предполагается окраска и ка  
чника крышъ, и 400 руб. на освѣщеніе, чис  
и на другіе мелочные расходы; всего затѣмъ  
на содержаніе этого дома 6,143 руб. 25 коп.

При этомъ правленіи, доискиваясь причи  
нынѣшнемъ году сумма на содержаніе этого  
скаеть на 1,382 руб. 25 к. сумму, которая  
изъ остатковъ съ этою же цѣлю въ 1868 н  
въ количествѣ 4,761 руб., нашло причину  
обстоятельствахъ, что въ 1868 г. домъ при  
нера только съ 1 апрѣля и кромѣ того въ  
годахъ въ домѣ не требовались капитальны  
которыя предстоятъ въ нынѣшнемъ году, им  
ремонтъ крышъ; а также въ тѣ годы требов  
топлива, такъ какъ учебно-вспомогательныя  
ренесены только къ концу 1868 года, а н  
въ лабораторіяхъ окончательно устроены  
1869 года.

О вышеизложенномъ докладывая совѣту пр

ше просить ходатайства его о разрѣшеніи, оплхъ лѣтъ, употребить 6,143 руб. 25 к. въ текущемъ году дома, перешедшаго отъ , изъ предвидящихся остатковъ отъ содер- состава университета въ семь году.»

было доложено, что на остатокъ отъ со- текущемъ году совѣтъ ходатайствовалъ уже щіе расходы : 1) до 13 тыс. руб. на учре- тетской типографіи; 2) 3 тыс. руб. на шихся въ университетскую ферму сосѣд- ; на этотъ же остатокъ относится, съ министра народнаго просвѣщенія; 3) 1,133 р. ить вольныхъ писцовъ для библіотеки; 4) ержаніе втораго помощника библіотекаря; 5) ржанія хранителя физическаго кабинета, а и 6,143 руб. 25 к., на содержаніе универ- а на преображенской улицѣ, 24,376 руб. какъ остатка отъ содержанія личнаго состава оду предвидится всего 11—12 тысячъ руб. ь виду безотлагательной надобности въ сред- ржаніе дома просить г. управляющаго одес- ить округомъ ходатайствовать предъ мини- разрѣшеніи отнести исчисленный въ пред- вленія расходъ въ 6,143 руб. 25 коп. ихъ остатковъ отъ содержанія личнаго со- демъ году и о приостановленіи дѣла по пред- вѣта объ отнесеніи на счетъ общихъ же жденія типографіи и покупки смѣжныхъ съ овъ до рѣшенія вопроса, какія нужды уни- ятельнѣе требуютъ удовлетворенія на счетъ овъ въ текущемъ же году; предварительное

же рѣшеніе этого вопроса поручить правленію съ участіемъ профессоръ Соколова и Берке

22) Было доложено, что по 1 число сего а изъ университета: 1) по прошеніямъ: Вул Аржановъ Михаилъ, Ярошенко Аванасій, Лем Шельтинга Романъ, Спивакъ Самуилъ, Поп Яронъ Жанъ, Рахатъ Хаимъ, Оршанскій Исаа Александръ, Кравецъ Пинеасъ, Гуровичъ Юсманъ Лазарь, Марьяшесъ Самуилъ, Бабанскій Штейнъ Іехіель, Попичъ Яковъ, Апель Александръ мовичъ Петръ, Ягунинъ Александръ, Бродскій Христовъ Алексѣй, Карачонъ Александръ, Лриилъ, Кирхнеръ Владиміръ, Голиковъ Леонидъ Діонисій, Кирьяковъ Семень, Богровъ Григоръ Федоръ, Антоновичъ Михаилъ, Берековъ Дмит Рудольфъ; 2) за неодобрительное поведен Попичъ Авраамъ; и 3) за невзносъ платы лекцій въ 1-й половинѣ 1869—70 учебнаго Дадіани Дмитрій, Комарницкій Вячеславъ, Руанъ, Розенбергъ Левъ, Сокольскій Дмитрій Дмитрій, Шипиловъ Николай и Яблонскій Влад дльмили: принять къ свѣдѣнію.

23) Было доложено, что правленіемъ, другихъ средствъ, израсходовано на похороны сова 25 руб. 25 коп. изъ специальныхъ сре мили: произведенный правленіемъ расходъ на расова утвердить.

24) Было доложено, что для университетс присланы въ даръ: 1, отъ преосвященнаго скопа чигиринскаго 3 названія сочиненій, 2, литовской духовной семинаріи, архимандрит



къ медицинскихъ книгъ и 3, отъ В. А. Пря-  
8 русскихъ и 519 названій иностранныхъ  
5 томахъ. *Опредѣлили*: книги передать въ  
реосвѣщеннаго Порфирія, архимандрита Евге-  
йствительнаго тайнаго совѣтника Пряниш-  
рить за сдѣланныя ими пожертвованія.

нія: 1, практическаго публичнаго стенографа А.  
правительственнаго стенографа Ѳ. Темникова,  
ихъ о дозволеніи имъ открыть публичные кур-  
въ аудиторіяхъ новороссійскаго университета,  
ые отъ лекцій, первому по 3, а второму по 2  
съ тѣмъ, что студенты университета могутъ  
лекціи бесплатно. *Опредѣлили*: увѣдомить г.  
мникова, что совѣтъ согласенъ предоставить  
гории на изложенныхъ ими основаніяхъ.

тъ на имя ректора проректора университета:  
оложить вашему превосходительству, что  
февраля мѣсяца не посѣщали лекцій слѣ-  
одователи: а) *по бользни*: В. И. Лапшинъ  
Соколовъ 1 лекцію, Ѳ. А. Струве 4 лекціи,  
скій 2 лекціи, М. П. Смирновъ 2 лекціи,  
ъ 4 лекціи, А. В. Бессель 8 лекцій, Р. В.  
кцію, Е. Ф. Сабининъ 2 лекціи, А. А. Ве-  
М. М. Вольскій 1 лекцію, И. С. Некрасовъ  
Пригара 2 лекціи, Д. П. Лебедевъ 1 лекцію,  
1 лекцію, В. Ѳ. Рандаль 1 лекцію и А. О.  
читавшій лекцій въ продолженіи всего мѣ-  
Власьевъ 9 лекцій, вслѣдствіе исполненія  
и присяжнаго засѣдателя и И. С. Некрасовъ  
ичинѣ исполненія другихъ служебныхъ обя-  
*редѣлили*: записать объ этомъ въ протоколъ.



## Засѣданіе 27-го апрѣля.

Явились 17 профессоровъ.

### СЛУШАЛИ:

Докладъ истекающаго 1-го наступающаго мая  
на службу ординарнаго профессора физики  
и прослуженныхъ имъ уже по учебному въ-  
дѣленію, физико-математическимъ факультетомъ, по  
рѣшенію ректора, произведено было избраніе новаго  
профессора съ 1-го мая 1870 года.

Результатъ баллотировки оказался избраннымъ,  
получивъ 5 голосовъ противъ 1 ординарный профес-  
соръ К. Карастелевъ. *Опредѣлили:* согласно со-  
бранию и на основаніи 42 § д. В. п 1 унив.  
ходатайства г. попечителя предъ г. мини-  
стерствомъ просвѣщенія объ утвержденіи ординарнаго  
профессора физики К. Карастелева деканомъ физико-ма-  
тематическаго факультета новороссійскаго университета на  
1-го мая сего 1870 года.

Докладъ г. попечителя одесскаго учебнаго округа:  
отъ 9-го апрѣля за № 1148: «г. управлявшій,  
г. директоръ, одесскимъ учебнымъ округомъ предста-  
вителю народнаго просвѣщенія ходатайство со-  
седскаго университета о выдачѣ находящемуся  
командировкѣ доценту сего университета

Патлаевскому, въ дополненіе къ получаемому и  
скому содержанію и по 600 р. изъ специальныхъ  
университета, еще 200 р. на покрытіе потерь о  
курса нашихъ денегъ за границую, съ отнес  
расхода на сумму министерства, назначенную в  
вление лицъ къ профессорскому званію.

Г. Министръ, принимая во вниманіе, что д  
тлаевскій пользуется уже въ настоящее время  
содержаніемъ въ 1800 руб. въ годъ и имѣя вт  
сумма на приготовленіе лицъ къ профессорск  
предназначена лишь единственно на пригото  
соровъ и преподавателей, доцентъ же Патлаевскій  
уже въ настоящее время при новороссійскомъ у  
штатную преподавательскую должность, — пр  
отъ 1-го текущаго апрѣля за № 3491. увѣдо  
за недостаточностію сказанной суммы, изъ ко  
молодые ученые, при тѣхъ же невыгодныхъ усло  
пользуются за границую содержаніемъ только по  
въ годъ. — его сіятельство призналъ невозможн  
г. Патлаевскому просимое имъ, сверхъ 1800 ру  
собіе въ 200 р., тѣмъ болѣе, что производств  
хода изъ суммы на приготовленіе лицъ къ про  
званію, не соотвѣтствовало бы цѣли примаго ея

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ  
скаго университета». *Опредѣлили*: сообщить въ  
факультетъ, въ отвѣтъ на его ходатайство о  
тлаевскому.

4) Отъ 21-го апрѣля за № 1203: «г.  
кіевского учебнаго округа представилъ на раз  
нистерства народнаго просвѣщенія составленный  
миссією изъ профессоровъ и одобренный совѣто

итета св. Владиміра проектъ правилъ для сверхштатныхъ профессоровъ относительно чтенія ими лекцій.

Г. Министръ народнаго просвѣщенія, находя, что разшеніе этого дѣла должно быть общимъ для всѣхъ насъ университетовъ, при предложеніи отъ 4-го текущаго мѣся за № 3500, препроводилъ ко мнѣ копію съ составнаго въ университетѣ св. Владиміра проекта правилъ и сверхштатныхъ профессоровъ, для предложенія на обшденіе совѣта новороссійскаго университета съ тѣмъ, бы при обшужденіи этого проекта было обращено особое вниманіе на 4 и 5 пункты онаго, которыми затрутся раздѣленіе преподавательскаго труда между штатными и сверхштатными профессорами, и о мнѣніи совѣта вести его сіятельству, съ моимъ заключеніемъ.

Вслѣдствіе чего, препровождая при семъ проектъ правилъ о чтеніи лекцій сверхштатными профессорами университета св. Владиміра, покорнѣйше прошу совѣтъ новороссійскаго университета доставить мнѣ мнѣніе по этому дѣлу и возвратить посылаемый проектъ правилъ.»

Вышеозначенный проектъ заключаетъ въ себѣ слѣдующее.

1) Такъ какъ всѣ штатные и сверхштатные профессры университетовъ въ служебныхъ отношеніяхъ и прееществахъ пользуются одинакими правами, то сверхштатные профессры должны наравнѣ съ штатными подчиняться споряженіямъ своего факультета, согласно уставу (§§ 22, 3 л. А. п. 4, 23 л. Б. п. 3, 42, л. А. п. 1, 82 и 83).

2) Поэтому, на назначеніе сверхштатнаго профессоражно смотрѣть только какъ на мѣру, служащую въ усиженію учебной дѣятельности студентовъ (§ 23 л. А. п. 1). та цѣль будетъ достигнута, если принять въ основаніе

раздѣленіе преподавательскаго труда между сверхштатнымъ профессорамъ данной каѳедры, научнаго между ними состязанія, которое относится к институту приватъ-доцентовъ, какъ кандидатовъ на

3) Факультетъ можетъ поручить сверхштатному профессору чтеніе предмета каѳедры во всеобщемъ случаѣ, въ случаѣ неимѣнія штатнаго профессора.

4) Въ случаѣ же присутствія штатнаго факультету слѣдуетъ дѣлать преподаваніе предметъ и сверхштатнымъ, если только преподаваніе связано съ завѣдываніемъ особенными учебно-вспомогательными учрежденіями, какъ то: лабораторіями, кабинетами анатомическимъ театромъ и т. п.

5) Когда есть такая связь, то факультетъ дѣлать преподаваніе предмета только тогда, если онъ найдетъ, что существующихъ учебныхъ пособій достаточно для двухъ преподавателей; въ противномъ случаѣ факультету предстоитъ предварительно ходатайствовать объ увеличеніи этихъ пособій.

6) Всѣ вопросы по распредѣленію преподаванія между сверхштатнымъ и штатными профессорами должны разрѣшаться на основаніи § 23 л. В. у. л. А. п. 1, устава, а не въ силу § 42 л. В. у. л. А. п. 1, какъ дѣло можетъ идти здѣсь только о распределеніи предметовъ и порядкѣ ихъ преподаванія въ данномъ факультетѣ, а не о раздѣленіи каѳедръ и не объ опредѣленности уже преподаваемыхъ предметовъ для

7) Если же сверхштатный профессоръ желаетъ давать предметъ по собственному выбору, то въ такомъ случаѣ отношеніе къ факультету сверхштатнаго профессора должно быть точно также какъ и штатнаго, опредѣляется

82». *Опредѣлили*: проектъ правилъ о чтеніи  
атными профессорами передать на предвари-  
рѣніе факультетскихъ собраній.

авленіе физико-математическаго факультета:  
башевъ вошелъ въ физико-математическій  
представленіемъ слѣдующаго содержанія:  
остояніе разряда технико-агрономическихъ  
го при нашемъ университетѣ, въ высшей  
етворительно. Для одного спеціальнаго пред-  
рофессоръ агрономической химіи; агрономія,  
книжеческая механика вовсе не читаются; су-  
ная ферма, и есть лицо, ею завѣдывающее,  
віи преподаванія агрономіи, она составляетъ  
полезную принадлежность факультета. По-  
что значительное число студентовъ, посту-  
чалъ текущаго академическаго года на раз-  
рономическихъ наукъ, убѣдившись въ томъ.  
тъ не можетъ дать имъ того спеціальнаго  
гораго они искали, предпочли перейти на  
Факультетъ конечно согласится, что про-  
еопредѣленнаго состоянія было бы во всѣхъ  
ьма вредно. Факультетъ даже принялъ уже  
мѣру для того, чтобы вывести разрядъ  
ическихъ наукъ изъ этого тягостнаго по-  
орошъ онъ въ настоящее время находится,  
ектъ преобразованія этого разряда въ раз-  
ономическихъ наукъ. Проектъ этотъ одобренъ  
рситета; но утвержденія его до сихъ поръ  
Я имѣю честь покоряѣйше просить факультетъ  
атайствовать объ утвержденіи проекта раз-  
скихъ наукъ.

Въ означенномъ проектѣ не имѣлось вѣдленнаго назначенія особаго профессора агрономической науки, а потому полагалъ довольствоваться на первое время приватъ-доцентами съ званіемъ приватъ-доцентовъ или ассистентовъ, для которыхъ имѣются вакантныя мѣста; но въ настоящее время является возможность еще болѣе упростить преподаваніе агрономическихъ наукъ: кафедра агрономической науки техническая и потому вакантна. Я имѣю честь покорнѣйше просить Васъ подвергнуть обсужденію слѣдующее предположеніе: замѣнить ли онъ выгодоу замѣнить кафедру агрономической науки кафедрой агрономической, по примѣру того, какъ кафедра агрономической факультета исторіи иностранныхъ языковъ замѣнена съ разрѣшенія г. министра просвѣщенія гражданскаго судоустройства и судопроизводства кафедрой технической химіи, или сельско-хозяйственной агрономической, можетъ въ такомъ случаѣ быть возложено на нѣкоторыхъ изъ наличныхъ преподавателей химіи, по соглашенію съ ними и за установленное вознагражденіе, какъ это и имѣетъ мѣсто въ настоящее время.

Такимъ образомъ разрядъ агрономической науки былъ бы прочною организаціею, и вмѣсто сообщать слушателямъ обрывки техническихъ знаний, недостаточные для практической деятельности, могъ бы передавать имъ, по крайней мѣрѣ, основныя знанія одной отрасли прикладныхъ наукъ, и важной — агрономической, серьезное и практическое, которое ставило бы ихъ прямо на дорогу деятельности.

Физико-математическій факультетъ, и прежнее ходатайство о преобразованіи технического разряда въ чисто агрономическій и



тъ характеръ и значеніе, которые онъ по  
и долженъ имѣть какъ въ научномъ, такъ и  
въ отношеніи, признаеть предлагаемую про-  
шевымъ мѣру замѣненія каѳедры техниче-  
скою агрономіи вполне соотвѣтствующею  
научнаго разряда. Во-вторыхъ, факультетъ, при  
ходя въ пользу агрономіи, руководствуется еще  
желаніемъ, что техническая химія считается  
въ предметомъ необязательнымъ и потому  
болѣе полезнымъ отдать предпочтеніе обяза-  
тельнымъ будетъ агрономія, передъ необязатель-  
ныхъ, что касается вознагражденія за чтеніе  
лекцій или сельско-хозяйственной технологіи, то  
оно отнесено или на спеціальныя средства,  
или на частныя суммы отъ годовыхъ расходовъ, или  
на частныя суммы земства, которыя предполагается пере-  
нести въ университетъ. — Профессоръ Соколовъ зая-  
вилъ, что не согласенъ на замѣну технологіи каѳедрою  
агрономіи, но же члены факультета согласились съ до-  
кладчикомъ. На семь основаніи факультетъ ходатай-  
ствуетъ о замѣнѣ технической химіи каѳедрою агрономіи.  
Записка г. Абашева относительно разряда  
агрономіи, одобренная факультетомъ, при семь

принятая пояснительная записка содержитъ въ  
себѣ: «земледѣльческая промышленность обшир-  
но новороссійскаго края находится въ настоя-  
щемъ состояніи опаснаго кризиса: увеличеніе на-  
селенія народонаселенія и истощеніе почвы сдѣлали  
сельское хозяйство невыгодными; овцеводство бы-  
ло разстроено хозяйства приходятъ въ разстройство почти

вездѣ, за исключеніемъ колонистовъ и немногихъ лицъ, но и у тѣхъ благосостояніе поддерживаетъ неумѣнъ эксплуатировать естественныя богатства, а умѣнъ эксплуатировать трудъ и привилегіями тѣмъ тельно въ ущербъ общему благосостоянію страдающаго дѣльцы попытались улучшить свои хозяйства, улучшить массу улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, прибавили удобреніе, улучшенные способы культуры, но результаты почти вездѣ оказались неудачными, какъ слѣдовало ожидать: въ самомъ дѣлѣ, когда сложнаго производства, какъ сельское хозяйство, время перейти отъ патріархальныхъ, первобытныхъ къ болѣе совершеннымъ, первое дѣло — это умѣнъ массѣ производителей количества техническихъ средствъ, перенесеніе улучшенныхъ способовъ культуры, выведенныя въ другихъ странахъ, при совершенно другихъ климатическихъ и экономическихъ условіяхъ, на нашу землю, въ рукахъ эмпириковъ всегда дастъ дурные результаты, возможно только при помощи серьезныхъ научныхъ исследованийъ, даже введеніе улучшенныхъ орудій возможно только тогда, когда есть исполнители работъ, способные ими пользоваться. Если въ странѣ нѣтъ лицъ, достаточно подготовленныхъ для этихъ цѣлей, то самое лучшее — оставаться при старыхъ рутинныхъ способахъ культуры, какъ бы они ни были. Земледѣльческое населеніе края давно привыкло къ опытамъ, убѣдилось въ этомъ; оно пришла къ совершенно правильному и разумному заключенію, что отъ науки оно можетъ ожидать улучшенія главнымъ образомъ производства цѣнностей, которою обладаетъ; и, хотя жалѣя затратъ, оно настойчиво требуетъ сообщенія новыхъ знаний, которыя ему нужны. Сначала дворянство

ской губернии и Бессарабии уже нѣсколько  
тратятъ ежегодно 8/т. руб. на преподаваніе  
наукъ въ нашемъ университетѣ; общество  
южной Россіи пожертвовало универси-  
тетѣ для той же цѣли; херсонское земство  
въ прошломъ году тратитъ ежегодно 18/т. руб.,  
на содержаніе земледѣльческаго училища. И такъ  
земства къ наукѣ и ея представителю въ  
университетѣ, что оно пожелало, чтобы проектъ  
былъ выработанъ при содѣйствіи универ-  
ситета, этотъ въ настоящее время уже составленъ  
и назначенъ для того земствомъ (при участіи  
университета, которые были для того ко-  
митетомъ совѣта); коммисія опредѣлила поручить  
задачу училищемъ особому распорядительному  
комитету, и выразила желаніе возстановить  
связь между училищемъ и университе-  
тетомъ, которая окажется возможнымъ. Пожертвованія зем-  
ства по всей вѣроятности не остановились бы,  
если бы они достигаютъ желаемой цѣли;  
университетъ до сихъ поръ не могъ еще  
достигнуть содѣйствія распространенію земледѣль-  
ческихъ наукъ. Но имѣютъ ли право представители науки  
отказываться въ сообщеніи тѣхъ знаній, которыхъ  
они требуютъ и на которыя такъ охотно  
откажутся? Конечно, всякій согласится, что отка-  
зываясь отъ сообщенія этихъ знаній было бы преступле-  
ніемъ университета можетъ сообщать ихъ.  
Университетъ можетъ рассмотреть вопросъ, можетъ ли вообще  
отказываться отъ серьезныхъ теоретическихъ и практическихъ



аванію, то увидимъ тоже самое: академія Пошельсдорфская, принадлежащая къ числу старыхъ, основаны и существуютъ совершенно какъ институты при университетахъ Боннскомъ и Геттингенскомъ: ихъ студенты матрикулируются въ этихъ университетахъ, они подчинены ректорамъ этихъ университетовъ, а часть преподавателей ихъ суть профессора университетовъ. При университетахъ въ Геттингенѣ существуютъ точно также поставленные на государственныхъ институтахъ. Никому однако не приходило въ голову утверждать, что существованіе этихъ академій вредно повліяло на научную дѣятельность университетовъ. Но этого мало, отдѣленій прикладныхъ наукъ при университетахъ Геттингенскихъ не можетъ имѣть на нихъ вреднаго вліянія, дѣйствуетъ на нихъ въ высшей степени полезно: усиливая сношенія между центрами высшей науки и практическими дѣятелями, оно внушаетъ послѣднимъ стремленіе къ наукѣ, показывая на каждомъ шагѣ могущее повліяніе науки на жизнь; дѣятельность научныхъ работниковъ составляетъ наилучшую для общества демонстрацію полезности наукъ; наконецъ, способствуетъ внимательную и сочувственную чистую науку, которой вліяніе такъ живительно дѣйствительно и которой отсутствіе такъ замѣтно чувствуется до другаго возраженія, которое обыкновенно выдвигается на предположеніяхъ преподаванія прикладныхъ наукъ въ университетахъ — необходимость большихъ денегъ, — то и оно въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ силы. Нѣкоторая доля средствъ необходима, но, при успѣхѣ каждаго ученаго института гораздо

болѣе зависить отъ внутренняго духа и напичѣмъ отъ обилія матеріальныхъ средствъ. Эльденбургская, напримѣръ, начала свое существованіе слабыми средствами, и теперь, когда она принимаетъ до 40 учениковъ получаетъ лишь около 1000 марокъ ежегоднаго содержанія (1870 г.); содеи же Вильгельмбургской, Вальдаусской и Прусской, напротивъ, не смотря на то всё онѣ считаются своимъ родѣ. Напротивъ, Версальскій агрономическій институтъ, основанный съ громадною затратой капиталовъ широкими и либеральными началами, дотеперѣ траты столь слабыя, что вскорѣ былъ закрытъ. Ближайшее время можно встрѣтить примѣры столь тяжелыхъ неудачъ при огромныхъ затратахъ. Членъ нашего университета, то если будетъ утвержденъ факультетомъ и совѣтомъ проектъ устройства агрономическихъ наукъ и если состоится каждаго замѣна кафедръ технической химіи каедръ агрономіи, то я увѣренъ, что наличныхъ средствъ достаточно для осуществленія разряда агрономическихъ наукъ; при сочувствіи же земства къ этому разряду надѣяться, что при увеличеніи на этомъ разрядѣ профессоровъ, возрастутъ соотвѣтственно и его средства: согласно представленію физико-математическаго факультета возобновить ходатайство о преобразованіи чисто агрономическихъ наукъ съ замѣною кафедръ технической химіи кафедрой агрономіи, препроводивъ въ министерство и представленную профессоромъ объяснительную записку къ проекту устройства разряда технико-агрономическихъ наукъ.

6) Представленіе того же факультета:

астелевъ и Сабининъ, указывая на ученую особенное усердіе въ преподаваніи экстра-профессора Бесселя, представили о возведеніи новыхъ профессоровъ. Въ засѣданіи 24-го апрѣля юридическій факультетъ подвергнулъ г. Бесселя и въ результатѣ баллотировки всѣ 6 принятой участіе голосовъ оказались избирательные чего факультетъ покорнѣйше просить о возведеніи экстраординарнаго профессора Бесселя въ ординарнаго».

было доложено, что ординарныхъ профессоровъ въ университетѣ состоитъ на лицо : по филологическому факультету, 9 по физико-математическому, 5 по юридическому, итого 19; кроме того по филологическому факультету представленъ г. министра народнаго просвѣщенія избранъ въ распоряженіи должность ординарнаго профессора церковной исторіи, протоіерей Войтковскій по временному штату новороссійскаго университета остается всего 21 ординарныхъ профессоровъ въ университетѣ остается лишь одинъ ординарнаго профессора.

въ результатѣ происшедшей вслѣдъ за симъ баллотировкой о возведеніи экстраординарнаго профессора Бесселя въ ординарнаго профессора по занимаемой имъ кафедрѣ математики получило 17 голосовъ избирательныхъ \*). *Опредѣлили* : принимая во вниманіе распредѣленія профессуръ ординар-

оставшіе профессора : Юргевичъ, Струве и Бессель получили голоса для баллотировки въ настоящемъ засѣданіи, второй проф. Вруну и послѣдній проф. Сабиняну.

ныхъ и экстраординарныхъ по факультетамъ. гося въ засѣданіи совѣта министра народнаго 13-го декабря 1868 г. и сообщеннаго совѣтскаго университета предложеніемъ г. попечителя учебнаго округа отъ 3-го февраля 1869 г. з исполненію и руководству, въ каковомъ расп нормальному штату, на историко-филологическ тетѣ положено 8 ординарныхъ профессоровъ математическомъ 11, на юридическомъ 9, и р факультетамъ въ той же пропорціи профессур ному штату, оказывается, что на историко-фи факультетѣ должно бы быть 6 ординарныхъ на физико-математическомъ 8, на юридическо довательно, всѣ вакансіи ординарныхъ профес зико-математическомъ факультетѣ заняты. В обстояательства, представляя экстраординарна Бесселя, согласно состоявшемуся избранію, н г. министра народнаго просвѣщенія, просить г. попечителя предъ министерствомъ объ от жанія еще для одного ординарнаго профессор сійскомъ университетѣ, сверхъ 21 профессор переходной мѣры отъ временнаго штата къ согласно 4 п. высочайше утвержденнаго 4 ію мнѣнія государственнаго совѣта объ учрежде скаго университета.

7) Представленіе того же факультета: профессоръ Абашевъ вошелъ въ факультет вленіемъ, въ которомъ, указывая на необходи стоящее время существованія въ нашемъ уни мостоятельной каедры физической географіи ство многолѣтнихъ ученыхъ трудовъ по ф



И. Лапшина, предлагает удержать его для  
одолженія службы и для сего подвергнуть  
для замѣщенія этой кафедры въ званіи ор-  
дессора. Вслѣдствіе чего факультетъ въ за-  
прѣля подвергнуть ординарнаго профессора  
ированію для занятія кафедры физической  
результатъ баллотировки изъ 5 принимав-  
участіе голосовъ 4 оказались избиратель-  
ирательный. Физико-математическій факуль-  
дая при семь подлинное представленіе про-  
д, честь имѣть покорнѣйше просить совѣтъ  
динарнаго профессора физики В. И. Лап-  
ть же профессоромъ по кафедрѣ физической

е г. Абашева въ факультетъ заключаетъ  
дее: «кафедра физической географіи, весьма  
тановленная послѣднимъ уставомъ универ-  
енно самостоятельную, остается вакантною  
ерситетѣ съ самаго его основанія; между  
ь серьезнаго преподаванія и серьезной раз-  
гой географіи, важная для всякаго универ-  
для нашего особенное значеніе.

тствіи у насъ преподавателей минералогіи  
ое можетъ продлиться въ теченіи еще нѣ-  
желательно, чтобы студенты приобрѣтали  
ія о землѣ, которая даетъ физическая

ествованіи у насъ разряда технико-агро-  
къ въ мѣстности, обладающей столь исклю-  
атическими условіями, изученіе этихъ усло-  
обности совершенно необходимо: только

на основаніи такого изученія возможно рациональное къ практикѣ у насъ улучшенныхъ процедуръ ; эмпирическіе попытки этого рода остались порѣ, какъ и слѣдовало ожидать, неудачными.

3) При обширной дѣятельности здѣшняго университета оказалъ бы огромную услугу отечественному мореплаванію, если бы имѣлъ возможность составить свѣдѣнія о погодѣ, какъ это дѣлается въ портахъ Европы.

4) Наконецъ въ обширной системѣ метеорологическихъ наблюдений, осуществленіе которой уже начато въ Одессѣ, Одесса назначена центральнымъ пунктомъ на директора нашей метеорологической обсерваторіи, гдѣ гается такимъ образомъ ближайшій надзоръ за состояніемъ и точностію наблюдений во всѣхъ частныхъ обсерваторіяхъ Россіи и первоначальная разработка данныхъ наблюдений. Совѣтъ университета, по приглашенію, изъявилъ уже съ своей стороны согласіе на исполненіе себя этой важной и многосложной роли въ общенациональной системѣ метеорологическихъ наблюдений Россіи. Но удовлетвореніе всѣхъ этихъ потребностей университетскаго курса по физическому и научи физической географіи возможно только въ томъ случаѣ, если университетъ будетъ имѣть особаго профессора физической географіи.

Физика предметъ столь обширный, практическія занятія по этому предмету представляютъ необходимыя дополненія столь разнообразныхъ и такихъ тонкихъ изслѣдованій, что вся дѣятельность одного лектора можетъ быть достаточна для преподаванія одной изъ подлежащихъ полнотѣ ; возложеніе же на профессора сверхъ того и преподаванія физической географіи

ологическими наблюденіями всего южнаго  
сношеній съ другими обсерваторіями, кото-  
ть, есть дѣло совершенной невозможности;  
еты, какъ напр. петербургскій и харьков-  
поставлены въ такія условія, относительно  
занятій профессоровъ физики, имѣють однако,  
то, особыхъ преподавателей физической

по этому, что не можетъ быть сомнѣнія  
я насъ необходимо имѣть особаго профес-  
і географіи; факультетъ и совѣтъ уже  
обходимость и замѣщеніе кафедры физиче-  
тлагалось до сихъ поръ лишь по неимѣнію  
аго лица.

дее время почтенный деканъ нашего уни-  
живаетъ пятилѣтіе, на которое онъ былъ  
соромъ физики; физическая географія всегда  
жайшую спеціальность Василя Ивановича.  
тъ вниманіе факультета, я позволю себѣ  
о нѣкоторыхъ трудахъ профессора Лап-  
ственно по физической географіи, таковы  
: 1) О вѣтрахъ Харькова, помѣщенные въ  
раторскаго Русскаго географическаго об-  
Bulletin de l'Academie de St.-Petersbourg,  
нихъ трудовъ, представившій результатъ,  
себя вниманіе метеорологовъ; 2) изслѣдо-  
ѣ Харькова, помѣщенные въ запискахъ  
го русскаго географическаго общества и  
сводъ девятилѣтнихъ наблюденій; 3) опи-  
мографа, въ Bul. de l'Acad. de St.-Peters-  
blare physiologische Wirkung des galvan-

schen Stromes, въ Pogg. Ann. 1859; 5) мѣстности Барповскаго сада въ Харьковѣ количества воды, которое могутъ давать тѣчнники и т. д. и т. д. Всего, какъ видно изъ списка профессоромъ Лапшинымъ напечатано мемуаровъ и сочиненій по физикѣ и физическимъ наукамъ изъ этого числа въ послѣдніе пять лѣтъ съ 1884 по 1888 при нашемъ уже университетѣ профессоръ Лапшинъ не менѣе семи мемуаровъ по физическимъ наукамъ въ изданіи нашего университета, въ математическомъ журналѣ, въ *Nouv. météor. de France*, въ *Zeitschrift für Meteorologie* и въ *Wiener acad. Berichte*. — Этимъ достаточно характеризуютъ неуспынную дѣятельность профессора Лапшина на поприщѣ физической географіи, богатая опытность, какъ преподавателя, его прилежательнымъ вычисленіямъ, которыя требуютъ метеорологическихъ наблюденій, представляющаго чужеземцу чужеземство того, что въ лицѣ его университета бы достойнаго преподавателя и полезнаго дѣятеля на поприщѣ науки. Я имѣю честь по этому покорному факультету подвергнуть его установленному на должность профессора физической географіи пять лѣтъ.»

По разсмотрѣніи представленія физико-математическаго факультета послѣдовало было рѣшеніе совѣта университета заслуженнаго профессора В. Лапшина баллотировать на должность профессора физической географіи, но предъ баллотировкой г. Лапшинъ, физико-математическій факультетъ и совѣтъ университета обратили вниманіе къ его университетской дѣятельности и въ своемъ заявленіи слѣдующаго содержанія: «по повѣ

и моего служенія при здѣшнемъ университетѣ,  
просить совѣтъ исходатайствовать мнѣ уволь-  
сдѣлать зависящія распоряженія о назначеніи  
оной пенсїи съ переводомъ всего причитающа-  
въ еодосійское казначейство. *Опредѣлили* :  
пенсїю заслуженнаго профессора Лапшина войти  
нїемъ къ г. попечителю одесскаго учебнаго  
вольненїи его, за 'выслугою установленнаго  
ужбы, при чемъ просить ходатайства его пре-  
а предъ министерствомъ о добавленїи къ  
профессоромъ Лапшинымъ полной пенсїи, на  
ст. III т. св. зак. (изд. 1857 г.) уст. о  
вр. пособїяхъ, еще одной пятой доли оной  
сей причитающейся ему пенсїи изъ еодосій-  
о казначейства.

ставленїе того же факультета: «кандидатъ  
сдался испытанїю на степень магистра чистой  
езультаты котораго признаны удовлетвори-  
го марта онъ защищалъ публично предста-  
на прїобрѣтенїе степени магистра диссертацию  
особенныхъ рѣшенїй дифференціальныхъ ура-  
порядка». Публичное защищенїе признано  
тоже удовлетворительнымъ, и г. Ярошенко  
ченой степени магистра чистой математики.  
вышеизложеннаго физико-математическїй фа-  
къ имѣеть покорнѣйше просить совѣтъ объ  
Ярошенко въ ученой степени магистра чистой  
*Опредѣлили* : утвердивъ г. Ярошенко въ сте-  
чистой математики выдать ему установлен-  
занїе дипломъ.

9) Представленіе того же факультета: Барастелевымъ сдѣлано было факультету слѣдующее: преподаваніе кинематики для студентовъ курсовъ возложено на профессора Бесселя. Нужнымъ предварительно сообщить необходимія изъ аналитической геометріи, облегчающія главнаго предмета. По причинѣ болѣзни, имѣя много изъ самой кинематики. Такъ какъ и въ время состояніе здоровья г. Бесселя не появлялся на экзамены, то факультетъ, принимая вышеизложенныя обстоятельства, а равно и званіе профессоръ, на котораго бы возложено преподаваніе изъ кинематики, можетъ встрѣтити затрудненія въ производствѣ экзамена изъ пройденнаго предмета. Предполагаетъ возможнымъ освободити студентовъ отъ экзамена изъ кинематики. О чемъ имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія совѣта. Проситъ разрѣшить.

10) Представленіе того же факультета: Математическій факультетъ честь имѣетъ донести факультету считающія необходимыми слѣдующія: 1) для стипендіатовъ къ профессорскому званію, приготавливающимся къ профессорскому физико-математическому факультету, должны находиться подъ руководствомъ профессора, къ какому факультету относятся ихъ спеціальность и 2) они должны находиться на факультетѣ по истеченіи каждаго полугодія отъ занятія». *Опредѣлили*: утвердивъ постановленія математическимъ факультетомъ правила контрѣльных занятій приготавливающимся къ профессорскому званію стипендіатовъ, проситъ факультетъ представлять

татами отчеты вносить съ своими заключе-  
нъ.

ставленіе того же факультета: «ординарный  
Бининъ и экстраординарный г. Бессель, ука-  
завъ о принятіи диссертациі магистра чистой мате-  
матики, предложили факультету избрать его въ  
кафедрѣ чистой математики. Въ результатѣ  
24-го апрѣля баллотировки всѣ шесть при-  
нявъ участіе голосовъ оказались избиратель-  
ными этого физико-математическій факультетъ  
просить совѣтъ объ избраніи магистра чистой  
математики доцентомъ по кафедрѣ чистой ма-

тематики. За симъ баллотировка г. Ярошенко въ  
кафедрѣ чистой математики дала въ результатѣ  
следующее: 6 избирательныхъ и 1 неизбирательный. Опре-  
деленно состоявшемуся избранію и на основаніи  
ст. 1. Б. п. 2, просить г. попечителя одес-  
скаго округа объ утвержденіи магистра Ярошенко  
кафедрѣ чистой математики со дня избранія  
т. е. съ 27 апрѣля 1870 года.

ставленіе юридическаго факультета: «1870  
года 6 дня въ юридическомъ факультетѣ новорос-  
сискаго университета въ актовомъ залѣ университета про-  
исшествіи многочисленной публики, съ 1-го  
полоудни публичное защищеніе и. д. эк-  
страординарнаго профессора по кафедрѣ уголовного права и  
процессуальной науки, магистромъ А. М. Богдановскимъ напи-  
санной диссертациі одобренной юридическимъ факультетомъ дис-  
сертациі на заглавіемъ «молодые преступники, вопросъ  
о наказаніи и уголовной политики» и извлеченныхъ

изъ нея положеній (theses); при чемъ оппонентами по значенію факультета были и. д. доцента М. М. (по кафедрѣ полицейскаго права), доцентъ А. (по кафедрѣ государственнаго права), а за участіе въ диспутѣ г. ректоръ университета, профессоръ **Ө. И. Леонтовичъ** (по кафедрѣ ист. права) и деканъ факультета **А. В. Куницынъ**, приглашенію г. декана и четыре лица изъ прешей публики.

Юридическій факультетъ, признавъ защитныя объясненія г. докторанда удовлетворительными; у и. д. экстраординарнаго профессора **А. Богдановскаго** торской степени по уголовному праву и судопроизводству и имѣеть честь представить совѣту университета утверженію его, г. Богдановскаго въ сей учености. *Опредѣлили:* согласно удостоенію факультета званіи 42 § универ. уст. л. А. п. 4, утвердить **А. Богдановскаго** въ степени доктора уголовного права и ему установленный на это званіе дипломъ.

13) Представленіе того же факультета 4-го курса юридическаго факультета **П. Оджанова** вающій нынѣ курсъ университетскаго образования въ факультетъ съ прошеніемъ, въ которомъ сказано, что въ интересахъ своей страны находитъ необходимымъ ознакомиться съ каноническимъ правомъ и начать преподаваніемъ въ здѣшнемъ университетѣ будущаго академическаго года, и для выполненія предположенія просить факультетъ о продолженіи на одинъ годъ производства получаемой им стипендіи, дабы имѣть возможность посвятить академическій годъ слушанію означеннаго предмета.



кій факультетъ, находя прошеніе студента  
нительнымъ по его основанію, честь имѣть  
тъ предъ совѣтомъ о продолженіи производ-  
означенной стипендіи въ теченіи будущаго  
года». *Опредѣлили*: войти по этому пред-  
тавленіемъ къ г. попечителю, присовокупивъ,  
иверситета вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе юри-  
ульгета.

ставленіе того же факультета: «въ засѣданіи  
текущаго апрѣля юридическій факультетъ, по  
декана сего факультета, ординарнаго про-  
Куницына о представленіи совѣту универ-  
экстраординарнаго профессора по кафедрѣ уго-  
и судопроизводства А. М. Богдановскаго,  
факультетомъ степени доктора, къ избранію  
орные профессеры по той же кафедрѣ, присту-  
енію посредствомъ баллотировки, которая и  
дена въ томъ же засѣданіи (въ составѣ  
овъ: ординарныхъ профессоровъ: Куницына,  
ольскаго и и. д. экстраординарнаго профес-  
). При чемъ оказалось избирательныхъ ша-  
неизбирательныхъ — ни одного. На основаніи  
наго своего постановленія, юридическій фа-  
къ имѣть ходатайствовать предъ совѣтомъ  
объ избраніи и. д. экстраординарнаго профес-  
скаго въ званіе ординарнаго профессора по  
той имъ кафедрѣ уголовного права и судо-

статѣ происшедшей вслѣдъ за симъ баллоти-  
еденіи и. д. экстраординарнаго профессора,  
наго права А. М. Богдановскаго въ ординар-

ные профессоры по занимаемой имъ кафедрѣ права получило 16 голосовъ избирательныхъ рательныхъ. *Опредѣлили*: согласно состоявшему и на основаніи § 42 унив. уст. л. В. п. 1. пр тайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи п. д. экстраординарнаго Богдановскаго ординарнымъ профессоромъ по имъ кафедрѣ уголовного права съ 27 апрѣля, избранія его совѣтомъ.

15) Представленіе правленія отъ 27-го № 195: «вслѣдствіе постановленія совѣта 3-го состоявшагося, правленіе, совмѣстно съ профессоромъ и Беркевичемъ, разсматривая вопросы о потребностяхъ университета, требующихъ разрѣшенія на счетъ общихъ остатковъ въ текущемъ финансовомъ году своимъ 24-го сего апрѣля состоявшимъ совѣтомъ доложить совѣту, что такъ какъ остатка на содержаніе университета въ текущемъ году предвидѣно 11—12 тысячъ рублей, на счетъ которыхъ уже ходатайство о разрѣшеніи расхода въ 6,1 на содержаніе дома, перешедшаго отъ кунца Ва этого на этотъ же остатокъ относятся съ разнаго министра: а) 1,133 р. 34 к. на наемъ вольнонаемцевъ библіотеки, б) 600 р. на содержаніе вѣдника библіотекаря и в) 500 руб. на содержаніе физическаго кабинета, а всего относится на этотъ остатокъ 8,376 р. 59 к., — то оно полагается необходимымъ въ настоящее время изъ общихъ денегъ отъ предвидящагося общаго остатка въ текущемъ году употребить 1000 р., по прошлому году, на содержаніе химической лабораторіи.

на содержание ея по временному штату ун-  
въ, и 3000 р. на покупку участковъ земли,  
въ фермѣ». *Опредѣлили*: просить ходатайства  
херсонскаго учебнаго округа предъ министромъ  
вѣщенія о разрѣшеніи изъ предвидящагося сво-  
его отъ содержания личнаго состава универси-  
тетомъ 1870 г. 1000 руб. употребить на на-  
уческой лабораторіи, по прошлогоднему при-  
обрѣтѣнію на покупку вѣзавшихся  
землю сосѣднихъ участковъ, оставивъ безъ  
ходатайство совѣта объ отнесеніи на тотъ же  
содержанію оказавшійся недостаточнымъ, учре-  
жденіи типографіи, пояснивъ при этомъ,  
вѣзавшему соображенію, остатокъ исчи-  
считавъ въ 2,376 р. 59 коп., но есть основаніе пола-  
жить, что остатокъ будетъ нѣсколько  
большее, въ случаѣ непредвидѣннаго прежде выбытія изъ  
университета профессоровъ.

представленные правленіемъ подробныя росписанія  
расходахъ суммъ государственнаго казна-  
рочнаго доходовъ и расходовъ спеціальныхъ  
ператорскому новороссійскому университету

*Опредѣлили*: означенныя росписанія и смѣту  
университету на 1871 годъ на осно-  
в. А. п. 9 унив. уст. утвердить, о чемъ и  
представленіе университета.

представленную правленіемъ краткую вѣдомость  
о суммѣ новороссійскаго университета за февраль  
и сего года. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.  
представленіе физико-математическаго факультета:

«Физико-математическій факультетъ имѣетъ ч  
совѣту, что факультетъ считаетъ съ своей с  
ходимымъ выдавать въ текущемъ году возна  
размѣръ 267 руб. приватъ-доценту Коцугу»  
донести г. попечителю, что въ текущемъ году  
выдать вознагражденіе одному только приватъ  
вороссійскаго университета Коцугу въ размѣ  
изъ коихъ, по недостаточности специальныхъ с  
верситета, на этотъ источникъ могутъ быть отп  
67 руб., а 200 руб., за неимѣніемъ въ виду  
остатковъ отъ содержанія личнаго состава по  
университета въ текущемъ году, не будетъ  
возможнымъ покрыть изъ суммъ, находящихся  
рженіи министерства народнаго просвѣщенія.

19) Представленіе того же факультета о  
ніи окончившаго съ правами кандидата курсъ  
естественныхъ наукъ Ганне Федора въ ученой  
дидата естественныхъ наукъ. *Опредѣлили:* ут  
дора Ганне въ степени кандидата естествен  
выдать ему установленный на это званіе дипл

20) Представленіе профессора астрономіи  
«въ виду важности и цѣнности предстояще  
обсерваторіи, честь имѣю представить на разс  
вѣта — не угодно ли будетъ составить совѣту  
ную комиссію изъ членовъ совѣта и посторонн  
каковая должна слѣдить за тѣмъ, чтобы соот  
влетворяли научнымъ требованіямъ, были прои  
чно, изящно и со всевозможными сбереженіям  
вѣту угодно будетъ согласиться на мое предл  
осмѣлился бы просить пригласить инженеръ-  
въ виду того, что постройка меридіональной

бѣ довольно сложные механизмы и не мо-  
ружена безъ надзора инженера». *Опредѣ-*  
*е*е наблюдение при постройкѣ обсерватори  
сооруженіе удовлетворяло научнымъ тре-  
чить профессору Беркевичу съ тѣмъ, чтобы  
свои онъ постоянно доводилъ до свѣдѣнія  
принятія своевременно должныхъ мѣръ. Для  
е работъ и неослабнаго наблюденія за ними  
нической пригласить рекомендуемаго г. Бер-  
еръ-архитектора Могильницкаго, испросивъ,  
теля, разрѣшенія министра народнаго про-  
дачу ему положеннаго по закону 4% воз-  
численнаго въ смѣтѣ, утвержденной 30-го  
одесскимъ градоначальникомъ, на постройку  
количествъ 1,407 руб. 92 коп.

ное ректоромъ прошение на его имя по-  
тора новороссійскаго Университета, Д. Ло-  
ье мое такъ разстроилось, что я рѣшительно  
продолжать службы, а поэтому прошу убѣди-  
превосходительство уволить меня отъ за-  
ности и вовсе отъ службы, выдать мнѣ  
возобновить ходатайство о пожалованіи мнѣ  
аченіемъ производства оной изъ одесскаго  
е лишите также милости исходатайствовать  
о на ношеніе въ отставкѣ мундира, нынѣ  
ю должности присвоеннаго». *Опредѣлили:*  
г. Логинова отъ службы съ мундиромъ, по-  
ности присвоеннымъ, представить г. попечи-  
учебнаго округа, засвидѣтельствовавъ при  
ороссійскій университетъ въ лицѣ г. Логи-  
въ высшей степени добросовѣстнаго, тру-

долюбиваго и способнаго человѣка, что его свѣдѣнія постоянно-усердная служба, неутомимая, на видимое разстройство здоровья, дѣятельности и творное вліяніе на студентовъ въ послѣдней долѣ будждаютъ совѣтъ просить при этомъ ходатайства о награжденіи надворнаго совѣтника, за отличіе, орденомъ св. Владиміра 4-й ст.

22) Письмо на имя г. ректора сенатора фонъ-Губе: «исполняя обѣщаніе мое доставлять въ бібліотекѣ сѣйскаго университета недостающія въ моей коллекціи книги, имѣю честь препроводить къ вашему превосходительству недавно вышедшія сочиненія, относящіяся до исторіи и моравскихъ законовъ. Въ непродолжительномъ времени въ состояніи буду доставить вамъ еще нѣсколько книгъ сочиненій». *Опредѣлили*: книги передать секретарю, а сенатору фонъ-Губе выразить признательность совѣта.

23) Рапортъ на имя ректора проректора: «докладать вашему превосходительству, что въ мѣсяцы марта и апрѣля мѣсяцевъ не посѣщали лекцій следующие преподаватели: а) *по болѣзни*: В. Н. Юргевичъ 1 лек., Н. Н. Соколовъ 4 лек., Л. Θ. Беркевичъ 1 лек., В. В. Власьевъ 2 лек., Р. В. Орбинскій 1 лек., А. А. Веригинъ 2 лек., Θ. Н. Шведовъ 1 лек., А. А. Веригинъ 2 лек., Пригара 1 лек., И. С. Некрасовъ 4 лек., Н. І. Бабичъ 1 лек. и Д. П. Лебедевъ 1 лекцію; б) *по закончаніи*: Θ. И. Леонтовичъ 1 лек., Н. С. Власьевъ 1 лек., М. М. Шпилевскій 1 лек.; профессоръ Яновичъ въ это время въ отпуску по болѣзни». *Опредѣлили*: сать объ этомъ въ протоколъ.

оложено, что на открывающуюся вакансію ректора подали прошенія: помощникъ бирерситета, по найму, г. Бузьминскій, коллежскій секретарь Чижаревскій, помощникъ инспектора городского училища Вороничъ, надзиратель за учебно-гимназическою 2-й гимназіи, коллежскій секретарь Ступинскій секретарь Шимковъ, прусско-подольскій секретарь Кальсада, отставной губернский секретарь и коллежскій секретарь Григорій Дроздовскій: поименованныхъ въ докладной части подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ совѣтѣ.

---

DL-



## Засѣданіе 23-го мая.

Звали 16 профессоровъ.

слушали :

реченіе г. ректора слѣдующаго содержания :  
но, что высшія правительственныя лица со-  
слысь къ ходатайству нашего университета  
каго и бессарабскаго генераль-губернатора  
насъ медицинскаго факультета. Можно на-  
непродолжительномъ времени это ходатай-  
жено и найдены будутъ средства для по-  
ытія какъ курсовъ этого факультета, такъ  
ебно-вспомогательныхъ учреждений. Однимъ  
ачительныхъ затрудненій въ этомъ дѣлѣ  
е удобнаго помѣщенія для новаго факуль-  
еперешнихъ зданіяхъ нашихъ едва-ли онъ  
мѣщепъ. На дняхъ я узналъ, что обширныя  
атьевъ Райхъ, расположеннаго какъ разъ  
нымъ зданіемъ нашего университета, были  
личныхъ торговъ 18-го мая, на пополненіе  
щейся за братьями Райхъ по виленскому  
у въ 55,600 руб. одесскому купцу Юссею

иду, что по положенію своему рядомъ съ  
по прочности и обширности зданій этотъ

домъ могъ бы съ полнымъ удобствомъ и за сумму быть приспособленъ къ помѣщенію медицинскаго факультета; что цѣна, за которую онъ проданъ, отзыву, гораздо ниже его настоящей стоимости. Вителю пришлось бы въ свое время заплатить вдвое большую сумму на покупку новаго здания обширнаго факультета, я пришелъ къ мысли совѣту ходатайствовать чрезъ гг. попечителя народного просвѣщенія предъ министерствомъ ф. оставленіи этого дома за казною до тѣхъ пор рѣшено будетъ открыть въ Одессѣ медицинскій и о порученіи завѣдывать имъ и собирать доходы въ казну правленію нашего университета». Вполнѣ признавая важность пріобрѣтенія съ этою цѣлью дома братьевъ Райхъ, какъ находящаго средственной связи съ главнымъ университетскимъ правленіемъ, просить ходатайства г. попечителя одесскаго округа предъ министромъ народного просвѣщенія, купивъ, что доходами этого дома, по соображенію въ 2, 3 года покроется весьма значительная часть годовой недоимки, числящейся на этомъ домѣ.

2) Заявленіе профессора Богдановскаго :  
Университетскаго профессора въ Россіи вообще не считаются особенно завидною какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Правда, что въ послѣднее время нѣкоторое улучшеніе совершилось въ послѣднее время нѣкоторое улучшеніе. Внимательное къ нуждамъ всѣхъ слугъ правительства наше почти удвоило содержаніе университетскихъ преподавателей, утвердивъ вмѣстѣ съ новымъ уставомъ университетовъ и штаты ихъ. Но и содержаніе, при удвоившейся или даже утроившейся

Въ дороговизнѣ всѣхъ предметовъ употребле-  
возможность скромнаго существованія только  
высшей категоріи этихъ преподавателей, т. е.  
профессорамъ, получающимъ по 3000 руб. въ  
е, получая по 2000 руб. (эстраординарные  
и по 1,200 р. (доценты), могутъ существовать  
е время своей службы, пока не обзаведутся  
первые, имѣя возможность во время службы  
и семью, не терпя нужды, никакъ не могутъ  
что нибудь на черный день или на то время,  
избитые 25—30-лѣтнею умственной работою  
изнею съ семьею (что съ сумою) на плечахъ  
тъ пользоваться пенсіею въ размѣрѣ 100 руб.

оченіемъ развѣ столичныхъ профессоровъ (обез-  
себя и свои семейства не безъ нѣкотораго  
есамъ науки и кафедръ) — житейская обста-  
ситетскаго преподавателя у насъ поистинѣ  
лаюсь на всѣхъ васъ, господа, собственнымъ  
ощихъ эту жизнь, и отъ преподавателей дру-  
іальныхъ университетовъ имѣющихъ объ этомъ  
кова наша матеріальная обстановка, каковы  
изни, которыя вознаграждаютъ насъ за усидчи-  
дтачивающій хоть и медленно, но мѣтко нашу  
хорошо знаютъ всѣ тѣ, среди которыхъ мы  
на которыхъ мы призваны проливать свѣтъ  
истины. За самыми рѣдкими исключеніями  
мы жить вполнѣ уединенно, не приходи почти  
соприкосновеніе не только съ постороннимъ  
ругомъ свѣта, но даже и съ товарищами по  
офессіи, ибо всякое такое соприкосновеніе вле-

четь за собою издержки, для насъ невозможна собственная квартира и аудиторія, аудиторія и вотъ тотъ небольшой круговоротъ, въ которомъ вращаться. Обыкновенно виѣ нашего тѣснаго кого не знаемъ, а потому и насъ никто не знаетъ, бы слѣдовало знать обществу, насъ обкружающаго, должны знать это общество и вліять на него. свѣточа, который намъ врученъ на пользу обществу, положеніемъ нашимъ объясняется отчасти и тѣмъ — плодъ незнанія, съ какимъ относится къ обществу тамъ даже интеллигентная часть провинціальныхъ. Мы ему чужіе, потому что оно насъ не знаетъ, не знаемъ. Вслѣдствіе скудости нашихъ средствъ намъ не только недоступны тѣ материальныя удовольствія жизни, которыя необходимы для радующагося человѣку послѣ труда его, но и тѣ удовольствія наслажденія, недоступныя толпѣ, ощущать котораго приходится которыми составляетъ потребность разума и обогащеннаго знаніемъ сердца.

Жизнь наша въ Одессѣ, среди богатаго, богатого населенія, можетъ быть еще менѣе доступна въ другихъ университетскихъ городахъ.... Страны большая, противъ другихъ провинціальныхъ дороговизна всего, необходимаго даже для скромнаго существованія. а съ другой — значительная заработная плата здѣсь всякаго другаго труда \*), ставящая часто въ совершенную невозможность доста-

---

\*) Прикащики въ магазинахъ средней руки здѣсь известны, не менѣе 1,500 руб., бухгалтары и кассиры получаютъ 4—5 тысячъ, простые факторы и маклера проживаютъ съ семьею не менѣе 4 тысячъ въ годъ каждый.

ашимъ хоть бы такое необходимое удоволь-  
знь внѣ города, среди зелени, въ теченіе лѣта.  
ъ не было бы не только пріятно, но и въ  
и полезно, хоть разъ въ года три побывать  
гобы освѣжить себя и свои умственные силы  
емъ съ міромъ, стоящимъ выше насъ по своей  
— а между тѣмъ, кто изъ насъ въ состояніи  
имѣя у себя ни родоваго, ни благопріобрѣ-  
ства, доходъ съ котораго восполнялъ бы не-  
казеннаго содержанія. А въ то же время мы  
оставлены высоко въ служебной іерархіи:  
тъ если не истиннымъ, настоящимъ, то внѣ-  
лицемѣрнымъ почетомъ, за который намъ же  
рѣдко расплачиваться изъ собственныхъ то-  
тъ.

той бѣдѣ нашей радикально въ настоящее  
е можетъ: ни правительство, въ интересѣ  
ь поднятіе нашего значенія, ни общество, насъ  
слѣдствіе этого къ нашей судьбѣ и жизни

ельзя исправить наше положеніе радикально,  
е разъ, — то можно улучшить его хоть от-  
тирая своихъ претензій къ государственной  
дейся въ затруднительномъ положеніи. Можно,  
увеличить наши средства къ жизни и создать  
ныя теперь удобства, не только не обременяя  
но оказывая ему во многихъ отношеніяхъ  
ю въ виду — дарованіе со стороны государ-  
еподавателямъ новороссійскаго университета  
верситеты могутъ указать на инныя средства  
ниги) небольшихъ участковъ земли на во-

сточномъ берегу чернаго моря или на западъ кавказскаго края, земли, которая, какъ извѣстно по выселеніи изъ нея горскихъ племенъ, пущеннаго въ настоящее время раздается по волѣ правителя, желающимъ заселять и обрабатывать этотъ край.

Въ виду того, что этотъ край географически къ Одессѣ, съ которою онъ соединенъ моремъ, той отстоитъ такимъ образомъ много на прямомъ пути, что земля его въ высокой степени плодотворна и способна къ самой высшей культурѣ. Почва тамъ прекрасна и величественна, — не только въ виду стока тамъ земли до 100 десятинъ каждой, но и потому, что было бы хорошимъ вещественнымъ пособіемъ къ нашей жизни, если не въ настоящемъ, то въ будущемъ. Правительству пришлось бы по-другому образомъ (имѣя въ виду 30 съ небольшимъ вѣкъ) какими нибудь 2—3 тысячами десятинъ плодотворной, но пустынной мѣстности. Оно при этомъ бы ничего не потеряло, но, смѣю думать, во всемъ бы успѣхахъ только выиграло бы. И въ самомъ дѣлѣ, если бы у насъ землевладѣльцевъ съ ресурсомъ науки и доброй воли, съ небольшимъ складочнымъ капиталомъ, стояла всѣ вмѣстѣ, при солидарныхъ отношеніяхъ въ самое скорое время сдѣлать изъ этихъ десятинъ вѣчно цвѣтущій уголокъ земли, себѣ и крѣпости. Себѣ на пользу, — ибо, кромѣ надежды на будущую жизнь, въ этомъ уголке природы, каждый изъ насъ, ради собственно себя, заботится о наиболѣе производительномъ употребленіи участка, на которомъ онъ съ самаго началъ

хъ мѣсяца съ своимъ семействомъ. Краю  
ро, кромѣ заселенія прекрасной пустыни, мы  
не только въ будущемъ, но и въ настоя-  
нїя, наши умственные и отчасти физическія  
олонїя, какую образуемъ мы, люди всѣхъ  
альностей, не можетъ не отозваться благо-  
нїѣ, гдѣ только готовится къ посѣву гра-  
низация и гдѣ все требуетъ осмотра, изслѣ-  
нїя. Среди насъ есть и ученые филологи, ко-  
изученїемъ многочисленныхъ нарѣчїй этого  
ологи, которымъ по книгамъ знакомъ этотъ  
его въ продолженїи многихъ тысячъ лѣтъ,  
и и антропологи, и ботаники, минералогии и  
имики и физики. Удаляясь сначала только  
я, а затѣмъ навсегда въ свой уголокъ, каж-  
привыкши къ наблюденїю и изслѣдованїю  
ей спеціальности, безъ сомнѣнїя съ жадно-  
на изученїе страны, которая станетъ ему  
мъ образомъ, расширяя свои знанїя изучить  
жетъ быть откроетъ въ немъ такія сокро-  
хъ незнаютъ теперь ни люди, ни наука. Я  
о томъ несомнѣнно добромъ влїянїи, какое  
дїтъ наша небольшая численно колонїя на  
зующееся въ этомъ краѣ населенїе. Если  
съ разными пожертвованїями изъ казны,  
этотъ край простыхъ работниковъ изъ раз-  
сли оно великодушно жалуется разнымъ чи-  
го намѣстничества по нѣскольку тысячъ  
на каждого, то можно смѣло надѣяться,  
ажетъ въ просьбѣ профессорамъ новороссїй-

саго университета надѣлать и  
земли на общемъ со всѣми други

Въ особенности можно надѣлать  
ценный и великодушный намѣстникъ  
на Кавказъ и братъ Его по тѣлу  
лостиво на это ходатайство член  
въ настоящее время далеко не чу  
краю, ибо съ каждымъ годомъ все  
нимасть къ себѣ разноплеменныхъ  
дасть имъ разнообразное высшее обра

Я предлагаю, согласно вышеизло  
вороссійскаго университета войти съ  
Императорскому Высочеству намѣстникъ  
дѣленіи всѣхъ штатныхъ преподавателей  
буде возможно, то и всѣхъ служащихъ  
чиновниковъ) землю, по 100 десятин  
возможно, въ мѣстности, расположенно  
цинде и старинной церкви того же им  
это невозможно, то въ какой либо дру  
которую имѣють сообщеніе пароходы русс  
роходства и торговли.

Я предлагаю ходатайствовать о назна  
ковъ земли возлѣ мыса Пицинде какъ по  
и мѣстность лучше и здоровѣе, такъ и  
мѣсто имѣеть историческое значеніе, ибо  
поръ сохранились строенія монастыря, осн  
вѣкъ при императорѣ Юстиніанѣ.

По моему мнѣнію, совѣту слѣдуетъ х  
препроводить, чрезъ г. попечителя, министру  
свѣщенія, прося его высокаго ходатайства в



гороны нашему почетному члену г. новорос-  
арабскому генералъ-губернатору П. Е. Коцебу,  
выказывалъ самое лестное для насъ вни-  
рситету и который будетъ, навѣрное, горя-  
ходатаемъ предъ Его Высочествомъ намѣст-  
скимъ».

Въ виденіи этого вопроса профессоръ Григоровичъ  
соглашаясь съ общей просьбой, онъ бы же-  
лъ, если это будетъ дозволено, и тѣ личныя  
горы заставляютъ особенно горячо желать  
Опредѣлили: совершенно раздѣляя убѣжденія  
выраженныя профессоромъ Богдановскимъ, и  
цельственіе предположенія благодѣтельнымъ  
въ науки, просить г. попечителя одесскаго  
употребить его ходатайство предъ г. ми-  
наго просвѣщенія, прося его высокаго пред-  
этомъ дѣлѣ предъ Его Высочествомъ Ве-  
намѣстникомъ кавказскимъ. Съ просьбою  
этомъ дѣлѣ обратиться и къ почетному  
йскаго университета, новороссійскому и бес-  
ералъ-губернатору П. Е. Коцебу.

Прѣдъ совѣта доложилъ, что посторонними ли-  
чными къ слушанію лекцій въ настоящемъ  
епо установленной платы 625 руб. по раз-  
дѣлу между преподавателями, согласно примѣ-  
нѣ 105 устава и § 2 правилъ новороссійскаго  
распредѣленіи суммы собираемой съ сту-  
дентовъ лицъ, пропорціонально числу ча-  
стнаго, слѣдуетъ къ выдачѣ: Павловскому 87 р.  
Смирнову 71 р. 89½ коп., Смирнову 112 р. 83½ к.,

Вольскому 107 р. 83 $\frac{1}{2}$  коп., Власьеву 107 р. 8  
Шведову 50 р. 60 $\frac{1}{4}$  коп., Орбинскому 5 р., Вер  
15 $\frac{1}{4}$  коп., Бернштейну 22 руб. 62 $\frac{1}{2}$  коп. Он  
утвердивъ изложенный въ докладной части протоко  
раздѣла, сообщить объ этомъ правленію для з  
съ его стороны распоряженій.

## Засѣданіе 30-го мая.

Присутствовали 16 профессоровъ.

Слушали :

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2) Отъ 28-го апрѣля за № 1310, которымъ его пре-  
водительство разрѣшаетъ допустить кандидата естест-  
ныхъ наукъ Ивана Бошуга къ чтенію лекцій въ ново-  
россійскомъ университетѣ по предмету ботаники, въ каче-  
ствѣ приватъ-доцента. При этомъ было доложено, что она-  
шеимъ разрѣшеніемъ г. попечителя сообщено уже въ фи-  
зико-математическій факультетъ. *Опр.* За сдѣланнымъ рас-  
рѣшеніемъ принять къ свѣдѣнію.

3) Отъ 30-го апрѣля за № 1341, которымъ его пре-  
водительство утверждаетъ магистра Ярошенко доцентомъ  
элемента чистой математики въ новороссійскомъ универ-  
ситетѣ со дня избранія его совѣтомъ т. е. съ 27-го апрѣ-  
сего года. При этомъ было доложено, что объ утверж-  
деніи г. Ярошенко доцентомъ сообщено уже въ физико-ма-  
тематическій факультетъ и въ правленіе университета. *Опр.*  
принять къ свѣдѣнію.

4) Отъ 1-го мая за № 1352: «ординарный профессоръ  
россійскаго университета, коллежскій совѣтникъ Кара-  
чевъ совѣтомъ сего университета 17-го января 1869  
былъ избранъ въ члены попечительскаго совѣта, по  
счету математики. Имѣя въ виду, что г. Карастелевъ  
1-го сего мая избранъ въ деканы физико-математиче-

скаго факультета и по этому званію должен  
существовать въ попечительскихъ совѣтахъ,  
прошу совѣтъ новороссійскаго университета  
либо изъ гг. профессоровъ университета въ ч.  
печителя одесскаго учебнаго округа по предмету

По выслушаніи настоящаго предложенія  
баллотировкой избранъ въ члены попечите-  
лства экстраординарный профессоръ физики Швед-  
несть г. попечителю, что въ члены попечител-  
ства по предмету математики избранъ совѣто-  
датель экстраординарный профессоръ физики Ш.

5) Отъ 4-го мая № 1377: «Директоръ  
гимназіи вошелъ ко мнѣ съ представленіемъ  
ходящаго въ пользованіи новороссійскаго  
приморскаго хутора, смежнаго съ рашковскимъ  
въ полную собственность рিশельевской гим-  
назіи, проситъ въ виду того, что въ копіи по-  
ставленіе г. Стратонова, покорнѣйше прошу  
россійскаго университета сообщить мнѣ съ  
по настоящему предмету». Вышеупомянутое по-  
ставленіе Стратонова содержитъ въ себѣ слѣдующее:  
«Въ Высочайшаго соизволенія 10 іюля 18  
образованіе рিশельевскаго лица въ новорос-  
сійскій университетъ и на отдѣленіе существовавшей при  
гимназіи, правленіе лица, въ засѣданіи своемъ 3  
го-же года, обсуждая вопросъ о правѣ соб-  
ственности до того времени въ нераздѣльномъ  
ришельевскаго лица и гимназіи два хутора, о  
татъ ихъ принадлежностью новороссійскаго у-  
ниверситета при этомъ пансіону рিশельевской гимназіи  
право пока оны будутъ существовать, на з

съ рашковскимъ фонтаномъ, для по-  
танниковъ въ вакаціонное время, одного  
ю, построеннаго въ нижней части хутора, въ  
учаю возобновленія въ 1870 г. пансіона при  
гимназіи возникаетъ вопросъ, на сколько обез-  
за воспитанниками пансіона право пользова-  
время означеннымъ хуторамъ, который, со-  
енность университета, можетъ быть во всякое  
Этотъ вопросъ имѣетъ тѣмъ большее зна-  
оставленное пансіону право, является въ на-  
только номинальнымъ, такъ какъ отданный  
пансіона домъ, расположенный въ обрывѣ,  
гояннаго осѣданія почвы, наклонился въ сто-  
начительныя трещины отчего не можетъ быть  
удовлетворительнаго разрѣшенія этого воп-  
еобходимымъ обратиться къ прошедшей судъ-  
азать на тѣ данныя, которые небыли при-  
мъ лица во вниманіе при обсужденіи воп-  
обственности того или другаго заведенія на  
тора. Существовавшіе въ г. Одессѣ сначала  
бтія, коммерческая гимназія и институтъ бы-  
аны въ 1817 году въ рিশельевскій лицей  
1837 г. изъ пяти классовъ. Въ этомъ за-  
ни преимущественно словесно-математическое  
чиная съ обученія чтенію и писъму, юноши  
ѣтняго возраста. Слѣдовательно лицей въ  
тъ своего существованія былъ исключительно  
тельнымъ заведеніемъ, которое было устрое-  
французскихъ средне-образовательныхъ за-  
дихъ названіе коллегій и лицеевъ. На со-  
льевскаго лица обращены были правитель-

ствомъ тѣ 6500 р., которые прежде отпускались на одесскую коммерческую гимназію, съ нѣмъ такой-же суммы изъ городскихъ доходовъ, въ пользованіе лица предоставлены были въ теченіи 10 лѣтъ по 2½ к. съ каждой четверго изъ Одессы хлѣба за границу,—каковыя дѣла были употребляться исключительно на возведеніи зданій,—а также аренда, пожалованная шелье и предоставленная имъ лицю на содержаніи педагогическихъ воспитанниковъ; но главный доходъ составляла плата, получаемая съ пансіонеромъ въ немъ, по 1200 р. въ годъ съ каждаго въ первый годъ существованія лица, начальство взялось содержаніемъ заведенія на счетъ платы съ пансіонеромъ, а потому въ началѣ 1818 г. повало предъ Императоромъ Александромъ I-мъ образованіи лицю въ херсонской губерніи до 10 десятинъ земли, которыя могли-бы доставлять главнѣйшіе предметы потребленія. Пожалованіи изъ государственныхъ имуществъ не осушилось за то, благодаря содѣйствію бывшаго генералъ-графа Ланжерона, предсѣдательствовавшаго въ лицю, одесскимъ городскимъ комитетомъ 2-го сентября 1817 г. отведены были лицю, для его хозяйственныхъ нуждъ, 74⅙ десятины городской земли. Нѣсколько этого времени, по опредѣленію правленія лицю, 15 октября 1817 г., приобрѣтенъ былъ для заведенія принадлежащія ему средства загородный дворъ Рашиновъ, расположенный вблизи фонтана и заключающій въ себѣ 192 кв. сажени земли; купчая крѣпость на этотъ дворъ совершена была въ херсонской палатѣ

1818 г. Такимъ образомъ рিশельевскій лицей средне-образовательнаго заведенія, въ періодъ существованія владѣлъ  $87\frac{1}{4}$  десятинами земли, изъ которой частью были произведены хозяйственныя обязанности на хуторѣ воспитанники лица проходили всего вакаціоннаго времени, когда въ лицей приходили нестерпимыя лѣтніе жары, пользуясь купаньемъ въ морѣ; на подаренной-же го-родской производились посылки для нуждъ лица. По указу 1833 г. 48 дес., лицей ко времени своего преобразования владѣлъ только 40 дес. 1730 кв. саж. земли, изъ которыхъ часть сдѣланную въ 1835 г. прирѣзку для уменьшенія ширины дороги. Въ 1837 г. произошло измѣненіе въ устройствѣ рিশельевскаго основанія устава этого года, изъ прежнихъ заведений были два заведенія—гимназія и общество, изъ нихъ послѣдній сталъ самостоятельнымъ заведеніемъ, подходившемъ по учебному курсу къ лицейскому; но при этомъ оба заведенія оставлены были подъ общимъ управленіемъ, содержались на одну сумму и помѣщались въ одномъ зданіи; все имущество лица, а слѣдовательно и хутора, ос-таточнаго владѣнія обоихъ заведеній. Такъ существовавшее до сего существованіе обоихъ заведеній тогда рিশельевская гимназія была отдѣлена самостоятельнымъ учебнымъ заведеніемъ. По указу гимназіи оказалось необходимымъ приступить къ устройству, находившагося до того времени въ заведеніи обоихъ заведеній. Послѣ признанія самостоятельнаго университета домовъ, библіотеки и имущества лица, въ засѣданіи своемъ 6-го сен-

тьября 1862 г. возложилъ на правленіе этого заведе-  
 рѣть, между прочимъ, вопросъ о правѣ собственно-  
 ра лицея и гимназій. Правленіе лицея, при обсужде-  
 наго на него порученія, въ засѣданіи 3 ноября 1862  
 ваясь на томъ, что земля одного изъ хуторовъ сего  
 городомъ лицеемъ, а другой, хуторъ, рашковскій, по  
 же лицеемъ, опредѣлило считать оба хутора со-  
 новороссійскаго университета, совѣтъ котораго  
 неотъемлемымъ правомъ пользованія ими, опре-  
 себя ихъ назначеніе для научныхъ цѣлей; панси-  
 евской гимназій предоставлено выше упомянутымъ  
 нимать въ лѣтнее время домъ съ кухней въ  
 ти рашковскаго хутора. Такое опредѣленіе пра-  
 было утверждено главнымъ правленіемъ училищъ  
 смежный съ ботаническимъ садомъ хуторъ, по  
 числилось земли, занятой большею частью вѣдѣ-  
 27 дес. 1538 кв. саж., былъ проданъ универ-  
 прошломъ году, а о продажѣ хутора, располо-  
 зи рашковскаго фонтана и заключающаго въ себѣ  
 и 192 кв. саж., также послѣдовало опредѣленіе  
 новороссійскаго университета 19 мая сего 1862  
 кимъ образомъ правленіе лицея, руководясь тѣмъ  
 указаніемъ, что въ 1818 г. земля принадлежала  
 но лицеемъ, почло справедливымъ оставить оба  
 научныхъ цѣлей во владѣніи университета, въ  
 наслѣдника упраздняемаго заведенія. Но изъ вы-  
 наго краткаго историческаго очерка рашковскаго  
 ясно видно, что правленіе, основавъ свое рѣше-  
 номъ только названіи заведенія, упустило изъ виду  
 болѣе существенныя данныя: оно не обратило  
 то, что въ 1818 г. существовало только од-



лица, и слѣдовательно о гимназіи въ до-  
го было и рѣчи; оно упустило изъ виду,  
1837 г. былъ среднимъ учебнымъ заведе-  
вавшимъ по учебному курсу гимназіямъ;  
вниманія и на то, что земля была подаре-  
питательному заведенію для усиленія средствъ  
пансионеровъ, и что, наконецъ, загородный  
былъ купленъ на собственные средства  
источникъ котораго составляли суммы,  
пансионерами за свое содержаніе. На основаніи  
нѣтъ сомнѣнія, что неотъемлемое право  
на оба хутора должно было принадлежать  
гимназіи съ ея пансіономъ, какъ заве-  
образовательному и воспитательному, а не  
университету. Правда, постановленіемъ прав-  
сіону гимназіи предоставлено право пользо-  
въ нижней части приморскаго хутора и это  
вется съ перваго взгляда, можетъ дать ги-  
мназіи болѣе выгоды нежели полное владѣніе  
омъ основаніи, что гимназія, пользуясь для  
ровъ хуторомъ, въ то же время освобождаетъ  
тъ по содержанію его. Но это право поль-  
ся лишению заведенія всякаго права на ху-  
въ нижней части хутора т. е. въ обры-  
постоянное осѣданіе почвы, отчего домъ  
пансіону въ пользованіе, образовалъ такіа тре-  
въ послѣднее время существованія пансіо-  
тъ занимаемъ воспитанниками. Сверхъ того  
въ помещенія для начальства заведенія, меж-  
директоръ или инспекторъ гимназіи непре-  
быть при воспитанникахъ во все вакаціон-

ное время для надзора за ними; выстроенный же для этой цѣли домъ, находится въ верхней части хутора, которая осталась въ исключительномъ пользованіи одесскаго университета. Считая весьма важнымъ гигиеническомъ отношеніи, чтобы воспитанники университета проводили лѣтнее время на хуторѣ, гдѣ могли-бы заниматься гуляньемъ и морскимъ купаньемъ, я полагаю возможнымъ употребить подъ помѣщеніе пансіона тѣ строения, которыя находятся въ верхней части хутора, сдѣлавъ въ нихъ необходимыя пристройки. Эти пристройки, по проекту архитектора одесскаго учебнаго округа, потребуютъ до 3.500 р., который можетъ быть покрытъ изъ спеціальныхъ средствъ гимназій въ теченіи 1870 и первой половины 1871 года. Но затрата капитала можетъ быть одѣлана заведеніемъ только въ такомъ случаѣ, если морской хуторъ будетъ уступленъ новороссійскому университету въ полное владѣніе рিশельевской гимназійшей на него по моему мнѣнію безспорное право во рিশельевской гимназій на наследованіе отъ приморскаго хутора получаетъ еще большую силу, отъ того обстоятельства, что новороссійскій университетъ, получивъ въ собственность оба хутора, призналъ себя не нужными, вслѣдствіе чего одинъ изъ нихъ уже проданъ, а о продажѣ другаго, приморскаго, одесскаго университета, какъ выше сказано, постановилъ ходатайствовать. Представляя эти соображенія на усмотрѣніе высшаго превосходительства имѣю честь покорнѣйше просить о ходатайствѣ о передачѣ университетскаго приморскаго хутора, смежнаго съ рашковскимъ фонтаномъ, въ собственность рিশельевской гимназій». *Опредѣленіе* постановившимся рѣшеніемъ бывшаго главнаго Прав.

номъ въ предложеніи правленію бывшаго рещея отъ 20 марта 1863 года за № 691, и въ засѣданіи совѣта 19 августа 1869 г. о томъ о причисленіи приморскаго хутора къ какому-либо учебному заведенію, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о перенесеніи хутора не только въ собственность, но и въ пользу Пеллевской гимназіи, просить заключенія Финансоваго факультета, не представится-ли возмѣнить примѣрно десятины двѣ подъ устройство казеннаго училища для пансіонеровъ гимназіи.

13-го мая за № 1419: «управлявшій одесскимъ университетомъ, вслѣдствіе сообщенной въ канцелярію университета отношеніи канцеляріи совѣта новороссійскаго университета отъ 13-го марта копии съ опредѣленія университета, представляя г. министру народнаго просвѣщенія утвержденіи магистра богословскихъ наукъ, Одесскаго исправляющимъ должность ординарнаго новороссійскаго университета по кафедрѣ философіи Г. Гофмейстеръ графъ Толстой, имѣя въ виду, что въ помянутомъ представленіи, а такъ же съ одной стороны во вниманіе, что по § 68 устава университета, никто не можетъ быть ординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора наукъ соответствующихъ его кафедрѣ, а съ другой стороны протоіерей Войтковскій пріобрѣлъ уже извѣстными учеными трудами и что университеты не могутъ давать высшей ученой степени по церковной исторіи, проситъ съ счастіемъ ходатайство совѣта новороссійскаго университета повергать на всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе. Государь Императоръ повелѣлъ: данъ г. министру Высочайше

повелѣть соизволилъ: утвердить настоятеля въ Венгрии, магистра богословія, протоіерея исправляющимъ должность ординарнаго профессора университета по кафедрѣ церковной исторіи о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, въ 21 день м. апрѣля, предложеніе египетскаго графа Д. А. Толстаго, отъ 25 того же апрѣля объ этомъ совѣту новороссійскаго университета, присовокупляю, что объ утвержденіи исправляющимъ должность ординарнаго профессора м. апрѣля, со дня состоянія Высочайшаго повелѣнія, министръ приказалъ внести въ приказъ по министерству народнаго просвѣщенія. При семъ возвращается списокъ о службѣ протоіерея Войтковскаго». «Объ утвержденіи протоіерея Войтковскаго исправляющимъ должность ординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи сообщить въ историко-филологическое министерство и въ правленіе университета, а также уведомить Войтковскаго».

7. Отъ 10-го мая за № 1482: «согласно совѣта новороссійскаго университета, являющагося министру народнаго просвѣщенія съ представленіемъ утвержденія изложенныхъ въ проектѣ профессора предположеній относительно учрежденія разряда естественныхъ наукъ въ физико-математическомъ факультетѣ новороссійскаго университета. Нынѣ гофмейстеръ той, предложеніемъ отъ 25 минувшаго апрѣля уведомилъ меня, что въ 1866 г. согласно Высочайшему повелѣнію новороссійскаго университета было утверждено о подраздѣленіи физико-математическаго факультета университета на четыре отдѣленія, въ чи-

ніе техническихъ наукъ и агрономіи. Въ от-  
ь главными предметами были назначены: 1)  
агрономическая химія; 2) технологія или те-  
имія; 3) опытная химія и 4) опытная фи-  
могательными предметами: 1) техническая ме-  
изическая географія, 3) зоологія 4) ботаника  
огія и геогнозія. Въ настоящее время ходатай-  
утвержденіи высказанныхъ въ проектѣ г.  
положеній, сущность которыхъ заключается въ  
емъ. Находя выполненіе программы, утвержден-  
ченнаго отдѣленія техническихъ наукъ и агро-  
цительными, г. Абашевъ считаетъ нужнымъ  
это отдѣленіе въ разрядъ чисто агрономиче-  
выдѣливъ изъ него все, что не необходимо для  
ическихъ, и усиливъ преподаваніе наукъ аг-  
ь. Съ этою цѣлью предполагается въ новомъ  
ать главными предметами: 1) опытную физику,  
химію, 3) агрономическую химію, 4) агрономію  
хозяйственную технологію; а предметами до-  
и: 1) физическую географію, 2) ботанику, 3)  
инерологію и геогнозію, 5) сельско-хозяйст-  
дательство и 6) общую часть политической  
мъ того, по мнѣнію г. Абашева, изъ курса ми-  
дуетъ исключить кристаллографію, съ чѣмъ не-  
профессоръ физико-математическаго факульте-  
ь. Такимъ образомъ предполагаемый разрядъ  
ихъ наукъ отличается отъ нынѣ существую-  
ія техническихъ наукъ и агрономіи тѣмъ, что  
предметахъ—технологія или техническая хи-  
ся сельско-хозяйственной технологію и, вмѣс-  
едры агрономіи или агрономической химіи, вво-

дятся двѣ, кафедра агрономіи и кафедра—агрономіи; а въ дополнительныхъ (вспомогательныхъ) исключается техническая механика и вводится зышественное законодательство и общая часть экономіи. Отдавая полную справедливость сооого распредѣленія предметовъ съ цѣлю, котог. Абашевъ, его сіятельство, г. министръ, не нако не замѣтить, что цѣль эта, состоящая въ специализовъ—агрономовъ, болѣе или менѣе подкъ практической дѣятельности на этомъ поприщно расходится съ общими цѣлями университетгруппировка предметовъ, допущенная г. Абашевряда агрономическихъ наукъ, не согласна съ ніемъ совѣта министерства народнаго просвѣщшимся въ засѣданіи онаго 13 декабря 1868 и становленіемъ специализація курсовъ въ физическомъ факультетѣ предоставляется универсивѣтамъ, но съ тѣмъ, чтобы специализація прлекцій и занятій студентовъ отнюдь не имѣлраздѣленія факультета на отдѣленія, чтобы онне прежде, какъ съ третьяго курса, и чтобы двухъ курсахъ были читаемы въ нынѣ-сущестдѣленіяхъ факультетскіе предметы общіе и осходимые для каждаго изъ сихъ отдѣленій. Отническихъ наукъ и агрономіи, нынѣ существузико-математическомъ факультетѣ новороссійсктета, согласуется съ приведеннымъ здѣсь посовѣта министра, такъ какъ въ этомъ отдѣлметы считаются спеціальными или главными, новными (общими или вспомогательными) и пдругіе не выходятъ изъ программы разряда е

математическаго факультета. Между тѣмъ въ  
разрядѣ агрономическихъ наукъ вводятся:  
предметы другаго факультета—сельско-хозяй-  
ственное и общая часть политической эко-  
номіи, вмѣсто одной каѳедры агрономіи или  
химіи, допускаются двѣ отдѣльныя каѳедры—  
физико-химіи и каѳедра агрономической химіи, что не-  
университетскимъ уставомъ 1863 г. и потре-  
бъ высочайшаго разрѣшенія какъ на учрежде-  
ніи, такъ и на усиленіе штатной суммы. Все,  
что касается физико-математическаго факультета но-  
воуниверситетскаго, на основаніи существующихъ  
законодательныхъ актовъ, подраздѣлить отдѣленіе техническихъ  
наукъ на двѣ специальности, техническую и  
агрономическую, распредѣливъ согласно тому и на основа-  
ніи постановленія министерства народнаго  
просвѣщенія предметы на общіе или основныя и специ-  
альныя, при этомъ необходимо держаться общихъ  
университетскихъ правилъ, то едва ли возможно  
включить въ программу минералогію для студентовъ,  
заканчивающихъ себя съ третьяго курса специально-  
агрономіею и близкими къ ней предметами: ибо  
минералогію долженъ читать въ первыхъ  
курсахъ одинаково—для всѣхъ студентовъ разряда  
агрономическихъ наукъ. Г. Абашевъ высказываетъ въ нача-  
лѣ своего мнѣнія, что въ «рописаніи предметовъ,  
представленныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, для  
агрономическихъ наукъ и агрономіи, вкралась по-  
грешность, состоящая въ томъ, что изъ числа наукъ аг-  
рономическихъ по этому росписанію, назначено читать толь-  
ко агрономическую химию, тогда какъ агро-

номія безъ агрономической химіи, при насто-  
 ннн этихъ наукъ, можетъ быть преподаваема  
 ремесло». Но — на это мнѣніе слѣдуетъ зам-  
 означенномъ росписаніи нѣтъ никакой погрѣ-  
 что оно совершенно согласно съ университ-  
 вомъ, по которому въ физико-математическо  
 полагается одна кафедра агрономической хим-  
 міи. Равнымъ образомъ нельзя согласиться,  
 мія безъ агрономической химіи въ университет-  
 подается полный курсъ опытной химіи, сто-  
 ремесла. Притомъ-же ближайшее значеніе хи-  
 міи можетъ быть показано и всегда показыва-  
 соромъ сей послѣдней. Напротивъ, скорѣе мнѣ  
 что отдѣльная кафедра агрономической химіи  
 тетахъ, гдѣ химія преподается во всей подр-  
 для студентовъ имѣется полная возможность  
 въ лабораторіи анализомъ тѣхъ или другихъ  
 кихъ избранной ими съ 3-го курса специаль-  
 излишня, и что для агрономической специа-  
 желательно, чтобы въ составѣ профессорствъ  
 матическаго факультета находился профессоръ  
 какъ это и имѣеть мѣсто въ нѣкоторыхъ у-  
 Настоящій вопросъ объ учрежденіи особаго  
 мическихъ наукъ, возникъ въ новороссійско  
 тѣ именно потому, что тамъ нѣтъ профес-  
 такъ какъ въ тѣхъ университетахъ, гдѣ у-  
 кафедра, напримѣръ въ с.-петербургскомъ ун-  
 рономическая специализація состоитъ въ томъ,  
 желающіе посвятить себя этой специальности  
 занимаются преимущественно агрономією и хи-  
 мією и ботаникою. Подобнаго-же рода специализ-



ихъ нынѣ постановленіяхъ, только и можетъ  
и въ новороссійскомъ университетѣ. О вы-  
имѣю честь увѣдомить совѣтъ новороссій-  
гета, въ отвѣтъ на представленіе онаго отъ  
9 года за № 380. *Опр.* копию настоящаго  
общить къ свѣдѣнію и для надлежащаго со-  
зико-математическій факультетъ.

2-го мая за № 1400: «совѣтъ новороссійска-  
а, въ представленіи отъ 6 мая, просить меня  
атайство предъ г. министромъ народнаго  
преобразованіи разряда техническихъ наукъ  
разрядъ чисто-агрономическихъ наукъ съ  
ы технической химіи каѳедрою агрономіи.  
и моего отъ 10 сего мая за № 1482, со-  
йскаго университета извѣстно, что гофмей-  
лстой несогласился утвердить изложенныхъ  
фессора Абашева предположеній относитель-  
азряда агрономическихъ наукъ въ физико-  
ь факультетѣ новороссійскаго университета,  
зложеннымъ въ означенномъ предложеніи  
у въ виду этого отказа, я затрудняюсь хо-  
ынѣ о преобразованіи разряда технико-аг-  
наукъ и предоставляю совѣту университета  
дѣло новому обсужденію и если по сооб-  
вленныхъ профессоромъ Абашевымъ дово-  
еденными г. министромъ указаніями, совѣтъ  
олнѣ уважительными, то предоставляю вой-  
новымъ по этому дѣлу представленіемъ». *Опр.*  
го предложенія передать въ физико-матема-  
тетъ.

го-же числа за № 1491: «г. министр на-

роднаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 25  
рѣля за № 4013, увѣдомилъ меня, что, ка  
отзыва г. новороссійскаго и бессарабскаго  
натора, херсонская губернская земская упр  
сего года, отослала въ херсонскую казенну  
р., слѣдующіе въ пособіе новороссійскому у  
1869 г., имѣя въ виду передать въ свое  
ную палату и деньги, слѣдующія за настоя  
нымъ считаю увѣдомить объ этомъ совѣтъ  
университета, въ отвѣтъ на представленіе  
января 1868 г. за № 111». *Опр.* сообщити  
въ правленіе университета.

10) Отъ 13-го мая за № 1522: «вслѣ  
ленія совѣта новороссійскаго университета  
щаго мая, я увольняю помощника проректор  
ситета, надворнаго совѣтника Логинова, сог  
шенію отъ службы, по разстроенному здоров  
ромъ послѣдней должности его присвоенным  
ляя, что о награжденіи его орденомъ св. В  
я вхожу съ представленіемъ къ г. министру  
свѣщенія». *Опр.* сообщивъ въ правленіи объ  
мощника проректора Логинова, по прошенію,  
жности, просить г. Логинова сохранить за с  
росты университетской церкви.

11) Отъ 13-го мая за № 1615: «г. мин  
просвѣщенія, предложеніемъ отъ 6 текущаго  
увѣдомилъ меня, что содержаніе телеграммы  
минувшаго апрѣля его сіятельство доводил  
щаго въ должности гофмаршала генераль-ма  
до свѣдѣнія Государя Наслѣдника Цесаревн  
ни Великой Княгини Цесаревны. Нынѣ гене

ль гофмейстера графа Толстаго, что Ихъ  
Высочества, принявъ благосклонно выражен-  
новороссійскаго университета въ рноподданниче-  
рби, по случаю кончины Великаго Князя  
Александровича, повелѣть соизволили: передать  
итета, за одушевляющія чувства, благодар-  
раторскихъ Высочествъ. О таковой волѣ  
имѣю честь увѣдомить совѣтъ новороссій-  
та». *Опр.* занести въ протоколъ.

ніе канцеляріи попечителя одесскаго учеб-  
канцелярію совѣта новороссійскаго универ-  
ная за № 1748, при коемъ препровождена,  
сту, копія предложенія г. министра народна-  
с. попечителю одесскаго учебнаго округа  
№ 4850, слѣдующаго содержанія: «вслѣд-  
я вашего превосходительства отъ 23 м.  
но ходатайству совѣта новороссійскаго уни-  
рѣшаю, съ цѣлію усиленія занятій студен-  
оситета, открыть для нихъ, въ видѣ опыта,  
библіотеку, въ послѣобѣденные часы три  
отъ 4 до 7½ ч., съ производствомъ по-  
екаря, которому поручено будетъ присут-  
бліотекъ во время вечернихъ занятій сту-  
ажденія, по усмотрѣнію совѣта универси-  
льныхъ средствъ до двухъ сотъ р. сер. въ  
лишь неперемѣннымъ условіемъ, чтобы при-  
товъ въ библіотекѣ находился одинъ изъ  
ректора». *Опр.* сообщить къ должному ис-  
іотекарю.

го-же числа за № 1753, съ кошіею предло-  
, отъ 14 мая за № 4743, на имя г. попе-

чителя, слѣдующаго содержанія: «г. новорос- сарабскій генераль-губернаторъ сообщая, что ли дворянства херсонской губерніи и бессара въ день совершившагося пятидесятилѣтія слуга генераль-адъютанта Коцебу, 12 марта сего года послалъ ему адресъ, въ которомъ просятъ его согласіе, въ память этого дня, въ новороссійскомъ дворянской стипендіи его имени, на капиталъ собранный добровольною подпискою въ среднѣ приносящій годоваго дохода 300 р.,—отнестися ходатайствованіи Высочайшаго Его Императорскаго Высочайшаго Ея Императорскаго Императорства соизволенія на приведеніе сказаннаго дворянства въ исполненіе. Сообщая о вышеизложенномъ генераль-адъютантъ Коцебу присовокунили, что въ заключающійся въ закладныхъ листахъ херсонскаго банка, будетъ храниться въ херсонскомъ депутатскомъ собраніи, и проценты онаго капитала ежегодно будутъ вноситься въ новороссійскій университетъ, для выдачи одной стипендіи студенту херсонской губерніи или бессарабской области». Императоръ, по всеподаннѣйшему моему объ- явленію въ 10 день сего мая, Высочайше соизволилъ на принятіе собраннаго добровольною подпискою, въ капиталъ дворянства, капитала, такъ и на учрежденіе изъ средствъ онаго при новороссійскомъ университетѣ одной стипендіи, съ наименованіемъ оной «стипендіи генераль-адъютанта Павла Евстафьевича Коцебу» и съ согласіемъ министру народнаго просвѣщенія представить объ оной правила, какія на сей предметъ будутъ предложены. О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, доведи въ вмѣстѣ съ симъ, до свѣдѣнія правительству

енномъ министру внутреннихъ дѣлъ и ново-  
бессарабскому генералъ губернатору, —имѣю  
съ ваше превосходительство, для предложенія  
сійскаго университета, къ надлежащему ис-  
тавленію, по предварительному соглашенію  
адыутантомъ Коцебу, о сей стипендіи правилъ.  
Слѣдѣйше прошу представить за тѣмъ на мое ут-  
верженіе прилагаются для вашего свѣдѣнія копія съ  
дѣловъ дворянствомъ херсонской губерніи и бессараб-  
ской области адреса генералъ-адыутанту Коцебу. Копія  
этого адреса заключаетъ въ себѣ слѣдующее:  
превосходительство Павелъ Ефстафьевичъ. —  
Служилъ пятьдесятъ лѣтъ вашей славной служ-  
бы Отечеству. Семь лѣтъ изъ нихъ, посвя-  
щенныя Новороссіей, составляютъ лучшія стра-  
ны. При полномъ довѣрїи къ вамъ нашего  
Монарха, при вашемъ широкомъ государствен-  
номъ вѣреніи внесли жизненные и плодотворныя на-  
пающагося устройство края. Неустойчиво под-  
держивали о мѣстныхъ потребностяхъ, вы все-  
сторонняго разрѣшенія ихъ. Въ короткое  
время прочное основаніе правильному, посте-  
пенному развитію нашего Юга, создав-  
ши возможность пользоваться всеми естествен-  
ными и выгодами положенія; ваше человеко-  
любивое и вниманіе къ каждому, приобрѣ-  
тшую любовь и уваженіе. Дворянство херсон-  
ской и бессарабской области пользуется сегодняш-  
няго дня заявленія своего полного сочувствія къ  
вашей дѣятельности и глубокой признательно-  
сти ваши труды. Желая навсегда сохранить

вспоминаніе объ этомъ, мы просимъ согласія сокопревосходительства на учрежденіе въ университетѣ дворянской стипендіи вашего империальства». *Опр.* просить г. ректора войти въ согласіе сь сокопревосходительствомъ Коцебу по составленію проекта о стипендіи имени его высокопревосходительства.

14. Отъ того-же числа за № 1751, приложена копія предложенія г. министра г. попечителя отъ 16 мая за № 4940 слѣдующаго содержания представленія вашего превосходительства отъ 16 апрѣля за № 1347, имѣю честь увѣдомить какъ ординарный профессоръ императорскаго университета, надворный совѣтникъ Яновичъ въ умопомѣшательство, которымъ онъ уже одесъ марта 1868 года по мартъ 1869 г. и за кафедрой при университетѣ не можетъ оставаться ценною, то я увольняю его отъ службы по бо и будетъ внесено въ приказъ мой по министерства просвѣщенія. Что-же касается до просимата дѣлствованія г. Яновича при депутатѣ отъ университета для опредѣленія права его на пенсію, не предстоитъ надобности, ибо въ департамент просвѣщенія имѣется уже увѣдомленіе с.-петербургскаго правленія, что, по произведенному въ сего правленія, 9 января, освидѣтельствованію способностей г. Яновича, присутствовавшіе по одержимымъ сумашествіемъ, и что этотъ актъ правительствующимъ сенатомъ, который указомъ 1870 года № 1164, предписалъ, — съ личнаго сществомъ больнаго поступить по закону. Тако

стояніе подходит подъ дѣйствіе 306 ст. род. 1868 года». *Отр.* объ увольненіи г. Янобы сообщить въ физико-математическій факультетъ университета, отложивъ ходатайство законнаго опредѣленія кому ввѣрено было объ личности и имуществѣ г. Яновича. того-же числа за № 1750, при которомъ копія предложенія г. министра г. попечителю за № 4853 слѣдующаго содержанія: «г. есскимъ учебнымъ округомъ, отъ 26 мая 1759, сообщилъ мнѣ мнѣніе новороссійскаго своимъ заключеніемъ по возбужденному въ каго университета вопросу о томъ, надлежать доцентовъ университетовъ къ участію нійхъ на преподавательскія должности, факультетскихъ собранійхъ. Отзывъ этотъ нійхъ отъ другихъ попечителей учебныхъ округомъ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, я одимымъ внести на обсужденіе совѣта мнѣго просвѣщенія. Препроводя при семъ перьярѣ журнала совѣта, состоявшагося 27 марта № 43, въ ст. 1 котораго изложено заключенія министра по изъясненному предмету, покораше превосходительство предложить оное соскаго университета къ свѣдѣнію и руководупомянутой 1 статьѣ журнала совѣта минится слѣдующее:» слушали: дѣло по вопросу ить-ли приглашать доцентовъ университетовъ баллотированійхъ на преподавательскіе должности одимыхъ въ факультетскихъ собранійхъ. По унив. факультетское собраніе состоитъ изъ

всѣхъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ факультета; прочіе-же члены факультета могутъ участвовать въ его собраніи, но съ присвоеніемъ права голоса: доцентамъ—только по выслугѣ двѣнадцати лѣтъ въ этомъ званіи, а остальнымъ преподавателямъ—а) при рѣшеніи вопросовъ, касающихся преподаванія науки и б) при испытаніяхъ изъ оной на учениковъ кандидата или на званіе дѣйствительнаго студента. Какъ по смыслу устава приглашеніе доцентовъ на факультетскія собранія не обязательно для факультета медицинскомъ факультетѣ московскаго университета. Вопросъ о томъ, нужно-ли приглашать на факультетскія собранія доцентовъ и вообще штатныхъ преподавателей университета, такъ какъ этотъ вопросъ есть общій для всѣхъ факультетовъ, то онъ былъ перенесенъ въ совѣтъ. Совѣтъ принялъ въ соображеніе, что доцентовъ на медицинскомъ факультетѣ положено по уставу брать въ число профессоровъ первыхъ—17, а послѣднихъ—16; следовательно при полномъ составѣ этого факультета, въ составъ факультетскаго собранія допущенія доцентовъ къ подачѣ голоса при баллотированіи на должности профессора и доцента, доценты будутъ оказывать значительное вліяніе на результатъ баллотированія, чѣмъ несправедливо. Поэтому совѣтъ пришелъ къ заключенію, что приглашенія на должности членовъ факультетскаго собранія, такъ какъ профессоровъ, достаточно для правильнаго баллотированія на должности профессора и доцента, и затѣмъ приглашенія доцентовъ къ подачѣ голоса на должности штатныхъ преподавателей, несправедливый вопросъ поступилъ на разрѣшеніе Государственнаго народнаго просвѣщенія. Министерство-же имѣло



ого вопроса должно быть общимъ для всѣхъ университетовъ, признало нужнымъ подвергнуть публичному обсужденію университетскихъ совѣтупившихъ вслѣдствіе сего донесеній гг. по-ныхъ округовъ видно, что совѣты всѣхъ про-етовъ высказались противъ недопущенія до-астію въ баллотированіяхъ штатныхъ преподаваемыхъ въ факультетскихъ собраніяхъ, и се смыслъ высказались въ своихъ заключе-печители учебныхъ округовъ, изъ коихъ соединился къ мнѣнію совѣта московскаго Совѣтъ министра народнаго просвѣщенія при го дѣла принялъ во вниманіе, что на осно-и точнаго смысла § 10 общ. уст. унив. чле-неимѣющіе профессорскаго званія, не суть етскаго собранія, но что сему послѣднему я приглашать въ свою среду и прочихъ чле-та, и затѣмъ изъ неимѣющихъ профессорскаго факультета, но приглашенныхъ въ факультет-раво голоса, безъ установленія какого либо огра-ть только штатные доценты, выслужившіе два званія, а остальные могутъ пользоваться а единственно въ двухъ случаяхъ, указан-0 устава. Такое разграниченіе по отношенію са членовъ факультета, неимѣющихъ профес-и и приглашенныхъ въ факультетское собра-совѣта министра, вполне разрѣшаетъ воз-ѣтомъ московскаго университета вопросъ: ес-оценты, не прослужившіе въ этомъ званіи мѣють голосъ въ факультетскомъ собраніи хъ случаяхъ, которые съ точностію опредѣ-

лены въ уставѣ, то само собою разумѣется, что  
доса безусловно предоставленне уставомъ штатны  
тамъ, выслужившимъ два года и приглашаемымъ  
тетомъ въ свое собраніе, распространяется на в  
ты, обсуждаемыя въ факультетскомъ собраніи,  
тельно и на участіе въ баллотированіяхъ на  
профессоровъ и вообще штатныхъ преподавателей  
ваясь на вышеизложенномъ точномъ смыслѣ § 1  
унив., совѣтъ министра полагалъ, что штатны  
выслужившіе въ семь званіи два года, будучи  
въ собраніе факультета, не должны быть устан  
участія въ баллотированіяхъ профессоромъ и дру  
ныхъ преподавателей, но что самое приглашеніе  
культетскія собранія зависить вполнѣ отъ усмо  
культетовъ». *Опр.* состоявшееся по настоящему в  
шеніе сообщить къ руководству во всѣ факульт

16. Отъ того же числа за № 1747, при  
препровождена копія предложенія г. министра г.  
лю, отъ 10 мая за № 4845, слѣдующаго содера  
равляющей одесскимъ учебнымъ округомъ отъ 3  
го апрѣля за № 1072, согласно представленію  
вороссійскаго университета, вошолъ ко мнѣ съ  
вомъ объ испрошеніи преподавателямъ юридическ  
въ университетахъ: 1) право поступать въ при  
вѣренныя, не подвергаясь пятилѣтнему приготовле  
му путемъ практики и сохраняя свое препода  
званіе, а также 2) занимать должности по  
вѣдомству, по оставленіи каѳедры въ универси  
они занимали ее не менѣ пяти лѣтъ, неподвер  
необходимости состоять предварительно на суде  
бѣ въ низшихъ должностяхъ. Имѣю честь увѣд

недопущенія преподавателейъ юридическихъ  
исполненію обязанностей присяжныхъ повѣрен-  
ныхъ установленіяхъ государственный со-  
ужденіи проекта судебныхъ уставовъ принялъ  
слѣдующее: что въ число присяжныхъ повѣ-  
ршаются вообще лица состоящіа на службѣ  
му, что отъ нихъ, какъ подчиненныхъ по роду  
различнымъ начальствамъ и несущимъ разныя  
обязанности, нельзя ожидать ни той независимости, которая  
необходима для присяжнаго повѣреннаго, ни той  
свободы располагать своимъ временемъ, безъ которой не-  
возможно исполнять многочисленныя обязанности, соединен-  
ныя въ присяжнаго повѣреннаго. Всѣ эти причи-  
ны относятся въ отношеніи профессоровъ точно также,  
какъ и въ отношеніи прочихъ лицъ, состоящихъ на государ-  
ственной службѣ. Профессоры, также какъ и прочіе чинов-  
ники, посвящая все свое время на пользу обучае-  
мыхъ, не могутъ исполнять своихъ обязанностей  
свободно. Если профессоръ вмѣсто того, чтобы  
заниматься преподаваніемъ науки, готовится къ чтенію  
лекцій, то онъ не можетъ исполнять своихъ  
обязанностей въ системѣ своего преподаванія  
и не можетъ занимать въ судебныхъ мѣстахъ дѣлами тяж-  
ко судимыхъ, которыя онъ приметъ на себя  
какъ присяжнаго повѣреннаго, то онъ не въ состо-  
яніи удовлетворять потребностямъ своихъ слуша-  
телей въ университетѣ и не рѣдко будетъ имъ читать то,  
что не имѣетъ никакой пользы, а слѣдовательно лекціи его не  
несутъ пользы, но сдѣлаютъ вредъ, распро-  
страняя ложныя идеи. Приобрѣсти практичес-  
кія познанія профессоръ можетъ не вступая въ присяжные  
повѣренныя лица, посѣщая лишь суды, которые для всѣхъ от-

крыты, рассматривая публикуемыя производства  
 особенности изучая рѣшенія кассационныхъ деп  
 сената, которые будутъ публикуемы во всеобщемъ  
 слѣдовательно никогда не можетъ быть недос  
 ченыхъ юристахъ, которые могли бы сообщить  
 не только теоретическія, но и практическія свѣд  
 неніе въ одномъ лицѣ двухъ обязанностей, из  
 каждая требуетъ всего вниманія, всѣхъ способн  
 чти всего времени, должно неминуемо обр  
 ущербъ той или другой изъ этихъ обязанносте  
 касается дозволенія профессорамъ занимать до  
 судебному вѣдомству, по оставленіи каѳедры в  
 тетъ если они занимали ее не менѣе пяти лѣ  
 вергаясь въ то же время необходимости состо  
 рительно на судебной службѣ въ низшихъ доля  
 хотя я и признаю съ своей стороны, что сущес  
 которыя основанія къ сокращенію для профессор  
 ческаго факультета срока назначеннаго для пр  
 низшихъ должностяхъ, но немогу согласиться  
 ностию назначенія сихъ профессоровъ прямо в  
 должности по оставленіи ими каѳедры, такъ ка  
 соръ, отлично знакомый съ теоріей предмета, но  
 возможности приложить свои свѣдѣнія къ прак  
 имѣющей достаточно опытности вести судебны  
 примѣнять законы въ такой степени и въ тако  
 сколько это нужно для судьи, можетъ при на  
 судьей оказаться несостоятельнымъ. Справедл  
 мѣнія доказывается еще тѣмъ, что при разсм  
 екта судебныхъ уставовъ небылъ даже возбужд  
 о предоставленіи профессорамъ нѣкоторыхъ льготъ  
 значеніи ихъ по оставленіи каѳедры на судебны

ни всѣхъ вышензложенныхъ соображеній и  
тельно невозможнымъ ходатайствовать о раз-  
сорамъ юридическаго факультета соединять  
о службою должности присяжнаго повѣрен-  
ныхъ установленіяхъ, а также о предостав-  
оторыхъ льготъ при назначеніи ихъ по ос-  
ы на судебныя должности въ виду воспол-  
давно Высочайшаго утвержденія судебныхъ  
шензложенномъ искорнѣйше прошу предло-  
вороссійскаго университета къ свѣдѣнію.  
къ свѣдѣнію.

ого-же числа за № 1749 при которомъ пре-  
копнн предложеніе на имя г. попечителя г.  
6 мая за № 4832 слѣдующаго содержания:  
представленія вашего превосходительства отъ  
апрѣля, утвердивъ сего числа составлен-  
коммисією изъ преподавателей новорос-  
ситетета и одобренный вами уставъ по-  
недостаточныхъ студентахъ сего уни-  
рнѣйше прошу принять оный къ испол-  
дству. Вышеозначенный уставъ содержитъ въ  
е: 1) Попечительство состоитъ при новорос-  
ситетѣ съ цѣлію оказывать вспомошество-  
чнымъ студентамъ сего университета, на  
ніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утверж-  
ныхъ правилахъ 1870 г. о попечительствѣ  
комъ университетѣ, § 2) Попечительство со-  
едѣдательствомъ попечителя одесскаго учеб-  
нпремѣнныхъ, дѣйствительныхъ и почет-  
и членовъ-сотрудниковъ. 3) Къ непремѣннымъ  
ительства относятся: ректоръ, проректоръ,

деканы новороссійскаго университета и отъ  
 культа по одному профессору, избираемому со  
 верситета на три года. § 4) Дѣйствительными  
 таются всѣ лица, заявившія свое желаніе въ  
 печительства и обязавшіяся вносить членскіе  
 менѣ 10 руб. сер. въ годъ. *Примѣчаніе.* Студ  
 питанники другихъ учебныхъ заведеній могутъ  
 вать цѣлямъ попечительства только въ качеств  
 вателей. § 5) Членская плата вносится въ  
 чалѣ каждаго учебнаго года (въ августѣ мѣся  
 не внесшія платы по истеченіи полугодія, считае  
 шимъ съ себя званіе члена. § 6) Дѣйствитель  
 попечительства имѣютъ право участвовать въ  
 право выбора въ члены правленія, на основаніи  
 ныхъ въ § 20, и право дѣлать представленія  
 по дѣламъ попечительства. § 7) Званіе почетн  
 сообщается рѣшеніемъ правленія лицамъ, кото  
 щественному положенію или по особенному соч  
 дѣлу могутъ содѣйствовать достиженію цѣли  
 ства, а также лицамъ, внесшимъ въ кассу по  
 значительное единовременное и ежегодное по  
 § 8) Почетные члены, наравнѣ съ дѣйствитель  
 зуются правомъ участія въ собраніяхъ попечит  
 кромѣ того, могутъ присутствовать въ засѣдан  
 ленія на одинаковыхъ правахъ съ другими чл  
 § 9) Тѣ лица, которыя, не обязываясь ежегодн  
 ми, принимаютъ на себя содѣйствіе къ увеличе  
 попечительства, называются членами-сотрудни  
 Члены сотрудники, въ бытность ихъ въ Одесс  
 ся всѣми правами дѣйствительныхъ членовъ. §  
 дѣлающія пожертванія въ пользу попечительм

ными его членами, вносятся въ списки  
льства въ качествѣ жертвователей. § 12.  
тельства всѣхъ категорій принимаются же-  
ичія половъ и состояній. § 13. Управле-  
ительства принадлежит собранію и прав-  
дсѣдательство въ собраніи и правленіи при-  
чителю одесскаго учебнаго округа, а въ  
ктору университета. § 15. Собраніе и прав-  
ства имѣютъ свои засѣданія въ зданіи уни-  
Собранія попечительства состоятъ изъ на-  
нныхъ, почетныхъ и дѣйствительныхъ чле-  
-сотрудниковъ. § 17. Общія собранія попе-  
аются въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года.  
опечительства созываются для избранія  
я, согласно 20 §, для разсмотрѣнія отче-  
о суммашъ попечительства и для обсужде-  
редлагаемыхъ правленіемъ объ измѣненіи  
става попечительства. § 19. О времени и  
ннія каждый разъ правленіе своевременно  
дѣнія членовъ чрезъ мѣстныя газеты. § 20  
тельства состоитъ, кромѣ предсѣдателя, изъ  
членовъ (согласно § 3) и изъ 6-ти членовъ,  
годно собраніемъ изъ дѣйствительныхъ  
ельства. *Примѣчаніе.* Послѣдніе 6-ть чле-  
я въ правленіе только въ томъ случаѣ, ко-  
чительства достигнетъ до 50 членовъ дѣй-  
почетныхъ, до того-же времени правленіе  
непремѣнными членами. § 21. Правленіе со-  
люченіемъ ваникулярнаго времени, по мѣ-  
не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, по пригла-  
еля. § 22. Правленію ввѣряется вся распо-

рядительная часть по сбору членских взносов, творительныхъ пожертвованій, вспомошествованій точнымъ студентамъ и проч. § 23. Правленіе представляетъ въ собраніе отчеты по всѣмъ дѣламъ попечительства, которые публикуются во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ газетахъ. § 24. Для доклада дѣлъ въ собраніи и правленіи для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ, а также для попечительства назначается секретарь, избираемый правленіемъ изъ членовъ попечительства или изъ другихъ лицъ, а для письмоводства приглашается писецъ по найму. § 25. Переписка попечительства ведется за печатью университетскою. § 26. Средства вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ собираются изъ ежегодныхъ взносов членовъ попечительства, пожертвованій постороннихъ лицъ, принадлежащихъ попечительству. § 27. Попечительство можетъ устраивать, въ зданіи и учрежденіи университета лекціи, концерты, спектакли и вообще всякую свою работу всякими другими средствами, въ границахъ пускаемыхъ закономъ. § 28. Попечительство оказываетъ вспомошествованіе недостаточнымъ студентамъ въ слѣдующихъ условіяхъ: а) если они не получаютъ другихъ денежныхъ пособій изъ университетскихъ источниковъ; б) если правленіе попечительства признаетъ необходимымъ пособія по его поведенію, усердію, занятіямъ и по затруднительному положенію материальныхъ средствъ къ жизни. § 29. Студенты, получающіе стипендіи и другія пособія отъ университета, не имѣютъ права на вспомошествованіе. Въ исключительныхъ случаяхъ когда просителемъ является студентъ, утвержденное инспекціей университета,



положеніи по болѣзни и другимъ причинамъ, попечительства можетъ назначать изъ свободныхъ заимообразную денежную выдачу на покрывной потребности. § 30. Пособіемъ изъ суммъ могутъ пользоваться также посторонніе слушатели, если они удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ для поступления въ студенты университетомъ съ непремѣннымъ соблюденіемъ требованій въ пунктѣ 2-мъ § 28 по отношенію къ самой выдаче пособія производится только заимообразной ссуды. По усмотрѣнію правленія по такой ссуде можетъ быть зачтена въ безвозвратное существованіе послѣ того, какъ посторонній основаніи университетскихъ правилъ будетъ слово студентовъ. § 31. Желаящіе воспользоваться попечительства дѣлаютъ свои заявленія членовъ попечительства или прямо въ правленіи о лицахъ, нуждающихся въ пособіи, въ правленіе попечительства университетской также членами попечительства, лично ручающимися о необходимости нужды просителя. § 33. По усмотрѣніи о нуждающихся, правленіе распоряжается просителямъ пособія въ видѣ заимообразнаго обратнаго денежнаго вспоможенія изъ суммъ, хранящихся въ распоряженіи попечительства. *При* случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, предоставляется лично распоряжаться выдачею пособій, заявляя объ этомъ въ ближайшемъ правленіи. § 34. Заимообразныя выдачи назначаются изъ суммъ, хранящихся въ мѣстныхъ распоряженіяхъ на текущемъ счетѣ. § 35. Бли-

жайшее назначеніе количества ссуды и срока должно быть возвращено просителемъ выданнаго, зависитъ отъ усмотрѣнія правленія. *Примечаніе* должно однакожь избѣгать назначенія за пособій, превышающихъ полугодичные сроки, часть заимообразныхъ пособій болѣе 60 р. § 36. Превысившій въ срокъ ссуды—лишается правленіемъ получение пособія. § 37. Безвозвратныя вспоможенія недостаточнымъ студентамъ состоятъ въ платѣ за слушанія лекцій въ университетѣ, въ платѣ за держаніемъ за столъ и помѣщеніе и въ денегъ просителямъ на разныя нужды первой необходимости. *Примечаніе*. Правленіе можетъ платить за погребенія и по рецептамъ въ случаѣ болѣзни приглашать квартиросодержателей содержать недостаточныхъ студентовъ, съ добавочнымъ платѣ изъ суммъ попечительства и проч. § 38. Правленіе ставляется хранить суммы попечительства въ кредитныхъ учрежденіяхъ, частью на текущемъ счетѣ, частью заимообразныхъ выдачъ, частью же депозитомъ процентами, съ цѣлью безвозвратныхъ выдачъ недостаточнымъ студентамъ. § 39. Суммы, поступающія въ попечительство отъ членскихъ взносов и пожертвованія, до передачи ихъ въ кредитныя учрежденія ставляются въ университетской кассѣ; точно также суммы, назначенныя на выдачу и вытребованныя изъ кредитныхъ учреждений ставляются въ университетской-же кассѣ до раздачи имъ». *Опр.* копію утвержденного г. министромъ попечительства въ попечительство.

18. Было доложено, что предложеніями одесскаго учебнаго округа сообщено: 1) объ и

оянія подлежащую казенною палатою окон-  
наукъ въ новороссійскомъ университетѣ и  
степени кандидата юридическихъ наукъ Ав-  
берга и 2) отъ 8 мая за № 1418 объ ис-  
датнаго состоянія удостоеннаго юридическимъ  
степени кандидата правъ Хаима Койфмана.  
Авраама Гольденберга и Хаима Койфмана  
кандидатовъ выдать имъ установленные на это

еніе совѣта императорскаго московскаго об-  
скаго хозяйства отъ 13 мая за № 236: «со-  
скаго московскаго общества сельскаго хо-  
честь увѣдомить, что общество въ засѣда-  
марта 1870 года постановило: воспитанни-  
хозяйственныхъ учебныхъ заведеній отпус-  
обществомъ журналъ «русское сельское  
зъ библіотеки или совѣты заведеній съ ус-  
противъ подписной цѣны т. е. по 2 р. 50 к.  
даніе, съ уплатою пересылочныхъ денегъ по  
пляръ. Виѣстѣ съ симъ совѣтъ считаетъ  
ить, что журналъ «русское сельское хозяй-  
подъ редакціею профессора петровской зем-  
лѣсной академіи И. А. Стебута и М. В.  
одитъ одинъ разъ въ два мѣсяца книжками  
печатныхъ листовъ каждая, и заключаетъ въ  
урналовъ, протоколовъ и отчетовъ общества  
при немъ комитетовъ, статьи, періодическія  
бліографію по всѣмъ отраслямъ сельскаго хо-  
ска принимается въ канцеляріи общества въ  
енскомъ сѣнномъ бульварѣ, въ домѣ земле-  
олы». *Опр.* объ означенномъ постановленіи

московскаго общества сельскаго хозяйства о дентамъ съ тѣмъ, чтобы по выпискѣ издаваемомъ журнала желающіе обращались къ бібліотарога и увѣдомить о настоящемъ рѣшеніи

20. Представленіе профессора Липшина: покорнѣйше просить совѣтъ университета при бібліотеки брошюру «плотность воды чернаго моря касательно устройства батометра. Другой для студенческой бібліотеки». *Опр.* брошюру назначенію, а профессора Липшина благодаритъ совѣта.

21. Отношеніе императорскаго русскаго археологическаго общества отъ 14 апрѣля за № 63: «въ 60-ю годовщину г. минеть 25 лѣтъ со времени основанія общества предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочайшаго Даря Великаго Князя Константина Николаевича русскаго археологическаго общества, по которому, подъ названіемъ: «статуты археологическаго общества» удостоился Высочайшаго повелѣнія въ 1846 году. Въ средѣ общества возмѣнено устроить, въ память своего юбилея, сѣздъ археологовъ въ С.-Петербургѣ. Общество имѣло при этомъ несомнѣнную пользу, которую сѣзды приносятъ обществу, и въ особенности тотъ успѣхъ, котораго достигъ сѣздъ русскихъ археологовъ, бывший въ Москвѣ въ 1871 году. Его Императорское Высочество Августейшее Даря Императора соизволилъ изъявить милостивое означенное предположеніе и просилъ г. министра просвѣщенія исходатайствовать Высочайшаго Императора соизволенія объ открытіи сѣздовъ археологовъ на означенныхъ основаніяхъ, предположенныхъ самими

быть открытъ въ С.-Петербургѣ подъ именемъ историческаго съѣзда, считая первымъ съѣздомъ Московскій, бывшій въ прошломъ году въ Москвѣ. Тогда совершится 25 лѣтъ со времени основанія, именно въ 1871 году, зимою; 2) кругъ заграничныхъ предметовъ обсужденія предметовъ древней исторіи вообще, преимущественно-же русско-славянскихъ сопривасающихся съ русскими, какъ-то древней исторіи славянскихъ, византійскихъ и т. п.; 3) срокъ съѣзда назначить двухнедѣльный. 4) разрѣшенія объ открытіи съѣзда, созвать съѣздъ предварительный комитетъ, пригласивъ представителей археологическихъ обществъ: императорскаго, московскаго, отъ императорской академіи наукъ, отъ университетовъ, по три отъ каждой изъ всѣхъ остальныхъ учреждений ученыхъ обществъ имперіи, имѣющихъ предметомъ своихъ занятий или древнюю исторію вообще, по одному отъ каждого; 5) со времени учрежденія предварительнаго комитета все дѣло объ устройствѣ съѣзда принадлежитъ исключительное распоряженіе, и подъ его ответственность. Комитетъ составитъ подробную программу съѣзда и внесетъ ихъ на предварительное представленіе г. министра народнаго просвѣщенія. Оконченія г. министра, опредѣлитъ окончательно программу съѣзда; 6) въ память своего 25-лѣтняго существованія, во время съѣзда, устроить одно публичное собраніе. Программа этого собранія составятъ обществомъ, внесетъ особо отъ его имени на представленіе г. министра народнаго просвѣщенія. Ныне г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 28 марта сего

года за № 3203, довелъ до свѣдѣнія Августѣйшаго  
сѣдателя общества, что онъ входилъ съ предста-  
вителемъ комитета г. министровъ о дозволеніи император-  
скому археологическому обществу устроить въ  
Петербургѣ, зимою 1871 г., съѣздъ, подъ названіемъ  
археологическаго съѣзда, на основаніяхъ предполо-  
женій, и что комитетъ, выпискою изъ жур-  
нала отъ 24 марта, сообщилъ ему, что Государь Императоръ  
по предложенію онаго, въ 20 день марта Высочайше  
повелѣлъ на открытіе упомянутаго съѣзда, согласно съ  
предложеніемъ г. министра народнаго просвѣщенія. Сооб-  
щивъ императорское русское археологическое обще-  
ство, имѣетъ обратится къ совѣту императорскаго  
университета съ предложеніемъ оказать по-  
мощность предстоящему съѣзду. Вмѣстѣ съ  
темъ согласно съ § 4 основаній съѣзда, удостоивших  
сего утвержденія, общество честь имѣетъ по-  
ложить назначить трехъ депутатовъ въ предвари-  
тельный комитетъ, долгомъ считая присовокупить, что  
принятому обществомъ, комитетъ въ первый разъ  
сформированъ въ С.-Петербургѣ, 16 ноября сего 1870 годъ.  
Предварительный комитетъ долженъ будетъ составить  
правила и программу съѣзда. Трудъ комитета  
былъ бы значительно, еслибы ученныя учрежденія и  
лица, дождавъ открытія комитета, сообразовали со-  
общеніе императорскому русскому археологическому обществу  
ображенія какъ о порядкѣ дѣйствій самаго съѣзда,  
такъ и о тѣхъ вопросахъ, которые слѣдовало-бы пре-  
доставить на обсужденію на съѣздѣ. Общество внесло-бы  
предложенія въ предварительный комитетъ вмѣстѣ съ  
своими собственными предположеніями».

было доложено, что отъ историко-филологическаго общества, въ который было передаваемо настоящее донесеніе: «разсмотрѣвъ въ факультетъ отношеніе императорскаго историко-филологическаго общества, историко-филологическій факультетъ имѣетъ донести, что въ виду назначенія университета депутатовъ на имѣющій быть архивъ факультетъ полагалъ-бы болѣе удобнѣе на таковыхъ послѣ ихъ избранія составленныя соображенія о порядкѣ дѣйствій и вопросахъ, которые слѣдовало-бы предложить на сѣздѣ». *Опр.* избраніе депутатовъ отъ университета до послѣвакаціоннаго времени, проситъ факультетъ свои соображенія о порядкѣ дѣйствій и о вопросахъ, которые слѣдовало-бы предложить на сѣздѣ.

Факультетъ историко-филологическаго факультета историко-филологическаго факультета, обсуждая въ прошломъ году, по предложенію министерства просвѣщенія, значеніе нѣкоторыхъ кафедръ, положенныхъ университетскимъ уставомъ, имѣлъ случай высказать свой взглядъ на важность теоріи и исторіи въ нашемъ университетѣ (см. прот. совѣта университета за № 3 стр. 31) какъ науки, составляющей существеннѣе къ классическому образованію молодежи въ новороссійскомъ краѣ, носящемъ по преимуществу классическій. Вскорѣ затѣмъ факультетъ, по предложенію профессора Струве, которому поручено было преподаваніе этого предмета, имѣлъ честь просить сообразовать предъ г. министромъ народнаго про-

свѣщенія о разрѣшеніи новороссійскому универ-  
ситаету каѳедры искусствъ, намѣреваясь приготовить къ  
одному изъ своихъ студентовъ ( см. прот. сов.  
1 декабря № 5 стр. 145). Въ то же время  
Струве представилъ его сиятельству свои  
соображенія въ особой запискѣ. Г. министр  
положеніи своемъ, данномъ совѣту 22 февраля се-  
ражая желаніе, чтобы соображенія профессора С.  
обсуждены факультетомъ и совѣтомъ и издержки на  
готовленіе молодого филолога отнесены, если онъ  
признаетъ возможнымъ, на спеціальныя суммы  
та, уже тѣмъ самымъ изъявилъ свое согласіе  
не означенной каѳедры. Между тѣмъ факультетъ  
уделилъ вниманіе на статьи, писанныя по исторіи иску-  
сствъ докторомъ московскаго университета Никодимомъ  
Степановичемъ (\*) и узнавъ о желаніи его служить въ на-  
шъ университетъ, счелъ долгомъ своимъ позаботиться ра-  
ди образованія способнаго преподавателя и получилъ  
отъ ректора факультета московскаго у-  
ниверситета лестный о немъ отзывъ избралъ его въ засѣданіи  
18 сего мая въ исправляющіе должность доцентъ  
каѳедры теоріи и исторіи искусствъ, будучи увѣренъ  
г. Кондаковъ выполнить въ скоромъ времени тре-  
буемое правило достиженіемъ ученой степени ма-  
гистра. Понося объ этомъ совѣту, факультетъ честь имѣ-  
етъ и нѣйше просить утвердить выборъ г. Кондакова  
подпискою и представить свое рѣшеніе на утвер-  
жденіе г. попечителя округа».

(\*) Въ сборникъ древне-русскаго искусства на 1866 годъ  
«Храмы», «православное искусство въ Сербіи», «англо-се-  
рбійскіе памятники» VIII вѣка»



ьтатъ произведенной вслѣдъ за симъ балло-  
ндакова въ и. д. доцента по кафедрѣ теоріи  
искусствъ въ новороссійскомъ университетѣ по-  
голосовъ избирательныхъ и 4 неизбиратель-  
р. Согласно состоявшемуся избранію и на ос-  
университетскаго устава л. Б. п. 2 ходатайст-  
попечителемъ одесскаго учебнаго округа объ  
р. Кондакова исправляющимъ должность доцен-  
ѣ теоріи и исторіи искусствъ со дня состояв-  
нія, снесшись предварительно съ директоромъ  
ой гимназіи, неимѣется-ли препятствій къ пе-  
Кондакова на службу въ новороссійскій уни-

дставленіе юридическаго факультета: «въ ис-  
ованія совѣта университета, сообщеннаго фа-  
выпискѣ изъ протокола засѣданія совѣта 3  
года за № 191, юридическій факультетъ имѣ-  
нести слѣдующее: въ настоящее время со-  
идическому факультету стипендіатомъ г. кан-  
Власенко, изъявившій желаніе посвятить се-  
имскимъ правомъ. При назначеніи г. Власенко  
становлено было, что онъ въ ззнятїяхъ сво-  
ся наблюденію и руководству г. профессора по  
данскаго права Куницына, что онъ обязываетъ  
оихъ занятій и относящихся къ нимъ своихъ  
ихъ представлять факультету отчеты за каж-  
нца, и что состоя стипендіантомъ можетъ поль-  
ученыхъ своихъ занятій университетской би-  
имствуя изъ нея сочиненія, рекомендуемыя ему  
—наблюдателемъ и по собственному выбору».  
въ принятыя факультетомъ мѣры контроля надъ

занятіями стипендіата Власенко, просить факультетъ доносити результаты его занятій доносительному факультету.

24. Представленіе того-же факультета. Факультетъ имѣетъ честь представить сообщеніе, что въ засѣданіи своемъ 30 мая онъ произвелъ испытаніе произведенныхъ въ семь году испытанныхъ гг. постороннихъ слушателей достойныхъ къ студентамъ 2-го курса: 1. Александръ 2) Суваки Онуѳрія 3) Шидловскаго Петра 4) Лукьяна 5) Попруженко Илюдора 6) Димитрія 7) Дороганевскаго Михаила 8) Сомиру 9) Марновича Димитрія. При семъ факультетъ имѣетъ честь представить обратное сообщеніе сторонняго слушателя Георгія Меллера: прошеніе отъ 12 января сего года, свидѣтельство выданное въ Шельевской гимназій и метрическое свидѣтельство стороннихъ слушателей, сдавшихъ переходное испытаніе равнѣ съ студентами 1-го курса, зачислить въ 2-й курсъ юридическаго факультета въ предстоящаго академическаго года.

25. Представленныя профессоромъ Абашевымъ на разборъ профессора Соколова сочиненія: «о тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающія свойства жидкостей». *Опр.* сообщить г. редактору новороссійскаго университета для напечатанія въ этомъ изданіи.

26. Происходило посредствомъ закрытаго избранія на должность помощника проректора факультета баллотировки оказался избраннымъ, болѣе всего голосовъ противу 7, исправляющій частнымъ

ство помощника бібліотекаря новороссійскаго  
отставной штабсъ-капитанъ Иванъ Кузминъ  
утвержденіи г. Кузминскаго въ должности  
директора со дня состоявшагося избранія пред-  
седителю.

Правленіе правленія отъ 19 мая за № 262:  
университета Іодко, ссылаясь на распоря-  
женіе о порученіи ему наблюдать за разломкою въ  
приморскомъ университетскомъ хуторѣ, а так-  
же за постройкою части сарая на фермѣ,  
просьбою о выдачѣ ему 75 р. на разъѣзды по  
порученіямъ. Правленіе университета, находя  
г. Іодко основательнымъ въ виду того, что  
хуторъ и ферма расположены на довольно да-  
льномъ отъ города и въ разныхъ сторонахъ  
и въ своемъ распоряженіи никакихъ средствъ  
этого расхода, имѣетъ честь покорнѣйше про-  
ситъ университета о разрѣшеніи употребить выше-  
указанную сумму 75 р. изъ специальныхъ средствъ универси-  
тета въ виду изложенныхъ основаній разрѣшить  
использовать изъ специальныхъ средствъ на разъѣзды для  
производящимися постройками.

Правленіе юридическаго факультета: «юриди-  
ческий факультетъ имѣетъ донести совѣту новорос-  
сійскаго университета, что съ прекращеніемъ г. Садовскимъ  
по полицейскому праву въ настоящее время  
въ виду назначеніе вознагражденій, указанныхъ  
въ указѣ, факультету выпискѣ изъ протокола засѣ-  
данія 3 апрѣля 1870 года за № 190». *Отпр.* при-  
казанію.

Правленіе историко-филологическаго факуль-

тета: « историко-филологическимъ факультетомъ было студентамъ въ настоящемъ академическомъ соисканіи медали представить переводъ и разборы Ювенала обращая вниманіе на изслѣдованіе Риббека *der echte und der unechte Juvenal, eine Untersuchung von Otto Ribbek. Berlin 1865 г.* и на историческую оцѣнку доводовъ, которыми этотъ ученый хотѣлъ доказать, что упомянутая сатира, вмѣстѣ съ другими, не принадлежитъ Ювеналу, но дѣлается произведеніемъ позднѣйшаго поэта декламатора. Въ этомъ имѣлось въ виду узнать: 1) въ какой степени студенты способны понимать древнихъ римскихъ поэтовъ и переводить ихъ на отечественный языкъ, 2) въ какомъ состояніи воспользоваться разнообразнымъ матеріаломъ, имѣющимся для даннаго вопроса и могли ли они прійти къ рѣшенію возбужденнаго Риббекомъ спора путемъ собственной критики? Предметъ задачи не принадлежала къ числу легкихъ. Разборъ сатиры, считаеваемой Риббекомъ подложною, требовало глубокаго изученія всѣхъ остальныхъ сатиръ Ювенала, знакомства съ языкомъ этого поэта, его взглядами и отношеніями къ своему времени, съ эпохой въ которой онъ жилъ и писалъ, съ новѣйшею литературою о Ювеналѣ высказавшею въ этомъ писателѣ мнѣнія весьма различныя, а иногда и прямо противоположныя. Браткость времени, и близость къ предмету для разсужденія на медаль, если принять во вниманіе занятія нашихъ студентовъ и прилежное посѣщеніе лекцій, кромѣ сего трудность полученія изъ-за границы вышедшихъ сочиненій, ненаходящихся въ университетскихъ бібліотекахъ, должны были составлять также не легкія препятствіе при рѣшеніи предложенной темы. Не с

представлены два объемистыя разсужденія,—  
слишкомъ страницъ, другое немного меньше,  
издательствомъ не только необыкновеннаго тру-  
дотворовъ и начитанности, но и знакомства съ  
языки вмѣстѣ съ нѣкоторою самостоятельностью  
идей какъ самого Ювенала, такъ равно и  
и существующихъ. Возставая, хотя и не пер-  
секутицизма Риббека, оба автора стараются  
новаторность его предположенія о поддѣлан-  
другихъ сатиръ. Авторъ, избравшій своимъ  
цитовское *sine ira et studio*, счелъ нужнымъ  
сначала о римской сатирѣ вообще, ея  
и развитіи, сатирическихъ писателей и ихъ  
для того, чтобы, перейдя затѣмъ къ Ювенала-  
живъ насъ со средой, въ которой жилъ поэтъ  
и емъ, представить характеристику его сатиръ  
утреннее между ними единство, недопускаю-  
на нихъ съ Риббекомъ, какъ на произведе-  
и руки. Соглашаясь съ нѣмецкимъ ученымъ,  
е и духъ заподозрѣнныхъ сатиръ, значитель-  
отъ первой половины имѣющагося собранія  
ла, что въ нихъ болѣе отражается вліяніе  
иныя сравнительно слабѣе, авторъ справед-  
тъ ихъ прекрасными въ цѣломъ ихъ составѣ  
благородными. Написанныя въ старческомъ  
по словамъ его не содержатъ отвратительныхъ  
включающихся въ первой половинѣ, но чисто-фи-  
нравственную мораль. Въ нихъ вездѣ цар-  
деніе, добродѣтель, мудрость и то спокойствіе  
сть духа, которое напоминаетъ Сократа и даже  
ческаго ученія. Отличительный характеръ этихъ

сатиры объясняется ихъ содержаніемъ и лѣтами по  
 новыя чувства и новыя идеи поэтъ долженъ б  
 и новый слогъ, хотя менѣе сильный, но болѣ  
 вующій предмету; изображая пороки цѣлаго ч  
 онъ долженъ былъ чаще всего касаться оби  
 заученныхъ въ школахъ риторовъ, но при удо  
 чаѣ онъ дѣлаетъ указанія и на современную ри  
 и на лица, по которымъ можно, хотя и приблиз  
 редѣлать время сочиненія сатиры. Подробный  
 дѣльныхъ доказательствъ Риббека сдѣланъ ав  
 объясненіи XIV сатиры. Здѣсь имъ обращено  
 то, что тѣже самые недостатки, которые Рибб  
 ваетъ въ заподозрѣнныхъ сатирахъ, находятс  
 стоящихъ, тѣже самыя мысли и убѣжденія вст  
 тѣхъ и другихъ, тотъ-же самый талантъ пр  
 не рѣдко въ поддѣльныхъ сквозь декламаторс  
 расъ, отъ которыхъ не освобождены и настоящ  
 разсужденіе, авторъ имѣлъ подъ рукою весьм  
 собій и литература предмета ему хорошо знаком  
 шероховатости въ русскомъ слогѣ и неточност  
 водѣ сатиры не уменьшаютъ труда, который  
 ширности своей лишалъ автора возможности  
 тщательно и исправить свое сочиненіе.—Авт  
 разсужденія съ эпитафюмъ: *est modus in rebus*  
*denique fines, Quos ultra citraque nequit consi*  
 приступаетъ прямо къ разбору доводовъ Риббе  
 ное изученіе ювеналовыхъ сатиръ и ихъ срав  
 собою дали ему обильный матеріалъ, которымъ  
 зуется весьма искусно, для опроверженія мнѣ  
 критика. Считаю дошедшее до насъ собраніе с  
 нала произведеніемъ одного пера, онъ старает

дуализма между сатирами, писанными въ  
та и позднѣйшими, принадлежащими его ста-  
дить въ Ювеналѣ въ разсужденіи его поэ-  
тельности какъ бы двѣ личности: личность  
внѣшняго въ этотъ священный санъ, хо-  
роднымъ дарованіемъ, но глубокимъ негодо-  
чность декламатора вялаго и холоднаго, си-  
яться на несвойственную ему высоту и па-  
главъ. Эти два противоположныя направле-  
ествовать рядомъ только до извѣстной сте-  
стный періодъ его жизни, такъ какъ одно изъ  
ось другимъ. Чѣмъ болѣе Ювеналъ былъ одер-  
ніемъ, тѣмъ болѣе онъ былъ настоящимъ  
тъ менѣе декламаторомъ, и на оборотъ. Но  
къ чувство, могло быть сильнѣе въ зрѣлые  
старости, которая отчасти примирила его  
части потушила его энергію. Оттого болѣе  
еденія поэта должны были отличаться болѣе  
ическими достоинствами и большею свѣ-  
а, чѣмъ написанныя имъ подъ старость. Ес-  
ыхъ случаяхъ эта свѣжесть чувства нѣс-  
дала, то это происходитъ отъ того, что про-  
а не вдругъ вылились изъ души поэта, а под-  
ороны его частой передѣлкѣ и обработкѣ,  
благопріятныя обстоятельства часто мѣша-  
зить въ свѣжей формѣ свое оскорбленное  
ительно меньшее участіе историческаго мате-  
тѣйшихъ сатирахъ объясняется авторомъ внѣш-  
нными обстоятельствами жизни поэта. Юве-  
молодости сторонникомъ сенатской партіи  
ю римлянина, не достигая, что помимо ея есть

еще жизнь человека. Его сердце было при  
шимъ явленіямъ жизни республиканскаго Р  
щія гнѣвомъ негодованія глаза были устре  
императорскій, гдѣ они не видѣли ничего,  
порока. Ни что не ускользнуло отъ нихъ.  
ный житель Рима онъ зналъ все, что прои  
оттого первая половина его сатиръ изоби  
современной ему римской жизни. Во второй  
тому, что большая ихъ часть написана въ  
самъ Ювеналъ подѣ влияніемъ старческой  
лософій менѣе былъ склоненъ собирать в  
квиритовъ: паденіе человека въ это время  
его вниманіе. По мѣрѣ того, какъ поэтъ вс  
и извѣстнаго преобразование своихъ убѣжде  
своемъ гнѣвѣ, по мѣрѣ того какъ исчерп  
положительнаго содержанія его сатиръ, он  
область морали и дидактизма и совсѣмъ уда  
ное декламаторство. Отъ послѣдняго онъ н  
совсѣмъ никогда по причинѣ сферы его о  
ніе этой сферы вычурности, надутости и  
весьма метко обрисовано авторомъ: «вспом  
онъ, господство схоластики или господство  
ческой теоріи въ новоевропейской литерату  
синга нисколько не противорѣчитъ этому м  
зываетъ, что мысль гениальнаго человека мож  
тивъ уродливыхъ явленій человѣческой жи  
когда эти послѣднія уже отживаютъ свой  
достатки обнаруживаются сами собою; но  
пить, даже и гениальные люди, наравнѣ с  
ственныхъ дарованій, подчиняются общимъ в  
его времени. Какъ ни гениальны были поэты Ра



и остались псевдо-классиками, как ни Ломоносовъ всежь онъ положилъ начало ро-классической теоріи, которая наложила печать застоя быстро двигавшейся со вре-усской поэзіи». Вообще нельзя не отдать выводовъ автора, до которыхъ онъ доходитъ самостоятельной критики. Переводъ, сдѣлан-ь, хотя въ иныхъ мѣстахъ отступаетъ слиш-инника. На основаніи изложеннаго оба раз-ы факультетомъ достойными золотой медали». ниверситета, вполне раздѣляя мнѣніе ис-ескаго факультета о достоинствахъ пред-конкурсъ сочиненій, а также принимая іе факультета, приступилъ къ вскрытію за-нвертовъ съ девизами. Оказалось, что раз-е эпитафъ *est modus in rebus* принадле-У курса Опацкому Станиславу, а разсуж-омъ *sine ira et studio* студенту того-же ому Дарію. При этомъ заявлено деканомъ о оба они окончили испытаніе съ правами идата. *Опр.* руководствуясь 96 § универ-ва и 12 § правилъ объ испытаніяхъ на ельнаго студента и на степень кандидата, пацкаго и Нагуевского въ степени канди-ихъ на торжественномъ актѣ золотыми ме-авленіе того-же факультета: «историко-фи-культетъ, обративъ вниманіе на отличныя юбіе и недостаточность средствъ окончив-правами на степень кандидата студентовъ цакаго и Дарія Нагуевского и неимѣя въ ви-

ду раньше окончанія двухъ лѣтъ выпуска мол  
по разряду классической филологіи, такъ какъ  
немъ третьемъ курсѣ нѣтъ классиковъ, опред  
тайствовать предъ совѣтомъ объ оставленіи  
при университетѣ Опацкаго и Нагуевского с  
чтобы этимъ дать имъ возможность соверш  
дальше подъ руководствомъ профессоровъ фа

При произшедшемъ вслѣдъ за симъ балл  
Опацкаго и Нагуевского объ оставленіи ихъ сти  
приготовленія къ профессорскому званію на д  
залось, что г. Опацкій получилъ 7 голосовъ  
ныхъ и 10 неизбирательныхъ, (\*) а г. Нагуе  
са избирательныхъ и 33 неизбирательныхъ. О  
татъ баллотированія гг. Опацкаго и Нагуевск  
въ историко-филологическій факультетъ выни  
стоящей статьи протокола.

31. Представленія историко-филологичес  
математическаго и юридическаго факультетов  
студентовъ, удостоенныхъ по уснѣхамъ на  
пытаніяхъ перевода въ слѣдующіе курсы и с  
окончившихъ курсъ званія дѣйствительнаго  
пени кандидата. *Опр.* 1) переводъ въ слѣд  
студентовъ университета утвердить; 2) окон  
по отдѣленію естественныхъ наукъ физико-м  
факультета Петріева и Сендзюка, согласно у  
культета, утвердивъ въ степени кандидата,  
тановленные на это званіе дипломы; 3) окон  
по историко-филологическому факультету Лон  
дическому факультету Фонъ-Айваса, Левч

(\*) Отсутствовавшій по болѣзни проф. Струве пере  
вокъ въ нынѣшнемъ засѣданіи свой голосъ проф. Бруву.

а, Сѣдлецкаго, Хонскаго, Штепенко и Явор-  
тъ въ званіи дѣйствительнаго студента; 4)  
курсъ по историко-филологическому факультету,  
по физико-математическому факультету, раз-  
лическихъ наукъ: Бѣльчанскаго, Витте Сергѣя,  
Евандовскаго, Пилони, Шеттле, по разряду ес-  
наукъ: Боровскаго, Гайдебурова, Коновалова,  
Шманкевича; по юридическому факультету:  
Огоуцкаго, Витте Бориса, Жураковскаго, Илла-  
ра, Лебедничева, Малинина, Островскаго, Реут-  
скаго утвердить въ званіи дѣйствительнаго  
предоставленіемъ имъ права въ установлен-  
представить диссертациі на степень кандидата;  
ся лицъ податнаго состоянія, то предвари-  
денія ихъ въ ученыхъ степеняхъ и въ зва-  
ельнаго студента представить г. попечителю  
и ихъ изъ податнаго облада.









V.

**Приложеніе.**





# ОТЧЕТЪ

профессора Богшича о заграничной его командировкѣ.

---

данное мнѣ совѣтомъ университета касающихся во время заграничной командировки, исторіи славянскаго права. Мнѣ было поручено находящіеся въ Вѣнѣ, а по возможности ближайшихъ австрійскихъ городахъ, архивы и отмѣтить весь тотъ матеріалъ, который мнѣ и любезнымъ по упомянутому предмету и позволить время, собрать свѣдѣнія, касающейся науки вообще и метода ея преподаванія въ университетахъ и гимназіяхъ.

Въ срокъ моей командировки за границу кончилось уже на мѣстѣ моего назначенія, то и первый мой долгъ и представить отчетъ университета о возложенномъ на меня порученіи.

Исторія славянскаго права составляетъ только часть славянской науки, но она принадлежитъ къ числу ея частей и притомъ составляетъ пред-

метъ специальныхъ моихъ занятій. По этому, мнѣ не будетъ поставлено въ упрекъ, если исторію славянскаго права на первомъ планѣ отчетѣ.

## I.

Какъ во всѣхъ европейскихъ университетахъ въ австрійскихъ, самое большое число слушателей факультетъ юридическій; оно такъ велико, можно считать тысячами этихъ Юстиніановыхъ. Не смотря на многочисленность слушателей, почти половина принадлежитъ къ славянск. все таки весьма мало людей, занимающихся славянскаго права. Къ такой небрежности юристы купляется также небреженіе, чтобы не сказать нистерства, которое учредивъ въ нѣкоторыхъ тахъ по три и даже болѣе профессуры *Reichs-und Rechts-Geschichte* (1), вовсе не учрежденіи хотя бы только одной кафедры, для славянскаго права, но и вообще для исторіи славянскаго права, вѣроятно потому, что преподаваніе предмета, необходимо долженъ бы былъ касат

Единственная кафедра славянскаго [права] была въ Загребѣ еще во время правленія хохлера Мажураича, но она и до сихъ поръ не занятаю. Два года тому назадъ назначенъ мѣсто одинъ молодой человѣкъ, только что курсъ юридическихъ наукъ, но съ тѣмъ, что

(1) Въ первомъ семестрѣ 1869—70 года читали по исторіи славянскаго права въ австрійскомъ университетѣ слѣдующіе профессора: Philipps, — Sauer, — v. Koserer-Auerode, — Girtler.

въ лѣтнемъ семестрѣ. Но и тотъ, прежде преподаваніе, отказался отъ должности, почувствовалъ въ себѣ достаточныхъ силъ для занятія этого мѣста. Въ послѣднее время былъ нкурсъ для занятія этой каѳедры, но до сихъ не явился; и теперь, какъ мнѣ говорили, про-ническаго права, священникъ Месичъ, будетъ вмѣсто цѣлаго предмета только нѣкоторыя идическія по образцу извѣстнаго сочиненія (siehe Rechtsalterthümer).

въ польскихъ университетахъ, браковскомъ и преподается съ давнихъ временъ только одна сть славянскаго права, т. е. право польское, ный предметъ, но не особеннымъ для того профессоромъ.

можно положительно сказать, что хотя уже наются нѣкоторые ученые этимъ предметомъ, е время явилось нѣсколько замѣчательныхъ даже исторій отдѣльныхъ земель — все-таки ть должно считать самую младшею вѣтвію ки, которая до сихъ поръ едва перешагнула биранія и изданія необходимыхъ для общей скаго права матеріаловъ.

сказали о славянскихъ племенахъ вообще, редметъ этотъ находится въ пеленкахъ раз- бѣ можно сказать это о югославянскихъ которыхъ хотя много находится такъ назы- наго права, но матеріалъ этотъ къ сожалѣнію анъ, а уставы нѣкоторыхъ городовъ издан- XVII вѣкахъ сдѣлались въ теченіи времени ни и малодоступными, какъ и самыя рукописи.

Занимаясь изслѣдованіемъ исторіи славянъ вообще, я предположилъ заняться во время работы въ особенности разсмотрѣніемъ мало малодоступнаго матеріала по исторіи права югославянъ при томъ намѣреніе, какъ только время издать старыя югославянскіе уставы въ одномъ тобто соборіи разумѣется, что, находясь въ Вѣнѣ, я свою работу прежде всего съ Вѣны.

Вообще предполагаютъ, что въ бібліотекѣ суда (Oberster Gerichtshof), въ Вѣнѣ, находится хорошее собраніе законовъ главныхъ земель и муравіевскихъ; потому я и не замедлилъ навѣститъ, что было для меня тѣмъ легче, что я былъ бібліотекаремъ г. Вальтеромъ который и предостроилъ распоряженіе все, чего бы я ни пожелалъ. Въ этомъ кромѣ новыхъ общеавстрійскихъ законовъ, еще старыя партикулярныя законы земель, общинъ, принадлежащихъ къ провинціямъ по сѣверу Литавы, т. е. законы чешскіе и законы югославянскихъ земель, на сколько послѣднія принадлежатъ къ новымъ же венгерскимъ, равно какъ и хорватскимъ имѣется.

Такъ какъ законы, которые касаются прусскаго нѣмецкаго союза (Kärnthen, Steiermark) довольно извѣстны изъ Стубенпрауховой *Bildungsgesetz*, то мы ихъ опустимъ, и ограничимся австрійскими югославянскими землями:

## Рукописныя сборники

### 1. Statutum civitatis Ragusii (Дубровник)

агъ, кажется, въ прошломъ столѣтн, содер-  
та и 62 листа указаній, in folio.

ationes Statutorum Ragusii. Законы отъ 1335

Рукопись XVII или XVIII вѣка, содержитъ  
in 4°.

iridis писанъ въ XVIII вѣкѣ на 394 листахъ  
тъ законы Дубровника отъ 1358 до 1460 г.  
eroseus; въ ней находятся дубровницкіе за-  
0 до 1633 года. Рукопись писана около XVII  
ах. и содержитъ 269 листовъ.

млетскій (Meleda, островъ въ адриатиче-  
1345 года. Писанъ на пергаментѣ въ XIV  
на 72 листахъ in 8°. По всему вѣроятію  
ый экземпляръ млетскихъ князей.

ластовскій (Lagosta, островъ въ адр. морѣ),  
копись на пергаментѣ XV вѣка и этотъ эк-  
о какъ и вышесказанный, я считаю офици-  
шьяромъ. Последніе два закона напечатаны  
Венцеломъ въ сборникѣ: Archiv für Kunde  
tsquellen. Wien, 1845.

m Spalatinae urbis (Сплѣтъ, городъ въ Дал-  
енъ въ 1312 г. Рукопись на бумагѣ XVIII  
ь 224 листа in 4°.

m communis Arbe (Рабъ, островъ въ адр.  
ка. Рукопись новыхъ временъ.

m communis Vegliae (Бркъ, островъ въ адр.  
орода Рѣки), XVI вѣка. Писанъ на итальян-  
ь концѣ XVI или въ началѣ XVII вѣка, на  
итъ 242 листа in fol. Этотъ уставъ по сво-  
о совершенно различенъ отъ того хорватска-

го, который напечатанъ Бугулевичемъ въ А  
югослав. II стр. 277—307.

10. Statuti municipali di Albona (Лаб  
Истрия), уставъ составленъ въ 1421 году  
на итальянскомъ языкѣ, а копія новаго врем

11. Consuetudines Gradiscanae 1575  
новыхъ временъ, содержитъ 40 ст. in 4°.

### Печатные сборники :

12. Statuta civitatis Cattari. Venetiis, 1

13. Liber legum ac statutorum civitatis  
zolaе (Борчуля, островъ и городъ въ адр. м  
1643, in 4°.

14. Statuta communitatis Lesinae. (Фарт  
родъ въ адр. морѣ), Venetiis, 1643, in 4°.

15. Statuta municipalia ac reformati  
(Брачь, островъ въ адр. морѣ), Utini—165

16. Statuta et reformationes civitatis Tra  
городъ въ Далмаціи), Venetiis, 1708. in 4°.

17. Volumen statutorum, legum et refor  
tatis Sibenici, (Шибеникъ городъ въ Далма  
1708, in 4°.

18. Statuta Jadertina, (Задаръ приморс  
Далмаціи), cum omnibus reformationibus in  
em factis. Venetiis, 1564 in 4°.

19. Statuta communitatis Pagi. Venetiis

20. Statuto di Cherso ed Ossero. Vene

21. Statutum liberae regiae ac comme  
Segniae. Tergesti 1757. Этотъ уставъ соверш

издалъ Мажураничъ въ Архивѣ за повѣсти.  
стр. 143 — 169 и который относится къ

ti municipali di Rovigno (въ Истрии), Tries-  
o.

ti municipali di Cittanova (Новигридь) nell'  
1851.

ti municipali della città di Pola (Пула) nell'  
e, 1843.

ti municipali della città di Parenzo (Поръчь)  
este, 1846.

e leges, ordines, correctiones, declarationes,  
bsolutiones statutorum communis terrae Pirani  
въ Истрии), Venetiis, 1606 in 4°.

ata Justinopolis (Юпарь), metropolis Istriae

a inclytæ civitatis Tergesti etc. Tergesti. 1849.

о изъ вышеозначенныхъ рукописныхъ стату-  
исалъ или просто купилъ, такъ что кромѣ  
одъ № 7), и кркскаго (подъ № 9), всё про-  
ходятся теперь въ моихъ рукахъ. Сплетскій  
земъ я въ скоромъ времени получу; крксскій  
о нѣкоторымъ причинамъ я не счелъ нуж-  
ивать.

тныхъ законовъ удалось мнѣ приобрѣсти толь-  
рскій, корчульскій, фарскій и четыре истрий-  
тельно прочихъ я отнеся уже письменно къ  
ымъ въ Далмаціи съ просьбою пособить мнѣ  
ин ихъ. Въ скоромъ времени надѣюсь допол-  
го теперь еще недостаетъ. Вообще же въ по-  
я приобрѣлъ значительное количество дру-

гихъ законовъ, которыхъ въ этой библіотекѣ имѣется.

Окончивъ обзоръ библіотеки верховнаго медленно приступилъ къ просмотру рукописнаго придворной библіотеки въ Вѣнѣ, и нашелъ тѣхъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи права южнаго

Таковы: *Privilegij di Makarska* и *Privilegij di Vichici*. Ихъ впрочемъ нельзя считать собственными договорами съ венеціанскою республикою по добровольнаго вступленія этихъ двухъ общинъ въ австрійское вѣдѣніе. Эти договоры объясняютъ нѣкоторыя особенности юридическаго быта этихъ общинъ. Я счелъ нужнымъ переписать ихъ для своей библіотеки.

Законовъ чешскихъ написанныхъ на латинскомъ и чешскомъ языкахъ, находится здѣсь довольно большое количество. Всѣ они списаны мной для собственности. Исчислять ихъ подробно не нахожу нужнымъ, что Палацкій и другіе чешскіе ученые нѣсколько разъ ссылались на нихъ и пользовались ими.

Въ придворной библіотекѣ есть также много рукописныхъ матеріаловъ по исторіи преемственности славянъ, какъ напр. поземельныя (урбаріальныя) вѣщанія, договоры и другіе юридическіе акты. Я упомяну въ статьѣ, которая явится, надѣюсь въ ближайшее время въ печати.

Между такъ называемыми славянскими *Slavica*, (этимъ именемъ значатся въ придворной библіотекѣ всѣ рукописи, писанныя кириллицею, сѣверными, слѣдовательно и румынскими), нашелъ я старыя славянскія номоканона; первый изъ нихъ писанъ, XV вѣкѣ, на бумагѣ, 145 листовъ in 8°, в



листовъ на бумагѣ, in 8°, и писанъ вѣроятно  
вѣ, третій же состоитъ изъ 124 листовъ на  
8° и кромѣ намоканопа содержитъ и другіе  
документы въ прошломъ столѣтіи. Особеннаго ничего  
не имѣетъ объ этомъ сборникѣ, развѣ то, что онъ  
написанъ и находится подъ Codd. slav. № № 98,

Этотъ матеріалъ по исторіи югославянскаго права  
и обычаевъ содержится въ нѣсколькихъ восточ-  
нославянскихъ этой бібліотеки; напр. турецкая руко-  
писная въ пятидесятихъ годахъ въ сочиненіи  
Abische, persische und türkische Handschriften  
(Bibliothek.) содержитъ новый основной за-  
конъ былъ по приказанію султана Сулеймана  
предложенъ Бишаратъ-Бинъ-Абдашалоу, и из-  
данъ секретаремъ архива Мустафою-Бинъ-  
1565 году.

Этотъ, здѣсь находятся подъ № 1323 (Flügel)  
содержащія описаніе феодальныхъ отноше-  
ній венгерскихъ и сербскихъ подъ турецкимъ  
владѣніемъ XVI и XVII столѣтіяхъ.

8 рукописей (Flügel, 1356—1383) трактуютъ  
о налогахъ (дани), наймѣ и о различныхъ государствен-  
ныхъ и расходахъ въ венгерскихъ и сербскихъ  
земляхъ. Конецъ 15 рукописей (Flüg. 1384—1398) со-  
держатъ описи тѣхъ же самыхъ земель и

Этотъ отдѣленія бібліотеки я переписалъ одинъ  
разъ въ рокозницкій 1235 года; онъ отпечатанъ въ  
Венеціи на «Dalmazia» въ 1845 году; но въ книжной  
описи журнала уже не имѣется.

Въ тайномъ государственномъ архивѣ нынѣ, нѣтъ ли въ немъ какихъ статутовъ, или нѣсколько лѣтъ тому назадъ все, что только въ архивѣ, передано было въ библиотечку венгерскаго Императорскаго архива. Я ограничился только перепискою нѣсколькихъ статутовъ, изъ которыхъ два заслуживаютъ особеннаго вниманія по важности ихъ для исторіи средневѣковаго права югославянскихъ племенъ. Это по времени письменные договоры дубровничанъ и Немани. Одинъ изъ нихъ принадлежитъ 1186 году (27) и содержитъ договоръ сербскаго великаго жупана Немани и его братьевъ съ дубровничанами, о подтвержденіи мира. Онъ писанъ на кожѣ, по латинскому письму сербскихъ представителей написана по слову *велики жупанъ кльнъ се и подписахъ. Въ славъ кльнъ се и подписахъ*). Другой документъ — договоръ о дружбѣ и взаимной помощи Немани и Мирослава съ дубровничанами 17 июня 1190 года, тоже на пергаментѣ по латыни и имѣетъ латинскую подпись: *«Кръсть (не прѣсть какъ у князя Мирослава)»*.

Оба памятника сколько мнѣ извѣстно, не были напечатаны. Въ Миклошичевомъ сборникѣ «*ta serbica*» находятся однѣ только сербскія переводы, какъ стоило-бы обнародовать памятники вполнѣ.

Кромѣ обзорѣнія этихъ трехъ архивовъ, во время моей командировки одну весьма важную работу. Такъ какъ я намѣренъ издавать «*Corpus juris meridionalium*», то мнѣ нужно было самые древніе акты дубровницкаго статута и его реформы, сличенія въ дубровницкомъ архивѣ, сравнить съ

ками, сдѣланными съ новыхъ экземпляровъ. После выѣзда изъ Австріи для меня не такъ легко былъ доступъ къ австрійскимъ архивамъ, я обратился въ министерство юстиціи съ просьбой о присылкѣ копій изъ Дубровника и дозволеніи мнѣ воспользоваться ради научныхъ цѣлей. Я просилъ доставить по одному экземпляру (два рукописные статута и одинъ печатный) но получилъ только два, т. е. рукопись стариннаго статута и рукопись реформаціи. Такъ какъ я однажды уже былъ въ Цюрихѣ, я съ своимъ помощникомъ архивистомъ видѣлъ два экземпляра статута и узналъ тогда, что содержаніе одного въ нѣкоторыхъ мѣстахъ значительно разнится отъ другого, то для изданія этого варіанта, необходимо было заказать третью рукопись. Наконецъ и это было исполнено, а когда ее прислали то я въ продолженіи нѣсколькихъ дней окончилъ и эту работу.

Вѣны я считалъ болѣе для себя важнымъ мѣстомъ, чѣмъ всего Загребъ, и я немедленно отправился въ Загребъ. Мною разсмотрѣны библіотека югославянской академіи (которой недавно присоединена богатая библіотека Гр. М. Милошевича) и земскій архивъ. Въ библіотекѣ югославянской академіи, я нашелъ нѣсколько древнихъ рукописныхъ законовъ:

1) Законъ города Загребя въ кайковско-хорватскомъ переплетѣ XV вѣка.

2) Законъ Винодольскій въ латинской транскрипціи. Спиносовѣйшаго времени писанъ рукою маіора М.

3) Законъ Сплѣтскій, рукопись на пергаментѣ, писана въ XV вѣка.

4) Законъ Рабскій, новый списокъ.

Статутъ сеньскій, новый списокъ рубли  
левича.

Есть еще одна рукопись, въ которой на  
ватскій переводъ этого статута, 1701 года.

Статутъ острова Брка, новый списокъ  
по старой рукописи, найденной въ главоточе  
стырѣ.

Статутъ кастовскій (въ Истрии) новаго  
санъ по хорватски въ 1400 году. Въ другомъ  
есть нѣкоторыя узаконенія 1635 г. изданныя  
домъ II для цѣлаго капитаната кастовскаго,  
надлежитъ также Вепринець и Мощеницы).

Статутъ будванскій, списокъ новый.

Статутъ вепринецкій, писанъ глаголицею

Статутъ города Рѣви, списокъ новый.

Привилегія пастровицкія (въ Бокѣ котор  
пись на кожѣ, писанная по итальянски 1611

Статутъ города Вараждина 1699 года.

Всѣ эти статуты и законы описалъ я б  
ски для своихъ цѣлей, а нѣкоторые изъ нихъ, и  
мною.

Кромѣ новѣйшихъ статутонъ и законовъ  
также нѣсколько законодательныхъ актовъ гла  
щинъ (земскихъ собраній), крижевацкаго, впрони  
гребскаго комитатовъ (жуцаній), и дворянской о  
польской. Драгоценный «Номоканомъ» сербскаго  
ный во время «Епископа всея Зетскіе области  
та въ мѣстѣ Иловицѣ въ лѣтъ 1262» — я опис  
подробно, а нѣкоторыя главы, казавшіяся нова  
писалъ нпр. «Избраніе отъ закона богомъ да  
лытомъ Мойсѣомъ о сосудѣхъ и о правдѣ».

пестиваго цара Алексія Комнина и т. Мно-  
числѣнныхъ актовъ, писанныхъ на латинскомъ  
и славянскомъ языкахъ, которые въ этой богатой библио-  
теке, и весьма важны для исторіи права юго-  
славянскихъ областей въ теченіе прошлыхъ столѣтій, за-  
писаны точно и подробно; но не желая расширять  
своего отчета, считаю излишнимъ и труднымъ пе-  
речислять ихъ всѣхъ такихъ памятниковъ.

Въ самой причинѣ не стану приводить здѣсь  
именъ юридическихъ корпорацій церковныхъ и мірскихъ,  
которыя въ этой библиотекѣ мною найдены и описаны.

Въ хорватско-славянскомъ земскомъ архивѣ, благода-  
ря любезности предсѣдателя югославянской академіи,  
г. Милоша Ракича, просмотрѣны и описаны мной на сколько  
возможно короткое время моего пребыванія, сборники  
законовъ въ особенности установленныхъ хорватскаго

законодательства. Книжки существуютъ въ Хорватіи съ древнихъ  
временъ. Въ этомъ архивѣ я нашелъ сеймовыя акты  
начиная съ 1557 года. Я приведу здѣсь одни журна-  
лы законовъ, которыя находятся подъ общимъ заглавіемъ  
*seu protocollum inclytorum Dalmatine Croa-  
tiae dominorum statuum et ordinum*. Эти  
законы занимаютъ 12 толстыхъ томовъ, изъ которыхъ  
каждый томъ содержитъ въ себѣ законы съ 1557 до 1601 года.

»	1557	»	1601	»
»	1601	»	1635	»
»	1635	»	1691	»
»	1691	»	1709	»
»	1709	»	1728	»
»	1729	»	1738	»
»	1739	»	1744	»

VIII.	содержить законы съ	1745	до	1
XI.	»	1753	»	1
X.	»	1762	»	1
XI.	»	1790	»	1
XII.	»	1809	»	1

Нѣкоторые пропуски въ этихъ протоколахъ можно пополнить изъ сеймовыхъ актовъ, которые южная академія намѣрена издать въ непродолжительное время.

Въ этомъ же архивѣ найдена г. Рачкимъ рукопись статута города Рѣки (Fiume).

3. Въ архивѣ города Загреба находится тѣмже рукописный статутъ этого города, изданный въ его «*Jura regni Croatiae*. 1. 63—66.

4. Библиотека д-ра Гая была для меня недоступна потому я въ ней не былъ. Впрочемъ, рукописи, относящихся къ моей специальности, какъ увѣряютъ, въ ней нѣтъ; иначе я бы покрайней мѣрѣ, попытался у владѣльца о дозволеніи разсмотрѣть ихъ.

## ТРИЕСТЬ.

Въ Триестѣ прежде всего я зашелъ къ ученому Кандлеру—единственному туземцу, занимающемуся исторіею родной своей страны. Поговоривъ съ нимъ о статутномъ законодательствѣ Истрии, расширивъ тѣмъ свои познанія въ нѣкоторыхъ важныхъ частяхъ, я отправился въ архивъ триестскаго мѣстнаго правительства, гдѣ нашелъ здѣсь слѣдующіе рукописные истрійскіе статуты.

Статутъ триестскій, 1318 г. (на немъ сдѣланы дополненія 1150, но кажется подложно). Онъ изданъ Канцеляріею Триестѣ 1849 г.

туть триестскій второй, 1350 года.  
»       »       третій, 1365 »  
»       »       четвер. 1550 »  
Слѣдвіе еще не были изданы. Всѣ они писаны  
рукописью.

Статутъ мѣста Умага XVI вѣка  
»       »       Портоле XVI (?)  
»       острова Изола XVI (?)  
»       мѣста Лабина (Albona) 1470 —  
»       города Ровиня XVI вѣка  
»       мѣсто Диняна XVII »  
»       города Новограда (Cittanova) и двѣ  
рукописи изъ XVII вѣка.  
города Порѣчья (Parenzo) XVII »  
»       мѣста Буе. Новый списокъ.  
»       города Пирана въ три рукописи на  
кожѣ изъ XIV вѣка, (I-я 1302, II-я  
1332, III-я 1358 года.)  
»       мѣста Муджия, двѣ рукописи на ко-  
жѣ XIV вѣка. Третья же на бумагѣ  
XVIII вѣка.  
Слѣдвіе въ Триестѣ нѣсколько печатныхъ статутовъ,  
за тѣмъ на нѣсколько дней въ Венецію.

## ВЕНЕЦІЯ.

Въ крѣпости времени я могъ посѣтить только два  
нигохранилища «Marciana и Frari». Въ руко-  
писномъ собраніи марковой бібліотеки нашелъ я руко-  
писи будванскаго, шибенскаго, которскаго (въ  
Новоградскаго, общины Буи, а также города Ро-  
вине) въ Истріи, и описалъ ихъ подробно.

Имѣя въ виду одно замѣчаніе г. Любича (въ югославянской литературы), я пересмотрѣлъ въ мало извѣстной доселѣ ученой публикѣ статью Скрадина (Scardona) въ Далмаціи; я переписалъ ее и взялъ съ собою. Жалко только, что недостаетъ вы и половины второй, и что онъ весьма повредилъ что мѣстами невозможно прочитать цѣлыя предложения слова. Въ архивѣ «dei Fragi» отыскалъ я такія же важныхъ рукописей, относящихся къ далматинскому муниципальному законодательству и описалъ ихъ. Отрѣзаніе ихъ дало мнѣ возможность ближе познать отношеніями венеціанскаго правительства къ ст. законодательству подвластныхъ республикъ въ Далмаціи.

## II.

Второе порученіе совѣта университета — сообщить мнѣ дѣнія касательно славянской науки вообще и мнѣ подаванія ея въ австрійскихъ учебныхъ заведеніяхъ высшихъ и среднихъ. Эту задачу я не могъ, по недостатку времени, исполнить во всѣхъ подробностяхъ. Въ своемъ отчетѣ я ограничусь изложеніемъ общихъ свѣдѣній австрійскихъ университетахъ и гимназіяхъ, главнымъ образомъ о преподаваніи въ нихъ наиболѣе развѣтвей славянской науки. Что славянская наука въ Австріи до знаменательнаго 1848 года мало была известна (только въ частныхъ кружкахъ) и что въ прежнее время она даже и по имени не была извѣстна въ публичныхъ учебн. заведеніяхъ, это извѣстно всякому, кто слѣдилъ за дѣломъ въ Австріи, и потому считано излишнимъ говорить объ этомъ предметѣ. Развитие славянской науки



ищахъ пошло быстрѣе и успѣшнѣе только съ  
нужно сказать, что почти до настоящаго  
сивнымъ путемъ. Подобно тому, какъ исто-  
ельность славянскихъ племенъ ограничивалась  
имъ образомъ территоріальнымъ развитіемъ,  
о болѣе прочныхъ условіяхъ и гарантіяхъ  
народной жизни, такъ и славистика развива-  
и болѣе внѣшнимъ образомъ. Главное стрем-  
ви въ Австріи состояло въ томъ, чтобы рас-  
агъ можно болѣе кругъ своего дѣйствія на  
отрасли; не многіе думали о болѣе успѣш-  
самой науки. Иначе и быть не могло. Но  
я племена при значительной потерѣ террито-  
что недостаточно одно территоріальное ра-  
—что необходимо оплодотворить его своимъ  
одимо путемъ культуры привить и усвоить  
ой личности: тоже самое должно произойти  
ой наукой въ Австріи, если ей суждено имѣть  
е развитіе. Здѣсь еще не можетъ быть рѣчи  
сторическомъ развитіи; если и есть прогрессъ,  
я только въ немногихъ отрасляхъ науки.

### **А. Университеты.**

славистика начала развиваться въ универ-  
мы начнемъ съ нихъ же, и скажемъ прежде  
и литературѣ славянской, а потомъ объ  
рафін. Миѳологіей славянской хотя и зани-  
ько писателей, но въ учебныхъ заведе-  
а преподается вмѣстѣ съ литературой или

## в. Лингвистика и литература

Въ университетахъ австрійскихъ славянскомъ смыслѣ введена была по необходимости изученія индо-европейскихъ языковъ обстоятельству слѣдуетъ благодарить, что въ Прагѣ, Брннѣ, Львовѣ, Краковѣ и въ Пештѣ. Въ новгородскомъ университетѣ загребскомъ есть также кафедра славянской филологіи, но она еще незанята. Въ инсбруцкомъ университетахъ ея вовсе нѣтъ.

Какимъ порядкомъ или методомъ славянскій языкъ преподаваться, объ этомъ нѣтъ никакихъ предписаній профессоръ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ свободно, обязываясь только исполнять предписаніе (5 — 6 часовъ) въ недѣлю, а всякій мѣсяцъ—преподавать языкъ старославянскій. Профессора пользуются полной свободой, такъ какъ въ университетѣ учать иначе, по совершенно различнымъ и различнымъ предметамъ; такъ какъ учать только одной глоттикѣ, т. е. грамматикѣ славянскихъ языковъ, въ сравненіи между индо-европейскими языками, въ другихъ-же предметахъ профессора занимаются болѣе литературными предметами и ихъ исторією. Это влечетъ за собою то, что профессора могутъ съ успѣхомъ подвергаться экзамену у того профессора, у котораго слушали предметъ. Слѣдуетъ замѣтить, что профессора сдѣлаю краткое обзорѣніе отдѣльныхъ университетовъ, насколько мнѣ извѣстны.

*Вѣна.* Здѣсь преподаетъ славистику профессоръ Миклошичъ. Онъ въ полномъ смыслѣ

бой филологической школы и почти исключается глоттикою, мало заботясь о литературѣ. Ему отзыву, вполне справедливому, для славянской слѣдовало-бы учредить особую кафедру. Для одного человѣку невозможно одолѣть оба предмета, и ему не нуженъ минимумъ, установленный для лекцій по старославянскому языку. Онъ преподаетъ этотъ предметъ въ каждомъ университетѣ, соединяя съ теоретическими лекціями упражненія практическія. Чтобъ оживить этотъ сухой предметъ читаетъ иногда лекціи и изъ литературы, и изъ народной поэзіи, большей частію сербской. Онъ обращаетъ оныя и древности, обращая вниманіе на этимологию, нежели на историческіе источники. О специальныхъ предметахъ филологіи, имъ-же чуждо можно узнать изъ «Denkschriften» вѣнской академіи. Онъ написалъ для нея кабую либо статью, онъ читаетъ какъ университетскую лекцію. Прежде (еще съ 1848 года,) въ вѣнскомъ университетѣ былъ только одинъ учитель по главнымъ языкамъ славянскимъ, а именно профессоръ Миклошичъ, который еще въ мое время преподавалъ русскій языкъ въ Одессѣ, полякъ), а польскій языкъ Кавецкій (и чешскій). Теперь остался только Шембера, который читаетъ грамматику, а также исторію чешской литературы. Что касается сербско-хорватскаго языка, то онъ преподаетъ его въ вѣнскомъ университетѣ вмѣстѣ съ старославянскимъ. Въ вѣнскомъ университетѣ славистику читаетъ профессоръ Мартинъ Гатала. Хотя онъ и принадлежитъ къ другой школѣ, но не занимается исключительно, а занимается и старославянскимъ языкомъ (называя его,

вмѣстѣ съ покойнымъ Шлейхеромъ, старое главное занятіе его составляетъ сравненіе отдрѣчій или языковъ славянскихъ. Но при этомъ онъ и литературы, обращая болѣе вниманія на объясненіе каждаго стараго памятника въ отдѣлѣ ли собственно на исторію литературы. Такъ и въ немъ курсъ 1867 г., онъ читалъ: 1) сравнително таксисъ главныхъ нарѣчій славянскихъ, 2) с. Игоревъ, 3) объ отношеніи чешскаго языка къ славянскимъ нарѣчій. Профессоръ Воцель читаетъ почти исключительно спеціальныи курсъ изъ чешскаго языка и чешской литературы. Прошлаго года онъ читалъ: эстетическіи курсъ о лучшихъ произведеніи чешской поэзи стараго и новаго времени.

Въ пражскомъ политехническомъ заведеніи преподаются славянскіи языки профессоръ Коларжъ. Метод преподаванія мнѣ не извѣстенъ.

Въ градецкомъ университетѣ, какъ мы знаемъ, нѣтъ системизованной каѣдры славянскихъ языковъ. Только учитель въ тамошней реальной школѣ, преподаетъ славистику въ университетѣ какъ лекторъ, и какъ Миклошичъ ученикъ держитъ этотъ методъ; впрочемъ онъ, какъ мнѣ говорили, занимается и литературою славянскихъ племенъ.

Въ Львовѣ преподается польскій языкъ вмѣстѣ съ общей славистикою профессоромъ (изъ Познани). Онъ преподаетъ свой предметъ какъ лекторъ, мало заботясь объ успѣхахъ науки въ университетѣ. Въ этомъ университетѣ есть каѣдра русскаго языка и литературы, которую, съ тѣхъ поръ какъ профессоръ Вицкій переселился въ Россію, занимаетъ суппленентъ Огоновскій.

Матейка, занимающій кафедрю словистики  
университетѣ, вовсе мнѣ неизвѣстенъ.

Будапештскомъ университетѣ, въ Пештѣ, препода-  
етъ языки и литературу профессоръ Ференцъ,  
вѣдущій, но къ сожалѣнію—занятый множест-  
вомъ дѣлъ и обязанностей и потому не мо-  
жетъ посвятить себя дѣлу науки. Не смотря на  
то, что онъ знакомъ, онъ обращаетъ боль-  
ше вниманія на грамматику, довольно  
старые памятники, и какъ говорятъ, при-  
даетъ большое значеніе тому, чтобы ученики практиче-  
ски говорили на изучаемомъ языкѣ.

## в. Исторія.

Славянская въ университетахъ не преподается  
по своимъ причинамъ, какъ и славянское право.  
Въ австрійской исторіи учреждены кафедры во всѣхъ  
университетахъ, но профессора упоминаютъ только мимо-  
ходомъ исторіи славянскихъ племенъ населяющихъ

славянской исторіи только такъ называемыя  
славянскія земли иногда предметомъ преподаванія про-  
вистики, но и это весьма рѣдко случается,  
поминали выше, говоря о лекціяхъ профес-  
соровъ.

Исторія отдѣльныхъ областей славянскихъ  
преподается въ мѣстныхъ университетахъ. Въ  
Будапештѣ профессоръ Томекъ параллельно съ австрій-  
ской исторіей читаетъ также самостоятельныя лекціи по  
славянскому языку.

Точно также профессор Воцель читаетъ отдѣльныхъ историческихъ предметахъ или по-свой исторіи; въ прошломъ году напр. онъ семестръ исторію чешской образованности въ первыхъ христіанскихъ времяхъ; а профессоръ таль въ томъ-же семестрѣ: чешскую исторію роля Вячеслава II до 1430 года.

Преподается-ли и въ польскихъ университетахъ (Краковѣ и Львовѣ) исторія польская, навѣрно кажется, что читается; въ последнее время поляки получили земный совѣтъ, въ Галиціи явилось стремленіе славянскій языкъ исключетельно учебнымъ въ обоихъ университетахъ.

## Б. Гимназіи

До 1848, или точнѣе 49 года, славянскіе вовсе не были извѣстны въ казенныхъ гимназіяхъ, кромѣ развѣ карловицкой и нѣсколькихъ епископскихъ католическихъ гимназій. Только съ 1849 года языки пріобрѣли какъ «Muttersprache» право преподаванія въ гимназіяхъ, и не смотря на то, что въ 1848 году «Entwurf der Organisation der Gymnasien» принята законодательной властію никогда не была закономъ, но онъ и до сихъ поръ имѣетъ силу, и въ отношеніи къ славянскимъ языкамъ въ гимназіяхъ можетъ считаться нѣкоего рода magna charta. Мы выше сказали, славянская наука въ гимназіяхъ развита и ведетъ борьбу за свое существованіе, гдѣ живетъ славянскій народъ.

Въ настоящемъ отчетѣ мы не можемъ

развитія славистики въ этихъ училищахъ, сколько замѣтокъ о современномъ ея состоянiи только главными фактами о гимназиче-ванiи славистики въ отдѣльныхъ земляхъ.

Омянутый «Entwurf» ничего не говоритъ о вѣ-бы «учебный языкъ» былъ славянскiй, но ко «о предметъ». Дѣло въ томъ, что въ нишной борьбы съ средневѣковой латынью мании упрочилось педагогическое начало, въ родной (туземный) языкъ долженъ быть не въ предметомъ въ гимназiяхъ, но также учеб-но всѣмъ предметамъ, даже по латинскому въ образомъ нѣмцы, усвоивъ это начало въ цныхъ уставахъ, не могли отказать и славя-сколькo лѣтъ начавшимъ пробуждаться и литературномъ поприщѣ, чтобы народный въ право гражданства и въ гимназiяхъ какъ ный. Вполнѣ было непослѣдовательно въ тѣхъ ихъ нельзя было ввести нѣмецкiй языкъ какъ етъ, оставить другой чуждый языкъ въ ка-о. Но и этого бывало. Въ программахъ нѣ-азiй, напр. задарской, находимъ такое ра-учаемыхъ въ нихъ языковъ:

на	}	какъ: lingue classiche,
са		
iana		» lingua d'insegnamento,
esca		» lingua dell'impero,
va	» lingua materna.	

нии этихъ программъ говорили въ Далмации, языкъ введенъ былъ только съ тѣмъ, чтобы переходной ступеню и къ введенiю въ дал-

матинскихъ гимназіяхъ до тѣхъ поръ не изучили нѣмецкаго языка, чтобы этимъ содѣйствовать и вытѣсненію языка италіанскаго.

Когда въ 1860 г. изданъ былъ октябрьскій послѣдній, — февральскій патентъ, славяне начали въ областяхъ требовать учрежденія гимназій, въ которыхъ родной языкъ былъ-бы не только «учебнымъ», но исключительнымъ «учебнымъ языкомъ» по метамъ.

Результатомъ такого требованія вмѣстѣ съ другими политическими обстоятельствами было отдѣльныхъ славянскихъ земляхъ въ настоящее время существуютъ слѣдующія чисто-народныя или селенныя, корпоративныя или общинныя гимназіи.

Въ Богеміи: чисто чешскія гимназіи, Прага, Малая страна (общинная), Ичинъ, Кладубоу, Хрудимъ; чешско-нѣмецкія: Прага (Новомѣсто), Градецъ (Königgrätz), Лѣтомышль, Индриховъ (Neuhaus), Писекъ, Таборъ, Рейхенава, младшій Бунзлау (Jungbunzlau), Нѣмецкій бродъ, Бенешовъ (Венешовъ).

Въ Моравіи: чисто-чешскія: Берно (Brno) (Olmütz); чешско-нѣмецкія: Фрейбергъ, Кромъфридау, Стражаницы.

Въ Силезіи: польско-нѣмецкая: Тѣшинъ.

Въ Галиціи: чисто-польскія: Львовъ (Galizisches Lyceum), Самборъ, Станиславовъ, Краковъ, Тарновъ, Новый Сандечъ, Решовъ, Бохнія, Вадоу. польскія: Львовъ (академ. гимн.), Бережанскія, Броды. Смѣшанно-нѣмецкія: Львовъ (нѣм. р.), Перемышль (нѣм.-польск.), Бучачъ (нѣм. р.), Дрогобычъ (нѣм. польск.).



инѣ: нѣм. русск. румунск. Черновцы.  
нѣ: нѣм. славянск: Люблина, Рудольфевортъ,

и: нѣмецко-славянская: Мариборъ (Marburg):  
тїи и Славонїи: чисто-хорватскїя: Загребъ,  
Ожега, Осѣкъ, Карловацъ (Karlstadt); италїа-  
Рѣка (Fiume).

ой границѣ: нѣмецко-хорватскїя: Сень (Zeng)  
мецко-сербская: Карловцы (Karlovitz).

аціи: чисто-хорв. сербская: Синь; италїано-  
ровникъ, Которъ, Шибеникъ.

послѣднїя только что въ текущемъ году объ-  
нскими», и въ 1-мъ классѣ началось теперь  
на хорвато-сербскомъ языкѣ.

въ состоянїи находятся эти дѣла въ Венгріи  
смыслѣ), немогу сообщить ничего, потому что  
ило получить статистическихъ данныхъ. Изъ  
назїй извѣстна мнѣ только одна, именно въ  
У словаковъ и русиновъ нѣтъ ни одной ка-  
и; газеты извѣщаютъ, что словаки въ этомъ  
и 3 низшія гимназїи, снабдивъ ихъ своими  
капиталами.

иведенныхъ выше гимназїй, въ которыхъ  
ь есть чисто или отчасти славянскїй, счи-  
астяхъ славянскихъ еще 30 гимназїй нѣмец-  
скихъ; славянскїй языкъ преподается въ нихъ  
ь учебный, большею частью необязательный.  
дить о состоянїи славянскихъ гимназїй, сра-  
нѣмецкими и италїанскими въ Австріи, сто-  
рипомнить, что на 13,500 учениковъ нѣмец-  
приходится 61 гимназїй чисто нѣме вихъ и

36 смѣшанныхъ; а на 1015 италіанскихъ гимназій чисто-италіанскихъ и 7 смѣшанныхъ. какъ 18400 славянскихъ учениковъ пользуются какъ 28 чисто славянскими и 30 смѣшанными

Вотъ какое развитіе получила въ послѣдствіи вистіа въ Австріи. Скажемъ теперь нѣскольکو методѣ преподаванія этой науки.

Что касается языка, то мы видѣли въ этомъ отношеніи все предоставлено субъективной трѣбнѣю профессора. Почти тоже самое съ гимназіяхъ. Правда, въ упомянутомъ «Entwurf» «Lehrplan für die Slavischen Sprachen als Mu» но кромѣ правила о числѣ учебныхъ часовъ, для славянскихъ языковъ, мало кто изъ учащихся даетъ этотъ «Lehrplan». Не смотря на то планъ требуетъ вниманія и потому считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ.

Требованіе плана, чтобы всякое самое нарѣчіе имѣло значеніе самобытнаго языка, нѣтъ скорѣе политическими нежели педагогическими. Въ этомъ отношеніи планъ весьма своеобразенъ. Давъ словацкому нарѣчію названіе оторвалъ его отъ чешскаго; такимъ-же образомъ планъ и къ «illirische Sprache», который раздѣляетъ сербскаго развѣ только одними письменами; хорватское нарѣчіе не только отдѣлено отъ «serbisch» но и перечислены по обоимъ языкамъ особыя нарѣчія. Въ этомъ отношеніи австрійское законодательство давало стремленію отдѣльныхъ племенъ къ сепаратизму какъ они сами говорятъ, къ самостоятельности каждой стороны, идея о славянской взаимности, кото

живѣе была чѣмъ теперь, не осталась безъ  
анъ. Въ немъ предоставляется отдѣльнымъ  
ченіе языковъ наиболѣе имъ родственныхъ.  
старославянскаго языка рекомендуется «русе-  
цамъ и сербамъ».

сказано, что только опытъ можетъ показать,  
кромѣ своего, полезнѣе изучать, старосла-  
вильскій. Что касается преподаванія старо-  
языка, то и въ этомъ отношеніи учителя  
не держатся строго сказаннаго плана.  
е югославяне, почти во всякой гимназій, учат-  
нскому языку, даже хорваты, отъ которыхъ  
и не требуетъ. Для хорватскихъ гимназій  
орватіи въ послѣднее время земскій совѣтъ  
снялъ кириллицу изъ администраціи, а для  
гимназій министерство само признало ее  
уществовать особое руководство по старосла-  
у, сочиненное Ягичемъ: «Primjeri starohrvat-  
хотя самый текстъ большею частію старо-  
обско-хорватской резенціи. Берчичева «Chres-  
e palaeoslovenicae», глаголицею писанная, на-  
имъ образомъ для католическихъ духовныхъ  
тѣхъ далматскихъ епархіяхъ, въ которыхъ  
й языкъ въ литургіи еще сохранился. Изъ  
авянь у однихъ только русиновъ преподается  
й языкъ какъ предметъ обязательный. Для  
уетъ въ гимназійхъ «хрестоматія церковно-  
евно-русская», состав. Іаковомъ Головацкимъ.  
кихъ гимназійхъ о старославянщинѣ нѣтъ и  
то обращается вниманіе въ нѣкоторомъ от-  
временные славянскіе языки, и по эту есть

въ «Wypisach polskich» (въ родѣ хрестоматіи чешскія, изъ краледворской рукописи и дава о полку Игоревѣ»; но ужасаясь кириллицы напечатано латиницею и прибавлены къ нему текстомъ два польскіе перевода.

Въ чешскихъ гимназіяхъ грамматику стара заступаеть старо-чешская, но при томъ учить ютъ здѣсь вниманіе на сравнительное изученіе славянскихъ нарѣчій. Они заботятся о литературѣ нарѣчій. Словаки кромѣ своего нарѣчія изучаютъ и старославянскій языкъ и занимаются славянскою ратурою гораздо больше чеховъ. Въ «планѣ» требуется, чтобы всякое племя имѣло на свѣтъ читанку (книгу для чтенія). Это требуется съ гостью, что если на какомъ либо нарѣчій нѣтъ наго матеріала для читанокъ, предписывается переводъ изъ чужихъ языковъ. Для изученія нарѣчій и литературы «планъ» назначаетъ по крайней мѣрѣ главныя книги, т. е. 1) грамматику, 2) читанку и 3) читанку для высшей гимназіи. Но болванскихъ нарѣчій не имѣеть книгъ необходимыя цѣли, почему казенный «Schulbücher-Verlag» нялъ на себя печатаніе учебниковъ, и послѣ агентовъ продавалъ ихъ во всей имперіи. Главныя гимназическіе учебники изданы на иждивеніе «Studienfond», чешскіе же съ самаго начала изданы частныхъ издателей. Учебники гимназическіе на чешскомъ языкѣ и литературѣ, находящіеся до сих поръ еще на казенномъ иждивеніи, суть слѣдующіе:

*Для Русиновъ:* Бовальскій, В. Руска читанка для первой гимназіи. Часть первая:

*оватовъ*, въ нижней гимназіи:

dolf. Čitanka za I, II, III и IV razred doln. ja.

Skladnja (syntax) ilirskoga jezika za niže

niemacko-hrvatski rječnik. Въ высшей гимназіи

J. Spomenici stare jugoslavenske književnosti.

. Piriska čitanka za gornje gimnaz. 2 тома.

*бовъ*: Суботичъ, J. Србска читанка за ниже

3 т.;—его-же Цвѣтничъ србске словесности.

ише гимназије; въ 2 т.

*вицеевъ*: Miklošič F. Slovensko berilo za gornje

*овъ*: Какъ уже сказано выше, это дѣло не

сь въ пособіи ни правительства, ни корпо-

скаго фонда, потому что у чеховъ нашлись

атели и издатели, заботившіеся объ изданіи

ь книгъ.

еніи чешскому языку употребляются теперь

1: Tomiček. Mluvnice Ceska. Kunz: Mluvnice

zše třídy gymn. a realn. škol. 1866. Květ;

luvnice. Prag. 1860. Jireček, J. Nakres mluvnice

ag 1869. Это только дополненіе формъ старо-

ка, напечатанныхъ въ 1 т. его антологіи.

avaci mluvnice jezika českého a slovenského.

чешской литературы служатъ: Jireček. J.

II i III třídu. Čelakovsky: Čitanka za IV

J. Antologia z literatury české, для высшей

сочиненіе раздѣлено на три выпуска, соот-

рiодамъ развитія чешской литературы. При

ихъ литературъ славянскихъ, служатъ посо-

**біомъ:** Čelakovsky: Všeslovanske počatečne ž  
(польск. и русск.). Křižek. Antologia jihoslo

**Для Поляковъ:** По языку Malecki: егобольшой грамматики. По старославянско краткая грамматика въ первомъ отдѣленіи литературы «Wypisy polskie dla użytku w szkolach gimnazjalnych». Она состоитъ изъ ній, и издана въ Львовѣ на счетъ «Stud сказано выше. Сюда принадлежатъ также: «dla użytku wyższych klass. и т. д. въ 3-х. Онѣ составлены особою учрежденною для эт Segielski. Nauka poezyi, Poznań 1845, у Пруссии.

**Для Русиновъ:** по языку: Яковъ Гол грамматика, изд. Львовской Ставропигии. О грамматика русскаго языка, 1862; изд. т. Ставропигии.

**Для Словаковъ:** по языку. Hattala: гр показанная. По литературѣ: Černy T. Čita jazyka (для нижн. гим.) изд. Матицы словацк гимназии употребляется чешская антологія I

**Для Словинцевъ:** по языку: Janežič, Gr koga jezika. По литературѣ: Janežič, Cv slovesnosti. Slovensko berilo za nemce; lelov

**Для Сербо-Хорватовъ:** по языку Dani koga jezika (5 изданій кирилловскимъ и ла момъ). Mažuranić Ant. Gramatika hrvatsk Хорватіи); Budman: Gramatica della ling Vienna 1867 для Далмаціи. Danilo, Grama Далмаціи). По литературѣ: Новаковичъ: I книженности, Београдъ 1868. Ljubić. Poviest

osti, Rjeka 1864. Jagic. Istorija hrvatske i srbske  
Zagreb. 1868. I (Иждивеніемъ югослав. ака-

льно способа и объема преподаванія славян-  
въ въ послѣдніе 20 лѣтъ, т. е. съ тѣхъ поръ  
былъ выше упомянутый планъ, министерство  
издало значительное число распоряженій и уста-  
во изъ самыхъ замѣчательныхъ постановленій  
ношеніи содержитъ исправленный «Lehrplan»  
языка, экземпляръ котораго я здѣсь прила-  
торыми измѣненіями онъ разосланъ былъ какъ  
ководство при преподаваніи во всѣхъ среднихъ  
цкаго и другихъ славянскихъ языковъ. Что  
гихъ вѣтвей славистики, то онѣ за исключе-  
и и географіи, почти совсѣмъ не входятъ въ  
йскихъ гимназій. Даже исторія славянскихъ на-  
тались особымъ предметомъ; почему небыло  
руководствъ по этому предмету. Послѣ, когда  
ло необходимымъ ввести въ гимназическій  
аваніе славянской исторіи вмѣстѣ съ всеобщей,  
старыя руководства по исторіи были до-  
вновь составлены, при чемъ введены были  
тва отдѣленія и по славянской исторіи, такъ  
ерова всеобщая исторія переведена на языкъ  
ля низшихъ гимназій въ Далмаціи при чемъ  
Дрѣ. Пуличъ прибавилъ главу по исторіи сла-  
есть и самостоятельныя сочиненія какъ: Lerař,  
čejepis, Prag 1867.

скихъ земляхъ исторія славянская излагается  
въ вмѣстѣ съ австрійской исторіей, напримѣръ  
mocnarstvi rakuského 2 изд. 1851—52. Эта

книга переведена Месичемъ также для хорват-  
зий. Кроме того есть сочинения хорватской и  
Dějiny všeobecne rakouske. Prag. 1869. Lj  
hrvatske povjesti. Rjeka 1864. Географія та  
съ географіей австрійской, наримѣръ Пор  
rakuskeho. Prag. 1863.







Печатано по опредѣленію Совета Императорскаго  
университета.

Секретарь Совета

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>стр.</i>
<b>ЛѢТЪ ИЗСЛѢДОВАНІЙ.</b>	
Сербъ, писатель XV вѣка, изслѣд. <i>Ивана Некрасова</i> . . . . .	1 — 99.
денежнаго обращенія Рикардо и его послѣдователей. <i>И. Патлевскаго</i> . . . . .	1 — 359.
ка народонаселенія въ царствованіе Екатерины I, изслѣд. <i>Мих. Шилевскаго</i> . . . . .	1 — 178.
<b>Университетская лѣтопись.</b>	
тописи науки славянской, <i>В. Григоровича</i> . . . . .	1 — 19.
<b>ЛѢТЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.</b>	
олы засѣданій Совѣта университета (съ 19 августа по 21 декабря 1870 г.) . . . . .	193 — 418.



I.

ль изслѣдованій.



1.  
of history

# АХОМІЙ СЕРБЪ

писатель XV вѣка.



ИЗСЛѢДОВАНИЕ

ИВАНА БЕКРАСОВА.

Q. 10

101



## ГЛАВА I.

### Вліяніє Сербіи и Аѳона на Русскую литературу въ XIV и XV вѣкахъ.

На Аѳанасія Аѳонскаго мѣсяць  
на восходѣ играетъ — къ урожаю.

*Слов. Дала I м. 23 стр.*

Вылина богатыря Святогора по-  
мѣщаетъ на святыхъ горахъ, можетъ  
быть, подъ вліяніемъ сказаній о свя-  
той горѣ Аѳонской.

*Буслаевъ.*

Пахомій родился въ Сербіи и прошелъ школу Аѳонскую, потому, чтобы яснѣе представить себѣ, что цивилизующее въ получить Пахомій на мѣстѣ своего рожденія и обра-  
щенія и что потому могъ онъ принести съ собою на Русь—  
считаемъ, далеко не излишнимъ представить въ самыхъ  
ихъ чертахъ состояніе просвѣщенія въ Сербіи и на  
нѣ въ XIV и первой половинѣ XV вѣка, останавливаясь  
преимуществу на томъ, что имѣло вліяніе на Русскую  
ературу и просвѣщеніе.

Въ XIV и XV вѣкѣ Аѳонская гора и Сербія имѣли до-  
льно значительное литературное вліяніе на Россію. Говоря  
, мы тѣмъ самымъ нисколько не отрицаемъ и не ума-  
емъ того значенія, которое имѣлъ Аѳонъ для Россіи и  
ше XIV вѣка. Но именно къ этимъ вѣкамъ принадле-

жить большая часть переводовъ на славянскіе  
 ланнхъ на Аѳонѣ. По свидѣтельству ученаго  
 ника, на Аѳонѣ до позднѣйшаго времени болѣе  
 хранилось славянскихъ рукописей отъ XIV  
 Если до XIV вѣка вліяніе Византійское на Русь  
 изъ Аѳона, такъ и изъ Константинополя, то оно  
 и особенно въ XV вѣкѣ Аѳонъ уже имѣлъ южную,  
 южную, а на сѣверную Русь.

Въ XIV и XV вѣкахъ Аѳонская гора на  
 была затронута умственными интересами, что  
 очень большое вліяніе на Россію въ литературномъ  
 Известно, что въ XIV вѣку Аѳонскіе монастыри  
 борьбы съ Михаиломъ Палеологомъ за соединеніе  
 Даже въ искусствѣ этотъ вѣкъ Аѳона имѣетъ  
 значеніе, потому что отъ этого вѣка сохранились  
 знаменитыя фрески, приписываемыя Панселину. На  
 на Аѳонѣ было много лицъ отлично образованных  
 этому вѣку принадлежитъ еще Григорій Синаитъ,  
 «въ приличное время возраста былъ хорошо образо-  
 вѣннѣмъ любомудрїи» и «былъ весьма искусенъ въ  
 графїи», которая, какъ извѣстно, составляла основныя  
 нѣйшихъ занятій монастырей въ средніе вѣка,  
 которымъ дошли до насъ лучшіе списки классическихъ  
 занятъ былъ вопросами объ умной молитвѣ, о  
 о таинственномъ. По Аѳонскому патерику, сдѣланному  
 нѣкоторыми, прежде бывшіе въ борьбѣ съ Палеологомъ  
 Палеологомъ за соединеніе съ Римомъ. Самъ онъ  
 150 главъ. Имѣлъ онъ себѣ и враговъ на Аѳонѣ  
 нѣкоторыхъ ученыхъ монаховъ. Его то сочиненіе  
 зовался нашъ Русскій путешественникъ на Аѳонѣ,  
 Нилъ Сорскій, игравшій немаловажную роль въ

ченія, въ своихъ сочиненіяхъ чаще всего ссы-  
Григорія Синаита, подробно распространяющійся  
олитвѣ, «входящій въ глубокія психологическія  
адъ дѣйствіями души». Кромѣ Григорія Синаита  
гѣ на Аѳонѣ были такія лица, какъ Ни-  
ности хорошо образованный и чрезвычайно  
ый, какъ Аѳанасій сдѣлавшійся патріархомъ,  
ки Баллисть 1-й, Баллисть 2-й, какъ Косма  
орошо изучившій языки греческій и болгарскій  
і, получившій образованіе классическое, какъ  
ама и по смерти отца своего продолжавшій  
занятія \*), посвятившій себя изученію фило-  
гкѣ, занимавшійся изученіемъ созерцательной  
вступилъ въ продолжительный споръ съ Вар-  
киндиномъ, явившимися на Аѳонѣ со многими  
нвѣншіями и еретическими ученіями. Варлаамъ  
Аѳонцы вѣрятъ созерцанію свѣта Божія и при-  
къ нему чувственною молитвою, явился на  
противнѣмъ этого ученія. Онъ отличался боль-  
имъ образованіемъ и увлекательною силою слова.  
ною своего краснорѣчія оставилъ въ грекахъ  
натлѣніе, когда явился на соборѣ въ Констан-  
отивъ него съ Аѳона выступилъ Григорій Па-  
й и говорилъ и писалъ противъ него. Послѣ  
такими же точно какъ и онъ понятіями явился  
индинъ, который училъ о преображеніи «при-  
оучаше, а не истинно» \*\*). Были и такіе

ныишнемъ столѣтіи ученный путешественникъ находилъ  
сочиненій классиковъ, какъ Аристотеля, Гомера, Аристофана,  
а, Теоокрита, Геродота, хотя большая часть такихъ сочине-  
пала въ Лавренціанскую и Патріаршую бібліотеки.

. XI ч. 52 стр.

отрицатели, которые хулили иконы, не признавали бракъ, отрицали рукоположеніе епископовъ. Эти отрицатели «во святую гору Аѳонскую» лики раздѣлшеса по всю святую гору и зѣли иже тамо сущіи монастыри, яко они нищи и бѣдныи. Эти отрицатели святымъ тайнамъ, какъ пречистотѣ, причащались. Всѣ эти раціоналистическія пристрастія отпору на Аѳонѣ. Но не смотря на это вносились на Аѳонѣ, хотя какъ нѣчто «отъ юга», однако съ ними же на Аѳонѣ могли познаться наши Русскіе. У насъ до сихъ поръ было принято считать раціонализмъ ереси стригольниковъ, вводящихъ западнымъ вліяніемъ, хотя ближайшихъ стригольниковъ такого вліянія и не было ни гдѣ у насъ. Не имѣя средствъ для рѣшенія этого вопроса, можемъ все таки сказать, что такія раціоналистическія мнѣнія могли заходить въ Россію и отъ юга черезъ Аѳонѣ. Въ XV вѣкѣ противъ Акиндины Россіи писалъ Григорій Самуилъ. Для поборниковъ иудействующихъ ученые имѣютъ объясненіе, что югъ съ Юга. У южныхъ славянъ мы найдемъ мнѣнія, объясненія того, что явилось въ это время въ Россіи ратуры у насъ въ Россіи.

На ряду съ учеными монахами, получившими высшее образованіе и учившимися философскія науки были и просто монахи-начетчики. Таковъ былъ бѣглый монахъ Кавсокаливскій. Онъ отвѣчалъ императору Аѳонамъ писателей, такъ что риторы находившіеся

---

\*) Чтен. общ. истор. и др. 1860 1 кн., стр. 5 об.

какъ хорошо онъ зналъ и помнилъ писателей. Онъ не зналъ грамматики, а потому и говорилъ, то одинъ логоветъ замѣтилъ: «гласъ, рудъ же, рудъ Исавовы». Не имѣя многихъ книгъ, Максимъ не сочувствовалъ мудрости ученыхъ, называя это мудростью эллинскихъ мудрецовъ. Онъ очень рѣзко возставалъ противъ рационализма. Когда на Аѳонъ изъ Константинополя пріѣхалъ какой-нибудь или такъ называемый грамматикъ, то онъ говорилъ ему: ты смѣешь хулить ихъ (святыхъ), а святые не такъ подвизались, какъ пишутъ о нихъ, что будто бы имъ дѣлаютъ милость истоскучая много небывалаго! И въ разсужденіи чуждыя они творили; ты смѣешь умиловать, что это не дѣйствительная правда — оставь глупыя мысли эллинскихъ мудрецовъ». Мы привели эти слова потому, чтобы яснѣе разсмотрѣть тѣ общія черты, которыя мы можемъ найти и въ нашей древней Руси, особенно распространившемся у насъ типъ наче-

твенности. Въ славянская письменность на Аѳонѣ носила характеръ Сербскую. Известно, что большая часть рукописей сохранилась на Аѳонѣ отъ XIV и XV вѣковъ принадлежащихъ къ этимъ вѣкамъ большая часть рукописей отличается Сербскою рецензією. Въ то время когда Сербія достигаетъ значительно политическаго и естественнаго подъема и искусства. Въ этомъ вѣкѣ краль Милутинъ построилъ много храмовъ, стѣны которыхъ были какъ бы украшены, съ фресками на наружныхъ стѣнахъ, съ сохранившимися костюмы сербскаго престо-

родя XIII вѣка. Въ первой половинѣ этого вѣка знаменитый Дечанскій храмъ съ большимъ къ западному порталомъ знаменитѣйшимъ въ Сербовскому, знаменитыя Капонианскія святцы, къ началу XIV вѣка, сдѣланы Сербскими мона

Литературное изложение у Сербовъ въ это стигаетъ значительной высоты и искусственности дисловіи къ номаканону 1305 года Григорій епскій такъ характеризуетъ свое дѣло «написахъ прѣстыіе бце хиландарскііе иже въ стѣи горѣ, *же криво нъ исправлено, дващи бо и трици ни іединою слова ни строки.* Сііе бо книги п изъ архіеписпихъ книгъ, и самъ азъ грѣшн потрудихсе ис тѣхъ книгъ исправихъ сііе кн *соут ничтоже криво,* смиренны іеписпъ Раи вѣторыи *іемоуже очѣство зрѣбъ, мтиже зельство зрѣси»* \*).

Эта приписка ясно свидѣтельствуетъ о правленіи рукописей, о тщательномъ просмотрѣ и увѣренности въ точномъ исправленіи, даже об литературной игривости въ припискахъ. Въ то половинѣ XIV вѣка не маловажное значеніе въ свѣщенія и литературы сербской принадлежитъ Никодиму, потому что и до сихъ поръ уцѣлѣ на книги писанныя по его приказанію \*\*), по самъ онъ занимался переводомъ книгъ \*\*\*). Н

\*) Грам. Добров. 1 ч. стр. XXXVI. Чтенія въ Общ. И. стр. 70 1867 г.

\*\*) Чтенія Общ. Ист. и Древн. 1867 г. кн. II стр. 1—10

\*\*\*) Серблякъ 1861 г. стр. 55.

тельности ему приписывается, что онъ былъ духовныхъ вежествахъ и въ священномъ пий, иже написа намъ и основа родослові алей и царей до него.» Еще въ первой полѣка уже начинаетъ играть значительную роль отдѣлъ литературы. Въ этомъ отношеніи много пополитомъ Даниломъ. О немъ говорится, что многочисленныя составлялъ и изобрѣталъ прежде «молиже» \*) Благодаря его дѣятельности этотъ уры начинаетъ довольно сильно распрострабін этого вѣка и начала XV, такъ что въ еніи сербская литература могла подавать при, въ которой въ этомъ вѣкѣ предполагается нной книги. Изъ конца же XIV вѣка сербской ошло довольно указаній на то, что въ это ьльно много книгъ переводилось на сербскій уже въ XIV вѣкѣ Степаномъ Деспотомъ были обширныя работы по переводу книгъ языкъ. Объ немъ говорится: «много пи дѣ отъ гръчьскихъ писаніи, паче ниѣхъ ихъ того, създаже и монастырь достохваланъ и на рѣцѣ Ресавѣ». Извѣстно, что и этотъ авился своими писцами, такъ что ресавская Сербіи до поздняго времени славилась также. сперва письмо новгородское, а потомъ помор я литература и сербскій языкъ начинали иг о роль въ славянской письменности, такъ что томъ, чтобы съ болгарскаго переставлять на гь. Самый ясный примѣръ того, какъ была

развита переводная дѣятельность въ Сербіи к служать тѣ извѣстія, которыя мы имѣемъ отъ Исаіи.

Митрополитъ Евгений смѣшивалъ этого Исаію съ тѣмъ Исаіей, который со святой въ Россію 1517—1519 года. Но это мнѣніе нутно \*). Этотъ то сербскій монахъ Исаія в по просьбѣ Θεодосія, митрополита сѣрскаго, переводомъ съ греческаго на славянскій. Счита переводчикъ былъ то самое лицо, которое с примиренію церкви греческой съ сербскою \*\*). сохранили свѣдѣнія сербскіе источники \*\*\*). О какъ переводчикъ сочиненій Діонисія Ареопа ворка, которая сдѣлана имъ къ этому перевод одинъ изъ историческихъ матеріаловъ, котор пользовались составители хронографа. Какъ мы

\*) Опис. ркп. Синод. библ. отд. II, прибавл. стр. 1 — своемъ описаніи, говоря о переводчикѣ Исаіи, замѣчаетъ на его рукописи, избличая выдумку въ именахъ архіепис ркп. Ундольск. стр. 159.

\*\*) А. Н. Попова. Обзоръ хронографовъ. II ч., стр. 43.

\*\*\*) «Чѣстивши же старецъ Куръ Исаіа злобъ сеи видѣвъ, ревностью раждегъ се божественною, приде къ кивзують ему о вѣщи. Кивзъ же Лазарь боголюбивъ сы, и тельми украшень, сіа слышавъ иже о прѣдречивѣй злобѣ бысть. посилаетъ старьца Куръ Исаію къ патріарху с принишьдъ едва оумоли его о сѣмъ раздрѣшеніи. Онъже пр старьца Исаію поити въ Цариградъ поискати о семъ ра сему повинувъсе яко поити, и пришьдъ къ кивзу, взвътъ потребу довольнач, и тако емліеть се поути. поіеть же с добродетелихъ бывшаго прота светіе горы Куръ Θεοο Силивестра и Ниѡна, съ ними и Никодима глаголомъ тльк въсѣму оповѣдаеть, старой царици Куро Елисавети и все ломъ, тѣже въ светую гору въшедь и отъ тоудуу въ кораб. XI ч. стр. 163.



родъ литературы довольно сильно развился въ  
въ Сербіи. Что переводчикъ Исаія увлекся  
турнымъ направленіемъ, это не составляетъ  
исключенія, потому что подобной историче-  
встрѣчается у переписчика Николая въ 1329  
путешеств. по Европ. Турц. стр. 19 — 22).  
сбихъ же данныхъ мы имѣемъ свѣдѣніе, что  
Исаія были еще ученики. Но переводъ Исаія  
трудностью для пониманія и спѣшной работой.  
трудомъ ему достался греческій языкъ, такъ  
10 году одолѣлъ его. Его поражала разница обра-  
греческаго сравнительно съ церковно-славян-  
мъ «мужей хитрости якожь онъ неудоноися».  
епископа Феодосія, что онъ «языкъ убо внегда  
уподобляемъ имаше», Исаія съ патриотическимъ  
годованія облеченнаго въ поэтическую форму  
прсыпашася измаилтяне по всей земли, яко  
духу». Даже нѣкоторые хрисуулы, какъ хри-  
на Уроша, относящійся къ 1302 году, дышатъ  
поэзію сербскаго чувства, достигающею боль-  
въ умѣнѣ пользоваться красотами еврейской  
конць XIV вѣка какъ съ одной стороны уч-  
скаго патріархата естественно должно было  
водную или литературную дѣятельность вообще,  
ой стороны политическія событія вызвали тѣ  
народныя, историческія пѣсни сербскаго народа,  
вныхъ немного найдется въ народномъ эпосѣ  
пейскихъ народовъ.

вѣкѣ представителемъ этого Аѳонскаго обра-

зованія у насъ въ Россіи является Кипріанъ  
женію онъ провелъ 15 лѣтъ на Аѳонѣ (13  
Правда Кипріанъ былъ не сербъ, а болгаринъ.  
ученые положительно признавали его за се  
настоящее время, когда уже давно было  
Кипріанъ былъ болгаринъ \*), когда въ  
время это подробно разъяснено и указано,  
Кипріанъ; благодаря господствовавшей въ е  
ратурной окраскѣ, осербился, молодые уч  
продолжаютъ считать его сербомъ \*\*). Дѣйс  
пріанъ былъ представителемъ у насъ въ лит  
сербской, которая была такъ сильна въ это в  
Большая часть привезеннаго и выписаннаго  
принадлежитъ трудамъ сербскихъ монаховъ  
внесъ въ русскія святцы имена сербскихъ  
Самвлакъ, пріѣхавъ въ Россію послѣ смерти  
салъ о Степанѣ Дечанскомъ

Митрополитъ Евгений и профессоръ Шев  
Кипріана возстановителемъ упавшаго у насъ  
просвѣщенія. Совершенно несогласное съ нимъ  
сказалъ Ѳ. И. Буслаевъ \*\*\*). Но Кипріанъ  
поднималъ у насъ просвѣщеніе, такъ что  
Москва въ это время становилась выше Не  
смотрѣлъ Кипріанъ на письменное дѣло, м  
оговорки, сдѣланной имъ: «аще иже кто  
книги переписывати, *смотри не приложи  
жити едино нѣкое слово или тычку един*

\*) В. И. Григоровича. Статьи касающ. древн. слав.

\*\*) Хрущова Іосифъ Волоцкій 1868 года, предислов.  
Православное обозрѣніе 1870 г. Августъ, 182 стр.

\*\*\*) Лѣтопис. Рус. лит. III кн., стр. 87.

подъ строками въ рядъхъ; ниже премъкнути оторую; или приложити отъ обычныхъ или ити \*). Высказывая это теоретическое замъчаніе вшихся письменнымъ дѣломъ, самъ Кипріанъ мастерствомъ изложенія. Полагають, что ему принадлежать много изъ нашихъ русскихъ сочиненій ихъ имъ въ слогъ \*\*). Другъ Евфимія Тернованавлившаго въ это время памяти замъчатель- Болгаріи, Кипріанъ подобно своему другу на- неописаніе служившее къ прославленію Москвы. исаніи митрополита Петра составленномъ Кипріа- того что сильно чувствуется личный элементъ мы встрѣчаешь извѣстную мысль о великомъ сквы для Россіи, какъ города, въ которомъ за- ря спасенія славянъ отъ татаръ. Нѣтъ сомнѣ- литературному изложенію труды Кипріана стоятъ того, что имѣлъ въ тоже время Новгородъ.

въ XV вѣкѣ съ Аѳона начинаютъ уже вывозить на западъ, но еще и въ это время Аѳонъ былъ томъ, которое продолжало привлекать къ себѣ наховахъ, которые, послѣ своихъ странствованій еннымъ странамъ западной Европы, послѣ зна- связей съ учеными Италіи, пріѣзжали жить на рѣ. Въ этомъ вѣкѣ, также какъ и въ преды- Аѳонѣ жили такія личности, которыя дѣлались ами константинопольскими, какъ Нифонтъ, проис- къ хорошей фамиліи, хорошо наученный въ дѣт- едшій съ монахами изъ училища. Онъ былъ

---

ар. 1813 г. ч. 73, стр. 215.

Св. Отц. 1848 г. кн. II стр. 354.

отличнымъ каллиграфомъ, такъ что отъ этого брѣталъ себѣ пропитаніе. На Аѳонѣ, въ Ватонію его занятіемъ было переписыванье книгъ. По образованію, но еще не бывши монахомъ, онъ дами увлекалъ и трогалъ слушателей \*).

Какъ въ XIV вѣкѣ Аѳонъ выдержалъ съ отрицателями и мнѣніями Варлаама и Аѳанасія въ XV вѣкѣ онъ выдержалъ борьбу съ проплатинизмомъ по вопросу объ уніи. Не можетъ быть въ томъ, что въ этой борьбѣ большую долю играли на себя монахи Аѳона. Въ этомъ вѣкѣ составлялись сборники, наполненные статьями славянофильскаго характера \*\*). Въ такого рода сборникахъ были сказанія, направленные противъ константинопольскаго патріарха и греческаго императора, какъ рѣшается въ одномъ: «увы колика прелесть константинопольскаго царя. увы колика туга постиже царство, что церковь хотѣли продать за золото латынъ». Это время какъ Константинополь стѣсненный даетъ и одинъ Аѳонъ остается съ своимъ православіемъ въ Россію, въ самой Россіи, какъ бы дальнѣйшее продолженіе полемическихъ статей, которыя были писаны противъ константинопольскаго патріарха и императора, является уніи Константинополя и о флорентійской уніи. Въ послѣдствіи мы находимъ, что греческій патріархъ бывшій

\*) Аѳонск. патерикъ II. ч. стр. 15.

\*\*\*) Таковъ № 41 ркп Новорос. универс. изъ пожертвованія Григоровичемъ, пис. въ 1457 г., который писалъ «Владиславу отъ новаго брьда». Рукп. полная статей старыхъ, писанныхъ латынью, но собранныхъ въ одно мѣсто, въ чемъ въ нужду.

\*\*\*) Опис. Синод. рукп. отд. II. Прибавл. стр. 827 —

«злѣ умре и въ латинскомъ костелѣ положи де Іоаннъ, ѣдучи съ собора на пути умре и погребенна извергла трижды, за измѣну пра- . Что же касается до сказанія о паденіи Кон- и, занесеннаго въ Новгородскую лѣтопись, то казанію для Россіи въ Константинополѣ уже ность достойнаго уваженія. Въ такихъ сказаніяхъ лись мысли, что не греки восточная вѣра, а го у грековъ истинная вѣра пересохла \*\*). От- сіи возникаетъ цѣлый рядъ сказаній о томъ, тое и важное переносится изъ Византіи въ во сказаніе о бѣломъ клобукѣ, таково сказаніе въ Новгородской области иконы Тифинской. У или началу XVI вѣка начинаютъ уже яв- сказанія, въ которыхъ князь московскій на- нственнымъ христіанскимъ царемъ, а Москва одомъ: «два Рима пали, третій стоитъ, а чет- бывать» \*\*\*). Такимъ образомъ изъ этихъ ука- ясна связь той литературной нити, которая оссію съ Аеономъ въ XV вѣкѣ.

чала XV вѣка мы имѣемъ свѣдѣніе, что въ заняты вопросомъ объ исправленіи переводныхъ въ извѣстіе, что сербскій инокъ Тимоѣей, по по- ана Лазаревича, понесъ списокъ паралипоменона Аеоны и въ Хиландарѣ передалъ Григорію, ко- адлежалъ къ школѣ опытныхъ сиравщиковъ, какъ самъ говоритъ: «пріемъ не своечиннѣ стельнѣ начехъ, якоже обычаи отъ добрѣ вѣдѣ-

ево-Соѡ. библ. изъ рукъ. Евгенія. № 535.

62.

с. соборѣди. 1863 г. Мартъ.

щихъ навыкохъ, не прежде переписывати, таньемъ разумѣти въ книзѣ лежащая». Эзываетъ намъ на то, что уже выработались литературные приемы. На сколько этотъ еще выше многихъ другихъ занимавшихся книжною работою видно изъ его отзыва о другихъ существующихъ въ то время, которыхъ онъ обзываетъ *грубыми илькими*. Григорій учителей своихъ называетъ добрыми, а которые уже выражали свое удивленіе большою ученостію и знаніемъ Григорія, который не найдя оригинала по славянскому переводу могъ вѣрно выразить оригинала и не сдѣлалъ въ этомъ случаѣ ошибки. Жалуется, что не могъ подыскать въ числѣ источниковъ нѣкоторыхъ классиковъ, какъ Геродота. Дѣйствительно этотъ князь себѣ возбудился не только объ исправленіи книгъ, но и о другихъ: «многа писанія переведѣ отъ греческихъ писателей иже бывшихъ того» \*). Онъ и самъ былъ какъ писатель, чего наша русская литература достигла только при Грозномъ. Известно, что Стефанъ Младшій писалъ акростихи. Въ сохранившихся отрывкахъ ему встрѣчаются загадки народныя. Стороны изъ тѣхъ же отрывковъ видно, что литература пользовалась искусственностью, а онъ отгадки писалъ тайнописью \*\*). Видно, что и сербская этого времени стояла въ связи съ славянскою, потому что въ нее попадали поэмы и преданія народныхъ былей о Косовской битвѣ \*\*\*). Н

\*) Шафар. Раматку, стр. 62.

\*\*\*) Гласник. XI, стр. 166 — 170.

\*\*\*) Григоровича рѣчь о Сербіи въ XIV и XV столѣтіяхъ.

въ томъ, что въ это время выработывались  
днныя пѣсни о временахъ близкихъ къ Косов-  
отличающіяся высокимъ драматизмомъ.

ская литература первой половины XV вѣка  
рупныхъ представителей, какъ Константинъ  
оторый извѣстенъ какъ писатель біографъ и  
ь книгъ по теоріи. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ  
византійскими историками и космографиче-  
ніями и троянской всѣной, но изложенію ея въ  
переводахъ.

ографъ, онъ написалъ жизнеописаніе Степана  
тотъ біографъ Константинъ говоритъ, что онъ  
рученію, но отложилъ, что спустя четыре года  
ый явился въ сонномъ видѣніи и грозилъ на-  
послушаніе, велѣвъ выполнить обѣщаніе \*).  
рное произведеніе Константина написано по  
оріи. Въ немъ видны уже выработанные приемы  
ученая начитанность, которою Константинъ  
ь своемъ сочиненіи. Сербскія лѣтописи объ  
его такъ отзываются: «украшивъ плетеньми  
глаголы, аще кто инъ дрѣвныхъ любомудръць,  
радость и умиленіе прочитающимъ и вса па-  
написавъ и ухитривъ». Въ лицѣ этого Кон-  
ѣль біографій былъ высоко поставленъ въ  
ратурѣ первой половины XV вѣка. Въ исто-  
ложеніи сдѣланнаго имъ жизнеописанія поли-  
оательства стоятъ на первомъ планѣ. Какъ  
ѣйшаго времени, онъ начинаеть свое описаніе  
ографическаго положенія Сербіи, ея богатствъ

амият.; стр. 63. Тотъ же самый мотивъ встрѣчается и у  
въ.

и вообще говорить не объ одномъ, Степанѣ, исторію тѣхъ народовъ, съ которыми пое въ столкновеніе. Какъ хорошій, строгій теоретикъ, онъ нааетъ біографію вступленіемъ раздѣленнымъ на главы, а самое жизнеописаніе подраздѣляетъ на 92 главизны. По его описанію мы можемъ заключить до какой степени искусства достигло литературное въ первой половинѣ XV вѣка въ Сербіи. Дѣлаетъ догадку, что Константину принадлежатъ тѣ космо графическаго содержанія встрѣчающіеся въ сборникахъ XV вѣка \*).

Въ лицѣ того же Константина сербская литература первой половинѣ XV вѣка имѣетъ представителя, составлявшаго книги по теоріи. Это — теорія по теоріи языка, открытая В. И. Григоровичемъ. Запросъ въ книгахъ по теоріи языка былъ въ литературѣ сербской, то мы можемъ предполагать, потому, что, кажется, къ этому вѣку принадлежалъ переводъ грамматики и діалектики Дамаскина, писываемой ему. Константинъ въ своемъ посланіи пишетъ: «и се помплованіе моего прошенія да не осуждоусе, нь моужіе странъ трьновьскыи горы, мнозѣхъ бо сицевыхъ имаши» \*\*\*\*), давая высказанную нами выше мысль о существующей разницѣ между самыми литературными дѣятелями. А вмѣстѣ съ тѣмъ это любопытное посланіе утверждаетъ намъ и то, что въ первой пол-

\*) Обзоръ хронографовъ II ч. 47 стр.

\*\*\*) Статьи касающіяся древн. слав. яз., стр. 33.

\*\*\*\*) Опис. Синод. рук. II ч 2 от., стр. 315.

\*\*\*\*) Starine 1869 г. кн., стр. 9.



И кружокъ литературныхъ дѣятелей въ Сербіи, изъ славянскихъ центровъ просвѣщенія. Со- задаваясь вопросомъ критики этого замѣча- нненія Константина, мы скажемъ только, что орить о сравнительномъ изученіи языка, при- авненія слова турецкія, даетъ совѣты относи- даванія, говоритъ о письменныхъ знакахъ, о насъ любили тоже поговорить пріѣзжавшіе съ Киприанъ, о титлѣ, объ удареніяхъ. Останавли- тической сторонѣ, на преподаваніи, онъ даетъ пенности, что было очень важно для того вре- система преподаванія была слишкомъ тяжелая, зываетъ на то, какая должна быть постепен- нии какихъ статей. Намъ кажется, что по его мѣ приспособленія была составлена вся наша бука. Съ патриотическою гордостью онъ гово- нскомъ языкѣ, называя греческій тяжелымъ въ славянскихъ языковъ онъ отдаетъ предпоч- му языку того времени передъ сербскимъ и Онъ знакомъ уже со многими народными рус- и, какъ *сорочка*, *кошуля* \*). Ясно отсюда, теоретическое произведеніе не могло остаться для всей славянской литературы, какъ и для но замѣтить, что и Константинъ, какъ и Сте- чь употреблялъ такія подписи, воторыя нельзя какъ они написаны, т. е. онъ также пользо- нсью \*\*). Послѣ всего сказаннаго нами, мы, емъ сдѣлать то предположеніе, что въ первой

половинѣ XV вѣка Сербія могла имѣть бл  
ратурное вліяніе на Россію.

Въ XV вѣкѣ въ очень многихъ мѣстахъ с  
люди, пожившіе на Аѳонѣ. Какъ гажется, сам  
у котораго были дѣятельныя сношенія с  
Троицкая лавра. Въ началѣ XV вѣка въ н  
посѣтившій святую гору и занимавшійся в  
литературнымъ дѣломъ. Какъ діаконь Зос  
Угрѣшинскій ясно свидѣтельствуютъ намъ  
ствіями, что нижнее дѣло Троицкой ла  
вленій было довольно значительно связано  
знасмъ, что для бібліотеки Троицкой лавр  
Аѳонѣ сборники \*). Извѣстно, что Діонис  
Аѳонской горы, сдѣлался игуменомъ Спас  
настыря, а изъ этого монастыря вышелъ  
вовъ, извѣстный писатель XV вѣка. Изъ  
Діонисія вышелъ Діонисій Глушицкій, сд  
чательнымъ живописцемъ своего времени  
третня изображенія нѣкоторыхъ изъ св  
ковъ. Въ этомъ вѣкѣ пользовался больш  
въ Новгородской области Савва Вишерскій

---

\*) Въ 1425 г. Евсевій Русинъ дѣлалъ заказъ пер  
скихъ Максима. «переведено отъ греческаго языка на  
Аѳонствѣ въ лѣто 6933 киръ Іаковомъ добропис  
Русину». Ркп. Валоколамск № 513; Въ 1431 году с  
на Аѳонѣ Аѳанасій Русинъ: «въ лѣто 6939 списас  
горѣ Аѳонсцѣ, въ обители царствя, въ лаврѣ великаго  
св. Григорія Паламы и преподобнаго отца нашего Пет  
святого и славнаго пророка Іліи. Преписана (рукою  
реннаго инока Аѳанасія Русина, послѣдние повелѣні  
игумена Сергіева монастыря списася грѣшнымъ Іоною в  
Истор. опис. Троиц. лавры, 158 стр. 1865 г. А въ 14  
писалъ въ Троиц. лаврѣ. Ж. М. Н. О. ч. 75 отд. III.

оттуда книги. Въ этомъ вѣкѣ на Аѳонѣ былъ Евскій, отправившійся туда съ Лисичей горы, вѣстно въ этомъ вѣкѣ былъ свой лѣтописецъ шель знаменитый архіепископъ Евфимій. Возизъ Аѳона, Арсеній искоренялъ суевѣрія на осѣ. Въ этомъ вѣкѣ съ Аѳона прибылъ Θεодосій съ колонизовавшие Мурманскій полуостровъ и останіе его. Θεодосія обыкновенно называютъ книжной мудрости \*). Въ Псковской области Брыпецкій, о которомъ біографъ говоритъ въ нѣкихъ человекъ въ повестѣхъ обносимо блаженнѣмъ Савѣ ови глаголють яко отъ или ему пришедшу или отъ святаы горы, и ющимъ яко литовская страна народи и воспи\*). Но мы можемъ еще указать на Сергія Облучившаго свое раннее образование на Аѳонѣ тія Охлѣбина, который очень долго пробылъ сдѣлался колонизаторомъ, а частію и писателно мы не можемъ включить въ число этихъ которыя были въ Византіи вообще, какъ Евфорій, изъ монастыря котораго вышелъ Нилъ Соаній, бывший игуменомъ Кирилло-бѣлозерскаго звѣстный своимъ покровительствомъ книжному комъ случаѣ довольно ясно то, что почти все литературномъ отношеніи Руси XV вѣка стояло Византіей и особенно съ Аѳономъ. Именно въ сѣверной Руси такъ часто начинаютъ встрѣща «бывальцевыхъ», какъ извѣстный писа

іерарх. V ч. 212.

. муз. № 397, стр. 383.

тель Θεодосій, который, записавъ чудо совер-  
 сѣемъ митрополитомъ, съ литературнымъ прие-  
 писателя замѣчаетъ: «понудихъ грубаго и  
 шего естества помыслъ не премолчати таковая  
 римая чудеса и *непрезрѣхъ украсити* наст-  
 радомъ» \*). Какое значеніе имѣла Аѳонска  
 вѣгѣ для сѣверной Руси это ясно видно изъ того  
 году, по поводу одного возникшаго спора «ови-  
 литѣ глаголаху архимандриты и игумены, и  
*святый юрь видѣлъ»*. Хотя греческій языкъ  
 это время на сѣверѣ и не былъ распространенъ,  
 но нельзя сказать того, чтобы не было воз-  
 читься ему у насъ въ Россіи. Извѣстно, что  
 было научиться въ Ростовѣ. Въ сочиненіяхъ  
 телей XV вѣка, какъ Епифанія, очень часты  
 греческія слова. Изъ этаго вѣка мы имѣемъ  
 изъ которой видно, что писавшій ее любилъ  
 словами греческими. Онъ воздастъ благодарное  
 добившему и мене недостойнаго преплуту пуч-  
 декевриосъ въ седмый въ 9 часъ ноци пос-  
 мой амарталосъ Тимоѳеа Вениаминова. Якоже  
 дуется видѣти отечество и плавающій видѣтъ  
 сице пишущій телосъ вивлосъ \*\*). Съ Аѳона  
 въ Россію болгаринъ Григорій Самвакъ, к-  
 тельную часть своей литературной дѣятельности  
 вопросамъ, касающимся Сербіи. Таково его  
 Стефана Сербскаго, написанное съ большимъ  
 нерѣдко съ подробностями мѣстностей и д-

\*) Рукп. Солов. библ., № 518, сп XV в., стр. 82.

\*\*\*) Ркп олоколя. биб № 437, стр. 237.

елкихъ архитектурныхъ подробностей храма Де-  
Но онъ особенно извѣстенъ у насъ тѣмъ, что  
сѣверную Русь ораторское искусство. Его рѣчь  
ю пятницу по мѣстамъ отличается истиннымъ  
нѣмъ, переходящимъ въ поэзію. Иногда онъ при-  
ныя рѣчи лицъ, о которыхъ говоритъ и такимъ  
потребляетъ драматическую форму. Вообще всѣ  
нія отличаются извѣстнаго рода риторическою  
гью, употребленіемъ различныхъ метафоръ. Его  
чень часто встрѣчаются у насъ въ сборникахъ  
въ чего можно заключить, что они были у насъ  
ъ ходу въ это время. Такимъ образомъ выходцы  
оры въ XV вѣкѣ вносили къ намъ ту искусст-  
оть схоластицизмъ, который обыкновенно выво-  
ъ только съ вліянія польскаго въ XVII вѣкѣ  
го въ XVIII. Но теперь становится яснымъ, что  
емъ Аэона лучшіе представители книжнаго обра-  
асъ въ Россіи обыкновенно должны были владѣть  
ствомъ, такъ что не владѣвшіе имъ обыкно-  
или о такомъ идеалѣ \*). Эта искусственность,  
тво изложенія въ отдѣлѣ біографій, содержаніе  
зято изъ русской жизни, принадлежатъ также  
у съ Аэона сербу Пахомію. А такъ какъ сѣвер-  
ь своей литературѣ особенно богата этого рода  
и, то дѣятельность подобной личности, какъ  
жна была особенно сильно повліять на ходъ разви-  
богатаго отдѣла литературы. Нѣтъ сомнѣнія, что  
дѣтъ литературными приѣмами и мастерствомъ  
вызвало не одно изъ такихъ литературныхъ

---

\*) Общ. люб. Рус. слов. 1867 г. въ моей статьѣ.

произведений, которыя иначе могли бы не  
 пасть безслѣдно. А потому такая личност  
 сербъ заслуживаетъ того, чтобы какъ на  
 данныхъ, такъ и на очередь его литературу  
 остановиться съ большею подробностію, что  
 сдѣлано въ слѣдующихъ главахъ. Наконецъ  
 упомянуть о томъ, что Ниль Сорскій въ этомъ  
 бывшій на Аѳонѣ и воспитавшійся на аскетиче-  
 скихъ бѣгахъ бывшихъ на Аѳонѣ, составилъ по-  
 уставъ, а Максимъ грекъ принялся за него  
 создалъ въ Россіи цѣлую литературную школу.  
 Одинъ изъ учениковъ его былъ составитель  
 первой исторической записки.

Указавши на главныя литературныя на-  
 нашу литературу XV вѣка съ Аѳономъ, по-  
 нѣйшихъ лицъ, которыхъ литературная  
 прямо или посредственно была связана съ  
 бией, мы въ заключеніе нашего очерка при-  
 одной письменной особенності, которую мы  
 XIV вѣка въ Сербіи, а съ XV вѣка въ Р  
 словатыя приписки на рукописяхъ, которыми  
 и писатели. Выше мы уже указывали на  
 письма у Степана Лазаревича и Константина  
 По крайней-мѣрѣ, сколько извѣстно, крипто-  
 писки не встрѣчаются въ нашихъ, русск  
 въ XIV вѣкѣ. А между тѣмъ сербскій м  
 XIV вѣкѣ подписался подъ своимъ пере-  
 щени увѣдѣти начало тому есть осмерично  
 двосотное и первое, конецъ же десято съ  
 чевается», такъ что подъ этими числами  
*исаia*: 8 = u, 200 = c, 1 = a,



ной рукописи Румянцева приписку XV вѣка: мѣгъ сѣлксшида цихелшешачо шолжоца при. Это значитъ по известной тарабарской графическ. сирѣчь лѣствица божественнаго восхода имени. Эта приписка сдѣлана уставнымъ письмомъ в рукописи XII вѣка, подъ № 198 \*). Съ XVI вѣка уже писцы и писатели очень часто скрывали своего имени и оговору, закрывая ее числами тайнописныхъ отрывковъ XVI вѣка можетъ быть притворное количество \*\*). Востоковъ оставилъ объясненіи этого вопроса о тайнописи, различіи, но не касается вопроса о ея происхожденіи въ принадлежащихъ русской литературѣ. Мы съ

\*) Отъ 1551 года Востоковъ помѣтилъ слѣдующую подпись: кѣмъуѣпа и шапева лыпа ноноша (а ся книга Пѣтрушка пова) Оп. Рум. Муз. 167 стр; отъ 1564 «а писа я многогрѣшнѣ погъ колмо» т. е. священноиноу Іосифъ, ibid 470 стр. О тайнописи Востоковъ занимается на 544 и 545 стр. своего описанія.

\*\*) Такъ въ жизнеописаніи Макарія Колязинскаго вѣтъчая приписка: аще кто хоцет оувѣдати имя преписавша добнаго Макарія, се написую тя: десятиа дваца и пятиа четириа пакы паторица четверицею и единъ десятиа. Четыре сугубо дваци два со единою единица четверицею сугубо, въ семь имѣ три столпы и три дши и царь, число же всего имени библ., сп. XVI в., № 692, стр. 520. При спискѣ жизнеописанія скаго: «письмо еажамша рижя и соша лыпа малгоныхъ топе Б. изъ книгохр. Погодина № 689. Въ жизнеописаніи Іоанна «аще хоцещи списателево имя увидѣти и ты начинай шестерицею по паторице и еще по паторицѣ и тогда обращайши пакы шестерицею по паторицѣ и тогда обращайши съ десятицею рую десятирицу и тогда обращайши съ сотицею накончавша телево имя». Ркп. Солов. № 227, стр. 49. Тоже въ ркп. в. № 793. Подобныя приписки встрѣчаемъ мы при жизнеописаніи Невскаго и другихъ. Въ XVII в. подобнаго рода криптографическія употреблялись на колоколахъ, каковъ подаренный Саввию коку монастырю Алексѣемъ Михайловичемъ.



лько указаніе на то, что обычай подобныхъ ис-  
тъ приписокъ въ нашей литературѣ идетъ съ  
ь Сербіи. Понятное дѣло, что этотъ вопросъ  
рѣшенъ вполнѣ только тогда, когда кто нибудь  
посвятить себя изслѣдованію его и сличить  
о сербо-аеонскую съ русскою и получить въ  
положительныя данныя о томъ, такъ или иначе  
зводилась шифровка буквъ. Но до какихъ бы  
ь не дошелъ будущій изслѣдователь этого ве-  
ется несомнѣннымъ то, что на Аеонѣ, въ Сербіи  
овременно существовала сходная криптографія.  
ія отсюда ведетъ свое начало та криптографія,  
а въ такомъ большомъ употребленіи у расколъ-  
отреблялась ими для ихъ тайныхъ переписокъ.  
настоящее время еще очень трудно сказать что  
гельное о какой нибудь связи Пермскихъ пись-  
тенныхъ Степаномъ съ какими либо письменами  
и вообще у южныхъ славянъ. Но какъ бы то  
го извѣстіе, что Степанъ Пермскій сложилъ  
у «въ едино время, а не по многа времена и  
тъ указывать на нѣкоторый готовый матеріалъ  
оторымъ онъ и могъ воспользоваться. Намъ при-  
дна рукопись XV вѣка, южнаго письма, заклю-  
себѣ 3 пермскими буквами писанныя отрывка,  
исецъ ясно хотѣлъ щегольнуть, написавъ въ  
о нѣтъ такихъ статей, которыя бы можно было  
мѣстѣ ихъ \*). А въ этихъ отрывкахъ оказы-  
начертанія, которыхъ нѣтъ въ пермской аз-

---

рывки прочелъ В. И. Григоровичъ. Спск. рип. представлень  
й сѣздъ русскихъ археологовъ.

буквъ, такъ что азбука употреблявшаяся южн гораздо шире и разнообразиѣе. Были ли у С скаго готовые начертанія, изъ которыхъ онъ в нѣкоторыя для своей Пермской азбуки и въ на югѣ XV вѣка они были? Но какъ бы со разрѣшились всѣ эти вопросы, и въ настоящее не видать нѣкоторой связи относительно пис аконо-сербскаго съ русскимъ въ XV вѣкѣ. Пр дѣло больше касалось искусственности излож искусственность, которая вносила въ наш была на столько полезна, на сколько обыкновен важнымъ владѣть литературною формою. Это дѣтъ искусственною изложенія поддерживал въ лучшему школьному ученью, правильному что не владѣвшій такою искусственною стья нялся въ томъ, что онъ не учился у философи риторикѣ и грамматикѣ. Въ средѣ этихъ то шихъ искусственностью строго сохранялось точности и правильности письма \*)).

\*) Одинъ изъ такихъ писателей XVII вѣка говори писати и онъ бы ся тщаль на прямыя точки и запятая да ся разумъ писанію, якоже мы полагаемъ душу за исти точки». Сип. Сив. биб. № 929 или «гдѣ что обрѣщеш ви сано въ слогѣ и во исполненіи рѣчи или врасояніи или гдѣ описался и неисправиль» рки. Г. Ув. сп. XVII в. № 4

## ГЛАВА II.

ныя для біографіи Пахомія Серба.

и сербской литературы еще до сихъ поръ не  
что въ XV вѣкѣ одинъ сербъ игралъ очень  
въ литературномъ движеніи Руси. такъ что,  
нашего просвѣщенія, съ его именемъ связаны  
я такихъ лицъ нашей древней Руси, какъ Сергія  
и, Кирилла Бѣлозерскаго. Лишенные помощи со  
бскихъ источниковъ, имѣя въ рукахъ только  
ніа Пахомія серба, мы можемъ собрать очень  
ныхъ для біографіи этого писателя.

и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что Па-  
родомъ сербъ. Такъ смотрѣлъ на него и ми-  
вгеній, основываясь на жизнеописаніи архіепи-  
одскаго Іоны. Но профессоръ Шевыревъ выска-  
что Пахомій былъ родомъ болгаринъ. Въ 3-й  
и Русской словесности, рассказывая о приѣздѣ  
итрополита Фотія, Шевыревъ положительно го-  
е владѣя свободно славянскимъ языкомъ, онъ  
тъ себѣ въ сотрудники товарища по жизни пу-  
гарина іеромонаха Пахомія, *сложившаю у насъ*  
*и ихъ русскихъ святыхъ и потому прозванною*  
. Такое соображеніе высказано было профессо-

ромъ Шевыревымъ послѣ того, какъ по  
нѣхъ свв. отецъ статья о митрополитѣ Ф  
и ни слова не говорилось о литературѣ  
болгарина Пахомія. Противъ такого пред  
сора Шевырева преосвященный Филаретъ  
ще: а) «Г. Шевыревъ со всею увѣренно  
этотъ Пахомій есть извѣстный жизнеоп  
хомій логоуетъ, а пришедшій съ Фотіемъ  
временная замѣтка говорить о Пахоміи  
приде отъ сербскія земли къ великому в  
сильевичу», в) вовсе невѣроятно, чтобы  
шій въ Россію въ 1408 г. іеромонахомъ  
не моложе 30 лѣтъ, могъ странствовать  
г. \*)». Но не смотря на такія сильныя во  
соръ Шевыревъ въ IV части исторіи Рус  
напечатанной въ 1869 году, снова повто  
«другой жизнеописатель, наследовавшій с  
фанія былъ Пахомій, прозванный логоее  
родомъ болгаринъ, прибылъ къ намъ вмѣ  
томъ Фотіемъ въ 1410 году, дѣлялъ съ  
Сенежской пустынь, во владимірской обл  
тель убѣгалъ отъ татаръ». Но повторяя  
фессоръ Шевыревъ не опровергъ того, ч  
противнаго преосвященнымъ Филаретомъ.  
большая часть свидѣтельствъ прямо ука  
ское происхожденіе писателя Пахомія.  
скомъ происхожденіи писателя Пахомія  
заключатъ на основаніи сербской рецензі  
чиненій, потому что въ XV вѣкѣ на Ае

---

\*) Русскіе святые. Іюль. 9 стр. 1864 г.

и была господствующею, но мы имѣемъ такіа указанія, какъ напр. то, на которое по списку обратилъ вниманіе преосвященный Филаретъ: «твоино-инока Пахомія, *уже приде отъ Сръбьскыа великому князю Василию Васильевичу всеа Русіи*». Это находится и не въ современномъ Пахоискѣ XVI вѣка и хотя говорится только о томъ, цель изъ сербской земли, но ясно, что онъ потому что въ томъ же самомъ списокѣ, надъ иненіемъ Пахомія надписано: «творилъ Пахомей \*). А между тѣмъ сохранились списки сочи почти современные ему съ прямымъ указа- сербское происхождение. Таковъ напр. списокъ повецкой, писанной въ 1494 году, въ которомъ описанія Саввы Вишерскаго говорится: «на- сть и сотворено рукою священноинока Пахома отъ святыя горы» \*\*). Новгородскіе писатели, имени Пахомія, какъ составитель жизнеописанія новгородскаго Юны, сохраняли память о Пахмѣ, какъ о сербѣ: «умысли архіепископъ Юна памяти вписать на увидѣніе послѣднимъ родо- сотвори *Пахомію попу Сербину*» \*\*\*). Нѣтъ подобное указаніе людей одной и той же съ сіи должно заслуживать большаго вѣроятія. На чиненій Пахомія, сохранившихся отъ XVI вѣка, дается надпись съ указаніемъ на сербское его е, какъ напр. въ списокъ 1540 года: «сотво- *іемъ Сербинемъ*, іеромонахомъ отъ святыя

и. Царск. № 112.

гр. 396.

стар. Рус. литер. IV в. стр. 31.

горы» \*). Тоже самое повторяется и на в спискахъ его сочиненій. На основаніи та ныхъ указаній мы должны остаться при что писатель Пахомій былъ сербъ, а не бол. Не имѣя никакихъ свѣдѣній о жизни П мы ничего не можемъ сказать и о жи хотя онъ обыкновенно подъ своими сочи писывался іеромонахомъ святой горы, как еаніемъ Сергія Радонежскаго и другими.

До сихъ поръ исторію литературной съ нею вмѣстѣ и біографію серба Пахомія города, съ того времени, когда Пахомій в чудо Варлаама Хутынскаго. Основываясь архіепископа новгородскаго Іоны, въ кот что, когда совершилося чудо Варлаама Ху жескимъ постельничимъ, тогда «умысли въ вѣчныя памяти вписати на увидѣніе вымъ, еже и сотвори, Пахомію тогда сер зоры *пришельцу*», обыкновенно предпола пришелъ прямо къ Іонѣ въ Новгородъ с Такъ митрополитъ Евгеній писалъ: «Пахо монахъ, родомъ сербянинъ, пришедшій въ ской горы въ Новгородъ во времена Іоны, городскаго, т. е. около 1460 года... по покровителя своего (1470 г.) энъ переѣх въ Троицкій Сергіевъ монастырь» \*\*) Ар ретъ въ своемъ обзорѣ говорить: «Пах приде отъ сербскія земли къ великому к сильевичу по распорженію св. Іоны архіе

\*) Опис. ркп. общ. истор. и др. Рос. № 52.

\*\*) Словарь историч. писат. дух. чин. 1818 г. II

ль...» \*) и такимъ образомъ также начинаетъ  
о дѣятельность Пахомія съ Новгорода, не дѣлая  
предположенія о томъ, долго ли пробылъ и что  
московской области Пахомій. Въ 1864 г. тотъ  
писалъ «по опредѣленію московскаго собора  
о оетъ Пахомій, образованный аѳонскій инокъ,  
іе Алексѣя. Блаженный архіепископъ (Іона),  
съ первосвятителемъ (митропол. москов.), по-  
же Пахомию составить жизнеописаніе и службы  
съ святымъ» \*\*) и такимъ образомъ прибавлялъ  
о распоряженія для литературной дѣятельности  
Новгородъ шли и изъ Москвы. Въ томъ же духѣ  
вторили всѣ наши ученые, исключая одного.  
историческаго описанія Троицкой лавры, явив-  
хъ годахъ, подъ 1455—1466 годами говорить:  
пр. Сергія жилъ въ сіе время инокъ изъ  
ами церковными писаніями, Пахомій логоуетъ,  
, пришедшій изъ Аѳона» \*\*\*). Нѣтъ сомнѣнія,  
составителю этого описанія не безъизвѣстны  
рядъ данныя изъ рукописей и академіи и мона-  
хой Сергіевой лавры, на основаніи которыхъ  
предполагать, что Пахомій жилъ въ Троицкой  
е 1460 года, съ котораго обыкновенно и  
насъ его дѣятельность въ Россіи. Хотя эта  
осталась незамѣченною нашими учеными, но  
значеніе въ исторіи поднятаго нами вопроса.  
ду напечатана была слѣдующая подпись въ ру-  
овской духовной академіи № 23: «съ писана

---

99-  
святые. Ноябрь. 314 стр.  
1865 г. стр. 73.

бысть сія божественныя книги псалмы Давидованыи св. Аѳонасія александрійскаго) гія, старца Сергіева монастыря казначія, въ священо иноцѣхъ таха іеромонаха Пахоміа лѣто 6937» \*). Такимъ образомъ однимъ даже приведено ясное свидѣтельство того, что въ 1460 года жилъ и работалъ въ Троицкой лаврѣ самос извѣстіе было перепечатано въ 1861 году каремъ Троицкой лавры, отцемъ Арсеніемъ. На исторію этого вопроса, потому что нѣкоторые ученые полагають, что все это они сами списахъ, какъ находки, а также и потому, что въ вопросѣ о Пахоміи сербѣ начались и указанію статьи 1848 г. въ приб. къ твор. дѣйствительно есть положительныя данныя которыхъ мы можемъ заключить, что Пахоміа въ Россію гораздо раньше 1460 года. Нѣкоторые изъ данныхъ то положительныхъ, то предположительно уже внесены бібліотекаремъ Троицкой лавры въ кописный каталогъ, на что мы и будемъ ссылаться въ своемъ мѣстѣ.

Время пріѣзда Пахоміа въ Россію съ трудомъ пока еще невозможно. Если есть что онъ пріѣхалъ къ великому князю Василию Іоанновичу то на этомъ основаніи мы можемъ полагать, что онъ не могъ прибыть въ Россію раньше 1460 года. Мы полагаемъ, что самымъ первымъ литератомъ

\*) Прибавл. къ твор. св. от. 1848 г., стр. 140.

\*\*) Лѣтопись намѣстниковъ Сергіев. лавры, стр. 3.





подобнаго Сергія. Конечно можно допустить, что онъ одновременно заниматься и той и другою работою ясно, что онъ написалъ жизнеописаніе Сергія Радонежскаго прежде жизнеописанія Сергія Радонежскаго мѣръ раньше первой переработки чудесъ Сергія Радонежскаго ній списокъ жизнеописанія Сергія Радонежскаго или передѣланнаго Пахоміемъ. Кто опять таки тотъ же составитель описанія Сергія Радонежскаго. Чтобы охарактеризовать мѣстность Троицкой лавры въ XIV вѣкѣ, онъ приводитъ любопытныя данныя изъ списка жизнеописанія, о которомъ сказано: «въ одномъ и при томъ древнѣйшемъ изъ списковъ пр. Сергія, по сокращенію Пахомія» \*), и именно изъ того списка рукописи Троицкой лавры, о которой новые изслѣдователи говорятъ, что она сохранила. Впрочемъ эти изслѣдователи говорятъ, что въ такомъ-то спискѣ такихъ списка въ рукописяхъ Троицкой лавры № 746 и 1524 г. № 771 \*\*). Этимъ то спискомъ и опредѣляется первая работа Пахомія надъ жизнеописаніемъ Сергія Радонежскаго. Этотъ списокъ жизнеописанія, имѣющій заглавіе: «Жизнеописаніе преподобнаго отца нашего игумена Сергія Радонежскаго, бывшаго въ то время епископомъ его священноинокомъ Епифаніемъ, и отъ божественныхъ чудесъ его» \*\*\*), какъ на то уваженіе Пахомія къ труду Епифанія

\*) Опис. Троиц. лавр. 1865 г., стр. 4.

\*\*) Библіотекаръ Троицкой лавры, от. Арсеній, начавъ сравненіе этихъ списковъ, давно уже опредѣлилъ 2 списка, принадлежащихъ одной редакціи Пахомія и 8, а не 9, другой редакціи того же Пахомія, о чемъ обязательно упоминавшемуся въ библіотекѣ. Summ cuique!

\*\*\*) Рук. Тр. лавр., си. XV в. № 746, стр. 209.

нѣ озаглавливаетъ свою первую переработку такъ съ другой стороны даетъ предполагать, что ботка была ранняя. Даже въ своей оговоркѣ этого списка Пахомій отзывается о трудѣ Епифанія: «иже по ряду сказаше о роженіи его и о возродотвореніи и житіи же и о преставленіи» \*). Изъ этого указанія ясно, что тѣ чудеса, которыя я передъ его оговоркой, не принадлежали уже тому что изложеніе ихъ, какъ чуда о Семенѣ Антоновичѣ, принадлежало Пахомію, на что мы сдѣлали указаніе въ древнѣйшій списокъ кончается передъ оговоркой о сухорукомъ. Но нѣтъ никакихъ точныхъ данныхъ на то, когда именно случились эти чудеса, записанные въ этой первой передѣлкѣ жизнеописанія Ключевскій сдѣлалъ нѣкоторыя предположенія, изъ которыхъ выходитъ, что Пахомій занятъ былъ жизнеописаниемъ Сергія Радонежскаго между 1438 — 1443 \*\*). Известно, что Пахомій занимался дѣломъ переработки въ 1443 году, слѣдовательно сдѣлавъ первые и последние свои литературные труды \*\*\*). Дѣйствительный составитель чудесъ, прибавленныхъ къ жизнеописанію Сергія Радонежскаго, называется человѣкъ, котораго въ то время, какъ писалъ ихъ въ Россіи, чувствовалъ иностранцемъ и причислялъ себя къ представителямъ иностраннаго образованія, говоря, что онъ сначала выравнивалъ ихъ къ нѣкоторымъ чудесамъ, сравнивая себя

об.  
См. обзоръ. 1870 г. Сент. 332 стр.

нѣ того, что въ 1443 году Пахомій писалъ въ Троиц. лаврѣ, а не намъ и не кому иному, какъ составителю рукописнаго списка.

съ тѣмъ грекомъ, который приходилъ къ Сергію, не вѣря, чтобы такой человекъ могъ жить въ этихъ странахъ. Во всякомъ случаѣ это уже намъ знать, какъ чувствовалъ себя Пахомій, въ Россію. Но не только 1443, но и 1445 годъ велъ въ Троицкой лаврѣ, занимаясь перепискою, что есть № рукописи въ Троицкой лаврѣ, въ которую Пахомія, тою рукою, которою сдѣланы приписки и подписи, замѣчено на 103 стр.: «Пахоміе влѣтъ 6951», а на 355 стр.: «въ лѣтъ 7000 7» \*), слѣдовательно оба эти года т. е. 1445 Пахомій занятъ былъ перепискою книгъ въ Троицкой лаврѣ. Эти приписки, замѣченныя Арсеніемъ и внесенныя въ составленный Пахоміемъ писанный каталогъ, составляютъ первыя прямыя свидѣтельства съ обозначеніемъ годности Пахомія серба. Раньше 1459 года Пахомій новый пересмотръ и передѣлку жизнеописанія Радонежскаго. Этотъ второй пересмотръ оконченъ десяти, бывшими въ 1449 году. Объ особенностяхъ пересмотра мы будемъ говорить далѣе. Не въ какомъ году именно сдѣланъ этотъ пересмотръ, не знаемъ, потому что эта редакція жизнеописанія Сергія Радонежскаго встрѣчается въ рукописяхъ (1459 года \*\*). Этотъ списокъ имѣетъ уже и иное окончаніе, нежели внимательно съ первою редакціею Пахомія: «писано быс отъ духовника мудрѣйшаго Елифана писано быс отъ священноиннока Пахомиа святыя» \*\*\*).

\*) Ркп. Тр. лавр. XV в. № 180.

\*\*\*) Ркп. Синод. библ. сп. XV в. № 637.

\*\*\*) Ib. стр. 4.

нь, что эта работа была произведена Пахоміемъ въ 1459 года, потому что въ этомъ году на долю и его выпадаетъ еще многое, какъ можно предвидѣть изъ нѣкоторыхъ указаній. Такъ изъ указанной приписки видно, что Пахомій въ 1459 году, назначая занимался перепиской, какъ видно изъ рукою написанныхъ: «съписана бысть сія книга псалмы Давидови повелѣньемъ Сергія, іерея монастыря казначія, рукою послѣдняго въ оцѣхъ таха іеромонаха Пахомія Сербина въ \*). Ясно изъ этой приписки, что Пахомій въ 1459 году сидѣлъ въ Троицкой лаврѣ и занимался перепискою псалмовъ. А такъ какъ это со стороны большой № рукописи, то понятно, что большую часть времени провелъ именно въ Троицкой лаврѣ, если только не оканчивалъ послѣднюю часть въ 1459 году. Но кромѣ Троицкой лавры Пахомій въ 1459 году получалъ литературные заказы и отъ митрополита, какъ это видно изъ сохранившейся надписи на житія Алексѣя митрополита. Хотя мы и ничего не знаемъ относительно того, получилъ ли Пахомій заказъ на житія Алексѣя митрополита, но несомнѣнно, что на житія Алексѣя митрополита «съставлено же бысть чудеса ерамонахомъ Пахоміемъ влѣтъ 6965 день по блгсвнню пресщеннаго гна архіеппа митрополита. и проразсужениемъ еже о немъ отъ великаго князя василія васильевича вса руси и блгочтивемъ и блгочтивемъ его сну великомъ князѣ

іоаннѣ васильевич всеа руси»<sup>\*)</sup>). Мы прост догадки дальше и полагаемъ, что тотъ № библіотеки, въ которомъ заключается списокъ сѣрганія Сергія Радоежскаго 1459 года, писанъ мія серба. Этотъ сборникъ писанъ для митрополитъ который уже какъ мы видѣли дѣлалъ заказы (стр. 245 мы находимъ слѣдующаго рода прохъом есми господине прѣступилъ сію страну страницу)... прости мя отче святыи блгосогрѣшилъ въ вся дни живота моего»<sup>\*\*)</sup>), что напоминаетъ намъ литературные приемы Пахомъ еще приписка послѣ жизнеописаній Рѣстовскаго сана быша сіа логія на память преподобнаго Тимоѣя мѣсяца мая 3 день», приписка черкомъ напоминающая нѣкоторыя приписки Пъ въ рукп. Кирилло-бѣлозерской, о которой мы рить ниже. Это щегольство греческими сл. *λοία* или употребленіе слова «*краегранесловіе*» чающагося въ спискахъ и сочиненіяхъ Пахомъ самымъ шрифтомъ, напоминающимъ списокъ вида, сдѣланный Пахоміемъ и принадлежащій духовной Академіи, съ постоянно встрѣчаемой рецензіей даже въ сказаніяхъ жизнеописаніяхъ, съ манерой писать нѣкоторыя буквы

\*) Рукп. Синод. библи. сп. XV—XVI в. № 556, стр. 140.

\*\*) «изволеніемъ отца и поспѣшеніемъ сына и соудуха списана бысть сіа книга глаголемая сборникъ въ лѣтсвершися на память святого Ивана богослова святѣйшее мнѣ живущи житія святыхъ и богоносныхъ мужей иже въ порода нашего въ постѣ и молитвѣ просіявшихъ, не бѣ е мнози и велици чудотворцы», Рукп. Синод., сп. XV в. № 6

\*\*\*) Ibid.

автографахъ, приводятъ насъ къ тому заключе-  
нью, что списокъ не только сдѣланъ, но и состав-  
ленъ сборникъ, Пахоміемъ сербомъ. Во всякомъ слу-  
чѣ не передѣлкой только чужаго литературнаго  
произведенія, какъ труда Епифанія и не составленіемъ  
списка о преподобномъ Никонѣ, а взявшись за  
руку такой высокой личности, какъ митрополита  
Пахомія конечно больше всего боялся того, чтобы  
говорить о немъ, какъ о заѣзжемъ иностранцѣ,  
вѣдь о томъ жизнеописаніи оговаривается: «и да  
не скажетъ ми кто, яко иноя земли суца и невѣдуща  
е бо своима очима видѣхъ что таково бываемо,  
*иже о свѣдѣньихъ и достовѣрныхъ мужъ слышахъ* яже  
своима очима видѣ самаго святаго»). Ко-  
му очень любопытно знать, кого особенно кон-  
кретно передъ кѣмъ особенно хотѣлъ извиняться Па-  
хомій о преимуществу имѣлъ онъ въ виду, дѣлая по-  
казку. Какъ бы то ни было, но теперь уже  
ясно, что литературная дѣятельность Пахомія  
въ Троицкой лаврѣ или лучше въ Московской  
Новгородѣ Пахомій дѣйствительно появляется  
раньше. Но не былъ ли Пахомій въ Новгородѣ раньше  
того? Въ жизнеописаніи Варлаама Хутынскаго, со-  
сѣдѣ, онъ говоритъ: «речеть же кто яко иноя  
земли и невидяща яже о свѣдѣньихъ извѣстно и въ  
своима очима видѣхъ что таковыхъ, *но при-  
нятыя юры въ преславный великій* Новгородъ  
велика отъ многихъ повѣдаема бѣху чудеса сего  
иже быхъ былъ архіепископомъ того же преименитаго

града владыки Евфимія прити во обитель  
 своимъ ушима слышати бывающая чудеса . . .  
 начахъ вопрошати ижъ тамо старецъ мно  
 въ монастырѣ томъ велико по бозѣ живуще  
 о святѣмъ извѣстно ониже начаша ми повѣ  
 святаго ови сія ини подобная тѣмъ и на м  
 голана бяху чудодѣйствія святаго и сего р  
 можно яко во едину пленицу собравъ елико  
 написати». Такимъ образомъ, судя по этой о  
 долженъ былъ раньше побывать въ Новг  
 указаніе на то, что будто бы онъ прямо пр  
 городъ съ Аѳонской горы, не имѣеть ник  
 Пахомій могъ выразиться такъ, чтобы показ  
 какомъ важномъ для славянскаго, а слѣдов  
 скаго просвѣщенія мѣстѣ, онъ жилъ. Что  
 указанія на то, что онъ былъ въ Новгород  
 скопѣ Евфиміи, то это не можетъ быть оста  
 манія при желаніи возсоздать біографію Пах  
 хіепископъ Евфимій умеръ въ 1458 году. П  
 рить того, чтобы онъ при Евфиміи и состав  
 синіе Варлаама Хутынскаго, а что только  
 ченіе отъ него заняться этимъ дѣломъ. Указа  
 Пахомій съ 1449 по 1457 чѣмъ нибудь б  
 къ Москвѣ или Троицкой лаврѣ, мы до сих  
 имѣемъ. Если же онъ въ 1443 и 1445 зани  
 кой лаврѣ простою перепискою, а не состав  
 литературныхъ произведеній, то ничего нѣт  
 наго въ томъ, что Пахомій могъ побыват  
 и до 1460 года. Не могъ и не манить Пах

\*) Ркп. И. П. Б. изъ книгохр. Погодина № 701, ст



важный пункт литературной дѣятельности, во время извѣстнаго покровителя книжному дѣлу. Съ Новгородомъ у Москвы были самыя живыя связи, такъ что гораздо легче было съѣздить въ Новгородъ, чѣмъ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь изъ Москвы, и даже допустить и то, что въ 1460 году поѣхалъ въ Новгородъ съ великокняжескимъ поѣздомъ бы то ни было, а въ 1460 году Пахомій былъ въ Новгородѣ и жилъ у архіепископа Ионы. Иже во время этого пріѣзда великаго князя Васильевича случилось чудо надъ княжескимъ поѣздомъ: то понадобилось перо Пахоміа: «сему чудеса явилася все множество градское и москвичь всѣхъ, и да въ градѣ и архіепископъ и князь самъ и бояре и воеводы. И сіе умысли Иона въ вѣчныя памяти вписати на увидѣніе поповомъ еже и сотвори Пахомію тогда попу въ святыя горы пришелцу, живущу у него, и огнемъ искусну, сему повелѣ вписати чудо великаго Варлаама, одаривъ его множествомъ себѣ и соболи, почтивъ зѣло Пахоміа, повелѣ же похвальнымъ словомъ и канонъ преподобному вписати, еще же и великому Онуфрію такоже повелѣ бдѣнію списати повелѣ яко храму его внутри и снаружи, ей же и ктиторъ именовася блаженнѣе каноны и житіа списати и еще блаженныя Ольги начальницы христіанству въ рустѣи и въ святомъ крещеніи Елена наречена и преподобнѣе, создавшему монастырь на Вѣшѣ рѣкѣ и жившему архіепискому блаженному Еуфимію, не имѣти множество истощевати свѣтлости ради

намятемъ божіихъ угодникъ, аки къ нимъ при  
бѣше и добродѣтели ихъ яко любя, сего рад  
ташеть я». И такъ изъ этаго указанія мы ви  
1460 году Пахомій былъ въ Новгородѣ и жи  
скопа Іоны. Этотъ случай, какъ Пахомій п  
дѣятельность въ Новгородѣ, передается въ лѣт  
дробностью, но о Пахоміи сербѣ не говори  
Такой случай въ Новгородѣ, въ присутствіи  
гихъ москвичей, былъ для Іоны очень важенъ,  
нуженъ былъ такой писатель, который бы мо  
составить объ этомъ сказаніе. Это то написан  
лаама Пахомиемъ очень часто встрѣчается въ  
наго сказанія въ рукописяхъ Троицкой лавры  
несено и въ лѣтописи подъ 1460 годомъ, 30  
вѣйшее чудо о умершемъ отроцѣ \*)). Въ св  
прибавленной къ описанію этаго чуда и сохр  
лѣтописи, говорится между прочимъ: «радуйс  
мощникъ *уже въ дальнихъ странахъ слыша*  
призывающе тя усердно на помощь» \*\*). Такъ  
этотъ первый извѣстный намъ литературный  
въ Новгородѣ получилъ извѣстность и имѣлъ  
значеніе. Видно, что этимъ дѣломъ Пахоми  
доволенъ Іона: «сему повелѣ въсписати чудо  
наго Варлаама, одаривъ его множествомъ сре  
и соболами почтивъ зѣло Пахомиа». Такимъ об

---

\*) П. С. Р. Л. т. VI «видѣвшиже мы убо грубые и убо  
ликое знаменіе и предивное скорое посѣщеніе сего преп  
кихъ отца нашего чудотворца Варлаама помощію вышняго  
писанію предати, посему чудеси возмогохомъ приложити  
слово похвално чудотворцу Варлааму» стр. 325.

\*\*) Ibid.



многихъ отъ таковыхъ святитель отъ престо  
гнаша» \*). Тоже самое введеніе повторять  
жизнеописаніи архіепископа Моисея.

Такимъ образомъ по поводу жизнеопис  
скихъ архіепископовъ Пахомій поднималъ мн  
шеніи свѣтской власти къ духовной, о томъ  
власть стѣсняла духовную и что не смотря  
ратники и борцы. Въ московскомъ княжест  
пріанъ, пользуясь особенными благопріятным  
ствами, при составленіи жизнеописанія своего  
ника, перваго московскаго митрополита Петр  
ленномъ имъ сказаніи указалъ на то, какую  
митрополитъ князю при утвержденіи значенія  
князь обращался къ митрополиту за совѣт  
тельно, что когда Пахомій, въ московскомъ  
ставлялъ жизнеописаніе митрополита москво  
то не говорилъ ничего въ подобномъ тонѣ.  
заѣзжій, какъ иностранецъ онъ особенно хв  
за покровительство иностранцамъ: «отъ стр  
отъ туждихъ странъ приходящихъ — всихъ  
маше, всихъ оупоеваше, всихъ по дост  
ваше.... і не токмо же сія едина въ Новѣ  
но паче рука его баше простерта повсюду  
токмо до Константина града или *святыя го*  
самаго Іерусалима и далѣе» \*\*). Ища ско  
отыскать какихъ нибудь намековъ на обстоят  
и убѣжденія въ сочиненіяхъ Пахомія серба,  
не лишнимъ указать на то сравненіе, которо

---

\*) Памят. стар. Рус. литер. IV в. 16 стр.

\*\*) Ib. 19 стр.

саніи Евфимія: «якоже нѣци, иже многа вредихъ странахъ бывше и паки хотяще преити ества, радуются...» \*). Мы не имѣемъ права того, чтобы Пахомій, живя въ Новгородѣ, подувращеніи на родину, но указываемъ на эту на имѣющую нѣкоторое соотношеніе съ положеніемъ, какъ человѣка захвачаго на Русь. Видно, въ это время исполнялъ заказы архіепископа полагать, что онъ составлялъ сказаніе и о какъ оно встрѣчается съ такимъ введеніемъ, чудо объ архіепископѣ Сергіи относится уже послѣ архіепископа Іоны, когда Пахомій уже вНовгородѣ, такъ что извѣстная намъ редакція архіепископѣ новгородскомъ Моисеѣ относится одному времени. Но во всякомъ случаѣ въ это й былъ занятъ въ Новгородѣ составленіемъ хъ дорогихъ для новгородскаго патріотизма. и поручалось составленіе канона преподобному тотъ исключительный заказъ былъ сдѣланъ архіепископъ Іона въ 1462 году въ своей От- построилъ придѣлъ въ честь св. Ануфрія. я лица, какъ княгиня Ольга, Варлаамъ Хутын- Вишерскій были такими лицами, которые со- ву новгородскаго патріотизма. По замѣчанію ва Пахомій написалъ два канона *иконь Зна- той Богородицы* потому «что съ этимъ зна- чудомъ Новгородцы соединяли память о самой й эпохѣ въ своей исторіи изъ временъ архіе- на» \*\*). Онъ писалъ похвальное слово Вар-

2.

и Русской литературы кн. III, стр. 87.

лааму «въ немъ же нѣчто на Іудей». Такъ вѣроятно, что всѣми этими дѣлами Пахомій былъ занятъ до 1462 года. Архіепископъ возвращеніи своемъ изъ Москвы въ Новгородъ помяновеннаго Пахомія, иже отъ святыхъ горъ списати послѣдованіе памяти его (митрополитской службы и канонъ священному митрополиту, добродѣтели, сего ради и память его каноны со святыми. *Много же понужаше* Пахомія Іона *златомъ и соболями*, да спишетъ ему і еще канону Сергію, да уяснить память въ храмѣ *же не рачи послушати архіепископа но гонити въ Московскіе страны*. По внемъ канонъ блаженному Іонѣ митрополиту, въ немъ мена въ краехъ тропаремъ, яко повелѣніемъ Іоны списа каноны митрополиту Іонѣ, *самъ не возмозже его принудити писати или жонъ* ни Михаилу Блоскому, ни иному ни *же* хотяше память уяснити архіепископъ» когда Новгородъ, въ лицѣ своихъ архіепископовъ хвалиться передъ Москвой своею литературностью, когда новгородскіе архіепископы вести литературные итоги своей старинѣ и занія о замѣчательныхъ лицахъ своей старинѣ желали, чтобы случившееся въ княжескій прѣже было записано, то понятно, что въ Новгородѣ время должны были дорожить такою личностію Пахоміемъ. Тагъ какъ архіепископъ Іона, заказавъ Пахомію составлять сказанія только о тѣхъ

---

\*) Ibid. 33 стр.

связаны со славою новгородскаго патриотизма, а галъ составлять жизнеописанія такихъ лицъ, принадлежали Руси московской, то по Пахомія не было никакого интереса и даже составленія этихъ сказаній въ Новгородѣ. Если желать для архіепископа новгородскаго сказаніе о митрополитѣ московскомъ Іонѣ. относившемся къ архіепископамъ новгородскимъ, было со взглядомъ новгородскимъ. Но не удалось архіепископу воспользоваться передъ нимъ литературнымъ перомъ, не удалось ему сквъ, какъ не забываетъ, а литературно про Новгородъ тѣхъ лицъ московскаго государства, любно относились къ нему, не удалось ему сквъ искусно составленнаго сказанія о Митрополитѣ, какъ о личности новгородской, но дорогой Судя по отзыву свидѣтельства архіепископъ *далъ Пахомія, награждалъ его и золотомъ* но Пахомій и не думалъ его слушать (не рачи архіепископа), а готовился *самъ* итти въ монасты. Дѣйствительно составлять сказанія о личностяхъ новгородскаго княжества удобнѣе было въ самомъ Новгородѣ княжествѣ. При томъ же писать о московскомъ князѣ и о Михаилѣ Клопскомъ съ точки зрѣнія новгородскаго было не выгодно, потому что нужно уже было остаться въ Новгородѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что Пахомій, будучи въ высшей степени важныхъ литературныхъ изведеній, въ которыхъ еще яснѣе высказался о Новгородѣ того времени на Москву. Известно, что Пахомій написалъ канонъ Сергію, коноводу, потому что канонъ уже былъ написанъ

Пахомиемъ. Но Ѳ. И. Буслаевъ, говоря о пописископомъ новгородскимъ Іоною церкви въ чнаго Сергія, прибавляетъ: «Тогда же заказалъ составить житіе Сергія, которое было имъ намятнямъ сдѣланнымъ ученикомъ Сергія — Епифаномъ. Мысль естественно высказана въ связи съ мыслью, что «по примѣру Новгорода и Москвы думать о водвореніи въ благочестивыхъ умств своихъ мѣстныхъ святочитимыхъ угодникахъ. зомъ даже самыя раннія священныя преданія приводитъ въ литературную извѣстность по города и подъ вліяніемъ новгородскихъ идей, архіепископъ Іонѣ усердно служилъ сербинъ. Уже Филаретъ Черниговскій, указавъ на заказъ хомію по опредѣленію собора 1460 года, составилъ описанія митрополита Алексѣя, замѣтилъ: «Брабається, думая, что Москва по примѣру Новгорода описывать житія святыхъ» \*\*). Но выше мы имѣемъ очень ясныя доказательства тому, что Пахомиемъ изда своего въ Москву написалъ очень много житій, которыя посвящены были личностямъ великаго княжества. Мы не будемъ уже говорить о Пахомиѣ московская область заботилась о сказаній о своихъ замѣчательныхъ людяхъ, Кипріяна о митрополитѣ Петрѣ, какъ сказано о Сергіѣ Радонежскомъ. Нужно полагать, что есго году, то въ ближайшее къ этому время Пахомиѣ города отправился въ Троицкую лавру. Хотя с

\*) Лѣт. Рус. лит. III. 87 стр.

\*\*\*) Русскіе святые 1864 г. стр. 313.



что Пахомій жилъ въ Новгородѣ до самой его покровителя архіепископа Іоны, потомъ Троицы Сергіевъ монастырь, становившійся жнанаго просвѣщенія въ усиливающейся Мо- какъ мы видѣли выше, Троицкій монастырь мь такимъ центромъ, у котораго были самыя атурныя связи съ Аеономъ, такъ что время дѣлается несомнѣннымъ то, что Па- режде пріѣхалъ въ Троицкій монастырь, а не мй Новгородъ, что ранняя его литературная принадлежитъ Троицкому монастырю, а не переѣздъ Пахомія изъ Новгорода въ Троицкую ворить преосвященный Филаретъ: «изъ Нов- і переселился въ обитель преподобнаго Сергія Здѣсь онъ написалъ канонъ съ акаѳистомъ Сергію Радонежскому и канонъ преподобному мь говоритъ въ житіи преподобнаго Кирилла), дополнилъ Епифаніево описаніе житія преп- емъ чудесъ преподобнаго, совершившихся по ей его, но при этомъ сократилъ и Епифа- ргія» \*\*). Такимъ образомъ преосвященный и не относилъ къ Новгороду составленія жи- ргія, то переносилъ это дѣло Пахомія въ ѣ ко времени послѣ 1463 года. Но мы должны одно очень важное соображеніе относительно зда Пахомія изъ Новгорода въ предѣлы мо- укописи Троицкой лавры XV вѣка, подъ ъ рукою извѣстнаго Паисія Ярославова, на-

лнт. III, 87.

с. дух. лнтер. 100 стр.





обрѣтохже тамо и иных многих отъ оучику  
непоколѣбими въ истину пребывающе. иже  
живша съ стымъ въ все ревнующе оучители  
научени быша отъ него. и ничтоже предѣла  
рися отъ них. по такъ пребывающе бяхоу  
въ постѣхъ и ямтвахъ и бдѣннихъ безмлъству  
юще оца творяща. снѣа тѣхъ собою и д  
якоже бы рещи. снѣа родъ ищущихъ га. и н  
іаковля. пачеже подобно глати. снѣа дресеса до  
насади бѣ нашъ. и бѣше видѣти образъ тѣхъ  
ленъ и бромѣ писаніа къ извѣщенію тѣхъ доб  
азъ воспросивъ о стѣмъ и начаша бесѣдоу  
житію стго и о чюдесѣхъ бывающихъ отъ н  
онъ же подобная тѣмъ. и на многы различ  
бяху стаго дѣиствіа. іелмаже азъ слышавъ  
тогова житія. пачеже достовѣрнейшаа отъ сам  
мартиніана именемъ. бывшаго игумена тезоимен  
сергіева зовома. иже отъ мала възраста ж  
Кирилломъ. иже и вѣдыи извѣстно о стѣмъ. о  
заше мнѣ о немъ. ихже слышавъ зѣло оуд  
желаніемъ и любовію еже къ стму множае о  
аще грубъ сынъ не наученъ виѣшней мудро  
повелѣнъ бывъ и разсудивъ яко не подобно  
по разньству глатися и снѣа вся іелика сл  
собравъ» \*). Такимъ образомъ теперь ста  
нымъ, что только очень не большое врем

\*) Рик. Тр. лавр. сп. XV в. № 764 стр. 5. Это сам  
до насъ списокъ жизнеописанія Кирилла-бѣлозерскаго, с  
снѣа что «игумену Спирідонію живоначалныя троица,  
руки грѣшна инока панствіа отъ усердіа слубовію аще  
отъ жаланія» стр. 62.

вѣстности Пахомій посвятилъ для Новгорода. Трапецъ, какъ завѣщій писатель, Пахомій оговариваетъ противъ тѣхъ, которые стали бы говорить противъ челоуѣка завѣщаго, но осмѣлившагося составленія о совершенно чуждыхъ для него Русскихъ монаховъ Кириллъ бѣлозерскій. Такъ оговаривается разъ въ Москвѣ, разъ въ Новгородѣ и разъ по пути къ Кирилло-бѣлозерскому монастырю, какъ въ пунктахъ просвѣщенія. За то онъ расхваливаетъ монаховъ, которые прежде всѣхъ и строже всѣхъ могли явиться судьями и критиками этого литературно-произведенія Пахомія. Вѣроятно похвалы Касьяну отданы Пахоміемъ по достоинству. Извѣстно, что игумень Кирилло-бѣлозерскаго монастыря, а также игуменомъ Каменскаго монастыря, бывалъ вѣнтинополѣ, куда посылалъ его Василій Великій патріарху. По припискамъ, до сихъ поръ сохранившимся на рукописяхъ \* Кирилло-бѣлозерской библиотекѣ, что у Касьяна было много писцевъ въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ. Такъ на минеи № 295 есть слѣдующая приписка: «влѣтъ 6971, въ обители пречстыа влѣдца прсно двы мріа. на бѣлѣ озеви. и чудотворца блгвсвнїю киръ оца нашего игумена касїана. писана сїа книга». Тою же самою рукою писавшій этотъ текстъ называетъ себя Герасимомъ. Кажется рукою писано евангеліе № 29. Удѣлялъ также 1452 года, Касьяна, прологъ. Но не останавливаясь подробно на значенія игумена Касьяна для литературы, мы скажемъ только, что у него были такіе писцы, которые любили щеголять приписками, криптографически скрывая свое имя. Эта письменная работа Герасима съ

криптографическою припиской относится къ 1. вѣроятно Пахомій еще работалъ въ Кирилло-Бѣлоозерскомъ монастырѣ. Нѣтъ сомнѣнiя, что такихъ то лицъ имѣлъ Пахомій, извиняясь, что онъ, иностранецъ, приниженіе жизни описанiя Кирилла. Неизвѣстно, въ Кирилловъ монастырѣ Пахомій. Судя по словамъ его, что онъ «великъ трудъ подемъ ради разстоянiя мѣстомъ» и что по приговору митрополита, нужно полагать, что онъ бѣлое озеро изъ Москвы. Видно, что онъ хранился въ Кирилловъ монастырѣ, что самъ игуменъ спрашивалъ его—«сеи оубо множае начатъ мнѣ о свѣтѣмъ написать». Монаховъ этого монастыря зываетъ *столпами непоколебимыми*, а когда ходитъ о Троицкомъ монастырѣ, то онъ *тезоименитымъ*. Нѣтъ сомнѣнiя, что въ Кирилловъ монастырѣ онъ записалъ все слышанное имъ покуда тамъ онъ далъ окончательную отдѣлку свѣдѣнiямъ. Изъ его оговорокъ скорѣе видно, что онъ ушелъ отъ Бѣлаго озера. Онъ говоритъ о своей поѣздкѣ о прошедшемъ. Трудно было бы представить автографъ Пахомія не сохранился въ Кирилло-Бѣлоозерскомъ монастырѣ, а между тѣмъ ничего подобнаго не найдено. Кажется не можетъ быть сомнѣнiя въ томъ, что описаніе Кирилла Бѣлоозерскаго Пахомій писалъ въ Кирилловъ монастырѣ, говоря, какъ уже о совершенномъ имъ о видѣнномъ имъ игуменѣ и монахахъ Бѣлоозерскаго монастыря, въ Кирилловъ монастырѣ, забывъ отдать должнаго этому монастырю, въ Кирилловъ монастырѣ писалъ. Между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнiю и въ Кирилло-Бѣлоозерскомъ монастырѣ было сохранилось его рукою. Такова мнѣя Кирилло-Бѣлоозерскаго

1258 безъ пачала, въ которой внизу похвальнаго  
руку собственноручная подпись Пахомія: «смѣрен-  
на Пахомъ иже отъ стѣа горы» и тою же рукою  
13 л., гдѣ на 9 л. кинноварью написано «сїе  
анесловіе покрову написас повелѣніемъ и блвнїемъ  
архіеппа великагъ новгородъ и пскова влady іоны.  
нагъ ермоунахъ иже отъ стѣа горы сербина». Самый  
и этой подписи по сличенію принадлежитъ са-  
ію. Но послѣ этого до 1472 года мы не имѣемъ  
данныхъ о дѣятельности Пахомія. Впрочемъ можно  
и это время онъ жилъ въ Троицкой лаврѣ.  
мѣрѣ за это говорятъ существующія нѣкоторыя  
санная его рукою. Таковъ № 116, содержащій  
анія святыхъ апостоловъ совершенно напоми-  
руку и подписанный его именемъ: конецъ два-  
авслъ и тлькованіомъ... іерхъ пхомію». Въ той  
его мелкимъ полууставомъ подпись подъ кано-  
д. Сергію: «твореніе сщєнноинока Пахомія». Из-  
существуетъ болѣе полное жизнеописаніе пре-  
икона, которое также легко можетъ быть отне-  
у же времени. Но такъ какъ далѣе идти въ  
раженіяхъ мы не имѣемъ данныхъ, то мы и не  
его сказать болѣе о дѣятельности Пахомія до  
Понятно, что и эти труды могли быть произ-  
аньше и позже этого времени. Въ этомъ 1472  
ылъ еще въ Троицкой лаврѣ или въ Москвѣ,  
въ этомъ году онъ писалъ службу на перене-  
Петра митрополита, канонъ митрополиту Іонѣ  
обрѣтеніе мощей ихъ \*), но прозывался мона-

соша мощи его іюля въ 1 и празднигъ великъ учиниша; и  
нію мощемъ учинити и слово доспѣти о церковномъ замышле-

хомъ Троицкаго монастыря. Изъ словъ перенесеніи мощей Петра митрополита: быхъ самодержьцемъ всеа роуси пачеже и ниже того самаго блаженнаго Петра выдержащаго тѣмже и сего ради всю надежду бга. возложивъ. могущаго мя на бжествѣ дѣло оумудрити» \*), ясно видна какъ тѣмъ скаго князя и московскаго митрополита мяти замѣчательныхъ русскихъ людей, не уступала Новгороду и въ XV вѣкѣ и роко развилась въ XVI вѣкѣ, во время рія, такъ съ другой стороны и то, что в шее время послѣ перенесенія мощей былъ въ Москвѣ или въ Троицкой лаврѣ въ этомъ сказаніи съ великимъ уваженіемъ объ умершемъ Василю Васильевичѣ, при былъ въ Россію: «снѣ стопожившаго и самодержца тояже рускыя земли» \*\*), т взглядъ его конечно идетъ въ совершенномъ взглядомъ Новгорода, гдѣ хотѣли было лять сказанія о личностяхъ московской рыхъ онъ долженъ былъ бы прибавить ихъ по иниціативѣ Новгорода. Съ тѣмъ зывается онъ и о митрополитѣ Іонѣ. « иже мало пред симы лѣты блаженнымъ

---

ин и обрѣтеніи чудотворцовъ и о обрѣтеніи Іон сербину. мнху Сергіева монастыря, иже сотвори т. VI стр. 196.

\*) Ркп. Сян. библ. Макар. мн. Авг. стр. 1090.

\*\*) ib. об.



увша. егоже лѣпо есть оуравнить онѣмъ стлѣмъ  
бна быти добродѣтели (Копріану и Фотію) «\*).  
Пахомій послѣ этого труда мы не знаемъ.  
существуетъ мнѣніе сохранившееся хотя-бы и отъ  
что Пахомию принадлежитъ жизнеописаніе Іоан-  
дскаго, то такъ какъ оно раздѣлено на от-  
лова, то первое, которое и называется жи-  
венно, какъ прямо направленное своими на-  
москвичей, нападавшихъ на Новгородъ, естест-  
адлежало еще времени Евфимія, кончаясь «мно-  
дна дѣбанія и чюдеса памяти достойны богъ со-  
никомъ своимъ Іоанномъ» \*\*) ясно говорить,  
но раннее и отдѣльное. Другія три сказанія, изъ  
ва первыя написаны уже съ точки зрѣнія мос-  
гутъ принадлежать какъ перу Пахомиа, съ тѣмъ  
іемъ къ святому при описаніи открытія мощей,  
Пахомій описалъ чудо Варлаама Хутынскаго,  
оговоркой срабненія чудесъ съ безчисленностью  
небѣ, которая въ первый разъ встрѣчается  
литературѣ въ его спискахъ передѣлки жизне-  
Сергія Радонежскаго, \*\*\*) а вмѣстѣ съ, сло-  
ися святѣи троицы о великодержавномъ иже  
земли скипетръ царства держащу и о бла-  
сѣмени его и одржави его и о пребываніи п оз-  
\*\*) совершенно согласно съ тѣмъ, что Пахомій

1091.  
итель этого сказанія говоритъ «падобаетъ убо есмь намъ си-  
» чего не могъ Сербъ Пахомій. Мал. Мин. Сент. 382 стр.  
р. 341.  
тр. 345.

жилъ уже въ области московской и признавал новгородскія тенденціи. Тѣже тенденціи и въ тешествіи Іоанна въ Іерусалимъ, которое хотѣлъ разсказахъ, но едвали желалъ его описать Іона, такъ что оно и составлено послѣ нѣкоторой тенденціей, которая непротиворѣчитъ личности Іона, боящагося еже о благочстіи православнаго являющаго инновѣрнаго же и нечестиваго не предавая имѣйте между собою \*) такъ что оно послѣ попытки новгородцевъ предаться литовцамъ и Пахомій составлялъ подобное сказаніе, какъ и нѣкій жилецъ московскихъ предѣловъ. Но то что литературная дѣятельность составляла такую нѣкоторую часть, какою очень немногіе могутъ у насъ изъ писателей XV вѣка, большею частію удаляясь отъ литературное дѣло отъ другихъ занятій, мы знаемъ, что между сохранившимися у насъ рукописями еще такія, которыя принадлежали его рукѣ, мы тщательно будемъ останавливаться на нихъ почерковъ рукописей нашей древней Руси, что роль странствующаго писателя нравилась ему, потому что мы узнаемъ, что Пахомій былъ въ повелѣнію владыки Филофея (1472--1501) посланъ въ Пермь Стефану Пермскому. Здѣсь уже послѣ дождя, послѣ составленной извѣстности онъ былъ щеголять искусственностью, съ какою въ то время писалъ акростихъ. Въ 90 годахъ, вѣроятно, послѣ, куда и былъ привезенъ изъ Новгорода Сергій, написалъ онъ жизнеописаніе Моисея. Въ немъ онъ сохранилъ введеніе, которое было

---

\*) Ів. 340 стр.

ставлено въ примирительномъ духѣ къ Новгороду. Пахомій, во время ли своихъ странствованій, въ лаврѣ или воротившись снова на Аеоны, мы можемъ сдѣлать только одно предположеніе, на № 116 рукописи Троицкой лавры принадлежащей XV вѣку. Эта ркп. дѣяній апостольскихъ по противорѣчащая рукѣ Пахомія серба съ надписью его рукою но сокращенно: ермонах пхоміа» (стр. конецъ дѣяніемъ стыхъ апсла и тлѣкованіемъ, въ концѣ списока жизнеописанія Сергія Радонежскаго, описаннаго Пахоміемъ, въ которомъ рассказъ объ основаніи Симонова монастыря гораздо короче, чѣмъ въ 1476 принадлежащемъ первой редакціи Пахомія. В первомъ спискѣ говорится на 380 стр. о смерти основателя Симонова монастыря, сдѣлавшагося епископомъ Ростовскимъ и умершемъ въ 1494 году. В этомъ основаніи мы дѣлаемъ то предположеніе, что онъ и въ это время жилъ въ Троицкой лаврѣ. Быть можетъ, археологи и ученые со временемъ откроютъ слѣды того, что и могила Пахомія должна находиться въ стѣнахъ того-же Троицкаго монастыря. Какъ бы то ни было, сколько біографическихъ чертъ Пахомія серба, мы не думаемъ того, чтобы со временемъ немогло быть найдено большого числа матеріаловъ, какъ о писателѣ, такъ и о сербскіе ученые, покопавшись въ своихъ архивахъ, доставить какія нибудь свѣдѣнія для ранней исторіи Пахомія на родинѣ или на Аеоны. Мы съ своей сто-

---

же рукописи есть на верхнемъ полѣ рукою того-же вѣка приписано: «Помръ в лѣт 6903 мца ноємѣря 28 (380 стр.), что точно, чѣмъ принимаемый пресвящ. епископомъ 1494 годъ.

роны имѣли въ виду только самыя крупныя  
жизни, доступныя нашему анализу, при помо-  
ловъ сбереженныхъ для славянской исторіи др.  
книгохранилищами.

---

## ГЛАВА III.

---

о литературной дѣятельности Пахомія.

опредѣлить значеніе Пахомія серба въ исторіи литературы, нужно бросить бѣглый взглядъ на то, что было до него. Если мы обратимся къ тому же источнику литературы до Пахомія серба, къ тому источнику, который бралъ свое содержаніе прямо изъ русской литературы, то исключая дѣятельность Пахомія и Епифанія на сѣверѣ, мы не можемъ указать на писателей, которые бы были извѣстны многими сочиненіями. Теперь уже доказано, что не было ни одного ни какъ лѣтописные сборники, составленные изъ отдѣльных, небольшихъ сказаній, принадлежащихъ разнымъ лицамъ. Даже такія произведенія, какъ „Житіе Туровскаго“ представляютъ большую часть сочиненія, а заимствованное и не рѣдко слово за словомъ изъ византійскихъ писателей, иногда прямо какъ у Серапіана.

Часть такихъ біографическихъ сказаній, относящихся къ раннему времени и внесенныхъ въ лѣтописи, сокращена краткостью. Но такъ какъ эти сказанія составляютъ разсказа цѣлой лѣтописи, то для насъ представляютъ интереса тѣ сказанія, которыя сох-

ранились въ отдѣльныхъ и особенно раннихъ  
этомъ случаѣ для характеристики этихъ ран-  
сказаній мы остановимся преимущественно на  
рмя достались Пахомію сербу и на основан  
какъ раннихъ сказаній, Пахомій составлялъ  
то раннія сказанія сохранилась въ прологахъ  
ставъ Бѣвскаго пролога завершился сказаніемъ  
Черниговскомъ, сохранившемся въ спискѣ  
такъ какъ Пахомій сербъ тоже составлялъ  
халѣ Черниговскомъ, то мы и приведемъ  
по раннему списку: «си влжныи князь  
оуны версы [(sic) ха возлюбивъ и прчствю  
и оумъ свои к немъ вперивъ кротостію и  
оубогимъ. и вса пбстошнага мира сего отвѣ  
и славъ сию временнѣю. еже есть хъже паоу  
выс нахоженіе иноплеменикъ на землю р  
вомъ вимъ за оумноженіе грѣхъ нашихъ и  
кнази сродники его. а міхано отѣха въ  
прркъ гать. не оубоюса зааа но ты со  
сихъ осадивъ та по городомъ изочтоша та  
чаша звати та ко црю своимъ гамомъ  
чаша та лстити велдче ити сквозѣ огонь.  
слицю и доломъ и прельстиша многи славо  
мира сего. а иже приношаху къ црю да  
вземлюще въ огонь метахъ. такоже и перси  
ханло же реч не сотворю азъ. не иду скв  
кланюса твари. но кланюса оцю и снъ  
а црю вашему кланюса понеже поручи иеа  
свѣта сего. иѣктоже ѿ вельможъ цр  
їедега. повелѣ мѣчати разанчними мѣкамъ  
повелѣ чстнцю его главъ отрѣзати

К ГВИ НОВОСЦИНЫМ МЧНИКЪ. БОЛАРИНЪ ЖЕ ІЕГО ФЕО-  
ГНА СВОІЕГО ПРЕОБИДѢВША СЛАВЪ СІЮ С҃УЕТНЮЮ.  
МОЖЕ ОУКОРИ ВѢР҃У ИХЪ И ХА СДЕРЗНОВЕННИЕМЪ  
І РЕЧ МИХАИЛЕ АЩЕ ТѢЛОМЪ С҃ІДЕ С҃СЕЛЕ ТО  
ОБИТА МИ СБРАТОМА СИ СКОРИСОМЪ И ГЛѢВОМЪ.  
МОЖЕ М҃ЧИВШЕ. ЧСТНЮ ІЕГО ГЛАВ҃У С҃РѢЗАША.  
ІЕГО ПОВЕРГОША. А ДША ИХЪ ВЗІДОША НА НЕСА.  
ГЪ СТОЛПЪ ОГНЕНЪ НАД ТЕЛЕСЫ ІЕГО С҃ ЗЕМЛА  
СВѢЩА МНОГИ И ПѢНИЕ АНГЛСКОЕ. НА НѢКОЛИКОЖЕ  
ЫС ПАМАТИ ИМА. ВЛОЖИ ВЪ ВЪ СРДЦЕ БЛГОЧСТИ-  
АВОВѢРНЫМА НАШЕМА КНАЗЕМА ВН҃УКОМА ІЕГО БО-  
РІС. БРАТНИ ІЕГО И МТРИ ИХЪ. И СОЗДАСТА ЦРЬКОВЬ  
О. И ОУСТАВІША ПРАЗДНОВАТИ МЦА СЕМЬТАВРА ВЪ  
ПАМАТ С҃ТГО МЧНИКА ІЕОУСТАДІА. ВОНЪ ЖЕ ДНЬ  
ХА РАДИ ЗАВН҃УКА СВОІА БОРИСА И ГЛѢВА. СФЕО-  
ДОТЧВЫМЪ. МИРНО ДЕРЖАВ҃У ЦРСТВІА ИХЪ ОУПРА-  
ВНОГА ЛѢТА. И С҃ Н҃УЖА СЕІА ПОГАНЫХЪ ИЗБАВИСТА.  
Ю ПАМАТЬ ВАЮ ПРАЗН҃ЮЮЩА ЗАСТ҃УПАТА. С҃ СКОРКИ  
ВСАКАГА Н҃УЖА СЛАВАЩИХЪ ВАЮ ПАМАТЬ.» \*) Но  
Пахомій, составляя сказаніе о Михаилѣ Черни-  
говльскомъ, еще и другимъ раннимъ сказаніемъ,  
имеющимся въ прологахъ XIV вѣка, то мы и приведемъ  
ему изъ списковъ этого вѣка: «ОУБІЕНІЕ НОВО-  
МЧНИКОУ ХВ҃У МИХАИЛА КНАЗА РОУСЬСКАГО. И ФЕВ-  
РІА. ВЪ ЛѢТ. 6743. БЫ НАХОЖЕНІЕ ПОГАНЫХЪ  
ЗЕМЛЮ РОУСЬСКОЮ ГНѢВОМЪ ВІЕМЪ ЗА ОУМНО-  
УХЪ НАШИХЪ. ТАКОЖЕ ПРИ ЛЕТѢ. КАЗНЬ ВІІА НА-  
КОЖЕ И ВПОСЛѢДННУХЪ СИХЪ ВРѢМЕНЕУХЪ НАВЕДЕ

Библ. Синод. Типограф. сп. XIII—XIV в. № 346 стр. 28 и въ  
сп. стго мчява михаила князя черниговского и еедора боярина  
приорется въ спис. XIV в. той библ. № 354.

ГЬ РОУКОЮ СВОЕЮ НА ЗЕМЛЯЮ КРСТЫАНЬСКОЮЮ  
 ДРЪВНИХЪ ПРРОКЪ. ТАКОЖЕ РЕЧ АЩЕ ХОЩЕТЬ  
 МЕНЕ УРОУЖИЕ ВЫ ПОГАСТЬ. СИМЪ ВСЕМЪ МИНО  
 ГНЪВЪ БИН НА ВСА ЖИВУШАА НА ЗЕМЛИ ТАКО  
 ХОЩЕТЕ ПОЖИВЕТЕ ВЪ ПРАВДЕ. АЩЕ ЛИ НЕ ХОЩЕ  
 ВАСЪ ПОЖИТЕТЬ ТЫСАЦЮ. А ДВА ДВИГНЪТА ТМ  
 ДОУЩЮ ГНЪВОУ БИЮ. БЫС ПОСЛАНЪ ТАЗЫКЪ НЕ  
 СЪКРОУШАА ГРАД И ПОВЪЖАА БРАНИ. СЕЖЕ СЛЫ  
 КНАЗЬ МЪСТИСЛАВЪ РОУСКИМ СЪБРАВЪ СІЛОУ  
 ПРОТИВОУ ИМЪ И НИЧТОЖЕ ОУСПЪ. МИНОУВШК  
 НЕКОЛКОУ БЫС НАХОЖЕНИЕ ПОГАНЫХЪ ТАТА  
 РОУСЬСКОЮЮ СВНОУ ВО ЗАТВОРАХУСА ВЪ ГРАДЪ  
 ЖЕ ТЪГДА ДЪРЖАЩЮ КЫЕВЪ ПРИДОША ПОСЛА  
 НИЪ ЖЕ ВИДЪВЪ СЛОВЕСА ЛЬСТИ НХЪ. ПОВЪЖА  
 САМЪ БЪЖА ВЪ ОУГРЫ СДОМАШНИМИ СВОИМИ  
 ЖАЩА ВДАЛНАА СТРАНЫ. А НИНИЖЕ КРЫПАХОУ  
 ЗЕМНЫХЪ. А НИНИ И ВЪ ГРАДЪХЪ ЗАТВОРИША  
 ЗАМИ И СПОКАИНИЕМЪ ВОУ МОЛАЩЕСА ТИ ТА  
 ИЗБЫЕНИ БЫША А ИЖЕ. КРЫПАХУСА В ГОРАХЪ.  
 И ВЛЪСЪХЪ МАЛО СЪ ТЕХЪ УСТАСА. ТЪХЪЖЕ  
 ГРАДЪХЪ И СЪЧТОША ТА ВЪ ЧИСЛО И НАЧАША  
 ИМАТИ. СЕЖЕ СЛЫША КНАЗЬ МИХАИЛЪ ВОЗВРА  
 ЛЮДЬЕ ИЖЕ БЪША РАЗВЪГЛИСА НА ЧЮЖЮ ЗЕМЛЮ  
 НА СВОЮ ЗЕМЛЮ. ТАТАРОВЕЖЕ НАЧАША ТА НОУЖ  
 И БАТЫЕВИ. ГЛШЕ НЕПОДОБАИЕТЬ ВАМЪ ЖИТИ  
 НОВЪ И БАТЫЕВЪ. НЕПОКЛОНИВЪШЕСА ИМА. МНО  
 ПОКЛОНИШАСА. УБЫЧАИ ЖЕ ИМАШЕ КАНЪ И БАТИ  
 ДЕТ КТО ПОКЛОНИТСА ІЕМОУ. ІЕМОУ НЕПОБЪЛЕВА  
 ПРЕДЪ СА НЪ ПРИКАЗАНО. БАШЕ ВЪАХВОМЪ В  
 УГНЬ И ПОКЛОНИТСА КОУСТОУ И УГНЮ. А ИЖЕ  
 ЧТО ПРИНОШАХУ ЦРВИ СЪ ВСЕГО ТОГО ВЪЗІМАЮЩЕ



ОГНЬ. ТОЖЕ ПРЕДЪ ЦРЯ ПОУЩАХОУ САМЪХЪ. МНОЗИ  
СВОЯРЫ СВОИМИ СКВОЗЪ ОГНЬ ИДАХУ И КОУСТУ  
И ИДОЛОМЪ НЪХЪ СЛАВЫ РАДІ СВѢТ СЕГО И ПРО-  
БЪДО НЪХЪ ВЛАСТИ. УНИЖЕ БЕЗЪ ВЪЗБРАНЕНІА ДАІА-  
ПРЪЛЪСТАТЬ ІА СЛАВОЮ СВѢТА СЕГО. ПРЪПДБНОМУ ЖЕ  
КАНОУ. ПРЕБЫВАЮЩЮ ВЧЕРНИГОВЪ. И ВИДЪ МНОГЫ  
ШАСА СЛАВОЮ СВѢТ СЕГО ПОСЛА БЪ БЛАГДТЬ И ДАРЪ  
НАНЪ. ВЛОЖИ ІЕМОУ ІЕХАТИ ПРЪДЪ ЦРЯ БАТЫІА И  
ПРЕЛЪСТЬ ІЕГО. ИМЪ ЖЕ ЛЪСТИТЬ КРСТЫІАНЫ И  
КЪ СЦЮ СВОІЕМОУ ДХОВНОМУ ГЛА. ХОЩЮ ІЕХАТИ  
ІЕВИ УВЪЩА ІЕМЪ СЦЬ ІЕГО. МНОЗИ ІЕХАВШЕ  
ВОЛЮ ПОГАНАГО И ПРЪЛЪСТИШАСА СЛАВОЮ СВѢТ  
ОША СКВОЗЪ ОГНЬ И ПОКЛОНИШАСА КОУСТОУ И  
ПОГОУБИША ДША СВОІА И ТЪЛЕСА И ТЫ СНОУ МИ-  
Е ХОЩЕШИ ТЪХАТИ НЕ СТВОРИ ТАКО ІАКОЖЕ ПРОЧИИ  
НЕ ИДИ СКВОЗЪ ОГНЬ. НИ ПОКЛОНИСА КОУСТОУ И ИДО-  
НИ БРАШНА НИ ПИТЬА НЪХЪ НЕ ПРИЕМАИ ВЪ ОУСТА.  
КЪ ВЪРОУ КРСТЫІАНЬСКОЮ. ІАКО НЕДОСТОИТЬ КРСТЫІА-  
МОУ ЖЕ КЛАНАТИСА ТВАРИ. НЪ ТЪКМО ГОУ НАШЕМОУ  
КАНАЗ ЖЕ И ФЕОДОРЪ ГЛАСТА ІЕМОУ. МАТВОЮ ТВОІЕЮ  
Е БЪ ХОЩЕТЬ ТАКО И БОУДЪТЬ. АЗЪ БЫХЪ ТОГО  
ЖЕ ЗА ХА КРЪВЬ СВОЮ ПРОЛЪАТИ И ЗА ВЪРОУ  
СКОЮ. ТАКОЖЕ И ФЕОДОРЪ ГЛШЕ. И ГЛА ІМА УЩЬ  
ІНИИШНИИ ВЪКЪ НОВО СТАІА МЧНКА ІА ОУТВЪР-  
ЗНЫМЪ АЩЕ ТАКО СТВОРИТА МИХАИЛЪ ЖЕ И  
УВЪЩАСТАСА СТВОРИТИ. И БЛГСВСТАСА ОУ УЩА  
ЗГДА ДАСТЬ ІМА УЩЬ ПРИЧАСТЫЕ НА ПОУТЬ. И  
ІА УПОУСТИ ГЛА ІМА БЪ ДА ОУКРЪПННТЬ ВАЮ И  
ІАМА ПОМОЩЬ. ЗА НЕГО ЖЕ ТЪЩНТАСА ПОСТРА-  
ДА МИХАИЛЪ ІЕХА ВЪ ДОМЪ СВОИ. И ВЪА НА ПО-  
ЖЕ СЪИМЕНІА СВОІЕГО. МНОГЫ ЖЕ ЗЕМЛА ПРОІЕ-

ХАВШЕМА ИМА ДОЕХАВШЕ ЖЕ БАТЫА ПОВЕДА  
 КНАЗЬ ВЕЛИКЫН РОУСЬСКИН МИХАИЛЪ ПРИЕХА  
 ТОБѢ. ЦРЬ ЖЕ ПОВѢЛЕ ПРИВЕСТИ ВЗАХВЫ СВО  
 ПРИШЬДШИМЪ ЧРЕДЪ НЬ. РЕЧ ІЕЖЕ ІЕСТЬ ПО ВЕ  
 СТВОРИТЕ. КНАЗЮ МИХАИЛОУ. ТИ ПОТОМЬ  
 ПРѢДЪ МА. Ѡ НЕМЖЕ ПРИШЬДШИМЪ КЪ МИ  
 ІЕМОУ БАТЫИ ЗОВЕТЬ ТА. ѠНЪ ЖЕ ПОІЕМЪ Ф  
 СНИМЬ И ДОШЬДША МѢСТА ІДЕЖЕ БАШЕ ѠГН  
 ПО ВЕБѢ СТРАНѢ. МНОЗИ ЖЕ ПОГАНИИ  
 ѠГНЬ ПОКЛАНАХОУСА СЛНЦЮ И ІДОЛОМЪ. ВЪЛ  
 МИХАИЛА ВЕСТИ СКВОЗѢ ѠГНЬ МИХАИЛЪ ЖЕ ГАШ  
 КРСТЫАНОМЪ ХОДИТИ СКВОЗѢ ѠГНЬ. НИ КЛА  
 СИ КЛАНАЮТСА ТАКЪ ІЕСТЬ ВѢРА КРСТЫАНСК  
 ТИСА ТВАРИ. НЪ ПОКЛАНАТИСА ТРОЦИ ѠЦЮ И  
 ДХОУ. МИХАИЛЪ ЖЕ ГАШЕ ФЕДОРОВИ ЛОУЧЕ И  
 КЛАНАТИСА ІЕМОУ ЖЕ СИ КЛАНАЮТСА. ѠНИ  
 ІЕЮ НА МѢСТЕ ІДЕЖЕ БѢСТА ПРИВЕДЕНА ІДО  
 ЦРВИ. МИХАИЛЪ ПОВѢЛЕНІА ТВОЕІГО ЦРЮ НЕ СЛОУ  
 ѠГНЬ НЕІДЕТЬ И БМЪ ТВОИМЪ НЕ КЛАНАІЕТ  
 ДОСТОИТЬ КРСТЫАНОМЪ ХОДИТИ СКВОЗѢ ѠГ  
 ТИСА ТВАРИ. НИ СЛНЦЮ НИ ІДОЛОМЪ. НО ПОКА  
 РЬШЕМОУ ВСА ѠЦЮ И СНОУ И СТМОУ ДХОУ. Ц  
 РІВСА ВЕЛМИ ПОСА ІЕДИНОГО Ѡ ВЕЛМОЖЬ СВ  
 ІЕАДЕГОУ И РЕЧ ПОЧТО ПОВЕЛЕНІЕ МОІЕ ПРЕВ  
 МОИМЪ НЕ ПОКЛОНИЛЪСА ІЕСИ НЪ ѠСЕЛѢ ІЗБЕРИ  
 ЛИ ИЛИ СМРТЬ АЩЕ ПОВѢЛЕНІЕ МОІЕ СТВОРИ  
 ДЕШИ И КНАЖЕНІЕ СВОІЕ ВСЕ ПРИМЕШИ. А  
 ІДЕШИ СКВОЗѢ ѠГНЬ НИ ПОКЛОНИШИСА КОУСТ  
 ТО ЗЛОУ СМРТЬЮ ОУМРЕШИ. ТЪГДА ѠВѢЩА  
 ЦРЮ КЛАНАЮСА. ПОНЕЖЕ ТИ БЪ ПОРОУЧИЛ  
 А ЕМОУ ЖЕ СИ КЛАНАЮТСА НЕ КЛАНАЮСА. И

НАѢ ВЕДАЮ ІАКО МРТВЪ ІЕСИ. СѢВѢЩА ІЕМОУ МИ-  
ТГО ХОЩЮ ІЕЖЕ ЗА ХРСТА ПОСТРАДАТИ И ЗА ПРА-  
ВОУ КРЗВЬ СВОЮ ПРОЛЫАТИ. ТЪГДА ГЛА ІЕМОУ  
НАЗЬ РОСТОВЪСКИИ СПЛАЧЕМЬ МНОГЫМЬ ГНЕ УЧЕ  
АЮ ЦРВОУ. ТАКОЖЕ И БОГАРЕ ІЕГО ГЛАША. ВСИ ЗА  
ЕМЪЗ УПИТЕМЬЮ. СЪ ВСЕЮ ВЛАСТЬЮ ИЗ СѢВѢЩА  
ЩЮ ТЪЗКО ИМЕНЕМЪ ЗВАТИСА КРСТЪЯНЪЗ А ДѢЛА  
ТВОРИТИ ІЕГДАЖЕ СИ ГЛАШЕ КНИМЪЗ МИХАНАЪЗ.  
ЖЕ ПОМЫШЛАШЕ ВСЕБЕ ІЕДА КАКО УСЛАБЕІЕТЪ МИ-  
ЛЕНІЕМЪ СИХЪ ПОМАНОУВЪЗ ЖЕНЬСКОЮЮ ЛЮБЗВЪ.  
ЛАСКАНИА И ПОСЛОУШАІЕТЪ СІХА. ТЪГДА ПОМАНОУ  
ОВО УЩА СВОІЕГО. И РЕЧ МИХАНАѢ СЛОВО УЩА СВОІЕГО  
ІЕЖЕ ОУЧАШЕ НАЮ СѢ СТГО ІЕУАНГІА РЕЧ БО  
ЩЕТИ ДШЮ СВОЮ СПСТИ ПОГОУБИТИ Ю. А ИЖЕ ПО-  
ЩЮ СВОЮ МЕНЕ РАДИ СПСТЬЮ ПАКЫ РЕЧ КАІА ПОЛЗА  
ІЕ ВСЕГО МИРА ЦРСТВО ПРИМЕТЪ А ДШЮ СВОЮ  
ТО ЧТО ДАСТЬ ЧЛОВКЪЗ ИЗМѢНОУ НА ДШИ СВОІЕН.  
СЪСТЫДИТСА МЕНЕ И МОИХЪ СЛОВЕСЪЗ ВРОДѢ СЕМЬ  
ТЪ МА ПРЕДЪ ЧЛОВКЫ И ЛЪЗ ІСПОВѢМЫ И ПРѢДЪ  
МЪЗ ИЖЕ ІЕСТЪ НА НЕСУХЪ. СИЖЕ ГЛЮЩЮ ФЕВДО-  
ИХАИЛОВИ. УНИЖЕ НАЧАША И МОЛИТИ ДА ПОСЛОУ-  
ЪЗ МИХАНАЪЗЖЕ ГЛАШЕ К НИМЪЗ НЕСЛОУШАЮ ВАСЪ НИ  
А ПОГОУБЛЮ. ТЪГДА МИХАНАЪЗ СОИМА СЪ СЕБЕ КОЧЬ  
КЕ КНИМЪЗ ГЛА. ПРИМЕТЕ СЛОВОУ СВѢТ СЕГО. СЛЫ-  
И ІЕЛДЕГА ІАКО СИ НЕОУВѢЩАША ІЕГО. ТЪГДА ІЕХА  
ПОВѢДАТЪ ІЕЖЕ РЕЧ МИХАНАЪЗ. СТОІАШЕ ЖЕ НА  
МЬ МНОЖЬТВО КРСТЪЯНЪЗ И ПОГАНЪЗ СЛЫШАХОУ СЛО-  
СѢВѢЩА МИХАНАЪЗ КЪ ЦРВИ. ТЪГДА БЛЖИИИ МИ-  
ФЕВДОРЪЗМЪ НАЧАСТА СОВѢ ПЕТИ И ВЪСТА СОВѢ  
Е. ІЕЖЕ БѢ ДАЛЪ УЩЬ НМА БЛГСВИВЪЗ ІА НАТО ІЕЖЕ  
И ЗА ХА. И ГЛХОУ ПРѢДЪСТОІАШИИ МИХАНАЕ. ИДОУТЬ

ѿ цра оубѣнтѣ ваю. поклонитася и жива бо  
 же и фѣддорѣ тако іединеми оусты ѿвѣ  
 наіевеса ни слоушаіевѣ васѣ. слвы ради  
 начаста пѣти вебѣ мчнці твои ги не ѿв  
 ни ѿстоупиша ѿ заповѣди твоихѣ и пак  
 тебе ради хе многыа моуки претерпѣша  
 влжнаа оукрѣплшеса. надѣжею хсвою.  
 мчнкѣ ста акы столпа непоколѣблема тѣх  
 іехавше скочиша сконь аша стго михаила  
 роуцѣи за нозѣ и начаша и бити роука  
 посемь повьргоша и ничего на земли. и в  
 тами. семоуже надхазѣ бывшю. нѣкто  
 крстыанѣ послѣдиже поганѣ. законопрѣсто  
 са вѣры крстыаньскыа быс поганѣ имене  
 ѿрѣзавѣ стмѣ мчнкоу михаилоу чстноюу  
 же ю прочь. потомь гаша фѣддорови ты  
 нашимѣ. и приемеши все княженіе кня  
 имь фѣддорѣ нехошю княженіа а кмѣ  
 наюса. нѣ хошю пострадати за хѣ іакоже  
 тогда начаша и фѣддора мчти іакоже и м  
 диже чтѣноую іего главоу оурѣзаша. ти  
 раше хѣ пострадаста и предаста стѣи дн  
 новостаа мчнка стѣи тѣлѣси іеи повьрж  
 на снѣдѣ. на многыже дни лежащема им  
 датю схранена быс. неврѣжене тѣлеси іе  
 же бѣ масрдыи бѣ нашѣ. прославлаа св  
 пострадавшаа хѣ ради за правовѣрноую  
 вгнѣнѣ гависа надѣ тѣломь іего снѣгю  
 лоучами наоутвѣрженіе крстыаномѣ. на веб  
 иже вставивѣше ба поклонѣхоуса твари. на  
 поганымѣ. стѣиже и чтиѣи тѣлеси іего нѣ

и моужи. сзхранена быс. быс же оубыенние  
септѣа въ кг. днь іеюже моленіе достоини  
сі шкрѣсти масть и ѿпоущеніе грѣховъ ѿ  
іс хѣ възнынѣшнии вѣкѣх и въ боудоушии. \*)  
вразомъ это сказаніе XIV вѣка, хотя и полнѣе,  
которое мы имѣли изъ списка XIII вѣка, но и  
дается большою краткостью, если только мы срав-  
нимъ тѣмъ, которое о Михаилѣ Черниговскомъ со-  
хранимъ сербомъ. Точно такимъ же характеромъ  
отличается и сказаніе о Св. Ольгѣ, встрѣчаю-  
щееся въ прологахъ XIV вѣка. \*\*) Тою же кратко-  
стью отличаются и сказанія, находящіяся въ прологахъ  
той редакціи, каково въ нихъ сказаніе о Вар-  
фоломеевскомъ, которое мы уже напечатали по списку  
XIII вѣка. \*\*\*) Точно также какъ и сказаніе о Михаилѣ  
Черниговскомъ, оно отличается краткостью. Въ прологахъ  
той редакціи встрѣчается также очень краткое сказаніе о св.  
Ольгѣ. \*\*\*\*) Нужно полагать что существовала редакція  
этого сказанія въ XIII вѣкѣ, потому что въ прологѣ  
мы встрѣчаемъ раннюю редакцію сказанія о  
Св. Ольгѣ: «сѣ бѣ блжнныи левонтии костан-  
тинъ рожа и възпитаніе. и за премногоу ю іего

и библи. сп. XIV в. № 239 стр. 30—33.

приложеніи при рѣчи къ отчету Новороссійскаго универси-  
тета.

Д. національн. литер. въ сѣв. Руси. стр. 121—123.

и князь доумовъ бяше отъ рода литовска. покланяяся  
въсхотѣвшю оставъ оцство своеіе и приде въ градъ пльсковъ  
и вкрѣся и наречно быс ния іемоу тимоеѣи и понизъ съ  
и чь ѿ и ѿ моужъ иде на землю литовскоую и плѣни и кня-  
ру полони и дѣти іеи. и погани велко бивъ на рѣцѣ над-  
стыя троца и млтвни стог мчика тимоеѣя. и приде съ многомъ  
иногы грады нѣмечьскихъ прѣсѣвая. и страшнѣ ратоборець

ДОБРОДѢТЕЛЬ ЕПСИМЪ ПОСТАВЛЕНЪ БЫС РОСТ  
 БЫВШИ ТОУ ЕПСИ ФЕДОРЪ ИЛРИИИИ  
 ПАЩЕ НЕВѢРЬСТВИА И МНОГА ДОСАЖЕНІА ЛЮ  
 ОУКРѢПИВСА СИЛОЮ КРСТНОЮ И ПОМОЩІЮ С  
 ГЫМЪ ПОЩЕНІЕМЪ И БДѢНИЕМЪ. И ИАОУЧИ  
 И ЧЮДЕСА ПРЕСЛАВ'НА СДѢЛАВЪ. ѿ НИХЪЖЕ И  
 ЖЕМЪ. СТОМОУ ПРИЛЕЖАЩІЮ ОУЧЕНІЮ И НАК  
 И ЛАСКАЮЩІЮ МЛАДЫА ДѢТИ ѿСТОУПИТИ  
 СКАЯ И ВѢРОВАТИ ВЪ СТОУ ТРЦЮ ИЩА И  
 ИМЪЖЕ БО СТАРИИ ИМРАЧИВШЕСА НЕЗВѢРЬСТВ  
 ВНИМАХОУ ОУЧЕНІЮ ІЕГО. ІАКОЖЕ САМЪ ИСТ  
 ВІНО НОВО ВНОВЫ МѢХЫ ВЛИВАТИ И ШБОЕ СЪ  
 ВІНО НОВО ВВЕТХЫ МѢХЫ ВЛѢЮТЬ И МѢС  
 ВІНО ПРОЛІЕТСА И ШБОЕ ПОГЫБНЕТЬ. СЕЖЕ  
 СТАРЫА МЛАДЕНЦА ОУЧАШЕ. АБІЕ ОУСТРЕМ  
 НА СТО ПОМАЗАНОЮ ГЛАВОУ. ШВИ СОВРОУЖ  
 СЪ ДРЕКОЛЫЕМЪ. ІАКО ИЗГНАТИ ИЗ ГРАДА И  
 ЖЕ НИМАЛО НЕ СМОУТИСА НО ПАЧЕ ОУКРѢПЛАШ  
 ПРОЗВОУТЕРЫ И ДЫАКОНЫ, ГЛА КНИМЪ ЧАД  
 НАХОЖЕНІА НХЪ. НЕМОГОУТЬ БО НАМЪ ЧТО В  
 ЩЕНІА СТВОРІТИ. И АБІЕ ШЕЛЕСА ВЪ С  
 ПОВЕЛѢ ПРОЗВѢТРОМЪ И ДЫАКОНОМЪ ШЕЛ  
 ІАКО ПРИДОША И ВИДѢША ЛИЦЕ ІЕГО ІАКО А  
 ДОША ІАКО МРТВІ А ДРОУЗИИ ШСЛѢПОША. И  
 ЦѢЛЫ И ЗДРАВЫ ВЪСТАВИ ІА, И ИАОУЧИ В

---

бывъ на многѣхъ бравѣхъ моужство свое показавъ и до  
 мствъ и на вся празднигы попы и черноризца и ни  
 дая и тако поживе и мало поболѣвъ преставися къ бо  
 и проводиша и все поповъство. и игоумени и чернор  
 людіи плакахоуса и положиша и въ пркви стыя троца  
 и пѣнии дховными ица маяя въ и » Рѣп. библиот. Сино  
 в. № 370 стр. 67. Тоже въ № 374 на 105 стр.

во стоюю трцю и ина многа чюдеса памяти  
вори и кз гоу иегоже изз млада ха возлюбн  
нде и положено быс стое иего и честное  
ви престыа бца юже бѣ создалз преже быв-  
спз посемз многимз лѣтомз минувшемз по  
нию загорѣса городз ростовз и погорѣ мало  
и цркы погорѣ стыіа бца. и повелѣ благо-  
зь андрѣи. снз великаго княза геургия. внукз  
создати црквь каменоу во има престыа бца  
огорѣвшая цркве. и начаша копати ровы и  
множество мртвухз ндеже вбрѣтоша блжнаго  
цркы мала основана. и начаша людѣ моли-  
авы повелѣлз болшую црквь заложити. и  
вз повелѣ воли ихз быти. сеже все быс да  
гмз речное вз стмь еуаглы. не можетъ грда  
ерху горы стога. и никтоже вжегз свѣтила-  
детъ его подз спудом или под одромз тако  
авнику и свѣтинику немощно натолико  
у быти под землею. сеже быс всемудраго ба  
и копающем ровз преднен стѣнѣ и вбрѣ-  
и бѣ покровенз двѣма доскама и людем  
мса. и вверзоша гробз и видѣша лице его  
свѣтащса и ризы его тако вчера вблечены.  
юд брате толкымз лѣтом минувшемз не-  
гое тѣло иего, но и ризы иего неистлѣша.  
к внемже бѣ тѣло его. видѣвшеже людѣ  
са радостью великою зѣло. и послаша вѣсть  
дрѣю. и повѣдающе иемоу бывшее чюдо пре-  
давже князь и прослави великою мдрствь бню.  
у гаше вадко ги исз хе. что ти вздамз за  
еси вздалз. тако всеи власти вмоен дер-

ЛИНІЕ СКОРДЕНІЕ ВСИ СЩЕНЦУ СКОРДЕНІЮ  
 И ПОЛНИШ СКОРДЕ СКОРДЕ ГИДЕ ШКО СУТ  
 ДРУЖЕ РАЗДУЖЕ СКОРДЕНЕ ЕСІ МАДЕНЦЕНА  
 ГРОСЪ КЛЕНУ ПЛАСЖИТИ ВНЕМА ТЪЛО СТ  
 ЛЕЖИТЬ Е ЦЕРКВИ ПРЕСТЫА БЦА СДЪБЛАЮ  
 ДЕСА И ПОДАВАКИ ИЩЪБЛЕННА СЪБРОЮ П  
 СТЪИ БЦИ И КЪ СТЪИ РАЦЪ ЕГО ВЪ СЛАВУ  
 ТАКИХЪ ОБРАЗОВЪ СЪ ОДНОЙ СТОРОНЫ МИ  
 ТАКИХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ, КО  
 ВАЕСЯ ПАХОМІЙ СЕРБЪ, ЧТОБЫ ВНОВЬ СО  
 ТЪХЪЖЕ САМЫХЪ ЛИЦАХЪ, ПРИЧЕМЪ МЫ В  
 ЗАНИА, СОХРАНИВШІЯСЯ ДО НАШЕГО ВРЕМЕН  
 И XIV ВЪКА, ОТЛИЧАЮТСЯ БОЛЬШОЮ БРАТ  
 СТОРОНЫ МЫ ПРИВЕЛИ ПРИМЪРЫ ЛИТЕРАТ  
 ВООБЩЕ ПРЕДШЕСТВОВАВШИХЪ ЛИТЕРАТУРН  
 ХОМІА, КАКЪ СКАЗАНИЕ О ЛЕОНТІИ РОСТОВС  
 НЫХЪ НАМИ ПРИМЪРОВЪ ЯСНО ВИДНО, ЧТ  
 ЛЮДИ УМЪВШІЕ СЛАГАТЬ ЛИТЕРАТУРНЫЯ  
 УМЪВНІА ХВАТАЛО ТОЛЬКО НА РАЗСКАЗЫ В  
 НЕШНІЕ. ЕСЛИ ЖЕ И МОЖНО ПРЕСТАВІТ  
 ЧЕНІА ОТНОСИТЕЛЬНО ПАМЯТНИКОВЪ ЭТОГ  
 ВАВШИХЪ НА СЪВЕРЪ, ТО ВЪ ЧИСЛО ЭТИХЪ  
 ПОПАСТЬ ТОЛЬКО СКАЗАНИЯ О НИКИТЪ  
 АНТОНІИ РИМЛЯНИНЪ И ОБЪ АВРАМІИ С  
 ПЕРВОЕ ИЗЪ ЭТИХЪ СКАЗАНІЙ, ОПРЕДЪ  
 СОСТАВЛЕННОЕ, ВСТРЪЧАЕТСЯ ИЗРЪДКА И  
 ТО ПОСЛѢДНІА ДВА НЕ ВСТРЪЧАЮТСЯ  
 СКАХЪ XVI ВЪКА. ЧТО ЖЕ КАСАЕТСЯ Д  
 ИЗВЕДЕНІЙ ЭТОГО РОДА, ТО ОНИ ПО БО  
 ВЪ ФОРМЪ ОЧЕНЬ БРАТКОЙ, БЛЖОВО НА

3 Рук. Сир. Гибл. № 216, ст. XIII—XIV



Алексѣя митрополита. Если же и является полное  
іе Петра митрополита, то сочинитель его былъ  
ль византійскаго образованія, воспитавшійся въ

ѣмъ говорить объ отношеніи сочиненій Пахо-  
сочиненіямъ Епифанія, мы покажемъ отношеніе  
ій къ предшествовавшимъ ему краткимъ сказа-  
ала остановимся мы на сказаніи о Михаилѣ  
мъ. Ранній проложной списокъ сказанія о немъ  
ся еще и въ XVI вѣкѣ съ надписью: «створено  
ломъ. \*) Но Пахомій, хотя и держался этого  
сказанія о Михаилѣ, хотя это проложное ска-  
составлять почти единственный источникъ, от-  
огъ почерпать свои свѣдѣнія, потому что лѣ-  
общаетъ болѣе того, но онъ значительно рас-  
это сказаніе. Кромѣ одной только распро-  
и, въ изложеніи Пахомія нельзя не замѣтить  
литературныхъ особенностей: такъ Пахомій до-  
навливается на тѣхъ мѣстахъ повѣствованія,  
ержать въ себѣ много драматизма. То, что при  
аго проложнаго повѣствованія дополняется во-  
Пахомій старался представить картиннѣе. То  
, которое сохраняется въ лѣтописныхъ разска-  
ыхъ князьяхъ, воинственныхъ, неустрашимыхъ,  
зающихся ни передъ чѣмъ и ни передъ бѣмъ,  
Мстиславахъ храбрыхъ и удалыхъ — эту-то  
сть передъ татарами наша литература выра-  
ой стороны въ молодечествѣ нападающаго Иго-  
о его полку а съ другой стороны въ стой-  
вою народную религію, въ твердости пока-

зять неустрашимость въ признаніи ея передъ лицѣ Михаила Черниговскаго, какъ изображено въ сказаніи прологовъ южнокіевской редакціи. влагаетъ въ уста сѣвернаго князя Бориса: «не истяжеть бо бгъ сіа вѣсть бо како нѣ сътвори тако бо сдѣлавъ многаа блгаа и крѣпости риши земли своей и всѣмъ намъ». \*) Самъ Михаилъ въ описаніи своемъ не лишенъ Пахомій вспоминаетъ о красотѣ его лица, о деніи, о сидѣннѣ на тронѣ въ багрянницѣ, тѣхъ ружавшихъ его народовъ. Мало того, даже о смерти, моментъ самый трагическій, продолжаетъ описывать, такъ что когда катится голова тѣло слово гл҃я хрстіанин іесмь». \*\*) Нельзя не упомянуть о сочиненіи Пахомія на умѣнье иногда придать имъ, каковы тѣ, которыя онъ влагаетъ въ уста передъ казнью боярина Феодора: «также и вы, вѣрнѣе поклонитисъ недостойни соут зрѣти. Ничего подобнаго мы не находимъ въ краткихъ сказаніяхъ о Михаилѣ Черниговскомъ. Въ сказаніи Пахомія мы находимъ одно замѣчаніе, которое служитъ для характеристики его взглядовъ, особенно при отсутствіи біографическихъ данныхъ. Замѣчаніе высказано Пахоміемъ по поводу того, какъ онъ былъ у татаръ для поклоненія: «и не мню како инъ нѣкъи волшебнымъ строеніемъ.» Трудно просить о томъ, внесено ли было въ списокъ этого сказаніе о гибели Батыя самимъ Пахоміемъ.

\*) Рук. Соловец. № 518, сп. 1494 г. стр. 402.

\*\*) Ib. 105 стр.

\*\*\*) Ib.

встрѣчается при этомъ жизнеописаніи въ спискахъ Естественно, что подобное патріотическое при- гла явится при усиленіи сѣверной Руси и ос- отъ ига татарскаго. Но это сказаніе, которое вслѣдъ за сказаніемъ о убіеніи Михаила Чер- имѣя, хотя и небольшую аналогію съ чеш- тарскою пѣсней о Ярославѣ и представляя какъ ческій отвѣтъ о мести татарамъ, иногда даже тся словами: «и тако сбысться реченное мнѣ азъ вздамъ мечь глѣ гь. доздѣ оубо гаже овѣсть конецъ прігати». \*) Но это сказаніе о чающаеся и при другихъ древне-русскихъ ска- уже напечатанное А. Н. Поповымъ по списку уже было извѣстно у насъ въ XV вѣкѣ, въ же жизнеописанія Михаила Черниговскаго. \*\*). же случаѣ Пахомію сербу принадлежит ис- работка сказанія о Михаилѣ Черниговскомъ. ется до ранней редакціи проложнаго сказанія Хутынскомъ, которое мы уже напечатали по вѣка, то это сказаніе болѣе кратко, чѣмъ ран- о Михаилѣ Черниговскомъ. Понятно, что са- редакція въ слѣдъ за этой состояла въ при- саннаго Пахоміемъ чуда о княжескомъ отрогѣ проложному, что мы и встрѣчаемъ въ № 636 удалной на 211—224 стр. Даже описаніе одно- а очень часто встрѣчается отдѣльно, напр. библиотеки Троицкой лавры, гдѣ, какъ извѣ- и жилъ долго и гдѣ конечно очень хорошо зна- атурные труды. Если-же въ минеѣ 1438 года

Троицк. лавры, сп. XVI в., № 642 стр. 143.

к. акад. раскольник. рукоп. прологъ XV вѣка, стр. 10, 11.



заносилось сказанія о Варлаамѣ Хутынскомъ, важномъ для новгородцевъ только. Заносъ въ и сказанія южныя, какъ о Михаилѣ Черни-уже сѣверныя какъ о Дмитріи Вологодскомъ, бѣга, только въ одномъ спискѣ 1494 года, вмѣ-себя сказаніе о замѣчательномъ лицѣ, прина-новгородской области, о Саввѣ Вишерскомъ, авляютъ сказанія о Варлаамѣ Хутынскомъ. дѣе опредѣлить отношеніе сдѣланнаго Пахо-описанія Саввы Вишерскаго къ предшествовав-надъ тѣмъ же Геласія. Савва Вишерскій умеръу, такъ что очень скоро послѣ его смертио сказаніе о немъ. Онъ умеръ въ такое время,рдскій архіепископъ Іона былъ занятъ состав-тей о знаменитыхъ личностяхъ новгородскойогда жилъ у него Пахомій. Въ жизнеописаніиІоны мы имѣемъ указаніе на то, что этотъпоручалъ Пахомию составленіе жизнеописаніяскаго, но нельзя думать того, чтобы Пахо-ь его въ этомъ же году. Савва Вишерскій былъо личностью выдѣлявшеюся. Онъ принадлежалъстранствовавшимъ на Аѳонъ. Съ его именемъинены литературныя связи съ Аѳономъ. Хотяо все таки. онъ разумѣлъ греческій языкъ.анія приписывается ему и литературное дѣло.я, что подобною личностью могъ интересоватьсямій, какъ жившій тоже на горѣ Аѳонской. Ио Пахомиемъ составлено сказаніе о Саввѣ Ви-акъ въ спискѣ 1494 года оно заключаетсяоговоркой: «дозде оубо написаса блженнагомалое w великихъ w того житіа списаса. по-

вельніемъ и блсвеніемъ прщеннаго ар  
города іwnы. сънискано же быс изьвбр  
наго житіе игоуменомъ геласіемъ бывша  
тоя вбители. написано же быс и сотворен  
реннаго щенноинока пахома сербина иже  
Такимъ образомъ до Пахомія это жизне  
снискано и изобрѣтено Геласіемъ, а написа  
Пахоміемъ. Изъ этой оговорки Пахомія, ко  
ется этотъ списокъ жизнеописанія XV вѣка  
достоверностью можно заключить, что онъ  
вышелъ изъ подъ руки Пахомія, а вмѣстѣ  
и о томъ, что озаботился собираніемъ матер  
и собралъ его Геласій. Преосвященный Фи  
рукопись Царскаго, говоритъ: «Геласій, игу  
году описалъ житіе преп. Саввы Вишерск  
написалъ похвальное слово. Описание и слов  
рукоп. 1514 года.» \*) Въ этомъ отношеніи  
Пахомія преосвященный Филаретъ говоритъ  
написалъ житіе «Саввы Вишерскаго, испра  
описание.» \*\*) Не имѣя никакой возможности р  
о томъ, въ какомъ именно году писалъ это  
Пахомій, мы можемъ только заключать, что  
по указанію архіепископа новгородскаго. Въ эт  
номъ произведеніи Пахомія можно замѣтить нѣк  
съ жизнеописаніемъ Варлаама Хутынскаго, имъ  
Касаясь Новгорода, онъ его называетъ: «преи  
ншвъ градъ игоже вѣсть слово тако нарицат  
отрывокъ съ искусствомъ написанный и сохра

\*) Обзоръ Рус. дух. литер. стр. 99.

\*\*) Ib.

\*\*\*) Спис. 1494 г. стр. 238.

оніи въ описаніи силы, какъ то нерѣдко является въ народной поэзіи можно указать на слѣдующій. Описано разбойники пришли къ Саввѣ, когда онъ занимался. Пахомій пишетъ: « старецъ же познавъ тѣхъ лѣтѣ разбойники сѣтъ и сего ради тако съ мненіемъ глетъ. сътворите любовь помозите ми воздвигнѣти древо овелѣваеъ же тѣмъ за тончайшіи конецъ бревно же затяжчайшіи конецъ пріать. воздвизаше древо. тѣмъ немогѣщимъ своего конца на стѣвѣ възложи же бжіею помощію тако силенъ единъ вземъ бноу възложи. видѣвшее же сіа разбойници. дроугъ взирающе съ ѡдивленіемъ.» \*) Что касается до анныхъ нами списковъ, предшествовавшихъ Пахоміи онъ пользовался при составленіи жизненнаго кажется можно сказать, что всѣ они были въ томъ церковно славянскимъ и хотя отличались отъ тѣмъ неменѣе и искусственностью изложенія. По сѣдствію отгаза Пахомія писать о житіи Михаила Клопскаго, мы не можемъ судить о томъ, какъ имѣть хотя нѣсколько вліянія на языкъ и стиль языка, которымъ писана первичная редакція. Нѣтъ сомнѣнія, что Пахомію, какъ сербу и славянѣ было бы перерабатывать такую редакцію, такъ какъ первичная редакція Михаила. Клопскаго.

и до Пахомія въ Троицкой лаврѣ явился писатель который овладѣлъ искусственностью изложенія. и некоторые изъ историковъ литературы и за то Москва въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка была въ литературномъ отношеніи, то мы именно

можемъ указать на Епифанія, который образ  
 сии и жилъ въ Троицкой лаврѣ. Хотя говоря о  
 Сергіи, что онъ «развѣ нужды нѣвкія невзыска  
 града, ни св. горы, ни Іерусалима, якоже азъ  
 лишенный разума, у лютѣ мнѣ, ползая съ  
 отъ мѣста до мѣста преходя», Епифаній явилъ  
 что онъ былъ и въ Цареградѣ и на Аѳонѣ,  
 не то, чтобы онъ прошелъ учебную школу въ  
 на Аѳонѣ или въ другомъ мѣстѣ. Приготовленіе  
 ратурной дѣятельности онъ имѣлъ возможность  
 гдѣ первое время своей жизни проводилъ  
 ныхъ бесѣдахъ съ Степаномъ Пермскимъ, в  
 стовѣ имѣлъ возможность научиться и греч  
 Но и Епифаній въ своихъ сочиненіяхъ оч  
 употребляетъ слова греческія. Если же совре  
 томки называли Епифанія премудрѣйшимъ  
 ляли его отъ всѣхъ современниковъ, то на  
 таки мы можемъ видѣть примѣръ того, н  
 развиться писатель, воспитавшійся въ самой  
 шенно естественно, что сочиненія Епифані  
 чувствомъ патриотизма, чего конечно нельзя с  
 что писалъ Пахомій. Это патриотическое чув  
 очень ясно высказывается въ составленныхъ  
 описаніяхъ Степана Пермскаго и Сергія Радов  
 онъ начинаетъ жизнеописаніе Степана Перм  
 «сїи преподобный отецъ нашъ Стефанъ бѣ с  
 Роусинъ, отъ языка словенска», ясно дава  
 тить, что несмотря на свои свѣдѣнія и  
 миссіонерскую дѣятельность Степанъ былъ  
 болгаринъ или сербъ, а русскій. Съ патриот  
 стию онъ говоритъ о составленіи Степаномъ



ее «единъ чернецъ сложилъ, единъ составилъ, нилъ», что «кирилоу философу способяше мно- гить его мѳодии или грамоту складывати или ставляти или книги переводити. Стефану же брѣтесе помощникъ, развѣ кто единъ господь «аще ли кто речеть на Пермскую грамоту, яко и глаголя, яко нѣсть гораздно устроена азбука но есть починивати ея, — и еще тѣмъ къ симъ еческую грамоту такоже мнози починеваша». Со- бѣ томъ же духъ говоритъ Епифаній и о Сергii: нѣ дльжни есмы благодарити бга во всемъ. еже въ такова старца ста. глго же господина прпдб- а *вземли нашей роустый и въ странъ нашей ть въ дни наша*».\*) Понятно, что въ этомъ отно- дится очень большая разница между писателями и Пахомiемъ. Какъ русскiй, Епифанiй очень не требляетъ народныя слова какъ шеломи, по- въ такiя выраженiя — *клюками переклюками* или рiеюванная проза въ рѣчи Волхва:

Братiа, мужи Прѣмстiи,  
отеческихъ боговъ неоставляйте,  
а жртвъ и требъ ихъ не забывайте,  
а старыя пошлыны не покидыгайте,  
давныя вѣры непометывайте;

то отношенiи по народной русской рѣчи заклю- чественная разница сочиненiй Епифанiя сравни- сочиненiями Пахомiя серба. Какъ не русскiй че- хомiй не интересовался многими бытовыми по- и, и даже чертами биографическими, которыя въ изъ списка Епифанiя. Но за то относительно

искусственности изложенія рѣчи Епифанія Пахомію. Онъ самъ говоритъ: «не бывшю отъ оуности, и не наоучихся оу философия риторьска, ни вѣтисбихъ глаголь ни арестотелевыхъ бесѣдъ не стяжахъ ни хитрорѣчия не навыхохъ».\*) Но Епифаніемъ способностью писать много, такъ что въ встрѣчаются очень большіе эпизоды, а нѣтъ какъ рассказъ объ изобрѣтеніи греческой буки, выписанъ слово въ слово изъ давняго чиненія. Въ этомъ случаѣ у Пахомія сего никогда не встрѣчаются такіе эпизоды, не дѣлаетъ такихъ большихъ выписокъ и копій. Отношеніе Пахомія къ Епифанію сего то первый, какъ обыкновенно полагають, описаніе Сергія Радонежскаго составлено въ спискѣ XVI вѣка встрѣчается такое описаніе отъ священно инока Епифанія, ученика мена Сергія и духовника обители его; а отъ священно инока Пахомія святыхъ горы Св. Паладія, а трудъ Пахомія называется *переводъ* минъ обыкновенно прилагался къ иконописи, когда съ одного иконописнаго водили на новую доску.

Жизнеописанія, составленныя Епифаніемъ, очень большими оговорками во введеніи

\*) За Епифаніемъ повторають эти слова многіе писатели.

\*\*) Изъ описанія рукоп. Троицкой лавры съдѣлаемъ позитивно, что и въ русской церкви живя въ время богооуженія, но едвали съ этою только дѣлаю дѣла его Пахомій.

\*\*\*) Опис. рукоп. общ. и древн. № 192.

но сказать, что эти большія оговорки, которыя  
шихъ писателей встрѣчаются очень часто, впер-  
сь у Епифанія и по его образцу часто повто-  
нимъ слово въ слово. На этой ранней ступени  
наго развитія, на которой стоятъ наши жизнеопи-  
сатель былъ дѣйствительно очень говорливъ. Онъ  
рливъ, постоянно извиняясь въ недостаткѣ лите-  
способностей, въ недостаткѣ школы, которую бы  
лъ. Такъ въ жизнеописаніи Стефана Пермскаго,  
го выше мы привели оговорку, о томъ, что спи-  
прошелъ школы, Епифаній говоритъ, «*простыню*  
будеть ми нѣгдѣ положила ся рѣчь зазорна, или  
, или неохуищена—молю вы о семъ, не заз-  
убости и небудите ми зазиратели». Мы указы-  
эти классическія оговорки, потому что они слу-  
ческими мѣстами для послѣдующихъ писателей,  
ѣдко измѣняютъ не только мысль но и фразу.  
чало жизнеописанія Стефана Пермскаго: «*иже*  
*ихъ мужей житѣе доброе слышати, или преписати*  
*ди, обаче отъ сего приносить оуспѣхъ не хоудѣ*  
*малу послушателемъ и сказателемъ свѣдоушимъ*  
*видѣніе бо есть вѣрнѣйши слышанія, оувѣрити*  
*ды слухъ слышащихъ, аще въистину боудоуть*  
*; аще ли не написана боудоуть памяти ради,*  
*ь изъ памяти, и въ преходящая лѣта и преми-*  
*родомъ удобь сна забвена боудоуть». Эта са-*  
*рка очень часто повторяется дословно позднѣй-*  
*сателями жизнеописаній. Въ такомъ же точно*  
*стоятъ оговорки Епифанія при жизнеописаніи*  
*донецкаго къ послѣдующимъ за нимъ писате-*  
*ова патриотическая оговорка, которую мы привели*

выше о томъ, что Сергій, по происхожденіи  
 Въ той же оговорѣ Епифаній очень по  
 томъ, какъ онъ собирався писать житіе  
 Дѣйствительно на этой степени литерату  
 сатель говорливъ. Самоучки всегда прида  
 значеніе всякому своему труду. Въ это  
 совершенно иначе относится Пахомій,  
 самыя незначительныя оговорки, какъ  
 Сергія или же вызванныя какими либо  
 что онъ иностранецъ, какъ въ жизнеопис  
 лозерскаго. Чтобы яснѣе было понято  
 мы приведемъ эту оговорку Епифанія:  
 мало нѣчто писати въ житіи старцева. и  
 гля азъ не хватаю ни предъ бгмъ же но с  
 ради и памяти ради \*) и ползы ради  
 себѣ за к. лѣтъ приготованы таковаго  
 внихже бѣахъ написаны нѣкіа главизны.  
 цѣве памяти ради вва оубо въ свитцѣхъ  
 техъ аще и не порядоу но предня на  
 преди. и сице ожидающъ ми втаковая  
 жадающъ ми того дабы кто паче мене  
 вписалъ іако да и азъ шедъ поклонюс  
 поучить и вразоумить но разпытавъ и  
 іако никтоже нагдѣж іако же речеся не  
 и се оубо егда вспомяноу или оуслышоу

---

\*) Такъ обыкновенно выражаются позднѣйшія  
 запискахъ, попадавшихся въ ихъ руки, какъ писави  
 скомъ: «житіемъ стго вратцѣ отъ того прадѣда Серанно  
 быше». Рукоп. Сын. биб. Мил. Мин. июль стр. 767.  
 нилія Вологодскаго самъ списатель говорить: «мы  
 яти ради». Рукоп. Синад. Мил. Мин. генв. 143.

\*\*) Эти слова постоянно повторяются у позднѣйшихъ

тихое и чудное и добродѣтельное житіе его  
на многа времена пребыхъ оубо иѣколиво  
дѣленъ вразмышленіи недоумѣніемъ погружающа  
рѣбляся и оумомъ оудивляся. и желаніемъ по  
нде ми желаніе несытно еже како и коимъ обра  
исати абы в многа мало еже в житіи придобнаго  
вдохомъ иѣкии старца премдрывъ штвѣтех раз  
оумны и впрсихъ я в семъ іако да препо  
ланіе и рѣх има аще достонть писати. ониже  
рекоша. іакожъ бо не лѣпо и не подобаетъ  
ввых пытати и писати сице не подобаетъ жи  
жъ вставляти и не писати и млѣчанію пре  
мы выписали только часть этого огромнаго  
рое съ одвой стороны указываетъ на то, что  
тельность стоитъ на такой степени развитія,  
ь, какъ самоучка, очень высоко ставитъ свой  
ь поговорить о своемъ писательствѣ. Въ этомъ  
ій уже стоялъ выше, потому что его оговорки  
ольшою краткостью. Мало того, большая часть  
направлена на то, чтобы извиниться въ томъ  
транецъ, принимается за описаніе того, что  
русской народности. Уже вопросъ объ исто  
овѣрности факта въ жизнеописаніяхъ былъ  
ленъ на видъ Елифаніемъ, который оговари  
го, какъ и какія свѣдѣнія получалъ. Пахомій  
стороны довольно добросовѣстно пользуется и  
ратурными произведеніями, какъ Елифанія.

трывокъ имѣлъ очень большое вліяніе на послѣдующихъ  
неописаній, повторявшихъ его иногда слово въ слово, какъ  
Столбенскаго. См. напеч. нами въ книгѣ «Зарожденіе лит.  
и. I стр. 66.

Хотя Пахомій и говоритъ объ Епифаніи (въ жизнеописаніи Сергія Радонежскаго здѣ о роженіи и о возрастѣ его и о тѣхъ же и о преставленіи свидѣтельствуемъ братьямъ», но извѣстно, что не самъ Епифаній. Но такъ какъ Пахомій сдѣлывалъ написанное Епифаніемъ, то съ составленнаго Епифаніемъ сдѣлались редакція Пахомія, по нѣкоторымъ спискамъ нѣкоторую разницу. Нѣтъ сомнѣнія, поживши въ троицкой лаврѣ, Пахомій кое что измѣнить въ важнѣйшемъ своѣмъ описаніи Сергія Радонежскаго. Но эта нѣкоторое значеніе для историка, въ лаврѣ же не представляетъ ничего, хотя нѣ наоборотъ. Изъ редакціи Епифанія Пахомій разсказъ о причинахъ переселенія изъ Ростова въ Радонежь. Епифаній, болѣе какъ ростовецъ, вставилъ цѣлыя главы многихъ ростовцевъ отъ притѣсненій мѣстниковъ. Едва ли можно думать, что это сокращеніе, имѣя въ виду угнетеніе, безъ сомнѣнія выпустилъ этотъ разсказъ вообще. Таковъ списокъ сдѣланный дьякономъ Ростовскимъ въ 1455 году. Точно также въ 1455 году эпизодъ составляющій сравненія изъ библейской исторіи. Дѣйствительно литературнаго искусства этотъ эпизодъ слишкомъ великъ. У Пахомія самый эпизодъ смягченъ. Тогда какъ Епифаній говори-

цъ его (Сергія) носла на взысканіе влосетьъ \*),  
еть: «въ іединъ 860 СД дніи изыде проходи-  
въ іем8 обычаи» \*\*). Но, какъ мы сказали выше,  
нѣкоторое смягченіе въ самомъ разказѣ объ  
Епифаній говорилъ: «Стефану же и Петру  
чившу грамоту, семужъ отроку (Сергію) не  
щю писанію; но медленно нѣвако и непрілежно.  
го со многимъ прилежаніемъ учаше его, но отрокъ  
и неумѣяше, не точенъ бысть дружитѣ своей  
нимъ. О семъ убо много бранимъ \*\*\*) бываше  
ю своею, *болѣмъ отъ учителя томимъ, а  
мы укоряемъ*.\*\*\*\*) Но этотъ эпизодъ, въ высшей  
мнѣній какъ для характеристики ученья дѣтей  
въ ростовскихъ семьяхъ въ XIV вѣкѣ, такъ и  
характеристики ученья въ древней Руси вообще, когда  
натурѣ, несмотря на тяжелый способъ обу-  
ченія быстро выучивались, а другія болѣе мед-  
ленно, подавляемыя тяжелымъ мето-  
домъ, окончательно ничего не могли сдѣлать,  
или учиться, у Пахомія уже является нѣсколько  
ранѣе. Онъ говоритъ только, что «степану жѣ спѣшно  
чившу грамоту, семужъ нѣвако не скоро и косно.  
его съ многимъ прилежаніемъ учаше, отрокъ же  
не внимаше», \*\*\*\*) такъ что смягчаетъ говоря и  
самого Сергія, и умалчивая о томленіи отъ учи-  
телей товарищей. Для ученаго монаха Аѳонской  
монашескии правдивый разказъ казался слишкомъ

кирил.-българ. библ. № 1283 (44).

троиц. лавры, сп. XV в. стр. 212.

руск. рук. Волоколам. сп. XVI в. № 606, стр. 12.

огравиров. жит. стр. 37.

коп. троиц. лавры сп. XV вѣк. № 746 стр. 212.

сильнымъ, тогда какъ для русскаго онъ ственнымъ, такъ что миниатюристъ XVI разсказа Епифанія изобразилъ школу съ торой Сергій терпитъ побои отъ учителя. образомъ литературная дѣятельность Шню къ жизнеописанію Сергія Радонежскаго вращеніи, въ отброскѣ большихъ эпизодическихъ фактовъ изъ его жизни. Не во всѣхъ мелкихъ подробностяхъ, мы замѣтили свое литературное дѣло онъ повременами описаніемъ при немъ совершившихся новостяхъ сколько измѣнилъ въ разсказѣ чуда о и явленія Богородицы Сергію, какъ эти двухъ спискахъ троницкой лавры. Такъ сохранившаяся въ Аѳонскомъ спискѣ, и дующія подробности въ разсказѣ о изъ «бѣше чяща и дѣбравы, идежъ ннѣ чст тогда сбо рѣка течаше. іаже ес и доннѣ ижъ велии близъ монастыра течетъ дрѣгаажъ монастыр течет. на томже мѣстѣ (G) исконно тогда какъ въ передѣланномъ спискѣ уа мнанія о рѣкѣ. Точно также измѣнен

\*) Дигограв. жит. стр. 37.

\*\*) Рукоп. троницкой лавры № 746 стр. 224, номъ спискѣ г. Ключевскій г.: мы нашли его толь библ. троиц. серг. лавры, изъ конхъ одинъ № 44 въ 1524 (№ 771). Списковъ втораго пересмотра в сохранилось съ XV в. до 8» (Правосл. обзор. стр. А. В. Горскій указываетъ на разницу списковъ. Многое для объясненія этого вопроса сдѣлано въ давномъ каталогѣ О. Арсенія.



противъ спис. Аеоискаго. Такимъ образомъ Пахомій положили основаніе искусственному жизнеописаній въ сѣверной Руси. Что Епифанію дѣлѣ, на это мы сдѣлали указанія, а насколько ній Пахомію, мы будемъ говорить дальше. Но случалось и читать и слышать такое мнѣнїе своими жизнеописаніями положилъ такую нїя памятниковъ этого рода, что во всей дальнейшей литературной дѣятельности памятниковъ этого рода не встречается ничего новаго и въ изложеніи ихъ нѣтъ высшаго движенія въ сѣверной Руси. При этомъ у Нестора нѣтъ тѣхъ писательскихъ оговорокъ, которыя вводятся Епифаніемъ и Пахоміемъ, которые одну изъ важныхъ и характеристическихъ особенностей жизнеописаній сѣверной Руси. Этотъ недостатокъ у Нестора подаетъ много спорнаго при рѣшеніи вопроса о времени написанныхъ имъ жизнеописаній. Въ этихъ описаніяхъ чудесъ Епифаній, Пахомій и имъ списатели, употребляютъ даты, чего не встрѣчается въ жизнеописаніяхъ Нестора. Если встрѣчается въ жизнеописаніи\* Теодосія любопытное сообщеніе о жизни его внѣ или лучше до конца жизни, то, начиная съ Епифанія и Пахомія, жизнеописанія представляютъ много данныхъ о жизни отцовъ и матерей, рисуя напр. въ жизнеописаніи Сисифа Волоколамскаго борьбу между любовью къ отцу и стремленіемъ къ монастырской жизни. Подобныя подробности не найдемъ у Нестора тѣхъ интересныхъ подробностей объ ученьѣ ребенка, какія встрѣчаются въ жизнеописаніи Сергія Радонежскаго и другихъ. Какъ на движеньяхъ Нестора дѣлѣ сравнительно съ югомъ, мы мо-

жешь указать на тѣ, хотя и краткія описанія, которыя встрѣчаются въ жизнеописаніяхъ. Природа сѣвера гораздо рѣзче и сильнѣе описана въ жизнеописаніяхъ. Правда, что и сѣверныя написанія, какъ и лѣтопись, мало удѣляютъ мѣста для природы и какъ народная поэзія описываютъ ее съ поэтической стороны, съ точки зрѣнія пользы, а не эстетическими эпитетами взятыми отъ живописныхъ образовъ. Если же Сергій Радонежскій выбралъ для себя не далеко не живописное и безводное мѣсто, то вѣроятно вѣжники сѣверной Руси заняли самыя лучшія живописныя мѣста по берегамъ рѣкъ и озеръ, а писатели остановили свое вниманіе на описаніи природы. Такъ составитель жизнеописанія Адріана Поволжскаго говоритъ: «остаяся (Адріанъ) на семь мѣстъ лѣсной при потокѣ сладкія воды и взирая на нею ставляше себѣ то земной быти рай, въ немъ не было рода человѣческаго между древесами живяху со своею» \*). Но кромѣ идиллическаго чувства, которое древнерусскаго писателя иногда звучитъ въ описаніи своего, каково описаніе встрѣчающееся въ жизнеописаніи Сійскаго: «пустыня въ горахъ бѣшенскими стѣнами ограждена. Въ долу же горы тѣхъ паданъ глаголемое; на горахъ же тѣхъ лѣсы видѣти, въ подгоріи же горъ оныхъ стояше березы. Окрестъ ея дванадесять березъ, яко снѣгъ чистое же есть мѣсто се вельми, якоже кому кому хотѣти смотрѣти сію пустыню зѣло умилитися имъ. Зрѣніе мѣста того въ чувство привести мого».

\*) Рукоп. графа Уварова № 199, сп. XVIII вѣка, с. 10.

Обще же чувство преобладающее въ этихъ описаніяхъ — умиленіе. Постоянно при этихъ описаніяхъ — сознаніе первобытности природы, сознаніе того, прежде небыло обитаемо, какъ это мы видимъ въ жизнеописаніи Антонія Сійскаго: «непроходимыя горы темныя, гащи и дрязги великія имать и мхи постоянныя, въ нихъ же живяху дивніи звѣри волцы, елени и зайцы и лисицы, множество много гота бяше. Езера имать многа окрестъ себѣ и водою; водами же всюду яко стѣнами ограждено пространство *мира никтоже живяше отъ человекъ на земли*, дондеже преподобный вселися.» \*\*) Иногда же представляеть намъ, какъ красота природы потыника, какъ въ жизнеописаніи Александра Свирскаго: «мѣсто же то идѣже преподобный Александръ велико зѣло, но боръ бяше; лѣсомъ же и езера великии и красно же бяше отъсюду и никтоже ту не бывае прежде живущу. Обыдеже преподобный мѣсто то обидѣше, гдѣ селитву себѣ сотворить и видѣвъ же то \*\*\*) или по другому списку «пути емлется по рецѣ зѣло радовашеся текій. удуже блаженный мѣсто то гдѣмъ тѣмъ. и яко мѣсто то непроходно бяше и якоже убо преклоньшуся и ноши достигши, зря блаженный идѣже ему пощъ предпочити и видѣвъ же юноша преди себѣ езеро. и приходитъ вскрай езеро и зряшеть и красно зѣло и лѣсомъ округъ исполнено и вѣтвіемъ же онаго древа на воду преклоньшася и зряшеть же езеро то велико но зѣло красно»

Солов. библ. № 230 стр. 185.

38 стр.

оп. И. П. В. отд. Погодина № 652. стр. 58.

отвсюду и яко стѣною окружно лѣсомъ. Патерикѣ Соловецкомъ встрѣчаются описанія стихій, какъ морской бури въ жизнеописаніяхъ Савватія, Іоанна и Логгина Яренскихъ. Но кратки эти описанія природы, сколько не въ описаніямъ природы въ народной поэзіи. Вслучаѣ они ставятъ жизнеописанія, въ которыхъ описанія природы, выше тѣхъ, которыя составлены изъ жизнеописанія сѣверной Руси при движеніи въ томъ, что останавливаются на сущности явленія, лица. Правда эти жизнеописанія и народная поэзія мало останавливаются на описаніи, но, если мы соберемъ весь запасъ свѣдѣній, они доставятъ далеко немаловажный материалъ, пополнить, а во всякомъ случаѣ возможность провѣрить нашъ древній иконописный текстъ. Такимъ образомъ жизнеописанія сѣверной Руси въ отношеніяхъ представляютъ значительное количество съ югомъ. Признавая высоту поэзіи, мы всетаки не забываемъ въ нихъ проигнорировать, а отъ XV мы требуемъ уже слишкомъ много, обратитъ вниманія на мелкія, но очень важныя подробности, какъ слогъ итд.

Трудно сказать, насколько сдѣланы съ стороны Пахомія надъ жизнеописаніемъ. Въ заключеніи Пахомій говоритъ: «дозволеннаго житіе. сіе же малое (G) величаво списася повелѣніемъ прщеннаго архіепископа сьнисканоме быс и изьвбрѣтено блженнаго немъ геласіемъ бывшаго растоателмъ тоя»

\*) Рукоп. Волоколамс. сп. XVI, № 632, стр. 21

сворено роукою смиреннаго священноинокъ пахома  
(«стия горы.» \*) Но насколько доставилъ мате-  
рий и какъ много переработалъ его Пахомій, мы  
ничего сказать. Какъ на особенно мастерской  
изложенію, заключающій въ себѣ иронию, мы  
выше. Эта именно черта изложенія ироніи, ко-  
ую мы видѣли выше, въ жизнеописаніи Михаила  
придаетъ очень важное значеніе литературной  
стихи Пахомія, съ которой въ этомъ отношеніи  
съ только не многіе писатели, бывшіе позднѣе  
писатель жизнеописанія Адриана Пошехонскаго. \*\*)  
не пользовался Пахомій предшествовавшимъ ему  
жизнеописанія Алексѣя митрополита. Такъ,  
и повторяетъ слово объ открытіи мощей совер-  
но съ составленнымъ до него Птиримомъ. Онъ  
редакціи упоминаетъ о Птириимѣ, какъ и всегда  
тоже, добросовѣстно относясь къ предшество-  
него трудамъ литературнымъ. Но вмѣстѣ съ  
критически относится къ нимъ. Такъ онъ нашель  
и, что Птириимъ при канонѣ Алексѣю митропо-  
стилъ и явленіе его въ видѣніи: «глаголетъ же  
еже пѣти канонъ той святому явися святой. тоя  
му священноиноку тоя же обители благодареніе  
дающе и обители той неоскудѣти. сіа же азъ  
разсудихъ неподобно быти святаго чудесемъ на  
и глаголатися.» \*\*\*) Высказывая это правило про-

Солов., сп. XV в. № 518 стр. 397.

въ этомъ въ моей статьѣ: Древне русскій литераторъ. Бесѣды  
и слов.

д. И. П. В. Толст. отд. I № 292, стр. 351. Въ риз. Сиб. библ.  
«сіа оубо предречный епѣи нѣчто мало о стѣмъ списа. и  
хвалюу неложн слышавъ и извѣстно о его житии и наче же

тивъ того обновленія, что почасти мы от  
лись у насъ въ то время сказанія объ о  
лацѣ, что потомъ какъ теоретическое  
обиходъ у нашихъ писателей и повтор  
внесъ въ разсказъ о дѣтствѣ Алексѣя м  
фактъ, который не былъ записанъ рання  
и который, если онъ не выдумалъ, то по  
кихъ нибудь разсказовъ. Таковъ разск  
Алексѣя: «прешедшимже 12 лѣтомъ, дѣ  
щю; іакоже случися простреть мрежа и  
натымъ. и абие на то внимающѣ въздрѣм  
емоу глас гласъ алексѣя что всуе трѣжаши  
деши члвѣки лова.» \*) Какъ образецъ то  
составлялъ жизнеописаніе самостоятельно,  
никовъ въ томъ же дѣлѣ и вообще безъ  
можно указать на жизнеописаніе Кирилла  
этомъ жизнеописаніи мы видимъ, какъ П  
вался только одними разсказами. Онъ  
остался тѣмъ разсказникомъ, который гов  
т е. по порядку времени случаи изъ жизни  
признается это жизнеописаніе, составлен  
самое обработанное въ литературномъ  
занный никакимъ предшествовавшимъ ему  
хотѣи могъ писать вольнѣе и свободнѣе

и отъ самѣхъ чудесъ бывающихъ отъ раки богами  
непоспѣ времени тако зовущоу глетжеса іако по е  
іавися стын тоя ноци нѣкоему сннвоиннокоу тоіа  
неоскудѣти снѣа же азъ прочеть разсудихъ неподоб  
на многы части глатися и іако цвѣтци собравшася  
стр. 143 об.

\*) Риз. Снн. биб. сп. XV в. № 556 стр. 144.

ннѣ нельзя поставить наравнѣ съ жизнеописаніемъ  
дѣланнымъ сербскимъ писателемъ XV вѣка Кон-  
стантинъ Костенъчскимъ, но на долю Пахомія не выпало  
составленія жизнеописанія ни одного изъ князей.  
Видѣлъ только сказанія о лицахъ духовныхъ.

Мы не будемъ останавливаться на подробномъ разборѣ  
этихъ сказаній составленныхъ Пахоміемъ, потому что  
они часто стали бы повторять одно и тоже; не  
останавливаться и на томъ, что даже въ сочиненіяхъ  
встрѣчаются дословныя повторенія, какъ во введе-  
ніи онъ пишетъ объ архіепископахъ Новгородскихъ,  
о явленіи Богородицы Кириллу Бѣлозерскому  
и т. д., но мы не можемъ не сдѣлать  
замечанія, что сказаніе о смерти Батя въ спис-  
кѣ встрѣчающееся при жизнеописаніи Михаила  
Псковскаго, которое, какъ извѣстно, переработывалъ Па-  
хомій, скорѣе всего могло быть къ намъ занесено  
непосредственно изъ литературы сербской.

Поставляя историкамъ церкви вопросъ о литера-  
турности Пахомія по отношенію къ канонамъ,  
мы не указали только на ту сторону литератур-  
ности, которая выразилась у него въ состав-  
леніи канонахъ и которую уже замѣтилъ Востоковъ.  
Мы указывали на то, что въ сербской литературѣ  
употреблялись акrostихи и какъ примѣръ того  
на сочиненія царя Стефана. Эта искусственность  
такого дѣла является у Пахомія въ канонахъ ми-  
трополита Петру и Степану Пермскому, о чемъ Вос-  
стоковъ уже слѣдующую выписку: «аще хочеш

оувѣдати творца и повелителя всѣхъ гра седмой пѣсѣ и прибавляетъ: начальныя сло торыхъ стихахъ только начальныя слоги и и 9-ой пѣсни сего канона представляютъ сло повелѣніемъ владыки философия епископа р наго и непотребнаго раба Пахомія Серба. \*) этотъ искусственный приѣмъ Пахомія был нашей литературѣ раньше XVIII вѣка, гор вѣстной искусственной оговорки Степана книгѣ о пришествіи антихриста.

Что же касается до самыхъ списковъ хомія Серба, сохранившихся до сихъ поръ рукою, то нужно сказать, что они отличены рецензіей. Правда, что въ нихъ нельзя найти въ слогахъ, словосочиненіи, склоненіяхъ, спряженіи коренныхъ сербскихъ словъ, частности могли появляться у Серба только въ его національныхъ литературныхъ произведеніи, что мы обыкновенно называемъ рецензіей, с имуществомъ къ правописанію. Ученый Сербъ, Авонъ, естественно стремился къ тому, чтобы вводить въ свой языкъ особенностей сербского и тотъ родъ литературныхъ произведеній занимался на Руси, писался, такъ сказать, главнымъ, языкомъ церковно-славянскимъ, которымъ писаны напр. сербскія грамоты.

Что же касается до каллиграфическаго письма, по которымъ въ XV вѣкѣ очень трудно различить лица, такъ какъ полууставъ представляется

---

\*) Опис. Рун. муз. стр. 112.



вобразное письмо, то какъ на особенность можно указать въ письмѣ Пахомія на очень мелкій полууставъ, встрѣчающійся его рукописяхъ, сохранившихся въ троицкой лаврѣ и части рукописи синодальной библиотеки. Не имѣвъ возможности сдѣлать фотографическихъ снимковъ со всѣхъ этихъ мисей, что дозволило бы наглядно проверить мои заключенія, я могу сказать, что въ этомъ мелкомъ шрифтѣ, ввычайно рѣдкомъ и чутьли не единственномъ въ XV в. врѣзъ разныхъ рукописей очень схожъ. Можно даже сказать, что свои сочиненія Пахомій писалъ мелкимъ шрифтомъ, какъ два №№ троицкой лавры, а которыя были заказаны перенески, въ тѣхъ является шрифтъ крупный, какъ въ псалмѣ троицкой академїи, сборникѣ синодальномъ. Есть предположеніе, что рукѣ Пахомія принадлежитъ жизнеописаніе Кирилла Бѣлозерскаго, хранящееся въ ргп. троицкой академїи,\*) много письма, нѣсколько напоминающаго собою греческій шрифтъ буквъ, несходный съ псалтыремъ той же академїи, это предположеніе болѣе чѣмъ сомнительно, потому что оно болѣе подходитъ къ XVI вѣку. Мы полагаемъ за вѣрное, что часть мисей Кирилл-бѣл. XV в. писана рукою Пахомія. Нѣтъ сомнѣнїя, что современемъ какой нибудь изъ нашихъ задастся вопросомъ прослѣдить руки разныхъ цевъ макарьевскихъ мисей, не говоря уже о такихъ авторахъ, какъ Клирїана. Щеголая своими подписями во многихъ нашихъ рукописяхъ, Пахомій иногда подписывалъ свое имя визью, какъ подъ сборникомъ троицкой лавры, такъ своимъ именемъ въ 1443 и 1445 годахъ. Забавная свой

\*) № 208. Правда въ этомъ спискѣ сербская рецензія удерживается въ силѣ.

сборникъ или иногда одно сочиненіе, онъ своего давалъ форму воронки, иногда двухъ подражали и переписчики его сочиненій въ дѣлая подписи своего имени, онъ большею виноварью.

Пахомій сербъ оказалъ очень значительное слѣдовавшихъ за нимъ писателей. Такъ, пишутъ они ту мысль Пахомія, что ненужно говорить о различіи лицъ по разности, а какъ цвѣткити. Составитель жизнеописанія Мартиніана дѣлаетъ ссылку на Пахомія. Составитель жизнеописанія Обнорскаго подобно Пахомію: «по преставленію наго. быс игуменъ ученикъ іего алезіе дигуменомъ зватис.»\*) Точно также, тѣмъ игуменъ и монахахъ отзывается и составитель жизнеописанія Евфросина Псковскаго. Разказъ объ Радонежскаго повторяется въ жизнеописаніи Афанасіа, въ уста котораго въ его молитвѣ вложено то, что и ученики его укоряли и оскорбители соболъзновали о томъ неуспѣхѣ его. Пахомію сербу принадлежитъ внесеніе слѣдующей оговорки въ отдѣлъ жизнеописаній: земная глубина и святыхъ чудеса неизчетная ворка встрѣчается при жизнеописаніи Сергія въ передѣлкѣ Пахомія серба. Незная того и имѣть подобная оговорка въ однородныхъ произведенияхъ литературы сербской, мы можемъ сказать, что очень сильно напоминаетъ намъ одинъ м

\*) Рип. Волок. XVI в. № 659 стр. 201.

\*\*) Рип. Солов. библ. № 228 стр. 6.

обращающейся къ высотѣ поднебесной, глубинѣ широкому раздолью земли. Эта оговорка Пахомія въгѣ, именно въ спискѣ мнѣй Милютинскихъ, изложенною въ стихотворной формѣ, а при томъ ется многими древнерусскими писателями.

---



## ПОПРАВКИ И ОПЕЧАТКИ.

ПЕЧАТАНО :

календарьскіе  
слова  
в) свидѣтельствующая  
литературной  
не маловажное  
дѣятельности  
подобной исторической  
Видно  
в) патриархъ  
соборъ  
блаженный явился въ сон-  
номъ видѣніи  
космо графическаго содер-  
жанія  
самыйважный  
в) Ж. М. Н. О.  
этого  
Рки олоколв.  
бѣка  
или  
писанныя  
пи санъ  
в) составленномъимъ  
въ лѣтописи, говорится  
лицами, которые  
дѣламп  
в) сказанія  
Москва. Но  
в) должны  
Пахоміемъ  
4163

НУЖНО ЧИТАТЬ:

календарьскіе  
слова  
свидѣтельствуетъ  
литературной  
не маловажное  
дѣятельности  
подобный историческій  
Видно  
патриархъ,  
соборъ,  
блаженный явился ему въ сон-  
номъ видѣніи  
космографическаго содержания,  
самый важный  
Ж. М. Н. П.  
этого  
Рки. Волокол.  
бѣка  
или  
писанные  
писанъ  
составленномъ имъ  
въ лѣтописи, онъ говоритъ  
лицами, которые  
дѣлами  
сказаніе  
Москва, но,  
должны  
Пахомію  
1463

53 стр.	9 стр.	къ важнымъ пунктамъ	въ важныхъ
« «	10	(снизу) озеръ	озеръ
54 стр.	1 стр.	относится	относится
« «	14 стр.	вопросъ	вопросъ
57 стр.	2 стр.	Коприану	Кириану
« стр.	15 стр.	могутъ принадлежать какъ	могутъ при
		перу Пахомія,	хомія,
« «	4	(снизу) подобаеть	подобаеть
58 стр.	11 стр.	постоянный	постоянный
60 стр.	2 стр.	крупныя факты его жизни,	крупныя фак
		доступныя	ступныя
63 стр.	5 стр.	при лотъ	при лотъ
64 стр.	4	(снизу) непобълеваше	неповълеван
65 стр.	7 стр.	посла бѣ	пославъ
66 стр.	4 стр.	чредъ	чредъ
« «	6 стр.	о немже	онемже
« «	8 стр.	на кладѣнь	накладѣнь
« «	11	(снизу) идоламъ	идоломъ
67 стр.	15 стр.	спстью	спсть ю
69 стр.	10 стр.	Сп.	См.
77 стр.	8 стр.	непредставляютъ	не представ
78 стр.	11 стр.	съ тѣмъ	съ тѣмъ
« «	16 стр.	похвальное	похвальное
« «	4	(снизу) написанный	написанный
80 стр.	13	стр. имѣлъ	имѣлъ
81 стр.	7 стр.	по народной	къ народной
83 стр.	11 стр.	Епифаній	Епифаній
84 стр.	5	(снизу) житіемъ	житіемъ
« «	4	« Въ жизнеописаніи	Въ жизнеопис
« «	2	« Синад.	Синод.

**ТЕОРІЯ**  
**ЦЕНЕЖНАГО ОБРАЩЕНІЯ**  
**РИКАРДО**  
**И**  
**ЕГО ПОСЛѢДОВАТЕЛЕЙ.**

**И. ПАТЛАВСКАГО.**





## ВВЕДЕНИЕ.

изъ извѣстныхъ современныхъ экономистовъ составителей руководствъ по политической экономіи, что они держатся старыхъ воззрѣній по деньгамъ и не обращаютъ никакого вниманія на то, что происходитъ въ развитіи понятій объ этомъ вопросѣ, что-бы сдѣлала наука въ послѣднее время, благодѣтельными трактатами цѣлыхъ правительственныхъ комиссій и монографіямъ извѣстныхъ ученыхъ.

Упрекъ, конечно, не можетъ быть объясненъ въ общихъ курсахъ экономіи вопросъ о деньгахъ не во всей полнотѣ и подробностяхъ. Дѣло, идетъ о томъ, что самые основные принципы, добытыя будто-бы наукою въ послѣднее время, являются негодною старою теорію.

Только справедливъ такой упрекъ? Во всякомъ случаѣ онъ вполнѣ характеризуетъ современное направленіе работки вопроса о деньгахъ и отношеніе новыхъ наукъ политической экономіи.

Авторы руководствъ по политической экономіи, не видя въ необходимости ввести ученіе о деньгахъ въ систему науки, принуждены оставлять иногда

безъ всякаго вниманія всѣ новыя ученія по этому вопросу, и излагать теорію денегъ видѣ, въ какомъ изложена она у первыхъ науки.

Благодаря Адаму Смиту, наука имѣетъ наго обращенія, если не совсѣмъ выработанныхъ частяхъ и подробностяхъ, то вполнѣ что самое главное, построенную на общихъ номической науки.

Сущность этой теоріи весьма проста. та, деньгами можетъ быть всякій товаръ, имѣ. Чѣмъ лучше цѣнность товара, чѣмъ она по болѣе предметъ удободвижимъ и т. д., тѣмъ товаръ можетъ выполнять роль денегъ.

Вопросъ о цѣнности денегъ съ такой представляетъ никакихъ трудностей въ с. Если хлѣбъ будетъ служить орудіемъ обращенія такого орудія обращенія будетъ завися время отъ цѣнности хлѣба. Тоже самое впрочемъ и къ тому случаю, когда деньгами будутъ благородные металлы. Цѣнность золотой монеты будетъ опредѣляться цѣнностью золота существующею на рынкѣ.

Несмотря на то, что ученіе о кредитѣ въѣйшее время получило болѣе строгое научнаго находимъ однакоже у Адама Смита нѣкоторыя мѣчанія о кредитныхъ орудіяхъ обращенія, ющія о необыкновенной геніальности этого шага сдѣлать выводы весьма правильные и чвѣ, бѣдной еще наблюденіями и опытомъ.

Но на ряду съ этою теоріею, какъ на

получили между прочимъ, въ числѣ другихъ  
наго обращенія, теорію, такъ сказать, камерал-  
. По этой теоріи деньги имѣютъ цѣнность, не  
они сдѣланы изъ цѣннаго матеріала, а потому,  
ятъ особый, государственный штемпель, и что  
едписывается для нихъ опредѣленная цѣнность.  
вать такія деньги принадлежитъ исключительно  
ласти и считается въ числѣ правъ регальныхъ  
оріи власть могла создавать цѣнность. Всякій  
имѣющей никакой цѣны, простой листокъ бу-  
даря штемпелю и надписи въ 1 ф. хлѣба или  
нъ былъ имѣть такую же цѣнность какъ одинъ  
гвительнаго хлѣба или одинъ фунтъ дѣйстви-  
иста. Средневѣковые камералисты развили это  
нно въ періодъ порчи монеты и фальшивыхъ  
практиковавшихся почти во всей западной Евро-  
ніи среднихъ вѣсовъ. Говорятъ, что первый  
на была эта теорія какимъ-то Иваномъ Фабе-  
липпѣ Валуа. Онъ прямо говоритъ, «Principes  
tem—dare cursum et valorem monetae». Отсю-  
bonitas extrinseca и bonitas intrinseca монеты <sup>1)</sup>.  
нельзя назвать ни экономической ни юридиче-  
антастичекія ученія меркантилистовъ, проэты  
ь, основывались на болѣе прочныхъ и раціо-  
нностяхъ о деньгахъ, несомнѣнно утратившихъ

is; De mutatione monetarum tractatus. Замѣчательно, что и  
орія эта встрѣчала противниковъ. Противъ одного неизвѣ-  
утверждавшаго, что государство можетъ дѣлать деньги изъ  
замѣчаетъ Буделиусъ: Eadem enim ratione posset fieri pe-  
arte impressoria, quod non minus esset ludicrum et ridicu-  
e puerilis См. Ueber den rechtlichen Begriff des Geldes den  
dschulden. von Dr. Gustav Hartmann. Professor zu Basel.  
368, стр. 127.

значение и въ настоящее время. Старь такъ-же замѣчательно вѣрный и широкій роду денегъ. Такъ напр. Гай говорит *autem pecuniae omnes res in ea lege (Cognoscitur) itaque si vinum vel frumentum aut si fructus stipulemur, haec lex observanda est.* Енциклопедія: *Pecuniae nomine non solum numerales omnes res tam soli quam mobiles et tangibiles iura continentur.* Ульианъ замѣчаетъ: *pecuniam hoc est omnia corpora* <sup>1)</sup>.

Нужно сознаться однако же, что теория денежная власти созидать цѣнность, теряющая свое основаніе при самомъ поверхностномъ взглядѣ прежде всего поддержку у юристовъ.

Экономическія явленія жизни требуютъ юридическихъ формъ. Понятно, что мѣнующіяся экономическаго свойства, составляющія большинство имущественныхъ правоотношеній имѣютъ понятіе о цѣнности. Юристы вполне понимаютъ, но чтобы имущественныя правоотношенія имѣли опредѣленность, пришлось установить законъ, которая представлялась бы извѣстною вѣчной стороной дѣла оставалась почти недоступною для справедливости юристы такъ же до сих поръ и потому понятію денегъ нужно было дать новое значеніе,—законнаго платежнаго оружія. Новое понятіе о деньгахъ могло вполне совпасть съ экономическимъ; но оно было гораздо шире возможности существованія денегъ ничего не

<sup>1)</sup> Тамъ же ст. 18 и слѣд.

отъ долговъ, не вслѣдствіе платежа цѣнности, а силы и власти. При помощи законнаго платежнаго орудія долги могутъ погашаться формально, хотя и не всегда слѣдовало матеріальное удовле-

ствительно, что власть не можетъ создавать цѣнности, а сама она сама цѣнна. Возможность брать насильно товары или освобождаться силою отъ долговъ — это не цѣнность, хотя цѣнность законнаго платежнаго орудія въ этомъ смыслѣ опредѣляется совершенно независимо, чѣмъ цѣнность денегъ въ смыслѣ эконо-

мическомъ о законномъ платежномъ орудіи, какъ мы скажемъ, совпадать, но можетъ и совершенно расходиться. Экономическими понятіями о деньгахъ, предполагающими въ нихъ лучшую цѣнность, добровольно признаваемую, можно измѣрять цѣнность въ другихъ пред-

метрахъ денегъ, ничего нестоющихъ, въ существѣ не имѣющихъ. *Bonitas extrinseca* предполагала все таки и въ себѣ курсъ, цѣнную власть. Но *bonitas intrinseca* не имѣетъ, и понятіе о деньгахъ, ничего не стоющихъ, не могло находить поддержку у юристовъ. Ученіе о деньгахъ о нумераціи, знакахъ, несомнѣнно принадлежало римскимъ юристамъ. Правда Гай говоритъ напр. о старыхъ деньгахъ, что «*eorumque nummorum vis et potestas numero erat sed in pondere*». Но за то другіе, какъ Павелъ, говорятъ о деньгахъ, какъ о матеріи, и что *bonitas ac perpetua aestimatio difficultatibus per aequalitatem quantitatis subveniret*, и что матерія

эта «*forma publica percussa usum dominium ex substantia praebet quam ex quantitate* <sup>1)</sup>).

Теорія камералистическая, поддержанная лучала мало по малу почти всеобщее прилось убѣжденіе, что нѣтъ надобности даже номъ курсѣ и силѣ, которая придавала бы гамъ, что по существу своему потребности есть просто потребность въ счетѣ, что наков только могутъ быть сдѣланы изъ матеріала ющаго, но могутъ просто представлять идеал.

Казалось, что факты дѣйствительной ждали это. Въ старыя времена люди употжи, раковины и т. д. вмѣсто денегъ. Указ прочимъ, на кароагениянъ, нѣкоторыя племен деньги будто бы были изъ матеріала, ничег а Монтескье наконецъ нашелъ чисто идеал деньги магуты <sup>2)</sup>).

Понятно, что такое ученіе о деньгахъ стать въ рѣзкое противорѣчіе съ основнымъ экономіи, а предполагаемые факты, подтверждали требовали болѣе точнаго обслѣдованія. Нѣкосты прямо отвергали теорію и заподозрили фактовъ. Смитъ мало обращалъ вниманія хотя изъ тѣхъ немногихъ замѣчаній, которыу него по этому предмету, видно, что теор въ деньгахъ одни знаки, онъ признавалъ соною и не выдерживающею критики. Такихт держались и держатся его ученики.

---

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 114.

<sup>2)</sup> Montesquieu, esprit des loix lib. XXII, а объяс Geld und Banken, übers. von Bergius und Tellkampff, 185

мъ иначе отнеслись къ дѣлу другіе экономисты публика. Понятія о кредитѣ были еще слабо развиты стояли за законный курсъ; возможность денег нестоющихъ, подтверждалась фактами, ко- было надобности заподозрѣвать, тѣмъ больше явленіемъ бумажныхъ денегъ новые факты были, у, на лицо.

экономистовъ явилась неблагоприятная задача найти гъ, которая подходила бы подъ общее экономическое о цѣнности и въ тоже время объясняла бы *денегъ, ничего не стоящихъ.*

теорію создалъ извѣстный англійскій экономистъ Рикардо. Обладая замѣчательнымъ даромъ живая практически экономическую жизнь, какъ банкиръ и торговецъ фондами, Рикардо внесъ политической экономіи массу весьма важныхъ поставилъ много самостоятельныхъ рѣшеній и справедливости занимаетъ въ наукѣ второе мѣсто на Смита.

своихъ изслѣдованіяхъ Рикардо бралъ всегда какое положеніе, вытекавшее изъ явленій экономической наукѣ анализа и выводовъ развивалъ экономическую съ замѣчательною логическою послѣдовательною по каждому вопросу строилъ такимъ образомъ единую систему, мало обращая вниманія на согласіе въ выводахъ по отдѣльнымъ вопросамъ. Если основное положеніе было вѣрно, то и вся система выводовъ созидана Рикардо съ замѣчательною логическою послѣдовательною и точностью. Но если основное положеніе было не вѣрно, то всѣ дальнѣйшіе выводы и построения складывались въ нестройную систему, иногда самую абстракт-

ную, совершенно противурѣчившую явленіямъ дѣйствительной жизни. Таже сила ума и логики служила иногда и блестящихъ разъясненій самыхъ темныхъ и запутанныхъ вопросовъ, иногда же и для построения софизмовъ, затемнявшихъ и извращавшихъ пониманіе самыхъ простыхъ явленій жизни. Если Рикардо впадалъ въ ошибки и строилъ софистическую теорію, то онъ оставался вѣренъ ей, не хотѣлъ отрѣшиться отъ заблужденій остававшихся потомъ на долю наукъ неразрѣшимыми задачами.

Рикардо приобрѣлъ всеобщую извѣстность въ литературѣ своимъ оригинальнымъ рѣшеніемъ вопроса о рентахъ. Но едва ли это ученіе имѣло и десятую долю того вліянія на науку и жизнь, какое имѣла его теорія денежнаго обращенія <sup>1)</sup>. Между тѣмъ признаніе этого вліянія начало обнаруживаться только въ новѣйшее время вмѣстѣ съ сознаніемъ ошибочности теоріи.

Основное положеніе, изъ котораго вытекаетъ вся теорія Рикардо, имѣетъ какъ бы чисто математическую отвѣтственную точность. Это положеніе состоитъ въ слѣдующемъ.

<sup>1)</sup> Приписывая теорію бумажныхъ денегъ Рикардо такое громадное вліяніе на изслѣдованіе вопроса о деньгахъ до настоящаго времени, мы опираемся на свидѣтельство извѣстнѣйшихъ экономистовъ какъ Тука, такъ и особенно Штейнъ. Последний прямо говоритъ: Ricardo ist der Hauptvertreter und eigentliche Begründer der Lehre von der Fundation der Leihbuch der Volkswirtschaft. L. Stein, Wien 1858 ст. 61. Маклеодъ, при всѣхъ усиліяхъ употребляетъ чтобы не упоминать даже имени Рикардо, въ вопросахъ о теоріи обращенія и называетъ нѣсколькихъ предшественниковъ какъ Boyd, Lord King, Thornton и др., которымъ по его мнѣнію наука обязана установленіемъ главныхъ законовъ денежнаго обращенія; но свидѣтельство Тука, всѣ акты парламентскихъ комиссій и ссылки на авторитетъ Рикардо защитниковъ чилескаго акта въ новѣйшее время свидѣствуютъ, что авторитетъ теоріи бумажныхъ денегъ въ Англіи связанъ съ именемъ Рикардо. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что ему обязана какъ въ Англіи такъ и на континентѣ признаніемъ экономистами теоріи, отвергнутой Смитомъ.



у въ 100 рублей	представить	въ билетахъ,
ь въ 100 рублей	будеть	всего 1.
въ 50 рублей	—	— 2.
въ 10 рублей	—	— 10.
въ 1 рубль	—	— 100.

его слѣдовало, что, для уплаты извѣстной сум-  
ство билетовъ будетъ зависѣть отъ ихъ цѣн-  
рдо пошелъ дальше и говорить: *и на оборотъ—*  
*ѣства зависитъ цѣнность*. Изъ этого само  
оваль общій законъ, что съ увеличеніемъ коли-  
товъ цѣнность ихъ пропорціонально уменьшается,  
шеніемъ билетовъ цѣнность ихъ пропорціонально  
тся. И такъ, нужно было только найти ту об-  
у, которую должны представлять всѣ билеты,  
еся въ данной странѣ,—эта сумма должна опре-  
*потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія.*  
ь, теорія камералистовъ получила у Рикардо эко-  
объясненіе. Въ данномъ обществѣ въ данный  
ществуетъ опредѣленная потребность рынка въ  
ращенія на извѣстную сумму по цѣнности—на-  
а 1000 рублей. Кто имѣетъ монополію удовле-  
ой потребности, государство или банкъ, тотъ  
пускать билеты, не имѣющіе ничего общаго съ  
обязательствами,—бумажныя деньги. На такихъ  
достаточно одной нумераціи, чтобы они ходили  
дѣйствительнымъ металломъ. При этомъ тотъ,  
ааетъ такіе билеты, можетъ совершенно отказы-  
ихъ размѣна и даже отъ приѣма въ свои кас-  
*bonitas extrinseca* создавалась суммою потребно-  
въ орудіяхъ обращенія и распредѣленіемъ этой  
количество билетовъ. Какое бы ни было количе-



ясненія, отвѣтъ Рикардо въ такомъ смыслѣ, факты и противорѣчатъ его теоріи, но что онъ убѣжденій не измѣнить; и комиссія въ результатѣ не смѣла заподозрѣть факты, чѣмъ не согласиться съ теоріею. Всѣ практическія несообразности и бѣдствія не смѣли замолчать передъ силою логическихъ построений Рикардо.

Члены англійскаго банка пытались было возставити противъ этой теоріи и практическаго ея приложенія, но мало принуждены были дѣлать уступки и на конецъ превратились въ горячихъ сторонниковъ новой доктринѣ.

Успѣхъ доктринѣ Рикардо въ таковой положительной мѣрѣ въ Англіи, не могло оставаться долго безъ практическаго примѣненія, и Робертъ Пиль преобразовалъ въ 1844 г. англійскій банкъ по новой доктринѣ. Такимъ образомъ самое важнѣйшее учрежденіе торговаго міра остается въ настоящее время практическимъ осуществленіемъ теоріи Рикардо и находитъ повсемѣстно горячихъ и сильныхъ сторонниковъ. Ученіе Рикардо, вскорѣ послѣ появленія въ Англіи, перешло и на континентъ и получило, не только теоретическое, но и практическое значеніе. Во Францію, сколько извѣстно, оно перенесено Сеемъ. По крайней мѣрѣ, въ Парижѣ перешло на сторону самыхъ грубыхъ софистовъ. Въ послѣдствіи ученіе это приобрѣтало большаго значенія. Достаточно пересмотрѣть недавній отчетъ комиссіи по вопросамъ денежнаго обращенія во Франціи, чтобы убѣдиться, что не только большинство ученыхъ экономистовъ, но и провинціальныхъ комитетовъ совѣтовъ, стоятъ на сторонѣ теоріи Рикардо. Рикардо самымъ горячимъ сторонникомъ является

Воловскій. Впрочемъ, лучшие экономисты Сенейль и Мишель Шевалье, отстаиваютъ

Въ Германію ученіе Рикардо перенхоть и Небеніусомъ. Въ настоящее время можно найти писателей, какъ Книсъ, рые оставались бы чужды вліянію докт

Въ нашей литературѣ она также в вателей.

Несмотря на всё тѣ видоизмѣненія ла теорія Рикардо у позднѣйшихъ его эта, построенная на ложныхъ началахъ, явленіями жизни и представляетъ ложн наукѣ и самые дурные результаты на кихъ бы видахъ теорія эта ни проявля совѣтовъ практической мудрости, или в ной теоріи, какъ напр., у Штейна, или передѣлки всей науки, которую предпри поддержанія этой теоріи,—во всѣхъ св ніяхъ она ложна потому, что опирается невѣрное основаніе.

Заслуга перваго разоблаченія ложнос принадлежитъ ученику Рикардо, извѣст экономисту Томасу Туку. Онъ первый н практическую невѣрность нѣкоторыхъ в но и доказалъ также, что путемъ наб тельной жизни лучше всего можно пров даться въ такихъ теоріяхъ и логически которые, по видимому, имѣютъ всё досто логической системы.

Задача настоящаго изслѣдованія с чтобы разобрать теорію въ томъ видѣ

съ подъ пера самаго автора, и показать главнѣй-  
измѣненія, какія послѣдовали въ новѣйшее время.  
нѣ удовлетворительное рѣшеніе такой задачи  
шее время представляется дѣломъ едва-ли воз-

Новая теорія создала громадную литературу.  
вліяніемъ написаны цѣлые томы; произведены  
енныя наблюденія. Остается жалѣть, что потра-  
много труда для поддержанія ложной теоріи и  
случаи для наблюденій надъ дѣйствительною  
оторые дали-бы несомнѣнно большіе и болѣе по-  
ые результаты, чѣмъ разочарованіе въ ложной

---



## ГЛАВА I.

### СЕРЕБРЯНОГО ОБРАЩЕНІЯ, ВЫЗВАВШІЯ ТЕОРІЮ РИКАРДО.

Серебряное обращеніе въ Англіи пережило большія пре-  
мѣны. Со времени Вильгельма Завоевателя, серебро  
было единственнымъ масштабомъ цѣнности и орудіемъ  
обращенія. Съ 1344 года вошла въ употребленіе и зо-  
лотая монета. Въ теченіи цѣлыхъ столѣтій, золотая и се-  
ребряная монета подвергалась сильной порчѣ, поддѣлкѣ  
и другому слѣдствію этихъ злоупотребленій — по-  
пониженію монетной единицы.

Попытки правительства установить прочную монет-  
ную систему не имѣли успѣха. Ко всѣмъ бѣдствіямъ,  
вызваннымъ отъ порчи и поддѣлки монеты, присоеди-  
нились еще колебанія между сравнительною цѣнностью  
серебра, такъ какъ на дѣлѣ оказалась двойная  
монетная единица, со времени введенія въ обращеніе зо-  
лотой монеты на ряду съ серебряною.

Въ началѣ XVIII вѣка послѣдовала одна изъ важнѣй-  
шихъ мѣръ въ исторіи англійской монеты, положив-  
шая начало существующей нынѣ монетной системѣ  
Англіи.

Въ началѣ XVIII вѣка золотой монеты и перемѣны въ относительной  
цѣннотѣ золота и серебра въ концѣ XVII и началѣ XVIII

вѣка повели къ тому, что серебро начало исчезать изъ обращенія и оказался недостатокъ въ мелкой серебряной монетѣ. Правительство поручило директору монетнаго двора, Исааку Ньютону, опредѣлить отношеніе цѣнности золота къ серебру. Ньютонъ опредѣлилъ это отношеніе въ 1 : 15,07. Установленіе постояннаго отношенія между цѣнностію золота и серебра въ монетныхъ уставахъ вообще оказывалось и оказывается мѣрою не практической. На рынкѣ относительная цѣнность золота къ серебру все подвергается измѣненіямъ, предупредить которыя опредѣленія устава не въ силахъ,—въ результатѣ оказывались только затрудненія на рынкѣ и вредныя переизмѣненія монетной системѣ, имѣющей двойную монетную единицу. Эти послѣдствія обнаружались вскорѣ и въ англійской монетной системѣ.

Первоначальное опредѣленіе отношенія между цѣнностію золота и серебра, сдѣланное Ньютонѣмъ, представляло значительно высокую оцѣнку золота, сравнительно съ существовавшими тогда рыночными цѣнами золота и серебра на континентальныхъ рынкахъ. Слѣдствіемъ этой высокой оцѣнки золота было то, что серебро начало по малу вытѣсняться изъ обращенія золотомъ, заграничныя платежи производились золотомъ, торговые обороты и банковыя операціи велись на золото, хотя по предѣльному закону монетною единицею продолжало считаться серебро. Впрочемъ, уже въ 1774 году закономъ предписано было, чтобы серебряную монету, вслѣдствіе ея порчи, принимать по всѣмъ платежамъ свыше 25 ф. принимая по вѣсу, считая 5 шил. 2 пенса за унцъ серебра. Это же распоряженіе подтверждено было и въ 1798 году.

Такимъ образомъ, можно считать, что уже съ 1774



лись двѣ законныя монетныя единицы: золотая, платящая за всякую сумму, считая 1 унцъ золота за 17 ш. 10 $\frac{1}{2}$  пен., и серебряная, при платежахъ не больше 5 фунтовъ, считая унцъ серебра въ 5 ш. 2 пенса. Такое отношеніе между цѣнностію золота и серебра, существовавшее въ то же время мало заботилось о поддержаніи монеты въ хорошемъ состояніи; а потому порча въ слѣдствіе стиранія отъ обращенія, а такъ же и уменьшенія, доходила до сильныхъ размѣровъ, такъ что въ 1771 году монета среднимъ числомъ содержала меньше металла, чѣмъ слѣдовало по монетному уставу. Иногда правительство приступало къ рѣшительнымъ мѣрамъ привести монету въ хорошее состояніе; но только въ 1774 году былъ дѣйствительно произведенъ значительный перечеканъ монеты. Только въ нынѣшнемъ столѣтіи, именно въ 1817 году, признана одна единичная золотая единица. Для этого избрано золото, такъ какъ оно давно уже было главною монетою; 5 драхмъ и 4 грановъ золота  $22\frac{2}{24}$  пробы названо англійскимъ фунтомъ, раздѣляющимся на 20 шиллинговъ. Серебряная монета признана размѣнною и обязательный приемъ ея производится за 40 шиллингами. Цѣнность серебра въ монетѣ на 6% противъ оцѣнки, существовавшей со времени Ньютона. 1)

Въ ряду съ монетнымъ обращеніемъ, съ давнихъ временъ существовало въ Англій и обращеніе кредитное. Съ теченіемъ времени, вмѣстѣ съ особенностями экономическими условій страны, кредитное обращеніе получило въ частяхъ королевства неодинаковый характеръ,

---

Миллеодъ. Основанія политической экономіи т. II стр. 515 и

и въ существѣ было также различно, какъ банковыя системы Англіи, Шотландіи и Ирландіи. Ирландіи представляло резкую противоположность Англіи. До настоящаго времени споры о преимуществахъ двухъ разныхъ системъ свободныхъ оборотныхъ банковъ и системы легированныхъ банковъ, противники ссылались на Шотландію и Англію, какъ на двѣ разительности. Въ Шотландію получила полную свободу оборотныхъ банковъ; въ Англію же монополия поглотила и исключила почти всякую конкурентность въ этомъ дѣлѣ.

Въ Шотландію не было привилегированныхъ банковъ. Хотя въ 1695 году учрежденъ былъ эдинбургскій банкъ съ особыми привилегіями; но эти привилегіи отменили на время и уже съ 1726 года не возобновлялись. Правительство будто-бы заподозрило директорскій заговоръ. Благодаря отсутствию конкурентности и ограниченій дѣла, съ 1727 года эдинбургскій банкъ потерялъ конкурентность въ королевскомъ шотландскомъ банкѣ. Въ послѣдствіи, въ 1746 году, явилось еще то же самое, только подъ названіемъ британской льняной компании. Въ началѣ дѣла способствовать развитію въ послѣдствіи же приняла характеръ исключительно банковыми операціями. Это все таки, хотя отчасти, привилегированный банкъ. Участники этихъ учрежденій отвѣчали только своимъ имуществомъ. Но эта привилегія давала возможность учрежденія другихъ банковъ и конкурентности участниковъ, и потому въ

дѣло въ Шотландіи, съ начала XVIII вѣка, поль-  
свободою, т. е. могли учреждаться всякаго рода  
овъ банки, сообразно потребностямъ страны, при-  
ло товарищей и участниковъ было неограничено.  
льно оборотныхъ банковъ не было также никакихъ  
ій. И не смотря на отсутствіе правительственнаго  
и ограниченій, всѣ шотландскіе банки славились  
идностью, довѣріемъ публики и большими заслу-  
отношенію къ экономическому развитію страны.  
соперничества служила тутъ главною гарантіею.  
чтобы приобрѣсти въ публикѣ довѣріе, банковыя  
ія должны были имѣть прочныя основы и вызы-  
ѣйствительными потребностями народнаго хозяй-  
сло банковъ въ Шотландіи было не велико. Къ  
1854 года Шотландія имѣла всего 17 оборотныхъ  
но съ многочисленными конторами, такъ что вмѣ-  
7 главными, число конторъ простиралось до 462.  
шотландскій банкъ приходилось 818 товарищей,  
ръ, 688,352 ф. собственного капитала <sup>1)</sup>). Благо-  
тельности этихъ банковъ, металлическое обраще-  
ны было замѣнено почти вполнѣ солиднымъ кре-  
обращеніемъ. Страна не только избавлена была  
тговъ, происходящихъ отъ порчи и потери монеты  
ценіи, но и могла затрачивать значительную долю

1) Otto Hübnér, Die Banken. Leipzig, 1854, стр. 369.

Шотландія съ 1819 по 1856 годъ частныхъ банковъ открыто было  
открыто 14.

стоящее время ихъ почти нѣтъ. Количество же банковъ соединен-  
наловъ въ 1844 году было 19, въ 1865 году всего 12.

Enquête sur les principes et les faits généraux qui régissent la  
monétaire et fiduciaire v. V. Observations de C. Juglar et p.

монеты въ сдѣлкахъ съ другими частями  
странными государствами.

Такая замѣна металлическаго обра-  
оказалась возможною, потому, между шот-  
ландскіе банки выпускали билеты ниже  
какъ мы увидимъ, не всегда дозволялось  
нымъ-же образомъ кредитное обращеніе  
даря развитію текущихъ счетовъ и систе-  
векселей и ссуды имѣли также тѣсную  
текущихъ счетовъ и чековъ. Покупая в  
вая кассовый кредитъ, банкъ приписыва  
текущемъ счетѣ на сторону кліента и в  
кущіе счета могли имѣть, не только б  
но и лица съ скромнымъ состояніемъ.  
влады на всякія суммы и служили част  
кассами. Физическія условія страны н  
пріятны въ Шотландіи экономическому ра  
тря на то, въ этой бѣдной, слабо насе  
1826 году, банки насчитывали у себя  
милл., въ 1841 году на 27 м., а въ 18  
милліоновъ ф. стер. При большомъ раз  
кущихъ счетовъ и чековъ, платежи з  
требованія на нее были весьма оgran  
платежи, даже до мелочныхъ, могли пр  
перепискою со счета на счетъ, если об  
тами одного и того-же банка; но даже  
разныхъ банковъ расчеты могли прои  
которые принимались другими банкам  
установили правиломъ—два раза въ нед  
чеками и разницу доплачивать монет  
англійскаго банка, или же наконецъ т

агентовъ. Золото, въ тѣхъ случаяхъ когда оно  
нужнымъ, шотландскіе банки получали изъ  
банка, въ которомъ они, въ свою очередь имѣ-  
счета; независимо отъ этого, впрочемъ, они  
чуть золото и помимо англійскаго банка, на би-  
арственнаго казначейства, запасы которыхъ во-  
мѣстѣ держать въ банкѣ, для сведенія счетовъ съ  
банками 1).

Въ другой характеръ обращеніе получило въ

первое величіе Англии, въ обширнѣйшемъ смыслѣ  
слова, въ исторической своей основѣ, зиждется на  
—на системѣ монополій». «Всякая отрасль наці-  
и труда, какъ бы она ни была свободна въ насто-  
и имѣть своимъ корнемъ монополію». 2) Кре-  
пленіе не избѣжало общей участи.

Въ Англіи первоначально золотари. Въ 17 вѣкѣ  
въ обычай, что купцы давали свои деньги зо-  
какъ депозиты, съ правомъ пользованія, и по-  
свои вклады отъ золотарей обыкновенно 4% въ  
и же золотари занимались учетомъ векселей за  
проценты. Золотари вообще пользовались большимъ  
и богатые люди отдавали имъ часто свои деньги,  
процентовъ; въ этихъ случаяхъ золотари выда-  
чибамъ депозитные билеты, которые могли пере-  
рукъ въ руки и были первыми билетами, обра-  
въ Англии.

A. Wagner. Beiträge zur Lehre von den Banken, Leipzig 1857.

Carl Schwebemeyer, Das Actien—Gesellschafts, Bank und Versei-  
ven in England. 1857, Berlin. Стр. 60 и сл.

Золотари начали дѣлать ссуды, не только частнымъ лицамъ, но и правительству; это вовлекло ихъ въ большія потери и поставило въ непріязненные отношенія къ правительству. Правительство старалось взять въ зависимость отъ золотарей, какъ можно больше, а золотари не хотѣли давать, или давали на весьма невыгодныхъ условіяхъ. Неувѣренность подобнаго рода сдѣлокъ, такъ какъ были мѣры, что правительство отказывалось платить, не только занятый капиталъ, но и проценты. Такъ поступилъ въ 1676 году Карль II. Въ борьбѣ съ парламентами правительство старалось по возможности выбиться изъ зависимаго по крайней мѣрѣ въ денежныхъ средствахъ. Право раздачи монополій и привилегій, остававшееся въ рукахъ правительства, оказалось доходною статью. Всякое предприятие, заплатившее правительству, могло выговаривать всѣ возможные льготы и привилегіи. Въ 1691 году, при Вильгельмѣ Оранскомъ, пѣто Вильямъ Патерсонъ, Шотландецъ, какъ и знаменитый Ло, въ числѣ разныхъ проектовъ предложенія представилъ, между прочимъ проектъ банка, на подобіе банковъ Амстердама, Венеціи, Генуи и Гамбурга, существовавшихъ въ то время учрежденій этого рода. Въ самомъ проектѣ, между различными вкладами, указывалось и то, что правительство будетъ имѣть средства дѣлать выгодные займы въ случаѣ финансовыхъ затрудненій. Банкисты сначала возстали было противъ нововведенія; вскорѣ должны были умолкнуть. Проектъ нашелъ поддержку у правительства и его кредиторовъ, желавшихъ развязаться съ своимъ должникомъ, и наконецъ у разныхъ политическихъ партій, желавшихъ сдѣлать новый банкъ орудіемъ для достиженія своихъ интересовъ <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> См. Otto Hübner, Die Baaken. Leipzig 1854 тамъ же.

первыхъ же дней своего существованія банкъ во-  
сдѣлалъ съ правительствомъ. Подъ этимъ только  
правительство и согласилось на учрежденіе банка,  
акціонеры, въ свою очередь, выговорили привиллегіи  
1694 года Юля 27 банкъ признанъ корпораціею,  
именемъ «Управляющій и К<sup>о</sup> англійскаго банка».  
Обязанъ былъ съ перваго же шага отдать въ ссуду  
правительству весь свой капиталъ; на дальнѣйшее время  
не было дѣлать ссуды правительству безъ согласія  
государства. Банку запрещено было заниматься торговлею  
денежною, но предоставлялось торговать бумагами, золотомъ  
и серебромъ, принимать вклады за проценты и выпускать  
банкноты на всю сумму собственнаго капитала. Управленіе  
банкомъ ввѣрено управляющему, его помощнику и 24 ди-  
ректора; всѣ эти лица выбирались на одинъ годъ изъ  
акціонеровъ. Первоначально хартія банка дана была  
1694 году, съ тѣмъ однакоже условіемъ, что правитель-  
ство въ истеченіи этого времени, можетъ уничтожить хар-  
тію, иначе какъ уплативши долгъ. Это условіе обезпе-  
чиваетъ существованіе банка и на дальнѣйшее время. Уже  
въ 1708 году хартія была продолжена на 15 лѣтъ, а по-  
слѣ истеченіемъ сроковъ, назначались новые. Въ  
1713 году хартія была продолжена въ XIX столѣтіе до  
1844 года. Каждый разъ, съ возобновленіемъ хартіи, пра-  
вительство выговаривало себѣ новые займы, а акціонеры  
получали новыя привиллегіи. Сначала банкъ освобожденъ  
отъ всякихъ налоговъ, кромѣ штемпеля,—правитель-  
ство принимало билеты банка въ свои платежи; другія  
хартіи приобрѣтены банкомъ впоследствии.  
Въ ряду съ этимъ полуправительственнымъ банкомъ,  
существовали еще и частныя банки, золотари, въ Лондонѣ, и въ другихъ мѣ-

стахъ, продолжали заниматься банкирскими операціями. Изъ которые изъ этихъ банкирскихъ домовъ удержались до позднѣйшаго времени. Старѣйшимъ банкирскимъ домомъ въ Англіи обыкновенно считаютъ домъ Francis Child, котораго книги восходятъ до 1620 года и указываютъ на долгу предшествовавшую дѣятельность. Книги дома Hoare датируются до 1680, дома Spow до 1685 года.

Частные банкирскіе дома не могли быть опасными соперниками англійскаго банка, а напротивъ сами чувствовали его гнѣть. Говорятъ, что въ Лондонѣ образовалось общество, съ цѣлью конкурировать съ англійскимъ банкомъ вскорѣ послѣ его учрежденія; но правительство, въ 1706 году, издало законъ, которымъ запрещалось устройство какой-бы то нибыло банковской корпораціи, кромѣ «управляющаго и К<sup>о</sup> англійскаго банка», больше чѣмъ изъ 6 товарищей съ полною отвѣтственностію. Законъ этотъ ограничивавшій число отвѣтственныхъ лицъ и требовавшій за полною отвѣтственности, почти совершенно убилъ конкуренцію съ англійскимъ банкомъ. Оставалось нѣсколько частныхъ банкирскихъ домовъ; но они не имѣли ни достаточныхъ капиталовъ, ни привилегій которыя давали имъ возможность конкурировать съ англійскимъ банкомъ.

Завладѣвши монополіей банковаго дѣла, англійскій банкъ оградилъ себя и другими привилегіями. Поддѣлка банкнотъ англійскаго банка признана была государственнымъ преступленіемъ (felonia) и вполнѣтвѣіи наказывалась смертію. Англійскій банкъ получилъ право чеканить монету. Съ 1709 года, когда угрожало разграбленіе банка взволновавшимся населеніемъ Лондона, часть лондонскаго гарнизона держитъ караулъ въ банкѣ.

Съ начала своего существованія банкъ, какъ мы вѣ-



аль весь свой капиталъ 1, 2 мил., въ ссуду праву — за 8% и 4000 ф. ежегодной комиссіонной безпеченіемъ этого займа должны были служить подати. Тоновыя деньги, авцизь съ питей и др., орыхъ вычисленъ былъ въ 1, 5 мил. ф. Завѣдыми государственными долгами передано было банку раждснѣмъ въ 3.333 $\frac{1}{3}$  ф. за каждый милліонъ<sup>1)</sup>. Впослѣдствіи банкъ постоянно вступалъ въ правительствомъ и, смотря потому, кто изъ дился въ болѣе выгодномъ положеніи, самыя сдѣлки характеръ болѣе выгодный для той или другой. Въ затруднительныхъ финансовыхъ обстоятельствахъ дѣлало займы, на условіяхъ весьма выгодна для банка, давало новыя привилегіи и льготы; приближеніемъ срока хартіи, или въ тѣхъ случаяхъ, шансы правительства приходили въ лучшее состояніе долженъ былъ дѣлать уступки, понижалъ пропрежнимъ займамъ, уменьшалъ комиссіонную лалъ безпроцентныя ссуды и т. д. Такая борьба ась постоянно, и государственный долгъ постоянталъ. Увеличивая свой капиталъ, банкъ принужь дѣлать ссуды правительству; принималъ биле-рственного казначейства въ уплату взносовъ ка-ѣлалъ ссуды подь обезпеченія билетами государ-казначейства, ренгами; принималъ на себя ра-билетовъ казначейства, лотерей, анкиитетовъ и на началу XIX столѣтія долгъ правительства банку о 10 милліоновъ; <sup>2)</sup>.  
банка, въ началѣ его существованія, кромѣ сдѣ-

webemeyer стр. 62 и слѣд.

Hübner. Die Banken. Тамъ же.

локъ съ правительствомъ, были незначительны. Независимо отъ барышей по финансовымъ операціямъ, банкъ увеличивалъ нѣсколько разъ свой капиталъ новыми взносами акционеровъ. Въ 1713 году капиталъ банка простирался почти до  $9\frac{1}{2}$  мил. ф., а въ 1801 году онъ достигъ высшей своей точки 14,686,800 ф.

Нѣсколько разъ банкъ пробовалъ пускаться въ спекуляціи; но нужно отдать справедливость его правленію, оно постоянно удерживалось въ предѣлахъ строгаго благоразумія. Въ выпускѣ билетовъ подъ учетъ векселей банкъ держался самыхъ простыхъ и самыхъ рациональныхъ правилъ, не принималъ въ учету дурныхъ бумагъ и старался строго выполнять обязанность размѣнивать свои билеты на монету. Не смотря на это, банкъ все таки подвергался нѣсколько разъ большимъ затрудненіямъ. Такъ, въ началѣ существованія банка, правительство предприняло значительный перечекавъ монеты. Этотъ перечекавъ поставилъ банкъ въ большія затрудненія; его билеты ходили на 20% ниже номинальной, которыя, въ свою очередь, стояли на 50% выше другихъ денегъ. При такомъ состояніи монеты, билеты въ существѣ не были обезцѣнены; но въ публикѣ явилась спекуляція размѣнивать билеты на гиней, и банкъ вынужденъ былъ выпустить 6% билеты вмѣсто безпроцентныхъ. Въ такой же мѣрѣ банкъ долженъ былъ прибѣгнуть и въ 1704 году. Нѣсколько разъ банкъ подвергался большой опасности вслѣдствіе внезапныхъ требованій размѣна, являвшихся въ публикѣ вслѣдствіе паники. Такъ, въ 1707 году, во время вторженія претендента, въ банкъ нахлынула публика съ билетами; золотари, недовольные правленіемъ банка, воспользовались этимъ обстоятельствомъ, и одинъ изъ нихъ въ одни руки потребовалъ размѣна билетовъ на 100,000 ф.

уже пользовался въ это время довѣріемъ публики  
ко найти средства выдержать этотъ кризисъ. Тоже  
торилось и въ 1714 году. Въ 1738 г. вслѣдствіе  
почтовыхъ экипажей, банкъ выпустилъ билеты или  
размѣномъ черезъ 7 дней по предъявленіи; это  
дваемые *post bills*, существующіе до настоящаго  
Въ 1745 году, вслѣдствіе высадки Карла Эдуарда,  
страхъ бросилась къ банку за размѣномъ би-  
этотъ разъ банкъ выдержалъ опасность, под-  
своихъ агентовъ, которые мѣняли билеты и об-  
вращали золото, и между тѣмъ недопускали пу-  
это же время въ первый разъ лондонскіе купцы  
на выручку банка. Въ самую тяжелую минуту  
они объявили, что принимаютъ билеты банка въ  
и будутъ стараться поддержать обращеніе ихъ въ  
въ нѣсколько часовъ заявленіе это покрыто было  
писями.

этого видно, что уже въ то время банкъ пользо-  
ьшимъ довѣріемъ и значеніемъ въ экономической  
гліи. Обладая громадными капиталами, поддержкою  
ства, при совершенномъ почти отсутствіи кон-  
англійскій банкъ сдѣлался центромъ промышлен-  
ельности страны. Не было предпріятія сколько ни-  
ительнаго, которое стояло бы совершенно неза-  
отъ банка и не нуждалось бы въ его поддержкѣ.  
ты пользовались неограниченнымъ кредитомъ во  
астяхъ соединеннаго королевства; правительство  
о ихъ въ платежи; въ торговомъ мірѣ они сдѣ-  
аконнымъ платежнымъ орудіемъ, далеко прежде,  
онъ призналъ за ними это значеніе. Учетъ вексе-  
выми билетами былъ почти равносильнъ для куп-

да съ полученіемъ звонкой монеты. Разширеніе или суженіе кредита банкомъ (учета) въ обыкновенное время оказывалось весьма чувствительнымъ на рынокъ; а въ критическія минуты, когда общественный кредитъ падалъ, предпріятія рушились, нерѣдко довѣріе къ банку и его билетамъ оставалось непоколебимымъ; часто одно рѣшеніе банка расширить учетъ успокоивало рынокъ, оживляло кредитъ, устраняло или задерживало послѣдствія торговаго и нежнаго кризиса. Такъ напр. въ 1772 году прекращеніе платежи большой банкирскій домъ въ Лондонѣ Neale и за нимъ послѣдовали многочисленныя банкротства и разореніе сдѣлалось всеобщимъ. Банкъ расширилъ свой учетъ и прекратилъ дальнѣйшее развитіе этого бѣдствія въ другія странѣ. Поведеніе банка въ этотъ разъ вызвало всеобщее сочувствіе и похвалы; на него обыкновенно указывали какъ на примѣръ того, какъ долженъ поступить банкъ въ подобныхъ случаяхъ. Въ промышленномъ и торговомъ Англіи, въ средѣ самаго правленія банка и наконецъ управленія мало по мало установилось воззрѣніе на банкъ какъ на институтъ, имѣющій въ виду благо общественное, а не интересы своихъ акціонеровъ. Всякія удачи и неудачи въ промышленной сферѣ старались ставить въ зависимость отъ дѣятельности банка; отъ него вездѣ требовали помощи, его обвиняли въ бѣдствіяхъ, и эти похвалы и руганія, если не всегда были справедливы, то въ сущности имѣли вѣрное основаніе, — англійскій банкъ сдѣлался регуляторомъ экономической жизни страны.

Къ началу XIX вѣка, особенно во время американской войны за независимость, развились дѣятельность такъ называемыхъ земскихъ банковъ. Банки эти возникли, вслѣдствіе необходимости для большихъ капиталистовъ въ во-

Въ провинціяхъ купцы, иногда даже мелочные, и банковую службу. Пользуясь довѣріемъ своихъ они принимали деньги на сохраненіе и на процентъ. Последнемъ случаѣ опредѣлялся срокъ возврата, но короткій, почему и банкиры должны были истоскочныхъ помѣщеній и занималио главнымъ учетомъ векселей. Банковые билеты начали выемскіе банки не раньше американской и французской, когда кредитныя сдѣлки въ Англіи получили свое развитіе. Въ это время и частныя банки въ размножились и принимали участіе въ основаніи банковъ. Этимъ путемъ экономическая дѣятельность провинцій связывалась съ столицею. Число земскихъ выпускавшихъ билеты, до 1833 года оставалось малымъ; во всякомъ случаѣ число ихъ до американо-войны было незначительно. Земскіе банки выпускали билеты часто съ платежемъ въ другихъ мѣстахъ въ Лондонѣ, и съ 1798 года выпускали билеты на значныя суммы, даже въ 5 шиллинговъ. Въ такомъ случаѣ земскіе банки до преобразованій, начатыхъ въ 1826 году и законченныхъ въ 1844. Количество билетовъ выпускавшихся земскими и вообще частными банками незначительно, часто не превышало 10 милліонъ. Единственные конкуренты англійскаго банка <sup>1)</sup>. Не имѣть товарищей больше шести и полная отчужденность всѣмъ имуществомъ повели къ тому, что частныя банки основывались спекулянтами, почти никто не говоритъ, что число земскихъ банковъ въ 1797 году было 270. Въ 1803 число ихъ было 600; а въ 1810 число ихъ возросло до 1000. Количество же бумагъ, выпущенныхъ ими въ обращеніе, представляло сумму 30 милліоновъ. Трудно судить о справедливости такихъ данныхъ потому мы придерживались болѣе надежнаго авторитета, Тука.

безъ всякихъ средствъ. Позднѣе, въ комисіи 1836 г., обнаружилось напр., что одинъ оборотный банкъ началъ дѣлать совершенно не имѣя собственнаго капитала; другой съ капиталомъ въ 28 ф. и очень немногіе, которыхъ капиталъ вначалѣ превышалъ 70 ф. Очевидно, что только дѣйствительная потребность въ банковыхъ установленіяхъ и возможность для англійскаго банка удовлетворить немедленно этой потребности поддерживали существованіе этихъ частныхъ банковъ <sup>1)</sup>.

Въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка на континентѣ Европы является борьба за новыя идеи и за новый порядокъ общественнаго строя. Англія, страна привилегій, монополій, была главнымъ и непримиримымъ противникомъ новаго движенія, отстаивавшимъ неприкосновенность старыхъ порядковъ. Изолированное положеніе Англіи избавило ее отъ завоеванія; ея сила заключалась въ ея богатствѣ и этимъ-то богатствомъ Англія вела борьбу съ своимъ противникомъ. Правительство и аристократія Англіи, главные враги революціи, имѣли въ своихъ рукахъ англійскій банкъ, орудіе весьма сильное, удивлявшее всю Европу тѣмъ, откуда онъ бралъ такую массу денегъ. Но эта война англійскаго банка съ Наполеономъ не осталось безъ влияния на его дѣла и на его билеты.

Умственное движеніе въ концѣ XVIII вѣка отразилось и на экономическомъ состояніи почти всей западной Европы. Духъ предприимчивости, поддерживаемый сильнымъ развитіемъ кредита, вызвалъ на континентѣ Европы, въ Англіи и Америкѣ сильную спекуляцію, кончившуюся всеобщимъ и сильнымъ кризисомъ 1793 года. Бразилъ

<sup>1)</sup> Незначительность капиталовъ могла впрочемъ происходить отъ того, что участники, боясь полной ответственности, скрывали свое участіе.

аютъ многіе большому и искусственному развитію спекуляціямъ на векселя и фонды. Въ это-же время между Франціею и Англіею объявлена была февраль 1793 года, продолжавшаяся 20 лѣтъ. Дѣйствія должны были еще больше усилить дѣйствіе кризиса. Англійскій банкъ въ этотъ себя иначе, чѣмъ въ 1772 году. Боясь за безопасность своего установленія, правленіе болѣе не хотѣло и 19 февраля 1793 года рѣшилось на сильное своихъ кредитныхъ ссудъ; банкъ отказался векселя солиднѣйшихъ домовъ, которые вслѣд- на другой-же день прекратили платежи на 1. Многіе торговые дома рушились; банкиры, ко- нѣйшая солидность послѣ возстановилась, должны е приостановить платежи; банкротствъ оказалось въ земскими банками кризисъ разразился всего болѣе 100 пало и увлекло въ несчастіе безчи- своихъ довѣрителей. Правительство рѣшилось и на помощь и выпустило 5 милліоновъ фунт. казначейства для раздачи въ ссуду подѣ доста- зпеченія. Говорятъ, что одно извѣстіе объ этомъ о оживило довѣріе, и оказалось нужнымъ раздать изъ 5 милліоновъ всего 2,202,200 ф.; изъ 238 лучившихъ поддержку, только 2 пали. Въ этотъ бы на поведеніе банка были всеобщі; его упре-, что онъ равнодушно относится къ бѣдствіямъ чьимъ и «заботится только о безопасности своего ія и интересахъ своихъ акціонеровъ». Дѣйстви- этотъ разъ банкъ не захотѣлъ рисковать; ме- фондъ его, простиравшійся въ 1791 году до 8 , значительно уменьшился, но въ февраль 1793

года онъ равнялся еще 4 миллионамъ, а билетовъ въ это время находилось въ обращеніи отъ 11 до 12 мил. Вскорѣ оказалась нужда помогать правительству. Въ 1795 году банкъ долженъ былъ произвести большіе платежи векселямъ правительства, вслѣдствіе чего оказалось необходимымъ увеличить количество билетовъ до 14,02 мил.; увеличеніе билетовъ не имѣло никакого дурнаго вліянія на обращеніе, и даже совпало съ повышеніемъ вексельныхъ курсовъ. Металлическій фондъ банка былъ довольно великъ, болѣе 6 мил. противъ обязательствъ въ 20 мил.; тѣмъ не менѣе банкъ спѣшилъ сократить количество билетовъ, и въ августѣ 1795 года ихъ оставалось всего 10,8 мил.

Между тѣмъ требованія правительства росли. Правительство иногда производило уплаты банку, но незначительные возраты постоянно перевѣшивались иными расходами. Постоянные платежи субсидій за границу иностраннымъ державамъ, ввозъ хлѣба изъ заграницы вызывали паденіе курсовъ и сильный отливъ металла; въ 1796 г. металлическій фондъ банка не превышалъ 2½ мил. Хлѣбныя билеты въ обращеніи сокращены до 9½ мил. Судя по тому, что правительство обезсиливало банкъ въ его дѣятельности въ промышленной сферѣ. Еще съ 1795 года банкъ долженъ былъ сократить учетъ и назначилъ на каждый день определенную сумму, которую раздѣлялъ пропорціонально, если векселей предъявлялось на большую сумму. Такое сокращеніе кредита вызвало сильное безпокойство и опасенія купцовъ изыскивали средства помочь горю: правительство также принимало въ этомъ участіе, но не достигло никакихъ результатовъ. При такомъ состояніи делъ, въ началѣ 1797 года распространился слухъ, что Наполеонъ дѣлаетъ высадку въ Англію. Публика бросилась



а разнѣномъ билетовъ. Банкъ сначала мѣнялъ. Но билетовъ оставшихся въ обращеніи сократилось до 250 ф., а металлическій фондъ банка едва былъ больше одного милліона. Директоры банка предъбрали самую опасность, и за нѣсколько дней еще доложили счетъ правительству въ 7½ милліоновъ, немедленной уплаты. Питъ, нѣсколько враждебно относясь къ банку, можетъ быть и желалъ бы уплатить, но финансовыя дѣла были слишкомъ плохи и уплатить было невозможно. Въмѣсто платежа, правительству пришлось выручить банкъ другимъ путемъ. Въ ночь 26 февраля 1797 года назначенъ былъ тайный министръ въ присутствіи короля. Рѣшеніе этого министра было опубликовано въ понедѣльникъ и содержало слѣдующее: «Такъ какъ чрезвычайный спросъ на монету, и неосновательныхъ или прсувеличенныхъ слуховъ, можетъ опасаться, что можетъ послѣдовать недостатка денегъ для удовлетворенія государственныхъ потребностей, если не будетъ немедленно принято надлежащихъ мѣръ, то советъ единогласно постановилъ, чтобы директоры банка прекратили какія бы то ни было выпуски новой монеты, пока объ этомъ послѣдуетъ рѣшеніе правительства и приняты будутъ надлежащія мѣры поддержанія обращенія и торговый кредитъ королевства въ этотъ важный кризисъ». Копія съ этого рѣшенія была отдана директорамъ банка, и предъявлялась ими въ банки тѣмъ, которые явились въ банкъ, чтобы получить билеты.

Въ виду того, чтобы смягчить такой сюрпризъ, и чтобы поддержать кредитъ своихъ билетовъ, директоры въ тотъ же день объявили, что общее состояніе дѣлъ цвѣтуще, и

не можетъ быть сомнѣнія въ солидности его билетовъ, банкъ будетъ продолжать учетъ, выплачивая суммы банкнотными билетами и дивидентными бумагами. Это желаніе банка служить торговому кредиту примирило публику новымъ положеніемъ дѣлъ. Въ тотъ же понедѣльникъ собраніе купцовъ постановило, что всѣ подписавшіеся въ этомъ постановленіемъ будутъ принимать банковые билеты въ платежи отъ другихъ лицъ, и въ свою очередь будутъ стараться дать ходъ билетамъ въ публикѣ.

Въ первые же дни послѣ прекращенія размѣна банкнотъ усилилъ учетъ и въ два дня съ 27 февраля по 1 марту выпустилъ этимъ путемъ билетовъ на 1 миллионъ. Вексельные курсы въ первый почтовый день послѣ прекращенія размѣна нѣсколько пали. Но въ это время заключенъ миръ между французами и австрійцами въ Леобенѣ; ссылка субсидій на континентъ прекратилась, и вексельные курсы начали подниматься и вскорѣ сдѣлались въ пользу Англіи <sup>1)</sup>.

Парламентъ 3 марта разрѣшилъ банку выпускать банкноты ниже 5 ф.: вслѣдствіе чего уже 10 марта банкъ выдавалъ билеты въ 1 и 2 ф. Этимъ правомъ пользовались въ началѣ только одни земскіе банки. Выступивъ мелкими билетами банкъ выпустилъ въ обращеніе значительную сумму, около 2½ мил. серебряныхъ долларовъ, долженъ былъ вскорѣ отозвать ихъ вслѣдствіе обнаруженія

<sup>1)</sup> Черезъ день послѣ прекращенія размѣна дѣла банка были въ следующемъ видѣ:

<i>Пассив.</i>		<i>Актив.</i>	
Билеты въ обр.	9,674,780 ф.	Государствен. бум.	11,714,431
Депозиты	4,891,530	Частн. . . . .	5,123,319
	14,566,310		16,837,750
		Металла . . . .	1,086,170
			17,923,920

дѣлаи. Наконецъ 3 мая прошелъ черезъ парла-  
тъ о прекращеніи банкнотъ размѣна (Bank restric-  
tion). Этимъ актомъ запрещалось выдавать изъ банка  
суммы выше 20 шиллинговъ. Только тотъ, кто  
банкноты депозитъ металла, могъ получить  $\frac{3}{4}$  это-  
го металла же.

у тѣмъ повышение вексельныхъ курсовъ, быстрый  
оттокъ металловъ въ страну и дешевизна хлѣба происхо-  
дитъ съ увеличеніемъ количества билетовъ въ  
Металлическій фондъ банка возрасталъ быстро,  
августъ 1798 года банкноты имѣлъ  $6\frac{1}{2}$  милл. <sup>1)</sup>.  
стало возможнымъ возобновить размѣнъ и сдѣлать  
представленіе правительству; но правительство  
не хотѣло продолжать такое состояніе дѣлъ, назна-  
чилъ определенный срокъ — 5 мѣсяцевъ послѣ окончанія

своихъ дѣлъ. Тува, многіе компетентные люди заявляли  
о прекращеніи размѣна было дѣломъ преждевремен-  
нымъ наступившая вскорѣ перемѣна обстоятельствъ, —  
дѣла, прекращеніе высылки субсидій, и оживленіе  
вследствіе прекращенія войны на континентѣ ме-  
жду Франціею, — могла сама собой выручить  
сдѣлать дѣлительныхъ обстоятельствъ, и что банку  
прекращенія билетовъ, которое онъ предпринялъ пе-  
рестановленіемъ размѣна, слѣдовало напротивъ сдѣлать

августъ 1798 года.

		<i>Активъ.</i>	
всего 5 е.	10,649,550	Государствен. бум.	10,930,038
всего 5 е.	1,531,060	Частн. . . . .	6,419,602
	12,180,610		17,923,920
всего . . .	8,300,720	Металлъ . . .	6,546,100
	20,481,330		23,895,740

то, что онъ сдѣлалъ послѣ прекращенія  
легчить учетъ и поддержать торговый в

Все это можетъ быть и справедливымъ  
такъ же и то, что правительство въ  
банку свободу отъ обязанности размѣ  
монету, въ тѣхъ видахъ, чтобы сдѣлать  
ворчивымъ и непослушнымъ орудіемъ въ с  
1798 года дальнѣйшее прекращеніе разм  
въ угоду правительства, которое дѣла  
для веденія войны съ Наполеономъ.

Мы видимъ, что прекращеніе размѣ  
дѣ, въ какомъ оно было поставлено та  
было полное. Но на дѣлѣ банкъ по воз  
смягчить его, выпуская серебряные до  
сдѣлалъ въ этомъ отношеніи парламент  
говъ банкъ долженъ былъ выдавать м  
золота имѣли также право получить <sup>3</sup>  
конецъ поддержало кредитъ билетовъ  
объявившее о своемъ намѣреніи принима  
тежи, также какъ и правительство, кото  
леты по ихъ номинальной цѣнѣ въ уп  
обще во всѣ казенные платежи наравнѣ

Но несомнѣнно также, что уда  
прещенія размѣна въ первое время, и по  
къ банку и его билетамъ способствов  
условія торговыя и политическія, послѣ  
ственно послѣ прекращенія размѣна. К  
и банковое правленіе, и наконецъ парла  
прекращеніе размѣна, какъ на прекра  
полное, имѣвшее скорѣе характеръ огр

название — *ограниченія* (restriction), удержано парламентскимъ актомъ, такъ вообще и въ литературѣ публикѣ. По этому-то все время отъ 1797 года когда возстановленъ правильный размѣнъ, называемемъ ограниченія банковаго размѣна.

Управление банка, получивши отказъ правительства на позволеніе возобновить размѣнъ, не охотно подчинилось такому рѣшенію. Было очевиднымъ, что правительство, освобождая банкъ отъ обязанности размѣнивать банкноты, обращало вниманія на интересы банка и на уваженія къ публикѣ, и желало держать банкъ въ спокойствіи, пользоваться неограниченно его средствами, не считая главное основаніе сопротивленія, на которое подвержено правленіе банка, въ случаяхъ чрезмѣрныхъ расходовъ правительства. Директоры понимали однако же положенія банка. Его неразмѣнные билеты, при обычныхъ условіяхъ торговли, при всеобщемъ довѣршіи ходитъ наравнѣ въ золотую монету; но обстоятельства могли измѣниться; кредитъ безъ настоящихъ денегъ могъ пасть, и банковые билеты оказались бы бесполезными. Банкъ понималъ также, что, разъ допущено паденіе цѣнности билетовъ, трудно потомъ поправить, безъ значительныхъ потерь для банка. По этому директоры банка, несмотря на запрещеніе возобновить размѣнъ, въ самомъ началѣ 1799 года объявили, что мелкія суммы ниже 5 ф., по желанію могутъ платить золотомъ, а мелкіе билеты въ размѣняютъ на золото или на новые билеты. Такъ же и въ началѣ 1799 года были весьма удовлетворены; металлическій фондъ равнялся почти  $\frac{1}{3}$  всего

пассива <sup>1)</sup>). Но вскорѣ послѣдовала перемѣна. Въ Гамбургѣ обнаружился кризисъ; учетъ 15%; вексямъ не было хода, и изъяснилась высылка серебра. Къ этому присоединились ходъ герцога Юркскаго къ Гельдеру, субсидіи весьма сильный неурожай <sup>2)</sup>). Банкъ велъ себя осмотрительно, и принималъ къ учету солидные векся; но стѣсненія на рынкѣ были сильны, и банкъ принужденъ былъ увеличивать количество билетовъ въ обращеніи. Къ 1 августа количество билетовъ простиралось до 15 мил. увеличеніе количества билетовъ было въ значительномъ размѣрѣ, и не оказало никакого вліянія по отношенію ко всѣмъ товарамъ кромѣ металловъ. На металлъ былъ слишкомъ великъ, а притокъ золота разорвало ту связь, которая соединяла курсъ съ судьбою цѣнности металла, на который онъ долженъ былъ вліять. На рынкѣ оказался лагъ на золото, правда на то, что собственно золото въ Гамбургѣ въ цѣнѣ сравнительно съ цѣнностью монеты.

<sup>1)</sup> 31 августа 1799.

*Пассива.*

Билеты. . 13,369 мил.

Депозитъ 7,642

21,031

*Активъ.*

Государств.

Частн.

Металл.

<sup>2)</sup> Никогда еще, говоритъ Тукъ, не случалось паденія цѣны хлѣба, какъ со времени превращенія размѣна. Вѣны пшеницы возрали до 155 шил. за бушель; тогда обыкновенная цѣна была 47 ш. 10 пен. и съ 1801 года опять пала на свою обыкновенную высоту; въ марѣ 1800 года она внялась 49 ш. 6 п. Причинами такого явленія Тукъ считаетъ неурожай 1799 года и препятствія въ торговыхъ сношеніяхъ.

явленіе законамъ, запрещавшимъ вывозъ монетъ; курсовъ, нѣсколько больше издержекъ желали объяснить переменою въ относительной золота къ серебру. Но несомнѣнно было, что билети ниже золота въ слиткахъ. Нужно было установить дѣйствительно ли билетъ, ходившій прежде монетою, въ которой общанъ былъ равнѣнъ, идти по меньшей цѣнности, чѣмъ полновѣсная же золотая монета обезцѣнилась вслѣдствіе за-вывоза, а для слишкомъ низкаго курсового отношенія ли было найти достаточное объясненіе въ разницѣ между цѣнностью золота и серебра. По мнѣнію цѣненія билетовъ въ этотъ разъ еще не было. на золото, хотя и незначительный, упорно держаніи ряда лѣтъ.. Эти явленія, близко подходившіе къ обезцѣненію вызвали первыя изслѣдованія и по этому предмету. Большинство писателей и членовъ коммисій были того мнѣнія, что билети обезцѣнились не только по отношенію къ золоту, но и по отношенію къ другимъ товарамъ и причину цѣненія видѣли въ военныхъ обстоятельствахъ и въ большомъ количествѣ билетовъ. Полемика оставалась главнымъ образомъ на вопросѣ о вліяніи количества билетовъ на ихъ цѣнность. Увеличеніе количества, видѣли, было незначительно; при томъ же, при такомъ положеніи, рынокъ нуждался въ поддержкѣ и затрудняясь говорить, что еслибы банкъ не учелъ и не увеличилъ количества билетовъ, то цѣны были бы еще хуже, государственныя бумаги еще ниже, правительство принуждено было бы за такихъ условій еще болѣе убыточныхъ, недоувѣріе

въ торговлѣ, прекращеніе платежей, паденіе цѣнъ колониальныхъ и другихъ товаровъ, купленныхъ въ большомъ количествѣ на кредитъ, было бы еще хуже. Напротивъ хлѣбъ и другіе товары, запасъ которыхъ былъ малъ, поднялись бы въ цѣнѣ. И дѣйствительно оказалось, что въ слѣдующіе годы увеличеніе количества билетовъ продолжалось, между тѣмъ цѣны не только не возвысились, но упали на 50% въ главнѣйшихъ продуктахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшился лахъ на золото въ слиткахъ, и повсѣмъ свѣту перемѣнились курсы, какъ только прекратились платежи за границу. Въ 1803 году, наоборотъ, цѣны продолжали падать, и въ тоже время уменьшено было и количество билетовъ.

Въ слѣдующіе годы опять наступила дороговизна хлѣба и другихъ товаровъ, подвозъ которыхъ изъ континента былъ затрудненъ, а потомъ съ 1807 года совсѣмъ прекратился вслѣдствіе миланскаго декрета 17 декабря 1807 года. Къ этому присоединился еще и разрывъ съ Америкой. Масса колониальныхъ товаровъ, которыхъ главный складъ былъ въ Англіи, накопляясь постоянно и не находя сбыта, терпѣливо цѣну; между тѣмъ другіе товары, особенно сырые продукты, доставлявшіеся изъ континента на англійскія фабрики, росли весьма сильно.

Всѣ эти обстоятельства вызвали спекуляцію на повышение и на пониженіе цѣнъ и на акціонерныя компаніи. Въ это же время въ южной Америкѣ, вслѣдствіе переселенія въ Бразилію португальскаго правительства и отпаденія испанскихъ колоній, открылись новые рынки, почти исключительно для англичанъ, и спекуляція на вывозъ приняла въ Англіи самыя фантастическіе размѣры. Въ полудикія страны посылали предметы утонченной роскоши, которые часто должны были оставаться подъ открытымъ небомъ за моремъ.



помѣщеній. Находились и такіе спекулянты, которые высылали въ Ріожанейро коньки для катанья по льду. Все время этихъ спекуляцій и политическихъ безпорядковъ банкъ велъ свои дѣла весьма осмотрительно. Не вмѣшиваясь въ чужія дѣла, не претендуя на регулированіе чредпримчивости, онъ поддерживалъ солидность своего банка, и въ то же время являлся на помощь тамъ, гдѣ помощь не могла вредить самому банку. Количество находившихся въ обращеніи, хотя и представляло большія цифры сравнительно съ 1802 и 1803 гг., расширяя учетъ, старался въ то же время уменьшить количество государственныхъ бумагъ въ своемъ портфелѣ. Упрекають, правда, не безъ основанія, банковое

31-му августа 1800 г.

	<i>Активъ</i>
Государств. бум. . . . .	13,586
Частн. . . . .	8,551
	22,137
Металлъ . . . . .	5,150
	27,287

31-му августа 1801 г.

Государств. бум. . . . .	11,926
Частн. . . . .	10,282
	22,208
Металлъ . . . . .	4,335
	26,543

31-му августа 1802 г.

Государств. бум. . . . .	13,528
Частн. . . . .	13,584
	27,112
Металлъ . . . . .	3,891
	31,003

31-му августа 1803 г.

Государств. бум. . . . .	13,336
Частн. . . . .	13,582
	26,918
Металлъ . . . . .	3,592
	30,510

правление въ томъ, что для пополненія мет  
оно покупало золото иногда съ наддачей  
этому самому лажъ на билеты. При разм  
такого рода операціи были бы убыточны  
банка, но такъ какъ банкъ не мѣнялъ  
то зло падало на публику и могло въ  
Борень зла лежалъ не въ количествѣ би  
неразмѣнности и въ томъ ложномъ пол  
поставленъ былъ банкъ, благодаря акту  
держкѣ правительства. Между тѣмъ въ  
состояніе металлическаго фонда банка бы  
какое было въ многіе годы при существо

Къ 31-му августа 1804 г.

<i>Пассива.</i>	
Билетовъ . . .	17,153
Депозит. . . .	9,715
	<u>26,868</u>

*Активс.*  
Государств  
Частн. . . .  
  
Металлъ . .

Къ 31-му августа 1805 г.

Билетовъ . . .	16,388
Депозит. . . .	14,048
	<u>30,436</u>

Государств  
Част. . . .  
  
Металлъ . .

Къ 31-му августа 1806 г.

Билетовъ . . .	21,027
Депозит. . . .	9,636
	<u>30,663</u>

Государств  
Част. . . .  
  
Металлъ . .

Къ 31-му августа 1807 г.

Билетовъ . . .	19,678
Депозит. . . .	11,789
	<u>31,467</u>

Государств  
Частн. . . .  
  
Металлъ . .

ть, и въ этотъ разъ возможно было возобновить  
).

сильное развитіе спекуляцій было въ 1807 и  
къ; а въ слѣдующіе два года наступилъ кризисъ.  
ны европейскихъ продуктовъ въ Англіи и деше-  
на континентѣ, несмотря на всѣ препятствія  
льной системы, вызвали усиленный ввозъ сырыхъ  
въ Англію, не только изъ континентальной  
и изъ другихъ странъ. Изъ южной Америки  
ратно непроданные товары. Цѣны падали на всѣ  
мѣ золота и хлѣба. Въ немногихъ только това-  
ніе цѣнъ ограничилось 20%. Въ большинствѣ же  
превышало 50%, считая на банковые билеты;  
въ свою очередь поднималось надъ банковыми  
почти до 25%. Въ публикѣ распространился па-  
трахъ, банкротства оказались въ громадныхъ  
; солиднѣйшіе дома прекращали платежи. Въ  
банкротствѣ въ Лондонѣ оказалось 100, въ 1809  
), а въ 1810 году 273; кредитъ исчезъ; то же  
и не въ такихъ размѣрахъ обнаружилось и на  
Европы. Съ наступленіемъ кризиса 1809 года  
банка сдѣлалось весьма затруднительнымъ. Пра-  
нужны были средства для высылки субсидій  
ентъ Европы. Къ этому присоединились пла-  
аницу за ввезенные товары, а вмѣстѣ съ  
ивъ металла и паденіе вексельныхъ курсовъ.

1-му августа 1808 г.

... 17,111	Государств. бум. . . . . 14,956
... 13,012	Частн. . . . . 14,287
<u>30,123</u>	<u>29,243</u>
	Металл. . . . . 6,015
	<u>35,258</u>

Банкъ, строго придерживаясь обыкновенныхъ своихъ правилъ учета, сдѣлалъ прибавку билетовъ въ обращеніе, избавленный отъ обязанности размѣна, мало заботился о своемъ металлическомъ фондѣ. Изъ банка также подалъ значительный отливъ металла, но спросъ на золото былъ неудовлетворенъ и оставался все еще сильнымъ настолько, что паденіе вексельныхъ курсовъ оказало далеко большимъ, чѣмъ на издержки провоза.

По словамъ Тука, уже въ концѣ 1808 года, цѣна золота доходила до 4 ф. 7 ш. 6 п. за унцъ, и здѣсь впервые обнаружилось несомнѣнное обезцѣненіе билетовъ т. е. разница между цѣнностью билетовъ и цѣнностью золота почти на 12%, хотя въ концѣ 1807 года количество билетовъ не было еще увеличено. Но чѣмъ сильнѣе обнаруживался кризисъ, чѣмъ больше оказывалась нужда въ деньгахъ, тѣмъ больше былъ спросъ на золото, тѣмъ сильнѣе оказывалась разница между золотомъ и билетами. Всей строгости банка въ учетѣ частныхъ бумагъ, скупки билетовъ, выпущенныхъ банкомъ въ 1809 и 1810 годахъ, значительно превышала прежнее количество. Пока разница между цѣнностію золота и билетовъ была незначительна

1) 31 августа 1809 г.

<i>Актив.</i>	
Билетовъ . . .	19,574
Депозит. . . .	12,257
	<u>31,831</u>

31 августа 1810 г.

Билетовъ . . .	24,793
Депозит. . . .	13,617
	<u>38,410</u>

*Пассив.*

Государств. бум. .	15,307
Частн. . . . .	18,127
	<u>33,434</u>
Металлъ . . . . .	3,652
	<u>37,086</u>

Государств. бум. .	17,198
Частн. . . . .	23,775
	<u>40,973</u>
Металлъ . . . . .	3,191
	<u>44,164</u>

мо объяснить ее уменьшеніемъ цѣнности самой моне-  
торой обѣщанъ разнѣнъ, сравнительно съ цѣнностію  
слиткѣ, и слѣдовательно не признавать обезцѣненія  
Но когда обезцѣненіе это зашло уже слишкомъ далеко  
съ несомнѣннымъ, тогда и литература и правитель-  
ли заботиться о разъясненіи такого явленія и о  
странить его. Въ это именно время является пер-  
дованіе Рикардо <sup>1)</sup>, очевидно вызванное тогдаш-  
гояніемъ обращенія въ Англии, подъ заглавіемъ:  
цѣна металла есть доказательство обезцѣненія  
билетовъ», (The high price of bullion a proof  
depreciation of bank-notes). Сочиненіе это давало  
теоретическую основу тѣмъ мнѣніямъ, которыя  
публикѣ. Оно рѣзко отдѣлялось отъ прежней  
теоріи денежнаго обращенія и подрывало со-  
тѣ правила, которыми руководствовался англійскій  
веденіи своихъ дѣлъ. Логическая непогрѣшимость  
теоріи казалась несомнѣнною. Тѣхъ, которые проти-  
или не соглашались, можно было только заподо-  
вакихъ нибудь своекорыстныхъ видахъ <sup>2)</sup> Въ  
это время правительство назначило комиссію

---

Сочиненіе это, въ формѣ писемъ, было отправлено въ редакцію жур-  
nal *Chronicle*, и напечатано было только послѣ значительныхъ за-  
держекъ. Первое письмо явилось 6 сентября 1809 года; вскорѣ потомъ  
вышло второе, и т. д. Всего вышло 4-е издание, лучшее, съ приложеніемъ,  
къ 4-му изданію Рикардо Малколма. См. *The works of David Ri-*  
*a notice of the life and writings of the author.* By J. R. Mc.  
1822, London.

статочны привести отзывъ Сей объ одномъ изъ яркихъ сообра-  
женій Рикардо. Къ тому выводу Рикардо, что разнѣнъ не нуженъ, а нужно  
только количество билетовъ не было излишне, Сей дѣлаетъ такое  
замечаніе: *Cette vérité aurait put être énoncée par dix auteurs judicieux, et  
serait révoquée en doute par autant d'imbéciles...*

для изслѣдованія вопроса о причинахъ дороговизны драгоценныхъ металловъ (Bullion committee). Здѣсь между правленіемъ банка, защищавшимъ свои правила веденія денегъ, обнаружилась борьба съ адептами новаго ученія. Банковское правленіе ссылалось на свой многолѣтній опытъ, на старыя обычаи, а противники противопоставляли непогрѣшимость своей новой теоріи. Защитники новаго ученія взяли верхъ, и докладъ комиссіи парламенту заявлены были тѣ новые правила, которыхъ долженъ былъ держаться банкъ на будущее время. Правительство, быть можетъ равнодушное ко всякимъ теоріямъ, отнеслось враждебно къ мнѣнію комиссіи, главнымъ образомъ потому, что комиссія, между прочимъ, требовала возобновленія разнѣна черезъ два года. Правительство вмѣстѣ съ правленіемъ банка находило ошибки комиссіи несвоевременными и вредными не только для интересовъ банка и правительства, но и для интересовъ торговли. Сокращеніе кредита и уменьшеніе количества билетовъ въ то время, когда кризисъ еще не окончился, могло только усилить общественныя бѣдствія. Въ этотъ разъ Робертъ Пиль былъ также въ числѣ противниковъ доклада, а слѣдовательно и теоріи Рикардо. Докладъ комиссіи въ парламентъ былъ отвергнутъ. Противъ всякихъ экономическихъ теорій, выставленъ былъ старинный юридическій взглядъ, по которому законъ опредѣляетъ ценность денегъ; это, между прочимъ, повело къ изданію закона, по которому пріемъ монеты выше номинальной цѣны и пріемъ билетовъ ниже номинальной цѣны объявленъ проступкомъ. Непризнаніе новой теоріи правительствомъ и парламентомъ раздражило только сторонниковъ ея. Рикардо отозвался съ большою похвалою о трудахъ комиссіи и полемицировалъ съ тѣми лицами, которыя въ литературѣ

отнесли къ докладу. Въ это время появился Рикардо на практическія замѣчанія Бозанкета о докладаго комитета (Reply to Mr. Bosanquet's observations on the report of the bullion committee) и привелъ къ четвертому изданію первой брошюры <sup>1)</sup>. Въ своихъ сочиненіяхъ Рикардо старался опровергнуть всѣ возраженія, какія противопоставлялись новой теоріи. Главнѣйшія дѣла на рынкѣ представляли поле для новаго ученія. Къ сожалѣнію, сторонники ученія Рикардомъ увлечены имъ и искали не провѣрки, а подтвержденія новой теоріи. Для нихъ было весьма желанно найти въ колебаніяхъ разницы между цѣною золотыхъ билетовъ пропорціональное соотвѣтствіе съ измѣненіемъ количества билетовъ на рынкѣ. Но такое желаніе не оправдывалось; между колебаніями лажа и измѣненіями количества билетовъ не оказывалось никакой связи.

Слѣдующее количество билетовъ и среднія цѣны на золото.

Билеты въ 5 ф. и выше.	Билеты ниже 5 ф.	Итого билетовъ.	Цѣна золота за унцъ.
10,095,620	1,096,100	11,191,720	3 ф. 17 ш. 6 п.
11,527,250	1,807,502	13,334,752	3 " 17 " 10 1/2 "
12,408,522	1,653,805	14,062,327	3 " 17 " 10 1/2 "
13,598,666	2,243,266	15,841,932	3 " 17 " 10 1/2 "
13,454,367	2,715,182	16,169,549	4 " 5 "
13,917,977	3,136,477	17,054,454	4 " 4 "
12,983,477	3,864,045	16,847,522	4 "
12,621,348	4,723,672	17,345,020	4 "
12,697,352	4,544,580	17,241,932	4 "
12,844,170	4,291,230	17,135,400	4 "
13,221,988	4,183,013	17,405,001	4 "
13,402,160	4,132,420	17,534,580	4 "
14,133,615	4,868,275	19,001,890	4 "

Въ приложеніи находится отвѣтъ на статью, помѣщенную Рикардо въ Edinburgh Review за февраль 1811 года. Туку предположеніе, что статья эта принадлежитъ перу Мальтуса.

Г о д ы.	Билеты въ 5 е. и выше.	Билеты ниже 5 е.	Итого би- летовъ.	Цена золо- та за унцъ
1810	16,083,522	6,644,763	22,730,285	4 е. 10 ш.
1811	16,286,950	7,260,575	23,547,525	4 „ 4 „
1812	15,862,120	7,600,000	23,462,120	4 „ 15 „
1813	16,057,000	8,030,000	24,087,000	5 „ 1 „
1814	18,540,780	9,300,000	27,840,780	5 „ 4 „
1815	18,157,956	9,161,454	27,319,410	4 „ 13 „

Въ ученіи Рикардо есть одинъ доводъ, которымъ было помирить всякое разнорѣчіе между теоріею и фактомъ.

Рикардо пользовался имъ не стѣсняясь, для поддержки своей теоріи, потому что фактическая провѣрка этого довода была, по его же мнѣнію, совершенно невозможна. Только количество денегъ относительно, сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія опредѣляетъ цѣнность денегъ. А такъ какъ потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія опредѣлить нельзя, то лажъ, какова бы была цифра билетовъ, свидѣтельствуетъ объ измѣненіи ихъ. Этого довода оказалось недостаточнымъ для объясненія всѣхъ явленій тогдашняго обращенія, и подѣискиванъ былъ учениками Рикардо еще новый, имѣвшій въ послѣдствіи весьма важное значеніе. Оказалось, что прибавка въ обращеніи мелкихъ билетовъ, пока на рынокъ обращается монета въ ряду съ билетами, изгоняетъ только монету изъ обращенія, но не увеличиваетъ количества орудій обращенія. Этотъ доводъ далъ возможность соглашать колебанія лажа съ увеличеніемъ и уменьшеніемъ количества только крупныхъ билетовъ. Доводомъ этимъ пользовались въ послѣдствіи и другие противники Рикардо.

Съ прекращеніемъ войнъ на континентѣ Европы и наступившихъ лучшихъ условій для торговли и промышленности.

\*) См. Рикардо стр. 439 и Тука т. 1 стр. 788.



золото мало по малу началъ уменьшаться, безъ пошенія къ перемѣнамъ въ количествѣ билетовъ.

писатели, въ томъ числѣ и Тукъ, причину ра-  
ду цѣнностію золота и билетовъ стараются въ  
ѣ случаевъ объяснить не упадкомъ въ цѣнности  
равнительно съ цѣнностію товаровъ, а возвыше-  
о время цѣнь золота на континентѣ вслѣдствіе  
съ самомъ дѣлѣ, говорятъ, что въ 1812 и 1813  
англійская гиней во всѣхъ гаваняхъ средиземнаго  
млась 6 испанскимъ долларамъ; слѣдовательно  
англійскаго банка были сравнительно съ этими дол-  
обезцѣнены. Къ сожалѣнію доводы эти вытека-  
лавныхъ софизмовъ Рикардо, хотя и приводятся  
женіе его же болѣе справедливыхъ положеній.

кризиса, окончившагося въ 1811 году, на англій-  
хъ обнаружались новыя спекуляціи, кончившіяся  
1815 и 1816 годовъ. Дѣла банка въ это  
явно улучшались, и уже въ 1817 году директо-  
ли, что они размѣниваютъ билеты въ 1 и 2  
томъ же году банкъ заявилъ, что онъ размѣни-  
упные билеты. Это послѣднее заявленіе вызвало  
сливъ золота изъ банка и высылку его загра-  
ь правительство, такъ и правленіе банка озабо-  
возстановленіемъ размѣна, и потому въ 1819  
еланію директоровъ банка, произведена была осо-  
ссією, занимавшеюся вопросомъ о возстановленіи  
евизія банковыхъ дѣлъ. Рикардо былъ призванъ  
ію яту въ качествѣ эксперта, и изъ показаній  
что дѣла денежнаго рынка Англій за послѣдніе  
олько не разубѣдили его въ справедливости его  
е въ 1816 году Рикардо издалъ «Проектъ вы-

годныхъ и прочныхъ денегъ съ замѣчаніями на доктрину англійскаго банка». (Proposals for an economical and secure currency, with observations on the profits of the Bank of England), а въ 1817 году изданы имъ «Принципы политической экономіи и податей» (Principles of Political Economy and Taxation), гдѣ въ XXVII главѣ о деньгахъ и банкахъ (On currency and Banks) сдѣлано замѣчательное, своей софистической тонкости, резюме всего ученія о деньгахъ и денежномъ обращеніи.

Въ вопросѣ о возобновленіи размѣна сходились оба партия какъ малочисленные противники ученія Рикардо, такъ его послѣдователи, хотя въ понятіяхъ о значеніи размѣна и его дѣйствіи они совершенно расходились. Школа видѣла въ размѣнѣ выполненіе обязательства и старалась держать постоянно билеты въ равной цѣнности съ монетой, которую обѣщанъ размѣнъ; послѣдователи же Рикардо старались на размѣнъ только какъ на средство регулировать количество, а вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣнность билетовъ. Билеты при возобновленіи размѣна внесены были въ парламентъ Робертомъ Пилемъ (первый пилевскій актъ въ отличіе отъ акта 1844) и въ томъ же 1819 году прошолъ черезъ парламентъ. Предложеніе Рикардо обезлечить размѣнъ не монетою, а рымъ металломъ, въ этотъ разъ небыло принято. Этимъ актомъ предписывалось постепенное возобновленіе размѣна, при чемъ полный размѣнъ долженъ былъ наступить въ 1823 году; но уже съ 1 мая 1821 года банкъ началъ выводить свои билеты; такъ что ограниченіе размѣна продолжалось 24 года. Этимъ актомъ отмѣненъ между прочимъ законъ, ограничивавшій вывозъ и переплавъ монеты.

Возобновленіе размѣна нисколько не уменьшило значенія теоріи. Хотя и «нѣтъ надобности чтобы билеты бы

а нужно только чтобы количество этихъ биле-  
то велико», но Рикардо самъ держался того мнѣ-  
нзья, что есть лучшее средство регулировать коли-

тра на то, что Рикардо былъ вполне фанатикомъ  
и, онъ умѣлъ давать ей практическій смыслъ и  
не требуя ни рѣзкихъ реформъ въ банковомъ  
осуществленія лучшаго и самаго дешеваго обра-  
усленія той монополіи, какою уже пользовался  
банкъ. Въ этомъ отношеніи онъ былъ менѣе  
и, чѣмъ позднѣйшіе его ученики.

съ о количествѣ орудій обращенія, на который  
или всѣ законы, управляющіе цѣнностью денегъ,  
нескомъ своемъ приложеніи къ англійскому банку,  
прекращенія разнѣна, представлялъ одно важное  
е. Легко можно было упрекать англійскій банкъ  
то онъ, увеличивая или уменьшая учетъ, вмѣстѣ  
увеличивалъ или сокращалъ количество орудій  
на рынкѣ. Но на ряду съ англійскимъ банкомъ  
или частные и провинціальныя банки; число  
ковъ было неизвѣстно, неизвѣстно было также  
во билетовъ выпускаемое ими; правда, съ 1808  
ые банки должны были ежегодно брать патенты,  
и по билетамъ платить штемпельный сборъ;  
емъ можно было опредѣлить количество банковъ  
ь, выпускаемыхъ ими, но эти опредѣленія были  
точны. Навѣрно извѣстно было только количе-  
ныхъ банковъ, оказавшихся несостоятельными. Су-  
е такихъ установленій, которыя безконтрольно  
ничивать количество орудій обращенія на рынкѣ,  
имъ новой теоріи, было тажнѣе зломъ, которое

могло парализовать всякія мѣры поддержанія хорошаго состоянія. Вопросъ объ ограниченіи совершенномъ уничтоженіи частныхъ банковъ съ самою теорією Рикардо. Вопросъ о сочувствіе у всѣхъ сторонниковъ новаго нироваля съ интересами англійскаго банка. Реформа не въ духѣ страны, а потому ничитья пока паліативными мѣрами. Пренебрежено вниманіе на то обстоятельство, что выпускаютъ мелкіе билеты.

По понятіямъ Рикардо, мелкіе билеты не изъ обращенія, но пока монета удерживается можно полагать, что излишка билетовъ не имѣетъ смысла старались объяснить обстоятельство кризиса 1825 года. 1823 г. сначала благопріятнымъ для торговли; явилась спекуляція; фабрики едва въ состояніи были удержать; возникли многочисленныя новыя предприятия компаніи для прорытія каналовъ, строенія рудниковъ въ южной Америкѣ; проектированы компаніи съ номинальнымъ капиталомъ въ 10 мил. за границу за 1824 и 1825 годъ прострѣли на 10 мил. Массу товаровъ вывозили за границу, а ввозили. Высланные за границу товары окупались, а между тѣмъ наступили сроки уплаты, и курсъ палъ, и начался вывозъ золота. По словамъ Тука, кромѣ золота и банкнотъ, никто не желалъ другихъ орудій платежа. Частныя банки пали. Причину недовѣрія къ билетамъ провинціальныхъ банковъ объясняютъ излишнему количеству мелкихъ билет-

банкъ, расширяя учетъ, выдалъ всѣ билеты какіе были у него въ запасѣ; прекратить учетъ было невозможно, и банкъ даже думалъ о прекращеніи размѣна, но, по словамъ Лорда Оверстона, въ подвалѣ гдѣ хранился старый хламъ, нашлось больше  $\frac{1}{2}$  милліона старыхъ билетовъ въ 1 ф., и эта счастливая находка спасла отъ прекращенія размѣна и всѣхъ бѣдствій сопряженныхъ имъ. Тѣмъ не менѣе въ 1826 году послѣдовали мѣры принимались мѣры и выражалось намѣреніе прекратить выпускъ билетовъ мелкихъ. Этимъ сподобились удержать монету въ странѣ и потому былъ выпускъ билетовъ ниже 5 фунтовъ. Несмотря на количество билетовъ въ этотъ разъ обращенныхъ также вниманіе и на слабость капиталовъ провинціальныхъ банковъ, лишенныхъ права имѣть болѣе крупные капиталы. Невозможность уничтожить банки навела правительство на средства придать имъ болѣе солидную основу. Въ 1826 году былъ измѣненъ законъ 1708 года, по которому въ радиусѣ 65 миль отъ Лондона число банковъ сдѣлалось неограниченнымъ, а впоследствии законъ получилъ истолкованіе въ томъ смыслѣ, что въ радиусѣ 65 миль отъ Лондона запрещается выпускать банковые билеты обществамъ имѣющимъ болѣе 60 тысячъ фунтовъ, но другія банковыя операціи разрѣшено было производить въ Лондонѣ такъ и его окрестностяхъ компаніямъ ограниченія числа участниковъ. Такъ возникли банки съ частными капиталами такъ называемые банки общаго капитала (Joint stock Banks). Чтобы парализовать конкуренцію новыхъ банковъ, англійскій банкъ

выхлопоталъ себѣ право устроить свои конторы въ провинціяхъ.

Въ 1823 году умеръ Рикардо. Школа его лишилась главнаго авторитета. Только несомнѣнные таланты Рикардо и практическое знакомство съ дѣломъ могли удерживать новую теорію на дѣйствительной почвѣ, умѣрять крайніе выводы ея софистическихъ положеній и дѣлать ее не только теоретически, но и практически терпимою. Вскорѣ послѣ смерти Рикардо въ школѣ его оказался разладъ. Одинъ изъ лучшихъ учениковъ Рикардо, Томасъ Тугъ, въ теченіе полустолѣтія наблюдавшій явленія денежнаго рынка въ Англіи, пришелъ наконецъ къ убѣжденію, что факты не подтверждаютъ теоріи Рикардо, что въ порядкѣ явленій тѣ изъ нихъ, которыя по теоріи Рикардо должны бы слѣдовать, поэтому быть результатами явленій предыдущихъ, на дѣлѣ оказываются часто въ обратной послѣдовательности, а потому, очевидно, или совершенно не представляютъ причинной связи, или же если причинная связь между такими явленіями и существуетъ, то совершенно не въ такомъ видѣ, въ какомъ предполагаетъ ее теорія Рикардо. Всѣ доводы Тугъ противъ теоріи Рикардо оставались долго безъ всякаго значенія. Тугъ указывалъ только на отдѣльные факты, противорѣчившіе теоріи, не отрицая логической послѣдовательности новаго ученія, въ которой и заключалась главная сила. По этому-то изслѣдованію Туга и не могли помѣшательству дальнѣйшему развитію и господству теоріи Рикардо. Зависимость цѣнности денегъ только отъ ихъ количества оставалась все таки аксіомою, не допускающею никакихъ сомнѣній. Всѣ затрудненія на денежномъ рынкѣ, всѣ денежные кризисы приписывались количеству билетовъ.

тѣ кризиса 1825 г наступилъ кризисъ 1832 г., имѣв-  
политическій характеръ. Англіи угрожала революція,  
е того что палата лордовъ отвергла билль о реформѣ  
ий нижнею палатою; общественное мнѣніе было  
правительства; пунктомъ нападенія былъ избранъ  
for the Duke! go for gold». Всѣ недовольные по-  
дѣлъ несли въ банкъ билеты и требовали зо-  
когда волненіе успокоилось, прекратился спросъ  
Въ этотъ разъ трудно было найти кабую нибудь  
ду количествомъ билетовъ и спросомъ на золото.  
идать еще большее значеніе билетамъ, банкъ вы-  
въ 1834 году признаніе за билетами значенія  
платежнаго орудія во всѣхъ платежахъ свыше 5  
о именно время на рынкѣ разигрывались самыя  
спекуляціи, — спекуляціи на иностранныя фонды,  
и проектированіе нѣсколькихъ сотенъ компаній  
ныя дороги, рудники, банки и т. д. Большія пред-  
воза, необыкновенное возвышеніе курса бумагъ и  
аровъ производили большое оживленіе на рынкѣ,  
былъ въ полномъ развитіи. Но эта блестящая эпоха  
ь, какъ и прежнія, разочарованіемъ многихъ. Займы  
и въ колоніи, усилія президента Джонсона замѣ-  
ажное обращеніе въ соединенныхъ штатахъ метал-  
ь, высокія цѣны въ Англіи, усилившія ввозъ и  
шія вывозъ, произвели сильный денежный кризисъ.  
Вѣдствуя въ своихъ интересахъ и во вредъ част-  
камъ, сначала объявилъ было, что онъ не будетъ  
къ учету векселей съ надписями банковъ сое-  
ь капиталовъ; эта мѣра вызвала всеобщее недовѣріе  
на монету и билеты англійскаго банка. Много  
пало, и банкротства оказались многочисленныя.

Англійскій банкъ впрочемъ оказалъ и въ этотъ разъ большую помощь публикѣ и отклонилъ многія несчастія; также и въ 1838 и 1839 годахъ, когда кризисъ въ Америкѣ и необходимость большого ввоза хлѣба привели въ банкротство денежный рынокъ, банкъ не только употребилъ въ дѣло всѣ свои наличныя средства, но сдѣлалъ даже значительный заемъ въ Парижѣ.

Всѣ бѣдствія денежнаго рынка объяснялись количествомъ билетовъ. Управлять этимъ количествомъ, привести въ соотвѣтствіе съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія казалось дѣломъ невозможнымъ. Рикардо прямо говоритъ, что потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія опредѣлить нельзя, а потому нельзя опредѣлить и количества билетовъ, которое можетъ держаться въ обращеніи въ данный моментъ, не подвергаясь обезцѣненію. Единственнымъ регуляторъ, указывающій на излишекъ въ количествѣ, парализующій обезцѣненіе, сокращая количество, есть рынокъ.

Не такъ думали его послѣдователи. Уже въ 1837 году появилось ученіе проводившее теорію Рикардо до крайнихъ выводовъ. Найденъ былъ способъ регулировать денежное обращеніе непосредственно въ его количествѣ. Для этого потребовался полный контроль и точное опредѣленіе количества билетовъ выпускаемыхъ частными банками, а также переустройство англійскаго банка, которое сдѣлало этотъ банкъ машиною, регулирующею самостоятельно количество орудій обращенія въ странѣ. Новая теорія принадлежитъ банкиру Джону Лойду, впоследствии Лорду Оверстону; введеніемъ же въ жизнь теорія эта обязана Роберту Пилу. Англійскій банкъ, также и частныя банки актомъ 1844



иловый актъ Пизя) получили организацію сообразя  
ваніямъ новой теоріи регулированія обращеніи  
(theorie). Этотъ актъ остается въ полной силѣ и  
ищаго времени.

---



Faint, illegible text is visible on the right side of the page, appearing to be bleed-through from the reverse side. The text is too light to transcribe accurately.

## ГЛАВА П.

### ТЕОРІЯ РИКАРДО.

то и серебро, какъ и всѣ другіе товары, имѣютъ цѣнность только по отношенію къ количеству обходимаго для ихъ производства и поставки на Золото вообще почти въ 15 разъ дороже серебра у, что на него существуетъ бѣльшій запросъ, или положеніе серебра въ 15 разъ больше золота; но не потому, что нужно въ 15 разъ бѣльшее количество труда для доставленія золота въ данномъ коли-

сь самостоятельная цѣнность, драгоцѣнные металлы цѣнились для обращенія товаровъ, распредѣляясь, по мнѣнію сажнѣйшихъ писателей, въ извѣстной пропорціи между различными цивилизованными народами земнаго шара, съ состояніемъ ихъ торговли и богатства, смѣною и скорости платежей, производившихся этими странами. Такъ было до учрежденія банковъ. Распредѣляясь такимъ образомъ, драгоцѣнные металлы сохраняютъ одну и ту же цѣнность. Каждая страна чувствуетъ одинаковую потребность въ количествѣ металла,

the works of David Ricardo with a notice of the life and writing, ed. by J. R. Mc. Culloch, London 1852 chapter XXVII. p. 213.

необходимаго для ея обихода; по этому быть никакихъ попытокъ ни къ ввозу ни талловъ <sup>1)</sup>).

Еслибы количество золота и серебра, употребляемое какъ монета, было очень велико,—это не имѣло бы никакой порцію, въ какой они раздѣлены бы были бы разными націями; слѣдствіемъ измѣненія ихъ бы только то, что товары, на которые онѣ сдѣлались бы сравнительно дешевле и количество монеты выполняло бы функціи такъ же хорошо, какъ и большое. Они бы выполняли бы тоже самое, что и сто.

Если бы одна нація сдѣлала значительную часть въ своемъ экономическомъ развитіи другими, то такая нація потребовала бы отъ себя большую долю монеты всего міра; ея товары, ея платежи возрасли бы и общее благо міра было бы раздѣлено согласно

Вся страна получила бы такимъ образомъ сообразно ея дѣйствительнымъ потребностямъ было бы, еслибы извѣстная нація потеряла богатства или часть своей торговли; она бы удержала того же самаго количества оружіемъ она прежде владѣла. Часть была бы распределена между другими націями, пока бы требуемая пропорція.

Когда же относительное положеніе неизмѣннымъ, они могутъ вести обширную торговлю собою, но ихъ ввозъ и вывозъ будутъ

<sup>1)</sup> Тамъ же, The high price of bullion a proof

можно вывезти изъ Франціи больше, чѣмъ ввезеть; но за то Англія ввезетъ больше въ другія страны. Франція больше вывезетъ изъ этихъ странъ, такъ въ и вывозъ всѣхъ странъ будетъ представлять. Посредствомъ векселей будутъ производиться денежные платежи; но монета не будетъ пересылаться, что она имѣетъ одинаковую цѣнность во всѣхъ странахъ.

Изъ этого слѣдуетъ, что деньги одной страны въ продолжительнаго времени никогда не могутъ имѣть одинаковой цѣнности, чѣмъ сколько стоитъ такое же количество драгоцѣнныхъ металловъ, какъ въ этой, такъ и въ другихъ странахъ. Излишекъ денегъ имѣетъ относительное значение. Если обращеніе въ Англіи равняется 10 милліонамъ Франціи 5 мил., въ Голландіи 4 мил. и т. д., то и сохраняютъ эту пропорцію (хотя бы количество денегъ во всѣхъ странахъ удвоилось или утроилось), ни одна страна не будетъ чувствовать излишка въ деньгахъ. Товары вездѣ возрастутъ сообразно съ увеличеніемъ денегъ; но передвиженія денегъ между этими странами не будутъ. Если такая пропорція будетъ нарушена, то только въ одной только Англіи, положимъ, вслѣдствіе увеличенія количества ея денегъ, въ то время какъ во Франціи, Голландіи и т. д., она остается по прежнему, то Англія будетъ чувствовать излишекъ въ деньгахъ. На ея основаніи другія страны будутъ находить недостатокъ денегъ у себя, и часть англійскаго излишка будетъ вывезена, пока пропорція десяти, пяти, четырехъ и т. д. не будетъ восстановлена снова. Если золото дорожаетъ въ Англіи чѣмъ въ Франціи, то во Франціи товары будутъ дешевле. Поэтому Англія не будетъ посылать товаровъ

съ дорогаго на дешевый рынокъ ; напротивъ товары будутъ пересылаться съ дешеваго на дорогой и обмѣняться англійское золото.

Если бы въ одной странѣ открылся золотой рудникъ то ея деньги понизились бы въ цѣнности вследствие увеличения количества драгоцѣнныхъ металловъ, явившихся обращеніи, — словомъ не имѣли бы той цѣнности, какъ другихъ странахъ. Золото и серебро въ монетахъ или слиткахъ, подчиняясь закону, который управляетъ другими товарами, сдѣлаются немедленно предметомъ вывоза ; будутъ оставлять ту страну, въ которой они дешевле переходить туда, гдѣ дороги. Это будетъ продолжаться тѣхъ поръ, пока рудникъ будетъ производителемъ. Пропорція, существовавшая между капиталомъ и монетами въ этой странѣ до открытія рудника, снова восстановится и золото и серебро получатъ повсюду одинаковую цѣнность.

Положимъ, что, вмѣсто открытія рудника, въ данной странѣ, будетъ учрежденъ банкъ съ властью выпускать билеты, какъ орудія обращенія. Послѣ значительнаго выпуска билетовъ, посредствомъ ли платежей за товары, посредствомъ займовъ правительству и послѣ прибавленія кимъ образомъ значительной суммы къ количеству денегъ находящихся уже въ обращеніи, послѣдуетъ тотъ же самый результатъ, какъ и въ вышеприведенномъ случаѣ при открытіи рудника. Орудія обращенія будутъ понижены въ цѣнности, товары же пропорціонально возвысятся. Равновѣсіе между этою и другими націями можетъ быть восстановлено единственно посредствомъ вывоза части монетъ. Пока банкъ размѣниваетъ свои билеты на монету по требованію, до тѣхъ поръ выпуска билетовъ не произойдутъ ни малѣйшей перемѣны въ цѣнности денегъ ; потому

гда нельзя выпустить билетовъ больше суммы монеты, которая обращалась бы въ странѣ, если бы не было банка <sup>1)</sup>).

банкъ будетъ стараться выпустить излишекъ монеты съ этою суммою, то этотъ излишекъ не вычтется изъ монеты; ибо деньги, уменьшенной цѣнности, могутъ быть вывозимы съ выгодой и могутъ быть удержаны въ странѣ. Это путь, который данной страны будутъ приходить въ равновѣсїи деньгами другихъ странъ. Какъ скоро равновѣсїе достигнуто, всѣ выгоды, происходящія отъ вывоза, иссякаютъ. Но если банкъ, соображая, положимъ, что количество орудій обращенія было необходимо въ прошломъ году, выведетъ отсюда заключеніе, что тоже количество необходимо и для настоящаго года, или что въ слѣдствіе другихъ соображеній будетъ произведенъ излишній выпускъ возвращаемыхъ къ нему билетовъ, послужившее стимуломъ вывоза монеты въ первый разъ, возобновится снова и съ тѣми же результатами.

банкъ, смотря на дѣло съ этой точки зрѣнія, дѣлаетъ выводъ, что побужденіе къ вывозу монеты въ обиходъ товаровъ, или, какъ принято называть, невыгодный балансъ происходитъ единственно отъ обилія денегъ. Мы соглашаемся давать монету въ обмѣнъ за товары, но это дѣлается по нашему выбору, а не по необходимости. Мы никогда не ввозимъ больше товаровъ, чѣмъ вывозимъ, развѣ есть избытокъ въ день-

---

ного говоря, онъ можетъ выпустить больше; потому что банкъ прибавку къ деньгамъ всего свѣта, и страна съ банкомъ удержитъ равновѣсїе отъ этого приращенія.

гахъ; въ такомъ случаѣ мы соглашаемся часть ихъ сдѣлать предметомъ нашего вывоза. Вывозъ монеты происходитъ, слѣдовательно, отъ ея дешевизны и есть *не следствие, а причина невыгоднаго баланса*. Мы не ставимъ вывозить ее, если не находимъ для нее лучшаго рынка или если можетъ быть вывезенъ другой товаръ съ бoльшею выгодною. Это спасительное средство противъ обнищанія денегъ; и такъ какъ обиліе или недостатокъ имѣютъ относительное значеніе, то слѣдовательно, спросъ за границею на деньги происходитъ единственно отъ сравнительнаго недостатка ихъ въ странѣ ввозящей, гдѣ они вслѣдствіе того имѣютъ высшую цѣнность.

Изъ сказаннаго дѣлаются ясными тѣ законы, которыми управляютъ распредѣленіемъ драгоцѣнныхъ металловъ по цѣлому міру, производятъ и ограничиваютъ предѣлы передвиженія изъ одной страны въ другую, устанавливая въ этомъ и ихъ цѣнность въ каждой отдѣльной странѣ.

И такъ, количество металла, употребляемое какъ нота для производства платежей въ каждой отдѣльной странѣ, употребляющей металлическую монету, — или же количество металла, замѣщаемое бумажными деньгами (если бумажныя деньги вполнѣ или отчасти замѣщаютъ обращеніе) должно зависѣть отъ трехъ причинъ:

1) отъ цѣнности металла; 2) отъ суммы или частоты платежей и 3) отъ степени экономіи, наблюдаемой въ производствѣ этихъ платежей <sup>1)</sup>.

1) Страна, имѣющая золотую монетную единицу, должна требовать покрайней мѣрѣ въ 15 разъ меньшее количество этого металла, чѣмъ сколько нужно бы было

<sup>1)</sup> Тамъ же. Proposals for an economical and secure currency etc. 398.



еслибы серебро употреблялось для той же цѣли, и разъ меньше, чѣмъ еслибы мѣдь употреблялась для той же цѣли; 15: 1 почти то отношеніе, въ какомъ мѣдь стоитъ по цѣнности къ серебру, и 900: 1 отношеніемъ оно стоитъ къ мѣди. Если какому нибудь металлу вѣсу золота дано будетъ названіе фунта, то въ случаѣ потребуется въ 15 разъ большее количество фунтовъ и въ 900 разъ во второмъ, будутъ ли металлы сами собою употребляться какъ монета, или же монеты имъ будутъ подставлены бумагою.

Если страна употребляетъ одинъ металлъ, служащій вѣсомъ и монетною единицею, то требуемое количество монеты будетъ въ обратной пропорціи къ цѣнности металла. Предположимъ, что такимъ металломъ будетъ серебро, и что отъ затрудненій разработки рудниковъ серебро вышло въ цѣнности, — тогда только половина нужна для монеты; если же все обращеніе будетъ на бумагу, написанной на серебряную единицу, то поддержать бумагу въ ея металлической цѣнѣ, въ томъ же образѣ должна быть уменьшена на половину. Это же самымъ путемъ можно доказать, что если серебро сдѣлалось дешевле вдвое, сравнительно съ другими металлами, то двойное количество его потребовалось для обращенія того же самаго количества товаровъ.

Если въ какой нибудь странѣ число сдѣлокъ возросло въ слѣдствіе увеличившагося богатства и промышленности, тѣмъ какъ металлъ сохранить ту же самую экономію въ употребленіи монеты останется то цѣнность монеты будетъ возрастать сообразно возрастающей потребности въ ней, она будетъ стоять выше цѣнности металла сыраго, пока количество

денегъ не возрастеть, посредствомъ ли придачи въ обращение бумаги, или чрезъ выдѣлку монеты изъ сыраго металла. Безъ этого будутъ давать и продавать большее количество товаровъ — по низшей цѣнѣ; такъ что даже количество тойже самой монеты будетъ всегда уравниваться возрастающимъ числомъ платежей, поступая въ каждый платежъ по высшей цѣнности. Слѣдовательно, цѣнна монеты зависитъ не отъ ея абсолютнаго количества, отъ количества ея относительно къ платежамъ, которые совершаются ею. И такъ, тѣже самыя послѣдствія онаже въ двухъ случаяхъ: при увеличеніи потребности въ деньгахъ въ десять разъ, и при уменьшеніи ихъ количества въ десять разъ, — въ обоихъ случаяхъ цѣнность денегъ будетъ возвышена въ десятеро.

Возвышеніе цѣнности монеты надъ цѣнностью металла, при хорошемъ состояніи обращенія, требуетъ увеличенія количества денегъ, чрезъ прибавку бумаги въ обращение. Это весьма выгодно для выпускающаго; иначе окажется неудобнымъ превращать сырой металлъ въ монету.

Сказать, что монета болѣе цѣнна, чѣмъ металлъ, монетная единица, значитъ сказать, что металлъ продается на рынкѣ ниже монетной цѣны.

Разумѣется, металлъ будутъ покупать, чеканить и выпускать въ монетѣ, получая барышъ равный разницѣ между рыночною и монетною цѣною. Монетная цѣна золота Англіи = 3 ф. 17 ш. 10½ пенс. Если отъ возрастающаго богатства окажется больше товаровъ предлагаемыхъ и продаваемыхъ на рынкѣ, то первымъ слѣдствіемъ этого будетъ возвышеніе цѣнности монеты. вмѣсто того, чтобы 3 ф. 17 ш. 10½ пенс. чеканенной монеты равнялись по цѣнности одному унцу золота, при указанномъ условіи, тоже болѣе

о золота будетъ стоить 3 ф. 15 ш. Такимъ образомъ, лишь въ 2 ш. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п. можно будетъ получать на всякъ унцѣ золота, который будетъ превращенъ въ монету. Въ барышъ однакоже, не можетъ долго продолжаться; количество монеты, подбавленное этимъ путемъ въ обращеніе, понизитъ его цѣнность, а между тѣмъ уменьшится количество сыраго металла на рынкѣ будетъ спотворять возвышенію цѣнности послѣдняго до его мнѣшней цѣны. Отъ одной или отъ обѣихъ этихъ причинъ это равенство незамедлитъ вскорѣ возстановиться. Окажется однакоже при этомъ, что если увеличеніе обращенія будетъ сдѣлано посредствомъ монеты, то цѣнность ихъ, какъ монеты, такъ и металла, когда они достигнутъ равенства, будетъ нѣсколько дороже, чѣмъ была прежде. Несообразность будетъ вполне устранена, если добавка обращенія будетъ сдѣлана не монетою, а бумагою; ибо таковъ случай не будетъ добавочнаго спроса на сырой металл и цѣнность его будетъ оставаться неизмѣнною, а и бумажныя деньги, также какъ и старыя, уравниются этой цѣностью. И такъ, независимо отъ другихъ препятствій, достигаемыхъ употребленіемъ бумажныхъ денегъ, правильномъ соблюденіи ихъ количества, можно за цѣною удержатъ извѣстнаго рода однообразію, котораго иначе нельзя достигнуть.

3) Наконецъ, если цѣнность монеты и размѣры платежей остаются неизмѣнными, то требуемое количество монеты должно зависѣть отъ степени экономіи, наблюдаемой при пользованіи ею. Если платежи не будутъ производиться только на банкировъ, при чемъ монета только списывается на одного счета и прибавляется на другой, и ежедневно выдается это на миллионы, (при чемъ требуется весьма ма-

ло банковыхъ билетовъ или монеты),  
буется значительно больше денегъ, и  
своимъ результатамъ, таже самая мон  
маться по значительно возвышенной цѣ  
нимъ образомъ покрывать прибавочную  
И такъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда куп  
довѣріи другихъ, не встрѣтять соглас  
дять или принимать въ платежи чужіе  
векселя,—всегда будетъ требоваться бол  
ныхъ или металлическихъ. Выгоды бу  
основаннаго на правильномъ принципѣ,  
томъ, что въ обращеніе можетъ быть в  
количество бумаги, при чемъ не по  
перемѣнъ въ цѣнности денегъ вообще  
рымъ металломъ и съ другими товарами  
системѣ металлическаго обращенія, доба  
монеты не можетъ быть уже такъ скоро  
наконецъ и будетъ выпущено, то всѣ д  
и сырой металлъ, приобрѣтутъ сравните  
ность.

Въ отдѣльной странѣ, если государ  
монету, и при томъ безъ передѣльнаго  
будетъ имѣть ту же самую цѣнность,  
гой кусокъ того-же самаго металла, о  
и пробѣ. Хотя А. Смитъ и допускаетъ  
редѣльный доходъ, но все таки предвид  
сти отъ увеличенія его. Можно вообще  
ницею передѣльнаго дохода служить изде  
монеты <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Тамъ же, Reply to Mr Bosanquets practice  
VI p. 345.

и передѣльный доходъ будетъ выше этихъ издержекъ, явятся поддѣльватели, которые будутъ чеканить монеты незаконной пробы и вѣса. Въ этомъ случаѣ прибавка къ обращенію, сверхъ потребностей торговли, понизитъ цѣнность монеты и прекратитъ поддѣлку, коль скоро издержки производства бѣльшими. Если-бы гаранты рынокъ отъ этихъ незаконныхъ прибавокъ къ координатіи обращенія, то небыло бы передѣльнаго дохода, бы онъ ни былъ высокъ, котораго правительство бы установить, ибо цѣнность монеты въ такой-же превосходила бы сырой металлъ. Еслибы передоходъ равнялся 10%, то сырой металлъ былъ бы на 10% ниже монеты. Еслибы — 50%, то монеты превосходила бы цѣнность сыраго металла только же. Изъ этого слѣдуетъ, что даннаго вѣса монета не можетъ никогда превосходить въ цѣнности та вѣса монеты, тогда какъ монета можетъ превзойти металлъ на передѣльный доходъ. Какъ бы ни былъ передѣльный доходъ, перевѣсъ въ цѣнности удер- держанъ бы, еслибы только можно было гарантировать вполнѣ отъ поддѣльной монеты. Изъ этого также слѣдуетъ, что, независимо отъ этой гарантіи, производство монетъ прекратится само собою, лишь ольго они подбавить монеты въ обращеніе на столько, что цѣнность монеты понизится почти до цѣнности сыраго металла, прибавкою только необходимыхъ издержекъ чеканки. Объясненіе условій, дающихъ цѣнность банковому билету, докажетъ справедливость этихъ положеній. Внутренняя цѣнность банковаго билета ни чѣмъ не больше того количества золота, на которой онъ написанъ. Его можно раз- считать, какъ денежный знакъ, въ которомъ передѣль-

ный доходъ такъ великъ, что исчерпываемость. И однако же, если страна соотвѣтствуетъ излишнихъ выпусковъ этихъ билетовъ законныхъ выпускателей такъ и отъ билетовъ должны сохранять свою цѣнность въ торговыхъ оборотахъ. Пока количество денегъ будетъ сдерживаться въ извѣстныхъ границахъ, имъ легко будетъ дать бабую угрупуировку обращенія.

Билетъ въ 3 ф. 17 ш. 10½ п. мѣна за унцъ сыраго золота; но онъ можетъ быть и за ½ унца. Мало того: если банкъ имѣетъ привиллегію дѣлать деньги, то билету и за 1 п. онъ можетъ придать цѣнность въ 1 унцъ сыраго золота. Цѣнность такихъ денегъ зависитъ на ихъ обиліи, и при монополии выпуска денегъ, онъ имѣетъ возможность ограничить массу бумаги, но также и массу монетъ, какимъ образомъ распредѣлять ихъ между странами, и при какихъ условіяхъ увеличивается ихъ количество въ отдѣльной странѣ. Онъ можетъ подставить бумагу вмѣсто монетъ, этой бумаги должна регулироваться соотношеніемъ цѣнности монеты, которая была бы, еслибы не было бумаги. Съ такой точки зрения деньги данной страны представляютъ себѣ талла, который не можетъ быть ни у кого, пока ея торговля и ея платежи не будутъ платиться этими. Одинъ унцъ золота можетъ стоить 1 п. или же путемъ регламентаціи въ 13 ш. и т. д. монетою или бумагою

металла, представляемаго такимъ образомъ, безусловно одно и то же, если только условія торговли останутся неизмѣнными. Предположимъ, что доля чужихъ металловъ, причитающаяся на Англію, равна 1 унцовъ. Еслибы удалось, при помощи закона, ввести мѣръ противъ вывоза и сплава, ввести въ обращение еще  $\frac{1}{2}$  милліона унцовъ монетою; или, при помощи закона о прекращеніи размѣна, банкъ началъ бы поднимать въ обращеніи массу бумаги, представляющую  $\frac{1}{2}$  милліона унцовъ золота, то эти  $1\frac{1}{2}$  милліона стоили бы столько же, какъ прежде одинъ. Слѣдовательно,  $1\frac{1}{2}$  милліона этой монеты, или количество билетовъ, представляющихъ эту сумму, покупали бы, какъ одинъ унцъ сырого золота. Еслибы, напротивъ, правительство взяло на себя доходъ въ 50% или еслибы банкъ — монополистъ выпуска денегъ, ограничилъ свои выпуски до того, чтобы билеты представляли бы только  $\frac{1}{2}$  милліона сырого золота, то эта половина милліона обращалась бы столько же, какъ равной милліону, предполагаемому въ пер- выхъ странахъ, и  $1\frac{1}{2}$  милліонамъ во второмъ. Изъ этого слѣдуетъ, что обезцѣненіе денегъ можетъ происходить только отъ излишка.

Если бы ни была испорчена монета, она всегда сохраняетъ свою монетную цѣну, т. е. она будетъ хо- дить въ обращеніи по внутренней цѣнности металла, которая должна бы была содержать, если только не было бы количества ея излишне. Монета испорченная не пропорционально обезцѣняется, если ея количество не возрастаетъ въ одинаковой пропорціи съ уменьшеніемъ качества. Изъ этого слѣдуетъ, что въ странѣ, имѣющей золотую единицу, при свободѣ вывоза, цѣна сыраго ме-

талла не можетъ никогда превышать монетной его цѣны, и никогда не можетъ пасть ниже издержекъ чекана.

Эти незначительныя колебанія происходятъ при неравнѣваніи количества монеты или бумаги къ потребностямъ обращенія въ странѣ; или, другими словами, цѣна сырого металла можетъ сравняться съ цѣною монеты только вслѣдствіе излишка обращенія. Но если за то существуетъ въ государствѣ какая нибудь власть, имѣющая привиллегію увеличивать количество бумажныхъ денегъ произволу, и въ тоже время избавленная отъ обязанности размѣнивать свою бумагу, то нѣтъ другихъ границъ для вышенія цѣны золота въ слиткахъ, кромѣ произвола пускателя бумаги.

Такъ какъ потребности рынка въ орудіяхъ обращенія данной страны представляютъ извѣстную цѣнность, и казалось бы, можно было допустить, что бумажныя деньги могутъ быть безъ металлической единицы, представляя всѣмъ своимъ количествомъ цѣнность платежей въ данное время на рынкѣ. Въ засѣданіяхъ фондовой комиссіи сказано была даже мысль, что прекращеніе размѣна английскимъ банкомъ создало неизмѣнную денежную единицу — билетъ <sup>1)</sup>. Джонъ Стюартъ кажется первый подалъ мысль объ обращеніи, свободномъ отъ всякой частной единицы, но никто досихъ поръ не указалъ пробнаго камня, по которому въ такомъ случаѣ можно было бы узнавать измѣненія цѣнности самыхъ денегъ. Сторонники этого мнѣнія не замѣчаютъ, что такого рода деньги, вмѣсто неизмѣнности, будутъ подвержены самымъ сильнымъ колебаніямъ цѣнности, — что единственное назначеніе монетной единицы

<sup>1)</sup> Тамъ же, Proposals for an economical etc. p. 400.



въ томъ, чтобы регулировать количество, а вмѣ-  
количествомъ и цѣнность денегъ; и что безъ еди-  
ни будутъ подвержены всѣмъ колебаніямъ, какія  
можетъ вызвать невѣжество или своеволие выпу-  
билетовъ.

говорятъ, правда, что мы должны судить о цѣнности  
сравнительно со всѣми товарами, а не съ тѣмъ  
гимъ товаромъ спеціально. Но допуская даже, хотя  
говорѣнчигъ всякой вѣроятности, что выпускатели  
ихъ денегъ будутъ желать регулировать количество  
на этомъ основаніи, — все таки они не будутъ въ  
силахъ сдѣлать это. Товары подвержены постояннымъ  
измѣненіямъ въ своей относительной цѣнности, и такъ какъ  
нельзя опредѣлить, въ которомъ изъ нихъ цѣна по-  
высилась и въ которомъ понизилась, то и контроль такого  
контроля совершенно безсиленъ. Ничего не можетъ быть легче,  
опредѣлить переизмѣненію цѣны, и ничего не можетъ быть  
труднѣе опредѣлить переизмѣненію цѣнности. Нужно сознаться  
въ томъ, что невозможно внести въ это опредѣленіе ни вѣр-  
ности, безъ помощи какой нибудь неизмѣн-  
чивости, а такой неизмѣнной вполнѣ мѣрки, къ сожа-  
ленію совсѣмъ нѣтъ.

Въ общемъ товары не могутъ служить единицею для из-  
мѣренія количества и цѣнности денегъ; люди давно долж-  
ны замѣтить это; вотъ почему они выбрали денеж-  
ною единицею драгоцѣнные металлы, какъ товаръ, цѣнность  
котораго меньше всего подвержена колебаніямъ. Опытъ по-  
казываетъ, что переизмѣненія въ цѣнности золота и серебра  
могутъ быть значительны, но только въ теченіе большихъ  
периодовъ; въ короткіе же періоды цѣнность ихъ почти  
неизмѣнна. Это свойство, важное для денегъ, и еще мно

гія заставляють предпочитать ихъ всѣмъ другимъ товарамъ. При этомъ еще изъ двухъ драгоценныхъ металловъ долженъ быть избранъ одинъ для монетной единицы, и предпочтеніе въ этомъ отношеніи можно бы отдать серебру. Золото не такъ объемисто; но за то цѣнность его подвержена большимъ колебаніямъ. Серебро же, наоборотъ, имѣетъ болѣе постоянную цѣнность, но волюминознѣе золота. Впрочемъ, послѣднее зло исправимо, если металлическое обращеніе замѣнить бумажнымъ по серебряной монетной единицѣ.

Страна, въ которой орудія обращенія состоятъ изъ золотой и серебряной монеты, не имѣетъ постоянного мѣрила цѣнности; потому что металлы постоянно переимѣняются въ цѣнности одинъ относительно другаго. Какъ бы ни было точно опредѣленіе отношенія цѣнности золота къ серебру въ монетѣ въ данный моментъ, какъ бы ни было хорошо соблюдено это отношеніе при чеканѣ монеты, все таки впоследствии нельзя предотвратить возвышенія или пониженія цѣнности одного изъ этихъ металловъ сравнительно съ другимъ.

Если обращеніе состоитъ изъ хорошей монеты или изъ бумаги, размѣнивающейся на монету по востребованію, то сравненіе вѣса и пробы такой монеты двухъ различныхъ странъ дастъ намъ дѣйствительное пари въ вексельномъ курсѣ <sup>1)</sup>. Это пари можетъ быть абсолютно неизмѣннымъ, если въ обѣихъ странахъ монетная единица изъ одного и того же металла; но если напр. въ Англіи монетная единица золотая, а въ Голландіи серебряная, то пари вексельнаго курса можетъ подвергаться колебаніямъ вмѣстѣ съ

<sup>1)</sup> Тамъ же, High price etc. p. 273.

Въ отношеніи цѣнности золота къ серебру, хотя исчисленія пари между золотомъ и серебромъ могутъ быть сдѣланы достаточно точно для обыкновенныхъ оборотовъ.

Вѣкъ, если орудія обращенія состоятъ изъ хорошей монеты или изъ размѣнныхъ бумажныхъ денегъ, то вексельный курсъ никогда не можетъ быть многимъ выше номинальной стоимости издержекъ пересылки металловъ. Вообще же, курсы валютъ владѣютъ должнымъ количествомъ денегъ, и курсъ долженъ стоять пари, хотя металлы въ разныхъ странахъ не имѣютъ одной и той же цѣнности. Различія въ цѣнности металловъ въ разныхъ странахъ, и въ этой цѣнности можетъ быть раз-  
ница 5, 10 и даже 20% по сравненію со многими товарами. А между тѣмъ вексельный курсъ будетъ стоять пари. Когда идетъ дѣло о вексельномъ курсѣ и о сравненіи цѣнности металла между двумя странами, то не приходится ни въ какомъ случаѣ судить о цѣнности металла въ каждой странѣ по ея мѣновому отношенію къ товарамъ. Вексельный курсъ выражаетъ только стоимость денегъ одной страны сравнительно съ цѣнностью денегъ другой страны. Если за 100 ф. металла можно получить 101 ф. въ Гамбургѣ, 102 ф. въ Франціи и 105 ф. въ Испаніи, то говорятъ, что вексельный курсъ на 1% противъ Голландіи, на 2% противъ Голландіи и на 5% противъ Испаніи. Это доказываетъ, что цѣнность денегъ въ каждой странѣ находится пропорціонально большому количеству бы слѣдовало, и что сравнительная цѣнность денегъ въ каждой странѣ понизится до пари, если излишки денегъ будутъ размѣщены между всеми странами согласно потребностямъ.

Стороны говорили, что англійская монета обезцѣ-

нилась въ первые десять лѣтъ XIX  
вексельный курсъ колебался отъ 20 д  
Англии; но при этомъ они никогда не пр  
ихъ обвиняють), что монета не можетъ  
сокой цѣнности въ одной странѣ, чѣмъ вт  
тельно съ различными товарами. Они то.  
что, выславши изъ Лондона въ Гамбургъ  
монетою съ издержками въ 5 ф., можно  
бургъ 125 ф. Но кто же согласится купи  
бы англійскія деньги были хороши, за 13  
въ Гамбургъ можно получить всего 100  
случиться только тогда, еслибы въ Лондонѣ  
не на хорошую монету, а на обезцѣненные  
Другіе, соглашаясь, что 130 ф. въ билетахъ  
монетъ, думали, что перемѣнилась въ цѣн  
билеты; имъ хотѣлось примѣнить слово обез  
(tion) только къ положительному пониженію  
сравнительной разницѣ между цѣнностью  
бомъ, по которому цѣнность эта регули  
Сто фунтовъ англійскихъ денегъ стоял  
гамбургскихъ и векселя въ 100 ф. на А  
бургъ могли безразлично покупать то же  
ровъ; если же оказалась перемѣна, и на  
130 ф. покупается такое же количество  
100 ф. гамбургскихъ, то англійскія деньги  
ся въ прежней цѣнности, а гамбургскія  
какъ доbazать это? Какъ опредѣлить, ан  
понизились или гамбургскія повысились?  
рила для рѣшенія этого вопроса; обязат  
это мнѣніе совершенно не имѣеть; его  
стить, ни опровергнуть положительно; и

мѣриломъ металлы, такъ какъ ихъ цѣнность уменьшается; и потому пари въ курсѣ вычисляется не по истинной цѣнности монеты въ обращеніи, но по наименьшей цѣнности, какъ металла. Такъ какъ золотой фунтъ английская единица, то деньги въ Англии будутъ обезцѣнены въ разѣ, когда фунтъ стерлинговъ не стоитъ 3 gr. чистаго золота, увеличивается ли золото или уменьшается въ своей цѣнности <sup>1)</sup>).

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что самый важный пунктъ въ выпускѣ бумажныхъ денегъ состоитъ въ строгости и ограниченіи тѣхъ послѣдствій, которыя вытекаютъ изъ ограниченія количества. Это рѣдко наблюдалось въ последние годы XIX столѣтія въ Англии, такъ какъ дирекція и министры въ парламентѣ строго защищали вѣра въ время ту мысль, что выпуски билетовъ английскимъ банкомъ, не ограничивая ни чѣмъ приносителей билета, не требуютъ у банка въ обмѣнъ монету или металлъ, и не могли имѣть никакого вліянія на цѣны товаровъ и металла или на вексельный курсъ.

Съ учрежденіемъ банковъ государство уже не одно имѣетъ право чеканить или выпускать деньги. Обращеніе, имѣющее вѣрительности, можетъ быть увеличено также по выпуску бумажки, какъ и посредствомъ монеты. Государство можетъ уже поднять цѣнность испорченной монеты, ограничивая ея количество, потому что банкъ будетъ имѣть такую же власть дѣлать прибавки къ общему количеству денегъ въ обращеніи.

Изъ этихъ общихъ положеній слѣдуетъ, что нѣтъ необходимости для бумажныхъ денегъ имѣть размѣна на металлъ въ видахъ поддержанія ихъ цѣнности. Одно

<sup>1)</sup> См. On foreign trade p. 80 etc.

только необходимо: чтобы количество ихъ было рожено сообразно съ цѣнностью металла, избранною единицею <sup>1)</sup>. Если единицею будетъ золото, истнаго вѣса и пробы, то бумага должна быть увеличена случаѣ паденія цѣнности золота, или, что тоже самое своимъ послѣдствіямъ, при всякомъ возвышеніи цѣны варовъ.

«При слишкомъ большихъ выпускахъ бумаги» говоритъ Ад. Смитъ, «излишекъ которыхъ постоянно предьялся для размѣна на золото и серебро, англійскій банкъ въ теченіе многихъ лѣтъ, обязанъ былъ чеканить золотую монету на сумму отъ 900 тыс. до одного милліона фунтовъ въ годъ, или среднимъ числомъ около 950 тыс. фунтовъ. При такомъ громадномъ чеканѣ банкъ, вслѣдствіе испорченности монеты, бывшей тогда на рынкѣ, обязанъ былъ погубить сырой металлъ по высокой цѣнѣ,—4 ф. за унцъ, и не чеканивши его въ монету, выпускать по 3 ф. 17 ш. 10 пен. за унцъ, теряя такимъ образомъ отъ 2½ до 3% чеканѣ такой громадной суммы. Хотя банкъ не платилъ передѣльнаго дохода, и всѣ расходы по чекану брало правительство на себя, но эта либеральность правительства не могла предотвратить вполне потери банка».

Изъ принципа, установленнаго выше, дѣлается очевиднымъ, что еслибы банкъ не выпускалъ вновь въ обращеніе билетовъ, которые къ нему приносились, цѣнность всѣхъ обращенія, также какъ и новой монеты, возрасла бы спросъ въ банкѣ исчезъ бы самъ собою.

Бухананъ однакоже другаго мнѣнія. Онъ говоритъ «что большіе убытки, которые несъ банкъ въ это время происходили вѣроятно не отъ тѣхъ причинъ, на котор

<sup>1)</sup> Тамъ же, On Currency and Banks p. 214.

ть Смитъ, т. е. не отъ излишняго выпуска бума-  
ги испорченности монеты, и какъ слѣдствіи этой  
высокой цѣны металла. Банкъ, нужно замѣтить,  
другаго пути достать гиней, кромѣ послыки ме-  
дечкана монеты, принужденъ былъ выпускать все-  
вычеканенныя гиней въ размѣнъ за предъявляемые  
такъ какъ деньги на рынкѣ были испорчены и не  
цѣны, а сырой металлъ стоялъ пропорціонально по  
высшей цѣнѣ, то оказалось выгоднымъ брать  
полновѣсныя гиней въ обмѣнъ за билеты, об-  
мѣнъ въ слитки и продавать съ барышемъ на би-  
лета, опять предъявляемые къ размѣну на гиней, ко-  
гда же переплавлялись и продавались. Банкъ все-  
гда былъ подверженъ такому отливу изъ него  
если на рынкѣ монета испорчена и неполновѣсна;  
то размѣнъ полновѣсной монеты на билеты оказы-  
вался легкимъ и прибыльнымъ. Нужно замѣтить  
что какимъ бы неудобствамъ ни былъ банкъ  
при отливѣ изъ него монеты, ни въ какомъ  
слѣдуетъ отмѣнять обязанность размѣна».

Смитъ, очевидно, думаетъ, что все обращеніе не-  
должно понизиться до уровня цѣнности испорчен-  
ныя; на самомъ же дѣлѣ, при уменьшеніи количе-  
ства деньги могутъ быть возвышены до цѣнности  
цѣлой монеты.

Смитъ, кажется, придерживается такихъ же воз-  
раженій своихъ аргументахъ относительно колониальнаго  
денежнаго. Въмѣсто того, чтобы приписать обезцѣненіе этихъ  
денегъ большому количеству ихъ, онъ задаетъ  
предположимъ, что колониальные билеты были со-

вершенно гарантированы; спрашивает фунтовъ съ уплатою черезъ пятнадцатнаковую цѣнность со ста фунтами съ тою? — Я отвѣчаю — да, если ихъ н избыльно.

Опытъ показываетъ однакоже, ч банкъ, имѣя неограниченную власть в деньги, всегда злоупотребляли этою в но, во всякомъ государствѣ, выпускъ долженъ находится подъ строгими га лемъ, и, кажется, для этого лучше н мать, какъ обязать выпускаателя бумаж нивать свои билеты на монету или на

Обезпечить публику отъ всякихъ в цѣнности обращенія, напр. тѣхъ, к сама денежная единица, и въ то же щеніе съ орудіями вполне экспансивн стигнуть высшаго совершенства, до кото достигнутъ обращеніе. Всего этого мож завши банкъ размѣнивать свои билеты золото или серебро, по цѣнѣ монетно размѣна на монету.

Билеты, вслѣдствіе этого, никогда цѣнности сыраго металла, не уменьш въ ихъ количествѣ. Чтобы предотврати ности бумаги выше цѣнности сыраго м бы обязанъ давать свою бумагу въ об метной пробы по цѣнѣ въ 3 ф. 17 ш. причинять банку слишкомъ много хлоп лота, требуемое при размѣнѣ бумаги п ф. 17 ш. 10½ пен., а такъ-же и кол



банкъ по 3 ф. 17 ш. за унцъ, должно быть не меньше 1 унцовъ. Другими словами, банкъ долженъ быть обязанъ покупать всякое количество золота, которое предъявляется ему, не меньше двѣнадцати унцовъ, по 3 ф. 17 ш. за унцъ, и продавать всякое количество, какое можетъ быть требовано по 3 ф. 17 ш. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п. Такъ какъ банкъ долженъ бы при этомъ власть регулировать количество билетовъ, то невозможны никакія затрудненія, которыя могли бы послѣдовать отъ этого регулированія. Въ тоже самое время должна быть дана полнѣйшая свобода вывозу и ввозу всякаго количества благородныхъ металловъ. Ввозъ и вывозъ металловъ не могутъ быть очень часты, если банкъ будетъ регулировать свои ссуды и выпуски денегъ по тому критериуму, на который я указываю, а именно по цѣнѣ золота законной пробы, не придерживаясь абсолютнаго количества билетовъ въ обращеніи.

Цѣль, которая имѣется въ виду, была бы уже достигнута въ значительной степени и тогда, если бы банкъ былъ обязанъ только размѣнивать свои билеты на нечеканный металлъ, безъ обязательной покупки золота, особенно если чеканъ монеты будетъ совершенно доступенъ для публики. Этимъ предотвращались бы отклоненія цѣнности золота, большія разности въ оцѣнкѣ золота покупаемаго и продаваемаго банкомъ и достигалось бы то призывательное единообразіе въ цѣнности золота и монеты, которое такъ желательно.

Если банкъ, по капризу, ограничить количество своихъ билетовъ, то этимъ возвыситъ ихъ цѣнность, и можетъ обазаться, что золото падетъ ниже границъ, которыя установлены для покупки его банкамъ. Частныя лица будутъ въ такомъ случаѣ посылать золото для чекана, а

прибавка монеты въ обращеніе понизить его цѣнность и цѣнности монетной единицы. Правда все это не безопасно, не такъ экономично и не такъ скоро, какъ при обязательной покупкѣ, но банкъ противъ этого не можетъ представить никакихъ возраженій; для него же выгоднѣе само снабжать обращеніе бумагою, чѣмъ заставлять другихъ снабжать его хорошею монетою.

При такой системѣ, и при регулированіи обращенія такимъ образомъ, банкъ будетъ избавленъ отъ всѣхъ затрудненій, исключая тѣ чрезвычайные случаи, когда обща паника охватываетъ страну, и когда является одно общее желаніе владѣть драгоцѣннымъ металломъ, какъ наиболѣе удобною формою реализаціи или сбереженія собственности. Противъ такихъ паникъ банкъ не имѣетъ защиты ни въ какой системѣ. По самой природѣ банкъ подверженъ и въ кимъ кризисамъ, такъ какъ ни въ банкѣ, ни даже въ любой странѣ, не можетъ быть столько монеты или металла, сколько богатые люди этой страны имѣютъ право требовать у банка. Еслибы всѣ потребовали уплатить по билетамъ у своихъ банкировъ въ одинъ и тотъ же день, количества билетовъ, находящагося въ обращеніи, даже не хватило бы на удовлетвореніе такого спроса. Причинъ кризиса въ 1797 году была именно подобная паника, а не излишнія ссуды правительству, какъ тогда думали. Ни правительство, ни банкъ, совсѣмъ не заслуживали упрековъ; это было дѣйствіе неосновательнаго страха, вызвавшее побѣгъ оробѣвшей публики на банкъ. Тоже самое могло случиться и въ томъ случаѣ, если бы банкъ совсѣмъ не дѣлалъ никакихъ ссудъ правительству, и еслибы банкъ владѣлъ вдвое большимъ капиталомъ. Еслибы банкъ продолжалъ

но, паника успѣла бы стихнуть, прежде  
каго фонда.

ѣна директоры банка, «безпокоясь  
ввленія», не обращали вниманія  
отпились только о поддержа-  
змѣна, директоры продол-  
опять таки не прида-  
жно сознаться, впро-  
ль воззрѣніямъ съ крайнею  
прекращеніемъ обязанности размѣни-  
ректоры получили власть, безъ всякаго

увеличивать и уменьшать обращеніе по произво-

властью никогда небыло облечено даже само

гство, а тѣмъ болѣе какаѣ бы то нибыло корпорація.

дно, что при такихъ условіяхъ неможетъ быть ника-

гарантій въ однообразіи цѣнности обращенія, когда

увеличеніе или уменьшеніе зависитъ отъ произвола вы-

стелей билетовъ. Банкъ получилъ власть сокращать

ченіе до самыхъ узкихъ предѣловъ; этого не могутъ

дать даже тѣ, которые держатъ сторону директоровъ,

увѣвшихъ, что не въ ихъ власти увеличить безгранично

мество орудій обращенія. Очень можетъ быть, что

комъ большое сокращеніе, такъ же какъ и увеличеніе

мества билетовъ, противно интересамъ банка, нежела-

то эксплуатировать публику; но одна возможность зла

являетъ желать уничтоженія той прерогативы, которою

дарство вооружило банкъ. Для того, чтобы указанный

преобразованія обращенія имѣлъ силу въ странѣ,

уеть подчинить этимъ правиламъ не одинъ только, а

вообще банки въ странѣ; или же сдѣлать билеты

одного банка законнымъ платежнымъ орудіемъ, на которомъ размѣнивались бы билеты другихъ банковъ.

Обращеніе можно считать самымъ совершеннымъ, когда оно состоитъ исключительно изъ однихъ бумажныхъ денегъ при томъ равныхъ по цѣнности золоту, которое они представляютъ. Устраненіе потерь, которыя несетъ общество отъ порчи монеты и пересылокъ ея, представляетъ бы значительное сбереженіе, особенно если бы во всѣхъ странѣхъ и всякіе платежи, даже мелкіе, производились бы шевымъ орудіемъ, — бумагою, вмѣсто дорогаго — золота. Употребленіе бумаги вмѣсто золота даетъ странѣ, вѣдая о всякихъ потеряхъ съ чьей либо стороны, возможность обрѣчь на себя все золото, которое употребляется для обращенія въ странѣ, и не приносить дохода, на сырой матеріалъ, для дѣла и капиталы, приносящіе доходъ. Подстановляя бумагу вмѣсто золота, страна вдвое увеличиваетъ свое богатство и свои наслажденія.

Съ національной точки зрѣнія не важно, будетъ ли выпускаемъ таковыхъ, хорошо регулированныхъ, бумажныхъ денегъ правительство или частный банкъ. Для производства богатства будетъ одинаково производительнымъ, какъ бы они ни были выпущены. Совсѣмъ не то оказывается съ точки зрѣнія частныхъ, индивидуальныхъ интересовъ.

Въ странѣ, гдѣ рыночный процентъ равняется 7%, и гдѣ государство требуетъ расхода въ 70,000 е. в. въ годъ, совсѣмъ безразлично для частныхъ лицъ, будутъ ли они посредствомъ податей вносить эти 70,000 е. в. въ годъ, или же можно будетъ это сдѣлать безъ всякихъ налоговъ. Предположимъ, что милліонъ требуется для какой-нибудь экспедиціи. Если государство выпуститъ на миллионъ бумажки и замѣститъ ею милліонъ монеты, то всведетъ

ся безъ всякаго налога на народъ. Но если частъ выпустить миллионъ бумаги и дать ее въ ссуду ству за 7%, то замѣстивши миллионъ монеты страна будетъ обременена еще постояннымъ на- 70,000 въ годъ. Народъ долженъ будетъ пла- ти; банкъ будетъ получать ихъ и итогъ богат- о общества останется въ томъ же видѣ, какъ и ри введеніи правильной системы бумажнаго обра- и сумма монеты металлической была бы обмѣнена же сумму товаровъ въ производительной формѣ. ть этого всегда будетъ падать на долю выпуска- гь; а такъ какъ государство представляетъ со- ть, то народъ сдѣлалъ бы сбереженіе въ податяхъ, сударство, а не частный банкъ выпускало бумагу. бы можно было найти вѣрное ручательство, что нуска бумажныхъ денегъ не будетъ во зло упот- то съ точки зрѣнія народнаго хозяйства вообще бы большой важности въ томъ, кто долженъ вы- бумажныя деньги. Интересы публики во всякомъ ебуютъ, чтобы выпускателемъ было государство, анія купцовъ или банкировъ. Но на дѣлѣ оказы- го правомъ выпуска билетовъ государство скорѣе оупотреблять, чѣмъ частная компанія. Компанія , такъ сказать, больше подъ контролемъ закона; на, преслѣдуя свои интересы, пожелала расши- уски свыше потребностей рынка, то частныя лица мь размѣна могли бы ограничивать и сдерживать изволь. Подобныя препятствія не долго, конечно, держивать правительство, если за нимъ останется выпуска билетовъ. Правительство очень склонно ся настоящимъ въ ущербъ будущему, и легко

можетъ нарушить правильныя границы выпуска билетовъ. При неограниченномъ правительствѣ, опасность можетъ быть весьма велика; но въ свободной странѣ власть выпуска билетовъ съ обязательствомъ раздѣльна можетъ быть безъ всякой опасности передана особымъ комиссіонерамъ, которые могутъ быть совершенно независимы отъ министровъ и быть отвѣтственными только передъ парламентомъ.

Могутъ, пожалуй, возразить, что выпускъ билетовъ находясь въ рукахъ комиссіонеровъ, будетъ полезенъ вообще для общества, но что отъ этого страдаетъ торговля, такъ какъ купцы не будутъ имѣть средствъ доставленія денегъ подъ учетъ своихъ векселей, тогда какъ банкъ именно этимъ путемъ, производитъ значительную долю выпуска своихъ билетовъ въ обращеніе.

Чтобы признать справедливымъ такое возраженіе, нужно предположить, что совсѣмъ невозможно было бы доставленіе денегъ для займа помимо банка, и что высота рыночнаго процента и прибыли зависятъ отъ размѣра выпуска денегъ и отъ тѣхъ путей, которыми происходитъ выпускъ. Но вѣдь въ странѣ нѣтъ недостатка, ни въ сукнѣ, ни въ винѣ, ни въ другихъ товарахъ, если у покупателя есть средства купить; также точно не можетъ быть недостатка и въ деньгахъ для займовъ, если занимающій представитъ хорошія гарантіи и согласится платить текущій процентъ за занятыя деньги. Что же касается высоты процента на денежные займы, то слѣдуетъ вообще сказать, что реальная цѣнность товаровъ регулируется не случайными годами, которыми пользуются нѣкоторые только производители товара, а дѣйствительными затрудненіями производства при наименѣе благоприятныхъ условіяхъ. Тоже самое можно сказать и относительно процента по денежнымъ займамъ.

дѣляется не тѣмъ, за сколько процентовъ ссуживать, будь это 5%, 4% или 3%, а состояніемъ, которую можно получить на затраченный капиталъ, которая совсѣмъ независитъ отъ количества или отъ стоимости денегъ. Ссужаетъ ли банкъ одинъ миллионъ, или сто миллионъ, онъ не можетъ измѣнить этимъ рыночнаго процента. Отъ этого можетъ перемѣниться только цѣнность вышущенныхъ денегъ. Въ одномъ случаѣ требуется денегъ въ десять или двадцать разъ больше, чѣмъ въ другомъ.

Сколько денегъ у банка зависитъ, слѣдовательно, отъ разницы между прибылью, которую можно извлечь на деньгахъ, и процентомъ, по которому ссужаетъ банкъ. Если требуется меньшій процентъ, чѣмъ существующій на рынке, то банкъ не можетъ раздать свои деньги; если же банкъ требуетъ больше рыночнаго процента, то ему придется обращаться развѣ къ какому нибудь лицу или расточителю. Факты совершенно подтверждаютъ сказанное: если рыночная высота процента выше, чѣмъ учетнаго банковаго процента, то дисконтное требование банка осаждается; напротивъ, если рыночный процентъ стоитъ ниже 5%, то чиновникамъ совсѣмъ нечего дѣлать.

Слѣдуетъ сказать англіискому банку за то, что онъ въ первые десятилетия настоящаго столѣтія оказалъ большія услуги, ссужая деньги купцамъ, вызваны въ существованіе, что банкъ въ теченіе этого времени ссужалъ деньги по процентамъ ниже текущихъ, т. е. ниже рыночнаго процента, и купецъ могъ бы достать деньги у кого нибудь иначе. Такое поведеніе банка говоритъ скорѣе противъ, чѣмъ за него.

Что бы сказали о такомъ установленіи, которое сни-  
жало бы постоянно половину торговцевъ, напр. холстовъ,  
по цѣнѣ на половину ниже рыночной? Какая прибыль бы-  
ла бы отъ этого обществу? Торговля отъ этого не рас-  
рилась бы; холстъ будетъ продаваться все таки по пре-  
жней ходячей цѣнѣ. Для потребителей, цѣны холста остави-  
лись бы на прежней высотѣ, такъ какъ они регулируются  
изводствомъ при наименѣе выгодныхъ условіяхъ. Един-  
ственнымъ слѣдствіемъ было бы увеличеніе барышей то-  
лько одной части торговцевъ холстомъ. Такое установле-  
ніе лишало бы одну часть общества справедливаго дохода,  
и того, чтобы возвысить доходъ другой части. Таковы  
существѣ результаты дѣйствій англійскаго банка. Банкъ  
устанавливаетъ процентъ ниже рыночнаго и требуетъ, что-  
бы банкъ дѣлалъ ссуды по законному проценту. По при-  
родѣ самой организаціи, банкъ, обладая значительными фондами,  
можетъ помѣстить ихъ только этимъ, не другимъ путемъ.  
Отсюда слѣдуетъ, что часть торговыхъ людей извлекаетъ  
незаслуженныя выгоды, которыя составляютъ потерю на-  
ціи. Одни получаютъ деньги за низшій процентъ, срав-  
нительно съ другими, которые принуждены сставаться  
дѣйствіемъ текущей рыночной высоты процента.

Вся сумма коммерческихъ сдѣлокъ зависитъ отъ ко-  
личества капитала, т. е. сырыхъ продуктовъ, машинъ,  
заводовъ, кораблей и т. д., употребленныхъ на производствѣ.  
При введеніи бумажныхъ денегъ, хорошо регулированныхъ  
операциіи банка не въ состояніи, ни уменьшить, ни увели-  
чить общей суммы капитала. И такъ, если правительствѣ  
выпускаетъ бумажныя деньги, хотябы оно не учитывало  
ни одного векселя и не занимало публикѣ ни одного шил-  
линга, въ движеніи промышленности не было бы никакихъ



емъны; на рынкѣ оставалось бы одно и тоже количество сырыхъ продуктовъ, машинъ, пищи, кораблей и т. д., но всей вѣроятности было бы столько же денегъ для займъ, конечно не за 5%, какъ предписываетъ законъ, а 6, 7, 8%, какъ это существуетъ на дѣлѣ, вслѣдствіе ерничества на рынкѣ между кредиторами и ищущими новъ.

Адамъ Смитъ говоритъ о выгодахъ, извлекаемыхъ жителями въ Шотландіи вслѣдствіе особаго рода сдѣлокъ между купцами и банками этой страны,—веденія текущихъ счетовъ. Система эта кажется Смицу гораздо лучше англійской. Эти текущіе счета составляютъ кредитъ, даваемый голландскими банками негодіантамъ по векселямъ, принимаемымъ къ учету; но такъ какъ банкиръ, выпуская деньгами этимъ путемъ, не можетъ ихъ выпустить уже другимъ, легко видѣть, въ чемъ состоитъ здѣсь выгода. Если обращение нуждается въ милліонѣ, то для банкира и купца не можетъ быть существенной важности въ томъ, будетъ ли эта сумма выпущена подъ учетъ векселей, или же только часть будетъ выпущена этимъ путемъ, а остальная будетъ выдана по кассовымъ счетамъ.

---



101-201  
102-202  
103-203  
104-204  
105-205  
106-206  
107-207  
108-208  
109-209  
110-210  
111-211  
112-212  
113-213  
114-214  
115-215  
116-216  
117-217  
118-218  
119-219  
120-220  
121-221  
122-222  
123-223  
124-224  
125-225  
126-226  
127-227  
128-228  
129-229  
130-230  
131-231  
132-232  
133-233  
134-234  
135-235  
136-236  
137-237  
138-238  
139-239  
140-240  
141-241  
142-242  
143-243  
144-244  
145-245  
146-246  
147-247  
148-248  
149-249  
150-250  
151-251  
152-252  
153-253  
154-254  
155-255  
156-256  
157-257  
158-258  
159-259  
160-260  
161-261  
162-262  
163-263  
164-264  
165-265  
166-266  
167-267  
168-268  
169-269  
170-270  
171-271  
172-272  
173-273  
174-274  
175-275  
176-276  
177-277  
178-278  
179-279  
180-280  
181-281  
182-282  
183-283  
184-284  
185-285  
186-286  
187-287  
188-288  
189-289  
190-290  
191-291  
192-292  
193-293  
194-294  
195-295  
196-296  
197-297  
198-298  
199-299  
200-300

## ГЛАВА III.

### ПРОТИВОРѢЧІЯ ВЪ ТЕОРІИ РИКАРДО.

исненіе отдѣльныхъ вопросовъ теоріи денежнаго  
Рикардо разбросано въ разныхъ мѣстахъ его  
идерживаясь почти собственныхъ словъ Рикардо,  
мисль свести какъ главнѣйшія противорѣчія его  
къ и всѣ тѣ вопросы по денежному обращенію,  
е даетъ онъ рѣшенія. Намъ казалось необходи-  
доставить теорію Рикардо возможно полнѣе, со всѣ-  
стоинствами и недостатками, главнымъ образомъ  
то до настоящаго времени, какъ послѣдователи  
такъ и мнимые его противники, за немногими  
ими, держатся тѣхъ заблужденій, противъ кото-  
по видимому ратуютъ, и поднимаютъ и рѣшаютъ  
которые или поставлены или рѣшены у Рикардо.  
я Рикардо въ первоначальномъ своемъ видѣ пред-  
одно весьма важное достоинство, — строгую ло-  
послѣдовательность. Правда, она построена на  
основаніяхъ, отвергнутыхъ въ настоящее время  
о всѣ выводы изъ этихъ ложныхъ началъ пред-  
замѣчательную послѣдовательность и строгость.  
то весьма легко подмѣтитъ и доказать невѣр-  
й теоріи, указавши на ложность основныхъ ея

положеній; всѣ логическія построенія, лишеныя праваго основанія, оказываются грубыми софизмами. Не такъ легко понять и разъяснить невѣрность этой теоріи у видѣйшихъ послѣдователей Рикардо, гдѣ теорія его не только справедливыхъ основаній, но и логической слѣдовательности; гдѣ выводы добытые изъ наблюденій дѣйствительной жизни перемѣшиваются съ предвзятыми положеніями, и гдѣ фактическія противорѣчія всѣми способами приводятся въ соотвѣтствіе съ теоріею.

Легко замѣтить, что въ ученіи Рикардо о цѣнѣ драгоцѣнныхъ металловъ является отступленіе не только отъ ученія Смитовой школы, но даже отъ ученія самаго Рикардо объ общихъ законахъ цѣнности.

Рикардо говоритъ сначала, что драгоцѣнные металлы какъ и всякій другой товаръ, имѣютъ самостоятельную естественную цѣнность, сообразно количеству труда употребленному на ихъ производство, а также и цѣнность рыночную, сообразно отношенію между спросомъ и предложеніемъ на металлы.

Съ другой стороны по теоріи Рикардо драгоцѣнные металлы только и цѣнны потому, что существуетъ потребность рынка въ орудіяхъ обращенія, а потому, слѣдовательно, независимо отъ труда употребленнаго на производство металловъ, а также независимо отъ спроса на металлы для подѣлокъ и сбереженія, цѣнность ихъ равняется потребностямъ рынка въ данный моментъ въ орудіяхъ обращенія. Хотя размѣры этихъ потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія опредѣлить трудно и даже невозможно, тѣмъ не менѣе во всякій данный моментъ потребности эти представляютъ, такъ сказать, извѣстную цѣнную сумму какъ въ отдѣльной странѣ, такъ и въ цѣломъ торговомъ

этому-то вся масса благородныхъ металловъ, ка-  
нибыло ихъ количество, распредѣляясь соотвѣт-  
по отдѣльнымъ странамъ, будетъ равняться по  
какъ во всемъ мірѣ, такъ и въ отдѣльной странѣ,  
тяжъ рынковъ въ орудіяхъ обращенія <sup>1)</sup>.

помощи экономіи въ обращеніи (векселя, текущіе  
г. д.) потребности рынковъ въ орудіяхъ обраще-  
тъ быть сведены на незначительную цѣнность,  
ьно съ цѣнностію всѣхъ обращающихся товаровъ,  
цѣнность всѣхъ орудій обращенія (всей массы  
) будетъ равняться этой сократившейся потреб-

дположимъ», говоритъ одинъ изъ мнимыхъ про-  
Рикардо», что въ данное время операціи страны  
тся только посредствомъ звонкой монеты, напр.,  
1,000,000 ф. ст. Если найдутся люди, которые  
монеты еще на 500,000 ф., то этотъ новый при-  
авить прибавку къ ресурсамъ страны. Но при  
дутъ встрѣтятся три случая. Вопервыхъ, можетъ  
ано добавочное количество промышленныхъ дѣлъ

---

творѣчія въ понятіяхъ Рикардо о цѣнности металловъ можно  
между прочимъ и въ главѣ XIII стр. 113 его книги, гдѣ онъ го-  
могъ на металлъ; здѣсь оказывается между прочимъ, что на-  
ету можетъ быть весьма великъ и въ тоже время не падать ни

неръ упрекаетъ Рикардо въ томъ, что онъ не подмѣтилъ эконо-  
щенія, происходящей отъ скорости обращенія. Упрекъ этотъ  
жетъ быть справедливъ, еслибы вопросу о скорости обращенія  
еніе вопроса о значеніи времени въ потребностяхъ рынка въ  
ращенія. Но Вагнеръ говоритъ, что Рикардо упускаетъ изъ виду  
стно всякому знающему А, В, С, въ политической экономіи.  
въ врядъ-ли можно сдѣлать математическимъ выводамъ Рикардо.  
d Credittheorie der Peelschen Bankacte, 1862 стр. 44.

на ту именно сумму, на какую увеличилось добавочное количество монеты. При таких обстоятельствах, в которых не произойдет никакого изменения, но будет получено значительное добавочное богатство. Во вторых, не будет создано никакой добавочной промышленности; тогда избыток монеты направится в прежний канал обращения и 1,500,000 ф. станут исправлять ту же самую обязанность, какую исправляли прежде 1,000,000 ф. Единственным последствием этого будет то, что цены возрастут на 50%, без создания прибавочного богатства, что лица получающія определенное, постоянное денежное держаніе, увидят свои доходы уменьшенными на половину. В третьих, обнаружится результат, занимающій средина между двумя описанными крайними<sup>1)</sup>.

Изъ этихъ поясненій вытекаетъ самъ собою слѣдующій выводъ: драгоценные металлы имѣютъ двѣ совершенно независимыя цѣнности: 1) цѣнность самостоятельную, которая по Рикардо опредѣляется издержками производства и спросомъ и предложениемъ и 2) цѣнность, которая опредѣляется потребностями рынка въ орудіяхъ обращения. Экономію въ обращеніи, по понятіямъ Рикардо представляютъ всѣ кредитныя орудія обращения. Ихъ цѣнность опредѣляется довѣріемъ и цѣнностью тѣхъ документовъ на которыя они написаны. Къ деньгамъ же относятся металлы, монета и неразмѣнныя бумажныя деньги или банкноты.

У самого Рикардо, вслѣдствіе основныхъ ложныхъ положеній о томъ, что цѣнность металловъ соответствуетъ цѣнности потребностей рынка въ орудіяхъ обращения,

<sup>1)</sup> Маклеодъ. Основанія политической экономіи переводъ Веселовскаго С.-Петербургъ 1865. Часть I стр. 64.

рынокъ представляется, пока дѣло идетъ о чисто  
нескомъ обращеніи, будто бы нераздѣльнымъ съ  
металлическимъ. Но такъ какъ, по его же ученію,  
можно придать всевозможную цѣнность, ограничивая  
нество ; мало того, вмѣсто металлическихъ денегъ  
потреблять бумагу, ничего нестоющую, то оказы-  
вается, что металлическій рынокъ и рынокъ денежный не  
никакой связи. «Денежное обращеніе никогда не  
будетъ изобильнымъ до излишка. Увеличивая коли-  
чество денегъ, мы пропорціонально уменьшаемъ ихъ цѣн-  
ность, уменьшая ихъ количество, мы увеличиваемъ ихъ  
цѣнность». Въ этомъ общемъ законѣ нѣтъ ни слова о  
томъ, изъ какого матеріала сдѣланы деньги; онъ примѣ-  
няется къ всякимъ деньгамъ безразлично. Если же денежный  
рынокъ имѣетъ свои особенные законы, устанавливающіе цѣн-  
ность денегъ независимо отъ того, изъ какого бы матеріа-  
ла были сдѣланы, то какая же можетъ быть за-  
висимость этого рынка отъ рынка металлическаго? Если  
на какой-нибудь бумагѣ, на которой написаны числа 1, 2, 3  
(numéraire) достаточно монополии выпуска и по-  
лученія этой бумаги въ орудіяхъ обращенія, чтобы этотъ би-  
шонъ равнялся 2 унцамъ серебра, 10 пудамъ хлѣба и т.  
д., то надпись 1, 2, 3 и т. д. на серебряномъ или золо-  
томъ жетонѣ создаетъ денежный знакъ, имѣющій очевидно  
цѣнность: цѣнность металла и цѣнность денегъ,  
и цѣнность рынка металлическаго и цѣнность рынка денеж-  
наго. Очевидно, что при такихъ воззрѣніяхъ, металлическія  
деньги кажутся излишнею роскошью, а замѣна ихъ бума-  
гою «ничего не стоящихъ».

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Рикардо старался по-  
казать зависимость денежный рынокъ отъ металличе-

скаго, (такъ онъ говоритъ о томъ, что серебра нужно быть въ 15 разъ больше золота и т. д.) связь эта совершенно противорѣчила всѣмъ его дальнѣйшимъ выводамъ какъ напр. учению о монетной единицѣ, о вексельномъ курсѣ, о лажѣ, и приходилось признать за деньгами двѣ дѣльныя цѣнности.

Для лучшаго уясненія дѣла мы постараемся представить теорію Рикардо въ ея логическомъ послѣдовательномъ видѣ а потомъ укажемъ на то разногласіе ея съ фактами действительной жизни, съ которыми Рикардо желалъ, но не могъ примирить свою теорію.

Въ данной странѣ, въ данный моментъ существуютъ извѣстныя потребности рынка въ орудіяхъ обращенія. Эти потребности по своей цѣнности равняются напр. 1000 пудовъ хлѣба. Для обращенія товаровъ нѣтъ надобности, чтобы деньги имѣли внутреннюю цѣнность; они могутъ быть сдѣланы изъ матеріала, неимѣющаго никакой цѣнности напр. изъ бумаги, каковы банковые неразмѣнные билеты и бумажныя деньги. Все количество такой бумаги, каково бы оно ни было, будетъ равняться по цѣнности 1000 пудовъ хлѣба. Если будетъ выпущено 1000 билетовъ съ надписью на каждомъ 1 пудъ или просто 1, то каждый такой билетъ будетъ равняться по цѣнности дѣйствительно одному пуду хлѣба, а всѣ вмѣстѣ будутъ подходить подъ потребности рынка въ орудіяхъ обращенія и будутъ равняться 1000 пудовъ хлѣба. Если будетъ выпущено 2000 листовъ и на каждомъ билетѣ одной тысячи будетъ написано 3 пуда хлѣба или просто 3, а на каждомъ билетѣ другой тысячи будетъ написано 1 пудъ хлѣба, или просто 1, то всѣ эти 2000 билетовъ съ надписью въ 4000 пуд. хлѣба будутъ равняться по цѣнности все таки только



пудовъ дѣйствительнаго хлѣба. При чемъ билеты  
тысячи будутъ обмѣниваться на  $\frac{3}{4}$ , а второй на  
дѣйствительнаго хлѣба. И наоборотъ, если бу-  
душено билетовъ всего 500 съ надписью на каж-  
дую хлѣба, то всѣ 500 билетовъ будутъ имѣть  
1000 пудовъ дѣйствительнаго хлѣба, а каждый  
билетъ обмѣниваться на 2 пуда хлѣба, несмотря  
на то, что надпись сдѣлана всего на 1 пудъ. Такимъ  
образомъ денежное обращеніе никогда не можетъ быть  
излишнимъ до излишка, ибо увеличивая количество биле-  
товъ уменьшаемъ ихъ цѣнность, и наоборотъ. Какое  
количество билетовъ ни было выпущено, и какая бы  
надпись на нихъ ни была написана, они все таки  
имѣютъ цѣнность только 1000 пудовъ дѣйствитель-  
наго хлѣба, — пока потребности рынка въ орудіяхъ обра-  
ботки не будутъ равными по цѣнности 1000 пудовъ хлѣба.  
Какого рода представляли бы деньги данной стра-  
ны, — билетъ былъ бы денежною единицею, которая, по ко-  
нвенци, нужна только для того, чтобы регули-  
ровать количество билетовъ, а влѣсть съ тѣмъ и ихъ  
цѣнность. Ибо при всякомъ излишкѣ билетовъ въ обра-  
ботку билетъ, на которомъ написанъ 1 пудъ хлѣба, не  
дастъ дѣйствительнаго пуда хлѣба, а при недо-  
статкѣ количества билетовъ за билетъ, съ надписью  
на хлѣба, будутъ давать больше 1 пуда дѣйстви-  
тельнаго хлѣба. Хотя по этому цѣнность билетовъ совер-  
шенно зависитъ отъ цѣнности хлѣба, но денежная еди-  
ница для сравненія.

денежной единицы очевидно нельзя было бы су-  
ществовать въ цѣнности денегъ. Отклоненія цѣн-  
ности номинальнаго пуда хлѣба (билета) отъ цѣнности

реального пуда хлѣба могли бы происходить не только отъ перемѣнъ въ количествѣ денегъ, но также и отъ перемѣнъ въ цѣнности хлѣба; такъ, если бы билетъ въ 1 пудъ хлѣба обмѣнивался сначала на 1 пудъ дѣйствительнаго хлѣба, потомъ сталъ обмѣниваться на  $\frac{1}{2}$  пуда дѣйствительнаго хлѣба, то это могло произойти или отъ того, что количество билетовъ вдвое больше потребностей рынка, или отъ того, что хотя потребности рынка остаются неизмѣнными и количество билетовъ также, слѣдовательно денежный рынокъ совершенно спокоенъ, но увеличилась цѣнность хлѣба, служащаго масштабомъ для билетовъ. Очевидно, что если бы существовалъ товаръ, цѣнность котораго была бы совершенно неизмѣнною, то билеты, написанные на такой товаръ, подвергались бы измѣненіямъ цѣнности лишь вслѣдствіе большаго или малаго количества ихъ сравнительно съ потребностями рынка въ обращеніи, и были бы совершенно гарантированы отъ перемѣнъ въ цѣнности, происходящихъ отъ колебанія цѣнности самой единицы. Но такого товара нѣтъ; изъ всѣхъ товаровъ люди избрали денежною единицею драгоцѣнныя металлы, такъ какъ цѣнность металловъ подвергается меньшимъ колебаніямъ, чѣмъ цѣнность всѣхъ другихъ товаровъ. Если избрано напр. золото денежною единицею, то всякій разъ, когда цѣнность золота въ монетѣ или въ билетѣ ниже цѣнности золота въ металлѣ, слѣдуетъ просто считать, что денегъ много и они обезцѣнены; хотя отъ затрудненій разработки или усиленнаго спроса можетъ повыситься цѣнность металла и, въ существѣ, монета или билеты будутъ казаться обезцѣненными только вслѣдствіе этого обстоятельства, хотя бы цѣнность монеты или билетовъ по отно-

другимъ товарамъ осталась неизмѣнною или да-  
вилась. Изъ этого слѣдуетъ, что лажъ, или раз-  
рѣду цѣнностей денегъ и денежною единицею, хотя  
летъ или на перемѣны въ цѣнности денегъ или  
ны въ цѣнности самаго товара, служащаго де-  
диницею, въ существѣ не представляетъ никакой  
ду денежнымъ рынкомъ и рынкомъ товара слу-  
вденною единицею. Въ приведенномъ нами при-  
ность билетовъ написанныхъ на хлѣбъ моглабы  
ся измѣненіямъ отъ перемѣнъ въ количествѣ и  
потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія, не  
никакого дѣйствія на дѣйствительный хлѣбный  
съ другой стороны, хотябы на хлѣбномъ рынкѣ  
исходить колебанія, но на цѣнность обращенія,  
нію къ другимъ товарамъ, они не имѣли бы ника-  
гвія. Эта двойная цѣнность металлическихъ де-  
дила различіе между *уменьшеніемъ цѣнности де-*  
*обезцѣненіемъ*; ученіе это отъ Рикардо перешло  
ученнымъ и къ его противникамъ, подвергаясь  
въ видоизмѣненіямъ, и въ настоящее время,  
о выясненное какъ и у самаго Рикардо, оно на-  
получать гражданство въ наукѣ.

ашему мнѣнію, подъ обезцѣненіемъ денегъ по те-  
до слѣдовало бы разумѣть уменьшеніе цѣнности  
дѣйствіе ихъ излишняго количества сравнитель-  
гребностями рынка въ орудіяхъ обращенія. Подъ  
емъ же цѣнности — перемѣны въ цѣнности денегъ,  
уменьшенія цѣнности матеріала, изъ котораго  
ны.

же у Рикардо, вслѣдствіе ложныхъ понятій его  
ти металловъ и о распредѣленіи ихъ сообразно

потребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія, а такъ въ слѣдствіе своеобразныхъ воззрѣній на денежную единицу различіе между уменьшеніемъ цѣнности денегъ и обезцѣненіемъ получило повидимому иное, въ существѣ томъ болѣе запутанное объясненіе. Подъ обезцѣненіемъ денегъ Рикардо разумѣетъ пониженіе цѣнности денегъ сравнительно съ какою то нормальною денежною единицею, въ слѣдствіе излишняго количества; подъ уменьшеніемъ же цѣнности онъ разумѣетъ возвышеніе цѣнъ товаровъ на рынкѣ, въ слѣдствіе переизбытка цѣнности матеріала, изъ котораго сдѣланы деньги и денежная единица <sup>1)</sup>.

Слѣдуя строго ученію Рикардо Тургъ сдѣлалъ слѣдующее:

\*) И такъ разницу цѣны золота на рынкѣ и въ монетѣ Вы принимаете за основу обезцѣненія банковыхъ билетовъ?— Да.

— Думаете ли Вы, что слѣдуетъ различать металлъ и монету и банковыхъ билетовъ, имѣя въ виду то, что монета и металлъ, служащими для всякихъ платежей, дѣйствуютъ какъ вексель, тогда банковый билетъ не обладаетъ этимъ свойствомъ. По этому цѣнность монеты не должна ли слѣдовать вексельному курсу, тогда какъ это она не можетъ вліять на банковый билетъ?— Конечно, банковый билетъ различимый на монету или металлъ ограничивается нашимъ обращеніемъ и можетъ служить для платежа за границу; билетъ же различимый на металлъ есть тоже самое что металлъ или монета.

— Эта исключительная особенность, отличающая билетъ отъ монеты не можетъ ли объяснить разницы цѣнности, изъ чего слѣдовало бы, что билетъ можетъ быть и не обезцѣненъ по отношенію къ цѣнамъ товаровъ въ странѣ?— Не думаю. Слово обезцѣненіе указываетъ не просто на уменьшеніе цѣнности, но оно предполагаетъ еще уменьшеніе цѣнности относительно съ нормальною единицею; слѣдовательно, я допускаю возможность обезцѣненія банковаго билета, несмотря на увеличеніе его цѣнности, если увеличеніе не слѣдуетъ въ равной пропорціи съ самимъ обезцѣненіемъ.  
Enquête de 1819 sur l'opportunité de la reprise des paiements en espèces.  
Dépositions de M. David Ricardo. № 247, 249, 250. См. Extraits des séances parlementaires anglaises sur les questions des banque de circulation monétaire et de crédit. Traduits et publiés par ordre du gouverneur et du conseil de régence de la Banque de France et sous la direction de M. M. Coult et Juglar. Paris 1865 1-er livraison p. 201.

ь разницу между уменьшеніемъ цѣнности и обезцѣненіемъ; это разъясненіе имѣетъ ту хорошую сторону, какъ вытекаетъ изъ общихъ основаній теоріи Рикардо, а не изъ частныхъ, какъ дѣлали и дѣлаютъ позднѣйшіе писатели, различающіе между тѣмъ разницу между обезцѣненіемъ и уменьшеніемъ цѣнности денегъ.

Обезцѣненіемъ денегъ, говоритъ Тукъ, слѣдуетъ считать уменьшеніе цѣнности денегъ вслѣдствіе увеличенія количества въ обширнѣйшемъ смыслѣ слова. Вытекаетъ изъ общаго повышеніемъ цѣны товаровъ и трудностей съ этимъ повышеніемъ въ соотвѣтствіи; выраженіе очень часто употребляютъ, чтобы обозначить повышение цѣны одного изъ важнѣйшихъ предметовъ, безъ указанія причинъ такого возвышенія — что очевидно и легко ведетъ къ недоразумѣніямъ. Для цѣлесообразнаго изслѣдованія, подъ обезцѣненіемъ денегъ разумѣть явленіе, равнозначащее возвышенію цѣны предметовъ измѣряемые деньгами; при чемъ предпочтительно измѣненіе въ цѣнахъ происходитъ единственно увеличенія количества денегъ и слѣдовательно ограничиваясь перемѣнами на сторонѣ денегъ исключительно какъ издержки производства и количество товаровъ, выходящихъ изъ нихъ потребленіемъ, разсматриваются только въ отношеніи къ нимъ».

Обезцѣненіе денегъ можетъ быть или всеобщее или относиться къ отдѣльнымъ государствамъ, въ первомъ случаѣ равносильно уменьшенію цѣнности золота и серебра въ странахъ, состоящихъ въ международныхъ торговыхъ сношеніяхъ; такъ объясняютъ даже тѣ писатели, которые не обращаютъ вниманія на валюту отдѣльнаго государства. Такъ если говорятъ, что вслѣдствіе открытія аме-

риганскихъ рудниковъ цѣнность золота понизилась на  $\frac{1}{4}$  или на  $\frac{1}{8}$ , или другими словами, что чрезъ это цѣны во высились на  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{8}$ , то подъ этимъ разумѣтся, что возвышеніе цѣнъ въ металлѣ въ известной степени все еще въ цѣломъ торговомъ мірѣ, — правда сообразно съ известными законами, по которымъ происходитъ распределеніе металла между разными странами».

«По отношенію же къ цѣнности орудій обращенія данной страны слово обезцѣненіе денегъ употребляется въ обозначенія возвышенія цѣнъ, безразлично, происходитъ оно отъ уменьшенія платежной единицы или отъ чрезъ большаго выпуска бумажныхъ денегъ. Если цѣнность орудій обращенія известной страны уменьшается единственно отъ такихъ всеобщихъ причинъ, какъ цѣнность золота вообще въ цѣломъ торговомъ мірѣ, то выраженіе обезцѣненіе не совсемъ вѣрно, во всякомъ же случаѣ не подходить. Подъ обезцѣненіемъ денегъ данной страны, по моему мнѣнію, строго говоря, слѣдуетъ разумѣть такое состояніе въ которомъ рыночная цѣнность монеты меньше, чѣмъ слѣдуетъ быть по монетному уставу, или въ которомъ бумага съ обязательнымъ курсомъ имѣетъ меньшую цѣнность чѣмъ монета въ которой обѣщанъ размѣнъ».

«Если металлическія деньги данной страны действительно испорчены (*deteriorated*), а бумага не будетъ размѣниваться какъ бы слѣдовало по предъявленію на монету, и если на нее не столько можно купить золота и другихъ товаровъ сколько по той-же номинальной суммѣ можетъ быть куплено на монету на своемъ или на чужихъ рынкахъ, тогда бумага обезцѣнилась, и мѣра обезцѣненія будетъ выражаться разницею между количествомъ

ота, которое можно купить съ одной стороны на монету, съ другой на бумагу».

«На основаніи сказаннаго слѣдуетъ обезцѣненіе монеты или бумаги отличать отъ *уменьшенія цѣнности* денегъ данной страны. Подъ измѣненіями цѣнности денегъ въ прямомъ смыслѣ слова (alternations in the value of currency) слѣдуетъ разумѣть *перемены* (variations) въ цѣнированной цѣнности *металла*, монеты и бумаги, другими словами, въ масштабѣ цѣнности монеты и бумаги. Напр. если въ то время когда рыночная цѣнность золота на 10% выше монетной, при чемъ бумага или монета и то и другое обезцѣнены въ такомъ же размѣрѣ, и при этомъ считается, что самый масштаб цѣнности вслѣдствіе оскуденія рудниковъ или расширившагося потребленія стоитъ 10% выше въ цѣнѣ, то хотя деньги такой страны, и стоятъ ниже на 10%, однако-же, при соответственномъ возростаніи въ цѣнности самаго масштаба, въ существѣ дѣла цѣнности денегъ данной страны не будетъ никакой перемены. Съ другой стороны, если бумага или монета вслѣдствіе ухудшенія сравнительно съ своимъ масштабомъ на 10% стоятъ ниже, самъ-же масштабъ вслѣдствіе умноженія или уменьшенія въ потребленіи такъ же потеряетъ цѣнности на 10%, то я бы принялъ общее пониженіе цѣнности денегъ въ 20%» (10% обезцѣненія и 10% уменьшенія цѣнности).

«Если-же, напротивъ, принимать неизмѣнную цѣнность металла, служащаго масштабомъ, то колебанія въ цѣнности денегъ страны обуславливались бы мѣрою, въ какой бумага или монета болѣе или менѣе согласны съ своимъ масштабомъ» <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Die Geschichte und Bestimmung der Preise. von Th. Tooke und W. B. Asher. Deutsch von Asher B. 1 p. 59.

**Единственный** ключъ въ пониманіи выписки состоитъ въ разницѣ между стоимостью золота и уменьшеніемъ этой цѣнности золота по сравненію его количества на рынкѣ въ орудіяхъ обращенія, гдѣ причиняетъ его обезцѣненіе.

Изъ этого можно видѣть, какъ труднѣе различныя выводы теоріи Рикардо сдѣлать это принадлежитъ одному изъ самыхъ и даровитѣйшему ученику Рикардо въ первомъ и самому сильному противнику его значенія. Не такъ поступаютъ мнимые ученики Рикардо какъ напр. Маклеодъ, который дѣлаетъ ученіе о различіи между уменьшеніемъ цѣнности, прилагая его ко всѣмъ товарамъ, труднясь вносить въ науку понятія, научнаго значенія.

«Часто», говоритъ Маклеодъ, «употребляются выраженія, имѣющія особое значеніе въ цѣнности (diminution in value) (depreciation). Подъ уменьшеніемъ цѣнности не разумѣть то обстоятельство, когда предметъ, бывшій прежде равноцѣннымъ другому предмету, съ которымъ оно сравнивается, подверглось измѣненію, а не же выражаетъ то, что предметъ, въ настоящее время не имѣетъ той цѣнности, подъ которой онъ сравнивается. Уменьшеніе цѣнности предмета выражается всегда по отношенію къ другому предмету съ нимъ сравниваемому. Уменьшеніе цѣнности предмета выражается по отношенію къ предмету послѣ того какъ унція золота вымѣнилась на унціи серебра, вслѣдствіе значите-



ия запасовъ послѣдняго металла, при равномъ ко-  
злата, унція золота начала бы обмѣниваться на  
унцій серебра, про серебро сказали бы, что оно  
лось въ цѣнѣ по отношенію къ золоту; или если  
равномъ количествѣ серебра, золото сдѣлалось бо-  
нимъ, такъ что одна унція золота стала бы обмѣ-  
на тридцать унцій серебра, то про золото сказа-  
о оно поднялось въ цѣнѣ по отношенію къ сере-  
когда банковской билетъ, выдаваемый по цѣнѣ пяти  
въ, вымѣнивается лишь на четыре соверена, то  
ить, что его внутренняя стоимось упала; или если  
оторая должна содержать опредѣленное количество  
ный вѣсъ чистаго золота, не содержитъ этого ко-  
и вѣса, тогда она обезцѣнилась. Выраженіе умень-  
нности. (*diminution in value*) прилагается одина-  
къ товарамъ и къ монетѣ; выраженіе же *обезцѣ-*  
носится преимущественно къ денежнымъ знакамъ.  
добная же переменна обнаруживается въ товарахъ,  
ивается порчею (*deterioration*)» 1).

этомъ догматизированномъ изложеніи различія ме-  
ншеніемъ цѣнности и обезцѣненіемъ уже просто  
йти смысла, потому что потеряна та логическая  
ательность, которую мы находимъ у Рикардо, и  
покрайней мѣрѣ указываетъ, откуда и какимъ пу-  
ыты выводы. Кромѣ того здѣсь извращаются вы-  
гардо на столько, на сколько это нужно для того,  
имирить теорію съ противорѣчащими фактами, и  
въ томъ пунктѣ, гдѣ ученіе, логически строго и  
ательно развивавшееся изъ ложныхъ основаній, ста-  
въ явное противорѣчіе съ дѣйствительными явле-

ніями жизни, и гдѣ ложность исходной точки все болѣе замѣтна.

Что дѣлается съ испорченою, истертою или обрѣзаною монетою, уменьшеніе ли цѣнности или обезцѣненіе? Рикардо прямо говоритъ: «обезцѣненіе монеты можетъ явиться только отъ излишка ея. Какъ бы ни была испорчена монета, она сохранитъ постоянно свою монетную цѣну, т. е. она будетъ ходить по внутренней цѣнности металла, который она должна бы была содержать, если только не будетъ излишка монеты. Ложна та теорія, которая предлагаетъ, что гинея въ 5 dwts 8 gr. не можетъ обращаться вмѣстѣ съ гинеею въ 5 dwts. или меньше. Такъ какъ онѣ могутъ быть въ такомъ ограниченномъ количествѣ, что каждая будетъ стоять 5 dwts 10 gr. въ обращеніи, то не будетъ никакой выгоды извлекать ихъ изъ него, а напротивъ будетъ выгода удерживать ихъ въ обращеніи... Предъ перечеканомъ 1696 года цѣна сыраго металла возрасла не соотвѣтственно испорченности монеты; количество не возрасло въ той пропорціи въ какой качество понизилось». Конечно можно спросить, если гинея въ 5 dwts 8 gr. можетъ ходить въ одной цѣнѣ съ гинеею въ 5 dwts и меньше, то почему же золотая монета одного вѣса съ серебряною стоитъ въ 15 разъ дороже. Но если Рикардо можно сдѣлать упрекъ въ томъ, что развивая свою теорію онъ часто не щадитъ фактовъ, умышленно извращая ихъ въ угоду логическимъ выводамъ, то о многихъ послѣдствіяхъ и противникахъ Рикардо можно сказать, что онѣ не щадятъ ни логики, ни фактовъ.

Какое практическое значеніе имѣетъ это разграниченіе между обезцѣненіемъ и уменьшеніемъ цѣнности денегъ? У Рикардо, какъ мы видѣли, цѣнность денегъ опредѣляется

рынкомъ металлическимъ и рынкомъ денежнымъ, а по-  
ку являются и двѣ цѣнности. Послѣдователи и против-  
ники Рикардо, признающіе значеніе для цѣнности денегъ  
требностей рынка въ орудіяхъ обращенія и возможность  
мѣщать товары бумагою ничего нестоющею, должны были  
сржать также это раздвоеніе. Такъ какъ для денегъ ма-  
териаль, изъ котораго они сдѣланы мало имѣетъ значенія,  
цѣнность ихъ, какъ монеты такъ и бумаги, опредѣляется  
количествомъ сравнительно съ потребностями рынка въ ору-  
діяхъ обращенія, то по этому на денежномъ рынкѣ коли-  
чество есть регулирующий моментъ цѣнности. На практикѣ  
это оказывается, что количество кредитныхъ денегъ не-  
много и чувствуется недостатокъ въ нихъ, а между  
темъ деньги падаютъ въ своей цѣнности. Тогда говорятъ,  
что деньги не обезцѣнились, а уменьшились въ цѣнности.  
Такимъ объясненіямъ прибѣгаютъ какъ послѣдователи  
Рикардо, такъ и его мнимые противники. У самаго же Ри-  
кардо мы встрѣчаемъ впервые подобнаго рода объясненія,  
которыя легко понять, потому что теорія его представляется  
намъ цѣльною, хотя построенною на ложныхъ выводахъ,  
но върилъ въ возможность такихъ фактовъ, въ кото-  
рых послѣдователи его потеряли вѣру.

Самъ Рикардо, какъ мы видѣли, допускалъ возмож-  
ность обезцѣненія денегъ и въ тоже время увеличенія ихъ  
цѣнности.

Такимъ образомъ, если въ новѣйшее время, напр. у  
насъ подъ обезцененіемъ денегъ разумѣется разница въ  
цѣнности настоящихъ бумажныхъ денегъ съ цѣнностью  
счета, на который они написаны, а подъ уменьшеніемъ  
въ цѣнности настоящихъ бумажныхъ денегъ, разница  
ихъ цѣнности сравнительно съ цѣнами товаровъ, то

такое объясненіе, по видимому новое, въ сущестѣ вса таки вытекаетъ изъ признанія теоріи Рикардо, къ созанію неполнаго; при чемъ подтасовываются подъ теорію явленія дѣйствительной жизни, неимѣющія ничего общаго съ этими понятіями объ уменьшеніи цѣнности и обезцѣненіи.

Эта двойная цѣнность денегъ и независимость денежнаго рынка отъ рынка металлическаго обнаруживается и во всѣхъ отдѣльныхъ вопросахъ денежнаго обращенія, какъ напр. въ вопросѣ о лажѣ, о вексельномъ курсѣ и разнѣнѣ.

Только въ томъ случаѣ, еслибы въ обращеніи употреблялся исключительно сырой, не чеканенный металлъ, денежный рынокъ и рынокъ металлическій представляли бы то бы одно и тоже. Такъ какъ по теоріи драгоцѣнные металлы, хотя и имѣютъ самостоятельную цѣнность, но распространены между странами соотвѣтственно потребности рынка въ орудіяхъ обращенія, и колебанія въ цѣнностяхъ металловъ совпадаютъ съ колебаніями потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія, то здѣсь количество является единственнымъ регуляторомъ цѣнности денегъ. Всякое увеличеніе количества металловъ въ странѣ производитъ пропорціональное обезцѣненіе ихъ, а слѣдовательно возвышеніе цѣнъ и паденіе вексельныхъ курсовъ.

Это по видимому простое и вѣрное рѣшеніе вопроса является не состоятельнымъ уже при монетномъ обращеніи. Оказывается, что еслибы можно было вполне устранить поддѣлку и переплавъ монеты, то денежный рынокъ былъ бы совершенно независимъ отъ металлическаго.

«Если количество золота въ данной странѣ, говоритъ Гусскисонъ, увеличивается въ данной пропорціи, — не ве-

ая массу и спросъ товаровъ неизмѣнными, — то цѣны всѣхъ товаровъ, измѣряемая монетою страны, увеличатся въ такомъ же отношеніи». — «Я утверждаю», говоритъ Рикардо «какъ неопровержимый выводъ, что если тоны, спросы рынка и монета, которая служитъ для ихъ обращенія, не испытываютъ ни увеличенія ни уменьшенія, цѣны останутся на томъ же уровнѣ, каково бы ни было количество золота или серебра, существующее въ этой странѣ въ формѣ металла сыраго». «Едвали нужно говорить», продолжаетъ Рикардо, «что случай таковой есть лишь гипотетическій и вполнѣ невозможный». «Очевидно нельзя сдѣлать большихъ прибавокъ къ сырому металлу страны, въ которой обращеніе стоитъ на своей законной цѣнности, не вызывая увеличенія въ количествѣ денегъ» <sup>1)</sup>.

И такъ зависимость денежнаго рынка отъ рынка металлическаго, при монетномъ обращеніи, существуетъ только потому, что невозможно устранить переплава и дѣлки монеты. При чемъ очевидно поддѣлка монеты еще труднѣе переплава, а потому цѣнность монеты можно легко держать выше цѣнности сыраго металла, на издержки выдѣлки и страховую премію за незаконное дѣйствіе въ этомъ случаѣ, но увеличеніе количества монеты можетъ понизить ее цѣнность только на страховую премію за преступленіе запрещенія переплава монеты, потому значительное обезцѣненіе монеты невозможно, хотя рочемъ и сторонники Рикардо признаютъ, что ограниченіе въ пользованіи монетою, напр. запрещеніе вывоза можетъ понизить ее цѣнность, по мнѣнію нѣкоторыхъ, до 5%.

Ссылка на переплавъ и на поддѣлку монеты, какъ на

<sup>1)</sup> Reply to Mr. Bosanquet's observation, Appendix.

единственную причину, связывающую денежный рынок съ рынкомъ металлическимъ, не мѣшаетъ однако же послѣдателямъ Рикардо говорить о такъ называемомъ принципѣ ограниченія. «Испорченная монета, говоритъ Туэ, или монета съ передѣльнымъ доходомъ, безъ опредѣленнаго рѣлированія общей суммы, находящейся въ обращеніи, не можетъ конечно имѣть той же мѣновой цѣнности, какъ известная монета или монета при строго проведенномъ принципѣ ограниченія (principle of limitation), и разница окажется въ рыночной цѣнѣ монеты сравнительно съ законною ея монетою. Принципъ ограниченія, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь и при которомъ только и возможно поддерживать номинальную цѣну монеты съ передѣльнымъ доходомъ, быть можетъ не всѣмъ моимъ читателямъ извѣстенъ, а потому я и приведу здѣсь объясненіе, которое я далъ въ 1819 году передъ комиссіею верхней палаты о возобновленіи размѣна (приведено въ журналу 181). Передѣльный доходъ равносильно полагать, если не проведенъ принципъ ограниченія, сущность котораго состоитъ въ слѣдующемъ: положимъ, что обращение известной страны состоитъ только изъ золота и ограничивается 20 милліонами совереновъ настоящаго вѣса и пробы. Положимъ теперь, что вслѣдствіе какихъ либо внезапныхъ событій каждая монета на  $\frac{1}{20}$  или 5% уменьшилась, но общее число монетъ все таки равнялось бы 20 милліонамъ, то при неизмѣнномъ отношеніи товаровъ къ количеству монеты состояніе цѣнъ оставалось бы неизмѣненнымъ. И если золото стояло прежде въ торговлѣ 3 ф. ш.  $10\frac{1}{2}$  п. за унцъ, то и при означенномъ измѣненіи цѣна удержалась бы таже. Или другими словами: за 4 ф. 15 ш. 6 п. въ золотой монетѣ, которые вѣсятъ всего  $\frac{19}{20}$  ф., можно бы было купить цѣлый фунтъ золота и т.

не пробы. Если же напротивъ изъ отнятой отъ казны доли будетъ вычеканенъ новый миллионъ соловъ и пущенъ въ обращеніе, то эти 21 миллионъ имѣть такую же цѣнность мѣновую, какъ прежніе миллионъ; всѣ товары возвысятся на 5%, а вмѣстѣ ими и золото, которое также будетъ стоять 4 ф. 1  $\frac{1}{4}$  п., или другими словами, за 46 ф. 14 ш. 6 п. и будетъ кунить только  $19\frac{1}{20}$  фунта. Здѣсь лежитъ въ ко всему, что касается валюты отдѣльной страны, можетъ быть проведено на практикѣ, когда государственствѣ исключительнаго права чеканить монету, въ власть, при чисто металлическомъ обращеніи, воить номинальную цѣнность монеты сравнительно съ внутреннимъ содержаніемъ. Единственная граница ле въ возбужденіи поддѣлки, но эта граница лежитъ го дальѣ, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Трудность осуще въ принципъ ограниченія относительно передѣльнаго а встрѣчается тамъ, гдѣ монета какъ у насъ являетъ обращеніи вмѣстѣ съ бумажными деньгами; ибо, какъ иль Рикардо, говоря о принятіи передѣльнаго дохода %, деньги страны могутъ потерять 5%, вслѣд- чрезмѣрнаго выпуска банковыхъ билетовъ, прежде въ интересахъ владѣльцевъ будетъ вымѣнивать зо монету для переплава. Какъ средство противъ этого овѣтовалъ, чтобы владѣльцу банковыхъ билетовъ пре- влено было на волю, давать золото въ слиткѣ по мо- й цѣнѣ 3 ф. 17 ш. 10  $\frac{1}{2}$  д. вмѣсто золотой монеты» <sup>1)</sup>

Вопросъ о причинахъ разницы между цѣностію моне-

<sup>1)</sup> Tooke und Newmarch. т. I стр. 61 и слѣд. Самый терминъ, цѣль ограниченія“, какъ мы видѣли, установленъ Рикардо. Терминъ удерживаютъ и его ученики до Милля включительно. Впрочемъ

ты и металла сдѣлался однимъ изъ главныхъ спорныхъ вопросовъ между послѣдователями Смита и Рикардо. Принципъ ограниченія очевидно стоитъ за то, что цѣнность металлы опредѣляется не цѣнностью матеріала, изъ котора она сдѣлана, а потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія. Но чѣмъ же опредѣляется въ такомъ случаѣ цѣнность сыраго металла? Хотя Рикардо доказываетъ зависимость цѣнности благородныхъ металловъ отъ издержекъ производства, и говоритъ, что золото въ 15 разъ дороже серебра, не потому чтобы на него существовалъ болѣе большой спросъ, или чтобы предложеніе серебра было въ 15 разъ болѣе золота, но единственно потому, что нужно употребить въ 15 разъ болѣе количество труда для производства данного количества золота. Между тѣмъ, по его же теоріи уменьшеніе количества серебряной монеты въ 15 разъ при данныхъ потребностяхъ рынка въ орудіяхъ обращенія можетъ придать ей цѣнность золота.

На практикѣ оказывается, что не только возможны колебанія между цѣнностью золота и серебра, но что одинъ и тотъ же металлъ въ различныхъ формахъ можетъ представлять разную цѣнность. Не говоря о художественныхъ произведеніяхъ изъ золота или серебра, цѣнность которыхъ значительно можетъ превышать цѣнность металла, изъ

---

Милль въ новѣйшее время, [сколько намъ кажется, отказывается уже отъ этого ученія. Въ отвѣтъ на запросъ французской комиссіи Милль говоритъ между прочимъ: «Всякое ограниченіе выпуска билетовъ помимо естественныхъ границъ, указываемыхъ развѣномъ, мнѣ кажется лишеннымъ смысла. слѣдуетъ соразмѣрять не выпускъ съ развѣнными фондомъ, а только выпусками». См. Enquête sur les principes et les faits généraux etc. т. 5 стр. 594. См. напротивъ, основанія политической экономіи Джона Стюарта Милля изданіе Пыпина, т. 2 главы XII и XIII.—Ср. также прекрасную статью г-на Бунге «Джонъ Стюартъ Милль какъ экономистъ» въ жур. Мин. Нар. Пр. свѣщенія СХІ.



яго они сдѣланы, мы видимъ, что возможна разни́ца въ цѣности монеты и металла. Монета, какъ металлъ завѣренный въ пробу и вѣсъ и получившій удобную для обращенія, пересылки, счета и сбереженія форму, можетъ стоять цѣнности выше такого же количества и пробы сыраго металла. Мало того, потребность въ монетѣ для мелкихъ платежей можетъ возвысить цѣнность мелкой монеты надъ цѣною; напротивъ потребность въ крупной монетѣ можетъ вызвать вздорожаніе золотой монеты по отношенію къ серебряной, билета надъ звонкою монетою. Если смотрѣть на монету, какъ на всякій товаръ, то подобныя явленія не должны казаться ненормальными. Спросъ на капиталъ въ той или другой формѣ можетъ измѣнять цѣнность. Потребность въ деньгахъ завѣренныхъ, болѣе легкихъ, чѣмъ дѣлимыхъ, можетъ вызвать лажъ. Подобное явленіе не должно считать ненормальнымъ только потому, что оно прорѣшительнѣе самоу понятію о деньгахъ и доказываетъ необходимость денежной системы. Деньги, по самому понятію, должны представлять всѣ удобства обращаемости, переноса, дѣленія; форма ихъ должна не препятствовать, а способствовать всѣмъ этимъ требованіямъ. Поэтому недостатокъ крупной или разнѣрной монеты, лажъ на билеты, отсутствіе или иностранную монету, слѣдуетъ считать или недостаткомъ и неправильнымъ состояніемъ денежной системы, которые возможно устранить, или же естественными необходимыми препятствіями, мѣшающими полному осуществленію идеала денегъ. Въ деньгахъ, говоря словами Кейнса, цѣнность какъ внутреннее должна бы получить остоятельное виѣшнее проявленіе. Для осуществленія этого идеала люди принуждены дѣлать деньги изъ золота, серебра, мѣди, бумаги, и этимъ многообразіемъ формъ удо-

влетворять всѣмъ тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются самымъ понятіемъ о деньгахъ, какъ о цѣнности несомнѣнной, удобосохраняемой, удободвижимой и т. д. Очевидно также, что въ этомъ многообразіи формъ лежитъ и настоящее совершенство денегъ. Для сбереженія цѣнности спрашивается: монета, для пересылки—бумага, для мелкихъ платежей—различная монета; даже возможный во всѣхъ этихъ случаяхъ, платежъ за промѣнъ, можно иногда считать потерей, которую соглашается нести извѣстное лицо, ради обладанія деньгами въ опредѣленной формѣ. Понятно также, что предѣлъ лажа долженъ находиться въ издержкахъ производства денегъ съ требуемыми свойствами <sup>1)</sup>. При правильномъ устройствѣ денежной системы устраняются многія неудобства. Такъ однообразіе между завѣреннымъ въ промѣнѣ и въсѣмъ металломъ и металломъ сырымъ правительствомъ старается установить, принимая на себя чеканъ монеты безъ передѣльного дохода. Можно придать монетѣ художественную форму и возвысить ея цѣнность выше цѣнности заключающагося въ ней металла; но такая монета теряетъ ту стойкость цѣнности, какую отличается цѣнность металла, при чемъ ограничивались бы способы пользованія монетою. Отъ ходячей монеты требуется, чтобы она была полновѣсна и цѣнна только по тому матеріалу, изъ котораго она сдѣлана. Легкость денегъ достигается правильнымъ устройствомъ кредитныхъ орудій обращенія. Недостатокъ въ различной монетѣ, можетъ быть конечно устраненъ разрываніемъ крупной монеты на части, хотя правитель-

<sup>1)</sup> Напр. потребность въ различной монетѣ можетъ быть удовлетворена не исключительно мѣдной или серебряною монетою, казеннаго номинала, но вообще цѣностями въ мелкихъ дѣленіяхъ. Потребность въ различныхъ платежныхъ орудіяхъ можетъ въ этомъ отношеніи болѣе специализировать спросъ.

на устраняють это зло болѣе правильнымъ путемъ, снабжая рынокъ удобною для обращенія разнѣнною монетою.

Болебанія между цѣнностію золотой и серебряной монеты могутъ конечно происходить отъ переимѣнъ въ отнѣтельной цѣнности золота къ серебру въ цѣломъ мірѣ, такія переимѣны обнаруживались, покрайней мѣрѣ до тоящаго времени, весьма рѣдко, и имѣли при томъ характеръ явленій продолжительныхъ, постоянныхъ. Напримѣръ появленіе лажа на золото или серебро, вслѣдствіе запныхъ спросовъ, напр. для потребностей войны, объясняется часто несовершенствомъ денежныхъ системъ и вывається всегда явленіемъ временнымъ и мѣстнымъ.

Очевидно, что возвышеніе цѣнности монеты надъ цѣнностью сыраго металла въ существѣ вытекаетъ изъ того факта, что металлъ въ опредѣленной удобной формѣ стоитъ больше чѣмъ сырой металлъ. При затрудненіяхъ производства монеты, невозможности произвести сплава металла и установить пробу, при недостаткѣ гарантій отъ подлоговъ и обмановъ, монета, представляющая всѣ достоинства и полную гарантію въ этомъ отношеніи, можетъ стоять иногда значительно выше сыраго металла.

Такъ, были примѣры въ Австраліи, послѣ открытія золотыхъ россыпей, что англійская монета ходила выше сыраго металла на 20%, 25% и болѣе. Желаніе сберегать отъ въ лучшей и несомнѣнной формѣ, опасность подлога достаточно объясняютъ такое явленіе, если принять въ этомъ во вниманіе, что монетнаго двора въ Австраліи не было, и золото для передѣла въ монету приходилось высылать въ Англію. Пересылка металла въ Лондонъ, чистка и обратный привозъ монеты покрывались разностию

въ цѣнѣ монеты и металла <sup>1)</sup>). Защитники теоріи Рикардо приводятъ этотъ случай, какъ доказательство, что металлическій рынокъ и рынокъ денежный представляютъ собою совершенно независимые рынки, и что ограничивая количество монеты можно придать ей всевозможную цѣнность. Въ дѣйствительности же оказывается, что и этотъ случай говоритъ противъ теоріи Рикардо. Спросъ на монету былъ главнымъ образомъ въ видахъ сбереженія, и къ потребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія онъ не имѣлъ никакого отношенія.

Въ торговлѣ монета, какъ завѣренный въ пробѣ, вѣсъ и удобный для счета металлъ стоитъ выше сыраго, незавереннаго металла на нѣсколько процентовъ, совершенно независимо отъ количества монеты и металла, и въ тѣхъ именно случаяхъ, когда монета и металлъ употребляются для одной и той же цѣли, какъ орудія обращенія. Монета съ передѣльнымъ доходомъ, равнымъ этой преміи, монета быть по цѣнности равна большому количеству сыраго металла, именно на эту премію, но напротивъ испорченная или обрѣзанная монета принимается на вѣсъ. Сырой металлъ, и если можетъ удержать премію, то только отчасти, какъ металлъ завѣренный въ пробѣ, но не на вѣсъ. Наконецъ испорченная монета въ обращеніи можетъ имѣть полную цѣнность только до тѣхъ поръ, пока выпускатель обязывается выдавать и дѣйствительно выдаетъ въ обмѣнъ полную монету (кредитъ), а безъ этого никакіе принципы ограниченія не могутъ поддержать ее въ прежней цѣнѣ.

Совершенно противоположное явленіе представляетъ

<sup>1)</sup> См. Cours d'Economie pol. par. Michel Chevalier. Troisième volume. La Monnaie, Paris 1866, стр. 76 и слѣд. а также стр. 88, 89—91.

звышенія цѣнности сыраго металла надъ монетою. Истерія монета или монета съ большимъ средѣльнымъ доходомъ не подходитъ подъ явленія этого рода, такъ какъ цѣнность такой монеты совершенно не зависитъ отъ ея номинальной цѣны, если она не основана на кредитѣ. Мы веримъ о такихъ явленіяхъ, когда цѣнность металла въ иромъ видѣ превосходитъ цѣнность такого же количества металла въ формѣ монеты. Очевидно, что явленія такого рода возможны только тогда, когда металлъ въ монетѣ рпуть какія либо ограниченія въ пользованіи. Если бы на рынка оказалась безразличною форма металла, а также вѣреніе въ пробѣ и вѣсѣ, то при свободѣ пользованія монетою, цѣнность ея была бы равна цѣнности сыраго металла. При ограниченіяхъ же въ пользованіи монетою оказывается возможнымъ паденіе цѣнности металла въ монетѣ ниже цѣнности такого же количества металла въ слиткѣ. Свидѣтельству опыта и авторитетовъ науки запрещеніе вывоза и переплава монеты не только можетъ понизить ея цѣнность сравнительно съ сырымъ металломъ на несколько процентовъ, но даже слитокъ золота монетной пробы, если вывозъ его запрещенъ, можетъ стоять ниже цѣнкою меньшей пробы, вывозъ котораго свободенъ. Бываютъ также случаи, гдѣ установленія, обязанныя по закону хранить извѣстный металлическій запасъ въ монетѣ, вынуждены иногда бывать покупать для чекана сырой металлъ на надбавкою. Такъ французскій банкъ съ 1-го іюля 1855 года по 1-е генваря 1858 года покупалъ слитки золота тогда съ наддачею 15 на 1000. Металла въ эти два сѣмьмѣсячій года куплено было на 1363 милліона и наддача превышала 14 милліоновъ <sup>1)</sup>. Очевидно, что спросъ та-

<sup>1)</sup> См. Michel Chevalier, la Monnaie. ch. II

кого рода со стороны одного установленія или нѣсколькихъ лицъ, обязанныхъ имѣть запасы или произвести къ сроку платежи, можетъ вызвать или возвышеніе вообще цѣны золота, или же возвышеніе цѣнности монеты надъ золотомъ или обратно, или же наконецъ вызвать возвышеніе золота надъ серебромъ. Но всѣ такого рода явленія не имѣютъ ничего общаго съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія. Когда на одни орудія обращенія покупаются другія очевидно, что въ такомъ случаѣ на рынокъ въ орудіяхъ обращенія не можетъ быть недостатка. Для орудій обращенія не нуженъ цѣнный товаръ и, при добровольныхъ оборотахъ, никакой движимый цѣнный товаръ можетъ служить орудіемъ обращенія. — Всѣ ложныя ученія основываются въ этомъ случаѣ на дурно понятомъ значеніи внутренней цѣнности металловъ (*valeur intrinsèque*) <sup>1)</sup>.

Еще рѣзче выступаетъ у Рикардо отдѣльность рынка денежнаго отъ рынка металлическаго въ томъ случаѣ, когда на ряду съ монетою или металломъ являются въ общеніи бумажные, ничего нестоющіе билеты. Цѣнность послѣднихъ очевидно опредѣляется единственно количествомъ ихъ сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія. Но вопросъ возникаетъ тогда о томъ, существуетъ ли какая нибудь связь между монетою, слѣтками и бумажными билетами. Увеличеніе количества билетов должно пропорціонально уменьшать ихъ цѣнность; но что же послѣдуетъ въ такомъ случаѣ съ монетою и металломъ? Будутъ-ли и они, какъ орудія обращенія, обесцѣняться наравнѣ съ бумагою или нѣтъ? «Писатель говоритъ Рикардо, «занимавшіеся этгмъ вопросомъ въ

<sup>1)</sup> См. объ этомъ „Теорія кредита“ Н. Буяге. Кіевъ 1852 стр. 183 слѣдующія.

все время, какъ мнѣ кажется, невѣрно смотреть на  
зъ монеты и на перемѣны въ цѣнахъ сыраго металла,  
иногда увеличеніемъ обращенія посредствомъ выпу-  
той бумаги. Такъ М. Blake говоритъ: «всѣ писатели-  
экономисты, какіе мнѣ извѣстны, кажется, убѣждены, что  
иногда разъ, когда вексельный курсъ отклоняется отъ нари-  
цанной большую, чѣмъ издержки провоза золота, — золото  
экспортируется. Это заблужденіе происходитъ отъ недостаточ-  
но разграниченія слѣдствій курса реального и номиналь-  
наго». Авторъ посвящаетъ много страницъ, чтобы доказать,  
какая прибавка сдѣланная къ бумажнымъ деньгамъ,  
уже большая часть обращенія оставлена драгоценны-  
ми металлами, будетъ имѣть слѣдствіемъ вздорожаніе зо-  
лотой пропорціи равной вздорожанію другихъ товаровъ;  
иногда того, курсъ иностранный, будучи въ такой же степени  
высокъ номинально, не будетъ представлять никакихъ  
препятствій для вывоза золота. Такое же мнѣніе поддерживается  
иногда фактомъ. «Если обращеніе страны», говоритъ онъ,  
состоитъ отчасти изъ золота, а отчасти изъ бумаги, и  
если массу его удвоить новыми выпусками бумаги, то ока-  
жется на цѣнахъ такія же послѣдствія, какъ и въ случаѣ  
вздорожанія цѣнъ товаровъ; но эти выпуски не увели-  
чатъ обилія золота, какъ въ той странѣ, такъ и въ  
иныхъ странахъ міра, его цѣнность какъ *товара*, срав-  
нительно съ цѣнностью другихъ товаровъ, останется тою  
же мало того, цѣнность его, какъ товара, возвысится  
въ той же пропорціи, какъ цѣны другихъ предметовъ;  
иногда въ видѣ монеты, облеченной законнымъ нарицаніемъ,  
можетъ ходить только по своему штемпелю.» «Вотъ  
такимъ образомъ вывозъ золотой монеты сопутствуетъ во всѣхъ  
случаяхъ возрастанію бумаги; не потому чтобы золото,

какъ товаръ, сдѣлаюсь болѣе обильнымъ и менѣе цѣнымъ, сравнительно съ другими предметами, но ничто его цѣнность, какъ монеты, оставалась тою же, и какъ его цѣна, какъ товара, возвысилась одновременно возвышеніемъ цѣнности другихъ предметовъ по отношенію къ самой монетѣ.» Возражая на это, Рикардо говоритъ слѣдующее. «Если обращеніе состоитъ исключительно изъ бумажныхъ денегъ, то я готовъ согласиться съ этими писателями въ рѣшеніи вопроса относительно переизмѣненія въ цѣнности золота и товара; но когда обращеніе будетъ совершенно металлическимъ, или смѣшаннымъ, одновременно изъ золота и бумаги, то излишекъ выпуска бумаги не можетъ никогда произвесть возвышенія въ цѣности сыраго золота. Если въ обращеніи смѣшанное введено будетъ добавочное количество бумаги, то цѣнность всего обращенія будетъ понижена; иными словами, цѣны товаровъ возвысятся, будутъ неопредѣляться золотою монетою или бумагою. Тотъ же товаръ, послѣ увеличенія бумаги, будетъ покупать большее количество унцовъ золота, потому что онъ будетъ равняться большому количеству монетныхъ штукъ. Но все это упускаютъ изъ виду возможность превратить металлическія слитки въ слитокъ, несмотря на запрещенія закона; не слѣдуетъ изъ этого, что цѣнность золота въ монетѣ и цѣнность золота въ слиткѣ стремятся быстро къ совершенному равенству. Поэтому, если товаръ, вслѣдствіе излишка выпуска бумаги, обмѣнивается на большее количество золота монетъ, то онъ будетъ обмѣниваться также на большее количество золота въ слиткѣ. Вотъ почему несправедливо говорить, что цѣнность золота въ слиткѣ по отношенію къ товару будетъ одинакова, какъ прежде, такъ и послѣ увеличенія бумаги. Обезцѣненіе золота, сравнительно съ другими товарами,



вызванное выпусками бумаги въ странѣ, гдѣ золото составляетъ часть обращенія, сначала ограничивается страню. Если изолировать эту страну, уничтоживши рговлю съ другими народами, то это уменьшеніе цѣны золота будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока потребности мануфактуръ не выберутъ всю монету изъ обращения. Тогда, и только тогда, моглобы оказаться чувствительное обезцѣненіе бумаги сравнительно съ золотомъ, кабы была при томъ масса обращенія. Послѣ того золото исчезнетъ совершенно изъ обращенія, постояннопрось мануфактуръ возвыситъ его цѣнность выше и оно получитъ вскорѣ опять ту цѣнность, какою имѣло относительно другихъ товаровъ прежде ценія обращенія выпусками бумаги. Рудники снабжаемыми количествами золота, а бумага будетъ продолжаться оставаться обезцѣненной. Но до этого, если страна обладала рудниками, она принуждена была бы ограничить ихъ разработку, ибо пониженіе цѣны золота уменьшитъ прибыли капитала, затраченнаго въ рудники, сравнительно съ общимъ уровнемъ прибыли въ другихъ отрасляхъ торговли; но какъ скоро равновѣсіе прибылей восстановится, разработка рудниковъ снова получитъ правильный ходъ. Таковы были бы послѣдствія излишняго выпуска бумаги въ странѣ, которая не имѣетъ никакой связи съ остальнымъ міромъ. Но если страна, подобно Англіи, раскинетъ свою торговлю по всему міру, излишекъ обращенія будетъ балансироваться вывозомъ монеты. Легко обойти запрещеніе закона предупредить всякое обезцѣненіе. Изъ этого слѣдуетъ, во 1-хъ, что прибавка къ выпуску бумаги въ обращеніи не будетъ имѣть непосредственнаго слѣдствіемъ возвышеніе слитковъ золота въ такой

же пропорціи, какъ другихъ товаровъ; во 2-хъ такое увеличеніе понизитъ курсъ не номинальный а реальный, следовательно вызоветъ вывозъ золота.» \*)

Въ этихъ объясненіяхъ Рикордо едва-ли можно привить что либо, болѣе доказывающее несостоятельность теоріи. Драгоценные металлы, распределенные между нами соотвѣтственно потребностямъ рынка въ орудія обращенія, и имѣющіе соотвѣтственно этимъ потребностямъ цѣнность, оказываются одинаково цѣнными и въ томъ случаѣ, когда обращеніе будетъ вполне замѣнено бумагой. Вопросъ о лажѣ, при такихъ воззрѣніяхъ, едва ли можно получить правильное рѣшеніе. При первомъ появленіи бумажной монеты, хотя и въ излишкѣ, металлъ сохраняетъ цѣнность только по своему значенію въ обращеніи; лажъ не существуетъ, пока монета будетъ или вывезена или употреблена на подѣлки; потомъ обнаруживается лажъ и самостоятельная цѣнность металловъ; лажъ станетъ мѣрою избытка цѣнности бумаги, т. е. излишка количества сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія. Для установленія цѣнности бумаги, нужно только уменьшать количество. Что можетъ въ этомъ случаѣ помочь размыканію? При свободѣ вывоза металла излишекъ билетовъ можетъ быть уменьшенъ и вывезенъ за границу; такимъ образомъ уменьшается количество орудій обращенія; если же вывозъ бумажной монеты не послѣдуетъ, и она задержится въ странѣ, тогда количество орудій обращенія не уменьшится и монета и бумага будутъ одинаково обезцѣнены. Въ жалѣнныя эти простые и по видимому логическіе выводы даютъ отвѣта на тѣ случаи, когда различные роды денежных орудій обращенія не одинаково обезцѣняются, въ

\*) Reply to Ms. Bosanquets observations, ch. IV

га обезцѣняется, а золото требуется не для вывоза, и сбереженія, платежей и запасовъ внутри страны. Конечно сказать, что лажь въ такихъ случаяхъ про- дѣть не отъ обезцѣненія бумаги, а отъ уменьшенія ея цѣности или что цѣнность золота какъ товара возрастаетъ, двали такое рѣшеніе въ состояніи разрѣшить что дѣ.

Почти тоже самое можно сказать и по отношенію къ валютному курсу. «Когда идетъ дѣло о вексельномъ курсѣ сравнительной цѣнности металла между двумя странами то не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ судить о цѣнности монеты въ каждой странѣ по ея мѣновому отноше- нію къ другимъ товарамъ. Вексельный курсъ выражаетъ цѣнность денегъ одной страны сравнительно съ цѣн- ностью денегъ другой страны.» Можно допустить что цѣн- ность металловъ по отношенію къ товарамъ существуетъ въ различныхъ странахъ не одинаковая, и что издержки за составляють въ этомъ случаѣ основу разности. Вексельный курсъ, по теоріи Рикардо, оказывается такъ какъ и цѣнность денегъ. По словамъ Ри- кардо, курсъ выражаетъ цѣнность денегъ по ихъ мате- риальной цѣности; если масштабомъ выбирается золото или серебро, то при одинаковой денежной единицѣ оказывается абсо- лютно. Между тѣмъ самъ же онъ говоритъ, какъ мы знаемъ, что при увеличеніи количества бумаги въ обраще- нии при паденіи ея цѣнности вексельный курсъ будетъ номинальнымъ а реальнымъ, онъ будетъ доказывать цѣнность количества денегъ и ничего больше. Итакъ одинъ валютный курсъ будетъ выражать сравненіе количества денегъ въ монетѣ, а другой будетъ выражать сравнитель- ное количество обращенія въ двухъ различныхъ странахъ.

Изъ приведенныхъ соображеній можно вывести слѣдующее. Въ основаніи теоріи Рикардо лежитъ воззрѣніе весьма не новое, по которому деньгами могутъ быть предметы неизмѣющіе цѣнности, счетные знаки. Чтобы создать законы, управляющіе цѣнностью денежнаго рынка такого рода, Рикардо беретъ основныя положенія, на которыхъ строится цѣлая теорія. Вѣрность или невѣрность этихъ основныхъ положеній рѣшаетъ значеніе всѣхъ дальнѣйшихъ построеній и выводовъ. Къ такимъ основнымъ положеніямъ принадлежатъ, по нашему мнѣнію, слѣдующія:

1) Золото и серебро распределены между странами соответственно потребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія. При чемъ цѣнность благородныхъ металловъ совпадаетъ съ цѣнностью потребностей рынковъ въ орудіяхъ обращенія.

2) Потребности рынковъ въ орудіяхъ обращенія отдѣляютъ цѣнность денегъ, въ противоположность Смиту, который говоритъ, что предметъ, служащій деньгами, долженъ предварительно имѣть цѣнность, иначе онъ не можетъ быть орудіемъ обращенія.

Выходя изъ этихъ двухъ положеній Рикардо успѣлъ построить одну общую экономическую теорію для цѣнности денегъ, какъ имѣющихъ внутреннюю цѣнность, такъ и не имѣющихъ ея. Цѣнотворящая потребность рынка въ орудіяхъ обращенія внесла въ науку совершенно новый элементъ, выдѣливши денежный рынокъ и законы, опредѣляющіе его цѣнность, изъ общаго экономическаго ученія о цѣнности. Послѣдователи Рикардо и мнимые его противники, благодарнымъ наблюденіямъ и опыту, стараются: одни, подвести металлическій и монетный рынокъ подъ общую экономическую теорію цѣнности, оставляя теорію Рикардо только

я настоящихъ бумажныхъ и мѣдныхъ денегъ. При чемъ  
ляются двѣ совершенно различныя, непримиримыя теоріи  
нежнаго обращенія. Другіе, признавая теорію цѣнности  
негъ, Рикардо вполне вѣрною, стараются обобщить въ  
укъ это новое ученіе о цѣнности.

---



## ГЛАВА IV.

### О ЦѢННОСТИ ДРАГОЦѢННЫХЪ МЕТАЛЛОВЪ.

---

Теорія цѣнности драгоцѣнныхъ металловъ, которую находимъ у Рикардо, сама по себѣ быть можетъ и не нуживала бы особаго разъясненія, еслибы она не была связана съ нѣкоторыми теоретическими вопросами, разъясненіе которыхъ весьма желательно.

Бъ такимъ вопросамъ слѣдуетъ отнести прежде всего вопросъ о вліяніи количества драгоцѣнныхъ металловъ на цѣнность. У самаго Рикардо получаютъ два діаметно противоположныя рѣшенія этого вопроса вслѣдствіе истинной теоріи цѣнности благородныхъ металловъ.

Если драгоцѣнные металлы имѣютъ самостоятельную стоимость, тогда значеніе количества должно подлежать общему закону вліянія количества на цѣнность товаровъ вообще.

Если же цѣнность драгоцѣнныхъ металловъ опредѣляется потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія, тогда стоимость металловъ, независимо отъ потребностей рынка орудіяхъ обращенія, нѣтъ, и такъ какъ эти потребности общей суммѣ въ данный моментъ представляютъ определенную цѣнность, то цѣнность металловъ должна находиться въ обратномъ отношеніи къ количеству; и увеличе-

не количества должно вызывать пропорциональное обезценіе; 100 пудовъ будутъ стоять столько же сколько одинъ.

Замѣчательно, что въ общемъ теоретическомъ разсужденіи зависимости цѣнности отъ количества, Рикардо, свойственною ему логическою строгостью, поставилъ этотъ вопросъ и предложилъ рѣшеніе едва ли не лучшее въ науку. Извѣстный споръ Рикардо съ Сеемъ нисколько не ослабилъ выводовъ Рикардо, а разъясненія этого вопроса у позднѣйшихъ писателей скорѣе затемняютъ и извращаютъ правду рѣшеній. Двадцатую главу своихъ принциповъ политической экономіи и податей Рикардо начинаетъ такъ: «чѣловѣкъ богатъ или бѣденъ, говоритъ Ад. Смитъ, смотря по степени, въ коей онъ можетъ пользоваться необходимыми, удобнымъ и пріятнымъ, пригоднымъ для человеческой жизни.» «И такъ,» продолжаетъ Рикардо, «цѣнность существенно отличается отъ богатства, *ибо цѣнность вещь не зависитъ отъ обилія*, а отъ трудности или легкости производства. Трудъ милліона людей въ мануфактурной промышленности будетъ производить ту же самую вещь, но не всегда одно и то же богатство. При введеніи машинъ, при лучшей снаровкѣ, при лучшемъ раздѣленіи труда или при открытіи новыхъ рынковъ, гдѣ болѣе выгодно и желать быть произведенъ обмѣнъ, милліонъ людей можетъ произвести вдвое или втрое большую сумму богатства «необходимаго, удобнаго и пріятнаго» при одномъ состояніи общества, чѣмъ при другомъ; но этой суммѣ произведенныхъ вещей нисколько не прибавится цѣнности; ибо всякая вещь возвышается или падаетъ въ цѣнности пропорціонально легкости или трудности ея производства, другими словами, пропорціонально количеству труда, тре-



еннаго на ея производство. Много ошибокъ въ политической экономіи происходитъ отъ заблужденій по этому предмету; именно отъ того, что смотрять на возрастаніе богатства и на возрастаніе цѣнности, какъ на вещи одношчія, а такъ же отъ неосновательныхъ понятій о томъ, составляетъ мѣрило цѣнности. Человѣкъ богатъ или бѣдъ, смотря по обилію предметовъ необходимыхъ и излишнихъ, которыми онъ можетъ располагать, и будетъ ли высокая цѣнность ихъ на монету, на хлѣбъ или трудъ высока или низка, они будутъ одинаково удовлетворять желаніямъ своего владѣльца. Вообще это было смѣшеніемъ цѣнности и благосостоянія или богатства, когда говорили, что при уменьшеніи количества товаровъ, такъ какъ трудъ, необходимаго, удобнаго и пріятнаго для человѣческой жизни, богатство должно увеличиться. Если цѣнность есть мѣрило богатства, то этого отрицать нельзя, при рѣдкости товаровъ цѣнность ихъ возвышается; какъ писалъ Адамъ Смитъ правъ, если богатство состоитъ въ обладаніи чѣмъ и пріятномъ, *то оно не можетъ быть увеличено уменьшеніемъ количества.*»

Каковы бы были наши понятія о цѣнности, можно различать или не различать общее ученіе Рикардо о значеніи издержекъ производства; но изъ вышеприведеннаго различія между цѣнностью и богатствомъ, между цѣнностью и количествомъ, само собою слѣдуетъ, что въ одномъ безразличномъ количествѣ нѣтъ никакихъ указаній для различія.

Безъ человѣка нѣтъ цѣнности; а потому безъ человеческой оцѣнки ни количество предметовъ, ни ихъ стоимость не могутъ дать никакихъ неизмѣнныхъ законовъ для различія. Между тѣмъ весьма часто высказывается жела-

не связать цѣнность съ какимъ нибудь вѣншимъ признакомъ и вывести законы цѣнности, которые имѣли бы безотносительный, такъ сказать, принудительный для человѣка характеръ. Такъ многіе писатели старались связать цѣнность съ полезностью. Если подъ полезностью разумѣть безотносительныя свойства предмета, напр. количество състоящихъ частей годныхъ для питанія организма вообще, то окажется, что предметы бесполезныя, но признаваемые человекомъ полезными, не имѣли бы цѣнности. Мало того, если напр. хлѣба излишекъ, то какъ бы ни была велика питательная сила всей массы его, цѣнность хлѣба будетъ уменьшаться; и потому полезность какая то абсолютная независимая отъ человѣка не есть цѣнность. Напротивъ полезность относительная, мѣра въ какой предметъ признается вообще годнымъ удовлетворять потребностямъ и желаніямъ, будетъ совпадать съ понятіемъ о цѣнности (Werth ist Maas der Brauchbarkeit.) Рикардо въ общемъ ученіи о цѣнности хотѣлъ связать цѣнность съ количествомъ труда, употребленнымъ на производство; другіе, какъ томъ числѣмъ и Смитъ, старались связать цѣнность съ количествомъ труда, которое можно купить за известный предметъ, но и эти безотносительныя приурочиванія цѣнности къ труду не имѣютъ справедливыхъ основаній; и вслѣдствіемъ тотъ же трудъ въ относительномъ значеніи, какъ понятіе о трудности достать предметъ въ данный моментъ, будетъ почти совпадать съ понятіемъ о цѣнности.

Тоже самое можно сказать и по отношенію къ количеству. Говорятъ, что съ увеличеніемъ количества цѣнность предметовъ уменьшается, а съ уменьшеніемъ количества цѣнность увеличивается. Но въ такомъ безотносительномъ видѣ положенія эти совсѣмъ невѣрны. Мендлѣ

Бухананъ, въ одномъ изъ примѣчаній къ Смиуту, го-  
вѣтъ, что рѣдкость и обиліе тоже самое, что дороговизна  
певизна, и это замѣчаніе намъ кажется совершенно  
имѣть.

И въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ имѣетъ извѣстныя по-  
требности, которыя въ объективномъ смыслѣ получаютъ  
не потребности въ извѣстномъ количествѣ хлѣба,  
чаю и т. д. Какъ бы повидимому ни были настоя-  
щія и нѣкоторыя потребности, напр. потребность въ пищѣ,  
нужно признать, какъ общій законъ, что потребности  
е суть дѣло человѣческаго произвола.

Отъ человѣка зависитъ отказаться отъ всякихъ мир-  
заботъ, и не только драгоценный металлъ можетъ  
стать презрѣннымъ, но тоже самое можетъ въ извѣ-  
стныхъ случаяхъ постигнуть предметы первой необходи-  
мости для жизни.

Какое же можетъ играть значеніе въ вопросѣ о цѣн-  
нозначительное количество какого нибудь предмета?  
Разсматривая экономическіе законы, мы должны ко-  
нстатировать въ виду ту среду и тѣ условія, при кото-  
рыхъ только и возможно проявленіе этихъ законовъ. Въ  
каждомъ случаѣ мы должны видѣть хозяина, т. е. лицо желающее  
и удовлетворять свои потребности наилучшимъ и най-  
дешевѣйшимъ образомъ. Но является ли хоть здѣсь ко-  
гда-нибудь какою нибудь общою мѣркою? Въ предметахъ со-  
вершенно негодныхъ для человѣка количество не создаетъ  
потребности. Въ хлѣбѣ потребность начинается съ фунта, въ  
серебѣ съ золотника или лота, въ кирпичѣ съ сотни или  
тысячи и т. д. Слишкомъ гомеопатическая доза хлѣба не  
создаетъ въ наши потребности, не имѣетъ цѣны, такъ же  
какъ обиліе воздуха или воды парализуетъ ихъ цѣн-

ность. И такъ можно вмѣстѣ съ Бухананомъ сказать, что количество въ относительномъ его значеніи, т. е. обиліе скудость и при томъ въ предметахъ признанныхъ годными удовлетворять потребностямъ, имѣетъ почти тоже значеніе, что дешевизна или дороговизна, т. е. цѣнность. Обиліе и недостатокъ понятія относительныя; одного фунта хлѣба для дневнаго пропитанія будетъ недостаточно, а  $\frac{1}{10}$  фунта будетъ слишкомъ обильно.

Въ однихъ предметахъ потребность такъ конкретна, что отъ обилія до недостатка можно сказать почти одинъ шагъ. Токовы именно предметы первой необходимости. Изъ значительныя измѣненія въ количествѣ производятъ рѣзкіе переходы отъ недостатка къ обилію и обратно, а вмѣстѣ съ тѣмъ вызываютъ сильныя колебанія цѣнъ. Въ то время, когда уменьшеніе въ количествѣ идетъ въ арифметической прогрессіи, является рѣзкій переходъ отъ обилія къ недостатку и цѣны колеблются въ прогрессіи геометрической. Изъ этого слѣдуетъ, что непосредственной связи между цѣнностью и количествомъ даже въ предметахъ первой необходимости все таки нѣтъ, такъ какъ переменныя въ количествѣ не отвѣтствуютъ переменнымъ въ цѣнности. Средніе статистическіе выводы могутъ сопоставлять колебанія цѣнности товаровъ съ колебаніями въ ихъ количествѣ и представлять извѣстную послѣдовательность и однообразие вслѣдствіе одинаковости человѣческой природы. По отношенію къ хлѣбу, нѣкоторые писатели пытались установить постоянную норму между извѣстнымъ недочетомъ въ жатвѣ и рѣзкимъ близительнымъ возвышеніемъ цѣнъ. Обыкновенно приводится исчисленіе Георга Бинга. Сдѣлано наблюденіе, что если недостаетъ одной десятой въ сборѣ хлѣба, то цѣны начинаютъ возвышаться на три десятыхъ; въ Англій, въ тѣхъ случаяхъ

да оказывалась всего половина въ сборѣ пшеницы, остатокъ пополнялся болѣею бережливостію и потребіемъ другихъ видовъ хлѣба, но не дальше какъ на одинъ ; напротивъ, если два или три года подрядъ слѣдовали рожан, то эти средства мало приносили пользы, потому что недочетъ даже одного года въ сборѣ хлѣба въ высшей степени сказывался вреднымъ, и много бѣдняковъ умираетъ вслѣдствіе недостаточной или дурной пищи. Отношеніе въ какомъ недочетъ въ жатвѣ возвышаетъ цѣны хлѣба, обыкновенно принимаютъ слѣдующее:

а 0,1	недочета въ урожаѣ	0,3	возвышеніе цѣны
0,2	— — —	0,8	— —
0,3	— — —	1,6	— —
0,4	— — —	2,8	— —
0,5	— — —	4,5	— —

ъ что если цѣна хлѣба увеличилась втрое противъ обыкновенной, то сборъ жатвы можно считать на одну треть меньше обыкновеннаго, а если сборъ достигаетъ всеполовины, то цѣна возрастаетъ почти впятеро.

Нечего говорить, замѣчаетъ Тукъ, что твердыхъ правъ тутъ нельзя установить; однако же можно принять, что это вычисленіе немногимъ грѣшитъ противъ правды; часто случалось, что цѣны пшеницы въ Англіи поднимались на 100 и 200 % и болѣе, тогда какъ недочетъ сборъ вычислялся на  $\frac{1}{6}$  и самое большее на  $\frac{1}{3}$  и полагался при томъ еще ввозомъ хлѣба изъ заграницы. а)

Совершенно инныя явленія замѣчаемъ мы въ предметѣ роскоши. Здѣсь увеличеніе или уменьшеніе количества, собственно говоря, можетъ измѣнять только различія степени обилія; но никакое уменьшеніе количества

а) Тооке, стр. 3, 4 и 5.

не может вызвать нужды. По этому возвышение цѣн останавливается на меньшей степени обилія и дальнѣйшее уменьшеніе количества не производитъ никакого дѣйствія на цѣны. Замѣчали, что уменьшеніе количества сахару рынкѣ вызываетъ сначала значительное возвышеніе цѣн, но когда цѣна достигла извѣстной высоты, дальнѣйшее уменьшеніе количества совершенно парализуется. Местѣмъ увеличеніе количества можетъ производить болшую степень обилія и понижать цѣны до ноля. б)

Законъ, установленный наукою политической экономіи, именно, что цѣнность предмета опредѣляется отношеніемъ между спросомъ и предложеніемъ, вполне выражаетъ и носителное значеніе полезности, количества и труда употребленнаго для производства и подтверждаетъ вышесказанное. При томъ законъ этотъ указываетъ такъ же, что только совмѣстное дѣйствіе полезности, труда и количества въ ихъ относительномъ значеніи являются условіями цѣнности. Отношеніемъ между спросомъ и предложеніемъ выражается и относительная полезность предмета, трудоемко его приобрѣтенія, наконецъ обиліе или недостатокъ.

Цѣнность предмета со всѣми этими моментами въ

---

б) О цѣнахъ сахара въ Англіи въ 1854—55 годахъ, Тукъ говоритъ слѣдующее: какъ только замѣчено было сильное уменьшеніе запасовъ, цѣны быстро поднялись. Но когда они достигли своей высшей точки, обнаружился полнѣйшій застои въ спросѣ. Оказалось, что не только купцы продавали свои запасы, не возобновляя ихъ, но, какъ меня уверяли дѣловые люди, сразу вполне прекратилось потребленіе сахару въ многочисленныхъ шихъ классахъ,—совершенное воздержаніе отъ привычнаго потребленія. Случалось, что купецъ не могъ продать ни одного фунта сахару, пока цѣны не упали до такой степени, что публика признала ихъ сходными. Америкъ замѣчаетъ при этомъ, что въ Гамбургѣ и окрестностяхъ тоже самое случилось съ масломъ, осенью 1867 года. Сначала шла спекуляція на масло и возростали цѣны, а послѣ прекратился спросъ, пали цѣны и перенортовалось масло. См. Tooke und Newmarch. т. 2 стр. 144.

юсительномъ значеніи будетъ стоять въ прямомъ или обратномъ отношеніи. Если же мы возьмемъ полезность, дѣль или количество безотносительно, то между ними и инностью не будетъ никакого, ни прямого, ни обратнаго отношенія.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что переходъ отъ обилія къ остатку и обратно можно разсматривать какъ перемѣны цѣнности, вызываемыя перемѣнами въ количествѣ; но нельзя сказать, что съ увеличеніемъ количества цѣнность предметовъ пропорціонально уменьшается или на оборотъ; тому что увеличеніе и уменьшеніе количества не пропорціонально уменьшенію или увеличенію обилія. Количество можетъ оставаться неизмѣннымъ, а цѣнность его измѣняться съ увеличеніемъ количества можетъ еще совсѣмъ не мѣняться обиліе, и даже нужда можетъ усиливаться, и тому возможно явленіе, при которомъ, несмотря на увеличеніе количества, цѣнность предметовъ будетъ также мѣняться. И наоборотъ, уменьшеніе количества можетъ быть одновременно съ паденіемъ цѣны.

Ученіе о непосредственной зависимости цѣнности отъ количества приводитъ къ весьма страннымъ, діаметрально противоположнымъ, выводамъ; самое простѣйшее и обыкновенное явленіе, что напр. 2 пуда хлѣба стоятъ вдвое больше чѣмъ одинъ пудъ, ведетъ къ заключенію, что съ увеличеніемъ количества цѣнность предметовъ пропорціонально увеличивается. Съ другой стороны общезвѣстенъ законъ, что съ увеличеніемъ количества предметовъ цѣнность ихъ уменьшается. Если искать въ количествѣ непосредственныхъ опредѣленій для цѣнности, то и въ этомъ послѣднемъ видѣ слѣдовало бы признать, что цѣнность не только уменьшается съ увеличеніемъ количества, но что она

уменьшается пропорціонально. Между тѣмъ даже защитники непосредственной зависимости цѣнности отъ количества не рѣшаются сказать этого. Иначе пришлось бы предложить общимъ закономъ то предположеніе, которое сдѣлалъ Рикардо для бумажныхъ денегъ, т. е. слѣдовало бы предложить, что всякая потребность представляетъ опредѣленную сумму по цѣнности, безразлично, каково бы ни было количество товара; сто пудовъ чаю на рынкѣ будутъ стоить столько же сколько и одинъ. На дѣлѣ же оказывается, что уменьшеніе количества можетъ вызвать увеличеніе цѣнности въ болѣе сильной пропорціи, или, пожалуй, совсѣмъ не вызвать никакихъ перемѣнъ въ ней. Поэтому совершенно возможны тѣ явленія, на которыя указалъ Рикардо, т. е. что при уменьшеніи количества «необходимаго, употребимаго и пріятнаго» остатокъ получить большую цѣнность чѣмъ все прежнее количество.<sup>а)</sup> Средніе статистическіе выводы могутъ представлять разности въ этихъ случаяхъ только по отношенію къ разнымъ товарамъ, но также различію мѣста, времени и т. д.

Уже вслѣдствіе того, что товары представляютъ различную способность къ передвиженію, и что экономическія явленія происходятъ въ пространствѣ и времени, отвлеченіе между спросомъ и предложеніемъ, опредѣляющее равновѣсную цѣну, допускаетъ въ то же время болѣе или менѣе значительныя перемѣны въ количествѣ. Смотря по различію предметовъ, извѣстная цѣна, существующая на рынкѣ, можетъ выносить большія или меньшія разницы въ количествѣ товара, непронизводящія перемѣнъ въ цѣнѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не вызывающія перемѣнъ въ цѣнѣ.

а) Ср. Союзныя Маклеода стр. 129 и 147; на такихъ же Союзныя остроено сочиненіе Henri Cernuschi, Mécanique de L'Change Paris 1886



ь никакого сомнѣнія, что здѣсь все зависить отъ особенностей человѣческихъ потребностей и отъ возрѣній на истъ данныхъ предметовъ удовлетворять имъ. Почти товара, спросъ на который можно было бы опредѣточными размѣрами количества. Потребность въ предкъ первой необходимости, напр. въ хлѣбѣ, имѣеть поному самое точное количественное опредѣленіе, но неоя на то, что эта потребность настоятельна и объно опредѣленна, она допускаеть сокращенія и разшивъ количествѣ, все таки замѣтныя по размѣрамъ и ремени, хотя въ свойствахъ потребности въ пищѣ и въствахъ самаго хлѣба лежать причины, недопускающія ихъ перемѣнъ въ количествѣ безъ измѣненій цѣнности. предметахъ же роскоши потребность можетъ удовлетгся значительно разными количествами безъ всякаго ненія цѣны. На этомъ основаніи мы можемъ допус, что цѣна хлѣба будетъ держаться на извѣстномъ ѣ въ 1 р. за пудъ, если рынокъ снабженъ хлѣбомъ, въ предѣлахъ отъ 98 до 100 пудовъ; при уменьи же количества на одну десятую, цѣна подниметсяри десятыхъ. Цѣна же сахара въ 8 р. за пудъ будетъ аться на рынкѣ если снабженіе находится въ предѣ, отъ 60 до 100 пудовъ.

Результаты, получаемые при измѣненіи косвенныхъ говъ, лучше всего могутъ подтверждать вышесказан-

Возвышеніе налога на хлѣбъ или на соль, какъ поаваетъ опытъ, можетъ почти не имѣть вліянія на коство производства и количество потребленія, тогда какъ иченіе налога на предметы роскоши, даже небольшое, етъ совсѣмъ изгнать товаръ изъ рынка.

И такъ мы видимъ, что количество предметовъ не

даетъ никакихъ непосредственныхъ опредѣленій для ихъ цѣнности.

Въ большинствѣ случаевъ въ экономической жизни количество является только мѣрою для другихъ экономическихъ относительныхъ явленій. Такъ напр. сопоставивъ данное количество товара съ количествомъ труда, необходимымъ для его производства, мы опредѣляемъ трудоемкость или издержки производства. Количественно мы можемъ и мѣрять также полезность предмета вообще; такъ питательная сила 2 пудовъ хлѣба будетъ вдвое больше чѣмъ одного пуда. Когда же количество является мѣрою конкретной полезности, тогда оно въ относительномъ значеніи, какъ обиліе и недостатокъ, находится въ тѣсной связи съ мѣрою цѣнности и стоитъ съ нею въ обратномъ отношеніи. Наконецъ количество можетъ являться мѣрою самой цѣнности, въ такомъ случаѣ цѣнность и количество одного и того же товара будутъ находиться въ прямомъ отношеніи, а по отношенію къ двумъ различнымъ товарамъ окажется возможнымъ устанавливать экономическое равенство двухъ совершенно неравныхъ количествъ: 1 золотникъ одного товара можетъ быть равенъ 1 пуду другого по цѣнности.)

а) Мѣра сама по себѣ представляетъ точно опредѣленную единицу мѣста или времени, въ основѣ своей всегда имѣющую природу человека, и отъ нея получающую точное отдѣленіе. На эту единицу человекъ сводитъ все имѣющее пространство и время и рассматриваетъ какъ часть единицы мѣры или какъ совокупность единицъ. Мѣра сама по себѣ приложена ко всему временному и мѣстному. Приложение ея переступаетъ границы міра экономического добра (Güterwelt), и потому служитъ абсолютно твердой основой для измѣренія этого экономического добра.

Мѣра сама по себѣ независитъ отъ экономического добра, хотя она такъ прилагается и для измѣренія добра. Въ данной же мѣрѣ экономического добра содержащаяся мѣра годности (Maas der Brauchbarkeit) будетъ цѣнностью, следовательно единица мѣры будетъ прилагаться и для измѣренія цѣнности. L. Stein, Lehrbuch der Volkswirtschaft. Стр. 44.

И такъ если мы имѣемъ въ данное время на рынкѣ извѣстную цѣну товара, то цѣна эта, относящаяся къ данной единицѣ мѣры или вѣса товара будетъ пропорционально увеличивается съ уменьшеніемъ и увеличеніемъ количества. Такъ 2 пуда хлѣба будутъ стоять вдвое больше чѣмъ 1 пудъ. Цѣнность можно дѣлить до высшихъ и низшихъ предѣловъ вмѣстѣ съ количествомъ; если четверть пуда стоитъ 10 руб., можно, пожалуй, высчитать, что будетъ стоить одно зерно или миллионъ четвертей. Все это никакъ не уменьшаетъ справедливости того положенія, что цѣна снабженіе рынка при извѣстной цѣнѣ товара, можетъ допускать большія или меньшія количественныя отклоненія, равновѣсіе между спросомъ и предложеніемъ, установившее цѣну, можетъ быть при значительно различныхъ количествахъ одно и тоже.

Такой выводъ не противорѣчитъ дѣйствительнымъ явленіямъ жизни и доказываетъ, что въ одномъ количествѣ въ относительномъ нельзя искать никакихъ опредѣленій для цѣнности. Поэтому всякія предположенія о томъ, что изменения въ отношеніяхъ количествъ разныхъ товаровъ на рынкѣ соответствуютъ переѣнамъ въ измѣненіи ихъ цѣнъ, не имѣютъ основаній.

Что касается драгоценныхъ металловъ, — то цѣнность ихъ должна подлежать общимъ экономическимъ законамъ, — а именно отношенію между спросомъ и предложеніемъ. Особенности же, которыя могутъ представлять драгоценныя металлы по отношенію къ измѣненіямъ въ количествѣ и цѣнности, весьма характеристичны. Мы уже замѣтили, что въ предметахъ первой необходимости замѣчаются болѣе рѣзкія колебанія въ цѣнахъ сравнительно съ колебаніями въ количествахъ: напротивъ, въ предметахъ роскоши возвышеніе

цѣнъ имѣеть границы, паденіе же цѣнъ напротивъ безгранично; драгоцѣнные металлы считаются предметомъ роскоши, но въ тоже время при извѣстныхъ условіяхъ могутъ входить въ число предметовъ первой необходимости. Въ спокойномъ состояніи рынка, цѣнность драгоцѣнныхъ металловъ, не смотря на уменьшеніе ихъ количества, не можетъ возвышаться значительно, потому что всѣ тѣ потребности, которымъ удовлетворяють драгоцѣнные металлы или вызываются роскошью (всякія подѣлки) или же служатъ для сбереженія и накопленія капиталовъ,—исключаютъ понятіе о нуждѣ, и въ случаѣ надобности могутъ быть замѣнены всякимъ движимымъ товаромъ.

Но въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе какихъ-либо тревогъ, политическихъ смуть, является желаніе всѣхъ капиталовъ, существующіе на рынкѣ, превратить въ капиталъ неподвижный, неподвергающійся порчѣ, имѣющій обширнѣйшій рынокъ, тогда драгоцѣнные металлы являются предметами первой необходимости и могутъ возрасти въ цѣнѣ безгранично, т. е. количество металла находящееся на рынкѣ, какъ бы велико оно ни было, можетъ купить и превзойти по цѣнности всю массу всѣхъ другихъ товаровъ находящихся на томъ же рынкѣ. Тѣже самыя явленія могутъ въ иной степени могутъ послѣдовать и во всѣхъ другихъ случаяхъ, гдѣ мѣновныя отношенія происходятъ подъ давленіемъ какой нибудь посторонней силы или власти, такъ напр. если должники, обязавшіеся уплатить въ какое-либо количество драгоцѣнныхъ металловъ въ назначенный срокъ, будутъ принуждены нравственными или юридическими предѣленіями къ исполненію своихъ обязательствъ, или будутъ имѣть драгоцѣнныхъ металловъ въ своемъ распоряженіи, тогда драгоцѣнные металлы дѣлаются для нихъ предметомъ первой необходимости.

ми первой необходимости, а усиленный спрос может ать значительное возвышеніе цѣнности. Дѣйствительныя мнимыя предположенія на большія барыши въ предѣли, гдѣ капиталы въ другихъ формахъ не могутъ быть чены, могутъ вывать въ окончательномъ результатѣ же возвышеніе цѣнности золота и серебра.

Таковы причины возвышенія цѣнности драгоцѣнныхъ металловъ. Что же касается паденія ихъ цѣнности, то явленія весьма рѣдки. Золото и серебро вездѣ считаются металлами. Увеличеніе количества драгоцѣнныхъ металловъ можетъ не оказать ни малаго вліянія на денежный рынокъ, если вся масса новаго металла будетъ спрятана или снова закопана. Если же наприливъ металловъ пойдетъ на товарный рынокъ, тогда несомнѣнно цѣнность драгоцѣнныхъ металловъ можетъ упасть, хотя трудно допустить, чтобы паденіе это было пропорціонально количеству прибавки. Нужно предположить невозможность вывоза, совершенное прекращеніе желанія сберечь и хранить запасы, невозможность разширенія потребности вещей изъ драгоцѣнныхъ металловъ, и въ то же время такое напряженное состояніе промышленной дѣятельности, при которомъ не только невозможно явленіе новыхъ отраслей производства, но невозможно никакое разширеніе старыхъ. И такъ въ количествѣ драгоцѣнныхъ металловъ не будетъ ровно никакихъ непосредственныхъ опредѣленій для цѣнности. Утверждать, что съ увеличеніемъ количества драгоцѣнныхъ металловъ въ данной странѣ или въ цѣломъ мірѣ цѣнность ихъ пропорціонально уменьшается, или наоборотъ, съ уменьшеніемъ количества цѣнность пропорціонально увеличивается, значить указывать на такія явленія, которыхъ или нигдѣ и никогда небыло, или же если они и

были, то съ характеромъ явленій частныхъ, изъ которыхъ нельзя выводить общихъ законовъ.

Одинъ изъ лучшихъ авторитетовъ науки по вопросамъ о цѣнности драгоцѣнныхъ металловъ вотъ что говоритъ значеніи количества въ этомъ отношеніи. «Вполнѣ несправедливо предполагать, что увеличеніе или уменьшеніе количества чистаго металла на столько-то процентовъ должно произвести уменьшеніе или увеличеніе цѣны на столько же процентовъ. Такое предположеніе было бы вѣрно, еслибы другія условія цѣны оставались неизмѣнными; но предположеніе, что одно условіе измѣняется, обуславливается другимъ предположеніемъ, что съ другой стороны, и другія условія также измѣнились. Конечно всякая страна и всякая нація старается извлечь изъ своихъ денегъ возможно больше выгоды и дать имъ самую большую полезность, но способы и пути которыми достигается это весьма различны. Тамъ, гдѣ недостатокъ экономическаго смысла, національный трудъ ничего другаго не ищетъ кромѣ простаго существованія и стариннѣ, гдѣ люди съ деньгами ничего лучшаго не въ состояніи придумать какъ припрятываніе денегъ, тамъ даже сильное увеличеніе благородныхъ металловъ не можетъ измѣнить ихъ цѣнности. Если случайно или путемъ завоеваній пріобрѣтаются благородные металлы, то ихъ или прячутъ въ стаіе подвалы, гдѣ они остаются мертвымъ капиталомъ или же превращаютъ въ украшенія. Напротивъ, совершенную противоположность представляютъ страны, гдѣ деньги совсѣмъ почти неупотребляются для сбереженій, а напротивъ всѣ идутъ въ оборотъ. Тутъ нація всегда стремится при помощи возможно меньшаго количества денегъ производить возможно большія обороты, или, что одно и то же, часть имущества, предназначенную для обращенія ос-

ныхъ частей уменьшить, сколько возможно. Примѣръ  
овъ перваго рода,—многіе азійскіе народы; примѣръ  
го рода—Америка и Англія. Смотри по развитію ци-  
аціи и духа экономической пріобрѣтательности, а такъ  
мотря по политическому состоянію, всё остальные  
ы приближаются къ той или другой категоріи. Изъ  
ой добычи американскихъ рудниковъ Индія и Китай  
тно много разъ больше получили чѣмъ Европа; между  
эта меньшая часть произвела здѣсь сильное измѣ-  
въ цѣнахъ всѣхъ товаровъ, тогда какъ въ Китаѣ  
ціи повидимому перемѣнъ никакихъ не послѣдовало.  
айней мѣрѣ всё товары, за которые Азія покупала  
ро изъ Европы, скорѣ упали въ цѣнѣ чѣмъ возвы-  
ь, и если торговый балансъ въ новѣйшее время  
лся болѣе выгоднымъ для Европы, то причиною яв-  
я только то преимущество, котораго достигла Европа  
производствѣ своихъ мануфактурныхъ товаровъ, а со-  
е не паденіе цѣнности денегъ въ Азіи, вслѣдствіе на-  
нія благородныхъ металловъ въ этихъ странахъ.... И  
лько между различными націями и въ различныя эпохи  
тія одной и той же націи мы замѣчаемъ большое раз-  
въ пользованіи деньгами; въ данномъ народѣ и въ  
ю эпоху его развитія наступаютъ часто явленія, из-  
ощія потребности въ металлическихъ деньгахъ. Въ  
йное время, когда кредитъ держится крѣпко, потреб-  
въ монетѣ сокращается скоростью обращенія, а такъ  
ольшимъ или меньшимъ расширеніемъ кредитныхъ опе-  
е. Какъ велика можетъ быть сократимость монетнаго  
ценія, представляетъ разительный примѣръ Англія, съ  
концентрированной въ англійскомъ банкѣ денежною  
емою. Не рѣдко случается, что 4 или 5 милліоновъ

фунтовъ стерлинговъ вдругъ удаляются изъ рынка и приливаютъ въ него, не производя почти никакого замѣтнаго дѣйствія. Разница въ общей суммѣ монеты простирается отъ 8 до 10 милліоновъ, отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{5}$  всего запаса, отъ  $\frac{1}{9}$  до  $\frac{1}{10}$  всей суммы орудій обращенія вообще. Но всѣмъ не то бываетъ, когда являются обстоятельства вредящія самому кредиту; напр. война съ ея спутницами или быстрое колебаніе въ цѣнахъ товаровъ; когда каждый купецъ изъ страха потери старается придержать свои деньги. Тогда нужно возстановить и поддержать кредитъ, и послѣдуетъ вздорожаніе металловъ, которое обнаружится пониженіемъ цѣнъ всѣхъ товаровъ.»<sup>a)</sup>

Большіе приливы драгоцѣнныхъ металловъ могутъ быть или изъ вновь открывшихся рудниковъ или же вслѣдствіе перемѣщенія металловъ изъ страны въ страну, вызываемую торговлею. Въ первомъ случаѣ является наплывъ драгоцѣнныхъ металловъ внезапный на рынокъ, такъ сказать не подготовленный; во второмъ же пересылка металловъ вызывается состояніемъ торговли и положеніемъ самихъ рынковъ. Несомнѣнно, что въ первомъ случаѣ количество металловъ можетъ произвести болѣе важныя перемѣны въ цѣнахъ. б)

О вліяніи американскихъ рудниковъ на цѣны товаровъ въ Европѣ существующія мнѣнія извѣстны. Мы не будемъ указывать на наблюденія новѣйшаго времени, на которые бывшіе передъ глазами наблюдателя, притомъ въ странахъ гдѣ промышленное развитіе по видимому достигло высшаго

a) Von den periodischen Schwankungen im Werth der edeln Metalle von der Entdeckung Amerikas bis zum Jahr 1830. Eine historisch-ökonomische Monographie von Dr. J. Helferich. Nürnberg 1843 стр. 9 и слѣд.

b) Tooke und Newmarch т. 1 стр. 651 и слѣд.



гдѣ золото не могло оставаться празднымъ или имъ капиталомъ, а гдѣ оно всею своею массою явилось на рынокъ. Одинъ изъ лучшихъ экономистовъ на-зрѣмени, наблюдавшій вліяніе эксплуатаціи австралій-золотыхъ розсыпей на европейскіе рынки разсказы-ваетъ, что съ конца 1848 г. до 1856 г. вся масса золота, нахо-дящаяся до того въ Европѣ и Америкѣ (590 мил. фун-товъ), увеличилась почти на цѣлую треть, 24% (при-близительно 174 мил.) И какое же вліяніе оказало это прира-зденіе золота на экономическое развитіе западной Европы? «Новое золото есть только одна изъ причинъ, имѣвшихъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ глубокое и благотѣльное вліяніе на развитіе національнаго благосостоянія Англіи и другихъ государствъ. Оно способствовало умноженію желѣзныхъ дорогъ во всѣхъ частяхъ Европы, улучшенію въ судоходствѣ, быстрому заселенію но-вооткрытыхъ плодородныхъ странъ, непрерывному примѣненію но-выхъ открытій въ области практическихъ наукъ, наконецъ, можетъ, больше всего отсутствію преградъ предпріим-чивости, вслѣдствіе болѣе или менѣе полного проведенія принциповъ свободы въ нѣкоторыхъ главныхъ торговыхъ центрахъ,— суть причины, вмѣстѣ и въ отдѣльности способствовавшія быстрому прогрессу. Мы говоримъ это въ различныхъ видахъ, что если мы будемъ приписывать нѣкото-рыя вліянія новаго золота слишкомъ исключитель-но, то чтобы изъ этого не слѣдовало, будто бы мы не-достаточно или недостаточно взвѣшиваемъ всю массу тѣхъ факторовъ, однимъ изъ которыхъ было новое золото.»

Въ 1856 году и за четыре года передъ этимъ еже-годно притокъ золота сравнительно съ приращеніемъ до-хода болѣе чѣмъ учетверился. Запасъ золота, суще-

ствовавший до 1848 г. въ Европѣ и Америкѣ, въ слѣдующіе лѣтъ увеличился на четверть, а количество золотой монеты въ важнѣйшихъ торговыхъ странахъ на треть. И такъ это умноженіе металлическихъ денегъ, если судить по опыту въ Англіи, не имѣло никакого существеннаго вліянія на состояніе цѣнъ вообще; рабочая плата, и особѣ простыя работниковъ, возрасла на 15 — 20%, и обличились блистательнѣйшія явленія въ соціальной и трудовой жизни Англіи, на сколько ихъ приписать слѣдуетъ тому приливу золота, такъ какъ удвоился вывозъ машинъ рабочія силы получили занятія, и нѣсколько разъ бѣ устранимы финансовыя затрудненія, которыя вслѣдствіе войны, неурожаевъ и несчастій въ торговлѣ были бы извѣстны. Такіе же, правда болѣе рѣзкіе результаты послѣдовали въ самой Австраліи. «Очевидно» замѣчаетъ Ньюмарчъ, что приливъ 171 милліона золота съ 1848 году, какъ у насъ такъ и въ другихъ странахъ, далъ нѣчто большее, и представляетъ совсѣмъ нѣчто отличное отъ безплоднаго ученія количества металлическихъ денегъ, и произвелъ рѣшительныя давленія далеко болѣе важныя, чѣмъ простое безразличное возвышеніе цѣнъ товаровъ. Очевидно такъ же, что наивнѣйшія перемены, если не ошибаемся, слѣдуетъ считать действительнымъ приращеніемъ путемъ усилившагося производства и болѣе живой торговли; при чемъ, какъ и въ благородные металлы и цѣны являются не результатами второстепенными орудіями». . . ., «Могутъ пожалуй сдѣлать эти выводы,— совершенно парадоксальны и стоятъ въ противорѣчій со всѣми установившимися ученіями о слѣдствіяхъ, могущихъ произойти отъ сильнаго увеличенія въ торговомъ мірѣ золотой монеты, употребляемой какъ средство обращенія. Слѣдовало бы думать, какъ думали прежде»

всѣ авторитеты, занимавшіеся этии вопросами съ практической или теоретической стороны, что если количество металлическихъ денегъ удвоилось, то всѣ цѣны другихъ товаровъ должны такъ же удвоиться. Но мы видимъ, на дѣлѣ, не смотря на увеличеніе металлическихъ денегъ на цѣлую треть, цѣны вообще возрасли далеко не соответствующей степени, цѣны нѣкоторыхъ товаровъ шли совсѣмъ безъ перемѣны, а были пожалуй и тамъ где они даже и понизились. Изъ этого конечно слѣдуетъ, абстрактный аргументъ, по которому состояніе цѣнъ да зависить отъ количества денегъ, есть очевидный мѣръ ложныхъ заключеній, получаемыхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда съ народнохозяйственными вопросами обращаются какъ съ геометрическими проблеммами. Предсказаніе о томъ, что удвоившееся количество денегъ должно имѣть цѣны, оставляютъ безъ вниманія вопросы, въ какой срокъ произойдетъ это удвоеніе, и какіе дальнѣйшіе результаты должны послѣдовать отъ этого удвоенія. Теорія безъ дальнѣйшихъ разсужденій видитъ одно слѣдствіе — удорожаніе цѣнъ всѣхъ товаровъ, т. е. что двѣ монеты будутъ даваться вмѣсто одной, и что владѣльцы, имѣющіе удвоенные доходы увидятъ на дѣлѣ половину дохода промывавшею изъ ихъ рукъ. Но такое возвышеніе цѣнъ, даже при значительно увеличившемся количествѣ металлическихъ денегъ, происходитъ не скоро, по крайней мѣрѣ послѣдніе 360 лѣтъ этого не случилось, что фактически доказано. Еще меньше можно оставлять безъ вниманія, даже побочные вопросы, тѣ обстоятельства, которыя связаны съ приливомъ большаго количества металлическихъ денегъ. Мы уже видѣли и будемъ еще видѣть, что при этомъ слѣдуютъ результаты, которые много обезсиливаютъ

а ргіогі выведенныя заключенія. Такъ съ 1492 по 1570 цѣны вообще возрасли въ высшей степени незначительно, хотя несомнѣнно, что количество драгоцѣнныхъ металловъ удвоилось. Далѣе, возвышеніе цѣнъ вслѣдствіе этого прилива обнаружилось собственно не раньше 1570—1640 годовъ, и при томъ возвышеніе это достигало едва 200% тогда какъ запасы благородныхъ металловъ въ Европѣ и Америкѣ съ 1492 года возрасли на 600%, что не подлежитъ никакому сомнѣнію. То, что происходило на нашихъ глазахъ, представляетъ въ принципѣ тотъ же самый процессъ, который имѣлъ мѣсто при завоеваніи Перу испанцами съ 1520 года по 1640 г., когда цѣны достигли своей точки. Если теперь ежегодный приливъ новаго серебра та больше даже чѣмъ былъ тогда приливъ серебряныхъ рудниковъ Потози, то мы должны помнить то, что наши запасы наши терпятъ значительно меньшія измѣненія, ибо они въ 10 или въ 12 разъ больше по цѣнности, чѣмъ были въ 1645 году; потомъ, тѣ способы для развитія торговли, предпріятій, открытій и производства, каковы во времена Елисаветы, нечего и сравнивать съ нашими.

Такова фактическая сторона дѣла, таковы результаты выведенные изъ опыта и наблюденій дѣйствительной жизни. И намъ кажется при этомъ, что противорѣчіе между практикою и теорією Рикардо, не слѣдуетъ приписывать тому, что теорія слишкомъ логична, что она рассматриваетъ явленія экономической жизни какъ геометрическую задачу. Едва ли наука или практика можетъ выиграть отъ теорій не слишкомъ логическихъ или построенныхъ въ помощи какой то особенной логики, совсѣмъ не пришед-

---

а) Tooke und Newmarch. Die Geschichte und Bestimmung der Preise. В. VII Abtheilung стр. 395 и слѣд.

ѣненія геометрическихъ проблеммъ. Мы, напротивъ, дены, что разладъ между теоріею и практикою протитъ здѣсь, а можетъ быть и во многихъ другихъ яхъ, отъ того что теорія не совсѣмъ логична, и слѣельно ложна.

Ученіе, видѣвшее въ драгоцѣнныхъ металахъ только обращения, и приписывавшее цѣнность ихъ потребмъ рынка въ орудіяхъ обращения, для поддержанія зии о возможности денегъ ничего нестоющихъ, извратфакты, и искало спасенія въ туманныхъ, противорѣь, теоретическихъ построеніяхъ, лишѣнныхъ всякой нной силы и значенія.

Въ числѣ товаровъ мы имѣемъ не мало такихъ, ле можно по ихъ цѣнности легко подвести подъ категорию съ золотомъ и серебромъ. Таковы напр. цѣнные камни, жемчугъ, платина и т. д. Товары эти гь цѣнность безъ всякаго отношенія къ потребностямъ въ орудіяхъ обращения. Очень можетъ быть, что цѣнэтихъ товаровъ основывается на тщеславіи и суетчеловѣка, но пока это тщеславіе и суетность сущетъ у всѣхъ людей или значительной части ихъ, до поръ брильянты, жемчугъ, золото и серебро имѣютъ гоательную цѣнность. Эта цѣнность на столько же на, на сколько условна цѣнность всѣхъ другихъ тоь. Хлѣбъ, золото, талисманъ и фальшивый нараспозй билетъ имѣютъ одинаковую цѣнность. Цѣнность ѣтъ никакихъ безотносительныхъ внѣшнихъ условій, и человекъ признаетъ какой либо предметъ ничего ощимъ, то ни количество, ни издержки производства, лезность и никакая власть не могутъ сдѣлать его цѣн; но несомнѣнно такъ же, что есть внѣшнія условія,

съ которыми человѣкъ связываетъ понятіе о цѣнности. Изъ этого видно, что въ этомъ случаѣ всякая цѣнность на столько же есть цѣнность внутренняя (valeur intrinsèque) какъ и цѣнность внѣшняя (valeur extrinsèque). Двухъ разныхъ родовъ цѣнности быть не можетъ, а потому невозможно такъ же, чтобы предметъ обезцѣнился и увеличивался въ цѣнности одновременно. Какъ всякіе товары, золото, камни, шолкъ, хлѣбъ и т. п. употребляются и сберегаются. И несомнѣнно, что въ такихъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о накопленіи и сбереженіи капиталовъ, товары обладающіе прочностью, удобовѣренностью и обширностью рынка могутъ употребляться предпочтительно предъ всѣми другими товарами, не имѣющими этихъ свойствъ; поэтому для сбереженія гораздо удобнѣе драгоцѣнные камни, нежели хлѣбъ, а золото и серебро употребляются для этой цѣли предпочтительнѣе предъ всѣми другими товарами.

Сбереженіе не указываетъ еще на то употребленіе, которое можетъ быть сдѣлано изъ этого запаса. Оно можетъ быть употреблено для обмѣна на другіе товары, но можетъ быть такъ же употреблено въ непосредственное пользованіе или наслажденіе, даже путемъ обмѣна (покупка золотыхъ или серебряныхъ вещей). Если запасы золота и серебра употребляются для обмѣна на другіе товары, т. е. для купли, то драгоцѣнные металлы, переходя изъ однихъ рукъ въ другія, не перестаютъ сохранять значеніе запаснаго или сбереженнаго капитала во вторыхъ рукахъ, въ кимъ они были въ первыхъ. а) Очевидно, что вся масса

а) Несомнѣнно, что въ промышленныхъ странахъ запасы драгоцѣнныхъ металловъ предназначаются для оборотовъ; но запасы эти могутъ быть весьма велики и совершенно оставаться въ сторонѣ отъ рынка. Въ Англіи мало обращали вниманія на другіе виды потребленія драгоцѣнныхъ металловъ, но указывали однако же на существованіе оборотныхъ запасныхъ капиталовъ.

оцѣнныхъ металловъ, остающаяся въ сундукѣ одного  
1, или переходящая изъ рукъ одного въ руки дру-  
, остается въ существѣ ни потребленной, ни затра-  
юю на дальнѣйшее производство, а потому и не при-  
тъ прибыли. Въ различныхъ родахъ производства мы  
имъ правда множество предметовъ, которые служатъ  
простой передачи или перевезенія другихъ товаровъ,  
предметы эти представляютъ капиталъ употребленный  
производство и приносящій доходъ. Всякое же сбе-  
нне не участвуетъ въ производствѣ, оно даже не пред-  
заетъ предмета непосредственнаго пользованія, и слѣ-  
тельно дохода не можетъ приносить. Обмѣнъ не есть  
изводство, хотя способствуетъ ему, разнѣшая наивыгод-  
нымъ образомъ элементы производства. Въ торговлѣ  
ннъ или купля — продажа составляетъ послѣдній актъ,  
одящій уже за предѣлы участія торговой промышлен-  
и въ производствѣ, и тамъ гдѣ торговля является  
ко перепродажю, несоздающею новыхъ услугъ, а од-  
ь только новыхъ посредниковъ, тамъ она вредна. По-  
у деньги, служащія для облегченія обмѣна, (путемъ  
ожненія мѣны), какъ посредствующій товаръ, такъ же  
рвносятъ прибыли. Лица, между которыми совершается  
ля-продажа, мѣняются равными цѣнностями и выигры-  
ть одновременно, вводя въ свое хозяйство элементы  
остающіе. Лицо, продавшее товаръ и получившее деньги,  
учило свободный, запасный капиталъ, который самъ по  
ь можетъ быть употребленъ для пользованія въ видѣ  
блокъ, или же оставаться свободнымъ капиталомъ, спо-

---

» въ монетахъ и слиткахъ (hoards), для цѣнности которыхъ въ теоріи Рикар-  
дъ была приспѣвать никакихъ объясненій. См. А. Wagner Beiträge zur  
te von den Banken, стр. 54.

собнымъ путемъ купли ввести въ хозяйство элементы цѣнности равные, но болѣе необходимые и производительные. Эта способность денегъ покупать все даетъ имъ значеніе метафорическое капитала въ лучшей формѣ, а потому при ссудахъ, обмѣнѣ съ разсрочкою, деньги разсматриваются всегда какъ капиталъ доходный, и потому приносятъ кредитору проценты.

Лицо, получившее деньги въ обмѣнъ за товаръ, является собственникомъ денегъ, и по произволу можетъ ставить ихъ въ видѣ запаса, употребить въ непосредственное пользованіе, или же наконецъ обратить на покупку другихъ товаровъ. Нежеланіе покупать и желаніе сберечь деньги производятъ такъ называемые денежные кризисы, и ведутъ въ деньгахъ. Такіе кризисы совершенно не доказываютъ еще, что количество денегъ въ странѣ уменьшилось и вообще недостаточно. Иначе нужно признать, что вся безразсудное предпріятіе должно оплачиваться, и предпріятія потерявшіе цѣну должны быть обмѣниваемы на деньги въ такихъ случаяхъ для обмѣна нужно, чтобы и деньги потеряли всякую цѣну. Денежные кризисы доказываютъ только, что товарный рынокъ и производство остаются безъ покупателей и безъ заказовъ, и что деньги употребляются на сбереженіе, а не на покупку товаровъ. \*)

---

\*) Приведенные нами писатели, Ньюмарчъ и особенно Гельшертъ обращаютъ главное вниманіе, какъ мы видѣли, на то, для какихъ цѣлей требуются драгоценные металлы въ данное время,— для сбереженія или для покупокъ; другими словами: является ли сбереженный капиталъ въ формѣ монеты и металла на рынокъ или нѣтъ; существуютъ ли на рынокъ услуги способствующія кредиту, производству, возможности извлекать прибыль или же на рынокъ вслѣдствіе внѣшнихъ или внутреннихъ условий, зарождаются спекуляціи, или же просто вслѣдствіе неосновательнаго страха терять капиталъ во всякія промышленныя предпріятія и является у всѣхъ одна и та же тенденція удерживать имущество въ самой лучшей для сбереженія формѣ. Эти соображенія



Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что деньги составляютъ опасный, свободный капиталъ страны и при томъ въ той формѣ, которая общепризнана самою удобною для сбереженія. Есть не мало условій для того, чтобы товаръ могъ служить деньгами; такъ напр. прочность, удобоподвижность и т. д., хотя эти свойства могутъ быть конечно въ бѣльшей или меньшей степени. Единственное условіе, которое остается общимъ для всѣхъ товаровъ — денегъ, условіе, нетерпящее никакихъ ограниченій, это признаніе за ними цѣнности. замѣчали, что цѣнность денегъ и ихъ полезность синонимы

У народовъ экономически мало развитыхъ, по недостатку драгоцѣнныхъ металловъ для накопленій и сбереженій, употреблялись и другіе товары, возможно лучшіе по потребностямъ цѣнности, прочности и удободвижимости. Употребляли скотъ, соль, мѣдь и т. д. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что драгоцѣнные металлы могутъ быть замѣнены другими товарами; лишь бы товары эти имѣли возможно постоянную цѣнность, удободвижимость, обширный рынокъ и т. д.

Кредитъ у цивилизованныхъ народовъ представляетъ

---

ости пользованія драгоцѣнными металлами во многихъ случаяхъ даютъ лучшіе отвѣты на вопросы о вліяніи разработки новыхъ рудниковъ, о причинахъ денежныхъ кризисовъ, и указываютъ на условія цѣнности драгоцѣнныхъ металловъ болѣе глубокія, чѣмъ количество денегъ сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія.

Другіе писатели, особенно Штейнъ, придаютъ весьма важное значеніе распредѣленію драгоцѣнныхъ металловъ между различными классами населенія и обращаютъ особенное вниманіе на ту долю денегъ, которая остается въ рукахъ торговаго и промышленнаго населенія и предназначена для производства. Съ одной стороны выступаютъ здѣсь вопросы о значеніи вывоза металловъ, займовъ иностраннымъ государствамъ, международныхъ экономическихъ предпріятій, а съ другой вопросы о значеніи сберегательныхъ кассъ, акціонерныхъ компаній, банковъ и т. д. Изысканія въ этомъ направленіи могутъ давать несомнѣнно важныя выводы для науки; но въ вопросѣ о цѣнности

собою обѣщанія уплаты драгоцѣнными металлами, и быть можетъ является одною изъ причинъ внезапныхъ требованій на золото и серебро; но несомнѣнно также, что въ экономически развитыхъ государствахъ частный кредитъ можетъ въ весьма значительныхъ размѣрахъ замѣстить наличную монету. Примѣръ Шотландіи до 1844 года, на которую указывалъ еще А. Смитъ, можетъ служить лучшимъ доказательствомъ. У народовъ экономически менѣе развитыхъ, хотя частный кредитъ играетъ также важную роль, кромѣ того и правительство, пользуясьея довѣріемъ, можетъ монету замѣстить своими кредитными билетами, при чемъ конечно требуется только точное выполненіе обязательствъ для того, чтобы эти кредитные билеты, при всевозможномъ количествѣ ихъ, имѣли такую же цѣнность какъ и металлъ, на который обѣщанъ немедленный размѣнъ. Независимо отъ кредита, гдѣ замѣщается наличная монета обѣщаніями платежа монеты же, возможны наличные платежи другими товарами, такъ же какъ и кредитныя обязательства написанныя на эти товары. Мы имѣемъ примѣръ весьма замѣчательный, какъ у народа самаго дѣятельнаго и образованнаго вмѣсто денегъ стали употреблять не золото и серебро, а другіе товары. Гокъ рассказываетъ, что въ нынѣшнихъ Сѣверо-американскихъ штатахъ, когда они были еще въ зависимости отъ Англіи, внутренняя торговля постоянно страдала отъ недостатка звонкой монеты, вслѣ-

---

драгоцѣнныхъ металловъ и денегъ, въ большинствѣ случаевъ, они сводятся къ вопросу о вліяніи количества денегъ и на недостатокъ ихъ сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія. Наборъ статистическихъ фактовъ и самыя тонкія логическія построенія могутъ быть въ такомъ случаѣ совершенно безплодною аргументаціе ложной теоріи. См. *Enquête sur les principes et les faits généraux qui régissent la circulation monétaire et fiduciaire*, Paris, MDCCCLXVII Vol. V стр. 369 Mémoire présenté par Laurent Stein.

е дурныхъ колониальныхъ отношеній, и на мѣсто металлическихъ денегъ, какъ посредствующій товаръ въ оборотѣ, стали употреблять табакъ. \*)

Понятно, что только крайняя необходимость можетъ заставить замѣну металлическихъ денегъ какими нибудь другими товарами. Въ выборѣ драгоценныхъ металловъ для исполненія роли денегъ и выражается экономическое разноречіе народовъ; потому что драгоценные металлы наилучше удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ, какія жизнь предъявляетъ по отношенію къ деньгамъ. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда кредитъ замѣняетъ наличную монету или избираются другіе товары для исполненія роли денегъ, денежной единицею весьма часто все таки остается золото или серебро. Причина такого явленія заключается въ томъ, что основнымъ и важнѣйшимъ условіемъ хорошихъ денегъ есть постоянство ихъ цѣнности. Въ этомъ отношеніи драгоценные металлы неизмѣнимы. Опытъ и наука у всѣхъ цивилизованныхъ народовъ доказываютъ, что цѣнность драгоценныхъ металловъ обладаетъ постоянствомъ въ большей степени, чѣмъ всѣ другіе товары; другими словами, — отношеніе между спросомъ и предложеніемъ на металлы остается почти неизмѣннымъ. Случаи замѣтныхъ перемѣнъ въ цѣнности драгоценныхъ металловъ, общихъ всему торговому міру, вѣроятны весьма рѣдки и совпадаютъ съ весьма важными перемѣнами въ развитіи человѣчества. Утверждать, что цѣн-

---

\*) Въ американскихъ колоніяхъ Англіи индустрія подавлялась силою, и была дозволена только съ метрополіею. а не съ другими странами. невыгодный торговый балансъ не могъ быть исправленъ вывозомъ въ эти страны, которыя быть можетъ платили бы наличными деньгами. Покуда деньги, привозимыя въ колоніи переселенцами, или полученныя за вывозъ въ Англію товары быстро стремились опять въ метрополію, и для денежнаго обращенія ихъ не доставало. Этотъ недостатокъ наведъ на сред-

ность драгоценныхъ металловъ опредѣляется количествомъ ихъ сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія, значило бы утверждать, что между количествомъ металловъ и потребностями рынковъ въ орудіяхъ обращенія, всегда существовало и существуетъ какое то случайное равновѣсіе, удерживающее постоянство цѣнности металловъ. Такое предположеніе противорѣчитъ всѣмъ фактамъ, и создастъ для цѣнности драгоценныхъ металловъ такую теорію, которая противорѣчитъ здравымъ понятіямъ о человѣческомъ хозяйствѣ. Экономическая жизнь и дѣятельность ограничены пространствомъ и временемъ; на какомъ же пространствѣ, и въ предѣлахъ какого времени должны устанавливаться отношеніе между потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія и количествомъ металловъ. Если люди могутъ удерживаться отъ покупки въ одномъ мѣстѣ и въ одно время, для того чтобы сдѣлать эту покупку въ другомъ мѣстѣ и въ другое время, тогда цѣнность благородныхъ металловъ будетъ опредѣляться не количествомъ дѣйствительныхъ продажъ на данномъ рынкѣ, а продажами возможными во всѣхъ другихъ мѣстахъ, и во всякое другое время; такая увѣренность въ возможности всегда и всюду покупать на металлы основывается очевидно на общепризнанной ихъ цѣнности, а потому въ отношеніи между потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія и количествомъ металловъ нельзя искать никакихъ опредѣленій для ихъ

---

ство выйти изъ бѣды, гораздо болѣе оригинальное, чѣмъ бумажныя деньги, въ Виргиніи напр. табакъ, цѣлые десятки лѣтъ зурядъ, былъ законнымъ платежнымъ орудіемъ.“ Въ 1618 г. платежи въ Виргиніи производились по курсу 3-хъ шил. за фунтъ. Въ 1841 году въ Массачузетъ платежи производились хлѣбомъ. См. *Die Finanzen und die Finanzgeschichte der Vereinigten Staaten von Amerika*, von Dr. Carl Frhn. von Hock, Stuttgart 1867, стр. 401. такъ же Курсель—Сенсия „Банки“ переводъ Безобразова стр. 360.

юсти, и должно сказать вмѣстѣ съ А. Смитомъ, что зность, красота и рѣдкость суть главныя основанія (ration) высокой цѣнности металловъ, или того, что на обмѣнивается большое количество другихъ товаровъ. юсть эта предшествуетъ и независитъ отъ употребле- металловъ для монеты, и есть такое качество, которое твенно металламъ прежде употребленія ихъ для об- нія.

Спросъ на металлы для подѣлокъ не имѣетъ ничего го съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія. съ на цѣнность въ удободвижимой и прочной формѣ гь вызвать возвышеніе цѣнности металловъ именно , когда металлы требуются какъ орудія сбереженія. анность произвести въ данный срокъ уплату извѣст- , металломъ, или законнымъ платежнымъ с, діемъ мо- , породитъ спросъ и возвыситъ цѣнность металла, или наго платежнаго орудія; но и въ этомъ случаѣ ме- я будетъ дорожать, тогда какъ другія орудія обращенія гь оставаться безъ перемѣны или падать въ цѣнности; овательно и въ этомъ случаѣ нельзя приписать цѣн- , металла потребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія.

самое можно сказать и о всѣхъ тѣхъ случаяхъ ла- на золото, серебро, билеты, разнѣнную или иностран- монету, о которыхъ мы упомянули въ предыдущей ъ, указывая тѣсную связь рынка монетнаго съ рын- . металлическимъ. Поэтому вообще можно сказать, что іе, по которому цѣнность драгоцѣнныхъ металловъ въ льной странѣ или во всемъ торговомъ мірѣ опредѣ- ся потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія, не ть справедливыхъ основаній.

И такъ, если цѣнность драгоцѣнныхъ металловъ, какъ

и всѣхъ другихъ товарахъ, опредѣляется отношеніемъ между спросомъ и предложеніемъ, то и влияніе количества металловъ на ихъ цѣнность должно подлежать общимъ законамъ.

Если понятіе объ обиліи и недостаткѣ въ нѣкоторыхъ товарахъ можетъ получить болѣе или менѣе точное собственное опредѣленіе, то трудно сказать, какое количество драгоцѣнныхъ металловъ можно считать обиліемъ и какъ недостаткомъ. Соглашаясь вполне съ тѣмъ, что и въ драгоцѣнныхъ металахъ, какъ и во всѣхъ другихъ товарахъ можетъ быть обиліе и недостатокъ, мы должны однако признаться, что перемѣны въ количествѣ драгоцѣнныхъ металловъ, можетъ быть меньше чѣмъ во всѣхъ другихъ товарахъ, совпадаютъ съ измѣненіями въ обиліи и недостаткѣ. Другіе товары, при незначительномъ измѣненіи количества, подвержены колебаніямъ цѣны, иногда далеко большей пропорціи, сравнительно съ перемѣнами въ количествѣ. Драгоцѣнные же металлы допускаютъ значительныя перемѣны въ количествѣ безъ всякихъ перемѣнъ въ цѣности. Несомнѣнно, что перевозъ даннаго количества изъ одной страны въ другую можетъ легко произвести значительныя перемѣны въ цѣности этого товара въ обѣихъ странахъ. Возможно, что въ странѣ, выславшей хлѣбъ, останется получить большую цѣнность, чѣмъ вся масса хлѣба до отправки. Возможно такъ же, что въ странѣ, получившей хлѣбъ, цѣна его падетъ на столько, что вся сумма хлѣба вмѣстѣ съ прибавкою получитъ меньшую цѣнность чѣмъ прежде.

Драгоцѣнные же металлы, благодаря своей прочной и удобовоимости, и т. д. допускаютъ значительное изменение количества безъ уменьшенія цѣнности. Съ такой точки зрѣнія теорія меркантилистовъ можетъ получить некоторое оправданіе. Но драгоцѣнные металлы допускаютъ такъ

значительное уменьшение количества въ странѣ безъ соот-  
вѣннаго возвышенія цѣнности. Возможно, что хлѣбъ  
ланный въ Марсель на 1 миллионъ рублей изъ Одессы  
изведетъ тамъ пониженіе цѣнности хлѣба и вызоветъ воз-  
раженіе цѣнности хлѣба въ Одессѣ, въ равной или неравной  
мѣрѣ. Но 1 миллионъ золота высланный изъ Марселя  
въ Одессу по всей вѣроятности не произведетъ ни возвыше-  
нія цѣнности золота въ Марсели, ни паденія цѣнности зо-  
та въ Одессѣ. Несомнѣнно такъ же, что пересылка хлѣ-  
ба можетъ уменьшить, увеличить или оставить безъ пе-  
ны сумму цѣнностей въ Марсели и Одессѣ; но пересыл-  
ка 1 миллиона золота въ приведенномъ случаѣ, уменьшитъ  
въ Одессѣ сумму цѣнностей въ Марсели и на столько  
увеличитъ сумму цѣнностей въ Одессѣ. Съ такой точ-  
нотой ученіе о выгодномъ или невыгодномъ торговомъ  
балансѣ можетъ получить не лишенное нѣкоторыхъ осно-  
вныхъ значеніе.

Это та теоретическая сторона вопроса о цѣнности дра-  
гоценныхъ металловъ, которая противорѣчитъ ученію Ри-  
кардо о законахъ внѣшней торговли и торговомъ балансѣ.  
Рикардо говоритъ, что невыгодный торговый балансъ есть  
дешевизна драгоцѣнныхъ металловъ въ странѣ  
экспортирующей и дороговизна ихъ въ странѣ импортирующей. Ока-  
жется, что пересылка значительнаго количества драго-  
ценныхъ металловъ изъ одной страны въ другую можетъ  
быть сдѣлана безъ всякой даже торговли, не производя въ  
этомъ время никакихъ измѣненій въ цѣности драгоцѣнныхъ  
металловъ въ обѣихъ странахъ. а) Въ существѣ дѣла вся

а) Ученіе Рикардо о томъ, что невыгодный торговый балансъ есть  
дешевизна денегъ вызвало полемику; здѣсь, какъ и въ другихъ  
случаяхъ, выставлялись факты, противорѣчившіе теоріи; Рикардо ставилъ

масса запасовъ можетъ находиться въ той или другой снѣ, не произвѣдя никакого вліянія на рынокъ. При существованіи выгодныхъ помѣщеній въ данной странѣ металлы будутъ приходить изъ другихъ странъ. Это нисколько не противорѣчитъ совершенно вѣрному положенію, что золото будетъ привозиться въ страну, когда оно въ ней сравнительно дорого, и вывозиться изъ страны, когда оно въ ней дешево. Въ Китай и Индію вывозили серебро потому, быть можетъ, что оно тамъ дороже, а золото возятъ изъ Австраліи, потому что оно тамъ дешевле. Разница въ издержкахъ провоза какъ золота, такъ и товаровъ, вымѣниваемыхъ на золото, можетъ и въ живыхъ разныхъ странахъ различію въ цѣнности

---

теорію, игнорируя факты, и требовалъ теоретическихъ опроверженій. Торнтонъ указывалъ, что невыгодный балансъ можетъ произойти отъ урожая и отъ ввоза хлѣба, если за этотъ хлѣбъ не пожелаютъ вывезти другихъ товаровъ, а потребуютъ уплаты золотомъ. Если банкъ выпуститъ билеты, то онъ пополнитъ этимъ только пустоту въ обращеніи, оказавшуюся вслѣдствіе вывоза золота. Другая критика принадлежитъ словамъ Тука, Мальтузу; здѣсь говорится: «большая ошибка у Рикардо стоять въ односторонности взгляда на причины, которыя управляютъ курсомъ. Рикардо видитъ ихъ только въ большомъ или маломъ количествѣ денегъ въ странѣ и совершенно не обращаетъ вниманія на различія потребности различныхъ обществъ, какъ на главную причину ввоза или вывоза. Рикардо говоритъ: «вывозъ монеты происходитъ дешевины и есть не слѣдствіе, а причина невыгоднаго баланса; если возили бы ее, если бы мы не посылали ее на лучший рынокъ, или если бы мы имѣли какой нибудь другой товаръ, который можно бы вывезти съ ещею выгодною. Въ этомъ заключается цѣлительное средство противъ избытка денежнаго обращенія; и такъ какъ обиліе или недостатокъ денежнаго обращенія, то изъ этого слѣдуетъ, что спросъ увеличивается только вслѣдствіе сравнительнаго недостатка въ девальвированной ввозящей, гдѣ вывѣстъ съ тѣмъ и цѣна имъ высшая. Это же правило можно примѣнить и къ случаю платежа субсидій чужимъ предметамъ, спрашивается, гдѣ необходимая связь между потребностью въ хлѣбѣ, происходящею вслѣдствіе плохой жатвы, или вліяніемъ, или



ныхъ металловъ, но несомнѣнно такъ же, что при не-  
большомъ количествѣ золота и серебра въ отдѣльныхъ  
странахъ, оно можетъ дѣлаться дорогимъ и дешевымъ, а  
другой стороны количество можетъ увеличиваться и  
уменьшаться въ извѣстныхъ предѣлахъ, не производя пе-  
ны въ обиліи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не измѣняя цѣн-  
ны драгоцѣнныхъ металловъ.

Несомнѣнно, что кромѣ колебаній цѣнности драгоцѣн-  
ныхъ металловъ, всеобщихъ цѣлому торговому міру, слу-  
тся болѣе частыя перемѣны въ цѣнности драгоцѣнныхъ  
металловъ въ отдѣльныхъ странахъ. Если здѣсь можетъ  
возникнуть вопросъ о томъ, измѣняется ли цѣнность метал-

---

ловъ, субсидій за границу, и вопросъ объ обиліи и недостаткѣ де-  
негъ въ странѣ? Потребность или желаніе вывезти деньги могутъ явиться  
причинъ въ такое время, когда цѣнность драгоцѣнныхъ металловъ не  
измѣняется никакимъ перемѣнамъ. Совершенно возможно, при этомъ, что  
страна, имѣющая требованія на другую, не захочетъ брать больше обыкно-  
веннаго другихъ товаровъ, а потребуетъ уплаты золотомъ; развѣ плохая  
качество или необходимость платить субсидіи въ одной странѣ немедленно и  
сильно должны вызвать въ другой странѣ необыкновенный спросъ на  
какую-нибудь мелочные или колоніальные товары? Конечно, это можетъ слу-  
жить на столько, на сколько паденіе курсовъ вызоветъ большую закупку  
товаровъ, вслѣдствіе болѣе выгодныхъ цѣнъ чѣмъ прежде; но если долгъ  
очень великъ, и требуется немедленная уплата, то вексельные курсы на  
имѣющую страну падутъ на столько, что выгодно будетъ послать въ  
ту звонкую монету. Такія посланія будутъ очевидно не слѣдствіемъ из-  
мененія въ деньгахъ или дешевизны ихъ, а просто слѣдствіемъ того, что креди-  
торъ не имѣетъ никакого желанія принимать въ уплату чте либо другое  
качество драгоцѣнныхъ металловъ, которые служатъ деньгами для всего міра.  
Совершенно справедливо, что никакая нація не станетъ платить драгоцѣн-  
ныхъ металломъ, если она можетъ сдѣлать это дешевле другими товаромъ.  
Товары вслѣдствіе загроможденія рынка могутъ много терять въ своей  
стоимости; напротивъ благородные металлы, признанные вездѣ посредниками  
въ обменѣ и оборотовъ, могутъ погашать громаднѣйшіе долги по соображенію  
чистоты металла съ номинальною суммою долга и монетною единицею  
того государства.» Ср. Ricardo, High price of bullion, особенно appendix,  
'booke т. I стр. 598 и слѣд.

ловъ или же измѣняется цѣнность другихъ товаровъ, смѣняемыхъ на металлы, то лучшимъ доказательствомъ перемѣны цѣнности самыхъ металловъ служатъ перемѣны въ относительной цѣнности золота къ серебру на различныхъ рынкахъ. Такъ, средняя годовичная цѣнность металловъ на парижскомъ, лондонскомъ и гамбургскомъ рынкахъ отъ 1849 до 1854 гг. была слѣдующая :

Годы.	Парижъ	Лондонъ	Гамбургъ
1849	15,63	15,79	15,75
1850	15,64	15,73	15,61
1851	15,44	15,46	15,34
1852	15,50	15,59	15,42
1853	15,44	15,33	15,34
1854	15,38	15,33	15,22

Перемѣны эти не могутъ дать точнаго мѣрила измѣненія въ цѣнности драгоцѣнныхъ металловъ вообще, потому что золото и серебро въ большинствѣ случаевъ являются спекулятивными и подлежатъ своеобразнымъ перемѣнамъ цѣнности; но эти незначительныя перемѣны лучше всего доказываютъ непостоянство цѣнности металловъ въ отдельныхъ странахъ. Перемѣны эти въ предѣлахъ издержекъ провоза, а также при однообразіи въ различныхъ странахъ прибылей, которыя можно извлекать изъ драгоцѣнныхъ металловъ, могутъ удерживаться на продолжительное время. Состояніе цѣны данной страны можно выразить равенствомъ: 1 лоть серебра — 1 пуду хлѣба, 4 пудамъ соли, 10 ф. мяса и т. д.; если окажется перемѣна въ цѣнахъ, такъ что  $\frac{1}{2}$  лота серебра сдѣлается равнымъ 1 пуда хлѣба, 4 пудамъ соли, 10 ф. мяса и т. д., то для данной страны вздорожаніе цѣнности серебра или паденіе цѣны товаровъ слѣдовало бы считать синонимами; но такъ какъ причины, вызвавшія

измѣненіе могутъ быть или на сторонѣ товаровъ или оронѣ серебра, то чтобы найти по крайней мѣрѣ прительное рѣшеніе этого вопроса, не прибѣгая къ изыимъ какой то нормальной единицы, можно ограничиться еніемъ цѣнности металловъ и товаровъ на другихъ хъ. Можно считать серебро воздоржавшимъ, если изъ къ странъ будутъ ввозить его, если же, при указан-измѣненіи цѣнъ, серебра не будутъ ввозить и даже въ вывозить, тогда измѣненіе цѣнъ можно признать гвиемъ паденія цѣнности товаровъ. <sup>а)</sup>

---

а) См. Die Finanzen und die Finanzgeschichte der Vereinigten Staaten Amerika, von Dr. Carl Frhn von Hock стр. 570. Такъ же Beiträge terialien zur Beurtheilung von Geld—undBank—Fragen mit besondereksicht auf Hamburg, von Adolph Soetbeer Dr. Hamburg 1855.



## ГЛАВА V.

### РИКАРДО ВЪ ДОКЛАДѢ КОМИТЕТА О ВЫСОКОЙ ЦѢНѢ ДРАГОЦѢННЫХЪ МЕТАЛЛОВЪ (bullion report.).

Конецъ 1808 и весь 1809 годъ были вообще неблагоприятны для денежнаго рынка Англiи; цѣна металловъ въ нихъ значительно возрасла, вексельные курсы пали и цѣнности билетовъ англiйскаго банка сдѣлались замѣтнымъ. Первое изслѣдованiе Рикардо о законахъ денежнаго обращенiя (высокая цѣна металла есть доказательство обезцѣненiя банковыхъ билетовъ), явившееся по случаю этихъ стѣснительныхъ обстоятельствъ рынка, обратило вниманiе правительственныхъ сферъ на ненормальное положенiе обращенiя, и въ нижнемъ парламентѣ въ 1810 назначена была комиссiя или комитетъ для изслѣдованiя причинъ возвышенiя цѣнности золота въ слиткахъ и для исправленiя ненормальнаго состоянiя обращенiя (bullion — committee). Комиссiя состояла изъ 21 одного члена, въ числѣ которыхъ, кромѣ практическихъ дѣятелей въ экономической наукѣ, были и извѣстные экономисты — писатели, какъ Н. Malthus, W. Huskisson, и докладчикомъ F. Bagehot. Въ июлѣ 1810 г. комиссiя окончила свои труды и представила докладъ, въ которомъ не только установлены были факты, касающiеся тогдашняго состоянiя обращенiя Англiи, но сведены

были такъ же главнѣйшія мнѣнія экспертовъ, спрошенъ комиссіею. \*) На основаніи этихъ данныхъ, комиссія не только указала на способы исправить денежное обращеніе страны стараясь этимъ практическимъ мѣрамъ пріискать рациональныя основанія, изложила въ своихъ докладахъ цѣлую теорію денежнаго обращенія. Докладъ этотъ, опубликованный 20 1810, вызвалъ весьма живую полемику въ литературѣ парламентѣ и имѣлъ громадное вліяніе на дальнѣйшее развѣ не только теоріи денежнаго обращенія, но и банковской правды въ Англіи, Европѣ и Америкѣ. Съ перваго же появленія докладъ вызвалъ самыя разнорѣчивыя отзывы. Рикардо заявилъ, что его мнѣнію, никогда еще ни въ Англіи, ни въ другихъ странахъ основныя законы денежнаго обращенія не были изложены такъ вѣрно въ официальныхъ документахъ, и замѣтилъ этомъ, что его теорія и теорія изложенная въ докладѣ существвѣ одно и то же, только съ небольшими отступленіями. Такъ отнеслись къ докладу его сторонники. Совсѣмъ другая думала противная сторона. Представители старыхъ экономическихъ воззрѣній, одержавшіе верхъ въ парламентѣ при обсужденіи доклада, игнорировали не только всякія экономическія теоріи, но даже факты и выставляли въ опроверженіе законный курсъ и предписанія верховной власти. Мало было дѣла до того, что билеты стояли на 15% выше золота; они заявляли, что по закону билеты должны ходить наравнѣ съ монетою. Возраженія этого рода, отвергнувъ теорію, не въ состояніи были ни уничтожить, ни объяснить фактовъ и потому оставались въ существѣ безсмысленными.

\*) См. Report, together with Minutes of Evidence and Accounts of the select Committee on the High Price of Gold Bullion. Sess. 1810 vol. 2. Французскій переводъ доклада см. Extraits des enquêtes parlementaires sur le papier etc. 1-re livraison—стр. 1—72.

временное торжество этих возрѣній въ парламентѣ послужило только къ большому распространенію въ публикѣ теоріи блага.

Совсѣмъ иныхъ враговъ встрѣтилъ докладъ въ директорахъ англійскаго банка и лицахъ непосредственно заинтересованныхъ въ его дѣлахъ. Въ глазахъ этихъ лицъ докладъ былъ плодомъ фантазіи и теорій, неимѣющимъ практическаго значенія. Составителей доклада называли юретиками, незнакомыми съ дѣйствительною жизнію и возвращавшими факты. Эти упреки и порицанія, имѣющія свои справедливыя основанія, не могутъ однако же умалить заслугъ составителей доклада.

Можно не преувеличивая сказать, что не только въ официальныхъ трудахъ, но и въ ученыхъ работахъ врядли найдется, даже въ настоящее время, спустя 60 лѣтъ, такое обстоятельное изложеніе законовъ денежнаго обращенія, пособъ разъясненія отдѣльныхъ вопросовъ и аргументація главныхъ положеній.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что составители доклада раздѣляли ученіе Рикардо и старались согласить факты съ предвзятою теоріею; но несомнѣнно такъ же, что въ числѣ членовъ комиссіи были люди, какъ Торнтонъ, Уокиссонъ, которые не раздѣляли крайнихъ выводовъ теоріи Рикардо и стояли ближе его къ пониманію дѣйствительныхъ явленій жизни, хотя въ своихъ выводахъ и не были всегда послѣдовательны. Кроме того въ членахъ правленія англійскаго банка и нѣкоторыхъ экспертахъ комиссіи встрѣтила такое знаніе дѣла, такихъ сильныхъ, вооруженныхъ долголѣтнимъ опытомъ, враговъ, которые не допускали извращенія фактовъ и заставляли комиссію дѣлать строго правильные выводы, очевидно противорѣчившіе теоріи

Рикардо. Вслѣдствіе этого теорія Рикардо въ докладѣ комиссіи ограничена была въ крайнихъ своихъ выводахъ, и получила тотъ, повидимому непротиворѣчащій явленію дѣйствительной жизни, характеръ, который до настоящаго времени способствуетъ господству ученія Рикардо какъ въ практикѣ, такъ и особенно въ наукѣ.

Въ своихъ работахъ комиссія прежде всего приступила къ постановкѣ фактовъ.

По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что цѣна золота въ теченіе 1806 и 1807 года возвысилась до 4 ф. за унцъ. Къ концу 1808 года она начала быстро возрастать и держалась очень высоко въ теченіе всего 1809 года. Въ это время цѣна золота въ слиткахъ монетной пробы измѣнялась отъ 4 ф. 9 ш., до 4 ф. 12 ш. за унцъ; цѣна въ 4 ф. 10 ш. сравнительно съ цѣною монетнаго устава (4 ф. 17 ш. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п.) была выше монетной почти на 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%. Комиссія обратила вниманіе такъ же и на цѣнность серебра. Оказалось, что въ теченіе 1809 года серебро противъ монетной цѣны въ 5 ш. 2 п. за унцъ стояло выше на 10—13%, а въ началѣ 1810 года на 15%.

Относительно вексельныхъ курсовъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что къ концу 1808 года заграничные вексельные курсы на континентъ были весьма неблагоприятны для Англіи, а въ теченіе 1809 и трехъ мѣсяцевъ 1810 года они сдѣлались еще хуже. Главными мѣстами по вексельнымъ сдѣлкамъ Англіи были Гамбургъ, Амстердамъ и Парижъ. На Гамбургъ и Амстердамъ за вторую половину 1809 и три мѣсяца 1810 г. вексельный курсъ измѣнялся отъ 16—20% ниже пари, а на Парижъ онъ стоялъ еще хуже.

Изъ сопоставленія этихъ фактовъ дѣлалось очевид-



что билеты англійскаго банка были обезцѣнены. Было указать только настоящую причину этого явления и изыскать мѣры къ устраненію его.

По теоріи Рикардо объясненіе всѣмъ этимъ явлениямъ объясненія денегъ давалось весьма простое: въ Англіи излишекъ орудій обращенія пропорціональный самому явленію; а уменьшеніе количества билетовъ на столько процентовъ должно было поднять ихъ цѣнность на столько же процентовъ. Другихъ условій цѣнность билетовъ, ихъ количества, не существовало, а потому обезцѣненіе было объясняться только излишнимъ количествомъ относительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія.

Въ существѣ дѣла и члены комисіи раздѣляли такое мнѣніе, но они натолкнулись на объясненія совершенно несоотвѣтствовавшія ихъ воззрѣніямъ.

Большинство экспертовъ держались того мнѣнія, что билеты англійскаго банка не обезцѣнены; нѣкоторые заявляли даже, что прекращеніе размѣна создало неизмѣнную цѣнности единицу—билетъ. Что же касается возвышенія золота, то это объяснялось рѣдкостью его, которая послѣдовала отъ необыкновеннаго спроса на континентѣ, вызваннаго потребностями французскихъ армій; къ этому присоединился еще страхъ и недовѣріе, вызвавшіе притяжаніе золота и усилившіе его рѣдкость на рынкѣ.

Такое мнѣніе большинства торговаго сословія Англіи, обратившаго сторону англійскаго банка. Теорія Рикардо противъ такого возраженія была совершенно безсильна. Самъ Рикардо сознавался, что нѣтъ возможности устранить тѣхъ причинъ въ обращеніи, которыя происходятъ отъ перемѣны въ цѣнности товара служащаго единицею; слѣдовательно билеты банка могли быть уменьшены въ цѣнности, но

не обезцѣнены, т. е. количество ихъ оставалось относительно неизмѣннымъ, сравнительно съ потребностями рынка орудій обращенія. И такъ всѣ нападки на англійскій банкъ, которыя дѣлалъ Рикардо и его сторонники разбились ихъ же оружіемъ. Если бумажныя, ничего не стоящіе деньги, благодаря соответственному количеству имѣютъ самостоятельную цѣнность, болѣе неизмѣнную чѣмъ съ товаръ, служащій единицею, то въ чемъ же можно было упрекать правленіе банка?

Рикардо, правда, требовалъ, чтобы всякій разъ, когда билетъ отклоняется отъ цѣнности металла, на который онъ написанъ, считать билетъ обезцѣненнымъ. Но онъ же указывалъ что обезцѣненіе слѣдуетъ считать по сравненію съ какою-то нормальною единицею. Поэтому даже сторонники теоріи Рикардо высказались въ защиту банка. И напр., Тутъ указываетъ прежде всего на то обстоятельство что цѣна золота въ монетахъ, вслѣдствіе запрещеній выноса, стояла ниже цѣны золота въ слиткахъ; если за золотое воленное къ вывозу платили 90 ш., то за такое же количество золота недозволенного къ вывозу платили всего 85 ш. И такъ при цѣнѣ золота въ слиткахъ въ 4 ф. за унцъ, разница съ законною цѣною въ 3 ф. 17 ш. 10½ п. была даже меньше той, которая существовала между золотомъ дозволеннымъ и недозволеннымъ къ вывозу, и слѣдственно билетъ написанный на монету былъ не обезцѣненъ пока цѣна золота не превышала 4 ф. за унцъ. Тогда цѣнность сырого металла сверхъ 4 ф. за унцъ можно было, по Рикардо, принимать мѣрою уменьшенія цѣны билетовъ, если золото дѣйствительно вздорожало во всей Европѣ, или обезцѣненія, если цѣна золота была высока только въ одной Англій вслѣдствіе излишняго количества

етовъ. 1) Комисія въ существѣ взвѣшивала всѣ эти гоятельства, но пришла къ выводу, что возвышеніе з золота ограничивалось одною Англіею и слѣдовательсвидѣтельствоваало объ обезцѣненіи билетовъ вслѣдстизлишняго количества ихъ.

Выходя изъ того положенія, что если-бы на континѣ существовалъ сильный спросъ на золото, то онъ валъ бы прежде всего дороговизну золота и паденіе з на континентѣ же (что и утверждалъ одинъ изъ бывѣ директоровъ англійскаго банка, но не могъ подтверѣ своего заявленія фактами), комиссія рѣшилась собрать ѣ точныя свѣдѣнія по этому вопросу. Лица, близко юмыя съ дѣломъ и находившіяся въ торговыхъ сношеѣ съ континентомъ, заявляли, что на континентѣ не о никакого возвышенія цѣны золота, а изъ курсовыхъ

---

а) Въ концѣ 1808 года цѣна золота поднялась уже до 4 ф. 7 ш. 6 п. цъ. „Здѣсь впервые“, говиритъ Тукъ, «обнаружилась разница между остью бумаги и золота, почти на 12%, хотя небыло такого увеличенія чества билетовъ, которымъ можно было бы объяснить эту разность. о не мѣшаетъ признать, что въ этотъ разъ не бумага, оставшаяся неизмѣнномъ количествѣ, пала, а возвысилась цѣнность золота, вслѣдѣ : внезапнаго и чрезвычайнаго спроса для платежей за-границу. И если банкъ продолжалъ удерживать и послѣ такое же количество билетовъ, ота бы вексельный курсъ по всей вѣроятности отклонился еще больше , давленіемъ постоянно возрастающихъ платежей, но тогда было бы не- : вѣримо ясно, что паденіе вексельныхъ курсовъ и высокая цѣна золо- : прозошли не отъ увеличенія количества билетовъ. И оказалось бы слѣ- : тельно, что золото отклонилось отъ бумаги, а не бумага отъ золота. : мѣ я не хочу сказать, что количество билетовъ было не велико даже по : шенію къ тому правилу, которое, если бы оно было обязательно, должно : гдаться при выпускѣ билетовъ;—именно, что количество билетовъ на : лько должно быть ограничиваемо, чтобы бумага всегда оставалась въ : ной цѣнности съ золотомъ. Весь вопросъ состоитъ здѣсь въ томъ, было : излишнее количество билетовъ причиною паденія курсовъ и высокой : ны металла.» См. Tooke und Newmarch. т. 1 стр. 162.

таблицъ, напротивъ, оказалось, что цѣна золота въ Америкѣ была выше цѣны золота на континентѣ какъ-разъ на одну единицу въ курсѣ. На этомъ основаніи, комиссія приняла къ тому заключенію, что недостатка золота въ Англіи въ рѣдкости его не могло быть. «Еслибы золото было въ рѣдкости его трудно было бы достать, между тѣмъ лицомъ, которое было бы настаивавшее на томъ, что дороговизна золота исходитъ отъ его рѣдкости, созналось, что по настоянціи цѣны его можно достать сколько угодно». Мало того, оказалось, что вслѣдствіе плохихъ политическихъ и торговыхъ обстоятельствъ въ Испаніи и Португаліи англійскій рынокъ сдѣлался главнымъ каналомъ, чрезъ который золото въ Европу переходило изъ Америки въ другія страны и особенно въ Индію, и такъ какъ Англія получала драгоцѣнные металлы изъ первыхъ рукъ, то въ ней меньше всего гдѣ либо могъ случиться недостатокъ въ нихъ. Особенно въвозъ серебра въ Англію нѣсколько лѣтъ подрядъ былъ громадный, а вывозъ въ Китай и Индію приостановился. Между тѣмъ цѣна серебра возвысилась такъ же какъ и цѣна золота, и этого объяснить рѣдкостію уже было совершенно невозможно.

«По всѣмъ этимъ соображеніямъ, комиссія полагае, что высоту цѣны золота приписывать рѣдкости его было бы заблужденіе, которое слѣдуетъ опровергнуть. Золото въ нашей странѣ есть мѣра цѣнности, монетная единица. Въ этомъ случаѣ всѣ товары считаются дорогими или дешевыми смотря потому, какое количество золота за нихъ дается. Но извѣстное количество золота данной пробы никогда не можетъ быть дороже или дешевле такого же количества золота такой же пробы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дается

какую нибудь рѣдкую золотую монету больше золота  
любою монетою; но это можетъ случиться въ весьма  
снхъ границахъ. Случалось что банкъ, когда онъ былъ  
нужденъ размѣнивать свои билеты на монету, принуж-  
енъ былъ иногда особыми обстоятельствами покупать зо-  
то съ потерей, чтобы поддержать или пополнить свой  
галлическій фондъ. Но, вообще говоря, унцъ чистаго зо-  
та въ слитѣ не стоитъ больше на нашемъ рынкѣ какъ  
ф. 17 ш. 10½ п., потому что 3 ф. 17 ш. 10½ п.  
нетою содержатъ унцъ чистаго золота. Усиленный  
росъ на золото или его рѣдкость могутъ вліять на цѣ-  
ны другихъ товаровъ, но не на цѣну самаго же золота.  
то мы видимъ у насъ теперь: цѣны всѣхъ товаровъ  
зрасли и оказывается, что и золото также поднялось въ  
цѣнѣ вмѣстѣ съ другими товарами; если эти два явленія  
зависны имѣть одну и ту же причину, то ее слѣдуетъ  
искать въ состояніи бумажныхъ денегъ, которыя обраща-  
ются въ нашей странѣ.» И такъ комиссія пришла къ вы-  
водамъ относительно измѣненій цѣнности золота какъ въ  
Англіи, такъ и въ Европѣ совершенно несогласнымъ съ  
выводами сторонниковъ англійскаго банка. Комиссія, какъ  
мы видимъ, нашла, что цѣнность золота во всей Европѣ  
ставалась неизмѣнною, и только въ одной Англіи по срав-  
ненію съ билетами банка она возвысилась. Мало того, комис-  
сія находила такъ же, что возвышеніе цѣнности золота  
въ Англіи шло наравнѣ съ возвышеніемъ цѣнъ другихъ  
товаровъ и что причиною этихъ явленій было обезцѣненіе  
билетовъ англійскаго банка, Напротивъ, сторонники банка  
утверждали, что цѣнность золота возвысилась во всей Ев-  
ропѣ. Было еще третье мнѣніе, утверждавшее, что цѣнность  
золота на континентѣ не только не возвысилась, но упала

вслѣдствіе большаго прилива драгоцѣнныхъ металловъ Англіи и Америки <sup>1)</sup>).

Трудно судить о томъ, которое изъ этихъ мнѣній ѣ справедливо, но есть основанія предполагать, что и да была на сторонѣ комиссіи. Независимо отъ доказательности доводовъ комиссіи, на ея сторонѣ стоятъ авторитеты такого писателя какъ Гельферихъ. Если вообще трудно опредѣлять степень обезцѣненія денегъ по колебаніямъ товаровъ, то въ началѣ нынѣшняго столѣтія, и при переходѣ во время континентальной системы, опредѣленія такого рода должны представлять непреодолимые затрудненія. Едва можно найти въ цѣлой европейской исторіи примѣръ какого сильнаго колебанія цѣнъ, какое мы встрѣчаемъ немногіе годы континентальной системы. Иногда въ теченіи года цѣны нѣкоторыхъ продуктовъ удваивались и потомъ падали до прежняго уровня. Объяснить такія колебанія цѣнъ состояніемъ денежнаго рынка едвали возможно.

Кредитное обращеніе на континентѣ Европы и въ Россіи уже до континентальной системы получило значительныя размѣры. Во Франціи, послѣ бумажныхъ денегъ, выпущенныхъ революціею, успѣли перейти къ металлическому обращенію. Въ Россіи обращались ассигнаціи, въ Австріи и Пруссіи тоже; въ Пруссіи и Саксоніи выпуски банковыхъ билетовъ такъ же были значительны, и не смотря на такое увеличеніе орудій обращенія, не было замѣтно переизбытка цѣнности драгоцѣнныхъ металловъ, хотя приливъ ихъ изъ Америки усиливался до 1810 года. Въ такомъ видѣ

---

<sup>1)</sup> У Тоука можно найти разборъ тѣхъ разнорѣчивыхъ мнѣній о счетѣ обезцѣненія билетовъ англійскаго банка, которыя тогда зашли въ литературу и въ парламентъ. См. Tooke und Newmarch т. 1 стр. 21 слѣд. особенно ст. 66.

онтальная система застала денежный рынокъ въ Европѣ и не произвела въ немъ существенныхъ перемѣнъ. Не было на товарномъ рынкѣ.

Въ Англіи послѣ неудовлетворительнаго урожая 1807 слѣдовали плохіе урожаи 1808 и 1809 годовъ; не лучше была жатва 1810 года. Подвозъ хлѣба континента былъ необходимъ, но онъ былъ затруднителенъ и сопряженъ съ громадными издержками, потому что континентальная система или совсѣмъ недопускала англійскихъ кораблей въ континентальныя гавани, или же налагала большіе платежи за лиценціи. Среднія цѣны хлѣба

Англіи и Валлисѣ за винчестерскій кварталъ были:

сент. 1807	— до авг. 1808	— 72 ш.	4 п.
»	» 1808	— »	» 6 »
»	» 1809	— »	» 106 » 5 »
»	» 1810	— »	» 1811 — 94 » 8 »

Въ 1812 и 1813 году цѣны поднялись опять до 120 ш. за кварталъ, тогда какъ средняя цѣна хлѣба въ Англіи въ цѣлыхъ годахъ была не больше 55 ш. за кварталъ.

Въ 1808 году закрыты были для Англіи и гавани Балтійскаго моря; фрахты и страхованія грузовъ въ балтійскіе порты возрасли въ десять и даже пятнадцать разъ по сравненію съ мирнымъ временемъ. Такъ одинъ провозъ груза стоилъ:

	1809—1812	1837.
пшеница, за тону	— 30 ф.	— 2 ф. 10 ш.
до » »	— 20 »	— 1 » 10 »
пшеница, за квар.	— 2 ф. 10 ш.	— 0 ф. 4½ ш.
раб. лѣсъ, за ластъ 10 »	— »	— 1 » — »

Въ 1809 году бывали случаи гдѣ за фрахтъ одной тонны платили 30 ф., да 20—40% страхованія съ вложенной цѣны. Такія громадныя издержки провоза и

неурожай могли служить достаточными причинами пониженія цѣны хлѣба въ Англіи, независимо отъ переноса на денежномъ рынкѣ. Въ 1713 году, какъ только свободство сдѣлалось свободнымъ, цѣны пшеницы пали съ 78 ш., т. е. на 35%. Несомнѣнно также, что цѣны хлѣба въ Англіи были бы еще выше, еслибы строго соблюдались предписанія континентальной системы, и если правительство не приняло энергическихъ мѣръ. Парламентъ запретилъ винокурение изъ хлѣба и выхлопоталъ въ 1807 году значительный подвозъ хлѣба изъ Франціи, гдѣ, благодаря урожаю, цѣна стояла въ 12 ф. 39 сан. центнеръ. въ 28 ш. квартеръ, на 75% ниже чѣмъ въ Англіи. Слѣдующіе продукты, въ особенности получаемые изъ Россіи были также дорогими, вслѣдствіе недостаточнаго ввоза, возвысившись сильно въ цѣнѣ въ теченіе 1807, 1808 и 1809 годовъ;

ЛЕНЬ	ПЕНЬКА	САЛО	КОРАБ. ЛѢС.	ЦЕНТН.
за току	за току	центн.	ласть.	центн.
1806—63—68 е.	51—57 е.	54—55 шл.	3½—6½ е.	227—230
1807--1809 140—142	115—118 "	106—112 "	15 — 17 "	450—500

Такая дороговизна, несмотря на всѣ препятствія, вызвала значительный ввозъ этихъ продуктовъ въ 1810 году, что мѣтно понизившій ихъ цѣны. Цѣны другихъ европейскихъ продуктовъ, вслѣдствіе затрудненій провоза, стояли такъ высоко напр. шолкъ, оливковое масло и др. Провозъ стоилъ чрезвычайныхъ издержекъ. Изъ двухъ транспортовъ, одновременно отправленныхъ изъ Бергамо въ Англію одинъ пошелъ на Смирну и былъ въ пути одинъ годъ, другой пошелъ на Архангельскъ и оставался въ пути два года. Испанская шерсть съ 6—7 ш. фунтъ возрасла до 22—26 ш.

Совершенную противоположность представляли цѣны



иальных товаров. Скопление этих товаров на ан-  
скомъ рынкѣ и невозможность вывоза вызвали силь-  
паденіе цѣнъ, заставлявшее искать самыхъ отдален-  
путей для сбыта. Многие корабли, нагруженные саха-  
кофе, табакомъ, хлопчатую бумагою отправлялись изъ  
и въ Салоники; выгруженный здѣсь товаръ перево-  
на мулахъ и лошадахъ чрезъ Сербію, Венгрію въ Вѣ-  
потомъ дальше въ Германію и даже во Францію.

Неудивительно, что при такихъ колебаніяхъ цѣнъ, тор-  
получила характеръ азартныхъ спекуляцій оканчивав-  
часто многочисленными банкротствами. Въ большихъ  
чныхъ городахъ, Манчестрѣ, Шеффилдѣ, Бирмингамѣ  
и совсѣмъ приостановились, вслѣдствіе прекращенія  
а фабрикатовъ и недостатка въ сырыхъ матеріалахъ.  
То касается континента, то и здѣсь война и неурожай  
ь служить достаточными поясненіями состоянія цѣнъ  
варномъ рынкѣ, и нѣтъ никакихъ основаній искать  
нъ колебанія цѣнъ въ дороговизнѣ металловъ.

Ю сравненію съ Англіею континентальный рынокъ  
авлялъ совершенную противоположность. Если въ  
цѣны хлѣба и сырыхъ продуктовъ были высоки, а  
колоніальныхъ продуктовъ низки, то на континентѣ  
ютъ, цѣны хлѣба и сырыхъ продуктовъ сравни-  
) были низки, а цѣны колоніальныхъ товаровъ были  
и.

ельзя сказать впрочемъ чтобы неурожайный періодъ  
прошлаго до 19 года настоящаго столѣтія не имѣлъ  
и на цѣны хлѣба на континентѣ. Только по сравненію  
гліею цѣны эти были низки, сравнительно же съ цѣ-  
послѣ 1819 года они были весьма велики. Несомнѣн-  
еже, что, кромѣ неурожая, на высоту и колеба-

нія цѣны хлѣба имѣли сильное, большею частію мѣст-  
вляніе почти безпрерывныхъ войны. Такъ напр., въ Бер-  
сбергѣ въ 1806 году цѣны хлѣба поднялись на 35%;  
Мюнхенѣ цѣна хлѣба 1809 года стояла на 22% выше  
1808. Между тѣмъ на другихъ рынкахъ, удаленныхъ  
мѣстѣ военныхъ дѣйствій, замѣчалось пониженіе цѣн.  
особенности замѣтно было паденіе цѣнъ на тѣхъ рын-  
изъ которыхъ прежде обыкновенно вывозились сырые  
дукты въ Англію а нѣкоторые товары, служившіе предметомъ  
вывоза въ Англію, вообще потерпѣли значительное пони-  
цѣнъ. Такъ, спиртъ въ Берлинѣ стоялъ въ 1805. и  
годахъ 65 — 70 тал. за бочку, въ 1809 году всего  
масло съ 37 — 45 т. пало на 35 т., сало съ 25 —  
на 22 т.

За то колониальные товары при затрудненіи  
значительно возвысились въ цѣнѣ. Хлопчатая бумага  
явшая въ 1805 году 60 тал. за центнеръ, въ 1809  
поднялось до 120 т., втрое противъ цѣнъ существовавшихъ  
въ этомъ же году въ Англіи. Кофе съ 14 — 22 гр.  
34 — 40 гр. за фунтъ. Перець съ 40 — 48 т. за цент-  
возросъ до 74 — 80 т., тогда какъ въ Лондонѣ онъ съ  
всего 20 тал. \*)

Всѣ эти данныя какъ относительно континента, такъ  
относительно Англіи говорятъ о чрезвычайныхъ колебаніяхъ  
цѣнъ, но не даютъ права искать причинъ этихъ колебаній  
въ измѣненіи цѣнности драгоцѣнныхъ металловъ. Если  
возвышеніе цѣнъ обнаружилось во всѣхъ товарахъ, и  
томъ равномерное, тогда можно было бы говорить о паденіи  
цѣнности золота и серебра; между тѣмъ мы видимъ, что

\*) См. Helferich. Von den periodischen Schwankungen im Wert  
edeln Metalle, стр 219 Tooke und Newmarch т. 1 стр. 136 и слѣд.

Англии, такъ и Европѣ въ одно и то же время цѣна на товары возвышалась, а другихъ небыло. Достаточное объясненіе такихъ явленій можно найти въ тѣхъ случаяхъ, въ какія поставленъ была тогдашній товарный рынокъ какъ на континентѣ, такъ и въ Англии. Въ этомъ отношеніи выводы доклада комиссіи намъ кажутся совершенно вѣрными; комиссія утверждала, что цѣнность золота была въ Англии сравнительно съ билетами, и что на континентѣ существовали двѣ цѣны товаровъ,—одна на золото, а другая на билеты. Могли конечно существовать отдѣльные гости или отдѣльные лица въ каждой Англии, для которыхъ небыло разницы между золотомъ и билетами, или эта разница была меньше или больше той, которая оказывалась биржѣ или въ портовыхъ городахъ; комиссія заявляла, что разность эта на лондонской биржѣ, въ торговомъ году, выражалась и въ паденіи вексельныхъ курсовъ, и въ цѣнѣ товаровъ, смотря по тому производилась ли плата золотомъ или бумагою. Очевидно, что паденіе цѣны колониальныхъ товаровъ на билеты должна была быть высокою сравнительно съ цѣною тѣхъ же товаровъ на золото, и потому, если комиссія заявляла, что цѣны на товары возвысились вмѣстѣ съ цѣною золота, то въ этомъ она была совершенно права. <sup>а)</sup>

Все нападки на заключенія комиссіи въ этомъ отношеніи намъ кажутся лишенными основанія; что билеты

---

а) Въ докладѣ между прочимъ упоминается заявленіе одного эксперта комиссію 1804 года о вексельныхъ курсахъ на Ирландію; въ этомъ сказалъ: «обезцѣненіе бумагъ ирландскаго банка есть вещь совершенно относительное для человека, который покупаетъ и продаетъ в Дублинѣ при помощи этихъ билетовъ,—для него эти деньги совсѣмъ обезцѣнены; но для покупателя траты на Лондонъ, въ этомъ исключительномъ случаѣ, означается обезцѣненіе въ 10%»

были обезцѣнены, это неподлежало сомнѣнію; между тѣмъ не только сторонники банка, но даже Тукъ старается показать, что золото отклонилось отъ билетовъ, а не билеты отъ золота, потому только, что, по мнѣнію комиссіи, билеты упали въ цѣнѣ вслѣдствіе излишняго ихъ количества въ чемъ комиссія дѣйствительно была неправа.

«Удивительно» говоритъ Тукъ, какъ составители доклада и его приверженцы пришли къ убѣжденію о состояніи цѣнъ, которое радикально противорѣчило дѣйствительности. Ибо въ 1810 году цѣны чрезвычайно были низки сравнительно съ 1808 и 1809 годами, за исключеніемъ некоторыхъ продуктовъ, которые вслѣдствіе плохихъ урожаевъ и отсутствія подвоза, вздорожали. Между тѣмъ въ докладѣ говорится: а цѣны всѣхъ товаровъ возрасли и оказываютъ что и золото также поднялась въ цѣнѣ вмѣстѣ съ другими товарами. «Я всегда соглашался, что разница между бумагою и ея металлическимъ мѣриломъ цѣнности показываетъ упадокъ ея цѣнности, ибо обѣщанію разнѣна должно медленно сопутствовать самый разнѣнъ; но сочинители доклада не довольствуются этимъ, а напротивъ, выходя отъ того, что хлѣбъ есть общій мѣритель цѣнности для всѣхъ вещей, приписывали доказательствъ упадка цѣнности билетовъ въ тогдашней дороговизнѣ хлѣба не по сравненію съ металломъ, а по сравненію съ билетами; это высказано было самымъ положительнымъ образомъ какъ докладчикъ г. Горнеромъ, такъ и г. Гускиссономъ при защитѣ доклада въ нижнемъ парламентѣ.»

Какой бы товаръ ни былъ мѣркою для обезцѣненія денегъ, разница цѣны его на золото и на билеты должна показывать степень обезцѣненія билетовъ. Не находя никакого количества билетовъ, Тукъ не считаетъ возможнымъ

знать ихъ обезцѣненіе и старается доказать, что они  
выжились въ цѣнности вслѣдствіе вздорожанія золота.  
чезновеніе торговаго кредита, какъ и вообще всякаго  
дѣянія въ обезцѣненности собственности на обширномъ те-  
рѣ войны, вызвали сильный спросъ на металлъ не только  
торговыхъ цѣлей, для которыхъ прежде служили век-  
сы, но и для сохранения и припрятыванія. Уже поэтому  
и серебро должны были возвыситься въ цѣнности.  
и къ этому принять еще во вниманіе, какія суммы зван-  
ныхъ монеты требовались для военныхъ кассъ великихъ дер-  
жавъ, то нужно скорѣе удивляться, что металлъ, или во-  
е деньги другихъ странъ сравнительно съ нашими не  
выжились еще больше въ цѣнности... Эти причины про-  
должали существовать до конца войны.» <sup>a)</sup>

Теорія, видѣвшая въ билетахъ банка не обязательства  
изъ золота, а простые знаки, цѣнность которыхъ опре-  
дѣляется исключительно количествомъ, должна была искать  
причину ихъ обезцѣненія только въ излишней выпускѣ,  
и же такого излишка не оказывалось, то нужно было  
знать, что измѣнилась цѣнность монетной единицы. О  
то что на рынкѣ могъ быть одинъ билетъ и быть обез-  
цѣненнымъ, не могло быть рѣчи.

Нужно отдать справедливость составителямъ доклада  
того, что опредѣляя связь между рынкомъ денежнымъ  
и металлическимъ, поврайной мѣрѣ по отношенію къ мо-  
нетѣ, они совершенно отступили отъ ученій Рикардо. Въ  
идеѣ мы совсѣмъ не находимъ тѣхъ теорій, по которымъ  
свободная или обрѣзанная монета должна ходить по своей но-  
минальной цѣнѣ, если только проведенъ будетъ принципъ  
инвариантности количества.

<sup>a)</sup> См. Tooke und Newmarch, т. 1 стр. 593.

Комиссия заявила, что она считает монету и металлы также однимъ изъ товаровъ ввозимыхъ и вывозимыхъ, подчиняющихся состоянію спроса и предложения, предоставляющихъ однакоже при извѣстныхъ обстоятельствахъ и особенно при большихъ колебаніяхъ въ конъюнктурѣ особенныя выгоды въ пересылкѣ.

«Цѣль чекана», говорится въ докладѣ, «состоитъ въ томъ, чтобы обезпечить народу единицу цѣнности въ лотой монетѣ опредѣленнаго вѣса и пробы. Золото чистотой есть основаніе цѣнности монеты, такъ что то же количество золота чистаго въ слиткѣ и въ монетѣ должны имѣть одинаковую цѣнность. На дѣлѣ правило это сколько видоизмѣняется».

Изъ показаній экспертовъ оказалось, что цѣна этой иностранной монеты вообще выше золота въ слиткѣ потому что первая лучше принимается на иностранныхъ рынкахъ. Разница въ цѣнѣ золота въ португальской и испанской монетѣ и золота въ слиткахъ издавна была малая около 2 ш. на унцѣ. Кроме того внутри страны могли быть отклоненія цѣнности золота въ монетѣ и слиткѣ. Здѣсь важное значеніе могутъ вообще имѣть издержки производства монеты. Если даже передѣльнаго дохода не берется, то все таки существуетъ расходъ, именно, — на то, кто посылаетъ золото для превращенія въ монету теряетъ процентъ за все время выдѣлки. Эту потерю можно считать въ 1%. Вообще же, если цѣнность золота въ монетѣ и можетъ быть выше цѣнности золота въ слиткахъ, то этой разницѣ есть предѣлъ, — если монета будетъ слишкомъ выше цѣниться чѣмъ золото сырое, то частныя лица займутся ея производствомъ. Англійскій законъ допускаетъ терпимость въ монетѣ на 1, 11%; монету, потерявшую больше этого, всякій могъ принимать по вѣсу. Не проси-

и также и причина понижавшая цѣнность монеты, —  
запрещенія обращать монету въ слитки; по законамъ  
было плавить монету только слишкомъ легковѣсную,  
ото въ слиткахъ можно было вывозить только подѣ-  
лою, что вывозимое золото не сплавлено изъ англій-  
монеты. Этотъ стѣснительный законъ могъ произво-  
не только уменьшеніе цѣнности монеты сравнитель-  
слиткомъ, но даже слитокъ золота изъ монеты могъ сто-  
ниже отъ 3 до 4 шил. на унцѣ противъ слитка на  
монеты. Такимъ образомъ вслѣдствіе ли порчи монеты,  
отъ запрещенія вывоза могло случиться, что монета  
содержала бы меньше золота или цѣнилась бы ниже  
а въ слиткѣ, но пониженіе, по заключенію комиссіи,  
могло превышать  $5\frac{1}{2}\%$ , и при этомъ большую часть  
жестости такого обезцѣненія слѣдовало приписать за-  
ательнымъ законамъ. Таковы въ существѣ тѣ выводы  
кинь пришла комиссія по вопросу о зависимости цѣнъ  
и монетнаго рынка отъ рынка металлическаго. Очевид-  
до возвышеніе или пониженіе цѣнности монеты срав-  
вно съ сырымъ металломъ, комиссія приписывала не  
жестостямъ рынка въ орудіяхъ обращенія вообще, а  
цѣ въ спросѣ въ данный моментъ на золото завѣ-  
е въ пробѣ, вѣсѣ и въ известной формѣ, и золоте въ  
нѣ видѣ; не опущено изъ виду и влияние запрещеній,  
нчивающихъ способы пользованія золотомъ въ томъ  
другомъ видѣ. Нужно полагать, что это именно тотъ  
тъ, въ которомъ по словамъ Рикардо онъ не вполне  
завенъ съ выводами комиссіи; здѣсь нѣтъ и помину о  
о, что легковѣсная монета можетъ ходить съ полноувѣ-  
въ одной цѣнности вслѣдствіе проведенія принципа  
ниченія количества. \*)

\*) Ср. главу III.

Не то совсѣмъ оказалось въ вопросѣ о банковыхъ билетахъ и о вліяніи количества билетовъ на ихъ цѣнность. Здѣсь составители доклада являются вполне сторонниками Рикардо, желавшими примирить его теорію съ фактическими фактами. Но въ экспертахъ и особенно въ директорахъ банка комиссія встрѣтила сильныхъ противниковъ, вооруженныхъ опытомъ и знаніемъ дѣла, рававшихъ новую теорію въ самыхъ повидимому непосредственныхъ ея выводахъ и потому составители доклада хотя остались при своемъ ученіи, но должны были сдѣлать и чительныя уступки и въ выборѣ средства поправить рашеніе должны были остановиться на размѣнѣ, какъ лучшемъ средствѣ регулировать количество билетовъ. Купили эти впрочемъ сдѣланы самимъ Рикардо, видѣннымъ въ размѣнѣ самую практическую гарантію цѣнности банковыхъ билетовъ, хотя по строгой теоріи размѣнъ въ себѣ не могъ еще гарантировать рынокъ отъ колебаній цѣнности денегъ, и только регулированіе количества, ответственное потребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія могло вполне обезпечить цѣнность билетовъ; но какъ самаго Рикардо такъ и у составителей доклада теорія держалась сколько нибудь дѣйствительной почвы, и проводилась со всею послѣдовательностью, какъ это и было послѣ.

Общія возрѣнія на положеніе дѣла вполне характеризуютъ ученіе составителей доклада. По ихъ словамъ прекращенія размѣна въ 1797 году, возвышеніе цѣны золота въ слиткѣ надъ цѣнностью его въ монетѣ не превосходило  $5\frac{1}{2}\%$  «но со времени прекращенія размѣна въ 1797 году, хотя конечно золото все еще остается нашею монетною единицею и масштабомъ цѣнъ, оно подверглось само колебаніямъ вслѣдствіе новой причины».



ышаго излишка билетовъ, неразмѣнныхъ по предъявленію, при чемъ предѣлы этихъ новыхъ колебаній также предѣлены, какъ неопредѣленъ излишекъ билетовъ, кой можетъ быть пущенъ въ обращеніе. Трудно рѣшить, что у насъ въ настоящее время единицею цѣнности аштабомъ цѣнъ, бумажныя ли деньги, такъ мѣняющія въ своей относительной цѣнности, или же масштабомъ продолжаетъ быть золото? Но золото колеблется болѣе чѣмъ прежде, потому что его можно мѣнять на билеты, а билеты не размѣняются на золото по востребованію. Было бы желательно для публики, во всякомъ случаѣ, чтобы орудія обращенія возможно скорѣе сдѣлались бы въ соотвѣтственными своему естественному и законному золоту въ слиткѣ. Очевидно, что если золотая монета слишкомъ сотрется и сдѣлается неполновѣсною, это приведетъ пропорціональное возвышеніе цѣны золота въ отношеніи надъ его монетною цѣною; ибо монетная цѣна — сумма, обозначающая внутреннюю цѣнность даннаго металла, напр. унца, металла въ сыромъ видѣ. Если цѣна, означающая внутреннюю цѣнность уменьшится, она будетъ равняться меньшему количеству золота, чѣмъ прежде. Такое же возвышеніе цѣны золота наравнѣ надъ его монетною цѣною окажется, когда орудія обращенія мѣстныхъ, свойственные исключительно странѣ перестанутъ быть размѣнными на золото и будутъ выпущены въ излишнемъ количествѣ. Этотъ излишекъ не можетъ быть вывезенъ въ другія страны, и не можетъ обмѣниваться на монету, не возвращается непосредственно къ выпускающему, а оставаясь въ каналахъ обращенія постепенно втягивается посредствомъ увеличенія продажъ всѣхъ другихъ товаровъ. Увеличеніе въ количествѣ

орудій обращенія свойственныхъ только данной странѣ, повышается цѣны въ этой странѣ также точно, какъ увеличение разработки рудниковъ и снабженія драгоценными металлами, возвышаетъ цѣны въ цѣломъ мірѣ. Вслѣдствіе такого увеличенія въ количествѣ, цѣнность данной страны орудій обращенія при объѣмѣ на другіе продукты, повышается; другими словами, цѣны всѣхъ другихъ товаровъ номинированы не возвысятся, и цѣна золота въ металлѣ возвысится такъ. Такимъ образомъ излишекъ орудій обращенія, свойственный данной странѣ, обнаруживается возвышеніемъ цѣны золота и его менетною цѣною. Не менѣе очевидно также, что въ томъ случаѣ, когда цѣны продуктовъ возвышаются въ одной странѣ вслѣдствіе увеличенія ея орудій обращенія, тогда какъ въ сосѣдней странѣ нѣтъ подобнаго увеличенія, которое такъ же возвысило бы и тамъ цѣны продуктовъ, то деньги обѣихъ странъ, по отношенію между собой, будутъ имѣть такой же цѣности, какую имѣли прежде. Данная доля обращенія одной изъ этихъ странъ уменьшилась въ цѣности, тогда какъ цѣнность такой же доли другой странъ осталась неизмѣнною, и вексельный курсъ будетъ невыгоднымъ для первой страны. И такъ общее повышение цѣнъ, возвышеніе рыночной цѣны золота и паденіе вексельнаго заграничнаго курса, — суть результаты увеличенія количества орудій обращенія въ странѣ, имѣющей монету негодную для вывоза въ другія страны, или развѣдную по потребованію на монету годную для вывоза.

Что касается состоянія вексельныхъ курсовъ и влияния обезцѣненія билетовъ на пониженіе ихъ, то разъясненія и докладъ этого вопроса и аргументація выводовъ весьма замѣчательны. Изъ числа экспертовъ многіе держались того мнѣнія, что невыгодный торговый балансъ одинъ можетъ

тъ паденіе вексельныхъ курсовъ даже на 18% ниже а одинъ изъ экспертовъ именно Greffulhe сказалъ, а пониженіе вексельныхъ курсовъ имѣеть вліяніе соб- но не торговый балансъ, а балансъ платежей, при балансъ платежей за одинъ данный годъ можетъ быть оденъ, хотя общій вывозъ можетъ превосходить ввозъ. Гимъ мнѣніемъ комиссія не вполнѣ согласилась, но показанія другаго рода, которыя вполнѣ раздѣляла сія. Одинъ негоціантъ изъ континента, котораго зап- ала комиссія, заявилъ, что, по его мнѣнію, вексель- урсъ, если онъ пишется на монету, имѣющую строго вленную цѣнность, или на билетъ разнѣнный на та- юнету, ни въ какой странѣ Европы не можетъ пре- ить издержекъ провоза и страховой преніи. Если же ьный курсъ на Англію въ рассматриваемое время ьзокъ, то причина заключалась въ бумагѣ нераз- й на монету; но что еслибы бумага разнѣнивалась, и невыгодномъ торговомъ балансѣ самое большее па- курса могло бы быть на 5 или на 6%. Независимо ьго, экспертъ этотъ указывалъ также на вліяніе ьентальной системы, сказавши, что, по его мнѣнію, е курса получило начало отъ мѣръ принятыхъ не- земъ на континентѣ противъ Англіи и ея торговли, одождаетъ существовать отъ неразнѣнности банко- билетовъ. Показаніе это сами редакторы доклада на- ть весьма полезнымъ, но воспользовались имъ не речно.

По мнѣнію комиссіи, въ торговыхъ дѣлахъ трудно най- о нибудь проще и опредѣленнѣе законовъ, управля- ь вексельными курсами. «Пари курса между двумя ами есть сумма монеты одной изъ этихъ странъ

вдолѣ равная по внутренней цѣнности известной сумм  
монеты другой страны, т. е. въ этихъ суммахъ содержится  
одинаковое количество золота или серебра известной пробы.  
Если 25 ливровъ французскихъ содержатъ совершенно  
то же количество чистаго серебра какъ 20 шиллинговъ  
стерлинга, то говорятъ, что 25 пари курса между Лондономъ  
и Парижемъ. Если въ одной странѣ за единицу цѣн-  
ности принято золото, а въ другой серебро, то при ис-  
численіи пари нужно брать во вниманіе отношеніе между цѣн-  
ностію золота и серебра въ данное время, и потому та-  
кой пари не можетъ быть постояннымъ навсегда.... Вексель-  
ный курсъ есть слѣдствіе торговаго баланса или балан-  
са платежей между двумя странами. Вслѣдствіе неравенства  
въ суммѣ векселей, выпущенныхъ одною страной на дру-  
гую, происходитъ пониженіе курса въ той или другой странѣ  
противъ пари. Но дѣйствительное пари можетъ под-  
вергаться измѣненіямъ въ тѣхъ случаяхъ, если послѣдуетъ  
какое нибудь измѣненіе въ монетѣ одной изъ двухъ странъ.  
Будетъ ли такая перемѣна происходить отъ порчи монеты  
вслѣдствіе стирания, или отъ уменьшенія количества металла  
чистаго въ монетѣ противъ слѣдуемаго по закону, или отъ  
дискредита бумаги, имѣющей вынужденный курсъ, или же отъ  
излишка бумаги, неразѣнной на монету. Если при измѣненіи  
внутренней цѣнности монеты не вычисляется новый курсъ пари,  
а продолжаютъ писать по старому, то въ этомъ случаѣ слѣдуетъ  
различать вексельный курсъ дѣйствительный и вексельный курсъ  
номинальный.... При послѣднемъ въ биржевыхъ таблицахъ  
вексельныхъ курсовъ должна поддерживаться не только раз-  
ница дѣйствительно происходящая отъ состоянія торговли,  
но такъ же разница между старымъ и новымъ пари.

Весьма естественно, что падение вексельных курсовъ 17—20% комиссия приписывала падению цѣнности говыхъ билетовъ, \*) и такъ какъ цѣна золота служила критериумомъ для опредѣленія степени обезпеченія, то было поискать подтвержденія и въ состояннн вѣнш-торговли. Инспекторъ таможенъ Ирвингъ, спрошенный

\*) Интересны доводы доклада по этому вопросу. Комиссія, принимая что лые курсы зависятъ отъ издержекъ провоза, считала нужнымъ опр-уть нѣкоторыя весьма распространенныя заблужденія. Такъ Grefulhe вно настаивалъ на томъ, что балансъ платежей самъ собою достаточно снеть паденіе вексельныхъ курсовъ, каково бы оно ни было. Комиссія ожна ему вопросы: «Предположимъ, что Вы имѣете въ Парижѣ одинъ (троу) золота англійской монетной пробы и желаете на него купить лъ на Лондонѣ. На какую сумму можете Вы приобрести вексель при ищемъ положеніи дѣлъ?»—«Я считаю, что за фунтъ золота англійской мо-й пр.бы по настоящей рыночной цѣнѣ въ 105 фран., по курсу въ 20 ъвъ, можно купить вексель въ 69 ф. 8 ш.»—«По настоящей цѣнѣ золота на нск.иъ рынкѣ, какое количество золота монетной пробы можете Вы гъ за 59 ф. 8 ш.?»—«По цѣнѣ въ 4 ф. 12 ш. я могу купить 13 ун-съ чѣмъ то.»—«И такъ, какая разница въ процентахъ между количест-золота, которое равняется 59 ф. 8 ш. нашихъ денегъ въ Парижѣ и въ лъ?» -- «Около 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%» — «Предположимъ, что Вы имѣете фунтъ (троу) а нашей монетной п;обы въ Гамбургѣ, и что Вы желаете достать за лто вексель на Лондонѣ. На какую сумму можете Вы приобрести век-при встоящемъ положеніи дѣлъ?» — «По гамбургской цѣнѣ 101, считая . 29, сумма векселя на Лондонѣ будетъ 58 ф. 4 ш.» — «Какое количест-юта по цѣнѣ 4 ф. 12 ш. можете Вы купить въ Лондонѣ за 58 ф. 4 ш.? — ю 12 унцовъ 3 др.»—И такъ, какая разница въ процентахъ, между коли-омъ золота покупаемымъ въ Лондонѣ и въ Гамбургѣ за 58 ф. 4 ш.?— ю 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%. «Такая же операція на Амстрадамъ при цѣнѣ 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, курсѣ 31,6 ковомъ агіо 1%, даетъ разницу въ 7%. Изъ этихъ отвѣтовъ видно, что а курсъ на Гамбургъ въ 29, т. е. 16 или 17% ниже пари, дѣйствительная ца въ вексельныхъ курсахъ, вытекающая изъ состояннн торговли и ба-платежей не больше 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; на Амстрадамъ 7%, на Парижѣ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; вычитая уществующихъ курсовъ эти цифры, окажется обезпеченіе на Гамбургѣ на Амстердамъ 7%, и на Парижѣ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%, которое нужно объяснить какиммъ и другимъ обстоятельствамъ. И комиссія приходитъ къ тому заключенію, нзкій вексельный курсъ въ большей части своей происходитъ не отъ нннн торговли, но отъ перемѣны происшедшій въ относительной цѣн-нашего брудія «бруденія». Это подтверждается и указаннымъ измѣне цѣны золота на нашемъ рынкѣ.»

по этому вопросу представилъ балансъ ввоза и вывоза изъ котораго оказалось, что балансъ не только не былъ невыгоденъ для Англіи, но напротивъ излишекъ вывоза надъ ввозомъ отъ 1805—1809 года представлялъ среднимъ числомъ сумму почти на 8 или 9 милліонъ фунтовъ. Такое состояніе баланса торговли, говорившее о обезцѣненіи билетовъ далеко большею того, какое называли цѣны золота, парализировалось неточностью официальныхъ свѣдѣній, и вывозомъ, недоступнымъ контролю. Поэтому комиссія, принявши во вниманіе всѣ упущенія въ цифрахъ ввоза и вывоза, которыя могли ускользнуть отъ таможеннаго контроля, нашла возможнымъ яснить степень обезцѣненія билетовъ сравнительно съ цѣною золота и сравнительно съ паденіемъ курсовъ. И доказавши несомнѣнность обезцѣненія банковыхъ билетовъ, что согласно показывали вексельный курсъ и цѣны золота, нужно было такъ же фактически доказать и причину этого явленія.

О томъ что размѣръ билетовъ былъ прекращенъ комисіи было хорошо извѣстно, но комисіи хотѣлось и степень обезцѣненія билетовъ согласно съ излишкомъ ихъ количествъ; комисія глубоко была убѣждена, что стоимость денегъ, по крайней мѣрѣ бумажныхъ, неразрѣнима на монету, зависитъ отъ потребностей рынка въ орудіа обращенія, и что паденіе курса и возвышеніе цѣны талла должно было указывать не только на степень обезцѣненія билетовъ, но и на размѣръ излишка. Поэтому захотѣлось увидѣть факты и узнать раздѣляетъ ли явленіе банка ея воззрѣнія и теоріи въ этомъ отношеніи, сообразуютъ ли директоры количество билетовъ выпускаемыхъ въ обращеніе съ состояніемъ курса и съ цѣною

дота. Но здѣсь они натолкнулись и на факты, и на по-  
тѣя, которыя должны были сильно поколебать новую док-  
тину.

Спрошенъ былъ г. Whitmore, бывшій управляющій  
банка. На вопросъ о томъ, обращалъ ли онъ вниманіе на  
постоянствіе вексельныхъ курсовъ и на количество билетовъ  
въ обращеніи, коммисія получила отвѣтъ, что онъ «не об-  
ращалъ никакого вниманія, ибо убѣжденъ, что между ко-  
личествомъ билетовъ въ обращеніи и вексельнымъ курсомъ  
нѣтъ никакой связи».

На вопросъ же о томъ, сообразуется ли банкъ съ ры-  
ночною цѣною золота, регулируя количество билетовъ въ  
обращеніи и производя учеты, Whitmore отвѣчалъ, что ди-  
ректоры никогда не учитываютъ векселей лицъ неизвѣст-  
ныхъ или таковыхъ, которыхъ можно подозрѣвать какъ вы-  
пестелей золота. Такимъ образомъ въ главныхъ пунктахъ  
теоріи коммисія получила совершенное непризнаніе и  
опроверженіе. Еще категоричнѣе были отвѣты другихъ лицъ  
того же правленія. Pearse, управлявшій въ то время бан-  
комъ, относительно правилъ выпуска билетовъ, заявилъ, что  
по мнѣнію «всякій выпускъ, происходящій вслѣдствіе  
нужды подѣть учетъ съ цѣлью получить банковые билеты,  
ходимые для обращенія, устанавливаетъ надъ выпусками  
особенный контроль, который не позволяетъ выпускамъ  
становиться излишними; я не вижу какимъ образомъ количе-  
ство билетовъ выпущенныхъ можетъ вліять на цѣны сы-  
рья золота или на вексельный курсъ, и поэтому я лично  
убѣжденъ, что цѣны благородныхъ металловъ и состояніе  
основныхъ курсовъ не представляютъ никакого резона,  
и уменьшать количество выпускаемыхъ билетовъ, имѣя  
виду постоянно тотъ контроль, на который я указалъ».

Наконецъ директоръ банка Нагшап категорически сказалъ «я долженъ совсѣмъ перевернуть мои убѣжденія въ другомъ, прежде чѣмъ согласиться, что на вексельный курсъ могутъ имѣть вліяніе наши бумажныя орудія обращенія». Таковы были воззрѣнія людей, руководившихъ однимъ изъ величайшихъ кредитныхъ учреждений міра; ихъ нельзя было упрекать въ незнаніи дѣйствительной жизни, а эта дѣйствительная жизнь, эти факты, были совершенно противъ теоріи комисіи \*). Не довольствуясь заявленіемъ своихъ опровергательскихъ взглядовъ, правленіе банка и нѣкоторые члены представили статистическія свѣдѣнія; а управленіе банкомъ г. Реатсе представилъ сравнительную таблицу колебаній курсовъ и количества билетовъ въ обращеніи. Было несомнѣнно, что банковые билеты обезцѣнены, и обезцѣненіе это выражалось и въ вексельномъ курсѣ и въ цѣнахъ золота, но колебанія количества билетовъ и колебанія цѣны золота не имѣли ничего общаго, также какъ и колебанія вексельныхъ курсовъ. Эта таблица не только не отвѣчала теоріямъ комисіи, но еще призывала искать предлоговъ игнорировать эти факты, сохраняя

---

\*) Въ этихъ показаніяхъ директоръ банка вошло даже въ области экономической литературѣ относится съ высокаго пренебреженіемъ, они совсѣмъ незаслуживаютъ. Впрочемъ писатели безъ предубѣжденій не рѣшатъ на это иначе. Такъ Бурсель-Сенель говоритъ: «Прежде англійскій банкъ держался правила, что сумма билетовъ, выпущенныхъ при учетѣ насконеченныхъ коммерческихъ бумагъ, никогда не можетъ быть слишкомъ велика. Это правило высказалъ одинъ изъ директоровъ банка. Это было просто и въ практическомъ духѣ; при осмотрительности и благоразуміи банка, это было самое лучшее практическое правило, какое только онъ могъ изобрести. Но воображеніе этихъ не удовлетворяется. И нынѣ еще не хотятъ признаться, что теорія оборотныхъ банковъ состояла изъ нѣсколькихъ практическихъ правилъ, и объяснительно этого предмета дадутъ волю фантазіи.» См. Бурсель-Сенель пер. подъ ред. Безобразова Спб. В. 1862 стр. 303.



не время видѣ безпристрастія; поэтому въ докладѣ говорится, что хотя коммисія не вполне довѣряла этой таблицѣ, но сознается, что количество билетовъ (исключая еты въ 1 и 2 фунта) не измѣнялось за все время принятое въ таблицѣ, \*) исключая 1809 года, когда вексельные курсы сильно пали и количество билетовъ англійскаго и провинціальныхъ банковъ возрасло. Коммисія, обдумавъ все это пришла къ заключенію, что увеличеніе количества билетовъ не имѣетъ внезапнаго дѣйствія на сельный курсъ. Такое категорическое заявленіе со стороны коммисіи все таки дѣлаетъ честь ея безпристрастію, хотя подведенія фактовъ подъ свою теорію она также не щадила усилій. Она сознается, что небольшія и самыя мгновенныя колебанія вексельнаго курса слѣдуетъ вообще считать состоянію торговли; что политическія обстоятельства, особенно такого рода какъ континентальная система, могутъ также вліять на вексельный курсъ. Такія колебанія вексельныхъ курсовъ исправляются легко сами собою безъ помощи даже искусственныхъ мѣръ, или же могутъ быть исправлены по произволу покупкой золота за границею или тайною пересылкою его. Но съ прекращеніемъ размѣна является совсѣмъ другое; вексельный курсъ, упавши не имѣетъ всѣхъ средствъ подняться, какіе имѣлъ до прекращенія размѣна; «а безъ своевременнаго управленія курсовъ», по мнѣнію коммисіи, можно прийти къ результатамъ совершенно сходнымъ съ тѣми, какіе происходятъ отъ внезапнаго и безпорядочнаго выпуска билетовъ.» Такимъ образомъ коммисія созналась, что главная причина паденія цѣнности денегъ лежала въ прекращеніи раз-

\*) Ср. главу I.

мѣна, тому же самому обстоятельству должна была приписывать и паденіе вексельныхъ курсовъ, а между тѣмъ немогла найти излишка въ орудіяхъ обращенія, который ея теоріи одинъ долженъ быть причиною обезцѣненія денегъ высокой цѣны золота и низкихъ вексельныхъ курсовъ. Единственное, за то весьма надежное убѣжище въ подобныхъ обстоятельствахъ, представляла трудность опредѣленія потребности рынка въ орудіяхъ обращенія и переменныя. Въ этому прибѣгала, какъ мы видѣли, самъ Рикардо и его послѣдователи. Сокращалось ли количество билетовъ, увеличивалось ли оно—это нисколько еще не рѣшало вопроса объ излишкѣ или недостаткѣ выпуска.

Количество безотносительное не давало еще никакихъ основаній для опредѣленія цѣнности обращенія; только количество сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія давало критеріумъ объ излишкѣ или недостаткѣ, а между тѣмъ этого то опредѣлить было нельзя и потому всякій разъ, когда золото возвышалось въ цѣнѣ и вексельные курсы падали, можно было безаргументно утверждать, что количество билетовъ слишкомъ велико. Правленіе банка попробовало однако же найти вѣдой какой нибудь признакъ для рѣшенія вопроса о томъ, что такое потребности рынка въ орудіяхъ обращенія, и вѣдь дѣла свои банкъ по отношенію къ выпускаемъ билетамъ, обязанный по понятіямъ противниковъ снабжать рынокъ количествомъ билетовъ, соответствующимъ потребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія. Управляющій банкомъ заявлялъ: «банкъ никогда не выпускаетъ билетовъ въ обращеніе больше чѣмъ сколько требуютъ нужды публики; ибо я полагаю, что ни одинъ банкиръ не будетъ держать у себя больше банковыхъ билетовъ, чѣмъ сколько требуютъ онъ»

ленные платежи, потому что онъ можетъ достать ихъ  
якое время». «Банковые билеты возвращались бы къ  
если бы ихъ былъ излишекъ въ обращеніи, потому  
никто бы не захотѣлъ платить % за билетъ, котораго  
не можетъ употребить въ дѣло». «Критеріумъ, при  
ди котораго я сужу о правильномъ отношеніи, кото-  
олжно быть поддерживаемо между потребностями пуб-  
и выпусками банка, состоитъ въ томъ, чтобы избѣ-  
на сколько возможно учета бумагъ, которыя можно  
рѣшать въ томъ, что они не настоящія коммерческія  
и». На вопросъ о томъ, по какимъ признакамъ ди-  
ры заключаютъ объ излишкѣ билетовъ въ обращеніи,  
ляющей банкомъ отвѣчалъ, что мнѣю рѣдкости или  
лія билетовъ служить большій или меньшій спросъ  
етъ подъ хорошія бумаги.

Директоръ Нагман сказалъ также, что пока учи-  
отся солидныя бумаги, вызываемыя дѣйствительными  
умными торговыми оборотами, излишка билетовъ быть  
жетъ. По его мнѣнію излишекъ обнаруживался бы на  
ѣ большимъ обиліемъ денегъ.

Высказывая такія мнѣнія правленіе банка очевидно  
ѣло на билеты свои, какъ на обязательства произ-  
уплату золотомъ. Лицо, которое снабжало бы рынокъ  
пимъ количествомъ хлѣба на выгодныхъ условіяхъ,  
бы въ результатѣ понизить цѣны хлѣба на рынкѣ, но  
ли бы возможны были жалобы на такое лицо за то,  
оно снабжаетъ рынокъ хлѣбомъ въ излишнемъ коли-  
ѣ. Лицо, которое снабжало бы рынокъ драгоценными  
лами, или билетами, обеспеченными на всю сумму depo-  
нъ въ металлѣ, также едвали бы заслуживало уп-  
въ томъ, что оно снабжаетъ рынокъ металломъ, или

депозитными билетами въ излишкѣ, если только лицо это строго выполняетъ свои обязательства при размѣнѣ билетовъ. Возможно, что дѣлая займы или производя учетъ металломъ или билетами на льготныхъ условіяхъ, такое лицо могло бы переполнить рынокъ металлами и въ окончательномъ результатѣ понизить цѣнность ихъ, но какъ мы и видимъ драгоцѣнные металлы, больше чѣмъ всѣ другіе товары допускаютъ увеличеніе количества безъ всякихъ измѣненій въ цѣнности. Поэтому то намъ кажутся совершенно справедливыми отвѣты управляющаго банка, когда его спросили: «думаете ли Вы, что можно быть гарантированнымъ отъ излишка выпуска билетовъ, если учетный процентъ будетъ пониженъ, съ 5 на 4%?» Онъ отвѣчалъ: «безопасность отъ излишнихъ выпусковъ я полагаю будетъ же.» «А если процентъ будетъ уменьшенъ на 3%? — думаю, что разницы никакой не послѣдуетъ, если мы будемъ по прежнему пускать въ обращеніе ни одного билета насильно.»

Совсѣмъ иначе смотрѣла на дѣло комиссія. Она билетами не признавала значенія обязательства и считала ихъ орудіями обращенія ничего нестоющими, для которыхъ принципъ ограниченія количества былъ единственнымъ ловіемъ цѣнности. Однако же противъ заявленій правленія банка нужно были подыскивать какія нибудь возраженія. Составители доклада и сдѣлали это; но нужно сознаться, что въ тѣхъ принципахъ, которыхъ удержалась комиссія основательныхъ возраженій найти было нельзя. Позднѣе пробовали опровергать заявленія директоровъ Ригардо и его послѣдователи, но каждый разъ они должны были искать возраженій помимо своей теоріи. Что могли они сказать когда по ихъ понятіямъ банковый билетъ не есть обяза-

ство, а простая, ничего нестоющая бумага, получаю-  
цѣнность, только благодаря потребностямъ рынка въ  
ихъ обращенія. Если запросъ на билеты былъ, если  
ихъ представлялись въ залогъ хорошія бумаги и пла-  
тъ проценты, то потребности рынка въ орудіяхъ обра-  
оказывались несомнѣнными, иначе самое выраженіе —  
ности рынка въ орудіяхъ обращенія — не имѣетъ смыс-  
еслибы еще въ то время, къ которому относятся тру-  
миссии билеты англійскаго банка были законнымъ пла-  
ымъ орудіемъ, т. е. имѣли способность освобождать  
долговъ, независимо отъ того имѣютъ ли билеты цѣн-  
или нѣтъ, тогда дѣйствительно можно было бы ска-  
что спросъ на билеты вызывался, если не потребно-  
и рынка въ орудіяхъ обращенія, то потребностями долж-  
въ желавшихъ освободиться отъ долговъ; на дѣлѣ это-  
э было; правительство, правда, принимало банковые  
ты въ свои кассы во всѣхъ платежахъ, между част-  
и же лицами приемъ билетовъ предоставленъ былъ доб-  
вному соглашенію. Несомнѣнно также, что никто  
сочетъ брать изъ банка 100 билетовъ, платить по нимъ  
енты, тогда какъ въ дѣло можно употребить всего  
ть. Поэтому спросъ на билеты всегда есть спросъ на  
одный капиталъ въ той формѣ въ какой обѣщана ре-  
ація билета; билетъ можетъ представлять наличный  
талъ въ этой формѣ (депозитный билетъ) или же обя-  
льство съ реализаціею въ болѣе или менѣе отдаленные  
и. Насколько билетъ въ состояніи замѣнить наличный  
талъ, показываетъ его цѣнность въ данной моментъ  
рынкѣ, т. е. цѣнность выполнения обязательства напи-  
аго на билетѣ. Билетъ, обѣщающій черезъ день упла-  
одного лота золота, можетъ за день до срока размѣна

имѣть цѣнность равную цѣнности лота золота или серебра, всѣмъ не имѣть никакой. Тогда какъ билетъ депозитный или билетъ съ разнѣномъ по предъявленію, при полнѣ гарантіяхъ, всегда имѣеть цѣнность того металла, на который онъ написанъ. Какое же отношеніе къ цѣнности билетовъ имѣють потребности рынка въ орудіяхъ обращенія Драгоцѣнные металлы имѣють самостоятельную цѣнность совершенно независящую отъ потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія, слѣдовательно и обязательство написанное на золото или серебро будетъ имѣть цѣнность, также не зависящую отъ потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія

Самое понятіе потребности рынка въ орудіяхъ обращенія съ той точки зрѣнія, съ которой смотрять на этотъ предметъ сторонники ученія о деньгахъ, какъ о простыхъ знакахъ, едвали можетъ выдерживать серьезную критику. Если деньги суть простые знаки, не имѣющіе внутренней цѣнности, которыми государство или банкъ обязаны снабжать рынокъ въ достаточномъ количествѣ, то очевидно, что всякое частное лицо, нуждающееся въ деньгахъ, можетъ претендовать на то, что государство не достаточно снабжаетъ рынокъ орудіями обращенія. Неурожай, дороговизна или паденіе цѣнъ товаровъ можно бы въ такомъ случаѣ разсматривать какъ недостатокъ или обиліе орудій обращенія и обвинять банкъ или государство въ излишнихъ или недостаточныхъ выпускахъ орудій обращенія. Казалось бы, что такое воззрѣніе, пригодное быть можетъ для социалистическихъ фантазій, не можетъ въ дѣйствительной, практической жизни имѣть серьезнаго значенія. Оказывается однакоже, что при господствѣ ученія, видящаго въ орудіяхъ обращенія простую бумагу, жалобы на недостатокъ орудій обращенія встрѣчаются весьма нерѣдко, и притомъ въ

средѣ, которая ближе и лучше должна бы понимать  
Еще недавно во Франціи купцы жаловались импе-  
у на французскій банкъ за то, что онъ не снабжаетъ  
въ достаточномъ количествѣ орудіями обращенія, на-  
я высокій учетный процентъ, и комиссія, назначенная  
тому поводу пришла между прочимъ къ заключенію,  
ля солидности кредитныхъ денегъ, какъ она вырази-  
весь міръ соглашается съ тѣмъ, что количество вы-  
ной бумаги не должно превосходить потребностей  
въ орудіяхъ обращенія. \*)

Рибардо говоритъ, что лучшимъ обращеніемъ можно  
ть то, гдѣ бумага замѣняетъ собою металлъ, и гдѣ  
держиваетъ цѣнность металла; но въ такомъ случаѣ  
а должна представлять собою или депозитъ металла  
бязательство размѣнное на металлъ по предъявленію;  
ое ограниченіе количества бумаги ничего нестоющей  
жетъ придать ей цѣнности. На ряду съ банкомъ, би-  
котораго, не смотря на громадное количество, имѣютъ  
ю цѣну, можетъ существовать банкъ съ небольшимъ  
ествомъ обезцѣненныхъ билетовъ. Билетъ размѣнный  
едъявленію, благодаря кредиту, можетъ долгое время  
аться въ обращеніи и не предъявляться къ размѣну.  
увѣренность въ солидности и строгой состоятельности  
иденія выпускающаго билеты служить основаніемъ ихъ  
ости. Такая увѣренность въ существѣ дѣла можетъ  
зablужденіемъ, и банкъ, билеты котораго стоятъ въ  
й цѣнѣ на рынкѣ, на дѣлѣ оказывается несостоятель-  
.. Тѣмъ не менѣе пока заблужденіе такого рода удержи-

---

\*) См. Enquête sur les principes et les faits généraux qui regissent, etc.  
| стр. 21.

вается въ публикѣ билеты сохраняютъ цѣнность. И же точно при недовѣрїи къ банку билеты могутъ потерять цѣнность, хотябы состоятельность банка была полнѣе. Готъ замѣчаетъ, что билеты могутъ иногда потерпѣть цѣненіе до прекращенія размѣна; такое явленіе можетъ нечно обнаружиться въ самыхъ тѣсныхъ границахъ, но вали случаи во время паникъ, что лица предъявлявшіе билеты въ банкѣ получали по нимъ полную уплату. Какъ толпа, тѣснившаяся къ банку, сбывала на улицѣ билеты за полъ цѣны. Такова природа цѣнности вещей основывается ли она на заблужденіи или на дѣйствительномъ пониманіи природы вещей, она есть результатъ людскаго добровольнаго признанія. Талисманъ не теряетъ цѣнность пока люди заблуждаются, но никакія ограниченія количества не могутъ поддержать этой цѣнности, когда заблужденіе поддерживавшее ее, исчезло. Увѣренность въ то, что есть лицо состоятельное и *обязанное* размѣнять билеты на золото или серебро поддерживаетъ цѣнность билетовъ. Если такая увѣренность пошатнулась, наступаетъ паденіе. Предъявленіе билетовъ къ размѣну не всегда сопровождается объ упадкѣ довѣрія. Потребность въ деньгахъ для заграничныхъ платежей можетъ вызвать паденіе. Еще меньше можетъ предъявленіе къ размѣну служить признакомъ излишняго количества билетовъ на рынкѣ. Одно лицо можетъ предъявлять въ банкѣ билеты для размѣна на золото и въ тоже самое время другое лицо можетъ требовать билетовъ въ обмѣнъ на золото. Вся задача банка и шага веденія дѣла въ обратномъ банкѣ состоитъ въ томъ, чтобы сохранять постоянную и строгую состоятельность, т. е. возможность точно выполнять свои обязательства. Въ тоже время извлекать возможно большія выгоды.



его капитала. Для этого требуется конечно большое зна-  
дѣла и пониманіе положенія рынка въ каждый данный  
ментъ. Желаніе свести всю мудрость банковаго дѣла на  
уженіе и разширеніе количества выпускаемыхъ билетовъ  
вершено ложно. Банкъ можетъ сократить свои выпуски  
низшихъ предѣловъ, но эти сокращенія могутъ послѣ-  
звать только во внутреннемъ обращеніи страны, стѣснить  
здить и вызывать затрудненія въ промышленности, а  
з таки остатокъ билетовъ, находящійся въ рукахъ лицъ  
заннхъ произвести уплату за границу, можетъ быть  
дставленъ въ банкъ для размѣна. Если разбирать та-  
ю рода явленія съ точки зрѣнія теоріи Рикардо, то ока-  
валось бы, что на рынокъ въ одно и то же время мо-  
тъ быть и излишекъ и недостатокъ въ количествѣ би-  
говъ. Поэтому то весь вопросъ о вліяніи количества,  
ращенія и разширенія выпусковъ на цѣнность билетовъ  
дится на вопросъ о томъ, на сколько увеличеніе или  
еншеніе количества можетъ ослаблять или усиливать  
югую состоятельность банка и довѣріе къ нему публики.

Лучшимъ доказательствомъ этого могутъ служить де-  
зитные банки, гдѣ состоятельность вполне обезпечена, а  
тому нѣтъ и не можетъ быть никакого вопроса о боль-  
мъ или маломъ количествѣ билетовъ. Разширеніе или  
ращеніе кредита имѣетъ весьма важное значеніе на  
нкъ, но что касается потребностей рынка въ орудіяхъ  
ращенія, то ихъ совсѣмъ не существуетъ въ томъ ин-  
нсивномъ значеніи, которое придаетъ имъ Рикардо \*).

---

\*) Въ докладѣ между прочимъ упоминается: «въ 1804 году въ ком-  
сіи о вѣсельныхъ курсахъ въ Ирландіи говорится, «что билеты, выпу-  
снные въ размѣрахъ спроса, въ обмѣнъ за солидные обезпеченія, кото-  
рыя легко обратить въ монету, и съ общаніями платежа въ сроки строго

Анализъ тѣхъ явленій, которыя даютъ поводъ къ жалобамъ на недостатокъ орудій обращенія, лучше всего можетъ уяснить, что потребность въ деньгахъ можетъ вышаться или уменьшаться, вызывать такъ называемые денежные кризисы, но что явленія эти на денежномъ рынкѣ не представляютъ ничего рѣзко отличнаго отъ подобныхъ явленій на всякомъ товарномъ рынкѣ. Только понятіе денегъ какъ о предметѣ не имѣющемъ внутренней стоимости и служащемъ только для обращенія товаровъ, рождаетъ ложныя теоріи и ложныя претензіи и жалобы.

Неурожай можетъ вызвать хлѣбный кризисъ. Люди имѣющіе капиталъ во всякой другой формѣ, будутъ давать большія цѣны за хлѣбъ; люди неимѣющіе совершеннаго капитала и предлагающіе только свой трудъ, будутъ получить въ обмѣнъ количество хлѣба недостаточное для пропитанія и будутъ умирать съ голоду. Если въ такомъ рынкѣ появится въ значительномъ количествѣ

---

опредѣленные, не могутъ производить никакого излишка въ обращеніи, не терпятъ никакого обезцѣненія». Эта доктрина почти господствуетъ въ тогдшнемъ комитетѣ. Но были и исключенія, такъ г. Mansfield, давшее большое значеніе излишнимъ выпускамъ бумаги, сформулировалъ обобщенныя курсы такъ: «колебанія всесельныхъ курсовъ въ двѣмъ странами имѣютъ вообще предѣломъ цѣну, по которой можетъ куплено данное количество металла за орудія обращенія страны должника». Эта доктрина была принята и въ Голландіи, считая здѣсь странную премию и издержки провоза изъ одной страны въ другую». Директоръ банка Colville заявилъ мѣтніе и указалъ на факты, съ которыми Комиссія хотя и не согласилась на счетъ способности странной бумаги понизить всесельный курсъ, но оно представляется рѣшительнымъ на этотъ счетъ. Г. Colville заявилъ, что въ 1753—1754 годахъ всесельный курсъ на Дублинѣ былъ весьма невыгодный, но когда билеты дублинскаго банка были сразу изъяты изъ обращенія, всесельный курсъ сдѣлался вообще новенно выгоднымъ, но въ торговлѣ произошли большія затрудненія изъ-за такой внезапной мѣры, потому что дѣло было поведено непотенно съ другими банками».

ь, напр. картофель, способный замѣнить вполне или ги хлѣбъ, то бѣдствіе будетъ значительно или со- нно прекращено. Если бѣдствіе такого рода можетъ причислено къ общественнымъ бѣдствіямъ, то на об- ѣ или правительствѣ будетъ лежать обязанность пре- едать, смягчать и пресѣкать зло. Недостатокъ вся- другаго капитала, въ какой бы то ни было формѣ, ь вызвать кризисъ въ большемъ или меньшемъ кругу Недостатокъ напр. хлопчатой бумаги въ Англии, вслѣд- американской войны, вызвалъ кризисъ въ хлопчато- ной промышленности; фабрики, на которыя затрачены огромные капиталы остались пустыми; рабочее насе- занимавшееся на этихъ фабрикахъ, осталось безъ ; попытки замѣнить хлопчатую бумагу суррогатомъ, го льномъ, пенькою, шерстью имѣли въ нѣкоторыхъ ихъ значительный успѣхъ; правительство и общество мали горячее участіе въ прегращеніи зла.

Недостатокъ въ деньгахъ есть недостатокъ въ такъ аемомъ свободномъ капиталѣ, который представляетъ постоянную, удобвжимую и имѣющую обширный ь форму цѣнности. Цѣнность съ этими свойствами гся здѣсь полезностію. Поэтому суррогатомъ можетъ цѣнность со всѣми или покрайней мѣрѣ нѣкоторыми ребуемыхъ свойствъ. Капиталъ въ такой формѣ на- льно можетъ требоваться для покупокъ, для сбере- , для реализаціи всѣхъ другихъ капиталовъ въ иныхъ хъ и наконецъ для уплаты долговъ, непокрываемыхъ чными долгами.

При настоящемъ состояніи промышленности и торгов- нежный кризисъ большею частью обнаруживается въ случаяхъ, когда предложеніе капиталовъ, способныхъ

служить орудіемъ платежей, т. е. металлической монетой металла или кредитныхъ орудій обращенія, написаннымъ на монету или металлъ, оказывается далеко меньше спроса на нихъ. Вслѣдствіе такого недостатка денегъ, лица и дающіяся могутъ достать ихъ только на весьма невыгодныхъ условіяхъ. Такъ какъ степень невыгодности этихъ условій выражается высотой процента, или лучше, высотой учета, то высочайшій учетъ, далеко превышающій обыкновенный, есть всегда симптомъ денежнаго кризиса. Мало того, въ подобныхъ обстоятельствахъ оказывается много лицъ, которыя, несмотря на желаніе подчиниться самымъ невыгоднымъ условіямъ, все таки не могутъ стать ни монеты, ни кредита, и находятся вынужденными приостановить платежи. Поэтому банкротства болѣе менѣе многочисленныя являются также признакомъ денежнаго кризиса. Наконецъ такъ какъ владѣльцы капитала во всѣхъ другихъ формахъ, но не въ формѣ денегъ, стараются продать все что только возможно продавая не обращая вниманія на убытки, чтобы только обратить капиталъ въ денежную форму, то можно сказать, что такое паденіе цѣнъ есть также признакъ денежнаго кризиса.

Такия явленія могутъ обнаружиться съ болѣею или меньшею силою, на болѣею или меньшею пространствѣ въ томъ или другомъ кругу лицъ и даже ограничиваются однимъ лицомъ. Въ послѣднемъ случаѣ явленія эти принадлежатъ къ самымъ обыденнымъ въ экономической жизни. О денежномъ же кризисѣ можетъ быть рѣчь только тогда, когда явленія этого рода вызываютъ всеобщія затрудненія вслѣдствіе дороговизны денегъ, когда они теряютъ значеніе и силу всеобщихъ бѣдствій.

И такъ денежнымъ кризисомъ называется то состоянiе рынка, когда чувствуется недостатокъ въ орудiяхъ платежей,—монетѣ или кредитныхъ деньгахъ. По этому дѣльные кризисы можно различать смотря потому чувствуется недостатокъ только въ монетѣ или же вмѣстѣ и въ дѣльныхъ деньгахъ.

Можетъ обнаружиться недостатокъ только въ монетѣ, а въ кредитѣ не окажется никакого стѣсненiя, и слѣдательно въ кредитныхъ орудiяхъ платежей недостатка будетъ. Это можетъ послѣдовать напр. при сильныхъ тежахъ за границу, гдѣ обыкновенно принимаются въ тежи только монета или металлы. Увеличенiе спроса на орудiя международныхъ платежей должно затруднить овию, на которыхъ можно достать капиталъ въ этой жѣ у другихъ лицъ. Кризисъ отъ недостатка монеты гда является кризисомъ болѣе или менѣе всеобщимъ, ому что страдаютъ вообще всѣ тѣ, кто вынужь скупать монету или кредитъ, дающiй право на гученiе ея въ близкiе сроки. Хотя такого рода криь можетъ и не подавлять кредита вообще, но обыкновенно сильный спросъ на монету влечетъ за собою стѣнiе кредита, потому что сильный спросъ на монету доль подавить цѣны всѣхъ товаровъ, чтѣ влечетъ непременно стѣсненiе кредита для ихъ владѣльцевъ и затрудня въ своевременныхъ платежахъ. Такой кризисъ особенно опасенъ для страны неимѣющей металлической монь. Для того чтобы уплатить долгъ за границу, она дола запастись требованiями на за границу, а это не всевозможно; поэтому приходится заключать просто заь за границую, иначе нужно будетъ покрыть долгъ силььмъ вывозомъ товаровъ и бумажныхъ цѣнностей; но что-

бы сбыть ихъ нужно понизить цѣны, а это почти неизбежно вызоветъ стѣсненіе кредита.

Съ другой стороны можетъ обнаружиться денежный кризисъ, несмотря на то, что металловъ на вывозъ не уменьшается и слѣдовательно ощущается недостатокъ въ кредитныхъ орудіяхъ платежей. Это кризисы кредитныя обнаруживаются во время паникъ, политическихъ переломовъ или наступаютъ въ самый разгаръ спекулятивной искусственной дороговизны, достигшихъ того предѣла, средства публики наконецъ обрываются. Тутъ слѣдуетъ всегда общее паденіе цѣнъ, смотря потому, насколько уменьшается снабженіе рынка кредитными платежными орудіями, если оно не парализуется сразу. Увеличеніе количества монеты или кредита вызываетъ высокую плату за вѣнаніе капиталамъ въ этихъ формахъ.

Что касается суррогатовъ, то слѣдуетъ упомянуть законныхъ платежныхъ орудіяхъ. Еслибы такія орудія не тежа были совершенно лишены значенія кредитныхъ орудій, то спросъ на нихъ для освобожденія отъ долговъ можетъ создать или увеличить ихъ цѣнность. \*) Во всѣхъ же другихъ случаяхъ потребность въ платежныхъ орудіяхъ есть потребность въ капиталѣ. Лицо имѣющее капиталъ или неимѣющее оборотнаго капитала все таки не имѣетъ капитала. Банкротство такого лица можетъ вызвать бѣду въ многочисленномъ кругу довѣрителей и рабочихъ и ухудшить характеръ общественнаго бѣдствія; общественная или правительственная помощь могутъ въ этомъ случаѣ имѣть весьма важное значеніе, но жалоба на то, что капиталъ

---

\*) См. Déposition de M. Helferich, Enquête sur les principes de la monnaie etc. Paris 1867 т. 5 стр. 312 и слѣд. такъ же Knies, Deber Geldentwerthung, Zeitschr. für d. gesam. Staatswissenschaft, Bd. 14 (1862).

авительство недостаточно снабжает рынокъ орудіями  
енія, не имѣетъ никакого справедливаго основанія.

о всѣмъ этимъ соображеніямъ, намъ кажется совер-  
справедливымъ то воззрѣніе, котораго держались ди-  
ы банка по отношенію къ выпуску билетовъ. Они  
нно слѣдили за тѣмъ, чтобы удерживать строгую со-  
льность своего установленія, и до прекращенія раз-  
именно въ этихъ видахъ, слѣдили за состояніемъ  
ьныхъ курсовъ и спросомъ металловъ. Послѣ прек-  
я размѣна банкъ дѣйствительно былъ совершенно га-  
ованъ отъ опасеній за состоятельность своего уста-  
ія, но онъ смотрѣлъ на свою бумагу, какъ на обя-  
ства, написанныя на золото, которыя нужно было  
нить послѣ окончанія войны; кромѣ того банкъ и пра-  
ство до возобновленія размѣна оставались *обязанными*  
вать билеты по ихъ номинальной цѣнѣ наравнѣ съ  
мъ; поэтому банковые билеты оставались все таки  
ными билетами,—правда, дурно гарантированными.  
ствіе этого послѣдняго обстоятельства, билеты, пред-  
я собою будущую уплату золота, могли терять въ  
сти на учетѣ, на страховой преміи, на процентѣ, и  
щѣ на тѣхъ ограниченіяхъ въ пользованіи, которыя  
і изъ нихъ деньги негодныя для вывоза; мы видѣли,  
знета при запрещеніяхъ вывоза можетъ терять нѣ-  
ю процентовъ, билеты же могутъ конечно терять еще  
е вслѣдствіе невозможности вывоза даже путемъ кон-  
зды; но несомнѣнно также, что по вопросу о вліяніи  
ества на ихъ цѣнность, они раздѣляли судьбу монет-  
я металлическаго рынка, и къ потребностямъ въ ору-  
обращенія, въ томъ смыслѣ въ какомъ понимаетъ  
цеола Рикардо, они не имѣли никакого отношенія.

Какія же возраженія представила коммисія прот теоріи и практики правленія банка, и на сколько эти возраженія согласуются съ ея теорією? Мы уже замѣтили, что теоріи Рикардо трудно найти возраженія, а потому кони отложивши свою теорію, дѣлала возраженія весьма осительныя, прилетая однако же вездѣ гдѣ только представ случай свои завѣтныя тенденціи. Тоже, какъ мы увидимъ, лалъ впоследствии и Ривардо. Докладъ говоритъ: «до поръ, пока билеты банка были размѣны на монету по вобованію было достаточнымъ какъ для безопасности банка и для интересовъ публики, относительно орудій обращенія. бы директоры обращали только вниманіе на солидность буи принимаемыхъ для учета, не производя въ то же время пзм въ обращеніи, что обнаруживалось немедленно возвратомъ летовъ въ банкъ въ обмѣнъ на монету. Собственные итѣ банка требовали недопускать дѣлъ до этого. Прекращеніе ижѣна поставило банкъ въ такое положеніе, что еи предстоитъ опасности требованія монеты за билеты, и му онъ, не боясь послѣдствій, могъ пускать въ дѣл стему учета и авансовъ болѣе либеральную, или и ководствоваться старыми правилами въ этомъ дѣл безъ тѣхъ границъ, какія налагало на него въ пр время требованіе золота въ обмѣнъ на билеты. Таг деніе дѣлъ можетъ имѣть важныя послѣдствія. Прежде прекращеніе размѣна сдѣлало то, что явилась возмо излишка въ обращеніи вслѣдствіе выпусковъ подь и хоть бы самыхъ хорошихъ бумагъ. Тѣ доводы, кот приводятся противъ этого, доказываютъ только, что и лається различія въ понятіяхъ между авансами ии даваемого купцамъ и новою прибавкою орудій обра къ прежней массѣ его. Очевидно, что если въ итѣ



ловъ видѣть только авансы капитала, тогда нѣтъ необходимости заботиться о чемъ бы то ни было другомъ солидности кредитной сдѣлки. Но при настоящемъ мненіи банка, облеченнаго властью снабжать публику новыми деньгами, составляющими основу нашего обращения, — всѣ авансы, которые дѣлаетъ онъ купцамъ путемъ , являются вмѣстѣ съ тѣмъ прибавкою къ общему движению обращенія. Авансы, состоящіе изъ билетовъ выданныхъ подъ учетъ цѣнностей, являются несомнѣнно наравнѣ съ капиталомъ, на сколько и властью дѣлать по распоряженію властью передаваемою въ руки купца, получающаго билетъ, и на сколько эти первыя лица представляютъ собою орудія обращенія, на столько операція эта полезна и производителна для публики. Но какъ только эти орудія обращенія въ рукахъ первыхъ исполняютъ свою роль капитала, то только билеты эти обмѣняны будутъ лицомъ, получившимъ ихъ у банка на какой нибудь другой капиталъ въ наличныхъ формахъ, — они смѣшиваются въ каналахъ обращенія, и орудія обращенія и составляютъ прибавку къ массѣ денегъ. Результатомъ такой прибавки оказывается уменьшеніе относительной цѣнности всякой данной доли обращенія сравнительно съ другими товарами. Еслибы добавка денегъ дѣлана билетами разнѣнными на монету, то уменьшеніе относительной цѣнности всякой доли изъ массы денегъ вызвало бы немедленное предъявленіе въ банкъ излишка въ количествѣ равномъ излишку. Но если вслѣдствіе закона билеты неразнѣнны, очевидно излишекъ не возвратится въ банкъ; онъ остается въ каналахъ обращенія и поръ пока снова возвращенъ будетъ банку для обращенія первоначально учтенной цѣнности. Во все время обращенія онъ остается внѣ банка, онъ играетъ роль орудій

обращенія, и прежде чѣмъ возвратится въ уплату учтенныхъ векселей, послѣдуютъ новые выпуски билетовъ путемъ того же учета. Всякій слѣдующій авансъ производитъ тоже дѣйствіе. Если сумма учетовъ постоянно остается одинаковою, она постоянно удерживаетъ соотвѣтственную сумму бумагъ въ обращеніи, а если сумма учетовъ возрастаетъ прогрессивно, увеличеніе бумаги остающейся въ обращеніи оказывается бѣльшимъ того въ чемъ нуждается публика; увеличиваясь такимъ образомъ, она увеличиваетъ цѣны на деньги всѣхъ товаровъ также прогрессивно. Эта прогрессивность безпредѣльна какъ безпредѣльны побужденія къ спекуляціямъ и духъ предпримчивости въ великой торговой странѣ. При существованіи законнаго процента, когда торговый процентъ дѣлается выше, то въ банкѣ нѣтъ границъ спросу на учетъ бумагъ людей солидныхъ и ведущихъ дѣла весьма благоразумно. Изъ этого видно, какъ ложно мнѣніе, что публика будетъ гарантирована отъ изліянія билетовъ, если высоту учетнаго процента понизить даже 5 на 3%; управленіе банка заявляя такія мнѣнія, возмущается однакоже отъ ихъ примѣненія на практикѣ. Чего слѣдуетъ, что оно не имѣетъ твердыхъ и вѣрныхъ правилъ для веденія этого дѣла и для контроля надъ количествомъ обращенія. По мнѣнію коммисіи прекращеніе размѣна уполномочило банкъ снабжать публику орудіемъ обращенія въ предѣлахъ потребностей. Но на дѣлѣ оказалось никакихъ гарантій въ томъ, что дирекція въ состояніи выполнить это удовлетворительно. Ничьяго знаніе коммерческаго положенія страны, никакое знаніе законовъ и правилъ, управляющихъ обращеніемъ, не могутъ быть достаточны, чтобы одно лицо или совѣтъ способными были установить и поддерживать постоянно вѣрное отно-

еніе между орудіями обращенія страны и потребностями торговли. Когда деньги состоятъ изъ драгоцѣннаго металла и бумаги разнѣнной на этотъ металлъ, естественное теченіе торговли, при постоянномъ обмѣнѣ со всѣми странами свѣта, устанавливаетъ во всякой странѣ въ частности пошеніе между орудіями обращенія и настоящими потребностями страны, снабжая ее драгоцѣнными металлами, которые идутъ изъ рудниковъ на рынокъ всего міра. Отношеніе, которое устанавливается и поддерживается естественнымъ теченіемъ торговли, не можетъ быть установлено какою человѣческою опытностью и никакою наукою. Если система естественная монеты и обращенія замѣнена бумажными деньгами, то было бы величайшимъ заблужденіемъ думать, что можно установить какія нибудь постоянныя авіяла для того, чтобы выпуски какъ-разъ соотвѣтствовали потребностямъ рынка, хотя и можно указать на нѣкоторыя мѣры предосторожности для того, чтобы умѣрять и нтролировать послѣдствія выпусковъ — таковы наблюденія надъ состояніемъ вексельныхъ курсовъ и надъ высокою цѣною на золото. Комитетъ не затрудняется признать величайшее заблужденіе то мнѣніе, по которому количество бумаги неразмѣнной не имѣетъ вліянія на вексельный курсъ и на цѣны драгоцѣнныхъ металловъ. Что вексельный курсъ падаетъ и вексельный курсъ возвышается въ слѣдствіе ненормальнаго выпуска такихъ бумагъ, это не только принципъ, утвержденный знаменитѣйшими авторитетами въ дѣлѣ торговли и финансовъ, но это также и практическая истина подтверждаемая, исторіею почти всѣхъ государствъ, которые въ новѣйшія времена прибѣгали къ умажному обращенію; и во всѣхъ этихъ странахъ государственные люди пользовались этимъ принципомъ какъ

лучшимъ критериумомъ для сужденія о томъ, нѣтъ ли лишка въ обращеніи.»

Комитетъ ссылаясь на исторію и приводилъ при этомъ изъ исторіи обращенія въ другихъ государствахъ. По понятіямъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, къ излишку выпусковъ присоединялось еще одно обстоятельство, которое было въ Англіи,—это недостатокъ довѣрія къ обезпеченнымъ выпущеннымъ бумагамъ. Гдѣ дѣйствовали эти два обстоятельства, т. е. излишекъ въ выпускахъ и отсутствіе довѣрія, тамъ дурныя послѣдствія наступали быстрѣе, чѣмъ при одномъ излишкѣ совершенно обезпеченныхъ бумагъ, хотя въ обоихъ случаяхъ слѣдствія обнаруживались въ курсѣхъ и на цѣнѣ золота.

Въ заключеніе коммисія пришла къ тому правому выводу, что въ обращеніи былъ излишекъ, симптомы котораго несомнѣны: высокія цѣны золота и паденіе курсовъ сельныхъ нурсовъ; причины такого излишка въ обращеніи заключались въ отсутствіи правильныхъ границъ и контроля въ выпускѣ билетовъ англійскимъ банкомъ, обусловленныя вслѣдствіе прекращенія размѣна, разрушившаго естественный и самый вѣрный контроль. Чтобы выйти изъ этого положенія, коммисія совѣтуетъ не уменьшеніе выпуска билетовъ, а болѣе радикальную и обезпечивающую дальнѣйшее правильное состояніе обращенія,—именно возобновленіе размѣна. Но такъ какъ немедленное возобновленіе размѣна прекращало бы внезапно дальнѣйшіе выпуски билетовъ безъ учета, и затрудняло бы торговлю, то коммисія предлагаетъ достаточнымъ 2-хъ годичный срокъ для приготовленій къ обязательному возобновленію размѣна. При чемъ другіе банки Англіи, Шотландіи и Ирландіи на первое время послѣ возобновленія размѣна вмѣсто размѣна своихъ билетовъ

могли размѣнивать ихъ на билеты англійскаго банка. Поженіе комитета, какъ мы уже сказали было отвергнуто въ парламентѣ защитниками законнаго курса.

Такимъ образомъ комиссія признавала, что при полнѣйшей безопасности банковыхъ билетовъ выпускъ ихъ представлялъ собою выпускъ капиталовъ, и слѣдовательно количество билетовъ имѣло бы тоже самое дѣйствіе какъ и обычный приливъ драгоцѣнныхъ металловъ; но комиссія объявила также, что количество драгоцѣнныхъ металловъ едѣлено между странами соотвѣтственно потребностямъ а въ орудіяхъ обращенія, и что прибавка драгоцѣнныхъ металловъ или исполнѣ гарантированныхъ бумагъ будутъ имѣть послѣдствіемъ пропорціональное возвышеніе цѣнъ. Замѣчательно, что противники доклада, стараясь опровергнуть его выводы, сами вѣрили въ законъ распредѣленія драгоцѣнныхъ металловъ сообразно потребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія, а потому впадали въ другую крайность, стараясь доказать, что выпускъ обезпеченныхъ бумагъ не будетъ имѣть никакихъ послѣдствій, какія произойдутъ отъ увеличенія количества драгоцѣнныхъ металловъ въ странѣ. Такъ напр. кто-то старался доказать, что новый рудникъ золота, открывшійся въ какой-нибудь странѣ, вызвалъ бы возвышеніе цѣнъ товаровъ, тогда какъ выпуски билетовъ англійскаго банка не могутъ имѣть такого дѣйствія. По его мнѣнію, собственники золотого рудника будутъ выпускать столько билетовъ, сколько на всякій спросъ, не обязываясь возстановлять количество выпущенную, и будутъ изъять отъ обязанности выпускать и уничтожить то, что выпущено; а потому слѣдуетъ ожидать, что увеличеніе количества золота на рынокъ послѣдуетъ за увеличеніемъ количества билетовъ; по его мнѣнію послѣдуетъ отъ выпуска правитель-

ственныхъ бумажныхъ денегъ, но съ билетами англійскаго банка это быть не можетъ \*)).

Доводы эти, какъ мы видимъ, представляютъ другую крайность, совершенно противоположную той, которую представляетъ теорія Рикардо и приложение ея въ докладъ коммиссіи. Противники сходились въ главномъ положеніи относительно цѣнности драгоцѣнныхъ металловъ, но представители мнѣній банка были въ этотъ разъ непослѣдовательны, стараясь доказать, что излишки билетовъ не имѣютъ даже того вліянія на рынокъ, какое можетъ оказать притокъ капиталовъ изъ драгоцѣнныхъ металловъ. Въ основаніе этого довода лежала конечно справедливая мысль, что если бы рудникъ приносилъ на рынокъ предметъ составляющій самъ собою капиталъ, тогда какъ выпуски банка представляютъ обязательства на капиталъ банка; и если въ первомъ случаѣ количество можетъ увеличиваться безъ ограничения, то во второмъ оно ограничено состоятельностью и ответственностью банка. Но дѣло шло о такомъ времени, когда банкъ былъ избавленъ отъ обязанности размѣнять свои билеты и слѣдовательно могъ злоупотреблять своимъ привилегією; когда слѣдовательно возможны были большіе выпуски билетовъ, вліяніе которыхъ на рынокъ могло обнаружиться также точно, какъ и притокъ драгоцѣнныхъ металловъ, особенно при невозможности вывоза.

---

\*) Нужно замѣтить, что Бозанкетъ меньше другихъ членовъ правленія банка считалъ непремѣннымъ слѣдствіемъ увеличенія количества драгоцѣнныхъ металловъ пропорціональное возвышеніе цѣны. Когда коммиссія спросила его: значительное сокращеніе массы денегъ не повлечетъ ли за собою увеличенія въ извѣстныхъ предѣлахъ ихъ цѣнности сравнительно съ относительною цѣнностью товаровъ, и значительное увеличеніе монеты не будетъ ли имѣть слѣдствіемъ возвышенія цѣны товаровъ отдаваемыхъ въ обиходъ? Онъ отвѣчалъ: этотъ предметъ возбудилъ столько разнообразныхъ мнѣній, что я не берусь дать положительнаго отвѣта.

Рикардо взялъ подъ свою защиту докладъ комисси. зомъ отвѣтъ на замѣчанія Бозанкета, онъ старался ергнуть всѣ тѣ доводы, которые дѣлались противъ доклада и его собственной. Если составители докне могли удержать строгой системы въ своихъ теорскихъ выводахъ и должны были дѣлать уступки факи доводамъ директоровъ банка, то Рикардо, ради цѣлсвоей теоріи игнорируетъ всякіе факты и всякіе до. Пользуясь тѣмъ, что противники соглашались съ осми положеніями его доктрины, онъ софистически позательно разбиваетъ всѣ ихъ возраженія. Ему конечно было доказать, что выпускъ билетовъ при отсутствіи аа производить на рынокъ тоже самое дѣйствіе, какъ ытіе рудника на дворъ банка; противники соглашаъ нимъ, что цѣнностью благородныхъ металловъ яютъ потребности рынка въ орудіяхъ обращенія, о слѣдовательно количество денегъ есть единстві критеріумъ ихъ цѣнности; въ заключеніе своей по. Рикардо говоритъ: «что цѣны товаровъ возвышаются нжаются пропорціонально возрастанію и уменьшенію ыхъ знаковъ, — это фактъ, который я признаю неомнимымъ. Всѣ доводы тѣхъ, которые утверждаютъ, еньшеніе или увеличеніе количества обращенія не ѣнно вліяетъ на цѣну золота и на вексельные курсы, — ютъ цѣны. Они неимѣютъ никакой силы противъ которая полагаетъ, что спросъ на орудія обращенія венъ колебаніямъ постояннымъ, опредѣляемымъ или іемъ или упадкомъ торговли и капитала или большей ьнейшей легкостію, которую представляетъ въ плате- различная степень довѣрія и кредита. Они наконецъ ьны противъ теоріи, которая допускаетъ, что та же

самая торговля и тѣ же самые платежи могутъ нуждаться въ различной суммѣ орудій обращенія; известная масса банковыхъ билетовъ можетъ быть излишня на сегодня, томъ смыслѣ какой я даю этому слову, и слѣдовательно обезцѣнена; но въ другое время цѣнность ея можетъ статься *выше золота*. Мнѣніе, что выпуски не превышаютъ потребностей рынка, неимѣетъ никакого значенія, потому нѣтъ возможности опредѣлить сумму необходимую для потребностей; торговля неутомима въ своихъ требованіяхъ и тѣ же самыя отрасли ея могутъ употреблять 10 или миллионъвъ денежнаго обращенія. Количество здѣсь совершенно зависитъ отъ цѣнности. Если бы рудники были десятиро обильнѣе, то таже самая промышленность могла бы употреблять въ десять разъ больше денегъ.»

«Противоположные выводы были бы вѣрны, если бы допустить, что только известная сумма можетъ быть употреблена въ обращеніе и никакой прибавки. Но я отрицаю существованіе такого излишка, остающагося безплоднымъ въ состояніи отсутствія выгодныхъ помѣщеній, излишка не можетъ возникнуть въ слѣдствіе этого по необходимости возвратился бы въ банкъ или который бы парализировалъ на ровную сумму сумму авансы подъ фонды. Еслибы монета могла сохранять ту же цѣнность независимо отъ обилія выпусковъ, эти потребности были бы возможны, но какъ ея входъ въ обращеніе опредѣляетъ тотъ часъ же и ея обезцѣненіе, то эта сумма будетъ сохранять курсъ только въ слѣдствіе вѣса, который ей остается открытымъ... Можетъ ли, не можетъ банкъ во всякое время прибавить билетовъ въ обращеніе? Можетъ ли, или не можетъ банкъ удерживать излишекъ въ обращеніи? На эти вопросы слѣдуетъ отвѣчать утвердительно. Это доказываетъ, что можно расширить



деніе уже достаточное, не заставляя билетовъ возвращаться въ банкъ; я ссылаюсь на опытъ; я указываю на то, по которой билеты банка были первоначально созданы, и по которой они продолжаютъ держаться въ обращеніи. Отказъ въ учетъ бумагъ, которыя не происходятъ правильныхъ операций, недостаточенъ для ограниченія количества въ обращеніи. Еслибы директоры имѣли всѣ средства распознавать эти бумаги, что допустить трудно, же они выпускаютъ въ обращеніе количество бумаги большее, не сообразно потребностямъ торговли, но монеты, которую можно поддерживать въ обращеніи не обезцѣвивая; известно, что одни и тѣ же 100 фунтовъ могутъ ликвидировать 20 операций *bona fide* въ одинъ день.»<sup>а)</sup>

Увлечаясь силою собственныхъ доводовъ и поддерживая мнѣніе составителей доклада, Рикардо восклицаетъ: къ же не погрѣшая противъ здраваго смысла можно утверждать, что увеличеніе или уменьшеніе массы монетъ имѣетъ никакого отношенія къ вексельному курсу и стоимости металловъ!» Какъ истинный фанатикъ, Рикардо изъ нетолько въ непогрѣшимость своихъ теоретическихъ доводовъ, но и результаты практическаго примѣненія ихъ считая несомнѣнными. «Почему,» говоритъ онъ директорамъ не попробовать уменьшить въ короткое время напр.

---

а) Рикардо ссылается при этомъ на Смита, очевидно придавая прелесть смыслъ словамъ этого писателя: «сумма бумажныхъ денегъ всякаго рода, которая можетъ правильно циркулировать въ странѣ, не превосходить цѣности золота и серебра, которые они представляютъ, и которые бы въ обращеніи еслибы не было совсѣмъ бумажныхъ денегъ.» У насъ цѣность золота самостоятельна, а потому и цѣность бумаги, какъ знака, написаннаго на золото, также самостоятельна, а у Рикардо всѣ знаки имѣютъ цѣность только по соответствію количества съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія.

мѣсяца въ 3 количество билетовъ на два или на три миліона. Еслибы опытъ не оказалъ никакого вліянія на цѣну золота, ни на вексельные курсы, тогда можно бы воливать друзьямъ ихъ торжественно заявлять, что цѣны комисіи не больше какъ необузданные бредни эмитированныхъ теоретиковъ.» Этотъ вызовъ былъ правленіемъ банка и Рикардо долженъ былъ давать оцѣнку, далеко не представляющую той увѣренности, которая отличался вызовъ.

Въ комисіи, назначенной парламентомъ въ 1819 по вопросу о возстановленіи размѣна спросили Рикардо, вѣрится ли онъ при прежнихъ увѣжденіяхъ относительно практическаго дѣйствія уменьшенія количества билетовъ. Рикардо отвѣчалъ утвердительно.

— «Отъ іюля до декабря 1817 года среднее количество билетовъ въ обращеніи равнялось 29,210 мил.; отъ января до декабря 1818 года среднее количество билетовъ составляло 26,487 мил. Въ этотъ послѣдній періодъ цѣна золота была выше чѣмъ въ теченіе перваго и вексельные курсы болѣе неблагоприятны. И такъ уменьшеніе обращенія на 2 мил. не произвело никакого дѣйствія ни на вексельный курсъ, ни на цѣну золота. Какъ вы согласите эти факты съ Вашою теоріею?»

— «Когда я заявлялъ это мнѣніе (предложеніе уменьшить на 2 или 3 миліона обращеніе въ короткій срокъ) я предполагалъ, что при этомъ никакія другія причины не должны были вліять на цѣну золота и на курсы. Я былъ совершенно увѣжденъ, что при такихъ обстоятельствахъ уменьшеніе количества билетовъ возвыситъ ихъ цѣнность до желательной степени. Я вполне согласенъ, что есть и другія причины, кромѣ количества, которыя могутъ вліять на курсы, но не

бы ны было происхождение невыгоднаго курса, его всегда исправитъ уменьшеніемъ обращенія.»

начить нужна оговорка, — что если другія обстоява не воспрепятствуютъ.?»

чевидно я дѣлалъ соображенія относительно даннаго и; и не утверждалъ, что во всякое время и при всяусловіяхъ уменьшеніе количества билетовъ банка ить вексельный курсъ.»

акія же это обстоятельства, на которыя Вы ссыб?»

ного ихъ. Можетъ послѣдовать сильное увеличеніе аа страны и это вызоветъ такое приращеніе въ ковъ товаровъ, что окажется нужда въ орудіяхъ обья большая въ одно время чѣмъ въ другое. Въ Евможетъ послѣдовотъ уменьшеніе цѣнности золота и а и потребуетъ обращенія болѣе значительнаго; воь случаѣ я считаю, что количество его должно за, отъ его цѣнности и количества спросовъ, которымъ овлетворяетъ.»

если разсматривать цѣну золота какъ мѣрило обезья билетовъ, и если при 29 мил. обращенія билетовъ золота ниже чѣмъ при обращеніи билетовъ въ 26 м., имъ другимъ обстоятельствамъ припишите Вы возіе цѣны золота, если количество билетовъ уменьшиа 3 милліона?»

иѣ кажется, что когда сравнивать эти два предмета: и бумагу то, въ случаѣ колебаній, почти невозможазать увеличивается ли одно, или уменьшается другое. въ данный моментъ золото поднимается въ цѣнности ровомъ рынкѣ, то очевидно, что оно можетъ перевыобращеніе бумажное; хотя при уменьшеніи количества

этого послѣдняго и увеличеніи въ слѣдствіе этого цѣнности, можетъ okazaться, что и золото и бумага выйдутъ одновременно, но золото возвысится все таки болѣе. Впрочемъ, каковы бы ни были причины возвышенія цѣнности золота надо бумагою, вслѣдствіе ли увеличенія цѣнности бумаги, или вслѣдствіе возвышенія цѣнности золота, и всегда возстановить равновѣсіе, уменьшая количество бумаги въ обращеніи.» <sup>а)</sup>



---

а) См. Extraits des enquêtes parlementaires anglaises 1-re série, стр. 188 и слѣд.

## ГЛАВА VI.

### О РЕГУЛИРОВАНІИ ДЕНЕЖНАГО ОБРАЩЕНІИ (CURRENCY PRINCIPLE) И БАНКОВЫЙ АКТЪ РОБЕРТА ПИЛЛА.

Въ докладѣ комитета о высокой цѣнѣ слитковъ мы ли борьбу новой теоріи денежнаго обращенія съ стасмитовскою теоріею. На сторонѣ первой были люди каго ума, сильные теоретики, знаменитые писатели, торонѣ же старой теоріи были люди по преимуществу тическіе, банкиры, купцы, руководители одного изъ вѣйшихъ кредитныхъ учрежденій міра, но люди далеко вькше ни къ теоретическимъ построеніямъ, ни къ тому анализу своихъ собственныхъ дѣйствій, люди по муществу рутины. Не удивительно, что борьба окончилась не въ пользу старой школы. вмѣсто того, чтобы вергать теорію Рикардо и комитета въ ея основныхъ женияхъ и подрывать въ самомъ основаніи всѣ дальнія теоретическія построения и выводы, директора банка ничивались подробностями, указаніемъ на фактическую рность и практическую неприложимость теоріи, хотя стически разрушить ее были безсильны. Мало того, профессора Рикардо готовы почти были согласиться съ теоретическою ея вѣрностію, но стояли за старую практику, аботанную столѣтнимъ опытомъ въ англійскомъ банкѣ.

Бозанкетъ прекрасно выразилъ то положеніе, въ какомъ находились тогда противники новой теоріи; онъ говоритъ: «какова бы ни была отвага, съ которою завѣряется принципъ, какова бы ни была сила, съ которою умъ по вѣдому ему подчиняется, все таки онъ вообще не вѣреть и извращаетъ всѣ факты». Но этого предчувствія для насъ совершенно недостаточно; противники ставили свои принципы, игнорировали факты и требовали теоретическихъ систематическихъ опроверженій, а ихъ то и не могли и ставить великіе дѣльцы, но плохіе теоретики. Побѣда оказалась за новою теоріею; противники ея мало по малу рѣдѣли и ученіе Рикардо начало пріобрѣтать послѣдователей не только въ публикѣ, но и въ средѣ банковаго права. Мало по малу на новую теорію денегъ стали смотрѣть не на новое открытіе въ области экономическихъ знаній, а какъ на важное на непреложныхъ безотносительныхъ количественныхъ законахъ, оставляющихъ за собою всѣ тѣ законы теоріи, которые существовали прежде въ наукѣ. «Цѣна вать теперь А. Смита», говоритъ одинъ изъ сильнѣйшихъ адептовъ новаго ученія, «для того чтобы опровергать ученія, сложившіяся на основаніи фактовъ и наблюденій случившихся послѣ того, какъ писалъ этотъ авторъ, все лучше что ссылаться на авторитетъ Тиходебраге или Боперъ для объясненія открытій нашего времени въ астрономіи сдѣланныхъ быть можетъ людьми, уступающими въ гениальности и авторитетѣ, но гораздо дальше ушедшими въ вѣдѣніи». Во всѣхъ позднѣйшихъ парламентскихъ работахъ, въ трудахъ комитетовъ, господство ученія Рикардо весьма замѣтно. Самъ Рикардо пользовался чрезвычайнымъ авторитетомъ. Въ 1819 году, когда Робертъ Пилъ представилъ въ палату общинъ проектъ закона о возобновленіи раздѣленія

овъ англійскаго банка, прекращеннаго съ 1797 года, алата обратилась къ Рикардо съ просьбою высказать свое мнѣніе на счетъ этого предмета.

Отвлеченная теорія, находя повсюду защитниковъ и овъ, должна была вскорѣ получить и практическое зна-

Планъ лучшаго и дешеваго обращенія, составленный до, правда небыль непосредственно примѣненъ на практичку потому что для осуществленія его потребовался бы и переходъ отъ установившихся отношеній къ новой мѣ. Бумажныя деньги, выпускаемые подъ надзоромъ тельства и регулируемыя въ количествѣ посредствомъ на, были бы слишкомъ большимъ нововведеніемъ въ и и потребовали бы полного уничтоженія права вы- ть банковые билеты, права, въ которомъ были за- есованы многія лица и общества, въ томъ числѣ и іскій банкъ.

Но независимо отъ плана Рикардо, примѣненіе кото- оказалось невозможнымъ, изъ его теоріи сами собою али практическіе выводы, которыми въ томъ или мѣ приложеніи могъ пользоваться каждый, и которые и быть примѣнены для лучшаго устройства обращенія нгліи, не нарушая покрайней мѣрѣ установившихся и сильнѣйшихъ заинтересованныхъ сторонъ.

По теоріи Рикардо, денежное обращеніе, пока оно со- ю только изъ драгоцѣнныхъ металловъ, не требовало ихъ искусственныхъ мѣрѣ. Металлы распредѣляются у странами сообразно потребностямъ рынка въ оруді- обращенія, и въ этомъ случаѣ количество и цѣнность ѣ, при *чисто металлическомъ обращеніи*, какъ въ ѣнной странѣ, такъ и въ цѣломъ мірѣ регулируются собою.

При обращеніи, состоящемъ изъ однихъ бумажныхъ денегъ, *чисто бумажномъ*, постоянство цѣнности денегъ могло быть также достигнуто безъ особыхъ затрудненій, но здѣсь уже нуженъ такой посторонній дѣятель, который бы регулировалъ количество, а вмѣстѣ съ этимъ и цѣнность бумаги, ибо сама по себѣ бумага не распределяется между странами соотвѣтственно потребностямъ рыночныхъ орудій обращенія. Такъ какъ при чисто бумажномъ обращеніи драгоценные металлы теряли значеніе денегъ и дѣлались простымъ товаромъ, менѣе всѣхъ другихъ подвергавшимся колебаніямъ въ цѣнности, то для постоянства цѣнности бумажныхъ денегъ нужно было заботиться только о томъ, чтобы цѣнность ихъ постоянно отвѣтствовала цѣнности металла. Такъ какъ цѣнность денегъ находится въ обратномъ отношеніи къ количеству денегъ, тѣмъ больше ихъ цѣнность, — темъ менѣе металла, служащій единицею, удерживаетъ цѣнность. При колебаніямъ цѣнности подвергается одна бумага, до поры есть признакъ степени отклоненій цѣнности, и уменьшеніе или увеличеніе количества подравниваетъ цѣнность къ цѣнности металла служащаго единицею. Малою количествомъ бумаги она стояла бы выше цѣнности, а при излишкѣ она обезцѣнилась бы.

При отсутствіи регулятора, который дѣйствовалъ самъ по себѣ, вопросъ возникалъ о томъ, кто долженъ регулировать количество и какими путями слѣдуетъ проводить это регулированіе. Относительно выбора лицъ, кардо, какъ мы видѣли, остановился на правительственныхъ комисіонерахъ, контролируемыхъ парламентомъ, при этомъ что ни правительство, ни частная компанія не представляють достаточныхъ гарантій въ строгомъ и точномъ



ннн этого дѣла. Что же касается способа, каковымъ об-  
тъ слѣдуетъ сокращать или увеличивать количество  
овъ, то въ существѣ дѣла это оказывалось безраз-  
мь. Если бы напр., правительственные комисіонеры  
и для этой цѣли въ своемъ распоряженіи землю, то  
паденіи цѣнности билетовъ на 25%, слѣдовало из-  
изъ обращенія  $\frac{1}{4}$  всего количества обращающихся  
овъ, посредствомъ продажи земли, и уничтожить или  
зять ихъ у себя, внѣ обращенія. Комисіонеры могли  
итить количество билетовъ и другимъ путемъ, потре-  
ши напр. излишка билетовъ изъ государственныхъ  
овъ. Такъ какъ деньги вывозятся за границу только  
цствіе ихъ дешевизны, то при правильномъ регулиро-  
количества, спросъ денегъ для вывоза могъ быть со-  
енно устраненъ. Слѣдовательно размѣнъ билетовъ на  
у былъ дѣломъ совершенно излишнимъ, и только  
цствіе невозможности положиться на точное выполне-  
бязанностей со стороны лицъ, которымъ поручено ре-  
юваніе количества, Рикардо совѣтовалъ предоставить  
къ право требовать размѣна билетовъ. «Нѣтъ. необ-  
ности», говорятъ Рикардо, «чтобы бумажныя деньги  
оддержанія своей цѣнности имѣли размѣнъ на монету,  
только необходимо, чтобы количество ихъ было регу-  
мо сообразно съ цѣнностью металла, служащаго еди-  
о.» «Тѣ, которые выпускаютъ бумагу, должны регу-  
вать свои выпуски исключительно по цѣнности метал-  
ни въ какомъ случаѣ не по количеству бумаги въ  
ценіи. Количество не можетъ быть никогда ни слиш-  
велико, ни слишкомъ мало, пока бумага сохраняетъ  
ость единицы.» «Если единицею будетъ золото извѣ-  
го вѣса и пробы, то бумага должна быть *увеличена* во

всякомъ случаѣ паденія цѣнности золота, или, что тоже при всякомъ возвышеніи цѣнъ товаровъ. |  
обращеніе состояло только изъ серебряной монеты  
нежною единицею было серебро, и еслибы «отъ :  
неній разработки рудниковъ серебро удвоилось въ цѣ  
тогда половина только его нужна будетъ для мон  
если все обращеніе будетъ состоять изъ бумаги, в  
ной на серебряную единицу, то, чтобы *поддержав*  
гу въ ея металлической цѣнѣ, она такимъ же о  
должна быть *уменьшена* на половину.» Это тѣ пра  
которымъ регулируется цѣнность бумаги въ то время  
металлъ, служащій единицею, не служить орудіемъ ея  
и когда обращеніе остается чисто бумажнымъ.

Объ системы обращенія, какъ чисто металл  
такъ и бумажная, были крайностями, которыя не  
существовать только въ возможности. На дѣлѣ же в  
существовала *система обращенія смѣшанная*—  
чеканная и бумажная вмѣстѣ. Нужно было приискать  
придать этой системѣ постоянство цѣнности, и д  
зывается болѣе труднымъ, сложнымъ и запутанн

При смѣшанномъ обращеніи, пока металличе  
нокъ удерживалъ за собою значеніе денежнаго ры  
монета небыла совершенно изгнана изъ обращенія  
выпускъ бумаги увеличивалъ количество денегъ в  
и производилъ обезцѣненіе какъ монеты, такъ и  
лажа на золото могло совѣмъ не быть, а между  
ращеніе могло быть обезцѣнено и вызывать вывозъ  
заграницу. При внезапныхъ и большихъ выпускахъ  
могъ показаться и лажь, но не какъ разность въ ц  
монеты и бумаги внутри страны, а какъ слѣдствіе  
ляціи на вывозъ золота изъ страны. При свободѣ

банковъ и при конкуренціи между выпускающими въ обращеніе стремилось перейти въ чисто бумажное, въ этотъ періодъ перехода представлялъ собою посто-обезцѣненіе денегъ, вызывавшее вывозъ монеты, а монета удерживала за собою значеніе денегъ, пока она обезцѣнялась при увеличеніи количества билетовъ, къ не могъ гарантировать рынка отъ обезцѣненія. ительно регулированіе посредствомъ размѣна, обез-вщее рынокъ при чисто бумажномъ обращеніи, здѣсь ю никакого дѣйствія; оно не предотвращало перехода ннаго обращенія въ чисто бумажное, которое не всѣмъ желательно.

огда потеряна единица, но которой слѣдовало регу-ть количество билетовъ, тогда очевидно и самое ре-ваніе оказывалось невозможнымъ. Количество биле-само по себѣ не давало никакихъ основаній для ре-ванія. Денежное обращеніе никогда не могло быть ьнымъ до излишка, сто билетовъ могли выполнять ьужбу что и милліонъ. И такъ оставалось создать ьнибудь паліативную мѣру, которая парализировала ьдное дѣйствіе бумажныхъ денегъ, и подвела бы ихъ ьобщіе законы металлическаго обращенія, дѣйствующіе ьсобой. Опытъ такой паліативной мѣры представляетъ ькій банковый актъ 1844 года, созданный Робертомъ ь, а теорія на котой онъ построенъ принадлежитъ ьу Самуилу Джону Лойду (теперь лорду Оверстону) ьстна подъ названіемъ теоріи регулированія (Curtsey ьle).

овая теорія явилась въ 1837 году и несомнѣнно при- ьнть Д. Лойду, \*) который и до позднѣйшаго времени

) Въ показаніяхъ С. Д. Лойда и Г. Нормана передъ комиссією 1872

остается главнымъ ея защитникомъ. Какъ теорія, ученое это врядь ли имѣло бы какое нибудь значеніе, но оно имѣло ревностнаго послѣдователя въ Робертѣ Пиль, который банковымъ актомъ 1844 года далъ ему практическое значеніе. Въ парламентской комисіи объ оборотныхъ банкнотахъ 1840 года, въ которой участвовалъ и Робертъ Пиль, находимъ самое полное изложеніе новой теоріи въ помянутыхъ Лойда, и при томъ не въ видѣ отвлеченнаго ученія а въ видѣ проекта и приготовительныхъ работъ для будущаго акта. Позднѣйшіе труды банковыхъ комисій, касавшіяся денежнаго обращенія въ 1848, 1857 и 1858 годахъ, держатъ только критику практическаго дѣйствія новаго ученія, нападенія противниковъ и защиту сторонниковъ, особенно самаго Лойда. Благодаря собственно практическому, жизненному значенію, новая теорія обратила на себя вниманіе и нашла горячихъ сторонниковъ и противниковъ.

---

года новой теоріи еще невидно, хотя Вагнеръ находитъ слѣды новаго ученія въ тогдашнихъ показаніяхъ Нормана. Новаго ученія въ существѣ не было въ 1832, году ни въ самомъ банковомъ актѣ 1844 года. Возвратны банкноты остаются господствующими, и ученіе Лойда, какъ и актъ 1844 года, не считать новою теоріею только въ смыслѣ новаго практическаго принципа принциповъ Рикардо. Въ этомъ смыслѣ Currency principle несомненно принадлежитъ Лойду. Въ 1857 году, онъ самъ заявлялъ передъ комисіею: «никогда не перемѣнилъ своего мнѣнія относительно нашей монетной системы. Всѣ принципы, высказанные мною съ 1837 года до настоящаго времени, кажутся подтверждены опытомъ.» См. *Extraits des enquêtes de 1857* стр. 3644; также Wagner, *Geld und Credit Theorie der Peelischen Bank* стр. 8 и слѣд. и его же *Beiträge zur Lehre von den Banken*, стр. 54 и слѣд. Интересенъ отзывъ Кобдена о теоріи Лойда въ комисіи 1844 года. Между прочимъ говорится: Лойдъ употребляетъ выраженія управлять ценіемъ, регулировать обращеніе; на мой взглядъ, это все равно какъ хотѣлъ регулировать и управлять временемъ, звѣздами или вѣтрами. *Extraits des enquêtes parlementaires anglaises Enquête de 1840*. *Depones* М. Richard Cobden № 531.

ко въ Англіи среди правительственныхъ лицъ, куп-  
ученыхъ, но и на континентѣ. Въ отличіе отъ дру-  
зорій денежнаго обращенія теорія эта названа Сиг-  
gnciple, а въ Германіи и у насъ называютъ ее  
регулюванія. Последнее названіе вѣрно только  
къ смыслѣ, если его относить исключительно къ  
ымъ деньгамъ; особенность этой теоріи состоитъ  
въ томъ, что она отказывается отъ регулюванія  
аго обращенія вообще, т. е. отъ всякихъ искусствен-  
нѣрь придать всему обращенію постоянство цѣнности;  
ивъ, вводя въ металлическое обращеніе часть бумаги,  
эта старается сдѣлать такія построенія, при помощи  
хъ бумажное обращеніе не было бы перевѣса надъ  
ическимъ; при чемъ сохранялась бы за смѣшаннымъ об-  
емъ свобода устанавливаться и регулироваться тѣми зако-  
оторые естественнымъ путемъ, сами собою, устанавли-  
аспредѣленіе металловъ между странами, и управля-  
исто металлическимъ обращеніемъ внутри страны.  
ь основаніи этой теоріи лежитъ ученіе Рикардо о  
сти драгоцѣнныхъ металловъ, по которому золото и  
о распределены во всемъ мірѣ между отдѣльными  
ми соотвѣтственно потребностямъ рынка въ орудіяхъ  
енія, при чемъ вывозъ и ввозъ металловъ есть при-  
обилія или недостатка денегъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ  
вненія или возвышенія ихъ цѣнности. Объ этомъ уче-  
ойдъ выразился такъ: «драгоцѣнные металлы распре-  
ы между различными странами міра по законамъ уже  
ѣдованнымъ и теперь вполне общепризнаннымъ» и эти  
коны должны лежать въ основѣ дальнѣйшихъ выводовъ. \*)

\*) Какія обстоятельства предшествуютъ обыкновенно вывозу звонкой  
?—Цѣнность; производящая вывозъ звонкой монеты, суть двухъ родовъ:

«Обращение металлическое», говорит Лойдъ, «вслѣдствіе своей внутренней цѣнности регулируется само собою; но относительно бумажнаго обращенія, неизмѣющаго внутренней цѣнности нужно принимать нѣкоторыя мѣры относительно количества. Употребленіе бумажныхъ денегъ объясняется большими выгодами и удобствомъ, но очень важно что обращеніе съ бумагою соотвѣтствовало обращенію чисто металлическому, и главнымъ образомъ оно должно быть поддѣляемо на той же цѣнности какъ обращеніе металлическое. Такъ какъ ввозъ и вывозъ золота суть единственные указатели перемѣнъ въ обращеніи металлическомъ, то слѣдовательно моему мнѣнію это и есть единственный и настоящей регулятор перемѣнъ въ обращеніи бумажномъ.» \*) Изъ этихъ словъ можно бы пожалуй заключить, что Лойдъ имѣетъ въ виду при всякомъ отливѣ золота изъ страны сокращеніе

съ одной стороны обезцѣненіе обращенія въ странѣ, вслѣдствіе излишка количества, а съ другой запросъ на золото, происходящій отъ значительнаго и необыкновеннаго ввоза нѣкоторыхъ товаровъ безъ соответственнаго вывоза, такъ что ввезенные товары должны быть уплачены золотомъ.

«Вывозъ металла, происходящій отъ такихъ разнообразныхъ причинъ позволяетъ ли въ обоихъ случаяхъ принимать одну и ту же мѣру, т. е. уменьшать обращеніе въ пропорціи вывоза?» — «Да, по моему мнѣнію, каковы бы ни были причины вывоза золота, совершенно очевидно, что обращеніе стоящее изъ звонкой монеты, уменьшился. Я думаю, что во хорошихъ видахъ слѣдуетъ, чтобы и бумага уменьшалась въ такой же пропорціи. Поэтому, хотя причины вывоза могутъ быть различаемы въ теоріи, но на практикѣ. Въ самомъ дѣлѣ, причина вывоза вообще имѣетъ характеръ случайный, и если дѣйствовать не обращая на это вниманія, задавшись мыслью что вывозъ происходитъ только отъ излишняго ввоза товаровъ, хотя и въ вывозѣ монеты частію происходитъ или долженъ быть приписанъ къ уменьшенію обращенія даже легкому, то можно впасть въ серьезныя затрудненія. См. Extrait etc. enquête de 1840 Depositions de M. Samuel Jones Loyd № 2750, 2752 2960.

\*) Extrait etc. enquête de 1840 Depositions de M. Samuel Jones Loyd № 2654.

ва бумажныхъ денегъ, и наоборотъ, при всякомъ при-  
; золота въ страну, усиленіе ихъ выпуска, но это  
ило бы регулировть все денежное обращеніе и было бы  
ореніемъ той же политики, которую рекомендовалъ Рикардо  
митеть о высокой цѣнѣ драгоцѣнныхъ металловъ. Нѣ-  
ые писатели и желаютъ смотрѣть съ такой точки зрѣ-  
на банковый актъ 1844 года и на теорію регулиро-  
. При этомъ вексельный курсъ очевидно былъ бы глав-  
. указателемъ регулированія. Но такое воззрѣніе на  
о теорію невѣрно.

Еслибы регулировать все денежное обращеніе, тогда  
юрин Рикардо при всякомъ паденіи вексельнаго курса  
вало бы уменьшать количество бумажныхъ денегъ до  
поръ, пока вексельные курсы не возстановятся. Какъ  
тно директоры англійскаго банка до прекращенія раз-  
, въ видахъ обезпеченія размѣна и чисто въ интерес-  
гарантировать банку размѣнный фондъ, а не для воз-  
вленія курсовъ, уменьшали свои выпуски. Нѣкоторые  
послѣдователей Лойда, какъ напр. Макболохъ, совѣту-  
и теперъ сокращать и расширять выпуски билетовъ  
ксельному курсу, но Лойдъ и строгіе защитники пилев-  
) акта желаютъ устранишься отъ регулированія всего об-  
нія и держатся строго только регулированія количества  
ги; для этого нужно было сдѣлать такіа комбинаціи, кото-  
давали бы возможность сокращать и расширять обра-  
е независимо ни отъ лажа, ни отъ вексельнаго курса. Лаждъ  
гъ служить вѣрнымъ признакомъ состоянія цѣнности бу-  
ныхъ денегъ, а вексельный курсъ могъ быть слѣдствіемъ  
новъ, управляющихъ распредѣленіемъ драгоцѣнныхъ ме-  
овъ въ цѣломъ мирѣ, парализовать которые неимѣлось  
иду. Напротивъ желательно было дать обращенію совер-

шенную свободу измѣняться по законамъ, управляющимъ распределеніемъ металловъ и дѣйствующимъ самостоятельно, сохранивши при томъ часть обращенія не въ монетѣ, а въ бумагѣ. \*) По мнѣнію Лойда, тѣхъ переѣнъ въ цѣнности обращенія, которыя вытекаютъ изъ переѣнъ въ цѣнности драгоцѣнныхъ металловъ во всемъ мѣрѣ, предотвратить нельзя; а еслибы и было возможно, то опыты въ такомъ рѣдѣ были бы всеякомъ случаѣ опасны. Люди выбрали драгоцѣнные металлы, какъ лучшую мѣрку, хотя она не совершенна; если же они прибѣгаютъ къ бумагѣ вмѣсто драгоцѣнныхъ металловъ, то имъ ничего другаго не остается, какъ наблюдать за тѣмъ, чтобы количество бумагъ измѣнялось бы также какъ измѣнялось бы количество металловъ. \*\*) Одинъ изъ сторонниковъ Лойда, Норманъ опредѣлилъ задачу новаго ученія такъ: «я считаю», говоритъ онъ, «самыми совершенными деньгами страны — металлическія, если не обращать вниманія на нѣкоторыя неудобства и издержки связанныя съ ними. Такъ какъ билеты радуютъ удобства и дешевизны вводятся на мѣсто извѣстной части металлическихъ денегъ, то и съ билетами слѣдуетъ поступать также какъ еслибы они имѣли всѣ другія свойства металлическихъ денегъ, между которыми важнѣйшее, по моему мнѣнію, состоитъ въ томъ, чтобы они такимъ же образомъ уменьшались и увеличивались, какъ еслибы это происходило при одномъ металлическомъ обращеніи.»

Такъ какъ главная задача новой теоріи состояла въ томъ, чтобы дать особую организацію выпуску билетовъ, слѣдовательно въ существѣ сдѣлать только новое практи-

\*) См. M. Colloch, Geld und Banken, übers. von Bergius und Tellkamp 1853. Напротивъ-Tellkamp Die principien der Geld und Bankwesen. Berlin 1867.

\*\*) Тамъ же № 2954, 2955, 2959, 3982, 2860.



приложение теории Рикардо, въ вѣрности которой не никакихъ сомнѣній, то вся сущность новаго ученія была состоять въ томъ, какъ организовать и регулировать бумажное обращеніе, не только не уничтожая и не игнорируя законовъ, которые управляютъ обращеніемъ монеты и дѣйствуютъ сами по себѣ, но распростаня эти законы и на бумагу. Робертъ Пиль въ комисіи 1840 года жилъ Лойду слѣдующіе вопросы, прямо разрѣшающіе сущность дѣла.

Думаете ли Вы, что для управленія расширеніемъ и сокращеніемъ выпусковъ нужна бы была система, дѣйствующая по себѣ? — Система для регулированія обращенія, регулирующая сама собою и безъ вмѣшательства всякаго спеціального дѣятеля, была бы необходима.

Р. Пиль) «Какъ можно регулировать обращеніе, чтобы ограничить операціи этого принципа дѣйствующаго самолично (Selfacting)? — (Лойдъ) «Первый случай, когда обращеніе исключительно металлическое; тутъ есть принципъ регулирующий самъ по себѣ. Второй случай при общеподобномъ обращеніи гамбургскаго банка, гдѣ бибанковые представляются на равную цѣнность металловъ депозитъ. Мы можемъ вообразить третій случай, когда правительство выпускаетъ извѣстное, строго на всегда опредѣленное количество бумаги подъ свою полную отвѣтственность; всякому же дальнѣйшему выпуску билетовъ противопоставляется на равную сумму залога въ депозитъ. Это было бы также регламентаціею дѣйствующею самостоятельно.»

Чтобы вполне понимать ту основную мысль, которая лежитъ въ этихъ вопросахъ и отвѣтахъ, нужно помнить, что дѣльсь совершенно пѣтъ и помину о томъ, что билеты

представляютъ какое нибудь обязательство, и что по нимъ кто нибудь имѣетъ право требовать золота въ банкѣ; тутъ идетъ дѣло только о количествѣ. Такъ напр., обращеніе гамбургскаго банка приведено здѣсь не въ томъ смыслѣ, что депозитомъ вполне гарантируется размѣнъ билетовъ; въ томъ, что законъ, распредѣляющій количество драгоцѣнныхъ металловъ, дѣйствуетъ и здѣсь самостоятельно; но серебро лежащее въ банкѣ уменьшаетъ обращеніе на столько на сколько количество билетовъ его увеличиваетъ. И что при отливѣ серебра изъ банка на столько же возвращается въ него билетовъ изъ обращенія.

«Въ этомъ случаѣ желали ли бы Вы, чтобы билеты были размѣнны на металл?» — «Я высказалъ только предположенія, чтобы указать природу принципа, дѣйствующаго самостоятельно».

«Но въ случаѣ бы выпуска извѣстнаго строго опредѣленнаго количества билетовъ правительствомъ желали бы Вы, чтобы они были всегда размѣнны на металл по требованію приносителя?» — «Я совсѣмъ не изслѣдовалъ этого вопроса, потому что онъ не казался мнѣ необходимымъ для того, чтобы дать моимъ предположеніямъ полноту съ той точки зрѣнія, съ какой я смотрю на дѣло. Я думаю, что было бы желательно, чтобы эти билеты были размѣнны на золото. Если же нѣтъ, то слѣдовало бы предположить, что количество билетовъ неразмѣнныхъ ниже цифры самаго большаго уменьшенія золота». \*)

Всѣ эти соображенія въ основаніи своемъ имѣютъ старую мысль, что деньгами могутъ быть предметы неимѣющіе никакой цѣнности и экономическую теорію этихъ денегъ созданную Рикардо, по которой цѣнность ихъ опредѣляется отношеніемъ между количествомъ и потребностями

\*) Тамъ же №№ 2760, 2761, 2762 2763.

ка въ орудіяхъ обращенія. Въ этотъ разъ, какъ и у аго Рикардо, удержано воззрѣніе на банковые билеты, различно размѣнные или неразмѣнные,— какъ на деньги, имѣющія цѣнности и значенія кредитнаго обязательства, регулируемые въ цѣнности количествомъ. Размѣнъ и здѣсь являеся только средствомъ регулировать количество, но совершенно дѣломъ излишнимъ, если только количество билетовъ не будетъ велико сравнительно съ потребностями ка въ орудіяхъ обращенія.

Теперь, когда теорія Рикардо получила въ первый разъ практическую организацію, оказалось необходимымъ правильнаго проведенія регулятивныхъ мѣръ выяснить, должно разумѣть подъ понятіемъ деньги и денежное шеніе.

Въ комиссіи 1840 года Лойдъ считалъ выясненіе поій о деньгахъ и денежномъ обращеніи дѣломъ существенно важнымъ и выполнилъ это съ строгою отчетливостію.

По его понятіямъ, подъ денежнымъ обращеніемъ слѣдътъ разумѣть монету и билеты размѣнные по предъявлю приносителю. Выдѣленіе банковыхъ билетовъ изъ а всѣхъ другихъ обязательствъ,—векселей, чековъ, деитныхъ билетовъ и вообще всѣхъ другихъ кредитныхъ дій обращенія, и причисленіе ихъ къ деньгамъ вмѣстѣ монетою имѣло слѣдующія основанія. Драгоцѣнные металы распредѣлены между странами міра соотвѣтственно ребностямъ рынковъ въ орудіяхъ обращенія и превранныя въ монету составляютъ деньги данной страны. Эта мета обращается иногда непосредственно, но въ странахъ вилизованныхъ она представляется билетами обѣщающими атить ходячую монету по предъявленію приносителю. Эти леты имѣютъ то свойство, что увеличеніе ихъ на столь-

ко же увеличивает количество денег. Когда эти банкноты в ходу, то монета совместно съ билетами составляет оборотный капитал страны, имѣющей слѣдующія отличительныя свойства: 1) количество его опредѣлено законами распредѣляющими драгоцѣнные металлы между различными странами міра; 2) въ каждой странѣ есть общая мѣръ цѣнности другихъ товаровъ, единица, которая всякому товару даетъ цѣнность строго опредѣленную и на которую производится всѣ сдѣлки; 3) она дѣлается обыкновеннымъ орудіемъ обращенія для всѣхъ оборотовъ, во всѣхъ мѣстахъ между всѣми людьми и на всякомъ мѣстѣ. Кромѣ того банкноты имѣютъ способность выполнять всѣ эти службы постоянно и безъ перерывовъ. Ни вклады въ банкахъ, ни векселя обладаютъ этими свойствами ни въ какомъ отношеніи; во 1-хъ ихъ количество не опредѣляется законами распредѣленія драгоцѣнныхъ металловъ между отдѣльными странами; во 2-хъ они ни въ какомъ отношеніи не служатъ мѣрою цѣнности другихъ предметовъ, ни единицею при помощи которой мы можемъ измѣрять эту относительную цѣнность; и наконецъ въ 3-хъ они не обладаютъ такою способностію орудій обращенія всеобщихъ, которая принадлежитъ деньгамъ данной страны. \*) Такихъ же мѣръ цѣнности держался и Робертъ Пиль: «объявляю напередъ говорить онъ, что если я употребляю слово деньги, то этимъ я разумѣю монету страны и по предъявленію монетныя, на приносителя написанные билеты. Подъ словомъ же бумажныя деньги, я разумѣю только эти билеты. Векселя, требованія на банкировъ и другія кредитныя бумаги я не отношу сюда. Между этими послѣдними и между билетами по моему понятію есть существенная разница. Билеты

\*) Тамъ же № 2662.

о характеру, такъ и по дѣйствию на цѣны товаровъ и на ексельный курсъ. Билеты отвѣчаютъ всѣмъ цѣлямъ денегъ, они ходятъ изъ рукъ въ руки, безъ передаточныхъ адписей и безъ всякихъ разслѣдованій, если только нѣтъ подозрѣнія въ фальши; они, какъ самое названіе (Сurrency) указываетъ, суть деньги или орудія обращенія». \*)

Въ этихъ понятіяхъ о деньгахъ нѣтъ ничего новаго. Кардо правда считалъ деньгами монету и банковые билеты, не обращая вниманія разнѣнные ли они или нѣтъ, противопоставлялъ ихъ всѣмъ другимъ кредитнымъ орудіямъ обращенія, векселямъ, чекамъ и т. д. Эти послѣднія, кредитныя орудія обращенія представляютъ собою экономію въ пользованіи деньгами, такъ что сумма оборотовъ, совершенная при помощи векселей, чековъ, текущихъ счетовъ т. д., вычтенная изъ общей суммы оборотовъ, опредѣляла потребности рынка въ деньгахъ и общую сумму ихъ цѣнности, распредѣлявшуюся на всякое количество. Если монета составляетъ наличныя деньги и рѣзко отличается отъ другихъ кредитныхъ орудій обращенія, то самъ фактъ возникаетъ вопросъ, почему нельзя было придать банковымъ билетамъ значенія кредитныхъ орудій обращенія, почему отличается банковый билетъ отъ векселя или чека, почему банковые билеты одни, несмотря на то разнѣнные ли или нѣтъ, считаются деньгами «ничего нестоящими», подлежатъ законамъ зависимости цѣнности отъ количества, между тѣмъ какъ векселя и чеки не подходятъ подъ эти законы. Напротивъ Лойдъ и защитники пилевскаго акта считали монету и билеты деньгами, цѣнность которыхъ предѣляется ихъ количествомъ; кредитныя же обязательства такимъ дополненіемъ, которое не можетъ сокращать

\*) Тооке т. 1. стр. 621.

потребностей рынка въ деньгахъ, а слѣдовательно имѣеть вліянія на количество денегъ и на ихъ цѣну. Лойдъ между прочимъ доказывалъ, что монета и бн т. е. деньги, служатъ фундаментомъ, на которомъ строится вся система кредита и чѣмъ больше билетовъ выпускается въ обращеніе, тѣмъ больше появляется въ обращеніи селей, чековъ и т. д. \*) Опредѣлить понятіе денегъ, выгородить монету и банковые билеты въ общее и обращенія для практическихъ регламентацій было недостаточнымъ. Ученіе, ставившее цѣнность денегъ зависимость отъ количества оборотовъ въ странѣ. и дѣвшее въ деньгахъ способность выполнять обращеніевъ «постоянно и безъ перерывовъ» упускало изъ виду деньги, которыя лежали въ банкахъ, сундукахъ и ящикахъ, которыя не выполняли оборотовъ, и которое количество, и слѣдовательно цѣнность, не имѣли никакого отношенія къ потребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія. Нужно было для регулированія рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли и эти депозиты считать въ обращеніи или же считать изъ общаго количества денегъ. \*\*) Въмѣсто теоретическаго рѣшенія этого вопроса, предположено было принять рѣшеніе практическое; организовать такуе обращеніе денегъ, чтобы деньги лежащія въ одномъ сундукѣ въ одномъ банкѣ считались исключенными изъ общаго количества денегъ.

---

\*) На этомъ же основаніи онъ доказывалъ, что чѣмъ больше выпускается билетовъ, тѣмъ больше выпускаютъ ихъ и частныя банки Ньюмарчъ фактически доказалъ, что дѣло бываетъ совсѣмъ наоборотъ, что при сокращеніи количества билетовъ и монеты развиваются услуги кредитныхъ суррогатовъ, векселей, чековъ и т. д. См. Tooke and Lloyds, т. 2. Anhang XI.

\*\*) Extraits etc. enquête de 1850 № № 2656, 2661, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003 и слѣд.

ь, составляющихъ обращеніе, а всѣ деньги, лежація въ хъ мѣстахъ, включить въ обращеніе.

Воззрѣніе на банковые билеты, какъ на бумагу ничего оющую и получающую цѣнность только благодаря оліи выпуска, должно было вести къ воззрѣнію на цу выпуска билетовъ какъ на дѣло опасное, ставящее ническое благосостояніе страны въ зависимость отъ ола выпускателей билетовъ, а потому, въ видахъ твеннаго блага, требующее если не уничтоженія, то іней мѣрѣ строгаго контроля. Ривардо предлагалъ къ бумажныхъ денегъ монополизировать или въ ру- правительства, или же въ рукахъ одного общества, ищагося подъ строгимъ контролемъ парламента. Тѣ мыя воззрѣнія и требованія повторяются и здѣсь.

выпускать банковые билеты съ размѣномъ по предъ- и и здѣсь разсматривается какъ право дѣлать мо- оно должно было получить особую регламентацію и отдѣлено отъ права давать на себя обязательства о рода, (отличныя часто только по имени) и отъ другихъ банковыхъ операцій. Разница между выпу- билетовъ и другими банковыми операціями «такъ такъ отчетлива, какъ только возможно», говоритъ Д., «право выпуска,—это привиллегія создавать деньги, ать то, что есть общее мѣрило цѣнности вещей въ ь; банковое же дѣло—это употребленіе и распредѣ- этихъ денегъ на дѣла страны» \*). Естественно, что ученіе объявляло войну свободѣ оборотныхъ банковъ. дѣло шло не о солидности кредитнаго установленія, кающаго билеты, а объ регулированіи количества ь въ сообразно съ увеличеніемъ и уменьшеніемъ коли-

\*) Тамъ же № 2734.

чества монеты при чисто металлическомъ обращеніи. Никакой размѣнный фондъ не могъ гарантировать постоянства цѣнности билетовъ, если не увеличивать и не уменьшать ихъ количества въ обращеніи соответственно увеличенію или уменьшенію чисто металлическаго обращенія. Если допустить обезцѣненіе бумажныхъ денегъ, то послѣдуетъ вывозъ золота за границу на сумму излишняго количества бумажныхъ денегъ даже больше. Единственная мѣра, къ которой можетъ прибѣгнуть банкъ въ такомъ случаѣ, — это возвышеніе учетнаго процента, но весьма сомнительно, чтобы этимъ можно было остановить и пополнить уже значительный вывозъ металла \*).

Всѣ эти соображенія вели къ тѣмъ же выводамъ, какимъ пришелъ и Рикардо, т. е. къ сосредоточенію выпуска билетовъ въ одномъ установленіи; но существовавшія и установившіяся права требовали пощады, и для практическаго проведенія новой регламентарной системы оказалось достаточнымъ создать общій контроль надъ всѣми выпусками банковыхъ билетовъ въ странѣ. Контроль этотъ могъ быть прямой или косвенный. Косвенный контроль основывается на цѣнности, какъ то: размѣнѣ, наблюдая за состояніемъ цѣнъ товаровъ и спросомъ на билеты; прямой контроль, по понятіямъ Рикардо, былъ совершенно недостаточнымъ, хотя и не устранялъ перехода обращенія отъ металлическаго къ бумажному, но по мнѣнію Лойда косвенный контроль недостаточенъ; онъ медленъ, невѣренъ, и непозывная, производитъ иногда излишнія стѣсненія. Напротивъ прямой, непосредственный контроль всѣхъ этихъ недостатковъ не имѣетъ. Онъ падаетъ на самый моментъ выпуска билетовъ, при чемъ наблюдается, чтобы количество

\*) 2716. 2718.



соотвѣтствовало колебаніямъ чисто металлическаго об-  
иѣ. \*) Но прямой контроль встрѣчаетъ весьма серьез-  
нѣ трудненія въ томъ случаѣ, когда бумажныя деньги  
каются многими лицами или банками; независимо отъ  
ости надзора, онъ долженъ часто бороться съ част-  
интересами, которые въ дѣлѣ выпуска не всегда  
ь гармонировать съ общимъ благомъ. Конкуренція въ  
случаѣ можетъ часто вносить положительный вредъ,  
ая у выпускателей попытки уклоняться отъ требова-  
становленныхъ въ видахъ общественной пользы; по-  
правительственный надзоръ и всякія регламентаціи,  
опредѣляющія предѣлы и правила выпусковъ, могутъ  
сти въ этомъ случаѣ существенную пользу, если уже  
въ невозможно монополизировать право выпуска биле-  
въ рукахъ одного установленія. \*\*) Наконецъ, какъ  
равильнаго регулированія обращенія, такъ и для луч-  
контроля, необходимо совершенно отдѣлить дѣло вы-  
билетовъ отъ банковаго дѣла вообще, такъ какъ по  
сву своему функціи эти совершенно различны. Тамъ,  
ебуется дѣятельность банка и услуги которыя онъ  
стояніи оказать обществу, на дѣлѣ оказывается вы-  
денегъ и вмѣсто общественной пользы оказывается  
Обыкновенно подъ выраженіемъ «поддержаніе обще-  
наго кредита» разумѣютъ часто попытку поддержать  
съ посредствомъ новыхъ выпусковъ билетовъ, между  
истиннымъ источникомъ поддержанія кредита долженъ  
непремѣнно капиталъ страны. Но отъ увеличенія бу-  
лхъ денегъ не происходитъ увеличенія капитала. Пе-  
ы въ количествѣ бумажныхъ денегъ могутъ конечно

\*) 2742, 2722. 2725.

\*\*) 2738, 2866.

имѣть нѣкоторое вліяніе на измѣненіе распредѣленія капиталовъ, и вся доктрина о поддержаніи общественнаго кредита въ существѣ своемъ имѣетъ это основаніе. Если банкъ, владѣющій средствами и умѣющій вести дѣло с и секретно, можетъ поддержать кредитъ всякаго предпріятія. Если онъ выпускаетъ билеты, то онъ можетъ сдѣлать поддержку своими билетами, на которые будетъ куплен капиталъ. Но то, что примѣнимо къ одному случаю, не примѣнимо для цѣлой торговли. Поддерживать общественный кредитъ можно только посредствомъ лучшаго распредѣленія капитала существующаго въ странѣ, и это достигается лучше всего не вмѣшательствомъ какого нибудь частнаго лица или корпораціи, а естественнымъ и свободнымъ ходомъ дѣла. Правда, что помощь оказанная одному предпріятію можетъ предотвратить множество банкротствъ и смѣшаннаго бѣдствія всей торговли, но требовать этой помощи при выпуске билетовъ есть смѣшеніе понятій о функцияхъ банка и выпуска денегъ. Нельзя требовать отъ правильнаго регулированія обращенія устраненія всѣхъ бѣдствій торговли, колебаній цѣнъ и т. д. Перемѣны въ цѣнахъ товаровъ зависятъ не отъ однихъ перемѣнъ цѣнности денегъ, а отъ множества условій, вызывающихъ эти перемѣны, нахомящихся на сторонѣ самихъ товаровъ; также точно всѣ бѣдствія въ торговлѣ и кредитѣ нельзя приписывать только смѣшенію цѣнности денегъ. Но при правильномъ состояніи денежнаго обращенія всѣ бѣдствія, кризисы, колебанія и т. д. теряютъ значительную долю своей интенсивности. Если выпускъ денегъ регулируется правильно, то и кредитъ торговле будетъ имѣть твердую основу. Банки во всѣхъ странахъ зависятъ отъ кредита, а правильное состояніе денежнаго обращенія лучшее средство поставить кредитъ и всѣ сдѣлки на немъ на прочную основу.

гающія изъ него подъ нравственный контроль и въ за-  
нныя границы. Изъ этого слѣдуетъ, что если банкъ иногда  
жетъ являться на помощь и предотвращать бѣдствія, то  
въ крайнихъ даже случаяхъ онъ долженъ прибѣгать къ  
дствамъ банковымъ, а не къ выпуску билетовъ. По-  
ымъ этимъ соображеніямъ ограниченіе свободы выпуска  
етовъ и строгое отдѣленіе банковаго дѣла является  
ьма желательнымъ \*).

При строгомъ контролѣ и совершенномъ отдѣленіи вы-  
жа билетовъ отъ всѣхъ другихъ банковыхъ дѣлъ, регу-  
юваніе бумажнаго обращенія можетъ получить правиль-  
ить, которая все обращеніе смѣшанное изъ бумаги и  
веты подведетъ подъ тѣ же условія, подъ какими нахо-  
юсь-бы обращеніе, еслибы оно было чисто металлическимъ.  
остѣйшій способъ регулированія обращенія былъ бы тогда,  
ибы на всю сумму билетовъ, находящихся въ обраще-  
, учрежденіе, выпускающее бумагу, удерживало такое же  
ичество металла въ своихъ кассахъ; тогда количество  
аги находящейся въ обращеніи заступало-бы только  
сто такого же количества золота, изъятаго изъ обраще-  
и находящагося въ учрежденіи выпустившемъ бумагу.  
и этомъ оставалось бы только строго наблюдать за тѣмъ,  
бы количество билетовъ въ обращеніи всегда было равно  
ичеству золота, изъятаго изъ обращенія и находящагося  
кассѣ. Всякій разъ, когда золото приливаетъ въ кассу,  
жетъ быть выпущено въ обращеніе бумаги на такую же  
мму, и наоборотъ,—при всякомъ уменьшеніи золота въ  
ссѣ, должно быть на такую-же сумму изъято бумаги изъ  
ращенія. И такъ совершенно независимо отъ состоянія  
есельныхъ курсовъ, приливаетъ ли золото въ страну или

\*) Тамъ же ММ 2766—2783.

выходить из нее, регулирование количества билетов должно сообразоваться съ колебаніями металлическаго резерва самаго учрежденія, выпускающаго бумагу. Такую простѣйшую организацію регулированія обращенія, по понятіямъ Лойда представляетъ гамбургскій банкъ, гдѣ билеты находящіеся въ обращеніи противопоставляются такому же количеству серебра изъятаго изъ обращенія и находящагося въ кассѣ банка. Размѣнъ въ этомъ случаѣ не есть цѣль, есть только средство для достиженія цѣли. Размѣнъ самъ по себѣ не гарантируетъ обращеніе отъ обезцѣненія, а служитъ средствомъ регулировать количество обращенія.

Но независимо отъ такого, простѣйшаго способа регулированія бумажнаго обращенія, по понятіямъ Д. Лойда существуютъ еще способъ болѣе сложный, когда правительство подѣ свою отвѣтственность выпускаетъ въ обращеніе известную, разъ опредѣленную сумму билетовъ, всякій новый выпускъ предполагаетъ изыятіе изъ обращенія равную сумму металла.

Тѣ условія, которыя должны соблюдаться въ этомъ случаѣ, сами собою очевидны. Та, разъ опредѣленная сумма бумаги въ обращеніи, которая не замѣщается равной

\*)—Вы думаете, что при конкуренціи оборотныхъ банковъ, несмотря на то, что билеты ихъ будутъ размѣнны, возможенъ излишекъ выпуска, слѣдовательно обезцѣненіе?—Да.... Размѣнъ есть только средство достиженія цѣли; цѣль же состоитъ въ слѣдующемъ: постоянное равенство въ цѣнности между бумагою и монетою. Постоянное равенство въ цѣнности есть съ одной стороны только средство для достиженія другой цѣли, или можетъ быть достигнуто. Эти вещи должны быть скорѣе разсматриваемы какъ одно и то же, и потому бумажныя деньги должны выполнять ни больше ни меньше какъ функцію поддержанія кредита, количество оборотовъ и курсы во всякое данное время.

—Какое средство самое вѣрное обезпечить размѣнъ? Я думаю, что для этого слѣдуетъ смотрѣть, чтобы бумажныя деньги никогда не отклонялись въ цѣнности отъ монеты металлической, а для этого ихъ нужно держать въ соответственномъ количествѣ. См. ЖЖ 2952, 2831, 2870, 2871, 2749

имую золота, изъятою изъ обращенія, предполагаетъ, что гребности рынка въ орудіяхъ обращенія никогда немогли быть ниже этой суммы въ томъ случаѣ, еслибы обращеніе было чисто металлическимъ; эта сумма билетовъ, пущенная въ чисто металлическое обращеніе, понижаетъ цѣнность и вызываетъ вывозъ металла за границу, но да равновѣсіе цѣнности денегъ между странами установится, разъ опредѣленная сумма билетовъ займетъ мѣсто такой же части металлическаго обращенія и будетъ въ обществѣ наравнѣ съ монетою подвергаться дѣйствию законовъ, распредѣляющихъ драгоцѣнные металлы между всѣми странами міра и регулирующихъ обращеніе въ каждой странѣ самостоятельно. На всю эту сумму билетовъ нѣтъ надобности держать размѣннаго фонда, и слѣдовательно билеты имѣтъ полную цѣнность золота будучи совершенно размѣнными.

Всякій дальнѣйшій выпускъ билетовъ въ обращеніе не можетъ быть допущенъ только подъ условіемъ изыятія на эту же сумму золота изъ обращенія. Золото, изыатое изъ обращенія, должно находиться въ кладовыхъ банка, ибо возможно, что потребности рынка понизятся до того, что эти новые выпуски билетовъ, окажутся излишними и ихъ нужно будетъ изыять изъ обращенія. Хотя здѣсь также нѣтъ необходимости въ размѣнѣ, — нужно только что банку въ тѣхъ случаяхъ, когда у него требуется золото, хотя бы и не въ обмѣнъ за билеты, вынимать изъ обращенія такое же именно количество билетовъ покупкою на всякое имущество, фонды, векселя и т. д. Также и банкъ могъ бы новые выпуски билетовъ дѣлать подъ залогъ векселей, фондовъ и покупки всякихъ товаровъ и т. д. но нужно также, чтобы, дѣлая этими путями новые вы-

пуски билетовъ, банкъ въ то же время покупалъ на такую же сумму золота. Размѣнъ въ этомъ случаѣ дѣлалъ только регулированіе обращенія болѣе свободнымъ, независимымъ отъ правленія банка, а при строгомъ отдѣленіи банковъ дѣлъ отъ выпуска билетовъ размѣнъ еще болѣе гарантировалъ регулированіе обращенія, приводя его подъ дѣйствіе законовъ, управляющихъ чисто металлическимъ обращеніемъ. И такъ установленіе, выпускающее билеты, должно быть отдѣлено отъ банка, если же банкъ выпускаетъ билеты, онъ долженъ быть раздѣленъ на два независимые департамента,—одинъ банковый, а другой выпускающій билеты. Всѣ деньги, какъ билеты такъ и монета, находящіяся въ рукахъ послѣдняго департамента, считаются изъятыми изъ обращенія и количествомъ своимъ не имѣютъ вліянія на цѣнность обращенія страны; всѣ же деньги, находящіяся въ рукахъ департамента выпуска, даже если они находятся въ другомъ, банковомъ, департаментѣ, въ депозитахъ, считаются находящимися въ обращеніи и большее или меньшее количество ихъ пропорціонально обезцѣняетъ или увеличиваетъ въ цѣнности денежное обращеніе страны. Департаментъ выпуска спеціально занятъ регулированіемъ обращенія. Онъ выпускаетъ билеты въ обмѣнъ за золото и во время увеличиваетъ или уменьшаетъ количество билетовъ въ обращеніи, сообразуясь съ состояніемъ своего металлическаго фонда. Въ банковый департаментъ могутъ быть переданы билеты только въ обмѣнъ на такое же количество золота. Наконецъ на департаментъ выпуска билетовъ долженъ лежать также размѣнъ билетовъ. Что касается банковъ департамента, то онъ ведетъ свои дѣла совершенно независимо отъ департамента выпуска и занимается вслѣдствіе банковыми операціями. Счетоводство обоихъ департаментовъ

можно быть совершенно отдѣльно, при чемъ гласность и можно частое опубликованіе отчетовъ считаются весьма ущественными средствами контроля.

На этихъ то началахъ составленъ былъ Робертомъ иемъ уставъ англійскаго банка. \*)

Чтобы песмѣшивать двухъ существенно разныхъ операций, — выпуска денегъ и банковыхъ дѣлъ, — англійскій къ раздѣленъ былъ на два департамента, — департаментъ ротный (Issue department) и банковый (Banking department). Оборотный департаментъ долженъ былъ исключительно иматься регулированіемъ обращенія, — расширять и сощать количество билетовъ. Какъ билеты, такъ и монета, тупившіе въ этотъ департаментъ, считались изъятыми , обращенія, билеты же и монета, находившіеся внѣ го департамента, даже если они лежали въ банковомъ артаментѣ, считались находящимися въ обращеніи и лежащими въ своей цѣнности отношенію количества къ ребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія.

Въ оборотный департаментъ зачислены обезпеченія на му 14 мил. ф., изъ которыхъ часть составлялъ консоированный долгъ государства банку и кромѣ того переы оборотному департаменту весь металлъ и монета, въ

---

\*) Парламентскій актъ 19 іюля 1844 года. 7 et 8 Vict. c. 32. An Act regulate the Issue of Bank Notes, and for giving to the Governor and rpany of the Bank of England certain Privileges for a limited period. См. гѣге und Materialien zur Beurtheilung von Geld—und Bank—Fragen von olph Soetbѣkr, Dr. стр. 130. Также Tooke und Newmarch т. 1 стр. 682, акже Wagner Beiträge стр. 144 и слѣд. Enquête sur les principes et les faits éraux qui régissent la circulation monétaire et fiduciaire, Paris 1869 т. 6 ). 469 и слѣд. Полный переводъ акта 1844 и активъ 1845 года относиьно банковъ Шотландіи и Ирландіи.

которыхъ не настояло нужды банковому департаменту. замѣнъ всѣхъ этихъ обезпеченій оборотный департаментъ долженъ регулировать цѣнность билетовъ англійскаго банка находящихся въ обращеніи и переданныхъ въ банковой департаментъ. Сумма билетовъ, выпущенная такимъ образомъ обращеніе и необезпеченная металломъ, должна представлять тотъ минимумъ, ниже котораго потребности рынка въ дѣлахъ обращенія пасть не могутъ. Эту сумму опредѣлили въ 14 мил. ф., потому что она дѣйствительно представляла тотъ минимумъ, ниже котораго не падали выпуски новыхъ билетовъ англійскаго банка уже за многіе годы по крайней мѣрѣ съ 1799 года количество обращенныхъ билетовъ ниразу не было ниже 14 милліоновъ. По повелѣнію составителей акта не было никакой надобности гарантировать размѣнъ этихъ билетовъ. Считали совершенно достаточною гарантіею этой суммы билетовъ долгъ государственному банку, большая часть котораго состояла въ облигацияхъ консолидированнаго долга, именно на 11,015,100; остальную часть составляли аннуитеты, билеты государственнаго казначейства и др. Всѣ же выпуски свыше 14 милліоновъ должны быть обезпечены монетою или металломъ.

Банкъ обязанъ былъ размѣнивать билеты на золото. Предоставлено право всякому требовать въ оборотный департаментъ билеты въ размѣнъ на золото по цѣнѣ 3 ш. 9 д. за унцъ (троу) монетной пробы  $11\frac{1}{12}$ . Закономъ 1826 года, запрещавшій выпускъ въ Англии и Валлісѣ билетовъ ниже 5 ф. остался въ силѣ. Такимъ образомъ законъ оборотнаго департамента, во время введенія въ силу, 7 сентября 1844 года, былъ слѣдующій.



П а с с и в ь .

А к т и в ь .

ты вышущенные въ	Государств. долгъ	11,015,100.
. . . . . 28,351,295.	Билеты казначей-	
	ства и пр. . . . .	2,984,900
	Золото,—монета и	
	металль . . . . .	12,657,208.
	Серебро . . . . .	1,694,087.
		<hr/>
		28,351,295.

Чтобы вполне опредѣлить и регулировать количество въ обращеніи уничтожена была свобода оборот-банковъ въ Англии и Валисѣ. Правительство обѣщало впредь разрѣшеній на устройство новыхъ обобанковъ; тѣже, которые существовали до 6 мая года подверглись строгой регламентаціи. На будущее для нихъ установлены размѣры выпусковъ. Потребно было, чтобы оборотные банки за 12 недѣль отъ густа вывели и опубликовали среднее число выпущенныхъ билетовъ съ тѣмъ, чтобы будущіе выпуски въ эквнедѣльномъ среднемъ числѣ не отклонялись отъ суммы. Если частные банки дѣлались несостоятельными прекращали на время выпускъ билетовъ, то право выпуска навсегда. Банки, имѣвшіе во время акта не больше 6 участниковъ, теряли право выпускъ билетовъ, если число участниковъ потомъ возрастало. Банки, которые пожелали бы вмѣсто своихъ билетовъ выпускать билеты англійскаго банка получали 1% съ выноной суммы. Запрещено было выпускать векселя на снителя съ платежемъ по предъявленіи. Установлена отчетность и штрафы за нарушеніе постановленій. 144 года выпуски билетовъ частнымъ банкамъ дозво-были въ слѣдующихъ размѣрахъ:

208 частныхъ банковъ на.. . . .	5,171,532 е.
71 соединенныхъ капиталовъ . . .	3,477,321.
<hr/>	<hr/>
279	8,648,853 е.

Количество частныхъ банковъ и общая сумма банковъ выпускаемыхъ ими съ тѣхъ поръ значительно крѣпчались. Англійскій банкъ получилъ привилегію во всѣхъ случаяхъ, когда какой нибудь частный банкъ прекратилъ выпускъ билетовъ, увеличивать свои необезпеченные выпуски на  $\frac{2}{3}$  суммы, которая разрѣшена была остановившему выпуску банку. Актомъ 21 іюля 1845 года распространена сила акта 1844 года на Шотландію и Ирландію, и именно, установленъ максимумъ выпусковъ билетовъ и наложено обязательство производить дальнѣйшіе выпуски не иначе какъ подъ обезпеченіемъ золотомъ на. Для Шотландіи и Ирландіи разница допущена въ томъ, что дозволенъ выпускъ билетовъ не ниже 1 фунта.

Такимъ образомъ выпускъ билетовъ получилъ въ Шотландіи и Ирландіи нѣкоторыя измѣненія. Слѣдствіемъ составителей акта, ту строгую организацию, которая даетъ возможность регулироваться смѣшанною системой обращенію самостоятельно по законамъ чисто металлическаго обращенія.

Другой, банковой, департаментъ долженъ былъ исключительно выполнять всѣ функціи банка. Одновременно съ установленіемъ дѣлъ департамента оборотнаго, дѣла банковаго департамента получили слѣдующій видъ. Основаніемъ капитала банка, служащій обезпеченіемъ билетовъ въ оборотномъ департаментѣ, фигурируетъ и здѣсь. Брандъ департаментъ банковой получилъ разность между активомъ (Rest) въ количествѣ болѣе трехъ милліоновъ фунтовъ и удержалъ право выпускать почтовые вексели съ

амъ срокомъ по предъявленіи, а также публичныя и  
ле депозиты. Балансъ банковаго департамента 7 сен-  
1844 года былъ слѣдующій:

П А С С И В Ъ	А К Т И В Ъ
касса банка 14,553,000	бум. госуд. дох. 14,554,834
ден. остатокъ (Rest) 3,564,729	другіе обезп. 7,835,616
банк. депозиты 3,630,809	Билеты въ резервѣ 8,175,025
част. депозиты 8,644,348	Золотая и серебр.
ден. остатокъ съ 7 дн. ср. 1,030,354	монета . . . 857,765
<u>31,423,240</u>	<u>31,423,240</u>

и въ активѣ -- билеты въ резервѣ на сумму болѣе  
миліоновъ состояла изъ билетовъ, взятыхъ изъ депар-  
та оборотнаго въ обмѣнъ на металлъ. Слѣдовательно  
возвратѣ металла въ банковый департаментъ въ обо-  
ротный департаментъ въ существѣ дѣла оказывалось раз-  
ношеніе фонда всего 6,176,270 на 20,176,270 билетовъ,  
около трети.

при оцѣнкѣ билевскаго акта 1844 года, какъ защит-  
ного, такъ и противники смѣшиваютъ двѣ совершенно  
разныя точки зрѣнія. Банковый актъ съ точки зрѣнія его  
защитниковъ представляетъ систему самостоятельно регу-  
лирующую выпускъ банковыхъ билетовъ, при чемъ под-  
нимается цѣнность бумаги, неимѣющей никакой внут-  
ренней цѣны, наравнѣ съ цѣнностью монеты. Мы стара-  
емся въ предыдущемъ изложеніи по возможности выяснить  
эту точку зрѣнія на банковый актъ 1844 года,  
которая только и была вначалѣ у его составителей. Мы  
убѣдились, что Лойдъ, развивая свои идеи о лучшей ограни-  
ченности выпуска билетовъ, имѣлъ въ виду только одно регу-  
лирующее количество, вполне полагая, что одного этого до-

статочно для поддержанія обращенія въ правильной формѣ; что только регулированіе количества, и ничто другое можетъ привести къ желанной цѣли. Развивая свою теорію и создавая планъ банковаго акта, Д. Лойдъ не имѣлъ въ мысляхъ вопроса о размѣнѣ, потому что вопросъ этотъ казался ему совсѣмъ ненужнымъ для того, чтобы дать силу его планамъ съ той точки зрѣнія, съ какой онъ смотрѣлъ на дѣло.

По плану Лойда 14 мил. ф. билетами признано та суммою, ниже которой потребности рынка въ орудіяхъ обращенія пасть немогутъ, и слѣдовательно совершенно требовавшею размѣна и какого бы нибыло обезпеченія по Рикардо, здѣсь нужна была только монополія выпуска. Вся остальная сумма билетовъ, выпускаемыхъ въ обращеніе, должна была только соответствовать такой же суммѣ золота въ департаментѣ выпуска; эта сумма золота въ шестствѣ дѣла не служила ни обезпеченіемъ, ни размѣннымъ фондомъ; она уменьшала количество обращенія на столько же на сколько билеты выпущенные въ обращеніе увеличивали его. Противники же Лойда даже его сторонники имѣя въ виду и практическое примѣненіе плана, постепенно интересовались вопросомъ о размѣнѣ и включили размѣнъ, какъ необходимое условіе, въ актъ 1844 года. Впослѣдствіи, когда кризисы 1847, 1857 и 1864 года разочаровали всѣхъ сторонниковъ акта въ полезности и необходимости въ годахъ регулированія количества, всѣ они, въ томъ числѣ и Лойдъ, стали указывать на то обстоятельство, что актъ 1844 года вполнѣ гарантировалъ размѣнъ.

Дѣлать же оцѣнку пилевскаго акта 1844 года съ точки зрѣнія того, на сколько имѣе гарантованъ кредитъ банковыхъ билетовъ — значитъ разсматривать дѣло со сто-

случайной, совершенно не имѣвшейся въ виду и ко-  
совсѣмъ не вытекала изъ существа дѣла.

Обязанность размѣнивать билеты по востребованію въ  
своей вытекаетъ изъ понятія о банковомъ билетѣ,  
о кредитномъ обязательствѣ, а не какъ о бумагѣ не-  
стоящей. Банковый билетъ можетъ представлять не  
обязательство уплатить по предъявленію извѣстное  
количество золотой или серебряной монеты, но и обяза-  
тельство со стороны выпускавателя принимать такіе билеты  
въ свою кассу наравнѣ съ звонкою монетою. Возможно  
также, что банковый билетъ, не обѣщая размѣна, будетъ  
представлять только одно обязательство приѣма въ кассы,  
равное съ монетою. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ бан-  
ковый билетъ будетъ также имѣть значеніе кредитнаго би-  
лета, а не бумаги ничего не стоящей.

Государь,» говоритъ А. Смитъ, «который предпишетъ,  
что извѣстная часть податей платилась исключительно  
бумажными деньгами, этимъ самымъ можетъ  
быть сообщена спеціальную цѣнность этой бумагѣ, хотябы раз-  
мѣръ выпуска оставался на волю государя. Если банкъ,  
выпускающій эти бумаги, будетъ имѣть благоразуміе под-  
держивать количество ихъ на цифрѣ ниже той, которая  
требуется податями, то спросъ, которому подпа-  
дутъ эти билеты, будетъ въ состояніи вызвать продажу  
на рынкѣ съ премією, или по суммѣ превосходящей  
стоимость золота и серебра, которое было на нихъ напи-  
сано въ время выпуска.» Такіе билеты, очевидно, получили  
цѣнность подобную цѣнности податныхъ квитанцій. Но  
если государство откажется отъ обязанности принимать та-  
кіе билеты въ уплату податей, то бумага такого рода по-  
теряетъ значеніе кредитнаго обязательства. Каковы бы ни

были при этомъ потребности рынка въ орудіяхъ обращеніи они не придадутъ цѣнности золота бумагъ ничего нестойчай.

Можно конечно производить расчеты не только подобными квитанціями, но всякими товарами и всякими обязательствами. Но деньгами въ экономической жизни всѣхъ образованныхъ народовъ принято считать золото и серебро и только кредитное обязательство, обещающее немедленную уплату золота или серебра, *размѣнъ*, можетъ даже всего ходить вмѣсто наличныхъ денегъ. Поэтому тѣ обязательства написанныя на другія товары напр. земляни даже обязательства платежа монетою въ болѣе или менѣе отдаленные сроки не считаются деньгами, а товарами. На этомъ же основаніи учрежденіе, выпускающее билеты съ размѣномъ по предъявленію, должно не только быть состоятельнымъ вообще, т. е. имѣть имущества на сумму равную или большую суммы выпущенныхъ билетов но должно сохранять постоянную состоятельность по отношенію къ немедленному размѣну билетовъ на металлы.

---

\*) Въ 1779 году конгрессъ сѣверо-американскихъ штатовъ, выгнавши бумажныя деньги заявлялъ: «сомнѣніе въ благонамѣренности законодателя; ибо нарушеніе слова убило бы честь и достоинство Америки; республиканская и злостно обанкротившаяся была бы совершенно новымъ явленіемъ во всемірной исторіи Пусть не говорятъ враги Америки, враги республиканства, что Америка сдѣлалась недостойною своей независимости и не стала платить свои долги.» Едва прошолъ одинъ годъ, а уже Вашингтонъ писалъ: цѣлой повозки бумажныхъ денегъ не хватаетъ на покупку муки и хлѣба. На долл. 40 бумага равнялась одному серебряному доллару. Вслучилось при выпускахъ въ 200 милл. дол. Въ 1781 году при обращении въ 300 милл. бумага относилась къ серебру какъ 1000: 1; въ 1782 году выпуски достигли 372 милл. Вскорѣ конгрессъ отказался принимать билеты въ свои кассы, и безъ всякаго объявленія со стороны государства объ упрощеніи, къ концу восьмидесятыхъ годовъ билеты сами собою остались безъ обращенія. См. Neck, Finanz. d. Ver. Staat. v. Am. стр. 403. Тоже самое было и во Франціи съ ассигнаціями временъ революціи.

сь бы, что только депозитный банкъ можетъ пред-  
тъ въ этомъ отношеніи полныя гарантіи, но, какъ  
цливо замѣтилъ Вагнеръ, внезапный размѣнъ всѣхъ  
въ представляетъ почти физическую невозможность,  
му, слѣдовательно, депозитный банкъ можетъ пред-  
тъ гарантіи не болѣе тѣхъ, какихъ можно достигнуть  
авильной организаціи размѣннаго фонда. Если изъ  
ліоновъ билетовъ можно размѣнять въ теченіе 3-хъ  
0 милліоновъ, то слѣдовательно остальные 10 мил-  
металла могутъ быть отданы подъ учетъ векселей  
кдневнымъ срокомъ и приносить банку доходъ; та-  
образомъ банкъ, имѣющій размѣнный фондъ въ 10  
овъ и 10 милліоновъ въ краткосрочныхъ, солидныхъ  
хъ, будетъ представлять почти такія же гарантіи от-  
льно размѣна билетовъ какъ и депозитный банкъ съ  
ліонами депозита. Но для этого очевидно необходи-  
бы банкъ, спекулируя на часть своего капитала, от-  
вался бы такими помѣщеніями, которыя во всякое  
авали бы возможность добыть билеты или металлъ,  
рыя заканчивались бы въ короткіе сроки; сдѣлки та-  
да очевидно должны быть ведены съ лицами толь-  
нѣ надежными и способными выполнять свои обя-  
тства пунктуально. Учетъ солидныхъ векселей, гаран-  
нныхъ нѣсколькими лицами, можетъ представлять  
о форму сдѣлки въ этомъ родѣ.

онятно, что предъявленіе билетовъ къ размѣну при-  
тъ къ нимъ довѣрѣн, смотря по состоянію рынка, мо-  
представлять самыя рѣзкія измѣненія, и вся задача  
ки банкира состоитъ въ томъ, чтобы знать въ каж-  
анный моментъ состояніе дѣлъ на рынкѣ и держать  
ь въ банкѣ въ такомъ состояніи, чтобы всегда быть

готовымъ встрѣтить всякія требованія и выдержать и испытанія.

Все довѣріе публики къ банку и цѣнность его билетовъ основывается и поддѣрживается точнымъ выполненіемъ обязательства размѣна, и совершенно не зависитъ отъ личности размѣннаго фонда. Въ 1839 году билеты амстердамскаго національнаго банка стояли пари при отвоѣ обращенія къ размѣнному фонду какъ 15: 1, а въ 1847 году билеты теряли отъ 5 до 10%, тогда какъ масса выпущенныхъ билетовъ относилась къ размѣнному фонду всего 2 $\frac{1}{2}$ : 1. Поэтому то всякія точныя опредѣленія о той или иной части актива должны составлять размѣнный фондъ имѣющій рациональнаго основанія. Размѣнный фондъ долженъ составлять собственный капиталъ банка, или покрайней мѣрѣ такой капиталъ, которымъ банкъ распоряжаться можетъ совершенно самостоятельно и независимо. Депозиты постороннихъ лицъ съ возвратомъ по востребованію не могутъ входить въ составъ металлическаго фонда; въ самыя критическія минуты для банка такіе депозиты могутъ быть вытребованы, и банкъ окажется совершенно безъ размѣннаго фонда или съ размѣннымъ фондомъ обезсиленнымъ. Таковы требованія таковой банковской системы обезпеченія размѣна. Въ противоположность ей существуетъ старая, такъ называемая двойная или третная система, установленная практикою. Старая система какъ въ Англій, такъ и на континентѣ выработала правило держать размѣнный фондъ въ опредѣленной доѣ обыкновенно  $\frac{1}{3}$ , по сравненію со всею суммою выпущенныхъ въ обращеніе билетовъ; при этомъ мало обращается вниманія на то, какого рода цѣнностями гарантированы размѣн остальныхъ  $\frac{2}{3}$  суммы выпущенныхъ билетовъ.



Можно согласиться, что для спокойствія рынка деньги ны состоятъ изъ наличнаго металла, и притомъ только серебра, или только изъ золота. Если же рынокъ нуженъ въ болѣе легкихъ деньгахъ, то наличный металлъ этомъ случаѣ могутъ представлять только депозитные ты. Но эти требованія отъ денегъ нисколько не исключаютъ свободы оборотныхъ банковъ. Можетъ быть пилевскій, и имѣлъ въ виду устранить всякія сомнѣнія въ поствѣ цѣнности денегъ, но при тѣхъ возрѣніяхъ на ность денегъ, какія были у его составителей, хорошее ише получило совершенно превратное осуществленіе.

Мы уже сказали, что пилевскій актъ совершенно не въ виду размѣна, и если и оказались какія нибудь нтіи въ этомъ отношеніи, то на нихъ слѣдуетъ смоль какъ на явленія совершенно случайныя, оказавшіяся собою безъ всякаго намѣренія со стороны составителя. Разсмотримъ же, какія гарантіи размѣна оказались нглійскомъ банкѣ послѣ введенія въ силу пилевского

Актъ раздѣлилъ банкъ на два департамента и обра, особенное вниманіе на срганизацію оборотнаго депарнта, оставивши почти безъ вниманія банковый депарнтъ. Въ департаментѣ оборотномъ, размѣнъ билетовъ всю сумму, сверхъ 14 милліоновъ, обезпечень былъ ымъ количествомъ металла, объ обезпеченіи же размѣна въ 14 милліоновъ совсѣмъ не оказалось нужнымъ за- ться, на томъ только основаніи, что ниже этой цифры ебности рынка въ орудіяхъ обращенія пасть не могутъ. идно, что на случай паники, напр. такой какъ въ 1797, вызвавшей ограниченіе размѣна, могли явиться бѣ ину билеты и изъ этихъ 14 милліоновъ и слѣдова-

тельно оборотный департаментъ долженъ былъ бы, для обрѣтенія размѣннаго фонда, продавать облигаціи государственнаго долга; но здѣсь опять возникаетъ вопросъ, котораго не имѣли въ виду составители акта, всегда ли можно сбыть такія бумаги, а особенно во время паники, политическихъ смуть, и на какихъ условіяхъ. Еще въ худшемъ видѣ представляются дѣла, если разсматривать департаментъ оборотный въ связи съ департаментомъ банковымъ. Когда въ страну приливало золото, частныя лица вносили его въ банковый департаментъ въ видѣ вкладовъ; банковый департаментъ передавалъ значительную часть этихъ вкладовъ въ оборотный департаментъ въ обмѣнъ за билеты. И такъ въ существѣ дѣла размѣнный фондъ департамента оборотнаго, и сверхъ неразмѣнныхъ 14 милліоновъ, состоялъ изъ значительной доли изъ частныхъ депозитовъ, которые могли бытъ потребованы внезапно, и только отвѣтственность лежала въ этомъ случаѣ на банковый департаментъ, а не на департаментъ оборотный, остававшійся совершенно всторонѣ. И на дѣлѣ оказалось, что пока на рынкѣ билеты идутъ спокойно, оба департамента дѣйствуютъ въ общемъ ихъ интересѣ, но когда дѣла принимаютъ иной оборотъ, департаментъ оборотный отдѣляется съ своимъ размѣннымъ фондомъ отъ банкаго департамента, оставляя его въ самомъ безпомощномъ состояніи.

При самомъ введеніи въ силу пилевскаго акта размѣнный фондъ случайно составлялъ больше трети всего выпуска; при сокращеніи обращенія размѣнный фондъ долженъ составлять меньшую долю, такъ что при обращеніи въ 1 милліоновъ актъ предписываетъ совсѣмъ не имѣть размѣннаго фонда. До настоящаго времени обращеніе билетовъ англійскаго банка держится такой цифры, при которой

лическій фондъ составляетъ обыкновенно около трети. Имъ образомъ размѣнъ билетовъ, и то случайно, гарантованъ почти также, какъ требовала старая рутинъ въ дѣлѣ. Но при колебаніи выпусковъ, въ критическія минуты предъявленія размѣна, положеніе дѣлъ постепенно ухудшаться вмѣстѣ съ истощеніемъ размѣннаго да. И такъ, гарантіи размѣна, представляемыя пилевскимъ омъ, не только не удовлетворяютъ требованіямъ системы коваго обезпеченія, но если даже они являются соответственными требованіямъ старой рутинны, требовавшей ой трети, то это достигается на счетъ банковаго департамента.

Изъ этого мы видимъ, что похвалы акту, за то что выполнѣ будто-бы гарантировалъ размѣнъ, не имѣютъ акого основанія; акту ставится въ заслугу то, чего сопенно не имѣли въ виду его составители, и наконецъ чайпо оказавшіяся гарантіи размѣна далеко ниже тѣхъ, ихъ требуетъ самая обыкновенная практика банковаго а.

Одинъ изъ противниковъ акта предложилъ Лойду дующій вопросъ: «Такъ какъ банкъ и прежде былъ занъ размѣнивать свои билеты на монету, то если-онъ обращалъ главное вниманіе на эту обязанность, не допуская бы до опасности прекращенія размѣна, не до ли бы обладаніе достаточнымъ резервомъ золота ихъ-же послѣдствій какъ и актъ 1844 года?» На гъ вопросъ Лойдъ отвѣчалъ: «Да въ этомъ вся суть роса. Если бы банкъ всегда выполнялъ свою обязан-ть размѣнивать билеты,—актъ былъ бы бесполезенъ.

этомъ вся разница между актомъ 1844 года и дшествовавшею системою. Актъ 1819 года предписывалъ

размѣнъ на монету, но онъ не принималъ никакихъ мѣръ, чтобы завѣрить исполненіе этого предписанія; актъ же 1844 года сдѣлалъ обязательными мѣры, которыя необходимы, чтобы гарантировать размѣнъ билетовъ. Слѣдовательно, вы допускаете, что банкъ и прежде дѣлалъ все, что необходимо, повинувшись акту 1819 года, то изъ этого слѣдуетъ, что дѣла прежде акта 1844 года были совершенно те же какъ и послѣ. Но опытъ показалъ, что банкъ не далъ этого довѣрія; многократно онъ неглижировалъ то, что было благоразумно и полезно, и вотъ почему и актъ 1844 года. Этотъ актъ основанъ на фактахъ, изъ которыхъ не одинъ разъ, что банкъ неглижировалъ мѣрами необходимыми мѣры, чтобы завѣрить размѣнъ на монету, а потому задача акта была гарантировать невозвращеніе, что банкъ ни разу не приостанавливалъ на сѣ 1819 года, и что слѣдовательно обвинять банкъ несправедливо. Лойдъ отвѣчалъ, что актъ 1844 года имѣлъ въ виду предохранить публику не только отъ дѣйствительнаго прекращенія размѣна, но и отъ опасенія подобнаго несчастія (non solum a calamitate sed etiam a calamitatis metu). \*) Съ 1844 года, со времени введенія вѣдѣнія силу акта, денежный рынокъ Англіи три раза подвергся испытаніямъ. Правда, за все это время ни разу не пришлось выдерживать англійскому банку такой паники, какъ вынесъ онъ въ 1797 году, вслѣдствіе распространенія слуховъ о высадкѣ въ Англію Наполеона, когда потребности рынка въ орудіяхъ обращенія оказались потребностями въ золотѣ, и когда не только не могло держаться 14 милліоновъ билетовъ въ обращеніи, но послѣдній

\*) См. Тооке т. 1. стр. 276.

тъ быть предъявленъ къ развѣну. За то обнаружилось, банкъ, современн имлевскаго акта, при полномъ довѣрѣ къ нему публики, не только не въ состояніи былъ дотратить страхъ тѣхъ несчастій, которыя носятъ наіе денежныхъ кризисовъ, но что банкъ, напротивъ, своѣмъ регулированіемъ билетовъ вызывалъ и увеличивалъ эти частіи.

При свободѣ оборотныхъ банковъ интересы ихъ становятся въ тѣсную связь съ интересами промышленныхъ обществъ. «Заботясь о безопасности своего установленія», каждый банкъ заботится прежде всего о своихъ интересахъ и входитъ въ сдѣлки, которыя вытекаютъ изъ нуждъ промышленныхъ предпріятій; при этомъ только жадность и злоупотребленіе могутъ иногда наносить вредъ общественнымъ интересамъ. Но при правильномъ веденіи дѣлъ, при достаточномъ контролѣ и гарантіяхъ, конкуренція оборотныхъ банковъ можетъ не только оказывать помощь промышленности и торговлѣ вообще и особенно въ періоды кризисовъ и бѣдствій, но предлагая свою помощь съ разбожливостью, предпріятіямъ, имѣющимъ всѣ шансы на успѣхъ, оборотные банки являются вмѣстѣ съ тѣмъ силою, задерживающею развитіе неблагоразумныхъ предпріятій и превращающею такимъ образомъ общественныя бѣдствія. Иногда часто вмѣшательство банка можетъ предупреждать возникающую опасность, остановить развитіе кризисовъ или смягчить пагубныя ихъ послѣдствія. Требованіе вмѣшательства, заступничества и помощи отъ оборотнаго банка въ интересахъ общественныхъ интересовъ тѣмъ болѣе имѣетъ справедливыя основанія тамъ, гдѣ само общество или правительство создаетъ большіе привилегированные оборотные банки. Весь смыслъ привилегій, монополій и гарантій,

которыми снабжается подобное учреждение, заключен именно въ томъ, чтобы дать странѣ кредитное установленіе сильное, способное благотворно вліять на экономическое развитіе общества, а тѣмъ болѣе готовое помочь въ борьбѣ съ несчастіями. Такимъ именно и былъ англійскій банкъ почти со времени своего учрежденія. Его исторія тѣсно связана съ исторіею экономического развитія цѣлой страны. Сокращеніе или расширеніе учета не только имѣло значеніе для лондонскаго Сити, но оно было барометромъ цѣлаго торговаго міра; недаромъ смѣялись, что изъ Сити смотрятъ въ трубу не повышается ли учетный процентъ въ англійскомъ банкѣ. Пилевскій актъ 1844 года, снабдивъ банкъ новыми привиллегіями и почти монополизировавъ право выпуска билетовъ въ его рукахъ, этимъ самъ возложилъ въ существѣ на него еще болѣе большія обязанности по отношенію къ обществу. Уже и прежде, до признанія билетовъ англійскаго банка значенія законныхъ платежныхъ орудій, билеты его получили въ обществѣ дѣйствительное значеніе денегъ; они считались лучшею формою платежныхъ орудій, и предъявлялись къ размѣну только тогда, когда рынокъ дѣйствительно существовалъ потребность или мелкой монетѣ, или золото требовалось для платежа за границу; о довѣрїи къ банку, о солидности его билета не могло быть въ этихъ случаяхъ никакого сомнѣнія; и за границею, въ главнымъ торговыхъ пунктахъ, билеты англійскаго банка пользовались полнымъ кредитомъ и ходили часто почти по номинальной цѣнѣ. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда странѣ угрожали какия нибудь политическія дѣйствія, когда не столько пропадалъ кредитъ къ банку, сколько являлся страхъ, паника, и желаніе развѣнчать билеты на золото для припрятыванія, банкъ попытывалъ дѣлать

ступы. Но такого рода случаи были чрезвычайно рѣд-  
покрайней мѣрѣ въ настоящемъ столѣтіи. Напротивъ,  
ти всегда, когда общественный кредитъ падалъ, когда  
зательства самыхъ солидныхъ капиталистовъ принима-  
ть не охотно, или совсѣмъ не имѣли ходу, билеты англій-  
го банка ходили безпрепятственно наравнѣ съ золотомъ,  
ому что кредитъ этого установленія оставался неизб-  
ымъ. Мы указали прежде на примѣры, какъ иногда, при  
жнемъ устройствѣ банка, въ минуты всеобщаго недо-  
я и кризисовъ, расширеніе учета и выпусковъ биле-  
ь англійскимъ банкомъ поддерживало промышленность  
орговлю въ критическія минуты и спасало страну отъ  
ореній, банкротствъ и бѣдствій. Въ этихъ случаяхъ банкъ  
ялся страхователемъ частнаго кредита, или своимъ соб-  
еннымъ кредитомъ заступалъ мѣсто исчезнуваго об-  
твеннаго.

При новомъ своемъ уставѣ англійскій банкъ подвер-  
ся уже три раза испытаніямъ въ 1847, 1857, 1863—  
66 годахъ. Для насъ интересно указать въ какія отно-  
ія поставленъ былъ банкъ, благодаря акту 1844 года,  
обществу во время общественныхъ бѣдствій, и какое  
юшеніе въ требованіямъ жизни имѣли тѣ принципы, на  
горыхъ построенъ былъ банкъ и всѣ его дѣйствія. Ма-  
ша, созданная Робертомъ Пилемъ, дѣйствуетъ однообразно  
и всемъ разнообразіи обстоятельствъ, и потому мы ог-  
ничимся однимъ примѣромъ дѣйствій банка въ 1847 году,  
мъ болѣе, что какъ недостатки новой организаціи банка,  
въ и временныя мѣры, принятыя правительствомъ *про-*  
*извз акта*, въ существѣ были одни и тѣ же во всѣхъ  
ехъ случаяхъ.

Со времени введенія въ силу банковаго акта въ 1844

году, почти два года рынокъ оставался спокойнымъ. Въ варахъ не было ни недостатка, ни большихъ ввозовъ за границу. Въ банковомъ департаментѣ накоплялись металлы, и чтобы легче найти имъ помѣщенія, департаментъ понизилъ учетный процентъ почти до 2%; этими иными ссудами банкъ способствовалъ развитію различныхъ предприятий особенно въ торговлѣ съ востокомъ. Въ году оказались нѣкоторые финансовыя затрудненія въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ. Цѣны желѣзнодорожныхъ акцій вергались большимъ колебаніямъ, страхъ множества внесенныхъ въ парламентъ по вопросу о желѣзныхъ дорогахъ, произвелъ небольшой кризисъ, совершенно окончившійся къ концу 1845 года, почти безъ всякаго вліянія на общее состояніе торговли. Начало 1846 года было особенно спокойно, но къ осени увидѣли, что предстоятъ урожай картофеля и начали приготовляться къ большому покупокъ за границу. Начался отливъ монеты изъ Банковъ департаментъ, но мѣрѣ отлива металловъ изъ его кассы, началъ поднимать учетный процентъ; количество билетовъ, бывшихъ у него въ резервѣ, постепенно уменьшалось какъ вслѣдствіе обратнаго требованія вкладовъ и обмѣномъ на золото въ департаментѣ оборотномъ. Это явленіе начало дѣлаться чувствительнымъ особенно съ тѣмъ, что въ это время расходы по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ были весьма сильны, и требовали по преимуществу мелкой, звонкой монеты. И такъ, не какія нибудь спекулятивныя предприятия, но неурожай картофеля, большие и постоянно возрастающіе займы желѣзнодорожныхъ компаний были главными причинами, вызвавшими кризисъ 1847 года. Къ этому оказались недостатки въ запасахъ сырыхъ матеріаловъ для фабрикъ и необходимость значительнаго



онецъ положеніе хлопчато-бумажнаго рынка еще болъ-  
усилило бѣдствія. Въ Соединенныхъ штатахъ обнару-  
ся недостатокъ хлопчатой бумаги, и англійскіе фабри-  
ты поставлены были въ необходимость или покупать  
пчатую бумагу по высокимъ цѣнамъ, или сокращать  
изводство и оставлять рабочихъ безъ занятія и безъ  
ба. Въ началѣ 1847 года затрудненія въ оборотахъ  
ительно усилились и банкъ поднялъ учетный процентъ  
5%, что нисколько не помѣшало понизиться металли-  
юму фонду въ обоихъ департаментахъ, и главнымъ об-  
мъ въ банковомъ. Въ этомъ послѣднемъ металлическій  
дъ въ первые три мѣсяца 1847 года уменьшился на  
овину и департаментъ оказался сразу обезсиленнымъ.  
нвъ золота за границу вскорѣ почти совершенно прек-  
млся, но затрудненія въ учетѣ стѣснили кредитъ и вы-  
ли недостатокъ въ билетахъ. Всякій, у кого въ рукахъ  
ли самые солидные векселя, не могъ быть увѣренъ, что  
нихъ, для своевременной уплаты своихъ обязательствъ,  
въ состояніи будетъ найти билеты англійскаго банка,  
орыхъ кредитъ оставался несомнѣннымъ, и которые бы-  
законнымъ платежнымъ орудіемъ. Обнаружился паниче-  
й кризисъ, но пока все еще банкротствъ большихъ не  
зывалось; купцы нашли кредитъ, хотя за условія самыя  
келыя, и кризисъ до начала августа нѣсколько притихъ.  
въ началѣ августа, когда наступили опять сроки пла-  
жей, бѣдствія обнаружались еще въ большей степени:  
нвъ поднялъ учетъ до 6%, фонды падали, доказывая  
мъ, что они не всегда могутъ быть надежною гарантіею  
звѣна; резервъ банковаго департамента сократился съ  
на 4 милліона фунтовъ. Видя такое истощеніе своего ме-  
лическаго запаса банкъ совсѣмъ почти прекратилъ учетъ.

Тутъ обнаружилась банкротства многочисленныхъ торговых фирмъ и наконецъ провинціальныхъ банковъ. такъ», говоритъ Тукъ, «періодъ отъ начала августа до октября ознаменовался цѣлымъ непрерывнымъ рядомъ счастлихъ въ торговомъ мірѣ. Въ это время всѣ обстоятельства сложились для такъ называемаго кризиса, не въ томъ смыслѣ въ какомъ, злоупотребляя, прилагаютъ это названіе небольшимъ замѣшательствамъ, а напротивъ въ смыслѣ критическаго положенія дѣлъ, когда угрожала повидимому совершенная остановка всѣхъ сдѣлокъ и всѣхъ платежей. Металлическій резервъ банковаго департамента сократился до 2-хъ милліоновъ, и, какъ говоритъ Тукъ, еще одинъ или два дня, долженъ былъ уйти и этотъ остатокъ. и бывшій департаментъ долженъ былъ бы прекратить платежи тогда какъ въ департаментѣ выпусковъ лежало еще 6 милліоновъ золотомъ. Публика видѣла изъ отчетовъ банка что въ департаментѣ выпуска лежалъ разнѣнный фондъ сокращеніе котораго вызывало каждый разъ уменьшеніе платежей на рынкѣ, тогда какъ въ банковомъ департаментѣ на 8 милліоновъ депозитовъ оставалось резервнаго средства всего 2 мил.; публика видѣла, что при дальнѣйшемъ теченіи дѣлъ не только нельзя было ждать помощи отъ банка, но что самъ банкъ находится въ безвыходномъ положеніи, обезсиленный раздѣленіемъ департаментовъ. И тогда тѣмъ одно соединеніе департаментовъ дало бы средства въ 8 мил. для встрѣчи всѣхъ требованій, если бы они были къ разнѣнну билетовъ или къ требованіямъ вкладовъ. На это указывали люди весьма компетентныя какъ Тукъ и товарищъ управляющаго банкомъ. \*)

\*) Extraits des enquêtes. Enquête de 1848 sur la crise commerciale.

такъ. именно въ тѣ моменты, когда въ обществѣ  
ь разрушенъ, большое привилегированное учрежденіе  
бы, по замѣчанію Тука, пополнить ту пустоту, кото-  
азалась отъ упадка частнаго кредита; между тѣмъ  
кій банкъ самъ оставался безсильнымъ съ своимъ  
аментомъ выпуска и съ его размѣннымъ фондомъ.  
ы лондонскіе обратились къ первому министру, вслѣд-  
чего 25 октября дирекція англійскаго банка получи-  
министра разрѣшеніе не стѣсняться банковымъ  
мъ 1844 года и быть льготнѣе въ учетѣ и ссудахъ  
оропія обезпеченія, хоть бы и за 8%. Этой мѣры  
достаточно; когда раздѣленіе департаментовъ, хотя  
но, исчезло, на рынкѣ исчезла опасность, и показа-  
на свѣтъ цѣлые клады золота и билетовъ, припрятъ  
частными лицами. Всѣ тѣ, которые и прежде об-  
сь за помощію къ банку, заявляли, что для нихъ дѣло  
высотѣ учетнаго процента, и что, собственно говоря,  
нѣтъ нужды въ деньгахъ, но нужна увѣренность,  
ь можно будетъ достать если окажется надобность.  
еорія исправленія вексельныхъ курсовъ и лажа пу-  
меньшенія количества билетовъ на рынкѣ доведена  
никами пилевского акта до крайняго абсурда. Мы  
и, что Рикардо и отчасти комитетъ о высокихъ цѣ-  
золота, считали всякій вывозъ металла, всякое паде-  
рсовъ слѣдствіемъ паденія цѣнности обращенія; не-  
ный торговый балансъ былъ только слѣдствіемъ де-  
ны денегъ, а сокращеніе количества являлось уни-  
льнымъ средствомъ исправленія. Пилевскій актъ по-  
дальше; не только вывозъ золота за границу и паденіе

---

Tooke und Newmarch т. 1 стр. 703 и Wagner., Geld und Kreditthe-  
Peelschen Bankakte.

вексельныхъ курсовъ сдѣлались признакомъ обезцѣненія обращения вслѣдствіе излишняго количества, но всякій спросъ у банка золота для потребностей внутри страны, вслѣдствіе предъявленія билета къ размѣну считалось признакомъ излишка въ обращеніи, и банкъ, выдавая золото, безразлично куда бы оно ни шло, сплѣшилъ на такую же сумму изъ билетовъ изъ обращенія \*). Сторонники акта совѣсть признавали того, что ничтожное количество билетовъ на рынкѣ могло быть обезцѣнено, и что вексельный банкъ могъ быть *номинально невыгоденъ* если онъ былъ напичканъ билетами *совершенно* изъятые изъ обращенія. Всѣ симптомы бѣдствія и кризиса, неурожай, высокій учетный процентъ, дороговизна сырыхъ продуктовъ, банкротства и паденіе цѣнъ всѣхъ другихъ товаровъ сторонники акта

\*) «Вы уже признали несомнѣнность факта, что въ одно и то же время когда золото приливаетъ изъ заграницы, резервы банка истощаются вслѣдствіе внутреннего спроса. Вы также признали, что благоразуміе требуетъ чтобы дѣйствія банка были различны, въ случаѣ спроса для заграничнаго вывоза и въ случаѣ спроса для нуждъ внутри страны. Между тѣмъ мы спрашиваемъ ли актъ 1844 года дѣйствовать по однимъ и тѣмъ же правиламъ на этотъ спросъ на вывозъ или для домашняго обихода? — Трудно вѣчать на этотъ вопросъ, не обращающій вниманія на раздѣленіе департаментовъ: я долженъ сознаться, что актъ 1844 года даетъ намъ только одно правило для дѣйствій. Идетъ ли спросъ за границу или внутрь страны... за исключеніемъ случаевъ паники банкъ дѣйствительно и долженъ поступать одинаково. Выходъ изъ сундуковъ банка значительнаго количества золота имѣеть слѣдствіемъ изъятіе такого же количества билетовъ изъ обращенія, следовательно вексельные курсы должны понизиться и въ случаѣ ввоза золота, поддержать вообще обращеніе. (вопросъ идетъ ли въ настоящее время, когда можетъ быть ввозъ золота изъ заграницы и отъ насъ изъ банка)... На случай же паники слѣдуетъ пользоваться актомъ такъ какъ это было теперь. Слѣдуетъ продолжать вести дѣла по прежнему и вѣряться только тогда, когда дѣла дѣйствительно будутъ плохи.» См. отчетъ 1848 №№ 146, 153 и 154. Оказалось однако же, что безъ приостановленія дѣйствія акта банкъ помогаетъ тогда, когда дѣла хороши, и наоборотъ остается самъ безсильнымъ, когда дѣла на рынкѣ оказываются плохи»

и за обезцѣненіе обращенія и оставляли свою машину  
звать по разъ заведенному способу.

Введеніе банка въ теченіе кризиса 1847 года едва ли  
быть оправдано чѣмъ нибудь, но составители акта  
иначе: «Теченіе событій», говоритъ Лойдъ, «было  
какъ я предвидѣлъ. Предполагалось, что слѣдствіемъ  
будетъ постепенное уменьшеніе обращенія и что при  
равныхъ обстоятельствахъ извѣстная часть этого  
пенія падеть на билеты, находящіеся въ рукахъ пуб-  
лично понятно, что сокращеніе обращенія можетъ при-  
вѣтъ формы; могло послѣдовать уменьшеніе количества  
въ, находящихся въ рукахъ публики, или же всеобщее  
неніе всѣхъ билетовъ. Въ послѣднемъ случаѣ, со-  
ніе обращенія вслѣдствіе обезцѣненія, могло зависѣть  
лучайныхъ обстоятельствъ. Мнѣ кажется, что въ 1847  
иногда причины имѣли пагубное вліяніе. Плохое уп-  
іе банкомъ весною 1847 года и громадное количество  
тствъ осенью того же года. Если бы этихъ двухъ об-  
льствъ не случилось, то теченіе событій было бы такое  
предполагалось. Мы имѣли бы значительный вывозъ  
, количество билетовъ, находящееся въ рукахъ пуб-  
значительно сократилось бы и процентъ оставался  
льно поднятымъ вѣроятно въ теченіе многихъ мѣся-  
Высокій процентъ уравнилъ бы вексельный курсъ  
это постепенно возвратилось бы въ банкъ. Такого  
о было быть теченіе кризиса 1847 года, если бы не  
а обстоятельства, на которыя я указалъ. Но првлє-  
инка вызвало внезапно въ апрѣлѣ положеніе дѣлъ,  
е встревожило публику и произвело обезцѣненіе би-  
ь, вмѣсто того чтобы уменьшить количество ихъ въ  
ь публики. Немного спустя страхъ прошелъ, дѣла

приняли обыкновенное теченіе, пока необнаружились случаи многочисленных банкротства; многіе банкирскіе дома прекратили платежи, какая то паника овладѣла публикой. еще разъ явилось обезцѣненіе билетовъ вѣсто уменьшенія ихъ количества въ рукахъ публики. Эти два случая придали дѣйствию акта больше жесткости чѣмъ следовало. Я думаю, что если коммерческій кризисъ вызванъ будетъ другими обстоятельствами, то дѣла пойдутъ иначе. Что-же касается того, какъ будетъ дѣйствовать актъ, мало имѣетъ интереса. Опытъ доказываетъ теперь, что актъ вполне достигаетъ предполагаемой цѣли, — онъ обезцѣняетъ размѣнъ билетовъ.\*)

Здѣсь говорится объ обезцѣненіи билетовъ, послѣдовавшемъ будто бы два раза въ теченіе кризиса; такое заключеніе основано исключительно только на томъ, что членъ комитета докладъ считаетъ обращеніе обезцѣненіемъ всякій разъ, когда является требованіе золота банка; причемъ также предполагалось, что если банкъ уходитъ изъ банка, то оно уходитъ непременно за границу. На дѣлѣ оказалось, что золото требовали для платежа съ рабочими на желѣзныхъ дорогахъ, вывозъ золота за границу не былъ великъ и не постоянный въ теченіе кризиса; въ тоже самое время требованіе на билеты не уменьшилось несмотря на возвышеніе учета. Что билеты были обезцѣнены, лучше всего доказываетъ то обстоятельство, что ихъ на 20 мил. постоянно оставалось въ обращении, а размѣнный фондъ не падалъ ниже 6 милліоновъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что актъ не предвидѣлъ такого обесцѣненія.

---

\*) См. Extraits des enquêtes etc. — enquête de 1848. chambre des députés. n. 5122.

етовъ, которое возможно вслѣдствіе потери кредита, юмъ незначительномъ количествѣ, совершенно независимыхъ потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія. Лойдъ, мы видимъ, называетъ это формою сокращенія обращенія путемъ обезцѣненія билетовъ въ рукахъ публики, и будто бы послѣдовало потому, что банкъ дурно вои дѣла и не сократилъ количества билетовъ. Но ценія билетовъ въ этотъ разъ небыло, хотя очевидно, новый актъ Пилля, давая организацію *кредитному* вленію, совершенно оставляетъ безъ вниманія *кредитъ*, о поддержаніи цѣнности билетовъ исключительно рованіемъ количества. Да это и не могло быть иначе зрѣніи на деньги, какъ на предметъ ничего несто- Что касается того замѣчанія Лойда, что высокій учет- юцентъ будто-бы по плану акта долженъ вызывать ь золота изъ заграницы и исправлять обращеніе, то, ы видѣли прежде, самъ Лойдъ придавалъ этому об- ьству мало значенія, и только послѣ кризисовъ 1 слѣдующихъ годовъ, когда невѣрность принциповъ цѣлалась очевидно, Лойдъ началъ придавать особен- ченіе учетному проценту, называя даже его цѣною

Наконецъ ссылка на то, что дѣйствию акта помѣ- анкротства и несчастія, лучше всего доказываетъ, гь совершенно не въ состояніи выполнить тѣхъ па- которые на него возлагались.

Взглядъ комиссіи 1848 года, назначенной нижнимъ ентомъ для изслѣдованія кризиса 1847 года, и со- ей изъ сторонниковъ акта, сознается, что многія, компетентныя лица высказывались противъ акта, пкъ во время кризиса 1847 года не выполнилъ той по отношенію къ обществу, какую привыкла возла-

гать на него публика, и которую признавало за башню его правление и сами составители акта 1844 года: внимательство правительства и приостановление дѣянія акта было благотворно, и что и на будущее время слѣдъ предоставить правительству свободу дѣйствовать въ случаѣ несчастій подобнымъ же образомъ.

Такимъ образомъ опытъ показалъ, что банковый Пилля не оправдалъ тѣхъ надеждъ, которыя возлагали на него его сторонниками. Никогда еще учетный процентъ англійскаго банка не подвергался такимъ сильнымъ и быстрымъ колебаніямъ, какъ со времени акта 1844 года этого времени учетный процентъ англійскаго банка ни не падалъ ниже 40%. Со времени же акта, при спокойномъ состояніи рынка, когда въ банковомъ департаментѣ являются депозиты, банкъ понижаетъ учетъ иногда мы видѣли, почти до 2% и способствуетъ этимъ рыночной спекуляціи, а когда оказывается отливъ депозитовъ банковаго департамента, банкъ, чтобы удержать состоятельность передъ вкладчиками, принужденъ повысить учетный процентъ и перескакивать въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ отъ 2% или 2½% на 8%, какъ это было въ 1847 году, и отъ 3% на 10%, какъ это было въ 1857 году. Такія колебанія учетнаго процента, вызываемыя преимущественно отдѣленіемъ департаментовъ и безсиліемъ банковаго департамента, вносятъ на рынокъ безпокойство и вѣрнѣе, способствуютъ развитію кризисовъ и усиливаютъ тяжелыя ихъ послѣдствія. \*)

\*) См. Wagner, Geld und Credittheorie der Peelschen Bankakte. Enquête sur les principes et les faits généraux etc. v. 5. observationen Scheffle стр. 343 и слѣд.



безъ основанія замѣчали также, что при плате-  
заграницу, когда нѣтъ никакихъ признаковъ обез-  
и обращенія, и когда напротивъ скорѣе усиливается  
на свободные капиталы внутри страны, банкъ  
сокращаетъ обращеніе, давая золото для вывоза  
мая изъ обращенія такую же сумму билетовъ. Такъ  
между 13 марта и 24 апрѣля 1847 года 2,237,200  
томъ было вывезено и обращеніе билетовъ тотчасъ  
сно было на столько-же. Въ то же время правитель-  
няло у банка 3,500,000 ф. для платежа дивиден-  
банкъ на всю эту сумму сократилъ учеты. Эти  
очевидно, должны были вызвать внезапное стѣсненіе  
кѣ, обязанное несомнѣнно акту 1844 года, потому  
и прежнихъ правилахъ банкъ навѣрное не умень-  
ы ни количества билетовъ въ обращеніи на сумму  
вывозу золота, и не сокращалъ бы учета. Поэтому  
весною 1847 года былъ главнымъ образомъ вы-  
незапнымъ стѣсненіемъ рынка, причиненнымъ дѣй-  
пиевскаго акта.

конецъ, дѣйствія акта несомнѣнно доказываютъ лож-  
теоріи, которая во всякомъ вывозѣ золота за границу,  
комъ паденіи вексельныхъ курсовъ, и наконецъ при  
въ возвышеніи цѣнъ нѣсколькихъ товаровъ видитъ  
обезцѣненіе денегъ, т. е. излишнее количество ихъ  
ельно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обра-  
и часто упускаетъ совершенно изъ виду кредитъ.  
показали, что при развитіи спекуляцій, возвышеніе  
можетъ быть вызвано сильнымъ развитіемъ кредита,—  
ий, текущихъ счетовъ, при самомъ ничтожномъ ко-  
лѣ банковыхъ билетовъ въ обращеніи. Исслѣдованія

Ньюмарча \*) показываютъ, что въ Лондонѣ, независимо отъ оборотовъ въ разчетномъ домѣ (Clearing house), обыкновенные коммерческіе платежи производятся слѣдующими орудіями и въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Векселями и чеками . . . . .	90%
Банковыми билетами . . . . .	9%
Монетою. . . . .	1%
	100%

При такой организаціи платежей актъ 1844 года видно не только не въ состояніи устранить или смягчить торговые кризисы, а напротивъ дѣлаетъ ихъ болѣе глубокими и жесткими, какъ показали дѣла осенью 1847 года. Когда общественный кредитъ падаетъ, когда состояніе сельскихъ курсовъ не внушаетъ никакихъ опасеній, напротивъ требуется помощь банка, потому что 90% торговцевъ не находятъ ни денегъ, ни кредита, банкъ только не расширяетъ выпусковъ, а напротивъ стягиваетъ ихъ, потому что по теоріи всякое требованіе у золота свидѣтельствуетъ объ обезцѣненіи обращенія. Въ тѣхъ монополіяхъ выпуска билетовъ лишаетъ всякой помощи и заступничества. Неудивительно, что при введеніи дѣлъ пріостановленіе дѣйствій акта оказывалось благотворнымъ и вмѣшательство правительства дѣлалось необходимымъ.

\*) Кроме указанного мѣста въ Tooke und Newmarch Geschichte etc., см. Enquête sur les principes etc. Vol. 5. Réponses de M. William Newmarch стр. 535—557.

Зсѣ три кризиса, пережитые Англією со времени акта года, заканчивались одинакимъ образомъ.—правитель-разрѣшало производить учеты, нестѣсняясь предписа-акта. Такъ было, какъ мы видѣли, въ 1847 году, въ 1857 и наконецъ въ 1866 году. Неудивительно, что англійскій банкъ, несмотря на монополію вы-билетовъ, благодаря акту 1844 года, теряетъ все и болѣе то значеніе, какое приобрѣлъ онъ вѣковымъ твованіемъ въ промышленной жизни Англии и всего и что наряду съ нимъ возникаютъ институты, хотя пенные права выпуска билетовъ, но посредствомъ къ формъ кредита заступающіе мѣсто, прежде при-гавшее *одному* англійскому банку.

теорію и систему организаціи обращенія пилевскаго обыкновенно называютъ системою и теорією *фунди-я* обращенія. Самое названіе весьма неопредѣленно, точно какъ неопредѣленны тѣ желанія и понятія, ствленіемъ которыхъ является пилевскій актъ. Мы и, что А. Смитъ основаніемъ (foundation) цѣнности считалъ цѣнность того матеріала, изъ котораго они ны, или же который они представляютъ какъ кредит-язательства. Въ противоположность смитовымъ воз-мъ, теорія Рикардо основаніе цѣнности денегъ видитъ въ количествѣ сравнительно съ потребностями рынка удіяхъ обращенія, при чемъ считаются возможными изъ матеріала ничего нестоющаго и неимѣющія со-но ничего общаго съ кредитомъ. Такъ какъ подъ *рованіемъ* въ новѣйшее время обыкновенно разумѣютъ рованіе количества по принципамъ теоріи Рикардо, въ какъ пилевскій актъ является только опытомъ ическаго осуществленія этого регулированія, не ис-

ключающимъ возможности и другихъ опытовъ въ подобномъ родѣ,—то слѣдуетъ согласиться съ Штейномъ, \*) что основателемъ теоріи фундирования (*Die Lehre von der Fundation*) должно считать Рикардо, а пилевскій актъ простъ опытомъ практическаго ея осуществленія.

---

\*) У Штейна смѣшано фундированіе и обезпеченіе. Это, изъ соображеній, одинъ изъ опытовъ Штейна привести въ научную систему совершенно примиримыя теоріи. Срав. *Lehrbuch der Volkswirtschaft von L. Stejneger*, 1858 стр. 59. и особенно его мемуаръ, гдѣ изложено вполнѣ ученіе о денежномъ обращеніи, въ *Enquête sur les principes et les faits généraux de la circulation monétaire*, etc. Vol. 5 стр. 379—431.

## ГЛАВА VII.

### РИКАРДО ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ КЪ ОДНИМЪ БУМАЖНЫМЪ ДЕНЬГАМЪ.

Со введеніемъ въ силу билля банкаго акта те денежнаго обращенія Рикардо перестала быть въ Англіи теоріею, а сдѣлалась вмѣстѣ съ тѣмъ и практикою; захватила все и сдѣлалась тѣмъ заколдованнымъ кругомъ, изъ котораго не выходятъ до настоящаго времени всѣ мы, какъ о научныхъ принципахъ денежнаго обращенія, такъ и о практическихъ мѣрахъ въ этой сферѣ. За неименіемъ только исключеніями, все, что пишется въ Англіи и на континентѣ по вопросамъ денежнаго обращенія, состоитъ въ прилаживаніи и примиреніи этой теоріи съ практикою. Весьма мало писателей таковыхъ, которые по крайней мѣрѣ сознаются, что теорія и практика въ этомъ случаѣ являются совершенно непримиримыми.

Къ такимъ-то именно немногимъ писателямъ принадлежитъ Томасъ Тукъ. Занимаясь торговыми дѣлами въ Лондонѣ, онъ въ теченіи болѣе полустолѣтія слѣдилъ за состояніемъ денежнаго рынка и за колебаніями цѣнъ не только въ Англіи, но и на континентѣ Европы, и пришелъ къ заключенію, что теорія Рикардо совершенно не оправдывается на практикѣ въ Англіи. Многолѣтнія занятія Тука въ

средѣ лондонскаго торговаго міра, большая ученая эрудиція, работы въ парламентскихъ комиссіяхъ, наряду съ такими именами какъ Рикардо, Пиль, Бобденъ, придають мнѣніямъ и большой авторитетъ, который признають не только его сторонники, но и противники. Авторитетъ Тука важенъ еще въ томъ отношеніи, что теоретическія воззрѣнія Рикардо онъ раздѣлялъ самъ, и только долготѣлнымъ опытомъ убѣдилъ, что теорія эта совершенно не оправдывалась на дѣлѣ.

Мы приводили ученіе Тука о принципѣ ограниченности разницѣ между уменьшеніемъ цѣнности и обезцѣненіемъ, и объясненія по поводу паденія цѣнности билетовъ 1809 году, гдѣ онъ говоритъ, что нужно такъ регулировать *количество* билетовъ, чтобы они имѣли цѣнность равную цѣнности золота. Изъ чего очевидно слѣдуетъ, что Тукъ раздѣлялъ вполнѣ теорію Рикардо. \*) Это нисколько не мѣшало Туку уже въ 1832 году давать передъ комиссіею слѣдующіе отвѣты:

«Въ прежнихъ вашихъ показаніяхъ Вы указывали, что въ 1782 и 1783 годы были эпохами затрудненій и значительныхъ стѣсненій на рынкѣ, и приписывали первую причину

\*) Изъ показаній Тука передъ комиссіею 1832 года видно, что въ то время вполнѣ раздѣлялъ ученіе Рикардо, и при томъ въ самыхъ важныхъ его выводахъ. Достаточно привести напр. слѣд. мѣсто: «меня поражаютъ обстоятельства; въ то время когда привилегію чеканить монету охраняютъ такими санкціями, выдѣлку монеты изъ металла, который имѣетъ цѣнную собственную, и на выпускъ которой не получается никакого дохода, въ то время правительство уступаетъ привилегію некоторымъ лицамъ чеканить въ родѣ монеты изъ материала, который самъ по себѣ не имѣетъ никакой цѣнности, и на которой слѣдовательно получаютъ большіе барыши вследствие конкуренціи ея монеты металлической.» См. Extr. d. enquêtes parl. ang. de 1832 № 5939. Первые два тома исторіи цѣны появились въ 1838 году, несмотря на поздвѣншія измѣненія, въ нихъ видна вѣра въ теорію Рикардо, что не мѣшаетъ однако-же совершенно безпристрастному изложению фактовъ, которые шли совершенно въ разрѣзъ съ этою теоріею.

ого стѣсненія значительному предшествовавшему выпуску летовъ банкомъ, а потомъ значительному сокращенію ихъ количества вслѣдствіе необходимости. Что же касается по-бѣдующаго времени, то Вы придаете чрезвычайно мало аченія увеличенію и уменьшенію выпусковъ по отношенію возвышенію и пониженію цѣнъ. Не должно ли и во всякое емя, когда замѣчается большое увеличеніе и большое умень-неніе цѣнъ, искать вѣроятную причину такихъ явленій увеличенія выпусковъ билетовъ банкомъ и въ сокраще-ніихъ, которое необходимо потомъ слѣдуетъ?» — «Въ моихъ изслѣданіяхъ относительно колебанія цѣнъ я сравнивалъ ино время увеличенія выпусковъ со временемъ возвышенія нъ, также точно и время сокращенія выпусковъ со вре-емемъ паденія цѣнъ, и я былъ пораженъ большою неожиа-аностію, находя, что на дѣлѣ результаты не отвѣчали имъ ожиданіямъ, и что случаи самыхъ замѣтныхъ воз-шней и паденій цѣнъ по своему происхожденію были со-шенно независимы отъ выпусковъ англійскаго банка, т. что возвышеніе цѣнъ *предшествовало* значительному вы-ску билетовъ англійскаго банка, и что пониженіе цѣнъ *едшествовало* сокращенію ихъ.» \*)

Такой выводъ изъ наблюденій радикально противорѣ-ль ученію Рикардо, по которому увеличеніе и уменьшеніе летовъ должно было быть *причиною* пониженія или по-швенія цѣнъ. Указывая на противорѣчіе теорій съ фак-ми, Тугъ не дѣлалъ слишкомъ общихъ заключеній, а огра-чился тѣмъ выводомъ, который непосредственно вытекалъ ъ наблюденій, т. е. что увеличеніе и уменьшеніе выпус-овъ англійскимъ банкомъ въ важнѣйшихъ случаяхъ, под-сжавшихъ наблюденію, оказывалось не причиною, а скорѣе

\*) См. Extr. d. enquêtes parl. enquête de 1832. № 3876.

слѣдствіемъ колебанія цѣнъ. И дѣйствительно, при случаѣ, большомъ спросѣ на сырые продукты, образамъ т. д. возвышались цѣны, производилась закупка, требовалось усиленіе производства,—въ банкѣ предъявлялись селя и выпуски билетовъ увеличивались; напротивъ, на рынокъ оказывался достаточно снабженнымъ, наступило спокойствіе,—цѣны падали, требованіе учета уменьшилось и выпуски билетовъ сами собою сокращались.

Какъ же согласить съ выводами Тука совершенно противоположныя явленія. Не можетъ быть сомнѣнія, что при сильномъ, а тѣмъ болѣе внезапномъ наплывѣ золота на рынокъ, напр. изъ вновь открытыхъ рудниковъ, могло имѣть мѣсто паденіе цѣнности золота и возвышеніе цѣнъ товаровъ. Слѣдовательно въ этомъ случаѣ увеличеніе количества золота, оказалось бы *причиною* возвышенія цѣнъ товаровъ.

Дѣло объясняется просто. Нужно, чтобы наплывъ золота на рынокъ произвелъ обиліе золота во всѣхъ его мѣненіяхъ и произвелъ бы упадокъ его цѣнности; упадокъ цѣнности золота отразился бы возвышеніемъ цѣнъ товаровъ. Но если на рынокъ, вслѣдствіе измѣненія въ производствѣ или другихъ причинъ, обнаруживается потребность въ большемъ или меньшемъ количествѣ свободнаго оборотнаго капитала въ формѣ драгоцѣнныхъ металловъ, то они являются изъ банковъ, сундуковъ, кассъ, переходятъ изъ рукъ въ руки и по истеченіи надобности опять возвращаются въ банки, сундуки и кассы, не терпя измѣненія въ цѣнности. Рикардо, какъ мы видѣли, не допускаетъ существованія такого излишка, который оставался бы празднымъ, а Лойдъ къ этому прибавилъ, что банкноты и билеты имѣютъ способность обращать товары въ наличныя и безъ перерывовъ; но такихъ денегъ нигдѣ нѣтъ.



ds) существуютъ въ бѣльшей или меньшей степени во  
ь видахъ торговли и производства, и часто бываютъ  
на значительны, смотря по обычаямъ и привычкамъ  
мшленнаго населенія страны. Еслибы наличнаго золота  
изалось въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ требуется  
тнй капиталъ въ данный моментъ, или его просто  
отѣли брать изъ кладовыхъ тѣ лица, которыя имѣ-  
такіе запасы золота, то кредитъ можетъ на 90% или  
всѣ 100% замѣнить наличный металлъ. Еслибы  
банкъ снабжалъ рынокъ этимъ кредитомъ на 90 или  
% требуемаго оборотнаго капитала и путемъ учета  
лъ бы участіе въ производствѣ, то при удачномъ ис-  
производства банкъ получилъ бы часть дохода въ  
ь учетныхъ процентовъ, а билеты, по истеченіи въ  
надобности, возвратились бы въ банкъ въ уплату  
иныхъ векселей. Единственное требованіе по отношенію  
анку состоитъ только въ томъ, чтобы онъ исполнилъ  
тировалъ свои билеты, а эти гарантіи очевидно зак-  
ются въ состоятельности банка, въ солидности тѣхъ  
лей, которые онъ учитываетъ, и въ строгомъ выпол-  
всѣхъ обязательствъ по отношенію къ выпущеннымъ  
гамъ. Въ этомъ случаѣ банкъ является страховате-  
частныхъ обязательствъ, частнаго кредита. И такъ  
аявленія, которыя сдѣлали директоры англійскаго банна  
къ комитетомъ о высокой цѣнѣ металловъ, оказываются  
ршенно справедливыми. При учетѣ солидныхъ бумагъ,  
ь не можетъ вынудить излишняго количества билетовъ  
обращеніе; и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ недостатокъ  
отнаго капитала возвышаетъ цѣны товаровъ, тамъ вы-  
къ билетовъ, развитіе кредита и увеличеніе вообще ору-  
обращенія есть слѣдствіе высокихъ цѣнъ, а не причина.

Несомнѣнно, что еслибы банкъ понизилъ учетный процентъ ниже рыночнаго, то, ссужая публику оборотнымъ билетомъ на болѣе льготныхъ условіяхъ, онъ могъ бы вызвать конкуренцію частныхъ капиталистовъ и вызвать сомнительныя предпріятія, спекуляцію, и этимъ повліять на товары, если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ и при этомъ трудно рѣшить послѣдовало ли бы возростаніе или паденіе цѣнъ. Еслибы банкъ, понижая учетный процентъ, отдавалъ свои билеты въ ненадежныя руки и поощрялъ рискованныя и безразсудныя спекуляціи, то поведеніе банка, противорѣчило бы его собственнымъ интересамъ прежде всего; но все таки до тѣхъ поръ, пока банкъ размѣниваетъ свои билеты на золото, пониженіе учетнаго процента могло бы вызвать спросъ на золото въ видѣ вывозъ его изъ страны, еслибы внутри страны не было столько же выгодныхъ предпріятій, но не понизилъ цѣнности банковыхъ билетовъ сравнительно съ золотомъ.

При недостаткѣ въ странѣ банка, выпускающаго билеты, или при недостаточно сильномъ банкѣ, который не могъ бы удовлетворить всему спросу на оборотный билетъ частныя лица открывали бы кредитъ одно другому, обыкновенно и бываетъ. Товары обращаются такимъ образомъ при помощи всѣхъ возможныхъ орудій обращенія: монеты, банковыхъ билетовъ, чековъ, векселей, тратъ, купчихъ счетовъ, росписокъ, наконецъ просто посредствомъ словесныхъ обязательствъ. Такое увеличеніе количества орудій обращенія, независимо отъ монеты и банковыхъ билетовъ, можетъ послѣдовать на рынкѣ во всякое время, но не можетъ подлежать никакимъ насильственнымъ мѣрамъ, если въ странѣ существуетъ право частнаго и индивидуальнаго кредитнаго обязательства и право выдавать на себя обязатель-

лько частный интерес и экономическое развитие страны  
отъ естественныя границы развитію кредита, а слѣдо-  
тельно и количеству орудій обращенія. Возможны случаи  
да кредитъ совершенно исчезнетъ и не только кредитъ,  
тѣхъ лицъ, но и банковый. Въ такихъ случаяхъ, если  
потребовался наличный свободный капиталъ исключи-  
тельно въ формѣ металловъ, то нѣтъ границъ, которыхъ бы  
могла превысить цѣнность золота и серебра; но въ  
ихъ крайнихъ случаяхъ паникъ драгоцѣнные металлы  
буются не для обращенія, а для припрятыванія. Снаб-  
дить страну драгоцѣннымъ металломъ въ такомъ количе-  
ствѣ, чтобы гарантировать рынокъ отъ тѣхъ явленій, кото-  
рыя наступаютъ во время паникъ — совершенно невоз-  
можно. Если напр. все недвижимое имущество въ городѣ  
отъ страха наводненія, землетрясенія или бомбардировки  
предлагается въ обмѣнъ за золото, то нужно,  
чтобы золото также потеряло всякую цѣну, иначе, ка-  
ко бы ни было количество его у отдѣльныхъ лицъ, про-  
дажа не состоится. Еслибы при недостаткѣ драгоцѣнныхъ  
металловъ и при всеобщемъ отсутствіи кредита потребо-  
вался оборотный капиталъ, то рынокъ могъ бы прибѣгнуть  
къ суррогатамъ, т. е. къ движимымъ товарамъ, имѣющимъ  
вѣчную постоянную цѣнность — табаку, мѣди, хлѣбу и т. д.  
Лишь должники, обязавшіеся уплатою въ извѣстный срокъ  
денегъ или металла, а также банкъ, принужденный попол-  
нить свой металлическій фондъ, могли бы вызвать дорого-  
тину золота и серебра. Для обращенія же товаровъ золо-  
та или серебра могло бы оставаться только монетною еди-  
цею, по которой оцѣнивались бы платежи табакомъ, хлѣбомъ  
и т. д. Еслибы при недостаткѣ кредита между частными  
лицами одно только лицо, или одинъ банкъ пользовался

довѣріемъ, и въ публикѣ требовались бы только монеты и билеты банка, очевидно, что при такомъ запросѣ, въ банкѣ могли бы обращаться какъ за монетою, такъ и за билетами; еслибы банкъ въ такихъ обстоятельствахъ занялся регулированіемъ выпуска своихъ билетовъ по своему металлическому фонду, не въ видахъ сохранить свою самостоятельность, а чтобы не выпустить излишка орудій обращенія и не повысить цѣнъ товаровъ, то такое поведеніе банка противорѣчило бы и общественнымъ и его собственнымъ интересамъ.

И такъ мы видимъ, что при металлической денежной единицѣ, орудія обращенія въ странѣ, монета и всевозможныя формы кредита, могутъ представлять и дѣйствительно представляютъ большое разнообразіе. При этомъ оказывается, что наряду съ билетами одного банка, которые удерживаютъ полную свою номинальную цѣнность наравнѣ съ золотомъ, могутъ существовать билеты другого банка, которые теряютъ половину своей нарицательной цѣны, а могутъ быть и такіе, которые не имѣютъ ровно никакой цѣны, потому что совершенно не пользуются кредитомъ и представляютъ собою не обязательства, а листки бумаги ничего не стоящей; тоже самое можетъ быть съ векселями, чеками и т. д., смотря потому, какимъ кредитомъ они пользуются. Такимъ образомъ каждое кредитное орудіе обращенія въ отдѣльности, совершенно независимо отъ другихъ, наряду съ нимъ существующихъ кредитныхъ орудій обращенія, будетъ имѣть цѣнность на столько, на сколько оно представляетъ собою гарантій въ точномъ исполненіи обязательства уплаты золота или серебра, и на сколько такое обѣщаніе уплаты имѣетъ цѣнность въ данный моментъ на рынкѣ. Очевидно, что при измѣненіи въ цѣнности ко-

служащаго монетною единицею, всѣ кредитныя ору-  
раженія, написанныя на эту единицу, потерпѣли бы  
разное измѣненіе въ цѣнности; но при неизмѣнности  
ности металла служащаго единицею, различіе въ цѣн-  
кредитныхъ орудій обращенія основывается на раз-  
формъ кредита и его гарантій, гдѣ каждомъ отдѣль-  
обязательствѣ; при чемъ не можетъ быть никакой за-  
ости между измѣненіями въ цѣнности такихъ кредит-  
орудій обращенія. Билеты одного банка, увеличиваясь  
личествѣ, могутъ удерживать цѣнность, тогда какъ  
съ этимъ, билеты другаго банка, уменьшаясь въ  
ствѣ, будутъ обезцѣняться.

Если количество орудій обращенія сравнительно съ  
ностями рынка опредѣляетъ цѣнность орудій обра-  
то возникаетъ вопросъ, къ какимъ орудіямъ обра-  
относится этотъ законъ. Увеличеніе количества мо-  
можетъ понизить ея цѣнность только тогда, когда  
тся цѣнность металла, изъ котораго она сдѣлана, т.  
да окажется обиліе или излишекъ въ накопленіи и  
неніи металла и во всѣхъ видахъ пользованія и при-  
я его въ цѣломъ мірѣ; слѣдовательно излишекъ мо-  
сравнительно съ тѣми оборотами, которые произво-  
на рынокъ въ данный моментъ, не будетъ еще при-  
ея обезцѣненія. И потому очевидно законъ количе-  
сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ  
енія къ монетѣ не примѣнимъ. Если же монета ос-  
і неизмѣнною въ своей цѣнности, то кредитныя орудія  
енія, каждое въ отдѣльности, будутъ имѣть цѣнность  
олько, на сколько они представляютъ собою монету, на  
бо они представляютъ гарантій,—слѣдовательно къ пот-  
стямъ рынка въ орудіяхъ обращенія также не имѣютъ

никакого отношенія. Только въ томъ случаѣ, еслибы кредитъ вытѣснилъ всю или часть монеты, и излишекъ монеты произвелъ бы обиліе золота во всѣхъ другихъ обращеніяхъ и слѣдовательно понизилъ бы его цѣнность во всемъ мірѣ, тогда все таки сначала пала бы цѣнность золота, а слѣдовательно и монеты оставшейся въ обращеніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало бы всеобщее однообразное измѣненіе цѣнности всѣхъ кредитныхъ обѣщаній, написанныхъ на такую монету, независимо отъ разницы въ цѣнности происходящей отъ гарантій кредита.

Мы видѣли, что понятіе объ обращеніи, созданное Рикардо, строго выдѣлило деньги изъ кредитныхъ орудій обращенія. Подъ обращеніемъ въ собственномъ смыслѣ слова здѣсь разумѣлась монета и банковые билеты, количество которыхъ является главнымъ опредѣляющимъ условіемъ ихъ цѣнности. Всѣ кредитныя орудія обращенія, кромѣ сего, чеки и т. д. составляютъ экономію въ пользованіи деньгами, и смотря по развитію кредита сокращаютъ и расширяютъ потребности рынка въ монетѣ и банковыхъ билетахъ; съ расширеніемъ кредита, монета и билеты должны обезцѣняться, если не послѣдуетъ соответственнаго разрешенія потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія, и съ другой стороны при сокращеніи кредита цѣнность денегъ, неизмѣнности другихъ условій, должна увеличиваться. Такимъ образомъ вмѣсто зависимости кредитныхъ обязательствъ отъ цѣнности монеты, на которую они написаны, оказалась зависимость цѣнности монеты отъ количества кредитныхъ орудій обращенія. Все это потому, что у Рикардо металлы, и монета, и билеты оказывались нумераціею, простыми знаками, цѣнность которыхъ опредѣляется однимъ количествомъ сравнительно съ потребностями рынка въ ору-

ь обращенія. Джонъ Лойдъ замѣтилъ ошибку и указалъ, только монета и банковые билеты составляютъ нумеръ и въ тоже время фундаментъ, на которомъ зиждется система кредитныхъ орудій обращенія; что только количество монеты и банковыхъ билетовъ сравнительно съ цѣнностями рынка въ орудіяхъ обращенія опредѣляетъ цѣнность. Ложность ученія о томъ, что цѣнность металла и монеты зависитъ отъ потребностей рынка въ орудія обращенія, нами достаточно указана. Но несомнѣнно, цѣнность монеты, опредѣляемая цѣнностью металлическаго рынка во всемъ мірѣ, независимо отъ количества ея въ каждой отдѣльной странѣ, служитъ основаніемъ кредита, составляя общее мѣрило цѣнности и предметъ объявленія всѣхъ кредитныхъ орудій обращенія. Остаются по сущности одни банковые билеты, которыхъ цѣнность опредѣляется будто бы количествомъ сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія. Тутъ возникаетъ вопросъ, почему Рикардо и Лойдъ отнесли банковые билеты не къ кредитнымъ орудіямъ обращенія, а къ монетѣ, и почему цѣнностью банковыхъ билетовъ управляютъ законы, предложенныя Рикардо для цѣнности драгоцѣнныхъ металловъ, распределенныхъ будто-бы между отдѣльными странами соответственно потребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія. Если вексель, съ платежемъ по предъявленіи, или банкнота, принадлежащая къ кредитнымъ орудіямъ обращенія и служащая экономію или надстройку на обращеніи, а не само обращеніе, то почему же банковый билетъ, обобщающій уплату монеты или размѣнъ по предъявленіи, не можетъ быть отнесенъ къ кредитнымъ орудіямъ обращенія.

Долголѣтнія наблюденія привели Тука къ тому заключенію, что если теорія Рикардо и имѣетъ значеніе, то только

по отношенію къ такимъ орудіямъ обращенія, которыхъ въ Англіи никогда не было, и о которыхъ Тукъ зналъ изъ исторій другихъ государствъ. Что же касается билетовъ англійскаго банка, то, по мнѣнію Тука, они были всѣ кредитными билетами, а не бумагою, ничего не стоявшею. Передъ комиссіею 1840 года Тукъ изложилъ свою теорію денежнаго обращенія Англіи слѣдующимъ образомъ.

«Когда Вы употребляете выраженіе *обращеніе англійскаго банка*, что Вы подъ этимъ разумѣете?» — «Я разумѣю только билеты, находящіеся въ рукахъ публики. Чтобы избѣжать недоразумѣній, комиссія можетъ быть позволено мнѣ объяснить теперь различный смыслъ, который я приписываю выраженіямъ *ходячія деньги* и *орудія обращенія*. Какъ Вамъ кажется, ходячія деньги, въ строгомъ смыслѣ слова и по самой этимологіи, суть такія орудія обращенія какъ *лическая монета* государства, *банковые билеты* англійскаго банка и билеты другихъ банковъ, неимѣющіе законнаго курса, которые переходятъ изъ рукъ въ руки безъ какихъ-либо даточныхъ надписей, какія мы видимъ на траттахъ и на чекахъ селяхъ. Не знаю, не слѣдуетъ ли включить сюда и билеты на банкировъ, вслѣдствіе ихъ совершеннаго сходства съ банковыми билетами во многихъ случаяхъ при употребленіи. Однако-же между чекомъ и банковымъ билетомъ существуетъ разница, которую я постараюсь указать; именно, для чека нужна надпись того, кто имъ даетъ приказъ, и онъ не переходитъ изъ рукъ въ руки. *Векселя* я рассматриваю какъ часть общихъ орудій распредѣленія товаровъ и платежей въ странѣ, и слѣдовательно принадлежащими къ числу орудій обращенія. Я думаю также, что и *кредитъ той кредитъ*, посредствомъ котораго во многихъ случаяхъ покупаются и продаются товары, долженъ подходить



общее названіе орудій обращенія, на сколько дѣлается цѣнъ товаровъ, потому что простой договоръ послѣдовала ли непосредственная уплата или нѣтъ, обыкновенно въ прейсъ-курантъ безъ различія отъ по которымъ послѣдовалъ дѣйствительный платежъ. могу смотрѣть на переводные debet какъ на орудія обращенія, относя это названіе только къ дѣйствительнымъ передачамъ».

«Что разумѣете Вы подъ debet переводный?» — «Депозитъ въ рукахъ банкира, противъ которыхъ вкладчикъ имѣетъ выпускать тратты и переводить депозиты на другихъ».

«Что разумѣете Вы подъ орудіями обращенія?» — «Всѣ и обмѣна, посредствомъ которыхъ распредѣляются то и доходы страны, или которыя составляютъ по названію деньги въ прейсъ-курантахъ».

«Есть ходячая монета, и есть нѣкоторые способы мизированія ходячей монеты, Вы все это вмѣстѣ ставите слово орудій обращенія?» — «Совершенно справедливо».

«Считаете ли Вы векселя въ числѣ ходячихъ денегъ?» — «Нѣтъ».

«Если въ числѣ ходячихъ денегъ Вы разумѣете чекъ, принимаемый въ кассѣ банкира, чекъ, который долженъ, обязательно, быть предъявленъ къ платежу черезъ 7 или 14 дней, почему же Вы не причисляете къ ходячимъ деньгамъ векселя со срокомъ въ одинъ день, который слѣдовательно остается въ обращеніи всего 24 часа?» — «Тутъ въ общепринятыхъ названіяхъ; въ отдѣльныхъ случаяхъ нѣтъ существенной разницы. Прибавлю, что разница названій орудій обращенія зависитъ отъ экономическихъ соображеній, обычая и гарантій».

«Слѣдовательно, когда Вы употребляете слово ходячая

монета. Вы разумёте здѣсь и чеки и векселя?» — «По моему мнѣнію, въ этомъ весьма мало важности, будутъ ли они считаться здѣсь или нѣтъ, — это просто вопросъ номенклатуры.

«На основаніи вашихъ опредѣленій, какая часть хранимыхъ денегъ или орудій обращенія влияетъ на цѣны товаровъ?» — «Одна имѣетъ не больше влияния, чѣмъ другая».

«Вы желаете сказать, что всякая часть того, что называете орудіями обращенія, имѣетъ совершенно одинаковое влияние на цѣны?» — «Именно это.»

«Вы разумёте, что всѣ покупки и продажи, производимыя посредствомъ орудій обращенія одинаково влияют на цѣны?» — «Да. И это основаніе, по которому я нахожу мало разницы между ними. Я сомнѣваюсь, чтобы они имѣли какое нибудь влияние на цѣны.»

«По вашему, никакія орудія обращенія, изъ тѣхъ которыя Вы назвали, не имѣютъ влияния на цѣны?» — «Да, они его не имѣютъ.»

«Что же однако влияетъ на цѣны?» — «Издержки производства ограничиваютъ снабженіе съ одной стороны, а другая покупная сила потребителей ограничиваетъ спросъ».

«Измѣненіе въ количествѣ орудій обращенія не влияетъ ли на цѣны?» — «Нѣтъ».

«Если орудій обращенія изобильно, не будетъ ли ихъ больше въ распоряженіи частныхъ лицъ для покупокъ, чѣмъ тогда, когда орудія обращенія рѣдки?» — «Легче будетъ пользоваться ими для этого, но ими не будутъ пользоваться непременно для этой цѣли. Я думаю, что количество орудій обращенія есть слѣдствіе, а не причина измѣненій въ цѣнахъ товаровъ».

«Предположимъ, что количество драгоцѣнныхъ метал-

въ въ цѣломъ мірѣ увеличилось, положимъ оно удвоено или утроилось, не удвоится и не утроится ли и цѣны провъ въ такой же пропорціи какъ драгоцѣнные металлы? — «Несомнѣнно это случится. Но я имѣю въ виду, что говоримъ объ измѣненіи цѣнъ на столько, на сколько измѣняется цѣнность драгоцѣнныхъ металловъ во всемъ ком-плекскомъ мірѣ»<sup>\*)</sup>).

«Предположимъ, что количество драгоцѣнныхъ металловъ въ цѣломъ мірѣ остается постоянно неизмѣннымъ, и увеличится количество билетовъ размѣнныхъ по преддѣлю, то цѣны товаровъ, измѣряемые этими билетами юдпадутъ ли измѣненію пропорціональному увеличенію ъ билетовъ?» — «Нѣтъ, если билеты размѣнны по преддѣлю на золото. Развѣ только въ такой пропорціи, въ ѣ можетъ быть понижена цѣнность золота въ коммеромъ мірѣ вслѣдствіе подстановленія въ большой про-ѣи золота бумажными деньгами. Я думаю, что это един-ное условіе, при которомъ цѣны товаровъ могутъ асть колебаніямъ, независимо отъ условій дѣйствующ-ь непосредственно на самые товары.»

«Предполагая, что количество металловъ остается тоже цѣломъ мірѣ, но что количество депозитовъ въ банкахъ, кащихъ для платежей по продажѣ и покупкѣ товаровъ, бу-двоено или утроено и т. д., — будутъ ли цѣны измѣняться юрціонально депозитамъ?» — «Меньше всего на свѣтѣ».

«Предположимъ неразмѣнную бумагу, тагую какъ игнаціи, выпущенныя французскимъ правительствомъ во

<sup>\*)</sup> Въ исторіи цѣнъ Тукъ приводитъ доводы, по которымъ увеличе-двое или втрое количества металла не увеличитъ то столько же коли-ва орудій обращенія, потому что металлы имѣютъ и другое употреб-ъ, а слѣдовательно не можетъ послѣдовать и пропорціональнаго повы-я цѣнъ. См. Тооке т. 1 стр. 67 и 600.

время революціи 1793 года; количество этихъ бумажныхъ денегъ не будетъ ли имѣть вліянія на цѣны?» — «Оно будетъ имѣть прямое вліяніе. Это было какъ съ французскими и другими сигналами, такъ и съ нѣкоторыми другими правительственными бумагами на континентѣ, и, весьма замѣчательнымъ образомъ, съ бумажными деньгами Америки, во время войны за независимость. Замѣчу, что аналогіи, которую постоянно находили между бумагами выпущенными правительствомъ безъ обязательства размѣна, и бумагами гарантированными и размѣнными на монету по предъявленію, слѣдуетъ приписать то весьма распространенное, и совершенно земное мнѣніе, которое видитъ въ измѣненіяхъ количества оружія обращенія послѣдняго рода причину возвышенія цѣнъ товаровъ» \*).

Къ этимъ общимъ положеніямъ мы прибавимъ еще одно высказанное Туккомъ въ 1844 году: «совершенно справедливо предполагать, что англійскій банкъ въ состояніи посредствомъ своихъ выпусковъ билетовъ непосредственно дѣйствовать на вексельные курсы» \*\*).

\*) См. Extraits des enquêtes parlem. angl. enquête de 1840. Diction de M. Thomas Tooke №№ 3278 и слѣд.

\*\*) См. Geschich. und Best. der Preise т. 2 стр. 621. Замѣчательно, что Тукъ вмѣстѣ съ Рикардо, въ комиссіи 1819 года о возобновленіи размысливалъ необходимымъ уменьшеніе количества билетовъ для возстановленія цѣнности ихъ. Тукъ сознается, что возстановленіе размысливалъ всякаго уменьшенія количества билетовъ, и въ своей исторіи цѣнъ даже противъ тѣхъ, которые нападали за это на банкъ. Но въ началѣ 1832 года Тукъ все еще обвинялъ банкъ за непріятіе надлежавшее для возстановленія размысла, т. е. за то, что онъ не сократилъ количества билетовъ. См. enquête de 1832 года; интересны № 5374 и 4086.

Въ приведенномъ нами мѣстѣ исторіи цѣнъ (стр. 621 т. 2) Тукъ свелъ всѣ главнѣйшіе результаты своихъ изслѣдованій, которыя принадлежатъ одному изъ его сочиненій еще въ 1844 году, и въ которыхъ, за исключеніемъ его, онъ не находилъ уже нужнымъ потому ничего измѣнить.

вексельный курсъ, написанный на дурно гарантирован-  
и потерпѣвшіе въ цѣнности билеты, какъ бы ни было  
жно ихъ количество, будетъ невыгоденъ, хотя бы на-  
съ этими билетами обращалась монета и вполне хо-  
другія кредитныя орудія обращенія. И такъ, слѣдо-  
вно, количество орудій обращенія въ странѣ вообще  
жетъ имѣть прямого вліянія на вексельный курсъ.  
уменьшеніе обезцѣненныхъ билетовъ и совершенное  
изъятіе изъ обращенія можетъ номинально оставить  
невыгоднымъ. Но если сокращеніе количества  
овъ, на которые написанъ вексельный курсъ, по-  
тъ на исправленіе ихъ кредита и цѣнности, тогда та-  
сокращеніе количества отразится и на вексельномъ

И такъ ученіе Рикардо оказалось совершенно непри-  
нымъ къ металлической монетѣ и къ кредитнымъ ору-  
обращенія. Положенія, въ которымъ пришелъ Тукъ, до-  
имъ на такой почвѣ, гдѣ ученіе Рикардо впервые  
лось, развилось и господствуетъ до настоящаго вре-  
съ полною силою. Самъ Тукъ слишкомъ долго вѣрилъ  
югрѣшимость этой теоріи, и это не могло не повліять  
о собственное ученіе о денежномъ обращеніи. Факты  
звали, что теорія Рикардо совершенно непримѣнима  
нежному обращенію Англіи, и напротивъ, всѣ выводы,  
нные Тукомъ изъ долголѣтняго опыта, вполне согла-  
я съ ученіемъ Смита, по которому не потребности  
въ орудіяхъ обращенія даютъ цѣнность всякому ко-  
тву денегъ, а напротивъ, въ обращеніе можетъ войти  
о такое орудіе, которое прежде употребленія для об-  
лія имѣеть уже цѣнность. Какъ монета, такъ и всѣ кре-  
ія орудія обращенія несомнѣнно имѣютъ цѣнность со-

вершенно самостоятельную, а не потому что они обращаются в товары. Кредитное обязательство, съ разнѣннымъ по проявленію, какъ и депозитный билетъ, можетъ долгое время оставаться въ обращеніи и не предъявляться къ разнѣнной цѣнности его зависить не отъ того сколько оборотовъ сдѣлано имъ, а отъ того золота, которое на него можно получить во всякое время. Но Тукъ не могъ вполне указать на казательство отъ ученія, говорившаго о возможности денегъ чего не существующихъ, и если жизнь и опытъ не представляли ничего подобнаго, то за то литература древняя и новая уже не говоря объ Англии, во Франціи и Германіи, не безъ влияния Рикардо и комитета о высокой цѣнѣ металловъ указывала на ассигнаціи, правительственныя бумажныя деньги, которыя представляютъ будто-бы ту бумагу, которая не существуетъ, для опредѣленія цѣнности которой тогда и могла пригодиться теорія Рикардо.

Это раздвоеніе теоріи денежнаго обращенія, сдѣланное Туккомъ, нашло горячихъ послѣдователей въ средѣ извѣстныхъ писателей, какъ напр. Миль, Ньюмарчъ и особливо Вагнеръ. Теорія Смита оказалась примѣнимою только къ монетѣ и кредитнымъ орудіямъ обращенія, теорія же Рикардо осталась въ силѣ для бумажныхъ денегъ. Уже это раздвоеніе теоріи является научною ея несостоятельностью, но мы постараемся разсмотрѣть ту аргументацію, которую представляетъ Тукъ въ пользу примѣнимости теоріи Рикардо къ настоящимъ бумажнымъ деньгамъ, для того чтобы указать, что только въѣра въ логическую непогрѣшимость доводовъ Рикардо заставляетъ дать хоть какое нибудь мѣсто его ученію въ наукѣ. Для изложенія ученія о бумажныхъ деньгахъ, по которому цѣнность только ихъ одна, будто бы зависить отъ количества сравнительно съ воз-

остями рынка въ орудіяхъ обращенія, мы пользуемся (сами А. Вагнера, такъ какъ у него не только повторяются всѣ доводы Тука, но приводятся нѣкоторые собственные аргументы и вообще систематизируется это ученіе.

Резюмируя ученіе Тука и подкрѣпляя его своими собственными доводами, Вагнеръ представляетъ вопросъ о гахъ вообще и о бумажныхъ въ особенности, а такъ объ отличіи послѣднихъ отъ другихъ кредитныхъ орудіяхъ обращенія, слѣдующимъ образомъ \*).

Существо настоящихъ бумажныхъ денегъ основывается (въ ихъ свойствахъ, именно на неразѣмности ихъ на части *деньги* и на признаніи за ними государствомъ чина *законныхъ платежныхъ орудій* (*Währung*), или, въ иногда говорится, на приданіи имъ вынужденнаго са. Именно только вслѣдствіе этого настоящія бумажные деньги являются самостоятельнымъ родомъ денегъ, и только по этому служатъ, какъ и всѣ другіе роды денегъ, всѣхъ функціяхъ свойственныхъ деньгамъ: ими пользуются какъ средствомъ обмѣна для разложенія простой мѣны (куплю и продажу, т. е. какъ орудіемъ мѣны (орудіемъ обращенія) и ими выражаются и измѣряются цѣны другихъ товаровъ, т. е. они служатъ мѣркою цѣнъ (масштабомъ цѣнъ

---

\*) Теорія денежнаго обращенія изложена Вагнеромъ въ его: *Beiträge zur Lehre von den Banken. Staatswörterbuch von Blunschli und Brater, art. Geld und Credittheorie der Peelschen Bankakte* и наконецъ въ изданіи профессора Бунге, въ Киевскихъ университетскихъ извѣстіяхъ за 1870 г. начиная съ № 6. Кроме того отдѣльные вопросы по своей теоріи Вагнеръ разбираетъ въ другихъ своихъ изслѣд., напр. въ изслѣдованіяхъ по грійскимъ финансамъ и денежному обращенію, и наконецъ въ мелкихъ журнальныхъ статьяхъ. Мы придерживаемся *Geld und Credittheorie der Peelschen Bankakte*.

ности). Съ этими функциями денегъ, какъ мѣрла цѣн орудія мѣны и законнаго платежнаго орудія связано дальнѣйшее пользованіе ими какъ деньгами: деньги, благодаря тому, что на нихъ найлегче и найскорѣе можно мѣнять любой товаръ, являются *капиталомъ для всѣхъ примѣненій* и въ этомъ отношеніи могутъ быть названы свободнымъ капиталомъ; они представляютъ нѣкоторымъ образомъ капиталъ *in abstracto*. Отсюда объясняется то во всѣхъ случаяхъ, гдѣ отъ одного лица должна быть перенесена извѣстная сумма покупной силы на другое лицо, деньги употребляются, какъ представители ея и являются объектомъ въ большинствѣ займовъ капитала поэтому служатъ предметомъ взаимныхъ соглашеній относительно будущихъ платежей.

И именно тамъ, гдѣ дѣло идетъ о выполненіи такихъ предварительныхъ соглашеній, о *платежахъ*, которые написаны на извѣстную сумму денегъ, какъ на представителя покупной силы и объектъ контрактовъ, и здѣсь значеніе вынужденнаго курса для практики чрезвычайно важно, и здѣсь то мы находимъ вѣрнѣйшій критеріумъ того, можно ли данныя бумажныя деньги считать действительно бумажными деньгами въ научномъ смыслѣ слова. Теоретически здѣсь вопросъ входитъ въ область юриспруденціи, практически—въ положительное гражданское право, такъ что экономическому ученію можно прибѣгнуть къ ученію юристовъ. Существо бумажныхъ денегъ и принципиальная противоположность ихъ съ банковыми билетами вполне выясняется при разсмотрѣніи вопроса съ юридической стороны.

«Банковые билеты, какъ таковые, говорятъ Гюгель (Thöl), совсѣмъ не деньги. Бумага, которую такъ



имѣть право на деньги, не обязанъ брать, и  
отъ нея отказаться, не есть бумажныя деньги.  
ныя деньги, по своему понятію, имѣютъ вынужден-  
курсъ. Характеристическая черта различія бумажныхъ  
есть подобныхъ субститутовъ металлическихъ денегъ,  
о кредитныхъ бумагахъ, есть вынужденный курсъ,— вся-  
данный долженъ принимать ихъ вмѣсто металлическихъ  
..» Поэтому совершенно послѣдовательно Тель гово-  
«наличные (Baarzahlung) платежи производятся или  
лическими или бумажными деньгами.» И «что не есть  
ный платежъ долга вѣрителю, — есть суррогатъ. Бреди-  
ельзя заставить взять суррогатъ въ уплату долга aliud pro  
о если онъ захочетъ и замѣнить платежъ этимъ удовле-  
ніемъ на всегда или на время, тогда суррогатъ дѣй-  
гь какъ платежъ, satisfactio pro solutione est.» Эти, конеч-  
самыхъ юристовъ нѣсколько еще спорныя понятія, съ  
зрѣнія экономической вполне могутъ быть оправданы.  
мы различаемъ или, точнѣе говоря, противопостав-  
разъ на всегда деньги, т. е. металлическія деньги,  
гу) или бумажныя деньги, денежнымъ суррогатамъ,  
имъ замѣщенія денегъ, которыя по самому поня-  
амѣняющихъ орудій не могутъ считаться самыми  
ами. Между бумажными деньгами и всеми этими де-  
ми суррогатами существуетъ принципиальное, юриди-  
е различіе, которое заключаетъ въ себѣ не менѣе  
ную экономическую разницу.

Признакъ неразмѣнности на другія деньги очевидно  
ится въ тѣсной связи съ вынужденнымъ курсомъ.  
о при вполне неразмѣнныхъ бумажныхъ деньгахъ,  
при отсутствіи всякаго обязательства со стороны  
скателя размѣнивать бумажныя деньги по предъявле-

ним на другія деньги, можно говорить о полномъ, всеобщемъ вынужденномъ курсѣ. Только здѣсь принуждаетъ владельца довольствоваться платежемъ совершенно самостоятельныхъ, именно бумажныхъ денегъ. Различныя мажныя деньги съ вынужденнымъ курсомъ, какъ и билеты англійскаго банка съ 1833 года, или билеты стрійскаго національнаго банка, въ короткій промежутокъ времени до начала 1859 года, когда билеты были равны по предъявленію, такія бумажныя деньги, несмотря на вынужденный курсъ, не суть настоящія бумажныя деньги, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не настоящее платежное орудіе (Wahrheit) ибо здѣсь вынужденный курсъ въ строгомъ смыслѣ не имѣетъ, и тотъ, кто больше всего заинтересованъ имѣть банкъ выпускающій, или государство, не можетъ воспользоваться имъ.

Держась строго этого понятія о бумажныхъ деньгахъ легко можно видѣть ложность смѣшиванія банковыхъ билетовъ и бумажныхъ денегъ. Банковые билеты никогда не имѣютъ общаго вынужденнаго курса, и пока они остаются банковыми билетами, всегда различиваются банковымъ востребованію на законныя платежныя орудія страны. Банковые билеты дѣлаются бумажными деньгами, если какимъ либо причинамъ прекращается правильный курсъ, и въ тоже время государство придаетъ имъ значеніе законнаго платежнаго орудія наряду съ другими деньгами или вмѣсто другихъ денегъ страны.

Но пока этого нѣтъ, пока банковые билеты остаются тѣмъ, чѣмъ они должны быть, по первоначальной своей природѣ, ихъ вполне слѣдуетъ причислить къ другимъ денежнымъ суррогатамъ, и чѣмъ больше мы должны

принципіальнаго различія между бумажными деньгами и банковыми билетами, тѣмъ меньше слѣдуетъ признать справедливымъ мнѣніе регулятивной теоріи (Curetheorie), которая видитъ эту принципіальную разницу между банковыми билетами и другими суррогатами.

Обиходъ бумажными деньгами вмѣсто металлическихъ, послѣдніе составляютъ первоначальное и настоящее платежное орудіе, основывается на государственномъ повелѣніи, но крайней мѣрѣ на первомъ планѣ. Государство принуждаетъ всякаго, кто имѣетъ требованіе на металлические деньги, довольствоваться бумажными деньгами, слѣдовательно *aliud pro alio*, какъ государство своею властію, нѣкоторымъ образомъ беретъ *aliud* за *idem*. Рынокъ правда старается противостоять заключающейся здѣсь несправедливости, и

*disagio* бумажныхъ денегъ противъ монеты, а возвышеніемъ цѣнъ товаровъ и услугъ парализуетъ планы, имѣвшіеся въ виду при введеніи вынужденнаго курса, — все это справедливо, но это ничего не есть въ самомъ существѣ настоящихъ бумажныхъ

противъ обихода денежными суррогатами основаннаго, существеннымъ образомъ на кредитѣ, они нѣкоторымъ образомъ представляются формами, въ которыхъ осуществляется кредитъ. Въ этихъ формахъ выступаетъ онъ сто денегъ, служитъ какъ орудіе обращенія, и представитель покупательной силы старается вытѣснить, гдѣ они прежде употреблялись непосредственно, своимъ веществомъ, для производства оборотовъ, плѣ и продажъ, при займахъ и т. д. О кредитныхъ обращеніяхъ, которыя, слѣдуетъ замѣтить, всѣ

вообще замѣняютъ и стремятся замѣнить деньги только функции орудій обращенія, можно говорить какъ о деньгахъ на столько, на сколько деньги непосредственно употреблены какъ орудія обращенія; но кредитныя орудія обращенія въ какомъ случаѣ не вытѣсняють денегъ, какъ и бумажныя цѣнныя, а напротивъ они всегда сами опредѣляются деньгами какъ мѣриломъ цѣнны; также мало вытѣсняють они и въ значеніи законнаго платежнаго орудія, и въ значеніи фактически, какъ орудіе по принужденію принимаемое въ платежъ денежныхъ долговъ, ибо они сами представляютъ себѣ обѣщанія платежа извѣстной суммы денегъ, какъ законнаго платежнаго орудія, и являются слѣдовательно и въ значеніи обязательствами на извѣстную сумму денегъ всякому долгу, написанному на деньги, какъ на законнаго платежнаго орудія, можетъ быть произведенъ платежъ, юридически, деньгами, а слѣдовательно и бумажными деньгами, а фактически и денежными суррогатами, въ томъ числѣ банковыми билетами; но въ послѣднемъ случаѣ, *satisfactio pro solutione est*, если должникъ и освобождается отъ обязательства, то платежъ произведенъ такъ обязательствомъ на деньги. слѣдовательно, сколько бы времени ни прошло, сколько бы окольныхъ трудностей было, все же въ концѣ концовъ по денежному суррогату долженъ быть произведенъ платежъ деньгами, — это мѣняется.

Отъ увѣренности получить такой платежъ, или отъ увѣренности въ возможности по желанію получить его, зависитъ цѣнность этихъ долговыхъ обязательствъ; при этомъ предполагая увѣренность существующую, отъ формы и дачи больше всего зависитъ примѣнимость денежныхъ суррогатовъ на мѣсто денегъ, какъ орудій обращенія.

ная сила, которою обладают кредитныя орудія об-  
щія не есть прямая, какъ въ деньгахъ, а косвенная;  
они обладаютъ покупною силою, потому что объ-  
емъ деньги. Что настоящіе банковые билеты, какъ  
и другіе денежныя суррогаты, суть обѣщанія де-  
— это не подлежитъ сомнѣнію. Все, что относится  
денежнымъ суррогатамъ въ отличіе ихъ отъ денегъ,  
вательно и отъ бумажныхъ денегъ, слѣдуетъ распро-  
сить также и на банковые билеты.

Таковы въ существѣ воззрѣнія А. Вагнера на разницу  
бумажными деньгами и денежными суррогатами и  
ио банковыми билетами. Все это ученіе опирается  
ществѣ на юридическія, чисто формальныя воззрѣнія  
ныги и становится въ совершенное противорѣчіе съ  
и основными понятіями экономическими. Нужно за-  
чь при этомъ, что въ настоящее время, хотя ученіе  
овъ ограничивается только одною формальною сторо-  
изслѣдованія существа и значенія денегъ, но и  
ы въ большинствѣ, со временъ Савиньи, совершенно  
зваются отъ прежняго ученія, которое экономическую  
ду денегъ, ихъ цѣнность выводило изъ приказаній  
вной власти.

Изысканія юристовъ о томъ, что такое деньги, сов-  
тъ въ существѣ съ изысканіями нормальной единицы  
ости у экономистовъ. Какъ юристы, такъ и экономисты,  
тся въ томъ, что деньги должны представлять собою  
ствленіе идеи цѣнности; но дѣло въ томъ, что  
і разъ, когда понятіе о деньгахъ связывается съ ка-  
нибудь предметомъ, оказывается, что предметъ этотъ,  
тъ съ измѣненіемъ человѣческихъ воззрѣній, подвер-

гается измѣненіямъ въ цѣнности, а слѣдовательно не  
можетъ служить справедливымъ основаніемъ для рѣш  
вопросовъ о вознагражденіяхъ и исполненіяхъ обязательствъ  
Несомнѣнно, что большинство имущественныхъ правес  
шеній въ основаніи своемъ имѣетъ идею цѣнности, ос  
но въ имущественныхъ правоотношеніяхъ, возникаю  
изъ договоровъ. И въ этомъ отношеніи нѣкоторые юристы  
можетъ правы, считая предметомъ обязательствъ, ос  
денежныхъ, отвлеченную идею цѣнности. Но для  
чтобы понятіе это получило какое нибудь жизненное  
ченіе, нужно, чтобы оно получило вещественное проявлен  
но тутъ то и является затрудненіе; всякій разъ, и  
долговое обязательство, имѣющее своимъ содержаніемъ  
ченную сумму цѣнности, выражается количествомъ из  
наго предмета, цѣнность котораго подвержена колебан  
справедливое выполненіе такого обязательства лишь  
строгаго юридическаго контроля. Полное, отвлеченно  
ведливое удовлетвореніе въ жизни можетъ случиться  
быть можетъ случается въ огромномъ большинствѣ случ  
но для судьи установить его совершенно нѣтъ возможн  
нѣтъ нормальной единицы цѣнности, по которой то  
несомнѣнно можно бы было установить такое матери  
справедливое удовлетвореніе. Даже и въ томъ случ  
когда выполненіе обязательства происходитъ по извѣст  
соглашенію договаривающихся сторонъ, оказывается  
существомъ только *datio in solutum*, совершенно не р  
ющееся еще за справедливое удовлетвореніе. Для пра  
ческаго разрѣшенія этого вопроса, юристы должны бы  
ограничиться установленіемъ законнаго платежнаго оуб  
т. е. такой вещи, которая представляла бы цѣн  
цѣнности и своимъ количествомъ выражала бы цѣ

держаніе обязательства, такъ и средство выполне-  
его.

Такимъ образомъ у юристовъ дано было деньгамъ  
членіе вещи, законнаго платежнаго орудія, при чемъ  
то отодвигался на второй планъ вопросъ о цѣнности  
ея и даже приписывалась власть предписаніямъ закона  
давать цѣнность, вынужденный курсъ. Но лучшіе юристы,  
къ напр. Савиньи, Пухта, никогда не теряли изъ виду  
то, что существенная сторона денегъ для юридически, не  
только формально но и матеріально, справедливыхъ рѣшеній,  
въ нихъ цѣнность, да и вообще юристы вмѣстѣ съ призна-  
емъ, что деньги есть вещь, ставятъ вопросъ о томъ, должно  
обращать вниманіе на номинальную цѣнность или на  
ея (суть \*). Поэтому - то экономисты, какъ Кнись, Рошеръ,  
и вообще справедливо замѣчаютъ, что признаніе государ-  
ствомъ только пополняетъ понятіе о деньгахъ. Нѣтъ ни-  
кого сомнѣнія, что установленіе законнаго платежнаго  
орудія есть практическая необходимость, но чѣмъ больше  
понятіе о законномъ платежномъ орудіи отклоняется отъ  
экономическихъ понятій о деньгахъ, тѣмъ больше страдаетъ  
матеріальная справедливость. Люди избрали золото и серебро  
матеріаломъ для денегъ, и если полнаго идеала нормальной  
цѣнности этимъ не достигается, если золото и

---

\*) Замѣчательно вѣрно, по нашему мнѣнію, изложеніе юридическихъ  
понятій о деньгахъ у Савиньи см. *Das Obligationenrecht*. Berlin 1851. 1. B.  
S. 403 и слѣд. Но у другихъ юристовъ часто встрѣчаются тѣ же самыя  
замѣчанія, что и у экономистовъ; такъ что и между юристами можно най-  
ти послѣдователей Рикардо, Лойда и даже Маклеода. См. *Ueber den rechtli-  
chen Begriff des Geldes und den Inhalt von Geldschulden* von Dr. Gustav  
Rothmann. Braunschweig 1868, а также *Beiträge zur Lehre vom Gelde* von  
Professor Dr. Joh. Chr. Ravit. *Archiv Staatswissenschaftlicher Abhandlun-  
gen*. B. 1 Heft 1. Lübeck 1862.

серебро не сохраняютъ постоянной цѣнности даже въ отношеніи между собою, то при выборѣ единицы цѣнности приходится и законодателю остановиться всецѣло на нихъ.

Несомнѣнно, что государство, признавая за простымъ листкомъ бумаги силу освобождать отъ долговъ, не придаетъ такой индульгенціи цѣнность, но такое насильственное вторженіе въ имущественныя права частныхъ лицъ не можетъ быть ничѣмъ оправдано, и ведетъ къ поддержанію, а къ разрушенію народнаго хозяйства. Начались, правда, теоріи, по которымъ деньги вообще могутъ составлять и не составляютъ предмета частной собственности, а принадлежать государству и слѣдательно находятся во владѣніи частныхъ лицъ, какъ простая нумерація, какъ представители долга, но въ этомъ случаѣ предполагается отрицаніе частной собственности и власть располагать чужимъ имуществомъ насильно и противъ всякаго права собственности, признавая право требуетъ и въ обмѣнѣ имуществомъ добровольнаго соглашеній, обмѣна равнаго на равное, цѣнности на цѣнность.

Къ юридической аргументаціи вопроса о различіи между бумажными деньгами и денежными суррогатами, и особенно банковыми билетами, Вагнеръ прибѣгаетъ собственно того, чтобы поддерѣпить то ученіе о различіи между бумажными деньгами и банковыми билетами, которое развилось въ Англии, у противниковъ школы регулированія, преимущественно у Фулартона и Тука, и которое держалось частью римско-германской почвы. Нужно сознаться, что юридическая аргументація Вагнера и его принципиальное отдѣленіе денегъ отъ банковыхъ билетовъ совершенно не подходятъ къ фактическимъ особенностямъ экономическимъ между деньгами и билетами.



билетами, на которыя указывают Фулартонъ и Тукъ. нимъ образомъ юридическое, чисто формальное, ученіе, ершенно быть можетъ вѣрное съ чисто формальной ки зрѣнія, совсѣмъ непримѣнимо къ тѣмъ особеннос- ь, которыя могутъ оказываться въ различныхъ формахъ цитныхъ бумагъ съ матеріальной, экономической стороны.

Такъ по мнѣнію юристовъ, которое защищаетъ и верь, всякое кредитное орудіе обращенія, размѣнное или измѣнное, можетъ быть признано государственною вла- ) законнымъ платежнымъ орудіемъ, а потому должно гаться деньгами. Но обязанность размѣна, лежащая на вы- ателѣ, по понятіямъ юристовъ, нисколько не измѣняетъ ества дѣла, а потому вынужденный курсъ и неразмѣн- гь не всегда обуславливаютъ другъ друга, и слѣдова- ьно банковые билеты размѣнные могутъ быть призна- законнымъ платежнымъ орудіемъ и быть деньгами. На- гивъ, неразмѣнные билеты могутъ быть признаны за- ннымъ платежнымъ орудіемъ по рыночной ихъ цѣнѣ, и яться слѣдовательно деньгами, цѣнность которыхъ опре- яется не закономъ и вынужденнымъ курсомъ, а чисто номическими условіями рынка.

Указавши на юридическое опредѣленіе бумажныхъ де- ь, Вагнеръ, чтобы согласить и подкрѣпить ученіе артона и Тука \*) объ экономической разницѣ между ажными деньгами и банковыми билетами, старается оизмѣнить свои собственныя принципиальныя различія еду банковыми билетами и бумажными деньгами. Тагъ, сматривая вопросъ о томъ, какой способъ обезпеченія мѣна, банковой-ли или пилевскій, даетъ болѣе гарантій, ь говорить: все что должно сказать здѣсь о настоя-

\*) См. Tooke und Newmarch т. 1 стр. 631.

щихъ бумажныхъ деньгахъ, возможно примѣнять въ *размѣннымъ бумажнымъ деньгамъ* въ тѣсномъ смыслѣ слова, какъ напр. выпускаемымъ государствомъ, общинно или отдѣльнымъ обществомъ и для размѣна котораго держится въ готовности только извѣстный металлическій запасъ; таковы, наприимѣръ, бумажныя деньги, которыя гарантированы по принципу обезпеченія металломъ на опредѣленную сумму. Такого рода бумажныя деньги бывали много разъ напр. старыя австрійскія банкноты, имѣвшія размѣнъ прекращенія его въ 1796 году. Изъ новыхъ примѣровъ — лейпцигско-дрезденское желѣзнодорожное общество выпускало билеты; бумажныя деньги города Ганновера и т. д.

Даже независимо отъ функций настоящихъ бумажныхъ денегъ — законнаго платежнаго орудія и неразмѣнныя между бумажными деньгами — включая теперь сюда и выше упомянутыя размѣнныя бумажныя деньги — и банкнотными билетами существуетъ дальнѣйшее и болѣе важное различіе. Оно лежитъ въ способѣ выпуска и въ происходящихъ отъ того послѣдствіяхъ.

«Бумажныя деньги обыкновенно выпускаются въ *тежи*, банковые же билеты въ *займы краткосрочныя* строгимъ правиламъ банкаго обезпеченія. Поэтому въ всей справедливости можно сказать, что бумажныя деньги подбавляются безвозвратно, навсегда, банковые же билеты только временно являются составною частью всѣхъ орудій обращенія. По истеченіи срока займа банковые билеты непосредственно возвращаются въ банкъ, или же, если задерживаются въ обращеніи, то на мѣсто ихъ банкъ получаетъ на равную сумму звонкою монетою въ уплату долга. Поэтому — то особеннсть способа выпуска банковыхъ билетовъ влечетъ за собою особенный видъ обращенія»

та ихъ въ банкъ, который называется правильнымъ приливомъ, ибо онъ обуславливается самымъ твоимъ сдѣломъ оборотнаго банка, и уже поэтому, при соблюденіи правилъ, вытекающихъ изъ принятнаго банковаго обезпеченія, получаетъ печать *однообразія*, ируетъ постоянную состоятельность банка, т. е. полный размѣнъ, снабжая новыми обезпеченіями. Ибо даже большая сумма билетовъ остается въ обращеніи, въ слѣдствіе уплаты по ссудамъ звонкою монетою, разнородный металлическій фондъ имѣетъ постоянно достаточную высоту, при чемъ очевидно весьма легко сами собою падаютъ тѣ большія затрудненія, которыя напр. при иныхъ государственныхъ бумажныхъ деньгахъ являлись при пополненіяхъ размѣннаго металлическаго фонда.» При бумажныхъ деньгахъ, какъ настоящихъ, такъ и иныхъ, совсѣмъ нѣтъ этого правильнаго обратнаго разнороднаго, вслѣдствіе разнообразія способовъ выпуска, а въ сѣбѣ тѣмъ нѣтъ и самаго лучшаго и самаго практичнаго корректива неблагоразумныхъ выпусковъ. Выпускъ бумажныхъ денегъ составляетъ совершенно предложение денегъ, а отсюда косвенно, совершенно спросъ на товары, и хроническое размноженіе денегъ. Разнородныя, выпускаемая въ платежи бумажныя деньги могутъ возвращаться къ выпускающему только путемъ денежной силой, путемъ предъявленія къ размѣну на звонкую монету, что слѣдуетъ назвать *неправильнымъ* обратнымъ приливомъ. И при банковыхъ билетахъ онъ существуетъ, но какъ придаточный; при настоящихъ же бумажныхъ деньгахъ остается только вернуть въ платежи, какъ денежная и, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, самая естественная форма обратнаго прилива. Такъ какъ этимъ

бумажнымъ деньгамъ придается вынужденный курсъ, и въ томъ не обращается никакого вниманія на потребности рынка, который можетъ избавиться отъ нихъ только въ томъ возврата въ платежъ напр. государству, слѣдовательно только въ ограниченныхъ размѣрахъ, то при наполненіи государственныхъ кассъ, ихъ и должны и будутъ пускать опять въ обращеніе, и на дѣлѣ окажется несомнѣнно постоянное размноженіе, которое окажетъ сильное вліяніе на цѣнность денегъ, а слѣдовательно на цѣны товаровъ, вліяніе болѣе вредное и болѣе сильное, чѣмъ при размѣнныхъ бумажныхъ деньгахъ, а тѣмъ болѣе въ металлическихъ билетахъ».

«Справедливо говорятъ, что различіе способа выпуску является новымъ принципиальнымъ различіемъ между размѣнными деньгами съ вынужденнымъ курсомъ и банковыми билетами, а потому всѣ жалобы и сомнѣнія относительно бумажныхъ денегъ совсѣмъ нельзя относить къ банковымъ билетамъ. При выпускѣ постоянныхъ бумажныхъ денегъ обращается никакого вниманія на потребность рынка этихъ новыхъ деньгахъ. Поэтому ихъ въ самомъ дѣлѣ можно разсматривать какъ новый рудникъ, открытіе котораго такъ часто и такъ охотно приводится для сравненія съ учрежденіемъ оборотнаго банка, при чемъ, хотя несомнѣнно, вообще находятъ точную аналогію во вліяніи на прибавки металла, такъ и новыхъ выпусковъ банковыхъ билетовъ на цѣнность денегъ. Окончательное дѣйствіе умноженія бумажныхъ денегъ на ихъ цѣнность совершенно сходно съ дѣйствіемъ увеличенія добычи благородныхъ металловъ на цѣнность металлическихъ денегъ; въ обоихъ случаяхъ причины одни и тѣже, ибо умноженіе происходитъ совершенно независимо отъ потребностей рынка въ орудія

ращения, при чемъ рынокъ не можетъ избавиться отъ  
го новаго количества; но это дѣйствіе существенно  
ично при выпускѣ большаго количества банковыхъ би-  
овъ, какъ орудій обращенія, именно потому, что причина  
пуска и удержаніе въ обращеніи заключается въ самихъ  
ребностяхъ рынка; банковые билеты являются вслѣд-  
іе спроса въ данный моментъ на деньги, какъ на  
бодный капиталъ, и остаются въ обращеніи все время,  
а въ нихъ нуждается рынокъ. При однихъ и тѣхъ же  
овіяхъ значительное усиленіе добычи металла, увеличе-  
металлическаго обращенія, также точно какъ умноженіе  
ажныхъ денегъ, предполагаетъ новый, сравнительно  
ый спросъ на товары, отсюда возвышеніе цѣнъ и  
можность паденія вексельныхъ курсовъ. Увеличеніе ко-  
ества денегъ и возвышеніе цѣнъ товаровъ стоятъ, по  
ошенію другъ къ другу, какъ причина и слѣдствіе; уве-  
еніе потребностей въ орудіяхъ обращенія можетъ быть  
е быть. Напротивъ билеты, разнѣнные во всякое время  
предъявленіи, являются въ обращеніе только при спросѣ  
нихъ, и удерживаются въ немъ только потому, что  
юкъ нуждается въ нихъ, какъ въ орудіяхъ обращенія,  
юслѣднее оказывается тогда, когда обороты становятся  
ыше и многочисленнѣе и въ этихъ то предѣлахъ совер-  
нно справедливо считаютъ измѣненія количества билетовъ  
причиною перемѣнъ въ цѣнахъ товарнаго рынка, а  
дствіемъ ихъ. Если большее количество билетовъ удер-  
зается въ обращеніи, то это предполагаетъ существо-  
іе болѣе сильной потребности въ орудіяхъ обращенія.

«И такъ бумажныя деньги и банковые билеты не только  
одно и то же, но по существу своему различны. Даже  
нимо неразмѣнности и вынужденнаго курса, одного раз-

личія въ способѣ выпуска и обусловливаемаго имъ раз-  
чія въ обратномъ приливѣ достаточно для того, что  
оправдать принципиальное разграниченіе между бумажны-  
ми деньгами и банковыми билетами. Фулартонъ могъ съ по-  
лною справедливостью смотрѣть на способъ выпуска, сле-  
дательно банковое обезпеченіе билетовъ, и на вытекающій  
отсюда правильный обратный приливъ билетовъ къ вы-  
пускателю, какъ на великій регулирующий принципъ о-  
тншенія данной страны. Сильныя выраженія противника  
бумажныхъ денегъ, какъ напр. жалобы на наводненіе рын-  
ка бумажками, на насильственное навязываніе ихъ рынку,  
т. д. могутъ, на сколько въ нихъ правды, относиться  
только къ бумажнымъ деньгамъ, а не къ банковымъ би-  
летамъ. Только забвеніе разницы между банковыми биле-  
тами и бумажными деньгами можетъ породить то, что  
обвиненія, падающія на бумажныя деньги, переносятся  
различно на банковые билеты и вообще оборотныя банк-

Ученіе это пользуется большимъ авторитетомъ и  
привлекаетъ себя сторонниковъ въ лучшихъ представителяхъ  
экономической науки. Причины этого лежатъ не столько  
въ логической послѣдовательности общихъ выводовъ,  
сколько въ свѣденіи ихъ въ одну стройную научную систему, свѣ-  
дѣніи въ вѣрномъ наблюденіи и пониманіи отдѣльныхъ явленій  
и фактовъ, которыхъ прежде не замѣчали; наконецъ  
въ томъ, что можетъ больше всего ученіе это держится авторитета  
Туга. Неутомимыя наблюденія за явленіями денежнаго рынка  
Англіи съ конца прошлаго вѣка почти по 1857 годъ, и  
такой способности наблюдать и отказываться часто отъ  
всякихъ даже повидимому несомнѣнныхъ, но въ воп-  
росѣ заданныхъ теорій въ пользу того, что говорятъ факты ре-  
альной жизни, дали труду Туга громадное значеніе.

«Исторія цѣнъ» является лучшимъ и по объему единственнымъ трудомъ, указывающимъ новое, правда трудное, едва-ли не самое вѣрное направленіе въ наукѣ. Отвлеченныя логическія построенія, лишеныя справедливыхъ основаній, создаютъ разладъ между теоріею и практикою. вмѣсто того, чтобы вѣрить въ такія теоріи, или насиловать жизнь, заставляя ихъ на практикѣ, лучше учиться у самой жизни, проявленіе общихъ экономическихъ законовъ требуетъ всего безпристрастія со стороны наблюдателя, и наблюдатель можетъ дать несомнѣнно положительные результаты науки. Способность наблюдать предполагаетъ уже въ наблюдателѣ какіе то вопросы, мнѣнія, можетъ быть и вѣру въ теорію, а иногда и желаніе найти подтвержденіе теоріи въ фактахъ. Умѣніе комбинировать все это и дать чію границу и такъ сказать заставить говорить факты, требуетъ и большаго таланта и еще большей опытности наблюдателя.

Нельзя сказать, чтобы у Тука не было предвзятыхъ мнѣній; но эти теоріи никогда не мѣшали ему наблюдать факты и учиться тому, что давала она. Неудивительно поэтому, что Тукъ отбазывался отъ мнѣній, которыхъ прежде держался, и принадлежа къ ученикамъ Рикардо въ всѣхъ основнымъ вопросамъ экономической науки, онъ, въ тоже время, и самымъ сильнымъ его противникомъ.

Въ теоріи денежнаго обращенія Тукъ вполне раздѣлялъ мнѣнія Рикардо. Теорія, передъ которою всѣ преклонялись, была и ему логически вѣрною, но это не мѣшало Туку наблюдать жизнь и найти, что факты не оправдываютъ теоріи Рикардо. Изъ послѣдователя Тукъ дѣлается противникомъ общепринятаго ученія, не потому чтобы цѣльной

теорію Рикардо онъ противопоставлялъ свою собственную теорію, а потому, что тѣ выводы, которые давало наблюдение, хотя и не составляли цѣльной систематической теоріи, были однакоже для него меньше всего подлежащи сомнѣнію. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ Тукъ дѣлаетъ какибудь общее теоретическое положеніе, онъ выводитъ его изъ тѣхъ фактовъ, которые онъ наблюдалъ, и относитъ его всегда почти къ даннымъ явленіямъ, изъ которыхъ оно вытекало, не завѣряя его абсолютной вѣрности. Понимая, что этотъ научный матеріалъ не всегда полонъ, можетъ быть, иногда односторонень. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Тукъ старается свести общіе итоги и придать систематическую стройность своимъ индукціямъ, тамъ онъ высказываетъ иногда желаніе примирить свои выводы съ теорією Рикардо въ логическую правильность которой онъ продолжалъ верить, но въ этихъ случаяхъ мы находимъ у Тука болѣе всего выписокъ и ссылокъ на другихъ авторовъ, причемъ онъ и самъ старается найти возможные пути для примиренія, не допуская однакоже ни малѣйшаго извращенія тѣхъ выводовъ, которые добыты имъ путемъ наблюденія. Но все то, что Тукъ видѣлъ и наблюдалъ въ области денежнаго обращенія, противорѣчило ученію Рикардо; банкноты англійскаго банка были значительное время неразмѣнены, они были законнымъ платежнымъ орудіемъ, но подѣлъ Рикардо не подходили, — все таки они были кредитными орудіями обращенія, а не тѣми бумажными деньгами «ничего не стоящими», какихъ нужно было для этой теоріи.

И такъ какъ настоящія бумажныя деньги были бы то-бы въ Россіи, и по описанію профессора Шторха оправдывали вполнѣ теорію Рикардо, то Тукъ и отнесъ теорію Рикардо только къ настоящимъ бумажнымъ деньгамъ.



стоящему бумажно-денежному рынку, которыхъ онъ блюдалъ \*)).

Исслѣдователи Тука, особенно Вагнеръ, стараются сгизировать воззрѣнія Тука и свести ихъ въ одну теорію денежнаго обращенія, но опыты въ этомъ наеніи, не могутъ быть удачными. вмѣсто одной теоріи аются двѣ, одна для металлическихъ денегъ и кредит-орудій обращенія, теоріи не отступающая, а только няющая и развивающая ученіе Смита, и другая теорія умажныхъ денегъ настоящихъ, теорія Рикардо, со ея выводами и логическими построеніями. Противо-леніе бумажныхъ денегъ банковымъ билетамъ ланіе найти между ними принципиальное различіе къ крайностямъ, къ желанію подыскивать и ять явленія бумажно-денежнаго хозяйства, оправды-я будто-бы теорію Рикардо, и отвергать по отноше-ь банковымъ билетамъ совершенно аналогичныя яв-

У Тука мы почти не встрѣчаемъ полемики съ Ри-но у Вагнера, несмотря на постоянное отрицаніе и лу, мы замѣчаемъ все. таки признаніе логической ѣшимости теоріи Рикардо, возможность денегъ ничего ощихъ. Споры и полемика идутъ только изъ-за того, выгородить законы, управляющіе цѣнностью банко-билетовъ и вообще кредитныхъ орудій обращенія, а и монеты, изъ законовъ, управляющихъ цѣнностью ящихъ бумажныхъ денегъ. Но признаніе зависимости

---

\*) Мы уже прежде замѣтили, что теорія Рикардо, перенесена въ Германію омъ и Небезнусомъ; къ нимъ также можно причислить и Якоба. Въ гѣ о русскихъ бумажныхъ деньгахъ мы находимъ уже цитаты доклада а о высокой цѣнѣ металловъ см. Ueber Russlands Papiergeld von Lud- inrich von Jakobi. — Halle 1817 стр. 13

цѣнности денегъ отъ потребностей рынка въ орудіяхъ  
ращенія, и признаніе, хотя и ограниченное, зависима-  
цѣнности денегъ отъ ихъ количества сравнительно  
этимъ потребностями, ведутъ въ тому, что самыя точныя  
наблюденія надъ явленіями дѣйствительной жизни и  
выводы, которые даетъ она, получаютъ оцѣнку и  
ясненіе, по нашему мнѣнію, и не правильную,  
вѣрную. Для поддержанія совмѣстно и теорія Рикардо  
и тѣхъ данныхъ, которыя противорѣчатъ ей, прибѣгаютъ  
къ такимъ теоретическимъ построеніямъ, которыя едва  
въ состояніи что нибудь объяснить, а тѣмъ болѣе  
тѣмъ науку.

«Конечно», говоритъ Вагнеръ, «легко отрицать  
о бумажно-денежной единицѣ простою ссылкой на то,  
она заключаетъ въ себѣ противорѣчіе, потому что не  
какъ единица, какъ мѣрило цѣнности, какъ орудіе  
прежде всего сами должны имѣть цѣнность. Бумажныя  
мажныя деньги не имѣютъ цѣнности по *веществу*, но  
спрашивается: требуется ли это безусловно понятіемъ о  
гдѣхъ? Если принимать, что цѣнность денегъ и цѣнность  
вещества, изъ котораго деньги приготовлены, тождественны,  
то считается доказаннымъ, что слѣдуетъ доказать» \*). По-  
рѣшить, что требуетъ болѣе доказательствъ, то-ли  
серебряная монета въ 15 разъ дешевле золотой, то-ли  
же вѣса — за фактами дѣло не станетъ — или же то-ли  
возможны деньги «ничего не стоющія», такъ какъ говорятъ  
что въ Африкѣ были макуты, въ другихъ, мало знающихъ

---

\*) См. Русскія бумажныя деньги соч. Адольфа Вагнера пер. Н. Бу-  
льбаха съ дополненіями и примѣчаніями. Киевскія универс. извѣст. 1870 г. стр.  
стр. 43 ср. № 10 п. ил. 2-е пр. Бунге стр. 117.

нахъ, были настоящія бумажныя деньги, которыя при-  
йдемъ знакомствѣ всегда оказываются кредитными  
ами, плохо гарантированными.

Допуская существованіе и возможность настоящей  
вно-денежной единицы, нужно подыскать законы,  
ляющіе ея цѣнностію. Здѣсь оказываются два пути,  
признать, что государственная власть можетъ прика-  
ь предметамъ быть цѣнными, что въ настоящее  
едва ли кто возьмется защищать, да и нужно въ  
ь случаѣ объяснить почему деньги неслушаютъ при-  
ий и падаютъ въ своей цѣнности, или же держаться  
Рикардо, потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія  
ичества.

Несмотря на постоянныя опроверженія теоріи Рикардо,  
ья мы находимъ почти во всѣхъ трудахъ Вагнера,  
идимъ однако же, что Вагнеръ держится этой теоріи,  
а, съ ограниченіями и пробѣлами, которые въ суще-  
лишаютъ только теорію той логической послѣдова-  
ости, какую она имѣетъ у самаго Рикардо.

«Бумажно-денежное хозяйство», говоритъ Вагнеръ, «по-  
металлическому, есть тоже *денежное хозяйство*, но,  
льшей части, только съ менѣ развитою системою де-  
лхъ суррогатовъ. Особенность денежнаго хозяйства  
ить въ томъ, что въ немъ, для совершенія оборотовъ  
производства платежей по условіямъ, заключеннымъ  
поставку конкретныхъ произведеній, а на деньги,  
покупную силу вообще, потребна извѣстная сумма  
ь или металлическихъ, или бумажныхъ. Количество  
ь, предполагая или отсутствіе, или равное употребле-  
енныхъ суррогатовъ, зависитъ отъ числа оборотовъ,

производимыхъ на деньги, отъ предстоящихъ платежей и быстроты обращенія одной и той же суммы денегъ и *состоянія цѣны произведеній или услугъ*. Одна и та же сумма денегъ оказывается поэтому слишкомъ малой, когда, при прочихъ одинаковыхъ обстоятельствахъ, число оборотовъ и платежей и *цѣнность*, выраженная деньгами, вслѣдствіе болѣе высокихъ цѣнъ, становится значительнѣе. Если количество денегъ не увеличивается, и если система не возрастаетъ, вслѣдствіе болѣе быстрого ихъ обращенія или развитія системы денежныхъ суррогатовъ, разсчитанныхъ на замѣну денегъ, то возникаетъ несоответствіе между количествомъ денегъ и оборотомъ, товарамъ и *нами послѣднихъ*. Это гнететъ народное хозяйство. «Если количество оборотовъ производимыхъ на деньги, или и то и другое вмѣстѣ должны упасть» \*). Вставленныя выведенныя Тукомъ дѣлаютъ, какъ мы видѣли только то, что строго логическая теорія, по которой количество денегъ есть *причина цѣны* товаровъ, теряетъ слѣдовательность, такъ какъ здѣсь, то количество денегъ причиняетъ паденіе цѣнъ, то, наоборотъ, паденіе цѣнъ причиняетъ уменьшеніе количества денегъ.

Прилаживая къ теоріи Рикардо выводы Тука, Вальтеръ по отношенію къ бумажнымъ деньгамъ приходитъ къ тому заключенію, что цѣнность бумажныхъ денегъ опредѣляется количествомъ ихъ сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія. «Покрайней мѣрѣ можно сказать», говоритъ онъ, «что если количество денегъ въ разѣ удовлетворяетъ потребностямъ въ орудіяхъ обращенія, то не можетъ быть ни упадка въ цѣнѣ бумажныхъ

\*) Тамъ же стр. 69.

ь, ни пониженія ихъ цѣнности относительно товаровъ» \*). Вагнера мы встрѣчаемъ также различіе между уменьшеніемъ цѣнности денегъ и обезцѣненіемъ. Въ прежнихъ его изслѣдованіяхъ повторяется въ этомъ отношеніи только то, было сказано объ этомъ Рикардо и Тукомъ, и даже свалются разъясненія по этому предмету Маглеода. Въ изслѣдованіи русскихъ бумажныхъ денегъ мы встрѣчимъ приложеніе этого ученія для объясненія такихъ явленій, которыя врядъ ли подходятъ сюда.

Обезцѣненіе денегъ, по Рикардо, происходитъ единственно ихъ обилія, тогда какъ уменьшеніе цѣнности есть собственное уменьшеніе ихъ внутренней стоимости, т. е. уменьшеніе количества матеріала, изъ котораго сдѣланы деньги, же уменьшеніе его внутренней цѣнности. Понятіе объ обезцѣненіи и уменьшеніи цѣнности получаетъ у Вагнера и у другихъ писателей совсѣмъ новый и, по сравненію съ теоріею Рикардо, болѣе ограниченный смыслъ. «Понятіе обезцѣненіе», словамъ Вагнера, «значитъ фактъ, а выраженное точнѣе словами, величину разности между бумажными деньгами и етою (т. е. количествомъ чистаго золота и серебра); уменьшеніе же цѣнности, означаетъ также фактъ — степень уменьшенія покупной силы бумажныхъ денегъ относительно товаровъ. Мѣру паденія цѣны составляетъ разность — плата за металлическимъ деньгамъ бумажками, противъ ихъ нарицательной цѣнности (противное — потеря разности — дисаджіо). Мѣра уменьшенія цѣнности есть различіе, возникшее въ хозяйствѣ съ бумажно-денежною единицею между цѣнами товаровъ, за которые теперь

---

\*) Тамъ же стр. 74.

платить бумажными деньгами, а прежде платили или разбѣнными полноцѣнными бумажными деньгами.

Еслибы это новое объясненіе разницы между упадкомъ цѣнности и обезцѣненіемъ не прикрывало въ старую теорію, то небыло бы никакой необходимости разграничивать паденіе цѣнности бумаги сравнительно золотомъ и сравнительно съ другими товарами. Весь смыслъ этого раздѣленія, заключается именно въ признаніи увеличенія количества бумажныхъ денегъ производитъ цѣненіе и монеты, т. е. что монета въ одно и то же время можетъ увеличиваться въ цѣнности и обезцѣняться. Если же отвергается такое явленіе, то отличать уменьшенія цѣнности отъ обезцѣненія нѣтъ никакихъ основаній. Не удастся доказать того, что на одной и той же биржѣ при существованіи лажа на золото, товары продаются безразлично на золото и бумагу, и что слѣдовательно хотя бумага обезцѣнилась, но не уменьшилась въ цѣнности, или что золото обезцѣнилось, но въ цѣнности осталось неизмѣннымъ. Перемены въ цѣнахъ происходятъ не одновременно во всехъ товарахъ и во всехъ мѣстахъ; слѣдовательно на разномъ въ существѣ дѣла, мы не найдемъ быть можетъ и въ отдельныхъ видахъ товаровъ, по отношенію къ естественной цѣнности бумажныхъ денегъ и замѣнялась бы совершенно равномерно. Золото также есть товаръ наличный и слѣдовательно перемены въ цѣнности бумажныхъ денегъ, кредита и по отношенію къ нему особымъ названіемъ, въ существѣ совершенно излишне. Въ портовомъ городѣ лажъ на золото можетъ быть великъ, тогда какъ внутри страны, у населенія, которому деньги нужны только для взноса податей, бумага лажъ

\*) Тамъ же стр. 79 и слѣд.

ь ходить рагі. «Послѣдовательное разграниченіе между зненіемъ и уменьшеніемъ цѣнности, говоритъ Вагнеръ, важно для правильной теоріи бумажно-денежной системы изъ основныхъ заблужденій относительно бумажныхъ денегъ, денегъ вообще, кредита и банковъ (такъ какъ разлічіе необходимо при системѣ банковыхъ обоехъ билетовъ) объясняются изъ ошибочнаго отождествленія обоихъ понятій.» Оказывается, по словамъ же Вагнера, безъ этого разграниченія обезцѣненія и уменьшенія, представлялись бы теоретически непримиримыми, съ одной стороны отсутствіе или существованіе низкажа при очень большомъ количествѣ бумажныхъ денегъ далеко превышающемъ потребности рынка въ орудообращенія, а съ другой стороны, высокій или даже о и сильно возрастающій лажъ и недостатокъ бумажныхъ денегъ, какъ орудій обращенія и денежнаго капитала, динаковомъ количествѣ бумажныхъ денегъ.

Изъ этого слѣдовало бы вывести только то заключеніе, что цѣнность денегъ вообще, а бумажныхъ въ особенности, независитъ отъ ихъ количества сравнительно съ объемами рынка въ орудіяхъ обращенія. Но въ такомъ случаѣ пришлось бы сознаться, что бумажныхъ денегъ нѣтъ совсѣмъ нѣтъ. Въмѣсто этого Вагнеръ предлагаетъ всѣ разнорѣчивые факты привести въ одну систему (лажа \*). Оказывается, что лажъ зависитъ, по словамъ Вагнера, отъ оборотовъ драгоцѣнными металлами, во 1-хъ, вслѣдствіе недовѣрія къ бумажнымъ деньгамъ, во 2-хъ, отъ спроса на металлъ для подѣлокъ и на вывозъ, во 3-хъ, отъ довѣрія къ бумажнымъ деньгамъ оставалось не-

\*) Указаніе на тѣ явленія, которыя оправдываютъ будто-бы теорію, въ настоящее объясненіе этихъ явленій см. прил. 3 пр. Бунге стр. 120.

измѣннымъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ, говоритъ Вагнеръ строго говоря, слѣдовало бы дѣлать различіе между обменіемъ бумажныхъ денегъ, съ одной стороны, и лажъ на металлъ съ другой стороны, при вообще неизмѣнности цѣнности бумажныхъ денегъ. Наконецъ въ 3-хъ, спросъ на металлъ зависитъ отъ отношенія между количествомъ бумажныхъ денегъ и потребностями рынка въ орудія обращенія; излишекъ бумажныхъ денегъ можетъ оказать или прямое или косвенное вліяніе на лажъ.

Первый случай, очевидно, должно отнести къ лажу на золото, хотя Вагнеръ, не желая признавать значенія кредитнаго обязательства за бумажными деньгами, говоритъ въ томъ же духѣ о довѣрїи, основанномъ на томъ, что за бумагу можно считать товаръ. Лажъ въ этомъ случаѣ происходитъ отъ паденія цѣнности бумажныхъ денегъ, при чемъ въ цѣнахъ на золото и бумагу оказывается разница.

Второй случай лажа вытекаетъ изъ спроса на кредитныя орудія также точно, какъ при двойной металлической единицѣ можетъ оказаться лажъ на одинъ изъ металловъ. Бумажный депозитный не потерпитъ дизажію. Билетъ разнѣмъ предъявленію также; но кредитное обязательство со временемъ, какъ и всякій товаръ, можетъ совсѣмъ потерять цѣнность. При чемъ можетъ случиться, что паденіе цѣны товаровъ и паденіе цѣнности кредитныхъ обязательствъ со срокомъ будетъ совершенно равномѣрное, такъ что цѣны товаровъ на бумагу не измѣнятся. Это можетъ случиться съ бумажными деньгами, несмотря на то, что ихъ или мало, сравнительно съ потребностями рынка орудій обращенія. Слѣовательно и въ этомъ случаѣ бумажныя деньги являются кредитнымъ обязательствомъ, имѣющимъ самостоятельную цѣнность.



конецъ третій случай, вплиніе излишняго количества  
ыхъ денегъ сравнительно съ потребностями рынка  
ціяхъ обращенія, очевидно противорѣчить и теоре-  
не согласенъ съ первыми двумя. «Это количе-  
можетъ дѣйствовать *непосредственно*, именно пока  
*растаетъ*, сначала на извѣстныя цѣны товаровъ  
гъ, за тѣмъ уже, вслѣдствіе болѣе продолжитель-  
юцесса, который вызывается возвышеніемъ нѣгото-  
цѣнъ и распространяется потомъ на другія — на  
ообще. Затѣмъ возможно новое измѣненіе въ между-  
мъ платежномъ балансѣ, а потому и въ лажѣ,  
тельно — вслѣдствіе количества денегъ. Потомъ,  
нчество, смотря по обстоятельствамъ, противодѣй-  
движенію цѣнъ. исходящему изъ лажа, или же  
гвуетъ упомянутому движенію, облегчаетъ его и  
е самымъ производитъ посредствующее вплиніе на  
лажъ. Здѣсь то оказывается прямая, а не косвенная  
ость лажа отъ количества бумажныхъ денегъ, рав-  
и отъ отношенія между этимъ количествомъ и  
потребностью народнаго хозяйства въ бумажныхъ  
ь обращенія. Именно если это количество превы-  
ютребность, основывающуюся на отношеніи между  
енными оборотами и существующими цѣнами, то  
ъ бумажныхъ денегъ можетъ быть снова употреб-  
покупку драгоценныхъ металловъ и тѣмъ случайно  
ть лажъ» \*).

слѣдній случай лажа, также точно какъ и два  
щѣ, не имѣетъ ничего общаго ни съ потребностями  
ъ орудіяхъ обращенія, ни вообще съ теоріею Рикардо.  
ья деньги являются такими же кредитными орудіями

Там же стр. 84 и слѣд.

обращенія, правда, дурно гарантированными, какъ и въ вые билеты, и въ своей цѣнности подлежатъ общему конанъ цѣнности кредитныхъ орудій обращенія.

Каковъ бы ни былъ способъ выпуска бумажныхъ денегъ, и каковъ бы ни былъ размѣнный фондъ, до тѣхъ пока производится размѣнъ, цѣнность бумажныхъ денегъ независимо отъ количества, будетъ равна цѣнности саннаго на нихъ металла. Еслибы размѣнъ былъ ограниченъ на 3 мѣсяца, и бумажные деньги на это время не рестали быть законнымъ платежнымъ орудіемъ и не принимались въ государственныя кассы, то они подпадали бы къ кому же учету, какъ векселя съ трехмѣсячнымъ срокомъ? Если кредитъ векселей или бумажныхъ денегъ ограниченъ однимъ городомъ, или однимъ государствомъ, то въ послѣдствіи ли увеличеніе количества векселей или бумажныхъ денегъ результаты будутъ одни и тѣ же.

Еслибы размѣнъ бумажныхъ денегъ, былъ ограниченъ на неопредѣленное время и при томъ запрещено было ими подати и частныя долги, то цѣнность бумажныхъ денегъ удерживалась бы на столько, на сколько сохранилась бы кредитъ и увѣренность въ томъ, что государственныя банки, выпускающіе такія бумажные деньги, возобновятъ размѣнъ. Если же увѣренность въ возобновленіи размѣна исчезнетъ, то стоитъ только государству уничтожить бумажными деньгами значеніе законнаго платежнаго орудія и отказаться принимать ихъ въ свои кассы, чтобы бумажные деньги дѣйствительно сдѣлались настоящими бумажными деньгами, простою бумагою, которая потеряетъ всю свою цѣну, хотя конечно потребности рынка въ орудіяхъ обращенія отъ этого не исчезнутъ.

## ГЛАВА VIII.

### ТЕОРІЯ РИКАРДО У МАКЛЕОДА.

теорія Рикардо, независимо отъ несообразностей въ ескомъ ея примѣненіи, представляетъ также большія затрудненія и въ чисто научномъ отношеніи, — ее ввести въ общую систему науки политической экономіи приходится имѣть двѣ теоріи цѣнности, — одну для всѣхъ товаровъ, а другую исключительно для денегъ. Чтобы ввести монету и кредитныя орудія обращенія въ общую систему науки, то всетаки для настоящихъ денегъ нужно удержать особую теорію цѣнности. В самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что во всѣхъ монетныхъ законахъ самыя строгія предписанія направлены на то, чтобы опредѣлить цѣнность денегъ по цѣнности того металла, изъ котораго они сдѣланы; предписывается, главная монета должна содержать строго опредѣленное количество золота или серебра лучшей, даже для другихъ монетъ, пробы. При этомъ законъ если и допускаетъ незначительныя отклоненія, то только по неустранимому несовершенству техники. Правительства принимаютъ большіе убытки на себя чеканъ монеты и иногда совершенно отказываются отъ передѣльного дохода, именно въ тѣхъ случаяхъ, чтобы монета представляла собою цѣнность только

того матеріала, изъ котораго она сдѣлана. Что же касаясь количества монеты, то ни въ одномъ монетномъ уставѣ нельзя найти никакихъ предписаній. Пока золото и серебро сохраняютъ цѣнность, до тѣхъ поръ, очевидно, чѣмъ болѣе будетъ монеты, тѣмъ лучше. Жалобы на то, что въ странѣ слишкомъ много золота и серебра, нетеряющихъ одной же цѣнности, съ экономической точки зрѣнія невозможны.

Совсѣмъ иныя требованія предъявляетъ теорія Рикардо. Она говоритъ, что цѣнность денегъ совершенно независима отъ цѣнности матеріала, изъ котораго они сдѣланы; будь ли на это употреблено золото или бумага, какъ то, такъ и другое будетъ представлять всѣмъ своимъ количествомъ цѣнность равную потребностямъ рынка въ орудіяхъ общаго сѣченія. Количество металловъ измѣряется вѣсомъ (*equaque nummorum vis et potestas non in numero erat, sed in pondere. Гай.*), а бумага числомъ листовъ или пропускною нумераціею (*vis et potestas in numero*).

При этомъ оказывается, что если провести принципъ ограниченія относительно монеты, то и ея *vis et potestas* будетъ заключаться *in numero*; ибо полновѣсная монета будетъ ходить наравнѣ съ легковѣсною, если ихъ количество не будетъ излишне. И такъ деньги изъ бумаги или изъ золота представляютъ просто нумерацію, не обладающую ровно никакой цѣнности въ потребностей рынка орудіяхъ обращенія.

Какъ же примирить требованія монетныхъ уставовъ съ теоріею Рикардо; какова должна быть теорія цѣнности, подъ которую можно было бы разомъ подвести эти двѣ радикальныя противоположности.

Экономическая наука, занимаясь изслѣдованіемъ законовъ извѣстнаго круга явленій индивидуальной и общаго

юй жизни людей, ограничивается тѣми явленіями, въ ихъ обнаруживаются законы цѣнности. Подъ цѣнн-разумѣется особенное качество, приписываемое чело-ь предметамъ и явленіямъ вѣшняго міра. Всѣ тѣ а, гдѣ проявляется понятіе о цѣнности, входятъ имен-этой точки зрѣнія въ область экономіи, и напротивъ, в явленія, гдѣ нѣтъ понятія о цѣнности, остаются со-зно чуждыми экономической наукѣ. Только тамъ мож-орить напр. объ экономическомъ равенствѣ, сравне-бмѣнѣ, гдѣ условіемъ соизмѣримости является цѣн-Предметы совершенно разнородные во всѣхъ другихъ зніяхъ, могутъ быть экономически соизмѣримыми, если адаютъ цѣнностію; лошадь можетъ быть экономи-равна фунту серебра и т. д.

ю если условіемъ соизмѣримости является не цѣнность, в. тяжесть, величина, количество, химическій составъ, , запахъ и т. д., тамъ экономія не имѣетъ никакого Цѣнность, какъ количество, какъ въ наукѣ такъ и изни, придается людьми тѣмъ предметамъ, кото-ризняются полезными, и которые трудно добыть, и устанвила законъ, по которому цѣнность даннаго та опредѣляется отношеніемъ между спросомъ и пред-емъ. Такимъ образомъ отношеніе между спросомъ и женіемъ выражаетъ тѣ основанія, по которымъ люди ютъ данный предметъ цѣннымъ; отношеніе между омъ и предложеніемъ выражаетъ и силу потребности, и, въ данномъ предметѣ, и средства, которыя имѣетъ ѣкъ, чтобы удовлетворить этой потребности и устра-ужду. Съ одной стороны спросъ, выражая потребность, аетъ и объективно опредѣляетъ тѣ предметы, которые аны способными удовлетворять этой потребности; по

этому, если существуетъ потребность въ пиццѣ, то это значитъ, что спросъ существуетъ на всѣ предметы, признанные способными удовлетворять этой потребности, годны для этого. Съ другой стороны предложение выражается обилиемъ или недостаткомъ предметовъ, вследствие большаго или меньшей трудности производства, — издержекъ производства. При экономическомъ обменѣ всякое спрашивающее лицо есть вмѣстѣ съ тѣмъ и предлагающее, а по обмѣнѣ, при раздѣленіи труда и конкуренціи, даетъ возможность людямъ связывать при оцѣнкѣ предметовъ свои индивидуальныя потребности и силы съ потребностями и силами цѣлаго народнаго хозяйства. Ни спросъ самъ по себѣ, ни предложение не создаютъ цѣнности; только соотношение между спросомъ и предложениемъ является основаниемъ, по которому человекъ приписываетъ предмету качество цѣнности.

Подъ эти понятія о цѣнности, цѣнность денегъ, данная школою Рикардо, совершенно не подходитъ. Основанія, по которымъ человекъ придаетъ цѣнность предметамъ, отходятъ здѣсь на второй планъ; вмѣсто нихъ выступаютъ какія-то потребности рынка въ орудіяхъ обращенія въ такихъ предметахъ, объ издержкахъ производства которыхъ не можетъ быть рѣчи. Предложение такихъ предметовъ безгранично; остается слѣдовательно одинъ спросъ, потребность рынка въ орудіяхъ обращенія, который придаетъ цѣнность безразлично всякому предмету, даже просто номеру. Вмѣсто предложенія, связаннаго во всѣхъ другихъ товарахъ съ трудомъ, съ борьбою цѣлой человеческой исторіи, здѣсь оказывается стуженіе и расширеніе выпусковъ. Выпускатель денегъ, произвольно регулирующий ихъ количество, а вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣнность.

Если бы потребность рынка въ орудіяхъ обращенія не была удовлетворена предметомъ ничего не стоящимъ, такая потребность не могла бы имѣть никакого экономическаго значенія. Понятно, что при отсутствіи кредита, объёмъ можетъ быть произведенъ только наличными товарами, участвующими въ обмѣнъ по ихъ цѣнности; если бы у одной изъ мѣняющихся сторонъ было золото, то оно пошло бы въ обмѣнъ также по той цѣнности, которая дѣлается его полезностію и издержками производства.

Недостаткъ золота, можно бы дать въ пятнадцать, большее количество серебра, потому что серебро по стоимости стоитъ въ пятнадцать разъ ниже золота. Трудъ, капиталъ, сбереженный трудъ и имѣющій цѣнность, будутъ не поступать въ обмѣнъ и слѣдовательно обращаться и обращаться на рынокъ. Если не можетъ быть представленъ обмѣнъ за товаръ ни наличный трудъ, ни наличный капиталъ, то можетъ быть совершенъ обмѣнъ товара за капиталъ произвести услугу или поставить равноценный товаръ въ будущемъ (кредитъ). Если отдѣльное золото въ обмѣнъ за наличную цѣнность рѣшается брать какой предметъ, который для него лично повидимому не имеетъ цѣнности, и это дѣлается потому, что другіе люди даютъ цѣнность этому предмету и отдають въ обмѣнъ за него равную цѣнность во всякой формѣ, то въ развитомъ одномъ хозяйствѣ, при раздѣленіи труда, всѣ товары на рынокъ имѣють характеръ вмѣстѣ и индивидуальной и общественной цѣнности, и равновѣсіе между спросомъ и предложеніемъ указываетъ на признаваемую годность предмета удовлетворять потребностямъ цѣлаго общества и на средства производства, которыми владѣетъ данное общество. Такъ, если экономическое обращеніе есть обращеніе цѣн-

ностей, то все, имѣющее цѣнность, есть въ томъ же орудіе обращенія, будь это золото, земля, хлѣбъ, обязательство написанное на бумагѣ, или честное слово. Но существуетъ одна цѣнность и для обращенія ея недостаетъ другой цѣнности, то никакой вѣсь, никакое количество никакія орудія и машины не могутъ произвести экономическаго обращенія, — такая цѣнность экономически была абсолютно недвижимою. Если производитель или купецъ будутъ нуждаться въ обмѣнѣ, то вслѣдствіе дурныхъ обстоятельствъ они принуждены будутъ, съ большими потерями для себя, уступить свой товаръ за какую нибудь другую услугу или обязательство, имѣющее цѣнность, но не отдадутъ своего орудія обращенія, изъ матеріала ничего не стоящаго и представляющаго никакого обязательства.

Весьма справедливо замѣчали нѣкоторые экономисты, что деньги, подчиняясь общимъ законамъ цѣнности, представляютъ нѣкоторыя характеристическія особенности. Можетъ быть и всякій другой товаръ въ отдѣльности. Такъ замѣчали, что полезность предмета есть одно изъ условій его цѣнности; что при другихъ равныхъ условіяхъ чѣмъ полезнѣе предметъ, тѣмъ онъ цѣннѣе. Кажется, что полезность денегъ заключается въ общепринятой способности ихъ обращать товары, и что вслѣдствіе этой полезности деньги имѣютъ цѣнность. Но опыты показываютъ, что полезность денегъ и ихъ цѣнность связаны

\*) «Невѣрная опредѣленія денегъ можно раздѣлить на двѣ группы: такія, которыя считаютъ деньги чѣмъ то большимъ, и такія, которыя считаютъ чѣмъ то меньшимъ чѣмъ товаръ, говоритъ Рашертъ. Довольно слѣдуетъ однако-же прибавить и такія, которыя считаютъ ихъ ничѣмъ, какъ и все другіе.» См. Knieß Ueber die Geldentwertung für die gesamm. Staatswissenschaft 1858 т. 14 стр. 265.



е товары, напр. хлѣбъ, будутъ одинаково полезны, а бы ни была ихъ цѣнность; воздухъ или вода остаются полезными, хотя не имѣютъ никакой цѣнности; но и не могутъ быть полезны, не имѣя цѣнности, и ны они на столько, на сколько они цѣнны; самая бность ихъ обращать товары, ихъ полезность, опре-тятся и зависить отъ ихъ цѣнности.

Эта особенность денегъ не должна измѣнять единства овъ науки, а потому одно изъ двухъ, или законы о сти денегъ должны подходить подъ общее ученіе нности, при чемъ трудъ, издержки производства и еніе между спросомъ и предложеніемъ должны занять ающее имъ мѣсто, или же слѣдуетъ признать, что ы цѣнности денегъ не подходятъ подъ общее ученіе нности, установленное съ давнихъ поръ главнѣйшими тетами въ наукѣ, и что ученіе, выдаваемое за общій ый законъ, не обнимаетъ всѣхъ случаевъ, и слѣдо-но не можетъ считаться общимъ научнымъ закономъ. ъ послѣднемъ случаѣ остается найти новое ученіе о сти, которое обнимало бы всѣ случаи, въ томъ числѣ ность денегъ ничего нестоющихъ, и которое давало угѣ совершенно новыя основанія, очевидно измѣни-объемъ и содержаніе ея. Такую задачу взялся вы-гь Маклеодъ. Понятно, что ученіе Маклеода могло я только въ Англии, т. е. на почвѣ, гдѣ теорія до окрѣпла вполне, гдѣ господствуетъ актъ Пиля, и ѣ изслѣдованія въ области денежнаго обращенія не ятъ за предѣлы, очерченные теорією Рикардо. Только йшая вѣра въ непогрѣшимость принциповъ ограниче-регулированія могла вызвать отрицаніе всего про-го въ наукѣ.

Такое мнѣніе можетъ показаться парадоксальнымъ, потому что Маклеодъ полемизируетъ на каждомъ шагѣ с Рикардо (за исключеніемъ впрочемъ теоріи денегъ), и считается обыкновенно въ числѣ главныхъ противниковъ ея. Тѣмъ не менѣе мы вполне убѣждены, что теорія денежнаго обращенія Рикардо есть точка отправленія ученія Маклеода и что вся передѣлка въ наукѣ предпринята имъ ради поддержания этой теоріи. Изъ всѣхъ критикъ и разборовъ ученія Маклеода мы выше всего цѣнимъ небольшое замечаніе Тука: «мнѣ кажется, впрочемъ», говоритъ Тукъ, «Маклеодъ, несмотря на его сильную полемику противъ Рикардо, въ вопросѣ о цѣнахъ также мало отклоняется отъ ученія послѣдняго, какъ и въ вопросѣ о рентѣ» \*). Тукъ очень хорошо зналъ ту почву, на которой онъ самъ течение полустолѣтія наблюдалъ разладъ между практикой и теоріею Рикардо, и потому мнѣніе Тука въ этомъ случаѣ должно имѣть большой авторитетъ. Правда, Маклеодъ говоритъ напр., что «вѣрить Рикардо въ настоящее время было бы грубымъ анахронизмомъ», но это значитъ только то, что вѣрить въ теорію цѣнности денегъ Рикардо и не вѣрить съ тѣмъ вѣрить въ его теорію цѣнности вообще нельзя, и Маклеодъ, становясь на сторону теоріи денегъ, признаетъ основные законы науки, по которымъ Рикардо даетъ только разъясненія ученію Смита и вообще установленнымъ основнымъ положеніямъ науки.

Не входя въ разборъ всей системы, построенной Маклеодомъ, мы ограничимся его теоріею денегъ, при чемъ конечно же должны по необходимости войти въ разъясненіе

---

\*) См. Тооке т. 2 стр. 69.

внаго, новаго, закона о цѣнности, потому что, по слову самаго Маклеода: «открыть и въ точности объяснить причины измѣненій въ стоимости денегъ составляетъ важную задачу въ политической экономіи. Это въ сущности и есть открыть законы управляющіе мѣновыми отношеніями и количествъ, что составляетъ, по принятымъ нами рѣшеніямъ, науку политической экономіи.» \*)

Извѣстно, что А. Смитъ и еще больше Рикардо, сваяя понятія о цѣнности и экономіи съ понятіемъ о трудѣ, (али въ своихъ выводахъ нѣсколько рѣзкое, безотнолное значеніе количеству труда, не потому чтобы пили эти упускали изъ виду измѣнчивость человѣческихъ ебностей, и значеніе человѣческой оцѣнки, и приписывали количеству, чего бы то ни было, хотя бы и труда, безсительное значеніе для цѣнности, но потому, что наль они смотрѣли, какъ на первый предметъ, подлежащій вѣческой оцѣнкѣ, какъ на основной масштабъ цѣни, какъ на единственное орудіе борьбы человѣка съ одою. Рикардо напр., съ этой точки зрѣнія, дѣлитъ боство труда по градациямъ. На всякую бесполезную расу труда, которая не выражала собою этой борьбы, смотрѣли какъ на трудъ непроизводительный, и неали его трудомъ цѣннымъ, трудомъ въ научномъ, экоическомъ, смыслѣ. Рикардо, полемизируя съ Смитомъ и ая найти въ человѣческой природѣ и трудѣ общія, ственныя законы цѣнности, пришелъ къ тому заключе- что цѣнность большинства предметовъ опредѣляется ичествомъ труда, употребленнымъ на производство, хотя

---

\*) См. Г. Д. Маклеодъ. Основанія политической экономіи. Переводъ І. Веселовскаго СПб. В. 1865 г. ст. 85.

въ нѣкоторыхъ товарахъ, вслѣдствіе рѣдкости ихъ и невозможности воспроизведенія, цѣнность опредѣляется не безотносительнымъ количествомъ труда, употребленнаго въ производство, а тѣмъ количествомъ труда накопленнаго, которымъ люди пожелаютъ жертвовать для пріобрѣтенія рѣдкаго предмета. Въ существѣ дѣла раздвоеніе въ общену ученіи о цѣнности у Рикардо нѣтъ; ему хотѣлось найти естественные законы цѣнности, доступные количественному безотносительному опредѣленію; ему казалось, что во временныхъ колебаніяхъ рыночной цѣнности лежитъ средній общій законъ, цѣнности — количество труда, употребленнаго на производство. Законъ отношенія между спросомъ и предложеніемъ, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ установленъ позднѣйшими экономистами, выставилъ болѣе относительно значеніе всѣхъ условій цѣнности, какъ полезности, труда, количества и получилъ по этому характеръ вполне общаго научнаго закона. Понятно, что подъ ученіе о трудѣ, какъ о основномъ мѣрителѣ цѣнности совсѣмъ не подходитъ теорія денегъ, созданная тѣмъ же Рикардо. Ошибка Рикардо въ этомъ отношеніи весьма велика. Предполагать, что спросъ можетъ создать цѣнность денегъ, значитъ упустить изъ виду то, что спросъ на деньги есть уже спросъ на готовую цѣнность; такъ какъ полезность денегъ заключается въ ихъ цѣнности, то сказать, что спросъ на деньги можетъ количеству придать цѣнность, значитъ сказать, что спросъ на хлѣбъ можетъ придать всякому камню питательность.

Маклеодъ замѣтилъ противорѣчіе между общимъ ученіемъ о цѣнности Рикардо и его теоріею цѣнности денегъ и опираясь на то, что и въ самомъ общемъ ученіи о цѣнности у Рикардо является основаніемъ цѣнности, то

носительное количество труда, употребленнаго на производство, то количество труда въ относительномъ видѣ, я создать общій законъ цѣнности для политической ми. «Никогда еще установившіеся законы современнауки не были нигѣмъ попираемы съ такою отвагою», атъ Маклеодъ, «какъ это позволилъ себѣ Рибардо въ теоріи, но теорія эта должна быть непремѣнно отута. Требованія науки могутъ быть удовлетворены о такимъ выраженіемъ, которое обнимаеъ всѣ случаи исключенія.» И такъ вмѣсто относительныхъ условій сти, связанныхъ съ понятіями о трудѣ, полезности и е съ свободою человѣческой оцѣнки, у Маклеода я только виѣшнее проявленіе цѣнности, и наука аеъ новый законъ: *цѣнность есть мѣновое отноколичество*. Этотъ законъ, по понятіямъ Маклеода, азываетъ общей причины цѣнности, но указываетъ законъ обнаруженія цѣнности, какъ экономическаго я. Ученіе Маклеода, какъ извѣстно, нашло много иниковъ. Къ сожалѣнію, ученіе это, вызванное изврами понятіями о нѣкоторыхъ явленіяхъ экономической , оказывается извращеніемъ и основныхъ понятій науки. Дѣло въ томъ, что мѣновое отношеніе колиь, если и обнимаеъ экономическія явленія, то обни, также и такія явленія, которыя совершенно не отся къ экономіи, не имѣющія въ основѣ своей понятія сти, какъ причины, — что собственно и нужно было оду. Ему нужно было неэкономическое явленіе ввести ономію. Не всѣ явленія обмѣна количествъ входятъ асть науки политической экономіи. Въ область эконоходитъ только тотъ обмѣнъ количествъ, гдѣ услооизмѣримости является цѣнность; если 1 пудъ

хлѣба обмѣнивается на 1 лоть серебра, то экономическое равенство и обмѣнъ возможны только потому, что обмѣниваемые количества обладают экономическимъ и всѣмъ соизмѣримости до обмѣна, и несмотря на разныя количества, являются экономически равными. Условіе измѣримости, цѣнность, есть слѣдовательно причина слѣдствіе экономического обмѣна. Только именно эта причина опредѣляетъ кругъ явленій, входящихъ въ область экономіи; если же мы ограничимся однимъ явленіемъ и выхъ отношеній количествъ, то явленія эти могутъ существенно переступить границы экономической науки. Подтвержденія сказаннаго мы беремъ примѣры у Гомера же Маклеода: «офицеръ мѣняетъ полки; въ король Альбани бросаетъ перчатку измѣннику Эдмонду, слѣдній, какъ бы меча свои отвѣты, говоритъ: во обмѣнъ, разумѣя что онъ платитъ равнымъ за мѣну». Такъ въ Гамлетѣ Лаертъ говоритъ: помѣняемся прощаньемъ со мною благородный Гамлетъ.» Дѣйствительно можно мѣняться словами, мѣстами, ударами и т. д. Но разныя этихъ мѣновыхъ отношеній будетъ возникать цѣнность развѣ мѣна подобнаго рода входитъ въ область экономіи.

Понятно, что для подведенія теоріи денегъ къ общему подѣ законамъ цѣнности, нужно было дѣйствительно найти такое выраженіе, которое не указывало бы на причину экономического обмѣна, цѣнность, а заставляло фактъ, что люди могутъ придавать цѣнность количеству

---

\*) Замѣтимъ, что какъ ни тѣсно связаны понятія объ экономическихъ правоотношеніяхъ съ понятіями о цѣнности, юристы давно знали, что мѣновыя отношенія количествъ могутъ выходить за пределы мѣнового обмѣна и различали мѣну отъ купли-продажи, какъ два самостоятельные договора.

то, что оно обмѣнивается на цѣнность \*)). Понятно же, что общій законъ цѣнности, отношеніе между спросомъ и предложеніемъ, съ которыми Маклеодъ повидимому ишаается, сводится имъ также на количественныя явленія, которыя не всегда могутъ указывать на причину и величїе экономическаго обмѣна. «Какъ произведенное количество выражаетъ предложеніе, такъ количество проданное удовлетворяетъ спросу» \*\*). Понятіе о предложеніи связывается юмистами съ понятіемъ объ издержкахъ производства, следовательно нумерація опять и сюда не подходитъ; по этому Маклеодъ старается доказать, «что не трудъ составляетъ цѣнность произведенному результату, а единственность спроса на этотъ результатъ» \*\*\*). Какъ ни легко казаться бы примирить теорію Рикардо съ общими экономическими явленіями, установивши общій законъ цѣнности, не зывающій на причину, а только на одни явленія обмѣна и количества, но дѣло оказалось всетаки на столько труднѣе, что потребовалась большая сила таланта, для того, чтобы прикрыть софизмами совершенно разнорѣчивые выводы. Понятно, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ мѣноваго отношенія количествъ прилагается къ дѣйствительнымъ юмическимъ явленіямъ, тамъ онъ не вноситъ въ существо дѣла никакихъ существенныхъ измѣненій въ науку, а есть только новуя, чисто формальную точку зрѣнія, чемъ все экономическія явленія сводятся къ обмѣну и количеству, а самая наука получаетъ значеніе законовъ обмѣна количества. Когда же новое ученіе получаетъ, такъ

---

\*) См. Маклеодъ стр. 171.

\*\*) Тамъ же стр. 91.

\*\*\*) Тамъ же стр. 57.

сказать, главное свое назначеніе, — ввести неэкономическія явленія въ область экономіи, дать теорію денегъ Рикардо мѣсто въ наукѣ, тамъ неэкономическія явленія остаются все таки неэкономическими явленіями, а при подведеніи ихъ подъ экономическіе законы цѣнности дѣются предположенія, фикціи, лишеныя всякаго жизненнаго значенія. Въ результатѣ выходитъ то, что теорія Рикардо какъ у большинства его послѣдователей, такъ и у Милля, лишается той логической послѣдовательности, которая была у своего автора.

Основное заблужденіе Рикардо состоитъ въ томъ, что драгоцѣнные металлы распредѣлены между странами соответственно потребностямъ рынка въ орудіяхъ обращенія и съ измѣненіемъ этихъ потребностей подвергаются порціональному измѣненію въ цѣнности. Такими орудіями драгоцѣнные металлы оказались простыми представителями потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія, лишеныя самостоятельной цѣнности. Такое воззрѣніе повело къ тому, что оказалось возможнымъ замѣнить золото и серебро бумагою, нумераціею и вообще количествомъ, не имѣющимъ цѣнности. Маклеодъ въ эту теорію вводитъ новое слово — *долга*. Все накопленное имущество, отданное въ обрѣтъ на будущее вознагражденіе, составляетъ долгъ. Если долгъ можетъ легко переходить отъ одного лица къ другому, то все, что представляетъ такой долгъ, будетъ денежнымъ знакомъ. Если это будетъ письменное обязательство, то если оно будетъ переходить изъ рукъ въ руки, если оно обрѣтетъ свойство обращаемости, то оно получитъ названіе ходячаго денежнаго знака (*сигнессу*). И такъ, денежный знакъ есть свидѣтельство въ долгѣ причитающагося его обладателю, — доказательство, что владѣлецъ оказалъ услугу



которыя не получили еще вознагражденія, хотя можетъ требовать это вознагражденіе во всякое время, и когда требуетъ этого вознагражденія, то долженъ вмѣстѣ тѣмъ и уничтожить самое доказательство существованія га. Отсюда назначеніе ходячей монеты состоитъ въ томъ, бы облегчить передачу правъ на долги отъ однихъ лицъ другимъ, и *какое бы вещественное средство ни было требовано для этого*, будетъ ли это золото, серебро бумага, средство это будетъ ходячимъ денежнымъ комъ \*). И такъ для денежныхъ знаковъ нужно выбрать дметъ, который всѣмъ своимъ количествомъ представитъ бы сумму долговъ, способныхъ къ передачѣ, и лежащихъ частнымъ лицамъ данной страны. Еслибы этого сдѣлать ленту, то всею длиною своею она представляла бы всю сумму долга, а часть ея представляла соотвѣтственную часть долга. Если бы взять большой листъ бумаги, то онъ представлялъ бы всю сумму долга, напр. одна четверть такого листа представляла четверть га. Такъ какъ разрѣзываніе листа неудобно, то можно просто на одинаковыхъ листахъ бумаги выставить перацію, тогда вся масса чиселъ также представляла бы ишего весь долгъ, а данная доля суммы этихъ чиселъ, — ствѣтственную долю долга. «Но все это крайне трудно хлопотливо, такъ что непосредственное усовершенствованіе должно состоять въ приготовленіи денежныхъ знаковъ изъ вещества, могущаго подраздѣляться на всякое число частей, съ тѣмъ чтобы каждая часть изображала пропорциональную долю долга». По всѣмъ этимъ соображеніямъ люди выбрали металлъ извѣстнаго рода. Такимъ образомъ

\*) См. стр. 25 и 26.

если можно установить *отношение между количеством металла и размером долга*, — каково бы ни было качество металла, изображающее долгъ, — известная часть этого металла будетъ всегда представлять соответствующую часть долга \*)). Образованнѣйшіе народы, какъ древнѣе такъ и новаго времени, отдали преимущество предъ другими для удовлетворенія этой цѣли, — именно за серебро. У этихъ народовъ установились понятія *количество звонкой монеты всегда пропорціонально стоимости услугъ, въ то время когда эти услуги обмениваются*. Это означаетъ не то, что одно и тоже количество монеты будетъ всегда приобретать одинаковую массу металловъ или предметовъ потребления, но то, что въ известное время половина, напр. звонкой монеты будетъ приобретать такую же массу услугъ. У всѣхъ такихъ народовъ вѣроятно *вѣсь* металла есть мѣра стоимости. Поэтому металлъ представляетъ своимъ вѣсомъ только мѣру стоимости, а не единицу цѣнности \*\*). Маклеодъ считаетъ, что *vis et potestas* въ этомъ случаѣ заключаются въ *ponderis*. Такъ что если даже монету ограничить въ весе, то она будетъ представлять долгъ не числомъ монетъ, а вѣсомъ чистаго металла въ каждой отдѣльной монетѣ. Вѣсь металла представляетъ размеръ услугъ, которые стоятъ въ распоряженіи владѣльца; потому когда весъ металла уменьшается, то и объемъ услугъ имъ приобретаемыхъ уменьшается въ той же мѣрѣ. Бумага не наноситъ этому вещественному ущербу во внутренней стоимости, такъ что еслибы возможно было установить бу-

\*) См. Тамъ же стр. 32 и 33.

\*\*) Стр. 71 и 176.

(in paper), основанную на столько же твердомъ и способную къ столь-же широкому обращенію, монета металлическая, то бумажная монета представляетъ значительныя преимущества. Изъ этого оказывается въ принципѣ нѣтъ разницы между металлическою бумажною монетою, разница только въ томъ, что монета пользуется болѣе широкимъ основаніемъ вѣроятнѣе въроятностію свободнаго обращенія, нежели такъ какъ обращеніе нуждается въ легкихъ денежныхъ набахъ, и было бы не удобно имѣть одни деньги талла, представляющія долгъ своимъ вѣсомъ, а которыя представляли бы долгъ своимъ числомъ, или за лучшее писать на бумагѣ извѣстный вѣсъ. вслѣдствіе чего, всѣ долги представляются in, напр. числомъ фунтовъ, какъ дѣйствительныхъ номинальныхъ \*). Бумажные фунты могутъ быть вителями долга наравнѣ съ фунтами золотыми, до тѣхъ поръ пока существуетъ увѣренность, что также какъ и золото, представляетъ долгъ, и подается убѣжденіе, что все количество фунтовъ «про-мально количеству услугъ, въ то время когда эти оказываются.» При отсутствіи размѣна бумага мѣнитъ наряду съ металломъ, но въ такомъ случаѣ уже слѣдуетъ разсматривать не какъ представителя талла, а какъ денежные знаки изъ особаго вещенія, поэтому, что размѣнъ даетъ однообразный измѣренія и представленія долга, и есть собственно нѣ въ одну систему количествъ различнаго вещенія очевидно также, что и безъ размѣна, если къ

бумагъ будетъ такое же довѣріе въ томъ, что она представляетъ долгъ также точно, какъ и золото, то эти бумаги съ надписью въ 1 фунтъ, или просто 1, будутъ ходить на равнѣ съ 1 фун. дѣйствительнаго золота. В промышленно развитыхъ странахъ выпускаются банкноты съ обѣщаніемъ размѣна на золото; хотя такіе билеты представляются обезпечивающими документами для получения золота, но это дѣлается только для того, чтобы обезпечить за билетами такое же значеніе представляемаго долга, какое имѣетъ само золото. Кажалось бы, что въ принципѣ нѣтъ разницы между бумагою и золотомъ, какъ представителями долга, то между золотомъ и серебромъ также не должно бы существовать принципиальнаго различія, и надпись на фунтъ серебра — 1 ф. золота должна бы придать серебру цѣнность золота; но по теоріи Маклеода, что можно сдѣлать съ простымъ кускомъ бумаги, нельзя сдѣлать съ кускомъ серебра. По отношенію къ бумаженнымъ деньгамъ, Маклеодъ допускаетъ, что можетъ быть разница между размѣномъ и бумага всетаки будетъ ходить наравнѣ съ золотомъ, если ея будетъ не больше представляемаго долга, но серебрянная монета ходитъ въ 15 разъ дешевле золотой, потому что хотя золото и серебро замѣняютъ главную свою цѣнность отъ того, что служатъ представителями долга, но они имѣютъ также нѣкоторую самостоятельную цѣнность, какъ товары, и вслѣдствіе этой самостоятельной цѣнности золото стоитъ въ 15 разъ дороже серебра; по этимъ соображеніямъ Маклеодъ предполагаетъ, что одного вѣса серебрянная и золотая монета могутъ ходить наравнѣ только тогда, когда серебро будетъ равнѣзначиваться на золото.

И такъ, оказалось всетаки необходимымъ. Для того

найти какую нибудь причину экономического обмѣличества, изобрѣсть фикцію долга, на основаніи которой ф. золота и листокъ бумаги будутъ, какъ количественно представляющія одинаковую сумму долга, обмѣниваться ково на товары и слѣдовательно имѣть цѣнность. На

основаніи можно всякій товаръ разсматривать какъ ество представляющее долгъ. Кусокъ хлѣба будетъ комъ случаѣ имѣть цѣнность только потому, что онъ авляетъ собою кредитный знакъ на извѣстную удовлетвореніе голода, обезпеченный хлѣбомъ. Если сть дѣйствительно имѣетъ нѣсколько отрицательный геръ, выражая собою степень нужды въ извѣстныхъ ахъ, то все таки нѣтъ никакихъ основаній отдѣлять сть золота и серебра отъ цѣнности всѣхъ другихъ овъ. Тѣ же самыя условія спроса, издержекъ произа являются условіями цѣнности во всѣхъ случаяхъ;

такомъ случаѣ не можетъ быть денегъ ничего неихъ, чего никакъ не желаетъ допустить вся школа до. «Деньги», говоритъ Миль, «суть товаръ, и цѣна хъ опредѣляется подобно цѣнамъ на прочіе товары, — нно, спросомъ и предложеніемъ, постоянно же и по му расчету — издержками производства.» «Всѣ эти анія», возражаетъ Маклеодъ, «вполнѣ примѣнимы были ѣновымъ отношеніямъ металла и другихъ товаровъ, металлъ разсматривался также лишь какъ товаръ. гда какъ составилось понятіе о деньгахъ, и металлъ ся веществомъ для приготовленія денежныхъ знаковъ, омъ смыслѣ проявилось много измѣненій очень утонго свойства. Металлъ, въ видѣ монеты, сталъ изобрадолгъ, а долги и металлъ, ихъ представляющій, подъ иѣновымъ отношеніямъ, наравнѣ со всѣми други-

ми товарами. Главное употребленіе, дѣлаемое изъ слитыхъ золота, это приготовленіе денегъ, а назначеніе денегъ представлять *долгъ*. Потому если количество денегъ измѣняется всегда въ точной соразмѣрности съ предметомъ и представляемымъ, т. е. если оно измѣняется паремъ съ количествомъ долга, то цѣнность денегъ остается прежняя, хотя бы количество ихъ уменьшалось или увеличивалось. Съ другой стороны если соразмѣрность эта нарушится, то перемены послѣдуютъ неизбежно. «Тоже самое начало дѣйствуетъ и тогда, когда въ качествѣ денежныхъ знаковъ употребляется всякое другое вещество. Если бы вещество это ни было добротнѣе и прочнее по себѣ, но излишекъ въ количествѣ его непременно и неизбежно производитъ упадокъ въ его цѣнности. Предположимъ, что въ то время, когда по общему убѣжденію банкноты богаты и состоятельны и билеты его обращаются въ значительномъ количествѣ, — билеты эти вдругъ объявляются неразмѣнными (*inconvertible*) т. е. банкъ освобождается отъ обязанности выплачивать по билетамъ звонкою монетою. Если публика будетъ при этомъ принимать билеты въ то же те же на прежнемъ основаніи, а банкъ будетъ соблюдать въ отношеніи ихъ выпуска тѣ же предосторожности, которые соблюдались при размѣнѣ ихъ на звонкую монету, — они будутъ стоять въ нарицательной цѣнѣ. Но при такихъ обстоятельствахъ ихъ слѣдуетъ разсматривать, какъ вещь особаго рода, какъ денежные знаки изъ особаго матеріала, подобно золоту и серебру, и тогда они будутъ считаться одинаковымъ съ золотомъ и серебромъ условно т. е. цѣнность ихъ будетъ зависеть отъ количества въ которомъ они выпущены» \*).

\* ) Тамъ же стр. 171 и слѣд.

И такъ цѣнность золотой и серебрянной монеты и у ода оказывается также двойною — по матеріалу, и по количеству представляющее долгъ. У Ривардо, и золото и серебро являются представителями не а потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія, но, увидимъ ниже, Маклеодъ сводитъ понятіе долга съ по о потребностяхъ рынка въ орудіяхъ обращенія. Со этой дзойственной цѣнности металлической монеты ить Маклеода къ заключенію, что «самая простая и енная форма денежныхъ знаковъ есть та, которая авляетъ лишь переводный долгъ, и въ которой са- матеріалъ не имѣетъ никакой внутренней цѣнности; бумага. Впрочемъ эта совершеннѣйшая форма усво я государствами лишь тогда, когда они достигаютъ ой степени просвѣщенія. Прежде чѣмъ они достигнуть степени развитія, матеріалъ ихъ денежныхъ знаковъ авляетъ всегда извѣстную внутреннюю цѣнность; та- золото и серебро. Отъ этого происходитъ, что покуп- мета на золотую монету имѣетъ смѣшанный характеръ авляетъ отчасти свойства мѣны, а отчасти свойства и. Но здѣсь внутренняя цѣнность есть второстепен- стоятельство, а не такое, *которое придавало бы де- мъ знакамъ ихъ отличительный признакъ*. Суще- ое свойство денежныхъ знаковъ составляетъ то, что нимаются воѣми, какъ видимый символъ обраще- (negotiability); это свойство отличаетъ монету отъ »).

е входя въ разбирательство того, почему у образо- въ народовъ установилось понятіе, что вѣсь метал-

ла на рынкѣ равняется всей массѣ долговъ; почему и  
тѣ это не измѣняется и въ томъ случаѣ, когда наряду  
монетою являются представителями долга бумажныя  
и т. п., — какъ деньги изъ особаго вещества; мы обратимся  
разъясненію вопроса о цѣнности денегъ.

Если деньги представляютъ собою долгъ, то сгн  
тельно они суть кредитныя обязательства на извѣст  
опредѣленный размѣръ услугъ, чѣмъ и на чемъ бы  
обязательство ни выражалось, описаніемъ ли каждой усл  
въ отдѣльности, вѣсомъ ли, числомъ, длиною и т. д.  
въ существѣ не измѣняетъ дѣла. Цѣнность такихъ де  
или знаковъ опредѣляется слѣдовательно общими услови  
кредита, и о потребностяхъ рынка въ орудіяхъ обра  
не можетъ быть поа рѣчи.

«Очевидно, что подобная монета будетъ сохранять  
вѣстную цѣнность лишь до тѣхъ поръ, пока люди буд  
соглашаться принимать ее и будутъ вѣрить, что долж  
въ состояніи исполнить свое обѣщаніе. Но если бы долж  
этотъ выдалъ очень большое количество обязательствъ  
услуги съ своей стороны, то люди начали бы сомнѣ  
въ томъ, въ состояніи ли онъ выполнить всѣ эти об  
тельства. При этомъ они стали бы соображать, съ  
онъ въ состояніи выполнить изъ обѣщаннаго имъ, и  
какъ этотъ расчетъ опредѣлялъ бы истинную ст  
мость обѣщаній, то обѣщанія эти принимались бы въ  
мѣрахъ этой стоимости а не больше» \*).

Въ этомъ довольно послѣдовательномъ опредѣ  
цѣнности денегъ мы незамѣчаемъ еще теоріи Ган  
Правда монета, на равнѣ съ простою бумагою, обяза

---

\*) См. стр. 347.



ымъ количествомъ представляющимъ долгъ, но покрай-  
вѣрѣ деньги, въ такомъ смыслѣ получаютъ значеніе  
гныхъ обязательствъ. Но въ существѣ дѣла, понятіе  
нужно было Маклеоду только для того, чтобы ввести  
ѣ, какъ простое количество, въ число денегъ; по  
перехода отъ понятія о деньгахъ, какъ о долгѣ,  
теоріи Рикардо, Маклеодъ старается обезсилить  
собственные доводы, и говорить о томъ, что  
ѣ, если и представляютъ долгъ и право на услуги,  
) право не имѣетъ ничего опредѣленнаго и не опре-  
дѣляетъ по этому цѣнности денегъ. Денежные знаки пред-  
ставляютъ отвлеченное достоинство или право. Обиѣивая  
на денежные знаки, мы мѣняемъ извѣстное достоин-  
ство на отвлеченное право, т. е. мы отдаемъ товаръ, а  
получаемъ взаменъ его только силу или возможность при-  
обрести равноцѣнный товаръ; другими словами, мы мѣняемъ  
опредѣленное на нѣчто неопредѣленное \*). Обяза-  
тели, что денежные знаки служатъ орудіями обращенія, и  
спрашиваютъ на то, что сами считаются представителями  
нуждъ, опредѣляются въ своей цѣнности потребностями  
въ орудіяхъ обращенія. Если количество денегъ и  
стоитъ въ опредѣленномъ отношеніи къ количеству  
услугъ, то зависитъ въ своей цѣнности отъ той услуги,  
оказывающей деньги на рынкѣ, обращая товары.  
Такъ какъ назначеніе денежныхъ знаковъ заклю-  
чается въ томъ, чтобы приводить промышленность въ дви-  
женіе, и такъ какъ внѣ этого примѣненія денежные знаки  
не могутъ приносить дѣйствительной пользы, то ихъ  
дѣйствіе должно быть опредѣляемо не настоящимъ

\*) См. стр. 42.

лишь развитіемъ промышленности, а тѣмъ промышленнымъ развитіемъ, которое они готовятъ въ будущемъ. Деньги, запертыя въ шкатулку, не могутъ умножаться сами собою; въ такомъ положеніи онѣ представляютъ собою скрытую, а не дѣйствующую. Онѣ могутъ быть превращены силою или богатствомъ въ скрытомъ состояніи. напоминаютъ фабричную паровую машину, которая существуетъ, и которая, пока не приведена въ движеніе, представляетъ никакой пользы. Какъ производство фабричныхъ товаровъ соразмѣряется съ дѣйствіемъ паровой машины, точно такъ полезное дѣйствіе денежныхъ знаковъ опредѣляется скоростью ихъ движенія, которое мы назвали обращеніемъ. Такъ какъ обращеніе, будучи единственнымъ проявленіемъ полезнаго дѣйствія денежныхъ знаковъ, есть продуктъ массы этихъ знаковъ, увеличенной быстротою оборотовъ, очевидно, что еслибы мы могли, помощью какихъ бы то ни было средствъ, усилить быстроту обращенія существующихъ денежныхъ знаковъ, это значительно возвысило бы благотѣльное вліяніе; съ другой стороны, если не было бы совершенно только опредѣленное количество этихъ денежныхъ знаковъ, необходимое для приведенія ихъ въ движеніе, можетъ быть сокращено посредствомъ усиленія скорости оборотовъ. Инженеры количество оборотовъ машины зовутъ обыкновенно ея службою или обротностью; точно также мы можемъ обращеніе назвать обротностью или службою денежныхъ знаковъ». «Драгоценные металлы драгоцѣнны лишь на столько, на сколько они приводятъ въ движеніе человѣческую предпримчивость».

«Но какъ бы страна ни была предпримчива, предпримчивости ея есть извѣстный предѣлъ, и когда этотъ предѣлъ уже достигнутъ, увеличившееся количество денегъ

может вести ни къ какимъ новымъ предпріятіямъ; бдствіе такого порядка вещей очевидно. Массы денегъ, янно приливаюція, но не создающія новыхъ предпріавынуждены идти въ существующіе уже каналы обраи, а такъ какъ для этихъ денегъ не представляется хъ дѣль, то для исполненія одного и того же дѣла наетъ требоваться денегъ гораздо больше, чѣмъ треюсь въ прежнее время. Это означаетъ, что обнаружива уменьшеніе цѣнности денегъ по отношенію къ амъ». «Только измѣненіе соотношенія между денежзнаками и подлежащимъ имъ назначеніемъ причинизмѣненіе въ ихъ стоимости». Что касается золота и серебра, то независимо отъ внутренней ихъ «цѣнсти, они общепризнаны орудіями обращенія во всемъ и потому излишекъ ихъ въ одной странѣ находитъ ивленіе въ вывозѣ въ другія страны. Что же касается вныхъ денежныхъ знаковъ, то «до тѣхъ поръ пока ные знаки размѣны, т. е. пока имѣющій ихъ моетребовать немедленнаго по нимъ платежа золотомъ, эти очевидно не будутъ подлежать учету, потому слибы они подверглись учету, всякій могъ бы тотчасъ иотребовать размѣна ихъ на золото. Но когда при тельномъ обращеніи денежныхъ знаковъ, ихъ размѣн( convertibility) внезапно исчезнетъ, эти денежные во всѣхъ отношеніяхъ дѣлаются равносильными ноденежнымъ единицамъ, подобнымъ тѣмъ, какія предияютъ золото и серебро и цѣнность ихъ начинаетъ дѣлаться тогда тѣми же самыми законами, какъ цѣнназванныхъ металловъ, т. е. отношеніемъ между вествомъ этихъ знаковъ въ обращеніи и размѣрами щій, какія они представляютъ. Въ прежнее время,

когда дѣлались попытки опредѣлить цѣнность золота и серебра по отношенію одного къ другому, не представляли возможности разнѣна одного металла на другой потому, какъ нынѣ билетъ разнѣняется на звонкую монету. Когда серебро, по отношенію къ золоту, подверглось учету, никто не имѣлъ бы права требовать обмѣна серебра на золото, потому неизмѣннымъ послѣдствіемъ обмѣна въ количествѣ того и другого металла было измѣненіе его рыночной цѣнности; еслибы серебряная монета была разнѣнна на золото, подобной разницы не могло бы возникнуть; банковый билетъ, подлежащій по желанію держателя его немедленному разнѣну, можетъ обращаться безъ учета. Бумага, выпущенная въ качествѣ самостоятельныхъ денежныхъ единицъ, подлежитъ тѣмъ же законамъ. Если онѣ выпущены въ обыкновенномъ количествѣ, въ такомъ, въ какомъ онѣ выпускаются съ условіемъ разнѣна на звонкую монету, онѣ будутъ обращаться полной нарицательной цѣнѣ; если же выпуски ихъ будутъ дѣлаться сверхъ этой мѣры и если онѣ не будутъ ограничены естественнымъ предохранительнымъ закономъ противъ чрезмѣрныхъ выпусковъ, — именно условіемъ разнѣна въ востребованію, то, оставаясь въ обращеніи, онѣ несутъ на себѣ тѣже послѣдствія, каковымъ подвергается серебро, при чрезмѣрномъ его выпускѣ, т. е. будутъ подлежать учету. Серебрянная монета можетъ подлежать учету вслѣдствіе двухъ причинъ: во первыхъ, когда она выпускается въ слишкомъ большомъ количествѣ, причѣмъ чистая масса *уменьшаетъ ея цѣнность*, хотя бы она сохранила свой полный вѣсъ; во вторыхъ, когда серебрянная монета искажается, истирается или обрѣзывается, т. е. теряетъ полный узаконенный вѣсъ, и подвергается тѣмъ же законамъ.

му обезцѣненію. Но такъ какъ серебро. обладаетъ соб-  
венною внутреннею цѣнностію (intrinsic value) и въ  
этой цѣнности, признается общимъ мѣриломъ цѣнъ,  
терминъ обезцѣненія (depreciation) не долженъ быть  
имѣняемъ къ серебряной монетѣ, пока она содержитъ  
себѣ полное узаконенное количество металла. Совер-  
шенно другое замѣчаемъ мы въ примѣненіи къ бумажнымъ  
знакамъ. Такъ какъ бумажные денежные знаки не имѣютъ  
внутренней стоимости, а составляютъ какъ бы  
лишній наростъ на системѣ металлическихъ денегъ,  
очевидно, что примѣнять къ нимъ выраженіе *уменьшеніе*  
стоимости неправильно. То, что не имѣетъ *никакой* цѣн-  
ности, не можетъ подлежать уменьшенію стоимости. Въ  
магамахъ можетъ прилагаться лишь выраженіе *обезцѣненіе*.»  
Истиннѣйшее средство къ исправленію зла (на случай обез-  
цѣненія) будетъ заключаться въ уменьшеніи количества  
рашающихся бумагъ» \*).

Едва ли нужны дальнѣйшія доказательства того, что  
теорія денежнаго обращенія Маклеода есть въ существѣ  
вторженіе теоріи Рикардо, менѣе послѣдовательное чѣмъ  
самаго автора и даже у Лойда. Тѣ же самыя воззрѣнія  
въвозъ и вывозъ металловъ, на способы исправленія  
стоимости денегъ, на лажъ, на вексельный курсъ, наконецъ  
и же опасенія за свободу оборотныхъ банковъ, которыя  
мы замѣчаемъ у сторонниковъ школы Рикардо, повторя-  
ются и у Маклеода.

Вообще можно сказать, что всѣ рѣшенія, которыя пред-  
лагаетъ Маклеодъ по вопросамъ денежнаго обращенія, и не  
справедливы и ложны. Еслибы труды Маклеода ограничивались

---

\*) См. стр. 61, 95, 161, 250, 421 и слѣд.

этими, нѣсколько извращенными, повтореніями старыи теорій и софистическимъ развитіемъ ихъ, то едва-ли извѣствованія его приобрѣли бы ту извѣстность и значеніе, которыми пользуются они въ настоящее время. Но несомнѣнная заслуга Маклеода состоитъ не въ его теоріи денегъ, и не въ его новомъ опредѣленіи цѣнности, а въ нѣкоторыхъ разъясненіяхъ вопроса о цѣнности кредитныхъ обязательствъ. Въ сожалѣнію и въ этомъ случаѣ Маклеодъ не достигъ нѣсколько положительныхъ результатовъ только вслѣдствіе недостатка предубѣжденій и предвзятыхъ теорій, въ которыя онъ вѣровалъ, и которыя мѣшали ему держаться строгихъ и слѣдовательныхъ выводовъ.

Ученіе о кредитѣ, которое мы находимъ у Маклеода, появилось почти одновременно и независимо въ разныхъ экономическихъ литературахъ западной Европы. Въ нѣкоторыхъ литературахъ, едва-ли не раньше чѣмъ въ другихъ, во всемъ томъ случаѣ совершенно независимо и самостоятельно появилось ученіе о кредитѣ развито въ сочиненіи профессора Бунге «теорія кредита.» Сущность новаго ученія заключается въ воззрѣніи на кредитъ какъ на видъ мѣны. «Кредитъ», по словамъ г. Бунге, «есть видъ мѣны, въ которой передается цѣнность или личная услуга по довѣрію къ будущему награжденію». Такъ какъ отдается въ данный моментъ вѣрный наличный предметъ, имѣющій цѣнность за равное цѣнное вознагражденіе въ будущемъ, то независимо отъ страховой преміи и возврата равной цѣнности въ будущемъ требуются также проценты, такъ какъ почти всегда предполагается, что отдаваемый наличный цѣнный предметъ есть капиталъ приносящій доходы. Кредитное обязательство, которымъ обѣщается будущая уплата, представляетъ собою право требованія и должно имѣть цѣнность на рынкѣ въ

время отъ заключенія до погашенія сдѣлки. Уясненіе значенія будущихъ платежей въ настоящемъ несомненно принадлежитъ Маклеоду.

Въ законодательствахъ давно уже смотрѣли на право вѣщности, какъ на имущественное право, и дѣлили имущества на наличныя и долговыя. Маклеодъ уяснилъ значеніе долговъ съ экономической точки зрѣнія. «Во всѣхъ вѣщныхъ государствахъ», говоритъ онъ, «есть собственность болѣе утонченнаго свойства, долженствующая существовать лишь въ будущемъ времени, но несмотря на имѣющая цѣнность въ настоящемъ и могущая быть куплена и проданною. Даже цѣнность огромнаго количества существующей собственности опредѣляется, не потому, видимо, и что уже существуетъ, но потому, что должно возникнуть въ будущемъ. Общее названіе для этого вида собственности *есть настоящая цѣнность будущихъ вещей.*»

Если одно лицо отдаетъ извѣстный предметъ за вознагражденіе въ будущемъ, то такая сдѣлка можетъ имѣть экономическія основанія, и дѣйствительно подлежить законамъ экономического обмѣна. Предметы обмѣняемые должны предварительно имѣть цѣнность, какъ условіе соизмѣримости; актъ обмѣна для обмѣняющихся сторонъ состоитъ въ передачѣ извѣстнаго количества одного товара въ полученіи извѣстнаго количества другаго товара, — это то внешняя сторона обмѣна; внутренняя же состоитъ въ томъ, что обмѣниваемые предметы должны представлять равенство по цѣнности. Легко конечно установить равенство по цѣнности двухъ различныхъ количествъ разныхъ товаровъ, если обмѣнъ происходитъ одновременно на одномъ и томъ же рынкѣ. Но если обмѣнъ происходитъ съ

разсрочкою или на разныхъ рынкахъ, тогда установленіи равноцѣнности обмѣниваемыхъ количествъ должно представлять нѣкоторыя особенности. Особенности эти имѣютъ одинаковый характеръ въ двухъ случаяхъ: когда запасы мѣны раздѣлены временемъ или пространствомъ. Товары существующіе на разныхъ рынкахъ, могутъ быть обмѣнены на одномъ рынкѣ. Возможно, что на кievской биржѣ произойдетъ обмѣнъ хлѣбомъ находящимся въ Одессѣ и Кіевѣ, при чемъ равноцѣнность между количествами будетъ установлена такъ, что 2 пуда одесскаго хлѣба будутъ равны 3 пудамъ хлѣба кievскаго.

Тоже самое обажется и въ томъ случаѣ, когда запасы мѣны будутъ раздѣлены временемъ. Возможно, что въ Одессѣ въ октябрѣ будетъ спросъ на поставку винограда въ маѣ; если найдется лицо, которое возьмется выполнить такой подрядъ, и если въ платежъ оно согласится получить наличный виноградъ въ октябрѣ, то очень вѣроятно, что равноцѣнность количествъ винограду въ сентябрѣ и маѣ представляла бы отношеніе 1: 10, т. е. что роспускъ на одинъ фунтъ винограду въ маѣ стояла бы 10 ф. наличнаго винограду. Законъ опредѣляющій цѣнность товара т. е. отношеніе между спросомъ и предложеніемъ, будетъ имѣть здѣсь полную силу. Еслибы обѣщаній на виноградъ въ маѣ выдано было слишкомъ много, то отношеніе 1: 10 измѣнилось бы напр. въ 1: 8 и т. д. Слѣдовательно цѣна писка на одинъ фунтъ винограду, отъ заключенія сделки до окончанія ея, подвергалась бы измѣненіямъ въ цѣнѣ по отношенію къ наличному винограду сообразно измѣненію спроса и предложенія, какъ на наличный, такъ и на предоплаченный товаръ.

Эта независимость цѣнности отъ количества влест



тому, что равныя количества одного и того же товара экономически, по цѣности, только на одномъ и томъ рынкѣ и въ одно и тоже время. Понятно по этому, что сдѣлка раздѣляется пространствомъ или временемъ, а стоимость въ неизмѣнной единицѣ цѣнности обнаружится съ полною силою. Очевидно, что товаръ, цѣнность котораго остается неизмѣнною, допуская въ тоже время и значительныя сокращенія и разширенія общаго количества рынкѣ, долженъ служить и возможно лучшимъ мѣриломъ, а для этого люди избрали золото и серебро. Драгоцѣные металлы являются такимъ товаромъ, цѣнность котораго на различныхъ рынкахъ и въ различное время равна. Лицо занявшее 1 фунтъ серебра обязывается и платить, по истеченіи опредѣленнаго времени, такое же количество этого металла. Здѣсь равная цѣнность выражается равнымъ количествомъ. Поэтому то всѣ обязательства пишутся на золото и серебро, хотя погашаются другими товарами и другими обязательствами. Излишекъ предвѣстныхъ обязательствъ на золото и серебро, т. е. излишекъ платежей будущихъ платежей золотомъ и серебромъ, не имѣетъ такое же вліяніе, какое вообще представляютъ колебанія въ количествѣ металла на рынкѣ на ихъ цѣнность. Опыты показали, по свидѣтельству лучшихъ торговцевъ, какъ мы видѣли, что перемѣны въ количествѣ товаровъ мало имѣютъ значенія по отношенію къ ихъ стоимости; вексельные курсы, при хорошемъ состояніи, при самыхъ огромныхъ платежахъ, не переступаютъ издержекъ провоза; по этому то колебанія въ цѣнности обязательствъ, написанныхъ на золото и серебро, происходятъ главнымъ образомъ отъ свойства галій и отъ перемѣнъ въ платѣ за пользованіе сво-

боднымъ капиталомъ , т. е. въ страховой преміи и процентѣ.

Несомнѣнно, что цѣнность предметовъ связана съ различными родами пользованія, какіе допускаютъ эти предметы. Одни предметы цѣнны, потому что составляютъ капиталъ для производства цѣнностей; другіе потому что служатъ предметами непосредственнаго потребленія. Золото и серебро имѣютъ цѣнность, потому что служатъ матеріаломъ для непосредственнаго пользованія, производствомъ представляютъ особенныя удобства для сбереженія цѣнностей.

Вслѣдствіе этихъ особенностей въ пользованіи другими цѣнными металлами вся масса ихъ, служащая сбереженіемъ, составляетъ такъ называемый свободный запасный капиталъ страны. Находится ли онъ въ однихъ рукахъ, или переходитъ изъ однихъ рукъ въ другія. Остается ли затраченнымъ, ли потребленнымъ, а сохраняетъ характеръ свободного капитала.

Обладаніе этимъ свободнымъ капиталомъ въ промышленной жизни бываетъ такъ важно, что люди соглашались платить больше или меньше за то, чтобы владѣть такимъ запаснымъ капиталомъ, и учѣтнымъ процентомъ выражаются именно условія, на какихъ можно достать этотъ свободный запасный капиталъ. Въ образованныхъ странахъ нѣтъ лучшаго свободного запаснаго капитала, какъ наличное золото и серебра. Только депозитный билетъ и билетъ съ размѣномъ по предъявленіи могутъ захватить собою наличное золото и серебро; какъ монета, такъ депозитные билеты и билеты съ размѣномъ по предъявленіи могутъ оставаться на рынкѣ неопредѣленное число лѣтъ и будутъ сохранять постоянно свою цѣнность, тогда какъ обязательство съ уплатою черезъ день, а гдѣ

ше черезъ годъ, будетъ подлежать учету, потому что не представляетъ собою свободнаго наличнаго капитала, а капиталъ затраченный въ производство, слѣдственно приносящій доходъ и подверженный риску. Этотъ свободный запасный капиталъ, остающійся цѣннымъ и въ время, когда онъ скрытъ отъ рынка, и за обладаніе имъ люди готовы платить проценты, школа Рикардо не можетъ замѣнить знаками и считаетъ количество этихъ денегъ, сравнительно съ потребностями рынка въ орудіяхъ обращенія, единственнымъ условіемъ ихъ цѣнности. Очевидно, что въ странѣ количество монеты можетъ быть неизменно, и все таки учетный процентъ будетъ стоять высокъ, тогда какъ при ничтожномъ количествѣ металла, при благоприятныхъ условіяхъ для кредита, возможность располагать свободнымъ капиталомъ не будетъ встрѣчать никакихъ затрудненій и учетный процентъ будетъ низокъ. Такимъ образомъ учетный процентъ не выражаетъ собою цѣнности денегъ, ни количества ихъ на рынкѣ, онъ вытекаетъ изъ условія, на которыхъ можно достать свободный капиталъ (*disponibilité*), а слѣдовательно выражаетъ состояніе производства и кредита.

Нѣтъ сомнѣнія, что Маклеоду принадлежитъ послѣдствіе въ развитіи новаго ученія о кредитѣ. Бъ сожалѣнію однакоже Маклеодъ не только не воспользовался самъ своими выводами, которые сами собою вытекали изъ общихъ принциповъ, а на оборотъ совершенно извратилъ ученіе о кредитѣ въ угоду господствующей теоріи денежнаго обращенія. Если монета, по ученію Маклеода, не есть единица стоимости, а есть простое количество, выражающее какой-то опредѣленный долгъ, и зависящее въ своей цѣнности отъ потребностей рынка въ орудіяхъ обращенія, то очевидно

что и обязательство написанное на монету, будет такъ количество представляющее еще болѣе неопредѣленный долгъ долга.

Поэтому, наряду съ положеніемъ, что цѣнность долга ваго обязательства зависить отъ цѣнности будущаго платежа на настоящемъ рынкѣ, мы встрѣчаемъ у Маклеода сколько намъ кажется, желаніе доказать, что цѣнность долга ваго обязательства въ настоящемъ независить отъ цѣнности его въ будущемъ, потому что цѣнность не подлежитъ контролю и есть мѣновая сила количествъ. Самые блестящіе софизмы употреблены для примиренія этихъ противрѣчивыхъ выводовъ. Разсматривая различные виды собственности, Маклеодъ замѣчаетъ, что «экономисты еще не до того, чтобы признать обширную область собственности которая не подходитъ въ общепринятія рамки, но боги тѣмъ не менѣе служатъ предметомъ сдѣлокъ и продаются и составляютъ въ такой же мѣрѣ товаръ, какъ и всякая другая существующая собственность.» Этотъ отчасти, кажется быть, справедливый упрекъ Маклеодъ завершаетъ своими доводами далеко не безупречными. «Сумма денегъ говоритъ онъ, «имѣющая быть выплаченною чрезъ годъ представляетъ уже цѣнность и теперь, — это товаръ, лежащій торговымъ сдѣлкамъ и совершенно независимый отъ суммы чистыхъ денегъ, которая будутъ уплачена въ послѣдствіи.» Вся масса кредита заключающагося на въ векселяхъ «вовсе не изображаетъ какіе нибудь товары. Равнымъ образомъ данное фермеромъ обязательство платить ренту въ будущемъ не представляетъ никакой опредѣленной суммы; настоящая стоимость этого обязательства есть цѣнность совершенно независимая отъ какой либо суммы денегъ.» «Могутъ возразить, что люди продаютъ

и товары на вексель только въ томъ убѣжденіи, что извѣстный день этотъ вексель будетъ оплаченъ. Но по-  
у они продаютъ товары на деньги? Только въ такомъ  
убѣжденіи, что они могутъ, когда пожелаютъ, купить  
деньги другихъ предметовъ и такимъ образомъ оплатить  
своего рода векселя.» «Заблужденія, приводимыя по  
му вопросу новѣйшими писателями, происходятъ отъ  
дачнаго выраженія Тюрго, что кредитъ есть будто-бы  
ма Кредитъ есть продажа; два предмета обмѣниваются  
въ на другой, и право собственности на нихъ пере-  
ить отъ одного лица къ другому; отличительная черта  
дита заключается въ томъ, что одинъ изъ предметовъ  
ны есть долгъ или обѣщаніе платежа.» «Ошибочность  
трины о кредитѣ проистекаетъ изъ ошибочныхъ мнѣній  
счетъ происхожденія цѣнности. Предполагаютъ, что  
ность возникаетъ изъ труда и измѣряется трудомъ, ее  
давшимъ, тогда какъ цѣнность есть мѣновая сила ко-  
ествъ» \*). Можно конечно наблюдать экономическіе  
оны въ однихъ количественныхъ явленіяхъ, но нельзя  
искать изъ виду основу этихъ явленій, цѣнность, а тѣмъ  
ьше дѣлать это ради подведенія теоріи денегъ Рикардо  
къ совокупности экономическихъ явленій. Гораздо было  
лучше признать монету не количествомъ, представля-  
имъ долгъ, а такимъ предметомъ, въ которомъ количе-  
юмъ лучше всего выражается цѣнность; тѣмъ больше  
) Маклеодъ самъ сознается, что «монета вовсе не пред-  
вляеть товаровъ, а представляетъ только капиталъ,  
ему накопленнаго труда, которая еще не отдана за  
вары» \*\*). Если къ этому прибавить, что монета не

\*) См. стр. 78 и слѣд. 339 и слѣд.

\*\*) Ст. 539.

представляет собою также и долга, а есть ценность  
тогда вместо парадокса: «гдѣ нѣтъ долга, тамъ нѣтъ  
денежнаго знака» получимъ совершенно правильный  
водъ: *идѣ нѣтъ ценности, тамъ нѣтъ денежнаго знака*

---

## ГЛАВНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>р.</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
.	17 (сверху)	вѣсовъ	вѣковъ.
.	23 "	фантастичекія	фантастическія
.	4 "	Significutnur	Significantur
.	9 "	Ульпанъ	Ульпанъ
.	4 (снизу)	iu	in
.	4 "	созидалось	созидалась
.	5 "	чилевскаго	пилевскаго
.	5 "	тамъ	такъ
.	10 "	вкладами	выходами
.	6 (сверху)	занималиоь	занимались
.	10 (снизу)	Джонсонъ	Джаксонъ
.	1 (сверху)	сообразяно	сообразно
.	2 "	обращенія	обращенія
.	12 (снизу)	Вся	Всякая
.	" "	олько	только
.	2 "	куреа	куска
.	1 "	Гусскисонъ	Гускиссонъ
.	" "	преполагая	предполагая
.	12 "	если	если
.	2 "	Между	Между
.	6 (сверху)	когда	когда
.	20 "	отъ	отъ
.	1 (снизу)	L'Change	l'échange
.	1 (сверху)	зависитъ	зависятъ
.	10 "	питательная	питательная
.	5 "	вызвать	вызвать
.	6 (снизу)	совершенствоу	совершенствоу
.	3 "	вельяги	вельяги
.	7 (сверху)	перевыженія	передвиженія
.	7 (снизу)	обращаютъ	обращаютъ
.	12 (сверху)	какомъ	какомъ

160.	13	(сверху)	измѣненіи	измѣсеніи
162.	13	»	разныхъ	въ разныхъ
171.	9	»	цѣнность	цѣности
175.	4	(снизу)	банка,	банка.
176.	8	(сверху)	колебаніяиъ	колебаніи.
178.	3	»	1713	1813.
183.	11	(снизу)	тѣмъ	томъ
200.	3	»	ученіи	ученія
216.	3	»	сдѣствіемъ	сдѣствіемъ
217.	5	»	постоянныиъ	постоянныиъ
222.	3	»	возвышеніе	возвышенія.
229.	7	»	котои	которой
230.	9	»	enquetes	enquêtes
231.	1	»	производящя	производящя
233.	10	(сверху)	новую	новую
249.	5	(снизу)	Soetbekr	Soetbeer
253.	5	(сверху)	дох.	дол.
256.	2	(снизу)	Hesk	Hock
272.	1	»	512?	5127
274.	13	(сверху)	40%.	4%.
315.	1	(снизу)	Jakobi	Jakob



# ПОЛИТИКА НАРОДОНАСЕЛЕНІЯ

## ЦАРСТВОВАНІЕ ЕКАТЕРИНЫ II.

*Изслѣдованіе Мих. Штилевскаго.*

---

Россія не только не имѣетъ довольно жителей, но обладаетъ еще чрезмѣрнымъ пространствомъ земель, которыя ни населены, ниже обработаны. И такъ не можно сыскать довольно ободреній къ размноженію народа въ государствѣ.

*(Наказъ Екатерины II. ст. 265).*

Rußland ist reich, fruchtbar und mächtig; was fehlt ihm um noch reicher, noch fruchtbarer, noch mächtiger zu werden? Menschen.

Schlüßer. Von der Unschädlichkeit der Pocken in Rußland etc.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

предметъ моего изслѣдованія составляетъ политика населенія въ царствованіе Екатерины II. Большинство енныхъ нѣмецкихъ ученыхъ подъ названіемъ по- народонаселенія обыкновенно разумѣтъ заботы го- тва о числѣ населенія, объ умноженіи и уменьшеніи о моему мнѣнію къ политикѣ народонаселенія должно и также заботы государства о сохраненіи и распре- и населенія. Однимъ словомъ, подъ политикой наро- ленія я разумѣю всѣ мѣры государства, относящіяся зической жизни народа, къ охраненію и развитію его скихъ силъ. Эти мѣры могутъ быть сгруппированы ъдующіе отдѣлы: организація статистики населенія ; относительно браковъ ; охраненіе народнаго здравія ; о народномъ продовольствіи ; мѣры противъ бѣдности ; относительно передвиженія населенія. Всѣ эти задачи, ы внутренней соціальной политики находятся въ тѣс- вязи между собою и въ постоянномъ взаимодѣйствіи. о всегда составляли и будутъ составлять предметъ ики народонаселенія. Самые же цѣль, средства, харак- политики народонаселенія были и могутъ быть раз- въ разныя времена у разныхъ народовъ. Задача настоящаго изслѣдованія заключалась въ оп-

редѣленіи причинъ, характера и результатовъ вѣснаго народонаселенія въ царствованіе Екатерины II. На сей я успѣлъ разрѣшить эту задачу, судить не мнѣ; но и таю необходимымъ объяснить мотивы, побудившіе избрать подобную тему для моего изслѣдованія. Предъ разработанный мною, почти совершенно не затронутый русской литературѣ, а между тѣмъ онъ представляющій научный интересъ и имѣетъ практическое значеніе. Въ царствованіе Екатерины II русское правительство впервые серьезно и серьезно отнеслось къ вопросу объ увеличеніи и сохраненіи народа. Политика народонаселенія сосредоточіе всей соціальной политики Екатерины II. Для подробнаго изученія ея, многое останется непонятнымъ въ внутренней исторіи царствованія Екатерины II. Изучая мы какъ-бы присутствуемъ при зарожденіи того вѣка, которое долго господствовало въ русской исторіи. Многія начала нынѣ дѣйствующаго законодательства, о народномъ здоровіи, о народномъ продовольствіи, о военномъ призрѣніи и друг. ведутъ свое происхожденіе отъ временъ царствованія Екатерины II; такъ что нынѣшнее законодательство можетъ служить лучшимъ матеріаломъ нынѣ дѣйствующаго законодательства въ этихъ вопросахъ.

## ВВЕДЕНИЕ.

Съ половины XVII ст. и до начала XIX въ Западной гѣ является цѣлый рядъ писателей, которые указыва- на многочисленное населеніе, какъ на источникъ бла- тоянія, могущества и славы государствъ, изслѣдыва- причины умноженія и уменьшенія народонаселенія и тируютъ различныя средства для содѣйствія первому и противодѣйствія второму. <sup>1)</sup> Родоначальниками та- популяціонистическаго направленія были Англичане: Грентъ, Петти, Девенентъ.

За ними слѣдуютъ писатели другихъ націй; но апогея о развитія достигаетъ популяціонистическая теорія въ ахъ нѣмецкихъ ученыхъ: Зюссмильха, Юсти, Зоннен- са, Біельфельда, <sup>2)</sup> и многихъ другихъ. Эти писатели являютъ цѣлую школу, <sup>3)</sup> въ которой ученіе о полити- народонаселенія получило полное, систематическое и

<sup>1)</sup> Подробный списокъ сочиненій о народонаселеніи, изданныхъ въ и XVIII стол. въ Западной Европѣ, помѣщенъ въ III части сочиненія нльха *Östliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts* зд. 4-е 1787 г. ст. 25—49.

<sup>2)</sup> Ни Моль, ни Рошеръ, ни Штейнъ, не упоминаютъ объ этомъ пи- вѣ, а между тѣмъ его сочиненіе «*Institutions politiques*» въ которомъ яляется самымъ яркимъ популяціонистомъ, пользовалось большимъ ав- стомъ при дворахъ разныхъ европейскихъ государей. Екатерина II дала автору орденомъ Св. Анны за присылку ей этого сочиненія См. ст. *Allgemeines Staats-Recht*. Göttingen. 1793. стр. 123 и слѣд.

<sup>3)</sup> Обширно и этихъ писателей причисляютъ къ школѣ мерканти- вѣ, но ученіе популяціонистовъ во многомъ отличается отъ ученія итиветовъ. Поэтому справедливѣе отнести первыхъ къ особой школѣ, юю можно назвать популяціонистическою.

всестороннее развитіе. Въ тотъ же самый періодъ времени когда въ западно-европейской литературѣ вопросъ о народонаселеніи разрабатывался со всевозможныхъ сторонъ, и самой жизни, въ практической дѣятельности правительствъ заботы объ умноженіи и сохраненіи народонаселенія выступили на первый планъ. Не было государства въ Западной Европѣ, гдѣ нельзя было-бы найти слѣдовъ популяціонистической политики. Инициатива въ этомъ отношеніи принадлежитъ Франціи, гдѣ въ царствованіе Людовика XIV въ правленіе Кольбера, предпринято было нѣсколько мѣръ съ цѣлью умноженія населенія, но полнѣйшее и систематическое примѣненіе популяціонистическихъ началъ привелось въ политикѣ нѣмецкихъ правительствъ XVIII ст.

Популяціонистическое направленіе въ литературѣ и политикѣ западно-европейскихъ народовъ не осталось безъ вліянія и на Россію. Вліяніе это особенно отразилось на политикѣ русскаго правительства въ царствованіе Екатерины II и на русской литературѣ того времени. Въ царствованіе Екатерины II предпринятъ цѣлый рядъ мѣръ для умноженія и сохраненія народонаселенія. Въ изданныхъ по этому поводу указахъ Императрица постоянно заявляла, что умноженіе полезныхъ гражданъ — одна изъ верховныхъ обязанностей правительства. Въ Наказѣ Екатерины II цѣль VII глава (XII) посвящена вопросу о размноженіи народа и

<sup>1)</sup> Главнымъ представителемъ въ этомъ отношеніи является Пруссійскій король Фридрихъ II Великій. Эссеиальхъ, посвятившій ему свое сочиненіе *Öffentliche Glückwünsche* etc. мотивируетъ свое посвященіе слѣдующими словами: «все правленіе Вашего королевскаго Величества служило доказательствомъ того, что заботы о народонаселеніи государства Вы считали главнымъ заботомъ правительства». Основныя идеи популяціонистовъ и важнѣйшія мѣры ихъ правительствъ съ цѣлью познанія, умноженія и сохраненія народонаселенія будутъ изложены въ разныхъ отдѣлахъ моего изслѣдованія.

ствѣ. При созваніи комисіи для сочиненія новаго  
я была образована спеціальная комисія (9-я) о  
женіи народа, земледѣлія, домостроительства, о по-  
руководѣніи, искусствахъ и ремеслахъ <sup>1)</sup>.

омѣ непосредственныхъ заботъ Императрицы о фи-  
й жизни народа, вся соціальная политика ея носить  
популяціонистическаго направленія. Подобное же на-  
іе проявилось и въ русской литературѣ Екатери-  
і эпохи. Къ этому времени относится множество со-  
оригинальныхъ и переводныхъ, въ которыхъ во-  
народонаселенія разсматривается со всевозможныхъ  
2).

сомнѣнно, что на политику Екатерины II имѣли  
вліяніе теорія и политика народонаселенія Западной  
Существуютъ ясныя доказательства этого вліянія.  
III наказа Екатерины II, посвященная вопросу о раз-  
и народа въ государствѣ, представляетъ буквальный  
съ самыми незначительными измѣненіями и до-  
ами книги XXIII сочиненія Монтескье «Духъ зако-  
3). Сочиненія нѣмецкихъ популяціонистовъ Юсти,  
ельса, Біельфельда, пользовавшіяся авторитетомъ въ  
нѣмецкихъ правительствѣ, были конечно извѣстны  
грицѣ. Они были переведены на русскій языкъ въ ея  
ваніе. Сочиненіе Біельфельда переведено по Высочай-  
повелѣнію, въ переводѣ его участвовала сама

---

См. Начертаніе о приведеніи къ окончанію комисіи проекта новаго  
Изд. 8 апрѣля 1768 года. п. с. з. № 13095.

Важнѣйшія изъ этихъ сочиненій будутъ указаны въ разныхъ мѣ-  
стогающаго изслѣдованія.

См. Montesquieu, l'Esprit des loix, t. III livre XXIII des loix dans  
t, qu'elles ont avec le nombre des habitants.

Императрица <sup>1)</sup>). Труды нѣмецкихъ ученыхъ, жившихъ въ Россіи Шлѣцера, Браута, Германа, Гупеля, Шторха и друг. служили проводниками западно-европейскихъ идей народонаселеніи. Прямое непосредственное участіе Шлѣцера въ организаціи статистики народонаселенія въ Россіи подлежатъ сомнѣнію.

Политика сосѣднихъ правительствъ точно также могла не имѣть вліянія примѣра для русскаго правительства; подражательное направленіе русской политики въ этомъ случаѣ проявилось во всей своей силѣ. Подражаніе это легко замѣтить не только въ общемъ направленіи Екатерининской политики народонаселенія, но и въ отдельныхъ мѣрахъ. Нѣкоторыя постановленія и распоряженія Екатерины II по этому предмету представляютъ непосредственное заимствованіе изъ нѣмецкаго законодательства. Самыя цѣли, которыя имѣли въ виду западно-европейскія правительства и правительство Екатерины II, заботы объ умноженіи и сохраненіи народонаселенія, были одинаковы. Извѣстно, что конечною цѣлью политики народонаселенія западно-европейскихъ государей служили умноженіе славы, могущества и богатства государей или го-

---

<sup>1)</sup> Биографическій словарь профессоровъ и преподавателей Императорскаго московскаго университета, стр. 56 и слѣд. Переводъ сочиненія Вильгельма былъ издавъ московскимъ университетомъ подъ заглавіемъ «Педagogическія наставленія барона Вильгельма», ч. I 1768 г. ч. II 1775 г. первая часть переведена княземъ Ѳ. Шаховскимъ подъ наблюденіемъ проф. Барсова, а вторая — самимъ Барсовымъ.

Сочиненіе Юсти переведено Иваномъ Богаевскимъ и издаво въ 1772 году III ч. Сочиненіе I. Зонненфельса «Начальныя основанія полиціи или благочинія» переведено и издаво профессоромъ мес. университета Гариловымъ въ 1786 году.



ствъ. Милліоны подданныхъ удовлетворяли тщеславію ударей, обладавшихъ этими милліонами. Многочисленное одонаселеніе могло выставить многочисленное войско, которымъ могли быть осуществлены завоевательныя великихъ монарховъ. Многочисленное рабочее податнаселеніе могло доставить финансовыя средства для ержанія громаднаго войска и роскошнаго двора. Люди ились не сами по себѣ, какъ живыя существа, способны жить, страдать и умирать, а какъ податныя и военныя единицы. Подобный же фискальный взглядъ на народонаселеніе ясно высказанъ Екатериной II въ дополненіи къ ышому Наказу въ главѣ XXII (ст. 602, 603, 604, 605). о строительствѣ <sup>1)</sup> по деньгамъ рассуждаетъ, гово-тъ Императрица, только окончательный оному исходъ, зачальныхъ основаній не понимаетъ... Какія-жь на-ыныя основанія крѣпостію своею содержація сіе строи-ство? не иныя подлинно, какъ люди. Отсюда слѣ-тъ, что настоятъ нужда 1) ободритъ размноженіе ода, чтобъ великое число людей было въ государствѣ; употребить оныхъ въ пользу, сколько къ чему доволь-по количеству людей и пространству земель; способ-овать и вспомошествовать разнымъ искусствамъ и зва-къ по мѣрѣ различныхъ степеней надобности ихъ и зы. Изъ этихъ словъ видно, что Екатерина II, подобно имъ современникамъ, смотрѣла на населеніе, какъ на

---

<sup>1)</sup> Государственное строительство, l'économie de l'état, иначе назы-юс камеральнымъ управленіемъ, l'administration de finance, имѣетъ имъ предметомъ доставленіе государственныхъ доходовъ, для чего на-ительство сіе взирать можно, какъ на имѣющее въ своемъ смотрѣніи ны, служащія подпорю всему. См. начертаніе о приведеніи къ оконча-комиссіи проекта новаго уложенія, п. с. з. № 13095.

источникъ государственныхъ доходовъ. Умножать население значило, по ея мнѣнію, умножать финансовыя средства государства. Политика народонаселенія подчинялась политикѣ камеральной, финансовой.

Въ послѣдующемъ изложеніи я рассмотрю непосредственныя мѣры правительства Екатерины II съ цѣлью умноженія и сохраненія народонаселенія сравнительно съ политикой нѣмецкихъ правительствъ по этому предмету. Но кромѣ этихъ мѣръ, составляющихъ политику народонаселенія, популяціонистическія стремленія проявляются въ другихъ отрасляхъ соціальной политики Екатерины II.

Во 1-хъ популяціонистическія идеи отразились въ экономической политикѣ Императрицы, т. е. въ заботѣ ея о развитіи и охраненіи экономическихъ интересовъ народа.

Идеи, высказанныя Императрицей въ Наказѣ, о необходимости улучшить бытъ крестьянъ, въ особенности посредствомъ обезпеченія за ними поземельной собственности, вопросъ объ этомъ, поднятый и разработанный въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ по ея же инициативѣ, находится въ тѣсной связи съ заботами Императрицы об умноженіи народонаселенія. Распространеніе и развитіе земледѣлія составляли предметъ особенной заботливости Екатерины II, такъ какъ она смотрѣла на эту отрасль промышленности, какъ на средство обезпеченія и продовольства.

---

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію я не имѣлъ источниковъ для подробнаго ознакомленія съ политикой народонаселенія шведскаго правительства, которая, конечно, имѣла вліяніе на политику Екатерины II. По крайней мѣрѣ Шлецеръ указывалъ русскому правительству на мѣры шведскаго правительства въ отношеніи народонаселенія, какъ на образецъ достойный подражанія. Впрочемъ нѣкоторыя указанія на эти мѣры я приведу въ настоящемъ изслѣдованіи.

<sup>2)</sup> См. Ходнева Исторія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1865 г.

населенія. Въ запискѣ о мануфактурахъ <sup>1)</sup> она залась въ пользу мелкихъ мануфактуръ и побочныхъ янскихъ промысловъ. Этотъ взглядъ Императрицы осуществленъ на практикѣ.

ослѣ чрезмѣрнаго покровительства крупному производству, господствовавшаго въ Россіи съ Петра I, прочная политика Екатерины II явно склонялась въ мелкой промышленности, доставлявшей средства существованія большинству населенія.

2-хъ популяціонистическое направленіе отчасти проявилось и въ политикѣ народнаго просвѣщенія, т. е. въ заботѣ Императрицы о развитіи и охраненіи духовныхъ интересовъ народа. Въ этомъ отношеніи особенное вниманіе Екатерины II было обращено на улучшеніе и охраненіе нравовъ общества какъ, по ея мнѣнію, воздержаніе народное служило размноженію онаго <sup>2)</sup>. Учрежденныя въ ея царствованіе воспитательныя заведенія предназначены были служить перевоспитанія общества, посредствомъ созданія *породы* людей. Вновь организованная мѣстная администрація и полиція должны были охранять общественную нравственность. Подъ полиціей Императрица разумѣла упорядоченіе нравовъ <sup>3)</sup>. Кромѣ того въ царствованіе Екатерины II было издано множество распоряженій противъ распутства и т. п. На физическое воспитаніе обращено особенное вниманіе; реальное образованіе, по моему, можно сказать, положено было основаніе при императрицѣ II, должно было служить средствомъ обезпе-

---

Русскій Архивъ, изд. Бартоновымъ 1865 года.

Наказъ, гл. XII, ст. 287.

См. начертаніе о приведеніи къ окончанію комиссіи проекта новаго  
указа, п. с. з. № 13095

ченія бѣдныхъ людей. Система дароваго образованія и воспитанія на казенный счетъ, начавшая водворяться въ Россіи съ царствованія Императрицы Екатерины II, отчасти условливалась популяціонистическою цѣлью, — облегчить обязанности бѣдныхъ родителей въ отношеніи дѣтей и служила какъ-бы преміей за плодородіе. Даже въ отношеніи церковныхъ, религіозныхъ интересовъ политика Екатерины II иногда руководилась популяціонистическими идеями. Этимъ отчасти можно объяснить мнѣніе правительства Екатерины II въ отношеніи монастырей. Наконецъ начало вѣротерпимости въ ея политикѣ было результатомъ, не столько вліянія либеральныхъ идей XVIII вѣка, сколько желанія привлечь иностранныхъ колонистовъ въ Россію и возвратить бѣжавшихъ за границу раскольниковъ.

## ГЛАВА I.

### ОРГАНИЗАЦІЯ СТАТИСТИКИ НАРОДОНАСЕЛЕНІЯ.

Правильная организація статистики народонаселенія читалась популяціоністами нѣмецкой школы основой для дѣль правительства съ цѣлью умноженія и сохраненія народа. Главнѣйшіе представители этой школы Зюссмильхъ, Ости, Зонненфельсъ, Біельфельдъ въ своихъ сочиненіяхъ указывали на необходимость улучшить организацію статистики населенія и изложили подробно лучшіе способы производства переписей и веденія метрическихъ записей. Идеи, высказанныя ими по этому вопросу, были примѣнены на практикѣ. Съ цѣлью познанія числа народонаселенія въ государствѣ, нѣмецкія правительства XVII ст. указывали большую заботливость о правильномъ составленіи ежегодныхъ списковъ населенія <sup>1)</sup>. Прусское правительство особенно старалось объ улучшеніи метрическихъ записей. Этому улучшенію много способствовалъ знаменитый статистикъ Зюссмильхъ <sup>2)</sup>. Народныя переписи въ Пруссіи были введены Великимъ Курфюрстомъ въ 1683 году. Въ царствованіе Фридриха Вильгельма I, въ 1733 г. способъ произ-

---

<sup>1)</sup> Бергъ. *Handbuch des deutschen Polizeirechts*. 2-те Auflage 1802 года. ч. II стр. 22.

<sup>2)</sup> См. распоряженіе 2-го января 1766 года о правильномъ веденіи церковныхъ книгъ. Бергъ ч. 7 стр. 1—45.

водства ихъ былъ улучшенъ, а при Фридрихѣ Великомъ они были производимы ежегодно <sup>1)</sup>).

Въ Австріи, также какъ и въ Пруссіи, въ половинѣ XVIII ст. правительство озабочивалось объ организациі средствъ и познанія числа и движенія народонаселенія. Такъ, въ томъ 18-го сентября 1777 года предположено было сдѣлать полную подробную перепись народа по категоріямъ, и заннмъ Юсти; но административный механизмъ оказался недостаточнымъ и перепись эта не была приведена въ исполненіе <sup>2)</sup>. Первая попытка организовать въ Австріи вѣковныя записи о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ была сдѣлана декретомъ Маріи Терезіи 10-го октября 1774 года, но настоящую организацию они получили въ исполненіе патента Іосифа II отъ 26-го февраля 1784 года. Гораздо ранѣе нѣмецкихъ правительствъ начало заботиться о правильномъ устройствѣ метрическихъ записей и прусское правительство. Оно уже въ 1748 году повелѣло епископскому духовенству вносить въ списки умершихъ возрастъ и болѣзни ихъ, и ежегодно доставлять метрическія записки своему начальству, а это послѣднее обязано было представлять ихъ правительству. Нѣсколько позднѣе въ Пруссіи было учреждено статистическое бюро (Tabellen-Commissariat) для разработки статистическихъ данныхъ о народонаселеніи. Шлёцеръ предлагалъ русскому правительству учредить подобное бюро въ Россіи и въ своемъ сочиненіи *von der Unschädlichkeit der Posten u. s. w.* изложилъ подробный проектъ этого учрежденія. Вообще проводниками нововведе-

<sup>1)</sup> Deutsches Staatswörterbuch, von Büntzschli und Sträter. art. Statistik von Adolph Wagner.

<sup>2)</sup> L. Stein. Die Verwaltungsgeschichte B. II стр. 225.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 238.

онистическихъ идей объ организаціи статистики народонаселенія въ Россіи являются въ царствованіе Екатерины академики изъ нѣмцевъ, а именно: Шлёцеръ, Брафъ, Рманнъ. Первому изъ нихъ, какъ мы увидимъ ниже, удалось свои идеи провести въ законодательство.

Въ Россіи, до Екатерины II, источниками для познанія сла и движенія народонаселенія служили ревизіи и метричскія книги.

Ревизіи, введенныя Петромъ I, должны были служить и опредѣленія числа лицъ, подлежащихъ разнымъ податьмъ и повинностямъ, а не для познанія числа населенія вообще; слѣдовательно они установлены были съ цѣлью фискальною, а не статистическою. Этимъ исключительно фискальнымъ значеніемъ обуславливались всѣ недостатки ревизій, какъ источника для статистики народонаселенія. Екатерина II, руководимая популяціонистическими идеями, обратила особенное вниманіе на ревизіи, какъ на источникъ для познанія числа народонаселенія и принимала личныя мѣры съ цѣлью улучшенія производства ихъ.

Въ царствованіе Екатерины II произведены были три ревизіи: третья, четвертая и пятая; впрочемъ начало третьей относится еще къ царствованію Елизаветы Петровны, а окончаніе пятой — къ царствованію Павла I. Третья ревизія, объявленная манифестомъ 1761 года ноября 28 <sup>1)</sup>, и Елизаветъ Петровнѣ и оконченная при Екатеринѣ II, отличалась во многомъ отъ предшествующихъ ревизій. Раньше двѣ переписи производились посредствомъ нарочныхъ ревизоровъ, посылавшихся въ губерніи. Эти ревизоры, зная мѣстности и народа, плохо исполняли свои обязан-

<sup>1)</sup> П. с. з. № 11364.

ности, а только брали взятки и притѣсняли народъ. Поэтому Елизавета Петровна отменила посылку нарочныхъ ревизоровъ, «дабы все вѣрноподанные Ея Императорскаго Величества отъ излишняго безпокояства сколько возможно избавлены были». Подача сказокъ была предоставлена магистратамъ и ратушамъ, помѣщикамъ и управителямъ и главнымъ контролемъ губернскихъ, провинціальныхъ и воеводскихъ канцелярій. Первые ревизіи отличались чрезвычайною продолжительностью. Для устранения этого недостатка повелѣно окончить третью ревизію въ 5 мѣсяцевъ. Но эта ревизія затянулась, какъ и предшествующія: первая при Елизаветѣ Петровнѣ, она окончилась при Екаторинѣ II.

Съ вступленіемъ на престолъ Екатерины II, указомъ 1762 года августа 5-го, <sup>1)</sup> было повелѣно пріостановить пріемъ ревизскихъ сказокъ впредь до указа, на томъ основаніи, что вслѣдствіе неподачи въ срокъ сказокъ въ городахъ отъ губернскихъ, провинціальныхъ и городовыхъ канцелярій происходили сказкоподателямъ притѣсненія и тягости. Обѣщанный указъ изданъ 1763 года февраля 13-го <sup>2)</sup>. Этимъ указомъ повелѣвалось возобновить ревизію, такъ какъ окончаніе ревизіи весьма есть нужно для многихъ государственныхъ потребностей. Изъ послѣдняго выраженія можно предполагать, что тогда правительство считало ревизіи необходимыми не для одного только сбора подушной подати; иначе говоря, — ревизіи должны были удовлетворять не однимъ только финансовымъ цѣлямъ, но и вообще административнымъ.

<sup>1)</sup> П. с. з. № 11632.

<sup>2)</sup> П. с. з. № 11753.



Въ указѣ особенное вниманіе обращено было на умененіе всякихъ отягощеній народа при производствѣ эписи. Неуспѣхъ первыхъ ревизій условливался главнымъ изомъ этимъ обстоятельствомъ.

Для облегченія народа были приняты слѣдующія мѣры: 1-хъ сказкоподателямъ предоставлено было на выборъ, самимъ подавать сказки въ канцеляріи, или посылать съ кѣмъ заблагоразсудятъ въ запечатанныхъ пакетахъ имя губернатора или воеводы.

Въ 2-хъ повелѣно разослать по всѣмъ церквамъ пепые листы (бланки) сказокъ, для продажи желающимъ платою по одной копѣйкѣ за восемь листовъ.

Въ 3-хъ съ прописанныхъ и утаенныхъ за прошлые і не велѣно никакого штрафа и рекрутской недоимки изыскивать и избавить отъ всякихъ наказаній.

Въ 4-хъ строго запрещались взятки при производствѣ эзій; въ указѣ сказано: «когдажъ кто при подачѣ или производствѣ сего дѣла касается, кто бы ни былъ, камъ или акциденцій, въ чемъ бы оно не состояло, иже чѣмъ съвѣстнымъ и подѣ какимъ бы то претекгъ или видомъ не было, то съ таковымъ поступать, яко сущимъ преступникомъ указа». При указѣ приложена на сказки, по которой требовалось показывать: число ѣ мужскаго и женскаго пола, лѣта ихъ, сколько по іздней 1747 года ревизіи въ подушномъ окладѣ соило; сколько послѣ ревизіи выбыло, затѣмъ сколько ллось и вновь родилось. Требованіе показывать и жені полъ можетъ служить новымъ доказательствомъ того, Екатерина II, смотрѣла на ревизію, не только какъ на дство для опредѣленія числа податныхъ душъ. Наконецъ, мъ указомъ повелѣвалось окончить ревизію возможно

скорѣе и продолжить ее не долѣе декабря 1763 года. И указомъ 28 апрѣля 1763 года <sup>1)</sup> срокъ окончанія ревизіи продолженъ до 1-го сентября 1764 года, а впоследствии онъ отодвинутъ до января 1765 года. Такимъ образомъ вместо пяти мѣсяцевъ ревизія продлилась почти четыремѣсячье.

Болѣе широкій взглядъ правительства Екатерины II проглядываетъ при производствѣ четвертой ревизіи, начатой и оконченной во время ея царствованія. Баргъ Германъ въ своемъ сочиненіи: «Статистическія изслѣдованія о народонаселеніи Россіи» <sup>2)</sup>, говоритъ, что при этой переписи повсюду во всемъ слѣдовали методъ Зонненфельса. Дѣйствительно, сравнивая правила постановленныя для производства ревизіи 1781 года съ условіями цѣлесообразнаго народосчисленія, выставленными Зонненфельсомъ въ его сочиненіи о полиціи, <sup>3)</sup> нельзя не замѣтить между ними сходства.

Новая перепись, четвертая по счету, объявлена указомъ 1781 года ноября 16 <sup>4)</sup>. Изъ этого манифеста и изъ исполнительнаго сенатскаго указа <sup>5)</sup>, видно, что перепись предпринималась не съ одною только финансовою цѣлью. Она рѣзко отличалась отъ предшествовавшихъ ревизій всеобщностью, полнотою, точностью, и съвѣдѣнностью производства.

Перепись эта была общая генеральная, т. е. проводилась на всю Россію, не исключая и тѣхъ губерній, въ которыхъ не существовало подушнаго сбора <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> № 12141.

<sup>2)</sup> Ч. I о народонаселеніи С. П. б. 1819 года стр. 11.

<sup>3)</sup> *Grundsätze der Polizei-Handlung und Finanzwissenschaft*. Erstes Buch. Auflage. Wien, 1777 года стр. 68 и слѣд.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 15278.

<sup>5)</sup> И. С. З. № 15296.

<sup>6)</sup> Къ этимъ губерніямъ относились: Малороссія, Харьковская, Воронежская, Азовская, Могилевская, Полоцкая, Рижская, Ревельская и Вильна.

Перепись повелѣно произвести, какъ сказано въ пер-  
статѣ манифеста: «во всѣхъ губерніяхъ Всероссийской  
еріи, какъ въ тѣхъ, гдѣ подати по числу душъ соби-  
гся, такъ и въ тѣхъ, гдѣ въ сборѣ оныхъ другіе обра-  
потребляются — *для извѣстія*» или, какъ сказано въ рас-  
идительномъ указѣ сената, «единственно *только для*  
*внѣя*.»

Новая перепись касалась лицъ обоого пола; въ пода-  
ныхъ сказкахъ повелѣно показывать: каждое большое  
злое селеніе порознь и въ немъ жительствоющихъ по  
йствамъ съ лѣтами людей обоого пола. При этомъ  
писано означать: «какія селенія послѣ послѣдней реви-  
вновь заведены, откуда сошлись или переведены; рав-  
ь образомъ потомъ ежели селеніе уничтожилось, или  
шло и какимъ случаемъ. Наблюдая всѣ сіи подроб-  
и при переписи, какъ жителей, такъ и каждаго селенія  
знь.» Требованія такихъ подробностей мы не встрѣча-  
при производствѣ предшествовавшихъ переписей. Чет-  
ая перепись должна была обнимать лицъ всѣхъ сословій,  
и дворянъ и чиновниковъ) всѣхъ племенъ и всѣхъ  
гій. Пун. 12 Высочайшаго манифеста повелѣно Сенату  
подробныя наставленія о подачѣ сказокъ и о состав-  
вѣдомостей, наблюдая во 1-хъ, чтобы никто не ос-  
я безъ переписи, и во 2-хъ, чтобы каждый внесень  
въ вѣдомость состоянія его свойственныхъ. Въ ис-  
еніе этого Сенатъ повелѣлъ подавать сказки о священно-  
рковнослужителяхъ, о купцахъ, о мѣщанахъ, о цехо-  
ь, о записавшихся въ купечество, о ямщикахъ и о  
къ въ городахъ жительствоющихъ, объ однопорцахъ  
къ крестьянахъ, о дворцовыхъ, экономическихъ и про-  
ь разнаго званія крестьянахъ, о татарахъ, о мордвѣ, о

черемисахъ, о вотякахъ и другихъ всякаго покаян  
закона людяхъ. Также собирались свѣдѣнія о кочуви  
сибирскихъ инородцахъ, о приписныхъ и покупныхъ къ  
рикамъ крестьянахъ, о дворовыхъ людяхъ. Въ видахъ  
лѣе правильнаго составленія сказокъ и перечневыхъ  
мостей, были составлены и разосланы для тѣхъ и дру  
подробныя печатныя формы. Тѣмъ-же <sup>1)</sup> сенатскимъ у  
повелѣно, чтобы всѣ и во всѣхъ мѣстахъ подава  
сказки были писаны на одномъ російскомъ языкѣ.

Для облегченія народа при подачѣ сказокъ пр  
лись печатные бланки за небольшую цѣну и дозво  
пересылка ревизскихъ сказокъ въ запечатанныхъ конвер

Брайнимъ срокомъ подачи сказокъ назначено  
1 іюля 1782 года для Европейской Россіи, а 1  
1783 года для Сибири. Съ достовѣрностью неизвѣ  
какъ долго продолжалась эта ревизія, извѣстно толь  
что она не окончилась въ положенный срокъ. Вер  
можно предполагать, что четвертая ревизія окончена  
въ два года, т. е. въ срокъ довольно короткій сравн  
но съ другими ревизіями. <sup>2)</sup>

Пятая ревизія была назначена указомъ 1794 го  
іюня <sup>3)</sup>. Новую ревизію предписано было производ  
основаніи манифеста 16 ноября 1781 года, такъ какъ  
ворить указъ, опыты двухъ въ царствованіе наше были  
переписей доказываютъ, что по правиламъ, въ томъ  
фестѣ начертаннымъ, оныя съ надлежащею точн  
лучшею удобностью и безъ отягощенія народнаго сдѣ  
были. Срокомъ для повсемѣстнаго окончанія новой ре

<sup>1)</sup> П. С. З. № 15296, 15306.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 15598.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 17221.

иенъ 1796 годъ, т. е. полуторагодинный срокъ. Но и эта протянулась на долгое время; указы по поводу должили выходить до 1807 года включительно.

Вромѣ этихъ генеральныхъ переписей въ царствованіи Екатерины II производились частныя мѣстныя переписи. Въ 1765 и въ 1766 годахъ произведены были переписи вліандіи и въ Эзельской области <sup>1)</sup>. Въ 1772 году была сдѣлана ревизія въ присоединенныхъ по первому раздѣлу Польши областяхъ; такъ какъ «слово душа въ случаѣ необыкновенна», то повелѣно назвать эту перепись поголовною. <sup>2)</sup> Въ 1782 году назначена была перепись вновь присоединенныхъ по второму раздѣлу отъ провинцій <sup>3)</sup>.

Правительство Екатерины II, считая необходимымъ свѣжія данныя о мѣстномъ распредѣленіи населенія, поручило губернаторамъ и намѣстническимъ правленіямъ собирать ежегодныя вѣдомости о числѣ податныхъ душъ въ губерніяхъ и о числѣ переселившихся въ тѣ губерніи изъ нихъ выселившихся—см. указъ 1788 года апрѣля 17 подтвержденный указомъ 1783 года <sup>4)</sup>. Наконецъ въ царствованіе Екатерины II въ разныя времена для различныхъ потребностей собирались статистическія свѣдѣнія о численности населенія. <sup>5)</sup>

Подъ влияніемъ популяціонистическихъ идей, особеннаго вниманія императрицы Екатерины II обращено было на веденіе метрическихъ книгъ, какъ главнаго источника

<sup>1)</sup> П. С. З. № № 12333, 12445, 12658, 12666.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 13865.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 17417.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 14733.

<sup>5)</sup> П. С. З. № 16589.

<sup>6)</sup> П. С. З. № № 12061, 13899, 15049, и друг..

для статистики движенія населенія. Еще въ древней Петровской Россіи встрѣчаемъ попытки ввести записи родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ; такъ соборномъ дѣяніи 1660 года, октября, сказано: «всеѣмъ священникомъ держать во всеѣхъ церквахъ заны четыре книги для записыванія крещенныхъ, вѣрныхъ, живыхъ прихожанъ и преставившихся <sup>1)</sup>».

Конечно, при этомъ имѣлись въ виду чисто церковныя дѣла, а не государственныя. Притомъ, какъ кажется, повелѣніе собора не было приведено въ исполненіе.

Настоящія метрическія книги установлены были императоромъ I <sup>2)</sup>. При ближайшихъ преемникахъ Петра почти ничего не было сдѣлано для улучшенія способа веденія книгъ. Вообще метрическія записи до Екатерины II во всеѣмъ не велись, или велись очень неисправно. При императрицѣ II, какъ мы сказали, на нихъ было обращено особенное вниманіе. Августъ Людвигъ Шлёцеръ, извѣстный ученый, жившій въ Петербургѣ съ 1761 до 1769 года, въ качествѣ адъюкта Академіи Наукъ и профессора впоследствии указалъ русскому правительству на необходимость улучшить метрическія книги и на важность ихъ для статистики. Вотъ что рассказываетъ объ этомъ самъ Шлёцеръ <sup>3)</sup> «когда Екатерина II, вскорѣ по вступленіи своемъ на престолъ, учредила съ императорскою щедростію въ Петербургѣ Медицинскую Коллегію и Банцеларію опекуны въ Москвѣ—Воспитательный Домъ, то я, утомленный русскими лѣтописями, критикою и словопреніемъ, началъ

<sup>1)</sup> См. Востокова, Описание Румяндовскаго музея, стр. 510.

<sup>2)</sup> П. С. З. № № 1908, 4022, 4480.

<sup>3)</sup> См. его сочиненіе: Von der Unschädlichkeit der Todten in Bezug auf die von Rußlands Bevölkerung überhaupt. Göttingen und Gotha, 1768 стр. 8—9.

ять статьи о дѣйствительномъ народонаселеніи Рос-  
возможномъ населеніи и о средствахъ только воз-  
е сдѣлать дѣйствительнымъ. Первая мысль, которая  
а мнѣ въ голову, была необходимость улучшить  
и населенія. Ревизіи и метрическія книги, введенныя  
етрѣ I, были недостаточны, чтобы доставить необ-  
ля данныя для русской политической ариѳметики  
ts-Rechenfunft). Я поговорилъ объ этомъ съ г. статс-  
совѣтникомъ Таубертомъ (Директоромъ Академіи На-  
Таубертъ одобрилъ мой проектъ и представилъ его  
итрицѣ. Императрица поспѣшила издать особый указъ  
враля 1764 года, на основаніи котораго всѣ приходы  
Петербургѣ должны были посылать ежемѣсячныя та-  
(списки родившихся, умершихъ и бракомъ сочетав-  
) русскіе, т. е. православные приходы — въ свя-  
і Синодъ, аиностранные — въ нѣмецкую Юстицъ-Кол-  
отсюда общая табель должна была доставляться еже-  
ю въ Академію Наугъ. Я поспѣшилъ составить два  
а подобной табели, изъ которыхъ одинъ содержалъ  
ѣ списокъ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетав-  
а другой болѣзни и возрастъ умершихъ. Эти образ-  
ли напечатаны на нѣсколькихъ языкахъ и розданы  
енству. Они были еще очень недостаточны; однако я  
ися въ послѣдствіи постепенно ихъ улучшить. Уже въ  
1764 года Академія получила эти таблицы по пред-  
юй формѣ изъ Синода и Юстицъ-Коллегіи. Въ началѣ  
года я получилъ повелѣніе ихъ всѣ вычислить, срав-  
и доказать на примѣрѣ ту пользу, которую я обѣщалъ  
ихъ». По этому поводу Шлѣцеръ написалъ статью,  
ценную въ вышеозначенномъ его сочиненіи подъ за-  
гъ: Tabellen von St. Petersburg von März bis Dezem-  
1764 und Schlüsse daraus.

Указъ, о которомъ говорить Шлёцеръ, поименно изъ полномъ собраніи законовъ подъ № 12761. Этихъ указовъ отъ 27 февраля 1764 года повелѣно при всѣхъ церквахъ въ С.-Петербургѣ православныхъ и иновѣрныхъ, католическихъ, лютеранскихъ и кальвинскихъ, вести подробныя таблицы объ умершихъ, о лѣтахъ ихъ и о болѣзни, отъ которой послѣдовала смерть, а также составлять генеральныя таблицы о родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся въ каждомъ мѣсяцѣ. Эти таблицы предписано подавать православныхъ приходовъ въ святѣйшій Синодъ, а отъ иновѣрныхъ въ нѣмецкую Юстицъ-Боллегию, а оттуда отправлять въ Академію Наукъ для внесенія въ издаваемыя вѣдомости. Кромѣ того губернская канцелярія и главная полиція должны были доставлять свѣдѣнія о найденныхъ по улицамъ мертвыхъ и объ умершихъ въ тюрьмѣ. Въ указѣ приложены двѣ формы, составленныя Шлёцеромъ: форма генеральной таблицы родившихся, умершихъ и бракъ вступившихъ и форма подробной таблицы умершихъ. Во всѣхъ записяхъ, на основаніи этихъ формъ, повелѣно показывать отдѣльно мужескій и женскій полъ. Въ записяхъ о родившихся требовалось обозначать мертворожденных или до крещенія умершихъ, незаконнорожденныхъ и подкидышей. Въ записяхъ о вступившихъ въ бракъ должно было обозначать число браковъ холостыхъ съ дѣвицами, вдовцовъ съ дѣвицами, вдовъ съ холостыми и вдовцовъ со вдовами. Въ записяхъ объ умершихъ велѣно отмѣчать лѣта и болѣзнь ихъ.

Указъ 29 февраля 1764 года исполняемъ былъ довольно аккуратно, такъ что съ марта мѣсяца этого года Академія наукъ постоянно получала метрическіе списки<sup>1)</sup>. Можно предпологать, что Императрица Екатерина II думала при Акад-

<sup>1)</sup> См. Acta academicae scientiarum imperialis petropolitanae. pars 1. f. 6.



Наукъ организовать нѣчто въ родѣ статистическаго бюро.

Примѣру Шлёдера въ дѣлѣ разработки статистическихъ данныхъ, заключавшихся въ метрическихъ таблицахъ, довали академики Крафтъ, Германъ. 1) Они своими издowanіями старались показать тѣ выгоды, которыя могли извлечь правительство изъ правильно веденныхъ метрическихъ записей и этимъ убѣдить его въ необходимости сти во всѣхъ губерніяхъ подобныя записи. Дѣйствительное правительство Екатерины II заботилось объ этомъ. Юргская губернская канцелярія еще въ 1767 году 10 бря потребовала подробныхъ метрическихъ свѣдѣній отъ его духовенства. Новгородскій губернаторъ Сиверсъ, ревностный исполнитель всѣхъ предначертаній мудрой законодательницы, первый представилъ въ Сенатъ генеральную метрическую табель. Сенатъ одобрилъ эту табель и генеральный прокуроръ князь Вяземскій предложилъ всѣмъ губернаторамъ присылать подобныя табели въ Сенатъ. 2) Но ранія правительства въ этомъ отношеніи потерпѣли не-

1) Essai sur les Tables des mariages, des naissances et des morts de la S. Petersburg, dans la période de 17 ans, depuis 1767 jusqu'à 1780, édité d'une exposition générale de l'utilité, qu'auraient de pareilles Tables, les s'étendaient sur des gouvernements entiers de la Russie, par Krafft. Academie pars I 1782 p. 3—60. Suite du Memoire sur les listes, etc. pendant la période de 1781 jusqu'à 1785, par W. S. Krafft. Nova acta Academiae T. IV 1789. p. 174—208. Mémoire troisième, contenant la période de 1786 jusqu'à 1790 par W. S. Krafft. T. XIII 1794. p. 225—256. Mémoire sur les naissances, mariages et morts dans quelques provinces et villes de la Russie par M-r Hermann. Nova acta. T. IV p. 57—88. Statistische Schilberung von Russland in Rücksicht auf Bevölkerung etc. von D. F. L. Hermann, St. Petersburg 1790. S. 6—35. Исследования Крафта и Германа воспользовались въ IV главѣ, II книги своего знаменитаго сочиненія о народонаселеніи.

2) См. соч. Бенедикта Франца Германа Beiträge zur Physik-Oekonomie, Zoologie, Chemie und zur Statistik besonders der russischen und angränzenden Länder, Berlin und Stettin 1787 года II т. стр. 5.

удачу; метрическія книги по губерніямъ велись крайне и исправно. Доказательствомъ этого могутъ служить нѣсколько указовъ, изданныхъ по этому предмету въ царствованіи Екатерины II. Такъ синодскимъ указомъ 23 ноября 1793 года <sup>1)</sup> строжайше подтверждено повелѣніе объ исправномъ содержаніи метрическихъ книгъ при приходскихъ церквахъ на основаніи 27 пункта церковнаго регламента; для этого велѣно раздать по церквамъ изъ духовныхъ правленій скрѣпою одного присутствующаго, тетради, которыя по прошествіи каждаго года собирать въ консисторіи, и там же книги хранить въ ризницахъ при церквахъ. Этимъ указомъ подтверждено повелѣніе присылать краткіе экстракты изъ метрическихъ книгъ въ Синодъ. Но эти экстракты или вовсе не доставлялись, или доставлялись неисправно. Поэтому, когда 20 марта 1794 года Императрица повелѣла оберъ-прокурору святѣйшаго Синода представить ей речневую выписку изъ епархіальныхъ вѣдомостей о родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ съ 1793 года по 1794 годъ и впредь представлять ей подобныя выписки по прошествіи каждаго года, <sup>2)</sup> то по слѣдующему оказалось, что означенныя вѣдомости присланы въ Синодъ только изъ 9 епархій. Вслѣдствіе этого синодскимъ указомъ 29 марта 1794 года <sup>3)</sup> епархіальнымъ архіереямъ повелѣно въ сочиненію такихъ экстрактовъ въ самой секретарей консисторскихъ и другихъ, за кѣмъ та обязанность послѣдовала, понудить неослабно и покуда не сообразуютъ, держать ихъ за стражею въ консисторіи или въ духовныхъ правленіяхъ, гдѣ кого слѣдуетъ, безъ выслу-

<sup>1)</sup> П. С. З. № 14948.

<sup>2)</sup> Новое доказательство того, какъ живо интересовалась Императрица данными, относящимися къ статистикѣ народонаселенія.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 17192.

## ГЛАВА II.

### МѢРЫ ОТНОСИТЕЛЬНО БРАКОВЪ.

Облегченіе и поощреніе браковъ съ одной стороны и виченіе разводовъ, безбрачія, вредныхъ и бесполезныхъ овъ съ другой стороны, вотъ тѣ задачи, которыя на была имѣть въ виду политика народонаселенія, по ію большинства западно-европейскихъ популяціоні-ь XVII и XVIII столѣтій. Такъ уже Девенентъ указыва-на поощреніе браковъ, по образцу древнихъ римлянъ, на одно изъ лучшихъ средствъ для увеличенія наро-селенія. 1) Боденъ приходитъ въ восторгъ отъ *Lex et Papia Poppaea*. 2) Монтескьё въ XVIII книгъ своего енитаго сочиненія «*de l'esprit des loix*» подробно изла-ь законы о бракахъ у древнихъ римлянъ; 3) онъ счи-ь подобные законы необходимыми для современной ему пы. 4) Зюссмильхъ первымъ изъ четырехъ главныхъ илъ, посредствомъ которыхъ правительство можетъ ать свою страну населенною и слѣдовательно счаст-ю, могущественною и богатою, выставляетъ слѣдую-правило: «*man räume alles aus dem Wege, wodurch Entschluss zum Ehestande kann verzögert oder gar ge-*

1) *Süssmilch, Göttliche Ordnung etc.* 4 Aus. 1787 III B. 502 и слѣд.

2) *Roscher, Die Grundlagen der Nationalökonomie* 4 Aufl. 1861 S. 525.

3) *Oeuvres de Montesquieu, T. III page 20—36.*

4) *ibid. chap. XXVI p. 40. 41.*

hindert werden». 1) Въ VI главѣ своего сочиненія 2) онъ подробно излагаетъ отдѣльныя мѣры съ цѣлью устраненія препятствій ко вступленію въ бракъ. Наконецъ Юсти 3) подробно и систематически разсматриваетъ мѣры правительства, съ цѣлью облегченія и поощренія браковъ; въ числѣ этихъ мѣръ онъ предлагаетъ слѣдующія: предпочтеніе женатыхъ людей неженатымъ, ограниченіе монашества, дозволеніе военнымъ людямъ вступать въ бракъ, облегченіе занятія промыслами, забота о воспитаніи дѣтей, въ особенности бѣдныхъ родителей, дарованіе льготъ и наградъ имѣющимъ много дѣтей, лишеніе вѣрноподанныхъ людей нѣкоторыхъ правъ, запрещеніе безплодныхъ браковъ, т. е. такихъ, которые не могутъ удовлетворить главной цѣли брака — рожденію здоровыхъ дѣтей. Цѣлый отдѣлъ VII главы Юсти посвящаетъ разсмотрѣнію обществъ для снабженія приданымъ бѣдныхъ дѣвицъ: учрежденіе подобныхъ обществъ онъ считаетъ однимъ изъ средствъ умноженія населенія.

Съ теорією ученыхъ согласовалась и практика правительства. Всѣмъ извѣстны мѣры Больбера, министра финансовъ XIV, съ цѣлью поощренія браковъ. Что касается нѣмецкихъ правительствъ XVIII столѣтія, то въ этомъ отношеніи особенно замѣчательны мѣры австрійскаго и прусскаго правительствъ. Вотъ нѣкоторыя постановленія по этому предмету, изданныя въ Австріи. Указомъ 13 февраля 1723 года повелѣно, чтобы землевладѣльцы благосклонно давали своимъ крестьянамъ дозволеніе на вступленіе въ

1) Göttliche Ordnung etc. § 215.

2) *ibid.* S. 421—498.

3) Основаніе силы и благосостоянія царствъ etc. пер. Богословскаго гл. VII стр. 366—424.

и не отбирали бы себѣ поземельныхъ участковъ, янныхъ новобрачными. <sup>1)</sup> Указомъ 16 января 1751 г. вены пошлины за свадьбу (Heirathsabgaben), уплачивая землевладѣльцамъ. <sup>2)</sup> Тогда же были запрещены и расходы на свадьбу. Подобные законы объ ограничении издержекъ на свадебные пиры были издаваемы и въ другихъ государствахъ Германіи. <sup>3)</sup> Отчасти съ тою же целью о увеличеніи производительнаго населенія Іосифъ II старался всячески ограничить монашество. <sup>4)</sup>

Въ Пруссіи существовалъ законъ, по которому крестьяне были вступать въ бракъ непременно не позже 25 лѣтъ. <sup>5)</sup> Въ нѣкоторыхъ государствахъ Германіи долго существовали постановленія о холостякахъ (das Hagestolth), на основаніи которыхъ холостяки не могли иметь общественныхъ должностей, ни заниматься ремесломъ безъ уплаты опредѣленной пошлины. <sup>6)</sup>

Общество наравнѣ съ правительствомъ старалось содействовать умноженію браковъ; браки сдѣлались предметомъ благотворительности и промышленной спекуляціи. Уже въ XVIII столѣтіи существовали въ Гамбургѣ и Берлинѣ банки для снабженія невѣстъ приданымъ (Brautkassen, Heiratskassen). Въ особенности съ 50-хъ годовъ XVIII столѣтія число ихъ увеличивается въ Германіи <sup>7)</sup>. Съ тою целью составлялись общества взаимнаго вспоможенія

---

<sup>1)</sup> L. Stein, Die Verwaltungslehre 2. Th. 1866 стр. 144 145.

<sup>2)</sup> ibid. S. 145.

<sup>3)</sup> Berg. Handbuch des D. Polizeirechts Bd. III S. 239. Впрочемъ цѣль этихъ законовъ была не только популяціонистическая, но и меркантильная.

<sup>4)</sup> Gross-Höfingcr, Geschichte Josephs des II-ten

<sup>5)</sup> Berg. II Th. S. 24.

<sup>6)</sup> Berg. II Th. S. 24.

<sup>7)</sup> Berg. II Th. S.32—34.

ванія (Jungfern Gesellschaften). Въ половинѣ XVII столѣтія устраивали лотереи (Jungfern-Lotterie) для доставленія приданого бѣднымъ невѣстамъ. Въ Берлинѣ учреждено было бюро для свадебъ (Heiraths-Büreaux) <sup>1)</sup>.

Теорія и практика Западной Европы не остались безъ вліянія на Россію. Уже Юрій Крижаничъ, знаменитый вѣнскій публицистъ XVII столѣтія, считалъ главнымъ средствомъ умноженія населенія въ Россіи поощреніе браковъ. Въ своемъ сочиненіи о Россіи <sup>2)</sup> онъ излагаетъ заграничные обычаи относительно этого предмета у нѣкоторыхъ народовъ и рекомендуетъ разныя мѣры съ цѣлью облегченія браковъ, какъ напримѣръ, постройку дворовъ для брачныхъ на счетъ общинъ и казны, ограниченіе сватовъ пировъ, установленіе таксы для платы попомъ за вѣнчаніе, опредѣленіе свахъ по городамъ и т. п. Ломоносовъ въ письмѣ къ И. И. Шувалову <sup>3)</sup> указываетъ на нѣкоторыя мѣры, необходимыя для размноженія народа въ Россіи: запрещеніе бракосочетанія взрослыхъ дѣвокъ съ совершеннолѣтними парнями и стариковъ съ молодыми дѣвками, недопущеніе невольныхъ, насильственныхъ браковъ, запрещеніе вступать въ бракъ болѣе трехъ разъ, повеленіе постригать мужчинъ ранѣе 50, а женщинъ ранѣе 45 лѣтъ. Наконецъ сама Императрица Екатерина II въ своемъ Наказѣ, въ главѣ XII о размноженіи народа, слѣдуетъ за Ломоносовымъ, указываетъ на законы древнихъ и новыхъ народовъ, обѣщавшихъ награды и преимущества женатымъ и многодетнымъ.

<sup>1)</sup> Klemm. Die Frauen, 1859 Т. II S. 145—147.

<sup>2)</sup> Сочиненіе Юрія Крижанича открыто и издано г. Беззубовымъ въ 1860 году подъ заглавіемъ: Русское государство въ половинѣ XVII столѣтія.

<sup>3)</sup> Разсужденіе о размноженіи и сохраненіи русскаго народа въ письмѣ къ И. И. Шувалову. См. сочиненія Ломоносова. Изд. Сиверина въ 1847 года. Т. I стр. 628—654.

и много дѣтей и грозившихъ наказаніемъ и лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ холостымъ и бездѣтнымъ. Впрочемъ законы древнихъ народовъ Екатерина II признаетъ огласными съ предписаніями православной религіи. Что касается до обѣщанія наградъ имѣющимъ 10 или 12 дѣтей, то она говоритъ: «не въ томъ дѣло, чтобы награждать необычайное плодородіе, а въ томъ, чтобы трудолюбивымъ дать случай къ пропитанію себя и своихъ семей». Имъ Императрица считаетъ необходимымъ поощрять овъ, чтобы они отдавали въ супружество своихъ дѣтей, но признаетъ несправедливымъ лишать ихъ свободы ствовать въ этомъ отношеніи по своему усмотрѣнію. Имъ того весьма нужнымъ въ отношеніи браковъ Екатерина II признавала издать опредѣленное и ясное постановленіе о томъ, въ какой степени родства бракъ дозволенъ и въ какой запрещенъ. Изъ приведенныхъ мѣстъ Наума видно, что популяціонистическія идеи Императрицы относительно браковъ, отличались большею умѣренностью внимательнo съ идеями западно-европейскихъ популяціонистовъ о томъ же предметѣ. Но не одну Императрицу занималъ вопросъ объ облегченіи и поощреніи браковъ, какъ средствѣ умноженія населенія. Мысли, высказанныя ею Наказѣ, нашли сочувствіе и поддержку въ русскомъ обществѣ ея времени. Такъ, напримѣръ, профессора московскаго университета Рейхель и Зыбелинъ въ своихъ торжественныхъ рѣчахъ <sup>1)</sup> указывали на поощреніе браковъ

---

<sup>1)</sup> Beichel, De Optimis civium frequentiam augendi modis. Moscae 1766 г. Зыблинъ, Слово о способѣ, какъ предупредить можно немаловажную между чинами медленнаго умноженія народа причину, состоящую въ неприличной цѣ младенцахъ даваемой въ первые мѣсяцы ихъ жизни, говоренное 30 іюня 1780 года.

и устраненіе безбрачія, какъ на лучшіе способы умноженія народа. Докторъ медицины и профессоръ Вельцинъ въ своемъ замѣчательномъ сочиненіи, изданномъ подъ заглавіемъ «Начертаніе врачебнаго благоустройства» <sup>1)</sup> посвящаетъ двѣ главы вопросамъ о споспѣшествованіи браковъ вообще и о недопущеніи вредныхъ браковъ, въ которыхъ онъ подробно излагаетъ мѣры, рекомендованныя съ этою цѣлю западно-европейскими популяціонистами. Вольное Экономическое Общество, которое, вмѣстѣ съ Московскимъ университетомъ и Академіей Наукъ, было всегда ревностнымъ борникомъ идей Императрицы по вопросу объ умноженіи и сохраненіи народонаселенія, объявило задачу на предметъ слѣдующаго содержанія: «о вредѣ для населенія отъ браковъ молодыхъ парней на устарѣвшихъ дѣвкахъ». <sup>2)</sup>

Популяціонистическія идеи, господствовавшія въ Западной Европѣ и проникнувшія въ Россію, проявились въ политикѣ Екатерины II. Въ ея царствованіе изданы были нѣсколько постановленій и распоряженій, имѣвшихъ цѣлю: съ одной стороны облегчить и поощрить бракосочетаніе, а съ другой стороны ограничить разводы и предупредить незаконныя браки.

Однимъ изъ препятствій къ вступленію въ бракъ были существовавшія въ Россіи съ давнихъ временъ, и называемыя вѣчныя памяти и пошлины съ нихъ. Въ

---

<sup>1)</sup> Иванъ Вельцинъ. Начертаніе врачебнаго благоустройства и средствъ, зависящихъ отъ правительства, къ сохраненію народонаселенія. Спб. 1795 года. Это сочиненіе составлено на основаніи знаменитаго труда Франца о медицинской полиціи (System einer vollständigen medicinischen Polizei, 11-te Auflage. 1779.) Оригиналъ и копія отличаются только популяціонистическимъ направленіемъ.

<sup>2)</sup> Ходяковъ, Исторія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Спб. 1865 года стр. 369.



памятью назывался актъ, который отъ имени епар-  
наго архіерея былъ выдаваемъ лицамъ, желавшимъ  
идти въ бракъ. Онъ содержалъ въ себѣ приказаніе  
ценнику обвинять ихъ, разыскавши предварительно нѣтъ  
препятствій къ соединенію ихъ бракомъ. Безъ вѣнеч-  
памяти священникъ не имѣлъ права обвинять ни од-  
нъ брака. При полученіи вѣнечной памяти надлежало пла-  
ти опредѣленныя пошлины, количество которыхъ было  
лично, смотря по тому, вступалъ ли кто въ первый  
разъ, или во второй, или въ третій <sup>1)</sup>.

При Петрѣ Великомъ сборъ съ вѣнечныхъ памяти  
началъ, такъ какъ сверхъ существовавшихъ пошлинъ  
начало собирать по столько же на содержаніе лазаретовъ <sup>2)</sup>.  
Вслѣдствіи этотъ сборъ еще болѣе возвышенъ. <sup>3)</sup>

Екатерина II указомъ 1765 года 20 іюня <sup>4)</sup> повелѣ-  
ла отменить собираемый во всемъ государствѣ съ свадебъ  
вѣнечныя памяти денежный сборъ, а на лазареты от-  
числять ежегодно изъ Коллегіи Экономіи. Этотъ указъ пи-  
салъ собственноручно Императрицей, что свидѣтельствуешь  
личности, которую она ему придавала. Святѣйшій Си-  
нодъ, вслѣдствіе этого Высочайшаго указа, опредѣлилъ:  
начать и самыя вѣнечныя памяти и желающихъ всту-  
пить въ бракъ вѣнчать безъ всякой остановки; для пре-  
сѣжденія же незаконныхъ бракосочетаній производить  
свадебный обыскъ.

<sup>1)</sup> Неволинъ, Исторія Россійскихъ гражданскихъ законовъ, часть 1,  
1857 года, стр. 210—211.

<sup>2)</sup> Ук. 1714 года П. С. З. № 2821.

<sup>3)</sup> Ук. 1730 года П. С. З. № 5575. Ук. 1731 года П. С. З. № 5746.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 12433. См. также указы 1768 года декабря 3. П. С. З.  
№ 208 и 1783 года декабря 3. П. С. З. № 15891. Первымъ изъ нихъ отмененъ  
сборъ вѣнечныхъ пошлинъ съ татаръ и другихъ яновѣрцевъ, а вто-  
рымъ — съ жителей Выборгской губерніи.

Немалымъ затрудненіемъ для вступленія въ бракъ былъ также издавна существовавшій въ Россіи обычай, которому лица городского и сельскаго состоянія, вступающія въ бракъ, должны были объявлять о томъ своему имѣющему чинъ и испрашивать у него на это дозволеніе, при чемъ они платили извѣстную пошлину; величина и названіе этой пошлины были различны, смотря потому выходила ли женщина въ другую общину или не выходила. <sup>1)</sup> При Петрѣ I эти пошлины (куничныя и выводныя деньги) отнесенны къ числу государственныхъ доходовъ. <sup>2)</sup> Въ царствованіе Екатерины II и это затрудненіе для вступленія въ бракъ было уничтожено. Манифестомъ 17 марта 1775 года о сочашше дарованныхъ разнымъ сословіямъ милостей, случаю заключенія мира съ Оттоманскою Портою, пунктомъ 17-мъ было постановлено: «гдѣ въ которой области Имперіи нашей состоитъ запрещеніе вступать въ бракъ безъ дозволенія губернатора или градоначальника, и за такое дозволеніе собирается сборъ, или деньгами, или скотомъ, чрезъ сіе Всемилостивѣйше отрѣшаемъ таковое запрещеніе и сборъ, и дозволяемъ всякому роду и поколѣнію вступать въ бракъ безъ подобнаго дозволенія и плати». Сенатскимъ указомъ 1782 года 14 іюля <sup>4)</sup> повелѣно въ ст. 17 ст. Всемилостивѣйшаго манифеста 17 марта 1775 года <sup>3)</sup> распространить на такъ называемыя выводныя деньги, собираемыя за вдовъ и дѣвокъ, отдаваемыхъ въ замужество изъ помѣщичьихъ вотчинъ въ селенія казеннаго вѣдомства и наоборотъ. Изъ этого указа видно, что

<sup>1)</sup> Невольникъ. Ист. гражд. зак. ч. I 154—158.

<sup>2)</sup> Ук. 1724 года П. С. З. № 4548.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 14275.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 15468.

ленской губерніи за экономическихъ крестьяногъ плат по 10 руб., а за дворцовыхъ по — 5 руб. Помѣщики за своихъ крестьяногъ, выдаваемыхъ въ государственнотчины, брали по 30 и по 40 руб.

Большимъ неудобствомъ для желавшихъ вступить въ бракъ было незнаніе о томъ, въ какихъ степеняхъ родства и въ какіе дни по правиламъ церковнымъ бракосочетаніе рѣшается. Это обстоятельство, на которое, какъ мы видали, было обращено вниманіе въ Наказѣ, давало поводъ произвольнымъ толкованіямъ, остановкамъ, притѣсненіямъ со стороны духовенства. Въ указѣ 1765 года іюня 6 <sup>1)</sup> сказано, что Императрица сама замѣтила, что прѣосвященные архіереи въ Петербургѣ не даютъ дозволенія желавшимъ вступить въ бракъ въ такіе дни, въ которые за столько лѣтъ тому назадъ запрещенія отнюдь не было, и она сомнѣвается, не поступаютъ ли въ этомъ случаѣ архіереи болѣе по собственному произволу, нежели по правиламъ церковнымъ. Также поступаютъ и въ другихъ епархіяхъ; особеннѣе дѣлаются затрудненія отъ простыхъ священниковъ по дальнимъ городамъ и деревнямъ. Поэтому указомъ повелѣно, чтобы духовная коммисія, приглашенія съ святѣйшимъ Синодомъ, немедленно сочиняла такой листъ или книжку, въ которой бы были означены дни въ цѣломъ году, въ которые запрещается бракосочетаніе, «дабы во всемъ государствѣ православный христианствующіе не имѣли бракосочетанію никакого затрудненія, но вѣдали бы сами во всемъ году о точности дней и потому оныя себѣ сами избирали». Въ той же книжкѣ должно быть обозначено въ какомъ свойствѣ бракосочетаніе запрещается по правиламъ церковнымъ.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 12408.

Къ числу мѣръ, облегчавшихъ бракосочетаніе, должно отнести установленіе таксы для платы духовенству за свадьбу. Уже Юрій Крижанничъ указывалъ, какъ мы ви- дѣли, на необходимость подобной мѣры. Еще указомъ 1764 года <sup>1)</sup> повелѣно священникамъ при вѣнчаніи не требовать излишней платы. Указомъ же 1765 года апрѣля 18 <sup>2)</sup> установлено опредѣленной платы священно и церков- нымъ служителямъ въ селахъ и деревняхъ за духовныя тре- за свадьбу положено 10 коп.

Наконецъ правительство Екатерины II заботилось о облегченіи вторичныхъ браковъ для солдатокъ и вѣ- сельныхъ. Большимъ препятствіемъ для солдатскихъ вѣ- ко вступленію во вторичный бракъ была неизвѣстность смерти ихъ мужей. Поэтому въ инструкціи полковнику, 1764 года декабря 8 <sup>3)</sup>, повелѣно увѣдомлять солдатскія жены о смерти ихъ мужей, «дабы онѣ бывши свидѣныи другихъ замужъ безпрепятственно идти могли». Впослѣ- ствѣіи было издано нѣсколько указовъ о томъ же. <sup>4)</sup> Не- достаткомъ указомъ 1767 года іюля 6 <sup>5)</sup> облегчено всту- леніе въ бракъ женамъ, оставшимся послѣ сосланныхъ вѣчную ссылку мужей. Этимъ указомъ повелѣно епархи- яльнымъ архіереямъ давать разрѣшеніе на бракъ женъ вѣ- сельныхъ, не дѣлая представленія объ этомъ свѣтѣй- шему правительствующему Синоду и не ожидая отъ него у- по донося ему только рапортомъ объ этомъ разрѣше- нии. Таковы были мѣры, принятыя въ царствованіе Екатерины II.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 10676.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 12378.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 12289 гл. II п. 6.

<sup>4)</sup> П. С. З. № № 14664, 14914, 14987.

<sup>5)</sup> П. С. З. № 12934.

гью облегченія бравовъ. Изъ мѣръ, ноощрявшихъ браки, можно указать во 1-хъ на предпочтеніе, оказываемое женатымъ имѣющимъ дѣтей при выборахъ въ должности, и во 2-хъ снабженіе бѣдныхъ невестъ приданымъ.

Екатерина II въ своемъ Наказѣ упоминаетъ объ обы- , существовавшемъ въ нѣкоторыхъ земляхъ, по кото- у старосты и выборные въ деревняхъ должны быть из- ны изъ женатыхъ, какъ о средствѣ умноженія населе-

Эта популяціонистическая идея внесена въ законода- ство. Такъ, именнымъ указомъ 1766 года декабря 14 <sup>1)</sup>

учрежденіи въ Москвѣ комисіи для сочиненія проекта аго уложенія и о выборѣ въ оную депутатовъ, въ от- ѣ о выборѣ депутатовъ однодворцамъ и другимъ ста- ѣ службъ служилымъ людямъ, государственнымъ черно- нымъ и ясачнымъ крестьянамъ, а также пахотнымъ датамъ постановлено, чтобы эти сословія выбирали сво- ь повѣренныхъ погостнаго и уѣзднаго и провинціального тутата изъ лицъ женатыхъ и дѣтей имѣющихъ.

Въ указѣ 1787 года <sup>2)</sup> объ установленіи сельскаго ядка, согласно Высочайше утвержденнымъ экономиче- имъ пунктамъ, въ казенныхъ селеніяхъ Екатеринослав- го намѣстничества, въ отдѣленіи второмъ постановлено: шеству сельскому запрещается выбирать въ должности ьскихъ старшинъ, старость, выборныхъ и сборщиковъ женатыхъ и не имѣющихъ дѣтей».

Подъ влияніемъ популяціонистическихъ идей со вре- гь Екатерины II въ Россіи началъ развиваться особый гь благотворительности, а именно: снабженіе бѣдныхъ

---

<sup>1)</sup> П. С. З. № 12801.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 16603.

невѣсть приданнымъ, и бѣдныхъ жениховъ деньгами на ихъ  
обзаведеніе. Такъ, на основаніи генеральнаго плана Воспи-  
тательнаго <sup>1)</sup> дома, для возбужденія обоюдо пола къ добру-  
тельному житію и для произведенія впредь въ государ-  
ственный число полезныхъ мастеровыхъ людей, опредѣ-  
лено выдавать по 25 руб. на первое обзаведеніе и на при-  
даннымъ питомцамъ и питомицамъ, которые, проживши нѣско-  
лко времени на волѣ, явятся съ одобрительнымъ аттестатомъ  
или которые усовершенствуются въ мастерствѣ, или вы-  
йдя новому мастерству, а тѣмъ молодымъ мастерамъ, кото-  
ры не выходя изъ Воспитательнаго дома, женятся на воспи-  
танницахъ, отводилась квартира и назначалась плата за ра-  
боты въ мастерскихъ Воспитательнаго дома. Незадолго до вы-  
пуска воспитанницъ изъ Императорскаго Воспитательнаго  
Общества благородныхъ дѣвицъ, учрежденнаго въ цар-  
ствованіе Екатерины II, Императрица пожертвовала изъ са-  
мъ Кабинета 100 тысячъ руб. съ тѣмъ, чтобы сумма эта  
обращена «въ капиталъ содержанія и снабженія нѣко-  
торымъ изъ сихъ дѣвицъ тѣхъ, которыя сей помощью вы-  
ходятъ изъ монастыря, а паче когда досягнутъ въ супру-  
жество, по бѣдности ихъ родившихъ не откуда нѣтъ  
могутъ» <sup>2)</sup> Воспитанницы мѣщанскаго училища, уч-  
режденнаго при этомъ обществѣ, точно также, но околѣ-  
вѣ курса, по возможности, были выдаваемы замужъ.

Облегчая и поощряя всячески браки, съ цѣлью у-  
лучшенія населенія, правительство Екатерины II въ тѣхъ  
видахъ старалось предупредить вредные браки. Къ вред-  
нымъ бракамъ популяціонисты причисляли браки слѣдующіе

<sup>1)</sup> П. С. З. № 11908 гл. V.

<sup>2)</sup> См. Матеріалы объ Ив. Ив. Бедкомъ. пом. въ Читенск. Лист. Общ.  
Ист. в Др. Рос. 1863 года кн. IV. Смѣсь стр. 92.

и неравнолѣтніе. Въ Россіи между крестьянами существовалъ обычай женить малолѣтнихъ ребятъ рослыхъ дѣвкахъ. 1) Въ царствованіе Екатерины II тельство старалось уничтожить этотъ обычай, вредный, въ физическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Синодскимъ указомъ 1774 года декабря 17 2) по-е-пархіальнымъ архіереямъ предписать священно- и внослужителямъ не вѣнчать, въ противность правилъ тецъ, (по которымъ юноша долженъ имѣть не менѣе дѣвица 13 лѣтъ) малолѣтнихъ со взрослыми дѣв-3) подѣ страхомъ лишенія сана и званія. Въ Синод-указѣ 1775 года августа 5 4) о мѣрахъ къ пред-ценію незаконныхъ бракосочетаній въ числѣ послѣд-показаны во 1-хъ браки въ лѣтахъ между собою весьма-дственныхъ, чрезъ что бываютъ несогласія и просьбы водѣ, и во 2-хъ браки въ крестьянствѣ малолѣтнихъ съ возрастными женщинами, «отъ чего происходитъ, зекры впадаютъ въ грѣхъ съ своими невѣстками, а сіи ѣтнихъ своихъ мужей умерщвляютъ, за что нѣкто-ю гражданскому суду и къ смертной казни были при-ны». Точно также въ царствованіе Екатерины II при-ись мѣры противъ слишкомъ раннихъ браковъ. Такъ

---

1) Обычай этотъ объясняется желаніемъ имѣть въ семьѣ даровую ра-у.

2) П. С. З. Ж 14329.

3) Изъ этого указа видно, что въ Бѣлоградской и Воронежской епар-между однодворцами существовалъ обычай женить дѣтей своихъ мало-ъ, лѣтъ 8, 10, 12 на дѣвкахъ лѣтъ 20 и болѣе, съ которыми свекры-адають въ кровосмѣшеніе, за что много таковыхъ на Украинской ли-смерти приговорено.

4) П. С. З. Ж 14356.

Синодскимъ указомъ 1779 года іюля 31 <sup>1)</sup>) повелѣно было медленно расторгать браки между лицами малолѣтними, если жениху менѣе 15 лѣтъ, а невѣстѣ столько же или много больше. Это повелѣніе подтверждено Синодскимъ указомъ 1781 года декабря 10. <sup>2)</sup>)

Наконецъ, отчасти подъ вліяніемъ тѣхъ же воуплатнистическихъ идей, правительство Екатерины II старалось оградить браки отъ произвольныхъ расторженій. Такъ Синодскимъ указомъ 1767 года марта 31 <sup>3)</sup>) подтверждено епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они такихъ браковъ, не отъ крови, но отъ сватовства или кумовства въ дѣлѣ немъ присвоеніи состоятъ, сами собою не разводили. Производя слѣдствіе, представляли бы свѣтѣйшему Синоду на разсмотрѣніе». Синодскимъ же указомъ 1767 года іюля 10 <sup>4)</sup>) запрещено подъ страхомъ лишенія сана, священниковъ и церковнослужителей, въ противность закона Божіа и заповѣдей Св. Отецъ, писать распускныя или разводныя писанія на основаніи ихъ вѣнчать мужей отъ живыхъ женъ, а женъ отъ живыхъ мужей.

Таковы были мѣры относительно браковъ, принятыя при царствованіи Екатерины II съ цѣлью умноженія народонаселенія. Сравнивая эти мѣры съ подобными-же мѣрами западныхъ европейскихъ правительствъ, несмотря на ихъ сходство, нельзя не замѣтить значительной разницы въ ихъ характерѣ. Мѣры русскаго правительства отличались болѣе уваженіемъ къ правамъ личности, къ личной свободѣ. И не встрѣчаемъ въ Россіи напр. ничего подобнаго законамъ

<sup>1)</sup> П. С. З. 14849.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 15295.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 12860.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 12935.



остяхъ. Вообще политика Екатерины II въ отноше-  
раковъ носила характеръ болѣе отрицательный, не-  
положительный: она ограничивалась въ большин-  
случаевъ облегченіемъ браковъ, иногда прибѣгала къ  
еніямъ, но никогда не доходила до принужденія.

## ГЛАВА III.

### ЗАБОТЫ О СОХРАНЕНИИ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ДѢТЕЙ.

Популяціонистическая теорія XVIII ст. указывала заботы о сохраненіи жизни и здоровья дѣтей, какъ одну изъ главныхъ задачъ правительства въ дѣлѣ увеличенія населенія. Дѣти, по мнѣнію Юсти, источникъ будущаго числа жителей; поэтому всѣ тѣ изъ нихъ, которые по причинѣ безпріютности, или за неимѣніемъ пропитанія или худаго воспитанія погибаютъ, похищаются у государя какъ будущіе споспѣшники размноженія жителей <sup>1)</sup>. Противодѣйствію этому злу, государство должно имѣть особенное попеченіе о воспитаніи, какъ бѣдныхъ, такъ и сиротъ дѣтей вообще. Подкидыши и бѣдныя сироты суть дѣти государства, восклицаетъ Юсти, поэтому правительство, которое не учреждаетъ воспитательныхъ заведеній для подкидышей и сиротъ, не исполняетъ своего долга и не понимаетъ собственной пользы <sup>2)</sup>. Зонненфельдъ считаетъ необходимыми для предупрежденія плодоносенія, дѣтоубійствъ, подкидышанія слѣдующія мѣры: запрещеніе продавать изъ аптекъ и другихъ мѣстъ безъ дозволенія дѣтельства врачей такія вещества, которые могутъ с

<sup>1)</sup> Юсти. Основаніе силы и благосостоянія царствъ. I. 381.

<sup>2)</sup> Тамъ же. 382. 383.

<sup>3)</sup> Зонненфельдъ. Начальныя основанія полиціи или благочинія. Гаврилова. М. 1787 г. стр. 143—151.

средствомъ для вытравленія плода, освобожденіе ма-  
— дѣвушекъ отъ публичныхъ наказаній, учрежденіе  
ныхъ домовъ для тайнаго разрѣшенія отъ бремени  
ство воспитательныхъ домовъ. Кромѣ того, съ цѣлью  
женія жизни и здоровья дѣтей, онъ рекомендуетъ: ум-  
іе искусныхъ повивальныхъ бабокъ, вскрытіе умер-  
о родовъ матери для спасенія ребенка, огражденіе бе-  
ныхъ женщинъ отъ дурнаго обращенія съ ними со  
ы ихъ мужей, удаленіе отъ беременныхъ всего того,  
ожеть возбудить въ нихъ ужасъ или отвращеніе.  
ь въ своей системѣ медицинской полиціи подробно  
еть разныя мѣры правительства съ цѣлью охраненія  
и здоровья дѣтей съ момента ихъ зачатія до совер-  
лствія <sup>1)</sup>.

ь правительственной практикѣ нѣмецкихъ государей  
мѣчаемъ ту же заботливость о сохраненіи жизни и  
ья дѣтей, какъ и въ теоріи нѣмецкихъ популяціо-  
сь. Къ числу мѣръ, принимавшихся съ этою цѣлью,  
отнести слѣдующія: 1. Заботы о беременныхъ жен-  
ь и надзоръ за ними. Въ этомъ отношеніи осо-  
замѣчательны постановленія прусскаго земскаго уло-  
(Preuß. Landrecht). Этимъ законодательнымъ актомъ  
бно было удалять и устранять отъ беременныхъ жен-  
всякій поводъ къ сильнымъ душевнымъ волненіямъ.  
ца, которымъ принадлежало право наказанія беремен-  
должны были воздерживаться отъ него. Въ княже-  
Вальдекъ запрещалось родителямъ, опекунамъ и гос-  
ь дурно обращаться съ матерью незаконнаго ребенка,

) Frank. System einer vollständigen medicinischen Polizei. 1, 779.

) Berg. Handbuch d. d. Polizei. I, 316—322 II 36—37.

осыпать ее горькими упреками и т. в.; вмѣсто церковнаго публичнаго покаянія на нее налагалось частное. Прусское земское уложеніе предписываетъ матерямъ, опекунамъ тому подобнымъ лицамъ знакомить (jedoch mit Vorbehalt) своихъ дочерей и питомицъ, по достиженіи ими четырнадцати лѣтъ, съ признаками беременности и съ мѣрами предосторожности въ такомъ положеніи. Беременѣвшая дѣвушка обязана была признаться въ беременности родителямъ, опекунамъ, бабушкѣ, или какой-либо частной женщинѣ, которая имѣла уже дѣтей, чтобы пользоваться ихъ наставленіями. Эти лица обязывались подѣ страхомъ наказанія, сохранять въ тайнѣ сдѣланное признаніе. Родители, господа и другія лица должны были имѣть неослабный надзоръ и внимательность въ поведеніи вѣнъ брата забеременѣвшихъ. Въ случаѣ поведенія беременная должна быть освидѣтельствована по требованію родителей, господъ, или начальства. 2. Мѣры къ доставленію помощи при родахъ. 1) Съ этою цѣлью нѣмецкія правительства заботились объ умноженіи вѣнъ акушеровъ и повивальныхъ бабокъ. Такъ во многихъ государствахъ Германіи учреждались акушерскія школы, только знающія и испытанныя бабки допускались къ практикѣ. Права и обязанности акушеровъ и повивальныхъ бабокъ точно и подробно опредѣлялись въ особо издаваемыхъ для нихъ уставахъ и инструкціяхъ (Instruktionen für Geburtshelfer, Accouchir- und Hebammen-Ordnungen). На основаніи этихъ уставовъ повивальныя бабки должны были являться на помощь къ родильницамъ во всякое время дня и ночью, не отдавая предпочтенія богатымъ и знатымъ

\*) Berg. II 158—170.

бязаны были сохранять въ тайнѣ рожденіе и не имѣ-  
ва заниматься лѣченіемъ болѣзней и т. п. Въ опас-  
случаяхъ онѣ должны были позаботиться о спасеніи  
или ребенка. Особенная заботливость прилагалась  
тавленію помощи незаконнымъ родильницамъ. Такъ,  
дать имъ возможность тайно и безъ большихъ рас-  
разрѣшиться отъ бремени, учреждались публичные  
ые дома или госпитали (*Deffentliche Gebärdhäuser*).  
къ мѣстностяхъ, въ которыхъ не было подобныхъ  
еній, назначались правительствомъ особыя повиваль-  
абки для поданія помощи внѣ брака забеременѣв-  
(прусское земское право) 3. Попеченіе о сохраненіи  
и здоровья новорожденныхъ <sup>1)</sup>). Сюда относятся пред-  
и: о спасеніи жизни инимомъ мертворожденныхъ, о  
грожностяхъ противъ простуды при крещеніи, за-  
не матерямъ и кормилицамъ подѣ страхомъ наказа-  
ать съ собою въ постель ночью ребенка моложе  
лѣтъ (прусское земское право). Здоровая мать обя-  
ыла сама кормить своего ребенка (прусское земское  
ие), но такъ какъ мать не всегда могла исполнить  
бязанности, то правительство заботилось, чтобы кор-  
и были годны и здоровы. Съ этою цѣлью произво-  
освидѣтельствованіе кормилицъ и устраивались бю-  
и кормилицъ. Осна похищала множество новорожден-  
дѣтей, поэтому нѣмецкія правительства всячески ста-  
одѣйствовать оспопрививанію <sup>2)</sup>).  
редметомъ особенной заботливости нѣмецкихъ пра-  
ствъ служили сироты и незаконнорожденные, подни-

<sup>1)</sup> Ibid. II. 170—175.

<sup>2)</sup> Berg. II. 178—181.

дыши. Для призрѣнія ихъ учреждались повсюду въ Германіи сиротскіе и воспитательные дома. <sup>1)</sup> 4. Наконецъ физическое воспитаніе вообще сдѣлалось предметомъ законодательной регламентаціи <sup>2)</sup>. Такъ напримѣръ обращено было вниманіе на школьную гигиену. Русскіе популяціонисты подобно нѣмцамъ, занимались вопросомъ о сохраненіи жизни и здоровья дѣтей. Такъ уже Ломоносовъ считалъ необыкновенную смертность дѣтей одною изъ главныхъ причинъ малочисленности населенія въ Россіи <sup>3)</sup>. Для сохраненія жизни и здоровья младенцевъ, онъ указывалъ на необходимость слѣдующихъ мѣръ: учрежденіе воспитательныхъ домовъ (богадѣльныхъ домовъ для невозвратнаго зорныхъ дѣтей приему), составленіе и распространеніе народѣ хорошей книжки о повивальномъ искусствѣ по случаѣхъ излѣченія дѣтскихъ болѣзней, запрещеніе покрестить младенцевъ въ холодной водѣ. Екатерина II въ своемъ Наказѣ во главѣ причинъ, препятствующихъ увеличенію народонаселенія въ Россіи, ставитъ чрезвычайную смертность крестьянскихъ дѣтей и считаетъ необходимымъ принять мѣры противъ этого зла. Вотъ подлинныя слова Императрицы: «Мужики большею частию имѣютъ по двенадцати, пятнадцати и до двадцати дѣтей изъ одного супружества; однако рѣдко и четвертая часть оныхъ прорастаетъ въ совершенный возрастъ. Чего для непремѣнно должно жечь тутъ быть какой нибудь порокъ, или въ пищѣ, или въ образѣ ихъ жизни, или въ воспитаніи, который приноситъ гибель сей надеждѣ государства. Какое должно состояніе было бы сея державы, если бы могли благотвори-

<sup>1)</sup> Ibid. II. 43—47.

<sup>2)</sup> Ibid. II. 175—178.

<sup>3)</sup> Разсужденіе о размноженіи и сохраненіи россійскаго народа.

ими учрежденіями отвратить или предупредить сію па-  
1). Мысль, высказанная Императрицей, послужила тем-  
для рѣчей профессоровъ Московскаго университета и  
ей для дѣятельности Императорскаго Вольнаго Эконо-  
скаго Общества. Такъ профессоръ Зыбелинъ 22 апрѣ-  
775 года говорилъ въ торжественномъ собраніи Мос-  
каго университета «слово о правильномъ воспитаніи  
ладенчества въ разсужденіи тѣла, служащемъ къ раз-  
енію въ обществѣ народа» 2). Это слово содержитъ  
ебѣ подробный медицинскій трактатъ о физическомъ  
таніи дѣтей. Въ немъ, между прочимъ, онъ высказы-  
ь мысль о необходимости имѣть повсюду повивальныхъ  
тъ, «отъ которыхъ иногда единственно зависитъ, не  
го жизнь матери и младенца, слѣдовательно и счастье  
го семейства, но и обществу польза, какъ по причинѣ  
получнаго разрѣшенія, такъ и впредь будущей надеж-  
множенія числа людей въ ономъ». Мало того Зыбе-  
заявляетъ мнѣніе о пользѣ устройства въ русскихъ  
вняхъ общественныхъ колыбеленъ (сгёсше, Krippe), на-  
учрежденію которыхъ положено, только въ недавнее  
и въ нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы и  
сти въ Россіи. Вотъ что говоритъ Зыбелинъ: «не без-  
зно бы посему и въ деревняхъ уповательно было, еже-  
ы одна навсегда была выбрана изъ женщинъ своего  
а рожалаая искуснѣйшая предъ прочими, которой бы  
въ симъ случаямъ (т. е. въ случаѣ родовъ), такъ и  
присмотру за младенцами особливо въ лѣтнее время

1) Наказъ Екатерины II гл. XII. ст. 266.

2) Речи, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Импер. Московскаго университета русскими профессорами онаго, съ краткими ихъ жизнеописаніями. Изд. Общ. люб. рос. словесности М. 1819 г. ч. I стр. 181 и слѣд.

за отбѣгомъ матерей въ поле была приставлена, или надзирательница за своимъ поломъ и за младенчествомъ. Тотъ же профессоръ Зыбелинъ 30 июня 1788 года говорилъ «слово о способѣ какъ предупредить можно немалую важную между прочими медленнаго умноженія народа причину, состоящую въ неприличной пищѣ младенцамъ даваемой въ первые мѣсяцы ихъ жизни» <sup>1)</sup>.

Вольное Экономическое Общество въ 1768 году значило золотую медаль за крестьянское зеркало, (или для народа), въ которой должно было изложить во что какъ воспитывать дѣтей, чтобы имѣть здоровыхъ крестьян и крестьянокъ, и во 2-хъ краткое, но ясное наставленіе къ земледѣлію и скотоводству <sup>2)</sup>.

Велцинъ въ своемъ «Начертаніи врачебнаго быта устройства», подробно и систематически излагаетъ и для правительства съ цѣлью охраненія жизни и здоровья людей. Сюда онъ относитъ во 1-хъ попеченіе о беременных и родильницахъ «съ цѣлью соблюденія плода чрева и составляющаго надежду государства». <sup>3)</sup> Для этого онъ считаетъ полезнымъ: установить строгія наказанія за суровое обхожденіе съ беременными и награды за помощь и въ случаѣ несчастія, назначить особыя мѣста для беременныхъ въ публичныхъ собраніяхъ и въ церквахъ для дохраненія ихъ отъ тѣсноты, запретить при нихъ разговоры о несчастныхъ родахъ, отнюдь не принуждать беременныхъ къ тяжелой работѣ, отдалять страшные предѣлы

<sup>1)</sup> Рѣчи etc. ч. I стр. 170 и слѣд.

<sup>2)</sup> Ходнева. Исторія Вольнаго Экономическаго Общества 1865 гг. 1798—99 годахъ это общество издало весьма дѣльное сочиненіе въ 2-хъ главіяхъ: «Деревенское зеркало или общенародная книга» въ 3-хъ частяхъ

<sup>3)</sup> Велцинъ. Начерт. врачебн. благоустр. Спб. 1795 стр. 73—78.



личныхъ мѣсть и т. п. Для поданія помощи бѣднымъ и  
ощнымъ родильницамъ, по его мнѣнію, должно опре-  
искусныхъ повивальныхъ бабокъ и врачей и завести  
ные дома, въ которыхъ бы бѣдныя и стыдливыя  
ныя женщины, не сказывая своего имени, могли  
. Во 2-хъ попеченіе о новорожденныхъ дѣтяхъ <sup>1)</sup>.  
онъ говоритъ о средствахъ къ спасенію мнимо  
рожденныхъ дѣтей, о спасеніи младенцевъ въ случаѣ  
матерей до родовъ, объ уходѣ за новорожденными,  
язанности здоровыхъ матерей кормить самимъ своихъ  
о запрещеніи больнымъ матерямъ дѣлать подобное,  
тройствѣ бюро для кормилицъ, подобно существовав-  
въ Стокгольмѣ и въ Парижѣ, о мѣрахъ прстивъ  
ія дѣтей. Въ 3-хъ предупрежденіе истребленія заро-  
и дѣтоубійствъ <sup>2)</sup>. Такъ какъ главная причина  
преступленій, по его мнѣнію, чувства стыда, страха,  
ія, то для предупрежденія ихъ необходимо уничто-  
всякія публичныя наказанія и освидѣтельствванія  
ака забеременѣвшихъ, устроить родильные госпитали  
хъ и воспитательные дома для ихъ дѣтей. Въ 4-хъ  
ство воспитательныхъ и учебныхъ заведеній въ ги-  
скомъ отношеніи и физическое воспитаніе вообще <sup>3)</sup>.  
авторъ разсуждаетъ объ устройствѣ сиротскихъ и  
ательныхъ домовъ; при этомъ онъ разсматриваетъ  
ы чрезвычайной смертности дѣтей въ воспитатель-  
домахъ и указываетъ на средства предотвращенія  
смертности. Вообще онъ старается доказать, что  
е вліяніе воспитательныхъ домовъ на жизнь и здоровье

---

Велдинъ. Нач. Врач. Благ. 78—101.

Тамъ-же 101—108.

Тамъ-же 113—132.

дѣтей происходитъ не отъ основныхъ началъ этихъ учрежденій, но отъ дурнаго устройства и содержанія ихъ. Наконецъ, въ главѣ авторъ посвящаетъ вопросу о школьной гигиенѣ.

Вообще вопросъ о сохраненіи жизни и здоровья дѣтей поднятій въ царствованіе Екатерины II, вызвалъ множество медицинскихъ сочиненій переводныхъ и оригинальныхъ, относящихся къ гигиенѣ дѣтскаго возраста, къ лечению дѣтскихъ болѣзней, къ акушерству и т. под.

Руководимая популяціонистическими идеями, Императрица Екатерина II прилагала особенную заботливость о сохраненіи жизни и здоровья дѣтей. До нея русскимъ правительствомъ почти ничего не было сдѣлано въ этомъ отношеніи. Въ ея царствованіе впервые въ Россіи появилось множество законодательныхъ и административныхъ мѣръ для достиженія этой цѣли. Заботы о беременныя женщины и надзоръ за ними, доставленіе искусственной помощи при родахъ, призрѣніе подкидышей и сиротъ<sup>2)</sup>, физическое воспитаніе вообще, оспопрививаніе<sup>3)</sup>; вотъ предметы, на которые было обращено особенное вниманіе въ царствованіе Екатерины II.

Попеченіе о беременныхъ женщинахъ и надзоръ за ними. Съ цѣлью охраненія жизни зародыша и новорожденнаго отъ несчастій и преступныхъ покушеній правительство Екатерины II старалось оградить беременныхъ родильницъ отъ оскорбленій, отъ публичныхъ нападкнй и отъ обремененія тяжкими работами съ одной стороны, и установить надъ ними надзоръ съ другой стороны. Главное вниманіе въ этомъ отношеніи было обращено

<sup>1)</sup> Тамъ-же 132—151.

<sup>2)</sup> О призрѣніи сиротъ см. во II главѣ.

<sup>3)</sup> Объ оспопрививаніи см. въ VI главѣ.

на незаконно-забеременѣвшихъ. Онѣ служили предъ преимущественной попечительности со стороны того правительства, которое въ этомъ случаѣ дѣйствовало совершенно въ духѣ современныхъ ему нѣмецкихъ и западно-европейскихъ правительствъ. Прежде всего правительство Екатерины II стремилось охранить беременныхъ женщинъ отъ оскорбленій со стороны общества погловомъ наставленій и совѣтовъ. Такъ «въ краткомъ вленіи, выбранномъ изъ лучшихъ авторовъ, съ нѣкоторыми физическими примѣчаніями о воспитаніи дѣтей отъ рождения ихъ до юношества» изданномъ какъ бы въ одство для публики <sup>1)</sup>, въ статьѣ первой сказано: кто бляеть беременную женщину, тотъ рода человѣческаго нѣтъ. Затѣмъ оно старалось оградить женщинъ незаконно вшихъ отъ излишней строгости со стороны духовенства.

Начальство Воспитательнаго дома считало одною изъ ннѣ дѣтоубійства тѣ притѣсненія, которыя, будто-бы, тывали незаконнорождавшія женщины отъ сельскихъ женниковъ. Вотъ что писалъ Похвисневъ, одинъ изъ овъ московскаго опекунскаго совѣта, къ Бецкому отъ о ноября 1763 года <sup>2)</sup>: «по уѣздамъ отъ поповъ, наемныхъ заващивами, неописанныя инвизиціи произтятся, ежели гдѣ роженица дѣвка или безмужняя жена, ибо, оставя прирѣніе къ сему несчастному плоду, ителей ихъ подъ видомъ благочестія ужасно изысвиваютъ, афуютъ и наказываютъ, а не даромъ проходитъ и отъ и матерямъ, которыхъ дѣти въ такомъ погрѣшеніи

---

<sup>1)</sup> П. С. З. № 12781. О цѣли изданія этого наставленія см. ниже.

<sup>2)</sup> Матеріалы для исторіи Императорскаго Московскаго Воспитательнаго .. Изд. подъ ред. Драшусова, вып. 2. 1869. стр. 32.

найдутся, великихъ убытковъ и волокитъ имъ оное стои-  
что же сіе и закону ли по ревности. Но какъ то ни ес-  
только сей поступокъ много причиною бываетъ того, ч-  
бояся такого жестокаго изысканія, наказанія, позора  
разоренія, предприемлются безчеловѣчныя злодѣянія  
истребленія невинныхъ младенцевъ. Чего ради тѣмъ ну-  
нѣе и надлежитъ о такомъ учрежденіи (Воспитательнаго де-  
по селамъ книжки разослать, дабы и во всѣхъ отдален-  
ныхъ отъ здраваго разсудка возбудить паче собогѣзы-  
ніе, нежели безпутную строгость и дабы по должному  
хвовному наставленію на путь истины, впрочемъ остав-  
ли сихъ родителей, какъ подверженныхъ общему грѣ-  
отвѣтствовать въ своихъ слабостяхъ больше Богу и  
праведному и милосердому судьи всѣхъ нежели себѣ. |  
ководимое такими убѣжденіями начальство Воспитательна-  
дома обратилось къ правительствующему Синоду съ пр-  
ставленіемъ принять мѣры противъ подобнаго рода д-  
ствій духовенства въ отношеніи незаконныхъ родителей.  
Вслѣдствіе этого представленія въ январѣ 1764 года изданъ  
былъ указъ правительствующаго Синода объ увѣщаніи  
черезъ проповѣдниковъ простой народъ къ милосердію и  
сохраненію жизни неповинныхъ младенцевъ и о повелѣ-  
со стороны епархіальнаго начальства къ устроенію  
питательницъ для таковыхъ дѣтей, съ приложеніемъ  
жицы о Воспитательномъ домѣ <sup>1)</sup>. Этимъ указомъ и  
прочимъ предписано: «прилѣжно за духовными правите-  
ми и самими священнослужителями крѣпко смотрѣть; дабы  
они, подъ видомъ строгости исполненія Закона Божія, свѣд-  
попробывчества не касались, но во всемъ поступали, какъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 12033.

нѣ (т. е. въ генеральномъ планѣ Воспитательнаго повелѣвается.»

одѣ влияніемъ того же убѣжденія, что чувство стыда, испытываетъ женщина незаконнозабеременѣвшая и чья незаконнаго ребенка, бываетъ часто причиною ищства, Высочайше утвержденнымъ докладомъ Сената года 30-го марта <sup>1)</sup> было отмѣнено въ Остзейскихъ цѣяхъ публичное покаяніе за прелюбодѣяніе. По обычаю, вовавшему въ этихъ провинціяхъ, лица совершавшія пленія противъ брака присуждались къ церковному ю при собраніи народа на зазорной скамьѣ. Чрезъ акъ сказано въ докладѣ Сената, многія женщины, бѣжанія стыда незаконноприжитыхъ дѣтей своихъ и подвергались за то смертной казни. Поэтому ное церковное покаяніе было замѣнено денежнымъ. Съ лицъ достаточныхъ классовъ опредѣлено зыскивать за брачное преступленіе по 4 руб., а за пленіе внѣ брака по 2 р., съ лицъ же небогатыхъ — уб. и по 50 коп.; тѣхъ же, которые не въ состояніи аплатить и этого незначительнаго штрафа, повелѣно одвертять частнымъ, домашнимъ образомъ наказанію

и. Конецъ, сенатскимъ указомъ 1785 года 9 апрѣля <sup>2)</sup> ено беременныхъ служанокъ обременять тяжелыми ни. Указъ этотъ былъ изданъ по поводу одного дѣтоубійствѣ, въ совершеніи котораго обвинялась лужанка; но подсудимая была оправдана, такъ какъ ось, что ребенокъ умеръ до родовъ, вслѣдствіе под-

П. С. З. № 12113.

П. С. З. № 16178.

нятія беременною тяжелаго корыта. Этимъ же указомъ введена нѣмецкая система освидѣтельствванія беременныхъ. Такъ на основаніи этого правительственнаго распоряженія постановлено: въ случаѣ подозрѣнія, что служанка беременна, она должна быть тотчасъ же освидѣтельствована чрезъ знающую бабу, несмотря ни на какія отговорки и если окажется беременною, то немедленно извѣстить объ этомъ кого слѣдуетъ (господь?).

Съ цѣлью охраненія зародыша противъ злоумышленныхъ покушеній, на осн. устава повив. бабк. <sup>1)</sup>, повивальная бабка ни по чьей просьбѣ не должна содѣйствовать преждевременнымъ родамъ, а обязана была о такомъ ступномъ намѣреніи доносить куда слѣдуетъ.

2. Заботы о доставленіи помощи беременнымъ при рѣшеніи ихъ отъ бремени. Извѣстно въ какой зависимости находятся жизнь и здоровье ребенка и его матери отъ своевременной и искусной помощи при родахъ. Сознавъ эту истину правительство Екатерины II много заботилось объ умноженіи въ Россіи искусныхъ повивальныхъ бабокъ и акушеровъ и объ устройствѣ родильныхъ госпиталей.

Въ Россіи до половины XVIII ст. не существовало школъ для обученія повивальному искусству. Большая часть населенія обыкновенно прибѣгало къ грубому пособію грубыхъ неученыхъ повитухъ. Только Дворъ и жившіе въ столицахъ иностранцы пользовались искусствомъ теоретически образованныхъ повивальныхъ бабокъ, прибѣгавшихъ изъ-за границы. Впрочемъ самый Дворъ и столицы часто нуждались въ искусныхъ повивальныхъ бабахъ. Такъ докторъ Блаументростъ, которому Императрица Анна Ивановна

<sup>1)</sup> П. С. З. № 16804.

шла розыскать жившую въ Москвѣ повивальную бабуку  
вбрехтъ, въ отвѣтъ своемъ Императрицѣ <sup>1)</sup>), рекомен-  
нгельбрехтъ, какъ искусную бабуку, пишетъ: «другія  
бки, находившіяся въ Москвѣ, основанія науки ника-  
е имѣютъ и ради того въ нужныхъ случаяхъ не-  
ны, ибо и прямо состояніе родильницъ докторамъ  
ать не смыслятъ для того, что никакой науки анато-  
ой не знаютъ.» Если трудно было найти искусныхъ  
въ столицахъ, то, конечно, ихъ не было въ провин-  
ныхъ городахъ, не говоря уже о деревняхъ. Только  
рствование Елизаветы Петровны русское правительство  
е начало заботиться объ удовлетвореніи потребности  
ого народа въ искусныхъ бабкахъ. Въ 1754 году  
издано учрежденіе о бабичьемъ дѣлѣ <sup>2)</sup>). На основаніи  
постановленія только экзаменованныя присяжныя бабки  
али право практики въ столицахъ, впоследствии  
го правило предполагалось распространить и на  
искіе и провинціальныя города. Въ обѣ столицы  
влены были на службу по двѣ такихъ экзаме-  
ныхъ присяжныхъ бабокъ. Тогда же предположено  
устроить въ Москвѣ и въ Петербургѣ училища для  
альныхъ бабокъ. Предположеніе это приведено было  
полненіе въ 1757 году. Но число повивальныхъ ба-  
выпускаемыхъ изъ вновь учрежденныхъ училищъ,  
недостаточно для обширной Россіи. Недостатокъ въ  
ощутителенъ былъ по прежнему даже въ столицахъ.  
рствование Екатерины II было обращено особенное  
ніе на этотъ предметъ въ связи съ учрежденіемъ  
бныхъ госпиталей. Для родильнаго госпиталя москов-

<sup>1)</sup> Richter, Geschichte der Medicin in Russland. III. Anhang № XXI.

<sup>2)</sup> II. С. З. № 10214.

скаго Воспитательнаго дома повивальныя бабки выписывались изъ-за границы. Поэтому 1775 году опекунский совѣтъ представлялъ Бецкому о необходимости устроить школу повивальнаго искусства при самомъ Воспитательномъ домѣ. <sup>1)</sup> Въ 1781 году «неизвѣстный благодѣтель» (онъ былъ самъ Бецкій) въ письмѣ, адресованномъ на имя с.-п.-тербургскаго опекунскаго совѣта <sup>2)</sup> предлагалъ свое содѣйствіе «въ основаніи вѣчнаго заведенія училища искусства повивальныхъ бабокъ и акушерству», находя всего удобнѣе учредить оное при родильныхъ госпиталяхъ, гдѣ «преподанная теорія можетъ самую практикою утверждаться и наконецъ производить искусство столь спасительное роду человеческому.» Необходимость такого училища онъ мотивировалъ слѣдующими словами: «сколько отъ недостатка искусства бабокъ и операторовъ или, лучше сказать, судя по малому ихъ числу въ сравненіи съ обширностью нашего отечества совсѣмъ за неимѣніемъ оныхъ погибаетъ несчастныхъ матерей и младенцевъ, рождающихся быть нашими согражданами.» Въ 1784 году опекунскій совѣтъ получилъ отъ этого благотворителя капиталъ (36115 р.), необходимый для основанія повивальнаго училища. Вскорѣ послѣ того Бецкій представилъ въ опекунскій совѣтъ предположительныя правила для установленія этого заведенія, составленныя профессоромъ Моренгеймомъ вмѣстѣ съ собственными замѣчаніями самого Бецкаго <sup>3)</sup>. На основаніи этихъ предположительныхъ правилъ предполагалось обучать повивальныхъ бабокъ не только акушерству, но и вообще женскимъ

<sup>1)</sup> Матеріалы для Ист. Импер. Воспит. дома. Вып. II. 1869 г.

<sup>2)</sup> Извѣстія Импер. Воспитательнаго дома, къ удорожанію общественной службъ на 1784 г.

<sup>3)</sup> Матеріалы для Ист. Импер. Моск. Восп. дома, Ст. Повивальнаго Института при Родильномъ госпиталѣ стр. 3 — 5.



нямъ, «дабы онѣ во всемъ къ лѣченію и подаванію  
ци въ болѣзняхъ женскаго пола снособны были, что  
оставленію ихъ счастья не мало послужить» (§ 12).  
по этимъ словамъ, можно думать, что составители  
ль имѣли въ виду изъ обучавшихся въ повивальномъ  
тутѣ образовать нѣчто въ родѣ женскихъ докторовъ.  
ончаніи курса онѣ подвергались экзамену въ присут-  
медицинской коллегіи (§ 13). Успѣшно выдержавшимъ  
ганіе выдавалось свидѣтельство на производство прак-  
(§ 14). Имена допущенныхъ къ практикѣ опублико-  
въ въ газетахъ (§ 15).

Въ царствованіе Екатерины II повивальный институтъ  
открытъ только при родильномъ госпиталѣ с.-петер-  
каго Воспитательнаго дома; повивальный же институтъ  
юсковскомъ Воспитательномъ домѣ былъ учрежденъ  
ѣдующее царствованіе въ 1800 году. Эти повивальные  
туты служатъ съ тѣхъ поръ главными разсадниками  
альныхъ бабокъ для всей Россіи. Кромѣ того въ  
вованіе Екатерины II при родильномъ госпиталѣ медико-  
гической школы въ С.-Петербургѣ также обучались  
альные бабки <sup>1)</sup>). Наконецъ, на основаніи устава для  
альныхъ бабокъ, имъ дозволялось имѣть помощницъ  
ницъ, которыя практически обучались бы повиваль-  
искусству подъ ихъ руководствомъ <sup>2)</sup>).

Въ царствованіе же Екатерины II впервые обращено  
вниманіе на образованіе акушеровъ. Такъ 14 февраля  
года медицинская коллегія распорядилась, чтобы изъ

---

<sup>1)</sup> Heinrich Storch. Historich-statistisches Gemälde des Russischen  
am Ende XVIII Jahrhunderts I Th. Riga 1797 г. стр. 418.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 16804.

генеральныхъ госпиталей петербургскаго и московскаго по шести подлѣжарей ходили къ докторамъ бабичьяго дѣла слушать лекціи и учиться операціямъ, но при этомъ не было возможности подкрѣплять теоретическое ученіе клиническими примѣненіями. Для устранения этого недостатка при валиннской больницѣ учреждено было хирургическое училище переименованное впоследствии въ Императорскій хирургическій институтъ. Институтъ этотъ назначался исключительно для преподаванія теоретическаго и практическаго акушерства и практической хирургіи, какъ видно изъ доклада с.-петербургскаго оберъ-полицеймейстера, Высочайше утвержденного 8-го ноября 1783 года <sup>1)</sup>. Кроме того княгиня Голицына, урожденная Кантемиръ, духовнымъ завѣщаніемъ своимъ въ 1769 году назначила капиталъ, на проценты котораго черезъ каждые шесть лѣтъ должны были бы отправляемы трое изъ природныхъ Русскихъ въ страбурскій университетъ для обученія медицинскимъ наукамъ въ особенности акушерству <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ въ царствованіе Екатерины II положены были прочныя основанія для теоретическаго и практическаго образованія повивальныхъ бабокъ и акушеровъ.

Умножая число повивальныхъ бабокъ, правительство считало необходимымъ опредѣлить въ точности ихъ права и обязанности. Съ этою цѣлью въ 1789 году сентября 20-го былъ изданъ уставъ повивальнымъ бабкамъ <sup>3)</sup>. Уставъ этотъ составленъ по образцу подобныхъ уставовъ (Hebammen-Ordnungen), изданныхъ въ разныхъ государ-

<sup>1)</sup> Чистовичъ, Акушерскія школы въ Россіи, пом. въ Энциклоп. Словесав. рус. учен. и литер. т. II. 1861.

<sup>2)</sup> Извѣстія Имп. Восп. дома на мѣс. августъ 1778 г. 99 — 111.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 16804.

въ Германіи въ XVIII стол. На основаніи этого устава практикѣ допускались только экзаменованныя, присяж- (т. е. присягою обязанныя) и отличавшіяся извѣстными зтвенными качествами повивальныя бабки. Онѣ наход- сь подъ контролемъ ученыхъ акушеровъ, такъ какъ ставу онѣ были обязаны подавать профессору пови- ной науки или акушеру ежемѣсячныя донесенія о числѣ въ, при которыхъ онѣ сами были, или ихъ помощницы, ислѣ родившихся и какого полу, о мертворожденныхъ трудныхъ родахъ. Повивальнымъ бабкамъ дозволялось исывать для роженицы и новорожденного только самыя ія лѣкарства. Вообще же имъ строго запрещалось лѣ- и въ особенности приступать самимъ къ операціямъ; случаѣ тяжелыхъ родовъ или смерти родильницы, бабка зана была обращаться къ акушеру или врачу; въ по- днемъ случаѣ для того, «чтобы чрезъ искусное вскрытіе обы, вынувъ младенца, сохранить его жизнь, буде воз- кно.» Съ цѣлью сохраненія тайны рожденія повивальная бака, по уставу была обязана наблюдать молчаливость, обливо въ тѣхъ случаяхъ, кои не терпятъ разглашенія» е. въ случаяхъ незаконныхъ роженій. Повивальная бака была обязана являться тотчасъ на помощь во всякое змя днемъ и ночью, отъ кого бы призываема ни была, не ярая на лица; она не должна отлучаться отъ бѣдной или зкаго званія родильницы, въ случаѣ приглашенія со ороны богатой, знатной и знакомой. Въ видахъ ограж- нія бѣдныхъ родильницъ отъ корыстолюбія повивальныхъ бокъ и акушеровъ, указомъ 1789 года <sup>1)</sup> установлена гла такса для платы повивальнымъ бабкамъ и акуше-

---

<sup>1)</sup> П. С. З. № 16805.

рамъ. Этимъ указомъ бабкамъ за труды при родахъ за девятидневное посѣщеніе разрѣшено брать съ наложницъ 5 руб., акушерамъ за помощь въ тяжелыхъ родахъ столько же, т. е. 5 руб.; повивальныя бабки и акушеры получавшіе казенное жалованье, обязаны были подавать помощь при родахъ безденежно.

Изъ этихъ постановленій видно, что Екатерининское законодательство, подобно нѣмецкимъ законодательствамъ, смотрѣло на званіе повивальной бабки, какъ на общественную должность, съ которою соединяются опредѣленныя социальныя обязанности.

Чтобы доставить бѣднымъ и преимущественно иконнымъ родильницамъ удобное мѣсто для разрѣшенія бремени, въ царствованіе Екатерины II были учреждены такъ называемые, родильные госпитали. Подобные госпитали были устроены при Воспитательныхъ домахъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ и при петербургской медицинской школѣ.

Родильный госпиталь для бѣдныхъ родильницъ, какъ сказано въ статьѣ I, гл. III генеральнаго плана Воспитательнаго дома <sup>1)</sup>, учреждался «для сильнѣйшаго избавленія невинныхъ младенцевъ отъ гибели и для получения большей пользы государству отъ Воспитательнаго дома». Это учрежденіе имѣло характеръ секретнаго госпиталя, предназначавшагося преимущественно для незаконныхъ родильницъ. Въ этотъ госпиталь, на основаніи генеральнаго плана, повелѣно принимать беременныхъ женщинъ не только спрашивая, какъ днемъ, такъ и ночью; каждой изъ нихъ дозволялось пребыть въ немъ недѣлю до родовъ и

<sup>1)</sup> П. С. З. № 11908.

ли послѣ родовъ. Для сохраненія тайны рожденія во время пребыванія ихъ въ госпиталѣ отнюдь не позво-  
лъ спрашивать, кто онѣ таковы и откуда; при чемъ,  
которая не хочетъ и лица своего показать, оное ей  
дается во все время, да и впрочемъ всѣ обстоятель-  
стныхъ женщинъ свято сохранять въ тайности». Рож-  
е въ госпиталѣ младенцы причислялись къ питомцамъ  
тательнаго дома. Съ цѣлью привлеченія въ родильные  
гали еще большаго числа родильницъ въ 1784 году  
обнародованы новыя правила для приѣма родильницъ  
и учрежденія <sup>1)</sup>). Въ нихъ напоминалось публикѣ объ  
гвахъ, которыя могли имѣть родильницы въ родильныхъ  
галияхъ, какъ относительно помощи и ухода при раз-  
и отъ бремени, такъ и относительно сохраненія  
рожденія. На основаніи этихъ правилъ, если родиль-  
пожелаетъ, смотря по обстоятельствамъ, повивальная  
обязана была отвести ее въ особую отъ прочихъ  
гу, такъ что она ни кѣмъ знаема и видима быть  
жетъ; родильница могла во все время пребыванія  
въ госпиталѣ оставаться съ закрытымъ лицомъ  
ь маскѣ. вмѣстѣ съ родильницей допускалась жен-  
для ухода за нею; въ случаѣ нужды къ пей допус-  
священникъ, даже иновѣрнаго исповѣданія. Полицей-  
другія команды обязывались не останавливать бере-  
хъ женщинъ и не спрашивать кто онѣ таковы и  
идутъ, но оказывать имъ всякое вспомоцествованіе.  
ри медико-хирургической школѣ въ Петербургѣ былъ  
енъ небольшой родильный госпиталь, въ который могло  
принято отъ 8 до 10 родильницъ. Настоящее назна-

---

) Известія Имп. Восп. дома на 1764 г. стр. 263 — 270.

чение его было служить клинкой для практическаго обученія воспитанниковъ этой школы и для образования ихъ ныхъ бабокъ. При приемѣ родильницъ въ этотъ госпиталь наблюдалась точно также строгая тайна. Женщины, рѣшавшіяся въ немъ отъ бремени, ничего не платили оказанную помощь и имъ была предоставлена полная свобода брать своихъ дѣтей съ собой, или оставлять ихъ длясылки въ Воспитательный домъ <sup>1)</sup>.

### 3. Учрежденіе Воспитательныхъ домовъ.

Въ древней до-петровской Россіи не существовало особыхъ спеціальныхъ заведеній для призрѣнія подкидышей. Въ Москвѣ въ XVII ст. подкидыши находили убѣжище въ кѣльяхъ нищихъ и въ убогихъ домахъ <sup>2)</sup>. Вероятно большая часть изъ нихъ призрѣвалась и воспитывалась тамъ, кому они были подкидываемы; эти лица, рѣдко отыскивались отъ призрѣнія тѣхъ, которые даны имъ Богомъ. Обыкновенно учрежденіе перваго пріюта для незаконно рожденныхъ дѣтей въ Россіи относятъ ко времени царствования Петра I и считаютъ основателемъ такого заведенія городскаго Митрополита Іова, устроившаго приемъ незаконно рожденныхъ младенцевъ въ Колмовѣ, около Новгорода <sup>3)</sup>. Здѣсь зазорные младенцы призрѣвались вмѣстѣ съ другими и слѣдовательно это учрежденіе не было специ-

<sup>1)</sup> Heinrich Storch Historisch-statistisch. Gemälde etc. стр. 41.

<sup>2)</sup> Москва изд. Мартынова и Сягирева. М. 1865 г.

<sup>3)</sup> Отсюда происходитъ общее древнерусское названіе подкидышей Богданами.

<sup>4)</sup> О общественномъ призрѣніи въ Россіи, издаю при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ 1818 г. ч. 1 стр. 57 — 58. Московскія губернскія ведомости 1842 г. ст. первый страннопріимный домъ въ Россіи для сиротъ и зазорно рожденныхъ младенцевъ.

чено для призрѣнія незаконнорожденныхъ <sup>1)</sup>. Тоже о сказать и объ указѣ Петра I 1712 года января 31, <sup>2)</sup> былъ повелѣно было, по примѣру Іова, открыть во губернiяхъ шпиталеты т. е. госпитали, богадѣльни увѣчныхъ и престарѣлыхъ, а также и для младенцевъ, рые отъ незаконныхъ женъ рождены, «дабы вяцшаго а не дѣлали сирѣчь убійствъ.» Только указомъ 1715 ноября 4 <sup>3)</sup> повелѣно учредить въ Москвѣ и въ другихъ городахъ при церквахъ особые госпитали для приѣма и призрѣнія зазорныхъ младенцевъ. Съ достовѣрностію неможно: былъ-ли приведенъ въ исполненіе этотъ указъ, и совсѣмъ были-ли учреждены особые приюты для незаконнорожденныхъ. Изъ позднѣйшихъ указовъ видно, что указъ Петра незаконнорожденные призрѣвались по прежнему въ богадѣльняхъ <sup>4)</sup>. Поэтому, вѣроятно, что указъ 5 года не былъ приведенъ въ исполненіе, какъ и многіе другіе указы Петра I. Такимъ образомъ отдѣльныхъ особыхъ приютовъ для незаконнорожденныхъ и подкидышей существовало въ Россіи до царствованія Екаторины II.

Императрица Екаторина II, подъ вліяніемъ популяціоническихъ идей, вскорѣ по вступленіи на престолъ, обратила особенное вниманіе на призрѣніе подкидышей. Мавестомъ 1763 года сентября 1-го <sup>5)</sup> учрежденъ былъ въ свѣѣ Воспитательный домъ съ госпиталемъ для бѣдныхъ

---

<sup>1)</sup> Изъ Синодскаго указа 1764 г. (П. С. З. № 12033) видно, что митрополитъ Іовъ устроилъ 10 сиропитательницъ, въ которыхъ призрѣвалось трехъ тысячъ сиротъ, вѣроятно, въ томъ числѣ и подкидышей.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 2477.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 2953.

<sup>4)</sup> П. С. З. №№ 5594, 12591.

<sup>5)</sup> П. С. З. № 11908.

родильницъ, открытый 21 апрѣля 1764 года. Въ 1770 г. марта 15 <sup>1)</sup> обнародована Высочайшая резолюція на докладъ главнаго попечителя Бецкаго объ учрежденіи въ Петербургѣ Воспитательнаго дома, который и открытъ дѣйствию 17 августа 1772 года. Кромѣ этихъ центральныхъ Воспитательныхъ домовъ въ царствованіе Екатерины II въ разныхъ мѣстахъ Россіи устроены были и мѣстные Воспитательные дома. Подобныя заведенія предназначались главнымъ образомъ для призрѣнія подкидышей того возраста, когда они могли быть безопасно отпращены въ центральные Воспитательные Дома для окончательнаго воспитанія и образованія. Эти временныя убѣжища были открываемы частію самимъ начальствомъ Воспитательнаго дома, а въ большинствѣ случаевъ частными лицами и мѣстными обществами. Впослѣдствіи съ учрежденіемъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія подъ вѣдомомъ ихъ были также открываемы мѣстные Воспитательные дома.

Въ продолженіе царствованія Екатерины II такія мѣстныя заведенія учреждены были въ слѣдующихъ мѣстахъ : въ Новгородѣ, въ Бѣлозерскѣ, въ Смоленскѣ, въ Нижнемъ Новгородѣ, въ Чебоксарахъ, въ Енисейскѣ, въ Коломнѣ, въ Олонцѣ, въ Осташковѣ, въ Воронежѣ, въ Тамбовѣ, въ Архангельскѣ, въ Нарвѣ, въ Пензѣ, въ Тобольскѣ, въ Вытегрѣ, въ Ярославлѣ, въ Перми, въ Кіевѣ, въ Петербургѣ, въ Ахтыркѣ, въ селѣ Капустинцѣ въ Переяславской епархіи, въ Переяславлѣ, въ селеніи Носовѣ Черниговской губерніи, въ Калугѣ, въ Тулѣ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13429.

<sup>2)</sup> Матеріалы для исторіи Имп. Моск. Восп. дома вып. II 1869 г. 57.



воспитательные дома, учрежденные въ царствованіи императрицы II, явились результатомъ подражанія Западной Европы (1). Но несмотря на это, они получили въ нашемъ гвѣ своеобразный характеръ. Нигдѣ не возлагалось на нихъ столько надеждъ, нигдѣ оно не получало широкаго грандіознаго развитія, какъ у насъ въ

императрица Екатерина II смотрѣла на Воспитательный домъ, какъ на средство для умноженія полезныхъ гражданъ. Этотъ взглядъ прямо высказанъ въ манифестѣ о учрежденіи въ Москвѣ Воспитательнаго дома: «призрѣвающихъ и попеченіе о умноженіи полезныхъ общежителѣй суть двѣ верховныя должности и добродѣтели королю боголюбиваго владѣтеля». Точно также Бецкій въ своемъ докладѣ говоритъ: «коликаго свикетръ Вашъ ежечисла подданныхъ такимъ образомъ лишается, которые надлежатъ воспитанію и по разнымъ своимъ состояніямъ могли бы быть годными и полезными членами общества.» Но кромя этой популяціонистической цѣли при учрежденіи Воспитательнаго дома имѣлись въ виду и многія общепользныя цѣли. Это учрежденіе, по мысли основателя, должно было служить и средствомъ предупрежденія преступленій и дѣтубійствъ, и мѣстомъ призрѣнія и спасительнымъ убѣжищемъ (Rettungs-Baus) дѣтей безпризорныхъ, и средствомъ перевоспитанія преступнаго, въ особенности чрезъ воспитаніе будущихъ гражданъ, и наконецъ разсадникомъ свободнаго третьяго

---

1) Въ докладѣ Бецкаго сказано, что Воспитательный домъ въ Москвѣ учрежденъ по образцу тѣхъ заведеній, которыя Бецкій видалъ въ случаѣ выѣзда въ Голландію, Францію, Италію и въ прочихъ мѣстахъ (въ Германіи).

сословія <sup>1)</sup>. Согласно этому взгляду Воспитательный дом предназначался не для одних незаконнорожденных, а только для подкидышей въ тѣсномъ смыслѣ этого слова и вообще для дѣтей бѣдныхъ родителей изъ низшихъ классовъ, которые не въ состояніи были дать своимъ дѣтямъ надлежащаго воспитанія. Въ докладѣ Бецаго при сказано, что Воспитательный домъ учреждался для принятія такихъ дѣтей, которыя, хотя отъ законнаго супружества въ крайней скудости родясь, отъ родителей оставлены и слѣпому счастью преданы бывають для того, чтобы тягости воспитанія ихъ свободиться и самимъ удовольствоваться было». Или вотъ что писалъ Похвисневъ Бекетову отъ 6-го ноября 1763 года: <sup>2)</sup> «хотя въ бытность мою въ Петербургѣ съ вашимъ превосходительствомъ разсуждали и на первый случай въ приносѣ ребятъ малое число ожидали, но по здѣшнимъ обстоятельствамъ видя приносу быть можетъ знатное число, ибо вся бѣдная столица обрадована милосердіемъ Ея Императорскаго Величества. Разсуждая, что они дѣтей воспитать по недостатку своимъ не въ состояніи, съ великимъ желаніемъ отдаются». Вообще наши *воспитательные дома* по названію по идеѣ и на практикѣ представляли единственными своимъ родѣ воспитательныя заведенія, въ которыхъ общественный счетъ прирѣввалась и воспитывалась отъ рожденія и до совершеннолѣтія масса всякаго рода дѣтей

---

<sup>1)</sup> См. указанія на эти цѣли въ докладѣ Бецаго и въ предположеніи къ генеральному плану. П. С. З. № 11908. Вѣроятно, при основаніи Воспитательнаго дома имѣлось въ виду также содѣйствовать посредствомъ этого учрежденія: мащипаціи крѣпостныхъ дѣтей.

<sup>2)</sup> Мат. для ист. М. В. Д. вып. 2. стр. 31, 32.

гомъ отношеніи они рѣзко отличались отъ французскихъ, maisons des enfants trouvés и отъ нѣмецкихъ Findel-  
:

Въ послѣдующемъ изложеніи я представлю устройство и явленіе центральныхъ Воспитательныхъ домовъ, преимущественно Московскаго, на основаніи генеральнаго <sup>1)</sup> и другихъ постановленій и распоряженій, изданныхъ въ царствованіе Екатерины II. Затѣмъ постараюсь отрѣть результаты дѣятельности Воспитательныхъ въ первый періодъ ихъ существованія.

#### А. Приемъ дѣтей.

Въ Воспитательные дома принимались: во 1-хъ младенцы, приносимые со стороны; во 2-хъ младенцы, рожденные въ родильныхъ госпиталяхъ; въ 3-хъ дѣти, привозимыя временныхъ пристанищъ, устроенныхъ въ разныхъ частяхъ Россіи; въ 4-хъ дѣти, присылавшіяся по распоряженію правительства, какъ напр. дѣти нищихъ <sup>2)</sup>. Порядка приема приносимыхъ дѣтей былъ слѣдующій: <sup>3)</sup> нищцы сами или ихъ повѣренныя, такъ и постороннія, мая младенцевъ, могли приносить ихъ въ Воспитательный домъ, гдѣ ихъ повелѣно принимать немедленно, рашивая приносящаго, кто онъ таковъ и чьего младенца принесъ; но только спрашивать не знаетъ ли онъ, кто ли тотъ младенецъ и какъ ему имя. Такимъ образомъ, хотя и не было устроено туровъ (tour, Drehlaben),

---

) Только первая часть генеральнаго плана В. Д. (изд. въ 1763 г. П. № 11908) носитъ характеръ основнаго законодательнаго акта; 3-я и 4-я суть ничто иное, какъ инструкція, данная главнымъ попечителемъ членамъ опекунскаго совѣта

) П. С. З. № 14357.

) Глава II генеральнаго плана.

т. е. поворотныхъ приѣмниковъ въ стѣнѣ, но приѣмъ тайный, безъ разбора, (*blinde Aufnahme*), а этотъ послѣдній способъ приѣма имѣетъ одинаковыя послѣдствія съ первымъ т. е. посредствомъ туровъ <sup>1)</sup>.

Приносъ дѣтей въ Воспитательный домъ былъ чesки облегчаемъ и поощряемъ. Такъ дозволено было носить младенцевъ ко всѣмъ приходскимъ священникамъ къ богадѣльнямъ и къ монастырямъ мужескимъ и женскимъ ночью и днемъ, а привратникамъ повелѣно, принимать приносить въ Воспитательный домъ. За всякаго приносимаго младенца обѣщано по 2 рубля. Обѣщаніе денежнаго награды вызвало такія злоупотребленія, что самоначальство Воспитательнаго дома впоследствии рѣшилось отгнѣять мѣру. Подобной мѣры не существовало ни въ одномъ воспитательномъ домѣ за границей. Полицейскіе чины дома были оказывать при этомъ случаѣ помощь и защиту. Облегченія приноса младенцы принимались не только въ воспитательномъ домѣ, но и въ двухъ отдѣленіяхъ его въ Бранденбургскомъ Селѣ, а также въ домахъ опекуновъ. Предположеніе Бранденбургскаго совѣта устроить мѣста для приѣма дѣтей (*Findel-Depots*) по разнымъ концамъ Москвы не было въ исполненіе по недостатку средствъ.

Для предупрежденія опасности, которая грозила здоровью новорожденныхъ, вслѣдствіе перевозки изъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи, въ особенности въ зимнее время, устроены были временныя убѣжища (*Findel-Asyls*)

<sup>1)</sup> О различныхъ способахъ приѣма младенцевъ въ Воспитательный домъ см. классическое сочиненіе по этому предмету: *Die Findelhäuser und das Findelwesen Europa's von Hügel*. Wien. 1863 стр. 408-418.

<sup>2)</sup> Матеріалы для исторіи Моск. Воспит. дома вып. II. ст. II. исторіи и записка о правилахъ приѣма въ Моск. Воспит. д. крестовъ младенцевъ.

(fer) для подкидышей. Уже въ 12 пун. генеральнаго была заявлена надежда, что и въ другихъ городахъ олюбивые люди будутъ принимать и воспитывать осннхъ младенцевъ до 2-хъ, 3-хъ, 4-хъ лѣтъ и не е 5, и послѣ сего привозить въ удобное лѣтнее время испитательный домъ для совершеннаго воспитанія и ния. Опекунскій совѣтъ считалъ необходимымъ устрой- подобныхъ временныхъ убѣжищъ, такъ какъ весьма младенцы приносились изъ-за двухсотъ и трехсотъ ь едва живые.

Зъ январѣ 1764 года изданъ былъ уже упомянутый указъ правительствующаго Синода <sup>1)</sup>, которымъ пове- было духовенству увѣщевать проповѣдями простой ь къ милосердію въ отношеніи неповинныхъ младен- и заботиться объ устройствѣ сиропитательницъ. иецъ объявленіемъ опекунскаго совѣта, изд. при сенат- указъ 1772 года декабря 21-го <sup>2)</sup>, назначена плата спитаніе и привозъ младенца: за двухлѣтняго 10, за ѣтвяго 18, за четырехлѣтняго 24, за пятилѣтняго 76. Это объявленіе повелѣно было читать въ церквахъ скреснымъ и праздничнымъ днямъ, причемъ священ- должны были нравоучительными увѣщаніями и настав- ами, а также и собственнымъ примѣромъ возбуждать ь къ милосердію и къ сохраненію жизни младенцевъ. ь этотъ былъ изданъ вслѣдствіе дошедшихъ до опекун- совѣта свѣдѣній, что «приносимые въ городѣ Осташ- къ церквамъ и домамъ младенцы, оставаясь безъ аго призрѣнія отъ голоду и стужи горестно и безъ вре-

<sup>1)</sup> П. С. З. № 12033.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 13980.

мени умирають». Благодаря рвенію начальства Воспитательнаго дома, увѣщаніямъ духовенства, обѣщаніямъ денежнымъ и почетныхъ наградъ въ царствованіе Екатерины II, мы видѣли, открыты были убѣжища для пріема и временнаго призрѣнія подкидышей во многихъ мѣстахъ Россіи. Дѣло это необходимо безъ злоупотребленій, такъ иногда опекуновскій совѣтъ принужденъ былъ отказываться въ просьбахъ объ учрежденіи подобныхъ мѣстныхъ Воспитательныхъ домовъ <sup>1)</sup>.

Б. Воспитаніе и образованіе питомцевъ <sup>2)</sup>.

Поступавшія въ Воспитательный домъ дѣти отдавались на руки кормилицамъ или нянькамъ. Кормилицы и няньки кормили своего грудью двухъ младенцевъ, въ случаѣ недостатка въ хорошихъ кормилицахъ дозволялось вскармливать младенцевъ нянькамъ, употребляя для этого и личную пищу. Самъ Бецкій въ своемъ докладѣ высказывается въ пользу естественнаго кормленія и противъ искусственнаго, основываясь на опытѣ Франціи и Англіи, въ которыхъ усмотрѣно, что отъ кормленія негруднымъ ребенкомъ всегда больше половины умирало. Въ первое время младенцы вскармливались въ самомъ домѣ. Впослѣдствіи, въ 1768 г., ихъ начали отправлять на вскармленіе въ деревни.

Такъ какъ главная цѣль образованія питомцевъ заключалась въ томъ, чтобы произвести изъ нихъ способныхъ служить отечеству дѣлами своихъ рукъ въ различныхъ искусствахъ и ремеслахъ, то ихъ съ малолѣтства обучали разнымъ рукодѣльямъ. На основаніи генеральнаго плана питомцы обоаго пола по прошествіи

<sup>1)</sup> Мат. для ист. М. В. Д. вып. 2 ст. II.

<sup>2)</sup> Глава II генеральнаго плана.

лѣтъ уже пріучались въ легкимъ работамъ. По прогвѣи четырнадцати или пятнадцати лѣтъ они усовершенствовывались въ мастерствахъ въ особо устроенныхъ персскихъ подѣ наблюдениемъ мастеровъ. Но не всѣ воспитанники предназначались быть мастерами; тѣ изъ нихъ, которые отличались особыми дарованіями, помѣщались въ Ковскій университетъ и въ Академію Художествъ для изученія наукъ и искусствъ. Въ генеральномъ планѣ сказано: «Если найдутся нѣкоторые такого понятія и остроты, государству больше пользы принести могутъ изучениемъ наукъ и художествъ, нежели какимъ нибудь грубымъ мастерствомъ, то дарованія такого не должно пренебрегать, по довольномъ испытаніи особенной къ тому способности отсылать ихъ для наукъ въ Императорскій Московскій Университетъ, а для художествъ—въ Академію Художествъ». Доставляя такое образованіе питомцамъ Воспитательнаго дома, основатели этого заведенія думали создать изъ нихъ въ Россіи среднее сословіе, средній родъ людей, въ какъ «къ сему роду людей причестъ должно всѣхъ, кои не бывъ дворяниномъ, ни хлѣбопашцемъ, упражняюща въ художествахъ, въ наукахъ, въ мореплаваніи, въ земледѣліи и ремеслахъ»<sup>1)</sup>.

Питомцы Воспитательнаго дома получали при выпускѣ денежныя награды и права<sup>2)</sup>. Такъ они награждались платьемъ, деньгами, паспортомъ. Тѣмъ изъ питомцевъ обоима пола, которые, проживши нѣсколько времени на волѣ, явились съ одобреннымъ аттестатомъ или съ новыми талантами въ мастерствѣ, назначалось по двадцати пяти

<sup>1)</sup> Указъ Екатерины II, глава XVI, ст. 380.

<sup>2)</sup> Гл. V и VI генерал. плана.

руб. на обзаведеніе и приданое. Тѣмъ-же, которые женились, не выходя изъ Воспитательнаго дома, отводилась квартира въ мастерскихъ и назначалась плата за работу. Наконецъ въ видѣ награды питомцы обоего пола определялись въ надзиратели и надзирательницы, въ учителя и въ другіе чины при Воспитательномъ домѣ. Питомцы Воспитательнаго дома, дѣти ихъ и потомки въ вѣчномъ родѣ оставались вольными; какъ свободные люди, они получали право покупать дворы, лавки, заводить заводы и фабрики, вступать въ купечество и во всякіе другіе промыслы. Питомцы дурнаго поведенія определялись въ солдаты, или матросы, а питомицы лишались всѣхъ выгнаний при выпускѣ. Питомцы Воспитательнаго дома находились и по выходѣ изъ него подъ покровительство особъ попечителей и попечительницъ.

#### В. Организация управленія, привилегіи и доходы.

Для успѣшнаго развитія благотворительной дѣятельности Воспитательнаго дома была дана особая организация его управленію; ему были предоставлены многія привилегіи, наконецъ опредѣлены источники его доходовъ. Управленіе Воспитательнаго дома было организовано слѣдующимъ образомъ <sup>1)</sup>. Во главѣ управленія стояли: главный попечитель и опекунскій совѣтъ. Главный попечитель назначался изъ лицъ знатныхъ и пользовавшихся особою милостію Императорскаго Величества. Если онъ заблаговременно представлялъ Ея Императорскому Величеству себѣ преемника, то опекунскій совѣтъ долженъ былъ представить достойныхъ кандидатовъ на его мѣсто. Опекунскій совѣтъ состоялъ изъ шести знатныхъ персонъ, которые назывались

<sup>1)</sup> Гл. I генеральнаго плана.



нами. Кромѣ того въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и остранныхъ государствахъ назначались по добровольно енному желанію попечители и попечительницы, для подааній на Воспитательный домъ и для другихъ касающихся его, въ особенности же для покровитва вышедшимъ изъ него питомцамъ и питомицамъ. редственное завѣдываніе Воспитательнымъ домомъ длежало главному надзирателю.

Воспитательный домъ, на основаніи генеральнаго плана, нительныхъ къ нему постановленій и отдѣльныхъ айшихъ повелѣній получилъ множество привилегій; изъ нихъ доставляли ему высокое положеніе въ ряду хъ государственныхъ учреждений; другія предоставляли нныя права и преимущества личному его составу; нѣ-зми изъ нихъ ему дарованы разныя льготы, освобож-я его отъ лишнихъ расходовъ, и доходныя статьи, чивавшія его матеріальныя средства <sup>1)</sup>.

Манифестомъ 1-го сентября 1763 года Воспитательный объявленъ государственнымъ учрежденіемъ. Импера-обнадеживала за себя и за своихъ преемниковъ іской Императорской короны, «что сіе богоугодное и естивое общегосударственное учрежденіе будетъ на подѣ особливимъ монаршимъ покровительствомъ и ѣніемъ». Опекунамъ дозволено въ случаѣ притѣсненія биды прямо и непосредственно обращаться съ жало-письменно или словесно, къ священной монаршей . Воспитательный домъ не подчинялся и не долженъ

<sup>1)</sup> Опривилегіяхъ Восп. дома. см VI гл. Генер. плана (П. С. З. № 11908), ук. 12 апрѣля 1767 г. (П. С. З. № 12869) и Высочайше утвержден-ноября 1772 г. ген. плана. И. В. Д. исполнительное учрежденіе З. № 13909) ср. также матер. для ист. М. В. Д. вып. 1.

былъ давать отчета никакому присутственному мѣсту; напротивъ всѣ присутственныя мѣста должны оказывать ему защиту и помощь. Сенатъ и Синодъ не имѣли права посылать указовъ въ Воспитательный домъ; вмѣсто этого генераль прокуроръ изъ Сената, а оберъ-прокуроръ изъ Синода должны были сообщать главному попечителю въ частныхъ письмахъ опредѣленія сенатскія и синодскія дѣлахъ, касающихся до Воспитательнаго дома. Борпусъ опекунскаго совѣта при всѣхъ государственныхъ церемоніяхъ имѣлъ мѣсто наравнѣ съ государственными коллегіями. Служащіе при Воспитательномъ домѣ получали особыя преимущества при производствѣ въ чины; служители же не должны быть судимы ни въ какомъ другомъ мѣстѣ безъ его вѣдома. Опекунскаго совѣта получили право имѣть нѣсколько человекъ сержантовъ, которымъ во всѣхъ мѣстахъ повелѣно оказывать почтеніе и требованіямъ которыхъ оказывать самоскорѣйшее удовлетвореніе

Таковы были привилегіи, которыя давали Воспитательному дому положеніе *status in statu*. Другія привилегіи избавляли его отъ излишнихъ расходовъ, или доставляли ему доходныя статьи. Такъ Воспитательный домъ во всѣхъ приказахъ и судебныхъ мѣстахъ пользовался правомъ имущихъ, т. е. не платилъ никакихъ приказныхъ и судебныхъ пошлинъ. Онъ имѣлъ право продавать и покупать деревни, дома, земли, безъ уплаты государственныхъ пошлинъ. Онъ пользовался правомъ бесплатной почтовой пересылки наравнѣ съ государственными коллегіями. Зданія Воспитательнаго дома, а также дома главнаго попечителя и опекуновъ были свободны отъ всякихъ полицейскихъ повинностей и отъ постоя. Товары, выписываемые изъ-за границы для Воспитательнаго дома, освобождались отъ

енныхъ пошлинъ. Кромѣ того Воспитательный домъ право заводить всякаго рода мастерства, рукодѣля, и мануфактуры; право завести собственную аптеку, едоставить эту привилегію другому; право устраивать личные деньги лотереи и получать отъ нихъ осьмую право брать четвертую часть отъ публичныхъ зрѣ-право учредить вдовью, ссудную и сохранную казны обыхъ привилегированныхъ основаніяхъ; право на съ клейменія и продажи игральныхъ картъ. Послѣд- въ привилегіи служили впоследствии однимъ изъ важ- источниковъ дохода для Воспитательнаго дома.

езависимо отъ этихъ привилегій источники доходовъ ательнаго дома составляли пожертвованія, кружечный штрафы, разныя угодыя и оброчныя статьи <sup>1)</sup>. При еніи Воспитательнаго дома возлагалась большая на-на щедрыя пожертвованія отъ общества. Въ докладѣ чр. М. В. д. прямо сказано: Воспитательный домъ ается на добровольныя подаванія отъ публики, безъ енія казны и подданныхъ. Бецкій, ссылаясь на ъ западноевропейскихъ государствъ, преимуществен- анціи и Италиі, взываетъ къ благотворительности го общества. Пожертвованія въ пользу Воспитатель- она были всячески облегчаемы и поощряемы; они состоять не въ однихъ деньгахъ, но и въ съѣстныхъ ахъ, матеріалахъ и вещахъ. Для поощренія жертво- й имъ раздавались почетныя званія попечителей и хъ благотворителей, медали, чины; имена и порт- ихъ хранились въ домѣ; ихъ поминали въ церквахъ

---

О доходахъ Восп. д. см. гл. 1V генер. плана и матер. для ист. М. вып. I. 1863 г.

дома. Благотворители не изъ дворянъ получали за безсрочную сумму равную пожертвованію, а за увѣщаніе вдвое; благотворители изъ вольпоотпущенныхъ людей принимались на службу въ Воспитательный домъ сержантами. Главными жертвователями въ пользу Воспитательнаго дома была сама Императрица Екатерина II и наследники цесаря Павель Петровичъ, которые, кромѣ единовременныхъ жертвованій: первая въ 100 тысячъ, а второй въ 50 тысячъ ежегодно жертвовали значительныя суммы на содержание Воспитательнаго дома. Благодаря примѣру царственныхъ особъ и вышеозначеннымъ поощреніямъ, въ первое существованіе Воспитательнаго дома въ пользу его дѣлались были значительныя пожертвованія, какъ деньгами, такъ и недвижимымъ имуществомъ и вещами. Кромѣ того въ пользу Воспитательнаго дома выставлялись кружки въ домахъ и при церквахъ, какъ православныхъ, такъ и иноувѣрныхъ; впрочемъ кружечный сборъ былъ незначителенъ. Въ пользу его взыскивались разнаго рода штрафы, какъ напр. штрафы съ лицъ, являвшихся на пожары безъ одного любопытства, штрафы за раздоры въ присутственныхъ мѣстахъ, за драки и многіе другіе. Наконецъ значительный доходъ Воспитательному дому доставляли разныя и оброчныя статьи, частью предоставленныя правительствомъ въ пользованіе и владѣніе этого заведенія, частью самимъ устроенныя, каковы напр. сборы съ катанья конькогонь и перевозовъ на Москвѣ рѣкѣ, со струговъ, привозившихъ къ берегу; доходы съ кузницъ, съ земель, отданныхъ въ аренду, лавокъ, мельницъ, бань, лабазовъ и т. п.

Таково было устройство и управленіе Воспитательныхъ домовъ въ царствованіе Екатерины II; такія же привилегіи, льготы и доходы. Спрашивается: каковы же

результаты этихъ учреждений въ первый періодъ ихъ гвования? достигнуты ли были цѣли, имѣвшіяся въ при ихъ устройствѣ? соотвѣтствовала ли величина , сдѣланныхъ правительствомъ и обществомъ для нованія и содержанія, величинѣ выгодъ, полученныхъ къ существованія?

а основаніи данныхъ, имѣющихся въ нашихъ рукахъ <sup>1)</sup>, жны на эти вопросы дать отвѣтъ отрицательный. ) сохраненія жизни младенцевъ наши Воспитатель-ома содѣйствовали ихъ чрезвычайной смертности. въ первые четыре года процентъ смертности въ Мос-ль Воспитательномъ домѣ простирался до 82,23%; въ 1777 году онъ доходилъ до 98,53 %. Въ видахъ умень-смертности съ 1768 года стали питомцевъ отпра-на вскормленіе въ деревни. Деревенскимъ кормили-ыдавалась опредѣленная плата (сначала по 2 рубля яцъ) за воспитаніе каждаго младенца; кромѣ того азначались награды при возвращеніи младенца въ ательный домъ. Для надзора за воспитаніемъ дѣтей евняхъ были назначены особые чиновники. Со времени и младенцевъ по деревнямъ, смертность питомцевъ питательномъ домѣ начала уменьшаться, но за то въ ихъ была довольна значительна, такъ что въ общемъ процентъ уменьшенія смертности былъ ничтоженъ, а ) въ десятилѣтній періодъ съ 1768 по 1778 годъ исла принятыхъ въ Воспитательный домъ младенцевъ въ самомъ домѣ и въ деревняхъ 81, 92%.

---

Исторія Имп. Восп. домовъ особенно московскаго, пом. въ чт. общ. р. Рос. 1860 кн. 2. и матеріалы для ист. Моск. восп. дом., изд. ко столѣтняго юбилея 1 сент. 1863. и статьи о воспитательныхъ до-Россія, пом. въ Арх. суд. мед. и обществ. гигиены, изд. мед. деп. 869 г. Ein russischer Staatsmann. Des Grafen J. J. Sievers von R. R. ). IV 2. und 5. 1858.

Такимъ образомъ раздача питомцевъ по деревнямъ почти не вліяла на уменьшеніе смертности въ Воспитательномъ домѣ, а между тѣмъ мѣра эта обходилась и соединялась съ большими злоупотребленіями. Такъ и деревенскіе питомцы нерѣдко обращались въ грѣшное состояніе. Видя эту неудачу, Бецкій думалъ совсѣмъ ратить раздачу питомцевъ по деревнямъ, но ограничилъ усиленіемъ надзора, посредствомъ разѣздного надзора и его помощника, а также требованіемъ, чтобы кормилицы приносили питомцевъ въ Воспитательный домъ для осмотра. Впрочемъ эти мѣры ни мало не содѣйствовали къ улучшенію жизни деревенскихъ питомцевъ, смертность значительно увеличилась. Но за то смертность для самого Воспитательнаго дома нѣсколько уменьшилась тотъ же періодъ времени, а именно процентъ смерти простирался до 68,42%. Можетъ быть этому уменьшенію содѣйствовала слѣдующая мѣра, принятая начальникомъ Воспитательнаго дома: помѣщеніе дѣтей лѣтомъ въ родномъ домѣ, а зимою въ палатахъ Воспитательнаго

Точно также смертность въ С.-Петербургскомъ Воспитательномъ домѣ была довольно значительна; такъ въ продолженіе времени съ 1778 по 1783 годъ она доходила до 86%. Перемѣщеніе Воспитательнаго дома ближе къ центру города и отправленіе питомцевъ въ деревни на воспитаніе сколько уменьшило процентъ ихъ смертности; такъ въ продолженіе времени съ 1784 по 1790 годъ процентъ смертности составилъ 71,95 а съ 1791 по 1797 годъ 69,59 %.

Смертность младенцевъ въ мѣстныхъ Воспитательныхъ домахъ была, вѣроятно, еще большая. Объ этомъ можно судить по слѣдующему факту. Въ 1767 г. былъ открытъ приемъ подкидышей въ г. Енисейскѣ. Изъ числа 13 младенцевъ

жившихъ съ 15 сентября по 10 апрѣля 1768 г., въ  
съ остались только двое, а изъ, принятыхъ съ 10  
я по 24 декабря того же года 24 младенцевъ всѣ  
ни, исключая одного. Въ 1778 г. изъ 30 принятыхъ  
умерло 28.

Очно также не были достигнуты и другія цѣли, въ  
которыхъ учреждались Воспитательные дома. Несбы-  
и идея образованъ изъ воспитанниковъ этихъ заведе-  
еднее сословіе—третій чинъ, и посредствомъ ихъ со-  
зовать нравственному перевоспитанію русскаго обще-  
потерпѣла полную неудачу. Доказательствомъ этого  
ь служить откровенное призваніе правительства, вы-  
ное въ рескриптѣ Императрицы Маріи Ѳеодоровны  
я главнаго попечителя графа Сиверса отъ 29 декабря  
года. «Тридцатилѣтній опытъ показалъ», сказано въ  
официальномъ документѣ, «что какъ-бы ни-было  
ворно такое намѣреніе, (т. е. образованъ среднее со-  
) но оно не исполнимо. Какъ можно воспитывать отъ  
6 тысячъ дѣтей ежегодно въ этихъ домахъ и при  
еще въ столицахъ? Гдѣ отыскать необходимое число  
лицъ! Гдѣ найти хорошихъ учителей, способныхъ  
имъ образованіе выше того, которое получаютъ дѣти  
мействахъ? Мы видѣли, что даже питомцы, вышедшіе  
аведеній съ достаточнымъ запасомъ знаній, скоро сами  
ались въ своей неспособности начать самостоятель-  
визнь, за исключеніемъ очень немногихъ. Преслѣду-  
бѣдностью, не находя иныхъ источниковъ къ жизни,  
поступленія въ услуженіе, они скоро дѣлались менѣе  
гражданъ имперіи полезными своему отечеству. А  
и такіе, которые, предавшись разнымъ порокамъ,  
до послѣдней степени нравственнаго паденія».

Что касается до надежды основателей Воспитательнаго дома на то, что расходы по устройству и содержанию этого учрежденія покроятся частными пожертвованіями без отягощенія казны, то она не оправдалась. Въ послѣднее время размѣры частныхъ пожертвованій въ пользу Воспитательнаго дома дошли до весьма незначительной цифры, а не смотря на то, благодаря умноженію дѣтей, воспитываемыхъ на счетъ Воспитательнаго дома, устройству разныхъ учреждений подвѣдомственныхъ ему и злоупотребленіямъ привилегированнаго управленія, расходы по Воспитательному дому болѣе и болѣе увеличивались.

Неблагопріятные результаты, полученные въ первый періодъ существованія Воспитательныхъ домовъ въ Россіи, побуждали русское правительство въ слѣдующее царствованіе предпринять значительныя преобразованія въ ихъ организаціи.—

3. Заботы о физическомъ воспитаніи дѣтей вообще. Не правильное физическое воспитаніе, дурной уходъ за дѣтьми по мнѣнію Екатерины II, были одною изъ причинъ препятствующихъ умноженію населенія въ Россіи; поэтому въ ея царствованіе обращено было особенное вниманіе на правильное физическое воспитаніе не только въ общественныхъ воспитательныхъ заведеніяхъ, но и въ семействахъ частныхъ лицъ. Такъ какъ, говоритъ Екатерина II, въ своемъ Наказѣ (ст. 350), «невозможно дать общаго воспитанія многочисленному народу, и вскормить всѣхъ дѣтей въ нарочно для того учрежденныхъ домахъ, и для того полезно будетъ установить нѣсколько общихъ правилъ могущихъ служить вмѣсто совѣта всѣмъ родителямъ».

---

1) П. С. З. № 12781.



Руководимая такими убъжденіями Императрица Екате-  
II, указомъ 1766 г. ноября 16-го <sup>1)</sup> повелѣла напе-  
чь и разослать во всѣ петербургскія и московскія  
тственные мѣста, въ губерніи, провинціи и города  
кое наставленіе, выбранное изъ лучшихъ авторовъ,  
вѣоторыми физическими примѣчаніями о воспитаніи  
отъ рожденія ихъ до юношества». Въ этихъ примѣ-  
нъ изложены, на основаніи лучшихъ авторовъ, под-  
я правила для физическаго воспитанія дѣтей: во 1-хъ  
ожденія до отнятія отъ груди; во 2-хъ по отнятіи  
руди до 5 или 6 лѣтъ; въ 3-хъ отъ 5 до 10 лѣтъ;  
ь отъ 10 до 12, до 15 и 16 лѣтъ. Здѣсь говорится  
леніи и кормилицахъ, о пищѣ и питъѣ, объ одеждѣ,  
движеніяхъ, о снѣ, о чувствахъ, о содержаніи дѣтей,  
ививаніи оспы, объ ученіи, о наказаніяхъ, о лѣкар-  
ь, объ играхъ, о пользованіи банями. Такимъ обра-  
это наставленіе содержитъ въ себѣ краткое руковод-  
гъ гигиенѣ дѣтскаго возраста. Безъ сомнѣнія, оно пред-  
алось служить руководствомъ не только для казенныхъ,  
гвенныхъ и частныхъ воспитательныхъ заведеній, но  
домашняго, семейнаго воспитанія. Изложеніе и кри-  
едагогическихъ началъ, заключающихся въ означен-  
физическихъ примѣчаніяхъ, не входитъ въ программу  
) изслѣдованія, но нельзя не замѣтить, что обнару-  
е этого наставленія составляетъ важное событіе въ  
и русскаго воспитанія.

## ГЛАВА IV.

### ЗАБОТЫ О ПЕРЕСЕЛЕНИИ ИНОСТРАНЦЕВЪ ВЪ РОССИЮ И ВОЗВРАЩЕНИИ БЪГЛЫХЪ ИЗЪ-ЗА ГРАНИЦЫ.

#### 1. Переселеніе иностранцевъ.

Умноженіе природныхъ жителей посредствомъ пося-  
нія браговъ и дѣторожденій популяціонисты нѣмецкой школы  
считали медленнымъ способомъ заселенія страны. Для  
траго же умноженія народонаселенія въ государствѣ,  
указывали на переселеніе иностранцевъ. Но рекомен-  
дуютъ этотъ способъ, большинство популяціонистовъ не скрываетъ  
тѣхъ невыгодныхъ и даже вредныхъ послѣдствій, которыя  
онъ можетъ повлечь за собой. Вообще популяціонисты  
даютъ предпочтеніе первому способу умноженія народона-  
селенія въ государствѣ передъ вторымъ, такъ напр. Зам-  
милльхъ <sup>1)</sup> прямо говоритъ: «Ein eingebornet Unterthan  
in den meisten Fällen und Absichten besser als zwey Kolonisten.  
Er ist der Sitten der Lebensart gewohnt, und in Ausnahmefällen  
zeiten kann sich das Vaterland eine mehrere Treue von ihm  
versprechen.» Юсти считаетъ необходимымъ соблюдать особенную  
осторожность при переселеніи иностранцевъ и самихъ <sup>2)</sup>. Онъ не  
совѣтуетъ отводить для поселенія колонистовъ цѣлыя мѣстности,  
незаселенныя природными жителями.

<sup>1)</sup> Süßmilch, Göttliche Ordnung etc. I § 275.

<sup>2)</sup> Юсти, О новонаше силы и благосостояніи царствъ, I стр. 430-441

и, такъ какъ это чрезвычайно препятствуетъ соединенію пришлаго населенія съ туземнымъ въ одинъ народъ. бще правительство, по мнѣнію его, должно заботиться о томъ соединеніи, чтобы извлечь всѣ выгоды изъ переленія иностранцевъ и устранить неудобства съ нимъ циненныя, по этому самымъ благопріятнымъ обстоятельствомъ для государства бываетъ то, когда переселенцы иѣдуютъ одну вѣру и говорятъ однимъ языкомъ съ принятыми подданными. Юсти, этотъ самый полный представитель популяціонистической школы въ Германіи, указываетъ на слѣдующія средства для привлеченія иностранцевъ 1): распространеніе хорошей славы объ управленіи и рыхъ слуховъ о природѣ страны и о нравахъ ея жителей, дарованіе полной свободы совѣсти, уравненіе иностранцевъ въ правахъ съ природными подданными, (но при этомъ ги не совѣтуетъ давать иностранцамъ преимуществъ цъ природными жителями, потому что это вселяетъ еду и ненависть между ними), доставленіе убѣжища ямымъ изъ отечества иностранцамъ, дарованіе имъ ва вступать въ военную и гражданскую службу, надѣе землю земледѣльцевъ, ссуда деньгами на первоначальное обзаведеніе, временное освобожденіе отъ податей овинностей. Подобныя же средства для привлеченія иностранныхъ переселенцевъ рекомендуютъ и другіе популяцісты нѣмецкой школы.

Изъ нѣмецкихъ правительствъ въ особенности прусское заботилось о поселеніи иностранныхъ колонистовъ. прусскомъ государствѣ, говоритъ Бергъ 2), примѣнялась,

---

1) Тамъ же стр. 427—439.

2) Berg, Handbuch d. D. Polizeirechts. II. 38.

безъ сомнѣнія, самая полная и законченная система въ от-  
ношеніи переселенія иностранцевъ. Уже Великій Курфюрстъ  
Фридрихъ Вильгельмъ въ XVII стол. приглашалъ Гугенотовъ  
въ свое государство и даровалъ имъ разныя льготы и пре-  
имущества. Отецъ Фридриха Великаго подобныя же льготы и пре-  
имущества доставилъ эмигрантамъ изъ Зальцбурга и Богеміи <sup>1)</sup>. Онъ  
употребилъ 4 мил. ефимковъ одними деньгами для поселе-  
нія въ Пруссіи двадцати тысячъ семействъ, переселившихся  
изъ Зальцбурга <sup>2)</sup>. Но особенно покровительствовалъ  
иностранцамъ Фридрихъ II Великій. Иностранцы переселен-  
цамъ въ его время давали деньги на путевыя издержки,  
имъ доставляли лошадей, ихъ освобождали отъ уплаты  
таможенныхъ пошлинъ. Пруссіе подданные обязаны бы-  
ли радушно принимать ихъ, давать имъ пріютъ. Иностранцы  
мастера принимались въ цехи безденежно.

Иностранные купцы, художники, мануфактуристы и  
питалисты пользовались трехлѣтней свободой отъ всякихъ  
податей и повинностей; они получали также ссуды и иныя  
пособія. Новопоселенцамъ предоставлялись въ наслѣдство  
пользованіе мѣста для постройки домовъ въ городахъ и  
поземельные участки въ селеніяхъ, за что они, по прошествіи  
льготныхъ лѣтъ, обыкновенно черезъ 15 или 20 лѣтъ,  
жизни были выплачивать небольшой оброкъ (Grtzins). Съ  
того они получали строительный матеріалъ, денежныя ссуды,  
даже подарки <sup>3)</sup>. Фридрихъ II поселилъ до 42600 семействъ

---

<sup>1)</sup> Л. Stein, Die Verwaltungslehre. II Th. 1866. S. 180.

<sup>2)</sup> См. Докладъ Бецаго объ учрежденіи въ Москвѣ Воспитательнаго  
ма. П. С. З. № 11908.

<sup>3)</sup> Berg I. 37.

539 селлахъ и деревняхъ. Поселеніе каждаго семейства лонистовъ стоило полторы тысячи рейхсталеровъ <sup>1)</sup>.

Примѣръ Прусскаго правительства, конечно, не остался зъ вліянія на политику Екатерины II.

Русскіе писатели, занимавшіеся вопросомъ о средствахъ иноженія народонаселенія въ Россіи, обратили вниманіе и переселеніе иностранцевъ. Юрій Брижаничъ <sup>2)</sup>, приписавшій всѣ бѣдствія славянства господству надъ ними остраницевъ, считаетъ пріемъ инородцевъ и дарованіе имъ авъ гражданства самымъ худшимъ средствомъ умноженія селенія; такъ какъ инородцы невѣрны, всегда будутъ нуть къ врагамъ и т. д. «лучше будетъ земля пустая жели населена чужимъ народомъ», восклицаетъ онъ. Ломосовъ <sup>3)</sup> въ числѣ мѣръ для размноженія русскаго народа указываетъ на пріемъ иностранцевъ. Примѣненіе этой мры онъ считаетъ особенно удобнымъ и благоприятнымъ я Россіи того времени; такъ какъ «нынѣшнее въ Европѣ счастное военное время принуждаетъ не только одиныхъ людей, но и цѣлыя разоренныя семейства оставлять ое отечество и искать мѣстъ отъ военнаго насильства аленныхъ». Императрица Екатерина II въ своемъ наказѣ егка касается этого способа умноженія народонаселенія. «сть области», говоритъ она, «въ которыхъ законы въ случаѣ достатка въ жителяхъ дѣлають гражданами чужестранихъ» <sup>4)</sup>. Другіе писатели ея времени точно также указываютъ на пріемъ и привлеченіе иностранцевъ, какъ на

---

<sup>1)</sup> Roscher, die Grundlagen der Nationalökonomie. 4. Aufl. 1861. S. 532.

<sup>2)</sup> Русское государство въ половинѣ XVII вѣка. Ис. Везонова, раздѣлъ 50.

<sup>3)</sup> Письмо къ И. И. Шувалову о размноженіи и сохраненіи російскаго народа. Соч. Ломосова изд. Смирдина 1487 г. т. III стр. 653.

<sup>4)</sup> См. Наказъ гл. XII, стр. 290.

средство умноженія населенія; такъ напр. Рейхель, профессоръ московскаго университета, въ своей вышеприведенной рѣчи говоритъ о *rescriptio peregrinorum* <sup>1)</sup>. Вообще, кажется, представители русскаго общества сознавали необходимость и пользу поселенія иностранныхъ колонистовъ въ Россіи, какъ это видно изъ заявленій, сдѣланныхъ при созваніи комиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія <sup>2)</sup>, но порицали способъ исполненія этого дѣла на практикѣ, какъ напр. князь Щербатовъ <sup>3)</sup>. Впрочемъ переселеніе иностранцевъ было не столько предметомъ литературнаго обсужденія, сколько предметомъ практической дѣятельности русскаго правительства.

Что касается до самыхъ мѣръ правительства Екатерины II въ отношеніи внѣшней колонизаціи, то прежде нежели излагать эти мѣры, я считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ о томъ, что было сдѣлано въ Россіи до нея по этому предмету.

Уже въ удѣльно—вѣчевой періодъ встрѣчаются отдѣльные случаи вызова и приѣма иностранцевъ на поселеніе <sup>4)</sup>. Со временъ Іоанна III переселенія иностранцевъ въ Россію принимаютъ все большіе и большіе размѣры <sup>5)</sup>. Россія, насильственно остановленная монгольскимъ игомъ на пути органическаго развитія своихъ силъ, по сверженіи

---

<sup>1)</sup> De optimis civium frequentiam augendi modis.

<sup>2)</sup> Сборникъ Русскаго Историческаго Общества. Историческія свидѣнія о Екатерининской комиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія Спб. 1869 г.

<sup>3)</sup> Статистика въ разсужденіи Россіи, пом. въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. Россіи. 1859 г. кн. 3.

<sup>4)</sup> Сочиненіе проф. Андреевскаго, о правахъ иностранцевъ въ Россіи по вступленіи Іоанна III Васильевича на престолъ Великаго княжества Московскаго. Спб. 1854 года.

<sup>5)</sup> Соч. проф. Лешкова, Русскій народъ и государство М. 1856 г. стр. 273 и слѣд.

этого ига принуждена была заимствовать готовыя силы передившихъ ее западноевропейскихъ народовъ, и вотъ конца XV стол. русское правительство особенно заботя о вызовѣ и приѣмѣ всякаго рода специалистовъ, *массовъ* своего дѣла. Цѣлью такого рода переселеній было столько умноженіе народа, сколько его развитіе, проценіе. Что касается до переселенія иностранцевъ масса для заселенія пустынныхъ земель, до колонизаціи въ томъ смыслѣ этого слова, то этотъ видъ переселеній исчисляется къ позднѣйшему періоду русской исторіи.

Первый примѣръ земледѣльческаго поселенія иностранцевъ встрѣчается въ царствованіе Алексѣя Михайловича: поселеніе Кореловъ, вышедшихъ изъ-за рубежа <sup>1)</sup>. Первымъ опытомъ поселенія иностранцевъ колоніями былъ сдѣланъ въ царствованіе Петра I, а именно: поселеніе Грузиновъ и Кочуровъ около крѣпости Святаго Креста <sup>2)</sup>. Въ слѣдующія времена царствованія мы встрѣчаемъ также отдѣльныя примѣры поселенія иностранцевъ. Русское правительство въ это время особенно заботилось объ устройствѣ военныхъ колоній и иностранныхъ поселеній <sup>3)</sup>.

Но систематическая колонизація въ Россіи посредствомъ поселенія иностранцевъ колоніями на пустопорожнихъ земляхъ въ обширныхъ размѣрахъ была предпринята только въ царствованіе Екатерины II. Императрица, проникнутая популяціонистическими идеями, считала поселеніе иностранцевъ лучшимъ средствомъ для быстрого заселенія Россіи; для осуществленія этого дѣла она не останавливалась ни передъ какими жертвами.

---

<sup>1)</sup> П. С. З. № 1331.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 4603.

<sup>3)</sup> Поселеніе Сербовъ въ царствованіе Елизаветы Петровны.

Вскорѣ по вступленіи своемъ на престоль, а именно въ 1762 году 4 декабря, Императрица издала манифестъ о дозволеніи иностранцамъ, кромѣ жидовъ, выѣзжать и селиться въ Россіи и о свободномъ возвращеніи свое отечество русскихъ людей, бѣжавшихъ за границу. <sup>1)</sup> Въ началѣ манифеста Екатерина II указываетъ причину и поводъ, вызвавшіе такую мѣру: «По вступленіи Нашемъ на Всероссийскій Императорскій престолъ главнымъ правиломъ мы себѣ постановили, чтобы навсегда имѣть Наше Матернее попеченіе и трудъ о тишинѣ, благоденствіи всей Намъ ввѣренной отъ Бога пространной Имперіи, и о умноженіи въ Оной обитателей. А какъ многіе иностранные, равнымъ образомъ и отлучившіеся изъ Россіи Наши подданные бѣгутъ челомъ, чтобы мы и позволили въ Имперіи Нашей поселиться, то Мы Всемилостивѣйше симъ объявляемъ, что..... иностранныхъ разныя націи, кромѣ жидовъ, благосклонно съ Нашею обыкновенною Императорскою милостію на поселеніе пріемлемъ. Наиторжественнѣйшимъ образомъ утверждаемъ, что всѣмъ приходящимъ къ поселенію въ Россію Наша Монаршая милость и благоволеніе оказывана будетъ».....

Но Императрица не ограничилась однимъ милостивымъ приглашеніемъ иностранцевъ для поселенія; въ слѣдующемъ году, т. е. въ 1763 22 іюля былъ обнародованъ новый манифестъ, <sup>2)</sup> которымъ обѣщаны всевозможныя особыя льготы и преимущества иностраннымъ переселенцамъ. Въ этомъ манифестѣ Екатерина II снова указываетъ причину вызова иностранцевъ для переселенія въ Россію.

---

<sup>1)</sup> П. С. З. № 11720.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 11880.



вѣдая пространство земель Нашей Имперіи, между о усматриваемъ наивыгоднѣйшихъ къ населенію и ію рода человѣческаго полезнѣйшихъ мѣсть, до се е праздно остающихся немалое число, изъ кото многія въ нѣдрахъ своихъ скрываютъ неисчерпаемое тво разныхъ металловъ, а какъ лѣсовъ, рѣкъ, озеръ коммерціи подлежащихъ морей довольно, то и къ женію многихъ мануфактуръ, фабрикъ и прочихъ въ способность великая. Сіе подало Намъ причину лзу всѣхъ нашихъ вѣрноподданныхъ издать мани- прошлаго 1762 года декабря 4 дня».

Манифестомъ 1763 года дозволено было всѣмъ ино- амъ вѣзжать въ Россію и селиться, гдѣ кто поже- . Для облегченія переселенія установлены были слѣ- я правила: пріѣзжавшіе иностранцы должны были ся въ Канцелярію опекунства иностранныхъ или въ ичные города къ губернаторамъ, или къ городскимъ никамъ; здѣсь они должны были объявить: желаютъ и записаться въ купечество или въ цехи и сдѣлать- цанами того или другаго города, или поселиться ко- и на пустопорожкахъ земляхъ для хлѣбопашества; ѣ они обязаны были принести присягу на подданство ію по своей вѣрѣ и обряду». Иностранцы, не имѣв- редствъ для проѣзда въ Россію, могли являться къ имъ министрамъ и резидентамъ при иностранныхъ хъ, которые обязаны были отправлять ихъ немедлен- счетъ казны, снабжая ихъ притомъ деньгами на пу- издержки.

Иностраннымъ переселенцамъ, на основаніи манифеста, ставлялись слѣдующія права, льготы и пособія.

Во 1-хъ покаяя свобода вѣроисповѣданія для всѣхъ

переселенцевъ вообще; при этомъ желавшимъ поселиться колоніями и мѣстечками дозволено строить церкви и колокольни, (но не монастыри), и имѣть потребное число пасторовъ и прочихъ церковнослужителей; имъ разрешено было сосѣднихъ съ Россією магометанъ не только снѣнять въ христіанство, но и дѣлать своими крѣпостями.

Во 2-хъ иностранные переселенцы освобождались отъ податей и повинностей въ томъ числѣ и отъ податей поселившіеся на пустопорожнихъ земляхъ — на 30 лѣтъ, поселившіеся въ С.-Петербургѣ или въ ближайшихъ къ нему городахъ, также и въ Москвѣ — на пять лѣтъ, а поселившіеся въ прочихъ городахъ — на десять лѣтъ. Съ этого каждому иностранцу, прибывшему въ Россію на временнаго пребыванія, но на поселеніе, давалась квартира на полгода.

Во 3-хъ всѣмъ иностраннымъ переселенцамъ обѣщано не только достаточное число способныхъ и выгодныхъ земель, <sup>1)</sup> но и денежная ссуда на первоначальное обзаведеніе безъ всякихъ процентовъ, съ обязательствомъ платить долгъ по прошествіи десяти лѣтъ въ три раза по равнымъ частямъ.

Во 4-хъ поселившимся особыми колоніями и мѣ-

---

<sup>1)</sup> На основаніи Выс. утв. 1764 года марта 19 доклада президента Императорской Академіи наукъ (П. С. З. № 12095) предположено отводить на каждую семью переселенцевъ до 30 дес., полагая 15 дес. на пашню, 5 дес. на сѣнные покосы, 5 дес. на лѣсныя угодья, 1½ дес. на усадебную, гуменную и огородную земли, и 3½ дес. на выгонъ. Впрочемъ, на основаніи особыхъ договоровъ заключаемыхъ съ колонистами, они получали не одинаковые поземельныя участки, а также вълѣдствіе жалобъ ихъ на недостатокъ земли, они были иногда лишены ея. Подробное разсмотрѣніе началъ, положенныхъ въ основаніе землемельнаго устройства колонистовъ, не входитъ въ программу настоящаго изданія.

едоставлялось право собственной внутренней юрис-

5-хъ всякому иностранному переселенцу дозволялось беспошлинно свое имѣніе, въ чемъ бы оно ни состояло — бы предназначалось для собственного потреб- не на продажу. Желавшіе же пробыть въ Россіи в десяти лѣтъ могли ввозить беспошлинно на 300 ару для продажи.

6-хъ переселенцы освобождались отъ всякой воен- нажданской службы, кромѣ обыкновенной земской, должны были отправлять по прошествіи льгот- ьтъ. Тѣмъ-же, которые пожелаютъ добровольно всту- военную службу, обѣщано 30 руб. награды.

7-хъ желавшимъ ѣхать на поселеніе во внутрь авались кормовыя деньги и подводы безденежно <sup>1)</sup>).

8-хъ переселенцамъ, устроившимъ въ Россіи фаб- нуфактуру, или заводъ для производства издѣлій, до этого времени не выдѣлывались въ Россіи, доз- въ теченіи десяти лѣтъ продавать и отпускать шу свои издѣлія безъ всякаго платежа внутрен- ортовыхъ и пограничныхъ пошлинъ.

9-хъ иностраннымъ капиталистамъ, учредившимъ собственный счетъ фабрики, мануфактуры или за- озволялось покупать надлежащее число крѣпост- юдей и крестьянъ.

---

ачала мужчинамъ шло кормовыхъ денегъ по 15 к. въ сутки, жен- по 10, дѣтямъ — отъ 6 до 2 к., но такъ какъ колонисты употребляли деньги по большей части «не съ такою бережливостію, «какой-бы ва ихъ польза требовала, но больше на вино и на другія излишест- ывали,» то впоследствии количество кормовыхъ денегъ нѣсколько ). См. Выс. утв. 1766 г. мая 19 долл. през. Канц. опеки иностр. П. 12651.

Въ 10-хъ иностранцамъ, поселившимся большими мѣстечками, дозволялось устраивать торги и ярмарки, всякаго побора и платежа пошлинъ въ казну.

Всѣ исчисленные преимущества и привилегіи ставлялись не только пріѣхавшимъ на поселеніе въ сію, но и дѣтямъ и потомкамъ ихъ.

Иностранцы, поселившіеся въ Россіи и принявшіе данство, могли во всякое время свободно выѣхать изъ Россіи съ обязательствомъ отдать въ казну изъ своего имѣнія, прожившіе отъ одного года и до пяти лѣтъ—пятую часть, а отъ пяти лѣтъ и болѣе—десять.

Кромѣ этихъ громаднѣхъ привилегій въ замѣтъ манифеста Екатерина II объявила: «ежели-же нѣкоторые изъ чужестранныхъ, желающихъ на поселеніе въ Россію, по какимъ особливымъ причинамъ, еще другихъ предписанныхъ кондицій и привилегій потребуютъ, то могутъ они въ учрежденную Нашу канцелярію канцелярства иностранныхъ, письменно или персонально явиться, отъ коей Намъ обо всемъ съ подробностями доносить сено будетъ и Мы тогда по обращенію обстоятельствъ только склоняемъ рѣшеніе учинимъ, какого они отъ насъ получить могутъ».

Манифестъ этотъ повелѣно было разослать въ всѣмъ скимъ посланникамъ при иностранныхъ дворахъ съ порученіемъ, «дабы оныя при томъ поступали со всякою поспѣшностью, въ чемъ иностранная коллегія особливѣ ихъ наставленіемъ въ томъ снабдить должна, сообразно е и союзныхъ намъ дворовъ состоянію». <sup>1)</sup> Последніи

<sup>1)</sup> Изъ числа колонистовъ, водворенныхъ въ царствованіи Екатерины II, только одинъ позволеніе поселился на основаніи общаго постановленія

аютъ, что Екатерина II боялась своимъ манифестомъ вызвать неудовольствіе или сопротивленіе въ иностранныхъ, изъ которыхъ многія придерживались отношенія одинаковой съ Екатериной II политики.

азомъ 1763 года 23 іюля <sup>1)</sup> заботы о приѣмѣ и разселеніи иностранныхъ колонистовъ, прибывающихъ въ на поселеніе, возложены были на особое учрежденіе — называемую Канцелярію опекуства иностранныхъ: приходящіе на поселеніе въ Россію иностранные не долговременно безъ опредѣленія по ихъ желаніямъ, рочемъ, что до нихъ порядочнаго пребыванія прійти, единственно-бъ зависимы были отъ особливо важнаго мѣста». На основаніи данной этой Канцеляріи ции <sup>2)</sup> она обязана была отводить квартиры иноземцамъ, уговаривать ихъ къ поселенію въ сопорожнихъ мѣстахъ, имѣть вѣрныя планы земель къ поселенію, снабжать поселенцевъ всякаго рода предметами. Кроме того Канцелярія опекуства иностранныхъ должна была составить инструкцію для начальниковъ провинціальныхъ городовъ, «дабы всѣ вспоможенія иностранными были на такомъ-же основаніи, какъ и въ Голландіи». Наконецъ она обязана была вести корреспонденцію съ русскими министрами при иностранныхъ дворахъ по дѣламъ касающимся переселенія колонистовъ въ Россію. На первый случай, «пока больше потребно будетъ предоставлялось Канцеляріи опекуства иностранныхъ получать изъ доходовъ камеръ—коллегіи по 200 ты-

---

1763 года, остальные колонисты подворились на основаніи особаго указа въ съ прѣвѣтствомъ.

П. С. З. № 11879.

П. С. З. № 11881.

сять въ годъ на покупку или постройку дома для самой Канцеляріи, на снабженіе квартирами прибывающихъ въ Россію иностранцевъ, а также на всякаго рода пособія. Какое важное значеніе придавала Императрица этому учрежденію можно заключить изъ того, что президентомъ Всемилостивѣйше былъ назначенъ довѣренный великаго генералъ-адъютантъ и дѣйствительный камергеръ, а именно Григорій Григорьевичъ Орловъ. Канцелярія опекунства иностранныхъ пользовалась правами и преимуществами, равными съ государственными коллегіями. Она никому не давала отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, кромѣ самой Императрицы; только счета объ издержанныхъ деньгахъ обязывалась отсылать въ ревизіонъ-коллегію, но по мѣсяцной обязанности она была освобождена указомъ 1791 года января 31. <sup>1)</sup> Въмѣсто этого ей предоставлялось подавать самой Императрицѣ рапорты объ издержанныхъ суммахъ полугодично или погодно: «какъ исправиться могутъ». Это дѣлалось «въ разсужденіи новости сего мѣста и неже въ заведеніи колоній менѣе нуженъ канцелярскій рядъ, нежели скорое исполненіе».

Канцелярія опекунства иностранныхъ могла обращаться къ Сенату въ случаѣ «какихъ либо потребныхъ потребностей, а онъ долженъ дѣлать въ томъ всевозможное должное исполненіе». Президентъ этой Канцеляріи опекунства иностранныхъ имѣлъ право словесно или письменно докладывать о всякихъ полезныхъ мѣропріятіяхъ правительству Императрицѣ и ожидать отъ нея повелѣній; а съ полученныхъ Высочайшихъ повелѣній и указовъ онъ обязанъ былъ отсылать въ Сенатъ копии для вѣдома и надлежащаго исполненія.

<sup>1)</sup> П. С. С. № 12829.

. Точно также и объ успѣхахъ переселенія иностранцевъ еярія опекунства иностранныхъ должна была доносить Императрицѣ. Такимъ образомъ Канцелярія опекунства иностранныхъ приобрѣла значеніе какъ-бы собственной Ея Императорскаго Величества канцеляріи, стоявшей внѣ всякаго контроля и зависимости отъ остальныхъ государственныхъ учреждений и отвѣтственной только передъ одной Императрицей.

Въ концѣ 1763 года имѣлъ желаемый успѣхъ: лишь только онъ сдѣлался извѣстнымъ за границей, какъ тотчасъ началось множество охотниковъ переселиться въ Россію. Вскорѣ затѣмъ многіе иностранцы предложили правительству посредничество въ дѣлѣ вызова иностранныхъ жителей. 1) Правительство надѣялось, что эти «вызываемые», имѣя въ виду собственную выгоду, и какъ люди опытные и знающіе, будутъ избирать для поселенія лицъ лучшихъ и полезныхъ, не то что первые переселенцы, ду которыми многіе, какъ усмотрѣно, находятся состоянія поведенія невоздержнаго, почему къ домостроительству и доброму хозяйству являются быть безнадѣжными, вели, смотря по обстоятельствамъ, впередъ не поправа, то могутъ быть и весьма безпрочны, чрезъ что какъ только на нихъ издержки останутся имѣютъ безвозвратнаго какъ опредѣленнымъ надъ ними тщетныя и излишнія издержки съ безпокойствами послѣдовать могутъ.» 2) Но надежды правительства не оправдались: большая часть этихъ жителей оказались неблагонамѣренными. Поэтому указомъ 1764 года ноября 17 3) Высочайше утверждена форма

П. С. З. № 12109.

П. С. З. № 12255.

П. С. З. № 12283.

договора съ вызывателями. Здѣсь постановлены были слѣдующія правила: 1) Всѣ обѣщанія и денежныя выдачи и вѣрно соразмѣрять съ числомъ вызываемыхъ на поселеніе людей, а не съ числомъ ихъ вызывателей. 2) Отводить вызывателямъ опредѣленное количество земли по числу семей, да въ собственное владѣніе за каждыя сто семей три семейныхъ участка. 3) Въ случаѣ выбытія нѣсколькихъ семей изъ поселенцевъ вызыватели должны замѣнить ихъ другими. 4) Денъги выдавать вызывателямъ вперенее иначе, какъ подъ надежное поручительство или достаточный закладъ. 5) Набранныхъ людей привозить въ Гамбургъ или въ Любекъ; въ первомъ городѣ посланникъ а во второмъ особо назначенный комиссаръ должны принять ихъ и отправлять въ С.-Петербургъ, причеиъ возмѣщать вызывателямъ или ихъ повѣреннымъ издержки ими на провозъ колонистовъ деньги, полагая не больше 100 руб. на каждую семью, да безвозвратно на харчи за 10 семей по 1000 руб. При отправленіи же колонистовъ въ Гамбургъ или изъ Любека вышеупомянутые посланникъ комиссаръ должны давать имъ или ихъ повѣреннымъ на держаніе и провозъ людей до С.-Петербурга деньги излишества. 6) По собраніи всѣхъ людей на мѣсто поселенія выдавать вызывателямъ на собственное ихъ строительство за каждыя 100 семей по 4 тысячи руб. ссуду на 10 лѣтъ безъ процентовъ, да сверхъ того награду за труды на строеніе дома за каждыя же 100 семей по 350 руб. безвозвратно. 7) Колонисты должны вступать во всеиъ по заключеннымъ ими съ вызывателями контрактамъ, утверждаемымъ Канцеляріею опекуства иностранныхъ. При заключеніи этихъ контрактовъ повѣренные наблюдать слѣдующія непремѣнныя условія: а) чтобы вы-



ели не обѣщали колонистамъ ничего противнаго Рос-  
мъ правамъ и лишняго сверхъ публикованнаго о по-  
и иностранныхъ манифеста; б) чтобы они включали  
втрактъ, что колонисты не будутъ имѣть свободы къ  
у изъ Россіи до возвращенія въ казну всѣхъ издер-  
хъ на нихъ казенныхъ денегъ; в) что колонисты  
имъ должны поступать по узаконеннымъ и впредь уза-  
нымъ въ Россіи правамъ.

послѣдствіи и частнымъ лицамъ (дворянамъ, куп-  
и свободнымъ иностраннымъ людямъ) дозволено бы-  
ывать или склонять уже прибывшихъ въ Россію иност-  
къ къ поселенію на своихъ собственныхъ или отве-  
хъ для этого поселителямъ отъ казны земельхъ. 1) Та-  
селенія допускались на слѣдующихъ основаніяхъ

) Чтобы поселенія производились на счетъ самихъ  
ителей, безъ всякихъ пособій со стороны казны.

) Въ договоры поселителей съ колонистами не дозволе-  
ючать ничего вреднаго государственнымъ интересамъ  
осудительнаго обнародованному объ иностранцахъ  
есту; для чего эти договоры утверждались Канцеля-  
пекунства иностранныхъ. Канцелярія обязана была  
наблюдать за исполненіемъ этихъ контрактовъ.

) Поселителямъ отводились изъ казенныхъ земель  
и. Эту землю поселитель могъ продать и заложить  
бликомъ, а не по частямъ, и притомъ съ тѣмъ,  
преемникъ обязался соблюдать всѣ условія контракта.

) Если по прошествіи 10 лѣтъ поселители не посе-  
колонистовъ на отведенныхъ имъ земляхъ, то эти  
отбирались въ казну со взысканіемъ за каждый

---

См. Выс. утв. 1765 г. ноября 1 докладъ президента Канц. опек. иностр.  
л. № 12503.

годъ владѣнія по 15 коп. за десятину доброй земли сверхъ того за строевой лѣсъ по 10 к., да за дровами по 3 к. за все время владѣнія. Точно также, если владѣтель, взявши изъ казны землю, въ первые два года построить на ней ни одного двора и не поселить на ней семьи, а между тѣмъ сыщется другой охотникъ поселить на этой землѣ нѣсколько семей колонистовъ, готовыхъ къ поселенію, то отбирать землю у первого поселителя и, взыскавъ съ него владѣнные деньги, отдавать ее второму поселителю.

5) По прошествіи десяти лѣтъ поселитель обязанъ былъ взыскать съ колонистовъ въ три годовые срока владѣнные деньги, издержанныя на нихъ до заключенія съ поселителемъ контракта.

Что-же касается до поселенія иностранцевъ разными владѣльцами на ихъ собственныхъ земляхъ, то таковыя поселители должны были, по заключеніи контрактовъ, постепенно вносить за нихъ въ Канцелярію опеку иностранныхъ деньги, издержанныя изъ казны. Владѣльцы, на земляхъ которыхъ поселятся колонисты, были освобождены отъ обыкновенныхъ податей, положенныхъ на ихъ мызы съ ревнями, и по прошествіи льготныхъ лѣтъ платить за нихъ въ казну ничего не обязаны. Обязанность Канцеляріи въ отношеніи этихъ колонистовъ состояла только въ томъ, чтобы защищать ихъ отъ притѣсненій со стороны владельцевъ и наблюдать за исполненіемъ заключеннаго договора.

Дозволяя такой способъ поселенія иностранныхъ колонистовъ чрезъ посредство частныхъ лицъ, правительство думало сократить громадныя издержки на переселеніе иностранныхъ колонистовъ.

таковы были начала, положенныя въ основаніе колоній Россіи иностранцами. Но уже при самомъ началѣ явились разнаго рода затрудненія и препятствія. При этихъ затрудненіяхъ и неудачахъ были различны. Переѣздъ иностранныхъ колонистовъ есть вообще дѣло чрезвычайно трудное. Переселенцамъ почти всегда приходится сѣть неблагопріятными условіями. Къ такимъ неблагопріятнымъ условіямъ должно отнести: непривычный климатъ, незнакомство съ мѣстностью, незнаніе сосѣдей туземцевъ, ихъ языка, нравовъ и обычаевъ. Все это заставляло колонистовъ переживать трудный періодъ *акклиматизаціи*. Но не всякій можетъ перенести его; только сильныя, одаренныя особенными умственными и нравственными качествами, крѣпкимъ здоровьемъ и снабженныя достаточными матеріальными средствами могутъ выдѣлиться изъ борьбы съ неблагопріятными усло-

виями. Первые иностранные колонисты въ Россіи должны были выдержать борьбу и съ русской незнакомою мѣстностью, и съ неблагосклонно смотрѣвшими на нихъ туземцами, а между тѣмъ очень немногіе изъ нихъ пригодны были къ этой борьбѣ.

Большая часть первыхъ переселенцевъ были люди никуда не годные, искатели приключеній, отправлявшіеся въ Россію съ тѣмъ, чтобы воспользоваться щедро обильными пособіями и льготами. Что дѣйствительно таковы были первые колонисты это несомнѣнный фактъ, засвидѣствованный оффиціальными и неоффиціальными источниками. Изъ оффиціальнаго указа на вышеприведенный указъ о вызывателяхъ, свидѣтельствующій о нечестности и о неспособности къ домохозяйст-

ву первых переселенцевъ, <sup>1)</sup> а также на Высочайше утвержденный 1766 мая 19 докладъ президента Кабинета опекуновъ иностранныхъ, въ которомъ говорится о торгствѣ и праздности первыхъ колонистовъ. <sup>2)</sup> Изъ официальныхъ источниковъ можно привести свидѣтельство князя Щербатова въ его сочиненіи «Статистика въ сужденіи Россіи». <sup>3)</sup> Вотъ что онъ пишетъ: «Гли предпріимщики сего вызова были люди не только не честности, но, лучше сказать, извѣстной развратности, которые данныя имъ деньги на сіи вызовы годныхъ дѣй употребили въ свою пользу, а вмѣсто годныхъ вызвали всякихъ бродягъ и развратныхъ людей, кои пришедъ на мѣсто, гдѣ должно было употребляться въ дѣлѣ, не мало не стали о томъ прилежать, но дѣйствовали тѣмъ пропитаніемъ, которое Корона имъ наченное время давала, а когда тѣ лѣта минули, то выпрашивали; начальниковъ своихъ сіи развратные и почитающіе никакихъ законовъ люди стали презирать не рѣдко даже до бунту доходили». Или вотъ что пишетъ одинъ изъ завербованныхъ переселенцевъ въ 1766 г. «ein großer Theil der Gesellschaft (переселенцевъ) bestand aus Auswürflingen, die in fernem unwirthbaren Gegenden Unterkommen suchten, weil das Vaterland sie ausgehrieben oder ihnen zum mindesten ein solches Schicksal drohte. Die minder schlechtesten aus dieser Klasse bestanden aus Gaunern, Dieben, oder Kupplerinnen». Въ числѣ переселенцевъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 12109.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 12651.

<sup>3)</sup> Читаніи въ общ. истор. и древ. рос. 1859 г. кн. III стр. 52 сл.

<sup>4)</sup> Der russische Colonist, oder C. Gottl. Zuge's Leben in Russenland, Zeit und Staumberg 1802, 2 В. См. обзорніе Экономическаго общества въ Россіи, пров. Горлова. Спб. 1849 г.

также: «einige Unglückliche, welche der Druck widriger  
sate oder die Verfolgung ihrer Mitbürger aus dem Va-  
de jagten», наконецъ: «Abenteuer, Leichtsinrige, die zu je-  
ewagten Unternehmen geneigt sind, wenn es ihnen nur  
n Augenblick einigen Genuß oder etwas Erleichterung ver-  
oder Unerfahrene, welche listigen Ueberredungen Gehör  
n hatten».

Между колонистами въ особенности приволжскіе ока-  
, несостоятельными: правительству Екатерины II  
юсь приложить много заботъ къ устройству ихъ бы-  
уть что сказано объ нихъ въ указѣ отъ 1775 года  
я 18 <sup>1)</sup>: «изъ числа поселенныхъ въ тѣхъ мѣстахъ  
равныхъ одни порядочнымъ своимъ поведеніемъ, ис-  
остью въ сельскомъ домостроительствѣ и похвальнымъ  
любіемъ въ земледѣліи оказались достойными Высо-  
го Нашего къ нимъ благоволенія; а другіе напротивъ  
отъ лѣности, нерадѣнія и развратной жизни не ток-  
предуспѣли въ обзаведеніи себя порядочнымъ домо-  
гельствомъ, но, не взирая на всѣ учиненныя имъ  
оществованія и неоднократныя увѣщанія отъ Канце-  
опекунства иностранныхъ и отъ самаго президента,  
жавъ великими суммами, и нынѣ не имѣютъ проши-  
и таковымъ образомъ, будучи вспомошествоемы по  
нію каждаго изобильными ссудами, сверхъ обѣщан-  
манифестомъ Нашимъ, состоявшимся 22 іюля 1763  
не предвидится уже надежды къ ихъ поправленію».  
(ствіе этого Высочайше повелѣно: 1) Въ послѣдній  
снабдить нуждавшихся колонистовъ всѣмъ потреб-  
къ земледѣлію и пропитанію до будущей жатвы. 2)

---

<sup>1)</sup> Ц. С. З. 14302.

Разсорттировать всѣхъ переселенцевъ на способныхъ и не способныхъ къ хлѣбопашеству. 3) Первыхъ снабдить е нажды навсегда приличною ссудою, поручивъ сельскимъ начальникамъ наблюдать, чтобы они собственными трудами добывали себѣ пропитаніе и не надѣялись на казенную помощь. 4) Неспособнымъ же къ хлѣбопашеству колонистамъ предложить выѣхать изъ Россіи, заплативъ казенный долгъ; тѣмъ-же, которые не въ состояніи заплатить этого долга, для уплаты его предоставить на выборъ или няться ремеслами по городамъ или вступить въ военную службу. 5) Для лучшаго наблюденія за порядкомъ и для управленія повелѣно опредѣлить въ каждый изъ 13 колонистскихъ округовъ по одному комиссару изъ отставныхъ штабъ-офицеровъ. Изъ указа 1782 года мая 30 <sup>1)</sup> видно, что такихъ колонистовъ, оказавшихся неспособными къ хлѣбопашеству и распущенныхъ по разнымъ городамъ Российской Имперіи съ паспортами для снисканія пропитанія по состоянію и ремеслу каждаго, считалось болѣе 300 семействъ.

Приглашая иностранцевъ на поселеніе въ Россію, правительство ожидало, что иностранные колонисты будутъ служить образцомъ для русскихъ поселенцевъ. Но разочаровавшись въ своихъ ожиданіяхъ, правительство указомъ иностраннымъ поселенцамъ на русскихъ поселенцевъ, какъ на образецъ достойный подражанія. Такъ указомъ Кабинета министровъ 1782 года <sup>2)</sup> повелѣно Саратовскому конторѣ дать замѣтить колонистамъ «дабы они, подражая Россійскимъ въ обязанности ихъ находящимся поселенцамъ трудами и всякими дозвольтельными средствами пропитать себя снискивали, тѣмъ болѣе, что они отъ всякихъ под-

<sup>1)</sup> П. С. З. № 15411.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 14814.

вободны и ихъ помеченіе о своей собственности ни- и другими заботами не отвращается».

Вслѣдствіе жалобъ приволжскихъ колонистовъ на не- родіе и неудобство мѣстности, на которой они посе- разрѣшено было нѣкоторымъ изъ нихъ переселиться ню между Моздокомъ и Азовомъ; при этомъ потре- нсь новыя издержки на провозъ и на обзаведеніе . переселенцевъ <sup>1)</sup>.

Ъроятно, колонисты жаловались на худобу земель сили ихъ переселить, надѣясь воспользоваться новы- собіями, поэтому впослѣдствіи повелѣно, что если по ру окажутся между землями для колонистовъ отведен- неудобныя для хлѣбопашества и хозяйства, вмѣсто , назначать имъ для переселенія другія, удобнѣйшія, азенныхъ порожнихъ, но уже вновь не дѣлать имъ ой изъ казны ссуды <sup>2)</sup>.

Причина негодности первыхъ колонистовъ заключалась мой системѣ, принятой правительствомъ Екатерины II ношеніи колонизаціи. Императрица смотрѣла на коло- ю, какъ на лучшее и легкое средство быстро умно- население, заселить пустопорожнія земли: отсюда ко- ація во чтобы то ни стало, приемъ поселенцевъ безъ ра, en masse, щедро обѣщанныя льготы и пособія. и система колонизаціи имѣла тѣ же дурныя послѣд- въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, напр. Пруссіи. Въ этомъ отношеніи Императрица заблуж- ь вмѣстѣ съ своими современниками. Но это заблуж- правительства стоило большихъ жертвъ. Не говоря о льготахъ и пособіяхъ натурою, на водвореніе коло-

<sup>1)</sup> П. С. З. № 14814.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 16223.

нистовъ потрачены громадныя суммы наличными деньгами такъ, наприимѣръ, вызовъ и водвореніе приволжскихъ колонистовъ стоили казнѣ 5,199,813 р. 23 к. асс., водвореніе петербургскихъ колонистовъ стоило слишкомъ 204,800 асс., водвореніе бѣловѣжскихъ колонистовъ 71,219 руб. 83 асс., водвореніе меннонитовъ въ новороссійскомъ краѣ 358,236 руб. 99 к. асс. <sup>1)</sup>. Часть этихъ издержекъ въ царствованіе Екатерины II отнесена была къ безвратному долгу колонистовъ; большая же часть остающаяся затѣмъ долга обращена была на улучшение состоянія колонистовъ по указу Императора Павла I-го 21 августа 1798 года <sup>2)</sup>.

Наконецъ, какъ на причину возникновенія разноразличныхъ затрудненій при поселеніи иностранцевъ въ Россію. можно указать и на самый способъ веденія этого дѣла. Тотчасъ по обнародованіи манифеста о вызовѣ иностранцевъ въ Россію, явилось множество желавшихъ переселиться въ Россію, а между тѣмъ почти ничего не было приготовлено для ихъ приѣма: ни домовъ для помѣщенія, ни орудій и скота для работы <sup>3)</sup>. Непредусмотрительность была велика, что земли, на которыхъ было опредѣлено поселеніе иностранцевъ не были ни осмотрѣны, ни сняты на мѣру. Поэтому, когда началось поселеніе, то на земляхъ снятыхъ оказались пустопорожними найдены были большія деревни, хотя населенныя самовольно безъ дачъ, однако приносящія пользу государству обработкою земли <sup>4)</sup>. Стат.

<sup>1)</sup> Журналь Министерства государственныхъ имуществъ т. 32 1851 г. ст. подъ загл. ист. и статис. колоній иностранныхъ поселенцевъ въ Россію.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 15149.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 12793.

<sup>4)</sup> Книжи Щербатова, статистика въ разсужденіи Россіи т. 6 К. 1 Д. Р. 1859 кн. 3. стр. 52.



еленцы оказывали сопротивление отмежеванію земель, наченныхъ подь поселеніе иностранцевъ, предъявляя и права на эти земли. Президентъ Канцеляріи опекунства странныхъ предложилъ съ цѣлью устраненія этихъ пятствій: во 1-хъ отмѣрить старымъ поселенцамъ по лу душъ, какъ пашенной земли, такъ и другихъ уговъ, взыскавъ за самовольное поселеніе за каждую десяу по гривнѣ; во 2-хъ часть ихъ возвратити на прежнему мѣста; въ 3-хъ предоставить колонистамъ право въ а въ лѣса, принадлежавшіе къ старымъ дачамъ. Сенатъ ердилъ предложенныя мѣры, «дабы въ тѣхъ отдаленныхъ мѣстахъ селеніямъ (природныхъ подданныхъ) извѣстный дѣлъ на всегда положить, а выходящимъ въ Россію странцамъ свободное и безпрепятственное поселеніе довести». Но Сенатъ считалъ несправедливымъ предложеніе графа Орлова взыскивать деньги съ самовольно поселившихся жителей. Вотъ что сказано объ этомъ въ сенатскомъ указѣ 1765 года марта 22. <sup>1)</sup> «Такъ какъ состоявшагося о вызовѣ иностранныхъ народовъ на поселеніе въ Россію Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества манифестомъ, сверхъ дозволенныхъ выгодностей, Всемилошествомъ пожаловано имъ и довольное число плодородныхъ земель, безъ всякаго за оныя платежа, то подать Ея Императорскому Величеству отъ сената докладъ съ таковымъ подданѣйшимъ мнѣніемъ, что сенатъ, принявъ въ уваженіе, сколь несходственно и съ милосердіемъ Ея Императорскаго Величества о своихъ подданныхъ попеченіемъ нечуждо было-бы, когда выходящіе иностранцы селиться и жить въ Имперіи Ея Императорскаго Величества на отдаленныхъ и изобильныхъ земляхъ, безъ всякаго за

<sup>1)</sup> П. С. З. № 12360.

оныя платежа, а напротивъ того въ тожь время и въ тѣ самыхъ мѣстахъ подданные Ея Императорскаго Величества за отмежеванныя земли платить казнь будутъ, умалчи о томъ, какая отъ того у тамошнихъ старухъ жите на иностранцевъ завидность внутренно вкорениться можетъ. Старые поселенцы, тѣснясь съ своихъ земель, вслѣдствіе водворенія иностранныхъ колонистовъ, или перешли въ селенійшія мѣста, или разбѣжались <sup>1)</sup>). Такимъ образомъ колонизація иностранцевъ крайне вредила внутреннему селенію русскаго народа. Бромъ того, поселеніе иностранцевъ въ приволжскихъ степяхъ крайне стѣснило кочующихъ тамъ Балмыковъ. Охраняя границу и занимаясь скотоводствомъ, они приносили Россіи не мало пользы. Организация иностранцевъ было одною изъ причинъ того, что Балмыки въ числѣ сорока тысячъ кибитокъ откочевали въ Монголію <sup>2)</sup>).

Вотъ съ какими жертвованіями, затрудненіями и препятствіями сопряжено было водвореніе колонистовъ въ Россію.

## 2) Возвращеніе бѣглыхъ изъ-за границы.

Приглашая иностранцевъ на поселеніе въ Россію, всячески поощряя ихъ переселеніе, Императрица Екатерина II не могла оставить безъ вниманія множество природно русскихъ, бѣжавшихъ за границу, преимущественно въ Литовско-польское государство.

Начало этого бѣгства за рубежь, за границу отнесено къ эпохѣ московскаго государства. Въ XVIII стол. оно принимаетъ громадныя размѣры. Бѣжали крѣпостные крестьяне, чтобы избавиться отъ крѣпостнаго состоянія, бѣжали раскольники отъ преслѣдованій за вѣру, бѣжали рекруты, сдѣлавъ

<sup>1)</sup> Князя Щербатова, Статистика въ разсужденіи Россіи.

<sup>2)</sup> Ibid.

тяжелой службы, бѣжали вообще податные люди отъ каго рода притѣсненій. Во время господства Бирона, по дѣтельству Болтина, бѣжало за-границу не менѣе 25,0000 мъ мужескаго пола <sup>1)</sup>.

Это явленіе, принявшее размѣры общественнаго бѣдъя, должно было обратить на себя вниманіе русскихъ ей и вызвать мѣры со стороны правительства. «Наши-крестьянами удовольствуемъ не только Польшу, но и твенныхъ своихъ злодѣевъ», писалъ Меньшиковъ еще 1726 году <sup>2)</sup>. Ломоносовъ, разсуждая о размноженіи и раненіи русскаго народа, упоминаетъ и о бѣглецахъ границу, о *жмивыхъ покойникахъ*, какъ онъ ихъ называетъ <sup>3)</sup>. Причинами бѣгства Ломоносовъ считаетъ: пощичьи отягощенія, солдатскіе наборы, преслѣдованія расшниковъ. Для предупрежденія этихъ побѣговъ за-границу совѣтуетъ пограничныхъ жителей облегчить въ отношеніи податей и освободить ихъ отъ рекрутскихъ наборовъ. Но также графъ П. Н. Панинъ считалъ главною причину бѣгства ничѣмъ неограниченную помѣщичью власть <sup>4)</sup>.

Русское правительство XVIII ст. съ своей стороны нимало всевозможныя мѣры съ цѣлью предупрежденія бговъ и возвращенія бѣглыхъ. Но эти мѣры не имѣли никакого успѣха. Екатерина II, озабоченная умноженіемъ и сохраненіемъ народонаселенія, вскорѣ повступивъ своею на престолъ, приняла мѣры къ возвращенію скихъ бѣглецовъ изъ-за границы. Такъ уже указомъ

<sup>1)</sup> Примѣчанія на исторію древнія и нынѣшнія Россіи г. Леклерка, ген. маі. Иван. Болтынымъ т. II. 1788. г. стр. 324-

<sup>2)</sup> Оснадцатый вѣкъ, историческій сборникъ, изд. Бартевымъ. кн. 869 г. стр. 192. 193.

<sup>3)</sup> Сочиненія Ломоносова, изд. Смирдина. 1847 г. т. I стр. 652—653.

<sup>4)</sup> Оснадцатый вѣкъ, истор. сборн., изд. Бартевымъ кн. 3. стр. 193.

1762 года июля 19 <sup>1)</sup> приглашались возвратиться въ Россію бѣжавшіе въ королевство Польское и княжество Литовское, какъ военнослужащіе, такъ и крестьяне и всякаго званія люди. Возвращавшихся обѣщано не подвергать наказанію не только за побѣгъ, но и за совершенное преступленіе. Изданіе этого указа мотивировано слѣдующимъ соображеніемъ: «хотя они (т. е. бѣжавшіе за границу) и прежнія времена многими опубликованными манифестами и возвращенію въ отечество свое увѣщиваемы были, но сожалѣнію Нашему весьма мало въ отечество свое возвращаются, опасаясь, можетъ быть, заслуженнаго за дозволенное отлученіе и за какое либо учиненное преступленіе наказанія» Высочайше утвержденнымъ 1762 года ноября 27 <sup>2)</sup> докладомъ Сената повелѣно освобождать отъ всякаго наказанія, не только добровольно возвращавшихся въ отечество, но даже силою, посредствомъ войска, возвращаемыхъ бѣглыхъ. Этыхъ послѣднихъ предписано ссылатъ на прежнее мѣстожителство, снабжая коржомъ деньгами, одеждою и обувью на счетъ тѣхъ, кому будутъ возвращены.

Наконецъ декабря 4 того-же 1762 года <sup>3)</sup> изданъ вышеприведенный манифестъ, которымъ вмѣстѣ съ иностранцами вызывались и русскіе, бѣжавшіе за границу, обѣщаніемъ освобожденія ихъ отъ всякаго заслуженнаго наказанія. Изъ этого манифеста прямо видно, что Императрица смотрѣла на возвращеніе бѣглыхъ изъ-за границы, какъ на средство умноженія населенія. На основаніи этого манифеста правительствующій Сенатъ издалъ указъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 11618.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 11714.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 11720.

ября того же 1762 года, <sup>1)</sup> которымъ приглашались вернуться въ отечество и бѣжавшіе за границу раскольникъ. Причина изданія этого указа была слѣдующая: Синодъ усмотрѣлъ изъ дѣлъ, что бѣжавшими изъ Россіи въ Польшу и въ другихъ чуждыхъ мѣстахъ находится немалое число раскольниковъ, которые, не имѣя понятія о силѣ закона, страшась казни или истязанія, опасаются возвращаться въ Россию, поэтому правительствующій Сенатъ, по соглашенію съ правительствующимъ Синодомъ, опредѣлилъ объявить раскольникамъ, что имъ позволено выходить и селиться не только въ Сибири въ Барабинской степи и другихъ порожнихъ и отдаленныхъ мѣстахъ, но и въ Воронежской, Бѣлгородской и Казанской губерніяхъ <sup>2)</sup>. Возвращавшимся раскольникамъ обѣщаны были слѣдующія льготы: во 1-хъ освобожденіе отъ всякаго наказанія за прошлые и за другія совершенныя ими преступленія; во 2-хъ освобожденіе отъ обязанности брить бороду и носить указную шапку; въ 3-хъ каждому предоставлена полная свобода вернуться къ помещикамъ, или записаться въ государственные крестьяне или въ купечество; въ 4-хъ обѣщано не отягощать ихъ никакими особенными податями и сборами раскольниковъ; въ 5-хъ свобода отъ всякихъ податей и работъ на шесть лѣтъ; въ 6-хъ губернаторамъ и воеводамъ повелѣно оказывать имъ всевозможное вспоможеніе.

Сопоставляя льготы, обѣщанныя этимъ указомъ раскольникамъ, съ полною свободой вѣроисповѣданія, дарован-

---

<sup>1)</sup> П. С. З. № 11725.

<sup>2)</sup> При указѣ приложенъ реестръ земель, назначенныхъ для поселенія раскольниковъ.

ной иностраннымъ колонистамъ, можно видѣть, что стремленіе умножить населеніе вело правительство прямо въротерпимости.

Манифестомъ 1713 года мая 13 <sup>1)</sup> льготы, обыкновенныя возвращавшимся раскольникамъ, были распространены вообще на всѣхъ помѣщичьихъ и всякаго званія и крестыанъ, возвращавшихся изъ-за границы. На основаніи этого манифеста пограничнымъ гражданскимъ и военскимъ начальникамъ повелѣно возвращавшихся крестыанъ съ ихъ семействами и пожитками отправлять въ дворовыя и государственныя волости, въ которыхъ они пожелаютъ поселиться. Такимъ образомъ крѣпостные освобождались отъ помѣщичьей власти. Помѣщики же за возвращенныхъ къ нимъ крѣпостныхъ были вознаграждены или зачисленіемъ ихъ за рекрутовъ или нѣкоторою платою, составленною изъ сбора съ возвращавшихся прошествіи льготныхъ лѣтъ. Возвращавшіеся освобождены отъ всякихъ податей и повинностей въ теченіи шести лѣтъ.

Важныя льготы, обѣщанныя этимъ манифестомъ, столько содѣйствовали возвращенію старыхъ бѣглецовъ, сколько поощряли крѣпостныхъ къ новымъ побѣгамъ. Между крѣпостными являлись подстрекатели, которые пускали слухи о томъ, что состоялся Ея Императорскаго Величества указъ «ежели кто отъ помѣщика давно бѣжалъ или вновь побѣжитъ и, побывъ въ Польшѣ, явится, — такихъ де велѣно записывать въ дворовыя волости». Слышавъ на эти подстрекательства, многіе бѣжали <sup>2)</sup>. Правительство для пресѣченія такихъ злоупотребленій несколько разъ поясняло, что сила манифеста 1763 года

<sup>1)</sup> П. С. З. № 11074.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 13134.

3 простирается только на тѣхъ бѣглыхъ, которые изъ Россіи до манифеста 1762 года декабря 4; шіе же послѣ должны быть тотчасъ-же отдаваемы (икамъ <sup>1)</sup>). Но самое повтореніе, подтвержденіе однихъ тѣхъ-же указовъ доказываетъ, что мѣры правительства бѣли успѣха и злоупотребленія не прекращались. Да и аче не могло и быть, такъ какъ правительство про- всю всячески поощрять выходъ изъ-за границы. При- различныхъ мѣры къ прекращенію самовольныхъ по- и въ тоже время обѣщая различныя льготы воз- вшимся добровольно изъ бѣгства, правительство Екате- II очутилось въ заколдованномъ кругу.

Между тѣмъ милостивые манифесты о возвращеніи хъ изъ-за границы были издаваемы и подтверждаемы ѣсколько разъ въ продолженіи царствованія Екате- II. Такъ въ 1779 году мая 5 былъ издавъ манифестъ о вызовѣ воинскихъ нижнихъ чиновъ, янъ и посполитыхъ людей, самовольно отлучившихся ницу <sup>2)</sup>). Этимъ манифестомъ были обѣщаны различныя и всѣмъ желавшимъ возвратиться въ теченіи одного или двухъ лѣтъ. Льготы эти немногимъ отличались хъ, которыя были обѣщаны прежними манифестами. во 1-хъ возвращавшимся обѣщано прощеніе побѣга гихъ преступленій, исключая смертнаго убійства. Во имъ предоставлено на выборъ, или вступить въ во- службу, или поселиться на опредѣленныхъ прави- вомъ мѣстахъ. Въ 3-хъ имъ дозволялось записываться родамъ «въ званія и упражненія имъ пристойныя».

---

) П. С. З. № № 11894, 12074, 13005 и друг.

) П. С. З. № 14870.

Въ 4-хъ имъ обѣщана полная свобода отъ податей и повинностей въ теченіи шести лѣтъ.

Въ заключеніе манифестъ грозитъ тѣмъ, которые пожелаютъ воспользоваться этимъ приглашеніемъ, которые по изданіи манифеста самовольно отлучатся за границу, потребовать выдачи ихъ отъ сосѣднихъ державъ, наказывать, какъ преступниковъ. Въ 1780 году апрѣлѣ снова обнародованъ манифестъ <sup>1)</sup> о продолженіи срока явки въ Россію всѣмъ отлучившимся за границу военными нижнимъ чинамъ, крестьянамъ и пр. еще на одинъ годъ. «понеже по обширности Имперіи Нашей въ теченіи шедшаго времени не вездѣ могли достигнуть къ свѣдѣнію подобныхъ по легкомыслію скрывшихся пожалованнымъ прощеніе и позволеніе возвращаться въ отечество и лица ихъ».

Указомъ 1781 года мая 17 <sup>2)</sup> повелѣно съ вышшими изъ Польши бѣглецами женщинами поступать по означенію манифестовъ 1779 и 1780 годовъ.

Манифестомъ 1782 года августа 7 <sup>3)</sup> о разныя милостяхъ дарованныхъ преступникамъ, по случаю отпущенія Императору Петру I-му, пунктомъ 5-мъ свѣдѣній волею былъ выходъ изъ иностранныхъ земель въ теченіи двухъ лѣтъ, на основаніи манифестовъ 1779 и 1780 годовъ.

Наконецъ манифестомъ 1787 года іюня 28 <sup>4)</sup> о милостяхъ дарованныхъ народу милостяхъ, по случаю шедшагося двадцатипятилѣтія царствованія Екатерины II.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 15006.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 15158.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 15488 пун. 5.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 16551 ст. 11.



азъ разрѣшенъ выходъ изъ иностранныхъ земель въ и двухъ лѣтъ, на основаніи манифестовъ 1779 и годовъ.

Врѣмя изданія милостивыхъ манифестовъ, правитель-Екатерины II прибѣгало иногда къ насильственнымъ для возвращенія бѣглецовъ изъ-за границы. Такъ, гѣрь, сенатскимъ указомъ 1763 года августа 12 <sup>1)</sup> но отправить особыя воинскія команды въ погра-Польскія и Литовскія мѣста для возвращенія си-вглыхъ, нежелавшихъ добровольно возвратиться въ . Этихъ бѣглецовъ, выведенныхъ силою, или возвра-помѣщикамъ, <sup>2)</sup> или отправляли въ Сибирь въ полки оселеніе <sup>3)</sup>.

Вконецъ съ тою-же цѣлью возвращенія бѣжавшихъ ницу были заключаемы конвенціи съ сосѣдними го-гвами о выдачѣ этихъ бѣглецовъ. Такъ, напримѣръ, ю первую конвенцію о торговлѣ и границахъ, за-ной 1783 года мая 1 между Ея Величествомъ Им-ицей Всероссийской и Его Свѣтлостью Герцогомъ и герцогствъ Курляндскаго и Семигальскаго, былъ вленъ порядокъ выдачи русскихъ бѣглецовъ, зашед-въ герцогство Курляндское <sup>4)</sup>. Большая часть бѣг-зъ Курляндіи состояла изъ Лифляндскихъ крестьянъ. есенію Рижской губернской канцеляріи—число бѣг-изъ Лифляндіи было столь велико, что многія мѣст-пришли въ разореніе. <sup>5)</sup>

Такимъ образомъ въ царствованіе Екатерины II было

П. С. З. № 11894.

П. С. З. № 11714.

П. С. З. № № 11979, 12149, 12376.

П. С. З. № 15731.

См. осмнадцатый вѣкъ, истор. сборн. изд. Бартевымъ кн. 3, стр. 188.

принято множество мѣръ съ цѣлью возвращенія бѣглецовъ изъ-за границы. Обѣщаніе всевозможныхъ льготъ, угрозы наказаніемъ, насильственное возвращеніе посредствомъ воиска, заключеніе конвенцій о выдачѣ бѣглецовъ, вотъ тѣ средства, которыя были испробованы съ этою цѣлью. Но всѣ заботы правительства въ этомъ отношеніи не имѣли большаго успѣха.

До тѣхъ поръ, пока не были уничтожены основныя причины, побуждавшія русскихъ вѣстьянъ, солдатъ и козачковъ бѣжать за границу, никакія палативныя мѣры не могли принести желаемой пользы.

---

## ГЛАВА V.

### ЗАБОТЫ О СОХРАНЕНІИ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.

---

В непосредственной связи съ мѣрами правительства императрицы II для умноженія народонаселенія стояли заботы о сохраненіи народонаселенія. Между этими послѣдними пер-  
вымъ занимаетъ попеченіе о народномъ здоровіи.

В средѣ западноевропейскихъ популяціонистовъ XVIII вѣка существовала какъ-бы цѣлая школа, которая считала заботы о народномъ здоровіи полезнѣе, цѣлесообразнѣе, чѣмъ заботы о другихъ мѣрахъ правительства относительно народонаселенія.

Однимъ изъ представителей этой школы былъ Шлегель (Schlegel). Попеченіе о народномъ здоровіи, по его мнѣнію, является одною изъ главныхъ обязанностей правительства. Онъ считалъ одну изъ важныхъ отраслей политики государства. Онъ высказывался противъ тѣхъ писателей, которые обратили особенное вниманіе на привлеченіе иностранцевъ, какъ на средство умноженія населенія. Онъ отдавалъ предпочтеніе въ этомъ отношеніи мѣрамъ правительства съ цѣлью сохраненія уже существующихъ гражданъ. Послѣдствіемъ, по его мнѣнію, естественнѣе, вѣрнѣе, быстрѣе и полезнѣе. Точно такъ же онъ считалъ ошибочными мнѣнія и тѣхъ писателей о народонаселеніи, которые говорили только о поощреніи браковъ и о другихъ средствахъ произвести въ государствѣ много дѣтей, какъ буд-

то-бы могущество государства основано единственно на величинѣ списковъ о родившихся, а не на числѣ тѣхъ которые могутъ его питать и защищать. Какая польза ежегодно въ этихъ спискахъ красуется болѣе тысячи ворожденныхъ, если столько же ежегодно опять умираютъ. Ихъ простое существованіе составляетъ нуль въ спискѣ государства. Ихъ принимаютъ въ счетъ только потому, надѣются, что они достигнуть того возраста, когда государство будетъ имѣть отъ нихъ пользу, т. е. когда будутъ, не только потребляющими, но и производящими нами.

Что касается до отдѣльныхъ мѣръ, предлагаемыхъ нѣмецкими популяціонистами съ цѣлью охраненія народнаго здоровья, то онѣ представляютъ ничто иное какъ влеченіе и обобщеніе мѣръ, предпринятыхъ нѣмецкими правительствами XVIII стол.; поэтому, не останавливаясь на первыхъ, я перейду къ послѣднимъ.

Народное здравіе составляло одну изъ главныхъ заботъ нѣмецкихъ правительствъ XVIII стол. Къ этому мени относится происхожденіе большей части медицинскихъ учреждений и мѣръ по охраненію народнаго здоровья, существующихъ въ настоящее время въ Германіи.

Во многихъ государствахъ Германіи XVIII стол. изданы медицинскіе уставы (*Medicinalordnungen*)<sup>1)</sup>. Завѣдыванія медицинскою частію, были учреждаемы медицинскія и санитарныя коллегіи (*collegia medica et sanitaria*). Такимъ образомъ уже въ то время врачебная часть была отдѣлена отъ санитарной. Надзоръ за исполненіемъ медицинскихъ уставовъ въ отдѣльныхъ округахъ и городахъ

<sup>1)</sup> Berg, *Handbuch d. b. Poliz.* II. S. 70—71.

идежалъ особо назначеннымъ физикамъ (врачамъ): 1).  
Особенную заботливость нѣмецкія правительства при-  
и къ образованію искусныхъ врачей и хирурговъ. Съ  
цѣлью учреждались особыя медико-хирургическія ака-  
или коллегіи, и устраивались медицинскіе факультеты  
(и нихъ клиники 2).

Въ медицинскихъ уставахъ были подробно опредѣлены  
и обязанности врачей.

Аптекарскій промыселъ былъ подвергнутъ подробной  
одательной регламентаціи и строгому административ-  
надзору. Съ этою цѣлью были издаваемы особые ап-  
скіе уставы (*Apothekerordnungen*), въ которыхъ под-  
излагались обязанности аптекарей.

Кромѣ того нѣмецкія правительства XVIII стол. забо-  
ль объ устройствѣ больницъ, цѣлебныхъ источниковъ  
нѣ 4).

Въ видахъ предупрежденія болѣзней нѣмецкія прави-  
тва XVIII стол. старались устранить всякую опасность,  
ая могла грозить здоровью гражданъ. Сюда относят-  
работы объ охраненіи чистоты воздуха, о безвредности  
енныхъ принасовъ, постановленія о продажѣ ядовит-  
веществъ и мног. друг. 5). Наконецъ предпринима-  
мѣры противъ разныхъ повальныхъ и заразныхъ  
ней, каковы: чума, оспа, сифились. 6)

Всѣ эти постановленія и распоряженія нѣмецкихъ пра-  
иствъ имѣли огромное вліяніе на политику Екатери-

1) Berg. S. 76—80.

2) Jbid. S. 86.

3) Jbid. S. 88—94.

4) Jbid. II. S. 95—99.

5) Jbid. II. S. 100—146.

6) Jbid. II. S. 149—158, 178—181, 196—201.

ны II. Точно также не остался безъ вліянія на русскіе правительство и примѣръ шведскаго правительства, которое ранѣе другихъ стало заботиться объ охраненіи народнаго здравія <sup>1)</sup>).

Изъ русскихъ писателей, занимавшихся вопросомъ объ умноженіи и сохраненіи народонаселенія, Ломоносовъ былъ первый, который обратилъ вниманіе на необходимость къ правительству для охраненія жизни и здоровья народа.

Какъ на одну изъ главныхъ причинъ болѣзней и смертности въ русскомъ народѣ, Ломоносовъ указываетъ на воздержанность во время масленицы, на нездоровую постомъ и на неумѣренное разгавливаніе на Святой Неделѣ. По этому поводу авторъ распространяется объ истинномъ значеніи поста. «Посты учреждены», говоритъ Ломоносовъ, «не для самоубиства вредными пищамя, но для воздержанія отъ излишества», «должно поститься не брѣвѣ а духомъ», и т. п. «Исправленію сего недостатка» заключаетъ Ломоносовъ, «ужасныя обстоятъ препятствія однако не были опасны, какъ заставить брить бороды, носить нѣмецкое платье, сообщаться обходительствомъ съ иновѣрными, уничтожить боярство, патриаршество и стрѣльцовъ, и вмѣсто ихъ учредить правительствующій сенатъ, святѣйшій синодъ, регулярное войско, перенести столицу на пустое мѣсто въ новый годъ въ другой мѣсяцъ! россійскій народъ гибнетъ». Затѣмъ Ломоносовъ жалуется на недостатокъ врачебной помощи въ Россіи, вслѣдствіе чего Русскій народъ падаетъ въ рукахъ знахарей и знахарокъ. По этому онъ считаетъ необходимымъ опредѣлить по всѣмъ городамъ достаточное число докторовъ и лѣкарей и устроить новыя

<sup>1)</sup> См. Schläger, von der Unschädlichkeit der Fäden in Rußland &c.

<sup>2)</sup> Сочиненіе Ломоносова т. I изд. Смирдяна 1847 года, стр. 63—65.

ени. Для устранения недостатка во врачахъ и аптека  
ь авторъ рекомендуетъ два средства: вопервыхъ, пос-  
ь достаточное число русскихъ студентовъ въ иностран-  
ь университеты для изученія медицины, а отечественнымъ  
верситетамъ предоставить право производить достой-  
къ въ доктора; вовторыхъ, подтвердить медицинской  
щеларии, чтобы она наблюдала за тѣмъ, чтобы какъ въ  
екахъ при аптекаряхъ, такъ и при лѣкаряхъ было до-  
точное число русскихъ учениковъ, которыхъ-бы они  
чали своему искусству. При этомъ Ломоносовъ замѣ-  
тъ: «Стыдно и досадно слышать, что ученики Россій-  
го народа, будучи по десяти и больше лѣтъ въ апте-  
къ, почти никакихъ лекарствъ составляютъ неумѣютъ, а  
ди чего? затѣмъ, что аптекари держатъ еще учениковъ  
мецкихъ, а Русскіе при иготѣ, при рѣшетѣ и при угольѣ  
старости доживаютъ и учениками умираютъ; а нѣмец-  
ми всего государства не наполнить.»

Наконецъ Ломоносовъ считаетъ необходимымъ принять  
ры противъ физическихъ случайныхъ бѣдствій, причи-  
ющихъ смерть, каковы: моровыя язвы, пожары, потоп-  
нія, морозы, повѣтрія на людей, а также противъ на-  
пественной смерти, вслѣдствіе дракъ и разбоевъ.

Въ царствованіе Екатерины II потребность въ мѣ-  
къ къ охраненію народнаго здравія особенно живо созна-  
лась русскимъ обществомъ и русскимъ правительствомъ.  
дицинская литература, можно сказать, возникшая въ  
рствованіе Екатерины II поддерживала это сознаніе. Меж-  
медицинскими сочиненіями, изданными въ это время  
обенно замѣчательно сочиненіе Велцина, Начертаніе Вра-  
бнаго Благоустройства, представляющее подробный трактатъ  
дицинской полиціи. Это сочиненіе было первымъ систе-

матическимъ трудомъ по врачебному благоустройству и даннымъ въ Россіи. Сочиненіе Велчина раздѣляется на пять отдѣленій. Въ первомъ отдѣленіи авторъ излагаетъ попеченіе о чистотѣ воздуха и о здоровыхъ жилищахъ; второмъ—попеченіе о добротѣ съѣстныхъ припасовъ; третьемъ—попеченіе о рожденіи здоровыхъ дѣтей; въ четвертомъ—попеченіе о спокойствіи и удобности жителей; въ пятомъ—разсужденіи здоровья, (здѣсь авторъ разсуждаетъ объ устройствѣ воспитательныхъ и сиротскихъ домовъ, училищъ, темницъ въ гигиеническомъ отношеніи и о публичныхъ селеніяхъ); въ пятомъ отдѣленіи—призрѣніе больныхъ и попеченіе о мнимоумершихъ.

При составленіи своего сочиненія авторъ пользуется трудами Франка, Говарда и Шерфа. Оно посвящено великимъ государямъ, «коиимъ попеченіе объ общемъ благѣ ввѣрено: императорамъ, надзирателямъ благочинія и начальствуемъ въ приказѣ общественного призрѣнія».

Наконецъ труды Вольнаго Экономическаго Общества преподавателей Московскаго университета много способствовали уясненію и исполненію предначертаній правительства Екатерины II въ отношеніи народнаго здоровья.

Что касается до самыхъ мѣръ правительства, предпринятыхъ съ этою цѣлью, то я изложу ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: организація медицинскаго управленія; мѣры къ достиженію врачебныхъ пособій; мѣры къ предупрежденію болѣзней вообще; особенныя мѣры противъ повальныхъ и заразительныхъ болѣзней.

### 1) Организація медицинскаго управленія.

До царствованія Екатерины II русское правительство почти совсѣмъ не заботилось объ охраненіи народнаго здо-



доставленія русскому народу врачебной помощи <sup>1)</sup>. По въ чрезвычайныхъ случаяхъ появленія повальныхъ разительныхъ болѣзней правительство прибѣгало къ чрезвычайнымъ мѣрамъ для прекращенія этихъ болѣзней. Обыкновенное время все вниманіе правительства обращено было на удовлетвореніе потребностей Двора и войска. еще въ началѣ XVII стол. учрежденъ былъ Аптекарскій приказъ, который обыкновенно считается первымъ орудіемъ медицинскаго управленія въ Россіи, но назначеніе этого приказа состояло въ завѣдываніи придворною медицинскою канцеляріею московскихъ государей, а также въ снабженіи войска ми и лѣкарствами. Заботы о народномъ здоровіи въ тѣсмислѣ этого слова не входили въ кругъ его вѣдомства. Медицинская Канцелярія, замѣнившая при Петрѣ Великомъ царскій приказъ, точно также завѣдывала преимущественно придворною и военною медицинскою частію. Петръ Великій, увеличившій постоянное войско и флотъ, обратилъ особенное вниманіе на организацію военной медицинскій части. Во главоу медицинскій Канцеляріи стоялъ Архіатеръ, назначавшійся въ канцелярію лейбъ-медиковъ. Впослѣдствіи, въ 1730 году, единоличное завѣденіе Архіатера замѣнено совѣтомъ изъ докторовъ <sup>2)</sup>; но въ 1739 году снова поручена Архіатеру дирекція всего медицинскаго факультета <sup>3)</sup>. Руководимая популяціонистическими идеями, Императрица Екатерины II прилагала особенную заботливость въ дѣлѣ охраненія народнаго здоровія. Императрица организовала медицинское управленіе на

<sup>1)</sup> О мѣрахъ по охраненію народнаго здоровія до Екатерины II см. *Geschichte der Medizin in Rußland*, т. 1815—1817; Ханымова, *Очеркъ о Медицинской полиціи въ Россіи*, пом. въ Ж. М. В. Д. за 1851 годъ; Мисюра Лешкова, *Русскій народъ и государство*. М. 1858 г., а также *Собр. законовъ* № 21105.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 5620.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 7084.

совершенно новыхъ началахъ. Указомъ 1763 года 12 была учреждена Коллегія Медицинскаго Факультета и въ то же время издана была для нея инструкция<sup>1)</sup>. Казательствомъ той важности, которую Екатерина II давала этому учрежденію, можетъ служить то, что должно было находиться подъ особеннымъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества. Бромъ того Медицинской Коллегіи предоставлены были права и привилегіи, одинаковыя съ другими государственными коллегіями.

Причины, вызвавшія необходимость учрежденія Медицинской Коллегіи, изложены въ началѣ инструкции: въ тѣхъ времяхъ, какъ по правиламъ науки физическое и медицинское искусство въ Имперію нашу вошло, чему уже 60 лѣтъ миновало, факультетъ медицинскій пріема и преподаванія, по которому-бы поступать ему должно было, не имѣлъ; но правленіе онаго учреждалось по временнымъ случаямъ перемѣнно. Иногда онымъ шефы управленія, иногда канцелярія. И хотя учрежденія въ немъ дѣлались съ частымъ поновленіемъ, но никогда долго оставаясь, могли за перемѣнными и временными командирами, въ которыхъ силѣ и власти состояло старое отживать и заводить; а между тѣмъ всякъ послѣдовалъ тому, что самъ за лучшее и полезнѣйшее для распространенія и нужной помощи въ народѣ нашемъ почиталъ. То самое причиною нашли, что по сіе время весьма малое число изъ Россійскихъ людей докторовъ и лѣкарей въ гостиницахъ въ нашемъ, и часто призываемъ къ себѣ въ службѣ иностранныхъ между искусными и мало знающими въ свое; да и тѣхъ по пространству нашей Имперіи во всѣхъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 11964.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 11265.

ныхъ, а паче въ отдаленныхъ нашихъ провинціяхъ  
остаточно; такъ какъ и аптекъ не учреждено».

Медицинскій факультетъ, учрежденный въ царствова-  
Екатерины II, состоялъ изъ двухъ департаментовъ.  
Первый департаментъ составлялъ Медицинскую Коллегію  
собственномъ смыслѣ; второй департаментъ назывался  
целяріею. Коллегія состояла изъ президента и изъ слѣду-  
ющихъ членовъ: трехъ докторовъ медицины, штабъ-лѣкаря,  
аря, оператора и аптекаря. Всѣ они должны быть «ис-  
нѣйшими по своимъ наукамъ и талантамъ въ государ-  
ствѣ». При коллегіи полагались два секретаря. Президентъ оп-  
редѣлялся по усмотрѣнію Ея Императорскаго Величества. Онъ  
долженъ быть медикомъ—спеціалистомъ, но обязанъ  
имѣть общее понятіе о медицинскихъ наукахъ. Онъ былъ  
главою коллегіи, «яко первенствующая только персона». Его  
занятость заключалась въ наблюденіи за порядкомъ, въ  
исполненіи обо всемъ нужномъ въ государствѣ, въ наз-  
наченіи чрезвычайныхъ засѣданій. Президентъ обязанъ былъ  
предсѣдѣла, «трактуемыя учеными членами соображать съ  
пользою народною и съ соблюденіемъ казны государствен-  
ной». Въ дѣлахъ же, касающихся исключительно врачебной  
науки, президентъ не имѣлъ голоса. Приговоры медицин-  
скихъ членовъ коллегіи относительно врачебной науки онъ  
долженъ былъ возвращать имъ для исправленія, но не имѣлъ права  
уносить собою ничего поправлять или измѣнять.

Главные предметы вѣдомства собственно коллегіи были слѣ-  
дующіе: сохраненіе врачеваніемъ народа, образованіе докто-  
ровъ, лѣкарей, операторовъ и аптекарей изъ русскихъ и благо-  
тройство аптекъ и госпиталей. Согласно съ этимъ на Меди-  
нскую Коллегію возлагались слѣдующія обязанности: экза-  
новать всѣхъ докторовъ, операторовъ и аптекарей, изыс-

живать средства для образованія докторовъ изъ русскихъ подданныхъ, замѣщать медицинскія должности достойными людьми, надзирать за ними и награждать ихъ, рѣшать ученые споры между докторами, и вообще усовершенствовать медицинскую науку; издавать российскую диспенсаторію съ цѣлью изгнанія изъ аптекъ множества лѣкарствъ, «которые изобрѣтены однимъ невѣжествомъ»; имѣть попеченіе о благоустройствѣ госпиталей; распредѣлять по разнымъ мѣстамъ докторовъ, лѣкарей и аптекарей, такъ чтобы удобно было пользоваться народу, заботиться объ учрежденіи госпиталей въ провинціяхъ, принимать мѣры къ предупрежденію повѣтрій: оспы и прочихъ заразительныхъ болѣзней, также мѣры для предупрежденія мѣстныхъ болѣзней. Такая широкая программа для дѣятельности Медицинской Коллегіи была начертана первымъ президентомъ ея, барономъ Черкасскимъ.

Банцелярія завѣдывала исключительно хозяйственною экономическою частью и была непосредственно подчинена президенту.

Кромѣ того въ Москвѣ учрежденъ былъ департаментъ или дѣленіе медицинской коллегіи, подъ названіемъ медицинской конторы. Предметы вѣдомства и предѣлы власти ея были одинаковы и равны съ Коллегіей, за исключеніемъ права дѣлать или увольнять врачей, котораго контора не имѣла. Медицинская Коллегія не оправдала надеждъ Императрицы въ этому вполнѣдствіи въ организаціи медицинскаго управленія (были сдѣланы нѣкоторые преобразованія <sup>1)</sup>). Указомъ 1793 года іюня 24 <sup>2)</sup> главное управленіе, дирекція надъ Медицинскою Коллегією была поручена тайному совѣтнику Васильеву, онъ обязанъ былъ приложить всевозможное стараніе, сдѣлать

<sup>1)</sup> См. указы 15 іюля 1786 года П. С. З. № 16412.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 12109.

роны той коллегіи все попеченію ея принадлежащею  
ности исполняемо было».

. Мѣры къ доставленію врачебныхъ пособій.

) Заботы объ образованіи и распредѣленіи врачей.

о Екатерины II русское правительство прибѣгло къ  
способамъ снабженія Россіи медиками: во 1-хъ  
зову иностранныхъ врачей,—древнѣйшій обыкновен-  
пособъ, и во 2-хъ къ посылкѣ русскихъ людей за  
у для обученія медицины. Первый способъ былъ не-  
тъ, потому что заставлялъ правительство принимать  
анцевъ безъ разбора достойныхъ и недостойныхъ и  
къ на крайне невыгодныхъ условіяхъ. Второй соеди-  
съ большими расходами. Въ томъ и другомъ слу-  
оссія ставилась въ зависимость отъ иностранцевъ.

избѣгнуть этихъ неудобствъ, Екатерина II возло-  
на Медицинскую Коллегію обязанность приготавли-  
ныхъ медиковъ изъ Русскихъ въ Россіи. Съ этою  
указомъ 1763 года іюня 9 <sup>1)</sup> Медицинской Коллегіи  
право производить русскихъ кандидатовъ медицины  
тора, такъ какъ «по установленіи новаго медицин-  
факультета, состоящаго подъ управленіемъ медицин-  
юллегіи, ни малая болѣе нужда не настоятъ, чтобы  
латы медицины производимы были чрезъ экзаменъ въ  
рситетахъ чужестранныхъ въ доктора сего факуль-  
. Этотъ указъ былъ объявленъ Медицинской Коллегіи  
гентомъ ея барономъ Черкасовымъ и испрошенъ безъ  
ія ея членовъ. Понятно, что эти члены—всѣ иност-  
—не могли равнодушно принять приговоръ о ненадоб-  
для Россіи иностранныхъ докторовъ, о замѣнѣ ихъ  
ами кандидатами медицины. Они тотчасъ-же поспѣ-

) П. С. З. Ж 12179.

шли представить Императрицѣ протестъ противъ указа, прося его отиѣнить, на что Императрица, конечно, не согласилась, и законъ былъ опубликованъ.

Но Медицинская Коллегія, составленная изъ иностранцевъ, стала по своему примѣнять его на практикѣ. Она не допускала Русскихъ къ экзамену на доктора или, допустивши, не выдавала диплома на это званіе; между тѣмъ иностранцамъ представляла права медицинской практики даже безъ экзамена. Для огражденія интересовъ Русскихъ врачей необходимо было внимательство самой Императрицы и правительства, состоящаго Сената. Сенатскимъ указомъ 1781 года 7-го сентября повелѣно предписать Коллегіи, чтобы она въ опредѣленіи российскихъ докторовъ, обучавшихся, какъ здѣсь, такъ и въ чужестранныхъ земляхъ, изъ достигшихъ докторскаго званія, соразмѣрно каждому успѣхамъ и искусству въ медицинскихъ наукахъ, преимущественно предъ въѣзжающими чужестранными поступала, на основаніи данной ей въ 1766 году инструкціи <sup>2)</sup>.

Съ тою же цѣлью образованія русскихъ докторовъ въ 1765 году при Московскомъ университетѣ открытъ былъ медицинскій факультетъ, <sup>3)</sup> а указомъ 1791 года 29-го сентября <sup>4)</sup> Московскому университету предоставлено право давать докторскую степень обучавшимся въ немъ врачебной наукѣ, послѣ надлежащаго испытанія депутатахъ отъ Медицинской Коллегіи. Бромъ того правительство думало устроить при университетахъ, которые были

<sup>1)</sup> Первый докторскій дипломъ, полученный по экзамену въ Россіи, пом. въ Мѣдц. Вѣстникѣ. 1861. № 16.

<sup>2)</sup> См. тамъ-же.

<sup>3)</sup> Протоколы засѣданій общества русскихъ врачей въ С.-Петербурѣ. 1860 стр. 82—89.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 16988.

ложено учредить въ разныхъ мѣстахъ Россіи, медицин-  
акультеты «въ такомъ пространствѣ, колико то нужно  
зденія обширной Имперіи нашей искусными врачами» <sup>1)</sup>.

(аконецъ, съ этою цѣлью правительство задума-  
образовать хирургическія или госпитальныя учи-

Начало этимъ училищамъ было положено Петромъ  
имъ; при Екатеринѣ II число ихъ увеличено <sup>2)</sup>. Кон-  
курсъ въ этихъ училищахъ выходили подлѣкарями,  
права свободной практики, которую они могли приоб-  
черезъ нѣсколько лѣтъ по выходѣ изъ училища и  
лѣ послѣ новаго экзамена на званіе лѣкаря у мѣст-  
докторовъ или штабъ лѣкарей. Преподаваніе въ этихъ  
щахъ было недостаточно и неудовлетворительно; по-  
еще въ 1776 году явилась первая мысль о корен-  
преобразованіи госпитальныхъ училищъ <sup>3)</sup>; но на са-  
дѣлѣ это преобразование началось только въ девянос-  
годахъ прошлаго столѣтія, когда главное управленіе  
инскою частію было поручено барону Васильеву. Этотъ  
цнѣй рѣшился преобразовать госпитальныя училища  
исшія учебныя заведенія, и въ этихъ видахъ, по его  
нію, Медицинскою Коллегіею составлено было «пред-  
ельное постановленіе о должностяхъ учащихся и уча-  
до воспослѣдованія полнаго для врачебныхъ учи-  
устава». Постановленіе это получило силу закона у-  
ь 17 августа 1795 года. Этотъ документъ есть пер-  
ачало и зародышъ устава и штата медико-хирурги-  
къ академій, которыя были образованы въ царствова-  
авла I изъ госпитальныхъ училищъ въ Москвѣ и въ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 16315.

<sup>2)</sup> П. С. З. № № 15866, 16766, 17218.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 16412 п. 2.

Петербургѣ. <sup>1)</sup> Между тѣмъ какъ дѣло преобразованія этихъ училищъ, въ которыхъ воспитывались преимущественно молодые люди изъ природныхъ русскихъ, шло такъ медленно, въ 1783 году, указомъ 8 ноября, основанъ былъ въ Петербургѣ медико-хирургическій институтъ при Благининской больницѣ съ университетскою программой. Этотъ институтъ былъ назначенъ преимущественно для медицинскаго образованія молодыхъ людей изъ Остзейскихъ провинцій; почему и преподаваніе въ немъ происходило на нѣмецкомъ языкѣ <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ дѣло высшаго медицинскаго образованія въ Россіи было заторможено, благодаря иностранному составу высшаго медицинскаго управленія. Поэтому, и при учрежденіи намѣстничествъ потребовалось 308 докторовъ медицины, то на—лицо ихъ оказалось во всѣхъ родахъ службы только 47. Такъ что правительство и нуждено было обратиться къ прежнему средству для того чтобы пополнить недостатокъ въ русскихъ докторахъ, е. къ приглашенію иностранныхъ докторовъ. Дѣйствительно иностранные доктора были вызваны изъ-за границъ въ условіяхъ крайне невыгодныхъ для русскаго правительства, а слѣдовательно и для русскаго народа; такъ примѣръ, они выговорили себѣ, кромѣ 800 рублей годованья, вознагражденіе за путевыя издержки, право бирать мѣста службы по собственному желанію, и право поступать на службу безъ экзамена въ Медицинскую Коллегію <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> См. ст. Чистовича, Академія медико-хирургическая въ Россіи, въ Энциклоп. Слов. сост. русск. учен. и литер.

<sup>2)</sup> См. П. С. З. № 15866.

<sup>3)</sup> F. Storch, Historisch-statistisches Gemälde des Russischen Reichs im 18ten des XVIII. Jahrhunderts. I. Thl. 1798 S. 386.



Недостаточно было умножить число образованныхъ  
ныхъ медиковъ въ Россіи, надобно было такъ размѣ-  
ихъ по государству, чтобы никакая мѣстность не  
оставлена безъ медицинской помощи. До Екатерины II  
е правительство почти не заботилось объ этомъ, по  
жители провинцій лишены были совсѣмъ врачебной  
и. На этотъ фактъ указываетъ инструкція Медицин-  
Коллегіи. О томъ же заявлено было при созваніи ком-  
для составленія проекта новаго уложенія.

равительство Екатерины II обратило вниманіе на  
еніе провинцій образованными медиками. Такъ ин-  
ція, данная Медицинской Коллегіи, возлагала на эту  
нью обязанность опредѣлить въ губерніи и провин-  
едиковъ, «по такому оныхъ расположенію, чтобы  
было ими народу пользоваться». Въ именномъ ука-  
68 года янв. 10<sup>1)</sup>) на имя президента Медицинской  
и, барона Черкасова снова заявлено мнѣніе Импера-  
о полезности имѣть въ каждой губерніи доктора, на  
заніе котораго, можетъ быть, согласилось-бы и дво-  
ю. По примѣрному штату губерніи, на основаніи  
ченія для управленія губерніей Всероссийской Имперіи  
года ноября 7<sup>2)</sup>), въ каждомъ уѣздѣ или округѣ по-  
сь: одинъ докторъ, одинъ лѣкарь, два подлѣкаря и  
вкарскихъ ученика, слѣдовательно болѣе, нежели по-  
ся по нынѣ дѣйствующему врачебному уставу. Ука-  
1776 года 19 января опредѣлено 7 лѣкарей при мос-  
ой полиціи.

Чтобы сдѣлать медицинскую помощь доступною для не-

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13045.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 14392, ч. 1. п. 24

<sup>3)</sup> П. С. З. № 14421.

достаточныхъ, бѣдныхъ классовъ, правительство Екатерины II, по примѣру нѣмецкихъ медицинскихъ уставовъ установило таксу для докторовъ и лѣкарей <sup>1)</sup>. Такса началась собственно за лѣченіе малоимущихъ; немущимъ препоручались челоуѣколюбію врачей, которые обязаны ли доставлять имъ безвозмездную помощь; наконецъ достаточныхъ людей не воспрещалось врачамъ принять и большее сравнительно съ таксою вознагражденіе. Обязанности врачей, въ отношеніи недостаточныхъ и бѣдныхъ людей, установленныя законами Екатерины II, сохранились и въ нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ.

Правительство Екатерины II, озабочиваясь доступіемъ народу врачебной помощи со стороны искусныхъ образованныхъ врачей, въ тоже самое время старалось предупредить вредъ, который могъ произойти отъ шарлатановъ и шарлатановъ. Съ этою цѣлью было постановлено, чтобы никто не имѣлъ права заниматься практикою безъ вѣдома Медицинской Коллегіи. Эта послѣдняя обязанна была наблюдать, чтобы лѣченіе людей было производимо не иначе, какъ испытанными врачами, отвращая вредъ, который могъ произойти отъ такъ называемыхъ эмпириковъ и шарлатановъ. См. указъ 1784 года № 17-го <sup>2)</sup>. Сотскому съ товарищами повелѣно ловить и приводить въ губернскую канцелярію шарлатановъ «кои ходя по деревнямъ, объявляютъ объ себѣ, что лѣчатъ, но своимъ лѣкарствомъ больше людямъ причиняють вредъ». См. инструкцію сотскому съ товарищами 1774 года декабря 19 п. 4 <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 16805.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 15963.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 14231.

### Б. Устройство аптекъ.

Учрежденіе первой аптеки въ Россіи относится ко времени Иоанна Грознаго, когда учреждена была первая придворная аптека. Въ царствованіе Михайла Федоровича положено основаніе полевымъ аптекамъ. При Петрѣ Великомъ разано было устроить частныя аптеки, но аптеки, уснныя въ его царствованіе носили привилегированный характеръ.

Вообще число казенныхъ и частныхъ аптекъ въ Россіи въ царствованіи Екатерины II было очень невелико, и при томъ онѣ были сосредоточены въ столицахъ, въ провинціяхъ почти не существовало. Екатерина II, среди заботъ о народномъ здоровіи, обратила вниманіе и на недостатокъ аптекъ въ губерніяхъ. Именнымъ указомъ, даннымъ преемнику Медицинской Коллегіи, барону Черкасову 1768 года мая 10 <sup>1)</sup> повелѣно Коллегіи обсудить, какимъ образомъ устроить губерніи аптеками: посредствомъ ли вызова вольныхъ аптекарей въ города, или посредствомъ устройства казенныхъ аптекъ, подобныхъ полковымъ. Причина вызывавшаго указъ объяснена слѣдующимъ образомъ: «многіе губернаторы жалуются, что въ губерніяхъ ихъ нѣтъ аптекъ, слѣдовательно обыватели въ болѣзняхъ своихъ нужды и вспоможенія получать не могутъ, и хотя есть по городамъ учрежденные лѣкари, но не имѣютъ лѣкарствъ и не могутъ какъ могутъ». Вѣроятно, немного являлось охотниковъ устроить аптеки въ уѣздныхъ городахъ, такъ какъ правительство прибѣгло къ устройству казенныхъ аптекъ. Такъ указомъ 1786 года декабря 29 <sup>2)</sup> было отпущено изъ кабинета въ С.-Петербургское губернское правленіе по пяти сотъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13045.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 16388.

рублей на каждый городъ для заведенія аптекъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ С.-Петербургской губерніи. Въ особенности необходимо было снабдить аптеками отдаленную Сибирь. Сенатскимъ указомъ 1763 года 26 ноября была учреждена казенная аптека въ Тобольскѣ, а указомъ 8 ноября 1774 года повелѣно завести казенную аптеку въ Иркутскѣ <sup>1)</sup>.

Если такимъ образомъ нельзя было рассчитывать устройство вольныхъ аптекъ въ провинціяхъ, то напротивъ въ столицахъ являлось много охотниковъ заводить вольныя аптеки. Но Медицинская Коллегія не разрешала открывать новыя аптеки въ Москвѣ, принимая указъ Петра Великаго 1701 года, повелѣвавшій учредить въ Москвѣ восемь аптекъ, за законъ, запрещающій умножать аптеки въ Москвѣ. Поэтому Сенатскимъ указомъ 1784 года августа 13 <sup>2)</sup> повелѣно Медицинской Коллегіи свободно разрешать желающимъ и знающимъ людямъ заводить въ Москвѣ вольныя аптеки. Этотъ указъ показываетъ, что правительство никоимъ образомъ не желало нововольнаго ограниченія числа аптекъ.

Такъ какъ число вольныхъ аптекъ въ царствіи Екатерины II увеличилось, то правительство сочло необходимымъ издать для руководства имъ аптекарскій уставъ. Основныя начала этого устава сохранились въ нынѣшнемъ законодательствѣ. Аптекарскій уставъ, изданный въ 1789 году 20 сентября <sup>3)</sup> есть копія съ подобнаго уставовъ, «*Apothekerordnungen*», издававшихся въ Германіи. Даже онъ изданъ на двухъ языкахъ на русскомъ и

<sup>1)</sup> Медицинскій Вѣстникъ. 1862 г. № 17.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 16043.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 16806.

омъ, такъ какъ большая часть аптекарей въ Россіи  
ѣмцы, несмотря на все желаніе Екатерины II обра-  
аптекарей изъ природныхъ русскихъ. На основаніи  
устава каждая аптека должна быть управляема ли-  
удостоеннымъ Медицинскою Коллегіею званія фарма-  
и обладающимъ извѣстными нравственными качо-

Точно также аптекарь не имѣлъ права принимать  
уженіе ни провизора, ни гезеля, которые не были  
ы въ своемъ званіи Медицинскою Коллегіею или штадтъ  
мъ. Аптекарямъ запрещалось лѣчить больныхъ. Ап-  
долженъ былъ составлять лѣкарства, руководствуясь  
й отъ правительства російской диспенсаторіей. Но такъ  
въ Россіи «наипаче въ столичныхъ городахъ разные  
ачи иностранные, пріобыкшіе прописывать лѣкарства  
имъ диспенсаторіямъ», то аптекарямъ разрѣшено и по  
последнимъ готовить и отпускать лѣкарства.  
рь не долженъ былъ отпускать лѣкарства по рецеп-  
рописаннымъ докторами, штабъ лѣкарями и лѣка-  
е получившими дозволенія отправлять практику. При  
ѣ веществъ ядовитыхъ предписано аптекарямъ со-  
ь особая предосторожности. Строго запрещалось тор-  
въ аптекахъ виномъ, водками или иными нелѣкар-  
ми питіями <sup>1)</sup>. Раздробительная продажа лѣкарствъ  
текъ запрещалась уставомъ. Надзоръ за аптеками  
орученъ губернскимъ и уѣднымъ физикамъ.

1) Учрежденіе больницъ.

В древней Россіи больницы являлись результатомъ  
юрительной дѣятельности церкви и служили скорѣе  
ь для призрѣнія, нежели для излѣченія больныхъ.

---

Въ царствованіе Екатерины II изданы были диспенсаторіи въ 1765,  
786 годахъ см. П. С. З. № 21105 п. 2.

Петръ I устроивалъ военные госпитали. Такимъ образомъ до царствованія Екатерины II русское правительство со всѣмъ почти не заботилось объ устройствѣ больницъ и учреждений общественныхъ, предназначенныхъ для излеченія больныхъ членовъ гражданского общества. Императрица обратила особенное вниманіе на учрежденіе больницъ, предназначавшихся для недостаточныхъ, бѣдныхъ людей. Въ учрежденіи Медицинской Коллегіи, Екатерина II возложила на нее обязанность озаботиться устройствомъ госпиталей по провинціямъ (см. собственноручную приписку Императрицы въ инструкціи, данной этой Коллегіи). Впослѣдствіи, назначеніе объ устройствѣ госпиталей или больницъ и надзоръ за ними отнесены къ обязанностямъ приказовъ общественного призрѣнія, которымъ были подвѣдомственны вообще благотворительныя заведенія въ губерніи. (См. учрежденіе для управленія губерній Всероссійской Имперіи <sup>1)</sup> ст. 38). Въ этомъ законодательномъ актѣ въ ст. 38 изложены правила, которыми долженъ руководствоваться приказъ общественного призрѣнія въ установленіи больницъ и при надзорѣ за ними. Между прочимъ этими правилами было установлено: устроить больницы для многолюдныхъ городовъ внѣ города внизъ по рѣкѣ, и отнюдь не выше города, на высокомъ мѣстѣ и свободномъ воздухѣ; въ содержаніи больницъ соблюдать чистоту воздуха; больныхъ мужскаго пола содержать особо отъ больныхъ женскаго пола; для больныхъ прилипчивыми болѣзнями назначать особый покой. Въ ст. 274 того же учрежденія помѣщено привѣрное положеніе для больницъ; здѣсь изложены подробныя правила о приѣмѣ и содержаніи больницъ, о должностныхъ лицахъ и объ ихъ обязанностяхъ. Бѣдные и немощные всѣ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 14372.

званія люди пользовались лѣченіемъ и призирались въ лицахъ безденежно, прочіе же больные и господскіе вители за умѣренную плату; притомъ эти послѣдніе нимаісь только въ случаѣ существованія свободныхъ ть. Въ больницу назначались слѣдующія должностныя а: главный надзиратель, который долженъ имѣть попе е обо всемъ, касающемся до больницы, ему подчинялись остальные лица; докторъ, наблюдавшій за лѣченіемъ держаніемъ больныхъ и при немъ лѣкари; смотритель, на давшій за чистотою и порядкомъ; бухгалтеръ, заеѣдывав хозяйственной частію. Изъ доктора, лѣкарей, смотрителя и алтера составлялись ежемѣсячныя собранія. Эти пра ц, установленныя для устройства и управленія казен ь больницы, были обязательны и для частныхъ и об гвенныхъ больницъ; учрежденію подобныхъ заведеній изъ общественнаго призрѣнія не только не долженъ былъ итствовать, но и всячески способствовать. (См. ст. 392 жденія для управленія губерній).

Благодаря этой заботливости правительства, въ цар ваніе Екатерины II учреждено было множество боль ь на казенный счетъ, на суммы императорскаго каби ь, а также городскими обществами и частными благо ителями.

Кромѣ общихъ больницъ въ царствованіе Екатерины II ждались больницы спеціальныя, какъ то: больницы умалишенныхъ, для одержимыхъ заразительными бо ями, сифилитическія, оспенныя, временныя больницы, ванные вовремя чумы. Здѣсь я рассмотрю мѣры пра зльства Екатерины II относительно устройства домовъ умалишенныхъ; о другихъ же спеціальныхъ больни ь я буду говорить впослѣдствіи.

До царствованія Екатерины II, въ Россіи не существовало спеціальныхъ заведеній для умалишенныхъ. Въ древней Россіи попеченіе объ умалишенныхъ возлагалось на ближайшихъ родственниковъ, въ случаѣ же неимѣнія родственниковъ, они призрѣвались въ монастыряхъ. Этотъ порядокъ призрѣнія умалишенныхъ существовалъ и при Екатеринѣ II. Петръ III указомъ 1762 года апр. 20<sup>1)</sup> повелѣлъ построить для безумныхъ, по примѣру иностранныхъ государствъ, особый домъ, долгаузъ; но это распоряженіе не было приведено въ исполненіе. Императрица Екатерина II указомъ 1762 года августа 20<sup>2)</sup> подтвердила указъ Петра III о построеніи долгауза, а до исполненія его повелѣла для призрѣнія безумныхъ назначить удобный монастырь. Въ исполненіе этого указа въ разныя помѣщенія для безумныхъ были устроены при Новгородскомъ Зеленецкомъ монастырѣ и при Московскомъ Алексѣевскомъ. Завѣдываніе этими помѣщеніями для безумныхъ предоставлено Канцеляріи синодскаго экономическаго управленія. (См. сен. ук. 1 ноября 1762 года<sup>3)</sup>). Такъ какъ учрежденіе домовъ для умалишенныхъ замедлилось, то указомъ 1768 іюля<sup>4)</sup>, повелѣно сумасшедшихъ С.-Петербургской губерніи, неимѣвшихъ пропитанія, отправлять въ монастыри, гдѣ не полное число по штатамъ монастырей.

Впослѣдствіи указомъ 1773 года ноября 6<sup>5)</sup> сенатору Чичерину было поручено сочинить учрежденіе для сумасшедшихъ, и для содержанія ихъ назначено три монастыря.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 11509.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 11647.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 11649.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 13143.

<sup>5)</sup> П. С. З. № 14061.



гербургъ, Москва и Казань. Но, какъ кажется, до учреждения о губерніяхъ не было устроено осодомовъ для умалишенныхъ. На основаніи п. 389 этого учреждения <sup>1)</sup> установленіе домовъ для сумасшедшихъ и въ за ними отнесены къ обязанностямъ приказа обязнаго призравія. Здѣсь же постановлены нѣкоторыя правила относительно устройства и содержанія ихъ. Такъ, на основаніи этихъ правилъ, домъ для помѣщенія сумасшедшихъ долженъ быть довольно просторный и кругомъ кирпичный; его должны снабдить пристойнымъ, добросердечнымъ, твердымъ и справедливымъ надзирателемъ и нужнымъ числомъ служителей; выбираются съ сумасшедшими человеколюбиво, но притомъ такъ, чтобы они сами себѣ или кому другому не сдѣлали вреда, а также должно стараться объ ихъ излѣченіи. Неимущимъ сумасшедшимъ принимать безденежно, а имущихъ за годовую плату. На основаніи этихъ правилъ были открываемы дома для сумасшедшихъ по мѣрѣ учрежденія приказовъ обязнаго призравія.

Мѣры къ предупрежденію болѣзней вообще.

1) Охраненіе чистоты воздуха.

В настоящее время считается аксіомой, что внѣшнее устройство городовъ, соблюденіе гигиеническихъ условій ихъ устройствъ и содержанія имѣетъ огромное значеніе на народное здравіе. До царствованія Екатерины II наше правительство прилагало нѣкоторую заботливость къ улучшенію благоустройства столицъ; на провинціальныя города не обращалось никакого вниманія. Императрица Екатерина II впервые въ Россіи обратила вниманіе на гигиеническія условія устройства и содержанія городовъ.

а. Чума, свирѣпствовавшая въ Россіи въ ея царств-

<sup>1)</sup> П. С. З. № 14392.

вованіе, побудила ее къ этому. Медицинская литература поддерживала ее въ этомъ направленіи. Обязанности по охраненію чистоты въ городахъ на основаніи устава благочиния или полицейскаго, изд. въ 1782 г. апр. 8 <sup>1)</sup>, возложены были на городскую полицію. На осн. 118 ст. этого устава частный приставъ долженъ былъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи чищеніе, мощеніе и поправление улицъ въ своей частности статьями 139 и 140 повелѣно въ каждомъ кварталѣ назначить подрядчика для содержанія и мощенія улицъ, а также подрядчика для чищенія улицъ и свозки нечистотъ съ улицъ изъ города.

Къ мѣрамъ же по охраненію чистоты воздуха возможны были заботы правительства о непогребеніи умершихъ въ городахъ и объ устройствѣ для этого особыхъ кладбищъ въ городахъ. Еще Петръ Великій издалъ повелѣніе о томъ, что мертвыхъ, кромѣ знатныхъ персонъ, внутри городовъ не хоронить, а отвозить ихъ въ монастыри и къ приходскимъ церквамъ за городъ <sup>2)</sup>. При Елизаветѣ Петровнѣ повелѣно отвести особыя мѣста для погребенія умершихъ, въ отдаленныхъ отъ проѣзжихъ дорогъ и жилья <sup>3)</sup>. Но эти повелѣнія были исполняемы на практикѣ. Чума 1770 года заставила русское правительство обратить особенное вниманіе на этотъ предметъ. Въ царствованіе Екатерины II издаво нѣсколько указовъ, относящихся къ этому предмету. Такъ указомъ 1771 года декабря 24 <sup>4)</sup> было запрещено хоронить умершихъ въ городахъ при церквахъ, а повелѣно отводить для этого особое кладбище за городомъ на выгонныхъ земляхъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 15379.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 4322.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 10537 а (Прил. къ т. XL).

<sup>4)</sup> П. С. З. № 13724.

добыѣ, для чего сносятся губернаторамъ и воеводамъ  
ковнымъ начальствомъ. Указомъ 1772 года мая 19 <sup>1)</sup>  
лено разстояніе отъ города, на которомъ дозволялось  
вать кладбища, а именно въ разстояніи отъ послѣдняго  
каго жилия не ближе 100 сажень, а если мѣсто дозво-  
то хотя бы и за триста сажень. Указомъ 1772 года  
1 <sup>2)</sup> расходы по устройству городскихъ кладбищъ от-  
на счетъ городскихъ обществъ, такъ какъ распоряженіе  
деніи во всѣхъ мѣстахъ кладбищъ внѣ жилия сдѣлано  
твенно для истребленія, случающейся часто, а паче  
гнія времена отъ неосторожнаго зарыванія усопшихъ  
внутри городовъ вредной духоты, слѣдовательно, по-  
зь собственную пользу и предохраненіе отъ всякой  
исти, то и потребныя при учрежденіи тѣхъ кладбищъ  
ки исправляемы быть должны и вездѣ исправляются  
щества». Но многіе города, не желая дѣлать лиш-  
расходовъ, не исполняли указа объ учрежденіи осо-  
къ кладбищъ внѣ жилия, считая его обязательнымъ  
для тѣхъ городовъ, въ которыхъ была заразитель-  
олѣзнь. По этому указомъ 1772 года декабря 19 <sup>3)</sup>  
нено было, что распоряженіе объ устройствѣ клад-  
внѣ жилия, на опредѣленномъ разстояніи, сдѣлано  
не для однихъ только городовъ и *селеній*, въ кото-  
была чума, но и для всѣхъ вообще жилыхъ мѣстъ,  
обственной безопасности и предохраненія каждаго го-  
го и сельскаго жителя.

Изъ этого указа видно, что правительство считало  
яженіе объ устройствѣ особыхъ кладбищъ внѣ жилия

) П. С. З. № 13803.

) П. С. З. № 13901.

) П. С. З. № 13927.

обязательнымъ не только для городовъ, но и для селеній.

На основаніи инструкціи землемѣрамъ 1766 г. февраля 13 <sup>1)</sup> повелѣно владѣльцамъ, у которыхъ въ дачахъ озажутся опустѣвшія церковныя кладбища, огораживать ихъ обводить ихъ рвомъ и не строить на нихъ никакихъ строеній. Синодскимъ указомъ 1772 года декабря 24 <sup>2)</sup> повелено налагать штрафъ на священниковъ за погребеніе умершихъ при церквахъ.

Б) Охраненіе безвредности жизненныхъ припасовъ.

При Петрѣ I и его ближайшихъ преемникахъ измѣнилось множество указовъ, запрещавшихъ продавать испорченные съѣстные припасы и излагавшихъ (подробныя правила относительно боенъ и торговли мясомъ. Эти правила относились исключительно къ столицамъ и главнымъ образомъ къ Петербургу. При такой подробной регламентаціи этого предмета, правительству Екатерины II оставалось только позаботиться, чтобы эти правила исполнялись на практикѣ и распространить ихъ на всѣ города. На основаніи устава благочинія надзоръ за продажей съѣстныхъ припасовъ возложенъ былъ на городскую полицію: того, кто будетъ продавать испорченные припасы, повелѣно брать подъ стражу и отсылать къ суду. <sup>3)</sup> Для облегченія полицейскаго надзора указомъ 1782 года ноября 7 <sup>4)</sup> было запрещено торговать мясомъ и рыбою въ лавкахъ, находящихся въ домахъ внѣ рынка, потому что только на рынокѣ можетъ быть лучший присмотръ надъ продавцами, «а имѣя лавки подъ домами, они могутъ свѣ-

<sup>1)</sup> П. С. З. № 12570.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 13931.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 15379 ст. 232 и 274.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 15579.

скоть битъ на дворѣ своемъ не довольно здоровый, хворый, чего и усмотрѣть не можно».

В) Охраненіе чистоты тѣла.

Средствомъ для охраненія чистоты тѣла, какъ одного необходимыхъ условій народнаго здравія, служатъ е-ція въ баняхъ и купальняхъ. Парныя бани въ Россіи ствовали съ незапамятныхъ временъ <sup>1)</sup>. Въ древней и онѣ служили почти единственнымъ средствомъ для пружденія и излѣченія болѣзней и принадлежали къ благотворительныхъ и врачебныхъ учреждений, находящихся подъ вѣдѣніемъ духовенства <sup>2)</sup>. Въ семнадцатомъ стіи въ Россіи повсюду устрояются торговыя бани <sup>3)</sup>. Петръ I, постоянно заботившійся объ умноженіи государственныхъ доходовъ и облагавшій по этому что ни по-сборами въ пользу казны, смотрѣлъ на бани, какъ брочныя статьи, сборъ съ которыхъ отдавался на от-<sup>4)</sup>. Въ царствованіе Петра не только торговыя, но и ныя бани, были обложены сборомъ <sup>5)</sup>. Этотъ преиму-венно фискальный взглядъ на бани сохранился до цар-ванія Екатерины II.

Императрица Екатерина II, столь заботливая въ дѣлѣ аненія народнаго здравія, обратила вниманіе на важное ническое значеніе русскихъ парныхъ бань. Въ этомъ

<sup>1)</sup> См. въ лѣтописи Нестора преданіе о путешествіи Св. Апостола я и разказъ объ Ольгѣ.

<sup>2)</sup> См. Несторову лѣтопись подъ 1091 годомъ, разказъ объ устройствѣ перемыславскимъ епископомъ, впоследствии кіевскимъ митрополитомъ юмъ.

<sup>3)</sup> Олеарій свидѣтельствуетъ, что въ Россіи почти въ каждомъ городѣ устрены публичныя бани.

<sup>4)</sup> П. С. З. № № 1954, 1955, 1959.

<sup>5)</sup> П. С. З. № 1968.

отношеніи, на нее вѣроятно, имѣло большое вліяніе сочиненіе Шлещера: *von der Unschädlichkeit der Bäder in Rußland*, в которомъ помѣщенъ трактатъ о русскихъ баняхъ извѣстнаго португальскаго врача Рибейро Саншеса: «*De cura Variolugum varagarii ore apud Russos omni memoria antiquioris usugeserti*». Шлещеръ приписывалъ главную причину незначительной смертности въ Россіи отъ оспы распространенію въ русскомъ народѣ обычаю париться въ баняхъ.

Вѣроятно, съ цѣлью содѣйствовать рациональному использованию этимъ важнымъ гигиеническимъ средствомъ «физическихъ примѣчаній» указаны нѣкоторыя правила въ этомъ смыслѣ, а въ 1791 году было издано сочиненіе Бецкаго о парныхъ російскихъ баняхъ, въ числѣ десяти тысячъ экземпляровъ <sup>1)</sup>.

Чтобы сдѣлать бани доступными для большинства населенія, правительство Екатерины II старалось освободить ихъ отъ разныхъ фискальных стѣсненій и ограниченій; такъ милостивымъ манифестомъ, по случаю заключенія мира съ Оттоманскою Портою въ 1779 году марта 17 <sup>2)</sup>, п. 35, было отмѣнено сборъ въ пользу казны съ домовыхъ бань въ городахъ и уѣздахъ, «съ помѣщиковъ и вотчинниковъ какого чина и званія людей и церковныхъ причетниковъ». А именнымъ указомъ 1790 года октября 19 <sup>3)</sup> и торговля банями въ Иркутской губерніи, въ городахъ Якутскѣ, Иеринскѣ, Селенгинскѣ, были исключены изъ оклада.

Кромѣ этихъ заботъ объ общедоступности бань.

<sup>1)</sup> Мат. для ист. Моск. восп. дома, вып. I. 1863 г. 1. стр. 20.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 14275.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 16908.

ственные учреждения въ царствованіе Екатерины II были предметомъ правительственныхъ мѣръ и съ другой стороны. Такъ, въ видахъ общественной безопасности было строитъ бани близь воды въ мѣстахъ безопасности въ случаѣ пожара <sup>1)</sup>, а съ цѣлью охраненія народнаго нравственности повелѣно раздѣлять торговыя бани на отдѣленія для мужскаго и для женскаго пола и щено дѣтямъ старѣе десяти лѣтъ париться въ баняхъ го пола <sup>2)</sup>.

Г). Охраненіе физическихъ силъ народа отъ изнуренія ою.

Въ законодательствѣ Екатерины II проявляется стремленіе оградить рабочихъ отъ изнуренія работою. Такъ въ стат. Ремесленнаго Положенія <sup>3)</sup> опредѣлено число рабочихъ часовъ для ремесленниковъ, а именно: десять часовъ работы; и запрещено работать ранѣе 6 часовъ утра и послѣ 6 часовъ вечера.

Эта статья Ремесленнаго Положенія составляетъ единственное постановленіе, существующее въ русскомъ законодательствѣ о числѣ рабочихъ часовъ со временъ Екатерины II.

Д) Охраненіе жизни и здоровья людей отъ различныхъ стныхъ случаевъ.

Среди заботъ о сохраненіи народнаго здравія, Екатерина Великая не могла оставить безъ вниманія тѣхъ опасностей, которыя грозятъ физической личности подданныхъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № № 12818 п. 21, 13502 п. 9, 15379 уст. благ. ст. 71.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 15379 уст. благ. ст. 71.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 16187 ст. 123.

отъ разнаго рода несчастныхъ случаевъ. Съ цѣлью устраненія этихъ опасностей въ царствованіе Екатерины Пой приняты слѣдующія мѣры:

а) Для предупрежденія отравленія въ аптекарскомъ уставѣ <sup>1)</sup> были предписаны особыя предосторожности при продажѣ ядовитыхъ веществъ въ аптекахъ. Сотскому товарищами повелѣно наблюдать, чтобы въ селеніяхъ въ время торжковъ и ярмарокъ не были продаваемы ядовитыя вещества: мышьякъ, сулема и друг. <sup>2)</sup>

б) Указомъ 1763 октября 15 <sup>3)</sup> запрещена съѣзда по Петербургу, «потому что отъ скорой ѣзды могутъ идущимъ людямъ причинить вредъ».

в). Уставомъ благочинія <sup>4)</sup> ст. 213 запрещено всѣмъ и каждому носить оружіе, кому законъ того не дозволяетъ или не предписываетъ.

г). Указомъ 1778 года іюня 20 <sup>5)</sup> повелѣно публиковать въ приличныхъ мѣстахъ города, по будкамъ, отовсюду чтобы утопшихъ, не качая на бочбахъ, такъ какъ это дѣло медиками вреднымъ, доставляли немедленно въ ближайшую съѣзжую, куда, для поданія помощи, тотчасъ же призывать лѣкаря близко живущаго, пока не будетъ слышенъ полицейскій лѣкарь. Этимъ же указомъ предписано на каждаго съѣзжихъ дворахъ содержать всегда въ готовности всѣ необходимыя для поданія помощи утопшимъ.

д). Для предохраненія отъ простуды и замерзанія осн. ст. 142 уст. благ. дозволено въ обширныхъ губер-

<sup>1)</sup> П. С. З. 16806.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 14231 Инстр. сотск. съ товар.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 11949.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 15379.

<sup>5)</sup> П. С. З. № 14766.



городахъ имѣть въ каждомъ кварталѣ на улицѣ печи крышкою, но безъ высокихъ стѣнъ, въ которыхъ въ зиму огонь «ради проходящихъ и ночныхъ сто-»

).

Д). Для предупрежденія вреда для здоровья отъ немыс-го состоянія путей сообщенія полиція должна была ино заботиться о томъ, чтобы дороги, улицы, мосты, авы и пристани находились въ исправномъ состояніи, проѣзжимъ не было ни остановки, ни опасности. Уст. ст. 36 и 117. учр. о губ. ст. 230 и 246 <sup>1)</sup>.

Е). Для предупрежденія вреда для здоровья отъ по-ль и громощеній, на основаніи ст. 130 устава благо-<sup>2)</sup>), частный приставъ при общенародныхъ играхъ абавахъ обязанъ наблюдать, чтобы мѣсто для того го было приличное, дабы ни кому отъ того не при-юсь опасности или вреда и чтобы строенія и гро-я были довольно прочны. На основаніи ст. 158 того ава, квартальный надзиратель въ своемъ кварталѣ ь имѣть попеченіе объ исправленіи строеній пада-и или опасныхъ. Статьею 205 того же устава запре-ця смотрѣнія крестнаго хода на улицѣ дѣлать гро-я изъ скамей, досокъ, бревень, или инаго чего бы было.

Ж). Для предотвращенія вреда для здоровья, могущаго йти отъ темноты, правительство Екатерины II забо-объ освѣщеніи городовъ. Такъ на основаніи 151 гава благ. повелѣно въ каждомъ кварталѣ имѣть чика для содержанія и зажигаія фонарей по улицамъ.

---

П. С. З. № 14392.

П. С. З. № 15379.

Съ тою же цѣлью, на основаніи ст. 130 уст., блж. чинный приставъ при общенародныхъ играхъ или забавъ обязанъ былъ наблюдать, чтобы въ строенияхъ были освѣты со свѣчами на лѣстницахъ, переходахъ, при ложкахъ, дверяхъ входа и выхода.

4) Мѣры для предупрежденія и пресѣченія повальныхъ и заразительныхъ болѣзней.

А). Общія мѣры противъ повальныхъ болѣзней.

Обязанность принимать мѣры противъ повальныхъ болѣзней въ случаѣ появленія ихъ въ той или другой местности возложена была на мѣстную администрацію и полицію. Такъ, на основаніи ст. 238, 249, 260 учрежденія управленія губерній <sup>1)</sup>, въ случаѣ появленія подобной болѣзни въ уѣздѣ или въ городѣ, земскій исправникъ, городничій обязаны были немедленно сдѣлать свидѣтельство на мѣстѣ съ докторомъ или лѣкаремъ въ присутствіи приходскаго священника и двухъ свидѣтелей, а также излеченныхъ отъ больныхъ и увѣдомить губернское правленіе, отъ котораго зависѣли дальнѣйшія распоряженія.

Б). Мѣры противъ сифилиса.

Императрица Екатерина II въ своемъ Наказѣ упоминаетъ на сифилисѣ, какъ на болѣзнь, имѣющую самыя губныя и печальныя послѣдствія для народонаселенія, и говоритъ о необходимости пресѣчь распространеніе этой болѣзни посредствомъ законовъ, подобныхъ Монсевилю. Согласно этому взгляду въ царствованіе Екатерины II приняты цѣлый рядъ мѣръ противъ сифилиса.

Такъ какъ эта болѣзнь есть обыкновенный спутникъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 14392.

<sup>2)</sup> Наказъ, глава XII, о размноженіи народа въ государствѣ. 267 и 268.

чнаго разврата, то мѣры, направленныя противъ него, могутъ быть разматриваемы, какъ предупредительныя средства противъ перваго. Въ началѣ царствованіярины II были предпринимаемы строгія мѣры противъ итуціи. Въ этомъ отношеніи политика Екатерины II продолженіемъ политики предшествующихъ правителей. Мѣстная администрація и полиція, организованная при царствованіи Екатерины II, обязаны были всячески преслѣдовать и искоренять публичный развратъ <sup>1)</sup>). Уставомъ о публичныхъ домахъ (статьями 221 и 263) запрещено было поднимать на казенныя отдавать свой или нанятой домъ для публичнаго разврата, входить въ подобный домъ и промышлять публичнымъ развратомъ. Нѣсколькими указами повелѣно было непокорнымъ женщинамъ и дѣвкамъ отсылать на поселеніе <sup>2)</sup> потреблять въ работу на фабрикахъ <sup>3)</sup>).

Въ послѣдствіи правительство Екатерины II изменило свой взглядъ на проституцію и разрешило устройство публичныхъ домовъ въ Петербургѣ <sup>4)</sup>). Безъ сомнѣнія это рѣшеніе правительства имѣло въ виду и санитарную задачу. Весьма вѣроятно, что на это рѣшеніе русскаго правительства имѣло вліяніе примѣръ прусскаго правительства, допускавшаго устройство публичныхъ домовъ въ большихъ городахъ <sup>5)</sup>).

Такъ бы то ни было только со временъ Екатерины II въ Россіи надолго водворилось противорѣчіе между зако-

<sup>1)</sup> П. С. З. № 14392 учр. для упр. губ. ст. 84, 235, 254. П. С. З. № ст. благ. 112, 156.

<sup>2)</sup> П. С. З. № № 11826 и 12391.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 13664.

<sup>4)</sup> См. статью Б-скаго, Очеркъ проституціи въ Петербургѣ, пом. въ Д. мел., 1868, кн. IV.

<sup>5)</sup> Berg, Familienb. d. b. Poliz. II S. 154.

номъ и административнымъ распоряженіемъ въ отношеніи публичнаго непотребства, какъ промысла: первый запрещалъ его, второе дозволяло.

Однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ противъ распространенія сифилиса считалось открытіе его и скорое излѣченіе. Поэтому въ отношеніи непотребныхъ женщинъ дѣвокъ прибѣгали къ системѣ доносовъ, осмотровъ и принудительнаго излѣченія <sup>1)</sup>).

Для доставленія скорой помощи заразившимся, указомъ 1762 года декабря 19 <sup>2)</sup>) повелѣно учредить особые дома въ приличномъ отдаленіи отъ городовъ, для одержанія заразительными и прилипчивыми болѣзнями.

Необходимость учрежденія ихъ мотивирована въ слѣдующимъ образомъ: «во многихъ російскихъ городахъ не малое число людей страдаютъ заразительными и прилипчивыми болѣзнями, сколько по неимѣнію въ тѣхъ городахъ искусныхъ докторовъ и лѣкарей, столь большаго стыда укрывая на себѣ тѣ болѣзни, и отъ того тѣ вредительныя весьма болѣзни на цѣлыя фамиліи переносятся, а чрезъ то безвременно неповинные, а особливо самые младенцы жизнь превращаютъ». Для того, чтобы больные могли приходить безъ стыда въ эти больницы, указъ строго запрещалъ спрашивать, кто изъ пріиславшихъ какого ранга или фамиліи. За лѣченіе назначена была опредѣленная плата. Но вскорѣ затѣмъ правительство отступилось отъ своего намѣренія, какъ кажется, съ цѣлью избѣжанія лишнихъ значительныхъ расходовъ. Указомъ 1763 г. указъ былъ отмѣненъ это повелѣніе о построеніи постоянныхъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 11826.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 11728.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 11821.

ныхъ больницъ для одержимыхъ венерическою болѣзнію до будущаго разсмотрѣнія въ сенатѣ. Въмѣсто того вно лѣчить больныхъ сифилисомъ обыкновеннымъ овимъ докторамъ и лѣварямъ, которые въ случаѣ аго распространенія этой болѣзни въ томъ или другомъ городѣ должны были собирать больныхъ въ одинъ астныхъ домовъ, находящихся внѣ города, въ отъ большихъ дорогъ и нанимаемыхъ на счетъ прольныхъ суммъ. Въ помощь городовымъ докторамъ инская Канцелярія должна была временно командироподлѣварей и лѣварей въ мѣста сифилитической эпини обязаны были ѣздить и въ деревни, лежащія вблизи овъ.

Этотъ указъ показываетъ, что сифилисъ былъ сильно остраненъ не только въ городахъ, но даже и въ еств. Что касается до столицъ, то о степени распроанности этой болѣзни въ С.-Петербургѣ можно судить ованіи оффиціального свидѣтельства о томъ, что въ ербургскомъ военномъ госпиталѣ изъ 671 человѣка ось болѣе двухъ третей одержимыхъ францъ-вене<sup>1)</sup>. Распространеніе сифилиса въ сѣверной столицѣ вило правительство устроить спеціальную сифилитио больницу. Указомъ 1782 года мая 18 <sup>2)</sup> повелѣно въ Петербургѣ больницу для прилипчивыхъ болѣзезъ всякой огласки. Надзиратели, медики и прочіе этой больницы должны быть приводимы къ присягѣ мь, что они будутъ поручаемое имъ дѣло сохранять

1) П. С. З. № 11826.

2) П. С. З. № 15399

въ тайнѣ и не откроютъ никому ни именъ больныхъ и рода болѣзни, подѣ опасеніемъ тяжкаго наказанія. О чемъ больныхъ и выздаравливающихъ въ этой больницѣ мѣло подавать Императрицѣ еженедѣльно братія вѣдомы

В) Мѣры противъ оспы.

Царствованіе Екатерины Великой ознаменовано новою мѣрою противъ оспы, а именно: введеніемъ оспопрививанія. Хотя первые опыты оспопрививанія въ Россіи встрѣчаются въ царствованіе Елизаветы Петровны, но начало оспопрививанія, какъ правительственной мѣры, носитя къ царствованію Екатерины II.

Первые публичные опыты оспопрививанія сдѣланы были въ 1768 году. Въ этомъ году Императрица прививала оспу себѣ и наслѣднику престола Павлу Петровичу.

Операція эта была совершена англійскимъ врачомъ Димсделемъ <sup>2)</sup>). Правительствующій Сенатъ принесъ за себя и отъ всего народа благодарность Императрицѣ за этотъ великодушный, знаменитый, достославный подвигъ и установилъ ежегодное празднованіе этого событія 21 ноября <sup>3)</sup>; въ память его было вычеканено 12 золотыхъ медалей, которыя и были поднесены Императрицѣ <sup>4)</sup>).

Поступокъ Екатерины Великой подѣйствовалъ благотворно на общество: петербургская и московская знаменитая часть же послѣдовала ея примѣру <sup>5)</sup>). Ежегодное празднованіе 21 ноября давало поводъ духовенству говорить

<sup>1)</sup> Richter, Geschichte der Medizin in Rußland, III.

<sup>2)</sup> См. Записку барона Т. Димсделя о пребываніи его въ Россіи въ Сборн. Русск. истор. общ. т. II. Спб. 1868 стр. 295—322.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 13204.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 13201.

<sup>5)</sup> См. Записку барона Т. Димсделя о пребываніи его въ Россіи

о пользѣ оспопрививанія <sup>1)</sup>. Вообще въ Россіи, по тельству Шторха, ни одинъ врачъ, ни одно духовное не оказывали сопротивленія оспопрививанію <sup>2)</sup>.

Опираясь на сочувствіе общества, правительство употребило всѣ усилія для распространенія оспопрививанія въ Россіи. Въ 1768 году учрежденъ былъ оспенный домъ въ С.-Петербургѣ. Въ немъ сначала ежемѣсячно, въ продолженіи два раза въ годъ, прививали оспу опредѣленному числу дѣтей, которыя оставались въ немъ до совершеннаго выздоровленія. Первоначально не только прививали безденежно приносимымъ дѣтямъ, но даже давали даже награду родителямъ этихъ дѣтей <sup>3)</sup>. Затѣмъ оспопрививаніе было введено въ общественныя воспитательныя заведенія: въ Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ, въ Академіи Художествъ, въ Московскомъ Воспитательномъ Домѣ <sup>4)</sup>.

Изъ столицъ оспопрививаніе распространилось по всей Россіи <sup>5)</sup>. Въ 1768 году оно введено въ Кіевѣ, а въ 1771 году въ Казани, для чего устроенъ былъ тамошнимъ гувернеромъ оспенный домъ. Въ 1772 году для распространенія оспопрививанія въ Сибири учрежденъ былъ оспенный домъ въ Иркутскѣ. Въ 1782 году изданъ указъ о введеніи оспопрививанія въ Выборгской губерніи, а въ 1787

<sup>1)</sup> Результатомъ такихъ проповѣдей было интересное сочиненіе пастора Шторха подъ заглавіемъ: *A. G. Storchs Kanzelvorträge über die Blatternreinigung, nebst einem Beitrage zur Geschichte derselben in Rußland, und einem Anhang über die Tödtlichkeit der Pocken in Petersburg zur Untersuchung der Frage von der Unschädlichkeit in Rußland.* Авторъ этого сочиненія опровергаетъ Шлецера о безвредности оспы въ Россіи.

<sup>2)</sup> Storch, *Hist.-stat. Gemälde des Russischen Reichs* I, С. 422.

<sup>3)</sup> *Ibid.* С. 423.

<sup>4)</sup> *Матеріалы для Исторіи И. М. В. Д.* выпуск. 1. отд. I стр. 20 и слѣд.

<sup>5)</sup> См. Storch. I. С. 424, а также П. С. З. № № 13755, 15607, 16533.

году отдѣлано распоряженіе о введеніи оспопрививанія малороссійскихъ губерніяхъ.

Вообще правительство старалось устроить оспенные дома, какъ оспопрививательные пункты. Число ихъ въ царствованіе Екаторины II все болѣе и болѣе умножалось: они были учреждены не только въ городахъ, но даже во многихъ казенныхъ селеніяхъ и государственныхъ вотчинахъ <sup>1)</sup>.

Изъ указа о введеніи оспопрививанія въ Выборгской губерніи <sup>2)</sup>; можно видѣть, какія мѣры употребляло правительство для распространенія оспопрививанія въ провинціяхъ. Этимъ указомъ было повелѣно: во 1-хъ заведенные дома или госпитали въ городахъ и уѣздахъ, а частію на счетъ города, а частію на счетъ казны; во 2-хъ послать двухъ человѣкъ для наученія искусству оспопрививанія въ петербургскій оспенный домъ; въ 3-хъ написать, чтобы духовенство и земскіе чины старались показать простому народу пользу оспопрививанія и тѣмъ устраняя въ нихъ всякія отъ суевѣрія или отъ невѣжества происходящія предубѣжденія пріучили ихъ добровольно бѣгать къ сему полезному и безопасному средству.

Кромѣ того правительство старалось распространить въ русскомъ народѣ здравыя понятія объ оспопрививаніи посредствомъ изданія разнаго рода сочиненій объ этомъ предметѣ. Такъ въ 1770 году было издано «краткое и ясное наставленіе какимъ образомъ содержать больныхъ какъ во время натуральной, такъ и прививной оспы по методу барона Димсделя» <sup>3)</sup>. А въ 1791 году издано

<sup>1)</sup> Storck. I. С. 424—425.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 15607.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 13445.



е Бецкаго «способъ прививанія оспы» въ числѣ десяти тысячъ экземпляровъ 1).

дѣль распространенія оспопрививанія въ Россіи сельству оказывало большое содѣйствіе Вольное Экономическое Общество, находившееся подъ особеннымъ покровительствомъ Императрицы и постоянно руководимое своею дѣятельностию.

въ перваго же года своего основанія, оно обратило вниманіе на оспопрививаніе и издало подробное наставленіе остаго народа о прививаніи оспы, составленное учесекретаремъ общества и членомъ Медицинской Боллѣкеномъ; кромѣ того оно издало еще нѣсколько книгъ наставленій въ своихъ Трудахъ. Въ 1774 году значило золотую медаль въ 35 червонцевъ тому врачу, который привьетъ оспу двадцати младенцамъ.

и премія принадлежали поручику Пассеку, который занимался оспопрививаніемъ и написалъ сочиненіе о прививаніи оспы 2).

благодаря этимъ мѣрамъ правительства и дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества дѣло оспопрививанія въ Россіи въ царствованіе Екатерины II шло довольно успешно.

ознаніе необходимости оспопрививанія стало проникать массу народа. Такъ уже съ 1769 года въ Лифляндіи крестьяне, а въ Сибири даже кочующіе инородцы съ большимъ успѣхомъ начали перенимать искусство оспопрививанія 3).

---

Матер. для ист. Имп. Моск. Восп. дома, вып. 1. 1863, отд. 1. стр. 20.  
Ходнева, Исторія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
1855 года.

П. С. З № 21105.

### Г) Мѣры противъ чумы.

Мѣры противъ чумы, принятыя въ царствованіи Екатерины II, можно раздѣлить на временныя мѣры, принятыя во время чумы, бывшей въ Россіи въ 1770—1772 гг. и на постоянныя мѣры противъ внесенія и распространенія заразы, предписанныя позднѣйшими постановленіями и распоряженіями. Между тѣми и другими существуетъ тѣсная связь, такъ какъ многія изъ временныхъ мѣръ послѣдующими распоряженіями были превращены въ постоянныя.

1. Мѣры противъ моровой язвы, бывшей въ Россіи въ 1770—1772 г. 1). Моровая язва или чума, свирѣпѣвшая въ Россіи въ царствованіе Екатерины II, занесена была изъ предѣловъ Турціи, съ которою Россія вела войну съ 1768 по 1774 г. Появившись вначалѣ на югѣ Россіи она быстро перенеслась въ самый центръ ея, въ Москву, и отсюда была разнесена по московской и по близлежащимъ къ ней губерніямъ.

Въ особенности же моровая язва свирѣпствовала въ Москвѣ. Вотъ числовыя данныя, напечатанныя въ «Описаніи Моровой Язвы», относительно смертности въ Москвѣ во время самаго сильнаго развитія чумы съ апрѣля 1772 по январь 1773 года.

1) При составленіи настоящаго отдѣла своего изслѣдованія авторъ пользовался кромѣ полнаго собранія законовъ слѣдующими изданіями:

1. Описаніе моровой язвы бывшей въ столичномъ городѣ Москвѣ въ 1770 по 1772 годъ, напеч. въ 1770 г. по Высочайшему повелѣнію. Самое это составлено однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ Комиссіи по предохраненію и врачеванію моровой язвы, докторомъ Шаевскимъ. Оно состоитъ изъ 2-хъ частей: теоретической и исторической. Кромѣ теоретическаго изложенія, составляющаго большую часть книги, помѣщены всѣ дѣла, относящіеся къ моровой язве.

2. Архивъ Государственнаго Совѣта. Т. I. Совѣтъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II. Спб. 1869.

Въ 1771 г. умерло:

	Вообще въ городѣ:	въ больницахъ и карантинахъ:	ВСЕГО:
прѣль	— 665	79	744
ай	— 795	56	851
онь	— 994	105	1019
оль	— 1410	298	1708
вгустъ	— 6423	845	7268
ентябрь	— 19761	1640	21401
ктябрь	— 14955	2626	17861
оябрь	— 3466	1769	5235
екабрь	— 319	486	805
Итого	48768	7904	56672

Въ сутки умирало среднимъ числомъ: въ апрѣлѣ и отъ 25 до 47 человекъ, въ юнѣ и въ юлѣ отъ 40 до 70, въ августѣ до 400 и болѣе, въ сентябрѣ до 700 олѣ. Изъ свѣдѣній же помѣщенныхъ въ «Архивѣ гоарственнаго совѣта» видно, что смертность въ сентябрѣ 1 года доходила до 900 человекъ въ сутки <sup>1)</sup>. По свѣдѣтельству лѣкаря Самойловича, одного изъ членовъ комсiи для предохраненiя и врачеванiя отъ моровой заразной язвы, всего умерло отъ чумы до 133,000 овѣкъ <sup>2)</sup>.

Какiя же мѣры были приняты правительствомъ Екaины II противъ этого общественнаго бѣдствiя?

Эти мѣры могутъ быть раздѣлены на слѣдующiя каорiи: 1. Мѣры противъ внесенiя заразы въ Россiю извнѣ. Мѣры противъ распространенiя заразы внутри Россiи. Мѣры противъ заразы въ Москвѣ. 4. Мѣры противъ за-

<sup>1)</sup> Арх. гос. сов. I стр. 412.

<sup>2)</sup> Журналъ Минист. Внут. дѣлъ 1851 г. ч. 34 стр. 17.

разы въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Такому раздѣлу  
будемъ слѣдовать при послѣдующемъ изложеніи этихъ

1 Мѣры противъ внесенія чумы въ Россію.

При первомъ появленіи заразы на Польской границѣ  
повелѣно было учредить пограничныя карантинныя за-  
ставы и карантинныя <sup>1)</sup>. Впослѣдствіи число ихъ было увели-  
чено и установлены были подробныя правила относител-  
но проѣзда лицъ и провоза товара изъ Польши и Гр

Такъ было запрещено подъ страхомъ наказанія  
проѣзжать или провозить товары; некоторыя  
изъ товаровъ были совершенно запрещены къ провозу.  
Эти временныя пограничныя карантинныя заставы  
были уничтожены только по совершенномъ прекращеніи  
язвы въ Россіи и впослѣдствіи замѣнены постоянными.

2. Мѣры противъ распространенія заразы въ  
Россіи. Съ цѣлью противодѣйствія распространенію  
язвы внутри Россіи учреждены были внутреннія за-  
ставы и карантинныя <sup>2)</sup>. Такъ уже въ октябрѣ 1770 года  
установлены были заставы въ шести городахъ, лежащихъ на  
границѣ изъ Малороссіи въ Москву. Число этихъ заставъ  
впослѣдствіи было увеличено. Со времени же появления  
силена заразы въ самой Москвѣ учреждены были за-  
ставы и карантинныя и по другимъ дорогамъ, идущимъ изъ  
Москвы въ провинціи. Вообще сношенія Москвы съ  
остальной Россіею были стѣснены и ограничены. Выѣздъ  
изъ Москвы не допускался какъ по предварительному  
медицинскому осмотру <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13502.

<sup>2)</sup> П. С. З. № № 13551, 13552 и друг.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 14367.

<sup>4)</sup> П. С. З. № № 13552, 13680, 13686, 13707, 18713, 18714, 18715, 18716, 18717, 18718, 18719, 18720, 18721, 18722, 18723, 18724, 18725, 18726, 18727, 18728, 18729, 18730, 18731, 18732, 18733, 18734, 18735, 18736, 18737, 18738, 18739, 18740, 18741, 18742, 18743, 18744, 18745, 18746, 18747, 18748, 18749, 18750, 18751, 18752, 18753, 18754, 18755, 18756, 18757, 18758, 18759, 18760, 18761, 18762, 18763, 18764, 18765, 18766, 18767, 18768, 18769, 18770, 18771, 18772, 18773, 18774, 18775, 18776, 18777, 18778, 18779, 18780, 18781, 18782, 18783, 18784, 18785, 18786, 18787, 18788, 18789, 18790, 18791, 18792, 18793, 18794, 18795, 18796, 18797, 18798, 18799, 18800, 18801, 18802, 18803, 18804, 18805, 18806, 18807, 18808, 18809, 18810, 18811, 18812, 18813, 18814, 18815, 18816, 18817, 18818, 18819, 18820, 18821, 18822, 18823, 18824, 18825, 18826, 18827, 18828, 18829, 18830, 18831, 18832, 18833, 18834, 18835, 18836, 18837, 18838, 18839, 18840, 18841, 18842, 18843, 18844, 18845, 18846, 18847, 18848, 18849, 18850, 18851, 18852, 18853, 18854, 18855, 18856, 18857, 18858, 18859, 18860, 18861, 18862, 18863, 18864, 18865, 18866, 18867, 18868, 18869, 18870, 18871, 18872, 18873, 18874, 18875, 18876, 18877, 18878, 18879, 18880, 18881, 18882, 18883, 18884, 18885, 18886, 18887, 18888, 18889, 18890, 18891, 18892, 18893, 18894, 18895, 18896, 18897, 18898, 18899, 18900, 18901, 18902, 18903, 18904, 18905, 18906, 18907, 18908, 18909, 18910, 18911, 18912, 18913, 18914, 18915, 18916, 18917, 18918, 18919, 18920, 18921, 18922, 18923, 18924, 18925, 18926, 18927, 18928, 18929, 18930, 18931, 18932, 18933, 18934, 18935, 18936, 18937, 18938, 18939, 18940, 18941, 18942, 18943, 18944, 18945, 18946, 18947, 18948, 18949, 18950, 18951, 18952, 18953, 18954, 18955, 18956, 18957, 18958, 18959, 18960, 18961, 18962, 18963, 18964, 18965, 18966, 18967, 18968, 18969, 18970, 18971, 18972, 18973, 18974, 18975, 18976, 18977, 18978, 18979, 18980, 18981, 18982, 18983, 18984, 18985, 18986, 18987, 18988, 18989, 18990, 18991, 18992, 18993, 18994, 18995, 18996, 18997, 18998, 18999, 19000.

зованію и по выдержаніи карантина. Товары было запрещено вывозить изъ Москвы.

В особенности правительство заботилось о предохраненіи Петербурга отъ заразы <sup>1)</sup>. Съ этого цѣлью устроены карантинныя заставы по дорогѣ изъ Москвы въ Петербургъ и предписаны особыя мѣры предосторожности при вѣзденіи курьеровъ и почтъ, а также при провозѣ товаровъ. И внутренніе карантинныя заставы были сняты окончателно только по заключеніи мира между Россією и Турцією по возвращеніи нашихъ войскъ изъ-за границы въ Петербургъ <sup>2)</sup>.

Мѣры, предпринятыя противъ чумы въ Москвѣ.

Организація управленія. Въ первое время по появленіи чумы въ Москвѣ ближайшій надзоръ за исполненіемъ мѣръ предосторожности противъ нея былъ порученъ полицеймейстеру Бахметеву подъ высшимъ надзоромъ генераль-губернатора, графа Салтыкова. Для свѣдѣній и для изысканія разныхъ медицинскихъ средствъ съ цѣлью пресѣченія извы былъ созываемъ медицинскій совѣтъ, состоявшій изъ всѣхъ находившихся въ Москвѣ докторовъ.

Исполнительнымъ указомъ 25 марта 1771 года <sup>3)</sup> для сбора свѣдѣній и для принятія необходимыхъ мѣръ былъ назначенъ генераль-поручикъ Еропкинъ. Онъ долженъ былъ постоянно совѣтоваться съ генераль-губернаторомъ и полицеймейстеромъ. Въ его распоряженіе было предано достаточное число лицъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ для распределенія по частямъ города.

---

П. С. З. №, № 13574, 13658, 13663, 43679, 13687, 13716, 13745, 14107.

См. П. С. З. № 14367.

П. С. З. № 13588.

Полиція должно была ему оказывать всевозможную помощь. Въ исполненіе Высочайшаго указа генераль-внучка Еропкинъ опредѣлялъ по всѣмъ 14-ти частямъ мѣстныхъ смотрителей изъ членовъ разныхъ коллегій и канцелярій и при нихъ докторовъ и лѣкарей.

Должность смотрителей состояла въ производствѣ смотровъ и въ принятіи непосредственныхъ мѣръ для предупрежденія и пресѣченія заразы.

Вслѣдствіе усиленія моровой язвы манифестомъ года 21 сентября <sup>1)</sup> объявлено было объ отправленіи графа Орлова въ Москву для употребленія всевозможныхъ мѣръ къ пресѣченію заразительной болѣзни.

Графъ Орловъ уполномоченъ былъ поступать такъ, какъ общее благо того во всякомъ случаѣ требовало бы. Всѣмъ начальникамъ повелѣно было быть подъ его велѣніемъ.

Вскорѣ по прибытіи его въ Москву учреждены сенатскимъ указомъ 11-го октября двѣ комиссіи: одна для предохраненія и врачеванія отъ моровой заразы, другая изъ вице-президента канцеляріи опекунства иностранныхъ делъ Баскакова, протоіерея успенскаго собора Левшина, доктора Шафонскаго, Ягельскаго, и Орреуса, штабъ-лѣкаря Яковлева, лѣкаря Самойловича и Луки Долгаго, московскаго мѣщанина отъ московскаго мѣщанства. Эта комиссія обязана была собираться ежедневно. Рѣшенія въ ней принимались по большинству голосовъ. Въ вѣдѣніи комиссіи состояли всѣ доктора, штабъ-лѣкари и другіе медицинские чины и служители, аптеки, госпитали, предохранительныя

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13657.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 13675.

. Всѣ частные смотрители, доктора и лѣбвари должны рапортовать ей ежедневно о числѣ занемогавшихъ авшихъ, выздаравливавшихъ и получали отъ нея инвѣнціи. О полученныхъ свѣдѣніяхъ комиссія доносила ательствующему сенату и графу Орлову.

Вторая комиссія, исполнительная, подъ предсѣдательствѣ сенатора Волкова, состояла изъ оберъ-полицеймейстера Бахметева и коллежскаго совѣтника Борисова. Должностью этой комиссіи была чисто полицейская. Она должна надзирать, чтобы все «предписываемое и учреждаемое для пользы народа было въ точности исполняемо». Она обязана была охранять порядокъ, тишину и благосостояніе города. Въ случаѣ нарушенія предписываемыхъ правилъ, она имѣла право налагать наказанія. Для лучшаго порядка члены комиссіи распредѣляли между собою городъ въ части. Частные смотрители и полиція состояли въ ея распоряженіи. Общественныя комиссіи находились въ постоянныхъ сношеніяхъ между собою.

Частнымъ смотрителямъ предоставлена полицейская власть; они были обязаны охранять порядокъ, тишину и безопасность. Полицейская команда находилась въ ихъ распоряженіи. Число частныхъ смотрителей и медицинскихъ чиновниковъ, по распоряженію комиссіи предохраненія и врачеванія моровой язвы, было увеличено; сообразно съ этимъ городъ былъ раздѣленъ на двадцать семь частей.

Б. Отдѣльныя мѣры для прекращенія заразы въ Москвѣ. Главнымъ изъ необходимыхъ условій для успѣшнаго дѣйствія противъ язвы считалось скорое увѣдомленіе полиціи о заболевшихъ и умиравшихъ. Поэтому во время моровой язвы въ Москвѣ нѣсколько разъ издавались распоряженія

о томъ, чтобы частныя лица тотчасъ же объявляли о  
могавшихъ и умиравшихъ въ ихъ домѣ <sup>1)</sup>.

Сначала такія объявленія дѣлались на съѣзженье  
а впоследствии доставлялись частнымъ смотрителямъ  
какъ за объявленіемъ слѣдовалъ медицинскій осмотръ  
водъ больныхъ въ больницу, а здоровыхъ въ карантинъ  
а также отобраніе пожитковъ для очищенія; поэтому  
для избѣгнуть всего этого, жители Москвы не иска  
предписаній правительства относительно объявленія о  
лѣвающихся и умирающихъ. Для предотвращения этого  
нымъ смотрителямъ повелѣно было выбрать изъ общ  
лей отъ каждаго десяти дворовъ десятичныхъ; должи  
ихъ состояла въ томъ, что они, ходя всякій день,  
можно чаще, по дворамъ, перекликали всѣхъ живущ  
если находили гдѣ больного или мертвого, тотъ час  
доносили объ этомъ частному смотрителю. Впослѣ  
тѣмъ, кто исполнялъ предписаніе объ увѣдомленіи,  
ставлена была полная свобода идти въ карантинъ и  
таваться дома. Въ случаѣ же утайки, всѣ жившіе въ  
покоѣ съ больнымъ были забираемы въ карантинъ  
больницу для услаженія <sup>2)</sup>.

Указомъ правительствующаго Сената отъ 24  
1771 года обѣщаны были награды тѣмъ, которые до  
объ утайкѣ больныхъ или умершихъ <sup>3)</sup>.

За увѣдомленіемъ, какъ мы уже сказали, слѣдовалъ  
цинскій осмотръ, а затѣмъ, въ случаѣ признаковъ зара  
нимались различныя мѣры относительно больныхъ и здоро  
жившихъ въ зараженномъ домѣ, мертвыхъ и ихъ пожитковъ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13698.

<sup>2)</sup> П. С. З. № № 13660, 13697.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 13722.



Въ первое время по появленіи язвы, больныхъ обыкновенно вывозили въ больницы, а здоровыхъ, жившихъ съ ними, отдѣляли въ особый покой; ко двору же ставляли караулъ.

Впослѣдствіи, когда стало недоставать полицейскихъ жителей для караула, здоровыхъ начали выводить въ карантинный домъ. Высочайшимъ рескриптомъ отъ 24 сентября 1771 г., какъ мы уже сказали, въ видѣ награды тѣмъ, исполнялъ предписаніе объ увѣдомленіи, предоставлено или идти въ карантинъ, или оставаться дома, но въ грядущемъ случаѣ съ условіемъ не сообщаться ни съ кѣмъ теченіи шестнадцати дней. Впослѣдствіи принято за правило не выводить въ предохранительные дома только тѣхъ, которые имѣли отдѣльные покои для выдержанія допята карантина. Для того, чтобы жители охотно шли больницу или въ карантинъ, графъ Орловъ опредѣлялъ всѣмъ выпускаемымъ изъ нихъ денежные награды: атымъ по десяти, а холостымъ по пяти рублей.

Во время моровой язвы въ Москвѣ были устроены три больницы для лѣченія заболѣвшихъ язвой, шесть предохранительныхъ или карантинныхъ домовъ для тѣхъ, которые жили въ одномъ покоѣ съ больными, съ умершими, прикасались къ нимъ или къ ихъ платью, и три очингельныхъ дома для выздаравливавшихъ или выпущенныхъ больницъ.

Для предупрежденія зараженія отъ неправильнаго погребенія и отъ неосторожнаго обращенія съ умершими прикасемы были слѣдующія мѣры: запрещено было хоронить умершихъ при церквахъ внутри города; для погребенія учреждены были особыя кладбища <sup>1)</sup>. Вывозъ и пог-

<sup>1)</sup> П. С. З. Ж. 13586 н. 1.

ребеніе умершихъ сначала возложено были на особоназначенныхъ полицейскихъ служителей. Впоследствии написано было погребать мертвыхъ тѣмъ людямъ, которые жили съ ними въ одномъ покоѣ. Наконецъ воздѣланной этой цѣли назначены были во всѣ части города преследованные, осужденные на смертную казнь <sup>1)</sup>).

Бѣдные были вывозимы и погребаемы на казенный счетъ.

Умершіе на улицахъ были тотчасъ же собираемы и погребаемы особоназначенными офицерами, которые постоянно разъѣзжали по городу. Запрещено было проносить на кладбище умершихъ отъ заразы, а тѣмъ болѣе прикасаться къ нимъ <sup>2)</sup>. Съ этою цѣлью велѣно заколачивать гвоздями прежде выноса умершихъ на кладбище.

Указомъ 1771 г. 26 августа запрещено было выбрасывать мертвыя тѣла подѣ страхомъ вѣчной каторжной работы.

Такъ какъ жители, скрывая умершихъ, зарывали ихъ въ самыхъ домахъ, или просто бросали безъ погребения, то частнымъ смотрителямъ повелѣно было осматривать дворамъ, нѣтъ-ли гдѣ погребенныхъ въ ненадлежащихъ мѣстахъ, или просто брошенныхъ мертвыхъ тѣлъ. Частнымъ доносителямъ обѣщано выдавать въ награду по двадцать рублей за тѣло <sup>3)</sup>. Найденныя тѣла зарытыя въ домахъ (если тѣло было найдено до тысячи) велѣно было погребеннымъ зеннымъ погребателямъ съ особыми предосторожностями.

Для предотвращенія зараженія отъ прикосновенія къ жилищамъ, принадлежавшимъ лицамъ умершимъ отъ заразы

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13641.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 13680.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 13648.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 13766.

озимымъ въ карантинъ, были приняты слѣдующія мѣры. В первомъ появленіи заразы въ Москвѣ на суеонномъ мѣстѣ велѣно было вещи, принадлежавшія фабричнымъ соотать. Впослѣдствіи малоцѣнные пожитки, оставшіеся гдѣ вывозимыхъ въ карантинъ, тоже сожигались, а друсохранялись въ особыхъ анбарахъ. Но такъ какъ проі народъ, вслѣдствіе этого распоряженія, сталъ скрывать і пожитки и тайно развозить ихъ по здоровымъ домамъ, во избѣжаніе усиленія заразы повелѣно было: оставшіяпослѣ больныхъ небольшія вещи отвозить вмѣстѣ съ и въ больницу, а оставшіея послѣ умершихъ зарывать стѣ съ ними; прочіе-же пожитки оставлять въ томъ по, гдѣ находились больной или умершій, и, запечатавъ , преноручить родственникамъ или приставить караулъ возвращенія владѣльцевъ ихъ изъ больницы или каранна.

Во многихъ мѣстахъ обыватели выбрасывали на улиплатье и разныя вещи, оставшіея послѣ умершихъ и олѣвшихъ, вслѣдствіе чего многіе, подымая ихъ, зараишь. Для предотвращенія этого строго запрещено было брасывать такія вещи; выброшенныя же тотчасъ собираь и отвозились за городъ для сожженія лицами особо для о назначенными.

Подъ страхомъ смертной казни запрещено было вхоь въ дома умершихъ и грабить тамъ оставшіеся потки <sup>1)</sup>. Городскимъ и сельскимъ начальникамъ повелѣно ло строго охранять кладбища отъ разрытія могилъ, вивныхъ въ этомъ отводить бѣ частнымъ смотрителямъ и въ ближайшія канцеляріи для достойнаго наказанія.

Вѣроятно съ тою же цѣлью, т. е. чтобы предотвратить

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13676.

зараженіе отъ прикосновенія къ зараженнымъ вещамъ, и прещена была продажа въ ветошномъ ряду, а также продажа старыхъ вещей на площадяхъ и перекресткахъ. Впослѣдствіи назначена была награда тѣмъ, кто привелъ въ полицію человѣка съ пожитками, оставшимися послѣ умершихъ отъ заразы, или продающаго вообще старыя платья <sup>1)</sup>.

Вообще правительство старалось ограничить сношенія между отдѣльными домами: такъ запрещены переѣзжать изъ дома въ домъ и переносить пожитки въ домъ и осмотра частнаго смотрителя. Такъ какъ собачки и кошки, перебѣгая изъ дома въ домъ, могли переносить съ собою язвенный ядъ, то для предотвращения этого повелѣно было бродячихъ по улицамъ кошекъ и собакъ убивать черезъ особо опредѣленныхъ на то людей и зарывать ихъ съ предосторожностью глубоко за городомъ.

Наконецъ съ тою же цѣлью были ограничиваемы и запрещаемы всякія многочисленныя сборища. На этомъ основаніи были запечатаны торговыя бани, приостановлено производство дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, прекращены всякія строительныя работы, а также работы на фабрикахъ. Входъ въ питейныя дома и лавки былъ запрещенъ, а продажа вина и другихъ товаровъ велѣно производить въ вставленные въ окнахъ и дверяхъ рѣшетки. Вообще въ продажахъ и покупкахъ было предписано соблюдать всѣхъ предосторожностей.

Тѣмъ же мотивомъ можно объяснить и распоряженіе о снятіи образа Боголюбской Божьей Матери, которое вело за собой извѣстный бунтъ 16 сентября.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13722.

ское правительство не ограничивалось одними чисто скими мѣрами, оно хорошо понимало, что для прекраще- зы необходимо принятіе разныхъ 'гигіеническихъ мѣръ, ніе которыхъ зависѣло отъ доброй воли частныхъ лицъ.

во время язвы правительство издавало нѣсколько знаго рода наставленія о предохраненіи, врачеваніи нини отъ язвы. Такъ еще въ самомъ началѣ появ- вы 31 марта 1771 года было сообщено жителямъ вомъ печатныхъ листовъ мнѣніе медицинскаго со- томъ, какъ предохранять городъ отъ появившейся . Въ этомъ мнѣніи рекомендованы жителямъ разныя ескія и профилактическія средства противъ язвы.

августѣ того же года были обнародованы примѣ- лужащія для предохраненія отъ заразнойной бо- лочиненныя докторами Лерхомъ и Ягельскимъ. Эти нія велѣно священникамъ читать и растолковывать аніемъ въ церквѣхъ, особенно простому народу, аждый старался оное примѣчаніе употреблять въ льзу».

ѣмъ въ октябрѣ 1771 года издано было два на- я: одно подъ заглавіемъ: «объявленіе какъ самому язвы пользоваться» для простаго народа, другое ей и для знатныхъ лицъ и вообще для тѣхъ, ко- огутъ получать лѣкарства изъ аптекъ, подъ за- «увѣдомленіе какимъ образомъ познавать моровую южъ врачевать и предохранять отъ оной»<sup>2)</sup>). Нако- дано было наставленіе какимъ образомъ очищать дома отъ моровой язвы<sup>3)</sup>).

1. С. З. № № 13642, 13644, 13668.

1. С. З. № № 13682, 13683.

1. С. З. № 13143.

Когда къ концу 1771 года дѣйствіе моровой язвы начало ослабѣвать, тогда, чтобы предупредить возобновленіе ея слѣдующей весной, приступлено было къ общему очищенію города отъ язвы. Это очищеніе началось 19 октября 1771 г. и продолжалось до весны 1773 г. Съ этоюцѣльюбыли приняты слѣдующія мѣры: всѣ малоцѣнные вещи въ небогатѣйшихъ выморочныхъ домахъ повелѣно частнымъ смотрителямъ сожигать, остальные же вещи очищать въ выморочныхъ церквахъ и по очищеніи отдавать, кому слѣдуетъ. Малоцѣнные и ветхіе дома сжигать, другіе же выморочивать, вывѣтривать и выкуривать порошкомъ, изобрѣтеннымъ членами комиссіи для предохраненія и врачеванія отъ моровой заразной язвы. Для очищенія присутственныхъ и другихъ казенныхъ мѣстъ, а также церквей, домовъ бѣдныхъ людей, домовъ, хозяева которыхъ были въ отлучкѣ, назначены были особы курильщики отъ правительства. Очищеніе лавокъ въ гостинномъ дворѣ и фабрикъ производилось подъ надзоромъ особо для того назначенныхъ лицъ. Остальные же зданія, принадлежавшія частнымъ лицамъ, повелѣно очищать, или самимъ этимъ лицамъ, или посредствомъ очистительнаго порошка, продававашагося такса въ всѣхъ аптекахъ, бѣднымъ же людямъ отпущаемаго даромъ, или же съ помощью казенныхъ курильщиковъ, которые должны были исполнять это порученіе безъ всякой платы. Зараженные вещи, въ особенности вещи частныхъ лицъ должны были отдавать курильщикамъ на сожженіе. Правила, какимъ образомъ курильщики должны были производить очищеніе, изложены въ «наставленіи» данномъ отъ комиссіи для предохраненія и врачеванія отъ моровой язвы, главному надзирателю надъ курильщиками зараженныхъ домовъ и вещей, - надворному советнику

ову» и въ «росписи всякаго званія вещамъ съ по-  
мь какъ, чѣмъ и сколько оное долго отъ яда из-  
очищать, еслии извѣстно, что они заражены быть  
или только подозрѣвать въ томъ можно». Кроме  
равительствующимъ Синодомъ издано было особое  
еніе священникамъ объ очищеніи церквей <sup>1)</sup>. Нако-  
руководство для частныхъ лицъ было обнародовано  
наченное наставленіе. Такъ какъ нѣкоторые жители  
ко не доставляли курильщикамъ для очищенія вещей,  
ми не очищали ихъ, то сенатскимъ указомъ отъ января  
да повелѣно такія вещи представить для очищенія въ  
двухъ недѣль, подѣ страхомъ наказанія, и доносител-  
ь утайкѣ вещей общана была награда по 20 рублей <sup>2)</sup>.

Кромѣ этихъ мѣръ для охраненія народнаго здравія  
льство Екатерины II принимало различныя мѣры съ  
облегченія жителей въ перенесеніи и другихъ не-  
ихъ послѣдствій, происставшихъ отъ извы.

къ какъ ограниченіе сообщеній между Москвою и  
и мѣстностями могло произвести недостатокъ въ  
ныхъ припасахъ, то для предотвращенія этого  
тва устроены были около города на казенный  
обширныя зданія, «чтобы въ случаѣ нужды  
ь ихъ изъ уѣздовъ всѣмъ потребнымъ, а чрезъ то  
ышленникамъ дать способъ къ промысламъ, а работ-  
юдямъ дать работу и пропитаніе».

лѣдствіе извы спросъ на ремесленныя издѣлія со-  
я, а чрезъ это мелкіе ремесленники лишались  
ь существованія; поэтому была учреждена особая

П. С. З. № 13736.

П. С. З. № 13733.

комиссія для покупки за наличныя деньги у мещанинниковъ ихъ издѣлій, если они сами не могутъ продать ихъ другимъ <sup>1)</sup>.

Для доставленія работы чернорабочимъ овертамъ увеличить камеръ-коллежскій вагъ <sup>2)</sup>.

Для призрѣнія малолѣтнихъ сиротъ, оставшихся безъ родителей или родственниковъ умершихъ отъ язвы, учрежденъ былъ особый домъ въ Таганѣ, въ которомъ эти сироты призрѣвались на казенный счетъ <sup>3)</sup>. По случаю язвы эти сироты были отданы на воспитаніе въ Московскій Воспитательный домъ. Для призрѣнія бродячихъ назначенъ былъ Угрѣшскій монастырь, въ которомъ они содержались на казенный счетъ <sup>4)</sup>.

Наконецъ, вслѣдствіе моровой язвы, были сдѣланы некоторыя облегченія въ уплатѣ долговъ <sup>5)</sup> и въ отпращиваніи рекрутской повинности <sup>6)</sup>.

4. Мѣры принятыя противъ язвы въ разныхъ частяхъ Россіи.

Еще въ августѣ 1770 года моровая язва появилась въ Васильковѣ и въ Кіевѣ на Подолѣ; отсюда она распространилась по всей Малороссіи, въ Новороссійскія Слободской губерніяхъ. Въ эти мѣстности были направлены по Высочайшему повелѣнію особо довѣренныя лица въ числѣ которыхъ были потребныя числомъ лейбъ-гвардіи офицеровъ и медицинскіе чиновъ. Эти лица, сообщая съ мѣстными губернаторами, должны были принимать мѣры къ прекращенію заразы.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13697.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 13688.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 13697.

<sup>4)</sup> П. С. З. № 13697.

<sup>5)</sup> П. С. З. № 13723.

<sup>6)</sup> П. С. З. № № 13725, 13727.



Въ началѣ 1771 года было издано наставленіе о мѣ-  
рѣ предосторожности, какія должно принимать въ мѣст-  
ныхъ, въ которыхъ появится моровая язва <sup>1)</sup>).

Здѣсь, между прочимъ, предписано не позволять пря-  
мо сообщеній жителямъ одного города съ жителями  
аго, сельскимъ обывателямъ съ городскими. Эти сно-  
шенія допускались не иначе, какъ по выдержаніи карантина.  
Кроме того также предписаны подробныя правила для обмѣна това-  
ровъ между городскими и деревенскими жителями, на рынкахъ  
и на устроенныхъ при городскихъ воротахъ. Въ случаѣ  
появленія язвы въ городѣ, повелѣно ограничить или вовсе  
прекратить сообщеніе между жителями разныхъ домовъ, а  
для усиленія болѣзни вовсе не выпускать ихъ изъ соб-  
ственныхъ домовъ.

Изъ Москвы язва распространилась не только по всему  
московскому уѣзду и по Московской губерніи, но проникла  
и въ другія губерніи, какъ то: въ Смоленскую, Нижегород-  
скую, Базанскую, Воронежскую, Бѣлогородскую. Къ этому  
относятся слѣдующія распоряженія правительства  
цѣлью предупрежденія и пресѣченія заразы. Указомъ  
10 сентября 1771 года <sup>2)</sup> повелѣно губернаторамъ и воево-  
дамъ, сообщая съ предводителями дворянства, принять раз-  
личныя предосторожности противъ заразы, которую могли  
принести люди, разбѣжавшіе изъ Москвы вслѣдствіе бунта  
10 сентября. 11 ноября того же года былъ изданъ новый  
указъ о вѣщшихъ предосторожностяхъ противъ заразы,  
вслѣдствіе появленія ея во многихъ городахъ <sup>3)</sup>).

Этими указами были предписаны слѣдующія мѣры

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13552.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 13662.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 13696.

предосторожности: во 1-хъ запрещено хоронить умершихъ въ церквахъ, для этого повелѣно отводить особыя кладбища; во 2-хъ повелѣно устраивать особыя дома для проживающихъ въ нихъ, учредить караулы для надзора надъ ними; въ 3-хъ велѣно выставлять курева по улицамъ и домамъ; въ 4-хъ для наблюденія за исполненіемъ этихъ правилъ назначить особыхъ смотрителей въ частямъ уѣзда и города, и начальнига съ нѣсколькими помощниками въ каждомъ селеніи.

Указомъ 31 декабря 1771 г. <sup>1)</sup> повелѣно магистратамъ и ратушамъ помогать воеводамъ и другимъ мѣстнымъ начальникамъ въ прекращеніи заразы.

Оцѣпленіе селеній и городовъ крайне стѣсняетъ передвиженіе народа, въ особенности это невыгодно для тѣхъ селеній, жители которыхъ занимались земледѣліемъ и другими промыслами. Поэтому указомъ 31 декабря 1771 года <sup>2)</sup> предписано въ такихъ селеніяхъ, которыя не имѣютъ никакого хлѣбопашества не имѣютъ, въ случаѣ появленія заразы, больныхъ отдѣлять отъ здоровыхъ, выводить ихъ изъ селеній въ особо устроенныя избы подъ надзоромъ особыхъ смотрителей; здоровымъ же предоставляется свободно заниматься промыслами и безпрепятственно получать имъ билеты на выходъ изъ селенія.

Въ концѣ 1771 г. обнаружено было наставленіемъ вѣдомства о томъ образомъ предохранять себя отъ прилипчивой болѣзни съ приложеніемъ мѣстныхъ докторовъ о предохраненіи народа отъ заразы и съ примѣчаніями во этому предмету отъ физика доктора Лерха <sup>3)</sup>. Мѣра эта вызвана была тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторая часть жителей развѣдывала

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13728.

<sup>2)</sup> П. С. З. № 13729.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 13732.

шла изъ Москвы по другимъ городамъ и дерев-

Она замѣчательна въ томъ отношеніи, что здѣсь  
е обращено серьезное вниманіе на соблюденіе гигие-  
ныхъ условій въ нашихъ провинціальныхъ городахъ.

акъ нечистый воздухъ и употребленіе дурной пищи,

другихъ причинъ, много способствуютъ заразы,

мнѣнію докторовъ, для противодѣйствія ей не-

мо было наблюдать слѣдующія гигиеническія пра-

содержать въ чистотѣ всѣ мѣста публичныя и при-

и, высушивать гнилыя болотистыя мѣста, вывозить

здѣ нечистоты и мертвечину и закапывать ихъ за-

известью. Въ большихъ публичныхъ зданіяхъ, гдѣ

и бываетъ много людей, наблюдать особенную чи-

избѣгая тѣсноты и излишней теплоты. Наконецъ

зять, чтобы] продаваемые съѣстные припасы были

аконецъ были приняты особыя мѣры для предохране-  
телей С.-Петербурга отъ язвы.

акъ октября 10-го 1771 года <sup>1)</sup> издано было объявленіе  
авной С.-Петербургской полиціи о мѣрахъ для пред-  
нія жителей отъ прилипчивой болѣзни. Этимъ объ-  
емъ предписывалось :

Во 1-хъ соблюдать разныя мѣры предосторожности при  
въ дома приходящихъ, или пріѣзжающихъ и при по-  
разныхъ матерій и въ особенности стараго платья.

Во 2-хъ объявлять полиціи о скоростижно—умер-  
и внезапно-заболѣвшихъ, для освидѣтельствованія ихъ  
ейскими офицерами и медиками.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 13674.

Въ 3-хъ о надзорѣ полиціи за соблюденіемъ чистоты воздуха въ домахъ.

Въ 4-хъ о принятіи нѣкоторыхъ предосторожностей почтъ при приѣмѣ и разсылкѣ писемъ.

Изучая мѣры, принятія противъ моровой язвы, сдѣланной въ Россіи въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, многія изъ нихъ нельзя не признать весьма рациональными. Въ принятіи ихъ русское правительство руководилось примѣромъ западноевропейскихъ народовъ. Вообще высшее правительство въ этомъ дѣлѣ проявило необыкновенную заботливость и безустанныю заботу. Сама Императрица принимала дѣятельное участіе въ обсужденіи мѣръ противъ язвы <sup>1)</sup>. Она не останавливалась ни передъ какими жертвами въ этомъ отношеніи для искорененія язвы въ одной Москвѣ было издержано изъ государственнаго казначейства болѣе четырехъ сотъ тысячъ руб. <sup>2)</sup>. Какія же были причины того, что эти мѣры принесли всей пользы, какой можно было отъ нихъ ожидать? Причинъ этихъ было нѣсколько; но самая главная по моему мнѣнію, заключалась въ недостаткѣ способныхъ и благонамѣренныхъ исполнителей предначертаній высшаго правительства. Несостоятельность мѣстной администраціи и полиціи проявилась въ этомъ случаѣ во всей своей силѣ. Московскій генералъ-губернаторъ, маститый старецъ, графъ Салтыковъ въ періодъ самаго сильнаго развитія чумы не только не получилъ позволенія удалиться изъ Москвы <sup>3)</sup>. Сенаторы и другія высокопоставленные лица самовольно рази-

<sup>1)</sup> См. Арх. Госуд. Совѣта Т. I. ч. 1. стр. 391—432.

<sup>2)</sup> Описаніе мор. язвы.

<sup>3)</sup> Архивъ Гос. Сов. Т. I. стр. 412.

ся изъ столицы <sup>1)</sup>). Полиція притѣсняетъ народъ. Частіе смотрители, не находя ни въ комъ поддержки, дѣлаютъ пущенія <sup>2)</sup>). По откровенному признанію самаго правительства, въ лучшія учрежденія внѣдряются разные пороки, отъ ко-рыхъ многіе люди почитаютъ оныя отчасти не вовсе по-зными, а отчасти и совсѣмъ излишними и неудобными <sup>3)</sup>.  
Этому должно прибавить и то, что между самими ячами существовало долго недоразумѣніе относительно оиства болѣзни <sup>4)</sup>). Поэтому нельзя объяснять недовѣріе мѣрамъ правительства со стороны народа однимъ невѣ-ствомъ и грубостью.

II. Постоянныя мѣры противъ чумы.

Чума 1771 года заставила русское правительство обра-тъ серьезное вниманіе на то, чтобы предупредить внесеніе мы въ Россію на будущее время, а также позаботиться о томъ, оы быть вполне готовымъ встрѣтить это общественное бѣд-іе въ предѣлахъ Россіи. Съ этого цѣлью были устроены по-оянные пограничные карантинны и изданы подробныя правила я ихъ управленія. Въ тѣхъ же видахъ сдѣланы предписанія стнымъ властямъ на случай появленія моровой язвы въ ѣ или другой мѣстности..

1. Устройство карантинновъ.

Въ царствованіе Екатерины II впервые въ Россіи ганизованы были постоянные карантинны.

Еще указомъ отъ 6 сентября 1779 года <sup>5)</sup>, объ унич-кеніи предохранительной комиссіи и всѣхъ внутреннихъ ставъ, на генераль-губернаторовъ пограничныхъ губерній

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 414.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 425.

<sup>3)</sup> П. С. З. № 13660.

<sup>4)</sup> Описаніе мор. язвы.

<sup>5)</sup> П. С. З. № 14367.

возложена была обязанность, снесясь между собою, ставить постановленіе о томъ, гдѣ и какъ устроить карантинныя заставы и карантины.

Первый постоянный карантинъ былъ учрежденъ на о-вѣ Сескарѣ, недалеко отъ Бронштадта, для безопасности тихихъ портовъ. Положеніе о карантинномъ домищѣ на о-вѣ Сескарѣ было издано въ 1786 году мая 6<sup>1)</sup>. Введеніи этого положенія военные и торговые корабли переходные суда, идущіе изъ мѣстъ сомнительныхъ, и разѣ часто подверженныхъ, въ порты С.-Петербургскаго Бронштадскій, должны были выдерживать карантинъ.

Въ сомнительнымъ мѣстностямъ въ отношеніи отнесены:

- 1) весь Африканскій берегъ,
- 2) всѣ порты и пристани азіятскіе на моряхъ Черномъ и Средиземномъ,
- 3) острова Венеціянскіе, Зантъ, Кефалонія и Буфонія,
- 4) города Рагуза и Гибралтаръ.

Этимъ положеніемъ предписаны слѣдующія правила для карантинныхъ мѣръ. Если придетъ иностранный корабль, съ адресованнымъ не къ купцу, живущему въ Россіи, въ томъ кораблѣ окажется зараза, то по приказанію карантиннаго надзирателя, онъ долженъ немедленно отплыть назадъ въ море, удаляясь отъ всѣхъ портовъ и пристаней въ Россіи. Если же начальникъ такого корабля объявитъ, что онъ не можетъ управлять имъ, тогда должно востановить этотъ корабль на мель между шхерами и сжечь съ нимъ товаромъ и со всѣмъ грузомъ; людей же заставить выдержать трехмѣсячный карантинъ. Если же придетъ въ

<sup>1)</sup> П. С. З. № 16390.

и судно русское или иностранное, съ грузомъ адресован-  
нымъ къ купцамъ, находящимся въ Россіи, и корабельщикъ  
и судовщикъ не предъявить чистаго аттестата, то такое  
судно должно впустить въ гавань и заставить его выдер-  
жить шестинедѣльный карантинъ. Если во время карантина  
кто-либо изъ пріѣхавшихъ окажется больнымъ язвою, въ  
какомъ случаѣ всѣ пріѣхавшіе на томъ суднѣ должны вы-  
ржать вмѣсто шестинедѣльнаго девятидневный ка-  
рантинъ. Корабль или судно, имѣющіе чистый аттестатъ,  
пришедшіе изъ сомнительныхъ мѣстъ, подвергаются  
шестинедѣльному карантину.

Товары, привозимые на корабляхъ или судахъ, раздѣ-  
лись на три статьи. Къ первой статьѣ отнесены товары,  
въ которыхъ чаще другихъ скрывается зараза или язва; ко  
второй статьѣ — тѣ товары, которые, хотя подвержены заразѣ,  
но не на столько, какъ товары первой статьи, къ третьей —  
тѣ товары, которые никогда не могутъ быть подвержены  
язвѣ. Товары первой статьи сжигались, товары второй и  
третьей статей очищались въ особыхъ анбарахъ. При устрой-  
ствѣ карантинныхъ въ другихъ мѣстахъ предписано сообразо-  
ваться съ правилами, изложенными въ этомъ положеніи.

Такимъ образомъ крайне строгія и стѣснительныя пра-  
вила были положены въ основаніе устройства первыхъ по-  
морскихъ карантинныхъ въ Россіи.

Постоянные карантинны на югѣ Россіи учреждены были  
несколько позднѣе. Такъ указомъ 1793 года іюня 7 <sup>1)</sup> пове-  
лено устроить карантинны въ Екатеринославской губерніи,  
въ Очаковѣ, въ Таганрогѣ, въ Дубоссарахъ и въ Таври-  
ческой области, въ Севастополѣ, въ Феодосіи, въ Евпаторіи,  
въ Керчи и въ Тамани.

<sup>1)</sup> П. С. З. № 17131.

Въ 1794 году Высочайше утверждены штаты Гамбургскаго торговаго карантинна <sup>1)</sup>.

Наконецъ въ 1795 году повелѣно устроить карантинъ въ городѣ Ямполѣ Брацлавской губерніи и въ мѣстѣ Жванцѣ Подольской губерніи<sup>2)</sup>. При устройствѣ этихъ карантинныхъ предписано поступать сообразно съ законами изданными для карантинныхъ, учрежденныхъ во время войны около обѣихъ столицъ и на польской границѣ, по инструкціи, данной Сескарскому карантину и наконецъ по предписаніямъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ.

2) Предписанія на случай появленія чумы внутри Россіи

На случай появленія заразы въ какой либо мѣстности на мѣстную администрацію и мѣстную полицію возлагались обязанности для ея прекращенія. Такъ на основаніи ст. 9 наставленія губернаторамъ, изд. въ 1764 г. апрѣля 21 <sup>3)</sup>, губернаторъ при всѣхъ чрезвычайныхъ происшествіяхъ, какъ то : пожары, голодъ, наводненіе, переносъ язвы и др., получалъ главное начальство надъ всѣми служащими и неслужащими лицами своей губерніи и обязанъ былъ принимать мѣры къ пресѣченію настоящаго и къ предупрежденію послѣдующаго вреда.

Земскій исправникъ, на основаніи статей 239 и 240 учрежденія о губерніяхъ <sup>4)</sup>, въ случаѣ появленія язвы въ уездѣ, долженъ былъ поступать по предписаніямъ, изданнымъ въ 1771 году, о предосторожностяхъ противъ язвы именно: онъ обязанъ приставить караулъ къ опаснымъ мѣстамъ, проложить обводныя дороги, содержать курсы

и. т. д.

<sup>1)</sup> П. С. З. Ж 13233.

<sup>2)</sup> П. С. З. Ж 17373.

<sup>3)</sup> П. С. З. Ж 12137.

<sup>4)</sup> П. С. З. Ж 14392.



Подобныя же правила предписаны и городничему въ случаѣ появленія въ городѣ язвы (ст. 261). Такъ какъ во время чумы 1771 года бывали случаи, что лица, поставленныя для охраненія общественной безопасности, покидали свой постъ при первомъ появленіи заразы, то, на основаніи ст. 261 уч. о губ., было постановлено, что городничій въ какомъ опасномъ случаѣ не долженъ покидать города подъ опасеніемъ лишенія мѣста и чести.

Инструкція сотскому съ товарищами 1774 г. декабря п. 6 излагаетъ обязанности сотскаго съ товарищами случаѣ появленія въ селеніяхъ моровой язвы. Въ какомъ случаѣ сотскій долженъ рапортовать о появленіи болѣзни въ губернскую канцелярію чрезъ нарочнаго. До полученія наставленія отъ канцеляріи сотскій товарищами обязанъ предпринимать слѣдующія предпрительныя мѣры: отдѣлать больныхъ отъ здоровыхъ, рвухъ отвезти въ отдѣльныя отъ жилья сараи или ямы и приставить къ нимъ караулъ, приказывать сельскимъ жителямъ имѣть въ домахъ чистоту и проводить окуриваніе, умершихъ зарывать въ глубокия ямы; платье и постели, оставшіяся послѣ умершихъ сжигать; остальныхъ жителей зараженнаго дома заставить держать карантинъ въ особыхъ сараяхъ или овинахъ: летомъ шестинедѣльный, а зимою трехнедѣльный, зараженнаго дома и скотину провѣтривать.

Сравнивая рассмотрѣнныя нами мѣры относительно охраненія народнаго здравія, предпріятыя въ царствованіе Екатерины II съ тѣми, что было сдѣлано въ этомъ отношеніи до нея, нельзя не признать того благотворнаго вліянія, которое имѣло въ данномъ случаѣ популяціонистическое направленіе на Екатерининскую политику.

Между тѣмъ какъ народное здравіе почти не вошло въ программу дѣятельности правительствъ, предшествовавшихъ Екатеринѣ II, при ней оно сдѣлалось предметомъ особенныхъ заботъ.

Не было ни одного вопроса въ этомъ отношеніи, котораго бы не коснулось правительство Екатерины II. Стремленіе организовать на рациональныхъ и прочныхъ началахъ медицинское управление, желаніе создать врачебный персоналъ изъ природныхъ русскихъ, забота, чтобы сдѣлать врачебную помощь доступною для народа, серіозныя попытки улучшить санитарныя условія народнаго быта, введеніе оспопрививанія, мѣры противъ чумы;—вотъ тѣ предметы, на которые, какъ мы видѣли, обращено было особенное вниманіе въ царствованіе Екатерины II.

Хотя многое въ этомъ отношеніи осталось на степеніи простыхъ стремленій, желаній, попытокъ, хотя многое изъ сдѣланнаго было простымъ подражаніемъ и заимствованіемъ, тѣмъ не менѣе важно было то, что русской политикѣ дано было благотворное направленіе, и что многія рациональныя начала внесены были въ русское законодательство.

Во всякомъ случаѣ заботы о сохраненіи народнаго здравія даютъ царствованію Екатерины II видное мѣсто въ исторіи русской соціальной политики.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

	СТР.
Введеніе. . . . .	4.
Глава I. Организація статистики народонаселенія. . .	13.
“ II. Мѣры относительно браковъ. . . . .	27.
“ III. Заботы о сохраненіи жизни и здоровья дѣтей . . . . .	42.
“ IV. Заботы о переселеніи иностранцевъ въ Россію и о возвращеніи бѣглыхъ изъ-за границы. . . . .	82.
“ V. Заботы о сохраненіи народнаго здравія. . . . .	115.

---



**П.**

**Университетская летопись.**



**ИЗЪ ЛѢТОПИСИ  
ЛУКИ СЛОВЯНСКОЙ.**

---





1 мая 1870 года было ознаменовано достопамятнымъ вѣороссійскаго университета событіемъ. Въ его зданіи гво памяти св. св. словянскихъ апостоловъ соединило съ торжествомъ открытія освященнаго ихъ имеловянскаго благотворительнаго общества.

иверситетское начальство, движимое сочувствіемъ явленію важнаго начинанія словянъ, принявъ участіе ъ, выразило полную готовность содѣйствовать ему зависящими отъ него распоряженіями. Поэтому какъ а подобающая дню этому, такъ и первое привѣтловянамъ имѣли мѣсто въ университетской средѣ. ъ были осчастливлены участіемъ глубокочтимаго поого своего члена, архіепископа херсонскаго, Дмитрія. сокопреосвященство благоволило соборнѣ совершить верситетской церкви священное богослуженіе и заюлебствіе святымъ виновникамъ торжества, Кириллу и ъ). Среди священнослуженія присутствующіе внимали ьльному слову своего архипастыря, въ которомъ божимъ знаніемъ духовныхъ нуждъ словянъ, пре-наставленіе о томъ, какъ отвѣчать призванію въ словянскаго общества.

наменательное слово это было первымъ напутствіемъ ему на дѣло благотворенія сонму словянъ.

Такъ воодушевленные краткимъ ученіемъ достойнаго преемника св. св. Кирилла и Мефодія, словяне приглашены были въ актовую залу, гдѣ ихъ ожидало привѣтствіе отъ женика науки.

Въ чемъ же должно было состоять это привѣтствіе? Конечно въ благодарномъ сочувствіи къ той задачѣ, которую словянское общество признало благотворнымъ своимъ началомъ.

Чтобы пояснить это, мы считаемъ долгомъ сослаться на нѣсколько воспоминаній о первыхъ проявленіяхъ потребности общества.

Въ край, въ которомъ словяне, прибывшіе изъ другихъ земель, на время или навсегда поселялись, близость могла не разъ возникать мысль о сближеніи и между собою. Мысль эта зрѣла—и наконецъ заявлялась на лицахъ, которыхъ общественное положеніе ручалось за возможность дѣйствительнаго осуществленія ея. Поэтому и цамъ этимъ принадлежитъ подобающая честь—быть инициаторами. Сначала обнаружена была потребность въ словянскую читальню. Въ 1867 году она была открыта въ запискѣ.

Когда затѣмъ огласилась вѣсть, что словянскій комитетъ въ Москвѣ приглашаетъ къ образованію отдѣленія въ одесскомъ учебномъ округѣ, словяне естественно не могли не отозваться на столь желанный призывъ.

Въ концѣ 1868 года вполне обнаружилось задуманное желаніе словянъ—образовать общество. Конечно, могли возникнуть недоразумѣнія отъ понятнаго соперничества добромъ дѣлѣ,—но потребность образованія общества оказалась наконецъ гласною. Въ слѣдствіе этого словяне были приглашены въ домъ одного изъ именитыхъ соотечественниковъ.

въ, избрали комиссію, которой поручено было составленіе правилъ. Плодомъ трудовъ комиссіи былъ нынѣ дѣйствующій уставъ общества.

Среди этихъ проявленій такой потребности вызвано было участіе рядоваго поспѣшника науки — 1).

Ему суждено было привѣтствовать какъ то собраніе, которое провозгласило потребность общества, такъ и это собраніе, которое открыло общество.

Если въ первомъ онъ могъ сказать, что «благотворно было бы, чтобы словяне, желающіе доказать взаимность, или въ общеніи между собою, чтобы эта взаимность не шла угрозою, а мирнымъ поощреніемъ къ труду», то при открытіи общества поводъ къ привѣтствію данъ былъ возшеженнымъ зарокѣмъ, поставленнымъ въ челѣ устава.

Первыя строки устава носятъ именно знаменательное слово «поощреніе науки словянской». Тотъ, кто несетъ такую обязанность быть ея слугою, почелъ призваннымъ быя заявить о судьбѣ этой науки.

Въ такомъ смыслѣ казалось уместно было привѣтствіе словянамъ 2). Такъ какъ при томъ въ день торжественнаго своего открытія общество имѣло уже предсѣдателя въ лицѣ его пр. госп. попечителя учебнаго округа, то этому въ университетѣ можно было подвергнуть вниманію собранія словянъ, избравшихъ также членовъ правленія, слѣдующее слово:

1) О томъ въ какой степени это участіе ему было возможно см. письмо по поводу титаническаго предпріятія 1868 г., о которомъ такъ великодушно было провозглашено въ Вѣдом. Городс. Общ. Упр. № № 21, 23, 24, 25.

2) Въ лѣтописи университета не лишнимъ будетъ отмѣтить, что онъ самъ произнесъ слово о Борисѣ Михайлѣ, привѣтствуя гг. болгаръ, 11 мая произнесъ нынѣ печатанное слово, привѣтствуя словянское общество и за то 13 мая былъ привѣтствованъ достопамятнымъ възысканіемъ (См. Но. в. Телегр. № 104, 1870 года).

## ИЗЪ ЛѢТОПИСИ НАУКИ СЛОВЯНСКОЙ

*Милостивые Государы, радующіеся, ликующіе о томъ,  
всегда просвѣщающихъ насъ,*

**СВ. КИРИЛЛА И СВ. МЕФОДІЯ.**

Довѣряясь общему благоволенію, озаряющему мнѣ свѣтлый день всѣхъ присутствующихъ, не безъ душевнаго волненія предстою предъ вами съ этимъ скуднымъ докладомъ изъ лѣтописи науки словянской.

Подобно дряхлому лѣтописцу выношу изъ темноты своей памятную записку, пробуждаясь отрадному мнѣ о томъ, что здѣсь, на землѣ освященной стопами св. Кирилла и Меодія, возникло словянское благотворительное общество, которое поощреніе *словянской науки* вступаетъ во главѣ своихъ задачъ.

Спѣшу благодарно внести въ лѣтопись свое личное бытіе, и отмѣтить себѣ на память, что новое лѣтописное общество ознаменуется и живымъ общеніемъ съ обществомъ усерднымъ обмѣномъ книжныхъ свѣдѣній съ пожилымъ бывалой еще въ Одессѣ словянской книжной торговлею пробужденный отрадною вѣстью, дерзаю предстать съ докладомъ, лаская себя мыслью, что, поощряя труды и славу славы словянской науки, — общество словянское не только сдѣлаетъ добрый починъ и почтитъ благотворнымъ своимъ вниманіемъ настоящую бесѣду о словянской наукѣ.

ММ. ГГ! если, судя по ходу развитія общественнаго бытія, день, посвященный памяти св. первоучителей словянскихъ,

навсегда урочнымъ днемъ для словянскихъ бесѣдъ, скрывая лѣтопись науки нашей, мы найдемъ всегда ты, достойные вашей любознательности.

аскроемъ же ее, наставшу нову лѣту благотворительно-вотъ на первыхъ же страницахъ насъ встрѣчаютъ два а: откуда есть пошла наука словянская и какъ она, ясь въ области великой и задачами обильной, какъ ожилась, какой нарядъ внесла она въ эту область? а эти именно два вопроса попытаюсь нынѣ отвѣчать. онечно съ самаго начала сознательнаго движенія на-ль исторіи замѣтна потребность дать себѣ отчетъ о ахъ. Нашимъ русскимъ лѣтописцамъ подобаетъ слава о, что они, помянувъ нашихъ апостоловъ, помянули словянъ. Затѣмъ всѣ тѣ сильные перевероты въ европейскихъ народовъ, о которыхъ всемірная исто-роко повѣствуетъ, вызывали вопросы о словянахъ. орьба Гусса, реформація, споры за и противъ уніи, деніе общественныхъ идей XVIII столѣтія отража-ь умахъ мыслящихъ словянъ, пытавшихся заявить астіе въ судьбахъ нашихъ изученіемъ прошедшей и нной жизни нашей.

о растерзанность словянскихъ племенъ, ихъ подчи-гь чужимъ—ставили долго преграды пытливости уче-Вмѣсто цѣльнаго сложнаго изученія, возникали уто-едвзятыя теоріи, и онѣ-то отдаляли цѣль науки—вающей на фактахъ свои построенія. Только XIX сто-суждено было подъ вліяніемъ совершавшихся собы-влечь труды ученыхъ и къ терпѣливымъ наблюде-и къ достаточнымъ выводамъ.

и наблюдения накопились, разнообразились,—а между мысль о народности, о нашей коренной правдѣ объ-

единяла наблюденія, исправляла кривые толки, слепыя по видимому отчужденныя явленія въ языкахъ, бытъ и бытъ нашей.

Притомъ пытливость ученыхъ въ каждомъ словянскомъ племени, обращенная на изученіе частныхъ задачъ, не руководилась сознаниемъ общихъ родовыхъ признаковъ. Критика въ языкознаніи, въ исторіи, въ литературѣ была чужое отъ своего, древнее отъ новаго, общее отъ частнаго. Уже замѣтна была возможность придать имъ свѣдѣній научный порядокъ.

Настала пора заговорить о словянской взаимности. Замѣчательно, что мысль о словянской взаимности была предвѣстникомъ правительственныхъ мѣръ въ Россіи, начавшихся въ 1837 году съ цѣлью внести словянскую науку въ кругъ высшаго преподаванія.

Университетамъ дарованы были кафедры славянскихъ языковъ—и въ то-же время появился громадный трудъ И. П. Фарижа «Словянскія древности». Напокою—словянскій народъ обрадованъ былъ появленіемъ давно ожидаемаго Остроумова «Благовѣстника», изданнаго А. Х. Востоковымъ, и въ то-же время послышались первыя чтенія о словянской наукѣ въ университетахъ.

Стало быть наукѣ нашей, возникшей среди университетовъ, не болѣе той доли жизни человѣка, которую мы называемъ вѣкомъ человѣка. Ростъ ея съ нами и до насъ совершался. Ея юность, однакожь, не помрачена старостью или немощью ея тружениковъ. Она много уже испытала.

Съ начала, среди общаго затишья, она была голосомъ вопіющимъ въ пустыни. Отзываясь на всякое отрадное событіе въ жизни словянъ, сочувственно относясь къ несчастіямъ ихъ, она ободрала ихъ.

ся смыслъ въ ихъ историческія требованія, но долго не находила привѣта, довѣрія. Когда же со-ія выдвинули на политическую арену идею національ-гей, тогда наука показалаcя многимъ слишкомъ отста-была будто нищая среди ярко-выдающихся притязаній...

Покоряясь своей судьбѣ, наука словянская не переста-ь пытаться осмыслить народность, пробуждая сознание, жить духу ея, но не будетъ послушницею всякаго на-кального дуновенія. Въ этомъ состоитъ ея зарокъ, труд-, но спасительный.

Обнимая собою цѣлое, уставляя на мѣстѣ всѣ явленія ни словянской, она дорожить и буквою и словомъ, и вавѣлымъ преданіемъ и загадочнымъ намекомъ лѣтописи, перломъ поэзій и правдою закона. Обращаясь въ столь ширной области, она, овладѣвъ самымъ разнообразнымъ ержаніемъ, придастъ ему извѣстный порядокъ и послѣ-ательность.

Къ такому труду призваны были первые ея тру-ики.

Они, эти труженики, не имѣя предшественниковъ — тавниковъ, не могли не чувствовать себя то нервѣши-ьными, то односторонними.

Каждый изъ нихъ строилъ храмину науки какъ вну-ла ему сила Господня, которая, какъ извѣстно, въ не-ци совершается, и какъ позволялъ тотъ запасъ пособій, орый, какъ извѣстно также, не легко и не вдругъ снис-ался. Одно было имъ поощреніемъ, — среди подвижниковъ возвышались мужи, силою мысли и труда которыхъ озаря-ь самыя темныя стороны науки.

Кто не знаетъ, что въ каждой области знаній есть ители основныхъ задачъ, есть двигатели этихъ знаній?

За ними слѣдуютъ и смиренныя носильщики, совершивъ свое движеніе по теченію путеводныхъ свѣтилъ.

Для насъ, носильщиковъ, всегда отрадно поминуть нашихъ кормчихъ науки. На первыхъ страницахъ ея лѣтомъ да позволено будетъ съ признательностью почтить насъ двухъ мужей, на трудахъ которыхъ начертанъ отвѣтъ миру, откуда есть пошла наука наша. Именами ихъ названы ея успѣхи.

Первымъ, какъ не признать А. Х. Востокова, долготѣльное труженичество котораго вынесло на Божій свѣтъ науки столько нынѣ общепринятыхъ истинъ о древнеславянскомъ языкѣ, о нашихъ древнихъ памятникахъ, о нашемъ древнемъ бытописаніи?

Вторымъ по праву достоинъ быть многострадальный И. П. Шафарикъ, пытливость котораго, озаряемая свѣтлыми мыслями Востокова, еще глубже вникала въ сущность славянскихъ языковъ, въ значеніе древнихъ хартій, въ значеніе словесности и, наконецъ, въ судьбы всего славянскаго поколѣнія въ связи съ другими народами, древними и новыми. Ихъ, этихъ двухъ мужей, неутомимой изслѣдательности, неодолимой силѣ анализа, поражающей ясности синтеза, ихъ, наконецъ, вѣрѣ въ науку и примѣру въ трудахъ, послѣдуемъ мы, носильщики, озираясь на возмѣщія новыя и яркія свѣтила, и такимъ образомъ создадимъ свою храмину науки, въ которую, подобно древнему женику, приглашаемъ войти пытливое юношество, варивая: *introite et heic dii sunt!*

Какъ же слагалась эта наука? Какое основаніе имѣла? Какой порядокъ, какой смыслъ придавали имъ тѣ, въ призваніи были къ послѣдовательному ея изложенію?



е берусь за другихъ отвѣчать, за себя скажу, что еніе ея (систему) казалось, только преємники наши довершить. Мнѣ, именно, представлялось возможно привести въ порядокъ матеріалъ, нужный для роєнія и этотъ сводъ свѣдѣній, стоявшій мучительноруда, происходилъ по требованіямъ соразмѣрности въ и по внутреннему смыслу движущихъ науку началъ. ъбгая крайности, центробѣжности, проникаясь мыслью ютъ, исключая мелочныя подробности, можно было-бть науку въ такомъ строѣ.

---

ушаясь словянскою взаимностію вступаемъ непоенно въ область словянъ. Огромное пространство, они и теперъ занимаютъ, поражаетъ многочисленназваній, разладомъ предѣловъ. Наука долго, можно еще до 1835 года, передѣлывала свои перечни плеовянскихъ, тагъ какъ кромѣ различія названій, ювѣданія и государственной зависимости—обособлепримѣтамъ говора встрѣчало много противорѣчій. было недоразумѣній даже въ основательныхъ труповоду этого многообразія! Отдѣлялись одни, ко свойства были почти тождественныя, соединялись—которыхъ различіе видимо обнаруживалось при боимательномъ вниканіи.

конецъ наука окончательно опредѣлила, а жизнь ла—необходимость признать въ области словянскоѣ съ словянскихъ, отъ которыхъ образовались разныя

ь гнѣздъ словяно-болгарскаго, сербо-хорватскаго, -хорутанскаго, чешско-моравскаго, полябско-сербнѣхо-польскаго, русскаго—вышли болгарскій, сербо-вій, хорутанскій, чешско-моравскій, лужицкій, польскій

и русский языки. Въ челѣ ихъ стоитъ многозначный древнесловянской языкъ, отжившій, но непереставъ быть животворящимъ языкомъ.

Долго также останавливала взаимность нашу — кость ученія объ этихъ языкахъ. Мелочныя подробности сбивали и ускользали при самомъ усердномъ ихъ изученіи. Безъ вѣрнаго звукообра, казалось, языки словянскіе и мно себя отрицаютъ, нарушая повидимому правды, заранѣ предвзятыхъ основаній организма языка. При практическое усвоеніе языковъ было для науки не точнымъ, было поверхностно, производило спутанность, затрогивало внутренняго склада языковъ.

Необходимъ былъ сперва анализъ ихъ.

Образецъ анализа данъ былъ намъ достойнѣйшимъ предтечею науки, чешскимъ ученымъ Юсифомъ Добровскимъ. Благодаря его анатомическому разложенію языковъ славянскихъ, положено основаніе для общаго ученія объ ихъ составѣ. Но подробности насъ не переставали затруднять. Наконецъ счастливымъ примѣненіемъ аналогій — указавшая точка опоры, — съ которой стало возможно правильное сравненіе. Въ началѣ смутно, затѣмъ ярче стала вырисовываться намъ первообразъ, типъ при изученіи древнихъ памятниковъ. Принявъ за основу этотъ типъ, — ученіе стало получать значеніе сравненія, стало раскрывать превращенія, исторически оправдавшіе взаимность славянскихъ языковъ, которую прежде мы едва схватывали, а нынѣ совершенно разпознаемъ. Въ этомъ первообразѣ — типѣ славянскіе языки отражаются какъ въ призмѣ, въ которой личные переливы свѣта сливаются въ одинъ лучъ.

Намъ дороги стали нынѣ и народныя говоры, зазывнымъ кажется каждый звукъ словянской, отражающей

типъ. При постоянномъ усилии возводить до типа различные явленія языковъ словянскихъ—изученіе грамматическаго строя, даже складъ рѣчи становится нагляднымъ, а изученіе соразмѣрнаго усвоенія всѣхъ нарѣчій, которые по себѣ дополняютъ, объясняютъ.

Народная рѣчь должна была особенно сопровождать изученіе, ибо, чуждая синкретизма книжной рѣчи, являющейся языкъ изъ стараго и новаго, она непосредственно носитъ печать живаго движенія звуковъ и словосочетаній.

Такимъ образомъ область слов. языковъ, какъ ни разнообразною, становится нынѣ сознательному наглядно легко доступною. Все это разнообразіе видоизмѣнно составляетъ величественное цѣлое, отражающее въ формахъ первообразъ словянскій.

---

Удѣломъ усвоенія словянскихъ языковъ есть, стало бы, постигаемый изученіемъ древнеслов. языка. Но этотъ типъ, предопредѣленный образованіемъ языка высшаго типа, являющійся молитвеннымъ, при болѣе глубокомъ изученіи—выдѣлился нынѣ въ отдѣльную область, которую, какъ-бы ее ни назвали, можно назвать нынѣ областью взаимности обоихъ круговъ языковъ историческихъ народовъ.

Удѣломъ древняго словянскаго языка, нецѣльно сохраненнаго въ печатныхъ церковныхъ книгахъ, стали привлекать вниманіе къ тѣмъ, которымъ задачи культуры суть задачи жизни народа. Изглаживаясь въ рукописяхъ подъ впечатлѣніемъ новыхъ языковъ, онъ загадочно обнаружилъ и большее разнообразіе формъ, когда коснулась его зоркость лингвиста. Рядомъ съ этимъ и изученіемъ доисторическаго быта народовъ стала обрѣтаться область изученія тѣхъ данныхъ, которыхъ тщетно доселѣ

допытывался историкъ. Дивная изобразительность древней письменности, первобытно мысленное значеніе слова — по мѣрѣ сближенія съ языками индоевропейскими стали оправдывать едва сознаваемые прежде черты взаимныхъ отношеній словянъ въ обширнѣйшемъ кругѣ народовъ. Такимъ образомъ изученіемъ др. сл. языка мы какъ бы напутствуемъ себя въ исторіи не словянскаго только народа, но и въ исторіи человѣчества.

Не стану утруждать вниманія вашего подробностями той пытливости, которою увлекаются нынѣ изученіемъ др. сл. языка не только слов. ученые, но и ученые германскихъ и романскихъ народовъ. Заманивая въ завѣтную даль первобытнаго сродства нашего, эта пытливость есть знакъ будущаго примирительнаго сближенія, которому всегда предшествуетъ признаніе взаимныхъ правъ. Право наше на добавочное мѣсто въ ряду культурныхъ народовъ начертано на древнихъ хартіяхъ слов. языка, неутратившихъ легальнаго значенія въ мѣрѣ цивилизаціи.

Можетъ быть не понятно будетъ если скажу, что мы слишкомъ пренебрегаемъ такимъ повидимому неосознаннымъ условіемъ нашего нравственнаго достоинства, и тѣмъ менѣе, смѣю утверждать, что мы обязаны дорожить изученіемъ слов. языка, не потому только, что мы словяне, а потому, что мы европейцы.

Намъ ли, словянамъ, доказывать, что древній нашъ языкъ, языкъ молитвы, не долженъ оставлять насъ въ колыбели до могилы? Онъ спасалъ насъ, когда насъ рывалъ неумолимый историческій разладъ, онъ сдерживалъ нашу взаимность. На васъ, словянки! возлагаемъ упованіе, что не перестанете оберегать его въ семейномъ кругу. Дайте намъ почувствовать, что преобразовательная сила въ

оживлено нынѣ юное поколѣніе, внушена вами, ватеплыми молитвами на словянскомъ языкѣ. Кто знаетъ, бытъ желанное сословное сближеніе наше будетъ изъ словянскихъ вашихъ помысловъ, облеченныхъ ювянскую общую намъ молитву. Сближеніе это, исходяшей семьи, будетъ предтечею сближенія и въ семьѣвской и въ семьѣ индоевропейской. Словянки! вашу востію докажите, что слов. языкъ сталъ снова условнаго образования въ современномъ смыслѣ.

Итаемъ надежду, что душевно содѣйствуя словянблаготворительному обществу —этотъ голосъ школы вѣственной силою своего участія словянки превратъ въ голосъ жизни.

Какъ приготовивъ себя въ области взаимности, вступъ область жизни словянъ давно минувшихъ вѣковъ. Кому неизвѣстно, какъ другіе народы на пути успѣсвоихъ озабочиваются о своемъ прошедшемъ? Кому вѣстно, какъ вопросы о землѣ, общественномъ строѣ, вѣ, вѣрованіяхъ заставляютъ передовыхъ людей справъ съ предками? Эта заботливость о родной старинѣ признакъ жизненности въ цивилизаціи народовъ. Наобразованные шествуютъ впередъ, озираясь. Они оглятятся на свое прошедшее и въ этомъ состоитъ ихъ ческій консерватизмъ. Вотъ почему наука древности лась невидимымъ условіемъ правильнаго теченія поеской жизни.

Мы, словяне, не можемъ быть изгоями среди другихъ вѣвъ. Не помнящими роду—могутъ быть только народы жие, пришлые богъ вѣсть какъ изъ чуждаальной стоа мы, словяне, старожилы и, хотя незнатные, но степе старожилы. Мы не можемъ, спѣша перенять чужое,

отрѣшиться отъ своей родной старины и не зять мы относились мы къ своей землѣ, какъ опредѣляли наши отношенія въ семьѣ, общинѣ, союзѣ общинъ, затѣмъ и помыслы воодушевляли нашихъ праотцевъ о свободѣ и конѣ, правдѣ, самоуправленіи, наконецъ, въ своихъ вѣрніяхъ какъ сознавали отношенія свои къ верховному началу всякаго творенія, къ невидимымъ силамъ природы. Съ этимъ вмѣстѣ не можемъ не напомнить себѣ, какое общеніе имѣли мы съ другими народами, восточными и западными.

Такъ, мы не изгой, мы имѣемъ ученіе о древности словянскихъ. Это ученіе, пробужденное множествомъ изслѣдованій о старобылости словянъ, о бытѣ, обычаяхъ и еонологіи заставляетъ насъ сказать, что, слава Богу, отступающая современность не успѣетъ сдать въ архивъ нашу страну. Мы даже думаемъ, что ея задачи проникаютъ и въ современную жизнь. Такъ община наша, наши мировые рядки требуютъ справки съ прошедшимъ. Даже затѣмъ паразитизма находятъ назидательное предостереженіе въ рѣчи о древностяхъ словянскихъ.

Область древностей словянскихъ такъ обширна и разнообразна, возникшія въ ней такъ разнообразны, что едва можно стройно изложить все содержаніе ученія, и тѣмъ менѣе оно, смѣемъ предвѣщать, оно станетъ жизненною потребностію словянъ, насъ русскихъ преимущественно.

Не обинуясь скажу, что съ нимъ возникаетъ въ старобылаго, кореннаго земства нашего,— а грѣшно бы сказать, что настоящее, современное земство, давая смыслъ и вѣсь народнымъ оправданіямъ, допускаетъ насильственный разрывъ съ старымъ земствомъ, вѣсто чтобы крѣпиться имъ.

Изучая родную всёми словянамъ старину, мы исподоль примиряясь сословно, воспитаемъ въ себѣ всегда женное сердцу и уму *побратимство* стараго земства съ выми земствомъ.

О, мы не желали-бы быть упирами, шатающимися на обахъ нашихъ праотцевъ, и думаемъ, что здоровая жизнь рода питается отъ корня, прозябающаго глубоко въ сводныхъ помыслахъ древнихъ словянъ! Не станемъ, по айней мѣрѣ, утверждать, что такое побратимство есть шняя утопій, вѣря, что и настоящее земство не есть утопій.

---

Земство есть поприще для движенія мысли и слова. Сло-не, достигая и лишаясь самостоятельности, обнаруживали въ торіи своей помыслы, которые, хотя-бы и не боренились въ мствѣ, доказывали извѣстное движеніе мысли, извѣстную епень развитія слова. Сообразивъ всё явленія въ этой части,—мы можемъ составить исторію литературы. Уча-іе, которое каждое словянское племя принимало въ об-эмъ движеніи поколѣнія, какъ ни кажется отрывочнымъ связнымъ, можно нынѣ подвести подъ общія начала. При стныхъ литературахъ, мы, слѣдственно, можемъ имѣть общую овянскую литературу. Постараемся обозначить ея главныя рты.

Предварительно скажемъ, что изложеніе литературы , связи съ исторією культуры, полагаемъ еще дѣломъ возможнымъ. Мы ограничиваемся на первыхъ порахъ обо-ѣниемъ устной словесности, какъ выраженія народнаго орчества, и обзорѣниемъ движенія въ общественной жизни одъ вліяніемъ закона и права, и затѣмъ движеніе мысли слова подводимъ подъ слѣдующіе моменты.

Съ начала, поставивъ исходною точкою прослѣженіе, завѣщанное св. св. Кирилломъ и Меѳодіемъ и ихъ ученикамъ, мы усиливаемся прослѣдить, какъ оно до половины II ст. обнаруживалось въ словянскомъ богослуженіи. Этотъ періодъ называемъ мы переходомъ отъ язычества въ христіанство.

Затѣмъ отъ половины XI ст. до конца XIV словяне въ сферѣ восточной и западной церкви въ письменности обнаруживаютъ отношенія свои къ Византіи и Риму, кытамъ и германцамъ и усиленную охрану родовыхъ преданій.

Съ XIV до начала XVII словяне въ словесности своей выражаютъ внѣшнюю и внутреннюю борьбу, они пробужденные протестомъ Гусса и Лютера и пр., другие, названные униєю, замышленною на флорентійскомъ соборѣ. Среди ожесточенныхъ споровъ у нѣкоторыхъ словянъ изученіе классической литературы оставляетъ глубокіе слѣды въ переводныхъ переводахъ и подражаніяхъ. Вообще же въ этотъ періодъ у всѣхъ словянъ народное слово пробудилось въ жизни.

Во все теченіе XVII ст. на словянахъ, за малымъ исключеніемъ, тяготѣло иго отвлеченнаго авторитета. Если съ одной стороны іезуитизмъ приводилъ всякое движеніе къ оцѣпенѣлости, то съ другой стороны при неподвижности въ общественныхъ отношеніяхъ господство буквы довело до изувѣрства прикрывавшихъ ею свое правотворіе, створивъ вѣровъ.

Но отвлеченный авторитетъ не уживался съ требованіями жизни. Онъ сталъ невыносимымъ для мужей, призванныхъ быть общественными двигателями. — На зовъ Петра Вел. откликнулись всѣ словяне. Потребность преобразованія проникла и въ скудную ихъ жизнь. Съ половины, на самомъ началѣ XVIII ст. всѣ словяне ведутъ лѣтопись возрожденія своего.



турь. Подражаніе чужимъ, которое сперва выражала ювесность, доказывало необходимость сближенія съ рными народами; и это продолжалось до первой чет- XIX ст.

ь того времени начались попытки извлечь содержа- я словесности изъ самородной словянской жизни. Въ скихъ литературахъ стали болѣе и болѣе замѣтно из- ться народные помыслы, потребность взаимности, са- тельности.

азнообразіе и сила словесности современнаго намъ а доказали, что словяне, съ истеченіемъ тысячелѣтія менъ Кприлла и Меодія, достигли сознанія дружнаго твiя въ просвѣщеніи.

ь теченіе истекшаго тысячелѣтія они такъ сказать али себя. Если слово замирало у однихъ, то у дру- о внятно проповѣдывало, что словянское поколѣніе ь свою будущность. Будущность не намъ гадать, но щее—судя по цѣли нынѣ возникшаго слов. благов. гва—видимо доказываетъ, что есть міръ словянской. іи необходимо изучать. Изучая, напомнимъ нашимъ ворителямъ слова незабвеннаго Карамзина: *«Пора намъ вать быть умными чужимъ умомъ и славными чу- славомъ»*.

---

вотъ что предлагаетъ наука словянская.

сли она не создала еще себѣ великолѣннаго храма, то и дной храминѣ можно уже, смѣемъ сказать, созерцать разы, въ которыхъ отражалась словянская жизнь.

ажъ ни трудно было изображать всецѣло и сораз- эту жизнь, такъ ни безуспѣшны были усилія тру-

женика поставить юную науку на ряду съ другими. позволено будетъ ему питать упованіе, что своими трудами онъ проложилъ путь успѣхамъ своего преемника. Счастливый его преемникъ не будетъ уже вынужденнымъ издѣлывать крошками матеріалъ подобно нищему, и не пометется недоброжелательнымъ взысканіямъ, словно тупецъ. Онъ предложитъ зерно, не шелуху, смыслъ, не букву.

Своей горькой судьбѣ долженъ былъ покориться и труженикъ, который въ хранилѣ своей не разъ испытывалъ жестокое отчужденіе.

Но при всѣхъ испытаніяхъ, онъ не переставалъ встигая призваніе словянскаго поколѣнія, ободрять свои труды завѣтнымъ зарокѣмъ, послѣдствуя которому онъ свободно исповѣдуетъ предъ вами свои мысли, внушая наукою словянскою о томъ, да избавить PROVIDĚNIE СВЯТЫХЪ отъ внутренняго наважденія глубоко поражающаго ихъ жизнь враговъ: —

отъ византизма, ласкательными словами кривающаго самолюбіе, обращающаго на свою корысть интересы другихъ,

отъ іезуитизма, прикидывающагося другомъ народовъ и мелкимъ бѣсомъ разрушающаго словянскую единность,

и наконецъ да избавить ихъ PROVIDĚNIE отъ наважденія того некошпаго титанизма, который переваливаясь къ намъ за тридевять земель, ратуя отрицаніемъ противъ законъ правды, вноситъ разладъ въ души юныхъ словянъ и званныхъ быть примирителями, не предводителями.

Питая такія мысли, онъ ограждалъ себя отъ невзгодъ молитвою о заступничествѣ святыхъ нашихъ первоучителей Кирилла и Меодія, и глубокою преданностію къ великому

покровителю науки, **Государю Императору**, Божий, озаривъ своимъ привѣтомъ желанныхъ гостей словянъ въ 1867 г., далъ имъ почувствовать, что возвысь въ своемъ народѣ крѣпкою вѣрою, отрадною надеждою и благодатною любовью, Онъ одного желаетъ, дабы также надежда и любовь воодушевляли какъ русскихъ, такъ и словянъ.



**III.**

**Отдѣлъ офіціальный.**



## Засѣданіе 19 августа 1870 г.

Присутствовали 17 профессоровъ.

Слушали:

*Докленія и. попечителя одесскаго учебнаго округа.*

. Отъ 5 іюня за №1802: «вслѣдствіе представленія совѣ-  
нороссійскаго университета отъ 6 мая и согласно отзыву  
ора азіатскаго департамента отъ 23 того же мая за  
17, что со стороны министерства иностранныхъ дѣлъ  
рѣшается препятствій къ удовлетворенію ходатайства  
та 4-го курса юридическаго факультета Император-  
новороссійскаго университета Петра Оджакова о про-  
ни ему еще на одинъ годъ производства получаемой  
авянской стипендіи, дабы онъ имѣлъ возможность  
шать нурсъ каноническаго права, — я разрѣшаю оста-  
Оджакова въ числѣ студентовъ новороссійскаго уни-  
ета еще на одинъ годъ съ производствомъ ему той  
ипендіи, которую онъ получаетъ теперь, т. е. по 250  
годъ.» *Опредѣлили:* объ оставленіи Оджакова при  
ситетѣ еще на одинъ годъ сообщить въ юридическій  
тетъ и въ правленіе университета.

3. Отъ того же числа за № 1804, на имя г. ратора: «г. министр народнаго просвѣщенія, согласно представленію начальства казанскаго учебнаго округа, назначилъ ординарному профессору новороссійскаго университета Павлову, на основаніи существующихъ узаконеній, прилагающихся ему, по должности V класса, присвоеннаго званія ординарнаго профессора, прогонныя деньги отъ Базанъ и Одессы на семь лошадей всего 387 руб. 22¼ коп. В этомъ гофмейстеръ графъ Толстой присовокупилъ, что переводъ сказанныхъ денегъ въ казанское губернскаго казначейство, для отпуска оныхъ по требованію правленія казанскаго университета, департаментомъ народнаго просвѣщенія будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе, о чемъ и предложено его сіятельствомъ къ исполненію начальства казанскаго учебнаго округа. Получивъ о семъ предположеніи его сіятельства, графа Д. А. Толстаго отъ 23-го минувшаго мая за № 5059, нужнымъ считаю сообщить объ этомъ вашему превосходительству.» *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ того же числа за № 1805: «г. министр народнаго просвѣщенія вслѣдствіе представленія моего, утвержденіи экстраординарнаго профессора новороссійскаго университета, доктора Бесселя въ званіи ординарнаго профессора и объ отпускѣ для сего изъ суммъ государственнаго казначейства еще одного оклада ординарнаго профессора предложениемъ отъ 23-го минувшаго мая за № 5061, уведомилъ меня, что за смертію г. Бесселя вышеозначенное представленіе мое оставлено безъ послѣдствій. Считаю сообщить объ этомъ вашему превосходительству.» *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

5. Отъ 7 іюня за № 1862: «по докладу министра



жденной при отношеніи канцеляріи совѣта новороссійскаго университета 3-го минувшаго февраля копіи съ 27 протокола засѣданія совѣта университета 23 декабря 189 года, въ космъ заключается проектъ измѣненій и дополненій въ правилахъ для студентовъ, я утверждаю все, относящееся къ первымъ шести отдѣламъ проекта, о чемъ доводя совѣтъ новороссійскаго университета, присовокупляю, что объ измѣненіи 6 § отдѣла VII правилъ объ изысканіяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученныя степени я, вмѣстѣ съ симъ, представляю на утвержденіе г. министра народнаго просвѣщенія. *Опредѣлили:* утвержденныя г. полечителемъ правила напечатать въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ для раздачи всѣмъ членамъ.

6. Отъ 18 іюня за № 1941: «г. министръ народнаго просвѣщенія, согласно представленію моему и на основаніи закона. (изд. 1857 г.) т. I, учрежд. мин. прилож. къ 221 пун. 31 лит. б) по прод. 1863 г., разрѣшилъ изыскивающимъ образоваться къ концу нынѣшняго года своимъ остатковъ отъ суммы, назначенной по § 5 ст. 1 устава министерства народнаго просвѣщенія 1870 г. на личныя потребности новороссійскаго университета, — перечислить т. 2 тогоже § и смѣты на учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы, по которой предвидится недостатокъ, въ три тысячи р. съ употребленіемъ изъ сихъ денегъ: 1000 р. на надобности химической лабораторіи сказаннаго университета и 3000 р. на приобрѣтеніе отъ гг. Вербицкаго и Губина трехъ участковъ, вѣзавшихся въ университетскую фермскую землю. Получивъ о вышензложенномъ предположеніи г. министра отъ 30 мая за № 5340 и сообщая ономъ совѣту новороссійскаго университета къ надле-

жащему исполненію, нужнымъ считаю присовокупить, что по сдѣланному его сіятельствомъ двукратному совѣсу съ г. министромъ финансовъ относительно учрежденія на новороссійскомъ университетѣ типографіи, съ отвѣсениемъ на устройство ея расхода до 13 т. руб. на счетъ общихъ остатковъ отъ содержанія онаго по смѣтѣ текущего года, статсъ-секретарь Рейтернъ увѣдомилъ, что по затруднительному въ настоящее время положенію государственнаго казначейства, онъ признаетъ положительно невозможнымъ согласиться на устройство типографіи на счетъ общихъ остатковъ отъ содержанія новороссійскаго университета. *Опредѣлили:* сообщить объ этомъ въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета.

7. Отъ того же числа за № 1042: «вслѣдствіе представленія моего г. министру народнаго просвѣщенія объ открытіи новороссійскому университету кредита въ 8149) на счетъ остатковъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія 1867 года, для удовлетворенія кредиторовъ казенныхъ по именнымъ спискамъ, его сіятельство входилъ въ совѣщаніе съ г. министромъ финансовъ. Статсъ-секретарь Рейтернъ, принимая съ своей стороны во вниманіе, что входить этотъ по существовавшимъ прежде срокамъ заключенныя смѣты, подлежалъ бы къ отпуску по 1-ое іюля наступающаго года, увѣдомилъ гофмейстера графа Толстаго, при чемъ сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ этихъ делъ къ наступленію сказаннаго срока, при чемъ присовокупилъ, что дальнѣйшее продолженіе этого кредита можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія государственнаго совѣта. Получивъ о вышеизложенномъ предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія отъ 30 мин. мая за № 5346 и совѣщая объ ономъ совѣту новороссійскаго университета къ

ежащему исполненію нужнымъ Считаю присовокупить, совѣту необходимо принять безотлагательныя мѣры дозвѣствованію кредиторамъ казны по именнымъ спискамъ университета сполна слѣдующими имъ деньгами до 1-го числа наступающаго іюля, такъ какъ въ случаѣ неисполненія сего, его сіятельство, г. министр, не увидитъ никакого успѣха въ ходатайствѣ о продолженіи кредита.»

При этомъ г. ректоръ заявилъ 1-ое, что ранѣе названнаго предложенія получено было 8 іюня сообщеніе херсонской казенной палаты о томъ, что отсрочка кредита вѣдана лишь по 1 іюля; вслѣдствіе столь краткаго срока, завшагося въ распоряженіи университета, не могло быть вѣдено опредѣленіе совѣта 27 апрѣля, а подписанное въ названіи совѣта 30-го мая, по ст. 18, коимъ предполагалось испросить разрѣшеніе министерства покрыть обнаружившуюся по химической лабораторіи передержку въ 1657 3/4 коп. изъ суммы въ 2533 р. 19 3/4 коп., разрѣшенной остатковъ 1867 года на приобрѣтеніе книгъ по юридическому факультету, которая вошла въ счетъ 8149 р.; 2) что означенныя 8149 р. въ силу предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, до 1 іюля и выданы кредиторамъ казны. *Опредѣлили:* исполненнымъ распоряженіемъ принять къ свѣденію; обрѣшеніе же вопроса, на какія суммы за тѣмъ могло бы отнесено покрытіе передержки по химической лабораторіи отложить до конца 1870 года, когда могутъ обрѣтаться нѣкоторыя сбереженія въ суммѣ, на личный счетъ назначенной.

8. Отъ того же числа за № 1966. на имя г. ректора: проводя при семъ печатный экземпляръ журнала ос-

вѣта министра народнаго просвѣщенія за № 43, и согласно предложенію его сіятельства отъ 16 мая. *и* покорнѣйше прошу ваше превосходительство принять въ руководству разсмотрѣнный совѣтомъ и одобренный г. министромъ измѣненія и дополненія къ плану отчетовъ университетамъ и сдѣлать распоряженіе, чтобы за 1875 годъ въ отчетъ по новороссійскому университету были введены указанныя выше измѣненія въ планѣ университетскихъ отчетовъ.» *Опредѣлили*: принять къ исполненію въ руководству.

9. Отъ 30 мая за № 2083: «согласно ходатайству совѣта новороссійскаго университета отъ 8 мая за № 258, я представлялъ г. министру народнаго просвѣщенія объ отнесеніи въ счетъ необходимаго къ выдачѣ приватдоценту университета г. Кошугу вознагражденія, 200 рубли суммы находящіяся въ распоряженіи министерства народнаго просвѣщенія, за неимѣніемъ въ виду остатковъ содержанія личнаго состава сказаннаго университета. Но г. товарищъ министра, въ предложеніи отъ 13 мая за № 3846, увѣдомилъ меня, что за распределеніемъ состоящей въ распоряженіи министерства суммы, онъ не знаетъ положительно невозможнымъ удовлетворить такое ходатайству совѣта университета, а потому за нимъ послѣдовать въ непродолжительномъ времени представилъ въ государственный совѣтъ о расходѣ на вознагражденіе приватдоцентовъ другихъ университетовъ, вышеозначенное представленіе мое, должно будетъ, къ сожалѣнію, остаться безъ послѣдствій. О вышеизложенномъ сообщено совѣту новороссійскаго университета для свѣдѣнія.» *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

10. Отъ 30 мая за № 2084: «сообщенныя мною

влявшимъ с.-петербургскимъ учебнымъ округомъ г. стру народнаго просвѣщенія свѣдѣнія о результатахъ рочныхъ испытаній, произведенныхъ совѣтами с.-петербургскаго и новоросійскаго университетовъ бывшимъ итаникамъ духовныхъ семинарій при приѣмѣ ихъ въ енные университеты, съ указаніемъ на неудовлетворительность познаній сихъ воспитанниковъ въ латинскомъ ѣ, равно какъ на неопредѣленность и разнообразіе оговъ о ихъ познаніяхъ, дѣлаемыхъ въ выдаваемыхъ семинарскими правленіями аттестатахъ, были пересланы, согласно приказанію г. министра, въ канцелярію прокурора святѣйшаго синода. Нынѣ означенная канцелярія увѣдомила департаментъ народнаго просвѣщенія, помянутыя бумаги переданы были въ свою очередь на разсмотрѣніе въ учебный при святѣйшемъ синодѣ комитетъ, который, сообразивъ изложенныя въ тѣхъ бумагахъ свѣдѣнія о неудовлетворительномъ знаніи воспитанниками семинарій латинскаго языка съ тѣми данными о состояніи преподаванія и изученія сего языка, которыя заключаются въ отчетахъ ревизоровъ, обозрѣвавшихъ семинаріи по распоряженію святѣйшаго синода и въ годичныхъ отчетахъ о состояніи семинарій, представленныхъ святѣйшему синоду членами преосвященными, пришелъ къ заключенію, что обнаруженное нѣкоторыми воспитанниками духовныхъ семинарій, при поступленіи въ университеты, неудовлетворительное знаніе латинскаго языка есть результатъ преждеупадка преподаванія этого предмета въ семинаріяхъ, что въ виду совершающагося нынѣ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, которое, между прочимъ, значительную коснулось и постановки преподаванія латинскаго языка въ семинаріяхъ, можно надѣяться, что уровень по-

знаній по сему предмету, постепенно возвышающіеся. Мнѣнъ вскорѣ придти въ удовлетворительное положеніе. Святѣйшій синодъ, съ изложеннымъ мнѣніемъ учебнаго комитета согласился и вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнилъ въ обязанности семинарскимъ правленіемъ, чтобы онѣ, при выдачѣ воспитанникамъ семинарій аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отиѣтоговъ, установленной § 138 устава дух. сем., о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архиереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія послѣднихъ изъ святѣйшаго синода указы. Получивъ о вышеизложенномъ отношеніе департамента народнаго просвѣщенія 15 мин. іюня, сообщая объ ономъ совѣту новороссійскаго университета, вполнѣдствіе донесенія онаго отъ 10 октяб. 1869 г. за № 320.» *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣн.

11. а) отъ 7 іюля за № 2134: «г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищъ министра согласно полученному донесенію управляющаго казанскимъ учебнымъ округомъ, основанному на отзывѣ казанскаго университета, — предложеніемъ отъ 20 мин. іюня за № 615 увѣдомилъ меня, что анатомическій музей казанскаго университета, — ничего не можетъ удѣлить изъ своей коллекціи въ пользу новороссійскаго университета, такъ какъ всего годъ, какъ этотъ музей сталъ составляться. Мнѣ въ этомъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ новороссійскаго университета въ дополненіе къ предложенію послѣд. за № 2103. б) отъ 19 іюля за № 2253, въ которомъ его превосходительство увѣдомляетъ, что дерптскій университетъ не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство новороссійскаго университета о принесеніи оному въ даръ дублетовъ анатомической коллекціи, но что директоръ дерптскаго анатомическаго театра, въ видахъ возмездія»

дѣйствія новороссійскому университету, изъявилъ готовность войти въ сношеніе съ профессоромъ анатоміи новороссійскаго университета, съ просьбою точнѣе указать на модели и аппараты, въ которыхъ нуждается новороссійскій университетъ. в) отъ 23 іюня, при которомъ предложень списокъ препаратовъ, уступаемыхъ харьковскимъ новороссійскому университету, если сей послѣдній согласенъ принять на себя расходы по унаковкѣ и пересылкѣ аппаратовъ; при чемъ его превосходительство присовокупилъ, что университеты с.-петербургскій и кievскій не знаютъ возможнымъ принести въ даръ новороссійскому университету дублетовъ анатомической коллекціи, въ виду того, что кабинеты ихъ далеко недостаточны для ихъ собственныхъ нуждъ, и что отъ другихъ университетовъ не получены еще окончательные отзывы относительно уступки университету дублетовъ анатомическихъ коллекцій. *Опремили:* содержаніе отзывовъ университетовъ сообщить физико-математическій факультетъ.

12. а) отъ 30-го іюня за № 2082: «г. товарищъ министра народнаго просвѣщенія на представленіе г. управшаго одесскимъ учебнымъ округомъ о командированіи центра новороссійскаго университета Пригару въ Москву, Петербургъ, Кіевъ, Вильну и за границу съ ученою мью по 15 сентября 1871 года, съ выдачею ему изъ министерства въ пособіе 800 р., въ предложениіи отъ 13 іюня увѣдомилъ, что къ исходатайствованію Пригарѣ означенной командировки со стороны министерства препятствія не имѣется, на что и будетъ, вслѣдъ за чѣмъ, испрошено Высочайшее соизволеніе; что же касается назначенія г. Пригарѣ пособія изъ суммъ министерства, то за распредѣленіемъ уже всѣхъ суммъ, ассигнованныхъ

въ распоряженіе министерства на текущій годъ, не представляется въ настоящее время никакой возможности удовлетворить сему ходатайству.

Принимая однакоже во вниманіе, что въ настоящее время, во ~~всѣхъ~~ почти университетахъ, кафедра государственнаго права вакантна и желая по возможности предвидѣть г. Пригарѣ необходимое ему на сей предметъ пособие — статсъ-секретарь Деляновъ предоставляет войти сему предмету въ министерство съ новымъ ходатайствомъ въ октябрѣ текущаго года, такъ какъ въ концѣ года можетъ только выясниться вопросъ о возможности выдачи г. Пригарѣ пособия для означенной цѣли.»

6) Отъ 7-го іюля за № 2135: «Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволивъ командированіе доцента новороссійскаго университета Пригары, съ ученою цѣлью, въ Москву, Петербургъ, Кіевъ, Вильну и за границу по 15 сентября 1871 года. Отъ вомъ Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ въ 14-мъ минувшаго іюня, получивъ предложеніе г. статсъ-секретаря Делянова отъ 20 іюня за № 6126 и сообщая объ ономъ совѣту новороссійскаго университета, присовокупивъ о такомъ командированіи г. Пригары за границу съ ученою цѣлью, будетъ внесено въ проектъ Высочайшаго повелѣнія по министерству народнаго просвѣщенія.» *Опредѣляя* пособіи г. Пригарѣ изъ суммъ министерства войти въ октябрѣ мѣсяцѣ съ новымъ представленіемъ.

13. отъ 19 іюля за № 2257: «г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищъ министра вслѣдствіе представленія управлявшаго, въ мое отсутствіе одесскимъ учебнымъ округомъ и на основаніи св. зак. ?



ст. о пенс. и един. пособ. (изд. 1857 г.) ст. 490, 2  
къ сей статьѣ по прод. 1868 г. п. 2 и ст. 491 и  
назначивъ оставленному на службѣ на пять лѣтъ, счи-  
сь 9 августа 1868 года, лектору нѣмецкаго языка  
РАТОРСКАГО НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА, КОЛЛЕЖСКОМУ  
УЧИТЕЛЮ Василию Топорову, за 30-ти лѣтнюю выслугу,  
обавокъ къ производящейся ему на службѣ пенсін 550  
рубли пятую долю оной, по сту десяти руб. въ годъ, от-  
къ г. министру финансовъ а производствѣ г. Топорову  
пенсін ему пенсін изъ одесскаго казначейства со дня  
исполненія 30-ти лѣтняго срока, съ 9-го августа 1868 года.  
Сдѣлавъ о семъ предложеніе г. статсъ-секретаря Деянова,  
27 м. іюня за № 6364, имѣю честь увѣдомить объ  
исполненіи сего предложенія новороссійскаго университета.» *Опредѣлили:*  
исполнить объ этомъ г. Топорова, а также сообщить въ  
дѣло университета.

14. Отъ 28 іюля за № 2358: «предложеніемъ отъ 7-го  
іюня за № 1862 я сообщилъ совѣту новороссійскаго  
университета, что объ измѣненіи § 6 отдѣла VII правилъ  
испытаній на званіе дѣйствительнаго студента и на  
полученіи степени представляю на утвержденіе г. министра  
нашего просвѣщенія. Нынѣ г. управляющій министерствомъ  
нашего просвѣщенія, товарищъ министра, предложеніемъ  
11-го текущаго іюля за № 6860, увѣдомилъ меня, что  
сдѣлавъ изъ представленія моего по сказанному пред-  
ложенію, что помянутыя измѣненія состоятъ главнымъ образомъ,  
именно, что устанавливаются не только въ каждомъ факультетѣ,  
но даже въ отдѣленіяхъ одного и того же факультета  
и предъявленія въ оцѣнѣ познаній студентовъ для  
полученія званія дѣйствительнаго студента или ученой сте-  
пени имѣя въ виду, что такой порядокъ едва ли же

нарушалъ бы только однообразіе правилъ, существующихъ на сей предметъ въ другихъ университетахъ, — съ секретарь Деляновъ просить предложить совѣту новороссійскаго университета, чтобы, по соглашенію съ факультетами, былъ установленъ одинъ общій порядокъ въ оцѣнкѣ работъ студентовъ для полученія званія дѣйствительнаго студента или ученой степени по всѣмъ факультетамъ и отделе и о послѣдующемъ его увѣдомить. О вышеизложенномъ увѣдомляю совѣтъ новороссійскаго университета къ вышесказанному исполненію.» *Опредѣлили*: образовать изъ представителей новъ всѣхъ факультетовъ комиссію, которой и будетъ проектировать одинъ общій порядокъ въ оцѣнкѣ работъ студентовъ для полученія званія дѣйствительнаго студента или степени кандидата по всѣмъ факультетамъ и отделеніямъ.

15. Отъ 4 августа за № 2458: «имѣю честь уведомить при семъ въ совѣтъ новороссійскаго университета копию съ предложенія г. управляющаго министерства земледѣлія и роднаго просвѣщенія отъ 18 мин. іюля за № 7033 по поводу ходатайства совѣта о надѣленіи преподавателей университета землю, по 100 десятинъ на cadaго, въ некоторыхъ мѣстностяхъ кавказскаго намѣстничества.»

Вышепомянутая копія содержитъ въ себѣ слѣдующее: «управлявшій одесскимъ учебнымъ округомъ, ректоръ новороссійскаго университета, согласно ходатайству совѣта новороссійскаго университета, отъ 28 мин. мая за № 1111 вошелъ ко мнѣ съ ходатайствомъ объ испрошеніи Высочайшаго Императорскаго Высочества намѣстника кавказскаго генерал-губернатора предложенія о надѣленіи всѣхъ штатныхъ преподавателей университета (и буде возможно, то и всѣхъ преподавателей) землю, въ

тинъ на каждого, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ кавказо-наимѣстничества. Предварительно официальнаго моего тайства предъ Его Императорскимъ Высочествомъ, на-гникомъ кавказскимъ по вышеизложенному предмету, желъ необходимымъ войти по сему дѣлу, частнымъ обра-., въ сношеніе съ лицомъ какъ близко знакомымъ съ жениемъ дѣлъ на Кавказѣ, такъ и вполне компетентнымъ обсужденіи этого вопроса, и изъ таковыхъ моихъ совѣ-ій я вынесъ лишь убѣжденіе, что раздача земель на казѣ служащимъ при новороссійскомъ университетѣ ставила бы непреодолимая препятствія, которыя, при-ть сочувствіи къ одесскому ученому сословію кавказо-наимѣстничества, устранить былобы невозможно. Изъ-щениій этого лица, оказывается, что хотя на восточномъ-гу Чернаго моря и предназначены участки земли, до-десятинъ каждый, къ отводу частнымъ лицамъ для сель-хозяйственныхъ предпріятій, но съ одной стороны отводъ-ловливается опредѣленными обязательствами, принимае-в на себя лицами, подающими прошенія объ отводахъ-ль, съ другой количество поступившихъ просьбъ уже-ь значительно, что для удовлетворенія ихъ не достаетъ-ющихся въ этой мѣстности свободныхъ земель. Отво-., же безусловно казенныя земли для улучшенія мате-ьнаго быта лицъ служащихъ, открывая неограниченное-е подобнымъ заявленіямъ, примѣнимымъ безъ сомнѣнія-съ однимъ ученымъ дѣятелемъ новороссійскаго универ-та и удовлетворяя нужды лишь одного нынѣшняго-ава, не моглобы согласоваться ни съ экономическими-одами края, требующаго спеціальныхъ практическихъ-гелей въ сельскомъ хозяйствѣ, ни съ намѣреніями пра-льства, которое, руководствуясь справедливостью и без-

пристрастіамъ, не моглобы въ безвозмездной раздѣлъ земли нѣкоторымъ личностямъ искать разрѣшеніе вопроса о дѣлѣшемъ обезпеченіи приносимыхъ на общественную пользу трудовъ. Сообщая о вышеизложенномъ вашему превосходительству, покорнѣйше прошу предложить совѣту новороссійскаго университета, что основываясь на изложенныя соображенія, я, при всемъ желаніи моемъ осуществити мысль о надѣленіи служащихъ въ семъ университетѣ землею въ кавказскомъ намѣстничествѣ, не предвижу никакого успѣха въ подобномъ ходатайствѣ.» *Опредѣлили* принять къ свѣдѣнію.

16. Отъ 9-го августа за № 2518: «вслѣдствіе представленія совѣта новороссійскаго университета отъ 30 іюля, я согласенъ на перемѣщеніе учителя московской 2-й гимназіи Никодима Кондакова исправляющимъ должность доцента въ новороссійскомъ университетѣ по кафедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, если къ такому перемѣщенію Кондакова нѣтъ препятствій со стороны начальства московскаго учебнаго округа. При чемъ возвращается формулярный списокъ Кондакова.» *Опредѣлили*: о перемѣщеніи г. Кондакова сообщить въ историко-филологическій факультетъ въ правленіе университета.

17. Отъ 11-го августа за № 2548: «Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища министра Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24 день минувшаго іюля на присвоеніе профессору православнаго богословія Императорскаго новороссійскаго университета, протоіерею Павловскому и профессорамъ сего университета: ординарному — Юргевичу и экстраординарному — Бруну званіе заслуженнаго профессора, съ зачетомъ въ 25-ти лѣтній стажъ»

и на это званіе времени, проведеннаго ими въ претельскихъ должностяхъ въ бывшемъ рипельевскомъ въ Одессѣ. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, въ предложеніе г. статсъ-секретаря Делянова отъ мин. іюля за № 7352, имѣю честь увѣдомить совѣтъ ссійскаго университета для надлежащаго исполненія, твѣ представленія онаго отъ 23 апрѣля сего года 200.» *Опредѣлили*: возведеніе въ званіе заслужен-профессоровъ о. протоіерея Павловскаго и гг. Юрге-Бруна отнѣтити въ формулярныхъ ихъ спискахъ; того объ о. протоіерѣ Павловскомъ увѣдомить мѣст-рхіепископа, а для внесенія въ клировыя вѣдомости ть и самому протоіерею Павловскому выпиской изъ щаго протокола.

3. Представленія правленія отъ 12 іюня за № 322, іюня за № 342 и отъ 13 августа за № 305 объ казенныхъ квартиръ двумъ лаборантамъ: агроной и технической лабораторій, консерватору ботаго кабинета, одному помощнику бібліотекаря и помощнику проректора, коимъ предполагается поруадзоръ за занятіями студентовъ въ бібліотекахъ въ бѣденное время и 2) прошеніе архитектора Іодко сводѣ ему квартиры въ университетскомъ зданіи.» *Въшли*: не встрѣчая препятствій къ отводу квартиръ иверситетскихъ зданіяхъ упомянутымъ въ докладной протокола должностнымъ лицамъ, доколѣ есть сво-помѣщенія, просить правленіе распредѣлить имъ ры, по своему усмотрѣнію, по близости тѣхъ учреж-при которыхъ они состоятъ.

9. Представленіе правленія за № 400: «на основаніи ленія своего, въ засѣданіи 14 ч. текущаго мѣсяца

состоявшагося, правленіе честь имѣть представить и семь на благоусмотрѣніе совѣта отношеніе прокурора одесскаго окружнаго суда отъ 11 августа за № 6010 во дѣлѣ о духовномъ завѣщаніи Ивана Ягницага.»

Вышеупомянутое отношеніе г. прокурора заключаетъ въ слѣдующемъ: «согласно опредѣленію одесской судебной палаты, состоявшемуся 24-го іюля 1870 года, дѣло, вѣдѣное по предъявленію повѣреннаго университета, присяжнаго повѣреннаго Барковскаго, о подлогѣ по духовному завѣщанію подполковника Ивана Ягницага, составленнаго 21 января 1867 года, слѣдствіемъ прекращено. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить управленіе университета.» *Определены:* донести объ этомъ, чрезъ г. попечителя, министру народнаго просвѣщенія съ приложеніемъ исторической записки о веденіи дѣла о духовномъ завѣщаніи подполковника Ягницага уголовнымъ порядкомъ.

20. Представленіе правленія за № 401: «въ заступствѣ правленія 14 текущаго августа г. ректоръ заявилъ правленію, что при осмотрѣ имъ съ протоіереемъ Павловскимъ почти оконченныхъ работъ по исправленію университета и церкви, оказалось совершенно необходимымъ обновить иконостасъ и что позолотчикъ Леонардъ соглашается вычистить всю верхнюю часть иконостаса до пояса, забить всѣ трещины и вызолотить ихъ, отъ пояса до низа перезолотить вновь царскія врата и передѣлать всѣ мѣста, которые теперь красны за 275 руб., въ счетъ которыхъ протоіерей Павловскій жертвуетъ отъ себя 100 рублей.

Поэтому его превосходительство предложилъ правленію не признаетъ ли оно возможнымъ отнести вышеозначенныя 175 руб., на счетъ специальныхъ средствъ университета разрѣшивъ Леонарду теперь же приступить къ работамъ

обязательствомъ кромѣ представленія обычнаго отчета, держать экзаменъ на магистра втеченіи этого времени московскомъ университетѣ.» *Опредѣлили*: согласно представленію факультета просить ходатайства г. попечителя объ назначеніи министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи Бондакова въ Москву и Петербургъ, съ указанною въ представленіи цѣлю, на одинъ годъ, съ 30 мая 1870 года.

24. Донесеніе того же факультета: «доцентъ русской словесности Некрасовъ, имѣя крайнюю нужду для окончанія ей докторской диссертациі занимаясь въ московскихъ бібліотекахъ, обратился въ факультетъ съ прошеніемъ объ ходатайствованіи ему у совѣта позволенія остаться въ Петербургѣ не по 10 сентября, по какое время онъ имѣетъ увольненіе, данное ему его превосходительствомъ господиномъ генераломъ университета, а по 30 сентября. Находя возможнымъ удовлетворить такой просьбѣ г. Некрасова, историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ ходатайствовать объ этомъ совѣтомъ о продленіи ему срока отпуска съ 10 по 30 сентября.» *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя.

25. Представленіе физико-математическаго факультета: динарные профессора К. И. Карастелевъ, Е. Ф. Сабининъ и Г. Ф. Беркевичъ вошли въ факультетъ съ представленіемъ, въ которомъ, указывая на педагогическую дѣятельность и ученые заслуги экстраординарнаго профессора Шведова, предлагаютъ факультету ходатайствовать предъ совѣтомъ о возведеніи г. Шведова въ званіе ординарнаго профессора по кафедрѣ физики. Вслѣдствіе этого въ засѣданіи 17 августа факультетъ подвергнулъ г. Шведова баллотированію въ званіе ординарнаго профессора, въ результатѣ котораго всѣ пять, принимавшихъ въ немъ участіе профессоровъ оказалось избирательными. На основаніи вышеиз-

ложеннаго — физико-математическій факультетъ честью покорнѣйше просить совѣтъ о возведеніи экстраординарнаго профессора Шведова въ званіе ординарнаго профессора и каедрѣ физики.»

Подлинное представленіе профессоровъ Барастелева Сабинина и Беркевича при семъ препровождается.»

Вышеупомянутое представленіе гг. Барастелева Сабинина и Беркевича содержитъ въ себѣ слѣдующее: «Въ случаю выхода въ отставку многоуважаемаго профессора Василя Ивановича Лапшина, каедра физики въ университетѣ остается безъ ординарнаго профессора. Ученое преподаваніе физики, науки въ высшей степени важнаго для факультета, слишкомъ очевидно, чтобы нужно было распространяться объ этомъ подробно. Передать каедру, возложить преподаваніе физики лицу вполне надежному и составлять одну изъ главныхъ заботъ нашего факультета. Руководствуясь съ одной стороны высказанными нами соображеніями, а съ другой несомнѣнно отличными способностями какъ преподавательскими, такъ и учеными почтеннаго товарища, экстраординарнаго профессора Шведова, мы имѣемъ честь предложить факультету ходатайство о возведеніи г. Шведова въ ординарные профессора по каедру физики. Самостоятельныя и вполне оригинальныя изслѣдованія г. Шведова въ области электростатики и электродинамики даютъ намъ полное право надѣяться, что университетъ нашъ приобрѣтетъ въ немъ отличнаго преподавателя и самостоятельнаго ученаго.»

Въ результатѣ произшедшей за сими баллотажными закрытыми голосами о возведеніи экстраординарнаго профессора физики Шведова въ званіе профессора ординарнаго по той же каедрѣ, всѣ шестнадцать голосовъ, при-



ь какъ въ противномъ случаѣ, по заявленію протоіерея ловскаго, если г. Леонардъ не начнетъ работъ своихъ 17 августа, то университетская церковь не будетъ ова для богослуженія въ день храмоваго ея праздника, августа.

Правленіе университета, признавая обновленіе иконоса дѣломъ совершенно необходимымъ и неотложнымъ рѣшило г. Леонарду приступить къ этой работѣ.

Донося объ этомъ совѣту, правленіе университета, на ованіи опредѣленія своего, въ томъ же засѣданіи состоагося, честь имѣеть покорнѣйше просить разрѣшенія ѣта объ уплатѣ Леонарду остальныхъ 175 рублей за работу, по неимѣнію въ виду другихъ средствъ, изъ ціальныхъ средствъ университета. *Опредѣлили*: разпять.

21. Представленные факультетами распредѣленія лекцій 1870—71 учебный годъ. *Опредѣлили*: представленные ь факультетами распредѣленія лекцій на наступающій акаическій годъ утвердить.

22. Представленіе историко-филологическаго факульта: «историко-филологическій факультетъ честь имѣеть ести, что окончившій въ 1868—69 академическомъ году ось по разряду историческому, съ правомъ представлекандидатской диссертации, студентъ Александръ Балыкъ, лѣ въ возвращенія ему факультетомъ для передѣлки первой ь диссертации, — представилъ новую «о русскомъ крестьятвѣ въ XVII вѣгѣ», которая была одобрена и г. Балыкъ ь гущенъ къ положенному уставомъ colloquium'у. Такъ ь colloquium признанъ удовлетворительнымъ, то факультъ, въ засѣданіи своемъ 18 сего августа удостоилъ его, Балыка, степени кандидата по разряду историческому.

У г. Балыка значатся слѣдующія отиѣтки: изъ врансканаго богословія 5, русской словесности 4, русской исторіи 5, всеобщей исторіи 5, энциклопедіи исторіи 4, славянскихъ нарѣчій 4, славянскихъ древностей 5, исторіи географіи 5, исторіи философіи 5, психологіи 3, греческаго языка 4, греческихъ древностей 5, латинскаго языка римскихъ древностей 3.» *Опредѣлили*: согласно узаконенію историко-филологическаго факультета утвердивъ М. сапдра Балыка въ степени кандидата, выдать ему повеленный на это званіе дипломъ.

23. Представленіе того же факультета: «исправникъ должности доцента по кафедрѣ теоріи и исторіи искусства Никодимъ Кондаковъ, имѣя нужду въ спеціальнымъ занятіяхъ въ Императорскомъ эрмитажѣ мѣстными древностями береговъ Чернаго моря, тѣсно соприкасающимися съ предметомъ, и желая воспользоваться имѣющимъ открытій въ нынѣшнемъ 1870—71 академическомъ году въ С.-Петербургѣ археологическимъ съѣздомъ, чтобы слѣдить за его работами, просить факультетъ объ исходатайстваніи ему освобожденія отъ чтенія лекцій въ нынѣшнемъ академическомъ году, принявъ во вниманіе, что въ этомъ предметѣ по его предмету, отнесенному къ классическому курсу на четвертомъ курсѣ факультета не существуетъ преподавателей. Признавая съ своей стороны въ высшей степени полезнымъ для будущаго преподавателя ознакомленіе съ сокровищами древняго искусства, хранящимися въ эрмитажѣ и не предвидя потери для студентовъ III-го курса, которые могутъ слушать предметъ послѣ перехода въ историко-филологическій факультетъ, честь имѣемъ просить совѣтъ исходатайствовать г. Кондакову командировку въ Петербургъ на годъ съ ученою цѣлью»

профессоръ (по предметамъ описательной зоологіи и мнѣ животныхъ) и одинъ доцентъ (по предметамъ мнѣ человека и физиологіи животныхъ), я считаю своею честию обратить вниманіе факультета на средства къ ченію числа преподавателей по предметамъ названной ры.

Былобы излишнимъ доказывать необходимость такого ченія, тѣмъ болѣе, что, съ самаго основанія новорос-го университета, предметы, входящіе въ составъ ры зоологіи были раздѣляемы между тремя препода-ями.

Мнѣ слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе фа-ета на тѣ отдѣлы «каедры зоологіи», которые най-нуждаются въ хорошемъ преподавателѣ. По моему ю, которое, я надѣюсь, есть мнѣніе и факультета, къ такихъ отдѣловъ нужно прежде всего отнести 1) опи-ьную зоологію позвоночныхъ и 2) экспериментальную ологію. Это мнѣніе основывается во первыхъ на томъ, истематика позвоночныхъ никогда не составляла пред-моихъ специальныхъ изслѣдованій, въ вторыхъ же къ, что г Бернштейнъ, при всѣхъ своихъ разнообраз-познаніяхъ и при умѣніи прекрасно излагать ихъ на ихъ (такое мнѣніе было мнѣ по крайней мѣрѣ не разъ ваемо добросовѣстными людьми), никакъ не можетъ причисленъ къ числу опытныхъ физиологовъ — из-вателей.

Принимая въ соображеніе только что сказанное мною, не вопроса о приобрѣтеніи новаго преподавателя по дрѣ зоологіи» не представляетъ большихъ затрудненій.

настоящее время имѣю письма отъ трехъ лицъ, вы-вшихъ желаніе искать мѣста въ новоросійскомъ уни-

верситетѣ. Ранѣе всѣхъ я получилъ подобное извѣстіе отъ профессора медицинской академіи Сѣченова, который желалъ бы перейти въ новороссійскій университетъ ординарнымъ профессоромъ физиологіи. Потомъ г. магистръ зоологіи Заленскій изъявилъ желаніе сдѣлаться доцентомъ по предмету собственно зоологіи. Наконецъ недавно я получилъ отъ доктора медицины и магистра зоологіи Алекс. Брандта извѣщеніе о его желаніи, совершенно сходномъ съ желаніемъ г. Заленскаго.

Такъ какъ гг. Заленскій и Брандтъ избрали своей спеціальностью описательную зоологію позвоночныхъ<sup>1)</sup>, и заявили себя почти исключительно изслѣдованіями по части зоологіи безпозвочныхъ (которая составляетъ и мою спеціальность), то очевидно что для преподаванія зоологіи позвоночныхъ они не могутъ имѣться въ виду.

Такъ какъ и кромѣ двухъ только что названныхъ ученыхъ, у насъ никого нельзя имѣть въ виду для преподаванія спеціальной зоологіи позвоночныхъ, то намъ при разрѣшеніи вопроса о приобрѣтеніи новаго профессора, приходится естественно перейти къ вопросу о приглашеніи хорошаго физиолога экспериментатора. Я вполне убѣжденъ что въ лицѣ г. Сѣченова нашъ университетъ приобрѣтилъ себѣ какъ превосходнаго преподавателя, такъ и одного изъ лучшихъ современныхъ ученыхъ. Отличная репутация Сѣченова въ Россіи и за границей достаточно извѣстна членамъ факультета, вслѣдствіе чего я считаю совершенно излишнимъ приводить здѣсь отзывы о немъ специалистами

<sup>1)</sup> Это лучше всего свидѣлствуютъ ихъ спеціальныя работы. Заленскій печаталъ о паразитическомъ рокообразномъ *Sphaerometria* и развитіи клещей, а г. Брандтъ публиковалъ изслѣдованія о сердцѣ членистыхъ безпозвочныхъ, о развитіи нѣкоторыхъ насѣкомыхъ и объ ихъ медузѣ *Rhizostomum* и объ отношеніи количества къ массѣ животно-

участіе въ баллотированіи, оказались избирательными. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію и на основаніи 42 § универ. уст. л. В п. 1 просить ходатайства печителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія о утвержденіи экстраординарнаго профессора по кафедрѣ географіи Шведова ординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ съ 19 августа 1870 года.

26. Представленіе того же факультета: «Физико-математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить предъ министромъ просвѣщенія поручить профессору Шведову чтеніе физической географіи для студентовъ 1-го и 2-го курса всѣхъ трехъ факультетовъ по 2 лекціи въ недѣлю, и доценту Веригу о чтеніи лекцій технической химіи для студентовъ 2-го и 4-го курсовъ технико-агрономическаго отдѣленія по 2 лекціи въ недѣлю, съ вознагражденіемъ обоихъ преподавателей по половиннымъ окладамъ получаемого ими жалованья. притомъ въ виду, что на доцента Веригу, кромѣ 4-хъ лекцій въ недѣлю, возложена еще обязанность веденія технической лабораторіи, практическими занятіями студентами, и что онъ же исполняетъ и обязанности лаборанта, — физико-математическій факультетъ проситъ совѣтъ назначить доценту Веригу особое вознагражденіе изъ спеціальныхъ средствъ въ размѣрѣ 250 рублей.

Въ результатѣ происшедшаго за симъ баллотированія (каждѣ доценту Веригу дополнительнаго жалованья изъ спеціальныхъ средствъ въ размѣрѣ двухъ сотъ пятидесяти рублей) принадлежало тринадцать голосовъ утвердительныхъ и четыре отрицательныхъ. *Опредѣлили*: утвердивъ распоряженіе факультета о порученіи чтенія лекцій по кафедрѣ физической географіи экстраординарному профессору Шве-

дову, — технической химии доценту Веригу, просить рѣшенія г. попечителя производить имъ за то вознаграженіе въ размѣрѣ половиннаго оклада жалованья; въ томъ же увѣдомить правленіе о состоявшемся, посредствомъ этой подачи голосовъ, рѣшеніи касательно выдачи г. Веригѣ еще добавочнаго вознагражденія изъ спеціальныхъ средствъ въ размѣрѣ 250 руб. въ годъ.

27. Представленіе того же факультета: «ординарный профессоръ Мечниковъ вошелъ въ физико-математическій факультетъ съ представленіемъ, въ которомъ указанъ необходимость пригласить хорошаго физиолога-экспериментатора, предлагаетъ факультету для этой цѣли просить медицинской академіи Сѣченова изъявившаго желаніе перейти въ нашъ университетъ ординарнымъ профессоромъ физиологии. Профессоръ Мечниковъ выражаетъ убѣжденіе, что въ лицѣ г. Сѣченова, нашъ университетъ приобрѣтитъ себѣ превосходнаго преподавателя, а вмѣстѣ съ тѣмъ одного изъ лучшихъ современныхъ ученыхъ. Въ засѣданіи 17 августа физико-математическій факультетъ предложилъ профессора Сѣченова баллотированію въ званіе ординарнаго профессора по кафедрѣ зоологіи и въ результатѣ баллотировки всѣ шесть принимавшихъ въ ней участіе гласные оказались избирательными.

Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ объ избраніи г. Сѣченова ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологіи.

Подлинное представленіе профессора Мечникова съ семью препровождается.»

Представленіе г. Мечникова содержитъ въ себѣ слѣдующее: «имѣя въ виду, что по такъ называемой кафедрѣ зоологіи въ новороссійскомъ университетѣ нѣтъ

лько ученыхъ статей въ заграничныхъ и русскихъ  
журналахъ. Я покорнѣйше прошу факультетъ принять во  
вниманіе полезную дѣятельность доцента Бернштейна и хо-  
тѣть о возведеніи его въ экстраординарные про-  
фессоры по кафедрѣ анатоміи человѣка и физиологіи жи-  
вотныхъ.»

Въ результатъ произведенной за сию баллотировки  
та Бернштейна въ экстраординарные профессора по  
факультетѣ анатоміи человѣка и физиологіи животныхъ получи-  
ли двѣнадцать голосовъ избирательныхъ и шесть неизби-  
рательныхъ. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію  
основаніи 42 § унив. уст. л. В п. 1 просить худа-  
ва г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣ-  
щенія объ утвержденіи доцента по кафедрѣ анатоміи человѣка  
и физиологіи животныхъ г. Бернштейна экстраординарнымъ  
профессоромъ на той же кафедрѣ съ 19 августа 1870 года,  
со дня состоявшагося избранія.

29. Представленіе того же факультета: «физико-мате-  
матическій факультетъ честь имѣетъ препроводить на  
рѣшеніе совѣта распредѣленіе дополнительныхъ испы-  
таній.» *Опредѣлили*: утвердить.

30. Представленіе того же факультета: «студентъ 4-го  
курса отдѣленія естественныхъ наукъ Милятицкій Отома,  
страдающій болѣзнь, недозволяющую ему выходить изъ  
лѣчебницы, просить факультетъ объ отсрочкѣ ему оконча-  
тельныхъ экзаменовъ. Университетскій врачъ удостовѣряетъ,  
болѣзнь Милятицкаго не дозволитъ ему выходить ранѣе  
1-го августа.»

Вслѣдствіе этого и имѣя въ виду, что Милятицкій отли-  
чается всегда успѣхами и способностями, физико-математиче-  
скій факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ о разрѣшеніи

Миллятицкому окончить свои экзамены въ сентябрѣ мѣсяцѣ  
*Опредѣлили*: разрѣшить.

31. Представленіе юридическаго факультета: «въ нѣмѣсяцѣ нѣкоторые студенты юридическаго факультета, въ законнымъ причинамъ, не могли явиться на экзаменъ въ государственному праву и должны бы были экзаменоваться изъ этого предмета въ августѣ мѣсяцѣ. Но какъ въ настоящее время преподаватель сего предмета г. Прига находится въ отсутствіи на довольно продолжительное время то факультетъ полагаетъ экзаменъ означенныхъ студентовъ изъ государственнаго права отложить на 4 курсъ, и г. Пригара будетъ уже въ наличности. На что факультетъ и испрашиваетъ разрѣшенія совѣта. *Опредѣлили*: разрѣшить»

32. Представленіе того же факультета: «такъ какъ кафедры римскаго и международнаго права остаются нынѣ вакантными, то въ виду необходимости преподаванія этихъ предметовъ, для полноты юридическаго образованія юридическій факультетъ предполагаетъ, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, поручить преподаваніе римскаго права г. профессору гражданскаго права А. В. Буницыну, преподаваніе же международнаго права г. и. д. экстраординарнаго профессора Н. В. Власьеву. При этомъ профессоръ Буницынъ преподавалъ бы въ наступившемъ академическомъ году исторію римскаго права I-му, II и III-му курсу совѣщанію по два часа въ недѣлю, а и. д. экстраординарнаго профессора Власьевъ международное право IV курсу, по два часа въ недѣлю.

Представляя сдѣланное имъ распредѣленіе на утвержденіе совѣта юридическій факультетъ проситъ совѣтъ и датировать предъ высшимъ начальствомъ, въ случаѣ утвержденія настоящаго распредѣленія, о назначеніи п



ибы же факультету понадобился отчетъ о его много-  
летнихъ изслѣдованіяхъ, то онъ бы легко могъ получить  
отъ любого физиолога специалиста, такъ какъ работы  
Съченова пользуются всеобщей извѣстностью.

Вслѣдствіе всего сказаннаго, я позволяю себѣ предло-  
жить факультету г. Съченова въ ординарные профессоры  
зоологін.

Въ заключеніе этой записки я долженъ заявить фа-  
культету, что я сдѣлаю все что могу, чтобы быть въ со-  
яніи преподавать систематику позвоночныхъ, такъ какъ  
я могу теперь преподавать зоологію беспозвоночныхъ жи-  
внхъ.»

Въ результатъ произведенной за симъ баллотировки  
профессора медико-хирургической академіи Съченова въ ор-  
динарные профессоры по кафедрѣ зоологін въ новороссійскомъ  
университетѣ получилось четырнадцать голосовъ избира-  
емыхъ и три неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: принимая  
вниманіе основанія распредѣленія по постоянному штату  
профессуръ ординарныхъ и экстраординарныхъ по факуль-  
тетамъ, состоявшагося въ засѣданіи совѣта министерства  
народнаго просвѣщенія 13 декабря 1868 года и сообщен-  
наго совѣту новороссійскаго университета предложеніемъ  
печителя отъ 3 февраля 1869 года за № 428 къ испол-  
ненію и руководству и распредѣляя по факультетамъ въ  
той же пропорціи профессуры по временному штату, ока-  
зывается, что за избраніемъ г. Шведова въ ординарные  
профессоры всѣ восемь ваканцій ординарныхъ профессоровъ  
физико-математическомъ факультетѣ заняты. Въ виду  
этого обстоятельства представляя профессора Съченова, сог-  
ласно состоявшемуся избранію, къ перемѣщенію ординарнымъ  
профессоромъ зоологін въ новороссійскомъ университетѣ,

просить ходатайства г. попечителя предъ министерствомъ объ отпускѣ содержанія еще для одного ординарнаго профессора, сверхъ 21, въ видѣ переходной мѣры отъ именнаго штата къ постоянному, согласно 4 п. Высочайшаго утвержденнаго 11 июля 1864 года мнѣнія государственнаго совѣта объ учрежденіи новороссійскаго университета.

28. Представленіе того же факультета: «ординарный профессоръ Карастелевъ вошелъ въ факультетъ съ представленіемъ, въ которомъ оцѣнивая ученые труды и педагогическую дѣятельность доцента Бернштейна, предлагаетъ факультету ходатайствовать предъ совѣтомъ о возведеніи его въ званіе экстраординарнаго профессора на кафедрѣ зоологіи. При баллотировкѣ, которой г. Бернштейнъ былъ подвергнутъ въ засѣданіи факультета 17 августа всѣ пять принимавшихъ въ ней участіе голосовъ оказались избирательными. Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ о возведеніи г. Бернштейна въ званіе экстраординарнаго профессора.»

Подлинное представленіе профессора Карастелева съ семью препровождается.»

Представленіе г. Карастелева содержитъ въ себѣ слѣдующее: «ученая и педагогическая дѣятельность мнѣ по кафедрѣ анатоміи человѣка и физиологіи животнымъ Бернштейна всегда заслуживала со стороны факультета высокое одобреніе. Впродолженіи пятилѣтняго существованія нашего университета на немъ одномъ лежало преподаваніе этихъ важныхъ факультетскихъ предметовъ и мы всѣмъ съ какимъ усердіемъ и знаніемъ дѣла доцентъ Бернштейнъ исполнялъ свои обязанности. Въ этотъ промежутокъ времени доцентъ Бернштейнъ напечаталъ курсъ физіологіи»

итета, юридическій факультетъ пшветъ честь приложить  
земъ въ подлинникѣ мнѣніе г. профессора Леонтовича,  
сочиненіе и запечатанный пакетъ съ девизомъ, за-  
ающій въ себѣ указаніе имени сочинителя.»

Выслушавъ подробный разборъ сочиненія, сдѣланный  
эссоромъ Леонтовичемъ, члены совѣта вполнѣ согла-  
сь съ мнѣніемъ юридическаго факультета, а по вскрытіи  
рта съ девизомъ оказалось, что сочиненіе это напи-  
окончившимъ курсъ съ кандидатскими отиѣтками сту-  
мъ 4-го курса Михаиломъ Малининымъ. *Опредѣлили:*  
сно 96 § унив. уст. и 12 § правилъ объ испытаніяхъ  
аніе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата  
дивъ Малинина Михаила въ степени кандидата, объ-  
на торжественномъ актѣ о сочиненіи его почетный  
тъ.

36. Ректоръ предложилъ совѣту опредѣлить основанія  
рочныхъ испытаній для молодыхъ людей, подавшихъ  
енія о приѣмѣ ихъ въ студенты университета. *Опре-*  
*ли:* всѣхъ молодыхъ людей, желающихъ поступить въ  
нты, подвергнуть повѣрочному испытанію по русскому  
7 и одному изъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ,  
ь того поступающихъ на историко-филологическій и  
ическій факультеты по русской исторіи и латинскому  
7, на физико-математическій факультетъ по физикѣ и  
атикѣ. Для производства испытаній назначить ком-  
ю изъ гг. профессоровъ Павлова и Войтковскаго по  
ому языку, Юргевича по латинскому языку, Смирнова  
сторіи, Шведова по физикѣ, Сабина и доцента Яро-  
а по математикѣ, лекторовъ Турнефора и Топорова по  
цузскому и нѣмецкому языкамъ.

37. Представленіе профессоровъ Богдановскаго и Ле-

онтовича: «университетскій уставъ предоставляет университетамъ только право, а не налагаетъ на нихъ обязанности произносить въ дни торжественныхъ своихъ актовъ личные рѣчи; тѣмъ не менѣе такое произнесене какъ укоренившійся отъ времени обычай, есть обыкновенное явленіе во всѣхъ нашихъ университетахъ. Но такъ какъ обязанности нѣтъ, то легко можетъ случиться (какъ и случилось было въ нашемъ университетѣ въ настоящемъ году), что годичный торжественный актъ, на которомъ читается многочисленная и почетная публика, должна будетъ ограничиваться только сухимъ, въ большинствѣ случаевъ, незанимательнымъ для нея отчетомъ о дѣятельности университета за истекшій годъ. Имѣя въ виду эти случаи и думая въ тоже время, что на университетѣ лежитъ нравственная обязанность хоть разъ въ годъ заявлять публикѣ свое служеніе наукѣ, мы пришли къ убѣжденію что было бы полезно установить у насъ правило, въ силу котораго каждый преподаватель въ свою очередь, долженъ быть установленъ на извѣстный періодъ времени долженъ произносить рѣчь, содержаніемъ которой будетъ изложеніе современнаго состоянія преподаваемой имъ науки. Нѣтъ сомнѣнія что какъ для мѣстной, такъ и вообще русской публики, такіе ежегодные учено-литературныя отчеты будутъ чрезвычайно полезны и интересны, даже для самихъ преподавателей эта исполняемая разъ въ годъ обязанность будетъ не лишнимъ стимуломъ внимательно слѣдить за ходомъ литературы науки. Это убѣжденіе свое мы предлагаемъ на усмотрѣніе совѣта. По нашему мнѣнію, совѣтъ могъ бы установить въ свою очередь произнесенія такихъ рѣчей только между преподавателями, начавъ на примѣръ съ физико-математическаго факультета»

ищину и Власьеву вознаграждения за дополнительное подавание ими римского и международного права въ разѣ уставомъ опредѣленномъ.» *Опредѣлили*: утвердивъ поряженіе факультета о порученіи чтенія лекцій по карѣ римского права заслуженному профессору Буницыну, международного и. д. экстраординарнаго профессора сьеву, просить разрѣшенія г. попечителя производить, согласно 84 § унив. уст., вознаграженіе въ размѣрѣ повиннаго оклада жалованья.

33. Отношеніе совѣта одесскаго института благороднѣ дѣвицъ отъ 8 августа за № 899: «вслѣдствіе просія и. д. ординарнаго профессора новороссійскаго университета, протоіерея Василя Войтковскаго о предоставленіи мѣста настоятеля институтской церкви и преподавателя закона Божія въ 2-хъ высшихъ классахъ сего заведенія, совѣтъ имѣеть честь покорнѣйше просить правленіе гитить увѣдомленіемъ, не встрѣчается ли какого либо препятствія къ опредѣленію Войтковскаго въ означенныя должности, съ сохраненіемъ профессорской обязанности при верситетѣ.» *Опредѣлили*: увѣдомить, что со стороны ѣта университета не встрѣчается препятствій къ предозленію профессору Войтковскому мѣста настоятеля иигутской церкви и преподавателя закона Божія въ гитутѣ.

34. Представленіе физико-математическаго факультета: предложенную физико-математическимъ факультетомъ у «опредѣленіе орбиты планетъ и кометъ по тремъ геотрическимъ наблюденіямъ,» представлено одно сочиненіе девизомъ «Es ist stets nützlich die schwierigeren Probleme verschiedenen Wegen in Angriff zu nehmen.» Сочиненіе передано было на разсмотреніе ординарнаго профессора

по кафедрѣ астрономіи Л. Ѳ. Беркевича, который на сессіи, изложенныхъ въ препровождаемомъ при семъ письмѣ, находитъ автора онаго достойнымъ золотой медаліи, Физико-математическій факультетъ соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ профессора Беркевича, покорнѣйше проситъ о вѣствѣ о назначеніи автору вышеупомянутаго сочиненія золотой медаліи.

Конвертъ съ именемъ автора при семъ препровождается. Выслушавъ подробный разборъ сочиненія, сдѣланный профессоромъ Беркевичемъ, члены совѣта вполне согласились съ заключеніемъ физико-математическаго факультета, а по вскрытіи конверта съ девизомъ оказалось, что сочиненіе это написано студентомъ IV курса, сдавшимъ excellentный экзаменъ съ кандидатскими отиѣтками, Адама Бѣльчанскимъ. *Опредѣлили*: согласно 96 § унив. устава 12 § правилъ объ испытаніяхъ на званіе действительнаго студента и на степень кандидата, утвердивъ Бѣльчанскаго Адама въ степеніи кандидата, наградить его на торжественномъ актѣ за сочиненіе золотою медалію.

35. Представленіе юридическаго факультета: «въ сдѣданіи своемъ 17 текущаго августа, юридическій факультетъ, по рассмотрѣніи членами онаго представленнаго и соисканія награжденія золотою медалію въ настоящемъ году сочиненія съ девизомъ «Все цѣлое не можетъ быть отнюдь совершенно, если части онаго въ неурядкѣ и не устройствѣ пребудутъ » (Наказъ Екатерины II губернамъ. Пол. Соб. 3 № 12137) и выслушавъ представленнаго г. ординарнымъ профессоромъ Ѳ. И. Леонтовичемъ подробный отчетъ о семъ сочиненіи постановилъ: признать вышесозначенное сочиненіе достойнымъ почетнаго отзыва.

Представляя о семъ своемъ заключеніи совѣту,

ета по всѣмъ его отдѣленіямъ, затѣмъ передать въ юридическому факультету, а затѣмъ историко-огическому по всѣмъ его отдѣленіямъ; факультеты отдѣленія установить очередь между своими преподавателями.» *Опредѣлили*: принявъ проектъ гг. Богданови и Леонтовича съ тѣмъ, что очередь между факультетами, по взаимному ихъ соглашенію, можетъ быть и яема, просить факультеты о порученіи тому или другому изъ своихъ членовъ изготовить рѣчь къ торжественному акту доводить каждый разъ до свѣдѣнія совѣта одновременно.

8. Письмо на имя ректора г. новороссійскаго и бесарабскаго генераль-губернатора отъ 29-го іюля за № 4017: съ сочувствіемъ ходатайству совѣта Императорскаго сссійскаго университета о надѣленіи преподавателей ситета землю, по 100 десятинъ на каждого, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ кавказскаго края, долгомъ считаю считать васъ, милостивый государь, что я вошелъ по предмету съ представленіемъ къ Его Императорскому великому князю намѣстнику кавказскому.» *Опредѣлили*: просить г. ректора выразить его высокопревосходству искреннѣйшую благодарность отъ имени всѣхъ преподавателей новороссійскаго университета.

9. Отношеніе херсонской губернской земской управы 5 мая за № 3425, слѣдующаго содержанія: «херсонской губернской земское собраніе, въ сессію 1869 года, постановило губернской управѣ образовать изъ избранныхъ лицъ комиссію для выработки проекта положенія о школьно-хозяйственномъ училищѣ земства херсонской губернии, съ тѣмъ, чтобы выработанный комиссіею проектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе новороссійскаго уни-

верситета и общества сельскаго хозяйства южной Россіи и затѣмъ съ замѣчаніями ихъ, представить губернскому собранію.

Вслѣдствіе этого учрежденная комиссія выработала проектъ сельско-хозяйственнаго училища, который губернская управа вмѣстѣ съ журналомъ комисіи отъ 23-го минувшаго марта, въ копіяхъ, препровождала на разсмотрѣніе и заключеніе Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи.

Нынѣ получивъ обратно означенный проектъ вмѣстѣ съ замѣчаніями на него общества сельскаго хозяйства губернская управа, согласно постановленію губернскаго собранія, имѣетъ честь передать проектъ со всѣми приложениями на обсужденіе совѣта Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи, покорнѣйше прося о заключеніи своемъ по прилагаемому проекту увѣдомить управу.

При этомъ губернская управа считаетъ долгомъ совобушить, что вполне соглашаясь съ заключеніемъ комисіи относительно выгоды для земства связи сельскаго хозяйства съ университетскою фермою, на основаніяхъ выраженныхъ въ журналѣ комисіи, проситъ совѣтъ университета высказать свое мнѣніе по этому предмету и въ случаѣ согласія на такое соединеніе или хотя бы въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, соображеніямъ совѣта того потребуютъ обстоятельства, отказать управѣ въ своемъ содѣйствіи при дальнѣйшемъ ходатайствѣ предъ правительствомъ объ осуществленіи этого предположенія > *Опредѣлили:* для предварительнаго обсужденія проекта положенія о сельско-хозяйственномъ училищѣ херсонскаго земства образовать комиссію изъ профессоровъ: Сабинина, Абашева, Вольскаго и управу.



ерситетскою фермою Армфельда, которую просить своего  
анія внести въ совѣтъ.

40. Письмо на имя г. ректора вице-президента москов-  
математическаго общества: «совѣтъ Императорскаго  
оссійскаго университета съ великодушною готовностью  
алъ на время московскому математическому обществу  
длежащее университету сочиненіе: «*Aperçu historique  
origine et le developpement des methodes en Géometrie,  
lasles; Bruxelles 1837*», назначивъ при этомъ довольно  
ій срокъ, именно конецъ августа 1870 г. Математи-  
общество имѣеть въ виду издать переводъ этого  
ательнаго и рѣдкаго сочиненія, въ совершенной увѣ-  
сти, что этимъ будетъ пополненъ весьма существенный  
давно ощущаемый недостатокъ нашей ученой лите-  
ры; въ рукахъ общества есть только нѣмецкій, также  
но рѣдкій, переводъ этого сочиненія, и прибѣгая съ  
ой къ новороссійскому университету, общество пред-  
ло сдѣлать только бѣглое сравненіе и удовольство-  
для перевода на русскій языкъ нѣмецкимъ изданіемъ.  
ывается, что переводъ было бы несравненно лучше  
съ оригинала; около половины этого обширнаго  
уже готово и было бы весьма жаль, за недостаткомъ  
ала, перевести вторую половину съ меньшею увѣ-  
тью въ правильности и близости къ подлиннику.

о этому я уполномоченъ московскимъ математическимъ  
свомъ покорнѣйше просить ваше превосходительство,  
дете ли вы возможнымъ оставить вышеупомянутое  
ніе въ пользованіи математическаго общества на бо-  
одолжительный срокъ, на примѣръ до начала, или,  
озможно, то никакъ не далѣе мая мѣсяца 1871 года.

сомнѣваться, что предпринимаемое обществомъ из-

даніе будетъ весьма важнымъ и полезнымъ приобретіемъ въ русской математической литературѣ; съ тѣмъ надѣясь, что вы обратите на это ваше вниманіе и окажете по возможности дѣлу ваше просвѣщенное содѣйствіе

Если окончательное рѣшеніе должно зависѣть отъ: гласія совѣта, не собирающагося въ вакаціонное время, можетъ быть, вы не откажетесь отсрочить возвращеніе до тѣхъ поръ, пока можно будетъ передать совѣту и тайство московскаго математическаго общества, пригласивъ до 1-го октября этого года.

Если ваше превосходительство соизволите вниманіе мое увѣдомленіемъ о вашемъ мнѣніи по этому дѣлу, я покорнѣйше прошу послать это увѣдомленіе, если возможно, послѣдуетъ до конца августа, въ Тулу, черезъ тульскую земскую управу, въ сельцо Мелѣховку, Василию Яковлеву Цитеру; если же позднѣе, то въ московскій университетъ. *Опредѣлили:* отсрочить математическому обществу въ случаѣ вѣнаніе означеннымъ въ докладной части протокола сочиненіе до конца мая мѣсяца 1871 года, о чемъ и увѣдомить вице-президента общества.

41. Письмо инженеръ-полковника Павла Соловьева «Главное управленіе по дѣламъ печати, согласно распоряженію моему, разрѣшило впродолженіе до вторичнаго разсмотрѣнія сочиненія «Союзъ» выдать мнѣ тридцать экземпляровъ въ цѣлю представленія тѣковыхъ въ высшія ученые учрежденія и лицамъ преданнымъ наукѣ.

Главная цѣль представляемаго въ университетъ сочиненія — указаніе путей къ подраздѣленію наукъ, лежащаго ихъ преподаванія, къ такому подраздѣленію, которое соотвѣтствовало бы подраздѣленію врожденныхъ силъ и способностей человѣчества, развиваемыхъ въ

Какіе пути мною найдены къ такому подраздѣленію  
рва силъ и способностей, потомъ наукъ, видно не только  
самого сочиненія, но и изъ предисловія къ нему; и такъ  
начало и результаты достиженій, равно соответствен-  
наукъ силамъ ими развиваемымъ, очевидно истинны,  
общемъ, и надѣюсь, при многихъ подробностяхъ дѣла,  
занія новаго предмета теоріи не всѣ будутъ найдены  
ными; и, хотя его изложеніе, какъ небывалой науки,  
етъ казаться неудовлетворительнымъ, однако нѣтъ  
акихъ причинъ сомнѣваться въ пользѣ указателя къ  
лежащему подраздѣленію знаній человѣчества.

Ради таковой пользы, я, уже получивъ одобрительный  
ывъ о сочиненіи отъ вѣнскаго университета, тѣмъ съ  
ышею смѣлостью рѣшаюсь утруждать новороссійскій уни-  
ситетъ покорнѣйшею просьбою, если онъ признаетъ воз-  
нымъ то, — предложить кому либо изъ своихъ членовъ,  
ителей наукъ, рассмотреть представляемое сочиненіе и  
и замѣчанія сообщать мнѣ, ибо этотъ первый томъ  
за долженъ быть мною исправленъ, какъ основаніе для  
дующихъ двухъ, которыхъ печатаніе въ будущемъ.»  
*редѣлили*: представленное сочиненіе передать на раз-  
рѣшеніе историко-филологическаго факультета.

### **Засѣданіе 28 августа.**

Присутствовали 16 профессоровъ.

Слушали:

1. Предложеніе г. попечителя одесскаго учебнаго округа  
24 августа за № 2621: «на основаніи Высочайше  
ержденнаго 31 декабря 1869 года журнала департамента  
ударственной экономіи государственнаго совѣта отъ 12  
бря и 17-го декабря 1869 года о финансовой смѣтѣ

министерства народнаго просвѣщенія на 1870 г., министру финансовъ предоставлено право отпускъ суммъ, и въ теченіи 1870 года потребуются на замѣщеніе мѣстъ установленныхъ уставомъ университетовъ 1863 г. разрѣшать по непосредственному увѣдомленію министра народнаго просвѣщенія о назначеніи на упомянутыя мѣста профессоровъ безъ испрошенія на сіе разрѣшеніе въ томъ установленномъ для открытія сверхсметныхъ расходовъ порядкѣ. Между тѣмъ при представленіяхъ начальниковъ учебныхъ округовъ объ ассигнованіи кредита опредѣленнаго на вновь учрежденныя уставомъ университетовъ 1863 г. доцентуры, министерство, въ большей части случаевъ имѣетъ никакой возможности провѣрить какое именно число доцентовъ находится въ данное время на томъ факультетѣ для котораго испрашивается новый доцентскій окладъ. Въ слѣдствіе сего г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія озабочиваясь, чтобы, въ случаѣ испрошенія новаго ассигнованія для доцентовъ новороссійскаго университета, опредѣляемыхъ на учрежденныя уставомъ 1863 г. доцентуры, число испрашиваемыхъ доцентскихъ окладовъ не превысило положенныхъ для каждаго факультета мѣстъ, — предложениемъ отъ 10-го и. августа за № 107 проситъ, при испрошеніи для лицъ, опредѣляемыхъ на доцентуру, кредита изъ государственнаго казначейства упоминать каждый разъ, какое именно число мѣстъ состоитъ въ наличности въ томъ факультетѣ, для котораго испрашивается новый доцентскій окладъ. При этомъ секретарь Деляновъ присовокупилъ, что по точному вышеприведеннаго Высочайше утвержденного закона палаты парламента государственной экономіи, ассигнованія на новыя кафедры и доцентуры можетъ послѣдовать

не, какъ по дѣйствительномъ замѣщеніи оныхъ налицъ и профессорами и преподавателями. О вышеизложенномъ ю честь увѣдомить совѣтъ новороссійскаго университета надлежащему исполненію.» *Опредѣлили*: принять къ вѣдѣнью и надлежащему исполненію.

2. Представленныя факультетами темы на соисканіе наградъ медалями въ наступившемъ академическомъ году: историко-филологическаго факультета: «разборъ сказа объ азовскомъ сидѣніи и азовскомъ взятіи въ историческомъ и литературномъ отношеніи; б) физико-математическаго факультета: «экспериментальное опредѣленіе зависимости между электро-возбудительной силой гальваническихъ элементовъ Даніеля и Хромоксила, съ соединеніемъ критическаго обзора литературы предмета», и в) юридическаго факультета: «разборъ общихъ положеній уложенія о наказаніяхъ, относительно юридическаго вѣдѣнія.» *Опредѣлили*: утвердивъ избранныя факультетами темы, предоставить гг. деканомъ объявить ихъ студентамъ.

3. Представленныя комиссіею, назначенною для производства повѣрочныхъ испытаній списки лицамъ, подписавшимся этимъ испытаніямъ. При чемъ комиссія присоудила: а) что экзаменовавшіеся вообще оказали слабые успѣхи какъ по математикѣ, такъ и по физикѣ, б) что по математикѣ сравнительно лучшіе успѣхи оказали ученики Пиневской и Симферопольской гимназій, слабѣе же другіе воспитанники херсонской и 1-ой и 2-ой одесскихъ гимназій, в) по латинскому языку сравнительно записались мало приготовленными ученики семинарій и херсонской и таганрогской гимназій; лучше приготовленными были рижская и кишиневская; гимназія тифлисская,

доставлявшая до сихъ поръ весьма слабыхъ, въ нынѣшн. году, судя по отвѣтамъ гимназистовъ, обратила свое вниманіе на языкъ латинскій; г) на повѣрочныхъ экзаменахъ по предмету русскаго языка и словесности мнѣ выдавались впередъ своими познаніями и умѣніемъ излагать свои мысли на бумагѣ связно и правильно воспитанники здѣшней рипельевской гимназіи и духовныхъ семинарій. Слабѣйшими оказались воспитанники керченской, симферопольской и кутаисской гимназій. Въ письменныхъ отвѣтахъ большинства подвергавшихся испытанію замѣчены слѣдующіе общіе недостатки: несоблюденіе правилъ правописанія въ особенности интерпункціи и частое употребленіе мѣстныхъ провинціализмовъ напримѣръ: «окончить гимназію. на нарію и т. п., вмѣсто окончить курсъ тамъ-то и т. д.» отвѣты по русской исторіи вообще были слабы. Особенно дурно отвѣчали воспитанники екатеринославской, керченской и кавказской гимназій.» *Опредѣлили:* зачислить въ студенты университета, о результатахъ этихъ испытаній довести г. попечителю.

4. Представленный юридическимъ факультетомъ университета кандидатъ о занятіяхъ стипендіата новороссійскаго университета г. Сенько. *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію.

5. Представленіе физико-математическаго факультета университета о ходатайствующаго, по рекомендаціи профессора университета г. Соколова, о замѣщеніи вакантной должности лаборанта химической лабораторіи кандидатомъ естественныхъ наукъ г. Клименко. *Опредѣлили:* по встрѣченному недоумѣнію, не позволяетъ ли г. Клименко занять должность лаборанта химической лабораторіи при сохраненіи должности учителя гимназій или семинарій.

гъщеніе, отложить разсмотрѣніе настоящаго представ-  
до разъясненія недоумѣнія.

6. Представленіе того же факультета объ отсрочкѣ  
одныхъ испытаній студентамъ 3-го курса отдѣленія  
математическихъ наукъ Красовскому и Ковальскому и 1-го  
а Демченко, которые не могли окончить испытаній по  
зни. *Опредѣлили*: разрѣшить.

7. Донесеніе того же факультета на имя ректора уни-  
тета: «Физико-математическій факультетъ честь имѣетъ  
омить ваше превосходительство, что со стороны фа-  
тета нѣтъ препятствій къ увольненію г. Герке отъ  
иноти лаборанта при химической лабораторіи.» *Опредѣ-*  
*ли*: объ увольненіи допущеннаго къ исправленію частъ  
образомъ, по найму, должности лаборанта химической  
раторіи Герке представить г. попечителю.

8. Экстраординарный профессоръ Шведовъ прочелъ из-  
влеченную имъ для произнесенія на торжественномъ актѣ  
.: «объ отношеніи физики къ естествовѣдѣнію.»

9. Отношеніе двѣпровской уѣздной земской управы отъ  
августа за № 2915: «земство двѣпровскаго уѣзда, въ  
ей заботливости о народномъ образованіи, приняло на  
і счетъ содержаніе сельскихъ школъ, съ программю  
одныхъ училищъ. Не имѣя возможности устроить хотя  
колько училищъ съ болѣе широкою программю, от-  
ающую нуждамъ мѣстнаго населенія, земство вмѣстѣ съ  
ь вполне сознаетъ, что ограничиваться одною этою  
граммю весьма недостаточно. Если къ кругу препода-  
ія означеннаго въ положеніи о начальныхъ народныхъ  
лицахъ, присоединить исторію въ разсказахъ, ознаком-  
іе съ физическою и политическою географіею, минерало-  
), растительнымъ царствомъ и зоологіею; то умственный

кругозоръ народа значительно расширится и будетъ важенъ твердый шагъ впередъ въ дѣлѣ народнаго образования. Съ этою цѣлью земское собраніе дало кредитъ въ распоряженіе управы на приобретение нужныхъ коллекцій и приборовъ. Неимѣя возможности самой приобрести ему слѣдуетъ необходимыя коллекціи, управа обращается съ покорнѣйшею просьбою въ совѣтъ университета прошить себя трудъ выписать откуда слѣдуетъ необходимыя лекціи, опредѣливъ предварительно, что именно пригодны для дѣтей сельскаго населенія 11—14 лѣтняго возраста. Что касается управы, то она полагаетъ, что ознакомленіе съ составными частями земной коры, а слѣдовательно и почвы, весьма важно. Разумѣется, преподаваніе въ системѣ какъ науки, не можетъ быть; но при толковомъ учителѣ и сколько нибудь порядочномъ руководствѣ польза будетъ несомнѣнна и при простомъ ознакомленіи. Желательно, чтобы минералогическая коллекція была составлена возможно полная, съ краткими, но хорошими объясненіями. Для ознакомленія съ растительнымъ царствомъ нуженъ гербарій, который должны войти кормовыя травы, и особо коллекція ядовитыхъ растений. По животному царству можно ограничиться 6—10 моделями характерныхъ животныхъ изъ водноболотныхъ (изъ папье-маше); отъ четырехъ до десяти экземпляровъ изъ земноводныхъ, ящигъ съ насѣкомыми, сверхъ того, хоть одинъ скелетъ небольшого млекопитающаго, напр. кошки, собаки или другаго. Всѣхъ этихъ лекцій и приборовъ управа предполагаетъ на первый разъ выслать только для двухъ, лучше поставленныхъ учениковъ. Денежныхъ средствъ на это можетъ быть затрачено до 200 руб. каковую цифру слѣдуетъ имѣть въ виду при заказѣ, такъ какъ что большими средствами управа не располагаетъ.



чету будутъ высланы съ почтою по указанію совѣта ерситета.» *Опредѣлили* : просьбу земства днѣпровскаго а передать въ физико-математическій факультетъ.

10. Представленія факультетовъ объ удостоеніи перевъ высшіе курсы студентовъ, окончившихъ переводныя танія въ дополнительныя для того сроки въ истекшемъ стѣ мѣсяцѣ; при чемъ а) историко-филологическій фагетъ ходатайствуетъ объ отсрочкѣ испытанія студенту курса Кузуричгу впредъ до выздоровленія; б) физико-математическій факультетъ представляетъ объ удостоеніи я дѣйствительнаго студента окончившаго курсъ по отнію естественныхъ наукъ Конрада Коссецава, того званія съ предоставленіемъ права въ установленный ь представить диссертациі на степень кандидата, по отдѣ- ) математическихъ наукъ, Дубисскаго ( $4\frac{3}{4}$ ) и Ольшев- ) ( $4\frac{3}{4}$ ), по отдѣленію естественныхъ наукъ: Пасютевича юридическій факультетъ доноситъ, что студентовъ 2-го а: Бадера Антона, Бокушевича Лазаря, Флорина Ев- и Зорича Виталія, получившихъ неудовлетворительнымъ тки по предмету политической экономіи, факультетъ гаетъ возможнымъ допустить къ переходу на слѣдую- курсъ, въ виду того, что политическая экономія чита- , также какъ и статистика, совмѣстно впервому и ому курсамъ и при томъ преемственно, и что лица, авшія недостаточныя познанія въ этомъ предметѣ, оста- ь на томъ же курсѣ, не могли бы уже въ слѣдующемъ вновь его слушать. Посему факультетъ, допуская пе- дь ихъ на 3-ій курсъ, возлагаетъ на нихъ обязанность ь подвергнуться испытанію изъ политической экономіи ближайшей по этому предмету экзаменъ. Бромъ того льтетъ признаетъ достойными званія дѣйствительнаго

студента: Вульфберта Аванасія, Гильчера Менделя, Гиршфельда Якова, Джаіани Ивана, Кардашевскаго Василія, Марцинковскаго Ромуальда, Піотровскаго Викентія, Попова Григорія, Хабловскаго Николая, Шпиндлера Сигизмунда, Шульгина Демьяна, Яворскаго Іродіона и Ястремскаго Ивана. Достойными того же званія съ правомъ приобрѣтенія степени кандидата по представленіи ими въ установленный срокъ диссертаций: Матковскаго Тита, Мойсеева Георгія, Соколова Николая, Таламузи Анатолія, Тотга Іосифа Бади и Илларионова Александра. *Опредѣлили*: 1) переводъ студентовъ въ слѣдующіе курсы, согласно заключенію факультетовъ, утвердить; 2) студенту Букуричку отсрочить испытанія до 15 сентября; 3) утвердить въ званіи дѣйствительныхъ студентовъ: по физико-математическому факультету, отдѣленію естественныхъ наукъ: Коссецкаго и Пасютевича. В отдѣленію математическихъ наукъ: Дубисскаго и Ольшевскаго съ предоставленіемъ тремъ послѣднимъ права въ установленный срокъ представить диссертациі на степень кандидата по юридическому факультету: Вульфберта, Джаіани, Баршевскаго, Марцинковскаго, Піотровскаго, Попова, Хабловскаго, Шпиндлера, Яворскаго, Ястремскаго, Матковскаго, Мойсеева, Соколова, Таламузи, Тотга и Илларионова съ предоставленіемъ шестерымъ послѣднимъ права въ установленный срокъ представить диссертациі на степень кандидата. Что касается принадлежащихъ къ податному состоянію Гильчера и Гиршфельда, то предварительно утвержденія ихъ въ званіи дѣйствительнаго студента представить г. попечителю объ исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада

11. Представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго о назначеніи стипендій и пособій студентамъ, которые по иль

жащихъ факультетовъ, заслуживаютъ того какъ по  
гамъ, полученнымъ ими на переводныхъ испытаніяхъ  
лнѣшнемъ академическомъ году, такъ равно по тру-  
ію, прилежанію и весьма ограниченнымъ средствамъ  
изни. При разсмотрѣніи представленія историко-фило-  
ескаго факультета, г. ректоръ обративъ вниманіе со-  
на неприличное поведеніе и дерзкую выходку студента  
скаго при объясненіи съ его превосходительствомъ въ  
мѣсяцѣ, предложилъ вопросъ, можетъ ли Завадскій  
удостоенъ стипендіи въ виду 96 § университетскаго  
а, по коему «въ случаѣ слабыхъ успѣховъ студента,  
неодобрительнаго его поведенія, выдача стипендіи пре-  
ется.» Члены совѣта признали студента Завадскаго  
луживающимъ стипендіи. *Опредѣлили:* признавъ всѣхъ  
тавленныхъ факультетами, по успѣхамъ и поведенію  
йними выдачи стипендій, за исключеніемъ студента  
скаго, и имѣя во виду, что назначеніе стипендій всѣмъ  
тавленнымъ факультетами студентамъ въ размѣрахъ  
енныхъ въ представленіяхъ, потребовало бы суммы въ  
рублей, тогда какъ въ распоряженіи университета  
ой суммы имѣется всего 4680 руб. — поручить прав-  
, по указаніямъ декановъ и инспекціи, уменьшить  
ество размѣра стипендій на сумму недостающую. Что  
тсѣ неприличнаго поведенія Завадскаго въ отношеніи  
ктора, то предложить правленію предать Завадскаго  
рситетскому суду.

### **Засѣданіе 9-го сентября.**

Присутствовали 15 профессоровъ.

Слушали:

1. Предложеніе г. попечителя одесскаго учебнаго округа  
25 августа за № 2717: «ординарный профессоръ по-

вороссійскаго университета, статскій совѣтникъ Струве избранію совѣта университета, состоялъ членомъ попечительскаго совѣта. Такъ какъ г. Струве приказомъ увольняющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія отъ 31 августа утвержденъ наставникомъ — руководителемъ завѣдывающимъ гимназіею при Императорскомъ истинно-филологическомъ институтѣ — то я имѣю честь покорно просить совѣтъ новороссійскаго университета объ избраніи на мѣсто г. Струве, въ члены попечительскаго совѣта другого преподавателя, согласно § 2 Высочайше утвержденнаго 20 марта 1860 года положенія о совѣтахъ и попечителяхъ учебныхъ округовъ.»

По произведенной вслѣдъ за симъ баллотировкѣ четырьмя голосами въ члены попечительскаго совѣта по предмету наукъ и преподаванія на нѣмецкомъ языкѣ другого преподавателя оказался избранъ единогласно исправляющій должность доцента по кафедрѣ греческой словесности Лебедевъ.» *Опредѣлили:* довести попечителю, что членомъ попечительскаго совѣта по предмету наукъ и преподаванія на нѣмецкомъ языкѣ избранъ совѣтомъ исправляющій должность доцента по кафедрѣ греческой словесности Лебедевъ.

2. а) отношеніе канцеляріи г. попечителя одесскаго учебного округа въ канцелярію совѣта университета отъ 2 сентября за № 2780: «вслѣдствіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія отъ 22 августа канцелярія попечителя одесскаго учебного округа проситъ канцелярію совѣта новороссійскаго университета объ ускореніи сообщеніемъ заключенія совѣта на предложенію отъ 9 февраля текущаго года за № 331 вопросу: какъ должно поступать правленію университета въ тѣхъ случаяхъ, когда студентомъ совершено преступленіе въ зданіи университета; и б) докладъ комисіи,

учено было предварительное рассмотрение вышеизложенного вопроса: «комиссія, назначенная для обсуждения возникшего в одном из наших университетов вопроса о чинах предания правлениемъ студентовъ университета университетскому суду, рассмотрѣвъ внимательно предложенный ей вопросъ и обсудивъ его согласно съ духомъ университетскаго устава, такъ и принятыхъ въ немъ университетомъ правилъ, пришла къ слѣдующему заключенію, которое и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе вѣта.

Въ 58 § унив. уст. указаны дѣйствительно только двѣ категоріи дѣлъ, подлежащихъ передачѣ отъ правленія университетскому суду: 1) о нарушеніяхъ студентами въ правилахъ и учрежденіяхъ университета порядка, особыми правилами каждаго университета установленнаго, и 2) о сдѣланныхъ между студентами съ одной стороны и преподавателями и должностными лицами университетскими сдѣланныхъ, хотя бы они произошли и внѣ зданій и учреждений университета. Такъ что, по буквальному смыслу этого §, такихъ другихъ дѣлъ правленіе не можетъ передавать суду, а слѣдовательно и дѣлъ объ увольненіи или исключеніи студентовъ, совершившихъ какія либо преступленія въ зданіи университета надъ посторонними лицами. По мнѣнію комиссіи, здѣсь очевидный пробѣлъ въ законѣ, т. е. § 58 унив. уст. Университетскій судъ, какъ судъ дисциплинарный, призванъ произносить свои приговоры не только объ отдѣльныхъ дисциплинарныхъ проступкахъ студентовъ, но и обо всемъ поведеніи каждаго изъ нихъ, если къ тому даетъ поводъ отдѣльный поступокъ. Слѣдствіе этого ему же, безспорно, должно принадлежать во судить о томъ, можетъ ли студентъ, привлеченный

къ общему уголовному суду за какое либо преступленіе продолжать оставаться студентомъ. Но такъ какъ свѣдѣнія о судимости студентовъ получаютъ правленіемъ университета или ректоромъ, то послѣднимъ и надлежитъ сообщать ихъ университетскому суду, не постановляя объ этихъ никакихъ приговоровъ о преданіи суду, такъ какъ обвиненіе въ этихъ случаяхъ совершается общими судебными органами. А потому комиссія полагаетъ, что къ § 58 унв. уст. должно быть сдѣлано слѣдующее дополненіе: 3) о студентахъ, привлеченныхъ къ общему уголовному суду за преступленія, совершенныя внѣ зданій университета. над лицами посторонними послѣдному, для постановленія рѣшенія объ увольненіи ихъ изъ университета или объ оставленіи ихъ въ томъ же званіи.» Согласно такому дополненію § 58 долженъ быть дополненъ и § 104 слѣдующими словами (начальство) — «которое обо всѣхъ такихъ дѣлахъ сообщаетъ университетскому суду.» *Опредѣлили:* донести попечителю, что вопросъ о подсудности студентовъ по дѣламъ, неуказаннымъ въ § 58 унв. устава, въ новороссійскомъ университетѣ разрѣшается § 94 VI отдѣла дѣйствующихъ правилъ, утвержденныхъ его превосходительствомъ 1-го іюня 1870 года, объ обязанностяхъ учащихся и о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ обязанностей, по которому въ случаѣ привлеченія студента за преступленіе или проступокъ, внѣ университета совершенные, къ слѣдствію по общему суду, правленіе сносится съ прокурорскимъ надзоромъ къ мировымъ судьей и получивъ отъ нихъ свѣдѣніе о обстоятельствѣ проступка или преступленія, доводитъ до свѣдѣнія совѣта, который, по соображеніи обстоятельствъ дѣла оставляетъ подсудимаго въ числѣ студентовъ до окончанія дѣла, или немедленно увольняетъ изъ университета.

3. а) Отношеніе той же канцеляріи къ канцелярію товарища министра народнаго просвѣщенія, отъ 22 августа за № 8041, канцелярія попечителя одесскаго учебного округа покорнѣйше просить канцелярію совѣта новоросскаго университета объ ускореніи сообщеніемъ мнѣнія, предложенію отъ 21 апрѣля сего года, по поводу проекта правилъ для сверхштатныхъ профессоровъ относительно імя ими лекцій;» и б) мнѣнія факультетовъ по поводу аятаго проекта.

1. Историко-филологическаго: «разсмотрѣвъ проектъ вилъ для чтенія лекцій сверхштатными профессорами, авленный въ университетѣ св. Владиміра, историко-ологическій факультетъ честь имѣеть донести, что онъ ѣ согласенъ съ упомянутымъ проектомъ, за исклю- емъ ссылки на примѣчаніе къ § 82 унив. устава.»

2. Физико-математическаго: «разсмотрѣвъ проектъ пра- о чтеніи лекцій сверхштатными профессорами универ- та св. Владиміра, физико-математическій факультетъ дить нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія. Факуль- , имѣеть болѣе широкій взглядъ на назначеніе и дѣя- ность университетскаго профессора, а слѣдовательно и штатнаго профессора, нежели тотъ, который высказанъ 3-мъ пунк. этихъ правилъ и полагаетъ замѣнить фразу, ктеризующую назначеніе сверхштатнаго профессора, мѣру къ усиленію учебной дѣятельности студентовъ, ующимъ выраженіемъ: «п. 2. Поэтому на назначеніе штатнаго профессора должно смотрѣть какъ на мѣру усиленію учебной или ученой дѣятельности универси- .» Затѣмъ относительно дѣленія между штатнымъ и сверхштатнымъ профессорами преподаванія предмета,





о-математическій факультетъ, препровождая подлинное доложеніе гг. Карастелева и Сабинина, покорнѣйше прозь совѣтъ объ избраніи г. Лигина исправляющимъ должть доцента по кафедрѣ практической механики.»

Вышеупомянутое предложеніе гг. Карастелева и Сабина заключается въ слѣдующемъ: «Физико-математическій ультетъ нашего университета въ настоящее время нужтса въ преподавателѣ практической механики. Приобрѣіе у насъ въ Россіи преподавателей этой науки предвляеть не малыя трудности по многимъ причинамъ, . которыхъ главнѣйшая состоитъ въ томъ, что люди, ошо знакомые съ этимъ предметомъ, предназначаютъ я для практической дѣятельности, не желая принимать себя трудныя обязанности преподавателя. Въ послѣднихъ ѣданіяхъ физико-математическаго факультета, кандидат пего университета Валеріанъ Лигинъ, получившій золотую аль за написанное имъ расужденіе: «о притяженіи эллиидовъ,» выдержалъ словесный и письменный экзаменъ степень магистра прикладной математики съ полнымъ гѣхомъ. Въ прошедшемъ году г. Лигинъ на собственные дства отправился за границу для усовершенствованія я въ практической механикѣ; съ этою цѣлью онъ слуігъ въ цюрихской политехнической школѣ лекціи извѣстю профессора Цейнера. Принимая во вниманіе упомянутыя тоятельства, мы имѣемъ честь предложить факультету рать г. Валеріана Лигина въ званіе и д. доцента для преподаванія практической механики. Дѣлая это предложеніе, имѣемъ глубокое убѣжденіе, что университетъ приобрѣтъ въ немъ способнаго, полезнаго и дѣятельнаго преподавателя.»

Въ результатъ происшедшей вслѣдъ за симъ баллотировки

г. Лигина въ и. д. доцента по кафедрѣ практической механики получилось шестнадцать голосовъ избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію и на основаніи § 42 унив. уст. 1 Б. п. 2-й просить г. попечителя объ опредѣленіи магистранта Лигина исправляющимъ должность доцента по кафедрѣ практической механики съ 9-го сентября 1870 года, т. е. съ дня избранія его совѣтомъ.

5. Представленіе того же факультета: «въ засѣданіи 31-го мая физико-математическій факультетъ поручилъ, согласно предложенію профессора Ценковскаго, приватъ-центу Бошугу чтеніе обязательныхъ для студентовъ лекцій по предмету метеорологіи и систематики растений, по 4 лекціи въ недѣлю, для четырехъ курсовъ отдѣленія естественныхъ и технико-агрономическихъ наукъ. О чемъ физико-математическій факультетъ имѣетъ честь представить на утвержденіе совѣта.» *Опредѣлили*: сдѣланное факультетомъ распоряженіе утвердить.

6. Представленіе того же факультета: «ординарный профессоръ Мечниковъ и доцентъ по кафедрѣ физіологіи Бернштейнъ вошли въ факультетъ съ предложеніемъ о заміненіи назначеннаго совѣтомъ подъ фізіологическую лабораторію помѣщенія другимъ, болѣе соответствующимъ требованіямъ этой лабораторіи. Соглашаясь съ доводами, изложенными въ этомъ предложеніи, физико-математическій факультетъ препровождая подлинное предложеніе, покорнѣйше проситъ разрѣшенія совѣта на перемѣщеніе фізіологической лабораторіи въ указываемое профессоромъ Мечниковымъ и доцентомъ Бернштейномъ помѣщеніе.»

Вышеупомянутое предложеніе гг. Мечникова и Бернштейна заключается въ слѣдующемъ: «имѣя въ виду предлага-

усиленіе учебной и ученой дѣятельности въ нашемъ университетѣ по предмету физиологіи, мы имѣемъ честь прежде всего просить факультетъ о перемѣнѣ помѣщенія для физиологической лабораторіи. Осмотрѣвъ различныя помѣщенія въ зданіи университета на преображенской улицѣ и вслѣдствіе всѣхъ необходимыхъ условій для ученыхъ занятій и преподаванія физиологіи, мы пришли къ тому заключенію, что лучше всего было бы помѣстить физиологическую лабораторію въ прежней квартирѣ профессора И. Соколова, назначенной по послѣднему распредѣленію для минералогическаго кабинета. Данныя, которыми мы руководствовались, суть слѣдующія: 1) удобство, представляемое помѣщеніемъ кабинета на нижнемъ этажѣ для занятій съ такими важными инструментами, какъ напр. буссоль Мейерштейна и Мейснера, гальвано-двигатель, который приходитъ въ движеніе отъ малѣйшаго сотрясенія. Нужно замѣтить, что этотъ инструментъ совершенно необходимъ для изслѣдованій по нервной физиологіи, производимыхъ согласно современнымъ требованіямъ науки; 2) соседство нижняго этажа, съ другими помѣщеніями, которыя, вслѣдствіе своей возможности равномерной температуры, чрезвычайно важны для физиологическихъ занятій; 3) большее число комнатъ, вслѣдствіе чего оказывается возможность избѣгать прямаго солнечнаго свѣта; 4) близость химической лабораторіи, которая важна для химическо-физиологическихъ работъ. Имѣя въ виду эти пункты, а также и то обстоятельство, что съ перенесеніемъ минералогическаго кабинета въ верхній этажъ утрачивается неудобство, состоящее въ разобщеніи минералогическаго кабинета отъ палеонтологическаго (какъ это было бы въ случаѣ приведенія въ исполненіе послѣдняго распредѣленія кабинетовъ) мы и обращаемся къ факультету

съ просьбой о перемѣщеніи физиологической лабораторіи на нижній этажъ.» *Опредѣлили:* соглашаясь съ доводами, представленными профессоромъ Мечниковымъ и доцентомъ Бернштейномъ, перемѣстить физиологическій кабинетъ и лабораторію логическій одинъ на мѣсто другаго.

7. Представленіе того же факультета: «*оказать курсъ съ правомъ кандидата по отдѣленію естественныхъ наукъ* Подоба Иванъ представилъ въ настоящее время новленную на приобрѣтеніе степени кандидата диссертацию «*физио-химическая сторона дыханія.*» Диссертация эта смотрѣна и признана факультетомъ удовлетворительно. Такъ какъ г. Подоба выполнилъ всѣ требованія, относящіяся относительно приобрѣтенія ученой степени кандидата, физио-математическій факультетъ покорнѣйше проситъ вѣтъ объ утвержденіи г. Подобы въ этой степени.»

При этомъ было доложено, что предложеніемъ г. Подобы сообщено обь исключеніи г. Подобы изъ податнаго состава. *Опредѣлили:* утвердивъ Подобу Ивана въ степени кандидата, выдать ему установленный на это званіе дипломъ.

8. Представленіе того же факультета: «*ординарный профессоръ Мечниковъ и доцентъ Бернштейнъ, указавъ важныя ученые заслуги профессора Съченова и на общепейскую извѣстность этого ученаго, предложили факультету удостоить профессора Съченова степени доктора наукъ.*» При закрытой баллотировкѣ 7-го сентября всѣ члены факультета единогласно (7-мъ голосомъ) признали г. Съченова достойнымъ этой степени. Влѣдствіе этого физио-математическій факультетъ покорнѣйше проситъ вѣтъ о возведеніи профессора Съченова, какъ заслуживающаго ученаго, въ званіе доктора зоологій. Подлинное пред-

е профессора Мечникова и доцента Бернштейна при семь агається.»

Представленіє гг. Мечникова и Бернштейна заключаєть себѣ слѣдующее: «имя профессора Сѣченова пользуется общею извѣстностію у насъ и за границею наравнѣ съ теми современными представителями физиологіи, благомногимъ изслѣдованіямъ, относящимся къ различнымъ ламъ этой науки. Мы находимъ излишнимъ дать здѣсь чень всѣхъ его трудовъ, напечатанныхъ отдѣльно или различныхъ спеціальныхъ періодическихъ изданіяхъ, а ничимся указаніемъ на тѣ его изслѣдованія, которыхъ ление въ свѣтъ имѣло вліяніе на самый ходъ науки, ывая новые способы изслѣдованія или новыя точки ія.

Одно изъ такихъ изслѣдованій есть работа г. Сѣченова «о газахъ крови.» Работа эта произведена имъ въ ѣ, въ лабораторіи профессора Лудвига и напечатана въ іскахъ вѣнской импер. корол. академіи, а на русскомъ кѣ въ военно-медицинскомъ журналѣ. Въ ней впервые иѣнена къ извлеченію газовъ крови барометрическая гота въ видѣ ртутнаго нососа, устроеннаго для этой и по указаніямъ Сѣченова и Лудвига. До Сѣченова для печенія газовъ крови употреблялся обыкновенный возный нососъ; только новый способъ показалъ, какъ очны были результаты, добытые старымъ. Самъ Сѣчень произвелъ нѣсколько изслѣдованій газовъ различныхъ овъ крови и этимъ положилъ начало цѣлому ряду новыхъ лѣдованій, которыя въ относительно короткое время лали изъ весьма темнаго до того времени вопроса о ахъ крови одинъ изъ наилучше выясненныхъ вопросовъ юлогіи.

Другое въ высшей степени важное открытіе Сѣченова относится къ физиологіи нервныхъ центровъ. Отношеніе между нервными центрами и движеніемъ, по прежнимъ понятіямъ, ограничивались тѣмъ, что нервный центръ, возбужденный какимъ бы то ни было образомъ, передаетъ возбужденіе двигательнымъ приводамъ и вызываетъ такимъ образомъ движеніе. Сѣченовъ показалъ, что нѣкоторые участки головного мозга имѣютъ на движеніе еще другое вліяніе, прямо противоположное упомянутому, а именно, что возбужденіе ихъ задерживаетъ движенія, которыя имъ того проиждали бы непременно вслѣдствіе рефлективныхъ возбужденій другихъ нервныхъ центровъ. Этотъ фактъ очень важенъ, потому что открываетъ возможность отдавать отчетъ объ отношеніи между волею и рефлективными движеніями.

Вообще важнѣйшія открытія г. Сѣченова относятся къ физиологіи, въ особенности къ физиологіи нервныхъ центровъ. Придавая, по справедливости, отраженному на нихъ возбужденію нервныхъ центровъ важнѣйшее значеніе въ производствѣ движеній, Сѣченовъ старался для многихъ случаевъ отыскать пути, по которымъ совершается передача возбужденія между нервными центрами и двигательнымъ нервомъ. Здѣсь не мѣсто указывать на подробности этихъ изслѣдованій; но мы упоминаемъ о нихъ только, чтобы указать на строгость метода, который имъ служитъ и въ самомъ дѣлѣ уже служитъ образцомъ для подобныхъ изслѣдованій.

Вотъ главные, но далеко не все ученыя заслуги Сѣченова, какъ европейскаго ученаго. Но Сѣченовъ имѣетъ еще спеціальныя заслуги, какъ русскій ученый. Состоянно работая, онъ умѣлъ привлекать къ работѣ

ихъ и успѣлъ уже образовать цѣлое поколѣніе молодыхъ русскихъ физиологовъ, которые отчасти уже ознаменовали себя значительными изслѣдованіями. Большая часть Сѣченова и его учениковъ произведена въ устройство Сѣченовымъ физиологическомъ институтѣ с.-петербургско-медико-хирургической академіи, который есть первый ремени и по значенію въ Россіи.

Кромѣ большаго числа статей, напечатанныхъ въ разныхъ изданіяхъ, Сѣченовъ издалъ на русскомъ языкѣ нѣско сочиненій, которыя могли бы занять видное мѣсто только въ нашей бѣдной русской, но и во всякой другой, самой богатой физиологической литературѣ. Его сочиненіе «о животномъ электричествѣ» содержитъ въ формѣ и полный и ясный изложеніи электродинамическихъ ствѣ нервовъ и мышцъ. Его «физиологія нервной системы» есть изложеніе общей и частной нервной физиологіи и держитъ много новыхъ фактовъ, добытыхъ самимъ ромъ. Эти книги въ особенности замѣчательны точнымъ и яснымъ изложеніемъ методовъ изслѣдованія. Одно изъ послѣднихъ сочиненій Сѣченова на русскомъ языкѣ есть его «физиологія органовъ чувствъ». Хотя эта книга, по словамъ самаго Сѣченова, передѣлана изъ нѣмецкаго сочиненія Фика, но не простая передѣлка, а совершенная переработка, отъ которой книга нѣмецкаго ученаго положительно выиграла.

Сѣченовъ имѣетъ ученую степень доктора медицины и стоитъ ordinarily профессоромъ физиологіи при медицинско-хирургической академіи. Онъ избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго с.-петербургскаго университета.

У насъ не существуетъ степени доктора физиологіи ни въ медицинскихъ, ни въ физико-математическихъ факультетахъ. По Высочайше утвержденному уставу университе-

товъ, физиологія входитъ въ составъ кафедры зоологіи. Поэтому мы просимъ факультетъ, въ знакъ признанія тѣхъ заслугъ профессора Сѣченова, удостоить его степени доктора зоологіи и ходатайствовать предъ совѣтомъ о утвержденіи его въ этой степени.»

Происшедшей за симъ открытой баллотировкой Сѣченовъ единогласно признанъ докторомъ зоологіи. *Опремили:* утвердивъ профессора Сѣченова, на основаніи предписанія къ 113 § унив. уст., въ степени доктора зоологіи выдать ему установленный на это званіе дипломъ.

9. Представленіе юридическаго факультета: «Юридическій факультетъ, слѣдя за успѣхами, а по возможности обращая вниманія и на способности и научное направленіе своихъ студентовъ, и озабочиваясь о заблаговременномъ подготовленіи молодыхъ людей, могущихъ оказаться полезными преподавателями въ нашемъ университетѣ, обратило особенное вниманіе на окончившаго курсъ въ семъ семестрѣ въ минувшемъ академическомъ году и удостоившаго степени кандидата, бывшего студента Малинина, и. м. по указанію профессора гражданскаго права, такъ и по отзыву другихъ членовъ факультета, нашелъ полезнымъ оставить Малинина при университетѣ въ качествѣ стипендіата, для приготовленія къ званію преподавателя гражданскаго судопроизводства и судоустройства, въ чемъ и онъ, Малининъ, изъявилъ свое согласіе. Въ слѣдствіе сего юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ университета объ оставленіи его, Малинина, стипендіатомъ для приготовленія къ званію преподавателя въ нашемъ университетѣ по означенному предмету.»

При происшедшемъ вслѣдъ за симъ баллотированіемъ Малинина на оставленіе его стипендіатомъ при университетѣ



всѣ голоса, принимавшіе участіе въ баллотированіи, лись избирательными. *Опредѣлили*: согласно состояв- ся избранію просить ходатайства г. попечителя предъ стромъ народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи сти- ату Малинину содержанія по 400 р. въ годъ, въ те- двухъ лѣтъ, изъ суммъ министерства.

10. Представленіе того же факультета: «юридическій ѣтеть имѣеть честь представить совѣту университета, ѣствіе прошенія окончившаго въ здѣшнемъ универси- курсъ юридическихъ наукъ Антона Осмоловскаго о чѣ ему аттестата на званіе дѣйствительнаго студента, ѣозначеніемъ права его на пріобрѣтеніе степени кан- га по представленіи имъ разсужденія, что Антонъ Ос- зскій въ бытность свою студентомъ, оказывалъ по- но отличные успѣхи и имѣеть по всѣмъ предметамъ таній отмѣтку пять (5).» *Опредѣлили*: по ходатайству ѣтета, утвердить Антона Осмоловскаго въ званіи дѣй- гельнаго студента, съ предоставленіемъ ему права до мая 1871 года представить диссертацию на степень адата.

11. Представленіе правленія университета отъ 7-го ѣбря за № 424: «при распредѣленіи на текущее полу- стипендій оказалось необходимымъ добавить къ штатной ѣ, на этотъ предметъ ассигнованной, еще восемьдесят ѣй.

Правленіе университета, по немѣнью въ виду другихъ никовъ, имѣеть честь покорнѣйше просить разрѣшенія га отнести вышеозначенные 80 р. на спеціальныя сред- университета, сумму сбора за слушаніе лекцій. *Опре- ми*: разрѣшить.

12. Представленіе правленія отъ того же числа: «пра-

вление университета, на основаніи опредѣленія съезда: засѣданіи 4-го сего сентября состоявшагося, нѣтъ чл. представить при семъ на утвержденіе совѣта проектъ правилъ для студентовъ занимающихся въ лекторіи.

Вышеупомянутый проектъ содержитъ въ себѣ слѣдующее: «1) лекторія открывается для студентовъ и курсантовъ слушателей, сверхъ обыкновенныхъ часовъ, для нихъ открыта библіотека въ учебные дни, но три дня въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, въ послѣобѣденное время, отъ 4-хъ до 7½ часовъ; 2) посѣщающіе лекторію обязаны оставлять въ прихожей пальто, шубу, калоши, зонтикъ, шляпу или фуражку и тому подобныя вещи и отдавать каждый разъ свою матрикулу и билетъ чиновнику, завѣдывающему лекторіею; принесенныя съ собою свои собственныя книги тоже требуется приносить тому же чиновнику; 3) книги выдаются по особымъ требовательнымъ запискамъ, въ которыхъ посѣтитель указываетъ точное заглавіе требуемаго сочиненія, свое имя, фамилію, число того дня въ который послѣдовало посѣщеніе, и номеръ матрикулы или билета. Записки подаются въ одинъ изъ дней, назначенныхъ въ § 1-мъ, а выдача производится въ слѣдующій за тѣмъ день открытія лекторіи. Вместе съ книгою, въ принятіи которой получено росписывається въ особой тетради, выдается и записка, которая должна оставаться въ книгѣ до окончательнаго возвращенія послѣдней въ библіотеку или же возвращенія одна записка съ отмѣткою причины, по которой требованіе не можетъ быть исполнено; 4) рисунки, книги первобытныя и драгоцѣнныя изданія выдаются въ лекторію съ разрѣшенія библіотекаря. Книги же, по правиламъ лекторіи запрещенныя къ общему употребленію, вовсе не выдаются».

если кто, подавъ записку, не явится в течение недѣли  
требуемою имъ книгою, или же, начавъ чтеніе, nebudeтъ  
должать его цѣлую недѣлю, то книга возвращается на  
е мѣсто или отдается другому посѣтителю лекторіи; 6)  
ни одна и таже книга требуется нѣсколькими лицами,  
она выдается тому кто прежде другихъ предъявилъ тре-  
бательную записку, а всѣмъ прочимъ предоставляется  
писаться на очередь по порядку времени предъявленія  
требованій. Внесенный въ очередь обязанъ явиться за тре-  
буемою книгою въ теченіи трехъ дней отъ дня наступленія  
срочности; 7) для чтенія въ лекторіи не выдается въ одно  
время болѣе трехъ названій или 12 томовъ. *Примѣчаніе.*  
эти числа не входятъ словари и лексиконы; 8) запре-  
щается въ читаемыхъ книгахъ загибать листы, писать на  
нихъ даже карандашомъ, или какимъ либо инымъ образомъ  
портить ихъ. Замѣченный въ нарушеніи сего правила под-  
рывается въ первый разъ къ взысканію за порчу книги всей  
цѣны, по стоимости книги, о чемъ бібліотекарь доноситъ  
управленію университета, а во второй, сверхъ того, за-  
прещенію посѣщать лекторію; 9) снимки съ географическихъ  
картъ и копированіе эстамповъ дозволяется дѣлать лишь  
чернильнымъ карандашомъ; но употребленіе для сего  
краски и красокъ, а также пропитанной жирными веще-  
ствами бумаги для калькированія, запрещается; 10) зани-  
мающіеся чтеніемъ не должны вести между собою разго-  
воровъ и вообще нарушать тишину и порядокъ въ лекторіи;  
11) куреніе табаку строго воспрещается въ лекторіи, какъ  
въ другихъ помѣщеніяхъ университета; 12) въ назна-  
ченное для закрытія лекторіи время посѣтители должны  
немедленно возвратитъ чиновнику взятая ими книги и по-  
лучить обратно свои матрикулы и билеты. Невозвратившіе

книгъ не имѣютъ права уходить изъ лекторіи; 13) посетитель, замѣченный въ нарушеніи вышеназложенныхъ правилъ, лишается права на входъ въ лекторію, въ всякомъ случаѣ, означеннаго въ § 8-мъ, для котораго указано какое-либо правило; 14) посетители лекторіи, за неудовлетвореніе своихъ справедливыхъ требованій, приносятъ жалобы бібліотекарю и ректору университета.» *Опредѣлили:* увидѣвъ проектъ правилъ, напечатать таковой въ 100 экземплярахъ на счетъ суммы, взимаемой за матрикулы.

13. Донесеніе особой комисіи изъ гг. декановъ: «Смотрѣвъ замѣченныя въ проектѣ предполагаемыя измѣненія относительно отсѣтокъ по экзаменамъ для удостовѣренія званія дѣйствительнаго студента или ученой степени, и вслѣдствіе различія требованій отсѣтокъ по различію факультетовъ или отдѣленій, комисія пришла къ заключенію, что въ подобномъ образѣ въ требованіи отсѣтокъ по всѣмъ факультетамъ или отдѣленіямъ можно было бы постановить такъ: для полученія степени кандидата нужно имѣть въ главныхъ предметахъ факультета или отдѣленія общій выводъ отсѣтокъ не менѣе  $4\frac{1}{2}$ , въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе 4, а изъ дополнительныхъ не менѣе 3. Для полученія же званія дѣйствительнаго студента общій выводъ по главнымъ предметамъ долженъ быть не менѣе 4, а по дополнительнымъ не менѣе 3. При семъ комиссія предполагаетъ справедливымъ оставить въ силѣ примѣчаніе, внесенное подъ § 6-мъ проекта относительно юридическаго факультета.» *Опредѣлили:* согласно съ отзывомъ довести г. попечителю.

14. Донесеніе комисіи, назначенной совѣтомъ для просмотрѣнія проекта устава херсонскаго земскаго сельскохозяйственнаго училища: «подвергнувъ тщательному

самый означенный проект со всеми его приложениями, и организацию подобных проектируемому имъ учить у насъ и за границую, комиссія имѣетъ честь представить слѣдующій отзывъ.

Что касается до главной цѣли проектируемаго учителя, именно образованія искусныхъ исполнителей сельскохозяйственныхъ работъ, то комиссія признаетъ ее въ высшей степени важною. Введеніе улучшенныхъ способовъ культуры, улучшенныхъ и (по необходимости) сложныхъ машинъ не можетъ имѣть мѣста съ успѣхомъ, пока нѣтъ людей, способныхъ руководить работами и управлять орудиями, употребленія которыхъ требуютъ улучшенные способы культуры. Въ цѣпи производителей, начиная отъ главнаго орудія работъ и оканчивая простымъ работникомъ, искусные руководители и исполнители сельскохозяйственныхъ работъ составляютъ у насъ именно то звѣно, существованіе котораго у насъ особенно чувствительно. Но для того, чтобы училище могло образовать такихъ дѣятелей, должно давать имъ не только нѣкоторое развитіе и техническія свѣдѣнія, но и должно сообщать имъ умѣнье привычку къ исполненію самыхъ приемовъ изучаемаго производства, привычку, которую можно приобрести лишь продолжительнымъ упражненіемъ въ исполненіи такихъ работъ подъ руководствомъ лицъ, обладающихъ уже такою привычкою.

Если училище будетъ ограничиваться лишь сообщеніемъ ученикамъ нѣкоторыхъ свѣдѣній по предмету ихъ специальности и нѣкотораго умственного развитія, то этимъ не образуетъ изъ нихъ мастеровъ своего дѣла и указанная выше цѣль не будетъ достигнута. Техническія школы за границею именно тѣмъ далеко превосходятъ наши, что

въ нихъ главное вниманіе обращено на практическое изученіе производствъ, и мы должны въ этомъ отношеніи слѣдовать примѣру иностранцевъ, если хотимъ поднять у насъ сельское хозяйство.

Въ виду такой специальной цѣли училища, комиссія находитъ, что соединеніе съ нею другой цѣли — образованіи сельскихъ учителей — представляетъ неудобства.

Сельскій учитель, если бы онъ даже имѣлъ всѣ тѣ свѣдѣнія и искусство, которыя необходимы руководителю сельскихъ работъ, неизмѣнно подъ рукою ни улучшеннымъ орудій, ни иныхъ какихъ либо средствъ къ производству улучшеннаго земледѣлія, и поглощенный кромѣ того исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, никогда не будетъ въ состояніи замѣтно подѣйствовать на улучшеніе хозяйства крестьянъ, и его опытность, пока онъ будетъ сельскимъ учителемъ, будетъ пропадать даромъ, а между тѣмъ приобрѣтеніе этой опытности стоило гораздо болѣе трудъ и издержекъ, чѣмъ сколько ихъ нужно для образованія сельскаго учителя. По этому комиссія полагала бы вторую цѣль школы совершенно выпустить изъ виду.

Далѣе комиссія находитъ, что для образованія настоящихъ мастеровъ своего дѣла по части различныхъ отраслей сельскохозяйственныхъ производствъ, въ особенности изъ лицъ простаго званія, необходимо по возможности ограничить кругъ предметовъ, подлежащихъ ихъ изученію.

Очевидно, что, при трехлѣтнемъ курсѣ, училище не можетъ надѣяться образовывать изъ крестьянскихъ мальчиковъ искусныхъ и опытныхъ хозяевъ: современная сельскохозяйственная промышленность, при нѣсколькихъ общенныхъ размѣрахъ хозяйства, требуетъ, чтобы производитель былъ прежде всего образованный человѣкъ, знающій и

ли отраслями хозяйственной механики, за то съ другой стороны искусство и привычка къ исполненію сельскохозяйственныхъ работъ для него не нужны — это дѣло исполнителей. Образование такихъ-то исполнителей и должно имѣть виду проектируемое училище. Но даже при этомъ ограничѣннѣйшій цѣль училища будетъ слишкомъ обширна; въ самомъ , можно ли надѣяться образовать изъ крестьянскаго мальчика въ три года искуснаго земледѣльца, искуснаго садовника и огородника, опытнаго овцевода и пр. и пр. Ясно, что невозможно, такъ какъ каждая изъ этихъ специальностей требуетъ особой подготовки, изученія особыхъ пріобрѣтенія привычки къ исполненію особыхъ операций. Образовать же изъ крестьянскаго мальчика въ три или искуснаго исполнителя земледѣльческихъ работъ садовника и огородника, или овцевода — вѣрно легче. Притомъ, еслибы и было возможно образовать такихъ всестороннихъ исполнителей хозяйственныхъ операций, то это было бы бесполезно. Въ самомъ дѣлѣ, переходъ отъ рутиннаго хозяйства къ болѣе совершенному какомъ случаѣ не можетъ начаться съ мелкихъ крестьянскихъ участковъ; начало ему можетъ быть сдѣлано на большихъ и среднихъ экономіяхъ, а въ такихъ случаяхъ овцеводство никогда не будетъ поручаться садовнику и надзоръ за земледѣльческими работами садовнику, следовательно соединеніе такихъ специальностей и было возможно — было бы бесполезно. Но оно того и невозможно — специализація есть главное во прогресса.

Обращаясь затѣмъ къ рассмотрѣнію вопроса о томъ, можно ли въ одномъ и томъ же училищѣ быть образованными искусные исполнители по различнымъ отраслямъ

сельскохозяйственныхъ производствъ, комиссія считаетъ это не только затруднительнымъ, но даже почти невозможнымъ, и полагаетъ, что преслѣдуемая цѣль гораздо лучше можетъ быть достигнута устройствомъ нѣсколькихъ и небольшихъ училищъ, въ каждомъ изъ которыхъ преподаваніе, практическія занятія и самый образъ жизни учащихся были бы вполне принаровлены къ потребностямъ изученія главной ихъ спеціальности. Такимъ образомъ, мнѣнію комиссіи, всего скорѣе и успѣшнѣе можетъ быть достигнута предполагаемая цѣль — образованіе искусныхъ опытныхъ подмастерьевъ по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственныхъ операций.

Наконецъ относительно самаго способа ученія еще предстоитъ найти, что оно должно быть по преимуществу теоретическое или практическое: классныя занятія должны быть разсматриваемы лишь какъ приготовительныя, главное же вниманіе должно быть обращено на практическія занятія учащихся. Комиссія полагаетъ необходимымъ принять въ этомъ отношеніи за основаніе слѣдующій принципъ: практическія занятія должны имѣть характеръ не демонстрацій, а самостоятельныхъ работъ; для этого необходимо 1) чтобы учащимся имѣло возможность постоянно ставить на соотвѣстную работу всѣхъ учениковъ, снабжая каждого надлежащими инструментами и орудіями; 2) чтобы всѣ учащіеся, а не только настоящіе работники, ежедневно значительную часть времени посвящали на практическое исполненіе работъ, руководимыхъ лица, вполне обладающимъ искусствомъ и привычкою къ исполненію такихъ работъ.

Комиссія считала необходимымъ выяснитъ взаимныя отношенія взгляда какъ на цѣль, къ которой должны стремиться учащіеся, подобныя проектируемому, такъ и на средства



остигненію ея, такъ какъ отъ правильной и точной постановки этихъ вопросовъ вполне зависитъ и организація училищъ и успѣхъ ихъ.

Обращаясь за тѣмъ къ проекту училища, выработанному комиссіею земства, наша комиссія, признавая его во многихъ отношеніяхъ весьма удовлетворительнымъ, находитъ однако, что если признать вѣрными принципы высказанные ею, то проектъ этотъ долженъ подвергнуться значительнымъ измѣненіямъ въ смыслѣ большей спеціализаціи ученія.

Ясно, что это измѣненіе организаціи училища будетъ овершенно зависѣть отъ того, которой изъ цѣлей училища удегъ отдано предпочтеніе.

Если предположить, что исключительною цѣлію училища будетъ образованіе иежусныхъ руководителей и исполнителей земледѣльческихъ работъ (эта цѣль поставлена на ервомъ планѣ въ проектѣ комисіи земства), если училище олжно быть не сельскохозяйственнымъ, а земледѣльческимъ, о составъ преподаванія опредѣлился бы слѣдующимъ бразомъ:

1) Законъ божій;

2) общеобразовательные предметы: русскій языкъ, понятіе о географіи и исторіи Россіи, ариѳметика, начальная еометрія, считаніе на щетахъ, счетоводство, съемка площадей, линейное черченіе, — по программамъ уѣздныхъ училищъ;

3) понятіе о тѣлахъ и явленіяхъ природы: описаніе оормъ и организаціи наиболѣе распространенныхъ у насъ животныхъ и растений, наиболѣе минеральныхъ веществъ и изложеніе явленій физическихъ и химическихъ, которыя приходится встрѣчать земледѣльцу, и законовъ ими управляющихъ;

4) земледѣліе во всемъ его объемѣ съ статьи о уходѣ за рабочимъ скотомъ и о найвыгоднѣйшихъ формахъ хозяйства при различныхъ мѣстныхъ условіяхъ.

Преподаваніе всѣхъ другихъ предметовъ, по плану комисіи, съ пользою для успѣха дѣла могло бы быть опущено, дабы не обременять учащихся массою свѣдѣній.

Для преподаванія всѣхъ этихъ предметовъ, при законѣ божіи, должны состоять:

- 1) одинъ учитель общеобразовательныхъ предметовъ
- 2) одинъ учитель физическихъ и естественныхъ наукъ
- 3) одинъ учитель земледѣлія.

Преподаваніе одной какой либо части земледѣлія, руководство практическими занятіями, при содѣйствіи учителя земледѣлія, должно быть возложено на директора школы.

Для наученія практическимъ приѣмамъ комисіи полагаютъ необходимымъ имѣть еще при училищѣ слѣдующія лица:

1) начальника полевыхъ работъ, который должен неотлучно находиться при ученикахъ во время работъ, т. е. ихъ, подъ руководствомъ директора, употребленію земледѣльческихъ орудій, уходу за ними, вообще сельскохозяйственнымъ работамъ и быть къ нимъ въ такомъ отношеніи, какое поставленъ староста, или по здѣшнему атаману сельскимъ рабочимъ въ экономіи.

2) механикъ (слѣсарный и кузнечный мастеръ).

3) помощникъ механика (столярный мастеръ).

Оба должны во время работъ въ мастерскихъ неотлучно быть при ученикахъ и учить ихъ приѣмамъ ремесла. Эти три лица должны быть назначены изъ числа хотя и неполучившихъ образованія, но разумныхъ, опытныхъ и опытныхъ въ своемъ дѣлѣ. Комисіи считается

ность ихъ при училищѣ чрезвычайно важною; только , кто самъ обладаетъ привычкою къ исполненію из- ныхъ работъ и постоянно занятъ ихъ исполненіемъ , сообщить ее другимъ. Безъ этихъ лицъ школа со- енно потеряла бы практическій характеръ.

Относительно распредѣленія занятій учениковъ , ко- а остановилась на слѣдующемъ предположеніи. При шовенныхъ сельскохозяйственныхъ работахъ , рабочій раздѣляется на двѣ упряжки; ученики вромѣ работъ ны еще заниматься въ классахъ; комиссія полагаетъ, было бы весьма выгодно, еслибы ученики одну цѣлуу жку посвящали на это послѣднее занятіе, которое виѣ- съ приготовленіемъ уроковъ, упражненіемъ въ письмѣ, метикѣ, черченіи и пр., а также съ исполненіемъ те- ихъ работъ на фермѣ достаточно ее наполнить; другая я упряжка должна быть вполнѣ посвящаема или поле- ; работамъ, или работамъ въ мастерскихъ, смотря по ени года.

При такомъ распредѣленіи занятій, практическія упраж- я вполнѣ сохранили бы характеръ настоящихъ работъ. Далѣе, занятія учениковъ могли бы быть распредѣлены , чтобы ученики работали въ полѣ и мастерскихъ ѣнно; въ утреннюю упряжку одна половина ихъ была на работахъ, а другая въ классахъ, а въ вечернюю жку первая половина шла бы въ классы, а вторая на гы. Такое распредѣленіе занятій не лишено нѣкоторыхъ обствъ, но за то представляетъ ту выгоду, что однимъ мъ же комплектомъ орудій можетъ пользоваться двой- число учениковъ.

Что касается до размѣровъ фермы и мастерскихъ, то должны соответствовать числу учениковъ.

Такъ напр., при комплектѣ въ 60 учениковъ предполагая, что они будутъ работать въ двѣ сѣѣны по 30 часовъ въ недѣлю и предполагая, что одна треть въ каждой сѣѣнѣ будетъ употребляться на вспомогательныя работы (такъ напр. мѣдуванье мѣховъ, подноску матеріаловъ, текущія хозяйственныя работы на фермѣ) мастерскія должны представлять 20 рабочихъ мѣстъ при верстакахъ, слѣсарныхъ тисахъ, наковальняхъ, токарныхъ станкахъ и проч. съ соответственнымъ комплектомъ инструментовъ.

Точно также ферма должна имѣть 10 плуговъ (по одному на каждый плугъ двухъ рабочихъ), съ упряжными конными и соответственное количество прочихъ земледѣльческихъ орудій. Понятно, что и пространство полей на фермѣ должно соответствовать этому размѣру рабочей силы, такъ чтобы она всегда могла быть занята въ надлежащей степени.

Коммисія придаетъ высказаннымъ здѣсь положеніямъ величайшую важность и думаетъ, что успѣхъ училища во многомъ будетъ зависетьъ отъ правильной организаціи и надлежащей обстановки практическихъ занятій учениковъ.

Относительно размѣровъ училища, коммисія считаетъ необходимымъ замѣтить слѣдующее.

Признано, что преподаваніе классное не можетъ быть успѣшно, если число учениковъ значительно превосходитъ норму 30 человѣкъ; въ еще гораздо большей мѣрѣ это мѣсто при преподаваніи практическихъ приемовъ работы. Въ этомъ случаѣ каждому ученику отдѣльно необходимо объяснить и показать какъ братья за дѣло, за какою надобно присмотрѣть, чтобы онъ исполнялъ его такъ какъ слѣдуетъ. Поэтому на каждую группу практикантовъ превосходящую извѣстной нормы (въ настоящемъ случаѣ можно положить около 16 человѣкъ) слѣдуетъ имѣть

руководители, иначе ученики будутъ много времени даромъ и дурно научаться своему дѣлу. Если къ прибавить, что на первое время для проектируемаго участка трудно будетъ найти и хорошихъ преподавателей и руководителей работъ, что самые способы практическаго даванія у насъ еще вовсе не установились, что при организаціи преподаванія и вообще училища могутъ встрѣяться затрудненія, которыхъ невозможно предвидѣть въ данную минуту, то слѣдуетъ заключить, что для начала было бы лучше, можетъ быть, устроить училище небольшихъ размѣровъ. Впослѣдствіи, когда будутъ подготовлены нужные кадры, когда опытъ покажетъ недостатки устроеннаго училища и средства избѣжать ихъ, можно будетъ строить настоящее училище или основать новое въ той же мѣстности. Притомъ затрата на устройство мастерской, фермы и помѣщенія возрастаетъ почти пропорціоно числу учениковъ. Поэтому коммисія полагаетъ, что въ настоящихъ обстоятельствахъ скорѣе можно рассчитывать на успѣхъ при основаніи малаго, чѣмъ при основаніи большого училища.

Наконецъ, что касается до предположенія объ устройствѣ участка при университетской фермѣ, то выгода его очевидна и даже можно сказать, что выгоды такого соединенія признаны, такъ какъ за границею мы всегда почти видимъ при высшемъ агрономическомъ заведеніи и низшую у такого же рода. Но очевидно, что пространство университетской фермы недостаточно для того, чтобы доставить теоретическія занятія 60 ученикамъ школы.

Еслибы оказалось возможнымъ приобрести покупкою или инымъ способомъ въ сосѣдствѣ съ университетской фермой участокъ земли, на которомъ помѣщались бы зданія

школы и который имѣлъ бы еще нѣкоторое количество земли подъ пахоту и проч., то для устройства школы (человѣкъ на 30) эта комбинація была бы наилучшею, которую можно изыскать и соединяла бы всѣ выгоды. При томъ произведенія этого участка земли могли бы в значительной степени покрывать расходы содержанія училища.

Ближайшее сосѣдство съ университетской землей представляя въ такомъ случаѣ упомянутыя въ предъидущемъ выгоды относительно удобства надзора и вообще практическаго вліянія, представляло бы еще ту материальную выгоду, что многія цѣнныя и малоупотребляемыя вещи принадлежащія фермѣ, каковы напр. молотилки, жатвенная машина и проч., могли бы служить и для работъ на поляхъ школы, что значительно сократило бы издержки на устройство училища.

Устройство же училища при университетской землѣ при настоящемъ ея размѣрѣ, возможно, по мнѣнію комиссии лишь въ томъ случаѣ, если комплектъ учениковъ не будетъ назначенъ гораздо менѣе — не болѣе 15 человекъ.

Переходя за тѣмъ къ разсмотрѣнію замѣчаній и замечаній Императорскимъ обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи, и оставляя въ сторонѣ тѣ изъ нихъ, которыя относятся къ нравственной и социальной стороне быта училища, коммисія считаетъ необходимымъ замечать, что она совершенно не раздѣляетъ мнѣнія общества о томъ, что въ настоящее время полезнѣе было бы, взамѣнъ существующаго училища, учредить семинарію сельскихъ учителей. Улучшеніе состоянія сельскаго хозяйства въ степяхъ необходимо требуетъ возвышенія уровня спеціальнаго сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья хотя въ небольшомъ числѣ лицъ, могущихъ служить руководителями; училища

грамотности и вообще умственного развитія есть сподручно чрезвычайно слабый для достиженія этой цѣли; между нами увеличивающіяся потребности нашей общественной жизни и конкуренція другихъ народовъ не дозволяютъ намъ гавлять наше сельское хозяйство на его теперешнемъ уровнѣ и потому, по мнѣнію комисіи, распространеніе грамотности и усиленіе спеціально — сельскохозяйственнаго образованія должны идти одновременно; эта послѣдняя цѣль намъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что для достиженія у насъ дѣлается весьма мало.

Наконецъ, что касается замѣчаній, представленныхъ обоимъ комисіей, наряженной обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи, то наша комисіа считаетъ нужнымъ обратить особенное вниманіе на одно изъ ея замѣчаній, именно о необходимости заранее принять мѣры къ пригласенію достойныхъ учителей для школы и составленію для нея учебниковъ. Замѣчаніе это совершенно вѣрно и исполненіе проектируемаго училища несомнѣнно будетъ зависеть отъ тѣхъ мѣръ, которыя будутъ приняты съ этою цѣлью. > *Опредѣлили:* по отзыву комисіи сообщить херсонской губернской земской управѣ, присовокупивъ, что съ вѣтъ университета вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе комисіи

15. Ректоръ заявилъ, что учитель одесской 2-ой гимназіи, кандидатъ Клименко желаетъ занять должность лаборанта химической лабораторіи новороссійскаго университета, е сохраняя за собою мѣста учителя гимназіи.

Вслѣдствіе этого и согласно опредѣленію въ засѣданіи 8 августа состоявшемся была произведена баллотировка открытыми голосами и г. Клименко оказался избраннымъ, большинствомъ 14-ти голосовъ противъ одного, лаборантомъ химической лабораторіи. > *Опредѣлили:* снести съ

директоромъ одесской 2-ой гимназіи о томъ, не встрѣчается ли со стороны его какихъ либо препятствій къ перемѣнѣ г. Клименко, и если не встрѣчается, то проситъ попечителя одесскаго учебнаго округа о перемѣщеніи учителя одесской 2-ой гимназіи, кандидата естественныхъ наукъ Клименка на должность лаборанта химической лабораторіи новороссійскаго университета, со дня избранія его совѣтомъ, т. е. съ 9-го сентября сего 1870 года.

16. Прошеніе, на имя ректора, помощника проректора Зиновія Комарницкаго: «домашнія обстоятельства и слабое здоровье заставляютъ меня выйти въ отставку; а потому имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство объ исходатайствованіи мнѣ увольненія отъ службы и пенсіи, какая мнѣ слѣдуетъ по числу выслуженныхъ лѣтъ. Пенсію желаю получать изъ одесскаго казначейства.

При этомъ было доложено, что дѣлающееся такимъ образомъ вакантнымъ мѣсто помощника проректора занято желаніе занять: секретарь одесскаго уѣзднаго съѣзда мировыхъ судей, титулярный совѣтникъ Хрусталева, титулярный совѣтникъ Маньковский и изъ прежде подавшихъ прошенія на эту должность изъявили желаніе баллотироваться: коллежскіе секретари Чикаревскій и Стугальчукъ. *Опредѣл.*: 1) объ увольненіи г. Комарницкаго отъ занимаемой должности, по домашнимъ обстоятельствамъ, представить г. попечителю одесскаго учебнаго округа, проситъ исходатайства его превосходительства о назначеніи г. Комарницкому, со дня увольненія, за выслугу имъ болѣе 25 лѣтъ по учебному вѣдомству, на основаніи 490 ст. III: св. зак. уст. о пенс. и единовр. пособ. и согласно 5 л. Высочайше утвержденнаго 11-го іюля 1864 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ учрежденіи новороссійскаго ун-



ета, половинной пенсїи, въ размѣрѣ двухсотъ пяти-  
рублей въ годъ, съ отпускомъ таковой изъ одесскаго  
ейства; 2) рассмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ  
мѣсто помощника проректора, отложить до слѣдующаго  
ня совѣта.

7. Представленіе юридическаго факультета о дозво-  
студентамъ: Платону Юсселиани держать переходный  
нъ по предметамъ православнаго богословія и поли-  
ой экономіи въ теченіи времени отъ сего числа по  
ттября, Пантелею Илашко изъ исторіи русскаго права  
гороннимъ слушателямъ Егору Меллеру и Ивану Хо-  
— по политической экономіи въ теченіи того же  
и. При чемъ факультетъ присовокупляетъ, что вы-  
ченныя молодые люди не могли подвергнуться испы-  
въ установленное для того время по причинамъ,  
ие факультетомъ признаны уважительными, именно:  
селіани по опасной болѣзни брата, а остальные по  
нямъ, въ дѣйствительности которыхъ представлены  
доставренія университетскаго врача.» *Опредѣлили:*  
шить.

**Засѣданіе 5-го октября.**

Присутствовали 22 профессора.

Слушали :

2. Отношеніе канцеляріи г. попечителя одесскаго университета въ канцелярію совѣта университета отъ 9-го сентября за № 2871 о томъ, что г. управляющій округомъ согласно представленію совѣта, разрѣшилъ продлить отпускъ доценту университета Некрасову по 30-го сентября сего года.

При этомъ было доложено, что о продленіи отпуска г. Некрасову дано знать телеграммой. *Опредѣлили*: за слѣдующимъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

3. Отношеніе той же канцеляріи отъ 15 сентября за № 2971, при которомъ препровождена, для доклада совѣту, копія предложенія управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія на имя управляющаго одесскимъ учебнымъ округомъ отъ 5-го сентября за № 8498 слѣдующаго содержанія: «по случаю возвращенія изъ-за границы нѣкоторыхъ стипендіатовъ министерства народнаго просвѣщенія за окончаніемъ срока командировки ихъ, представить возможность производившуюся имъ изъ сибѣтской суммы министерства стипендію назначить въ 1871 г. другимъ изъ избранію университетскихъ совѣтовъ, лицамъ для покровленія ихъ къ профессорскому или преподавательскому званіямъ. Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, представить министерству, — по возможности, въ непродолжительномъ времени, — о тѣхъ молодыхъ ученыхъ, которые, на основаніи избранія совѣта Императорскаго новороссійскаго университета и Высочайше одобренныхъ 27 марта 1867 года правилъ, постановленными»

этомъ министра народнаго просвѣщенія для отправленія границу съ цѣлю приготовленія къ профессорскому званію будутъ признаны достойными командированія въ 1871 г. границу или къ оставленію при университетѣ для привлеченія къ учительскимъ должностямъ, на счетъ средствъ изъстертва народнаго просвѣщенія, назначаемыхъ по смѣтѣ приготовленіе профессоровъ и учителей.

Но принимая во вниманіе, что большинство кафедръ остаются вакантными по факультетамъ юридическому и историко-филологическому и что наши среднія учебныя заведенія даются въ особенности въ учителяхъ по предметамъ послѣдняго факультета, я признаю необходимыми, чтобы молодые люди, предназначенные для отправленія за границу или оставленія при университетѣ съ цѣлю приготовленія къ профессорскому или учительскому званіямъ, были избираемы преимущественно по предметамъ, входящимъ въ составъ означенныхъ факультетовъ.» *Опредѣлили*: предложение г. управляющаго министерствомъ сообщить во всѣ факультеты, прося ихъ въ найскорѣйшемъ времени представить совѣту о своихъ кандидатахъ, если таковые имѣются виду.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

4. Отъ 12 сентября за № 2916, которымъ его превосходительство утверждаетъ магистра Валеріана Лигина управляющимъ должность доцента по кафедрѣ практической механики въ новороссійскій университетъ, со дня избранія совѣтомъ, т. е. съ 9-го сентября сего года.

При этомъ было доложено, что объ опредѣленіи Лигина сообщено уже въ физико-математическій факультетъ. *Опредѣлили*: объ опредѣленіи г. Лигина исправляющемъ долж-

ность доцента по кафедрѣ практической механики соин въ правленіе университета.

5. Отъ 23 сентября за № 3003, которымъ соин ходительство, вслѣдствіе представленій совѣта, увольняющаго, частнымъ образомъ. должность лаборанта химической лабораторіи университета Евгенія Герге. соин его просьбѣ, отъ сей должности и перемѣщаетъ на должность учителя одесской второй гимназій, коллежскаго ассистента Климченко. *Опредѣлили:* сообщить объ этомъ въ екатеринославскій математическій факультетъ и въ правленіе университета.

6. Отъ 28 сентября за № 3065, которымъ соин ходительство, вслѣдствіе представленія совѣта, увольняющаго помощника проректора новоороссійскаго университета. коллежскаго совѣтника Комарницкаго, согласно его просьбѣ отъ службы, предлагая въ тоже время донести соин какое число г. Комарницкій будетъ удовлетворенъ соин желаніемъ для исходатайствования ему пенсіи. *Опредѣлили:* выдать Комарницкому аттестатъ объ отставкѣ допущенъ попечителю, что коллежскій совѣтникъ Комарницкій удовлетворенъ содержаніемъ отъ университета по 30 септ. 1870 года.

7. Отъ того же числа за № 3066, которымъ соин ходительство разрѣшаетъ производить ординарному профессору Куницыну и исправ. д. экстраординарнаго профессору Власеву за порученное имъ въ текущемъ учебномъ году преподаваніе, сверхъ своихъ предметовъ, первому русскаго права, а второму международного права причитается за этотъ посторонній трудъ вознагражденіе въ половиннаго оклада получаемого каждымъ изъ нихъ. *Опредѣлили:* копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета.

8. Отъ того же числа за № 3067, которымъ его превосходительство разрѣшаетъ производить экстраординарному профессору университета Шведову и доценту Веригу приходящее вознагражденіе, за порученное имъ преподаваніе текущемъ учебномъ году по вакантнымъ кафедрѣмъ, одному — физической географіи, а второму технической и, каждому въ размѣрѣ половиннаго облада получаемыхъ жалованья. *Опредѣлили:* копію настоящаго преденія передать въ правленіе университета.

9. Отъ 5 октября за № 3169 на имя г. ректора: «со стороны новороссійскаго университета въ представленіи отъ 10 сентября просить моего ходатайства объ утвержденіи г. Бернштейна экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологіи въ университетѣ, со дня избранія его въ это званіе, съ 19-го октября 1870 г.

Такъ какъ по § 68 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 г. устава Императорскихъ россійскихъ университетовъ не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ вѣтствующихъ его кафедрѣ; изъ помянутаго же преденія совѣта не видно, чтобы г. Бернштейнъ имѣлъ степень доктора по преподаваемой имъ наукѣ, зоологіи, — то скорѣйше прошу ваше превосходительство донести мнѣ, имѣетъ ли г. Бернштейнъ степень доктора зоологіи и если имѣетъ, то предложить это обстоятельство на новое рѣшеніе совѣта и о заключеніи онаго увѣдомить меня.» *Опредѣлили:* донести г. поочителю, что доцентъ Бернштейнъ степени доктора зоологіи не имѣетъ и потому, за силою § 68 уст., просить его превосходительство представленіе со стороны отъ 16 сентября за № 312 оставить безъ послѣдствій.

10. Представленіе г. ректора: «университетамъ представлено право имѣть своихъ почетныхъ членовъ. Въ это званіе возводятся не рѣдко лица, вовсе не принадлежащіе ни къ университетской средѣ, ни непосредственно трудящіеся на ученомъ и педагогическомъ поприщѣ. Известныя только покровительствомъ наукамъ, то, какъ кажется, на университетахъ долженъ лежать нравственный долгъ прежде всего обращать вниманіе на заслуги посвятившихъ всю свою жизнь на пользу науки и общества. Въ виду этого я вмѣняю себѣ въ обязанность предложить совѣту возвести въ званіе своего почетнаго члена профессора университета св. Владиміра Николая Христіановича Бунге, о замѣчательно плодотворной дѣятельности котораго, я надѣюсь, засвидѣтельствуетъ и нашъ соотечественникъ М. М. Вольскій, трудящійся на одномъ поприщѣ Николаемъ Христіановичемъ.»

Происшедшей вслѣдъ за симъ баллотировкой г. Бунге единогласно признанъ почетнымъ членомъ новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: объ утвержденіи г. Бунге почетнымъ членомъ новороссійскаго университета представить г. попечителю одесскаго учебнаго округа.

11. Г. ректоръ предложилъ совѣту, въ видахъ ускоренія пріобрѣтенія въ лицѣ профессора Сѣченова для новороссійскаго университета весьма полезнаго преподавателя, устраненіемъ затрудненій, которыя могло бы встрѣтиться въ министерство по ходатайству совѣта отъ 16 сентября № 311, просить ходатайства г. попечителя одесскаго округа предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Сѣченова ординарнымъ профессоромъ кафедрѣ зоологіи съ 19 августа 1870 г. съ тѣмъ, чтобы ассигнованія для новороссійскаго университета, согласно

енію совѣта отъ 16 сентября, новаго оклада еще для ) ординарнаго профессора, сверхъ 21, въ видѣ пере- й мѣры отъ временнаго штата къ постоянному, согласно Высочайше утвержденнаго 11-го іюля 1864 г. мнѣнія арственнаго совѣта объ учрежденіи новороссійскаго рситета, г. Сѣченовъ будетъ получать окладъ экстра- арнаго профессора.» *Опредѣлили*: соглашаясь вполнѣ исказанными его превосходительствомъ доводами, про- ходатайства г. попечителя одесскаго учебнаго округа г. министромъ народнаго просвѣщенія по этому дѣлу.

12. Письмо на имя ректора прокурора одесской судеб- алаты отъ 3 октября за № 5568: «имѣю честь увѣ- ь, что, вслѣдствіе письма вашего превосходительства 5-го сего октября я предписалъ вмѣстѣ съ симъ про- у одесскаго окружнаго суда доставить вамъ, мило- ый государь, подлинное слѣдственное производство и ченіе прокурорскаго надзора по дѣлу о заявленной еннымъ университета подложности духовнаго завѣщанія наго полковника Ивана Ягницкаго. По минованіи на- сти въ вышеозначенномъ производствѣ покорнѣйше ь возвратить его обратно прокурору окружнаго суда, о оно, согласно установленному порядку должно хра- я. *Опредѣлили*: образовать комиссію изъ всѣхъ чле- юридикаго факультета и ординарныхъ профессоровъ вскаго, Карастелева и Смирнова для критическаго итрѣнія слѣдственнаго дѣлопроизводства, когда оно мено будетъ г. прокуроромъ; о распоряженіи же этомъ, г. попечителя, довести до свѣдѣнія г. министра на- о просвѣщенія.

В. Письмо на имя г. ректора коллежскаго ассесора . ка Ягницкаго: «такъ какъ уголовное производство по

возбужденному Императорскимъ новороссійскимъ университетомъ спору о подлинности духовнаго завѣщанія моего отъ 27 января 1867 г., согласно опредѣленію одесской судебной палаты преобразовано, и за симъ искъ университета о наслѣдствѣ, оставленномъ отцемъ моимъ подлиннымъ въ дальнѣйшемъ ходѣ разсмотрѣнію въ порядкѣ гражданскаго то полагаю нынѣ своевременнымъ предложить университету нижеслѣдующія условія, на основаніи которыхъ съ своей стороны находилъ бы возможнымъ прекратить дѣло взаимнымъ соглашеніемъ: 1) на точномъ освѣдѣніи духовнаго завѣщанія 27 января 1867 года университетъ при выдачѣ имъ квитанціи одесской конторы государственнаго банка, получаетъ изъ капиталовъ, хранящихся въ конторѣ, завѣщанные ему 20 т. р. государственными банковыми билетами; 2) университетъ уплачиваетъ повѣренному половину понесенныхъ мною судебныхъ издержекъ, т. е. половину вознагражденія за веденіе дѣла томъ размѣрѣ какъ оно опредѣлено Высочайше утвержденою таксою за веденіе дѣла въ первой инстанціи: съ принятіемъ университетомъ изложенныхъ выше условій съ своей стороны лишаю себя права, какъ на дальнѣйшее производство настоящаго дѣла, такъ и на возбужденіе противъ университета и членовъ правленія онаго какихъ-либо исковъ о вознагражденіи меня за вредъ и убытки, какіе я могъ понести вслѣдствіе начатія университетомъ тяжбы о наслѣдствѣ и духовномъ завѣщаніи отца моего отъ 27 января 1867 г. Вышеизложенныя условія дальнѣйше прошу предложить на обсужденіе правленія Императорскаго новороссійскаго университета и о послѣдствіяхъ почтить меня увѣдомленіемъ.» *Опредѣлили:* просить 1867 г. попечителя, разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія



купить съ Михаиломъ Ягницкимъ въ мировую судъбу предложенныхъ имъ основанійхъ, такъ какъ предшествовашіе примѣры отношенія мѣстной юстиціи къ возбужденному университетомъ иску не дозволяютъ надѣяться на рошій исходъ дѣла и въ будущемъ.

14. По предложенію г. ректора о выдачѣ профессору Мечникову, въ возмѣщеніе издержекъ по переѣзду его изъ Петербурга въ Одессу, шестисотъ руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета, вопросъ этотъ большинствомъ 14 голосовъ противъ 6 рѣшенъ утвердительно. *Опредѣлили*: выдачѣ г. Мечникову 600 р. изъ спеціальныхъ средствъ общины въ правленіе университета для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій.

15. Прошеніе на имя г. ректора студентовъ 4-го курса юридическаго факультета: «желая пригласить г. Темникова (стенографа) для стенографированія лекцій по каноническому праву и финансамъ имѣемъ честь покорнѣйше просить ваше превосходительство предложить на обсужденіе юридическаго факультета вопросъ о допущеніи г. Темникова къ стенографированію лекцій по упомянутымъ предметамъ.» *Опредѣлили*: разрѣшить.

16. Представленіе историко-филологическаго факультета томъ, что студентъ IV курса, классическаго разряда, Кукуричекъ Давидъ, неокончившій по болѣзни выпускнаго экзамена въ установленное время и подвергавшійся оному вслѣдствіе того разрѣшенія совѣта 14-го сентября, по полученнымъ имъ отиѣткамъ удостоенъ факультетомъ права на степень кандидата, съ условіемъ представленія въ свое время кандидатской диссертациі. *Опред.*: такъ какъ г. Кукуричекъ принадлежитъ къ податному состоянію, то представить предварительно г. попечителю объ исключеніи его изъ подушнаго оклада.

17. Представленіе физико-математическаго факультета: «магистръ зоологіи Владиміръ Заленскій прочелъ въ публичныхъ засѣданіяхъ факультета 30-го сентября и 2-го октября установленныя на приобрѣтеніе званія приватъ-доцента двѣ пробныя лекціи. Читенія обоихъ лекцій признаны факультетомъ удовлетворительными и г. Заленскій достоинъ званія приватъ-доцента. О чемъ физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту.» *Опредѣливъ* признавъ магистра Заленскаго достойнымъ званія приватъ-доцента, проситъ разрѣшенія г. попечителя допустить его къ чтенію лекцій въ университетѣ по предмету зоологіи.

18. Представленіе того же факультета: «профессоры Н. Соколовъ, И. Мечниковъ и доцентъ Вериго, указывая на необходимость замѣстить въ настоящемъ году катедру минералогіи, предлагаютъ для этой цѣли кандидата естественныхъ наукъ Михаила Ерофеева въ качествѣ исправляющаго должность доцента. Въ результатѣ баллотировки г. Ерофеева всѣ 8 голосовъ наличныхъ членовъ факультета оказались избирательными. Въслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ, препровождая подлинное предложеніе гг. Соколова, Мечникова и Вериго, покорнѣйше проситъ совѣтъ объ избраніи г. Ерофеева исправляющимъ должность доцента по кафедрѣ минералогіи.»

Предложеніе въ факультетъ вышеозначенныхъ преподавателей содержитъ въ себѣ слѣдующее: «въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ въ нашемъ факультетѣ минералогіи не читается; студенты, кончившіе курсъ въ прошломъ году, вовсе ее не слушали. Для избѣжанія того же въ настоящее время, мы имѣемъ честь предложить факультету кандидата естественныхъ наукъ с.-петербургскаго университета Михаила Ерофеева въ и д. доцента по кафедрѣ ми-

алогіи. Г. Ерофеевъ былъ посланъ министерствомъ на-  
наго просвѣщенія за границу для приготовленія себя къ  
профессорскому званію, напечаталъ въ отчетахъ вѣнской  
академіи изслѣдованіе о кристалло-оптическихъ свойствахъ  
диоксида амміака и сѣрнистой закиси желѣза, выдер-  
жалъ въ петербургскомъ университетѣ экзаменъ на степень  
магистра минералогіи и печатаетъ въ настоящее время для  
руководства этой степени разсужденіе о кристалло-оптическихъ  
свойствахъ турмалина.»

Въ результатъ происшедшаго вслѣдъ за симъ балло-  
тированія закрытыми голосами г. Ерофеева въ исправляющіе  
должность доцента по кафедрѣ минералогіи получилось 17  
голосовъ \*) избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ. *Опред.:*  
гласно состоявшемуся избранію и на основаніи § 42 ун.  
т. л. Б. п. 4 ходатайствовать предъ г. попечителемъ объ  
утвержденіи магистранда Ерофеева исправляющимъ должность  
доцента по кафедрѣ минералогіи со дня состоявшагося из-  
бранія, т. е. съ 5 октября 1870 г., истребовавъ предварительно  
необходимые въ этомъ случаѣ документы.

19. Доложено было: а) отношеніе предсѣдателя елиса-  
ветградской уѣздной земской управы на имя декана физико-  
математическаго факультета съ просьбой о снабженіи дубле-  
ми университетскихъ кабинетовъ кабинета по естественной  
исторіи открытаго въ Елисаветградѣ высшаго реальнаго  
училища, и б) представленіе физико-математическаго фа-  
культета съ мнѣніемъ комисіи, разсматривавшей просьбу  
предсѣдателя вмѣстѣ съ просьбой земства днѣпровскаго  
уѣзда, заслушаной въ засѣданіи совѣта 28 августа сего года.

Вышеозначенное мнѣніе заключаетъ въ себѣ слѣдую-

---

\*) Отсутствовавшій по болѣзни профессоръ Власевъ передалъ для  
подписанія сегодняшняго засѣданія свой голосъ прое. Смирнову.

щее: «комиссія, назначенная факультетомъ для разсмотрѣнія просьбы днѣпровской земской управы и г. председателя елисаветградской управы, пришла къ слѣдующему заключенію:

1) она нашла возможнымъ до нѣкоторой степени удовлетворить просьбу г. председателя елисаветградской управы относительно снабженія дублетами естественно-историческаго кабинета высшей реальной школы въ Елисаветградѣ. В ботаническомъ и зоологическомъ музеяхъ нашего университета находится дублеты сушеныхъ растений (по предписанію мѣстной флоры) и птицъ, которые могутъ быть отдѣлены безъ всякаго ущерба для нашихъ коллекцій: относительно просьбы днѣпровской управы, комиссія прежде всего пришла къ заключенію, что 200 р., ассигнованныхъ на покупку естественно-историческихъ коллекцій для двухъ училищъ, совершенно недостаточны для пріобрѣтенія и самыхъ необходимыхъ вещей. Имѣя это въ виду, профессоръ Ценковскій предложилъ удѣлить нѣкоторые дублеты изъ гербарія ботаническаго кабинета. Сумму же 200 р. положено употребить слѣдующимъ образомъ: а) выписать двѣ коллекціи минераловъ въ 80 экземпляровъ, цѣною по 25 австр. гульденовъ каждая; б) выписать по 100 экземпляровъ образцовъ горныхъ породъ, цѣною въ 30 гульденовъ сотня; в) выписать по 25 экз. моделей кристалловъ по 2 гульденовъ. На остальные деньги предложено пріобрѣсти чучель млекопитающихъ и птицъ, нѣкоторыхъ насекомыхъ и по два скелета.» *Опредѣлили:* согласно отзыву комиссии уведомить днѣпровскую земскую управу и г. председателя елисаветградской управы, прося первую прислать въ распоряженіе университета а ассигнованные ею 200 руб., если комиссія согласна съ предложеніями комиссіи.

20. Представленіе физико-математическаго факультета: согласно предложенію профессоровъ Ценковскаго, Караева и Мечникова, физико-математическій факультетъ съ честью покорнѣйше просить совѣтъ исходатайствовать отъ высшаго начальства разрѣшеніе воспитанникамъ реальныхъ гимназій поступать на физико-математическій факультетъ безъ экзамена въ латинскомъ языкѣ.»

Приложенное при симъ представленіи подлинное преданіе означенныхъ выше гг. профессоровъ заключаетъ въ себѣ слѣдующее: «физико-математическій факультетъ университета вошелъ съ просьбой о допущеніи въ высшихъ курсъ въ реальныхъ гимназіяхъ безъ экзамена латинскаго языка. Находя эту просьбу вполне своевременной и заслуживающей вниманія, мы, съ своей стороны, покорнѣйше просимъ физико-математическій факультетъ исходатайствовать предъ совѣтомъ о томъ же. — Находя, что воспитанники реальныхъ гимназій (по мнѣнію комисіи, учрежденной при Императорскомъ новороссійскомъ университетѣ для повѣрочныхъ испытаній), весьма основательно подготовлены къ слушанію лекцій на физико-математическомъ факультетѣ и имѣя въ виду, что недостаточныя знанія ихъ изъ латинскаго языка не могутъ служить существеннымъ тому препятствіемъ (а между тѣмъ для ихъ изъ нихъ экзаменъ изъ этого предмета составляетъ главное препятствіе къ поступленію въ университетъ), мы имѣемъ увѣренны въ томъ, что допущеніе воспитанниковъ реальныхъ гимназій на физико-математическій факультетъ будетъ хорошимъ результатомъ какъ для общаго образованія молодыхъ людей, такъ и для наибольшаго процвѣтанія физико-математическихъ факультетовъ.» *Опредѣлили: войти*

по этому предмету, чрезъ г. попечителя, съ ходатайствомъ въ г. министру народнаго просвѣщенія.

21. Представленіе того же факультета: «профессоръ Мечниковъ вошелъ въ факультетъ съ предложеніемъ, въ которомъ, указывая на важность научнаго вопроса, въ которомъ занимается въ настоящее время профессоръ Ценковский на то, что научная разработка этого вопроса требуетъ посѣщенія средиземнаго моря въ зимніе мѣсяцы, проситъ факультетъ исходатайствовать профессору Ценковскому командировку съ ученою цѣлью за границу съ 15 декабря настоящаго по 1-ое марта 1871-го года. Раздѣляя и г. Мечникова касательно пользы и необходимости такой командировки и имѣя въ виду, что г. Ценковский обязывается дополнить всѣ пропущенныя во время его командировки лекціи, — физико-математическій факультетъ пожелалъ бы и впредь просить совѣтъ исходатайствовать проф. Ценковскому командировку съ ученою цѣлью за границу на вышеуказанный срокъ. Подлинное предложеніе профессора Мечникова при семъ прилагается.

Вышеупомянутое предложеніе содержитъ въ себѣ слѣдующее: «будучи того убѣжденія, что университеты должны по возможности содѣйствовать успѣхамъ научныхъ занятий профессоровъ, я покорнѣйше прошу факультетъ о командированіи нашего почтеннаго товарища Л. С. Ценковского за границу съ ученою цѣлью, срокомъ съ 15-го декабря настоящаго по 1-ое марта будущаго 1871 года. При этомъ я считаю своею обязанностью указать на мотивы, побуждившіе меня обратиться въ факультетъ съ этой просьбой. Л. С. Ценковский уже болѣе 20 лѣтъ съ успѣхомъ занимается изученіемъ низшихъ организмовъ. Выбранная имъ специальностью тѣ существа, которыя лежатъ въ г

ду такъ называемыми царствами животныхъ и растений, въ продолженіи своей ученой дѣятельности, выработалъ рядъ новыхъ и интереснѣйшихъ фактовъ, которые являются основой науки о такъ назыв. протистахъ. Г. Ценковскій показалъ, что такъ наз. покоящееся состояніе вѣчается въ двойной формѣ. Нашедши возрастающее покоящееся состояніе, ведущее къ размноженію у такъ наз. прѣсноводныхъ актинофровъ, г. Ценковскій отыскалъ очень важное сходство между низшими животными и высшими растениями, которое онъ нашелъ также и въ общемъ ходѣ развитія. То изслѣдованіе профессора Ценковскаго, о которомъ я только что упомянулъ, проложило дѣйствительно путь въ наукѣ. Еще недавно Геккель шелъ на этомъ пути нѣсколько интересныхъ открытій, но еще болѣе расширилъ поле зрѣнія науки. Главный вопросъ въ наукѣ о переходныхъ организмахъ сводится къ слѣдующему: насколько выражается въ исторіи развитія морскихъ корненожекъ и радиоларій тотъ общій типъ, который найденъ у монадъ, актинофриса и пр.? Для разрѣшенія этого нужно имѣть и матеріалъ и время. Въ настоящее время приходится здѣсь бѣдствовать относительно матеріала, такъ какъ въ черномъ морѣ существуютъ только нѣкоторыя корненожки и ни одной радиоларіи. Г. Ценковскій, желая во что бы ни стало добиться результата, отправился въ Лѣтомъ на принцессы острова и на островъ Санта-Катерина, и хотя ему удалось открыть тамъ въ высшей степени интересные факты относительно развитія *Noctiluca scintillans* (онъ нашелъ у этого оригинальнаго организма подымающія зооспоры) но онъ не могъ ничего сдѣлать относительно радиоларій, такъ какъ тамъ ихъ вовсе не оказалось. Радиоларіи во множествѣ водятся въ Мессинѣ и вообще

они довольно распространены въ средиземномъ морѣ. Для изслѣдованія ихъ надо выбрать не жаркое время года такъ какъ лѣтомъ ихъ вообще мало и они очень быстро умираютъ въ водѣ. Отправившись зимою въ Мессину и другой портъ средиземнаго моря, проф. Ценковский навѣрно получилъ бы достаточно хорошаго матеріала. Итъ въ всѣхъ изложенныхъ обстоятельствахъ, а также и то, что въ случаѣ командированія его, г. Ценковский обязывается въ части до, отчасти послѣ путешествія прочитать всѣ лекціи которыя прійдутся на время его отсутствія, я обращаюсь къ факультету съ вышеозначенной просьбой, вполнѣ надеясь на то, что она будетъ выполнена.»

При происшедшей вслѣдъ за симъ баллотировкѣ запытыми голосами о заграничной командировкѣ профессора Ценковского получилось одиннадцать голосовъ утвердительныхъ и десять отрицательныхъ. *Опредѣлили*: о командированіи г. Ценковского съ ученою цѣлію за границу. 15-го декабря 1870 по 1-ое марта 1871 г., просить министра тайства г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

22. Представленіе того же факультета: «профессоръ Мечниковъ вошелъ въ физико-математическій факультетъ съ предложеніемъ о нѣкоторыхъ средствахъ къ усиленію ученой дѣятельности преподавателей описательныхъ естественныхъ наукъ въ русскихъ университетахъ. Согласно съ основаніями, изложенными въ вышеозначенномъ предложеніи г. Мечникова, факультетъ честь имѣетъ представить на благоусмотрѣніе совѣта.»

Вышеупомянутое предложеніе содержитъ въ себѣ слѣдующее: «считаю необходимымъ обратить вниманіе факультета на нѣкоторыя средства къ усиленію научной дѣятельности»



ти преподавателей описательныхъ естественныхъ наукъ русскихъ университетахъ.

Быстрые успѣхи на поприщѣ наукъ, сдѣланные русскими нами, повели между прочимъ къ тому, что университеты наши сдѣлались учреждениями не только чисто учебными, но и учеными. Въ особенности рѣзко обнаружилось соединеніе учебной дѣятельности съ научной на такихъ предметахъ, гдѣ приобрѣтеніе положительныхъ знаній возможно только при содѣйствіи практическаго изученія природы. Въ настоящее время при избраніи о назначеніи профессоровъ — натуралистовъ, имѣется главнымъ образомъ виду, насколько предлагаемое лицо можетъ быть полезно практическаго ознакомленія студентовъ съ природою на сколько оно соотвѣтствуетъ требованіямъ ученаго. Ковѣку, сдѣлавшему нѣсколько интересныхъ изслѣдованій, теперь всегда отдается предпочтеніе (при избраніи на кафедру), такъ какъ теперь вошло во всеобщее убѣжденіе, что основательное знакомство съ естественно-историческими годами достигается при помощи спеціальной разработки енныхъ вопросовъ. Въ настоящее время уже невозможно отрѣчь на с.-петербургскую академію наукъ, какъ на главный (и даже единственный) центръ научной дѣятельности въ Россіи. Въ настоящее время у насъ, слава Богу, только ученыхъ, что ихъ не вмѣстить и въ нѣсколько академій. Говоря объ успѣхахъ научнаго дѣла въ Россіи, необходимо указать на то (потверждаемое числовыми данными) обстоятельство, что эти успѣхи стали особенно истинны съ тѣхъ поръ какъ министерство народнаго просвѣщенія стало командировать молодыхъ ученыхъ за границу въ спеціально-научную цѣль. Этимъ оно не только доставило многимъ лицамъ возможность заниматься подъ руко-

водствомъ иностранныхъ ученыхъ, но въ тоже время дало многимъ молодымъ ученымъ средства сдѣлаться самостоятельными учеными. Я не знаю ни одного изъ лучшихъ молодыхъ ученыхъ въ Россіи, который бы не былъ обязанъ министерству средствами для самостоятельной научной дѣятельности.

Я указала на эти факты съ тою цѣлью, чтобы показать, что и министерство народнаго просвѣщенія смотритъ на изученію дѣятельность какъ на нѣчто очень важное для учебнаго дѣла. Это даетъ мнѣ надежду, что не только университетъ, но и министерство посмотритъ благопріятно на предлагаемыя мною мѣры.

Главной причиною, побудившею меня заговорить о средствахъ къ усиленію научной дѣятельности, послужило обстоятельство, что *время, и мѣняющееся въ распоряженіи профессоровъ — натуралистовъ для научныхъ занятій расположено самымъ неблагоприятнымъ образомъ*. Больше всего времени для научныхъ занятій мы имѣемъ именно тогда, когда добываніе и содержаніе живыхъ организмовъ представляется наиболѣе труднымъ, а часто вообще невозможнымъ. Мы имѣемъ въ виду главнымъ образомъ морскихъ организмовъ, изученіе которыхъ составляетъ основенно главный предметъ специальныхъ занятій современныхъ ученыхъ натуралистовъ. Нѣтъ спору, что и въ водные, и сухопутные организмы представляютъ много интересныхъ сторонъ, изученіемъ которыхъ мы никакъ не пренебрегаемъ. Но нельзя отрицать и того, что изученіе этихъ организмовъ нельзя заниматься постоянно, хотя потому, что огромное множество живыхъ существъ — постоянные обитатели морей.

И такъ, натуралисту — биологу необходимо изучать

ихъ морскихъ организмовъ. Для этого ихъ нужно из-  
овать въ нежаркое время года. Причина этого очнь  
ая. Вода отъ нагрѣванія теряетъ часть раствореннаго  
й воздуха и потому становится неудобной для дыханія  
гныхъ, которыя по этой причинѣ умираютъ въ ней  
скоро. Всякому натуралисту, бывавшему на морѣ,  
тно что лѣтомъ фауна бываетъ всего бѣднѣе, что  
ю она начинаетъ становится болѣе богатою, что зимою  
ство ея возрастаетъ; съ апрѣля начинается (по крайней  
въ средиземномъ, наиболѣе изобилующемъ живот-  
морѣ) обратный ходъ. Наши вакаціи приходятся  
разъ въ такое время, когда всего труднѣе добиться  
тъ нибудь научныхъ результатовъ на морѣ. Мы, жи-  
Одессы, можемъ еще пользоваться зимою морскими  
гными. Но развѣ фауна Одессы или даже цѣлаго чер-  
морья можетъ доставить нѣсколькимъ современнымъ  
имъ достаточно матеріала. Истый фаунистъ дѣйстви-  
о, можетъ найти здѣсь кое что новое, но для научнаго  
га или ботаника мало найти какой нибудь интересный  
пляръ; нужно имѣть еще возможность изучить его  
мію и исторію его развитія, для чего нужно по воз-  
юсти много экземпляровъ. Черное море также мало  
съ считается хорошимъ матеріаломъ для научнаго  
а, какъ мало можетъ считаться лавочка букиниста (у  
аго порою попадаютъ тоже интересныя вещи) лите-  
нымъ матеріаломъ, нужнымъ для филолога. Я могу  
сти много фактовъ въ доказательство защищаемаго  
мнѣнія. Во первыхъ я замѣчу тѣ интересныя формы,  
ыя были найдены въ черномъ морѣ какъ напр. *Synapta*,  
*ga*, *Doris*, *Lucernaria* и проч. представляютъ нѣчто очень  
е, въ то время какъ *Synapta* около Триеста встрѣча-

ется во множествѣ, *Orniuga*, есть всюду одно изъ обыкновеннѣйшихъ животныхъ и проч. Во вторыхъ слѣдуетъ сказать здѣсь, что нѣкоторые очень большіе и очень важные классы животныхъ, какъ напр. радиоларія, сифониды, морскіе ежи, морскіе лиліи и звѣзды, гефирен, головоноги и имѣють во всемъ черномъ морѣ ни одного представителя. Въ пользу моего мнѣнія говоритъ еще слѣдующій рядъ фактовъ. Изъ натуралистовъ, посѣщавшихъ черное море изъ крайности, нельзя назвать ни одного не фаворита. Тогда какъ научные біологи, посѣщающіе моря, обыкновенно избирають средиземное море, которое дѣйствительно (въ отношеніи къ филологическимъ занятіямъ) можетъ быть названо превосходнѣйшей бібліотекой, преизобилующей матеріаломъ. Средиземное море не только богаче чернаго сѣвернаго морей, но оно богаче и удобнѣе для натуралиста чѣмъ атлантическій океанъ. А между тѣмъ средиземное море для университетскихъ преподавателей, имѣющихъ свободное время лѣтомъ, совершенно почти недоступно. Господствующая на берегахъ этого моря лѣтній зной дѣлаетъ почти вовсе невозможною культуру животныхъ и растений, необходимую для научнаго ихъ изслѣдованія.

И такъ мы приходимъ къ тому заключенію, что натуралисты — біологи, должны имѣть возможность заниматься наукою въ нежаркое время года. Теперь, спрашивается, какимъ образомъ согласить это обстоятельство съ другими университетскими требованіями. Вопросъ этотъ разрѣшится очень просто, если бы вакаціонное время было распорядѣлено у насъ также какъ въ Германіи, т. е. если бы у насъ были вакаціи съ конца іюля до конца (или половины) октября и за тѣмъ отъ конца марта до начала мая. Въ такомъ случаѣ наши натуралисты — біологи имѣли бы в-

айней мѣрѣ возможность побывать на морѣ въ началѣ осени весною и вслѣдствіе этого получили бы данныя, необходимыя для успѣшныхъ научныхъ занятій. Такъ какъ я маю, что подобное измѣненіе въ распредѣленіи ваканцій слѣдовательно и курсовъ, повлекло бы за собою слишкомъ много передвиженій и нововведеній, то я предлагаю слѣдующій сопряженный съ меньшими неудобствами и выполненіи проэктъ.

Я предлагаю, чтобы тѣмъ изъ профессоровъ — натуралистовъ, для которыхъ крайне важно изслѣдовать живыхъ животныхъ въ нежаркое время года, позволяемо было распределить свою ученую и научную дѣятельность на различное время, т. е. чтобы имъ позволяемо было посвящать одно время почти или исключительно учебной дѣятельности, а другое время исключительно научнымъ занятіямъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что профессоръ можетъ читать больше лекцій, чѣмъ сколько онъ ихъ обыкновенно читаетъ въ университетѣ. Ближайшимъ доказательствомъ этого служить тотъ фактъ, что напр. большинство профессоровъ е. е. тербургскаго университета преподаетъ въ нѣсколькихъ введеніяхъ (въ двухъ или даже трехъ высшихъ учебныхъ введеніяхъ). Слѣдовательно нельзя возразить противъ того, чтобы профессоръ университета имѣлъ втеченіи даннаго времени вдвое больше лекцій, чѣмъ онъ ихъ имѣетъ обыкновенно. Тоже самое нужно сказать и о практическихъ занятіяхъ студентовъ. Профессоръ очень удобно можетъ удвоить время для этихъ занятій, если онъ въ то же время откладываетъ свои научныя занятія въ сторону. Такимъ образомъ, безъ всякаго ущерба для преподавательской дѣятельности профессора, онъ можетъ сосредоточить учебное время въ одинъ періодъ. Въ такомъ случаѣ *другой періодъ*

*онъ можетъ посвятить исключительно научнымъ занятіямъ, для удобнѣйшаго исполненія которыхъ онъ можетъ отправиться, смотря по подобности, и получить на это командировку.*

До сихъ поръ мы рѣшили только, что стѣ таковаго предѣленія времени не можетъ произойти ущерба для преподавательской дѣятельности профессора. Но нужно разсудить, не будетъ ли предлагаемая мною мѣра къ усилію научныхъ занятій служить препятствіемъ правильному исполненію другихъ обязанностей профессора? Профессоръ, кромѣ преподаванія, завѣдуетъ еще кабинетомъ и составляетъ членъ факультета и совѣта. Въ томъ случаѣ, когда на одной кафедрѣ находятся два преподавателя (какъ къ счастью у насъ существуетъ въ большей части случаевъ), вопросъ объ управленіи кабинетовъ рѣшается очень просто. Во время отсутствія одного изъ преподавателей, управленіе музеемъ принимаетъ на себя другой (въ одно и то же время оба преподавателя по одной кафедрѣ не должны получить командировку). Въ случаѣ же, если существуетъ только одинъ профессоръ по кафедрѣ, управленіе его музеемъ поручается профессору ближайшаго предмета (относительно командировокъ вообще слѣдуетъ соблюдать очередь). Я не скрою, что при этомъ могутъ встрѣтиться нѣкоторыя неудобства, но за то они покрываются съ избыткомъ тѣмъ, что профессоръ, находясь въ командировкѣ, долженъ составлять коллекціи для музея и вообще дѣлать за границею нужныя для музея заказы и выборы предметовъ.

Такъ какъ въ одно время можетъ быть командировано только одинъ или въ крайнемъ случаѣ только два научныхъ преподавателя, то отсутствіе ихъ въ факультетскихъ и совѣтскихъ собраніяхъ не можетъ привести къ

урба. Исключеніемъ этого составлять только нѣкоторые случаи, специально касающіеся предмета отсутствующаго профессора, — но объ этихъ случаяхъ съ профессоромъ тогда можно снестись письменно.

Намъ слѣдуетъ еще разсмотрѣть вопросъ, не будетъ имѣть отсутствіе профессора дурнаго вліянія на учебную деятельность студентовъ? Можетъ ли напр. студентъ безъ какого ущерба слушать въ теченіи извѣстнаго времени двойной курсъ по какому нибудь предмету? не будетъ ли онъ слишкомъ обремененъ при этомъ? Вопросъ этотъ разрѣшается всего удобнѣе слѣдующимъ образомъ. Увеличивая число лекцій, профессоръ желающій отправиться въ командировку для научныхъ занятій, можетъ взять требуемое отъ него число часовъ—по одному часу отъ cadaго предмета другого. Всякому другому профессору ничего не значить прожить одинъ годъ (или одно полугодіе) вмѣсто напр. 4-хъ лѣтъ, а другой годъ вмѣсто 4-хъ 5. Этимъ же распределеніемъ дѣло совершенно улаживается и сумма лекцій, слушаемыхъ студентами, нисколько не увеличивается. Это разрѣшается еще проще въ томъ случаѣ, если есть два профессора, желающихъ ѣхать (въ различное время, разумеется,) въ командировку. Въ то время, когда одинъ отсутствуетъ, другой можетъ занять его время.

Отъ измѣненія въ распредѣленіи практическихъ занятій студенты положительно выигрываютъ. Имъ гораздо удобнѣе прожить вдвое больше времени въ теченіи одного года или полугодія на практическія занятія по одному предмету, а другой годъ (или полугодіе) употребить на другой предметъ. При этомъ распредѣленіи студенты выигрываютъ множество промежутковъ, которые проходятъ обыкно-

венно между двумя часами занятій по различнымъ предметамъ и проходить совершенно непроизводительно.

Изъ сказаннаго мы выводимъ заключеніе, что *время происходящая отъ предлагаемаго распределенія для учебныхъ и научныхъ занятій не влечетъ за собою никакого ущерба, и что она во всякомъ случаѣ вноситъ тѣ мелкія неудобства, которыя могутъ произойти отъ отсутствія профессора.*

Имѣя это въ виду, я покорнѣйше прошу факультетъ обратиться въ совѣтъ новороссійскаго университета просьбой о ходатайствѣ предъ г. попечителемъ, а отъ него и предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія, о одобреніи предлагаемыхъ мною слѣдующихъ мѣръ.

§ 1. Профессоры описательныхъ естественныхъ наукъ могутъ быть представляемы для командированія въ ученою цѣль въ не жаркое время года, т. е. во время баникулярное, если они предварительно выполнять слѣдующія условія: а) прочитаютъ студентамъ все или по крайней мѣрѣ большее число лекцій, которыя по распределенію ходятъ на время отсутствія профессора; б) если они прочитаютъ всѣхъ лекцій, то должны обязаться прочесть ихъ по возвращеніи изъ командировки; в) профессора желающіе отправиться съ ученою цѣлью, должны предварительно доставить студентамъ возможность вдвое больше заниматься практичеки.

§ 2. По возвращеніи изъ командировки, профессоры обязаны представить подробный отчетъ о своихъ учебныхъ занятіяхъ, который долженъ быть напечатанъ въ вѣстникѣ университета.

§ 3. Они обязаны также (безъ всякаго зачета) награжденія) пополнить музей университета.



микроскопическихъ и макроскопическихъ препара-

§ 4. Во время отсутствія профессоры получаютъ обычное содержаніе. Прибавочное содержаніе должно даваться ко въ крайнихъ случаяхъ, напр. въ такихъ когда предпринимается путешествіе въ отдаленныя мѣста или въ такія, жизнь стоитъ особенно дорого.

§ 5. Командированіе совершается обычнымъ путемъ. Профессоръ долженъ заявить объ этомъ факультету, который носитъ дѣло въ совѣтъ. Затѣмъ, чрезъ г. попечителя министра, дѣло передается на Высочайшее утвержденіе.

§ 6. Одновременно можетъ отправляться одинъ штатный преподаватель или въ крайнихъ случаяхъ два.

§ 7. Совѣтъ слѣдуетъ за правильнымъ исполненіемъ обязанностей, означенныхъ въ §§ 1, 2 и 3. Въ случаѣ неудовольствія этихъ условій, профессоръ лишается права отлучаться вторично въ командировку.

§ 8. Профессоръ можетъ отправляться для научныхъ занятій на три мѣсяца каждые два года или изъ четырехъ онъ можетъ одинъ годъ посвящать исключительно для научныхъ занятій.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что, если предлагаемыя мѣры будутъ введены въ употребленіе, то научная дѣятельность естественнаго расширится у насъ весьма значительно. Вѣроятно, не далеко отъ насъ время, когда нашимъ ученымъ окажется вовсе не нужнымъ отправляться въ иностранныя университеты, и когда они будутъ ѣздить за границу уже съ полной подготовкой для самостоятельныхъ научныхъ изслѣдованій. *Опредѣлили:* для подробнаго и обстоятельнаго обсужденія предложенія проф. Мечникова назначить комиссію изъ гг. Мечникова, Ценковского, Сабина

и Шведова со стороны физико-математического факультета Брикнера и Орбинскаго отъ историко-филологическаго, Бѣдановскаго и Вольскаго отъ юридическаго, предоставивъ и избрать изъ среды своихъ членовъ предсѣдателя.

23. Представленіе того же факультета объ удостоеніи Гайдбурова Прова и Левандовскаго Франца, окончивши въ истекшемъ академическомъ году курсъ по физико-математическому факультету, степени кандидата — первою отдѣленію наукъ естественныхъ и втораго — по отдѣленію математическихъ наукъ. *Опредѣлили*: утвердивъ Гайдбурова Прова и Левандовскаго Франца въ степени кандидата, выдать имъ установленныя на это званіе дипломы.

24. Представленіе того же факультета: «ординарный профессоръ Сабининъ, доцентъ Ярошенко и н. д. доцентъ Лигинъ вошли въ факультетъ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: «находя необходимымъ литографировать читаемые нами курсы дифференціального и интегральнаго исчисленія, алгебры, новой геометріи и кинематики и вѣсть съ тѣмъ принимая во вниманіе § 81 правилъ для студентовъ, на основаніи котораго можетъ быть произведено литографированіе лекцій, мы имѣемъ честь представить факультету на видъ, что студенты математическаго отдѣленія не могутъ литографировать лекцій на свой счетъ, какъ по недостаточному ихъ состоянію, такъ и по незначительному числу ихъ, а потому покорнѣйше просимъ факультетъ войти въ совѣтъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы пріемленіе университета приняло на себя литографированіе этихъ лекцій, съ тѣмъ, чтобы деньги, истраченныя университетомъ были выплачиваемы послѣдовательно преподающимъ лекціямъ студентамъ, а также и постороннимъ лицамъ, желающимъ приобрести ихъ. Можно смѣло надѣяться, что это

ди будутъ распроданы по крайнѣй мѣрѣ студентамъ, не въ одинъ, то въ два или три года. Такимъ образомъ ходатайство факультета предъ совѣтомъ, на основаніи его представленія, будетъ состоять только въ томъ, что сумма, израсходованная единовременно университетомъ на спеціальныя средства на литографированіе нашихъ лекцій, была бы съ разрѣшенія совѣта, уплачена студентамъ въ два или три года.

Соглашаясь съ вышеизложеннымъ физико-математическимъ факультетъ покорнѣйше проситъ совѣтъ объ отнесеніи рожка на литографированіе лекцій гг. Сабинина, Ярошенко и Лигина на спеціальныя средства университета на основаніи, изложенныхъ въ вышеприведенномъ предложеніи. >  
*дѣлами*: ассигновать въ распоряженіе правленія сто рублей изъ спеціальныхъ средствъ на литографированіе лекцій профессора Сабинина, доцента Ярошенко и и. д. доцента Ярошенко, съ тѣмъ, чтобы выручаемая отъ распродажи литографированныхъ лекцій сумма снова возвращалась въ спеціальныя средства университета.

25. Представленіе того же факультета: «студенты физико-математическаго факультета, которымъ во вниманіи были отерочены были совѣтомъ экзамены до 15-го сентября окончили въ настоящее время всѣ испытанія и по результатамъ оныхъ факультетъ считаетъ студента 4-го отдѣленія естественныхъ наукъ Милятицкаго  $\Theta$ ому ( $4\frac{5}{9}$ ) 4-ой степеніи кандидата, если онъ представитъ три работы для сей степеніи разсужденіе, студента того же отдѣ-

Демченко ( $3\frac{2}{5}$ ) перевода изъ перваго курса во второй курс студентовъ отдѣленія математическихъ наукъ: Ковалькова, Мартына ( $3\frac{2}{3}$ ) и Красовскаго Карла ( $3\frac{5}{6}$ ) — допущенными къ переводу изъ 3-го курса въ 4-й.

Кромѣ того, имѣя въ виду, что по имѣнію профессора Шведова студенты 1-го курса отдѣленія естественныхъ наукъ Правдзикъ Іосифъ и Пановъ Трофимъ, получивъ изъ физики отмѣтку 2, могутъ съ успѣхомъ слушать лекціи 2-го курса, факультетъ покорнѣе проситъ съездъ перевести этихъ студентовъ, имѣющихъ въ среднемъ вѣводѣ по всѣмъ главнымъ предметамъ 3½, во второй курс на основаніяхъ, изложенныхъ въ § 56 правилъ для студентовъ. » *Опредѣлили*: согласно удостоенію факультета рѣшить Оому Милятицкаго въ званіи дѣйствительнаго студента съ предоставленіемъ ему права въ установленномъ срокѣ представить диссертацию на степень кандидата переводъ въ слѣдующіе курсы гг. Демченко, Бовальскіи Крассовскаго и Правдзика, а также Панова.

26. Представленный физико-математическимъ факультетомъ, одобренный имъ къ напечатанію въ запискахъ университета, отчетъ проф. И. Мечникова о командировкѣ съ ученою цѣлью за границу. *Опредѣлили*: одобренный физико-математическимъ факультетомъ къ напечатанію въ университетскихъ запискахъ отчетъ проф. Мечникова передать г. редактору записокъ.

27. Представленіе юридическаго факультета: окончившіе курсъ на юридическомъ факультетѣ Гильчеръ Илья и Штепенко Иванъ обратились къ факультету прошеніями о дозволеніи имъ остаться еще на годъ на качествѣ студентовъ 4-го курса для продолженія занятій юридическими науками и о зачисленіи ихъ для того означенный курсъ.

Такъ какъ гг. Гильчеръ и Штепенко, по полученнымъ ими отмѣткамъ на испытаніяхъ, удостоиваются званія дѣйствительнаго студента, о чемъ и было сдѣлано въ запискахъ

ь году представлениѣ отъ факультета и въ настоящее  
я въ числѣ студентовъ университета не состоятъ, —  
юридическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 30-го сен-  
я сего года постановилъ войти объ изъясненномъ Гиль-  
мъ и Штепенкомъ желаніи съ представленіемъ въ совѣтъ  
ерситета. Согласно съ этимъ юридическій факультетъ  
ить честь обратиться къ совѣту съ просьбой, не бла-  
одно ли ему будетъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о  
леніи тѣмъ изъ оканчивающихъ курсъ въ здѣшнемъ  
ерситетѣ студентовъ, которые по окончаніи испытанія  
дали бы, не пользуясь полученнымъ ими правомъ на  
е дѣйствительнаго студента, продолжать свои занятія,  
заясь на четвертомъ курсѣ и быть снова на этомъ  
ь зачисленными.

При этомъ было доложено, что Штепенко утверждень  
асѣданіи совѣта 30 мая с. г. въ званіи дѣйствитель-  
студента, а Гильчеръ не утверждень только потому,  
неуволенъ еще изъ подушнаго оклада. *Опредѣлили:* за  
ѣніемъ законныхъ основаній отказать въ просьбѣ гг.  
черу и Штепенко.

28. Представленіе того же факультета: «студентъ 2-го  
Исаческо Константинъ обратился въ факультетъ съ  
бой объ удостоеніи его перевода въ 3-й курсъ съ  
леніемъ ему держать экзаменъ по нравственному бо-  
вію въ концѣ настоящаго академическаго года. Юри-  
жкій факультетъ, имѣя въ виду, что г. Исаческо, оста-  
ійся два года на 2 курсѣ, не подвергался испытанію  
томъ предметъ по той причинѣ, что въ 1869—70  
мическомъ году на 2-мъ курсѣ излагалось богословіе  
итическое, и что по прочимъ предметамъ испытанія онъ  
тъ отѣтки хорошія, имѣеть честь ходатайствовать

предъ совѣтомъ о разрѣшеніи перевести студента Ишана на 3-й курсъ съ обязательствомъ подвергнуться въ будущемъ году испытанію по нравственному богословію вмѣстѣ съ студентами 2-го курса, слушающими въ этомъ году этотъ предметъ. *Опредѣлили:* разрѣшить.

29. Представленіе того же факультета: «юридическій факультетъ имѣетъ честь представить совѣту университета что по произведеннымъ, на основаніи разрѣшенія совѣта дополнительнымъ испытаніямъ могутъ быть зачислены студентъ 2-го курса Илашковъ Пантелей (получилъ въ исторіи русскаго права 3) на 3-й курсъ, студентъ 2-го курса Юсселіани Платонъ, экзаменовавшійся въ политической экономіи и догматическомъ богословіи на 3-й курсъ; бывшіе посторонніе слушатели Меллеръ (экзаменовавшійся въ политической экономіи) и Холева (изъ политической экономіи и догматическаго богословія) на 2-й курсъ.» *Опредѣлили:* бывшихъ посторонними слушателями Меллера и Холеву зачислить на 2-й курсъ, а студентовъ 2-го курса Ишана и Юсселіани перевести на 3-й курсъ.

30. Представленіе того же факультета на имя ректора: «вслѣдствіе отношенія вашего превосходительства № 1111, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить, что студентъ Маркъ Мариновичъ не былъ переведенъ на второй курсъ за недостаткомъ отбѣтки по предмету богословія, такъ какъ онъ по списку значился правымъ на него исповѣданія.

Изъ представленнаго г. Мариновичемъ объясненія видно, что онъ принадлежитъ къ католическому исповѣданію, а потому юридическій факультетъ имѣетъ честь представить, что г. Мариновичъ можетъ быть удостоенъ перевода на 2-ой курсъ, такъ какъ изъ прочихъ предметовъ

а (политической экономии, истории русского права и введении права) онъ имѣетъ отиѣтку 3 въ каждомъ. »  
*дѣлами*: студента 1-го курса Мариновича перевести на курсъ, исправивъ вкравшуюся въ списки студентовъ отиѣтку о его вѣроисповѣданіи.

31. Представленіе правленія отъ 12 сентября за № 432: осмотрѣ возобновленнаго мастеромъ Леонардомъ ико-наса университетской церкви, оказалось необходимымъ новую гладкую часть надъ царскими вратами покрыть оловомъ, равно какъ и поясокъ во всеиъ иконостасѣ, за что Леонардъ выпрашиваетъ 30 руб.

Признавая эту цѣну довольно умѣренною и неимѣя виду другихъ средствъ, — правленіе имѣетъ честь пожелать просить разрѣшенія совѣта употребить выше-указанные тридцать рублей изъ специальныхъ средствъ университета, суммы сбора за слушаніе лекцій.» *Опред.*: исполнить.

32. Представленную правленіемъ краткую вѣдомость о состояніи суммъ новороссійскаго университета съ 1-го апрѣля 1906-го октября сего года, въ итогахъ которой значится: приходныхъ суммъ къ 1 апрѣля состояло 179,116 руб.

коп., въ теченіи того времени поступило на приходъ 26 р. 73 к., израсходовано 106.166 р. 32½ к., остатка на 1-му октября состоитъ 83.576 р. 86¾ к.; б) суммъ расходовъ наименованій къ 1-му апрѣля было 29.482 р. 70¼ коп. съ того времени по 1-ое октября поступило на приходъ 24,470 руб. 92 коп., израсходовано 8.782 р. 18 к., остатка на 1-му октября состоитъ на лицо 45.171 р. 44¼ коп. *дѣлами*: принять къ свѣдѣнію.

33. Было доложено, что ординарный профессоръ Цен-ский, бывъ уволенъ въ отпускъ по 15 августа сего года,

явился на службу 19-го истекшаго сентября, просрочивъ такимъ образомъ одинъ мѣсяць и 4 дня по причинѣ болѣзни, въ удостовѣреніе которой представлено имъ свидѣтельство помощника инспектора ярославскаго врачебнаго отдѣленія отъ 12 августа сего года. *Опредѣлили*: признать причину просрочки г. Ценковскаго уважительною, отнѣсти объ этомъ въ формулярномъ о службѣ его спискѣ.

34. Было доложено, что до 1-го текущаго октября ректоромъ зачислены въ студенты университета: Бурдуневичъ Иванъ на 1-й курсъ физико-математическаго факультета, отдѣленія естественныхъ наукъ, перешедшій изъ университета св. Владимира, изъ того же университета — Саулякъ Савицкій Маваръ, на 1-й курсъ физико-математическаго факультета, отдѣленія технико-агрономическаго; Вильницевичъ Степанъ на 1-й курсъ того же факультета, разряда математическихъ наукъ, изъ лицей князя Безбородко; Миличевичъ Степанъ, изъ великой школы въ Бѣградѣ на 1-й курсъ того же факультета, разряда естественныхъ наукъ; на 1-й курсъ юридическаго факультета послѣ установленнаго повѣрочнаго испытанія, окончившій курсъ ученія въ кишиневской областной гимназій Донны-Юрдабеско Онисимъ, и на 2-й курсъ того же факультета изъ с.-петербургскаго университета Баградзе Константинъ.

При семъ также было заявлено, что къ слушанію университетскихъ лекцій, въ качествѣ постороннихъ слушателей, допущено 50 лицъ. *Опредѣлили*: принять въ свѣдѣнію.

35. Рапортъ проректора университета на имя г. ректора: «честь имѣю донести вашему превосходительству, чтеніе лекцій въ настоящемъ 1870—71 академическомъ году началось 5 сентября и что въ теченіи этого времени



читали: а) по *бользни*: А. М. Богдановскій 2 лекціи, Н. Соколовъ 2, В. В. Богишичъ 9, Н. С. Власлевъ 4; Г. Патлаевскій 1, и лекторъ Рандаль 5 лекцій; б) по *чаю отпуска*: В. И. Григоровичъ 2 лекціи, Л. С. Ценскій 4, Н. Н. Соколовъ 1, О. Н. Шведозъ 12, М. М. илевскій 6, и И. С. Некрасовъ 7 лекцій; в) по *другимъ оннымъ причинамъ*: О. И. Леонтовичъ 4 лекціи, А. М. дановскій 1, А. В. Буницынъ 1, Е. О. Сабининъ 8 л., Н. Абашевъ 4, О. Н. Шведовъ 6, А. А. Вериго 3, Д. Лебедевъ 1 и С. П. Ярошенко 1 лекцію. *Опредѣлили*: исать объ этомъ въ протоколъ.

36. Отношеніе корреспондента новороссійскаго университета А. Н. Неустроева, при которомъ препровождены въ для библіотеки университета 67 названій, въ 75 книгъ, разныхъ сочиненій. *Опредѣлили*: книги передать въ біотеку, а г. Неустроеву изъявить благодарность за сдѣнное имъ пожертвованіе.

37. При разсмотрѣніи согласно опредѣленію совѣта о сентября, прошеній лицъ, изъявившихъ желаніе ять вакантное мѣсто помощника проректора, было доложено, что на это мѣсто подали еще прошенія: студентъ манской духовной семинаріи Филиппъ Ябучанинъ, оконзшій въ новороссійскомъ университетѣ курсъ юридичеихъ наукъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента Владимиръ Лебединцевъ и коллежскій ассесоръ Павелъ Новотный.

Въ результатъ происшедшей за симъ баллотировки крытыми голосами на вакантное мѣсто помощника протора оказался избраннымъ большинствомъ восемнадцати юсовъ избирательныхъ противъ четырехъ неизбирательныхъ, отставной титулярный совѣтникъ Маньковскій. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію и на основаніи

§ 42 унив. уст. л. Б. п. 1., просить г. попечителя одесского учебного округа объ утверженіи отставнаго педяганаго совѣтника Маньковскаго помощникомъ профессора въ новороссійскомъ университетѣ со дня избранія его въ томъ, т. е. съ 5-го октября 1870 года.

38. По предложенію г. ректора произведена была открытыми голосами, баллотировка о выдачѣ ординарному профессору А. С. Павлову шестисотъ руб. изъ специальныхъ средствъ въ возмѣщеніе издержекъ по перѣзду изъ Казани въ Одессу, въ результатѣ которой получено было 4 голосовъ утвердительныхъ и 3 отрицательныхъ. Опредѣлено о выдачѣ г. Павлову изъ специальныхъ средствъ университета, суммы сбора за слушаніе лекцій *шестисотъ* руб. сообщить въ правленіе для надлежащихъ распоряженій.

## Засѣданіе 26-го октября.

Присутствовали 22 профессора.

### Слушали :

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

1. Отъ 25 октября за № 3454 «г. министр народ-просвѣщенія телеграммой отъ 24 текущаго октября шилъ новороссійскому университету войти съ коллеж-ь ассесоромъ Михаиломъ Ягницкимъ въ мировую сдѣлку предлагаемыхъ имъ условіяхъ, изложенныхъ какъ въ и 3-мъ пунктѣ представленія совѣта университета 7-го текущаго октября за № 347, такъ и въ лично вленномъ имъ г. ректоромъ университета и при семъ овозжаемомъ письмѣ г. Ягницкаго отъ 22 сего октя-0 вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ оссійскаго университета для надлежащаго распоряже-*Опредѣлили:* такъ какъ за принятіемъ со стороны ь членовъ совѣта университета предложенныхъ кол-гимъ ассесоромъ Михаиломъ Ягницкимъ условій, из-инныхъ въ письмахъ его 5 и 22 октября сего года на ректора университета, мировое соглашеніе между г. цкимъ и университетомъ состоялось,—то уполномочить тора войти совмѣстно съ г. Ягницкимъ, въ одесскій

окружной судъ съ прошеніемъ о прекращеніи тяжбы о в  
слѣдствѣ и духовномъ завѣщаніи гвардіи полковника Ивана  
Ягницкаго съ тѣмъ, чтобы прошеніе это было подписано  
и подано въ окружной судъ завтрашняго, 27-го числа сего  
октября. Въ случаѣ же, если Михаилъ Ягницкій не сочтетъ  
возможнымъ явиться въ вышеозначенное время для вы  
писанія общаго прошенія и подачи такового въ судъ, —  
уполномочить его превосходительство, г. ректора возити  
въ одесскій окружной судъ одностороннее прошеніе о пре  
кращеніи вышеозначенной тяжбы съ приложеніемъ докумен  
товъ, свидѣтельствующихъ о состоявшемся между универ  
ситетомъ и Михаиломъ Ягницкимъ мировомъ соглашеніи.

2. Отъ 30 сентября за № 3156, въ которомъ его  
превосходительство сообщаетъ, что г. управляющій мин  
стерствомъ народнаго просвѣщенія согласенъ на коман  
дование и. д. доцента Императорскаго новороссійскаго уни  
верситета Кондакова съ ученою цѣлію въ С.-Петербургъ и  
Москву на одинъ годъ, съ обязательствомъ, кромѣ пред  
ставленія обычнаго отчета, окончить экзаменъ на степень  
магистра въ теченіи этого времени въ московскомъ уни  
верситетѣ. *Опредѣлили:* сообщить объ этомъ въ историко  
филологическій факультетъ.

3. Отъ 9-го октября за № 3259, которымъ его пре  
восходительство утверждаетъ ординарнаго профессора уни  
верситета св. Владиміра Николая Христіановича Бунге, со  
гласно избранію совѣта, почетнымъ членомъ новороссійскаго  
университета. *Опредѣлили:* просить г. ректора сдѣлать  
надлежащія распоряженія объ изготовленіи Н. Х. Бунге  
диплома на званіе почетнаго члена, который затѣмъ  
препроводить къ г. Бунге.

4. Отъ 12 октября за № 3294, которымъ его пре

одительство утверждаетъ отставнаго титулярнаго со-  
вика Маньковскаго помощникомъ проректора универси-  
тета съ 5 числа текущаго октября. *Опредѣлили*: объ ут-  
верженіи титулярнаго совѣтника Маньковскаго помощни-  
ка проректора сообщить въ правленіе университета,  
а также туда-же и копію аттестата о прежней службѣ  
Маньковскаго.

5. Отъ 15 октября за № 3330, которыми его пре-  
одительство разрѣшаетъ допустить магистра Заленскаго  
къ чтенію въ университетѣ лекцій по зоологіи въ качествѣ  
завѣдывающаго-доцента. *Опредѣлили*: сообщить объ этомъ въ  
филозофическій факультетъ.

6. Отъ 21 октября за № 3411, при которомъ препро-  
сены г. управляющимъ министерствомъ народнаго про-  
свѣщенія правила о срокахъ и порядкѣ производства испы-  
таній на ученую степень магистра въ новороссійскомъ  
университетѣ.

Означенныя правила содержать въ себѣ слѣдующее:

1) Испытанія на степень магистра по всѣмъ факультетамъ новороссійскаго университета производятся въ  
долженіе перваго полугодія учебнаго года, отъ 1-го сен-  
тября до 20 декабря и во второмъ полугодіи отъ 15 ян-  
варя до 1 мая.

2) Магистерское испытаніе, какъ устное такъ и пись-  
менное, продолжается не долѣе шести мѣсяцевъ и произ-  
водится въ дни, назначаемые по соглашенію подлежащаго  
факультета съ испытываемымъ.

3) Устное испытаніе должно происходить не менѣе  
дважды въ двухъ засѣданіяхъ. Для письменнаго отвѣта на-  
значается особое засѣданіе.

4) Вопросы для письменныхъ отвѣтовъ предлагаются

испытуемому тѣмъ преподавателемъ, которому могутъ производиться испытанія, устные же вопросы могутъ быть предлагаемы и всѣми другими членами факультета.

5) Для письменнаго отвѣта предлагается только одинъ вопросъ, относящійся къ главному или къ одному изъ главныхъ предметовъ испытанія. Но если настоящимъ спеціальность испытуемаго составляетъ дополнительный предметъ, для котораго въ положеніи объ испытаніяхъ изъ магистратуры, то вопросъ для письменнаго отвѣта долженъ быть предложенъ по этому предмету.

6) Экзаменатору предоставляется полная свобода предлагать вопросы изъ всѣхъ частей своей науки.

7) Разсужденіе (диссертация), представляемое для полученія степени магистра, должно быть написано на предметъ, относящуюся къ главному по разряду искомой степени предмету. Въ томъ однако случаѣ, когда испытуемый заявитъ факультету, что спеціальныя его занятія относятся къ такому предмету, который ни по одному изъ установленныхъ разрядовъ магистерской степени не помещенъ въ числѣ главныхъ, факультетъ допускаетъ представить диссертацию и по такому предмету. *Опредѣлили:* переписать во всѣ факультеты копію утвержденныхъ г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія правилъ о формѣ и порядкѣ производства испытаній на степень магистра. По утвержденіи же министерствомъ составленныхъ съ томъ университета правилъ объ испытаніяхъ на званіе действительнаго студента и на степень кандидата отпечатать, въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ, какъ такъ и другія правила, въ видѣ особаго приложения, отпечатаннымъ уже правиламъ для студентовъ и иностранныхъ слушателей новороссійскаго университета.

3) Отъ того же числа за № 3412: «г управляющій терствомъ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе преденія моего, основаннаго на ходатайствѣ совѣта новоросскаго университета, предложеніемъ отъ 10 тек. окт. 9591, увѣдомилъ меня, что въ текущемъ году не является возможнымъ назначить кандидату Императорскаго новороссійскаго университета Михаилу Малинину ідію по 400 р. въ годъ изъ суммъ министерства, для іенія его на два года при университетѣ съ цѣлію іенія къ званію преподавателя гражданскаго судоуста и судопроизводства, такъ какъ въ настоящее въ распоряженіи министерства нѣтъ свободныхъ суммъ отъ предметъ; но упомянутая стипендія можетъ быть іена Малинину только съ будущаго года, по утверіи государственнымъ совѣтомъ смѣты расходовъ по іерству народнаго просвѣщенія 1871 года.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ новороссійскаго университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 18 м. іря.» *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4) Отъ 19 октября за № 3368: «Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1868 года ииѣніемъ государственнаго іа по вопросу о специальныхъ испытаніяхъ по иинистерству народнаго просвѣщенія постановлено:

6. «полное испытаніе для полученія званія учителя іии и прогимназии требуется также отъ лицъ, хотя и івшихъ университетскій курсъ, но не по тому факультѣ къ которому относится предметъ испытанія».

Въ виду нерѣдкихъ случаевъ, что лица, получившія іоситетское образованіе, впоследствии посвящали свою ію и педагогическую дѣятельность области наукъ, вовсе іносящихся къ предметамъ ихъ университетскихъ за-

нятій и потому не значащихся въ ихъ аттестатахъ. Своими полезными трудами приобрѣтали не только известность, но иногда и авторитетное значеніе, — министерство народнаго просвѣщенія полагало, что такихъ лицъ, въ случаѣ желанія ихъ приобрѣсти званіе учителя гимназіи бы бы совершенно излишне подвергать полному спеціальному испытанію на основаніи установленныхъ для сего правилъ и что въ отношеніи ихъ было бы достаточно ограничить требованіемъ лишь сокращеннаго испытанія.

Всѣдствіе сего министерство полагало означенную формулировать слѣдующимъ образомъ :

лица, имѣющія одобрительные аттестаты объ оконченіи университетскаго курса по такому факультету и отдѣлу наукъ, въ составъ которыхъ не входитъ главный предметъ избираемый для преподаванія, по особымъ уваженіямъ пускаются, въ видѣ изыятія изъ общихъ правилъ, къ сокращенному испытанію на званіе учителя гимназіи. не иначе какъ съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія, по представленіямъ попечителей учебныхъ округовъ, которые въ представленіяхъ своихъ обстоятельно излагаютъ научныя и педагогическія заслуги помянутыхъ лицъ.

На приведеніе таковой мѣры въ исполненіе Госуд. Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. управленія министерствомъ народнаго просвѣщенія, въ 31-й день августа сего года Высочайше соизволилъ.

Получивъ о семъ предложеніе г. статсъ-секретаря К. нова отъ 3 тек. октября за № 9337, нужнымъ считая сообщить объ этомъ совѣту новороссійскаго университета для свѣдѣнія и руководства. *Опредѣлили*: копію предлагающаго предложенія сообщить во всѣ факультеты.

10) Отъ 21 октября за № 3421: «Высочайше



нымъ 22 апрѣля 1868 года мнѣніемъ государственнаго совѣта по вопросу о специальныхъ испытаніяхъ по мистерству народнаго просвѣщенія (ст. 17) министру нааго просвѣщенія предоставлено утвердить правила, дѣляющія учебные предметы, способъ и порядокъ танія какъ въ полномъ, такъ и въ сокращенномъ іальномъ испытаніи для полученія званій, означенныхъ татьѣ 1-ой упомянутаго мнѣнія.

По изготовленіи нынѣ сихъ правилъ и по разсмотрѣніи въ совѣтѣ министра народнаго просвѣщенія, г. вляющій симъ министерствомъ, согласно постановленію га, изъясненному въ журналѣ онаго 15 мая сего года ѣ 44, предложеніемъ отъ 2 т. октября за № 9357, атъ сдѣлать распоряженіе о принятіи этихъ правилъ адлежащему исполненію и руководству по одесскому юму округу.

лѣдствіе сего, препровождая при семъ печатный ѣземь означенныхъ правилъ, покорнѣйше прошу совѣтъ ново- йскаго университета принять таковыя къ надлежащему зодству и исполненію.

Вышеозначенныя правила содержать въ себѣ слѣду- ::

*1. Правила для испытанія на званіе учителя.*

1. Лица, желающія пріобрѣсти званіе учителя прогимна- іи гимназій, а также учебныхъ заведеній въдомства вденій Императрицы Маріи, подвергаются смотря по ни полученнаго ими образованія, или полному или щенному специальному испытанію (ст. 1 и 2 Высоч. 22 апр. 1868 года мнѣнія государственнаго совѣта).
2. Полному специальному испытанію подвергаются: а)

лица, прошедшія полный гимназическій курсъ, но не имѣющія аттестата объ окончаніи курса въ какомъ либо въ университетовъ имперіи, и б) лица, хотя и окончившія курсъ въ университетѣ, но не по тому факультету и отдѣленію наукъ, къ которымъ относится главный предметъ, избираемый ими для преподаванія. (ст. 2 и 6 Высоч. утв. 22 апр. 1868 г. мн. госуд. сов.).

3. Сокращенному спеціальному испытанію подлежатся лица, получившія образованіе въ одномъ изъ университетовъ имперіи и имѣющія отъ оныхъ одобренныя аттестаты объ окончаніи курса по тому именно факультету и отдѣленію наукъ, въ составъ которыхъ входитъ главный предметъ, избираемый для преподаванія. (ст. 2 и 6 Выс. утв. 22 апр. 1868 г. мн. госуд. сов.).

*Примѣчаніе 1.* Кандидаты и магистры духовныхъ академій, желающіе быть опредѣленными на вакансіи учителей гимназій и прогимназій, подвергаются испытанію за сіе званіе, впредь до особаго распоряженія, по правиламъ утвержденнымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 22 апрѣля 1867 года.

*Примѣчаніе 2.* Отъ спеціального испытанія освобождаются: а) окончившіе съ успѣхомъ курсъ въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ; б) воспитанники университетскихъ учительскихъ семинарій, и в) иными способами, по распоряженію министра народнаго просвѣщенія, приготовленные спеціально къ замѣщенію учительскихъ вакансій въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ.

4. Въ случаѣ невозможности замѣстить вакансіи мѣста учителей новыхъ языковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ лицами, окончившими университетскій курсъ, подлежатъ спеціальному испытанію на званіе таковыхъ учителей

гаются и лица, окончившія курсъ въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній имперіи, а равно иностранцы, получившіе образование въ заграничныхъ учебныхъ заведенияхъ. При этомъ лица, окончившія курсъ въ университетѣ среднемъ учебномъ заведеніи имперіи, не исключая и иностранцевъ, подвергаются сокращенному испытанію; иностранцы же, неимѣющіе свидѣтельствъ объ окончаніи курса какой-либо въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній имперіи, обязаны выдержать полное испытаніе (ст. 9 Высоч. утв. 22 апр. 1868 г. мн. госуд. сов.).

5. Полныя и сокращенныя спеціальныя испытанія лицъ, означеннымъ выше въ ст. 2 и 3 сихъ правилъ, производятся въ университетахъ — въ историко-филологическомъ или физико-математическомъ факультетахъ; по принадлежности главнаго предмета, избираемаго испытуемого и для преподаванія (ст. 3 Высоч. утв. 22 апр. 1868 г. госуд. сов.).

6. Полныя и сокращенныя испытанія лицамъ, означеннымъ въ ст. 4 сихъ правилъ, производятся: а) въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣютъ постоянное мѣстопробываніе попечителствъ учебныхъ округовъ, — въ особомъ испытательномъ мѣстѣ, состоящемъ, по назначенію попечителя, подъ сѣдательствомъ окружнаго инспектора или профессора университета, изъ учителей гимназій, и б) въ остальныхъ мѣстахъ, имѣющихъ гимназіи, — въ педагогическихъ советахъ сихъ послѣднихъ, подъ предсѣдательствомъ директора гимназіи (ст. 3 и 4 Высоч. утв. 22 апр. 1868 год. госуд. сов.).

7. Желающіе подвергнуться спеціальному испытанію въ университетѣ, на основаніи ст. 2, 3 и 5 сихъ правилъ, просятъ о томъ прошенія, на простой бумагѣ, на имя ре-

втора университета; тѣ же, которые желаютъ издаться испытанію въ особомъ испытательномъ комитетѣ или въ педагогическомъ совѣтѣ гимназій, на основании 4 и 6 сихъ правилъ, подаютъ прошенія, также на пробахъ, въ первомъ случаѣ — на имя предсѣдателя испытательнаго комитета, а во второмъ на имя директора гимназіи.

8. Въ прошеніи должно быть означено, по какому предмету гимназическаго курса проситель желаетъ получить званіе учителя.

9. Къ прошеніямъ прилагаются: а) свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; б) аттестатъ или свидѣтельство о окончаніи курса въ томъ или другомъ изъ учебныхъ вѣдѣній, и в) свидѣтельство объ одобрительномъ мнѣніи сверхъ того, лица податныхъ состояній прилагаютъ и рекомендательныя отъ обществъ свидѣтельства.

10. Какъ полныя такъ и сокращенныя испытанія изводятся: лицамъ, означеннымъ въ ст. 2 и 3 сихъ правилъ, — въ объемѣ университетскаго курса, а лицамъ, означеннымъ въ ст. 4 (въ случаѣ, если они не желаютъ удовлетворить требованіямъ испытанія въ объемѣ университетскаго курса), — въ объемѣ гимназическаго (ст. 5 и 8 Высоч. утв. 22 апр. 1868 г. мн. госуд. совѣта).

11. Каждый, подвергающійся какъ полному, такъ и сокращенному испытанію, долженъ: а) исполнить письменныя работы, б) выдержать устное испытаніе, и в) изобразить пробныя уроки.

12. Какъ на полномъ, такъ и на сокращенномъ испытаніи, прежде всего предлагаются письменныя работы; по удовлетворительномъ исполненіи этихъ работъ, производится испытаніе устное, и наконецъ, по признаніи удовлетворительнымъ сего послѣдняго, назначаются пробныя уроки.

*Примѣчаніе.* Каждая изъ заданныхъ письменныхъ ра-  
бъ производится въ одинъ приемъ, подъ надлежащимъ  
юроромъ, съ устраненіемъ возможности справокъ съ ка-  
бы то нибыло подручными пособіями.

13. Основаніемъ для производства испытаній письмен-  
наго и устнаго служатъ программы, предварительно со-  
ставленныя экзаменаторами, по принадлежности предметовъ  
испытанія, обнимающіе всѣ отдѣлы наукъ, входящихъ при  
испытаніи въ сіи предметы, и разбитыя на извѣстное число  
уроковъ.

14. По удовлетворительномъ окончаніи устнаго испы-  
танія, ищущіе званіе учителя, въ случаѣ изъявленнаго ими  
желанія, допускаются къ посѣщенію, въ теченіе нѣкотораго  
времени, уроковъ въ гимназіи по тому предмету, который  
избираютъ для преподаванія, и за тѣмъ имъ назнача-  
ются два пробные урока.

15. Пробные, но вмѣстѣ съ тѣмъ по сущности своей  
испытательные уроки даются въ гимназіи.

*Примѣчаніе.* Въ тѣхъ городахъ, гдѣ находится не  
гимназія, пробные уроки даются въ тѣхъ изъ нихъ,  
въ которыхъ будутъ для того назначены попечителемъ учебнаго  
округа.

16. Первый пробный урокъ дается въ одномъ изъ  
классовъ, а второй — въ одномъ изъ высшихъ классовъ  
гимназіи. Каждый изъ сихъ уроковъ долженъ обнимать ту  
часть предмета, которая стоитъ на очереди у преподавателя  
испытанія. Если же испытуемому придется пробный урокъ  
давать по какому предмету, по которому нѣтъ на лицо препода-  
вателя, въ такомъ случаѣ содержаніе урока назначается  
однимъ изъ членовъ факультета или испытательнаго ко-  
ллегии, по соглашенію съ директоромъ гимназіи, или же

педагогическимъ совѣтомъ, если испытаніе производится въ гимназій.

17. Пробныя уроки даются въ присутствіи директоровъ гимназій и одного изъ членовъ факультета, испытательнаго комитета или педагогическаго совѣта.

18. Степень познаній, обнаруженныхъ испытуемымъ при рѣшеніи письменныхъ и устныхъ вопросовъ, оценивается общеустановленными баллами или цифрами, при чемъ 5 означаетъ познанія отличныя, 4 хорошія, 3 удовлетворительныя, 2 посредственныя и 1 слабыя. Для пріобрѣтенія званія учителя необходимо получить изъ главныхъ предметовъ отмітки не менѣе 4, а изъ вспомогательныхъ не менѣе 3.

*Примѣчаніе.* По каждому вопросу, предложенному въ письменномъ и устномъ испытаніи, выставляется отдѣльная отмітка. Достоинство же пробнаго урока обозначается словами: удовлетворительно или неудовлетворительно.

19. Испытанія производятся въ теченіе учебнаго года, съ 1 сентября по 1 мая.

20. Испытаніе каждаго допущеннаго къ оному должно быть совершенно окончено не долѣе какъ въ одинъ недѣльный срокъ, считая со дня объявленія пріема допущеннаго къ испытанію и не включая въ это время, которое онъ пожелаетъ употребить на предельное посѣщеніе уроковъ гимназій на основаніи § 1

21. Въ составъ полнаго испытанія на званіе учителя гимназій и прогимназій входятъ нижепоименованныя и ближайшія къ нимъ вспомогательныя предметы, опредѣленные числомъ письменныхъ и устныхъ вопросовъ до тѣхъ и другихъ, а именно:

О РУССКОМУ ЯЗЫКУ СЪ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКИМЪ И  
СЛОВЕСНОСТИ.

А. Главные предметы.	Число вопросовъ.	
	Письменныхъ	Устныхъ
1. Историческая граммати-		
русскаго языка . . . . .	1	2
2. Церковно - славянскій		
языкъ . . . . .	1	1
3. Исторія русской литера-		
туры . . . . .	1	1
<i>Вспомогательные предметы.</i>		
1. Логика и психологія. . . . .	»	1
2. Латинскій языкъ. . . . .	»	1
		Переводъ на русскій языкъ изъ бранной статьи изъ нетруднаго писателя.

*Примѣчаніе.* Мѣра требованіи по исторической грамматицѣ русскаго языка и по церковно-славянскому языку можетъ быть опредѣлена нижеслѣдующими руководствами: а) историческая грамматика русскаго языка, Буслаева; б) грамматика церковно-славянскаго языка, изложенная по ревнѣйшимъ онаго памятникамъ, Востокова; в) грамматика церковно-славянскаго языка, Перевлѣсскаго; д) историческая хрестоматія церковно-славянскаго и древне-русскаго языковъ, Буслаева. Эти книги служатъ указаніемъ того, а что именно гимназическій преподаватель долженъ обращать вниманіе при разборѣ съ своими учениками произведеній древне-русской литературы со стороны ихъ языка. А объемъ знаній по исторіи русской литературы можетъ быть предѣленъ слѣдующими руководствами: а) исторія русской словесности древней и новой, Галахова, 2 т. б) опытъ историческаго обозрѣнія русской словесности, Ореста Мил-

лера, ч. 1, вып. 1 и 2 (отъ древнѣйшихъ временъ до татарщины); в) о преподаваніи отечественной литературы Стоюнина; г) руководство для историческаго изученія произведеній русской литературы, его же; д) историческая хрестоматія новаго періода русской словесности, Гашинъ 3 т.; е) хрестоматія къ опыту историческаго обозрѣнія русской словесности, Ореста Миллера, ч. 1 вып. 1 (отъ древнѣйшихъ временъ до татарщины); ж) историческая хрестоматія Буслаева; з) его же: историческіе очерки родной русской словесности (2 т.); і) обзоръ духовной литературы, Филарета (2 т.) Наконецъ, такъ какъ при изученіи и разборѣ словесныхъ произведеній преподавателя встрѣчается надобность объяснять ихъ родовыя и виды отличія, то ему необходимо имѣть достаточныя свѣдѣнія въ теоріи прозы и поэзіи; по этому предмету можно порекомендовать на книгу Стоюнина: «руководство для теоретическаго изученія литературы по лучшимъ образцамъ русской и иностраннымъ».

По латинскому языку.

*А. Главные предметы.*

	Число вопросовъ.	
	Письменныхъ	Устныхъ
1. Латинскій языкъ. (Подробное знаніе грамматикѣ. Толкованіе авторовъ золотого вѣка. Переводъ на латинскій языкъ статей историческаго содер- жанія.)	2 (1-й—изъ синтаксиса, трудныхъ частей моголіи, 2-й—объясненіе избраннаго языка на латинскій из- бранной ста- тьи истори- ческаго содер- жанія.	3. 1-й изъ 6-ти рывка изъ 3-й — объ- избраннаго сти- изъ поэта).



2. Римскія древности.	1)	} 1—изъ древностей или изъ исторіи ли- тературы.
3. Исторія римской ли- тературы . . . . .	1)	

**Б. вспомоательные  
предметы:**

1. Греческій языкъ (зна- е грамматики; переводъ къ Гомера и Геродота и Ксенофонта) . . . . .	»	2
2. Исторія Греціи и има . . . . .	»	2

**По греческому языку.**

1. Главные предметы.	Число вопросовъ.	
	Письменныхъ	Устныхъ
1. Греческій языкъ. 1—изъ сви- тенеі по Эразму и по таксиса или овогреческому произно- лѣе трудныхъ частей енію. Подробное знаніе о діалектахъ. объясненіе избранна- амматики. Толкованіе об- го отрывка изъ писа- азцовыхъ авторовъ. Пе- теля на аттическомъ зводъ на греческій языкъ діалектѣ; 3-й—объ- зкихъ историческихъ ясеніе избраннаго гетей.) отрывка изъ писа- теля на иномъ діа- лектѣ.)	3—(1-й—изъ бо- 2-й —	
2. Греческія древности.	1)	} 1—изъ древностей или изъ исторіи ли- тературы.
3. Исторія греческой итературы . . . . .	1)	

**Б. вспомоательные предметы.**

1. Латинскій языкъ.  
Знаніе грамматики и пе-

реводъ изъ историка зо- лотаго вѣка) . . . . .	»	2
2. Исторія Греціи и Рима . . . . .	»	2

**По математикѣ и физикѣ:**

<b>А. Главные предметы:</b>	Число вопросовъ.	
	Письменныхъ	Устныхъ
1. Чистая математика.	2	5
2. Физика и физическая географія. . . . .	2	3
<b>Б. Вспомогательный предметъ:</b>		
Астрономія. . . . .	»	1

**По исторіи и географіи:**

<b>А. Главные предметы:</b>	Число вопросовъ.	
	Письменныхъ	Устныхъ
1. Исторія. (Твердое и основательное знаніе рус- ской и всеобщей, въ осо- бенности древней, исторій; ясное пониманіе связи со- бытій).	2. (1-й изъ русской и 2-й изъ всеобщей исторіи).	5. (2— изъ русской исторіи и 3— изъ всеобщей исторіи). одному изъ средней и новой
2. Географія. (Твердое и основательное знаніе по- литической географіи съ статистическими данны- ми, а также главныхъ основаній математической и физической географіи).	2. (1-й изъ русской и 2-й изъ всеобщей географіи).	5. (2— изъ русской географіи и 3— изъ всеобщей географіи). одному изъ русской, мате- матической и физической
<b>Б. Вспомогательный предметъ:</b>		
Латинскій языкъ . . . . .	»	1. Переводъ

скій языкъ избранной  
статьи изъ нетруд-  
наго писателя.

*Примѣчаніе.* Допускается также испытаніе на званіе  
изъ только исторіи или только географіи, и въ первомъ  
случаѣ главнымъ предметомъ испытанія должна быть исто-  
рія, а въ другомъ географія и латинскій языкъ, а въ  
третьемъ случаѣ будутъ: географія главнымъ предметомъ,  
исторія и латинскій языкъ вспомогательнымъ, и въ обоихъ  
случаяхъ требуются отвѣты изъ главнаго предмета пись-  
менные и устные, а изъ вспомогательныхъ, — только одни  
письменные.

По естественной исторіи и химіи.

<i>Главные предметы:</i>	Число вопросовъ.	
	Письменныхъ	Устныхъ
Зоологія . . . . .		2
Ботаника. . . . .	2—(по той или другой изъ сихъ наукъ).	2
Минерал. и Геогнозія		2
Химія (неорганиче- органическая и ана- эская). . . . .		3

*Примѣчаніе.* Отъ ис-  
пытаннаго кромѣ теорети-  
ческихъ знаній требуется  
еще и навыкъ въ  
описаніи произведеній  
живыхъ существъ  
или чучеламъ,  
а также знакомство съ оте-  
чественною фауною, фло-  
рой и оріктогнозіей.

**Б. Вспомогательные предметы:**

Опытная физика и физическая географія. . . . . 2

**По французскому и нѣмецкому языкамъ:**

**А. Главные предметы.**

Число письменныхъ вопросовъ

- |  |   |
|--|---|
| 1. Французскій или нѣмецкій языкъ въ объемъ гимназическаго курса . . . . . | 1 |
| 2. Латинскій языкъ въ объемъ гимназическаго курса . . . . .                | 1 |

**Б. Вспомогательный предмета:**

Русскій языкъ (пониманіе разговорнаго языка и умѣніе переводить легкія статьи съ иностраннаго языка на русскій). . . . . 2 (устныхъ)

22. Въ составъ сокращеннаго испытанія на званіе учителя гимназіи и прогимназіи входятъ:

а) Для окончившихъ курсъ въ историко-филологическомъ факультетѣ:

на званіе учителя русскаго языка и словесности — грамматика, русская теорія и исторія литературы и церковно-славянскій языкъ,

на званіе учителя латинскаго языка — грамматика, исторія римской литературы и римскія древности;

на званіе учителя греческаго языка — грамматика, исторія греческой литературы и греческія древности.

на званіе учителя исторіи и географіи — исторія общая и русская и географія всеобщая и русская;

на званіе учителя исторіи — исторія всеобщая и русская;

на званіе учителя географіи — географія всеобщая и русская;

б) Для окончившихъ курсъ въ физико-математическомъ факультетѣ по отдѣленію математическихъ наукъ:

на званіе учителя математики и физики—математика, физика и физическая географія.

в) Для окончившихъ курсъ въ физико-математическомъ факультетѣ по отдѣленію естественныхъ наукъ:

на званіе учителя естественной исторіи и химіи—естественная исторія и химія.

23. По каждому изъ вышеозначенныхъ отдѣловъ предлагаются двѣ письменныя работы, которыя сопровождаются объясненіями, замѣняющими устное испытаніе (см. § 11 п. б)

24. Отъ испытываемаго на званіе учителя французскаго и нѣмецкаго языка изъ окончившихъ курсъ какъ въ университетѣ, безъ различія факультетовъ, такъ и въ гимназій, требуется грамматическое знаніе языка, избираемаго преподаванія, и съ этою цѣлью, кромѣ устнаго испытанія въ грамматикѣ, онъ долженъ исполнить двѣ письменныя работы.

25. О каждомъ произведенномъ испытаніи какъ въ факультетѣ университета, такъ и въ особомъ испытательномъ комитетѣ или педагогическомъ совѣтѣ гимназій, по принадлежности, а равно о каждомъ пробномъ урокѣ въ гимназій, составляется особый протоколъ, который въ подлинникѣ представляется попечителю учебнаго округа.

*Примѣчаніе.* Въ протоколѣ должны быть прописаны цѣльно какъ темы письменныхъ и устныхъ вопросовъ, предложенныхъ подвергавшемуся испытанію, такъ и части предметовъ, изложенныя имъ на пробныхъ урокахъ, съ соединеніемъ оцѣнки степени удовлетворительности каждаго отвѣта и каждаго пробнаго урока и общаго заключенія достоинствъ кандидата.

26. По признаніи удовлетворительными письменного и устного испытаній, и за тѣмъ пробныхъ уроковъ, испытуемому предоставляется право на занятіе учительской должности въ гимназій и прогимназій по избранному предмету съ присвоеніемъ ему, по поступленіи на службу, всѣхъ преимуществъ, сопряженныхъ съ симъ званіемъ. В основаніи Высочайше утвержденнаго 19 ноября 1864: устава гимназій и прогимназій, и въ удостовѣреніе се выдается ему свидѣтельство по прилагаемой формѣ.

27. Лицамъ, не удостоеннымъ званія учителя, представляется подвергнуться вторичному испытанію, но не прежде какъ черезъ полгода.

### *II. Правила для испытанія на званіе воспитателя*

28. Спеціальныя испытанія на званіе воспитателя гимназій и прогимназій производятся а) для лицъ, окончивших курсъ въ одномъ изъ университетовъ имперіи, въ университетскихъ факультетахъ — историко-филологическомъ и физико-математическомъ, по принадлежности предмета б) для лицъ, окончившихъ курсъ въ одномъ изъ средних учебныхъ заведеній имперіи, а также для иностранцевъ, окончившихъ курса по крайней мѣрѣ въ одномъ изъ средних учебныхъ заведеній имперіи: въ городахъ гдѣ имѣетъ постоянное мѣстопробываніе попечители учебныхъ округовъ въ особомъ испытательномъ комитетѣ, состоящемъ въ предсѣдательствомъ окружнаго инспектора или профессора университета, изъ учителей гимназій, а въ прочихъ городахъ, имѣющихъ гимназій, — въ педагогическихъ обществахъ послѣднихъ, подъ предсѣдательствомъ директора гимназій (ст. 3 и 4 Высоч. утв. 22 апр. 1868 г. мн. гос. совѣта.).

29. Спеціальныя испытанія на званіе воспитателя гимназій и прогимназій бываютъ двухъ родовъ: совѣщательныя

олныя. Сокращенное испытаніе назначается для лицъ, окончившихъ курсъ въ одномъ изъ университетовъ или казій имперіи, а полное — для иностранцевъ, не окончившихъ курса по крайней мѣрѣ въ одномъ изъ среднихъ нихъ заведеній имперіи (ст. 2 и 6 Выс. утв. 22 апр. 1906 года мн. госуд. сов.).

30. Сокращенное испытаніе на званіе воспитателя для окончившихъ курсъ въ университетѣ, производится съ согласно съ сокращеннымъ испытаніемъ на званіе учителя (см. § 22), но съ освобожденіемъ отъ пробныхъ уроковъ.

*Примѣчаніе.* Окончившіе курсъ по историко-филологическому или математическому факультету и приобрѣтшіе званіе воспитателя гимназій или прогимназій, если прежде не приобрѣсти званіе учителя, должны дать лишь два пробныхъ урока, на основаніи § 16; а окончившіе курсъ по юридическому или медицинскому факультету и выдержавшіе сокращенное испытаніе на званіе воспитателя, для полученія званія учителя, подвергаются полному испытанію по предметамъ § 21.

31. Лица, окончившія курсъ въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній, подвергаются сокращенному испытанію, состоящему изъ группъ предметовъ гимназическаго курса, по свободному избранію. Группы сии суть: 1) русскій языкъ церковно-славянскимъ и словесность; 2) исторія и географія; 3) латинскій или греческій языкъ; 4) математика, физика и физическая географія; 5) естественная исторія и географія; 6) французскій или нѣмецкій языкъ.

32. Испытанія изъ означенныхъ выше группъ предметовъ производятся въ объемѣ гимназическаго курса, а изъ каждой группы предлагается изъ группы, избранной испытуемому.

мысь, по двѣ письменныя работы, которыя сопровождаются объясненіями, замѣняющими устное испытаніе (ст. 11 п. 6.).

33. Полное испытаніе на званіе воспитателя гимназіи назначается только для иностранцевъ, не окончившихъ курса по крайней мѣрѣ въ среднемъ учебномъ заведеніи имперіи, состоитъ въ томъ же, въ чемъ и полное испытаніе на званіе учителя французскаго или нѣмецкаго языка въ гимназіи (§ 21).

34. О допущеніи къ испытанію на званіе воспитателя подаются прошенія на простой бумагѣ, на ния ректоръ университета, предсѣдателя испытательнаго комитета и директора гимназіи, по принадлежности, и въ прошеніи должны быть обозначены предметъ (§§ 30 и 33) или группа предметовъ (§ 31), изъ которыхъ проситель желаетъ подвергнуться испытанію.

35. По признаніи испытанія удовлетворительнымъ испытуемому предоставляется право на занятіе должности воспитателя въ гимназіи и прогимназіи, съ присвоеніемъ ему, при поступленіи на службу, всѣхъ преимуществъ и пріоритетовъ съ сими званіемъ, на основаніи Высочайшаго утвержденнаго 19 ноября 1867 года устава гимназій и прогимназій, и въ удостовѣреніе сего выдается ему свидѣтельство по прилагаемой формѣ.

36. Затѣмъ при производствѣ испытаній на званіе воспитателя гимназіи соблюдаются всѣ тѣ правила, которыя постановлены въ ст. 9, 12, 13, 18, 19, 20, 25 и 27 сего устава, а также и правила для испытаній на званіе учителя гимназіи. *Сурдими:* копію упомянутыхъ въ добладной части правилъ передать во всѣ факультеты къ руководству и исполненію.



10. Ректоръ заявилъ, что имъ зачислены въ студен- университетъ, слѣдующіе молодые люди, перешедшіе въ другихъ учебныхъ заведеній и подавшіе просьбы о переходе до истеченія назначеннаго для этого срока, такъ какъ теперь уже получены отъ подлежащихъ мѣстъ и цѣ требовавшіяся о нихъ справки и свидѣнія: 1) Гимльфарбъ Борисъ на 2-й курсъ юрид. фак. (изъ с.-пет. унв.), 2) Данилевичъ Петръ на 4-й курсъ юрид. фак. (изъ с.-пет. унв.), 3) Португаловъ Авраамъ на 1-й курсъ ид. фак. (изъ лица князя Бозбор.), 4) Яворскій Нико- й на 1-й курсъ юрид. фак. (изъ лица князя Бозбор.), Гарлинскій Юлій на 1-й курсъ юрид. фак. (изъ лица иза Безобр.), 6) Стефановскій Иванъ на 2-й курсъ юрид. в. (изъ московскаго унв.), 7) Янушкинъ Александръ на 1-й курсъ юрид. фак. (изъ с.-петербур. унв.), 8) Логиковъ силій на 2-й курсъ историко-фил. (изъ унв. св. Владим.), Житинскій Николаѣ на 4-й курсъ юридич. факул. (изъ св. Владим.), 10) Булишеръ Михаилъ на 3-й курсъ ид. факул. (изъ унв. св. Владим.), 11) Гринбергъ эръ на 2-й курсъ математ. факул. (изъ харьк. унв.), 12) Секретовъ Яковъ на 2-й курсъ юр. фак. (изъ харьк. унв.), 13) Яхненко Василій на 1-й курсъ юрид. фак. (изъ унв. св. Владиміра), 14) Майкопаръ Яковъ на 4-й курсъ математ. факул. (изъ с.-петерб. унв.), 15) Тригоникантъ на 2-й курсъ юридич. факул. (изъ с.-петерб. унв.).

*Опредѣлили*: принять къ свидѣнію.

11. Представленіе историко-филологическаго факультета объ удостоеніи окончившаго въ 1869-70 учебномъ году съ по историческому разряду, Баласа Ивана въ степени кандидата по означенному разряду. *Опредѣлили*: утвердивъ

Баласа Ивана въ степени кандидата, выдать ему упомянутый на это званіе дипломъ.

12. Представленіе физико-математическаго факультета «профессоръ Мечниковъ заявить, что членъ новороссійскаго общества испытателей природы Бертольди принесъ въ университетъ большую коллекцію насекомыхъ и нѣсколько книгъ по энтомологіи. Въслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ покорнѣйше проситъ совѣтъ выразить Бертольди благодарность за принесенный цѣнный вкладъ и назначить его членомъ корреспондентомъ».

Происшедшей вслѣдъ за сими открытой подачей донесовъ, г. Бертольди единогласно признанъ корреспондентомъ новороссійскаго университета. *Опредѣлили:* выразить г. Бертольди благодарность за сдѣланное имъ пожертвованіе, сообщить ему въ тоже время, что совѣтъ избралъ его корреспондентомъ новороссійскаго университета.

13. Представленіе того же факультета, при которомъ препровождено предложеніе профессора Берасвича следующего содержанія: «въ виду того, что построенная астрономическая обсерваторія будетъ окончена въ 1871 году и что на исходатайствованіе суммъ на ея содержаніе требуется значительное время, честь имѣю представить на разсмотрѣніе факультета, не угодно ли ему будетъ выразить въ войти съ представленіемъ въ совѣтъ объ исходатайствованіи слѣдующихъ суммъ: 1. Штатную сумму астронома — наблюдателя 1500 р. и 2. Сумму на содержаніе дома, также 1500 р. по слѣдующему расчету: а) на отопленіе и освѣщеніе 460 р., б) на содержаніе слугъ и служителей — 540 руб., в) на воду 200 руб. и ремонтъ инструментовъ и здания 300 руб.; а также

чи руб. Подобная сумма назначена штатомъ для Московскаго университета, а для казанскаго и кievскаго по 2500 руб. Причиною того, что на содержаніе зданій въ Одессѣ требуется сумма значительное назначенной послѣднихъ двухъ университетовъ, есть дороговизна топлива и слугителей. Сколько мнѣ извѣстно въ кievской обсерваторіи старшій слугитель получаетъ только 8 руб. въ мѣсяць, у насъ же нѣтъ возможности нанять слугителя за такую цѣну; кромѣ того въ Одессѣ топливо не только дороже, нежели въ Кіевѣ, не говоря уже о водѣ, которая тамъ въ изобиліи, а у насъ совершенно ее нѣтъ. При этомъ профессоръ Бергевичъ заявилъ, что постройка обсерваторіи будетъ окончена въ сентябрь мѣсяца 1871 года. *Опредѣлили*: просить ходатайства генерал-губернатора одесскаго учебнаго округа предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства на содержаніе астронома — наблюдателя, наемъ слугителей, отопленіе и освѣщеніе, а также на ремонтъ инструментовъ и зданій обсерваторіи по 25 тысячамъ руб. въ годъ, съ сентября мѣсяца 1871 года.

14. Представленіе того же факультета: «Физико-математическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 26-го октября предложилъ предложеніе профессора Мечникова объ исходатайствованіи средствъ для кабинетовъ физиологическаго и анатомическаго; члены факультета раздѣляя вполне мнѣніе профессора Мечникова положили ходатайствовать. Подлинная записка при семъ прилагается. Вышеозначенная записка профессора Мечникова содержитъ въ себѣ слѣдующее: «считаю необходимымъ обратить вниманіе факультета на крайній недостатокъ въ средствахъ физиологическаго и анатомическаго кабинетовъ. Имѣя въ настоящее

время прекрасное помещеніе для этихъ кабинетовъ, ни имѣемъ почти никакихъ средствъ ни для пріобрѣтенія необходимыхъ физиологическихъ приборовъ, ни для исправленія комнатъ. Число зоотомическихъ препаратовъ у насъ теперь крайне ограничено, а для пріобрѣтенія даже самыхъ необходимыхъ препаратовъ (за исключеніемъ скелетовъ) у насъ тоже не существуетъ денежныхъ средствъ. Штатная сумма, отпускаемая на содержаніе названныхъ кабинетовъ въ настоящемъ году уже почти израсходована, а суммы будущаго года должны быть главнымъ образомъ употреблены на пріобрѣтеніе шкаповъ. Иначе мы не будемъ въ состояніи сохранять никакіе препараты, такъ какъ, если прямо на полкахъ, они пылятся и портятся. Итъ въ виду сказанное, я имѣю честь покорнѣйше просить оудитора ходатайствовать объ отпускѣ на физиологическій зоотомическій кабинеты какихъ нибудь экстренныхъ суммъ. *Опредѣлили*: сужденіе по этому дѣлу отложить до слѣдующаго засѣданія совѣта, къ которому просить правленіе доставить совѣту самое точное свѣденіе о количествѣ предвидящагося свободнаго остатка отъ содержанія университетъ въ текущемъ 1870 году.

15. Представленіе того же факультета: «Физиологическій факультетъ, въ засѣданіи 26-го октября избралъ г. кандидата естественныхъ наукъ московскаго университета и лѣкаря Спиро лаборантомъ при физиологической лабораторіи. Имѣя въ виду, что для успѣшнаго преподаванія студентамъ физиологіи необходимъ назначить профессора, знающій достаточно пріемы экспериментальной физиологіи, физико-математическій факультетъ покорнѣйше просить совѣтъ утвердить г. Спиро и назначить ему содержаніе изъ специальныхъ суммъ, въ

ий въ мѣсяцъ, за ноябрь и декабрь 1870 года, держаніе въ 1871 г. на счетъ штатной суммы, нованной по Высочайшему повелѣнію 28-го марташняго года.

Вышеупомянутое представленіе профессора Мечникова жить въ себѣ слѣдующее: «имѣя въ виду крайнюю одимость въ лаборантѣ при физиологической лабораторіи, честь имѣю покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать о назначеніи г. кандидата естественныхъ наукъ и лѣкаря Спиро на эту должность. Г. Спиро въ тебнѣсколькихъ лѣтъ занимался подѣ руководствомъ профессора Сѣченова и приобрѣлъ большой навыкъ въ дѣлѣ биологическихъ опытовъ, вслѣдствіе чего было бы особенно желательно имѣть его при нашемъ университетѣ. Какъ съ будущаго 1871 года послѣдуетъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, выдача изъ государственнаго казначейства еще 1600 руб. на содержаніе двухъ лаборантовъ, казывается возможнымъ включить г. Спиро въ это число и выдавать ему по 800 руб. въ годъ.

По выслушаніи сего г. ректоръ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что совѣтъ университета, испрашивая ходатайства г. попечителя одесскаго округа (13-го октября 1869 года за № 335) ассигнованіи, съ 1871 года, изъ суммъ государственнаго казначейства жалованья еще двумъ лаборантамъ, поименнымъ по постоянному штату университета, сверхъ назначенныхъ по штату временному, — имѣлъ въ виду лаборантовъ для технической и агрономической лабораторіи, согласно представленію о томъ физико-математическому факультету отъ 7-го сентября 1869 года.

Въ тоже время гг. профессора Сабининъ и Абашевъ

потребовали, указывая на § 38 устава, по которому сужденію въ совѣтѣ подлежатъ только тѣ предметы, въ обозначены въ повѣствѣ, а въ сей послѣдней на сегодняшнее засѣданіе ничего не сказано объ избраніи г. Спиро баллотировать Спиро на должность лаборанта въ следующемъ засѣданіи.

Кромѣ того г. ректоръ находилъ нужнымъ просить факультетъ, тщательно обсудивъ, донести совѣту, изъ лабораторій, агрономическая или техническая, можетъ обойтись безъ лаборанта, такъ какъ въ случаѣ избраніи совѣтомъ г. Спиро, лабораторія агрономическая, или техническая, по необходимости, должна остаться безъ лаборанта. *Опредѣлили*: отложить баллотировку Спиро до слѣдующаго засѣданія совѣта и просить физико-математическій факультетъ рѣшить вопросъ о лаборантахъ агрономической и технической лабораторій и о рѣшеніи своемъ донести совѣту въ возможно непродолжительномъ времени.

16. Представленіе того же факультета, при которомъ препровождено донесеніе профессора Беркевича слѣдующаго содержанія: «въ засѣданіи физико-математическаго факультета 11-го ноября 1868 года, рѣшено было, изъ суммъ назначенныхъ на постройку обсерваторіи, взять за образецъ 12000 руб. сер. подъ условіемъ возвращать эту сумму изъ остатковъ отъ штатной суммы, назначенной на личный составъ университета, причемъ всѣ члены факультета обязались не требовать никакихъ суммъ до тѣхъ поръ, пока обсерваторія не будетъ удовлетворена. Въ виду того, что постройка обсерваторіи подвинута значительно и что сдѣлка на покупку меридіональнаго круга съ рѣшенія совѣта приводится къ концу, честь представить на разрѣшеніе факультета, не будетъ ли

ю ходатайствовать предъ совѣтомъ о возвратѣ ненужныхъ еще 3209 руб. 58 коп. изъ остатковъ отъ его состава въ нынѣшнемъ году. Въ случаѣ еслибы сумма оказалась недостаточною, я покорнѣйше прошу сдѣйствовать объ уплатѣ остальной части изъ суммы этого года». *Опредѣлили*: въ виду заявленія профессора Эвича, что постройка обсерваторіи будетъ окончена до въ сентябрѣ мѣсяцѣ будущаго 1871 года, — 3209 руб. 58 коп. невозвращенныхъ еще въ число 12000 руб., ихъ заимобразно изъ суммъ, назначенныхъ на постройку астрономической обсерваторіи, отнести на остаточную сумму отъ содержанія университета въ 1871 году, а съ предварительнаго на это, въ свое время, разсужденіе г. министра народнаго просвѣщенія.

17. Представленіе правленія университета о томъ, за журналы и газеты, выписанные для профессорской библіотеки въ текущемъ 1870 году, сверхъ штатной суммы, по этому предмету назначенной, слѣдуетъ уплатить книгопродавцу, комиссіонеру университета Дейбнеру еще 586 руб. 61 коп. *Опредѣлили*: уплату книгопродавцу Дейбнеру за журналы и газеты отнести, по прошлымъ лѣтъ, на счетъ специальныхъ средствъ университета, суммы сбора за слушаніе лекцій, о чемъ и ходатайствовать въ правленіе для надлежащихъ распоряженій.

18. Отношеніе Императорскаго московскаго общества сельского хозяйства отъ 4-го октября за № 530: «съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, Высочайше повелѣнаго въ 29 день іюня сего года по ходатайству министра государственныхъ имуществъ, Императорское московское общество сельского хозяйства въ 20-й день іюля сего года празднуетъ свой пятидесятилѣтній юбилей.

Одновременно съ празднованіемъ юбилея при обществѣ открывается на 10 дней съѣздъ сельскихъ хозяевъ, и прилагаемыхъ при семь общихъ основаніяхъ. Дабы придать болѣе плодотворный характеръ трудамъ съѣзда, московское общество обратилось къ другимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ и учрежденіямъ и къ университетамъ съ просьбою, заранѣе сообщить тѣ вопросы, которые, по мнѣнію, было-бы полезно обсудить на съѣздѣ. Общества и учрежденія съ сочувствіемъ отозвались на этотъ вызовъ: результатомъ ихъ указаній является прилагаемый перечень вопросовъ, предложенныхъ къ обсужденію на съѣздѣ. Сам собою разумѣется, что кромѣ перечисленныхъ, на съѣздъ могутъ разсматриваться и другіе вопросы.

Празднованіе юбилея общества совершится въ слѣдующемъ порядкѣ: 19-го декабря — предварительное заданіе съѣзда для раздѣленія членовъ на отдѣленія и выбора председателя съѣзда, 20-го декабря празднованіе юбилея, 21-го декабря утромъ открытіе съѣзда и общее собраніе, а вечеромъ засѣданіе отдѣленій. Съ 21-го декабря по 3-е января 1871 года, за исключеніемъ праздничныхъ дней, занятія отдѣленій и общіе собранія по назначенію съѣзда, 3-го января общее собраніе и закрытіе съѣзда.

Пятидесятилѣтнее посильное служеніе трудовому развитію отечественнаго сельскаго хозяйства даетъ и московскому обществу основаніе надѣяться, что лица, занимающіяся успѣхомъ этой важнѣйшей въ Россіи отрасли промышленности, почтутъ своимъ участіемъ его торжества. Предстоящій во время юбилея съѣздъ сельскихъ хозяевъ представляетъ возможность обратить самое торжественное празднество въ пользу русскаго хозяйства, вызвавъ со стороны представителей различныхъ мѣстностей Россіи заявленія о ре-



азныхъ вуждахъ, особенно многочисленныхъ въ настоя-  
ю переходную пору, и о новыхъ средствахъ для новыхъ  
гребностей хозяйства.

ИМПЕРАТОРСКОЕ МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙ-  
ЗА ИМѢТЬ ЧЕСТЬ ОБРАТИТЬСЯ КЪ ИМПЕРАТОРСКОМУ НОВО-  
РОССІЙСКОМУ УНИВЕРСИТЕТУ СЪ ПРИГЛАШЕНІЕМЪ ПОЧИТЬ ПЯТИ-  
ЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ ОБЩЕСТВА И ПРЕДСТОЯЩЕЙ СЪѢЗДЪ  
СѢЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ СВОИМЪ УЧАСТІЕМЪ. *Опредѣлили*: насто-  
ее отношеніе съ слѣдующими къ оному приложеніями,  
редать въ физико-математическій факультетъ, съ тѣмъ  
бы факультетъ, пригласивъ въ составъ свой профес-  
ра политической экономіи Вольскаго, управляющаго учеб-  
ю фермою Армфельда, донесъ совѣту, какіе, по его мнѣнію,  
ьско-хозяйственные вопросы и мѣры къ улучшенію  
ьскаго хозяйства въ Россіи, слѣдовало бы предложить  
обсужденіе съѣзда сельскихъ хозяевъ.

19. Представленіе комиссіи, образованной совѣтомъ  
я обсуждения предложенныхъ профессоромъ Мечниковымъ  
рпъ къ усиленію научной дѣятельности преподавателей  
исательныхъ естественныхъ наукъ, которая въ виду  
исочайшаго повелѣнія о крайней осмотрительности при  
прошеніи командировокъ преподавателямъ, просила про-  
ссора Мечникова формулировать нѣсколько иначе то  
исто предложенія его по этому предмету, въ которомъ  
Мечниковъ просить ходатайства объ утвержденіи со-  
авленныхъ имъ особыхъ правилъ о періодическихъ коман-  
ировкахъ за границу профессоровъ — натуралистовъ.

Вслѣдствіе чего профессоръ Мечниковъ, оставивъ пред-  
женіе свое по этому предмету, заслушанное въ засѣда-  
я совѣта 5 октября (ст. 22) безъ измѣненіи до словъ  
этимъ же распределеніемъ дѣло совершенно улаживается

и сумма лекцій, слушаемыхъ студентами, нисколько не мѣняется, — все остальное затѣмъ до конца предмета опустилъ, изложивъ вмѣсто того слѣдующее: «отъ вѣнченія въ распредѣленіи практическихъ занятій студентъ положительно выигрываетъ. Имъ гораздо удобнѣе провести вдвое большее время втеченіе одного года, или полугодія на практическія занятія по одному предмету, а другой годъ (или полугодіе) употребить на другой предметъ. При этомъ распредѣленіи студентъ выигрываетъ то количество промежутковъ, которые проходятъ обыкновенно между двумя часами занятій по различнымъ предметамъ и проходятъ совершенно непроизводительно.

Во всякомъ случаѣ факультетъ всегда можетъ распредѣлить преподаваніе такимъ образомъ, чтобы согласить интересы какъ преподавателей, такъ и студентовъ.

Все вышесказанное имѣетъ цѣлью 1) указать на необходимость для преподавателей натуралистовъ отъ времени до времени, (примѣрно по 3 мѣсяца втеченіе двухлѣтняго періода) отлучаться въ невакаціонное время и 2) указать, что отъ такой отлучки можетъ произойти польза для научнаго дѣла, безъ всякаго ущерба для преподавательской дѣятельности. Имѣя это въ виду, я покорнѣйше прошу ходатайствовать предъ совѣтомъ о томъ, чтобы предлагаемая мною мѣра была по возможности принята въ соображеніе. Само собою разумѣется что предлагаемое мнѣ средство къ усиленію научной дѣятельности профессорскыхъ натуралистовъ никакимъ образомъ не должно быть поименовано какъ покушеніе на научную дѣятельность другихъ преподавателей. Если профессору другой кафедры представится необходимость отправиться въ невакаціонное время съ ученою цѣлью, то необходимо, чтобы министерство

ри отправленіи преподавателя въ такомъ случаѣ, не принимало въ расчетъ совершившагося или предстоящаго отправленія натуралиста.

Въ высшей степени было бы желательно знать мнѣніе министерства о предлагаемыхъ мною мѣрахъ съ тою цѣлью, чтобы узнать соотвѣтствуютъ ли онѣ тѣмъ правиламъ райней осмотрительности, которыя предписываетъ Высочайшее повелѣніе 6-го апрѣля 1865 года.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что если предлагаемыя мѣры удуть введены въ употребленіе, то научная дѣятельность о естествознанію разширится у насъ весьма значительно. въ такомъ случаѣ не далеко отъ насъ время, когда нашимъ молодымъ ученымъ окажется вовсе не нужнымъ отправляться въ нѣмецкіе университеты и когда они будутъ здѣть за границу съ полной подготовкой для самостоятельныхъ научныхъ изслѣдованій».

Обсудивъ за симъ предложеніе г. Мечникова, въ этой овой его редакціи, комиссія полагаала, что, въ виду соображеній, представленныхъ профессорамъ Мечниковымъ, отвѣтъ могъ-бы представить министерству народнаго провѣщенія, что для усиленія ученой дѣятельности естествоиспытателей, было-бы важно командировать профессоровъ натуралистовъ черезъ два года на три зимнихъ мѣсяца за границу для самостоятельныхъ изслѣдованій, при условіи, что такія отправленія не будутъ принимаемы министерствомъ и совѣтомъ въ расчетъ при отправленіи другихъ профессоровъ за границу съ подобной же цѣлью; комиссія также полагааетъ, что совѣту необходимо спросить министерство, одобрить ли оно такую мѣру, въ виду предписанія министерства объ осмотрительномъ командированіи преподавателей за границу въ учебное время. — Несогласившійся

съ этимъ заключеніемъ членъ комиссіи, профессоръ Васильскій подалъ по этому особое мнѣніе слѣдующаго содержания: «соглашаясь съ тою общею мыслью, выраженою въ мнѣніи комиссіи, что командировки профессоровъ съ ученою цѣлію за границу могутъ быть весьма полезны въ научномъ отношеніи, я полагаю однако, что периодическія посылки чрезъ каждые два года однихъ и тѣхъ же профессоровъ естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета и притомъ въ зимнее время, въ періодъ самаго дѣятельнаго занятія студентовъ, не можетъ обойтись безъ важныхъ затрудненій въ дѣлѣ университетскаго преподаванія, составляющаго главное занятіе профессора. Съ другой стороны, нельзя также не обратить вниманіе и того обстоятельства, что допущеніе въ принципѣ такихъ обязательныхъ для университета на будущее время командировокъ въ пользу нѣкоторыхъ членовъ факультета, неизбѣжно должно повлечь за собой нѣкоторыя неудобства и затрудненія по отношенію къ командировкамъ другихъ профессоровъ университета. На основаніи этихъ соображеній, я полагаю, что несравненно болѣе совмѣстно съ интересами университета придерживаться прежняго порядка, на основаніи котораго совѣтъ университета решаетъ каждую командировку въ отдѣльности, имѣя такимъ образомъ возможность сообразить въ каждомъ данномъ случаѣ всѣ условія командировки, какъ съ научной точки зрѣнія такъ и съ педагогической, по отношенію къ потребностямъ преподаванія».

По выслушаніи сего г. председатель поставилъ вопросъ: 1) необходимо ли, согласно представленію комиссіи, испрашивать мнѣніе министерства народнаго просвѣщенія о томъ, какъ оно будетъ смотрѣть на ходатайство

вѣта, которыя будутъ поступать въ оное относительно командировокъ за границу профессоровъ — натуралистовъ 2) или же, согласно съ мнѣніемъ профессора Вольскаго, представляя объ этомъ въ министерство, придерживать-прежняго въ дѣлахъ подобнаго рода порядка, на основаніи котораго совѣтъ университета о каждой командировкѣ отдельности представляетъ, установленнымъ порядкомъ; разрѣшеніе министерства.

Спрошенные за симъ по голосамъ 12 членовъ совѣта г. Богдановскій, Сабининъ, Брунъ, Павловскій, Шведовъ, Ячниковъ, Ценковскій, Орбинскій, Войтковскій, Соколовъ, Рикнеръ и Беркевичъ) согласились съ мнѣніемъ комис-и, а 10 (гг. ректоръ, Буницынъ, Григоровичъ, Смирновъ, Арастелевъ, Абашевъ, Вольскій, Богишичъ и Павловъ, положительно отрицавшіе необходимость предварительнаго сношенія съ министерствомъ по этому дѣлу, — съ мнѣніемъ профессора Вольскаго. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся, о большинству голосовъ, рѣшенію совѣта, испросить, чрезъ попечителя, мнѣніе министерства народнаго просвѣщенія томъ, какъ оно будетъ смотрѣть на представленія совѣта, которыя будутъ въ оное поступать, относительно командировокъ за границу профессоровъ — натуралистовъ. Приемъ представить, согласно примѣчанію къ § 45 устава, мнѣніе меньшества членовъ совѣта по этому предмету.

---



## Засѣданіе 2-го ноября.

Присутствовали 20 профессоровъ.

### СЛУШАЛИ:

*Предложенія 1. попечителя одесскаго учебнаго округа.*

2. Отъ 25 октября за № 3464: «въ 1866 году Государю Императору благоугодно было поручить министерству народного просвѣщенія, вмѣстѣ съ начертаніемъ мѣръ наблюденія за студентами, начертать и мѣры къ уменьшенію, возможности, прилива въ университеты вольныхъ слушателей, составляющихъ, по замѣчанію особой слѣдственной комиссіи, бывшей подъ предсѣдательствомъ генерала фонантеріи графа Муравьева, опасный и ненадежный элементъ въ университетской молодежи. Вслѣдствіе сего учреждена при министерствѣ народного просвѣщенія комиссія, предложенія которой, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ совѣтѣ министра народного просвѣщенія и въ комитетѣ министровъ, удостоились, по положенію сего комитета, Высочайшаго утвержденія 26-го мая 1866 года, которыя и были сообщены совѣту новороссійскаго университета къ руководству въ продолженіи отъ 1-го іюня того же года, за № 35.

Въ предложенныхъ по сему предмету правилахъ, у прочимъ постановлено:

1. Принимать въ посторонніе слушатели всѣ окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ и другихъ, сравнительно министерствомъ народнаго просвѣщенія по курсу съ гимназіями, среднихъ учебныхъ заведенійхъ (§ 86 унв. у.) но получившихъ въ одномъ или двухъ предметахъ удовлетворительныя отмѣтки, за исключеніемъ закона Божіа, русскаго языка, языка латинскаго или математики въ одномъ изъ сихъ двухъ предметовъ.

2. Тѣ изъ поименованныхъ въ предшествующемъ 1-мъ пунктѣ лицъ, кои по истеченіи одного года со дня приема въ посторонніе слушатели удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ, опредѣленнымъ для поступленія студенты университета могутъ быть зачислены въ студенты, если же они сверхъ того выдержатъ и курсовое испытаніе и достигли 18 лѣтъ, то могутъ быть зачислены во 2-й курсъ.

Подъ выраженіемъ *удовлетворенія всѣмъ условіямъ, опредѣленнымъ для поступленія въ студенты* разумеется выдержаніе вновь полнаго испытанія изъ предметовъ философскаго курса. Это явствуетъ изъ того, во 1-мъ пунктѣ студенты могутъ быть зачисляемы лишь тотъ, кто имѣетъ одинъ аттестатъ, а не отдѣльныя свидѣтельства объ испытаніяхъ выдержанныхъ имъ въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ или лѣтъ и въ разныхъ мѣстахъ; во 2-мъ пунктѣ что гимназисты и посторонніе молодые люди, которые могутъ быть удостоены, во время экзаменаціонной сессіи аттестата въ знаніи гимназическаго курса, для того чтобы получить такой аттестатъ, могутъ быть допускаемы къ испытанію не ранѣе какъ чрезъ годъ.

Между тѣмъ изъ доходящихъ до министерства денегъ оказывается, что нѣкоторые университеты за



студенты таких посторонних слушателей, которые, дѣствие неудовлетворительныхъ отиѣтокъ *въ нѣкоторыхъ метакъ* гимназическаго курса, не могли быть зачислены студенты, но по истеченіи года выдержать вновь таніе изъ *этихъ только предметовъ*.

Такой образъ дѣйствій не только противенъ буквѣ и вышеприведенныхъ правилъ 1867 года, но и даетъ множество тѣмъ молодымъ людямъ, которые по лѣности другимъ причинамъ не могли въ свое время быть гоены аттестата; для нихъ, посредствомъ раздѣленія ена на двѣ части, облегчается экзаменъ изъ гимназическихъ предметовъ — что, въ свою очередь, мѣжетъ осла- прилежаніе воспитанниковъ гимназій, которые легко грать, что неравномѣрно старательное занятіе пред- ми гимназическаго курса вовсе не ведетъ къ невыгод- . послѣдствіямъ, а напротивъ ведетъ къ нѣкотораго льготамъ.

Вслѣдствіе сего и для предупрежденія подобныхъ не- умѣній на будущее время г. управляющій министер- ть народнаго просвѣщенія счелъ долгомъ разъяснить, лица, которыя по неудовлетворительности ихъ атте- лвъ могли быть приняты только въ посторонніе слуша- , для зачисления въ студенты по истеченіи одного со времени приѣма въ слушатели, должны быть под- емы въ гимназіяхъ испытанію изъ всѣхъ предметовъ зическаго курса наравнѣ съ тѣми лицами, которыя кому экзамену еще не подвергались и только въ аѣ удостоенія гимназіею аттестата, дающаго по § 86 . устава право на поступленіе въ университетъ, мо- быть зачисляемы въ студенты.

Получивъ о семъ предложеніе г. статсъ-секретаря

Делянова отъ 10-го текущаго октября за № 9587. Имъ честь увѣдомить объ этомъ совѣтъ новороссійскаго университета для принятія вышеизложеннаго къ руководству. *Опредѣлили:* принять къ руководству.

3. Отъ 31-го октября за № 3615; «естественно-историческій кабинетъ николаевской гимназій нуждается во многихъ предметахъ для пополненія этого кабинета. директоръ упомянутой гимназій, представивъ мнѣ самыя предположенныя къ приобрѣтенію предметамъ, испрашивая разрѣшенія на употребленіе изъ спеціальныхъ средствъ гимназій 1113 руб. 5 коп. Списокъ этотъ былъ пересланъ на разсмотрѣніе ординарныхъ профессоровъ новороссійскаго университета Ценковскаго и Мечникова и послѣдній изъ нихъ далъ отзывъ, что нѣкоторые предметы, помеченныя въ прилагаемомъ при семъ списокѣ и составившія дублиеты, могутъ быть безденежно отпущены гимназій зоологическаго кабинета нашего университета. Въ убѣжденіи, что со стороны совѣта университета не встрѣтятся препятствій къ безденежной передачѣ николаевской гимназій сказанныхъ предметовъ, я вмѣняю себѣ въ особаго удовольствіе выразить совѣту искреннѣйшую мою благодарность за сочувствіе къ благосостоянію гимназій нашего мѣста округа.

Въ сему присовокупляю, что мною сдѣлано уже распоряженіе о приѣмѣ уступаемыхъ университетомъ николаевской гимназій предметовъ.» *Опредѣлили:* сообщити о настоящаго предложенія, для надлежащихъ распоряженій въ правленіе университета, передавъ туда же и самыя предметы, которые могутъ быть даны для естественно-историческаго кабинета николаевской гимназій изъ предметовъ новороссійскаго университета.

4. Представленіе историко-филологическаго факультета: въ слѣдствіе отношенія Императорскаго с. петербургскаго геологическаго общества, съ выраженіемъ желанія, чтобы въ новороссійскаго университета посланы были депутаты и присутствованія на слѣздѣ общества, по случаю празднованія его 25-ти лѣтняго юбилея, и представлены соображенія объ археологическихъ вопросахъ для обсужденія въ учреждаемомъ съ этою цѣлью 15-го сего ноября едварительномъ комитетѣ, — историко-филологическій факультетъ, во исполненіе порученія совѣта, честь имѣетъ представить записку, составленную ординарнымъ профессоромъ Григоровичемъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ, которыя, по его мнѣнію, могли бы преимущественно занять вниманіе слѣзда. Виѣстѣ съ тѣмъ факультетъ въ общемъ своимъ считаетъ заявить предъ совѣтомъ о желаніи своемъ, чтобы депутатомъ отъ нашего университета сланъ былъ г. Григоровичъ, какъ ученый, занимающійся въ давняго времени затронутымъ въ запискѣ весьма интереснымъ вопросомъ и могущій представить о немъ на слѣздѣ болѣе соображеній.

Вышеупомянутая записка профессора Григоровича содержитъ въ себѣ слѣдующее: «осмѣливаюсь обратить вниманіе факультета на тотъ отдѣлъ археологическихъ изслѣдованій, который, по моему мнѣнію, могъ-бы преимущественно заслужить вниманіе археологическаго слѣзда. Прошу свой голосъ въ этомъ дѣлѣ, совѣтъ университета выразить, что онъ сознаетъ призваніе высшаго учебнаго учрежденія — сочетать науку съ историческимъ преданіемъ въ культурномъ значеніи достопримѣчательнѣйшей мѣстности нашей».

1. Въ новороссійскомъ именно краѣ, среди многихъ

озадачивающихъ древностей, одна развалина пробуждаетъ глубокое участіе членовъ своимъ священнымъ значеніемъ. Она именно призываетъ теперь къ тщательному слѣдованію древностей херсонесскаго полуострова. У насъ данія, тѣ скудные намеки, какіе о нихъ дошли отъ древней древности, неотразимо привлекаютъ пытливаго пробужденную недавнимъ разрушеніемъ. Если языкъ ихъ періодъ манитъ изяществомъ и великолѣпіемъ христіанскій, менѣе привлекательный внѣшностью, все же вѣщія примѣты, по которымъ мы угадываемъ, что прошее ихъ значеніе было не безславно. Этотъ именно христіанскій періодъ призываетъ нынѣ участіе, которымъ сомнѣнія проникнуты члены новороссійскаго университета. Археологическія поиски въ области этого періода могли бытъ предметомъ ходатайства совѣта университета на археологическомъ съѣздѣ. Да позволено будетъ объяснить это.

2. Предварительно доложу, что задачи, представленные херсонскими древностями, давно уже затрогивали уже. Со временъ Пласа древностямъ херсонскаго полуострова посвящали свои труды Неупе, Сестренчевичъ, Богданъ Муравьевъ, Dubois de Montregeux, Бешень, Мурзакевичъ, Бонинъ, Польсбергофъ, Аркасъ. Но особенно со времени изслѣдованій графа Уварова возникла была надежда глубже и шире продолжать ихъ поприще. Къ несчастью осада Севастополя крыла едва охраняемая развалины новыми развалинами въ ужасающихъ размѣрахъ. Но если мы воодушевлены надеждою, что изъ настоящаго пепелища возникнетъ новый фениксъ — Севастополь, то не можемъ отказать въ предположеніи, что и древнему Херсонесу грядетъ та же судьба сивиллиновыхъ книгъ. Какъ ни расхищаемы

древніе остатки, уповаемъ, что откопанные памятники аружатъ таинственный смыслъ культурнаго значенія го города.

3. Конечно, неизвѣрно трудно достовѣрно доказать положеніе, что изслѣдованіе древностей Херсонеса, ставъ койнымъ предметомъ вниманія археологическаго съѣзда, идетъ на важныя открытія. Кромѣ отрывка, внесеннаго стаптиномъ Багрянороднымъ въ его сочиненіе *de administratio imperio*, повѣствованія о Херсонесѣ не существуетъ. До временъ христіанскихъ его значеніе поясняется этими и надписями; съ водвореніемъ христіанства въ свидѣтельствуютъ о его значеніи, кромѣ монетъ и товъ, намеки въ лѣтописяхъ византійскихъ; и изъ то мы заключаемъ о культурномъ его значеніи.

4. Осмѣливаюсь сообщить свои гаданія и покорно ту снисхожденія къ этому очерку, въ которомъ указа- знаменательныя событія Херсонеса съ 1-го столѣтія ? X.

Херсонесъ, ставъ мѣстомъ заточенія папы Блimenta, льно озабочиваетъ наблюдателя судебъ христіанства. окружаютъ евреи, армяне, готы, разные кочевые на- и, кажется, славяне. Евреи оставили на окраинахъ онеса яркіе слѣды своего древняго пребыванія въ исяхъ. О другихъ народахъ есть свидѣтельства въ писяхъ. До начала IV столѣтія событія выражаютъ бу язычества съ христіанствомъ.

Въ періодъ отъ начала IV до 450 года, т. е. до хал- нскаго собора совершается водвореніе евангельскаго ія. Проводниками его были палестинскіе миссіонеры. ычательно особенно вліяніе іерусалимскихъ патріарховъ керсонесскую церковь. Да позволено миѣ будетъ по

этому поводу высказать догадку, что христианство уже въ этотъ уже періодъ признавая безразлично иудейства могло выражаться и въ разнообразной письменности значительно; что когда св. Иеронимъ (430 г.) изъ Іерусалима простираетъ свои мысленные взоры на родныя ему земли Далмацію и Паннонію, готовя имъ письма, изъ Іерусалима же въ Херсонъ провозвѣщено было грамота къ способленной къ языкамъ сѣверныхъ варваровъ. Преподобный объ этомъ находится въ обширномъ повѣствованіи о жизни апостола Андрея.

Съ половины V ст. Херсонесъ до начала VIII ст. долженъ былъ испытывать разнообразныя удары судьбы. Всего замѣтнѣе общеніе съ болгарами и хазарами. Повлившійся власти константинопольскаго патріарха, церковь херсонская дѣлается участницею важныхъ церковныхъ событій. Въ ея области находятъ пріютъ Тимофей Амвросійскій и папа Мартинъ.

Съ начала VIII до половины IX ст., въ періодъ и наборцевъ и сильной пропаганды ислама — Херсонъ ставитъ опору православія. Заточеніе св. Іосифа въ Херсонъ могло имѣть важное значеніе въ церковныхъ событій.

Съ половины IX до конца X ст. Херсонъ становится исходною точкою пропаганды христианства среди сѣверныхъ варваровъ. Вспомнимъ появленіе тамъ свв. Кирилла и Мефодія на пути въ Хазарію, вспомнимъ порученіе императора Николая около 920 года, порученіе, данное архіепископу херсонскому посвятить епископовъ для земель хазарскихъ, наконецъ — вспомнимъ крещеніе св. Владиміра въ Херсонѣ. Въ Херсонѣ же были вѣроятно писаны договоры руссовъ съ Византією. Съ конца X ст. до начала XIII херсонская церковь поддерживаетъ православіе народовъ противъ

ихъ ему ученій. Намъ извѣстны архіепископы Андрей коло 1030 г.) и Феоданъ (ок. 1147 г.) какъ участники жныхъ соборныхъ дѣяній. Съ XIII ст., среди бѣдствій ичиненныхъ нашествіемъ монголовъ, Херсонесъ ставъ ъломъ трапезундскихъ Комненовъ испытываетъ еще поженія отъ небывалыхъ враговъ. Иконійскіе сеньджуки 220 г.), генуэзцы и литовцы довершаютъ его паденіе. рковъ херсонская, видимо обезсиленная еще въ XIV ст., щипцаетъ бодро свои права въ спорахъ съ болѣе сильными митрополіями.

Затѣмъ остатки его красоты постепенно расхищаются.

5. Расхищеніе это, однакожъ, не доказываетъ безслѣдсти существованія Херсона. Еще есть надежда вскрыть кіе памятники, которые, не сіяя внѣшностью, обѣщаютъ равдать предположенія, внушаемыя гаданіями, о судьбахъ рсона. Такими именно могутъ быть христіанскіе памятники. И незначительная ихъ часть, нынѣ вскрытая, прождаетъ ожиданіе бо е желанныхъ находокъ. Чтобы овлотворить этимъ оя даніямъ, конечно, необходимо включить въ кругъ изслѣдованій и окраины Херсонеса. Начиная въ успенскаго скита и Мангуна до Инкермана и до Балаавы — все это пространство — вотъ, поприще достойное еимущественнаго вниманія археологическаго сѣзда.

Двѣ мои, неудачныя, конечно, поѣздки въ Херсонесъ и о окрестности, предпріятыя съ цѣлію повѣрки того, что могъ о нихъ прочесть въ лучшихъ изслѣдованіяхъ, если няли во мнѣ лично надежду дѣлать съ успѣхомъ поиски, и не поколебали увѣреніе въ томъ, что еслибы настоящее произведено было изслѣдованіе ихъ нѣсколькими щами со средствами и съ помощью отъ власти — куль-

турное значеніе Херсонеса оправдалось бы соответствіем предположеніямъ

Поэтому то я полагаю, что совѣтъ университета благоволивъ одобрить изложенныя предположенія, и въ отправленія депутатовъ, найдеть, можетъ быть, болѣе образнымъ съ призваніемъ университета, отъ имени его предложить снаряженіе экспедиціи для изслѣдованія Херсонеса и его окрестностей. Содѣйствіе какое можетъ оказать университетъ этой экспедиціи — можетъ опредѣлено быть въ археологическомъ сѣздѣ. Главнымъ конечно дѣятелемъ этой экспедиціи будетъ общество древностей въ Одессѣ

Не затрудняя себя ни издержками, ниже присвоеніемъ исключительнаго права на экспедицію, члены совѣта благоволятъ только выразить отъ имени университета, что онъ, возникшій въ области херсонской епархіи, считаетъ себя обязаннымъ заявить такое предложеніе, какъ послѣдствіе тѣхъ начинаній, которыя возникали на югѣ Россіи исходя изъ Херсона.

6. Еслибы, возражая, спросили о томъ, можетъ ли такое предложеніе быть оправданнымъ дѣйствительною пользою, будетъ ли оно согласно съ практическимъ назначеніемъ, господствующимъ въ краѣ? — то именно такъ можно отвѣчать на этотъ вопросъ утвердительно. Кто былъ въ Севастополѣ не могъ не быть пораженнымъ громадною развалинъ. Что, если съ мыслию очистки мѣсть отъ этихъ развалинъ соединена будетъ мысль бережнаго разбора этихъ развалинъ? бережно разбирая камни, отбрасывая старые фундаменты, можно бы зорче взглянуть на тѣяныя которые, принадлежа древней эпохѣ, послужили матеріаломъ для новыхъ построекъ. Быть можетъ и при развѣданіи пути для желѣзной дороги — окажется нужда въ раз-



ь. Скажутъ, стоитъ ли заниматься тѣмъ нарочно, чему  
я, случай могутъ подать мимоходомъ поводъ и что  
ю собою сдѣлается; скажутъ, стоитъ ли тратить  
ги для, дармоѣдовъ — этихъ гробокопателей?

Осмѣливаюсь утверждать, что въ несчастномъ Сева-  
олѣ самые несчастные — это защитники Севастополя.  
забываютъ до того, что даже способы пропитанія имъ  
ты. Они побѣждены нуждою.

Дайте, дайте работу надъ развалинами Севастополя  
ъ защитникамъ его, за умѣренную плату, на пропи-  
и на пользу науки». *Опредѣлили*: просить профес-

Григоровича принять личное участіе во 2-мъ археоло-  
скомъ съѣздѣ въ качествѣ депутата отъ новороссійскаго  
ерситета, а составленную имъ записку объ археологи-  
ихъ изслѣдованіяхъ, которыя, по его мнѣнію, могли-бы  
мощественно заслужить вниманіе съѣзда, препроводить  
Императорское русское археологическое общество при  
омленіи о назначеніи депутатомъ отъ новороссійскаго  
ерситета профессора Григоровича.

5. а) Представленіе физико-математическаго факуль-  
: «физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи  
о октября, пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ по  
осу о нуждахъ факультета. Самой настоятельной не-  
димостью онъ призналъ ассигнованіе 2000 рублей на  
ойство физиологическаго кабинета, существующаго до  
поръ въ зачаточномъ состояніи. Кромѣ того факуль-  
нашелъ столь-же необходимымъ ассигновать по край-  
мѣрѣ 804 руб. на покупку мебели для зоотомического  
нета и лабораторіи, имѣя въ виду, что штатная  
а, отпускаемая на эти заведенія, должна быть истра-  
на приобрѣтеніе препаратовъ и шкаповъ. Затѣмъ

факультетъ рѣшилъ ходатайствовать объ ассигнованіи 1668 р. для уплаты передержки по устройству химической лабораторіи — и 3. 300 р для возврата занятыхъ изъ сумм ассигнованной на устройство астрономической обсерваторіи. Къ числу полезныхъ, но менѣе настоятельныхъ просьбъ факультетъ отнесъ испрашиваемые для окончанія скотнаго сарая сельско-хозяйственной фермы 1000 руб., а также 300 руб., испрашиваемые для устройства помѣщенія для скота на той-же фермѣ».

и б) донесеніе правленія, изъ котораго видно, что остатка отъ содержанія личнаго состава новороссійскаго университета въ 1870 году предвидится къ концу декабря текущего года 3563 руб. 81½ коп.

Разсмотрѣвъ представленіе физико-математическаго факультета и соображаясь съ денежными средствами университета, члены совѣта признали необходимымъ и полезнымъ назначить на устройство физиологическаго кабинета 2000 руб., на покупку мебели для зоотомическаго кабинета и лабораторіи 804 руб. и для покрытія передержки химической лабораторіи 1668 руб. *Опредѣлили:* затѣмъ къ концу декабря предвидится свободнаго остатка отъ содержанія личнаго состава новороссійскаго университета 3563 р. 81½ коп. то, для удовлетворенія настоящихъ нуждъ физико-математическаго факультета, просить министра г. попечителя предъ г. министромъ просвѣщенія о разрѣшеніи перечислить означенныя суммы 3563 р. 81½ коп. изъ 1-й ст. § 5-го смѣты министерства народнаго просвѣщенія 1870 г. въ ст. 2-ую параграфа и смѣты, а недостающіе затѣмъ 908 р. 81½ коп. просить разрѣшенія г. попечителя отнести на спеціальныя средства университета.

6. Представленіе того же факультета: «Физико-математическій факультетъ выбралъ г. Спиро лаборантомъ при омической лабораторіи. Вслѣдствіе этого въ случаѣ такого ищенія остается при факультетѣ лишь одна штатная ность лаборанта, тогда какъ въ настоящее время двѣ раторіи агрономическая и техническая не имѣютъ лавитовъ. Находя, что отсутствіе лаборантовъ чрезвычайно няетъ и научную и учебную дѣятельность преподава- й, факультетъ покорнѣйше проситъ совѣтъ исходатай- вать разрѣшеніе высшаго начальства на назначеніе остатковъ отъ штатной суммы, или изъ спеціальныхъ твѣ содержанія еще на одного лаборанта. Что касается распрѣдѣленія лаборантовъ между агрономическою и ческою лабораторіями, то члены факультета раздѣ- ть два мнѣнія:

1. Большинство полагаетъ не присваивать до оконча- наго рѣшенія вопроса касательно содержанія второго ранта ни за техническою, ни за агрономическою лабо- ріею должности штатнаго лаборанта. Такое мнѣніе азали проф. Соколовъ, Ценковский, Мечниковъ, Берке- и доценты Вериго и Бернштейнъ. При чемъ нѣкото- изъ нихъ полагаютъ при выборѣ штатнаго лаборанта водствоваться научными достоинствами представлен- ь кандидатовъ; 2. проф. Карастеловъ, Абашевъ, Сабин- , и Шведовъ считаютъ, что должность штатнаго лаборанта уеть теперь же присвоить агрономической лабораторіи». Обсудивъ вопросъ о распрѣдѣленіи штатныхъ лабо- овъ по лабораторіямъ, члены совѣта постановили: при ой изъ четырехъ слѣдующихъ лабораторій — химиче- , зоотомической, агрономической химіи и технической и имѣть по одному штатному лаборанту, а при хими-

ческой лабораторіи, въ виду большаго числа занимающихся въ ней и въ настоящее время, кромѣ того еще одного сверхштатнаго лаборанта, съ отнесениемъ содержания на спеціальныя средства университета.

Затѣмъ приступлено было къ баллотированію, многими голосами, г. Спиро въ лаборанты зоотомической лабораторіи. Въ результатѣ оказалось двадцать голосовъ избирательныхъ и одинъ неизбирательный \*). *Опредѣлили* въ виду, что штатное содержаніе для двухъ лаборантовъ сверхъ состоящихъ на лицо по временному штату, ассигновано къ отпуску изъ государственнаго казначейства только съ 1-го января будущаго 1871 г. — просить г. профессора объ утвержденіи кандидата естественныхъ наукъ и наукъ Спиро лаборантомъ зоотомической лабораторіи съ 1-го января 1871 года, а до того времени просить разрѣшенія его превосходительства допустить г. Спиро къ исполненію этой должности частнымъ образомъ съ платою во 50 руб. въ мѣсяцъ изъ спеціальныхъ средствъ университета.

7. Представленіе того-же факультета: «на представленіе совѣта за № 336 о порученіи кому нибудь изъ членовъ физико-математическаго факультета изготовить рѣчь торжественному акту, факультетъ имѣеть честь доложить до свѣдѣнія совѣта, что какъ на минувшемъ торжественномъ актѣ рѣчь была произнесена однимъ изъ членовъ физико-математическаго факультета, именно проф. Шуваловымъ, то факультетъ считаетъ свои обязанности относительно очереднаго произнесенія рѣчей исполненными».

---

\* ) Отсутствовавшій профессоръ Орбинскій передалъ свои голоса Складову.

По выслушаніи настоящаго донесенія члены совѣта звали ординарнаго профессора Мечникова изготавить рѣчь будущему торжественному акту, на что г. Мечниковъ извиль согласіе. *Опредѣлили*: записать объ этомъ въ околь.

8. Представленіе того-же факультета: «въ засѣданіи о октября физико-математическій факультетъ поручилъ атъ-доценту Заленскому чтеніе обязательныхъ лекцій предмету общей зоологіи для студентовъ 1-го курса ленія естественныхъ и технико-агрономическихъ наукъ. емъ факультетъ имѣеть честь донести совѣту и по- ѣйше просить объ утвержденіи этого распоряженія.» *Одѣлили*: сдѣланное физико-математическимъ факуль- мь распоряженіе утвердить.

9. Представленіе юридическаго факультета объ удо- нии степени кандидата юридическихъ наукъ Бориса е, Владиміра Лебединцева и Іосифа-Ѳадея Тотга, окон- нихъ въ 1869—70 учебномъ году курсъ наукъ и нынѣ ставившихъ на эту степень диссертацин, признанныя ѣльтетомъ удовлетворительными. *Опредѣлили*: согласно тоенію факультета, утвердивъ Бориса Витте, Владиміра динцева и Іосифа-Ѳадея (двухъ-имень) Тотга въ сте- кандидата, выдать имъ установленные на это званіе омы.

10. Представленіе того-же факультета: «бывшій въ лломъ году постороннимъ слушателемъ Григорій Арта- въ вошелъ съ прошеніемъ, въ которомъ, объясняя, онъ по болѣзни не могъ въ свое время додержать мена по энциклопедіи права и политической экономіи зачисленія его во 2-й курсъ юридическаго факультета, ить допустить его къ такому экзамену во время по-

вѣрочныхъ испытаній стипендіатамъ и затѣмъ зачислитъ его въ студенты 2-го курса. При чемъ прибавляетъ, что если не можетъ быть уважена его просьба о просрочкѣ экзамена — то зачислить его теперь въ число студентовъ 1-го курса.

Юридическій факультетъ, рассмотрѣвъ просьбу Артамонова, находитъ что хотя имъ и представлено о большемъ свидѣтельство, но такая отсрочка курсоваго экзамена какъ противная порядку и правиламъ не можетъ быть допущена. Что же касается до зачисленія его теперь въ 1-й курсъ юридическаго факультета, то факультетъ съ своей стороны не находитъ къ этому препятствій, чему и представляетъ объ этомъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе совѣта. *Опредѣлили:* согласно заключенію факультета зачислить Григорія Артамонова на 1-й курсъ юридическаго факультета.

11. Представленіе факультетовъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго о кандидатахъ, которыхъ они имѣютъ въ виду для отправки за границу съ цѣлю приготовленія ихъ къ преподавательскому званію. 1. Историко-филологическаго: «выслушавъ предложенную въ факультетъ копию предложенія г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія съ запросомъ имѣетъ ли факультетъ въ виду молодыхъ людей для отправки за границу съ цѣлю приготовить ихъ къ профессорскому или учительскому званіямъ, — историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь довести, что имѣніемъ въ настоящее время молодыхъ людей, обучающихся въ нашемъ университетѣ, онъ, согласно съ мнѣніемъ доцента Некрасова, опредѣлилъ ходатайствовать о назначеніи ихъ за границу посылать въ министерствомъ объ отравленіи за границу посвятить»

изученію сравнительнаго языкознанія магистранда всагаа университета Возницына съ тѣмъ, чтобы молодой ученый подготовился для занятія кафедрь вь вьороссійскомъ университетѣ. По этому поводу факультетъ поручилъ г. Некрасову снести съ г. Возницынымъ, получилъ еще отъ него отвѣта.»

I. Физико-математическаго: «въ исполненіе предло-совѣта за № 355 физико-математическій факультетъ имѣетъ рекомендовать слѣдующихъ кандидатовъ для овленія ихъ къ профессорскому званію по предметамъ а, астрономіи, ботаники и зоологій.

Ю кафедрѣ зоологій факультетъ предлагаетъ коман-ть за границу магистра зоологій Заленскаго Влади-который напечаталъ нѣсколько самостоятельныхъ ній, какъ-то: исторія развитія клещей, 1869 г.; я развитія тромбидь, 1870 г.; über Spaeonella ti, 1886 г.; анатомическое изслѣдованіе Echinorhynchies, г. Этими изслѣдованіями г. Заленскій несомнѣнно ль свою способность къ научнымъ изслѣдованіямъ.

Ю кафедрѣ химіи факультетъ предлагаетъ оставить ниверситетѣ стипендіатомъ кандидата Василя Пе-, который, послѣ всесторонняго и основательнаго ція химіи, успѣлъ въ настоящее время напеча-тѣсь сколько изслѣдованій въ нѣмецкомъ химическомъ лѣ объ азотолуидѣ и азокситолуидѣ, что, конечно, ся за способность его къ разработкѣ научныхъ во-зь.

Ю кафедрѣ физики факультетъ предлагаетъ оставить ниверситетѣ стипендіатомъ кандидата Федора Цомакіона. макіонъ по окончаніи курса въ 1869 г. въ новорос-омъ университетѣ посвятилъ себя исключительно изу-

ченію физики и съ этою цѣлью болѣе года постоянно занятъ въ физическомъ кабинетѣ подъ руководствомъ профессора Шведова. Въ кругъ его занятій входило исполненіе весьма сложныхъ опытовъ Гельмгольца относительно естественнаго воспроизведенія гласныхъ, опыты Росси относительно нагрѣванія при разрядѣ электричества, притомъ тѣльное дѣйствіе звучащихъ тѣлъ. Эти работы дали Шведову возможность убѣдиться, что г. Цомакионъ способенъ къ научной дѣятельности. Оставленіе г. Цомакиона стипендіатомъ при университетѣ тѣмъ важнѣе, что обратеніе еще одного преподавателя по кафедрѣ крайне необходимо, такъ какъ на одномъ профессорѣ Шведовѣ лежитъ преподаваніе физики въ восьми факультетахъ.

По кафедрѣ астрономіи факультетъ не можетъ предложить лица, окончившее уже университетскій курсъ. Не менѣе факультетъ считаетъ необходимымъ ходатайствовать объ оставленіи стипендіатомъ при университетѣ мая мѣсяца 1871 года г. Кононовича. Г. Кононовичъ настоящее время студентъ IV курса математическаго дѣленія; въ продолженіи своего пребыванія въ университетѣ онъ всегда отличался большимъ прилежаніемъ и способностями. Трудолюбіе его особенно выказалось вычисленіемъ различныхъ вспомогательныхъ таблицъ для стрелы нашей обсерваторіи, какъ гаусовы таблицы для вычисленія осимутовъ свѣтилъ, осимуты полярной звѣзды. Г. Кононовичъ занимается вопросомъ чрезвычайно важнымъ а именно затмѣніями, изучая вполне литературу предмета.

По кафедрѣ ботаники факультетъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе совѣта на г. Средина.



настоящее время студента IV курса отдѣленія естественныхъ наукъ. Г. Серединскій, еще до поступленія въ университетъ, очень прилежно занимался систематикою растений, а во время пребыванія его въ университетѣ онъ успѣлъ основательно познакомиться и съ другими отраслями ботаники и между прочимъ сдѣлать специальное изслѣдованіе развитія *Ruscidae*. Имѣя это въ виду, факультетъ рекомендуетъ г. Серединскаго къ оставленію при университетѣ стипендіатомъ съ мая мѣсяца 1871 года.»

III. Юридическаго: «юридическій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту, что онъ имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ для приготовленія ихъ къ званію университетскихъ преподавателей: 1, кандидата Власенка, состоящаго стипендіатомъ здѣшняго университета для каѳедры по римскому праву и 2, кончившаго курсъ въ минувшемъ академическомъ году въ здѣшнемъ университетѣ со степенью кандидата, г. Малинина, который также, по избранію совѣта, удостоенъ званія стипендіата для занятія впослѣдствіи каѳедры гражданскаго судопроизводства. Обоимъ этихъ кандидатовъ факультетъ рекомендуетъ и для отправленія за границу для дальнѣйшаго усовершенствованія.»

Предъ обсужденіемъ представленій факультетовъ были прочтены Высочайше одобренныя 27-го марта 1867 года правила, постановленныя совѣтомъ министра народнаго просвѣщенія для отправленія за границу съ цѣлію приготовленія къ профессорскому званію, или къ оставленію при университетѣ для приготовленія къ учительскимъ должностямъ.

При разсмотрѣніи представленій факультетовъ оказалось, что вполнѣ удовлетворяютъ Высочайше утвержденнымъ правиламъ:

1. Магистрандъ московскаго университета Возницъ. Но какъ отъ самаго Возницына согласіе отпавити за границу еще не получено, то рѣшено баллотировать и отложить.

2. Магистръ Владиміръ Заленскій, и

3. Бандидатъ Цомакіонъ, которыхъ и рѣшили выдти на баллотированію.

4. Бандидатъ Петріевъ. Но какъ нѣкоторые членъ предлагали командировать его за границу, тогда какъ факультетъ ходатайствовалъ лишь объ оставленіи его при университетѣ, то рѣшено отложить баллотированіе его до слѣдующаго засѣданія совѣта, въ которому просить ономъ математическій факультетъ представить мнѣніе о научномъ значеніи изслѣдованій г. Петріева.

Произведенныя вслѣдъ за симъ баллотировки магистранда Заленскаго для отпавленія на два года за границу кандидата Цомакіона для оставленія при университетѣ стипендіатомъ дали слѣдующіе результаты: г. Заленскій получилъ 12 голосовъ избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ, а г. Цомакіонъ — 18 голосовъ избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ. *Опредѣлили:* согласно состоявшемуся избранію просить ходатайства г. попечителя предъ министерствомъ объ отпавленіи магистра Заленскаго на два года за границу для приготовленія къ профессорскому званію по зоологіи и объ оставленіи стипендіатомъ при университетѣ кандидата Цомакіона для продолженія изслѣдованій по физикѣ, съ содержаніемъ послѣдному изъ нихъ 1000 руб. въ годъ изъ суммъ министерства.

12. Донесеніе образованной въ засѣданіи совѣта 10 октября комиссіи для составленія, по предложенію г. Гаторскаго московскаго общества сельскаго хозяйства

овъ, которые было-бы полезно обсудить на имѣющемъ во время празднованія 50-ти лѣтняго юбилея общесѣздѣ сельскихъ хозяевъ: «коммисія находитъ необходимымъ предложить на обсужденіе сѣзда слѣдующіе вопросы, касающіеся преимущественно мѣстныхъ хозяйственныхъ условій южнаго края.

—му отдѣлу. **Общие экономическіе сельско-хозяйственные вопросы.**

1. Какими ближайшими мѣрами можетъ быть усиленъ рывъ рабочихъ рукъ на югъ.

2. Какія рабочія животныя въ настоящее время выданы въ южномъ краѣ — волаы или лошади.

3. Въ какой мѣрѣ система полеводства обусловливаетъ существованію цѣною на землю.

4. Въ виду постепеннаго ослабленія мяснаго скотоводства на югѣ, не своевременно-ли позаботится объ усиленіи на сѣверѣ.

5. Возможна-ли и насколько замѣна тонкоруннаго скотоводства мяснымъ въ южномъ краѣ.

6. Фактическія данныя о существующихъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи способахъ отдачи земель и найма ихъ.

7. Принятое въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи урочное положеніе для срочныхъ и подеиныхъ полевыхъ работъ.

По II-му отдѣлу. По земледѣлію.

1. Насколько глубокая пашня можетъ служить предохранительнымъ отъ засухи средствомъ въ южномъ краѣ.

2. Насколько примѣнима въ южномъ краѣ обработки полей силою пара.

3. Причины, препятствующія употребленію удобреній на югѣ, и средства къ ихъ устраниенію.

По VII-му отдѣлу. По сельско-хозяйственной механикѣ.

1. Какой степени совершенства и какой цѣнности орудія и машины могутъ быть дѣйствительно экономически выгодны при извѣстной цѣнности земли и степени совершенства хозяйства.

По IX-му отдѣлу. По народному образованію.

1. Наиболеею организаціею высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній признается въ настоящее время въ Германіи учрежденіе подобныхъ заведеній при естественныхъ факультетахъ университетовъ. Не слѣдуетъ ли и у насъ считать наиболее цѣлесообразнымъ подобное устройство этихъ заведеній. *Опредѣлите*: составлены комиссіею перечень вопросовъ, которые, по мнѣнію ея было-бы полезно обсудить на съѣздѣ, препроводить въ Императорское московское общество сельскаго хозяйства.

13. Было доложено, что экстраординарный профессоръ новороссійскаго университета, докторъ физики Шведовъ приказомъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія отъ 7-го октября сего года за № 15, утвержденъ ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ кафедрѣ физики съ 19-го августа 1870 года. *Опредѣлите* отмѣтивъ объ этомъ въ формулярномъ спискѣ Шведова сообщить въ правленіе университета.

14. Прошеніе на имя ректора помощника проректора Ивана Кузьминскаго: «позволяю себѣ представить на блгд»

рѣніе вашего превосходительства обстоятельства, ка-  
яся моей предыдущей службы при новороссійскомъ  
рситетѣ съ 1866 года до избранія въ настоящую  
ость.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1866 г. я выразилъ желаніе, въ  
той г. ректору университета просьбѣ, занять мѣсто  
ника библіотекаря, разрѣшенное г. министромъ народ-  
просвѣщенія и, вслѣдствіе того, по произведенной въ  
мніи совѣта университета 7-го февраля того же года  
пировкѣ между конкурировавшими со мною лицами,  
удостоенъ избранія. Согласно таковому избранію со-  
университета постановилъ допустить меня, въ каче-  
вольнораемнаго помощника библіотекаря, къ занятіямъ  
бліотекѣ, съ вознагражденіемъ изъ оклада 600 руб.,  
дѣйство же свое объ утвержденіи меня въ этой долж-  
какъ именно выражено въ протоколѣ 7-го февраля  
года, ст. 13-я, совѣтъ университета отложилъ до  
нія въ государственную смѣту расходовъ по универ-  
р, суммы на содержаніе втораго помощника библіоте-  
Это послѣднее заключеніе совѣта не было приведено  
полненіе, и четырехлѣтняя моя служба въ должности  
ника библіотекаря, которую занималъ я по избранію  
а, не считается для меня дѣйствительною службою,  
я узналъ теперь, послѣ избранія и назначенія меня,  
)-го мая сего года, въ настоящую должность помощ-  
проректора.

Смѣю надѣяться, что дѣятельность моя по должности  
ника библіотекаря нисколько не разнствовала отъ  
льности бывшаго моего товарища, получавшаго, кромѣ  
ванья, особаго вознагражденія, и пользующагося пра-  
предоставленными занимаемой должности. А такъ

какъ подобныхъ правъ лишаюсь я за мою четырехлѣтнюю службу потому только, что огладъ жалованья втораго помощника библиотекаря, каковымъ я былъ по распоряженію совѣта, не включенъ до настоящаго времени въ государственную роспись, то я рѣшаюсь покорнѣйше просить ваше превосходительство употребить ходатайство ваше при высшимъ начальствомъ, чтобы моя служебная дѣятельность по означенной должности была зачтена въ дѣйствительную службу, съ тѣми правами и преимуществами, какія по закону принадлежатъ должности помощника библиотекаря.

*Опредѣлили:* о зачисленіи г. Кузьминскому времени исполненія обязанностей помощника библиотекаря, съ 7 февраля 1866 года по 30-е мая 1870 года, въ дѣйствительную службу просить ходатайства г. попечителя предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

15. Рапортъ проректора университета на имя г. ректора: «честь имѣю донести вашему превосходительству что въ теченіе прошлаго октября мѣсяца не читали лекцій

а) *по болѣзни:* Ѳ. И. Леонтовичъ 1 лек., А. М. Богдановскій 1 лек., Н. Н. Соболюкъ 2 лек., Р. В. Орбинскій 2 лек., В. В. Богишичъ 2 лек., А. А. Вериго 3 лек., Н. С. Власовъ 10 лек., Н. І. Бернштейнъ 1 лек., Д. Н. Абашевъ 2 лек., Д. П. Лебедевъ 7 лек., С. П. Ярошенко 1 лек. и В. Рандель 7 лек. б) *по случаю отпуску:* И. С. Некрасовъ 3 лек.; в) *по дѣламъ службы и другимъ законнымъ причинамъ:* Ѳ. И. Леонтовичъ 4 лек., А. М. Богдановскій 2 лек., Ѳ. Н. Шведовъ 1 лек., Р. В. Орбинскій 1 лек., В. И. Григоровичъ 1 лек., И. П. Мечниковъ 1 лек., Ф. Брунъ 1 лек., Д. Н. Абашевъ 1 лек.» *Опредѣлили:* записать объ этомъ въ протоколъ.

1870 года, ноября 20-го дня, члены совѣта Императорскаго новороссійскаго университета: А. М. Богдановъ, А. В. Буницынъ, В. Н. Юргевичъ, Б. И. Барастелевъ, П. Павловскій, В. И. Григоровичъ, Л. С. Ценковский, П. Соколовъ, Е. О. Сабининъ, М. П. Смирновъ, Л. О. Евичъ, В. В. Богишичъ, Д. Н. Абашевъ, М. М. Вольфъ, А. С. Павловъ, О. Н. Шведовъ, В. М. Войтговскій, П. Брунъ, собравшись въ залѣ засѣданій, подъ предѣтельствомъ г. ректора О. И. Леонтовича, по предложенію его превосходительства, единогласно признавъ государственнаго канцлера, князя Александра Михайловича Гагарина, во вниманіи къ высоко-просвѣщенной дѣятельности и многочисленнымъ государственнымъ заслугамъ, членомъ университета, — *Опредѣлили*: объзрѣденіи князя А. М. Горчакова почетнымъ членомъ ставить г. попечителю одесскаго учебнаго округа и г. ректору, по полученіи утвержденія, сдѣлать надлежащія распоряженія объ изготовленіи и высылкѣ его Высочайшему повелѣнію диплома на званіе почетнаго члена, прося его Высочайше повелѣть къ стопамъ Его Императорскаго Величества принятии оподданническаго заявленіе университета о томъ, что университетъ всегда будетъ всѣми силами своими стараться къ воспитанію юношества въ духѣ просвѣщенной и полюбимой любви къ своей родинѣ и ея дорогому Царю-Защитнику.

---





## Засѣданіе 7-го декабря.

Присутствовали 18 профессоровъ.

СЛУШАЛИ:

*Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.*

2. Отъ 13-го ноября за № 3889, которымъ его превосходительство утверждаетъ магистранда Ерофеева исправшимъ должность доцента по кафедрѣ минералогіи въ россійскомъ университетѣ съ 5-го октября сего года.

При этомъ было доложено, что объ утвержденіи Ерофа сообщено уже въ физико-математическій факультетъ мѣстѣ съ тѣмъ г. ректоръ отнесся въ департаментъ одного просвѣщенія съ просьбою объявить г. Ерофееву опредѣленіи его, пригласивъ въ тоже время прибыть мѣсту службы, въ Одессу, въ законѣ установленный въ. *Опредѣлили:* за сдѣланнымъ распоряженіемъ при- въ къ свѣдѣнію.

3. Отъ 25-го ноября за № 3971 о томъ, что ординарій профессоръ новороссійскаго университета, коллежскій бтникъ Ценковскій, вслѣдствіе ходатайства совѣта, зочайшимъ приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія командированъ за границу съ ученою цѣлью съ то декабря 1870 года по 1-е марта 1871 года. *Опре-*

*дѣлами*: просить г. ректора сдѣлать дальнѣйшія по данному предмету распоряженія.

4. Отъ 27-го ноября за № 4003: «г. министр народного просвѣщенія, которому я представлялъ ходатайство совѣта новороссійскаго университета о дозволѣ воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ реальныхъ гимназіяхъ, поступать на физико-математическій факультетъ университета, на основаніи аттестатовъ этихъ заведеній безъ экзамена въ латинскомъ языкѣ, — предложеніемъ отъ 15-го текущаго ноября за № 10882, увѣдомилъ меня, что онъ не находитъ возможнымъ ни изъявлять согласи на осуществленіе помянутаго предложенія, ни даже ходатайствовать объ этомъ, такъ какъ оно противно уставу гимназій и прогимназій, Высочайше утвержденному 19-го ноября 1864 года, при начертаніи коего имѣлась въ виду справедливая мысль, что только классическія гимназіи гдѣ ученіе сосредоточивается на древнихъ языкахъ и математикѣ, въ состояніи доставить то разностороннее умственное развитіе, которое необходимо для слушателей университетскихъ лекцій, что подтверждается въ самомъ примѣрѣ всѣхъ образованнѣйшихъ странъ, почему и поступленія въ физико-математическій факультетъ столь необходимо предварительное основательное изученіе латинскаго языка, сколько для приѣма въ историко-филологическій факультетъ отчетливое знаніе математическихъ наукъ».

Имѣю честь сообщить объ этомъ совѣту новороссійскаго университета, въ разрѣшеніе представленнаго отъ 7-го минувшаго октября.» *Опредѣлили*: копію вышесказаннаго предложенія передать въ физико-математическій факультетъ.

5. Отъ того же числа за № 4004: «г. министр

народнаго просвѣщенія, влѣдствіе представленія моего объ исходатайствованіи разрѣшенія на подчиненіе доходныхъ и переходящихъ суммъ фермы новороссійскаго университета вѣдствію постановленій, существующихъ для специальныхъ средствъ университета, предложеніемъ отъ 14-го текущаго ноября за № 10707, увѣдомилъ меня, что по сему предмету сдѣлано было сношеніе съ гг. министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, отъ которыхъ нынѣ получены слѣдующіе отзывы.

Г. управляющій министерствомъ финансовъ увѣдомилъ, что на вышеизъясненное мое ходатайство, онъ не можетъ изъявить согласія потому, что учебная ферма новороссійскаго университета, содержащая на счетъ суммъ государственнаго казначейства, въ отношеніи своихъ доходовъ должна быть подчинена тѣмъ же правиламъ, коими руководствуются содержащія на счетъ суммъ государственнаго казначейства учебныя фермы вѣдомства государственныхъ имуществъ, доходы коихъ обращаются не въ спеціальныя средства государственныхъ имуществъ, а въ собственность государственнаго казначейства.

Г. государственный контролеръ въ отзывѣ своемъ изъяснилъ, что такъ какъ всѣ доходы отъ казенныхъ имуществъ, въ числу коихъ относится и существующая при новороссійскомъ университетѣ учебная ферма, за силою 7 ст. смѣтныхъ правилъ, составляютъ неотъемлемую принадлежность казны, то онъ не находитъ возможнымъ согласиться на допущеніе изъ сего основнаго начала смѣтной системы изъятія въ пользу упоминаемой фермы, которая на удовлетвореніе всѣхъ своихъ ежегодныхъ потребностей получаетъ опредѣленную по штату сумму.

При этомъ его сіятельство, графъ Д. А. Толстой при-

совокупилъ, что за не полученіемъ согласія министерства финансовъ и государственнаго контроля на подчиненіе ходовъ отъ фермы новороссійскаго университета дѣлать правилъ, существующихъ для специальныхъ средствъ университета, не представляется возможнымъ испрашивать это разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ.

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить съел новороссійскаго университета въ разрѣшеніе представителю онаго отъ 13-го февраля сего года.» *Опредѣленіемъ* настоящего предложенія передать въ правленіе университета для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно наблюденія за точнымъ исполненіемъ выполняющимъ учебною фермою постановленія, изложеннаго въ 7-й статьѣ смѣтныхъ правилъ о доходахъ отъ казеннаго имущества, въ числу которыхъ принадлежитъ и учебная ферма.

6. Отъ 30-го ноября за № 4082, коимъ его величества ходительство утверждаетъ государственнаго канцлера Императорскаго Александра Михайловича Горчакова почетнымъ членомъ университета. При этомъ было доложено, что дипломъ званіе почетнаго члена уже отправленъ его сиятельству при препроводительномъ письмѣ, составленномъ въ следующихъ выраженіяхъ: «Императорскій новороссійскій университетъ всегда глубоко сочувствовалъ высокой дѣятельности вашего сиятельства на пользу и благо нашего великаго отечества. Послѣдній актъ вашей государственной мудрости, столь энергически выразившій Высочайшую волю о возстановленіи верховныхъ правъ Его Императорскаго Величества на Черномъ морѣ и такъ горячо отозвавшаяся въ сердцѣ каждаго русскаго, возбудилъ неопредѣлимый торгъ въ новороссійскомъ университетѣ, который пріобрѣлъ

служить высшимъ интересамъ края, наиболѣе заинтересованнаго въ восстановленіи русскаго господства на Черномъ морѣ. Въ восторженной признательности къ великимъ заслугамъ вашего сіятельства, новороссійскій университетъ, въ засѣданіи своего совѣта, 20-го сего ноября, единогласно избралъ васъ въ свои почетные члены. Почтительнѣйше поднося при семъ дипломъ на это званіе, совѣтъ вмѣстѣ съ симъ имѣетъ честь просить ваше сіятельство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрно-подданическое заявленіе университета о томъ, что обязанный бытіемъ своимъ щедротамъ Его Величества, университетъ всегда будетъ всѣми силами своими стремиться къ воспитанію юношества въ духѣ просвѣщенной и непоколебимой любви къ своей родинѣ и ея дорогому Монарху-Защитнику.» *Опредѣлили*: сдѣланное распоряженіе принявъ къ свѣдѣнію, внести его сіятельство князя А. М. Горчакова въ списокъ почетныхъ членовъ новороссійскаго университета.

7. Предложеніе г. ректора: «библіотека принадлежитъ къ числу самыхъ важныхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій университета. Отъ правильнаго ея устройства во многомъ зависитъ успѣшный ходъ университетскаго образованія и развитіе самой науки. У насъ съ самаго открытія университета обращено было вниманіе не только на пополненіе бібліотеки пріобрѣтеніемъ новыхъ сочиненій, но и на приведеніе ея въ надлежащее ея устройство, съ какою цѣлю и была учреждена особая бібліотечная коммисія. Несмотря на то, что коммисія эта многое сдѣлала для улучшенія бібліотеки, нельзя сказать, чтобы въ настоящее время она находилась въ исполнѣ удовлетворительномъ состояніи. Библіотечное дѣло ведется у насъ не по строго

опредѣленнымъ правиламъ и инструкціямъ, но предоставляется личному усмотрѣнію и усердію лицъ, заведующихъ библіотекой, которыя, безъ строгой системы и порядка, при огромномъ накопленіи матеріала, не воспользуются возможностью исполнять свои обязанности какъ слѣдуетъ. Нельзя также не замѣтить, что съ матеріальнымъ накопленіемъ библіотеки (а она увеличилась теперь почти вдвое), теперешній составъ канцеляріи при библіотекѣ оказывается недостаточнымъ. Наша библіотека почти уравнилась въ короткое время съ библіотеками старыхъ университетовъ, а между тѣмъ личный ея составъ значительно меньше: въ то время какъ у насъ теперь три писца при двухъ помощникахъ библіотекаря, библіотеки другихъ университетовъ имѣютъ по 3 и 4 помощника и еще большее число писцевъ. Къ числу недостатковъ, которыми страдаетъ наша библіотека нужно далѣе отнести то, что она доселѣ не имѣетъ печатнаго каталога, который одинъ даетъ возможность профессорамъ и студентамъ легко и скоро пріискивать нужныя для нихъ сочиненія. Указанные недостатки могутъ повести къ тому, что съ теченіемъ времени наша библіотека сдѣлается малодоступною, обратится въ мертвый капиталъ.

Для устранения указанныхъ мною недостатковъ, я бы предложилъ совѣту принять слѣдующія мѣры:

- 1) увеличить личный составъ библіотеки двумя или поменьшей мѣрѣ однимъ писцомъ;
- 2) озаботиться составленіемъ точныхъ и подробныхъ правилъ веденія библіотечнаго дѣла;
- 3) принять мѣры для отпечатанья алфавитнаго указателя, а затѣмъ и систематическаго, если таковой будетъ приведенъ къ концу, и

4) учредить особую библиотечную комиссію, которая илась бы какъ вообще о приведеніи библиотеки въ жащій порядокъ, такъ и въ особенности о составле- одробныхъ библиотечныхъ правилъ и самаго каталога, ивъ въ обязанность комисіи отчетываться передъ оми въ опредѣленные сроки о положеніи дѣлъ въ отежъ.» *Опредѣлили:* для приведенія библиотеки въ жащій порядокъ, составленія точныхъ и подробныхъ лъ веденія библиотечнаго дѣла и для ускоренія по- ія печатнаго алфавитнаго указателя и систематиче- каталога, образовать комиссію, подъ предсѣдатель- ть профессора Богшича, изъ гг. профессоровъ Сабии Павлова и Бруна, усиливъ составъ писцовъ при отежъ, до окончательнаго ея устройства, еще однимъ ладомъ жалованья по расчету изъ 400 руб. въ годъ.

8. Представленіе правленія, при которомъ препровожа на усмотрѣніе совѣта, рапортъ управляющаго учеб- фермою А. Армфельда слѣдующаго содержанія:» по- ка части фермскаго сарая, для помѣщенія домашнихъ гныхъ, именно  $\frac{2}{5}$  сего зданія, была исчислена по вленной университетскимъ архитекторомъ выборжъ изъ жденной градоначальникомъ общей смѣты всѣхъ про- юванныхъ на фермѣ новыхъ построекъ въ 2929 руб. оп. и по произведеннымъ въ правленіи торгамъ оста- за Никитинымъ въ 2638 руб. При возведеніи же постройки хозяйственнымъ способомъ я обѣщаль ть до 300 рублей экономіи, на основаніи чего мнѣ и шено было произвести эту постройку хозяйственнымъ бомъ. Такимъ образомъ эта постройка должна была ь 2338 руб. По тщательномъ разсмотрѣніи и сообра- ъ, я нашелъ возможнымъ, не выходя изъ предѣловъ

обозначенной мною суммы, выстроить не  $\frac{2}{3}$ , а  $\frac{1}{3}$ ; и постройки и покрыть ее не просто тесомъ, какъ предполагалось по сметѣ, а желѣзомъ по сплошной единой поперечной тесовой настилкѣ. Въ настоящее время постройка уже оканчивается, именно, вторая пятая покрывается тесомъ, а первая покрывается желѣзомъ. на третьей и пятой установлены кровли. Для покрытія же расходу по постройкѣ мнѣ было предоставлено правленіемъ изымать лишь а) оставшуюся отъ продажи университетскаго хутора сумму въ 828 руб. 66 коп. и б) кредитомъ заводу Беллино-Фендриха сумму въ 830 руб. 50 коп. всего 1659 руб. 16 коп. Въ настоящее время изъ этой суммы уже израсходована, а между тѣмъ осталось неуплачено: за 50 пуд. желѣза бельгійскаго, по 1 руб. 65 коп. пудъ — 132 руб. 50 коп., за кровельную работу и окраску крыши по 24 коп. съ листа, изъ 800 листовъ остальные 136 руб. 60 коп., за сдѣланіе 105 кровельныхъ подъ желобы по 4 коп. — 4 руб. 20 коп., за 12 руб. для шести водосточныхъ трубъ съ желѣзомъ по 15 руб. 1 руб. 80 коп., гвоздей кровельныхъ на 3 руб. 66 коп. итого 278 руб. 75 коп. Кроме того производство работъ потребовало отъ фермы лишнихъ расходовъ, въ видѣ сверхсрочковыхъ рабочихъ и поденщиковъ, излишнихъ расходовъ на надобностей фермы и употреблявшихся исключительно на постройку, по плотницкой и землекопной части, на устройство водопровода, разломку старыхъ зданій, подноску и доставку строительныхъ матеріаловъ, какъ-то: камня, штукатурки, кирпича, песка, лѣса, желѣза и т. д., содержанія конюшени и скота для подвозки матеріаловъ и лучшаго бороза для излишняго ремонтірованія перевозочныхъ средствъ, лошадей, упряжи и повозокъ и т. д. Имѣя въ виду крайнюю не-



ость средствъ фермы и не рѣшаясь затрачивать на  
предметъ штатной суммы фермы, едва достаточ-  
для содержанія нормальнаго числа фермской прислуги  
бочаго скота, я производилъ всё поименованные рас-  
на свои собственные средства. По настоящее время  
тотъ предметъ мною израсходовано 350 руб. 8 коп.,  
енно: 1) на сломку ветхаго дома на приморскомъ  
тѣхъ поденщиковъ и поденщицъ на 48 руб. 50 коп.;  
на сломку старыхъ зданій на главномъ участкѣ и  
оску камня къ постройкѣ поденщиковъ на 42 руб.  
п.; 3) починка фургоновъ, ломавшихся при перевозкѣ  
тельныхъ матеріаловъ: колесной работы сдѣланной  
уб., кузнечной работы 11 руб. 35 коп.; 4) плотницкой  
ы сроковыхъ рабочихъ 100 руб.; 5) поденщиковъ для  
ныхъ работъ, накачиваніе воды, перевозка строи-  
ныхъ матеріаловъ, и обрѣшетованіе 88 руб. 18 коп.;  
рибавочнаго корма скоту 30 руб., — итого 350 руб.  
п. Бромъ того въ настоящемъ мѣсяцѣ должна быть  
зведена отвозка земли отъ зданія и насыпка и трам-  
іе пола, что, по предварительному соображенію, должно  
бовать излишнихъ противъ штатныхъ расходовъ фермы  
уб. 92 коп. А всего слѣдовательно непокрытыхъ рас-  
лъ по постройкѣ остается 678 руб. 84 коп., что, съ  
ценными на постройку 1659 руб. 16 коп., и состав-  
о, ровно обозначенную мною сумму въ 2338 р. Имѣя въ  
ящее время крайнюю нужду въ деньгахъ, а съ другой  
ны торопясь окончить постройку до наступленія  
ныхъ холодовъ и зимнихъ непогодъ, я осмѣливаюсь  
корнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать  
ящее съ вашей стороны распоряженіе о возмѣщеніи  
ленныхъ расходовъ изъ какихъ либо состоящихъ въ

вашемъ распоряженіи источниковъ.» *Опредѣлили:* въ мѣщеніе издержанныхъ Армфельдомъ при ферискихъ и стройкахъ денегъ изъ собственныхъ его средствъ выдать ему изъ специальныхъ средствъ 200 руб.; о чемъ, для лежащихъ распоряженій, и сообщить правленію университета.

9. Представленіе историко-филологическаго факультета «историко-филологическій факультетъ, поручивъ, согласно предложеніемъ совѣта, разсмотрѣніе сочиненія инжениера полковника Соловкина «Союзъ» одному изъ своихъ членовъ и получивъ отъ разсматривавшаго означенное сочиненіе и. д. экстраординарнаго профессора Орбинскаго самое неблагоприятный о немъ отзывъ, честь имѣеть донести объ этомъ совѣту, возвращая при семъ самое сочиненіе. *Опредѣлили:* увѣдомить г. Соловкина, что профессоръ разсматривавшій, по порученію историко-филологическаго факультета его сочиненіе, далъ о немъ отзывъ неодобренный.

10. Представленіе физико-математическаго факультета «въ дополненіе къ своему ходатайству объ отправленіи за границу магистра Заленскаго, физико-математическій факультетъ имѣеть честь представить совѣту инструкцію для ученыхъ занятій Заленскаго, присовокупляя, что Заленскій обязанъ представлять трехмѣсячные отчеты своихъ занятійхъ.» *Опредѣлили:* одобревъ составленную физико-математическимъ факультетомъ инструкцію для магистра Заленскаго приложить ее къ представленію г. профессору о учителю объ отправленіи г. Заленскаго на два года за границу для приготовленія къ профессорскому званію.

11. Представленіе того же факультета о прибавленіи одного часа для демонстративныхъ занятій по предмету общей зоологій. *Опредѣлили:* разрѣшить.

12. Представленіе того же факультета: «вслѣдствіе пленія срока выборовъ новаго секретаря факультета, го-математическій факультетъ приступилъ въ засѣданіе 9-го ноября къ новымъ выборамъ. Такъ какъ всѣ арные и экстраординарные профессора и доцентъ Вериглали подвергаться выборамъ, то баллотировка была проена между доцентами Бернштейномъ и Ярошенко — при г. Бернштейнъ получилъ 1 голосъ избирательный и избирательныхъ, г. Ярошенко 7 избирательныхъ и 1 ирательный.

Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ нѣйше просить совѣтъ объ утвержденіи г. Ярошенко секретаря физико-математическаго факультета. *Опре-ти*: объ утвержденіи доцента по каедрѣ чистой мате-и, магистра Ярошенко исправляющимъ должность се-ря физико-математическаго факультета представить ичителю одесскаго учебнаго округа.

13. Представленіе того же факультета: «профессоръ вский, указывая на необходимость имѣть по каедрѣ ики по крайней мѣрѣ двухъ преподавателей, предло-факультету подвергнуть магистранда Ивана Кошуга тированію на званіе исправляющаго должность доцента. зульатѣ баллотировки всѣ 8 принимавшихъ въ ней іе голосовъ оказались избирательными. Вслѣдствіе факультетъ покорнѣйше просить совѣтъ объ избраніи шуга исправляющимъ должность доцента по каедрѣ ики.»

При произшедшемъ вслѣдъ за сямъ баллотированіи транда Кошуга въ и. д. доцента по каедрѣ ботаники илось 17 голосовъ избирательныхъ и 2 неизбира-

тельныхъ. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся собранію и на основаніи 42 § унив. устава л. Б п. 3 прот. г. попечителя одесскаго учебнаго округа объ утѣреніи приватъ-доцента по кафедрѣ ботаники, магистраца **Ван Боцуга** исправляющимъ должность штатнаго доцента в той же кафедрѣ въ новороссійскомъ университетѣ, со избранія его совѣтомъ, т. е. съ 7-го числа сего десяти мѣсяца.

14. Представленіе того же факультета: «Физико-математическій факультетъ честь имѣеть покорнѣйше просить совѣтъ отсрочить окончившимъ въ маѣ мѣсяцѣ курсы отдѣленію математическихъ наукъ **Пилони Николаю** и **Шеттле Карлу** представленіе кандидатскихъ диссертаций во мнѣніи къ ихъ болѣзни.» *Опредѣлили*: по ходатайству физико-математическаго факультета отсрочить **Николаю Пилони Карлу Шеттле** представленіе кандидатскихъ диссертаций 6 мѣяцевъ, со дня истеченія перваго срока.

15. Представленіе того же факультета о дозволѣ студенту 3-го курса отдѣленія естественныхъ наукъ **Бонскому Брониславу**, по болѣзни не подвергавшемуся экзамену для перехода на 4-й курсъ, подвергнуться въ маѣ 1904 года окончательному испытанію вмѣстѣ со студентами 4-го курса. *Опредѣлили*: увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ университета не признаетъ возможнымъ удовлетворить его ходатайству о студентѣ **Бонскомъ**, не выходя изъ предѣловъ устава.

16. Представленіе того же факультета: «возвративъ при семъ присланное на заключеніе физико-математическаго факультета отношеніе пулковской обсерваторіи за № 200 факультетъ имѣеть честь представить совѣту сообщеніе профессора **Беркевича** касательно участія, которое дано

еть можетъ принять въ наблюдениі прохожденія Венеры го ноября 1874 года.

Представленіе профессора Беркевича содержитъ въ слѣдующее: «по отзыву комисіи, учрежденной при Императорской академіи наукъ для составленія программы извлеченію возможно большихъ пользъ изъ предстояго въ 1874 году прохожденія Венеры чрезъ дискъ солнца, имѣю честь представить слѣдующія соображенія.

Физико-математическій факультетъ новороссійскаго университета, при опредѣленіи столь важнаго элемента солнечной системы, какъ параллаксъ солнца, долженъ, конечно, считать самое живое сочувствіе и принять дѣятельное участіе при собраніи фактовъ, служащихъ къ опредѣленію столь важнаго элемента.

Къ сожалѣнію, Одесса не составляетъ удобнаго пункта для этихъ наблюденій; въ Одессѣ будетъ видно лишь внутреннее и вѣншее соприкосновеніе краевъ и только при выходѣ Венеры изъ солнечнаго диска, да еще при довольно незначительной высотѣ солнца, а именно: внутреннее соприкосновеніе краевъ случится въ  $20^{\circ} 11' 36''$  при высотѣ солнца  $4^{\circ} 41'$  и при параллактическомъ дѣйствіи  $690''$ . Такимъ образомъ наблюденія не могутъ быть производимы здѣсь успѣшно ни относительно продолжительности прохожденія, ни относительно измѣренія разстоянія центровъ свѣтилъ, а посему для сказанныхъ наблюденій необходимо командировать лицъ въ другую болѣе удобную мѣстность, какъ напр. г. Эривань, озеру Гокчу, также Тифлисъ. Мѣстности эти представляютъ и то удобство, что большую часть пути можно совершить на пароходѣ, что менѣе затруднительно для перевозки инструментовъ.

Новороссійскій университетъ въ настоящее время располагаетъ слѣдующими переносными инструментами, которые могли бы служить для предстоящихъ наблюдений.

1) Универсальный инструментъ, изготовленный Гальсольдомъ, съ объективомъ въ 3 дюйма, съ вертикальнымъ кругомъ въ 10 дюймовъ, раздѣленнымъ на 10 минутъ съ двумя диаметрально противоположными микроскопическими горизонтальнымъ кругомъ въ 12 дюймовъ, тоже съ двумя микроскопами. Инструментъ этотъ можетъ служить для опредѣленія географическаго положенія мѣстности, на которой будутъ производиться наблюденія.

2) Подвижная труба, работы Штейнгейля, на чугунныхъ станинѣхъ, съ объективомъ въ 60 линій, съ фокуснымъ разстояніемъ въ 78 дюймовъ, съ увеличеніемъ въ 52, 104, 156, 234 и 390 разъ.

3) Кометензухеръ, на станинѣхъ, съ объективомъ въ 60 линій, съ фокуснымъ разстояніемъ въ 42 дюйма, съ увеличеніемъ въ 16 и 27 разъ.

Къ числу инструментовъ, которыми располагаетъ новороссійскій университетъ, можно прибавить два хронометра, заказанные у Бюблиха въ Альтоу, которые не получены еще, вѣроятно, по причинѣ настоящихъ трудностей въ сообщенияхъ, но которые безъ сомнѣнія вскорѣ будутъ доставлены.

Суммою необходимою для покупки специальныхъ инструментовъ и для командированія лицъ по поводу предстоящихъ наблюдений прохождения Венеры черезъ солнце, новороссійскій университетъ не располагаетъ, потому долженъ ходатайствовать объ этомъ предъ правительствомъ народнаго просвѣщенія; это ходатайство должно быть поддержано болѣе ручательства за желанный успѣхъ еслибы

денная по сему предмету при Императорской академіи  
ь, зачисливъ новороссійскій университетъ къ имѣющимъ  
говать въ наблюденияхъ сего важнаго явленія, обра-  
ь, съ своей стороны, съ ходатайствомъ на счетъ нуж-  
суммы къ г. министру народнаго просвѣщенія. При  
я полагалъ бы просить комиссію увѣдомить о стоимости  
альныхъ инструментовъ, дабы совѣтъ могъ исходатайт-  
ь необходимую, но опредѣленную для сего сумму.»  
*дѣлили*: препроводивъ въ копіи отзывъ проф. Берке-  
въ комиссію, учрежденную при николаевской главной  
ваторіи, просить комиссію, включивъ новороссійскій  
рситетъ въ число наблюдателей, дѣйствующихъ съобща  
оммисіей, войти съ ходатайствомъ къ г. министру  
днаго просвѣщенія объ ассигнованіи и для новорос-  
аго университета суммы, необходимой для устройства  
оденій прохожденія Венеры черезъ дискъ солнца.

17. Представленіе того же факультета: «въ началѣ  
шняго академическаго года, занимавшему тогда долж-  
экстраординарнаго профессора по кафедрѣ физики, г.  
ову поручено было чтеніе физической географіи съ  
ювленнымъ вознагражденіемъ половиннымъ окладомъ  
аемаго имъ жалованья. Такъ какъ съ возведеніемъ  
ведова въ званіе ординарнаго профессора окладъ его  
ванья увеличился, то физико-математическій факуль-  
имѣеть честь покорнѣйше просить совѣтъ назначить  
ессору Шведову вознагражденіе за чтеніе физической  
афіи въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ половинѣ полу-  
аго имъ жалованья въ качествѣ ординарнаго профес-  
со времени избранія его въ эту должность. *Опредѣ-*  
*имѣя* въ виду, что предвидившійся къ концу теку-  
года остатокъ отъ содержанія личнаго состава ново-

россійскаго университета получилъ уже другое назначеніе, именно распределенъ на удовлетвореніе настоящихъ нуждъ нѣкоторыхъ кабинетовъ и лабораторій, проситъ на основаніи 84 § унив. уст., разрѣшенія г. попечителя проводить г. Шведову вознагражденіе за чтеніе лекцій по физической географіи въ размѣрѣ половиннаго оклада и ловажня ординарнаго профессора съ 1-го января 1871 года, а разницу между окладами экстраординарнаго профессора и ординарнаго, со дня избранія г. Шведова въ ординарнаго профессора по 1-е января 1871 года, покрыть изъ специальныхъ средствъ, когда представится къ тому возможнымъ по наличному состоянію кассы.

18. Представленіе юридическаго факультета, «выбранный совѣтомъ университета стипендіатомъ для приготовленія къ званію преподавателя по кафедрѣ гражданскаго судопроизводства, кандидатъ Малининъ обратился въ юридическій факультетъ съ прошеніемъ, въ которомъ объясняетъ, что не получая положеннаго ему, по званію стипендіата, содержания въ 400 руб. въ годъ, онъ затрудняется въ способѣ своего существованія, почему и проситъ ходатайствовать совѣтомъ, чтобы, за отказомъ отпуска назначенной стипендіи изъ суммъ министерства до января 1871 года, предназначенная стипендія была ему выдана изъ суммъ университета, начиная съ 10 сентября текущаго года, со времени избранія его въ званіе стипендіата. Юридическій факультетъ, входя въ положеніе г. Малинина, видя прошеніе его основательнымъ, честь имѣетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ университета объ удовлетвореніи его прошенія.»

По выслушаніи сего члены совѣта единогласно постановили выдать Малинину единовременно 50 р. изъ суммъ



средствъ университета. *Опредѣлили*: о выдачѣ г. шину пятидесяти руб. изъ специальныхъ средствъ университета, именно суммы сбора за слушаніе лекцій, сообщить правленію.

19. Представленія физико-математическаго и юридическаго факультетовъ объ удостоеніи степени кандидата окончившихъ въ истекшемъ 1869—70 учебномъ году курсъ въ университетѣ и представившихъ нынѣ на эту степень диссертации, одобренныя подлежащими факультетами: гг. Ромашаго, Коновалова, Витте и Ольшевскаго, первыхъ двухъ къ гдѣленію естественныхъ наукъ, а послѣднихъ по отнію наукъ математическихъ; гг. Илларионова и Шибяго Романа и подвергавшагося испытанію на эту степень, на правахъ посторонняго лица, Сосновскаго Дмитрия — степени кандидата юридическихъ наукъ. *Опредѣлили*: рдизвъ поименованныхъ въ докладной части протокола въ степени кандидата, выдать имъ установленныя на степень дипломы.

20. Ректоръ, припомнивъ совѣту приглашеніе Имперскаго московскаго общества сельскаго хозяйства принять участіе въ юбилейномъ торжествѣ его и имѣющемъ мѣсто по этому поводу съѣздѣ сельскихъ хозяевъ, — пожелавъ разрѣшить командировку для этой цѣли управленію фермою г. Армфельду, изъявившему желаніе туда поѣхать на свои средства. *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя о командировкѣ г. Армфельда для служебной надобности въ Москву съ 12 текущаго декабря о 15 число января мѣсяца наступающаго 1871 года.

21. Отношеніе новороссійскаго и бессарабскаго генерал-губернатора, на имя г. ректора, отъ 30 ноября за № 5913: въ дствіе отзыва вашего превосходительства отъ 30-го

минувшаго сентября за № 1234, при коемъ вы изволи прислать на мое заключеніе проектъ положенія о стипендіи моего имени въ Императорскомъ новороссійскомъ университетѣ, на счетъ пожертвованной дворянствомъ херсонской губерніи и бессарабской области суммы, я вхожу въ сношеніе съ херсонскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства.

Нынѣ статскій совѣтникъ Оленичъ-Гниенко увѣщаетъ меня, что, по мнѣнію его, пунктъ 6 проекта, о получеіи денегъ впрѣдъ началомъ каждаго академическаго полугодія т. е. въ декабрѣ и июнѣ, необходимо измѣнить, измѣнивъ редакцію сего § слѣдующимъ образомъ: «стипендія дается стипендіату впередъ за мѣсяць изъ правленія новороссійскаго университета, которое нужнныя для сего деньги получаетъ изъ херсонскаго дворянскаго депутатскаго собранія за полгода впередъ, въ сроки полученія процентовъ по закладнымъ листамъ херсонскаго земскаго банка въ мартѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ.» Кроме того въ § 10 слѣдовало бы добавить: «и объ избранномъ стипендіатѣ факультетъ извѣщаетъ дворянское депутатское собраніе».

Раздѣляя съ своей стороны изъясненное мнѣніе предводителя дворянства и находя проектъ, въ оставшихся частяхъ его, составленнымъ во всемъ сообразно для пожертвованія, имѣю честь увѣдомить объ этомъ ваше превосходительство съ возвращеніемъ проекта положенія о стипендіи.» *Опредѣлили:* измѣнивъ проектъ положенія о стипендіи генералъ-адъютанта П. Е. Коцебу, согласно мнѣніямъ его высокопревосходительства, изложеннымъ въ письмѣ г. ректору, представить таковой, чрезъ г. министра, на утвержденіе г. министра народнаго просвѣщенія.

22. Письмо на имя ректора почетнаго члена

скаго университета Н. Х. Бунге: «письмо ваше и дингъ на званіе почетнаго члена Императорскаго новоросскаго университета я имѣлъ честь получить.

Покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, выразить глубокую мою признательность гг. членамъ совѣта и едаты ученымъ товарищамъ моимъ по новороссійскому университету, что званіе, которымъ они меня удостоили, я таю лучшею наградою за двадцатипятилѣтнюю професскую дѣятельность.» *Опредѣлили*: записать объ этомъ протоколъ.

23. Прошеніе, на имя ректора, вдовы экстраординарно профессора новороссійскаго университета Надежды Бессель: «лишившись, 3-го мая сего года, мужа, экстраординарнаго профессора Александра Бессель, я осталась съ мя малолѣтними дѣтьми безъ средствъ къ существованію; посему осмѣливаюсь обратиться къ вашему высокоію съ покорнѣйшей просьбой объ исходатайствованіи меня въ совѣтъ новороссійскаго университета денежнаго пособія, надѣясь, что совѣтъ приметъ во вниманіе то обстоятельство, что мужъ мой состоялъ на службѣ по министерству народнаго просвѣщенія 7 лѣтъ.»

При этомъ было доложено, что г-жа Бессель, въ доненіе къ настоящему прошенію, представила 24 истекшаго бря выданныя ей: отъ одесскаго градоначальника свидѣтельство о смерти ея мужа за № 10053 и отъ с.-петерскаго оберъ-полиціймейстера свидѣтельство о бѣдности поведеніи за № 21197 и *справки*: а) мужъ просительцы, какъ видно изъ формулярнаго списка о его службѣ, служилъ 3 года, 7 мѣсяцевъ и 11 дней; б) по 128 ст. т. св. зак. (изд. 1857 г.) уст. о пенс. и единоврем. обіяхъ «единовременныя пособія семьямъ умершихъ

чиновниковъ выдаются соразмѣрно съ числомъ лѣтъ службы до десяти лѣтъ полугодное, а отъ десяти до двадцати шестидесяти лѣтъ годовое жалованье; в) 5-мъ пунктомъ Высочайше утвержденнаго въ 11 день іюля 1864 года мнѣнія государственнаго совѣта объ учрежденіи новороссійскаго университета «всѣмъ профессорамъ и преподавателямъ новороссійскаго университета и прочимъ чинамъ онаго назначать пенсии и съвременныя пособія по окладамъ жалованья соответствующихъ должностей по штату университета св. Владимира Высочайше утвержденному 9-го іюня 1842 года;» и г) что по этому штату жалованья экстраординарному профессору положено 860 руб. въ годъ. *Опредѣлили:* просить ходатайства г. профессора о выдачѣ вдовѣ экстраординарнаго профессора Надежды Бессель, вмѣстѣ съ дѣтьми, единовременнаго пособія въ размѣрѣ полугодоваго оклада жалованья экстраординарнаго профессора по штату университета св. Владимира 9-го іюня 1842.

24. Рапортъ на имя ректора проректора университета «честь имѣю донести вашему превосходительству, что въ теченіи прошлаго ноября мѣсяца не читали лекцій: а) по болѣзни: Ѳ. И. Леонтовичъ 2 лек., В. Н. Юргевичъ 4 л., В. В. Богишичъ 1 л., Р. В. Орбинскій 3 л., Д. Н. Абашевъ 2 л., Н. І. Бернштейнъ 1 л., Н. С. Власьевъ 5 л., В. П. Лигинъ 1 л., В. Ѳ. Рандель 3 л., А. І. Вланди 1 л., С. П. Ярошенко 6 л.; б) по случаю отпуски: Н. С. Власьевъ 7 л., И. И. Мечниковъ 6 л.; в) по дѣламъ службы и другимъ законнымъ причинамъ: Ѳ. И. Леонтовичъ 4 л., А. М. Бадановскій 1 л., В. Н. Юргевичъ 2 л., М. П. Смирновъ 2 л., А. В. Буницынъ 1 л., Л. Ѳ. Берковичъ 1 л., Ф. Б. Брунъ 1 л., Л. С. Ценковскій 1 л., Н. Н. Соколовъ 1 л., В. И. Григоровъ 1 л., Е. Ѳ. Сабининъ 4 л., И. І. Патлаевскій 2 л., С. П. Ярошенко 2 л. *Опредѣлили:* записать объ этомъ въ протоколъ.

25. Происходило избраніе на должность архиваріуса рѣшенною новороссійскому университету съ 1-го января 71 года.

Изъ двухъ кандидатовъ подвергавшихся баллотированію, оказался избраннымъ, большинствомъ 18 голосовъ \*) избирательныхъ противъ двухъ неизбирательныхъ, отставленъ губернской секретарь Георгій Романченко. *Опредѣлили:* публично состоявшемуся избранію и на основаніи § 42 в. уст. л. Б п. 4 представить г. попечителю одесскаго университета объ утвержденіи отставнаго губернскаго секретаря Георгія Романченко въ должности архиваріуса въ новороссійскомъ университетѣ съ 1-го января 1871 года.

26. Представленную правленіемъ краткую вѣдомость о состояніи суммъ новороссійскаго университета за октябрь мѣсяць сего года, въ итогахъ которой значится: къ 1-му октября состояло: а) штатныхъ суммъ 83576 р. 86<sup>3</sup>/<sub>4</sub> въ теченіе того мѣсяца израсходовано 13274 р. 78<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. 1-му ноября состоитъ 70302 руб. 8<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. б) спеціальныя суммъ разныхъ наименованій къ 1-му октября состояло 45171 р. 44<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., въ теченіи октября поступило на доходъ 1484 р. 40 к., израсходовано 2309 р. 21 к., къ 1-му ноября состоитъ 44346 руб. 63<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. *Опредѣлили:* приказать къ свѣдѣнію.

27. Ректоръ, обративъ вниманіе на то, что хоръ университетской церкви, благодаря усердію и знанію своего регента Плошинскаго, приведенъ въ должный порядокъ казавъ, что г. Плошинскій получаетъ на содержаніе всего хоръ только 40 руб. въ мѣсяць,—предложилъ совѣту вы-

---

(\*) Въ этой баллотировкѣ принималъ участіе и явившійся въ записки проф. Богвишничъ.

давать г. Плошинскому, въ вознагражденіе трудовъ его въ устройству хора, въ видѣ жалованья, по двадцати руб. в мѣсяць изъ специальныхъ средствъ университета. *Оформили*: просить распоряженія правленія о выдачѣ репертуара хора университетской церкви Плошинскому изъ специальныхъ средствъ по 20 рублей въ мѣсяць.

## Засѣданіе 21-го декабря.

Присутствовали 16 профессоровъ.

СЛУШАЛИ:

*Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.*

2. Отъ 11-го декабря за № 4234: «г. министръ на-го просвѣщенія, препроводивъ ко мнѣ сообщенное его лѣтству г. военнымъ министромъ ходатайство Его Импе-р-скаго Высочества главнокомандующаго кавказскою ю, отъ 31-го октября сего года за № 1924, объ осво-еніи стипендіатовъ кубанскаго и терскаго казачьихъ гъ отъ платы за слушаніе лекцій въ университетахъ овскомъ и новороссійскомъ, подобно тому, какъ такіе типендіаты освобождены отъ платы за слушаніе лекцій арьковскомъ университетѣ,— просить меня означенное гайство Его Высочества предложить на уваженіе совѣта россійскаго университета. Вслѣдствіе чего, препровождая семъ въ копіи отношеніе Его Императорскаго Высоче-еъ г. военному министру, имѣю честь покорнѣйше ить совѣтъ новороссійскаго университета, съ возвраще-ь прилагаемой бумаги, сообщить мнѣ мнѣніе онаго на ь удовлетворенія означеннаго ходатайства Его Высо-ва.»

Вышеупомянутая копія отношенія содержитъ въ себѣ юющее: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему

докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 25-й  
юля 1864 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: сти-  
пендіатовъ кубанскаго казачьяго войска, обучавшихся  
харьковскомъ университетѣ и избираемыхъ исключителъно  
изъ лицъ бѣднаго состоянія, освободить отъ платы за  
слушаніе лекцій безъ особыхъ свидѣтельствъ о бѣдномъ  
положеніи сихъ молодыхъ людей. За тѣмъ, по повелѣнію  
военнаго совѣта, Высочайше утвержденному 5-го сентября  
1866 г., опредѣленные въ харьковскомъ университетѣ  
стипендіи для воспитанниковъ кубанскаго казачьяго войска  
распредѣлены по университетамъ харьковскому, московскому  
и новороссійскому, по 5 въ каждый, съ тѣмъ, чтобы въ  
въ послѣднихъ двухъ университетахъ стипендіи эти воспитанники  
замѣщаются по мѣрѣ освобожденія 10 вакансій въ каждомъ.  
Въ настоящее время уже находится въ московскомъ и новороссійскомъ  
университетахъ 8 стипендіатовъ кубанскаго казачьяго войска,  
но по нераспространенію на эти университеты означеннаго  
Высочайшаго повелѣнія, съ стипендіатовъ кубанскаго войска  
требуется плата за слушаніе лекцій, тогда какъ воспитанники,  
занимавшіе эти же стипендіи въ харьковскомъ университетѣ,  
освобождены отъ таковой платы. Вслѣдствіе сего, принимая во  
вниманіе, что стипендіи, открытыя для уроженцевъ кубанскаго  
казачьяго войска въ университетахъ харьковскомъ, новороссійскомъ  
и московскомъ, какъ равно и стипендіи, открытыя въ  
въ послѣднемъ изъ сихъ университетовъ для уроженцевъ  
казачьяго войска для своихъ уроженцевъ, замѣщаются  
исключительно лицами бѣднѣйшаго состоянія, получившими  
личные гимназическіе аттестаты, я прошу ваше пре-  
дѣлительство объ исходатайствованіи Высочайшаго  
Императора соизволенія на распространеніе Высочайшаго



ѣнія объ освобожденіи стипендіатовъ кубанскаго ка-го войска въ харьковскомъ университетѣ отъ платы ушаніе лекцій на всѣхъ стипендіатовъ кубанскаго и аго казачьихъ войскъ обучающихся въ университетахъ вскомъ и новороссійскомъ.» *Опредѣлили*: донести по-елю, что, по мнѣнію совѣта, стпендіаты кубанскаго скаго казачьихъ войскъ, въ видахъ уравниенія правъ ѣ стипендіатами тѣхъ же наименованій въ харьков-университетѣ, могутъ быть освобождены отъ взноса і за слушаніе лекцій и въ новороссійскомъ уни-етѣ.

3. Отъ того же числа за № 4235: «по ходатайству а новороссійскаго университета отъ 23 мая текущаго я представлялъ г. министру народнаго просвѣщенія оставленіи за казною проданнаго въ Одессѣ за недо-по виленскому откупу дома Райха, для помѣщенія въ ѣ предполагаемаго къ учрежденію при новороссійскомъ рситетѣ медицинскаго факультата, по каковому дѣлу же было сдѣлано сношеніе съ г. министромъ финан-который нынѣ увѣдомилъ, что правительствующимъ омъ опредѣлено: домъ купцовъ Райхъ, въ Одессѣ, вшійся за питейно-откупную недоимку, утвердить за омъ Коганомъ въ предложенной имъ суммѣ 55600 ѣй, а потому домъ сей не можетъ быть обращенъ въ для помѣщенія предполагающагося къ открытію при оссійскомъ университетѣ медицинскаго факультата.

Получивъ о таковомъ отзывѣ статсъ-секретаря Рей-предложеніе графа Д. А. Толстаго отъ 28 минувшаго я, сообщаю объ ономъ совѣту новороссійскаго уни-тета въ отвѣтъ на представленіе за № 271-мъ.» *дѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ того же числа за № 4236: «однимъ изъ нашихъ университетовъ представилъ на утверждение министерства народного просвѣщенія, чрезъ посредство ректора учебнаго округа, проектъ правилъ о срокахъ и способѣ производства испытаній на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата. Въ проектѣ сихъ правилъ, между прочимъ, сказано: отмѣтки, полученныя какъ на промежуточныхъ, такъ и на окончательныхъ испытаніяхъ, не являются никакой перемѣнѣ, но если студентъ, получившій на окончательномъ испытаніи кандидатскія отмѣтки, вновь подвергнется испытанію изъ тѣхъ предметовъ I-го и II-го курсовъ, по которымъ онъ получилъ при первомъ испытаніи отмѣтки не вполне удовлетворительныя, въ такомъ случаѣ предоставляется усмотрѣнію факультета допустить студента ко вторичному испытанію изъ тѣхъ предметовъ.

Г. министръ народного просвѣщенія, принимая во вниманіе, что предполагаемая во второй половинѣ вышеназваннаго пункта проекта правилъ льгота въ отношеніи поступающихъ пріобрѣсти степень кандидата, недопустима, по сему предмету дѣйствующими въ другихъ университетахъ, и желая, для болѣе правильнаго разрѣшенія сего вопроса, имѣть мнѣнія другихъ нашихъ университетовъ, въ предложеніи отъ 28 м. ноября, проситъ возложить на обсужденіе совѣта новороссійскаго университета, признаетъ ли онъ полезнымъ допустить помянутую льготу въ означенныхъ правилахъ.

Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу совѣтъ новороссійскаго университета, по обсужденіи означеннаго вопроса, доставить мнѣ свое мнѣніе объ означенномъ предметѣ: такъ какъ по дѣйствующимъ въ новороссійскомъ университетѣ правиламъ, студентъ, получившій на окончательномъ испытаніи кандидатскія отмѣтки, не можетъ быть допущенъ ко вторичному испытанію изъ тѣхъ предметовъ, по которымъ онъ получилъ при первомъ испытаніи отмѣтки не вполне удовлетворительныя.

иверситетѣ правиламъ «оканчивающіе курсъ студенты аменуются только въ тѣхъ предметахъ, коихъ преподаваніе оканчивается на 4 курсѣ, въ предметахъ же, коихъ подаваніе оканчивается ранѣе 4 курса и въ коихъ студенты уже держали испытаніе для перехода въ высшіе курсы, амены не повторяются и полученные отмітки принимаются окончательныя», то допущеніе студентовъ ко вторичному испытанію изъ сихъ предметовъ, по мнѣнію совѣта, могло бы неизбѣжно къ ослабленію значенія курсовыхъ аменовъ по тѣмъ предметамъ, коихъ преподаваніе оканчивается ранѣе 4-го курса. Каковое мнѣніе совѣта и представить г. попечителю одесскаго учебнаго округа.

5. Отъ того же числа за № 4248: «велѣдствіе представленія совѣта новороссійскаго университета отъ 10 т. ноября я разрѣшаю командировать управляющаго учебною оумою университета Армфельда въ Москву, для изложенія въ представленіи совѣта надобности, съ 12 тек. декабря по 15-е января 1871 года.»

При этомъ было доложено, что г. Армфельдъ получилъ билетъ и отправился въ Москву 12 сего декабря. *Опредѣли:* за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

6. Отъ 14-го декабря за № 4273, которымъ его евосходительство утверждаетъ доцента по кафедрѣ чистой тематики, магистра Ярошенко и. д. секретаря физико-тематическаго факультета съ 4-го т. декабря.

При этомъ было доложено, что объ утвержденіи въ этой должности г. Ярошенко сообщено уже въ физико-математической факультетъ и въ правленіе университета. *Опредѣлили:* сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

7. Отъ того же числа за № 4274, которымъ его евосходительство утверждаетъ отставнаго губернскаго

секретаря Георгія Романченко архиваріусомъ новороссійскаго университета съ 1-го января 1871 года. *Опредѣлено* объ утвержденіи г. Романченко въ должности архиваріуса сообщить въ правленіе, куда передать и аттестатъ прежней его службѣ.

8. Отъ 18-го декабря за № 4366, которымъ превосходительство разрѣшаетъ производить ординарному профессору по кафедрѣ физики Ф. Н. Шведову, съ 1-го января 1871 года, вознагражденіе за возложенное на него преподаваніе въ текущемъ учебномъ году физической географіи, въ размѣрѣ половиннаго оклада получаемого имъ по званію ординарнаго профессора. *Опредѣлено* настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета.

9. Отъ 21-го декабря за № 4404: «согласно постановленію совѣта новороссійскаго университета, принятому большинствомъ голосовъ, я испрашивалъ мнѣнія министерства народнаго просвѣщенія о томъ, какъ оно будетъ смотрѣть на представленія совѣта, которыя въ оное будутъ относиться относительно командировокъ профессоровъ-натуралистовъ. Г. министръ народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ приложенныя къ представленію моему, въ копияхъ, представленіе г. Мечникова, донесеніе комиссіи, разсмотрѣнное по порученію совѣта, предложеніе г. Мечникова о различныхъ командировкахъ преподавателей описательныхъ естественныхъ наукъ, и мнѣніе по сему предмету профессора Вольскаго, въ виду Высочайшаго повелѣнія апрѣля 1865 года о крайней осмотрительности при тайствѣ о командировкахъ профессоровъ, никакъ не могу согласиться съ предполагаемою совѣтомъ новороссійскаго университета мѣрою о періодической командировкѣ профессоровъ-натуралистовъ сего университета, а

шенно необходимымъ придерживаться прежняго въ подобнаго рода порядка, на основаніи котораго со- университета о каждой командировкѣ въ отдѣльности тавляетъ, установленнымъ порядкомъ, на разрѣшеніе терства народнаго просвѣщенія, отъ усмотрѣнія кото- должно зависѣть окончательное рѣшеніе вопроса о ни возможности удовлетворенія или неудовлетворенія аго ходатайства.

Получивъ о семъ предложеніе его сиятельства графа Толстаго, отъ 5 т. декабря за № 11455, имѣю сообщить объ ономъ совѣту новороссійскаго универ- а для свѣдѣнія и должнаго руководства. *Опредѣлили:* ить къ свѣдѣнію и руководству.

10. Отъ того же числа за № 4405, при которомъ оведена выписка изъ журнала совѣта министра на- го просвѣщенія (№ 46, 15-го октября 1870 года), чающая въ себѣ разрѣшеніе вопроса: слѣдуетъ ли ещать студентамъ вступленіе въ бракъ.

Выписка эта содержитъ въ себѣ слѣдующее: слушали 1-я) дѣло по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли воспре- студентамъ университетовъ вступленіе въ бракъ.

это возникло вслѣдствіе нижеслѣдующаго донесенія явшаго, за отсутствіемъ попечителя, одесскимъ ымъ округомъ, ректора новороссійскаго университета, 14-го февраля 1870 года за № 538: «комиссія, за- щаяся, по порученію совѣта Императорскаго новорос- аго университета, пересмотромъ правилъ для студен- возбудила вопросъ о томъ, что вступленіе въ бракъ нтамъ не должно быть дозволяемо, указавъ слѣдующіе ы, приведшіе ее къ такому убѣжденію: 1, трудность щенія обязанностей студента съ обязанностями главы

семейства и вообще съ обязанностями семейной жизни. 2, въ настоящее время, когда такъ дѣятельно принимаются университетами мѣры для привлеченія студентовъ самостоятельнымъ научнымъ работамъ, заключеніемъ студентами супружескіе союзы были бы вопиющимъ прегрѣшеніемъ этихъ мѣръ; 3, справедливое опасеніе, что студенты бѣднаго состоянія (а ихъ большинство) съ семейною жизнью не дѣлались болѣе бѣдными и не увеличивали количества неимущихъ. Отсюда 4, не менѣе справедливое опасеніе, что трудность, испытываемая университетами въ настоящее время, касательно пособія всѣмъ неимущимъ студентамъ, съ дозволеніемъ вступать имъ въ бракъ, возрастетъ до невозможности. А отъ обязанности оказывать матеріальную помощь студентамъ семейнымъ университетъ разрѣшающій имъ вступленіе въ бракъ, не можетъ казаться по той простой, но глубоко нравственной причинѣ, что разрѣшающій совершеніе извѣстнаго факта долженъ въ возможности, предусмотрѣть послѣдствія его; 5, практическая отвѣтственность университета за молодыхъ людей передъ родителями ихъ и обществомъ; и тѣмъ не менѣе ожидаютъ, что университетъ возвратитъ имъ молодыхъ людей полными всяческихъ силъ для борьбы съ жизнью для подвиговъ на разныхъ путяхъ ея, а не людей истощенными, тѣснотами, лишеніями и борьбами съ жизнью и жизнью подорванныхъ въ лучшихъ силахъ ихъ; 6, равная невозможность составить такіа правила для студентовъ и холостыхъ: условія и обстоятельства жизни тѣхъ и другихъ — различны. — Назначенныя совѣтомъ правила представленія этихъ правилъ почувствовала это при составленіи правилъ и естественно возбудила вопросъ: слѣдуетъ ли

разрѣшать студентамъ бракъ? Наконецъ 7, по существующимъ узаконеніямъ, ближайшее къ жениху вѣдомство должно давать ему дозволеніе на вступленіе въ бракъ, слѣдовательно для студенческихъ браковъ приходскіе священнослужители должны требовать разрѣшенія отъ университетскихъ начальствъ, но такого права законодательство наше не даетъ университетамъ.— По обсужденіи возбужденнаго комисією вопроса, 11 членовъ совѣта подали голосъ за недозволеніе вступать студентамъ въ бракъ; 3 человекъ выразили мнѣніе, что вопросъ о брачномъ состояніи студентовъ или безбрачїи ихъ не слѣдовало бы поднимать; 2 члена выразили мнѣніе, что отъ вступающихъ въ бракъ студентовъ слѣдовало бы только требовать матеріальнаго обезпеченія, необходимаго для безбѣднаго поддержанія семейнаго быта, и наконецъ одинъ заявилъ, что женатымъ студентамъ не слѣдуетъ только давать университетскихъ стипендій.»

Ректоръ новороссійскаго университета, съ своей стороны, раздѣляя мнѣніе большинства членовъ совѣта, представилъ обстоятельство это на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе г. министра народнаго просвѣщенія. Полагая, что дозволеніе или недозволеніе вступать въ бракъ должно быть постановлено общимъ правиломъ какъ для студентовъ, такъ и вообще для воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, г. министръ призналъ нужнымъ возникшій въ новороссійскомъ университетѣ вопросъ предложить на обсужденіе совѣтовъ прочихъ университетовъ и просить о сообщеніи заключеній по сему вопросу тѣхъ гг. министровъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся высшія учебныя заведенія. Полученные вслѣдствіе сего донесенія и отзывы предложены были на разсмотрѣніе совѣта министра. — Совѣтъ министра, по тщательномъ обсужденіи, съ одной стороны дово-

довъ въ пользу недопущенія студентовъ вступать въ бракъ съ другой возраженій и соображеній, высказаннымъ противъ этихъ доводовъ совѣтами всѣхъ университетовъ, кромѣ новороссійскаго, и большею частью постороннихъ домогствъ, съ коими сдѣлано было по сему предмету слѣдующее, пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) § 85 устава, опредѣляющій условія для поступления въ университеты студентовъ, не дѣлаетъ никакихъ ограниченій относительно приема въ студенты молодыхъ людей уже вступившихъ въ бракъ. По сему при установленіи частнаго ограниченія по сему предмету безъ измѣненія означенной статьи университетскаго устава, студенты будутъ имѣть полную возможность обходить такое ограниченіе, оставляя на время поступления въ университетъ и затѣмъ, по вступленіи въ бракъ, вновь вступая въ число студентовъ; 2) съ другой стороны, наблюдений за студентами внѣ зданій университета, производимыхъ правительствомъ со времени изданія университетскаго устава, клонились къ тому, чтобы уничтожить поративный духъ между студентами. Посему, въ виду знанія за студентами со стороны правительства по общаго всѣмъ частнымъ лицамъ, было бы несоотвѣтственнымъ установленіе въ отношеніи къ нимъ правилъ, которыя бы противорѣчили этому основному началу; 3) студенты считаются въ службѣ при университетѣ, а потому вступленіе ихъ въ бракъ не обусловливается необходимостью испрашенія на то разрѣшенія университетскаго начальства, которому вслѣдствіе этого и нѣтъ основанія привлекать себя выдачу студентамъ разрѣшеній на вступленіе въ бракъ; 4) такъ какъ университетъ не есть закрытое воспитательное заведеніе и студенты внѣ своихъ отношеній къ



верситету подчинены общимъ устаповленіямъ, то посему не можетъ быть и рѣчи объ отвѣтственности университета передъ родителями студентовъ и передъ обществомъ за вступленіе ихъ въ законный бракъ. Наконецъ 5) вступленіе въ бракъ молодыхъ людей, получающихъ образованіе въ университетѣ, какъ обстоятельство, не касающееся ихъ отношеній къ университету, не подлежитъ вѣдѣнію университетскаго начальства, и потому нѣтъ никакого основанія лишать стипендій женатыхъ студентовъ, если на пользаніе ими они приобрѣли права своими успѣшными занятіями и не имѣется въ виду неодобрительныхъ отзывовъ о ихъ поведеніи со стороны инспекціи и городской полиціи, затѣмъ, само собою разумѣется, что и пособіе женатому студенту можетъ быть выдаваемо, но лишь на основаніи установленныхъ для сего правилъ, а никакъ не во вниманіи къ его семейному положенію». Опредѣлили: заключеніе совѣта министра сообщить г. попечителю одесскаго учебнаго округа, въ отвѣтъ на донесеніе управлявшаго симъ округомъ отъ 14 февраля за № 538.» *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

11. Ректоръ заявилъ совѣту слѣдующее: «учебная сельско-хозяйственная ферма поставлена въ настоящее время въ неопредѣленное положеніе, значительно затрудняющее успѣшное ея развитіе; съ одной стороны правленіе университета, не имѣя достаточно данныхъ для того, чтобы рѣшить полезна ли и необходима ли та или другая издержка, предполагаемая завѣдующимъ фермою, часто затрудняется въ разрѣшеніи ея; съ другой стороны, если обращаться въ факультетъ по поводу каждаго представленія завѣдующаго фермою, то происходитъ значительная потеря времени, которая для хозяйства фермы можетъ быть чрезвы-

чайно вредна. Вслѣдствіе этого желательно, чтобы были установлены правила, на основаніи которыхъ дѣйствіе бы завѣдующій фермой и чтобы относительно капиталныхъ построекъ, пріобрѣтеній и распоряженій по фермѣ былъ установленъ надлежащій контроль съ технической стороны.» *Опредѣлили*: 1) подчинить управляющаго фермой контролю профессора агрономической химіи относительно капиталныхъ построекъ, пріобрѣтеній и вообще распоряженій по фермѣ, вмѣнивъ управляющему фермой въ обязанность обращаться предварительно къ профессору и получивъ его согласіе, давать дальнѣйшій ходъ дѣлу; 2) просить профессора Абашева составить проектъ правилъ управляющаго учебной фермой.

12. Телеграмма на имя г. ректора, государственнаго казначейскаго палатника, князя А. М. Горчакова: «благovolите выразить университету глубочайшую мою благодарность за оказанную мнѣ честь.» *Опредѣлили*: записать объ этомъ въ протоколъ.

13. Представленія факультетовъ физико-математическаго и юридическаго объ удостоеніи степени бакалавра окончившихъ въ новороссійскомъ университетѣ въ 186—1867 учебномъ году курсъ, по физико-математическому факультету: гг. Боровскаго Михаила и Пасютевича Ивана. и юридическому: гг. Осмоловскаго Антона и Островскаго Ивана и подвергавшагося испытанію на эту степень въ лицѣ посторонняго лица, М. Пастернака.» *Опредѣлили*: утвердивъ Пасютевича, Боровскаго, Осмоловскаго и Островскаго въ степени кандидата выдать имъ установленныя дипломы; предварительно же утвержденія М. Пастернака этой степени, представить г. попечителю одесскаго округа объ исключеніи его изъ податнаго состоя-

14. Представленные факультетами историко-филологическим, физико-математическим и юридическим распределения полугодичных контрольных испытаний в наступающем январе месяце 1871 г.» *Опредѣлили*: утвердить.

15. Представление физико-математического факультета: «г. Вериге вошелъ въ факультетъ съ представленіемъ избраніи кандидата нашего университета Василя Петрова на открывающуюся съ 1-го января будущаго 1871 должность лаборанта при технической лабораторіи. результатъ произведенной въ засѣданіи факультета 10 декабря баллотировки всѣ восемь принимавшихъ въ участіе голосовъ оказались избирательными; вслѣдствіе чего факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ объ избрании г. Петрова».

Въ результатъ произведенной за симъ баллотировки г. Петрова въ лаборанты технической лабораторіи получено 15 голосовъ избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ \*). *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію и на основаніи § 42 унив. уст. ч. Б п. 2, просить г. попечителя святаго учебнаго округа объ утвержденіи кандидата Петрова лаборантомъ технической лабораторіи съ 1-го января 1871 года.

16. Представление того же факультета: «такъ какъ постановлено отнести впредь содержаніе одного лаборанта при каждой лабораторіи на счетъ штатныхъ расходовъ, то физико-математическій факультетъ ходатайствуетъ съ совѣтомъ о производствѣ содержанія исполняющему, по найму, обязанности лаборанта при агрономической лабораторіи, г. Тиуну изъ штатной суммы, начавъ производ-

---

\*.) Отсутствовавшій проф. Сабининъ передалъ свой голосъ для баллотировки сегодняшняго засѣданія профессору Шведову.

ство этого содержания со дня утверждения г. министром указанного выше постановления совѣта.» *Опредѣлили:* принимая во вниманіе, что за избраніемъ на штатныя должности лаборантовъ гг. Спиро и Петріева не представляется настоящее время возможнымъ отнести содержание должности къ исправленію должности лаборанта агрономической лабораторіи, частнымъ образомъ, по найму, на штативахъ производить ему временно, до разрѣшенія вопроса о сверхштатномъ лаборантѣ, согласно постановленію совѣта 2-го ноября (ст. 6), содержание съ 1-го января 1871 года изъ спеціальныхъ средствъ университета.

17. Прошеніе на имя г. ректора университета механика Штейнгарда объ увольненіи его отъ занимаемой должности, вслѣдствіе его торговыхъ оборотовъ и дѣятельности по содержанію оптического магазина. Вмѣстѣ съ этимъ г. Штейнгардъ проситъ предоставить ему на будущее время званіе комиссіонера университета.

При этомъ было доложено, что прошеніе это было передаваемо на заключеніе физико-математическаго факультета, отъ котораго получено слѣдующее донесеніе: «Физико-математическій факультетъ не встрѣчаетъ никакихъ препятствій къ увольненію механика Штейнгарда и самымъ удобнымъ оставить его на будущее время комиссіонеромъ университета. При этомъ факультетъ ходатайствуетъ о назначеніи инженеръ-полковника Буликова исправляющимъ должность, по найму, механика при физическомъ кабинетѣ.» *Опредѣлили:* представить г. попечителю одесскаго учебнаго округа объ увольненіи отъ службы при университетѣ механика Штейнгарда и о допущеніи къ исправленію должности, частнымъ образомъ, по найму, рекомендуемымъ физико-математическимъ факультетомъ отставнаго

-полковника Булкова. Во вниманіе же къ свыше  
лѣтней добросовѣстной службѣ г. Штейнгарда при  
верситетѣ предоставить ему званіе комиссіонера Импе-  
рскаго новороссійскаго университета.

18. Представленіе того же факультета: «физико-мате-  
матическій факультетъ, согласно представленію профес-  
въ Барастелева, Абашева и Шведова, имѣетъ честь  
тайствовать предъ совѣтомъ: 1) объ учрежденіи при  
россійскомъ университетѣ съ 1871 года механической  
ерской, помѣщающейся въ зданіи университета и уп-  
яемой механикомъ, избраннымъ факультетомъ и 2) объ  
гнованіи 400 рублей изъ специальныхъ средствъ буду-  
) года на приведеніе въ порядокъ помѣщенія мастерской.  
инное представленіе профессоровъ Барастелева, Абашева  
ведова при семъ прилагается.»

Вышеупомянутое представленіе содержитъ въ себѣ  
ующее: «преподаваніе экспериментальныхъ наукъ, какъ  
. физики, химіи, практической механики, агрономіи  
тъ идти вполнѣ успѣшно только въ томъ случаѣ,  
преподаватель имѣетъ возможность представить слу-  
лямамъ въ осязательной формѣ научныя истины. Недо-  
очно нарисовать приборъ, необходимо показать какъ  
оръ, такъ и способъ обращенія съ нимъ. Необходимо  
тъ возможность видоизмѣнить приборъ, чтобы показать  
зу его въ одномъ видѣ и недостатки въ другомъ. Въ  
ь отношеніи преподаватели новороссійскаго универси-  
поставлены въ самыя неблагопріятныя условія. При  
тствіи на всемъ югѣ Россіи мастерскихъ, приготовля-  
хъ научныя приборы, университету остается обращаться  
аницу за всѣмъ для кабинетовъ необходимымъ. Этотъ  
ственный и потому неизбѣжный способъ сопряженъ

съ большими неудобствами. Фабриканты, пользуясь вѣстностью, обременены заказами изъ всей западной Европѣ и потому на далекій востокъ обращаютъ мало вниманія. Такъ напр., электрическая машина, изобрѣтенная Гальвани въ 1865 году и заказанная Румкорфу въ началѣ 1867 года, прислана въ физическій кабинетъ только въ 1870 году т. е. чрезъ три года. Въ это время устройство наше подвергнуто значительнымъ усовершенствованіямъ, и въ такомъ видѣ, какой имѣетъ присланный экземпляръ, оно не употребляется. Подобнымъ же образомъ физическій кабинетъ не можетъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ получить гелиостата и фонаря Дюбоска, безъ которыхъ невозможны опыты по свѣту. Это ведетъ къ необходимости изучать экспериментальную науку безъ экспериментовъ. Если неблагоприятныя обстоятельства вліяютъ неблагоприятно на преподаваніе естественныхъ наукъ, то они парализуютъ научную дѣятельность по отраслямъ естествознанія и особенно значительно экспериментальнымъ, какъ напр. по физикѣ. Невозможно даже и подумать о самостоятельной и оригинальной разработкѣ научныхъ вопросовъ, если приходится за каждымъ винтомъ и скобкой обращаться за границу и притомъ въ надеждѣ получить требуемое чрезъ три года. За это время литература предмета можетъ уйти далеко впередъ и изслѣдованіе потеряетъ всякій интересъ. Поэтому новые опыты требуютъ новыхъ приборовъ, которые необходимо должны быть выполняемы подъ руководствомъ того, кто ихъ придумываетъ. Научная разработка вопросовъ рѣшающихся путемъ опыта, можетъ достигнуть у насъ самостоятельнаго развитія, какое она имѣетъ въ западной Европѣ, только въ томъ случаѣ, если мы обставимъ себя европейскими условіями. Тамъ въ каждомъ университетѣ

ѣ есть механическая мастерская, которая всегда къ амъ профессоровъ, и безъ мастерской университетскій ѣ также немислимъ, какъ безъ библиотеки. Близость рской, управляемой искуснымъ механикомъ, дастъ жность получить требуемое не чрезъ три года, а чрезъ аса, и во столько-же разъ открытія дѣлаются быстрѣе нежели у насъ. Отсутствіе мастерской порождаетъ одимость мечтать и строить гипотезы въ тѣхъ слу-, когда вопросъ очень просто могъ бы рѣшиться опы- Представляя эти элементарныя истины, мы имѣемъ покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать ѣ совѣтомъ объ утвержденіи слѣдующихъ мѣръ: 1) 371 года при новороссійскомъ университетѣ устраи- і механическая мастерская, помѣщающаяся въ зданіи рситета; 2) на приведеніе помѣщенія въ порядокъ ѣ ассигнуеть изъ специальныхъ средствъ будущаго 400 рублей; и 3) мастерской управляетъ механикъ, ый физико-математическимъ факультетомъ. *Опре- ми:* въ случаѣ утвержденія г. попечителемъ представ- совѣта о допущеніи г. Буликова къ исправленію сти механика, просить разрѣшенія его превосходи- ва отвести подъ помѣщеніе его механической мастер- малый флигель, пристроенный къ университетскому на преображенской улицѣ, съ ассигнованіемъ въ рас- еніе правленія на необходимыя исправленія въ этомъ ѣ до 400 рублей единовременно, изъ специальныхъ въ университета.

9. Представленіе физико-математическаго факультета водъ студента 1-го курса Меликова Петра, оставленнаго ѣ же курсѣ, по недоразумѣнію, во 2 курсъ. *Опредѣлили:* та 1-го курса Петра Меликова перевести во 2-й курсъ.

20. Представленіе юридическаго факультета: одесскій факультет имѣеть честь довести до свѣдѣнія, что стипендіатъ факультета Апполонъ Власенко въ теченіи прошлаго ноября и текущаго декабря уже подвергался испытанію на степень магистра гражданскаго права и выдержалъ какъ устный, такъ и письменный экзаменъ удовлетворительно. Факультетъ въ виду того, что г. Власенко обѣщаетъ быть хорошимъ преподавателемъ и ученымъ, считаетъ своею обязанностію ходатайствовать предъ совѣтомъ о томъ, чтобы совѣтъ рекомендовалъ г. Власенку министерству для послыжки за границу на командировку, а до разрѣшенія вопроса о заграничной командировкѣ г. Власенка факультетъ ходатайствуетъ о продленіи ему стипендіи, такъ какъ срокъ оной истекаетъ 1-го января 1871 года.»

Въ результатъ произведенной за сямъ баллотировки объ отправленіи г. Власенка за границу для приготовления къ профессорскому званію, получилось 16 голосовъ изъ нихъ и 1 неизбирательный. *Опредѣлили:* 1) просить министерство народнаго просвѣщенія объ отправленіи г. Власенка за границу на два года, на счетъ суммъ министерства, для приготовления къ профессорскому званію по предмету гражданского права, и 2) выдачу стипендіи, получаемой г. Власенкомъ изъ специальныхъ средствъ университета, продолжаніе заграничной командировки, въ теченіи не болѣе двухъ лѣтъ; о чемъ и сообщить въ правленіе университета.

21. Представленіе того же факультета: о ходатайствѣ исторіи славянскихъ законодательствъ, г. Богданъ Яснень факультету, что при лекціяхъ его необходимо знакомить своихъ слушателей съ текстомъ славянскихъ



конодательныхъ актовъ, которыхъ не имѣется ни у  
удентовъ, ни въ библиотекѣ университета, присовокупилъ,  
что онъ находитъ нужнымъ съ имѣющагося у него печат-  
ного экземпляра слитографировать нужнѣйшія мѣста для  
удентовъ, на что, быть можетъ, потребуется около 100  
копѣекъ, которые онъ и проситъ факультетъ исходатай-  
ствовать на сей предметъ изъ суммъ университета. Раз-  
рѣшая мнѣніе профессора Богвишича, юридическій факультетъ  
имѣетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о разрѣ-  
шеніи на упомянутый предметъ до 100 руб. изъ специаль-  
ныхъ суммъ университета » *Опредѣлили*: разрѣшить, о  
чемъ и сообщить въ правленіе для надлежащихъ съ его  
стороны распоряженій.

22. Отношеніе на имя ректора херсонской губернской  
земской управы отъ 5-го декабря за № 7783: «губернское  
земское собраніе въ сессію этого года, разсматривая про-  
тъ положенія о земскомъ сельско-хозяйственномъ учили-  
щѣ, изъявило желаніе устроить училище это въ Одессѣ,  
въ связи съ университетскою фермою, на основаніяхъ,  
предложенныхъ въ прилагаемыхъ при семъ въ копіяхъ по-  
казаній его и журналѣ комиссіи, составлявшей проектъ  
положенія. Сообщая объ этомъ вашему превосходительству  
херсонская управа, какъ и губернское собраніе, позволяетъ  
вамъ вполне рассчитывать на просвѣщенное содѣйстви-  
е при осуществленіи желаній земства въ этомъ дѣлѣ. Въ  
этой надеждѣ губернская управа имѣетъ честь покорнѣй-  
ше просить ваше превосходительство увѣдомить ее, не  
представляется ли препятствій къ приведенію въ исполненіе  
предложеній комиссіи, т. е. къ тому, чтобы земское  
училище, устроенное на собственной землѣ, вблизи универ-  
ситетской фермы, могло пользоваться всѣми ея принадлеж-

ностями и чтобы воспитанники училища посѣщали е  
для практическихъ занятій. Имѣя въ виду, что въ со  
согласіи вашего превосходительства, а также г  
чителя одесскаго учебнаго округа на подобную см  
лица съ фермой, необходима подробная разработка  
соглашенія земства съ университетомъ, для предст  
на утвержденіе высшаго правительства, вмѣстѣ съ  
томъ положенія, губернская управа для удобнѣе  
скорѣйшаго окончанія этого дѣла поручила своему  
сѣдателю А. С. Эрдели войти въ личные сношенія съ  
превосходительствомъ и г. попечителемъ одесскаго  
наго округа, въ полномъ убѣжденіи, что эти дѣла  
лучше всего устранятся недоразумѣнія, нерѣдко  
кающія при перепискѣ.»

Вышеупомянутая выписка изъ постановленій  
скаго губернскаго земскаго собранія заключаетъ въ  
слѣдующее: «губернское земское собраніе, въ сессіи  
1870 года, выслушавъ 1-е проектъ положенія объ у  
ствѣ земскаго сельско-хозяйственнаго училища, состав  
ный особою комиссіею, избранною въ прошлую  
губернскимъ собраніемъ, 2-е мнѣніе комиссіи, состав  
ной изъ членовъ Императорскаго общества сельскаго  
ства южной Россіи и самаго общества, разсмотрѣ  
этотъ проектъ, и 3-е мнѣніе комиссіи, составлен  
гг. профессоровъ Императорскаго новороссійскаго  
ситета, постановило (31-го октября): 1-е сельско-  
ственное училище устроить въ г. Одессѣ, 2-е  
его опредѣлить въ 60 человѣкъ, но съ тѣмъ, что  
первое время было принято не болѣе 25, 3-е состав  
программу утвердить въ общихъ чертахъ, но детали  
отдѣль уничтожить; наиболѣе же должны быть

меты, относящіяся къ земледѣлю и скотоводству въ  
рпомъ смыслѣ, для чего предметы преподаванія раз-  
тъ на главные и второстепенные, 4-е курсъ ученія  
(ѣлить въ три года; въ случаѣ же надобности допус-  
я добавить еще одинъ годъ, 5-е сѹмму потребныхъ  
довъ на устройство училища поручить опредѣлить  
нской управѣ, такъ какъ она, участвовавъ въ ком-  
и специалистовъ по этому предмету, получила полныя  
ому свѣдѣнія, 6-е выработать окончательно подробную  
амму училища, соотвѣтственно съ постановленнымъ  
, поручается губернской управѣ совмѣстно съ компе-  
ыми въ семь дѣлѣ лицами, которыхъ управа при-  
тъ, и 7-е уставъ, выработанный комиссiею, передать  
сужденіе смѣшанной комиссiи (3-го ноября).

По выслушаніи заявленія г. предсѣдателя губернской  
ы относительно выработки подробностей для устройства  
ко-хозяйственнаго училища, согласно постановленію  
нiя 31 октября сего года, — собраніе постановило: 1)  
тъ устава земскаго сельско-хозяйственнаго училища, со  
и необходимыми данными, поручается губернской управѣ  
тавить въ скорѣйшемъ времени на утверженіе выс-  
правительства, съ просьбою о разрѣшеніи открыть  
ще, 2) поручить управѣ приобрѣсть покупкою или  
рендванія до 100 десятинъ земли, необходимыхъ, по  
ю собранія, для сельско-хозяйственнаго училища, а  
озаботиться подготовленіемъ всего необходимаго къ  
тiю училища, соотвѣтственно выраженному въ пре-  
собранія, а именно: прискаты учителей, назначить  
возможности двѣ стипендіи для подготовленія препода-  
ей, снести съ кѣмъ слѣдуетъ о выработкѣ лучшихъ  
одствъ по предметамъ предположеннымъ къ препода-

ванію въ училищѣ и, въ случаѣ недостатка такихъ руководствъ, объявить конкурсъ на составленіе ихъ съ назначеніемъ премій, и 3) поручить управѣ собрать всѣ свѣдѣнія для устройства земскаго сельско-хозяйственнаго училища примѣняясь къ основаніямъ, выраженнымъ въ постановленіяхъ земскаго собранія 31-го октября сего года, и въ согласіи съ планами и сметами устройства училища доложить въ экстренномъ и не позже очереднаго будущаго собранія 1871 года. Затѣмъ губернское собраніе, выслушавъ докладъ смѣшанной комиссіи, разсматривавшей проектъ плана сельско-хозяйственнаго училища, 9-го ноября постановило:

- а) измѣнить пункты программы, согласно постановленію по сему предмету настоящей сессіи губернскаго собранія
- б) дополнить особыми параграфами, что ученикъ, окончившій курсъ въ училищѣ и занимавшійся потомъ въ теченіе не менѣе шести лѣтъ сельскимъ хозяйствомъ, въ случаѣ представленію или удостовѣренію объ этомъ, засвидѣтельствованному законнымъ порядкомъ, — имѣеть право обратиться въ совѣтъ училища о выдачѣ ему диплома на званіе ученика агронома и
- в) увеличить размѣръ жалованья кухаркѣ до 72 рублей и прачкамъ до 60 рублей каждой. Во всемъ остальномъ оставить проектъ безъ измѣненій.

При этомъ было доложено, что бумаги эти были представлены на заключеніе физико-математическаго факультета, который нынѣ доноситъ: «въ отвѣтъ на препровожденную въ факультетъ копію отношенія херсонской губернскаго земской управы, отъ 5-го декабря за № 7783, объ описаніи отношеній устраиваемаго земствомъ сельско-хозяйственнаго училища къ университетской фермѣ, физико-математическій факультетъ имѣеть честь препроводить при семъ составленные профессоромъ Абашевымъ и

ия факультетомъ положенія, на основаніи которыхъ  
быть учреждено земское сельско-хозяйственное  
це при университетской фермѣ. При этомъ прила-  
объяснительная записка къ сказаннымъ положеніямъ,  
ленная профессоромъ Абашевымъ.»

оложенія состоятъ въ слѣдующемъ: 1) университет-  
ерма имѣеть лишь тотъ комплектъ сельско-хозяй-  
ыхъ машинъ, орудій и рабочаго скота, который не-  
мъ для потребностей фермы; если для потребностей  
ца окажутся нужными лишніе экземпляры предметовъ  
рода, то они приобрѣтаются и содержатся на счетъ  
въ училища, 2) университетскіе слушатели имѣютъ  
пользоваться для изученія практическихъ приемовъ  
о-хозяйственныхъ работъ всѣми средствами училища,  
о: работами на поляхъ училища, въ его мастерскихъ  
и, подѣ руководствомъ директора училища. Точно  
ученики училища пользуются для той же цѣли  
средствами фермы, подѣ руководствомъ и по назна-  
завѣдывающаго фермою; 3) за работы, производимыя  
ами училища на поляхъ фермы, въ хлѣвахъ и проч.  
ючинку машинъ и орудій фермы въ мастерскихъ  
ца, никакого вознагражденія въ пользу его не пола-  
Точно также за работы, производимыя фермскими  
ми и скотомъ на поляхъ училища, въ его хлѣвахъ  
никакого вознагражденія не полагается; 4) произве-  
полей фермы составляютъ ея собственность, произ-  
полей училища принадлежатъ училищу; 5) выгоды,  
яемые скотоводствомъ, принадлежатъ тому учрежде-  
торое доставляло кормъ для содержанія скота; изъ  
ныхъ суммъ вычитается лишь въ пользу того  
енія, которому принадлежитъ скотъ, та часть, кото-

рая необходима для его ремонта; 6) директоръ учил  
во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ по управленію училища  
не зависитъ отъ университетскаго начальства.»

Объяснительная записка въ этомъ положеніи  
жить въ себѣ слѣдующее: «устройство при универси  
тетской учебной фермѣ сельско-хозяйственнаго училища  
приведенныхъ выше основаній, не требуя отъ  
никакихъ лишнихъ затратъ, представляетъ весьма ма  
съ точки преподаванія студентамъ практическихъ  
сельско-хозяйственныхъ работъ, выгоды. Наша ферма  
настоящихъ ея размѣрахъ хотя и можетъ въ ма  
значительной мѣрѣ удовлетворить этой цѣли, но уст  
въ связи съ нею училища доставило бы возможность  
несравненно большей степени достигать ея. 1) Пра  
скомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ будетъ соот  
до 100 десятинъ земли; вмѣстѣ съ землею нашей  
это составитъ до 150 десятинъ. На такомъ участкѣ  
работы будутъ уже имѣть характеръ не демонстрац  
настоящихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ  
того, участки такой величины весьма близокъ къ  
размѣрамъ, которые считаются самыми выгодными  
ведения интенсивной культуры. Университетская оест  
лучила бы такимъ образомъ вслѣдствіе предпола  
соединенія возможность доставлять университетскимъ  
шателямъ самую полную и серьезную сельско-хозяйствен  
практику; 2) употребленіе улучшенныхъ орудій состав  
первое и необходимое условіе введенія улучшенна  
туры. Но только тотъ, кто не только видѣлъ оруд  
работъ и даже самъ работалъ имъ, но и видѣлъ оруд  
баннымъ, въ отдѣльныхъ частяхъ, въ починкѣ, въ  
можетъ имѣть о немъ достаточно полное понятіе

чтобы всегда съ нимъ справиться. Мастерскія сельско-хозяйственнаго училища, въ которыхъ предполагается производить не только починку орудій и построение новыхъ, но и осмотръ зсѣхъ орудій, которыя пріобрѣтатели ихъ пожелаютъ подвергнуть такому осмотру, представляетъ въ этомъ отношеніи новую, превосходную практику для университетскихъ слушателей, лучше которой невозможно и желать; 3) приходя, чрезъ посредство училища и его мастерскихъ, въ непосредственныя сношенія съ землевладѣльцами и крестьянами различныхъ мѣстностей нашего края, университетскіе слушатели получаютъ возможность пріобрѣсти множество практическихъ свѣдѣній объ условіяхъ хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ и многія знакомства, которыя въ весьма значительной степени облегчатъ для нихъ переходъ отъ школьной скамейки къ практической дѣятельности. Я придаю этому обстоятельству чрезвычайно важное значеніе, потому что у насъ этотъ переходъ особенно затруднителенъ: лица, обладающія даже серьезными научными и техническими знаніями обыкновенно встрѣчаютъ большія затрудненія, когда хотятъ приложить ихъ къ дѣлу; 4) что касается матеріальныхъ приращеній, то наша ферма основана конечно не для того, чтобы гоняться за ними, но и въ этомъ отношеніи учрежденіе при фермѣ училища представитъ нѣкоторыя выгоды: а) имѣя всегда достаточное количество рабочихъ рукъ, ферма, даже при самой тщательной культурѣ, не будетъ нуждаться въ поденщикахъ, б) число постоянныхъ рабочихъ можетъ быть сокращено; 5) что касается выгодъ, которыя отъ такого сочетанія пріобрѣло бы сельско-хозяйственное училище, то они еще значительнѣе; эти обоюдныя выгоды такихъ учрежденій за границей давно уже оцѣнены и тамъ мы очень часто

встрѣчаемъ при учрежденіи, въ которомъ ведется высшее преподаваніе агрономическихъ наукъ, и низшую школу такого же характера. Но я считаю неумѣстнымъ распространяться здѣсь объ этомъ предметѣ. 6) При той организціи сельско-хозяйственного училища, которая предложена земствомъ, и при тѣхъ основаніяхъ, которыя я имѣлъ въ виду предложить для совместной дѣятельности его съ университетской фермой, нельзя опасаться, чтобы возникли серьезные столкновенія между обоими учрежденіями. Въ самомъ дѣлѣ цѣль обоихъ одна и та же: доставить возможность пракческаго изученія сельскаго хозяйства; завѣдываніе обоими учрежденіями предположено возложить на одно и то же лицо, назначаемое по избранію совѣта университета; наконецъ распорядительный совѣтъ училища, на который возлагается ближайшій контроль за его дѣятельностью, состоитъ изъ пяти своихъ членовъ долженъ имѣть двухъ представителей университета. При такихъ условіяхъ всѣхъ поводовъ къ затрудненіямъ, безъ сомнѣнія, легко можно избежать. Въ заключеніе я считаю нужнымъ обратить вниманіе факультета еще на одно обстоятельство. Главная цѣль, для которой основаны наши университеты, есть предоставление молодымъ людямъ возможности приобрѣтать серьезные научныя знанія. Но университеты всегда считали своимъ деломъ своей нравственной обязанностью содѣйствовать всякими другими средствами распространенію научныхъ знаній. Задумавъ учредить специальную школу, потребную для которой живо ощущается, земство обратилось къ университету, прося его содѣйствія въ этомъ дѣлѣ. Дѣйствительно эта школа будетъ первою въ своемъ родѣ въ этомъ краѣ; здѣсь нѣтъ поэтому ни опытности, ни предшественной относительнаго организціи, ни пособій для преподаванія.



и школъ,— все это надобно создать. Земство поступило тому весьма разумно, обратившись за этимъ къ со-  
твию высшаго учебнаго и ученаго учрежденія въ краѣ,  
не думаю, чтобы университетъ имѣлъ право отказать  
томъ содѣйствіи, тѣмъ болѣе, что оно не только не  
нить его въ исполненіи прямыхъ своихъ обязанностей,  
апротивъ доставить къ тому новыя средства. Я не  
ѣваюсь въ томъ, что лишь только станутъ замѣтны  
я послѣдствія учрежденія сказанной школы, земство  
ю оцѣнить всю пользу содѣйствія, оказаннаго ей  
ерситетомъ.» *Опредѣлили*: одобревъ представленныя  
ко-математическимъ факультетомъ положенія, на осно-  
которыхъ можетъ быть учреждено земское сельско-  
іственное училище при университетской фермѣ, со-  
тъ херсонской губернской земской управы, что совѣтъ  
ерситета встрѣтитъ съ полнымъ сочувствіемъ осущест-  
е предположеній земства на основаніяхъ, изложенныхъ  
ышеупомянутыхъ положеніяхъ.

23. Отношеніе одесскаго славянскаго благотворитель-  
общества имени свв. Кирилла и Меѳодія, отъ 17-го  
ря за № 47, на имя г. ректора: «имѣя въ виду, что  
чрежденную обществомъ славянскую библіотеку уже  
паютъ различныя пожертвованія и, можно надѣяться,  
южертвованія эти съ каждымъ днемъ все болѣе и  
будутъ увеличиваться, правленіе общества имѣетъ  
обратиться къ вашему превосходительству съ по-  
йщей просьбой, не признаете ли возможнымъ оказать  
содѣйствіе къ устройству библіотеки, назначивъ для  
мѣщенія двѣ просторныя комнаты въ университетскомъ  
і. Виѣстѣ съ тѣмъ правленіе покорнѣйше проситъ  
ебитъ ходатайство ваше предъ совѣтомъ университета

объ уступкѣ университетской библіотекой дублетовъ на пользу славянской библіотеки, которая, съ своей стороны, съ готовностью уступить университету дублеты и такіе какіе въ послѣдствіи въ ней окажутся и не будутъ ходиться въ библіотекѣ университета.»

При этомъ ректоръ заявилъ, что имъ сдѣланъ распоряженіе объ отводѣ въ университетскомъ зданіи временнаго помѣщенія для формирующей славянской библіотеки. *Опредѣлили*: поручить библіотекарю составить списокъ дублетовъ университетской библіотеки, который передать на предварительное разсмотрѣніе факультетскихъ затѣмъ, сообразно указаніямъ факультетовъ, какія комнаты могутъ быть уступлены для библіотеки славянскаго общества, передать сочиненія эти въ славянскую библіотеку. О чемъ, равно какъ и объ отводѣ помѣщенія славянской библіотеки въ университетскомъ зданіи, уведомить г. председателя славянскаго общества.

25. Прошеніе славянскихъ стипендіатовъ новоросскаго университета объ освобожденіи ихъ отъ предстоящихъ въ январѣ наступающаго 1871 г. контрольных испытаній

По этому поводу ректоръ представилъ на усмотрѣніе совѣта просьбу кавказскихъ стипендіатовъ объ освобожденіи ихъ отъ обязанности подвергаться полугодовымъ контрольнымъ испытаніямъ, пояснивъ, что хотя, согласно Высочайше утвержденнаго положенія о кавказскихъ стипендіатахъ, они должны подвергаться контролю на основаніи, но какъ до настоящаго времени ни въ новоросскомъ, ни въ другихъ университетахъ они не подвергались еще полугодовымъ испытаніямъ, то и не подготовлены къ предстоящимъ экзаменамъ. *Опредѣлили*: въ случаѣ отказа славянскихъ стипендіатовъ отказать, кавказскимъ стипендіатамъ

тъ разъ уволить отъ предстоящихъ испытаній, подтвер-  
тъ, что на будущее время они непремѣнно должны под-  
гаться полугодичнымъ экзаменамъ, наравнѣ съ пользую-  
щимися казенными университетскими стипендіями.

25. Секретарь совѣта доложилъ, что посторонними ли-  
цами, допущенными къ слушанію лекцій въ истекающемъ  
угодіи 1870—71 учебнаго года, внесено установленной  
суммы 1205 руб., по раздѣленіи которой между пре-  
подавателями, согласно примѣчанію къ § 105 уст. унив.  
№ 2 правилъ новороссійскаго университета о распредѣ-  
леніи суммы, собираемой съ студентовъ и постороннихъ  
лицъ, пропорціонально числу часовъ преподаванія, слѣдуетъ  
выдачѣ гг. преподавателямъ: Леонтовичу 80 р. 71½ к.,  
Ловскому 120 р. 6 к., Куницыну 80 р. 71½ к., Гри-  
горьевичу 1 р. 82 к., Юргевичу 5 р. 23 к., Брикнеру 8 р.  
11 к., Богишичу 121 р. 6¾ к., Шведову 117 р. 24 к.,  
Григорьевичу 82 р. 53½ к., Войтковскому 2 р. 50 к., Воль-  
фову 80 р. 71½ к., Власьеву 121 р. 7¼ к., Орбинскому  
1 р. 75 к., Бруну 5 р. 78 к., Некрасову 3 р. 7 к., Берн-  
штейну 65 р. 58 к., Ярошенко 37 р. 14 к., Вериге 158 р.  
11 к., Лебедеву 5 р. 57 к., Лигину 18 р. 57 к., Кошугу  
1 р. 57 к. и Заленскому 18 р. 54 к. *Опредѣлили*: утвер-  
дить изложенный въ докладной части протокола проектъ  
рѣшенія, сообщить съ этомъ правленію университета для  
исполненія съ его стороны распоряженій.

26. Представленіе правленія отъ 21 декабря за № 703:  
представленіе, занимаясь обсужденіемъ вопроса о содержаніи  
зданій университета, расположенныхъ преображенской улицѣ,  
и занятыхъ различными учебно-  
помощательными учрежденіями физико-математическаго фа-  
культета, въ засѣданіи своемъ 18 декабря 1870 года, при-

шло къ слѣдующимъ заключеніямъ. Содержаніе и рѣ-  
этихъ обширныхъ зданій производился до сихъ поръ  
чиная съ 1-го апрѣля 1868 г., т. е. со дня перема-  
отъ наемщика, купца Вагнера, въ непосредственное  
ряженіе правленія университета, изъ остатковъ отъ этой  
суммы на содержаніе университета вообще, каждый разъ  
особаго разрѣшенія г. министра народнаго просвѣ-  
Принявъ въ свое распоряженіе эти зданія, правленіе у-  
верситета тогда же составило предположеніе о количе-  
необходимыхъ ежегодныхъ на содержаніе ихъ расходахъ  
входило съ ходатайствомъ къ г. управлявшему одесск-  
учебнымъ округомъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ  
исчисленныхъ имъ 6159 руб. ежегодно. Министерствомъ  
гласно представленію г. управлявшаго округомъ, разрѣ-  
употребить изъ остатковъ отъ содержанія личнаго ос-  
университета, какъ въ 1868, такъ и въ 1869 г. на  
по 4761 р. — Правленіе, вынужденное ограничиваться  
суммою, могло въ теченіи двухъ лѣтъ покрывать рас-  
по содержанію дома на преображенской улицѣ, но это  
благодаря тому 1), что въ 1868 году пришлось  
содержать этотъ домъ не цѣлый годъ, а только съ 1-го  
2) что учебно-вспомогательныя учрежденія только устраи-  
вались въ это время и не требовали поэтому на себя  
расходовъ изъ суммы на содержаніе дома и 3) что въ  
г. не было производимо въ этомъ домѣ почти никакаго  
монта, въ виду недостатка на это средствъ. Въ  
настоящаго 1870 года, правленіе, имѣя въ виду  
прошедшихъ двухъ лѣтъ и необходимость капитальнаго  
монта въ домѣ бывшемъ Вагнера, а также въ виду  
что всѣ учебно-вспомогательныя учрежденія, устраи-  
въ немъ, уже вполне открыты и требуютъ поднимо

жанія занимаемыхъ ими помѣщеній, внесло въ совѣтъ университета предложеніе ходатайствовать, на основаніи представленнаго имъ расчета, также изъ предполагавшихся въ текущемъ году остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета, вмѣсто 4761 р. — 6243 р. 25 к., что и сдѣлано было, какъ извѣстно совѣту.

Въ настоящее время просимая сумма ассигнована изъ указаннаго выше источника и до 1-го января 1871 года будетъ вся израсходована.

Такимъ образомъ опытъ настоящаго года убѣдилъ правленіе, что сумма, указанная имъ въ 1868 году, какъ необходимая для содержанія университетскихъ зданій, занятыхъ физико-математическимъ факультетомъ, какъ разъ соответствовала ежегодной потребности. Поэтому и въ будущемъ 1871-мъ году эта же сумма должна бы быть испрошена изъ того же источника. Но въ виду того, 1) что въ предстоящемъ году оказывается совершенно необходимымъ вновь перекрыть желѣзныя крыши на домѣ бывшемъ Вагнера, вслѣдствіе того, что они пришли въ вѣтхость, просуществовавъ безъ возобновленія около 15 лѣтъ, и 2) въ виду значительнаго возвышенія цѣнъ на топливо (какъ на дрова, такъ и на уголь), прежняя сумма должна быть увеличена до 6500 руб.

Какъ видно изъ предыдущаго, суммы на содержаніе зданій на преображенской улицѣ ассигновались до сихъ поръ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета.

До настоящаго времени эти остатки, вслѣдствіе незамѣщенія многихъ каедръ въ университетѣ, были довольно значительны, хотя уже въ текущемъ году они простираются только до 11000 руб. Къ началу будущаго 1871 года вакантныхъ каедръ будетъ 2 ординарныхъ и 6 экстра-

ординарныхъ, а слѣдовательно остатка отъ содержанія  
наго состава будетъ не болѣе 17676 руб.

А между тѣмъ въ началѣ же 1871 года предпринято  
уменьшеніе почти на половину вакантныхъ кафедръ или  
приглашеніемъ новыхъ профессоровъ, частью возведеніемъ  
своихъ доцентовъ въ профессора или повышеніемъ эста-  
ординарныхъ въ ординарные профессора, такъ что, по  
несеніемъ на содержаніе этихъ лицъ жалованья по  
соотвѣствующему ихъ новымъ должностямъ, останется  
7000 руб.; изъ этой суммы должно быть отчислено на со-  
держаніе до 2358 руб. двумъ, состоящимъ нынѣ сверхъ  
нормы доцентамъ, кромѣ того въ совѣтѣ университета  
явлено было много чисто учебныхъ нуждъ, которыя не  
могутъ быть удовлетворены только изъ этихъ же остатковъ. Изъ  
нихъ первое мѣсто занимаютъ надобности строющагося  
на天文ической обсерваторіи. На пополненіе заимствованной  
разной ссуды, сдѣланной съ разрѣшенія начальства на  
сумму обсерваторіи на надобности другихъ учебно-научныхъ  
учрежденій университета, предстоитъ въ будущемъ году  
отдѣлить изъ остатковъ 3208 руб. Изъ тѣхъ же остатковъ  
предположено съ будущаго года выдавать 400 р. на со-  
держаніе одного писца при канцеляріи. Наконецъ остатокъ,  
если только онъ окажется, пойдетъ на устройство музеевъ и  
кабинетовъ. Находясь въ зародышномъ состояніи. Таковы въ  
особенности слѣдующія учебно-вспомогательныя учрежденія:  
минералогическій кабинетъ съ лабораторіей, кабинетъ геологическій,  
палеонтологическій, кабинетъ зоомическій съ лабораторіей,  
кабинетъ фیزیологическій. Кабинеты эти съ будущаго года  
должны быть приведены въ надлежащій порядокъ и  
или по крайней мѣрѣ съ этого года должно начаться

Иство, такъ какъ при имѣющихся теперь въ виду кан-ахъ на каѳедры, къ которымъ принадлежать эти еты, можно полагать, что въ 1871 году откроется по каѳедрамъ преподаваніе, требующее приведенія въ ый порядокъ и самыхъ музеевъ и лабораторій.

За удовлетвореніемъ этихъ нуждъ рѣшительно не идется никакого остатка отъ университетскихъ суммъ аступающемъ 1871 году, изъ котораго бы можно бы-держатъ зданія на преображенской улицѣ.

По мнѣнію правленія, университетъ нашъ теперь, послѣ гѣтняго существованія, можетъ считаться вполне ор-ованнымъ, а потому и долженъ пользоваться вообще суммами, какія обозначены въ нормальномъ штатѣ ихъ университетовъ по уставу 1863 года. Въ особен-е же это оказывается справедливымъ по отношенію къ іству, которое, судя по обширности и количеству зданій, аемыхъ нашимъ университетомъ, не можетъ быть не-ельнѣе хозяйства университетовъ казанскаго и харь-аго, гдѣ на содержаніе зданій ассигнуется изъ госу-веннаго казначейства 12 — 13 тысячъ, тогда какъ му университету отпускается только по 9 тысячъ, при топливо и всѣ другіе предметы, необходимые по со-анію университетскихъ домовъ, въ Одессѣ, большою ю стоятъ гораздо дороже, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, находятся университеты, и потому по всей справедли-е желательно увеличеніе средствъ содержанія нашего эрситета сравнительно съ другими.

Въ виду всего вышесказаннаго правленіе имѣетъ честь ить совѣтъ войти съ ходатайствомъ къ высшему на-тву о внесеніи въ смѣту расходовъ министерства аснаго просвѣщенія на будущій 1871 годъ, по ново-

россійскому университету, на содержание его зданий 9 тысячъ, 15500 руб. изъ государственнаго казначейства.

Вполнѣ раздѣляя соображенія, представленныя комитетомъ, члены совѣта *Опредѣлили*: просить по этому ходатайству г. попечителя предъ министромъ изъясненія и просвѣщенія.

27 Секретарь совѣта доложилъ, что предложено попечителемъ одесскаго учебнаго округа отъ 30 сентября 1872 г. за № 3154, сообщено объ исключеніи подданнымъ сендзюкомъ изъ податнаго состоянія Сендзюка Рафаила окончившаго въ прошломъ академическомъ году курсъ на физико-математическомъ факультетѣ, разряду естественныхъ наукъ и удостоеннаго факультетомъ степени кандидата. *Опредѣлили*: утвердивъ Сендзюка Рафаила въ степени кандидата выдать ему установленный на это званіе











