

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№№ 30—31.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

21 октября—1 ноября.

Годъ VII.

1889 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго Братства.

Совѣтъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства проситъ настоятелей церквей не замедлить высылкою денегъ по подписнымъ листамъ, къ 1 декабря сего 1889 года.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

На всеподданѣйшемъ докладѣ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по донесенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, о томъ во 1-хъ, что прихожане Приснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, на свои средства соорудили въ приходской церкви Казанскую икону Божіей Матери, съ соотвѣтственною событію 17 октября 1888 г. надписью на оной, стоимостью въ 150 р.; во 2-хъ, что причтъ и прихожане Шиловской церкви, Оршанскаго уѣзда, положили: приобрѣсти въ церковь, на собранные ими 64 рубля, Тихвинскую икону Божіей Матери, съ надписью: „17-го октября 1888 года. Боже, Царя храни“, и икону эту поставить въ кіотѣ за правымъ клиросомъ, для ежегоднаго совершенія предъ оною въ этотъ день благодарственнаго

молебствія; въ 3-хъ, что прихожане Поповской церкви, Гомельскаго уѣзда, приобрѣли колоколь въ 111 пудовъ 9 фунтовъ, стоимостью въ 1870 руб., съ вырѣзанною на ономъ надписью, соотвѣтствующею событію 17 октября; въ 4-хъ, что прихожане Ничипоровичской церкви, Горецкаго уѣзда, приобрѣли на собственныя свои средства въ свою приходскую церковь колоколь въ 20 пудовъ, съ соотвѣтственною событію 17 октября 1888 г. надписью на ономъ, — Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: *„Искренно благодаримъ всѣхъ“*.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 13—20 сентября 1889 года, за № 2020, о введеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ школахъ и учительскихъ курсахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 21 августа сего года за № 440, журналъ Совѣта № 82, о введеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ школахъ и учительскихъ курсахъ. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, озабочиваясь образованіемъ для церковно-приходскихъ народныхъ школъ духовнаго вѣдомства учителей, которые могли бы сообщать народу не только первоначальную грамотность, но и распространять въ немъ полезныя сельско-хозяйственныя знанія, обратился къ Министру Государственныхъ Имуществъ съ просьбою оказать денежное пособіе на устройство преподаванія сельскаго хозяйства, какъ одного изъ главныхъ предметовъ въ церковно-учительскихъ курсахъ, при Тростяницкой церковно-приходской школѣ, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи, а также и въ другихъ учительскихъ школахъ и курсахъ духовнаго вѣдомства, гдѣ это окажется возможнымъ, на основаніяхъ, устанавливаемыхъ по соглашенію этого вѣдомства съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ. Находя возможнымъ оказать этому дѣлу содѣйствіе, между прочимъ, чрезъ отпускъ, на первое время, денежныхъ пособій на наемъ особыхъ учителей сельскаго хозяйства и ихъ помощниковъ и покупку учебныхъ пособій и

орудій, не свыше 1.200 р. въ годъ на каждое заведеніе, въ которомъ окажется возможнымъ ввести преподаваніе Осельскаго хозяйства, Министръ Государственныхъ Имуществъ испросилъ въ 24-й день апрѣля 1889 года Высочайшее разрѣшеніе относить означенныя пособія на счетъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ по финансовымъ смѣтамъ департамента земледѣлія и сельской промышленности на пособія низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что введеніе преподаванія сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ курсахъ при Тростяницкой церковно-приходской школѣ, а также и въ другихъ учительскихъ школахъ и курсахъ духовнаго вѣдомства, служить развитіемъ Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и можетъ приносить несомнѣнную пользу, Святѣйшій Синодъ, въ виду послѣдовавшаго Высочайшаго соизволенія на отпускъ денежнаго пособія на это дѣло, опредѣляетъ опубликовать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ о введеніи преподаванія въ названныхъ школахъ сельскаго хозяйства и поручить при этомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ обратить вниманіе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ на новую отрасль обученія въ церковно-приходскихъ школахъ съ учительскими курсами и, по мѣрѣ надобности и возможности, входить предварительно въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ о введеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ существующихъ или имѣющихъ открываться церковно-учительскихъ школахъ и учительскихъ курсахъ.

Назначеніе на должность учителей церковно-приходскихъ школъ.

По журнальному постановленію Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 10 октября, утвержденному Его Преосвященствомъ 18 октября, назначены: кандидатъ Московской духовной академіи Леонидъ *Нославскій*—учителемъ *Барщевской* церковно-приходской школы, Гомельскаго уѣзда; окончившая курсъ въ Буйничскомъ женскомъ духовнаго вѣдомства училищѣ Вѣра *Крылова*—учительницей *Водвянской* школы, Могилевскаго уѣзда, на мѣсто уволенной, по прошенію, отъ должности учительницы сей школы Татьяна *Васильевой*; окончившая курсъ въ томъ же Буй-

ничскомъ училищѣ *Евгенія Петрашеня*—учительницей *Переволочанской* школы, Оршанскаго уѣзда, и окончившая курсъ въ томъ же училищѣ *Зинаида Корелина*—учительницей *Ониковичской* школы, Горецкаго уѣзда; *перемѣщены:* учитель *Грудиновской* школы, Быховскаго уѣзда, *Яковъ Шестаковъ*—въ *Бѣлыническую* при Рождество-Богородицкой церкви школу, Могилевскаго уѣзда; учитель *Зорской* школы, Чериковскаго уѣзда, *Никита Глазко*—въ *Щавровскую* школу, Сѣниенскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Пустынской двухклассной церковно-приходской школѣ и получившій званіе начальнаго учителя *Иванъ Покровский*.

Перемѣны по службѣ.

— Священникъ *Перелѣвской* церкви, Рогачевскаго уѣзда, *Николай Раковскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 октября, перемѣщенъ къ *Савинской* церкви, Горецкаго уѣзда; къ *Перелѣвской* же церкви перемѣщенъ священникъ *Хославичской* *Борисо-Глѣбской* церкви, Мстиславскаго уѣзда, *Іоаннь Цетковъ*, а къ *Борисо-Глѣбской* церкви въ м. Хославичахъ перемѣщенъ священникъ *Хославичской* *Екатерининской* церкви *Евстаѳій Барцевичъ*; къ *Екатерининской* же церкви въ м. Хославичи назначенъ діаконъ *Бортницкой* церкви, Минской епархіи, *Михаиль Холовинскій*.

— Священникъ *Ново-Юрковичской* церкви, Гомельскаго уѣзда, *Симеонъ Земкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 октября, перемѣщенъ къ *Красно-Будской* церкви, того же уѣзда, а на его мѣсто въ с. Новыя Юрковичи перемѣщенъ священникъ *Азаричской* церкви, Гомельскаго же уѣзда, *Левъ Окнишевичъ*.

— Учитель *Милославичской* двухклассной церковно-учительской школы, окончившій курсъ семинаріи *Михаиль Невѣровский* 17-го октября Его Преосвященствомъ рукоположенъ во священника къ *Оболецкой* церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Священникъ *Юрковичинской* церкви, Мстиславскаго уѣзда, *Михаиль Величко*, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 октября, согласно прошенію, переведенъ въ *Могилевскій* *Богоявленскій* *Братскій* монастырь.

— Учитель *Игрушецкаго* народнаго училища, студентъ семинаріи *Михаиль Величко*, резолюціею Его Преосвященства отъ 19

октября, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Юрковщинской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— Протоіерей Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда, Евѳимій *Зенкевичъ* скончался 9-го октября.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоитъ вакантнымъ мѣсто священника — при *Азаричской* церкви, Гомельскаго уѣзда.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Комитета по церковно-свѣч-ной операціи при Могилевской духовной Консистоіи.

Съ 1-го января 1888 по 1-е апрѣля 1889 года.

Къ 1 января 1889 года капиталъ Комитета по церковно-свѣч-ной операціи (налоговый 10-рублевый сборъ съ пуда свѣчей, продан-ныхъ въ церквахъ Могилевской епархіи) состоялъ:

а) въ процентныхъ бумагахъ, находящихся на хра- неніи въ Могилевскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, считая по нарицательной цѣнѣ (100 за 100) на	31150 р.
б) наличными (кредитными билетахъ)	46 р. 14 к.
А всего	<u>31196 „ 14 „</u>

Съ 1 января по 1 апрѣля 1889 г. поступило:

а) процентовъ съ капитала, заключающагося въ об- лигаціяхъ и другихъ процентныхъ бумагахъ	642 „ 89 „
б) десяти-рублеваго налога	5032 „ 76 „
в) облигаціи 1-го восточнаго займа по нарицатель- ной стоимости ихъ	4900 „ —
Итого въ приходѣ	<u>10575 „ 65 „</u>

Съ 1 января по 1 апрѣля 1889 года израсходовано:

а) на покупку облигаціи 1-го восточнаго займа по курсовой стоимости	4952 „ 40 „
б) на покупку гербовыхъ марокъ при отдачѣ на храненіе въ Могилевское Отдѣленіе Государствен- наго Банка облигацій и за храненіе ихъ	5 „ 20 „
Итого въ расходѣ	<u>4957 „ 60 „</u>

Къ 1 апрѣля 1889 г. состоить:

а) въ бумагахъ, находящихся на храненіи въ Мо- гилевскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, счи- тая по нарицательной стоимости ихъ	36050	—
и б) наличными (кредитными билетами)	764	„ 19 „
Итого	36814	„ 19 „

Примѣчаніе: На означенныя остаточныя деньги въ апрѣлѣ мѣ-
сяцѣ приобрѣтено билетовъ на 400 руб., а осталь-
ныя израсходованы на жалованье членамъ и пись-
моводителю Комитета за 2-ю половину 1888 г. и
на прогоны Ректору семинаріи, Архимандриту
Николаю, слѣдовавшіе ему за поѣздку его въ
г. Кіевъ ко дню 900-лѣтія крещенія Руси.

Перемѣны по службѣ.
Николай Ракочинъ, 15 октября 1888 г. вступилъ въ должность.

Въ 1 января 1889 г. вступилъ въ должность
Иванъ Ракочинъ (вступилъ въ должность 10-го января 1889 г.)

Въ 1 января 1889 г. вступилъ въ должность
Борисъ Губко (вступилъ въ должность 1-го января 1889 г.)

Въ 1 января 1889 г. вступилъ въ должность
Василій Ново-Юрковичъ (вступилъ въ должность 1-го января 1889 г.)

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Отъ Совѣта Могилевскаго
Богоявленскаго Братства. — Высочайшая благодарность. — Определеніе Св. Синода. —
Назначеніе на должность учителей церковно-приходскихъ школъ. — Перемѣны по
службѣ. — Вакантныя мѣста. — Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Ко-
митета по церковно-свѣчной операціи при Могилевской духовной Консисторіи.

Редакторъ Д. Тихомировъ.

Дозв. цензурою. 1889 г. 1 ноября. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Мшай.*
Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 окт. — 1 нояб.

№№ 30—31.

1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ ПО ОСВЯЩЕНІИ ХРАМА¹⁾.

Православные христіане и братіе святаго храма сего! Сейчасъ вы были молитвенными участниками освященія храма вашего, освященнаго благодатію Всесвятаго Духа въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, чрезъ священнодѣйствіе насъ, недостойныхъ служителей алтаря. Слава и благодареніе Господу Богу за Его благодатную помощь вамъ, братіе, обновить и украсить сей храмъ! Милость и благословеніе Божіе да почиетъ на всѣхъ тѣхъ, которые помогали обновленію и украшенію этого храма своими жертвами, трудами и совѣтами.

Въ настоящій торжественный и радостный для васъ день и часъ я считаю своею обязанностію побесѣдовать съ вами, бр. о томъ, какое значеніе имѣетъ приходскій храмъ для прихожанъ и какъ прихожане, а равно и всѣ православные христіане — должны относиться къ своему храму.

Всякій храмъ христіанскій есть домъ Божій; это мѣсто, гдѣ невидимо пребываетъ Самъ Богъ, окруженный святыми Ангелами и ликомъ святыхъ угодниковъ Божіихъ и въ святыхъ таинствахъ подающій намъ благодать, освящающую все существо наше и всѣ пути нашей жизни; храмъ — это небо на землѣ. Посему-то, входя въ храмъ, мы должны забывать все земное и все мірское оставлять, такъ сказать, за порогомъ. Здѣсь не мѣсто житейскимъ помысламъ, здѣсь все говоритъ только о Богѣ и о нашемъ спасеніи. Пречистый ликъ Спасителя напоминаетъ намъ, что мы стоимъ предъ лицомъ Самого Бога, невидимо здѣсь пребывающаго; лики Богоматери и Святыхъ

¹⁾ Сказано въ Соинской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

внушаютъ намъ ту мысль, что каждый изъ насъ долженъ все болѣе и болѣе совершенствоваться въ вѣрѣ и благочестіи, чтобы, подобно имъ, сдѣлаться достойнымъ вѣчнаго блаженства; чтеніе псалмовъ, пѣніе священныхъ пѣсней есть подражаніе тому славословію, которое Ангелы и всѣ Святые непрестанно приносятъ Богу, Творцу міра. Самымъ же очевиднымъ доказательствомъ святости храма и присутствія Божія въ немъ служатъ Св. Тайны, пречистое Тѣло и Кровь Христовы, всегда пребывающія на св. престолѣ Господнемъ, и святыя мощи, хранимыя въ св. антиминсѣ. Скажите, что послѣ этого можетъ быть выше и дороже для человѣка на землѣ, какъ не храмъ? Укажите мѣсто на землѣ, гдѣ христіанинъ нашелъ бы для себя болѣе утѣшенія душевнаго, кромѣ храма? Дѣйствительно, все самое высокое и самое священное соединено въ храмѣ. Вотъ посему-то христіанинъ долженъ имѣть особенное благоговѣніе къ дому Божію; вотъ посему-то христіанскому храму всегда подобають благолѣпіе, чистота и строгій порядокъ, и всѣ, которые нарушаютъ это, тяжко грѣшатъ предъ Богомъ.

Далѣе—храмъ есть мѣсто общественной молитвы. Дома молитвамъ нашимъ могутъ помѣшать дѣла житейскія или общественныя, а въ храмѣ все располагаетъ къ молитвѣ, все влечетъ душу къ Богу: и чтеніе умиленныхъ псалмовъ и молитвъ, и пѣніе священныхъ пѣсней, и предстоящіе люди, также собравшіеся на молитву. Этого мало: если бы кто изъ васъ не зналъ, какъ и о чемъ должно молиться, то здѣсь научиться этому всего лучше: Св. Церковь чрезъ своихъ священнослужителей поучаетъ молящихся различнымъ молитвамъ и прошеніямъ.

Храмъ Божій вмѣстѣ съ тѣмъ есть училище истинной вѣры и христіанскаго благочестія. Въ храмѣ Божіемъ вы услышите гласъ Спасителя, возвѣщаемый въ св. Евангеліи; здѣсь вы услышите ученіе св. Апостоловъ; здѣсь вы узнаете о высокихъ добродѣтеляхъ угодниковъ Божіихъ; здѣсь вы можете услышать чистое ученіе вѣры о Богѣ и о всѣхъ истинахъ нашей христіанской религіи.

Затѣмъ—храмъ есть лечебница духовная, гдѣ можетъ получить исцѣленіе каждый, страждущій болѣзнями душевными. А всякій грѣхъ, всякая страсть есть ничто иное, какъ болѣзнь души. Сими-то болѣзнями страдаемъ мы всѣ вообще отъ малаго до великаго. На кого ни посмотрите, во всякомъ изъ насъ вы замѣтите слѣды

немощи духовной. Одни, напр., страдают недугомъ осужденія и злословія, а другіе одержимы духомъ злобы и мщенія; одни мучатся болѣзнію пьянства и расточительности, а другіе—болѣзнями сребролюбія и скупости; одни изнемогаютъ отъ гордости и зависти, а другіе подавлены уныніемъ и отчаяніемъ. Гдѣ же найти врачевство отъ всѣхъ этихъ болѣзней? Нигдѣ, кромѣ св. храма. Кто тамъ исцѣляетъ? Самъ Христосъ чрезъ Своихъ служителей въ таинствахъ покаянія и причастія Св. Тайнъ. *Измыйтеся*, говоритъ Господь чрезъ Своего пророка, *и чисти будете, отъимите лукавства отъ душъ вашихъ предъ очима Моима. И аще будутъ грѣхи ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю* (Ис. 1, 16. 18). Раскроемъ св. Евангеліе и тамъ увидимъ Христа Спасителя, прощающаго кающихся грѣшниковъ и власть прощать грѣхи подающаго Своимъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ, настоящимъ служителямъ Церкви. Въ силу такихъ-то свидѣтельствъ мы должны твердо вѣрить, что всякій разъ, какъ только чистосердечно будемъ исповѣдывать грѣхи свои предъ духовникомъ, невидимо получимъ прощеніе отъ Бога, и всякій разъ, какъ только съ вѣрою будемъ причащаться Тѣла и Крови Христовой, непременно получимъ благодать, укрѣпляющую наши души, оскверненныя и растлѣнныя грѣхами.

Итакъ, братія, притекайте въ этотъ нынѣ освященный храмъ и пребывайте въ немъ съ благоговѣніемъ, какъ въ домѣ Божіемъ; спѣшите въ этотъ храмъ въ часы Богослуженія охотно и радостно, какъ въ домъ молитвы, училище истинной вѣры и христіанскаго благочестія и лечебницу духовную отъ грѣховъ нашихъ; всеусердно любите этотъ храмъ и всевѣрно старайтесь о поддержаніи благолѣпія его съ сыновнею любовію, не жалѣя на то вашихъ жертвъ; призывайте на помощь во всѣхъ вашихъ нуждахъ душевныхъ и тѣлесныхъ Царицу Небесную, всегдашнюю Покровительницу св. храма сего, и всеусердно молитесь ей съ искреннимъ покаяніемъ во всѣхъ вашихъ грѣхахъ, вольныхъ и невольныхъ, съ тою полною вѣрою и упованіемъ, что по святымъ молитвамъ ея Богъ милости и щедротъ исполнитъ ваши прошенія и благословитъ васъ, вашихъ дѣтей, ваши дома и занятія—всякимъ благословеніемъ, небеснымъ и земнымъ, временнымъ и вѣчнымъ, очиститъ отъ всякія скверны и спасетъ души ваши. Аминь.

Священникъ *Михаилъ Бобриковъ*.

ИСТОРИЯ МОГИЛЕВСКАГО БОГОЯВЛЕНСКАГО БРАТСТВА¹⁾.

Мы сказали, что западно-русскія братства съ послѣдней четверти XVI в. вступили на путь церковно-оборонительной дѣятельности, подъ вліяніемъ частію упадка духовенства и борьбы его съ мірянами изъ-за права участія въ дѣлахъ церковныхъ, частію же подъ вліяніемъ католической пропаганды и введенія уніи. Прослѣдимъ же, какъ эти явленія отражались въ Могилевѣ, обуславливая собою новое направленіе въ жизни здѣшнихъ братствъ.

а) Могилевъ былъ городомъ королевскимъ, и *jus patronatus*, вошедшее въ Литвѣ въ область *вотчинныхъ* правъ, принадлежало королю, т. е. король считался единственнымъ опекуномъ, „подавателемъ“ и ктиторомъ всѣхъ Могилевскихъ церквей, монастырей, поповъ, чернецовъ и всѣхъ слугъ церковныхъ²⁾. Но такъ какъ Могилевскія церкви не представляли для короля въ экономическомъ отношеніи особеннаго интереса, то право патронатства надъ ними обычно продавалось на вѣчность или на очень продолжительный срокъ мѣстному духовенству. Такъ, Спасскую церковь и монастырь при ней предъ 1576 г. „держалъ“ „за листами Жикгимонта Августа“ Иванъ, протопопъ Могилевскій. Въ 1590 г. Павелъ Григорьевичъ, попъ Заднѣпровской Троицкой церкви, по дѣлу, возникшему у него съ прихожанами заявилъ въ магистратѣ, что „держанье“ этой церкви со временъ дѣда его — стараго попа Самуила Ивановича принадлежало его роду (это право рода на церковь называлось „правомъ дѣдизнымъ“, а полученіе его „одѣдиченьемъ“)³⁾. Тогдашнее деморализованное духовенство, получая въ свое распоряженіе церкви, смотрѣло на нихъ, какъ на доходную статью, и старалось извлечь изъ нихъ какъ можно больше выгодъ. Такъ Полоцкій архіепископъ Теофанъ Богданъ, получивъ въ „держанье“ Спасскій монастырь (1578 г.), просто сдалъ его въ аренду. „Арендарь“ же, какъ жаловались мѣщане, „только пожытковъ своихъ стерегъ, а не хвалы Божой, отчего церковь вельми опала“⁴⁾. Такое положеніе церковныхъ дѣлъ не нравилось горожанамъ. Уже по своему фео-

¹⁾ Продолженіе, — см. № 29.

²⁾ Созоновъ, Историко-Юрид. мат. вып. 2, стр. 354.

³⁾ А. З. Р. т. 3, № 94; Созоновъ, Ист.-Юрид. матер. вып. 7, стр. 496.

⁴⁾ А. З. Р. т. 3, № 152.

дальному характеру *jus patronatus* шло въ разрѣзъ съ народнымъ возрѣніемъ. По этому возрѣнію, прихожане принадлежать церкви и ею управляютъ, а права собственника въ церкви не должны имѣть никакого значенія. Въ этому присоединялось еще безобразное хозяйничанье духовенства въ церквахъ, имъ патрониремыхъ. Не имѣя возможности отстоять народный строй церкви, мѣщане въ свою очередь сами стали добиваться права патроната надъ городскими церквами, и подъ его покровомъ устроить церковныя дѣла на своихъ началахъ. Отсюда между мѣщанами и духовенствомъ возгорѣлась сильная борьба, которая все болѣе и болѣе ожесточалась по мѣрѣ развитія городской общины съ дарованіемъ ей права самоуправленія. Вотъ эта-то борьба и была однимъ изъ факторовъ, содѣйствовавшихъ развитію братствъ. Отмѣтимъ сначала наиболѣе характерныя факты этой борьбы.

1590 г. 22 іюля Павелъ Григорьевичъ, попь церкви св. Троицы, что за Днѣпромъ, занесъ въ магистратскія книги такую жалобу. 21 іюля, когда зазвонили къ вечернѣ, онъ, Павелъ Григорьевичъ, отправился въ церковь; на пути на него напали мѣщане Ермола Алексѣевичъ, двое Пигоренковъ, Сидоръ Бобровникъ и другіе ихъ „попличники“, отняли у него церковный ключъ, забрали ризы, книги и всякіе церковныя сосуды и передали церковь другому священнику Овдею Тишковичу; между тѣмъ дѣлать этого они не имѣли никакого права, такъ какъ еще со временъ дѣда его — стараго попа Самуила Ивановича „держанье“ Троицкой церкви принадлежало его роду, и онъ, Павелъ Григорьевичъ, владѣеть церковью „правомъ дѣдизнымъ“ (потомственнымъ). Посланное магистратомъ для слѣдствія лицо донесло, что, по словамъ обвиняемыхъ, церковь отнята ими отъ попа за то, что ихъ, мѣщанъ, не считить и они въ чемъ послушнымъ быть не хотѣль, обходился съ ними гордо и похвалялся: „я-де не обращаю на васъ, мѣщанъ вниманія, не хотѣль васъ я имѣю церковь, а отъ господаря короля его милости и содержаніе отъ господаря получаю“. Неизвѣстно, чѣмъ, бытъ кончилось дѣло, если бы въ отнятіи церкви прихожане дѣйствовали по общему согласію; между тѣмъ оказалось, что отнять церковь распорядилась одна часть ихъ, другая же заявила въ магистратѣ, что „братья ихъ“ чинили то безъ общей вѣдомости и позволенія, чего она терпѣть не желаетъ. Дѣло кончилось тѣмъ, что священнику возвратили

церковь, но въ назиданіе прибавили: „не будь же такъ пышнымъ и гордымъ“¹⁾.

Особенно упорная борьба велась между мѣщанами и духовенствомъ изъ-за Спасскаго монастыря. Эта борьба для насъ представляетъ особенный интересъ, такъ какъ предметомъ ея былъ тотъ монастырь, при которомъ первоначально устроилось разсматриваемое нами братство; кромѣ того, въ ней принималъ участіе весь городъ, съ магистратомъ во главѣ; слѣдовательно, она неизбежно касалась и всѣхъ братствъ, существовавшихъ въ Могилевѣ.

Около 1576—77 гг. умеръ протопопъ Иванъ, державшій Спасскій монастырь „за листами“ Сигизмунда Августа. Янъ Ходкевичъ, земскій маршалокъ великаго княжества Литовскаго, съ согласія другихъ сенаторовъ, передалъ монастырь со всѣми его доходами епископу Полоцкому Теофану Богдану, „абы хвала Божая въ той церкви не зничила“²⁾. Но мѣщане остались крайне недовольны этой передачей. 8-го апрѣля 1577 г. нѣкоторые изъ нихъ, сговорившись между собою въ корчмѣ, прибыли въ монастырь Св. Спаса и „почали на квалтъ звонить у большій звонъ“. Намѣстникъ епископа Сосинъ Захариничъ, думая, что „на огонь звонятъ“, выслалъ своего зятя, шляхетнаго Яна Солецкаго; но мѣщане бросились на него „съ кійми, съ коллемъ и зъ иншою бронею, съ коня его сбиди“, такъ что Солецкій едва успѣлъ закрыть за собою монастырскія ворота; мѣщане не успокоились: „не змаючи бачности она место светое монастырское, мощно, квалтомъ ворота монастырскіе выбили и выломали“; видя опасность, Солецкій скрылся въ домъ владыки, но и тутъ не нашель убѣжища: мѣщане „выломали двери до сеней и до светлицы, и оныя пощепали“, Солецкаго вытащили „за горло“, били палками „хотечи забить его до смерти“ и засадили „на ланцугъ“ (цѣпь) въ городскую тюрьму; была прибита также и беременная жена Солецкаго, желавшая защитити мужа. Чего желали мѣщане отъ намѣстника епископскаго, въ жалобѣ³⁾ его магистрату, на основаніи которой нами изложено это дѣло, не выяснено. Но что они были недовольны именно передачей права патроната надъ Спасскимъ монастыремъ епископу, видно изъ того,

¹⁾ Ист.-Юрид. мат. в. VII, стр. 496.

²⁾ Ак. З. Р. т. 3, № 94.

³⁾ Истор.-Юрид. матер. в. VII, стр. 288.

что послѣдній вскорѣ послѣ этого дѣла постарался получить отъ короля подтвердительную привилегію на монастырь¹⁾. Дѣло тѣмъ не кончилось. Укрѣпивъ за собой монастырь, епископъ сдалъ его въ аренду. „Арендарь“ же, жаловались мѣщане, какъ уже сказано, „только пожитковъ своихъ, а не хвалы Божой стерегъ, отчего церковь вельми опала“; а между прихожанами стали появляться „частые и неслучные разводы (расторженія браковъ), што есть противно Богу и приказанью Его святому“. Въ жалобѣ мѣщане прибавляли, что церковь Спаса построена ими и „въ ихъ моцы (власти) и подаванью предъ тымъ дей завжды (всегда) бывала“. Жалоба эта признана была основательной, и король далъ привилегію на церковь мѣщанамъ²⁾. Хотя эта привилегія и еще разъ была подтверждена королемъ (1588 г. 14 іюня), однако и послѣ этого дѣло не окончилось. Не болѣе какъ черезъ два мѣсяца послѣ послѣдней привилегіи мѣщанамъ назначенъ былъ въ Полоцкую епархію новый владыка Аѳанасій Терлецкій; 22-го сентября 1588 г. онъ получилъ жалованную грамоту на епископство, по которой ему назначался и Спасскій монастырь. Епископъ, явившись въ епархію, потребовалъ отъ мѣщанъ передачи ему монастыря, но послѣдніе не хотѣли уступать ему и, по всей вѣроятности, подкрѣпили свои претензіи какою-нибудь угрозою, и потому что епископъ вынужденъ былъ отречься отъ своихъ правъ на монастырь и даже самъ положилъ штрафъ въ тысячу копъ грошей за неисполненіе своего отказа. Послѣ того однако онъ явился къ королю и снова заявилъ свои права на монастырь, указывая на то, что имъ владѣли прежніе Полоцкіе архіереи, представивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и грамоту отъ 22-го сентября 1588 г. Явились къ королю и мѣщане и вопреки епископу утверждали, что они всегда владѣли монастыремъ, и положили свою привилегію отъ 14-го іюня того же года. Король, „взглянувши въ обо-два привиллеи“ свои, видя болѣе раннюю дату у мѣщанъ, рѣшилъ дѣло въ ихъ пользу.

Какой же результатъ этой борьбы для городской церковно-религіозной жизни? Конечно, ассоціація мѣщанъ, дѣйствуя единодушно, побѣдила болѣе или менѣе разрозненныхъ представите-

¹⁾ А. З. Р. т. 3, № 94.

²⁾ А. З. Р. т. 3, № 152.

лей противной стороны. Большинство городских церквей оказалось подъ патронатством мѣщанъ. Достигнувъ этого коллективнаго (цѣлымъ приходомъ) патроната надъ церквами путемъ упорной борьбы съ духовенствомъ, мѣщане старались какъ можно крѣпче удержать добытое право въ своихъ рукахъ и не хотѣли поступаться ни однимъ изъ атрибутовъ его. Такъ, прежде всего мѣщане взяли въ свое вѣдѣніе церковное имущество: „Епископъ, сказано о Спасской церкви, въ доходы церковные уступоватисе не маеть“. Для завѣдыванія имуществомъ избирался одинъ или два эконома („шафары“) изъ „людей добрыхъ, вѣры годныхъ“, которые обязаны были давать ежегодный отчетъ предъ всѣмъ собраніемъ прихожанъ въ расходованіи ввѣренныхъ имъ суммъ. Затѣмъ, мѣщане по своему желанію избирали для себя священниковъ, и епископъ не долженъ былъ отказывать въ посвященіи выбранныхъ мѣщанами, (наблюдая только за тѣмъ, чтобы эти избранники были людьми „годными и въ письмѣ Божомъ учеными“¹⁾). Это были юридическія права патроновъ, но практика расширяла ихъ еще далѣе, такъ что автономія прихожанъ въ дѣлахъ церковныхъ достигла слишкомъ громаднхъ размѣровъ. Это расширеніе и усиленіе коллективнаго приходскаго патроната отразились самымъ благопріятнымъ образомъ и на развитіи братствъ. Братства стояли близко къ церкви; они любили „о речахъ церковныхъ намовы свои мѣвати“; нѣкоторыя изъ нихъ имѣли свои алтари въ церквахъ, свое даже духовенство; они такимъ образомъ составляли какъ-бы приходъ въ приходѣ. Отсюда процессъ развитія приходскаго патроната былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и процессомъ развитія братствъ и особенно ихъ патронатскихъ правъ. Послѣднія, какъ находившія для себя въ борьбѣ съ духовенствомъ импульсъ для развитія, выступали въ братской организаціи на первый планъ и отбѣсняли собой житейскія дѣла. Черезъ это двѣ формы церковно-религіозныхъ отношеній — патронатъ и братства сливались; братства, и прежде заботившіяся о дѣлахъ церкви, теперь становятся во главѣ прихода и занимаютъ роль органа приходскаго патроната. Такъ какъ въ борьбѣ съ духовенствомъ наибольшей силы достигъ патронатъ Спасской церкви, то должно было получить особенное значеніе и предполагаемое нами братство при этой церкви.

б) Въ то время, когда во внутренней церковной жизни Моги.

¹⁾ А. З. Р. т. 4, № 6 и 23.

лева происходилъ описанный процессъ развитія патроната и братства, совѣтъ благополучію ея стала угрожать великая опасность. Въ западной Руси усилилась пропаганда католицизма и протестантизма, и началась подготовка къ введенію уніи. Эти обстоятельства не прошли мимо и Бѣлоруссіи и въ частности Могилева. Въ 1582 г. произошло первое и вмѣстѣ съ тѣмъ грубое нарушеніе правъ бѣлорусскихъ православныхъ. Стефанъ Баторій, по завоеваніи у Москвы Полоцка, отдалъ іезуитамъ для основанія и содержанія коллегіума всѣ Полоцкія церкви съ ихъ имѣніями, оставивъ православнымъ только кафедру архіепископа. Интересна жалованная грамота, данная королемъ по этому поводу: она ясно показываетъ усиленное стремленіе Баторія католичить Бѣлоруссію. Это и понятно. Грандіознымъ планамъ Баторія — побѣдить Москву и двинуть соединенныя силы ея и Польшы на турокъ — не малой помѣхой служило тяготѣніе литовско-бѣлорусскихъ областей къ единовѣрной и единоплеменной Москвѣ, тяготѣніе до того сильное, что, по свидѣтельству іезуита Поссевина, въ нихъ даже публично молились о дарованіи побѣды Москвѣ надъ поляками¹⁾. Поэтому-то Бѣлоруссія, какъ страна непосредственно прилегающая къ Московскому государству, и стала предметомъ особаго вниманія короля. Онъ находилъ, что здѣсь католичество „извращено и подавлено насиліемъ схизмъ и ересей“ и потому онъ поставилъ главною своею заботою „распространять и насаждать истинное католическое исповѣданіе святаго имени его, въ этихъ преимущественно странахъ“. „Ибо мы думаемъ, писалъ король въ жалованной грамотѣ, что долгъ истиннаго государя — не только пещись о правосудіи, о мирѣ и тишинѣ подвластныхъ народовъ, но, еще болѣе, устроить вѣчное ихъ спасеніе, чтобы, съ прасѣяніемъ мрака невѣжества, заблужденій и грубаго варварства, съ распространеніемъ же свѣта истиннаго богопознанія и богопочитанія и просвѣщенія умовъ, водворился въ нихъ страхъ Божій, полагалось начало и приносились плоды мудрости, процвѣтало благочестіе христіанской жизни, и чтобы всѣ они (подданные), будучи собраны не только въ одномъ государствѣ, но и въ одно стадо Христова и вѣчное его царство, обрѣли и пажити жизни небесной. Мы убѣждены также, что святая римско-католическая вѣра и спасительное исповѣданіе ея служить

¹⁾ Supplementum ad historica Russiae monumenta, № 11.

опорою и сильнѣйшею защитою противъ всякихъ опасностей для всякаго государства и что провозвѣстники ея, священники, предавшие себя всецѣло единому только Богу, а здѣшнее земное вмѣняющіе въ тщету, будучи служителями олтаря Господня, образуютъ стѣну нерушимую. Все это (передача церквей іезуитамъ) дѣлается для того, чтобы здѣшній народъ, погруженный въ заблужденія, расколы, крайнее варварство и незнаніе божескихъ вещей, и всѣ заблудшіе съ пути истины, тѣмъ скорѣе сопріячены были къ единому стаду Христову, обратились къ единому видимому намѣстнику Христову на землѣ и просвѣтились познаніемъ истинной и святой вѣры, и чтобы непросвѣщенные ихъ умы тѣмъ успѣшнѣе были развиты науками и изящными искусствами во славу Божию и во спасеніе душъ“¹⁾. — Передача Іезуитамъ церквей въ Полоцкѣ, какъ она была ни несправедлива, все же касалась одного города. Но въ томъ же 1582 г. вышло королевское повелѣніе, которое касалось уже всей западно-русской церкви и произвело всеобщее смущеніе православныхъ. Разумѣемъ распоряженіе о перемѣнѣ юліанскаго календаря на введенный тогда въ Европѣ григоріанскій. Вотъ свидѣтельство современника о томъ, какъ отразилась календарная реформа въ Бѣлоруссіи: „за короля Стефана, за митрополита Девочку, за владыку Полоцкаго Терлецкаго тляха: бо передъ тымъ были ротмистромъ и векъ свой зжилъ, — на тотъ же часъ было великое замѣшаніе промежъ панамии промежъ людьми духовными, такъ же и людьми простыми, было плачу великого, нареканья сильного, похвалки, посварки, забуйство, грабежи, заклинания, видячи яко новые свята устанавляли, празники отменяли, купцомъ торги альбо ярмарки поотменяли; праве было начало пристѣя (пришествія) Антихристова у такомъ великомъ замешанью“²⁾. Итакъ, благочестивый человекъ видѣлъ въ реформѣ календаря чуть не признакъ пришествія антихриста. Даже кратковременность царствованія Баторія объяснялась такимъ его нечестивымъ дѣломъ, какъ реформа календаря. Назвавъ Баторія человекомъ „побожнымъ, рыцѣрскимъ, военнымъ, щасливымъ, правдивымъ, правымъ“, тотъ же авторъ Баркулабовской хроники замѣчаетъ: „напочатокъ отъ него новый ка-

¹⁾ Витебская Старина т. I, ч. 5, № 49.

²⁾ Баркулабовская хроника, стр. 53. (напечатано въ Матеріалахъ для исторіи возсоединенія Руси, Кулиша).

лендарь украдоватися почаль; прето немного летъ и на свете мешкаль¹⁾.

Подъ конецъ своего царствованія Баторій разочаровался въ іезуитахъ, и пропаганда ихъ ослабѣла. Съ новой и упорной силой она обнаружилась со вступленіемъ на престоль короля Сигизмунда III (1588 г.), воспитанника іезуитовъ. „Тогда-то, по словамъ Баркулабовскаго хроникера, показалось отщепенство и великое гоненіе у святой вере на церкви Христовы, и наболѣе на веру каѳолическую, на веру христіанскую“²⁾. Въ это время въ Могилевѣ³⁾, Оршѣ, Мстиславлѣ были устроены королеми костелы. Вскорѣ же началась дѣятельная подготовка уніи. Обыкновенно думаютъ, что Полоцкіе архіепископы—Аѳанасій и Наѳанаилъ не принимали участія въ этой подготовкѣ, и первымъ, измѣнившимъ православію, былъ Германъ Загорскій, но это не вполне справедливо: по крайней мѣрѣ Наѳанаилъ сочувствовалъ затѣ другимъ епископовъ-отступниковъ, хотя дѣйствовалъ осторожно и скрытно. Вотъ какъ отзывается о немъ авторъ Баркулабовской хроники: „того жъ року (1592) по Теофанѣ (Аѳанасіѣ?) Владыцѣ совершенно на владычество полоцкое Наѳанаила Терлецкаго (Селицкаго?), начальника новому календару безаконому, сгоданому и безыменному; какъ того зовут, кто подалъ ни Мойсей, ни Хриосъ. И то было вельми скрыто, по тайнѣ межи собою ховано ажъ до року 96“ (стр. 62). Еще: „того жъ року (94), по святе велебномъ, Наѳанаилъ Терлецкій (Селицкій?), владыка полоцкий съ того света преставился. Жилъ на свете своего живота летъ шесть (60?). Тотъ помаленьку увѣдилъ новый календарь: бо былъ родомъ полякъ и мовилъ по польску“ (стр. 64).

Итакъ, попытки къ окатоличенію Бѣлоруссіи съ 80-хъ гг. были довольно часты и сильны. При Сигизмундѣ III опасность стала прямо угрожать и Могилеву и вызывала на борьбу съ собою православныхъ. Орудіе борьбы было уже извѣстно. Львовское брат-

¹⁾ Тамъ же, стр. 49.

²⁾ Тамъ же, стр. 55.

³⁾ Закладку перваго костела въ Могилевѣ Чистовичъ относитъ къ 1604 г. Но авторъ Баркулабовской хроники отодвигаетъ ее къ 1594 г., прибавляя, что до этого времени въ Могилевѣ костеловъ не было (тамъ же, стр. 63); на основаніи же словъ игумена Ореста (Археогр. сборн., т. 2, прилож., стр. IV), что король въ 1588 г. велѣлъ одну часть воску отъ братскихъ Могилевскихъ „складовъ“ давать на костель, нужно думать, что уже въ 1588 г. былъ въ Могилевѣ костель. Вспомнимъ, что въ грамотѣ 1588 г. кушнерскому братству упоминаются уже всендзы.

ство выработало новый уставъ для церковно-оборонительной дѣятельности и сильно пропагандировало необходимость дѣйствовать всѣмъ вмѣстѣ и одинаково. Оно разсылало свои посланія съ увѣщаніемъ защищать церковь, разсылало по городамъ своихъ учителей. Эти Львовскіе дидакалы, расходясь „ови во градъ Виленскій, ови же во великій Берести, иніи же инде“, знакомили города съ новымъ устройствомъ братствъ и, гдѣ была готова почва, утверждали таковое¹⁾. Читались тогда и въ Могилевѣ эти братскія посланія; не обходили нашего города и братскіе дидакалы изъ Львова²⁾. Что движеніе передовыхъ братствъ сильно отражалось и въ Бѣлоруссіи, съ очевидностію показываетъ авторъ Баркулабовской хроникі: каждое выдающееся событіе въ дѣятельности ихъ онъ заноситъ въ свою хронику, о нѣкоторыхъ изъ нихъ дѣлаетъ свои замѣчанія. Такъ, сказавъ о реформѣ календаря, онъ пишетъ: „того жъ часу почали у во Львове, у месте Виленскомъ, у Берестью школы науку выдавати, братѣрство якоесь установляти и тымъ законъ и веру утвержати. За патриархи не кажутъ Бога просити, ани его упоминати, только за пацежа. Теперъ же почали сеймы, соборы чинити и до нихъ изъежчати“³⁾.

Это движеніе передовыхъ братствъ вызвало и Могилевскія братства на присоединеніе къ общему дѣлу. Мы знаемъ, что изъ нихъ наиболѣе крѣпкимъ должно было оказаться то, которое существовало при Спаской церкви. Оно-то теперь стало во главѣ церковной и религіозно-нравственной жизни города, примкнувъ къ союзу передовыхъ братствъ⁴⁾.

Ө. Жудро.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Напр., Львовскіе братчики въ 1592 г. писали Перемышльскимъ гражданамъ: „якоже прежде вашего честнаго Епископа писаніе, такоже и ваше любезное воспріемше, извѣстихомся увѣдѣвши истинное желаніе ваше, дабы преподалися отъ насъ граду вашему чинъ братства, якоже подобаетъ во вѣчныя роды и чинъ школьнаго ученія. Общаго спасенія ради, вся дѣйствующе во славу Божию и въ похвалу православныхъ святыхъ каеолическихъя церкви, увѣдѣвши же ваше желаніе зѣло честно и боголюбезно, посылаемъ любви вашей, якоже и прочимъ градовомъ, благочестивымъ христіаномъ и чадомъ вашимъ Александра дидакала правовѣрна и честна и благопотребна, и вся надлежащая съ нимъ, да устроятся во всемъ вся по ряду братства и школьнаго ученія чинъ совершеннѣ и богоугоднѣ“ (Голубевъ, Петръ Могилѣ, прилож. стр. 30 и 34).

²⁾ Такъ Лаврентій Зизалій и Мелетій Смотрицкій были (1597 г.) учителями у бѣлорусскаго пана Соломирецкаго, жившаго около Могилева.

³⁾ Барк. хр. стр. 53.

⁴⁾ Въ предыдущемъ №, въ этой же статьѣ, стр. 453, строки 20—21 сверху, вмѣсто словъ: „разсытити мають“, слѣдуетъ читать: „сытити они мають“. Прим. Ред.

О ШКОЛАХЪ ГРАМОТЫ¹⁾

Какое изъ двухъ, приведенныхъ въ прошломъ №, мнѣній о значеніи школь грамоты справедливо и какъ поступать людямъ, по своему положенію близко стоящимъ къ школь? Стараться ли поддерживать и улучшать школы грамоты или оставить ихъ совсѣмъ и заняться устройствомъ однихъ церковно-приходскихъ школь?—Чтобы помочь разрѣшенію этого вопроса, мы укажемъ на то, что писано о значеніи школь грамоты въ печати прикосновенной къ правящимъ сферамъ духовно-училищнаго вѣдомства. Въ журналѣ „Церковная школа“ № 1, въ статьѣ „По поводу Высочайше утвержденныхъ правилъ о церк.-прих. школахъ“ читаемъ слѣдующее: „Нельзя не порадоваться тому, что Высочайше утвержденными правилами о церковно-приходскихъ школахъ дается возможность широкаго развитія школь грамотности въ средѣ простаго народа. Школа, какъ бы проста ни была по своему устройству, какъ напримѣръ церковно-приходская школа, есть, во всякомъ случаѣ, дѣло довольно сложное, обставлено извѣстными формальностями, требуетъ удобнаго помѣщенія и довольно значительной затраты денегъ на содержаніе ея и на вознагражденіе учителей. *Не всегда и не вездѣ* могутъ отыскаться средства и силы для открытія школы; тѣмъ болѣе, что наше крестьянство дробится на мелкія деревни и поселки, разбросанныя на далекое разстояніе другъ отъ друга. Въ зимнее холодное время и страшныя вьюги восьми-девятилѣтнимъ мальчикамъ крайне опасно отправляться ежедневно въ сельскую школу, за пять за восемь верстъ, а иногда бываетъ даже физически невозможно, при неурействѣ нашихъ путей сообщенія, особенно во время разлива воды. А между тѣмъ любовь къ просвѣщенію одинаково сильна у всѣхъ жителей какъ сель, такъ и деревень. Въ виду этого § 6-й Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ является *истиннымъ благодѣяніемъ* для бѣдныхъ поселянъ нашихъ деревень и поселковъ“.

Изъ этого разсужденія видно, что школы грамоты нужны *преимущественно* для деревень и поселковъ, гдѣ, по недостатку средствъ и по отсутствію священника, прямо невозможно открытіе правильной устроенной церковно-приходской школы. Но преимущественное

1) Оковчаніе, — см. № 29.

значение школ грамоты в деревнях и поселках не говорить о ненужности их для сель. Есть, и не мало, сель с малочисленным или, если не малочисленным, то очень бедным населением, где отыскать средства на устройство вполне удовлетворительной школы нет никакой возможности. Для таких сель также, как для деревни и поселков, и школа грамотности есть великое благодеяние: во всяком случае лучше, если есть для детей хотя какая-нибудь школа, чем если не будет никакой, подобно тому, как лучше жить в курной избе, чем без всякого крова. По пословице: „не красна изба углами“, и школа грамоты, при всей своей видимой скудности и простоте, может оказать великую услугу просвещению не только крестьянских детей, но и взрослых, если в ней обучение и воспитание идут по духу св. Церкви под требующими правилами ведением духовной власти. „Не излишни и не бесполезны школы грамоты“, говорит Н. И. Ильминский, „и в больших селах, даже в таких, где есть хорошо обставленные церковно-приходские школы и—земские и министерские училища: для благоустроенных училищ школы грамоты составят значительное подспорье, в род пригособительных классов“. К этим словам можно прибавить и то соображение, что учреждаемые в селах школы—церковно-приходские ли, или же земские и министерские—не всегда могут удовлетворить запросу на образование *всех* детей школьного возраста, или по недостатку помещения, или по недостатку сил и времени у одного учителя. Не будет ли в подобных случаях благотельным и для детей, и для их родителей, если, наряду с большою и правильно-организованою школою, будут открываемы и домашние школы грамоты, не требующие обременительных расходов на свое учреждение и содержание, а между тем открывающие возможность дать хотя небольшое образование тем детям, для которых по чему-либо оказалось невозможным поступить в школу с полным курсом и—сравнительно—широкими программами?

Помимо указанного, чисто практического и лишь случайного, вызываемого обстоятельствами значения, школа грамоты имеет значение и принципиальное, оправдываемое самым существом дела. Хотя обучение в ней не определяется ни курсами, ни сроками, ни программами, но она сама в себе представляет определенный

типъ школы, соответствующій определенной ступени въ послѣдовательномъ ходѣ духовнаго преуспѣянія православнаго христіанина. По словамъ Н. И. Ильминскаго, школа грамоты соответствуетъ „начальному возрасту духовной жизни чловѣка, когда должна воспитываться и утверждаться вѣра въ Бога, любовь къ Богу, страхъ Божій, — однимъ словомъ — христіанская религія, какъ основаніе нравственности. Здѣсь, кромѣ самыхъ основныхъ и необходимыхъ догматовъ и понятій христіанской вѣры, долженъ воспитываться главнымъ образомъ *духъ молитвы*, въ формѣ и составѣ церковныхъ молитвословій и послѣдованій, въ умиленномъ и искреннемъ ихъ исполненіи“.

Имѣя свой опредѣленный типъ, школа грамоты, при хорошемъ учителѣ и при другихъ благопріятныхъ условіяхъ, можетъ выступить изъ своихъ узкихъ рамокъ и развить учебное дѣло до предѣловъ программъ церковно-приходской школы. Для школъ грамоты, находящихся въ деревняхъ и поселкахъ, это едвали будетъ возможно, за недостаткомъ законоучителя; но для школъ, находящихся въ селахъ, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ священника, это возможно. Съ этою цѣлію Святѣйшимъ Синодомъ въ нынѣшнемъ году изданъ циркуляръ, доставляющій и ученикамъ школъ грамоты права на полученіе чрезъ экзамень свидѣтельствъ, даваемыхъ училищами 4 разряда на льготу по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ.

Насколько благотворно открытіе домашнихъ школъ грамоты, настолько требуется и болѣе усиленный надзоръ за ними со стороны духовенства. Чтобы онѣ дѣйствительно оправдывали цѣль своего существованія, необходимо слѣдить за ними, и слѣдить постоянно, провѣрять успѣхи учениковъ и всѣми мѣрами содѣйствовать имъ, избирать учителей болѣе способныхъ и надежныхъ и руководить ими, а плохихъ учителей отстранять отъ преподаванія. Выборъ учителей для школъ грамоты возможенъ изъ юношей, окончившихъ курсъ церковно-приходской школы, которые во всѣхъ отношеніяхъ извѣстны завѣдующимъ школами священникамъ и наблюдателямъ.

Такіе учителя не требуютъ для себя большаго вознагражденія, имъ лестно будетъ сдѣлаться учителями изъ-за одного зимняго пропитанія, а жить и кормиться они могутъ у родителей своихъ

учениковъ, на дѣто-же они свободны отъ занятій въ школѣ и могутъ возвращаться въ свои дома и участвовать въ общихъ работахъ семьи.

Руководство и надзоръ священника не составляютъ для нихъ никакого гнета, потому что они привыкли къ дисциплинѣ и подчиненію священнику во время школьнаго ученія. Школьный порядокъ и направленіе и отчасти самые приемы преподаванія имъ знакомы по той школѣ, гдѣ они учились. Въ случаѣ же затрудненія ихъ въ дѣлѣ преподаванія, какъ и вообще для усовершенствованія, ихъ можно приглашать на день—на два въ сосѣднюю церковно-приходскую школу для присутствованія на урокахъ опытнаго учителя. Приходскій священникъ—непосредственный руководитель всякой школы, находящейся въ деревнѣ или поселкѣ. Посѣщать подобныя школы—его прямой долгъ, потому что въ школахъ учатся дѣти его прихожанъ. Особаго труда—зайти въ школу и побыть въ ней часъ-полтора—для него не представится, такъ какъ ему приходится ѣздить въ деревни по исполненіи требъ. Цѣлью же посѣщенія школы должна быть не мимолетная ревизія и не экзамень учащихся, а простая задушевная отеческая бесѣда съ дѣтьми, не обидная для учителя и не страшная для учениковъ. Чѣмъ меньше холоднаго формализма и оффиціальной торжественности въ такихъ посѣщеніяхъ христіанскаго пастыря, тѣмъ болѣе пользы дѣлу и пріятности дѣтямъ. При этомъ,—говорится во введеніи къ программамъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ,—священникъ не долженъ уклоняться и отъ личныхъ наставленій дѣтямъ: по усмотрѣнію надобности, онъ можетъ, напр., объяснить какую-либо молитву или рассказать исторію ближайшаго праздника св.т.р.п. (Стр. XI—XII).

Главные качества, требуемыя отъ учителя школы грамоты, какъ сказано выше, это: „искренняя набожность, православная церковность и сердечная мягкость“ въ отношеніи къ ученикамъ. Этихъ качествъ прежде всего и нужно искать въ человекѣ, которому поручается обученіе дѣтей въ школѣ грамоты. Изъ-за такихъ религиозно-нравственныхъ достоинствъ можно извинить въ учителѣ его педагогическую неопытность и малыя познанія въ грамотѣ. Разныя грамматическія и математическія знанія и т.п. „мірскія знанія“ для учителя такой самодѣльной и скромной школы, какъ школа

грамоты, дѣло второстепенное; „есть они—не бѣда, а нѣтъ—и жалѣть нечего, потому что эти прибавки могутъ только искушать и отвлекать мысль учителя-миссіонера отъ главнаго и существеннаго предмета, отъ *единого на потребу* къ предметамъ и заботамъ второстепеннымъ и суетнымъ“. (Н. И. Ильминскій). Но, конечно, это одна сторона дѣла. Было бы ошибочно, въ виду такихъ соображеній, совсѣмъ отбросить мысль о необходимости педагогическаго усовершенствованія для учителя домашней школы грамотности. Если хорошая метода сама по себѣ не воспитываетъ, а недостатки дурной могутъ быть искуплены личными нравственными достоинствами учителя, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы обученіе и воспитаніе шло одинаково при умѣломъ и при неумѣломъ преподавателѣ. Учителямъ въ школахъ грамоты, особенно изъ простыхъ самоучекъ—грамотеевъ, нужно всячески содѣйствовать и помогать въ дѣлѣ преподаванія, давая имъ личные совѣты и книжныя пособія, съ практическими указаніями. Всякому человѣку нужно учиться и совершенствоваться, тѣмъ болѣе—тому, кто беретъ на себя великую задачу учить другихъ¹⁾.

УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ, БРОШЮРЪ И СТАТЕЙ ПО ВОПРОСУ О ШТУНДИЗМЪ, СЪ КРАТКИМИ ЗАМѢЧАНІЯМИ О БОЛѢ ВЫДАЮЩИХСЯ ИЗЪ НИХЪ.

Одною изъ самыхъ трудныхъ обязанностей пастырскаго служенія является борьба съ сектантами. Еще болѣе эта борьба трудна для пастырей-новичковъ. Выйдя изъ школы съ сравнительно малымъ запасомъ свѣдѣній относительно сектантства, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ жизни до принятія священства забывъ многое изъ сообщеннаго въ школѣ въ самыхъ общихъ чертахъ по обличенію сектантскихъ заблужденій, пастырь Церкви на первыхъ порахъ своего служенія чувствуетъ себя очень тяжело. Съ одной стороны по долгу онъ долженъ: „искусна себе поставити предъ Богомъ дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины“ (2 Тим. 2, 15), долженъ, оставивъ девяносто девять овецъ, нуждающихся въ немъ, отыскать одну заблудившуюся, сбившуюся съ истиннаго пути; но съ другой—очень часто не знаніе, куда обратиться за свѣдѣніями

¹⁾ Самарск. Епарх. Вѣдом. № 18.

полезными въ борьбѣ съ тѣми или иными сектантами, препятствуетъ приведенію во „дворъ овчій“ этихъ заблудшихъ овецъ. Важнымъ условіемъ для успѣшнаго выполненія этой пастырской обязанности служить знакомство съ тѣми или другими сектантами ищущаго священства посредствомъ наблюденій надъ жизнью ихъ и выясненіе на основаніи бесѣдъ съ ними ихъ ученія; не всякій только, по условіямъ чисто индивидуальнымъ, можетъ производить подобныя наблюденія. Такимъ необходимо познакомиться съ литературой по вопросу о томъ или другомъ сектантскомъ направленіи. Это и побудило насъ указать литературу, — по крайней мѣрѣ болѣе выдающіяся сочиненія и статьи по исторіи и обличенію штундизма. Изъ множества сектъ мы остановились на штундизмѣ потому, что изъ новѣйшихъ эта секта въ настоящее время является столь распространенною, что ее никакъ нельзя игнорировать. Съ одной стороны она довольно прочно организовалась въ смыслѣ извѣстнаго ученія, поражающаго своимъ кощунствомъ надъ православіемъ всякаго ревнителя истины, — и притомъ такого ученія, которое раздѣляется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ цѣлыми сельскими обществами, цѣлыми кружками, твердо сплоченными въ корпораціи; съ другой стороны, секта значительно распространилась по разнымъ мѣстностямъ Россіи и увеличилась въ числѣ своихъ послѣдователей. Штунда есть на юго-западѣ и юго-востокѣ Россіи въ губерніяхъ: Херсонской, Киевской, Волынской, Подольской, Екатеринославской, Донской и на Кавказѣ; появилась она въ Харьковской и Псковской губерніяхъ и друг.

Штундизмъ въ Россіи появился около 1862—64 гг. Но на первыхъ порахъ его существованія литература ничего не сообщала объ этой сектѣ и вѣроятно потому, что штундисты еще не разрывали союза съ Православною Церквію. Около же 70-хъ годовъ, когда штундисты порвали связь съ Православною Церквію, литература свѣтская и духовная заговорила о нихъ. Первое печатное извѣстіе объ этой сектѣ относится къ 1868 г.; но нужно замѣтить, что первоначальныя извѣстія періодической печати о сектѣ штундистовъ были крайне неопредѣленны, отрывочны и несущественны; къ настоящему же времени секта штундистовъ въ литературѣ достаточно изслѣдована. При изученіи этой литературы бросается въ глаза различіе между свѣтской и духовной печатью (въ большинствѣ, конечно).

Духовная литература, смотря на штундизмъ съ церковно-религіозной точки зрѣнія, приходитъ къ заключенію, что происхожденіе и существенныя свойства секты объясняются религіозно-нравственными причинами, а поэтому изученіе и оцѣнка этой секты должны сводиться къ изученію и оцѣнкѣ ея религіозной стороны и нравственныхъ воззрѣній. Штундизмъ, по мнѣнію изслѣдователей этой категоріи, есть продуктъ иноземнаго—протестантскаго вліянія. Этотъ взглядъ подтвержденъ соборомъ преосвященныхъ, бывшимъ въ Кіевѣ въ 1884 г. Свѣтская же печать смотритъ на штунду, какъ на результатъ общественно-экономическаго строя юго-западной Руси. Религіозная сторона штунды, по мнѣнію этой такъ называемой либеральной, печати, только внѣшняя оболочка факта, знамя, подъ которымъ скрываются надлежація стремленія и чаянія штундистовъ. Чтобы выяснитъ происхожденіе штунды на Руси, нужно, говоритъ свѣтская печать, обратитъ вниманіе на социальную-экономическую сторону штундизма. Вотъ почему писатели изъ свѣтскихъ стараются ослабить значеніе нѣмецкаго вліянія на происхожденіе штундизма и поступаютъ, какъ и всякій увидитъ, вопреки историческимъ даннымъ. Такое различіе свѣтской и духовной печати и должно помнить при изученіи литературы штундизма.

Всѣ сочиненія и статьи, помѣщенныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, касательно исторіи штунды можно раздѣлить на двѣ группы: въ однихъ штундизмъ разсматривается болѣе или менѣе цѣлостно, со стороны происхожденія, характера, вѣроученія и мѣръ, потребныхъ Церкви, для борьбы съ этою сектою; въ другихъ же отрывочно изслѣдуется та или другая сторона штундизма.

Всѣ болѣе важныя свѣдѣнія, сообщаемыя періодической печатью о происхожденіи штунды, постепенномъ распространеніи ея, ея характерѣ можно находить въ двухъ статьяхъ профессора Н. И. Петрова: „Новыя свѣдѣнія о штундизмѣ“. Первая изъ нихъ помѣщена въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдом.“ за 1885 г. №№ 19, 20 и 21. Въ ней сгруппированы важнѣйшія извѣстія о штундизмѣ, появившіяся въ печати до второй половины 1885 г. А во второй статьѣ, помѣщенной въ журналѣ „Труды Кіевск. Духов. Академіи“ за 1887 г. №№ 3 и 4 (также въ „Херсонск. Епарх. Вѣдом.“ 1887 г. №№ 13, 16 и 17), собраны свѣдѣнія о движеніи штундизма до 1887 г.

Продолженіемъ статей „Новыя свѣдѣнія о штундизмѣ“ являются: 1) „Свѣдѣнія о движеніи южно-русскаго сектантства въ послѣдніе годы“. З. „Труды Кіевск. Дух. Академ.“ 1886 г. №№ 10 и 11; 2) „Новѣйшая постановка въ печати вопроса о южно-русскомъ сектантствѣ“ З. „Вѣра и Раз.“ 1886 г. 20 кн., и 3) „Къ вопросу о южно-русскомъ сектантствѣ“ Д. Поповъ. „Странникъ“ 1888 г. кн. 5.

Эти три статьи, находясь между собою въ тѣсной связи, имѣютъ отношеніе и къ предыдущимъ статьямъ Н. И. Петрова. Г. З., применивъ теорію эволюціонизма, т. е. — выясненіе возникновенія явленій народной жизни изъ самыхъ основъ ея, къ штундизму, высказалъ такой взглядъ о происхожденіи его: „штундизмъ произиель отъ того, что естественныя, законныя, самыя обыденныя религіозныя потребности народа были удовлетворяемы не тѣмъ и не такъ, кѣмъ и какъ они должны были быть удовлетворены“. Авторъ „Новѣйшихъ свѣдѣній о штундизмѣ“, какъ можно видѣть и изъ статьи „Новѣйшая постановка въ печати вопроса о южно-русскомъ сектантствѣ“, упрекнулъ З. По его мнѣнію, „направленіе въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи штунды, имѣющее, повидимому, отдаленнымъ основаніемъ теорію эволюціонизма въ исторіи, хочеть игнорировать вліяніе протестантства на происхожденіе нашей штунды, умалить его значеніе и видѣть въ штундѣ самобытныя туземныя элементы, не говоря уже о томъ, что понятіе объ эволюціонизмѣ едва ли приложимо къ объясненію такихъ болѣзненныхъ явленій, какъ штундизмъ“. Упрекъ касается и другихъ выводовъ г. З. Статья „Новѣйшая постановка въ печати вопроса о южно-русскомъ сектантствѣ“ и направлена къ опроверженію этихъ упрековъ. Въ ней разъясняется, что изслѣдователи, старающіеся объяснить фактъ происхожденія штунды, такъ сказать, „генетически“, не умаляютъ вліяніе иноземнаго и иновѣрнаго элемента на происхожденіе штундизма; что въ штундизмѣ есть нѣмецкаго, заноснаго, напр. нѣкоторыя пункты вѣроученія, то и признается таковымъ. Самобытнымъ же русскимъ признается лишь психическая его основа. Далѣе авторъ доказываетъ применимость теоріи эволюціонизма къ объясненію происхожденія штундизма. Въ концѣ говорится о мѣрахъ, для успѣшной борьбы съ штундизмомъ. А г. Д. Поповъ въ своей статьѣ „Къ вопросу о южно-русскомъ сектантствѣ“, соглашаясь со всѣми выводами автора

„Новѣйшей постановки въ печати вопроса о южно-русскомъ сектантствѣ“, останавливается на рѣшеніи вопросовъ: „какъ и чѣмъ“ доселѣ удовлетворялись религіозныя потребности народа и почему они не были удовлетворены, т. е. разъясняетъ мнѣніе г. З. на происхожденіе штундизма. Эти сочиненія по исторіи штунды, взятыя вмѣстѣ, подробно излагаютъ свой предметъ. Поэтому другія сочиненія такого рода мы только перечислимъ. Таковы:

1) „Секта штундовыхъ“. А. Значко-Яворскій. „Одесск. Вѣстн.“ 1868 г. № 35; „Совр. Изв.“ 1868 г. № 8; „Голось“ 1868 г. № 64.

2) „Секта штундистовъ“. „Христ. Чт. 1872 г. т. 2, стр. 342 и т. 3, стр. 330.

3) „Секта штундистовъ“. „Москов. Еп. Вѣд.“ 1873 г. № 24, стр. 244;—1874 г., стр. 174;—1876 г., стр. 161; „Недѣля“ 1873 г. № 47 (Внутр. обзоръ)

4) „Штундисты“ В. П. „Кишин. Епарх. Вѣд.“ 1876 г. № 7, стр. 303; „Курск. Еп. Вѣд.“ 1875 г. № 13, стр. 646.

5) „Штунда и штундизмъ“ „Кіевск. Еп. Вѣд.“ 1876 г. № 12, стр. 396; „Херсонск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г. № 14, стр. 180. „Кіевлян.“ 1876 г. №№ 36 и 47.

6) „Раціонализмъ на югѣ Россіи“. Емельяновъ. „Отеч. Зап.“ 1878 г., т. 2, № 3, стр. 199; т. 3, № 5, стр. 203.

7) „Религіозное движеніе на югѣ Россіи“. К. Старынкевичъ, „Слово“ 1880 г., №№ 6 и 8, стр. 91.

8) „Русскіе раціоналисты: духоборцы, молокане и штундисты“ „Вѣстн. Евр.“ 1881 г., № 2 и 7.

9) „Штундисты на югѣ Россіи“ В. В. въ „Церков. Вѣстн.“ 1882 г. №№ 42, 43 и 48.

10) „Прошлое и настоящее штунды“. Я. Абрамовъ. „Дѣло“ 1883 г., № 1, стр. 200; № 2, стр. 185.

11) „Секта штундистовъ въ южныхъ епархіяхъ нашего отечества“. Свящ. О. Тихомировъ „Пенз. Епарх. Вѣдом.“ 1883 г. № 16.

12) „Очеркъ малорусской штунды“. „Кіевл.“ 1884 г. №№ 60, 65 и 66.

13) „Штундизмъ и разборъ его ученія“. Д. Протасовъ. „Херс. Епарх. Вѣд.“ 1883 г. №№ 21—24 и 1884 г. № 13. Здѣсь представленъ только историческій очеркъ штундизма и, нужно замѣтить, не лишенный тенденціозности.

14) „Секта штундистовъ“ (очеркъ) И. Розовъ. „Черниговскія Епарх. Извѣст.“ 1884 г. №№ 12—14. Очеркъ этотъ почти цѣликомъ вошелъ въ первую изъ вышеуказанныхъ статей Н. И. Петрова.

15) „Штундисты“. И. Харламовъ. „Русск. Мысль“. 1885 г., кн. 10—12.

16) „Штундизмъ и пашковщина“. По поводу сочиненія Германна Далтона: „Evangelische Strömungen in der Russischen Kirche der Gegenwart“. Heilbronn 1881 г. (Евангелическое направление въ русской Церкви въ настоящее время). „Вѣра и Раз.“ 1884 г., 2 кн., стр. 154.

17) „Малорусская штунда“. „Донск. Еп. Вѣд.“ 1886 г. №№ 5, 7, 8, 10¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

— *Постановленіе Рязанскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.*— Въ Рязанскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ состоялось опредѣленіе о томъ, что церковно-приходскими школами могутъ называться лишь тѣ школы, которыя имѣютъ особаго учителя, особое помѣщеніе и, наконецъ, дежные средства на свое содержаніе въ размѣрѣ не менѣе 50 руб. въ годъ. Школы же, не удовлетворяющія тремъ вышеназваннымъ условіямъ, должны именоваться не церковно-приходскими, а школами грамоты.

— *Учрежденіе причетническаго класса съ педагогическимъ курсомъ.*— Преосвященный, Тихонъ епископъ Енисейскій, за неимѣніемъ въ своей епархіи мѣстной духовной семинаріи, ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ объ открытіи въ Енисейскѣ особаго учебнаго заведенія—причетническаго класса съ педагогическимъ курсомъ. Цѣль учебнаго заведенія—подготовлять такихъ псаломщиковъ и диаконовъ, которые могли бы совмѣщать свои обязанности съ учительскими въ церковно-приходскихъ школахъ. Поэтому, кромѣ духовно-учебнаго курса, въ проектируемую школу вводятся педагогика и дидактика, письмоводство церковное и школьное, хозяйство, столярное и переплетное мастерства. Курсъ школы предполагается трехгодичный.

— *Церковно-приходскія школы въ Кишиневской епархіи.*— Епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, обсуждая вопросъ объ открытіи въ приходахъ епархіи возможно большаго количе-

¹⁾ Изъ Рук. для сел. паст. № 41.

ства церковно-приходскихъ школъ, какъ сообщаетъ „Бессарабскій Вѣстникъ“, постановилъ: а) вмѣнить въ обязанность священникамъ епархіи, въ приходахъ коихъ нѣтъ никакихъ школъ, непременно позаботиться открыть, гдѣ возможно, церковно-приходскія школы, а гдѣ это окажется невозможнымъ, то по крайней мѣрѣ школы грамотности; б) предложить благочиннымъ епархіи, чтобъ они на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ употребили все мѣры къ открытію подобныхъ школъ и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются министерскія или земскія училища.

— *Народное образованіе въ Псковскомъ уѣздѣ.*— Заслуживаютъ вниманія заботы Псковскаго уѣзднаго земства о возможно лучшемъ устройствѣ народныхъ школъ и подготовленіи знающихъ и достойныхъ учителей. До настоящаго года за время существованія земскихъ школъ обучалось въ нихъ 36,388 мальчиковъ и 7.084 дѣвочки. Всѣхъ школъ въ уѣздѣ 68. При нихъ учреждены небольшія библіотеки. Ежегодно среднее количество книжекъ, взятыхъ для прочтенія, превышаетъ 25 тысячъ. При школахъ Псковскаго уѣзда устроены плодовые питомники для распространенія среди населенія свѣдѣній по садоводству и огородничеству. Крестьяне весьма сочувственно относятся къ этимъ попыткамъ земства расширить курсъ земской школы преподаваніемъ въ ней прикладныхъ знаній. Въ тѣхъ же школахъ, гдѣ преподаютъ учительницы, введено обученіе ученицъ рукодѣльнымъ работамъ. Такъ какъ въ селахъ трудно найти удобныя помѣщенія для школъ, то земство образовало особый капиталъ, изъ котораго выдаются ссуды крестьянамъ, желающимъ построить удобный для школы домъ для отдачи его потомъ въ наемъ подъ школу. Такимъ образомъ земство, не обременяя себя большимъ расходомъ, обезпечило свои школы хорошими, большими и свѣтлыми помѣщеніями. Вмѣстѣ съ заботами объ улучшеніи школъ и лучшей постановкѣ преподаванія, земство принимало мѣры къ улучшенію положенія и обезпеченію учителей на случай болѣзни, старости и т. д. Съ этою цѣлью, кромѣ учрежденія общей для всѣхъ служащихъ прибавки къ жалованью чрезъ 10, 15 и 20 лѣтъ, организованъ въ память А. С. Пушкина особый фондъ исключительно для помощи учителямъ и учительницамъ Псковскаго уѣзда. На усиленіе средствъ этого фонда ежегодно вносится въ смѣту 300 рублей и причисляется прибыль отъ продажи книгъ для школъ; затѣмъ причисляются остатки смѣты по народному образованію и наконецъ отчисляется изъ жалованья учителей по 1%. Заботясь о нравственномъ воспитаніи учащихся въ школахъ, Псковское уѣздное земство постоянно настаивало, чтобы дѣти въ праздники посѣщали церковь, участвовали въ церковномъ пѣніи и чтеніи церковныхъ книгъ. Учителямъ за обученіе пѣнію назначено особое вознагражденіе.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— Празднованіе 17 октября въ г. Могилевъ. — 17 октября, въ годовщину чудеснаго избавленія Государя Императора и всего Августѣйшаго Семейства отъ грозившей имъ опасности, во всѣхъ церквахъ г. Могилева отслужены были литургіи съ молебствіемъ, совершеннымъ по особому чинопослѣдованію, разосланному отъ Св. Синода. Съ вечера во всѣхъ церквахъ отслужены были всенощныя бдѣнія съ благословеніемъ хлѣбовъ. Въ соборѣ Божественную литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, въ сослуженіи настоятеля Братскаго монастыря, Архимандрита Аеанасія и соборнаго причта. За литургіей Ректоромъ духовной семинаріи, Архимандритомъ Тихономъ произнесено было соотвѣтствующее событію прочувствованное слово. По окончаніи литургіи, въ присутствіи г. Начальника губерніи, представителей города и всѣхъ учреждений, при большомъ стеченіи народа, Его Преосвященствомъ, съ участіемъ всего градскаго духовенства, отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. На обширной соборной площади предъ окончаніемъ Богослуженія были выстроены въ нѣсколько шеренгъ части расположенныхъ въ Могилевѣ войскъ. Послѣ литургіи войска съ музыкой, исполнявшею гимнъ: „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“, прошли по улицамъ города въ свои квартиры. Всѣ лавки были закрыты до окончанія Богослуженія въ соборѣ; всѣ дома и присутственныя мѣста украшены были флагами; во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ занятій не было.

— Алтайская и Киргизская миссіи въ 1888 году. — Дѣятельность Алтайской и Киргизской миссій въ истекшемъ 1888 году сопровождалась, какъ видно изъ отчетовъ, выдающимся успѣхомъ. Такъ плодомъ дѣятельности членовъ Алтайской миссии было приобрѣтеніе для Церкви Божіей изъ язычества и магометанства 620 душъ. Въ проповѣди слова Божія мѣстнымъ язычникамъ принимали участіе псаломщики и учителя, особенно оспопрививатели изъ нихъ. При 12 станахъ Алтайской миссии было 30 школъ, въ которыхъ обучалось 846 мальчиковъ и дѣвочекъ. Дѣти недостаточныхъ родителей или сироты состояли пансіонерами на содержаніи миссии; такихъ пансіонеровъ въ отчетномъ году было 63 человекъ. Высшее образованіе для миссіонерскихъ цѣлей дается имъ въ катихизаторскомъ училищѣ при Бійскомъ Архіерейскомъ домѣ. Миссіонерскій Николаевскій женскій монастырь на Уралѣ безмездно воспитывалъ въ своихъ стѣнахъ и обучалъ грамотѣ и рукодѣліямъ до 10 инородческихъ дѣвочекъ; посылалъ своихъ сестеръ въ Улалинскій станъ для ухода за больными

въ тамошней лѣчебницѣ, подготавливалъ язычницъ къ св. крещенію и снабжалъ миссіонерскія церкви изъ своего свѣчнаго завода церковными свѣчами изъ чистаго, неподмѣснаго Алтайскаго воска. Въ отчетномъ году введено въ монастырѣ иконописаніе, и въ настоящее время обучается этому искусству до 20 сестеръ. Нѣкоторые изъ миссіонеровъ лѣчатъ отъ разныхъ болѣзней какъ своихъ прихожанъ, такъ и ближайшихъ къ нимъ некрещенныхъ инородцевъ. Для безпріютныхъ и безпомощныхъ имѣются во всѣхъ стангахъ миссіи избы и бревенчатая юрты; тѣмъ же, которые могутъ жить въ собственныхъ помѣщеніяхъ, выдаются пособія деньгами, вещами и т. д. — Для Киргизской миссіи истекшій годъ былъ также благопріятнымъ; за годъ приняло крещеніе 23 киргиза, въ числѣ которыхъ было одно семейство, состоящее изъ 5 человѣкъ. Какъ число крестившихся, такъ и крещеніе въ одинъ разъ цѣлой семьи явленіе еще небывалое въ этой миссіи. Развивается въ киргизахъ также и стремленіе къ просвѣщенію: въ училище, содержимое на средства миссіи, желающихъ поступить оказалось столько, что многимъ пришлось отказать за недостаткомъ помѣщенія.

— *Миссіонерскіе комитеты.* — Для миссіонерскихъ цѣлей среди раскольниковъ и сектантовъ въ Екатеринославѣ существуетъ миссіонерское училище и кромѣ того 17 миссіонерскихъ комитетовъ, разсѣянныхъ по епархіи. Составъ членовъ комитетовъ самый разнообразный: преобладаютъ протоіереи и священники, затѣмъ есть двое діаконовъ и одинъ псаломщикъ, нѣсколько дворянъ и мѣщанъ и весьма не мало крестьянъ, далѣе — 1 купецъ, 1 приставъ, 1 гласный и 1 унтеръ-офицеръ. Судя по числу комитетовъ, можно заключить, что мѣстное духовенство и общество живо принимаютъ къ сердцу вопросы объ обращеніи раскольниковъ и сектантовъ въ православіе.

— *Соборъ Россійской духовной миссіи въ Токио.* — 3 іюля въ Токио происходилъ соборъ православныхъ священниковъ, проповѣдниковъ и депутатовъ отъ православныхъ обществъ. Преосвященный Николай, начальникъ миссіи, благословилъ собраніе, состоявшееся въ церкви, краткою молитвою и сказалъ приличную случаю рѣчь. Затѣмъ начался рядъ засѣданій, посвященныхъ разсмотрѣнію нуждъ и разныхъ вопросовъ, касающихся миссіи. Всего собралось на соборѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Николая, 16 священниковъ, два діакона, 68 проповѣдниковъ и 47 представителей отъ православныхъ обществъ, преимущественно сѣверныхъ. Изъ прочитаннаго на засѣданіи отчета о состояніи церкви видно, что въ истекшемъ году присоединено къ православію 6751 человѣкъ, а съ бывшими въ прошедшемъ году 15,542 православными число православныхъ въ настоящемъ году простирается до

17,293. Служащихъ Православной Церкви въ Японіи въ настоящемъ году было: священнослужителей, включая и преосвященнѣйшаго начальника миссіи, 23 человекъ; проповѣдниковъ, включая вновь кончившихъ курсъ ученія въ миссіи катихизической школѣ—141.

— *Рижское Петропавловское Братство.*—Дѣятельность Православнаго Рижскаго Петропавловскаго Братства за истекшіи 1888 г., какъ видно изъ отчета, заключалась въ слѣдующемъ: 1) Братство въ теченіе отчетнаго года назначило пособій изъ братскихъ средствъ православнымъ училищамъ, учителямъ и бѣднымъ на сумму 1,248 руб; 2) выдало разнымъ училищамъ изъ склада Братства 385 экземпляровъ книгъ, а также снабжало православныя церкви разными церковными вещами; 3) для утвержденія въ вѣрѣ православныхъ Латышей и Эстовъ, Братство издало въ 1888 г. два листка: а) Крещеніе Руси, въ количествѣ 13,525 экземпляровъ, на языкахъ: русскомъ, латышскомъ и эстонскомъ; б) бесѣду высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ количествѣ 3,400 экземпляровъ на латышскомъ языкѣ, и въ количествѣ 500 экземпляровъ на шведскомъ языкѣ, для православныхъ прихожанъ острова Вормса; 4) Братство приняло на себя руководство комитетомъ, учрежденнымъ съ благословенія преосвященнаго Арсенія, епископа Рижскаго предсѣдателя Братства, для устройства празднованія въ Ригѣ 900-лѣтія крещенія Руси; 5) Братство поддерживаетъ церковь въ мѣстечкѣ Дуббельнѣ, куда въ лѣтнее время съѣзжается масса православныхъ дачниковъ изъ Риги, внутреннихъ губерній и изъ столицъ, которые оставались бы безъ Богослуженія въ теченіе всѣхъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, если бы Братство не пришло къ нимъ на помощь; 6) въ 1870 г. Братство приобрѣло въ собственность покупкой за 10,400 р. два небольшіе домика подъ школу и помещеніе учителя, на приспособленіе этихъ зданій къ училищнымъ потребностямъ отпустило 1,130 р. и ежегодно отпускаетъ 300 р. (училище съ 1887 г. передано въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія на 12 л.). Всего капитала у Братства 22,559 р., недвижимаго имущества на 25,017 р., всего имущества на 47,567 р. Платящихъ братчиковъ въ отчетномъ году было 138; приходу съ остаткомъ въ 1887 г. было 3,440 р. 70 к., расходу 2589 р. 95 к., въ остаткѣ къ 1-му февраля 1889 г. 750 р. 75 к. Всего израсходовано Братствомъ въ теченіе двадцати одного года его существованія около 86,600 р., что съ наличнымъ капиталомъ въ 22,559 р. составляетъ 108,559 р. Принимая во вниманіе, что все православное населеніе Рижской епархіи состоитъ изъ батраковъ крестьянъ, изъ рабочаго люда и что зажиточныхъ семействъ очень мало, нельзя не признать дѣятельность Братства весьма важною. Въ числѣ вкладчиковъ обращаютъ

на себя вниманіе имена Ю. О. Самарина и графа А. Е. Комаровскаго, пожертвовавшихъ въ неприкосновенный капиталъ Братства по 10,000 р. каждый. Въ виду исключительнаго положенія православія въ этомъ краѣ, нельзя не пожелать преуспѣянія благимъ начинаніямъ Братства, которое поставило себѣ задачей заботиться: а) о сооруженіи и поддержаніи православныхъ храмовъ и о снабженіи ихъ богослужебными принадлежностями; б) объ охраненіи Православной Церкви отъ посягательствъ на ея права со стороны иновѣрцевъ; в) о заведеніи и поддержаніи въ православныхъ приходахъ училищъ и при церквяхъ и училищахъ библиотекъ; г) о вспоможеніи православнымъ жителямъ Балтійскаго края въ ихъ нуждахъ.

— *Богадѣльня для заштатныхъ священно-служителей придворнаго вѣдомства.*— По инициативѣ протопресвитера І. Л. Янышева въ Петербургѣ построено прекрасное зданіе богадѣльни для заштатныхъ священно и церковно-служителей придворнаго вѣдомства, а также и для ихъ семействъ. Три этажа богадѣльни раздѣлены на шестьдесятъ отдѣльныхъ квартиръ, въ томъ числѣ десять, такъ называемыхъ, двойныхъ, двадцать полупорныхъ и 30 одиночныхъ. Каждая двойная квартира состоитъ изъ 3 комнатъ, передней и кухни, а одиночная изъ одной комнаты, передней и кухни; высота каждой комнаты около пяти аршинъ. Устройство квартиръ во всѣхъ отношеніяхъ удобное и прекрасное. Въ третьемъ этажѣ богадѣльни устроена небольшая церковь во имя преподобной Ксеніи. Стѣны и потолки росписаны живописью. Иконостасъ дубовый. Всѣ работы по постройкѣ производились хозяйственнымъ способомъ и обошлись въ 316,000 руб.

— *Братская помощь.*— Съѣздъ духовенства 3-го благочинническаго округа Тимскаго уѣзда, Курской губ., ассигновалъ въ пользу раззорившагося отъ пожара священника Пузанова 75 р., сдѣлавъ раскладку на каждый причтъ, соображаясь съ средствами его. Кромѣ того съѣздъ постановилъ, что раскладка означенной суммы 75 р., и въ случаяхъ раззоренія отъ огня кого-либо изъ лицъ духовнаго званія 3-го благочинническаго округа, должна взиматься и впредь, при случаяхъ одиночныхъ—на долю священника 75 р., діакона—37 и псаломщика—18; потерпѣвшій священникъ съ причтомъ дѣлитъ 75 р. кружечнымъ порядкомъ. Если въ теченіе года будетъ два-три несчастныхъ случая, то взиманіе денегъ переносится на слѣдующій годъ.

— *Введеніе внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ съ нижними чинами въ полкахъ.*— Главнымъ священникомъ гвардіи, гренадеръ, арміи и флотовъ сдѣлано по военному духовенству распоряженіе о веденіи полковыми священниками вечернихъ внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ съ нижними чинами

въ казармахъ или другихъ указанныхъ военнымъ начальствомъ мѣстахъ. Распоряженіе это изложено въ слѣдующемъ циркулярѣ: „Священники военнаго вѣдомства, для лучшаго ознакомленія своихъ духовныхъ дѣтей съ истинами вѣры православной и для насажденія въ сердцахъ ихъ твердыхъ правилъ нравственности, кромѣ проповѣданія слова Божія въ церкви, во время Богослуженія, должны вести вечернія бесѣды о вѣрѣ и нравственности христіанской. Въ нѣкоторыхъ воинскихъ частяхъ ревностные пастыри, какъ мнѣ извѣстно, исполняютъ это святое и въ высшей степени спасительное дѣло, — въ нѣкоторыхъ, но далеко не во всѣхъ. Въ настоящее время, въ виду особеннаго религіознаго движенія, когда въ народѣ нерѣдко появляются непризванные учителя религіи, чувствуется настоятельная — неотложная потребность въ частыхъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ пастыря съ пасомыми. Въ ряды воинскихъ частей могутъ поступать личности съ неправильными взглядами на вѣру и Церковь. Подвѣдомымъ священникамъ (всѣмъ и каждому) вмѣняю въ непремѣнную обязанность вести съ нижними чинами, въ казармахъ, или въ другихъ, указанныхъ военнымъ начальствомъ, мѣстахъ, вечернія религіозно-нравственныя бесѣды. Нерадѣніе въ этомъ дѣлѣ, при настоящемъ, во всѣхъ отношеніяхъ улучшенномъ положеніи военнаго духовенства, преступно и нетерпимо“.

Поправка. Въ предъидущемъ №, въ неофиц. части, стр. 450, строка 10 сверху, вмѣсто словъ: „прекращеніемъ торговли и работъ въ эти дни“, слѣдуетъ читать: „прекращеніемъ торговли въ эти дни“.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе по освященіи храма Священника *Михаила Бобрикова*. — Исторія Могилевскаго Богоявленскаго Братства (продолженіе). *Θ. Жудро*. — О школахъ грамоты (окончаніе). — Указатель книгъ, брошюръ и статей по вопросу о штундизмѣ, съ краткими замѣчаніями о болѣе выдающихся изъ нихъ. — Народное образованіе. — Лѣтопись текущихъ событій.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозв. цензурою. 1889 г. 1 ноября. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей Г. Милай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.