

# Financement, programmation des subventions et impact prévu sur les bénéficiaires: Moyen-Orient et Afrique (MEA)<sup>1</sup>

## Fonds Wikimedia, 2022



## I. Introduction

La nouvelle stratégie de financement met l'accent sur l'apprentissage, le partenariat et l'itération, ce qui a inspiré notre approche en matière de rapports. Cette année, nous élaborons trois rapports basés sur les informations que nous avons collectées et que nous espérons utiliser pour réfléchir avec les partenaires bénéficiaires et les comités de fonds régionaux : 1. Le [rapport sur la distribution des fonds](#), 2. la programmation et l'impact prévu sur les bénéficiaires, 3. l'apprentissage et les retours des bénéficiaires et des comités des fonds régionaux sur la nouvelle stratégie, ainsi que les itérations et ajustements nécessaires.

Ce document est un résumé régional des parties 1 et 2 du rapport, et son objectif est de servir comme contribution à la réflexion collective lors de notre séance d'apprentissage **MEA**. Notre discussion sera principalement axée sur la programmation et l'impact prévu sur les bénéficiaires. Un résumé des données de financement est inclus à la fin. Cette séance d'apprentissage fait partie du [programme d'apprentissage par pairs \*Let's Connect\*](#) et se veut un lieu ouvert, sûr et engageant pour partager des réflexions entre pairs qui peuvent soutenir notre travail collectif et notre analyse régionale.

## II. Intentions auto-déclarées des bénéficiaires en termes de stratégies et d'impact

**Observation importante:** Les informations recueillies ici sont basées sur 100 propositions de candidatures pour les Fonds de soutien général et d'alliances soumises sur le portail Fluxx. Nous avons essayé de saisir les **tendances mondiales**, ainsi que de mettre en évidence certaines choses qui peuvent être spécifiques à la **région MEA**. Ce rapport a été créé pour soutenir la compréhension des programmes par les bénéficiaires, ainsi que la discussion pour l'apprentissage. Ce rapport n'est pas un outil d'évaluation des performances des bénéficiaires ou une déclaration des attentes de la Fondation Wikimedia. Comme recommandé dans la stratégie de mouvement, l'objectif est d'itérer, d'apprendre et d'adapter.

<sup>1</sup> Régions: Moyen-Orient et Afrique (MEA), Asie du Sud (SA), Asie de l'Est, du Sud-Est et Pacifique (ESEAP), Amérique latine et Caraïbes (LAC), États-Unis et Canada (USCA), Europe du Nord et de l'Ouest (NWE).

## Principaux défis que les bénéficiaires veulent relever

- En ce qui concerne les défis à l'échelle du mouvement: Les bénéficiaires s'inquiètent de la **limitation ou de la diminution de leur source de bénévoles**. Les bénéficiaires de la région **MEA** identifient le manque de capacités de volontariat, ou le fait d'avoir du temps libre sans se soucier de générer un revenu, comme des défis majeurs.
- Les bénéficiaires souhaitent développer et diversifier leur contenu, conformément à l'accent mis sur l'**équité des connaissances dans la** stratégie du mouvement. Ils travaillent également avec des partenaires pour positionner les projets Wikimedia en tant que *service* pour leurs institutions, afin d'élargir l'accès du public aux connaissances ouvertes.
- Un défi commun associé à l'équité des connaissances, en particulier dans les régions ESEAP, SA, LAC et **MEA** consiste à ramener un contenu qui reflète les langues et la culture locales, en préservant la culture et le patrimoine, en réécrivant l'histoire et en travaillant dans un cadre de décolonisation pour lutter contre **les injustices en matière de connaissances**.
- La diversité est également comprise comme "avoir **une plus grande présence géographique**, au-delà des centres urbains et des grandes villes".
- D'autres défis liés au mouvement sont la sensibilisation à la valeur de Wikimedia et de la connaissance libre, le renforcement des capacités organisationnelles<sup>2</sup> et les partenariats qui soutiennent les objectifs stratégiques des bénéficiaires.
- Les bénéficiaires sont également soucieux de relever des **défis sociétaux** plus généraux. Il s'agit ici de questions telles que [l'accès à l'information](#) et de lutter contre les politiques qui agissent comme des obstacles au libre accès et au savoir.
- **De même, il s'agit de résoudre les problèmes mondiaux à travers l'accès à de meilleures informations**, comme par exemple sur le changement climatique et les droits de l'homme.
- Contribuer à combler le fossé numérique, en particulier en ce qui concerne le genre et les populations urbaines/rurales, est un défi particulièrement mentionné dans la région **MEA**.
- Également associé à cela, donner aux communautés marginalisées plus de pouvoir politique et social grâce à la production de contenu numérique.

## Principales stratégies et priorités

**Cadre géographique:** 16 (76 %) bénéficiaires des fonds de soutien général et des alliances dans la région **MEA** se concentrent sur les programmes au sein d'un seul pays, 4 ont un cadre régional<sup>3</sup> un a un impact mondial<sup>4</sup>.

**Focus thématique:** À l'échelle mondiale, les principales stratégies pour relever ces défis se concentrent sur les programmes liés à **l'éducation (70% des bénéficiaires), à la culture et**

<sup>2</sup> L'amélioration de leurs propres capacités organisationnelles et de leur durabilité humaine et financière est également liée à la priorité accordée par les bénéficiaires à la recommandation 1 de la Stratégie pour le Mouvement (**Accroître la pérennité de notre Mouvement**) dans leur travail.

<sup>3</sup> *Open Foundation West Africa* (soutien général au Ghana pour travailler en Afrique de l'Ouest), *African Library and Information Associations and Institutions* (Fonds d'alliances au Ghana pour travailler dans 25 pays de la région), *Access to Knowledge Africa Initiative* (soutien général Nigéria) pour travailler dans 8 pays de la région. *Wiki in Africa* situé en Afrique du Sud visant à travailler dans 28 pays.

<sup>4</sup> *Wiki Kouman* situé en Côte d'Ivoire visant à travailler également au Cameroun, en Guinée et en Haïti.

**au patrimoine (69%) et à la diversité (69%).** Les priorités au niveau de **MEA** reflètent les 3 principales tendances mondiales avec quelques différences, par exemple, une priorité plus élevée pour le plaidoyer (MEA 46%, mondial 39%) et moins sur le changement climatique, la durabilité et les politiques publiques.

**Stratégie du mouvement:** Les bénéficiaires donnent généralement la priorité à ces deux recommandations dans leurs propositions - [la pérennité du Mouvement](#) et [l'investissement dans le développement des compétences et du leadership](#). La région **MEA** a les mêmes priorités et les bénéficiaires associent cela au renforcement des capacités organisationnelles et à l'élargissement de la base de contributeurs<sup>5</sup>. MEA et CEE sont les deux régions qui ont priorisé le développement des compétences au-dessus de toutes les autres recommandations. Garantir la sécurité et l'inclusion est également une priorité moindre par rapport à la moyenne mondiale.

## Contributeurs: Croissance, diversification et pérennité

- Le recrutement de nouveaux contributeurs est l'un des principaux objectifs de 65% des bénéficiaires de subventions. L'accent est mis de plus en plus sur les groupes sous-représentés, en privilégiant la diversité en termes de **géographie, d'origine ethnique, culturelle, raciale ou religieuse**, et de **langue**. La région **MEA** reflète cette tendance mondiale, mais l'accent est légèrement plus mis sur l'intégration de la diversité en termes de genre et d'accès numérique.
- **L'éducation et la culture, le patrimoine et le GLAM** restent les principaux domaines programmatiques, avec plus de 60% des bénéficiaires de subventions les plaçant en tête de leurs priorités.
  - **Les programmes d'éducation** donnent la priorité à des résultats plus larges en matière de sensibilisation et d'alphabétisation. Cependant, les organisateurs s'attendent à ce que ces efforts amènent également de nouveaux éditeurs grâce à l'engagement des enseignants et des étudiants<sup>6</sup>. Il serait intéressant de mesurer davantage si c'est le cas. Compte tenu de l'intérêt des nouveaux organisateurs issus des programmes éducatifs et du programme de formation des formateurs<sup>7</sup>, la plus grande valeur réside peut-être dans la création d'une communauté d'organisateur qui peut multiplier le travail de sensibilisation<sup>8</sup>.
  - **La culture, le patrimoine et le GLAM** sont considérés comme des points d'entrée pour les professionnels souhaitant devenir des organisateurs actifs (en particulier les bibliothécaires), en ramenant potentiellement leurs propres réseaux. Il existe une tendance croissante à offrir une **formation** plus large et plus **structurée dans des domaines d'intérêt pour les groupes**

<sup>5</sup> Il y a deux composantes à la pérennité du mouvement, à savoir la durabilité humaine et la durabilité financière. Plus récemment, lors du Sommet Wikimedia 2022 à Berlin, il y a eu de nouvelles discussions sur ce dernier en explorant différentes approches des [revenus et des ressources](#).

<sup>6</sup> Par exemple, le groupe d'utilisateurs Wikimédiens Yoruba, Wikimedia Rwanda avec le programme *Wiki4highschool* et le groupe d'utilisateurs Wikimédiens Dagbani avec le programme *Wiki Hubs* dans les universités.

<sup>7</sup> [https://meta.wikimedia.org/wiki/Education/Reading\\_Wikipedia\\_in\\_the\\_Classroom/ToT](https://meta.wikimedia.org/wiki/Education/Reading_Wikipedia_in_the_Classroom/ToT) Le programme de formation des formateurs (ToT) vise à aider les membres de la communauté à devenir des formateurs certifiés pour le programme "lire Wikipédia en classe" (RWIC). Il en est actuellement à sa troisième édition et a certifié plus de 50 formateurs.

<sup>8</sup> Au cours de l'année fiscale 2022, l'équipe d'éducation des programmes communautaires a commencé à organiser des réunions régionales d'éducation pour créer une dynamique autour de la création d'espaces communautaires partagés pour les projets d'éducation dans la région.

**professionnels ou les réseaux d'activistes**<sup>9</sup>, combinée à des compétences liées à Wikimedia. Cela s'est avéré important dans des régions telles que **MEA** et CEE où le développement professionnel pour certains groupes, tels que les bibliothécaires, n'est pas couramment accessible et où Wikimedia devient une opportunité pour cela<sup>10</sup>.

→ **Les campagnes portant sur des sujets d'intérêt** sont considérées comme un **point d'entrée** direct. Dans de nombreuses régions, telles que LAC et **MEA**, ces campagnes ont été un moyen d'engager collectivement les militants autour du genre, du changement climatique et des droits de l'homme. Dans la région MEA, *Wikipedia Wanting Photos*, *Wiki Loves Africa*, *Wiki Loves Monuments*, *WikiLovesFolklore* ont été des moyens populaires de mobiliser des contributeurs<sup>11</sup>.

→ **Entrée à travers des groupes organisés ou des institutions**: Les bénéficiaires cherchent également à attirer de nouveaux arrivants par le biais de groupes organisés non GLAM (collectifs, universités, ONG, collectifs professionnels, etc.) pour puiser dans leur dynamique et leurs domaines d'intérêt et rechercher une entrée plus "collective" dans le Mouvement. Le développement de campagnes spécifiques est également une stratégie utilisée pour atteindre des groupes sous-représentés spécifiques en tant que contributeurs de contenu<sup>12</sup>. Les concours photographiques ont également été une porte d'entrée pour les photographes ou les groupes artistiques<sup>13</sup>.

- Certains bénéficiaires de subventions commencent à **remettre en question la valeur des edit-a-thons/ateliers singuliers** et souhaitent connaître de nouvelles façons d'engager les contributeurs, en explorant des approches telles que des activités continues qui échelonnent les types de contribution, des rencontres fréquentes de bénévoles<sup>14</sup>, offrant des opportunités de développement professionnel ou des micro-subventions pour décentraliser les activités sur une base plus régulière.
- Il est manifestement nécessaire de mieux comprendre les différents publics et, éventuellement, de **créer différents parcours/cheminements des volontaires**<sup>15</sup>, et de disposer d'un **système de gestion des volontaires permettant de** les suivre efficacement - ce qui implique non seulement les technologies nécessaires (comme

---

<sup>9</sup> Par exemple: La Fondation Nigeria travaillant avec les femmes africaines dans les médias pour former des femmes journalistes et dans le secteur des médias, traite l'écart entre les genres pour les contributeurs et les contenus.

<sup>10</sup> Par exemple: au Ghana avec la *Global Open Initiative Foundation*, le Fonds d'alliances s'associe avec l'*African Library and Information Associations and Institutions* (Aflia) et à l'*Open Foundation West Africa* (également située au Ghana).

<sup>11</sup> *Wikipedia Wanting Photos*: Cette campagne est la plus populaire auprès des bénéficiaires de la région MEA (*Wiki in Africa*, aux Émirats arabes unis, en Côte d'Ivoire, au Nigeria, en Guinée, au Rwanda). *Wiki Loves Monuments*: est la plus globale, impliquant toutes les régions. Dans la région MEA, certains pays participants sont l'Ouganda, le Nigeria, le Rwanda et le Ghana. *WikiLovesFolklore*: En MEA : Rwanda, Tanzanie et Ghana.

<sup>12</sup> Le Ghana et l'Ouganda s'associent également à des organisations qui travaillent avec des réfugiés, des groupes de défense des droits de l'homme et des activités sportives amateurs locales.

<sup>13</sup> La Fondation Wikimedia Nigéria engagera 50 photographes professionnels à travers la Commission nationale des musées et monuments. Le groupe d'utilisateurs communauté Wikimedia Côte d'Ivoire est un autre exemple avec l'initiative *PhotoLibre*.

<sup>14</sup> Par exemple, Wikimedia Nigéria avec les réunions mensuelles *WikiNaija* pour réfléchir sur l'apprentissage avec des conférenciers invités.

<sup>15</sup> *Wiki in Africa*, Wikimedia Pologne et Wikimedia Canada sont des exemples intéressants. Wikimedia Chili essaie également de mieux comprendre ses publics et d'identifier les meilleurs moyens de soutenir les différents parcours des contributeurs.

un CRM à l'échelle du mouvement)<sup>16</sup>, mais aussi d'investir dans les compétences, le temps, les procédures et les ressources du personnel/de l'équipe pour y parvenir. Cela implique également la question de longue date de disposer d'outils accessibles pour **mesurer la rétention**.

- De nombreux bénéficiaires considèrent qu'il est plus important de recruter de **nouveaux organisateurs et de les retenir** que de se concentrer sur les rédacteurs, car avoir plus d'organisateur signifie plus de possibilités pour les nouveaux venus de trouver une voie de soutien dans le mouvement. 89% des bénéficiaires de toutes les régions ont fixé un objectif pour les organisateurs. Un défi majeur consiste à créer des **parcours de développement des compétences** pour les organisateurs et à leur donner les outils en ligne et hors ligne nécessaires pour multiplier leur travail<sup>17</sup>. Cependant, la plupart des formations et des programmes dirigés par les affiliés sont encore centrés sur la rédaction.
- **La lutte contre le harcèlement** et la création d'**environnements sûrs** sont reconnues comme des éléments clés de l'engagement des nouveaux arrivants, ainsi que de la Stratégie du Mouvement et du Code de conduite universel. Cependant, seuls **15%** mentionnent ce domaine dans la description de leur stratégie. Cela nécessite une plus grande priorisation et un investissement en ressources, une formation aux compétences et aux mécanismes qui abordent ces questions au niveau culturel et procédural, et qui impliquent des rédacteurs et des administrateurs expérimentés. Ceux qui mentionnent le développement de stratégies spécifiques dans leurs programmes communautaires pour promouvoir des environnements sûrs pour les nouveaux arrivants essaient de trouver des moyens de rendre les contributeurs de longue date ou les administrateurs Wiki plus sensibles aux besoins et au soutien des nouveaux arrivants. D'autres font des formations spécifiques dans des domaines liés au stress, aux conflits interpersonnels et à la résolution des conflits.
- Les bénéficiaires reconnaissent l'importance des **médias sociaux** et de la communication. Peu d'entre eux ont des stratégies détaillées pour atteindre et cibler de nouveaux publics<sup>18</sup>. Cependant, il y a des innovations dans la région, qui incluent également la radio et la télévision<sup>19</sup>.
- Dans le passé, les bénéficiaires ont développé des tactiques spécifiques pour attirer les jeunes, telles que les *Wikicamps*, par le biais de *Wiki Clubs*, de jeux<sup>20</sup> et de partenariats avec des établissements d'enseignement. Ceci dit, la «**jeunesse**» **ne**

---

<sup>16</sup> Les systèmes de gestion de la relation client (CRM) sont traditionnellement connus comme des technologies de gestion des relations et des interactions entre les clients existants et potentiels, mais ils se sont étendus à la gestion sociale et aux systèmes de mouvement. Il est nécessaire de mettre en place une infrastructure collective plutôt que de laisser chaque organisation développer un ensemble fragmenté d'outils pour communiquer et suivre les contributeurs.

<sup>17</sup> L'équipe des campagnes de la Fondation Wikimedia a récemment lancé l'*Organizer Lab*. La formation vise à fournir aux organisateurs un moyen structuré d'affiner leurs capacités, en apprenant à concevoir des campagnes et d'autres appels à action efficaces pour combler les manques de connaissances stratégiques sur les projets Wikimedia.

<sup>18</sup> Par exemple, le Ghana cherche également à expérimenter les médias sociaux pour attirer de nouveaux volontaires. Le groupe d'utilisateurs Yoruba au Nigéria explore comment les partenaires et les influenceurs locaux peuvent aider à promouvoir les réseaux sociaux.

<sup>19</sup> Par exemple, le programme de télé-éducation du groupe d'utilisateurs Dagbani sur NTV intitulé "Dagbani Wikipedia Saha", un programme télévisé sur Wikipédia qui cherche à recruter des volontaires et à former davantage de personnes intéressées à contribuer sur la Wikipédia en Dagbani et qui autrement ne pourraient pas être en mesure pour assister à nos ateliers en personne.

<sup>20</sup> Wikimedia France est en train de développer le jeu de société *Wikeys* qui vise à faire comprendre aux jeunes les modes de contribution et de gouvernance sur Wikipédia. La *Global-Open Initiative Foundation* (Ghana) cherche à travailler avec de jeunes volontaires en leur enseignant des compétences Wiki, mais aussi des expériences qui pourraient leur être utiles sur le plan professionnel.



**semble pas être une priorité** mondiale au niveau de la programmation ou dans l'expérimentation de tactiques et d'investissements spécifiques pour travailler avec les jeunes et garantir une participation en toute sécurité. Il est important de noter que certains bénéficiaires de la région MEA incluent l'engagement des jeunes comme objectif de leur travail<sup>21</sup>.

## Contribution au contenu

*"S'ils [les contributeurs potentiels] ne se voient pas eux-mêmes en ligne avec des articles dans leur langue et qui sont pertinents pour leurs expériences, il est peu probable qu'ils contribuent au contenu" (bénéficiaire de la région MEA)*

- La contribution au contenu est l'un des principaux axes de travail de 60% des bénéficiaires. Ces derniers accordent la priorité aux fossés de contenu liés au **genre, à la géographie et à la langue**. Les lacunes liées au statut socio-économique<sup>22</sup> et à l'orientation sexuelle sont moins prioritaires. Il existe quelques variations régionales, les contenus relatifs à la diversité culturelle/ethnique étant plus répandus dans les régions **MEA**, LAC, ESEAP et SA, alors que les "sujets à impact" sont plus répandus dans l'USCA.
- Même si 70% des bénéficiaires travaillent sur plus de 2 ou 3 projets, **Wikipédia reste le projet central**<sup>23</sup> pour 80% d'entre eux. Surmonter la mauvaise réputation de celle-ci dans les contextes éducatifs est considéré comme un défi majeur, en particulier dans les régions telles que le **MEA**, LAC, SA et ESEAP.
- Dans la région **MEA**, la diversité linguistique est le principal problème. De nombreux partenaires bénéficiaires se concentrent sur les contributions à des Wikipédias dans les petites langues, tout en contribuant également à Wikipédia en anglais.
- 66% des bénéficiaires de la région **MEA** travaillent sur plus de 2 projets Wikimedia, combinant principalement Wikipédia, avec Wikidata, Commons, Wiktionary et Wikiquote. Un seul bénéficiaire utilise Wikisource<sup>24</sup>. Les membres de la communauté **MEA** ont exprimé leur intérêt à en savoir plus sur Wikisource, en particulier pour documenter les connaissances dans différents formats et sources, surtout celles qui peuvent difficilement être utilisées sur Wikipédia<sup>25</sup>.

---

<sup>21</sup> Le groupe d'utilisateurs ougandais développe des *Wiki soccerthons* impliquant diverses communautés passionnées par le football. La Fondation Wikimedia Nigéria vise à impliquer les jeunes dans les #Wiki fan clubs et à former le personnel des organisations de jeunesse pour engager de nouveaux bénévoles. Le Fonds d'alliance, *Médias en Coopération et Transition* (MICT) Tunisie cherche également à impliquer les jeunes par le biais de [formations et de rencontres en ligne](#). [WikiVibrance - La Journée internationale de la jeunesse](#) a également été une initiative interrégionale pour engager les jeunes autour de journées et de célébrations internationales spécifiques de la jeunesse. Le groupe d'utilisateurs Côte d'Ivoire, en partenariat avec les Amazones du web, une association de jeunes dans les TIC, notamment pour amener des jeunes femmes comme contributrices.

<sup>22</sup> Peu de pays dans la plupart des régions travaillent sur les questions socio-économiques. Dans la région MEA: Groupe d'utilisateurs de Wikimedia Ouganda.

<sup>23</sup> Le mot Wikipédia apparaît 186 fois lorsque les bénéficiaires parlent du changement qu'ils veulent apporter. Wikidata apparaît 54 fois, Commons 22 et Wikisource 8.

<sup>24</sup> Le groupe d'utilisateurs des Wikimédiens des Émirats Arabes Unis travaille sur Wikisource et forme les bibliothécaires à son utilisation.

<sup>25</sup> Cela a été exprimé dans la récente *Convention Bibliothèques et Wikimedia*. Les participants de la région ont exprimé le manque de sensibilisation à l'utilisation potentielle de Wikisource pour relever ces défis d'équité des connaissances.

- On constate un intérêt grandissant pour **Wikimedia Commons**<sup>26</sup> et **Wikidata**<sup>27</sup>, en tant qu'outils permettant de *servir des* partenaires clés à travers la numérisation et en rendant l'information plus accessible. La région **MEA** explore des partenariats importants avec des institutions gouvernementales, éducatives et GLAM pour ouvrir des bases de données précieuses qui ont une valeur publique importante. Il est possible de documenter les utilisations intéressantes des études de cas de Wikidata dans ce contexte.
  - Au **MEA**, on s'intéresse particulièrement à la connexion des bases de données des ressources des bibliothèques publiques au niveau régional, en particulier les ressources liées à la culture et au patrimoine régionaux.
  - Il existe également un intérêt pour la création ou la traduction d'articles dans les langues locales. Le groupe d'utilisateurs Wikimédiens Dagbani vise à décrire les lexèmes et les étiquettes Wikidata en Dagbani, tout comme le GU du Cameroun.
  - D'autres se concentrent sur l'expérimentation de l'utilisation de Wikidata pour documenter les connaissances locales, telles que les danses Igbo en voie de disparition et les données liées aux fichiers Commons et aux articles Wikipédia.
- Un petit groupe de bénéficiaires travaille sur de **plus petits projets Wikimedia**, principalement des bénéficiaires plus récents dans des communautés sous-représentées en SA, **MEA** et LAC. Ces projets sont considérés comme des points d'entrée plus faciles pour l'équité des connaissances car ils permettent aux contributeurs de travailler avec des sources primaires, comme des documents d'archives, des images et du matériel audiovisuel. Cependant, des questions subsistent quant à l'étendue du lectorat de ce contenu et une certaine incertitude quant aux investissements futurs du Mouvement dans ces petits projets.
- Quelques-unes des **stratégies les plus courantes** pour augmenter le contenu sont **les campagnes** (55% des bénéficiaires mondiaux y participent), qui offrent une structure, des tâches simples et un lien avec des groupes d'intérêt organisés. Événements de création de contenu avec formation: Les "**Edit-a-thons**" **restent la principale méthode**, malgré un intérêt à tester d'autres approches. **Les partenariats GLAM** (69% des bénéficiaires mondiaux) pour numériser et donner l'accès aux collections. **Les partenariats éducatifs** (40% des bénéficiaires mondiaux mentionnent la collaboration avec le secteur de l'enseignement formel). Tandis que beaucoup sont axés sur la sensibilisation, ils indiquent également le résultat souhaité en termes de contribution au contenu.

## Sensibiliser et agir en tant qu'éléments clés de l' "infrastructure du mouvement"

*"Nous essayons d'éliminer la croyance que Wikipédia a été conçue pour certaines personnes et qu'on ne peut pas lui faire confiance." (bénéficiaire de la région MEA)*

<sup>26</sup> Commons est considéré comme une opportunité pour la numérisation des connaissances - en particulier avec les institutions ou les professions du GLAM (comme les photographes). Il s'agit également de diversifier la manière avec laquelle les connaissances sont présentées, en intégrant davantage de ressources audiovisuelles.

<sup>27</sup> Wikidata apparaît comme une nouvelle opportunité de montrer la valeur de l'information ouverte/libre de masse, en particulier avec les partenariats GLAM.

- De nombreux bénéficiaires, en particulier les affiliés, estiment que leur travail va **au-delà du contenu et des contributeurs**, et donnent de la valeur à leur rôle dans la **sensibilisation à la valeur de Wikimedia et de la connaissance libre**, en ramenant des partenaires au travail du mouvement. Le défi permanent est de savoir comment montrer le cadre et l'impact de ces efforts.
- Les bénéficiaires travaillant sur des programmes éducatifs mènent des actions de sensibilisation à Wikipédia en tant que ressource éducative la plus ouverte au monde et en tant qu'outil pédagogique permettant de développer des compétences en matière de médias, d'alphabétisation et d'information.
- Certaines des stratégies les plus courantes consistent à **organiser des ateliers ou des présentations** avec plusieurs acteurs tels que des bibliothèques, des institutions culturelles, des organismes gouvernementaux, des organisations non gouvernementales et des établissements d'enseignement.
- Les bénéficiaires, en particulier dans les contextes où le financement des bibliothèques et/ou des institutions culturelles est plus complexe, demandent des **études de cas** et des documents **plus introductifs, contextualisés, mis à jour et basés sur la recherche** pour soutenir ce travail de plaidoyer, car les affiliés peuvent se retrouver seuls dans cette tâche de recherche, de documentation et de présentation de ces cas.
- D'autres bénéficiaires vont au-delà du partage général d'informations et aident leurs partenaires institutionnels, en particulier les bibliothèques et/ou les institutions culturelles, à adopter des pratiques d'accès libre. Cela implique des **formations sur la propriété intellectuelle, les droits d'auteur et les droits numériques** et la participation aux débats nationaux sur les politiques liées à ces questions<sup>28</sup>.
- **Promouvoir de nouveaux espaces de discussion et de plaidoyer des politiques publiques de libre accès**: Certains efforts institutionnalisés sont en cours dans les régions NWE, CEE et USCA, et les bénéficiaires demandent à la Fondation un soutien technique plus important pour les communautés dans ce domaine.

## Renforcer les capacités organisationnelles

- Bien qu'il s'agisse d'un défi/problème que les bénéficiaires souhaitent aborder, seuls **38% d'entre eux** décrivent explicitement des stratégies spécifiques de capacité organisationnelle dans leurs propositions. Certaines **stratégies communes** aux bénéficiaires sont le développement d'une planification à plus long terme<sup>29</sup>, l'autonomisation des groupes ou des organisateurs décentralisés, et **élargir les équipes de personnel ou de bénévoles dans des domaines** clés tels que l'éducation et les responsables de programmes GLAM<sup>30</sup>. Certains bénéficiaires se préoccupent d'améliorer les pratiques de recrutement et la gestion du personnel. De nombreux bénéficiaires dans la région **MEA** travaillent sur des processus organisationnels de base tels que la création d'une organisation à but non lucratif et la mise en place de politiques internes et de processus administratifs.
- Dans la région **MEA**, il existe des opportunités de développer, augmenter et renforcer différents types de capacités dont les communautés ont besoin au niveau

<sup>28</sup> [Wikimédia Afrique du Sud](#) s'efforce de modifier la loi sud-africaine sur le droit d'auteur.

<sup>29</sup> Le groupe d'utilisateurs communauté Wikimédia Ouganda et le groupe d'utilisateurs communauté Wikimédia Group Côte d'Ivoire sont parmi les rares affiliés de la région à s'engager dans un processus de planification stratégique pour partager l'orientation de leur travail dans le mouvement avec le soutien de consultants.

<sup>30</sup> Pour réduire l'épuisement des bénévoles, les affiliés peuvent désormais envisager d'externaliser des opérations plus banales ou de payer des services de conseil pour combler leur fossé de compétences.



des bénéficiaires individuels et organisationnels. Pour les bénéficiaires individuels, il y a eu un intérêt à améliorer les compétences en matière de rédaction de propositions et de rapports, d'organisation et de mise en œuvre de projets. Dans les organisations (affiliés inclus), il est possible de développer des compétences soutenant la santé organisationnelle, notamment la mise en place de structures de gouvernance, de systèmes financiers solides, la gestion des bénévoles et le développement de partenariats, du personnel et le suivi et l'évaluation.

- Il est intéressant de noter que peu de bénéficiaires incluent explicitement des stratégies pour travailler sur les compétences de **gouvernance et de leadership**<sup>31</sup>, **et des capacités afin d'améliorer la gestion des bénévoles et la communication.**
- Il est intéressant de noter que certains bénéficiaires de la région considèrent que l'un de leurs principaux objectifs est de développer des compétences en leadership dans d'autres communautés Wikimedia émergentes de la région<sup>32</sup>.
- De nombreux affiliés ou groupes plus récents, ou ceux qui se trouvent dans des contextes où la taille de la population ou les communautés actives sont plus petites, sont intéressés par des modèles organisationnels plus adaptés à leur réalité et ne suivent pas nécessairement une structure formelle d'ONG, ou considèrent que le modèle d'affiliation de Wikimedia n'est pas principalement la voie à suivre.
- Il serait important d'explorer et de tester de nouvelles façons de soutenir de manière plus continue et efficace le renforcement des capacités organisationnelles, soit en tant que composante des subventions pouvant être utilisées pour la formation et le conseil, soit en travaillant avec des **organisations partenaires/fournisseurs de services** financés par la Fondation **et possédant des connaissances et une expertise contextuelles.**

## Apprentissage et évaluation

### C'est un défi collectif!

- Il y a des questions très intéressantes sur ce que les bénéficiaires veulent apprendre. Ces derniers ne veulent pas s'arrêter aux "mesures de base" concernant le contenu et les contributeurs. Ils veulent raconter des histoires plus complètes sur leur impact, en particulier sur leur valeur en termes de **développement des compétences, de sensibilisation, d'apport de partenaires clés, de formation de futurs organisateurs et de rôle de connecteurs clés du mouvement et de moteurs de la stratégie du mouvement.**
- De nombreux bénéficiaires estiment qu'ils ne disposent pas de l'équipe, des ressources ou des outils nécessaires pour mesurer ces éléments de manière plus approfondie et se limitent donc aux paramètres de base.
- Nous avons appris cette année que nous devons:
  - Travailler avec les bénéficiaires pour les aider à mieux définir les paramètres qui ont un sens pour eux et pour leur région.
  - Introduire cet aspect dans les efforts de renforcement des capacités et lui donner la priorité dans le financement.

<sup>31</sup> Les plus grands bénéficiaires qui le mentionnent explicitement: Wikimedia Argentine, Art + Féminisme et Wikimedia Pays-Bas. Les plus petits bénéficiaires: Les Wikimédiens d'Arusha, Wikimedia User Group of Aotearoa New Zealand.

<sup>32</sup> Des exemples dans la région sont Wiki in Africa, la Fondation Wikimedia Nigéria Foundation, AfLIA et la Fondation Moleskine.

→ On ne l'a que trop dit, la Fondation devrait investir dans des outils conviviaux pour aider les bénéficiaires dans cette analyse à travers de nombreux éditeurs et activités de création de contenu.

Voici quelques-unes des questions auxquelles les bénéficiaires ONT déclaré répondre à la suite de leur travail.

Domaine	Question d'apprentissage
Contributeurs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelle est la meilleure stratégie pour retenir les volontaires? Qu'est-ce qui les incite à revenir?</li> <li>• Quelle stratégie de formation a donné les meilleurs résultats?</li> <li>• Quels sont les besoins des organisateurs?</li> <li>• Quels sont les obstacles et les catalyseurs de la participation et de la rétention des femmes et des groupes de genres divers?</li> <li>• Quelles sont les stratégies qui aident à générer les compétences nécessaires pour promouvoir les jeunes volontaires en tant qu'organisateur d'activités futures?</li> </ul>
Contribution au contenu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comment sont utilisés les contenus? Quelle est leur valeur pour les lecteurs?</li> </ul>
Sensibilisation	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelles sont les stratégies les plus efficaces pour promouvoir la sensibilisation?</li> <li>• Comment conserver et entretenir des partenariats stratégiques qui contribuent à la croissance à long terme, à la diversité et à la libre connaissance?</li> <li>• Combien de personnes notre message (communications) a-t-il atteint ?</li> </ul>
Renforcement des capacités	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelles sont les meilleures stratégies pour qu'une organisation atteigne une croissance institutionnelle durable?</li> <li>• Quel est l'impact du micro-financement et comment commence-t-il à être utilisé?</li> </ul>

*Donc, recueillons-nous et prenons-nous le temps d'analyser les informations qui permettront de répondre à ces questions?*

Voici un résumé de quelques mesures principales utilisées dans les propositions, avec quelques questions sur l'amélioration des méthodes de collecte de ces données, certaines lacunes importantes et également des questions ouvertes sur la manière dont les données peuvent être présentées, afin qu'elles soient utiles pour l'analyse des bénéficiaires.

**Contributeurs:** Plus de **80% des bénéficiaires** ont des mesures et des objectifs concernant le nombre de participants, de rédacteurs et d'organisateur. Moins d'un tiers analyse les données au-delà de: **Nouveaux ou existants** (32% des bénéficiaires), **rétention** (22% ont des mesures mais avec des définitions et des calendriers différents), **diversité** (11%), et **retour d'information** sur les perceptions des participants<sup>33</sup> (21% des bénéficiaires mais représentant seulement 1,3% des participants) et **heures de bénévolat**

<sup>33</sup> Peu d'organisations ont un objectif fixe en termes de % de satisfaction des participants. Par exemple, Wikimedia Maroc, conformément aux directives d'évaluation Lire Wikipédia en classe, mène trois enquêtes auprès des enseignants participants. Une au début (pour connaître les attentes), une au milieu (pour voir comment ça se passe), et une à la fin (pour voir ce qui a bien fonctionné et ce qui pourrait être amélioré). Le groupe d'utilisateurs Yoruba mène également 3 enquêtes pour recueillir les perceptions. Les groupes de discussion avec des publics spécifiques sont une technique moins courante. Peu de bénéficiaires l'indiquent explicitement parmi leurs outils. *Wiki in Africa* espère le faire avec les femmes organisatrices qu'elle soutient.

(14%)<sup>34</sup>. Il sera difficile de mesurer l'efficacité des stratégies et des résultats si les bénéficiaires ne sont pas mieux soutenus dans cette tâche. **Formation:** Seuls 20% des bénéficiaires collectent des données sur les perceptions des participants. Certains vont un peu plus en profondeur pour voir si leur connaissance de Wikimedia a changé ou si les compétences acquises leur seront utiles et pratiques<sup>35</sup>.

**Contributions au contenu:** Les mesures des bénéficiaires sont principalement axées sur le nombre de contenus par projet Wikimedia (89% le font). **35%** séparent par type de contribution, **10%** collectent des données pour analyser l'utilisation/la qualité du contenu, **5%** désagrègent les objectifs de contenu par type de lacune de connaissances.

**Sensibilisation:** Il serait intéressant de discuter des résultats spécifiques que nous espérons voir avec cette sensibilisation et des moyens de savoir si les tactiques utilisées sont efficaces et comment cela pourrait être mesuré<sup>36</sup>.

**Capacité organisationnelle:** De nombreux bénéficiaires estiment ne pas avoir la capacité ou le temps de mesurer certains de ces aspects organisationnels. D'autres peuvent le faire, mais l'utilisent pour les mesures et l'apprentissage internes et ne l'ont pas inclus dans les paramètres de leur proposition - bien que l'espace des mesures ouvertes du formulaire les encourage à le faire.

**Partenariats:** Seul un nombre minime de bénéficiaires mentionnent explicitement les mesures liées à la collecte des commentaires des partenaires par le biais de sondages ou de conversations afin de documenter l'apprentissage et de le communiquer.

## Un aperçu de certains paramètres et objectifs

### Mesures liées aux contributeurs:

Les partenaires bénéficiaires espèrent attirer près de **103 000** participants<sup>37</sup>, dont **50%** seront des rédacteurs<sup>38</sup> et 3% des organisateurs. Il est intéressant de noter le nombre important de contributeurs que les bénéficiaires espèrent impliquer dans leur travail par rapport à ces indicateurs proxy à l'échelle du mouvement<sup>39</sup>. L'objectif **MEA** pour les participants est de 12 000 (11% de l'objectif mondial), avec le Nigeria, le Ghana et l'Afrique

<sup>34</sup> Pour que cette métrique soit utile à l'avenir, à la fois pour les mesures organisationnelles internes et pour l'analyse de la dynamique interrégionale du volontariat, il serait nécessaire de discuter davantage des paramètres et de ce que la métrique pourrait indiquer en termes de dévouement/engagement des bénévoles, d'efficacité/ efficacité et une charge de travail saine.

<sup>35</sup> Wikimedia Tanzanie se concentrera sur le nombre d'enseignants prêts à rejoindre le Mouvement après la formation.

<sup>36</sup> Pour ceux qui travaillent dans des programmes éducatifs, en particulier dans le cadre de [Lire Wikipédia en classe](#), il existe des directives claires sur la façon d'inclure des mesures et des outils de sensibilisation pour mesurer cela, cependant, davantage de bénéficiaires doivent l'intégrer formellement dans leurs mesures de propositions de subvention et outils d'évaluation.

<sup>37</sup> Les directives de candidature fournissent cette définition des participants: "les personnes qui assistent ou bénéficient des activités de la proposition, en personne ou virtuellement. Cela ne comprend pas les followers des médias sociaux, les donateurs ou d'autres personnes ne participant pas directement".

<sup>38</sup> Les directives de candidature donnent cette définition du rédacteur: "les personnes qui éditent les projets Wikimedia, créant ou améliorant le contenu grâce aux activités des bénéficiaires".

<sup>39</sup> La Fondation travaille toujours à la collecte de données plus précises à l'échelle du Mouvement pour ces mêmes paramètres de contribution.

du Sud commençant comme les principaux contributeurs. L'objectif pour les **rédacteurs est de 7 000** (13% de l'objectif mondial). Le plus grand contributeur est l'Afrique du Sud, suivi du Nigeria et du Ghana. À eux trois, ils représentent 57% de tous les objectifs des rédacteurs dans la région. L'objectif pour **les organisateurs est de 630** (19% de l'objectif global). Le nombre moyen par subvention (30) est proche de la moyenne mondiale (33). La plupart des organisateurs viennent du Nigeria et du Ghana, suivis de l'Afrique du Sud (Wiki in Africa). Au Ghana, le Fonds d'alliance avec AfLIA comprend des organisateurs dans les pays affiliés et est le seul Fonds d'alliances au monde avec une cible élevée d'organisateur (50). Les pays avec un faible nombre d'organisateur sont pour la plupart des groupes d'utilisateurs plus récents tels que l'Ouganda, le Bénin, le Cameroun et le Rwanda, mais il y a quelques exceptions<sup>40</sup>. Il est intéressant de noter que les pays de la région **MEA** visent à apporter une part plus élevée d'organisateur par rapport aux autres régions, ce qui indique une dynamique intéressante dans la région, celle de contributeurs ramenés par un certain nombre d'activités avec un vif intérêt à acquérir des compétences pour diriger des activités et contribuer au-delà de la rédaction.

Il est intéressant de noter comment les objectifs des bénéficiaires se comparent aux données du Mouvement par rapport au pourcentage de participants, de rédacteurs et d'organisateur dans chaque région. La flèche indique les régions où les bénéficiaires ont des objectifs d'édition plus élevés que la part d'édition mondiale. Les régions **MEA** et CEE sont plus élevées, tandis que les régions USCA, NWE et ESEAP sont moins élevées et les régions LAC et SA sont très similaires.

**Comparaisons régionales avec les données du Mouvement**

	% of overall funding	% of target editors in grantee-led work	% share of active editors (movement-wide data)
<b>MEA</b>	17%	↑ 13%	3%
<b>ESEAP</b>	11%	5%	18%
<b>LAC</b>	11%	6%	7%
<b>SA</b>	2%	5%	6%
<b>NWE</b>	31%	22%	31%
<b>CEE</b>	11%	↑ 22%	14%
<b>USCA</b>	17%	↑ 28%	17%

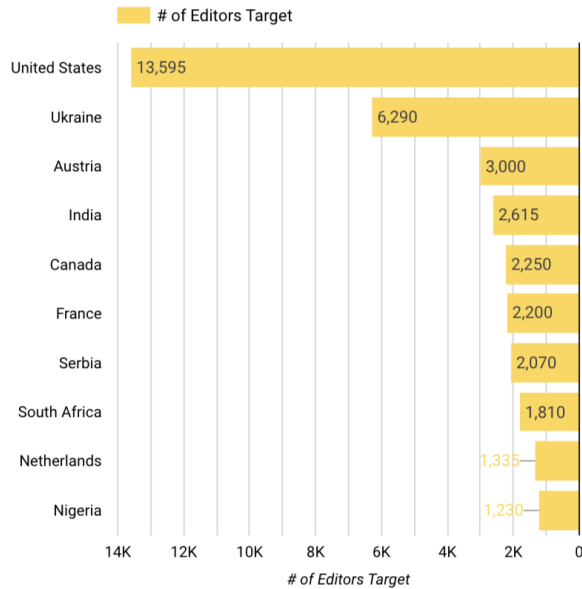
**Le but de l'agrégation des données n'est pas de classer ou d'évaluer le travail des bénéficiaires en fonction de leur niveau de contribution.** Il est important de d'abord tenir en compte que ces mesures doivent toujours être contextualisées. Les bénéficiaires ayant un financement plus élevé mais un plus petit nombre de participants, de rédacteurs ou d'organisateur font souvent des efforts en termes de formation ou de recherche et de test de nouvelles approches, ou font appel à des groupes plus petits issus de communautés sous-représentées

Ces repères peuvent-ils être utiles aux bénéficiaires pour revoir leurs objectifs, en les comparant avec ceux de bénéficiaires ayant des programmes, des financements ou des

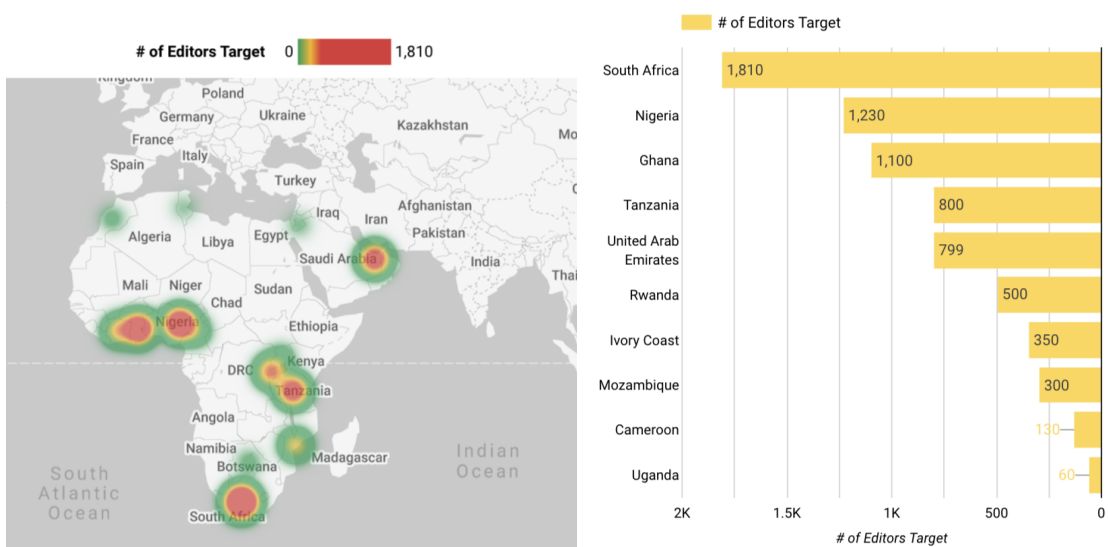
<sup>40</sup> Tels que le groupe d'utilisateurs communauté Wikimedia Côte d'Ivoire, *Wiki Kouman*, *Fondation Moleskine*.

dynamiques contextuelles similaires? Peuvent-ils être utiles pour les nouveaux arrivants qui expriment souvent qu'ils ont du mal à se fixer des objectifs lorsqu'ils commencent leur travail? Regardez les graphiques ci-dessous et réfléchissez à la façon dont l'agrégation et la présentation de données comme celle-ci peuvent être utiles pour votre travail et votre compréhension régionale.

**Objectifs mondiaux en nombre de rédacteurs par pays bénéficiaire**



**Objectifs de nombre de rédacteurs par pays dans la région MEA**



Une autre façon d'analyser ces données serait par **type de bénéficiaire**<sup>41</sup> ou par projet: Voici un exemple de la façon avec laquelle différents projets de subvention pourraient être classés. *Serait-ce également un moyen utile d'analyser ces mesures?*

- **Les contributeurs les plus faibles:** 18% des subventions contribuent à moins de 100 participants Il s'agit principalement de fonds d'alliances et de nouveaux bénéficiaires dans plusieurs régions.
- **Contributeurs moyens:** 32% des subventions visent à apporter entre 100 et 500 participants. Le financement moyen par subvention dans ce groupe est de 60 000 USD<sup>42</sup>. Leur travail programmatique se concentre sur une plus grande diversité de contributeurs et/ou sur des activités qui attirent moins de participants, comme le plaidoyer ou un contenu ou un public unique.
- **Les grands contributeurs:** 30% contribuent avec entre 500 et 3 000 participants, et ont un financement moyen de 130 000 USD. Il s'agit principalement de bénéficiaires de subventions de type C dans chaque région, avec quelques exceptions.
- **Les tops contributeurs:** 9% contribuent avec entre 3 000 et 12 000 participants. Leur financement moyen est de 350 000 USD et ils sont pour la plupart des bénéficiaires de subventions de type C.
- 11% ne communiquent pas les mesures des participants, parce qu'ils travaillent encore à définir leurs mesures dans un plan d'apprentissage et d'évaluation, ou parce qu'ils se concentrent sur la recherche, la formation ou le plaidoyer.

## Mesures de contenu:

**Wikipédia:** 80% des bénéficiaires prévoient de contribuer à Wikipédia, avec un objectif estimé à **201 000** contenus, entre des articles améliorés ou créés. **36%** ventilent les données, en précisant s'il s'agira d'articles améliorés ou créés ou en fournissant une description du contenu. la région **MEA** a pour objectif de contribuer à 15 000 articles créés ou améliorés, soit **8%** de l'objectif global de contenu créé ou amélioré sur Wikipédia

→ Il y a moins de variation entre les bénéficiaires dans la région MEA que dans d'autres régions. La plupart d'entre eux ont un objectif de 50 à 1500 contenus par subvention. Il n'y a que 5 subventions sans objectifs de contenu Wikipédia<sup>43</sup>.

---

<sup>41</sup> Il ne s'agit pas d'une classification définitive ou absolue. Ce n'est qu'une analyse de certaines variables communes (avec des données existantes) qui nous permet de voir s'il existe des points communs ou des différences entre les bénéficiaires ayant certaines caractéristiques communes. Cela ne veut pas dire qu'il y a ou devrait y avoir une aspiration à passer du type A-C. Le **type A** comprend les individus ou les petits groupes d'utilisateurs reconnus ou non reconnus. Beaucoup sont des bénéficiaires pour la première fois avec plus d'initiatives basées sur des projets. Ceux qui sont reconnus ont très probablement un historique de moins de 3 ans. Les groupes de ce type ont probablement moins de membres (moins de 30) et sont principalement gérés par des bénévoles. Beaucoup n'ont pas de structures de gouvernance établies (telles que des conseils d'administration ou des politiques de gouvernance). Ils peuvent commencer à s'engager avec des partenaires locaux ou régionaux pour développer leurs programmes. (par exemple Wikimedia Haïti ou Wikimedia Bolivie). Le **type B** comprend les affiliés reconnus avec un certain historique de subventions qui se développent dans les programmes et s'efforcent de "professionnaliser" leur structure organisationnelle avec quelques membres comme personnel. Ils comptent généralement plus de 30 membres et peuvent avoir des structures et des politiques de gouvernance émergentes. Ils auront probablement une histoire de 1 ou 2 partenariats importants soutenant leurs programmes (par exemple: Wikimedia Colombie). Le **type C** sont des affiliés (groupes d'utilisateurs et chapitres reconnus) avec un mandat plus long (+6 ans), plus de 50 membres, un historique de subventions de plan annuel, gérant plusieurs programmes et ayant plus de personnel. Beaucoup d'entre eux ont plusieurs partenariats stratégiques, dont certains s'étalent sur plusieurs années. La plupart ont des conseils d'administration. Bon nombre d'entre eux ont des activités dans le cadre régional ou international.

<sup>42</sup> Les seuls fonds importants sont l'Australie, l'Irlande, la Pologne et WikiJournal (États-Unis).

<sup>43</sup> 2 Fonds d'alliances: *Media in Cooperation and Transition* (MICT) Tunisie, *African Library and Information Associations*. 3 Fonds de soutien général: Groupe d'utilisateurs des Wikimédiens des Émirats Arabes Unis, *Wiki Kouman*, Groupe d'utilisateurs de la communauté Wikimedia Guinée Conakry.



- De nombreux bénéficiaires se concentrent sur les Wikipédias en langues plus petites telles que l'igbo, le haoussa, le dagbani, le swahili, le twi et les nouveaux incubateurs. Également sur la qualité du contenu qui documente la langue et la culture locales.
- Certains bénéficiaires avec une contribution de contenu inférieure se concentrent davantage sur la formation ou le développement de la communauté<sup>44</sup> ou donnent la priorité à des contributions plus importantes à d'autres projets Wikimedia<sup>45</sup>.

**Wikimedia Commons:** 61% des bénéficiaires de subventions prévoient de contribuer à Commons, avec un objectif estimé à **1,1 million de** contenus, entre les médias améliorés et ceux créés. 80% séparent les données pour dire s'il s'agit d'éléments nouveaux ou améliorés. **MEA** a pour objectif de contribuer à hauteur de 100 000 médias, soit 8% de l'objectif mondial. Il y a 16 subventions qui contribuent à Commons dans la région<sup>46</sup>. Wiki in Africa contribue à 58% des objectifs, suivie par la Fondation Wikimedia Nigéria avec 10%. Le reste des subventions est divisé comme suit: 12 contributeurs plus petits (moins de 2 000 médias), pour la plupart des groupes d'utilisateurs plus récents, et 3 jusqu'à 10 000<sup>47</sup>, avec quelques innovations intéressantes telles que le groupe d'utilisateurs du Cameroun travaillant sur des prononciations audio pour les mots. Dans la région, il y a une participation active autour des contenus culturels et patrimoniaux à travers des campagnes.

**Wikidata:** 53% des bénéficiaires prévoient de contribuer à Wikidata, avec un objectif estimé à **17 000** contenus, entre les éléments améliorés et créés. 27% désagrègent les données, en précisant s'il s'agit d'éléments améliorés ou créés. On constate que de plus en plus de bénéficiaires ont tendance à utiliser Wikidata, comme moyen de faire le lien avec Wikipédia et les contributions de Wikimedia, et qui ouvre les connaissances d'intérêt public. **MEA** aspire à contribuer à 65 000 éléments Wikidata, soit 4% de l'objectif mondial. Il y a 15 subventions qui contribuent à Commons dans la région<sup>48</sup>. Le groupe d'utilisateurs Wikimédiens des Émirats Arabes Unis, et le group d'utilisateurs Wikimedia Nigéria contribuent ensemble à 63% de l'objectif<sup>49</sup>. C'est la région avec le plus grand nombre de subventions contribuant à Wikidata, cependant, le nombre moyen d'éléments ajoutés/modifiés est inférieur à celui des autres régions. Cela est largement dû au fait que les bénéficiaires commencent à expérimenter Wikidata, à travailler avec des partenaires et à

---

<sup>44</sup> Wiki Wake Up Afrique (Bénin), Médias en Coopération et Transition (Fonds Alliances en Tunisie)

<sup>45</sup> Tels que Wiki in Africa avec Commons et Wikiquote et Wiki Kouman avec Wikiquote.

<sup>46</sup> Wiki Kouman (Côte d'Ivoire), Wikimedians of the Levant User Group (Jordanie), Wiki in Africa (Afrique du Sud), Wikimedia Community User Group Uganda, Wikimedians of United Arab Emirates User Group, Open Foundation West Africa (Ghana), Wikimedia Community User Group Côte d'Ivoire, Wikimedia Nigeria Foundation, Bénéficiaires individuels (2 Tanzanie, 1 Nigeria), Wikimedia Community User Group Rwanda, Dagbani Wikimedians User Group (Ghana) Wiki Wake Up Afrique (Bénin), Association Wikimedians of Cameroon User Group, Yoruba Wikimedians Groupe d'utilisateurs (Nigeria), Access to Knowledge Africa Initiative (Nigeria).

<sup>47</sup> Wikimedians of United Arab Emirates User Group, Dagbani Wikimedians User Group, Association Wikimedians of Cameroon User Group.

<sup>48</sup> Moleskine Foundation Inc (Mozambique), African Library and Information Associations and Institutions (Ghana), Wikimedia Community User Group Uganda, Wikimedians of United Arab Emirates User Group, Igbo Wikimedians User Group (Nigeria), Global-Open Initiative Foundation (Ghana), Open Foundation West Africa (Ghana), Wikimedia Nigeria Foundation, 3 bénéficiaires individuels (2 Tanzanie, 1 Nigeria), Dagbani Wikimedians User Group (Ghana) Wiki Wake Up Afrique (Bénin), Association Wikimedians of Cameroon User Group, Yoruba Wikimedians User Group (Nigeria).

<sup>49</sup> Les Wikimédiens des Émirats arabes unis prévoient de contribuer à travers un certain nombre de leurs programmes, chacun avec ses propres objectifs Wikidata. Par exemple, ils formeront des bibliothécaires sur Wikidata et d'autres projets Wiki, grâce à leur partenariat avec les archives, par le biais d'Edit-a-thons communautaires, de concours, du mois de la langue arabe, du Wiki Club et du programme des organisateurs de sensibilisation.

former des contributeurs potentiels (en particulier des bibliothécaires) pour montrer sa valeur<sup>50</sup>.

Dans toutes les régions, des descriptions supplémentaires sont nécessaires de la part des bénéficiaires pour comprendre ce que certaines des contributions de données impliquent. Par exemple, ce que signifient les éléments modifiés ou révisés. Aussi, nous pouvons vouloir distinguer la création d'un nouvel ensemble de données sur Wikidata de la migration d'un ensemble de données existant vers Wikidata. Ils sont tous les deux précieux mais demandent des efforts différents.

MEA est une région avec des bénéficiaires intéressés par des **projets plus petits**. Cela témoigne également de la diversité culturelle et linguistique de la région. Même si les contributions ciblées sont modestes en termes de nombre, il pourrait y avoir une documentation et un apprentissage intéressants sur la valeur potentielle d'investir dans des **projets plus petits** et de promouvoir l'utilisation du contenu auprès des consommateurs. MEA représente la majorité des objectifs de contenu pour Wikiquote (77%), pour l'Incubator des nouvelles langues Wikipédia (89%)<sup>51</sup> et Wikivoyage (86%)<sup>52</sup>.

## II. Données clés sur le financement

Les informations suivantes sont fournies à titre de contexte, mais elles ne seront pas au centre de notre discussion. Pour plus de détails sur la répartition des fonds, veuillez consulter [le rapport complet](#). Ces informations comprennent le financement pour le soutien général, le fonds d'alliances, le fonds de recherche et les subventions rapides.

**Des efforts collectifs ont conduit à une croissance et à une diversification rapides dans la région:**

1. Il y a eu une augmentation globale des financements (51%) et des subventions (35%) dans 91 pays, soit 20 de plus que l'année dernière. La région **MEA** a été celle avec la **plus forte augmentation de financement** (149%), suivie d'ESEAP (135%). Dans la MEA, le budget est passé de 873 000 USD en 2021 à 2,1 millions en 2022, avec un total de 322 subventions contre 193 en 2021. Il y a eu 293 fonds rapides, 23 de soutien général, 4 d'alliances, 1 fonds de conférence, et 1 fonds de recherche.
2. Mondialement, on constate une augmentation d'une **répartition plus équitable entre les régions**, tout en maintenant la croissance du financement distribué dans toutes les régions. Le **MEA** a reçu 18% du financement mondial, contre 11% en 2021<sup>53</sup>. Le Nigéria est classé 2e au niveau mondial et reçoit 5% du financement mondial avec 175 subventions (dont 170 sont rapides, d'une valeur moyenne de 2 000 USD).
3. **La distribution intra régionale** montre les variations régionales. Dans les régions USCA, NWE et CEE, avec une concentration de grands affiliés ayant eu plusieurs

<sup>50</sup> Le fonds d'alliances de l'*African Library and Information Associations and Institutions (Aflia)* vise à "construire un groupe de professionnels africains des bibliothèques et de l'information qui contribueront et amélioreront le contenu de Wikidata, en particulier le contenu lié à l'Afrique". D'autres subventions cherchent à travailler avec des bibliothécaires et formation Wikidata: *Global-Open Initiative Foundation* au Ghana, *Wikimedians of United Arab Emirates User Group*.

<sup>51</sup> *Open Foundation West Africa* (Ghana), un bénéficiaire individuel en Tanzanie et *Dagbani Wikimedians User Group* avec l'incubateur Wikipédia en Gurene et Moore.

<sup>52</sup> Avec seulement 1 bénéficiaire contribuant: *Access to Knowledge Africa Initiative*, qui vise à créer des articles sur les destinations africaines lors du concours *Explore Africa*.

<sup>53</sup> Cependant, 66 % des subventions (en termes de nombre de subventions) sont concentrées dans la région MEA, ce qui indique que ces fonds sont généralement répartis entre plus de pays et de bénéficiaires que dans d'autres régions.

subventions au passé, la distribution intra-régionale est plus uniforme. En SA, **MEA**, LAC, et ESEAP, cette variation est plus importante avec une plus grande concentration de financement due à un nombre plus restreint de pays ayant un historique de subventions et de structures organisationnelles. **MEA**: 31 pays financés. 43% des financements de la région vont au Nigéria et au Ghana<sup>54</sup>. 16 pays reçoivent moins de 2% du financement dans la région, principalement à travers des fonds rapides<sup>55</sup>.

4. Le financement moyen du Fonds de soutien général est de 117 000 USD par subvention. Dans les régions **MEA**, CEE et Asie du Sud, la moyenne est presque la moitié de ce montant, entre 55 000 et 70 000 USD. Dans les régions NWE et USCA, elle est entre 210 000 et 240 000 dollars<sup>56</sup>.
5. À l'échelle mondiale, on constate une augmentation marquée des financements destinés aux communautés émergentes (128%) et 70% aux pays à revenu moyen ou faible ([Banque Mondiale](#)). En, **MEA**, l'augmentation est de 95%.
6. Globalement, le nombre de **nouveaux bénéficiaires** a significativement augmenté (40%), ainsi que le pourcentage de financement accordé aux nouveaux bénéficiaires (160%). La nouvelle structure de financement a commencé à diversifier les points d'entrée pour les nouveaux bénéficiaires. En **MEA**, il y a eu 91 nouveaux bénéficiaires<sup>57</sup>. 8 anciens bénéficiaires rapides sont passés aux fonds de soutien général dans la région<sup>58</sup>, signalant également une opportunité de travailler avec d'autres anciens bénéficiaires pour voir si leur travail vaut la peine d'être étendu en collaboration avec d'autres membres de la communauté.
7. Sur les 14 bénéficiaires recevant un financement pluriannuel pour la première fois dans le cadre de la nouvelle stratégie de subventions, un se trouve dans la région **MEA**<sup>59</sup>.
8. Au niveau mondial, sur les 177 affiliés reconnus, 74 affiliés ont reçu des subventions en 2022 (41%). En **MEA**, 56% (18/32) des affiliés reconnus dans la région ont demandé et obtenu un financement. Les membres de la communauté de certains affiliés peuvent avoir reçu des fonds en tant qu'individus, mais pas le groupe d'utilisateurs lui-même.
9. Dans la région **MEA**, les subventions sont investies dans 50% des pays (27/54) en Afrique et dans 38% au Moyen-Orient (5/13). Globalement, sur 20 nouveaux pays en 2022, la moitié se trouvent dans la région **MEA**<sup>60</sup>.
10. Mondialement, 82% des subventions ont été approuvées, avec 92% du financement demandé approuvé. Dans la région **MEA**, 88 % des demandes de Fonds communautaire ont été financées, et 75% des demandes de Fonds d'alliances.

### Opportunités/ défis collectifs:

1. Il existe une opportunité de croissance dans le fonds d'alliances et de recherche dans la région **MEA**, en particulier pour travailler avec des partenaires

---

<sup>54</sup> Viennent ensuite l'Afrique du Sud, les Émirats arabes unis, la Tanzanie et la Côte d'Ivoire avec 6 à 9 % du financement chacun.

<sup>55</sup> 77 % du financement des fonds rapides dans le monde sont répartis dans la région **MEA**, et la plupart des autres régions représentent environ 4 % respectivement. Ces fonds constituent un point d'entrée important pour les nouveaux arrivants, en particulier ceux des pays à faible revenu.

<sup>56</sup> Cette variation s'observe également dans le financement moyen par nouveau bénéficiaire entre les régions lorsque l'on considère tous les types de fonds. Alors que la valeur de la subvention varie selon le programme, le financement moyen pour tous les nouveaux bénéficiaires dans la plupart des régions est de 20 000 USD, tandis que dans les régions Asie du Sud et **MEA**, il est de 3 000 à 4 500 USD.

<sup>57</sup> 82 provenaient du fonds rapide, 1 du fonds des alliances, 1 du fonds de recherche, 1 du fonds de conférence, 6 du fonds de soutien général.

<sup>58</sup> Groupe d'utilisateurs Wikimedia d'Aotearoa Nouvelle-Zélande et Groupe d'utilisateurs de la communauté Wikimedia Malaisie. Ce dernier n'avait pas reçu de fonds en tant que groupe d'utilisateurs, seulement des fonds rapides pour les individus faisant partie du groupe.

<sup>59</sup> [Wiki Kouman](#)

<sup>60</sup> Jordanie, Liban, Mali, Mozambique, Namibie, Oman, Soudan du Sud, Togo, Zambie, Zimbabwe.

non-Wikimédia qui peuvent renforcer les capacités, ramener de nouveaux publics cibles, expérimenter de nouvelles approches et des connexions à des réseaux plus larges.

2. Des efforts conjoints peuvent être faits avec les équipes de l’AffCom et de la Fondation pour atteindre les groupes d’utilisateurs qui n’ont pas reçu de financement afin de comprendre leurs besoins et leurs objectifs, et d’explorer avec eux le développement des capacités et les opportunités de subventions<sup>61</sup>. Il y a une opportunité de créer une plus grande sensibilisation sur les voies de ressources disponibles<sup>62</sup> et d’explorer avec les communautés les structures d’organisation possibles qui soutiennent le développement communautaire.
3. Il sera important de travailler avec les bénéficiaires pour renforcer les capacités de planification et de mise en œuvre de projets à plus long terme en collaboration et de manière à renforcer le travail entre les groupes d’utilisateurs et les divers membres de la communauté. Il est important que cette croissance rapide des subventions renforce l’Infrastructure du Mouvement et soutienne la coordination et la collaboration au sein des pays et dans la région, et ne conduise peut-être pas à une dispersion des efforts et de l’impact. Les groupes d’utilisateurs qui commencent à soutenir les initiatives des organisateurs et des nouveaux arrivants en coordonnant le micro-financement et en fournissant un soutien au mentorat pourraient être un modèle intéressant d’apprentissage<sup>63</sup>.
4. Il existe des opportunités de croissance, en particulier dans les pays sous-représentés dans le Mouvement, compte tenu de la taille de leur population, de l’utilisation d’Internet et du lectorat, mais avec de faibles subventions, des affiliés et une présence générale de la communauté Wikimédia<sup>64</sup>. L’accessibilité linguistique et la sensibilisation seront essentielles, car elles se sont révélées être des aspects importants dans la diversification du groupe de nouveaux arrivants au cours de la dernière année. Il convient de noter la participation croissante des pays francophones dans la région **MEA**, en raison d’une plus grande accessibilité linguistique, d’une sensibilisation proactive et d’une proactivité dans ces communautés.
5. En examinant la valeur moyenne des subventions pour le soutien général et en général pour les nouveaux arrivants dans la région, il est important d’explorer et d’analyser s’il existe des obstacles qui peuvent impliquer une iniquité pour les bénéficiaires (en particulier les nouveaux arrivants). Par exemple, des critères d’examen plus rigoureux et/ou processus ou obstacles pour développer des compétences en gestion de Wiki et de projet pour accéder à un financement similaire à celui d’autres régions.

---

<sup>61</sup> **Ceux qui ont reçu des fonds les années précédentes et non en 2022 en tant que groupe d’utilisateurs.** Les groupes soulignés ont reçu un financement rapide au nom de leur groupe d’utilisateurs grâce à des fonds rapides en 2022. Groupe d’utilisateurs de Wikimédiens égyptiens, Groupe d’utilisateurs de Wikimédia Tunisie, Groupe d’utilisateurs de Wikimédiens de la République démocratique du Congo, Wikimedia Ghana User Group a demandé une prolongation d’une subvention existante et présentera une demande en 2023. **Ceux qui n’ont jamais reçu de financement:** Groupe d’utilisateurs de Wikimédiens Algériens, Hausa Wikimedians User Group, Iranian Wikimedians User Group, Iraqi Wikimedians, Jenga Wikipedia ya Kiswahili, Kurdish Wikimedians User Group, Wikimedians of Tamazight User Group, Wikimédiens du Bénin User Group, Arabic\_Wikimedians\_User\_Group.

<sup>62</sup> Nous continuons de voir la levée ou la modification du statut de restriction de financement de certains pays du Moyen-Orient nous permettant de financer des communautés que nous n’avions pas financées auparavant. La prise de conscience de ces changements mis à jour doit être communiquée aux communautés.

<sup>63</sup> Tels que Wikimedia Afrique du Sud, Wikimedia Community User Group Côte d’Ivoire, Wikimedia Nigeria User Group et Igbo Wikimedians User Group. Certains des bénéficiaires avec des initiatives de mentorat incluent - programme Wiki Mentor Africa, Wiki in Africa, Wikimedia Nigeria UG

<sup>64</sup> Par exemple dans des pays comme l’Angola, la Sierra Leone, le Burkina Faso, la Guinée-Bissau.