



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 634

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 septembrie 2009

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 943 din 25 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	2-3	1.024. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții din cadrul proiectului „Servicii comunitare de prevenire a separării copilului de familia sa și instruirea personalului aferent” din județele Mureș și Vrancea	12
Decizia nr. 971 din 25 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă	3-4	1.025. — Hotărâre privind schimbarea titularului dreptului de administrare asupra unui teren situat în comuna Soveja, județul Vrancea.....	13
Decizia nr. 1.032 din 9 iulie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 295 alin. 1 și art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă	5-6	1.037. — Hotărâre privind alocarea unor subvenții anuale pentru funcționarea și dezvoltarea Centrului European UNESCO pentru Învățământul Superior (UNESCO—CEPES) din București	14
Decizia nr. 1.033 din 9 iulie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură civilă	6-7	DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
Decizia nr. 1.034 din 9 iulie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă	8-9	616. — Decizie privind modificarea componenței Comisiei de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici	14-15
Decizia nr. 1.035 din 9 iulie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 ¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă	9-10	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		222. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, pentru aprobarea indicatorilor specifici de fundamentare a fondului de salarii în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice	15-16
101. — Ordonanță de urgență referitoare la stabilirea unor măsuri privind absolvirea instituțiilor de formare profesională inițială din Ministerul Administrației și Internelor	11		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 943

din 25 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Aviatrans” — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 7.498/117/2005 (număr în format vechi 7.653/2005) al Tribunalului Cluj — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, precizând că instanța de contencios constituțional are, în acest sens, o vastă și bogată jurisprudență în domeniu, care nu se impune a fi schimbată.

La finalul ședinței de judecată se prezintă, pentru autorul excepției, apărătorul ales, domnul avocat Ignat Morar, membru în Baroul Cluj, care depune împuternicirea avocațială.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 7.498/117/2005 (număr în format vechi 7.653/2005), **Tribunalul Cluj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Aviatrans” — S.R.L. din Cluj-Napoca într-o cauză având ca obiect constatarea existenței unui drept de proprietate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate, care prevăd obligația justițiabilului de a plăti taxa judiciară într-un quantum determinat prin aplicarea unui procent asupra valorii obiectului litigiului, sunt neconstituționale în măsura în care, în raport și de posibilitățile financiare ale justițiabilului, acest quantum îngreudește liberul acces la justiție. Precizează că în mai multe cauze soluționate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a reținut că dispozițiile cuprinse în legea taxei judiciare de timbru sunt incompatibile cu prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât modalitatea de calcul al acestei taxe nu ține seama de situația particulară a celui în cauză sau de veniturile acestuia.

Tribunalul Cluj — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 2: „(1) *Acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, se taxează astfel: [...]*

(1) *Dispozițiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și cererilor privind declararea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea unui act juridic patrimonial, chiar dacă nu se solicită și repunerea părților în situația anterioară, precum și cererilor privind constatarea existenței sau inexistenței unui drept patrimonial.*

(2) *În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 194 lei, indiferent de valoarea contestată.*

(3) *Valoarea la care se calculează taxa de timbru este cea declarată în acțiune sau în cerere. Dacă această valoare este contestată sau apreciată de instanță ca derizorie, evaluarea se va face potrivit normelor metodologice prevăzute la art. 28 alin. (2) din prezenta lege.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Legea fundamentală cuprinse la art. 21, care consacră dreptul de acces liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil, precum și prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un

proces echitabil, prin raportare la art. 11 alin. (1) și (2) din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 2 din Legea nr. 146/1997 au mai format obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și prin prisma unor critici similare. În repetate rânduri, Curtea a constatat că dispozițiile din Constituție care garantează dreptul de acces liber la justiție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele judiciare, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Totodată, Curtea a reținut că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor de judecată stabilite de instanță prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Aviatrans” — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 7.498/117/2005 (număr în format vechi 7.653/2005) al Tribunalului Cluj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 971

din 25 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Antonia Constantin — procuror
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Concept Ltd. — S.R.L. din București în Dosarul nr. 758/45/2007 al Curții de Apel Iași — Secția comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
Prin Încheierea din 23 februarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 758/45/2007, **Curtea de Apel Iași — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială Concept Ltd. — S.R.L. din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul opinează că procedura de soluționare a cererii de recuzare contravine accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, întrucât dispozițiile criticate nu prevăd o cale de atac

efectivă și reală împotriva încheierii prin care s-a respins recuzarea. Astfel, în situația în care procesul se află în fază de recurs, încheierea menționată nu mai poate fi atacată, pentru că, potrivit textului criticat, aceasta se atacă doar odată cu fondul. Legarea artificială a căii de atac împotriva încheierii de respingere a cererii de recuzare de exercitarea căii de atac împotriva fondului este neconstituțională, îngredind accesul liber la justiție și principiul egalității cetățenilor în fața legii.

Curtea de Apel Iași — Secția comercială consideră că excepția este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 31 și art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 31: „*Instanța decide asupra recuzării, în camera de consiliu, fără prezența părților și ascultând pe judecătorul recuzat.*”

Nu se admite interogatoriul sau jurământul ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare.

În cursul judecării cererii de recuzare nu se va face niciun act de procedură.”;

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Concept Ltd. — S.R.L. din București în Dosarul nr. 758/45/2007 al Curții de Apel Iași — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

— Art. 34 alin. 2: „*Încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca numai odată cu fondul.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 și 21.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate s-a pronunțat prin Decizia nr. 268 din 6 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 20 mai 2008. Cu acel prilej, Curtea a reținut că prevederile criticate din Codul de procedură civilă nu contravin dispozițiilor art. 21 din Constituție, întrucât judecarea cererii de recuzare nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii. Prin această reglementare legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri, încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca o dată cu fondul, instanța superioară de fond urmând a reface toate actele și dovezile administrate la prima instanță, atunci când constată că cererea de recuzare a fost pe nedrept respinsă.

Pentru aceleași considerente nu a putut fi reținută nici critica privind încălcarea art. 24 privind dreptul la apărare din Constituție.

În final, Curtea a reținut că procedura privind judecarea cererii de recuzare este aceeași, indiferent de calitatea părților în proces, așa încât nu se poate reține nici încălcarea principiului egalității în drepturi.

În ceea ce privește critica referitoare la imposibilitatea atacării cu recurs, în mod separat, a încheierii prin care se respinge cererea de recuzare într-o cauză aflată în faza recursului, Curtea constată că, potrivit art. 282 alin. 2 și art. 299 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, împotriva încheierii susceptibile de a fi atacată separat poate fi exercitată aceeași cale de atac precum împotriva hotărârii pronunțate pe fondul cauzei. Astfel, întrucât stadiul procesual este recursul, hotărârea care soluționează cauza are caracter irevocabil. Prin urmare, încheierea prin care se dispune suspendarea judecării își însușește acest caracter tocmai pentru că, pregătind pronunțarea hotărârii finale, ea urmează soarta acesteia din urmă. O atare soluție împiedică prelungirea excesivă a duratei procesului și contribuie la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Magistrat-asistent,

Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.032

din 9 iulie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 295 alin. 1 și art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 295 alin. 1 și art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Constantin Olaru în Dosarul nr. 4.930/94/2007 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal se prezintă personal partea David Stan, lipsind autorul excepției și celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Partea prezintă solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 4.930/94/2007, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 295 alin. 1 și art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Constantin Olaru.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată, în esență, că textele de lege criticate încalcă principiul constituțional conform căruia nimeni nu este mai presus de lege, întrucât stipulează competența instanței de apel de a verifica, în limitele cererii de apel, nu numai stabilirea situației de fapt, dar și aplicarea legii de către prima instanță. Prin judecarea cauzei pe fond, în condițiile art. 297 alin. 2 din Codul de procedură civilă, hotărârea instanței devine definitivă, singura cale de atac rămânând recursul. Cum acesta presupune din partea instanței competente numai controlul pe motive de legalitate, și nu de temeinicie, rezultă că, în privința probelor administrate cu această ocazie, nu se mai respectă pe deplin exigențele dreptului la apărare, nu se mai garantează dreptul la un proces echitabil în sensul garantării dublului grad de jurisdicție și, prin urmare, accesul la justiție este limitat.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă consideră că excepția este neîntemeiată, deoarece textele de lege criticate nu aduc atingere prevederilor constituționale ale art. 16, art. 21 și art. 24.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate

fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 295 alin. 1 și art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 295 alin. 1: „*Instanța de apel va verifica, în limitele cererii de apel, stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță. Motivele de ordine publică pot fi invocate și din oficiu.*”;

— Art. 297 alin. 2: „*Dacă prima instanță s-a declarat competentă și instanța de apel stabilește că a fost necompetentă, anulând hotărârea atacată, va trimite cauza spre judecare instanței competente sau altui organ cu activitate jurisdicțională competent, afară de cazul când constată propria sa competență. În acest caz, precum și atunci când există vreun alt motiv de nulitate, iar prima instanță a judecat în fond, instanța de apel, anulând în tot sau în parte procedura urmată și hotărârea pronunțată, va reține procesul spre judecare.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (2), art. 21 alin. (1) și (3) și art. 24.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, raportate la prevederile art. 16 și 21 din Constituție, s-a pronunțat prin Decizia nr. 1.024 din 7 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 755 din 10 noiembrie 2008, statuând, în esență, că aceste dispoziții constituie o garanție a aplicării principiului potrivit căruia judecarea unei cauze se face în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricărui abuzuri din partea părților prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces. Totodată, cu acel prilej, Curtea a reținut că reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție.

Cu același prilej, cu privire la dispozițiile art. 295 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Curtea a constatat că acestea nu contravin prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituție, întrucât faptul că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, nu numai stabilirea situației de fapt, dar și aplicarea legii de către prima instanță, nu încalcă principiul potrivit căruia nimeni nu este mai presus de lege.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, soluțiile și considerentele acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru aceleași considerente, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate nu contravin nici dreptului la apărare, prevăzut de art. 24 din Constituție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 295 alin. 1 și art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Constantin Olaru în Dosarul nr. 4.930/94/2007 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 iulie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.033

din 9 iulie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ana Andriuc în Dosarul nr. 812/111/2008 al Judecătorei Oradea — Secția civilă și de S.P.R.L. Profesional Tenarus din Onești în Dosarul nr. 667/32/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă Ana Andriuc, prin avocatul Augustin Ioan Man, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.053/2009 și nr. 1.076D/2009, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Avocatul prezent nu se opune conexării celor două dosare.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.053/2009 la Dosarul nr. 1.076D/2009, care a fost primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Avocatul autorului excepției susține neconstituționalitatea dispozițiilor criticate, în măsura în care înlătură de la posibilitatea exercitării căii de atac a contestației soluția pronunțată de instanța de recurs prin care aceasta a admis în totalitate

motivele de modificare sau de casare invocate de recurent, limitând aplicabilitatea normei procedurale doar în ipoteza aditerii în parte a recursului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 812/111/2008 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, și prin Încheierea din 13 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 667/32/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, **Curtea Constituțională a fost sesizată pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 318 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Ana Andriuc, respectiv de S.P.R.L. Profesional Tenarus din Onești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii arată că, înlăturând de la aplicarea prevederilor art. 318 din Codul de procedură civilă situația în care recursul a fost admis în totalitate, se creează o inegalitate de tratament juridic față de situația când recursul a fost respins sau admis în parte, ceea ce echivalează cu o îngrădire a accesului liber la justiție.

Pe de altă parte, din analiza prevederilor criticate rezultă că poate promova contestație în anulare doar recurentul, deoarece doar acesta are interesul de a ataca hotărârea pronunțată în recurs pentru motivul că instanța a omis, din greșeală, să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare, în vreme ce intimatul nu are dreptul de a formula calea de atac specială atunci când instanța de recurs nu se pronunță asupra excepțiilor sau apărărilor invocate de acesta prin cererea de chemare în judecată sau prin întâmpinare. Prin urmare, intimatului îi este încălcat dreptul la un proces echitabil și la exercitarea căilor de atac, drepturi consacrate de art. 21 din

Constituție și de art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Judecătoria Oradea — Secția civilă și Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția este neîntemeiată. Textele de lege criticate nu contravin prevederilor art. 16 și art. 21 din Constituție, cazurile și condițiile de exercitare a unei căi extraordinare de atac putând fi prevăzute în mod limitativ de către legiuitor, fără a se încălca principiul egalității în fața legii și a autorităților publice sau accesul liber la justiție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Guvernul consideră excepția neîntemeiată, Legea nr. 18/1991 fiind o lege specială, care are ca destinatari doar cetățenii români.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 318 din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul conținut: „*Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație când dezlegarea dată este rezultatul unei greșeli materiale sau când instanța, respingând recursul sau admitându-l numai în parte, a omis din greșală să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare.*”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și (2).

Examinând excepția, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă, prin raportare la aceleași dispoziții

constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 387 din 30 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.041 din 10 noiembrie 2004, s-a reținut că dispozițiile art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă reglementează contestația în anulare specială, care este o cale de atac extraordinară, ce se poate exercita în cazurile limitativ prevăzute de lege numai împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de recurs.

Așa cum rezultă în mod univoc din textul de lege criticat, calea procedurală a contestației în anulare specială poate fi utilizată de părțile care au participat la soluționarea recursului și este limitată la cazurile în care dezlegarea dată este rezultatul unei greșeli materiale sau al omisiunii instanței de a cerceta vreunul dintre motivele de modificare sau de casare invocate de recurent. În ceea ce privește obiectul contestației în anulare specială, acesta este format dintr-o singură categorie de hotărâri, respectiv doar hotărârile pronunțate de instanțele de recurs.

Curtea a constatat că pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi a cetățenilor nu poate fi reținută, deoarece reglementarea este aplicabilă în cazul tuturor persoanelor aflate în situația prevăzută de ipoteza normei, fără nicio distincție, și anume părților care au participat la soluționarea recursului a cărui dezlegare este rezultatul unei greșeli materiale sau al omisiunii instanței de a cerceta vreunul dintre motivele de modificare sau de casare.

Textul de lege criticat nu încalcă nici prevederile art. 21 din Constituție, întrucât, potrivit jurisprudenței constante a instanței constituționale, dacă legiuitorul este suveran în a reglementa diferit în situații diferite accesul la o cale ordinară de atac, fără ca prin aceasta să fie afectat liberul acces la justiție, *a fortiori* o atare concluzie se impune atunci când în discuție este accesul la o cale extraordinară de atac, care, prin definiție, are caracter de excepție, și deci poate fi valorificată numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, în caz contrar existând riscul producerii unor perturbări majore ale stabilității și securității raporturilor juridice.

De altfel, art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, precum și art. 129, care prevede că, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ana Andriuc în Dosarul nr. 812/111/2008 al Judecătoriei Oradea — Secția civilă și de S.P.R.L. Profesional Tenarus din Onești în Dosarul nr. 667/32/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 iulie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.034

din 9 iulie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1
din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Valmet Production” — S.R.L. din Hunedoara în Dosarul nr. 5.480/225/2008 al Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin, de ATE Bank România S.A. — Sucursala Craiova în Dosarul nr. 7.082/215/2008 al Judecătoriei Craiova și de Societatea Comercială „Francisc Distribution” — S.R.L. din Ploiești în Dosarul nr. 11.491/281/2008 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că în dosar a fost depusă o cerere din partea Cameliei Busuioc și a lui Gigi Busuioc, părți în Dosarul nr. 1.169D/2009, prin care aceștia solicită Curții Constituționale acordarea unui nou termen de judecată, în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii formulate.

Deliberând, Curtea Constituțională respinge cererea de amânare, deoarece părțile nu au învederat motive temeinice care să justifice acordarea unui nou termen, pentru angajarea unui apărător având suficient timp de la data invocării excepției, 10 noiembrie 2008, până în prezent.

În continuare, Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.062D/2009, nr. 1.169D/2009 și nr. 1.642D/2009, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.169D/2009 și nr. 1.642D/2009 la Dosarul nr. 1.062D/2009, care a fost primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.480/225/2008 al Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin, prin Încheierea din 10 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 7.082/215/2008 al Judecătoriei Craiova, și prin Încheierea din 18 februarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 11.491/281/2008 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă, **Curtea Constituțională a fost sesizată pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea

Comercială „Valmet Production” — S.R.L. din Hunedoara, de ATE Bank România S.A. — Sucursala Craiova și de Societatea Comercială „Francisc Distribution” — S.R.L. din Ploiești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii arată că, prin posibilitatea acordată debitorului de a obține suspendarea executării, dispozițiile criticate încalcă egalitatea în drepturi reglementată de art. 16 și accesul liber la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție, precum și dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, condiționând suspendarea executării silită doar de plata unei cauțiuni, actul de justiție este redus la îndeplinirea acestei condiții. Mai mult, textul de lege are în vedere acordarea producerii unor prejudicii în patrimoniul debitorului, fără a trata în egală măsură efectele pe care le produce suspendarea executării asupra patrimoniului creditorului.

Pe de altă parte, dispozițiile criticate aduc atingere dispozițiilor art. 16 din Constituție, deoarece legiuitorul, lăsând la aprecierea instanței de judecată fixarea cuantumului cauțiunii, a instituit o situație discriminatorie a persoanelor în fața legii, instanța stabilind cauțiunea în funcție de persoana contestatorului, iar nu pe baza unor criterii obiective. Cauțiunea se transformă astfel într-o barieră financiară artificială care contravine prevederilor art. 24 și 53 din Constituție, apărarea drepturilor și a intereselor legitime incluzând și dreptul de a solicita suspendarea unui titlu executoriu fără condiționare pecuniară.

Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, Judecătoria Craiova și Judecătoria Ploiești — Secția civilă apreciază că excepția este neîntemeiată. Măsura suspendării reprezintă o garanție procesuală pentru ca o executare silită, în privința căreia există motive pentru promovarea unei contestații la executare și care ar putea pune în mod serios în discuție modalitatea de executare sau chiar valabilitatea titlului, să poată fi suspendată până ce se va pronunța soluția asupra contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut: „Până la soluționarea contestației la

executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1), (2) și (3), art. 24, art. 44 alin. (1), art. 53 și 135, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 540 din 7 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 15 august 2007, a statuat că, întrucât plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci exclusiv pentru a putea solicita suspendarea provizorie a executării silite, instituirea acestei obligații nu poate fi calificată ca o modalitate de a împiedica accesul liber la justiție. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată. De asemenea, prin Decizia nr. 365 din 17 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 22 mai 2007, Curtea a statuat că textul de lege criticat nu contravine prevederilor art. 21 din Constituție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Valmet Production” — S.R.L. din Hunedoara în Dosarul nr. 5.480/225/2008 al Judecătorei Drobeta-Turnu Severin, de ATE Bank România S.A. — Sucursala Craiova în Dosarul nr. 7.082/215/2008 al Judecătorei Craiova și de Societatea Comercială „Francisc Distribution” — S.R.L. din Ploiești în Dosarul nr. 11.491/281/2008 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 iulie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.035

din 9 iulie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 24 din Legea fundamentală, Curtea a reținut prin Decizia nr. 8 din 10 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 17 februarie 2006, că aceste susțineri sunt neîntemeiate, având în vedere, pe de o parte, urgența care impune suspendarea provizorie a executării silite — urgență care nu îngăduie întârzieri generate de exercitarea vreunei căi de atac împotriva încheierii instanței —, iar pe de altă parte, faptul că măsura provizorie dispusă de președintele instanței nu îl prejudiciază pe creditor în valorificarea pretențiilor sale, acesta beneficiind de toate drepturile și garanțiile procedurale, fiind apărat prin instituirea unei cauțiuni de 10% din valoarea obiectului cererii sau de 500 lei pentru cererile neevaluabile în bani, cauțiune menită să acopere eventualele daune cauzate acestuia prin suspendarea provizorie a executării silite.

Față de cele arătate, se constată că dispozițiile de lege criticate sunt în concordanță cu prevederile constituționale invocate, inclusiv cele ale art. 53, deoarece acestea sunt aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, restrângere care, astfel cum s-a arătat anterior, nu s-a constatat.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihai Radu Predescu în Dosarul nr. 5.140/299/2007 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.140/299/2007, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Mihai Radu Predescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și accesul liber la justiție, întrucât art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă creează în mod evident o discriminare a părților cu privire la calea de atac a recursului, care poate fi exercitată împotriva unei încheieri prin care s-a admis cererea de suspendare a cauzei, dar nu poate fi promovată împotriva încheierii de respingere a cererii de suspendare, un astfel de recurs fiind respins ca inadmisibil.

Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie consideră excepția ca fiind neîntemeiată. Având posibilitatea de a aprecia asupra oportunității suspendării, instanța este chemată să cenzureze toate acele cazuri care ar constitui pretext pentru tergiversarea judecării. Mai mult, legiuitorul are posibilitatea să suprimă exercițiul unei căi de atac, iar această intervenție legislativă nu este contrară art. 16 și 21 din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihai Radu Predescu în Dosarul nr. 5.140/299/2007 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 iulie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut: „*Recursul se poate declara cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a procesului.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil, raportate la dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra criticii având ca obiect dispozițiile art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 324 din 26 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 20 decembrie 2002. Cu acel prilej, instanța constituțională a reținut că textul legal criticat nu conține nicio dispoziție discriminatorie, regimul juridic diferit — constând în aceea că numai încheierea prin care s-a dispus suspendarea judecării poate fi atacată cu recurs separat, în vreme ce încheierea prin care s-a respins cererea de suspendare poate fi atacată doar odată cu fondul — fiind determinat de deosebirea de situații care impune soluții legislative diferite, ambele fiind determinate de asigurarea celerității soluționării cauzelor aflate pe rolul instanțelor. Așa fiind, nu se poate reține nicio încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție.

Reglementarea procedurală dedusă controlului nu contravine nici art. 21 din Constituție, întrucât, chiar dacă încheierea de respingere a cererii de suspendare nu poate fi atacată cu recurs separat, ea poate fi atacată odată cu fondul, potrivit prevederilor art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă, care constituie reglementarea de drept comun în materie.

Soluția adoptată în decizia sus-menționată, ca și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au apărut împrejurări noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie.

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ****referitoare la stabilirea unor măsuri privind absolvirea instituțiilor de formare profesională inițială din Ministerul Administrației și Internelor**

Având în vedere adâncirea efectelor crizei economice asupra sistemului bugetar, implicit în ceea ce privește posibilitatea de asigurare financiară a cheltuielilor de acordare a drepturilor salariale ale categoriilor profesionale plătite din fonduri publice, ținând cont de faptul că la nivelul Ministerului Administrației și Internelor necesitatea asigurării fondurilor bugetare pentru acordarea drepturilor salariale ale personalului propriu, așa cum este definit prin prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările ulterioare, a constituit o prioritate imediată,

dată fiind adoptarea, în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 19/2009 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2009, a măsurilor referitoare la reducerea cu 103.189 lei a prevederilor bugetare alocate Ministerului Administrației și Internelor pentru cheltuieli de personal,

în acest context, neadoptarea prezentului act normativ putând avea drept consecință intrarea Ministerului Administrației și Internelor în culpă contractuală prin nerespectarea obligațiilor asumate în angajamentele încheiate cu studenții și elevii din instituțiile proprii de formare profesională inițială, în sensul încadrării promoțiilor de absolvenți,

întrucât toate aceste elemente vizează direct interesul public și constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, necesitând adoptarea de măsuri imediate,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Prezentul act normativ se aplică absolvenților promoțiilor anului 2009 ale instituțiilor de formare profesională inițială din structura Ministerului Administrației și Internelor și absolvenților promoțiilor anului 2009 ale instituțiilor de învățământ din structura Ministerului Apărării Naționale pregătiți pentru nevoile Ministerului Administrației și Internelor.

Art. 2. — (1) Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, Inspectoratul General al Poliției Române, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Române, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române și Inspectoratul General pentru Situații de Urgență vor dispune măsurile necesare astfel încât organizarea și desfășurarea activităților de absolvire a instituțiilor de formare profesională inițială din structura Ministerului Administrației și Internelor, acordarea gradelor profesionale/militare absolvenților și repartizarea acestora pe unități să se realizeze în perioada 16 noiembrie—1 decembrie 2009.

(2) Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Române, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Administrației și Internelor vor dispune

măsurile necesare astfel încât activitățile specifice pentru acordarea gradelor profesionale/militare absolvenților instituțiilor de învățământ ale Ministerului Apărării Naționale pregătiți pentru nevoile Ministerului Administrației și Internelor și repartizarea acestora la unități să se realizeze în perioada 30 noiembrie—1 decembrie 2009.

Art. 3. — Finalizarea studiilor universitare de licență din anul universitar 2008—2009, pentru studenții Facultății de Poliție și ai Facultății de Pompieri din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, se desfășoară potrivit calendarului aprobat prin dispoziție a rectorului instituției de învățământ, în condițiile prevăzute la art. 2.

Art. 4. — (1) Numirea în funcție a absolvenților repartizați la unitățile din structura Ministerului Administrației și Internelor se realizează cu data de 1 decembrie 2009, iar prezentarea acestora la respectivele unități se face în data de 4 decembrie 2009.

(2) Perioada cuprinsă în intervalul 2—3 decembrie 2009 constituie concediul de odihnă corespunzător activității profesionale prestate pe parcursul anului 2009 de către persoanele prevăzute la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministru administrației și internelor,

Dan Nica

Ministru justiției și libertăților cetățenești,

Cătălin Marian Predoiu

Ministru educației, cercetării și inovării,

Ecaterina Andronescu

Ministru finanțelor publice,

Gheorghe Pogea

București, 23 septembrie 2009.

Nr. 101.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții
din cadrul proiectului „Servicii comunitare de prevenire a separării copilului de familia sa
și instruirea personalului aferent” din județele Mureș și Vrancea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă lista obiectivelor de investiții din cadrul Proiectului „Servicii comunitare de prevenire a separării copilului de familia sa și instruirea personalului aferent”, prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Se aprobă indicatorii tehnico-economici pentru obiectivele de investiții prevăzute la alin. (1), potrivit anexelor nr. 2/1 și 2/2*), care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivelor de investiții cuprinse în anexele nr. 2/1 și 2/2 se face dintr-un împrumut de la Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, asigurat conform prevederilor

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, de la bugetele locale, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale răspunde de modul de utilizare a sumei prevăzute în anexele nr. 2/1 și 2/2, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

Marian Sârbu

Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului,

Ileana Savu,

secretar de stat

Viceprim-ministru,

ministrul administrației și internelor,

Dan Nica

Ministrul dezvoltării regionale și locuinței,

Vasile Blaga

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Pogea

București, 9 septembrie 2009.

Nr. 1.024.

ANEXA Nr. 1

LISTA

obiectivelor de investiții finanțate în cadrul Proiectului**„Servicii comunitare de prevenire a separării copilului de familia sa și instruirea personalului aferent”**

1. Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți și copii „Rozmarin” — Târgu Mureș, județul Mureș
2. Centrul de îngrijire de zi pentru copii aflați în situații de risc — comuna Răcoasa, județul Vrancea

*) Anexele nr. 2/1 și 2/2 sunt clasificate potrivit legii și se comunică numai instituțiilor interesate.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind schimbarea titularului dreptului de administrare asupra unui teren
situat în comuna Soveja, județul Vrancea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unui teren, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte din prezenta hotărâre, trecut în proprietatea publică a statului prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Soveja nr. 13/2008, din administrarea Consiliului Local al Comunei Soveja în administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul de Poliție al Județului Vrancea, pentru Centrul de instruire și pregătire profesională.

Art. 2. — Predarea-preluarea terenului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Administrației și Internelor va opera modificările corespunzătoare în inventarul imobilelor aflate în domeniul public al statului la numărul de inventar M.F.P. 108081, pe baza protocolului prevăzut la art. 2.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,
Dan Nica
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 9 septembrie 2009.
Nr. 1.025.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
a terenului aflat în proprietatea publică a statului, care se transmite din administrarea
Consiliului Local al Comunei Soveja în administrarea Ministerului Administrației și Internelor —
Inspectoratul de Poliție al Județului Vrancea, pentru Centrul de instruire și pregătire profesională**

Locul unde este situat terenul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite terenul	Persoana juridică la care se transmite terenul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Numărul de inventar M.F.P.
Comuna Soveja, județul Vrancea	Din administrarea Consiliului Local al Comunei Soveja	În administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul de Poliție al Județului Vrancea, pentru Centrul de instruire și pregătire profesională	Suprafața terenului — 4.000 m ² (T110, P 1.737) Vecini: N — ocol silvic S — ocol silvic V — ocol silvic E — drum forestier	108.081

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind alocarea unor subvenții anuale pentru funcționarea și dezvoltarea
Centrului European UNESCO pentru Învățământul Superior (UNESCO—CEPES) din București**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) În scopul bunei funcționări și al dezvoltării activităților Centrului European UNESCO pentru Învățământ Superior (UNESCO—CEPES) din București, se alocă, prin bugetul Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, pentru anii 2009, 2010 și 2011, subvenții în tranșe, a căror valoare anuală și ale căror termene de plată sunt următoarele:

a) pentru anul 2009, valoarea subvenției alocate este echivalentul în lei, la cursul zilei, a 1.490.000 de dolari SUA. Plata se efectuează până la data de 29 septembrie 2009;

b) pentru anul 2010, valoarea subvenției alocate este echivalentul în lei, la cursul zilei, a 1.090.000 de dolari SUA. Plata se efectuează în două tranșe, după cum urmează:

— echivalentul în lei, la cursul zilei, a 400.000 de dolari SUA, până la data de 15 ianuarie 2010;

— echivalentul în lei, la cursul zilei, a 690.000 de dolari SUA, până la data de 4 septembrie 2010;

c) pentru anul 2011, valoarea subvenției alocate este echivalentul în lei, la cursul zilei, a 400.000 de dolari SUA. Plata se efectuează până la data de 15 ianuarie 2011.

(2) Pentru anul 2009, plata corespunzătoare sumei prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a) se va efectua din bugetul Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, prin redistribuirea sumelor în cadrul bugetului acestuia.

Art. 2. — Ministerul Educației, Cercetării și Inovării și Ministerul Afacerilor Externe vor colabora cu UNESCO Paris și cu UNESCO—CEPES din București pentru a pregăti, în vederea celei de-a 36-a Conferințe Generale UNESCO din octombrie 2011, o propunere de transformare a Centrului European UNESCO pentru Învățământ Superior (UNESCO—CEPES) din București în institut UNESCO categoria 1.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.272/2000 privind alocarea unei subvenții anuale pentru funcționarea și dezvoltarea Centrului European UNESCO pentru Învățământul Superior (UNESCO—CEPES) din București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 659 din 15 decembrie 2000.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul educației, cercetării și inovării,
Ecaterina Andronescu

p. Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Mazuru,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 23 septembrie 2009.
Nr. 1.037.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**privind modificarea componenței
Comisiei de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici**

Având în vedere:

— propunerea formulată de viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor, prin Adresa nr. 14.663 din 23 septembrie 2009;

— dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13—21 din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 14 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează calitatea de membru în Comisia de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici a domnului Bitea Cristian.

(2) Doamna Chițu Grațiana Ileana, director executiv în cadrul Instituției Prefectului Județului Brașov, se numește, cu aceeași dată, membru în Comisia de concurs pentru recrutarea înalților

funcționari publici, pentru durata rămasă a mandatului persoanei prevăzute la alin. (1).

Art. 2. — Anexa la Decizia primului-ministru nr. 346/2009 privind numirea Comisiei de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 17 martie 2009, se modifică în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 24 septembrie 2009.
Nr. 616.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN

pentru aprobarea indicatorilor specifici de fundamentare a fondului de salarii în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (6) și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009,

în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul administrației și internelor, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii specifici de fundamentare a fondului de salarii în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice definite în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritățile administrației publice locale vor dispune măsurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului administrației publice nr. 502/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare, în domeniul serviciilor publice de gospodărie comunală, a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2001 privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 6 septembrie 2001.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

București, 15 septembrie 2009.
Nr. 222.

**Indicatorii specifici de fundamentare a fondului de salarii
în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice**

1. Fundamentarea fondului de salarii anual, prevăzut în bugetul de venituri și cheltuieli al operatorilor furnizori/prestatori ai serviciilor comunitare de utilități publice definite în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, aflați în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea autorităților administrației publice locale, se face pe baza indicelui de creștere a câștigului salarial mediu brut lunar, condiționat de îndeplinirea următorilor indicatori de performanță:

a) asigurarea continuității calitative și cantitative a serviciului, la nivelul parametrilor contractuali, prin reducerea perioadelor de întrerupere a furnizării/prestării serviciilor, respectiv a duratei intervențiilor planificate și/sau accidentale pentru revizii și reparații la sistemele de utilități publice aferente acestora, raportat la anul anterior adoptat ca nivel de referință;

b) reducerea consumurilor specifice de energie, combustibili și materii prime pe unitatea de produs/serviciu furnizat/prestat utilizatorilor, în termeni comparabili, în raport cu anul anterior adoptat ca nivel de referință;

c) creșterea gradului de încasare a facturilor emise, raportat la gradul de încasare realizat în anul anterior, inclusiv prin promovarea contractelor individuale de furnizare/prestare a serviciilor și a tarifului compus, în sistem binom.

2. Indicatorii prevăzuți la pct. 1 se aplică tuturor operatorilor/operatorilor regionali aflați în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea autorităților administrației publice locale, indiferent de forma de organizare și statutul juridic al acestora — servicii de interes local sau județean cu personalitate juridică, respectiv societăți comerciale la care

unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici sau majoritari — și de forma de gestiune în care aceștia își desfășoară activitatea — gestiune directă, respectiv gestiune delegată.

3. Autoritățile administrației publice locale în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea cărora se află operatorii serviciilor comunitare de utilități publice, în conformitate cu atribuțiile și responsabilitățile ce le revin potrivit Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, pot adopta, suplimentar față de indicatorii prevăzuți la pct. 1, și alți indicatori de performanță, după consultarea conducerii operatorului și a organizației sindicale, pentru a asigura:

a) creșterea numărului de utilizatori la nivelul unităților administrativ-teritoriale raportat la anul anterior, considerat nivel de referință;

b) creșterea gradului de acoperire a serviciului la nivelul unităților administrativ-teritoriale față de anul anterior, adoptat ca nivel de referință, corespunzător dezvoltării/extinderii sistemelor de utilități publice aferente serviciilor;

c) creșterea gradului de satisfacție a utilizatorilor, respectiv creșterea adaptabilității serviciilor la cerințele acestora, reflectată prin reducerea numărului de reclamații față de anul precedent, adoptat ca nivel de referință;

d) creșterea gradului de transparență și protecție a utilizatorilor, în raportul contractual al acestora cu operatorul, cu privire la stabilirea contravalorii serviciilor furnizate/prestate prin individualizarea consumurilor, facturarea individuală, îmbunătățirea procedurilor de determinare, facturare și plată a consumurilor/cantităților de utilități publice furnizate/prestate.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 433564