

126
94

館書圖京東					
三	九		三		
	四		六		
冊	號	架	函	類	門

拾補纂註
因明三十二過

本作法算纂解鼓攻上

上陽沙門快道林常師撰
豐山後學勝又俊能師編輯

拾補纂註

因明三十二過

本作法纂解鼓

版權
所有

京都書肆 永田長左衛門

刻因明本作法纂解鼓攻序

夫因明之行於本邦千有餘年于今註
家凡數十紛然星列異義鬱乎溪分道
欲明還迷理欲精翻謬后進學士皆唯
安因循無有可奈之何者且近從有三
十三過本作法纂解者言因明者皆以
是爲足嗚乎因明之道幾於熄矣哉予
竊嘆之也日久矣於是有所林常師名快

刻因明本作法纂解鼓攻序



夫因明之行於本邦千有餘年于今註
家凡數十紛然星列異義鬱乎溪分如道
欲明還迷理欲精翻謬後進學士皆唯
安因循無有可奈之何者且近從有三
十三過本作法纂解者言因明者皆以
是爲足嗚乎因明之遺幾於熄矣哉予
竊嘆之也日久矣於是有林常師名快

道乃野之上州人也少學因明尤研精
覃思言先人之未言發曩哲之未發攻
劇本作法及纂解之麤謬名曰鼓攻門
下各傳播之矣安永九年庚子春聞林
公應請於豐嶺開講大疏於是予亦與
此謬侍函丈始聽因明之要義且聞本
作法及纂解之麤妄予得此編而祕玩
以在帳中然鴻疑未決今年幸得林公

來遊此地更咨問以盡幽致於是同
志之者謂此書自祕帳中不若授之於
剗劂子以俛後學因茲再詢玄旨重正
魯魚以壽梓云爾

寬政三年星次辛亥中夏之月

但州密乘沙門寬潤誌

凡例

一此中本作法安三角纂解安黑點基疏安白圈乃爲三別焉

一雖有義同者其文處異則復更舉而辨之矣以僂后學其他達士勿以此爲煩也

一於基疏等頗述疑難雖懷恐怖專令慧學者勇進之微志而已

拾補贊註凡例

一因明論者實難解之學也是以先哲異議紛擾遂爲使問津士哭岐矣林常快道師廣統括內外學深搜索權實教時於因明海獨步古今世人皆所能知也然而鳴義鼓攻三十三過本作法及纂解邪謬無餘燼而楷定亂雜顯揚正義是實因明海之方針也然簡且雅矣故初學之士亦難鉤容易其妙義今幸得全師之手潤及讓餘之書則爲裨益後進士若離傍焉若標冠焉若附錄焉名曰拾補贊註初學由此入焉則庶幾開發因明祕鍵也矣

一所編集之標冠傍註無○圓者可知爲快道師之親潤也○圓者依快道師選述書今新加之記號也

入正理論曰如說聲無常者是立宗言所作性故者是宗法言若是所作見彼無常如瓶等者是隨同品言若是其常見非所作如虛空等者是遠離言疏中末二十六具示三支古師五支作法

無著論師五支

無著對法論十六七說五支相其

立宗—諸法無我

文極廣披者可知此中四支與世親同但合為異此以未破準例已

立因—若於蘊施設四過可得故

破說為合支彼喻屬法

立喻—如於現在施設過去

名為合分如是差別然

合—如是遮破我顛倒已即由此道理常等亦無

有混者識者應揀

結—由是道理是故五蘊皆無常乃至無我

世親論師五支

天親如實論五右曰五分者一立義

立義言—聲應無常

言二因言三譬如言四合譬言五決

因—言—依因生故

定言譬如有人言聲無常是第一分何以故依因生故是第二分若有物

譬如言—若有物依因生是物無常譬如瓦器依因生故無常

合譬言—聲亦如是

依因生是物無常譬如瓦器依因生

決定言—故聲無常

故無常是第三分聲亦如是是第四

不具一分是名不具足墮負處法救雜心論十一左十一曰今

當以五支說諦次第無間等宗智諦異相故因如見瓶時不見衣喻彼亦如是合是故次第無間等結彼子註曰五支者

一曰宗二曰因三曰譬四曰合五曰結與世親同大異無著

△玉七六可簡

是此五分其由來久故不具過楞伽四卷經第三十六曰大
 慧一切法不生者菩薩不應立是宗五分論多過故十卷經
 三十六曰大慧諸外道建立三種量五分論四卷經二八亦
 同此說 陳那理門破古師曰為於所比顯宗法性故說因
 言為顯於此不相離性故說喻言為顯所比故說宗言於所
 比中除此更無其餘支分由是遮遣餘審察及與合結疏中
 三云古師合云瓶有所作性聲亦無常今陳那云諸所作者
 皆是無常顯畧除繁喻宗雙貫何勞長議故改前師古師結
 云是故得知聲是無常今陳那云譬如瓶等顯義已成何勞
 重述故於喻中雙陳因宗二種明矣又下云陳那菩薩即
 於喻上義立合言何須別立於合支明證導云若所作見彼
 無常者合也譬如瓶等者結也今陳那存結支之義大有疑
 滯如餘處辨今且順舊

▲或問何於喻分體與依耶 答所作無常正能成故名為

喻體瓶等有法此所依處故名為依異喻亦爾疏上末云同
 必須依體異法無依亦成明燈鈔三十九云以有法聲為因依所
 作言義為因體以瓶空等為喻依以瓶上所作無常空上常
 非所作為喻體又三云集量論中陳那自云論軌論中以瓶
 有法為同喻者其論非世親所造或是世親未學時造學成
 已後造論式論則以所作無常為同喻體不異我義

▲或問何故異喻無依亦成 答異止因濫若無有法無可
 濫行故但說體無依非過理門論曰若無常宗全無異品對
 不立有虛空等論云何得說彼處此無若彼無有於彼不轉
 全無有疑故無此過掌珍論上左三曰為遮異品立異法喻異
 品無故遮義已成是故不說於辨釋時假說異品建立比量
 亦無有過此意說異品之喻體言諸非空見彼皆非從緣所
 生便云辨釋之時假說義斷右五云誰言掌珍論闕於異喻異
 喻本為遮因濫行無依因不濫故知正無宗因即是異喻故

理門論釋二喻云前是遮詮後唯止濫乃至云由是雖對不立實有太虛空等而得顯示無有宗處無因義成若無異所依異喻不得立此言何用前記上終云若也將所作依因成得無我寬宗即取瓶空為同喻但定有性即得雖無異品因無濫故後記上終云雖無異喻亦成正因雖無所依必陳喻體若無陳體即俱不遣及闕滅過

▲或問既云因喻不應分別其相如何 答掌珍論上十日如勝論者立聲無常所作性故聲常論者說彼過言分別因義咽喉等作或仗等作如是分別因義不成乃至似不成過非真不成故不應理又二十日如勝論者說聲無常所作性故譬如瓶等不應難言瓶等泥團輪等所成可燒可見棒所擊破可是無常聲既不爾應非無常此亦分別法喻別故亦成分別相似過類理門論曰謂如前說瓶為同法於彼同法有可燒等差別義故是則瓶應無常非聲聲應是常不可燒等

△又理門左四說因喻正相曰惟取總法建立比量不取別故若取別義決定異故比量應無

有差別故由此分別顛倒所立是故說名分別相似疏中末右云如立無常所作性因瓶為同喻豈應分別何者所作何者無常若仗輪所作打破無常聲無因有若尋伺所作緣息無常聲有瓶無若爾一切皆無因喻故知因喻之法皆不應分別又下本云因喻之法不應分別故總建立又右云云▲或問自他共量簡言相何 答若一字簡自比言許或我或自他比云執或須汝言若二字簡自言自許或言我宗他言汝許或言汝執三支皆爾於共比量安極成言然總即別不置亦得若有所簡必言極成或以勝義簡上本云自比云許他比言執而簡別之故無不極又中本云凡因明法所能立中若有簡別便無過失若自比量以許言簡顯自許之無他隨一等過若他比量汝執等言簡無違宗等失若共比量等以勝義言簡無違世間自教等失又上本釋論極成云故於宗內獨言極成然理門云此中宗法唯取立論

及敵論者同許於同品中有非有等亦復如是故知因喻必須極成但此論畧唯識亦言極成六識隨一攝故如極成餘故知此畧掌珍論上左二釋真性簡云勿違如是自宗所許現量共知故以真性簡別立宗真義自體說名真性即勝義諦就勝義諦立有為空非就世俗

△理門論十一義准相似過類是也珍論下左二

▲或問遮詮表詮中因明何 答唯言所詮非詮外表故唯識疏初末云心心所外餘行外處及無表色亦非實我非覺性故如虛空等因明之法遮他為論言非覺性不是翻顯心所性是覺性故許為實我又左五云吠世等我應非實我無唯受者用故如兔角等此中遮無唯受者用非許唯有受者用性便為實我不爾本識及僧佉我應是實我但言兔角無唯受者用不言兔角有作者現非用故此非失以因明遮詮門故然後記中右六釋第六識非真異熟云遮非真異熟表有第八真異熟者謬之太矣餘義尚非况別法哉

▲或問於三支中除相濫法 答隨應除之若敵有濫除彼立量宗等如是若無同喻則於宗除以彼為喻或於三支一向除棄疏中末云如聲論師對除勝論立聲常宗耳所聞性為因此即除敵又中末云如勝論師立自比量云所說有性非四大種許除四大體非無故如色等餘準之知

▲或問不定作法須自他簡 答須與不須並是無妨標名有簡於其作法即無無過若令易知或有簡別疏中本大乘與小乘出不定云極成之色為如自許他方佛等色初三攝眼所不攝故是不離眼識色又中末勝軍之量說不定云為如自許發智極成非佛語所不攝彼大乘非佛語耶纂要三十一云為如汝許第七無能治道得與俱耶如是等文且取簡言論於實理如餘處記

△此三文至論實義則非也今且證簡言也

▲或問隨一攝故之因用否設用之諸非理成謂佛有感生佛隨一攝故如凡返令凡夫證得種智準之可難無色界中

遠性遠性有四一相
遠性如四大各異故
二治遠性如持犯戒
在一身中互為能所
治故三處遠性如東
西海其處隔故四時
遠性如去來互隔現
在故俱舍共一十二
顯宗共八右又瑜伽
五十六七十二顯揚
五唯說處時不說餘
二
△此婆沙正理光記
十五左及審十五
卷引之

應定有色三界隨一故如欲色是等非理云何得遮設不用
者越諸聖教謂正理論五十卷破經部說六境中隨一攝故
因又五十五卷破俱舍須遠性攝故成唯識五卷排經部曰
極成六識隨一攝故樞要成立無性因云有無二姓隨一攝
故是等何通 答唯量鈔二十五通此難云若於理極他宗故違則
以此破若汎用之因明不許設強用之隨一不成故纂要云
據至極理他宗故違因置自許故得無過非不極理置自亦
得道按隨攝一因用否豈有是處善因明者必勿用此然於諸論
為試驗說婆沙論百十八通發智非理問答曰欲試驗他故
正理論四十卷曰為欲試驗於對法宗解不解故光記十四
五云論主故述不正義試後學徒覺不覺廣百論釋十三卷分
別無常故因纂要四右判亦不應分別由有此理三松真慧
與福藏俊等並通廣百云且假說分別因法隨一攝因亦復
如是試驗假說寧備準的識者思忖廣辨如餘

鼓攻論語先進篇曰
季氏富於周公而求
也為之聚斂附益之
子曰非吾徒也小子
鳴鼓而攻之可也此
約能破又增一阿舍
二十左曰擊鳴鼓告
勅城內兼亦存此也

拾補 贊註 因明三十二過本作法纂解鼓攻卷上

上陽沙門快道林常 撰

此中內題不安因明兩言非也一明別稱義不顯故
初叙所因至因起也 詳曰何故但述入正理論所
因之文不叙於此章之所因

名義集云至因果妙理 詳曰此文原據西域記二

六適加言五明者句耳名義集第五云七歲之後授

五明大論言五明者一聲明云云大論之言即是句

末言五明者而是別牒句普昭然然世流布名義集

七冊句返國訓既謬附置慧見未曉輒分擗句使幻
之本

擗韻會昆亦切音關
莊子馬蹄篇曰擗
為禮而天下始分矣
註屈折手足之意

淵源前漢書成帝紀
曰儒林之官四海淵
源

△問道宣內典錄明
五明中有符印明如
之何 答誰可得彼
許聖教

●五明天台補註十
四右曰有內五明有
外五明外五明者一
聲明二醫方明三工
巧明四咒術明五符
印明內五明者前四
明名名與外同第五
因明又有說云前三
同外四是因明五是
內明

學迷以此膚淺欲測量因明之淵源猶航斷溝以望
至海若大論字為其書名彼智度瑜伽等論中於何
處出此全文耶

外五明者至五曰符印 詳曰彼台家輩於外道中
別立符印以為一明未知明據按彼符印是禁咒類
何可別立若爾如何謂如佛家自稟承教說為內明
外道亦然自尊信教立為內明返以佛教乃為外道
前記上本右云一切外道皆有內明彼外道等各將
己宗所說之教為內明故如至教量各望自教為其
教故有云成內身故為內明此釋違教

△光記三十右云內
外二道各謂自師所
說聖教

初總分對二別詳釋 詳曰非唯不知釋名之則猶

未察義但任視聽致此雜駁應言初離釋後合釋今

為對其非須以六釋辨三支不正名之為過於其過

體有二十三乃名之為二十三過是帶數釋本作法

者根本名本為作曰作軌持言法作是能作法即所

作法之家作名為作法即依主釋作法即本名本作

法持業釋也或作法言貫通本末本之作法名本作

法第六囀同體依士釋夫本作法顯示唯據本論作

法略述綱要非依章疏所示作法由此理故三十三

過咸標本論意在於斯藏俊大疏鈔第四證本論兩

設持如唯識持業對
順世外道境唯却成
依主

俱不成聲常眼所見故言本作法又三十三云明詮
問曰就所別不成本作法云我是思此云局通其意
如何又二十六云因明要義鈔云平恩法師問所別
不成本作法云如數論師對佛弟子說我是思今亦
如是七字合釋三十三過所明之法本作法言能明
之教即是別體依主釋也又本作法涉於真似三十
三過復貫論疏互相簡別亦依士釋有財思知
若對種類至本作法也 詳曰何故可以枝末百千
而為種類若復對彼設持業所釋還同體依主有通
別故然以不曉自自相望不觀待他是持業釋致此

△汝意三十三即根
本故三十三通涉論
疏何為別作法亦通
論疏及一切作法故
並是通則不成通別
相對也

胡書太甲篇曰弗慮
胡獲韻會何也

誣調女應音義曰誣
武于反妄欺也以是
為非曰調也

迷謬復於前為能所詮異何不別設離釋作法忽作
持業

上五字別作法二字通 詳曰此有四非一通別於

何二折難分本繫屬於上三如是通別其益焉有四

汝對枝末以三十三即為根本若爾本是通論疏等

諸三十三豈得言別

又上四字至今文別號 詳曰若曉釋名胡為得作

如是通別又其四字涉於本論而為通涉何前如本

便亦為別以汝謂三十三過在何是本故如是誣調

寧可不愿

說文謹也若依韻音元測量也

二別釋等 詳曰是實釋名離釋之法然汝不察在合釋後輒亂次序前既不曉是此法體依主等釋通別等解由何得起

本者定本 詳曰康熙字典曰本布村切奔上聲草木之根抵也又叶方典切音匾班婕妤擣素賦調非常律聲無定本諸字書中曾無定義若依彼擣素賦定本音義竝失

或根本義簡枝末 詳曰此意根本是三十三以二千等即為枝末今簡枝末故立本名是在言也三十三外無二千等於其過體豈有本末今應徵問將以

三十三名為本體為末耶又於自他其中以自為本其他名為末耶若如初者此中唯名體是應無言簡末故若如後者論現違等約其隨一就他語違教違約自豈其然乎

疏曰至五十八等 詳曰為成妄說證如是文理實虛設

欲二千等為枝末之失 疏一文

雖有如此至故言本也 詳曰前云簡末今云不出何忽乖違若是簡別何應不出若言不出何須簡別於此文至未見明證 詳曰今此章者但示名目於童蒙已未論玄旨勿搜撰者還與穢辱

△譏字好事如下右八辨

宗者入正理至左十行和合正說 詳曰今是示似彼但說
真混亂之甚若言翻顯何闕其言四左

支者支類義又支別義也 詳曰此依義林表無表

章三末然今別義而無類義彼章意云具支多少支

有二義一支分義一支類義支分義者諸戒一一各

別說焉支類義者唯據身三語四七支重之根本雖

餘無窮皆七所攝不說別類智周決擇云一一別說下本共三右

名之為分多類合說名之為類故二義別今唯有宗

因喻二別無所攝類又彼聖教異說以兩義而判決

今則不然入正理曰惟此三分說名能立對法十六左八

釋宗因喻曰由三分成立理門論云雖一切分皆能

為因顯了所立所成立義宗然唯所作性之一言一分且說為因是並分義又汝

之意在於類義翻義林次以類安初其慳尚重夫因

明三支有三種區別一宗因喻二因同異三因三相

若義言之後一種者應是類義因一喻二俱能立故

其因三相並是因故然於理門尚此曰分况於宗等因三相且任基疏

有人救云宗等三支同是似類並是真類何妨類義

此救不然凡支類義攝他類法總聚而說若三若七

是其支類非自中類

已上五過陳那所立也 詳曰毛訓非也無陳那已

△慳慳俗字慳廣韻
去乾切過也又罪也
失也

給補

事者傾戀 詳曰古本疏作顧戀是也

有體無體全分一分 詳曰有體無體各有分全而

成四種何得分全有無各頭以成四種品數尚謬况

於其義何足與論又若義顯有體無體各有分全即

有三失一違下自釋一倭訓非也三何略各字

已上二陳那加之 詳曰是開合異非增加也故疏

釋曰故開為四問疏既曰外道但說兩俱隨一不說

猶豫所依豈可開合答下疏 曰此依陳那四不

成說若依古師外道因明不成唯二但立兩俱及隨

一過依彼說則兩俱隨一因通疑猶豫定等所依通

指掌論語八佾篇曰 其如示諸斯乎指其

掌

一犬潛夫論曰一犬 吠形百犬吠聲

無所依 此文指掌

十相違決定 詳曰少不定言非也

註有體無體至別釋可知 詳曰一犬萬犬

此不成因亦不成宗 詳曰未知義旨妄施國字今

此疏釋因名不成而具兩義謂因體不成不成能別

宗是故云亦下疏 亦爾

宗或有無 詳曰此訓誤應訓有與無

同喻異喻至義亦相同 詳曰是真二名舊習未除

致斯混同若但取名何指三相及證疏耶若欲取似

喻三名者應舉論中結似喻曰如是名似同法喻品

混同晉書左思傳曰 一八方混同極風采 之異觀

拾補因明三十二過本在去真聲聲後交卷上

次又曰者應言又名是異名故疏云名為故又濫引證故

九句因者至異品有非有 詳曰應至不定之管舉之於此無復然如疏釋上末於第二相為辨二因之寬狹相標立解釋而亦為省後二相之四句繁文由致沈思今則不然故知此章不顧義理允否不依名相次序但欲令知其大略耳

理門論至正似應當知 詳曰此初頌者是慧沼作出於纂要二十理門無文是闇記失

又云於同至所餘皆不定 詳曰此理門頌裝淨兩譯並是昭合宜前言沼纂要此又云間布置理門論頌四字

恐寫謬矣 詳曰若是寫謬次又云言亦不消融或返責之雙徵難免定闇記失可憫未知寫誤闇記

淄洲所譏 詳曰誤專教也若依雜院切饌上聲乃與撰同然是好事

正似一本作慧者 詳曰云何標而不辨當否現流及古二本纂要立作正似是為穩暢

今九句因是足目仙人所立 詳曰纂要上釋理門論中本頌二字曰或足目所造因明論或世親所造

昭合莊子齊物論傍日月挾宇宙為其昭合口合云昭也

○好事萬章上篇云好事者為之也朱註云好事謂喜造言生之人也

琢磨詩衛風淇澳篇
曰如切如磋如琢如磨

論軌等中淄洲琢磨尚存兩義汝有何證判為足日

若依理門過類之文是亦不然九句過類豈止千里

未其判定 詳曰檢尋諸本竝作判定今作判未

或遍身有眼 詳曰遍身即是顯示足義遍滿支體

具足義故有眼目義而定實疏出大曰不但遍身有

目乃至足下亦復有目今文未足瑞源記中引邑四

說文詞也廣韻欺也附錄五右妄誕如入正理論疏量議鈔中廣辨

因三相者至品遍無性 詳曰似中舉真可謂混雜

若欲標之令豫知真須在似過之列名初亦復應示

真宗真喻何唯舉因若言似因十四依三相有無故

乃對明者說處失中卷初右何為不安似因釋首又真宗喻

有何不僂不隨應明如是推徵遂不可得

三相者至皆說徧也 詳曰若欲指南幼學徒者當

取疏意須易解語或以國字略述其旨然廣引疏却

勞初學可謂不辨註解之體

豈由喻徧 詳曰若訓伊伊喻成能遍乃招大過今

因能遍喻是所遍應訓喻仁遍

不須因遍有 詳曰仁訓非也返言伊伊義翻前知

即九句內後三中句初後句是 詳曰明燈鈔等所

覽本作後二句中初後句是即是為正然疏就明三

△如是推徵等成唯識論

唐捐普門品曰福不唐捐琳音二十一曰唐虛也捐棄也

相定遍為通伏疑殊示同品分轉初後不定文也中句正因至非所用然今註者以現本倒模寫失義若如汝取後三句至則招多難一上既云異品有同品半有半無何忽取中句正因乎二安即是言合上成過若取正因綴文不穩三中初後句四字唐捐聲無常至如虛空詳曰此有三過一安布失位謂應先於似過標列豈可交圖列名與作釋之中間甚失義脈二異名闕少謂於宗有總宗別宗對於宗體亦有喻體對於宗依亦有喻依是豈可略三濫古作法謂彼古師此三支上更立合結以為五支新師但以三支盡其作法謂宗因喻於此喻中亦復有二一

△有人改正之而但言如瓶如空示喻依異名全闕喻體相豈得顯慈恩正統哉

杜撰事文類集曰自撰無師承不據本說者云杜撰見湘山野錄及山谷集問津論語微子篇曰使子路問津焉

以三支盡其作法謂宗因喻於此喻中亦復有二一者諸非無常見彼非所作體如虛空等依此中所說喻有同異亦備體依然為一支故立三支盡其作法而諸皆言兼於合支以如之言顯於結支簡而圓也可謂巧妙今圖雖數順新作法還濫古師是故非也從流布此杜撰圖來因明之學偏濫古法遂至使問津之士失新師甚妙三支正軌豈非本作法者之愆志此學者詎不敢責予鼓攻舉復為此也新古差別如卷首圖而辨正不

疏曰今陳那至定除其宗 詳曰陳那天主宗為能立與古師同故理門初右頌曰宗等多言說能立長行釋曰宗等多言說能立者由宗因喻多言辨說他未了義宗為能立文理太明懸遮取所等因喻不取能等宗之弊具舉三支云宗因喻又結文曰如是略說宗等及似即此多言說名能立及似能立今論又曰由宗因喻多言開悟他時說名能立豈可除宗得開悟他又今論初八門總頌說曰能立若於此中除其宗者八門之中主一初自舉此難通而應說全無理豈為無宗又理門論說古今同曰此多言於論式等說名能立由如是等理教應知古今師

同宗為能立基疏既差何況其他

新師破之故有此言 詳曰非全破之故疏會云所望義殊不相違也

疏曰佛地論至為共等 詳曰疎解所致誤略要文

為顯謬相出其文云不同大乘以一切法不可言說

為自性一切可說為共相如可說中次如又終言等

乃其文云如是乃至離言為自極微為共離言之中

聖智內冥得本真故名之為自說為離言名之為共

共相假有假智變故自相可真現量親緣聖智證故

除此以外說為自相皆假自性非真自性非離假智

襲石荀子曰宋之愚人得燕石於梧臺之東歸而藏之以為寶周客聞而觀焉主人齋七日端冕玄服以發審革置十重緹巾十襲正賞曰宋之愚人得燕石以為大審藏以董置十重巾十襲視之者皆掩口盧胡而笑

及於言故今此因明但局自體名為自性通他之上名為差別今此疏文先證佛地示因明門次從不同大乘至及於言故者優約離言可言總別以簡性相自性差別故言不同後今此下結歸佛地明因明門特言今此然今註者以所簡法而煩引之還略不同大乘簡別而云乃至通漫之悞遂不免襲石之講也若言不同大乘之言但至于可說為共相不流下文今無所用故殊略之是亦不爾初總離言可言相對以為自共如可說下別示自共初約可說後就離言是等自共並是所簡是故次云今此因明若不同言

謔韻會徒各切音獨左傳昭元年曰民無謔語杜註謔誹也

陷窞孟子梁惠王下篇曰為阱於國中註阱坎地以陷獸者窞說文陷也集韻窞本作阱

如所解者豈可別釋離言聖智名為自相而屬因明既無此理以因明皆可言自相故二門自相條然分岐何迷義路墜於陷窞又於疏有疑如詳定記辨智旭註解至惜哉烏寧詳曰此能所破並不是也先所破非者謂疏上云宗亦二義一支圓能依法所依有皆滿足故二成就所依俱無過故又三右云初過不成亦名所依不成能別有故後過不成亦名能依不成所別有故又於宗中有法其許是非正諍至陳能別敵方諍故有法為依法為宗體是故疏上本二云立敵所許不諍先陳諍先陳上有後

拾補因明三十一卷之三十一

所說又同二云先陳有法立敵無違此上別義兩宗

乖競此等諸文雖依前陳後陳以辨宗依宗體剖所

能依然但約義前後陳差別義一往釋耳必未就言而叙軌則其軌

則者總宗為宗體別宗為宗依能依所依為總別宗

亦復然矣今智旭意前陳後陳判為依體雖且同疏

然彼僻執封斯一義遂不知實以總別宗而判體依

頗亂大式相似而非棄朱之惡烏有所遁次能破非

者以言極不破義諍不豈可中耶言後說極成約言共許

宗必不其就義乖諍者此有二失一言義雜亂失後說極

成就言而論宗不共許約義談故二前陳不極失謂

既破他但於後說方言極成豈其非顯前說不極亦

宗成乎言豈以不共為能別哉者是返害自謂因明

法所別必極至陳能別的乃諍故言即有能別不成

者以下牒破並壞自義無成能破寧足批判言莫謂

美玉等者非但一瑕而下所舉並皆不正非但因明

亦彼所述六釋八轉及諸內明悉忿規矩是允可謂

瓦礫之碎何為往往標舉無傳隱蔽正統十四右

問何云現量相違耶 詳曰冠脊科圖全失義路言

似宗二初隨古列五者此有二失一不辨列釋前已

列訖已下諸文隨列指法何唯云列二違越疏意疏

棄朱奪古字也論語陽貨篇曰惡紫之棄朱也

規矩孟子離婁上曰規矩方員之至也

瓦礫抱朴子外篇鈞世卷曰今文雖金玉而常人同之於瓦礫也

隱蔽大日經疏第一

右曰重陰昏蔽日輪

隱沒

往々文選註善曰非一也漢書註曰猶言處也

△已下現比二違兩段悉依基蔴以質餘者然於基蔴有未正者如詳定記辨

思村村唐韻倉本切
說文度也廣韻思也

權衡韓非子有度篇
曰權衡縣而益輕斗
石設而多益少

柄鑿史記孟子傳曰
持方柄欲內圓鑿其
能入乎楚辭宋玉九
辨云圓柄而方鑿兮
吾固知鉏鋤而難入

△問二十論疏下
右釋現量曰大乘根
名現然是色法不能
量境唯心々所能量
度故心々所法正是
量依現之量名為
現量此依主釋既曰
現比俱心法故彼對
不度量度者所望
義別亦不相違

主中本雖作二門三門而取三門以十一左五十三左七十七右三處牒論而釋

故今有何理云似宗二言二答釋二初引文二隨釋

者是亦非也應科節言隨列釋五初現違二初指法

此有問答後示義三初示現違相二示現量相三示

兼餘過下科一一思村可簡

智旭至量度指定度也詳曰疏十八末云問言現量者為

境為心答二種俱是境現所緣從心名現量或體顯

現為心所緣名為現量心法能緣名之為量是稱量

義非量度義無分別故猶如權衡稱量輕重非如比

量以分別心量度多少是故疏九上本云不籌不度二

十論疏下二釋比量云比附量度豈可以量度而釋

現量乎然註者率不籌不度所謂柄鑿不合者也

自唯照境 詳曰自唯唐本疏作因循道邑記云因

循照境者任運緣義也字典曰又無所作為曰因循

和本之中善珠平備本作因循世流布疏中作自唯

明詮舉一評取因循今謂詮公得理順離分別言故

若作自唯於照境言簡比未盡爭為克成現量釋義

然今註者輒舉錯本不辨是非漫乎妄乎若不能決

何不如前正似慧者投對示二水漫海數物曰

答與耳識俱時起第六識 詳曰此唯詮顯與耳同

徑庭 莊子逍遙遊曰
肩吾曰吾聞言於接
與大有逕庭不近人
情焉循本曰徑門前
之路也庭堂外地也
徑與庭相距不遠因
明疏光二之右曰初之
所陳前味有說逕庭
持體未有屈曲生他
異解異於增韻逕庭
隔遠貌字典相去之
遠也

頌唐韻布還切音班
字典分也

叔麥 左傳成公十八
年曰不能辨叔麥故
不可立裁叔通用

刑定 婆沙百二十六
右十四曰刑定義者謂
佛言語能斷裁義如

有無 右八曰諸法由量刑定
彼々光記一餘三十
曰非一故云彼々

△問 疏王之一之釋現
量中曰親冥自体現
比豈無親疎 答彼
約智境對今辨其違
相何有親疎

賓主 禮曲禮曰主人
入門而右客入門左
主人就東階客就西
階客若降等則就主
人之階主人固辭然
後客復就西階

時意識未能表耳與意二識不耳識下安與字故是
倒錯耳若言但意為現量智有何妨害非盡現故奚
於指法云耳所聞或唯說耳略意無過以對聲故疏
約耳識非為斯乎

世間人現知聲耳所聞 詳曰今論現量何關世人
耳識徑庭聞聲是現知解耳識聞聲即比鳴擊其現
比不願誰謂是辨叔麥乎

而且鳴聲耳聞 詳曰凡現量者以理刑定非約自
知故彼彼宗有此此異又如世人雖自聞之然不立
現由此理故於各自宗不立現法設有餘過定無此

過識者須察

近遠現所知 詳曰近者為對出世深遠世間淺故
將對比量智迂曲耶現直緣故若如初者濫世間違

又於因明何論淺深若如後者於現比違何認親疎
問何物至名現量也 詳曰若問現體應答五識及

同時心心所等是若如爾答應問義相賓主既乖其
禮曷正

答具三義至非重緣也 詳曰唯後二義簡現量盡

謂似現量即為顛倒真似比量名為重緣如猶豫者
真比所簡故疏王八之六八右末釋比量正智云此簡因濫謂雖

有智籍三相因然觀於境猶豫解起此即因失由斯別簡猶豫麤食之弊也夫

意識有多類至名現量智 詳曰意與五識同時同

境同無分別名五同緣與五俱時然緣異境或通三

量是名五俱基疏等中或通或別難輒分辨笠置法

師判決之云五俱意識緣十八界及三世等五同最

狹與五同時唯緣相分根來瑜公中性憲公並辨寬

狹亦得性相然智積先達以五俱五同定一體異名

大排古德寬狹噫被稱近代博識那似如酷睡嘲覺

者乎今註既依別門列四種名何取五俱汝未知五

基疏等識疏七本十九
六七末三左義林一
本四右因明疏之玉八
左前記下八左

博識離夢上篇曰博
學而詳說之

酷睡——出般若心
經祕鍵酷說文酒厚
味也又玉篇熟也又
集韻甚也

若三量成唯識論二
右八曰第二分但緣
第一或量或非量或
現或比又左八如是
義同

擔板唯見一面而不
能見兩邊出禪錄

參差詩周南參差荇
菜不齊貌

同現量耶因斯觀之自證唯識及指彼疏可謂放矣

非顛倒者簡非量 詳曰若三量門應言非量今入

正理八門分別故以似現應為顛倒其量非正名為

非量該似現似比之二門是故應言簡似現量

非重緣者至故云重緣 詳曰據實通論真似比似

現為重緣既簡似現此真似比然唯真比未盡理也

答亦有至教相違也 詳曰雖依疏釋略自語違却

不精疏觀右而不視左是擔板之類與

意云世間至世間相違 詳曰前既以此為現量違

何忽參差然為世違於理無失

雖有三過至相違勝故 詳曰凡於因明三十三過無有勝劣是故疏中不言勝也

疏云至違共現量 詳曰疏中末云此論所說現量相違有四過合現量自教世間自語是盡理說然今

問答論具不具何依一往不據盡理 聖一本作諸至違自教也 詳曰今依錯本作諸非

也此中聖教量相違者但以違自聖教成過非違他教然汝為解諸言妄引內外之教義濫自他遂不能

成違教過相更辨三失一若今立名為諸教諸言既該自他由何可遣相濫雖聖之言亦似不局然聖教

一往文句記四之二
左卅曰言非盡理故云
一往玄義釈籤二之
一卅曰義非究竟故
云一往

△有人曰作諸非也
通正不故今云可言
通自他也

諸言光記一右云說
諸言顯無朋黨對法
疏第一卷

名就自尊信不約他故更不成妨一違自一教應是非過言諸教故如違隨一非兩俱過二違他聖教亦

可成過諸言所顯無朋黨故 雖有下一一至自教也 詳曰慧見未知辨其勝劣是

不契義不能質所釋非其答遂歸於汝又三過相本文分明何疾註解

疏云下至所聞故也 詳曰何不辨別疏有盡未盡之兩文一任所釋全失其功

真界曰至相違也 詳曰此中本は無常等句是生

巨害謂本無常今立為常是違教過云本云既豈可

揚摧前漢叙傳曰揚
摧古今監世盈虛註
揚舉也摧引也莊子
徐無鬼曰可不謂有
大揚摧乎註發揮商
量也

皮膚肉瑜伽四十八
一左皮膚實喻三重
煩惱識疏十末五引
此文實字作肉梁攝
論四作皮膚心

得顯比量相違若本易應既言改然則免此非

▲十六左
意云前宗至比量相違 詳曰夫比量相違者古今

注家異義多端無的辨真要今須就論疏揚摧正義

排斥邪非啓後學蒙初揚摧正義者凡於此過有三

種別謂體具相猶皮膚肉初體者實體謂立敵之能

比度智是名比量即違此智名為相違何故如是有

理教故現量相違既違於智此何不爾又於論文不

說因故此為理證其教云何謂論中說於所比義有

正智生是名比量二十唯識論疏十四云觀所緣智

名為比量今疏中本釋現比二違云又現比違立敵

之智又中本二云義乘返故他智異生由是宗過名

比量相違由此理教違立敵智是此過體猶身分肉

二具者支具智不孤起必託因生由觀衆相生為比

智若彼衆相不相順義智不能生由此違於本極成

因亦為此過故疏上本云彼但舉宗已違因訖又

中末云彼違宗違因又中本二云宗既違因他智返

起故所立宗名比量相違又上云今立為常宗既違

因今義乘返義乘返故他智異生由此宗過名比量

相違如是云已云訖云既違本極成誰其間然又以

違因為其所以乃辨此過驗知違因為比量違由支

論語集注卷之二十三 子罕篇第九

既開悟如理門十六左
叙宗因已得解時不須喻
剖割出釋摩訶衍論
剖普後切玉篇判也
剖古達切玉篇裁也
又分也

具說是猶身膚三相者過相謂敵論者欲明顯示比
量相違之過相故作能違量故疏上末釋云第八句
因若正因攝有比量相違第八句非正因攝同品俱
故如第七九又義斷十三云比量相違後必破前為正
量違故名比量相違義纂要七右云一釋云以立於
宗違正量因云比量相違是等並違後敵論量為比
量過其猶身皮然此三種論約正體唯說違智故不
說因而違其智由違本因故依支具疏中亦顯違前
因義言有比違既開悟者不須後量然為未悟更作
能違顯其過相如義斷者剖割違決比違差別對彼

左右書益稷曰予欲
左右有民詩玄鳥曰
左右商王
觸象出涅槃聖行品
管豹晉書王獻之傳
曰獻之觀門生之擗
蒲曰南風不競門生
曰此即管中窺豹時
見一斑

未必於此云必如纂要者標云一釋至非遮止體具
之二若遮止者予則不取後排斥邪非者秋篠善珠
音石明詮等偏依準義斷纂要別意趣文前宗違後
因為比量相違藥師寺隆光元興寺賢應三松真慧
等存具相兩義取違後因乃為本過東大寺三修唯
據違前因此等未曉體具相三所可左右而妄諍鬪
觸象一支管豹一斑耳曷得觀其全體也哉又於此
章尚有三謬一以前宗違後因而釋此過體故二迷
三支量或喚比量而因言名為比量故三此宗過故
唯舉宗不舉因喻者如世間違雖是宗過舉因喻故

拾補日月三十三局下作去集釋友文卷上 十九 一八日文三三三歲

●十七右
 總有二傳至通上兩義 詳曰此雖依九句義私記
 然招三失一謬三修義以三修約其比違故三修義
 曰後宗違前因者瓶等是常宗違立敵極成前因然
 今註者但約自言立者宗因豈三修意二謬賢應義
 彼九句義已致此謬然黃私記云貞觀六年於山階
 寺賢應大德義燈長講之時三修大德以違前因致
 難賢應以違後因答釋經於三十餘日問詰尚未止
 也其答釋云非曾謂無相違本極成因之義然立量
 理作能違時方其過顯由此云前宗違後因既跨兩
 義然但約違後因寧賢應意二何不陳第三義所以

挈挈韻會詰詰切說
 文縣持也廣韻提挈
 也

九句義私記云有云不可求前後夫比量相違其過
 極寬廣亦違後正因亦違本極成並是此過也此義
 未知膚皮之異挈挈於注家之邪解蒙昧于本論之
 正義者也

●十七左
 於三傳中至玄應傳也 詳曰黃私記舉隆光判決
 其意三修是偏執也賢應所立符纂斷文及順道理
 註依此意賢應為正然固謬彼之義可謂迷中是非
 此中玄字賢音誤也

論曰至是名比量 詳曰論以智為比量今以因為
 比量豈非違論若欲和會何不辨焉

未可與言論語子罕篇曰未可與立未可與權又里仁篇曰恥惡衣惡食者未足與議也

問其比量體至而觀義智 詳曰於一比量若因若智前後相違蓋所以間比量兼正兼正者謂有分別智說名比量即是正也正計度故宗等三支亦名比量即是兼也起智具故猶如能立有兼正二謂宗因喻是正能立故名能立現比二智能立具故兼名能立不了此義未可與言因明也歟
而觀義智云云 詳曰文句記一之云云云者象氣之分散如雲在天非可卒量也又六云言云云者廣在下文兼斥古今史汲黯傳註云云猶如此如此也文選陵答武書註向曰云云謂多言也然今無

蛇足史記楚世家曰陳軫見昭陽曰有賜

可攝受所何云云疏比智體局此文故若取下文不應問起若取餘義應義也後於蛇畫足非此謂乎

其舍人酒一危者舍人相謂曰畫地為蛇先成者飲酒一人先成持酒曰吾能為之

義者道理義也 詳曰於義雖有境界道理疏境曰義非道理義是觀境故論曰藉眾相而觀於義於者境聲又疏下末釋云方觀境義可知論疏竝境名義設雖道理能觀之所定是境也論疏既明盲者不觀豈兩曜咎

足及其為之足而後成人棄之酒曰蛇固無足子安能為遂飲酒今君相楚攻魏戰勝不知止又攻齊猶為蛇足也昭陽解軍歸智論十七云智人能知智如蛇知蛇

此中意云至決定無常 詳曰非唯聞疏亦未精密比違違教一種差別浪施傍訓若彼此共瓶是無常即自教違然疏主意所作爲因令瓶無常故言決定

足文句補註九三右云大論中蛇知蛇足耳蛇無足常談也如以桑柴燒足現勿性之也本草諸蛇部陶隱居註蛇有足燒地

拾補因明三十三通本行法集卷之三十一

拾補因明三十三通本行法集卷之三十一

二一 二一 二一 二一 二一 二一 二一 二一 二一 二一

二一 二一 二一 二一 二一 二一 二一 二一 二一 二一

今熱以酒沃之置鮑于上則足見

盲者護法廣百論釋

六右曰如彼烈日放

于光明盲者不見於

目無咎智度論

岐路淮南子說林曰揚朱見岐路而泣之為其可南以可北也

顛末說文顛頂也陸機文賦曰如失機而後會恒操末以續顛善註言失序也

應訓彼此其悉瓶所作性應決定無常徒勞妄解不足用耳

問唯違前至是所作性物耳 詳曰言似無過然於

其意未免前失

問宗違於因至云決定相違 詳曰此依疏意而疏

就相判能違別今汝以為比違過體勿迷岐路

答論云至猶如螺貝 詳曰問宗過之中何唯此過

舉其因耶此論顛末不說二例何於此二復何更喻

答恐謂陳因巨顯宗過故更說因表彰陳因當斷宗

過由是理故理門亦然昔在結髮外道觸躄為髮即

立此人頂骨淨量為彼天主示其過相而欲顯示此

世間違無自無他唯有其過又欲弘通此量有過挫

彼所宗又顯陳喻當辨宗過故殊說喻由如是義故

說二例古今註家不知此義何一膚受也哉

疏曰至四百九十八 詳曰成唯識疏一本四亦同

此疏然演祕三十云按彼經四百九十八卷云乃至

疏是世間出者出字賸也題卷亦悞此演祕釋不得

疏意疏約大數指云五百依出現義云世間出不出

安上又契經說是按由為從之依七一有名世間

結疏舉初後影中間結然安然以最後名為世間之

膚受論語顏淵篇曰膚受之愬書盤庚傳曰起信險偽膚受之言

大數智論三十六曰少過少減是為大數

文句私志記七初曰縱有過減舉其全故

云大數

△大般若有世出八

轉世間言是造由為因屬依今示出世間

勿與論語子罕篇曰
未可與適道

守株韓非子五蠹篇
曰宋人有耕田者田
中有株兔走觸株折
頸而死因釋其耒而
守株

契船呂氏春秋曰楚
人有涉江者其劍自
舟中落水遽契其舩
曰是我劍所從墜也
舟則行而劍不行若
此求劍不亦惑乎又
出莊子韓非子也

○量議鈔四本曰螺
貝人皆用淨貝也故
為同喻堂舍莊嚴或
淨行者用法螺等地
俗皆同然纂要四十
曰准理而言同喻無
所立以不必許貝等
是淨詳曰因喻不可
為分別也一分許之
無失何以不必許為
過矣云云

句為第八聲犯悞名為勿與取道

此有二種至悞非世間世間中有情世間故詳曰夫世間相違不論學

非學不擇內外道唯約世共知故於二論唯說世共

若言不爾何故二論不隨應說然疏欲令句相同餘

且分別之實學世間是自教攝然偏任文守株弊也

雖因喻正至故名為過學非學詳曰若無簡言必其不定

然為顯示設因喻正於宗有過故疏釋云雖因喻正

如頂骨量雖云無過然有不定然今註者漫引不辨

似契船求劍者也

能立因喻雖無有過二十一左詳曰只示宗過不關因喻故

云雖無尅實即有異品不定膿血糞屎等不淨物皆

成異品因轉彼故是以纂要於此例量作法自相相

違等過然並背軌具如量議

問付初量至不爾立也四十二右詳曰此依纂要云若云月

非懷兔有故如日星等此亦不定以免非無而復懷

兔故為異喻更有問答然此纂要本謬疏因喻正之

文而認此解復傳其誤以令他迷音石明詮本作法

等是其人也學因明者不可不慎今須正之夫以懷

兔非月為宗質影之月皆為異品如非懷兔能別懷

兔即為異品非常為法常是異品雖水月無質月是

△疏王五右曰所說有性非四大種許除四大無自不定上此意以四大為異品則犯不定故言非四大除之有人思之何面目乎

鑿說慈恩傳八左曰不以師資率已穿鑿

△如實論右十八示不定作法曰聲既無身為如空是常為如心等是無常耶彼樂為為先未盡理也故新師改之緊不樂為為初也

有故必不定何為無過有人救云月與非月是正所
諍不成異品故無有過此不應理謂懷兔上月非月
諍然餘非諍別體質月何非異品若不爾者月於三
支何所攝耶若爾何不月非懷兔作者意樂無別所
以莫容鑿說

意云母兔至犯不定過 詳曰非月兩字異本為正

又應回言因關母兔註者猶幼不足以談焉

則作法云至月懷兔耶 詳曰凡不定法先不樂意

後不樂意以顯過故論說如此然基沼等間有前同

後不異品彼且示不定之義耳非正軌也今章三過

一不知不定為不定義 一作法違戾軌則三既題本

作法何違本論法註隨悞耳

問付初量至語顛倒也 詳曰所釋既誤能釋何正

故明證曰至為有法也 詳曰此依纂要然彼固謬

莫復論於明證而已

此便同異至有體故因 詳曰能所顛倒應言有體

故因徧轉同異二品次下亦爾

問立懷兔至無不定過 詳曰不知以月作不定乎

其詎不斷纓矣

問云懷兔至相符過也 詳曰妄加國訓令迷始涉

斷纓史記淳于髡傳曰仰天大笑冠纓索絕

贅字與猶綴也繫綴而屬也又言煩也証妄也

桃荊左傳襄二十九年曰乃使巫以桃荊先致殯禮記檀弓曰君臨臣喪以巫祝桃荊執戈惡之注荊荏苒可掃不祥

齒牙漢書叔孫通傳曰何足置齒牙之間乎晉書謝詵傳云無惜齒牙餘論

無贅書大禹謨曰無稽之言勿聽

陋韻會郎登切音漏說文阨陝也又玉篇隱小也非醜猥義也

如志毛訓必依前後語勢所起而論之鈞鑠全無此文脈况乎疏玉四之八十四右中於論指法判過一多不釋此量

云有相符既乘論疏贅斯証說且桃荊焉註隨踵謬何勞齒牙

名義集至男女根故詳曰準石女標蓋刺男字勝鬻寶窟上本三云旃提羅者依外國語四名相濫一

旃提羅此云奄人一扇提羅此云石女三旃陀羅此云殺狗人四旃茶羅此名為月世言石女放行欲事

而不孕是涅槃德王品曰譬如石女本無子相雖加功力無量因緣子不可得婆沙十六右云如女身中

不任懷孕空無子故說名石女智度論二三十右曰問石女黃門兒長短好醜何類此不可答以無兒故如

是諸文皆約種子未論根也瑞源四卷石女梵名若約根形者有五種不女一螺謂形曲回轉二筋謂筋

聚如網三鼓謂中小似鼓四角謂在物猶角五脈謂唯通泉耳妙經一如註及未曾有因緣經下曰旃提

羅翻為應作王宮內有四石女此依相從總說石女註家之族引不正文而不能質奈其陋何

問若又至皆是虛妄詳曰此理門例彼說一分今論說全而顯成自語唯分全二準知違教亦但分全

論說全而顯成自語唯分全二準知違教亦但分全

執柄漢書曰執權柄
左傳襄二十三年曰
既有利權又執民柄
幽蹟易繫辭傳曰聖
人探蹟幽深難見曰
蹟

綱紀書經五子之歌
曰亂其紀綱淮南子
曰紀綱八極經緯六
合白虎通曰何謂綱
紀綱張也紀理也大
者謂綱小者曰紀所
以張理上下整齊人
道也

登崑崙崑崙崑崙山崑
山背岡智論一卦七
曰經中說信爲手如
人有手入崑崙山中自
在能取若無手不能
有所取天台止觀

愆廣韻俗愆字漢武
帝立齊王策文曰厥
有愆不滅愆正韻苦
堅切音騫說文過也
增韻失也

若違此理異於理門殊乖別規何用之有良以從天

主執柄於斯道熾于惠炬究其幽蹟偶遇陳那之未

顯說則隨補之師資互相顯其妙旨因明綱紀於茲

備矣此復所以天主別制此論是故字字含多義句

句括衆妙爭可爲容易之看哉然今標舉未辨理趣

登於崑崙勿空手哉

等云云 詳曰全無所等復非向內標作法故又兩

處云云其何不盡之有 向內因明疏此七右之五言等是向內等伽倫記二下右六

故陳那至一切之言 詳曰句管云故證於述意對

次故疏似爲理門然彼無文此但疏釋依彼論意難

外道故云陳那云無稽之甚

故疏云至自語相違也 詳曰上云字衍於疏無名 四五二右

此云言故章意上既雖述其義未驗是名自語相違

故證合疏然科爲結一何愆哉 テルカ

商羯羅主加也 詳曰加言如前辨排 一五五

彼說二十五部 詳曰現本如今異本作諦爲正下

二部亦爾也

刺闇云微至舊名喜憂捨 詳曰異本微名間有亦

字又最後捨作闇竝是分正異故金七十論一上右云

憂喜闇故

願外道迦毘羅仙人造 本係加脫也 詳曰此依彼論題下子註

鮮本無註彼為正本以彼論 卷下云自在黑造故知子

註後人所添 終紙

總無別依 二十七右 詳曰不相離宗名之為總宗之所依名

為別依意云總宗闕別宗依註妄國訓

智旭云 二十七左 至初卷中說 詳曰智旭未知此量為破轉

變無常而立滅壞之宗浪謂破實及常非唯不得因

明亦暗數論之宗此有五過一數論不許聲滅壞者

除聲外可許滅壞故二約總宗者諸量皆一許一不

許何用但此辨不許為三欲破實者今則不爾破轉

變故四無實為宗不論常等其體實者皆是異品然

三事合成因轉犯異分不定五破許常者彼宗不許

聲是常住故犯相符是闡彼宗若言破餘冥性等者

亦返非也

冠注評云 詳曰有云知足坊清慶記此評後量未 惠見請於校正且附初序人也

辨前量可謂薰蕕不分者哉 言為有法後陳為故評云極難不亦理

我者智者 二十八右 詳曰智應作知下亦爾矣

用者作用 至我法體 詳曰我用是思二十三諦即

自性用何以中間為我用乎

答言如是 二十九左 至故甚異也 詳曰因明之法三不極成

△中間諸法皆具三德所成故犯不定又智論三 廿八 時處人三事合故得漏盡道

薰蕕家語曰薰蕕不同器而藏莠雜不共國而治薰說文香草也蕕臭草也本草註其氣瘴臭故謂之蕕

唯就言陳所起之過然今章者約其意許分別假實

乃違軌則福貴遺誣肝心記大疏鈔并六卷引焉云彼諸外道

神我為宗佛家翻彼諸法無我為宗由是相對不許

我名此為正軌所餘諸師多致謬解謂演秘三末云

雖佛法中許有假我彼不分別意談思我故所別過

是約意許又義範云佛法假說為我本無我體猶如

龜毛故彼立我佛法不許此是約體有無又前記中

右意應言神我論文略故唯說言我如是數家烏說

亂道後學為之勿被惑焉

長水云至故無過矣 詳曰此文出首楞嚴義疏注

一十然玄贊一九三十二云然我有二一妄所執我謂外

道等等凡夫所橫計我二假施設我謂大涅槃常樂

我淨除二乘倒強施設故三世流布我謂世間共傳

天授祠授等今傳法者隨順世間指自稱我不同前

二即是無我之大我也慈恩既有如此之釋攝法良

盡尤勝長水何不記之

數論言等至思我異也 詳曰所釋既墮能釋盡負

然今準於我體假實於能別法亦有不極以立敵其

義各別故何尋假實失因明之則

徧大地等 詳曰婆沙正理等論及光寶等諸師雖

遍大地嘉祥法華義
疏七左曰解是通大
地中惠數
孰與孰韻會神六切
音淑正韻何也

約遍義釋大地法未見有為立名之文然由大言有
遍之義或為立名孰與但稱大地法焉

▲三十一左
答勝論師至因緣也 詳曰於我不可論於假實如

前具辨又和合因緣為我用者違勝論宗又汝於我

言體用者暗濫數論之宗噫寡聞之弊耳

問我至我和合因緣 詳曰此意以覺樂等即為和

合因緣而是為我體上用者背彼之宗彼論正意後

當辨焉

演祕釋至非和合因 詳曰此違勝論彼我不為能

和合故又有云者應是文軌理門論疏此善符勝宗

意然返不取何乎又彼論等言濮陽以為齊等之義

而謂我實是非和合因緣是乃不知彼論和合因緣

及等之言有意味也

明詮曰至為和合因緣也 詳曰彼宗以我即為能

起何和合性為智能起又彼論說起智為相何為智

相之相屬智又彼德與實合時即以各自之實為和

合句義之因緣非唯我為和合因緣故彼論云一切

實皆和合因緣非唯九寶於業亦云和合因緣何可

言但由和合等又註者訓和合之九德於與我合時

若爾合既成於兩重太違教理應訓和合九德土與

我合須留時具辨如量議鈔及十句論決擇

謂和合性至便不能 詳曰謂和合句以我之德與

我合時不由能有我實資助竟不能合基疏獨得論

旨自餘諸師紛然各成異解皆失論意註者訓誤覽

者察之

勤勇下至又有是字 詳曰不但是字亦彼論中名

字作為何不審按乎

等者明證至更不等餘 詳曰二義並違論疏之旨

初義非者彼論既列行可知為脫然今異論何為所

等又非法上行迴下何證又論中等言等餘五德何

△有曰解等字是也者散漫也既有二義不俱可是矣

云唯行後義非者彼宗我實有十四德能起智時覺

樂等九隨應和合故正列名然數等五與我合時亦

以我為和合因緣故說等言而通伏疑是故唯約和

合因緣其義最寬盡我德故聯綿起智為相之時其

所合狹唯九德故若解此理言不等餘其噉齊矣

問我十四德至故不說之 詳曰問云唯九迷論列

名答中以九言遍亦悞彼論於二十四德中數量別

合離五種德遍九種實餘則不遍然汝混雜佛家心

色遍不遍義而失論意若言我遍覺等隨遍數量等

五亦是我德何不遍乎

聯綿西京賦曰綿聯博雅聯綿連也

噉齊左傳莊六年傳曰後君噉齊其及圖

之乎

私謂至故不言之 詳曰註疎義範依演祕十一末釋

然此演祕固非論意彼論曰一切德皆實標幟數等十五右

五非無顯體功而以餘德顯其體足故不煩說

周記云至此亦若是 詳曰此前記中十文然彼釋

中具覺作令覺若是作如是並彼為正今註者依明

詮所引此中周記不違疏意可謂麻中之蓬次下問

答迷中之迷外遣之計常一主宰嬰兒所知問起既

非答豈是乎於我言生而例小乘大生小生有為無

常常與無常不可例同孰言其孟光似於西施哉

意云覺樂至緣云我也 詳曰疏中標和合性釋和

合始能等明和合句是此和合誰橫目者為之活用

乎三十五右 雜集論至不相違語 詳曰前既證之豈非煩重若

證一文及於三五必依義別或隔卷次優於見聞今

有何別可驗證乎

麻中荀子勸學篇曰 蓬生麻中不扶自直

孟光惡女見于世說

橫目莊子天地篇曰 夫子無意于橫目之民乎

拾補 因明三十二過本作法纂解鼓吹卷上終

拾補 因明三十三過本作法纂解鼓攻卷上附錄

右袖初披者可知對法論卷十六左七曰論依者謂依此立論略有

二種一_二所成立二_三能成立所成立有二_一自性二_三差別能
成立有八種一_二立宗二_三立因三_四立喻四_五合五_六結六_七現量七_八
比量八_九聖教量所成立自性者謂我自性法自性若有若
無所成立差別者謂我差別法差別若一切遍若非一切
遍若常若無常若有色若無色如是等無量差別立宗者
謂以所應成自所許義宣示於他令彼解了所以者何若
不言以所應成者自宗已成而說示他應名立宗若不言
自所許義者說示他宗所應成義應名立宗若不言他者
獨唱此言應名立宗若不言宣示者以身表示此義應名
立宗若不言令他解了者聽者未解此義應名立宗若如

拾補因明三十三過本作法纂解鼓攻卷上附錄

永日又昌

設耶若即現在相而施設者已生未滅是現在相過去法
體亦應已生未滅為相是初過若於現在中施設者於未
滅中施設滅體不相應故不應道理是第二過若離現在
於餘處施設者除現在外餘實有為事少分亦不可得云
何於彼施設是第三過若不待現在而施設者亦應施設
無為為過去世是第四過然過去世相滅壞故無相義成
若同現在施設即成四過是故過去相不成就諸法無我
亦爾若於蘊施設即四過可得故無我義成次說如是遮
破我顛倒已即由此道理常等亦無此言是合後說由此
道理是故五蘊皆是無常乃至無我此言是結

神左 **合結** 正理門論右六曰以諸勤勇無間所發皆見無常猶如
瓶等

入正理論右二曰謂若所作見彼無常譬如瓶等疏五三之
曰此中指法以相明故合結總陳諸有生處決定有滅母
牛去處犢子必隨因有處宗必隨逐此為合也若有處所
作其立敵證等見彼無常如瓶等者舉其喻依有法結也
詳定記釋論曰若不定義隨應而攝一切所作義同諸言
彼者指上所舉所作無有遺餘義同皆字量議鈔三中釋
疏曰此別指事中其合結相分明故惣含陳說以相明故
者以其合結相貌此喻上分明故相者相貌明者明顯義
也故次下玉三之六左疏曰如神書合結總陳者論上二句
合也以其許所作合不共許無常故名合下一句者結也
處處疏釋玉三之六左又六十八左又七之五如對明鏡此中辨
合實得論旨以諸皆言為合為離故若不陳諸皆言唯舉

二喻躄招無合不離失是故理門八行左曰由合喻又二三行左由合顯示所作性因又六三行左由合故知因又四六行右由合及離又一六右十二行法合離順返兩喻又一六行左不作合離等是並喻中合也然以如瓶等為結論文未曾見之彼世親等立結支言是故聲是無常舉喻依言何可同于結支又如實論等已以如瓶等而不為結又新師不陳結所以何彼但重說非別有能成力故二論中於真無結之辭於似無無結失故知為結非也如古師若不陳結則為不具足失也又若彼為結有異依便結也兩重陳結豈非煩重乎

二師同立九似宗詳定記曰理門論中說諸過有兼正於宗九過初五違正說故頌文長行俱說之也後四過兼說故彼世間違初左曰為極成言相違義遣又曰為為此極成現

量比量相違義遣對相違義曰極成言是即簡不極三也若否則極成言文徒施設矣亦復所依不成中二行左曰於此處有法不成五如成立我其体周徧於一切處生樂等故所別不極成過亦名有法不成掌珍論上五右曰有有法不成宗過亦有所依不成因過相符過者理門四三行右亦曰又於此中非欲成立火觸有性共知有故由是明知理門兼說後四過天主九過具顯示之問雖理似是彼論初五述義示例何後四過不舉例示答如四相違唯法自相示例餘三無有示例文五左曰邪證法有法自性或筌別此成相違因豈疑無例然先哲云並未允慈恩基法師入理疏上卷五十一右已下設兩義而評文畧義影顯義以為盡理豈其可爾定實理門疏明燈十一本玉引曰陳那亦

說後四種過依文約隱人多不解故作異說彼論下文以
真簡似中云又若於中由不共故無有比量言不共者即
是所別不成過也無比量者是能別不成是故約似反顯
真亦應論言極成有法極成能別俱不極成即合前二相
符極成者即論文右云又於此中非欲成立火觸有性其
知有故解云烟下有火火中有熱是人共知若更成立火
相符過論文既言共知有故明知相符如是諸文散在故
具九過 今詳談相符者為是辨不極過非也所以者何
彼說世間相違雖有法及法極成言一切世間皆不許其
不相離義故云不共非言不共非亦不共字依何起盡為
所別不成非二又由違世間不成正量故云無有比量是亦
約不相離義而為言過言義混亂非三亦復以此何為能別

不成諸似宗皆無有比量故非四又欲返顯過則何不依極

成言非五依之實疏墮地矣 西明理門疏之明燈所引左玉一

引述三藏說有三釋並皆非也讀者可知焉

八足目疏二玉一之曰劫初足目創標真似量議鈔上本曰

初二字舉出世時次二字是能造人後四字則所說法其

體決定足目之名必可易知今先辨正義是乃應大梵王

故慈恩傳三左十九曰印土梵書名為記論其源無始無知

作者每於劫初梵王先說傳受天人乃至昔成劫初梵王

先說具百萬偈後住劫初帝釋又略為十萬頌聲明記論

既是劫初梵王先說此因明論豈亦不爾况成劫初無有

餘衆故疏主劫初章三曰過此空時成劫興大梵天王最

初建獨住時經一增減從念臣人輔衆生從此後風水金

三輪成立成劫人壽無量歲也成劫爲終時初於此瞻部
有情生焉故彼章右初曰先所有情生瞻部成劫終滿住劫
初爾時人壽命無量至十歲時減劫終宥快記右二釋之曰
先所有情生瞻部者成劫終住劫始先有情生瞻部洲也
既云劫初成劫始中終中始中二無四洲別未有凡人何
有勝數外道但疏數論出在成劫初者一四劫中初故曰
成劫初一成字恐應住字音近故誤既述聲明記論帝釋
尙住劫初外道何有成劫初哉故義範嵩山大梵王義爲
勝源唯佛說劫初創標所因同聲明記論無始不知作者
每於劫初梵王先說次辨諸鈔者前記上本左三二釋但釋
其名未指人體凡釋名有六義前記初多惠義准廣韻足
滿也文而曰足者多也數字典中無多訓次足下有似目

文故立名義後記二釋全同義軌初直足下有目二身分
悉有目中足下目可無有故殊名之三約智頓急就喻也
是智目行足義止觀四無所從唯約父母意樂也自取初
補行四之一往見釋前記似取後釋與邑大同云審相傳故出体有六義一
後記爲數論外道大安寺泉球大德九句義私記判決數
論爲勝劫初言順于疏上下故古來人皆取之二九句義
所引邑記又釋明燈所舉有釋依真諦三藏說爲勝論外
道明燈鈔取之也三邑記初釋及賓疏初有釋並爲大梵
天王化身足下有目故云化身明詮裏書右一取之四賓疏
後有釋爲大地菩薩化身五永超大僧都義勝論之師爲
足目非勝論即足目六私述一解是帝釋天也彼眼目多
故名足目故大威力烏樞瑟摩明王經中左三曰得帝釋位

具足千目王三十三天足目者是帝釋劫初者住劫初也
次爲勝論源依真諦又天台止觀十_{右九}曰優樓佉此云鵠
鷓亦云眼足足有三眼其自在天論議彼天面有三目
以足比之故爲其名其人在佛前八百年出世亦得五通
說論有十萬偈是乃其事大法盈俱舍序文_{玉次下}十六_右何
唯可言數論爲勝_球依此義則住劫初也成劫末則住劫
初故餘義皆以臆說也於中梵天義爲最勝但爲化身未
詳勝論數論梵天三義中俱說因明典據無之爲勝論義
順足目名明燈所引真諦說止觀記文分明故劫初言者
或四劫相對或住劫初也爲數論義唯劫初言順下疏耳
大踈其名無典據故蓋會之勝論既現足眼數論豈復不
現立比量云極成數論足下可現目得神通故如勝論如

薄地凡夫次爲梵天義劫初言同慈恩傳况以外道不可
爲所因故若如明燈取下不爲所因則違理門爲所因故
加之成劫初皆天人而無異計外道等故又聲明既梵天
初傳是何不爾至足目名同名異人非一何守株故爲數
論義大非只劫初言符同無說其名及因明文故今立量
決定迷者之疑極成劫初因明應是大梵天所說除極成
內明四明隨一_九故如最初聲明論如如來內明設又二外
道劫初雖說因明義餘處有之今不可取唯內教相承所
因故况彼外道並以梵天爲祖從梵天相承不可爲異求又
立量今此足目當非外道內教聖教所因因明能說人故
如世親等如雨外道自在黑等問足目名六義中何爲正
答爲梵天義依舊俱舍序實常有目也故義範初義爲正

問俱舍序真諦相傳也何不同明燈所引真諦記乎答其事大別也真諦記大梵王與勝論也俱舍序自在天與足目仙人也又真諦說勝論忽現眼俱舍元來所有何一混焉

九左十和合因緣十句義論訣擇一八右十曰因明論疏證此

釋云和合性字體和合字用諸德與我合時我為和合因緣和

合字體始能和合令德與我合不爾便不能我之有法此已

不成和合因緣此亦不成故法有法兩俱不成此中不偏

取和合亦不偏取因緣總取和合之因緣故名不成不爾

便成自亦許有此釋符論以和合言為和合性以因緣言

為我增長顯和合之因緣依主此勝宗意諸法和合要因

和合今我與德合時亦復由和合力而不獨彼亦由覺等

能有我助乃此助緣言因緣我是和合句之因緣據依主

名和合因緣故下論曰一切實皆和合因緣和合句義今

各自德合自實則能有實與和合句而為因緣故說如

是非他實德對他之德若所和合不名因緣不為緣故故

雖和合是有等八生至之因而無有等有得說為和合因

緣猶未通曉何為因緣謂各實是實德俱是所和合法而

實句是能有所依此有依義為因緣若於無此義實和合

不令德合如以潤德不能合火夫此一論和合詮緣皆是

起於和合句義故或取體或約用辭業分別門曰身所合

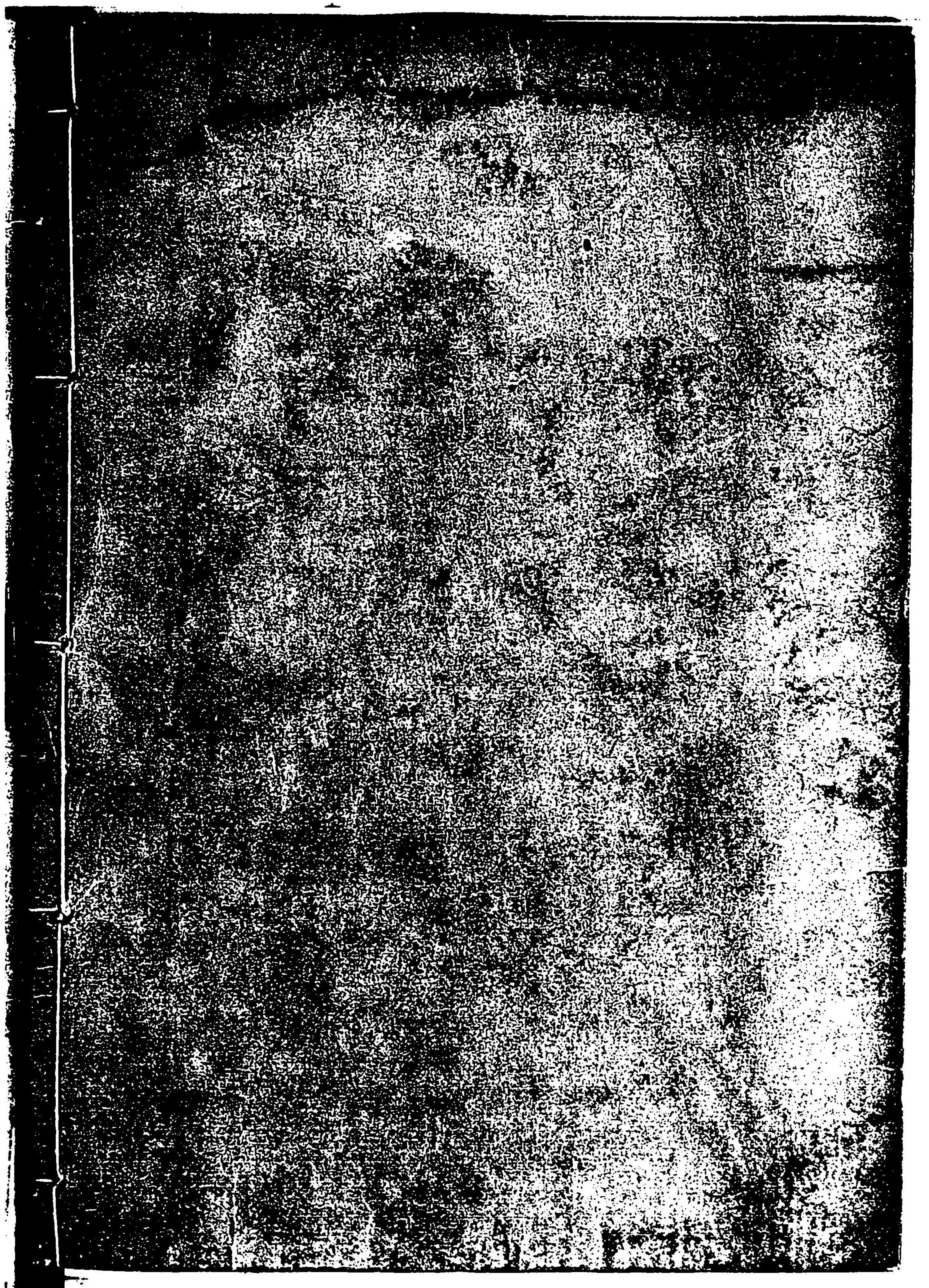
鼻味皮眼根及意為和合因緣此宗五根即五大故亦是

和合句之因緣取和合體實句諸門和合因緣亦復如是

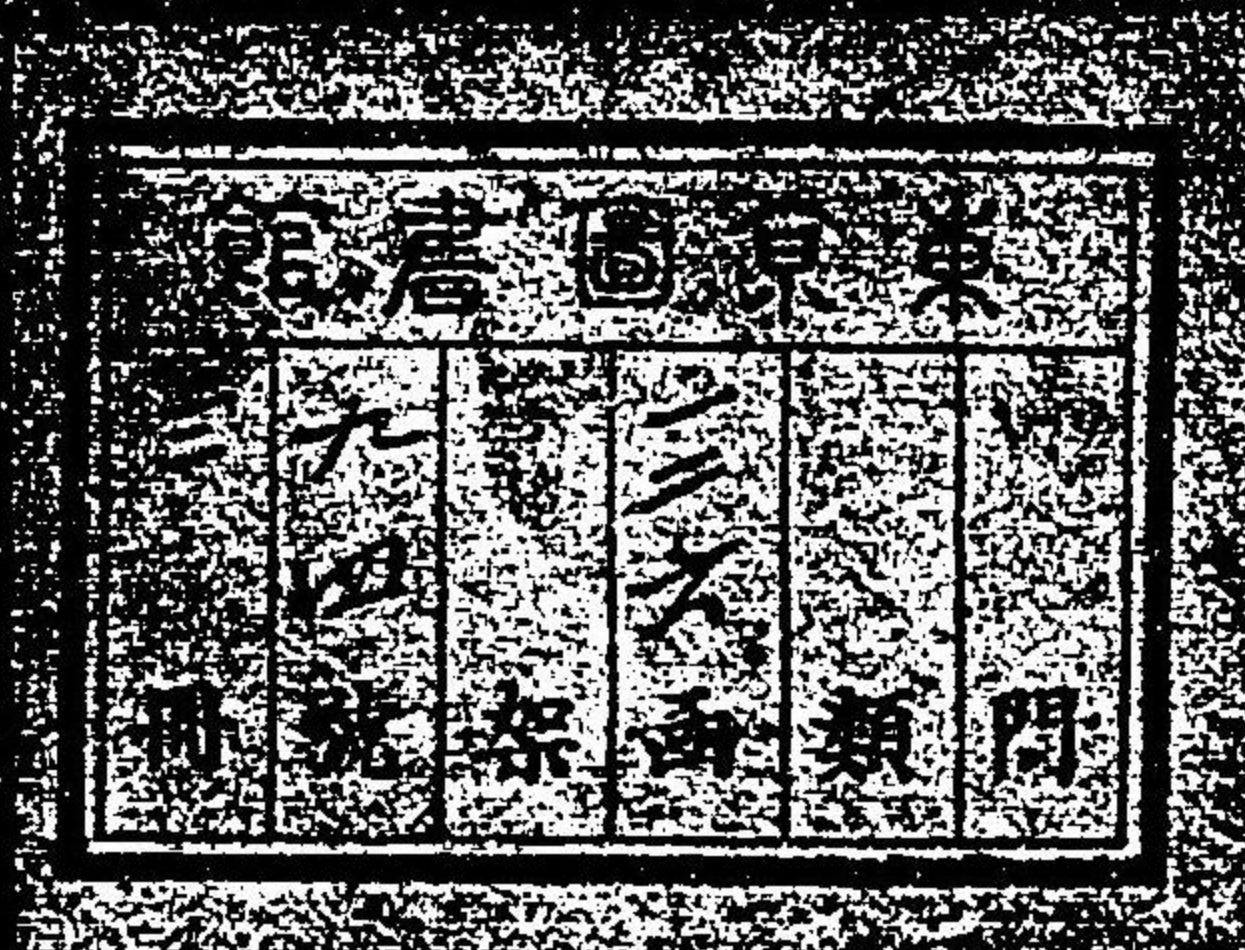
又說別曰一切實和合為欲唯是取和合用顯與一切九

實相應必非顯示與和合句而為因緣亦以和合為自因
義現三比一和合為因亦唯約用謂二法合或四法合是
此合處而生智因是故亦非以和合句而為因與彼為因
餘一切法類此皆然今略不載諸釋是非
訣擇及量議鈔之釋

拾補因明三十三過本作法纂解鼓攻卷上附錄終



126
94



017278-001-7

126-94

本作法纂解鼓攻

快道/著

M27.7

ABE-0699

