

АСТРАХАНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

[ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.]

Выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

22-ГО ФЕВРАЛЯ 1881 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О книгѣ Н. Одинцова „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 299, коимъ признается возможнымъ сочиненіе помощника смотрителя астраханскаго духовнаго училища Никанора Одинцова, подъ названіемъ „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в. Церковно-историческое изслѣдованіе“ (въ рукописи), рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки при церквахъ, а также въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ которыхъ окажутся свободныя суммы, по удовлетвореніи существенныхъ учебныхъ нуждъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета объ одобреніи вышеозначеннаго сочиненія для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета. Ходатайство же Одинцова о рекомендаціи сочиненія его для приобрѣтенія въ бібліотеки при церквахъ оставить безъ послѣдствій.

Разныя Извѣстія.

Опредѣлены: священникъ Черноярскаго Вознесенскаго собора Павелъ *Бобровъ* благочиннымъ Красноярскаго округа, съ назначеніемъ настоятелемъ Красноярскаго Владимірскаго собора (13 февраля) и монахъ Харьковской Святогорской Успенской пустыни *Ипполитъ* въ число братіи Крестовой церкви Астраханскаго Архіерейскаго дома (6 февраля).

— **Перемѣщены,** по распоряженію епархіальнаго начальства, настоятель Красноярскаго Владимірскаго собора, священникъ Дмитрій *Ласточкинъ* на священническую вакансію къ Черноярскому Вознесенскому собору и и. д. псаломщика того же собора Маркель *Юштинъ* на такую же должность къ Золотухинской Казанской церкви, Енотаевскаго уѣзда (13 февраля).

— **Утверждены въ должностяхъ:** *предсѣдателей* церковно-приходскихъ попечительствъ, церквей: Троицкой, слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Срыпаленко* и Успенской, с. Новопавловскаго, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Кунецкій*; *членовъ* сихъ попечительствъ—перваго крестьяне: Дмитрій *Нешпора*, Теодоръ *Сивко* и Иванъ *Бочковъ* и послѣдняго—крестьяне: Теодоръ *Филимоновъ* и Петръ *Кунецкій*, всѣ на трехлѣтіе (30 января и 3 февраля); *церковныхъ старостъ:* къ Солодовской Крестовоздвиженской церкви, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй *Милай* на первое трехлѣтіе и къ Троицкій церкви слоб. Николаевской, того же уѣзда, крестьянинъ Герасимъ *Дубининъ* на второе трехлѣтіе (6 февраля) и *попечителя* церковно-приходской школы при Михаило-Архангельской церкви слоб. Владиміровки, Царевскаго уѣзда, урядникъ Гіосифъ *Писаревъ* (31 января).

— **Открыты:** церковно-приходская школа при Владиміровской Михаило-Архангельской церкви, Царевскаго уѣзда и церковно-приходское попечительство при Новопавловской Успенской церкви, Астраханскаго уѣзда (30 января).

— **Праздныя мѣста:** *настоятелей* при церквяхъ: Кривобузанской Екатерининской, Красноярскаго уѣзда и походной Свято-Троицкой, Царевскаго уѣзда; *помощника настоятеля* при Верхне-Хуторской церкви, Царевскаго уѣзда, *діаконское* при Черноярскомъ Вознесенскомъ соборѣ и *псаломщическія:* при Красноярскомъ Владимірскомъ соборѣ и Елтонской Троицкой церкви, Царевскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ АСТРАХАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО
УЧИЛИЩА ЗА 1879/80 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

I. Личный составъ служащихъ.

Совѣтъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1879/80 году составляли: предѣдатель Совѣта, Астраханской Базанской церкви священникъ Петръ Ильинскій; начальница училища, окончившая курсъ ученія въ Астраханскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць, дѣвица Александра Иванова. Желованья получала въ годъ 500 р.; инспекторъ классовъ и законоучитель, кафедральнаго собора священникъ, кандидатъ богословія, Николай Пальмовъ. По должности инспектора классовъ получалъ 150 р. и за уроки по Закону Божию въ III классѣ 160 р.; второй членъ отъ духовенства, Астраханской Введенской церкви священникъ Іоаннъ Юштинъ. При совѣтѣ дѣлопроизводителемъ состоялъ священникъ Іаковъ Крестелевскій съ окладомъ жалованья 150 р.

Примч. Члены отъ духовенства состояли на службѣ при училищѣ безъ полученія жалованья.

Преподавателями училища были: Закона Божія въ II, IV, V и VI классахъ—студентъ семинаріи, протоіерей Константинъ Смиренномудровъ, съ полученіемъ 520 р. за 13 годовыхъ уроковъ и въ I классѣ—студентъ семинаріи, священникъ Павелъ Васильковскій, съ полученіемъ 160 р. за 4 урока. Русскаго языка въ IV, V и VI классахъ—преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія, Владиміръ Дешковскій, а въ I, II и III классахъ—учитель духовнаго училища, студентъ семинаріи, надворный совѣтникъ Михайлъ Дубровскій. Первый получалъ жалованья за 9 уроковъ 360 р., а второй за 12 уроковъ 480 р. Педагогикѣ въ V и VI классахъ до февраля 1880 года—студентъ семинаріи, священникъ Константинъ Добросердовъ, а съ 8-го февраля 1880 г.—преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія Иванъ Поповъ, съ полученіемъ 160 р. за 4 урока. Ариѳметикѣ и геометріи—студентъ семинаріи Гавріиль Доброправовъ, съ полученіемъ 800 р. за 20 уроковъ. Физикѣ въ V и VI классахъ—преподаватель семинаріи, дѣйствительный студентъ Московскаго университета Петръ Цвѣтаевъ, съ полученіемъ 200 р. за 5 уроковъ. Географіи и гражданской исторіи въ IV классѣ—преподаватель Астраханской Маріинской женской гимназіи, надворный совѣтникъ Иванъ Ляндкутчъ; получалъ жалованья за 12 уроковъ по географіи и

за 2 урока по исторіи 560 р. Гражданской исторіи въ V и VI классахъ—преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія Елпидифоръ Бѣляевскій, съ полученіемъ 280 р. за 7 уроковъ. Чистописанія—студентъ семинаріи, священникъ Іаковъ Крастелевскій, получая жалованья 200 р. за 10 уроковъ. Церковнаго пѣнія до февраля 1880 г.—протодіаконъ Іоаннъ Розановъ, а съ 11 февраля 1880 г.—коллежскій ассесоръ Петръ Извольскій, получалъ жалованья 200 р. за 8 уроковъ.

Для постоянного надзора за воспитанницами, при училищѣ состояли слѣдующія воспитательницы: Александра Ларина и Фамна Расторгуева, окончившія курсъ въ Астраханской Марининской женской гимназіи; Пелагея Лебедева, окончившая курсъ въ Астраханскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ; Манефа Касіева, Анфиса Волконская и Анна Израилева, окончившія курсъ въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Всѣ онѣ по штату получали жалованья по 180 р. въ годъ и изъ нихъ первая—Ларина, въ качествѣ старшей воспитательницы, завѣдывала училищной бібліотекой, съ прибавкой къ штатному жалованью 25 р. въ годъ.

Кромѣ того, при училищѣ состоялъ экономъ и священникъ училищной церкви Николай Сластуненскій, съ жалованьемъ 250 р. и врачъ, докторъ медицины, Н. Герць, получая 100 р. въ годъ.

Съ 10 января 1880 г. Почетной блюстительницей училища избрана жена Астраханскаго 1-й гильдіи купца М. П. Бекунова.

Примѣч. Въ послѣобѣденное время 10 воспитанницъ, по желанію родителей, обучались французскому и нѣмецкому языкамъ и 23 воспитанницы музыкѣ. Преподавали: языки—г-жа Ольдекопъ, а музыку—г-жа Никитина.

2. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году училище состояло изъ 6-ти нормальныхъ классовъ.

а) Учащихся было 153, кои распредѣлялись по классамъ такъ: въ VI—14, въ V—17, въ IV—24, въ III—36, во II—32 и въ I—30.

б) На епархіальныя средства содержалось 33, стипендіатокъ 3, полупансіонерокъ 9, пансіонерокъ 85 и приходящихъ 23. Въ томъ числѣ: дочерей лицъ духовнаго званія 113 и другихъ сословій 40.

3. Учебно-воспитательная часть.

а.) Недѣльное распредѣленіе уроковъ по каждому предмету было согласно съ указаніемъ программы, приложенной къ Высочайше утвержденному уставу епархіальнаго жен. училища. Уклоненіе отъ указаній программы въ недѣль-

номъ распредѣленіи уроковъ было допущено въ V и VI классахъ по географіи.

аа., Велѣдствіе ходатайства бывшаго Астраханскаго Преосвященнаго Епископа Хрисанова, въ видахъ усиленія преподаванія педагогики, заключеніемъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 20 сентября 1876 г., положено было въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ назначить одинъ урокъ педагогики въ V классѣ и прибавить еще одинъ урокъ сверхъ 2-хъ въ VI классѣ. Учебный 1878/79 годъ показалъ, что при меньшей развитости воспитанницъ V класса и болѣе трудномъ содержаніи педагогической программы этого класса,—такъ какъ въ этомъ V классѣ положено пройти первую часть педагогики—общую педагогику съ предварительными свѣдѣніями изъ психологіи,—не достаточно одного урока въ недѣлю, при томъ же при совпаденіи праздничныхъ дней съ днями классовъ по педагогикѣ, можно было дать только два урока, а иногда и одинъ въ мѣсяцъ по означенному предмету, Совѣтъ училища, имѣя въ виду изложенныя причины, съ утвержденія бывшаго Преосвященнаго Герасима и на основаніи заключенія Учебнаго Комитета, изложеннаго въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“ за 1878 г. пунктъ 2, перенесъ въ отчетномъ году одинъ урокъ педагогики изъ VI класса въ V-й и такимъ образомъ въ отчетномъ году было два урока педагогики въ V классѣ и два урока педагогики въ VI-мъ.

бб., Преподаваніе географіи въ предшествующіе годы показало, что двухъ уроковъ въ недѣлю въ VI классѣ для географіи очень недостаточно, потому что въ теченіе года положено пройти въ этомъ классѣ всю географію Россіи и затѣмъ заняться подробнымъ объясненіемъ математической и физической географіи, тогда какъ въ IV классѣ, при трехъ урокахъ въ недѣлю положено пройти сравнительно немного, именно: Америку и Австралію, поэтому Совѣтъ училища имѣя въ виду болѣе удобное и лучшее усвоеніе учащимися географіи Россіи, а также математической и физической географіи, положенныхъ для изученія въ VI классѣ, на основаніи заключенія Учебнаго Комитета, опубликованнаго въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“ за 1878 г. пунктъ 2, съ утвержденія бывшаго Преосвященнаго Епископа Герасима, назначилъ въ отчетномъ году три урока по географіи въ VI классѣ и два урока въ IV.

Такимъ образомъ всѣхъ недѣльныхъ уроковъ въ IV классѣ было 17, въ V—20, въ VI—19.

(Окончаніе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА
АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ

за первый тринадцатилѣтній періодъ (1867—1879).

(Продолженіе) (*).

4) *Дѣйствія съезда по отношенію къ епархіи.* Съездъ этотъ, по предложенію преосвященнаго, разсматривалъ передѣланныя комиссіею, по заключенію предъидущаго съезда, правила эмеритальной кассы блага духовенства Астраханской епархіи. Съездъ нашелъ, что правила кассы выработаны основательно, расчетъ сдѣланъ вѣрно, и потому просилъ преосвященнаго о представленіи этихъ правилъ на утвержденіе Св. Синода. Преосвященный написалъ на журналѣ съезда, что правила будутъ представлены въ Св. Синодъ. X съездъ разсматривалъ также передѣланный комиссіею, по замѣчаніямъ предъидущаго съезда, проектъ устава о домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. При разсмотрѣніи этого проекта, съездъ нашелъ нужнымъ добавить его между прочимъ въ слѣдующемъ. §, которымъ дѣлопроизводство по дому призрѣнія возлагается на младшаго попечителя, добавилъ словами: „имѣя при себѣ писмоводителя“. §, въ которомъ сказано, что на содержаніе призрѣваемыхъ поступаютъ временныя пожертвованія священно-служителей при полученіи ими наградъ, пояснилъ такъ: священно-служитель, награжденный набедренникомъ, вносить 3 рубля, награжденный скуфьею—5 р., награжденный камилавкою—10 р., награжденный наперснымъ крестомъ—15 р., удостоенный сапа протоіерея—25 р., награжденный палицею—25 р., соприсчисленные къ Императорскимъ орденамъ: св. Анны 3 степени—10 р., того же ордена 2 степени—15 р., Владиміра 4 степени—20 р., того же ордена 3 степени—25 р. Все остальное въ проектѣ дома призрѣнія съездомъ одобрено. Въ то же время съездомъ разсмотрѣна и одобрена смѣта по содержанію этого дома. По смѣтѣ положено содержать въ домѣ призрѣнія 20 вдовъ и сиротъ духовнаго званія(**), на что ассигновано 2.910 р. въ годъ. Изъ нихъ, соглас-

(*). См. Астрах. Епарх. Вѣдом. №№ 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 51 и 52 1880 г. и №№ 2, 4, 5 и 7 1881 г.

(**) Въ 1880 г. къ этому количеству, благодаря инициативѣ протоіерея Г. Я. Пальмова, прибавлено еще двѣ вакансіи на счетъ мѣстнаго кафедральнаго собора въ память двадцатилѣтня благополучнаго царствованія Государя Императора Александра II. (См. № 14 Астр. Епарх. Вѣдом. за 1880 г.).

но съ проектомъ устава, 600 р. отнесены на процентныя суммы попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а 700 р. на сборъ съ имѣющихся при домѣ палатокъ для склада товаровъ; остальные 1.610 р. съѣздомъ приняты на счетъ церквей. Преосвященный, утверждая журналъ съѣзда, утвердилъ и уставъ дома призрѣнія о бѣдныхъ духовнаго званія Астраханской епархіи и предложилъ съѣзду избрать, на основаніи этого устава, для завѣдыванія домомъ призрѣнія двухъ попечителей, старшаго и младшаго. Съѣздомъ избраны: протоіерей Г. Пальмовъ съ званіемъ старшаго попечителя и священникъ Н. Лѣтницкій съ званіемъ младшаго попечителя. Такъ явился въ Астраханской епархіи домъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, помѣщенный въ зданіяхъ упраздненнаго Спасо-преображенскаго монастыря. По волю преосвященнаго X съѣзду пришлось рѣшать еще дѣло объ учрежденіи второй походной церкви съ цѣлю противодѣйствія молоканской пропандѣ. Опытъ показалъ, что одной походной церкви, учрежденной правительствомъ для хуторовъ Царевского уѣзда, разбросанныхъ по большому степному пространству, недостаточно, такъ какъ на этихъ хуторахъ молоканская пропаганда дѣйствовала съ особенною силою; съ другой стороны—выдававшаяся священникамъ бѣдныхъ сектантскихъ селъ изъ процентовъ съ капитала упраздненнаго Спасо-преображенскаго монастыря сумма въ количествѣ 429 р. пропадала почти безслѣдно для цѣлей миссіонерскихъ: въ виду этихъ данныхъ преосвященнымъ возбужденъ былъ вопросъ объ учрежденіи второй походной церкви для хуторовъ Царевского уѣзда съ цѣлю миссіонерскою съ назначеніемъ тѣхъ 429 р. въ жалованье священнику—миссіонеру этой церкви. Но для осуществленія этого предположенія нужна была въ дополненіе къ 429 р. еще сумма въ 836 р., такъ какъ на содержаніе священника первой походной церкви въ Царевскомъ уѣздѣ назначено изъ казны 1.265 р. На предметъ изысканія этихъ 836 р. дѣло это, по распоряженію преосвященнаго, и было передано въ съѣздъ. Съѣздъ призналъ возможнымъ сумму въ 836 р. на содержаніе священника—миссіонера второй походной церкви въ Царевскомъ уѣздѣ принять на счетъ церквей всей епархіи. Преосвященный на журналѣ съѣзда между прочимъ написалъ: „Благодарю за попечительность о нуждахъ епархіи“.

Благочинный астраханскихъ градскихъ церквей ходатайствовалъ предъ преосвященнымъ о пріобрѣтеніи на епархіальныя средства въ Астраханскую епархіальную бібліотеку нѣкоторыхъ нужныхъ ему для бесѣдъ съ раскольниками

книгъ, продающихся въ московской единовѣрческой типографіи. Преосвященнымъ дѣло это передано было на заключеніе сѣзда. Но сѣздъ въ виду того, что на содержаніе епархіальной бібліотеки комитетомъ ея собрана съ уѣздныхъ церквей извѣстная сумма единовременно, а съ церквей г. Астрахани ежегодно получается опредѣленная сумма, не нашель возможнымъ отпустить еще особую сумму на приобрѣтеніе книгъ, о которыхъ просилъ градскій благоточинный, считая это дѣломъ комитета епархіальной бібліотеки. Такъ какъ не все причты въ епархіи могутъ съ удобствомъ пользоваться книгами изъ епархіальной бібліотеки, то преосвященнымъ предложено было сѣзду обсудить, не окажется ли возможнымъ учрежденіе особыхъ бібліотекъ въ каждомъ благоточиническомъ округѣ. Сѣздъ, обсуждая это дѣло, нашель, что во-первыхъ каждая церковь, отчисляя ежегодно извѣстную сумму на выписку книгъ для окружной бібліотеки, будетъ тѣмъ лишена возможности выписать на эту самую сумму нужныя книги для своей церковной бібліотеки и чрезъ то въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ должна будетъ лишиться нѣсколькихъ книгъ, которыми могла бы за это время обогатиться ея собственная бібліотека, во-вторыхъ книгами изъ окружной бібліотеки могутъ пользоваться далеко не все причты съ одинаковымъ удобствомъ, такъ какъ не все села могутъ находиться въ одинаковомъ разстояніи отъ той мѣстности, гдѣ будетъ помѣщаться окружная бібліотека. Въ виду этихъ данныхъ сѣздъ отклонилъ мысль объ учрежденіи особыхъ бібліотекъ въ каждомъ благоточиническомъ округѣ, а вмѣсто того постановилъ, чтобы во-первыхъ каждый причтъ заботился объ обогащеніи своей церковной бібліотеки книгами, и во-вторыхъ чтобы причты тѣхъ селъ, которыя находятся въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга, входили въ соглашеніе между собою и выписывали книги разнаго содержанія, которыми и мѣнялись бы между собой. Въ видахъ увеличенія епархіальныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, преосвященнымъ предложено сѣзду еще разъ всесторонне и обстоятельно обсудить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли согласно съ Высочайше утвержденными въ 1870 г. правилами о свѣчномъ сборѣ устроить въ Астраханской епархіи свѣчной заводъ или по крайней мѣрѣ открыть свѣчную лавку на обще-епархіальныя средства(*). Сѣздъ, при обсужденіи этого вопроса, пришель къ такому заключенію. Устройство епархіальнаго свѣчнаго завода въ

(*) Въ первый разъ вопросъ этотъ обсуждался на VI сѣздѣ въ 1872 году.

Астрахани невозможно, потому что потребуется значительная затрата денег (до 40.000 р.) на построение здания, покупку воска, на наем мастеровъ, управление экономической частью завода, а это при малочисленности церквей въ епархіи составитъ тягость и непроизводительную затрату денегъ. И открытіе епархіальной лавки не обѣщаетъ въ будущемъ ничего, кромѣ убытковъ. Астраханская епархія раскинута на огромномъ пространствѣ, сухопутныя сообщенія сель четырехъ уѣздовъ, кромѣ Астраханскаго, съ губернскимъ городомъ—на протяженіи отъ 300 до 400 верстъ и болѣе—крайне затруднительны: каждый церковный староста найдетъ болѣе выгоднымъ покупать свѣчи въ ближайшей мѣстности, гдѣ имѣется продажа свѣчъ или заводъ для передѣлки огарковъ, чѣмъ ѣхать для этого въ Астрахань. Съ другой стороны епархія, открывая лавку, должна нанять для нея помѣщеніе на болѣе выгодномъ для торговли мѣстѣ и имѣть не одинъ, а нѣсколько складовъ, чтобы конкурировать съ заводами и торговцами мелочныхъ лавокъ; а наемъ помѣщеній на бойкихъ мѣстахъ будетъ стоить очень дорого. Кромѣ того необходимо будетъ нанять нѣсколько прикащиковъ, изъ которыхъ каждому придется платить не менѣе 200 р. въ годъ. Наконецъ нужно купить свѣчъ для продажи. Все это въ совокупности потребуетъ значительной затраты денегъ, которая не вознаградится ожидаемою выгодною. Кромѣ того, въ видахъ той же конкуренціи съ заводами и мелочною продажей свѣчъ въ лавкахъ, нужно назначить цѣну свѣчамъ ниже базарной (иначе никто не зайдетъ въ епархіальную лавку); но при покупке воска, наймѣ прикащиковъ и помѣщеній для лавокъ назначить цѣну свѣчамъ ниже базарной будетъ не выгодно. По всемъ этимъ даннымъ съѣздъ не нашелъ возможнымъ ни устроить епархіальный свѣчной заводъ, ни открыть епархіальную лавку для продажи свѣчъ. Преосвященный на журналѣ съѣзда между прочимъ написалъ: „Объясненіе причинъ, по которымъ неудобно не только устройство свѣчнаго завода, но и свѣчной лавки, признается довольно удовлетворительнымъ“. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго астраханскихъ градскихъ церквей, въ предложеніи преосвященнаго духовенству епархіи между прочимъ сказано, что раскладка денегъ по церквамъ для взноса на нужды училищъ производится иногда не по фактическимъ даннымъ, а по однимъ предположеніямъ, которыя не могутъ быть непререкаемыми и „вызываютъ въ причтахъ и церковныхъ старостахъ жалобы на неравномѣрность“ раскладки, и затѣмъ сказано, что было бы цѣлесообразнѣе брать деньги съ церковей равномерными процентами съ суммы еже-

годного дохода церквей. Съездъ постановилъ: сумму, потребную на содержаніе обоихъ училищъ и на другіе предметы по епархіи, разложить по благочинническимъ округамъ въ размѣрѣ 36% со свѣчнаго и кошельковаго въ церквахъ сбора по отчету консисторіи за 1875 г., предоставивъ самимъ благочинническимъ създамъ разложить назначенную на каждый округъ сумму въ частности по церквамъ или процентами съ доходовъ церквей или по числу населенія приходоу.

5) *Нѣкоторые отдѣльные факты по съезду.* Изъ окружнаго посланія преосвященнаго духовенству всей епархіи о созывѣ създа между прочимъ видно, что преосвященный имѣлъ намѣреніе говорить съ депутатами създа объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ и объ учрежденіи въ приходоухъ, при содѣйствіи церковныхъ попечительствъ, благотворительныхъ учрежденій для бѣдныхъ и неимущихъ. Но чтобы была о томъ рѣчь во время собранія създа, этого не видно.

Отъ X създа въ комиссіи по обзорнію обоихъ училищъ назначалось только по три члена въ каждую, тогда какъ на предыдущихъ създахъ назначалось по четыре члена. Затѣмъ и послѣдующіе създы стали назначать въ эти комиссіи по три члена.

Отпускъ суммъ изъ церковныхъ доходовъ на потребности училищъ създъ называлъ „пожертвованіемъ духовенства“. О суммѣ, назначенной на возведеніе втораго этажа надъ новымъ каменнымъ корпусомъ въ женскомъ училищѣ, въ журналѣ създа сказано такъ: „три тысячи рублей на построеніе каменнаго корпуса въ женскомъ епархіальномъ училищѣ уже пожертвованы духовенствомъ“. Что касается до вишней стороны журналовъ этого създа, то нужно сказать, что они переписывались не совѣмъ внимательно. Въ журналѣ, гдѣ прописывается докладъ комиссіи по обзорнію женскаго училища, сказано, что деньги по церкви свидѣлствуются однимъ изъ членовъ „правленія“, тогда какъ въ докладѣ комиссіи коллегіальное учрежденіе училища названо правильно, т. е. совѣтомъ, а не правленіемъ. Въ журналѣ, гдѣ прописывается докладъ комиссіи по обзорнію мужскаго училища, сказано: „столовыя“ комнаты содержатся въ чистотѣ; тогда какъ въ докладѣ комиссіи сказано: „спальныя“ комнаты содержатся въ чистотѣ.

6) *Выводъ по съезду.* Самымъ крупнымъ дѣломъ X създа нужно считать разрѣшеніе имъ въ благопріятномъ смыслѣ вопроса о возведеніи втораго этажа надъ новымъ каменнымъ корпусомъ въ женскомъ училищѣ. Въ

дѣль этомъ нельзя не отмѣтить съ удовольствіемъ настойчивыхъ дѣйствій префектатора училища совѣта, протоіерея П. П. Покровскаго. Потому съѣздомъ этимъ разрѣшено ввести обученіе новѣйшимъ языкамъ въ томъ же училищѣ, чѣмъ епархіальное училище еще ближе стало подходить къ типу среднихъ учебныхъ заведеній. По епархіи важною заслугою этого съѣзда нужно считать окончательное рѣшеніе дѣль по эмеритурѣ и по устройству дома прирѣбнѣннѣ въ зданіи упраздненнаго Спасопретображенскаго монастыря. Здѣсь кстати нельзя не вспомнить съ благодарностію тѣхъ лицъ, которые возбудили вопросъ объ упраздненіи монастыря и содѣйствовали благопріятному разрѣшенію этого вопроса. Въмѣсто 10—15 монаховъ, которые, живи въ самомъ центрѣ города, не только не имѣли воспитательнаго значенія для народа въ религіозно-нравственномъ отношеніи, но сами, постепенно втягиваясь въ мірскую жизнь, болѣе и болѣе растлѣвались, вмѣсто этой горсти монаховъ, теперь нашли пріютъ въ мѣстѣ прежняго житія ихъ болѣе двадцати безпріютныхъ вдовъ и сиротъ; въ добавокъ къ тому тутъ же помѣстилась епархіальная бібліотека, доставляющая средства къ самообразованію прежде всего мѣстному духовенству, а потомъ и людямъ всѣхъ званій. И на все это достаточно оказалось одной половины бывшаго монастыря; другая же половина его вмѣстѣ съ церковію служить теперь на пользу мѣстной семинаріи. Кромѣ всего этого, сколько еще суммы монастыря того поступило въ кассу центрального управленія духовнаго вѣдомства для приращенія духовно-учебнаго капитала, слѣдовательно на пользу человѣчества въ самомъ важномъ дѣль, въ дѣль просвѣщенія его! Признательность потомства будетъ лучшею наградою для преосвященнаго Теоноста, совершившаго это доброе дѣло! По поводу рѣчи объ епархіальной бібліотекѣ нельзя не отнести съ сочувствіемъ къ тому, что съѣздомъ отклонена мысль объ учрежденіи бібліотекъ въ каждомъ благочиническомъ округѣ. Отсутствие этихъ бібліотекъ дастъ возможность церквямъ, кромѣ улучшенія своихъ собственныхъ бібліотекъ, довести главную—епархіальную бібліотеку до степени полнѣйшаго совершенства. Въ числѣ остальныхъ дѣль съѣзда нужно съ удовольствіемъ отмѣтить постановленіе его о томъ, чтобы въ мужескомъ училищѣ отдѣлана была для надзирателя болѣе удобная квартира. Этимъ съѣздъ вывелъ на свѣтъ Божій воспитателя дѣтей изъ этого мрачнаго помѣщенія подъ лѣтницею, много напоминающаго собою и по мѣсту нахожденія и по атмосферѣ собачью конуру. Честь комиссіи съѣзда, что она замѣтила эту ненормальность, обратила вниманіе на человѣческое до-

стоинство и указала, какъ помочь горю! Затѣмъ изъ второстепенныхъ дѣлъ сѣзда нужно указать на слѣдующія полезныя мѣры: по мужескому училищу окраску стланей на ученическихъ койкахъ въ предупрежденіе разведенія наѣкомыхъ, чѣмъ особенно страдаетъ скученная казарменная жизнь, а по женскому училищу заведеніе клеймъ на бѣльѣ съ обозначеніемъ года постройки, чѣмъ дѣло постройки бѣлья болѣе регулируется.

Но и этотъ сѣздъ, какъ и предъидущій, не соблюлъ закона по вопросу о платѣ за содержаніе воспитанниковъ не духовнаго вѣдомства: возвышая плату, не счелъ нужнымъ входить въ соглашеніе съ правленіемъ училища. Законъ не даромъ требуетъ въ подобныхъ случаяхъ соглашенія: только оба учрежденія вмѣстѣ, и сѣздъ и правленіе, идя рука объ руку, могутъ созидать, а не разрушать дѣло благосостоянія учебнаго заведенія. Жалко, что сѣздъ покушился на средства къ открытію параллельнаго отдѣленія при I классѣ мужескаго училища. Если въ 1876 г. за недостаткомъ мѣста отказано пятерымъ, то въ 1879 г. по той же причинѣ отказано ужь шестнадцати дѣтямъ, въ томъ числѣ семи дѣтямъ мѣстнаго духовенства. Правда, въ 1879 г. большинству отказано за недостаткомъ мѣста въ приемъ въ приготовительный классъ; но если бы въ 1876 г. X сѣздомъ открыто было параллельное отдѣленіе при I классѣ, то многіе изъ поступившихъ въ 1879 г. по необходимости въ приготовительный классъ поступили бы въ I классъ, и тогда въ приготовительномъ классѣ недостатка въ вакансіяхъ не было бы. Затѣмъ изъ четырехъ вопросовъ предсѣдателя совѣта женскаго училища о Покровскаго, которые, сказать мимоходомъ, дышутъ всѣ гуманностію, только одинъ разрѣшенъ сѣздомъ вполне удовлетворительно, это вопросъ о представленіи пріюта въ училищѣ кончившимъ курсъ дѣвицамъ, когда онѣ пріѣзжаютъ изъ уѣздовъ въ Астрахань. Но сѣздъ не нашелъ возможнымъ сравнять дочерей наставниковъ трехъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи съ дочерьми епархіальнаго духовенства въ правахъ на содержаніе въ общежитіи женскаго училища. Этимъ сѣздъ соблюлъ экономіи рублей на 20 въ годъ: изъ наставниковъ, не состоящихъ въ духовномъ санѣ, больше безсемейныхъ, чѣмъ семейныхъ, такъ что безошибочно можно положить круглымъ числомъ по одной воспитанницѣ на годъ изъ дочерей наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Неужели же эти 20 р. значать что-нибудь для духовенства цѣлой епархіи (которое къ тому же отпускаетъ на училища суммы не изъ своего кармана, а изъ церковнаго кошелька) въ сравненіи съ тѣми тру-

дами, хлопотами и порчею крови, какіе испытываютъ наставники въ занятіяхъ съ дѣтьми того самого духовенства? Такого рода дѣйствія не доставятъ духовенству дѣйствительной экономіи, а только могутъ послужить поводомъ къ развитію непріязненныхъ чувствъ у наставниковъ къ духовенству, чего между тѣмъ всячески слѣдовало бы для общей пользы избѣгать. А по отношенію къ дѣтямъ иноепархіальнаго духовенства съѣздъ поступилъ прямо несправедливо. Въ женскомъ училищѣ 140 р. взимается и за обученіе и за содержаніе воспитанницъ не духовнаго вѣдомства, а X съѣздъ постановилъ ту же сумму брать за одно содержаніе дочерей иноепархіальнаго духовенства (плата за обученіе, по примѣч. къ § 14 уст. епарх. учил., полагается только съ воспитанницъ изъ „другихъ сословій“); а такъ какъ за обученіе воспитанницъ не духовнаго вѣдомства положено 25 р., то значить съѣздъ на 25 р. увеличилъ плату за содержаніе дочерей иноепархіальнаго духовенства сравнительно съ воспитанницами не духовнаго вѣдомства. Нельзя обойти молчаніемъ и того обстоятельства, что съѣздомъ чрезчуръ ужь мало обращалось вниманія на виѣшнюю сторону постановленій его, на переписку ихъ. Съѣздъ опустилъ изъ виду высокое значеніе съѣздовъ епархіальныхъ вообще, а также и то, какое значеніе имѣютъ постановленія съѣзда для другихъ лицъ и учреждений, кромѣ самого съѣзда, и какое потомъ значеніе имѣютъ они для исторіи. Виѣшняя сторона дѣла на съѣздѣ конечно прежде всего касается предсѣдателя съ дѣлопроизводителемъ; но нельзя опускать изъ виду и того, что всякій подписывающій бумагу несетъ нравственную отвѣтственность за то, что онъ подписываетъ.

Въ заключеніе нужно сказать что и этотъ съѣздъ (см. о VII съѣздѣ) вынужденъ былъ прибѣгнуть къ такой экстраординарной мѣрѣ, какъ обращеніе съ просьбою къ делегатамъ своимъ, членамъ училищнаго правленія отъ духовенства, о томъ, чтобы они имѣли наблюденіе за своевременною постройкою одежды и бѣлья для учениковъ и за своевременною выдачею ученикамъ того и другаго.

(Продолженіе будетъ).

Къ достопримѣчательностямъ Астраханской епархіи.

Икона Рудневской Богоматери въ селѣ Началовѣ (Черепаха). Въ церкви села Началова Астраханскаго уѣзда, находится храмовая икона Рудневскія Богоматери, вышиною 4, а шириною 3 вершка. Риза на ней изъ чистаго золота,

чеканной работы; на Богоматери корона изъ 10 мелкихъ и 2 большихъ по сторонамъ алмазовъ; въ срединѣ восьмиугольный изумрудъ. На Предвѣчномъ Младенцѣ корона изъ 12 мелкихъ брилліантовъ, въ срединѣ которыхъ четырехугольный изумрудъ. На иконѣ написано: истинное подобіе чудотворной иконы Богородицы, иже въ Руднѣ. Образъ этотъ привезъ съ собою Н. А. Бекетовъ, бывшій въ Астрахани въ продолженіи 35 лѣтъ губернаторомъ, изъ Петербурга, какъ благословеніе Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, при отправленіи его на службу, въ честь котораго и воздвинулъ онъ храмъ. Образъ имѣеть богатую золотую ризу и драгоценный камень. На окладѣ образа находится слѣдующая надпись: „Образъ Пресвятыя Богородицы Рудневскія явился въ малой Россіи подъ градомъ Кіевомъ; лице въ немъ уранено отъ еретиковъ, и кровь изыде отъ образа того, акц отъ живаго человѣка велія и цѣлбы отъ нея быша; явился въ лѣто 7694, или отъ Р. Х. въ 2186 году, апрѣля въ 15 день“.

Внизу на окладѣ: „Кіимъ образомъ Рудневскія Божія Матери въ Возѣ почившая Императрица Елизавета Петровна благословила Никиту Афонасьевича Бекетова, при опредѣленіи его въ Астрахань губернаторомъ; въ которое время по горячему усердію своему къ Заступницѣ своей и во время бывшихъ жестокихъ, съ Прусскою армією, сраженій, Покровительницѣ соорудилъ сей отличной архитектуры храмъ, и, утвердя сей образъ на подлежащемъ мѣстѣ, посвятилъ пресвятому и славному Ея Владычицы нашей Богородицѣ имени“.

На самой ризѣ: „Честное подобіе чудотворной иконы Богородицы, яже въ Руднѣ“.

„Идѣже творящися желѣзо отъ млата,

„Тамо вѣра вселися дражайши злата:

„Да людямъ жестокія нравы умягчаетъ

„И желанныя сердца къ Богу обращаетъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ:

Въ Петербургѣ у Тузова (Б. Садовая) и у Мартынова; въ Москвѣ у Васильева (Страстной бульваръ) вновь поступила въ продажу книга:

Христіанскія начала

Семейной жизни.

Сочин. Тирша: переводъ съ нѣмецкаго **К. П. Побѣдоносцева**.

Москва, 1861. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Н О В А Я К Н И Г А

„Святитель Мелетій Леонтовичъ, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій (1784—1840)“, соч. Гр. Ив. Кулжинскаго, представляетъ живой интересъ, какъ по отношенію къ самому ублажаемому святителю, знакома съ его жизнію, дѣятельностію и духовными подвигами, такъ и по отношенію ко времени, мѣстамъ, лицамъ и учрежденіямъ, среди коихъ протекала эта святая жизнь.

Цѣна за экземпляръ означенной книги (она скоро выйдетъ изъ печати и другихъ объявленій о ней не будетъ) 1 р. 25 к. сер., съ пересылкой 1 р. 50 к. сер. Выписывающіе не менѣе ста экземпляровъ пользуются уступкою 25⁰/₀; выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ за пересылку не платятъ. Адресовать: въ Харьковъ, Его В—ію Григорію Ивановичу Кулжинскому (Конторская улица, домъ № 58).

Я Н В А Р Ъ С К А Я К Н И Ж К А

П Р А В О С Л А В Н А Г О О Б О З Р Ъ Н І Я

Содержаніе: I. Слово по освященіи храма въ Корецкомъ женскомъ монастырѣ. Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіеписк. Волынскаго и Житомирскаго.—II. Изъ чтеній по философіи религій. V Деизмъ. В. Д. Кудрявцева.—III. Необходимость, возможность и методъ научнаго оправданія христіанства. Р. Л.—IV. Религіозныя движенія на христіанскомъ востокѣ въ IV и V вѣкахъ. Прот. А. М. Иванцова-Платонова.—V. Уніатская церковь въ Россіи при императорѣ Николаѣ I. И. А. Чистовича.—VI. О религіозномъ состояніи Германіи. Свящ. М. М. Воздвиженскаго.—VII. Спиризмъ и христіанство I. VIII. Докторскій диспутъ въ Московской Духовной Академіи 16 декабря 1880 года. Б.—IX. Новая книга о духовенствѣ. Вѣлое духовенство и его интересы. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. Свящ. И. А. Смирнова.—X. Отчетъ о состояніи Московскаго епархіальнаго Филаретовскаго училища.—XI. Извѣстія и замѣтки: Правительственныя распоряженія.—Прибытіе еп. Николая въ Японію.—Отчетъ Петропавловскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ.

„Православное Обзорніе“ учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, цер-

ковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 1881 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкой 7 руб. Подписка принимается въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Ѳеодора Студита, и Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго. Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію „Православнаго Обозрѣнія“ въ Москвѣ.

Вышла изъ печати и продается въ СПБ. въ Коневской часовнѣ на загородн. просп., близъ Владимірской церкви, и въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга: Новаго Времени, Глазунова, Тузова, Мартынова, Народная Польза (у Пяти Угловъ), и въ другихъ

К Н И Г А:

Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти.

На основаніи свящ. Писанія, свойствъ челоувѣческаго духа и науки. Сочиненіе и изданіе монаха Коневскаго монастыря Митрофана, въ 4-хъ частяхъ, около 500 стр. Ц. 2 р. с., и за перес. за 2 фунта.

Части сего сочиненія продаются и отдѣльными книгами: 1) *Смерть въ отношеніи къ безсмертію*. Цѣна 30 коп. сер., за перес. за 1 фунтъ; 2) *Внутренній союзъ и взаимное отношеніе между живыми и умершими*. Цѣна 60 коп. за перес. за 1 фунтъ; 3) *Догматическое ученіе церкви о испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторыми умершими*. Цѣна 80 к. сер., за перес. за 1 фунтъ. и 4) *Загробная жизнь*. Цѣна 1 руб. сер., съ перес. за 1 фунтъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный: 1) Опредѣленіе Свят. Синода—О книгѣ П. Одицова „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.“, 2) Разныя извѣстія: Опредѣленіе, перемѣненіе, утвержденіе въ должностяхъ и проч. Отчетъ о состояніи Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879—80 учебный годъ. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Дѣятельность сѣздовъ духовенства Астраханской епархіи (продолженіе). 2) Икона Рудневской Богоматери въ селѣ Надаловѣ (Черешаха). 3) Объявленія.

Редакторъ Я. Лебединскій.
Дозволено цензурою. Астрахань 20 февраля 1881 г. Губернская Типографія.