

Суровин

ГОДЪ XII-й.

30-го АВГУСТА 1876 Г.

СМОЛЕНСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 30 Января—7 Марта 1876 года (за № 7) о книгахъ: священника Вишнякова — „О происхожденіи Псалтири“ и священника Свирѣлина — „Курсъ Закона Божія“.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія г. Оберъ-Прокурора за №№ 392 и 4, съ журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются: а) сочиненіе священника Николая Вишнякова: „О происхожденіи Псалтири“ (С.-Петербургъ. 1875 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, съ качествомъ учебнаго пособія для преподавателей при объясненіи книги „Псалтирь“, съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе, при пользованіи этимъ сочиненіемъ, приняли во вниманіе сдѣланныя о немъ Комитетомъ замѣчанія, а авторъ, при слѣду-

ощемъ изданіи книги, исправилъ указанные въ ней недостат- ки, и б) составленная священникомъ А. Свирѣлинымъ книга, подъ названіемъ: „Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народ- ныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ у- чилищъ“ (Москва. 1875 г.)—для употребленія, въ качествѣ учебника по Закону Божію, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, подъ условіемъ исправленія авторомъ, при слѣдующемъ изданіи его книги, указанныхъ въ ней Ко- митетомъ недостатковъ. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить о семъ установленнымъ поряд- комъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 231). О книгѣ священника И. Вишнякова, подъ загла- віемъ: „О происхожденіи псалтири. Изслѣдованіе (С.-Пе- тербургъ. 1875 года)“.

Авторъ проситъ о допущеніи его книги въ качествѣ посо- бія для наставниковъ духовныхъ семинарій при изъясненіи псалтири.

Все изслѣдованіе „О происхожденіи псалтири“ раздѣляется на три части. Въ первой представленъ „очеркъ исторіи вет- хозавѣтнаго псалмопѣнія“; во второй содержится изслѣдованіе „о писателяхъ и времени происхожденія пѣсеней Псалтири“; въ третьей—„о происхожденіи собранія пѣсеней Псалтири“. Сверхъ того первыя 35 страницъ книги содержатъ предисло- віе, гдѣ говорится „о высокомъ достоинствѣ Псалтири и ши- рокомъ употребленіи ея при богослуженіи и въ домашнемъ быту христіанъ въ древней православной и нашей русской цер- кви; объ изученіи ея у древнихъ отцовъ и учителей церкви и въ нашемъ отечествѣ съ древнѣйшаго до настоящаго времени;

о недостаточности научныхъ изслѣдованій о Псалтири и ихъ потребности въ настоящее время“. Наконецъ показывается „задача“ взятаго авторомъ на себя изслѣдованія и „планъ“ его. Планъ сочиненія правильный, естественный и обстоятельный. Мысли излагаются въ должномъ порядкѣ, безъ излишней растянутости, безъ повтореній и сбивчивости. Тонъ сочиненія вездѣ ровный и спокойный. Сочиненіе о Вишнякова есть по повѣсному владѣ въ нашу духовную литературу, какъ по внѣшнему виду, такъ и по разработкѣ предмета. Книга состоитъ изъ 548 страницъ довольно убористой печати.

Задача принятаго авторомъ на себя труда состоитъ главнѣйшимъ образомъ въ томъ, чтобы раскрытіемъ и уясненіемъ историческихъ обстоятельствъ, среди или вслѣдствіе которыхъ явилась каждая изъ пѣсней Псалтири, доказать каноническое достоинство и глубокую священную древность всѣхъ ихъ, — доказать, что всѣ онѣ относятся къ пророческому періоду еврейской исторіи, и нѣтъ ни одной изъ нихъ, которая бы своимъ происхожденіемъ обязана была временамъ Маккавейскаго, послѣ-пророческаго, періода, вопреки усиліямъ многочисленныхъ повѣсншихъ западныхъ экзегетовъ и изслѣдователей священнаго Писанія низвести многіе изъ псалмовъ съ высоты священной, канонической древности до Маккавейскаго, или даже еще позднѣйшаго времени. Выполненію этой задачи посвящена по преимуществу вторая, обширнѣйшая часть сочиненія, составляющая болѣе трехъ четвертей всей книги. Важность задачи обстоятельно раскрыта авторомъ въ предисловіи къ книгѣ. „Изъ множества вопросовъ о Псалтири“, говоритъ онъ, „ожидающихъ своего разсмотрѣнія и рѣшенія, мы останавливаемся на самомъ первомъ вопросѣ о ея происхожденіи, такъ какъ на рѣшеніи его основывается и правильное рѣшеніе вопроса о священномъ авторитетѣ книги Псалмовъ, ея богодухновенности, а съ другой стороны и надлежащее, осно-

вательное ея разумѣніе. Безъ руководства исторіи, даже и преданный сынъ церкви, человѣкъ вполне благочестивый, любящій и ищущій истины, всегда находится въ опасности впасть въ заблужденіе, если только не предотвратитъ отъ него этой опасности особенная благодать Божія. Безъ свѣтильника исторіи, онъ и простое мѣсто Писанія найдетъ темнымъ и безъ нужды умножитъ число мнимыхъ аллегорій, къ явному подрыву смысла аллегорій дѣйствительныхъ; а поставленный въ необходимость учить другихъ, придетъ въ необходимость учить такъ называемымъ благочестивымъ обманомъ, выдающимъ за истину то, что только кажется не противнымъ благочестію, на самомъ же дѣлѣ вовсе не истина... Какое же поле превратныхъ мнѣній, безумныхъ глумленій и безвыходныхъ споровъ откроется, и часто открывається, за незнаніемъ исторіи, для такого толкователя, который и церкви не чтитъ, и совѣсти благой и вѣры нелицемѣрной не имѣетъ? Чтобы разумѣніе Писанія было сколько возможно правильное, для этого недостаточно воспитать въ себѣ духъ благочестія, недостаточно быть свѣдущимъ въ преданіи церковномъ и даже въ подлинномъ языкѣ Писанія, хотя и все это совершенно необходимо: нужно еще, сколько возможно, большее знакомство съ положеніемъ вещей, современныхъ писателю и первоначальному читателямъ той или другой священной книги. Только съ нимъ вмѣстѣ прочія условія толкованія проливаютъ должный необманчивый свѣтъ на постижимую для разумѣнія сторону откровенія; ибо сторона его непостижимая навсегда и останется непостижимой. Только съ историческимъ знаніемъ и можно приблизиться къ истинѣ и вмѣстѣ къ истинному назиданію; ибо одно то назиданіе истинно, которое основано на истинѣ“ (стр. 34, 35).

Къ выполненію своей задачи авторъ отнесся съ достойнымъ важности ея вниманіемъ и умѣньемъ. Изслѣдованія его отли-

чаются вообще обстоятельностью и основательностью, обнаруживаютъ въ немъ замѣчательную эрудицію по части экзегетической богословской литературы какъ свято-отеческой, такъ въ особенности новѣйшей западной отрицательнаго направленія, и свидѣтельствуютъ о зрѣломъ знаніи авторомъ ветхозавѣтной еврейской исторіи, особенно въ періодъ псалмопѣнія, равно какъ и о знакомствѣ его съ еврейскимъ языкомъ. Трудъ автора чуждъ того громаднаго недостатка, который можно назвать обычнымъ недостаткомъ въ сочиненіяхъ нашего времени по предмету священнаго писанія и состоитъ въ раболѣпномъ отношеніи авторовъ къ авторитетамъ западныхъ богослововъ, въ безцеремонномъ и неосмотрительномъ заимствованіи ихъ сужденій и взглядовъ, несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви. Авторъ напротивъ, вооружаясь знаніемъ библейской исторіи, смѣло выступаетъ на борьбу съ новѣйшими экзегетами отрицательнаго направленія и съ убѣдительною опровергаетъ произвольные ихъ выводы и сужденія относительно изслѣдуемаго имъ предмета. Тутъ приводятся и разбираются мнѣнія Де-Ветте, Эвальда, Кестера, Гитцига, Делича, Крамера, Отто-фонъ-Герлаха, Толюкка, Мунтинге, Молля, Ольсгаузена, Генгстенберга, Гримма, Бунзена, Эйхгорна, Розенмюллера, Гупфельда, Гофмана, Геферника, Кейля, Каспери, Рудингера и многихъ другихъ. Трудъ автора можно назвать съ этой стороны зрѣлою и основательною апологіею древности и каноническаго достоинства пѣсней Псалтири противъ нареканій на нее отрицательной критики. Авторъ доказываетъ каноническое происхожденіе псалмовъ, какъ на основаніи внѣшнихъ свидѣтельствъ объ ихъ происхожденіи, преимущественно на основаніи надписаній псалмовъ, такъ и особенно на основаніи внутреннихъ признаковъ, заимствуемыхъ изъ содержанія ихъ. Въ этомъ отношеніи авторъ по частнѣйшимъ характеристическимъ чертамъ, какъ въ содержаніи, такъ и въ

образахъ выраженія псалмовъ, старается отыскивать соответствующія имъ историческія обстоятельства еврейскаго народа, или псалмопѣвца, въ пророческій періодъ, при которыхъ могла явиться та, или другая изъ пѣсней Псалтири, и всегда съ убѣдительною доказываетъ неосновательность предположеній, но которымъ нѣкоторые изъ псалмовъ относятся къ періоду Маккавейскому. При стараніи и умѣнь основывать мысль свою на данныхъ твердыхъ, авторъ въ выводахъ своихъ является вообще самостоятельнымъ, рѣшительнымъ и смѣлымъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда ни надписанія, ни содержаніе псалмовъ не представляютъ ясныхъ данныхъ для рѣшительнаго заключенія о времени ихъ происхожденія, онъ довольствуется предположеніями *вѣроятности*, всегда подыскивая притомъ основанія для отнесенія ихъ съ большею вѣроятностію къ періоду пророческому, чѣмъ къ Маккавейскому. Таковы на примѣръ изслѣдованія его о псалмахъ, такъ называемыхъ „*анонимныхъ*“, то есть не имѣющихъ въ надписаніяхъ имени писателя.

Но, съ другой стороны, эта смѣлость и рѣшительность выводовъ составляютъ и главнѣйшій недостатокъ изслѣдоваціи о Вишнякова. На пути историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованій по предметамъ священнаго Писанія православному богослову, при всей его эрудиціи, опасно оставаться одинокимъ, а необходимо имѣть проводниковъ въ лицѣ православныхъ богослововъ, шедшихъ тѣмъ же путемъ раньше (VI всел. соб. пр. 19). Авторъ нарушалъ это правило осторожности не рѣдко съ излишнею самоувѣренностію. Желая быть самостоятельнымъ, онъ вообще не стѣснялся ни научными, ни церковными авторитетами, а рубилъ, если можно такъ выразиться, и на право и на лѣво безъ разбора, что попадется ему подъ руку. Оттого подъ сѣкирою пера его падаютъ не только Филареты и Павскіе, не только авторитетъ Святѣйшаго Синода въ

русскомъ переводѣ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, не только авторитеты многихъ знаменитыхъ отцовъ и учителей церкви; но даже и авторитеты богодухновенныхъ писателей.

Здѣсь не мѣсто подробно разбирать тѣ критическія замѣтки автора, которыя касаются чтенія еврейскаго подлинника, со стороны научной ихъ состоятельности. Это повело бы слишкомъ далеко. Установленіе правильнаго чтенія еврейскаго текста въ разныхъ мѣстахъ Псалтири есть предметъ вѣковыхъ разногласій даже и для глубокихъ знатоковъ еврейской филологіи. Въ сочиненіи о. Вишнякова бросается въ глаза правдивая, такъ сказать, сторона труда его; это безцеремонное отношеніе его къ указаннымъ авторитетамъ. Кромѣ того, встрѣчаются по мѣстамъ и другіе недостатки въ книгѣ, въ которыхъ замѣчается незрѣлость или не отчетливость мысли автора. Такъ напримѣръ,

На страницахъ 18 и 19 авторъ, признавая ученые заслуги покойнаго московскаго митрополита Филарета и протоіерея Павскаго по изслѣдованіямъ ихъ о Псалтири, тѣмъ не менѣе дѣлаетъ довольно рѣзкій, неодобрительный отзывъ о трудахъ того и другаго. Онъ находитъ труды ихъ не довольно основательными, а нѣкоторыя сужденія собственно Митрополита Филарета „отзывающимися мистическимъ направленіемъ, или представляющими бесполезныя для изученія Псалтири схоластическія умствованія“. На стр. 215 прямо отвергается мнѣніе Митрополита Филарета и протоіерея Павскаго относительно повода къ написанію псалма 67. На стр. 385 не соглашается авторъ съ мнѣніемъ Преосвященныхъ Иринія псковскаго, Филарета московскаго, равно и св. о.о. Анастасія, Златоуста, блаженнаго Теодорита и Августина касательно псалмовъ, написанныхъ именемъ сыновъ Кореевыхъ. Точно также на стр. 442—443 доказывается несостоятельность мнѣнія,

какъ отечественныхъ экзегетовъ преосвященнаго Иринея псковскаго и протоіерея Павскаго, такъ и многихъ отцовъ церкви, наконецъ LXX толковниковъ о происхожденіи псалмовъ 92—99. На стр. 534 въ подстрочномъ примѣчаніи дѣлаются довольно рѣзкіе отзывы о раздѣленіи Псалтири на части, предлагаемомъ Митрополитомъ Филаретомъ и протоіереемъ Павскимъ. Предлагаемое Митрополитомъ Филаретомъ седмичастное дѣленіе Псалтири, по отзыву автора, — „естъ не болѣе, какъ схоластическая тонкость, не имѣющая основанія въ самой Псалтири и даже не отличающаяся логическою послѣдовательностію“. Дѣленіе Павскаго называетъ онъ вообще „неудачнымъ“. На стр. 130 не соглашается авторъ съ мнѣніемъ св. Златоуста, блаж. Августина, св. Григорія Нисскаго о личности упоминаемаго въ надписаніи 7 псалма Хуса. Тоже наконецъ видимъ на стр. 213—214, 250, 262, 328 и нѣкоторыхъ другихъ. На стр. 174 авторъ находитъ синодальный русскій переводъ 4 ст. въ псалмѣ 15 не совсѣмъ правильнымъ и предлагаетъ свой переводъ, который находитъ болѣе близкимъ къ буквѣ еврейскаго текста и болѣе согласнымъ съ конструкціею и параллелизмомъ еврейской рѣчи. На стр. 187 (подстрочн. примѣч.) русскій переводъ словъ „en David—чрезъ Давида“ (Евр. IV, 7) называетъ также „очевидно“ неправильнымъ. Подобные отзывы о синодальномъ русскомъ переводѣ нѣкоторыхъ мѣстъ въ Псалтири встрѣчаемъ на стр. 197, 201, 216, 223, 241, 243, 392 и др. На стр. 456 и 457 авторъ утверждаетъ, что выраженіе LXX въ 46-мъ стихѣ 105 псалма: *kae edoken autus is iktimus enantion panton tou aechmalotisantou autus* — неправильно переводится нѣкоторыми „въ общемъ смыслѣ — по отношенію ко всѣмъ, бывшимъ въ исторіи евреевъ порабоженіямъ“. По переводу LXX слово „весь“, говоритъ авторъ, „указываетъ здѣсь только на совокупность плѣнителей — цѣлый вавилонскій народъ“,

а не на многократныя плѣненія. Синодальный русскій переводъ выраженіе „*panton ton aechmalotisanton autus*“ понимаетъ именно въ томъ смыслѣ, какой отвергаетъ авторъ. Здѣсь читаемъ: „возбуждалъ къ нимъ состраданіе во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ“. По такому переводу слова „*во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ*“, очевидно, нельзя относить къ одному плѣну вавилонскому, а нужно видѣть въ нихъ указаніе на многократныя плѣненія евреевъ. Къ такому пониманію 46 стиха предполагаетъ и все содержаніе псалма 105, въ которомъ псалмопѣвецъ исповѣдуетъ многократныя явленія особенныхъ милостей Божіихъ къ народу еврейскому, не смотря на многократныя отпаденія его отъ Бога и посѣщенія его судомъ Божіимъ. „Много разъ“, говоритъ псалмопѣвецъ, „Онъ избавлялъ ихъ; они же раздражали (Его) упорствомъ своимъ, и были унижаемы за беззаконіе свое. Но Онъ призираетъ на скорбь ихъ, когда слышалъ вопль ихъ... И возбуждалъ къ нимъ состраданіе во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ. Спаси насъ, Господи, Боже нашъ, и собери насъ отъ народовъ, дабы славить святое имя Твое, хвалиться Твоею славою“ (ст. 43, 44, 46, 47). Не смотря на такое содержаніе псалма, авторъ, задавшись мыслию—во чтобы то ни стало—отнести происхожденіе его ко времени плѣна вавилонскаго, съ рѣшительностію утверждаетъ, будто выраженія псалмопѣвца на столько ясны и опредѣлительны, что нельзя сомнѣваться въ томъ, чтобы рѣчь въ нихъ шла не о плѣнѣ и разсѣяніи вавилонскомъ, а о какомънибудь другомъ подобномъ бѣдствіи. По этому отрицать происхожденіе псалма во время плѣна представляется возможнымъ разве въ томъ только случаѣ, если бы можно было допустить предположеніе, что приведенное молитвенное обращеніе псалмопѣвца: „Спаси насъ, Господи... собери отъ народовъ“, не принадлежитъ къ первоначальному составу псалма, а составляетъ позднѣйшую прибавку отъ времени плѣна вавилонскаго“... „У-

дивительно“, продолжаетъ онъ въ подстрочномъ примѣчаніи, „какимъ образомъ Павекій, при разсмотрѣніи 103—106 псалмовъ (Обозр. Пс. стр. 34), въ призваніи къ хваленію Господа *собраннымъ отъ востока и запада и сѣверати моря* (пс. 102) видитъ указаніе на времена плѣна, и въ то же время въ приведенной нами не менѣе ясной молитвѣ псалмопѣвца *о собраніи іудеевъ отъ народовъ*, произносимой притомъ послѣ упоминанія о плѣннившихъ, не видитъ указанія на времена плѣна и приписываетъ 105 псаломъ Давиду. Между тѣмъ, указанія на времена плѣна (будто бы) такъ очевидны, что даже Lengerke (?), одинъ изъ ревностныхъ защитниковъ гипотезы о Маккавейскомъ происхожденіи псалмовъ 4 и 5 книги Псалтири, расходится на этотъ разъ съ другими защитниками означенной гипотезы, соглашаясь признать, что 104 и 105 псал. написаны были во времена плѣна вавилонскаго“. Кромѣ указанныхъ причинъ, не позволяющихъ 46 ст. 105 псалма понимать въ томъ смыслѣ, на какомъ настаиваетъ авторъ, встрѣчается еще новое затрудненіе относителю 105 псаломъ ко временамъ плѣна вавилонскаго въ томъ, что псаломъ этотъ, равно какъ и предшествующіе ему псалмы 95 и 104, одинаково относимые авторомъ ко временамъ плѣна вавилонскаго, приводятся въ первой книгѣ II Паралипоменонъ (гл. XVI), какъ пѣсни, данныя Давидомъ Асафу и братьямъ его для славословія Господа въ день освященія Сіонской скинии и поставленія въ ней ковчега завѣта. Авторъ готовъ, по повидному, и сознаться, что онъ „не знаетъ настоящаго смысла того выраженія писателя Паралипоменонъ, въ которомъ видятъ свидѣтельство по принадлежности слѣдующей за тѣмъ пѣсни царю Давиду“ (стр. 445), тѣмъ не менѣе не соглашается ни съ русскимъ Синодальнымъ переводомъ, ни съ другими мѣжегетами находить въ словахъ писателя книги Паралипоменонъ такое свидѣтельство. Въ русскомъ переводѣ читаемъ: „Въ этотъ день Давидъ, съ

первый разъ, далъ псаломъ для славословія Господу чрезъ Асафа и братьевъ его: славьте Господа, провозглашайте имя Его“; возвѣщайте въ народахъ дѣла Его“. (XIV, 7, 8). Авторъ старается видѣть въ этихъ словахъ только указаніе на учрежденіе Давидомъ съ этого времени псалмопѣнія при скиніи, безъ всякаго отношенія къ приводимой далѣе свящ. писателемъ пѣсни, составъ которой слагается изъ трехъ указанныхъ псалмовъ, и такое пониманіе словъ свящ. писателя Паралипоменонъ считаетъ, на основаніи еврейскаго текста и разныхъ переводовъ его, единственно вѣрнымъ (подстрочное примѣч. стр. 447). „Очень можетъ быть“, говоритъ онъ, что словами „въ этотъ день (т. е. перенесенія ковчега завѣта въ Сіонскую скинію) Давидъ въ первый разъ далъ (псаломъ) для славословія Господу чрезъ Асафа и братьевъ его“,—писатель Паралипоменонъ хотѣлъ выразить только мысль, что съ того дня Давидъ установилъ пѣніе хвалебныхъ и другихъ священныхъ пѣсней при богослуженіи въ скиніи и такимъ образомъ на всѣ послѣдующія времена положилъ начало развитію священнаго псалмопѣнія, въ примѣръ котораго далѣе и привелъ наиболѣе извѣстныя въ свое время пѣсни, какъ непосредственный плодъ того же Давидова установленія и выраженіе сущности обязанной ему своимъ происхожденіемъ, безъ сомнѣнія, приходившей уже тогда къ концу, цѣлой книги „Хвалений Господу“. „Быть можетъ также, что приведеніемъ въ примѣръ установленнаго нѣкогда Давидомъ псалмопѣнія священныхъ пѣсней изъ своего времени, которыя, или подобныя которымъ недавно еще пѣлись при подобномъ описываемому торжествѣ освященія втораго храма, историкъ имѣлъ въ виду дать своимъ современникамъ возможность по этому знакомому примѣру живѣе представить себѣ описываемое отдаленное отъ нихъ торжество освященія Сіонской скиніи, когда въ первый разъ раздались, не прекращавшіяся уже потомъ, пѣсни хвалы и славословія Господу“ (стр. 445, 446).

Трудно представить, чтобы священный писатель Паралипоменонъ, перенося мысль своихъ читателей къ славному событію отдаленнаго Давидова царствованія, приводилъ для живѣйшаго изображенія его священныя пѣсни своего времени, когда ему и современникамъ его извѣстны были всѣ подлинныя пѣсни Давида, разумѣется, и тѣ, которыя пѣлись при торжествѣ освященія скинии. Нельзя допустить въ священномъ историкѣ такого смѣшенія событій отдаленныхъ съ современными ему. Догадка автора тогда только могла бы имѣть мѣсто, когда бы доказано было, что псалмы Давида не были извѣстны современникамъ историка и что для ознакомленія ихъ съ характеромъ пѣсней Давидовыхъ ему нужно было подыскивать и представлять образчики пѣсней изъ своего времени. „Справедливы или нѣтъ наши догадки“, продолжаетъ авторъ, „во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что приведенныя нами слова писателя Паралипоменонъ: „въ этотъ день Давидъ въ первый разъ далъ (псаломъ) для славословія Господу“—нельзя понимать въ смыслѣ свидѣтельства о томъ, что слѣдующая за ними пѣснь написана была Давидомъ. Это показываетъ уже намъ совершенно необычное въ другихъ случаяхъ отсутствіе всякой грамматической связи ихъ съ послѣдующею пѣснею, и особенно отсутствіе въ нихъ послѣ управляющаго глагола: „далъ“ опредѣляющаго имени „пѣснь“ или „псаломъ“, и указательнаго къ нему мѣстоименія: „сей“;—чего бы непременно нужно было ожидать, если бы слѣдующая далѣе пѣснь принадлежала Давиду, и какъ это признаютъ всѣ переводчики и толкователи, думающіе приписывать ее Давиду, обыкновенно читая для этой цѣли вышеприведенныя слова Паралипоменонъ не иначе, какъ съ дополненіемъ недостающаго опредѣленія: „въ тотъ день Давидъ въ первый разъ далъ *эту* или *слѣдующую* пѣснь для славословія Господу“. Въ примѣрѣ такихъ переводовъ авторъ указываетъ на Павскаго, архимандрита Макарія

и Гуляева (стр. 446). Какъ ни правдоподобны всѣ эти соображенія, но выводъ основанный на нихъ авторомъ, представляется все-таки слишкомъ смѣлымъ и рѣшительнымъ, тѣмъ болѣе, что отсутствіе такой же грамматической связи въ рѣчи священнаго писателя замѣчалось бы и тогда, когда бы онъ приводилъ въ образецъ установленнаго Давидомъ псалмопѣнія не Давидовы псалмы, а пѣсни изъ своего времени, какъ полагаетъ авторъ. Поэтому знатоки еврейскаго языка, протоіерей Павскій, архимандритъ Макарій и профессоръ Гуляевъ и соглашались лучше дополнить рѣчь свяц. писателя извѣстнымъ опредѣленіемъ, чѣмъ оставить ее безсвязною. „Тоже подтверждаютъ намъ“, продолжаетъ авторъ, „и LXX и другіе древнѣйшіе переводчики, которые не смотря на допускаемое ими надписаніе 95 псалма именемъ Давида, переводятъ вышеприведенныя слова Паралипоменонъ внѣ всякой связи ихъ съ послѣдующею пѣснію, какъ бы въ нихъ заключалась только мысль объ учрежденіи Давидомъ священной музыки и пѣнія при богослуженіи въ скинии, и не дѣлаютъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы приводимая далѣе пѣснь принадлежала Давиду, или что она была воспѣта при описываемомъ событіи“ (стр. 446, 447). Приведенныя ниже въ подстрочномъ примѣчаніи слова греческаго перевода LXX: en ti imera ekini, tote etaxe David en archi tu aenin ton Kyrion en chiri Asaph, kae ton adelphon autu и нашего славянскаго текста: „*Въ той день устрои Давидъ въ началъ хвалити Господа рукою Асафа и братіи его*“ дѣйствительно могутъ располагать къ такому толкованію, какое даютъ имъ авторъ и нѣкоторые другіе современные толкователи, если разсматривать ихъ внѣ всякой связи съ предъидущею и послѣдующею рѣчью священнаго писателя; въ противномъ случаѣ представляется необходимымъ другое толкованіе, то, какое даютъ имъ Павскій, Макарій, Гуляевъ и синодальный русскій переводъ. За при-

веденными словами въ греческомъ переводѣ стоитъ слово: „odi“, въ славянскомъ „пѣснь“, какъ оглавленіе слѣдующей за тѣмъ пѣсни, составленной изъ псалма 95, 104 и 105. Затѣмъ читается самая пѣснь и, по окончаніи ея, снова ведется историческій рассказъ о распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ Давида въ день освященія устроенной имъ Сіонской скинии. Слово „odi“, пѣснь, поставленное внѣ грамматической связи съ предыдущею и послѣдующею рѣчью священнаго писателя, показываетъ только краткость, или отрывочность его рассказа, и отнюдь не устраняетъ мысли о принадлежности Давиду приведенной затѣмъ пѣсни, а поставленіе ея среди историческаго рассказа располагаетъ прямо къ тому, чтобы видѣть въ ней пѣснь именно Давидову, тѣмъ болѣе, что объ учрежденіи Давидомъ пѣнія и музыки при богослуженіи и о назначеніи имъ особыхъ лицъ на исполненіе этихъ священныхъ дѣйствій нарочито дважды замѣчается священнымъ писателемъ Паралипоменонъ въ той же главѣ, и ранѣе и послѣ самаго текста священной пѣсни. А именно въ 4, 5 и 6 стихахъ той же главы говорится: „И поставилъ на службу предъ ковчегомъ Господнимъ нѣкоторыхъ изъ левитовъ, чтобы они славословили, благодарили и превозносили Господа, Бога Израилева: Асафа главнымъ, вторымъ по немъ Захарію... съ псалтирями и цитрами, и Асафа для игры на кимвалахъ, а Ванею и Озіла, священниковъ, чтобы постоянно трубили предъ ковчегомъ завѣта Божія“. Въ слѣдующемъ 7 стихѣ читаемъ: „Въ этотъ день Давидъ въ первый разъ далъ псаломъ для славословія Господу (или по славянски: *устрои хвалити Господа*) чрезъ Асафа и братьевъ его“. Затѣмъ приводится хвалебная пѣснь и, по окончаніи ея, говорится: „Давидъ оставилъ тамъ, предъ ковчегомъ завѣта Господня, Асафа и братьевъ его, чтобы они служили предъ ковчегомъ постоянно, каждый день“ (стр. 37), „и съ ними Емана и Идиѹма и прочихъ избранныхъ, кото-

рые назначены поименно, чтобы славить Господа, ибо на вѣтъ милость Его. При нихъ Еманъ и Идиоумъ прославляли Бога, играя на трубахъ, кимвалахъ и разныхъ музыкальныхъ орудіяхъ“ (стр. 41, 42). Если бы и въ 7 стихѣ не заключалось указанія на приведенные ниже псалмы Давидовы, данные псалмопѣвцемъ Асафу для исполненія при богослуженіи, а содержалась только мысль объ учрежденіи Давидомъ музыки и пѣній при Сіонской скинии, и въ псалмахъ не были представлены памятники Давидова времени, а приводились пѣсни, современныя самому священному историку, то рѣчь его необходимо представлялась бы и крайне растянutoю и несвязною, чего конечно не допустить и самъ авторъ. Наконецъ самую большую неосторожностію отличается сужденіе автора о писателѣ 1-й книги Паралипоменонъ на стр. 370, 371, 383 и 374 по вопросу объ Еманѣ и Еоанѣ Езрахитахъ. „Въ книгѣ Псалмовъ“, говоритъ авторъ (стр. 369), „мы встрѣчаемъ двѣ пѣсни, изъ коихъ одна, псаломъ 87, надписывается именемъ Емана, а другая, псаломъ 88, приписывается Еоану, но только здѣсь оба эти пѣвца называются Езрахитами, тогда какъ пѣвцы Давида никогда въ исторіи не упоминаются съ такимъ наименованіемъ. Отсюда естественнo возникаетъ вопросъ, кто такіе были писатели 87 и 88 псалмовъ, Езрахиты, Еманъ и Еоанъ,—были ли они одни и тѣже лица съ левитами Еманомъ и Еоаномъ пѣвцами Давида, или же это были отдѣльные отъ нихъ и только соименные имъ пѣвцы какого-либо другаго времени?“ „Писатель 1-й книги Паралипоменонъ“, говоритъ авторъ на стр. 370, „безъ сомнѣнія, на основаніи словопроизводства прозванія отъ имени Зара, которое носилъ одинъ изъ сыновей патриарха Іуды (Быт. XXXVIII, 30), считалъ ихъ, равно какъ и упоминаемыхъ вмѣстѣ съ ними въ 3 книгѣ Царствъ (IV, 31) двухъ другихъ мудрецовъ, потомками Іуды и прямо вноситъ ихъ въ родословіе колѣна Іудина подѣ

именем сыновей Зары“ (1 Паралип. II, 2—6). „Очевидно“, продолжает авторъ на стр. 371, „что Емана и Еѳана Езрахитовъ нельзя въ собственномъ смыслѣ считать сынами Зары, сына патриарха Иуды, какъ называетъ ихъ писатель 1-й книги Паралипоменонъ, потому что въ этомъ случаѣ нужно было бы допустить, что они древиѣ Моисея и жили въ первое время рабства египетскаго, тогда какъ содержаніе псалма 88 прямо указываетъ на время царствованія кого-то изъ потомковъ Давидовыхъ“. „Между тѣмъ“, говорится на стр. 378, „они (Еманъ и Еѳанъ) писателемъ Паралипоменонъ называются сынами Зары въ прямомъ и собственномъ смыслѣ слова“... „Очевидно, что писатель 1-й книги Паралипоменонъ вовсе не зналъ о происхожденіи и времени жизни Емана и Еѳана и только лишь на основаніи названія ихъ Езрахитами, съ какимъ они упоминаются въ 3-й книгѣ Царствъ, вывелъ заключеніе, что они были сыны Зары, почему и внесъ ихъ въ родословіе послѣдняго, заимствованное имъ изъ книги Иисуса Навина“. „Нельзя“, говорится наконецъ на стр. 376, „подобно писателю книги Паралипоменонъ, полагать, что Еманъ и Еѳанъ, пѣвцы Давидовы, были дѣйствительно потомками Зары, сына Иудина“... О всѣхъ этихъ сужденіяхъ автора слѣдуетъ замѣтить, что непозволительно православному экзегету съ такою настойчивостію обвинять богодухновеннаго писателя въ такихъ грубыхъ погрѣшностяхъ.

Кромѣ указанныхъ недостатковъ, встрѣчаются сужденія нечетливья въ трехъ мѣстахъ книги. Такъ на стр. 244—247 авторъ, изложивъ свои догадки о причинахъ разности въ чтеніи 7 стиха 39 псалма по тексту еврейскому и по переводу LXX, старается со многими натяжками доказать, что слова 7 стиха: „Ты открылъ мнѣ уши“, по тексту еврейскому и слова: „Ты уготовалъ мнѣ тѣло“ по переводу LXX имѣютъ одинаковый смыслъ. По первоначальному тексту LXX, какъ и по

еврейскому подлиннику, утверждает авторъ, нужно было 7-й стихъ псалма изложить въ русскомъ переводѣ такъ: „Ты открыль мнѣ уши“. Переводъ: „Ты уготовалъ мнѣ тѣло“ образовался вслѣдствіе ошибочнаго чтенія текста LXX. Къ слову — otia — ошибочно отнесено было конечное S отъ предшествующаго слова ielias, а слогъ ti ошибочно прочитанъ былъ за m“ (стр. 244). Въ оправданіе того, почему Апостолъ въ посланіи къ Евреямъ (X, 5) приводитъ этотъ стихъ не по первоначальному тексту LXX и не по еврейскому подлиннику, а по измѣненному ошибочно чтенію перевода LXX, авторъ говоритъ, что „св. апостолъ Павель, подобно какъ и другіе новозавѣтные писатели, приводятъ свидѣтельства изъ ветхозавѣтныхъ писаній не столько по буквѣ, сколько по мысли, а употребленное имъ въ приведенномъ мѣстѣ измѣненное чтеніе, по мысли, не противорѣчитъ чтенію первоначальному, а только, оставляя буквальную историческую сторону представляемаго послѣднимъ образомъ—послушанія Давида откровенной волѣ Божіей, сообразно съ его цѣлю, останавливаетъ вниманіе читателей исключительно на другой, внутренней и сокровенной сторонѣ того же образа, раскрывая всегда преобразовательно содержащуюся въ немъ мысль о высочайшемъ послушаніи Отцу небесному обѣтованнаго Давиду Христа Спасителя, какое Онъ явилъ въ своемъ воплощеніи и страданіяхъ“ (стр. 246, 247). Но слова: „Ты открыль мнѣ уши“, по объясненію самаго автора, данному имъ на стр. 241, не прямо выражаютъ послушаніе Давида волѣ Божіей, а говорятъ только о сообщеніи Давиду величественнаго обѣтованія о вѣчномъ продолженіи его царства, вслѣдствіе котораго Давидъ будто бы покорился волѣ Божіей, не позволившей ему построить постоянный храмъ Богу во Иерусалимѣ. „Жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ; всесоженія и жертвы за грѣхъ Ты не потребовалъ“ (Псаломъ 39, стр. 7), т. е. говоря языкомъ исторіи,

какъ объясняетъ авторъ это мѣсто, „не хотѣлъ принять отъ меня въ благодарственную жертву за Твои милости ко мнѣ домъ жертвоприношеній (т. е. храмъ)... но Ты открылъ мнѣ уши, т. е. сообщилъ величественное обѣтованіе о вѣчномъ продолженіи моего царства, внушающее мнѣ безирекословное повиновеніе волѣ Твоей“... Если слова „Ты открылъ мнѣ уши“ значать не болѣе, какъ только „Ты сообщилъ мнѣ откровеніе, или даже *обѣтованіе*, то между ними и словами Апостола „Ты уготовалъ мнѣ тѣло“ трудно отыскать не только тождество смысла, но даже и какое-бы то ни было сходство. Если даже и подозрѣвать въ нихъ мысль о покорности Давида волѣ Божіей, не позволившей ему построить постоянный храмъ, то и въ такомъ случаѣ трудно будетъ въ покорности Давида усмотрѣть прообразъ послушанія Христова. Такъ велика разность между тѣмъ и другимъ послушаніемъ по предмету, цѣли и характеру. Отъ Давида Богъ не принимаетъ жертвы по его недостойнству, и Давидъ покоряется. Отъ Христа Богъ требуетъ жертвы, не смотря на Его божественное достоинство, и Христосъ является послушнымъ Богу даже до смерти, смерти же крестныя! Какое безконечное различіе между прообразомъ и его предметомъ! Быть можетъ авторъ избѣгалъ бы этихъ несообразностей и натяжекъ въ толкованіи 39 псалма, если бы не усиливался объяснить происхожденіе его временемъ полученія Давидомъ извѣстнаго обѣтованія.

Второе мѣсто, гдѣ замѣчается неотчетливость мысли автора, находится на стр. 37. Доказывая близкое соотношеніе священнаго псалмопѣнія съ развитіемъ божественнаго откровенія и пророчества въ исторіи человѣчества, авторъ между прочимъ говоритъ: „Мѣра священнаго поэтическаго дарованія и вдохновенія псалмопѣвцевъ естественно должна сообразоваться съ мѣрою сообщенія божественныхъ откровеній и степенью возбужденія духа пророческаго... Псалмопѣніе въ большинствѣ

случаєвъ служило отголоскомъ великихъ откровеній Божіихъ челоѡвчеству въ природѣ и исторіи, въ законѣ и вѣщаніяхъ пророковъ; въ нихъ весьма часто, какъ въ своемъ источникѣ, оно почерпало свой священный поэтической восторгъ и изъ нихъ заимствовало матерію для своего содержанія. Съ другой стороны псалмопѣніе, представляя собою наилучшую форму для предсказаній и рѣчей пророковъ, нерѣдко само возвышалось до степени пророческаго созерцанія“. Въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому мѣсту читаемъ: „Нѣкоторую аналогію въ этомъ отношеніи представляетъ намъ даже исторія происхожденія и развитія поэзіи у народовъ языческихъ. Древнѣйшими поэтическими произведениями у многихъ изъ нихъ являются прореченія оракуловъ, или мнимыя богооткровенія. Въ Греціи сохранилось древнее сказаніе, будто первая жрица Аполлонова пѣла гекзаметрами; или, по другому сказанію, древнѣйшій оракуль Аполлона Олень-типербореець первый началъ пѣть древніе эпическіе стихи. Гекзаметръ и послѣ того до позднѣйшаго времени оставался тѣмъ родомъ стиховъ, на которомъ обыкновенно давалъ свои прорицанія дельфійскій оракуль. Вообще изъ свидѣтельствъ греческихъ и латинскихъ классиковъ видно, что древніе язычники вдохновеніе своихъ пѣвцовъ и оракуловъ производили отъ боговъ и богинь, къ которымъ въ началѣ пѣсней ихъ и дѣлается обращеніе, какъ на примѣръ въ Гомеровыхъ Илиадѣ и Одиссеѣ. Богатый подборъ свидѣтельствъ по этому предмету см. у Knobel'я въ его *Prophetismus der Hebräer*“. Все это примѣчаніе, сдѣланное безъ всякихъ оговорокъ и ограниченій, представляется крайне опрометчивымъ. Вѣруя, что священные псалмы народа Божія имѣютъ виновникомъ своимъ истиннаго Духа Божія, какъ могъ авторъ находить какую бы то ни было аналогію между ними и поэтическими произведениями языческаго міра по отношенію къ источникамъ тѣхъ и другихъ? Въ однихъ мы признаемъ

вѣяніе Духа Божія, въ другихъ нѣтъ его. Какая же тутъ аналогія? *Кое общеніе свѣту ко тмѣ? Кое же согласіе Христови съ веларомъ? Или кое сложеніе церкви Божіей съ идолами?* (2 Кор. VI, 14—16). Мнимыя откровенія языческаго міра суть контрафакція, льстивая поддѣлка подъ истинныя божественныя откровенія, какихъ удостоивалъ Богъ избранныхъ своихъ. Если и можно находить какую нибудь аналогію между священнымъ псалмопѣніемъ въ церкви Божіей и изреченіями языческихъ оракуловъ, то въ одной только внѣшней поэтической рѣчи, а не въ источникахъ вдохновенія. Это и слѣдовало бы автору раскрыть съ особенною обстоятельностью, а не сблизать грѣшныхъ пѣсней человѣка съ возвышенными вѣщаніями глаголовъ Божіихъ, не приближать, по сходству внѣшней формы, тѣ и другіе къ одинаковому источнику. Говоримъ все это не къ тому, чтобы обвинить автора въ какомъ-нибудь намѣренномъ неправомыслии, или сознательномъ заблужденіи; пѣть! справедливость требуетъ смотрѣть на разбираемое „примѣчаніе“ только какъ на промахъ, на опрометчивость въ выраженіи мысли. Оправданіемъ автору служить весь благоговѣйный тонъ книги, съ какимъ онъ относится къ священнымъ псалмопѣніямъ народа Божія, та ревностная защита каноническаго достоинства и происхожденія псалмовъ, какую ведетъ авторъ противъ нареканій вольнодумцевъ, старающихся низвести многія изъ пѣсней Псалтири въ рядъ обыкновенныхъ произведеній человѣческихъ. Наконецъ на стр. 540 представляется не вполнѣ основательнымъ сужденіе автора объ авторитетѣ Эздры и Нееміи по дѣлу собранія пѣсней Псалтири и приведенія ея въ законченный видъ. Авторъ полагаетъ, будто „собраніе пѣсней Псалтири, особенно внесеніе въ составъ ея повыхъ, еще недавно написанныхъ псалмовъ, не могло совершиться безъ руководительнаго участія пророковъ“ потому собственно, что „ни Ездра, ни Неемія, хотя они и признавали

себя свѣдующими въ Законѣ Божіемъ и чувствовали надъ собою руку Іеговы (1 Езд. VII, 6. Неем. II, 8), но тѣмъ не менѣе никогда не усвоили себѣ призванія и авторитета пророческаго и потому, естественно, не могли непосредственно принять на себя дѣло, издавна принадлежавшее пророкамъ и требовавшее авторитета пророческаго. Съ такимъ соображеніемъ автора нельзя согласиться. Высокій, пророческій авторитетъ Ездры и Нееминъ засвидѣтельствованъ всею какъ іудейскою, такъ и христіанскою церковію, именно тѣмъ, что книги ихъ приняты въ канонъ, какъ книги богодухновенныя, и по преданію, принимаемому многими отцами церкви (Введ. въ прав. Богосл. др. Макарія стр. 227, изд. 1852 г.); въ дѣлѣ возстановленія священнаго текста и опредѣленія канона священныхъ книгъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ всегда представлялся Ездра.

Языкъ книги о. Вишнякова вообще ровень, исправленъ, точенъ, хорошо обработанъ. Разумѣется, въ такой большой книгѣ трудно было обойтись безъ нѣкоторыхъ погрѣшностей и въ этомъ отношеніи, но погрѣшностей этихъ сравнительно немного и онѣ не настолько важны, чтобы выписывать ихъ. По уваженію къ неоспоримой обстоятельности и научности въ изслѣдованіяхъ священника Вишнякова, къ удовлетворительной разработкѣ избраннаго имъ предмета, къ той твердой и искусной защитѣ каноническаго достоинства какъ цѣлой книги „Псалтирь“, такъ и отдѣльныхъ псалмовъ, входящихъ въ составъ ея, защитѣ, какую авторъ ведетъ противъ западныхъ богослововъ отрицательнаго направленія, по уваженію наконецъ къ неоспоримымъ достоинствамъ изложенія мыслей въ книгѣ, Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сочиненіе о. Вишнякова „Изслѣдованіе о происхожденіи Псалтири“, не смотря на нѣкоторые крупные промахи, замѣченные въ сужденіяхъ автора, допустить къ употребленію въ духовныхъ се-

минаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия для преподавателей при объясненіи книги „Псалтирь“, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы сіи послѣдніе, при пользованіи этимъ сочиненіемъ, приняли во вниманіе сдѣланныя о немъ замѣчанія, а авторъ, при слѣдующемъ изданіи книги, исправилъ указанные въ ней недостатки.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 5). О книгѣ священника А. Свирѣлина, подъ заглавіемъ: „Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ“ (Москва. Изданіе братьевъ Салеевыхъ. 1875 г. въ 16 д. л. 140 стр. Цѣна 30 коп.).

Въ дидактическомъ отношеніи книга о. Свирѣлина составлена вполне согласно съ программой приготовительнаго класса духовныхъ училищъ и гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и потому можетъ служить учебникомъ для означеннаго класса. Что же касается до курса народныхъ училищъ, то она удовлетворяетъ его требованіямъ только отчасти. Именно, она составлена вполне согласно съ программой „для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ училищъ, чтобы воспользоваться льготою IV разряда при отбываніи воинской повинности“, и слѣдовательно удовлетворяетъ требованіямъ окончательнаго экзамена одноклассныхъ сельскихъ школъ. Для прохожденія же самаго курса въ этихъ школахъ существуетъ другая программа, составленная Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и одобренная Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году. Въ этой послѣдней программѣ во *первыхъ* указано раздѣленіе элементарнаго курса на два законченныхъ курса *въ вторыхъ* введено изученіе молитвъ предъ ученіемъ и послѣ у-

ченія и просительной ектеніи, ознакомленіе съ устройствомъ храма, изученіе литургіи и объясненіе другихъ важнѣйшихъ службъ церковныхъ и таинствъ. А этого нѣтъ въ программѣ для отбывающихъ винскую повинность по IV разряду и приготовительнаго класса, и потому нѣтъ въ книгѣ, составленной о. Свирѣлинымъ. Впрочемъ, этотъ недостатокъ не имѣетъ существеннаго значенія. Ознакомленіе съ богослуженіемъ можетъ быть ведено, какъ и бываетъ на практикѣ, по другимъ книгамъ, спеціально содержащимъ „краткое изученіе о богослуженіи“. Что же касается до молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія, то, принимая во вниманіе, что въ программѣ 1869 года не указано, какія именно разумѣются здѣсь молитвы, что употребляющіяся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ молитвы „Преблагій Господи“ и „Благодаримъ Тя....“ не извѣстны были до послѣдняго времени въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не находятся въ богослужебныхъ книгахъ православной церкви и въ старыхъ молитвословахъ и не помѣщены Святѣйшимъ Синодомъ въ программахъ приготовительнаго класса, и наконецъ, что онѣ по своему составу трудны для пониманія дѣтей перваго учебнаго возраста и потому объясненіе ихъ составляетъ камень преткнанія для большинства законоучителей, — мы думаемъ, что подъ молитвами предъ ученіемъ и послѣ ученія должно разумѣть тѣ молитвы, которыя употребляются издавна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, именно: „Царю Небесный“ и „Достойно есть“ и слѣдовательно изученіе дѣтьми сочиненныхъ въ недавнее сравнительно время молитвъ „Преблагій Господи“ и „Благодаримъ Тя“ не должно быть считаемо обязательнымъ, и потому пропускъ ихъ о. Свирѣлинымъ не можетъ быть поставленъ ему въ вину.

Съ полнымъ рабскимъ послушаніемъ требованіямъ двухъ означенныхъ программъ изложены авторомъ разсказы изъ священной исторіи: нѣтъ у него ни одного лишняго противъ про-

граммы факта, не смотря на то, что систематическій ходъ изложенія и требуетъ этого. Такъ, напримѣръ, послѣ разказа о спасеніи Даниїла отъ усть львовыхъ, авторъ прямо переходитъ къ разказу о рождествѣ Богородицы. Такъ какъ о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго у автора ничего не сказано, то ученикъ имѣеть право думать, что Іисусъ Христосъ родился во время плѣненія.

Въ методическомъ отношеніи новая книга о. Свирѣлина не только не даетъ ничего новаго, а напротивъ служитъ поворотомъ къ старому; въ этомъ отношеніи она стоитъ ниже предъидущихъ его трудовъ. При составленіи ея, авторъ обратилъ все свое вниманіе только на дидактическія указанія вышеозначенныхъ программъ и совершенно опустилъ изъ вида требованія „объяснительной записки къ программѣ приготовительнаго класса“, программы 1869 г. и циркулярныхъ предписаній Министерства Народнаго Просвѣщенія. Потому въ расположеніи учебнаго матеріала своего „Курса“ отецъ Свирѣлинъ не даетъ ни какихъ методическихъ указаній, если не считать помѣщенныхъ имъ въ концѣ книги вопросовъ для катихизаціи (113—140 стр.). Книга его раздѣляется на двѣ части: въ первой (1—42) излагается объясненіе повседневныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, безъ подготовительныхъ къ пониманію ихъ бесѣдъ; во второй части (43—112) — разказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета. Такъ онъ догматическую часть ученія ставитъ прежде исторической. Послѣ предварительнаго понятія о молитвѣ и крестномъ знаменіи, въ книгѣ о. Свирѣлина излагаются молитвы въ церковно-уставномъ порядкѣ, въ какомъ онѣ перечислены и въ программѣ. Каждая молитва отпечатана въ два столбца: славянскій текстъ ея и параллельно съ нимъ переводъ или близкій къ тексту перифразъ; затѣмъ идетъ изъясненіе отдѣльныхъ словъ и предложеній молитвы. При объясненіи десятого члена сим-

вола сообщено повятіе о таинствахъ и обрядахъ при ихъ совершеніи.

Книга написана языкомъ простымъ, яснымъ, доступнымъ для дѣтскаго пониманія. Но въ изложеніи ея встрѣчается не мало неточностей и недомолвокъ; мѣстами разсказъ отрывистъ и допускаетъ пропуски такихъ фактовъ и объясненій, знаніе которыхъ необходимо для пониманія послѣдующаго. Это произошло главнымъ образомъ отъ того, что авторъ пользовался готовымъ болѣе подробнымъ разсказомъ и мѣстами только механически сокращалъ его. Такъ напримѣръ: „евреи, совершившіе пасху, вышли изъ Египта“ (57 стр.);—о томъ, что такое Пасха не сказано ни чего. Не сказалъ авторъ предварительно ни одного слова о ковчегѣ завѣта, и потому не вполне понятно для дѣтей слѣдующее выраженіе: „священники обносили вокругъ городскихъ стѣнъ ковчегъ завѣта“ (58 стр.), а также разсказъ о перенесеніи ковчега въ новую скинію при Давидѣ (62). И еще: „Здѣсь сперва колѣно іудино признало Давида царемъ надъ собой“ (62); а что такое колѣно іудино?—вопросъ не разрѣшенный, такъ какъ выше о раздѣленіи народа на колѣна ничего не сказано. Приводимъ еще нѣсколько примѣровъ неточностей: „Вошли въ ковчегъ (Ноевъ) люди и всѣ (?) животныя, которыя тогда были“ (48). „Израильтjане за свое невѣріе, странствовали по пустынѣ сорокъ лѣтъ. Въ это время изъ 600.000 человекъ, способныхъ воевать, осталось въ живыхъ только двое“ (58);—выходитъ, что землю ханаанскую завоевали только двое. Авторъ говоритъ, что „по переходѣ чрезъ Іорданъ начиналась (?) обѣтованная земля“ (58), что „Елисей велѣлъ Нееману семь разъ выкупаться въ Іорданѣ“ (68), что „друзей Даниїла искали убить вмѣстѣ съ прочими“ (69), что „зеленяя вѣтви и цвѣты послѣ зимняго холода представляютъ неопровержимое доказательство воскресенія тѣлъ умершихъ“ (108). Неправильны выраженія: „Ро-

дители пресвятой дѣвы Маріи дали обѣщаніе посвятить Богу чадо, если Онъ дастъ имъ оно“ (72). „Если Пилатъ отпустилъ Христа, то не будетъ другъ Кесарю и обвиненъ будетъ въ измѣнѣ ему, покровительствуя бунтовщикамъ“ (100). „Вѣтви и цвѣты напоминаютъ намъ Мамврійскую дубраву, въ палатѣ которой (?) Авраамъ угостилъ трехъ странниковъ, принимаемыхъ церковію за образы трехъ лицъ св. Троицы“ (108).

Въ „поясненіяхъ“ молитвъ встрѣчаются объясненія частію неясныя и частію неточныя. Напримеръ въ мотивѣ „Царю Небесный“ Духъ Святой называется *благимъ*—милосерднымъ, потому что научаетъ насъ всякой истинѣ и даетъ намъ всякое благо“ (7 стр.). Въ трисвятомъ— „Святый безсмертный— это Духъ Святый, ибо онъ не являлся на землѣ въ тѣлѣ человѣческомъ и не подлежитъ смерти“ (7). „Жилище пупко для защиты отъ холода и безопасности“ (13). „Духъ Святой называется *животворящимъ*, ибо онъ даетъ жизнь всемъ тварямъ и имъ всякая душа живится, возвышается, свѣтлѣется“ (27). „Вышнюю почеть епископской власти составляютъ архієпископы и митрополиты“ (36).

Принимая во вниманіе, что книга священника Свирѣлина, при недостаткахъ легко исправимыхъ, имѣетъ и свои достоинства, именно удовлетворяетъ требованіямъ программы элементарнаго курса Закона Божія и изложена языкомъ доступнымъ для дѣтскаго пониманія, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленный Свирѣлинымъ „Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ“ допустить къ употребленію въ качествѣ учебника по Закону Божію въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, подъ условіемъ исправленія при слѣдующемъ изданіи, вышеуказанныхъ недостатковъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 9-го Іюня 1876 года, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ 19 Іюня 1876 года, по вопросу, возбужденному духовенствомъ въ округѣ Благочиннаго Бѣлавенцева, о томъ,—слѣдуетъ ли баллотировать на должность членовъ Совѣта помощника Благочиннаго, между прочимъ заключено: разрѣшить въ отрицательномъ смыслѣ, потому что помощникъ благочиннаго исправляетъ должность благочиннаго, въ его отсутствіе по должности, по болѣзни и другимъ причинамъ; а также въ случаѣ смерти благочиннаго до назначенія новаго; слѣдовательно помощникъ по своей должности уже членъ Совѣта.

На рапортѣ благочиннаго Гжатскаго уѣзда, священника Іоанна Богоявленскаго, отъ 20 Іюня сего 1876 года, за № 281, о выборѣ кандидатовъ въ члены благочинническаго совѣта, по коему большинствомъ голосовъ избраны священники—села Остриць Теодоръ Заболотскій и села Новорождествена Семень Юшеновъ, революція Его Пресвященства 28 Іюня 1876 года послѣдовала, между прочимъ таковая: „Акты со списками передаются въ Консисторію, которая предпишетъ, чтобы въ актахъ при большинствѣ избирательныхъ голосовъ, данныхъ ближайшимъ родственникамъ,—какъ-то отцу съ сыномъ, тестю съ зятемъ, дядѣ съ племянникомъ, которымъ выпадаетъ быть членами совѣта, объясняемо было это родство съ мнѣніемъ, кому предполагается быть членомъ или—чтобы дѣлалась перебаллотировка“.

Каѳедральный протоіерей Смоленскаго Успенскаго собора, Іоаннъ Ефремовъ, 19-го Іюня, волею Божіей, умеръ въ горо-

дѣ Вязьмѣ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни; въ семействѣ его осталась дочь.

Смотритель Смоленскаго духовнаго училища, магистръ, протоіерей Іоаннъ Афонскій Его Преосвященствомъ назначенъ каѳедральнымъ протоіереемъ, благочиннымъ духовенства каѳедрального собора и цензоромъ произносимыхъ въ каѳедральномъ соборѣ проповѣдей.

Сверхштатный членъ Консисторіи, священникъ Никандръ Ивановъ, вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, Святейшимъ Синодомъ утвержденъ штатнымъ членомъ Смоленской Консисторіи.

Г. Секретарь Смоленской Духовной Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ Гасилій Андреевичъ Добротворскій, Всемилоствѣнше награжденъ, 20 Мая, орденомъ Св. Станислава 3-й степени.

Въ округѣ благочиннаго города Смоленска Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Іоаннъ Алмазовъ и Владиміръ Богдановичъ, а священники: Іоаннъ Каверзневъ и Семенъ Цвѣтковъ кандидатами къ нимъ.

Въ округѣ благочиннаго Сычевскаго уѣзда, Брянцева, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники Іаковъ Крастелевъ и Евграфъ Діаконовъ, а священники: Алексѣй Качевскій и Василій Ковалевъ—кандидатами къ нимъ.

Въ округѣ благочиннаго Бѣльскаго уѣзда, Михаловскаго, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Константинъ Солицевъ и Петръ Брянцевъ, а священники: Лавръ Четыркинъ и Іоаннъ Верзиловъ—кандидатами къ нимъ.

Въ округѣ благочиннаго Гжатскаго уѣзда, Спиридонова, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго Со-

вѣта священники: Іоаннъ Воронковъ и Дмитрій Орловъ, а священникъ Тимоѳей Лызловъ—кандидатомъ къ нимъ.

Въ округѣ благочиннаго Бѣльскаго уѣзда, Лосевского, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Василій Граблинъ и Григорій Лызловъ, а священники: Николай Медвѣдковъ и Иванъ Изгородинъ—кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго города Сычевокъ, Соколова, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Павелъ Эльмановичъ и Василій Крапухинъ, а священники: Василій Аѳонскій и Тимоѳей Черпавскій—кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Рославльскаго уѣзда, Вершинскаго, Его Преосвященствомъ назначены кандидатами къ членамъ благочинническаго совѣта священники: Іоаннъ Кутузовъ и Іоаннъ Недосѣкинъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Краснинскаго уѣзда, Воробьева, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Александръ Троицкій и Александръ Соколовъ, а священникъ Терентій Бѣлавенцевъ—кандидатомъ къ нимъ.

Въ округѣ благочиннаго Ельнинскаго уѣзда, Стапкевича, Его Преосвященствомъ назначены членами благочинническаго совѣта священники: Дмитрій Пляшкевичъ и Платонъ Городецкій, а священникъ Іоаннъ Березкинъ—кандидатомъ къ нимъ.

Богородицкой церкви города Вязьмы священникъ Алексѣй Смирягинъ Его Преосвященствомъ назначенъ настоятелемъ Вяземскаго градскаго собора.

Учитель духовнаго училища, Петръ Конокотинъ, Его Преосвященствомъ назначенъ на священническую вакансію къ церкви села Останковичъ, Рославльскаго уѣзда.

Псаломщикъ Воскресенской церкви города Бѣлаго, Алексѣй Соколовъ, Его Преосвященствомъ назначенъ на священническую вакансію къ церкви села Большева Бѣльскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Смоленской Семинаріи Михаилъ Дьяконовъ, Его Преосвященствомъ опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Костюшкова, Краснинскаго уѣзда.

Богородице-Рождественской церкви города Вязьмы діаконъ, Илья Салтыковъ, Его Преосвященствомъ назначенъ на священническую вакансію къ своей церкви.

Священники: села Заборья Іоаннъ Медвѣдковъ и с. Ветлицъ Михаилъ Юденичъ, Его Преосвященствомъ перемѣнены одинъ на мѣсто другаго, согласно ихъ прошенію.

Штатный протоіерей соборной города Дорогобужа церкви, Іаковъ Волочковъ, вслѣдствіе его прошенія, по слабости зрѣнія, Его Преосвященствомъ уволенъ отъ должностей: благочиннаго, (съ оставленіемъ только благочиннымъ надъ соборомъ), цензора проповѣдей, члена училищнаго съѣзда, предсѣдателя уѣзднаго отдѣленія попечительства, благочинническаго совѣта и прочихъ комитетовъ. При чемъ Его Преосвященству благоугодно было протоіерею Волочкову, за долговременную отличную усердную службу, преподать Архипастырское благословеніе съ благодарностію и повелѣть въ свое время сообразить о родѣ награды.

Настоятель Колоцкого монастыря Архимандритъ Митрофанъ, волею Божіей, 1-го Іюля, умеръ.

Села Костюшкова, Краснинскаго уѣзда, священникъ Романъ Четыркинъ, Его Преосвященствомъ уволенъ, вслѣдствіе прошенія его, по преклонности лѣтъ и слабости зрѣнія, въ заштатъ.

Къ церкви села Кикина, Юхновскаго уѣзда, на штатное діаконское мѣсто Его Преосвященствомъ назначенъ состо-

ящій на дьячковской вакансіи села Ольховъ діаконъ Павелъ Смирятинъ.

Села Марьинскаго, Рославльскаго уѣзда, заштатный пономарь Семень Трущановскій, волею Божіей, умеръ.

Села Дмитровца, заштатный пономарь Георгій Щеголевъ, волею Божіей, умеръ 17 Апрѣля.

Города Дорогобужа, Покровской церкви, священникъ Андрей Медвѣдковъ Его Преосвященствомъ назначенъ цензоромъ проповѣдей Дорогобужскаго уѣзда.

Села Тяполова, Порѣчьскаго уѣзда, священникъ Василій Каченовскій, волею Божіей, 11-го сего Іюля умеръ послѣ продолжительной болѣзни; въ семействѣ у него остались: жена—вдова и четверо дѣтей. Священническая вакансія въ селѣ Тяполовѣ состоитъ праздною.

Въ селѣ Бологчи Рославльскаго уѣзда состоитъ праздною священническая вакансія.

Села Павлинова, Ельнинскаго уѣзда, пономарь Алексѣй Оглоблинъ, волею Божіей, умеръ 6 Іюля; послѣ него семейства не осталось.

Настоятель Казанскаго Сычевскаго монастыря, Геромонахъ Никаандръ, Его Преосвященствомъ возведенъ въ санъ Игумена.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СМОЛЕНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

При Смоленскомъ духовномъ училищѣ имѣются три вакантныя должности: 1) должность преподавателя Латинскаго языка, 2)—преподавателя Русскаго языка съ церковно-Славян-

скимъ и 3) — учителя приготовительнаго класса по всеѣмъ преподаваемымъ въ ономъ предметамъ. Содержанія по каждой изъ сихъ должностей полагается 420 р. въ годъ. Недѣльныхъ уроковъ — по Латинскому языку — 12, по Русскому — 11, а въ приготовительномъ классѣ — 18. Лица, желающія и, по уставу, имѣющія право занять какую либо изъ означенныхъ должностей, могутъ подать о томъ прошенія въ Правленіе Смоленскаго духовнаго училища къ 1-му Сентября сего года, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, съ тѣмъ, чтобы пробныя испытанія держать въ первыхъ числахъ Сентября.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1876 года 30 Августа. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Перелетчикова.

ОТ ДѢЛЪ НЕОФФОНІИ И ДІАКОНА.

С Л О В О

НА ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА ВЪ ЧЕСТЬ ИКОНЫ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ КАЗАНСКІЯ,
ВЪ СЕЛѢ БУДИНѢ, БѢЛЬСКАГО УѢЗДА.

И такъ сподобилъ насъ Богъ довершить созиданіе сего свя-
таго храма, во славу Божию и во славу и честь Пресвятыя и
Преблагословенныя Богородицы. И нынѣ празднуя освященіе
сего храма, мы стеклись сюда во множествѣ для того, дабы,
воздавши благодареніе Господу Богу и Пречистой Его Мате-
ри за дарованныя намъ силы и средства къ созиданію онаго,
вознести къ Богу теплыя моленія свои, да почіетъ на мѣстѣ
сечь выну сугубая благодать Божія, да пребудетъ въ храмѣ
сечь Господь Богъ своимъ таинственнымъ и невидимымъ при-
сутствіемъ и да приемлетъ онъ приносимыя въ немъ моленія
наши и всѣхъ посѣщающихъ храмъ сей и молящихся въ немъ.
Стеклись сюда и для того, дабы вознести теплыя моленія свои
къ Преблагословенной Богородицѣ, имени которой посвященъ
храмъ сей, да будетъ Она всѣмъ притекающимъ къ ней и
молящимся предъ Ея Св. Иконою нерушимою стѣбною и крѣп-
чайшею Заступницею и Помощницею.

Всѣ мы, живущіе на землѣ, имѣемъ нужду великую въ по-
мощи и заступленіи Пресвятой Богородицы, и притекать къ
Ней съ усердною молитвою есть всегдашняя наша обязанность,
которую внушаютъ намъ собственные наши нужды и скорб-

ныя обстоятельства жизни. По слову Божию: *весь міръ во зль лежитъ*; (1 Иоан. 5, 19) и мы живя въ этомъ мірѣ, который исполненъ всѣхъ золь, мало вкушаемъ радости, а болѣе всего постигаютъ насъ горе, скорби, бѣдствія, и по слову Апостола *бѣды въ рѣкахъ, бѣды отъ разбойникъ, бѣды отъ сродникъ, бѣды отъ языкъ, бѣды во градѣхъ, бѣды въ пустыни, бѣды въ мори, бѣды въ лжебратіи*. (2 Кор. 9, 26). Въ жизни нашей нѣтъ радости, которая не растворялась бы печалію, нѣтъ утѣхи, которая не соединялась бы со скорбію, нѣтъ веселія, которое не сопровождалось бы сѣтованіемъ. Міръ сей, какъ древній Египеть, притѣснявшій и мучившій нѣкогда неповинныхъ Израильтянъ, притѣсняетъ и гонитъ донынѣ людей неповинныхъ, благочестно провождающихъ жизнь свою, такъ что *всѣ, хотящій благочестно жить во Христѣ Исусѣ, какъ говоритъ Апостоль, гоними бывають, лукави же челоуками преуспѣвають на горшее* (2 Тимоф. 3, 12).

Среди такой бѣдственной и многоятежной жизни, исполненной слезъ и воздыханій, мы имѣемъ крѣпкую надежду и радостиѣе утѣшеніе въ усердной Заступницѣ нашей Пресвятой Богородицѣ, которая печаль нашу въ радость претворяетъ, плачущихъ утѣшаетъ, скорбящихъ увеселяетъ. Св. Церковь именуетъ Ее *раемъ словеснымъ* (Ик. 4). Какъ сподобившіеся войти въ рай не могутъ встрѣчать никакихъ бѣдъ, ни болѣзней, ни печали, ни воздыханій; такъ и тѣ, кои проводятъ жизнь свою подъ покровомъ Пресвятыя Богородицы, избѣгаютъ всѣхъ бѣдъ и золь и чрезъ Нее наслѣдуютъ рай небесный. Она есть дверь райская: *радуйся, воспѣваетъ Церковь, райскихъ дверей отверзене!* Ею пріяли мы рай, Ею отнято пламенное орудіе, стрегущее врати Едемскія, Ею отверзлись затворенныя врата веселія и радости. Она есть *столпъ огненный, наставаляй во тмѣ суція*. Она есть *покровъ міру, ширшій облакъ* (Ик. 6). Она, Матерь Божія, дана намъ

отъ Бога, какъ путеводительница въ жизни нашей, подобно тому, какъ древле Израильтянамъ во время ихъ странствованія, данъ былъ столпъ огненный. Она есть столпъ огненный, какъ просвѣщающая во тмѣ сущихъ и Божественному разуму наставляющая всѣхъ. Она есть столпъ, какъ утверждающая на землѣ Церковь Божію и защищающая оную отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ. Она есть облакъ, какъ изливающая на насъ дождь милости и благодати Божіей. Она, Пресвятая Богородица, какъ Царица всея видимыя и невидимыя твари, сильна и крѣпка такъ, что нѣтъ никого въ мірѣ видимомъ и невидимомъ, кто бы превосходилъ Ея силою и могуществомъ, кромѣ Бога и Господа нашего Иисуса Христа. Всѣ стихіи Ей повинуются, и небо и земля, и воздухъ и море; и противные духи, одержимые страхомъ, трепещутъ и боятся Святаго Ея Имени, вѣдуще Ее Матерь Божію; такъ какъ Она стерла главу змія діавола, она попрала силу адову. *Ею воздвижутся победы, Ею низпадаютъ враги!*—Могущество Ея и сила являемы были многократно издревле. И нынѣ Пресвятая Богородица вспомошествоуетъ вѣрнымъ побѣждать невидимые и видимые враги. Помоществовала Православнымъ Грекамъ противъ нападавшихъ на нихъ враговъ, помогала и Православному Россійскому Царству во дни брани противъ нападавшихъ на него иноплемениковъ. И Царственный городъ Казань Она, Пресвятая Владычица, исторгла изъ рукъ нечестивыхъ и вручила его Православному Царству Русскому. Примѣры такой чудной благотворной помощи Пресвятыя Богородицы неисчислимы въ Исторіи народовъ. Непобѣдимую силою Своею Она помогаетъ истиннымъ христіанамъ, притекающимъ къ Ней, избавляя ихъ отъ всякаго зла. Она, премилосердая Владычица Богородица, вспомошествоуетъ намъ на небѣ, ходатайствуя о насъ предъ Богомъ и защищая насъ отъ гнѣва Божія, праведно движимаго на него грѣхъ ради нашихъ. Такъ, когда грѣхи

наши и беззаконія восходятъ на небо, Она, ставши между Богомъ и грѣхами нашими, какъ Посредница и Заступница, не попускаетъ приходитъ грѣхамъ нашимъ предъ Бога, и гласомъ своихъ молитвъ отражаетъ гласъ грѣховъ нашихъ, вопіющихъ на насъ къ Богу. Своими усердными молитвами, предстательствомъ и заступленіемъ предъ Богомъ, Она, Пресвятая Богородица, какъ бы связуетъ Самаго Бога крѣпкаго на небесахъ подобно тому, какъ нѣкогда на землѣ связывала Она пеленами Сына Своего и Бога. — *Связуетъ Бога*, сказали мы, какъ это? — Когда Правосудный Богъ, прогнѣванный нашими грѣхами и беззаконіями, хочетъ насъ наказать внезапными казнями, Она, Заступница наша, простираетъ къ Нему молебныя Свой руки и удерживаетъ карающую насъ руку Его, да не погубитъ Онъ насъ грѣшныхъ со беззаконіями нашими. Такъ, братіе, мы, недостойные, не умолкнемъ никогда воспѣвать и прославлять могущество, силы и великое заступленіе о насъ Пресвятыя Владычицы Богородицы! О, еслибы Она *не предстала моляща, чтобы избавилъ насъ отъ толкихъ бѣдъ!*?! (Троп. Богород.)

Будемъ непрестанно взывать къ Ней сею молитвенною пѣснью: *Заступница усердная, Мати Господа Вышняго! Вспѣхъ насъ заступи, иже въ напастьхъ и скорбяхъ, и въ болѣзняхъ, обремененныхъ грѣхи многими, предстоящихъ здѣ и молящихся Тебѣ умиленною душою и сокрушеннымъ сердцемъ!* (Троп. Праздн.) Заступи и сохрани соиздатель и благодотворителей храма сего святаго, и пребуди въ храмъ семь своимъ невидимымъ благодатнымъ присутствіемъ вѣну, яко же рекла еси ко храму, перво-созданному въ честь Твою Св. Апостолами, приходившими къ Тебѣ и молившими Тя приити на освященіе того храма: *Идите съ миромъ, и азъ съ вами тамо есмь. И Св. Апостолы, шедше обрѣтаютъ тамо на стѣнѣ церкви подобіе образа Пресвятыя Богородицы, писан-*

ное Божественною силою, и видѣвши поклонишася и просла-
 вяша Бога! (Сѣдал. Праздн. 22 Окт.) Вотъ образецъ того,
 какъ благопріятно для Пресвѣтѣи Богородицы созиданіе въ
 честь Ея храмовъ на землѣ! — Созиданіе св. храмовъ Божіихъ
 на землѣ, и украшеніе ихъ отъ людей благочестивыхъ по исти-
 нѣ есть дѣло пріятное Богу такъ, что если кто и малымъ
 чѣмъ помогаетъ строенію и украшенію дома Божія, и то предъ
 Господомъ Богомъ нашимъ никогда не можетъ быть забвенно.
 Въ Исторіи отъ Божественнаго писанія видимъ, какъ ветхо-
 завѣтный патріархъ *Иаковъ иде отъ студенца клятвеннаго въ*
Харранъ, обрѣте мѣсто, и положивъ себѣ камень въ возгла-
віе и сна тамо, и сонъ видѣ. И се мѣстоица утверждена
на землѣ, еяже глава досязаше до небесъ, и Ангели Божіи
восхождаху и списхождаху по ней. Господь же утвержда-
шеса на ней. По снѣ томъ воставъ *Иаковъ*, взявъ камень,
 бывшій ему возглавіемъ, и поставивъ его въ столпъ, и возліявъ
 елей поверху его, и прозвалъ имя мѣсту тому: *домъ Божій.*
 (Быт. гл. 28). Столпъ же тотъ не былъ домомъ Божіимъ, а
 только *Иаковъ* прозвалъ мѣсто то домомъ Божіимъ, и что же?
 — Господь Богъ, явившійся ему опять, сказалъ: *Азъ есмь Богъ*
твой, явившійся тебѣ на мѣстѣ ономъ, иде же помазалъ Ми
еси столпъ; ныне воставъ, иди въ землю твою, Азъ же бу-
ду съ тобою. О, неизслѣдимая Твоя благостыня, о неизрече-
 ное Твое человеколюбіе, о превеликія Твоя щедроты, Боже!
Азъ буду съ тобою. Если за столь незначительное дѣло, за
 одинъ камень, прозванный Домомъ Божіимъ, Господь Богъ воз-
 награждаетъ столь великими дарами, что Самъ обѣщаваетъ
 пребывать съ нимъ; тѣмъ паче созиданіе храма Божія, сто-
 ящее многихъ трудовъ и средствъ, благопріятно предъ Богомъ
 и незабвенно во вѣки. Вспомнимъ и о ветхозавѣтной Скинии.
 Господь повелѣлъ Моисею, дабы на созиданіе Ея и украше-
 ніе всѣ люди, каждый подалъ бы что либо отъ себя, кто что

имѣлъ: золото, серебро, драгоценные камни, червленицу, виссонъ; а неимущіе драгоценныхъ вещей, бѣдные люди, чтобы подали: мѣдь, кожу овню, волну козю, всякій по силѣ своей. И не только мужи Израильскаго народа, но и жены, *кожда якоже помыслиша умомъ, принесоша, печати, сери, перстни, монисты, всяку ковану изъ злата вещь, также виссонъ, серебро, мѣдь и проч.* (Исх. 35, 22, 23), такъ что не осталось ни одного изъ народа Израильскаго обоихъ половъ, который не подалъ ничего на сооруженіе и украшеніе Скинии святой, Сѣни Свидѣнія. И Господь Богъ призрѣлъ свыше на сію Скинию, и жертвы людей, принесенныя на созиданіе оной, благопріятны были Ему. Премудрый Соломонъ, когда создалъ храмъ Господу Богу въ Иерусалимѣ, тогда явился ему Богъ и сказалъ: *услышахъ гласъ молитвы твоея и освятихъ храмъ сей, его же создалъ ми еси, и будутъ очи мои ту, и сердце мое во вся дни.* (3 Царст. 9, 3).

Но скажемъ со дерзновеніемъ: *больше Соломонова есть здѣ!*— Тамъ была только тѣнь спасенія, а здѣсь самое спасеніе; тамъ прообразованіе, а здѣсь самое дѣло. Тамъ приносились въ жертву безсловесныя животныя и притомъ за тѣхъ только людей, которые приносили въ жертву: тельцовъ, овновъ и проч., а здѣсь приносится въ жертву *Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра, за мірскій животъ и спасеніе.* И если въ ветхозавѣтной Соломоновой церкви Богъ обѣщаль имѣть во вся дни очи Свои и сердце Свое; кольми паче въ новоблагодатныхъ храмахъ, въ которыхъ Сынъ Божій бываетъ жертвою?

Уповаемъ же, братіе, яко и въ семъ новоустроенномъ храмѣ, коему празднуемъ нынѣ обновленіе, молитвами Святой Церкви, якоже и въ храмѣ Соломоновомъ, почіеть благодать Божія во вся дни, и очи Господни и сердце Господне будутъ въ немъ день и ночь. Уповаемъ, яко и приносимыя на мѣстѣ семъ моленія ко Господу Богу, услышаны будутъ на

мѣстѣ жилища Божія на небеси, и о чемъ усердно кто помолится здѣсь, Господь, предстательствомъ и заступленіемъ Пресвятыя Богородицы, сотворитъ сіе и милостивъ будетъ къ намъ: *сей бо храмъ, по слову Церковной пѣсни, Отецъ созда, сей домъ Сынъ утверди, сей домъ Духъ Святой обнови, просвѣщай, утверждай и освящай души наши.* (Стих. 2 на хвал. обновл.) Аминь!

Бѣльскаго уѣзда села Бѣдина священникъ и Благочинный Павелъ Лосевскій.

Ноября 13 дня 1875 года.

журналъ,

веденный при обзорѣни Господиномъ Преосвященнѣйшимъ Госифомъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, Смоленской Епархіи въ 1875 году.

(продолженіе).

3-го Сентября Его Преосвященство былъ въ нижеслѣдующихъ селахъ:

Въ селѣ Слободѣ, гдѣ церковь каменная, трехъ-престольная, съ рѣшетками въ окнахъ и оградой, хорошо содержится. Архипастырь объяснилъ прихожанамъ кондакъ на праздникъ Вознесенія Господня съ весьма назидательными для нихъ уроками. Книги оказались исправны и по онымъ денегъ 85

руб. 72 к. Попечительства нѣтъ, но при волости есть училище, въ которомъ 30 мальчиковъ, и обученіемъ ихъ занимается дочь священника дѣвица Добротворская, окончившая курсъ въ Смоленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.

• *Въ селѣ Глазковѣ.* Здѣсь церковь тоже каменная двухпрестольная, ограда есть, но полуразрушена, крышу на церкви нужно поправить, книги исправны, денегъ 66 р. 20 к., по двумъ сторонамъ церкви есть прочное каменное, но необитаемое церковное зданіе, которое съ удобствомъ можно обратить на помѣщеніе престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ; равнымъ образомъ и при церкви села *Покровскаго* (*) есть также каменный пустой корпусъ, на поддержаніе котораго отъ Суровцова назначенъ капиталъ въ 1000 руб. и это зданіе съ большимъ удобствомъ могло бы быть приноровлено для той же цѣли.

• *Въ селѣ Ельши,* гдѣ церковь каменная, очень хорошая, съ рѣшетками въ окнахъ и каменною оградой; здѣсь Архипастырь сказалъ поученіе о Преображеніи Иисуса Христа, причтъ оказался исправнымъ, книги ведутся хорошо, денегъ наличныхъ 282 р. 83 к. и въ билетахъ 1343 р. 11 к. Бывшій пожаръ и буря произвели большое опустошеніе въ церковной дачѣ лѣса, что видно было при проѣздѣ.

• *Въ селѣ Шурѣ* церковь каменная, тоже очень хорошая; Архипастырь отъ озера, прилегающаго къ селу, заимствовалъ мысль для поученія прихожанъ о послушаніи Апостоловъ Петра и Андрея Иисусу Христу; за тѣмъ убѣждалъ обучать дѣтей грамотѣ и церковному пѣнію; при осмотрѣ церкви во всемъ оказался надлежащій порядокъ и чистота. Мѣстный священникъ Соколовъ ведетъ дѣло о завладѣніи крестьянами церковной земли, которое известно и Консисторіи.

(*) См. прил. № 15-й.

4 Сентября Его Преосвященство прибылъ въ *Ордынскую Пустынь*, гдѣ былъ встрѣченъ въ Соборномъ храмѣ монастырскимъ братствомъ и за тѣмъ обозрѣвалъ монастырскія церкви, каковыхъ три отдѣльныхъ, всѣ благолѣпны, но живопись не вездѣ хороша, содержатся весьма чисто, ризница очень достаточная, именно до 80-ти ризъ; церковная сумма, 1060 р. 80 к., и билеты, значущіеся въ описи, на 8911 руб. оказались въ наличности, соблюдаются въ ризницѣ; въ верхней церкви непременно нужно перемѣнить Св. Антиминсъ, который продыравился на всѣхъ складкахъ; сего же числа Архипастырь вечеромъ слушалъ всепощное бдѣніе, а 5-го совершилъ Литургію и послѣ оной панихиду о упокоеніи блаженной памяти Смоленскаго Архіепископа Тимоѳея, здѣсь погребеннаго; на Литургіи Архипастырь произнесъ братіи слово о томъ, что они должны быть свѣтомъ для міра; послѣ Литургіи Архипастырь удостоилъ благословенія крестиками мальчиковъ изъ училища, находящагося при сосѣдней волости, но при распросахъ со стороны Преосвященнаго о состояніи училища оказалось, что при ономъ нѣтъ законоучителя, о назначеніи котораго Преосвященнѣйшій обѣщаль позаботиться. Сего же числа обозрѣвалъ скитъ, находящійся отъ монастыря въ одной верстѣ и въ ономъ церковъ и братскія кельи, въ которыхъ оказалось благоустройство и порядокъ; затѣмъ осматривалъ все монастырское хозяйство и наконецъ слушалъ въ церкви вечернее Богослуженіе. Монастырь сей имѣетъ слѣдующія угодья: одну мельницу о двухъ поставахъ вблизи монастыря и другую въ отдаленномъ разстояніи отъ онаго близъ села Зилова; земли всей 478 десятинъ, въ этомъ числѣ собственно монастырской 136 дес.; а остальная пожертвованная разными лицами, но плановъ на оную нѣтъ; вообще Ордынская Пустынь благоустроена во внутреннемъ и внѣшнемъ отношеніяхъ лучше другихъ монастырей и братство болѣе пре-

дано Обители, исполнительно въ своихъ обязанностяхъ, чѣмъ въ другихъ монастыряхъ.

6-го Сентября Преосвященнѣйшій, помолвившись предъ иконою Владимірской Богоматери и преподавъ братіи Архипастырское благословеніе, выбыль въ село *Сошну* Духовщинскаго уѣзда, гдѣ церковь деревянная, двухъ-престольная и съ хорошимъ иконостасомъ, но Св. Дары сохраняются въ оловянномъ ящикѣ, церковные документы исправны, денегъ согласно съ оными оказалось 94 р. 54 коп.

За тѣмъ Преосвященнѣйшій прибыль въ село *Вороницovo*, *Бльскаго уѣзда*, гдѣ священникъ и причтъ не были готовы для встрѣчи Архипастыря; церковь здѣсь деревянная, очень ветхая, Св. Дары содержатся въ мѣдномъ ящикѣ, около церкви нечисто, кладбище содержится въ безпорядкѣ и съ одной стороны вовсе нѣтъ ограды; предложено устройство новой церкви, на что имѣется денегъ въ билетахъ 2400 р. и по заявленію священника заготавливается кирпичъ.

Сего же числа поздно вечеромъ Преосвященнѣйшій прибыль въ *Красно-Городищенскую Пустынь*, отстоящую отъ Ордынской въ 100 верстахъ.

7-го числа Преосвященнѣйшій въ Воскресный день слушалъ въ домовой церкви Литургію, на которой сказалъ весьма назидательное поученіе на слова: „Радуйся пустыня жаждущая,“ выразивъ въ ономъ нужды Обители и нравственныя обязанности братіи для возвышенія оной; за тѣмъ подробно обозрѣвалъ монастырскія зданія и хазяйство: первыхъ весьма достаточно, но братіи для помѣщенія въ оныхъ очень мало; потомъ обратилъ самое тщательное вниманіе на строящійся большой каменный храмъ, который начатъ бывшимъ Игуменомъ Савватіемъ въ 1862 году; осмотрѣлъ оный во всѣхъ подробностяхъ и даже восходилъ по помостамъ къ самой главѣ оной. Вызвавъ извѣстнаго въ округѣ церковнаго строителя, Пре-

освященнѣйшій тщательно занялся соображеніями объ изысканіи способовъ къ окончанію храма, далъ надлежащія наставленія испр. должность настоятеля, открылъ подписку и первый внесъ свою жертву и выдалъ сборную тетрадь Геромонаху Θεодосію. Того же дня вечеромъ слушалъ въ домовой церкви всенощное бдѣніе, а 8 числа совершилъ въ оной Божественную Литургію, на которой также произнесъ приличное Празднику и весьма назидательное поученіе и послѣ оной совершилъ молебное пѣніе Божіей Матери; при непрерывныхъ занятіяхъ съ духовенствомъ и посѣтителями изъ города Бѣлаго и обревизованіи монастырской отчетности, Преосвященнѣйшій обратилъ личное и особенное вниманіе на заявленную Игуменомъ Савватиємъ на Обитель жалобу о похищеніи денегъ, сохранявшихся будто въ печи; при распросѣ, — всѣ свидѣтели показали, что это измышленная клевета; кромѣ сего Игумену Савватию по особому предложенію Его Преосвященства предложены были разные вопросы относительно ослушанія распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства и послѣ данныхъ имъ неосновательныхъ объясненій, онъ обязанъ былъ подпискою выѣхать въ назначенный ему Вяземскій монастырь.

9 Сентября Его Преосвященство выбылъ изъ Красногородищенской Пустыни въ село *Ляпкино*, гдѣ церковь новая каменная; очень благолѣпная, съ такою же оградой; мѣстный священникъ Качевскій встрѣтилъ Архипастыря привѣтственною рѣчью, въ которой свидѣтельствовалъ о православіи прихожанъ и преданности ихъ церкви. И здѣсь Архипастырь не оставилъ безъ Святительскаго назиданія собравшійся народъ. Причтъ оказался исправенъ, церковные документы ведутся отчетливо. Попечительство было, но невозобновлено; есть училище, открытое приходомъ, въ которомъ до 20-ти учениковъ, обученіемъ ихъ занимается священникъ Качевскій, оказавшійся въ семь храмъ ветхій Антиминсъ замѣненъ новымъ.

Далѣ въ село Будино, гдѣ собралось очень много прихожанъ, по случаю бывшаго наканунѣ Праздника; всѣ собравшіеся прихожане услышали отъ Святителя назидательное для нихъ наставленіе; въ этомъ селѣ церковь каменная, трехпрестольная, благолѣпная и содержится въ должной чистотѣ и порядкѣ. Библіотека церковная очень хороша, попечительство есть и ведетъ журналы своихъ засѣданій, изъ которыхъ видна заботливость о храмѣ и нравственности прихожанъ, документы церковные весьма исправны, денегъ наличныхъ 96 р. 70 коп. и въ билетахъ 575 руб., при волости есть училище, въ которомъ Закону Божию обучаетъ Благочинный Лосевскій. Наконецъ сего же числа Архипастыръ прибылъ въ городъ Бѣлыи, гдѣ въ соборѣ, при многочисленномъ стеченіи народа, послѣ краткаго молебнаго пѣнія, Протоіерей Аѳонскій привѣтствовалъ Его прекрасною рѣчью, которую Архипастыръ удостоилъ своимъ отвѣтомъ.

10 Сентября Его Преосвященство, 1) подробно обозрѣвалъ духовное мужское училище, во всѣхъ классахъ онаго испытывалъ учениковъ, которые давали весьма удовлетворительные отвѣты; при чемъ учениковъ благословилъ крестиками, а лучшимъ ученигамъ Архипастыръ роздалъ Евангелія и другія книжки; въ 4 классѣ одинъ ученикъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью на Латинскомъ языкѣ. 2) Далѣ Кладбищную *Петропавловскую церковь*, которая трехпрестольная, весьма благолѣпная и съ каменною оградой на большомъ пространствѣ; при обозрѣніи замѣчено, что жертвенникъ въ сей церкви стоитъ почти на порнѣмъ мѣстѣ, а на правой сторонѣ храма во гробѣ рѣзной Спаситель; староста этой церкви, Ершовъ, состоитъ на службѣ 28 лѣтъ и о благолѣпціи храма очень заботливъ. 3) Приходскую *Николаевскую церковь* трехпрестольную, которая весьма благолѣпна, богата утварью и серебряными на иконахъ ризами; въ семъ храмѣ собравшемуся народу сказано

Святительское поученіе о святителѣ Николаѣ и подражаніи ему въ вѣрѣ и кротости; за тѣмъ посѣтилъ градское женское училище, въ которомъ между прочимъ находятся двѣ сироты—дочери священника Некрасова на иждивеніи жены Предводителя Баумгартенъ.

11 числа Архипастыръ совершилъ Литургію въ соборномъ храмѣ, по окончаніи которой по случаю Манифеста и благодарственного молебствія о рожденіи Великаго Князя Александра Владиміровича произнесъ весьма назидательное и краснорѣчивое поученіе на слова „Бога бойся и царя чти“, въ которомъ выразилъ радость церкви, Царственного Дома и всего отечества по случаю рожденія, и затѣмъ объяснилъ, въ чемъ состоитъ страхъ Божій и почитаніе Царя; сего же числа Преосвященнѣйшій весьма долго бесѣдовалъ съ градскимъ и уѣзднымъ духовенствомъ, которое услышало, къ руководству своему, весьма многія мудрыя Совѣты и наставленія Архипастырскія.

12 числа Преосвященнѣйшій посѣтилъ *Воскресенскую церковь*, трехпрестольную, которую послѣ Святительскаго поученія обозрѣвалъ и оказалось слѣдующее: о чистотѣ и благолѣпнн мѣстный причтъ и староста заботливы, но въ Алтарѣ на горнемъ мѣстѣ стоитъ желѣзный сундукъ съ деньгами, въ сводѣ и стѣнахъ есть небольшія трещины.

За тѣмъ Его Преосвященство посѣтилъ *Гладбищенскую Ильинскую* четырехъ-престольную церковь, которая очень благолѣпна, имѣетъ большое мѣсто по заботливости старосты Спицина, которое все обнесено оградой. Сего же числа онъ посѣтилъ мужскую прогимназію.

Приходо-расходныя книги во всѣхъ церквахъ города Благое ведутся исправно, по онымъ оказалось денегъ: въ соборной церкви въ билетахъ 300 руб., наличными 96 р. 23 к., въ Николаевской церкви—въ билетахъ, принадлежащихъ церкви и

причту, 3600 р. и наличныхъ 145 р. 88 к., въ Воскресенской церкви въ билетахъ 2550 р. и наличными 1393 р. 99 к., каковыя деньги разрѣшено употребить на обновленіе храма сего по случаю бывшаго пожара; въ Кладбищенской Петропавловской церкви наличными 72 р. 64 к.; а въ Благовѣщенской 131 р. 77 к., изъ нихъ 100 р. въ билетѣ.

13-го Сентября Его Преосвященство, выѣвъ изъ города Бѣлаго въ женскую Богородице-рождественскую Общину, на пути къ оной обозрѣвалъ церковь *села Комаровъ*, въ которой два придѣла и еще устраивается третій, священнику замѣчено, что онъ имѣетъ для причастниковъ мѣдный, побѣленный сосудъ. Книги исправны, денегъ 84 р. 34 к. Попечительства и училища при церкви нѣтъ.

Прибывъ въ Общину *Богородице-Рождественскую*, Преосвященнѣйшій вечеромъ совершилъ всенощное бдѣніе съ воздвиженіемъ Креста Христова, а на другой день Божественную Литургію, на которой произнесъ для монашествующихъ и другихъ предстоящихъ весьма назидательное слово; послѣ оной обозрѣвалъ двѣ церкви и монастырскія зданія и оказалось: церкви каменная и домовая довольно благолѣпны и содержатся весьма чисто; зданія для монашествующихъ удобны и помѣстительны; кромѣ оныхъ есть еще отдѣльныя строенія для училища, помѣщенія для священника и приходящихъ Богомольцевъ. Монастырь учрежденъ на началахъ общежитія и содержится добротными подаяніями и трудами сестеръ, которыхъ до 50-ти. Заботливостію начальницы Общины исходатайствована отъ Правительства земля въ количествѣ 30 десятинъ и устроенъ довольно большой домъ въ городѣ Бѣломъ, который можетъ быть хорошею арендною статьею.

15 числа Его Преосвященство выѣлъ въ село *Покровъ*, гдѣ церковь каменная, очень благолѣпная, съ оградой хорошею и желѣзными въ окнахъ рѣшетками; здѣсь Архимастырь поучалъ

прихожанъ, какъ славить Господа. Церковная библіотека достаточна. Попечительство есть, а также и училище при волости, въ которомъ 20 мальчиковъ, и священникъ обучаетъ ихъ почти безъ жалованья, приходорасходныя книги исправны, денегъ 56 р. 87 к. и въ билетѣ 100 руб.

Село Большево, въ которомъ церковь деревянная съ такою же оградю; въ семь храмъ Архипастыръ былъ возмущенъ шумомъ одного нетрезваго крестьянина и за тѣмъ дворянина Митрофана Дурново, который впрочемъ оказался въ болѣзненномъ состояніи. Дарохранительница здѣсь мѣдная, документы церковныя исправны, денегъ 33 р. 7 к.; о замѣченномъ безпорядкѣ Благочинному вмѣнено въ обязанность донести.

Село Николо-Немощенное, гдѣ церковь весьма благолѣпная, около оной вмѣсто ограды земляной валъ,—и здѣсь запасныя дары въ мѣдномъ ящикѣ; библіотека не въ полномъ количествѣ; книги исправны, денегъ билетами 300 руб. и наличными 81 р. 70 коп.

Село Воскресенское, куда прибылъ Преосвященнѣйшій поздно вечеромъ и собравшемуся во множествѣ народу предложилъ поученіе на слова: „вечернія наши молитвы пріими, Святый Господи“; и здѣсь между прочимъ одинъ нетрезвый нарушалъ тишину; церковь въ этомъ селѣ каменная, трехъ-престольная съ оградю и рѣшетками въ окнахъ, но нѣтъ солей, и Св. Дары хранятся въ мѣдномъ ящикѣ. Училище есть давно при волости, 15 лѣтъ обучаетъ въ ономъ окончившій курсъ Семинаріи Докучаевъ; при встрѣчѣ Его Преосвященства Діаконъ Аванасьевъ былъ нетрезвъ; книги церковныя исправны и по онымъ денегъ сто двѣнадцать руб. 29 к.

16 Сентября Его Преосвященство посѣтилъ село *Письково*, въ которомъ церковь древняя и деревянная, но довольно прочная; такъ какъ въ приходѣ этого села значительное число

раскольниковъ, то Архипастырь очень долго бесѣдовалъ въ храмѣ о Святой Православной церкви и необходимости единенія съ нею.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

Отъ Болгарскаго Центральнаго Благотворительнаго Общества въ Букурештѣ.

„Мученія, претерпѣваемыя Болгарами на Балканскомъ полуостровѣ, такъ велики, что нѣтъ возможности ихъ описать. Какъ Русь нѣкогда опустошали Монголы, такъ точно, и даже несравненно больше, опустошаютъ нашу страну Турки, Черкесы и баши-бузуки. Прекрасныя богатыя поля, восхищавшія всякаго путешественника, стройныя села и города, построеныя съ большими трудностями, представляютъ теперь груды развалинъ, пепель и камни, разбросанныя туда и сюда, такъ что нельзя даже узнать, что здѣсь когда-то былъ городъ. На развалинахъ этихъ спуютъ теперь полумертвыя и голодныя толпы безъ крова и защиты и ждуть баши-бузука и Черкеса. Каждый день умираютъ сотни и никто не могъ помочь горю! Да кто же поможетъ? Поля залущены и разорены, хлѣбъ гнѣтъ на корнѣ, запасъ конченъ.... приходится лечь и терпѣливо ждать голодной смерти. Прекрасныя сады, роскошь и богатство жителей Балкана, теперь выравнены съ землей, состояніе взято, послѣдняя копѣйка вынута изъ кармана. Не довольно этого, теперь начали собирать дань съ ограбленныхъ, и если не окажется ничего у страждущаго—его повѣсятъ. А звѣрства, совершаемыя Черкесами и баши-бузуками, превосхо-

дять времена янычарства, времена адскихъ и невообразимыхъ мученій Болгарскаго народа, всѣми оставленнаго въ центрѣ дикаго и необузданнаго варварства. Нѣтъ существа выше восьмилѣтняго возраста, не обезчещеннаго предъ глазами связаннаго и мучимаго отца, мужа, брата.... Нѣтъ матери не оплакивающей своихъ дѣтей, мужа или брата.... Нѣтъ человѣка не потерявшаго того или другаго. Нѣтъ наконецъ человѣка не думающаго „вотъ завтра и меня изрубятъ, повѣсятъ, распилать пилой на-двое или же посадятъ на колъ“. Какъ святые отцы терпѣли и переносили самыя ужасныя пытки, такъ точно и мы терпимъ и переносимъ самыя ужасныя пытки и злодѣянія дикаго варварства: насъ распинають, изрѣзываютъ на кусочки, сажаютъ на колъ и поджигаютъ костеръ подъ нами, вынимають младенцевъ изъ утробы матерей, подбрасываютъ ихъ и ударомъ сабли рубятъ ихъ на-двое, или же ловятъ его на штыки, продають молодыхъ дѣвочекъ и мальчиковъ и заставляютъ принять магометанство. И все это совершается на глазахъ и по приказанію *цивилизованной Европы*. Припомните, братья, Монголь, припомните ихъ злодѣйства и изувѣрства, и сравните тогдашній вѣкъ съ нынѣшнимъ, съ вѣкомъ свободы, прогресса и цивилизаціи. Пятисотлѣтнее сгибаніе Славянина предъ мусульманиномъ заставляеть наконецъ поднять голову и опомниться, сознаться, что мы люди и такіе же Славяне, какъ и другіе наши братья; что мы сотворены не для униженія и рабства, а для свободы и прогресса. Болгарскій народъ хочеть и долженъ идти въ одну ногу со Славянами образованными, нашими братьями Русскими и укрѣпить на сколько возможно Славянство и его могущество. Болгарскій народъ хочеть и долженъ всѣми силами стараться разорвать цѣпи, насильно наложенныя на него, и отвести голову изъ-подъ ятагана и новоизобрѣтенной турецкой висѣлицы, чтобы

стать на ряду съ другими Славянами и быть истинными Болгарами.

„Братья наши! Вы никогда не оставляли бѣдствующихъ и угнетенныхъ южныхъ Славянъ и всегда сгѣшили подать имъ руку помощи, руку спасения. Теперь настало время послѣдній разъ помочь младшимъ братьямъ Болгарамъ, обѣдѣвшимъ до крайности отъ турецкихъ грабежей, пожаровъ и немилосердныхъ опустошеній. Болгарскій народъ возсталъ и дерется отчаянно: но въ то время, когда бойцы дерутся, раненые оставляются безъ помощи и бѣдныя семейства умираютъ съ голоду и балканскаго холода. Они ждуть помощи. Помощь подается, но помощь эта не достаточна, потому что бѣдствующіе увеличиваются съ каждымъ днемъ не десятками, а тысячами. Нужны средства, нужна подпора. Мы не отчаиваемся, потому что знаемъ, что братья наши Русскіе не оставляютъ насъ и поспѣшатъ подать намъ помощь. Намъ помогутъ влить бальзамъ въ рану падшаго и утопающаго въ собственной крови воина и поборника свободы. Намъ помогутъ одѣть бѣдныхъ страждущихъ и умирающихъ съ голода и холода.

„Услыште, братья, голосъ беззащитнаго, забытаго народа и помогите ему воскреснуть и обмыть запущенныя раны въ душѣ и тѣлѣ. На васъ, братья, надѣмся мы теперь, на васъ теперь осталось надѣяться, на старшихъ изъ Славянъ. Помогите кто какъ можетъ и чѣмъ можетъ, и да будетъ благословенно Всевышнимъ радушіе ваше и помощь, оказанныя погибающему“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Православное обозрѣніе.

МАЙ, 1876 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ:

I.—Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, при Священнослуженіи въ семинарской церкви 12 Января. II.—Жизнь Иисуса Христа: V. Дѣтство Иисуса. VI. Иисусъ во храмѣ. *Изъ Фаррара.* III.—Разумъ и отгробеніе. II. *Въ шкѣло.* IV.—Церковно-общественные вопросы въ нашей журналистикѣ: бѣгство изъ семинаріи въ Университеты и лицей. I. V.—Объ общественной благотворительности и ея органахъ—приходскихъ попечительствахъ. II. *А. Никольскаго.* VI.—Энергическая безтактность. („Народный Голосъ“ изд. въ Москвѣ). II. *См. Вискова.* VII.—Современное обозрѣніе: чрезвычайный генеральный Синодъ евангелической церкви въ Пруссіи. *Саянъ М. М. Воздвиженскаго.* VIII.—Извѣстія и замѣтки: Росписаніе доходовъ и расходовъ по вѣдомству Св. Синода на 1876 т.—Къ вопросу о настоящемъ состояніи магометанства въ европ. Россіи.—Отъ славянскаго комитета.—Годишное собраніе православ. миссіон. общества.—Новопименовское приход. попечительство о бѣдныхъ.—Арсеній Митрополитъ Кіевскій†.—Разныя извѣстія.—Новости въ русской іерархіи.—О новомъ изданіи проповѣдей Преосв. Іоанна.—„Жизнь Христа“ Фаррара въ русскомъ переводѣ.

І Ю Н Ъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

1.—Слово на день празднованія двадцатилѣтія Московскаго Маріино-Ермолаевскаго женскаго училища. *Свящ. В. С. Маркова*. II.—Ереси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Гл. II. *Прот. А. М. Иванцова-Платонова*. III.—Достоѣрность чудесъ. Изъ Фаррара перев. *Θ. М. Матвѣева*. IV.—Джонъ Стюартъ Милль, какъ моралистъ, *А. Θ. Гусева*. V.—Обзоръ Новѣйшей Апологетической литературы на Западѣ *Е. Л.* VI.—Современное обозрѣніе: осмилѣтіе духовно-учебной реформы. *Б—ва*. VII.—Отчетъ о дѣятельности отдѣла о. любителей д. Просвѣщенія по распространенію духовно-правственныхъ книгъ за 1875 годъ. VIII.—Извѣстія и замѣтки: Похвальное слово почившему въ Бозѣ Юрію Ѳедоровичу Самарину, произнесенное Тихономъ Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ.—Совѣты Преосв. Викторина оо. законоучителямъ.—Воззваніе Японской миссіи къ русской церкви.—Погребеніе Митр. Арсенія въ Кіевѣ.—Новый Кіевскій Архипастырь.—Отчетъ Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія.—Замѣтка по поводу „Новостей изъ Петербурга“.—Отчетъ по Сарат. епарх. свѣчному заводу.—Воззваніе о помощи христіанъ въ Болгаріи.—Объявленія.

І Ю Л Ъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I.—Напутственное слово къ окончившимъ курсъ воспитанницамъ Института. *Прот. Н. К. Протопопова*. II.—Ереси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Гл. III. *Прот. А. М. Иванцова-Платонова*. III.—Разумъ и откровеніе. *И. Богоро-*

дишлаго. IV.—Обзоръ Апологетическихъ статей въ нашей духовной журналистикѣ. X. V.—Педагогическое юродство. (Журналъ „Дѣтскій садъ“). *Н. С. Льскова.* VI.—Происхождение первобытныхъ религій. *Прот. П. Е. Заринскаго.* VIII.—Извѣстія и замѣтки: Высочайше утвержденное Присутствіе по дѣламъ духовенства.—Отчетъ Полоцкаго братства.—Отчетъ Смоленскаго на Арбатѣ приходскаго попечительства о бѣдныхъ.—Корреспонденція изъ Лондона.—Слово Сербскаго Митроп. Михаила.—Призывъ Преосвящ. Орловскаго Макарія къ пожертвованіямъ въ пользу Болгарь.—Отъ Московскаго Славянскаго Комитета.—Слово на панихидѣ по Н. А. Кирѣевѣ.

ТРУДЫ

КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

ИЮЛЬ, 1876 ГОДА.

СОДЕРЖАНИЕ:

I.—Тертуллианъ и его двѣ книги *ad nationes.* *П. Щелкова.*
 II.—Московское государство при царѣ Алексѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никоиѣ, по запискамъ архидіакона Павла александрскаго (продолженіе). *Изъ Аболенскаго.* III.—Подложное письмо половца Ивана Смеры къ Великому князю Владиміру св. (окончаніе). *Изъ Мамышевскаго.* IV. Публичные диспуты въ Академіи.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

V.—Руководство къ библейской археологіи, ч. II. Гражданственно-соціальныя отношенія Израильтянъ (продолженіе). *К. Ф. Кейля.* VI.—Описаніе рукописей (продолж.). *Н. Петрова.*

VII, Отчетъ отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 годъ.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ выходятъ по прежней программѣ. Цѣна 7 р. съ пересылкою.

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

КНИГА VII. ІЮЛЬ 1876 Г.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

I.—Толкованіе посланія святаго Апостола Павла къ Ефесеямъ. *Епископа Феофана*. II.—Къ Исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго*. III.—Методъ и планъ христіанской апологетики. IV.—Изъ Исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. *Методизмъ. Епископа Иоанна*.

ОТДѢЛЪ II.

V.—Внутреннее обозрѣніе. Отчетъ Петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1875—1876 г. Чтенія въ Петербургскомъ отдѣлѣ по вопросу о свободѣ совѣсти. VI.—Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада. Протестъ Прусскихъ ультрамонтанскихъ депутатовъ противъ циркуляра Министра исповѣданій о преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ. Судьба законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ въ католическихъ епархіяхъ.— Столкновеніе правительства съ

римско-католическими властями въ Гессенъ-Дармштадтѣ. — Обсужденіе закона о смѣшанныхъ народныхъ школахъ въ баденскомъ ландтагѣ. — Положеніе римско-католической церкви въ Австріи; статистическія свѣдѣнія объ австрійскихъ римско-католическихъ монастыряхъ. — Статистическія свѣдѣнія о состояніи римско-католичества въ Швейцаріи. Неудачный протестъ юрскихъ священниковъ противъ бернского закона объ охраненіи религіознаго мира; нѣчто о монсеньорѣ Мермильольѣ. — Засѣданія конгресса католическихъ комитетовъ въ Парижѣ. — Меморія епископовъ противъ законопроекта объ измѣненіи закона 12 Іюля 1875 года. — Обсужденіе II статьи конституціи въ испанскомъ конгрессѣ. — Вопросъ о безбрачій священниковъ въ старо-католичествѣ; различныя предложенія касательно этого вопроса. — Баденскій и Прусскій законы касательно юридическаго положенія старокатоликовъ. — Положеніе старокатоликовъ въ Австріи. — Предстоящее избраніе старокатолическаго епископа въ Швейцаріи. Статистическія данныя касательно числа Швейцарскихъ старокатоликовъ и старокатолическихъ общинъ. — Судьба законопроекта объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи. II.

ОТДѢЛЪ III.

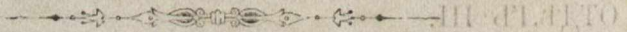
VII.—Матеріалы для Исторіи Русской церкви. Матеріалы для лѣтописей московскихъ соборовъ, монастырей и церквей. C. B. P—ва.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго собора, Константинопольскаго, иже въ труллѣ Царскихъ палатъ, съ толкованіями (Прав. 13—24). Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θε-

одоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

СОДЕРЖАНИЕ: Отдѣлъ официальный— 1) Указъ Св. Синода. 2) Епархіальные извѣстія. 3) Объявленіе. **Отдѣлъ неофициальный**— 1) Слово. 2) Журналъ, веденный во время путешествія Его Преосвященства по епархіи. 3) Отъ Болгарскаго благотворительнаго общества. 4) Объявленія.



ВЪ ПЕЧАТЕНІИ
С. В. А. 1876

ВЪ ПЕЧАТЕНІИ
Принтъ въ типографіи Св. Синода въ Москвѣ. Въ продажѣ въ книжномъ магазинѣ Св. Синода въ Москвѣ. Въ продажѣ въ книжномъ магазинѣ Св. Синода въ Москвѣ.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 30 Августа 1876 года. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Переплетчикова.