



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.195

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 14 decembrie 2004

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 515 din 24 noiembrie 2004 asupra sesizării de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse la articolul unic punctul 8 din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției, partea referitoare la dispozițiile art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002	1-4	34. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei pentru aprobarea Metodologiei de stabilire a tarifului pentru serviciul de sistem .....	6
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		35. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei pentru modificarea și completarea Codului tehnic al rețelei electrice de transport.....	6
2.237. — Hotărâre pentru aprobarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului privind activitatea de privatizare pe anul 2005.....	5	746. — Ordin al ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului, privind concesionarea unui serviciu public de distribuție a gazelor naturale.....	7
		747. — Ordin al ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului, privind concesionarea unui serviciu public de distribuție a gazelor naturale.....	8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### DECIZIA Nr. 515 din 24 noiembrie 2004

**asupra sesizării de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse la articolul unic punctul 8 din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției, partea referitoare la dispozițiile art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002**

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituție și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Președintele României, la data de 11 noiembrie 2004, a sesizat Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității „dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a

corupției, așa cum a fost modificat ca urmare a cererii de reexaminare din data de 14 iulie 2004“.

Sesizarea de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 6.180 din 11 noiembrie 2004 și constituie obiectul Dosarului nr. 673A/2004.

În motivarea sesizării, se arată că majorarea indemnizațiilor pentru procurorii care participă la judecarea infracțiunilor de corupție în complete specializate, pentru președintele, vicepreședinte, președinții de secții și judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte

de Casație și Justiție, adjunctii săi și procurorii din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin aplicarea unui spor de 40% la indemnizația brută lunară a acestora, s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 111 alin. (1) și celor ale art. 138 alin. (5) din Constituție. Se arată că această prevedere este neconstituțională, deoarece majorarea indemnizațiilor „presupune cheltuieli bugetare despre care Guvernul nu a fost informat și nu s-au precizat sursele de finanțare“.

Președintele României susține că această majorare a fost făcută cu ocazia reluării procesului legislativ, ca urmare a cererii de reexaminare a legii criticate, formulată la data de 14 iulie 2004. Prin cererea de reexaminare s-a cerut „menținerea valorii salariilor polițiștilor din cadrul Parchetului Național Anticorupție, astfel cum a fost stabilită în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004“, astfel încât modificările vizate prin sesizare au excedat „limitelor cererii de reexaminare și au generat proteste vehemente ale judecătorilor de la instanțele inferioare Înaltei Curți de Casație și Justiție, inclusiv ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii“.

La sesizarea Președintelui României au fost anexate o scrisoare a Consiliului Superior al Magistraturii și scrisori ale judecătorilor de la Judecătoria Zalău, Judecătoria Cluj, Tribunalul Cluj și Curtea de Apel Cluj, precum și ale procurorilor de la parchetele de pe lângă instanțele menționate. Consiliul Superior al Magistraturii a semnalat, în esență, că reglementările în discuție sunt de natură să afecteze omogenitatea, echilibrul și coerența activității întregului sistem judiciar. Totodată, adresează Președintelui rugămintea ca, uzând de prerogativele prevăzute de Constituție, să analizeze „oportunitatea trimiterii spre reexaminare a legii Senatului“, pentru a fi completată cu art. 28 alin. (5) al Ordonanței de urgență, „în sensul acordării sporului de 40% la indemnizația de încadrare brută lunară, la întregul corp de magistrați, respectiv judecători și procurori în funcție“.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a prezenta punctele lor de vedere cu privire la sesizarea de neconstituționalitate.

**Președintele Camerei Deputaților** consideră că sesizarea de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, se arată că art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, astfel cum a fost modificat prin Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004, cuprinde dispoziții care reglementează acordarea sporului de 40% și judecătorilor încadrați la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și procurorilor din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ceea ce excede obiectului cererii de reexaminare formulate de Președintele României.

Conform punctului de vedere al Președintelui Camerei Deputaților, „procedura legislativă de reexaminare a legii, ca urmare a cererii formulate în acest sens de Președintele României sau ca urmare a deciziei Curții Constituționale, pronunțată în cadrul controlului *a priori*, trebuie să se desfășoare în limitele sesizării“, cu excepția textelor „care trebuie corelate cu cele ce au format obiectul controlului“, fapt ce „rezultă din interpretarea articolului 77 din Constituție“.

Se arată, totodată, că Președintele României, cu ocazia promulgării legii, „realizează un control de constituționalitate, de oportunitate, urmărește păstrarea unei armonii a legislației interne, a unor concordanțe, evitarea contradicțiilor și a discriminărilor și se pronunță asupra formei finale a legii, având dreptul să restituie legea către Parlament o singură dată“. În situația în care Parlamentul depășește limitele sesizării, „Președintele României este pus în situația de a promulga o lege modificată asupra

căreia nu mai poate să desfășoare un control de oportunitate real“.

Cu privire la critica de neconstituționalitate vizând încălcarea dispozițiilor art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituție, se arată că, „în cazul în care o inițiativă legislativă implică modificarea prevederilor cuprinse în bugetul de stat sau a bugetului asigurărilor sociale de stat, solicitarea informării Guvernului este obligatorie“. Această obligație rezultă din prevederile art. 102 din Constituție, potrivit cărora „Guvernul asigură realizarea politicii interne a țării și exercită conducerea generală a administrației publice“, care „se poate realiza numai cu suportul material oferit de bugetul de stat administrat de către Guvern“.

Solicitarea informării Guvernului, consideră președintele Camerei Deputaților, este obligatorie și cu privire la amendamentele cu implicații bugetare „depuse în cursul procesului legislativ“, în conformitate cu prevederile regulamentelor celor două Camere ale Parlamentului. În consecință, se apreciază că dispozițiile art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituție au fost încălcate, întrucât „Camera Parlamentului în care s-a efectuat modificarea nu a solicitat punctul de vedere al Guvernului asupra amendamentului introdus la articolul respectiv“.

Se consideră, de asemenea, că este întemeiată și critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 138 alin. (5) din Constituție, deoarece „Ministerul Finanțelor Publice nu a fost autorizat printr-o normă juridică să opereze în structura bugetului de stat, respectiv în cea a bugetelor ordonatorilor principali de credite implicați, modificările ce ar decurge din aplicarea textului legal contestat“.

**Președintele Senatului și Guvernul** nu au comunicat, până la data pronunțării deciziei, punctele lor de vedere.

Potrivit dispozițiilor art. 77 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională a solicitat secretarilor generali ai Camerei Deputaților și Senatului ca, în vederea soluționării sesizării, să trimită atât cererea Președintelui României de reexaminare a legii criticate, care a fost adresată Parlamentului la data de 14 iulie 2004, cât și prima formă a legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004, precum și să comunice dacă, în cursul procedurii parlamentare, reluată ca urmare a cererii de reexaminare a legii, Comisiile sesizate în fond au cerut Guvernului informarea prevăzută de art. 111 alin. (1) teza finală din Constituție.

**Camera Deputaților**, cu Adresa nr. 51/457/RG din 12 noiembrie 2004, înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 6.214 din 15 noiembrie 2004, a informat Curtea Constituțională că nu s-a solicitat punctul de vedere al Guvernului de către Comisia juridică, de disciplină și imunități, sesizată în fond. S-a precizat că informarea nu era necesară, întrucât la Camera Deputaților a fost eliminat punctul 7 din proiectul legii, în forma care făcea obiectul cererii de reexaminare. Totodată, Camera Deputaților a comunicat și următoarele documente:

— Adresa Senatului nr. L317 din 2 septembrie 2004, însoțită de cererea Președintelui României pentru reexaminarea dispozițiilor pct. 7 din proiectul legii criticate, prin care se solicita „păstrarea dispozițiilor referitoare la salarizarea personalului din Parchetul Național Anticorupție, astfel cum au fost stabilite în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004“. În motivarea cererii de reexaminare adresată Parlamentului se arată că „reducerea valorii de multiplicare care se ia în calcul pentru stabilirea salariului polițiștilor detașați la Parchetul Național Anticorupție, de la 11, cât prevedea ordonanța, la 6, este o măsură ce va afecta deosebit de negativ funcționarea acestei instituții“;

— Raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților asupra cererii de reexaminare a proiectului de lege criticat;

— Proiectul legii criticate, în forma adoptată de Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, după reexaminare;

— Proiectul legii criticate, în forma adoptată de Senat, în calitate de Cameră decizională, după reexaminare.

**Secretarul general al Senatului**, cu Adresa nr. VII/232 din 22 noiembrie 2004, înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 6.417 din 22 noiembrie 2004, a transmis următoarele acte:

— Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului, înregistrat sub nr. 317 din 4 octombrie 2004, referitor la cererea formulată de Președintele României, de reexaminare a unor dispoziții din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției.

În raport se arată următoarele:

„Cererea de reexaminare a fost dezbătută și adoptată de Camera Deputaților în ședința din 14 septembrie 2004, în calitate de primă Cameră sesizată.

În ședința din 28 septembrie 2004, Comisia juridică a luat în dezbateră cererea de reexaminare și, constatând că cererea este întemeiată, a hotărât să adopte raportul de admitere, cu amendamentele din anexă, care face parte integrantă din prezentul raport.

Analizând textele adoptate de Camera Deputaților, precum și obiecțiile formulate în cererea de reexaminare, membrii Comisiei juridice, la adoptarea amendamentelor, au avut în vedere corelările necesare între textele din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților și Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și textele din Legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004, care modifică Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind organizarea și funcționarea Parchetului Național Anticorupție, ca structură autonomă, cu personalitate juridică, și care este independent în raporturile cu instanțele și parchetele de pe lângă acestea.

La dezbateri au participat reprezentanții Ministerului Justiției, ai Ministerului Administrației și Internelor și ai Parchetului Național Anticorupție, care au fost de acord cu amendamentele adoptate de Comisie.”

— Extrasul din stenograma ședinței Senatului din ziua de 27 octombrie 2004, în care a fost adoptat raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, din care rezultă că la dezbateri a fost prezent și reprezentantul Guvernului, care și-a exprimat acordul cu privire la raportul prezentat de Comisie asupra cererii de reexaminare a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004.

#### CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, cererea Președintelui României de reexaminare din 14 iulie 2004, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, piesele existente la dosar, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, reține următoarele:

Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și celor ale art. 1, 10, 15 și 18 din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe asupra constituționalității prevederilor legale criticate.

În sesizarea de neconstituționalitate se precizează că aceasta are ca obiect art. 28 alin. (5) din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției, așa cum a fost modificat ca urmare a cererii de reexaminare din data de 14 iulie 2004.

Din examinarea conținutului sesizării și a legii supuse controlului, rezultă că, în realitate, obiectul controlului de

constituționalitate îl constituie dispozițiile cuprinse la articolul unic punctul 8 din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției, partea referitoare la dispozițiile art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, cu modificările ulterioare, astfel cum a fost adoptată de Parlament, ca urmare a cererii de reexaminare formulate de Președintele României. Aceste dispoziții au următorul cuprins:

„**Articol unic.** — *Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24 din 21 aprilie 2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 27 aprilie 2004, cu următoarele modificări și completări: [...]*

**8. La titlul II, articolul IV punctul 15, articolul 28 va avea următorul cuprins: [...]**

*(5) Personalul prevăzut la alin. (1), judecătorii care compun completele de judecată specializate în infracțiunile de corupție — potrivit art. 29 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare —, procurorii care participă la judecarea acestor cauze, președintele, vicepreședintele, președinții de secții și judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adjuncții săi și procurorii din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție beneficiază de un spor de 40% la indemnizația de încadrare brută lunară. Personalul din Parchetul Național Anticorupție prevăzut la alin. (2) și (3) beneficiază de un spor de 30% pentru activitatea specializată de combatere a infracțiunilor de corupție pe care o desfășoară.“*

Dispozițiile constituționale considerate ca fiind încălcate prin textul de lege criticat sunt art. 111 alin. (1) și art. 138 alin. (5), care au următorul cuprins:

— Art. 111 alin. (1): „*Guvernul și celelalte organe ale administrației publice, în cadrul controlului parlamentar al activității lor, sunt obligate să prezinte informațiile și documentele cerute de Camera Deputaților, de Senat sau de comisiile parlamentare, prin intermediul președinților acestora. În cazul în care o inițiativă legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat sau a bugetului asigurărilor sociale de stat, solicitarea informării este obligatorie.“*

— Art. 138 alin. (5): „*Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.“*

În critica de neconstituționalitate referitoare la depășirea, de către Parlament, a limitelor cererii de reexaminare nu se precizează, în mod expres, dispoziția constituțională încălcată, însă din conținutul motivării rezultă că sunt vizate dispozițiile art. 77 alin. (2), potrivit cărora, „*Înainte de promulgare, Președintele poate cere Parlamentului, o singură dată, reexaminarea legii.“*

Prin sesizare se susține, în esență, că dispozițiile cuprinse la articolul unic pct. 8 din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004, partea referitoare la dispozițiile art. 28 alin. (5) din ordonanță au fost adoptate cu încălcarea unor norme constituționale privind procedura de legiferare.

Prima critică de neconstituționalitate formulată de Președintele României constă în susținerea că dispozițiile legale care fac obiectul sesizării încalcă prevederile art. 111 alin. (1) și ale art. 138 alin. (5) din Constituție, deoarece implică cheltuieli bugetare cu privire la care nu s-a solicitat informarea Guvernului și nu s-au precizat sursele de finanțare.

În legătură cu această critică, Curtea reține că, într-adevăr, potrivit dispozițiilor art. 111 alin. (1) teza finală din Constituție, în cazul în care o inițiativă legislativă implică modificări bugetare, solicitarea informării din partea Guvernului este obligatorie. Textul constituțional cuprinde,

de asemenea, și dispoziții prin care se stabilesc obligații în sarcina Guvernului. Astfel, teza întâi a art. 111 alin. (1) prevede: „*Guvernul și celelalte organe ale administrației publice, în cadrul controlului parlamentar al activităților, sunt obligate să prezinte informațiile și documentele cerute de Camera Deputaților, de Senat sau de comisiile parlamentare, prin intermediul președinților acestora. [...]*”. De asemenea, alineatul (2) al art. 111 stabilește că „*Membrii Guvernului au acces la lucrările Parlamentului. Dacă li se solicită prezența, participarea lor este obligatorie*”.

Din aceste dispoziții rezultă că legiuitorul constituant a dorit să consacre garanția constituțională a colaborării dintre Parlament și Guvern în procesul de legiferare, instituind obligații reciproce în sarcina celor două autorități publice.

Analizând atât raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări din cadrul Senatului, cât și stenograma ședinței Senatului din data de 27 octombrie 2004, Curtea reține că, la dezbaterile asupra cererii de reexaminare formulate de Președintele României, în cadrul Comisiei juridice, au participat reprezentanții Ministerului Justiției, ai Ministerului Administrației și Internelor, precum și ai Parchetului Național Anticorupție, iar la dezbaterile din plenum Senatului a participat reprezentantul Guvernului, care a fost de acord cu amendamentele adoptate.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 111 din Constituție, Curtea reține că participarea reprezentantului Guvernului la dezbateri și acordul exprimat, fără echivoc, față de amendamentele adoptate sunt de natură să angajeze Guvernul și să acopere cerința prevăzută de art. 111 alin. (1) teza finală din Constituție.

Cu privire la critica referitoare la stabilirea unor cheltuieli bugetare fără precizarea sursei de finanțare, Curtea constată că în motivarea sesizării de neconstituționalitate nu se precizează că aplicarea noii legi ar implica modificarea cheltuielilor bugetare, respectiv că nivelul cheltuielilor necesare pentru aplicarea acestei legi nu s-ar încadra în sumele alocate prin buget. Cât timp fondurile pentru salarizare prevăzute în buget nu au fost modificate, acordarea unor sporuri de salarii nu se poate face decât în limitele aprobate prin buget pentru salarii, potrivit clasificării bugetare. Alocațiile bugetare prevăzute în buget la nivelul diferitelor autorități publice pot fi modificate în sensul suplimentării acestor alocații, fie din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, fie, după caz, prin rectificarea bugetară. Aceasta este consecința faptului că nu orice modificare a salarizării implică, în mod necesar, modificarea alocației bugetare pentru salarii, astfel încât, în afara unei dovezi contrare, sursa de finanțare o constituie alocația bugetară.

Având în vedere considerentele expuse în prezenta decizie, dispozițiile art. 74 alin. (1), art. 77 alin. (2), art. 111 alin. (1), art. 138 alin. (5), art. 146 lit. a) din Constituție, precum și prevederile art. 11 alin. (1) lit. A.a), art. 15 și 18 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Constată că dispozițiile cuprinse la articolul unic punctul 8 din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției, partea referitoare la dispozițiile art. 28 alin. (5) din ordonanță, sunt constituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezbaterea a avut loc la 24 noiembrie 2004 și la ea au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocar, Constantin Doldur, Acsinte Gaspar, Kozsokár Gábor, Petre Ninosu, Ion Predescu și Șerban Viorel Stănoiu, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Claudia Miu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului privind activitatea de privatizare pe anul 2005

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, al art. 51 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, precum și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2002 pentru asigurarea condițiilor de finanțare a organizării și desfășurării activităților legate de procesul de privatizare derulate prin Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, aprobată cu modificări prin Legea nr. 57/2003,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul propriu de venituri și cheltuieli al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului privind activitatea de privatizare pe anul 2005, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului.

(2) În cazul în care în execuția bugetului de venituri și cheltuieli se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului va efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului reține permanent la dispoziția sa, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2002 pentru asigurarea condițiilor de finanțare a organizării și desfășurării activităților legate de procesul de privatizare

derulate prin Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, aprobată cu modificări prin Legea nr. 57/2003, pentru desfășurarea corespunzătoare a activității sale, din veniturile încasate în cursul anului 2005, o sumă reprezentând jumătate din cuantumul cheltuielilor prevăzute în bugetul său de venituri și cheltuieli aferent activității de privatizare pe anul 2005.

Art. 4. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 2.000.000 lei la 10.000.000 lei.

(2) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Contravenția se constată și amenda se aplică de organele de control financiar ale statului, împuternicite potrivit legii, persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Traian Panait,**  
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina,**  
secretar de stat

București, 9 decembrie 2004.  
Nr. 2.237.

\*) Anexa se comunică Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### pentru aprobarea Metodologiei de stabilire a tarifului pentru serviciul de sistem

În temeiul art. 9 alin. (2), (6) și (7), al art. 11 alin. (1) și alin. (2) lit. a), c) și i), precum și al art. 56 alin. (2) din Legea energiei electrice nr. 318/2003,

având în vedere referatul de aprobare întocmit de Departamentul infrastructură și autorizare,

în conformitate cu prevederile procesului-verbal al ședinței Comitetului de reglementare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei din data de 6 decembrie 2004,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de stabilire a tarifului pentru serviciul de sistem, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 35/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 19 octombrie 1999, și Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei

nr. 71/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 24 decembrie 1999.

Art. 3. — Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. și Departamentul infrastructură și autorizare din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor asigura respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

**Jean Constantinescu**

București, 6 decembrie 2004.

Nr. 34.

\*) Anexa se publică pe pagina de web a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, la adresa [www.anre.ro](http://www.anre.ro) la secțiunea „Metodologii”.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Codului tehnic al rețelei electrice de transport

În temeiul art. 2 lit. d), al art. 9 alin. (6) și (7), al art. 11 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și i) și al art. 34 alin. (1) și (3) din Legea energiei electrice nr. 318/2003,

având în vedere referatul de aprobare întocmit de Departamentul funcționare și dezvoltare piață de energie,

în conformitate cu prevederile procesului-verbal al ședinței Comitetului de reglementare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei din data de 6 decembrie 2004,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Partea a II-a a Codului tehnic al rețelei electrice de transport se modifică și va avea conținutul prevăzut în anexa nr. 1\*) la prezentul ordin.

Art. 2. — Glosarul Codului tehnic al rețelei electrice de transport se completează cu termenii prevăzuți în anexa nr. 2\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 18/1999, publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 23 iulie 1999.

Art. 4. — Operatorii de rețea și utilizatorii rețelelor electrice vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Departamentele de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

**Jean Constantinescu**

București, 6 decembrie 2004.

Nr. 35.

\*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în format electronic pe pagina web a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei ([www.anre.ro](http://www.anre.ro)), la secțiunea „Reglementări tehnice”, și pe pagina de web a Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. ([www.transelectrica.ro](http://www.transelectrica.ro)).

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

**ORDIN**  
**privind concesionarea unui serviciu public de distribuție a gazelor naturale**

Având în vedere prevederile Legii gazelor nr. 351/2004, ale Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor, ale Hotărârii Guvernului nr. 216/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice-cadru de aplicare a Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor, cu modificările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.720/2004 pentru aprobarea conținutului-cadru al caietului de sarcini al concesiunii serviciului public privind distribuția gazelor naturale și a contractului-cadru de concesiune a serviciului public privind distribuția gazelor naturale,

în temeiul art. 5 alin. (6) al Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în perimetrul format din zonele delimitate prevăzute în anexa nr. 1\*).

Art. 2. — (1) Se aprobă Caietul de sarcini al concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale pentru zonele delimitate incluse în perimetrul concesiunii, prevăzut în anexa nr. 2\*\*).

(2) Se aprobă contractul de concesiune aferent serviciului public menționat la art. 1, prevăzut în anexa nr. 3\*\*).

Art. 3. — (1) Procedura pentru acordarea concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale prevăzut la art. 1 este licitația publică deschisă fără preselectie.

(2) Termenul de depunere a ofertelor este de 21 de zile calendaristice de la data publicării anunțului privind organizarea licitației publice deschise fără preselectie.

(3) Instrucțiunile-cadru privind organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare a serviciului public menționat la art. 1 sunt prevăzute în anexa nr. 4\*\*).

Art. 4. — Comisia pentru activitatea de concesionare în domeniul distribuției energiei electrice și a gazelor naturale va organiza licitația pentru atribuirea concesiunii în conformitate cu prevederile legislației în vigoare aplicabile.

Art. 5. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,

**Iulian Iancu,**  
secretar de stat

București, 8 noiembrie 2004.

Nr. 746.

\*) Anexa nr. 1 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.195 bis în afara abonamentului și se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

\*\*\*) Anexele nr. 2—4 se obțin de către persoanele interesate, în condițiile arătate în anunțul privind organizarea licitației publice deschise fără preselectie, de la sediul comisiei din str. Mendeleev nr. 36—38, etajul 10, camera 105, sectorul 1, București.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

**ORDIN**  
**privind concesionarea unui serviciu public de distribuție a gazelor naturale**

Având în vedere prevederile Legii gazelor nr. 351/2004, ale Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor, ale Hotărârii Guvernului nr. 216/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice-cadru de aplicare a Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor, cu modificările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.720/2004 pentru aprobarea conținutului-cadru al caietului de sarcini al concesiunii serviciului public privind distribuția gazelor naturale și a contractului-cadru de concesiune a serviciului public privind distribuția gazelor naturale,

în temeiul art. 5 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în perimetrul format din zonele delimitate prevăzute în anexa nr. 1\*).

Art. 2. — (1) Se aprobă Caietul de sarcini al concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale pentru zonele delimitate incluse în perimetrul concesiunii, prevăzut în anexa nr. 2\*\*).

(2) Se aprobă contractul de concesiune aferent serviciului public menționat la art. 1, prevăzut în anexa nr. 3\*\*).

Art. 3. — (1) Procedura pentru acordarea concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale, prevăzut la art. 1, este licitația publică deschisă fără preselecție.

(2) Termenul de depunere a ofertelor este de 21 de zile calendaristice de la data publicării anunțului privind organizarea licitației publice deschise fără preselecție.

(3) Instrucțiunile-cadru privind organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare a serviciului public menționat la art. 1 sunt prevăzute în anexa nr. 4\*\*).

Art. 4. — Comisia pentru activitatea de concesionare în domeniul distribuției energiei electrice și a gazelor naturale va organiza licitația pentru atribuirea concesiunii în conformitate cu prevederile legislației în vigoare aplicabile.

Art. 5. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,  
**Iulian Iancu,**  
secretar de stat

București, 8 noiembrie 2004.  
Nr. 747.

\*) Anexa nr. 1 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.195 bis în afara abonamentului și se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

\*\*) Anexele nr. 2—4 se obțin de către persoanele interesate, în condițiile arătate în anunțul privind organizarea licitației publice deschise fără preselecție, de la sediul comisiei din str. Mendeleev nr. 36—38, etajul 10, camera 105, sectorul 1, București.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”