

# ЦЕРКОВНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ,

Томъ 12.

XXXI г. изд.

№ 13—14.

Государств. публичн. историческая библиотека РСФСР

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

15 (28) апр. ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. 1918 года.

Редакция и контора «Церковныхъ Вѣдомостей» покорнѣйше просятъ Епархіальные Совѣты и Духовныя Консисторіи позаботиться о присылкѣ подписныхъ денегъ на изданіе, во избѣжаніе перерыва или даже прекращенія его печатанія. Медлительность въ доставкѣ и полученіи изданія на мѣстахъ объясняется исключительно задержкою на почтѣ и не должна вызывать сомнѣнія въ томъ, что журналъ выходитъ въ свѣтъ. Деньги всего лучше посылать съ лицами, пріѣзжающими въ Москву по епархіальнымъ дѣламъ, на имя редактора или его помощника, С. В. Троицкаго, или въ Соборный Совѣтъ, съ обозначеніемъ цѣли, для которой онѣ назначаются. Можно и въ Петроградъ, завѣдующему конторою, П. П. Лукьянову.



### Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви по поводу декретовъ о расторгненіи брака и о гражданскомъ бракѣ.

Совѣтомъ народныхъ комиссаровъ напечатаны въ «Газетѣ Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства» (1917 г. №№ 36 и 37) декреты о расторгненіи брака и о гражданскомъ бракѣ. Въ этихъ декретахъ, изданныхъ безъ сношенія съ православною церковною властью и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, допускается расторгненіе брака черезъ гражданскій судъ и притомъ только вслѣдствіе просьбы обоихъ супруговъ, или хотя бы одного изъ нихъ. Этимъ открыто попирается святость брака, который по общему правилу является нерасторжимымъ, согласно ученію Спасителя нашего (Мате. 19,9) и только въ исключительныхъ, опредѣленныхъ случаяхъ можетъ быть расторгнутъ церковною властью. Сверхъ того, по этимъ декретамъ для совершения брака достаточно простой записи въ судѣ, а для

разведенныхъ нѣтъ запрещенія вступать въ новые браки неограниченное число разъ.

Въ заботахъ о спасеніи чадъ Православной Церкви Священный Соборъ призываетъ ихъ не вступать на широкій путь грѣха, ведущій къ гибели, и строго хранить церковные законы, памятуя, что тѣ, которые нарушаютъ церковныя постановленія, навлекаютъ на себя гнѣвъ Божій и церковное осужденіе. Декреты, направленные къ ниспроверженію церковныхъ законовъ, не могутъ быть приняты Церковію.

Слѣдуя ученію слова Божія и церковнымъ правиламъ, Священный Соборъ опредѣляетъ въ отношеніи брака и развода въ виду изданныхъ декретовъ слѣдующія общія правила:

1) Бракъ, освященный Церковію, не можетъ быть расторгнутъ гражданскою властью. Такое расторженіе Церковь не признаетъ дѣйствительнымъ. Совершающіе расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у свѣтской власти повинны въ поруганіи Таинства брака.

2) Православные-христіане, состоящіе въ бракѣ, освященномъ Церковію и не расторгнутомъ церковною властью, если вступаютъ въ новый гражданскій бракъ на основаніи только гражданскаго развода, повинны въ многоженствѣ и прелюбодѣянніи. Такія брачныя сожительства никогда не получаютъ церковнаго признанія и освященія и составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по правиламъ церковнымъ налагается епитимія и отлученіе отъ Св. Таинъ (87 прав. 6 Всел. Соб., 77 прав. Св. Василия Великаго).

3) Запись брачащихся въ гражданскихъ учрежденіяхъ не можетъ замѣнить церковнаго браковѣчанія, какъ святаго Таинства, освящающаго и укрѣпляющаго супружескій союзъ мужа и жены благодатною силою. Поэтому брачныя сожитія на основаніи одной только записи въ гражданскія книги, или такъ называемые гражданскіе браки, непремѣнно должны быть освящаемы церковнымъ вѣчаніемъ. Церковное же вѣчаніе возможно лишь въ томъ случаѣ если къ совершенію брака нѣтъ каноническихъ препятствій.

4) Настоящее опредѣленіе обнародовать для руководства чадамъ Православной Церкви, и вмѣстѣ съ симъ вопросъ объ отношеніи Церкви къ гражданскому браку передать для подробной разработки въ Соборный Отдѣлъ церковномъ судѣ, а въ соединенное присутствіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта передать вопросъ о записи браковъ при новыхъ условіяхъ ихъ совершенія въ церковныя метрическія книги.

---



**Постановление Священного Собора Православной Россійской Церкви объ оставленіи въ силѣ и дополненіи состоявшагося въ ноябрѣ 1917 года Соборнаго опредѣленія о раздѣлѣ мѣстных средствъ содержанія приходскаго духовенства.**

1) Состоявшееся въ ноябрѣ 1917 г. Соборное опредѣленіе о раздѣлѣ мѣстных средствъ содержанія приходскаго духовенства оставить въ силѣ.

2) Принять слѣдующее дополненіе къ ст. 1 указаннаго Соборнаго опредѣленія: въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ причтъ состоитъ изъ одного священника, одного діакона и двухъ псаломщиковъ, раздѣл мѣстныхъ средствъ, доколѣ сохраняется таковой составъ причта, производится по такимъ долямъ: 3—3—5—9, а при составѣ причта изъ одного священника и двухъ псаломщиковъ по такимъ долямъ: 1—1—2.

3) Означенное дополненіе помѣстить въ примѣчаніе 1-е къ ст. 1, бывшія же къ сей статьѣ примѣчанія 1 и 2 обозначить 2 и 3.

**Постановленіе Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода 16 (29) марта 1918 года № 110, о поминавленіяхъ на Великомъ Входѣ при архіерейскомъ и іерейскомъ служеніи.**

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ слушали докладъ Секретаря Совѣщанія Епископовъ Священнаго Собора Преосвященнаго Челябинскаго Серафима, отъ 8 (21) марта с. г. № 633, о томъ, что Совѣщаніе Епископовъ въ засѣданіи 4—17 марта с. г., по заслушаніи доклада Отдѣла о «Богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ», между прочимъ, постановило: «На Великомъ Входѣ,

при архіерейскомъ служеніи, взаимнѣ бывшихъ, говоритъ поминавленія: а) Великаго Господина нашего Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона и Господина нашего Преосвященнѣйшаго (имя рекъ... мѣстнаго)..., б) Преосвященныя Митрополиты, Архіепа копы и Епископы и весь священническій и монашескій чинъ, — васъ и всѣхъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ». При іерейскомъ служеніи: а) «Великаго Господина нашего Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона и Господина нашего Преосвященнѣйшаго (имя рекъ... мѣстнаго)...», б) «Всѣхъ васъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ». Постановлено: Настоящее постановленіе объявить къ исполненію по духовному вѣдомству циркулярными указами и черезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

### **Постановленія Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода.**

I. Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ 19 марта (1 апрѣля) 1918 г. за № 185 постановили: Преосвященному Кириллу, Архіепископу Тамбовскому и Шацкому, быть Митрополитомъ Тифлискимъ и Бакинскимъ, Экзархомъ Кавказскимъ.

II. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 19 марта (1 апрѣля) 1918 года за № 183, постановлено: викарію Оренбургской епархіи Епископу Челябинскому Серафиму быть Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ.

III. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 19 марта (1 апрѣля) 1918 года за № 184, постановлено:

Епископа б. Дмитровскаго Трифона освободить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ управленія Ставропигіальнымъ Воскресенскимъ Новоіерусалимскимъ монастыремъ, съ назначеніемъ ему мѣстобыванія въ Донскомъ Ставропигіальномъ монастырѣ.

IV. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ 13 (26) марта 1918 года за № 103, постановлено: на должность ректора Рижской духовной семинаріи назначить инспектора той же семинаріи Дмитрія Брянцева съ 1 сентября 1917 года, съ возведеніемъ его, по рукоположеніи его въ священникъ, въ санъ протоіерея.

V. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 13 (26) марта 1918 года № 93, постановлено: 1) избраннаго Правленіемъ Подольской духовной семинаріи законоучителя Каменецъ-Подольской мужской гимназіи протоіерея Виктора Якубовича утвердить въ должности ректора Подольской духовной семинаріи, 2) священника подводной бригады Черноморскаго флота игумена Порфирія (Мальцева) назначить въ распоряженіе Преосвященнаго Вятскаго, съ допущеніемъ игумена Порфирія къ преподаванію русскаго языка въ параллельныхъ классахъ Вятскаго духовнаго училища, и 3) избраннаго Правленіемъ Симбирской духовной семинаріи епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Симбирской епархіи Вячеслава Рождественскаго утвердить въ должности ректора Симбирской духовной семинаріи съ обязательствомъ принять священникъ санъ и съ возведеніемъ его, по принятіи священнаго сана, въ санъ протоіерея, на основаніи прим. къ § 35 Уст. Дух. Сем.

VI. Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ, 2 (15) марта 1918 г. за № 38, постановили: 1) на вакантную

должность настоятеля Угличскаго Николо-Улейминскаго монастыря, Ярославской епархіи, перемѣстить настоятеля Коломенскаго Старо-Голутвина монастыря, Московской епархіи, архимандрита Амвросія; 2) на должность настоятеля Старо-Голутвина монастыря перемѣстить настоятеля Покрово-Болдинскаго монастыря, Астраханской епархіи, архимандрита Леонида, предоставивъ Преосвященному Астраханскому занять помѣщеніе для настоятеля Покрово-Болдинскаго монастыря; 3) архимандрита Филарета уволить, согласно прошенію, отъ должности настоятеля Коломенскаго Богородице-Рождественскаго Бобренева монастыря, Московской епархіи, и 4) назначить на эту должность настоятеля Уфимскаго Алексѣевского монастыря архимандрита Анатолія.

VII. Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ, 2 (15) марта сего года за № 85, постановили: 1) Игуменію Сергію уволить, по болѣзни, отъ должности настоятельницы Енисейскаго Иверскаго женскаго монастыря и 2) на должность настоятельницы сего монастыря назначить единогласно избранную сестрами названнаго монастыря монахиню того же монастыря Антонію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VIII. Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ, 2 (15) марта сего года № 86, постановили: избранную сестрами Казанскаго Богородицкаго монастыря на должность настоятельницы сего монастыря казначею того же монастыря монахиню Рахили, утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи, о чемъ Преосвященному Митрополиту Казанскому послать указъ, а въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей передать выписку.

IX. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 19 марта (1 апрѣля) 1918 года за № 180, постановлено:

утвердить священника Александра Иванова въ должности епархіальнаго противостарообрядческаго и противосектантскаго миссіонера Архангельской епархіи.

Х. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 13 (26) марта 1918 г. за № 92, постановлено: во вниманіе къ свыше пятидесятилѣтней отличнo-усердной службѣ Церкви Божіей священника Смоленской церкви с. Былина, Касимовскаго уѣзда, Рязанской епархіи, Василія Полянскаго наградить его саномъ протоіерея.

### Постановленія Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

I. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, 13 (26) марта 1918 года № 45, постановлено: 1) преподавательницу Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища Александру Буримову утвердить въ должности начальницы сего училища; 2) преподавателя греческаго языка въ Витебской духовной семинаріи Филиппа Ланге перемѣстить на должность преподавателя гражданскаго исторіи въ той же семинаріи; 3) согласно избранію Правленія Уфимской духовной семинаріи и распоряженію Уфимскаго епархіальнаго начальства — преподавателей Уфимской духовной семинаріи по кафедрѣ церковной исторіи Михаила Котельникова и по кафедрѣ латинскаго языка Наркисса Орлова перемѣстить — Котельникова преподавателемъ словесности, а Орлова преподавателемъ церковной исторіи въ той же семинаріи, перваго съ 14 октября 1917 г., а втораго съ 24 октября того

же года; 4) втораго преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тверской семинаріи Сергѣя Прилуцкаго перемѣстить, согласно избранію Правленія семинаріи, на вакантную въ той же семинаріи должность преподавателя церковной исторіи; 5) преподавателя Олонецкой духовной семинаріи Георгія Елпидинскаго уволить, согласно прошенію, отъ службы въ Олонецкой семинаріи; 6) преподавателя церковной исторіи въ Олонецкой духовной семинаріи Якова Елпидинскаго уволить, согласно прошенію, отъ должности преподавателя, съ предоставленіемъ ему, въ виду долголѣтней и полезной службы, званія почетнаго члена Правленія Олонецкой семинаріи, съ правомъ рѣшающаго голоса; 7) исправляющаго должность преподавателя физики и математики въ Кашинской духовной семинаріи Николая Лебедева утвердить въ означенной должности съ 6 октября 1916 года, и 8) преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Могилевской семинаріи Петра Тархова перемѣстить на вакантную въ сей же семинаріи должность преподавателя гражданскаго исторіи съ 7 ноября 1917 года.

II. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, 13 (26) марта 1918 года № 44, постановлено: начальницу Псковскаго епархіальнаго женскаго училища Параскеву Зубову уволить, согласно прошенію, отъ службы въ названномъ училищѣ.

III. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, отъ 13 (26) марта 1918 года, постановлено: 1) оставивъ въ силѣ опредѣленія Св. Синода отъ



2 марта 1912 г. за № 1930 касательно своевременно бывшего утверждения членомъ Тамбовскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета протоіерея Георгія Басова, утвердить также избранныхъ епархіальнымъ сѣздомъ членами того же Комитета священника Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго женскаго монастыря Василя Архангельскаго и старосту Вознесенской г. Липецка церкви Котельникова; 2) дополнить составъ Олонецкаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета четвертымъ членомъ въ качествѣ представителя отъ мірянъ, утвердить таковымъ избраннаго епархіальнымъ сѣздомъ духовенства и мірянъ преподавателя Олонецкой Духовной Семинаріи Михаила Смирнова, и 3) освободить протоіерея Іоанна Беневоленскаго отъ обязанностей председателя и священника Константина Полетаева отъ обязанностей члена Томскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета и утвердить въ должности председателя названнаго Комитета члена онаго

священника Евгенія Удинцова и въ должностяхъ членовъ того же Комитета діакона Иннокентіевской домовоі церкви при Томской духовной семинаріи Виктора Ядришника и гражданина Теодора Полигдотова съ 1 іюля 1917 года.

**Исправленія въ текстъ напечатаннаго въ № 11—12 „Церковныхъ Вѣдомостей“ Опредѣленія Священнаго Собора Православной Россійской Церкви объ Епархіальномъ Управленіи.**

Ст. 22 Опредѣленія должна быть изложена слѣдующимъ образомъ:

«Епархіальному Архіерею принадлежить право каноническаго одобренія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста—ихъ избраніе и назначеніе».

Въ ст. 83 п. е, гласящей: «подготовка и наблюденіе за производствомъ выборовъ членовъ причтовъ въ приходахъ округа», исключается.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

Томъ 12.

XXXI г. изд.

## ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 13—14.

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



15 (28) апр.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1918 года.

### СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Дѣяніе 52-е, 25 ноября 1917 г.

Засѣданіе открыто въ 10 ч. 50 мин. утра въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Арсенія Архіепископа Новгородскаго, въ присутствіи 354 членовъ Собора.

Предсѣдательствующій. Вчера Соборомъ было поручено Особой Комиссіи редактировать 18 статью доклада о высшемъ церковномъ управленіи, Комиссія выработала текстъ статьи, который больше обсужденію не подлежитъ, а оглашается во всеобщее свѣдѣніе. Статья гласитъ: «Дѣла, подлежащія разрѣшенію Церковнаго Синода и Высшаго Священнаго Совѣта, а равно и соединеннаго ихъ присутствія, вносятся на разсмотрѣніе сихъ установлений по распоряженію или почину Патріарха. Право возбужденія вопросовъ принадлежитъ также и каждому отдѣльному члену Синода и Совѣта, по принадлежности, при чемъ соответствующіе

заявленія въ письменной формѣ подаются чрезъ Патріарха.

Поступившія на разрѣшеніе указанныхъ учрежденій дѣла Патріархъ не въ правѣ своею властью ни снимать съ обсужденія, ни препятствовать постановленію по нимъ рѣшеній, ни приостанавливать приведенія сихъ рѣшеній въ исполненіе.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Патріархомъ будетъ признано, что постановленные рѣшенія не соответствуютъ пользѣ и благу Церкви, то ему предоставляется право протеста, который долженъ быть заявленъ Патріархомъ въ томъ же засѣданіи и затѣмъ изложенъ въ трехдневный со дня постановленія рѣшенія срокъ въ письменной формѣ, послѣ чего дѣло не позднѣе семидневнаго срока со дня поступленія протеста передается на новое разсмотрѣніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта или соединеннаго присутствія сихъ учреждений, по при-

надлежности, при чемъ въ разрѣшеніи его обязательно принимаютъ участіе всѣ наличные присутствующіе въ данную сессию члены означенныхъ учреждений.

Если Патріархъ, однако, не найдетъ возможнымъ согласиться и съ новымъ рѣшеніемъ дѣла, то такое или приостанавливается производствомъ и передается имъ на окончательное разрѣшеніе ближайшаго Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, или по этому дѣлу Патріархъ принимаетъ самостоятельное рѣшеніе и приводитъ его въ исполненіе; принятое въ такомъ порядкѣ рѣшеніе вносится на разсмотрѣніе ближайшаго Собора—очередного или чрезвычайнаго, отъ котораго и зависитъ окончательное разрѣшеніе вопроса.

*Примѣчаніе.* Право указаннаго въ этой статьѣ протеста принадлежить только лично Патріарху.

Постановлено: Принять статью 18-ю въ редакціи Комиссіи.

По докладу докладчика Отдѣла личнаго состава протоіеря А. П. Разумовскаго, постановлено: 1) признать полномочія представителя отъ арміи сѣвернаго фронта П. В. Пулгы и избранныхъ отъ Якутской епархіи протоіеря В. Н. Ильинскаго, протоіеря Н. И. Нифонтова, Н. Н. Москвина, П. В. Новикова, П. В. Попова законными.

2) Выборы свящ. В. П. Востокова въ члены Собора отъ Уфимской епархіи признать не подлежащими отмѣнѣ.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ докладываетъ текущія дѣла и среди нихъ слѣдующее рѣшеніе Соборнаго Совѣта, принятое имъ согласно заявленію группы членовъ Собора: 1) выразить отъ имени Священнаго Собора въ нарочитой Патріаршей грамотѣ соболѣзнованіе семьѣ почившаго мученическаго смертію о. Иоанна Кочурова:

2) возвѣстить особой грамотой православному населенію о подвигѣ о. Иоанна и другихъ во дни междоусобицы пріавшихъ мученическую смерть и 3) въпросъ объ обезпеченіи семьи о. Кочурова передать въ Св. Синодъ.

Постановлено: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ докладываетъ Собору о пожертвованіи Московскимъ Купеческимъ Обществомъ на возстановленіе Кремля 50 тысячъ рублей. Купеческому Обществу будетъ послана благословенная грамота Патріарха.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ оглашаетъ докладъ Редакціоннаго Отдѣла о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ.

Постановлено: Докладъ Редакціоннаго Отдѣла принять и передать его въ Совѣщаніе Епископовъ.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ докладу Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи: о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ высшаго церковнаго управленія.

Я оглашу введеніе къ докладу: «На основаніи сужденій по вопросу о дѣлахъ, подлежащихъ вѣднію Священнаго Синода, Высшаго Церковнаго Совѣта и совмѣстной компетенціи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, Отдѣлъ принялъ слѣдующія положенія».

Здѣсь имѣется поправка гр. Д. А. Олсуфьева, который предлагаетъ иностранное слово—«компетенціи» замѣнить русскимъ. Эта поправка голосованію не подлежитъ.

Прочту дальѣ: «Вѣднію и распоряженію Священнаго Синода подлежатъ дѣла іерархическо-пастырскаго характера, относящіяся преимущественно къ внутренней жизни Церкви, изъ области



## а) Вѣроученія:

Высшій надзоръ и попеченіе о неурюшимомъ сохраненіи догматовъ вѣры и правильномъ ихъ истолкованіи въ смыслѣ ученія Православной Церкви, охраненіи текста и состава (канона) книгъ Священнаго Писанія, наблюденіе за установленіемъ общепринятаго въ Церкви текста и переводами его, разрѣшеніе къ печатанію книгъ, издаваемыхъ по благословенію Священнаго Синода, какъ-то: Священнаго Писанія съ толкованіемъ или безъ онаго; принятыхъ Церковью вѣроучительныхъ и правоучительныхъ книгъ, а также и сборниковъ церковныхъ правилъ; одобреніе, съ вѣроучительной стороны, учебниковъ и учебныхъ пособій по богословскимъ предметамъ въ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и по Закону Божию въ свѣтскихъ; сношеніе чрезъ Патріарха по дѣламъ вѣры съ другими автокефальными Церквами, миссіонерскія дѣла и пр.

Постановлено. Пунктъ а) принять.

Предсѣдательствующій. Прочитаю пунктъ б) Богослуженія:

Охраненіе текста богослужебныхъ книгъ, наблюденіе за его исправленіемъ и переводомъ и изданіе ихъ съ одобренія церковнаго Собора, благословеніе на печатаніе вновь составленныхъ или переизданныхъ отдѣльныхъ службъ, чиновъ, молитвословій, дѣла по обрядовой сторонѣ богослуженія и таинствъ».

Постановлено: пунктъ б) принять.

Предсѣдательствующій. Перехожу къ пункту в): в) Церковнаго просвѣщенія: «Общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія въ академіяхъ».

Графъ Д. А. Олсуфьевъ (съ мѣста). Почему только въ академіяхъ, а не въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вообще?

Постановлено: п. в) изложить въ такой редакціи: «в) церковнаго просвѣщенія:

Общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ».

Засѣданіе закрывается въ 2 часа 15 минутъ.

## Дѣяніе 53, 27 ноября 1917 г.

Засѣданіе открыто въ соборной палатѣ въ 10 ч. 5 м. утра подъ предсѣдательствомъ Арсенія, архіепископа Новгородскаго, въ составѣ 338 членовъ.

Секретарь В. П. Шейнъ. Поступила на имя Высокопреосвященнаго Арсенія слѣдующая телеграмма: «Приходская община Череповецкаго собора, вознеся сегодня моленіе за Святѣйшаго Патріарха, выражаетъ черезъ васъ Священному Собору благоговѣйную признательность за возстановленіе патриаршества, съ которымъ связывается нами осуществленіе свѣтлыхъ церковныхъ упований. Предсѣдатель приходскаго совѣта протоіерей Фарфоровскій».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдательствующій предлагаетъ продолжать рассмотрѣніе доклада объ устройствѣ высшаго церковнаго управленія.

Рядъ ораторовъ вноситъ поправки къ п. 2 раздѣла I.

Предсѣдательствующій оглашаетъ внесенныя поправки.

О. протоіерей Аггеевъ предлагаетъ три поправки:

1-я поправка. Онъ предлагаетъ включить слова: «согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта списку кандидатовъ начальствующихъ лицъ».

2-я поправка. Онъ предлагаетъ признать, что назначеніе начальствующихъ лицъ духовнаго сана, подвѣдомственныхъ Церковному Совѣту, предоставляется совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго церковнаго Совѣта, и соотвѣтственно этому исключить изъ даннаго отдѣла относящіяся сюда слова.

3-я поправка. Онъ предлагаетъ признать, что въ кругъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ Св. Синоду, входитъ утвержденіе рѣшеній о снятіи сана, и сдѣлать соотвѣтствующее добавленіе.

Архимандритъ Матеей предлагаетъ слова во 2-й строкъ: «утвержденіе избранныхъ архіереевъ въ должности и увольненіе ихъ на покой по прошеніямъ», — измѣнить такимъ образомъ: «утвержденіе избранныхъ по епархіи архіереевъ въ должности, назначеніе ихъ на таковыя въ исключительныхъ случаяхъ и увольненіе на покой».

Далѣе то же самое онъ предлагаетъ относить только на духовнаго сана, начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Онъ предлагаетъ, чтобы Священному Синоду принадлежало право не только утвержденія этихъ лицъ, а и назначенія ихъ. Предлагаетъ также, чтобы Св. Синоду принадлежало не только утвержденіе, а въ исключительныхъ случаяхъ назначеніе настоятелей и настоятельница монастырей.

Наконецъ, въ 4 строкъ снизу, гдѣ говорится, что Св. Синоду принадлежитъ общее руководство и высшій надзоръ за монастырями и монашескими заведеніями, а также за учебными и учебными заведеніями для монашескихъ, онъ предлагаетъ вмѣсто словъ: «за учебными и учебными заведеніями для монашескихъ», сказать: «за духовно-учебными заведеніями».

Прежде всего ставлю на голосованіе 1-ю поправку о. протоіерея Аггеева.

Предсѣдательствующій. Результатъ голосованія неопредѣленный: 105 за и 106 противъ. Въ подобныхъ случаяхъ производится новое голосованіе посредствомъ выхода въ дверь.

П. И. Астровъ. Неопредѣленность произошла оттого, что голосовалась сначала 1-я поправка, а не 2-я.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе 2-ю поправку.

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Теперь снова ставлю на голосованіе 1-ю поправку.

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе, такъ сказать, огуломъ поправки о. Архимандрита Матеея.

Постановлено: Поправки принять.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку о. Шлеева объ исключеніи въ выраженіи: «дисциплинарныя дѣла объ единовѣрїи», слова «дисциплинарныя».

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Голосую 3-ю поправку о. протоіерея Аггеева съ замѣною выраженія «о снятіи сана» выраженіемъ, примѣнительно къ разъясненію Преосвященнаго Антонія: «о лишеніи сана».

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: слѣдуетъ ли исключить выраженіе: «за учебными и учебными заведеніями для монашескихъ».

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Принимается ли вся статья съ указанными измѣненіями?

Постановлено: п. г) раздѣла I принять въ слѣдующей редакціи:

«I Церковнаго управленія и церковной дисциплины:

Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащихъ частяхъ, утвержденіе избранныхъ на епархій архіереевъ въ должности, назначеніе ихъ на таковыя въ исключительныхъ случаяхъ и увольненіе ихъ на покой по прошеніямъ, съ указаніемъ ихъ мѣстожителства на покой, отпуска архіереевъ изъ епархій и въ Россіи на срокъ свыше мѣсяца, распоряженія по вызову архіереевъ для присутствованія въ Священномъ Синодѣ, согласно установленному на сей предметъ порядку, вызовъ духовныхъ лицъ на чреду священнослуженія и проповѣданія Слова Божія, утвержденіе въ должности, а равно и увольненіе отъ нея протопресвитера военнаго и морского духовенства, назначеніе начальствующихъ лицъ въ подвѣдомственныхъ Священному Синоду учрежденій, а равно назначеніе служащихъ въ подвѣдомственныхъ Священному Синоду учрежденіяхъ и утвержденіе въ должностяхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ назначеніе лицъ духовнаго сана, начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, а также утвержденіе и въ исключительныхъ случаяхъ назначеніе настоятелей и настоятельница монастырей (въ томъ числѣ и ставропигіальныхъ), учрежденіе новыхъ монастырей, общее руководство и высшій надзоръ за монастырями и монашескими заведеніями для лицъ монашескихъ, дѣла единоувѣрія, разрѣшеніе въ потребныхъ случаяхъ недоумѣнныхъ вопросовъ по погребенію или бракосочетанію, равно и

утвержденіе рѣшеній о лишеніи священнаго сана.

Предсѣдательствующій ставитъ на голосованіе п. д) раздѣла I: «Дѣла по награжденію духовенства».

Постановлено: Принять п. д) въ редакціи отдѣла.

Предсѣдательствующій: Читаетъ II раздѣлъ проекта до п. б.

Съ принятіемъ нѣкоторыхъ поправокъ, предложенныхъ граф. Д. А. Олсуфьевымъ, п. а) раздѣла II принимается въ слѣдующей редакціи:

«Вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла церковно-общественнаго порядка, относящіяся преимущественно ко внѣшней сторонѣ церковной жизни, изъ области — а) Церковной администраціи:

Установленіе и измѣненіе штатовъ центральныхъ, областныхъ и епархіальныхъ, церковно-правительственныхъ и судебныхъ учрежденій, назначеніе, согласно предварительво выработанному въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта списку кандидатовъ, начальствующихъ лицъ, не состоящихъ въ духовномъ санѣ, въ подвѣдомственныхъ Высшему Церковному Совѣту учрежденіяхъ, а равно назначеніе служащихъ въ тѣхъ же учрежденіяхъ и утвержденіе въ должностяхъ лицъ, начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, утверждаемыхъ Священнымъ Синодомъ, разрѣшеніе общественныхъ сборовъ, командированіе и отпускъ за границу лицъ отправляющихся по церковнымъ порученіямъ или съ ученою цѣлью и назначеніе пособій этимъ лицамъ, учрежденіе церковно-археологическихъ обществъ, комитетовъ, древнехранилищъ, а также общій надзоръ за охранными памятниками церковной старины».

Предсѣдательствующій. Перехожу къ п. б) о церковномъ хозяйствѣ,



Вносятся рядъ поправокъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе п. б) раздѣла II съ принятыми поправками, который будетъ читаться такъ:

«Церковнаго хозяйства:

Дѣла, касающіяся управленія и распоряженія обще-церковными имуществами и капиталами, дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ и другихъ зданий, принадлежащихъ церкви и причту, въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ, дѣла по принятію, въ установленномъ порядкѣ церквами, монастырями, приходами, архіерейскими домами и другими учрежденіями дарственныхъ, завѣщанныхъ или покупкою приобретенныхъ имуществъ и укрѣпленіе таковыхъ за Церковію, церковными учрежденіями и разными обществами церковнаго характера, дѣла по отчужденію имуществъ, назначеніе дополнительнаго содержанія и пособій архіереямъ и клиру, опредѣленіе имъ пенсій, назначеніе пенсій другимъ лицамъ, служащимъ въ церковныхъ учрежденіяхъ, дѣла благотворительности приходской и обществъ, работающихъ въ союзѣ съ Церковію, обложеніе на обще-церковныя нужды и другія дѣла, до сего времени проходившія чрезъ Хозяйственное Управление, Страховой Отдѣлъ, Центральный Комитетъ по снабженію епархій воскомъ, церковнымъ виномъ, елеемъ и другими предметами церковнаго употребленія и иныя центральныя учрежденія финансово-экономическаго характера.

Постановлено: Пунктъ б) раздѣла II принять въ предложенной редакціи.

Предсѣдательствующій. Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію п. в) раздѣла II, который читается такъ:

«в) «Школьной просвѣтительной. Дѣла духовныхъ академій въ подлежащихъ

частяхъ и всѣ дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальной Типографіи и Архива, какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ».

Протоіерей К. М. Аггеевъ предлагаетъ слова: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ», за неясностію этихъ словъ, исключить.

Постановлено: поправку принять.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ в) раздѣла II въ полномъ видѣ съ принятой поправкой, который будетъ читаться такъ:

«Школьно-просвѣтительной: Дѣла духовныхъ академій въ подлежащихъ частяхъ и всѣ дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальной Типографіи и Архива.

Постановлено: Пунктъ в) раздѣла II принять въ предложенной редакціи.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ разсмотрѣнію п. г) раздѣла II, который читается такъ: «Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащей части, ревизіи областныхъ и епархіальныхъ учреждений, отчетность въ смѣтныхъ суммахъ по табели доходовъ и расходовъ изъ обще-церковнаго фонда и, вообще, всѣ дѣла, проходящія теперь черезъ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ».

С. А. Котляревскій предлагаетъ выраженіе: «изъ обще-церковнаго фонда», замѣнить выраженіемъ: «изъ обще-церковныхъ средствъ и суммъ, получаемыхъ изъ государственныхъ средствъ». Слова: «вообще всѣ дѣла, проходящія теперь черезъ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ» опустить.

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе п. г) со сдѣланной поправкой, который будетъ читаться такъ:

## «Ревизіи и контролія:

Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащей части, ревизіи областныхъ и епархіальныхъ учреждений, отчетность въ смѣтныхъ суммахъ по табели доходовъ и расходовъ изъ общецерковныхъ средствъ и суммъ, получаемыхъ изъ государственныхъ средствъ».

Постановлено: Пунктъ г) принять въ предложенной редакціи.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ разсмотрѣнію п. д) раздѣла II, который читается такъ:

## д) «Церковно-правовая:

Составленіе заключеній по возникающимъ въ дѣлахъ церковнаго Управленія юридическимъ вопросамъ, а также представительство церковныхъ установлений на судѣ и въ другихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ по закону допускаются повѣренные для представленія письменныхъ или словесныхъ объясненій и вся, такъ называемая. юрисконсультская часть».

Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ: п. д.) принять въ слѣдующей редакціи, выработанной имъ и членомъ Собора В. В. Радзимовскимъ:

## «д) Юрисконсультской части:

Составленіе заключеній по возникающимъ въ дѣлахъ Церковнаго Управленія юридическимъ вопросамъ, защита интересовъ церковныхъ установлений и представительство ихъ на судѣ и въ другихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ по закону допускаются повѣренные для представленія письменныхъ или словесныхъ объясненій, участіе въ комиссияхъ и прочія порученія, обычно возлагаемая на юрисконсультскую часть».

Постановлено: п. д) раздѣла II принять въ предложенной Н. Д. Кузнецовымъ редакціи.

Н. Д. Кузнецовъ. Прошу обратить вниманіе на то, что пропущенъ

цѣлый рядъ дѣлъ о разводѣ. Кто долженъ рѣшать эти дѣла — Синодъ или Совѣтъ, мы не знаемъ.

Слѣдовало бы возвратить докладъ въ Отдѣлъ для того, чтобы включенъ былъ этотъ родъ дѣлъ.

Докладчикъ И. И. Соколовъ. Въ заключительной статьѣ сказано, что Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ каждый въ отдѣльности или совместно, по принадлежности, разрѣшаютъ всѣ недоумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностію законовъ и соборныхъ опредѣленій. А специальный вопросъ о разводѣ будетъ разсмотрѣнъ Отдѣломъ о церковномъ судѣ; и въ составленномъ имъ докладѣ будетъ надлежащее разъясненіе.

Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 15 м. дня.

## Рѣчь при открытіи Всеукраинскаго церковнаго собора.

Богомудрые Архипастыри,  
Отцы и Братіе.

Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи Тихонъ и Всероссійскій Церковный Соборъ поручили мнѣ привѣтствовать Всеукраинскій Церковный Соборъ и выразить ихъ молитвенныя благожеланія ему въ предстоящихъ трудахъ его.

Выполняя это высокое порученіе и выражая эти пожеланія, я не могу не высказать своей личной надежды на то, что послѣднія, Богъ дастъ, осуществятся, такъ какъ къ тому имѣются несомнѣнныя основанія, изъ которыхъ первымъ и самымъ главнымъ я считаю вашу ревность о благѣ Церкви, вашу любовь къ Церкви и вашу заботу о духовной участи православныхъ дѣтей Украины.

«Кормчаго выказываетъ буря на морѣ,—лучшаго врача—жестокіе тѣлесныя недуги; высокодобрестнаго мужа трудное время» (Св. І. Златоустъ).

Болѣе труднаго времени, какъ наше, мы не знаемъ. Въ полномъ смятеніи наше отечество, и отчаяніе постепенно огладѣваетъ разбитой душой русскаго человѣка. Оно бы уже и завладѣло ею, если бы у насъ не было вѣры въ Бога и любви къ Его святой Церкви. Эта вѣра и эта любовь помогаютъ намъ, въ надеждѣ на лучшее будущее, терпѣливо переносить весь нынѣшній ужасъ и даже прилагать стараніе къ устройству церковныхъ дѣлъ, при нынѣшнихъ условіяхъ и крайне тяжелыхъ обстоятельствахъ.

Эту именно вѣру и эту любовь показали и вы, отцы и братіе, явившись сюда въ настоящіе дни, чтобы составить здѣсь церковный соборъ. Вы явились сюда, не смотря ни на трудность пути, ни на угрожающую опасность оставленнымъ вами вашимъ домамъ,—изъ-за любви къ Церкви Божіей вы забыли свои личныя привязанности, показавъ тѣмъ сознаніе своего долга предъ нею и ясное пониманіе того, что то, что относится къ Богу, къ вѣрѣ, къ Церкви, къ спасенію, есть то единое на потребу, предъ чѣмъ ступается рѣшительно все—и личное и общественное.

Эта ваша любовь и преданность Церкви нашей послужить тѣю крѣпостью, тѣмъ оплотомъ, въ которомъ никакая сила вражья не пробьетъ брешь, которою бы проникли въ ограду нашей Церкви святой враги нашего Св. Православія и нашего спасенія. Эта же любовь къ Церкви, это сознаніе ваше, приведшее васъ сюда, поможетъ вамъ здѣсь соединиться въ одно тѣсно сплоченное цѣлое, въ одну семью, любовью тою крѣпко спаянную, чтобы спасти нашу Церковь отъ разединенія и со-

хранить ее въ единеніи. Пока еще нетронутую осталась у насъ одна только Церковь, этотъ спасающій насъ въ нынѣшнемъ волненіи маякъ, и вотъ мы думаемъ, мы увѣрены, что только въ церковномъ единеніи наше спасеніе. О, если бы отсюда, съ святыхъ горъ Кіевскихъ, отъ Всеукраинскаго Церковнаго Собора, раздался призывъ, слышимый не по Украинѣ только, а и по всей Россіи, къ братству, любви, единенію. О, если бы этимъ Всеукраинскій Церковный Соборъ положилъ начало своей работѣ. Великимъ историческимъ актомъ было бы это дѣяніе, ибо въ этомъ нужда настоящаго времени болѣе, чѣмъ въ чемъ-либо другомъ. Не Украина только, а и вся Русь православная отъ всей души воскликнула бы: слава и благодареніе Богу. Старый Кіевъ становится тѣмъ, чѣмъ онъ былъ тогда, когда начиналась и политическая и церковная жизнь русскаго народа. Тогда изъ Кіева пошли порядокъ и устройство русской земли, это-же можетъ быть и теперь,—какъ тогда русскій, вышедши изъ волнъ Днѣпра христіаниномъ, свѣтомъ Христовой вѣры просвѣтилъ всю русскую землю, такъ и теперь въ Кіевѣ собравшимися православными дѣтьми Украины можетъ быть совершенно не менѣе великое христіанское дѣло выраженіемъ братской любви ко всемъ страдающимъ русскимъ православнымъ людямъ и стремленіемъ укрѣпить единство Св. Русской Церкви.

Возрадуются со всею Русью всѣ Св. Угодники Божіи нашей Св. Церкви и въ особенности тѣ изъ нихъ, которые пришли въ Кіевъ съ сѣвера и, тѣлами своими негнѣнно почивая здѣсь, наглядно говорятъ намъ о необходимости для насъ единенія въ церковномъ дѣлѣ и о недопустимости разединенія.



Возрадуются и тѣ изъ творцовъ исторіи Украины, борцовъ за ея жизнь гражданскую и церковную, дѣды и отцы наши, которые мыслили себя всегда православными, всегда русскими и всегда дѣтми своей отчины — родной Украины. Правильно пойметъ и должно оцѣнить этотъ великій актъ и весь народъ, населяющій Украину, — возрадуется онъ сердцемъ своимъ, ибо увидитъ, что Всеукраинскій Церковный Соборъ, собравшася на великое, святое дѣло, полагаетъ ему надлежащее начало, утверждающее церковное единеніе. Возрадуется по этой причинѣ любящимъ сердцемъ своимъ и Святѣйшій Отецъ нашъ, Патріархъ Тихонъ, и его святая молитва будетъ споспѣшествовать вамъ въ соборномъ трудѣ вашемъ и его святое благословеніе выну почитать на васъ и на всей нашей православной Украинѣ.

Съ благословенія Святѣйшаго Патріарха нашего Тихона объявляю Всеукраинскій Церковный Соборъ открытымъ.

Вмѣстѣ съ симъ вручаю Высокопреосвященному Митрополиту Кіевскому Владиміру, утвержденный мною и епископатамъ украинскихъ епархій, Уставъ помѣстнаго Собора Православной Всеукраинской Церкви. Въ выработанномъ Предсоборною Радою Уставѣ епископатъ нашель нужнымъ сдѣлатъ нѣкоторыя измѣненія, которыя указаны въ особомъ актѣ, къ Уставу приложенномъ и всѣмъ епископатамъ подписанномъ.

*Митрополитъ Платонъ.*

7 Января 1918 г.  
Кіевъ.

## Въ Украинскую Церковную Раду:

Я уполномоченъ Священнымъ Помѣстнымъ Соборомъ Всероссийской Церкви чрезъ его Совѣтъ и Святѣйшимъ Синодомъ, возглавляемымъ Святѣйшимъ Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи Тихономъ, быть представителемъ Святѣйшаго Патріарха на предстоящемъ Украинскомъ Областномъ Церковномъ Соборѣ и принять участіе въ подготовительныхъ мѣропріятіяхъ по созыву этого Собора, имѣющаго быть созваннымъ на каноническихъ основаніяхъ.

Необходимыми каноническими условіями созыва и дѣйствованія Украинскаго Церковнаго Собора я признаю слѣдующія: а) созывъ и возглавленіе Собора епископатамъ Украинскихъ епархій, б) избраніе предсѣдателя Собора изъ среды епископовъ, в) предоставленіе епископамъ на предстоящемъ Украинскомъ Соборѣ тѣхъ правъ, коими они пользуются на Всероссийскомъ Церковномъ Соборѣ, г) участіе на Соборѣ клириковъ и мірянъ украинскихъ епархій, свободно избранныхъ на тѣхъ же приблизительно условіяхъ, на какихъ избирались члены Всероссийскаго Церковнаго Собора.

Работу Кіевской Украинской Церковной Рады въ созывѣ и дѣяніяхъ Собора я мыслю при непремѣнномъ: а) допущеніи къ участію въ созывѣ и дѣяніяхъ Собора и членовъ отъ союза Кіевскихъ пастырей, отъ Кіевскихъ приходскихъ совѣтовъ и отъ другихъ существующихъ въ Кіевѣ и другихъ городахъ Украины церковныхъ организацій, въ равномъ числѣ и на одинаковыхъ съ Церковною Украинскою Радою правахъ, согласно заявленному кіевскими церковными организаціями въ печати желанію въ этомъ смыслѣ;

б) удовлетвореніи всѣхъ членовъ Рады каноническимъ требованіямъ, предъявленнымъ ко всѣмъ членамъ Собора, особенно въ виду появившагося въ мѣстной печати (Кіевлянинъ за 21 декабря 1917 г. № 280) сообщенія о томъ, что «въ числѣ 66-ти членовъ Церковной Рады, неизвѣстно кѣмъ и какъ избранныхъ, находятся лица, которые по каноническимъ правиламъ не могутъ быть членами Церковнаго Собора» и в) съ обязательнымъ предварительнымъ разсмотрѣніемъ въ полномъ подготовительномъ учрежденіи программы занятій Собора, если таковая программа уже имѣется.

Въ виду сраго наступленія срока, назначеннаго для созыва Украинскаго Церковнаго Собора (28 декабря), а также въ виду неподготовленности самого необходимаго для Собора, включительно до отсутствія средствъ для него и, кажется, помѣщенія, что, по моему глубокоу убѣжденію, можетъ весьма печально отразиться на дѣятельности Собора, предлагаю наисерьезнѣйше обсудить вопросъ о времени и условіяхъ открытія Собора.

Не могу не сказать и на этотъ разъ объ автокефаліи Украинской Церкви.

До меня дошелъ слухъ о томъ, что Церковная Рада отмѣняетъ опредѣленія Святышаго Всероссийскаго Синода (Екатеринославск. и Одесская Консисторія). Я былъ бы радъ, если бы этотъ слухъ фактически не оправдался, но если онъ говорить о дѣйствительно бывшемъ, тогда данное мнѣ членами Рады завѣреніе о томъ, что она вѣдаетъ только дѣло созыва Собора, является нарушеннымъ, и такія распоряженія Рады, равно какъ и распоряженія о еклійныхъ, напр., возглашеніяхъ, гдѣ не имѣется имени нашего Патріарха, является актомъ открытаго до Собора разрыва съ нашею Русскою Церковью.

А между тѣмъ, автокефаліи Украинской Церкви я не уколномоченъ признавать и не могу признать по слѣдующимъ основаніямъ: а) каноническому, ибо Украинская Церковь не имѣетъ авторитета апостольскаго основанія ея, что давало бы ей беспорное право на автокефалію, б) историческому, ибо Украинская Церковь никогда не пользовалась правами автокефаліи, в) юридическому, ибо для признанія юридическаго права за Украинскою Церковью на автокефалію безусловно необходимо предварительное выполненіе многихъ важныхъ требованій церковнаго законодательства, въ томъ числѣ особенно необходимо, по условіямъ переживаемаго момента, свободное волеизъявленіе всего православнаго населенія украинскихъ епархій по данному важнѣйшему вопросу, тѣмъ болѣе, что въ печати (Кіевлянинъ за 21 дек. 1917 г. № 280) уже и сейчасъ заявляются рѣшительные протесты духовенства и мірянъ даже такой безспорно украинской епархія, какъ Кіевская, противъ допущенія автокефаліи Украинской Церкви. Преждевременное и непродуманное провозглашеніе автокефаліи Украинской Церкви, по моему убѣжденію, можетъ вызвать и несомнѣнно вызоветъ, церковную смуту и даже величайшую схизму, или расколъ, отвѣтственность за что предъ Богомъ, Вселенскою Православною Церковью и предъ всѣмъ русскимъ православнымъ народомъ должна пасть и падеть всѣцѣло на сознательныхъ виновниковъ объявленія автокефаліи Украинской Церкви.

Но я совершенно высказываюсь за предоставленіе Украинской Церкви правъ полной автономіи съ самымъ широкимъ внутреннимъ самоуправленіемъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ края. При автономіи соблюдутся

миръ и любовь, будетъ единеніе, а не разединеніе; отъ котораго да спасетъ нашу Святую Церковь и насъ, ея чаду, Господь Богъ.

*Митрополитъ Платонъ, Экзархъ  
Кавказскій.*

22 декабря 1917 г.  
Кіевъ.

## Торжество православія и скорби православія.

(Слово на Литургіи въ храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ, въ 1-е воскресеніе Вел. поста).

Мы совершаемъ, братіе, столь любимый православнымъ народомъ праздникъ Православія. Изъ года въ годъ кафедральные храмы переполняются въ сей день благоговѣйными толпами богомольцевъ, а усерднѣйшіе изъ нихъ, особенно въ нашей боголюбивой Москвѣ, еще задолго до начала литургіи спѣшатъ занять въ церкви мѣсто, съ котораго можно было бы все слышать и видѣть, запоздавшіе же къ началу службы уже лишаются и самой возможности протѣсниться въ храмъ.

Но въ настоящемъ году Торжество Православія совершается въ нашей первопрестольной столицѣ съ двумя совершенно исключительными особенностями.

Первая изъ нихъ заключается въ томъ, что въ нынѣшнемъ году Торжество Православія впервые справляется не въ томъ храмѣ, гдѣ оно справлялось въ теченіе четырехъ съ половиной вѣковъ, не въ древнемъ Успенскомъ соборѣ, а въ новомъ соборномъ храмѣ Рождества Христова. Конечно, храмъ этотъ по крайней мѣрѣ вчетверо вмѣстительнѣе Успенскаго; многочисленный соборъ священнослужителей представляетъ собору здѣсь несравненно болѣе величе-

ственную картину, чѣмъ въ тѣсномъ старомъ соборѣ. — Но не въ этомъ заключается причина, по которой Торжество Православія перенесено нынѣ въ новый соборъ: вышнія удобства не понудили бы церковную Москву измѣнить исконный обычай — праздновать Православіе предъ чудотворными раками великихъ святыхъ и предъ чудотворнымъ ликомъ Богоматери.

Нѣтъ, не по своей волѣ должны были собраться сегодня пастыри и паства Московскіе въ новый соборъ, а потому что ее не пускаютъ въ священный Кремль и въ чудотворную древнюю церковь Успенія. Дожили мы до такихъ временъ, когда жителямъ столицы заложенъ путь къ самымъ дорогимъ, самымъ роднымъ ихъ святынямъ, когда приходится имъ отыскивать другія мѣста для своихъ священныхъ собраний, чѣмъ въ прежніе годы! Того ли мы ожидали для себя и для своей родной Церкви въ эти прежніе годы, даже въ прошломъ году? Справляя въ тотъ годъ Торжество Православія въ серединѣ Февраля, какъ уповали мы совершить это торжество черезъ годъ, въ настоящемъ 1918 году?

Тогда наши вѣрныя войска грозною стѣною собрались противъ врага и, усилившись вчетверо по своему числу и по количеству оружія, должны были съ наступленіемъ весны быстрымъ побѣдоноснымъ потокомъ пройти по вражеской землѣ до Вѣны и Берлина и достигнуть тѣхъ цѣлей, съ которыми начата была русскимъ народомъ та священная и самоотверженная война, т. е. освободить доблестное племя православныхъ сербовъ отъ поработительныхъ посягательствъ еретиковъ, протянуть руку братскаго общенія къ умолявшимъ о томъ Россію нашимъ единокровнымъ малороссамъ-галичанамъ и освободить отъ инороднаго ига ихъ родину, — нашу



родину, наслѣдственный удѣлъ Равноапостольнаго Владимира, русскую Галицію, и что всего важнѣе, дать ея сына, а нашимъ роднымъ братьямъ, возможность возвратиться въ лоно Св. Церкви отъ уніатской ереси, куда вовлекли ее насиліемъ пеработителей и коварствомъ іезуитовъ.

Да, годъ тому назадъ, мы, всѣ русскіе люди, надѣялись на то, что сегоднѣшнее Торжество Православія мы будемъ справлять уже вмѣстѣ съ ними, что къ этому дню, какъ было сказано, уже не будетъ Подъяремной Руси, а единая свободная и православная Русь.

Но и этимъ не ограничивались наши надежды и молитвенныя желанія. Уже исполненъ былъ рисунокъ креста для водворенія его на куполѣ Константинопольской Софіи; уже близко было къ исполненію обѣщаніе Московскаго царя Алексѣя Михайловича, данное отъ имени своего потомства и всего русскаго народа Восточнымъ Патріархамъ, обѣщаніе освободить православныя народы изъ подъ ига невѣрныхъ мусульманъ и возвратить христіанамъ всѣ древніе храмы, обращенныя въ магометанскія мечети.

Россія должна была занять проливы Чернаго моря, но не покорять себѣ священной столицы великой Византіи, а возстановить это священное государство нашихъ отцевъ и учителей по спасительной вѣрѣ Христовой, т. е. грековъ, а себѣ пріобрѣсти отечество всѣхъ истинныхъ христіанъ, т. е. Святую Землю, Іерусалимъ, Гробъ Господень, и соединить ее широкой полосой земли съ Южнымъ Кавказомъ, заселить тѣ свята мѣста добровольными русскими переселенцами, которые ринулись бы туда въ такомъ изобиліи, что въ нѣсколько лѣтъ обратили бы Палестину и Сирію въ какою-нибудь Владимірскую или Харьковскую губернію, конечно, сохра-

нивъ всѣ преимущества того полумилліона христіанъ и ихъ пастырей, которые дониндѣ уцѣлѣли еще тамъ отъ турецкихъ насилій.

Не одинъ русскій православный людъ жилъ такими надеждами и полагалъ за нихъ сотни тысячъ своихъ живней въ тяжкомъ воинскомъ подвигѣ: этими надеждами жили, ими дышали, ими утѣшались въ своихъ страданіяхъ, скажемъ безъ преувеличенія, всѣ православныя народы всего современнаго міра, вся Святая Соборная и Апостольская Церковь. Вся она ожидала, что наступившее теперь 1918-е лѣто Господне будетъ такимъ свѣтлымъ торжествомъ православія, какимъ не было даже то 842-е лѣто, когда въ память духовной побѣды надъ еретиками икоборцами былъ установленъ настоящій праздникъ.

И что же? Вмѣсто освобожденія поработенныхъ православныхъ народовъ, Церковь Россійская впаала сама въ такое поработенное состояніе, какого не испытывали наши единовѣрныя племена ни подъ властью магометанъ, ни подъ властью западныхъ еретиковъ, ни наши предки подъ игомъ татаръ.

Наши церкви подвергаются разстрѣламъ и ограбленію, ихъ имущество повсемѣстно расхищается; наши школы лишены права учить дѣтей и юношей тому, что Господь назвалъ единымъ на потребу, т. е. словесамъ святого евангелія и вообще закону Божію; наши пастыри и архипастыри изгоняются изъ церковныхъ домовъ; наши воинскіе полки лишаются своихъ церквей и священниковъ, а училища и академіи, воспитывавшія пастырей церковныхъ, совершенно упраздняются. Ни евреи, ни магометане, ни язычники, ни католики, ни сектанты, ни протестанты не лишены тѣхъ правъ и преимуществъ, какихъ лишенъ православный людъ на Руси.

Итакъ взаимныя осуществленія на-

деждь на чрезвычайное, исключительно радостное Торжество Православія въ настоящемъ году; не лучше ли бы было вовсе его отмѣнить или даже замѣнить плачемъ о православіи, плачемъ Іереміи надъ разрушенными святынями древняго Сіона? При видѣ пробитаго бомбой купола Успенскаго Собора, разбитой стѣны Кіево-Печерской Великой Церкви, при видѣ разоренныхъ монастырей и опустошенныхъ причтовыхъ домовъ, при видѣ нищенствующихъ іереевъ-изгнанниковъ, ихъ плачущихъ голодныхъ дѣтей, училищъ, съ вынесенными изъ нихъ образами, и прочихъ ужасовъ современнаго развращенія, не умѣстнѣе было бы и намъ взаимнѣе торжества ужасаться и тосковать и восклицать съ пророкомъ: око мое, око мое изливаетъ воды, ибо далеко отъ меня утѣшитель, который оживилъ бы душу мою (1, 16). Воззри Господи и посмотри, какъ я униженъ. Да не будетъ этого съ вами, всѣ проходящіе путемъ, взгляните и посмотрите, есть ли болѣзнь, какъ моя болѣзнь, какая постигла меня, какую наслалъ на меня Господь въ день пламеннаго гнѣва Своего? (12). О, кто дастъ главѣ моей воду и глазамъ моимъ источникъ слезъ. Я плакалъ бы день и ночь о пораженныхъ дщери народа моего». (Іер. 9, 1).

Но ужели нѣтъ у насъ утѣшенія въ горестяхъ нашей народно-церковной жизни? Ужели вовсе не о чемъ торжествовать нашей Церкви въ нарочитый день сегодняшняго Торжества Православія? Мы сказали, что двумя особыми свойствами нынѣшній праздникъ отличается отъ прошлогодняго и ранѣйшихъ. Одно, столь грустное, мы разъяснили, но другое, уже радостное,

дастъ намъ возможность торжествовать и въ настоящую печальную годину. Радость эта заключается въ томъ, что впервые послѣ двухвѣкового перерыва наша Церковь совершаетъ «лѣтнее торжество свое» въ своей канонической полнотѣ, со своею законною главою, получивъ своего богоданнаго жениха послѣ двухвѣкового вдовства, и къ нему, на ряду съ печальными воплями Іереміи могутъ быть нынѣ примѣнены и радостныя предреченія Исаи: «не смущайся, ибо не будешь въ поруганіи; ты забудешь посрамленіе юности твоей и не будешь болѣе вспоминать о безславіи вдовства твоего» (54,4).

До сего года наша Церковь была богаче, многочислѣннѣе и по плоти сильнѣе всѣхъ прочихъ православныхъ Церквей, но была лишена даже того, что всѣ онѣ имѣли, т. е. своего высшаго пастыря, своего общаго отца, «который имѣлъ бы попеченіе о всей странѣ», какъ того требуютъ Вселенскіе Соборы; и на этомъ то вдовствѣ церковномъ, на этой духовной безхозяйственности ея, на этомъ безпастырствѣ, и нашло мѣсто для своего ядовитаго произрастанія то маловѣріе и безвѣріе, то слѣдованіе за еретическими и противобожными ученіями Запада, которое теперь открыто возстало на нее и стремится ее вовсе истребить съ лица родной земли, — то безцерковное настроеніе умовъ правящей части общества, которое въ продолженіе двухъ вѣковъ старалось оторвать нашу Церковь отъ живого общенія со всею правовѣрующею вселенною и отторгнуть сердца людей отъ исповѣдуемой нами въ символѣ Церкви вселенской.

Безпрепятственно и пышно совершали мы въ истекшіе годы торжества православія въ кафедральныхъ соборахъ, градскихъ и столичныхъ, но то-

скливо сжимались сердца православныхъ, когда, провозглашая въ сей день многолѣтня восточнымъ патріархамъ, мы не могли причислить къ этой молитвенной здравницѣ патріарха всероссійскаго, а только вспоминали о своей потерянной нами славѣ церковной, возглашая вѣчную память давно почившимъ россійскимъ патріархамъ. Нынѣ же наше торжество возглавляетъ давно жданный женихъ помѣстной Россійской Церкви и вотъ она, въ разоренномъ нашемъ государствѣ, окруженная злобствующими врагами нашей спасительной вѣры, торжествуетъ и благодарить Бога о томъ, что Онъ послалъ ей въ утѣшеніе среди настоящихъ скорбей то, чего она была лишена въ годы своего внѣшняго благополучія и безопасности.

Жизнь, жизнь одушевленная, дружная и всеобщая въ Христовомъ стадѣ можетъ теперь разливаться широкой волной, и церковное ученіе, и обращеніе отпадшихъ, и просвѣщеніе невѣрныхъ, и что особенно важно и необходимо—постоянное братское единеніе со всѣми православными Церквями Востока, ибо не одной какой либо странѣ даны обѣтованія о неодолимости Церкви вратами ада, а всей вселенской Церкви, и она одна есть непогрѣшимая хранительница и истолковательница Божественныхъ словесъ.

Вотъ какой новый источникъ вѣчныхъ и святыхъ сокровищъ дарованъ намъ отъ Бога въ настоящую, хотя и печальную годину, и вотъ о чемъ можемъ и должны мы торжествовать въ сей нарочитый день и благодарить Бога, пославшаго столь обильное утѣшеніе въ сердца наши!

Въ этомъ-то и заключается вторая, уже не грустная, а радостная особенность настоящаго праздника сравнительно съ пережитыми годами. Но что

добраго осталось намъ и отъ этихъ прежнихъ годовъ русской церковной жизни?

О, конечно, очень много! А если бы этого добраго содержанія нашей церковной жизни осталось мало, или вовсе не осталось бы, то разумѣется нечего было бы особенно радоваться возстановленію каноническаго строя Церкви, т. е. патріаршества.

То высокое и прекрасное, что хранится въ нашей Церкви православной, въ нашей русской паствѣ и пастырствѣ, заключается въ ихъ отношеніи къ жизни и къ вѣрѣ. Западъ взираетъ на временную жизнь, какъ на наслажденіе, а на религію, какъ—на одно изъ средствъ (даже сомнительныхъ) къ поддержанію этого благополучія. Напротивъ, русскіе люди, даже и не очень твердые въ вѣрѣ, понимаютъ жизнь, какъ подвигъ, цѣль жизни видятъ въ духовномъ совершенствованіи, въ борьбѣ со страстями, въ усвоеніи добродѣтелей, словомъ—въ томъ, чего европейцы даже и не поймутъ, если будете съ ними говорить о подобныхъ предметахъ. Правда и то, что въ послѣдній годъ множество русскихъ людей измѣнили своимъ убѣжденіямъ, открыто отказываются отъ св. вѣры, предаются самымъ сквернымъ порокамъ, грабятъ, убиваютъ, богохульствуютъ, предають родину врагамъ и продають душу свою діаволу; но не должно думать, что такіе люди составляютъ большинство русскаго народа; они только овладѣли положеніемъ въ настоящіе печальные дни, а огромное большинство ошлакиваютъ это положеніе и негодуютъ на ихъ преступныя дѣянія. Да и тѣ, которые отверглись отъ вѣры и родины, они въ глубинѣ сердца терзаются укорами совѣсти и, при терпеливомъ вразумленіи со стороны людей благоразумныхъ, быстро сознаются въ своемъ заблужденіи, и въ томъ, что



своими жестокими преступленіями они тщетно надѣялись убить голосъ совѣсти и поработить ее новымъ безбожнымъ ученіямъ, но въ то же время продолжали чувствовать, что поддались гибельному обману и ослѣпленію подвліяніемъ либо людей не русскихъ, либо условныхъ каторжниковъ, которые ими верховодили.

А то огромное большинство русскаго народа, которое, сидя въ деревнѣ и городахъ, продолжаетъ смиренно въ потѣ лица трудиться надъ своимъ дѣломъ и больше прежняго переполняетъ святыя храмы, говѣетъ и жертвуетъ на церкви и на бѣдныхъ,—оно по прежнему носитъ въ своихъ сердцахъ высокія завѣты Христовы; попрежнему оно вовсе не похоже на современныхъ европейцевъ: оно отличается отъ послѣднихъ неслыханною среди нихъ откровенностью, искренностью, довѣрчивостью, отсутствіемъ гордыни и невлюбіемъ; оно благодушно принимаетъ отличія, быстро умилается сердцемъ и отзывчиво на мольбу. Кто не прослезится много разъ, читая о геройствѣ нашихъ воиновъ до прошлагодняго марта, особенно о геройствѣ ихъ братолюбія, когда солдатъ, ранившій противника въ атакѣ, сейчасъ самъ же перевязываетъ его раны и взваливъ къ себѣ на плечи, несетъ его на санитарный пунктъ? Такихъ подвиговъ вы не встрѣтите среди еретиковъ, и никогда не вѣрете укороенившемуся въ нашемъ обществѣ, воспитанному нѣмецкими гувернантками, ложному убѣжденію, будто лютеране и католики ничѣмъ не хуже православныхъ.

Указанное геройство духа, понятіе о жизни, какъ о подвигѣ, хранится только въ Церквѣ, а такъ какъ оно въ большинствѣ ея сыновъ хранится и до настоящихъ дней, то Торжество Православія совершается сегодня вполне

законно, какъ торжество благочестія, торжество Христовой правды на землѣ; и оно будетъ совершаться съ тѣмъ же восторженнымъ прославленіемъ пастыреначальника душъ нашихъ, какъ въ прошедшіе годы, когда Церковь именовалась господствующею. Да оно будетъ продолжаться и въ томъ случаѣ, если государство наше подпадетъ полному подчиненію враговъ, если даже на православныхъ откроется прямое гоненіе. Церковь будетъ торжествовать о своемъ вѣчномъ спасеніи, о томъ, что ея чада идутъ ко Христу, какъ Онъ и завѣщаль намъ: «блажени будете, егда возненавидятъ васъ челоувѣцы и разлучатъ вы и поносятъ и пронесутъ имя ваше, яко зло Сына Человѣческаго ради; возрадуйтеса въ той день и възграйте, се бо мзда ваша многа на небеси» Аминь.

*Митрополитъ Антоній.*

## Россія въ подвигѣ страданья.

(Слово въ Великій Пятокъ).

Илі, Илі, лимъ савахани!  
(Мѣ. XXVII, 46).

Не Илію глашаетъ Сей... Мы знаемъ уже, какъ невѣрна была злорадная догадка воиновъ, мы уже не можемъ, не станемъ говорить: «Подождемъ, посмотримъ, не придетъ ли Илія спасти Его»!... (Мѣ. XXVII, 49).

Нѣтъ, это вопль къ Богу и Отцу Своему, вопль Сына Божія и Сына Человѣческаго, — вопль Богочеловѣка на вершинѣ Его искупительнаго подвига. Добровольно по сострадающей Божественной Любви пріялъ Онъ подвигъ искупленія, пріялъ бремя грѣха челоувѣческаго, всемірнаго, и въ совѣсти Своей, въ часъ Геосиманія, и въ часъ Голгофы, въ мукахъ душевныхъ и тѣ-

лесныхъ, Онъ испытываетъ все то, чего заслуживаетъ грѣхъ по самой своей природѣ и сущности... И почувствовалъ Страдалецъ послѣдній и самый страшный оброкъ грѣха: не только близость смерти, но, что смертельнаѣе смерти, — какъ бы отступленіе, какъ бы отходъ Божества... И Онъ, въ ясномъ богочеловѣческомъ сознаніи всегда и безпрерывно бывшій въ единеніи съ Отцомъ, жившій, какъ истинный и совершеннѣйшій Человѣкъ, только этимъ общеніемъ, безъ котораго наступаетъ тьма и смерть для совершеннаго человѣка, — Онъ почувствовалъ, покрытый чуждыми грѣхами, что отъ грѣха отступаетъ Богъ, и яѣтъ общенія у свѣта со тьмою, у Праведности съ беззаконіемъ (2 Кор. VI, 14). И тогда-то, молча и терпѣливо переносявшій доселѣ всѣ муки, самыя лютыя и ужасныя, отказавшійся пріять оцетъ съ желчію смѣшенъ, чтобы искусственно не притупить сознанія и остроту язвъ гвоздинныхъ и поднятія на крестъ, — Онъ наконецъ, отверзъ уста для молитвеннаго жалобнаго вопля, пріуроченнаго и преднаписаннаго въ псалмѣ Его праотца Давида: «Боже Мой, Боже Мой, почто Ты Меня оставилъ!» (Пс. XX, 1, 2) «Или, Или, лимъ савахані!»

Было и наканунѣ этого дня Великаго Пятка Его жалобное стenanіе, въ которомъ тоже слышится какъ бы нѣкое недоумѣніе Сына Человѣческаго. Оно звучитъ въ часъ Геесиманіи, въ первомъ моленіи Богочеловѣка. Мы подмѣчаемъ его съ усиленіемъ и особою вдумчивостью только въ евангеліи Марка. Въ чемъ великое искушеніе Геесиманіи? Въ чемъ здѣсь таинственная встрѣча съ искусителемъ который, послѣ нападенія на Иисуса въ пустынѣ, оставилъ Его до времени? (Лук. IV, 13). Въ чемъ та побѣда Христа, о которой Онъ говоритъ незадолго передъ смертью:

«Грядетъ міра сего князь, и во Мнѣ не имать ничесоже?» (Іоан. XIV, 30).

Въ томъ, что мы наблюдаемъ въ себѣ самихъ, въ години великихъ страданій, что слышимъ и отъ множества людей страдающихъ: «Отче Мой, все возможно у Тебѣ... Мимо неси отъ Мене Чашу сію!» (Мр. XIV, 36) «Все Тебѣ возможно все, Ты можешь сдѣлать... Неужели же нѣтъ у Тебя Силы, Мудрости, Любви и Твоей воли совершить спасеніе міра, не возводя на крестъ Геесиманскій и Голгоескій Твоего Сына? Итакъ; «аще возможно есть, да мимоидетъ Мене Чаша сія»... (Мр. XXVI, 39).

Но есть нравственная невозможность въ таинственныхъ процессахъ нравственнаго характера. И здѣсь Иисусъ исходитъ Побѣдителемъ изъ искушенія, и слово Его звучитъ, какъ громъ, въ Его второмъ и третьемъ моленіи, подслушанномъ и подмѣченномъ ближайшими учениками, находившимися въ какой-то нестижимой солиности и слабости, навѣянной тѣмъ же искусителемъ: «Отче Мой! О, если бы Ты благоволилъ пронести Чашу сію мимо Меня! Обаче не Моя воля, но Твоя да будетъ!» (Бук. XXII, 42).

Но и на Голгоескѣ болѣзненный вопль отъ сознанія оставленности Богомъ тоже побѣжденъ Христомъ въ слѣдующій же моментъ: «Отче Мой въ руки Твои предаю духъ Мой». Такъ, какъ бы восстановлено это общеніе, которое, конечно, и не прерывалось, такъ исполнилось слово Искупителя, сказанное апостоламъ: „Всѣ вы разойдетесь и Меня оставите Одного, но Я не Оди нѣ... яко Отецъ Мой со Мною есть». (Іоан. VIII, 16 и XVI, 32).

О, Россія! О, несчастная наша родина! О, страдающій нашъ милый, родной народъ. — плоть наша и кровь! И ты — въ подвигѣ страданій; и ты — въ

твоей Геесиманіи и на твоей Голгоѣ. Ты, конечно, не безгрѣшно страдаешь. Знаемъ это. Но знаемъ и то, что все-таки страдаешь! Знаемъ съ поэтомъ и то, что «всю тебя, земля родная, съ крестной ношей Царь Небесный исходилъ, благословляя»... Но уже не прежній святолюбный ликъ нашего народа смотреть на насъ: на насъ глянуло его отвратительное лицо, искаженное звѣриной злобой и алчной завистью. Намъ становится стыдно за то, что мы—русскіе. Намъ нечего сказать въ отвѣтъ на укоризны враговъ, на насмѣшки ихъ и издѣвательства. Вотъ враги внѣшніе, злорадно ждущіе, ужъ не Илію ли глашаемъ мы, и не придетъ ли Ілія спасти насъ. Вотъ издѣательства надъ безсильнымъ и поникшимъ народомъ, который, какъ разслабленный богатырь, лежитъ немощной, недвижимый, и его добить можно соломенной... Вотъ тупые и злобные фарисеи, самозванные вожди и мнимые радѣтели народа, съ ихъ сектантскимъ фанатическимъ упорствомъ, увѣровавшіе только въ свою правду и въ правду насильственно проводимыхъ и воспринятыхъ на вѣру узкихъ теорій социального переустройства. Вотъ гордые саддукеи, въ угарѣ увлеченій социализмомъ заявляющіе, что вѣтъ ни Бога, ни ангела, ни духа, а есть только одна плотъ. Вотъ и несчастная толпа, среди которой снуютъ наемные слуги фарисеевъ и саддукеевъ—чтобы «наустить» народы, наустить на безбожное предпочтеніе политическаго преступника, взятаго за кровь, мятежь и убійства, — Вараввѣ, а Иисуса предать на пропачіе. Вотъ этотъ звѣриный вопль, обезумѣвшей толпы: «Возьми, возьми, распни Его!»... Повторяется исторія... И всѣ думаютъ, что спасаютъ отечество, «углубляютъ» процессъ этого одурмаиванія, именуемаго оздоловленіемъ!

Отче, Отче нашъ! Вѣдь все возможно Тебѣ... Неужели невозможно однимъ словомъ Твоего велѣнія остановить гибель народа, на немъ же отъ лѣтъ древнихъ наречется Твое имя?

Илі, Ілі, лимай савахані! Почто, почто Ты оставилъ народъ нашъ?!

Но народъ, какъ и отдѣльный чловѣкъ, живетъ не однимъ физическимъ процессомъ жизни. Есть невидимый и глубокий процессъ жизни духовно-нравственной. Для него даны свои законы, и нарушеніе или внѣшне-механическое ускореніе ихъ гибельнѣе, чѣмъ нарушение и извращеніе законовъ физическихъ. И изъ таинственнаго мрака Геесиманіи намъ слышится завѣтъ, выраженный въ поэтическомъ словѣ: «И каждый въ ночь великаго томленья одинъ въ тоскѣ смертельной и бербѣ, готовъ же сердце, чтобъ Христа молене оно промолвило тебѣ». Это молене: «да будетъ воля Твоя!» А со всемірной высоты Голгоѣ звучитъ другой урокъ: не прерывай общенія съ Богомъ и потерю его почтай за послѣднее и самое страшное несчастье.

И если Русь, доселѣ Святая, сохранять преданность волѣ Божіей и это общеніе съ Богомъ, то въ порывѣ покаянной молитвы, въ единеніи силъ разумныхъ и нравственныхъ, еще живущихъ у многого множества русскихъ людей, — ея искаженный теперь ликъ прояснится, въ немъ возстанутся черты богоподобія и святости, и придетъ, быть можетъ, скоро, нежданно и непримѣтно для внѣшняго взора и часъ нашего спасенія.

Что же унести теперь, послѣ всего сказаннаго, — что унести намъ, вѣрующимъ, отъ этой плащаницы, отъ этого образа умученнаго и погребеннаго Спасителя?

Унесемъ въ сердцѣ Его великое слово похвалы: «Вы же есте пребывше со



Многу въ напастехъ Моихъ»... (Лук. XXII, 28).

Слово это вѣдь сказано тѣмъ, кто не во всемъ и не вездѣ оставались тверды: апостолы, оставивши Христа въ Геесиманіи, — бѣжали (Мѡ. XXVI, 56): Петръ, столь самоувѣренно и рѣшительно завѣрявшій, что если всѣ содблизятся о Христѣ, то онъ никогда не содблизится (Мѡ. XXVI, 33) — Петръ, отрекся, во свидѣтельство человѣческой немощи, столь склонной къ самодѣвію, и увя, заснулъ и спалъ у вратъ Геесиманіи въ-то время, какъ Іуда бодрствовалъ: Но это была слабость, а не измѣна, это была дань человѣческой немощи, а не Іудино окаянство.

И мы слабы. И мы бываемъ трусливы. И мы — какъ бы отрекаемся... И мы молчимъ... И мы пассивны и не боремся... Но пребудемъ всетаки со Христомъ въ нынѣшнихъ гоненіяхъ на Него и на Церковь. Пребудемъ съ Нимъ въ напастяхъ Его, и Онъ скажетъ намъ и то, что прибавилъ къ похвалѣ Своимъ апостоламъ: «И Азъ завѣщаю вамъ, якоже завѣща Мнѣ Отецъ Мой — царство»... (Лук. XXII, 29).

Ибо за Его смертью уже стояло воскресеніе, а за воскресеніемъ — царство, а царствію Его не будетъ конца! Аминь.

## Радостныя предчувствія.

(Къ празднику св. пасхи).

Ты, воскресъ, ущедриши Сиона, яко время ущедрити его: яко приде время! (Пс. 101, 14).

Боже, Воскресшій во славу и силу великую! Приде время! Твой вѣчный Сионъ, Церковь Твоя — въ гоненіи, и срѣщаетъ день Твоего всерадостнаго возстанія, покрытая скорбью. Твой Сионъ,

воперковленный народъ православно-русскій, въ эти свѣтлые дни Пасхальныхъ свѣтовъ, и звоновъ, и радостей, не въ силахъ отъ горя отдаться всецѣло этому всемірному торжеству.

Народъ нашъ теперь подобенъ семьѣ, у которой наканунѣ Пасхи случилось тяжкое несчастье, понесена невознагражденная потеря, рушилось все благосостояніе: попрежнему тогда звучать вокругъ пріѣтствія — «Христосъ воскресъ», попрежнему пріготовлена обильнѣе трапеза, и одѣты лучшія одежды, и слышатся взаимныя поздравленія, и домъ приведенъ въ праздничный порядокъ, и съ улицъ доносится веселый шумъ и пасхальный звонъ: но надъ семьей налегли тучи горя, — и пасхальные гимны, и пасхальные свѣты никакъ не прорѣжутъ окончательно мглу скорби. Народъ нашъ подобенъ малому стаду послѣдователей Христовыхъ, въ ночь Великаго Пятка на Субботу, или въ глубокой вечеръ Великой Субботы: одни бѣжали, другіе сокрылись, всѣ въ горѣ, растерянности, страхѣ и во власти ужаса. Что-то предчувствуется, что-то въ душу просится, что-то великое назрѣваетъ и совершается, вотъ-вотъ совершится... Боже! Ты, воскресши, ущедри нашъ Сионъ, яко время ущедрити его, яко приде время!

Скажутъ, можетъ быть: что же вы омрачаете радость праздника? Неужели не можете возвыситься надъ землею и земными интересами? Неужели все для васъ кончается земнымъ царствомъ и земнымъ устроеніемъ? Неужели судьбы вѣчнаго Сиона, Церкви Христовой, можно ставить въ связь или, по крайней мѣрѣ, наряду съ временнымъ и земнымъ отечествомъ? И развѣ Воскресшій не открылъ намъ вѣчныхъ обителей, развѣ не даровалъ того неизживаемаго горняго отчества, высшего и новаго града, гдѣ Онъ теперь, одесную сѣдя, есть нашъ

Царь и Первосвященникъ во вѣки, гдѣ наше вѣчное жителство и вѣчное вѣчное царство?

Низко склоняемъ главу предъ такими укурами. О, счастливы вы, если такъ ярко сияетъ въ душахъ вашихъ свѣтъ Воскресенія, если дѣйствительно, не по безчувствію и равнодушію, и не по лицемѣрью, а, напротивъ, по безконечно мощному чувству радости общенія со Христомъ и по жизни духа въ Его воскресеніи, вы уже восторжествовали надъ всѣмъ земнымъ и временнымъ! Счастливы вы,—но пожалѣйте и насъ, не столь счастливыхъ!

Да, мы слабы, мы горюемъ... Мы молимся, какъ древніе израильтяне: «Ты возстань, Боже, умилосердись надъ Сіономъ, ибо время,—ибо рабы твои возлюбили и камни его и о прахѣ его жалѣютъ (Пс. 101, 14—15). Мы не отвергаемъ правды вашихъ словъ и сужденій. «Знаемъ, что когда земной нашъ домъ, ѡта хижина, разрушится, мы имѣемъ отъ Бога жилище на небесахъ, домъ неруковъренный и вѣчный»: но, дочитывая слова святаго упованія, слышимъ — «оттого и въздыхаемъ, желая облечься въ небесное наше жилище» (2 Кор. V, 1—2). Итакъ, все-таки въздыхаемъ... Знаемъ паденіе царства, которое почитали желѣзнымъ и несокрушимымъ, и паденіе города, который именовали «вѣчнымъ»; знаемъ, что въ великомъ шумѣ паденія Рима, въ мировой бурѣ, при всеобщемъ отчаяніи и недоумѣвіи, блаженный Августинъ устремилъ свой взоръ и направилъ взоры вѣрующихъ во страну вѣчнаго «града Божія». И однако, и онъ ставидъ судьбы временнаго царства человѣческаго совмѣстно и наряду съ сужденіями о вѣчномъ царствѣ Божіемъ: ибо оно, это царство Божіе, дѣйствуетъ адѣсь на землѣ и чрезъ земное устроеніе, ибо оно опредѣляетъ міровое

призваніе и дѣленіе народовъ, воцерковленныхъ и содѣлавшихся особливимъ орудіемъ Промысла Божія въ мірѣ...

Но не таковъ ли и нашъ православный русскій народъ? Не таковъ ли и нашъ Сіонъ?

Есть глубокой и потрясающей псаломъ личнаго покаянія, псаломъ пятидесятый падшаго нѣкогда въ блудъ и кровь царя Давида. Онъ всегда на устахъ грѣшника, онъ—постоянный руководитель молитвы вѣрующаго во дни и ветхаго и Новаго Завѣта. Но что это мы слышимъ въ концѣ его? «Если бы Ты восхотѣлъ жертвы,—о, я далъ бы ее: но Ты ко всесожженію не благоволишь... Жертва Богу — духъ сокрушень, сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ». Тутъ вѣдь собственно конецъ псалма самого Давида.

Но что это въ нераздѣльномъ всегда сочетаніи мы слышимъ дальше? «Ублажи, Господи, благоволеніемъ Твоимъ Сіона, и да созиждутся стѣны Иерусалимскія, тогда благоволиши жертвы правды возношенія и всесожженія, тогда возложить на алтарь Твой тельцы». Это — ужъ не слова самого Давида. Это — позднѣйшая прибавка народной молитвы во дни горькаго плѣна, во дни горестнаго разоренія родного и безконечно дорогаго сердцу Иерусалима <sup>1)</sup>. Съ личнымъ молитвеннымъ чувствомъ покаянія, — смотрите, — переплетается непримѣтно скорбь за родину; съ Сіономъ Божіимъ, съ храмомъ и религиознымъ призваніемъ и предназначеніемъ народа соединяется мысль, неотъемлемая и нераздѣлимая, — о разрушенномъ, разбитомъ, лежащемъ въ разслабленіи и развалинахъ, земномъ царствѣ. Ибо, повторяемъ, и высшее религиозное предназначеніе и призваніе народа совер-

<sup>1)</sup> Еп. Ириней (Орда) Толков. Псалтири. Стр. 120.

пается на землѣ, исполняется въ земныхъ условіяхъ. И мы, не смущаясь, сочетали съ псалмомъ Давида позднѣйшую прибавку патриотической скорби, и доселѣ читаемъ псаломъ въ этой цѣльности. И доселѣ, то въ чистомъ духовномъ пониманіи, то, какъ теперь въ страдные дни Россіи, дѣйствительно соединяя небесное съ земнымъ, мы возглашаемъ древнее моленіе: Ты, воскресъ, ущедряши Сиона, яко время ущедрити его: яко прииде время!

Не судите же насъ за эти смѣшанныя со скорбью радостныя настроенія и переживанія Пасхи. Не судите, но жалѣйте!

Ибо какъ намъ не скорбѣть, когда въ ухахъ нашихъ звучатъ слова пророческія, только за два дня передъ Пасхой читанныя, а на глазахъ стоитъ ихъ исполненіе?

«Зеленѣющею маслиною, красующеюся пріятными плодами, именовалъ тебя Господь. А нынѣ, при шумѣ сильнаго смятенія, Онъ воспламенилъ огонь вокругъ ея, и сокрушились вѣтви ея.» (Иерем. XI, 16).

Не то же ли можно сказать и о нашей родинѣ? Гонятъ Церковь, — и къ гонителямъ ея, власть имущимъ, обращаемъ мы дальнѣйшія слова пророка:

«Такъ говоритъ Господь о мужахъ Алавооа, ищущихъ души Твоей: вотъ Я посѣщу ихъ, юноши ихъ умрутъ отъ меча, сыновья ихъ и дочери умрутъ отъ голода»... (ст. 22).

Развѣ кровь и голодъ не нависли теперь тяжкимъ призракомъ надъ землею нашею?

Да, непреложно, хотя и непостижимо и таинственно опредѣленіе Божіе, по которому земля получаетъ наказаніе за грѣхи людей, а люди въ наказаніе получаютъ злыхъ правителей или наказываются за грѣхи своихъ вождей. Говорить пророкъ:

«Долго ли будетъ сѣтовать земля, и трава на всѣхъ поляхъ сохнуть? Скотъ и птицы гибнуть за нечестіе жителей ея... Народъ, народъ! Братья твои вѣроломно поступаютъ съ тобою, они кричатъ во слѣдъ тебя громкимъ голосомъ: но не вѣрь имъ, когда они говорятъ тебѣ даже и доброе.

«Я оставилъ домъ Мой; покинулъ удѣлъ Мой; самое любезное для души Моей Я отдалъ въ руки враговъ его... Множество пастуховъ испортили Мой виноградникъ, истоптали ногами участокъ Мой, любимый участокъ Мой сдѣлали сухою степью, — сдѣлали его пустынею, и въ запустѣніи онъ плачетъ предо мною; вся земля опустошена, потому что ни одинъ человекъ не прилагаетъ этого къ сердцу. На всѣ горы въ пустынѣ пришли опустошители, ибо мечъ Господа пожиралъ все отъ одного края земли до другого: нѣтъ мира ни для какой плоти!» (Иерем. XII, 4, 6—7, 10—12).

Такъ говоритъ пророкъ, — чтѣй да разумѣешь; да, читающій пусть разумѣетъ эти огненные слова, что сбылись и сбываются предъ очами нашими!

Но вотъ, мы видимъ, мы чувствуемъ: уже многіе «прилагаютъ все это къ сердцу». Поднимается воодушевленіе вѣры подъ тяжкими на нее гоненіями. Предчувствуется подъемъ церковно-народнаго сознанія. Падаютъ обольщенія злыхъ пастуховъ Божьяго виноградника. Рушатся ихъ общанія: вотъ, имъ уже нѣтъ ни въ что вѣрить, и скоро перестанутъ вѣрить, когда они станутъ говорить даже доброе. Ибо не красна и пѣснь во устахъ грѣшника!

Приходитъ время. Наступаютъ сроки. Съ вешними водами какъ бы приливаютъ новыя чувства въ душу народную. Загорается заря народнаго воскресенія. Близится день...

И слово моленія уже звучитъ, какъ



увѣренность: «Ты возстанешь, Спасе, ты умилосердишься надъ Сиономъ, ибо время помиловать его, ибо пришло время. (Пс. 101, 14 русск. перев.) Сыны рабовъ Твоихъ будутъ жить, и сѣмя ихъ утвердится предъ лицомъ Твоимъ.» (ст. 29).

— Боже, Воскресшій во славу и силу великую! Ты, разрушившій узы смерти и вѣчнымъ торжествомъ восторжествовавшій надъ силами зла, Ты, залогъ упований и побѣды надъ врагами жизни и правды, въ сей день пасхальный прогони тѣни смерти и печали въ сердцахъ нашихъ, осіяй насъ предчувствіями радостнаго избавленія!

Ублажи, Господи, благоволеніемъ Твоимъ Сиона, и да созиждутся стѣны Иерусалимскія.

## Праздникъ Воскресенія.

Приближается великій христіанскій праздникъ, праздникъ воскресенія. Этотъ праздникъ есть великое и свѣтлое торжество Христовой Церкви и въ то же время показатель ея силы и могущества, ея не оскудѣвающей власти надъ человѣческими сердцами. Въ этотъ великій день Церковь преслѣдуемая и уничиженная, которую теперь какъ будто совершенно хотать усунуть изъ жизни и загнать не то въ подполье, не то въ подспудные тайники души, вдругъ окажется въ центрѣ жизни, захватить своими вѣрованіями, своимъ настроеніемъ всю эту, повидимому, ей чуждую, къ ней равнодушную и даже враждебную жизнь. Въ пасхальную ночь и равнодушные и даже сами враги Церкви почувствуютъ, какъ велика сила Церкви, какъ могуча ея власть надъ душами людей. Въ эту великую ночь все будетъ забыто, все

отступитъ на задній планъ — и политика, и ожесточенная классовая борьба, возведенная теперь въ какой-то жизненный догматъ, и наконецъ, всё большія и малыя заботы и тревоги наше безвременья. Люди устремятся въ храмы, почувствуютъ въ своей душѣ особое настроеніе, можетъ быть, нехотя, противъ воли будутъ захвачены имъ.

И пусть не говорятъ намъ, что эта власть есть лишь сила традиціи и привычки, вліяніе съ дѣтства воспринятыхъ и глубоко запавшихъ въ душу впечатлѣній. Все это, конечно, здѣсь есть, но не это только одно. Что бы ни говорили скептики, но въ пасхальную ночь мы имѣемъ не внѣшнее только торжество Христовой Церкви, но и ея внутреннее торжество, выраженіе ея внутренней власти надъ человѣческими сердцами, вѣрнѣе сказать, ея глубочайшаго права на такую власть. Тайна этой захватывающей силы и власти Церкви надъ человѣческими душами — въ несравненномъ идейномъ и моральномъ превосходствѣ христіанства, — превосходствѣ, особенно побѣдоносно, особенно неотразимо заявляющемъ о себѣ, именно въ этотъ величайшій христіанскій праздникъ — праздникъ воскресенія. Въ день воскресенія — это есть самое великое, самое высокое, самое радостное, самое торжественное, что только можетъ быть, что только можетъ прійти на умъ человѣку. Какъ нѣтъ для человѣка ничего страшнѣе и безотраднѣе смерти, такъ нѣтъ для него и ничего радостнѣе и свѣтлѣе воскресенія. И христіанство вѣруетъ въ воскресеніе, оно для него реальность, фактъ, историческое событіе, воспоминаемое въ свѣтлый пасхальный праздникъ. «Христіанская Церковь празднуетъ годовщину воскресенія своего Божественнаго основателя» — стоитъ только вдуматься въ эти слова, чтобы понять и почувствовать все несравнен-

ное превосходство христіанства, всю его притягательную силу для человѣческаго сердца и все его великое жизненное значеніе. Праздники, т. е. годовщины великихъ событій, есть и у другихъ религіозныхъ и нерелигіозныхъ обществъ, но только христіанство празднуетъ годовщину воскресенія, полной побѣды жизни надъ смертію, одержанной Христомъ. И вполнѣ понятно то великое вліяніе, какое эта вѣра въ воскресеніе должна оказать на христіанское міровоззрѣніе и міроощущеніе. Эта вѣра естественно становится для христіанина ослѣпительно сіяющимъ свѣтиломъ, изливающимъ свои живительные лучи на всю область жизни. Если побѣждена смерть, то чего еще можно страшиться? Если есть радость воскресенія, то можетъ ли быть мѣсто отчаянію или даже тревогѣ? Христіанство потому обнаружило себя, какъ великая историческая сила—притомъ сила положительная, способствующая торжеству и расцвѣту жизни, что у него есть эта великая мысль о воскресеніи, эта великая вѣра въ воскресеніе, — вѣра, составляющая неизсякаемый источникъ жизненной бодрости и жизненной силы.

Этимъ бодрымъ и жизненнымъ духомъ, собственно, всегда питалась и всегда была жива европейская цивилизація—цивилизациія, бодрая и дѣятельная, которая въ этомъ отношеніи такъ отличается отъ цивилизаціи восточной и которой европейскіе народы справедливо гордятся. Этотъ источникъ ихъ силы и славы для европейскихъ народовъ, можетъ быть, плохо замѣтенъ, но онъ оттого не менѣе реаленъ. Вѣдь и окружающаго насъ воздуха мы обыкновенно не замѣчаемъ, хотя безъ него мы не можемъ прожить и минуты. И особенно эта связь достойнаго культурнаго существованія съ жизненнымъ

духомъ христіанства становится ясна именно теперь, и особенно она ясна на примѣрѣ нашего несчастнаго отечества. Конечно, въ европейской цивилизаціи выступаютъ и силы враждебныя христіанству, которыя тоже притязаютъ на руководящую роль, которыя именно себѣ, своему духу склонны приписывать успѣхи этой цивилизаціи. Но, кажется, наступаетъ время, когда эти безрелигіозныя и антихристіанскія силы будутъ разоблачены, когда для всѣхъ станетъ ясна ихъ слабость, ихъ тщетность и бездѣйственность и несравненное превосходство предъ ними христіанства. Въ частности теперь разоблаченъ или почти разоблаченъ наиболѣе опредѣленный противникъ христіанства—безрелигіозный социализмъ, этотъ отпрыскъ іудейскаго саддукейства, іудейской вѣры въ земное царство Мессіи. И именно нашей несчастной родинѣ, которой въ прошломъ уже не разъ приходилось быть искупительной жертвой за спасеніе европейской цивилизаціи (вспомнимъ, напримѣръ, татаръ), суждено явиться предостерегающимъ примѣромъ, яркимъ изображеніемъ того, насколько безсильна эта сила, насколько ложно и внутренне бездѣйственно это ученіе, по-саддукейски не вѣрующее въ воскресеніе. Теперь весь міръ знаетъ и видитъ, что благодаря сѣменамъ этого гордаго и самонадѣяннаго ученія великій народъ допелъ до крайней степени слабости, нищеты, униженія и позора. Въ самомъ дѣлѣ можно ли себѣ представить униженіе большее и позоръ болѣе полный? Великое государство, еще недавно своею военною мощію приводившее въ трепетъ всю Европу, теперь не въ силахъ справиться съ горстью вооруженныхъ людей, — съ карательными отрядами, высланными надменнымъ врагомъ противъ нашего народа, словно

для усмиренія взбунтовавшихся дикарей.

И изъ этой бездны позора и слабости нашему народу не подняться, если онъ не отвергнетъ новой вѣры, ему навязанной, и не обратится всею душою, всею мыслию къ своей старой, исконной вѣрѣ. Сознаемъ же, наконецъ, подлинный источникъ своей силы. Въ прошломъ мы были сильны и славны, наше имя произносилось съ уваженіемъ. Почему это? Только потому, что въ сердцѣ народа была сильна христіанская вѣра, возбуждающая о воскресеніи, о побѣдѣ жизни надъ смертію и учащая прибрегать смертію и не бояться ея. И теперь, чтобы снова обрѣсти свою силу, чтобы воскреснуть къ новой жизни, къ бодрому и дѣятельному строительству ея, къ несенію тягостей и жертвъ, съ нимъ неразлучныхъ, путь только одинъ—снова приобщиться къ тому бодрому и жизненному духу, носительницей котораго является Церковь, вѣрующая въ воскресеніе и въ вѣчную жизнь. И въ этомъ отношеніи интеллигенція наша должна показать примѣръ народу. На нашей интеллигенціи лежитъ великій грѣхъ. Это она соблазнила малыхъ сихъ. Это она бросила въ народныя массы обманчивые, но увлекательные лозунги. Теперь она должна зтогъ грѣхъ искупить. И какъ съ нея началось наше паденіе и гибель, такъ пусть съ нея же начнется наше возстановленіе и воскресеніе.

*В. Бѣляевъ.*

## Церковь, народъ и государство въ Россіи.

(Окончаніе).

Въ Россіи издавна особое значеніе приобрѣли монастыри. Современный

духъ, стремящійся завладѣть народною душою, конечно, не можетъ оставить въ покоѣ и эти учрежденія. Монахи причисляются къ духовенству и на нихъ, какъ и на духовенство, происходитъ травливаніе народа. Его увѣряютъ, что монастыри не нужны, монахи ничего не дѣлаютъ, только обираютъ народъ, а имущество монастырей, которое ложно оцѣнивается невѣроятной суммой, предназначено, чтобы монахи проводили жизнь въ довольствѣ.

Но вѣдъ монастыри начали возникать въ Россіи вскорѣ послѣ ея крещенія и существуютъ уже 1000 лѣтъ. По отчету оберъ-прокурора св. Синода за 1914 годъ въ Россіи находилось 550 мужскихъ и 475 женскихъ монастырей. Многие изъ нихъ, какъ напр., Соловецкій, Валаамскій, лавры Киево-Печерская, Троице-Сергіева и Почаевская, приобрѣли извѣстность и за предѣлами Россіи. Что же, всѣ они обязаны своимъ вѣковымъ существованіемъ полной ихъ ненужности для народа и стремленіямъ монаховъ собирать съ народа деньги? Неужели же русскій народъ настолько глупъ, что въ теченіе 1000 лѣтъ не могъ понять всего этого и можетъ сдѣлать это только теперь съ появленіемъ въ Россіи людей, назвавшихъ себя народными комиссарами? Кто способенъ думать о цѣлой Россіи и о себѣ самомъ не подъ вліяніемъ затуманивающей умъ классовой ненависти и алчности, тотъ, хотя бы онъ былъ и малообразованъ, долженъ понимать, что вопросъ о такихъ вѣковыхъ явленіяхъ, какъ монастыри, не только легкомысленно, но и преступно рѣшать сплеча, слушая лишь людей наполненныхъ враждой и злобой къ монастырямъ. Каждый благоразумный человѣкъ, особенно призванный къ государственной дѣятельности и строительству, обязанъ по всѣмъ такимъ вопросамъ обращаться къ исторіи



и спросить, что свидѣлствуетъ она о монастыряхъ.

Одни монастыри, по выраженію нашихъ лѣтописцевъ, были «основаемы слезами, пощеніемъ и молитвою»,—людьми не удовлетворяющимися обычной мелкой жизнью, проникнутой разными страстями. Другіе же учреждались нашими предками въ благодарность Богу за какую-либо милость, въ воспоминаніе какого-либо важнаго событія въ жизни государственной или частной, для постоянныхъ молитвъ за умершихъ или живыхъ. Св. Сергій, напр., положившій основаніе Троицкой лавры, проживалъ уединенно въ лѣсу въ тѣсной кельѣ, построилъ убогий деревянный храмъ, въ которомъ богослуженіе совершалось при свѣтѣ горящихъ лучинъ. Служа другимъ въ теченіе дня, св. Сергій, говоритъ его жизнеописатель, не имѣлъ и одного часа свободнаго отъ труда и молитвы, питался только хлѣбомъ и водою, да и то въ малой мѣрѣ. Примѣру св. Сергія подражали и его ученики. А основатели Кіево-Печерской лавры, св. Антоній, св. Феодосій и другіе? Они стремились удалиться отъ людей и проводили жизнь въ землѣ, въ низкихъ и узкихъ пещерахъ. Кто, хотя немного знакомый съ жизнью этихъ святыхъ людей, рѣшится сказать, что они устроили монастыри, чтобы обирать народъ и приобрѣсти капиталы для праздной жизни? Со смертію великихъ подвижниковъ устроенные ими монастыри являются какъ бы оболочкой, въ которой сохраняется для міра оставленное ими духовное богатство. Черезъ нихъ передъ каждымъ новымъ поколѣніемъ людей какъ бы снова оживаетъ личность того или другого подвижника и выступаетъ изъ глубины вѣковъ со своею уже давно протекшею жизнью. Завѣса времени, отдѣляющая насъ отъ подвижника, какъ бы разступается. Онъ снова и снова про-

изводитъ на людей впечатлѣніе, возвышающее духъ, и переноситъ нашу мысль въ область высшихъ цѣлей жизни. Изъ за монастырскихъ стѣнъ вообще русскому народу свѣтился идеалъ высшей жизни. Русскій человекъ шелъ туда, чтобы поучаться и укрѣпить тамъ свои духовныя силы. Ослабѣвала-ли въ немъ надежда, истощалось-ли терпѣніе, начинала ли затемняться вѣра, онъ отправлялся въ монастырь къ какому-либо подвижнику или старцу. Здѣсь подобно тому, какъ отъ горящаго свѣтильника зажигаются потухающія свѣчи, въ немъ снова вспыхивалъ огонекъ духовной жизни, осмысливающій его земное существованіе и согрѣвающій его сердце въ вѣрѣ и надеждѣ на Бога. Здѣсь онъ получалъ полезное наставленіе, нужный свѣтъ и утѣшеніе <sup>1)</sup>. Люди, какъ справедливо замѣчаетъ нашъ извѣстный историкъ В. О. Ключевскій, уходили изъ многихъ монастырей ободренными и освѣженными, «подобно тому какъ мутная волна, прибывая къ прибрежной скалѣ, отлагаетъ отъ себя примѣсь, захваченную въ неопратномъ мѣстѣ, и бѣжитъ далѣе свѣтлой и прозрачной струей». И въ наше время сколько русскихъ людей, съ наступленіемъ весны, и по желѣзнымъ дорогамъ, и пѣшкомъ, направляются въ извѣстныя обители, въ Троице-Сергіеву, Кіево-Печерскую и Почаевскую лавры, въ монастыри: Коловецкій, Валаамскій, Задонскій, Оптину Пустынь и др. И этотъ притокъ людей всѣхъ классовъ общества, говоритъ Ключевскій о Троице-Сергіевой лаврѣ, не измѣнялся въ теченіе вѣковъ, несмотря на неоднократныя и глубокія перемѣны въ строѣ и настроеніи рус-

<sup>1)</sup> Н. Д. Кузнецовъ, Общественное значеніе монастырей. Москва 1908 г., стр. 33 и 22. Докладъ IV Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія „о церковномъ имуществѣ“, т. IV, Приложение.

скаго общества. Старыя понятія изсякли, новыя пробивались или наплывали, а чувства и вѣрованія, которыя влекли сюда людей со всѣхъ концовъ русской земли, бьютъ до сихъ поръ тѣмъ же свѣжимъ ключемъ, какъ были въ XIV в. Если бы возможно было воспроизвести писаніемъ все, что соединилось съ памятью преподобнаго, что въ эти 500 л. было молчаливо передумано и пережито передъ его гробомъ милліонами умовъ и сердець, это писаніе было бы полной глубокаго содержанія исторіей нашей всенародной, политической и нравственной жизни.

Неужели же все это совершается русскимъ народомъ цѣлые вѣка только по печальному недоразумѣнію, не понимающимъ, что онъ является лишь предметомъ эксплуатаціи монаховъ? Какія яркія свидѣтельства даетъ затѣмъ исторія о государственномъ и общественномъ значеніи монастырей въ Россіи, Она, по заявленію В. О. Ключевскаго, рассказываетъ, «сколько силы духа проявлено было русскимъ монашествомъ въ мирномъ завоеваніи финскаго языческаго заволжья для христіанской Церкви и русской народности. Многочисленные лѣсные монастыри становились здѣсь опорными пунктами крестьянской колонизаціи. Монастырь служилъ для переселенца - хлѣбопашца и хозяйственнымъ руководителемъ и ссудной кассой и приходской церковью и наконецъ, при томъ подъ старость. Около монастырей осѣдало бродячее населеніе, имиджакъ корнями деревьевъ, сѣпляется зыбучая песчаная почва. Ради спасенія души монахъ бѣжалъ отъ міра въ заводскій лѣсъ, а мірянинъ цѣплялся за него и съ его помощью заводилъ въ этомъ лѣсу новый русскій міръ. Такъ создавалась верхневолжская Великороссія, дружными усиліями монаха и крестьянина, воспитанныхъ ду-

хомъ, какой вдохнулъ въ русское общество пр. Сергій». Обращая взоръ ко временамъ татарскаго ига, историкъ утверждаетъ, что «при имени пр. Сергія народъ вспоминаетъ свое нравственное возрожденіе, сдѣлавшее возможнымъ и возрожденіе политическое, и затверждаетъ правило, что политическая крѣпость прочна только тогда, когда держится на силѣ нравственной. Это возрожденіе и это правило—самые драгоценныя вклады пр. Сергія, не архивныя или теоретическія, а положенныя въ живую душу народа въ его нравственное содержаніе»<sup>1)</sup>.

А Кіево-Печерская лавра! Исторія прямо называетъ ее культурнымъ центромъ домонгольской Руси. Она оказала огромное вліяніе на народъ, поддерживала въ немъ христіанскія начала жизни и долгое время служила средоточіемъ христіанской просвѣтительной дѣятельности и всей русской образованности.

Монастыри участвовали въ самомъ строеніи русскаго, государства и цѣлые вѣка руководили нравственно-духовной жизнью народа. Они составляютъ какъ бы камни въ зданіи государства и связанные съ ними вопросы требуютъ глубокаго обсужденія и осторожнаго отношенія. Уничтоженіе монастырей въ Россіи во многихъ случаяхъ можетъ оказаться отламываніемъ камней изъ фундамента русскаго государства.

Такимъ образомъ вопросъ о монастыряхъ вовсе не сводится къ вопросу о монахахъ, какъ стараются думать и внушать многіе. Монастыри въ Россіи существуютъ не только для монаховъ, но составляютъ общее народное достояніе, которое должно оберегать въ духовныхъ интересахъ народа.

<sup>1)</sup> Значеніе пр. Сергія Радонежскаго для русскаго народа и государства. Рѣчь въ собраніи Московской Академіи 26 сентября 1892 г.

Въ большинствѣ монастырей монахи являются лицами, приставленными для служенія цѣлямъ этого учрежденія. Они совершаютъ почти постоянное богослуженіе, которое въ монастыряхъ происходитъ почти непрерывно, торжественнѣе и ближе къ уставу, чѣмъ въ храмахъ обыкновенныхъ; иногда занимаются дѣятельностью просвѣтительной, заботятся о благоустройствѣ монастыря, ведутъ монастырское хозяйство и т. п. Имущества, записанныя за монастырями, принадлежатъ имъ, а не монахамъ, живущимъ въ монастырѣ, какъ утверждаютъ теперь многіе. Доходы съ этихъ имуществъ идутъ не монахамъ, а на общія нужды самихъ монастырей и всей Русской Церкви. Если же монастыри даютъ содержаніе монахамъ, то вѣдь безъ этого люди не могутъ жить и исполнять свои обязанности служенія цѣлямъ монастыря. Кто желаетъ ознакомиться съ положеніемъ нашихъ монастырей, тотъ легко убѣдится, что большинство изъ нихъ, особенно женскіе, владѣютъ очень малымъ имуществомъ. Оно не обезпечиваетъ достаточно даже всѣ самыя необходимыя нужды монастырей, изъ которыхъ многіе имѣютъ школы, приюты для дѣтей и т. п. Если у этихъ монастырей находятся пожертвованныя имъ усердіемъ народа земли, то обработка земель и веденіе на нихъ хозяйства совершается исключительно собственнымъ трудомъ монахинь или монаховъ. Получаемые же такимъ образомъ продукты идутъ не на продажу, не для наживы, а употребляются на содержаніе братіи. Липить такіе монастыри права пользованія землей и возможности веденія хозяйства, это значитъ онять у нихъ средства къ существованію.

Конечно, порядки жизни во многихъ монастыряхъ требуютъ исправленія, надъ чѣмъ и работаетъ цѣлый Отдѣлъ Всерос-

сійскаго Собора о монашествѣ. Конечно, среди монаховъ, какъ и вездѣ, бываютъ плохіе люди. Но на основаніи этого развѣ можно судить о всѣхъ монахахъ и отрицать право на существованіе самихъ монастырей, какъ церковныхъ учрежденій, въ которыхъ монахи мѣняются? Русский народъ въ своей массѣ до сихъ поръ умѣлъ различать понятіе монастыря и понятіе монаха. Если народъ замѣчалъ неправильную жизнь монаховъ, то это еще справедливо не подрывало въ его глазахъ значенія монастырей, какъ учрежденій, и возможности пользоваться хранящимся въ монастыряхъ духовнымъ богатствомъ.

Монастыри, какъ учрежденія, подобно храмамъ, представляютъ изъ себя извѣстную внѣшнюю оболочку для обнаруженія духовной стороны Церкви. Уничтоженіе монастырей можетъ повести къ затрудненію вліянія ея на людей и причинить имъ большой нравственно-духовный вредъ.

Такимъ образомъ, вѣренное Церкви духовное богатство она передаетъ людямъ, облеченнымъ въ плоть и кровь, черезъ извѣстную внѣшнюю среду, которую составляютъ, напр., храмы, монастыри, иконы, священныя и богослужебныя книги, вещество для таинствъ и т. п. Это своего рода тѣло духовной стороны Церкви, въ которой пребываетъ св. Духъ. Но чтобы создавать и поддерживать эту внѣшнюю оболочку Церкви, по условіямъ нашей жизни, нужны надежныя и постоянныя средства или въ обычной формѣ денегъ или еще лучше въ недвижимости, домахъ, земляхъ, которыя вообще представляютъ изъ себя болѣе прочное обезпеченіе. Когда мы видимъ церковный или монастырскій домъ, то отнюдь не слѣдуетъ думать, какъ теперь стараются внушить народу, что онъ составляетъ собственность духовенства



или монаховъ, которые и пользуются имъ въ своихъ корыстныхъ видахъ. Домъ этотъ служить церковнымъ цѣлямъ. Можетъ быть, въ немъ живутъ наши архипастыри и пастыри или монахи, какъ и всѣ мы, нуждающіеся въ жилищѣ. Можетъ быть, въ немъ помѣщаются тѣ или другія религіозно-просвѣтительныя или благотворительныя учрежденія, школы, библіотеки, читальни, богадѣлни, приюты для дѣтей и т. п. Если съ дома получаются доходы, то они обращаются въ церковныя средства, необходимыя уже для самаго поддержанія вѣшняго церковнаго строя. Съ отнятіемъ у Церкви ея домовъ многіе священнослужители могутъ быть выброшены на улицу, а чего теперь нельзя ожидать въ Россіи? Духовенство будетъ поставлено въ положеніе, которое очень затруднитъ, а по мѣстамъ и совсѣмъ прекратитъ его служеніе. Ихъ тѣлесный организмъ, лишенный крова, начнетъ ослабѣвать, а то и совершенно заболѣетъ. Многочисленныя семьи нашихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ будутъ испытывать великое страданіе. Духовенство вмѣсто исполненія своихъ обязанностей будетъ вынуждено искать для себя и своихъ семей крова и пропитанія. А все это отзовется большимъ духовнымъ вредомъ на самомъ же народѣ.

Только по незнанію или расчитывая на темноту народа, можно утверждать что церковное имущество, будетъ ли это земля, дома или деньги и процентныя бумаги, принадлежить духовенству или монахамъ, которые скопили ихъ для себя въ своихъ личныхъ цѣляхъ путемъ эксплоатациі народа. Кто желаетъ, можетъ легко убѣдиться изъ крѣпостныхъ актовъ и другихъ бумагъ, что собственниками недвижимаго имущества является не духовенство или монахи, а равныя церковныя учрежденія: церкви,

монастыри, братства, школы и т. п. А кто желаетъ уяснить себѣ, что такое церковныя деньги или процентныя бумаги, тотъ увидитъ, что они употребляются не на прожитіе духовенства и монаховъ, а на удовлетвореніе многочисленныхъ нуждъ самой Церкви. Церковныя деньги идутъ на ремонтъ, поддержаніе и постройку храмовъ, на пособіе бѣдному духовенству въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ у самого народа не хватаетъ для этого средствъ. Этими деньгами Церковь оказываетъ поддержку своимъ заграничнымъ миссіямъ, въ Иерусалимѣ, въ Японіи, въ Америкѣ, въ Китаѣ, въ Персіи. Безъ такой помощи эти миссіи по недостаточности средствъ у мѣстнаго населенія должны будутъ сократить свое христіанское просвѣтительное дѣло. Неужели же русскій народъ можетъ отрицать необходимость для Церкви владѣть разнаго рода имуществомъ и употреблять его на ея великія цѣли? Вѣдь имущество это усердіемъ самого же народа пожертвовано Церкви и черезъ это посвящено Богу.

Въ Евангеліи разсказывается, что одна бѣдная вдова, понимавшая, что на содержаніе храма нужны деньги, опустила въ кружку 2 лепты. Христосъ похвалилъ усердіе вдовы и призналъ ея малую по количеству жертву самой большой по расположенію сердца. Она составляла все, что имѣла вдова, все ея пропитаніе (Марк. XII, 42 — 44). Людямъ, потерявшимъ вѣру въ Бога, неспособнымъ ничего видѣть далѣе матеріальныхъ вещей міра, конечно, не доступно пониманіе высоты поступка вдовы. А между тѣмъ, сколько милліоновъ русскихъ людей, подобно евангельской вдовѣ, въ знакъ своей вѣры или благодарности Богу приносили и приносятъ на церковныя нужды свои не большія по суммѣ, но великія по усердію жертвы! Изъ этихъ именно жертвъ и

составилась немалая часть имущества Русской Церкви. А вотъ другой характерный случай присхожденія церковнаго имущества, передаваемый евангелистами. Одна женщина незадолго до страданій Спасителя въ порывѣ вѣры и любви къ Нему принесла фунтъ дорого стоящаго мѣра и помазала имъ ноги Спасителя. Иуда Искариотскій, ослѣпленный привязанностью къ матеріальнымъ благамъ и не понимавшій духовной стороны поступка женщины, осудилъ его, какъ неразумный. Но Спаситель успокоилъ женщину и объявилъ, что она сдѣлала для Него доброе дѣло и притомъ такое, о которомъ долженъ узнать весь міръ (Іоан. XII, 3 — 5 и Марк. XIV, 3 — 9).

Подобными то порывами, къ счастью, бывала полна Россія, особенно при нашихъ предкахъ. Подъ вліяніемъ ихъ русскіе люди жертвовали на церковныя цѣли разнаго рода имущество. Одни строили храмы, другіе покупали ихъ принадлежности, третьи при жизни или послѣ смерти въ своихъ духовныхъ завѣщаніяхъ передавали Церкви въ лицѣ ея разныхъ учреждений: монастырей, церквей, братствъ, школъ и т. д. кто что могъ и желалъ, — деньги, вещи, земли, дома. Все это есть вполнѣ сознательная и добровольная жертва Богу со стороны русскаго народа. Какое ожесточеніе сердца и непониманіе христіанской души нужно имѣть, чтобы такіе способы образованія церковнаго имущества отнести къ глупости русскаго народа, не догадывающагося, что онъ просто становится предметомъ эксплуатаціи со стороны корыстолюбиваго духовенства!

Такимъ образомъ, церковное имущество составляетъ часть того внѣшняго строя Церкви, который необходимъ ей по условіямъ нашей земной жизни. Поэтому Церковь всегда считала его неотчуждаемымъ и строго воспрещала

употреблять на какія-либо другія цѣли. Во 2 правилѣ св. Кирилла Александрійскаго, подтвержденномъ VI Вселенскимъ Соборомъ, прямо сказано, что утварь и недвижимыя имѣнія должно хранить церквамъ неотчужденными. IV и VII Вселенскіе Соборы въ 24 и 13 правилахъ постановили, что обращающіе храмы или монастыри въ обыкновенныя жилища, если они священнослужители, лишаются сана, а если монахи и мряне — подлежатъ отлученію. 38 апостольскимъ правиломъ воспрещается епископу присваивать себѣ что-либо изъ церковныхъ вещей, а согласно 12 правилу VII Вселен. Собора епископъ или игуменъ, продавшіе или отдавшіе кому-либо церковную землю, увольняются отъ должности. Изъ этихъ правилъ совершенно ясно, что церковное имущество никакъ не составляетъ собственности духовенства, и оно даже не имѣетъ права употреблять его, на примѣръ, на свое обогащеніе или вообще на свои личныя нужды, какъ теперь многіе по незнанію или умыслу увѣряютъ народъ. Если при прежнемъ строѣ порядки управленія церковнымъ имуществомъ и требовали улучшенія, то теперь Всероссійскій Соборъ между прочимъ занимается и этимъ вопросомъ. Отнынѣ въ управленіи церковнымъ имуществомъ народу будетъ отведено большое участіе, и онъ черезъ своихъ представителей можетъ видѣть, куда идетъ каждая церковная копейка и на что употребляются доходы съ церковнаго имущества.

Русское государство на протяженіи своей исторіи всегда сознавало великое значеніе для него Православной Церкви, какъ основанія и источника нравственно-духовной жизни народа. Именно Церкви государство не одинъ разъ обязано было своимъ спасеніемъ въ самые трудные моменты его существованія. Когда, на-

примѣръ, Россія оказалась на два вѣка подъ властью татаръ, русскій народъ, тѣснымъ совнѣ, однако сохранилъ свою душу, почерпая въ Церкви утѣшеніе и силы для перенесенія бѣдствій. Наконецъ, русское государство, духовно подкрѣпляемое такими представителями Церкви, какъ преп. Сергій, сбросило тяготѣвшее надъ нимъ иго.

300 лѣтъ тому назадъ въ Россіи наступило смутное время. Въ странѣ началась анархія, напоминающая то, что совершается передъ нашими глазами. То же обнаруженіе классовой вражды, то же зрѣлище полного видимаго разрушенія государства. Поляки взяли Смоленскъ, сожгли Москву и укрѣпились за удѣлѣнными стѣнами Кремля. Шведы заняли Новгородъ и одного изъ своихъ королевичей выставили кандидатомъ на Московскій престолъ. Государство, потерявъ свой центръ, стало распадаться на составныя части. Чуть не каждый городъ дѣйствовалъ особнякомъ, и государство обращалось въ какую-то безформенную мятушуюся федерацію. Политическія силы въ видѣ тѣхъ или другихъ партій, всегда преслѣдующихъ какія-либо условныя, земныя и узкія цѣли, оказались неспособными возстановить и даже задержать развалъ государства. Но съ конца 1611 года, какъ свидѣтельствуетъ исторія, когда изнемогли силы политической, начали пробуждаться силы религиозныя и національныя, которыя, — нужно замѣтить, — были тогда въ тѣсной связи съ религиозными. Во главѣ послѣднихъ сталъ тогдашній патриархъ св. Гермогенъ. Онъ поднялъ знамя, возвышающееся надъ воими другими знаменами партійными, классовыми, эгоистическими, и потому способное слить въ одно цѣлое разныя враждебныя партіи и группы. Тогда въ сознаніи русскаго народа тѣсно соединя-

лись понятіе вѣры и отечества, что выразилось словами: «святая Русь». Они показываютъ, что русское государство было не отдѣлимо отъ Церкви, несущей народу святыя идеалы или образцы жизни. Поэтому защита отечества способна была вызвать большое религиозное воодушевленіе, обыкновенно глубоко захватывающее душу, и располагающее ее къ великимъ жертвамъ, не исключая и своей жизнью. Русскіе люди поняли, что гибель отечества угрожаетъ и высшимъ интересамъ ихъ духа. Укрѣпляемые св. Гермогеномъ и его сотрудниками, призывными грамотами архимандрита Діонисія и келаря Авраамія Палицына, выходившими изъ стѣнъ Троице-Сергіевой лавры, они рѣшились постоять за вѣру. Особенно стремленіе это охватило жителей Нижняго Новгорода, среди которыхъ земскій староста мясникъ Козьма Мининъ началъ организовывать цѣлое ополченіе. «Станемъ за святую Русь, за домъ Пресвятой Богородицы, за чудотворцевъ Алексія, Фотія и Филиппа, продадимъ и заложимъ женъ и дѣтей, но освободимъ отечество». Съ такими словами обратился Мининъ къ народу, и слова его нашли откликъ во множествѣ русскіхъ сердецъ, въ которыя св. Гермогенъ съ своей стороны вселялъ надежду, что «святая Богомъ хранимая Русь не погибнетъ». И дѣйствительно, Россія была спасена и просуществовала еще 300 лѣтъ, сдѣлавшись однимъ изъ самыхъ большихъ государствъ міра.

Кто не закрываетъ глазъ на великое значеніе Православной Церкви въ нравственной жизни народа и въ исторіи Россіи, тотъ едва-ли не согласится, что Православная Церковь составляетъ какъ бы душу русскаго государства. Въ сознаніи нашихъ предковъ понятіе русскаго и православнаго не раздѣлялось. Извѣстный русскій гражданинъ



И. С. Аксаковъ, твердо говорившій правду прежнимъ парямъ, называлъ православіе духовно-органической силой русской народности, подъ воздѣйствіемъ которой она и образовалась. Если у русскаго народа отнять православіе, то, по мнѣнію Аксакова, у него не окажется качествъ, способныхъ дѣйствовать на міръ. Великому нашему писателю Ф. М. Достоевскому существованіе Россіи, какъ великаго государства, представлялось тѣсно связаннымъ съ судьбами православія, при служеніи которому оно только и можетъ достигнуть полноты своего историческаго развитія.

Эта особенность Россіи обращала на себя вниманіе даже вдумчивыхъ людей Западной Европы. Одинъ нѣмецкій ученый Овербекъ лѣтъ 50 тому назадъ писалъ, что у нѣмцевъ народное чувство пристегнуто къ какому то отвлеченному понятію Германія; не такъ, какъ въ Россіи. Мы охотно готовы допустить, что въ Россіи много недостатковъ, что она нуждается во многихъ преобразованіяхъ, но она—съ религіей тѣсно связанное государство, и въ этомъ ея превосходство. Государство чтить религію, религія чтить государство.. Франція обладаетъ сильнымъ чувствомъ національности, но она зиждется не на религіи, а на словѣ. Англія обладаетъ сильнымъ чувствомъ національности, но и она зиждется не на религіи, а на идеѣ свободы. Россія-же зиждется на вѣрѣ, оттого и великимъ явится ея будущее.

Съ православіемъ связанъ смыслъ существованія русскаго народа во всемирной исторіи. Православіе есть какъ бы талантъ, ввѣренный Богомъ русскому народу, который какъ видно изъ притчи Спасителя о талантахъ, народъ обязанъ умножать, иначе онъ окажется рабомъ негоднымъ, который, будетъ брошенъ во тьму, гдѣ будетъ плачь и скрежетъ

зубовъ (Мто. XXV, 14—30). Православіе это та идея, которую русскій народъ носитъ въ своихъ судьбахъ, какъ благословеніе или какъ проклятіе, въ зависимости отъ своего къ ней отношенія. Исторія показываетъ характерный примѣръ этого въ лицѣ народа еврейскаго. Назначеніемъ его было сохранять для міра вѣсть о Спасителѣ и подготовить челоуѣчество къ Его принятію. Измѣна этому назначенію вскорѣ же вызвала для евреевъ великія бѣды, которыя располагали ихъ къ покаянію и возстановляли нарушенныя правильныя отношенія къ Богу. Лучшіе представители народа не допустили извратиться мессіанской идеѣ, но въ общей массѣ евреи отвергли своего мессію. Мы всѣ знаемъ, какими печальными послѣдствіями отразилось это на ихъ судьбѣ. Внѣ христіанства, по выраженію В. С. Соловьева, историческое дѣло Израіля потерпѣло крушеніе, и слѣдовательно народъ можетъ при случаѣ не понять своего призванія.

Поэтому естественно, что русское государство всегда смотрѣло на Церковь, какъ на святыню, сообщало ей разныя права, предоставляло извѣстныя матеріальныя средства и вообще заботилось о внѣшнемъ благосостояніи Церкви, облегчающемъ ея дѣятельность въ окружающемъ мірѣ. Въ этомъ государство усматривало одну изъ своихъ историческихъ обязанностей передъ Церковью. Но за послѣдніе 50—60 лѣтъ все болѣе и болѣе начало сказываться затѣмненіе значенія Церкви въ сознаніи многихъ русскихъ людей и особенно болѣе или менѣе образованныхъ, такъ называемой, интеллигенціи. Повидимому, подъ вліяніемъ этого стало мало по малу измѣняться отношеніе къ Церкви и со стороны государства, принимавшее иногда очень неправильную форму. Въ Россіи начались толки объ

отдѣленіи Церкви и государства. Люди, не понимающіе потребностей народной души, оторванные отъ исторической Россіи, и нѣкоторыя политическія партіи, списавшія свои программы съ безрелигіозныхъ обществъ Западной Европы, принялись увѣрять, что это отдѣленіе нужно для блага государства и самой Церкви. Но что значитъ отдѣлить Церковь и государство въ Россіи? Это значитъ объявить, что Церковь, глава которой есть Христосъ, потеряла въ глазахъ государства свой священный характеръ и низводится на положеніе всякихъ частныхъ обществъ, наприм., торговыхъ домовъ, акціонерныхъ компаній и т. п. Наши священники и даже архіереи, посвятившіе себя служенію Богу и по смыслу этого служенія и по канонамъ не имѣющіе права проливать кровь, хотя бы и на войнѣ за отечество, явятся въ глазахъ государства въ качествѣ лишь обыкновенныхъ гражданъ, которые обязаны отбывать воинскую повинность наравнѣ со всѣми. Для государства, отдѣлившаго себя отъ Церкви, становится совершенно безразлично, продолжаетъ ли Церковь свою великую христіанскую дѣятельность въ народѣ, которую не можетъ замѣнить никакая человѣческая культура, распространяетъ ли она въ мірѣ слово Божіе и свѣтъ вѣры среди нехристіанъ въ Россіи и за ея предѣлами. Сумма въ 30—40 милліоновъ рублей, которая до сихъ поръ ежегодно предоставлялась государствомъ на удовлетвореніе многочисленныхъ нуждъ Православной Церкви, уже не будетъ поступать въ ея распоряженіе. Православный народъ, конечно, не можетъ оставить Церковь безъ необходимыхъ для нея матеріальныхъ средствъ, и вся тяжесть содержанія Церкви при ея отдѣленіи отъ государства падетъ на самый народъ. Сколько милліоновъ придется

ежегодно вносить на это тому самому трудящемуся народу, о которомъ, по видимому, такъ заботятся народные комиссары! Какое искушеніе составитъ это для людей, у которыхъ искра вѣры только тлѣетъ и не можетъ прожечь въ душѣ слой излишней привязанности къ матеріальныхъ благамъ или явной скуности! Между тѣмъ государству уже не будетъ никакого дѣла, если у народа, несмотря даже на его щедрость, не окажется достаточно средствъ на содержаніе Церкви. Государство не будетъ отпускать никакихъ пособій на ремонтъ или постройку обветшавшихъ или сгорѣвшихъ храмовъ, которые не могутъ быть возобновляемы по бѣдности мѣстнаго населенія, на печатаніе и удешевленіе книгъ св. Писанія, на помощь духовенству, которое нерѣдко умираетъ теперь съ голода, на содержаніе нашихъ заграницныхъ миссій, которыя безъ этого въ иныхъ мѣстахъ придется, вѣроятно, закрывать. Государство будетъ спокойно взирать, если прекратится богослуженіе въ наиболѣе величественныхъ храмахъ Россіи, наприм., въ Успенскомъ Соборѣ и храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, въ Исаакіевскомъ Соборѣ въ Петроградѣ. Храмы эти представляютъ изъ себя дорогіе русскому сердцу историческіе памятники, сооруженные государствомъ въ знакъ его вѣры въ Бога, и требуютъ для своего содержанія большихъ суммъ, которыя до сихъ поръ предоставляло государство и которыя могутъ оказаться не подъ силу самому православному населенію.

Наконецъ, не говоря уже о школахъ для подготовленія необходимыхъ для народа христіанскихъ пастырей и о способствованіи христіанскому образованію народа вообще, государство будетъ совершенно равнодушно, а можетъ быть, и враждебно относиться даже

къ преподаванію Закона Божія въ своихъ школахъ. Ученики и ученицы будутъ лишены возможности слышать въ стѣнахъ школъ о Христѣ, объ Его ученіи и явленіи въ міръ. По склонности дѣтей слишкомъ отдаваться окружающимъ впечатлѣніямъ въ ихъ душѣ легко можетъ возникнуть убѣжденіе, что для подготовленія къ вступленію въ жизнь достаточно уроковъ математики, географіи, исторіи, что главная задача жизни интересы земные, а Законъ Божій—такой предметъ, который не заслуживаетъ быть включеннымъ въ кругъ народнаго образованія.

Отдѣленіе Церкви и государства въ Россіи—не напоминаетъ-ли это вынужденіе души изъ тѣла? А душа есть то, что связываетъ наше тѣло въ живое единство. Съ приближеніемъ исхода души тѣло начинаетъ мало-по-малу ослабѣвать, а съ окончательнымъ отдѣленіемъ души распадается на свои составныя части. Не присутствуемъ ли мы при такомъ исключительно тяжеломъ для насъ несчастіи, болѣзненнымъ умираніи русскаго государства? Если да, то кто вернетъ ему жизнь, кто воскреситъ уже начавшій разлагаться организмъ? Только тотъ, кто имѣетъ власть надъ жизнью и смертію, кто призвалъ къ жизни уже смердящаго мертвеца, т. е. Христосъ Спаситель. Передъ Спасителемъ, при помощи основанной Имъ Церкви, съ которой Онъ общался пребывать до окончанія вѣка (Мтѣ. XXVIII, 20), въ покаяніи должна пасть теперь Россія. Каждый, въ комъ еще бьется православное русское сердце, долженъ измѣнить свое отношеніе къ Церкви, сдѣлаться живымъ ея членомъ и служить ея великимъ цѣлямъ, чѣмъ только можетъ. Это покажетъ, что русскій народъ еще не потерялъ окончательно сознанія значенія Церкви и свою передъ ней исто-

рическую обязанность. Это будетъ самымъ вѣрнымъ способомъ возвращенія государству отлетающей отъ него души. Тогда вмѣсто отдѣленія отъ Церкви само государство, можетъ быть, снова, какъ и въ прежнее время, начнетъ служить Церкви, насколько это ему доступно и Церкви полезно.

Декретъ народныхъ комиссаровъ, провозглашавшій отдѣленіе Церкви отъ государства въ Россіи, не ограничивается однимъ этимъ. Согласно его 10 статьи Церковь низводится въ разрядъ частныхъ обществъ и союзовъ и подчиняется общимъ о нихъ положеніямъ. Но въ дѣйствительности декретъ ставитъ ее въ положеніе гораздо худшее. Всѣ эти общества имѣютъ право владѣть имуществомъ, хранить свои капиталы въ банкахъ, защищать свои интересы на судѣ. Между тѣмъ, въ противорѣчіе самому себѣ, декретъ въ 12 ст. указываетъ, что никакія церковныя и религіозныя общества, т. е. не только православныя, но и всякія другія, не имѣютъ права владѣть собственностью и вообще имѣть права юридическаго лица. Церковь лишается права приобретать и получать въ даръ или по духовнымъ завѣщаніямъ всякаго рода имущество. Отнынѣ русскій народъ, на протяженіи своей тысячелѣтней исторіи привыкшій приносить въ жертву Богу свои достатки и оставлять на поминъ души тѣ или другія суммы въ пользу Церкви, уже не можетъ дѣлать этого. У Церкви отнято право принять такое имущество. Получившіе милостивое одобреніе Спасителя порывы человѣческой души къ Богу въ лицѣ обѣдной вдовы, отдавшей въ храмъ все, что она имѣла, и женщины помазавшей ноги Спасителя дорогимъ миромъ, до сихъ поръ находившіе откликъ въ сердцахъ русскаго народа, теперь уже не получаютъ возможности выражаться жертвами



Церкви, какъ тѣлу Христову, въ которомъ Онъ самъ таинственно пребываетъ. Отнынѣ Церковь не можетъ внести на свое имя для храненія въ банкахъ ни одной копѣйки. Если кто-либо будетъ причинять Церкви материальный вредъ или совершать насилие надъ ея учрежденіями, Церковь лишена права обратиться въ судъ для защиты. До сихъ поръ въ положеніи людей, не имѣющихъ возможности владѣть собственностью, искать и отвѣчать на судъ, въ Россіи оказывались только лица, совершившія большое уголовное преступленіе — умышленное убійство, отравленіе и т. п., за это преступленіе лишенные по суду всѣхъ правъ состоянія и присужденные къ наказанію, въ родѣ каторжныхъ работъ. Теперь—увѣ!—среди этихъ лицъ можетъ быть поставлена и православная Церковь въ Россіи съ разными ея учрежденіями и обществами. Прямо невѣроятно, что намъ пришлось дожить до такого времени!

Отнимаемая у Церкви и другихъ религиозныхъ обществъ имущества, согласно 13 ст. декрета, объявляются народнымъ достояніемъ. Это неясное выраженіе, повидимому, нужно понимать въ томъ смыслѣ, что имущества переходятъ въ собственность народа, населяющаго Россію. Но вѣдь онъ состоитъ не только изъ однихъ православныхъ, но и католиковъ, протестантовъ, магометанъ, евреевъ и даже язычниковъ. Выходитъ, что имущества, принадлежащія Церкви, обращаются въ достояніе и этой части народа. Не знаемъ, что скажутъ католики, протестанты, магометане, евреи объ ихъ имуществѣ, посвященномъ религиознымъ цѣлямъ, но многіе изъ православныхъ уже сейчасъ или допускаютъ здѣсь небывалую ошибку людей, пишущихъ законы, или усматриваютъ въ этомъ

насмѣшку надъ сознаіемъ и чувствами православнаго населенія. Отнынѣ все имущество, перешедшее къ Церкви путемъ пожертвованія или отказовъ по духовнымъ завѣщаніямъ народа, измѣняетъ своему назначенію. Жертвователи или завѣщатели, сдѣлавшіе распоряженіе своимъ имуществомъ, въ порывѣ ли вѣры и любви къ Богу или по желанію оставить поводъ къ молитвенному воспоминанію о себѣ, были твердо увѣрены, что воля ихъ, всюду строго охраняемая государственнымъ закономъ, будетъ исполняема и въ ихъ земномъ отечествѣ Россіи, а пожертвованное или завѣщанное ими имущество навсегда останется во владѣніи Церкви. Между тѣмъ въ настоящее время происходитъ явное нарушеніе воли этихъ жертвователей или завѣщателей, а въ такомъ случаѣ, если считать, что у насъ дѣйствуютъ прежніе гражданскіе законы, по крайней мѣрѣ еще нѣкѣмъ не отмѣненные, то наследники этихъ лицъ могутъ требовать себѣ обратно подаренное или завѣщанное Церкви. Въ составъ церковнаго имущества входятъ зданія и предметы, предназначенныя для богослужбныхъ цѣлей храмы, иконы, облаченія, священные сосуды. Правда, декретъ выдѣляетъ этого рода имущество и указываетъ, что оно «отдается по особымъ постановленіямъ мѣстной или центральной власти въ бесплатное пользованіе соответственныхъ религиозныхъ обществъ». Но вмѣстѣ съ этимъ декретъ ничѣмъ не обезпечиваетъ, что данная власть непременно поступитъ именно такъ. Представители власти, какъ мы видимъ, бываютъ теперь очень различныя и иногда крайне враждебны не только къ Церкви, но и ко всякой религіи. Кто поручится, что они не проявятъ эту враждебность тѣмъ, что не предоставятъ храмы съ ихъ принадлежностями въ

пользованіе церковныхъ обществъ, а обращать ихъ на другое назначеніе, наприм., въ залы для концертовъ или политическихъ митинговъ, въ музеи, въ читальни съ враждебной христіанству литературой и т. д.? При такихъ условіяхъ можетъ случиться, о чемъ болно даже подумать, — что въ Успенскомъ Соборѣ въ Московскомъ кремлѣ, въ этомъ символѣ и ядрѣ русской государственности, прекратится Божественная литургія, замолкнетъ богослуженіе и возносимая черезъ него хвала Богу, совершающіяся почти ежедневно уже болѣе 500 лѣтъ. Если это произойдетъ, да еще навсегда, то это будетъ явнымъ признакомъ, что святая Русь умерла и Россія превратилась въ какое-то новое государство.

Лишая Церковь всего ея имущества, декретъ въ 10 ст. не допускаетъ для нея никакихъ новыхъ пособій не только отъ государства, но и «отъ его мѣстныхъ автономныхъ и самоуправляющихся установленій». Мало того, въ 11 ст. онъ воспрещаетъ Церкви и всякимъ религіознымъ обществамъ устанавливать среди своихъ членовъ принудительное обложеніе на свои необходимые нужды. Такимъ образомъ, декретъ не только отдѣляетъ Церковь отъ государства, но и направленъ къ тому, чтобы, отнявъ у Церкви все ея имущество, не дать ей возможности снова приобрести его усердіемъ къ ней православнаго народа. Лишеніе же Церкви ея разнообразнаго имущества, необходимаго ей по условіямъ нашей земной жизни, составляетъ косвенное разрушеніе ея внѣшняго строя, которое трудно понимать иначе какъ гоненіе на Церковь.

Повидимому, съ той же цѣлью затруднить христіанскую просвѣтительную дѣятельность Церкви, декретъ въ 9 ст. рѣшительно воспрещаетъ преподаваніе

религіозныхъ вѣроученій, т. е. Закона Божія, во всѣхъ не только государственныхъ, но и общественныхъ и даже частныхъ школахъ, гдѣ преподаются общеобразовательные предметы. А мы уже обращали вниманіе, къ чему можетъ вести изгнаніе Закона Божія изъ школъ. Мало того. По декрету выходить, что никому изъ людей, понимающихъ великое значеніе религіи, нельзя уже открыть какое-либо частное учебное заведеніе, въ которомъ учащіяся кромѣзанія обыкновенными предметами могли бы всесторонне изучать христіанство или даже только на урокахъ Закона Божія слышать о Христѣ Спасителѣ.

Подобное отношеніе къ Церкви, вызывающее представленіе о начавшемся на нее гоненіи, конечно, не имѣетъ ничего общаго съ объявленіемъ свободы совѣсти. Свобода совѣсти, какъ это существуетъ въ разныхъ странахъ, не препятствуетъ Церкви и другимъ религіознымъ обществамъ жить по собственнымъ законамъ, поскольку они не нарушаютъ законы государства, владѣть имуществомъ, защищать свои интересы на судѣ, устраивать свои школы и устанавливать для своихъ членовъ тѣ или другія правила, не исключая и обложенія. Поэтому только недоразумѣніемъ или извращеніемъ понятія свободы совѣсти въ головахъ лицъ, писавшихъ декретъ, можно объяснить, что они назвали его «Декретомъ о свободѣ совѣсти». Нужно надѣяться, что народныя комиссары еще разъ обсудятъ этотъ, повидимому, очень поспѣшно изданный декретъ и, принявъ во вниманіе желаніе народа, отъ имени котораго они дѣйствуютъ, его отменить.

Если же этого не случится, то во всякомъ случаѣ членамъ Церкви не слѣдуетъ впадать въ уныніе. Пусть они вспомнятъ первые вѣка христіанства.

Римскіе императоры хотѣли уничтожить Церковь и открывали на нее дѣлыя гоненія, когда на христіанъ, казалось, обрушивалась вся тогдашняя человѣческая злоба и ненависть. Подъ предлогомъ нарушенія государствен-ныхъ законовъ и неповиновенія волѣ императоровъ людей всѣхъ положеній, епископовъ, священниковъ богатыхъ и бѣдныхъ, старыхъ и молодыхъ, мужчинъ и женщинъ и даже дѣтей, жестоко преслѣдовали за принадлежность къ Церкви, за проповѣдь о Христѣ Спасителѣ. Ихъ бросали въ тюрьмы, травили въ циркахъ дикими звѣрями и подвергали самымъ безчеловѣчнымъ мученіямъ, свидѣтельствующимъ, какъ глубоко можетъ падать человѣкъ, когда онъ насыщенъ злобой и не имѣетъ связи съ нравственно-религиозными основами жизни. Крѣпко объединенные со своими пастырями, первые христіане съ вѣрой въ Бога и преданностью Его волѣ терпѣливо и мужественно переносили всѣ эти бѣды, укрѣпляя черезъ нихъ свой духъ и увеличивая значеніе въ мірѣ Церкви. Каждая пролитая христіанская кровь лишь тѣснѣе сплачивала христіанское общество, и каждый мученикъ являлся новымъ твердымъ камнемъ въ томъ великомъ зданіи Церкви, которое существуетъ до сихъ поръ, несмотря на всѣ ухищренія всякаго рода враговъ, въ разныхъ формахъ ополчающихся противъ Церкви уже около 2000 лѣтъ.

Церковъ, по замѣчанію св. Григорія Богослова, гоненіями была болѣе прославлена, чѣмъ ослаблена, потому что гоненія укрѣпляютъ душу въ благочестіи и въ опасностяхъ душа закаливается, какъ раскаленное желѣзо въ водѣ<sup>1)</sup>. И дѣйствительно, преслѣдовавшее Церковь могущественное по своей физической силѣ римское государство

давно уже сошло ко сцены исторіи, а гонимая имъ Церковь осталась непоколебимой и донесла христіанство до нашего времени. Кто живетъ достаточно сознательной церковной жизнью, тотъ въ глубинѣ души не можетъ не быть оптимистомъ, т. е. усматривать во всемъ и хорошую сторону. Въ совершающихся событіяхъ, каковы бы они ни были, для такого человѣка иногда вполне ясно открывається ихъ духовный смыслъ и онъ можетъ обращать ихъ на пользу себѣ и другимъ. Гоненія на Церковь и личныя несчастія обыкновенно являются испытаніемъ нашей вѣры и любви ко Христу Спасителю и преданности Церкви. Нерѣдко они бываютъ духовно необходимы и для отдѣльныхъ лицъ и для цѣлыхъ народовъ. Люди высокой духовной жизни, близкіе душой къ Богу, часто заранѣе ихъ предусматриваютъ и даже предчувствуютъ.

Пусть каждый православный спроситъ теперь свою совѣсть, особенно же во время приготовленія къ исповѣди и св. Причащенію, не способствовалъ ли онъ появленію того, что происходитъ теперь въ Россіи, если не прямо, то косвенно, неисполненіемъ многихъ своихъ обязанностей относительно Церкви? Не падаетъ-ли и на него извѣстная доля вины въ затемнѣніи въ сознаніи современныхъ людей и въ ослабленіи у нихъ нравственно-духовной связи съ Церковью? Такое отношеніе къ Церкви могло обнаруживаться въ разныхъ формахъ, какъ въ явно враждебныхъ противъ нея, такъ и въ равнодушіи къ ней, свидѣтельствующемъ объ ея второстепенномъ для жизни значеніи. Не упрекая никого отдѣльно, нельзя однако не признать, что русское духовенство въ своей массѣ за послѣднее время не проявляло достаточной энергіи въ своей пастырской дѣятельности, столь нужной для народа. Духовенство стало какъ бы

<sup>1)</sup> Твореніи ч. I М. 1889 г. Слово 4 стр. 97.



засыпать, а пока это происходило, пришелъ, по словамъ притчи, врагъ и посѣялъ въ народной душѣ плевелы, которые теперь и даютъ ужасающіе насъ плоды. Печальную роль такого врага за истекшіе 50—60 лѣтъ приняла на себя немалая часть русскаго образованнаго общества, или интеллигенціи, начиная съ ученыхъ и профессоровъ университетовъ и кончая народными учителями и учительницами. Многіе изъ нихъ съ большимъ усердіемъ бросали въ народную душу сѣмена невѣрія въ Бога, равнодушія и даже вражды къ Церкви и подрывали въ сознаніи народа религиозно-нравственныя начала жизни. Съ 1905 года къ этому присоединилась еще работа разныхъ политическихъ партій. Вообще нужно сказать, что почти всѣ они страдали важными недостатками, изъ за которыхъ много русскихъ людей вынуждены были оставаться внѣ партій. Одни партіи оказались пропитанными доктринерствомъ, оторванностью отъ дѣйствительной русской жизни и малымъ пониманіемъ ея историческихъ основъ. Другія обнаруживали большую уость государственнаго горизонта, доходившую иногда до ограниченія его чисто классовыми стремленіями, или вызывавшую готовность устраивать Россію по образцамъ XVI и XVII вѣка. Многія политическія партіи начали прививать народу склонность отбивать всю сложную человѣческую жизнь и самихъ людей прежде всего съ точки зрѣнія политической. Партійная программа вотъ мѣрило для этой отбѣнки. Люди, несклонные подчинять этимъ программамъ свой разумъ и совѣсть, а тѣмъ болѣе имѣющіе противоположные взгляды, оставались въ большомъ подосервѣніи въ общественномъ отношеніи, а иногда прямо объявлялись реакціонерами или революціонерами, смотря по дѣйствующей партіи.

Тѣ партіи, которыя не встрѣчали сочувствія въ духовенствѣ и вообще въ людяхъ церковныхъ или сами порвали связь съ Церковью, способствовали распространенію въ народѣ небрежнаго, а то и высокомѣрнаго отношенія къ Церкви, какъ явленію уже отжившему и, — видите-ли, — лишнему для современнаго «культурнаго» челоуѣка.

Въ наши тяжелые дни дѣятельность немалой части русской интеллигенціи и многихъ политическихъ партій также уже приноситъ свои плоды, которые вопреки ихъ ожиданіямъ оказываются слишкомъ горькими для нихъ же самихъ. Можетъ быть, эти ядовитые плоды, отравляющіе теперь общественную атмосферу враждой и ненавистью, губящіе множество людей, откроютъ наконецъ имъ глаза на высшій идеалъ челоуѣческой жизни и высшія потребности нашей души, не умѣщающіяся ни въ какія политическія программы, но легко удовлетворяемыя христіанствомъ. Можетъ быть, послѣ этого они признаютъ свою ошибку и покаются... Самый надежный путь для этого возстановить нравственно-духовныя связи съ Церковью и, если ужъ не служить ея культурно-христіанскимъ дѣламъ, то по крайней мѣрѣ, понявъ ея величіе и необходимость для челоуѣчества, не завлекать слабыхъ и темныхъ людей уходить отъ Церкви.

Самъ же православный народъ подъ влияніемъ многихъ причинъ, какъ уже было сказано, все болѣе и болѣе началъ обнаруживать какое-то охлажденіе къ Церкви съ предоставленіемъ всѣхъ заботъ о ней духовенству и правительству. Такое отношеніе народа къ Церкви угрожало ему большамъ нравственно-духовнымъ вредомъ. Съ каждымъ поколѣніемъ народъ могъ все далѣе и далѣе отходить отъ Церкви. Никакое огненное слово, которое впрочемъ и не слыша-

лось, повидимому, было уже несposобно одно пробудить духовенство и народъ, почти не сознавшіе себя, какъ церковное цѣлое. По духовному состоянию Россіи, нужно было, чтобы съ ней произошло великое несчастіе, которое невольнo заставило бы всѣхъ одуматься и разобраться въ своей жизни и дѣятельности. Нужно было, чтобы послѣдовалъ своего рода ударъ грома. Тогда русскій человѣкъ, выведенный имъ изъ своего обычнаго состоянія, какъ извѣстно, начинаетъ креститься и обращается мыслью къ Богу. Такимъ несчастіемъ и является переживаемое нами небывало тяжелое время, а такимъ ударомъ грома, раздавшимся среди этого несчастія, разсмотрѣнный декретъ. Онъ, дѣйствительно, заставлялъ русскій народъ перекреститься и вспомнить о Церкви. По мѣрѣ того, какъ народъ уясняетъ себѣ содержаніе декрета или у храмовъ появляются люди, стремящіеся привести его въ исполненіе, или изъ школъ изгоняется Законъ Божій, въ народѣ пробуждается болѣе живое отношеніе къ Церкви. Онъ съ радостью и неожиданной для многихъ твердостью духа готовъ объединяться около Церкви. Спавшая доселѣ жизнь въ приходоухъ начинаетъ просыпаться. Почувствовавъ, что царящая въ Россіи анархія не останавливается даже передъ гоненіемъ на Церковь, народъ во многихъ мѣстахъ Россіи пожелалъ устройства крестныхъ ходовъ, для засвѣдѣльствованія, что ему дорога Церковь, какъ святыня. Народъ безстрашно идетъ на эти ходы, не увѣренный въ своей безопасности и, какъ позазали событія, иногда подвергаясь возможности разстрѣла со стороны людей, потерявшихъ разумъ и, подобно римскимъ императорамъ, готовыхъ убивать беззащитныхъ людей за ихъ религиозныя убѣжденія. Такъ случилось, на примѣръ, въ Тулѣ и въ Омскѣ.

Многіе православные во главѣ съ своими архипастырями и пастырями свою преданность Церкви уже успѣли закрѣпить своею кровью и показали всему міру, что они понимаютъ значеніе Церкви и, подобно своимъ благочестивымъ предкамъ, не останются для нея ни передъ какими жертвами. Пусть же это знаютъ тѣ, которые совершенно напрасно стремятся подрывать внѣшнее положеніе Православной Церкви въ Россіи. Пусть они помнятъ, что Церковь стоитъ выше всякой политики, что противъ религіи нѣтъ основаній, да и опасно дѣйствовать въ политическихъ цѣляхъ. Иначе эти политическія цѣли, какъ показываетъ вѣковая опытъ исторіи, своей открытой враждой къ Церкви роютъ себѣ могилу.

*Н. Кузнецовъ.*

## Изъ газетъ и журналовъ.

### Приходъ и Церковь.

Съ февраля въ Петроградѣ, вмѣсто «Извѣстій по Петроградской Епархіи», издававшихся «Обществомъ распротр. религиозн.-нравств. проsv.» , началъ выходить «Петроградскій Церковно-Епархіальный Вѣстникъ», издаваемый мѣстнымъ Церковно-Епархіальнымъ Совѣтомъ (еженедѣльное изданіе). Въ № 4 журнала проф. Прохоровъ говоритъ о задачахъ настоящаго момента церковной жизни и самую первую изъ этихъ задачъ признаетъ устроеніе приходской жизни.

Первая задача церковныхъ людей нашего времени сплотить православныхъ въ союзы, крѣпкіе своею вѣрою, своимъ религиознымъ одушевленіемъ. Не широкія внѣшнія реформы, не всероссійскіе союзы и масштабы нужны намъ въ настоящую минуту, не права о выборахъ и числѣ представителей и делегатовъ, не уставы, которые создадутся



сами собою, когда закипитъ живая жизнь, когда проавится вѣра, горячая вѣра православнаго народа, а непосредственная живая религіозная работа въ той небольшой сравнительно общинѣ, которая называется приходомъ. Наша первая задача сплотить вѣрующихся прихода въ дѣятельную приходскую общину. «Одна головешка и въ полѣ не курится», — говоритъ русская пословица; наоборотъ, двѣ, три головешки не только сами разгораются въ костеръ, но зажигаютъ и другія, даже сырыя, но соприкасающіяся съ ними полѣна. Такъ и въ жизни людей. Событія послѣдняго времени тѣмъ, кто имѣлъ возможность близко наблюдать церковную жизнь, показали, что въ каждомъ приходѣ есть много людей, не преклонившихъ колѣна предъ Вааломъ, есть люди, горящіе огнемъ религіознаго одушевленія. Сплотите два—три—десять такихъ человекъ въ одно цѣлое, и посмотрите, какой костеръ вѣры можетъ запылать тогда (хотя, конечно, и далеко не сразу) въ приходѣ. Поддерживая другъ друга, они воспламеняютъ и людей теплыхъ сердецъ. Не нужно ставить предъ такими лицами ни широкихъ программъ, ни отвлеченныхъ плановъ: ихъ религіозное одушевленіе и мѣстныя нужды сами укажутъ имъ путь ихъ дальнѣйшей дѣятельности. Потомъ, когда окрѣпнутъ приходскія ячейки, онѣ сами сплотятся въ одну мощную организацію самую жизнью.

Къ сожалѣнію, наше церковное строительство не всегда идетъ этимъ единственно естественнымъ и желательнымъ путемъ. Иногда мы спѣшили создать прежде всего формы и правила, намѣтить широкіе планы и необъятныя задачи, и это, конечно, не приводило къ благимъ результатамъ. Развѣ мы не знаемъ примѣровъ, когда выборные въ приходскіе совѣты оказывались людьми мало вѣрующими, но лихими ораторами на сходахъ? Развѣ мы не были свидѣтелями того, какъ по мѣстамъ прихожане дѣлили деньги, съ трудомъ собранныя на неотложный ремонтъ храма? Развѣ мы ничего не слышали о томъ, какъ, воспользовавшись предоставленными имъ правами и руководясь выработанными правилами, члены прихода выбирали священниками не достойныхъ лицъ, а тѣхъ, кто надавалъ имъ больше посуловъ? Развѣ мы не читали, какъ прекратили свое существованіе «отцвѣли, не успѣвъ расцвѣсти» церковныя общества и союзы, рассчитанные если не на всю Россію, то, по крайней мѣрѣ, на епархію? Гдѣ «Всероссійскій союзъ духовенства и мірянъ», основанный въ іюнѣ прошлаго года, въ чемъ онъ проявилъ свою дѣятельность? Отчего, наконецъ, такъ медленно работаетъ Церковный Соборъ? Отчего все это? Мы думаемъ, что отвѣтъ одинъ: начинаютъ не съ того конца.

Авторъ, конечно, правъ, настаивая на великой важности для церковнаго цѣлаго устройства приходской жизни. Однако одной дѣятельности на мѣстахъ для церковнаго строительства недостаточно. Церковное цѣлое не есть простое арифметическое слагаемое изъ составляющихъ его единицъ; оно скорѣе представляетъ собою единство органическаго порядка. Поэтому на общецерковное устройство нельзя смотрѣть, какъ на нѣчто само собою прилагающееся къ мѣстному устройству или съ необходимостію вытекающее изъ него. Нѣтъ, для общецерковнаго строительства нужна особая и количественно и качественно работа, — работа съ соответствующимъ кругозоромъ и въ соответствующемъ масштабѣ. И мало этого. Самая приходская жизнь едва ли можетъ быть прочно устроена безъ общецерковныхъ преобразованій. Въдѣ нельзя забывать, что приходъ только часть церковнаго цѣлаго, и недостатки въ организаціи этого цѣлаго неизбежно отразятся и на его составныхъ частяхъ.

### Спасеніе Россіи.

Особаго вниманія cadaго, въ комъ не потухла хотя искра любви къ родинѣ, заслуживаетъ обширная статья П. Кохманскаго въ послѣднемъ (послѣднемъ не только по времени, но и вообще, такъ какъ нынѣ газета закрыта большевиками) номерѣ московской газеты «Фонарь» отъ 12 (25) марта. Статья озаглавлена: «Единственный путь» — путь къ спасенію Россіи. Правильно характеризуетъ авторъ тотъ внутренній разладъ, который переживаемъ всѣ мы русскіе (не только по имени) люди.

Сейчасъ въ каждомъ изъ насъ какъ бы два человека. Одинъ, ненавидя большевиковъ по личнымъ или государственнымъ мотивамъ и не чувствуя въ силахъ свергнуть ихъ путемъ междоусобной борьбы



жаждетъ прихода нѣмцевъ, чтобы ими и черезъ нихъ освободиться отъ ненавистой разлагающей все и вся власти, другой — ненавидя нѣмцевъ, возстаётъ въ душѣ передъ мыслью безропотно имъ подчиниться, прекрасно сознавая, что въ конечномъ счетѣ добра отъ нихъ ждать не приходится. Какъ быть, какъ опредѣлить свое внутреннее отношеніе и внѣшнее поведеніе въ виду надвигающихся на насъ новыхъ трагическихъ событий?

По убѣжденію автора, отъ нѣмцевъ ждать намъ чего-либо хорошаго не приходится.

Этотъ врагъ не чета большевикамъ. Большевики могутъ только разрушать всякій порядокъ, даже ими самими провозглашенный; нѣмецкій же народъ создастъ порядокъ, но такой порядокъ, который на дѣлѣ окажется горше самаго разудалаго большевистскаго безпорядка.

Имя нѣмецкому порядку — систематическая эксплуатация русскаго труда и русскаго богатства, милліардная контрибуція, если не въ явномъ, то въ скрытомъ видѣ, отчего намъ не будетъ легче.

Если большевиковъ можно уподобить комарамъ, присаживающимся на моментъ, чтобы выпить изъ васъ каплю крови, то германскаго хищника надлежитъ сравнить съ восьминогомъ или паукомъ, который капля по каплѣ выцѣдитъ изъ васъ безъ остатка всю вашу кровь, любовно оставивъ вамъ одну лишь кожу и кости.

Ничего за время революціи не измѣнилось и не должно измѣниться въ отношеніи нѣмцевъ.

Они были вѣковѣчными врагами славянства и остались таковыми, и нашъ патристическій долгъ этого не забывать ни при какихъ обстоятельствахъ.

Итакъ мѣнять большевиковъ на нѣмцевъ это значитъ изъ огня попасть въ полымя. Если кто и можетъ помочь Россіи, то только наши союзники, которые никогда не примирятся съ нѣмецкой гегемоніей, а прежде всего должны помочь мы себѣ сами. Что же мы должны дѣлать?

Хотя въ силу вещей у насъ и у большевиковъ и есть общій врагъ — императоръ Вильгельмъ, намъ не вмѣстѣ съ ними работать надъ однимъ и тѣмъ же дѣломъ, дѣломъ національной защиты.

Мы не должны мѣшать большевикамъ въ ихъ усиліяхъ организовать сопротивление нѣмецкимъ ордамъ, какъ не должны большевики мѣшать дѣвямъ зсѣ-зрамъ организовы-

вать свои партизанскіе отряды, но не должны и работать съ ними совместно. Намъ не сойтись съ ними и ничего путнаго изъ попытокъ совместной съ ними работы выйти не можетъ.

Нашъ путь иной и единственный, — путь параллельной организаціи воинской русской мощи и воссозданія національнаго самосознанія. Крѣпкія основанія тому и другому возможно заложить лишь въ недоступной для нѣмцевъ области и при наличіи реальныхъ условій для планомерной, спокойной и систематической работы. Такой областью является для даннаго момента не Нижній Новгородъ и не Самара, куда, спасаясь отъ нѣмцевъ, помышляютъ большевики перенести свою резиденцію, словно лишнія пятьсотъ верстъ могутъ составлять серьезное препятствіе для нѣмецкихъ блиндированныхъ поѣздовъ, — а только одна лишь Восточная Сибирь, — такими реальными условіями являются для насъ помощь Америки и Японіи и, въ частности, кордонъ японскихъ войскъ.

Укрывшись за этимъ кордономъ въ полной безопасности отъ нѣмецкаго нашествія и рискованныхъ экспериментовъ въ области утопическаго социализма, смогутъ на Дальнемъ Востоку русскіе люди заложить здоровыя начала Новой Россіи, Новой Россійской государственности.

Трудно оспаривать основательность этихъ мыслей, если не надѣяться на чудо — на исцѣленіе слѣпороджденных нынѣшнихъ носителей власти. Надежда на это чудо еще не потеряна окончательно.

### Настроеніе массы.

«Власть Народа» такъ характеризуетъ настроеніе народной массы въ областяхъ, захватываемыхъ нѣмцами.

— Почему армію распустили, когда миръ заключенъ еще не былъ?

— Тутъ, товарищи, дѣло нечистое; не гладко получается! Похоже, что продали насъ.

И послѣдняя версія кажется нашему народу самой правдоподобной. Всѣ оказались подкупленными: царское правительство нѣмцы откупили, Керенскаго и социалстовъ-революціонеровъ — буржуи, Ленина и большевиковъ опять нѣмцы.

— Плуты всѣ и мошенники! Опутали насъ, оклумили!

О мобилизаціи слышать не хотятъ.

— Дураковъ нашли воевать идти. Оружіе

все нѣмцу отдали, а теперь съ голыми руками на смерть посылаютъ. Не надо было армію распускать, а теперь противъ нѣмцевъ все равно ничего не подѣлаешь. Пусть идутъ.

И не очень сокрушаются, что нѣмцы идутъ.

— Пусть идетъ и порядокъ установитъ. Скорѣе хлѣбъ будетъ.

— А если царя опять посадить?

— Хотя бы и царя. Безъ хозяина тоже хорошаго мало: все въ упадкѣ. Мошенники все и плуты. Нашему брату строгость пужна, а ея нѣтъ. При царѣ жили и такъ, какъ теперь, не голодали.

Повидимому, «строгости» теперь сколько угодно. Разстрѣливаютъ за малѣйшую вину, а то и просто безъ вины, такъ сказать, за кампанію. Но это не разумная строгость, которой жаждетъ народъ, а дикая жестокость.

### Церковная хроника.

**Депутация Собора у народныхъ комиссаровъ.** 15 марта на пленарномъ засѣданіи Собора послѣ перерыва депутация Собора, посѣтившая, по порученію Собора, народныхъ комиссаровъ, предложила отчетъ о своемъ посѣщеніи. Въ депутации участвовали члены Собора: А. Д. Самаринъ, Н. Д. Кузнецовъ, А. И. Людинъ и Н. Г. Малыгинъ. Кромѣ того въ депутации участвовали представители приходскихъ совѣтовъ г. Москвы — Мечевъ, Ковалевъ и Карякинъ. Первымъ говорилъ А. Д. Самаринъ. Онъ сообщилъ, что депутация была принята въ 5 часу дня въ Кремлѣ въ зданіи судебныхъ установленій. Предсѣдатель совѣта народныхъ комиссаровъ принять депутации не могъ, и депутаты были приняты комиссаромъ по страховому дѣлу Елизаровымъ, комиссаромъ юстиціи Гурскимъ и управляющимъ дѣлами совѣта народныхъ комиссаровъ Бончъ-Бруевичемъ. А. Д. Самаринъ сдѣлалъ отъ лица депутации слѣдующее заявленіе комиссарамъ.

«Мы члены Всероссийскаго Церковнаго Собора, избранные православнымъ русскимъ народомъ и выбранные православными приходами, посланы къ вамъ Соборомъ, Патриархомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, чтобы отъ имени Православнаго русскаго народа сказать вамъ слово правды о распоряженіяхъ вашихъ, касающихся Православной Церкви. Находясь въ живомъ общеніи съ православнымъ населеніемъ Россіи, мы хорошо знаемъ, какое единоплеменное чувство глубокаго и сердечнаго возмущенія вызвали во всѣхъ преданныхъ Церкви православныхъ людяхъ изданный вами декретъ о свободѣ совѣсти и всѣ распоряженія ваши, коими Церковь стѣсняется въ своей жизни и лишается своего состоянія. На все это Православная Церковь смотритъ и не можетъ не смотрѣть иначе, какъ на тяжелое и ничѣмъ не вызванное съ ея стороны оскорбленіе ея религіознаго чувства, какъ на насиліе, самымъ вопіющимъ образомъ нарушающее ту свободу совѣсти и тѣ начала нелицеприятной справедливости и равноправія, которыя вы сами провозглашаете. Протестующее настроеніе народа, вполне естественное и даже неизбежное, растетъ и углубляется вмѣстѣ съ постепеннымъ уясненіемъ въ народномъ сознаніи смысла вашего декрета и съ каждымъ новымъ актомъ насилія надъ Церковью и ея вѣрными служителями и чадами. Если для васъ безразлична судьба Православной Русской Церкви, которая участвовала въ самомъ строеніи государства и цѣлые вѣка составляла для него основу религіозной и нравственной жизни, то да будетъ вѣдомо вамъ, что религіозное успокоеніе ста миллионовъ православнаго русскаго населенія, безъ сомнѣнія, необходимое для государственнаго блага, можетъ быть достигнуто не иначе, какъ отбѣной всѣхъ



распоряженій, посягающихъ на жизнь и свободу народной вѣры».

Въ отвѣтъ на это заявленіе комиссаръ Елизаровъ сказалъ, что совѣтъ комиссаровъ вовсе не имѣлъ въ виду нанести какой-либо вредъ церкви, а хотѣлъ лишь отдѣлать ее отъ государства и что декретъ можетъ быть измѣненъ, поскольку эти измѣненія не будутъ противорѣчить принципу отдѣленія.

Н. Д. Кузнецовъ заявилъ Собору, что онъ уже второй разъ выполняетъ подобное порученіе. Первый разъ онъ былъ посланъ депутатомъ къ Временному Правительству, и теперь, сравнивая оба посѣщенія, онъ находитъ, что второе посѣщеніе оставило въ немъ болѣе пріятное впечатлѣніе. На сторонѣ нынѣшней власти большая определенность и искренность. Комиссаръ откровенно заявилъ, что интеллигенція отъ нихъ отшатнулась и въ образовавшуюся пустоту начала вливаться всякая дрянь, съ которой работать невозможно и которая вездѣ ведетъ государство къ развалу. Стѣснять Церкви они не хотѣли, а хотѣли лишь, чтобы духовенство не занималось политикой. Н. Д. Кузнецовъ возразилъ, что если нѣкоторые служители Церкви занимались политикой, то нельзя за это возлагать отвѣтственность на всю Церковь, которая существуетъ въ Россіи уже тысячу лѣтъ и состоитъ не только изъ духовенства, но и всего православнаго народа. Декретъ по меньшей мѣрѣ изданъ очень неясно и преслѣдуетъ определенную цѣль, какъ можно заключить изъ нѣкоторыхъ статей, не только отдѣлать Церковь отъ государства, но и лишить Церковь всего ея имущества, составлявшагося на пожертвованія народа, и лишить ее самыхъ необходимыхъ для нея правъ.

— На основаніи декрета, — сказалъ Н. Д. Кузнецовъ, — нѣкоторыя лица отъ

имени совѣта народныхъ комиссаровъ, можетъ быть совершенно самочинно, производить явные насилия надъ Церковью. Напримѣръ дѣйствующій отъ имени Народныхъ Комиссаровъ Дижбитъ взялъ въ Синодѣ 46½ миллионъ рублей процентными бумагами и наличныхъ денегъ, находившихся на текущемъ счету Синода, на 1.100.000 рублей. Эти деньги необходимы были на неотложныя церковныя нужды. Куда дѣвалось это имущество ни Соборъ, ни Синодъ до сихъ поръ не знаютъ.

Дальше Н. Д. Кузнецовъ обратилъ вниманіе комиссаровъ, что управленіе Чудова монастыря получило отъ комиссіи по охранѣ памятниковъ и художественныхъ сокровищъ при московскомъ совѣтѣ р. д. сообщеніе Народнаго Комиссара Луначарскаго, что всѣ дворцы, храмы и монастыри со всѣмъ находящимся въ нихъ имуществомъ, кому бы оно ни принадлежало и въ чьемъ бы вѣдѣніи ни находилось, составляютъ собственность республики. Охрана ихъ возлагается на комиссію, и поэтому комиссія предлагаетъ составить немедленную церковную опись имущества, имѣющаго художественную и художественно-историческую цѣнность и, въ первую очередь, опись ризницы монастыря.

По этому поводу Н. Д. Кузнецовъ заявилъ, что въ ризницѣ есть предметы, употребляющіеся при богослуженіи, предметы священные, до которыхъ міряне въ церкви даже не имѣютъ права прикасаться, непонятно, что значитъ выраженіе, что храненіе возлагается на комиссію. Передать ихъ вполнѣ комиссіи ни управленіе, ни монастырь, ни даже соборъ не считаютъ себя въ правѣ по церковнымъ правиламъ.

— Если декретъ преслѣдуетъ осуществленіе въ Россіи свободы совѣсти, то совершенно непонятно, почему въ общественныхъ и частныхъ школахъ



преподаваніе Закона Божія, вмѣсто объявленія его обязательнымъ, вовсе не допускается. Непонятно зачѣмъ представители теперешней, правительственной власти вторгаются въ область церковнаго суда и останавливаютъ производство о разводѣ въ духовныхъ консисторіяхъ. Повидимому, они имѣютъ въ виду церковный бракъ расторгать судомъ гражданскимъ, какъ это уже дѣлается въ разныхъ мѣстахъ. Такія рѣшенія гражданского суда не могутъ быть обязательными для Церкви, и требовать отъ нея признанія его обязательности — значитъ совершать насиліе надъ Церковью и препятствовать людямъ, желающимъ развестись въ церковномъ судѣ, поступать по требованію ихъ совѣсти. Даже Соборъ не въ правѣ разрѣшать священникамъ вѣнчать людей, разведенныхъ не Церковью, а гражданскимъ судомъ, какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ требуютъ представители совѣтской власти. Это создаетъ лишь конфликты. Непонятна точка зрѣнія Совѣта Народныхъ Комиссаровъ, почему Церковь и всякое религиозное общество лишаются права владѣть и приобрѣтать имущество. Если Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ самъ убѣжденъ, что въ русскомъ народѣ еще не погасла вѣра, то фактъ отнятія имущества отъ Церкви наложить на православный народъ новую тяжелую обязанность — пополнять это необходимое для Церкви имущество изъ своихъ часто очень скудныхъ средствъ.

Въ декретѣ есть крайне неясное и опасное выраженіе, что храненіе богослужебныхъ принадлежностей передается мѣстнымъ властямъ, которые могутъ отдавать ихъ въ бесплатное пользованіе религиознымъ обществамъ. При томъ затмѣніи умовъ, которое существуетъ сейчасъ въ Россіи, можетъ случиться, что кака-нибудь мѣстная власть обратитъ храмы въ читальни или какія-

нибудь залы. Съ точки зрѣнія православнаго народа — это будетъ явнымъ поруганіемъ его религиознаго чувства.

Управляющій дѣлами Совѣта Народныхъ Комиссаровъ Бончъ-Бруевичъ старался объяснить, что всѣ школы, вѣроятно, будутъ государственными и въ нихъ народныя комиссары не находятъ возможнымъ разрѣшать преподаваніе Закона Божія, который былъ поставленъ очень плохо и не давалъ никакихъ положительныхъ результатовъ, Законъ Божій могутъ преподавать родители въ своихъ семьяхъ. Составители декрета не могли допустить и мысли, чтобы храмы съ ихъ принадлежностями обращались въ какія-нибудь залы для митинговъ. Приходъ можетъ зарегистрировать себя въ гражданскомъ порядкѣ и тогда онъ получитъ право владѣть имуществомъ. По свѣдѣнію Совѣта Народныхъ Комиссаровъ народныя низы привѣтствуютъ отдѣленіе церкви отъ государства.

А. И. Людинъ указалъ комиссарамъ, насколько неосуществимъ ихъ проектъ, что дѣтей будутъ учить Закону Божию ихъ родители, когда въ деревняхъ изъ 10 родителей 8 сами не знаютъ даже молитвы Господней и предупредилъ, что среди крестьянъ недовольство декретомъ очень сильно, въ особенности послѣ того, какъ крестьяне поняли, что декретъ вызванъ вовсе не невозможностью для обдѣиваемаго государства оказывать воспособленіе Церкви.

По предложенію митроп. Арсенія Соборъ выразилъ благодарность депутатамъ. Практическія мѣропріятія, касающіяся отношенія Церкви къ декрету будутъ предложены Соборнымъ Совѣтомъ на обсужденіе Собора.

**На Соборѣ.** Не смотря на частыя службы, занятія Собора, какъ на пленарныхъ засѣданіяхъ, такъ и въ отдѣлахъ продолжались всю первую недѣлю Великаго Поста, а въ поне-

дѣльникъ, 12 марта, митрополитъ Новгородскій Арсеній объявилъ Собору, что Соборъ долженъ закончить свои занятія не позднѣе 9-го апрѣля и что поэтому придется принять всѣ мѣры къ ускоренію работы Собора. Пленарныя засѣданія Собора будутъ начинаться въ 9 часовъ утра, а отдѣлы должны употребить всѣ усилія для того, чтобы представить доклады въ возможно скоромъ времени. На пленарныхъ засѣданіяхъ Собора главнымъ предметомъ занятій былъ приходскій уставъ, рассмотрѣнія котораго закончено 14 марта. Глубокій интересъ вызвалъ докладъ, сдѣланный Собору 12 марта митрополитомъ Херсонскимъ Платономъ о своей поѣздкѣ въ Кіевъ на Украинскій Соборъ. Въ общемъ сообщеніе митрополита объ Украинскомъ Соборѣ согласно со сдѣланными ранѣе прот. К. М. Аггеевымъ и архим. Веніаміномъ докладами. Между прочимъ митрополитъ Платонъ сообщил о мѣрахъ, принятыхъ имъ въ отношеніи бывшаго архіепископа Владимирскаго Алексія, желавшаго стать во главѣ автокефальной украинской церкви. Митрополитъ неоднократно убѣждалъ архіепископа ѣхать въ Москву для объясненія съ патріархомъ, но архіепископъ бралъ деньги на дорогу, а въ Москву все-таки не ѣхалъ. Когда наконецъ ему было воспрещено священнослуженіе, онъ верхомъ на лошади выѣхалъ изъ Кіева въ Ростовъ, а затѣмъ по желѣзной дорогѣ уѣхалъ въ Луганскъ, гдѣ живетъ и въ настоящее время. Со слезами въ голосъ рассказывалъ докладчикъ о послѣднихъ минутахъ священномученика митрополита Владиміра, когда онъ по своей привычкѣ что то бормоча про себя шелъ на смерть, какъ Христосъ на Голгофу, ведомый всего пятью негодяями чуть ли не на глазахъ многочисленнаго населенія Лавры, и никто не только не вступился за него, но

даже долгое время не считъ нужнымъ поискать его тѣло, такъ что только посторонняя женщина черезъ нѣсколько часовъ сообщила гдѣ находится тѣло Владыки. По глубокому убѣжденію м. Платона истинными виновниками убіенія святителя являются не непосредственные его убійцы, а лица, стоящія за ними, которыхъ, быть можетъ, раскроетъ слѣдствіе.

15 марта на пленарномъ засѣданіи Собора пересматривался вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ членами приходскихъ причтовъ. Послѣ продолжительныхъ и оживленныхъ преній рѣшено было прежнее постановленіе Собора по этому предмету оставить въ силѣ, но сдѣлать по нему дополненія, касающіяся раздѣла доходовъ въ многоклирныхъ приходахъ.

15 марта начались пренія по вопросу о поводахъ къ разводу.

Заслушавъ заявленіе 77 Членовъ Собора (арх. Матвѣй и др.) о необходимости, въ виду обнаружившихся по епархіямъ частыхъ случаевъ нарушенія членами клира и даже монашествующими, а равно и членами возникшихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ епископскихъ совѣтовъ, требованій церковной дисциплины и открытой борьбы ихъ съ законными представителями церковной власти на мѣстахъ, чѣмъ вносится крайнее расстройство и соблазнъ въ церковную жизнь, обратиться отъ лица Собора къ таковымъ нарушителямъ церковной дисциплины съ осужденіемъ и увѣщаніемъ, а архипастырямъ и пастырямъ преподавать точное указаніе, какъ надлежитъ поступать съ сѣятелями таковой смуты въ дѣлахъ Церкви, и вмѣстѣ постановить рѣшеніе о немедленномъ роспускѣ временныхъ епископскихъ совѣтовъ, избранныхъ апрѣльскими съѣздами въ епархіяхъ, и о возстановленіи Консисторій, которыя должны приготовить дѣла для передачи

ихъ вновь открываемымъ въ епархіяхъ, согласно Соборному опредѣленію, епархіальнымъ совѣтамъ, Соборный Совѣтъ 16 (29) марта постановилъ: въ виду состояшагося уже постановленія Высшаго Церковнаго Управленія о введеніи въ дѣйствіе Соборнаго опредѣленія объ епархіальномъ управленіи, каковымъ опредѣленіемъ, между прочимъ, предусматривается открытіе въ епархіяхъ, взамѣнъ временныхъ епископскихъ совѣтовъ и духовныхъ Консисторій, постоянныхъ епархіальныхъ совѣтовъ, — предложить Собору настоящее заявленіе 77 Членовъ Собора, какъ требующее по самому существу своему распорядительныхъ дѣйствій со стороны церковной власти, передать на распоряженіе Высшаго Церковнаго Управленія съ предложеніемъ ему принять неотложныя мѣры борьбы съ приводимыми въ заявленіи нарушеніями церковной дисциплины, вносящими крайнее разстройство и соблазнъ въ церковную жизнь. 20 марта начались пренія въ пленарномъ засѣданіи Собора по поводу этого постановленія, а 21 марта Соборъ постановилъ передать дѣло въ особую комиссію.

**Въ отдѣлахъ.** Отдѣлъ Высшаго Церковнаго Управленія покончилъ съ вопросомъ о преобразованіи викариатствъ въ самостоятельныя епархіи и объ открытіи новыхъ викариатствъ и перешелъ къ вопросу о церковныхъ округахъ. Обширные доклады на эту тему сдѣлали въ отдѣлѣ проф. И. М. Покровский, П. Б. Мансуровъ и проф. П. Д. Лапинъ. На соединенныхъ засѣданіяхъ Отдѣла Высшаго Церковнаго Управленія и Отдѣла Церковнаго имущества и хозяйства рассмотрѣны штаты канцелярій патриаршаго округа, личной канцелярій патриарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Въ Отдѣлѣ Церковной дисциплины окончено разсмотрѣніе вопроса о доводительности

второбрачія для священнослужителей. Вопросъ рѣшенъ отрицательно.

На засѣданіи Отдѣла Высшаго Церковнаго Управленія 8 (11) марта благоприятно разрѣшенъ вопросъ о сербскомъ епископѣ въ Америкѣ. Горячія рѣчи въ защиту назначенія въ Америку епископа-сербса произнесли архіепископъ Сѣверо-Американскій Евдокимъ, настоятель сербскаго подворья въ Москвѣ архимандритъ Михайлъ, П. Б. Мансуровъ и А. В. Васильевъ. Ораторы указывали, что послѣ несчастья, постигшаго Сербію, сербы разсыялись по всемъ странамъ свѣта, но всего больше переселилось ихъ въ Америку, что здѣсь они чувствуютъ необходимость имѣть своего духовнаго, а вмѣстѣ и національнаго вождя, чтобы на чужбинѣ сохранить свою вѣру и народность, подобно тому, какъ сохранили они ихъ въ вѣка турецкаго ига благодаря своей іерархіи, что если эта потребность не будетъ удовлетворена въ ближайшемъ же времени, то православію въ Америкѣ грозитъ серьезная опасность — опасность раздѣленія на двѣ враждующія другъ съ другомъ Церкви, что сербы имѣютъ въ своемъ религіозномъ бытѣ значительныя особенности, съ которыми нужно считаться и что, наконецъ, назначеніе особаго епископа для сербовъ не поведетъ къ дѣленію православной Церкви въ Америкѣ, такъ какъ епископъ этотъ будетъ находиться въ канонической зависимости отъ русскаго архіепископа въ Америкѣ. Содержание и помѣщеніе для епископа будетъ предметомъ заботъ самихъ сербовъ. Отдѣлъ единогласно постановилъ «признать желательнымъ назначеніе сербскаго епископа въ Америку, находящагося въ канонической зависимости отъ архіепископа русскаго.

**Постановленія Соборнаго Совѣта.** Соборный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ



отъ 13 (26) марта между прочимъ постановилъ:

1) Въ пѣляхъ ускоренія работъ Собора и освобожденія его отъ необходимости останавливаться на всѣхъ подробностяхъ намѣчаемыхъ церковныхъ преобразованій, предложить Отдѣламъ вносить на обсужденіе Собора только основныя положенія вырабатываемыхъ ими законопроектвъ, выдѣляя изъ сихъ законопроектвъ и представляя ихъ отдѣльно Соборному Совѣту для передачи на распоряженіе высшаго Церковнаго Управленія, о чемъ доложить Собору.

2) Для разработки вопросовъ, связанныхъ съ гоненіями на Церковь, образовать комиссію въ составѣ членовъ Собора: архимандритовъ Веніамина и Маѳея, протоіереевъ П. Н. Лахостскаго и П. А. Миртова, Г. И. Булгакова, И. И. Бѣликова, М. Ѳ. Глаголева, В. П. Зеленцова, Н. Н. Медвѣдова, и Т. Н. Нечаева, а также просить Святейшаго Патріарха сдѣлать распоряженіе о сообщеніи Собору всѣхъ поступающихъ свѣдѣній и донесеній о случаяхъ насилій, оскорбленій, надругательствъ или отобраній имущества, имѣющихъ отношеніе къ Церкви и къ ея служителямъ.

3) Послѣ обсужденія доклада о поводахъ къ расторженію брака поставить на повѣстку основныя положенія объ устройствѣ вѣншей и внутренней миссіи и о правовомъ и имущественномъ положеніи миссіонеровъ и затѣмъ доклады Отдѣла о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

4) Ходатайство Всероссійскаго Союза православнаго народа о перенесеніи въ Москву праха убиеннаго митрополита Кіевскаго Владимира передать въ Совѣщаніе архіепископа Анастасія Кішиневскаго по увѣковѣченію памяти митрополита Владимира.

5) По поводу телеграммы изъ Лыскова объ арестѣ настоятеля Лысковскаго Со-

бора С. Знаменскаго Совѣтъ постановилъ просить Архіепископа Нижегородскаго пригласить православныхъ жителей г. Лыскова принять мѣры къ зачитію настоятеля Лысковскаго Собора.

Въ засѣданіи 16 (29) марта Соборный Совѣтъ постановилъ предложить Собору продлить полномочіе членовъ Собора А. Д. Самарина, Н. Г. Малыгина и А. И. Юдина для дальнѣйшихъ переговоровъ съ народными комиссарами, совмѣстно съ членомъ Собора Н. Д. Кузнецовымъ и уполномоченнымъ отъ Совѣта объединенныхъ приходвъ г. Москвы съ тѣмъ, чтобы въ таковыхъ переговорахъ названные члены Собора твердо стояли на принятыхъ Соборомъ постановленіяхъ объ отношеніи Церкви къ государству и на поданной ими 14—27 марта народнымъ комиссаромъ запискѣ, оглашенной въ засѣданіи Собора 15—28 марта сего года.

**Собраніе миссіонерскаго Общества.** Въ недѣлю православія 11 марта въ Соборной Палатѣ Епархіальнаго Дома въ присутствіи Святейшаго Патріарха состоялось торжественное открытое собраніе православнаго всероссійскаго Миссіонерскаго Общества.

Епископъ Аляскинскій Филиппъ сдѣлалъ докладъ на тему: православная вѣра на Аляскѣ и Алеутскихъ островахъ, гдѣ яркими красками обрисовалъ съ одной стороны вѣрность инородцевъ населяющихъ эти мѣстности Россіи, а съ другой постепенный упадокъ и бѣдственное положеніе нашей миссіи здѣсь. Секретарь Миссіонерскаго Общества прот. І. Восторговъ произнесъ одушевленную рѣчь «О вѣрѣ нераздѣльной», какъ единой основѣ единства государственнаго. По мысли оратора наши отказавшіеся отъ вѣры правители въ одинъ годъ разрушили создавшееся вѣками единство и могущество государства Россійскаго.

**Нападеніе на мѣстоблюстителя патріарха.** Мѣстоблюститель патріарха Іоасафъ подвергся нападенію 12 марта въ 9 часовъ вечера, когда онъ возвращался изъ засѣданія отдѣла о церковной дисциплинѣ въ Епархіальномъ домѣ къ себѣ въ Богоявленскій монастырь.

Едва архіепископъ выѣхалъ изъ Лихова пер. на Петровку, какъ впереди, у Петровскихъ воротъ, послышались выстрѣлы и чьи-то крики. Изъ предосторожности архіепископъ велѣлъ кучеру свернуть въ сторону и ѣхать по Знаменскому пер.

Когда кучеръ повертывалъ лошадей, къ экипажу подскочили нѣсколько вооруженныхъ человекъ, одѣтыхъ въ солдатскую форму. Двое вскочили на подножки экипажа и, грозя револьверами, потребовали, чтобы сѣдоки высаживались.

Келейникъ замѣшкался, объясняя, что въ экипажѣ архіерей. Надъ келейникомъ прогрѣмѣлъ выстрѣлъ. Тогда кучеръ соскочилъ съ козелъ и бросился бѣжать. Когда архіепископъ вышелъ изъ экипажа, лошади, испугавшись выстрѣловъ, понеслись внизъ по Петровкѣ, но были задержаны въ ближайшемъ комиссариатѣ.

Архіепископъ Іоасафъ вмѣстѣ съ келейникомъ добрался пѣшкомъ до квартиры своего знакомаго миссіонера Варшанскаго въ Знаменскомъ переулкѣ, гдѣ и пранужденъ былъ провести ночь.

Кто напалъ на архіепископа, точно выяснить не удалось. Самъ архіепископъ думаетъ, что это были красногвардейцы, совершавшіе обычный ночной обходъ, такъ какъ никакой попытки къ ограбленію архіепископа они не сдѣлали.

### Епархіальная жизнь.

**Привѣтствіе Его Святѣйшему, Патріарху Московскому и Всея Россіи Тихону.** Вѣрныя чада Церкви Христо-

вой, славословяте имя Бога Всевышняго, пославшаго имъ іерарха смиреннаго Тихона, Божію милостию Патріарха Московскаго и Всея Россіи.

Всемилолюбивѣйшій Владыко! Граждане гор. Богородска и окрестныхъ сель, движимые желаніемъ и чувствомъ сыновней любви къ Церкви Христовой и родинѣ, раздираемымъ нашествіемъ вѣшняго врага и внутреннимъ нестроеніемъ, съ вашего благословенія, помолвившись Господу Богу въ Богоявленскомъ Соборѣ гор. Богородска, крестнымъ ходомъ изъ 9-ти храмовъ, при громадномъ стеченіи молящихся, съ участіемъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, архіепископа американскаго и алеутскаго Евдокима, представители духовенства и мірянъ, участвовавшихъ въ торжествѣ приходоу, свидѣтельствуемъ любовь народа къ Богу и Его Церкви и тотъ подъемъ великаго духа православной христіанской вѣры объединившихъ всѣхъ, во Христѣ сущихъ, въ сей день народнаго моленія.

Святый Владыко! Поборникъ за вѣру и Церковь Христову! Мужайся и поборай! Мы съ вами. Мы всѣ за Христа и Церковь, за Васъ и всю Паству вашу. Да укрѣпитъ Богъ Васъ и собравшихся съ Вами въ Помѣстномъ Священномъ Соборѣ Православной Россійской Церкви, да продлитъ жизнь Вашу и жизнь всѣхъ членовъ Собора, на пользу Церкви Христовой и утѣшеніе православнымъ христіанамъ.

Вознесенная вмѣстѣ съ Архіепископомъ Евдокимомъ, всенародная молитва укрѣпила насъ въ любви къ Богу-Христу и его Святой Церкви, и ничто не оторветъ отъ насъ нашего упованія и надежды въ жизни временной и вѣчной! И еще единое наше душевное желаніе и надежда видѣть Ваше Святѣйшее у себя, получить отъ Васъ благословеніе, слово утѣшенія и съ Вами, Іерар-

хомъ Церкви, помолиться. Изболѣлись наши души, угнетено тѣло, мы жаждемъ мира духовнаго, укрѣпленія любви христіанской и ждемъ къ себѣ Васю, верховнаго вождя Церкви Христовой.

**Гоненіе на церковь.** Изъ провинціи продолжаютъ поступать свѣдѣнія о новыхъ посягательствахъ на свободу, на церковное имущество. Такъ, по сообщенію «Утра Россіи», въ Смоленской епархіи открылъ гоненіе народный комиссаръ по внутреннимъ дѣламъ губерніи Генкинъ, судя по фамиліи—еврей. Имъ изданъ слѣдующій приказъ:

«Дѣятельность Смоленской Духовной Консисторіи прекратить. Дѣла бракоразводныя передать въ вѣдѣніе губернскаго комиссаріата по судебнымъ дѣламъ. Столъ личнаго состава передать въ распоряженіе мѣстныхъ церковно-приходскихъ обществъ. Хозяйственное производство передать губернскому комиссаріату экономическаго отдѣла. Дѣла благотворительныя передать въ комиссаріатъ общественнаго призрѣнія.

Судное производство прекратить за исключеніемъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію гражданскихъ судовъ, — веденіе этихъ дѣлъ поручить губернскому комиссару юстиціи.

Денежную наличность распределить по назначенію».

Послѣдній номеръ «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» задержанъ мѣстной цензурою въ корректуру і и не допущенъ къ выходу за то, что въ немъ помѣщено было описаніе крестнаго хода.

Въ Саратовѣ, по сообщенію той же газеты, въ президіумъ исполнительнаго комитета поступаетъ масса заявленій отъ причтовъ саратовскихъ городскихъ и сельскихъ церквей съ просьбой о выдачѣ содержанія съ января 1918 года.

Всѣ такіа ходатайства, ввиду декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства, отклонены.

**Законъ Божій въ Казани.** На дняхъ въ Богоявленскомъ храмѣ собрались представители православныхъ приходовъ Казани и делегаты родительскихъ организацій при учебныхъ заведеніяхъ. Собрала всѣхъ въ храмъ судьба Закона Божія, который декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства выкидываетъ изъ школъ. Рѣшено реагировать представленіемъ въ совѣтъ народныхъ комиссаровъ протеста противъ отнятія у епархіи духовной консисторіи и противъ низведенія Закона Божія въ число необязательныхъ предметовъ. Протестъ постановлено поддержать посылкой комиссаромъ казанской республики делегатовъ отъ приходовъ и родительскихъ комитетовъ.

Рѣшили добиваться отъ властей возвращенія Закона Божія на прежнее мѣсто, а въ случаѣ отказа — совсѣмъ не посылать дѣтей въ школу. Особенно сильное впечатлѣніе произвело сообщеніе, что всѣ 16 тысячъ рабочихъ Алафузовскаго завода рѣшили отстаивать Законъ Божій, и что когда рабочіе порохового завода рѣшили содержать законоучителя на свой счетъ, рабочіе-татары общаціи приняли участіе въ раскладкѣ.

— Мы грудью всѣ должны отстаивать, — говорили ораторы, — Законъ Божій. Безъ Закона Божія школа — не школа.

И чувствовалось въ этой толпѣ біеніе народнаго сердца, взволнованнаго тѣмъ, что отнимають у него то, чѣмъ онъ жилъ много вѣковъ, съ чѣмъ сроднился — вѣру христіанскую, которую онъ и рѣшилъ «грудью отстаивать». Можетъ быть, скоро этотъ же народъ пожелаетъ сказать свое слово и въ другомъ дорогомъ ему вопросѣ — о судьбѣ родины.

Разъ онъ заговорилъ о вѣрѣ, — не забудетъ онъ и родины, и этотъ мотивъ чувствовался въ рѣчахъ отдѣльныхъ ораторовъ и въ общемъ настроеніи...

(«Наше Время»).



**Мужественныя бабы.** На ст. Ярцево Смоленской губ. имѣется огромная мануфактурная фабрика Прохорова, на которой работаетъ нѣсколько тысячъ семействъ. Недавно къ нимъ ворвалась шайка такого рода грабителей, которыхъ рабочіе называютъ «бандитами» и которыхъ они тутъ же убили. Однако, эта расправа не прошла безнаказанно. Вотъ что намъ пишутъ отъ 7 (20) марта:

«Явилась къ намъ, повидимому, карательная экспедиція въ лицѣ какого-то комиссара съ 80-ю солдатами, съ пулеметами—наказать насъ за убійство 3-хъ бандитовъ нашими рабочими. Мнѣ кажется, что эти господа—одной шайки съ убитыми. Они объявили у насъ военное положеніе и наложили на насъ триста тысячъ контрибуціи; съ нашего духовенства потребовали 60 тысячъ. Къ 5-ти часамъ деньги должны быть внесены, иначе—арестъ и отправка въ смоленскую тюрьму. Женщины оставили работу на фабрикѣ и въ громадномъ колачествѣ пошли къ народному дому, гдѣ остановился предводитель шайки—комиссаръ, и тамъ заявили, что Церковь и духовенство онѣ тронуть не дадутъ, а раздерутъ солдатъ на клочки. И чего только онѣ не наговорили комиссару—и что деньги онѣ собираетъ, чтобъ пропить, и многое другое. Съ комиссаромъ сдѣлалась истерика и онъ передъ бабами рыдалъ. Послѣ побѣды женщины пошли въ церковь и отслужили благодарственный молебенъ.

**Дѣятельность православныхъ приходовъ.** Въ Петроградѣ, въ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоялось собраніе братства православныхъ приходовъ. Ораторы отмѣтили крайнюю необходимость величайшаго вниманія къ дѣтямъ, вообще къ подрастающему поколѣнію. Стѣсненія въ преподаваніи закона Божьяго,

запрещеніе всякихъ религіозныхъ обрядовъ въ стѣнахъ школъ грозятъ совершенно оставить дѣтскую массу безъ воспитательнаго воздѣйствія религіи. Увеличивающаяся дѣтская преступность, сообразительныя и кровавая зрѣлища на улицахъ, свидѣтелями которыхъ постоянно бываютъ дѣти, представляютъ другое величайшее зло. Ораторы настаивали на включеніи въ число важнѣйшихъ задачъ дѣятельности братства заботъ о воспитаніи дѣтей.

Въ приходахъ должны быть устроены соотвѣтствующія учрежденія, близкія къ церкви, которыя бы взяли на себя задачу религіознаго воспитанія дѣтей. Сюда должны быть отнесены богослуженія, совершаемыя для дѣтей, катехизическія бесѣды, общедоступныя популярныя лекціи, экскурсіи въ церковно-археологическіе музеи, къ церковнымъ памятникамъ, осмотры соборовъ и т. п. Все это на мѣстахъ уже начинается дѣйствовать и было указано, что подобнаго рода приходскія ячейки есть уже въ стѣнахъ Александро-Невской лавры, гдѣ на особыхъ дѣтскихъ богослуженіяхъ бываютъ сотни дѣтей. Они участвуютъ въ общемъ пѣніи, обще принимаютъ въ немъ непосредственное участіе. Такіе же кружки имѣются въ Покровской церкви, въ приходѣ Князь-Владимірскаго собора и мн. др. Рѣшено популяризировать эту идею о религіозномъ дѣтскомъ воспитаніи въ широкихъ кругахъ петроградскаго населенія и очаги его устроить при всѣхъ приходахъ не только въ столицѣ, но и провинціи.

Другимъ важнымъ вопросомъ, привлечшимъ собраніе, была регистрація членовъ прихода и установленіе границъ приходовъ. По этому поводу предположено по приходамъ устраивать собранія домовыхъ уполномоченныхъ съ цѣлью выясненія принадлежности къ той или другой церкви жильцовъ ихъ

домовъ. Это будутъ такъ называемыя малыя приходскія собранія. Большія приходскія собранія будутъ включать всѣхъ наличныхъ членовъ того или другаго прихода. Затѣмъ рѣшено работу, которую совершаютъ приходскіе совѣты, распределить по особымъ учрежденіямъ—разрядамъ. Будутъ разряды, вѣдающіе вопросы и дѣла, касающіеся взрослога населенія, дѣтей и т. п.

Въ дѣлахъ освѣдомленія духовенства и мірянъ епархіи съ производящеюся работою предположено отчеты о дѣятельности братскихъ совѣтовъ распубликовывать. Желая подготовить почву къ проведенію въ жизнь того положенія о приходахъ, которое разрабатывается церковнымъ Соборомъ, братство приходскихъ совѣтовъ съ своей стороны намѣчаетъ разработку нѣкоторыхъ проектовъ объ избраніи приходскихъ совѣтовъ на мѣстахъ, о задачахъ ихъ дѣятельности, о выборномъ началѣ духовенства и т. п.

Въ понедѣльникъ 19-го февраля, въ соборной палатѣ Московскаго епархіального дома подъ предсѣдательствомъ А. Д. Самарина состоялось засѣданіе Совѣта приходскихъ союзовъ. Здѣсь выступали представители Сергіева посада, образовавшіе изъ себя общину для охраны Лавры, въ виду слуховъ о намѣреніи большевиковъ реквизировать драгоцѣнности лаврской ризницы, не имѣющія богослужебнаго характера. Совѣтъ благодарилъ ихъ за стойкую защиту Лавры и общалъ имъ свое соудѣствіе. Затѣмъ постановлено было молиться за богослуженіемъ о жизни и спасенія члена собора преосв. Камчатскаго Нестора, который сначала былъ арестованъ красногвардейцами для отправленія въ тюрьму, а потомъ, послѣ отказа начальника тюрьмы принять въ свое вѣдѣніе архіерея, отвезенъ былъ, по его совѣту, въ Новоспасскій монастырь подъ домашній

арестъ до разслѣдованія его дѣла на судѣ. Обсуждены были также и приняты выработанныя совѣтомъ мѣры для охраны Свят. Патріарха. Рѣшено было, что охрану эту будутъ поочередно нести избранные приходскими совѣтами прихожане въ возрастѣ отъ 18 лѣтъ, по 24 человѣка ежедневно, при чемъ 12 человѣкъ будутъ оставаться на Троицкомъ подворіи отъ 8 часовъ вечера до 8 час. утра. Стража эта будетъ невооруженная, но пользу она должна принести въ томъ отношеніи, что Патріарха будутъ постоянно окружать представители московскаго православнога населенія, которые будутъ сопровождать его, если бы кто захотѣлъ взять его, и немедленно разгласить по всей Москвѣ о совершающемся покушеніи.

Въ Новгородѣ состоялось, подъ предсѣдательствомъ епископа Алексія, засѣданіе приходскихъ совѣтовъ. Засѣданіе открылось въ консисторіи, но потомъ за многолюдствомъ перенесено было въ Св. Софію. По поводу декрета правительствомъ епископа Алексія, лишающаго православныя приходы рѣшительно всякой собственности, какъ-то: земель, капиталовъ, домовъ, объявляющаго государственною собственностію даже св. храмы, изгнающаго изъ школъ Законъ Божій и проч., постановлено: защищать и не отдавать на расхищеніе не только духовныя цѣнности православія, но и матеріальное достояніе Церкви, ибо достояніе это есть собственность не всего народа, а только православныхъ русскихъ людей, завѣщанная имъ отъ предковъ. Въ этихъ видахъ предположено: 1) во всякомъ приходѣ организовать братства православныхъ мужей и женъ, дабы захватчики церковной собственности имѣли дѣло не съ однимъ священникомъ, а со всѣмъ приходомъ; 2) приходскія братства возглавить обще-городскимъ братствомъ (отъ cadaго прихода

священникъ и мірянинъ) подъ предѣлительствомъ епископа; 3) для этой же цѣли организовать союзъ всѣхъ православныхъ приходоѡ епархіи; 4) организовать особія братства, изъ желающихъ, для защиты такихъ общегородскихъ или, лучше сказать, общенародныхъ святынь, каковы Св. Софія, Знаменскій соборъ и проч.

Въ г. Калугѣ образовался союзъ приходскихъ общинъ, куда вошли представители отъ каждой приходской общины. Союзъ развиваетъ энергичную дѣятельность. Въ цѣляхъ планомѣрной и продуктивной работы всѣ вопросы, подлежащіе рѣшенію союза, предварительно разрабатываются въ совѣтѣ, а потомъ уже вносятся на общія собранія. Общихъ собраній было пять. Наиболѣе оживленный обменъ мнѣній вызвали слѣдующія сообщенія:

1) членовъ кладбищенскаго комитета объ ихъ арестѣ за неуплату, по требованію большевистской власти, около четырехъ тыс. денегъ, принадлежащихъ кладбищенскому комитету. Отказъ въ уплатѣ требуемой суммы былъ вызванъ тѣмъ, что большевики требовали денегъ наличными деньгами, а не процентными (аннулированными) бумагами, каковыми по книгѣ значились капиталы кладбищенскаго комитета. Никакія разъясненія и уговоры не помогли, и члены комитета въ числѣ 6 человекъ (4 священника и 2 мірянина) были арестованы. Послѣ препровожденія подъ конвоемъ въ «Дворецъ Свободы» для допроса, арестованные члены комитета были освобождены на три дня съ требованіемъ уплатить за это время назначенную сумму. Сношенія Союза приходскихъ общинъ съ властями по этому дѣлу положительныхъ результатовъ не имѣли, и требуемую сумму пришлось временно изыскать путемъ добровольныхъ пожертвованій. 2) Сообщеніе делегации духовно-учебныхъ заведеній о

томъ, что всѣ три дух.-уч. заведенія большевистская власть предполагаетъ закрыть, учащихся распредѣлить по другимъ свѣтскимъ учебн. заведеніямъ, а зданія, капиталы и имущество реквизируютъ въ собственность Калужской республики. Обсудивъ этотъ вопросъ, союзъ рѣшилъ послать делегацию къ комиссару по дѣламъ просвѣщенія Калужской республики съ ходатайствомъ о недопустимости закрытія трехъ уч. заведеній. Представленія делегации имѣли успѣхъ, и комиссаріатъ, повидимому, готовъ открыть занятія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по общеобразовательной программѣ. Но въ самое послѣднее время отношеніе комиссара по дѣламъ народнаго просвѣщенія къ духовно-учебнымъ заведеніямъ рѣзко измѣнилось къ худшему. Окончательно вопросъ этотъ рѣшится въ ближайшемъ будущемъ. 3) Декретъ комиссара по національнымъ и церковнымъ дѣламъ Я. Цельмса отъ 3 марта н. ст., слѣдующаго содержанія: «Всѣ церкви, монастыри и религіозныя общества Калужской губерніи должны доставить не позже 15 марта въ комиссаріатъ по національнымъ и церковнымъ дѣламъ (Калуга, Золотаревская № 14) всѣ свѣдѣнія объ имѣющихся въ ихъ распоряженіи какъ движимомъ, такъ и недвижимомъ инвентарѣ. Не исполнившіе настоящаго постановленія будутъ привлечены къ отвѣтственности». Послѣ обсуждения даннаго декрета союзъ приходскихъ общинъ постановилъ передать вопросъ на рѣшеніе приходскихъ общинъ, но съ своей стороны союзъ полагаетъ, что нынѣ всѣ церкви и всѣ церковныя имущества составляютъ народное достояніе и, какъ таковыя, находятся въ распоряженіи приходскихъ обществъ, поэтому и требуемыя свѣдѣнія могутъ быть даны не иначе какъ совѣтами общинъ и только по постановленію общаго приход-



скаго собранія, если таковое вообще найдеть нужнымъ дать эти свѣдѣнія.

### Валаамскій игумень о. Маврикій.

9-го февраля скончался на Валаамѣ на 80-мъ году жизни всѣми уважаемый маститый старецъ о. игумень Маврикій, незадолго до смерти привившій великую схиму съ сохраненіемъ прежняго монашескаго имени.

По званію члена Всероссийскаго помѣстнаго Собора покойный съ августа мѣсяца до декабря проживалъ въ Москвѣ на Валаамскомъ подворьѣ, хотя и тяготился разлукой съ любимой обителью. Но когда начался перерывъ соборныхъ занятій, онъ поспѣшилъ домой, не зная на опасность въ пути по бурному Ладожскому озеру, которое замерзаетъ только въ январѣ или даже въ февралѣ. Старцу пришлось ѣхать санями и лодкой 40 верстъ отъ Сердобоя. Приѣхавъ онъ на Валаамъ больной и, прохворавши недѣль шесть, мирно скончался среди молитвъ и священныхъ таинствъ.

Смиранный и кроткій о. Маврикій, проводившій все время въ трудѣ и молитвѣ, представлялъ собою чисто русскій типъ убѣжденнаго инока, почти не видоизмѣняющійся въ продолженіе 900 лѣтъ исторіи нашей Церкви, а можетъ быть, и 1600 лѣтъ исторіи православнаго монашества. Онъ жилъ своимъ внутреннимъ міромъ, но не былъ чуждъ участія и любви къ ближнимъ, что выражалось не только въ его радушномъ и ласковомъ обращеніи со всѣми, но еще болѣе въ его чрезвычайно продолжительныхъ молитвахъ въ церкви и въ келліи, во время которыхъ онъ перечитывалъ безконечныя поминанія съ именами братіи обители и всѣхъ знаемыхъ имъ. Отъ молитвенныхъ стояній ноги его ниже колѣнъ

были совершенно темныя, почти черныя и онъ то и свели его въ могилу черезъ артерію-склерозъ на почвѣ неправильнаго кровообращенія.

Простота и смиреніе старца были изумительны: при всякой возможности, т. е. освободившись отъ приѣмовъ и канцелярской переписки, онъ принимался за общецерковныя послушанія—чистку картофеля, укладку дровъ, сѣнокосъ и т. п., ѣздилъ онъ всегда въ 3-мъ классѣ, даже тогда, когда ему вручали билетъ 2-го класса. Въ банѣ онъ мылся вмѣстѣ съ простыми послушниками, и когда одинъ новоначальный, не узнавъ въ лицѣ обнаженнаго настоятеля, окрикнулъ его: «Чего ты, старикъ, забралъ двѣ шайки?» онъ ласково сказалъ: «Ну бери, Богъ съ тобой». Возведенный 10 лѣтъ тому назадъ въ санъ игумена, онъ отмѣнилъ всѣ преимущества своего положенія—довольствовался братскою пищею, одеждою и пр.

Любимой бесѣдой покойнаго были воспоминанія о своемъ паломничествѣ въ Иерусалимъ, которое онъ совершилъ еще до поступленія въ монастырь, куда онъ вступилъ уже на пятомъ десяткѣ лѣтъ своей жизни изъ простаго сословія. Особеннымъ утѣшеніемъ для старца бывали его поѣздки и служенія въ Воскресенскомъ скиту Валаамской обители, гдѣ онъ устроилъ подобіе Гроба Господня.

Кончина праведнаго старца была оплакана теплыми слезами и усердными молитвами всей братіи на Валаамѣ, но описаніе погребенія его еще не получено. Со столь же искреннимъ усердіемъ поминала его валаамская братія, проживающая на столичныхъ подворьяхъ обители, и въ частности на московскомъ подворьѣ (2-я Тверская, 52), гдѣ имѣется обширный храмъ и 40 чело-вѣкъ братіи, а теперь, во время помѣстнаго собора, и три іерарха—два митрополита и одинъ епископъ, которые

по очереди отслужили панихиды по усопшему въ 3-й, 9-й и 20-й день по его кончинѣ и почтили его память соотвѣтствующимъ поученіемъ.

*Митрополитъ Антоній.*

### Послѣднія событія.

Германское наступленіе на Западномъ фронтѣ. Какъ и можно было ждать, послѣ первыхъ крупныхъ успѣховъ, германцевъ на французскомъ фронтѣ постигло разочарованіе. Потерявъ свыше 300.000 отборнаго войска, они не успѣли окончательно прорвать фронтъ нашихъ бывшихъ союзниковъ; героизмъ французскихъ войскъ и стойкость англичанъ положили предѣлъ германскому продвиженію впередъ; во многихъ мѣстахъ нѣмцы потеряли даже захваченные уже позиціи. Въ общемъ, однако, положеніе за послѣдніе дни существенно не измѣнилось. Но германцы со свойственнымъ имъ упрямствомъ продолжаютъ стремиться къ поставленной ими цѣли. Они перебрасываютъ, очевидно, съ нашего и итальянскаго фронта большія массы войскъ на сѣверъ Франціи, подготавливая новое наступленіе.

На нашемъ фронтѣ, несмотря на заключенный миръ, военныя дѣйствія продолжаютъ. Нѣмецкій десантъ высадился въ Ганге и движется на Гельсингфорсъ. Нѣсколько нашихъ миноносцевъ, стоявшихъ въ этой гавани, и четыре англійскихъ подводныхъ лодки при приближеніи неприятеля были взорваны. Высадка нѣмцевъ была произведена потому, что будто бы на сторонѣ финляндской красной гвардіи сражаются, по свѣдѣніямъ нѣмцевъ, русскія войска. Чувствуя себя въ опасности, нашъ балтійскій флотъ сталъ принимать мѣры

къ передвиженію въ Кронштадтъ. Но изъ бывшихъ въ его распоряженіи ледоколовъ одинъ предательски бѣжалъ въ Ревель, а другой былъ задержанъ въ морѣ. Между тѣмъ, по радіотелеграфу изъ Германіи полученъ ультиматумъ слѣдующаго содержанія:

«На основаніи ст. 5 мирнаго договора, Россія обязалась перевести свои военныя суда въ русскія гавани или немедленно ихъ разоружить. Однако, еще до сихъ поръ многочисленныя русскія суда находятся вооруженными внѣ русскихъ гаваней, главнымъ образомъ въ финляндскихъ, что въ то же время противорѣчитъ ст. 6 мирнаго договора, на соблюденіи которой по отношенію къ Финляндіи уже неоднократно настаивало императорское германское правительство. Въ согласіи съ Финляндіей, императорское германское правительство предлагаетъ немедленно приступить къ разоруженію русскихъ судовъ, находящихся въ Балтійскомъ морѣ внѣ русскихъ гаваней. Подъ предварительнымъ разоруженіемъ подразумѣвается свозъ съ судовъ всѣхъ орудійныхъ замковъ и минныхъ ударниковъ.

Императорское германское правительство считаетъ, что предварительное разоруженіе должно быть выполнено въ теченіе одной недѣли, т.-е. до 12 ч. дня 12 апрѣля. Если къ указанному сроку это не будетъ исполнено, то германское правительство, совместно съ Финляндіей, сохранитъ за собою право принять надлежащія мѣры».

Согласно прямому приказанію совѣта народныхъ комиссаровъ объ исполненіи всѣхъ требованій, изложенныхъ въ германскомъ радіо, морской комиссариатъ 7 апрѣля отдалъ приказъ начальнику морскихъ силъ и главному комиссару флота безотлагательно приступить къ выполненію вышеуказаннаго, съ такимъ расчетомъ, чтобы къ 11 апрѣля работа была окончена. Снимаемая часть надлежитъ отправить для храненія въ Кронштадтъ или Петроградъ. Возможный уводъ судовъ изъ Гельсингфорса въ Кронштадтъ продолжать.

Продолжается движеніе нѣмцевъ и на югѣ Россіи, въ предѣлахъ Малороссіи. Екатеринославъ занятъ, съ Харьковомъ уже прервано телеграфное сообщеніе, и не сегодня-завтра онъ

также будетъ занять нѣмцами и украинскими отрядами. Идетъ движеніе нѣмцевъ и на юго-востокъ. / И по поводу военныхъ дѣйствій на Украинѣ комиссаріатомъ иностранныхъ дѣлъ получено изъ Германіи требованіе слѣдующаго содержанія:

«Въ пунктѣ 6-мъ мирнаго договора русское правительство обязалось въ ближайшее же время заключить миръ съ Украинской республикой. По донесенію украинскаго правительства, Россія не предприняла до сихъ поръ къ тому никакихъ шаговъ, несмотря на обращеніе къ ней украинскаго правительства. Ссылаясь на то, что имѣющій быть заключеннымъ русско-украинскій договоръ долженъ разрѣшить также все вопросы, относящіеся къ опредѣленію украинской территоріи, германское правительство выражаетъ надежду, что русское правительство безпромедлительно приступитъ къ мирнымъ переговорамъ съ Украинской республикой, о времени начала которыхъ германское правительство проситъ его увѣдомить. За министра иностранныхъ дѣлъ фонъ-Буше».

На наши Закавказскія владѣнія двигаются турецкія войска; въ пограничной полосѣ идутъ жестокіе бои съ турками мѣстныхъ націоналистовъ, которые далеко не склонны безъ боя отдать врагу свои родныя горы и долины. Въ руки турокъ попало много русскихъ орудій и всякаго вооруженія. Не все тихо и на Дальнемъ Востокѣ. Во Владивостокѣ высадили японскій десантъ, и нѣсколько англійскихъ моряковъ. По увѣренію японскаго консула введенныя во Владивостокъ войска не будутъ вмѣшиваться во внутреннюю жизнь Россіи. Японскіе патрули имѣютъ единственною цѣлью защиту интересовъ японскихъ гражданъ. Но большой, конечно, вопросъ, насколько можно довѣрять этимъ успокоительнымъ обѣщаніямъ.

**Финансовая реформа.** Главное управленіе неокладныхъ сборовъ занято спѣшной разработкой проекта финансовой реформы. Разработаны вопросы о повышеніи косвенныхъ налоговъ на чай, спички, вино, разработаны проекты

новыхъ монополій, причѣмъ въ основаніе новаго финансоваго плана положено именно косвенное обложеніе въ виду того, что прямыя налоги, по мнѣнію авторовъ финансовай реформы, при разстроенной хозяйственной жизни страны, при путаницѣ земельныхъ отношеній, при полномъ разрушеніи промышленности, не могутъ ничего дать казнѣ, какія бы суровыя мѣры ни предпринимались для выкачиванія налоговъ отъ плательщиковъ.

Главное управленіе неокладныхъ сборовъ особое вниманіе удѣляетъ вопросу о сахарной монополіи. Въ соответствующемъ проектѣ отмѣчается угрожающее положеніе вопроса о снабженіи населенія урѣзанной Россіи сахаромъ.

Западный край, богатый свекловичными плантаціями, Украина со своими богатѣйшими сахарными заводами отошли отъ Россіи, и такимъ образомъ, указывается въ проектѣ, передъ Россіей стоитъ грозный вопросъ: какимъ путемъ обезпечить населеніе сахаромъ? Главное управленіе неокладныхъ сборовъ въ своемъ проектѣ подчеркиваетъ безвыходность положенія и рекомендуетъ отказаться отъ сахара, замѣнивъ его суррогатомъ въ видѣ постнаго сахара, который можно добыть путемъ сравнительно небольшихъ издержекъ и усилій. Въ проектѣ указывается на необходимость средствами казны создать крахмально-паточное производство. Усиленно рекомендуется финансированіе частной промышленности. Главное управленіе указываетъ между прочимъ, что съ физиологической точки зрѣнія постный сахаръ, получаемый изъ картофеля, легко переваривается и даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ предпочтительнѣе сахара-рафинада. При этомъ, однако, отмѣчается, что этотъ сахаръ будетъ значительно дороже рафинада и



даже въ нормальное время будетъ стоить не менѣе полуторыхъ рублей за фунтъ. Въ проектѣ указывается, что такая дороговизна, конечно, вызоветъ ропотъ въ населеніи, но если принять во вниманіе существующую дороговизну продуктовъ потребленія и тяжелое положеніе казны, то въ результатѣ съ такой цѣной населеніе должно помириться. Считается все же возможнымъ, что эта монополія дастъ казнѣ нѣсколько сотъ милліоновъ рублей.

Отъ табачной монополіи главное управленіе неокладныхъ сборовъ рекомендуетъ отказаться, замѣнивъ ее высокимъ обложеніемъ табака и при томъ, главнымъ образомъ, махорки. Махорку предполагается обложить очень высокимъ налогомъ, который сравнительно съ существующимъ будетъ увеличенъ приблизительно на 100%. Очень высокой акцизъ будетъ установленъ и на сигары. Въ результатѣ обложенія табака акцизное вѣдомство ожидаетъ получить не менѣе 450 милл. рублей.

Комиссаріатъ финансовъ предполагаетъ отказаться и отъ чайной монополіи, ограничившись лишь чрезвычайнымъ повышеніемъ акциза на чай. На чай предполагается установить прогрессивный акцизъ, который долженъ тѣмъ болѣе увеличиваться, чѣмъ выше сортъ чая. Всего отъ чайнаго акциза ожидается поступленій въ суммѣ до 600 милл. рублей.

Много вниманія обращено и на вопросъ о спичечной монополіи. Въ результатѣ долгаго обсужденія рѣшено отказаться и отъ этой монополіи и ограничиться лишь принятіемъ мѣръ къ возможному развитію частнаго производства спичекъ. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ производствъ спичекъ въ Россіи, благодаря отсутствію бертолетовой соли и фосфора, почти прекратилось, и Россія жила только привозными спичками.

Въ настоящее время признано возможнымъ передать въ распоряженіе спичечныхъ фабрикъ всѣ запасы бертолетовой соли и фосфора, которые остались послѣ ликвидаціи заводовъ, работавшихъ на оборону. Спички предполагается обложить самымъ безопаснымъ образомъ, приблизительно въ размѣрѣ 12 к. на коробку, установивъ въ этомъ случаѣ продажную цѣну коробки въ 16 коп. Отъ этой мѣры, ожидается однако не болѣе 100 милл. рублей.

Уже нѣсколько лѣтъ обсуждается вопросъ объ обложеніи электрической энергіи и лишь теперь рѣшено обложить энергію, употребляемую для освѣщенія и отопленія. Проектировавшіяся ранѣе ставки въ 4 коп. за килоуатъ—часть признаны однако теперь недостаточными и рѣшено установить акцизъ приблизительно въ 10 коп. за килоуатъ часъ. Главное управленіе неокладныхъ сборовъ однако считаетъ возможнымъ, что результатомъ этой мѣры будетъ значительное уменьшеніе пользования электричествомъ и поэтому исчисляеть финансовые результаты этого налога всего въ 40 — 50 милл. рублей.

Рѣшено обложить повышеннымъ акцизомъ и дрожжи. Акцизъ этотъ будетъ повышенъ въ 4 раза, причемъ отъ обложенія дрожжей предполагается къ поступленію не болѣе 15—20 милліоновъ.

Много надеждъ возлагаетъ акцизное вѣдомство на обложеніе тканей. Но ткани будутъ обложены не въ видѣ готоваго продукта, а въ видѣ сырья. Пока еще проектъ обложенія пряжи находится въ стадіи разработкы, но по предположеніямъ акцизнаго вѣдомства налогъ этотъ дастъ не менѣе 400 милл. рублей.

Выдвинутъ былъ также и проектъ

установленіи хлѣбнаго налога, но пока предположено воздержаться отъ обложенія хлѣба, причѣмъ въ главномъ правленіи неокладныхъ сборовъ указывается, что хлѣбный налогъ, хотя и неофициально, но, несомнѣнно, уже введенъ въ жизнь. Всѣ кооперативы и пекарни накладываютъ на хлѣбъ значительныя расходы, которыя сильно повышаютъ цѣну хлѣба. Этотъ хлѣбный налогъ достаточно великъ, но онъ разсасывается, попадаетъ неизвѣстно въ чьи карманы и въ настоящее время никакому учету не поддается.

Далѣе разрабатываются проекты обложенія винограднаго вина, хотя и отмѣчается, что съ того момента, какъ Закавказье отошло отъ Россіи, особенныхъ надеждъ на финансовыя результаты обложенія вина возлагать нельзя, такъ какъ почти единственнымъ поставщикомъ его явится Донъ. Кромѣ вина акциза, предполагается обложить высокими ставками и слабоалкогольныя напитки, производство которыхъ предполагается не только возобновить, но и усилить.

По предположеніямъ акцизнаго вѣдомства, намѣченная финансовая реформа въ области косвеннаго обложенія дастъ не менѣе 4½—5 миллиардовъ рублей.

Часть перечисленныхъ выше проектовъ уже представлена на разсмотрѣніе высшаго совѣта народнаго хозяйства, и въ акцизномъ вѣдомствѣ считаютъ возможнымъ скорое проведеніе этихъ проектовъ въ жизнь.

**Экономическія мѣропріятія.** Совѣтомъ нар. комиссаровъ принятъ декретъ, вносящій единообразіе въ прод. дѣло, объединяющій весь продуктообмѣнъ въ рукахъ комиссаріата по продовольствію и подчиняющій ему всѣ областныя органы. Товарообмѣнъ на мѣстахъ происходитъ только черезъ губ. прод. комитетъ.

Управленію по продуктообмѣну ассигновано около 1 миллиарда руб. въ качествѣ оборотнаго капитала по продуктообмѣну. Это даетъ возможность приобрести большія партіи мануфактуры, сельско-хозяйственныхъ орудій и др. предметовъ широкаго потребленія и немедленно двинуть ихъ на мѣста. Вся организація продуктообмѣна въ государствѣ возлагается на комиссаріатъ по продовольствію. Комиссаріатъ приобретаетъ исключительное право закупокъ мануфактуръ и др. товаровъ для продуктообмѣна. Поэтому комиссаріатъ предлагаетъ губ. прод. комитетамъ начать энергичную прод. кампанію, прислать немедленно требованіе на товары, законтрактовать партіи хлѣба, выдавать соответствующія квитанціи для упрощенія операцій. На мѣстахъ расчеты на товары слѣдуетъ, по возможности, вести наличными.

Губ. прод. комитетъ долженъ имѣть текущій счетъ комиссаріата въ мѣстномъ банкѣ. Овъ отвѣтственъ за точность и быстроту денежнаго оборота.

Сельскими и волостными кооперативами, товариществами мануфактура распредѣляется между членами объединения по ихъ усмотрѣнію, какъ средство побудить деревенскую бѣдноту оказывать давленіе на исключительныхъ односельчанъ, имѣющихъ запасъ хлѣба. Отдѣльныя объединения получаютъ мануфактуру пропорціонально сланному хлѣбу. Связь губ. прод. к-та съ комиссаріатомъ должна быть болѣе тѣсной. Для этой цѣли будутъ посланы эмиссары на мѣста. Желательны каждые 10 дней бюллетени съ отчетомъ операцій по товарообмѣну. Всѣ инстанціи, дѣйствующія независимо и вопреки комиссаріата по продовольствію, подлежатъ упраздненію.

Не желающіе подчиниться предаются суду.

Центральный комитетъ союза рабочихъ металлистовъ поставилъ на очередь вопросъ о поднятїи производительности труда на заводахъ. Союзъ призналъ, что, для устранения угрожающаго паденія производительности труда и трудовой дисциплины, необходимо бороться за немедленное измѣненіе социальной и технической организации предприятий. Въ качествѣ ближайшихъ мѣръ для поднятїя производительности труда комитетъ рекомендуетъ: проведеніе системы сдѣльной оплаты труда, гарантію опредѣленной нормы выпуска издѣлій путемъ построенія системы заработной платы такъ, чтобы высота заработка находилась въ зависимости отъ успѣшнаго выполненія установленныхъ нормъ производительности; подборъ рабочихъ по признаку технической приспособленности и дисциплинированности; детализацию и специализацию административно-техническихъ функцій и введеніе системы регистраціи работъ.

## По Россіи.

**Въ Эстляндіи.** Временному правительству Эстоніи, образовавшемуся послѣ ухода большевистскихъ частей изъ края, фонъ-Зекендорфомъ было заявлено официально въ печати, что онъ, какъ представитель Германіи, никогда не считалъ «этихъ господъ» представителями власти въ краѣ. Властью, кромѣ него, никто быть не можетъ.

Такое заявленіе появилось въ газетахъ послѣ того, какъ временное правительство Эстоніи отказалось принимать какое либо участіе въ управленіи краемъ на предложенныхъ германцами условіяхъ.

Вслѣдъ за этимъ предсѣдатель ре-

вельской гор. думы и его товарищи получили вѣжливое письмо, съ «просьбой» сложить свои обязанности. Они отвѣтили также письмомъ, что избраны народомъ всеобщимъ и прямымъ голосованіемъ и посему не могутъ сложить своихъ обязанностей безъ согласія на то избирателей. Имъ отвѣтили, что просьба о сложеніи ими своихъ обязанностей, это — форма вѣжливости. Просьбу надо понимать, какъ отстраненіе отъ должности.

Въ началѣ оккупации происходила мобилизація эстонской дивизіи. Но вскорѣ, въ виду происшедшаго столкновенія между эстонской дивизіей и германскимъ гарнизономъ въ г. Ревель, германской властью изданъ былъ приказъ о демобилизаціи эстонскихъ національныхъ полковъ къ 5 апрѣля.

Причины выставлены слѣдующія: 1) по мирному договору съ Россіей слѣдуетъ демобилизовать всѣ войска, организованная русской властью, 2) въ краѣ наступило спокойствіе и порядокъ — большого войска не нужно, 3) будутъ разсѣяны опасенія, что эстонцы будутъ отправлены на французскій фронтъ, 4) содержаніе дивизіи обходится дорого, 5) наступаетъ весна и деревня нуждается въ рабочихъ, 6) возможныя тренія между эстонскими и германскими войсками.

Очень остро сталъ вопросъ продовольственный. Германской оккупационной властью издано распоряженіе, по которому крестьянамъ до новаго урожая, на каждую душу полагаются:

- 1) Хлѣба зерномъ и крупой — 4 пуда.
- 2) Картофеля — 10 пудовъ.
- 3) Маса по  $\frac{3}{4}$  ф. на недѣлю.
- 4) Молока —  $\frac{1}{4}$  всего полученнаго въ хозяйствѣ, оставляется хозяевамъ, а  $\frac{3}{4}$  отправляется въ маслобойню.

Реквизиціи подлежатъ одна треть всѣхъ сѣменныхъ запасовъ.



**Въ Двинскѣ.** Лицо, недавно прибывшее изъ Двинска, рассказываетъ: «Благодаря ряду счастливыхъ случайностей, мнѣ удалось пробраться изъ Петрограда въ Двинскъ и обратно, несмотря на пограничные кордоны и заставы. Такъ какъ о Двинскѣ распространено много вздорныхъ басенъ (въ родѣ образованія офицерскаго полка, обилія товаровъ и т. д.), то позвольте пописать съ читателями правдивымъ описаніемъ того, что есть на самомъ дѣлѣ.

Сейчасъ въ Двинскѣ порядокъ образцовый: ни самочинныхъ обысковъ, ни грабежей, ни убійствъ. Мука выдается по карточкамъ— $\frac{3}{8}$  ф. въ день на ѣдока. Совершенно не было и не предвидится выдачи сахара. Мяса и молочныхъ продуктовъ на базарахъ, сколько угодно. Фунтъ говядины—1 р. 50 к., кварта молока—70 к., фунтъ масла сибирскаго 7—8 рублей.

Никакихъ нѣмецкихъ товаровъ въ городѣ нѣтъ, за исключеніемъ сигаръ и писчей бумаги, которая продается въ нѣмецкой полевой книжной лавкѣ.

4-го апрѣля прошла Двина. Задолго до этого, да и послѣ по вечерамъ раздавались глухіе взрывы. Официально заявлялось, что это взрываютъ ледяные заборы. Среди жителей же циркулировалъ упорный слухъ, что взрываютъ не ледъ, а русскіе блиндажи, сооруженные за долгій періодъ сидѣнія подѣ Двинскомъ».

## Библиографія.

Въ 1918 году журналъ «Церковность» выходитъ еженедѣльно въ объемѣ 4—8 страницъ и болѣе и рассылается, по возможности, заблаговременно, съ такимъ расчетомъ, чтобы проповѣдническій матеріалъ и особыя поученія для дѣтей подѣ заголовкомъ «Въ школѣ»

могли быть получаемы подписчиками своевременно.

Для домашняго и назидательнаго чтенія въ первой половинѣ 1918 г. предлагаются подписчикамъ въ качествѣ особаго приложенія книги: 1) Митрополитъ Владиміръ—«Гдѣ истинное счастье: въ вѣрѣ или невѣрїи», 2) Проф. А. Введенскій—«Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача», 3) Н. Ю. Варжанскій—«Оружіе правды», конспектъ для веденія противосектантскихъ бесѣдъ, 4) Сборникъ проповѣдей прот. І. Восторгова, изданный въ дополненіе къ 3-му тому, и 5) Листки и брошюры разныхъ названій.

Подписка на «Церковность» принимается только на полгода съ 1 января по 1 июля 1918 года. Подписная цѣна за полгода со всіми приложеніями шесть руб. съ пересылкой. Безъ приложеній—три руб. Выписывающимъ сотнями и полусотнями для продажи при церквахъ и раздачи народу 2 рубля. О подпискѣ на вторую половину года будетъ объявлено своевременно. Адресъ редакціи: Москва, Пятницкая, 18.

Оставшіеся въ небольш. количествѣ №№ журнала «Церковность» за прежніе годы сброшюрованы въ три книги: 1-я) за 1914 г. съ мая и 1915 г., 2-я) за 1916 и 1-ю половину 1917 г. и 3-я) за время засѣданій церковнаго собора въ 1917 году съ августа, и продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за книгу, съ пересылкой по 2 рубля. Редакторъ-издатель протоіерей І. І. Восторговъ.

Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу Православный Календарь на 1918 годъ.

Стоимость Календаря безъ пересылки  
1 р. 50 к. экземпляръ.

Съ пересылкою заказною бандеролью  
1 р. 80 коп., съ наложеннымъ платежемъ  
2 руб. экземпляръ.

При заказѣ 50 экземпляровъ дѣлается  
скидка 10 процентовъ съ общей суммы,  
причемъ пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 100 экземпляровъ, скидка  
15 процентовъ, также и пересылка за  
счетъ покупателя.

При заказѣ 500 и болѣе, скидка 20 про-  
центовъ.

При заказѣ 1.000 и болѣе, скидка  
25 процентовъ.

При этомъ Издательскій Совѣтъ считаетъ  
долгомъ поставить въ извѣстность книжные  
магазины и лицъ, желающихъ выписать  
Календарь, что въ виду разстройства  
железнодорожнаго транспорта, пересылка  
Календарей возможна только почтою: по-  
сылками и бандеролями.

Съ требованіемъ на Календарь обра-  
щаться и деньги посылать:

Въ Книжный Складъ Общества рели-  
гиозно-нравственнаго Просвѣщенія (Петро-  
градъ, Стремянная, 20).

Поступилъ въ продажу портретъ  
**Святѣйшаго Патріарха Ти-**  
**хона.** Цѣна на мѣловой бумагѣ—25 к.,  
на простой 10 к. При заказѣ большими  
партіями дѣлается скидка въ тѣхъ же раз-  
мѣрахъ, что и при заказѣ Календаря. Съ  
требованіями обращаться въ Книжный  
Складъ Общества рел. нр. проsv. (Петро-  
градъ, Стремянная, 20).

Издатель **Издательскій Совѣтъ при**  
**Священномъ Синодѣ.**

Редакторъ протоіерей **П. Н. Лахостскій**

Содержаніе: Опредѣленіе Священнаго Собора.—Постановленіе Священнаго Собора.—Поста-  
новленія Святѣйшаго Патріарха.—*Прибавленія:* Дѣяніе Священнаго Собора 52 и 53.—  
Рѣчь при открытіи Всеукраинскаго церковнаго собора. *Митрополита Платона.*—Въ  
Украинскую Церковную Радѣ. *Митрополита Платона, Экзарха Кавказскій.*—Торжество  
православія и скорби православія. *Митрополита Антонія.*—Россия въ подвигѣ стра-  
данья.—Радостныя предчувствія.—Праздникъ Воскресенія. *В. Бяляевъ.*—Церковь, народъ  
и государство въ Россіи. *Н. Кузнецовъ.* (Окончаніе).—Изъ газетъ и журналовъ.—Церков-  
ная хроника.—Епархіальная жизнь.—Валаамскій игуменъ о. Маврикій. *Митрополита*  
*Антонія.*—Послѣднія событія.—По Россіи.—Библиографія.—Отъ Издательскаго Совѣта.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20,  
кв. 41. Тлф.: Редакціи 472-27, Конторы 7-68.

Цѣна отдѣльнаго № «Церк. Вѣд.»—1 р., съ пересылкой—1 руб. 25 коп.

Петроградъ, 28 (15) апрѣля 1918 г.

Типографія М. П. Фроловой (влад. А. Э. Коллинсъ). Галерная, 6.

Др 1057