

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Камеральномъ сборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку цѣнта по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отлеч. объявл. взимается 3 руб.

№

1 января

1.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія письма и. о. Предѣдателя Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, отъ 10 ноября 1910 г. за № 3917, Его Преосвященству, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.—Вздохъ Сердцевѣдца.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи причтамъ и благочиннымъ церквей Благовѣщенской епархіи за № 9309.—Отъ Правленія Благовѣщенской духовной семинаріи.—Извѣстія по епархіи.—Отъ Правленія Епархіальнаго Склада.

Копія письма и. о. Предѣдателя Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, отъ 10 ноября 1910 года за № 3917, Его Преосвященству, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что Попечительство ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ, созданное по

волѣ и указаніямъ своей АВГУСТѢЙШЕЙ Покровительницы, имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство, въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній, въ настоящее время открыло уже въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1.500 глухонѣмыхъ, и 3) что Попечительство, несмотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обезпеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ, опредѣленіемъ, отъ 28 августа—5 сентября 1907 года за № 5387, разрѣшилъ Попечительству ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе 5-ой седмицы Великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста.

Въ виду вышеизложеннаго и озабочиваясь, дабы таковой сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помогъ Попечительству возможно шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людямъ, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 250.000 человекъ, Комитетъ обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою благословить таковой сборъ во ввѣренной Вамъ епархіи и оказать Ваше благосклонное содѣйствіе его успѣшному производству во всѣхъ церквахъ.

Съ момента своего открытія Попечительство пользовалось особенно внимательнымъ къ нему отношеніемъ духовенства. Такъ, въ Харьковѣ во главѣ большого Училища Глухонѣмыхъ, а также Казначеемъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства стоитъ священникъ Ветуховъ—организаторъ этого Училища; въ Сычевкѣ и Вязьмѣ священникъ Троицкій организовалъ двѣ школы Попечительства о глухонѣмыхъ. Въ Москвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ организовалъ школу для глухонѣмыхъ при Перервинскомъ монастырѣ. Такое благосклонное отношеніе духовенства къ трудамъ Попечительства много способствовало развитію дѣла обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ въ Россіи.

Глубоко вѣря, что со стороны духовенства Попечительство встрѣтитъ дѣятельное къ нему участіе, Комитетъ испрашиваетъ Ваше Архипастырское благословеніе на производство такого сбора во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи и имѣетъ честь покорнѣйше просить Вашего благосклоннаго содѣйствія въ побужденіи причтовъ церковей произвести таковой сборъ своевременно и собранныя деньги чрезъ отцовъ благочинныхъ и Консисторію препроводить въ Комитетъ Попечительства въ С.-Петербургѣ.

Прилагая при семъ воззваніе, Комитетъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство благословить прочтеніе его во всѣхъ церквахъ епархіи священнослужителями, коимъ Попечительство высылаетъ вмѣстѣ съ симъ таковыя воззванія непосредственно.

На семъ письмѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 года за № 3615, слѣдующаго содержанія: *«Письмо пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Дѣло за себя говоритъ. Прошу духовенство епархіи приложить свое усердіе къ дѣлу сему».*

Вздохъ Сердцевѣдца.

Среди многихъ чудесъ Господа Спасителя во святомъ Евангеліи повѣствуется о чудѣ исцѣленія глухонѣмого. Оно совершилось такъ.

Привели ко Господу, пишетъ евангелистъ Маркъ, глухого косноязычнаго и просили Его возложить на него руки. Иисусъ, отведши его въ сторону отъ народа, вложилъ персты свои въ уши ему и, плюнувъ, коснулся языка его. И возрѣвъ на небо, вздохнулъ и сказалъ ему: еѣфаѳа, т. е. отверзись. И тотчасъ отверзся у него слухъ, и разрѣшились узы его языка и сталъ говорить чисто (Марк., 8, 32—35).

Господь отводитъ несчастнаго въ сторону отъ толпы, влагаетъ персты въ уши его, прикасается увлажненнымъ слюною перстомъ къ языку его: всѣ эти дѣйствія показываютъ, съ какимъ участіемъ любви отнесся къ несчастному Господь

Спаситель. Особенно-же трогательно въ исторіи сего исцѣленія—это слово вздохнулъ. Вздохнулъ Сердцевѣдецъ Господь, призрѣвъ на скорби несчастнаго, воззрѣлъ на небо—призвалъ Отца Своего небснаго въ свидѣтели болѣзней, которыми страдаетъ бѣдный человѣческій родъ, призвалъ молитвенно и Его божественную помощь, что дѣлалось въ особыхъ рѣдкихъ случаяхъ, и исцѣлилъ несчастнаго страдальца.

Глубоко несчастны лишившіеся зрѣнія или языка, но глухонѣмой лишень двухъ органовъ—слуха и языка неразрывно связанныхъ между собою. Уже по одному этому справедливо назвать его *вдвойню несчастнымъ!* И дѣйствительно, онъ особенно бѣдствуетъ, потому что не слышитъ рѣчи другихъ и самъ ничего сказать не можетъ.

Возьмемъ самое тяжкое изъ лишеній—лишеніе органа зрѣнія. И при этомъ страшномъ лишеніи можно найти нѣкоторое духовное утѣшеніе. Лишенный зрѣнія не лишается общенія съ людьми. Онъ слышитъ живую рѣчь, самъ участвуетъ въ ней, заявляетъ о своихъ нуждахъ, пользуется указаніями и совѣтами близкихъ людей, слышитъ церковную гѣснь и молитву, назидается словомъ Божиимъ.

Совсѣмъ не то, даже совершенно противное, представляютъ несчастные глухонѣмые. Двойной оградой они отдѣлены отъ окружающей ихъ жизни. Ничего добраго они не слышатъ. Не могутъ заявить нужды своихъ иначе, какъ стономъ, крикомъ. Видятъ вокругъ себя людей занятыхъ, веселыхъ, но не знаютъ, что ихъ занимаетъ, о чемъ говорятъ эти люди, чему радуются. Въ душѣ у нихъ безпрепятственно, какъ дикая крапива, растутъ всѣ дурныя наклонности, и зависть, и злоба и страсти, и они все ниже и ниже опускаются въ жизнь чувственную, животную. А какія бури происходятъ въ душѣ ихъ при видѣ общенія другихъ, это знаютъ лишь они. И такъ, вотъ почему вознесся о нихъ къ небу вздохъ Спасителя міра!

Чудеса Господа Спасителя всѣ безъ исключенія сотворены по одному побужденію,—любви Божественной къ бѣдствующему человѣчеству и, если мы дѣйствительно Его ученики и послѣдователи, то должно это и насъ располагать къ тѣмъ же чувствамъ любви и состраданія къ бѣдствующимъ.

Господь есть Владыка жизни и смерти. Его всемогущая сила исцѣляла болѣзни, восполняла лишенія жизни, укрощала морскіе вѣтры и бури, отгоняла злую демонскую силу, однимъ словомъ—возстановляла порядокъ жизни, нарушенный и нарушаемый людскимъ грѣхомъ. И намъ Онъ внушаетъ позаботиться о несчастныхъ, насколько можемъ, своею ограниченою силою, своимъ умомъ и стараніемъ. Умные люди изыскивали, нельзя-ли какъ помочь и несчастнымъ глухонѣмымъ. И при помощи Божіей на этомъ поприщѣ чело-вѣческой заботы достигнуты добрые успѣхи. Глухонѣмые теперь учатся не только чтенію, письму, счисленію, но даже говорить членораздѣльною рѣчью, главное-же, могутъ принимать наставленія въ вѣрѣ и благочестіи. По милости Божіей, открылись и открываются пріюты и школы для нихъ. Исчезла съ лица ихъ дикость и угрюмость: веселые, радостные, они разумно объясняются и между собою, и близкими имъ. Слава и благодареніе Господу.

Но при этомъ новая бѣда: изъ огромнаго числа глухонѣмыхъ (больше 200,000 человекъ въ Россіи) пользуются этими пособіями въ жизни лишь весьма немногіе. Эти немногіе счастливы не дѣлають-ли участь остальныхъ еще худшею изъ-за недостатка средствъ! И это въ богатѣйшей странѣ, съ неизмѣримыми сокровищами на водѣ и сушѣ и въ глубинахъ земныхъ.

Братіе—христіане! вспомнимъ этотъ глубокій, вздохъ Спасителя нашего, эту безмолвную молитву, вознесенную Имъ къ Богу и Отцу о несчастномъ глухонѣмомъ, и постараемся, поспѣшимъ утереть слезы отцовъ и матерей этихъ несчастныхъ, облегчить ихъ невыносимыя страданія, предотвратить отъ нихъ тьму невѣдѣнія и порока—своею добровольною во имя Господа Спасителя жертвою!

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисто-
ріи причтамъ и благочиннымъ церковей Благовѣщенской епархіи
за № 9309.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благо-
вѣщенская Духовная Консисто-рія **приказали:** Напечатать въ

настоящемъ №-рѣ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», по распоряженію Его Преосвященства, письмо и воззваніе о сборѣ пожертвованій на глухонѣмыхъ, предписать причтамъ означенный сборъ произвести въ теченіе 5-ой седмицы Великаго поста, съ тѣмъ, чтобы сбору предшествовало прочтеніе воззванія («Вздохъ Сердцевѣдца»), чтобы сборъ былъ *тарелочный* (чрезъ обношеніе за богослуженіями тарелки или блюда) и чтобы собранныя пожертвованія были представлены о. о. благочиннымъ,—а послѣднимъ предписать оказывать съ своей стороны содѣйствіе успѣшному сбору пожертвованій и, по полученіи отъ причтовъ собранныхъ пожертвованій, представить таковыя сразу за все благочиніе въ Консисторію:

Отъ Правленія Благовѣщенской духовной семинаріи.

Съ 15 января по 9 февраля 1911 г. при названной семинаріи будутъ произведены экзамены для лицъ желающихъ получить званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы.

Извѣстія по Епархіи.

Хутора: *Наибовскій*, Екатерино-Никольскаго Станичнаго Округа, и *Добринскій*, Амурской области, согласно ходатайства жителей означенныхъ хуторовъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 21-24 декабря 1910 года за № 495—3875, **включены:** *первый*—въ составъ прихода церкви с. Благословеннаго, а *второй*—въ составъ прихода церкви станицы Венцелевой, Амурской области.

Псаломщикъ гр. Хабаровскаго Успенскаго собора *Георгій Тацитовъ* 15 августа 1910 года Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

Псаломщикъ с. Космо-Даміановскаго, Амурской области, *Іаковъ Савицкій*, за перемѣщеніемъ его на должность учителя при Михаило-Архангельской городской школѣ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 10 декабря 1910 года за № 3717, отъ занимаемой имъ псаломщической должности **уволень**.

Водворенный на жительство въ предѣлахъ Россійской Имперіи *Павелъ Андреевъ Кимъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 15 декабря минувшаго года за № 3731, **допущень** къ исполненію обязанностей псаломщика перваго причта Маньчжурской миссіи при кафедрѣ Епископа Приамурскаго.

Запасный церковникъ Нарынской мѣстной команды *Теодоръ Семеновъ Нечушкинъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 22 ноября м. г. за № 3473, **назначень** и д. псаломщика къ церкви с. Гулюковскаго, Амурской области, съ откомандированіемъ къ церкви с. Ново-Алексѣевскаго, Амурской области.

Отъ Правленія Благовѣщенскаго Епархіальнаго свѣчнаго склада.

Въ Епархіальномъ свѣчномъ складѣ получены обиходы церковныхъ пѣснопѣній Ставровскаго, рекомендованные Епархіаль-

нымъ Свѣздомъ духовенства, съ утвержденія
Ею Преосвященства, для употребленія въ
церквахъ епархіи. Стоимость одного экзем-
пляра въ складѣ 2 р., съ пересылкой по поч-
тѣ наложеннымъ платежемъ 2 р. 50 к.

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, пе-
реплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕММЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ,
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи
„Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по
желанію съ наложеннымъ платежомъ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 января

№ 1.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ день Нового Года.—О «помазанности» церковной проповѣди.—Разстрига (очеркъ изъ жизни духовенства).—Пора-бы это оставить.—Духовенство и кляузничество.—Хроника Епархіальной жизни.—Библиографическія за-мѣтки.—Объявленія.

Почуеніе въ день Нового Года.

Привѣтствую Васъ, братіе, съ наступившимъ новолѣтіемъ и молитвенно желаю Вамъ здравія, благополучія и успѣха въ Вашихъ честныхъ трудахъ и занятіяхъ.

Итакъ, прошель годъ, а съ нимъ вмѣстѣ прошли и радости его, какія кто имѣлъ; вмѣстѣ прошли и тѣ скорби и огорченія, которыя въ году, конечно, не миновати каждаго изъ насъ. Наступилъ новый годъ—и мы утѣшаемъ себя надеждой, что иначе, лучше теперь пойдетъ жизнь наша: „съ Новымъ Годомъ, съ новымъ счастьемъ“, такъ обыкновенно мы привѣтствуемъ сегодня другъ друга. И дай Богъ, чтобы отсель дѣйствительно свѣтлѣе, отраднѣе жилось людямъ! Да услышитъ Господь тѣ молитвы, которыми мы молились сегодня на монебій въ полунощи и сейчасъ опять будемъ молиться: „Всеблагій Господи! Благослови вѣнецъ наступающаго лѣта благостію своею, прекрати среди насъ вражду, нестроенія и междоусобія; подай миръ, твердую и нелицемѣрную любовь и добродѣтельную жизнь; въ грядущее лѣто и во всѣ дни жизни нашей избавь насъ отъ всякой скорби и нужды, отъ голода, отъ губительныхъ смертоносныхъ болѣзней, землетресеній, наводненій, града, огня, меча, нашествіи иноплемениковъ; послы благовременныя-ранніе и поздніе-дожди и теплоту солнечную, росу плодоносную и вѣтры умѣренныя и благорастворенныя!“

Но не будемъ, братіе, скрывать отъ себя и того, что въ дѣйствительности въ жизни съ нами часто случается по слову св. Апостола: женомъ—и не имѣемъ, просимъ—и не получаемъ (Іак. 4, 2—3). Для многихъ изъ насъ новый годъ—годъ желаннаго счастья—кончается первымъ днемъ и даже часомъ. На одно мгновенье блеснетъ радость какъ будто только для того, чтобы освѣтить тучу жизни, а потомъ опять—нужда и печаль! Но человекъ все продолжаетъ искать счастья: отправляется въ далекія страны, плыветъ по рѣкамъ и мо-

рямъ, пробирается въ глухіе лѣса, восходитъ на высокія горы и спускается въ глубины земли,—а счастье, какъ тѣнь, уходитъ отъ него. И начинается чаловѣкъ жаловаться на всѣхъ и на все: и время—несчастливое, и мѣсто—худое, и люди—злые; и такъ—годы, десятки лѣтъ и всю жизнь, пока смерть не положитъ конца этому земному странствованію чаловѣка.

Но Господи! укажи мнѣ путь жизни, гдѣ я найду полноту радостей и блаженство. (Псаломъ 15, 11).

Св. Апостоль Павелъ говоритъ, что Богъ поселитъ людей по всему лицу земли, чтобы они искали Бога, не ощутить-ли и не найдуть-ли Его, хотя Онъ и недалеко отъ каждаго изъ насъ, ибо мы Имъ и живемъ, и движемся и существуемъ (Дѣян. 17, 26—28). По всему лицу земли ищутъ Бога люди, не вѣдущіе Его, а того и не замѣчаютъ, что Онъ недалеко отъ нихъ, ибо Имъ они и живутъ, и движутся и существуютъ! То-же бываетъ и съ счастьемъ чаловѣка: его ищутъ вокругъ свѣта, а оно недалеко отъ насъ; оно въ насъ самихъ, въ нашей душѣ, въ нашемъ сердцѣ: „Царствіе Божіе, которое есть правда, миръ и радость о Дусѣ святѣ, внутри васъ“ (Лук. 17, 21; Римл. 14, 17). Люби Бога, люби всякаго чаловѣка, будь добрымъ—и ты будешь счастливымъ, ибо изъ всѣхъ удовольствій самое пріятное то, которое чаловѣкъ испытываетъ послѣ добраго дѣла, а „нечестивымъ нѣтъ мира“ [Исаи 57, 21]. Вотъ почему даже одинъ изъ язычниковъ взывалъ „Господи, умилосердись надъ злыми, ибо ты всѣ радости предоставилъ добрымъ“!

И дѣйствительно, истинную, чистую радость, счастье, или говоря языкомъ Св. Писанія, блаженство испытывали только люди добрые, благочестивые. Болѣзни, скорби, несчастія, злые люди и даже самая смерть не могли отнять у нихъ сего блаженства, и это именно потому, что они имѣли и носили его въ своей душѣ, которую никто и ничто не можетъ уничтожить. Вотъ какъ говоритъ св. Апостоль Павелъ: «Я былъ въ трудахъ, безмѣрно въ ранахъ, болѣе въ темницахъ, и многократно при смерти. Отъ іудеевъ пять разъ дано мнѣ было по сорока ударовъ безъ одного; три раза меня били палками, однажды камнями побивали, три раза я терпѣлъ кораблекрушеніе, ночь и день пробылъ въ глубинѣ морской; много разъ былъ въ путешествіяхъ, въ опасностяхъ на рѣкахъ, въ опасностяхъ отъ разбойниковъ, въ опасностяхъ отъ единомышленниковъ, въ опасностяхъ отъ язычниковъ, въ опасностяхъ въ городѣ, въ опасностяхъ въ пустынѣ, въ опасностяхъ на морѣ, въ опасностяхъ между лжебратіями, въ трудѣ и въ изнуреніи, часто въ бдѣніи, въ голодѣ и жадѣ, часто въ постѣ, на, стражѣ и въ наготѣ“ [2 Кор. 11, 23—27]. Но „при всей скорби нашей, и исполненъ утѣщеніемъ, прензобилною радостью (7, 4)“. „Насъ огорчаютъ, а мы всегда радуемся“ (6, 10): „самая смерть для меня—пріобрѣтеніе [Фил. 1, 21].—Гдѣ-же источникъ столь славной побѣды Апостола надъ

вѣсми превратностями жизни? Въ сердцѣ, расширенномъ любовью къ Богу и къ людямъ: сердце наше расширено, въ немъ не тѣсно (2 Кор. 6, 11—12). А почему такъ много несчастливыхъ людей въ жизни? потому что „въ сердцахъ нашихъ тѣсно“ (12 ст.),—отвѣтимъ словами Апостола.

А вотъ назидательный для насъ примѣръ и изъ болѣе обыденной жизни. Одинъ учитель, знаменитый своими знаніями, долго и усердно искалъ и не могъ найти счастливаго человѣка. Однажды онъ увидѣлъ у дверей церковныхъ нищаго старца, всего покрытаго язвами и ранами, въ самомъ жалкомъ рубищѣ. Проходя мимо, учитель сказалъ ему обычное привѣтствіе: „добрый день тебѣ, старецъ!“ А старецъ отвѣчалъ: „не помню, чтобы для меня былъ какой-нибудь день недобрымъ“. Учитель остановился, и какъ бы исправляя свое первое привѣтствіе, промолвилъ: „я желаю, чтобы Богъ далъ тебѣ счастье!“ А старецъ отвѣчалъ: „я несчастнымъ никогда не бывалъ“. Удивился учитель и, подумавъ, что старецъ не вслушался или не понялъ его отвѣта, присовокупилъ: „что ты говоришь? я желаю, чтобы ты былъ благополученъ!“ А я отвѣчаю тебѣ, что злополучнымъ не бывалъ“—сказалъ старецъ. Тогда учитель, полагая, что старецъ многорѣчивъ, и желая испытать его умъ сказалъ: „желаю тебѣ того, чего ты самъ себѣ желаешь!“ „Я ни въ чемъ не нуждаюсь и имѣю все, что желаю“, отвѣтилъ старецъ. „Да спасетъ же тебя Богъ“, сказала учитель, „однако скажи мнѣ, неужели ты одинъ счастливецъ между людьми? Какъ-же праведный Іовъ говоритъ: человѣкъ пресыщенъ печальми (Іовъ 14, 1)“. Старецъ отвѣтилъ: „то, что я имѣю, мнѣ Богъ далъ, за то благодарю, а счастье мое въ томъ и состоитъ, что я не желаю счастья. Холоденъ-ли я? Благодарю за то Бога. Холодно-ли мнѣ? Страдаю-ли отъ непогоды? Также хвалю Бога. Смѣются-ли всѣ надо мною? Равно хвалю Его, потому что знаю, что все это дѣлаетъ или попускаетъ Богъ, а что Онъ дѣлаетъ, не можетъ быть худо. Такимъ образомъ все пріятное и противное, сладкое и горькое, принимая радостно, какъ отъ руки добраго Отца, желаю только того, чего желаетъ Богъ, и потому все случается по моему желанію. Злополученъ тотъ, кто ищетъ счастья въ мірѣ, потому что нѣтъ здѣсь другого счастья, какъ только исполнять заповѣди Господни. Воля Господня и совершенно добра, и совершенно правосудна; она ни лучшею сдѣлаться, ни худого быть не можетъ. Она судитъ всѣхъ,—ее никто. Я стараюсь совершенно ей держаться и заботусь только о томъ, чтобы хотѣть того, чего хочетъ Богъ, и не желать того, чего Онъ не желаетъ“. Учитель возразилъ: „скажи же мнѣ, такъ-ли ты думалъ-бы, если-бы Богу угодно было послать тебя въ адъ?“ „Богу послать меня въ адъ!“—воскликнулъ старецъ—„но знай, что у меня есть двѣ руки дивной силы, которыми я держался-бы за Бога объятіемъ неразлучнымъ: одна рука—глубокое смиреніе, а другая—нелицемѣрная любовь къ Богу. Этими руками я такъ крѣпко держался-бы Бога, что ни во адъ не шалъ-бы!“

Удивился учитель отвѣтамъ старца и понять, что счастье человека—жить во всемъ согласно съ заповѣдами Божиими. Желая однако еще болѣе испытать старцеву премудрость, онъ спросилъ его: „откуда ты пришелъ сюда?“ „Отъ Бога“—отвѣчалъ старецъ. „Гдѣ-же ты нашелъ Бога?“—„Тамъ, гдѣ оставить все мірское!“

„А гдѣ оставить ты Бога?“

„Въ чистотѣ мыслей и доброй совѣсти!“

„Кто ты самъ?“—спросилъ учитель.

„Кто-бы я ни былъ“,—отвѣчалъ старецъ,—„но я такъ доволенъ своимъ положеніемъ; которое ты видишь, что по истинѣ не промѣнилъ-бы его на богатства всѣхъ царей земныхъ!“ „Кто тебя научилъ этому и кто далъ тебѣ эту премудрость?“ спросилъ наконецъ учитель. „Скажу тебѣ“, отвѣчалъ старецъ, „что я всегда заботусь объ одномъ, чтобы крѣпко быть соединену съ Богомъ, а соединеніе съ Богомъ и согласіе съ Его волею всему научаешь!“ (Изъ сочиненій св. Дмитрія Ростовскаго).

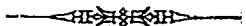
Благочестивые слушатели!

Пусть-же наступившій новый годъ будетъ и для насъ тѣмъ благоприятнымъ Господнимъ лѣтомъ, которое возвѣстили святые пророки, проповѣдалъ Спаситель (Лук. 4, 19), утвердили апостолы, переживали святые угодники Божіи. „Покайтесь“, вызываетъ св. пророкъ Іезекіиль, „обратитесь отъ худыхъ дѣлъ вашихъ, сердце каменное содѣлайте сердцемъ плотнымъ, сотворите себѣ *новое* сердце и *новый* духъ“ (18, 30—31; 11, 19; 36, 26). И св. апостоль Павелъ увѣщаваетъ: „отложите прежній образъ жизни ветхаго человека, истлѣвающего въ обольстительныхъ похотяхъ, и *обновитесь* духомъ ума вашего и облекитесь въ *новаю* человека, созданнаго по Богу, въ праведности и святости жизни. Посему, отвергнувши ложь, говорите истину каждый ближнему своему, потому что мы члены другъ другу. Гнѣвался не согрѣшайте: соице да не зайдетъ во гнѣвъ вашемъ, и не давайте мѣста діаволу. Кто красть, впередъ не кради, а лучше трудись, дѣлая своими руками полезное, чтобы было изъ чего удѣлять нуждающемуся. Никакое гнилое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ, а только доброе для назиданія въ вѣрѣ, дабы оно доставляло благодать слушающимъ. Всякое раздраженіе и ярость, и гнѣвъ, и крикъ, и злорѣчіе со всякою злобою да будутъ удалены отъ васъ; но будьте другъ ко другу добры, сострадательны, прощайте другъ друга, какъ и Богъ во Христѣ простилъ васъ. Живите въ любви, какъ и Христосъ возлюбилъ насъ. А блудъ и всякая нечистота и любостыжаніе не должны даже именоваться у васъ, какъ прилично святымъ. Такъ-же сквернословіе и пустословіе и смѣхотворство не приличны вамъ, а напротивъ благодареніе, ибо знайте, что никакой блудникъ, или нечистый или любостыжатель, который есть идолослужитель, не имѣетъ наслѣдія въ

Царствъ Христа и Бога. Никто да не обольщаетъ васъ пустыми словами, ибо за это приходитъ гнѣвъ Божій на сыновъ противленія. И не упивайтесь виномъ, отъ котораго бываетъ распутство. Жены повинуйтесь своимъ мужьямъ, а мужья любите своихъ женъ. Дѣти повинуйтесь своимъ родителямъ въ Господѣ. И вы, отцы, не раздражайте дѣтей вашихъ, но воспитывайте ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ. Слуги повинуйтесь своимъ домоправителямъ. И вы, домоправители, смягчайте свою строгость къ слугамъ, зная, что и надъ вами самими и надъ ними есть на небесахъ Господь, у Котораго нѣтъ лицепріятія“ (Ефес. 5—6 гл.).

Это и есть истинно новое благопріятное плѣто Господне и въ этомъ истинное счастье наше и всѣхъ людей. Аминь.

Священникъ *Ксенафонтъ Соколовскій.*



О «помазанности» церковной проповѣди.

Вопросъ о помазанности или животворности церковной проповѣди является однимъ изъ самыхъ туманныхъ и переработанныхъ въ гомилетикѣ. А между тѣмъ, кажется вамъ, имѣть правильное понятіе объ этомъ качествѣ проповѣди, оцѣнивать по достоинству его значеніе, необходимо для всякаго проповѣдника. Необходимо уже потому, что всякая проповѣдь, достигающая своей цѣли, такъ или иначе фактически содержитъ это великое качество. Въдъ проповѣдь должна исправлять жизнь съ ея пороками и страстями, голосъ проповѣдника долженъ звучать, какъ колоколъ церковный, разгоняя мракъ грѣховъ, устраниая ледяную кору эгоистическихъ сердецъ.

Наша жизнь, съ какой бы стороны мы на нее ни смотрѣли, представляетъ собою сплошное несовершенство. Болѣзненные надрывы воли, стремящейся къ идеалу, роковыя заблужденія—это еще болѣе или менѣе добрыя черты жизни; хуже этого стоятъ пороки, забвеніе святыхъ заветовъ Христа, материализмъ, нескрываемая пошлость и эгоизмъ, беспросвѣтный эгоизмъ. Человѣкъ живетъ и считаетъ такую жизнь нормальной,—проходятъ годы, а онъ и не подумаетъ о перемѣнѣ этой жизни. Бываютъ минуты: услышишь иногда въ ночной еще тиши благовѣсть къ утрени, вспомнишь какъ то мгновенно юные годы свои, когда и вѣрилось безъ сомнѣнія и любилося безъ колебаній сердца, когда весь міръ представлялся царствомъ добра и правды и когда, выражаясь словами поэта, „душа молодая порывалась всѣ силы растрачивать“ въ осуществленіи добра, въ стремленіяхъ къ нравственной высотѣ. И грустно ставеть и тяжело отъ этихъ воспоминаній, и хочется снова вернуться къ тѣмъ дивнымъ переживаніямъ! Но замолкнетъ колоколъ, унесутся въ поднебесье его звуки, и снова одолеваетъ душу нашу сонъ, снова—та же лѣнность, тѣ же мелочныя заботы, та же, житейская расчетливость, и ложь, и удаленіе отъ свѣтлыхъ призывовъ добра. То же бываетъ съ нами, когда слышимъ мы хорошее пѣніе или музыку: просыпается въ душѣ нашей то, „что распято и осмѣяно“,—альтруистическіе порывы, безкорыстныя, благія, идеальныя стремленія. Но замрутъ трогательные звуки и снова, снова забываетъ мы о „чертогѣ украшенномъ“.

Но не всегда проходит безслѣдно такое минутное пробужденіе, это моментальное воскресеніе свѣтлыхъ и добрыхъ нашихъ стремленій! Мы были бы осуждены безнадежно на вѣчную каторгу пошлости и порокамъ, если бы это было такъ. Нѣтъ, иногда и замрутъ звуки, но душа не можетъ забыть ихъ,—они снова и снова проносятся въ нашей памяти, и съ возрастающей силой будятъ въ насъ хорошія чувства, грусть охватываетъ насъ, слезы исторгаются изъ очей. И говоритъ тогда человѣкъ: „какъ я несчастенъ, какъ я слабъ, какъ я бѣденъ и нагъ предъ Богомъ. Куда ушелъ я отъ прежнихъ своихъ идеаловъ, гдѣ тѣ золотыя мечты альтруизма, которыя когда то я лелѣялъ? Ужели навѣки ушли онѣ? Ужели „не зрѣтъ мнѣ свѣтлыхъ дней весны обманчивой моей?“ И клянется тогда человѣкъ любить добро осуществлять его, удаляться эгоизма, гнушаться суемудрія. Кому не приходилось переживать подобныхъ духовныхъ моментовъ? Кто не плакалъ о несбывшихся, погубленныхъ добрыхъ стремленіяхъ своихъ? Кто не тосковалъ о вытѣсненныхъ мелочными заботами идеалахъ? И, о, если бы эти слезы, эти вздохи, чаще исторгались изъ глубины сердець нашихъ! Они могли бы повести насъ къ метаморфозѣ, подобной той, какую пережила, напр., Марія Египетская!

„Для христіанина нѣтъ оконченнаго курса: онъ вѣчный ученикъ“—сказалъ гдѣ то Гоголь. Предъ христіаниномъ всегда сіяютъ новые горизонта, всегда маятъ его даль. Разъ это такъ, то грусть должна быть одною изъ чертъ настроенія истиннаго христіанина. Не печаль, а именно грусть: грусть объ этихъ далевыхъ горизонтахъ, о тѣхъ нравственныхъ совершенствахъ, которыя еще не осуществлены. Христіанинъ всегда „рабъ неключимый“. Спаситель и апостолы внушали своимъ послѣдователямъ бодрое, радостное настроеніе. Однако этимъ не исключается тихая грусть и „печаль по Бозѣ“. Кто стремился когда-либо къ идеалу, кто просто старался осуществить что-либо доброе и благородное, тотъ пойметъ всю сладость этой грусти: нѣтъ ничего святѣе, возвышеннѣе и плодотворнѣе ея! Христіанинъ—это тотъ великій человѣкъ, о которомъ умѣстно повторить слова Раскольниковка: „истинно великій человѣкъ тотъ, кто всегда переживаетъ великую грусть“. Это—грусть о неосуществляемыхъ завѣтахъ, грусть о разладѣ стремленій и жизни, о всеобщемъ торжествѣ лжи и порока, о томъ, что оскудѣлъ на землѣ преподобій, что много проливается въ мірѣ слезъ отъ человѣческаго эгоизма. Благочестивое вдохновеніе Давида, огненная ревность Ілии, Исаи, Іереміи—развѣ не включали въ себя такой грусти?

Паскаль, замѣчательный знатокъ духовной жизни, говоритъ въ одномъ мѣстѣ: „если человѣкъ сидитъ въ тюрьмѣ, не зная, постановлено ли рѣшеніе по его дѣлу, если въ его распоряженіи всего одинъ часъ, чтобы узнать это рѣшеніе, если этого часа достаточно, чтобы представить доводы для отпѣны приговора, разъ онъ уже постановленъ, то, конечно, неестественно было бы употребить этотъ часъ на игру въ пикетъ, а не на то, чтобы освѣдомиться насчетъ рѣшенія“. *) Такимъ „неестественнымъ“, такимъ легкомысленнымъ является обыкновенный человѣкъ: несмотря на краткость жизни и постоянное, неумолимое приближеніе смерти, онъ занимается всѣмъ, чѣмъ угодно, только не исправленіемъ своего жребія! А между тѣмъ, независимо отъ общаго положенія вещей, способнаго навѣять грусть, въ личной жизни каждого человѣка всегда есть много такого, о чемъ надеждитъ плакать и

*) Паскаль „Мысли (о религіи)“, пер. П. Д. Перлова. Москва. 1899.

скорбѣть. Пусть онъ исполнилъ законъ Христовъ; но равнѣ онъ не чувствуетъ, что въ немъ живеть „пной законъ“, противовоюющей закону ума его и прельщающей его на дѣланіе грѣха. Всегда есть недочеты, всегда есть то, что „осталось еще осуществить“. Истинный христіанинъ всегда говоритъ: „чертогъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный и одежды не имамъ, да вниду въ онъ!“ А такое настроеніе и есть настроеніе, называемое апостоломъ „печалью по Бозѣ“. Вѣдь человекъ, живущій по духу міра, если бы онъ только оглянулся на себя, на свои поступки, на свои стремленія, онъ рыдалъ бы. И хорошо говоритъ объ этомъ одинъ изъ героевъ Достоевскаго! И блаженъ, имѣющей эту „печаль по Бозѣ“—онъ найдетъ пути къ вѣчной жизни, онъ недалеко отъ царствія Божія.

„Бѣда тому, кто мысль о Богѣ
Заботой суетной убилъ
И объ украшенномъ чертогѣ
Своей мечты не пробудилъ!“

говорить, съ другой стороны, поэтъ. На себя всякій можетъ испытать плоды печали по Бозѣ; поистинѣ, она—желанный гость въ нашей душѣ, ибо съ нею вмѣстѣ тамъ водворяется Христосъ

Проповѣдь и должна пробуждать человѣческое чувство. Она должна трогать загрубѣлыя сердца, должна умилять ихъ. Пусть каждый, послушавшій проповѣдь, вздохнетъ о своемъ несовершенствѣ, о томъ, что онъ бѣденъ предъ Господомъ, „и нищъ, и слѣпъ, и нагъ“ Такия чувства—корень христіанскаго настроенія и христіанской дѣятельности: безъ нихъ нѣтъ покаянія, какъ безъ покаянія нѣтъ христіанской любви. Потому то Спаситель нашъ ставитъ „нищету духа“ во главу угла своихъ заповѣдей о блаженствахъ, а нищета духа есть смиренномудріе „Блаженни нищии духомъ“, сказалъ Онъ: блаженни тѣ, кто сознаетъ себя несовершеннымъ, ч о, въ силу этого, затѣмъ плачетъ о своихъ несовершенствахъ. А блажъ Иеронимъ недаромъ наставляетъ пастырей, что лучшей наградой за ихъ проповѣдническую ревность должны быть не похвалы, а слезы слушателей. Помазанность церковной проповѣди и состоитъ именно въ томъ, чтобы пробуждать человекъ отъ грѣховнаго сна, чтобы указывать ему забытые имъ идеалы и возбуждать въ его сердцѣ грусть о нихъ, слезы о ихъ высотѣ, о своемъ несовершенствѣ и о своей духовной нищетѣ!

Хорошей иллюстраціей того, что надо понимать подъ помазанностью слова, равно какъ и того, какія дѣйствія производитъ она на душу человекъ, можетъ служить стихъ гр. А Толстого: „Грѣшница“. Христосъ, проходя, обратилъ взоръ Свой на грѣшницу:

„И былъ тотъ взоръ, какъ лучъ денницы,
И все открылося ему,
И въ сердцѣ сумрачномъ блудницы
Онъ разогналъ ночную тьму...
И все, что было въ ней таймо,
Въ грѣхъ что было свершено,
Въ его душѣ неумолно
До глубины озарено!
Внезапно стала ей повядна

Неправда жизни святотатной,
Вся ложь ея поворныхъ дѣлъ,
И ужасъ ею овладѣлъ.
Уже на грани сокрушенья
Она постигла въ изумленьи,
Какъ много благъ, какъ много силъ
Господь ей щедро подарилъ...
И пала ницъ она, рыдая,
Передъ святынею Христа!

Грѣшница отъ взора Спасителя почувствовала себя удаленной отъ нравственной красоты и содрогнулась этого. Ея слезы были хорошия, плодотворныя слезы онѣ възвѣщали о наступившемъ „воскресеніи“. Печаль всегда въ радость превращается у тѣхъ, кто плачетъ такими слезами. Ничего нѣтъ опаснѣе самодовольнаго коснѣнія въ грѣхѣ. Оплакать себя значитъ одновременно уже призвать себя къ благому дѣланію подъ игомъ Христовымъ. Молитва мытаря, исполненная благочестиваго ропота на свою духовную бѣдность, не восхвалена ли Господомъ? Но надо прежде „воскреснуть“, чтобы жить; надо выйти изъ сна грѣховнаго! Проповѣдь и должна стремиться воскрешать людей: если она это дѣлаетъ, мы назовемъ ее помазанной.

Помазанность проповѣди вѣдь—то же, что и животворность ея. Она должна именно „животворить“, воскрешать людей въ нравственномъ, конечно, смыслѣ! Надо: чтобы послѣ нея чувствовалась грусть о несоответствіи нашей жизни съ идеаломъ христіанскимъ, чтобы слышались вздохи, чтобы блестѣли на глазахъ людей слезы! Понятнѣ, эти слезы цѣннѣе для проповѣдника всякихъ похвалъ, всякихъ наградъ: онѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что онъ, проповѣдникъ, едетъ свою наставу къ Христу. Ничто, кажется, не ублажается такъ Господомъ, какъ слезы о Богѣ. „Блаженни плачущіи, яко утѣшатся“, „блаженни плачущіи нынѣ, яко возмѣтятся“, говоритъ онъ. Слеза есть видимый знакъ происходящей въ душѣ челоуѣка, невидимой метаморфозы; она свидѣтель того, что эта душа хотя на время освободилась отъ темной власти діавола и, омытая, готова принять Господа! И пусть бы чаще бывали слезы у челоуѣка, *такія* слезы! Мы видѣли бы чудеса нравственнаго возрожденія, мы видѣли бы людей, похожихъ на Ефрема Сиринна и Марію Египетскую! Итакъ, слезы слушателей—награда пастырю за его бдительность онѣ—свидѣтель животворности его поученій; онѣ же—начало христіанской жизни пасомыхъ!

Гомилетика различаетъ, какъ черты помазаннаго слова, трогательность и умилятельность его. Такое различеніе излишне: и трогается и умиляется душа наша однимъ и тѣмъ же помазаннѣмъ пастырскимъ словомъ, и тотъ и другой моменты совпадаютъ въ насъ. Проповѣдь трогаетъ насъ тогда, когда мы начинаемъ испытывать тихую скорбь, тревогу за свою несправильную жизнь, видимъ воочію ея несовершенство и порочность; самое слово „трогательность“ говоритъ за это. Но сейчасъ же возникаетъ въ насъ и жажда стать лучшими сейчасъ же мы даже *de facto* и становимся лучшими, т. е. умиляемся. Истинно помазанное слово и должно быть именно трогательнымъ и умилятельнымъ. Бываютъ слова и цѣлыя рѣчи, которыя не „трогаютъ“, не „умиляютъ“ насъ. Когда мы говоримъ такъ, то мы съ тѣмъ вмѣстѣ признаемъ, что и тѣ и другія не проникаютъ вглубь нашего духа, не воз-

мущаютъ, выражаясь фигурально, установившейся, неподвижной нашей духовной поверхности. Какъ мы жили, какъ мы мыслили, чувствовали, волновались дотолѣ, такъ остаемся мы и потомъ; слово сказано, выслушано, но оно пролетѣло мимо насъ, прозвенѣло и умерло. Бываетъ же и такъ, что, будучи сказано, слово какъ то сразу проникаетъ въ нашу душу, нарушаетъ установившееся въ ней равновѣсіе и, выражаясь снова фигурально, походитъ на камень, брошенный въ воду и нарушающей спокойную поверхность ея. Выслушавъ это слово, эту рѣчь, испытываемъ и грусть за прежнія ошибки, и тревогу, и надежду на будущее счастливое настроеніе. Есть такія счастливныя натуры, которыя трогаютъ насъ своимъ словомъ, и когда мы, испытывая воздѣйствіе отъ ихъ рѣчей, спрашиваемъ себя: „да что же въ нихъ есть такое, что именно трогаетъ и умиляетъ насъ?“ то не всегда даже бываемъ въ состояніи отвѣтить на этотъ вопросъ. Есть у Чехова рассказъ: „студентъ“. Случайно встрѣчается этотъ студентъ съ двумя женщинами, рассказываетъ имъ исторію отреченія ап. Петра отъ Христа, и видитъ слезы на глазахъ своихъ слушательницъ. Отчего же не всегда бываетъ подобный эффектъ тогда, когда пастырѣ передаетъ подобный рассказъ съ церковной кафедры? Понятно, отъ того, что слово его не трогаетъ и не умиляетъ. Въ жизни намъ часто приходится встрѣчаться съ людьми рассказы которыхъ трогаютъ насъ. Что же за тайна ихъ воздѣйствія, гдѣ разгадка внушаемаго ими умиленія?

Принято думать, что источникъ такихъ воздѣйствій на слушателя заключается въ убѣжденности проповѣдника; отсюда выходитъ, что надо быть самому убѣжденнымъ, чтобы смягчать человѣческія сердца. Но такое воззрѣніе должно быть оставлено, — дѣло здѣсь не въ убѣжденности, вѣрнѣе, не въ ней одной. Можно быть и убѣжденнымъ и въ то же время не говорить помазанно. Если бы рѣчь шла объ убѣдительности проповѣди, тогда бы еще такое воззрѣніе могло быть принято; но тамъ, гдѣ мы хотимъ указать источникъ проповѣдической помазанности, тамъ приходится судить иначе. Разъ установлено, что помазанная проповѣдь должна „воскрешать“ людей — будить ихъ отъ нравственнаго сна, создавать въ нихъ чувства печали о Господѣ и грусти о своемъ несовершенствѣ, то первымъ и послѣднимъ условіемъ умѣнья говорить такія проповѣди надо признать постоянную грусть по идеалѣ, царящую въ душѣ проповѣдника. О Паскалѣ говоритъ его біографъ: „всѣ были согрѣты тѣмъ огнемъ, который сожигалъ его“. Такъ и проповѣдникъ долженъ всегда быть подъ воздѣйствіемъ подобнаго пламени! Лишь тотъ, кто самъ всегда сожигается внутреннимъ неутолимимъ пламеніемъ богоискательства и богоугождения, лишь онъ можетъ трогать сожигать сердца людей. Недаромъ Пушкинскому пророку предварительно вложенъ былъ въ грудь «уголь, пылающій огнемъ», — лишь затѣмъ онъ услышалъ повелѣніе «глаголомъ жечь сердца людей». вмѣстѣ съ исалмопѣвцемъ пастырѣ-проповѣдникъ долженъ говорить: «какъ жаждетъ елень на источники водныя, такъ жаждетъ душа моя приблизиться къ Богу... «Возада къ тебѣ душа моя!» Пусть же проповѣдникъ говоритъ это! Пусть всегда живетъ въ немъ реальная, пламенная «печаль по Бозѣ». Ни научное образованіе ни прилежаніе, ни искусство, ничто не даетъ его слову такой силы въ данномъ отношеніи, какъ его собственное постоянно умиленное настроеніе. Въ силу изумительныхъ законовъ душа человѣческая всегда подпадаетъ вліянію лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ есть на са-

момъ дѣлѣ то, что хотѣть въ ней водворить. Кто самъ радуется, тотъ и другихъ возбуждаетъ къ радости; печальный печалитъ другихъ, мужественный дѣлаетъ окружающихъ храбрѣе, убѣжденный убѣждаетъ, разочарованный разочаровываетъ, религиозный назидаетъ. И нѣтъ нужды подтверждать все это. А потому надо самому испытывать грусть объ украшенномъ чертогѣ, чтобы пробудить ее въ другихъ. Какъ мы можемъ «воскресать» другихъ тогда, когда сами мы спимъ и дремлемъ во грѣхѣхъ? Пусть же низойдетъ на душу проповѣдника то христіанское настроеніе, о которомъ мы довольно распространялись. Не образованность нужна здѣсь, а чуткость души и мягкость сердца. И если мы тщательно разсмотримъ, почему трогаетъ насъ своимъ словомъ тотъ или иной человѣкъ, то причину этого мы именно найдемъ въ его собственной психологической наличности! По непонятнымъ причинамъ его собственное трещащее сердце вызываетъ подобныя «вibraціи» и въ другихъ сердцахъ!

Великимъ проповѣдникомъ въ данномъ отношеніи былъ св. Ефремъ Сиринъ. Вся жизнь его была сплошнымъ подвигомъ покаянія; всюду, рѣшительно во всѣхъ проповѣдяхъ своихъ развиваетъ онъ эту свою первую, излюбленную тему, всегда взываетъ онъ: «сокрушайся, душа, сокрушайся». Но сквозь слезы въ словахъ его, подобно тому, какъ лучъ солнца изъ за тучъ, просіяваетъ очень часто духовная, небесная радость о Господѣ, и въ дѣломъ слова его производятъ чарующее впечатлѣніе и являются образцомъ помазаннаго слова. И замѣчательно, чѣмъ большее значеніе въ жизни того или иного человѣка имѣлъ этотъ моментъ—а именно покаянное настроеніе.—тѣмъ животворнѣе, тѣмъ помазаннѣе его рѣчи, его слова: отъ Давида до Ефрема Сирина мы видимъ подтвержденія этого, равно какъ и позднѣе. Надо, стало быть, самому умиляться, чтобы умилять. На ликахъ святыхъ мы не увидимъ выраженія довольства, всегда въ нихъ сіяетъ грусть, та грусть, которая заставляла ихъ отрицаться отъ міра и служить Христу. Надо помнить, что тотъ, кто самъ не плакалъ, не сможетъ и другихъ заставить дѣлать это.

(Вят. Еп. Вѣд.).

Разстрига.

(Очеркъ изъ жизни духовенства).

Отецъ Иванъ Промысловъ, заслуженный протоіерей одного изъ крупныхъ губернскихъ городовъ, праздновалъ день своего ангела. Большая протоіерейская квартира была биткомъ набита самымъ разнообразнымъ людомъ: были тутъ представители городского духовенства, члены соборнаго причта, было нѣсколько прихожанъ—почитателей о. Ивана, а больше всего было молодежи. Молодежь была стихіей о. Ивана; ее онъ и горячо любилъ и для нея готовъ былъ нести всякія жертвы.

Разсѣянное по всей епархіи родство о. Ивана, посѣщая по дѣламъ городъ, считали своимъ долгомъ засвидѣтельствовать почтеніе старику, и Боже сохрани,—если какой либо дьячекъ изъ захолустья, или просфорня, прибывши въ епархіальный городъ, не заходили къ старцу; обида была кров-

ная и нужны были мѣсяцы, чтобы старикъ забылъ ее и пересталъ ворчать и жаловаться на гордость людскую, на ослабленіе въ нашъ лукавый вѣкъ даже родственныхъ узъ.

Такъ какъ главной причиной поѣздокъ духовенства въ городъ служатъ дѣти, опредѣленіе ихъ въ училище, разныя о нихъ хлопоты, то, вмѣстѣ съ родителями, входила въ домъ о. Ивана и молодежь, здѣсь скоро осваивалась, располагалась какъ у себя дома, брала деньги въ займы, конечно безъ отдачи, просила въ нужныхъ случаяхъ ходатайства и заступничества; и о. Иванъ насмѣшливо-добродушно все это переносилъ, хлопоталъ, безъ конца докучалъ своими просьбами епархіальному архіерею, уважавшему старика.

— Племянниками васъ, о. Иванъ, Господь Богъ не обидѣлъ, говаривалъ епископъ о. протоірею, предстательствовавшему за какую нибудь сироту.

— Слава Богу—не забываютъ меня старика, вотъ и вчера новый племянникъ гоявился, такой что и не слышалъ о немъ, хочеть отецъ въ духовное училище опредѣлить; привезъ и ко мнѣ показать сына. Мимоходомъ о. Иванъ излагалъ епископу нужду своего новоявленного родственника.

Имянины о. Ивана въ мѣстномъ духовномъ кругу были событіемъ; не мало хлопотъ доставляли онѣ прежде всего ректору семинаріи. Племянниковъ о. Ивана училось въ семинаріи каждый годъ не меньше дюжины—и всѣ они считали своею обязанностью навѣстить старика въ день его ангела. Отпускать такую орду о. ректоръ всегда смущался, но старикъ былъ хитеръ и уже дня за два отправлялъ ректору самое любезное письмо съ просьбой объ отпускѣ «племянниковъ», съ поименнымъ перечисленіемъ послѣднихъ. Ректоръ сердился, кряхтѣлъ, но отказать о. Ивану не могъ—жалѣлъ и уважалъ старика. Муки начальницы женскаго духовнаго училища въ день именинъ о. Ивана были еще горше, но и она не могла огорчить старика, и епархіалки, родственницы о. Ивана, подъ защитой и покровительствомъ самой строгой и надежной классной дамы, отправлялись къ нему на вечеринку, о которой мечтали уже не одну недѣлю.

Были на именинахъ танцы, пѣніе, было весело и оживленно, а когда молодежь уставала отъ игръ, шутокъ и смѣха, она завлекала о. Ивана въ свою компанію, усаживала въ мягкое кресло и просила «дядичку» рассказать что-нибудь интересное. За долгую жизнь не мало старикъ пережилъ и видѣлъ; встрѣчалъ тысячи людей, любилъ рассказывать о пережитомъ, но дѣлалъ это не безъ долгихъ просьбъ и многихъ отказовъ.

— Ну такъ и быть—слушайте, дѣти, можетъ быть кому нибудь и вспомнится мой рассказъ въ жизни.

— Первый мой приходъ былъ не здѣсь, а на югѣ—въ пригородѣ большого портового города. Пять лѣтъ я прослужилъ тамъ на приходѣ, но никогда не могъ сказать точно, сколько у меня было прихожанъ,—такъ неустойчиво было населеніе. Рабочіе, мастеровые, мелкіе чиновники—все это налегкѣ приходило къ намъ, но также легко и уходило. Пастырствовать было тяжеленко. Работы было много: какъ выйдешь бывало въ иной день

раннимъ утромъ на дѣланіе, такъ только вечеромъ расправишь усталые члены, а дома къ этому времени уже ждетъ нѣсколько человѣкъ за совѣтомъ, на столѣ нѣсколько официальныхъ бумагъ ждутъ своей очереди и отвѣта; нужно было и къ урокамъ готовиться и къ проповѣди что-нибудь прочитать. Здоровьемъ и силами Господь меня не обидѣлъ, а охоты, ревности къ труду сколько было—порсю Сампсономъ самъ себя казался—гордый человѣкъ! Окунулся я тогда въ жизнь человѣческую, выпилъ и горя не мало, да что свое—людское то горе и скорбь, подвигъ и паденія великія увидѣлъ и понялъ. А какихъ только людей я не встрѣчалъ—разсказать бы да описать, если бы могъ,—сколько бы для васъ, будущихъ іереевъ,—пользы было! Вотъ объ одномъ человѣчкѣ такомъ, особенномъ, я вамъ и расскажу.

Какі-то рождественскимъ постомъ ходилъ я по приходу съ молитвой духовнымъ чадамъ. Обойти весь приходъ—нужно было потратить не меньше недѣли. Не обходилось дѣло безъ терніевъ и неприятностей разныхъ: у интеллигентовъ частенько подъ самымъ носомъ дверь запирали; иные изъ простецовъ прятались неловко и неумѣло; приходилось и голодать и злость собакъ на себя испытывать; а особенно неловко и прямо пристыженнымъ себя чувствовалъ, когда приходилось за молитву лепту принимать. На первыхъ-то порахъ, когда дома изъ каждаго угла нужда смотрѣла, нѣтъ, нѣтъ, да и вспомнишь, а хорошо было бы заработать, да жену пріодѣть, да теплую рясу сшить, да хоть самое необходимое въ домъ завести. И знаете, удивительно чутокъ нашъ народъ православный, видитъ, что батюшка и добрый и не корыстолюбивый, а все чувствуетъ, что отъ денегъ священникъ не откажется, что онѣ ему нужны, что хоть и не сильно, а онѣ въ нихъ заинтересованъ. Оттого и неловкость была; только позднѣе, когда я это понялъ и всякія корыстные мысли изъ души выгнать, это хожденіе по приходу стало не только легкимъ, но и приятнымъ.

Обошелъ я какъ-то разъ одинъ многолюдный дворъ и уже собирался въ слѣдующій направиться, слышу сзади зовуть.

— Батюшка, кликаетъ какой-то благообразный старичекъ, а что же вы меня-то обошли—я тоже православный человѣкъ, и рукой указываетъ на квартиру, что въ самомъ послѣднемъ углу большого двора сгорючилась.

— Ну веди, Божья душа, веди—помолимся.

Вошелъ я въ квартиру, да и диву дался. Двѣ небольшія комнатки чистотою могли поспорить со свѣтелкой самой аккуратной и чистоплотной барышни. Хозяинъ—пожилой, благообразный, лицо доброе, только измученное, и что-то тяжелое, какъ будто тумномъ, заволакивало это доброту.

Помолились, а потомъ я присѣлъ, сталъ квартиру разсматривать, захотѣлось и человѣка поближе узнать. Что особенно понравилось мнѣ въ квартиркѣ—это божница: не только у священника, а у монаховъ рѣдко такую увидишь. Весь красный уголъ былъ завѣшенъ иконами разныхъ размѣровъ, и содержались онѣ въ образцовомъ порядкѣ и чистотѣ; видно бы-

ло, что для хозяина это не религиозное только украшеніе, какъ у многихъ, а доргіе символы; что каждой иконой закрѣплено и освящено какое-нибудь событіе въ жизни, а въ серединѣ божницы красовалась икона,—какой я книгѣ потомъ не видѣлъ. Въ живописи я кое-что чувствую и снимаю, и казалась мнѣ, что крупный художникъ потрудился надъ этой иконой-картиной, и дорога она была для хозяина. На иконѣ былъ изображенъ Господь—истерзанный и измученный, кроткимъ взоромъ смотрѣвшій туда, гдѣ въ отдаленіи, возлѣ костра, стоялъ ап. Петръ. И столько ужаса, скорби, душевной муки было выражено въ фигурѣ и лицѣ апостола, что на долго нельзя было оторвать глазъ отъ этой дивной иконы-картины. Не мало удивила меня и библіотека хозяина: въ дубовыхъ шкафахъ, въ богатыхъ переплетахъ красовались творенія Св. Отцовъ, богословскіе журналы, сборники проповѣдей.

Что, думаю, за отшельника такого открылъ?—Интеллигентъ ли это кающійся, послѣ скитаній душевныхъ вернувшійся къ Церкви, нашъ ли братъ, поповичъ, изъ выслужившихъ пенсію, или просто благочестивецъ изъ свѣтскихъ людей, какихъ не мало когда то было на святой Руси и и совсѣмъ не видно теперь?

Разговорились.

— Какъ же вамъ, батюшка, на новомъ мѣстѣ живется? Послѣ школы пастырское дѣло на легкимъ то показалось, особенно въ нашемъ приходѣ?

— Порою трудненько приходится.

— А не смущайтесь: дѣло трудное, за то какое святое и важное! Доброе вотъ дѣло дѣлаете, что прихожанъ своихъ молитвой и вниманіемъ не оставляете. Предшественникъ то вашъ, по дряхлости, совсѣмъ оставилъ хожденіе по приходу, и сталъ уже народъ отвыкать отъ пастырскихъ посѣщеній? Навѣрно многіе съ удивленіемъ васъ встрѣчали?

— Не скрою—было и это.

— Привыкнуть опять, и благодарить будутъ. Только никого, батюшка, не обходите, особенно бѣдняковъ: они вамъ, какъ празнику, рады и благодарны, что ихъ подвалы да убогія конурки посѣщаете.

— А вы не изъ духовныхъ ли будете, къ церковности большую привязанность имѣете?—спросилъ хозяина мой спутникъ—дьячекъ Илларионычъ.

— Да, я сродни духовнымъ, отвѣтилъ тотъ, слегка смутившись.

— Что же вы такъ одинъ безъ семьи и живете? попытался я заглядить неловкость.

— Была и семья, да Богъ всю отобралъ—вотъ и доживаю вѣкъ бобылемъ.

На томъ первая моя встрѣча съ нимъ и окончилась.

Илларионычъ, знавшій приходъ основательно, имѣвшій пріятелей во всѣхъ слояхъ прихода, отъ кучеровъ и дворниковъ до мѣстной аристократіи, о новомъ моемъ знакомомъ (его звали Петромъ Ивановичемъ), только

и могъ сказать, что онъ человѣкъ благочестивый, не опускаеть ни одной службы церковной, стоитъ въ храмѣ въ уголкѣ, возлѣ иконы Богоматери Смоленской.— Видимо большой учености человѣкъ,—заклучилъ онъ свои скудныя наблюденія.

Очень мнѣ тогда захотѣлось поближе узнать Петра Ивановича, заглянуть въ его душу, посмѣтрѣть, чѣмъ она живетъ, что въ ней дѣлается; да и самъ онъ, видимо, шель мнѣ на встрѣчу, сталъ кое-когда заговаривать; рѣчь всего чаще заводилъ онъ по вопросамъ религіозно-церковнымъ и богослужебнымъ, съ явной тенденціей поруководить мною.

Сдѣлаю ли я ошибку, на клиросѣ чтець ли навреть, пѣвчіе ли повольничаютъ насчетъ церковнаго устава, моя совѣсть—Петръ Ивановичъ—тутъ какъ тутъ.

— А что это у насъ, батюшка, вчера стихиры на стиховнѣ такъ кратко прочитали, какъ будто спѣшили куда то.

— А отчего это у васъ, батюшка, въ такой то день служенія не было: праздникъ то не малый и въ народѣ очень почитается.

А бывало и такъ, что Петръ Ивановичъ и авансомъ что нибудь подскажетъ,—и все это деликатно, мягко и безобидно. Скоро я замѣтилъ что онъ—прекрасный уставщикъ, отлично мѣстные обычаи зналъ, и вышло такъ, что не я ему, а онъ мнѣ во многихъ случаяхъ совѣтникомъ и руководителемъ былъ.

Проповѣди говорить я любилъ—голодень нашъ народъ на проповѣдное слово—и сочинительствомъ я занимался, и экспромпты произносилъ, и, знаете, иногда хорошо выходило—складно, последовательнo, но скоро я замѣтилъ, что проповѣди мои все же мало трогаютъ сердца моихъ слушателей.

Бывало, только выйдешь на амвонъ, обратишься лицомъ къ народу, какъ вся масса молящихся сразу двинется впередъ, слушаютъ—слова не пропускаютъ, а все же умиленія, слезъ на лицахъ я не замѣчалъ: видно, не доходило мое слово до людского сердца. Спасибо Петру Ивановичу—онъ и тутъ помогъ, да какъ хорошо, умно, деликатно!

Недѣли за двѣ до какого-то большого праздника присылаетъ онъ мнѣ книжку твореній св. Іоанна Златоуста, страницу отмѣтилъ, а на отдѣльномъ почтовомъ листкѣ написалъ: «не используете ли?» Это онъ въ мѣсяцъ два-три продѣлывалъ. Такъ пріохотился я къ чтенію святоотеческой литературы и только тутъ я, голуби мои, практически постигъ, какое богатое сокровище въ святоотеческой литературѣ для насъ, проповѣдниковъ, имѣется: здѣсь мы можемъ не только богатый матеріалъ для проповѣди имѣть, но и истинно-церковному проповѣданному стилю научиться. И выработалась во мнѣ, благодаря Петру Ивановичу, привычка,—прежде чѣмъ проповѣдывать, не сочинительствомъ заниматься, да красивые фигурные обороты придумывать, а прежде всего почитать, что сказали по вопросу святые отцы и подвижники, напитаться ихъ духомъ, набраться ихъ мыслей, чувствъ и выраженій.

Быль разъ со мною и такой случай. Въ восьмидесятихъ годахъ у насъ на югѣ особенно сильно проявился штундизмъ. Теперь семинаристъ 5—6 класса въ этомъ вопросѣ куда больше нашего вооруженъ и знаетъ, откуда пошелъ штундизмъ, каково его ученіе; есть теперь по сектантству достаточная литература. Не такъ было въ наше время. Въ моемъ приходѣ, гдѣ ютились мастеровые, портовые рабочіе, мѣщане—народъ особенно воспримчивый къ всякимъ заблужденіямъ,—штунда зажгла цѣлый пожаръ и я прямо растерялся, не зная что дѣлать. По долгомъ размышленіи, рѣшилъ я устраивать для народа чтенія, а послѣ нихъ предлагалъ слушателямъ свои недоумѣнные вопросы высказывать—думалъ этимъ путемъ и самъ узнать, въ чемъ люди заблуждаются, и ближняго посылить на путь истины направить. Два чтенія прошли у меня сносно, на третьемъ случилась цѣлая исторія. Вышелъ впередъ послѣ моей бесѣды какой-то мѣщанинъ, съ евангеліемъ въ рукахъ, прочиталъ десятокъ другой выдержекъ изъ слова Божія, насыпалъ мнѣ вопросовъ съ три короба, наговорилъ кучу дерзостей да упрековъ. Попробовалъ я собесѣдника остановить на одномъ какомъ-нибудь вопросѣ—куда тебѣ!—не далъ мнѣ и десяти словъ сказать, снова пустился онъ обличать православіе, безъ удержу, безъ плана, но горячо, съ крикомъ, съ требованіемъ, съ ссылками на каждомъ шагу на Св. Писаніе. Вижу я, что получается вмѣсто пользы и вразумленія—скандалъ и соблазнъ. Приходилось мнѣ на вѣку трудныя минуты переживать, но никогда я не испытывалъ такого страха, волненія, какъ въ ту минуту. Вижу, что и православные смотрятъ на меня съ недоумѣніемъ и нѣмымъ укоромъ, и это еще больше меня въ жаръ бросало.

Въ это время, какъ всегда скромный, протискался впередъ Петръ Ивановичъ и остановился противъ моего горячаго совопросника.

— Позвольте, господинъ ласковый, тихо загворилъ онъ къ сектанту. Батюшка то видому уже усталъ отъ чтенія, да и не привыкъ еще къ грубостямъ; вотъ я вмѣсто него хочу побесѣдовать съ вами. На десятки вопросовъ, какіе вы задали, сразу трудно отвѣтить, но насколько я замѣтилъ вы особенно сильно на наше Св. Преданіе нападаете.

— Какое преданіе? Никакого преданія не нужно. Въ словѣ Божіемъ все, что нужно для спасенія, сказано. А вотъ по какому такому преданію ваши священники требами торгуютъ, благодать свою продаютъ, бѣдный народъ обижаютъ, снова пустился въ обличеніе сектантъ.

Петръ Ивановичъ сразу осадилъ его тихо и умѣло.

— Св. Апостолы, проповѣдники и подвижники никогда не сердились и спокойно выслушивали своихъ собесѣдниковъ; вотъ и мы съ вами попытаемся такъ побесѣдовать, по Божьи, дружески, безъ всякой вражды.

Тихая рѣчь Петръ Ивановича дѣйствовала успокаивающе и на меня, и на мою аудиторію.

— Мы съ вами потолкуемъ о Св. Преданіи, которое вы такъ поносите. Скажите, что вы считаете у насъ Св. Преданіемъ?

Сектантъ попробовалъ было увильнуть, заговорить не по вопросу, но Петръ Ивановичъ опять направилъ его на ту же тему: такъ опытный экзаменаторъ не позволяеть увертливому ученику съѣзжать на чужой билетъ и тѣмъ обморочить комиссію и сплести положеніе.

Изъ безсвязной рѣчи сектанта, теперь уже не столь горячей и убѣжденной, выходило, что подѣ преданіемъ Церкви онъ понималъ деревенскія расказни, суевѣрія.

— Вотъ видите, милый мой, вы Св. Преданіе поносите, а о немъ никакого понятія не имѣете. Какъ же можно отрицать то, чего не знаешь?

— До ре!—замѣтилъ кто то въ толпѣ.

Спокойно изложилъ Петръ Ивановичъ православный взглядъ на Св. Преданіе, а я тѣмъ временемъ, успокоившись, подыскивалъ въ Библии относящіяся къ вопросу выдержки изъ Св. Писанія и прочитывалъ ихъ народу. Такъ благополучно мы довели бесѣду до конца.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нора-бы это оставить!

Въ рядѣ статей по народному продовольствію, помѣщенныхъ въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» за истекшій годъ, отмѣченъ тотъ печальный фактъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая 1906 года, куда изъ собственныхъ средствъ Его Величества было пожертвовано 3 милліона рублей на поддержаніе населенія и свыше 128 мил. казенныхъ денегъ, населеніе употребило въ томъ же году на водку на 2.176.000 р. болѣе, чѣмъ было израсходовано Государствомъ, т. е. остальными областями Имперіи, на обезпеченіе его посявовъ сѣменами и самого населенія продовольствіемъ.

И въ самомъ дѣлѣ, потребленіе спиртныхъ напитковъ увеличивается у насъ въ послѣдніе годы въ слѣдующей прогрессіи.

Въ 1903 г. было потреблено 72 596 000 вед. водки въ 40° крѣпости и 54 258 000 вед. пива; въ 1904 г.—72 198 000 вед. водки и 53 974 000 вед. пива; въ 1905 г.—75 967 000 вед. водки и 59 343 000 вед. пива; въ 1906 г.—86 515 000 вед. водки и 71 359 000 вед. пива; въ 1907 г.—88 072 000 вед. водки и 74 232 000 вед. пива.

Такимъ образомъ населеніе **выпило въ 1907 году**, считая водку въ 8 р. ведро, пиво въ 2 р. и присоединяя приблизительную весьма скромную цѣну 3 р. ведро выпиваемого у насъ винограднаго вина (15 мил. ведеръ), **громадную сумму 900 000.000 р.** и притомъ за послѣдніе три года лишнѣхъ противъ 1903 года 33 164 000 ведеръ 40° водки и 42.160.000 ведеръ пива, то есть на сумму 349.632.000 рублей,

Если сравнить наше душевое потребленіе алкоголя, т. е. по пересчету пива на число содержащихся въ немъ градусовъ чистаго спирта и по переводѣ этихъ градусовъ на 40° водку, то получаемъ слѣдующую таблицу.

Душевое потребление алкоголя въ водкѣ, пивѣ и виноградномъ винѣ составило въ 1905 году (потребление винограднаго вина въ Швеціи и Норвегіи, С.-Амер. Штатахъ не извѣстно, а у насъ точно высчитать нельзя было и во всякомъ случаѣ весьма незначительно $\frac{1}{10}$ часть ведра на душу при 6° крѣпости винограднаго вина, а такъ называемые Кашинскіе хереса, потребляемые народомъ, какъ выдѣлываемые изъ водки, вошли въ счетъ въ качествѣ водки), считая на русскія ведра:

Во Франціи	4,76	ведра
» Вельгіи	2 49	»
» Англій	2,05	»
» Швейцаріи	1,94	»
» Германіи	1,87	»
» Италіи	1,87	»
» Австро-Венгріи	1,76	»
» Сѣв.-Амер. Штатахъ	1,43	»
» Швеціи	0,71	»
» Россіи	0,57	»
» Норвегіи	0,38	»

Такимъ образомъ, душевое потребление алкоголя у насъ вовсе не такъ значительно. Бѣда же заключается въ характерѣ и способѣ этого потребления, т. е. въ неумѣренномъ и неравноумѣрномъ потребленіи спиртныхъ напитковъ, другими словами—въ пьянствѣ. Явленія пьянства у насъ общеизвѣстны; кто не видалъ у насъ мертвецки пьяныхъ на улицахъ въ городахъ и селахъ въ праздники и въ будни, кто не знаетъ, что нашъ крестьянинъ расходуетъ въ праздники не менѣе 30 руб. и до 60 руб и болѣе на угошеніе, а такихъ праздниковъ въ году по нѣскольку; кто не знаетъ, что хлѣбосольствомъ считается уложить гостя пьянымъ въ лежку, кто не знаетъ, что ни одно происшествіе въ семьѣ, ни одна сдѣлка не обходится безъ выпивки и пьянства и т. д! Прямимъ доказательствомъ нашего пьянства служитъ число смертей отъ опоя. Такихъ смертныхъ случаевъ было зарегистрировано за 18 лѣтъ (съ 1870—87 г.) 84.217, что составляетъ 4.678 случаевъ въ годъ или 55,2 на каждый 1.000 000 жителей, тогда какъ во Франціи ихъ всего 11,5 на миллионъ жителей, а между тѣмъ потребление алкоголя, во Франціи въ 8 разъ выше, чѣмъ въ Россіи. «Алкоголь—великій убійца,—говоритъ вѣевскій профессоръ Сикорскій («О вліяніи спиртныхъ напитковъ». Кіевъ, 1899 г, стр. 2), —отъ него гибнетъ больше человѣческихъ жизней, чѣмъ отъ настоящихъ убійцъ, чѣмъ отъ яда, чѣмъ отъ зимней стужи, чѣмъ отъ грома небеснаго». А именно въ Россіи, въ среднемъ, ежегодно гибнетъ:

отъ молніи	550	челов.
сгораютъ	900	»
отравляется	1.000	»
замерзаютъ	1.230	»
лишаютъ себя жизнь	2.000	»
убиты другими	2.840	»
умираютъ отъ алкоголя	4.678	»
(Сикорскій считаетъ)	4.655	»

Прибавимъ къ этому, что, по статистическимъ изслѣдованіямъ А. Лихачева и Терехова, число самоубійствъ въ пьяномъ видѣ равняется 26,3 проц. общаго ихъ числа (29,2 проц. у мужчинъ и 20 проц. у женщинъ) и что, по изслѣдованіямъ члена цюрихскаго (въ Швейцаріи) окружнаго суда Ланга («Борьба съ пьянствомъ». Москва, 1909), 59 проц убійствъ и нанесеній смертельныхъ ранъ совершаются въ пьяномъ видѣ. Такимъ образомъ, къ 4.678 лицамъ, ежегодно въ среднемъ умирающимъ у насъ отъ опоя, слѣдуетъ прибавить 526 самоубійць, 1.675 убитыхъ—получается число 6879 человекъ, ежегодно теряющихъ въ Россіи жизнь вслѣдствіе пьянства ихъ самихъ или постороннихъ имъ лицъ, которыя на нихъ нападаютъ въ пьяномъ видѣ

За симъ годовое число пьяныхъ мужчинъ и женщинъ, доставленныхъ въ полицію для отрезвленія, было равно въ 1901—03 годахъ въ Петербургѣ 54.200 чел, а въ Берлинѣ, гдѣ число жителей на цѣлую треть болѣе, чѣмъ въ Петербургѣ, только 6.089.

* * *

Итакъ, пьянство ведетъ къ преступленіямъ. По нашей уголовной статистикѣ, за 1907 годъ 15.257 лицъ совершили преступленія или проступокъ въ состояніи опьяненія, изъ коихъ 8.101 оказались лицами, подверженными привычному пьянству.

По изслѣдованіямъ врача Григорьева, въ 1897—98 г.г. изъ 10.000 уголовныхъ дѣлъ по С.-Петербургу и губерніи было такихъ, гдѣ преступники оказались пьяницами или пьяными, по столицѣ 46,5 проц, а въ уѣздахъ 37,2 проц.

Въ С.-Петербургѣ. Въ уѣздахъ.

Изъ этихъ дѣлъ на 100 преступленій противъ цѣломудрія женщинъ—преступниковъ, пьяницъ и пьяныхъ было

60 %	46,6%
60,5	52,9
53,5	51,5
52,9	28,3
42,1	48,3
39	33

По преступленіямъ противъ вѣры
 По нанесенію ранъ и увѣчій
 По похищенію чужого имущества
 По грабежу
 По смертоубійству

Въ городѣ Казани въ 1885—1894 г. г., по изслѣдованію врача Кроля, изъ 3.226 дѣлъ по 42,6 проц. преступниками были пьяницы или пьяные. При этомъ въ наиболѣе тяжелыхъ преступленіяхъ процентъ пьяницъ и пьяныхъ былъ наибольшій. Такъ, въ числѣ обвиняемыхъ въ воровствѣ и грабежѣ было 76 проц. пьяныхъ и пьяницъ, въ богохульствѣ и святотатствѣ—63,2 проц, въ убійствѣ и покушеніяхъ на убійство—53,7 проц., въ изнасилованіи—51,9 проц., въ преступленіяхъ менѣе тяжелыхъ лицъ, совершившихъ таковыя въ состояніи опьяненія, было отъ 31 проц. до 37,2 проц

Въ Германіи въ 1874 г. произведено было, подъ управленіемъ д-ра Вера, изслѣдованіе 32.837 заключенныхъ въ тюрьмахъ и смиренныхъ домахъ, по вопросу, пьютъ-ли они вообще и не принадлежатъ-ли къ случайнымъ или привычнымъ пьяницамъ, причемъ оказалось, что 41,7 проц совершили свои преступленія въ состояніи опьяненія. Изъ этого послѣдняго числа около половины было привычныхъ

пьяницъ. Опять въ числѣ преступниковъ противъ нравственности было 77 проц. пьяницъ и пьяныхъ; въ числѣ убійцъ—46 проц., въ числѣ лицъ, нанесшихъ другимъ тяжелыя поврежденія—74 проц., въ числѣ грабителей—58,2 проц., въ числѣ поджигателей—48 проц.

Въ Англии произведенными въ 1834, 1850 и 1872 г.г. особыми изслѣдованіями выяснено, что не менѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ преступленій совершается подъ вліяніемъ алкоголя и изъ послѣднихъ 80—85 проц. произведены пьяницами.

Въ Сѣв. Америкѣ число пьяницъ между преступниками колеблется по разнымъ штатамъ, входящимъ въ союзъ, между 59 и 83 проц.

Для Франціи интересныя цифры даны начальникомъ главной тюрьмы въ Парижѣ: изъ 2.932 обвиняемыхъ оказалось 72 проц. алкоголиковъ; изъ осужденныхъ за грабежъ, побой или нанесеніе ранъ, сопротивленіе властямъ было алкоголиковъ 88 проц., за убійство—55 проц., за поджоги—57 проц., за нищенство и бродяжничество—79 проц.

Директоръ тюрьмы въ Лозанѣ (Швейцарія) сообщаетъ, что между преступниками-убійцами было 50 проц. пьяницъ; между обвиняемыми въ нанесеніи ранъ и уличенныхъ въ жестокомъ обращеніи—90 проц.

Въ Швеціи, по даннымъ 1897 г., въ числѣ лицъ, заключенныхъ въ тюрьмы и исправительныя заведенія, было 72,3 проц. пьяницъ.

* * *

Кромѣ преступности, *пьянство ведетъ къ заболѣваемости и сокращаетъ человеку его жизнь.*

Докторъ Григорьевъ напечаталъ слѣдующія свѣдѣнія о чахоткѣ среди мастеровыхъ и рабочихъ въ С.-Петербургѣ: изъ 980 чахоточныхъ, подвергнутыхъ имъ наблюденію, болѣе 60 проц. имѣли въ прошломъ пьянство. Возрастъ большихъ былъ отъ 16 лѣтъ и до 54; но болѣе всего среди мужчинъ приходилось чахоточныхъ въ возрастѣ *отъ 26 до 30 лѣтъ, и чахотка въ этомъ возрастѣ была скоротечная.*

Итакъ, пьянство въ молодомъ возрастѣ быстро ведетъ къ гибели.

Прусскою статистикою установлено слѣдующее: во всѣхъ больницахъ Пруссіи въ 1878—1879 г.г. умерло:

Изъ числа больныхъ.	Всѣхъ больныхъ.	Только пьяницъ.
Печеню	25 проц.	50 проц.
Воспаленіемъ легкихъ	18 »	53 »
Тифомъ	10 »	38 »
Общая смертность всѣхъ больныхъ	10 »	19 »

Въ германскомъ городѣ Килѣ также въ больницахъ умерло *больныхъ воспаленіемъ легкихъ:*

Въ возрастѣ.	Всѣхъ больныхъ.	Только пьяницъ.
20—30 лѣтъ	7,1 проц.	66,6 проц.
31—40 »	14,2 »	57,1 »
41—50 »	28,6 »	54 »
51—60 »	28,4 »	84,6 »
61—70 »	38,3 »	100 »

Другими словами, пьянство, истощая организм человѣка, страшно ослабляет его способность противостоять болѣзнямъ. *Извѣстно, что отъ холеры преимущественно умираютъ пьяницы.*

За сѣмъ отчеты русскихъ психіатрическихъ больницъ, какъ-то: больницы Св. Николая Чудотворца и клиники Бехтерева въ С.-Петербургѣ, Московской земской и Харьковской психіатрическихъ больницъ, свидѣлствуютъ, что отъ 20 до 65 проц. больныхъ мужчинъ и отъ 4 до 20 проц. женщинъ заболѣли душевными болѣзнями вслѣдствіе предшествовавшего въ ихъ жизни пьянства.

Ту же пропорцію больнымъ, вслѣдствіе злоупотребленія спиртными напитками и даже случайнаго пьянства, даютъ психіатрическія больницы всѣхъ 22 кантоновъ Швейцарской республики и больницы Прирейнскихъ провинцій Пруссіи.

Такимъ образомъ не удивительно, что статистика смертности даетъ слѣдующія данныя относительно долговѣчности пьяницъ: изъ 6.111 пьяницъ разныхъ возрастовъ, обследованныхъ въ Англійи еще 50 лѣтъ тому назадъ *), умерло 357 въ продолженіе года, между тѣмъ какъ въ обыкновенныхъ обстоятельствахъ изъ такого же числа умѣренно живущихъ должно было, въ средней сложности, умереть не болѣе 110; слѣдовательно, смертность пьяницъ вообще почти въ 3¼ раза превышаетъ смертность умѣренно живущихъ; самое опасное время между 20 и 30 годами, когда огромное число молодыхъ людей умираетъ при первыхъ опытахъ неумѣренности, а именно въ этомъ возрастѣ *смертность пьяницъ въ 5 разъ превышаетъ смертность умѣренно живущихъ.*

Вообще, имѣются слѣдующія данныя относительно вѣроятности продолженія жизни для пьяницъ и для умѣренно живущихъ.

Года, уже достигнутые живущими.	Число лѣтъ, которыя они по среднему расчету могутъ прожить.		Вѣроятность жизни для пьяницъ въ соответствующихъ возрастахъ менѣе вѣроятности для всего населенія на:
	Для всего населенія.	Для пьяницъ.	
20	44,21	15,56	35 проц.
30	36,43	13,80	38 »
40	28,79	11,63	40 »
50	21,25	10,86	51 »
60	14,28	8,95	63 »

Другими словами, между тѣмъ, какъ для нормально живущаго 20-ти лѣтняго человѣка вѣроятность жизни простирается на 44 года, она для человѣка, начавшаго пить въ эти года, не болѣе 15 лѣтъ; для 30-ти лѣтняго мужчины—36 лѣтъ и 13 лѣтъ и такъ далѣе. Это доказываетъ, что *неумѣренные люди не что иное, какъ медленные самоубійцы на 2/3 той числа лѣтъ, которыя они могли бы прожить.*

Зато Господь награждаетъ трезвенниковъ долюльтіемъ. А именно отчеты одного изъ англійскихъ страховыхъ обществъ (т. е. учреждений, выдающихъ капиталъ или пенсіи по достиженію извѣстнаго числа лѣтъ за ежегодные взносы въ теченіе жизни) за продолжительное число лѣтъ, а именно съ 1866—1900 дѣйствительное годовое число смертныхъ случаевъ у трезвенниковъ составляетъ отъ 74 до 69 проц. средняго ожидаемаго по статистическимъ таблицамъ и при томъ *на 18,8 до 35 проц. меньше годовичнаго числа смертей у всего вообще населенія.*

*) См. «Очеркъ палоговъ на спиртовые напитки». «Русскій Вѣстникъ» 1861 г.

По отчетамъ другого общества за 1884—1902 года, дѣйствительная смертность у трезвенниковъ на 35 проц. менѣе, чѣмъ у всѣхъ вообще. По даннымъ же англійскихъ сберегательныхъ кассъ, основанныхъ на началахъ взаимной помощи въ случаяхъ болѣзни, смерти и иныхъ бѣдствій, — изъ общаго числа 100.000 участниковъ смертность между трезвенниками *во всѣхъ возрастахъ*, отъ 60 до 88 проц. менѣе общей смертности.

Изъ этого выходитъ, что *человѣкъ, со времени присоединенія къ трезвенникамъ, т. е. къ числу лицъ, совсѣмъ отказывающихся отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, увеличиваетъ свою долговѣчность на $\frac{1}{5}$ до $\frac{2}{3}$ того, что по средней людской долговѣчности ему осталось жить.*

Мало того, что пьяницы сокращаютъ собственную жизнь, они губятъ свое потомство.

Еще древнѣе, жившіе до Рождества Христова, великіе мыслители и философы — Платонъ, Аристотель, великій докторъ древности Гиппократъ говорили о губительномъ вліяніи на потомство пьянства родителей и зачатія въ моментъ опьянѣнія. *«Испорченное потомство пьяницы»*, — говорили они. Эразмъ Дарвинъ, англійскій изслѣдователь, утверждаетъ, что болѣзни отъ злоупотребленія спиртными напитками передаются до 3-го поколѣнія. Московскій профессоръ Остроумовъ (недавно умершій) о больныхъ печеню потомкахъ пьяницъ выражался такъ: *«дѣтя или отецъ пропила уже его печень»* Дѣти пьяницъ часто бываютъ идиотами, страдаютъ надучею болѣзью, болѣзью сердца, легкихъ. Доказательство на лицо: въ убѣжищѣ для слабоумныхъ и идиотовъ во Франціи (Бисетръ) за 20-лѣтній періодъ 1879—1900 было сдѣлано тщательное изслѣдованіе жизни родителей 2072 мальчиковъ и 482 дѣвочекъ, пребывавшихъ въ этой больницѣ, при чемъ оказалось, что $\frac{2}{5}$ изъ нихъ были дѣти пьяницъ. Какъ англійскіе врачи, такъ и наши доктора указываютъ на высокую смертность у дѣтей пьяницъ. Докторъ Демме въ Бернѣ (въ Швейцаріи) изслѣдовалъ судьбы двухъ группъ семействъ, по 10 въ каждой группѣ, происшедшихъ одни отъ трезвыхъ родоначальниковъ, а другія отъ пьяницъ, при чемъ выяснилось, что 88 проц. потомковъ трезвыхъ родоначальниковъ оказались физически нормальными и только 38 проц. среди потомства пьяницъ. Къ тому же умершихъ въ первые дни жизни въ семьяхъ воздержныхъ оказалось въ 5 разъ меньше, чѣмъ въ семьяхъ пьяныхъ родоначальниковъ; среди семей пьяныхъ оказалось 6 идиотовъ, которыхъ не было у воздержанныхъ и т. д. Французскій докторъ Легранъ прослѣдилъ жизнь потомства пьяныхъ родоначальниковъ, которыхъ оказалось 814; изъ нихъ 267 родились частью преждевременно, частью вовсе мертвыми, чахоточными и вообще умерли рано. Изъ остальныхъ 640 оказалось: 197 пьяницъ, 322 идиотовъ и слабоумныхъ, 62 преступниковъ и нравственно испорченныхъ, 131 больныхъ надучею болѣзью и другими нервными недугами и 145 душевно больныхъ.

Въ Америкѣ въ 1874 году одинъ американецъ, при ревизіи одной тюрьмы, занялся потомствомъ одной женщины по имени Ада Юкъ, родившейся въ 1740 г. Она была пьяница, воровка и бродяга, и у нея было потомство въ 840 чедовѣкъ, изъ коихъ было 181 проститутокъ, 142 нищихъ, 64 призываемыхъ въ домахъ для нищихъ и 76 преступниковъ съ 7 убійствами, при чемъ всѣ они были болѣе

или менѣе пьяницами. Въ американской прессѣ мы находимъ исторію одной семьи, родоначальницей которой, умершей въ 1827 году, была горькая пьяница. Отъ нея произошло потомство въ 800 человекъ, въ числѣ коихъ было 700 преступниковъ, осужденныхъ не менѣе 1 раза. Кромѣ того, 342 были пьяницы, 127 женщинъ, промышлявшихъ развратомъ, и 37 убійць. Кажется, этихъ примѣровъ достаточно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Духовенство и кляузничество.

Трудно сказать, кто первый въ русской художественной литературѣ подмѣтилъ въ нашемъ духовенствѣ до болѣзненности развитую наклонность къ сутяжничеству, къ кляузничеству. Но для всякаго, даже не особенно усерднаго читателя, извѣстно, что эту наклонность съ большимъ искусствомъ подчеркиваютъ и Гусевъ-Оренбургскій, и Елеонскій, и Потапенко, и всѣ вообще бытописатели нашей духовной жизни. О любви нашего духовенства къ ссорамъ и тяжбамъ рассказываютъ и всѣ наши анекдотисты, и всѣ наши путешники. Въ собственномъ смыслѣ слова, неуживчивость и сутяжничество нашихъ батюшекъ и особенно о.о. дьяконовъ вошли въ притчу и даже въ пѣсню. Это такъ извѣстно, что объ этомъ не слѣдуетъ и говорить. Но стоитъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что ссоры, кляузничество нашего духовенства, что вся эта нехорошая канитель поднимаются обыкновенно изъ-за вещей, буквально не стоящихъ выдѣннаго яйца, изъ-за пустяковъ, на которыхъ органически невозможно остановиться сколько-нибудь и чѣмъ-нибудь занятой мысли: изъ-за курицы, перешедшей съ дьяконовскаго двора на поповскій и спесшей тамъ свое яйцо, изъ-за воображаемой несправильности въ дѣлѣ между членами причта грошовыхъ лепешекъ, полученныхъ за панихиду, изъ-за неprovѣренныхъ и вздорныхъ сплетенъ и тому подобному. Начинается ссора изъ-за смѣшного, но на продолженіи своемъ становится серьезной, страшной, бурной, раздраженной и открытой. Здѣсь не умѣютъ сдерживать себя, или «властвовать собою», и не привыкли съ чѣмъ-либо считаться и такъ или иначе дорожить общественнымъ мнѣніемъ. Обыкновенно священникъ или дьяконъ съ обидой своей или со своимъ гнѣвомъ въ буквальномъ и въ метафорическомъ смыслѣ слова идутъ на площадь, демонстрируютъ свое потѣшное «дѣло» предъ публикой, идутъ въ консисторію, въ судъ, въ газеты, всюду, куда только можно. На дняхъ пришлось слышать не анекдотъ, а было о томъ, какъ священникъ и дьяконъ бѣдили по приходу и собирали хлѣбъ. Лошадь принадлежала священнику, а телѣга — дьякону. Въ разгаръ работы между членами причта произошло какое-то

недоразумѣніе, кажется, по вопросу о направленіи пути: куда ѣхать—вправо или влѣво? Что, собственно говоря, можетъ быть проще такого вопроса? Но для членовъ причта онъ оказался роковымъ. Священникъ въ величайшемъ волненіи и съ отчаянной рѣшительностью распрягъ лошадь и верхомъ поѣхалъ на ней домой, а дьяконъ на себѣ повѣзъ свою телѣгу... Пусть смѣется весь честной народъ, пусть падаетъ авторитетъ пастыря, пусть пехоршій примѣръ вредно отражается на паствѣ,— пусть... священнику же и дьякону еще мало того, что устроенъ публичный скандалъ, они еще будутъ жаловаться благочинному, указывать свидѣтелей, пойдутъ въ консисторію, дойдутъ до архіерея, будутъ писать въ газеты, на шумятъ на весь міръ. И вотъ рѣстетъ та «слава» о духовенствѣ, которая не въ честь ему, а въ позоръ и во вредъ. Нѣсколько же дней тому назадъ намъ пришлось бесѣдовать съ однимъ священникомъ, который пріѣхалъ въ городъ по клаузному дѣлу: какимъ-то путемъ ему удалось узнать, что приходскій псаломщикъ куется противъ него ковы, почти безъ всякихъ фактическихъ данныхъ замышляя обвинить его ни болѣе ни менѣе, какъ въ утайкѣ церковныхъ денегъ. Дѣло, какъ очевидно, гнусное, нечистое до низости, до подлости. Но удивительно: священникъ не потрясенъ, не взволнованъ. Онъ только сдущевленъ одущевленіемъ спортсмена и, смакуя всѣ детали дѣла, разбирается въ вопросѣ: кто выиграетъ— онъ или псаломщикъ? Доносъ псаломщика для него только извѣстный шахматный ходъ партнера, и онъ какъ завязтый игрокъ, прежде всего занятъ вопросомъ: какъ же итти ему? что предпринять? въ свою очередь донести? Но можно и иначе. Можно, напримѣръ, войти въ соглашеніе съ сильными міра и доносъ псаломщика обратить на его же голову. А хорошо бы и донести, тѣмъ болѣе, что въ политическомъ отношеніи противникъ не совсѣмъ благонадеженъ. Пусть прогулялся бы туда, куда Макаръ телить не гонялъ. Доносъ, такъ доносъ... И такъ далѣе... Бесѣда со священникомъ продолжалась болѣе часу, и вся она заключалась въ склоненіи существительнаго «доносъ» и въ спряженіи глагола «доносить». Что-то вязкое, липкое и противное окутывало мозгъ слушателя, и ему становилось душно до одуренія, до боли.

Скучно на этомъ свѣтѣ, гспода!—сказалъ Гоголь, заканчивая свою повѣсть о безконечной тяжбѣ Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ. И, конечно, должна быть скучной жизнь, гдѣ люди десятки лѣтъ ссорятся изъ-за гусака и въ эту ссору вкладываютъ всѣ свои силы, всю энергію, всѣ интересы, всѣ помыслы. Скучна, очевидно, и жизнь нашего духовенства, если оно находитъ возможнымъ удѣлять слишкомъ много времени и энергіи подкапыванію другъ подъ друга, подглядыванію, ссорамъ,

вляузямъ, судбицу. Но ужели жизнь духовенства и должна быть скучной? Ужели пастырское служеніе не захватываетъ лучшихъ и благозвучнѣйшихъ струнь человѣческой души? Ужели въ немъ нѣтъ ничего, на чемъ бы могла съ любовью, съ восторгомъ, съ энтузіазмомъ остановиться благородная мысль или великое желаніе? Думаемъ, что просто нелѣпо ставить такой вопросъ, ибо что можетъ быть выше идеи пастырства по его внутреннему смыслу, и что можетъ быть нужнѣе культурно-просвѣтительной работы нашего пастырства въ данный моментъ? Зачѣмъ же наше духовенство съ легкимъ сердцемъ высокое и священное свое призваніе мѣняетъ на чечевичную похлебку и вмѣсто того, чтобы возглавлять собою жизнь, прятается отъ нея за кулисы, предпочитая идейному учительству будничную подлость съ ея сплетнями, ссорами, тяжбами, вляузничествомъ. Самъ собою напрашивается вопросъ: сознательно ли устанавливается у насъ такой порядокъ вещей, и если несознательно, то не пора ли намъ сознать—кто мы, и чѣмъ мы должны заниматься?

Что для духовенства возможна и болѣе серьезная, и болѣе содержательная жизнь, чѣмъ та, какую оно въ очень частыхъ случаяхъ ведетъ теперь,—это едвали можетъ подлежать сомнѣнію. Подтверженіемъ этого можетъ служить столичное духовенство и духовенство нашихъ большихъ городовъ. Здѣсь не слышно споровъ и скандаловъ изъ-за вещей, не заслуживающихъ названія. Столичныя Консисторіи заняты какими угодно дѣлами, но только не вляузными. Эти дѣла идутъ здѣсь въ меньшинствѣ. Причины этого очень понятны. У духовенства большихъ городовъ шире кругъ интересовъ. Съ любовью и увлеченіемъ отдаваясь своему дѣлу, они находятъ возможнымъ интенсифицировать работу надъ своимъ призваніемъ до степени пламеннаго горѣнія. Въ печать часто проникаютъ извѣстія о томъ, какъ приходы большихъ городовъ чувствуютъ своихъ батюшекъ, даря ихъ признательностью, матеріальной поддержкой, дорогами подношеніями. Культурное и сравнительно слабо вѣрующее общество большихъ городовъ выдѣляетъ изъ себя служителей Божіихъ, какъ стоящихъ *выше* себя и тверже себя. *Высота* же этого пастырскаго стоянія прежде всего выражается въ томъ, что столичные пастыри умѣютъ мелочи и дразги жизни оставлять *ниже* своего вниманія, находятъ достойную для своего духа пищу въ томъ, что есть «одино на потребу». Почему же не подражаетъ стоящимъ на верху наше сельское духовенство? Забѣдаетъ среда? Но это объясненіе духовнаго расслабленія и духовной дряхлости настолько захватано и такъ опошлено, что представляется уже не объясненіемъ зла, а лѣнивымъ потворствомъ ему. Конечно, полудикая деревенская среда должна извѣстнымъ образомъ вліять на сель-

скаго батюшку. Но вѣдь батюшка идетъ въ деревню не для того, чтобы опустаться до уровня общественной среды, а для того, чтобы до собственнаго уровня поднимать самую эту среду. На выработку въ багюшкѣ культурной стойкости затрачивается такая большая сумма труда, энергій, времени... Ужели безрезультатно? Какая высокая задача доказать противное.

«Херсонск. Епар. Вѣд.».

Библіографическія замѣтки.

I.

Составитель извѣстныхъ миссіонерскихъ пособій, какъ-то: «Щитъ вѣры», «Симфоніи на Библію», «Путеводителя по Библии», «Кратк. Толкователя священ. Писанія» дѣаконъ І. Смолинъ на дняхъ выпустилъ въ свѣтъ еще новый и капитальный свой трудъ **„МЕЧЬ ДУХОВНЫЙ“** для отраженія сектантскихъ лжеученій, 716 стр. ц. 1 р. 50 к. (Адресъ автора: С.-Гетербургъ, Пантелеймоновская, 15.

Одновременно съ книгою, подъ тѣмъ же общимъ заголовкомъ, о. Смолинъ напечаталъ дешевыя брошюры миссіонерскаго характера (отъ 1 до 3 к. экз.) по 60 различнымъ религіознымъ вопросамъ пререкаемымъ сектантами.

II.

У члена Государственной Думы Саввы Богдановича продаются 50 его противосектантскихъ, противокатолическихъ и противоіудейскихъ брошюръ, которыя одобрены Всероссійскимъ Кіевскимъ Миссіонерскимъ Съѣздомъ, Свят. Синодомъ и за которыя 29-го мая 1909 года авторъ ихъ удостоенъ Высочайшей благодарности.

Цѣна этихъ брошюръ съ пересылкой 5 рублей.

Адресъ: Буки, Кіевской губерніи, или Государственная Дума: **о. Саввѣ Богдановичу.**

III.

Книги проф. М. М. ТАРЪЕВА.

Христось. (Основы христіанства т. I). Ц. 2 руб.

Евангеліе. (Основы христіанства т. II). Ц. 2 руб.

Христіанское міровоззрѣніе. (Основы христіанства т. III). Ц. 1 р. 85 к.

Христіанская свобода. (Основы христіанства т. IV). Ц. 2 руб. 50 к.

Религіозная жизнь. (Основы христіанства—томъ дополнительный:

Живыя души. Церковность. Проповѣдь. Планъ «Основъ христіанства»).

Цѣна 1 руб. 65 коп.

Книги продаются отдѣльно: каждая представляет законченное цѣлое. Пересылка каждаго тома 25 коп. Выписывающіе вмѣстѣ 2, 3 или 4 тома за пересылку платятъ 45 коп. (въ предѣлахъ перваго пояса), а выписывающіе одновременно всѣ томы (10 руб.) за пересылку не платятъ. Исслѣдствіе многочисленныхъ запросовъ, авторъ согласенъ высылать полное собраніе своихъ сочиненій духовенству за плату въ разсрочку.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Москов. губ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Иллюстрированный духовный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— 25-й годъ изданія. —

52 №№ журнала иллюстрир. въ объемъ 1 1/2 печати. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ 24 прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія, 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангеліи на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и правоченіе 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналъ. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Копіи корреспонденціи. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, гдѣ будутъ помѣщаться простыя наглядныя разказы изъ жизни святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа.

12 КН. поученій „БЕСѢДЫ ПАСТЫРЯ“ на всѣ воскресныя и праздничныя дни. Поученія будутъ разсматриваться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

12 КН. внѣбогосл. бесѣдъ ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: ОБЪЯСНЕНІЕ ВЕЧЕРНИ, УТРЕНИ И ЧАСОВЪ съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію св. таинствъ: Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, и потому листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1911 году будетъ дано:

Иллюстрированное **ТОЛКОВАНІЕ „ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВА“** (I—XII гл.)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: **4** НА ПОЛГОДА:
на „Воскресный день“ со всеми приложениями **2** Р. **50** К.
съ пересылкой **НА ГОДЪ** и доставкой

БЛАГОЧИННЫЕ, ВЫПИСЫВАЮЩІЕ ЖУРНАЛЪ НЕ МЕНЬЕ 10 ЭКЗ., ПОЛУЧАЮТЪ
ЕЩЕ ОДИННАДЦАТЫЙ ЭКЗ. **БЕЗПЛАТНО.**

подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. УВАРОВЪ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ журнала ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ,

Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНИЯ.

Воскресный собесѣдникъ

17-ть выпусковъ:

- 1) Земная жизнь Спасителя.
- 2) Жизнь и подвиги свв. Апостоловъ.
- 3) Исторія христіанской Церкви до Константина Великаго.
- 4) Вселенскіе соборы.
- 5) Жизнеописаніе свв. пустынниковъ.
- 6) Исторія христіанства на Руси.
- 7) Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси.
- 8) Патріаршество на Руси.
- 9) Православное богослуженіе.
- 10) Символь вѣры.
- 11) Молитва Господня.
- 12) Объясненіе заповѣдей блаженства.
- 13) Обь обязанности христіанъ къ Богу.
- 14) Какъ христіанину жить въ міру.
- 15) О любви къ ближнимъ.
- 16) Объясненіе Господнихъ праздниковъ.
- 17) Объясненія Богородичныхъ праздниковъ и святыхъ.

Цѣна каждаго выпуска ВОСКРЕСНАГО СОБЕСѢДНИКА **50** К., съ пересылкой **65** К.



ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЕ СБОРНИКИ ПОУЧЕНІЙ:

Пастырское слово. Церковный благовѣстникъ. Пастырскій голось. Церковная бесѣда. Пастырь-проповѣдникъ. Съ церковнаго амвона.

Цѣна каждаго сборника **50** к., съ пересылкой **65** к.

Иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ
СВ. НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.

Цѣна съ пересылкой **75** коп.

Объявленіе о продолженіи изданія при Киевской д. Семинаріи журнала

„**РУКОВОДСТВО** для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1911 подписномъ году.

Вступая при помощи Божіей въ 25 годъ своего существованія, журналъ и въ этомъ году останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ святомъ и многотрудномъ служеніи. Осуществляя эту задачу, нашъ

журналъ отвѣдетъ на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ, по изъясненію Слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ Евангеля и церковныхъ канонѣвъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера.

Въ виду нападокъ на Церковь Христову со стороны современныхъ невѣрія и отрицанія, иновѣрія и сектантства, а также въ виду широкаго распространенія въ русскомъ народѣ нравственной грубости и распущенности, журналъ займется посильнымъ освѣщеніемъ этихъ язвъ современной жизни и выясненіемъ средствъ исцѣленія ихъ, сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о цѣлесообразной постановкѣ живящихъ приходскую жизнь организацій, каковы, напр., приходскіе совѣты, братство, общества трезвости, благотворительности и пр.

Предлагая свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями и опытомъ съ сопастырями, нашъ журналъ независимо отъ этого будетъ давать время отъ времени свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквяхъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 номерѣвъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“. Кроме того въ 1911 г. Редакція дастъ подписчикамъ въ качествѣ безплатнаго приложенія, въ память исполнившагося еще въ 1908 г. столѣтія со дня смерти талантливаго и популярнаго духовнаго композитора А. Л. Веделя, изданіе его произведенія въ видѣ партитуръ съ переложеніемъ для фортепіано подъ заглавіемъ: „Избранныя духовно-музыкальныя сочиненія А. Л. Веделя“, вып. 1 и 2.

Сверхъ этого подписчики 1911 г. могутъ выписывать изъ редакціи „Толковый Типиконъ“ М. Скабаллановича по уменьшенной цѣнѣ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ февраля—14 марта 1885 г. за № 290).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ рублей**, за границу **8 р.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября м. 1911 года

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала; „Руководство для сельскихъ пастырей“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЫ

„Церковный Вѣстникъ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступая въ 1911 году въ **тридцать седьмой** годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессорѣвъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу издачіи входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщения церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются ответы на различныя вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархіи и изъ-за границы.

7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“—ежемесячный журналъ, вступающій въ 91-й годъ своего существованія, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ 1911 году редакція академическихъ журналовъ даетъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ переводѣ на русское языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-петрійскаго Никодима.

«Правила православной церкви съ толкованіями»

(книга первая, содержащая правила св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ; вторая книга, содержащая остальные правила, будетъ дана въ 1912 году). Изданіе этого труда имѣетъ въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ построится церковная жизнь и въ соотвѣтствіи съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ воссозданію каноническаго церковнаго строя.

Условія подписки (въ Россіи);

а) За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христианское Чтеніе“, съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 руб.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право приобретать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Феодора Студита.

Иногородные подписчики надѣсьваютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ,

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. № 166, кв. 27), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Редакторъ доц. Б. Титлиновъ.

Издательство В. М. СКВОРЦОВА

въ новомъ 1911 году за подписную плату

въ ДЕСЯТЬ рублей даетъ:

1.

Ежедневную политическую, общественно-народную и церковную газету

VI г.
изданія

„КОЛОКОЛЬ“

цѣна
6 рублей.

„Колоколь“ въ новомъ 1911 г., какъ и въ истекшіе 5 лѣтъ своего изданія, остается единственнымъ въ Россіи ежедневнымъ печатнымъ органомъ, который одно

временно является политической и церковной газетой, обстоятельно освѣдомленной и широко освѣщающей всѣ злободневные вопросы, особенно же церковную жизнь.

Будучи органомъ строго православнымъ, неуклонно правымъ и національнымъ, «Колоколь» поставляетъ свою задачу твердо стоять на литературной стражѣ, охраняющей въ жизни церковной св. неприкосновенность вѣчныхъ истинъ и дорогихъ святынь родного православія, — въ жизни государственной — неизбежность историческихъ основъ Царскаго Самодержавія и исконныхъ правъ народа — хозяина великой и недѣлимой Руси святой.

Стремясь создать для бѣднаго средствами духовенства и народа грамотнаго газету, которая бы могла вполнѣ замѣнить читателю два органа, — свѣтскую газету и церковныя извѣстія, Редакція въ новомъ 1911 году будетъ выпускать «Колоколь» въ увеличенномъ объемѣ до большихъ столичныхъ газетъ и одновременно съ послѣднимъ будетъ давать всѣ телеграммы и новости дня, подробные отчеты Государ. Думы и Совѣта хронику административной дѣятельности синодальнаго и епархіальныхъ управленій. Важнѣйшія извѣстія и событія въ епархіяхъ будетъ передаваться по телеграфу. Расширяется и содержаніе другихъ отдѣловъ газеты, а потому «Колоколь» съ новаго года будетъ выходить безъ приложенія.

Въ фельетонахъ «Колокола» въ новомъ 1911 году съ января мѣсяца начнется печатаніемъ повѣсть возвышеннаго христіанскаго содержанія изъ временъ гоненій на христіанство Попова-Пермскаго — «Живые факелы». Кромя того ежедневно будутъ печататься фельетоны по воскресеніямъ изъ общественной жизни г. Давыдова, — по четвергамъ литературно-критическіе — Говорова, — а также повременные по текущимъ вопросамъ (Со скрижалей сердца) В. Рязанскаго, — критическій обзоръ духовной литературы — Сидорова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА отдѣльно на газету «Колоколь» остается безъ перемѣны, а именно: на 1 годъ 6 руб., на 6 м. 3 р., на 4 м. 2 р., на 3 м. 1 р. 50 к., на 2 м. 1 р., на 1 мѣс. 50 коп.

— II. —

XVI г.
изданія

12 №№

ежемѣсячнаго богословскаго, полемико-апологетическаго журнала

ЦѢНА
6 руб.

„Миссіонерское Обозрѣніе“.

«Мисс. Обзор.» въ теченіе XV л. было специальнымъ научно-популярнымъ органомъ только одной внутренней противосектантской и противораскольничьей миссіи, а съ 1911 г. согласно постановленію Сибирскаго общемиссіонерскаго съѣзда, на страницахъ «Мисс. Об.» будутъ помѣщаться статьи и извѣстія и по внѣшней миссіи, а потому «Мисс. Обзор.» становится единственнымъ общемиссіонерскимъ печатнымъ органомъ, обслуживающимъ всѣ нужды и интересы миссіи православной церкви. Въ теченіе новаго 1911 г. «Мисс. Обзор.» дастъ 12 кн. журн. въ увеличенномъ количествѣ печатанныхъ листовъ до объема толстыхъ свѣтскихъ журналовъ.

— III. —

III г.
изданія

26 №№

популярнаго иллюстрированнаго апологетическаго журнала

ЦѢНА
3 р.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

рекомендованъ Св. Синодомъ для пріобрѣтенія въ церковно-ш. ольныя библіотеки.

«ГОЛОСЪ ИСТИНЫ» особо выдвигаетъ отдѣлы: — апологетическій и библиографическій (о новыхъ книгахъ и журналахъ), церковно-беллетристическій (разказы, стихотворенія), поставляя свою ближайшею задачею да-

вать готовый материалъ для вѣббогослужебныхъ бесѣдъ, церковныхъ проповѣдей и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Отдѣльная подписная цѣна на «Голосъ Истины» въ годъ 3 руб., на полгода 1 руб. 50 коп. Подписчики журнала «МИССИОНЕРСКАГО ОБОЗРѢНІЯ» «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ» получаютъ бесплатно, подписчики «Колокола» вносятъ за годъ 2 руб. вмѣсто 3-хъ, за полгода 1 руб.

— IV. —

СТВЕННОЙ ОТРЫВНОЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“.

Въ содержаніе «Друга Христіанина» входятъ на лицевой сторонѣ листа—мѣсяцесловъ и святцы, особенности богослуженія въ великіе праздники, замѣчательныя событія, указаніе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній дня, съ выпиской основного текста, который служить темою для благочестиваго размышленія. На обратной сторонѣ листа помѣщается догматическое или апологетическое краткое изложеніе ученія объ основныхъ, пререкасмыхъ лжеучителѣми, догматахъ вѣры, здѣсь же помѣщаются стихотворенія и изреченія богомудрыхъ отцовъ и великихъ мыслителей, опровергается неправда религіозныхъ и социалистическихъ ученій, дается съ точки зрѣнія Права Церкви истинное пониманіе патріотическихъ началъ, національныхъ основъ и здоровыхъ политическихъ воззрѣній.

«ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА» издается въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу «Мисіон. Обзоръ», отдѣльно можно приобрести его изъ редакціи «Мисіон. Обзоръ» во всѣхъ книжныхъ магазинахъ по 40 к. за экз. безъ перес. за 3 экз.—1 р., за 100—25 руб. Цѣна безъ пересылки.

Подписная плата на журналъ «Мисіонерское Обзорѣніе» 6 руб., на полгода 3 руб., съ бесплатнымъ приложеніемъ «Голосъ Истины» и «Друга Христіанина».

Подписавшіеся на всѣ изданія сразу—вносятъ 10 руб., вмѣсто 15 р., причемъ допускается разсрочка при подпискѣ 6 руб., къ 1-му апрѣля 2 р. и 1-му іюля 2 р. Во избѣжаніе ущерба для редакціи, 1/10 уплачивающей книжнымъ магазинамъ, подписку покорнѣйше просить направлять исключительно въ контору редакціи: С. Петербургъ, Невскій, 153, а не въ магазины.

Издатель В. М. Скворцовъ.

Редакторы: В. М. Скворцовъ, Н. М. Гринякинъ, В. Ѡ. Смирновъ.

Открыта подписка на ежемѣсячный духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

на 1911 г.

(52-й годъ изданія)

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотеки

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ въ слѣдующемъ году будетъ издаваться по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли.

Главною особенностью „Странника“, одного изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ, въ теченіе всего полулѣтняго его существованія, какъ извѣстно нашимъ читателямъ, было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мѣрѣ, такъ особенно въ славянскомъ мѣрѣ и нашемъ отечествѣ, по мѣрѣ силъ удовлетворяя назрѣвающимъ запросамъ мысли и чувства.

Въ наступающемъ 1911 году будутъ даны:

I. «Православная Богословская Энциклопедія». Двѣнадцатый томъ, въ который имѣютъ войти статьи на букву К. и Л.

II. Толковая Библия или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ восьмой, въ которой войдетъ Толковое Евангеліе.

Изданіе встрѣчено такимъ сочувствіемъ публики, что первые томы уже разошлись и требуется второе изданіе ихъ.

Кромѣ того редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіи:

Христіанство, наука и невѣріе

НА ЗАРЬ XX ВѢКА.

Въ будущемъ 1911 году подписчики получаютъ трактатъ:

III. «Соціальное ученіе Христа». Опытъ христіанской социологіи. S. Mathews'a.

Давая этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживается въ настоящее время русское общество въ отношеніи социализма и вообще социальныхъ вопросовъ.

Цѣна на журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ «Общедоступной Богословской Библиотеки» и дополненія къ ней прежнія: 8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой, за границу 11 рублей съ пересылкой.

Примѣч. 1) Желающіе имѣть «Общед. Богосл. Библиотеку» въ изданіи англійскомъ переплетѣ благоволятъ прислать по 50 коп. за томъ (всего за годъ 1 рубль).

2) Новая серія „Христіанство, наука и невѣріе“ издается только безъ переплета. Въ отдѣльной продажѣ: 1 рубль за выпускъ.

Отдѣльно цѣна «Общед. Богосл. Библиотеки» 2 р. 50 коп. за томъ безъ пересылки, и 3 рубля съ пересылкой.

Примѣчанія: а) Новые подписчики на журналъ, желающіе получить всѣ (26) вышедшіе выпуски «Общедоступной Богословской Библиотеки», или по крайней мѣрѣ «Энциклопедіи (11 томовъ) и Толковой Библии (7 томовъ), платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выпискѣ на выборъ—1 р. 50 коп. съ пересылкой.

За изданіи англійскій переплетъ безразлично по 50 коп. за каждый томъ.

б) Подписчики, получавшіе доселѣ «Общед. Бог. Библиотеку» безъ переплета, по желающіе имѣть ее въ переплетѣ, могутъ получать готовые крышки по 50 коп. за экзмп.

в) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній весьма большихъ расходовъ, редакція вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и потому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получать только по 1 экз. За второй и слѣд. экземпляры подписчики платятъ номинальную цѣну—по 2 руб. 50 коп. за экземпляръ безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкой, въ англійскомъ переплетѣ 3 руб 50 коп. съ пересылкой.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“. С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, домъ 182.

За Редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева, уряд. Мопухина.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„Троицкихъ Листковъ“.

Троицкіе Листки издаются собственнo для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма выручаемая за ихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1911 года всего 1315 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать полнымъ наборомъ, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при вѣбгослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полнаго набора листковъ 7 руб. съ пересылкой.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными *въ отдѣльные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 32 экз. Цѣна каждого выпуска 30 коп. безъ пересылки, 4) коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать *для школьныхъ библиотекъ* въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно приобрести въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ—п. 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ каленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвея*. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ каленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

КАТОЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается *бесплатно*.

Редакторъ-цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

Ежедневное изданіе:

„Троицкое Слово“

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300 лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою то же, что и извѣстныя „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любвию.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НИВА съ *илл. ЗЕРНЫШКАМИ*, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО—всѣ выходятъ подъ редакціей вышеподписавшагося Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: ТРОИЦКОЕ СЛОВО и БОЖІЮ НИВУ съ приложеніемъ ЗЕРНЫШЕКЪ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) *два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.*

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Редакторъ цензоръ НИКОНЪ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕДЬМОЙ.

Большая ежедневная политическая и литературная газета

„РОССІЯ“

въ 1911-мъ году будетъ выходить съ бесплатнымъ приложеніемъ

**ПОЛНАГО СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО
отчета о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.**

Задачи газеты „РОССІЯ“ остаются тѣ же, какія поставлены были при ея основаніи. Среди русской партійной печати „РОССІЯ“ поставила своей задачей выяснять взгляды и намѣренія Правительства, по вопросамъ текущей Государственной жизни страны. Но, полагая главную задачу въ выясненіи вопросовъ внутренней политики, „РОССІЯ“ обращаетъ серьезное вниманіе на духовное, нравственное, умственное и хозяйственное положеніе народа и старается дать во всемъ явленіямъ его жизни безпартійное и безпристрастное освѣщеніе и отыскать вѣрный путь удовлетворенія его законныхъ нуждъ и стремленій.

Ставя на первое мѣсто благо Имперіи, „РОССІЯ“ строитъ это благо на положительномъ законѣ, опредѣляющемъ и охраняющемъ права всѣхъ гражданъ великаго Государства. Она вѣритъ въ духовныя силы народа-строителя Имперіи, вѣритъ въ его Государственный смыслъ и Государственное чувство.

Для правильнаго уясненія международнаго положенія Имперіи, „РОССІЯ“ образуетъ обширный иностранный отдѣлъ и имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ главнѣйшихъ центрахъ міровой жизни.

Съ 1909 года въ газетѣ „РОССІЯ“ замѣтно расширенъ церковный отдѣлъ, на ея страницахъ было помѣщено въ теченіе послѣдняго года свыше 100 статей по разнымъ церковнымъ вопросамъ, нашедшихъ сочувственные отклики во многихъ духовныхъ органахъ, и въ некоторыхъ случаяхъ перепечатанныхъ ими. Въ числѣ ихъ отмѣтимъ статьи по вопросу о духовной школь, о приходѣ, объ обезпеченіи духовенства, объ отношеніи социализма къ христіанству и др. Нужды духовенства и духовнаго просвѣщенія всегда находятъ на страницахъ „РОССІИ“ сочувственный откликъ.

По богатству и качеству даваемого матеріала „РОССІЯ“ есть самая дешевая изъ русскихъ газетъ. Ея подписная плата, съ доставкой и пересылкой—4 руб. въ годъ, 2 руб. 40 коп. на полгода, 1 руб. 20 коп. на три мѣсяца и 40 коп. на одинъ мѣсяць.

Адресъ: С-Петербургъ, Невскій пр., № 112.

Редакторъ-издатель А. А. Животовскій.

Редакторъ Протоіерей Николай Вознесенскій.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цена годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Кафедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цена за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№

15 января

2.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Духовенству Бла овѣщенской епархіи.—Извѣстія по епархіи.

Распоряженія Св. Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 ноября 1910 года за № 17005, самостоятельный штатъ причта изъ священника и псаломщика при двухъ церквахъ золотопромышленныхъ Компаній Амгунской и Ельцова упраздненъ съ приписаніемъ сихъ церквей со всѣмъ ихъ имуществомъ къ Приамгунской Покрово-Немиленской церкви.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Духовенству Благовѣщенской епархіи.

Въ виду приближенія пятидесятилѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, поставляется въ обязанность Духовенству епархіи: 1) наканунѣ юбилея во всѣхъ церквахъ епархіи отслужить панихиду по почившемъ Царь-Освободителю; 2) въ самый день 19-го февраля—торжественное благодарственное молебствіе, при чемъ при этихъ богослуженіяхъ непременно должны присутствовать и—гдѣ возможно—принимать участіе въ чтеніи и пѣніи учащіе и учащіяся въ церковно-приходскихъ школахъ; 3) предъ молебствомъ въ день юбилея произнести мѣстнымъ священнослужителямъ подобающее событію слово, образецъ коего при семъ разсылается Духовенству епархіи. Сверхъ того въ помѣщеніи церковно-приходскихъ школъ, гдѣ то окажется возможнымъ, должны быть устроены чтенія, на день 19-го февраля, о празднуемомъ событіи. Чтенія эти должны имѣть въ виду, во

первыхъ, учениковъ,—ознакомленіе ихъ съ празднуемымъ историческимъ событіемъ, а потомъ и родителей ихъ и вообще взрослыхъ.

Духовенству Благовѣщенской епархіи.

На имя Его Пресвященства нерѣдко поступаютъ прошенія о разрѣшеніи браковъ ранѣ наступленія полного брачнаго совершеннолѣтія, безъ указанія въ сихъ прошеніяхъ причинъ, вынуждающихъ ходатайствовать о разрѣшеніи таковыхъ браковъ. Кромѣ сего, иные просители не считаютъ нужнымъ представлять при прошеніяхъ документы, свидѣтельствующіе возрастъ лица, намѣревающагося вступитъ въ бракъ ранѣ истеченія полного брачнаго совершеннолѣтія, а нѣкоторые ограничиваются лишь присылкою телеграммъ.

Имѣя въ виду примѣчаніе къ ст. 3 Св. Зак., т. X и Указъ Свят. Синода 31 мая 1857 г., предоставляющіе Епископамъ право давать разрѣшеніе на браки ранѣ наступленія полного брачнаго совершеннолѣтія (отъ 1-го дня до полугода) лишь „въ *необходимыхъ случаяхъ*“—симвъ духовенству епархіи вмѣняется въ непремѣнную обязанность разъяснять своимъ прихожанамъ, что для полученія въ такихъ случаяхъ разрѣшенія Епископа на бракъ необходимо подавать на его усмотрѣніе прошеніе, оплаченное гербовымъ сборомъ (двѣ 75 коп. марки), съ изложеніемъ причинъ, вынуждающихъ просить разрѣшенія на бракъ и прилагать къ сему прошенію документы, точно указывающіе годъ, мѣсяць и число рожденія несовершеннолѣтняго.

Извѣстія по Епархіи.

Священникъ церкви с. Васильевского, Амурской области, *Александръ Зилонновъ* 1 января сего года скончался.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 23—30 декабря 1910 года за № 497/3917, заштатный діаконъ Вознесенской градо-Благовѣщенской церкви *Тимофей Скобелевъ*, за зачисленіемъ его на штатную діаконскую вакансію къ Петрозаводскому кафедральному собору, Олонецкой епархіи, съ 1 ноября 1910 года, **исключень** изъ состава духовенства Благовѣщенской епархіи.

Крестьянинъ с. Путятина, Краснояровской волости, Амурской обл., *Федворъ Фирманюкъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 4 января с. г. за № 36, **допущень** къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Путятина, Амурской обл., допущенный же къ вр. исправленію означенной псаломщической должности *Платонъ Мордыкъ*, той же Архипастырскій резолюціею **отчисленъ** отъ сей должности.

Житель с. Ровнаго, Томской волости, Амурской области, *Ерофей Павловъ Ольшанскій*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 9 января с. г. за № 65, **временно допущень** къ и. д. псаломщика при церкви с. Ровнаго Амурской обл.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 января

№ 2.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Важнѣйшія условія и правила церковной импровизаціи.—Историческая замѣтка о баптизмѣ или такъ называемыхъ Евангелическихъ Христіанахъ.—Разстрига (очеркъ изъ жизни духовенства, окончаніе).—Пора-бы это оставить (продолженіе).—Хроника Епархіальной жизни.—Объявленія.

Важнѣйшія условія и правила церковной импровизаціи.

1. Чтобы быть хорошимъ церковнымъ проповѣдникомъ—импровизаторомъ, для этого необходимо прежде всего имѣть отъ природы здоровую грудь, правильно развитыя легкія и соотвѣтствующій дѣлу голосовой аппаратъ.

2. Импровизаторъ долженъ обладать въ достаточной мѣрѣ сильнымъ, внятнымъ, гибкимъ и мелодичнымъ голосомъ, способнымъ выражать не только мысль, но и оттѣнки чувствъ импровизатора.

3. Произношеніе импровизатора должно отличаться безукоризненною правильностью и чистотою. Трудно быть не только хорошимъ церковнымъ импровизаторомъ, но и вообще проповѣдникомъ тому, кто имѣетъ „перебитый языкъ“, картавить и не можетъ произносить правильно нѣкоторыхъ согласныхъ.

4. Импровизаторъ долженъ располагать свободнымъ запасомъ словъ и точныхъ выраженій; а это свойство пріобрѣтается прежде всего заучиваніемъ (въ дѣтствѣ) не только многочисленныхъ стихотвореній лучшихъ поэтовъ, но и образцовыхъ словесныхъ произведеній прозаическихъ.

5. „Какъ кто мыслить, такъ онъ и говорить“ (изреченіе Цицерона). И, дѣйствительно, способностію говорить просто, ясно, логически-последовательно, живо, картинно и увлекательно, обладаютъ только тѣ люди, которые привыкли логически мыслить, точно опредѣлять понятія, легко отличать существенные признаки предмета отъ случайныхъ, дѣлать отъ разсматриваемыхъ явленій, при помощи правильно развитой фантазіи, быстрыя заключенія къ общимъ положеніямъ и эти явленія представлять себѣ въ живыхъ образахъ и опредѣленныхъ очертаніяхъ.

6. Проповѣдникъ-импровизаторъ необходимо долженъ обладать всегда надлежащимъ хладнокровіемъ, активнымъ спокойствіемъ и полнымъ самообладаніемъ. Онъ не долженъ смущаться и терять равновѣсіе своего душевнаго настроенія, являясь предъ своими слушателями, кто бы они ни были и въ какомъ бы количествѣ они ни находились. Импровизаторъ, еще не приобрѣвшій самообладанія, еще способный смутиться или „струснуть“, выходя на церковную кафедру, никогда не можетъ быть увѣренъ въ исходѣ своей импровизаціи. Одинъ архипастырь, опытный и выдающійся проповѣдникъ, смутившись орлиного взгляда императора Николая Павловича, не могъ произнести предъ нимъ краткой напередъ заученной рѣчи. Спокойствіе и самообладаніе, столь необходимыя для импровизатора-проповѣдника, приобретаются только путемъ продолжительнаго цѣлесобразнаго опыта.

7. Знаменитый церковный импровизаторъ, покойный архіепископъ Харьковскій Амвросій (Ключаревъ), на основаніи своего собственнаго личнаго опыта, даетъ слѣдующій чисто практическій совѣтъ начинающимъ церковнымъ проповѣдникамъ-импровизаторамъ. „Начиная слово, (говорить Высокопреосвященный Амвросій), я съ успіемъ старался говорить какъ можно рѣже, съ намѣреніемъ приостанавливаясь, даже когда чувствовалъ, что могъ говорить скорѣе. Если хотите при импровизаціи владѣть собою, говорите, особенно вначалѣ слова, медленно, какъ бы намѣренно вяло, будто разминаясь и расправляя члены. Пусть въ душѣ все кипитъ и волнуется, но волненію, какъ пару въ котлѣ, нѣтъ свободнаго выхода; клапанъ медленно раскрывается, сила внутренняго давленія сдерживается, и машина движется медленно, регулируясь и развертываясь постепенно во всѣхъ своихъ частяхъ. Этотъ приемъ одинаково нуженъ и для людей скоро говорящихъ, и для тѣхъ, кто выражается медленно.“ Вопли согласенъ съ тѣмъ, что говорить здѣсь архіепископъ Амвросій, поступали и другіе знаменитые импровизаторы-проповѣдники русской церкви: архіепископъ Иннокентій (Борисовъ), архіепископъ Димитрій (Муретовъ), епископъ Іоаннъ Смоленскій и архіепископъ Никаноръ Одесскій. Всѣ они обыкновенно начинали произносить свои проповѣди не только медленно, но и довольно тихо, и только постепенно воодушевляясь, они усиливали свой голосъ и ускоряли свою рѣчь. Тихое вначалѣ произношеніе слова (по свидѣтельству Иннокентія Борисова), само по себѣ заставляетъ слушателей усилить свое вниманіе и усугубить слухъ.

8. Нѣкоторые опытные церковные ораторы (напр. Иннокентій Борисовъ и протоіерей Путятинъ и Дьяченко) даютъ еще слѣдующее руководственное наставленіе начинающимъ церковнымъ импровизаторамъ: „Пусть проповѣдникъ предъ выходомъ на кафедру сплюю воли и воображенія представить себѣ, что предъ нимъ стоятъ дѣти очень мало свѣдующія въ вопросахъ христіанской религіи, или простолюдныя, также младенцы въ вѣрѣ, которыхъ, посему, хорошо подготовлен-

ному пастырю совершенно нечего стѣсняться. Тогда въ душѣ его появится самоувѣренность и спокойствіе духа—крайне важныя условія для успѣха церковнаго слова. Такое представленіе о слушателяхъ очень часто совпадаетъ съ дѣйствительностію, и этого никогда не слѣдуетъ забывать священнику, очень часто совершенно напрасно теряющемуся при многолюдствѣ слушателей.

9. Кто желаетъ быть хорошимъ импровизаторомъ-проповѣдникомъ, тотъ на самомъ дѣлѣ долженъ быть выше своихъ слушателей цѣлою головою во всемъ томъ, что относится къ предметамъ церковнаго учительства. Церковный импровизаторъ-проповѣдникъ долженъ обладать обширнымъ запасомъ проповѣдническаго матеріала. Импровизаторская церковная проповѣдь предполагаетъ серьезную предварительную научную подготовку. Церковные импровизаторы должны основательно изучить всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта съ обстоятельнымъ изъясненіемъ ихъ, всѣ творенія отцовъ и учителей церкви, труды знаменитыхъ церковныхъ проповѣдниковъ *). Иначе, — о чемъ же импровизаторъ будетъ бесѣдовать съ своими слушателями, если онъ самъ не будетъ имѣть надлежащихъ и обстоятельныхъ богословскихъ познаній?

10. Импровизаторъ не долженъ чрезмѣрно полагаться и на свои школьныя познанія, какъ бы они ни казались ему обширными и основательными. Онъ не долженъ забывать наставленія ап. Павла Тимофею: „Занимайся чтеніемъ, наставленіемъ, ученіемъ. Не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи. Вливай въ себя и въ ученіе; *занимайся симъ постоянно*, ибо такъ поступая, и себя спасешь, и слушающихъ тебя“ (1 Тим. 4, 13, 14, 16). „Напоминаю тебѣ возгрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ“ (2 Тим. 1, 6). Въ виду этого опытные проповѣдники, какъ практической совѣтъ, преподаютъ слѣдующее наставленіе: „Никогда не слѣдуетъ всходить на церковную кафедру для импровизаціи, не приготовившись къ сему важному дѣлу надлежащимъ образомъ!“ Въ объясненіе этого важнаго правила они рассуждаютъ такъ: чтеніе, идущее къ дѣлу, т. е. отвѣчающее на избранную тему поученія, обдумываніе и другихъ соприкасающихся мыслей, подборъ фактовъ, иллюстрирующихъ данную мысль, составленіе своего краткаго плана и т. п., всегда должны предшествовать церковной импровизаціи. Здѣсь не должно быть самоадѣйности и небрежности, ибо великая угроза гремятъ на того, кто творитъ дѣло Божіе съ небреженіемъ. Для такой подготовки опытному проповѣднику вполне достаточно 30—40 минутъ при наличности готовыхъ пособій. При этомъ всегда должна быть и религіозная подготовка въ видѣ молитвы.

*) Здѣсь авторъ оставляетъ почву исполнимыхъ практическихъ совѣтовъ, и рисуетъ уже идеаль. Требования къ пропов.-импровизатору проще. Правственно-необходимо лишь, чтобы онъ самъ интересовался, жить тѣмъ, о чемъ онъ говоритъ другимъ, и читалъ церковную литературу. При вдумчивомъ чтеніи самая рядовая проповѣдь дастъ ему достаточно матеріала для хорошей проповѣди. *Ред.*

11. Развитію навыка къ живой церковной проповѣди содѣйствуютъ, какъ показываютъ наблюденія, кромѣ сказаннаго, чтеніе и притомъ неоднократное готовыхъ гомилетическихъ плановъ и конспектовъ, въ родѣ Собесѣдовательнаго Богословія прот. Толмачева или книгъ, изданныхъ прот. Г. Дьяченко,—„Спутника пастыря проповѣдника“, „Друга церковнаго импровизатора“, „Практической Симфоніи“, гдѣ проповѣдникъ обогатитъ себя библейскими свидѣтельствами, краткими духовно-нравственными рассказами и сравненіями, весьма полезными для приданія проповѣди убѣдительности, живости и наглядности, а также „Уроковъ и примѣровъ христіанской вѣры, надежды и любви“, изданныхъ Училищи. Совѣтомъ при св. Синодѣ.

12. На первыхъ порахъ импровизаторъ поступитъ весьма практично, если будетъ брать съ собою на церковную кафедру листокъ бумаги съ краткимъ, въ 5—6 строкъ, набросаннымъ планомъ или конспектомъ своей проповѣди. Быть можетъ, этотъ конспектъ ему иногда и вовсе не понадобится, но во всякомъ случаѣ онъ будетъ для него очень полезенъ, сообщая ему непосредственно чувство увѣренности въ себѣ и гарантію отъ возможнаго перерыва мыслей, что, какъ показываетъ опытъ, имѣетъ чрезвычайно важное значеніе въ особенности для начинающаго импровизатора.

13. Никогда не слѣдуетъ церковному проповѣднику сразу приступить къ импровизаціямъ въ собственномъ смыслѣ; практично—сначала въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, но непременно послѣ каждой праздничной литургіи, поупражняться въ устномъ произношеніи напередъ хорошо усвоенныхъ своихъ или даже и чужихъ поученій, не буквально, конечно, но въ главномъ ихъ содержаніи. Пособіями для этого могутъ служить поученія протоіерея Родіона Путятина, проповѣди архіепископа Амвросія (Ключарева), епископа Іакова Нижегородскаго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ слова и поученія Иннокентія (Борисова) и Филарета Черниговскаго, а въ особенности сборники поученій, изданныя протоіереемъ Григоріемъ Дьяченко—„Ежедневныя Поученія“, „Полный годичный кругъ“, „Слова и поученія“, „Общедоступныя бесѣды о богослуженіи“, „Спутникъ пастыря-проповѣдника“ и др.

14. „Понятно само собою,—говоритъ нашъ знаменитый архипастырь-импровизаторъ,—что для успѣшнаго приученія себя къ импровизаціи необходимо какъ можно чаще упражняться въ ней, такъ какъ здѣсь все зависитъ отъ навыка. Если для усовершенствованія способности мышленія, памяти, слововыраженія требуется частое упражненіе этихъ силъ, каждой въ отдѣльности, то тѣмъ болѣе это нужно для равномерной дѣятельности всѣхъ ихъ, взятыхъ вмѣстѣ, что требуется при импровизаціи.“ Мы по себѣ замѣтили,—прибавляетъ къ этому протоіерей Дьяченко,—что если проповѣдникъ будетъ говорить въ недѣлю не менѣе пяти разъ, то онъ скоро, приблизительно чрезъ годъ, достигнетъ большихъ успѣховъ въ церковной импровизаціи.

15. При первыхъ опытахъ импровизаціи не нужно говорить при большомъ стеченіи народа и особенно—при блестящей обстановкѣ (совѣтъ архіепископа Амвросія). Ранняя обѣдня, такъ называемые средніе праздники, когда въ церкви бываютъ по большей части одни только простоиудины и—не въ большомъ количествѣ,—самое лучшее время для начинающихъ проповѣдниковъ-импровизаторовъ.

16. Передъ выходомъ на кафедру проповѣдникъ долженъ имѣть въ готовности,—въ устахъ первое слово, съ котораго найдетъ личнымъ начать проповѣдь. При неимѣніи этого слова въ готовности, проповѣдникъ будетъ поставленъ въ затруднительное положеніе: все содержаніе проповѣди ему представится разомъ, мысли столкнутся въ головѣ, и онъ не найдется тотчасъ, съ которой и какъ начать (совѣтъ архіепископа Амвросія). Всѣмъ импровизаторамъ важно непередъ имѣть и послѣднія заключительныя слова проповѣди, хорошо продуманныя и прочувствованныя, тогда послѣднее впечатлѣніе на слушателей, имѣющее весьма важное значеніе въ психологическомъ отношеніи, будетъ несомнѣнно сильнымъ и въ достаточной мѣрѣ живымъ.

17. Въ случаѣ невольной остановки во время импровизаціи,—что бываетъ, когда подъ впливіемъ какихъ-либо обстоятельствъ (напр., внезапнаго крика, шума, стука и т. п.) порвется нить рѣчи, забудется, что было сказано и что слѣдуетъ сказать,—нашъ знаменитый импровизаторъ (архіепископъ Амвросій) совѣтуетъ „не смущаться такой остановкой, а нѣсколько оправившись (отереть, напр., платкомъ потъ съ лица), взять первую идущую къ дѣлу мысль и развить ее примѣнительно къ содержанію главнаго предмета проповѣди, котораго забыть уже нельзя.

18. Продолжительность импровизаціи зависитъ отъ личности, способности или дѣлей проповѣдника. Одинъ, спокойный и хладнокровный, можетъ говорить тверже, хладнокровнѣе и дольше, другой—пылкій и нервный—говорить быстрѣе, меньше и порывистѣе первого, потому что скоро утомляется и, такъ сказать, расходуетъ. Поэтому импровизаторъ относительно продолженія своей рѣчи долженъ смотрѣть не столько на остающееся еще предъ нимъ количество мыслей, которыя онъ предполагаетъ раскрыть, сколько на душевное свое состояніе (совѣтъ архіепископа Амвросія). 10—12 минутъ вполне достаточно для церковной импровизаціи за богослуженіемъ, чтобы не утомить ни себя, ни слушателей.

19. Самое важное и самое существенное условіе истиннохристіанской импровизированной церковной проповѣди покойный архипастыръ Амвросій указываетъ въ слѣдующемъ. Выйдя на церковную кафедру и призывавъ помощь Божию,—наставляетъ онъ—*говори съ вѣрою въ силу слова Божія*, но не въ свои способности,—*говори отъ сердца и съ убѣжденіемъ*, и въ очахъ слушателей увидишь сочувствіе, согласіе, и они—эти устремленные на тебя—очи засвидѣтельствуютъ и скажутъ

тебѣ: „да, это истина!“ Помни что ты—проповѣдникъ ученикъ Иисуса Христа и Его посланникъ, которому въ лицѣ апостоловъ ксаяно: шедше, научите вся (Мѣ. 28, 19). Не опускай изъ виду, что тебѣ со-общенъ Духъ помазанія въ священномъ рукоположеніи,—что тебѣ въ трудныхъ обстоятельствахъ обѣщано благодатное содѣйствіе: „дастбоя вамъ въ той часъ, что возлаолете: не вы бо будете глаголющии, но Духъ Отца вашего глаголай въ васъ“ (Матѣ. 10, 19, 20). Къ этимъ словамъ архіепископа Амвросія протоіерей Дьяченко присоединяетъ съ своей стороны замѣчаніе, что тайпа успѣха въ проповѣди весьма много зави-ситъ отъ усердной молитвы проповѣдника о помощи свыше,—отъ глубокой и живой сердечной вѣры проповѣдника въ евангеліе,—отъ забвенія себя, во время проповѣди. Проповѣдникъ долженъ прежде всего зажечь въ своемъ собственномъ сердцѣ огонь вѣры, а потомъ онъ уже будетъ въ состояніи передать этотъ огонь и въ сердца сво-ихъ слушателей.

20. Импровизаторъ долженъ отрѣшиться отъ крайне вреднаго предрасудка, будто бы рѣчь импровизатора должна отличаться всѣми свойствами и приѣмами ораторской рѣчи и напоминать собою пропо-вѣди Филарета—митрополита Московскаго, Иннокентія и Димитрія Херсонскихъ, Амвросія Харьковскаго и т. п. великихъ и—даже мож-но сказать—исключительныхъ церковныхъ витій. Нѣтъ, слово, рѣчь, бесѣда или поученіе христіанскаго церковнаго проповѣдника должны быть краткими, простыми, согрѣтыми любовію,—наставленіемъ оте-ческимъ, на которое способенъ всякій отецъ, любящій дѣтей своихъ, а тѣмъ болѣе истинный душепастырь.

„Риж. Е. Вѣд.“

Къ сказанному считаемъ пужнымъ добавитъ, что едва ли не самое важное для истиннаго успѣха импровизаціи—это какъ, можно проще смотрѣть на это дѣло, не заноситься высоко, и бояться самой мысли о постановкѣ своихъ бесѣдъ съ точки зрѣнія личнаго успѣха. Пусть помнитъ каждый, что въ обычныхъ бесѣдахъ чуть не всми изъ насъ всегда найдеть двѣ-три мысли, наблюденія, совѣта полезныхъ, нужныхъ, подходящихъ. Облюбуйте ихъ, приспособьте къ кааедрѣ церковной, и не мудря много, скажите отъ души. Вѣдь слушатели ваши—куда уступаютъ вамъ въ этой области. Пусть только они чувствуютъ, что Вы говорите отъ души, говорите, какъ что-то доро-гое для самого Васъ. И тогда внѣшніе недочеты на $\frac{3}{4}$ утратятъ свою цѣну. *Ред.*

Историческая замѣтка о баптизмѣ или такъ называемыхъ Евангелическихъ Христіанахъ.

До 1054 года по Р. Х. Греко-восточная и Римско-католическая церкви находились въ единствѣ вѣры и составляли единую церковь; но въ этомъ году всѣ восточныя церкви отлучили отъ себя Римско-католическую за многія несогласныя съ Словомъ Божиимъ нововведенія въ вѣрѣ и, главнымъ образомъ, за неправильное ученіе католиковъ объ исхожденіи Св. Духа не только отъ Отца, какъ учить Слово Божіе (Іоан. 15, 26.), а и отъ Сына (filioque).

Почти черезъ 500 лѣтъ, именно въ 1520 году отпалъ отъ католичества монахъ Мартинъ Лютеръ, основатель лютеранской вѣры. Онъ сталъ отрицать Св. Преданіе, иконопочитаіе, молитвенное призываніе святыхъ, іерархію, св. таинства и т. д.

Наконецъ въ 1525 году отъ Лютера отдѣлился ученикъ его Фома Мюнцеръ; онъ сталъ учить, что крещеніе дѣтей не дѣйствительно, и потому началъ вторично перекрещивать взрослыхъ, почему послѣдователей Мюнцера стали называть „анабаптистами“, т. е. перекрещенцами, сами же сектанты стали называть себя „баптистами“, т. е. „крещеными“.

Самъ Мюнцеръ, какъ и его ученикъ, портной изъ города Лейдена, Іоаннъ Бокольдъ, были казнены нѣмецкимъ правительствомъ за бунтъ и мятежъ противъ него. Остатки послѣдователей ихъ разсѣялись тогда по разнымъ мѣстамъ.

Въ 1618 году баптизмъ впервые упоминается въ Англіи; отсюда уже въ 1639 году баптизмъ былъ перенесенъ Роджеромъ Вилліамсомъ въ Америку. Наконецъ, въ новѣйшее время баптизмъ появился и на континентѣ Европы: въ 1834 году англійскій купецъ Онкенъ основалъ въ Гамбургѣ первую общину баптистовъ и первую миссіонерскую баптистскую семинарію, откуда начали выходить баптистскіе миссіонеры съ пропагандой своего ученія.

Изъ Германіи баптизмъ перешелъ и къ намъ въ Россію и здѣсь нашелъ подготовленную уже для себя почву тѣми же нѣмцами. Именно: во второй половинѣ семнадцатаго столѣтія въ Германіи, благодаря стараніямъ лютеранскаго пастора Шпенера (ум. въ 1705 году), начали устроиться общины или братства для проникновенія въ глубины христіанской вѣры. Собранія этихъ общинъ устраивались въ извѣстный определенный часъ, по нѣмецки (schunde) штундо, почему и сами эти собранія получили названіе „собраніе штунды“ или „братство штунды“. Обычай устроить эти собранія или братства штунды въ началѣ прошлаго столѣтія выходцами изъ Германіи былъ занесенъ въ южно-русскія колоніи. Отъ нѣмецкихъ колонистовъ эти собранія потомъ, благодаря стараніямъ нѣмцевъ, стали распространяться и среди малороссовъ. Чтеніе и

изъясненіе Св. Писанія на собраніяхъ безъ всякаго наблюденія со стороны православнаго духовенства мало по малу развили у штундистовъ ту мысль, что въ дѣлѣ наученія релігіознымъ истинамъ можно обойтись и безъ православнаго духовенства. Такое настроеніе штундистовъ подмѣтили баптистскіе миссіонеры во главѣ съ Онкеномъ изъ Гамбурга, усилили своею проповѣдію недобѣріе малороссовъ-штундистовъ къ православному духовенству и сообщили имъ баптистское ученіе. Такимъ образомъ штунда слилась съ баптизмомъ и образовала изъ себя одну секту—штундобаптистовъ, враждебную православной Церкви.

Въ недавнее время многіе баптисты какъ въ Западной Европѣ и Америкѣ, такъ и въ Россіи примкнули къ такъ называемому Евангелическому Союзу, основанному въ 1845 году въ Англіи для борьбы съ католическою церковію, почему эти баптисты стали уже именовать себя евангелическими христіанами. Въ послѣднее же время въ Россіи организовался уже свой «Русскій Евангелическій Союзъ», разрѣшенный Правительствомъ въ 1908 г. и поставившій себѣ цѣлью объединить русскихъ сектантовъ—христіанъ всѣхъ толковъ, безъ различія вѣроисповѣдныхъ оттѣнковъ, на почвѣ Евангелія (1-й § Устава Р. Е. Союза) въ томъ же духѣ нѣмецкаго протестантизма („Основы Русс. Еванг. Союза“, ст. 4), чтобы успѣшнѣе вести борьбу противъ Православной Церкви и произвести въ ней по примѣру Западной Европы реформацію. Для достиженія этой цѣли теперь дѣятельно основываются кружки Евангелической молодежи и съѣзды, отправляются молодые люди за границу для усовершенствованія. Для пропаганды своего ученія въ народѣ существуютъ у нихъ особые миссіонеры и такъ называемыя „призывныя собранія“. Для той же цѣли въ городахъ они привлекаютъ женскій трудъ въ видѣ устройства миссіонерско-руководѣльныхъ собраній, по собственному ихъ признанію, „руководимыхъ съ большимъ успѣхомъ“ („Братскій Листокъ“ № 4, 1908 г., № 9, 1909 г.). Такъ называемыя „призывныя собранія“ открыты для всѣхъ, устраиваются именно съ цѣлью пропаганды ученія евангеликовъ. А такъ-какъ они сопровождаются пѣніемъ и проповѣдію, то устраиваются обыкновенно подъ видомъ богомоленій. Евангелики издають нѣсколько журналовъ: „Христіанинъ“, „Сѣятель“, „Вѣра“, „Радостная вѣсть“ и „Баптистъ“. Книгоиздательствомъ „Радуга“, книгоиздательствомъ „Рука помощи“ (Пейкеръ) издапо множество дешевыхъ брошюръ и особые народные календари.

Для распространенія въ народѣ подобныхъ брошюръ и листк. какъ и на содержаніе проповѣдниковъ жертвуются немалыя средства и заграничными нѣмцами.

Такова исторія секты баптистовъ или такъ называемыхъ евангелическихъ христіанъ. Р. Е. В.

Разстрига.

(Очеркъ изъ жизни духовенства *).

Прошло съ моей первой встрѣчи съ Петромъ Ивановичемъ три года, но за это время я ни на шагъ не приблизился къ нему и оставался онъ, со своимъ прошлымъ, полной загадкой для меня. Въ это время со мною случилось самое тяжкое горе, какое только бываетъ въ жизни священника—я лишился жены. Тяжело и теперь вспомнить объ этомъ, а что я тогда пережилъ, какія страданія вынесъ отъ тяжести утраты, одиночества, беспомощности—одному Богу извѣстно. И нашелъ я тутъ и лучшаго друга, и лучшаго утѣшителя или людей все въ томъ же Петрѣ Ивановичѣ. Со дня смерти моей жены онъ какъ то соасбѣвъ переимѣнился въ отношеніяхъ ко мнѣ. Прежде его трудно было на минуту затащить ко мнѣ на квартиру, а теперь онъ самъ ежедневно заходилъ ко мнѣ, придумывая для этого поводы, и сидитъ бывало часами, а засидѣвшись иногда и переночуетъ. И въ обращеніи онъ сталъ какъ то веселѣе, ласковѣе,—насмѣшить бывало, пошутить—видно развеселить, разсѣять мое горе хотѣлъ.

Одинъ разъ, когда я переживалъ особенно тяжелый приступъ скорби, доходившей до отчаянія, и ни въ чемъ не видѣлъ себѣ просвѣта и утѣшенія, Петъ Ивановичъ началъ успокаивать меня.

— Не гнѣвите Бога, о. Иванъ, въ вашей скорби есть утѣшеніе, какого свѣтскіе люди никогда не имѣютъ—священство ваше. Кромѣ собственной, кровной семьи, есть у васъ другая, Божья, гдѣ вы отцомъ поставлены. Живите любовью къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, и ваше горе покажется маленькимъ, высшая радость откроется предъ вами, жизнь снова станетъ прекрасной, да и времени у васъ не останется заниматься самимъ собою, своимъ горемъ. Такъ и быть—откроюсь предъ вами, о. Иванъ,—давно уже пора—я и самъ когда то священникомъ былъ, служилъ престолу Божию...—Вы не вѣрите, удивляетесь?

— Да, былъ.., тридцать лѣтъ прошло съ той поры; женатъ два раза былъ я, имѣлъ дѣтокъ, богатъ былъ— и все это ушло и не вернется, а изъ всѣхъ потерь, какія я несъ въ жизни, я объ одной только и доселѣ скорблю и мучусь—это о потерѣ священства.

Вы видите, о. Иванъ, что я уже старъ и далекъ отъ жизни—радости ея давно остались позади меня, а вотъ нѣкотораго чувства зависти къ вамъ—священникамъ—я и доселѣ не подавилъ въ своей душѣ.

Ваше настоящее положеніе напомнило мнѣ мою прошлую жизнь и рѣшилъ я открыться предъ вами и рассказать хотя главное изъ пережитаго мною. Какъ и вы, со школьной скамьи пошелъ я во священники, только не въ шумный городъ, а въ тихое захолустное село. Было ли у меня призваніе къ этому служенію—судить не берусь, но благія намѣренія и порывы были: не разъ думалъ я отомъ, какъ я сойду съ крестьян-

*) Окончаніе; см. № 1 за 1911 г., «Бл. Е. В.».

нами, подниму приходскую жизнь, устрою школу, приютъ, заведу библиотеку; однако на первыхъ порахъ ничего я не сдѣлалъ: много времени и силъ ушло на устройство домашняго очага, на знакомство съ приходомъ, на практическое ознакомленіе со служеніемъ. Черезъ два года отъ родовъ умерла моя жена и начались съ той поры мои мытарства. Одиночество среди окружающихъ, отсутствіе родного человѣка, съ которымъ можно было бы подѣлиться горемъ и радостью, перекинуться словомъ, безпризорность дома и маленькаго сынишки, какъ камнемъ, давили мнѣ сердце. Личное горе такъ захватило меня, что забылъ я хорошія свои мысли о пастырствѣ, и отдалился совсѣмъ отъ крестьянства. Прямая свои обязанности — богослуженіе, совершеніе требъ сталъ я исполнять кое-какъ, снѣша поскорѣе остаться наединѣ со своимъ горемъ, и чѣмъ больше я выдумывался въ свое положеніе, тѣмъ чаще приходила ко мнѣ мысль снять рясу, о чѣмъ и подалъ наконецъ прошеніе своему епископу. Это не было зрѣлое рѣшеніе, а всего лишь юношескій порывъ, подъ вліяніемъ горя, — и какъ часто я теперь оплакиваю свой необдуманннй шагъ! Найди я въ это время въ комъ-нибудь поддержку, услышь доброе слово о томъ, какой безповоротный шагъ я дѣлаю, — быть можетъ жизнь пошла бы по иному и не съ бы я до сей поры благое иго Христово!

Увѣщавать меня епископъ поручилъ благочинному — почтенному протоиерею. Человѣкъ онъ былъ пожилой, заслуженный, взысканный милостями начальства; былъ большой хозяинъ и большой хлѣбосоль, но того, что называется пастырскимъ духомъ, горѣніемъ, ревностію о Богѣ, въ немъ не было, и я это глубоко чувствовалъ. Попадаютъ, къ несчастью, и въ нашѣмъ сословіи люди съ засушенной душой, такъ сказать, чиновники по рожденію, аккуратнѣйшіе службисты, не сдѣлавшіе въ жизни большого зла, но не испытавшіе отъ своего пастырства ни трепета душевнаго, ни сладостныхъ слезъ. Такіе люди одинаково прекрасн(о) себя чувствовали бы за чиновничьей конторкой, за прилавкомъ магазина, впереди роты, и вездѣ имъ одинаково хорошо будетъ. Живописалъ мнѣ о благочинный тѣ ужасы, какія меня ожидаютъ въ жизни, безправность разстриги, невозможность поступить на государственную службу, отчужденіе и пренебреженіе, съ какимъ относятся всѣ къ снявшимъ санъ. Весьма тщательно, съ большимъ выраженіемъ были мнѣ прочитаны о протоиереемъ гражданскія и церковныя указанія, разстригъ касающіяся. Впрочемъ, увѣщанія его были непродолжительны, — не мало было у благочиннаго и другихъ дѣлъ поважнѣе, — и ни мало они меня не поколебали: молодъ и силенъ я былъ, — и совсѣмъ не страшна казалась мнѣ борьба за насущный кусокъ хлѣба.

Не буду рассказывать подробностей своихъ скитаній. Нужды я не зналъ: матеріальная удача шла за мною; отлично устроился я на частной службѣ — на фабрикѣ, гдѣ пришелся по душѣ хозяину; здѣсь имѣлъ я не только полный достатокъ и довольство, но еще получилъ и значительные остатки. За это время я второй разъ женился на хорошей доброй дѣвушкѣ и казалось, быть можетъ, людямъ со стороны, что былъ я вполне счаст-

ливъ, но такъ только казалось, а уже съ первыхъ лѣтъ моей новой свѣтской жизни ста-о давить меня и мучить чувство, которое я называлъ бы тоскою по священствѣ.

Вы обратили вниманіе, о. Иванъ, на то, что большинство насъ, такъ называемыхъ разстригъ, за самыми рѣдкими исключеніями—неизлѣчимые алкоголики, люди, потерявшіе образъ человѣческой, и всѣ безъ исключенія несчастные люди?

— Да, пожалуй, это правда.

— А отчего бы, какъ вамъ кажется? Думаете отъ неудачъ, материальныхъ невзгодъ, всеобщаго презрѣнія? Нѣтъ, прежде всего отъ стыда, отъ совѣсти, которая всю жизнь казнить и мучаетъ человѣка за измѣну Богу.

Начались мои муки душевныя съ малаго: съ сравненій моей прошлой и новой жизни. Въ деревнѣ я оставилъ простыхъ добрыхъ людей, которые неслѣ мнѣ свое горе и радость, какъ отцу; среди нихъ я былъ свой человѣкъ—«батя», какъ они меня часто называли. Для озлобленной, измученной трудомъ фабричной массы я былъ совершенно чужимъ человѣкомъ, бариномъ, а для себя—ничтожнымъ винтомъ въ огромномъ дѣлѣ, связанномъ съ другими лишь вопросомъ о рублѣ, о средствахъ къ жизни. На фабрикѣ все вертѣлось около денегъ, онѣ были лушой дѣла, двигали людьми, колесами машинъ, самой фабричной конторой, которой я завѣдывалъ. Прожилъ я на фабрикѣ нѣсколько лѣтъ и все чаще стала приходить мнѣ въ голову мысль: была ли въ моей фабричной жизни хотя одна минута, когда я испытывалъ бы радость отъ своего дѣла, когда оно показалось бы мнѣ близкимъ и роднымъ, стоящимъ труда и лѣтъ жизни. Такія минуты непремѣнно испытываетъ всякій, кто несетъ свой трудъ осмысленно, по призванію: такихъ минутъ не было у меня, и въ будущемъ на могло быть. А жизнь давала другія картины, и все чаще приводила мнѣ на память мое прошлое. Священникъ у насъ на фабрикѣ былъ рѣдкій, удивительный человѣкъ: какъ свѣчка горѣлъ онъ предъ Богомъ—весь порывъ, огонь, святая душа! Проповѣдывалъ о. Викторъ,—такъ звали нашего священника,—благовременно и безвременно, но никогда не повторялся и, казалось, съ каждой проповѣдью, все сильнѣе и настойчивѣе звенѣлъ его голосъ, все болѣе завоевывалъ и покорялъ онъ Христу людскія сердца; такъ и казалось, бывало, во время его проповѣди—пройдетъ еще минута, и поднимется онъ, сіяющій, радостный и благословляющій, надъ тысячной толпой и поведетъ ее, покорную, за Христомъ на муки и самыя тяжкія страданія. А какъ онъ служилъ. Слабогрудый, худенькій звонкимъ своимъ голоскомъ умѣлъ онъ каждое слово молитвы, какъ рѣзцомъ, запечатлѣть въ сердцахъ слушателей: думалъ онъ надъ каждымъ словомъ молитвы и каждое слово было у него полно содержанія. Возгласъ «миръ всѣмъ» онъ произносилъ не меньше минуты; и за это время, благодаря особой выразительности, большинство молящихся, навѣрно, успѣвало подумать и о своемъ душевномъ мирѣ и о мирѣ съ ближними. Всего чаще священнику за богослуже-

нѣмъ приходится прославлять царство и славу Отца и Сына и Святаго Духа. У большинства священниковъ въ этомъ возгласѣ нѣтъ ни выраженія, ни чувства—одна догматическая формула, скороговоркой сказанная; въ произношеніи о. Виктора, съ разстановкой, съ повышеніемъ голоса въ каждомъ словѣ такихъ возгласовъ слышалось торжественное исповѣданіе великаго непостижимаго таинства Св. Троицы. Когда я слушалъ богослуженіе и проповѣдь о. Виктора, мнѣ невольно приходила въ голову мысль: вотъ гдѣ есть истинное прочное счастье. Это счастье и мнѣ Господь когда то открылъ, а я его дерзко и легкомысленно отвергъ. Я далекъ былъ отъ мысли сравнивать себя съ о. Викторомъ, но думалъ, что и десятой доли его труда и ревности достаточно было, чтобы жизнь была не пустой. Вспоминалъ я свое священство въ первые годы, и находилъ, что и тогда жизнь, не смотря на мою молодость, не была безсодержательной, какъ теперь, и не мало дала мнѣ счастливыхъ минутъ. Проповѣдывалъ я не часто и не мудро, но мои простыя рѣчи нравились крестьянамъ. А богослуженіе?—Сколько высшихъ радостей давало оно мнѣ, какъ порою оно воодушевляло меня и поднимало надъ землей! Сожалѣніе и расканіе о невозвратномъ прошломъ такъ поглотили меня и покорили, что сталъ я совсѣмъ другимъ человѣкомъ, внѣшняя жизнь ступсевалась, потеряла для меня всякій смыслъ. Какъ ни уговаривалъ меня хозяинъ, какихъ только льготъ ни предлагалъ, я все же оставилъ фабрику: хотѣлось остаться одному со своимъ горемъ и муками. Въ это время меня постигло новое горе: умерла отъ тифа моя вторая жена, за нею скоро умерли и дѣти.

Любилъ я жену и дѣтей, но, не скрою, теперь уже семейное горе не было для меня такимъ тяжкимъ, какъ первое, и принялъ я его покорно, какъ отверженный раскаявшійся сынъ принимаетъ покорно гнѣвъ отца. Муки о томъ, что я ушелъ отъ священства, что личное счастье поставилъ выше службы Богу, разгорались во мнѣ въ огонь, который жегъ меня изнутри, давилъ на мозгъ, парализовалъ волю, доводилъ до бреда, до помѣшательства. «Иуда»—слышалось мнѣ изъ разныхъ угловъ моей квартиры и не далекъ я былъ отъ участи Иуды въ послѣдній моментъ его жизни. Въ эти страшныя для меня минуты обратился я къ о. Виктору за совѣтомъ, а тотъ направилъ меня къ одному старцу благочестивому, жившему верстахъ въ 200 отъ насъ. Жилъ этотъ старецъ въ небольшомъ монастырькѣ, слылъ за прозорливца, знатока сердца человѣческаго и опытнаго врача душевныхъ недуговъ. Народъ валомъ къ нему валилъ и, по разсказамъ, многіе находили у него облегченіе въ горѣ, утѣшеніе и мудрый совѣтъ.

По лицу ли старецъ мое настроеніе узналъ, озаренъ ли онъ былъ свыше, только, увидѣвши меня, самъ первый заговорилъ.

— Что, батюшка, жить тяжело? Жить не хочется? а вспомни ап. Петра: онъ отрѣкся отъ Господа, а слезами и раскаяніемъ тяжкій грѣхъ свой загладилъ.

Когда я подробнѣе разсказалъ старцу свою жизнь и свои мученія, онъ коротко отрѣзалъ: не умничай, а молись, и рясу ты снялъ потому, что молился мало—больше своимъ горемъ занимался.

Спросилъ было я робко старца: не поступить ли мнѣ послушникомъ въ монастырь,—въ тѣ времена я и вкладъ могъ сдѣлать въ монастырь значительный,—но старецъ это предложеніе отклонилъ.

— Не нужно. Отъ совѣсти не откупишься, а монашеская ряса только самообманомъ для тебя служить будетъ, въ ней скорѣе себя легче почувствуешь, а то, пожалуй, и грѣхъ свой забудешь.

— Что же мнѣ дѣлать,—спросилъ я старца на прощаньи.

— Живи, и въ міру спасайся. Въ храмъ Божій каждый день ходи и любуйся красотою и благолѣпіемъ службы Божіей, и плачь о потерѣ того счастья, какое тебѣ Господь давалъ, а ты не захотѣлъ. А въ помощь себѣ ап. Петра каждый день на молитвѣ призывай. И куда бы тебя Господь ни привелъ, вездѣ пастырямъ помогай: будь примѣрнымъ прихожаниномъ, если не сумѣлъ быть добрымъ пастыремъ.

— Вотъ вамъ, племяши, и вся почти исторія Петра Ивановича, закончилъ о. Иванъ свой рассказъ. Какъ разоидетесь по всямъ и вкусите горькаго хлѣба іерейскаго, или,—не дай Богъ,—строгий консисторскій судъ на себѣ испытаете, быть можетъ и моего Петра Ивановича вспомните,—царство ему небесное! Теперь, дѣти, пора и подкрѣпиться,—и молодежь, предводительствуемая о. Иваномъ, гурьбой повалила въ столовую.

«Рук. для С. Паст.»



Пора-бы это оставить*)!

Въ концѣ концовъ мы видимъ, что пьянство ведетъ къ преступленіямъ, къ потерѣ разсудка къ болѣзнямъ, сокращаетъ жизнь и въ корнѣ подъядаетъ потомство не говоря о разстройствѣ благосостоянія пьющихъ. Потому мы настаиваемъ, *что пора нашему народу бросить это дѣло*, иначе не помогутъ все мѣры, употребляемыя Правительствомъ, земствомъ и частными лицами къ развитію у насъ на роднаго благосостоянія.

Пьянство—это болѣзнь, съ которой долженъ бороться самъ народъ, въ сознаниіи ея губительности; теперь поговоримъ о томъ, что дѣлается въ другихъ государствахъ, дабы придти народу на помощь въ этой борьбѣ.

Пьянство, къ великому сожалѣнію, составляетъ общечеловѣческій порокъ; чѣмъ невѣжественнѣе народъ, тѣмъ болѣе онъ страдаетъ отъ этого порока. Не будемъ сравнивать наше Отечество съ менѣе культурными странами. Что же касается наиболѣе образованныхъ народовъ бѣлой расы, то Соединенные Штаты Сѣверной Америки славились еще въ концѣ XVIII столѣтія своимъ пьянствомъ. Не лучше было въ Англіи, о которой писалъ одинъ пасторъ въ 1570 году: «Мои прихожане каждое воскресенье пьяны». Въ XVII вѣкѣ пьянство проникло во все сословія; въ Лондонѣ почти въ каждомъ домѣ былъ кабакъ, а нѣкоторые вывѣски гласили, что за такую-то цѣну можно напиться мертвецки и получить даромъ солому, чтобы выспаться. Про Германію основатель лютеранскаго вѣроученія (отпаиваго отъ като-

*) Продолженіе; см. № 1 за 1911 г. «Бл. Е. В.»

лической церкви) Мартинъ Лютеръ писалъ въ 1541 г.: «Къ прискорбію, вся Германія зачумлена пьянствомъ! мы проповѣдуемъ и кричимъ противъ него, по это не помогаетъ». Другой реформаторъ, Меланхтонъ, примѣняя къ своему народу слово св Апостола Павла, писалъ: «Мы, нѣмцы, гьемъ до полного разоренія, до потери здоровья и жизни, пропиваемъ свое Царство Небесное». Вообще, въ исторіи Германіи XVI вѣкъ считается столѣтіемъ пьянства. Правители и духовенство показывали примѣръ: вино продавалось въ церквахъ. По свидѣтельству лѣтописца, по деревнямъ крестьяне начинали пьянствовать наканунѣ праздникова, всю ночь пьянствовали и приходили въ церковь пьяные. Одинъ современный путешественникъ по Швеціи указываетъ въ іюльскомъ М одного французскаго повременнаго изданія на то, что въ такомъ же положеніи Швеція была въ началѣ XIX (прошлаго) столѣтія; онъ упоминаетъ, что тамъ духовенство (лютеранское) тогда такъ низко пало, что иногда пастыри торговали виномъ.

Всѣхъ этихъ явленій въ настоящее время въ Западной Европѣ и въ Америкѣ нѣтъ. Конечно, всегда будутъ запяченые пьяницы, какъ, къ сожалѣнію, бывають и преступники, но *повальнаю пьянства*, какъ у насъ, въ Европѣ не существуетъ.

Для борьбы съ пьянствомъ были испытаны разные способы. Нѣкоторые думаютъ, что стоитъ только воспретить производство вина и торговлю имъ, закрыть всѣ мѣста продажи спиртныхъ напитковъ, чтобы пьянство уничтожилось само собою. Однако, къ сожалѣнію, это — не такъ. Подобный способъ борьбы съ пьянствомъ былъ испытанъ *въ Сѣверной Америкѣ* въ широкихъ размѣрахъ. Еще въ 1827 году, въ Бостонѣ, возникло общество воздержанія, которое въ основаніе своей пропаганды положило совершенное воздержаніе отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ. Черезъ 7 лѣтъ оно имѣло 1 000.000 членовъ, 6.000 отдѣленій въ странѣ, изгнало водку изъ арміи и флота Судбы, большая часть духовенства, медицинскія общества приняли участіе въ этомъ движеніи, но междоусобная война 1861—63 гг. между Сѣверными и Южными штатами (за уничтоженіе рабства, которое провозгласили Сѣверные Штаты; они же и побѣдили) послужила къ новому возбужденію пьянства. Позднѣе, въ 1874 году американскія женщины ополчились противъ кабаковъ въ штатѣ Огейо. При звонѣ колоколовъ съ пѣніемъ псалмовъ, женскіе процессіи проходили по улицамъ, убѣждая кабатчиковъ закрывать свои заведенія; съ посѣтителей же тутъ же отбирались подписки о воздержаніи.

Хотя движеніе это было не прочно и энтузіазмъ скоро улегся, но подъ влияніемъ воззваній этого общества возникъ цѣлый рядъ такихъ союзовъ, и въ Америкѣ образовался международный христіанскій союзъ женщинъ абсолютистокъ (т. е. безусловно воздерживающихся отъ употребленія спиртныхъ напитковъ). Союзъ этотъ устроилъ лечебницы для алкоголиковъ, открылъ школу проповѣдниковъ трезвости, выпускаетъ милліоны брошюръ, статей и книгъ о вредѣ пьянства, газеты и т. д. Подъ влияніемъ этой пропаганды, нѣкоторые штаты, всего 16 изъ общаго числа 46, провели у себя воспрещеніе производства и торговли спиртными напитками. Такой законъ былъ изданъ въ штатѣ Манъ еще въ 1851 г. Онъ рѣшительно воспретилъ продажу опьяняющихъ напитковъ, а также ихъ производство. Спиртъ могъ быть приготовляемъ только для цѣлей медицинскихъ и техническихъ, долженъ былъ сохраняться въ особыхъ складахъ, отпускался по особымъ разрѣшеніямъ и такъ далѣе.

За хранение и продажу крѣпкихъ напитковъ полагались штрафы до 2.000 руб. на наши деньги и тюремное заключеніе отъ 3 до 6 мѣсяцевъ.

Строгія предписанія закона оставались, однако, мертвою буквою. Спиртъ привозился изъ сосѣднихъ штатовъ; какъ оказалось по позднѣйшему разслѣдованію, появились равносчики спирта, появилась масса тайныхъ мѣстъ продажи напитковъ, въ которыхъ можно было застать до 20 посѣтителей; для вида въ первой комнатѣ такого притона размѣщались сигары и другіе мелкіе товары, въ заднемъ же помѣщеніи пили, а снаружи стояли сторожа, большею частью дѣти, предупреждающіе о появленіи полиціи. Содержатели такихъ заведеній находили это занятіе столь прибыльнымъ, что охотно отсѣживали свои 3-хъ мѣсячныя заключенія. Наконецъ, покупаютъ крѣпкіе напитки въ аптекахъ. Одному лицу, посѣтившему главный городъ — Портлендъ, имѣвшій тогда 50,000 жителей, въ 1906 г. удалось побывать въ 50 шинкахъ и на углахъ улицъ онъ встрѣчалъ цѣлыя группы мальчиковъ, продававшихъ водку въ бутылкахъ, спрятанныхъ въ книгахъ и фруктахъ; онъ же удостовѣрился, что въ числѣ ежегодно арестованныхъ полиціею за нарушеніе порядка на улицахъ до $\frac{2}{3}$ были подвергаемы задержанію за пьянство на улицахъ и буйство въ пьяномъ видѣ. Настоятель же прихода секты конгрегационистовъ въ Портлендѣ Роллингъ Гакъ утверждаетъ, что «въ настоящее время въ штатѣ болѣе столовыхъ и складовъ съ крѣпкими напитками, чѣмъ когда-либо въ прежнія времена». «Запретительная система существуетъ въ штатѣ 50 лѣтъ,—говоритъ пасторъ Пирсонъ, самый горячій защитникъ этой системы,—а между тѣмъ въ штатѣ 846 торговцевъ спиртными напитками; пьянство не только не уменьшилось, но увеличивается, особенно между молодежью: продавцы напитковъ пользуются дѣтьми для наблюденія за полицейскими чинами, для предупрежденія объ ихъ приближеніи къ шинкамъ; вообще, *въ виду пренебрежительнаго отношенія населенія къ этому закону, выросло цѣлое поколѣніе, привыкшее къ обходу закона*».

Но, помимо неудачи подобныхъ законовъ, въ Америкѣ успѣшно дѣйствуетъ упомянутый выше христіанскій союзъ и учреждаемая имъ общества, издающія листки, книги, имѣющія миллионы членовъ, устраивающія чайныя, столовыя, наконецъ, лечебницы для алкоголиковъ; первая изъ послѣднихъ была основана въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія, а въ настоящее время онѣ насчитываются десятками.

Въ Анліи, помимо изданнаго въ 1836 году закона, обложившаго водку пошлиной въ 3 рубля съ каждой бутылки и угрожавшаго тѣлеснымъ наказаніемъ за пьянство, закона, увеличившаго лишь преступность, такъ какъ населеніе приняло сторону корчмщиковъ, и отмѣненнаго черезъ 7 лѣтъ,—основанъ былъ въ 1827 году, по примѣру Сѣверной Америки, цѣлый рядъ обществъ трезвости. Общества эти имѣютъ платныхъ агентовъ, путешествующихъ по странѣ и проповѣдывающихъ воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ, и лицъ, дѣлающихъ тоже самое бесплатно.

Въ 1838 году ирландскій священникъ Метью предпринялъ рядъ поѣздокъ по всему королевству, приобрѣлъ массу послѣдователей; одно появленіе его производило сильнѣйшее впечатлѣніе; люди сбѣгались на его проповѣди тысячами, тутъ же давали обѣщанія воздержанія. Милліоны людей были имъ привлечены къ трезвости.

Особенность англійскихъ обществъ трезвости заключается въ томъ, что они распредѣлили между собою сферы дѣятельности. Имѣется общество, стремящееся къ

водворенію трезвости въ арміи и флотѣ, оно привлекаетъ къ себѣ офицеровъ, пропагандируетъ по казармамъ, устраиваетъ на маневрахъ палатки съ прохладительными напитками. Другое общество дѣйствуетъ исключительно среди желѣзнодорожныхъ служащихъ; нѣкоторыя общества дѣйствуютъ среди студентовъ, другія—среди портныхъ, городовыхъ и т. д. Есть общество «Надежда», *насчитывающее свыше трехъ милліоновъ членовъ* трезвенниковъ дѣтей. Другое, имѣющее цѣлью насажденіе на мѣстахъ мелкихъ обществъ трезвости. Всѣ эти общества издають громадными массами листки, брошюры, книги, газеты, раздаваемые большею частью даромъ, устраиваютъ чайныя, столовыя, клубы, читальни, *лѣчебницы для привычныхъ пьяницъ*. Они достигли того, что страховыя общества дѣлаютъ скидку въ 10 проц. трезвенникамъ при застрахованіи ихъ жизни, т. е. выдачи пенсій или единовременныхъ вознагражденій на случай смерти.

Благодаря энергіи этихъ обществъ, которыхъ насчитывается тысячи, *постоянно и повсюду* изыскиваемыхъ средства для отвлеченія народа отъ пьянства, *въ Англии уже значительно за послѣдніе годы уменьшилось пьянство.*

Въ первой половинѣ прошлаго XIX вѣка два лица изъ числа высочайшихъ особъ взялись за это дѣло въ *Германи*. Это Саксонскій герцогъ *Іоаннъ*, основавшій въ Дрезденѣ общество трезвости и опубликовавшій призывъ къ населенію о воздержаніи отъ крѣпкихъ напитковъ, и Прусскій король Фридрихъ Вильгельмъ III; послѣдній запросилъ своего посланника въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ относительно того, что тамъ дѣлается для борьбы съ пьянствомъ. Вслѣдствіе того Бостонское общество командировало въ Германию пастора *Роберта Барда*, который составилъ для королѣя исторію американскихъ обществъ трезвости. Переводъ этой книги былъ *изданъ королевою, который подарилъ по экземпляру вѣсьмъ священникамъ и въ каждую волость*. За смѣхъ пасторъ Бардъ объѣхалъ Германию, читалъ лекціи о пьянствѣ, собиралъ около себя послѣдователей и достигъ того, что быстро стали возникать общества трезвости. Въ сороковыхъ годахъ, при совмѣстныхъ усиліяхъ общества, правителей, въ особенности духовенства, злоупотребленіе спиртными напитками замѣтно ослабло. «Сотни тысячъ людей,—писалъ одинъ епископъ,—съ Божіею помощію и подъ знаменемъ Христа побѣдили порокъ пьянства». Однако, въ 1848 году, подъ вліяніемъ революціоннаго движенія, перебросившагося изъ Франціи, пьянство опять пошло въ ходъ и общества трезвости заглохли.

Но вотъ въ 1883 году образовался «Нѣмецкій союзъ борьбы съ злоупотребленіемъ спиртными напитками», а вслѣдъ за тѣмъ были основаны въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи отдѣленія Американскаго общества «Добрыхъ Храмовниковъ», отдѣлы «Голубого Креста» и др. Нѣмецкій союзъ имѣетъ главную цѣль борьбу съ злоупотребленіемъ спиртными напитками и взираетъ на полное воздержаніе не какъ на цѣль, а лишь какъ на средство. Онъ прежде всего привлекъ въ свою среду «*высшее общество*» для полученія руководителей въ антиалкогольной борьбѣ. Онъ стремится къ возвышенію налога на спиртъ и повышенію на чай, кофе и легкое вино и пиво, а равно къ усиленію наказаній за публичное проявленіе пьянства, къ принудительному заключенію лицъ, страдающихъ запоемъ. При помощи правительства оно добилось слѣдующаго: отъ служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ требуется совершенное воздержаніе отъ напитковъ въ служебное время;

каждому рекруту при вступленіи въ армію или во флотъ *выдается безвозмездно брошюра о вредѣ крѣпкихъ напитковъ*, изданная союзомъ; на офицеровъ наложена обязанность объяснять рекрутамъ пользу врученной имъ книги; каждая школа принимаетъ участіе въ борьбѣ противъ пьянства; не только преподаватели Закона Божьяго, но и другіе учителя *обязаны* давать объясненія о вредѣ спиртныхъ напитковъ; полиція вручаетъ всѣмъ трактирщикамъ списокъ мѣстныхъ обывателей, извѣстныхъ своимъ пристрастіемъ къ спиртнымъ напиткамъ; за отпускъ напитковъ такому лицу трактирщикъ привлекается къ денежному взысканію, а трактиръ временно закрывается. При общественныхъ работахъ, какъ то: постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и др., администрація принимаетъ цѣлый рядъ мѣръ для огражденія рабочихъ отъ соблазна; то же дѣлаютъ и частные предприниматели. Союзъ открылъ въ 1906 году въ Берлинѣ курсъ для разработки антиалкогольнаго вопроса, а въ 1907 г. выставку въ Мюнхенѣ: ежегодно издается масса книгъ, изслѣдованій, открываются клубы, столовыя, читальни, издаются брошюры и т. д.

Благодаря единству дѣйствій правителей, общественныхъ учреждений, и частныхъ лицъ, Германія за послѣднія 20 лѣтъ отрезвилась. Несмотря на значительное количество потребляемыхъ ею алкогольныхъ напитковъ, германскій народъ можно признать однимъ изъ умѣреннѣйшихъ. *Этому особенно способствовали: распространеніе въ народныхъ массахъ образованія, развитіе въ народѣ любви къ искусствамъ*, о чемъ пекутся правительство и общественныя организаціи, развитіе потребленія кофе, чая и слабого вина.

Въ Швейцаріи борьба противъ пьянства ведется съ половины прошлаго столѣтія. Въ ней дѣйствуетъ цѣлый рядъ обществъ. Наибольше видное—это общество Голубого Креста, основанное въ 1887 году пасторами Реформатскаго вѣрученія, въ чисто христіанскомъ духѣ. Дѣйствительные его члены суть примкнувшіе къ полному воздержанію; объѣтъ, который лица принимаютъ для примѣра другимъ; они обязаны, какъ говорится въ уставѣ общества, отговаривать и другихъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Въ числѣ ихъ могутъ быть и бывшіе пьяницы. Вообще полное воздержаніе считается обществомъ лучшимъ средствомъ для полного исправленія пьяницы. Членами *приверженцами* считаются лица, подписавшія обѣщаніе о воздержаніи на какой-либо, хотя краткій срокъ. Члены-друзья обязаны только вообще содѣйствовать цѣлямъ общества. По послѣднему, только что вышедшему отчету за 1909 годъ, общество это имѣетъ въ Швейцаріи 436 отдѣленій, 15 554 дѣйствительныхъ членовъ и 33.670 членовъ приверженцевъ и друзей. Въ числѣ членовъ имѣется до 8.000 бывшихъ пьяницъ, навсегда отрѣшившихся отъ этого порока. Эти пьяницы нерѣдко изъ вполне образованныхъ людей, наприм. изъ профессоровъ, пасторовъ, коммерсантовъ и т. д. Это общество имѣетъ значительное число отдѣленій во Франціи, Даніи, Венгріи, Индіи, Французскихъ колоніяхъ, въ Центральной Африкѣ, на Мадагаскарѣ, а также въ Россіи, а именно въ Ригѣ, Витебскѣ, Смоленскѣ и Царствѣ Польскомъ. Къ нему примыкаетъ общество «Надежда», имѣющее цѣлью содѣйствовать христіанскому воспитанію юношества и привлеченія дѣтей къ безусловному воздержанію.

Кромѣ того, въ Швейцаріи дѣйствуетъ «международное общество борьбы съ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ» для болѣе образованной публики. Наконецъ,

еще пѣлый рядъ обществъ, какъ-то: «Добрыхъ Храмовниковъ», «Патріотической Лиги» и др. Всѣ они дѣйствуютъ путемъ изданія, раздачи и продажи брошюръ, альманаховъ (т. е. собраній статей), ежегодниковъ, газетъ, календарей въ многихъ сотняхъ тысячъ экземпляровъ, устройствомъ трезвенныхъ гостиницъ, читаленъ, передвижныхъ выставокъ, трезвенныхъ экскурсій, праздниковъ для взрослыхъ, а также для дѣтей. Огромное значеніе имѣютъ экскурсіи, праздники, годовщины, словомъ увеселенія, при условіи полнаго воздержанія.

Съ конца 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, въ Швейцаріи Союзное Правительство, которое объединяетъ всѣ 22 кантона, ввело монополію продажи спирта; оно его продаетъ количествами не менѣе 12 ведеръ, розничная же торговля регулируется кантонами. Доходъ отъ монополіи распределяется между кантонами соразмѣрно числу жителей, при чемъ кантонъ обязанъ 10% съ получаемой имъ суммы затрачивать на борьбу съ причинами и послѣдствіями алкоголизма. Въ 1899—1905 годахъ затрачено на поощренія обществъ трезвости для борьбы съ алкоголизмомъ 450.000 франковъ и 480 000 фр. на содержаніе лѣчебницъ для алкоголиковъ.

За послѣдніи 20 лѣтъ душевое потребленіе спиртныхъ напитковъ уменьшилось въ Швейцаріи на 40%. Вообще же число безусловныхъ трезвенниковъ считается въ ней 35.997 взрослыхъ и 22.333 дѣтей, а всего вмѣстѣ съ членами арміи спасенія 62.000 человекъ,—1 на 57 жителей. Въ числѣ трезвенниковъ состоятъ 16% наличнаго числа протестанскихъ пасторовъ и 6% католическихъ ксендзовъ.

Особенно благоприятныя послѣдствія имѣла борьба противъ пьянства въ государствахъ Скандинавскихъ—*Даніи, Швеціи и Норвеіи.*

Въ Даніи, при населеніи всего въ 2½ мил. жителей, дѣйствующія въ ней 40 обществъ трезвости насчитываютъ 17.000 членовъ. Въ одномъ Копенгагенѣ, имѣющемъ всего 500.000 жителей, состоитъ 40 отдѣленій «Голубого Креста» съ 5.000 членами.

Швеція и Норвегія насчитываютъ 820.000 человекъ, совершенно не потребляющихъ спиртныхъ напитковъ, изъ коихъ 588.000 въ Швеціи, что составляетъ 1/10 часть всею населенія, т. е. 1 человекъ изъ 5 взрослой и подросткающей части населенія мужскаго и женскаго; въ Норвегіи полныхъ трезвенниковъ 240.000 человекъ, что составляетъ также 1/10 часть населенія.

А между тѣмъ въ началѣ XIX столѣтія, когда послѣ существовавшей передъ тѣмъ въ теченіе 25 лѣтъ казенной монополіи спирта—была объявлена въ Швеціи свобода винокуренія, населеніе широко воспользовалось этою свободой: въ каждомъ почти домѣ былъ кабакъ; народъ просто спился; наступила страшная нищета, размножились преступленія, страна изнемогала. Въ 1835 году въ нее прибылъ изъ Америки пасторъ Бердъ, тотъ же, который путешествовалъ въ Германи. Началось какъ основаніе обществъ трезвости, такъ и общее движеніе противъ пьянства, при чемъ выработалась въ странѣ особая система распивочной продажи спиртныхъ напитковъ, названная по имени города Готтенборга, гдѣ она впервые была примѣнена. А именно, право торговли напитками поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія общины; оно дается не иначе, какъ обществу лицъ, преслѣдующихъ нравственныя цѣли. Такия общества не имѣютъ право получать болѣе 5% прибыли. Мѣста продажи—свѣтлыя, просторныя, въ нихъ непременно продаются холодныя и горячія кушанья;

завѣдующія этими заведеніями лица получаютъ опредѣленное жалованье, съ горячительныхъ напитковъ прибыли не получаютъ, зато они продаютъ *за свой счетъ* кушанья, кофе и прохладительные, но не спиртуозные напитки; такимъ образомъ они заинтересованы въ продажѣ не напитковъ, а наоборотъ того, что отъ нихъ должно отвлекать. Далѣе 29% чистаго дохода компаніи въ городахъ переходить въ кассу общины, а остальное въ государственное казначейство. Въ сельскихъ общинахъ весь чистый доходъ, кромѣ 5%, поступаетъ въ Государ. казну. Казначейство вноситъ 1% сдѣланныхъ взносовъ въ провинціальныя кассы на борьбу съ алкоголизмомъ и 20% въ пользу мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Лицамъ моложе 15 лѣтъ и пьянымъ напитки вовсе не отпускаются.

Главная, однако, роль въ борьбѣ съ пьянствомъ принадлежитъ въ Швеціи и Норвегіи обществамъ трезвости, *существующимъ въ Норвегіи и почти въ каждой деревнѣ.*

Къ сожалѣнію, однако, духовенство господствующей лютеранской церкви устранилось отъ этой задачи. Дѣло это было захвачено сектантскимъ духовенствомъ, которое, достигнувъ упомянутыхъ выше чрезвычайно благоприятныхъ результатовъ, чрезъ это приобрѣло въ странѣ громадное вліяніе, *а лютеранское духовенство, господствовавшее до того, растеряло свои паствы.*

* * *

Итакъ, мы видимъ, что не болѣе столѣтія тому назадъ Европа находилась въ отношеніи распространенія, злоупотребленія спиртными напитками, то-есть пьянства, въ такомъ же положеніи, въ какомъ находимся мы въ настоящее время. Мы видѣли, что тамъ сдѣлано и дѣлается для искорененія этого ужаснаго зла, про которое Меланхтонъ, повторяя слова апостола Павла «пьяницы не наследуютъ Царствія Божьяго» (Первое Посланіе къ Коринѣ. Гл. 6 ст. 10,) выразился, что, предаваясь сему пороку, мы пропиваемъ Царство Небесное. Противъ пьянства боролись все безъ исключенія Отцы Церкви, какъ Вселенскіе, такъ и наши Святые, напимѣръ, Митрофаній Воронежскій, Тихонъ Задонскій, преподобный Серафимъ Саровскій,—противъ этого порока въ цѣломъ рядѣ поученій возставалъ и безвременно скончавшійся протоіерей Іоаннъ Кронштадтскій, нашъ великій молитвенникъ. Какъ же, спрашивается, намъ принялся, чтобы побороть этого врага человѣческаго, какое заключеніе можно вывести изъ примѣровъ Западной Европы, какимъ оружіемъ ополчиться?

Прежде всего, въ очеркъ того, что дѣлалось и дѣлается по этой части въ Западной Европѣ, бросается въ глаза, что вездѣ во главѣ движенія противъ пьянства въ разныя времена встало духовенство, духовные пастыри душъ христіанскихъ. Оно и понятно—пьянство есть болѣзнь нашего духа, нашей воли. Что за сямъ поражаетъ—это то, что тамъ, гдѣ духовенство господствовавшей въ данное время церкви пренебрегло этою своею святѣйшею обязанностью, тамъ оно погубило и свой авторитетъ и допустило отторженіе своихъ пасомыхъ отъ Церкви, которой оно призвано было служить. Такъ, въ средніе вѣка, когда, благодаря господству злоупотребленій въ католической церкви на Западѣ, благодаря убійственному въ ней формализму, возродившееся тогда въ населеніи стремленіе къ живой вѣрѣ не нашло себѣ отклика въ служителяхъ папства, когда вино продавалось въ храмахъ Божіихъ,—

образовалось лютеранство, которое взяло въ свои руки также и борьбу съ пьянствомъ, и значительная часть населенія Западной Европы отпала отъ католицизма.

Въ только что окончившемся XIX столѣтїи, когда лютеранское, господствовавшее въ Швеціи, духовенство, въ своемъ равнодушіи къ подобнымъ же стремленіямъ своихъ прихожанъ, не выступило на борьбу съ пьянствомъ, а само слишкомъ близко стояло къ этому же пороку,—значительная часть шведскаго населенія перешла въ сектантство: основались свободныя Евангелическія секты, гдѣ на первое мѣсто поставлено было воздержаніе отъ злоупотребленія спиртными напитками. А тамъ, гдѣ, какъ въ Германіи, то же лютеранское духовенство, а въ Англіи англиканское — первые встали во главу движенія, гдѣ трезвенные союзы образовались на христїанской почвѣ, тамъ сплошное пьянство побѣждено, и населеніе перешло къ умѣренному употребленію напитковъ, и мѣстная церковь тамъ не только ничего не потеряла, но многое выиграла.

Если отъ этихъ примѣровъ перейти къ тому, что происходитъ у насъ, то нельзя не отмѣтить, что въ настоящее время наблюдается въ православномъ населеніи нашей Родины стремленіе къ исканію живой вѣры; а съ этимъ исканіемъ неизбежно вездѣ связано и стремленіе къ болѣе нравственной, болѣе сообразной съ Евангельскими предписаніями, жизни. Этимъ настроеніемъ русскаго народа широко пользуются проповѣдники штундизма, баптизма и другихъ сектъ. Все это люди, ведущіе трезвую жизнь, и въ этомъ ихъ огромная сила. *Ясно, что нашимъ обязаніемъ необходимо стать во главу движенія, принять его въ свои руки,* — примѣромъ своимъ побудить паству измѣнить образъ жизни. Дѣло это — не легкое; усилія единичныхъ пастырей могутъ въ этомъ отношеніи сдѣлать слишкомъ мало, *нужны общія усилія дружная общая работа.* Тутъ дѣло не только въ трезвой жизни, а въ самомъ Православіи. Если наше духовенство не станетъ во главѣ движенія, если изъ устъ его не польются глаголы, жгущіе сердца людей то явятся другіе проповѣдники; народъ, жаждущій живой вѣры, пойдетъ за ними, и слово «трезвенникъ» сдѣлается однозначущимъ съ сектантствомъ, а духовенство растеряетъ свою паству.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Хроника епархіальной жизни.

за декабрь мѣсяць.

5 декабря. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи іермонаха Уполита и соборою братіи. Проповѣдь произнесъ Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

Св. Николая Мир-Ликійскаго. Тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя, Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго.

6 декабря. Наканунѣ праздника всеношное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: іермонаха Упполита, священника П. Папшева и соборной братіи. Освященнымъ елеемъ помазывалъ молящихся самъ Архипастырь. Литургію и молебень св. Николаю Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи ректора семинаріи-протоіерея А. Миролюбова, священника П. Папшева, іермонаха Упполита и соборной братіи. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Х. Поповъ. На молебнѣ, совершенномъ Архипастыремъ, при участіи всего городского духовенства, присутствовали военные и гражданскіе чины во главѣ съ Военнымъ Губернаторомъ Амурской области.

Недѣля 27-я по пятидесятницѣ.

12 декабря. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи іермонаха Упполита и соборной братіи. Проповѣдь произнесъ каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

Рождество Христово.

25 декабря. Наканунѣ праздника литію, благословеніе хлѣбовъ, вина и елея, полвелей и помазаніе елеемъ молящихся совершилъ Его Преосвященство въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи Ему участвовали: священникъ П. Папшевъ, іермонахъ Упполитъ и соборная братія. Литургію и благодарственное, съ колѣнопреклоненіемъ, молебствіе въ память избавленія Россіи отъ нашествія галловъ и съ ними 20 языковъ въ 1812 году, Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими на литургіи были: ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ, священникъ П. Папшевъ, іермонахъ Упполитъ и соборная братія. Во время литургіи Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Срѣтенскаго, Приморской области, діаконъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Георгій Тацитовъ. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ В. Вѣн-

чаевъ. За молебномъ, совершенномъ Архипастыремъ при участіи всего городского духовенства, присутствовали военные и гражданскіе чины.

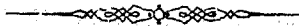
Неделя 29-я по пятидесятницю, по Рождество Христово.

26 декабря. Раннюю литургію Его Преосвященство совершилъ въ Архіерейской домово́й церкви, при сослуженіи ключаря собора, священника І. Подбережскаго и іермонаха Уполита.

Ключарь градо-Благовѣщенскаго

Каедральнаго собора,

священникъ *Іоаннъ Подбережскій.*



Г О Д Ъ

XVIII-й

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Кафедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку пегита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

1 и 15 февраля

3-4.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія по епархіи

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Циркулярно.

Указъ Благочиннымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи.

Благовѣщенская Духовная Консисторія **приказали:** Въ устраненіе затрудненій, причиняемыхъ Консисторіи причтами и Благочинными при сношеніяхъ по денежнымъ, отчетнымъ и другимъ дѣламъ, вѣдающимся въ хозяйственномъ столѣ Консисторіи, предписать причтамъ и Благочиннымъ на будущее время наблюдать въ нижеприводимыхъ случаяхъ слѣдующій порядокъ:

1) При испрашивані пробѣльныхъ книгъ и бланковъ опредѣленно указывать ихъ количество (бланковъ) или число листовъ (книгъ), поясняя, какихъ именно листовъ: полныхъ или нумерованныхъ, заглавныхъ или вкладныхъ.

2) Деньги за книги и бланки представлять немедленно по полученіи книгъ или бланковъ, при чемъ, рапорты съ представленіемъ денегъ писать на купонахъ переводовъ, допуская отступленія отъ сего лишь въ случаяхъ невозможности изложить содержаніе рапорта на купонѣ.

3) При представленіи денегъ за пробѣльныя книги и бланки пояснять: за какіе именно книги или бланки и когда выданные или высланные (№ указа) представляются деньги; если деньги представляются за неоднократно высланные книги или бланки, то недостаточно указать, какъ поступаютъ многіе причты, что деньги слѣдуютъ за такіе-то и такіе-то книги и бланки, а необходимо указывать: сколько именно изъ представляемой суммы слѣдуетъ за каждый разъ высланныхъ Консисторіею книгъ или бланковъ.

4) Внести въ табель срочныхъ донесеній и ежегодно представлять вѣдомость о потребныхъ на слѣдующій годъ бланкахъ по слѣдующей формѣ:

Вѣдомости эти причты должны представлять Благочиннымъ, а послѣдніе должны по этой же формѣ составлять общую вѣдомость по благочинію, съ показаніемъ въ ней свѣдѣній по каждой церкви отдѣльно, и представлять такую въ Консисторію къ **1 апрѣля**.

По этимъ вѣдомостямъ книги и бланки будутъ разсылаться Консисторіею непосредственно причтамъ.

5) При ревизіи обыскныхъ книгъ нерѣдко возникаютъ затрудненія: случается, нужно получить дополнительныя свѣдѣнія о томъ или другомъ бракѣ, между тѣмъ полученіе ихъ оказывается невозможнымъ за давностію времени или за выбытіемъ изъ состава причта лицъ, вѣнчавшихъ бракъ. Такъ какъ это происходитъ отъ того, что обыскныя книги причтами получаютъ въ такомъ размѣрѣ, что веденіе ихъ продолжается по 3 и болѣе года, то Консисторія признала необходимымъ симъ предписать причтамъ: а) обыскныя книги испрашивать въ такомъ размѣрѣ, чтобы ихъ хватало, приблизительно, только на годъ и б) оконченныя веденіемъ книги съ документами представлять въ Консисторію на ревизію немедленно по окончаніи.

б) Церковныя приходо-расходныя книги выдаются изъ Консисторіи на 3 года. По окончаніи этого срока книги съ расходными документами подлежатъ представленію въ Консисторію на ревизію. Нѣкоторые причты допускаютъ нарушеніе этого порядка, задерживая на долго представленіе оконченныхъ книгъ на ревизію. Этого не должно быть и книги послѣдняго трехлѣтія (срокъ веденія ихъ окончится съ 1911 годомъ) должны быть представлены въ началѣ 1912 года.

7) Нерѣдко причты обращаются въ Консисторію съ просьбами о высылкѣ бланковъ для отчетныхъ литерныхъ вѣдомостей всѣхъ родовъ (А, Б, В, Г и Д). Консисторія симъ разъясняетъ, что по формамъ Б, В, Г и Д вѣдомости должны составляться Благочинными для представленія въ Консисторію, причты же отчетныя свѣдѣнія могутъ представлять Благочиннымъ лишь по одной формѣ вѣдомости лит. А, примѣрно такъ:

ПРИХОДЪ.	Налич- ными		Виде- тами		РАСХОДЪ.	Налич- ными		Виде- тами	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
I Церковныя суммы:					I Церковныя суммы:				
Отъ 1909 г. оставалось . .					Въ 1910 г. въ расходъ:				
Въ 1910 г. поступило . .					1) На покупку свѣчъ . . .				
1) Кружечнаго и копиль- коваго сбора					2) На содержаніе и ре- монтъ церкви и цер- ковныхъ домовъ				
2) Дохода отъ продажи свѣчъ и свѣчи, огара . .					3) На жалованье сторожамъ				
3) Доходовъ отъ обро- чныхъ статей					4) На ремонтъ и попола- неніе ризницы и церков- ной утвари				
4) Пожертвованій въ поль- зу церкви					5) На покупку вина, ма- сла, лапана и муки для профоръ				
5) 0/0/0 съ капитала					6) На заготовленіе книгъ и бланковъ				
6) Разныхъ мелочныхъ и случайныхъ доходовъ . .					7) На содержаніе мѣст- ныхъ духовн. и Епар- хіальныхъ училищъ . . .				
7) Оборотныхъ суммъ					8) Оборотныхъ суммъ . .				
Итого въ приходѣ съ остаткомъ					и т. д.				
II Капиталы причта:					Итого въ расходѣ				
Отъ 1909 г. оставалось . .					Осталось къ 1911 г. . . .				
Въ 1910 г. поступило					Итого въ расходѣ съ остаткомъ				
1) Пожертвованій въ поль- зу причта					II Капиталы причта:				
2) Оборотныхъ суммъ					Въ 1910 г. въ расходѣ:				
и т. д.					1) На приобрѣтеніе дома				
Итого въ приходѣ съ остаткомъ					2) Оборотныхъ суммъ . . .				
III Переходящія суммы:					и т. д.				
Отъ 1909 г. оставалось . .					Итого въ расходѣ				
Въ 1910 г. поступило					Осталось къ 1911 г. . . .				
1) Залоговъ по подрядамъ и поставкамъ					Всего въ расходѣ съ остаткомъ				
2) Пожертвованій и сборовъ а) въ пользу слѣпыхъ					III Переходныя суммы:				
б) въ пользу глухонѣмыхъ и т. д.					1) Возвращено залоговъ . .				
Итого въ приходѣ съ остаткомъ					2) Отослано сборовъ:				
A всего вообще:					а) На слѣпыхъ				
Оставалось отъ 1909 г. . .					б) » глухонѣмыхъ				
Въ 1910 г. поступило					и т. д.				
Всего въ приходѣ съ остаткомъ					Итого въ расходѣ				
					Осталось къ 1911 г. . . .				
					Итого въ расходѣ съ остаткомъ				
					A всего вообще:				
					Въ расходѣ за 1910 г. . .				
					Осталось къ 1911 г. . . .				
					Всего въ расходѣ съ остаткомъ				

8) Сборы и разнаго рода свѣдѣнія и вѣдомости внѣтабельныя, срочно по разнымъ случаямъ требуемыя Консисто-рією, причты, одинаково какъ и сборы и свѣдѣнія табельныя, не должны представлять непосредственно въ Консисто-рію, а отсылать срочно участковымъ Благочиннымъ для сведенія суммъ или свѣдѣній по всему благочинію и представленія по принадлежности сразу за все Благочиніе. При представленіи сборовъ Благочинные на каждый сборъ должны составлять отдѣльный рапортъ (на купонахъ переводовъ).

9) Ежегодно Благочинные должны собирать свѣдѣнія и къ 1 декабря представлять въ Консисто-рію списокъ пенсіонеровъ, состоящихъ въ Благочиніяхъ, на предметъ высылки имъ удостовѣреній на право полученія пенсій въ слѣдующемъ году. Списокъ составлять и представлять по слѣдующей формѣ:

№№ по порядку.	Санъ или званіе, имена и фамиліи пенсіонеровъ.	Какая слѣдуетъ пенсія?	Черезъ какія почтовыя учрежденія могутъ быть высланы пенсіонерамъ удостовѣренія.
1	Священникъ №.....	Амурская за 10 лѣтъ.	
2	Заштатный псаломщикъ №.....	Общегосударственная за 25 лѣтъ.	
3	Вдова свящ. №..... съ дѣтьми.....	То-же за 20 лѣтъ службы мужа.	

10) Ходатайства о разрѣшеніи построекъ и ремонтовъ и расходованія суммъ на этотъ предметъ причты должны отсылать Благочиннымъ, а послѣдніе, изложивъ надписью на ходатайствѣ свой отзывъ и заключеніе,—Епархіальному Начальству; обращаться же къ послѣднему непосредственно причты не должны. Въ ходатайствахъ этого рода непременно должны приводиться свѣдѣнія о средствахъ церкви (съ показаніемъ рода % бумагъ, если таковыя имѣются), о долгахъ и текущихъ нуждахъ церкви, о томъ—уплачены ли полностью обязательныя взносы въ мѣстныя епархіальныя учрежденія: Епархіальное Женское Училище, Попечительство и др. и, какъ выводъ изъ этихъ данныхъ, свѣдѣніе о средней

чистой годовой доходности церкви. Отчеты о постройках и ремонтах и объ израсходованных на них средствах, съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ, надлежитъ представлять немедленно по окончаніи постройки или ремонта—не ожидая требованій со стороны Консисторіи. До представленія отчетовъ нельзя обращаться съ ходатайствами о разрѣшеніи новыхъ расходовъ.

11) Причты не всегда доносятъ объ окончаніи разрѣшаемыхъ къ постройкѣ въ ихъ приходѣхъ часовень. Предписывается доносить немедленно, какъ только постройка закончится.

12) При представленіи къ утвержденію Епархіальнаго Начальства лицъ, избранныхъ въ церковные старосты, надлежитъ соблюдать слѣдующій порядокъ: Представлять означенныхъ лицъ къ утвержденію должны не причты непосредственно, а Благочинные (согласно 15 § Инструкціи Церковнымъ Старостамъ); подписью на приговорѣ о выборѣ представляемаго лица приходскій причтъ обязательно долженъ давать свой отзывъ объ избранномъ лицѣ, съ выраженіемъ согласія или несогласія на его избраніе. Нерѣдко избираются и представляются къ утвержденію Епархіальнаго Начальства кандидаты или помощники церковныхъ старостъ, а также часовенные старосты. Консисторія разъясняетъ, что должностей кандидата или помощника церковнаго старосты закономъ не установлено: старосты избираются только къ приходскимъ церквамъ и, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, къ приписнымъ церквамъ, не имѣющимъ своихъ причтовъ, если въ сихъ церквахъ совершается Богослуженіе (1 и 2 §§ Инструк. Церк. Стар), а что касается помощниковъ церковныхъ старостъ, то въ 24 § Инструк. церк. стар. изложено слѣдующее: «Въ случаѣ необходимости, церковный староста, съ согласія причта, можетъ приглашать въ помощь себѣ лицъ, извѣстныхъ своею благонадежностью, какъ для участія въ обносѣ по церкви кошелька и кружекъ, во время Богослуженія, и въ продажѣ церковныхъ свѣчей, такъ вообще для услугъ по церковному хозяйству и для временнаго исполненія должности церковнаго старосты въ случаѣ его болѣзни или отлучки по какимъ бы то нибыло причинамъ».

13) Многіе причты обращаются въ Консисторію съ жалобами на задерживаніе Благочинными ихъ требованій на содержаніе, посылаемыхъ Благочиннымъ для засвидѣтельствованія. Посему Консисторія поручаетъ Благочиннымъ свидѣтельствованіе требованій причтовъ на содержаніе и отсылку ихъ (въ потребныхъ случаяхъ) въ Казначейство совершать въ возможно кратчайшее время и вмѣстѣ съ симъ разъясняетъ причтамъ, что требованія ихъ на содержаніе необходимо посылать Благочиннымъ заблаговременно, что требованія эти за текущій мѣсяць можно свидѣтельствовать и отсылать дней за 10 до наступленія 20 числа того же мѣсяца; выдачу же жалованія по этимъ требованіемъ тѣмъ не менѣе Казначейство не будетъ производить ранѣе 20 числа того же мѣсяца. Января «19» дня 1911 года, № 417.

И з в ѣ с т і я п о Е п а р х і и .

Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 17—20 января за № 30/251, приходъ Овсянковскій **перечисленъ** изъ VII благочинническаго участка въ благочиніе пріисковыхъ церквей.

С.с. Князе-Волконское, Сергѣевка, Броцлавское и Благодатное, Хабаровскаго уѣзда, журналн. опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 7—11 января с. г. за № 9/193, **включены** въ составъ вновь открытаго въ с. Князе-Волконскомъ, Хабаровскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода.

Священники церквей с. Николо-Александровскаго, Приморской области, *Петръ Злотниковъ*, и с. Срѣтенскаго, той же области, *Георгій Тацитовъ*, для пользы службы, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 15 января с. г. за № 165, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Священникъ церкви с. Срѣтенскаго, Приморской области, *Петръ Злотниковъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 21 января с. г. за № 289, **уволень за штатъ**, съ разрѣшеніемъ ему, о. Злотникову, отпуска для поѣздки въ Европейскую Россію срокомъ на одинъ годъ.

Псаломщикъ *Михаилъ Цитовичъ*, за неявкою его къ мѣсту назначенія въ с. Лермонтовку, Приморской области, Благовѣщенской епархіи, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 11 января с. г. за № 108, отъ должности псаломщика при церкви с. Лермонтовки **отчисленъ**.

И. об. псаломщика Николаевской церкви с. Стецовки, Херсонской епархіи, *Димитрій Петровъ Карповскій*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 14 января с. г. за № 151, **опредѣленъ** на должность псаломщика къ церкви с. Пантелеймоновскаго, Приморской области, допущенный же къ времен. исправленію означенной псаломщической должности *Евгеній Левицкій*, той же Архипастырской резолюціею, **отчисленъ** отъ сей должности.

Псаломщикъ церкви с. Богородскаго, Приморской области, *Григорій Буторинъ*, въ виду оставленія имъ исполненія псаломщической должности, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 27 января с. г. за № 386, **уволень** отъ занимаемой имъ псаломщической должности при вышеозначенной церкви, а вмѣсто него, той же Архипастырской резолюціею, **допущенъ** къ временному исполненію псаломщической должности при Богородской церкви учитель *Еделевъ*.

Экономъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища священникъ *Павелъ Ушмафовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 января с. г. за № 442, **опредѣленъ** на должность псаломщика къ Дуйской походной миссіи, Приморской области, съ откомандированіемъ для совершенія богослуженій къ церкви Епархіальнаго Женскаго училища.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 и 15 февраля

№№ 3-4.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Пора-бы это оставить (окончаніе).—Дѣло любви къ ближнему.—Освященіе церкви въ поселкѣ Овсянковскомъ.—Слово, произнесенное при освященіи храма во имя Покрова Пресв. Богородицы въ с. Овсянскомъ.—Изъ міра духовной журналистики.—Хроника Епархіальной жизни.—Объявленія.

Пора-бы это оставить*)!

* * *

Итакъ—духовенство должно стать во главѣ движенія въ пользу борьбы съ пьянствомъ. Но этого мало,—*къ нему должны примкнуть все сословія*. Для этого нужно чтобы, по примѣру Швейцарскаго «Голубого Креста», была *проволашена борьба съ злоупотребленіемъ крѣпкими напитками*. Полное воздержаніе отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ должно быть добровольнымъ обѣтомъ, принимаемымъ на себя людьми, стоящими во главѣ дѣла. Сразу вовсе уничтожить потребленіе спиртныхъ напитковъ невозможно: оно слишкомъ вкоренилось въ нашу жизнь. Отъ крестницъ до могилы все радостные дни знаменуются у насъ употребленіемъ вина или другихъ напитковъ, и не только радостные, но и горестные—поминки. Поэтому полное воздержаніе можетъ пока быть только идеаломъ, поставленнымъ какъ цѣль, къ которой должны стремиться, но зато *воздержаніе отъ пьянства* должно быть непремѣннымъ требованіемъ.

Напримѣръ, ни въ какія общественныя должности, какъ то: въ председатели или члены земскихъ управъ, въ волостные старшины, не должны бы быть избираемы лица, злоупотребляющія виномъ. Лица высшихъ въ ступѣн сословія должны стать въ ряды борцовъ противъ пьянства—войти въ члены мѣстныхъ обществъ трезвости.

* * *

Необходимо образовать *Центральное Всероссийское Общество трезвости*, съ возможно большимъ числомъ отдѣловъ; такіе отдѣлы должны быть по крайней мѣрѣ въ каждомъ городѣ и большомъ селѣ, въ каждомъ приходѣ. При томъ важно, чтобы это были не мертвыя официальные канцеляріи. Въ нихъ должны принять участіе лица, дѣйствительно соответствующія цѣли, готовые примѣромъ своимъ влиять на остальныхъ. Лица эти должны на свои средства поддерживать въ каждомъ городѣ народныя клубы, трактиры безъ крѣпкихъ напитковъ, читальни, раздавать брошюры и листовки, читать публичныя сообщенія, приглашать вездѣ къ соблюденію трезвости, къ воздержанію отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ.

*) Окончаніе, см. № 2 за 1911 г. «Бл. Е. В.»

Почему, по примѣру Германіи, не воспретить употребленіе крѣпкихъ напитковъ желѣзнодорожнымъ служащимъ во время служебныхъ занятій и т. д.?

Главное, однако, у насъ зло—это *шинкарство въ деревняхъ*. Съ нимъ мѣстному жителю чрезвычайно трудно бороться. Шинкаръ это—пьявка, которая держитъ въ рукахъ все, что ее окружаетъ. Тутъ опять же батюшки могутъ уговорить отдѣльныя крестьянскія общества воспретить шинкарство въ той или другой деревнѣ. Подъ страхомъ запрещенія деревенскимъ сходомъ, дружно проводимаго въ жизнь, никто держать шинокъ не можетъ. Вѣдь кто болѣе всего страдаетъ отъ пьянства главы семьи—какъ не жена? Почему бы батюшкамъ не уговорить женщинъ первыми приняться за дѣло: вѣдь главныя шинкари на селѣ—это бабы. Или же мѣстное въ уѣздномъ городѣ общество трезвости могло бы имѣть платныхъ наблюдателей, которые, разъѣзжая по деревнямъ, доносили бы полиціи и суду на шинкарей. ¹⁾

* * *

За симъ школа. Примѣръ Западной Европы, въ особенности Германіи, показываетъ, какъ много школа сдѣлала для отрезвленія населенія. Опять же тутъ главная роль принадлежитъ пастырю душъ. Почему и на этомъ поприщѣ не выступить батюшкамъ, почему имъ не вносить въ свои уроки Закона Божія объясненія о вредѣ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ; дѣтямъ надо указывать на необходимость вовсе воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ. На это пишущій эти строки слышалъ слѣдующее возраженіе: такъ какъ родители этихъ дѣтей пьянствуютъ, то постоянныя указанія на гибельность пьянства равнялись бы подрыву подл родительскій авторитетъ. Это не вѣрно. Вѣдь существуютъ же родители, которые агутъ, и притомъ такихъ очень много; существуютъ родители, которые обманываютъ, мошенничаютъ, воруютъ. Такъ неужели не ратовать противъ всѣхъ этихъ пороковъ? Между тѣмъ, никогда еще у насъ дѣти такъ не нуждались въ указаніяхъ на пороки пьянства, какъ теперь. Вѣдь у насъ по деревнямъ пьютъ не то что молодые люди, а мальчишки и дѣвченки малыя. Соблазнъ перевыснлъ всякую мѣру. Почему же не образовать и между дѣтьми союзовъ трезвости? По крайней мѣрѣ они внесутъ домой повый духъ. Не даромъ Христосъ указалъ намъ, какъ на первую нашу обязанность, любить дѣтей любовью дѣятельною, т. е. прежде всего оберегать ихъ отъ соблазна.

Ме менѣе рѣшительно долженъ воздѣйствовать на дѣтей и учитель свѣтскихъ наукъ, указывая на вредъ для здоровья отъ потребленія вина и т. под.

* * *

На-ряду съ предупрежденіемъ широкихъ слоевъ населенія отъ вреда спиртныхъ напитковъ *идетъ лѣченіе впавшихъ въ этотъ порокъ*; обязанность—но менѣе святая. Общества трезвости должны содержать подобныя лѣчебницы, они должны хлопотать предъ Правительствомъ, чтобы для запойныхъ пьяницъ помѣщеніе въ подобныя лѣчебницы было признано обязательнымъ.

¹⁾ Последняя мѣра едва-ли желательна. Несомнѣнно, борьба противъ шинкарства (какъ въ нашемъ край противъ торговли харбинкой) возможна только при умови сочувствія ей въ мѣстномъ обществѣ.

Наконецъ, публичное оказаніе пьянства не должно быть терпимо. Законъ долженъ наказывать за всякое нарушеніе порядка и приличія не только на городской улицѣ, но и въ деревнѣ.

Попробуйте проѣхать вдоль и поперекъ по Швейцаріи, и вы очень рѣдко встрѣтите пьянаго на улицѣ, не только лежащаго, но и шатающагося, а швейцарское населеніе пьетъ много, гораздо больше русскаго, но умѣренно. Проявленіе пьянства на улицѣ наказывается тюрьмою и преслѣдуется строго.

* * *

Мы видимъ, такимъ образомъ, что въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ успѣхъ обуславливается: 1) признаніемъ населенія, что съ этимъ порокомъ надо покончить, что предаваясь пьянству, оно *пропиваетъ свой разумъ, волю, трудъ, свою будущность на землѣ* и, по выраженію апостола Павла, самое *Царствіе Небесное*; 2) участіемъ въ этомъ дѣлѣ всѣхъ слоевъ населенія, всѣхъ лучшихъ сыновъ Родины, дружными успіями всѣхъ и каждаго, и 3) беззаветнымъ воодушевленіемъ, напряженіемъ всѣхъ силъ души и воли лицъ, посвятившихъ себя этой борьбѣ, *такъ какъ борьба предстоитъ упорная, продолжительная, требующая настойчивости, ибо упоренъ врагъ, котораго надлежитъ одолѣть*.

Пищущему эти строки близко знакомо духовенство нашихъ сѣверныхъ и среднихъ губерній. При сужденіяхъ о немъ никогда не слѣдуетъ упускать изъ вида все его прошлое. Кто знакомъ съ документами XVI, XVII и даже XVIII столѣтій, тотъ знаетъ, что долгое время это было наиболѣе образованное у насъ сословіе, что когда наше помѣстное сословіе, не говоря о купеческомъ, не могло лично подписывать даже и домашніе акты, за неграмотныхъ дворянъ рукоприкладствовали мѣстный «попъ», какъ именуется въ документахъ настоятель церкви, а то и пономарь. Духовенство наше издревле отличалось своею глубокою вѣрою, своею привязанностью къ своему служенію, къ своему приходу. Это духовенство во всѣ тяжкія для Родины години, вмѣстѣ съ другими сословіями, выставляло одухотворенныхъ борцовъ за Отечество и не менѣ стойкихъ сподвижниковъ вѣры и благочестія.

Вспомнимъ патріарховъ Филиппа, не устранившагося говорить правду Іоанну Грозному, Гермогена, погибшаго въ Кремлѣ отъ рукъ поляковъ, Филарета, отца Царя Михаила Федоровича, игумена Авраамія Палицына, знаменитаго защитника Троицкой лавры въ 1612 г., и его сподвижниковъ; основателя сей лавры св. Сергія Радонежскаго, Кирилла Вѣлззерскаго, Савватія и Зосиму, основателей Соловецкой обители, Гурія—просвѣтителя Казани, Стефана Пермскаго, Дмитрія Ростовскаго и многихъ другихъ. Оно же дало намъ не менѣ именитыхъ ученыхъ и государственныхъ людей. Достаточно привести здѣсь имя графа Сперанскаго, К. П. Побѣдоносцева (во второмъ поколѣніи) и многихъ другихъ. Изъ нашихъ писателей А. Н. Островскій, А. Потѣхинъ во второмъ поколѣніи принадлежали къ духовному сословію. Студенты 50 годовъ Московскаго университета твердо помнятъ, что профессора, составившіе славу Московскаго университета, историки С. М. Соловьевъ, Крѣтовъ, Кудрявцевъ, Лешковъ, Бодянский, менѣ даровитые Барщевъ, Морошкинъ, Меньшиковъ вышли изъ духовнаго сословія.

Мы вѣримъ, что это сословіе, издревле стоявшее на стражѣ духовныхъ польвъ Русскаго народа, оцѣнить вѣстоящій критическій моментъ. Если въ свое время германскіе и англійскіе пасторы сумѣли оцѣнить потребность народную, тѣмъ болѣе сдѣлають это русскіе пастыри въ силу своей славянской, столь способной къ возвышеннымъ подвигамъ, натуры. Непосчастливыми ежедневными христіанскими подвигами прѣисполнена жизнь деревенскаго священника. Какая бы ни была непогода и стужа, во всякое время дня и ночи, никогда русскій священникъ не откажется сѣсть въ утлыя деревенскія сани или крестьянскую телѣгу, чтобы за 10—20 верстъ посѣтить больного, приславшаго за нимъ, напутствовать умирающаго, поднять мертваго—утѣшить семью. Ясно, что самоотверженность пріеуща нашимъ духовнымъ пастырямъ, они дѣлають въ *простотѣ* то, что рѣдко въ Западной Европѣ сдѣлають привыкшіи къ комфорту протестантскіи пасторы.

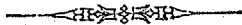
Потому для насъ ясно, что если они до сихъ поръ не выступили на борьбу противъ злѣйшаго врага народа, то только потому, что необходимость этой борьбы для нихъ не вылинилась. Между тѣмъ, вотъ въ первой половинѣ сего 1910 года уже выпито русскимъ населеніемъ на 3.700.000 ведеръ водки болѣе, чѣмъ въ 1909 г. Вѣдь это стоимость 29.600.000 руб., затраченныхъ въ явную погибель. Вѣдь, благодаря пьянству, связанному съ нимъ разгулу, со всеми его послѣдствіями, народъ нашъ хилбѣтъ, перерождается, гнѣтъ и погибаетъ. Выше мы привели неопровержимыя доказательства, что пьянство сокращаетъ жизнь, губить потомство, ведетъ къ преступленію, тюрьмѣ и разоренію. Оно ведетъ къ передачѣ въ потомство наклонности къ тому же пороку, наклонности къ преступности. Наука намъ раскрыла все ужасы, сопряженные съ этимъ порокомъ. Потому намъ представляется, что разъ наше духовенство сознаетъ грозившую нашему Отечеству опасность, оно, вѣрное завѣтамъ предковъ, ринется въ борьбу съ этимъ заклятымъ врагомъ и станетъ во главѣ другихъ сословій въ этомъ святомъ дѣлѣ. Этимъ путемъ духовенство наше подниметъ на должную высоту свой авторитетъ въ глазахъ всего общества, всего населенія. Просвѣщенные слои общества, увлеченные примѣромъ духовныхъ пастырей, пристають къ общему движенію и пойдуть не впереди, а за духовными руководителями. Иначе и не можетъ быть. Безъ участія духовенства дѣло это идти не можетъ—слѣдовательно, или надо стать во главѣ движенія *или потерять паству*, которая перейдетъ къ духовенству сектантскому. И какъ легко это сдѣлать! Тутъ не нужно ни краснорѣчія, которое, конечно, помогаетъ, но не есть непрѣмное условіе успѣха, ни ученой схоластики, нужна лишь твердая рѣшимость самому показать примѣръ *и навсеида, сразу отрѣшиться* отъ употребленія водки и вина, не смѣшаннаго съ водою. Народъ, погрязшій въ ложныхъ понятіяхъ объ угощеніи, сначала будетъ коситься на непыщащаго батюшку, но скоро привыкнетъ и получитъ высокое къ нему уваженіе. За нимъ мало-по-малу, медленно, постепенно начнется подражаніе; начнутъ занесываться въ *трезвенники полные*, ибо съ этого обязательно надо начать; появятся въ нѣкоторыхъ избахъ достатокъ, благополучіе, мѣръ семейный, благосостояніе. *Поступокъ поведетъ къ привычкѣ, привычка создастъ характеръ, а характеръ создастъ челоуька въ полномъ христіанскомъ смыслѣ этого слова.* Для Россіи начнется заря свѣтлая, а за нею ясный Божій день. И русскій челоуькъ, а за нимъ *Исторія* скажетъ—*это добро мы получили чрезъ наше духовенство.*

Мы твердо вѣримъ, что русское скромное, по истинно-христіанское наше духовенство не откажется отъ этой перспективы

Побѣдить пьянство можно лишь соединенными во имя Христа силами, памятью Его великія слова: «что сдѣлали одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ: то сдѣлали Мнѣ» (Ев. отъ Матвея гл 26, ст. 40). Вотъ почему повсюду первенство въ этой борьбѣ принадлежало духовенству, и нѣтъ сомнѣній, что и у насъ это первенство никому не будетъ уступлено нашимъ православнымъ духовенствомъ.

Учрежденіе Центрального Всероссійскаго общества трезвости имени преподобнаго отца Серафима Саровскаго (злѣйшаго врага пьянства) и отдѣловъ его во всѣхъ приходахъ—единственное вѣрное средство успѣшной борьбы съ кореннымъ зломъ русской жизни—пьянствомъ.

Всяческое содѣйствіе осуществленію этой мѣры—долгъ cadaго любящаго свою Родину, а особенно русскаго православнаго духовенства.



Дѣло любви къ ближнему.

Къ Празднику Рождества Христова Томское городское самоуправленіе сдѣлало городу подарокъ въ духѣ истинной любви, возвѣщенной людямъ Сыномъ Божиимъ,—это открытіе правильно организованныхъ участковыхъ попечительствъ для заботы о неимущихъ и для борьбы съ нищенствомъ.*)

Исполнительная комиссія по организаци дѣла оказанія помощи бѣднымъ и борьбѣ съ нищенствомъ, образованная при городской думѣ, признала необходимымъ: 1) открыть въ г. Томскѣ, по примѣру г. Москвы, участковыя попечительства, которыя должны обслуживать всѣ мѣстности г. Томска, привлекая къ дѣлу благотворительности не однихъ случайныхъ жертвователей, но и постоянныхъ дѣятелей, готовыхъ служить добродѣлю своимъ личнымъ трудомъ по побужденіямъ нравственнаго характера; 2) обложеніе жителей Томска въ пользу бѣдныхъ обязательнымъ сборомъ; 3—4) принять мѣры къ скорѣйшему открытію двухъ богадѣленъ; 5) приступить къ постройкѣ зданія для биржи труда; 7) организовать постройку домовъ дешевыхъ квартиръ для рабочихъ, и 8) открыть новый ночлежный домъ.

Конечно, исполненія этихъ плановъ придется ждать еще въ будущемъ. Какъ сложится работа открываемыхъ попечительствъ, предвидѣть пока нѣтъ возможности. Но порадоваться нужно и тому, что къ работѣ приступлено. Интересно воззваніе отъ Городской Думы къ населенію города

Воззваніе къ жителямъ г. Томска.

Томское Городское Общественное Управленіе 19 сего Декабря открываетъ городскія участковыя попечительства для заботы о неимущихъ и для борьбы съ нищенствомъ.

Попечительства изучаютъ размѣръ и виды нужды въ каждомъ участкѣ, выясняютъ поскольку и въ какой формѣ существующая нужда находитъ

*) Своимъ открытіемъ участковыя въ г. Томскѣ попечительства о бѣдныхъ обязаны главнымъ образомъ Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Томскому, по почину котораго возникъ и самый вопросъ объ открытіи этихъ попечительствъ.

уже помощь, изыскиваютъ способы удовлетворенія тѣхъ насущныхъ потребностей бѣднаго населенія, на которыя не было обращено вниманія, знакоматся съ отдѣльными случаями нужды для того, чтобы, съ одной стороны, послѣдовательно выдѣлить изъ массы лицъ, обращающихся за помощью, всѣхъ, сдѣлавшихъ изъ такого обращенія профессію, и гривлекать ихъ къ труду, а съ другой—дѣйствительно нуждающимся оказывать помощь въ соотвѣтствіи съ характеромъ самой нужды.

Предсѣдатели и Члены состоящихъ при попечительствахъ Совѣтовъ избираются Городскою Думою. Всѣ желающіе денежнымъ взносомъ, хотя бы и малымъ, оказать помощь этимъ попечительствамъ, будутъ считаться членами мѣстнаго попечительства, и получаютъ билетъ на это званіе; тѣ-же, которые заявятъ Предсѣдателю своего участка, что желаютъ помочь попечительствамъ личнымъ трудомъ, по утвержденіи ихъ Совѣтомъ Попечительства будутъ носить званіе сотрудниковъ. Членами попечительства и сотрудниками могутъ быть лица обоего пола. Обязанности сотрудниковъ могутъ заключаться въ сборѣ пожертвованій, разыскиваніи и посѣщеніи бѣдныхъ, провѣркѣ ихъ показаній, присканіи имъ занятій и проч.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія населенія г. Томска, Городское Общественное Управленіе, увѣренное въ постоянной готовности Томичей содѣйствовать святому и благому дѣлу помощи неимущимъ, покорнѣйше просить всѣхъ жителей г. Томска вступить въ ряды попечительствъ, чтобы среди насъ не было никого, кто не вносилъ бы своей лепты въ общее доброе дѣло, чтобы совѣсть каждого была покойна при встрѣчѣ съ нищимъ и при мысли о горькой нуждѣ, гнѣздящейся въ нашемъ родномъ городѣ.

При этомъ Городское Общественное Управленіе покорнѣйше просить жителей г. Томска, со времени открытія дѣйствиі попечительствъ, не удовлетворяютъ получаемыхъ на дому прошеній, а предавать ихъ, вмѣстѣ съ своей жертвой, мѣстному попечительству и не поощрять личнаго нищенства для того, чтобы нищія привыкли обращаться въ попечительства.

Письменные заявленія о желаніи вступить въ члены попечительства и въ сотрудники, а также денежные взносы въ пользу попечительства могутъ быть теперь же направляемы къ предсѣдателямъ и ихъ товаришамъ по прилагаемому ниже списку. Денежныя пожертвованія, предназначаемыя не для одного какого либо попечительства, а для всѣхъ попечительствъ г. Томска, могутъ быть направляемы на имя Городской Управы. О днѣ, съ котораго можно будетъ обращаться къ попечительствамъ съ прошеніями и словесными заявленіями о пособіи, будетъ объявлено особо.

Городское Управленіе предупреждаетъ, что пособіе будетъ выдаваться только лицамъ, прожившимъ въ Томскѣ не менѣ одного года, и что по этому прибытіе въ г. Томскъ иногороднихъ въ надеждѣ на какое либо пособіе будетъ совершенно безцѣльнымъ.

Далѣ слѣдуетъ списокъ предсѣдателей городскихъ участковыхъ почительствъ о бѣдныхъ и ихъ товарищей. Том Еп. Вѣд.



Освященіе церкви въ поселкѣ Овсянковскомъ.

16-го января 1911 г. совершено торжество освященія церкви въ пос. Овсянковскомъ. Это первая церковь на всемъ пространствѣ обширнаго Черняево-Зейскаго переселенческаго подрайона, выстроена на средства пожертвованныя г-жею Пасхаловой (5.000 руб.) и обществомъ кр. с. Овсянковск 2.000 руб.

Начата она постройкой въ 1908 году, и окончена въ 1910 году. Постройкой завѣдывалъ строительный комитетъ изъ членовъ крестьянъ селенія Овсянковскаго, казначей кр. Изв. М. Попова и предсѣдателя свящ. г. Зей-Пристань В. Скворцова. Вся постройка велась въ отсутствіи мѣстнаго приходскаго священника.

18-го сентября 1910 года въ с. Овсянковку прибылъ назначенный свящ. о. П. Ушмаровъ и при немъ были сдѣланы печи въ церкви и заказана иконостасъ въ 2 яруса Зейскому мастеру г. Варбѣеву. Иконостасъ этотъ установленъ уже при новомъ свящ. М. Климовскомъ. Тотъ же мастеръ сдѣлалъ престолъ, жертвеникъ, аналогіи, шкафъ для ризницы, свѣчной шкафъ и шкафъ для богослужебныхъ книгъ; все это за недорогую цѣну (550 р.) сдѣлано было весьма добросовѣстно. Священникомъ П. Ушмаровымъ между прихожанами и жителями г. Зей-Пристань было собрано на первоначальное обзаведеніе церкви около 700 рублей. На эти деньги, а такъ же и въ кредитъ еще на 700 руб. свящ. М. Климовскимъ было взято въ Епархіальномъ складѣ все необходимое для первоначальнаго обзаведенія церкви; колокола (4), богослужебныя книги, необходимое облаченіе для престола, жертвеника, аналогіевъ и проч., священническія облаченія, подвѣзнички, семи-свѣчникъ, люстра и проч. Все эти вещи 15 декабря 1910 года свящ. М. Климовскимъ были доставлены въ с. Овсянковку. 22 декабря колокола подняты торжественно въ присутствіи собравшихся прихожанъ на колокольню, къ этому же времени были вставлены въ иконостасъ выписанныя изъ Москвы иконы написанныя на подолгѣ.

Такимъ образомъ ко дню освященія церковь была уже совершенно готова и обставлена. Для за 2 за 3 до дня освященія въ Овсянковку стали собираться богомольцы изъ деревень и поселковъ подрайона и города Зей-Пристань. Наканунѣ освященія въ 5 часовъ было совершенно всенощное бдѣніе Владочиннымъ припсковыхъ церквей В. Скворцовымъ въ сослуженіи мѣстнаго священника М. Климовскаго; церковь была полна молящихся.

16 января въ 8½ часовъ было начато совершеніе водосвященія и тутъ же чинъ освященія церкви. Народу собралось такъ много, что

онъ не помѣщался въ церкви и многіе молились на паперти и около церкви. Преобладали крестьяне сосѣднихъ деревень, переселенцы изъ малороссійскихъ губерній. Будучи религіозными, они страшно тосковали объ отсутствіи церкви въ краѣ и всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали дня освященія. Многія изъ нихъ сдѣлали приношенія для церкви въ видѣ холстовъ, полотенецъ и ковровъ домашняго производства.

Во время торжества, за богослуженіемъ, пѣли благовѣрно и стройно пѣвчіе-любители, пріѣхавшіе изъ города Зеи-Пристань. Во время богослуженія послѣ прочтенія Евангелія свящ. М. Климовскимъ было произнесено слово, а свящ. В. Скворцовъ произносилъ слово послѣ совершенія Богослуженія. Послѣ Литургіи былъ отслуженъ молебень Пресв. Богородицѣ, въ честь Покрова Которой храмъ и былъ освященъ. Молебень окончился къ 1 часу дня и народъ сталъ расходиться. Для простонародія былъ устроенъ общественный обѣдъ въ школѣ, а почтеннымъ гостямъ было предложено угощеніе въ домѣ кр. Федорова устроенное по подпискѣ. На обѣдѣ священникъ М. Климовскій благодарилъ присутствующихъ за то сочувствіе новой церкви, которое оказали прибытіемъ на торжество освященія и просилъ ихъ оказать возможную помощь для необходимаго обзаведенія церкви. Присутствующіе тутъ же подписали около 100 рублей, и послѣ мирной бесѣды около 5 час. вечера разошлись съ свѣтлой надеждой на благотворное значеніе новаго храма для всего огромнаго мѣстнаго района.



Слово произнесенное при освященіи храма во имя Покрова Пресв. Богородицы въ с. Овсянковскомъ.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Изъ всѣхъ предпріятій царя Давида намѣреніе его построить Храмъ Вои́й заслужило особую похвалу отъ Бога. Господь сказалъ ему: „у тебя на сердцѣ есть желаніе построить домъ имени Моему? хорошо, похвально, что ты имѣешь такое желаніе!“

По этому отзыву можно судить, что построеніе храма Вои́и дѣло важное, Богоугодное и, главное, этимъ оказывается благодѣяніе обществу. Отъ Господа заслуживаетъ милости, признательности и благодарности отъ добрыхъ людей.

Не Богу нужны церкви. Богъ не нуждается въ особомъ мѣстѣ-храмѣ. Богъ находится „вездѣ“. Вся вселенная есть храмъ. Въ церкви лишь люди восхваляютъ, поютъ Богу, а вселенная есть такой храмъ, гдѣ „всякое дыханіе хвалитъ Господа“ (пс. 150,6.) Храмъ, слѣдовательно, необходимъ не Богу, а самому человѣку, гдѣ бы онъ могъ удобнѣе приближаться къ Богу и получать утѣшеніе душѣ своей. И

святый царь Давидъ, похваленъ не за то, что онъ задумалъ построить храмъ, какъ будто мечтая сдѣлать этимъ одолженіе Богу, Который „не отъ рукъ человѣческихъ угожденіе приемлетъ, Самъ даи всемъ животъ и дыханіе и вся (дѣяніе 17,25). Черезъ построеніе храма Давидъ хотѣлъ способствовать тому, чтобы народъ былъ усерденъ въ вѣрѣ, чтобы народъ имѣлъ возможность тѣснѣе сблизиться съ Богомъ, чтобы народъ помнилъ Бога: боялся Бога, удалялся пороковъ, чтобы народъ былъ честнѣе, добрѣе! И правъ былъ св. царь Давидъ. Дѣйствительно, ничто такъ не приближаетъ человѣка къ Богу, какъ Храмъ!

Теперь, услышавъ звонъ колокольный, каждый изъ васъ невольно вспомнить, что у него есть храмъ Божій; вспомнить о храмѣ, вспомнить и о Богѣ. Не всѣ, но нѣкоторые надумаютъ и пойти въ этотъ храмъ. И здѣсь въ храмѣ, вознося свои молитвы къ Богу или слушая Божественныя пѣснопѣнія, невольно вспомнятъ и о себѣ, о своихъ „студныхъ“ дѣлахъ о своей грѣшной жизни. Вспомнятъ и покаются...

Въ Храмѣ Божіемъ проповѣдуется слово Божіе, проповѣдуется и главная заповѣдь Христа: любовь къ Богу и къ ближнимъ... Гдѣ во Христа не вѣруютъ, церквей Ему не строятъ, мертва тамъ и любовь между людьми, не примѣтно и милосердія. По мѣрѣ ослабленія вѣры люди, какъ животныя „другъ друга угрызаютъ и снѣдаютъ“ (Галат. 5, 15).

Слѣдовательно, „намъ“ храмъ необходимъ. Но намъ необходимо и посѣщать его! И блаженъ тѣ, которые посѣщаютъ его!

Когда человѣкъ томится жаждою и не можетъ утолить ее, особенно когда идетъ подъ знойнымъ небомъ въ безводныхъ мѣстахъ, какое тягостное состояніе испытываетъ онъ? Это состояніе борьбы жизни со смертію: огорченіе, страхъ, отчаяніе овладѣваютъ имъ. Какое же отрадное чувство возбуждается въ немъ, когда онъ увидитъ, найдетъ источникъ воды, утолитъ свою жажду и увидитъ себя спасеннымъ отъ гибели? Не то ли испытываетъ человѣкъ удаляющійся отъ Бога, чуждающійся Его святой церкви? Какая бываетъ мучительная жажда въ душѣ преданной грѣху; она томится, блуждая по міру. Удаляющіеся отъ Бога ищутъ въ мірѣ удовольствій—находятъ горести. Нѣтъ согласія въ мысляхъ ихъ, нѣтъ мира въ ихъ сердцахъ и совѣсти! Мученіе, страхъ, отчаяніе такъ же овладѣваютъ ими, какъ и томимагося жаждою, и они такое же радостное чувство испытываютъ обращаясь къ Богу, находя подкрѣпленіе и утѣшеніе въ Храмѣ Божіемъ. Здѣсь какъ бы открывается имъ источникъ воды. Здѣсь невидимый, тайный голосъ говоритъ каждому приближающемуся: человѣкъ, приклони слухъ твой, внимай словамъ Моимъ, здѣсь ты утолишь свою жажду и найдешь себѣ успокоеніе. Здѣсь, внимая спасительному ученію и повинаясь ему, уврачуешь ты душу свою. Здѣсь ты, человѣкъ, узнаешь и почувствуешь, что ты созданъ по

образу и по подобію Вожію. Здѣсь ты узнаешь и безпредѣльную любовь Вожію къ людямъ, какъ Онъ пѣзъ за милосердія къ людямъ не пожалѣлъ Сына своего Единороднаго и послалъ его на страданія! Гдѣ твой страхъ? Оставь его здѣсь! Гдѣ твое мученіе? оставь его здѣсь! Гдѣ твое отчаяніе? оставь его здѣсь! Гдѣ твоя ненависть? Оставь и ее. Божественная вѣра да владѣть тобою; покорись ей и она утвердитъ тебя въ любви, укрѣпитъ твою надежду, будетъ давать истинное успокоеніе. Отець небесный!—воскликни человекъ,—я понимаю блаженство общенія съ Тобой, я понимаю сказанныя когда-то слова „блаженнѣ живущіи въ дому Твоемъ“!

Братіе прихожане! Великое благодареніе сдѣлано здѣсь намъ: у насъ выстроены теперь домъ Вожіи, мы имѣемъ возможность посѣщать этотъ храмъ, обращаться къ Богу, изливать свои горести и печали, молиться Богу, просить милости отъ Него, просить мира и любви отъ Него. Мы должны быть благодарны тѣмъ, кто далъ намъ возможность имѣть это. Должны быть искренне благодарны! Да воздастъ имъ Господь за земное-небесное, за временно-вѣчное! Конечно, необходимо теперь и намъ самимъ принять участіе необходимо самимъ позаботиться о храмѣ. Необходимо поддерживать его благоустройство и благолѣпіе.

Нельзя же все надѣяться на людей! Люди, чужіе люди, руководствуясь одной только Христовой любовью, сдѣлали и такъ много для насъ: дали намъ храмъ Вожіи.

Необходимо теперь намъ самимъ кое что сдѣлать для храма.

У насъ есть храмъ, но многое еще нужно для его благоустройства, и вотъ вы отъ щедротъ своихъ „дожны“ уступить что либо для церкви. Вѣдь вы отдадите не послѣднее, дадите „отъ избытка вашего“, не пожалѣйте только этого „избытка“! Вспомните, сколько вы доставите возможность облегчать душу, прибѣгая къ Богу въ храмѣ. Если же вы не будете жертвовать храму, храмъ запустѣетъ, онъ не будетъ имѣть возможность существовать и вы этимъ лишите и себя самихъ и многихъ другихъ религіознаго утѣшенія. Вотъ я теперь обращаюсь къ вамъ съ просьбой: окажите свою помощь храму, сдѣлайте это во имя Вожіе, во имя той любви, которую заповѣдалъ намъ Христосъ. Амнь.

Священникъ *М. Климовскій.*

Изъ міра духовной журналистики.

Въ настоящее время духовная литература вообще, а журналистика въ особенности, переживаютъ трудный тяжелый моментъ. Тѣмъ отраднѣе отмѣчать ея успѣхи, которые являются не результатомъ вѣншихъ благоприятныхъ условій, а плодомъ исключительно ея собственнаго подвига.

Въ истекшемъ 1910 году исполнилось *десять лѣтъ* со дня выхода въ свѣтъ первой книжки „ОТДЫХА ХРИСТИАНИНА“. Десять лѣтъ не только просуществовать безъ всякихъ субсидій, но и побѣдоносно завоевать, привлечь и приковать къ себѣ прочныя общественныя симпатіи, въ пору ослабленія и шатанія коренныхъ основъ вѣры и жизни, — это подвигъ не малый и будетъ лишь справедливостью отмѣтить его.

На грань новаго десятилѣтія, въ которое съ 1911 года вступилъ этотъ журналъ, редакція наша нужнымъ оглянуться назадъ, дабы уяснить себѣ, чѣмъ былъ въ эти годы „ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА“ для обедуживаемой имъ аудиторіи и какіе завѣты будущему даетъ его прошлое.

Относительно задачъ своего журнала, редакція говоритъ, что въ соответствии съ его мирнымъ названіемъ (Отдыхъ Христианина) эти задачи на первыхъ порахъ были скромныя, не боевыя.

Въ его программу не входило отвѣчать на кипучія „злобы дня“. Онъ не задавался широкими цѣлями отражать на своихъ страницахъ бурное теченіе общественной мысли и жизни, отмѣчая всѣ ея боли и волненія...

„ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА“ ставилъ передъ собою другую задачу, и скромныхъ рамокъ ея долгое время не раздвигалъ. Онъ шелъ навстрѣчу благочестивому стремленію всѣхъ „труждающихся и обремененныхъ“, которые ищутъ утѣшенія въ мирныхъ завѣтахъ Христа Спасителя и, дѣйствительно, обрѣтаютъ здѣсь для себя облегченіе, отдыхъ, покой душамъ своимъ. Внося въ міръ тихія пѣсни о тѣхъ идеалахъ, которыми жили и живутъ „земные ангелы и небесные человѣки“, „ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА“ тѣмъ самымъ давалъ возможность читателю въ часы, свободныя отъ хлопотъ и заботъ рядового будня, подышать другой, болѣе здоровой и чистой атмосферой, въ которой бы онъ дѣйствительно отдохнулъ своею душою на великихъ образцахъ и примѣрахъ истинно-христианской вѣры и жизни. Но, усиленно осуществляя на первыхъ порахъ такую скромную задачу, журналъ не замыкался отъ жизни, не хотѣлъ отвлекать вниманіе своихъ читателей отъ текущей дѣйствительности. „Небо часто ближе къ намъ, когда мы сгибаемся, чѣмъ когда мы стремимся вверхъ“ — этотъ жизненный урокъ Назіанскаго отшельника (Св. Григорія Богослова) былъ основнымъ принципомъ мысли и дѣла „ОТДЫХА ХРИСТИАНИНА“. Поэтому, сохраняя мирный тонъ, журналъ подбираемымъ матеріаломъ старался развивать и укрѣплять въ своихъ читателяхъ не отвлеченное, а жизненное христианское міропониманіе... Но особенно пришлось ему расширить свою программу, когда въ нашу русскую жизнь ворвались новыя бурныя теченія, когда взбудораженная ими общественная мысль вспѣнилась, вспылѣла новыми тревогами и запросами, когда смута внесла въ народное сознаніе путаницу нравственныхъ понятій и когда особенно дорого было трезвое, вдумчивое слово по тѣмъ вопросамъ,

которые обесуждалась съ увлеченіемъ и страстію. Надо было бросить взглядъ на происходящія событія не съ точки зрѣнія момента, въ духѣ капризно мѣняющихся настроеній общественной мысли, а „отъ Лица Божія“, въ духѣ завѣтовъ Христа. Но при этомъ не холодную разсудочность, не сухую догму хотѣлъ противопоставить нахлынувшимъ увлеченіямъ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“. Вурный натискъ новыхъ идей, закигавшихъ страстію молодья сердца, можно было остановить лишь словомъ горячимъ, сильнымъ, вдохновеннымъ. Напору увлеченія, безумію страсти надо было противопоставить силу искренняго, живого, неподвижнаго въ своихъ основахъ, христіанскаго убѣжденія и—дѣйственность никогда не ветшающаго слова Христова.

И оглядывая теперь пройденный путь, сознавая свои ошибки, неизбежныя для всякаго большого сложнаго дѣла, редакция „ОТДЫХА ХРИСТІАНИНА“ все же испытываетъ чувство нѣкотораго нравственнаго удовлетворенія: ни одной фальшивой нотки, ни одного мертваго слова не ощущаетъ она на своей совѣсти.

Какъ десять лѣтъ тому назадъ, такъ и теперь—девизомъ „ОТДЫХА ХРИСТІАНИНА“ остается призывъ къ Тому, Кто Самъ зоветъ къ Себѣ весь человѣческій міръ (Мѡ. 11, 28), Кто есть „Путь, Истина, Жизнь (Іоан. 14, 6), въ Комъ вся полнота Божества, съ Его любовью, правдой и красотой, обитала „тѣлесно“ (Кол. 2, 9).

Такимъ образомъ, за истекшее десятилѣтіе журналъ не измѣнилъ своему направленію, а развѣ расширилъ лишь нѣсколько свои задачи.

Кто станетъ отрицать, что въ современной жизни какъ бы зуманомъ застигаются отъ насъ горныя выси добра... Часто лишь полунамеками, неясными образами рисуются оныя. Жизнь съ ея сутололой заглушаетъ въ насъ свѣтлыя порывы въ эти безконечныя дали... Часть вѣра въ добро, въ его силу, въ его жизнь. И вотъ вдохнуть эту вѣру, поддержать, окрылить ее,—всегда было первой задачей новой расширенной программы „ОТДЫХА ХРИСТІАНИНА“.

Журналу хотѣлось, чтобы жизнь сбросила съ себя хаотическій обликъ. Чтобы меньше всего напоминала она беспорядочную сутолоку. Чтобы отдѣльные ручейки идейныхъ теченій слились въ общее планомерное русло. Чтобы свѣтлыя порывы захватили душу всего человѣчества. И чтобы жизнь его была великимъ крестнымъ ходомъ къ завѣтамъ любви, провозглашеннымъ съ кровавой, священнои Тогофы...

Увлеченіемъ раздоромъ, люди забыли, что у нихъ есть нѣчто общее, святое, высокое, что единить ихъ въ братскую семью. Только этимъ и можно объяснить себѣ предвѣтое непониманіе однимъ другимъ, часто тупость, невоспримчивость къ мужой психологій, граничащую съ взаимной ненавистью и злобой, которыя можно подмѣтить сейчасъ въ жизни міра вообще и нашей русской жизни въ частности.

И вотъ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“ считалъ своимъ долгомъ не только указать на единую, общую дѣль человѣчества, но и пока-

затѣ, что къ этой цѣли мы должны двинуться и общимъ путемъ, подъ одними знаменами. Не смотря на наши разногласія, мы все же братья, ибо всѣ одинаково вѣримъ въ любовь, правду и красоту, хотя не всѣ одинаково чувствуемъ тотъ Великій Источникъ, Который даетъ намъ истинную жизнь. И рѣдко напоминаемъ мы другъ другу о нашемъ высокомъ, отвѣтственномъ, царственномъ положеніи на землѣ, о томъ духовномъ братствѣ, на почвѣ котораго не только можно разрѣшить мучающіе насъ „проклятые вопросы“, но и устроить жизнь, сообразно съ нашими идеалами. Напомнить объ этомъ и отмѣтить въ нашей сумерѣчной, сѣрой дѣйствительности уклоненія отъ высокихъ принциповъ завѣта Христова—вторая задача журнала.

Трудно сквозь мглу нашей повседневной, будничной жизни разобратъ неясный, колеблющійся путь къ идеалистическимъ высямъ. Подсказать этотъ путь, по указанію святой вѣчной книги, по примѣрамъ святыхъ людей, по прозорливымъ видѣніямъ избранниковъ Божіихъ, писателей, поэтовъ, ученыхъ по народной древней мудрости—третья задача журнала.

Вступающій во второе десятилѣтіе журналъ называется „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“. Но былъ ли онъ на самомъ дѣлѣ *отдыхомъ* за эти десять лѣтъ.

Редакція вѣритъ, что былъ даже тогда, когда онъ касался и вскрывалъ гноящіеся рады нашей дѣйствительности.

И въ самомъ дѣлѣ, развѣ не *отдыхъ*—родить въ человѣкѣ вѣру въ конечную побѣду добра надъ зломъ. Развѣ не *отдыхъ*—внушить человѣку, что чѣмъ больше онъ познаетъ свою немощь и осуждаетъ въ себѣ зло, тѣмъ большую помощь получаетъ отъ Бога, согласно слову апостола: „когда умножились грѣхъ, стала преизобиловать благодать“ (Римл. 5, 20). Развѣ не *отдыхъ*—вмѣсто „Бездны“—отчаянія, вмѣсто тупика „Стѣны“, вмѣсто „taedium vitae“—открыть безграничные дали христіанскихъ надеждъ и упованій. Развѣ не *отдыхъ*—заставитъ читатели въ наши кошмарные годы, когда самоубійства возрастаютъ въ эпидемію, воскликнуть вмѣстѣ съ апостоломъ: „новаго небесе и земли чаемъ, въ нихъ же правда живетъ“ (2-е Петра 3, 13).

Трогательно объ этихъ далекихъ огняхъ христіанскаго счастья и *отдыха* пишетъ Алтонъ Павловичъ Чеховъ: „мы *отдохнемъ*, мы услышимъ ангеловъ, мы увидимъ все небо въ алмазахъ, мы увидимъ какъ все зло земное, всѣ наши страданія потонуть въ милосердіи, которое заполнитъ собою весь міръ, и наша жизнь станетъ тихою, нѣжною, сладкою, какъ ласка.“ („Дядя Ваня“, IV-й актъ).

Въ настоящій моментъ, когда „ОТДЫХУ ХРИСТІАНИНА“ исполняется десять лѣтъ, редакція обращается къ своимъ друзьямъ читателямъ съ выраженіемъ глубокой признательности, находя, что въ праздникъ десятилѣтія ихъ заслуга велика.

Вдали от нихъ зажегъ редакция свой посылный огонекъ любви, правды и красоты, въ честь тѣхъ высокихъ образовъ, въ которыхъ открылся Великій Богъ нашей маленькой землѣ.

Зажегъ только во имя идеи. Но погасъ бы этотъ огонь, если бы не нашелъ откликъ и остался одинокомъ. Откликъ нашелся. Къ этому огню подошли другіе, затеплили отъ него свои свѣчи и растеклись по лицу земли родной. И сколько теперь такихъ святыхъ огоньковъ, какъ яркихъ звѣздочекъ на небѣ сіяетъ и близко, и далеко. Сколько тихой ласки, мира, сколько свѣтлыхъ молодыхъ порывовъ родилось отъ нихъ. Всѣ эти огни редакция считаетъ родными, ибо они зажеглись отъ общаго костра...

Пусть же эти огни, зажженные во имя высокихъ христіанскихъ и общечеловѣческихъ идеаловъ, горятъ долго, долго, потому что это обязанность каждаго челоуѣка—свѣтить и грѣть, пока есть силы. Не къ тому ли зоветъ насъ и голосъ Христа: „Огонь пришелъ низвестъ Я на землю, и какъ желалъ бы, чтобы онъ уже возгорѣлся“ (Лука 12, 49).

Одушевляемая такимъ сознаніемъ, редакция вступаетъ въ новое десятилѣтіе жизни „ОТДЫХА ХРИСТІАНИНА“ съ пожеланіемъ ему не старѣть, а сохранить вѣчную молодость и чуткость къ тому, „что только, по апостолу, истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала“ (Филип. 4, 8).

„Будь молодымъ и при всѣхъ твоихъ ошибкахъ ты будешь привлекателенъ, потому что у тебя будетъ искренность“—это завѣтъ, какой даетъ *прошлое* журнала его будущему, во имя котораго редакция и открываетъ подписку на новый 1911-й годъ.

Это будетъ уже одиннадцатый годъ изданія „ОТДЫХА ХРИСТІАНИНА“, какъ ежемѣсячнаго журнала художественной беллетристики, отражающаго въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Отъ души пожелаемъ редакціи и въ новомъ десятилѣтіи еще болѣе полного и широкаго успѣха. Тѣмъ сильнѣе хочется этого желать, что условія подписки (цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 3 рубля. С.-Петербургъ, Обводный каналъ д. № 116) показываютъ, что „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“ журналъ, преслѣдующій не коммерческія, а просвѣтительныя цѣли.

Е. Секундова.

~~НЕ СЪЕДЪ~~

Хроника епархіальной жизни.

за январь.

Обрѣзаніе Господне. Новый годъ.

1 января. Всеношное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи священника П. Папшева, іермонаха Упполита и соборной братіи.

Литургію и благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими за литургіей были: священникъ П. Папшевъ, іермонахъ о. Упполитъ и соборная братія. Былъ рукоположенъ въ санъ іермонаха іеродіаконъ Будундинскаго монастыря Корнилій. Проповѣдь произнесъ Его Преосвященство. Мысли еѣ таковы: „все проходитъ, все уносится потокомъ времени, только наши дѣла добрыя и худыя и ихъ послѣдствія записываются въ книгу жизни. Содѣланный нами грѣхъ и его послѣдствія не умрутъ съ нами, но явятся отличителями нашихъ неправдъ на судѣ Божіемъ и будутъ вопіять къ небу объ отмщеніи. По милосердію Отца Небеснаго, мы вступаемъ въ новый годъ жизни, каковой и дается намъ для покаянія, для нравственнаго совершенствованія. а чрезъ то и вѣчнаго спасенія“.

Въ служеніи молебена участвовало градское духовенство. Среди молящихся присутствовали военные и гражданскіе чины.

Недѣля 30-я по Пятидесятницѣ, предъ Бояоявленіемъ и преставленіе Серафима Саровскаго чуд.

2 января. По случаю придѣльнаго праздника въ Каѳедральномъ соборѣ въ честь Серафима Саровскаго чудотворца, Его Преосвященство наканунѣ совершилъ всеношное бдѣніе съ чтеніемъ акафиста Преподобному Серафиму. Сослужили: Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, священники: А. Покровскій, І. Подбережскій, С. Тронинъ, іермонахи: о. Упполитъ и о. Корнилій.

Въ день праздника Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и молебенъ преподобному

Серафиму. Въ служеніи соучаствовали тѣже лица, что и на всеношномъ бдѣніе. Проповѣдь произнесъ ключарь собора священникъ Іоаннъ Подбережскій.

Навечеріе Крещенія Господня.

5 января. Въ 11^{1/2} часовъ дня въ Каѳедральномъ соборѣ началась вечерня съ литургію Василія Великаго, за коей Его Преосвященство присутствовалъ, а, по окончаніи службы, совершилъ, въ сослуженіи соборной братіи, чинъ великаго водоосвященія. Предъ почерпаніемъ молящимися, освященной воды Владыка указалъ на значеніе богоявленскаго освященія. Богоявленская вода и домовъ освященіе, и душъ нашихъ спасеніе, тѣлесъ здравіе, демоновъ отгнаніе. Почерпать и вкушать её слѣдуетъ съ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ.

Богоявленіе (Крещеніе Господне.)

6 января. Наканунѣ всеношное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Каѳедральнаго протоіерея, Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго, С. Тронина, П. Попшева и іеромонаха Упполита.

Въ день праздника Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, а по окончаніи ея, съ крестными ходами собора и городскихъ церквей, прослѣдовалъ на рѣку Амуръ для освященія воды. Прислуженіи литургіи участвовали: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, священники: А. Покровскій, І. Подбережскій, П. Папшевъ и іеромонахъ о. Упполитъ. Въ крестномъ ходу на Амуръ участвовало все городское духовенство.

Недѣля 32-я по Пятидесятницѣ.

16 января. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго и П. Папшева.

Предъ часами было освященіе антиминовъ.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Кутузовъ

Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ.

30 января. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго, П. Папшева и іеромонаха Уполлита. Проповѣдь произнесъ ключарь собора священникъ Іоаннъ Подбережскій.

Въ четыре часа вечера Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіе іеромонаха Уполлита и соборной братіи чтеніе акафиста Божіей Матери.

Ключарь градо-Благовѣщенскаго
Каѳедральнаго собора,
священникъ *Іоаннъ Подбережскій.*

Совѣтъ Благовѣщенскаго Братства Пресвятыя Богородицы въ зданіи Никольской церковно-приходской школы по примѣру прошлаго года и въ 1911 году объявилъ въ Благовѣщенскѣ рядъ „Богословско-философскихъ чтеній» по вопросамъ христіанской вѣры, жизни и нравственности, при участіи мѣстныхъ хоровъ. Начало чтеній въ 5¹/₂ час. вечера.

Программа чтеній:

Воскресенье 6 февраля. «Бракъ съ христіанской точки зрѣнія», прот. Н. Вознесенскій. Поетъ архіерейскій хоръ подъ управл. К. Ѳ. Китаева.

Воскресенье 13 февраля. «Церковный строй первыхъ христіанскихъ общинъ», свящ. А. Пуцелло. Поетъ архіерейскій хоръ.

Воскресенье 27 февраля «Церковь и ея значеніе для христіанина», свящ. І. Подбережскій. Поетъ хоръ мужской гимназіи подъ управ. К. С. Захарова.

Воскресенье 6 марта. «Амурскіе сектанты», свящ. П. Папшевъ. Поетъ хоръ Никольской церкви.

Воскресенье 13 марта. «Христіанство и прогрессъ», прот. А. Миролубовъ. Хоръ духовной семинаріи.

Воскресенье 20 марта. «О смыслѣ и цѣли человѣческой жизни», свящ. Е. Добротворскій. Хоръ Михайло-Архангельской церкви.

Воскресенье 27 марта. «Церковно-общественность и личность»—Г. А. Бароновъ. Архіерейскій хоръ.

3-го апрѣля въ 12 час. дня въ зданіи Соборной школы имѣеть быть чтеніе Россійскаго Императорскаго Палестинскаго Общества — о св. Землѣ.

ВХОДЪ БЕЗПЛАТНЫЙ.

Билеты будутъ раздаваться въ Никольской школѣ въ дни производства чтеній отъ 12 до 5 часовъ дня.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕМПЕЛЯ.

Поискъается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Камеральномъ сборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объява. взимается 3 руб.

№

1-го марта

5.

1911 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й

СОДЕРЖАНІЕ: Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича—Покровителя Комитета по сооруженію въ С.-Петербургѣ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго. — Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы, Фёдоровны Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго. — Извѣстія по епархіи.

Рескриптъ

Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича—Покровителя Комитета по сооруженію въ С.-Петербургѣ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Ваме Преосвященство,

Милостивѣй Архимандритъ!

Въ 1909 году, въ С.-Петербургѣ образовался подъ МОИМЪ покровительствомъ Комитетъ по сооруженію въ здѣшней сто-

лицъ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствованія въ Россіи ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Считая, что въ виду крайне ограниченнаго числа приходскихъ въ С.-Петербургѣ церквей (всего 35), храмъ долженъ быть воздвигнутъ въ мѣстности многолюдной, нуждающейся въ общедоступномъ Домѣ Божіемъ, Комитетъ остановился на окрестностяхъ товарной станціи Николаевской желѣзной дороги, гдѣ православное рабочее населеніе, усердное къ храму, состоитъ по преимуществу изъ уроженцевъ нашихъ сѣверныхъ губерній. Въ этой мѣстности издавна, болѣе 40 лѣтъ, пребываетъ копія иконы Феодоровской Божіей Матери, при подворьѣ Городецкой, имени сей иконы обители.

Еще въ 1894 году, въ Бозѣ почивающій МОЙ родитель ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Путей Сообщенія о разрѣшеніи соорудить въ означенной мѣстности часовню, соизволилъ собственноручно начертать: „А почему не церковь“? Во исполненіе таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ воли и была выстроена существующая тамъ, небольшая деревянная храмина. Комитетъ рѣшилъ ее замѣнить достойнымъ памяти великаго событія воцаренія въ Россіи Дома Романовыхъ храмомъ. Къ сему онъ былъ побуждаемъ тѣмъ соображеніемъ, что до этого времени остается неисполненною ВЫСОЧАЙШАЯ МОЕГО родителя резолюція, такъ какъ скромная, тѣсная, маленькая церковь, не болѣе какъ на 200 человѣкъ, конечно, волѣ въ Бозѣ почивающаго ИМПЕРАТОРА не соотвѣтствуетъ. За симъ Комитетъ принялъ во вниманіе, что судьба небогатаго, но достойнаго по своему прошедшему Городецкаго монастыря, къ подворью коего принадлежитъ упомянутая церковь, тѣсно связана чрезъ восемь почти вѣковъ съ исторіей Государства Россійскаго. Его возникновеніе на мѣстѣ чудеснаго первоначальнаго явленія Феодоровской Божіей Матери относится къ 1154 году. Съ тѣхъ поръ Городецъ раздѣлялъ судьбу нашего верхняго Поволжья. Вмѣстѣ съ обителью онъ былъ истребленъ въ 1238 году татарскими полчищами. Въ то время горожане болѣе всего печалились объ исчезнувшей иконѣ; но оставшійся нѣкоторое время сокрытою, она 16-го августа 1239 года вновь чудесно явилась въ г. Костромѣ, гдѣ и пребываетъ до сихъ поръ, а

копія съ Нея тогда же была доставлена Костромскимъ Княземъ Василиемъ въ Городецкую обитель. Это двукратное чудесное явленіе иконы засвидѣтельствовано учрежденнымъ предъ Ея ликомъ богослуженіемъ. За симъ сама икона уже получила особое значеніе въ судьбѣ Дома Романовыхъ

Въ началѣ XIII столѣтія въ Городцѣ, въ теченіи 18 лѣтъ княжилъ Андрей Ярославовичъ, который тамъ и похороненъ въ церкви Архистратига Михаила. Въ 1263 году въ Городецкій монастырь прибылъ на пути изъ Орды Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ НЕВСКІЙ, двоюродный братъ Андрея Ярославовича; здѣсь онъ тяжело заболѣлъ, принялъ схиму подъ покровомъ копіи Феодоровской Божіей Матери и мирно почилъ 14 ноября. Событіе это еще тѣснѣе сблизило обитель съ судьбами Русскаго Государства, въ особенности съ городомъ С.-Петербургомъ, куда обрѣтенныя въ 1381 году мощи сего великаго патріота и страстотерпца за Русскую Землю были самолично перенесены нашимъ Великимъ Преобразователемъ 30-го августа 1721 года.

Въ смутную эпоху, предшествовавшую Воцаренію Дома Романовыхъ, Городецъ и его обитель подверглись раззоренію отъ рукъ Польскихъ, наравнѣ съ Юрьевцемъ, Кинешмою, Плесомъ и Костромою; монастырь былъ возобновленъ заботами ИМПЕРАТОРА ПЕТРА ВЕЛИКАГО, который, путешествуя въ 1722 году по Волгѣ, останавливался въ Городцѣ. Вновь истребленный пожаромъ, монастырь, по возстановленіи усердіемъ прихожанъ, былъ въ 1767 году осчастливленъ посѣщеніемъ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ ВЕЛИКОЙ, присутствовавшей при освященіи возобновленнаго храма, и до сихъ поръ сохраняется въ соборѣ мѣсто, гдѣ стояла ИМПЕРАТРИЦА. Въ 1831 году ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧЪ повелѣлъ украсить монастырь новыми зданіями на отпущенныя ИМЪ суммы.

Рѣшившись избрать своею цѣлью сооруженіе упомянутаго храма, Комитетъ объявилъ конкурсъ на составленіе проекта храма, во вкусъ, современнаго началу XVII столѣтія, русскаго зодчества, принялъ наиболѣе подходящий предъявленнымъ требованіямъ проектъ, приобрѣлъ отъ гор. С.-Петербурга часть необходимой ему земли въ количествѣ 240 к. с. за 36.000 руб.,

получилъ въ даръ по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 33 кв. с. земли и 25.000 рублей отъ Монаршихъ щедротъ (изъ коихъ въ 1910 году поступило 15 000 руб.), наконецъ, Комитетъ получилъ 100 руб. отъ отца Іоанна Кронштадтскаго, на смертномъ уже одрѣ.

Хотя храмъ будетъ обслуживаться братіей Городецкаго монастыря (нынѣ занимающей частную квартиру въ домѣ прилегающемъ къ мѣсту сооруженія храма), и такимъ образомъ подворье Городецкаго монастыря будетъ находиться при храмѣ, но постройку особаго дома для братіи монастыря Комитетъ предоставляетъ будущему, на средства, кои со временемъ могутъ быть изысканы, независимо отъ предпринятаго нынѣ сбора. Могущія же быть нынѣ собранными пожертвованія, а равно имѣющіяся на лицо средства Комитетъ всецѣло посвящаетъ исключительно на сооруженіе самого храма и на его украшеніе.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16-18 декабря 1910 года, за № 10405—разрѣшенъ повсемѣстный въ Россійской Имперіи церковный сборъ въ теченіи второй недѣли предстоящаго великаго поста.

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ, обращаюсь къ Вамъ, Владыка, съ просьбою оказать упомянутому сбору Ваше Высокое и сердечное содѣйствіе, благословивъ подвѣдомственное Вамъ бѣлое духовенство и церковныхъ ктиторовъ, а равно и настоятелей монастырей съ тщаніемъ и любовью отнестись къ сему дѣлу и собранныя деньги, крайне необходимыя къ началу строительнаго періода отослать непосредственно въ Управление Моими дѣлами, С.-Петербургъ, Галерная, 38.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, Владыка, остаюсь уважающій Васъ

МИХАИЛЬ.

Вскрипѣ

Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы, Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Преосвященнѣйшій Владыка!

Весьма утѣшенная благопріятными результатами произведеннаго по благословенію Святѣйшаго Синода, въ церквахъ ввѣренной Вамъ Благовѣщенской епархіи за богослуженіями недѣли Ваи 1910 года тарелочного сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою искреннюю благодарность.

Теплая отзывчивость и сочувствіе, съ которыми Вы, Владыко, относитесь всегда къ нашему общему православно-русскому дѣлу въ Святой Землѣ, энергично и плодотворно осуществляемому состоящимъ подъ Моимъ предсѣдательствомъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, даютъ Мнѣ увѣренность, что и въ наступившемъ 1911 году Ваше Преосвященство не преминете сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ во ввѣренной Вамъ епархіи въ приближающуюся Вербную недѣлю разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды Общества.

Поручивъ Канцеляріи Общества доставить въ Благовѣщенскую Духовную Консисторію правила сбора воззванія, акты и надписи къ сборнымъ блюдамъ, убѣдительно прошу Ваше Преосвященство оказать Ваше благосклонное содѣйствіе успешности предстоящаго вербнаго сбора.

Поручаю себя Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная

ЕЛИЗАВЕТА.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Земль производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о сѣмъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во все безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ безплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника

Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Извѣстія по епархіи.

Псаломщическій сынъ *Іоаннъ Иннокентіевъ Преловскій*, согласно ходатайства, резолюцію Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 8 февраля с. г., за № 562, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика къ церкви Мазановскаго разъѣздного причта, Амурской области.

И. д. псаломщика церкви с. Богословки, Амурской области, *Андрей Поповъ*, въ виду неявки его къ мѣсту своего назначенія, резолюцію Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 15 февраля с. г., за № 656, **отчисленъ** отъ исправленія означенной псаломщической должности, а вмѣсто него, тою же Архипастырской резолюцію, **опредѣленъ** и. д. псаломщика къ Богословской церкви временно исполнявшій должность псаломщика при церкви о. Петропавловки, Амурской области, *Михаилъ Лукіановъ*.

Однако, не указаніе врачебныхъ мѣръ и средствъ, ограждающихъ здоровье тѣла и дѣлающихъ надежною борьбу его съ губительными болѣзнями, мы поставляемъ первую своею задачею; нашъ главный долгъ пастырскій—напомнить вамъ о средствахъ духовнаго врачеванія, указать причины, вслѣдствіе которыхъ постигаютъ человѣчество грозныя стихійныя бѣдствія.

Ужасенъ былъ потопъ; но онъ смылъ истлѣвшее во грѣхахъ поколѣніе „сыновъ человѣческихъ“; грозна была гибель Содома и Гоморры: но она вызвана была оскверненіемъ всей жизни населявшихъ эти города хананеянъ; велика была гибель Вавилона, разореннаго врагами: но ее также привлекло нечестіе его жителей; камня на камень не осталось отъ Іерусалима и великолѣпнаго храма его: но это была кара народу, пзмѣнившему Господу и не принявшему Христа Его.

Обратимся къ себѣ. Что представляетъ собою наша жизнь, наши отношенія, наши нравы?—Какъ будто сорвавшись съ твердыни, подъ гору покатила за послѣдніе годы наша обще-народная жизнь. Отсутствіе твердыхъ правилъ нравственности, распущенность, пороки, начиная съ самыхъ грубѣйшихъ, дикій разгулъ и погоня за удовольствіями въ остро-чувственной формѣ,—все это, безспорно, стало печальнымъ отличіемъ настоящаго вѣка. И въ основѣ всего—безвѣріе, отпаденіе отъ св. Церкви, то въ явномъ и прямомъ видѣ, то, по основнымъ взглядамъ и всему поведенію, безъ открытыхъ заявленій, и наконецъ, за умноженіемъ беззаконій, оскуднѣніе любви. Въ частности, возьмемъ нашъ край. Припомнимъ, чего ожидали отъ заселенія его русскими людьми первые здѣсь дѣятели и въ особенности приснопамятный митрополитъ Иннокентій (первый Благовѣщенскій епископъ). Вѣдь желалось обрусѣніе Приамурья прежде всего ради свѣтлаго, христіански-культурнаго воздѣйствія принципальцевъ на темныхъ и грубыхъ язычниковъ-туземцевъ. Ожидалось, что свѣтъ христіанства и жизнь по его началамъ распространится и между голыдами, гиляками и имъ подобными инородцами,—и между китайцами, манчжурами и другими. И что же? Можно ли сказать,

что жизнь здѣшняго русскаго населенія является сіяніемъ свѣта христіанской жизни? Сіяніе ли добродѣтелей, призывающее человѣковъ прославлять Небеснаго Отца за добрыя дѣла наши, идетъ отъ насъ къ наблюдающимъ нашу жизнь иновѣрнымъ сосѣдямъ? О, нѣтъ!... Наблюдаютъ они множество нашихъ пороковъ и, прежде всего, пьянство и разгулъ до озвѣрѣнія, до потери образа человѣческаго, нашу грубость и лѣность, наше стремленіе полече все получить, а если можно—захватить силой; наблюдаютъ преступленія, малоизвѣстныя здѣсь до нашего прибытія: кражи, убійства, насильничанье, разбой. Не должно ли все это заставлять насъ стыдиться за свой родной народъ предъ чужими?...

Что наблюдается въ деревнѣ непросвѣщенной, то, — едва ли только не въ большей степени, — и въ городахъ: то же забвеніе Бога и совѣсти, та же безнравственность. Въ многотысячномъ городѣ нашемъ всего 6 малопомѣстительныхъ храмовъ; но пойдите въ праздникъ въ любой изъ нихъ: храмъ больше, чѣмъ на половину, пусть даже въ большой праздникъ. Присмотритесь, въ чемъ выражается посвященіе Богу дня праздничнаго?—Въ увеличеніи пьянства, въ развлеченіяхъ недобраго свойства, въ большей пустотѣ и пошлости проведенія дня. Прислушайтесь, какого рода представленія и вообще зрѣлища привлекаютъ больше любителей ихъ?—Представленія особенно нескромныя, развращенныя по содержанію; и значительно больше бываетъ на нихъ зрителей, если по самому заглавію можно ожидать отъ нихъ картинъ соблазнительныхъ. Люди идутъ—и не стыдятся; позорятъ христіанское имя! Съ гордымъ вызовомъ смотрятъ, даже смѣются надъ тѣми, кто скромнѣе ихъ... А нечестность и обиды другимъ?.. А нарушеніе супружеской вѣрности и вообще блудъ?.. Не есть ли это живое повтореніе тѣхъ темныхъ дѣлъ языческаго міра, о которыхъ писали Апостолы, какъ о чемъ то такомъ, что и именоваться не должно среди христіанъ? И не предалъ ли Господь и насъ въ рабство похоти творити непотребное, и въ этомъ обрѣтать первое возмездіе? И не носятъ ли многіе печать этой кары явно, болѣзнію, во плоти своей?.. Да, постыдна, гибельна наша современная жизнь! Черною грязью пятнаемъ мы свѣтлую одежду крещенія.

Но Господь до днесь долготерпѣть, „не хотя, да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе прїидуть“ (2 Петр. 3, 9).

Вратія, возлюбленныя чада паствы Благовѣщенской! Не искушайте Божія долготерпѣнія, пробудитесь отъ сна грѣховнаго; въ приближающейся страшной болѣзни уразумѣйте призывъ Господа къ покаянію и обращенію отъ злыхъ дѣлъ къ свѣту заповѣдей Его. Да не постигнетъ насъ грозный судъ Господа, устами пророка рекшаго: „Я усталъ миловать“ (Іерем. 15,6). О, не будемъ косны сердцемъ, упорны въ небреженіи своемъ! Не ожесточимъ себя подобно древнимъ жестоковѣрнымъ изъ сыновъ израилевыхъ, которые, по слову пророческому, очи имѣя не видѣли, уши имѣя не слышали. Вспомнимъ, какъ содрогнулось сердце грѣшныхъ ниневитянтъ, когда они услышали грозную рѣчь пророка Божія и предсказаніе его, что за грѣхи гибель ожидаетъ изъ городъ,—и покаялись всѣ жители города, отъ дворца царскаго до хижины бѣдняка, и одѣлись во вретница, и наложили на себя постъ. Тогда Господь помиловалъ ихъ.—Покаемся и мы! Для сего нынѣ время благоприятное: наступаютъ дни св. Четыредесятницы, дни воздержанія и поста, моленій и подвиговъ. О, чада къ свѣту призванныя, церковныя! О Богъ вспомните, о блаженствѣ въ любви къ Нему, въ общеніи съ Нимъ! Подумайте: вѣдь Себя Самого, Свое Тѣло, Свою Кровь Господь предлагаетъ всѣмъ намъ во исцѣленіе души и тѣла. Трапеза сія въ церкви Христовой всегда уготована: прїидите, насладитесь! Исполните этотъ спасительный долгъ неотложно, нынѣ же, въ наступающія первыя недѣли поста, пока здоровы, пока не постигла насъ страшная болѣзнь. Исповѣдуйтесь, причаститесь Христовыхъ Таинъ, чтобы, укрѣпивши себя этою святою Трапезою, начать жизнь достойную вѣрныхъ рабовъ Божіихъ, въ трезвеніи духа и тѣла, въ мирѣ и любви со всѣми, въ дѣланіи добрыхъ дѣлъ. Тогда мы обрѣтемъ силы безтрепетно смотрѣть въ глаза самой смерти и побороть ее. Тогда Отецъ нашъ Небесный, „Богъ всякой благодати, призвавшій насъ въ вѣчную славу Свою

во Христѣ Иисусѣ, Самъ.. совершитьъ васъ,.. утвердить,..
укрѣпить,.. содѣлаетъ непоколебимыми. Ему слава и держава
во вѣки вѣковъ“ (I Петр. 5,10-11). Аминь.

Смиренный Евгеній, Епископъ
Приамурскій и Благовѣщенскій.

20 февраля 1911 г.
г. Благовѣщенскъ.

Духовенству Епархіи.

По полученіи сею М^е Епархіальныхъ Вѣдомостей,
поручаю Вамъ, отцы и братія, прочитать, сіе мое посланіе
въ храмѣ (когда полагается произнесение проповѣди) и
приласить православныхъ къ сугубому моленію Господу
Богу объ избавленіи нашего края отъ угрожающей намъ
страшной бѣдѣ.

Прошу и благословляю совершитьъ вокругъ городовъ и
селеній торжественные крестные ходы съ пѣніемъ кано-
новъ Спасителю, Божіей Матери и особо чтимымъ въ
приходѣ святымъ, съ чтеніемъ на странахъ свѣта пола-
гающихся на молебнахъ Евангелій.

Епископъ Евгеній.

ПРОТОКОЛЪ

общаго собранія духовенства IV-го благочинническаго уча-
стка, Благовѣщенской епархіи (градо-Благовѣщенскихъ
церквей), отъ 24 февраля 1911 года.

Духовенство IV благочинническаго участка, Благовѣщен-
ской епархіи, въ общемъ собраніи своемъ вышеозначеннаго
числа, подъ предсѣдательствомъ и. д. Благочиннаго IV уча-
стка, **слушали:** Архипастырское предложеніе Его Преосвя-
щенства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго
и Благовѣщенскаго отъ 23 февраля с. г. о совер-
шеніи крестныхъ ходовъ со Св. Иконою Албазинской Божіей
Матери кругомъ приходоу г. Благовѣщенска въ одну изъ

седмиць первой половины настоящаго Великаго Поста для всенароднаго выраженія покаянныхъ моленій населенія города, въ виду угрожающей опасности занесенія въ городъ и селенія области чумы.

Духовенство IV-го благочинническаго участка, раздѣляя всѣмъ сердцемъ чувства Архипастыря, **единодушно постановило:**

1) Предложенные крестные ходы, послѣ совершенія торжественныхъ Богослуженій Богоматери по церквамъ Благочинія, совершать мѣстнымъ причтамъ въ полномъ составѣ кругомъ приходовъ города съ 9 марта с. г., т. е. со дня установленнаго празднованія Албазинской иконы Божіей Матери, продолжая это празднованіе и въ слѣдующіе дни, но только по разнымъ церквамъ города.

2) Выработанный маршрутъ обхожденія кругомъ города приложить при семъ, вмѣстѣ съ планомъ города, сравнительно равномерно раздѣливъ городъ на 6 частей, по числу приходовъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы городъ былъ обхоженъ всецѣло.

3) Св. икона причтомъ церкви выносится въ сосѣднюю церковь въ 4 часа вечера, къ каковому времени причтъ сосѣдней церкви является для ея встрѣчи. Вечеромъ—торжественное Богослуженіе. На другой день Богослуженіе (литургію) начинать въ 8 часовъ и сразу послѣ окончанія ея начинать крестный ходъ.

Примѣчаніе. Хожденіе со Св. Иконою по домамъ возможно послѣ общаго хода и при излишкѣ времени, но для этого при Св. Иконѣ необходимо присутствіе священника и псаломщика Каѳедральнаго собора.

4) Обхожденіе кругомъ военныхъ баракoвъ, казармъ, военнаго лазарета предложить военнымъ священникамъ, для чего они могутъ взять икону изъ Никольской каменной въ Никольскую деревянную.

5) Священнику Тюремной церкви,—какъ завѣдующему Верхне-Благовѣщенскою часовнею, —согласно высказаннаго имъ желанія, предложить пбднять Св. Икону въ Верхне-Благовѣщенскую часовню послѣ обсужденія этого вопроса въ ст. Верхне-Благовѣщенской.

6) Согласно указаній Его Преосвященства, о днѣ обхожденія со Св. Иконою кругомъ приходовъ объявить въ каждой

церкви нѣсколько разъ: развѣсить объявленія на дверяхъ церкви и напечатать въ мѣстныхъ газетахъ.

7) Въ виду особой торжественности предположенныхъ ходовъ и, главное, высокознаменательнй цѣли ихъ, просить Его Преосвященство, черезъ сношеніе съ подлежащими лицами и учреждениями, прекращать въ дни ходовъ ученіе во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ прихода, съ присоединеніемъ учащихся къ ходу.

8) Для полнаго ознакомленія населенія съ высокою и весьма важною цѣлію предстоящихъ крестныхъ ходовъ со Св. Иконою, при Богослуженіяхъ по церквамъ неоднократно прочитывать Архипастырское посланіе Его Преосвященства къ чадамъ паствы Благовѣщенской и лишніе экземпляры его раздавать народу.

Настоящій протоколъ представить на Архипастырское благовозрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На протоколѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: *«Утверждается. Консисторія дастъ соответствующія распоряженія и отъ моего имени сдѣлаетъ подлежащія сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ.»*

Епископъ Евгеній.



МАРШРУТЪ

обхожденія со Св. Иконою Албазинской Божіей Матери приходоу г. Благовѣщенска съ 9 по 14 марта сего года.

Дни и числа мѣсяца	Наименованіе приходскихъ церквей г. Благовѣщенска.	Путь слѣдованія крестныхъ ходовъ со Св. Иконою по улицамъ города.
9 Среда	Катедральный соборъ (выходъ со Св. Иконою послѣ литургіи).	Набережная ул., Кузнечная, Иркутская, Торговая, Набережная. Возвращеніе въ катедр. соборъ.
10 Четвергъ	Св.-Троицкая церковь (тоже)	Большая ул., Кузнечная, Набережная, Амурская, Набережная-Зейская, Амурская, Ремесленная. Возвращеніе въ Троицк. церковь.
11 Пятница	Михайло-Архангельск. церковь (тоже)	Семшарская ул., Амурская, Набережная-Зейская, Загородная предъ ипподромомъ, Семшарская. Возвращеніе въ Михайло-Архангельскую церковь.
12 Суббота	Пророко-Ильинская церковь (тоже).	Благовѣщенская ул., Амурская, Театральная, Загородная-Забурхановская, Благовѣщенская. Возвращеніе въ Пророко-Ильинскую церковь.
13 Воскресен.	Вознесенская церковь (тоже).	Вознесенская, Никольская, Амурская, Мастерская, Загородная-Забурхановская площадь, Сѣверная, Загородная, Амурская, Никольская. Возвращеніе въ Вознесенскую церковь.
14 Понедѣльн.	Покрово-Николаевская (тоже)	Никольская ул., Амурская, Загородная, Набережная, Мастерская, Амурская, Никольская. Возвращеніе въ Покрово-Никольскую церковь.
15 Вторникъ	Военная церковь (тоже)	Кругомъ баракъ, больница, казармы, военный лазаретъ, Набережная, Загородная, Суворовская, Офицерская, Речная. Возвращеніе въ военную церковь.

Обойдя приходъ, Св. Икону относятъ:

1) Изъ Каѳедральнаго собора въ Троицкую церковь по Большой улицѣ.

2) Изъ Троицкой церкви въ Михаило-Архангельскую по Селинарской.

3) Изъ Михаило-Архангельской въ Ильинскую по Вознесенской и Садовой.

4) Изъ Ильинской въ Вознесенскую по Стѣврной и Графской—черезъ площадь.

5) Изъ Вознесенской въ Никольскую по Никольской.

6) Изъ Никольской каменной въ Никольскую деревянную.

7) Изъ Никольской въ Каѳедральный соборъ по Большой.

С Л О В О

на день 19 февраля 1911 года.

По случаю исполняющагося пятидесятилѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Сегодня, братіе, по всей великой землѣ Русской собрался православный народъ, подобно намъ, въ святыхъ своихъ храмахъ, чтобы достойнымъ образомъ молитвенно почтить этотъ день 19-го февраля. Ровно полвѣка тому назадъ высокопочтительный и народолубивый Дядь нынѣ царствующаго Государи нашего, Императоръ Александръ II, въ этотъ самый день поднесалъ незабвенный манифестъ объ освобожденіи русскихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и тѣмъ совершилъ, по выраженію одного проповѣдника, „то великое дѣло, которое—безъ сомнѣнія—составляетъ высшую славу его царствованія, и которое никогда не изгладится ни на скрижаляхъ исторіи земной, ни въ той книгѣ жизни, которая пойдетъ на судъ Божій“ (прот. А. Иванцевъ-Платоновъ)... „Величайшее, доблестнѣйшее, благотворнѣйшее и по побужденіямъ, и по размахамъ, и по несомнѣннымъ послѣдствіямъ доброе дѣ-

ло:“ (Архірей Никаноръ). Этимъ царскимъ манифестомъ болѣе 22-хъ милліоновъ крестьянъ,—предковъ свыше 100 милліоновъ современнаго крестьянства и кровно связанныхъ съ нимъ классовъ,—получили желанную свободу.

Намъ въ настоящее время трудно, почти невозможно, въ полной мѣрѣ представить себѣ все значеніе этого великаго дѣла для того времени. Но подумаемъ только: что значило быть крѣпостнымъ, почти рабомъ, въ тѣ далекіе годы? Вѣдь этотъ крѣпостной—одной крови, одного происхождения съ своими господами человѣкъ, возрожденное и свободное во Христѣ чадо Божіе, былъ однакоже только имуществомъ, собственностію въ ихъ рукахъ, во многихъ отношеніяхъ такъ, какъ у насъ домашнее животное, или вещь: помѣщикъ могъ его купить, или продать, проиграть, или промѣнять на что угодно, лишь бы цѣна подходила; дѣти могли быть проданы отдѣльно отъ родителей и на вѣки разлучены съ отцомъ, или матерью.—Темнота умственная, безволіе, приниженное челоуѣкоугодничество, грубость и т. д.—все это было необходимымъ слѣдствіемъ крѣпостнаго состоянія для простаго народа. Но и сами господа—помѣщики во многомъ испортились этимъ крѣпостничествомъ, можетъ быть еще больше, чѣмъ ихъ крестьяне. Даровой трудъ, безответственное распоряженіе крѣпостными, полная возможность, ничего не дѣлая, пользоваться опьяняющими благами жизни, соблазнить отъ угодливой, испорченной дворни—все это слишкомъ замѣтно развращало господъ, даже получавшихъ образованіе (на добытыя чужимъ потомъ деньги)... Вызывались и закрѣплялись въ сословіи дурныя черты барской распущенности и лѣни, а у другихъ—безсердечія и жестокости къ низшимъ. Темнѣло общественное сознаніе, грубѣли нравы.

И вотъ зарождается и растетъ въ лучшихъ сынахъ Россіи убѣжденіе въ необходимости покончить съ этимъ грѣхомъ народной жизни. Свѣтлые умы выясняютъ всю несправедливость и вредъ крѣпостнаго права. И хотя такихъ людей было меньшинство, Государи наши, и въ особенности Царь-Освободитель Александръ II, имъ протянули свою могучую руку, самодержавіе Государей правдѣ и

благу жизни народной дало перевѣсъ¹⁾). Господь далъ ему немало помощниковъ въ этомъ дѣлѣ въ разныхъ мѣстахъ Россіи — и добрыхъ, и усердныхъ, и умѣлыхъ, и честныхъ, и вотъ, къ удивленію многихъ, это огромнѣйшее по своему объему и задачамъ государственное дѣло проведено было по—христіански: и мирно, и тихо, на началахъ доброй совѣсти, ко благу народа, безъ казавшихся неизбежными потрясеній.

А вмѣстѣ получила тогда народъ не одну свободу, какъ это чаще бывало въ другихъ странахъ при паденіи крѣпостного права. Волею Освободителя и трудами его сотрудниковъ освобожденные крестьяне съ свободой получили себѣ и землю, насколько это оказалось возможнымъ, и не пришлось имъ стать бездомовными наемниками, чужими батраками. И нельзя не отмѣтить намъ здѣсь, что тогдашніе хозяева этихъ земель помѣщики, хотя и слѣдуя волѣ своего Государя и преклоняясь предъ общественнымъ сознаніемъ, но всетаки доброю своею волею согласились и на освобожденіе крѣпостныхъ своихъ, и на уступку имъ значительной части своихъ владѣній на условіяхъ, для нихъ самихъ мало выгодныхъ²⁾.

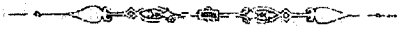
Да, по истинѣ это было великое и доброе, христіански высокое дѣло! По этому мы нынѣ, братіе, прежде всего еще разъ благодарною памятью помянемъ всѣхъ этихъ вѣрныхъ дѣлателей Царя Небеснаго въ земномъ нашемъ царствѣ, и во главѣ ихъ приснопоминаемаго Царя-Освободителя, Царя-Мученика, Александра II-го. Вспомнимъ ближайшихъ его помощниковъ и сотрудниковъ въ этомъ дѣлѣ великаго князя Константина, рабовъ божіихъ—Іакова (Ростовцева), Николая (Милютина), Георгія (Юрія Самарина) и иныхъ. Нашаче же молитвою вѣры и благодаренія направимъ сердца наши къ Промыслителю нашему—Господу Богу, отъ Котораго Единаго исходитъ всякое даваніе благо и всякъ даръ совершенный.

А вмѣстѣ съ тѣмъ, правднуя этотъ день свободы для большинства павъ настъ, еще разъ вспомнимъ и то, что эта

¹⁾ Гр. Дзялшиевъ. Эпоха великихъ реформъ. Стр. 68-69.

²⁾ Арх. Никаноръ. Т. III. стр. 48.

свобода есть благо, и какъ всякое иное земное благо, можетъ быть обращена и въ добро и въ зло для нашей вѣчной, единственной безусловно-цѣнной, жизни. Да не употребимъ во зло сію свободу! Современники шипутъ, что въ дни объявленія той свободы 50 лѣтъ назадъ, народъ и кротко, и степенно, и трезво принялъ ее, воздержнѣе обычнаго проводя тѣ дни, кои и въ тотъ годъ приидеть на этой сырной седмицѣ. Подражая имъ, и мы оградимъ себя отъ всего дурного и грѣховно-темнаго въ эти прощальные дни, и тѣмъ по христіански отмѣтимъ пятидесятилѣтніе праздника освобожденія крестьянъ отъ крѣпостного рабства. Аминь.



Н. А. Цироговъ и его религіозно-философскіе взгляды.

Прослуживъ вѣрой и правдой позитивному направленію человеческой мысли цѣлыхъ 50 лѣтъ, и признавая за нимъ полное право во всемъ, что касается естествознанія вообще и медицинской науки въ частности, Николай Ивановичъ пришелъ къ убѣжденію, что позитивизмъ не можетъ разсчитывать на постоянное, исключительное господство въ человеческихъ умахъ. Онъ слишкомъ одностороненъ для этого; онъ совершенно исключаетъ изъ научной области все насущные вопросы религіозно-философскаго характера, будто-бы не поддающіеся человеческому знанію. Вычеркнуть религіозно-философскіе вопросы изъ круга человеческого вѣдѣнія значитъ идти наперекоръ духовнымъ влеченіямъ всего человечества, значитъ насильно подавлять въ себѣ вѣчные вопросы о Богѣ, о мірѣ, о душѣ и вѣчности. «Вѣтъ вещи на свѣтѣ, говоритъ Н. А., — къ которымъ методъ научнаго опыта не приложимъ, и тѣмъ не менѣе умирать не хочется безъ такого или иного ихъ разрѣшенія». Съ самой колыбели и на каждомъ шагу мы окружены тайнами жизни, тайнами, которыя дѣйствуютъ непреодолимо на всякій непредубѣжденный умъ. Человѣкъ видитъ эти тайны повсюду кругомъ себя: и вверху надъ головой, и внизу подъ ногами. Въ самомъ дѣлѣ, что это за странное плаваніе въ безпредѣльномъ пространствѣ шаровидныхъ массъ, безчисленныхъ міровъ, состоящихъ изъ вещественныхъ атомовъ и раздѣленныхъ на вѣки огромными пространствами? Развѣ это не тайна? Мы видимъ, что листъ растетъ, наблюдаемъ, какъ онъ растетъ, узнаемъ устройство клетокъ, сабдимъ за нихъ размноженіемъ, — однимъ словомъ, весь растительный процессъ открывается какъ на ладони. Но что заставляетъ растение и животное принимать тотъ или другой видъ? Отчего съмы или яйцо заключаетъ въ себѣ зародышъ того именно типа и вида, отъ котораго они произошли? Что привязываетъ атомъ къ другъ къ другу, притягиваетъ разнородныя тѣла

почему движеніе переходитъ въ теплоту и теплота въ движеніе? Тысячи подобныхъ неразрѣшимыхъ вопросовъ показываютъ, что мы окружены тайнами, отовсюду.

И П. совершенно отказывается признать разумнымъ тотъ механическій взглядъ на природу, къ которому неизбежно ведетъ позитивное направленіе человѣческой мысли. Онъ не сомнѣвается въ существованіи жизненной организующей силы. Онъ признаетъ міровую целесообразность общій планъ творенія, особое нематеріальное начало, проникающее вещество. Онъ отвергаетъ утвержденіе матеріалистовъ, будто наша мысль всецѣло зависитъ отъ мозгового фосфора. «Сколько бы я ни ѣлъ рыбы и гороху (по совѣту Мошеотта), я никогда не соглашусь отдать мое «я» въ крѣпостную зависимость отъ продукта случайно полученнаго адхимію изъ мочи». «Быть можетъ и мое міровозрѣніе плюзія, но плюзія, по крайней мѣрѣ, утѣшительная. Она мнѣ представляетъ вселенную разумною и работу ея силъ целесообразною и осмысленною».

Въ своей критикѣ механическаго міропониманія Пироговъ останавливается на томъ безмысленномъ понятіи случая, какъ механической причины устройства вселенной, которое предлагаетъ научная теорія. Николай Ивановичъ даже въ эпоху своихъ увлеченій позитивизмомъ никогда не доходилъ до признанія случая въ качествѣ причины міровой жизни, но подъ старость онъ съ удивленіемъ и отвращеніемъ узналъ, что такой апофеозъ безмысленной причины въ наукѣ все еще имѣетъ мѣсто. «Юные и зрѣлые современники моей старости, живы и дѣйствуя въ эпоху лотерей, азіотажка, рулетки и биржевой игры,—пичетъ Пироговъ,—пріучили себя видѣть въ случаѣхъ одинъ изъ главныхъ рычаговъ жизни. Немуद्रено, что и основу всего мірозданія современно потолтъіне можетъ перенести на случай». Но, конечно, не въ этомъ главная причина общаго увлеченія случаемъ. Она лежитъ въ основѣ новомодной теоріи полового подбора и борьбы за существованіе, теоріи обоснованной Дарвиномъ и всецѣло опирающейся на принципы механизма.

Николай Ивановичъ видѣлъ зарожденіе и развитіе этой теоріи, былъ свидѣтелемъ и ея окончательнаго завершенія въ работахъ Дарвина. Онъ зналъ работы Ламарка предшественника Дарвина. Въ 30 годахъ 19 вѣка за 20 слѣпкомъ лѣтъ до Дарвина, уже открыто говорилось о происхожденіи человѣка отъ обезьяны. И П. помнитъ какъ проф. Майеръ въ 1832 году удивилъ его вопросомъ. «А какъ вы думаете Пироговъ, не проходимъ ли мы все отъ обезьяны?»

Какъ добросовѣтный ученый, И. П. не придавалъ большого значенія этой теоріи главнымъ образомъ потому, что она возвела случай на степень принципа органическаго развитія. Случайное стеченіе благоприятныхъ условій произвело первобытную кѣтку. Также случайно кѣтка образовала первобытнѣйшій организмъ. Новое случайное стеченіе обстоятельствъ дало тотъ или другой видъ. Случайно возникли болѣе крѣпкіе и здоровые особи вида; случайно вышеся удачный подборъ и стали возникать новые, болѣе совершенные виды... И такъ далѣе,—случай за случаемъ привелъ къ появленію маскопитающихъ, а отсюда рукой подать и до человѣка, умъ котораго открылъ свою настоящую родословную..

Николай Ив. не увлекся Дарвиновой теоріи. Онъ воздалъ должное гениальному уму изобрѣтателя и тѣмъ не менѣе относится къ ней весьма скептически. Слишкомъ много въ ней пало на долю случая. Попеволѣ нужно быть осторожнымъ и

не унываться новинкой. «Я несколько не скандализируюсь происхождением человека от обезьяны, пишет онъ, — но для меня однако же не менѣе вѣроятенъ и обратный переходъ человека въ обезьяну. Вѣдь были же времена, когда наша планета произвела ихтиозавровъ и мамонтовъ, отчего же она не могла произвести долотоногаго человека гиганта съ огромнымъ мозгомъ. Въ такомъ случаѣ это былъ совершеннѣйшій изъ людей: великъ и уменъ. Но мамонты перевелись и переродились, и человекъ гигантъ могъ переродиться въ шимпанзе, орангутанга»....

Хладнокровно мирился съ новой теоріей. Н. П. не могъ однако слышать безъ отвращенія Дарвинову случайность развитія. Отрицаніе этою теорією Творческаго плана и дѣлессобразности въ мірозданіи дѣлаетъ ее въ глазахъ Н. П. легковѣсной гипотезой. По его мнѣнію, «въ мірозданіи дѣйствовалъ вовсе не случай, а скрытая разумная причина, которая не всегда бываетъ намъ извѣстна, но тѣмъ не менѣе всегда предполагается и требуется нашимъ умомъ. Умъ человѣческій никогда не можетъ допустить въ природѣ одну случайность. Наоборотъ, все дѣлѣе связано непрерывною цѣпью причинъ и слѣдствій, ведущихъ къ первой причинѣ, т. е. къ Богу, какъ Устроителю всего міра».

Такими философскими разсужденіями Н. П. дошелъ до признанія необходимости вѣры и религіи. Безпристрастное исканіе истины привело человека науки къ вратамъ религіи, къ тому исканію истины, которое дается непосредственнымъ внутреннимъ чувствомъ и стремленьемъ къ идеалу. Николай Пав. считаетъ вѣру спеціальной психической особенностью человека, которая отличаетъ человека отъ животныхъ. Вѣра немыслима безъ самосознанія. Она есть результатъ сознанія человекомъ самого себя, какъ личности, и предполагаетъ безусловное довѣріе къ избранному идеалу, къ Личности Высочайшей, т. е. къ Богу. «И вотъ мой бѣднѣйшій умъ, — пишетъ Н. П., — не разъ блуждавшій, остановился на признаніи Бога. Существованіе Верховнаго Разума и Верховной Воли для меня сдѣлалось такою же необходимостью, какъ мое собственное существованіе». Но такого признанія мало. Добытое путемъ холодныхъ отвлеченныхъ разсужденій — оно не принесло бы утѣшенія человѣческому сердцу, какъ всякая научная истина. Его могутъ раздѣлять денеты и пантеты. Наоборотъ, Н. П. хочетъ признавать, — и въ этомъ случаѣ онъ говоритъ тоже, — что говорить богословская наука, — признавать Бога какъ Личность, Бога живого, любящаго, спускающаго къ человеку. «Входи все глубже и глубже въ самого себя во время разныхъ испытаній жизни, я понизилъ наконецъ почему культурнаго племени, добдя до извѣстной степени челоѣчности, такъ нуждаются въ идеалѣ Богочеловѣка. И не одинъ только бѣдствія челоѣчества являются главными разсадниками такой вѣры; не плачь и не скрежетъ зубовъ приводятъ насъ къ утѣнительному идеалу Богочеловѣка. Къ этому же ведетъ и радость любви, восторги души, ищущей единенія, общенія съ идеаломъ». Да, признавать только холоднымъ умомъ существованіе Бога нельзя. Этого мало. Это не успокоитъ человека вѣрующаго, не подастъ надежды, не водворитъ мира душевнаго. Другое дѣло вѣрять, что среди насъ жилъ челоѣческою жизнью нашъ Спаситель, Богочеловѣкъ. Это самое великое счастье, это восторгъ, это блаженство, которое не даетъ мѣста въ душѣ никакимъ сомнѣніямъ.

«И вот я, грѣшный, — пишетъ Н. Ив. — хоть и поздно, но убѣдился, что мнѣ не слѣдовало понадать въ колею одностороннихъ спеціалистовъ. Жизнь ма-тушка привела къ тихому пристанищу. Не вдругъ и не безъ борьбы я сдѣлался вѣрующимъ. И теперь на старости по временамъ умъ развѣдаетъ ослоты вѣры, но я благодарю Бога за то, что умѣлъ себя понять и убѣдиться, что могу жить искренней вѣрою. И искренно вѣрую въ ученіе Христа Спасителя»

Никакой догматъ христіанства не подвергался столь часто искаженіямъ, какъ догматъ о Божествѣ І. Христа. Многимъ религіознымъ мыслителямъ христіанской эпохи оказались не подъ силу принять его. Гокоинный Толстой не избѣгъ общей участи рационализма; и въ этомъ, строго говоря, главная причина его разрыва съ церковью. Очень многимъ хѣлось-бы, по призыву протестантскихъ рационалистовъ, Штрауса и Ренана, видѣть въ лицѣ Іисуса Христа необыкновеннаго человѣка, религіознаго гени, великаго моралиста но не Бога. Ученіе Его есть ученіе человѣческое, а не Божественное. Соблазны протестантскаго свободомыслія не увлекли серьезнаго ума Николая Ивановича. По его мнѣнію, каждый христіанинъ, не смотря ни на какую историческую критику, долженъ утверждать, что никто изъ смертныхъ не могъ и не можетъ возвыситься до нравственнаго идеала въ ученіи Христа; нельзя же почувствовать, что оно не отъ міра сего. Это не простая мораль, какъ желали бы думать отвергающіе Божественную природу Христа. Мораль, нравственный законъ, данъ Моисеемъ Христомъ же дана благодать и истина. «Для современнаго — именно для современнаго христіанина, — признаніе Божественной природы Спасителя должно быть краеугольнымъ камнемъ его вѣры» — пишетъ Н. Ив. чѣ. «Этимъ привѣщается непреложность, непогрѣшимость, благодатная внутренняя истина идеала, служащая его основою христіанскаго ученія. Этимъ-же оно выдѣляется отъ измѣнчивой, вѣишной, хотя и вполне законной, мірекой морали. Христіанская вѣра отличается недостижимою высотой и святостью своего идеала. Эта особенность христіанства превосходно выражена въ умиленной молитвѣ: «Чертогъ Твой вижу, Спасе мой, и одежды не имамъ, да вниду въ оны»... Всѣ желающіе приблизиться къ этому идеалу не должны полагаться на собственные силы и нравственное достоинство, а должны вѣровать Божественной благодати и всеобъемлющей любви».

Для вывѣшняго момента самый глубокій интересъ представляютъ разсужденія Н. И. о церкви. Божественный институтъ церкви, начало которому положено самимъ Іисусомъ Христомъ, въ которомъ такъ много таинственнаго, мистическаго, благодатнаго элемента — элемента, вѣчно пребывающаго и никакою силою (вратами ада) непобѣдимаго, — этотъ институтъ всего болѣе подвергается нападкамъ. Критикуя самое понятіе о церкви и не обращая вниманія на указанный элементъ Божественной благодати, — враги церкви обращаютъ вниманіе на вѣишнюю, формальную, обрядовую сторону церковной жизни. Это, конечно, самое уязвимое мѣсто церковнаго организма. И Николай Ив. не избѣгъ этого общаго увлеченія, и онъ не скрываетъ, что ему непріятно церковное доктринерство, погоня за формализмомъ, обрядность, сложный ритуаль, іерархизмъ и, вообще, вся вѣишняя казенная сторона церкви. Онъ припоминаетъ, что еще въ дѣтствѣ ему было внушено только формальное отношеніе къ ученію Христа и къ Евангелію, отхощеніе, повлекшее за собою крушеніе дѣтской вѣры. Онъ не можетъ удержаться отъ рѣзкихъ

сужденій по адресу современной христіанской церкви. Но опъ въ тоже время не считаетъ своего мнѣнія непогрѣшимымъ и готовъ считать его мнѣніемъ личнымъ и только. «Я знаю и хорошо понимаю, что увлекаюсь, говоря о церкви и ея служителяхъ. Но я говорю о христіанствѣ съ моею индивидуальной и ограниченной точки зрѣнія». Какъ человѣкъ вѣрующій въ предопредѣленіе и не допускающій ничего случайнаго по принципу, Пироговъ видитъ въ исторіи развитія церкви вообще и въ ея союзѣ съ государствомъ событіе роковое, существеннымъ образомъ повліявшее на развитіе культуры. Опъ видитъ въ идеалѣ Христовой вѣры, которую охраняетъ церковь, глубокіе задатки къ улучшенію нравственнаго быта общества и полагаетъ, что ему суждено быть неугасимымъ маякомъ на извилистомъ пути человѣческаго прогресса. «Идеалъ вѣченъ и не отъ міра сего, а путь прогресса не прямъ, и извилистъ. Человѣчеству въ переходныя историческія эпохи трудно было усвоить, прочувствовать, подняться на высоту идеала». И тѣмъ не менѣе христіанская церковь, не смотря на всѣ препятствія, много сдѣлала для поднятія человѣческой культуры: прояснила наше міровоззрѣніе, возвысила нравы, урегулировала международныя отношенія. «Свобода совѣсти, свобода разслѣдованія истины, уничтоженіе рабства и невольничества, возвышеніе личности милосердіе къ побѣжденному врагу, дѣла общественной благотворительности—все это дѣлалось и дѣлается въ теченіе 18 слѣдкомъ вѣковъ подъ эгидою христіанства. Поэтому, какъ-бы догматизмъ и обязательность государственной церкви, іерархизмъ и обрядность мнѣ лично ни казались противными духу ученія Христа, я не долженъ увлекаться моими личными склонностями и не въ правѣ не признать всѣ эти явленія на почвѣ христіанства необходимыми. Попеволь приходится убѣждаться, что все существующее разумно, т. е. имѣетъ свою причину».

На основаніи такихъ справедливыхъ и разумныхъ соображеній Н. П. открыто заявляетъ о своей принадлежности къ православной господствующей церкви. Опъ ея сынъ, родился въ доль этой церкви и обязанъ остаться ей вѣрнымъ на всю жизнь. Свои внутреннія убѣжденія, сомнѣнія свое міровоззрѣніе, не во всемъ согласное съ ученіемъ православной церкви, опъ считаетъ личными мнѣніями, ни для кого не обязательными. Но не считаетъ ихъ и грѣховными. Высказывая эти мнѣнія, опъ опирается на незыблемыя основы вѣры тѣ самыя, которыя признаетъ и церковь. Опъ принимаетъ сущность и духъ ученія Христа, признаетъ обязательность вѣры въ благодать Духа Святаго, въ Божественную природу Спасителя, безсмертіе души и загробную жизнь, считаетъ для себя обязательными любовь къ Богу и ближнему.

На основаніи этого опъ выражаетъ надежду на полную вѣротерпимость по отношенію къ нему со стороны церкви. «Какъ я самъ призналъ себя сыномъ господствующей церкви по рожденію и подданству, считая несправедливымъ и незаконнымъ покидать ея лоно, такъ и самая церковь вѣрно не захотѣла-бы насильствовать мою совѣсть, требуя отъ меня отреченія отъ моихъ убѣжденій и вѣрованій, которыхъ я достигъ послѣ долговременной и лютой борьбы между собою».

Мы отмѣтили изъ религіозно-философскихъ мнѣній покойнаго Н. П. Прогова только самое главное. Но и того, что сказано, довольно, чтобы судить, что покойный былъ великъ не въ одной только медицинѣ. Передъ нами вырисовывается довольно крупная фигура своеобразнаго религіознаго мыслителя, поставившаго своей задачей

освѣтитъ съ ѱ жизненный путь пѣйшимъ содержаніемъ, получить отвѣтъ на запросы, идущіе изъ глубины души. Въ 38 лѣтъ онъ самостоятельно началъ читать Евангеліе и, признавъ его Божественный характеръ, нашелъ въ немъ полное удовлетвореніе. Въ нѣкоторыхъ деталяхъ онъ, правда, разошелся съ церковью, но это расхожденіе не поврало отношеній между матерью и сыномъ. Онъ не считалъ своихъ мнѣній авторитетными и не ставилъ своего религіознаго пониманія на недостижимую высоту. Церковь не подавляетъ своимъ авторитетомъ индивидуальныхъ субъективныхъ мнѣній своихъ чадъ если они не подрываютъ церковнаго фундамента, основныхъ ея догматовъ и вѣрованій, касающихся личности Іисуса Христа. Въ ея исторіи встрѣчается немало такихъ примѣровъ: Оригенъ, Тертуліанъ, Феодоритъ Еп. Кирскій, Феодоръ Мопсуестскій, Іва Эдесскій—оставили послѣ себя такіа мнѣнія, съ которыми церковь не могла согласиться. И тѣмъ не менѣе они умерли въ мирѣ съ церковью. Такъ же она поступила бы и со всякимъ, кто, принеся свои мнѣнія на судъ общества церковнаго, сказалъ бы: «Вотъ моя вѣра. Основы ея тѣ-же, но есть частности, отъ которыхъ я не могу отказаться».

Николай Пв. умеръ въ мирѣ съ церковью. Надъ его могилой возвышается храмъ, а въ немъ поминается непрерывно имя раба Божьяго Николая, приносясь Богу молитвы и совершается безкровная жертва о грѣхахъ его вольныхъ и невольныхъ. Миръ праху твоему, великій мужъ науки и добрый сынъ церкви. Вѣчная тебѣ память!

Проф. І. І. Галаховъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕМПЕЛЯ.

Номѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ. Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій.*

Печатать разрѣшается Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Капедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку негита но 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взымаются 3 руб.

№№

15 марта и 1 апрѣля

6-7.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи настоятелямъ церкви Благовѣщенской епархіи за № 2136.—Преподаніе Божія благословенія.—Къ свѣдѣнію Духовенства Благовѣщенской епархіи.—Извѣстія по епархіи.—Краткій статистическій списокъ церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи въ 1909—10 учебномъ году.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 февраля 1911 г. за № 1919, назначены пенсіи заштатному священнику *Евгенію Соловьеву* за 20-ти лѣтнюю службу и священнической вдовѣ *Пафаскевѣ Буртасовской* съ дѣтьми за службу покойнаго священника Петра Буртасовскаго, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ какъ первому, такъ и второй.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисто­
ріи настоятелямъ церкви Благовѣщенской епархіи за № 2136.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисто­рія **приказали:** 1) пред­писать настоятелямъ церкви произвести въ теченіе *страст­ной седмицы* текущаго великаго поста тарелочный сборъ по­жертвованій въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ по­кровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУ­ДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Братства во имя Царицы Небесной для дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, если таковой сборъ не былъ произведенъ въ теченіе *крестопоклонной недѣли*;—пожертвованія и акты о сборѣ представить въ Консисто­рію *чрезъ Благочиннаго*, 2) на­печатать въ настоящемъ №, для свѣдѣнія, относящіяся къ сему сбору воззванія.

В. П. И.

Копія.

ПЕРВЕНСТВУЮЩІЙ ЧЛЕНЪ

СВЯТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО
С И Н О Д А

Митрополитъ С.-Петербургскій
и Ладожскій.

С.-Петербургъ.

Февраля 14 дня 1911 г.

№ 1735.

Пресвѣщеннѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архимастырь.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Си­нода, отъ 20—27 мая 1902 года, и въ ны­нѣшнемъ году, въ теченіе недѣли Крестоп­клонной, съ вечера 12 марта по 19 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всѣми богослуженіями въ пользу состо­ящаго подъ Августѣйшимъ покровитель­ствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Братства во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Съ помощью Божіею, по молитвамъ Ея Пресвѣщенства, Царицы Небесной, чудесно пріявшей подъ Своей Божественный Покровъ святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, оно все болѣе

*Его Пресвѣщенству,
Пресвѣщеннѣйшему
Евгенію, Епископу При­
амурскому и Благовѣ­
щенскому.*

и болѣе развивается, завоеывая себѣ сочувствіе со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Такъ, Петербургское и Московское общественныя управления и Курское земство отозвались постоянною ежегодною субсидіею Братству; не перестаютъ поступать въ кассу Братства и щедрыя пожертвованія отъ частныхъ лицъ.

Совѣтъ Братства, поощряемый въ своей дѣятельности общественнымъ сочувствіемъ и помощью, продолжаетъ расширять дѣло призрѣнія, воспитанія и обученія несчастныхъ дѣтей, умножая число пріютовъ и призрѣваемыхъ. Въ прошедшемъ году Господь особеннымъ успѣхомъ благословилъ труды Братства въ Москвѣ. Московскимъ отдѣленіемъ Братства сдѣланы всѣ необходимыя приготовленія къ тому, чтобы съ весны приступить къ постройкѣ обширнаго пріюта на 300 призрѣваемыхъ въ центрѣ города, на Зубовскомъ бульварѣ. на пожертвованномъ Братству въ собственность участкѣ земли, на пожертвованный же Братству спеціально на постройку этого дома капиталъ въ суммѣ 50000 рублей. Кромѣ того, лѣтомъ минувшаго года подѣ Москвою, въ мѣстности Рублеваго водоворота освященъ Братствомъ деревянный теплый баракъ съ церковью на 40 человекъ, — начало будущей колоніи въ Москвѣ, подобно тому, какъ это устроено въ Петербургѣ, гдѣ при главномъ пріютѣ въ столицѣ имѣется колонія въ Райволѣ.

Но, по мѣрѣ того, какъ все больше становится извѣстнымъ въ Россіи дѣло Братства, поставившаго себѣ задачею призрѣніе дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ, тѣмъ все болѣе умножается число калѣкъ, ищущихъ призрѣнія. Въ настоящее время въ спискахъ Братства ихъ зарегистрировано до 1700, число, заставляющее напрягать усилія къ расширенію помѣщеній Братства и увеличенію числа призрѣваемыхъ.

Къ сожалѣнію, какъ ни серьезна помощь Братству со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ, она далеко не достаточна и главнымъ источникомъ средствъ содержанія пріютовъ Братства продолжаетъ служить всероссійскій сборъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную, — источникъ. Самимъ Провидѣніемъ указанный въ чудѣ съ образомъ Матери Божіей, „всѣхъ Скорбящихъ Радости“, что на Стеклянномъ въ С.-Петербурѣ.

Такъ какъ лепты народныя, собираемыя во имя Царицы Небесной на состоящее подъ покровомъ Ея дѣло милосердія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какъ тѣ копѣйки и гроши, что разбросаны были молніею на образъ Ея, были и будутъ главнымъ источникомъ содержанія пріютовъ Братства; то я и въ настоящемъ году позволяю себѣ усерднѣйше просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 12 по 19 марта въ въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства прочитатъ воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніемъ воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга (подписалъ) Митрополитъ Антоній.

ВОЗЗВАНІЕ.

Братство Во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяють собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже болѣе 475 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня прииметъ“. (Матей, 18).

Знайте: за этими тысячами невѣстныхъ страдальцевъ стоить Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подяніе Себѣ, всякій грошь.

Откликнитесь, помогите. Во имя Его подайте на дѣло созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоить, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую ленту.

А К Т Ъ.

1911 года марта мы, нижеподписавшіеся, составили сей актъ о томъ, согласно опредѣленіямъ Святейшаго Синода отъ 20-27-го мая 1902 года за № 2181 и 21-го января 1908 года за № 843, въ теченіи всей страстной седмицы Великаго Поста 1911 года былъ произведенъ въ церкви

сбора въ пользу приютовъ Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ, при чемъ, при подсчетѣ денегъ, оказалось всею собрано

..... руб. коп.

Настоятель

Церковный Староста.

Преподаніе Божія благословенія.

На рапортъ священника с. Овсянки, Амурской области, Михаила Климовскаго, отъ 11 февраля 1911 года, съ донесеніемъ о пожертвованіи жителями с. Овсянки, Амурской обл., изъ общественныхъ сумъ, съ разрѣшенія подлежащаго начальства, ста (100) рублей на уплату за колокола, резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 12 февраля 1911 года за № 635, послѣдовала такая: „*Черезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить жителямъ с. Овсянки Божіе благословеніе.*“

Къ свѣдѣнію духовенства Благовѣщенской епархіи.

Благовѣщенская Духовная Консисторія объявляетъ, для свѣдѣнія духовѣнства Благовѣщенской епархіи, копію циркулярнаго отношенія Военнаго Губернатора, Амурской области, отъ 4 февраля 1911 года за № 2265, слѣдующаго содержанія: „Довожу до свѣдѣнія всѣхъ казенныхъ учрежденій области, имѣющихъ законное основаніе на получение открытыхъ листовъ, удостовѣреній и предписаній для взиманія за прогоны и бесплатно земскихъ или обывательскихъ и почтовыхъ лошадей для служебныхъ развѣздовъ по области, что за полученіемъ означенныхъ документовъ слѣдуетъ обращаться въ Амурское уездное Полицейское Управление.“

Извѣстія по епархіи.

Экономъ Хабаровскаго Реальнаго училища, діаконъ *Іоакимъ Пальчиковъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 15 августа 1910 года за № 2254, **опредѣленъ** на вакансію священника при церкви с. Вятскаго, Приморской области,—а 5 сентября того же года рукоположенъ во іерея.

Исполняющій обязанности псаломщика при церкви ст. Венцелевской, Амурской области, *Викторъ Донецкій*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 1 февраля с. г. за № 464, **уволень** отъ исправленія псаломщической должности.

И. д. псаломщика церкви с. Богословки, Амурской обл., *Андрей Поповъ*, въ виду неявки его къ мѣсту своего назначенія, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 15 февраля с. г. за № 656, **отчисленъ** отъ исправленія означенной псаломщичес-

кой должности, а вмѣсто него, той же Архипастырской резолюціею, **опредѣленъ** и. д. псаломщика къ Богословской церкви вр. и. д. псаломщика при церкви с. Петропавловки, Амурской области, *Михаилъ Лукіановъ*.

И. д. псаломщика Свято-Троицкой церкви г. Благовѣщенска *Николай Іоанновъ Поповъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 22 февраля с. г. за № 146, **уволенъ** отъ исправленія должности псаломщика при Свято-Троицкой церкви.

К Р А Т К І Й

статистическій списокъ

церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской
епархіи въ 190⁹/₁₀ учебномъ году.

Составилъ Епархіальный Наблюдатель

І. П. Рогановичъ.

№	Районъ и наименованіе школѣ.	№	Завѣдующіе.	Завоупителн.	№	Учащіе.	Образованіе.
Михаило-Семе							
16	Воскресенская, п. Воскресенскій	13	Священникъ Ф. Ушаковъ, окончилъ учительскую Семинарію	Учительница	28	Ираида Фил. Ушакова	Епархіальное училище
17	Головинская, п. Головинскій	14	Священникъ А. Островитановъ, окончилъ 2 клас. Дух. Семинарію	Завѣдующій	29	Александръ Антоп. Островитанова	»
Ивановская							
18	Владиміровская, д. Владиміровка	—	Священникъ В. Кирѣевскій, окончилъ 3 клас. Дух. Семинарію	Учитель	30	Иванъ Захаров. Дмитриевъ	Церк. учит. школу
19	Черемховская Образцовая, с. Черемховское	15	Священникъ А. Самсэль, оконч. Дух. Семинарію	Завѣдующій	31	Иванъ Захаров. Проконьевъ	»
20	Черемховская-второклассная, с. Черемховское	—	Онѣ-же	Онѣ-же	32	Свщ. А. Самсэль	Дух. Семинар.
					33	Феодоръ Алексѣв. Колетинъ	Церк. учит. школу
					34	Николай Изотов. Пузыревъ	»
					35	Арсемій Дюмл. Паучукъ	»
					36	Сергій Феодор. Безпрощаныхъ	Столярный мастеръ
21	Дмитриевская, д. Дмитриевка	16	Священникъ Д. Бузыминъ, оконч. Дух. Семинарію	Учитель	37	Александръ Матвѣв. Киріановскій	Второклассную школу
22	Ивановская, с. Ивановское	—	Онѣ-же	Учительница	38	Любовь Василев. Поникова	Епархіальное училище
					39	Марія Проконьевна Тихвинская	»
23	Анновская, с. Анновское	17	Священникъ Т. Ивановъ, окончилъ Дух. Семинарію	Учительница	40	Татьяна Гавриловна Кудрина	»
24	Константиноградская, с. Константиноградска	18	Священникъ А. Кинариевъ, окон. 3 класса Дух. Семинарію	Завѣдующій	41	Валентинъ Давидовичъ Чернякъ	Двухклассное училище
25	Ерковецкая, д. Ерковцы	—	Онѣ-же	Учитель	42	Степанъ Трофимовичъ Жеребичевъ	Второклассную школу

Имѣетъ ли записку учителя	Время слушанія	Когда былъ на курсахъ	Училось		Окончало		Кол-во часовъ въ библиотекѣ	Ревизія школѣ		Школьная зданіи	Почетчики школѣ	Число учениковъ	Замѣчанія
			Малыши.	Дѣвочки.	Малыши.	Дѣвочки.		Уѣзднымъ Наблю-дателямъ	Епархіальнымъ Наблю-дателямъ				
новскій округъ.													
Имѣетъ	1	въ 1909 г.	18	5	3	—	50	—	—	Собственное хорошее	Иванъ Димовъ	134	вазакъ
»	1	въ 1909 г.	12	13	2	1	401	—	—		Яковъ Матвѣевичъ Глашниковъ	122	вазакъ
волостъ.													
Имѣетъ	4	въ 1902 г. въ 1909 г.	27	14	5	—	500	—	5 декабря 9 февраля	Собственное хорошее	Иванъ Константиновичъ Кашейровъ	117	
»	3	въ 1909 г.	55	39	6	9	676	—	5-8 декабря 18-19 декаб. 9-11 февраля		—	140	
»	2	Не былъ	48	—	5	—	1479	—	5, 6, 7, 8, 18-19 декаб. 9, 10 и 11 февраля и съ 26 апрѣля по 11 мая		Григорій Ефимов. Николаичъ Глашній Горел. Дум золоторышальщикъ	157	
»	9	Не былъ	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
»	5	Не былъ	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
»	5	Не былъ	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
»	9	Не былъ	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
»	4	въ 1909 г.	26	23	3	1	350	—	11 февраля	—	—	115	
»	4	Не была	67	30	8	2	500	—	11 февраля	—	—	110	
»	1	въ 1909 г.	33	13	4	1	100	—	11 и 12 февраля	Причтовое очень плохое	Романъ Бориско	112	
»	5	въ 1909 г.	35	27	4	5	85	—	12 февраля	Наемное плохое	Герасимъ Бред. новъ	117	
»	7	въ 1909 г.	60	11	10	—	130	—	12 и 13 февраля	Собственное назное и тѣсное	Федоръ Степанко	120	

№	Районъ и наименованіе школь.	№	Завѣдующіе.	Завоуучители.	№	Учаща.	Образованіе.
Г и л ь ч и н с к а я							
26	Касмо-Даміановская, с. Касмооаміановское	19	Священникъ М. Колчевъ, окончилъ Миссіонерскую школу	Завѣдующій	43	Яковъ Трофим, Савишскій	Церк. учил. школу
					44	Евдокія Иван. Юрьева	Епархіальное училище
27	Нижне-Полтавская, д. Нижне-Полтавка	20	Священникъ А. Малыхинъ	Учитель	45	Петръ Иванов. Козубъ	Второклассную школу
П е с ч а н о - О з е р							
28	Преображенская, д. Преображенова	21	Священникъ П. Добротворцевъ, окончилъ 2 кл. Дух. Семинаріи	Учительница	46	Алексан. Никол. Громова	6 клас. Ж. Гимназіи
29	Варваровская д. Варваровка		Опъ-же	Учительница	47	Ольга Андреев. Кустова	Епархіальное училище
30	Песчано-Озерская, с. Песчано-Озерское		Опъ-же	Учаще	48	Конст. Михаил. Филиповъ	Второклассную школу
					49	Анна Степанов. Пенькова	Неизвѣстно
31	Екатеринославская, д. Екатеринославки		Опъ-же	Учитель.	50	Татья. Афаніев. Соренковъ	Второклассную школу
З а в и т и н с к а я							
32	Борисоальбская с. Борисоальбское	22	Священникъ П. Роздественскій, окончилъ 2 класса Дух. Семинаріи	Учаще	51	Иванъ Мартын. Кучеринъ	Второклассную школу
					52	Екатерина Афанасев. Михайлова	Духовн. съ учительск. клас. школу
33	Ильиновская, с. Ильинское	23	Священникъ І. Христенко, окончилъ Духов. Семинарію	Завѣдующій	53	Павелъ Александр. Лукіаниковъ	Второклассную школу
					54	Ольга Ивановна Карякина	Епархіальное училище
34	Коршуновская. д. Коршуновка		Опъ-же	Учительница	55	Евфросинія Тихонов. Ковтувъ	Женскую Гимназію
35	Красноярская, д. Красный Яр	24	Священникъ А. Топаровъ окончилъ Духов. Семинарію	Учитель	56	Влад. Кузьм. Холодовъ	Второклассную школу
36	Петро-Павловская д. Петропавловка		Опъ-же	Учитель	57	Иванъ Иванов. Михайловъ	Духовное училище

Имѣть ли свидѣніе учителя	Время слушанья	Когда была на курсахъ	Учился				Кол-во часовъ въ образованіи	Результатъ школь			Испитатели школь	Зачѣтныя
			Мальч.	Дѣвч.	Мальч.	Дѣвч.		Увѣдывымъ Наблюдателемъ	Епархіальнымъ Наблюдателемъ	Школьнымъ записи		
В о л о с т ь .												
Имѣть	1	Не былъ	94	50	5	—	100	—	19 и 20 февраля	Наемное плохое	Иванъ Никол. Науменко, крест.	118
»	1	въ 1909 г.										
»	6	въ 1909 г.	8	7	2	1	287	—	18 февраля	Собствен. хорошее	—	152
с к а я в о л о с т ь .												
Имѣть	2	въ 1909 г.	24	8	Оказано было	300	—	—	14 февраля	Общественное хорошее	—	111
»	1	въ 1909 г.	44	12	Не было отхѣ.	842	—	—	14 февраля	Собствен	—	117
»	10	въ 1905 г.	61	29	4	3	417	—	15 февраля	Собственное плохое	—	109
»	12	въ 1909 г.										
»	1	Не былъ	32	16	5	—	92	—	15 февраля	Притовое хорошее	Яковъ Фед. Лоротовъ Пруцко	84
В о л о с т ь .												
Имѣть	7	въ 1909 г.	107	38	7	2	480	—	19 февраля	Собственное хорошее	Стефанъ Елиз. Титасевъ	130
»	1	въ 1909 г.										
»	1	въ 1909 г.	85	33	6	—	504	—	19 февраля			123
»	2	въ 1909 г.										
»	1	Не была	28	12	4	—	100	—	18 февраля			112
»	6	въ 1909 г.	46	18	10	—	305	—	17 и 18 февраля			112
Имѣть	5	въ 1909 г.	20	9	3	1	144	—	16 февраля	Наемное плохое и тѣсное	Иванъ Степановъ крестян.	138

№ №	Районъ и наименованіе школы.	№ №	Завѣдующіе.	Законоучители.	№ №	У ч а щ і е.	Образованіе.
48	Коллиссаровская, д. Коллиссаровка	—	Оль-же	Учашіе	73	Феодоръ Иван. Языковъ	4-классъ Гимназіи
					74	Мих. Иван. Языковъ	Второклассную школу
49	Вознесенская, д. Вознесенка	31	Священникъ П. Мыльниковъ, окон. Семинарію	Завѣдующій	75	Татьяна Дмитр. Деятерикова	Вятскую мѣстополер. школу
50	Климовская, д. Климовка	—	Оль-же	Учитель	76	Алексѣй Иван. Кореневскій	Двухклассную школу
Т о м с к а я							
51	Васильевская, с. Васильевское	32	Священникъ А. Зимоновъ, окон. Духов. Семинарію	Завѣдующій	77	Сергей Павловичъ Емельяновъ	Второклассную школу
					78	Марія Андреев. Зимоновъ учпт. пѣвцъ,	Епархіальное училище
52	Павловская, с. Павловское	33	Священникъ А. Любимичъ, окон. Дух. училище	Завѣдующій	79	Вѣра Андровик. Любимичъ	»
К р а с н о я р о в с к а я							
53	Больше-Сазанская, с. Больше-Сазанское	34	Священникъ В. Тарховъ, оконч. учпт. Семинарію	Завѣдующій	80	Арсеній Кирилл. Червинскій	Двухклассное училище
54	Красноярская, с. Красноярское	35	Священникъ І. Каваринъ, окон. Дух. училище	Завѣдующій	81	Марія Васил. Лауршина	Ж. Гимназію
55	Ново-Никольская, д. Ново-Никольская	—	Оль-же	Учитель	82	Иванъ Васильев. Девиговъ	Городское 3-е училище
56	Крестилловская, д. Крестилловка, уч. Родничный	—	Оль-же	Учитель	83	Виссарионъ Петр. Павольскій	Духовное училище
57	Вѣрнская, д. Вѣрная	—	Оль-же	Учитель	84	Александръ Фил. Махоровъ	Второклассную школу
58	Ново-Благовѣщенская, д. Ново-Благовѣщенская или Мазаново	—	Оль-же	Учитель	85	Иванъ Васил. Стефаненко	»
59	Путятинская, д. Путятинно	—	Оль-же	Учитель	86	Трофимъ Герасим. Еводименно	Двухклассную школу
60	Бюословская, д. Бюословка	—	Оль-же	Учитель	87	Нахомъ Иванъ. Дышаевъ	Одноклассную школу

Имѣется ли ампліе учителя	Время службы	Когда была на курсахъ	Училище				Окончено	Результатъ школы		Школьная запись	Почетное званіе	Число учениковъ	Зачѣтныя
			Мальчикъ	Дѣвочка	Мальчикъ	Дѣвочка		Убѣдимымъ Наблюдателемъ	Епархіальнымъ Наблюдателемъ				
Имѣеть	8	въ 1909 г.	48	22	4	2	240	—	10 декабря	Собственное хорошее.	—	130	
»	1	Не была											
Не имѣеть	1	Не была	36	8	7		430		13 февраля	Церковъ школа.	—	84	
Имѣеть	2	Не была	39	10	5	2	160	—	13 февраля	Собственное хорошее.	Н. Е. Бурчанинъ, крестьян.	97	
в о л о с т ь.													
Не имѣеть	2	въ 1909 г.	33	11	5	—	373	—	16 декабря	Собственное хорошее	Иппарій Петровичъ Машинъ, крестьян.	124	
Имѣеть	2	въ 1909 г.											
»	2	въ 1909 г.	30	11	2	1	785			Церковъ школа	—	125	
в о л о с т ь.													
Не имѣеть	12	въ 1902 г. и 1909 г.	23	23	3	4	725	—	11 декабря	Церковъ школа.	—	137	
Имѣеть	1	Не была	33	19	3	7	500	—	12 декабря	Собственное хорошее	—	135	
Не имѣеть	2	въ 1909 г.	22	6	2	—	400	—	12 декабря		—	135	
»	15	1895, 1903 и 1909 г.г.	19	7	2	2	440	—	15 декабря	Намѣня изъб.	—	75	
Имѣеть	1	въ 1909 г.	18	11	1	—	450	—	15 декабря		—	122	
»	1	въ 1909 г.	27	23	—	1	359	—	12 декабря	Собственное хорошее	Климентъ Феодоровичъ Пендикъ, крестьян.	155	
Не имѣеть	12	въ 1909 г.	37	17	7	1	361	—	12 декабря	Собственная изъб.	—	141	
Не имѣеть	8	Не была	15	14	1	2	37	—	14 декабря		—	144	

№ №	Районъ и наименованіе школъ.	№ №	Завѣдующіе.	Законоучители.	№ №	У ч а щ і е.	Образованіе.
II Приморская область							
Иманскій уѣздъ-по							
61	<i>Теодосіевская, д. Теодосіевка</i>	36	Священникъ П. Горбунцовъ, окончилъ Дух. Семинарію	Учитель	88	Филиппъ Никол. Куленко	Второклассную школу
62	<i>Тихоновская, д. Тиховка</i>	37	Священникъ Г. Востриковъ оконч. 1 классъ Дух. Семинаріи	Учитель	89	Игнатій Стеф. Позань	Домашнее образованіе
63	<i>Веденская, д. Веденка</i>	—	Онъ-же	Учитель	90	Алексій Александр. Волосковъ	Второклассную школу
64	<i>Пантелеймоновская, д. Пантелеймоновка</i>	38	Священникъ С. Фокинъ-Андреевко, окончилъ учительскую Семинарію	Завѣдующій	91	Петръ Констант. Каиновъ	Двухклассную школу
65	<i>Таншинская, д. Тана</i>	—	Онъ-же	Учитель	92	Александръ Петр. Ивановъ	4 класса Гимназіи
66	<i>Невская, д. Невская</i>	—	Онъ-же	Учитель	93	Георгій Степ. Степановъ	Второклассную школу
Уссурійскій казачій ок							
67	<i>Ильинская, пос. Ильиновскій</i>	39	Священникъ П. Завьяловъ, оконч. Дух. Семинарію	Учитель	94	Дмитрій Семѣн. Бузинъ	2 клас. церков. учит. Семинар.
68	<i>Васильевская, пос. Васильевскій</i>	40	Священникъ С. Реполовскій, оконч. 3 кл. Дух. Семинаріи	Учитель	95	Димитр. Димитр. Яворскій	Двухклассную школу
69	<i>Кедровская, пос. Кедровскій</i>	41	Священникъ Ф. Соболевъ, оконч. учит. Семинарію	Учитель	96	Феодоръ Максим. Шестаковъ	Одноклассную школу
70	<i>Кукелевская, пос. Кукелевскій</i>	—	Онъ-же	Учитель	97	Антонъ Прокоп. Корнеевко	Двухклассную школу
Хабаровскій уѣздъ							
71	<i>Серіе-Михайловская с. Серіе-Михайловское</i>	42	Священникъ А. Крюковъ, оконч. Дух. Семинарію	Завѣдующій	98	Феодоръ Петр. Ступенко	Церков. учит. Семинарію
					99	Кузьма Андр. Брусикинъ	Второклассную школу
72	<i>Гродековская, д. Гродеково</i>	—	Онъ-же	Учитель	100	Павель Еремѣев. Мазышевъ	Двухклассную школу

Имѣть ли имѣніе учителя	Время службы	Когда былъ на курсахъ	Училище		Окончило		Колѣсцевъ, зачисленъ въ ополченскіе	Ревизія школъ		Школьная записи	Посещатели школъ	Число уроковъ дено	Замѣчанія
			Мальчик.	Дѣвочекъ	Мальчик.	Дѣвочекъ		Уѣзднымъ Наблюдателемъ	Епархіальнымъ Наблюдателемъ				
Нижне-Амурскій районъ.													
Уссурійской ж. д.													
Имѣть	1	въ 1909 г.	9	15	2	—	454	10	нояб.	—	Имѣющее	—	Помощество
»	3	въ 1909 г.	36	24	1	—	251	17	нояб.	—	Общественное	—	136
Не имѣть	5	въ 1909 г.	38	15	5	—	538	5	февр.	—	Первоначальная школа	—	138
»	7	въ 1909 г.	25	13	—	—	515	12	нояб.	—	Собственное	—	159
Имѣть	26	въ 1909 г.	24	8	—	—	400	—	11 ноября	—	Собственное	—	150
»	2	въ 1909 г.	32	11	1	—	170	—	12 ноября	—	Собственное	—	150
ругъ по рѣкѣ Уссури.													
»	2	въ 1909 г.	13	10	—	—	425	15-16	ноября	—	Общественное	—	155
Не имѣть	7	въ 1909 г.	22	2	2	—	400	3	февр.	—	Общественное	—	155
»	5	Не былъ	20	13	—	—	300	1	февр.	—	Общественное	—	155
Имѣть	3	въ 1909 г.	12	6	—	—	66	30	янв.	—	Общественное	—	155
по Уссурійской ж. д.													
Имѣть	2	въ 1909 г.	60	30	—	—	400	28	янв. 6-февр.	—	Общественное	—	147
»	2	въ 1909 г.	—	—	—	—	—	26-29	апрѣля	—	Общественное	—	134
Не имѣть	5	въ 1909 г.	26	19	4	2	173	29	янв. 26-27 апрѣля	—	Общественное	—	132

№ №	Районъ и наименованіе школѣ.	№ №	Завѣдующіе.	Законоучители.	№ №	Учащіе.	Образованіе.
73	Город-Хабаровское, г. Хабаровскѣ	43	Протоіерей І. Гонзиковъ, окон. Дух. Семинарію.	Священникъ Г. Елсевичъ, окончатъ Дух. Семинарію	101	Надежда Осетор. Кирсапова Госифъ Михайловъ, диаконъ— учитель пѣнія	Ж. прогимназію
74	Саккача-Алянская, стойбище юльдовъ Саккача-Аля	44	Священникъ А. Тихвинскій, окон. Дух. Семинарію	Учитель	102	Михаилъ Ивановичъ Халанинъ	Віекое Катхиз. училище
75	Вятская катхизаторская 2-хъ классная, село Вятское, школа Инородческая, но учатся и русскіе	—	Опъ-же	Завѣдующій	103	Іосифъ Дмитр. Поповъ	3 класса Дух училища
76	Вятская одноклассная, с. Вятское	—	Опъ-же	Завѣдующій	104	Василій Осипов. Сидяновъ	Двухклассную школу
77	Найхинская, стойбище юльдовъ Найхинѣ	45	Священникъ А. Рубиновъ, ок. ич. Дух. училище	Учитель	105	Ефимъ Захаровичъ Деббугъ	Уѣздное училище
78	Торюнская, стойбище юльдовъ Торюнѣ	—	Опъ-же	Учитель	106	Иларіонъ Титовичъ Гаращенко	Двухклассную школу
79	Вознесенская, с. Вознесенское	46	Священникъ В. Никитинъ, неизвѣстно какого образованія	Завѣдующій	107	Михаилъ Петров. Орличскій	»
80	Диппинская, стойбище юльдовъ Диппино	—	Опъ-же	Учитель	108	Леонидъ Аонаис. Филимоновъ	2 класса Дух. училища
81	Пермская, д. Пермская	—	Опъ-же	Учитель	109	Георгій Павловичъ Ермолинъ	Второклассную школу
82	Верхне-Талибовская, д. Верхне-Талибовка	47	Священникъ П. Мелодеевъ, оконч. Миссіонер. училище	Учитель	110	Инокимъ Савельев. Гончаровъ	Двухклассную школу
83	Наанская, стойбище юльдовъ Наанѣ по р. Горинѣ притоку р. Амура за 250 в. на северъ отъ р. Амура. Бада на собакахъ.	—	Опъ-же	Учитель	111	Василій Артемъ Уваровъ	2 клас. Тамбовскаго учительскаго института

Хабаровскій уѣздъ по

Имѣть ли званіе учителя	Время службы	Когда былъ на курсахъ	Училищъ		Окончили		Всего чиселъ, занятыхъ въ обученіи	Ревизія школѣ		Школьные здания	Почетители школы	Замѣчанія
			Мальч.и.	Дѣвочекъ	Мальч.и.	Дѣвочекъ		Уѣзднымъ Наблю-дателемъ	Епархіальнымъ Наблю-дателемъ			
Имѣть	8	въ 1909 г.	31	14	2	—	517	12 октяб-ря 23 и 26 ноябр. 14 январ. 5 мая	—	Наемно	Игнатій Павло-вичъ Плянковъ, купецъ	141
»	6	въ 1909 г.	10	—	Не было отдѣл	3-го	60	23 январ.	—	Юрта шко-ляк	—	113
»	3	Не былъ	22	—	11	—	105	22 январ. 10 и 15 10 мая	—	Миссіонерскаго об-щества	—	145
»	15	въ 1901 и 1902 г.г.	13	8	4	—	914	22 январ. 10 мая	—	Соб-ств. и въ за-данія оди-нѣнство	—	145
Не имѣть	8	въ 1903 г.	24	—	Не экза менов	было менов	437	3 декабр., 16-17 мая	—	Зданіе общае миссіонерскаго общества	—	81
Имѣть	2	Не былъ	13	—	Не экза менов	было менов	517	3 декабр., 16-17 мая	—	Зданіе общае миссіонерскаго общества	—	81
Не имѣть	4	Не былъ	18	12	1	4	400	21 декаб.,	—	Ма-сисіонерскаго обще-ства	—	140
»	4	Не былъ	7	—	2	—	55	13 январ.,	—	Юрта шко-ляк	—	135
Имѣть	8	Не былъ	19	13	2	5	135	19 декаб.,	—	Общественное	—	134
»	4	въ 1909 г.	12	9	3	—	500	5 декаб.,	—	Юрта обще-ствен-ная	Инокентій Ху-сухато гольдъ	Неизвѣстно
»	3	въ 1909 г.	7	—	1	—	70	—	—	Юрта обще-ствен-ная	Инокентій Ху-сухато гольдъ	Неизвѣстно

рѣкъ Нижнему Амуру.

№ №	Районъ и наименованіе школы.	№ №	Завѣдующіе.	Законоучители.	№ №	У ч а щ і е.	Образованіе.
84	Кондонская, стойбище голдовъ Кондонъ на р. Хосндъ притоку р. Горина, впадающая въ р. Амуръ за 260 в. на стверъ отъ р. Амура. Ызда на собакахъ	—	Оль-же	Учитель	112	Николай Андреев. Вишневъ	2 класса церковно-учит. Семинаріи
85	Нижне-Тамбовская, с. Нижне-Тамбовское	48	Священникъ І. Дмитриевъ, оконч. Дух. Семинарію	Завѣдующій	113	Василій Едковичъ Душманъ	Второклассную школу
У д с к і й у ѣ з д ъ п о р ѣ							
86	Уданская, стойбище шляковъ Уданъ	49	Священникъ П. Аткинъ, оконч. У клас. Дух Семинаріи	Завѣдующій	114	Матвій Дмитр. Мусягольдъ	Одноклассную школу
87	Пулинская, стойбище шляковъ Пулино	50	Священникъ В. Мелвѣдъ, окончилъ 3-хъ классное гор. училище	Учитель	115	Григорій Родионовъ Буртинъ, неоломщикъ	Одноклассную школу
88	Богородская, с. Богородское	—	Оль-же	Завѣдующій	116	Филиппъ Захаровичъ Шкадовъ	Второклассную школу
89	Градо-Николаевская, г. Николаевскъ	51	Протоіерей С. Черныхъ, оконч. Д. х. Семинарію	Завѣдующій	117	Сергѣй Владим. Огарковъ	Второклассную школу
					118	Учительница Женскую Гимназію	
					—	Учительница Захарій Гаври, неоломщикъ	
90	Амунская, одноклассная для тунгусовъ и русскихъ, на Амунскихъ пріискахъ 400 в. на западъ отъ г. Николаевска. Ызда на собакахъ	52	Священникъ С. Литвицкы, окончилъ Духовное училище	Завѣдующій	119	Михаилъ Гавриловичъ Розановъ, неоломщикъ	3 класса Дух. училища

Имѣетъ ли записку учивша не учителя	Время слушанія	Когда былъ на курсахъ	Училище		Окончили		Кол-во часовъ въ обществѣ	Ревизія школы		Испытывающій	Испытываемый	Число учащихся школъ	Замѣчанія
			Мальч.	Дѣвочекъ	Мальч.	Дѣвочекъ		Уезднымъ Наблюдателемъ	Епархіальнымъ Наблюдателемъ				
»	2	въ 1909 г.	13	—	1	—	145	—	—	Юрг. обществ. школа	Иванъ Александровичъ Кота-Самаръ голды	157	
Не имѣетъ	7	въ 1909 г.	17	13	2	—	403	18	декаб.	Общественное		78	
к ѣ Н и ж н е м у А м у р у .													
Не имѣетъ	8	Не былъ	7	—	—	—	55	16	декаб.	Ю р г а н с к а я		157	
»	5	Не было	10	—	—	—	68	14	декаб.	Ю р г а н с к а я		78	
Имѣетъ	2	въ 1909 г.	12	17	—	—	148	15	декаб.	Общественное		132	
»	6	въ 1909 г.	50	19	8	2	594	10	декаб.	Общественное		132	
»	22	Не была											
»	2	Не былъ	12	4	1	—	300	—	—	М и н е р с к а я о б щ е с т .		135	

№ №	Районъ и наименованіе школѣ.	№ №	Завѣдующіе.	Законоучители.	№ №	Учащійе.	Образованіе.
	Въ Епархіи было 90 школѣ: въ Амурской области 60 и въ Приморской 30.						
	Завѣдующихъ было 52: въ Амурской области 35 и въ Приморской 17.						
	Законоучителей было 122: въ Амурской области 92 и въ Приморской 30.						
	Учащихъ было 119: въ Амурской области 87 и въ Приморской 32.						
	Учащихъ со званіемъ учителя было 94: въ Амурск. обл. 74 и въ Приморской 20. Учащихъ безъ званія учителя было 25: въ Амурск. обл. 13 и въ Приморской 12.						

Давается ли званіе учителя	Время служебна	Когда были на курсахъ	Училось		Окончило		Количество книгъ въ библиотекѣ	Ревизія школѣ		Школьные записки	Попечители школѣ	Число учебныхъ дней	Замѣчанія																	
			Мальчичи.	Дѣвочки	Мальчичи.	Дѣвочки		Уѣзднымъ Наблю-дательемъ	Епархіальнымъ Наблю-дательемъ																					
			Въ 3026	Епа рхі и: 1568	Въ 326	Амурск обл. 130																								
			Въ 2412	Амурск обл. 1293	Въ 264	При мор. обл. 114																								
			Въ 614	При мор. обл. 275	Въ 62	При мор. обл. 16																								
			Въ Епархіи 34581: въ Амурской области 25066, и въ Приморской 9515.																											
			Нижне-Амурскій Уѣздный Наблюдатель обривизовалъ 27 школѣ. Верхне-Амурскій Уѣздный Наблюдатель неизвѣстно сколько обривизовалъ школѣ																											
			Епархіальный Наблюдатель обривизовалъ 52 школы.																											
			<table border="0"> <tr> <td rowspan="2">Въ Епархіи</td> <td rowspan="2">} собственнаихъ 59 церковь-школь 5 наемныхъ 22</td> <td rowspan="2">} собственнаихъ 36 церковь-школь 8 наемныхъ 16</td> <td rowspan="2">} собственнаихъ 23 церковь-школь 1 наемныхъ 6.</td> <td colspan="7">въ Приморской</td> </tr> <tr> <td colspan="7">въ Амурской обл.</td> </tr> </table>										Въ Епархіи	} собственнаихъ 59 церковь-школь 5 наемныхъ 22	} собственнаихъ 36 церковь-школь 8 наемныхъ 16	} собственнаихъ 23 церковь-школь 1 наемныхъ 6.	въ Приморской							въ Амурской обл.						
Въ Епархіи	} собственнаихъ 59 церковь-школь 5 наемныхъ 22	} собственнаихъ 36 церковь-школь 8 наемныхъ 16	} собственнаихъ 23 церковь-школь 1 наемныхъ 6.	въ Приморской																										
				въ Амурской обл.																										
			Въ Епархіи было 36 попечителей: въ Амурской обл. 29 и въ Приморской 7.																											
			Въ школахъ Епархіи было 9692: въ школахъ Амурск. обл. 7142, и въ Проморской 2550.																											
			Среднее число учебныхъ дней на школу въ Амурской области падаетъ 121, и въ Приморской 127. (Въ 1-й школѣ Амурской области не было учебныхъ дней, а въ 10 школахъ Приморской области неизвѣстно число учебныхъ дней)																											

Типо-литографія

„БЛАГОВЪЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕМПЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи
„Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по
желанію съ наложеннымъ платежомъ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта и 1 апрѣля

№№ 6-7.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ Великій Пятокъ.—Вѣра и знаніе.—Хроника Епархіальной жизни.—Объявленія.

С Л О В О

въ Великій Пятокъ.

Много священныхъ воспоминаній, много великихъ событій празднуется святою нашею Церковію въ кругѣ ея службъ. Какъ яркія, свѣтлыя звѣзды въ глубокую темную ночь вѣщаютъ намъ о безконечности, о всемогуществѣ ихъ Творца, а для внимательныхъ и опытныхъ наблюдателей указываютъ и направление въ ихъ пути въ трудную минуту, такъ и эти церковныя торжества въ раздающемся вокругъ насъ гулѣ страстей и злобствующемъ голосѣ невѣрія намъ, вѣрнимъ, убѣдительно и ясно говорятъ объ многомъ, свидѣтельствуютъ, что есть въ небесахъ Господь, открыты вѣрѣ дивныя пути Его Промысла или домостроительства нашего спасенія, свѣтлой чертой обозначень для каждаго и его собственный жизненный путь. Такими свѣточами являются всѣ наши праздники, въ особенности двадцатые, — великіе; такое значеніе имѣютъ и Благовѣщеніе или Входъ Господень въ Иерусалимъ, Богоявленіе или день св. Троицы. Но изъ всѣхъ священныхъ воспоминаній, изъ всѣхъ церковныхъ торжествъ есть два или три всѣхъ важнѣе, называемыя на языкѣ церковномъ пасхами. Одно именуется такъ по уподобленію: это великій праздникъ Рождества Христова. За однимъ, величайшимъ, и въ обычномъ нашемъ словоупотребленіи осталось это имя: то свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова, къ которому готовимся мы, «пасха воскресная» древней церкви. Но именовалась, и скорбно-торжественно праздновалась въ той церкви первыхъ, святыхъ ея вѣковъ, какъ именно *пасха*, — и «*пасха крестная*», та, которой насъ тецерь Господь сподобилъ достигнуть. Однако и утративъ это, подобающее ему, имя, это крестное торжество все съ тою же величественностью и красотой, все съ тѣмъ же глубокимъ проникновеніемъ и растрогивающею и окаменѣвша въ грѣхъ сердца изобразительностъ совершается и поднесъ. Придите же... и насладимся.

Но о чемъ же побесѣдовать намъ съ вами, благочестивые слуша-тели, здѣсь-на этотъ разъ? Вѣдь такъ много въцащій исходитъ отъ этого, безмолвно лежащаго въ пеленахъ Божественнаго Мертвеца, или лучше сказать—Начальника и Совершителя жизни, воздвигнаго въ гробъ смерти. Не даромъ же большія книги пишутся объ этой смер-ти и крестѣ—и только раскрываютъ новые горизонты; не даромъ XIX вѣковъ прошло—и все ново, и живо, и поражаетъ насъ это великое дѣло любви. Не напрасно самую свою проповѣдь святой апостольскій называлъ „словомъ крестнымъ“— проповѣдью о крестѣ, и свидѣтельствуешь, что сами ангелы стремятся проникнуть въ сію тайну ..

И такъ, остановимся на этотъ разъ на томъ, что прежде всего встанетъ предъ нами теперь-на самомъ подвижѣ крестномъ, предприни-томъ нашимъ Спасителемъ во искушеніе насъ.

Мы знаемъ, что уже при самомъ своемъ выступленіи на обще-ственное служеніе Христосъ былъ названъ (Предтечею) агнцемъ Божи-имъ, вземлющимъ грѣхъ міра; что и Самъ Онъ съ самаго же начала служенія-и Никодиму, и апостоламъ, предаказывалъ о пути страданій крестныхъ, предстоящемъ Ему. И особенно и другимъ говорилъ о немъ, и Самъ вспоминалъ Господь въ послѣдніе дни земной жизни Своей, пока не взялъ этотъ путь окончательнымъ свободнымъ рѣшеніемъ Своей воли въ Геосманскомъ саду. Остановимся на этомъ моментѣ, тѣмъ болѣе, что только вчера всѣ мы здѣсь же такъ живо и благо-вѣрно вспоминали его, можно сказать-въ самыя минуты совершенія его, —когда съ горницами свѣтильниками свѣчей и сердцъ слушали здѣсь чтеніе евангелія господнихъ страстей.

Господь закончилъ Свой путь—въ томъ, что предпринималъ Онъ отъ Себя „До конца“, до вершины возлюбивъ своихъ учениковъ, и въ нихъ-будущую Церковь Свою, Онъ совершилъ съ ними Тайную вечерю-вечерю любви, вечерю причащенія: предаказавъ свое отшествіе, Онъ въ прощальной Своей бесѣдѣ далъ предемертные Свой завѣты, и наставленія, и утѣшенія, возлюбившимъ Его, и съ избранными изъ избранныхъ, прошелъ въ глубь сада помолиться Отцу. Онъ зналъ, что предстояло Ему здѣсь: знать, что оттуда, куда Онъ пришелъ добро-вольно, Его поведутъ какъ бы насильно-вооруженною толпою, съ ме-чами и дрекольями, подъ стражей; знать все, что Его затѣмъ ожи-дало, всѣ эти издѣвательства и муки. И не только зналъ: Онъ уже чувствовалъ все это заранѣе. Мы и представить себѣ не можемъ, какою невыносимою, острою, раздрающею болью все это должно бы-ло ощущаться Имъ. Сами мы слишкомъ чувствуемъ всегда свои стра-данія и боль: но у насъ-они неизбежны, какъ необходимое слѣдствіе ложно-грѣховнаго направленія нашей жизни, какъ обратная сторона жизни въ удаленіи отъ Бога. Господь былъ безгрѣшенъ, Онъ былъ одно съ Отцемъ; не зная грѣха, Онъ чуждъ былъ страданія и смерти Самъ по Себѣ. И все это Онъ теперь на Себя беретъ. И въ какой

степени, какой слѣдъ! Береть, физически-какъ ту огненную чѣшу мученицъ, которая такъ подробно и полно передана намъ въ Евангелияхъ, завершаясь муками смерти отъ распята. Береть-востократъ, тяжесть-правственце, ибо весь безграничный грѣхъ всего рода человеческого прикоснулся Ему, падеть на Него. Вся тяжесть этого, вызывающаго весь страданіа, грѣха легла на Того, Кто не имѣлъ и не зналъ въ Себѣ грѣха. О какъ тяжела, какъ безмѣрно-мучительна должна была быть для Него эта чаша! И Христосъ вѣдь брать ее на Себя Своимъ человечествомъ. „Прискорбна есть душа Моя до смерти“, говоритъ Онъ Своимъ ученикамъ; „побудьте здѣсь и пободревайте со Мною“, просить Онъ о подкрѣпленіи въ любви и молитвѣ этихъ ближайшихъ „друзей“, хоть и ошибочно обѣщавшихъ идти съ Нимъ и на смерть, но действительно любившихъ Его всею возможною необладателеванному человеку любовью. Но одолѣла ихъ немощь плоти, и не могли они размахнуть усталыхъ и сонныхъ очей. И Онъ здѣсь былъ одиночекъ. Отче мой! молишь Онъ, изнемогая всѣмъ существомъ отъ этихъ неизобразимыхъ, человеческимъ словомъ страданій: „еще возможно есть, да мимо иду отъ Мене чаша сия— чаша крови, и мукъ, и крестной смерти— о еслибы Ты благоволилъ пронести чашу сію мимо Меня“... Да, Самъ по Себѣ Онъ не хотѣлъ бы „пить ея“; слишкомъ тяжела и чужда Его существу, и горька была ей мука. Но зналъ Онъ, открывшій это и намъ, что необходимо-нужна была она для насъ, грѣхами враждующихъ противъ Него же, людей, для спасенія всего грѣшнаго нашего міра, и потому и послала Его на это дѣло любовь Отца, и добровольно подчинился этой Воли, закатывая эту Свою мольбу Христосъ: „обаче не якоже Азъ хочу, но якоже Ты“, — „но Моя воля, не Твоя да будетъ“. Или, какъ говоритъ онъ въ молитвѣ во второй и третій разъ: „Отче Мой, если не можетъ чаша сия миновать Меня, чтобы Миѣ не пить ея, да будетъ воля Твоя“. И въ этомъ всеобъемлющемъ бореніи Своей воли съ естественнымъ отвращеніемъ безгрѣшной Своей человеческой природы отъ предстоящей Ему кровавой распята за человеческій грѣхъ, Декуинтеръ уже здѣсь, въ Геосидманіи, переживаетъ Свою Голгофу, и изнемогъ: „и былъ потъ Его, какъ капли крови, падающія на землю“, послѣдствуетъ евангелистъ, и ангель, явившійся съ небя, и конечно, еще болѣе насъ благоволившій предъ безмѣрнымъ подвигомъ Его, укрѣпляя Его...

Но прослѣдимъ далѣе страданія Христа.

Изъ Геосидманскаго сада, въ толпѣ грубыхъ и человекуугодилившихъ архіерейскихъ слугъ и воиновъ, Исусъ прошелъ на судъ сначала у первосвященниковъ Анны и Каиафы, на судъ снѣдріона т. е. видѣвшихъ представителей и вождей родного Ему народа, тѣхъ „своихъ“, къ которымъ „пришелъ Онъ“ по слову евангелиста „Іоанна Богослова. Но „не принявшие Его“ свои, въ ослѣпленіи вражды и злобы и духовной темноты, осудили Его на смерть. И какъ „ангелъ, прямо

стригущаго Его безмисельно, кротко стоятъ предъ ними Обвинитель, не имѣвшій вины, однако съ божественнымъ величіемъ засвидѣтельствовавшій о Себѣ, когда прямо и съ клятвенною спросилью Его Каиафа, что Онъ и есть Мессія—Христосъ, ожидаемый Израилемъ и имѣющій во славу придти на судъ міру. Затѣмъ поспѣдовало, какъ знаемъ мы, судъ у Пилата, у Прода и опять у Пилата.

Такъ все это время—и ночь вся и утро до полудни—было временемъ постоянныхъ, непрекращавшихся и все лишь возрастающихъ терзаній Спасителя, и правдивныхъ, и тѣлесныхъ. Здѣсь прежде всего во всю ширь и силу проявилась та ненависть, и зависть, и ожесточеніе противъ Него, какія накопились у начальниковъ и руководителей народа за эти 3½ года. Не только въ своемъ синадріонѣ, но еще болѣе предъ свѣтскимъ судомъ они поражаютъ насъ своею ложью и клеветой, доходившей до наглаго некаженія дѣла, и особенно до на мигъ не затихавшей, прямо сатанинской, злобою. Видимъ жестокость и шизость толпы, угодившей предъ своими начальниками и звѣрски-кровавадною по отношенію къ гонимому Праведнику, неспособной оцѣнить духовную силу и величіе. Еще въ болѣе степеніи проявилась эта грубость и дикость въ слугахъ архіерейскихъ и воинахъ. Они не только злорадствуютъ и торжествуютъ, когда въ ихъ руки поступилъ Тотъ, чье Величіе и Сила и Правда почувствовало и ихъ грубое сердце и сдѣлало ихъ ранѣе малодушными въ ихъ зломъ умыслѣ. Они — бьютъ Того, чьимъ словомъ создано небо и земля утвердилось, отъ оплеваній переходятъ къ заушеніямъ, отъ бичеванія—этой звѣрской расправы осужденнымъ, когда все тѣло обращали въ сплошную, кровавую рану—къ терновому вѣнцу, колючками своимъ покрывшему струями крови божественный Ликъ и всю главу. Господи Воже! Сколько претерпѣвъ за насъ—Ты, Недосягаемое Величіе и единственная въ мірѣ Любовь и Благодать!.. но и этого казалось мало озвѣрѣвшихъ слугамъ и воинамъ. Они издѣвались надъ своею жертвою: „пророкъ намъ, Христе, кто есть ударей Ты?“, говорили, закрывая глаза рукой, слуги, —чтобы показать, что они не вѣрятъ въ явленное многимъ чудесами Его пророческое достоинство „Радуйся, Царю іудейскій“, шумѣли римскіе солдаты, облекши Его, кромѣ терноваго вѣнца, и въ напомидающую царскій пурпуръ грубую багряницу, и вложивши въ руки, вмѣсто скипетра, трость, которой они напоили Ему побой.

Вотъ предъ нами новый моментъ Его страданій. Предъ преторіей, на обширномъ живоостротѣ—площади-на судейскомъ креслѣ воссѣдаетъ Пилать. Это обычный римскій чиновникъ-язычникъ, холодный и бездушный эгоистъ (себялюбецъ). Всего меньше о благи другихъ, о стоящихъ за правду, саму по себѣ, думаетъ онъ. Ему нѣтъ дѣла ни до этого Праведника, котораго учувъ въ преданномъ ему синадріонѣ даже и его бездушный судъ, ни до той истины, о которой сказалъ Христосъ: онъ не вѣритъ въ нее, не ищетъ и не цѣнитъ ея. Но гордый римскимъ

правомъ, оиъ не хотѣлъ бы участвовать въ такомъ, явно беззаконномъ дѣлѣ. И пытался оиъ то тѣмъ, то другимъ способомъ отвести вынесенный Юдеями приговоръ отъ Христа.

Теперь оиъ употребилъ послѣднее средство, то самое бичеванье, о которомъ говорили мы. Не далеко стоявшее по жестокости отъ самой смертной казни, оно, надѣялся Пилать, должно утолить злобу Его враговъ. Да и вопни слишкомъ жестоко расправились съ отдавшимъ имъ Узникомъ, и даже окаменѣвшее въ жестокостяхъ войшь и кровавыхъ вѣбницахъ цирковъ, сытое сердца Пилата, должно думать, содрогнулось отъ жалости. „Се человекъ!“—воззвать оиъ къ притихшей на моментъ толпѣ, когда приведенъ былъ по его приказу Иисусъ: „человекъ оиъ—и въ какомъ видѣ! люди и вы, и по человѣчески должны вы къ Нему отнестись“. И въ самомъ дѣлѣ, сколько жалости, какое глубокое сочувствіе должно было вызвать видъ Христа. Тотъ, кто повелѣвалъ бѣсами и силами природы, изъ узъ смерти вызывать мертвецовъ: Тотъ, чья царственность заставляла преклониться невольно самыхъ враговъ, кому за нѣсколько дней, какъ вожделѣнному Христу-Царю, торжественное „осанна“ потрясло едва не весь Иерусалимъ... Оиъ стоялъ предъ всеми изнемогшій, изъязвленный, отъ головы до ногъ покрывшійся кровью, въ терновомъ вѣбцѣ, и жалкой багряницѣ... И замолкла толпа, состраданіе, казалось, должно было расплавить ослабленіе и озлобленность тѣхъ, кто рѣшился поддерживать приговоръ своихъ начальниковъ и духовныхъ вождей. Но не затихла, не удовлетворилась злоба этихъ послѣднихъ: имъ слишкомъ мало было того, что уже выстрадалъ Христосъ: „распи, распи его“ злобнымъ воплемъ понеслось отъ нихъ и ихъ угодниковъ-слугъ, и этотъ крикъ заразилъ и толпу. И съ коварствомъ, равнявшимся ихъ злобѣ, они настояли на своемъ: Пилать уступилъ, когда ему пригрозили допосомъ цезарю.

И пошелъ далѣе своимъ крестнымъ путемъ Иисусъ: и понесъ Оиъ на Своихъ плечахъ Свой-и нашъ-крестъ, изнемогая, шатаясь и падая подъ тяжестью его. И слишкомъ тягостнымъ, слишкомъ позорнымъ казалось провожавшимъ-нести этотъ, святой для насъ, крестъ: ни одинъ воишь и никто изъ толпы не хотѣлъ взять его на себя, пока не взялся понести его блаженный Симонъ Киринейскій, на вѣки прославившій тѣмъ себя.

И вотъ предъ нами Голгофа, и Вожій Слыть Царь Неба, виситъ на крестѣ, между отъявленными злодѣями-разбойниками, дабы увеличить Его позоръ. Поразительно даже и здѣсь и теперь не утомилась ненависть Его враговъ; духъ противленія Ему въ высотѣ и правдѣ ученія Его заставляетъ и у креста Христова надѣваться надъ Нимъ. „Другихъ спасать, а Самого Себя не можетъ спасти“, съ злобной наемъшкой кричали они къ Нему: Христосъ, Царь Израилевъ, пусть сойдетъ теперь съ креста, чтобы мы видѣли, и увѣруемъ“ въ Него (конечно)

обманивая и здесь, ибо все равно не признали бы Его, как не уверились во очию всехъ совершеннымъ, величайшимъ чудомъ воскресения Лазаря) Рукались надъ Христомъ и стражи-воины, и прохожіе, даже дышавшій злобленіемъ отъ крестныхъ мукъ „душій“ разбойникъ. А Спаситель?—Спаситель и теперь былъ та же кротость, то же прощенье, та же жизнь для всехъ Его распинають, съ кровожачностью и падбательствами пронзатотъ руки и ноги Его, прибывая гвоздями ко кресту: вмѣсто обычныхъ проклятій и нестовой брани отъ Него къ себу посется мольба: „отче! прости имъ не вѣдѣтъ, бо, что творить“—сами не знаютъ, что дѣлають —Благодарный разбойникъ, въемъ вниманіемъ лучшихъ сторонъ огрубѣвшаго сердца припавшій къ необычному распинаемому и въ позоръ и мукахъ креста признавшій въ немъ Того, отъ кого ждали спасенія все лучшіе сыны Израиля, обращается съ молитвой, могущей всехъ насъ, въ смиреніи сердца и ны отъ Христа ожидать поминования себя: „помяни мя Господи, когда придеши во царствіи Твоемъ“. И Господь не оставилъ безъ отклика его мольбы: „истинно говорю тебѣ: нынѣ же будешь со мною“ въ раю“, сказалъ Христосъ, утѣшивъ его, давъ возможность въ этомъ часѣ забыть самыя муки.

Но вотъ страданія Іисуса достигли высшей своей мѣры. И не физическія только муки. Велики, necessarily большы (особенно для Него) были и оны: вѣдь потому то и избиралась эта крестная казнь для злодѣевъ и рабовъ, что была она наиболее мучительной, наиболее ужасной. Вѣдь все тѣло распятого вѣкло на висящихъ гвоздяхъ, разрывая нервы и плоть, растягивая жилы; вѣдь все видны болзненныя ощущенія сходятся здѣсь, достигая высшей силы. И каждая минута должна была длиться за часы, каждое новое мгновение доставлять, раздирая раны, новыя и большія муки... Но не это страданіе всего больше терзало Страдавшаго за насъ, не огонь физической боли разрывалъ Его сердце.

Тяжелѣе было иное: то особое духовно-правдвенное состояніе въ какомъ вмѣстѣ съ мученіями тѣла оказывался Онъ. Величайшимъ благомъ и основою сущности всей жизни Христа было то, что Онъ пребывалъ и въ каждый моментъ своего человѣческаго существованія въ полномъ единеніи съ Отцемъ Небеснымъ; въ этомъ же заключалась и ея правда, и источникъ Его крѣпости и силы (повторяемъ и по человечеству). Въ самомъ бореніи геосманскомъ мы видимъ у Спасителя это же живое ощущеніе Его полного единства съ Отцомъ. Не то теперь.

Теперь на крестѣ, въ первый и единственный разъ Своей богочеловѣческой жизни Христосъ почувствовалъ Себя удаленнымъ отъ Отца, оставленнымъ Имъ. И это было не простое болзненное ощущеніе; это была дѣйствительность, и дѣйствительность, создаваемая нами. Это мы-веди тѣ, за кого страдать на крестѣ Господь, отдѣлили Его своимъ грѣхамъ отъ Бога.

Иисусъ Христосъ взявъ на себя грѣхъ міра-грѣхи всего рода человеческого; самое вѣднѣе проклятіе, вызываемое грѣхомъ;— оно лежало на Немъ, повѣшенномъ на древѣ. Но наша грѣхъ есть нечто, прямо противное божественной жизни: начинаемъ съ Адама, онъ сбавилъ невозможнымъ видѣ насъ, блаженство, богообщеніе; онъ неустрашимъ преграда между Богомъ и богоуважающимъ. И вотъ теперь вѣдь этотъ грѣхъ во всей силѣ его и объемъ его, облекая на безгрѣшнаго добровольно принявшаго тяжесть его на Себя Онъ давилъ своею тѣлственностью, безобразіемъ и дождью Его святѣйшее и единствѣнное Существо. Онъ, дабы, вошелъ въ отношеніи Христа къ Его Божественному Отцу, сталъ стѣною, разделяющею Ихъ. Такъ Христосъ въ мукахъ креста явился одинокъ, и это и было самое вѣднѣе страданіе Его.

„Или, или, илима савахани“,— „Боже Мой, Боже Мой, почему-забылъ Ты Меня оставилъ?“ воплемъ безконечной нравственной боли воззвать къ Небу Господь, но и тогда не отказался страдать за насъ, перетерпѣвая и все до конца. Наконецъ исполнена была вся заповѣдь: „Совершилася“—совершилось; воскликнуть Иисусъ, ибо дѣйствительно, Онъ все совершилъ, на что пришелъ: пожить на землѣ, какъ уменьшенный наче-всѣхъ сыновъ человеческихъ учить, явить жизнью необходимый примѣръ, послужить всѣмъ, страдать, взойти на крестъ и теперь умирать. И съ кликомъ: „Отче! въ руки Твои предаю духъ Мой“, Онъ, „преклонивъ главу-надше“.

И вотъ вострепсала вся природа отъ беззащитнаго ужаса и величія Боготы, отдали праведныхъ умертвенцевъ, мощными пещеръ, разблѣсь не только казни-раздралась; самая завѣса единствѣннаго истиннаго тогда, іерусалимскаго храма. Завѣса эта, отдѣлившая святое храма отъ мѣста молитвъ народа говорила людямъ все о этомъ же; Какъ и задернутая завѣса алтари у насъ, она указывала, что есть стѣна, преграда между Богомъ и нами, и эта преграда-грѣхи наши. И никогда не раскрывалась эта завѣса въ храмъ, ибо до Христа и безъ Христа не было спасенія людямъ, не было доступа имъ къ Богу. Теперь, когда въ нынѣшній день и приблизительно въ сей самый часъ вкусилъ плотию Своею смерть Тотъ, Кто явленъ быть за грѣхи наши и мучень бытъ за беззаконія наша, на Комъ возложено было наказаніе міра-примиренія-нашего съ Божествомъ, раздралась эта завѣса невидимую десницею; и доступъ къ алтарю въ святѣйшіе моменты (напр.-цѣлую седмицу Пасхи) мы видимъ уже для всѣхъ открытымъ.

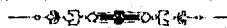
Да, по истинѣ „слава страстемъ, слава долготерпѣнію Твоему Господи!“ И мы, братіе, благоговѣйнымъ чувствомъ и умилебною душою приищемъ къ этой плашаницѣ, этому живому образу Его. И разставимъ съ Нимъ, уходя нынѣ изъ храма, унесемъ въ своемъ сердцѣ два общаія, два добрыхъ намѣренія и на будущий времена.

И прежде всего-почитать крѣпко и глубоко и эту Крестную

Пасху. Пусть всегда, когда наступают эти великіе, страстные дни, — втечемъ мы и тѣломъ и душою въ святой Божій храмъ къ торжественнѣйшимъ, святѣйшимъ службамъ церковнымъ. Будемъ врататься сюда, не позволяя себя отвлечь, подобно неразумнымъ, ни суетнымъ пощечіямъ плоти ни купнымъ и инымъ повседневыимъ мірекамъ дѣламъ. Не будемъ обкрадывать самихъ себя въ самомъ великомъ сокровищѣ изъ сокровищъ-біеніи сердца чистѣйшими и возраждающими волненіями безграничной благодарности и живѣйшей любви къ добровольно Пешившему кровавую чашу за насъ. Много, черезчуръ много всего бываетъ въ жизни каждаго изъ насъ-въ нашемъ обиходѣ мірекомъ: только малы, исключительны рѣдки бываютъ такіа пробуждающія духовную жизнь, возвышенныя и святыя минуты. Будемъ искать ихъ, беречь ихъ, дѣлать ихъ.

И затѣмъ-да пропикнемся мы да соберемъ въ сердцѣ своемъ то исключительное, благовѣрно-сосредоточенное, богословски вдумчивое, умиленно-довѣрчивое настроеніе и чувство, которое объединяло въ древности въ такую неразрывную связь эту Крестную и Воскресную Пасху—Да молчатъ всякая человѣческая плоть и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ ничтоже земное помышляя въ себя, а всю себя предавъ двему теперь Небесному—такъ приглашаетъ насъ въ эти дни дивно-торжественная церковная нѣщь (Великой Субботы). Да познаемъ, постигнемъ сердцемъ своимъ доступное намъ въ смыслѣ этихъ единственныхъ въ году святѣйшихъ дней и Крестной Жертвы за насъ, и пребывающаго Вѣчной Жизни во гробѣ мертвецовъ, и Царственаго возстанія изъ него-да сушимъ во гробѣхъ животь даровать. Откроемъ двери сердца своего, да выйдетъ въ него Христова благодать, дни вѣрующаго-ощутимо-пеходящая отъ дѣйствуемыхъ сіи дни во храмахъ нашихъ святынь. Приидите-и во умиленіи сердца припикнемъ къ Распятому за насъ, къ Умершему для нашей жизни. Притихнемъ-и сосредоточимъ духъ свой на воспоминааніяхъ, на переживаніяхъ, который проторгаются въ душу отъ Креста Христова и отъ Плащаницы Его. Сраспиемся сердцемъ Ему и увидимъ тогда и въ радости свѣтлѣйшаго Воскресенія Его. Аминь.*

Прот. Н. Вознесенскій.



* Составлено по произнесенному въ 1910 г. въ Благовѣщенскомъ Капелланскомъ Соборѣ.

Вѣра и знаніе.

Во второй половинѣ мнѣвшаго года, въ Петербургѣ, въ аудиторіи Соляного Городка была прочтана лекція профессоромъ университета въ Эдинбургѣ и Глазго, Дж. Симпсономъ, на тему «Наука и религія». Право входа предоставлялось исключительно учащимся высшихъ учебныхъ заведеній. Вопреки всякимъ ожиданіямъ, большая аудиторія Соляного Городка, вмѣщающая свыше 1000 человекъ, была занята все: учащіеся разныхъ учебныхъ заведеній стояли вдоль стѣнъ и во всѣхъ проходахъ.

На эстрадѣ появляются два профессора Симпсонъ: отецъ и сынъ. Симпсонъ-отецъ старій, здоровый англичанинъ, съ высокимъ лбомъ и очень доброй улыбкой, сидѣлъ и съ любовью вглядывался въ аудиторію, то и дѣло переводя свой взглядъ со своего сына, читавшаго лекцію, на слушателей и какъ бы стараясь понять, какое впечатлѣніе производитъ лекція сына.

Молодой ораторъ излагаетъ свою лекцію языкомъ краткимъ и точнымъ.

«Сперва нѣсколько словъ о цѣли сей лекціи—пачать оны.—Нѣкоторыхъ русскихъ студентовъ удивило, какъ я могу быть вѣрующимъ не вопреки наукѣ, а на основаніи науки. Я вспомнилъ, что, исколесивъ Россію отъ Александра до Перчикека отъ крайняго сѣвера до Арарата, я вынесъ столько хорошаго, что мнѣ захотѣлось помочь хоть одному русскому человеку!»

Что такое наука? Знаніе, испытанное и приведенное въ порядокъ. Наука строится изъ фактовъ, устанавливаемыхъ при изученіи природы путемъ нашихъ внѣшнихъ чувствъ, которыя очень и очень ограничены. Нашъ органъ зрѣнія запечатлѣваетъ явленія, вызванныя извѣстнымъ количествомъ колебаній эоира. Больше же сильныя колебанія недоступны нашему слуху. И хотя они и бывають, мы ихъ, однако, не видимъ. Кроме того, мы не видимъ предметовъ, какъ они есть, а видимъ, какъ они были, и чѣмъ дальше отъ насъ предметъ, тѣмъ больше и времени отдѣляетъ насъ отъ него. Мы видимъ солнце не такимъ, каково оно теперь, а какимъ оно было 8 минутъ тому назадъ. Астрономы доказываютъ, что къ намъ лишь теперь доходитъ свѣтъ нѣкоторыхъ звѣздъ, потухшихъ еще до Рождества Христова. Органъ зрѣнія не дѣлаетъ точныхъ результатовъ,—и лишь разумомъ исправляются его ошибки, такъ что существуетъ цѣлый міръ явленій, который не поддается изученію нашихъ глазъ. Тоже надо сказать и о бѣ ухъ.

Органами чувствъ познается лишь ограниченное количество явленій. Мы наблюдаемъ закономерность явленій: извѣстныя условія,—извѣстные результаты. Результаты наблюденія надъ природой мы называемъ законами природы. Но законъ природы объясняетъ лишь взаимоотношеніе явленій, а не самыя явленія. Наука отмѣчаетъ, записываетъ

явлений, но не объясняет ихъ основнаго смысла. Это уже дѣло философіи. Разумъ ограниченъ и его дополняетъ вѣра.

Но многіе, однако, звать не хотятъ религію—собласть вѣры, религію ввести въ воздухъ и ничего общаго съ міромъ не имѣть—говорить они. Я же думаю: всё вѣрять, разница лишь—*во что*. Видѣ наши научныя знанія—своего рода научная вѣра.

Я очень люблю физику и нахожу, что она въ высшей степени *духовное* ученіе.

Возьмемъ вопросъ о жизни. Взгляды мѣняются. Было время, когда воображали, что въ лабораторіяхъ можно воспроизвести жизнь, считая живое существо—механизмомъ, хотя и сложнымъ. Но установлено, что различія между механизмомъ и живымъ существомъ очень велики, не смотря на кажущееся сходство. 1) Способность продолженіи рода, 2) приспособляемость къ разнообразнымъ дѣйствіямъ, 3) обмѣнъ веществъ, воспроизведеніе утраченныхъ частей—вотъ главные отличія живого существа отъ механизма. Химіей и физикою все объяснить нельзя, и не одними химическими и физическими явлениями нечерпывается жизнь. Физикою и химіей мы не объясняемъ жизни, а устанавливаемъ отдѣльныя проявленія ея. Мы воюемъ противъ богословскаго доктринерства и догматизма въ то время, какъ существуетъ *не менѣе опасный научный догматизмъ*. Ко всему слѣдуетъ подходить съ открытымъ сердцемъ и умомъ.

Эволюція жизни! По эволюціонной теоріи Дарвина, всё виды переходить отъ одного первоначальнаго организма; пѣкорда высшей формой были монотера, потомъ рыба, затѣмъ млекопитающее и, наконецъ, человекъ, какъ вѣнецъ творенія. Дарвинизмъ цѣлится установить процессъ эволюціи, но опять-таки не *объясняетъ причины ея*. Эволюція человека переживаетъ сотни стадій, и все это произошло само собою.—Простите, господа: *тогда чудеса, нѣвѣрія больше и они нѣвѣроятныя чудеса вѣры!* Считать все въ мірѣ бездѣльнымъ было бы столь же наивно, какъ если бы муха, живя своей короткій вѣкъ и кружась вокругъ головы человека, считала бы его мертвымъ и его существованіе бездѣльнымъ лишь потому, что онъ не снабженъ крыльями и не суетится, подобно ей, вокругъ чашки сахара. Масса птицъ въ стадномъ станкѣ какъ бы спутаны между собой и типутетъ въ безпорядкѣ,—но отойдите на 2 шага,—и вы увидите сложный узоръ.

Все наше знаніе—вѣроитность и предположеніе. Вамъ говорятъ: «если вамъ дано А, то есть и В». Но на нашъ вопросъ, почему дано «А» и почему за нимъ слѣдуетъ «В»,—вамъ отвѣчаютъ глубокомысленнымъ терминомъ, въ которомъ дается не объясненіе, явленія а лишь понять такъ указаніе на это явленіе.

Примѣръ На вопросъ: «почему камень падаетъ»,—вамъ отвѣчаютъ, что онъ притягивается землею; но это въ сущности то же самое: «камень падаетъ, камень притягивается землею, но почему?»

Вѣра одухотворила множество великихъ и сильныхъ людей, хотя ише ея и не *чувствовали*. Чувства могутъ притупляться, а религія имѣетъ свои корни и въ волю, и въ разумъ, и въ чувствахъ. Отецъ-ство способности вѣры—это какъ бы недостатокъ глубокаго всесторонняго душевнаго развитія.

Двѣ мысли относительно формы: христіанство есть *жизнь*, а не догматъ. Чтобы стать вѣрующимъ, надо начать не съ „credo“, не съ догмата, а съ живой жизни. Богъ—нашъ Отецъ, люди—дѣти Его: Онъ указываетъ намъ путь отъ зла къ добру, къ самоотреченію, и даетъ намъ силу и возможности пойти по пути спасенія себя и другихъ.

Вѣра есть подвигъ и его нужно испытать. Вѣдь, не насытитъ голоднаго разсказъ о пищевареніи: надо больше вчитываться въ Евангеліе, чѣмъ читать о Евангеліи. Вѣдь, невѣріе многихъ основано на невѣрїи другихъ, а не на личномъ изученіи вопроса.

Я не вижу противорѣчій между наукой и религіей. Цѣлѣва одна. И самое высокое, на что способенъ человѣкъ, это его способность вѣрить!⁶

Убѣжденность оратора въ цѣлѣ своихъ словъ отразилась и на слушателяхъ. Громъ аплодисментовъ не смолкалъ въ теченіе нѣсколькихъ минутъ. Толпы молодежи обступили лектора и его ученаго отца, излагая на разнообразныхъ языкахъ свои недоумѣнія.

Гол. Пет. (црл къ раз. Колоколы).

Хроника епархіальной жизни.

60

10

за февраль.

Срѣтеніе Господне.

2 февраля. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго, М. Подбережскаго, С. Тронина, П. Папшева и іеромонаха Упполита.

Въ день праздника литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго; священниковъ А. Покровскаго І. Подбережскаго, П. Папшева, М. Новгодова и іеромонаха Упполита. За литургіей рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Будундинскаго монастыря Пантелеимонъ. Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей А. Васильевъ.

Недѣля о Блудномъ сынѣ.

6 февраля. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго, П. Папшева, А. Рындина и іеромонаха Упполита. Во время малаго входа за литургіей на священника П. Папшева возложенъ набедренникъ. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Н. Овчинниковъ.

День Иннокентія епископа Иркутскаго Чудотворца.

9 февраля. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе и акафистъ св. Иннокентію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго, С. Тронина, П. Папшева и іеромонаха Упполита.

Въ день праздника литургію и молебенъ св. Иннокентію Его Преосвященство совершилъ въ Семинарской Іоанно-Богословской домовоі церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, протоіерея Каѳедрального собора Н. Вознесенскаго, протоіереевъ: Н. Логинова, С. Тихвинскаго, священниковъ: І. Подбережскаго и В. Кирѣевскаго.

Недѣля мясопустная.

13 февраля. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго, П. Папшева, А. Шабашева и іеромонаха Упполита. На маломъ входѣ возложенъ набедренникъ на священника А. Шабашева. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника къ Срѣтенской церкви, Приморской области діаконъ градо-Благовѣщенскаго Каѳедрального собора Іоакимъ Фроловъ.

Проповѣдь произнесъ Каѳедральный прот. Н. Вознесенскій.

18 февраля. Въ 11 часовъ дня Его Преосвященство, при участіи всего градскаго духовенства, совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ панихиду по Императорѣ Александрѣ II. За панихидой присутствовали военные и гражданскіе чины.

День 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

19 февраля. Литургію и молебенъ Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими на литургіи были священники: А. Покровскій, І. Подбережскій, С. Тронинъ, П. Папшевъ, А. Пуцелло.

На молебнѣ участвовало все градское духовенство. Присутствовали военные и гражданскіе чины съ Военнымъ Губернаторомъ, Амурской области.

Проповѣдь произнесъ Каѳедральный прот. Н. Вознесенскій.

Недѣля сыропустная.

20 февраля. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго, П. Папшева, М. Новгородова и іеромонаха Упполита.

Въ обычное время проповѣди Владыка прочелъ свое посланіе къ чадамъ Благовѣщенской паствы.

Во время вечерни въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященство совершилъ, при участіи ректора Семинаріи протоіерея А. Миродюбова, Каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, протоіерея С. Тихвинскаго, священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго, С. Тронина, Н. Овчинникова, П. Папшева и іеромонаха Упполита, чтеніе акаѳиста Божіей Матери.

Великій канонъ Андрея Критскаго, положенный въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ 1-й седмицы великаго поста, читалъ Владыка въ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ среду на 1-й седмицѣ поста Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію преждеосвященныхъ св. даровъ. Сослужащими были Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, священники: І. Подбережскій, Е. Соловьевъ и іеромонахъ Упполитъ.

Въ недѣлю 1-го великаго поста Архіерейской службы и чина торжества православія въ Соборѣ не было, по болѣзни Его Преосвященства.

Ключарь градо-Благовѣщенскаго
Каѳедрального собора,
священникъ *Іоаннъ Подберезскій*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка

— НА 1911 ГОДЪ. —

ежемесячнаго музыкально-литературнаго журнала

„Тусельки Яровчаты“

съ иллюстраціями и нотными приложеніями.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой 2 руб.

Адресъ редакціи: г. Новгородъ Великій, Софійская сторона, Островоу.

Цѣль журнала—распространеніе музыкальныхъ знаній и всестороннее освѣщеніе музыкально-пѣвческой жизни какъ въ городахъ такъ и въ селахъ.

Своее вниманіе удѣляется хоровому и швольному пѣнію.

ПРОГРАММА: 1) Распоряженія Правительства, 2) Статьи историческаго, теоретическаго, педагогическаго и психологическаго характера, 3) Хрошика, 4) Корреспонденціи, 5) Библиографіи, 6) Литературныя произведенія на музыкально-психологическія и бытовыя темы, 7) Почтовый ящикъ.

Редакторъ-издатель *А. М. Покровскій*

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цена годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каведральномъ сборѣ.



Объявленія принимаются только по заданію текста. Цена за строку-петита по 10 коп. За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 апрѣля и 1 мая

8-9.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Благочиннымъ и причтамъ церковей Благовѣщенской епархіи.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгению, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 2358.—Открытіе новыхъ приходоув.—Извѣстія по епархіи.—Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ и Духовенства епархіи.—Маршрутъ хода съ Св. Албазинской Иконсй Божіей Матери по городамъ и селеніямъ Благовѣщенской епархіи лѣтомъ 1911 года.—Объявленія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи благочиннымъ и причтамъ церковей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія **слушала:** отношеніе Совѣта Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, отъ 4 марта 1911 года за № 1361, на имя Преосвященнейшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, коимъ увѣдомляетъ, что Совѣтъ возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству тарелочнаго

сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ съ 14 по 21 мая въ Благовѣщенской епархіи на Уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Амурской и Приморской областей, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Гвидовича Камбека, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Совѣтъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ просить о содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ главнымъ источникомъ средствъ для содержанія учреждений Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, таковая: „Въ Духовную Консисторію—для сообщенія духовенству епархіи о сдѣланномъ распоряженіи“. **ПРИКАЗАЛИ:** о вышеизложенномъ дать знать, для свѣдѣнія, благочиннымъ и причтамъ Благовѣщенской епархіи.

Копія.

Объявляется къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, должному исполненію,—Духовенству Благовѣщенской епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 2358.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 февраля с. г. за № 1519, отношеніе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра Тайнаго Совѣтника Крыжановскаго, отъ 4-го сего февраля за № 13, на имя Г. Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъясняя, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 3 день того же февраля ВЫСОЧАЙШЕ повелѣтъ соизволилъ возложить на Приамурскаго Генераль-Губернатора, Шталмейстера Двора

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Гондатти, въ качествѣ Главноуполномоченнаго ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Комиссiи о мѣрахъ предупрежденiя и борьбы съ чумною заразою, общее руководство противочумными мѣропріятіями въ Приамурскомъ краѣ, а также и по всему водному пути Амурскаго бассейна и по линіи строящейся Амурской дороги, съ представленіемъ ему права принимать собственною властью мѣры въ обстоятельствахъ, не терпящихъ отлагательства, и привлекать, въ случаѣ надобности, по сношенію съ командующими войсками Приамурскаго и Иркутскаго военныхъ округовъ, войска къ участію въ противочумныхъ мѣропріятіяхъ, просить не отказать въ зависящемъ распоряженіи объ оказаніи со стороны подлежащихъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства полного содѣйствiя Приамурскому Генералъ Губернатору по выполненію возложеннаго на него порученiя. **Приказали:** Выслушавъ настоящее отношеніе Тайнаго Совѣтника Крыжановскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Преосвященному Владивостокскому, Вашему Преосвященству и Преосвященному Забайкальскому принять надлежащія мѣры, чтобы въ предѣлахъ вверенныхъ имъ епархій со стороны всѣхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства было оказываемо всяческое содѣйствіе Приамурскому Генералъ-Губернатору Гондатти и уполномоченнымъ отъ него лицамъ по выполненію Высочайше возложеннаго на него порученiя по борьбѣ съ чумною заразою; о чемъ послать, для исполненiя, Преосвященному Владивостокскому, Вашему Преосвященству и Преосвященному Забайкальскому указы, февраля 14 дня 1911 г. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ и Секретарь С. Соколовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Благовѣщенской

Духовной Консисторiи *О. Вьюнецкій.*

Свѣрять:

Столоначальникъ *Н. Бурыхинъ.*

Открытие новыхъ приходовъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18—27 января 1911 года за № 354 (указъ Св. Синода, отъ 31 января с. г. за № 1715), въ Благовѣщенской епархіи открыты самостоятельные приходы съ штатными причтами въ составѣ священника и псаломщика и съ отпускомъ для причта казеннаго содержанія по 800 р. въ годъ, изъ коихъ 600 р. священнику и 200 р. псаломщику, въ слѣдующихъ селеніяхъ: *Петропавловкѣ, Ново-Алексѣевскѣ, Екатеринославкѣ, Благовѣщенскѣ (Мазаново) и Иннокентіевкѣ*, Амурской области: и въ селеніяхъ *Веденкѣ, Коршунѣ (Картунѣ), Талинсколѣ* и при *Алексѣевской и Хабаровска часовнѣ*.

Извѣстія по епархіи.

Священникъ церкви хутора Игнатьевскаго, Амурской обл. *Іоаннъ Денисовъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 16 марта с. г. за № 876, **перемѣщенъ** на вакантное священническое мѣсто при церкви с. Васильевскаго, Амурской обл.

На вакантное священническое мѣсто при церкви с. Срѣтенскаго, Приморской области, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 10 февраля с. г. за № 577, **опредѣленъ**, согласно прошенію, первый штатный діаконъ градо-Благовѣщенскаго Кааедральнаго собора *Іоакимъ Фроловъ*, который, 13 февраля с. г., рукоположенъ въ санъ іерея.

Сынъ заштатнаго протоіерея с. Спасскаго, Инсарскаго уѣзда, Пензенской епархіи, *Іоаннъ Васильевъ Покровскій*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 26 марта сего года за № 960, **опредѣленъ** и. д. псаломщика къ церкви с. Космо-Даміановскаго, Амурской области.

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ и Духовенства епархіи.

Совѣтъ Епархіалнаго Женскаго Училища покорнѣйше просить о.о. Благочинныхъ, причты и родителей воспитанницъ названнаго училища незамедлительно выслать слѣдующее съ нихъ взносы на содержаніе училища. Причемъ Совѣтъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія родителей ученицъ, что вся плата за содержаніе ихъ въ Епарх. училищѣ должна поступить до экзаменовъ, иначе до таковыхъ онѣ не будутъ допущены, согласно постановленію Совѣта училища, отъ 23 марта 1910 года № 13-й утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 27 того же марта за № 1051.

Совѣтъ Училища.

МАРШРУТЪ

хода съ Св. Албазинской Иконой Божіей Матери по городамъ и селеніямъ Благовѣщенской епархіи лѣтомъ 1911 года.

Май

I.

- 10 Выходъ изъ Каѳедральнаго собора въ д. Владиміровку.
- 11 Будундинскій монастырь и приходъ въ с. Ивановское.
- 12-14 Село Ивановское.
- 15 Село Константиноградское.
- 16-17 Ерквцы.
- 18 Анновка.
- 19-20 Космодамиановка.
- 21 Лазаревка.
- 22 Верхне-Гильчинскій участокъ.
- 23 Варваровка.
- 24-25 Песчано-Озерка.
- 26 Преображеновка.
- 27 Переяславка.
- 28 Зорина.
- 29 Екатеринославка.
- 30-31 Пикаловскій участокъ.

Іюнь

- 1 Березанка.
- 2 Трехбратный.
- 3 Бѣлый Ярѣ.
- 4 Харьковка.
- 5 Албазинка.
- 6 Вознесеновка.
- 7 Кутилово.
- 8-9 Борисоглѣбовка.
- 10 Ильиновка.
- 11 Михайловка.
- 12 Арсенѣвка.
- 13 Петропавловка.
- 14 Иннокентіевка.
- 15 Подолка.
- 16-17 Райчиха.
- 18 Половинка.
- 19 Ново-Георгіевка.
- 20 Красный Ярѣ.
- 21 Коршуновка.
- 22-23 Пояркова.
- 24 Димѣ.
- 25 Нижне-Полтавка.
- 26-27 Верхне-Полтавка.
- 28 Крестовоздвиженка.
- 29 Ключи.
- 30 Петровскій хуторѣ.

Іюль

- 1 Константиновка.
- 2 Коврижка.
- 3 Муравѣвскій.
- 4 Куропаткинскій.
- 5-6 Николаевка.
- 7 Гродеково.
- 8 Грибскій.
- 9 Волковскій.
- 10 Возвращеніе въ гор. Благовѣщенскѣ.

II.

Затѣмъ, съ первымъ отходящимъ въ гор. Зею пароходомъ, Св. Икона имѣеть отбыть въ г. Зею, посѣтитъ г. Зею, резиденцію Дамбуки и нѣкоторые пріиски. Около 1-го августа Св. Икона имѣеть быть въ Овсянкѣ и въ приходѣ Овсянковскомъ. Затѣмъ пароходомъ Св. Икона прибудеть въ с. Мазаново; послѣ этого сухимъ путемъ пройдетъ с. Ново-Кіевку, Путятину, Таскину, Козловку, Богословку; снова пароходомъ въ с. Краснояровское, сухимъ путемъ—Молчаново, Введеновку; переправившись на лодкахъ, Суражевку, Димитріевку, Черниговку, снова Суражевку. Отсюда пароходомъ возвратится въ городъ Благовѣщенскъ.

III.

Около 1-го сентября Св. Икона отбудеть на пароходъ въ Покровку, вверхъ по Амуру и отсюда на лодкахъ посѣтитъ всѣ казачьи станицы и поселки и крестьянскія селенія, а именно: Покровку, Амазаръ, Игнашину, Сгибнево, Свербѣево, Орлово, Джалинду, Албазинскую, Воскресенское, Бейтоновскій, Перемыкино, Бекетово, Толбузино, Ваганово, Ольгино, Черняево, Торой, Кузнецовскій, Ермаковскій, Солдатскую падь, Цагаянъ, Аносово, Нововоскресенское, Кольцовскій, Ушаковскій, поч. ст. Александровскій, Кумару, Саскаль, Ново-Кумарскій, Симонскій, Корсаковскій, Буссевскій, Сухотинскій, и Бибииковскій. Отсюда сухимъ путемъ посѣтитъ селенія: Михайловское, Екатерининское, Грязнушенское, Марковское, Бѣлогорское и Игнатъевское.

Отсюда возвращеніе въ г. Благовѣщенскъ, приблизительно около 10-го октября.

Примѣчаніе. При хожденіи со св. Иконой по фр. Зею, Селемджъ и Амуру точно день и часъ прибытія св. Иконы въ селенія будутъ указаны особыми увѣдомленіями.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка

— НА 1911 ГОДЪ. —

ежемесячнаго музыкально-литературнаго журнала

„Тусельки Яровчаты“

съ иллюстраціями и нотными приложеніями.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой 2 руб.

Адресъ редакціи: г. Новгородъ Великій, Софійская сторона, Островокъ.

Цѣль журнала—распространеніе музыкальныхъ знаній и всестороннее освѣщеніе музыкально-пѣвческой жизни какъ въ городахъ такъ и въ селахъ.

Особое вниманіе удѣляется хоровому и школьному пѣнію.

ПРОГРАММА: 1) Распоряженія Правительства, 2) Статьи историческаго, теоретическаго, педагогическаго и психологическаго характера, 3) Хроника, 4) Корреспонденціи, 5) Библіографія, 6) Литературныя произведенія на музыкально-психологическія и бытовыя темы, 7) Почтовый ящикъ.

Редакторъ-издатель *А. М. Покровский*

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 апрѣля и 1 мая

№№ 8-9.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Вчера и сегодня. Рѣдкая книга. Два типа нашей церковной мисси. Много или мало?—Объявленія.

Вчера и сегодня.

Одинъ изъ убѣжденнѣйшихъ современныхъ дарвинистовъ доказываетъ, что Основатель христіанской религіи былъ въ то же время и основателемъ всего европейскаго прогресса и культуры. Нѣкій англійскій мыслитель Вениаминъ Киддъ, къ сочиненію котораго—„Соціальное развитіе“, извѣстный дарвинистъ нѣмецкій профессоръ, Августъ Вейсманъ, сдѣлалъ предисловіе, убѣждающее современнаго читателя отнестись къ труду Кидда съ сугубымъ вниманіемъ, говоритъ: „Если бы какой-нибудь житель другой планеты могъ посѣтить землю, и если-бы онъ попалъ въ разгаръ нашей современной цивилизаціи, то одна черта нашей жизни боже всякой другой возбудила-бы его интересъ и любопытство. Если-бы интеллигентный и просвѣщенный человѣкъ повелъ его въ Лондонъ, Парижъ, Берлинъ, Нью-Йоркъ или въ какой-нибудь другой крупный центръ населенія, то мы можемъ представить себѣ, каково было-бы затруднительное положеніе проводника, если-бы пришлось объяснять посѣтителю характеръ и смыслъ зрѣлища, являемаго нашимъ обществомъ. Показавъ ему внѣшнюю сторону—улицы, толпы народа, сооруженія, средства передвиженія и сообщенія, нашъ ученый, вѣроятно, сталъ-бы объяснять характеръ могущественной соціальной организаціи, скрывающейся подъ всемъ этимъ внѣшнимъ блескомъ. Онъ, безъ сомнѣнія, сталъ-бы говорить о нашей торговлѣ, о нашихъ пропзводствахъ, о нашихъ системахъ управленія, о занимающихъ наши умы общественныхъ и политическихъ задачахъ, а также о нашей исторіи, о прошлыхъ и настоящихъ отношеніяхъ между сосѣдними націями и даже далекими другъ отъ друга частями человѣческаго рода. Но, поживъ среди насъ нѣкоторое время, нашъ посѣтитель, вѣроятно, пришелъ бы къ тому заключенію, что есть что-то такое, чего ему не разъясняютъ. Онъ замѣтилъ бы во всѣхъ нашихъ большихъ городахъ зданія—церкви, храмы и соборы вездѣ, гдѣ живутъ люди. Онъ увидѣлъ-бы толпы народа, периодически наполня-

юція эти зданія, и, безъ сомнѣнія, глубоко заинтересовался-бы ученіемъ, которое тамъ проповѣдуется. Съ теченіемъ времени онъ узналъ-бы, что эти учрежденія не составляютъ отличительной черты того, или другого мѣста, что они встрѣчаются въ другихъ городахъ и другихъ странахъ и что они существуютъ почти во всемъ цивилизованномъ мірѣ. Оглядѣвшись внимательно вокругъ себя онъ убѣдится, что, хотя система нашей цивилизаціи занимаетъ весьма определенное мѣсто среди народовъ всего міра, но она не имѣетъ определенныхъ расовыхъ или національныхъ границъ. Это не гевтонская, не кельтическая, не латинская цивилизація. Она также не можетъ быть названа ни германской цивилизаціей, ни французской, ни англо-саксонской, ни славянской. Насколько мы имѣемъ право соединить ее съ какимъ нибудь определеннымъ мѣстомъ, мы можемъ ей дать названіе европейской, хотя это определеніе будетъ только географическомъ, одностороннимъ и неправильнымъ. Самымъ подходящимъ обозначеніемъ соціальной системы, къ которой мы принадлежимъ, можно считать только выраженіе—христіанская цивилизація“.

Какая перемѣна, съ помощью Божіей!.. Въ то время, какъ наша интеллигенція рабски ползаетъ на брюхѣ передъ теоріей Джона Дрэнера въ своей „Исторіи умственного развитія Европы“ доказывавшаго, что „періодъ вѣры“ былъ самымъ темнымъ періодомъ и что на истинную дорогу насъ вывелъ „періодъ разума“, съ того же запада раздастся болѣе властный голосъ, утверждающій, что періодъ вѣры никогда не кончался и не кончится и что разумъ и всѣ его успѣхи въ наукахъ и искусствахъ бесплодны безъ той нравственно-религіозной почвы, которая необходима для ихъ расцвѣта. Съ изумительной непогрѣшимостью логики Киддъ въ своемъ трудѣ страница за страницей доказываетъ, что все европейское соціальное развитіе обязано и своимъ возникновеніемъ и своимъ бытіемъ именно христіанской морали, безъ которой нашу цивилизацію постигла бы несомнѣнно участь древнихъ культуръ, т. е. смерть въ одиночномъ заключеніи одной касты. Примѣръ древнихъ грековъ, дошедшихъ до такой степени умственного развитія, о которомъ средней современной европеецъ не можетъ мечтать, и все-таки сошедшей съ исторической сцены начисто, будучи буквально затертой борьбой за существованіе, можетъ служить разительнѣйшимъ примѣромъ, до какой степени умъ бесплоденъ и безсиленъ безъ сердца. Работа самыхъ великихъ гениевъ не привела-бы ни къ чему, если бы между людьми не существовало нравственной солидарности.. Это былъ бы крикъ въ одиночку, гласъ вопіющаго въ пустынѣ... Человѣческое общество было бы тѣмъ муравейникомъ, члены котораго потеряли инстинктъ общности. Будь каждый изъ нихъ въ тысячу разъ сильнѣе, каждый въ отдѣльности жилъ-бы въ тысячу разъ хуже. Японская война доказала это намъ съ очевидностью неопровержимой: каждый русскій въ

отдѣльности, взятый, какъ личность, какъ человѣческой тишь, является не сомнѣнно выше и сильнѣе японца, этого прирожденнаго умственнаго раба европейскихъ гениевъ, рабски ползущаго по ихъ слѣдамъ и осужденнаго самымъ несуразнымъ строемъ своего малайскаго черепа на умственно-подчиненную зависимую роль, въ общей-же сложности русскіе, враждовавшіе между собою, подкапывавшіеся другъ подъ друга, нерѣдко ненавидѣвшіе своего родного брата больше, чѣмъ прага, однимъ словомъ, лишенные муравьиного инстинкта солидарности, къ изумленію всего міра, оказались въ роли побѣжденныхъ. Жизнь явила примѣръ математическаго абсурда: сумма большихъ слагаемыхъ оказалась меньше. Вспоминаются вѣщія слова Розанова: „дѣмецъ не доросъ русскому до плеча, но Германия переросла насъ на цѣлую голову“. Мудрѣйшій изъ мудрецовъ, несравнимый ни съ кѣмъ энциклопедистъ — Аристотель старался убѣдить своихъ современниковъ, что „человѣкъ есть животное общественное“, по точному его выраженію: „зоо politicon“, но они не поняли его и все пошло прахомъ. Божественный Основатель христіанской религіи поставилъ въ основу Своего ученія „любви ближняго своего, какъ самого себя“. Это стало идеаломъ общезжитія, исходной точкой, приведшей европейскую жизнь къ социальному блеску, невиданному въ исторіи. Нравственное начало всегда было, есть и останется единственнымъ рулемъ утлой житейской ладьи. Поэтому въ полномъ сознаніи важности своихъ словъ, цитируемый мною англійскій мыслитель говорить:

„Истинная движущая сила заключается въ огромномъ запасѣ христіанскихъ, т. е. альтруистическихъ чувствъ, какими отличается настоящее европейское общество; а чувства эти, поддерживаемыя весьма сильными санкціями, являются отличительными чертами и порожденіемъ религіозной системы, на которой основана наша цивилизація. Только глубина и серьезность нашихъ чувствъ сдѣлала возможнымъ то поступательное движеніе, благодаря которому мало-по-малу уравниваются условія борьбы за существованіе для всѣхъ людей. Въ силу этого, настоящій эволюционистъ по убѣжденіямъ не можетъ не признавать, что христіанская религія является такимъ факторомъ, который одинъ дѣлаетъ возможнымъ этотъ исключительный процессъ общественаго развитія, и что именно одна эта религія, съ содержащейся въ ней несравнимой ни съ чѣмъ по своему богатству нравственной сокровищницей, дала возможность принявшимъ ее народамъ занять первенствующее положеніе въ мірѣ“.

Наибольше даровитый изъ учениковъ Дарвина, съ умомъ проникновеннымъ, сосредоточеннымъ и глубокимъ, падающій ницъ передъ лучезарнымъ ликомъ Спасителя—какое это глубоко-поучительное для нашего поверхностнаго времени зрѣлище!

Начинаешь понимать великаго Пастера, открывшаго намъ логіоны невидимыхъ глазу враговъ и сдѣлавшаго медицину изъ знахарства ца-

укой. Незадолго до смерти своей онъ написалъ въ дневникѣ: „Послѣ тридцати лѣтъ непрерывнаго изученія тайнъ природы я сталъ религіозенъ, какъ простой нормандскій крестьянинъ, но убѣжденъ, что послѣ еще 30 лѣтъ я сталъ бы еще религіознѣе, то есть уподобился-бы простой нормандской крестьянкѣ“.

Спадаетъ завѣса съ глазъ и начинаешь постигать, почему одно христіанское великодушное движеніе сердца Императора Александра II, покоячившаго съ такъ долго тиготѣвшимъ надъ Россіей кошмаромъ крѣпостного права, стоило, въ сущности, всѣхъ титаническихъ усилій геніальнаго ума Петра.

Начинаешь постигать то, что называется мудростью сердца, то, что мудрецамъ нашего вѣка было неизвѣстно еще вчера и что мы стали прозрѣвать сегодня.

Въ то время, какъ я пишу эти строки, съ колокольни маленькой деревенной церковки раздается траурный, великопостный, тихій звонъ. Тамъ вспоминаются дни великихъ страданій непорочнаго Агнца, взявшаго на Себя грѣхи міра. Въ наше темное, легкомысленное, блудное время больше, чѣмъ когда нибудь слѣдуетъ всецѣло проникнуться молитвой:

— Господи, Владыко живота моего.

Ибо онъ есть нашъ Владыка, наша путеводная Звѣзда.

(Колоколъ).



Рѣдкая книга.

(Библиографическая записка).

Новый годъ принесъ нашему православному русскому духовенству; въ числѣ быть можетъ и другихъ даровъ, одинъ весьма цѣнный, своевременный и пріятный духовный подарокъ, который легко и не замѣтитъ намъ и не воспользоваться имъ вслѣдствіе исключительно скромныхъ условій его появленія на свѣтъ Божій. Это—замѣчательная и наиболѣзпнѣйшая для всѣхъ насъ, русскихъ священниковъ, книга съ очень не новымъ, какъ будто, заглавіемъ: «Толковій Типиконъ», разсмлаемая нынѣ въ качествѣ приложенія къ одному скромному, хотя и почтенному по своимъ многолѣтнимъ заслугамъ предъ духовенствомъ, журналу «Руководство для сельскихъ пастырей». Общанная редакціей своимъ подписчикамъ еще по запрошломъ 1909 году, но задержанная выходомъ по цензурнымъ недоразумѣніямъ до сихъ поръ, книга эта не могла, конечно, будить въ читателяхъ журнала до своего появленія ни особеннаго интереса, ни радостныхъ надеждъ.

Ожидалось изданіе, однородное со многими уже существующими у насъ руководственными и объяснительными книжками по церковному уставу и богослуженію, которыя, говоря правду, въ большинствѣ «не пользуются ничтоже». Но какова же пріятная неожиданность: лежащая предъ нами книга «Толковый Типиконъ», Объяснительное изложеніе Типикона съ историческимъ введеніемъ», профессора М. Скабаллановича,—является изданіемъ совершенно иного порядка по своей жизненности, широтѣ и научной обоснованности содержанія.

Прежде всего, сочиненіе проф. М. Скабаллановича «Толковый Типиконъ» — не компилятивная популярная книжка, а серьезный трудъ ученаго, содержащій въ первомъ выпускѣ около 500 стран. убористой печати, причѣмъ объѣмъ еще второй выпускъ (окончаніе) около 300 страницъ, который выйдетъ въ скоромъ времени. Однако, не взирая на такой солидный объѣмъ и научный характеръ, книга уважаемаго профессора полна жизненнаго интереса и по изложенію отличается полною общедоступностію. Самъ авторъ съ полной увѣренностію не напрасно заявляетъ въ предисловіи, что, онъ «не боится, что научный характеръ книги затруднитъ пониманіе ея со стороны кого-либо, интересующагося церковнымъ Типикономъ и изучающаго его. Авторъ—врагъ популяризаціи, пренебрегающей учеными цѣлями, какъ и науки, не ищущей доступа въ широкія массы». И эти слова автора вполне оправдываются изложеніемъ и богатымъ научными данными содержаніемъ его труда. Методъ, избранный имъ—историческій, и благотворность его сказывается какъ на изложеніи, такъ и на группировкѣ литургическаго матеріала. Шагъ за шагомъ въ исторической послѣдовательности предстаетъ предъ читателемъ органической ростъ, расширеніе и осложненіе нашихъ богослужебныхъ формъ: здѣсь одно естественно происходитъ отъ другаго, одно другое поясняетъ и оправдываетъ, является необходимымъ, и, такимъ образомъ, весь строй современнаго православно-церковнаго богослуженія оказывается исторически оправданнымъ, необходимымъ проявленіемъ христіанства, и принимаетъ въ нашихъ глазахъ еще большую цѣлостность, глубину и плѣнительную духовно-поэтическую красоту. Уже данный въ первомъ выпускѣ научно обработанный и распределенный по вѣкамъ (до IX слѣдующихъ в. в.) матеріалъ по исторіи возникновенія и развитія христіанскаго богослуженія даетъ читателю полную возможность, при нѣкоторой самостоятельности, постичь и истолковать для себя и для другихъ всю глубину смысла и необходимость существующихъ въ нашей Церкви многообразныхъ формъ и чиновъ богослуженія. Несомнѣнно, имѣющая вскорѣ выйти остальная часть сочиненія, преимущественно практическаго характера, поможетъ

намъ еще болѣе въ пониманіе содержанія не одного Типикона, какъ практическаго руководства при исполненіи богослужебной практики, но, что еще главнѣе, въ постиженіи глубокаго единства и общаго смысла всего богатства содержанія нашего православнаго богослуженія. Здѣсь мы не считаемъ цѣлесообразнымъ приводить какія либо выдержки изъ труда почти инаго профессора для подтвержденія высказанныхъ сужденій, потому что единичныя цитаты мало имѣютъ въ такихъ случаяхъ значенія, а давать изложеніе, хотя бы и краткое, всей книги,—это, при обиліи ея содержанія, вывело бы насъ за предѣлы библиографической замѣтки. Скажемъ одно, что на нашъ взглядъ авторъ далъ своему труду, принимая во вниманіе широту плана и всесторонность его заработка, слишкомъ скромное заглавіе «Толковый Типиконъ»,—его можно бы назвать даже «Исторіей если не энциклопедіей, богослуженія».

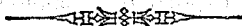
Истиннѣе, было бы жаль, если бы эта, во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательная и рѣдкостная по внутреннимъ достоинствамъ и практически-жизненному значенію книга не получила самаго широкаго распространенія не только среди духовенства, но и въ православно-вѣрующихъ кругахъ нашего русскаго образованнаго общества. А вѣдь такіе круги, сами есть еще у насъ и, будемъ вѣрить не переведутся и, пока, еще не малочисленны. Есть еще на Руси святой и цѣлая семья, и отдѣльныя образованныя лица, которыя вѣрны уставамъ Церкви, которыя искренне любятъ и цѣнятъ всю духовную красоту, возвышенный смыслъ нашего обряда, нашего богослуженія. Для всѣхъ подобныхъ лицъ, истинныхъ сыновъ родной Православной Церкви «Толковый Типиконъ» окажется настоящею «манною небесной», питающей ихъ души, расширяющей повыми зорями ихъ духовный, благочестивый, релігіозный горизонтъ. Сколько не домыслимаго, тревожно-непонятнаго, а порой и смущающаго благоговѣнную настроенность искреннихъ любителей и читателей службы церковной будетъ освѣщено, истолковано и устранено чтеніемъ этой книги!.. Но это не все. Книга можетъ, несомнѣнно, привлечь и любовь и расположеніе не только къ богослуженію, но и къ самой Церкви даже ея охладѣвшихъ членовъ, ложно, по незнанію, думавшихъ видѣть въ нашемъ современномъ богослуженіи одиѣ устарѣвшія безжизненныя формы обрядности. И подобный благотворный поворотъ, какъ во взглядахъ на богослуженіе, такъ и въ отношеніяхъ къ Церкви, долженъ, думается, необходимо произойти у тѣхъ нашихъ колеблющихся и маловѣрныхъ собратій по вѣрѣ, которые изъ чтенія этой книги убѣдятся воочию, что вся жизнь церкви и ея высшее выраженіе въ богослуженіи есть не нѣчто мертвое, а

непрерывно развивающийся духовный рост Царства Божія на землѣ, воплощающийся въ церковно-богослужебныхъ формахъ.

О значеніи «Толковаго Типикона» собственно для насъ, пастырей Церкви, мы уже говорили: книга—прямо сокровище и для законоучителя и для священника, равно—сельскаго и городского, въ его служебной практикѣ. Остается закончить нашу замѣтку повтореніемъ самаго искренняго пожеланія, чтобы «Типиконъ» получилъ скорое и широкое распространеніе какъ среди насъ, духовенства, такъ и въ нашемъ православно-вѣрующемъ образованномъ обществѣ. Осуществленіе нашего благого пожеланія могло бы ослабить вліяніе и рационалистическихъ сектъ, отвергающихъ, главнымъ образомъ, богослужебную обрядность нашей Церкви и ложно утверждающихъ ея, будто-бы, поздѣйшее возникновеніе, теперь, якобы, совсѣмъ не нужное. Книга прямо и неопровержимо разрушаетъ подобныя измышленія нашихъ сектантовъ.

«Рук.-для С. П.»

Свящ. А. Васелицкій.



Два типа нашей церковной миссіи.

За послѣдніе годы пропаганда сектанства среди православнаго русскаго народа разрослась до размѣровъ значительныхъ. Теперь трудно указать епархію, гдѣ бы не появлялись еще агенты—такъ называемаго-русскаго евангельскаго союза. Эти агенты всюду стараются разбросать сѣмена „нововѣрія“, изъ коихъ, по ихъ предположенію, въ недалекомъ будущемъ должно вырасти могучее дерево русской церковной реформаціи.

Психологія сектантовъ-пропагандистовъ не сложна и однообразна; тѣмъ не менѣе для христіанъ православныхъ она любопытна и зловѣща.—Сектанты-пропагандисты среди русскаго народа *всюду чувствуютъ себя въ положеніи апостоловъ послѣ первой христіанской пятидесятницы*. Они внушаютъ себѣ мысль, что кругомъ ихъ разстлана моремъ безбожія и язычества. И шлютъ они своимъ „братьямъ“ призывъ: „будьте готовы выступить на дѣло, какое Господь вамъ пошлетъ для спасенія погибающихъ“ *).

Такимъ образомъ, „работа“ по пропагандѣ сектанства изъ рукъ „вожаковъ“ на нашихъ глазахъ переходитъ, *какъ великозвонный дождь*, въ массу сектантскую и здѣсь духовно мобилизуетъ цѣлый сектантскій общины. Въ результатъ этого пропаганда „новой вѣры“ среди русскихъ людей теперь *повсюду* и напряженна, неуловима для наблюденія за нею. Сектанты ведутъ свою пропаганду на фабрикахъ и заводахъ; въ дорогѣ и по домамъ; среди стариковъ и подростковъ, мужчинъ и женщинъ.

*) Утр. Звѣзда, 1911 г., № 2,

Это оттого именно, что сектанты *вст* чувствуют себя Самимъ Богомъ посланными „благовѣствовать“ объ ученіи своемъ „невъружидимъ“. А ученіе свое некренніе изъ нихъ считаютъ истиной, которую будто бы до сихъ поръ православное духовенство, въ своихъ цѣлкахъ, скрывало отъ народа—несчастливаго, темнаго и погибающаго въ порокахъ народа!

Этотъ народъ,—говорятъ сектанты,—духовно еще спитъ; онъ задавленъ предразсудками вѣроисповѣдными и бытовыми. Именемъ Бога его *разбудить* нужно...

И вотъ, наэлектризованные такой мыслью, сектанты разсыпаются въ народъ, неся съ собою подрывъ православнымъ вѣрованіямъ и призывъ къ новой духовной жизни.

Сами сектанты „это небывалое явленіе въ исторіи Россіи“ описываютъ такъ: русскіе люди съ Библией и евангеліемъ въ рукахъ, съ штампенной вѣрой и открытымъ сердцемъ, выступаютъ предъ роднымъ народомъ съ новымъ религіознымъ, новымъ христіанскимъ міросозерцаніемъ. Ихъ вѣроученіе, строго основанное на Библии и Евангеліи..., возстанавливаетъ принципы того христіанства, которое насаждалось Апостолами..., безъ всякихъ компромиссовъ или уклоненій отъ Евангельской истины“ *).

Сектанты въ такомъ настроеніи хотятъ укрѣпить православный русскій народъ. И, судя по тому, что на пропаганду сектантскую съ довѣріемъ отзываются многіе наши братья,—надобно заключить, что работа ихъ среди православныхъ не безуспѣшна. Съ другой стороны, очевидно, что православные наши миссіонеры только *своими силами* локализовать сектантскаго пожара въ народъ нашъ не могутъ. Эти силы, должны быть, недостаточны, или расходуются онѣ нецѣлесобразно...

Такъ или иначе обстоитъ у насъ дѣло съ миссіей, по указанный фактъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ виду этого, очевидно, все любящія православную церковь должны съ тревогой подумать о существующей у нихъ организаціи миссіи среди сектантовъ.—Что представляетъ изъ себя, въ самомъ дѣлѣ, эта миссія и каковы ея неотложныя современныя нужды?

Эти вопросы нельзя трактовать дальше, какъ вопросы *спеціальныя* для миссіонерскихъ журналовъ. Имъ необходимо какъ можно скорѣе заняться всѣмъ мыслимымъ православнымъ христіанамъ,—тѣмъ боиѣ, что по поводу ихъ среди миссіонеровъ нашихъ держителъ, повидимому, непримиримое разногласіе.

Разногласіе это до сихъ поръ уложилось въ два параллельныхъ теченія, изъ коихъ образовалось въ литературѣ нашей двойное исток-

*) „Гость“, ж. № 3, стр. 24.

кованіе миссіонерскаго идеала. На сторонѣ одного стоятъ „Миссіонерское обозрѣніе“ и „Колоколъ“; въ издавіяхъ этихъ названное истолкованіе опредѣляется, какъ „старомиссіонерское разумніе“. Другое направленіе среди миссіонеровъ не имѣетъ для себя одного опредѣленнаго журнала, какъ органа мысли. Но это направленіе литературно выражено и болѣе или менѣе обосновано. Къ нему тяготеютъ и нѣкоторые изданія наши, какъ „Приходскій священникъ“. Этого рода миссіонерство церковное, обычно, называется „*миссіей народно-органической*“.

Вдумываясь въ особенности того и другого типа миссіи, мы замѣчаемъ между ними *принципіальное различіе*,—различіе, которое едва ли въ полной мѣрѣ даже чувствуютъ представители такъ называемаго „старомиссіонерскаго разумнія“. Они иногда, повидимому, не прочь суть разногласіи среди миссіонеровъ объяснять *исключительно* разницей ихъ политическаго мышленія; не это не такъ, и замѣтно это особенно ярко со стороны. Со стороны именно становится очевиднымъ, что типы нашей миссіи сложились не въ зависимости отъ политическаго настроенія ихъ приверженцевъ, а отъ неодинаковаго пониманія ими *природы русскаго сектантства, мѣръ борьбы съ нимъ и методовъ этой борьбы*.

Въ самомъ дѣлѣ, чтобы понять и безпристрастно разобратъ въ расхожденія между миссіонерами, необходимо прежде всего имѣть въ виду именно вопросъ о природѣ русскаго сектантства. Если наше сектантство есть „демонское [навожденіе]“, какъ изъясняетъ его въ своей новой книгѣ о. Булкевичъ; въ наличной нашей церковно общественной жизни вѣтъ *органическихъ* причинъ, его порождающихъ; если вѣроученіе сектантовъ сплошь покоится только на заблужденіи и обманѣ со стороны вождей сектантства,—тогда точка зрѣнія „Колокола“ и „Миссіонерскаго обозрѣнія“ правильна и совершенно понятна. Тогда, конечно, для борьбы съ сектантствомъ мудрить много не зачѣмъ. Тогда, разумѣется, противъ злобныхъ и своекорыстныхъ, но трусливыхъ обманщиковъ нужно пустить мѣры *полицейской репрессіи*,—и они попрячутся въ испугѣ съ своей пропагандой. Тогда предъ народомъ, *на публичныхъ бестдахъ особенно*, довольно разоблачить заблужденіе сектантовъ,—и православные люди отшатнутся отъ нихъ, оставаясь покорными дѣтьми нашей Церкви. Тогда *огромное* значеніе въ борьбѣ съ сектантствомъ надобно придавать ознакомленію православи. грамотеевъ съ апологетическими библейскими текстами, заведенію общенароднаго цѣнія на богослуженія, частому произношенію въ храмахъ священниками проповѣдей, открытію обществъ трезвости по деревнямъ и т. д. и т. п.

Всѣ это *внѣшнее* по характеру своему въ совокупности и составляетъ содержаніе „старомиссіонерскаго разумнія“, особенно пропагандируемаго среди нашего духовенства изданіями г. Скворцова.

Но съ той миссіонерскою идеологіею не соотвѣщаютъ представители типа „миссіи народно-органической“. Эта идеологія, проходящая чрезъ все начинанія „старомиссіонерской“ партіи, кажется намъ простымъ формализмомъ, творчествомъ *чиновнаго бюрократизма* только. И потому, отвергая подобныя взгляды на природу русскаго сектантства, на приемы борьбы съ нимъ и на методы этой борьбы, авторъ книги, подъ заглавіемъ *„Религіозно общественныя теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанская миссія*, „считаетъ себя вынужденнымъ строить идейныя схемы для миссіи „народно-органической“. Этѣ схемы теперь замѣтно стали проникать и въ сознаніе общества. Не пользуясь пока покровительствомъ официальныхъ „дѣятелей миссіи“,—онѣ тѣмъ не менѣе проникнуты вѣрой въ окончательное торжество заложенной въ нихъ мысли.

Въ основѣ настроенія миссіонеровъ органическаго склада лежить совершенно научное убѣжденіе, что русское сектантство и расколъ не есть только капризное послѣдствіе въ нашей жизни „демоцкихъ стрѣляній“. Расколо-сектанты, держась своихъ вѣрованій, кромѣ того, опираются на основы, органически порождаемыя недостатками и несовершенствами нашей церковно-общественной жизни. И потому не злоба лишь и преступный складъ воли заставляють сектантскихъ главарей подрывать основы православія; а, порою, искреннее благочестіе и готовность пострадать, лишь бы только вырвать изъ сѣтей воображаемой жи „несчастныхъ“ людей.—При такомъ настроеніи, очевидно, сектанты руководствуются въ своихъ поступкахъ не отвлеченно-догматическими вѣрованіями, а *главнымъ образомъ* волевыми импульсами, опирающимися на подлинныя явленія жизни.

Если такъ,—разсуждаютъ миссіонеры органическаго склада своего настроенія,—и бороться съ сектантами нужно ихъ же оружіемъ. Появленіе тамъ и здѣсь сектанства находится въ органической зависимости отъ мѣстныхъ церковно-общественныхъ условій православнаго быта. *Слѣдовательно, для полной и сокрушающей побѣды надъ сектантствомъ нужны не внѣшнія и палліативныя мѣры*, за которыя ратають изданія г. Скворцова, а *мѣры внутреннія и органическія*.

Эти мѣры предполагають *духовное пробужденіе* православныхъ массъ, какъ исходную базу и основу для устойчивости всякихъ миссіонерскихъ учрежденій. Пробужденные прав. христіане образуютъ сами изъ себя приходъ, какъ живую церковную единицу. Въ приходѣ такомъ пастырская проповѣдь, миссіонерскіе курсы, общенародное пѣніе, братства со всякими религіозно-просвѣтительными задачами будутъ *не внѣшними* мѣропріятіями, *механически* и по чиповничьи „вводимыми“ въ кругъ церковнаго обихода, а *живымъ* плодомъ *живой* вѣры въ Господа и органическимъ ростомъ облагодѣтвованныхъ душъ-ищущихъ спасенія и приложенія своихъ духовно-пробужденныхъ силъ въ условіяхъ мѣстной церковно-приходской жизни.

Такъ сложившейся и настроенный церковный приходъ, возглавляемый любимымъ имъ пастыремъ, легко не дастъ ни одного своего члена въ жертву расколо-сектантской пропагандѣ. Въ немъ все члены будутъ бороться за одного и одинъ за всѣхъ...

Если же нѣтъ такой церковно-приходской организаціи у православныхъ, немислимы и ихъ побѣды надъ расколо-сектантствомъ. Чѣмъ тогда они станутъ совершать эти побѣды? Публичными состязаніями о вѣрѣ? *Миссіонеры органическаго склада пользы такихъ бестѣ для борьбы съ расколо-сектантами не отвергаютъ.* Но они говорятъ: на бесѣдахъ могутъ быть перефигнены лишь *догматическія* вѣрованія; а такъ какъ *вся* жизнь христіанъ только этими вѣрованіями не исчерпывается, то и побѣда извѣстнаго религіознаго культа надъ другими въ концѣ концовъ бываетъ не слѣдствіемъ словесныхъ состязаній и споровъ, а зависитъ она отъ обнаруженія его исповѣдниками „духа и силы“ въ жизни (1 Кор. 2, 4 ст.). Вотъ почему въ схемѣ народно-органической миссіи *публичныя состязанія* о вѣрѣ не отвергаются, какъ принципиально безполезныя для борьбы съ расколо-сектантствомъ, но они тамъ обставляются разными ихъ ограничивающими условіями *).

Или борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, безъ возрожденія правосл. приходовъ, можетъ помочь строгая противъ него полицейская репрессія? Миссіонеры разбираемаго нами склада на этотъ счетъ держатся безусловно отрицательнаго взгляда. Они говорятъ, что такая репрессія безсилна заставить молчать протестующій духъ христіанина, и въ исторіи она способствовала лишь росту тѣхъ религій, которыя были гонимы...

Дальнѣйшей особенностью настроенія миссіонеровъ народно-органическаго склада является ихъ требованіе, чтобы впредь все „выступленія“ противъ расколо-сектантовъ истекали не изъ нѣдръ только мечтатій ревностныхъ душъ, а чтобы они тщательно *и научнымъ* методомъ были проработаны, прежде чѣмъ ихъ пускать въ оборотъ. Иначе какъ бы мы ни называли свою „отсебятину“—мечами, щитами, путеводителями въ вѣрѣ,—все равно: этого сорта оружіе въ серьезной бинѣ окажется не столько полезнымъ „забраломъ“ для православныхъ, сколько вреднымъ и предательскимъ для нихъ... балластомъ.

Таакимъ образомъ, даже при краткой и неполной характеристикѣ, расхожденіе между двумя миссіонерскими типами у насъ оказывается прямо принципиальнымъ. Одинъ возлагаетъ свои упованія, въ сущности, на *искусственное* созданіе въ народѣ паллиативныхъ преградъ росту расколо-сектанства, и въ этомъ смыслѣ онъ похожъ на обычное *чиновно-бюрократическое* учрежденіе въ нашей церкви; другой, успѣхъ православной миссіи въ народѣ ставитъ въ органическую зависимость отъ духовнаго пробужденія *самого* народа и отъ его организованности *естественнымъ* путемъ на борьбу за дорогія ему святыни православныя.

*) Ср. „Религ.-общ. теченія“.. стр. 243—288.

Излишне прибавлять, что симпатіи образованныхъ православныхъ богослововъ, въ виду изложеннаго, должны быть *цѣликомъ* на сторонѣ миссіи народно-органической. Ей нужно пожелать роста и популяризаціи среди нашего православнаго духовенства,—какъ бы ни забрасывали ее тенденціозными комментаріями изъ противнаго лагеря.

Церк. Вѣстн.

Отдавая полную справедливость положительному изложенію защищаемой здѣсь народно-органической миссіи, ред. не можетъ не признать наличнаго антагонизма между представителями послѣдней и старо-миссіонерскаго разумлѣнія явленіемъ случайнымъ и прямо нежелательнымъ. Одно другого отнюдь не исключаетъ, а лишь восполняетъ и подкрѣпляетъ. И въ самомъ дѣлѣ, создательно-органическая работа въ приходѣ, дѣйствительно, есть главная и основная мѣра борьбы православія съ расколомъ-сектантствомъ. Даже болѣе, не въ этихъ внѣшнихъ врагахъ, какъ ни грозны они—особенно въ нашемъ краѣ—главная и наибольшая опасность и горе нашей современной церкви. Вѣда-еще ближе: она заключается въ упадкѣ религіозности и нравственности, въ утратѣ истинной церковности въ самомъ православномъ населеніи края. И съ другой стороны, все, что ведетъ къ устраненію этого основного зла нашей церковной жизни,—то самое даетъ намъ силу и средства для отпора и внѣшнимъ врагамъ.

Будетъ ли это—улучшеніе и возвышеніе богослуженія, или церковнаго проповѣдничества и учительства, начиная съ первыхъ и простѣйшихъ уроковъ закона Божія въ начальной школѣ, насажденіе и развитіе благотворительности и даже просто христіанской взаимопомощи—все это и создастъ живую и органическую, православно-церковную жизнь, и явится единственно-прочнымъ и безусловно необходимымъ фундаментомъ для всякаго миссіонерства.

Однако все это—дѣло поколѣній, дѣло десятковъ лѣтъ упорнаго пастырскаго труда. Сектантство же есть сейчасъ, по пасность его натиска отмѣчается и въ данной статьѣ Церк.-Вѣстн. Отсюда ясно, что нельзя обойтись въ данный моментъ и безъ нарочитаго, даже—*sit venia verbo*—профессиональнаго миссіонерства, съ его болѣе или менѣе кратковременными наѣздами въ тѣ или другія мѣста, и съ его публичными бесѣдами.—Не это главное: съ этимъ положеніемъ необходимо согласиться. Безъ сопущствующей мѣстной работы приходскаго духовенства такія бесѣды въ самомъ дѣлѣ могутъ возродиться въ пустыя словопренія (погомахію), могутъ только лишь разжигать взаимныя страсти и закалять озлобленіе и фанатизмъ сектантовъ. Но порою то здѣсь, то въ другомъ краю епархіи отпоръ нуженъ немедленный и посильный только для спеціалиста, наѣздъ миссіонера и на 3 дня можетъ утолить вполнѣ назрѣвшую нужду. И миссіонеръ всегда нуженъ—на вся-

кій подобный случай. Онъ нуженъ, даже, и для самыхъ пастырей, для ихъ возбужденія къ той сторонѣ ихъ служенія, которая-увы, слишкомъ нерѣдко!-у насъ въ забросѣ,—и которая касается охраненія ихъ паствы отъ совращеній. И только въ дружномъ и гармоническомъ единеніи этихъ двухъ сторонъ православнаго миссіонерства, въ именно органическомъ слияніи мѣстно-приходской созидательной пастырской дѣятельности духовенства, съ ихъ соратниками-прихожапами,-слиянніи съ обorongяющими всю епархію или округъ ихъ помощниками-руководителями миссіонерами и заключается-безспорный залогъ усѣбности борьбы Прав. нашей церкви со всякими заблужденіями. Ред.

Много или мало?

При обсужденіи въ Гос. Думѣ смѣты Св. Синода, упоминаніе докладчика, что эта смѣта въ нынѣшній годъ повысилась болѣе, чѣмъ на 3 мил. рублей, вызвало замѣчаніе на лѣвыхъ скамьяхъ: „къ сожа-лѣнію!“ Очевидно, авторамъ такихъ замѣчаній представляется, что государство даетъ слишкомъ много на нужды духовнаго вѣдомства, что оно слишкомъ щедро къ церкви. Такое мнѣніе, однако, можно объяснить развѣ только партійнымъ пристрастіемъ, но никакъ не объективнымъ взглядомъ на дѣло. Много ли ассигнуетъ государство на церковныя нужды? Во-первыхъ, оно въ дѣйствительности даетъ на потребности культа гораздо меньше, чѣмъ это кажется. Изъ смѣты въ 37 миллионѣвъ рублей, 15 миллионѣвъ назначается на церковныя школы. Само собою разумѣется, что школьное дѣло обслуживаетъ вовсе не религіозныя, а культурныя потребности населенія. Вѣдь никто же не будетъ утверждать, что въ церковныхъ школахъ дѣти не учатся, а молятся; значитъ, хотя духовное вѣдомство не безъ соображенія религіозныхъ интересовъ отстаиваетъ свою школу, тѣмъ не менѣе школьныя затраты суть затраты не на церковь, а на просвѣщеніе. Въ значительной степени то же самое нужно сказать о 3 миллионѣвахъ, ассигнуемыхъ на духовно-учебныя заведенія. Хотя эти заведенія обслуживаютъ и нужды конфессіональныя; но всеѣмъ извѣстно, что они обслуживаютъ также нужды сословныя и культурныя. Поскольку духовенство составляетъ разрядъ гражданъ государства, его сословныя нужды не относятся къ потребностямъ культа, а входятъ въ разрядъ потребностей обще-государственныхъ. Затѣмъ, поскольку питомцы духовно-учебныхъ заведеній несутъ службу государству на разныхъ поприщахъ дѣятельности, въ томъ числѣ и пастырскомъ, постольку затрачиваемыя на нихъ средства опять не имѣютъ чисто конфессіональнаго назначенія. Потому и государственную ассигновку на духовныя школы надобно разсматривать какъ удовлетвореніе нуждъ

не столько церковныхъ, сколько вообще государственныхъ. Слѣдательно, оказывается, что на церковь собственно ассигнуется не 37 милліоновъ, а всего 19 милліоновъ. По отношенію къ массѣ православнаго населенія Россіи это составляетъ не болѣе 25 коп. съ души въ годъ. По отношенію къ обще-государственному бюджету это составляетъ около $\frac{3}{4}$ процента. Ужели же это „слишкомъ много“? Какъ бы ни цѣнить религіозныхъ потребностей человѣка, но всетаки развѣ онѣ такъ „незначительны“, что на нихъ жалъ тратить 25 коп. въ годъ на человѣка и въ то же время на винную монополию тратить въ десятки разъ больше? Пожалуй, скажутъ намъ, тамъ расходъ даетъ прибыль. Однако, позволительно усумниться, чтобы это была дѣйствительная прибыль для государства. Отравленіе алкоголемъ вноситъ несомнѣнный минусъ въ государственный организмъ. А религіозная жизнь во всякомъ случаѣ можетъ лишь духовно оздоровить общество и поднять его энергію.

Постѣ этого позволительно спросить, не слишкомъ ли мало, напротивъ, тратитъ государство на потребности церкви? Такой вопросъ тѣмъ болѣе умѣстенъ, что съ точки зрѣнія чисто вѣнше-юридической русская православная церковь далеко не безъ права получаетъ государственное содержаніе. Вѣдь тѣ 5—6 милліоновъ десятинъ земли, которые въ теченіе XVIII вѣка были отобраны у церковныхъ учрежденій, какой доходъ даютъ государству и сколько могли бы давать церкви? Русское дворянство не заплатило ни однимъ рублемъ своей земельной собственности и благополучно доселѣ пользуется ею. Такъ не имѣла ли права и церковь владѣть своими имуществами? Государство взяло ихъ. Но, не нарушая элементарной справедливости, оно могло взять ихъ только въ свое управленіе, а не обладаніе, оно взяло на себя обязанность давать доходамъ съ церковныхъ имуществъ болѣе цѣлесообразное употребленіе. Какъ оно исполнило свое обязательство, о томъ могли бы рассказать хотя бы любимцы Екатерины II, черпавшіе сотни тысячъ изъ бывшаго церковнаго фонда. Но предавая забвенію прошлое, въ настоящемъ церковныя учрежденія имѣютъ полное право требовать, чтобы имъ была оказана справедливость. И съ точки зрѣнія этой справедливости приходится сказать, что на потребности церкви еще до сихъ поръ государство даетъ не слишкомъ много, а слишкомъ мало. „Церк. Вѣсти.“



Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕММЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулочекъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».
Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

ГОДЪ

XVIII

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Кафедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіал. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№

10.

15-го мая

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Къ свѣдѣнію Духовенства Благовѣщенской епархіи.—Копія циркуляра въ Благовѣщенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.—Отчеты Иоанно-Богословскаго Братства вспоможенія недостаточнымъ воспитан. Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища за 1909 и 1910 г. г.—Объявленія.

Къ свѣдѣнію Духовенства

Благовѣщенской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 марта сего года за № 4541, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, разрѣшенъ четырехмѣсячный отпускъ, съ

15 сего мая по 15 сентября. 16 числа,
съ почтовымъ пароходомъ Владыка
выѣзжаетъ изъ Благовѣщенска.

В. П. П.

УЧИЛИЩНЫЙ СОВѢТЪ

ПРИ

СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ. **Въ Благовѣщенскій Епархіальный
Училищный Совѣтъ.**

Предсѣдатель

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Марта 10 дня 1911 г.

№ 136.

Копія.

Циркулярно.

Святѣйшій Синодъ выпиской изъ опредѣленія своего, отъ 22 января—3 февраля текущаго года за № 562, увѣдомилъ Синодальный Училищный Совѣтъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ представленіемъ копии съ препровожденной Преосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ и обращенной на ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМЯ телеграммы Съѣзда предсѣдателей Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и отдѣленій онаго и Наблюдателей церковныхъ школъ Кіевской епархіи, отъ 15-го января сего года, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и скорби по поводу постановленія Государственной Думы объ изыятіи церковныхъ школъ изъ вѣдѣнія церковной власти, благоугодно было, въ 21 день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ Собственноручно начертать: „*Благодарю за выраженныя чувства. Твердо вѣрю въ незыблемое будущее церковной школы.*“ Заслушавъ изложенное, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 17—28 февраля

сего года за № 133, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: о вышеизъясненной ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕЙ резолюціи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА сообщить циркулярно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, въ полной увѣренности въ томъ, что ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЕ СЛОВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА воодушевятъ церковно-школьныхъ дѣятелей въ ихъ трудахъ по благоустройству и дальнѣйшему развитію церковныхъ школъ и воспитанію подрастающихъ поколѣній въ духъ преданности Православной Церкви и сыновей любви къ Возлюбленному Монарху и Отечеству.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Дѣлопроизводитель *П. Пышковъ.*

ОТЧЕТЪ

Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища.

За 1909-й годъ.

(10-й годъ существованія).

Личный составъ Братства.

Въ первую половину (до 22 мая) 1909 года Іоанно-Богословское Братство находилось подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, бывшаго Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго; съ 22 мая отчетнаго года покровителемъ Братства состоялъ и состоитъ понынѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій (§ 4-й Уст. Братст.).

Согласно § 6 Устава Братства члены послѣдняго дѣлятся на почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ.

А. Въ числѣ почетныхъ членовъ Иоанно-Вогословскаго Братства въ отчетномъ году состояли:

Высокопреосвященные: 1) Антоній, митрополитъ С. Петербургскій и Ладожскій; 2) Тихонъ, архіепископъ Иркутскій и Верхнеленскій; 3) Евсеій, архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій; 4) Макарій, архіепископъ Томскій. *Преосвященные епископы:* 5) Евгений, Приамурскій и Благовѣщенскій; 6) Георгій Астраханскій; 7) Меѳодій Забайкальскій; 8) Никаноръ Петрозаводскій; 9) Евѳимій Красноярскій; 10) Антоній, бывшій Тобольскій, нынѣ Тверской; 11) Никонъ Балтскій; 12) Протоіерей Вячеславъ Мстиславскій; 13) священникъ Илія Мосоловъ, 14) священникъ Стефанъ Репловскій; 15) священникъ Андроникъ Любовичъ. *Святскіе:* 16) бывшій Приамурскій Генераль-Губернаторъ, генераль отъ инфантеріи Николай Ивановичъ Гродековъ; 17) Членъ Государственнаго Совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ; 18) бывшій помощникъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, генераль отъ инфантеріи Аркадій Семеновичъ Беневскій; 19) бывшій военный губернаторъ Амурской области Генераль—Лейтенантъ Константинъ Николаевичъ Грибскій; 20) директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи, дѣйствит. статскій совѣтникъ Флорентій Осиповичъ Васильевъ; 21) бывшій инспекторъ Благовѣщенской семинаріи Веніаминъ Селезневъ (игумень Веніаминъ); 22) преподаватель Благовѣщенской семинаріи, стат. совѣтникъ Александръ Львовичъ Топорковъ; 23) бывшій преподаватель той же семинаріи статскій совѣтникъ Петръ Власевичъ Верещагинъ; 24) бывшій преподаватель семинаріи Николай Захаровичъ Голубцовъ; 25) потомственный почетный гражданинъ и блюститель по хозяйственной части семинаріи, коммерціи совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ; 26) Ольга Михайловна Левашева; 27) потомственный почетный гражданинъ Семень Саввичъ Шадринъ; 28) Анастасія Евѳиміевна Шадрина; 29) коммерціи совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ; 30) Благовѣщенскій купецъ Глѣбъ Петровичъ Ларинъ; 31) Верхне-Амурская золотопромышленная компанія; 32) Благовѣщенская городск. Дума.

В) Къ пожизненнымъ членамъ Братства принадлежали:

Духовные: 1) бывший ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи, архимандритъ Амвросій; 2) бывший каѳедральный протоіерей Благовѣщенскаго собора Іоаннъ Коноплевъ; 3) протоіерей Василій Чистяковъ; 4) протоіерей Серапіонъ Черныхъ. *Свѣтскіе:* 5) бывший секретарь Благовѣщенской духовной консисторіи Сергѣй Гавриловичъ Павловскій; 6) Благовѣщенскій купецъ Генрихъ Ивановичъ Генрихсенъ; 7) Ольга Никифоровна Генрихсенъ; 8) Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Андрей Михайловичъ Клоссъ; 9) Іуліанія Михайловна Клоссъ; 10) Благовѣщенскій купецъ Александръ Дмитриевичъ Шипулинъ.

В) Дѣйствительными членами Братства были:

1) Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій; 2) почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи коммерціи совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ; 3) дѣйств. ст. совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Мординъ; 4) Марія Александровна Мордина; 5) Степанъ Васильевичъ Мординъ; 6) Александра Григорьевна Мордина; 7) полковникъ Яковъ Ѳеодоровичъ Рубиновъ; 8) дѣйств. ст. совѣтникъ Флорентій Осиповичъ Васильевъ; 9) ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Арсеньевичъ Миролюбовъ; 10) инспекторъ семинаріи, ст. сов. Георгій Ивановичъ Можаровъ; 11) учитель гимназіи Павелъ Петровичъ Малышевъ; 12) и. д. директора реального училища Григорій Тимоѳеевичъ Рудиковъ; 13) преподаватель семинаріи Михаилъ Петровичъ Солотчинъ; 14) каѳедральный протоіерей Николай Вознесенскій; 15) духовникъ семинаріи, протоіерей Сумеонъ Тихвинскій; 16) инспекторъ гимназіи Георгій Константиновичъ Войницкій; 17) Благовѣщенскій полиціймейстеръ Алексѣй Александровичъ Данильчукъ; 18) преподаватель семинаріи, ст. сов. Александръ Львовичъ Топорковъ; 19) лѣсничій—ревизоръ Николай Францевичъ Калиновскій; 20) секретарь Благовѣщенской духовной консисторіи Ѳеодоръ Алексѣевичъ Вѣнецкій; 21) священникъ Василій Николаевичъ Кирѣевскій; 22) Инспекторъ городского училища Аполлосъ Лаврентьевичъ Соболевъ; 23) священникъ Алексѣй Васильевичъ Покровскій; 24) учитель образцовой

школы при семинаріи Илья Васильевичъ Васильевъ; 25) учитель гимназіи ст. сов. Петръ Власьевичъ Верещагинъ; 26) начальница епарх. женск. училища Аванасія Стефановна Яворская; 27) протоіерей Николай Георгіевичъ Логиновъ; 28) протоіерей Александръ Осиповичъ Васильевъ; 29) инспекторъ классовъ епарх. женск. училища священникъ Добротворскій; 30) помощникъ инспектора семинаріи Гавріиль Ивановичъ Санакоевъ; 31) священникъ Адріанъ Пуцелло; 32) Николай Александровичъ Кременскій; 33) преподаватель семинаріи Степанъ Егоровичъ Бухаревичъ; 34) преподаватель семинаріи Иванъ Ѳедоровичъ Дроздовъ; 35) учитель городского училища Александръ Семеновичъ Жестковъ; 36) учитель гимназіи Валеріанъ Константиновичъ Волковъ.

Совѣтъ Братства.

Управление дѣлами Іоанно-Богословскаго Братства, согласно его уставу, въ отчетномъ году осуществлялось, какъ и въ прежніе годы, черезъ Совѣтъ Братства. Въ составъ этого Совѣта входили слѣдующія лица:

Съ начала года по 25 іюня 1909 года исполнялъ обязанности Предсѣдателя Совѣта Братства исправляющій должность Ректора семинаріи старшій преподаватель Александръ Топорковъ; съ 25 іюня, согласно § 19 Устава, Предсѣдателемъ Совѣта Братства состоитъ Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Миролюбовъ; *членами Совѣта*: 1) Каѳедральный протоіерей Николай Вознесенскій; 2) Потомственный почетный гражданинъ, почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи, коммерціи совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ; 3) Потомственный почетный гражданинъ Семень Саввичъ Шадринъ; 4) Коммерціи совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ; 5) Инспекторъ семинаріи Георгій Ивановичъ Можаровъ; 6) Протоіерей Николай Логиновъ; *кандидатами* на случай выбытія кого-либо изъ членовъ состоятъ: 7) Преподаватель А. Л. Топорковъ; 8) Протоіерей С. Тихвинскій; *казначеемъ и секретаремъ* Совѣта Братства состоялъ: 9) Помощникъ Инспектора Г. И. Санакоевъ; *членами ревизіонной комиссіи*: были избраны на общемъ собраніи членовъ Братства бывшіе преподаватели семинаріи: 10) П. В. Верещагинъ; 11) В. К. Волковъ.

Общія собранія всѣхъ членовъ Братства происходятъ одинъ разъ въ годъ—въ день памяти небеснаго покровителя Братства, св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, 26-го сентября. Въ этотъ день состоялось полное собраніе членовъ Братства и въ отчетномъ (1909) году.

Кромѣ общихъ собраній бывають еще собранія членовъ *Совѣта Братства*; полное собраніе такихъ членовъ (Совѣта Братства) въ отчетномъ году происходило только одинъ разъ—21 сентября 1909 года.

Но помимо полныхъ собраній, созывъ которыхъ сопряженъ съ большими затрудненіями, бывають въ Совѣтѣ Братства частныя собранія, состоящія изъ членовъ педагогической корпораціи, во главѣ съ Ректоромъ семинаріи.

Въ отчетномъ году, кромѣ Ректора, протоіерея А. Миролюбова, въ составъ этихъ частныхъ собраній входили слѣдующія лица: инспекторъ семинаріи Г. И. Можаровъ, преподаватель семинаріи А. Л. Топорковъ, духовникъ семинаріи, протоіерей С. Тихвинскій и казначей, помощникъ инспектора Г. И. Санаковъ. Таковыя частныя собранія въ минувшемъ году, какъ и въ прежніе годы, происходили весьма часто, будучи вызываемы просьбами воспитанниковъ о пособіяхъ.

Свою дѣятельность Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Братства въ отчетномъ году проявлялъ въ томъ же направленіи, какъ и въ прежніе годы, и въ такихъ же размѣрахъ, какіе дозволялись наличными средствами Братства. Согласно съ основной своей задачей—помогать недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи и училища, Совѣтъ Братства и въ минувшемъ году, по соглашенію съ Правленіемъ семинаріи, содержалъ на братскихъ стипендіяхъ, по 140 рублей каждая, въ семинарскомъ общежитіи,—въ 1-е полугодіе трехъ воспитанниковъ: Мирошниченко Іосифа III кл. семинаріи, Ханова Николая и Янковскаго Александра III кл. духовнаго училища, во 2-е полугодіе двухъ воспитанниковъ: Мишина Михаила и Орлецкаго Вячеслава II кл. семинаріи. Уменьшеніе числа братскихъ стипендіантовъ съ трехъ на два произведено было по опредѣленію педагогическаго собранія Правленія семинаріи, въ виду недостаточности средствъ у Братства для содержанія трехъ стипендіатовъ въ семинарскомъ общежитіи. Притомъ

въ минувшемъ отчетномъ году Совѣту Братства пришлось уплачивать долгъ Правленію Семинаріи за 1908 годъ въ количествѣ ста (100) рублей.

И только благодаря щедрымъ пожертвованіямъ Покровителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, внесшаго въ Братство 100 рублей и Благовѣщенской Городской Думы, ежегодно ассигнующей по 100 рублей на благотворительныя цѣли Братства, и наконецъ, благодаря доброй отзывчивости представителей общества, въ одинъ лишь день 26 сентября 1909 года внесшихъ пожертвованій въ пользу Братства около 200 рублой, только благодаря такимъ пожертвованіямъ Совѣтъ Братства могъ справиться съ тяжелою и трудною задачею при своихъ ограниченныхъ средствахъ, не затронуть своего основного капитала и не отказать въ возможной матеріальной помощи бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и училища, обращающимся къ Братству.

Кромѣ содержанія воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи (3 въ первое полугодіе и 2 во второе полугодіе), Совѣтъ Братства оказывалъ вспомошествованіе бѣднымъ воспитанникамъ и разными другими видами и способами благотворенія, выдачею денегъ на проѣздъ къ родителямъ или другимъ родственникамъ на лѣтнія каникулы, приобрѣтеніемъ на средства Братства для бѣдныхъ учениковъ одежды, обуви, бѣлья, книгъ и учебныхъ пособій, платою за помѣщеніе бѣдныхъ воспитанниковъ въ квартирахъ и проч.

Встрѣчая поддержку въ своей матеріально-благотворительной дѣятельности въ представителяхъ мѣстнаго общества, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, Совѣтъ Іоанно Богословскаго Братства льститъ себя надеждой, что и на будущее время не оскудѣютъ руки благотворителей нашего Братства. Особенно же Совѣтъ Братства надѣется на отзывчивость къ нуждамъ недостаточныхъ воспитанниковъ семинаріи и училища со стороны мѣстнаго градскаго и епархіального духовенства. Нужды Іоанно - Богословскаго Братства тѣмъ болѣе должны быть близки сердцу Приамурскаго духовенства, что оно не несетъ, какъ въ другихъ епархіяхъ, тяжелыхъ расходовъ по содержанію духовнаго

училища и не содержитъ епархіальнаго общежитія при семинаріи. Вообще же нужды духовной школы должны быть предметомъ наибольшей заботы тѣхъ, кои сами вышли изъ этой школы и дѣтей своихъ воспитываютъ въ ней или же готовятъ воспитывать. Пусть будетъ не велика эта жертва со стороны отдѣльныхъ лицъ; но желательна и существенно важно, чтобы духовенство дружиѣ отозвалось на призывъ Братства, и тогда изъ нитокъ и ниточекъ отдѣльныхъ жертвователей составятся для многихъ бѣдныхъ воспитанниковъ цѣлыя одѣянія.

Кассовая отчетность Иоанно-Богословскаго Братства за 1909 годъ.

Приходъ

	РУБ.	К.
I. Отъ 1908 года къ 1-му января 1909 года оставалось: а) въ свидѣтельствахъ (13) 4 ⁰ / ₁₀₀ -й государственной ренты семь тысячъ рублей	7000	—
б) По книжкѣ Государственной Сберегательной Кассы № 7481 при Казначействѣ сто рублей	100	—
в) Наличными деньгами пятьдесятъ два рубля 71 копѣйка	52	71
Итого	7152	71
II. Въ 1909 году поступило: а) начислено процентовъ за 1906, 1907 и 1908 годы по книжкѣ Сберегательной Кассы двѣнадцать рублей	12	—
б) Получено ⁰ / ₁₀₀ по свидѣтельствамъ 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственной ренты двѣсти шестьдесятъ два рубля 90 копѣекъ	262	90
в) Субсидія отъ Благовѣщенской Городской Думы въ размѣрѣ ста рублей	100	—
г) Пожертвованіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго въ количествѣ ста рублей	100	—
д) Членскихъ взносов и единовременныхъ пожертвованій главнымъ образомъ въ день 26 сентября двѣсти двадцать рублей	220	—

е) Пожертвованій по подписнымъ листамъ восемнадцать рублей 83 копѣйки	18	83
ж) Спеціальныхъ пожертвованій на наемъ квартиры для ученика духовнаго училища Константина Романюка двадцать два рубля 50 копѣекъ	22	50
з) Поступило въ уплату выданныхъ ссудъ пять рублей	5	—
Итого . . .	741	23
III. Оборотныхъ суммъ шестьдесятъ шесть руб.	66	—
Всего съ оборотными поступило	807	23
А всего съ остаточными отъ 1908 г.	7959	94
расходъ.		
а) Въ уплату долга Правленію семинаріи за содержаніе трехъ Братскихъ стипендіатовъ въ семинарскомъ общежитіи въ 1908 году сто рублей	100	—
б) Уплачено Правленію семинаріи въ счетъ суммы за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи за 1-е полугодіе трехъ, а за 2-е двухъ братскихъ стипендіатовъ сто шестьдесятъ пять рублей . . .	165	—
в) Выдано пособій воспитанникамъ на проѣздъ къ роднымъ на лѣтнія каникулы сорокъ два рубля 86 копѣекъ	42	86
г) Употреблено на выдачу бѣднымъ воспитанникамъ одежды, обуви, бѣлья и проч. сто пять рублей 75 копѣекъ	105	75
д) Выдано изъ спеціальныхъ пожертвованій на наемъ квартиры для воспитанника духовнаго училища Константина Романюка восемь рублей . . .	8	—
е) Произведено канцелярскихъ расходовъ двадцать шесть рублей	26	—
ж) Оборотныхъ суммъ записано по расходу шестьдесятъ шесть рублей	66	—
Итого въ расходѣ за 1909 г.	513	61

На приходѣ за 1909 годъ, съ остаточными отъ 1908 года					
значится: билетами	7000	р. —	коп.		
» по книжкѣ сберег. кассы	100	» —	»		
» наличными	859	» 94	»		
Въ 1909 году израсходовано наличными	513	» 61	»		
Оставалось къ 1-му января 1910 г.	7446	» 33	»		
Въ томъ	}	Билетами	7000	» —	»
числѣ		По книжкѣ сбер. кассы	431	» —	»
		Наличными	15	» 33	»

СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

сдѣлавшихъ пожертвованія и членскіе взносы на Иоанно-Богословское Братство при семинаріи за 1909 годъ.

	РУБ.	К.
1) Преосвященный Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій	100	—
2) Почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи, коммерціи совѣтн. Василій Андреевичъ Левашевъ	25	—
3) Дѣйствительный ст. сов. Павелъ Васильевичъ и Марія Александровна Мордины	25	—
4) Степанъ Васильевичъ и Александра Григорьевна Мордины	10	—
5) Полковникъ Яковъ Ѳедоровичъ Рубиновъ	10	—
6) Дѣйст. ст. сов. Флорентій Осиповичъ Васильевъ	10	
7) Ректоръ семинаріи, протоіерей Алесандръ Арсеньевичъ Миролюбовъ	10	—
8) Инспекторъ семинаріи ст. сов. Георгій Иванов. Можаровъ	10	—
9) Учитель гимназіи Павелъ Петровичъ Малышевъ.	8	—
10) И. д. директора реального училища Григорій Тимоѳеевичъ Рудиковъ.	6	—
11) Преподаватель семинаріи Михаилъ Петровичъ Солотчинъ	6	—
12) Каѳедральный протоіерей Николай Ѳедоровичъ Вознесенскій	5	—

13) Инспекторъ гимназиі Георгій Константиновичъ Войницкій	5	—
14) Благовѣщенскій полиційместеръ Алексѣй Алек- сандровичъ Данильчукъ	5	—
15) Преподаватель семинаріи ст. сов. Александръ Львовичъ Топорковъ	5	—
16) Лѣсничій-ревизоръ Николай Францевичъ Кали- новскій.	5	—
17) (фамилія, неразборчива)	5	—
18) Секретарь Благовѣщенск. духовной консисторіи Феодоръ Алексѣевичъ Вѣнецкій	5	—
19) Духовникъ семинаріи, протоіерей Симеонъ Тих- винскій.	5	—
20) Инспекторъ городского училища Аполлосъ Ла- вrentьевичъ Соболевъ.	5	—
21) Священникъ Василій Николаевичъ Кирѣевскій .	5	—
22) Священникъ Алексѣй Васильевичъ Покровскій .	4	—
23) Учитель образцовой школы при семинаріи Илья Васильевичъ Васильевъ	4	—
24) Учитель гимназиі ст. сов. Петръ Васильевичъ Верещагинъ.	3	—
25) Начальница Епарх. ж. учил. Аѳанасія Стефанов- на Яворская	3	—
26) Протоіерей Николай Георгіевичъ Логиновъ. . .	3	—
27) Протоіерей Александръ Осиповичъ Васильевъ.	3	—
28) Инспекторъ классовъ епарх. женск. училища священ. Евгений Іоанновичъ Добротворскій. . .	3	—
29) Помощникъ инспектора семинар. Гавріилъ Ива- новичъ Санакоевъ.	3	—
30) Священникъ Адріанъ Пуцелло	3	—
31) Николай Александровичъ Кременскій	3	—
32) Преподаватель семинаріи Степанъ Ігоровичъ Бухаревичъ.	3	—
33) Преподаватель семинаріи Иванъ Феодоровичъ Дроздовъ	3	—
34) Учитель городского училища Александръ Семе- новичъ Жестковъ	3	—

35) Учитель гимназіи Валеріанъ Константиновичъ Волковъ	3	—
36) Учитель Николай Бешляга	2	—
37) Священникъ Ілія Мосоловъ	2	—
38) Священникъ Николай Овчинниковъ	1	—
39) Священникъ Христофоръ Поповъ	1	—
Итого	320	—

Пожертвованія, собранныя по подписнымъ листамъ:

1) отъ священ. Паргачевского	1	—
2) отъ священ. Пѣтелина по листу № 45	2	58
3) отъ священ. Ѡ. Епифанцева по листу № 26	11	—
4) отъ священ. Андрея Швецова по листу № 41	2	90
5) отъ священ. Василія Тархова по листу № 28	—	50
6) отъ священ. Матеія Рябченко по листу № 40	—	85
Итого	18	83

Предсѣдатель Совѣта Братства ректоръ семинаріи,
 протоіерей *Александръ Миролюбовъ*.

Члены Совѣта: { *Инспекторъ семинаріи Г. Можаровъ.*
Протоіерей Николай Лошиновъ.
Протоіерей Симеонъ Тихвинскій.
Преподаватель А. Топорковъ.

Казначей Братства *Г. Санаковъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

Юанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской Духовной Семинарии и соединеннаго съ ней Духовнаго Училища

ЗА 1910 ГОДЪ.

(одиннадцатый годъ существованія).

Личный составъ Братства.

Въ отчетномъ 1910 году Юанно-Богословское Братство состояло подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго (§ 4 Устава Братства).

Согласно § 6 Устава Братства, члены послѣдняго дѣлятся на почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ.

а) Въ числѣ почетныхъ членовъ Юанно-Богословскаго Братства (пожертвовавшихъ единовременно въ пользу Братства не менѣе 100 р. или оказавшихъ особыя услуги Братству) въ отчетномъ году состояли:

Высокопреосвященные: 1) Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, 2) Тихонъ, архіепископъ Иркутскій и Верхнеленскій; 3) Евсеvй, архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій; 4) Макарій, архіепископъ Томскій. *Преосвященные епископы:* 5) Евгеній Приамурскій и Благовѣщенскій; 6) Георгій Астраханскій; 7) Меѳодій Забайкальскій; 8) Никаноръ Петрозаводскій; 9) Евѳимій Красноярскій; 10) Антоній Тверской; 11) Никонъ Балтскій; 12) Протоіерей Вячеславъ Мстиславскій; 13) Священникъ Илія Мосоловъ; 14) Священникъ Стефанъ Реполовскій; 15) Священникъ Андроникъ Любовичъ. *Свѣтскіе:* 16) Бывшій Приамурскій генераль-губернаторъ, генераль отъ инфантеріи Николай Ивановичъ Гродековъ; 17) Членъ Государственнаго Совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ Владимиръ Карловичъ Саблеръ; 18) Бывшій помощникъ Приамурскаго генераль-губернатора, генераль отъ инфантеріи Аркадій Семеновичъ Веневскій; 19) Бывшій воен-

ный губернаторъ Амурской области генералъ-лейтенантъ Константинъ Николаевичъ Грибскій; 20) Директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Флорентій Осиповичъ Васильевъ; 21) Бывшій инспекторъ Благовѣщенской семинаріи Веніаминъ Селезневъ (игумень Веніаминъ); 22) Преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Александръ Львовичъ Топорковъ; 23) Бывшій преподаватель той-же семинаріи статскій совѣтникъ Петръ Власьевичъ Верещагинъ; 24, Бывшій преподаватель той-же семинаріи Николай Захаровичъ Голубцовъ; 25) Потомственный почетный гражданинъ и блюститель по хозяйственной части семинаріи, коммерціи совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ; 26) Ольга Мартыновна Левашева; 27) Потомственный почетный гражданинъ Семень Саввичъ Шадринъ; 28) Анастасія Евѣиміевна Шадрина; 29) Коммерціи совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ; 30) Благовѣщенскій купецъ Глѣбъ Петровичъ Ларинъ; 31) Верхне-Амурская золотопромышленная компанія; 32) Благовѣщенская Городская Дума.

б) Къ пожизненнымъ членамъ Братства (внесшимъ единовременно въ кассу Братства не менѣе 50 руб.) принадлежатъ:

Духовные. 1) Бывшій ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи архимандритъ Амвросій; 2) Бывшій кафедральный протоіерей Благовѣщенскаго собора Іоаннъ Коноплевъ; 3) Протоіерей Василій Чистяковъ; 4) Протоіерей Серапіонъ Черныхъ. *Свѣтскіе:* 5) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Мординъ; 6) Бывшій секретарь Благовѣщенской духовной консисторіи Сергѣй Гавриловичъ Павловскій; 7) Благовѣщенскій купецъ Генрихъ Ивановичъ Генриксенъ; 8) Ольга Никифоровна Генриксенъ; 9) Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Андрей Михайловичъ Клоссъ; 10) Іуліанія Михайловна Клоссъ; 11) Благовѣщенскій купецъ Александръ Димитріевичъ Шипулинъ.

в) Дѣйствительными членами Братства (сдѣлавшими въ отчетномъ году взносы въ пользу Братства отъ 3 до 49 рублей) состояли:

1) Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій; 2) Вице-губернаторъ Амурской области, камеръ

юнкеръ Высочайшаго Двора Александръ Гавриловичъ Чаплинскій; 3) Почетный блюститель семинаріи, коммерціи совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ; 4) Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Миролобовъ; 5) Инспекторъ семинаріи, статс. совѣт. Г. И. Можаровъ; 6) Каѳедральный протоіерей Николай Федоровичъ Вознесенскій; 7) Полиціймейстеръ Алексѣй Александровичъ Данильчукъ; 8) Директоръ мужской гимназіи дѣйст. ст. сов. Флорентій Осиповичъ Васильевъ; 9) Инспекторъ гимназіи Георгій Константиновичъ Войницкій; 10) Исп. д. директора реального училища Григорій Тимофеевичъ Рудиковъ; 11) Епархіальный наблюдатель Іоаннъ Петровичъ Рогановичъ; 12) Преподаватель семинаріи, статс. совѣт. Александръ Львовичъ Топорковъ; 13) Ключарь собора, священникъ І. Подбережскій; 14) Священникъ А. Покровскій; 15) Степанъ Васильевичъ Мординъ; 16) Духовникъ семинаріи, протоіерей С. Тихвинскій; 17) Протоіерей А. Васильевъ; 18) Священникъ И. Мосоловъ; 19) Священникъ Евгенийъ Добротворскій; 20) Священникъ Ст. Тронинъ; 21) Преподаватели семинаріи: И. Ѳ. Дроздовъ; 22) Ст. Г. Бухаревичъ; 23) М. П. Солотчинъ; 24) Арк. И. Занкевичъ; 25) П. А. Пѣшковъ; 26) Помощникъ инспектора Г. И. Санакоевъ; 27) Помощникъ инспектора И. К. Питиримовъ; 28) Учитель образцовой школы при семинаріи Г. Н. Пеккеръ; 29) Экономъ семинаріи, діаконъ А. Кирсановъ; 30) Яковъ Ивановичъ Матвѣенко; 31) Протоіерей Серапіонъ Черныхъ; 32) Священникъ Гавріилъ Востриковъ; 33) Священникъ Іоаннуарій Михайловъ; 34) Священникъ Александръ Шабашевъ; 35) Священникъ Іоаннъ Голубевъ; 36) Священникъ Василій Тарховъ; 37) Священникъ Василій Никитинъ; 38) Симеонъ Яковлевичъ Большаковъ; 39) Священникъ Василій Ник. Кирѣевскій.

Совѣтъ Братства.

Управление дѣлами Іоанно-Богословскаго Братства, согласно его устава, въ отчетномъ году осуществлялось, какъ и въ прежніе годы, черезъ Совѣтъ Братства. Въ составъ этого Совѣта входили слѣдующія лица: 1) *Предсѣдатель* Совѣта Братства состоялъ ректоръ семинаріи, протоіерей

Александръ Миролобовъ; *членами Совѣта*: 2) Каѳедральный протоіерей Николай Вознесенскій; 3) Потомственный почетный гражданинъ, почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи, коммерціи совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ; 4) Потомственный почетный гражданинъ Семень Саввичъ Шадринъ; 5) Коммерціи совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ; 6) Инспекторъ семинаріи Георгій Ивановичъ Можаровъ; 7) Протоіерей Николай Логиновъ. *Кандидатами* на случай выбытія кого-либо изъ членовъ состоятъ: 1) Преподаватель А. Л. Топорковъ; 2) Протоіерей С. Тихвинскій. *Казначеемъ и секретаремъ* Совѣта Братства состоялъ помощникъ инспектора Г. И. Санакоевъ. *Членами ревизіонной комиссіи* были избраны на общемъ собраніи членовъ Братства 26 сентября 1910 г. бывшій преподаватель семинаріи, нынѣ преподаватель Благовѣщенской мужской гимназіи П. В. Верещагинъ, Благовѣщенскій Епархіальный наблюдатель І. П. Рогановичъ и кандидатъ на случай выбытія кого-либо изъ членовъ сей комиссіи преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ

Собранія въ Иоанно-Вогословскомъ Братствѣ бывають двоякаго рода: а) общія, состоящія по возможности изъ всѣхъ членовъ Братства и б) собранія членовъ Совѣта Братства.

а) Общія собранія всѣхъ членовъ Братства происходятъ обыкновенно одинъ разъ въ году, въ день храмоваго семинарскаго праздника, 26 сентября; такъ было и въ отчетномъ году; собраніе въ этотъ день (26 сентября 1910 г.) происходило послѣ Литургіи въ присутствіи Покровителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго; Его Превосходительства, господина Вице-губернатора Амурской области, камеръ-юнкера Высочайшаго Двора А. Г. Чаплинскаго и другихъ почетныхъ и простыхъ гостей и посѣтителей.

б) Собраній (полныхъ) членовъ Совѣта Братства было въ отчетномъ году два: 28 іюля и 21 сентября. Кромѣ полныхъ собраній членовъ Совѣта Братства, созывъ которыхъ сопряженъ съ большими затрудненіями, въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, происходили частныя собранія,

состояція изъ лицъ педагогическаго персонала, во главѣ съ ректоромъ семинаріи. Къ числу этихъ лицъ, кромѣ ректора семинаріи, протоіерея Адександра Миролубова, принадлежали: инспекторъ семинаріи Г. И. Можаровъ, преподаватель А. Л. Топорковъ; духовникъ, протоіерей С. Тихвинскій и помощникъ инспектора Г. И. Санакоевъ. Частныя собранія членовъ Совѣта Братства изъ лицъ педагогической корпораціи происходили весьма часто, будучи вызываемы просьбами воспитанниковъ о пособіи.

Свою дѣятельность Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Братства въ отчетномъ году проявлялъ въ томъ же, въ чемъ и въ прежніе годы, и въ такихъ размѣрахъ, какіе дозволялись наличными средствами Братства.

Согласно съ основной своей задачей—помогать недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи и училища, Совѣтъ Братства и въ минувшемъ году, по соглашенію съ правленіемъ семинаріи, содержалъ въ 1-е полугодіе 1909—1910 учебнаго года на братскихъ стипендіяхъ въ семинарскомъ общежитіи 2-хъ стипендіатовъ. Во вторую половину 1910 г. (т.е. въ 1-е полугодіе 19¹⁰/₁₁ учебнаго года) согласно постановленію Совѣта Братства отъ 28 іюля 1910 года, въ виду недостаточности средствъ у Братства прекращено содержаніе стипендіатовъ въ семинарскомъ общежитіи на средства Братства. Въмѣсто содержанія стипендіатовъ Совѣтомъ Братства постановлено было выдавать бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи и училища денежныя пособія въ меньшихъ размѣрахъ, чтобы оказывать помощь большему числу нуждающихся. Педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи отъ 1 сентября опредѣлено было выдать пособіе изъ суммъ Братства въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ слѣдующимъ воспитанникамъ: Кудрину Константину (III кл. дух. уч.), Каюкову Адриану, Тимошенко Аркадію и Филоненко Косъмѣ (II кл. дух. уч.), и въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ Тучину Василию (IV кл. дух. уч.). Кромѣ указанныхъ денежныхъ пособій Совѣтъ Братства въ отчетномъ, какъ и въ прежніе годы, оказывалъ вспомоствованіе бѣднымъ воспитанникамъ и другими видами и способами благотворенія: выдачею денегъ на проѣздъ ихъ къ роднымъ на лѣтнія каникулы, на пріобрѣтеніе для недоста-

точныхъ воспитанниковъ одежды, обуви, бѣлья, фуражекъ и пр., на наемъ квартиры, на леченіе, на поѣздку въ деревню для поправленія здоровья и на разные мелочные расходы.

Встрѣчая поддержку въ своей матеріально—благотворительной дѣятельности въ представителяхъ мѣстнаго общества, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Братства льститъ себя надеждой, что и на будущее время не оскудѣютъ руки благотворителей нашего Братства. Особенно же Совѣтъ Братства надѣется на отзывчивость къ нуждамъ недостаточныхъ воспитанниковъ семинаріи и училища со стороны мѣстнаго градскаго и епархіальнаго духовенства. Нужды Іоанно-Богословскаго Братства тѣмъ болѣе должны быть близки сердцу Приамурскаго духовенства, что оно не ирсетъ, какъ въ другихъ епархіяхъ, тяжелыхъ расходовъ по содержанію духовнаго училища и не содержитъ епархіальнаго общежитія при семинаріи. Вообще же нужды духовной школы должны быть предметомъ наибольшей заботы тѣхъ, кои сами вышли изъ этой школы и дѣтей своихъ воспитываютъ въ ней или же готовятъ воспитывать. Пусть будетъ не велика эта жертва со стороны отдѣльныхъ лицъ, но желательно и существенно важно, чтобы духовенство въ лицѣ всѣхъ сельскихъ представителей и со всѣхъ концовъ епархіи отозвалось на призывъ Братства, и тогда послѣднее будетъ имѣть возможность въ болѣе широкихъ размѣрахъ оказывать матеріальную помощь бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и училища.

Кассовая отчетность Іоанно-Богословскаго Братства за 1910 г.

ПРИХОДЪ.

	РУБ.	К.
I. Отъ 1909 года къ 1-му январю 1910 г. оставалось:		
а) Процентными бумагами (13 свидѣтельствъ 4 % Государственной ренты) семь тысячъ рублей	7000	—
б) По книжкѣ № 7481 Государственной сберегательной кассы при казначействѣ четыреста тридцать одинъ рубль	431	—
в) Наличными деньгами пятнадцать рублей 33 копейки	15	33
Итого	7446	33

II. Въ 1910 году поступило:

а) Процентовъ по свидѣтельствамъ 4 % Государственной ренты двѣсти шестьдесятъ два рубля 20 копѣекъ	262	20
б) Начислено % по книжкѣ № 7481 Государственной сберегательной кассы при казначействѣ семь рублей 46 копѣекъ	7	46
в) Поступило отъ Благовѣщенской Городской Думы ежегодной субсиди сто рублей,	100	—
г) Пожертвованій въ день 26 сентября 1910 года (въ томъ числѣ и членскихъ взносов) двѣсти шестьдесятъ три рубля	263	—
д) Пожертвованій по подписнымъ листамъ (въ томъ числѣ и членскихъ взносов) шестьдесятъ одинъ рубль 93 копѣйки	61	93
е) Поступило отъ воспитанниковъ въ уплату выданныхъ имъ ссудъ двадцать три рубля	23	—
ж) Специальныхъ пожертвованій на наемъ квартиры для воспитанника духовнаго училища К. Романюка восемь рублей	8	—

И т о г о 725 59

III. Оборотныхъ суммъ шестьсотъ семьдесятъ шесть р. 96 к. 676 96

В С Е Г О 1402 55

А всего съ остаточными отъ 1909 г. въ 1910 г. поступило 8848 88

РАСХОДЪ.

Въ 1910 году:

а) Уплачено Правленію семинаріи за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи стипендіатовъ Братства за 1909 годъ (185 р.) и за 1910 годъ (140 руб.) въ окончательный расчетъ до конца 19 ⁰⁹ / ₁₀ учебнаго года (15 августа 1910 года) триста двадцать пять рублей	325	—
б) Выдано пособій бѣднымъ воспитанникамъ на проѣздъ ихъ къ роднымъ на лѣтнія каникулы тридцать два рубля	32	—
в) Употреблено на приобрѣтеніе для недостаточныхъ воспитанниковъ одежды, обуви, бѣлья, фуражекъ и проч. сто двадцать пять руб.	125	—
г) Выдано специальныхъ пожертвованій на наемъ квартиры для воспитанника К. Романюка 21 рубль 50 коп. и А. Калюкова 15 руб., всего (36) тридцать шесть рублей 50 коп.	36	50

д) Выдано пособій воспитанникамъ семинаріи Нв. Тимбо на лечвіе шесть руб. и М. Мишину на поѣзду въ деревню для поправленія здоровья сорокъ руб., всего сорокъ шесть рублей . .	46	—
е) Употреблено на канцелярскіе расходы три руб. 69 коп.	3	69
И т о г о . .	568	19
ж) Оборотныхъ суммъ шестьсотъ семьдесятъ шесть р. 96 к.	676	96
Всего въ теченіи 1910 года израсходовано тысяча двѣсти сорокъ пять рублей 15 коп.	1245	15
Остается къ 1 января 1911 года семь тысячъ шестьсотъ три рубля 73 копейки	7603	73
Въ томъ числѣ		
{ Билетами.	7000	—
{ По книжкѣ	521	50
{ Паличнымъ	82	23

Предсѣдатель Совѣта Іоанно-Богословскаго Братства,
Ректоръ семинаріи, протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

внесшихъ пожертвованія въ пользу Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи и училища 26 сентября 1910 года.

	РУБ	К.
1. Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Пріамурскій и Благовѣщенскій	25	—
2. И. д. губернатора камеръ-юнкеръ Высочайшаго двора А. Г. Чаплинскій	25	—
3. Дѣйств. ст. совѣтникъ П. В. Мординъ	50	—
4. Почетн. блюст. семинаріи коммерціи совѣтн. В. А. Левашевъ .	20	—
5. Ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ	15	—
6. Инспекторъ семинаріи Г. П. Можаровъ	20	—
7. Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій	10	—
8. Полицімейстеръ А. А. Данильчукъ	10	—
9. Директоръ гимназій д. ст. сов. Ф. О. Васильевъ	5	—
10. Инспекторъ гимназій Г. К. Войницкій	5	—

11. Н. д. директора реального училища Г. Т. Рудниковъ	5	—
12. Епархіальный наблюдатель І. П. Рогоновичъ	5	—
13. Преподаватель семинаріи А. Л. Топорковъ	5	—
14. Ключарь собора, священникъ І. Подберезскій	5	—
15. Священникъ А. Покровскій	5	—
16. С. В. Мордянь	5	—
17. Протоіерей А. Васильевъ	3	—
18. Протоіерей С. Тихвинскій	3	—
19. Священникъ П. Мосоловъ	3	—
20. Священникъ Ев. Добротворскій	3	—
21. Священникъ Ст. Тронинъ	3	—
22. Преподаватель Н. Ф. Дроздовъ	3	—
23. Преподаватель П. А. Пышковъ	3	—
24. Преподаватель С. Г. Бухаревичъ	3	—
25. Преподаватель М. П. Солотчинъ	3	—
26. Преподаватель А. П. Занкевичъ	3	—
27. Помощникъ инспектора Г. И. Санакаевъ	3	—
28. Помощникъ инспектора П. К. Птиримовъ	3	—
29. Учитель Г. П. Пеккеръ	3	—
30. Инспекторъ городского училища А. Л. Соболевъ	3	—
31. Экономъ семинаріи діакопъ А. Кирсановъ	3	—
32. Яковъ Ивановичъ Матвѣенко	3	—
В с е г о	263	—

СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

сдѣлавшихъ пожертвованія по подписнымъ листамъ на Иоанно-Богословское Братство въ 1910 году.

	РУБ.	К.
1. Отъ священника Іоаннуарія Михайлова по листамъ №№ 20 и 25	11	50
2. Отъ протоіерея Серапіона Черныхъ по листу № 62	9	15
3. Отъ священника Александра Шабашева по листу № 6	6	50
4. Отъ священника Гавріила Вострикова по листу № 15	5	10
5. Отъ священника Нипокентія Москвитина и Василя Никитина по листамъ №№ 19 и 44	4	35
6. Отъ священника Феодора Елифанцова по листу № 2	4	—

7. Отъ священника Іоанна Подбережскаго по листу № 8 . . .	3	1
8. Отъ священника Іоанна Голубева по листу № 12	3	—
9. Отъ священника Василя Тархова по листу № 32	3	—
10. Отъ священника Іоанна Христосенко по листу № 19	2	85
11. Отъ священниковъ Іоанна Сергоскаго, Андрея Кутузова и Авраамія Писарева по листамъ №№ 22, 27 и 53	2	10
12. Отъ священника Михаила Павлова по листу № 1	1	50
13. Отъ священника Андрея Мупова по листу № 22	1	40
14. Отъ протоіеря Александра Гаркина по листу № 13	1	17
15. Отъ священника Іоанна Кипарисова по листу № 56	1	—
16. Отъ причта Сергіе-Михайловской церкви	1	—
17. Отъ священника Симеона Литвинцева	—	81
18. Отъ священника Андрея Швецова по листу № 15	—	49
В с е г о	61	93

Актъ ревизіонной комиссіи 1910 года.

Мы, нижеподписавшіеся члены Ревизіонной Комиссіи Братства вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней училища сямъ удостовѣряемъ, что 1) приходо-расходныя книги Іоанно-Богословскаго Братства ведены правильно; 2) всѣ расходы производились по постановленіямъ Совѣта Братства и оправдываются соответствующими документами; 3) кассовая наличность согласуется съ выведенными въ приходо-расходныхъ книгахъ и означенными въ годовомъ отчетѣ итогами, а именно: отъ 1909 къ 1-му января 1910 г. оставалось семь тысячъ четыреста сорокъ шесть (7446) руб. 33 коп.; въ 1910 году поступило тысяча четыреста два (1402) рубля 55 коп.; израсходовано въ теченіе того же года тысяча двѣсти сорокъ пять (1245) руб. 15 коп.; остается къ 1-му января 1911 года семь тысячъ шестьсотъ три (7603) р. 73 к.,—въ томъ числѣ: процентными бумагами (13 свидѣтельствъ 4⁰/о-й государственной ренты) семь тысячъ (7000) р., по книжкѣ № 7481 государственной сберегательной кассы при казначействѣ пятьсотъ двадцать одинъ (521) р. 50 коп. и наличными деньгами восемьдесятъ два (82) рубля 23 копѣйки.

Члены Ревизіонной Комиссіи { *П. Верещанинъ.*
С. Бухаревичъ.

Процентныя бумаги, принадлежащія Иоанно-Богословскому Братству при Благовѣщенской духовной семинаріи, заключаются въ тринадцать (13) свидѣтельствахъ (листахъ) 4⁰/₀-й Государственной ренты, хранящихся въ Благовѣщенскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, по нижеслѣдующимъ четыремъ (4) роспискамъ:

1) отъ 22 апрѣля 1900 года за № 1313 на шесть листовъ 4⁰/₀-й Государственной ренты цѣною три тысячи четыреста (3400) р.

2) отъ 17 іюня 1900 года за № 1365 на три листа 4⁰/₀ Государственной ренты цѣною девятьсотъ (900) руб.

3) отъ 4 іюля 1901 года за № 1744 на одинъ листъ 4⁰/₀-й Государственной ренты цѣною пятьсотъ (500) р.

и 4) отъ 10 октября (10⁰/x) 1903 года за № 2549/300 на три свидѣтельства 4⁰/₀-й Государственной ренты цѣною двѣ тысячи двѣсти руб.

Итого 4 росписки на 13 свидѣтельствъ 4⁰/₀-й Государственной ренты на сумму 7000 руб.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи,
протоіерей *Александръ Миролубовъ.*

Члены Совѣта: {
Инспекторъ семинаріи *Г. Можаровъ*
Протоіерей *Николай Логинъ.*
Протоіерей *Симеонъ Тихвинскій.*
Преподаватель *А. Топорковъ.*

Казначей Братства *Г. Санаковъ.*

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 мая

№ 10.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Христіанство и прогрессъ.—Годичное собраніе членовъ Благовѣщскаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Христіанство и прогрессъ.

Во дни, когда Святая Церковь усленно зоветъ насъ къ очищенію совѣсти и исправленію жизни, указывая вѣрный путь къ сему исправленію въ таинства покаянія, въ подвигахъ воздержанія и самоотверженія,—въ эти дни весьма умѣстно и благовременно заняться рѣшеніемъ вопроса о христіанствѣ и прогрессѣ въ ихъ взаимоотношеніи. По мысли Церкви, время поста назначено вѣрующимъ къ очищенію себя отъ грѣховной нечистоты, къ приведенію себя изъ худшаго состоянія въ лучшее, изъ состоянія нравственно несовершеннаго, грѣховнаго въ состояніе нравственно высшее и совершенное. Между тѣмъ, улучшение, усовершеніе и составляетъ цѣль прогресса, ибо кто бы и какъ бы не понималъ это слово, во всякомъ случаѣ согласится съ тѣмъ, что прогрессъ есть движеніе впередъ, движеніе отъ худшаго къ лучшему. Отсюда открывается идейная близость понятій покаянія и исправленія жизни, съ одной стороны, и прогресса, съ другой. Быть можетъ, это сближеніе понятій на первый разъ покажется страннымъ и парадоксальнымъ, но на самомъ дѣлѣ это такъ. Кто кается тотъ уже имѣетъ предъ умственнымъ взоромъ своимъ высшую мѣру, высшій критерій для измѣренія и оцѣнки своего наличнаго нравственнаго состоянія, тотъ уже носитъ въ душѣ своей идеалъ нравственнаго совершенства. Наоборотъ, кто не сознаетъ въ себѣ никакихъ недостатковъ (другими словами: не имѣетъ нужды въ покаяніи) тотъ не имѣетъ, стало быть, и высшей мѣры для жизни и дѣятельности, тотъ не подозреваетъ существованія чего либо болѣе высшаго и совершеннаго, чѣмъ его наличное состояніе. Такой ченовѣкъ, думается намъ, не способенъ къ прогрессу, къ усовершенствованію, ибо, стоя на низшей ступени, воображаетъ, что стоитъ на вершинѣ нравственныхъ требованій и дальше ему идти уже некуда. Но и въ прогрессѣ, для того, чтобы совершалось движеніе впередъ, движеніе къ лучшему и совершенному, непременно требуется сознаніе несовершенства пред-

шествующей стадіи состоянія и развитія. Такимъ образомъ понятія покаянія, исправленія и прогресса пмѣются между собою общіе и существенные признаки. А такъ какъ въ христіанской религіи покаяніе и преуспѣяніе составляютъ ея необходимую принадлежность, то уже а priori устанавливается взаимоотношеніе между христіанствомъ и прогрессомъ.

Вторую побудительную причиною говорить о христіанствѣ и прогрессѣ въ ихъ взаимоотношеніи является наблюдаемое въ наше время и въ печати и въ жизни враждебное отношеніе къ христіанству, какъ религіи, будто-бы препятствующей прогрессу человечества. Не говоря уже объ открытыхъ антихристіанскихъ и антицерковныхъ ученіяхъ, удѣляющихъ вниманія и приписывающихъ значенія христіанству даже менѣе, чѣмъ магометанству и буддизму, или какимъ-нибудь мифическимъ или легендарнымъ сказаніямъ, отжившимъ свой вѣкъ; даже возрѣнія, признающія за христіанствомъ историческое значеніе и высокой нравственный авторитетъ, отказываются видѣть въ немъ культурно-просвѣтительную силу какъ для отдѣльныхъ лицъ, такъ и для цѣлыхъ обществъ и народовъ и для всего человечества. По этимъ возрѣніямъ, культура, цивилизація и прогрессъ обязаны своимъ происхожденіемъ и развитіемъ инымъ факторамъ и силамъ; христіанство устраняется не только отъ руководящей главной роли въ развитіи и совершенствованіи человечества, но и вообще отъ чести принадлежать къ живымъ, движущимъ силамъ прогресса. На эту почетную роль выдвигаются другія могучія силы: наука, искусство, индустрія, промышленность, экономическій и соціальныи факторы.

Въ особенности три врага выступаютъ въ настоящее время противъ христіанства: наука, дѣлающая быстрыя и обширныя завоеванія во всѣхъ областяхъ знанія, необычайное развитіе промышленности и экономическихъ силъ, какъ бы отодвигающее на задній планъ всѣ прочіе вопросы мысли человеческой и жизни, и, наконецъ, соціальное движеніе, охватившее всѣ слои общества, угрожающее истребить въ новомъ потокѣ всѣ прежнія формы соціально-общественной жизни и заново устроить жизнь людей на новыхъ началахъ и въ новыхъ условіяхъ, создавъ для отдѣльныхъ лицъ, и цѣлыхъ обществъ и народовъ и всего человечества, если не рай земной, то по крайней мѣрѣ матеріальное благополучіе и сытое довольство. Христіанство здѣсь оказывается не только не нужнымъ и излишнимъ, но и вреднымъ, какъ полагающее иную цѣль желаній и стремленій для своихъ членовъ, иную конечную цѣль для міровой исторіи. Оно, по мнѣнію либеральной науки и социализма, уже устарѣло; блага, обѣщаемыя евангеліемъ, объявляются пустыми призраками, его принципы и требованія не только ненужными, но и вредными, враждебными человечеству. *) Христіанство пригодно было въ вѣка младенчества людей, какъ сказки для

*) А. Бебель, — „Христіанство и социализмъ“, стр. 32.

дѣтей; теперь, по ходячему матеріалистическому и социалистическому ученіямъ, нужны людямъ серьезные знанія, факты и осязаемая бла-га жизни: „Небо мы уступаемъ ангеламъ и воробьямъ“, заявитъ А. Бебель. „Царство небесное здѣсь (на землѣ) создадимъ мы безъ слезъ и безъ муки“, поютъ социалисты въ своей „Зимней сказкѣ“. По сему ученію христіанство является уже не движущей силой прогресса, а его тормазомъ, такъ какъ препятствуетъ быстрому осуществленію, якобы, научныхъ и социальнo-экономическихъ идеаловъ и матеріально-чувственныхъ вожделѣній.

Такія возрѣнія либеральныхъ представителей науки, социалистовъ и подобныхъ имъ мыслителей нашего времени даютъ каждому вѣрующему христіанину поводъ и право сказать свое посильное слово въ защиту христіанства и вообще высказать свой взглядъ на значеніе христіанства въ дѣлѣ прогресса.

Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію указаннаго сейчасъ предмета рѣчи, считаемъ необходимымъ сдѣлать два слѣдующихъ замѣчанія.

Во-первыхъ, наше чтеніе отнюдь не претендуетъ на значеніе ученаго или философскаго трактата, снабженнаго подобающимъ арсеналомъ положеній и выводовъ науки, философіи, литературы и жизненнаго опыта; для такой работы и сами мы не располагаемъ достаточными силами и временемъ, ни здѣшнія книгохранилища не въ состояніи дать достаточныхъ матеріаловъ, чтобы освѣтить вопросъ во всей полнотѣ, широтѣ и глубинѣ его содержанія. Во вторыхъ, какъ и слѣдовало ожидать, наше освѣщеніе и изложеніе избраннаго вопроса будетъ болѣе всего обосновываться на богооткровенномъ христіанскомъ ученіи и, затѣмъ уже, на непререкаемыхъ и общепризнанныхъ истинахъ, положеніяхъ и выводахъ науки, философіи и здраваго смысла, показаніяхъ исторіи и фактовъ жизни. Основанное на ученіи христіанской вѣры наше скромное чтеніе будетъ всячески избѣгать полемическаго тона, состязаній и пререканій съ атеистическими, матеріалистическими и социалистическими ученіями, напротивъ, по возможности будетъ вестись въ положительномъ тонѣ и направленіи.

Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи

Протоіерей **А. Миролюбовъ.**

(продолженіе слѣдуетъ)



Годи́чное собра́ние члено́въ Благово́щенскаго Правосла́внаго Бра́тства Пресвяты́я Бого́родицы.

25 марта въ помѣщеніи Соборной школы состоялось скромное торжество-празднованіе 25 лѣтняго юбилея дѣятельности Благово́щенскаго Правосла́внаго Бра́тства Пресвятой Бого́родицы и вмѣстѣ съ тѣмъ общегоди́чное собра́ние члено́въ Бра́тства. На собра́ніе прибылъ г. Военный Губернаторъ Амурской области г.-м. Аркадій Михайловичъ г. Вадуевъ, братчики и нѣкоторые почтенные граждане.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благово́щенскій по болѣзни не могъ присутствовать на собра́ніи, а потому предсѣдательствовалъ за него кафедральный протоіерей о. Н. Вознесенскій.

Послѣ молитвы Св. Духу собра́нію было прочтаны краткій историческій очеркъ дѣятельности Бра́тства за 25 лѣтъ его существованія. Учреждено оно было въ 1886 г. преосвящ. Туріемъ съ спеціальнаго цѣлью внесенія свѣта Православно-христіанскаго вѣроученія въ среду темнаго правосла́внаго люда, утвержденія колеблющихся, огражденія ихъ отъ совращенія въ сектантство и возвращенія заблуждающихся. За все время своего существованія Бра́тство никогда не измѣнило своимъ высокимъ просвѣтително-благотворительнымъ началомъ, положеннымъ въ основу его дѣятельности. Начавши при маломъ числѣ члено́въ и незначительныхъ средствахъ, оно первое время принуждено было приступити къ выполненію только нѣкоторыхъ изъ намѣченныхъ задачъ, и удовлетворенія только самыхъ неотложныхъ нуждъ церковно-общественной жизни. При воздѣйствіи какъ на правосла́вныхъ, такъ и сектанто́въ, Бра́тство по большей части органичивалось преимущественно внѣшними, т. е. механическими мѣрами-или въ видѣ матеріальной помощи правосла́внымъ, которымъ по бѣдности приходилось жить у сектанто́въ или же, въ юридическомъ преслѣдованіи сектантскихъ проагандистовъ. Но изъ года въ годъ, по мѣрѣ накопленія опытности въ коллективномъ трудѣ и по степени проникновенія въ широкіе общественные круги релігіозно-просвѣтительныхъ цѣлей Бра́тства, расширялась и сфера его вліянія на общественную жизнь, увеличивались и рамки его дѣятельности. Съ теченіемъ времени, вмѣстѣ съ ростомъ общественнаго духовнаго самосознанія, народной жажды духовнаго просвѣщенія и стремленія общества къ рѣшенію нѣкоторыхъ церковныхъ вопросовъ, предъ Бра́тствомъ всталъ рядъ новыхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ не можно удовлетвориться борьбой съ сектантствомъ, не исчерпывалось одною благотворительностью. Потребовалось нѣчто большее-освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія всей жизни общества, во всѣхъ ея проявленіяхъ. Это направленіе ясно обозначилось еще при преосвящ. Никодимѣ. Уже

при немъ на ряду съ обычными съ противосектантскими бесѣдами начинаютъ вводиться религіозно-нравственныя чтенія, предметомъ которыхъ было объективное раскрытіе положительной стороны христіанскаго вѣроученія. Поддержанныя преосвящ. Владиміромъ эти чтенія начали прививаться въ городахъ наиболѣе людныхъ приходахъ епархіи. Но время показало, что и этихъ однихъ чтеній, рассчитанныхъ на слушателей главнымъ образомъ изъ простаго класса, недостаточно: ими совершенно не захватывались и оставались безъ удовлетворенія религіозныя потребности интеллигенціи, въ которой тоже замѣчается въ послѣднее время интересъ къ религіозному знанію. Необходимо было обратить вниманіе и на эту сторону общественной жизни. Для удовлетворенія этой назрѣвшей потребности, по инициативѣ преосвященнаго Евгенія, Братствомъ были въ 1909 году организованы чтенія для интеллигенціи, принявшія характеръ „Богословско-философскихъ“ научныхъ лекцій.

Послѣ чтенія историческаго очерка собранію были прочтаны отчетъ о Братской дѣятельности въ 1910 году и предложенъ на обсужденіе составленный Совѣтомъ Братства проектъ смѣты расходовъ по Братству на 1911 годъ. Послѣ непродолжительнаго обмена мнѣній собраніе приняло смѣту въ общей суммѣ на 1120 рублей. Съ полнымъ сочувствіемъ собраніе отнеслось къ нуждамъ Братства, и здѣсь же по Братскимъ подписнымъ листамъ было собрано 121 рубль.

Далѣе собраніе приступило къ рѣшенію текущихъ дѣлъ: О мѣрахъ увеличенія Братскихъ средствъ, организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи, и наконецъ по замѣщенію свободныхъ должностей въ Совѣтѣ Братства.

За послѣднее время замѣчается сокращеніе какъ членскихъ взносов, такъ и вообще пожертвованій въ пользу Братства, поэтому собраніе нашло благовременнымъ обратиться съ воззваніемъ ко всемъ ревнителямъ св. Вѣры и не только въ епархіи, но и по всей Россіи, — въ видѣ обращенія къ тѣмъ или инымъ лицамъ, извѣстнымъ своею отзывчивостью на подобнаго рода призывы. вмѣстѣ съ тѣмъ признано было необходимымъ напомнить духовенству епархіи о его обязанностяхъ къ Братству, какъ дѣйствительныхъ его членовъ. Далѣе необходимымъ было найдено и увеличеніе состава противосектантской миссіи, для чего собраніе постановило просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Примурскаго и Благовѣщенскаго, назначить трехъ окружныхъ миссіонеровъ изъ мѣстнаго духовенства и возбудить ходатайство предъ Свят. Синодомъ объ ассигнованіи имъ содержанія изъ синодальныхъ средствъ по 600 рублей каждому. Что же касается существующихъ о.о. миссіонеровъ (епархіальныхъ-противосектантскаго и противораскольническаго), то относительно ихъ постановлено было, въ виду сравнительной незначительности получаемаго

ими содержания, проситъ Владыку ходатайствовать объ увеличеніи имъ содержания по 600 р. каждому.

Наконецъ собраніе приступило къ избранію новыхъ лицъ на вакантныя мѣста—одного члена Совѣта, вмѣсто выбывшаго священника В. Бусыгина, и казначея—вмѣсто священника Владиміра Вѣнчаева. Членомъ Совѣта избранъ на трехлѣтіе 1911—1914 г. врачъ В. І. Машнеръ, съ 1908 года безвозмездно завѣдующій бесплатной амбулаторіей Братства. Должность казначея предложена священнику о. Алексѣю Покровскому, на что онъ изъявилъ свое согласіе. Въ виду того, что священникъ В. Вѣнчаевъ въ теченіи четырехъ лѣтъ отпиривалъ обязанности казначея Братства въ высшей степени аккуратно и образцово собраніемъ постановлено выразить ему благодарность.

Послѣ пѣнія „Достоинъ есть“ собраніе было закрыто. Во время засѣданія Архіерейскимъ хоромъ было исполнено „Тебе Бога хвалимъ“ и задостойникъ Благовѣщенію Пр. Богородицы.

Денежный отчетъ

по Братству Пресвятыя Богородицы

за отчетный годъ (съ 16 марта 1910 г.
по 24-е марта 1911 года).

№№	Приходъ 19 ¹⁰ /11 отч. г.	Наличными деньгами		°/о бумагами		Долгами	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	Оставалось отъ ревизіи 1910 г. (15 марта)	1696	60	13900	—	1708	75
	Къ тому поступило:						
1	Сборъ 9 и 25 марта 1910 г.	44	17	—	—	—	—
2	Сборъ по листамъ и кружками .	106	56	—	—	—	—
3	Сборъ на собраніи 25 марта 1910 г.	222	—	—	—	—	—
4	°/о°/о съ государств. бумагъ .	511	41	—	—	—	—
5	°/о по сберегат. книжкѣ . . .	18	84	—	—	—	—
6	Получено изъ Консисторіи въ возратъ прогонъ о. Ушмарову	500	—	—	—	—	—
	Итого израсходовано .	1402	98	—	—	—	—
	А всего съ остаткомъ . .	3099	58	13900	—	1708	75

Казначей Братства, Свя

№№	Расходъ 19 ¹⁰ /11 отч. г.	Наличными деньгами		°/о бумагами		Долгами	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1	На устройство чтеній по школамъ 1910 г.	78	30	—	—	—	—
2	На жалованье дѣлопроизводителю	150	—	—	—	—	—
3	Расходъ по амбулаторіи при Цѣлинск. школѣ 19 ¹⁰ /11 г. .	251	57	—	—	—	—
4	На помощь бѣднымъ и новокрещ. корейцу	115	—	—	—	—	—
5	На воскресную школу 1910 г.	17	55	—	—	—	—
6	Канцелярскіе расходы (разносчику, почт. марки, бланки, разъѣзды)	34	98	—	—	—	—
7	Жалованье сторожу на земельн. участкахъ за 1910 г. . .	20	—	—	—	—	—
8	Отпущено заимообразно на прогоны о. Ушмарову	500	—	—	—	—	—
9	Выдано на Райчихинскую школу	200	—	—	—	—	—
10	Согласно постанов. отъ 25 марта 1910 г. списано долговъ . .	—	—	—	—	1408	75
	Итого израсходовано .	1367	40	—	—	1408	75
	Остается къ 25 марта 1911 года.						
	Наличными	1732	18	—	—	—	—
	°/о бумагами	—	—	13900	—	—	—
	Долгами (за о. Преобр.)	—	—	—	—	300	—
	Итого остается . . .	1732	18	13900	—	300	—
	А всего въ расходѣ съ остаткомъ	3099	58	13900	—	1708	75

щенникъ *Владиміръ Вѣнчаевъ.*

А К Т Ъ.

1911 года марта 21 дня. Ревизионная комиссия Благовѣщенскаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы производили годовичную ревизию прихода-расходной книги за отчетный 1910 годъ (съ 15 марта 1910 г. по 21-е марта 1911) и кассовую наличность, при чемъ оказалось: 1) прихода-расходная книга ведена правильно, поправокъ, подчистокъ и помарокъ—нѣтъ. Оправдательные документы ко всѣмъ статьямъ расхода—имѣются. Балансъ прихода и расхода выведены правильно.

Приходъ.	наличн.	билетами.	долгами.
Отъ 1909 года оставалось:	1696 р. 60 к.	13900 р.	1708 р. 75 к.
Въ отчетн. 1910 г. поступ.: 1402 р. 98 к.	— —	« —	« —
В с е г о:	3099 р. 59 к.	13900 р.	1708 р. 75 к.

Расходъ

Поступило въ расходъ:	1367 р. 40 к.	— —	» 1408 р. 75 к.						
Въ остаткѣ къ 21-му марта 1911 года состоитъ:	<table> <tr> <td>наличными</td> <td>1732 р. 18 к.</td> </tr> <tr> <td>билетами</td> <td>13900 р.</td> </tr> <tr> <td>долгами</td> <td>300 р.</td> </tr> </table>	наличными	1732 р. 18 к.	билетами	13900 р.	долгами	300 р.		
наличными		1732 р. 18 к.							
билетами		13900 р.							
долгами	300 р.								

Наличность кассы выражается:

По сберегательной книжкѣ № 17042	819 р. 80 к.
№ 13472	903 р. 66 к.
На рукахъ у казначея Братства	8 р. 73 к.

Билеты и $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ бумаги хранятся по сохраннымъ роспискамъ Благовѣщенскаго Отдѣленія Государственнаго Банка № 2295/45—два выигр., 2 внутр. займа по 200 р. каждый на сумму 400 р.; № 4539/13—4 $\frac{0}{100}$ государ. ренты на сумму 4300 р и № 5127—4 $\frac{0}{100}$ государств. ренты на сумму 34400 р., изъ коихъ 25000 р. принадлежитъ Благов. Богородично—Албазинскому женскому монастырю.

Священникъ *Андріанъ Пуцелло.*

Священникъ *Александръ Преображенскій.*



Разныя извѣстія.

Четырехлѣтній опытъ управленія русскими заграничными церквами чрезъ посредство особаго викарія (кронштадскаго), проживающаго въ Римѣ, далъ отрицательные результаты: пребываніе викарнаго епископа за границей не только не облегчаетъ управленія этими церквами, а наоборотъ, значительно затрудняетъ и замедляетъ дѣлопроизводство. Въ виду этого, кафедра кронштадскаго епископа, вакантная за назначеніемъ преосв. Владиміра епископомъ омскимъ, не будетъ замѣщена, и заграничныя церкви по прежнему порядку будутъ въ непосредственной зависимости отъ митрополита С-Петербургскаго, и подлежащія дѣла этихъ церквей будутъ направляться чрезъ столичную консисторію. (Церк. Вѣстн.)

Въ рѣзко поставленномъ въ настоящее время вопросѣ о самостоятельномъ существованіи церковныхъ школъ въ качествѣ наиболѣе основательнаго аргумента въ пользу положительнаго рѣшенія его совершенно справедливо указывается широкая и ничѣмъ не стѣняемая возможность благотворнаго воспитательнаго вліянія Церкви на народъ. Но при этомъ духовенство не должно пренебрегать и тѣми средствами, какія представляетъ въ его распоряженіе существующая организація начальныхъ школъ другихъ вѣдомствъ: надлежащее преподаваніе въ нихъ Закона Божія является могучимъ орудіемъ вліянія добраго пастыря на учащихъ въ нихъ дѣтей. Къ прискорбію должно сказать, что по разнымъ причинамъ, далеко не всегда основательнымъ, священники иногда исполняютъ законоучительскія обязанности въ этихъ школахъ формально и даже небрежно, опускаая много положенныхъ для нихъ часовъ. Поэтому епархіальныя власти, часто вслѣдствіе жалобъ со стороны инспекціи народныхъ училищъ и земствъ, привлекаютъ къ ответственности отдѣльныхъ лицъ; но для уснѣха необходимо организованное наблюденіе, какъ это и предпринято въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такъ, въ уфимской епархіи наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія возложено на помощниковъ благочинныхъ и для нихъ выработана особая инструкция, которою опредѣлено, что помощники благочинныхъ наблюдаютъ за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ низшихъ училищахъ и въ городскихъ приходскихъ, по порученію и довѣрію епархіальной власти, какъ ближайшіе и спеціальные ея органы въ дѣлѣ ознакомленія съ состояніемъ уснѣшности наученія Закону Божію подростяющихъ поколѣній. Съ этою цѣлью они посѣщаютъ школы своего округа по возможности часто и во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ разъ въ теченіе одного учебнаго года. На обязанности ихъ лежитъ наблюдать не только за преподаваніемъ Закона Бо-

жил, какъ школьнаго предмета, но и за нравственнымъ воздѣйствіемъ законоучителя на школьную среду. Они испытываютъ учащихся въ знаніи программы Закона Божія, въ своевременномъ прохожденіи ея, обращая особенное вниманіе на разумное и сердечное усвоеніе дѣтьми истинъ Христовой вѣры, собираютъ обстоятельныя свѣдѣнія и объ отношеніи учащихся къ церковному богослуженію, къ православнымъ христіанскимъ обрядамъ, къ домашней молитвѣ и ко всему, что служитъ выраженіемъ ихъ нравственно-религіозной настроенности. Они наблюдаютъ, чтобы уроки посѣщались законоучителями неопустительно, за исключеніемъ вполнѣ уважительныхъ случаевъ, слѣдять, чтобы содержаніе каждаго дѣйствительно даннаго урока своевременно записывалось. Они имѣютъ своею обязанностью наблюдать, чтобы методы преподаванія законоучителями были современные и живые, способствующие разумному и сердечному усвоенію предмета и чуждые холоднаго, механическаго лишь запоминанія вѣроучительныхъ истинъ; въ потребныхъ случаяхъ они и сами должны руководить начинающихъ относительно примѣненія къ дѣлу наилучшихъ пріемовъ преподаванія предмета. Помощники благочинныхъ совместно съ инспекторами народныхъ училищъ заботятся о своевременномъ замѣщеніи вакансій законоучителей, для чего пріискиваютъ на мѣстахъ достойныхъ кандидатовъ для законоучительства и сообщаютъ о нихъ инспектору народныхъ училищъ, который, при сношеніи съ епархіальнымъ архіереемъ по поводу назначенія того или иного кандидата, сообщаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и отзывъ о немъ помощника благочиннаго. Если въ извѣстномъ приходѣ имѣется нѣсколько школъ и нѣсколько священнослужителей, правоспособныхъ къ законоучительству, на обязанности помощниковъ благочинныхъ лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы школьный трудъ распределялся между нами по возможности равномерно. Въ концѣ учебнаго года помощники благочинныхъ представляютъ по каждой школѣ своего округа епархіальному архіерею отчетъ объ успѣхахъ преподаванія Закона Божія, пзлагая въ немъ, между прочимъ, точныя свѣдѣнія о пропущенныхъ законоучителями урокахъ, съ указаніемъ причинъ, также о количествѣ обучающихся въ школѣ дѣтей. (Церк. Вѣсти.)

Въ комиссіи государственной обороны въ Государственной Думѣ разсматривается проектъ новаго устава о военной повинности, имѣющей общее значеніе для всего населенія имперіи, но въ частности чувствительно затрагивающей и интересы клира, именно псаломщиковъ, не окончившихъ курса духовныхъ семинарій. Проектъ выработанъ военнымъ министерствомъ. Онъ построенъ на началахъ отбыванія военной повинности, приближающагося, дѣйствительно, ко всеобщей; въ виду этого новый уставъ сравнительно съ существующимъ значительно сокращаетъ всякаго рода льготы и отсрочки по семейному положенію, по

званію и роду занятій и по образованію. Комиссія, по соглашенію съ представителями военнаго министерства, оставила такія льготы по семейному положенію: льгота 1-го разряда предоставляется одному сыну въ семьѣ и при этомъ единственному по трудоспособности при неспособномъ къ труду отцѣ призываемаго, вдовцамъ—одиночкамъ, успѣвшимъ до 21-го года овдовѣть и остаться съ дѣтьми. Льгота 2-го разряда предоставлена сыновьямъ отца, которому въ моментъ призыва старшаго сына не менѣе 50 лѣтъ, безъ различія, трудоспособенъ отецъ или нѣтъ; въ случаѣ, если въ семьѣ есть младшіе братья, то старшій получаетъ лишь отсрочку до того времени, когда слѣдующій за нимъ достигаетъ совершеннолѣтія, т. е. 18-лѣтняго возраста; этотъ въ свою очередь получаетъ отсрочку до времени достиженія 18 лѣтъ третимъ сыномъ и т. д. Льготу 3-го разряда получаютъ единственные сыновья при отцѣ, хотя бы моложе 50 лѣтняго возраста, но уже утратившаго трудоспособность; при наличности же въ семьѣ нѣсколькихъ сыновей они получаютъ лишь отсрочки, одинаковыя со льготными 2-го разряда. Льготы по званію предоставляются священнослужителямъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, а также начетчикамъ и настоятелямъ старообрядческихъ церквей, если они утверждены въ своихъ должностяхъ съ согласія министерства внутреннихъ дѣлъ. Комиссія расширила этотъ параграфъ включеніемъ сюда священнослужителей и различныхъ не-христіанскихъ исповѣданій; но такъ какъ послѣднихъ слишкомъ много въ Россіи, и точное опредѣленіе ихъ является слишкомъ затруднительнымъ, то эти лица будутъ освобождены отъ воинской повинности лишь въ томъ случаѣ, когда удостовѣрившееся въ ихъ званіи министерство внутреннихъ дѣлъ войдетъ о нихъ съ представленіемъ въ совѣтъ министровъ. Псаломщики, окончившіе курсъ духовныхъ семинарій и не перемѣнившіе своего званія до 30-лѣтняго возраста, совершенно освобождаются отъ воинской повинности; окончившіе же духовныя училища отбываютъ повинность на общихъ основаніяхъ. Всѣ учителя среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, по проекту вѣдомства, должны были призываться къ службѣ на одинъ годъ. Комиссія не согласилась съ доводами представителей вѣдомства относительно малой пользы для арміи отъ этихъ лицъ и увеличила для нихъ службу до трехъ лѣтъ, послѣ чего они остаются въ разрядѣ запасныхъ 15 лѣтъ. Черезъ два года службы въ строю, учителямъ предоставляется право держать офицерскій экзамень, послѣ чего они остаются на службѣ въ чинѣ прапорщика. Врачи, ветеринары, дантисты и фармацевты служатъ два года, изъ коихъ 9 мѣсяцевъ въ строю и остальные 15 мѣсяцевъ въ медицинскомъ персоналѣ арміи. Совершенно упраздняются существовавшія льготы—въ смыслѣ зачисленія въ запасъ, минуя дѣйствительную службу. Безусловно освобождаются отъ воинской повинности академики, доценты и переселенцы на Мурманскомъ берегу. Отсрочки по образованію предоставляются для

учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ до 26 лѣтъ, въ духовныхъ академіяхъ—до 28-лѣтняго возраста и одинъ годъ для поступленія въ монашество или въ духовное званіе и, наконецъ, до 29-лѣтняго возраста для готовящихся къ профессурѣ. (Церк. Вѣстк.).

Московскіе трезвенники, послѣдователи отлученнаго въ прошломъ году отъ Церкви „братца“ Іоанна Колоскова, обратились къ оберъ-прокурору Св. Синода съ прошеніемъ о снятіи отлученія съ ихъ руководителей. Просители настаиваютъ на преданности братца православной Церкви и стараются доказать, что Колосковъ отреченъ не за лжеученія, которыя въ синодальномъ опредѣленіи будто бы сформулированы весьма сбивчиво и неясно, а по клеветническимъ доносамъ нѣкоторыхъ недовольныхъ „братцемъ“ лицъ. Такъ какъ отлученіе Колоскова состоялось не по почину Св. Синода, а по представленію московскаго митрополита Владиміра, то Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ сдѣлать какое-либо постановленіе по содержанію прошенія, а препроводилъ послѣднее на заключеніе митрополита. (Церк. Вѣсти.)

Португальскіе епископы издали коллективное пастырское посланіе объ отношеніи къ новому режиму, датированное 24 декабря, но опубликованное только въ февралѣ. Въ немъ они, напоминая о традиціонной тѣсной связи португальской націи съ католической церковью, говорятъ, что было бы несправедливостью и неблагодарностью со стороны Португаліи вмѣстѣ съ переменною формы правленія отказаться и отъ католической религіи, источника своего величія. Затѣмъ епископы излагаютъ католическое ученіе о власти и объ обязанности всѣхъ уважать ее и подчиняться начальству, пока оно не потребуетъ чего-либо противнаго закону Божию, но при этомъ объясняютъ, что надо различать между властію и законодательствомъ, и что уваженіе къ власти не означаетъ еще одобренія и всѣхъ ея законовъ. Обращаясь къ португальскому временному правительству, епископы нѣкоторые его распоряженія признаютъ заслуживающими похвалы (напр. о дуэляхъ, объ игрѣ въ карты), но зато другія называютъ не только не католическими, но прямо противокатолическими, стоящими въ противорѣчій съ католическою вѣрою и церковными установленіями. Въ примѣръ приводятся: изгнаніе іезуитовъ, закрытіе всѣхъ прочихъ орденовъ и конгрегцій, отмѣна релігіозной присяги, уничтоженіе нѣкоторыхъ праздниковъ, отмѣна преподаванія закона Божія въ публичныхъ школахъ, закрытіе богословскаго факультета въ Коимбрѣ, узаконеніе развода и въ довершеніе всего предположенное отдѣленіе церкви отъ государства. Всѣ эти распоряженія, по мнѣнію епископовъ, тѣмъ болѣе являются незаконными, что не соотвѣтствуютъ волѣ народа, ибо изъ

5.423 т. жителей Португаліи, по послѣдней переписи, 5 416 т. объявили себя католиками. Въ заключеніе епископы призываютъ вѣрующіхъ быть въ единеніи съ пастырями, а пастырей—съ епископами, сами обѣщая хранить единеніе въ подчиненіи папѣ.

Когда посланіе стало извѣстно правительству, министръ юстиціи Альфонсо Кости по телеграфу разослалъ епископамъ запрещеніе обнародовать и читать его въ церквахъ, какъ содержащее призывъ къ неповиновенію законамъ. Многіе священники не исполнили этого распоряженія и прочитали посланіе съ кафедры, за что и были арестованы. Между прочимъ и одинъ епископъ (спортивный) отказался подчиниться правительству. По распоряженію правительства, онъ лишенъ кафедры и удаленъ изъ предѣловъ своего діоцеза, хотя съ назначеніемъ ему, въ виду его прежнихъ заслугъ, приличной пенсіи. Противъ всѣхъ вообще подписавшихъ посланіе епископовъ правительство намѣрено начать судебный процессъ.

(Царк. Вѣсти).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕММЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулочекъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

Открыта подписка

— НА 1911 ГОДЪ. —

ежемесячнаго музыкально-литературнаго журнала

„Тусельки Яровчаты“

съ иллюстраціями и нотными приложеніями.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой 2 руб.

Адресъ редакціи: г. Новгородъ Великій, Софійская сторона, Островокъ.

Цѣль журнала—распространеніе музыкальныхъ знаній и всестороннее освѣщеніе музыкально-пѣвческой жизни какъ въ городахъ такъ и въ селахъ.

Особое вниманіе удѣляется хорошему и школьному пѣнію.

ПРОГРАММА: 1) Распоряженія Правительства, 2) Статьи историческаго, теоретическаго, педагогическаго и психологическаго характера, 3) Хроника, 4) Корреспонденціи, 5) Библиографія, 6) Литературныя произведенія на музыкально-психологическія и бытовыя темы, 7) Почтовый ящикъ.

Редакторъ-издатель *А. М. Покровский*

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

Г О Д Ъ

XVIII

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каѳедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку летита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

1-15 іюня

11-12.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи, за №№ 3373 и 3638.—Извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 16 мая с. 1. выбылъ изъ 1. Благовѣщенска въ разрѣшенный ему, Архипастырю, указомъ Святыяшаю Правительствующаю Синода, отъ 31 марта сего 1911 года за № 4541, отпускъ, для поѣздки на Кавказъ, срокомъ съ 15 мая по 15 сентября сего 1911 года.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисто­
ріи Благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи,
за № 3373.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Благовѣщенская Духовная Консисто­рія, вслѣдствіе отношенія Братства Воскресенія Христова въ Москвѣ и согласно указу Св. Синода и распоряженію Его Преосвященства, **приказали:** разрѣшить причтамъ церквей епархіи исключать изъ церковныхъ описей по установленному излишніе для церквей подержанные предметы ризницы, церковной утвари и т. п. и передавать таковыя нуждающимся переселенческимъ церквамъ епархіи или отправлять Братству Воскресенія Христова въ Москвѣ согласно его объявленію, помѣщаемому въ настоящемъ №-рѣ въ отдѣлѣ объявленій.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисто­
ріи Благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи,
за № 3638.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Благовѣщенская Духовная Консисто­рія **объявляетъ** для свѣдѣнія и исполненія, что опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 12—13 сего мая, за № ¹⁴⁵/₁₅₈₁, во всѣхъ приходскихъ церквахъ Благовѣщенской епархіи въ праздники Вознесенія Господня, Архистратига Михаила и Свят. Иннокентія Иркутскаго (26 ноября) установленъ кружечный сборъ пожертвованій на достройку храма въ г. Бла­гощенскѣ противъ Духовной Семинаріи, посвященнаго Вознесе­нію Господню, Архистратигу Михаилу и Свят. Иннокентію Иркутскому. Сборъ этотъ долженъ производиться до оконча­нія достройки храма, но во всякомъ случаѣ не далѣе пяти лѣтъ, при чемъ пожертвованія должны направляться чрезъ благочинныхъ „*Комитету по достройкѣ Вознесенско-Инно­кентіевскаго и Михаила-Архангела храма въ городѣ Благо­вѣщенскѣ.*“

Тѣмъ-же опредѣленіемъ и на тотъ-же предметъ причту градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви разрѣшено распространить *воззванія и подписные листы на сборъ пожертвованій.*

Извѣстія по епархіи.

Благочинный X участка священникъ *Николай Завьяловъ*, согласно прошенію, опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 29—30 апрѣля 1911 г. за № 3326/3092, отъ должности Благочиннаго вышеуказаннаго участка освобожденъ, а вмѣсто него, тѣмъ же предложеніемъ, **назначенъ** и. д. Благочиннаго X участка священникъ церкви поселка Графскаго *Димитрій Бѣляевъ.*

Священники села Александровскаго, Амурской области, *Димитрій Куликовъ* и Аркадіе-Семеновскаго, той же обл., *Павелъ Кизнерцевъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 мая с. г. за № 1350, **перемѣнены** одинъ на мѣсто другого.

Хабаровскій мѣщанинъ *Андрей Лысковъ*, согласно ходатайству, резолюціею преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 26 апрѣля с. г. за № 1263, **допущенъ** къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церкви хутора Венцелевскаго, Амурской обл.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Братство Воскресенія Христова ВЪ МОСКВѢ.

Въ виду открытія для русскихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 г.—106 новыхъ приходовъ, въ 1911 г.—160 приходовъ, и въ будущемъ 1912 году—120 новыхъ приходовъ, Братство Воскресенія Христова въ МосквѢ усердно проситъ причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыновъ вѣры и Церкви, по всей Россіи оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Принимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницею, церковной утварью (подержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ, завѣсъ, аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужные для переселенческихъ церквей. Общее же таковое разрѣшеніе по всей Россіи дано Св. Синодомъ въ указѣ отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различныхъ предметовъ для церквей на сумму до 100.000 рублей. Старыя церковныя облаченія перешиваются въ МосквѢ и отправляются на мѣста въ годномъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу:
*Москва, Лиховъ переулокъ, Епархіальный Домъ, Братству
Воскресенія Христова.*

Товарищъ Предсѣдателя Братства Протоіерей *Восторговъ.*

СОБСТВЕННЫЯ ИЗДАНИЯ КНИЖНАГО МАГАЗИНА

„Вѣра и Знаніе“

С.-Петербургъ, Невскій, 119.

Азбука художественная въ картинкахъ разбѣсная на карточкахъ для домашняго обученія. ц. на брестольскомъ картонѣ 30 к. за коробку. Азбука состоитъ изъ 36 художественно-исполненныхъ буквъ, 10 цифръ, 6 знаковъ пренинанія, 4 арифметическихъ знака и трехъ алфавитовъ буквъ печатныхъ и писанныхъ, отпечатанныхъ на 2-хъ сторонахъ картоночной бумаги, съ педагогическими объясненіями изученія азбуки въ 6 уроковъ.

Барсукова, З. Просвѣтитель Сибирскихъ странъ, Иннокентій, митрополитъ московскій Коломенскій. СПб., 1905 г., ц. 50 к., въ роскошномъ переплетѣ 1 р. 25 к. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ одобрено для приобретенія въ библиотеки Церковно-приходскихъ школъ.

Святый Иннокентій, первый Иркутскій епископъ, съ его изображеніемъ СПб. 1905 г., ц. 15 к. Одобрена Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, см. Цер. Вѣд. № 24, Юня 11, 1905 г., и Главнымъ Штабомъ за № 180, 8 Юня 1905 г. «Книжка заключающая въ себѣ много поучительныхъ и часто трогательныхъ эпизодовъ изъ жизни святителя, даетъ весьма полезный и назидательный матеріалъ для народнаго чтенія». См. Цер. Вѣд. № 40, 1907 г.

Христіанское назиданіе. Сборникъ поученій на Символъ Вѣры, молитву Господню, евангельскія блаженства и десять заповѣдей. СПб., 1909 г. ц. 1 р., въ роскошномъ каленкоровомъ переплетѣ 1 р. 75 к.

Веніаминъ, іеродіакопъ. Къ юношамъ объ истинной мудрости и истинномъ воспитаніи самихъ себя. Изданіе 2 е СПб. 1906 г., ц. 10 к.

— Пессимистическая литература Максима Горькаго. СПб. 1906 г., ц. 10 к.

Викторъ, іеромонахъ. Недовольные люди. Три лекціи по поводу героевъ Максима Горькаго. СПб. 1905 г., ц. 40 к. Одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій.

— Замѣтка о челоуѣкѣ. СПб., 1905 г. ц. 20 к.

Даміанъ, іеромонахъ. Недостатки русской иконописи и средства къ ихъ устраниенію. Историко-критическій очеркъ. СПб. 1905 г., ц. 50 к. «Книжка издана на хорошей бумагѣ, очень аккуратно. Ее не безъ пользы прочтеть всякій интересующійся судьбами русской иконописи» См. Церков. Вѣдомости № 36, 1907 г.

Жилловъ, І. свящ. Благоговѣйныя размышленія христіанина предъ причащеніемъ и по причащеніи Святыхъ таинъ, выбранныя изъ твореній Св. отцовъ и другихъ христіанскихъ писателей. СПб., 1904 г., ц. 35 к.

Золотое слово, Вселенскаго учителя нынѣшнему вѣку. Избранныя бесѣды Святого Іоанна Златоуста. Къ 1500 лѣтію со дня кончины Святителя. Съ изображеніемъ Свят. СПб. 1907 г., ц. 60 к., въ роскошномъ переплетѣ 1 р. 40 к. Учебнымъ Комитетомъ М. Н. Пр. опредѣлено внести вышеозначенную книгу въ списокъ сочиненій, заслуживающихъ вниманія при пополненіи безвлатныхъ народныхъ читаленъ и библиотекъ и допущено въ ученическія библиотеки городскихъ училищъ (15 Февраля 1908 г. за № 4088).

Ивановъ Н. И. Наука и библія. Изданіе 2 е СПб., 1907 г. ц 1 р. 50 к., въ роскошномъ переплетѣ 2 р. 25 к.

Отзывъ о книгѣ «Церков. Вѣдомостей» № 32, отъ 18 августа 1907 г. Книга эта даетъ пять увлекательно и вдумчиво написанныхъ статей апологетическаго содержанія подъ заглавіями: «Прогрессъ-ли?», «Современное міровоззрѣніе», «Христіанское пастѣдованіе природы», «Наука», «Матеріализмъ». Ясно и убѣдительно, то опираясь на научныя данныя, то дѣлая смѣлыя научно-философскія обобщенія, доказываетъ всю тщетность чаяній, возлагаемыхъ на вѣшній прогрессъ, безъ внутренняго улучшенія личности, раскрываетъ гармонію между библейскимъ міровоззрѣніемъ и истинной наукой и, наконецъ, выясняетъ всю теоретическую и практическую слабость матеріализма.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущена въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

Корольковъ, А. Повѣсти лѣтъ древнихъ. СПб., 1905 г., ц 50 к. Содержаніе:

- 1) Богъ вѣдаетъ, что творитъ.
- 2) Вѣруй, не мудрствуя лукаво.
- 3) Тайна Промысла Божьяго.
- 4) Господь возводитъ низверженныя.
- 5) Разбитое счастье вельможи.
- 6) Не мудруй всеу.
- 7) Врагъ искушитель.
- 7) Искусный строитель.
- 9) Враги Афанасія Афонскаго.
- 10) Правда Промысла Божья.
- 11) Свѣтлый праздникъ въ Іерусалимской обители.
- 12) Жертвуй чистосердечно.
- 13) На пути въ Египетъ и
- 14) Обидчикъ инока.

Кремлевскій, А. Свящ. Гвостикъ Маркіонъ. Его личность, канонъ и доктрина. Ярославль, 1904 г., ц. 15 к.

— Зло вѣдь и за гробомъ. Ярославль, 1904 г. ц. 15 к.

— Небожители. Къ вопросу о томъ, можно-ли считать ангеловъ населеніемъ звѣздныхъ міровъ. Ярославль, 1904 г., ц 20 к.

Миртовъ, П. свящ. «Вѣра и жизнь», сборникъ религіозно нравственныхъ чтеній. СПб., 1905 г., ц 50 к. въ роскошномъ переплетѣ 1 р. 25 к. Содержаніе:

- 1) Подъ какимъ флагомъ. 2) Везъ корня. 3) Насущныя вопросы.
- 4) Жертвы войны.
- 5) Жертвы міра.
- 6) Подъ покровомъ Царицы Небесной.
- 7) Драма жизни.
- 8) Героизмъ духа.
- 9) Вѣчное въ жизни.
- 10) Среди друзей.
- 11) Запросы и тревоги души.
- 12) За трезвость.
- 13) Смѣхъ еквозъ слезы.
- 14) Незамѣтные герои.
- 15) Отцы и дѣти и
- 16) Отголоски гойны.

Отзывъ о книгѣ въ газетѣ «Подолія». «Этотъ сборникъ принадлежитъ перу извѣстнаго духовнаго писателя, П. А. Миртова, редактора журналовъ «Отдыхъ Христіанина», «Трезвая жизнь» и «Воскресный Благовѣстъ». Отъ всей книжки вѣетъ чистымъ святымъ идеализмомъ христіанства, высокой и кроткой душой о Богѣ и о правдѣ Божіей въ жизни. Языкомъ, полнымъ чарующихъ образовъ, авторъ говоритъ читателямъ, что въ жизни надо исгнать вѣчнаго неумиряющаго, что «скупныя пѣсни земли» никогда не должны заглушать для человѣческаго сердца тихую, святую пѣснь о Небѣ... Въ сборникѣ рѣшаются, съ христіанской точки зрѣнія, вопросы, волнующіе современную жизнь, и съ этой именно точки зрѣнія сборникъ заслуживаетъ самого глубокаго вниманія... Легкій, изищный, образный языкъ, интересъ и глубокая постановка трактующихъ вопросовъ дополняютъ его достоинства. Книга издана прекрасно, на хорошей газированной бумагѣ и стоитъ недорого»...

Михаилъ, архим. Экстр.-орд. проф. СПб духовной академіи. Новая Церковь. (свящ.-прихожане) СПб., 1905 г., ц. 30 коп. Одобрена Учеб. Комитетомъ при Св. Синодѣ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ.

Навроцкій, А. (Н. А. Вроцкій). Свѣточы русской земли. Игуменъ всея Руси. Козьма Мининъ. Иванъ Сусанинъ. Патріархъ Гермогенъ. Архимандритъ Діонисій. Царь Освободитель. Москва. 2-е изд. исправл. и дополн. СПб., 1909 г. ц 20 к.

Въ первомъ изданіи мнѣніемъ Ученаго Комитета Мин. Нар. Пр. опредѣлено признать заслуживающей вниманія для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библиотекъ и допустить въ ученическія библиотекы низшихъ учебн. заведеній.

Поляковъ, П. свящ. Православіе, какъ основа жизни. СПб., 1902 г., ц. 50 к. въ роскошномъ календарномъ переплетѣ ц. 1 р. 25 к. Содержаніе: 1) Объ основахъ жизни. 2) Слѣды язычества въ жизни современнаго общества. 3) Современное безбожіе или атеизмъ. 4) О плодахъ духовныхъ. 5) Церковь православная и современная жизнь. 6) О разумнѣй жизни. 7) Вѣрный путь. 8) Православіе, какъ основа жизни. Отзывъ объ этой книгѣ протоіерея о. Іоанна Кронштадскаго: «Съ любовію и вѣстеству появленіе въ свѣтъ прекрасной книги — **Православіе, какъ основа жизни**. Да переходятъ она изъ рукъ въ руки и да укрѣпляетъ въ православіи всѣхъ читающихъ ее». Одобрена Главнымъ Штабомъ, циркуляръ № 180, 8 іюня 1905 г.

Распи Его! Изъ библейскихъ разсказовъ съ 6-ю изобр. страд. Господа Нашего Іисуса Христа. СПб., 1908 г., ц. 20 к.

Реморовъ, Н. На пивѣ народной. Воспоминанія, наблюденія и замѣтки школьнаго учителя. СПб., 1906 г., ц. 35 к.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, допущена въ библиотекы духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Савицкая, В. Искорки идеализма. Сборникъ очерковъ и разсказовъ. СПб., 1906 г. ц. 30 к. Содержаніе: 1) Что лучше. 2) Мелькнувшая радость. 3) Три вечера въ усадьбѣ Комрово. 4) М—ль Мари. 5) Колыванскія шлифовальная фабрика. 6) Изъ поѣздки по Алтаю. 7) Вѣра выше любви.

С—въ, Н-й Социалистическій и откровенный взгляды на будущій строй земной жизни. СПб., 1907 г., ц. 50 к. Одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ. Отзывъ о книгѣ въ «Церк. Вѣд.» № 49 отъ 8 Декабря 1907 г. и газ. «Колоколъ» № 372 отъ 27 Апр 1907 г.

Тихомировъ, Н. Путеводитель по церквамъ г. С.-Петербурга и ближайшихъ его окрестностей (съ видами нѣкоторыхъ церквей). СПб., 1906 г., ц. 50 к.

Хилякъ, В. Гавріилко, Разсказъ изъ Галицко-Русской жизни. СПб. 1905 г., ц. 25 к. Ученымъ Комитетомъ М. Н. Пр., 15 Января 1905 г. за № 690, опредѣлено допустить въ бесплатныя народныя читальни и библиотекы.

Ходоровскій, І. Другъ Садовода-любителя. Общедоступное руководство по садоводству ц. 40 к. Въ этой книжкѣ любитель-садоводъ найдетъ главнѣйшія правила по садоводству и почерпнетъ всѣ необходимыя элементарныя знанія. Книжка эта посвящается сельскому духовенству и народнымъ учителямъ.

Челышевъ, М. Д. О вредѣ народнаго пьянства. СПб., 1908 г., ц. 40 к.

Штыкъ, М. Можно-ли дать евреямъ равноправіе? Изданіе 2-е исправленное и дополненное съ рисункомъ «Паука» СПб., 1909 г. ц. 15 к.

Федосѣевъ, С. свящ. Указатель Чтеній изъ Св. книги Новаго Завѣта Господа нашего Іисуса Христа, послѣдовательно расположенныхъ по порядку событій земной жизни Господа Спасителя нашего и Его общественнаго служенія. Пособіе при чтеніи Евангелія и при изученіи Священ. исторіи Нов. Завѣта въ школахъ и дома. СПб., 1908 г. ц. 20 к.

Михаилъ, архим. «Христосъ въ вѣкъ машинъ». (Вопросы религіи и общественной жизни). СПб., ц. 1 р. 50 к.

Муяки, Е. Въ Иерусалимъ! Впечатлѣнія путешественницы по святымъ мѣстамъ Православнаго востока. СПб. 1903 г. ц. 50 к.

Письма о воспитаніи благородной дѣвицы и обращенія ея въ міръ, князя А. А. Ширинскаго Шихматова. Съ предисловіемъ Протоіеря В. Жмакина. М. 1901 г. ц. 1 р. Учебнымъ Комитетомъ, состоящимъ при собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи рекомендована для фундаментальныхъ бібліотекъ средн. учебн. завед. Въѣдства Учрежденій Императрицы Маріи.

Ярмонкинъ В. В. Письма идеалиста. 1-я серия ц. вм. 1 р. 50 к. за 1 р.
» » » 2-я » » » » » 1 р.

Каталогъ книгъ магазина высылается
за 2-семикоп. почтовые марки.

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕММЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-15 іюня

№№ 11-12.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъѣздъ Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго на Кавказъ.—Годовое собраніе членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества.—Святая Земля.—Христианство и прогрессъ.—Пятьдесятъ лѣтъ священнослуженія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Томскаго Макарія.—Крестъ и лотосъ.—Изъ дневника путешествій съ Архипастыремъ.—Хроника епархіальной жизни.—Разныя извѣстія

Отъѣздъ Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, на Кавказъ.

16 мая въ 4 часа пополудни на почтовую пристань въ Благовѣщенскѣ прибыли временноуправляющій Амурскою областью Вице-Губернаторъ камеръ-юнкеръ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, А. Г. Чаплинскій, командующій бригадою генераль-майоръ П. Н. Коровинъ, старшій врачъ строящейся Амурской желѣзной дороги С. Д. Чечулинъ, городской голова П. Ш. Поповъ, все духовенство г. Благовѣщенска и многіе горожане проводить отъѣзжающаго на Кавказъ лѣчиться своего Архипастыря я Владыку Евгенія. Къ этому-же времени, въ сопровожденіи Кааедрального Протоіерея, секретаря и членовъ Консисторіи, прибыли и Преосвященный Евгеній. Всѣ собравшіеся проводить Преосвященнаго Евгенія перешли на пароходъ и окружили своего Владыку.

Видно было, что, за непродолжительное служеніе въ Благовѣщенской епархіи Преосвященный Евгеній успѣлъ приобрести глубокую симпатію не только своихъ подчиненныхъ, но и всего мѣстнаго общества, а поэтому нельзя было не замѣтить на лицахъ провожавшихъ чувства сожалѣнія объ отъѣздѣ либимаго Владыки. Повидимому, всѣмъ казалось, что Владыка Евгеній, попавъ въ центральную

Россію, получить тамъ высшее назначеніе и болѣе не вернется къ намъ. Но высказавшимъ на пароходѣ-же такое предположеніе самъ Преосвященный Владыка Евгений замѣтилъ, что онъ постарается непременно вернуться въ Благовѣщенскъ, что ему жаль было-бы прервать дѣло устроенія молодой Благовѣщенской епархіи и что онъ въ томъ только случаѣ не вернется, если ему прикажутъ принять назначеніе на другую кафедру...

Ровно въ шесть часовъ на пароходѣ былъ данъ третій свистокъ, и провожавшіе Владыку стали удаляться съ парохода на пристань. Быстро былъ отнятъ отъ парохода мостикъ, соединявшій его съ пристанью, и пароходъ началъ отчаливать отъ берега. Отъ шума волнъ воды едва были слышны голоса, высказывавшія наилучшія пожеланія отъѣзжающему Владыкѣ. Вскорѣ смолкли голоса и замелькали въ рукахъ провожавшихъ по направленію къ отходящему пароходу шляпы и фуражки, но увеличивавшееся разстояніе все болѣе и болѣе скрывало пароходъ отъ оставшихся на пристани, а затѣмъ, скоро на поверхности Амура пароходъ представлялъ едва замѣтную точку, въ которой передвигались сотни пассажировъ и Владыка Евгений.

Добрый путь Преосвященнѣйшему Владыкѣ Евгению! Кто знаетъ всеобъемлющую доброту его души, тотъ съ нетерпѣніемъ будетъ ожидать его возвращенія...

В. В.

Годовое собраніе членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Общества.

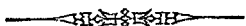
Общія собранія всѣхъ членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Общества происходятъ однѣнъ разъ въ годъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ въ текущемъ году общее собраніе членовъ Отдѣла состоялось 3 апрѣля, въ день Вербнаго Воскресенія. Въ помѣщеніи Соборной церковно-приходской школы. Къ 12 часамъ дня на собраніе прибыли Предсѣдатель отдѣла Палестинскаго Общества, Преосвященный Евгений, Епископъ Приамурскій и Благовѣщен-

скій, Военный Губернаторъ Амурской области Генераль-Маіоръ А. М. Валуевъ, Генераль-Маіоръ Е. Р. Кистеръ и другіе члены Отдѣла Палестинскаго Общества, Общее собраніе было открыто пѣніемъ молитвы «Царю Небесный», а затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя Отдѣла Преосвященнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, секретарь Благовѣщенской Духовной Консистоіи Ѡ. А. Вѣнецкій прочелъ рефератъ о Святой Землѣ.

Затѣмъ дѣлопроизводитель Отдѣла Общества священ. К. Соколовскій доложилъ Общему собранію отчетъ о поступившихъ въ истекшемъ году пожертвованіяхъ въ пользу Палестинскаго Общества.—Послѣ сего Предсѣдателемъ Отдѣла Общества Преосвященнымъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, были розданы подписные листы, въ которые вписывали свои фамилии пожелавшіе внести свои пожертвованія на нужды Православнаго ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Общества.

Были сдѣланы пожертвованія: Его Преосвященствомъ Епископомъ Евгеніемъ—100 р., Его Превосходительствомъ, Г. Губернаторомъ Амурской Области — Валуевымъ—20 р. Его Превосходительствомъ, Дивизионнымъ Генераломъ г. Кистеръ — 10 р. Дѣйствительными членами: В. А. Левашевымъ—25 р., Я. И. Матвѣнко—25 руб. Членами—сотрудниками: С. П. Поповымъ—20 р., И. В. Ельцовымъ, за 1910 и 1911 г. г.,—20 р., Ректоромъ Семинаріи, Протоіереемъ Александромъ Мирюлюбовымъ—10 р., Секретаремъ Консистоіи Ѡ. Вѣнецкимъ—10 р., Старшимъ врачомъ Амур. ж. д. С. Д. Чечулинымъ—13 р., Пограничнымъ Комиссаромъ Госпоиномъ Кузьминымъ—10 р., Протоіереемъ Вознесенскимъ—10р., Священникомъ И. Мосоловымъ—10 р., Священникомъ С. Тронинымъ—10 р., Преподавателемъ семинаріи Александромъ Топорковымъ—10 р., мѣщаниномъ И. Мѣдянскимъ—10 р. Членами соревнователями: Городскимъ Головой П. П. Поповымъ—6 р., Преподавателемъ А. И. Занкевичемъ—5 р., Начальн. Пересел. Управленія С. П. Каффкой—6 р., Преподавателемъ И. Дроздовымъ—3 р., Протоіереемъ Н. Логиновымъ—3 р., Протоіереемъ С. Тихвинскимъ—3 р., Преподавателемъ С. Бурхаревичемъ—3 р., Священникомъ І. Подбережскимъ—3 р., Священникомъ В. Ки-

рѣвскимъ—3 р., Купцомъ Ѡ. С. Щадринымъ—3 р. Дмитриемъ Зайцевымъ—3 р., Ермолаемъ Яковлевымъ—1 р., Коньковымъ—1 р. Членами сотрудиниками: Протоіереемъ А. Васильевымъ—10 р., Его Превосходительствомъ, Директоромъ Гимназіи Ф. І. Васильевымъ—10 р. и Инспекторомъ Семинаріи Можаровымъ—5 р. Всего поступило триста восемьдесятъ одинъ рубль—(381) р.



Святая Земля.

Если есть на землѣ страна, которую можно назвать общею родиною человѣчества, то это, безспорно, Палестина. Сорокъ вѣковъ прошло надъ этою странюю, и въ теченіе этого времени она была средоточіемъ религіозно нравственнаго развитія древняго и новаго человѣчества. Оставаясь Обѣтованною Землею для ветхозавѣтнаго Израиля, съ пришествіемъ въ міръ Христа—Палестина сдѣлалась Святою Землею для христіанъ всѣхъ странъ, племенъ и языковъ. Да, кто и изъ насъ еще въ раннемъ дѣтствѣ не произносилъ священныхъ именъ Іордана, Іерусалима, Сіона, Виѣлеема, Назарета... Кто изъ насъ и теперь въ порывѣ молитвеннаго настроенія не переносится мысленно въ ту страну, гдѣ Спаситель нашъ Господь Іисусъ Христосъ, „ради насъ и ради нашего спасенія“ обрѣлъ себѣ убогій вертепъ, Своею невинною Кровію оросилъ Голгоу и «плотию уснувъ, яко мертвъ», имѣлъ трехдневное пребываніе въ пещерѣ, въ саду благообразнаго Іосифа Аримаѣйскаго. Вотъ почему, Святая Земля была всегда и для всѣхъ христіанъ, безъ различія вѣроисповѣданій, предметомъ особеннаго вниманія и благоговѣйнаго почитанія. И понятно: тамъ все освящено пречистыми стопами Спасителя нашего; тамъ сосредоточивается главнѣйшая святыня христіанства, начиная съ Виѣлемскихъ яслей до Голіоѣы и Гроба Господня включительно; тамъ самые дорогіе и лучшіе памятники ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго благочестія. Какъ во времена ветхозавѣтныя, такъ и во времена новозавѣтныя, Іерусалимъ всегда былъ тѣмъ мѣстомъ, куда устремлялись взоры всѣхъ вѣрующихъ и куда благоче-

тивные люди стремились не только своими помыслами и своими чувствами, но и своими стопами... «Не умолкну ради Сиона, и ради Иерусалима не успокоюсь» восклицает ветхозавѣтный Израиль устами пророка Божія Исаи. Въ этихъ словахъ кратко, но ярко выражается весь смыслъ религіозной и гражданской жизни ветхозавѣтнаго Израиля.

Къ Иерусалиму всегда были устремлены вѣрующіе взоры избраннаго народа Божія: тамъ, въ его храмѣ, неотлучно пребывала и ощутительно являлась слава Божія. Съ цѣлостію и неприкосновенностію Иерусалима связано было и политическое бытіе и самостоятельность Израильскаго народа, какъ царства Божія на землѣ. Словомъ, вся жизнь этого народа сосредоточивалась на Иерусалимѣ: въ немъ было сердце народа, въ немъ было все для Израиля. Вотъ почему плѣнные іудеи, какъ сказано въ псалмѣ, на рѣкахъ Вавилонскихъ сидѣли и плакали объ Иерусалимѣ, о потерѣ святого города, а вмѣстѣ съ нимъ и своего отечества, своей политической самостоятельности. Вотъ почему они оградили даже заклятіемъ необходимость всегдашняго памятованія о Святомъ градѣ: „Аще забуду тебе Иерусалиме, забвена буди десница моя“, говорится въ псалмѣ. Но заклятіе это оказалось для ветхозавѣтнаго Израиля роковымъ. Ветхозавѣтный Израиль за его невѣріе Мессіи былъ отвергнутъ Богомъ. На его мѣсто въ царствіе Божіе были призваны язычники и благодатію Христовою были усыновлены Богу. И мы теперь, какъ христіане, по милости Божіей, имѣемъ счастье принадлежать къ этому новозавѣтному Израилю—чадамъ Божіимъ во Христѣ. А потому тѣ чаянія и надежды, тѣ обѣтованія и обязательства, какія имѣлъ ветхозавѣтный Израиль въ отношеніи къ Иерусалиму, какъ избранный народъ Божій, теперь перешли на насъ. Какъ для ветхозавѣтнаго Израиля обѣтованная земля была все, такъ и для насъ, для новозавѣтнаго Израиля, священный городъ Иерусалимъ и вся Святая Земля составляютъ все. Тамъ наша духовная родина; тамъ источникъ христіанской вѣры; тамъ купель нашего крещенія въ Иорданѣ, тамъ на Голгоѣѣ принесена за насъ искупительная жертва; на Тайной вечери даны намъ хлѣбъ и питіе жизни

въ Тѣлѣ и Крови Христовой; тамъ указано намъ новое райское древо жизни въ Животворящемъ Крестѣ Господнемъ; тамъ живоносный гробъ Господень, дающій намъ жизнь и воскресеніе изъ мертвыхъ; тамъ священный Елеонъ, указывающій намъ путь на небо, вслѣдъ за вознесшимся Христомъ въ Царствіе Небесное.. Можетъ ли послѣ этого вѣрующій во Христа умолкнуть ради Сіона и успокоиться ради Іерусалима? Удивительно ли, что въ теченіе 19 вѣковъ съ пламеннымъ желаніемъ поклониться и облобызать драгоценныя христіанскія святыни Палестины стремятся туда со всѣхъ концовъ міра цари и подданные, сильные и слабые, богатые и бѣдные, здоровые и больные, мудрые и простые..

Удивительно-ли, что душа русскаго вѣрующаго человѣка неужержимо порывается въ эту Святую Землю? И мы знаемъ, что тысячи русскихъ православныхъ людей богомольцевъ ежегодно устремляются въ Палестину. Цѣною громаднхъ трудовъ и лишеній они покупаютъ себѣ счастье видѣть колыбель нашего спасенія-Палестину и поклониться ея святынямъ.

Если въ пламенномъ усердіи къ драгоценнымъ христіанскимъ святынямъ Палестины, въ восторженныхъ порывахъ видѣть и лобызать ихъ, соревнуютъ цари и подданные, мужи и жены, юноши и дѣти, то несомнѣнно и мы имѣемъ желаніе видѣть ту страну, въ которой родился, жилъ и пострадалъ за насъ Спаситель, Сынъ Божій; видѣть то небо, которое простиралось надъ скорбною главою Богочеловѣка въ дни Его земной жизни; видѣть землю, по которой ходили Его святыя ноги, ради насъ ко кресту пригвожденныя; присмотрѣться къ тѣмъ картинамъ природы, среди которыхъ протекла земная жизнь Христа отъ убогой колыбели въ Виолеемской пещерѣ и до креста на Голгоѣѣ.

Но не всякій изъ насъ, даже при усердномъ желаніи своемъ, можетъ удостоиться побывать лично въ Святой землѣ... Чѣмъ-же намъ можно замѣнить личное посѣщеніе Святой Земли; чѣмъ, хотя отчасти, удовлетворить столь присущее всякому желаніе выразить любовь къ Божественному Учителю посѣщеніемъ Святыхъ мѣстъ земной Его жизни? Какъ члены повозавѣтнаго царства Христова, и мы имѣемъ возможность не забывать Святой Земли. И мы можемъ нести

свое усердіе, свои трудовыя лепты и молитвы во Святую Землю къ Живоносному Гробу Господню черезъ благочестивыхъ русскихъ паломниковъ путемъ оказанія имъ нравственнаго и матеріальнаго содѣйствія.

Если намъ самимъ, по разнымъ обстоятельствамъ, не приходится сдѣлать того-же самолично, то пусть эти русскіе паломники несутъ туда же и наши лепты и молитвенные вздохи; пусть тамъ замѣняютъ насъ собою и восполняютъ наше тамъ отсутствіе своимъ личнымъ пребываніемъ; пусть молятся о насъ предъ Господомъ на мѣстѣ Его крестной смерти и славнаго Воскресенія... Тогда и мы услышимъ евангельскій гласъ Господа: «Понеже сотвористе единому сихъ братьей моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе (Мѡ. XXV, 40)»

Но не заботами только объ удобствахъ русскихъ паломниковъ исчерпываются нужды Святой Земли. Въ нашей помощи нуждаются и мѣстные православные жители и вся Святая Земля.

Тяжело въ настоящемъ положеніе Святой Земли: мало тамъ православныхъ храмовъ, мало тамъ школъ; святыя обители бѣдствуютъ, православное населеніе угнетается мусульманами, его притѣсняютъ католики и протестанты, стремясь отторгнуть отъ Православной Церкви, а поэтому необходима наша помощь и нашимъ братьямъ по вѣрѣ и всей Святой Землѣ. Заботы о всѣхъ нуждахъ Святой Земли приняло на себя наше Православное ИМПЕРАТОРСКОЕ Палестинское Общество. Эти заботы одинаково падаютъ и на мѣстный отдѣлъ Палестинскаго Общества, членами коего мы состоимъ, а поэтому, если намъ дороги Іерусалимъ и Святая Земля, если намъ близки нужды тамошнихъ православныхъ жителей и нашихъ русскихъ паломниковъ, то несомнѣнно и мы со всѣмъ вниманіемъ отнесемъ къ нуждамъ Святой Земли и не откажемъ въ своихъ посильныхъ пожертвованіяхъ.

Христіанство и прогрессь*).

Для ясности дѣла и во избѣжаніе недоразумѣній начнемъ рѣчь свою съ установленія терминовъ и выясненія понятій.

Подъ именемъ христіанства мы разумѣемъ, съ одной стороны, богооткровенную христіанскую религію, со всѣмъ ея догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ, со всѣми ея сверхъестественными, благодатными силами, со всѣмъ ея богослужебнымъ и іерархическимъ устройствомъ, съ другой—богоучрежденное общество человѣческое, содержащее христіанское ученіе върѣ и установленія благочестія.

Говоря другими словами, христіанствомъ мы называемъ религію Искупителя міра, Господа Іисуса Христа *in abstracto et in concreto*,—и христіанскую религію, со всѣмъ ея ученіемъ и ритуаломъ, и обществомъ вѣрующихъ въ Іисуса Христа, именуемыхъ христіанами. Говорятъ такъ, мы принимаемъ въ своей рѣчи христіанство внѣ его конфессіональныхъ развѣтвленій, не выдѣляемъ изъ многочисленныхъ христіанскихъ обществъ и исповѣданій, богоучрежденнаго ядра его,—единой истинной, святой, соборной и апостольской церкви, къ каковой по милости Божіей принадлежитъ и наша православная русская церковь. Не служиваемъ понятія христіанства подъ понятіе православной церкви Христовой, во первыхъ, потому, что подъ христіанствомъ разумѣемъ не только богоучрежденное общество вѣрующихъ, но прежде всего христіанскую религію, которую исповѣдуютъ не только члены церкви, но и не сущіе отъ двора ея, во вторыхъ, потому, что и по ученію Господа нашего Іисуса Христа въ Его царствѣ, царствѣ Божіемъ, въ церкви Христовой, среди пшеницы, т-е. истинно вѣрующихъ, будутъ расти и плевелы, т-е. грѣшники и заблуждающіеся, и такое совмѣстное существованіе пшеницы и плевеловъ будетъ продолжаться до жатвы, т-е. до 2-го Пришествія и кончины міра. Такъ, до кончины міра будутъ существовать совмѣстно и одновременно и основанная Господомъ Іисусомъ Христомъ и распространенная по всему міру Его апостолами Святая Церковь Христова, и инославныя христіанскія общества.

Подъ именемъ прогресса *progressus* отъ *progredior* (иду впередъ) въ общепринятомъ смыслѣ разумѣется движеніе впередъ, постепенное развитіе, улучшеніе и усовершенствованіе, какъ каждаго челоуѣка въ отдѣльности, такъ и цѣлыхъ народовъ и всего челоуѣчества. Посему, въ своемъ чтеніи прогрессомъ мы будемъ называть постепенное развитіе и совершенствованіе индивидуальной, общественной и политической жизни челоуѣческихъ обществъ и всего челоуѣчества, въ связи съ развитіемъ и благоустройствомъ просвѣтительныхъ и матеріальныхъ условій и средствъ для дальнѣйшаго роста челоуѣчества. Въ этомъ широкомъ смыслѣ прогрессъ по нашему мнѣнію близко подхо-

*). Продолженіе; см. № 10 за 1911 г. „Вл. Еп. Вѣд.“.

дѣтъ къ понятіямъ культуры и цивилизаціи, но шире каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, ибо понятіе культуры, не исключая развитія внутреннихъ силъ человѣка, означаетъ главнымъ образомъ высокое состояніе внѣшнихъ формъ общежитія, обиліе матеріальныхъ орудій и условій для удовлетворенія духовныхъ и тѣлесныхъ потребностей человѣка; понятіе же цивилизаціи означаетъ прежде всего всестороннее развитіе гражданственности, при коемъ всѣ существенныя потребности человѣческой природы находятъ для себя возможность удовлетворенія, а равно законы и обычаи народа проникнуты сознаніемъ этихъ потребностей и вниманіемъ къ нимъ. Отсюда можно видѣть, что какъ культура, такъ и цивилизація непременно предполагають существованіе и дѣйствіе прогресса, какъ постепеннаго перехода отъ низшаго къ высшему, отъ простаго къ сложному, отъ менѣе совершеннаго къ болѣе совершенному. Принимаемое нами понятіе прогресса составляетъ противоположность, съ одной стороны, вѣрованію и ученію о постоянномъ все большемъ и большемъ удаленіи человѣчества отъ золотого вѣка, и съ другой стороны,—ученію о вѣчномъ круговоротѣ улучшеній и ухудшеній въ жизни человѣчества.

Разумѣя подъ прогрессомъ постепенное и постоянное измѣненіе къ лучшему и болѣе совершенному, мы въ то же время ставимъ на видъ и то, что указаннымъ рядомъ измѣненій непременно предполагается и въ отдѣльныхъ личностяхъ и цѣломъ человѣчествѣ нѣчто основное, неизблемое и неизмѣнное, ибо, въ противномъ случаѣ, нечему было бы и измѣняться и улучшаться; тогда каждый разъ являлось бы нѣчто новое. Наконецъ, считаемъ нужнымъ заявить, что, говоря о прогрессѣ, мы имѣемъ въ виду только прогрессъ человѣчества, а не эволюцію или развитіе въ обширномъ смыслѣ этого слова, какъ расширяють понятіе прогресса послѣдователи О. Кюппера, Ч. Дарвина и Г. Спенсера, простирая его не только на человѣка, но и на всю природу, и не органическую только, но и неорганическую (Н. Михайловскій: „Что такое прогрессъ?“). Такимъ образомъ, прогрессомъ мы называемъ поступательное движеніе впередъ, развитіе и усовершенствованіе человѣчества.—Въ чемъ мы полагаемъ цѣль этого развитія или идеаль совершенства, какъ путеводную звѣзду прогресса, это покажетъ наше дальнѣйшее чтеніе.

Никто, намъ кажется, не будетъ оспаривать достовѣрности того факта, что прогрессъ человѣчества совершается и совершается въ слѣдующихъ четырехъ областяхъ и направленіяхъ жизни и дѣятельности человѣческой: умственной, нравственной, соціальной и промышленно-экономической, что запасъ всевозможныхъ знаній все болѣе и болѣе увеличивается, что просвѣщеніе и наука съ каждымъ днемъ находятъ все большее и большее распространеніе и разгоняють тьму невѣдѣній и заблужденій, это—неоспоримый фактъ. Но безспорно также и то, что нравственныя понятія и отдѣльныхъ лицъ, и цѣлыхъ обществъ и

всего человѣчества становятся все чище и выше, что масштабъ для измѣренія нравственныхъ поступковъ человѣческихъ дѣлается все шире, что критеріи для оцѣнки нравственного достоинства человѣка становятся все строже; такъ, несомнѣнно, что и уровень нравственности имѣетъ стремленіе къ повышенію — Не стоитъ на одномъ мѣстѣ, въ застывшей неподвижности, и соціально-общественный строй жизни; свидѣтельствомъ сему служатъ постоянно мѣняющіеся формы человѣческаго общежитія, зависящія въ общемъ отъ умственного и нравственного развитія отдѣльныхъ личностей и цѣлыхъ обществъ. Что соціальныя общественныя и политическія отношенія движутся въ сторону улучшенія, это ясно видно изъ тѣхъ все болѣе и болѣе строгихъ и сложныхъ запросовъ и потребностей которыя предъявляются къ общественно-политическимъ организаціямъ и учрежденіямъ. Такимъ образомъ, можно считать несомнѣннымъ, что и въ сферѣ общественно-политическихъ отношеній и организаціи обнаруживается дѣйствіе прогресса.—Относительно прогресса въ четвертой области—промышленно-экономической, матеріально-жизнейской, двухъ отвѣтовъ не можетъ быть: громадный ростъ индустріи, поразительные успѣхи прикладныхъ знаній, техники и искусства въ примѣненіи къ матеріальному благосостоянію, житейскимъ удобствамъ и комфорту жизни, представляютъ одно изъ самыхъ наглядныхъ, очевидныхъ и особенно цѣнныхъ въ наше время проявленій прогресса. Въ этихъ-то безспорныхъ областяхъ проявленія прогресса мы и прослѣдимъ участіе и вліяніе христіанства.

Св. апостолъ и евангелистъ Іоаннъ Богословъ, говоря о явленіи въ міръ Сына Божія, называетъ Его Свѣтомъ Истиннымъ, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, приходящаго въ міръ (Іоанн. I, 9.) Праведный старецъ Сумеонъ, принявъ на руки Божественнаго Младенца Іисуса, назвалъ Его также Свѣтомъ къ просвѣщенію язычниковъ (Лук. II, 32.). И Самъ Божественный Основатель христіанской религіи, Господь Іисусъ Христосъ, называлъ Себя неоднократно Свѣтомъ міра и призывалъ Своихъ послѣдователей идти къ сему Свѣту и пребывать въ свѣтѣ, а не во тьмѣ. Онъ говорилъ: *Я Свѣтъ міру; кто послѣдуетъ за Мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни. Я Свѣтъ пришелъ въ міръ, чтобы всякій вѣрующій во меня не оставался во тьмѣ.* (Іоанн. III, 19. VIII, 12. IX, 5. XII, 46.) Такой же взглядъ на Христа и его ученіе высказывали и святые апостолы, говоря, на примѣръ, что Христосъ призвалъ вѣрующіхъ *изъ тьмы во чудный Свой Свѣтъ.* (1 Петр. II, 9.), или открывая вѣрующимъ ту истину, что *Сынъ Божій пришелъ, и далъ намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго, и да будемъ во истинномъ Сынѣ Его, Іисусѣ Христѣ* (1 Іоанн. 5, 20).

Уже изъ приведенныхъ мѣстъ Новозавѣтныхъ Писаній открывается, что христіанская религія выступала въ міръ, по собственному ея признанію, въ качествѣ свѣтильника, проливающего свѣтъ на всѣ области бытія, видимаго и невидимаго.—Вліяніе христіанства въ об-

ласти просвѣщенія разума человѣческаго неизмѣримо. Вѣковѣчныя вопросы о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, о цѣли и смыслѣ жизни, о загробной участи и судьбѣ всего міра,—вопросы, занимавшіе и волновавшіе умы всѣхъ мыслящихъ людей,—вопросы, на которые всѣ самыя лучшіе мудрецы міра вѣв христіанства дѣлали лишь только гадательныя смутныя и сбивчивыя предположенія,—всѣ эти вопросы разрѣшены вполне ясно и разумно только въ христіанствѣ. Христіанское ученіе поражаетъ прежде всего своею универсальностью; оно чуждо до всякой завышенности отъ исключительной особенности національнаго генія народа, изъ котораго вышелъ его Виновникъ; оно настолько свободно отъ народныхъ величій и идеаловъ того времени, въ которое жилъ Иисусъ Христосъ, что при углубленіи въ его содержаніе намъ не только не приходится на мысль время, когда оно появилось, и народъ среди котораго оно возникло, но даже наоборотъ, представляется чѣмъ-то въ высшей степени страннымъ и непонятнымъ, что христіанство озарило собою міръ, появившись именно въ данное время, среди извѣстнаго народа. Въ противоположность тѣсному, неразрывному отношенію всѣхъ другихъ великихъ историческихъ явленій къ мѣсту и времени, въ которыхъ они произошли, мы вынуждаемся, помимо всякаго догматическаго ученія, единственно съ исторической точки зрѣнія, смотрѣть на него (христіанство), какъ на непосредственный даръ неба, стоящій по своему содержанію выше всѣхъ условій мѣста и времени, въ виду которыхъ можно было бы признать его естественнымъ продуктомъ геніальнаго ума.

Безпримѣрное величіе христіанства по сравненію со всѣми геніальными произведеніями человѣческаго духа съ особенною яркостью выступаетъ предъ нами въ его вѣчной жизненности. По непреложному закону ограниченности всего натурального, каждое произведеніе чловѣка съ теченіемъ времени исчерпывается до конца въ своемъ содержаніи для сознанія и развитія чловѣчества, изживаетъ свой опредѣленный вѣкъ, и потому уступаетъ свое мѣсто другому, болѣе совершенному и сообразному съ историческимъ прогрессомъ и требованіями времени. Не таково христіанство; оно остается вѣчно неисчерпаемымъ для чловѣческаго духа по своимъ идеямъ, не меркнувшимъ по своему свѣту и не суживающимся въ своихъ горизонтахъ. Чловѣческой умъ всегда стремится проникнуть во внутрь христіанскихъ истинъ и никогда не можетъ достигнуть послѣдней ихъ глубины. Христіанство вѣчно привлекаетъ къ себѣ нашъ духъ, вѣчно возбуждаетъ въ насъ жизненный интересъ къ себѣ, никогда не изживаетъ предъ нашимъ сознаніемъ, не вынуждаетъ насъ искать новаго, болѣе высокаго духовнаго произведенія, къ которому бы могли быть устремлены всѣ наши духовныя силы, оно всегда даетъ новую и здоровую пищу для ума, оно всегда предноситъ пытливому чловѣческому уму цѣлостное міровоззрѣніе.

Западный апологетъ Николая съ такою выразительностью обрисовываетъ силу и глубину вліянія христіанства на всю вообще духовную жизнь христіанскихъ народовъ. „Христіанство, говоритъ онъ, существуетъ не какъ-нибудь случайно, поверхностно, но срослось съ самыми основапіями жизни христіанскихъ обществъ: оно составляетъ душу цивилизаціи, нравовъ, законовъ, обычаевъ и установленій. Мы сами въ себѣ, волею или неволею, выражаемъ его въ своей жизни, являемся его произведеніемъ, и оно ежедневно рождаетъ въ насъ новыя идеи, новыя стремленія, для которыхъ само служитъ и началомъ и руководствомъ. Этотъ неизмѣримый и необъятный фактъ глубже всѣхъ историческихъ фактовъ пустилъ свои корни въ жизнь народовъ предъ которыми всѣ другіе факты—только случайность!“ (Николая. Философскія размышленія т. III, стр. 36—37).

Въ частности христіанство оказывало и оказываетъ громадное вліяніе на философію, науку и искусство,—эти три главнѣйшія области человѣческаго духа.

Воздѣйствіе христіанства на философію всего яснѣе открывается изъ общаго хода развитія философіи въ теченіе вѣковъ. До-христіанская философія, подтачивавшая постепенно языческую вѣру народовъ, сама незамѣтно подошла къ старости, оказавшись неспособной открыть истину и установить неизблѣмые принципы для жизни; ко времени явленія Христа въ міръ она выродилась въ безутѣшныя и безнадежныя формы: въ стоицизмъ—тупое и равнодушное отношеніе ко всѣмъ радостямъ и печалямъ жизни, въ скептицизмъ—безграничное сомнѣніе и отчаяніе во всемъ, и въ эпикуреизмъ—возведшій въ принципъ одно лишь, даже и чувственное, наслажденіе, съ попраніемъ всѣхъ высшихъ человѣческихъ стремленій. Христіанство вдохнуло жизнь въ умирающую философію древняго міра и настолько подчинило себѣ послѣднюю, что въ средніе вѣка философія трактовалась лишь, какъ служительница богословія (*philosophia est ancilla theologiae*). Съ точки зрѣнія среднихъ вѣковъ философовъ значить—объяснять догматы вѣры, выводить изъ нихъ заключенія, доказывать ихъ истину. Такъ возникаетъ и устанавливается мало по-малу философія христіанскаго міра. Хотя философія эта на многовѣковомъ пути своего развитія и представляетъ намъ порою, въ связи съ общимъ развитіемъ человѣчества, состояніе какъ бы нѣкотораго застоя, а иногда значительныя отклоненія отъ идей христіанства въ нѣкоторыхъ своихъ системахъ, однако въ цѣломъ ходѣ своемъ описываетъ лишь, такъ сказать, круговую линію, которая опять возвращается къ своему первоисточнику. Именно христіанствомъ закрѣплялась и оживлялась въ человѣчествѣ, такъ сказать самая атмосфера, въ коей только и можетъ существовать философія,—интересы къ вѣчнымъ вопросамъ человѣческаго духа, проблемамъ телеологии, гносеологии и онтологии. Цвѣтущіе деизма, пантеизма и рационализма, теперь уже закончившіеся, подъ своею поверхностью содержатъ

въ себѣ христіанскія начала и въ конечномъ результатѣ выдвигаютъ на философскую арену дѣятелей, по своему направленію приближающихся къ ученію христіанства. Въ подтвержденіе своихъ словъ сошлемся на философію Гегеля, сыгравшую выдающуюся роль въ развитіи принциповъ господствующаго нынѣ соціальнаго міровоззрѣнія.

Философія Гегеля служитъ вѣдомъ пантеистическихъ системъ христіанскаго времени. Но и она весьма замѣтно отражаетъ въ себѣ вліяніе христіанскаго ученія, преломляя въ себѣ, какъ бы въ своеобразной призмѣ, лучи христіанскаго свѣта, и сама хочетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ только наивысшимъ и наилучшимъ толкованіемъ христіанства. Она только желаетъ перевести на философскій языкъ великія истины христіанства и думаетъ оправдать христіанство разумомъ и показать его полную гармонию съ философіей. Напримѣръ, что абсолютное (Богъ на языкѣ Гегеля) воплощается въ цѣломъ родѣ человѣческомъ, что исторія человечества есть процессъ реализированія божества, или что сознаніе человѣкомъ своего тождества съ Богомъ есть самосознаніе абсолютнаго и это сознаніе есть актъ искушенія человѣка изъ отчужденности съ Богомъ,—что все это, какъ не повтореніе въ извѣстномъ смыслѣ христіанскаго догмата о воплощеніи? Профессоръ Введенскій (курсъ акад. лекцій, ст 89), въ заключеніе своего обзора современнаго состоянія философій въ Германіи, говоритъ: „Современная германская мысль стоитъ наканунѣ эпохи обновленія...; за внѣшнимъ міровымъ механизмомъ и царствомъ формъ прозрѣваютъ свободную творческую мощь верховнаго Блага и Разума.“ А заканчивая обзоръ современной философій во Франціи, почтенный профессоръ пишетъ: „Въ лицѣ передовыхъ націй (Германіи и Франціи) современное человечество болѣе и болѣе возвышается къ пониманію той истины, что верховное Начало міра, Источникъ жизни не есть какая-нибудь безличная, безвольная и безсознательная идея, а личность, дѣйствующая сколько по законамъ своего абсолютнаго разума, столько же и по внушеніямъ своей неизреченной любви и по началамъ нравственной свободы (Ibid. p. 264).

Но послушаемъ, что говоритъ объ отношеніи христіанскаго ученія къ философій и обратно отецъ опытной философій и родоначальникъ эмпирическаго направленія человѣческихъ знаній, философъ Ва-конъ Веруламскій. Въ своемъ главномъ произведеніи *Instauratio Magna* (Великое Возсозданіе), онъ, между прочимъ, пишетъ: „Что касается людей, воображающихъ, что ученое многознаніе ведетъ къ атеизму, а невѣдѣніе второстепенныхъ причинъ пробуждаетъ большее благоговѣніе къ первой Причинѣ-Богу, то я охотно предложилъ бы имъ вопросъ Іова: *слѣдуетъ ли мнѣ во имя Бога и прилично ли ради того, чтобы быть Ему угоднымъ, вести лукавыя рчи* (Іов. 13,7)? Въ обычномъ теченіи природы Богъ, очевидно, дѣйствуетъ при посредствѣ вторыхъ причинъ. Слѣдовательно, если бы они желали убѣдить насъ въ противномъ, то это было бы чистымъ обманомъ во имя Бога, это значило

бы приносить Виновику истины нечистую жертву жги. Напротивъ, извѣстно и опытомъ подтверждено, что только начальное и поверхностное знакомство съ философіей можетъ повести къ атеизму, но болѣе основательное ея изученіе опять приводитъ къ религіи. Въ началѣ своего знакомства съ философіей умъ человѣческій болѣе останавливается на вторичныхъ причинахъ, какъ ближайшихъ къ органамъ чувствъ, и если долго онѣ приковываютъ его вниманіе, то онъ можетъ позабыть о первой первой причинѣ. Но когда, проникая глубже, онъ созерцаетъ неразрывную цѣпь, связывающую всѣ эти причины вмѣстѣ, ихъ взаимную зависимость и, если можно такъ выразиться, тѣсную конфедерацію, тогда онъ поднимается до познанія Великаго Существа, которое, само будучи истинною связью всѣхъ частей вселенной, сотворило эту громадную систему и охраняетъ ее своимъ промысломъ“.

По дальнѣйшему разъясненію Бэкона, „философія имѣетъ своимъ предметомъ Бога, природу и человѣка, ибо лучи, посредствомъ которыхъ вещи становятся для насъ явными, бываютъ троякаго рода: природа поражаетъ нашъ умъ прямымъ лучемъ, Богъ, по природѣ разнородности среды (т. е. творенія),—преломленнымъ, человѣкъ—же самъ — отраженнымъ“. Философія, имѣющая своимъ предметомъ Бога, иначе естественное богословіе, есть „наука, или вѣрнѣе сказать, искра науки, какую только можно пріобрѣсть о Богѣ посредствомъ естественнаго свѣта и созерцанія вещественнаго міра. Если мы хотимъ обозначить настоящія ея границы, то скажемъ, что она назначеніемъ своимъ имѣетъ опроверженіе атеизма иличеніе его во имя, раскрытіе естественнаго закона, но не идетъ далѣе, не простирается до установленія религіи, такъ какъ послѣднее есть дѣло откровенія. Вотъ почему мы видимъ, что Богъ никогда не дѣлалъ чуда для обращенія атеиста, такъ какъ уже естественнаго свѣта достаточно для приведенія его къ познанію Бога; чудеса имѣли очевидно цѣлью обращеніе идолопоклонниковъ и суевѣрныхъ людей, которые въ сущности признавали божества, но ошибались въ отношеніи приличнаго Ему поклоненія!“*)

И такъ, по мнѣнію величайшаго англійскаго мыслителя, христіанская религія и философія не только не враждебны другъ другу но, напротивъ, служатъ одной великой и высокой цѣли, познанію Творца и Его творенія.

Уже и изъ приведеннаго мнѣнія философа Бэкона усматривается, что христіанство не враждебно наукѣ, но поддерживаетъ, пополняетъ и озаряетъ ее высшимъ свѣтомъ. Но мы хотѣли бы по отношенію къ наукѣ услышать голосъ не философа, а жрецовъ самой науки.

Въ наше время грозитъ отнять у философіи первенство—въ области научнаго познанія вообще другая отрасль знанія, достигшая самыхъ блестящихъ успѣховъ своего развитія въ сравнительно самое ко-

*) Прав. Богосл. Т. II Бэконъ Воруламскій.

роткое время своего существованія. Мы разумѣемъ естествознаніе въ самомъ широкомъ его объемѣ. Повидимому, естественныя науки уже ни по происхожденію ни по своему развитію не стоятъ ни подъ прямымъ, ни подъ косвеннымъ вліяніемъ христіанства. Но это только на первый взглядъ. На самомъ же дѣлѣ вліяніе христіанства на успѣхи естествознанія прямо подтверждается тѣмъ историческимъ фактомъ, что почти всѣ великіе люди, наиболѣе оказывавшіе услугу развитію разныхъ частей естествознанія, отмѣтившіе своими трудами новыя эпохи въ той или иной естественно-научной отрасли, отличались глубоко религиознымъ настроеніемъ духа, и именно подъ вліяніемъ этого настроенія, какъ объ этомъ нѣкоторые изъ нихъ заявляли, успѣли придти къ замѣчательнымъ результатамъ при своемъ изученіи природы. Правда, многочисленные выводы новѣйшаго естествознанія въ данное время идутъ весьма часто въ разрѣзъ съ общимъ характеромъ христіанскаго міровоззрѣнія: но при этомъ нельзя упускать изъ вида какой-то болѣзненной поспѣшности, съ которою большая часть современныхъ естествовѣдцовъ стремится иногда изъ немногихъ фактовъ своего спеціальнаго знанія возсоздать цѣлую систему мірозданія и, такимъ образомъ, указать ключъ къ рѣшенію величайшихъ міровыхъ загадокъ.

Между тѣмъ, мы не можемъ не отмѣтить того факта, что вопреки желаніямъ естествовѣдцовъ, эмансипировавшихся отъ всякой вѣры въ Бога, съ теченіемъ времени въ ихъ же собственныхъ рукахъ все болѣе и болѣе накапливается количество такихъ фактовъ и открытій, которыя служатъ научнымъ оправданіемъ христіанскаго міровоззрѣнія.

И не смотря на это, въ наше время особенно настойчиво повторяется та мысль, что естественныя науки стоятъ въ рѣшительномъ противорѣчій съ ученіемъ христіанства, что представитель и послѣдователь точнаго опытнаго знанія никогда не можетъ помириться съ христіанскими догматами и вѣрованіями.—Можно ли согласиться съ этимъ? Нѣтъ! Наоборотъ, можно указать во всѣхъ областяхъ научнаго знанія,—и знанія опытнаго,—самыхъ выдающихся представителей, которыхъ, какъ увидимъ, наука нисколько не разубѣдила въ необходимости религіи и въ Божественности самаго христіанства. Мы не станемъ уже здѣсь указывать на великихъ христіанскихъ ученыхъ писателей—богослововъ, получившихъ и общее основательное образованіе; но не можемъ не упомянуть пмя знаменитаго Святого Василія Великаго, какъ глубокаго знатока въ области наукъ естественныхъ. Затѣмъ, помимо знаменитаго основателя опытной науки, англійскаго філозофа Вэкона Веруламскаго, мы можемъ указать въ области естествознанія: великаго естествоиспытателя Липпея, который видѣлъ въ каждомъ организмѣ отраженіе высшей Божественной мудрости, естествоиспытателя Кювье, Александра Гумбольда, американскаго палеонтолога Даусона, нѣмецкаго знатока естественныхъ наукъ Цѣкклера; въ области астрономіи мы назовемъ имена: основателя современной гелиоцентрической системы

Н. Коперника, математика—астронома Кеплера, Франклина, великаго Ньютона, который считалъ свои научныя знанія чѣмъ-то совѣмъ незначительнымъ въ сравненіи съ необъятнымъ содержаніемъ религіозной вѣры. Въ области математики можно указать на знаменитаго Декарта, который говорилъ, что истина Божія для него безспорнѣе всякихъ математическихъ аксіомъ. Въ области физики прославились свои имена глубоко вѣрующіе христіане—Баскаль и Амперъ: первый изъ нихъ по глубоко религіозному настроенію, послѣ своихъ знаменитыхъ открытій, отказался отъ занятія наукою, чтобы всецѣло погрузиться въ религіозную жизнь.—Все это самыя крупныя величины въ наукѣ; это не просто люди науки, а великіе столпы ея, ея краса, ея слава, и все же они не нашли въ наукѣ ничего такого, чтобы говорить противъ христіанства. Далѣе мы имѣемъ современнаго натуралиста Армана Сабатье, который научно доказываетъ безсмертіе души,—знаменитаго химика и бактериолога Пастера, торжественно заявлявшаго въ Парижской академіи наукъ, что „онъ вѣруетъ въ Бога.“ А ученый Дюбуа—Реймондъ въ своей рѣчи въ Королевской академіи наукъ въ Берлинѣ прямо заявилъ, что человѣкъ, какъ бы далеко ни простирались его познанія, всегда будетъ стоять предъ областью невѣдомаго, которая властно будетъ говорить ему о религіи. Въ свою очередь и великій философъ Г. Спенсеръ говоритъ, что при всѣхъ успѣхахъ знанія „всегда останется мѣсто для религіи“. Такое же мнѣніе высказываетъ и выдающійся мыслитель и ученый соотечественникъ нашъ В. Чичеринъ въ своемъ сочиненіи „Наука и религія“. Наконецъ, нельзя не привести и словъ нѣмецкаго философа Паульсена: „Позитивизмъ думаетъ, что человѣкъ уже готовъ вычеркнуть то влеченіе къ Безконечному, которое характеризуетъ религію. Я считаю это заблужденіемъ. Стремленіе это есть врожденное человѣку и неутрачиваемое имъ влеченіе.“*)

Таковы свидѣтельства и примѣры величайшихъ представителей философіи и науки. Всѣ они показываютъ, что христіанство не убиваетъ духа любознательности, не отталкиваетъ отъ истины, а, напротивъ, влечетъ къ ней,—влечетъ къ истиннѣйшей, абсолютной,—что оно будитъ человѣческое самознаніе и озаряетъ его свѣтомъ высшаго разумннн.

Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи

Протоіерей **А. Миролубовъ.**

(продолженіе слѣдуетъ)

*) (Смирновъ. Христіанство и социализмъ 13—14, съ дополненіемъ: Пр. Воиловъ. Христіанство и Социализмъ, стр. 67).

Пятьдесятъ лѣтъ священнослуженія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Томскаго Макарія.

(19 марта 1861 г.—19 марта 1911 г.)

Пятидесятилѣтнее служеніе Высокопреосвященнѣйшаго Макарія въ священническомъ санѣ дѣлится на двѣ почти равныя части: 23 года проходилъ онъ служеніе іерейское и 27 лѣтъ совершаетъ архіерейское служеніе. Первая половина, годы іерейскаго служенія, была посвящена исключительно Алтаю; изъ второй же половины его служенія семь лѣтъ епископства оставались продолженіемъ миссіонерскаго дѣла, а 20 лѣтъ проходить въ управленіи Томской епархіей.

Служеніе на Алтаѣ.

Первые семь лѣтъ своего служенія миссіи Преосвящ. Макарій подвизался въ должности церковно-служителя, 16 марта 1861 года Высокопреосвященнѣйшій Макарій принялъ иноческое постриженіе, 17 былъ поставленъ въ іеродіакона, а 19 марта того же года былъ рукоположенъ во іеромонаха преосвященнымъ Порфиріемъ, епископомъ Томскимъ и Енисейскимъ.

Съ возведеніемъ въ священническій санъ, молодому дѣятелю миссіи дано было самостоятельное и отвѣтственное дѣло миссіонерскаго служенія въ разныхъ станахъ Алтайской миссіи.

Дикъ, грозенъ и величественъ Алтай. Глазамъ путника онъ развертываетъ постоянно мѣняющіяся картины своего дѣтвеннаго величія: то недоступныя вершины вѣковыхъ снѣговъ, то бездонныя пропасти съ свержающимися въ нихъ водопадами, то бурныя рѣки, смывающія все на пути, то непроходимыя чащи, жилище звѣрей, то невыразимо прекрасныя долины съ многоводными рѣками, чарующей гладью озеръ и богатой хвойной опушкой. Это жилище титановъ: могучія силы работали надъ созданіемъ этого прекраснаго и въ то же время суроваго уголка, и какъ жалокъ, какъ бѣдентъ, по сравненію съ природой обитатель этого величественнаго края! Безсильный въ борьбѣ съ природой, запуганный ея грозными явленіями; по всемъ видящій злой умыселъ противъ него, темныхъ духовъ, забитый нуждой, удручаемый повальными болѣзнями, грязный, неряшливый, невѣжественный, о, какъ далеко этотъ обитатель Алтая отъ своего назначенія быть царемъ міра! Какъ беспомощное дитя, онъ нуждался въ тепломъ, участивомъ сердцѣ, которое бы обмыло его, успокоило, ободрило въ борьбѣ съ злыми духами, укрѣпило надеждой его волю, просвѣтило его умъ, поставило на ноги, и такимъ образомъ вызвало бы въ немъ рѣшимость и мощь занять подобающее человѣку мѣсто въ Божіемъ мірѣ.

На эту работу по призыву приснопамятнаго основателя миссіи пошлн самоотверженныя труженники—алтайскіе миссіонеры.

На эту работу стали и іеромонахъ Макаріи.

Съ чего начать было ему свое пастырское служеніе?— Съ просвѣщенія ли душъ дикихъ алтайцевъ, или съ очищенія отъ грязи ихъ брѣнной плоти, развѣдаемой страшными болѣзнями? Первое представляется дѣломъ возвышеннымъ, ведущимъ прямо къ цѣли миссіонерства, второе—дѣломъ грязнымъ, низкимъ и какъ будто постороннимъ для миссіонера. Но такъ рассуждать можетъ холодный умъ, а не чуткое сердце. Только оно указало миссіонерамъ, какъ найти доступъ къ душѣ язычниковъ. Оно открыло, что, только очистивши тѣлесную грязь алтайца, облегчивши его физическія страданія, можно заставить его раскрыть предъ проповѣдникомъ и тайники духа. И вотъ вслѣдствіе этого мы съ удивленіемъ видимъ, что пастырская дѣятельность іеромонаха Макарія не ограничивалась только врачеваніемъ душъ алтайцевъ, а соединилась съ врачеваніемъ ихъ плоти; этимъ врачеваніемъ она начиналась, на немъ она зиждилась.

Много нужно терпѣнія, самаго самоотверженнаго отреченія отъ себя, чтобы собственноручно обмывать грязь, очипать гнойныя раны, ухаживать за заразно-болыными, переносить ихъ болѣзненное раздраженіе, утѣшать завѣдомо-безнадежныхъ, спѣшить на зовъ въ отдаленныя стойбища и, вдобавокъ, видѣть вокругъ себя злобу тѣхъ лицъ, для которыхъ вмѣшательство въ ихъ жизнь христіанскаго проповѣдника представлялось почему либо нежелательнымъ. Но общее правило: чѣмъ труднѣе рисуется нашему сознанію подвигъ тѣмъ величественнѣе образъ человѣка, отдавнаго себя на этотъ подвигъ. Для о. Макарія это былъ подвигъ религіознаго служенія. Религіознаго не потому только, что Господь изрекъ: „болеть бѣхъ и посѣтите мене“, нѣтъ,—по особымъ условіямъ жизни Алтая это тѣлесное врачеваніе сдѣлалось частью миссіонерскаго дѣланія.

На Алтаѣ столкнулись двѣ религіи—древняя шаманская и вновь-проповѣдуемая христіанская. Язычникъ умѣетъ оцѣнивать религію по ея реальному значенію для окружающей дѣйствительности. Онъ чтитъ Бога, чтитъ бѣсовъ поскольку надѣется получить себѣ выгоду или застраховать себя отъ бѣды. Поэтому въ шаманствѣ развитъ обычай религіознаго врачеванія—камлання надъ больнымъ съ цѣлью отогнанія отъ него злыхъ духовъ, наводящихъ болѣзнь. Понятно, что язычники прежде всего сумѣли оцѣнить эти столкнувшіяся религіи на почвѣ приносимой ими пользы въ борьбѣ съ недугами.

Съ этой точки зрѣнія самоотверженное служеніе о. Макарія бѣдствующему населенію Алтая принесло большую пользу его прямому дѣлу—просвѣщенію алтайцевъ. Его имя сдѣлалось любезнымъ народу, молва разнесла о немъ вѣсть по всѣмъ горамъ; къ нему собирались немощныя, его усердно звали къ себѣ, его со слезами провожали при

служебныхъ перемѣщеніяхъ и съ радостью встрѣчали на новыхъ мѣстахъ. Такой авторитетъ среди инородцевъ открывалъ ему доступъ и къ ихъ сердцамъ.

Врачуи болѣзни, о. Макарій повѣствоваль объ имени Христа, внушалъ надежду на Его милосердіе, укрѣплялъ вѣру въ Бога истиннаго и подрывалъ довѣріе къ прежнимъ суевѣріямъ. Часто инородцы, приходя къ о. Макарію для врачеванія, давали обѣщаніе въ случаѣ выздоровленія принять христіанство; еще чаще благополучный исходъ ихъ болѣзни производилъ переворотъ въ ихъ прежнихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ и дѣлалъ ихъ прозелитами христіанства.

Однако не слѣдуетъ думать, что такъ легко совершался переломъ въ душахъ алтайцевъ и они легко переходили въ христіанство. Намѣренія чловѣка, особенно подсказанныя исключительными обстоятельствами, исполняются съ большими затрудненіями, нежели высказываются. Въ самую нужную минуту у чловѣка почти всегда оказывается недостатокъ рѣшимости. Особенно это примѣнимо къ вопросамъ вѣры. Поэтому о. Макарію приходилось десятки разъ повторять язычникамъ свои повѣствованія, подмѣчать наиболѣе дѣйствующія на нихъ стороны повѣствованій, изыскивать способы наиболѣе дѣйствительнаго вѣдренія въ ихъ сердца истинной вѣры, а для этого требовалось терпѣніе, окрыляемое вѣрою, что Богъ возраститъ въ сердцахъ слушателей сѣмя вѣры и привячетъ ихъ въ ограду Своего стада. Если къ этому еще прибавить случаи грубаго искаженія вѣры среди новопросвѣщенныхъ алтайцевъ, случаи скрытаго двоевѣрія, доходящаго до хроманія на оба колѣна, наконецъ, случаи открытаго отпаденія отъ вѣры, то и вовсе подвигъ миссіонерскаго служенія не покажется увлекательнымъ. Хорошо дѣлать то дѣло, какое само спорится въ рукахъ работника. Но сколько нужно вѣры въ свое дѣло, чтобы съ охотою и любовью его продолжать, хотя бы на каждомъ шагу приходилось встрѣчать и неудачи и разочарованія?

Конечно, среди лицъ, привыкшихъ всякое явленіе обсуждать не по существу, а съ точки зрѣнія бумажнаго благополучія, и вышеотмѣченные печальныя стороны миссіонерскаго служенія могутъ найтись къ себѣ совершенно иное отношеніе. Къ нимъ возможно быть совершенно равнодушными, признавая ихъ за естественныя неизбежныя условія борьбы двухъ міросозерцаній; а потому равнодушно продолжать числить всѣхъ по имени христіанъ въ ряду овецъ стада Христова, равнодушно проходить мимо душевной драмы такого двоевѣра и только съ пріятнымъ волненіемъ сообщать по начальству о значительномъ успѣхѣ проповѣди, чая себѣ за то благоволенія и поощренія. Мы знаемъ, что въ католической церкви на этомъ принципѣ строятся дѣлыя миссіи, но этого нельзя сказать о миссіи Алтайской и, въ частности, о ея энергичномъ дѣятелѣ, о Макаріѣ. Та самоотверженность, то терпѣніе съ какими о. Макарій отдавалъ себя на служеніе жителямъ

Алтай въ надеждѣ пріобрѣсть среди нихъ послѣдователей Христу, исключаютъ даже мимолетную мысль о неискренности его миссіонерскихъ дѣйствій. Самы дѣла его ясно свидѣтельствуютъ, что онъ душу полагалъ за другихъ. Какъ самое яркое доказательство такого отношенія его къ дѣлу, является его работа по переводу богослужебныхъ книгъ на алтайское нарѣчіе.

Вѣрованія народа могутъ быть прочны только въ томъ случаѣ, когда проникнуть въ обычай народа, въ его обстановку и, особенно, когда запечатлѣются въ его языкѣ. Тѣ религіозныя понятія и образы языка, которыя сложились подъ вліяніемъ прежнихъ вѣрованій алтайцевъ, очевидно, для христіанина-алтайца были не только не нужны, — они были ему вредны, потому что въ христіанскія идеи приносили языческое пониманіе. Поэтому, для успѣха проповѣди, для укрѣпленія христіанства въ сознаніи народа требовалось, во-первыхъ учить его на его родномъ языкѣ, во-вторыхъ, переработать прежнія религіозныя понятія и дополнить ихъ новыми. Эту гигантскую работу взялся исполнить все тотъ же энтузіастъ-миссіонеръ о. Макарій. Подъ обаяніемъ имени приспомятаго основателя миссіи, о. Макарій избралъ указанный имъ путь проповѣди среди язычниковъ на родномъ народу языкѣ, съ распространеніемъ этого языка и на совершеніе богослуженія. Для достиженія этой цѣли молодой миссіонеръ упорнымъ трудомъ добился званія алтайскаго языка. Онъ овладѣлъ имъ, какъ своимъ роднымъ языкомъ и, пользуясь такимъ знаніемъ языка, весь свой небольшой досугъ, а чаще всего безсонныя ночи, посвящалъ труду перевода богослуженія на алтайскій языкъ. Благодаря его трудамъ алтаецъ могъ получать назиданіе въ христіанскомъ богослуженіи, могъ усвоить церковныя мотивы на родномъ нарѣчьи и пользоваться ими въ домашнемъ быту вмѣсто печальныхъ пѣсней — незамысловатыхъ плодовъ скуднаго воображенія.

Переводы о. Макарія стремились не только къ тому, чтобы дать алтайцамъ возможность слушать слово Божіе на родномъ языкѣ — они преслѣдовали и другую цѣль — отграничить въ самомъ языкѣ христіанское міровоззрѣніе отъ языческаго. Опять, не вѣрны миссіонерамъ свойственъ этотъ пріемъ распространенія христіанства. Католическіе миссіонеры легко мирятся съ такими даже явленіями, какъ отождествленіе Иисуса Христа съ Буддой и другими божествами, уповая, что всесильное время само переработаетъ міровоззрѣніе чеповѣка, когда чрезъ рядъ поколѣній христіанство понемногу вытѣснитъ изъ народной памяти прежніе языческіе образы. Отецъ Макарій въ переводахъ, наоборотъ, очень осмотрительно пользуется такими терминами, которые могли бы по заключающейся въ нихъ мысли ввести неправильность представленій въ христіанское вѣроученіе. Заботясь о томъ, чтобы дать язычникамъ христіанское ученіе въ чистотѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда не находилось въ языкѣ подходящихъ понятій, непо-

роченныхъ языческими представленіями, онъ лучше оставилъ слово безъ перевода, совершенно правильно разсчитывая, что такое слово скоро въ сознаніи алтайцевъ сойдетъ съ нужнымъ, соответствующимъ ему, представленіемъ; зато оно передастъ понятіе въ чистотѣ и будетъ содѣйствовать приобщенію народа къ общехристіанскому міровоззрѣнію.

Этимъ трудомъ о Макаріи созданъ новую по духу и языку литературу на Алтаѣ, образовалъ новое христіанское нарѣчіе для христіанъ-алтайцевъ, такимъ образомъ, созданъ то могучее условіе вѣдренія христіанства въ сознаніе народа, безъ котораго проповѣдь вѣры уподобляется сѣянію на песокъ.

Въ тѣсной связи съ созданіемъ литературы на языкѣ инородцевъ стоитъ потребность въ школьномъ обученіи подрастающаго поколѣнія. И этотъ трудъ вошелъ въ планъ пастырскаго служенія о Макаріи. Школьное обученіе нужно не только для ознакомленія съ грамотой. Въ дикой семьѣ алтайца дѣти не могли получить сколько-нибудь сноснаго представленія о христіанствѣ. А между тѣмъ дѣло требовало озаботиться воспитаніемъ такого поколѣнія среди алтайцевъ, которое было бы освѣдомлено въ истинахъ вѣры, выросло въ обстановкѣ жизни, построенной на началахъ христіанскаго благочестія, и воспитано въ правилахъ христіанской нравственности. Для удовлетворенія этой дѣли при миссіи на первое время была только одна школа—въ Улалѣ. Другую школу Господь привелъ устроить въ Чопошѣ о. Макарію. Посланный сюда на миссіонерское дѣло, о. Макаріи съ любовью взялся за воспитаніе дѣтей. Въ своей тѣсной кельѣ онъ удѣлялъ мѣсто и дѣтямъ. Здѣсь возродилась Чопошская школа. Впослѣдствіи сюда же была перенесена школа изъ Улалы. Съ этого времени Чопошская школа была переведена въ специальное зданіе и могла повести дѣло съ большимъ успѣхомъ. Но насъ интересуетъ въ данномъ случаѣ не самая школа, а ея руководитель. О. Макаріи повелъ дѣло здѣсь не какъ учитель, а какъ отецъ. Онъ весь отдался дѣляемъ. Не хуже родной матери, ухаживалъ за дѣтьми, училъ, лѣчилъ, кормилъ, одѣвалъ. Впрочемъ, онъ вездѣ былъ таковъ, вездѣ любилъ многосторонность работы. Интересно отмѣтить, что педагогическая его дѣятельность сдѣлалась ему источникомъ внутренняго удовлетворенія и вѣншаго отличія. Школьное дѣло, благодаря самоотверженнымъ его трудамъ было поставлено настолько удачно, что обратило на себя вниманіе пачальника губерніи А. П. Супруненко. Проѣзжая чрезъ Чопошъ, г. губернаторъ лично испытывалъ познанія школьниковъ и, какъ знакъ своего удовлетворенія постановкой дѣла, исходатайствовалъ о Макаріи награжденіе орденомъ св. Анны 2-й степени. Эта же дѣятельность заслужила ему и повышеніе служебное, хотя и не на родинѣ, ему Алтаѣ. Въ 1871 г. іеромонахъ Макаріи по дѣлу изданія переведенныхъ имъ книгъ былъ въ г. Казани для совмѣстной работы по этому вопросу съ извѣстнымъ языковѣдомъ восточныхъ народовъ

Н. И. Ильминскимъ. Здѣсь онъ занимался преподаваніемъ лѣнія въ устроенной Ильминскимъ поокрещенской татарской школѣ. Въ возданіе за положенные въ это дѣло труды о. Макарій здѣсь былъ возведенъ въ званіе игумена. Несмотря на теплый пріемъ, оказанный здѣсь о. Макарію, онъ, по выполненіи своего дѣла, возвратился на дорогой ему Алтай и опять занялъ скромную свою должность миссіонера и учителя.

Но уже возрастъ физическій и еще болѣе ростъ его духовной опытности выдѣлили о. Макарія изъ числа заурядныхъ миссіонеровъ. Его любовь къ дѣлу, его опытность въ миссіонерствѣ, его заслуги предъ миссіей указали начальнику миссіи, преосвященному Владиміру, что единственнымъ замѣстителемъ и вѣрнымъ продолжателемъ завѣтовъ первыхъ устроителей миссіи можетъ быть лишь о. Макарій. Поэтому въ 1875 году епископъ Владиміръ назначаетъ о. Макарія въ помощники начальника миссіи. Этимъ назначеніемъ горизонтъ для дѣятельности о. Макарія значительно расширился и бремя трудовъ его увеличилось. Прежде рядовой миссіонеръ, онъ былъ связанъ своей дѣятельностью съ определеннымъ мѣстомъ; теперь весь Алтай вошелъ въ кругъ его вѣдѣнія. За восемь лѣтъ служенія помощникомъ начальника Алтайской миссіи онъ извѣдаль весь Алтай по горамъ, рѣкамъ, пучинамъ, всюду внося ободреніе работникамъ, привѣтъ и ласку повымъ христіанамъ и дары милостыни для поддержанія матеріальнаго быта и проповѣдниковъ, и ихъ паствы.

О. Макарію пришлось работать въ новой должности совмѣстно съ епископомъ Бійскимъ Владиміромъ, который оставилъ по себѣ свѣтлую паять тѣмъ, что расширилъ и углубилъ постановку миссіонерскаго дѣла на Алтай. При немъ развилось и школьное и церковное строительство и благоустройство жилищъ миссіонеровъ. Онъ былъ благоустроителемъ миссіи во всѣхъ отношеніяхъ, такъ отзывается о немъ въ своемъ словѣ его сотрудникъ Преосвященный Макарій. А сколько трудовъ въ этомъ дѣлѣ выпало на долю помощника преосвященнаго Владиміра, онъ умалчалъ. Но какъ раздѣлить совмѣстный трудъ? Какъ отдѣлить болѣзнь одной души отъ скорби другой, когда онъ обѣ болѣи одиѣми скорбями очевидной для нихъ скудости Алтая и совмѣстно изыскивали средства для удовлетворенія этой скудости. Но стѣлѣтъ на этотъ вопросъ самъ собою явится, когда мы сдѣлаемъ хотя бѣглый обзоръ самостоятельной дѣятельности о. Макарія въ званіи начальника миссіи. Въ 1883 г. игумень Макарій былъ назначенъ начальникомъ Алтайской миссіи съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита, а въ 1884 г. 12 февраля онъ былъ возведенъ въ санъ епископа Бійскаго.

Теперь вся миссія была отдана исключительно его попеченію, и жизнь ея потекла подъ его руководствомъ. Скажемъ словами самого Владыки: „Успѣхъ или неуспѣхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, какъ и во

всякихъ друиыхъ предпріятіяхъ частныхъ и общественныхъ, зависить главнымъ образомъ отъ того, кто стоитъ во главѣ таковыхъ, подобно тому, какъ благополучное плаваніе корабля много зависитъ отъ опытнаго кормчаго, или какъ успѣхъ или неуспѣхъ военнаго дѣла приписывается военачальнику, хотя у него, несомнѣнно, было не мало и сотрудниковъ“.

Будучи четвертымъ по порядку начальникомъ миссіи преосвященный Макарій въ своемъ лицѣ постарался соединить особенность дѣятельности трехъ своихъ предшественниковъ. Ихъ дѣятельность онъ самъ такъ характеризовалъ: „Отецъ архимандритъ Макарій былъ мужъ высоко просвѣщенный не одной наукой, но и божественной благодатью... Страхъ Божій обиталъ въ немъ отъ дней юности, а ревность о славѣ Божіей была по преимуществу отличительной чертой его характера“.

„Отличительной чертой характера о Стефана была простота, общедоступность и многопопечительность о благоустройствѣ внѣшняго быта новокрещенныхъ“.

„Третій начальникъ миссіи о архимандритъ, а потомъ преосвященный епископъ и архіепископъ Владиміръ справедливо долженъ быть наименованъ благоустроителемъ миссіи во всѣхъ отношеніяхъ“.

Преосвященный начальникъ миссіи, будучи по личнымъ свойствамъ убѣжденнымъ аскетомъ, человѣкомъ глубокой вѣры и благочестія, такимъ образомъ являлся подражателемъ сомненнаго себѣ основателя миссіи дѣятельность котораго, какъ выше было указано, вдохновляла его со дней юности. По его примѣру онъ повелъ жизнь миссіи на началахъ уже оправданныхъ ея многолѣтнимъ существованіемъ. Онъ заботился утвердить на Алтаѣ проповѣдь и богосуженіе на мѣстномъ нарѣчій и при посредствѣ мѣстнаго населенія. Съ этой цѣлью онъ развиваетъ на Алтаѣ школьную дѣятельность. Въ 1883 г. въ г. Віискѣ было открыто миссіонерское катихизаторское училище по типу среднеучебныхъ заведеній. Назначеніе этого училища было подготовленіе чтецовъ, миссіонерскихъ сотрудниковъ, учителей и духовенства въ средѣ алтайцевъ. Живая цѣль, поставленная предъ училищемъ, заставляла начальника миссіи заботиться объ обезпеченіи этому учрежденію прочнаго положенія. И дѣйствительно, трудами преосвященнаго Макарія училище было поставлено на твердыя ноги въ 1890 г., когда уставъ училища былъ утвержденъ правительствомъ и выработаны были его штаты.

Почти одновременно съ хлопотами по устройству этого училища предъ миссіей возникъ другой вопросъ—о школьномъ строительствѣ. По волю въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра III духовенству предназначена благородная роль распространенія образованія среди народа въ духѣ св. церкви. Въ отвѣтъ на этотъ призывъ въ Алтайской миссіи при церквахъ каждаго стана возникаютъ школы грамоты, и такимъ образомъ Алтай покрывается сѣтью начальныхъ школъ.

Не довольствуясь однимъ школьнымъ обученіемъ, доступнымъ только дѣтямъ, преосвященный начальникъ миссіи ввелъ въ сферу дѣятельности миссіонеровъ народныя просвѣтительныя чтенія. Самъ давая примѣръ миссіонерамъ, онъ при своей резиденціи въ Бійскѣ установилъ чтенія два раза въ недѣлю, самъ велъ эти чтенія и самолично направлялъ ихъ. Эти чтенія, кстаги замѣтить, являются зародышемъ нинѣ практикующихся въ Томскѣ чтеній при архіеіской кааедрѣ.

По примѣру бійскихъ чтеній и миссіонеры въ доступныхъ имъ размѣрахъ устраиали чтенія по своимъ станамъ, часто переходя изъ дому въ домъ и предлагая по домамъ назиданія.

Укрѣпляя и углубляя такимъ образомъ вѣру въ порученной ему паствѣ, преосвященный Макаріи по примѣру второго начальника миссіи, старался развить помощь слабому населенію Алтая и привить среди него христіанскую благотворительность.

Для оказанія медицинской помощи алтайцамъ миссія содержала въ Улаалѣ фельдшера при мѣстной лечебницѣ. А когда въ Улалу былъ присланъ фельдшеръ на счетъ казны, то миссія перевела лечебницу въ г. Бійскъ для нуждъ катихизаторскаго училища. Для оказанія же помощи населенію Алтая, въ миссіонерскихъ станахъ были заведены аптечки наиболѣе популярныя медицинскихъ средствъ. Самъ преосвященный начальникъ миссіи при развѣздахъ по Алтаю всегда имѣлъ при себѣ фельдшера для помощи нуждающимся въ ней по пути слѣдованія.

Другой видъ благотворенія алтайцамъ при немъ былъ развитъ въ видѣ сбора пожертвованій на миссію. Лично и чрезъ преданныхъ людей преосвященный собиралъ пожертвованія и деньгами и вещами, распредѣляя жертвы по приютамъ и среди бѣднѣйшихъ новокрещенныхъ алтайцевъ. Онъ привлекалъ богатыхъ благотворителей даже изъ столицы и пользовался ихъ пожертвованіями для удовлетворенія насущныхъ нуждъ миссіи.

Но заботясь объ оказаніи помощи алтайцамъ въ видѣ сбора милостыни, преосвященный обратилъ вниманіе и на развитіе благотворительности среди самихъ алтайцевъ. Приобщенные къ культурѣ съ принятіемъ христіанства, алтайцы начали осѣдлую жизнь, окупили матеріально и потому могли сами организовать матеріальную поддержку для своихъ приходовъ на призваніе бѣдныхъ, на школы, на храмы и даже миссіонеровъ. Въ виду того, что такая дѣятельность вводила алтайца въ пониманіе духа христіанской добродѣтели, — воспитательное значеніе общественной благотворительности, несомнѣнно, огромно. Поэтому преосвященной Макаріи озаботился объ открытіи при станахъ миссіи церковно-приходскихъ попечительствъ изъ среды мѣстныхъ жителей подъ руководствомъ мѣстныхъ миссіонеровъ.

По примѣру третьяго начальника миссіи, преосвященный Макаріи развилъ на Алтай въ широкихъ размѣрахъ церковное строитель-

ство. При немъ предѣлы миссіи были расширены, число миссіонеровъ соответственно увеличено при чемъ ему удалось воспользоваться мѣстными силами, выдвинуть на проповѣдь миссіонеровъ изъ уроженцевъ этого края. Каждый новый ставъ обзаводился храмомъ для совершенія богослуженія и школой для обученія дѣтей. Такъ что и епископъ Макарій, какъ епископъ Владимѣръ, былъ устройтеземъ Алтая и съ вѣншей стороны его быта.

Такая многосторонняя дѣятельность преосвященнаго Макарія въ качествѣ начальника миссіи, даже бы и безъ послѣдующей его дѣятельности по управленію епархіей достаточно для того, чтобы увѣнчать его имя вѣнцомъ славы. Для Алтая онъ такимъ и является. Его имя тамъ у всѣхъ на устахъ, его слово для всѣхъ священно; его личность возбуждаетъ тамъ благоговѣніе. Даже въ самыхъ захолустныхъ утонкахъ, недоступныхъ дебряхъ и среди язычниковъ Алтая имя Владыки Макарія произносится какъ родное и почтенное.

„Прав. Благ.“

(Продолженіе слѣдуетъ).

Крестъ и лотосъ *).

(Къ вопросу о взаимоотношеніи между христіанствомъ и индуизмомъ).

I.

Крестъ и лотосъ или, точнѣе, Крестъ и распустившійся цвѣтокъ лотоса подѣилю Креста, у Его подножія — этотъ рисунокъ-миниатюра на обложкѣ только что появившейся въ свѣтъ большой книги М. В. Лодыженскаго «Сверхсознаніе и пути къ его достиженію» **) выбравъ, очевидно, не безъ намѣренія: онъ служитъ эмблемою, символическимъ указаніемъ на ея содержаніе, слагающееся изъ установки взаимоотношенія, по крайней мѣрѣ по одному частному вопросу между христіанствомъ и индуизмомъ.

Неправильно, однако было бы представлять себѣ дѣло такъ, что Крестъ какъ бы выросъ изъ цвѣтовъ лотоса, то есть христіанство изъ индуизма, или, хотя бы и не выросъ но находится въ нихъ свое воплощеніе, пусть даже не существенное, а лишь декоративное: нѣтъ, соотношеніе здѣсь не такое, а совсѣмъ иное.

Утонченная мудрость лотоса, столь пышно распустившаяся въ различныхъ формахъ индуизма, точно такъ же, какъ и обаятельная красота сляпскаго политеизма, какъ олицетворенные въ вультѣ Римскихъ боговъ семейно-правовыя нормы культуры: все это и многое другое растетъ въ сферѣ религіи изъ земли, въ порядкѣ естественнаго произрастанія и по мѣрѣ поднятія въ высь небеснаго: если не будетъ оплодотворено началами религіи вышней, откровенной, гаспестъ и чахнеть, не-

*) „Моск. Вѣд.“ № 69.

**) М. В. Лодыженскій. „Сверхсознаніе и пути къ его достиженію. Индуистская Радна-Йога и христіанское подвизничество“. Спб. 1911. Стр. 399.

рѣдко принимая уродливыя формы, а иногда переходи даже и прямо въ свою противоположность.

Напротивъ, Крестъ Христовъ, хотя водруженъ на землѣ, но имѣеть корни небесныя, и благая вѣсть о Немъ есть для земли новая, неслыханная и даже невѣроятная до «соблазна», для иныхъ даже до «безумія»... Поэтому, если подѣ Него подѣ Его сѣнію и допустимы цвѣты лотоса, созданія античнаго художественнаго гения и т. д., то не иначе, какъ подѣ условіемъ ихъ одухотворенія, претворенія ихъ натуральной стихіи, и какъ бы ихъ преображенія, — чрезъ раскрытіе въ нихъ иного жизненнаго смысла.

Въ частности—объ утонченной мудрости индуизма.

Она манитъ насъ всяческими возможностями и перспективами высшихъ состояній,—въкоторой отрѣшенности отъ тѣла, ясновидѣнія, даже будто бы чудотворенія,—и потому притягиваетъ теперь столь многихъ. Она говоритъ о высшихъ формахъ тѣлесности: астральной, ментальной и т. д.

Но, съ этой точки зрѣнія, исторія индуизма имѣеть значеніе развѣ лишь эксперимента и, такъ сказать, изоляціи: она показываетъ намъ, до чего богата возможностями наша естественная природа и до какихъ границъ человекъ или человечество могутъ пройти на естественномъ пути духовнаго развитія.

Однако, здѣсь, въ естественномъ порядкѣ развитія, нѣтъ законности. Вѣдь и христіанство знаетъ о преображеніи, о духовномъ тѣлѣ Воскресшаго, которое могло проникать «дверемъ затвореннымъ», что служить для вѣрующихъ залогомъ воскресенія въ тѣлѣ духовномъ. Знаетъ о дарахъ духовнаго прозрѣнія, пророчества, чудотворенія и т. д. Знаетъ все это, но устами великаго Апостола добавляетъ: «если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я — ничто»...

Значитъ, мыслимы и такія возможности, когда все, чѣмъ такъ кичится индуизмъ,—особенно въ его новѣйшемъ, модномъ теперь преклошеніи, подѣ перомъ г-жъ Блаватскихъ, Безантъ и т. д.,—можетъ иногда радикально расходиться съ христіанскимъ устроеніемъ жизни, какъ явленіе совершенно различныхъ порядковъ.

Итакъ, въ вопросѣ объ отношеніи между Крестомъ и лотосомъ, христіанствомъ и индуизмомъ, задача, въ концѣ-концовъ, сводится къ тому, чтобы, во первыхъ, рѣшить, нуждаемся ли мы, христіане, въ утонченной мудрости индусовъ, и, во вторыхъ,—если будетъ признано, что нуждаемся, что мы могли бы у нихъ кое-чему поучиться, то — дальнейшій вопросъ — поскольку и при какихъ именно условіяхъ, подѣ какимъ, такъ сказать, угломъ зрѣнія индуистская теософія могла бы быть воспринята въ христіанское жизне—и міро-пониманіе.

Около этого важнаго вопроса и вращается обширная и содержательная книга г. Лодыженскаго: «Сверхсознаніе и пути къ его достиженію».

Г. Лодыженскій — изслѣдователь въ высшей степени добросовѣстный и достаточно знающій.

И правда, онъ не специалистъ, въ области вопроса и о многомъ судить по наслышкѣ, изъ вторыхъ рукъ. Онъ не знаетъ, напримѣръ, что существуетъ превосходный переводъ на нѣмецкій языкъ Упанишадъ, сдѣланный Дейссеномъ, и до вѣрчиво, съ чьихъ то словъ, заявляетъ, будто Упанишады на европейскіе языки

е переведены» (стр. 18). Не знаетъ и многого другого изъ литературы вопроса, — особенно специально богословской. Но, если бы даже онъ и зналъ, что тѣ или иные переводы или монографіи существуютъ на нѣмецкомъ, положимъ, языкѣ, онъ все равно пользоваться ими не могъ бы, такъ какъ, по его словамъ, не знаетъ нѣмецкаго языка... Это очень жаль. Это кладетъ печать односторонности на его изслѣдованіе. Но тѣмъ не менѣе, повторяю, онъ все же не поверхностно знакомъ съ предметомъ и, что еще болѣе важно — въ высшей степени объективенъ и тщателенъ въ своихъ справкахъ и выводахъ.

Къ сожалѣнію, быть можетъ, именно вслѣдствіе этой неполноты знакомства съ предметомъ, вслѣдствіе того, что о многомъ ему приходится говорить съ чужихъ словъ, проверить которыя онъ не могъ, онъ нѣсколько увлеченъ теософіею индуизма и иногда явно преувеличиваетъ ея поучительность.

II.

Подъ «сверхсознаніемъ» авторъ понимаетъ сознаніе расширенное. Расширяетъ наше сознаніе религія, — въ частности христіанство и индуизмъ. Съ христіанскою аскетическою письменностію, — главнымъ образомъ по Добротоліюбію, — онъ знакомъ достаточно и ставитъ изученіе этой письменности очень высоко. Но, затѣмъ, поговоривъ въ первой главѣ объ этомъ первоисточникѣ для своего изслѣдованія, нѣсколько неожиданно заявляетъ.

«Теперь скажемъ нѣсколько словъ о другомъ матеріалѣ, которымъ мы пользовались и который былъ для насъ не менѣе важенъ, чѣмъ Добротоліюбіе, — о матеріалѣ, данномъ намъ другимъ народомъ, народомъ мистикомъ, народомъ индусскимъ.. Народъ этотъ и понынѣ сохранилъ свой мистическій характеръ, и понынѣ у него процвѣтаетъ подвижничество. Пинущій эти строки прожилъ въ Индіи сравнительно короткое время, всего около трехъ мѣсяцевъ, но и поверхностнаго наблюденія было достаточно (!), чтобы быть пораженнымъ психическими качествами этого народа, который по своему, по-индусски идетъ къ той же цѣли (!), къ которой идетъ и христіанство» (стр. 15).

Что индусская литература представляется автору матеріаломъ «не менѣе важнымъ», чѣмъ христіанская, — это, конечно, дѣло точки зрѣнія: съ чѣмъ хотѣлось ему познакомиться, то для него и важно. Но что индуизмъ будго, хотя и «по-своему», идетъ къ той же цѣли, къ которой идетъ христіанство, — это совсѣмъ не вѣрно: да и самъ авторъ, какъ увидимъ далѣе, въ сущности, этого не думаетъ. Все это могъ написать, очевидно, лишь человекъ увлеченный...

Но оставимъ это и посмотримъ, чему собственно научаетъ насъ теософія индуизма.

Вмѣстѣ съ теософами, нашъ авторъ исходитъ (гл. VI) изъ той мысли, что у человѣка возможно особое зрѣніе, косорому доступны иные видѣнія, и что вообще «у него можно допустить развитіе новыхъ органовъ съ новыми способностями, болѣе утонченными, чѣмъ наши пять чувствъ».

За это говоритъ, по автору, господствующій надъ всею жизнью законъ эволюціи: должны быть по требованію этого закона, болѣе тонкія сферы бытія, — міры астральный, ментальный и духовный — а слѣдовательно и соответствующіе имъ ор-

ганы воспріятія. Надъ «агоцентрическою» сферой должна быть сфера «сверхличныхъ переживаній». Особенно именно современный человѣкъ, по автору не только предчувствуетъ, но и фактически идетъ будто бы, къ этому новому и высшему созванію. Възмъ извѣстно на примѣръ, — поясняетъ авторъ, — утонченное развитіе у современного члвѣка музыкальности, чувства красоты въ сочетаніи красокъ, даже особо утонченные оттѣнки въ психологіи половъ: «утомленный человѣкъ, не находя Бога ни въ наукѣ, ни въ религіи, безумно ищетъ Его въ женщинѣ, но лишь чрезъ посвященіе въ великія истины (теософіи) найдетъ онъ Его въ ней, а она въ немъ» (!), — какъ говоритъ цитируемый авторомъ Эдуардъ Шюре въ своей книгѣ «Великіе посвященные» .. И что эти высшія сферы не только должны быть, согласно законамъ эволюціи, но и фактически существуютъ, — это, — говоритъ авторъ, — знаю т и теософы индизма, и христіанскіе аскеты, и такіе экзальтированные натуры, какъ, на примѣръ, извѣстный Бенвенуго Чаллини, странный рассказъ котораго авторъ приводитъ въ своей книгѣ.

Всѣ относящіяся сюда переживанія и составляютъ по автору, область сверхсознанія.

Г. Лодыженскій проводитъ затѣмъ — въ гл. VII — параллель между этими состояніями сверхсознанія и явленіями сомнамбулизма, гипнотизма и т. д. иллюстрируя свои положенія примѣрами и обильными выписками. При этомъ онъ справедливо отмѣняетъ и подчеркиваетъ, что сверхсознательность сомнамбула, стоящая въ полной зависимости отъ гипнотизера, есть сверхсознательность уродливая. Поэтому, хотя въ явленіяхъ сомнамбулизма и гипнотизма мы и имѣемъ предъ собой средство понять и нѣсколько изучить законы и механизмъ процесса, ведущаго къ сверхсознанію, но о природѣ самаго изучаемаго явленія изъ нихъ не узнаемъ ничего.

Въ главахъ VIII и XI авторъ говоритъ спеціально объ астральномъ ясновидѣніи и астральномъ мірѣ, о «духовной авіаціи» и видахъ астральнаго ясновидѣнія, прелести, спиритизмъ и сновидѣніяхъ

Астральное ясновидѣніе есть, по ученію теософовъ, ни шая, первая ступень сверхсознанія и черпаетъ свои впечатлѣнія изъ астральнаго міра чрезъ эмоцію, частію чрезъ симпатическую систему и главный его органъ — солнечное сплетеніе... Этотъ астральный міръ есть ближайшій къ нашему физическому: онъ и надъ нами, и подъ нами, и со всѣхъ сторонъ вокругъ насъ; въ немъ мы живемъ и движемся, хотя его не ощущаемъ, не видимъ и не слышимъ, такъ какъ темница нашего физическаго тѣла замыкаетъ насъ отъ него и такъ какъ физическія частицы нашего тѣла слишкомъ грубы, чтобы приходить въ колебаніе отъ прикосновенія астральной матеріи.

Такъ какъ земной, физическій міръ «лежитъ во злѣ», то трудно предположить: — разсуждаютъ теософы, — чтобы ближайшій къ нему міръ былъ всецѣло добрымъ, Скорѣе, наоборотъ, мы должны заключить, что природа астральнаго міра есть природа страстей и эмоцій эгоистическаго и низменнаго характера, откуда слѣдуетъ, что этотъ міръ населенъ особыми существами элементами («цескусе» — вѣчные элементы) — измѣнчивыми, коварными, способными иногда сильно смутить неопытнаго ясновидящаго, злобными («духи злобы» христіанскихъ аскетовъ). Можно, по автору, проводить аналогію, а можетъ быть даже и совсѣмъ отождествить этотъ астральный міръ съ чистилищемъ котлянковъ или адомъ.

Чтобы научиться пропикать въ этотъ міръ и ориентироваться въ немъ, нужна особая наука, наука «духовной авіаціи», изученіе которой немислимо, однако, безъ опытнаго рукъ водства,—со стороны особаго «посвященнаго» (у индусовъ) или «старца» (у христіанъ), дающихъ, на основаніи своего опыта, указанія, какъ избѣгать здѣсь «прелести» и вообще опасностей всякаго рода (спиритизмъ; эротическіе экстазы и подобныя явленія относятся къ числу именно этихъ прелестей и опасностей).

Такъ какъ, далѣе, пребываніе и жизнь въ астральной сферѣ мы должны мыслить «въ условіи питанія и обмѣна веществъ», то астральное тѣло, какъ и всю вообще астральную среду, мы можемъ вообразить себѣ не иначе, какъ въ видѣ матеріи, которая «горитъ и не сгораетъ»—напрямѣръ, въ видѣ агрегаціи атомовъ, подобныхъ атомамъ радія, влѣдствіе чего и эпергію астральнаго тѣла мы должны мыслить, опять-таки по аналогіи съ энергією радія, неисчерпаемою...

Сверхсознаніе ментальное.—разъясненію природы котораго въ книгѣ посвящены главы X, XI, XII,—въ отличіе отъ астральнаго, характеризуется тѣмъ, что, тогда какъ для развитія этого послѣдняго человѣку не нужно перерабатывать себя физически и нравственно а достаточно лишь изощрить свое вниманіе,—сверхсознаніе ментальное (умственное, мыслительное, мозговое) можетъ сдѣлаться достояніемъ человѣка не иначе, какъ путемъ упражненія мысленной силы до той степени утонченія и вмѣстѣ съ тѣмъ могущества, при конхъ физическія и эмоціональныя оковы не могутъ уже служить для нея препятствіемъ, какъ бы спадаютъ съ человѣка.

Матерія ментальной сферы болѣе тонка, оживстворена и дѣятельна (подвижна), чѣмъ матерія астральной сферы—естъ какъ бы матерія-духъ (!) Здѣсь встрѣчаются и существа совсѣмъ «безъ формы», равно какъ и наоборотъ,—просто «мыслеформы»... Эта сфера съ ихъ обитателями, составляющими какъ бы духовно очищенную эссенцію знакомыхъ уже намъ «элементалей», аналогична, по мнѣнію г-жи Безантъ и другихъ теософовъ, сферамъ ангеловъ и т. п. Здѣсь властвуетъ триада высшихъ свойствъ подлинно сущаго: Разума-Любви-Бытія (по-индусски: Манасъ-Буддѣ-Атма).

Методъ восхожденія въ эту сферу естъ методъ мышленія, требующій глубокаго сосредоточеннаго размышленія и созерцація. У индусовъ существуетъ даже и особая наука, указывающая пути къ восхожденію въ эти сферы,—такъ называемыя «раджа-йога».

Авторъ подробно знакомитъ насъ съ правилами этой оригинальной «науки», но входить въ подробности намъ нѣтъ никакой надобности. Отмѣтимъ лишь, что, вслѣдъ за теософами, и авторъ ставитъ въ связь съ развитіемъ именно ментальнаго сверхсознанія (образованіе у обладающихъ имъ людей способностей:сновидѣнія, дальновидѣнія, предсказанія, даже будто бы чудотворенія и т. д.

III

Здѣсь предѣлъ м. дрости, произрастающей изъ лотоса, предѣлъ, который и нашъ авторъ.—въ чемъ нужно отдать ему полную справедливость,—видитъ совершенно ясно.

Сопоставляя въ различныхъ мѣстахъ своего обширнаго изслѣдованія наиболѣе важныя подожерія индуистской теософіи съ ученіемъ христіанской аскетикѣ, г. Лодыженскій точно и вѣрно намѣчаетъ пункты существеннаго между ними расхожденія.

«Мы видимъ»,—пишетъ онъ (стр. 214).— что начала раджа-йоги и христіанскаго подвижничества совершенно противоположны. Поэтому и то сверхсознаніе, котораго достигаютъ йоги, по существу своему совершенно отлично отъ сверхсознанія христіанскихъ подвижниковъ. Изъ сопоставленія этихъ началъ намъ понятно, почему на пространствѣ всѣхъ 3,000 страницъ Добротолюбія нѣтъ указаній состояній, которыхъ достигаютъ йоги,—состояній, при которыхъ не только изслѣдуются и познаются силы и міры астральные и ментальные, но при которыхъ йогъ можетъ своею волей, своимъ могуществомъ овладѣть этими силами. Состояніе самадхи, при которомъ йогъ все своею силой совершаетъ, мы называемъ сверхсознаніемъ ментальнымъ въ отличіе отъ духовнаго сверхсознанія, достигаемаго чрезъ глубокую вѣру въ Благодать,—сверхсознанія, ощущаемаго не мозгомъ, а сердцемъ».

Въ другомъ мѣстѣ своей книги (стр. 250—1) говоря о чудесахъ йогистовъ и христіанскихъ святыхъ, авторъ основательно и точно формулируетъ это различіе такъ:

«Различіе это заключается въ слѣдующемъ: чудо йога есть дѣйствіе психической силы, отъ него зависящей и изъ сего исходящей; чудо, совершенное святымъ, есть чудо, по пониманію христіанскаго подвижника, совершаемое силою, приходящей извнѣ, совершаемое силою духовной, центромъ которой является Божество, посылающее по Своей и исповѣдимой волѣ лучи Своей Божественной благодати человѣку для побѣды его надъ естественными законами: святой подвижникъ прибѣгаетъ къ одному только доступному для него средству—къ молитвѣ, обращенной въ высочайшемъ благоговѣніи къ Божеству, Которое онъ чувствуетъ всею сердцемъ своимъ. «Да будетъ воля Твоя!»—говоритъ молитва Господня. «Да будетъ воля моя!» говоритъ йогъ. Въ этой внутренней подкладкѣ вся разница между чудомъ йога и чудомъ христіанскаго подвижника, хотя проявленія чудесъ и близки между собою, почему могутъ не опытнымъ въ пониманіи духовности людьми быть приняты одно за другое».

Точно также выясняя вопросъ о томъ, будетъ ли человѣкъ, обладающій «ментальнымъ» могуществомъ, приобретаемымъ по указаніямъ и методамъ йоги, счастливымъ и не будетъ ли его «сверхсознательное» настроеніе чѣмъ-либо отравлено, разъ онъ остается на почвѣ и такъ сказать въ атмосферѣ религіи индуизма; г. Лоддженскій рѣшаетъ этотъ вопросъ такимъ образомъ (стр. 263):

«Темная сторона нашей физической жизни, заключающаяся въ эгоизмѣ, гордости и зависти, можетъ остаться у человѣка и при достиженіи имъ ментальнаго сверхсознанія, при достиженіи, основанномъ на вѣрѣ въ свои силы и свое могущество.. Міръ ментальный, какъ міръ физическій, лежитъ также во злѣ... При такихъ условіяхъ достиженіе людьми ментальнаго сверхсознанія можетъ привести лишь къ перенесенію борющагося, враждующаго и самоутверждающаго начала изъ одной сферы въ другую. Во времена до историческія люди боролись другъ съ другомъ кремневымъ оружіемъ; потомъ пришло оружіе желѣзное, затѣмъ огнестрѣльное и, наконецъ, люди начнутъ истреблять другъ друга психическою силой, болѣе могущественною, чѣмъ всѣ физическія средства, которыя бы ни изобрѣлъ человѣкъ...»

«Итакъ, отъ страшной психической власти, достигаемой черезъ раджа-йогу, отъ могущества человѣка поведѣвать природой еще далеко до гарантіи въ нравств-

венномъ совершенствѣ, которое исполнѣ осуществляется лишь въ истинной духовности, въ любви человѣка къ Богу и людямъ; эта любовь одна можетъ дать людямъ истинное и прочное счастье.

«И вотъ невольно встопинаешь»,— заключаетъ свои разъясненія авторъ — «проникновенное Духомъ Святымъ изреченіе св. апостола Павла, сказавшаго почти 2.000 лѣтъ тому назадъ такое великое слово:

«Если имѣю даръ пророчества и знаю всё тайны и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я—ничто».

Какъ видимъ, разграничительныя линіи между индуизмомъ и христіанствомъ въ книгѣ г. Лодыженскаго намѣчены опредѣленно и точно, чѣмъ поставлена индуизму гравь и указана его принципиальная ограниченность, сравнительно съ религією христіанской *).

Еще болѣе убѣждаютъ насъ въ этомъ начало и особенно конецъ рефериремой книги, гдѣ авторъ подробно, — главнымъ образомъ, на основаніи Добротолубія, — говоритъ объ основахъ христіанскаго подвижничества, молитвъ, дарахъ духовнаго дѣлавія и т. д.

IV.

Позволю себѣ, въ заключеніе, намѣтить въ нѣсколькихъ краткихъ положеніяхъ мое отношеніе къ тѣмъ таинственнымъ и неразгаданнымъ явленіямъ, о которыхъ говоритъ индуистская теософія, — примѣнительно къ основному вопросу, намѣченному въ началѣ настоящаго наброска.

Я далекъ, прежде всего, отъ мысли отрицать научный интересъ изученія этихъ явленій.

Когда теософы говорятъ намъ о пріобрѣтаемомъ йогистомъ, путемъ настойчивой медитации, знаніи «утонченнаго, загражденнаго и удаленнаго» (242); когда хотятъ ввести насъ въ пониманіе различій между сферами «астральной» и «ментальной» путемъ аналогій, иногда довольно остроумныхъ (въ больницѣ не только физическая, но и духовная атмосфера совершенно отлична отъ той, которая наполняетъ танцевальный залъ; торговый городъ имѣетъ иной астральный воздухъ, чѣмъ университетскій и т. д., стр. 247); когда настаиваютъ на томъ, что, при извѣстныхъ условіяхъ, методы йогистской медитации могутъ быть использованы даже и въ научныхъ цѣляхъ, — въ цѣляхъ напр., изученія и описанія первоэлементовъ вещества («высшее зрѣніе йогистовъ имѣетъ возможность по желанію увеличивать мельчайшія частички физической матеріи, на манеръ микроскопа, такъ что оккультистъ можетъ знать молекулы и атомы такъ, какъ наука ихъ не знаетъ», стр. 224); когда они указываютъ на факты (часто, впрочемъ, спорные и больше, кажется, воображаемые) проявляемой будто бы йогистами способности «становиться, легкими, какъ вата», ходить по воздуху, по водѣ, по лезвію ножа, по огню и т. д. (стр. 252); когда сообщаютъ свѣдѣнія о магнетическомъ дѣйствіи взгляда йогистовъ — то благодѣтельнаго, исцѣляющаго, то злоторнаго, мертвящаго и убивающаго: во

*) Подробнѣе сравнительную оцѣнку идейныхъ основъ индуизма и христіанства см. въ изслѣдованіи проф. А. И. Введенскаго: „Религіозное сознаніе язычества“, т. I. М., 1902 г.

всѣхъ этихъ и подобныхъ случаяхъ мы, очевидно, имѣемъ дѣло съ явлениями, которыя должны подлежать, а въ нѣкоторой мѣрѣ уже и теперь подлежатъ, изученію психологовъ и психіатровъ, наравнѣ съ явлениями месмеризма, гипнотизма, телепатіи и т. д.

Далѣе, когда теософы намъ говорятъ о различныхъ формахъ тѣлесности, — тѣлесности астральной, ментальной, духовной, — то и тутъ у насъ нѣтъ и быть не можетъ никакихъ побужденій настраиваться, относительно всѣхъ этихъ явленій, заранѣе оппозиціонно.

Вѣдь, въ области физики въ настоящее время, чуть не каждый день приобщить открытія такихъ явленій, изъ коихъ нивыя, безъ преувеличенія, можно называть чудесными (инфразвучи, радій и т. д.) Кроме трехъ состояній матеріи (твердаго, жидкаго и газообразнаго) наука увѣренно говоритъ теперь и о четвертомъ, — состояній лучистой матеріи, которая «свѣтитъ по не грѣбеть...» Съ другой стороны, и христіанство учитъ о тѣлѣ «преображенномъ», «духовномъ». Значить, мысль наша поставлена по этому вопросу какъ бы между двумя гранями, оставляющими полную возможность, и даже какъ бы понуждающими насъ признавать тѣлесность и астральную, и ментальную, и духовную ..

И все-таки, во всемъ этомъ для человѣка христіанской культуры нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній увлекаться теософією индуизма, которая, однако же, къ сожалѣнію, кажется, все болѣе и болѣе входитъ теперь въ моду, — въ частности и у насъ. Нѣтъ основаній потому, что вѣдь все эти естественныя проявленія таинственныхъ и неразгаданныхъ пока силъ природы и, въ частности, природы человѣческой, возможны на почвѣ не только индуизма, но и всякой другой религіи, и даже совсѣмъ внѣ связи съ религіей. Индуисты, по свойству своей любознательности, лишь больше удѣляли и удѣляютъ имъ вниманія. Пожалуй, иногда даже уже черезчуръ много, полагая въ этомъ центръ тяжести религіозной жизни и настроенности. Они хотятъ какъ бы насильственно взломать печати потусторонняго, именно «прорваться» въ него, — искусственнымъ путемъ, путемъ разныхъ медитацій и проч. «Кто можетъ сосредоточивать все свои способности на одной точкѣ, уподобляется острою; тупой предметъ нельзя протолкнуть сквозь препятствіе, его надо заострить и тогда онъ легче проникнетъ сквозь все» (стр. 218). Вотъ это именно индуисты, а вслѣдъ за ними и наши теософы, хотятъ сдѣлать относительно потусторонняго: заострить свою мысль, пронзить небо и посмотреть, что тамъ и какъ тамъ .. Любопытство но только праздное, но иногда и вредное.

Христіанство не поощряетъ такую праздную пытливость, — все эти попытки разгадать «какъ» («яе у явися, что будемъ»). Но оно сосредоточиваетъ наше вниманіе на высшихъ цѣляхъ жизни и указываетъ средства къ ихъ достиженію, давая надежду, что, если мы пройдемъ этимъ путемъ, то намъ откроются тайны, превосходящія не только нашъ маленькій настоящій умъ, но и всякій умъ.. Оно учитъ насъ смотрѣть на міръ и жизнь сверху, тогда какъ индуизмъ, да и все «естественныя» религіи, — снизу.

Это иногда понимаютъ, кажется, и нѣкоторые изъ теософовъ.

«Если человѣкъ видитъ астральныя или ментальныя явленія», — пишетъ напр. г-жа Безантъ (стр. 388), — онъ не становится отъ этого духовнѣе. Явленія, — всегда

явленія, то-есть вещи внѣшнія, гдѣ бы онѣ ни находились и какъ бы прекрасныя ни были. Внутреннее вѣдѣніе не есть зрѣніе внѣшнее: это—духовное проникновеніе которымъ человѣкъ мгновенно постигается истинну. Духовная истинна познается познается только духомъ и нѣтъ иного пути».

Слѣдуетъ добавить къ этому, что и духомъ таинственныя и неизреченныя вещи постигаются лишь при правильномъ его устроеніи и руководствѣ, которое дается только Крестомъ, а не лотосомъ...

За всеѣмъ тѣмъ, я спокойно могу рекомендовать книгу г. Лодыженскаго читателю, какъ трудъ серьезный, содержательный и во многихъ деталяхъ чрезвычайно интересный.

Алексѣй Введенскій.

(«Церк. Вѣстн.»)



Изъ дневника путешествій съ Архипастыремъ.

16 мая Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Владыка Евгений на почтовомъ пароходѣ «Гр. Пгпательевъ» уѣхалъ въ разрѣшенный ему отпускъ на 4 мѣсяца.

На почтовую пристань гор. Благовѣщенска проводить своего любимаго Архипастыря собралось масса публики, все духовенство города было на лицо, вся «власть имущая» городская знать и добрые знакомые сочли своимъ долгомъ попрощаться съ дорогимъ Владыкой, пожелать счастливаго пути и скорого и возвращенія.

Въ 6 часовъ вечера пароходъ отошелъ отъ пристани и Владыка, стоя на правомъ борту, благословлялъ остающихся.

Начало вечерѣтъ. Пароходъ, разсѣвая волны, дѣлая до 12 верстъ въ часъ, подходилъ къ Игнатьевскому затону. Все эти новые виды окрестности интересовали Архипастыря, стоя на палубѣ Владыка разсматривалъ ихъ въ бинокль.

Въ 6 часовъ утра, 17 мая, пароходъ пришелъ въ хуг. Буссе, это первая почтовая остановка его; пока происходилъ обмѣнъ почтовой корреспонденціи, Его Пресвященство принималъ на палубѣ мѣстный причтъ и церковнаго старосту, которые явились привѣтствовать своего путешествующаго Архипастыря. Владыка разговаривалъ съ встрѣчавшими его до самаго отхода парохода, преподавая, какъ всегда, дѣльные совѣты и наставленія.

Въ 3 часа дни пароходъ подошелъ къ станицѣ Кумарской; встрѣтить и привѣтствовать своего Епископа изъ членовъ причта никто не могъ: священникъ 14 мая умеръ, псаломщикъ былъ въ отпускѣ, но казаки, узнавъ о высокому путешественникѣ, избрали депутацію изъ почетныхъ жителей, во главѣ съ станичнымъ атаманомъ, отравили привѣтствовать Владыку хлѣбомъ-солью.

Принявши депутацию, Его Преосвященство поблагодарилъ, при чемъ сказалъ, что принимая хлѣбъ-соль отъ жителей ст. Кумарской, онъ призываетъ Божіе благословеніе на нихъ и работный трудъ ихъ и желаетъ, чтобы хлѣба и прочихъ земныхъ злаковъ у нихъ не переводилось и хватало на многія лѣта имъ и сиротамъ ихъ.

По выходѣ парохода изъ Кумары, любезный и внимательный командиръ «Гр. Игнатьева» Б. А. Голлиндорфъ предложилъ Его Преосвященству подняться на капитанскій мостикъ, откуда болѣе удобно было бы осматривать окрестности, которыя продолжали интересовать Владыку. Проходили около утеса называемаго «Кумарскій», Его Преосвященство разспрашивалъ о стоявшемъ на утесѣ крестѣ, его первоначальной постановкѣ и любовался дѣйствительно-красивой картиной, открывшейся изъ-за утеса. Оба берега Амура представляютъ на нѣсколько десятковъ верстъ равнину, которая, какъ въ оковахъ, заключена виднѣвшимися вдали горами. Когда стемнѣло окончательно, Владыка сошелъ въ каюту.

Въ часъ ночи, 18 мая, подошли къ пристани сел. Невы-Воскресенскаго; не смотря на позднее время, крестьяне, во главѣ со своимъ сельскимъ старостой, явились привѣтствовать Архипастыря хлѣбомъ-солью, но Владыка спалъ. Очелаленные крестьяне просили личнаго секретаря Его Преосвященства Н. М. Овчинникова передать Владыкѣ ихъ искреннюю благодарность за переводъ къ нимъ центра приходской жизни и пожеланія счастливаго пути, окончательнаго исцѣленія отъ злого недуга и скорого возвращенія.

Къ послѣднему пожеланію этихъ труженниковъ земли, отъ всей души и мы присоединяемся и скажемъ: «дай Богъ, чтобы эти проводы были разставаніемъ на короткое время, а не окончательнымъ его уходомъ изъ Благовѣщевской епархіи.

Кому приходилось близко сталкиваться съ архіерейскими путешествіями, тотъ согласится съ нами, что такого добраго и отзывчиваго Архипастыря провожаетъ епархія. Проѣхавъ съ Его Преосвященствомъ 1 1/2 сутокъ на одномъ пароходѣ, съ сердечной скорбью оставляешь его и жальешь что путешествіе кончено.

Ласка, простота, высокогуманное отношеніе къ низшимъ и общительность обычные спутники Владыки, о чемъ либо начальническомъ пѣть и помина, а вѣдь это ѣдетъ Епископъ, хотя и въ отпускѣ, но по своей епархіи. Сколько тревоги, страха и хлопотъ бываетъ у российскихъ іереевъ, когда они бывають вынуждены встрѣчать своего епископа, иногда получая при этомъ вмѣсто ласки—публичный выговоръ, вмѣсто простоты—натянутость и проч. Вспомнивши все это, всею душой будешь ждать своего Архипастыря и до-

лизъ Бога о его скорѣйшемъ возвращеніи. А въ душу невольно закрадывается опасеніе, что едва ли возвращеніе возможно, вѣдь такіе рѣдкостные по своимъ душевнымъ качествамъ епископы нужны и въ Россіи, но намъ кажется, что здѣсь они еще болѣе нужны, если принять во вниманіе, что край нашъ населенъ людьми различныхъ религіозныхъ взглядовъ и убѣжденій, объединеніе которыхъ весьма возможно только подъ такимъ мудрымъ и высокогуманнымъ водительствою, какое существуетъ до нынѣ въ нашей епархіи.

Спутникъ.

Хроника епархіальной жизни за мартъ, апрѣль и май мѣсяцы.

Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.

25 марта. Наканунѣ праздника Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи священника П. Папшева, іеромонаха Уполита и соборной братіи.

Въ день праздника литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи священ. П. Папшева, А. Кутузова, іеромонаха Уполита и соборн. братіи.

Проповѣдь произнесъ ключарь собора, священ. Іоаннъ Подбережскій.

Недѣля Вайй. Входъ Господень въ Иерусалимъ.

3 апрѣля. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ день праздника литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи священ. П. Папшева, М. Новгородова, іеромонаха Уполита и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ А. Пуцелло.

Страстная седмица, Среда.

6 апрѣля. Литургію преждеосвященныхъ даровъ Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи іеромонаха Уполита и соборной братіи.

Великій Четвертъ.

7 апрѣля. Его Преосвященство совершилъ литургію Василя Великаго въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи іеромо-

наха Упполита и соборной братіи. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона регентъ градо-Благовѣщенскаго Архіерейскаго хора Константинъ Θεодоровъ Китаевъ.

Его Преосвященство совершилъ послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Христовыхъ въ Каѳедральномъ соборѣ при участіи ректора Семинаріи протоіерея А. Миролобова, іеромонаха Упполита и соборной братіи.

Великая Пятница.

8 апрѣля. Его Преосвященство въ 2 часа дня въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ вечерню и обнесеніе вокругъ собора плащаницы, при участіи священника П. Папшева, іеромонаха Упполита и соборной братіи.

Великая Суббота.

9 апрѣля. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію св. Василія Великаго и благословеніе хлѣбовъ и вина, въ сослуженіи каѳедрального протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: І. Подбережскаго, П. Папшева и іеромонаха Упполита.

За литургіей рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Константинъ Китаевъ.

Пасха (Свѣтлое Христово Воскресеніе).

10 апрѣля. Его Преосвященство въ 12 часовъ ночи совершилъ крестный ходъ вокругъ собора, а затѣмъ отправилъ въ Каѳедральномъ соборѣ чинъ пасхальной утрени и литургію, въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіерея А. Миролобова, каѳедрального протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго, П. Папшева и іеромонаха Упполита.

Въ четыре часа вечера Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ вечерню, при участіи соборной братіи.

Пятница Свѣтлой Седмицы.

15 апрѣля. Его Преосвященство совершилъ литургію въ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви, при участіи

протоіереевъ: Каѳедральнаго собора Н. Вознесенскаго и Н. Логинова, священниковъ: А. Покровскаго, І. Подбережскаго, А. Пуцелло и Н. Овчинникова.

Суббота Свѣтлой Седмицы.

16 апрѣля. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи священника П. Папшева, іеромонаха Упполита и соборной братіи.

День Вмч. Георгія Побѣдоносца и Тезоименитство Ея Императорскаю Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

23 апрѣля. Его Преосвященство совершилъ литургію и молебень царицѣ Александрѣ въ Каѳедральномъ соборѣ. Служащими за литургіей были: ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ, каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, священники: А. Покровскій, І. Подбережскій, П. Папшевъ и іеромонахъ Упполить.

На молебнѣ участвовало все городское духовенство, присутствовали военные и гражданскіе чины во главѣ съ Военнымъ Губернаторомъ, Амурской области.

Проповѣдь произнесъ каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

Недѣля Св. женъ мироносицъ.

24 апрѣля. Его Преосвященство совершилъ литургію въ домово́й церкви Епархіальнаго Женскаго Училища въ сослуженіи: ректора семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, І. Подбережскаго, А. Кутузова и П. Ушмарова.

Недѣля о Разслабленномъ.

1 мая. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи соборной братіи.

Преполовеніе Пятидесятницы.

4 мая. Въ 11 часовъ дня, по окончаніи въ Каѳедральномъ соборѣ литургіи, Его Преосвященство совершилъ, при участіи крестныхъ ходовъ всѣхъ церквей города крестный ходъ на рѣку Амуръ для водосвятія.

Рожденіе Ею Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича.

6 мая. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію, а на площади предъ соборомъ въ особо устроенной съ помостомъ палаткѣ—благодарственный молебенъ. Сослужащими за литургіей были—священники: А. Покровскій, І. Подбережскій, С. Тронинъ, П. Папшева, іеромонахи: Уполитъ и Корнилій.

Проповѣдь произнесъ ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ.

На молебнѣ, совершенномъ на площади Каѳедрального собора, участвовало все городское духовенство и присутствовали военные и гражданскіе чины во главѣ съ Военнымъ Губернаторомъ Амурской области.

Недѣля о Самарянинахъ.

8 мая. Его Преосвященство совершилъ литургію въ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви въ сослуженіи: каѳедрального протоіеря Н. Вознесенскаго, священниковъ: Е. Добротворскаго, И. Мосолова, В. Вѣнчаева, І. Подбережскаго и А. Кутузова.

Проповѣдь произнесъ священникъ К. Соколовскій.

Перенесеніе мощей св. Николая Чудотворца изъ Мур-Лийскихъ въ Барг-градъ.

9 мая. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ день праздника литургію Его Преосвященство совершилъ въ градо-Благовѣщенской Никольской церкви. Въ сослуженіи Его Преосвященству участвовали: за всенощнымъ бдѣніемъ—протоіерей А. Васильевъ, священники: Х. Поповъ, И. Мосоловъ и І. Подбережскій; за литургіей—протоіереи: каѳедрального собора Н. Вознесенскій и А. Васильевъ, священники: Х. Поповъ, И. Мосоловъ, І. Подбережскій и А. Кутузовъ.

Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ и сослужащими былъ совершенъ молебенъ св. Николаю.

*Празднованіе въ честь Албазинской иконы Божіей Матери
(по случаю ея отхода въ путь по Епархіи).*

10 мая. Его Преосвященство наканунѣ праздника совершилъ во время всенощнаго бдѣнія въ Каѳедральномъ соборѣ предъ иконой Албазинской Божіей Матери чтеніе акаѳиста, при участіи священниковъ: А. Покровскаго, І. Преображенскаго, С. Тронина и П. Папшева.

Въ день праздника Его Преосвященство, по окончаніи литургіи, въ 9 час. 30 минутъ утра совершилъ, при участіи духовенства города, молебень въ Каѳедральномъ соборѣ и, по окончаніи, прослѣдовалъ съ крестными ходами и духовенствомъ города до Зейскаго перевоза, трижды осѣнивъ на пути св. иконой градъ и людей, и отсюда благословилъ ея путь.

День священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

14 мая. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: А. Миролюбова и Н. Вознесенскаго, священниковъ: І. Подбережскаго, П. Папшева, І. Христосенко и іеромонаха Упполита.

Послѣ литургіи Его Преосвященство совершилъ молебень на площади Каѳедральнаго собора, на коемъ участвовало градское духовенство и присутствовали военные и гражданскіе чины.

На часахъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ градо-Благовѣщенской Ильинской церкви П. Ивановъ.

Проповѣдь произнесъ протоіерей А. Васильевъ.

Недѣля о Слѣпотѣ.

15 мая. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ—І. Подбережскаго, А. Шабашева и іеромонаха Упполита. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ хутора Аносовскаго Вячеславъ Ширскій.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ С. Тронинъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 16-го мая, въ 5 часовъ 30 минутъ вечера, на пароходѣ «Графъ Игнатъевъ» отбылъ изъ города Благовѣщенска въ Европейскую Россію на четыре мѣсяца.

Ключарь градо-Благовѣщенскаго
Каедральнаго собора,
священникъ *Іоаннъ Подбережскій.*

Разныя извѣстія.

Изъ церковной жизни за границей. Въ Португаліи. Временное правительство въ своемъ реформаторскомъ нетерпѣніи рѣшило теперь же, не дожидаясь созыва національнаго собранія, отдѣлить церкви отъ государства. Законъ объ отдѣленіи уже опубликованъ (21 апрѣля н. с.) въ формѣ простого правительственнаго декрета и 1 іюля входитъ въ силу. На одобреніе парламента онъ будетъ внесенъ впоследствии. Великая реформа въ недавно еще строго-католической странѣ черезъ два мѣсяца станетъ совершившимся фактомъ. Какъ и слѣдовало ожидать отъ политическихъ доктринеровъ, воспитанныхъ на французскихъ образцахъ, новый португальскій законъ напоминаетъ въ общемъ французскій законъ объ отдѣленіи. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ онъ имѣетъ, однако, свои особенности, дѣлающія отдѣленіе для церкви здѣсь болѣе тяжелымъ, чѣмъ во Франціи. Главныя положенія закона слѣдующія. Католическая религія лишается положенія государственной религіи, и всѣмъ религіямъ обеспечивается одинаковая свобода исповѣданія. Духовнымъ лицамъ, которыя будутъ состоять въ должности къ 1 іюля 1911 года, государство дастъ ежегодную пенсію, размѣръ коей будетъ опредѣленъ въ каждомъ случаѣ специальными комиссіями. Священникамъ разрѣшается вступать въ бракъ, и по смерти пенсіонера часть пенсіи идетъ вдовѣ и дѣтямъ, если таковыя имѣются. Вновь назначаемые священники должны получать утвержденіе отъ правительства. Церкви и другія зданія, служащія для богослуженія, объявляются государственною собственностью, но государство предоставляетъ тѣ изъ нихъ, какія признаетъ необходимыми въ бесплатное пользованіе священникамъ или церковнымъ союзамъ. Публичное богослуженіе можетъ устриваться по закону только союзами, но не «культовыми», какъ во Франціи, а особыми благотворительными союзами, подчиненными въ своей дѣятельности контролю «приходскихъ хунтъ», т. е. чисто гражданскихъ административныхъ совѣтовъ. Эти

союзы и доставляют средства, необходимы для совершѣнія богослуженія, при чемъ имъ вмѣняется въ обязанность изъ жертвуемыхъ вѣрующими на богослуженіе суммъ по крайней мѣрѣ $\frac{1}{3}$ удѣлять на благотворительныя цѣли. Государство предоставляетъ себѣ контроль надъ хозяйствомъ союзовъ. Число семинарій съ 13 уменьшается до 5, и профессора въ нихъ утверждаются правительствомъ. Женскіе ордена закрываются. Безъ разрѣшенія правительства не дозволяется опубликовывать напскихъ посланій. Таковы важнѣйшія условія отдѣленія, какъ ихъ передаютъ газетныя извѣстія. Какъ можно видѣть, государство въ Португаліи, отказываясь содержать церковь и признавать за ней политическія права, не отказывается, однако, отъ надзора за нею и даже идетъ далѣе и хочетъ регулировать ея внутреннюю жизнь, когда, напр., требуетъ для священниковъ и профессоровъ семинарій правительственнаго утвержденія. Этимъ португальское отдѣленіе отличается отъ французскаго, гдѣ принципъ исключенія государствомъ изъ сферы своего вѣдѣнія религіозной жизни, какъ таковой, выдерживается болѣе послѣдовательно. Для католиковъ поэтому условія отдѣленія въ Португаліи представляются болѣе тираническими, чѣмъ во Франціи. Что католическая церковь не признаетъ устанавливаемаго для церкви режима, это, конечно, не подлежитъ сомнѣнію, и слухи о томъ, будто папа предписалъ епископамъ подчиниться закону объ отдѣленіи, не нуждались вовсе въ томъ опроверженія, какое помѣщено было въ «*Osservatore Romano*». Само духовенство португальское въ Лиссабонѣ и въ другихъ мѣстахъ заявляетъ пока только о готовности своей принести все жертвы для защиты правъ церкви и свободы въ отправленіи священническихъ обязанностей. «Церк. Вѣст.»

Иркутскому епархіальному съѣзду предложено было высказаться по вопросу объ образованіи изъ сѣверной половины иркутской епархіи новой киренской епархіи. Не касаясь религіозно-нравственныхъ мотивовъ къ открытію самостоятельной киренской епархіи, иркутскій епархіальный съѣздъ призналъ это выдѣленіе нежелательнымъ и невозможнымъ, по причинамъ экономическимъ: съ одной стороны, въ иркутской епархіи, въ случаѣ образованія самостоятельной киренской епархіи, ослаблены будутъ платежныя силы на епархіальныя нужды, съ другой стороны, новая малочисленная епархіа не будетъ имѣть возможности содержать свои самостоятельныя епархіальныя духовно-учебныя заведенія. «Церк. Вѣст.»

ВЫСОЧАЙШЕ утверждены постановленные съѣздомъ министровъ правила объ обученіи дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ Закону Божію, въ силу которыхъ—1) въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ школъ военнаго и духовнаго вѣдомствъ, разрѣшается, по желанію родителей или опекуновъ учащихся, преподаваніе Закона Божія по правиламъ подлежащихъ вѣрученіи дѣтямъ старообрядцевъ тѣхъ толковъ и согласій, а равно и тѣхъ сектантовъ, вѣрученія коихъ не содержатъ въ себѣ чего-либо противнаго государственному устройству, уголовнымъ законамъ или общественному порядку и нравственности, причемъ допускаемымъ къ сему преподаванію лицамъ можетъ быть поручаемо также и обученіе сихъ дѣтей чтенію по славянски и духовному пѣнію; 2) небольшія группы дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ одного и того же согласія или секты, учащихся въ различныхъ школахъ города или селенія, могутъ быть соединяемы, для уроковъ Закона Божія, въ одно изъ учебныхъ заведеній; 3) помѣщеніе въ учебныхъ заведеніяхъ для означенныхъ (ст. 2) уроковъ предоставляется по указанію мѣстнаго учебнаго начальства, а самые уроки назначаются, по соглашенію съ преподавателемъ Закона Божія, по возможности, въ обычные учебные часы; 4) въ качествѣ преподавателей Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ допускаются, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа или инспектора народныхъ училищъ и уѣзднаго училищнаго совѣта, по принадлежности, духовныя (настоятели и наставники) или свѣтскія лица соответствующаго согласія или секты, рекомендованныя мѣстною старообрядческою или сектантскою общиною и обладающія законченнымъ среднимъ образованіемъ или образовательнымъ цензомъ учителей начальныхъ училищъ. По желанію старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, къ указанному преподаванію могутъ быть допускаемы также и лица женскаго пола, обладающія образовательнымъ цензомъ; 5) старообрядческіе и сектантскіе преподаватели Закона Божія изъ лицъ, получившихъ среднее или высшее образованіе, участвуютъ съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ педагогическихъ совѣтовъ подлежащихъ учебныхъ заведеній при обсужденіи вопросовъ, касающихся обучающихся у нихъ дѣтей и самаго преподаванія сими дѣтямъ Закона Божія, а также при разрѣшеніи и другихъ вопросовъ, относящихся до учебнаго курса; тѣ же преподаватели, указаннымъ образовательнымъ цензомъ не обладающіе, допускаются въ засѣданія педагогическихъ совѣтовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лишь при обсужденіи вопросовъ, относящихся до преподаваемаго ими предмета; наконецъ, преподаватели предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 2 настоящихъ правилъ сводныхъ уроковъ не входятъ въ составъ педагогическихъ совѣтовъ; 6) преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ производится по программамъ,

утверждаемымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, и учебникамъ, допущеннымъ министерствомъ къ классному употребленію въ соответствующихъ учебныхъ заведеніяхъ. Временно, впродъ до изданія министерствомъ означенныхъ программъ преподаваніе можетъ производиться по программѣ, предварительно разсмотрѣнной и одобренной педагогическимъ совѣтомъ даннаго учебнаго заведенія, а для начальныхъ училищъ—училищнымъ совѣтомъ; 7) по желанію родителей, учащіеся могутъ быть допускаемы къ испытаніямъ по Закону Божию, производимымъ на общихъ основаніяхъ, причемъ въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ выдержавшимъ сн испытанія, могутъ быть выставлены и полученные ими по Закону Божию отбѣтки. «Церк. Вѣст.».

Къ свѣтлой личности Императора Павла Петровича.

Въ 1797 году было коронованіе Императора Павла Петровича. Послѣ коронаціи Государь на некоторое время остался проживать въ Москвѣ. Здѣсь, въ свободное отъ занятій время, онъ любилъ верхомъ на конѣ гулять по улицамъ Москвы. И вотъ, разсказывала адъютантъ Его Величества генералъ-маіоръ Котлубинскій, Государь поѣхалъ на Замоскворѣчье и, проѣзжая мимо церкви Іоанна Воина, замѣтилъ въ храмѣ и около него большое стеченіе народа. Это было 30-го іюля, въ день памяти муч. Іоанна Воина. Въ то время въ этомъ храмѣ настоятельствовалъ знаменитый проповѣдникъ о. Матвей Десятницкій, впоследствии Михаилъ митрополитъ С.-Петербургскій. Послушать его краснорѣчиваго, убѣдительнаго по силѣ изложенія мыслей слова, собиравшее не только простые жители Москвы, но и много высокопоставленныхъ представителей столичнаго города. Многие значительныя особы въ Москвѣ—кн. Голицынь, гр. Остерманъ, многіе сенаторы и другіе сановники не пропускали случая слушать проповѣди о. Матвея; даже закоснѣлые и упорные старообрядцы собиравшись слушать его, стоя въ дверяхъ церковныхъ. Что это за собраніе?—спросилъ Государь сопровождавшаго его адъютанта Котлубинскаго. Тотъ доложилъ, что по случаю храмоваго праздника народъ тѣнится въ храмѣ, чтобы послушать проповѣдь евангелиста о. Матвея. Императоръ заинтересовался проповѣдникомъ, сошелъ съ коня, и, оставивъ лошадей полицейскому чиновнику, пошелъ въ храмъ послушать проповѣдь о. Матвея. Государь былъ въ простомъ свѣтовомъ костюмѣ, безъ всякихъ знаменъ царскаго величія.—словомъ никогого. Но церковь буквально была переполнена. Государя никто не зналъ, а потому, съ великимъ трудомъ пробравшись черезъ тѣсную толпу богомольцевъ, Государь остановился близъ входныхъ дверей храма. Какъ разъ въ этотъ моментъ о. Матвей проповѣдывалъ народу о жизни муч. Іоанна Воина.

Въ нравственномъ положеніи проповѣдникъ краснорѣчиво говорилъ о догадѣ воиновъ не щадить своей жизни за царя и отечество, совершенно не подозревая присутствія въ храмѣ самого Императора Павла Петровича — о пропестерающей отсюда обязанности царей любить своихъ подданныхъ, дорожить ихъ жизнію, заботиться объ ихъ благосостояніи. Чудная проповѣдь священника о. Матѳея глубоко тронула Императора. Выслушавъ ее до конца, онъ со слезами на глазахъ вышелъ изъ храма и подавшему ему лошадей полицейскому чиновнику сказалъ: «Ты, вѣроятно, сегодня будешь видѣть о. Матѳея: скажи ему мое Царское спасибо». Возвратившись на своемъ конѣ во дворецъ, Императоръ тотчасъ послалъ за митрополитомъ Платономъ, и когда тотъ явился, сказалъ ему: «Ты меня училъ Закону Божию, ты меня помазалъ на царство, но отъ тебя я не слышалъ такого наставленія, какъ сегодня отъ о. Матѳея». Тутъ же онъ разсказалъ ему о томъ, что онъ слышалъ въ церкви Іоанна Воина и въ заключеніе своей рѣчи сказалъ митрополиту: «привези его ко мнѣ сейчасъ же и съ проповѣдью». Порученіе Государя немедленно было исполнено; о. Матѳея привезенъ былъ во дворецъ, гдѣ съ сердечнымъ страхомъ и трепетомъ предсталъ предъ лицомъ Государя. Вышедшій къ нему Государь Павелъ Петровичъ прежде всего сложилъ руки для полученія благословенія отъ о. Матѳея. Трепещущей рукой смиренный о. Десницкій благословилъ Православнаго Монарха и, замѣтивъ желаніе Государя поцѣловать его руку, пришелъ въ ужасъ и отдернулъ руку. Тогда Павелъ Петровичъ сказалъ ему: «я у тебя цѣлую руку, какъ у служителя алтаря, а ты у меня цѣлуешь, какъ у помазанника Божія: если ты мнѣ не дашь своей, то я не дамъ тебѣ своей руки». Смущенный о. Матѳея исполнилъ желаніе Государя. Затѣмъ Павелъ Петровичъ заставилъ о. Матѳея снова еще разъ прочитать его проповѣдь и просилъ подарить ее ему, «чтобы, говорилъ Государь, вставши отъ сна и помолившись Богу, перечитывать ее, прежде чѣмъ заниматься дѣлами». И съ тѣхъ поръ, закапчиваясь своей разсказъ Котлубицкій, на столѣкъ предъ постелью Государя всегда клали вмѣстѣ съ молитвенникомъ и эту проповѣдь. (Рус. Архивъ. 1866 г. Разсказъ генерала Котлубицкаго о временахъ Императора Павла I, сообщенный И. Ханенко).
«Владим. Еп. Вѣд.».

Сообщилъ свящ. *Н. Смирновъ*.

Распространеніе свящ. писанія. Русская Рѣчь (№ 1.601) приводитъ интересные данныя о распространеніи книгъ священнаго писанія. Статистическія записки и извлеченіе изъ сто шестого отчета британскаго и иностраннаго Библейскаго Общества, этого симпатичнѣйшаго учрежденія,

цѣлью котораго является распространеніе слова Божія во всемъ мірѣ и въ всѣхъ народамъ. Основанное въ 1804 году въ Лондонѣ, Общество быстро распространило свою дѣятельность по всему міру.

Оно явилось какъ бы новою апостольскою проповѣдью народамъ XIX и XX столѣтій.

Общество это занимается переводами, печатаньемъ и распространеніемъ *книгъ священнаго писанія* среди всѣхъ народовъ, не преслѣдуя никакихъ меркантильныхъ соображеній. Такъ, изъ каждаго десяти рублей, израсходованныхъ Обществомъ на распространеніе книгъ священнаго писанія, оно путемъ продажи получаетъ обратно только четыре рубля; остальные же шесть рублей покрываются добровольными пожертвованіями христіанъ, радующихся о словѣ Божіемъ. (Членскій взносъ 10 руб. въ годъ).

Со дня основанія Общество распространило около 223 милліоновъ книгъ.

Въ настоящее время св. Евангеліе переведено болѣе чѣмъ на 400 нарѣчій, изъ которыхъ 46 переводовъ предназначены для народностей, населяющихъ Россійскую Имперію.

Между ними есть Евангеліе на курдекомъ, зырянскомъ, калмыцкомъ, чувашскомъ, якутскомъ, бурятскомъ, черемисскомъ и на др. нарѣчійхъ.

Такимъ образомъ христіанская культурная работа Библейскаго Общества широкою волной обняла и нашу Россію. Въ своемъ отчетѣ британское Библейское Общество выражаетъ глубокую благодарность нашему правительству, которое оказываетъ щедрую поддержку этой апостольской работѣ, безплатно пропуская книги Общества черезъ таможи и давая право бесплатнаго проѣзда книгоношамъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Желая чтобы всѣ люди имѣли возможность читать св. книги, Общество занялось изданіемъ слова Божія для слѣпыхъ со шрифтомъ Брайля, и въ настоящее время этихъ изданій для слѣпыхъ по числу нарѣчій насчитывается 31.

Въ 1909 году Библейскимъ Обществомъ было распространено книгъ св. писанія слѣдующее количество:

Библия	834.784
Новыхъ Заветовъ	1.198.226
Частей Новаго Завета	4.578.014
Всего	6.620.024

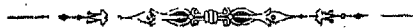
Изъ нихъ въ Россіи въ 1909 году было распространено 475.926 экземпляровъ. „Орл. Епар. Вѣд.“

Какъ борются со сквернословіемъ. Сквернословіе — одна изъ распространенѣйшихъ худыхъ привычекъ русскаго человѣка, особенно простолюдина. Она до того вошла въ душу его, что стала безотчетной. Самые ужасныя ругательства сходятъ съ языка у русскаго простолюдина какъ обыкновенныя слова и очень часто слѣдуютъ за святѣйшимъ, почитавшимся у евреевъ неприкосновеннымъ, именемъ Бога. Некоторые изъ простолюдиновъ до того находятся во власти этой привычки, что ни одного предложенія не могутъ сказать, чтобы къ нему не присоединить какое-либо ругательство изъ своего богатаго лексикона. Она замѣняетъ, такъ сказать, наузу и помогаетъ простолюдину сдѣлать рѣчь свою непрерывной.

Въ крестьянскомъ быту сквернословятъ все безъ различія пола и возраста: мужчины, женщины, старики, подростки, дѣти. Самые неприличныя ругательства произносятся безъ всякаго стѣсненія мужчинами въ присутствіи женщинъ, женщинами въ присутствіи мужчинъ. Когда же, подражая старымъ, начинаютъ сквернословить дѣти, то ихъ родители и родственники относятся къ этому явленію такъ, какъ бы оно было самое нормальное.

Глубоко укоренилась привычка сквернословія въ душу русскаго человѣка, особенно простолюдина. Тѣмъ печальнѣе она. Школа, на которой лежитъ долгъ облагораживать человѣка, искоренить все дурныя привычки, обязана бороться и съ указанной привычкой. Кому же всего естественнѣе взяться за дѣло, какъ не школа?

Между прочимъ, вопросъ о борьбѣ со сквернословіемъ среди дѣтей — школьниковъ былъ поднятъ на совѣщаніи представителей законоучителей начальныхъ училищъ Московской губерніи. На томъ же совѣщаніи инспекторъ Марковъ указалъ на одну примѣръ борьбы со сквернословіемъ. Законоучитель Батцовскаго училища святи. Дмитріевскій, желая искоренить это зло среди учащихся въ этомъ училищѣ, объяснилъ имъ дурное значеніе сквернословія и, взявъ съ нихъ слово не сквернословить, предложилъ имъ слѣдить другъ за другомъ, напоминая о данному обѣщаніи; послѣ нѣкотораго времени священникъ призвалъ всехъ учащихся въ школу и спрашивалъ ихъ, какъ они сдержали слово. Учащіеся сами отмѣтили тѣхъ, которые оказались наиболѣе вѣрными данному слову и такимъ, по присужденію товарищей, были выданы награды въ видѣ подарковъ; по прошествіи же полугодія, когда былъ устроенъ священникомъ опросъ о воздержаніи отъ сквернословія, по присужденію самихъ учащихся, одному изъ учащихся были присуждены сапоги и полный костюмъ. Священникъ Дмитріевскій говорилъ, что ему такимъ путемъ удалось вывести сквернословіе. „Вол. Еп. Вѣд.“



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Типо-литографія

„БЛАГОВЪЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕМПЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

Г О Д Ъ

XVIII

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цена годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Камеральномъ сборѣ.



Объявленія принимаются только по заданію текста. Цена за строку исчисляется по 10 коп.

За рассылку при Епархіализмѣ. Вѣдомост. отчет. объявл. принимается 3 руб.

№ №

1-15 Іюля

13-14.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія указовъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго; изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Никодиму, Епископу Примурскому и Благовѣщенскому за №№ 7 и 8 — Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Евгенію, Епископу Примурскому и Благовѣщенскому за № 11.—Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, духовенству Благовѣщенской епархіи за №№ 4141 и 4147.—Духовенству Благовѣщенской епархіи для свѣдѣнія.—Навѣстія по епархіи.—Отъ Правленія Благовѣщенской Духовной Семинаріи.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Духовнаго Училища, составленный по окончаніи осеннихъ переводныхъ испытаній 1910—1911 уч. года. — Алфавитный списокъ воспитанницъ Благовѣщенскаго Епарх. Женск. Училища, окончившихъ въ 1911 году курсъ ученія.—Отъ Совѣта Черемховской Второклассной Учительской школы.—Объявленіе.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦЯ
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣ-
щенскому за № 7.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушати:** представленія нѣкоторыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. ПРИКАЗАЛИ: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1905 г. за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому примѣнять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашенія о бракахъ производятъ въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требуютъ отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требуютъ отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требуютъ отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, представивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83

Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами, о чемъ дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4 января 1906 года за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 г.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 8.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ. ПРИКАЗАЛИ: Метрическія свидѣтельства и записи, по существу своему имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы, свидѣтельствующіе на ряду съ другими, о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бывають необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣшность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблагоприятными послѣдствіями, для лицъ нуж-

дающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣлопроизводство въ самихъ Консисторіяхъ, обременя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15 предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей—и въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Однако же случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Консисторій и Святѣйшаго Синода дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По симъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время беспорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, коими оно должно неуклонно и подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и крещеніи: 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконѳвъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870) 2) Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или черезъ діаконѳвъ и причетниковъ, немед-

ленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностью и исправностью, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ либо обстоятельствамъ приходскаго священника случающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются исправлявшимъ потребу стороннимъ священникомъ, (Т. IX Зак. о сост. ст. 864—867) 3) Всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно (Т. IX Зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда-же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ-же ст. 872 и Уст. Дух. Конс. ст. 100) 4) Если бы причтамъ не представилось возможности предъявить засвидѣтельствованію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли пожеланію, или почему-либо другому, напримѣръ, по неграмотности, если къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможныя справки по обыскнымъ книгамъ или по исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь за симъ къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14 октября—8 ноября 1887 г., въ коемъ изъяснено, что церковные причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи таковаго брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія надлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ

приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуетъ, что церковныя причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижитъ крещаемый младенецъ, а должны—по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить такую запись въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ: а) дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ то буде послѣ такового признанія прошло менѣе трехъсотъ шести дней (ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 3 іюня 1902 г.)—на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей. (Т. X, ч. 1, ст. 119 и ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 3 іюня 1902 г., ст. 131), б) дѣти, рожденныя вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ, на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, (или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло менѣе трехъсотъ шести дней) Т. X. ч. 1, ст. 119; но, имѣя, въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемою младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемою и на имя только одной ея матери съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слово „незаконнорожденный“; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ), бракѣ, на имя ея настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. 1, Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; 2) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло болѣе трехъ-

сотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоявшихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ „незаконнорожденный“ и д) согласно новымъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 3 іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденные незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія и в) рожденные по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ или послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло болѣе трехсотъ шести дней, именуется дѣтьми внѣбрачными (ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе ст. 132) а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще внѣбрачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе— запись должна быть учиняема такъ: имя крещаемого, а также время и мѣсто его рожденія, по скольку таковыя будутъ обнаружены официальными данными, напримѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными или свидѣтельскими показаніями: въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать „родители его неизвѣстны“. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 30 дня 1903 г.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СЯМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Пресвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣ-
щенскому за № 11.**

О мѣрахъ противъ злоупотребленій настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парвенія, эксплуатирующаго религіозное чувство простого русскаго народа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 Января сего года за № 1242, по Хозяйственному Управленію, о необходимости принятія мѣръ противъ злоупотребленій настоятеля келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ, схимонаха Парвенія, эксплуатирующаго религіозное чувство простого русскаго народа, путемъ продажи якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни. И, по справкѣ, **Приказали:** Крестьянка села Колосова, Котельническаго уѣзда, Вятской губерніи, Фекла Юферова, въ письмѣ на имя Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщила, что ею сдѣланъ былъ заказъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ на изготовленіе иконы Св. великомученика Пантелеимона, для приходскаго храма, за 150 р., но настоятель этой келліи схимонахъ Парвеній увѣдомилъ ее, что означенная икона будетъ стоить 200 рублей, такъ какъ въ ней вложены, по его выраженію, «очень рѣдкія и цѣнныя нынѣ» святыни, а именно: частица древа Животворящаго Креста Господня и частицы мощей: 1) Св. Архидіакона Стефана, 2) Св. Апостола Андрея Первозваннаго, 3) Св. Маріи Магдалины и 4) Св. великомученика Пантелеимона. Къ письму Юферова приложила въ подлинникахъ: письмо отъ схимонаха Парвенія, отъ 23-го Октября 1910 года за № 4442, и удостовѣреніе о святыняхъ, отъ 23 го Октября за № 572, за подписью самого настояте-

ля-схимонаха Парөөенія, намѣстника-іеросхимонаха Анатолія и ризничаго-іеросхимонаха Нила, каковыя подписи, однако сдѣланы одной рукой. Кромѣ того, Юферова при томъ же письмѣ представила присланную ей названнымъ Парөөеніемъ фотографическую карточку его, на оборотѣ которой имѣется слѣдующая надпись: «Гдѣ сія карточка Аѳонскаго Парөөенія будетъ находиться, тамъ пожара не будетъ. Богъ сохранитъ. Св. гора Аѳонъ. 1910 г.». Предлагая объ этомъ Святѣйшему Сѹноду, Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что изложенный фактъ злоупотребленія религіознымъ чувствомъ простого православнаго народа путемъ продажи означеннымъ Аѳонскимъ келліотомъ якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни, имѣющей будто бы чудодѣйственное значеніе, едва ли является единственнымъ и исключительнымъ, почему кощунственный характеръ злоупотребленія настоятельно требуетъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію нашего довѣрливаго народа отъ издѣвательства надъ нимъ, какъ со стороны настоятеля названной келліи схимонаха Парөөенія, такъ и другихъ Аѳонскихъ келліотовъ, при чемъ одною изъ такихъ мѣръ было бы, по мнѣнію Хозъ йственнаго Управленія, напечатаніе соотвѣтствующаго разъясненія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ возможно широкому ознакомленію народа съ этимъ разъясненіемъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ Г. Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Сѹнодъ опредѣляетъ: 1) особымъ посланіемъ извѣстить Вселенскаго Патріарха объ изъясненныхъ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парөөенія и просить Его Святѣйшество архипастырски воздѣйствовать на сего неисправимаго келліота, и 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распорядиться о помѣщеніи въ епархіальныхъ органахъ соотвѣтствующаго разъясненія о вышеуказанномъ неблаговидномъ приѣмѣ помянутаго Аѳонскаго схимонаха Парөөенія, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ ознакомленію православныхъ прихожанъ съ таковымъ разъясненіемъ; о чемъ Грузино-Имеретинской Сѹнодальной Конторѣ и Епархіальнымъ Пре-

освященнымъ послать печатные указы, Апрѣля 30 дня 1911 года. «Настоящая Копія указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода объявляется Благовѣщенскою Духовною Консисто­ріею духовенству Благовѣщенской епархіи, къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію. Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь Г. Левицкій, Секретарь Ст. Поповъ.*

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Благовѣщенской Духовной Консисто­ріи,
духовенству Благовѣщенской Епархіи за № 4141.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благо­вѣщенская Духовная Консисто­рія **слушати:** Указъ Святѣйша­го Правительствующаго Синода отъ 6 апрѣля с. г за № 9 слѣдующаго содержания: «По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слуша­ти:** предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 октября 1910 г. за № 31100, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по дѣлу о принятіи мѣръ противъ злоупот­ребленій аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. **Приказати:** Первый Департаментъ Министерства Ино­странныхъ дѣлъ препроводилъ, при отношеніи отъ 23 фев­раля 1910 года за № 1313, на зависящее распоряженіе по духовному вѣдомству, прошеніе старца Аѳонской келліи Вве­денія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеросхимонаха Матѳея Воронкова, о снятіи съ него и съ названной келліи нало­женнаго Святѣйшимъ Синодомъ запрещенія высылки пожер­твованій изъ Россіи, при чемъ приложилъ, въ копіи, и от­зывъ по сему дѣлу РОССІЙСКО ИМПЕРАТОРСКАГО Посоль­ства въ Константинополѣ, отъ 30 января за № 131. Въ оз­наченномъ отзывѣ объяснено, что наложеніе запрещенія на высылку изъ Россіи пожертвованій въ названную келлію было вызвано тѣмъ, что старецъ ея, названный іеросхимо­нахъ Матѳеѣй, имѣя на Аѳонѣ въ своей келліи лишь нѣсколь­ко человѣкъ, самъ постоянно проживалъ въ Константинополѣ, откуда велъ большую корреспонденцію и, получая крупныя суммы пожертвованій употреблялъ ихъ не на нужды келліи.

Но въ настоящее время, по отзыву Посольства, указанная причина наложенія запрещенія на келлію Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы отпадаетъ, такъ какъ за послѣдніе годы іеросхимонахъ Матѳеѣй проживалъ безвыѣздно на Аѳонѣ, гдѣ и завѣдывалъ непосредственно своею келліею. Изъ имѣющихъ въ дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія свѣдѣній видно, что іеросхимонахъ Матѳеѣй неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святѣйшій Синодъ всѣ его просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только во множествѣ разсылаетъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и допускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей духовной власти относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи не однократно возникала переписка по ходатайствамъ старца Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы схимонаха Парѳенія также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но эти ходатайства, въ виду непрекращающихся неблаговидныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святѣйшимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ такихъ ходатайствъ схимонаха Парѳенія Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ отношеніи отъ 23 октября 1909 г. за № 6354, сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Парѳеній, не смотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованій изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26000 руб. въ годъ, указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ либо мѣръ къ ограниченію вообще прилива русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничные монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемыя русскими людьми изъ религіозныхъ побужденій расходуются часто на цѣли, ничего общаго съ религіею не имѣющія, и даже, не говоря уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды

церквей и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и возванія о пожертвованіяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и притомъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учреждений. Но аѳонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и возваній непосредственно отдѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ принималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена неблагонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои приношенія чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными, въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и возваній, рассылаемыхъ разнымъ лицамъ, но именно, по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако, приравнивать эти возванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготавливаются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденціи ставитъ аѳонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что возванія и письма, хотя бы и печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ возванія общаго характера. Притомъ, часто возванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминовеній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Аѳона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, о чемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ. По сему, въ видахъ огражденія простаго русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управления, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго аѳонскими кел-

ліотами способа привлеченія пожертвованій путемъ массовой разсылки печатныхъ воззваній въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени поступающія въ Хозяйственное Управление по такимъ воззваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертвованій по воззваніямъ келліотовъ, признанныхъ неблагонадежными, высылались по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ, способъ этотъ, изобрѣтенный афонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось бы цѣлесообразнымъ на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ изобличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными, и направляемыя чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу такихъ келліотовъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; кромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратитъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 сентября 1910 г. за № 6251, увѣдомляя, что запрошенный по сему поводу ИМПЕРАТОРСКІЙ повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополѣ вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія, проситъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министру Иностранныхъ Дѣлъ, для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащія Консульства, русскихъ обитателей и келлій на Афонѣ. Объ изложенномъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нынѣ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и, принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время

обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Аѳонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдывается существующими на сей предметъ постановленіями и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ пожертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ**: 1) поставить въ извѣстность, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, русскія обители и келліи на Аѳонѣ, что сборъ пожертвованій, путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльныхъ лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ, и что обращающіяся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Аѳонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высылаться по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (невысылки по назначенію пожертвованій) начать съ 1-го іюля 1911 года, въ предположеніи что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣе воззваніямъ и письмамъ; 3) напечатать объ этомъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и другихъ распространенныхъ органахъ печати, и 4) обративъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій, въ цѣляхъ противодѣйствія таковымъ, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснить прихожанамъ тѣ неблаговидныя пріемы, къ которымъ прибѣгаютъ аѳонскіе келліоты, эксплуатирующіе религиозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей». Справка: Въ № 13 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1911 г. напечатано разъясненіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о злоупотребленіяхъ аѳонскихъ келліотовъ по сбору въ Россіи пожертвованій, при чемъ поименованы и келліоты, уже

признанные Св. Синодомъ неблагонадежными. **Приказали:** Во исполненіе заслушаннаго Указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, чрезъ напечатанные въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», предписать духовенству епархіи путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій разъяснить прихожанамъ неблаговидность пріемовъ, къ которымъ прибѣгаютъ аѳонскіе келліоты, и эксплуатаціи ими религіознаго чувства русскихъ жертвователей.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи духовенству епархіи за № 4447.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія **слушали:** 1) Копію отношенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ — Завѣдывающимъ Переселенческимъ дѣломъ въ Амурскомъ районѣ, отъ 29 марта с. г. за № 368, по дѣлу о постройкѣ храмовъ въ заселенныхъ мѣстностяхъ Азіатской Россіи и помощи новоселамъ въ устройствѣ ихъ церковно-приходской жизни, каковое дѣло удостоилось ВЫСОЧАЙШАГО вниманія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Въ семъ отношеніи, между прочимъ предлагается, чтобы переселенческіе чиновники «лично освѣдомлялись о церковно-приходскихъ нуждахъ переселенцевъ путемъ личныхъ собесѣдованій съ приходскими священниками, изъ коихъ многіе вполнѣ подготовлены къ дѣятельной помощи переселенческой администраціи по постройкѣ церквей и школъ, и знакомствомъ со всей обстановкой жизни своихъ прихожанъ могутъ, конечно, оказывать переселенческимъ чиновникамъ существенную поддержку въ работѣ по устройству новоселовъ». 2) Копію письма Завѣдывающаго Амурскимъ Переселенческимъ райономъ Завѣдывающимъ подрайонами по тому-же дѣлу, въ каковомъ письмѣ, между прочимъ говорится: „Единеніе съ приходскими священниками, по крайней мѣрѣ съ лучшими изъ нихъ, преданными дѣлу, дѣйствительно, можетъ принести громадную пользу для нашего дѣла. Священникъ стоитъ ближе къ населенію чѣмъ мы, и лучше знаетъ его нужды. Участіе священника особенно ося-

зательно въ такомъ дѣлѣ, какъ оказаніе ссудной помощи новоселамъ,—искреннія его показанія несравненно цѣннѣе написанныхъ по установленной формѣ и скрѣпленныхъ печатью удостовѣреній старостъ, которые, какъ намъ извѣстно, нерѣдко выдаютъ удостовѣренія, не соответствующія дѣйствительности: **Приказали:** Предписать священнослужителямъ епархіи оказывать агентамъ Переселенческаго Управленія всемѣрное содѣйствіе въ удостовѣреніи особаго ВЫСОЧАЙШАГО вниманія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА дѣлѣ устройства церковно-приходской жизни переселенцевъ.

Духовенству Благовѣщенской епархіи для свѣдѣнія.

Однимъ изъ причтовъ Благовѣщенской епархіи было совершено заочное отпѣтіе лица, смерть коего представлялась сомнительной, а заочное отпѣтіе было совершено по истеченіи десяти лѣтъ со дня смерти.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ указѣ, отъ 19 марта 1911 года за № 3834, предписываетъ слѣдующее: При безпрепятственности событія смерти причтъ долженъ воздерживаться отъ совершенія заочнаго отпѣтія, которое вообще не согласуется съ уставомъ Православной Церкви и если можетъ быть допускаемо въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по особымъ условіямъ мѣстности или событія смерти, то во всякомъ случаѣ только при несомнительности свѣдѣній о причинѣ смерти и о всѣхъ сопровождающихъ это событіе обстоятельствахъ и то лишь чрезъ самое короткое послѣ смерти время, а не черезъ такой продолжительный промежутокъ времени, какъ десять лѣтъ, и что самое совершеніе заочнаго погребенія, какъ молитвеннаго чина, не даетъ причту права вносить въ метрическія книги запись о смерти и погребеніи, такъ какъ дѣйствующій законъ (ст. 861 т. IX, Зак. о сост. изд. 1899 г. и приложенная къ ней форма третьей части метрическихъ книгъ о умершихъ) и церковная практика вмѣняютъ причтамъ въ обязанность записывать въ метрическія книги только такихъ христіанъ, которые погребаются извѣстными лицами и на извѣстномъ мѣстѣ, назван-

ный же причтъ не имѣлъ документальныхъ свѣдѣній о томъ дѣйствительно ли погребено упомянутое лицо и гдѣ именно.

Извѣстія по Епархіи.

Селеніе Гондатьяевка, Веденской волости, Иманскаго уѣзда, Приморской области, согласно ходатайству жителей онаго, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 21 іюня с. г. за № 233, изъ состава Тихоновскаго прихода **перечислено** въ составъ *Иманскаго* (Верхне-Уссурійскаго Ильинскаго) *прихода*.

Указомъ Св. Синода, отъ 26-го мая 1911 г. за № 7097, священнической вдовѣ Вассѣ Пуртовой съ дѣтьми назначена общегосударственная пенсія въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ— съ 7-го января 1908 года.

Священникъ Дуйской миссіи, откомандированный къ Хабаровской Алексѣевской часовнѣ, *Іоаннъ Каюковъ*, предложениемъ Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 1-го мая 1911 г. за № 1354, **перемѣщенъ** на штатное священническое мѣсто къ градо-Хабаровской Алексѣевской часовнѣ, а на должность священника при Дуйской миссіи, тѣмъ же Архипастырскимъ предложениемъ, **опредѣленъ** священникъ *Павелъ Ушмаровъ*, состоявшій на должности гсаломщика при той же миссіи, съ откомандированіемъ къ церкви Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Священникъ станицы Екатерино-Никольской, Амурской обл., *Василій Осиповъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 16-го мая 1911 г. за № 1613, **перемѣщенъ** на должность **священника-настоятеля** къ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви.

Священникъ Тюремной градо-Благовѣщенской церкви *Александръ Преображенскій*, по протокольному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 12—15 мая с. г. за № 242-1584, отъ священническаго мѣста при вышеуказанной церкви **отрѣшенъ**, а вмѣсто него, резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 мая с. г., согласно прошенію, **перемѣщенъ** на должность священника къ оной Тюремной церкви настоятель градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви протоіерей *Николай Лоиновъ*.

На священническія мѣста при церквахъ селеній: Петропавловки, Ново-Алексѣевки, Благовѣщенки (Мазанова), Екатеринославки, Иннокентьевки, Ново-Никольскаго (Малыгина), и хутора Игнатъевскаго, Амурской области и селеній Веденки, Картуна (Коршуна) и Тамгинскаго, Приморской области, резолюціей Его Преосвященства, отъ 10-го мая 1911 года за № 1466, **опредѣлены** священники: въ первое изъ вышеупомянутыхъ селеній—*Андрей Алексинъ*, во второе—*Григорій Андріевскій*, въ третье—*Андрей Асыченко*, въ четвертое—*Григорій Кустовъ*, въ пятое—*Архипъ Чибисовъ*, шестое—*Захаръ Акимовъ*, седьмое—*Леонтій Бородинъ*, восьмое—*Петръ Дьяконовъ*, девятое—*Захарій Ковалевъ* и въ десятое—*Феофилъ Ковальчукъ*.

Священники сел. Александровскаго *Димитрій Куликовъ* и селен. Аркадіе-Семеновскаго, *Павелъ Кизнерцевъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 2-го 1911 г. за № 1350, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ 2-го причта Маньчжурской миссіи *Николай Овчинниковъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 16 мая 1911 г. за № 1604, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на псаломщическое мѣсто противораскольнической миссіи, при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

И. д. псаломщика Игнатъевской церкви, Амурской обл., *Гавриилъ Ткаченко*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1413, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на ту же должность къ Дуйской походной миссіи.

Псаломщикъ сел. Ново-Покровки, Приморской обл, Благовѣщенской епархіи, *Михаилъ Ястребовъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1419, согласно прошенію, **перемѣщенъ** псаломщикомъ къ церкви сел. Веденки, Приморской области.

Псаломщикъ села Сергіевского (Свято-Троицкой церкви) Хабаровскаго уѣзда, *Василій Триодинъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1433, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на ту же должность къ Хабаровской Алексѣевской церкви (часовнѣ).

Казакъ хутора Духовскаго, Николаевскаго станичнаго округа, Амурской обл., *Андрей Моисеевъ Ассаула*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 года за № 1414, согласно прошенію, **опредѣленъ** и. об. псаломщика (временно до полученія одобрительнаго отзыва) къ церкви селен. Ново-Никольскаго, Амурской области, (Малыгина рожь).

Заштатный псаломщикъ *Николай Юнгевъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1416, согласно прошенію, **опредѣленъ** псаломщикомъ въ поселокъ Игнатъевскій, Амурской области.

Заштатный псаломщикъ Благовѣщенской епархіи, *Александръ Снѣгуровскій*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія,

нія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1418, согласно прошенію, **опредѣленъ** исп. д. псаломщика въ селен. Благовѣщенское (Мазаново), Амурской области.

Сынъ священника *Петръ Петролошиновъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 года за № 1420, согласно прошенію, **опредѣленъ** псаломщикомъ къ церкви сел. Котельнаго, (Ново-Покровки) Приморской области.

Крестьянинъ Херсонской губерніи *Лукіанъ Колесниченко*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1432, согласно прошенію, **опредѣленъ** ис. д. псаломщика къ церкви сел. Иннокентьевскаго, Амурской области.

Послушникъ Новоіерусалимскаго монастыря *Іоаннъ Илюшкинъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1435, согласно прошенію, **опредѣленъ** и. дол. псаломщика къ церкви сел. Константиноградскаго, Амурской обл.

И. д. псаломщика при церкви селенія Ново-Никольскаго, *Александръ Никитѣевъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая с. г. за № 1415, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на вакантное псаломщическое мѣсто къ Свято-Троицкой градо-Благовѣщенской церкви.

Бывшій и. д. псаломщика с. Анновскаго, Амурской области, *Михаилъ Альбовъ*, согласно ходатайству, по журнальному опредѣленію Благовѣщенской Духовной Консисисторіи, отъ 18 іюня 1911 г. за № 221, **допущенъ** къ временному исправленію должности псаломщика при церкви с. Вятскаго, Приморской области.

И. д. псаломщика сел. Вятскаго, Приморской обл., *Геодоръ Исаковъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 5-го апрѣля 1911 года за № 1081, отъ занимаемой имъ псаломщической должности при Вятской церкви **отстраненъ** впредь до окончанія назначеннаго слѣдствія по дѣлу о неблаговидныхъ поступкахъ его, Исакова, а вмѣсто него, той же Архипастырской резолюціей, **назначенъ** временно и. д. псаломщика учитель *Силуяновъ*, который нынѣ, согласно ходатайству, по опредѣленію Консисторіи, отъ 1-го іюня с. г., отъ исправленія означенной псаломщической должности **освобожденъ**.

Заштатный псаломщикъ ст. Черняевой, *Николай Михайловъ Троицкій*, согласно прошенію, по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 4—7 мая с. г. за № 141-1460, **уволенъ** изъ духовнаго званія и **исключенъ** изъ состава священноцерковнослужителей Благовѣщенской епархіи.

Священникъ ст. Кумары, Амурской области, *Константинъ Шастинъ* 14 мая сего 1911 года **умеръ**.

Заштатный священникъ ст. Черняевой, Амурской обл. *Юиль Каюковъ* 3 мая с. г. **умеръ**.

Отъ Правленія Благовѣщенской Духовной Семинаріи.

I.

Правленіе Благовѣщенской Духовной Семинаріи доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что осеннія приѣмныя испытанія для поступающихъ въ училище, а равно и переэкзаменовки въ семинаріи и училищѣ имѣютъ производиться съ 18 августа сего года.

II.

Правленіе Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею училища доводитъ до свѣдѣнія родителей учащихся, что лица, имѣющія помѣщать своихъ дѣтей въ семинарскомъ общежитіи въ качествѣ пансіонеровъ, впредь должны будутъ давать письменныя обязательства о своевременномъ взносѣ причитающейся съ нихъ платы примѣнительно къ установленнымъ Уставомъ (§ 155) срокамъ, и что впредь воспитанники, за коихъ не будетъ внесена плата въ теченіе первой половины перваго третняго мѣсяца, будутъ увольняемы изъ семинарскаго общежитія со взысканіемъ неуплаченной суммы чрезъ подлежащія учрежденія.

III.

Правленіе Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Духовнаго Училища симъ объявляетъ, что родители воспитанниковъ семинаріи и училища, кои имѣютъ просить Правленіе о принятіи ихъ дѣтей на казенное или полуказенное содержаніе, а равно и сами воспитанники, имѣющіе просить объ этомъ же,—при прошеніи должны представить свѣдѣнія о семейномъ положеніи примѣнительно къ прилагаемой при семъ таблицѣ.

Таковыя свѣдѣнія должны быть засвидѣтельствованы печатью и подписью: а) для духовныхъ—мѣстнаго благочиннаго, б) для свѣтскихъ—сельскаго старосты или волостного старшины (или полицейскаго управленія).

Безъ таковыхъ надлежаще засвидѣльствованныхъ таблицъ съ свѣдѣніями о семейномъ положеніи прошенія о принятіи воспитанниковъ на казенное или полуказенное содержанія заслушиваться въ Собраніи Правленія не будутъ.

Т А Б Е Л Ь

свѣдѣній о семейномъ положеніи ученика «.....» класса Благовѣщенск. Духовн.....
на предметъ представленія въ Правленіе Семинаріи
при прошеніи на казенное содержаніе 191 года.

		О Т В Ъ Т Ы:
В О П Р О С Ы:		
1	Званіе, имя, отчество и фамилія отца, у инословныхъ—и родъ занятій.	
2	Имена прочихъ членовъ семьи.	
3	Имена братьевъ и сестеръ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, въ какихъ и на чьемъ содержаніи.	
4	Сколько родители получаютъ жалованья и доходовъ.	
5	Какія имѣютъ побочныя занятія и средства и сколько онѣ даютъ дохода.	
6	Въ своемъ или казенномъ домѣ живутъ родители, или нанимаютъ квартиру и сколько за оную платятъ.	
7	Сколько платятъ родители за содержаніе дѣтей, находящихся въ учебныхъ заведеніяхъ.	

(Здѣсь подписываются: у духовныхъ—благочинные, а у инословныхъ—волостное или полицейское начальство).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Благотѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Духовнаго Училища, составленный по окончаніи весеннихъ переводныхъ испытаній 1910—1911 уч. года.

III классъ Семинаріи.

а) переводятся въ IV-й классъ. По первому разряду: 1) Орлецкій Вячеславъ, Мишинъ Михаилъ, Будниковъ Николай, Немшановъ Николай, 5) Тополь Николай, Козицкій Иванъ, Леонидовъ Аполинарій, Югай Стефанъ, Тисленко Ѳеодосій; *б) По второму разряду:* 10) Евсѣенко Иванъ, Георгіевскій Дмитрій, Островитяновъ Павелъ, 13) Быстряковъ Сергѣй; *в) Имѣютъ держать экзаменъ въ августъ мѣсяцъ с. г.*—Соболевъ—по тригонометріи; *г) Имѣютъ держать переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ сею года:* Рябченко Викторъ, Телятевъ Петръ и Токовининъ Андрей; *д) Оставляется на повторительный курсъ*—Любовичъ Николай.

I классъ Семинаріи.

а) Переводятся во второй классъ. По первому разряду: 1) Литвинцевъ Георгій, Кривенко Василій, Цха Андрей, Хановъ Николай; 5) Осиповъ Борисъ, Л.—и Михаилъ II-й; *б) По второму разряду:* Фисюра Иванъ, Ушмаровъ Константинъ, Шабалинъ Николай; 10) Югай Лука, Бобковъ Иннокентій и 12 Л.—и Михаилъ I-й; *в) Имѣютъ держать экзаменъ въ августъ мѣсяцъ сею года:* Дебрскій Левъ—по Священному Писанію и церковному—пѣнію; *г) Имѣютъ держать переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ сею года:* Ганжа Петръ—по церковному пѣнію.

IV классъ училища.

а) Переводятся въ первый классъ Семинаріи. По первому разряду: 1) Кимъ Сергѣй, Денисовъ Иванъ, Быстровъ Григорій, Тучинъ Василій; 5) Журавлевъ Агаѳангелъ, Григорьевъ Иванъ; *б) По второму разряду:* Орловъ Николай, Янковскій Александръ, Поповъ Георгій; 10) Аносовъ Иванъ, Сувакъ Ѳеодоръ, Осиповъ Владиміръ, Перминовъ Иванъ, Пав-

ловъ Викторъ; 15) Корнаковъ Константинъ, Шамшинъ Пегръ и 17) Васильевъ Борисъ; в) *Имѣютъ держать экзаменъ въ августъ мѣсяцъ с. г.* Шабалинъ Анатолій по всѣмъ предметамъ; г) *Имѣютъ держать переэкзаменовки въ августъ с.-года:* Пашковскій Сергѣй по церковному пѣнію, Писаревъ Веніаминъ по греческому языку, Рацевичъ Анатолій—по греческому и латинскому яз., Гобовъ Бикторъ—по греческому и латинскому яз., Малышевъ Владиміръ—по греческому, латинскому яз. и церковн.—пѣнію и д) *Оставляется на повторительный курсъ*—Уточкинъ Александръ.

III классъ училища.

а) *Переводятся въ IV классъ по первому разряду:* 1) Гасперовичъ Максимъ, Номоконовъ Онуфрій, Просвировъ Ф., Гончаровъ Алексѣй; б) *По второму разряду:* 5) Соколовъ Михаилъ, Вѣнчаевъ Владиславъ, Скворцовъ Сергѣй, Юрьевъ Леонтій, Шоколовъ Петръ, 10) Кожемякинъ Павелъ, Литвинцевъ Николай, Желѣзновъ Георгій, Савинъ Иннокентій, Большаковъ Иннокентій, Кудринъ Константинъ, Пуртовъ Аркадій, Владыкинъ Николаи, Л—и Андрей, Логиновъ Николай; 20) Осиповъ Сергѣй, Ивановъ Іона, Быстровъ Иванъ, Кимъ Иванъ; 24) Апеллесовъ Борисъ; в) *Имѣютъ держать переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ сего года:* Мещеряковъ М.—по ариѳметикѣ, Рябченко П.—по греческому языку, Скуратовъ Г.—по греческому языку, Будринъ Василій—по греческому и латинскому яз., Гончаровъ Василій—по русскому устному и письмен., Епифанцевъ Николай—по русск. устному и отеч. ист., Кишинскій Павелъ—по русскому устному и латинскому языку; г) *Оставляются на повторительный курсъ:* Сугакъ Иванъ, Ташлыковъ С.

II классъ училища.

а) *Переводятся въ III классъ по первому разряду:* 1) Клименко Василій, Каюковъ Адрианъ; б) *По второму разряду* Филоненко Косьма, Смычниковъ Стефанъ; 5) Коллеговъ Андрей, Евсѣевъ Михаилъ, Тимошенко Аркадій, Ситуновъ Кирилль, Леонидовъ Петръ; 10) Гурылевъ Антоній, Романюкъ Константинъ, Серговскій Василій; 13) Скосырскій Левъ; в) *Имѣютъ*

держатъ перекзаменовки въ августъ мѣсяцъ сею года: Коваликъ Сергѣй—по русскому устному и письменному; Могилевъ Викторъ—по русскому устному и письменному, Перцевъ Несторъ—по ариѳметикѣ и пѣнію, Писаревъ А.—по русскому письменному, Силуяновъ Н.—по русскому устному и письменному и цер. пѣнію, Тронинъ А.—по русскому письменному, Цесарскій Г.—по церковн. пѣнію; *1) Оставляются на повторительный курсъ:* Баженовъ Василій, Будниковъ Антоній, Горшковъ Иванъ, Касаткинъ Георгій, Крынецкій Сергѣй, Кузьминъ Сергѣй, Лебедевъ Василій.

І классъ училища.

а) Переводятся во второй классъ по первому разряду: 1) Коршуковъ Даніиль, Коршуновъ Александръ, Шабалинъ Веніаминъ; *д) По второму разряду:* Тарховъ Василій; 5) Поляковъ Николай, Кислый Леонтій, Шульга Владиміръ, Архангельскій Глѣбъ, Шастинъ Философъ; 10) Первухинъ Константинъ; 11) Олейниковъ Николай; *Имѣютъ держатъ перекзаменовки въ августъ мѣсяцъ сею года:* Клименко Иванъ—по священной исторіи, Лихота Владиміръ—по русскому письменному, Першиновъ Сергѣй—по русскому письменному, Рождественскій Веніаминъ—по русскому письменному, Вѣнчаевъ Иннокентій—по священной исторіи, и русскому письменному; *1) Оставляются на повторительный курсъ:* Алексѣевъ Михаилъ, Гасперовичъ Сергѣй, Гобовъ Илья, Зуевъ Василій, Любовичъ Иннокентій, Пакъ Матвѣй, Рябченко Василій, Савинъ Николай, Серговскій Вячеславъ, Силуяновъ Константинъ и Федоськинъ Михаилъ.

Ректоръ Семинаріи, протоіерей

Александръ Миролубовъ.

Секретарь Правленія

А. Занкевичъ.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Благовѣщенскаго Епарх. Жен. Училища, окончившихъ въ 1911 году курсъ ученія.

1) Жданкина Серафима, Конаревская Клавдія, Кудрина Анна, Литвинцева Анна, 5) Мирошниченко Пелагія, Наговичина Марія, Павлова Олимпіада, Пляскина Марія и 9) Попова Марія.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Благовѣщ. Епарх. Жен. Училища за 1910—11 уч. г.

I-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Владыкина Пелагія, Логинова Юлія, Чернецкая Екатерина, Худина Ироида, 5) Коверина Елизавета, Сороколѣтова Клавдія, Сысолятина Александра, Вострцова Антонина и 9) Гущина Любовь. *Разрядъ второй:* 10) Цесарская Анна и Никитина Вѣра. *Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:* Кипарисова Надежда—по Русскому яз. и Ариѳметикѣ, Цесарская Анфиса—по Закону Божію и Ариѳметикѣ, Тарасова Анна—по Ариѳметикѣ; 15) Кипарисова Анна, Малова Александра, Пуртова Вѣра, Лаврушина Анастасія и Хайдукова Александра—по диктанту, 20) Пляскина Валентина—по Ариѳметикѣ и ей же назначается обязательная работа по рукодѣлію, Елкина Марія по Закону Божію, Ариѳметикѣ и диктанту, если будетъ представлена ею медицинское свидѣтельство о болѣзни, которая не позволила держать ей экзаменъ по этимъ предметамъ своевременно и 22) Никитина Марія по всѣмъ предметамъ.

II-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Самарина Марія, Клименко Любовь, Павлова Екатерина, Рябченко Татьяна 5) Логинова Нина, Мосина Варвара, Гаврилова Марія и Головина Лидія; *Разрядъ второй:* Татцева Александра, 10) Титова Агнія, Попова Надежда, Маркова Θεоктиста, Кузьмина Неонила, Молова Антонина, 15) Литвинцева Марія и Кулагина Татьяна. *Допуска-*

ются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Гульбиновичъ Анна—по Русскому яз. Макшакова Васса—по Географіи Ариѳметикѣ и Диктанту, Баженова Домна—по Ариѳметикѣ и 20) Островитянова Софія—по Ариѳметикѣ. *Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:* Бабина Нина Винокурова Лидія, Попова Александра и 24) Черепанова Зоя.

III-й классъ.

Разрядъ первый 1) Секисова Варвара, Гущина Іульянія Писарева Раиса, Савина Клавдія, 5) Будрина Нонна, Скворцова Людмила, Романовская Клавдія, Тронина Вѣра, Кирѣвская Ольга, 10) Пеккеръ Агнія, Добротворцева Зинаида и Овсянникова Анна. *Разрядъ второй:* Логинова Ольга, Добротворцева Елизавета, 15) Кудрина Анастасія, Гульбиновичъ Марія, Тонкихъ Александра, Реполовская Текуса, Дебрская Таисія. *Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:* 20) Дебрская Каллиста по Географіи, Вѣнчаева Ольга, Кимъ Наталія, Попкова Екатерина и Соболева Олимпіада—по Русскому языку письменному.

IV-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Владыкина Лидія, Соловьева Нина, Первыхъ Клавдія, Зайцева Анна. 5) Шульга Татьяна, Головина Маргарита, Тополь Марфа, Торопова Любовь и Буртасовская Татьяна. *Разрядъ второй:* 10) Калинина Лидія, Литвинцева Марія, Островитянова Зинаида, Преловская Надежда и Гаврилова Анастасія. *Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:* 15) Гульбиновичъ Елена по словесности, Кирѣвская Марія по ариѳметикѣ и природовѣдѣнію, Пляскина Манеѳа по ариѳметикѣ, Степанова Елена по географіи, Меѳодьева Надежда—по природовѣдѣнію и сочиненію, 20) Лидія Гаркина по Закону Божію, Пляскина Ксенія вслѣдствіе болѣзни по всѣмъ предметамъ, Боровковой Аннѣ назначается обязательная работа по рукодѣлію; *оставляются на повторительный курсъ:* Красильникова Раиса, Унинская Анна, 25) Худина Марія и Воробьева Татьяна *не допущены до экзаменовъ за невзносъ платы за обученіе.*

V-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Швецова Евгенія, Жданкина Стефанида, Кимъ Анна, Гаркина Ольга, 5) Шастина Раиса, Балобанова Параскева, Рязанова Анисья, Добротворская Тамара, Немшанова Екатерина, 10) Литвинцева Антонина. *Разрядъ второй:* Соловьева Раиса, Будникова Раиса, Фокина Олимпиада, Бурдина Агриппина, 15) Куликова Елизавета, Любовичъ Надежда. *Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:* Дуплякина Ѳекла—по природовѣдѣнію, Кочкина Ѳеодосія—по гражданской исторіи и географіи, Куликова Юлія—по геометріи и сочиненію, 20) Кулимина Татьяна—по алгебрѣ и геометріи, Савина Анна—по алгебрѣ, Черемныхъ Таисія—по географіи, Юнѣва Марія—по алгебрѣ, Литвинцева Елизавета—по сочиненію. *Оставляются на повторительный курсъ:* 25) Елкина Вѣра, Мизгирева Варвара и Ушакова Валентина; Архангельская Софія, Карнакова Клавдія *не допущены до экзаменовъ за невзносъ платы за содержаніе въ училищѣ. Увольняются изъ училища по прошеніямъ:* 30) Вегнеръ Ольга, Занадворова Татьяна и Стрѣльцова Антонина.

Переэкзаменовки для всѣхъ классовъ назначаются съ 25 и 31 августа сего года.

1-го сентября молебень и начало занятій.

Пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ Епархіальное Женское Училище назначены на 25—28 августа сего 1911 года.

Совѣтъ Училища.

Отъ Совѣта Черемховской Второклассной Учительской школы.

Совѣтъ Черемховской Второклассной школы покорнѣйше проситъ О.-о. Настоятелей приходоѡвъ предложить ученикамъ школь своихъ приходоѡвъ, не пожелають ли они поступить въ Черемховскую Второклассную школу.

Условія поступленія такоѡы:

1) Во Второклассную школу принимаются молодые люди не моложе 13 лѣтъ и не старше 17 лѣтъ, православнаго исповѣданія.

2) Пріемъ производится въ первый классъ послѣ пріемныхъ испытаній по программѣ одноклассныхъ школъ, и во второй классъ—по программѣ двухклассныхъ школъ, пріемныя испытанія начнутся съ 1-го сентября.

3) Поступившіе въ школу ученики живутъ въ школьномъ пансіонѣ за плату 70 р. въ годъ, пользуясь столомъ, квартирой, мойкой бѣлья, учебниками.

4) Плата за содержаніе вносится по полугодіямъ (по 35 р.), но при поступленіи вносится непремѣнно и не меньше 15 р.

5) Двое изъ ученикоѡвъ, дѣтей бѣдныхъ родителей, оказавшихъ на пріемномъ экзаменѣ хорошіе успѣхи и представившихъ о своей несостоятельности удостовѣреніе мѣстнаго священника, будутъ приняты на половинное казенное содержаніе, т. е. съ платой 35 р. въ годъ.

6) Поступающіе въ школьное общежитіе ученики должны имѣть достаточное количество бѣлья: не меньше 4-хъ паръ нижняго бѣлья, 2-хъ верхнихъ брюкоѡвъ, 3-хъ верхнихъ рубахъ (блузоѡвъ), 2-хъ наволокоѡвъ. 2-хъ простыней, 1-го тюфяка (мѣшокъ для набивки соломой), 1-го зимняго пальто (шубы), 1-й пары новыхъ сапогоѡвъ и катанокъ и т. д.

7) Поступившіе въ школу ученики могутъ проживать и на частныхъ квартирахъ въ селеніи.

8) Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній ученики въ школу не принимаются.

9) Прошенія и документы: метрическая выпись, свидѣтельство оѡ окончаніи одноклассной или двухклассной шко-

лы, свидѣтельство о благоповеденіи отъ мѣстнаго священника, направляются на имя Совѣта школы.

Предсѣдатель Совѣта школы,
Завѣдывающій школою
священникъ *Александръ Самсель.*

Дѣлопроизводитель учитель *Арт. Панчукъ.*



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Братство Воскресенія Христова ВЪ МОСКВѢ.

Въ виду открытія для русскихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 г.—106 новыхъ приходовъ, въ 1911 г.—160 приходовъ, и въ будущемъ 1912 году—120 новыхъ приходовъ, Братство Воскресенія Христова въ МосквѢ усердно проситъ причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыновъ вѣры и Церкви, по всей Россіи оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Принимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницею, церковной утварью (поддержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ завѣсъ, аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужные для переселенческихъ церквей. Общее же таковое разрѣшеніе по всей Россіи дано Св. Синодомъ въ указѣ отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различныхъ предметовъ для церквей на сумму до 100.000 рублей. Старыя церковныя облаченія перешиваются въ МосквѢ и отправляются на мѣста въ годномъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу:

**Москва, Лиховъ переулокъ, Епархіальный Домъ, Братству
Воскресенія Христова.**

Товарищъ Предсѣдателя Братства Протоіерей *Восторіовъ*.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-15 іюля

№№ 13-14.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Христіанство и прогрессъ (продолженіе)—Важная потребность.— Къ вопросу о борьбѣ съ сектантствомъ.—Религіозныя картины у китайцевъ.—Жизнь китайскихъ женщинъ.—Разныя извѣстія

Христіанство и прогрессъ*).

Но христіанство не только влечетъ человѣка къ истинѣ, но и указываетъ путь къ достиженію ея. Сама воплощенная Истина Господь Іисусъ Христосъ говоритъ о Себѣ: *Я есмь путь и истина и жизнь* (Іоанн. 146), и это очевидно уже изъ того, что основанная Христомъ религія не только даетъ непререкаемый отвѣтъ на все вѣчные, волнующіе человѣка вопросы: о Высочайшемъ Существовѣ, началѣ міра о человѣкѣ, его происхожденіи и назначеніи, о послѣдней цѣли существованія человѣка и всего міра, не только проливаетъ свѣтъ на все явленія земной жизни, открываетъ намъ заѣбу прошедшаго и будущаго и недовѣдомый для внѣшнихъ чувствъ міръ духовный;—и тѣмъ, Господь Іисусъ Христосъ въ то же время даетъ и средства къ достиженію истины, блага и блаженства! Христосъ есть путь, потому что въ Немъ и Имъ даны человѣку все средства къ спасенію, усвоивъ которыя вѣрою, человѣкъ приходитъ къ Богу. Христосъ есть истина потому что Онъ, какъ Богъ воплотившійся, сообщилъ людямъ откровеніе Божественной истины. Христосъ есть жизнь, потому что какъ Богъ, Онъ есть источникъ жизни, такъ что кто вѣрою не признаетъ Его въ себя, тотъ подлежитъ смерти

Но здѣсь могутъ возразить и дѣйствительно возражаютъ, что христіанство открываетъ намъ такое ученіе, которое не подлежитъ развитію сообщаетъ такія истины, именуемыя догматами, которыя остаются неизмѣнными на все времена; слѣдовательно, христіанство, какъ бы уже по существу своему, чуждо прогрессу, измѣненію, усовершенію...

Справедливо, что само ученіе христіанское не подлежитъ никакому измѣненію ибо является богооткровенной истиной; но, во I-хъ, преломленіе его въ умахъ вѣрующихъ бываетъ столь же различно,

*) Продолженіе; см. № 11—12 за 1911 г. „Бл. Еп. Вѣд.“

сколько различно бывает преломление и отражение одного и того же по существу солнечного луча въ различныхъ предметахъ; истина неизмѣнна и вѣчна; но усвоение ея вѣрующими бываетъ безконечно разнообразно въ разныхъ родахъ и въ разныхъ степеняхъ ихъ развитія. Въ самой истинѣ нѣтъ и не можетъ быть прогресса но въ усвоеніи ея людьми прогрессъ можетъ быть, въ сторону ясности, глубины и широты пониманія.

Во вторыхъ, истины христіанства принципиальныя, онѣ открываютъ человѣку только общія, широкія начала для его познавательной и практической дѣятельности. Въ этихъ своихъ общихъ очертаціяхъ истины эти неизмѣнныя, но въ частнѣйшемъ детальномъ раскрытіи своемъ онѣ даютъ человѣку широкій просторъ для примѣненія и предложенія къ безчисленно разнообразнымъ явленіямъ міра физическаго и нравственнаго. Для примѣра, возьмемъ, напр. самое простое изреченіе Псалмопѣвца: *небеса проповѣдуютъ славу Божию, и о дѣлахъ рукъ Его възираетъ твердь* (Псал. 18, 2). Все вѣрующее, согласно съ этими словами Псалмопѣвца, признаютъ премудрое устройство вселенной и звѣзднаго міра; но какъ различно можетъ быть у людей пониманіе и разумѣніе этого премудраго устройства надземнаго міра! Достаточно указать хотя бы на три вида пониманія устройства вселенной: представленіе о небѣ самаго простаго неграмотнаго человѣка, ученіе о семь Птолемеевой системы и современныя системы астрономіи и космографіи въ обработкѣ Коперника, Кеплера Ньютона, К. Вольфа, Фэйе, Фламмаріона и другихъ.

Наконецъ, при всякомъ развитіи и прогрессѣ непременно предполагается и нѣчто неизмѣнное, именно существенное начало, субстанція, подлежащая развитію или раскрытію; въ противномъ случаѣ въ самомъ прогрессѣ прервалась бы преемственная связь измѣненій. Незимѣнность содержанія вѣры въ томъ состоитъ, что въ религіозныхъ истинахъ не можетъ быть ни приращенія, ни убыли; но индивидуальное личное отношеніе сознанія вѣрующаго къ догматамъ не только не исключается, но предполагается и признается законнымъ. Вотъ какъ разсуждаетъ объ этомъ западный учитель церкви Викентій Лиринскій. Остановившася на словахъ ап Павла: „Преданіе сохрани“ (1 Тим. 6, 20), онъ пишетъ: *преданіе*, говоритъ, *сохрани*. Что такое преданіе? То, что тебѣ вѣрено, а не то, что тобою изобрѣтено, то, что ты принялъ, а не то, что ты выдумалъ,—дѣло не ума, а ученія, не частнаго обладанія, но всенародной передачи, дѣло до тебя дошедшее, а не тобою открытое, въ отношеніи къ которому ты долженъ быть не изобрѣтателемъ, но стражемъ, не учредителемъ, но послѣдователемъ, не вождемъ, но ведомымъ. Преданіе, говоритъ апостоль, сохрани, т. е. талантъ вѣры вселенской сбереги въ чѣлости, неповрежденности. Что тебѣ вѣрено, то пусть остается у тебя, то ты и передавай. Ты получилъ золото, золото и отдавай. Не хочу, чтобы ты подкидывалъ мнѣ

вмѣсто одного другое; не хочу, чтобы вмѣсто золота подмѣняли ты пашю и обманно свинець или мѣдь, не хочу золота по виду, давай его натурой. Можетъ быть скажетъ, поэтому кто-нибудь, что въ церкви Христовой не должно быть никакого пресвѣянiя религiи? Оно неправомерно должно быть и притомъ величайшее. Кто такъ завиднѣвъ къ людямъ и ненавистнѣвъ къ Богу что рѣшится отвергать это? Только пресвѣянiе это должно быть дѣйствительно пресвѣяниемъ, а не переменною вѣры. Пресвѣянiе состоитъ въ томъ, когда тотъ или иной предметъ усовершенствуется самъ по себѣ, а переменна въ томъ когда что-нибудь перестаетъ быть тѣмъ, что оно есть и превращается въ другое. Итакъ пусть возрастаетъ и до самой высшей степени пресвѣяность съ теченiемъ лѣтъ и вѣковъ пониманiе, разумнѣе, мудрость какъ каждаго христіанина, такъ и всѣхъ вмѣстѣ,—какъ одного человѣка, такъ и всей церкви, но только въ томъ же родѣ, т. е. въ одномъ и томъ же догматѣ, въ одномъ и томъ же смыслѣ, въ одномъ и томъ же предметѣ пониманiя. Религiя—дѣло души, пусть удобоулучшается въ этомъ отношенiи тѣламъ. Съ приращенiемъ лѣтъ тѣла раскрываютъ и развиваютъ члены свои; однако остаются тѣмъ же, чѣмъ были. Цвѣтущая цора дѣтства, зрѣлый и старческій возрасты между собою весьма различны, однако стариками дѣлаются тѣже самые, которые прежде были дѣтьми, такъ что хотя ростъ и наружность одного и того же человѣка измѣняются, тѣмъ не менѣе природа его остается неизмѣнна, личность его остается одна и таже. Члены у младенцевъ не большiе, у юношей—большiе, однако тѣже самые. Сколько членовъ у малютокъ, столько же у взрослыхъ; и если что прибавляется съ теченiемъ лѣтъ, то все это существовало уже прежде въ зародышѣ, такъ что потомъ въ старцахъ не обнаруживается ничего новаго, чего не таилось бы уже прежде въ дѣтяхъ. Этому же закону пресвѣянiя необходимо должно слѣдовать и догматическое ученiе христіанской вѣры; пусть, то есть оно съ годами окрѣпнѣетъ, со временемъ расширится, съ вѣкомъ возвышается, но остается нерушимымъ и неповрежденнымъ, цѣлымъ и совершеннымъ во всѣхъ подраздѣленiяхъ своихъ частей, во всѣхъ, такъ сказать, членахъ и чувствахъ своихъ, безъ малѣйшей, слѣдовательно при этомъ переменны, безъ всякаго измѣненiя своихъ опредѣленiй. На пшѣ церковной предки наши посѣяли въ древности сѣмена пшеницы,—вѣры. А такъ какъ конецъ и начало не должны быть противорѣчивы, то будетъ законно и послѣдовательно, если отъ возрастанiя пшеничнаго посѣва мы пожнемъ плодъ, плодъ догматической пшеницы. Пусть первоначальный посадка, съ теченiемъ времени, развивался постепенно, удобряется и раздѣляются и теперь, по свойствамъ ростковъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть измѣнены. Пусть придаетъ имъ видъ, форма, раздѣленность, но природа каждаго сорта должна остаться та же.

Еще большее влияние, чѣмъ на философію и науку, христіанская религія оказывала и оказываетъ на искусство. Искусствомъ въ широкомъ смыслѣ называютъ гармоническое сочетаніе идей съ формой, мысли съ дѣйствительностью,—воплощеніе внутреннихъ душевныхъ состояній и движеній въ звукахъ и другихъ внѣшнихъ знакахъ и формахъ. Виды искусства зависятъ отъ матеріала, которымъ оно пользуется. Такъ, различаются искусства образныя или пластическія—архитектура, ваяніе (скульптура) и живопись, и тоническія—музыка, (пѣніе), поэзія. Но во всѣхъ этихъ видахъ искусства могутъ выражаться и проявлять себя всѣ безъ исключенія душевные акты, въ томъ числѣ и религіозные.

Изъ всѣхъ состояній и движеній души человѣческой наибольшее содержаніе для всѣхъ видовъ искусства даютъ религіозныя идеи, чувства и желанія. Искусство дохристіанскаго міра воплощало въ своихъ произведеніяхъ главнымъ образомъ только религіозныя движенія души. Такъ, для выраженія своихъ отношеній къ Божеству, люди съ незапамятныхъ временъ всегда и вездѣ пользовались изящными искусствами, напр. пѣніемъ музыкою, поэзією. Точно также наиболѣе многочисленными и наиболѣе художественными памятниками архитектуры, скульптуры и живописи у всѣхъ народовъ, особенно же у грековъ, являются памятники религіознаго характера—храмы, статуи, изображенія и картины. Гезіодъ, Гомеръ, Фидій, Пелій, Поликлеть, Скопасъ, Пракситель, Зевксисъ и Парразіи, Аппеллесъ и проч. создали свои художественныя произведенія по преимуществу на религіозные сюжеты.

Еще большее влияние на развитіе искусства оказывало и оказываетъ христіанство. Христіанская религія произвела коренной переворотъ въ возрѣніяхъ людей и внутреннемъ строѣ обществъ и народовъ, принявшихъ эту религію. Для выраженія новыхъ идей потребовались новыя художественныя формы.

Первоначальные памятники христіанскаго искусства, въ періодъ первыхъ трехъ вѣковъ,—въ эпоху гоненій на христіанъ со стороны языческаго міра, мы находимъ въ катакомбахъ, т. е. вырытыхъ подъ землею галлерейхъ, гдѣ христіане погребали мучениковъ и совершали богосуженіе. Здѣсь, въ катакомбахъ, нашла себѣ примѣненіе стѣнная живопись, по преимуществу символическая и аллегорическая, а затѣмъ, на библейскіе сюжеты. По прекращеніи гоненій, христіанское искусство выходитъ изъ подземній на свѣтъ Божій и заливаетъ себя во всѣхъ видахъ художественнаго творчества въ архитектурѣ, живописи, (мозаикѣ), поэзи, музыкѣ и пѣніи.

Со времени перенесенія Императоромъ Константинномъ Великимъ резиденціи римскихъ государей изъ Рима въ Византію, эта послѣдняя центромъ дѣлается новой блестящей цивилизаціи. Въ сферѣ искусства Византія породила особый стиль архитектуры и живописи, распростра-

нившійся далеко за предѣлы Восточной имперіи и широко отразившійся на религіозномъ искусствѣ нашего отечества. Не вдаваясь въ подробности, мы назовемъ изъ этого (Византийскаго) періода по крайней мѣрѣ имена выдающихся гениальныхъ художниковъ въ области церковной поэзіи, архитектуры и живописи; это имена Св. Космы Маіумскаго, преподобнаго Іоанна Дамаскина, Романа Сладкопѣвца, Іосифа пѣнописца и творца каноновъ Анѳима Тралесскаго и Исидора Милетскаго.

Въ средніе вѣка (476—1492) строятся въ христіанскихъ странахъ Европы многочисленные храмы; священныя рукописныя книги украшаются интересными священными миниатюрами. Скульптура въ средніе вѣка служитъ исключительно церковнымъ цѣлямъ; живопись тоже главнымъ сюжетомъ своимъ имѣетъ религіозныя темы и имѣетъ мѣсто по преимуществу въ храмахъ.

Въ концѣ среднихъ вѣковъ (XII и XIII вв.) въ области архитектуры нарождается и развивается особый стиль, такъ называемый готическій—стрѣлочный. Образцами этого стиля являются также церковныя сооруженія; изъ нихъ особенно замѣчательны: Соборъ Богоматери въ Парижѣ, соборы въ Кельнѣ, Флоренціи, Миланѣ и др. городахъ.

Эпоха „возрожденія“ и новыя времена ознаменовались такимъ широкимъ и глубокимъ проникновеніемъ христіанскихъ идей во всѣ области искусства, что мы ограничимся перечисленіемъ однихъ лишь именъ наиболѣе знаменитыхъ художниковъ архитектуры, ваянія и скульптуры, живописи, поэзіи, музыки и пѣнія; укажемъ, при этомъ, и на представителей русскаго церковно-религіознаго искусства. Но списокъ этихъ славныхъ именъ до того великъ, что приходится ограничиться только самыми крупными величинами. Вотъ наиболѣе великія имена: Данте, Мильтонъ, Моцартъ, Гайднъ, Перуджино, Леонардо-да-Винчи, Микель-Анджело, Буонаротти, Рафаэль Санти, Антонио-Корреджо, Тиціано Вечеліо, Павелъ Рубенсъ, Рембрандтъ, Кранахъ Старшій, Мурильо, Аристотель Фіоравенти, Растрелли, Монферанъ, Тонъ, Ведель, Турчаниновъ, Бортинскій, Львовъ, Гречаниновъ, Архангельскій и проч. и проч.

Называя имена христіанскихъ художниковъ, посвятившихъ свои дарованія исключительно церковно-религіознымъ цѣлямъ, мы должны указать еще и на то, что и всѣ почти представители искусства во всѣхъ его видахъ въ той или другой мѣрѣ касались религіозной христіанской области и создавали въ этой сферѣ замѣчательныя произведенія. Можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что христіанская реакція служила и служитъ неисчерпаемымъ источникомъ вдохнове-

нія для всѣхъ мастеровъ и художниковъ; исключенія чрезвычайно рѣдки. Отсюда съ несомнѣнностью можно утверждать, что христіанство и въ области искусства служитъ двигателемъ а не тормазомъ; прогресса.

Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи

Протоіерей *А. Миролубовъ.*

(продолженіе слѣдуетъ)

Важная потребность.

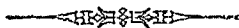
(О русскомъ переводѣ богослужебныхъ книгъ.)

Въ послѣднее время въ печати — и къ удивленію, въ свѣтской, а не духовной — заговорили о необходимости перевода на русскій языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ, если не для примѣненія въ самомъ богослуженіи, то, во крайней мѣрѣ, для пользованія мірянъ. Самый фактъ возбужденія вопроса свѣтской печатью уже показываетъ, что вѣрующее общество заинтересовано въ томъ, чтобы имѣть богослужебныя книги на русскомъ языкѣ. Да это и вполне понятно. Богослужебный славянскій языкъ столь далеко отходитъ отъ литературнаго русскаго языка, что богослужебное чтеніе и пѣніе часто рѣшительно неразумительно даже для образованныхъ людей, не говоря о простолюдинахъ. Конечно, славянскій языкъ имѣетъ свою красоту и величественность, производящія впечатлѣніе. Но, дѣйствуя отчасти на эстетическое чувство, входящее въ составъ религіознаго, славянская рѣчь въ то же время сильно ослабляетъ сознательность молитвы и механизмуетъ богослуженіе. Всѣми признается, что родной языкъ богослуженія — могущественное пособіе религіи. Это преимущество всегда успоилось православію по сравненію съ католичествомъ, и оно сыграло свою роль въ судьбахъ церкви восточной. Но теперь роли какъ будто переменялись. Католическая церковь въ новыхъ случаяхъ отказывается отъ своего прежняго ригоризма и позволяетъ совершать богослуженіе на родномъ языкѣ вѣрующихъ. Тамъ же, гдѣ этого нѣтъ, вѣрующіе могутъ и пользоваться за то отчасти переводомъ, каковой и дѣлаетъ имъ богослуженіе понятнымъ. Православная русская церковь, не имѣя общедоступныхъ переводовъ богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ и пользуясь малопонятнымъ славянскимъ языкомъ, оказывается теперь иногда въ положеніи худшемъ, чѣмъ католичество. Этимъ пользуются съ своей стороны сектанты и, предлагая общепонятныя и доступныя священныя пѣсни и чтенія, свращаютъ въ свою среду православныхъ. Лица, такъ или иначе соприкасавшіяся съ сектантствомъ, обыкновенно свидѣтельствуютъ, что доступность всей ре-

лигиозной обрядности составляет главнѣйшую притягательную силу сектантскихъ общинъ. Потому, дѣйствительно, нужда въ русскомъ переводѣ всего нашего богослуженія самая настоятельная. Пускай самое богослуженіе совершается по прежнему на славянскомъ языкѣ, къ которому мы уже такъ привыкли. Но пусть въ то же время каждый желающій сознательно отнести къ богослуженію получить возможность имѣть въ рукахъ понятный русскій переводъ читаемаго и поемаго въ храмѣ. Разумѣется, не сразу сдѣлается общимъ обыкновениемъ ходить въ церковь съ книжкой, содержащей въ себѣ богослужебныя чтенія и пѣнія. Однако надо думать, если бы появились удобно изданные русскіе переводы, то и православные усвоили бы обычай держать передъ собою въ храмѣ богослужебную книжку.

Кому же заяться изданіемъ русскаго перевода богослужебныхъ книгъ? Конечно, это дѣло настолько выгодное и материально, что за него могла бы взяться и частная инициатива. Но едва-ли желательно передавать въ частныя руки такую важную работу. Для церкви вѣдь не безразлично, насколько правильно будетъ сдѣланъ переводъ и насколько тщательно—самое его изданіе. Потому всего естественнѣе церковной власти взять подъ свое наблюденіе это дѣло. Найти переводчиковъ не такъ трудно, хоть несомнѣнно здѣсь потребуются и ученые слависты. Средства на изданіе у Синода найдутся, тѣмъ болѣе, что въ результатѣ изданіе себя окупитъ. Остается пожелать, чтобы вопросъ не заглохъ, а получилъ движеніе. Не надо забывать, что онъ связанъ съ весьма жизненными церковными интересами. Б—Въ.

„Церк. Вѣстн“



Къ вопросу о борьбѣ съ сектантствомъ.

Сектантство надвигается на православную церковь темной тучей. Нашъ край, какъ извѣстно, особенно кишитъ имъ и опасность отъ ихъ пропаганды, и всего болѣе, пропаганды баптизма, огромна, подавляюща.

А между тѣмъ о борьбѣ съ нимъ, объ особенностяхъ предохранительной дѣятельности противъ него со стороны православныхъ, и прежде всего духовенства, слышно мало.

А вѣдь мы не можемъ сказать вмѣстѣ съ „Вятскими Вѣдомостями“: „Благополучіе наше въ томъ, что сектанство пока не пропагандируетъ своихъ идей въ Вятской губерніи, по крайней мѣрѣ, открыто, ибо не устраивается здѣсь сектантскихъ собраній, съѣздовъ, не издаются литературы, не распространяются сектантскіе листки“.

Теперь въ нашемъ распоряженіи имѣется нѣкоторый запасъ времени для того, чтобы принять предупредительныя, по отношенію къ сектантству, мѣры. Однако и тамъ заговорили о предупредительныхъ

мѣрахъ по отношенію къ сектанству. Лучше теперь постараться, чѣмъ потомъ, когда сектанство советъ себѣ у насъ вѣздо.

Какъ съ расколомъ. Если бы у насъ были приняты духовенствомъ мѣры къ его предупрежденію, то онъ не распространился бы такъ, быть можетъ во многихъ мѣстахъ его и не было бы совѣмъ теперь: а разъ завелся, искоренить его трудно, почти невозможно. А сектанство опаснѣе раскола

Какія же мѣры принять?

Конечно тѣ, какими вербуетъ себѣ adeptовъ и сектанство

„Клинъ клиномъ вышибай“.

„Чѣмъ ушибея, тѣмъ лечишь“, говорятъ русскія поговорки.

Но такъ какъ вышибать у насъ еще нечего и болѣзнь-пока вѣтъ то, следовательно, мы должны теперь не бороться съ сектанствомъ, какъ Донъ-Кихотъ съ несуществующимъ врагомъ, а увлекать православныхъ въ православіе тѣми мрежами, которыми удовлетворяютъ ихъ сектанты; шаче сказать, мы должны озаботиться тѣмъ, чтобы православные находили въ православной вѣрѣ удовлетвореніе религіознаго чувства и дорожили своею вѣрой.

Первая мрежа—пѣніе

Вотъ собрались сектанты.

Что они дѣлаютъ?

Обычная программа ихъ собраній такова: сначала чтеніе евангелія, потомъ проповѣдь руководителя и, наконецъ, пѣніе и пѣніе. Всѣ собравшіеся сектанты поютъ и поютъ не церковныя пѣсни, изложенныя на славянскомъ языкѣ, а русскіе духовные стихи, понятные по содержанию и трогательные по напѣвамъ.

Такіе стихи существуютъ и въ расколѣ сектанствѣ, напр., въ беспоповщинѣ; и благочестивые старички любятъ ихъ распѣвать; но здѣсь они не замѣняютъ и не означаютъ особаго богослуженія, какъ въ сектанствѣ, а лишь служатъ для благочестиваго времяпрепровожденія

У баптистовъ*) существуютъ особые сборники духовныхъ стиховъ, напр., „Гусли“, „Пѣсни Сіона“ и др. Эти сборники б ч. безплатно распространяются ими и служатъ прелюдией къ болѣе широкой пропагандѣ ихъ лжеученія; въ этихъ сборникахъ, въ сектанскихъ пѣснопѣніяхъ содержатся намеки, на лжеученіе; они постепенно готовятъ людей къ воспріятію ереси.

Когда въ моемъ приходѣ заводилось іоаннитство, то вмѣстѣ съ нимъ пришло и пѣніе духовныхъ стиховъ.

Въ одной семьѣ гдѣ всѣ дѣвушки пѣвуньи, и теперь не забыты эти стихи.

Православіе съ этой стороны—развитія духовнаго пѣнія среди народа, слабо, неподготовлено. Къ пѣнію духовныхъ стиховъ у насъ

*) И другихъ сектъ.

распространилось преступное пренебреженіе. Это тѣмъ болѣе обидно, что не такъ давно, какихъ-нибудь 20—30 лѣтъ назадъ, духовные стихи пѣлись и у насъ.

Духовенство сельское увлекалось въ свое время пѣніемъ „кантовъ“, былинъ, гимновъ.

Но этотъ добрый обычай не удержался и духовенство ничего не сдѣлало къ поддержанію его; напротивъ, само охотно слѣдовало вѣку и модѣ

Между тѣмъ, пѣніе духовныхъ стиховъ не такая ужъ скучная вещь.

Если разобрать серьезно, то какое отношеніе имѣютъ къ намъ бродяги, бѣглые каторжники, заключенные въ тюрьмахъ, о которыхъ говорится въ современныхъ пѣсняхъ; но и то эти пѣсни иногда трогаютъ насъ. Гораздо трогательнѣе духовные стихи, ибо они ближе къ намъ; они говорятъ о насъ, о нашихъ грѣховныхъ стремленіяхъ, выражаютъ нашу скорбь о содѣянномъ злѣ, пробуждаютъ раскаяніе, вызываютъ слезы умиленія, даютъ надежду на милость Божию.

Надо возвратиться къ доброй старинѣ.

Но какъ?

Это лучше всего сдѣлать чрезъ школы, пока онѣ не вышли совсемъ изъ подъ вліянія духовенства. Чѣмъ разучивать пустыя и безсодержательныя часто пѣсни, въ родѣ, напр., такой: „Вдоль по улицѣ метелица мететь, скоро всѣ она дорожки замететь“, гораздо полезнѣе и для дѣтей интереснѣе (а въ особенности для родителей) пѣть съ ними духовныя пѣсенныя и стихи, напр., о Младенцѣ Христвѣ, о Пречистой Богоматери и др.

Въ распространеніи духовныхъ пѣсней много могутъ помочь, при желаніи, и матушки—эти спутницы православнаго русскаго пастыря. Пусть онѣ попробуютъ ввести сначала въ свой обиходъ пѣсни духовно-нравственныя, трезвенныя, а потомъ научать этимъ пѣснямъ и другихъ. Пусть онѣ вмѣсто обычныхъ пѣсень („Подъ окномъ въ тѣни мелькаетъ русая головка“), пѣсень о разбойникахъ („Стенка Разинъ“), о бродягахъ („Пѣсня бродяги“) о пьянствѣ („Проведемте, друзья, эту ночь веселѣй“) и др., пусть только попробуютъ пѣть чудныя пѣсни о Смирнова („Гнетуть ли тебя нападенья напрасныя“), гимны и пѣсни трезвенниковъ!

Право, послушать будетъ еще интереснѣе.

Въ послѣднее время есть и сборники такихъ пѣсень, съ переложеніемъ на ноты. Вотъ, напр., изданія С. П. В. Миссіонерскаго Совѣта:

- 1) „Слово жизни въ духовныхъ стихахъ набранныхъ и положенныхъ на ноты для простого народа“. Цѣна 10 к.
- 2) Листокъ № 52-й „Спите Сіонъ“ Ц. 1 коп.
- 3) Листокъ № 53 „Христосъ Воскресъ“. Ц. 1 к.

Гимны и пѣсни трезвенниковъ можно выписывать чрезъ редакцію «Трезвой жизни» или «Вѣстника трезвости».

Эти сборники и листки необходимо выписать для каждой церкви для каждой церковной школы каждому священнику для себя.

Пора обратить вниманіе, самое серьезное вниманіе, на развитіе и распространеніе въ нашемъ народѣ православнаго духовнаго пѣнія.

Пора болѣе серьезно взяться и за введеніе общаго пѣнія въ церк- вахъ

Посмотрите на маріанитовъ: у нихъ вездѣ въ храмахъ общее пѣ- ніе молитвъ. Не въ этомъ ли отчасти заключается разгадка ихъ не- обыкновеннаго успѣха?

Небоходимо, чтобы и у насъ молящіеся были не слушателями только, но и дѣйствительными участниками въ общественной молитвѣ.

«Хвалите имя Господне, хвалите раби Господа», говоритъ цер- ковное пѣснопѣніе, какъ бы рекомендуя всѣмъ вѣрующимъ восхвалять Господа

Такіе же слова, какъ, напр: „спаси насъ Сыне Божій, воскреси изъ мертвыхъ, поющія Ти“ или „Тебе поемъ“ прямо указываютъ, что эти пѣснопѣнія должны пѣться всѣми присутствующими, а не од- нимъ псаломщикомъ.

Псаломщикъ долженъ быть только руководителемъ общенародна- го пѣнія, заповалой, канонархомъ.

На молитвенныхъ собраніяхъ безпоповцевъ обычно всѣ присут- ствующіе подпѣваютъ „старикамъ“ (духовнымъ наставникамъ) Пегра- мотныя старухи и тѣ заучиваютъ чрезъ это массу церковныхъ пѣ- снопѣній.

Такъ должно быть и у насъ

Пусть всѣ вѣрующіе дѣйствительно „едиными устами“ хвалятъ Господа.

Въ одномъ изъ селъ Малмыжскаго уѣзда псаломщикъ, какъ мнѣ пришлось видѣть самому, со всѣми богослужебными книгами пересе- лился на средину храма, въ лѣвый бокъ, гдѣ собираются дѣвушки-пѣ- вуны. И поютъ славно.

Всѣ подпѣваютъ

Что мѣшаетъ и другимъ псаломщикамъ послѣдовать этому при- мѣру?

Для общаго церковнаго пѣнія полезно привлекать и школы

Когда я былъ учителемъ многолюднаго земскаго училища то пѣлъ съ учащимися въ церкви. „Вѣрую Милость, Достойно, Отче нашъ“; а запричастнымъ: „Заступнице усердная, Царю Небесный, Спа- си Господи“ и пр. И чрезъ это ученики легче выстанивали продолжи- тельныя церковныя службы. А народъ всегда усердно подпѣвалъ.

Хорошо!

Въ качествѣ руководства опять-таки необходимо выписать для каждой церкви изданіе С. П. В. Миссіонерскаго Совѣта: „Слово жизни въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ Православной Церкви, избранныхъ для общенароднаго пѣнія“, Вып. 1, 2 и 3. Цѣна каждому выпуску 5 коп.

Священникъ Александръ Васнецовъ.

„В. Еп. В.“

Религіозныя картины у китайцевъ.

Къ Новому году у китайцевъ готовится множество картинъ. Нѣкоторыя изъ нихъ носятъ религіозный оттѣнокъ. Ко дню Нового года смѣняются китайцы изображенія своихъ боговъ, которыя за годъ уже закончились и утратили свѣжей видъ. Эта смѣна совершается съ различными церемоніями. Китайцы вѣрятъ, что какъ разъ въ это время домашніе духи отправляются къ Небесному Отцу, чтобы отдать отчетъ о вѣреніяхъ ихъ попеченіямъ семействъ, а потомъ возвращаются обратно. Недѣлю передъ Новымъ годомъ посвящаютъ китайцы умиловительнымъ празднествамъ въ честь своихъ боговъ, послѣ чего сжигаютъ ихъ изображенія, а въ ночь на Новый годъ вѣшаютъ новыя изображенія боговъ, что обозначаетъ ихъ возвращеніе съ неба.

Картины религіознаго содержанія слѣдующія: 1) изображеніе великаго отца неба. Представленъ онъ темнолицею фигурою челоуѣка, довольно странною и неуклюжею. Въ правой рукѣ его мечъ—символь защиты. Въ правомъ верхнемъ углу картины—печать, какъ знакъ достоинства и могущества.

Эта картина встрѣчается во всѣхъ домахъ у китайцевъ.

2) Второе мѣсто занимаетъ изображеніе духа богатства. Эту картину приобрѣтаютъ себѣ китайцы непременно, такъ какъ разбогатѣть—ихъ любимая мечта. Изображенію этого духа приписываютъ магическую силу. На картинѣ духъ богатства представленъ челоуѣческою фигурою съ темнымъ лицомъ, въ нарядномъ одѣяніи. Сзади него, стоятъ фигуры его двухъ слугъ, которыхъ онъ посылаетъ по своимъ дѣламъ. Записанная легенда рассказываетъ, что этотъ духъ богатства былъ челоуѣкомъ и жилъ 600 лѣтъ тому назадъ. Онъ былъ манджуръ, по имени Куанкушъ, и принадлежалъ къ числу возставшихъ, которые устраивали набѣги на Китай, грабили и разоряли города.

Онъ былъ необыкновенно хитрый и искусный предводитель и ловко выполнялъ задуманные планы. Предпримчивость и смѣлость Куанкуша доставили ему большое уваженіе и, когда его убили предательски во время его сна, друзья и родные, устроивъ ему блестящія похороны, просили императора причислить его къ сонму духовъ. Это было исполнено, и Куанкушъ сталъ духомъ богатства.

3) Подобно этому духу была человѣкомъ и богиня дѣтскаго счастья Пуза. По легендѣ она жила около 400 лѣтъ тому назадъ и служила при храмѣ, отличалась даромъ предвидѣнья и исцѣленія дѣтей. Она вылѣчила единственнаго ребенка императора, который послѣ ея смерти сдѣлалъ ее богиней—защитницей дѣтей. Поэтому изображенія этой богини непременно находятся въ семейныхъ домахъ китайцевъ. Каждая вышедшая замужъ женщина на второй день послѣ свадьбы отправляется въ храмъ этой богини и воскуряетъ передъ нею опіамъ.

Рисуютъ богиню дѣтскаго счастья сидящей, и около нея помѣщены двѣ маленькія человѣческія фигурки, это ея слуги и посланники. На заднемъ планѣ картины изображены строеніе и фигура ребенка

4) Къ религіознымъ картинамъ китайцевъ можно причислить еще двѣ, встрѣчающіяся повсемѣстно. Это изображеніе необыкновенныхъ орловъ, терзающихъ людей. Птицъ этихъ духи насылаютъ на прогнѣвавшихъ ихъ людей. Эту картинку китайцы обыкновенно вѣшаютъ надъ входными дверями, чтобы утрашить людей и такимъ образомъ предупредить злыя людскіе поступки.

5) Наконецъ послѣднюю картину, необычайную какую то кошку въ странномъ изогнутомъ положеніи—вѣшаютъ на дверяхъ для отгнанія злыхъ духовъ.

Таковы китайскія картины религіознаго характера; онѣ непремѣнное украшеніе китайскихъ жилищъ, на ряду съ картинками разнообразнаго содержанія, которыхъ китайцы вообще большіе любители ¹⁾.

„Прав. Благ.“



Жизнь китайскихъ женщинъ.

— „Жива ли ваша свекровь?“—спросила китаянка европейскую женщину-миссіонерку, посѣтившую ее.—„Нѣтъ“,—отвѣтила послѣдняя. „Пьянствуетъ ли вашъ мужъ?“—продолжала спрашивать китаянка.—„Нѣтъ“.—„Куритъ ли онъ опіумъ?“—„Нѣтъ“.—„Бьетъ ли онъ васъ?“—„Никогда“.—Китаянка съ глубокимъ удивленіемъ поглядѣла на европейскую женщину и съ убѣжденіемъ сказала:—„Вы сейчасъ говорили мнѣ о раѣ и адѣ въ будущей жизни, такъ вотъ ваша жизнь—это рай, а моя—адъ“. Въ этихъ разпросахъ китаянки и ея заключительномъ выводѣ ясно выражается тяжелая жизнь женщины въ Китаѣ.

Прежде всего нужно отмѣтить то обстоятельство, что въ жизни своей дочери всякій китаецъ совершенно воленъ, онъ можетъ убить ее тотчасъ же при рожденіи, можетъ продать ее, можетъ и воспитать

¹⁾ Die katholisch. Missionen. Okt. 1910 г. стр. 24—25.

по своему усмотрѣнію. Убіѣство дѣвочекъ очень развито въ Китаѣ и вызывается прежде всего возрѣніемъ на женщину, какъ на низшее существо, а затѣмъ стѣсненными матеріальными условіями жизни. Воспитать дѣвочку и выдать ее замужъ требуются средства, а они достаются трудно, отсюда и стремленіе какъ можно меньше тратиться и устраничь все, что требуетъ расхода.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ буддисты устроили пріюты, въ которые принимаются дѣвочки съ первыхъ дней рожденія. Но эти пріюты служатъ для воспитанія рабынь, отсюда ихъ продають всякому, желающему ихъ купить, такъ что цѣль этихъ буддійскихъ учрежденій далеко не благотворительная. Если дѣвочка-китаянка и избѣжитъ смерти при рожденіи, то ея жизнь и въ дѣтствѣ, и въ дѣвчествѣ, и въ замужествѣ не привлекательна. Отношеніе къ ней пренебрежительно-суровое: обычаи стягивать ноги китайскимъ женщинамъ ведетъ къ тому, что всѣ онѣ страдаютъ многочисленными болѣзнями вслѣдствіе этого обычая; иногда эта операція ведетъ къ тому, что ноги такъ болѣютъ, что приходится отнимать ихъ. Женщина находится въ совершенномъ подчиненіи, какъ у родителей, такъ и у мужа и его семьи; только, какъ мать сыновей, она пріобрѣтаетъ нѣкоторыя права, и, какъ свекровь, получаетъ полную власть надъ своими невѣстками.

Европейскіе миссіонеры не оставили безъ вниманія женщинъ Китая. Многое было предпринято для облегченія ихъ участи. Въ Шанхай была устроена обширная школа для дѣвочекъ, руководство которой находится въ рукахъ миссіонеровъ. Маленькія китаянки учатся охотно. Китайцы къ обученію женщинъ относятся отрицательно; отъ женщины требуются прежде всего повиновеніе и непрерывный трудъ. Отъ послѣдняго женщина еще освобождена, если она принадлежитъ къ богатой семьѣ, но повиноваться она обязана, къ какому бы сословію она ни принадлежала.

Кромѣ Шанхая миссіонеры устраиваютъ школы для китайскихъ дѣвочекъ и въ другихъ городахъ. Такъ американскіе миссіонеры устроили на сѣверѣ Китая въ Пангшвангѣ (Pangchvang) школу для дѣвочекъ, гдѣ ихъ воспитываютъ въ христіанскомъ духѣ. Буддизмъ и таизмъ по отношенію къ женщинамъ являются далеко не милостивыми религіями.

Нравственное совершенство женщины ими даже и не предполагается. Чтобы стать совершенной, душа женщины должна возродиться еще разъ на землѣ въ образѣ мужчины. Одинъ европеецъ — очевидецъ рассказываетъ, что на одномъ празднествѣ въ честь Будды онъ видѣлъ молящихся огромное количество женщинъ. „О чемъ онѣ молятся здѣсь въ такомъ большомъ количествѣ?“ — спросилъ онъ, предполагая преднамѣренную цѣль обширнаго женскаго молитвеннаго собранія.

— „Онѣ молятся, — отвѣчали ему, чтобы имъ родиться мужчинами“. Пригнетенное и подневольное состояніе сдѣлало китаянокъ не-

развитыми и забытыми, но, по отзыву миссіонеровъ и европейскихъ женщинъ, имѣвшихъ съ ними сношенія, китайки способны и обладаютъ прирожденнымъ чувствомъ достоинства. Христіанство несомнѣнно должно оказывать благотворное вліяніе на китайскую женщину: оно не только облагораживаетъ ея душу, но и развиваетъ ея умственные способности. Примѣромъ можетъ служить вдова Хен. Ея мужъ былъ христіанинъ и сдѣлался пасторомъ, она была ему хорошей помощницей; христіанство помогло развитію ея добрыхъ природныхъ качествъ и умственныхъ способностей. По отзыву миссіонеровъ, китайскія дѣвочки, печальныя и загнанныя у себя дома, становятся добродушно веселыми въ христіанской школѣ. Тѣ природныя качества, о которыхъ миссіонеры отзываются съ похвалою, служатъ залогомъ того, что подъ вліяніемъ христіанства китайская женщина можетъ достигнуть высокихъ ступеней нравственнаго совершенства и сдѣлаться полезнымъ и уважаемымъ членомъ общества. Если и въ настоящее время въ своемъ подневольномъ состояніи китайская женщина имѣетъ вліяніе въ семьѣ, какъ мать и свекровь, то просвѣщенная вѣрою Христовой, она будетъ хорошею руководительницею своей семьи и доброю воспитательницею дѣтей¹⁾ „Правосл. Вѣстникъ“ **Е Е.**

Разныя извѣстія.

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ 2-го мая оберъ-Прокуроръ Св. Синода, тайный совѣтникъ С. М. Лукьяновъ уволенъ отъ должности, и на его мѣсто назначенъ дѣйствительный тайный совѣтникъ, членъ Государственнаго Совѣта и сенаторъ В. К. Саблеръ, который 3-го мая и вступилъ въ эту должность. «Прав. Благ.»

Сужденія о новомъ оберъ-прокурорѣ Нескрываемая радость, съ которою встрѣтили назначеніе В. К. Саблера на оберъ-прокурорскій постъ нѣкоторые органы печати и духовный міръ, въ связи съ надеждами, возлагающимися на будущій курсъ церковной политики, заглавливаютъ нѣкоторыхъ взглянуть на дѣло и съ большей осторожностію. Пускай В. К. Саблеръ достойнѣйшій человекъ. Но вѣдь обязанности «министра церкви» столь сложны, что тутъ сомнѣніе не бросаетъ тѣни на носители власти. Въ октябрисетевомъ «Голосѣ Москвы» (№ 107). г. Гранитовъ свѣтлочеи смотритъ на тѣ рѣшительныя сужденія о направленіи дѣятельности новаго оберъ-прокурора, которыя высказаны были въ нѣкихъ газетахъ. В. К. Саблера почему-то сразу

¹⁾ The missionary Review of the world 1911 г. февр. стр. 93—101.

причислили къ крайнему правому лагерю. Но такое заключеніе, по мнѣнію названнаго автора, слишкомъ поспѣшно.

Что, собственно, могло послужить основаніемъ для этого?

Почти весь ссымалпсь на долгую совмѣстную службу г. Саблера съ Побѣдоносцевымъ. Мотивъ весьма легкомысленный. Упустили изъ вида, что г. Саблеръ ушелъ со службы, разоидясь во мнѣніяхъ съ Побѣдоносцевымъ въ тотъ моментъ, когда шла рѣшительная борьба за обновленіе государственнаго строя.

Г. Саблеръ былъ за созывъ церковнаго сбора; Побѣдоносцевъ — противъ; и Саблеръ ушелъ.

А затѣмъ время такъ много измѣнилось, что государственные дѣятелн эпохи Императора Александра III являются въ наши дни среди дѣятелей текущей эпохи отнюдь не крайними правыми. Они сами служатъ предметомъ нападокъ со стороны правыхъ: гр. Воронцовъ-Данковъ, Генералъ Козловъ (бывшій московскій генералъ-губернаторъ), члены Г. Совѣта: Манухинъ, Ермоловъ и др.

Изъ той же школы Побѣдоносцевъ — Плеве вышли такіе тины, какъ Пв. Оболенскій (бывшій финляндскій генералъ-губернаторъ), г. Лопухищъ, членъ Г. Думы графъ Уваровъ и др.

Довольно этихъ именъ чтобы понять, что ссылка на службу съ Побѣдоносцевымъ ровно ничего не говоритъ. (Церк. Вѣстн.).

Да и вообще, въ данный моментъ едва ли много могутъ дать справки о томъ, къ какой политической партіи принадлежало то или иное лицо въ недавнемъ прошломъ. Пбо это прошлое дѣйствительно становится для многихъ прошлымъ. Важно иное: важна личность человека, его общій характеръ, степень его одушевленности тѣми или другими идеалами. Владиміръ Карловичъ Саблеръ съ дѣтства — человекъ церковный. И у многихъ представителей церкви онъ оставилъ по себѣ изъ прошлаго добрую память, какъ человекъ благожелательный и отзывчивый на живую нужду. Что въ своемъ міровоззрѣніи онъ не стоитъ на одномъ мѣстѣ и не смотритъ всецѣло въ область старинны глубокой, объ этомъ говорятъ хотя бы печатно высказывавшіеся его взгляды о способѣ борьбы съ социализмомъ, гдѣ онъ намѣчаетъ единственный цѣлесообразный и симпатичный путь этой борьбы — мирный, культурный, широко-общественный и справедливый. Да и вообще, кажется, въ сознани большинства слишкомъ уже вылезчилось, что и та и другая политика, и въ особенности партійная, въ области церковной жизни — отнюдь не плюсъ, а минусъ. У церкви сейчасъ слишкомъ много своихъ заботъ, своего дѣла.

12-10 мая скончался почетный членъ нашей Академіи, знаменитый историкъ, заслуженный ординарный профессоръ Московскаго университета и бывший профессоръ Московской Духовной Академіи Василій Осиповичъ Ключевскій.

Въ лицѣ В. О. Ключевского сошелъ въ могилу знаменитый ученый историкъ, великій художникъ слова и большая общественная личность.

Жизнь и дѣятельность Василія Осиповича были полны крупными событиями. Описать ихъ—значить въ известной мѣрѣ представить исторію общественной жизни въ теченіе всей второй половины XIX вѣка и начала XX вѣка.

И это не преувеличеніе. В. О. по своимъ служебнымъ обязанностямъ принужденъ былъ вращаться въ разныхъ общественныхъ слояхъ, соприкасаться съ лицами самыхъ различныхъ положеній.

Онъ былъ первокласснымъ ученымъ, и въ мѣрѣ ученомъ игралъ выдающуюся роль. Онъ состоялъ профессоромъ духовной академіи и тонко зналъ духовную среду со всѣмъ, что въ ней творится. Онъ читалъ лекціи въ Александровскомъ военномъ училищѣ и хорошо зналъ военный бытъ. Онъ нѣкогда былъ воспитателемъ Наслѣдника и имѣлъ возможность наблюдать жизнь нашихъ правящихъ классовъ.

Онъ былъ вездѣ—и въ мѣрѣ ученомъ, и въ мѣрѣ духовномъ, и въ мѣрѣ военномъ, и въ мѣрѣ придворномъ. И зналъ онъ все въ этихъ областяхъ или, по крайней мѣрѣ, весьма многое, иногда только прикидываясь незнайкой.

Василій Осиповичъ Ключевскій—личность въ полномъ смыслѣ историческая. И всестороннее сужденіе о немъ—дѣло будущаго.

Теперь же, подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ громадной утраты, можно набрасывать только отдѣльные штрихи для будущаго полнаго изображенія знаменитаго историка-художника.

Идущему эти строки выгало счастье быть, въ числѣ его сослуживцевъ, по московской духовной академіи.

Московская духовная академія, къ сожалѣнію, въ послѣднюю пору жизни В. О. въ отношеніи къ нему сыграла некрасивую роль.

Тяжело вспоминать теперь объ этомъ. Но, несомнѣнно, что некорректное отношеніе академіи къ В. О. омрачило послѣдніе дни его жизни.

По крайней мѣрѣ, въ самое послѣднее время при одномъ имени академіи В. О. чувствовалъ себя неприятно. И близкіе къ нему люди знали это и старались не вспоминать при немъ его академической службы.

А, вѣдь, раньше было не такъ. Раньше академія прямо «читала» В. О. Въ академіи въ шутку его называли «Первой». Смыслъ этого названія заключался въ томъ, что стоить только прибѣгнуть къ авторитету В. О., и все

устроится такъ, какъ пужно. В. О. выдвигали обычно въ такіе моменты академической жизни, когда, повидному, ничего уже не оставалось дѣлать. И его авторитетъ всегда проводилъ къ желаннымъ результатамъ.

Въ свою очередь и В. О. сильно любилъ академию, или «Троицу», какъ онъ обычно выражался.

«Троица» для него дорога уже по одному тому, что здѣсь собственно началась его ученая и профессорская дѣятельность.

И съ какой трогательностію онъ вспоминалъ тѣ отдаленныя времена жизни академіи и, вообще, эпоху 60-хъ годовъ, когда онъ, полный силъ, выступилъ на ученое поприще и сразу же завоевалъ себѣ славу неслыханнаго еще лектора.

Времена въ ту пору для академіи были суровыя. Филаретъ сильно давилъ академическую жизнь. Профессора трепетали предъ грознымъ владыкой. Нѣкоторымъ изъ нихъ приходилось вить горькую чашу страданій отъ чрезмернаго вниманія къ нимъ митрополита. Публично плакали отъ замѣчаній Филарета.

Молодой доцентъ—В. О. сумѣлъ избѣжать гнѣва владыки. Но весь режимъ Филарета произвелъ на него, вѣроятно, неизгладимое впечатлѣніе на всю жизнь. И при всемъ томъ В. О. охотно вспоминалъ о Филаретѣ, особенно упоминалъ о снѣжкѣ глазахъ митрополита, которымъ по его выраженію, могла позавидовать самая красивая женщина, рассказывалъ о великихъ гнѣвахъ суроваго митрополита. Во взглядѣ на Филарета онъ, кажется, расходился со своимъ знаменитымъ учителемъ С. М. Соловьевымъ.

Съ меньшей трогательностію и благородностію онъ вспоминалъ всегда и знаменитаго прот. А. В. Горскаго. Этому «папанѣ» В. О. былъ многимъ обязанъ въ своихъ научныхъ трудахъ. Горскій, это ходячая энциклопедія церковно-историческихъ, археологическихъ и палеографическихъ знаній, — щедро раздавалъ свои знанія тому, кто искалъ серьезной работы.

Предаваться воспоминаніямъ было приятнымъ и любимымъ занятіемъ В. О. Можетъ быть, это онъ дѣлалъ для того, чтобы не касаться вопросовъ «современныхъ», не входить въ споры съ лицами другихъ взглядовъ. Этихъ споровъ В. О. особенно не любилъ.

И если же иногда былъ вынужденъ къ этому, то дѣлалъ это весьма своеобразно. Онъ проводилъ лишь историческіе примѣры. Спорить съ нимъ—значило слушать лекціи по исторіи.

В. О. прѣзжалъ обычно въ «Троицу» по понедѣльникамъ и вторникамъ. Такъ ужъ было приспособлено расписаніе лекцій.

И прїѣздъ В. О. былъ настоящимъ праздникомъ для студентовъ и событіемъ для его сослуживцевъ.

На его лекціи сходилась почти вся академія. Профессорамъ, читавшимъ лекціи одновременно съ нимъ, приходилось очень плохо: большинство ихъ слушателей оказывалось у В. О.

Нѣкоторые студенты въ теченіе всего четырехъ лѣтняго академическаго курса неопустительно посѣщали лекціи В. О. Его особенно удачныя выраженія и удивительныя фразы, какія могъ произносить только В. О., запоминались и становились для нѣкоторыхъ девизомъ жизни.

Я знаю одного студента-академика, который былъ прямо пораженъ одной фразой В. О. и, раздумывая надъ ней, совершенно переродился.

Эта фраза—заключительныя слова его знаменитой публичной лекціи о «Добрыхъ людяхъ древней Руси».

— «Жить—значитъ любить, больше ничего не значитъ жить и больше не для чего жить».

Кажется, этотъ студентъ пошелъ въ жизни по стопамъ этихъ милостивцевъ, такъ картинно и такъ выразительно изображенныхъ В. О.

О своемъ влияніи на студентовъ В. О. зналъ и цѣнилъ. Онъ поэтому читалъ въ академіи лекціи полнѣе, чѣмъ въ университетѣ и притомъ гораздо свободнѣе. Вообще, въ академіи В. О. чувствовалъ себя «вольнѣй», какъ онъ не разъ выражался.

В. О. имѣлъ хорошую компанію, въ благородномъ смыслѣ этого слова. Его дружескія бесѣды иногда не ограничивались тѣсными стѣнами квартиры, а переносились куда-либо въ другое мѣсто и совершали свое теченіе въ порядкѣ необычномъ. Послѣ одной такой бесѣды, напримѣръ, его видѣли катающимся на каруселяхъ вмѣстѣ съ крестьянскими парнями.

Но все это не бросало никакой тѣни на него. Напротивъ, это окружало его ореоломъ какой-то величавой простоты, свойственной только великимъ людямъ.

Не было этой полноти, которая позагоняла людей по разнымъ угламъ. Въ лучшую пору жизни Ключевского въ академіи была только наука и жизнь.

И. В.—скій. «Црк. Вѣст.».

9 мая въ Оптиной пустыни скончался старецъ Іосифъ. Съ его смертію старчество, какъ особый видъ подвижничества, понесло громадную утрату. О. Іосифъ былъ ученикомъ и прямымъ продолжателемъ дѣла знаменитаго Амвросія оптинскаго. Послѣ смерти Амвросія онъ принялъ роль

руководителя многочисленных его учеников и последователей. Къ нему, какъ и къ о. Амвросію, со всѣхъ сторонъ стекались люди ищущіе духовнаго утѣшенія, и притомъ люди большихъ внутреннихъ переживаній. Не разъ къ нему приходилъ и покойный Л. П. Толстой. Передаютъ, что бесѣды Л. П. Толстого съ о. Іосифомъ болѣе удовлетворяли великаго писателя земли русскоѣ, чѣмъ бесѣды его съ о. Амвросіемъ. По крайней мѣрѣ отъ о. Іосифа Л. П. чаше уходилъ успокоенный и какъ бы внутренне просвѣщенный. «Р. Сл.» утверждаетъ, что о. Іосифъ послѣ визита Л. П. записывалъ свои бесѣды съ нимъ. Если это вѣрно, то остается только пожелать, чтобы эти записки поскорѣ увидѣли свѣтъ. («Нов. Вр.»).

Вмѣсто скончавшаюся недавно члена Государств. Думы отъ Витебской губ., протоіерея Ѳ. Пикоповича забралъ скромный деревенскій священникъ, о. Митрофанъ Блажевичъ. О. Митрофанъ — очень популярная въ губерціи личность, и его дѣятельность была отмѣчена даже въ столичной печати. Назначенный въ 1893 г. священникомъ въ с. Кисели, отъ за свое восемнадцатилѣтнее служеніе въ киселевскомъ приходѣ сдѣлавъ глухой, захудалый уголокъ положительно неузнаваемымъ. Какъ сообщаетъ «Новое Время», по его инициативѣ въ Киселяхъ выстроены церковно-приходская и двухклассная школы, хороній каменный храмъ, сооруженный исключительно на средства мѣстнаго населенія, организованъ сельско-хозяйственный кружокъ. Последний насчитываетъ свыше 70 членовъ, еженедѣльно устраиваетъ при школѣ чтенія; имѣетъ складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и лучшихъ сѣмянъ, а также специальную сельско-хозяйственную бібліотеку. Затѣмъ въ самое недавнее время, благодаря о. Блажевичу, въ Киселяхъ устроены читальня и женская профессиональная школа, организованъ артельное маслодѣліе и т. д. Эта высокопроевицианная и энергичная дѣятельность о. Митрофана во благо его бѣдной паствы снискала ему глубокія симпатіи. А эти симпатіи, въ свою очередь, выдвинули его на почетный постъ печальника въ Гоеуд. Думѣ объ интересахъ и нуждахъ многострадальной Бѣлоруссіи. «Сам. Еп. Вѣд.».

По телеграммѣ изъ Св. Синода закрыта саратовская духовная семинарія, согласно ходатайству объ этомъ саратовскаго епископа Гермогена. Ближайшимъ поводомъ къ этому послужило недавнее убійство инспектора семинаріи Целебровскаго, и, и чемъ выяснилось, что убійство это было дѣломъ не личной мести уволенаго воспитанника, а осуществленіемъ плана

дѣла кружка учениковъ, неоднократно и раньше возбуждавшихъ беспорядки въ семинаріи. Ректоръ семинаріи архимандритъ Василій, какъ предполагаемый виновникъ волненій среди воспитанниковъ, переведенъ настоятелемъ нѣжинскаго монастыря. Но ожидаемаго успокоенія не послѣдовало, и повышенное настроеніе по прежнему выразилось въ склопности къ волненіямъ. «Церк. Вѣст.»

Въ ближайшіе дни въ Св. Синодѣ должно послѣдовать обсужденіе доклада члена Духовно—учебнаго Комитета, д. с. с. М. Н. Саввантскаго, о ревизіи Саратовской духовной Семинаріи, произведенной имъ послѣ убійства инспектора названной семинаріи А. П. Целебровскаго.

По извѣстіямъ, появившимся въ «Новомъ Времени» отъ 13 апрѣля (№1260), ревизоромъ установлено, что воспитательная часть въ Саратовской Семинаріи находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, объясняющемся, между прочимъ, малымъ вниманіемъ къ семинарскимъ дѣламъ мѣстнаго Преосвященнаго, и что въ Семинаріи почти открыто дѣйствуетъ нелегальный кружокъ, напоминающій по своимъ дѣламъ пресловутый семинарскій союзъ, который погубилъ столько увлекающейся семинарской молодежи въ печальной памяти освободительные годы «Сам. Еп. Вѣдом.»

Въ наше время мною говорятъ объ упадкѣ церковной жизни, но мало дѣлаютъ для ея оживленія. На наше безлюдье и безвремяе съ горечью стѣдуетъ г. Лукинскій («Россія» № 1674).

Религіозная жажда, которая замѣтна въ образованномъ обществѣ и народѣ, говоритъ о томъ, что наступило время обильной жатвы, что поля созрѣли для уборки. Тамъ, гдѣ есть жнецы, готовые къ услугамъ рабочія руки этого только благодатнаго времени и ждутъ для того, чтобы дружно взиться за работу. Но потому то мы и жалуемся, и недовольны временемъ что у насъ мало, или вовсе нѣтъ, жнецовъ, что «жатвы много, а дѣлателей мало!» А зрѣлый колось долго ждать не можетъ, если его во время не свяжутъ въ снопы и не увезутъ на гумно,—онъ упадетъ на землю или вѣтеръ разнесетъ его зерна.

Посмотрите во все уголки нашей духовной жизни,—гдѣ у насъ настоящіе дѣлатели? Духовная печать?—она богата только количествомъ перводомо для чего и для кого существующихъ изданій. Спросите образованнаго свѣтскаго человѣка, интересующагося религіозными вопросами,—какіе у насъ существуютъ духовные журналы—онъ насчитаетъ два, три изъ двухъ десятковъ.

Наши апологеты, проповѣдники, миссіонеры? Ихъ слабые, пѣстройныя и необъединенныя въ одинъ хоръ голоса теряются въ шумѣ полемики ихъ враговъ, ихъ не слышно иногда даже тому, кто хотѣлъ бы слушать. Одни слишкомъ учены, другіе слишкомъ сухи, третьи отталкиваютъ отъ себя читателя сильными выраженіями и рѣзкостью тона, и только немногіе пользуются общимъ вниманіемъ. Наши практическіе церковные дѣятели? Если среди нихъ и есть живые и яркіе люди, то они работаютъ разрозненно, одиноко по своимъ уголкамъ. Итъ стройности, итъ единства! Многіе зарылись въ мелочи, копаются въ старинѣ, на жизнь, на современность смотрятъ спокойнымъ, мертвымъ взглядомъ стариковъ, предъ которыми уже раскрылась могила, а тамъ, что будетъ послѣ нихъ — имъ итъ дѣла.

Взоръ автора обращается къ прошлому и тамъ онъ видитъ вдохновляющіе примѣры церковнаго оживленія. Во имя ихъ зоветъ онъ и современное церковное общество къ объединенію въ общей, сплоченной работѣ.

Какую яркую противоположность этому бездѣятельно-сопному настроенію представляетъ жизнь, на примѣръ, Западной Руси, въ тяжелую годину польскаго гнета и іезуитскихъ ухищреній, направленныхъ на то, чтобы искоренить въ западной половинѣ Руси православіе. Слабые матеріально и физически православные объединились въ братства, и въ этомъ духовномъ единеніи нашли себѣ источникъ силы и твердости. Современные общественные дѣятели для успѣха своихъ предпріятій составляютъ общества, компаніи, товарищества. Общество лицъ, одухотворенныхъ одною цѣлью, легко одолеваетъ и большія препятствія. Если единство имѣетъ великое значеніе во великомъ предпріятіи — экономическомъ, бытовомъ, ученомъ, то тѣмъ важнѣе оно тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о дружной духовной работѣ, направленной къ объединенію духовныхъ стремленій общества и народа.

Нужны большія силы, чтобы охранить народъ отъ соображенія его въ сектанство, чтобы обезсилить вліяніе и дѣятельность разныхъ шатающихся, по деревнямъ пропанагандистовъ. Какъ бы ни былъ преданъ своему дѣлу священникъ, какою бы ни обладалъ онъ опытностью и умѣніемъ дѣйствовать на свихъ пасомыхъ, — единичными своими усиліями онъ не можетъ достигнуть того, что здѣсь нужно. Нужно, необходимо нужно содѣйствіе ему общественныхъ силъ. Магометане, иудеисты, вообще разные сектанты и отщепенцы представляютъ сплошной миссіонерскій станъ. Тамъ каждый считаетъ своимъ долгомъ — защищать свою вѣру. Въ такой станъ должна обратиться и православная паства. Каждый приходъ долженъ сплотиться въ религиозное братство, поддерживая, по заповѣди апостола, слабыхъ, утѣшая малодушныхъ, вразумляя безчестныхъ».

Много нужно труда — умнаго, осторожнаго, — много надо глубоких и разносторонних познаний для того, чтобы уяснить вещи аналогію христіанства и разсвятъ пользующіеся и популярныя въ обществѣ отрицательныя и и критическія сужденія относительно церковнаго міросозерцанія. Опять здѣсь мало обычной текущей работы ученыхъ богослововъ и духовныхъ публицистовъ, нужно особое объединеніе научныхъ силъ, строгое выполненіе опредѣленнаго плана. И здѣсь необходимо единство, сплоченность, организація. Отсутствіемъ этой организаціи и единства, а пачѣмъ инымъ и несчастно наше время, — въ этомъ дѣйствительно нужно видѣть печальныя знаменія времени. Пусть явятся дѣлатели на ниву Божію, пусть закипитъ духовная работа, и посмотрите, какъ быстро намѣтится въ общей суголожѣ идей главное русло — въ видѣ глубокаго релігіознаго потока.

Жаль, только, что г. Лукницкій не затронулъ вѣдраса: а почему у насъ дѣло обстоитъ такъ?..

«Цер. Вѣст.»

Закончены предварительные подсчеты итоговъ по однодневной переписи начальныхъ школъ Имперіи. Эта перепись, предпринятая министерствомъ народнаго просвѣщенія и приуроченная къ 18 му января текущаго года, охватываетъ, согласно выработанной министерствомъ программъ, все низшія начальныя, одноклассныя и двухклассныя школы всѣхъ вѣдомствъ. Не вошли въ перепись начальныя училища высшихъ разрядовъ; четырехклассныя городскія и частныя училища 1 го и 2 го разрядовъ, а также и конфессіональныя магометанскія и еврейскія школы. Профессиональныя школы тоже исключены изъ переписи. Приводимыя ниже цифровыя данныя заключаютъ въ себѣ подсчетъ тѣхъ матеріаловъ, которые были получены бюро приблизительно къ 25-му апрѣля. Повизна дѣла съ одной стороны, а съ другой — сложность программы, повидимому, повлияли на несвоевременную доставку данныхъ въ бюро по расчету котораго приблизительно около 20% школъ не доставили еще свѣдѣній. Кроме того, не все учащіяся, занесенныя въ школьныя списки, явились къ переписи. Къ 25-му апрѣля зарегистрировано 100,196 школъ; изъ нихъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія — 59 685 (59 с¹/₁₀), вѣдомства Св. Синода — 37,826 (37⁷/₁₀) и прочихъ вѣдомствъ — 2,691 (2⁷/₁₀) школъ; учительскій персоналъ состоитъ изъ 71 430 учителей и 115,030 учительницъ, всего 186,460 учащихся; законоучителей — 49,051. Дѣтей обоаго пола обучается всего 6.178,593, изъ коихъ 4 200,451 мальчиковъ и 1,978,142 дѣвочки. По вѣдомствамъ дѣти распредѣляются такъ: въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія обучается 4.185.937 дѣтей, Святѣйшаго Синода — 1.792,941 и въ школахъ другихъ вѣдомствъ — 199,665. Въ процентномъ отношеніи въ школахъ первой категоріи обучается 68%о, второй — 29%о и третьей — 3%о, причемъ на 100 дѣтей приходится 68 мальчиковъ и 32 дѣвочки. Печисляя среднее количество учащихся на 100 школъ получится: законоучителей — 49 учителей — 72 и учительницъ — 115 лицъ; что же касаетъ до самаго школьнаго населенія, то на одну школу въ среднемъ приходится 42 мальчика

и 20 дѣвочекъ. Общій годовой бюджетъ низшихъ школъ имперіи составляетъ 90,742 т. руб., изъ коихъ на школы вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія расходуются 70,714 тыс. руб., Св. Синода—15,655 тыс. руб. и на школы прочихъ вѣдомствъ—4,373 тыс. руб. Въ среднемъ расходъ на одну школу составляетъ 906 р. и на одного учащагося—около 15-ти руб. въ годъ съ такими колебаніями: учащійся въ школахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія обходится 19 руб., въ школахъ Святѣйшаго Синода около 9 руб. и другихъ вѣдомствъ—22 руб. (въ послѣднюю категорію входятъ желѣзнодорожныя школы съ относительно высокимъ бюджетомъ) Изъ всего количества школъ имперіи 64,255 имѣютъ собственныя помѣщенія цѣпностью въ 199½ милл. руб. и 25,826 школъ пользуются наемными квартирами, утилизируя ежегодно около 6-ти милл. руб.

Советъ министровъ одобрилъ ко внесенію въ Государственную Думу законопроектъ о поземельномъ довольствіи священно-и-церковно-служителей приходскихъ церквей въ казачьихъ поселеніяхъ, согласно которому причты православныхъ и единовѣрческихъ приходскихъ церквей въ поселеніяхъ казачьихъ войскъ надѣляется въ постоянное пользованіе отдѣльными участками удобной земли, по возможности, вблизи церквей и въ одномъ мѣстѣ, изъ состава земельного надѣла тѣхъ поселеній, въ которыхъ находятся церкви. Размѣръ участковъ опредѣляется на каждый причтъ: въ кубанскомъ войскѣ въ 49½ дес., въ донскомъ, терскомъ и астраханскомъ—въ 66 дес., въ остальныхъ войскахъ—въ 99 дес. удобной земли. Означенныя правила о надѣленіи землею не распространяются на уральское казачье войско, въ которомъ духовенство обезпечивается денежнымъ отъ войска содержаниемъ. „Церк. Вѣст.“

Комиссія по дѣламъ православной церкви представила на одобреніе общаго собранія Государственной Думы докладъ по законопроекту объ установленіи правилъ для выдачи пособій изъ казны на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и объ образованіи церковно-школьнаго строительнаго фонда. Комиссіею предлагается Государственной Думѣ одобрить этотъ законопроектъ и отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1911 году на церковно-школьныя строительныя нужды въ 500,000 р., въ томъ числѣ 300,000 р. на выдачу пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и 200,000 на образованіе церковно-школьнаго строительнаго фонда. „Церк. Вѣст.“

Увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ послѣднемъ засѣданіи предъ закрытіемъ сессіи Госуд. Дума рассмотрѣла два законопроекта, имѣющихъ важное значеніе для церкви: а) о назначеніи изъ казны ежегоднаго пособія по 232.000 руб. на увеличеніе содержанія

служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, примѣнительно къ прибавкамъ къ жалованію, установленнымъ съ 1903 г. по министерству народнаго просвѣщенія, и объ отпускѣ на тотъ же предметъ, на вторую половину 1911 г. 116.000 руб. и б) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра въ 1911 г. 1.000.000 р., а начиная съ 1912 г. — 1.550.000 руб. Эти законопроекты въ повѣтки стояли подъ номерами 6 и 7 въ указанномъ выше порядкѣ. Когда очередь дошла до этихъ пунктовъ повѣтки, председательствующій доложилъ, что за подписью 33 членовъ Госуд. Думы поступило заявленіе, предлагающее №№ 6 и 7 повѣтки снять теперь съ очереди и поставить въ началѣ осенней сессіи. На основаніи ст. 118 наказа по этому поводу могли быть произнесены двѣ рѣчи (кромѣ представителя правительства) — за и противъ. Въ защиту предложенія выступилъ ф. Аренсъ — одинъ изъ подписавшихъ заявленіе. Онъ указалъ, что мотивомъ предложенія послужило обстоятельство, возникшее послѣ разсмотрѣнія названныхъ законопроектовъ въ комисіи по народному образованію и въ комисіи бюджетной. Дѣло въ томъ, что финансовый законопроектъ по введенію всеобщаго обученія объ отпускѣ 10.000.000 руб. на 10 лѣтъ разсмотрѣнъ въ комисіи Госуд. Совѣта, причемъ огромнымъ большинствомъ голосовъ постановлено изъ этого ассигнованія 1.500.000 руб. руб. фиксировать на церковно-приходскія школы. Не исключена возможность, что мнѣніе комисіи будетъ принято Госуд. Совѣтомъ и въ согласительной комисіи, и въ результатѣ на одну и ту же потребность будетъ дано двойнѣ. По этимъ соображеніямъ подписавшіе заявленіе считаютъ болѣе цѣлесообразнымъ отложить разсмотрѣніе законопроекта, пока не будетъ разрѣшенъ въ окончательной формѣ законопроектъ о 10.000.000 фондѣ. Ораторъ хочетъ предупредить возможное возраженіе, что, дѣйствуя такимъ образомъ въ цѣляхъ отстанванія своихъ задачъ, авторы заявленія вмѣстѣ съ тѣмъ наказываютъ ни въ чемъ неповинныхъ труженниковъ; подъ шумъ и смѣхъ справа онъ заявляетъ, что этихъ труженниковъ они уважаютъ и не имѣютъ никакого намѣренія обижать ихъ, такъ какъ можно будетъ сдѣлать постановленіе объ отпускѣ кредита съ 1 ноября 1911 г. Оберъ прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ въ краткой рѣчи просилъ Г. Думу не откладывать разсмотрѣнія законопроектовъ, потому что предположенія, на которыя ссылался предшествующій ораторъ, рисуютъ картину невѣдомаго будущаго, и по чувству справедливости, присущему Госуд. Думѣ, вспомнить о 7.000 почти голодающихъ учителей и учительницъ, которые все работаютъ въ школахъ, уже введенныхъ въ съѣ, съѣд., не фиктивныхъ. Выступившій послѣ

этого членъ Думы Алексѣевъ обратилъ вниманіе Госуд. Думы на одно обстоятельство, которое не подвергалось обсужденію, именно: заявленіе 33 членовъ Думы предлагаетъ снять съ очереди два законопроекта, а обоснованіе Аурена касается только второго изъ нихъ—объ увеличеніи содержанія учащимъ въ церк.-прих. школахъ, хотя онъ и держанія учащимъ церк.-прих. школахъ хотя снѣ и говорилъ объ «этихъ законопроектахъ». На ту же точку зрѣнія, повидимому, сталъ и оберъ-прокуроръ Св. Синода. Между тѣмъ законопроектъ объ увеличеніи содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не имѣетъ никакого отношенія къ 10-милліонному фонду. Съ какой же стати смѣшивать эти два вопроса?—справедливо спрашиваетъ г. Алексѣевъ. По вопросу о снятіи съ очереди законопроекта подъ № 6-мъ за снятіе высказалось 111 голосовъ и противъ—127; за снятіе съ очереди второго законопроекта (№ 7-й) высказалось 110 членовъ и 131 противъ. Д.кладчикъ бюджетной комиссіи въ своей рѣчи относительно законопроекта объ увеличеніи содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ заявлялъ, что прибавка эта должна уравнивать содержаніе служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ тѣмъ содержаніемъ, которое получаютъ служащіе въ министерствѣ народнаго просвѣщенія въ силу закона 1903 г., при чемъ согласился, что хотя эта прибавка и улучшастъ положеніе служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но уравненіе будетъ иллюзорно, такъ какъ въ самомъ министерствѣ народнаго просвѣщенія предполагается съ будущаго года дальнѣйшее увеличеніе содержанія служащихъ въ этомъ министерствѣ. Во всякомъ случаѣ,—закончилъ онъ свою рѣчь,—и эта прибавка очень желательна, и ее давно ждутъ. Законопроектъ принятъ въ трехъ чтеніяхъ, согласно докладу комиссіи, безъ преній и поправокъ. Законопроектъ объ увеличеніи содержанія учащимъ въ церк.-прих. школахъ принятъ съ существеннымъ ограниченіемъ, предложеннымъ 10 членами бюджетной комиссіи: ассигновка дана только на одинъ 1911 годъ, не смотря на просьбу оберъ-прокурора Св. Синода. Мотивъ этого ограниченія раскрытъ въ заявленіи депутата Воронкова (к.-д.), который убѣждалъ центръ не сдавать послѣдней позиціи въ борьбѣ за законопроектъ о введеніи всеобщаго обученія.

«Цер. Вѣсти.»

Въ прошедшемъ мартѣ мѣсяцѣ въ Англіи былъ отпразднованъ знаменательный юбилей—300-лѣтіе «авторизованной версіи» Библии, принятой въ Англиканской церкви въ качествѣ богослужебнаго текста книгъ Св. Писанія.

Юбилей вышелъ очень торжественный, въ немъ приняла участіе, можно сказать, вся Англія.

Королю, при особомъ адресѣ, прочитанномъ архіепископомъ Кентербюрійскимъ, въ торжественной аудіенціи поднесенъ былъ экземпляръ юбилейнаго изданія «авторизованной» Библии. «Росъ и могущество имперіи многимъ обязаны англійской Библии, сказано между прочимъ въ этомъ адресѣ. Последняя подняла и облагородила семейную жизнь; она дала образецъ чистоты языка; ея вліяніемъ пропикнуты и литература и искусство; она помогла уничтоженію социальныхъ несправедливостей и улучшенію трудящейся массы. Она измѣнила законы нашего государства и создала нашу національный характеръ».

Завершеніемъ юбилейнаго торжества явился торжественный митингъ 29 марта въ Лондонскомъ Albert Hall, въ которомъ приняли участіе всѣ высшіе сановники государства, начиная съ премьеръ-министра. Последний произнесъ прекрасную рѣчь о важности и громадномъ вліяніи Библии на судьбы англійскаго народа и его литературы. Американскій посланникъ прочиталъ посланіе президента Тафта, въ которомъ сказано, что все лучшее, что имѣется у англо-саксовъ въ социальной жизни, обязано своимъ существованіемъ «нашему собственному классику» — Библии Іакова I.

По случаю юбилея появилось множество разныхъ изданій, устроены выставки, митинги и т. п.

Юбилей этотъ весьма поучителенъ, онъ показываетъ, какъ велики интересъ и уваженіе англичанъ къ своей родной Библии, и какимъ почтеніемъ и любовью пользуется у нихъ эта святая книга... Поучительный урокъ и для насъ православныхъ.

«Прав. Благов.»

Страшная характеристика. — Одинъ изъ священниковъ Оренбургской епархіи на страницахъ своего епархіального органа (№ 5 1911 г.) даетъ по истинѣ ужасающую характеристику своего епархіального духовенства. «Большинство изъ насъ, между прочимъ пишетъ онъ, привыкло спать, спать и спать. Но, конечно, не тѣмъ физиологическимъ сномъ, для котораго Господь отвелъ время людямъ почь, а сномъ, такъ сказать, духовнымъ.. Спимъ мы... и въ тоже время набиваемъ свои карманы разными монетами, чтобы только въ большинствѣ случаевъ свести концы съ концами, ибо значительная доля этихъ монетъ уходитъ на содержаніе и воспитаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ.

У большинства из нас никаких вопросов, кроме так называемых «нижурныхъ», не созрѣваетъ. Взросъ платы за содержаніе дѣтей—почти единственный больной вопросъ въ нашей жизни. Дѣятельность наша ограничена требаніями, службой, школой и... только. Мы согласны на все. Куда люди—туда и мы. А намъ быть двигателями—не къ лицу. Да и некогда.

Живемъ мы тихо, мирно, каждый въ своей норкѣ. Рѣдко, рѣдко заглянемъ къ сосѣду, да и то такъ себѣ, не ради дѣла, а ради бездѣлья, встряхнуться отъ своей привычной жизни.. А больше ничего. Никакихъ этакихъ особенныхъ разговоровъ у насъ и тутъ не полагается. Такъ только перекинемся отъ «печего дѣлать» словечкомъ, что, молъ, сколько, братъ ты пылъ свадебъ повѣнчалъ, сколько новины набралъ, скоро ли пойдешь съ «постной» молитвой и какъ дѣлается прихожане.. Ну вотъ въ родѣ этого, что нибудь безобидное»...

И это въ наши дни, когда жизнь повсемѣстно вызываетъ каждого пасть Церкви на усилешую и неслабую борьбу съ все возрастающими невѣріемъ, сектантствомъ и другими врагами истинной вѣры?! Невольно напрашивается тревожный вопросъ, а какъ обстоитъ дѣло это въ другихъ снрхяхъ?

«Сам. Еп. Вѣд.».

Наказаніе Божіе за жадность къ деньгамъ. Не такъ давно въ ст. Г—овской произошелъ такой печальный въ то же время назидательный случай.

У мѣстнаго торговца, г. М—а, жилъ приказчикъ г. Ш—нъ—Сей послѣдній, приди къ убѣжденію, что «службой праведной не приобрѣтешь домовъ каменныхъ», задумалъ разбогатѣть болѣе легкимъ путемъ. Узнавъ, что въ конторѣ магазина находятся запасные ключи къ замкамъ отъ него, опъ незамѣтно похитилъ ихъ и, заранѣе изучивъ манеру почного сторожа—каждую ночь въ одно и то же время (между 10 и 12 ч. ночи) ходитъ оботрѣвывать въ церковную сторону жезу, воспользовался этимъ и, отомкнувъ магазинъ, забралъ спокойно кассу съ деньгами (свыше 2-хъ тысячъ), положилъ обратно на свое мѣсто ключи, забросилъ замки и, выйдя незамѣченнымъ изъ магазина, отправился къ себѣ домой.

Предполагая не безъ основанія возможность у него въ квартирѣ обыска, похититель по рѣшилъ прятать деньги гдѣ-либо въ квартирѣ, опъ кассу съ деньгами привязывалъ къ веревочкѣ съ помпавкомъ и бросаетъ ее въ глубокой водный коядезь. На утро, по обнаруженіи преступленія, дѣйствительно начались обыски, розыски, распросы и т. п. Была обыскана и квар-

тира Ш—на и... конечно, безрезультатно. Ш—нъ торжествовалъ... но, какъ, преждевременно. Людей то онъ обмануль, проведъ... Оказалось Господь то и призвалъ къ суду... Ш—нъ, видя что главная опасность (обыскъ) миновала, онъ не уличенъ, что ужъ можно воспользоваться и плодами преступленія, посвящаетъ во все свою жену, дѣлаетъ веревочную лѣстницу, легко и быстро спустился въ колодезь, поймалъ поплавокъ съ веревкой отъ кассы, привязалъ ее къ инуру и подалъ знакъ женѣ, чтобы она тащила къ себѣ преступленіемъ добытое богатство, общалась во избѣжаніе излишнихъ подозрѣній вылезть изъ колодца нѣсколько позже. Ш—на ушла домой.

Прошло уже достаточно времени, а мужъ ея домой не являлся. Обезпокоенная жена спѣшить къ колодцу и съ ужасомъ убѣждается, что мужъ ея еще тамъ въ колодцѣ, и вылезть оттуда, оказывается, безъ посторонней помощи не можетъ, такъ какъ, сорвавшись съ лѣстницы, въ воду, онъ не могъ никакъ ея достать (плохо разсчиталъ глубину колодца). Молчать и скрывать случившееся жена уже не могла; она поспѣшила бѣжать въ пивную и звать о помощи. Помещъ въ лицѣ завсегдатаевъ пивной явилась, найдена была веревка, каковою Ш—ну и предложили себя обвязать. Потянули... Вотъ уже скоро покажется и Ш—нъ... Вдругъ бичева, до того крѣпкая, обрывается, и несчастный воръ летитъ снова въ колодезь, но ужъ за тѣмъ, чтобы больше живымъ изъ него не возвращаться, — ударившись головой о стѣну, Ш—нъ моментально умеръ. Поднять былъ шумъ, заявлено властямъ, собрался народъ, спустили на канатъ «охотника» и трупъ Ш—на не безъ труда былъ извлеченъ.

Такъ изъ-за жадности къ деньгамъ погибла молодая жизнь Ш—на, оставившаго жену и дѣвочку-дочь

Дѣло этимъ однако не кончилось. Несчастье одно повлекло и другое, гдѣ печальную роль сыграли тѣ же деньги.

Когда похоронили Ш—на, жена его, полная отчаянія и безвыходнаго горя, видя начало его въ похищенныхъ деньгахъ, достаетъ ихъ изъ скрытнаго мѣста, спѣшить къ колодцу—мѣсту смерти мужа—и съ проклятіями бросаетъ кредитки, золото и серебро въ воду... Намекъ на то, гдѣ деньги, переданъ былъ и хозяину М—ву. Этотъ послѣдній объявилъ, что онъ заплатитъ его рублей тому, кто рѣшится спуститься въ колодезь и пачать его отливку. Охотникъ нашелся. Нѣсколько бадій грязи и воды обнаружили, что деньги дѣйствительно въ колодцѣ. Работа заняла энергично. Нашлись помощники и... уже извлечено было болѣе тысячи рублей... но «охотникъ» работать былъ уже не въ силахъ, сталъ замерзать и просилъ его вытащить,

чтобы нѣсколько обогрѣться. Отвязали бадью и спустили конецъ каната. «Охотникъ» укрѣпилъ себя и по знаку сталъ подыматься вверхъ.

Но едва онъ поднялся на большую половину глубины колодца, какъ канатъ, до того крѣпкій и прочный, безпричинно рвется и несчастный «золотоискатель» летитъ обратно въ колодезь. Когда его вытащили, у него оказался переломъ ноги, руки, сильное поврежденіе лица и позвоночника. Пряди въ себя, несчастный здѣсь же у колодца, всенародно принесъ покаяніе въ содѣянномъ имъ грѣхѣ. «Мени, сказалъ онъ по заслугѣ наказалъ Богъ, наказалъ меня за жадность мою къ деньгамъ; не довольствуясь обѣщанными за трудъ ста рублями, я хотѣлъ большаго и для этого проглотилъ три золотыхъ монеты... Когда умру, достаньте ихъ и отдайте хозяйну» и снова онъ впалъ въ безпамятство. Двѣ жизни за деньги!... Скептики и вообще люди «сего времени» въ описанныхъ событіяхъ увидятъ простой случай, неудачное стеченіе обстоятельствъ, непредусмотрительность и т. п., но люди «не сожженной совѣсти», люди, не потерявшие Бога, здѣсь увидятъ грозный перстъ Его, гнѣвно наказующій человѣка за жадность, ачянность къ деньгамъ, за поклоненіе золотому тельцу.

(«Нерм. Еп. Вѣд.»).



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Братство Воскресенія Христова ВЪ МОСКВѢ.

Въ виду открытія для русскихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 г.—106 новыхъ приходовъ, въ 1911 г.—160 приходовъ, и въ будущемъ 1912 году—120 новыхъ приходовъ, Братство Воскресенія Христова въ МосквѢ усердно проситъ причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыновъ вѣры и Церкви, по всей Россіи оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Принимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницею, церковной утварью (подержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ завѣсъ, аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужные для переселенческихъ церквей. Общее же такое разрѣшеніе по всей Россіи дано Св. Синодомъ въ указѣ отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различныхъ предметовъ для церквей на сумму до 100.000 рублей. Старыя церковныя облаченія перешиваются въ МосквѢ и отправляются на мѣста въ годномъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу:

**Москва, Лиховъ переулокъ, Епархіальный Домъ, Братству
Воскресенія Христова.**

Товарищъ Предсѣдателя Братства Протоіерей *Восторюва*.

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕММЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи
„Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по
желанію съ наложеннымъ платежомъ.

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*

В Л А Д О В ъ Щ Е Н С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой кою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписки принимаются при Клоудральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по заглавию текста. Цѣна за строку печати по 10 коп.

За разсылку при Епархіалахъ. Въдомост. отчетъ, объявл. принимается 3 руб.

№

1-го августа

15.

1911 года.

О Т Д ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНИЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Отношеніе комитета общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, на имя Его Преосв. Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.—Уставъ Православнаго Камчатскаго Братства и положеніе о Братскомъ Крестѣ Православнаго Камчатскаго Братства во имя Нерукотвореннаго Образа Всемилостиваго Спасителя.—Навѣсти по епархіи.—Положеніе о преміи имени потомства, почет. гражд. Льва Петровича Кузнецова при Императорскомъ Томскомъ Университетѣ.

Благовѣщенскую Духовную Консисторію обявляється нижеслѣдующій указъ Святейшаго Синода, отъ 6 июня сего 1911 г. за № 13, къ сведѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, должному исполненію духовенствомъ Благовѣщенской епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совер-

шеніи въ ночь подѣ Новый годъ торжественныхъ молебствій въ церквахъ. И, по справкѣ, **Приказали:** Признавая установившійся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядокъ совершенія въ ночь подѣ Новый годъ торжественныхъ молебствій полезнымъ и имѣющимъ благотворное вліяніе на вѣрующихъ, такъ какъ этими молебствіями православные русскіе люди удерживаются отъ укрѣпившагося, особенно въ городахъ, пагубнаго обычая встрѣчи Новаго года виномъ, плясками и иными увеселеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ цѣляхъ болѣе широкой борьбы съ указаннымъ пагубнымъ обычаемъ, благословить повсемѣстное, по мѣрѣ возможности и по просьбамъ прихожанъ, совершеніе означенныхъ молебствій въ ночь подѣ Новый годъ въ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ храмахъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, послать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Исп. об. завѣдывающего придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярные указы. Іюня 6 дня 1911 г. Подлинный за надлежащими подписями.

КОМИТЕТЪ

ОБЩЕСТВА
ПО ПРИЗРѢНІЮ
дѣтей лицъ, погибшихъ

при

ИСПОЛНЕНІИ
СЛУЖЕБНЫХЪ
ОБЯЗАННОСТЕЙ.

Справочный отдѣлъ.

23 Марта 1911 г.

№ 1415.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Надеждинская, 32, кв. 6.
Телефонъ № 116-85.

Его Преосвященству Епископу Пріамурскому и Благовѣщенскому.

*Ваше Преосвященство,
Милостивѣй Архимандритъ!*

Недавно пережитые Россіей смутные годы потребовали многихъ жертвъ. Многіе тысячи пали, исполняя свой служебный долгъ, и оставили свои семьи и дѣтей безъ всякихъ средствъ къ жизни. Наше общество поставило своею задачею придти на помощь несчастнымъ сиротамъ, путемъ организаци

пріютовъ для ихъ призрѣнія и воспитанія. Въ короткій срокъ въ эти пріюты поступи-
ло 107 дѣтей обоого пола, и число нуждаю-
щихся въ призрѣніи съ каждымъ днемъ
растетъ. Сбщество вынуждено изыскивать
всевозможные способы для пріобрѣтенія
необходимыхъ средствъ, какъ для увеличенія
числа пріютовъ, такъ равно для ихъ содер-
жанія и надлежащей организаціи, заботясь
при этомъ, главнымъ образомъ, о томъ что-
бы источники доходовъ имѣли постоянный,
а не случайный характеръ.

Въ этихъ заботахъ Комитетъ остано-
вился на мысли, что множество лицъ въ
провинціи нуждается во всякаго рода справ-
кахъ по своимъ дѣламъ, производящихся въ
различныхъ учрежденіяхъ Петербурга. По-
лученіе такихъ справокъ, въ большинствѣ
случаевъ представляетъ массу затрудненій
и обходится очень дорого. Въ виду этого,
Комитетъ постановилъ открыть Справочный
отдѣлъ, который за небольшую плату до-
ставлялъ бы нуждающимся въ томъ лицамъ
всевозможныя справки (кромѣ политичес-
кихъ и о кредитоспособности). Этимъ пу-
темъ, съ одной стороны, будетъ удовлетво-
рена назрѣвшая въ провинціи потребность,
а съ другой Общество получитъ извѣстныя
средства для дѣла призрѣнія сиротъ лицъ,
павшихъ жертвою служебнаго долга.

Само собою разумѣется, что Справоч-
ный отдѣлъ можетъ достигнуть обѣихъ ука-
занныхъ цѣлей только тогда, когда свѣдѣ-
нія объ его существованіи и задачахъ бу-
дутъ распространены среди широкихъ слоевъ
населенія. Къ сожалѣнію, Общество не об-
ладаетъ средствами настолько, чтобы при-
бѣгнуть къ обширнымъ публикаціямъ и рек-

ламамъ. Это обстоятельство вынуждаетъ Комитетъ прибѣгнуть къ содѣйствию всѣхъ тѣхъ лицъ, сердцу которыхъ близко несчастіе ближняго и, особенно, дѣтей.

Комитетъ вполне убѣжденъ, что Ваше Преосвященство глубоко сочувствуете дѣлу призрѣнія несчастныхъ сиротъ, а потому, открывая Справочный отдѣлъ, убѣдительно просить не отказать въ содѣйствіи къ распространенію о немъ свѣдѣній среди подвѣдомственнаго населенія, причемъ особенно желательно было бы, если бы Ваше Преосвященство сдѣлали распоряженіе о бесплатномъ печатаніи (два или одинъ разъ въ мѣсяцъ) прилагаемаго объявленія въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ или изданіяхъ и изволили-бы поручить вывѣсить нашъ плакатъ въ консисторіи и оповѣстили-бы причты о дѣятельности Справочнаго отдѣла.

Предсѣдательница Комитета Графиня А. Шувалова, Членъ Комитета, завѣдывающій Канцеляріей Томашевичъ.

Въ дополненіе къ циркуляру и условію считаю удобнымъ добавить, что во главѣ Справочнаго отдѣла, въ качествѣ руководителей и сотрудниковъ состоятъ освѣдомленныя лица и специалисты разныхъ знаній, которые всегда готовы, — въ случаѣ предложенія, — принять на себя и подъ свою отвѣтственность какъ исполненіе, въ рамкахъ законности, отдѣльныхъ дѣйствій и порученій, такъ и наблюденіе за ходомъ дѣла и могутъ давать необходимыя указанія. Справочный отдѣлъ встрѣчаетъ вполне сочувственное отношеніе всѣхъ Учрежденій Правительства въ Россіи, а съ Иностранными Государствами будетъ имѣть связь чрезъ Гг. Консуловъ, на что послѣдовало одобреніе г. Министра Иностранныхъ Дѣлъ.

Завѣдывающій Справочнымъ отдѣломъ: полковникъ А. А. Радзѣвскій.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „19 апрѣля 1911 г. Въ Духовную Консисторію. Плакаты слѣдовало-бы, согласно просьбѣ Комитета, вывѣсить гдѣ-либо въ Консисторіи. Отношеніе сіе отправить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

Епископъ Евгеній“.

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 8—24 апрѣля 1910 года за № 2778, уставъ сей утверждёнъ. Оберъ-секретарь Петръ Мудролюбовъ. Секретарь Викторъ Введенскій.

УСТАВЪ.

Православнаго Камчатскаго Братства во имя нерукотвореннаго Образа Всемилостиваго Спаса.

§ 1.

Православное Камчатское Братство во имя Нерукотвореннаго Образа Всемилостиваго Спаса имѣеть цѣлью собственными средствами, личнымъ трудомъ и вліяніемъ своихъ членовъ оказывать дѣятельную помощь:

а) успѣшному распространенію православной вѣры во владивостокско-камчатской епархіи среди языческихъ племенъ тунгусовъ, корякъ, чукчей и др.

б) просвѣщенію ихъ въ духѣ православной церкви на началахъ братскаго единенія съ коренною Россією, и

в) огражденію края отъ противоправославныхъ вліяній и насажденію тамъ, во имя православной церкви и подъ ея духовнымъ водительствою, культурныхъ условій и порядковъ, необходимыхъ для оживленнаго развитія и процвѣтанія края.

§ 2.

Для осуществленія вышеуказанной цѣли Братство вмѣняетъ себѣ въ священныи долгъ:

а) поддерживать въ Камчатской области походныя миссіи и постоянныя приходы и способствовать учрежденію новыхъ миссіонерскихъ становъ и приходовъ;

б) заготовлять и разсылать необходимыя въ церковномъ обиходѣ образа, утварь, облаченія и богослужебныя книги, а также предназначаемыя для бесплатной раздачи населенію иконы, крестики и листки;

в) оказывать всестороннее пособіе и содѣйствіе сооруженію православныхъ храмовъ, часовень и вообще всякихъ зданій для религіозно-просвѣтительныхъ потребностей области;

г) устраиать запасы аптечныхъ матеріаловъ и общедоступной врачебной литературы въ цѣляхъ снабженія миссіонеровъ, приходскихъ священниковъ и дѣйствующихъ въ области членовъ Братства походными аптечками и разными руководствами по части домашней самопомощи и скотолѣченія при обыкновенныхъ мѣстныхъ заболѣваніяхъ;

д) помогать образованію постоянныхъ врачебныхъ пунктовъ и походныхъ лѣкарскихъ отрядовъ, предоставляя имъ имѣющіяся на мѣстахъ братскія силы, запасы и средства;

е) устраиать и поддерживать походныя и постоянныя катехизаторскія и переводческія школы, а равно церковныя школы, съ преподаваніемъ въ нихъ, примѣнительно къ мѣстнымъ потребностямъ, художественныхъ и хозяйственныхъ ремеслъ.

ж) обезпечивать миссіи, постоянныя приходы и учрежденныя для цѣлей Братства школы соотвѣтствующими научными учебными пособіями, орудіями и средствами.

з) содержать стипендіи для образованія способныхъ дѣтей туземцевъ и въ имперскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

и) приобрѣтать готовыя и издавать собственныя на русскомъ языкѣ и на туземныхъ нарѣчіяхъ религіозно-нравственныя произведенія и руководства, которыя бы способствовали пробужденію въ средѣ туземцевъ разумной самопомощи, дѣятельной взаимопомощи и вообще насажденію полезныхъ въ ихъ быту свѣдѣній и знаній.

і) содѣйствовать духовенству и православнымъ дѣятелямъ епархіи по укрѣпленію среди туземцевъ правилъ трезвой, воздержной и здоровой жизни и по распространенію между туземцами освѣдомленности объ истинной стоимости произведеній рыбнаго, звѣринаго и другихъ промысловъ.

к) образовывать товарищескія ссудо-сберегательныя кассы для дѣлъ благотворенія и для временныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій православному населенію епархіи, снабжая въ этихъ дѣлахъ миссіонеровъ подотчетными суммами.

л) оказывать братскую помощь лишившимся трудоспособности миссіонерамъ, приходскимъ священникамъ, а также вдовамъ и сиротамъ приходскаго духовенства Камчатской области и вообще лицамъ, утратившимъ здоровье вслѣдствіе самоотверженнаго служенія православно-русскимъ задачамъ Братства и

м) оглашать для всеобщаго свѣдѣнія въ печати и въ отдѣльныхъ выпускахъ „Лѣтописи Братства“ о выдающихся въ епархіальной жизни событіяхъ, способствовавшихъ или вредившихъ распространенію православнаго просвѣщенія среди населенія епархіи.

§ 3.

Братству предоставляется пріобрѣтать на свое имя повсемѣстно въ даръ отъ казны и частныхъ лицъ и по купчимъ крѣпостямъ разнаго рода недвижимости и строить въ предѣлахъ Владивостокско-Камчатской епархіи на законномъ основаніи православныя храмы, часовни, дома, временныя пристанища со столовыми и образцовыя заведенія для выдѣлки произведеній мѣстной промышленности, а также заводить временныя и постоянныя склады предметовъ жизненныхъ потребностей для обезпеченія мѣстныхъ нуждъ и огражденія туземцевъ въ дѣлѣ сбыта разныхъ предметовъ изъ ихъ промысловъ.

§ 4.

Средства Братства состоятъся:

- а) изъ членскихъ взносов;
- б) изъ добровольныхъ пожертвованій деньгами, вещами, а также недвижимыми имуществами.
- в) изъ различнаго рода пособій, случайныхъ поступленій и
- г) изъ процентовъ отъ братскихъ капиталовъ.

ПРИМѢЧАНІЕ: Пожертвованіе, предоставляемое Братству по дарственной или по духовному завѣщанію подъ условіемъ, несогласующимся съ дѣлями Братства, не пріимается.

§ 5.

Непремѣннымъ Попечителемъ и главнымъ духовнымъ руководителемъ Братства, предсѣдательствующимъ въ его общемъ собраніи, состоитъ Владивостокскій Архипастырь.

§ 6.

Братство состоитъ изъ почетныхъ попечителей и членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ.

ПРИМѢЧАНІЕ: Лица, лишенные по церковному или гражданскому сузу особыхъ правъ и преимуществъ, исключенныя изъ государственной или общественной службы или изъ сословій, политическіе ссыльные и всѣ принадлежащіе къ какому либо сектантъ или неправославнымъ вѣроученіямъ а также всѣ недостигшіе совершеннолѣтія и участвова не могутъ быть допущены въ составъ Братства.

§ 7.

Почетными Попечителями Братства, по представленіямъ Братскаго Совѣта и съ утвержденія Владивостокскаго Архипастыря, признаются лица оказавшія дѣлу распространенія православнаго просвѣщенія въ Камчатской области выдающіяся услуги, а также жертвователи, внѣшіе одновременно въ пользу Братства не менѣе трехсотъ рублей. Таковымъ лицамъ предоставляется по грамотѣ Владивостокскаго Архипастыря право ношенія Братскаго Креста 1-й степени.

§ 8.

Въ число учредителей Братства зачисляются пожизненно лица, подписавшія настоящій уставъ, а также по представленіямъ Братскаго Совѣта и съ утвержденія Преосвященнаго Владивостокскаго: а) литературные и фактическіе дѣятели православной миссіи въ Россіи, б) академики и заслуженные профессора православнаго вѣроисповѣданія, в) дѣятели Крайняго общества, г) редакторы духовныхъ органовъ и д) лица, оказавшія дѣятельную помощь Братству внесеніемъ въ его пользу не менѣе 75 руб.

ПРИМѢЧАНІЕ: Поименованныя въ пунктахъ а—д лица зачисляются въ число учредителей только съ предварительнаго ихъ согласія на принятіе этого званія, по сношеніи съ ними Совѣта Братства.

§ 9.

Учредители въ знакъ своего званія получаютъ за подписью Предсѣдателя Братскаго Совѣта или уполномочен-

наго отъ Совѣта лица грамоту на пошеніе Братскаго Креста 2-й степени.

§ 10.

Въ почетные члены Братства избираются Совѣтомъ Братства лица, оказавшія содѣйствіе дѣламъ Братства своимъ вліяніемъ, трудами или единовременнымъ пожертвованіемъ 50 рублей, Имъ предоставляется право ношенія Братскаго Креста 3-й степени, на что выдается грамота въ порядкѣ § 9-го.

§ 11.

Дѣйствительными членами Братства избираются Совѣтомъ Братства лица, пожертвовавшія 25 рублей единовременно; имъ предоставляется право ношенія Братскаго Креста 4-й степени, на что выдается грамота въ порядкѣ § 9-го.

§ 12.

Братскіе Кресты 1-й и 2-й степеней могутъ быть присуждаемы съ утвержденія Владивостокскаго Архiepастыря, Братскимъ Совѣтомъ, или по его непосредственному усмотрѣнію, или по представленіемъ академіи наукъ, другихъ академій, университетовъ, и ученыхъ обществъ, каждому православному человѣку, выполнившему какой либо капитальный литературный или фактический трудъ по части изслѣдованія Дальняго Востока, или улучшенія условій русской жизни на Дальневосточной окраинѣ. Такимъ выдающимся дѣятелямъ одновременно съ представленіемъ Братскаго Креста могутъ быть выдаваемы, по особому присужденію Совѣта Братства, премія изъ средствъ Братства, если таковыя будутъ вполне достаточны: при 1-й степени—1000 руб. и при 2-й—500 руб.

§ 13.

Непринадлежащее къ Братству лицо, оказавшее какую либо насущную услугу Братству, или засвидѣтельствовавшее о сдѣланномъ имъ въ пользу Братства сборѣ деньгами, либо вещами церковнаго или школьнаго обихода, на сумму не менѣе 100 рублей, въ теченіе одного года, утверждается по правиламъ § 9-го въ званіи учредителя.

§ 14.

Имена всѣхъ членовъ Братства сообщаются Братскому Совѣту, которымъ вносятся въ особо заведенныя при Братствѣ книги и поминаются на богослуженіи въ Братскій праздникъ 16-го августа.

§ 15.

Всѣ лица, входящія въ составъ Братства въ качествѣ соревнователей, обязываются ежегоднымъ взносомъ не менѣе 2-хъ рублей въ пользу Братства; не сдѣлавшіе этого взноса въ теченіе 3-хъ лѣтъ считаются выбывшими изъ состава Братства.

§ 16.

Членскіе взносы и всякаго рода пожертвованія отсылаются ежемѣсячно въ Братскій Совѣтъ.

§ 17.

Братство имѣетъ особую хоругвь съ изображеніемъ на одной сторонѣ Братскаго Креста 1-й степени съ лентообразною надписью подъ нимъ по синему фону золотыми славянскими буквами: „Сѣдящимъ въ странѣ и сѣни смертнѣй, свѣтъ возсія имъ (Матѣ. 4 ст. 16)“, на другой сторонѣ изображается мѣстно-чтимая икона.

§ 18.

Дѣлами Братства завѣдуетъ Братскій Совѣтъ, находящійся въ г. Владивостокѣ и состоящій изъ 10 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ мѣстныхъ членовъ Братства, подъ предсѣдательствомъ Владивостокскаго Архипастыря, при чемъ одного изъ избранныхъ непременно облеченнаго священнымъ саномъ, Пресвященный утверждаетъ въ должности предсѣдателя Совѣта Братства, съ предоставленіемъ ему права ношенія Братскаго Креста 1-й степени.

ПРИМѢЧАНІЯ: 1) Члены Совѣта избираются на 3-хъ лѣтній срокъ, по истеченіи коего они могутъ быть избираемы вновь.

2) Въ составъ Совѣта, въ числѣ 10-ти его членовъ, входятъ врачъ, архитекторъ и юристъ, съ предоставленіемъ имъ права ношенія Братскаго Креста 2-й степени.

§ 19.

Братскій Совѣтъ, дѣйствующій подѣ контролемъ епархіальнаго епископа, является отвѣтственнымъ распорядителемъ всѣхъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, капиталовъ и предпріятій Братства.

§ 20.

Въ цѣляхъ наибольшаго удобства по имущественному управленію Братствомъ предоставляется Братскому Совѣту имѣть довѣренныхъ лицъ изъ своихъ почетныхъ попечителей или учредителей или учредителей съ надлежащими полномочіями, подписанными Предсѣдателемъ Братскаго Совѣта.

§ 21.

Совѣту Братства предоставляется право пользоваться печатью съ надписью: „Совѣтъ Православнаго Камчатскаго Братства“.

§ 22.

При Братскомъ Совѣтѣ состоитъ особая коммиссія для изданія книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ языкѣ и мѣстныхъ нарѣчіяхъ. Коммиссіей издается журналъ „Лѣтопись Братства“, редакторомъ коего состоитъ одинъ изъ членовъ коммиссіи, избираемый Братскимъ Совѣтомъ и утверждаемый подлежащею властью.

§ 23.

По усмотрѣнію Братскаго Совѣта, находящагося въ г. Владивостокѣ, могутъ быть открываемы въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи отдѣленія Совѣта Братства, дѣйствующія по особымъ инструкціямъ и предписаніямъ, выработаннымъ Братскимъ Совѣтомъ и утвержденнымъ Владивостокскимъ Архипастыремъ, въ соотвѣтствіи съ основными началами сего устава, и состоящія не менѣе чѣмъ изъ 3 лицъ, избираемыхъ Совѣтомъ Братства, подѣ предсѣдательствомъ одного изъ нихъ въ званіи завѣдывающаго.

§ 24.

Казначей и дѣлопроизводитель Братскаго Совѣта избирается Совѣтомъ изъ состава его членовъ.

§ 25.

Совѣтъ Братства исполняетъ постановленія общаго собранія, завѣдываетъ текущими дѣлами, сносится съ разными учрежденіями отъ имени Братства и ведетъ отчетность.

§ 26.

Братскій Совѣтъ ежегодно, по возможности къ Братскому Празднику 16-го августа, созываетъ членовъ Братства на общее собраніе, которому предоставляется:

а) обсужденіе и утвержденіе отчета Братскаго Совѣта за истекшій годъ;

б) обсужденіе и утвержденіе смѣтныхъ предположеній Братскаго Совѣта на наступающій годъ;

в) выборъ новыхъ членовъ Совѣта, взаменъ выбывшихъ и кандидатовъ къ нимъ;

г) избраніе ревизіонной комиссіи на наступающій годъ, которая дѣйствуетъ по особой, утверждаемой Братскимъ Совѣтомъ, инструкціи;

д) рассмотрѣніе доклада ревизіонной комиссіи за истекшій годъ;

е) избраніе издательской и переводческой комиссіи.

ж) назначеніе стипендій учащимся въ имперскихъ учебныхъ заведеніяхъ питомцамъ Братства;

з) обсужденіе различныхъ вопросовъ въ намѣчаемыхъ Братскимъ Совѣтомъ и касающихся дѣятельности Братства и

и) предполагаемая Совѣтомъ Братства измѣненія въ настоящемъ уставѣ или въ направленіи дѣятельности Братства, соотвѣтственно новымъ запросамъ времени.

§ 27.

Уставъ Братства можетъ подлежать измѣненію по постановленіямъ общаго собранія, съ утвержденія Святѣйшаго Синода.

Въ случаѣ прекращенія дѣятельности Братства принадлежащія ему суммы и вообще всякое имущество и права собственности поступаютъ въ пользу Камчатской православной миссіи и церковно приходскихъ школъ во Владивостокско-Камчатской епархіи, при чемъ распределеніе производится особою ликвидаціонною комиссію подъ предсѣдательствомъ Владивостокскаго Архiepаcтpыря и о ре-

зультатахъ ликвидаціи публикуется подробный отчетъ въ послѣднемъ выпускѣ «Лѣтописи Братства».

На подлинномъ написано: *Высочайше утверждено.* Петергофъ, 23-го июля 1910 г. Оберъ-прокуроръ Св. Синода С. Лукьяновъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о Братскомъ Крестѣ Православнаго Камчатскаго Братства во имя Нерукотвореннаго Образа Всемилостиваго Спаса.

I.

Членамъ Православнаго Камчатскаго Братства во имя Нерукотвореннаго Образа Всемилостиваго Спаса присвоится право ношенія особаго знака—Братскаго Креста.

II.

Братскій Крестъ имѣеть четыре степени, знаки конхъ суть слѣдующіе:

1) Первая степень—золотой крестъ средняго размѣра, образуемый четырьмя чеканными, вѣрообразными отъ основанія къ закругляемымъ внутрь концамъ частями: на срединѣ концовъ креста, на гладкихъ кругахъ изъ голубой эмали помѣщены серебряныя, съ таковыми же коронами наверху, инициалы Августѣйшихъ Особъ—Государя Императора Николая Александровича, Государыни Императрицы Александры Теодоровны, Государыни Императрицы Маріи Теодоровны и Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича—на верхнемъ концѣ Н, на правомъ—А, на лѣвомъ А и на нижнемъ М. Въ срединѣ креста находится крестъ малаго размѣра изъ синей эмали, положенный на золотой, полированный щитъ, діаметръ котораго равенъ размѣрамъ сего креста. Малый крестъ утвержденъ такимъ образомъ, что золотые лучи представляютъ сіяніе отъ соединенія концовъ креста. На семъ крестѣ по бѣлому эмалевому полю, окруженному золотымъ терновымъ вѣнкомъ изображена Глава Христа Спасителя, а вокругъ креста два вложенныхъ одинъ въ другой золотыхъ обода, въ которыхъ по бѣлому эмалевому полю надпись золотыми славянскими буквами: „Убѣди внити, да наполнится Домъ

Мой“ (Лук. 14, ст. 23). Начало и конецъ этихъ словъ раздѣлены между собою золотымъ изображеніемъ Всевидящаго Ока.

2) Вторая степень—золотой равноконечный, съ прямыми крыльями крестъ, покрытый съ обѣихъ сторонъ раздѣленными золотою линією полосами: къ краямъ креста—узкою красною и къ центру креста болѣе широкою синею. Въ срединѣ круглый шитъ съ бѣлымъ эмалевымъ полемъ, на которомъ изображена Глава Христа Спасителя; поле заключено въ золотой терновый вѣнецъ; на оборотѣ щита въ гладкомъ золотомъ ободкѣ такое же бѣлое поле, по которому золотая надпись: полукругомъ „Камчатское“ и подъ этимъ словомъ «Пр. Вр.», а подъ ними „1910 г.“. Крестъ прикрѣпленъ въ подвижномъ состояніи къ золотой коронѣ, которая имѣетъ эмалевыя синія полушарія, окаймленные узкою изъ красной эмали полосою и соединенныя краснымъ эмалевымъ звеномъ, увѣнчаннымъ золотымъ шаромъ съ водруженнымъ золотымъ полированнымъ крестомъ, при чемъ низъ короны имѣетъ бѣлую эмалевую выпушку.

3) Третья степень—вышеописанный крестъ второй степени, но сдѣланный изъ серебра и безъ короны.

4) Четвертая степень—серебряный, матовый четверо-конечный крестъ съ полированными кромками и ободками, имѣющій по сторонамъ вышеописанныя изображенія Главы Христа Спасителя и надпись.

III.

Братскій Крестъ носится на лѣвой сторонѣ груди, при чемъ знакъ креста 1-й степени—безъ ленты и ниже пожалованныхъ орденовъ. Знаки 2-й, 3-й и 4-й степеней носятся въ петлицѣ на національной лентѣ и при наличности орденовъ помѣщаются лѣвѣе послѣднихъ. Особы женскаго пола носятъ знаки 2-й, 3-й и 4-й степеней на бантѣ изъ національной ленты.

При высшихъ степеняхъ кресты низшихъ степеней носить не полагается.

IV.

Братскій Крестъ предоставляется всѣмъ православнымъ лицамъ, на основаніи Устава Братства, по особымъ именнымъ грамотамъ.

V.

Сверхъ условій, опредѣленныхъ по Уставу Братства въ качествѣ основаній для предоставленія права на носше-

ніе Братскаго Креста той или другой степени, устанавливаются еще слѣдующіе сроки выслуги:

а) Учредитель Братства можетъ получить первую степень за полезную для Братства непрерывную въ теченіе 6 лѣтъ дѣятельность.

б) Почетный членъ за такой же срокъ дѣятельности получаетъ вторую степень, а по истеченіи 10 лѣтъ дѣятельности—первую степень.

в) Дѣйствительный членъ получаетъ третью степень за 6 лѣтъ, вторую—за 10 лѣтъ и первую—за 15 лѣтъ.

VI.

О каждомъ случаѣ удостоенія Братскимъ Крестомъ лицъ, состоящихъ на церковной, военной или гражданской службѣ, Совѣтомъ Братства сообщается подлежащему начальству удостоеннаго лица.

Извѣстія по Епархіи.

Деревня Григорьевка, Песчано-Озерской волости, Амурской обл., согласно ходатайству жителей оной, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 2-го іюля с. г. за № 255, **включена** въ составъ прихода церкви *с. Вознесенскаго*, Амурской области.

Деревни Дворцы и Александровка, Черняево-Зейскаго подрайона, Амурской области, согласно ходатайству жителей оныхъ, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 14 іюля 1911 г. за № 279, **включены** въ составъ прихода церкви села *Овсянки*, Амурской области.

Экономъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи діаконъ *Александръ Курсановъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 22-го февраля с. г. за № 747, **опредѣленъ** на штатную діаконскую должность при градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ.

Состоявшій съ 1-го февраля 1911 г. вр. и. д. псаломщика при церкви х. Венцелевскаго, Амурской области, *Викторъ Донецкій*, согласно прошенію, по журнальному опредѣленію Благ. Дух. Консистеріи, отъ 9 іюля 1911 г. за № 267, **командированъ** для вр. и. д. псаломщика при священникѣ Александрѣ Преображенскомъ, командированномъ для удовлетворенія духовныхъ нуждъ арестантовъ и ихъ конвоя на постройкѣ желѣзной дороги.

Исправляющій должность псаломщика церкви с. Черниговскаго, Амурской области, *Платонъ Голубковъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 30-го марта с. г. за № 1025, **уволенъ** отъ исправленія псаломщической должности при вышеозначенной церкви.

Штатный діаконъ градо-Благовѣщенской Пророко-Ильинской церкви *Іоаннъ Камчуровъ* 8 іюля сего 1911 года **умеръ**.

На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 22 декабря 1901 г. утверждаю. 5 января 1902 г. За министра Народнаго Просвѣщенія, Товарища Министра (подписалъ)
Зенеръ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о преміи имени потомственнаго почетнаго гражданина Пьва Петровича Кузнецова при **ИМПЕРАТОРСКОМЪ Томскомъ Университетѣ.**

1. При **ИМПЕРАТОРСКОМЪ Томскомъ Университетѣ** учреждается премія изъ процентныхъ денегъ съ капитала въ 24441 руб 25 коп., завѣщанныхъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Л. П. Кузнецовымъ и хранящихся въ числѣ специальныхъ средствъ **ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета.**

2. Согласно воле завѣщателя, премія выдается за лучшія печатныя на русскомъ языкѣ сочиненія по исторіи, антропологии и социологии Сибири.

ПРИМЪЧАНІЕ: Къ сочиненіямъ по социологии Сибири относятся всѣ сочиненія, посвященныя изслѣдованію общественныхъ явленій въ жизни Сибирскаго населенія.

Если сочиненіе историческаго содержанія написано на основаніи необнародованнаго сырого матеріала, то желательно, чтобы по возможности, важнѣйшіе изъ этихъ матеріаловъ въ рукописи или печатномъ видѣ были приложены къ сочиненію.

3. Къ конкурсу допускаются сочиненія, вышедшія въ свѣтъ не ранѣе, какъ за пять лѣтъ до присужденія преміи.

4. Размѣръ преміи опредѣляется—полный въ 1500 руб. и половинный въ 700 руб.

5. Если въ назначенный срокъ премія не будетъ присуждена, то накопившіеся проценты присоединяются къ капиталу.

6. Премія присуждается черезъ каждые два года. При присужденіи преміи соблюдается слѣдующая очередь: одинъ разъ присуждается премія за сочиненіе по исторіи Сибири, другой разъ за сочиненіе по антропологии или социологии Сибири; первое присужденіе преміи состоится 22 октября 1902 г. за сочиненіе по исторіи Сибири, въ слѣдующій срокъ, т. е. 22 октября 1904 г., премія будетъ присуждена за сочиненіе по антропологии или социологии Сибири и т. д.

7. Лица, желающія конкурировать на соисканіе преміи должны представить свои сочиненія въ количествѣ не менѣе 10 экземпляровъ въ Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета не позже, какъ за годъ до присужденія преміи.

8. Каждый разъ за два года до присужденія преміи Совѣтомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета избирается коммиссія по присужденію преміи изъ 5 человекъ.

ПРИМЪЧАНІЕ: Предсѣдателя коммиссія избираетъ изъ своей среды сама.

9. Коммиссія, ознакомившись съ содержаніемъ конкурирующихъ на премію сочиненій, распредѣляетъ ихъ между своими членами для написанія подробныхъ рецензій; написаніе такихъ рецензій можетъ быть поручено и ученымъ,

не принадлежащимъ къ составу Комиссiи. Рецензiи печатаются въ „Извѣстiяхъ ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета“.

10. Рецензiи должны быть представлены къ 1 сентября.

11. По полученiи рецензiй Комиссiя постановляетъ свое рѣшенiе о присужденiи премii.

12. Постановленiе Комиссiи, въ формѣ подробнаго отчета, утверждается Совѣтомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета. Этотъ отчетъ читается на публичномъ актѣ Университета 22 октября и печатается въ Извѣстiяхъ Университета.

13. Рецензенты могутъ быть награждаемы медалями по постановленiю Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университету.

14. Краткiй отчетъ о присужденiи премii, а равно извѣщенiе о слѣдующемъ срокѣ ея присужденiя публикуются во всеобщее свѣдѣнiе въ столичныхъ и Сибирскихъ газетахъ; кромѣ того объявленiя эти рассылаются въ ученiя учрежденiя и высшiя учебныя заведенiя.

15. Расходы по изготовленiю медалей для рецензентовъ по напечатанiю рецензiй и отчета о присужденiи премii, а также по публикаци объявленiй о премii—относятся на счетъ остатковъ процентныхъ денегъ съ завѣщаннаго Л. П. Кузнецовымъ капитала, за вычетомъ стоимости премii. Могущiй и послѣ этого оказаться излишекъ присоединяется къ капиталу.

16. Въ случаѣ значительнаго увеличенiя капитала отъ присоединенiя накопившихся, согласно §§ 15 и 5, процентовъ Совѣту ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета предоставляется право увеличить число премii или сократить промежутки между присужденiями премii.

Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенiя (подписаль) *Рахмановъ*.

Дѣлопроизводитель *А. Камчатовъ*.

За управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенiя, г. Товарищъ Министра въ предложенiи отъ 20 декабря 1910 г. за № 35647 разрѣшили выдать въ 1912 г. двѣ

премії—одну за сочиненіє по исторіи и другую за сочиненіє по антропологіи или соціологіи Сибири. Слѣдующіє сроки, указанные въ § 6, остаются безъ перемѣны, т. е. 22 октября 1914 г. премія будетъ присуждена за сочиненіє по исторіи Сибири, 22 октября 1916 г.—за сочиненіє по антропологіи или соціологіи Сибири и т. д.

ТОЧНЫЯ ДѢЛОВЫЯ СПРАВКИ

всякаго рода изъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений всей

РОССИИ И ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ

въ кратчайшій срокъ черезъ

справочный отдѣлъ

при Комитетѣ Общества по призрѣнiю дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненiи служебныхъ обязанностей.

С.-Петербургъ, Надеждинская. 32, кв. 6. Телефонъ № 116-85.

Цѣны: а) за справки въ С.-Петербургѣ—3 руб., по иногороднимъ запросамъ—5 руб., б) за иногородныя справки—10 р. в) за заграничныя справки—15 р. Почтовые и телеграфные расходы оплачиваются отдѣльно.

—) Переписка на всѣхъ языкахъ. (—

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 августа

№ 15.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О пастырствѣ.—Христіанство и прогрессъ (продолженіе).—Къ предстоящему торжеству православной русской церкви.—О поднятїи пастырскаго авторитета.—Стихотворенія: 1) Священному Писанію и 2) Псаломъ 92.—На моленїи у штундо-баптистовъ.—Хронологія нѣкоторыхъ событій изъ жизни Господа нашего Иисуса Христа.—Грозныя явленія.—Изъ епархіальной жизни.—Отчетъ о дѣятельности Благовѣщенскаго Православнаго Братства „Пресвятыя Богородицы“ за 1910/11 годъ.—Въ помощь борцамъ за трезвость.—Разныя павѣстія.—Библиографія.—Объявленія.

О ПАСТЫРСТВѢ.

(Мысли изъ дневника о. Іоанна Кронштадтскаго).

СЛУЖЕНІЕ СВЯЩЕННИКА.

Литурія.

Нѣтъ ничего выше и болѣе литургїи—ни на небѣ, ни на землѣ. Какъ же долженъ священникъ совершать ее! Какимъ сердцемъ, какимъ духомъ! Какими устами, руками! А какой союзъ воспоминаетъ и дѣйствуется на литургїи? Вся Церковь небесная торжествующая и воинствующая, земная и преподобная, съ Главою Христомъ.

Собрать мой, іерей, кто бы ты ни былъ, наше положеніе въ святой церкви чрезвычайно важно, высоко, многоотвѣтственно: намъ поручена непрестанная проповѣдь правды, спасительной вѣры, совершеннаго богослуженія и преестествонныхъ великихъ, пренебесныхъ, спасительныхъ таинствъ, насеніе словесныхъ овецъ и руководство ихъ къ вѣчному животу, мы обязаны добрымъ примѣромъ, житіемъ и словомъ руководить народъ къ отечеству небесному. Особенно я останавливаю свое и твое вниманіе на совершенїи божественной литургїи. Боже мой! Какая бездна святости, милосердія и правды Божїей, какое величіе недомыслимое сокрыто въ ней, какое спасеніе, очищеніе, обновленіе, обезсмертвованіе, обоженіе сокрыто въ ней! Какое соединеніе преестествонное твари съ Творцомъ! Возвосимъ ли съ тобою, какъ должно, сердца наши горѣ, во время ея совершенія? Горимъ ли мы духомъ? Возвышаемъ ли сердца вѣрныхъ на небо своимъ благовѣщаніемъ служеніемъ? Богъ черезъ литургїю и причащеніе Св. Таинъ

соединяетъ съ Собою человѣческое естество и прѣвѣше небесъ возводитъ его, съ Собою посаждаетъ на престолѣ славы, съ ангелами совокупиетъ. Понимаемъ ли мы эту высоту служенія своего, эту безмѣрную благодать, правду и премудрость Божию; цѣнимъ ли ее должнымъ образомъ; благодаримъ ли Господа, любимъ ли Его горячо; любимъ ли другъ друга? Возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмся: Отца и Сына и св. Духа, Троицу еднородную и нераздѣльную.

Для совершенія Вожественной литургіи потребна возвышенная душа или человѣкъ съ возвышенною душою, не связанный никакими житейскими пристрастіями, похотями и сластями, коего сердце все объято было бы пламенемъ Духа Святаго, пламенною любовію къ Богу и человѣчеству, ко всякой душѣ человѣческой, паче душъ христіанской, чтобы искреннимъ сердцемъ всегда возноситься къ Богу въ молитвахъ. *„Оня прїидохъ во рещи на землю, и что хошу аще уже возорься“*. Этотъ огонь ниспосланъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Необходимо и для насъ этотъ огонь, для нашихъ оледѣвшихъ сердецъ, чтобы разогрѣвать, размягчать, переплавлять и очищать ихъ всегда, чтобы просвѣщать и обновлять ихъ. Гдѣ найти такого достойнаго іерея, который бы, подобно Серафиму, горѣлъ духомъ, любовію, славословіемъ, благодареніемъ предъ Господомъ за такія чудеса Его къ намъ и въ насъ, благодати и премудрости? Я первый изъ грѣшниковъ недостойно совершаю это пренебесное таинство, ибо имѣю всегда нечистое сердце, связанное похотями и сластями. Ты зриши глубины сердецъ нашихъ; но *„окропиши мя иссопомъ, и очищуся, омыеши мя, и паче снѣга убѣлюся“*. *„Аще чистою помилуеши, ничтоже дивно, и аще праведною спасеши, ничтоже велие, но на лнть грѣшнѣльз удиви милость Твою“*.

Предъ совершеніемъ и во время совершенія литургіи, нужно всегда имѣть цѣльное о ней, ясное и раздѣльное представленіе; особенно же—чистое сердце, исполненное любви ко всемъ нелицемѣрной, всеобъемлющей, паче, любви къ Богу Всетворцу, Промыслителю и Искупителю міра. Крайне нужно опасаться и избѣгать земного пристрастія, неприязни, озлобленія, корыстолюбія и славолубія.

Посмотри, сколько у тебя родныхъ, близкихъ, своихъ во Христѣ: Богоматерь, св. ангелы, патріархи, пророки, апостолы, святители, преподобные, сонмы мучениковъ, праведныхъ и всѣхъ святыхъ. Совершай внимательно, осмысленно, сердечно, благоговѣнно, благодарно проскомдію и всю литургію, глубоко разумѣй, умляйся и плачь предъ Богомъ слезами покаянія и восхищенія. Сколькихъ благъ сподобитъ Богъ родъ православныхъ христіанъ въ совершеніи литургіи!

Обрати вниманіе на моментъ причащенія твоего Божественныхъ Таинъ, Пречистаго Тѣла и Крови Христовой: всегда ли ты искренно, съ совершенною вѣрою и любовію причащаешься ихъ; не хладно ли бываетъ въ это время суетное ничистое сердце твое, — и если такъ. то отчего это происходитъ Это происходитъ отъ твоего чревоугодія, сластолюбія, пресыщенія наканунѣ того дня и вообще отъ постояннаго чревоугодія; а оно — несомвѣстимо съ небесною пищею, съ Божественнымъ Брашномъ Тѣла и Крови Господней. Заставь чрево постыться постоянно, если часто причащаешься; и тогда ощутишь особенную радость отъ причащенія; отъ чревоугодія сердце постоянно одеснѣваетъ и не покидаетъ старыхъ страстей: самолюбія, лѣности, равнодушія къ Богу и къ людямъ бѣднымъ, больнымъ, несчастнымъ. Да не будетъ у тебя бесплодно частое причащеніе Божественныхъ, святыхъ, страшныхъ Таинъ

П. Ф. С. „Арх. Е. В.“

Христіанство и прогрессъ*).

Переходимъ къ нравственной области. Христіанство носитъ въ своемъ внутреннемъ существѣ живой отпечатокъ Божественной личности своего Основателя Иисуса Христа и отличается тѣми же чертами, какъ и Божественный характеръ его Основатель. Останавливаясь своимъ вниманіемъ на личности Христа, мы новольно поражаемся высочайшей гармоніей и нравственной цѣлостностью въ Его характерѣ. Мало того: характеръ Иисуса Христа есть характеръ всеобщій и всеобъемлющій, непримѣрный по силѣ Своего нравственнаго вліянія на историческую жизнь человѣчества.

Всѣ великіе люди прошедшаго, говорятъ апологетъ Николая, давно уже сдѣлались только достояніемъ исторіи. Послѣ того, какъ они отжили свой вѣкъ и уступили мѣсто дѣйствія другимъ, послѣ того, какъ выступили на сцену имъ новые дѣятели, много, если какой нибудь другъ или вѣрный ученикъ съ грустью вспоминалъ о нихъ въ продолженіе одного поколѣнія. Самая зависть человѣческая съ теченіемъ времени не находила уже себѣ пищи въ воспоминаніи о нихъ. Хладнокровное потомство самымъ безпристрастіемъ суда своего предало рѣшительному забвенію прекратившееся существованіе ихъ на землѣ (Николай Филл. разм. т. III стр. 14). Не такова жизненная судьба Христа во всемірной исторіи. Для насъ, отодвинутыхъ отъ времени Его земной жизни на 19 вѣковъ, Онъ настолько живъ съ Своимъ Божественнымъ образомъ, съ Своимъ непримѣрнымъ ученіемъ и съ Своими величественными дѣлами, что только въ общеніи съ Нимъ, въ слѣдованіи Ему мы ищемъ для себя истинной жиз-

*). Продолженіе; см. № 13—14 за 1911 г. „Вл. Еп. Вѣд.“

ни „Уже девятнадцать вѣковъ протекло съ тѣхъ поръ, продолжаетъ Никола, какъ Господь жплъ на землѣ; но можно сказать, что Онъ еще не сходилъ съ нея. Съ тѣхъ поръ миллионы людей положили за Него жизнь свою, а другіе враждуютъ противъ Него, но вездѣ еще о Немъ идетъ дѣло: то нападаютъ на Него, то защищаютъ Его, то молятся Ему. Потомство для Него еще не настало, и въ настоящее время нельзя найти еще руку, которая бы хладнокровно могла нарпсовать Его даже виѣшній образъ“. (Ib'id. p. 35). „Христосъ, говоритъ нашъ отечественный апологетъ, Н. Рождественскій, доньяѣ еще опредѣляетъ судьбы міра, все еще составляетъ главный предметъ всѣхъ вопросовъ и рѣшеній, всѣхъ дружественныхъ и враждебныхъ настроеній человѣчества. Онъ постоянно стоитъ передъ глазами міра; Онъ живетъ въ исторіи, такъ что для Него прошедшее и будущее есть настоящее. Онъ не принадлежитъ къ переходящимъ величинамъ всемірной Исторіи. Онъ—передовое знамя всѣхъ человѣческихъ споровъ. Онъ вѣчно служитъ тою хоругвью, вокругъ которой все еще идетъ самая пламенная битва. Христосъ составляетъ краеугольный камень человѣчества до такой степени, что вырвать изъ него Его нмн значило бы то же, что поколебать весь нравственный міръ въ самомъ его основаніи“. Посему, разсматривая основанную Христомъ религію съ нравственной точки зрѣнія, проф. Рождественскій приходитъ къ тому заключенію, что христіанство является главнымъ рычагомъ всякаго истинно человѣческаго прогресса. „Нравственный прогрессъ человѣчества, говоритъ онъ, никогда не переставалъ быть отпичительно и интенсивно христіанскимъ, не исключая даже самыхъ индифферентныхъ эпохъ нашей эры. Въ исторіи человѣческаго рода нѣтъ ничего удивительнѣе того способа, какимъ этотъ идеаль (нравственный идеаль христіанства) прошелъ цѣль вѣковъ, приобрътая съ каждымъ уснѣхомъ цивилизаціи новую силу и красоту и вносил свое благотворное вліяніе во всѣ области мысли и жизни, безъ всякаго содѣйствія какой-нибудь виѣшней силы!“ (Рождественскій. Христ. апол. т. II, стр. 406 и 416).

Итакъ, христіанство, имѣя Божественное происхождение, стоитъ неизмѣримо выше всѣхъ моральныхъ системъ и ученій человѣческихъ. Печать его боготкровеннаго происхожденія лежитъ на всемъ содержаніи христіанскаго правоученія.

Такъ, прежде всего, христіанское ученіе ставитъ человѣку высочайшій и никогда недостижимый идеаль нравственнаго совершенства. Христосъ говорилъ Своимъ послѣдователямъ: *будьте совершенни, якоже и Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть* (Матт. 5 48). Но такъ какъ Отецъ Небесный, Господь Богъ, есть безгранично-совершеннѣйшее Существо, то и задача нравственнаго совершенства является, по сколько высокою и совершенною, по столько же и никогда недостижимою. Посему, нѣтъ и не можетъ быть такого состоянія въ жизни отдѣльнаго

вѣрующаго, и цѣлаго общества христіанскаго, и всего человѣчества, когда бы поставленный христіанствомъ идеаль нравственнаго совершенства могъ быть вполнѣ достигнутымъ. Отсюда мы и наблюдаемъ такое явленіе въ христіанскомъ мірѣ,—и только въ немъ одномъ,— что чѣмъ выше восходитъ христіанинъ къ высшему нравственному совершенству, тѣмъ менѣе считаетъ себя достигшимъ нравственнаго идеала; происходитъ отъ того, что, по мѣрѣ нравственнаго преуспѣянія и усовершенствованія, возвышается и расширяется и самъ идеаль нравственнаго совершенства. Примеры многочисленны. Мы можемъ указать, на примѣръ, на Св. апостола Павла, который при всѣхъ своихъ самоотверженныхъ подвигахъ и стремленіи къ совершенству, однакоже не почиталъ себя достигшимъ предѣла своего совершенства, напротивъ, признавалъ себя первымъ изъ грѣшниковъ (Филипп. 3, 8—16, 1 Тим. 1, 15). Но само собою понятно, что, если христіанская религія стремленіе къ совершенству ставитъ цѣлію жизни, то она тѣмъ самымъ является живою, движущею силою прогресса, ибо стремленіе къ совершенству есть въ то же время и самая существенная коренная задача прогресса.

Господь Іисусъ Христосъ сравнивалъ Свое ученіе съ закваской, дрожками, наглядно указывая тѣмъ, что Его ученіе и благодать предназначены обнять всѣ силы духа человѣческаго, возродить и освятить ихъ (Мѡ 13, 33. Лук. 13, 21). Это преобразование душъ человѣческихъ и совершается христіанствомъ безпрерывно и безостановочно, какъ по отношенію къ отдѣльнымъ людямъ, такъ и ко всему человѣчеству. Христіанство начинаетъ возрожденіе, обновленіе, преобразование и усовершенствованіе человѣка не совнѣ, не съ внѣшнихъ формъ его жизни, не съ матеріальныхъ условій его существованія, а съ самаго внутренняго существа человѣка,—съ его души.

Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи

Протоіерей *А. Миролубовъ.*

(продолженіе слѣдуетъ)

Къ предстоящему торжеству православной русской Церкви.

4 сентября текущаго 1911 года имѣеть совершиться прославленіе новаго угодника св. православной русской Церкви—св. Иоасафа, Епископа Бѣлгородскаго. Великое и знаменательное торжество! Для всѣхъ сыновъ Христовой церкви въ этомъ прославленіи—знаменіе милости и благоволенія Воляи къ нашей св. православной церкви. Для

невѣровъ же, сектантовъ и пидифферентовъ—неопровержимый упрекъ въ ихъ заблужденіяхъ, такъ какъ пятибѣнныя мощей и особенно чудеса—ясное и неопровержимое доказательство истинности и святости нашей св. православной вѣры, отъ коей они отступили. Жизнь и дѣятельность святителя Іоасафа имѣетъ глубоко-пазидательное и воспитательное значеніе: каждый изъ современныхъ пастырей въ свѣтломъ образѣ святителя Іоасафа найдетъ для своей дѣятельности живой образецъ и безусловно нужную въ великомъ и трудномъ своемъ служеніи энергію въ печаліяхъ и несчастіяхъ утѣшенье; каждый изъ православныхъ христіанъ найдетъ образецъ истинно-религіозной жизни, примѣръ живой любви и чистой вѣры и увѣренности въ своихъ уловіаніяхъ.

Святитель Іоасафъ, въ мірѣ Іоакимъ Андреевичъ Гарленко, происходитъ изъ малороссійскаго семейства, очень рано (въ XVII стол.) получившаго права русскаго дворянства*) Это семейство было однимъ изъ сравнительно древнихъ и славныхъ родовъ нашей Малороссіи. Изъ этого рода вышло много истинно замѣчательныхъ дѣятелей, украшающихъ своимъ именами наиболѣе свѣтлыя страницы русскаго исторіи гражданской и церковной. Частіе. Отецъ святителя, Андрей Дмитріевичъ, по свидѣтельству историковъ, былъ удивительной правдивости чистоты человекъ, добрый, тихій, скромный и въ высшей степени религіозный. Такой же душевной настроенностью отличалась и мать святителя, Марія Даниловна, дочь знаменитаго, гетмана Малороссіи, Данила Апостола.

Только вѣяніемъ этой благодатной семейной атмосферы и можно объяснить то, что одинъ изъ братьевъ святителя Іоасафа, Михаилъ а также его родные дядя и тетка принимаютъ монашество. Благодаря только этой семейной атмосферѣ и могла сложиться и образоваться та крѣпкая сила духа и у святителя Іоасафа, то покорила себя чело-вѣческую природу и пересоздала ее потомъ въ духѣ истинно-христіанской настроенности. Съ самыхъ младенческихъ лѣтъ мы замѣчаемъ у будущаго святителя Іоасафа искреннюю религіозную настроенность, любовь къ церковности и недѣтскую склонность къ самоуглубленію, уединенію, вмѣстѣ съ высокими христіанскими качествами—смиреніемъ, кротостью, добротою и воздержаніемъ. Хотя по нѣкоторымъ чертамъ этого правдиваго облика юнаго подвижника Іоакима родители его и догадывались, что ихъ любимый сынъ—человекъ „не отъ міра сего“, но не были еще твердо увѣрены въ своемъ предположеніи, пока одно чудесное видѣніе отцу святителя окончательно не разъясило всѣ ихъ сомнѣнія на этотъ счетъ. Сидѣлъ разъ Андрей Дмитріевичъ на крыльцѣ своего дома и задумался объ участи своего первенца-сына, котораго уже надлежало отправлять въ Кіевъ учиться, какъ вдругъ при

*) Біографич. очеркъ жизни и дѣятельности святителя Іоасафа составленъ на основаніи брошюры прот. О. И. Титова. «Святитель Іоасафъ Гарленко», статей Курскихъ Епар. Вѣдом. 1909 г. №№ 3—38 и др.

заходъ солнца онъ увидѣлъ стоящую за горизонтомъ на воздухѣ Богоматерь, а у ногъ ея коѣнопоклоненно—молящагося сына Іоакима. Обратившись къ отцу послѣдняго, Богоматерь сказала: „довлѣетъ Мнѣ молитва твоя“,—и въ тотъ же самый моментъ слетѣлъ ангелъ Господень и облачилъ Іоакима въ архіерейскую мантію. Пораженный дивнымъ видѣніемъ, отецъ Іоакима могъ лишь сказать: „а намъ, родителямъ, Царица небесная, что оставляеши?“—но отвѣта на этотъ вопросъ не послѣдовало, и явленіе окончилось.

Съ поступленіемъ въ Кіевскую академію, молитвенно-религіозное и подвижническое настроеніе Іоакима не только не ослабѣло, но еще болѣе усилилось. Здѣсь, въ стѣнахъ академіи, окончательно созрѣла у него мысль принять монашество. Сначала въ Кіево-Межигорскомъ монастырѣ 20 лѣтъ отъ роду онъ принимаетъ рясофоръ съ именемъ Иларіона, а черезъ два года испытанія въ Кіево-Вратскомъ монастырѣ принимаетъ и великое постриженіе съ именемъ Іоасафа. Посвященный сначала въ санъ іеродіакона, а потомъ и іеромонаха, инокъ Іоасафъ вскорѣ же назначается игуменомъ Лубенскаго монастыря, а черезъ семь лѣтъ, въ 1745 году, въ санъ архимандрита, назначается одновременно и настоятелемъ Троице-Сергіевой Лавры

За все время управленія ввѣренными ему монастырями игумень, а потомъ священно-архимандритъ Іоасафъ велъ строго-подвижническую жизнь. Молитва, постъ, бдѣніе, богомысліе и др. духовные подвиги были постоянными спутниками его жизни, о чемъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ что благодаря этимъ подвигамъ, Іоасафъ сталъ подвергаться частымъ и продолжительнымъ тѣлеснымъ недугамъ. Но эта упорная и усиленная работа молодого подвижника Іоасафа надъ воздѣлываніемъ духовнаго существа своего не отняла, однако, у него отеческой заботливости о ввѣренныхъ ему обителяхъ. Не обращая вниманія на слабость своего здоровья, онъ, въ цѣляхъ изысканія средствъ для приведенія обителей въ надлежащее состояніе и для испрошенія добродѣтельныхъ пожертвованій на постройку разрушившихся монастырскихъ зданій, отправляется въ Москву и Петербургъ и здѣсь собираетъ болѣе, чѣмъ достаточныя для благоустройства обителей суммы. Когда о столь эперичной и плодотворной дѣятельности Іоасафа стало извѣстно самой Государынѣ, Елизаветѣ Петровнѣ, то послѣдняя сама соизволила указать на Іоасафа, какъ на самаго подходящаго кандидата на вакантную тогда катедру епископа Вѣлгородскаго и Обоинскаго.

Согласно Высочайшему соизволенію, 2 іюня 1748 года, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, въ Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ, въ присутствіи самой Императрицы и Высочайшей Фамиліи, архимандритъ Іоасафъ былъ посвященъ Псковскимъ архіепископомъ Симеономъ Тодорскимъ, при участіи многочисленнаго сонма архіереевъ, во епископа на обширную въ то время Вѣлгородскую епархію, обнимавшую

двѣ нынѣшнихъ губерніи—Курскую и Харьковскую, 6 августа того же года Святитель Іоасафъ уже прибылъ въ свою епархію, и съ этого дня началась неутомимая дѣятельность бодрого духомъ, но слабого тѣломъ, ревностнаго архипастыря на помызу вѣрнопой ему епархіи.

Какъ человекъ не только благочестивый, но и образованный, святитель Іоасафъ прежде всего обратилъ вниманіе на неудовлетворительное умственное и нравственное состояніе своего духовенства. Въ видахъ приготовленія достойныхъ кандидатовъ священства, святой Іоасафъ самое серьезное вниманіе обратилъ на существовавшія въ то время въ предѣлахъ Вѣлгородской епархіи учебныя заведенія—Харьковскій коллегіумъ и низшія „малыя славяно-латинскія школы“. Онъ весьма часто бывалъ въ коллегіумѣ, совершалъ тамъ богослуженія и охотно присутствовалъ на генеральныхъ диспутахъ студентовъ коллегіума. Лучшихъ учениковъ изъ низшихъ училищъ онъ посылалъ въ коллегіумъ, а остальныхъ опредѣлялъ на церковно-служительскія мѣста. Чтобы увеличить составъ учащихся, святитель Іоасафъ предписалъ всему духовенству обязательно отдавать дѣтей своихъ въ духовныя училища, непокорныхъ же отцовъ онъ подвергалъ штрафамъ и другимъ взысканіямъ. Никто не могъ отговариваться бѣдностью, потому что всѣмъ бѣднымъ и нуждающимся ученикамъ святитель Іоасафъ оказывалъ щедрую помощь.

Въ тѣхъ же цѣляхъ возвышенія умственнаго развитія духовенства, святитель Іоасафъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1749 года предписалъ консисторіи выписать изъ Москвы для всѣхъ священниковъ книжки *О церковныхъ таинствахъ* и *Учительное извѣстіе* и вмѣнилъ священникамъ въ непремѣнную обязанность изученіе ихъ и *Катихизиса*. Чтобы провѣрить на мѣстахъ—въ точности-ли исполняются его приказанія, попечительный и мудрый архипастырь во время обозрѣнія епархіи не пыталъ священниковъ въ знаніи книжки о таинствахъ, учительнаго извѣстія и катихизиса, несвѣдущихъ въ томъ вызывалъ въ Вѣлгородъ въ архіерейскій домъ, гдѣ держалъ ихъ въ разныхъ послушаніяхъ, пока они не выдержатъ испытанія; совершенно же нерадивыхъ къ службѣ Божіей и недостойныхъ своего имени святитель Іоасафъ или отрубалъ отъ мѣста, или же лишалъ ихъ сана.

Предметомъ попеченій ревностнаго и просвѣщеннѣйшаго архипастыря служило не только исправленіе богослужебнаго поведенія духовенства, но и вообще поднятіе нравственнаго уровня всей его жизни. Такъ, въ 1748 г., по его волѣ, консисторія указами вмѣнила въ обязанность, чтобы поссорившіеся между собою священники и діаконы до примиренія не дерзали приступать къ совершенію божественной литургіи; а въ 1750 г. святитель предписалъ, чтобы священники и діаконы, подъ опасеніемъ лишиться сана, никого своими руками бить не дерзали, не пьянствовали бы, не безчинствовали и одѣвались прилично и соотвѣтственно своему сану.

Какъ истинный пастырь, святитель Иоасафъ не оставлялъ безъ руководства и простой народъ. Онъ не только учредилъ въ епархіи должности окружныхъ проповѣдниковъ но и самъ весьма часто разсылалъ по епархіи свои отеческія увѣщанія и обличенія, предписывая при этомъ духовенству читать ихъ вслухъ всего народа во время богослуженія, а послѣ него научать всѣхъ, съ мала до велика, молитвамъ и правильному перстосложенію при крестномъ знаменіи.

Нужно сказать, что слово правды всегда было на устахъ добраго архипастыря Иоасафа и оно проявилось имъ въ одинаковой мѣрѣ по отношенію ко всѣмъ пасомымъ, даже по отношенію къ самымъ близкимъ ему лицамъ. Ни богатство, ни высокое званіе не могло положить печати молчанія на уста святителя Иоасафа, проповѣдника истины и правды и строгаго ревнителя христіанской нравственности. Съ нимъ считались даже такіе видные дѣятели, какъ, на примѣръ, графъ Салтыковъ, командиръ Украинской дивизіи, не соблюдавшій сначала постовъ, а потомъ, послѣ внушенія святителя Иоасафа, начавшій исправно выполнять ихъ. Его боялся и Бѣлгородскій губернаторъ генералъ Пассекъ. Послѣдній запретилъ было святителю посылать кушанья одному арестованному генералу. Зная о нѣкоторыхъ грѣшкахъ губернатора, святитель Иоасафъ сказалъ ему, что „если и онъ попадетъ подъ арестъ, то будетъ также получать кушанья отъ епископскаго стола“. Пламенно ревнуя о славіи имени Божія, святитель Иоасафъ выражалъ правдивое негодованіе, даже по отношенію къ своимъ родителямъ. Однажды, во время пребыванія въ домѣ своего родителя, святитель Иоасафъ сдѣлалъ строгій выговоръ своему отцу за то, что, принявшись за постройку церкви въ деревнѣ Черпявщинѣ, Прилукскаго уѣзда, не довелъ ее до конца. Дерзкихъ же грѣшниковъ, участвующихъ во грѣхахъ и презирающихъ церковную власть, святитель предавалъ церковному отлученію.

Взыскательный и строгій къ провинившимся, святитель Иоасафъ во всѣхъ другихъ случаяхъ всѣми возможными мѣрами старался защищать своихъ подчиненныхъ, входя въ ихъ нужды и положенія, а иногда таинственнымъ предчувствіемъ вскрывалъ сокровенныя тайники людскаго сердца и снималъ съ него бремя грѣха. Интересенъ въ этомъ отношеніи одинъ преданный преданіемъ фактъ его духовнаго проникновенія въ людскую совѣсть. Однажды святитель Иоасафъ обратилъ вниманіе на 130-лѣтняго старца-священника. „Сколько тебѣ лѣтъ?“—спросилъ святитель.—„Сто тридцать“, отвѣчалъ тотъ, „изъ которыхъ семь десятковъ уже въ заштатѣ“. Любовно-проникновенно посмотрѣвъ тогда святитель на іерея и, какъ отецъ, посоветовалъ ему замкнуть въ свою совѣсть и вспомнить, нѣтъ ли на его душѣ грѣха. И вотъ старецъ іерей припоминаетъ случай, когда онъ совершилъ вторичную литургію въ одинъ и тотъ же день въ угоду грозному помѣщику, не смотря на то, что слышалъ какой-то предостере-

гающей голосъ, на который онъ отозвался проклятіемъ. Услыхавъ эту повѣдь, святитель Іоасафъ однажды утромъ вмѣстѣ съ походною церковью отправился на то мѣсто, гдѣ когда-то стоялъ деревянный храмъ, въ которомъ служилъ старецъ іерей. Сюда же былъ приглашенъ и этотъ послѣдній для совершенія литургіи. По окончаніи литургіи священникъ предъ святителемъ прочиталъ „Нынѣ отпускаеши“ и, получивъ разрѣшеніе въ своемъ грѣхѣ, скопчался здѣсь же въ походномъ храмѣ.

Если теперь мы обратимся къ келейной жизни святителя, то и здѣсь мы увидимъ все того же благочестиваго, любвеобильнаго и отзывчиваго пастыря, какимъ является онъ и въ дѣятельности общественной. Молитва и благотвореніе пуждающимся—вотъ любимыя занятія его въ теченіе свободныхъ отъ епархіальныхъ дѣлъ часовъ. По свидѣльству близкихъ къ нему лицъ, святитель весь досугъ свой проводилъ въ молитвѣ и благодатныхъ слезахъ. Одна, напримѣръ, его молитва давно уже нашла себѣ широкое распространеніе. Вотъ она: „Буди благословенъ день и часъ, въ онъже Господь мой Іисусъ Христосъ мене ради родился, распятіе потерпе и смертію пострада. О, Господи, Іисусе Христе, Сыне Вожій! Въ часъ смерти моея приими духъ раба Твоего въ странствіи суща, молитвами Пречистыя Твоея Матери и всѣхъ святыхъ Твоихъ, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ. Аминь.“

А насколько обширна была благотворительность святителя Іоасафа, можно судить уже по тому самому, что послѣ его смерти осталось семь рублей, такъ какъ всѣ свои доходы съ вочинъ Вѣлгородскаго архіерейскаго дома онъ раздавалъ бѣднякамъ черезъ своего келейника, которому было наказано, чтобы онъ тайно ночью ложилъ даръ у окна или порога и, три раза стукнувъ въ стѣну для привлеченія вниманія хозяевъ, самъ поспѣшно удалялся. Но были случаи, когда, за болѣзнь келейника, святитель въ простонародной одеждѣ отправлялся ночью съ подаваемъ. Рассказываютъ, что однажды святитель, послѣ ночного обхода бѣдняковъ, у воротъ своего архіерейскаго дома засталъ привратника, который, не узнавъ святителя, нѣсколько разъ такъ сильно ударилъ его по спинѣ, что святитель Іоасафъ ползкомъ добрался до своихъ покоевъ. И что же? Незабвенный святитель на другой день пригласилъ къ себѣ привратника и, вмѣсто выговора и наказанія, за его бдительность еще угостилъ его и щедро наградилъ деньгами и одеждою. Было также нѣсколько случаевъ, когда святитель, купивши на базарѣ дровъ, самъ конопль ихъ и разносилъ по домамъ бѣдныхъ вдовъ и сиротъ.

Неудивительно, что за свою строго подвижническую жизнь святитель Іоасафъ удостоился получить отъ Господа даръ духовнаго вѣдѣнія и прозрѣнія, о чемъ краснорѣчиво свидѣлствуютъ многіе факты изъ его жизни. Такъ однажды передъ Троицынымъ днемъ

крестьяне хутора Угрюма прибыли къ святителю просить благословенія и молитвъ о неименіи дождя, такъ какъ стояла снѣгнѣйшая засуха, и червь подтачивалъ хлѣбъ. Выслушавъ ихъ просьбу, святитель обратился къ стоявшему тутъ же подлѣ нихъ своему учеру и приказалъ ему къ завтрашнему дню приготовить сани для поѣздки въ указанное мѣсто. Услышавъ такое приказаніе, отданное въ знойный осенній день, крестьяне недоумѣвали и переглядывались между собою. Замѣтивъ это недоумѣніе, святитель снова повторилъ свое приказаніе. И что же? къ утру дѣйствительно выпалъ такой обильный снѣгъ, что установился санный путь, а образовавшаяся отъ талія снѣга влага поддерживала урожай, согнавъ съ полей червя.

Съ неменьшею силою говорятъ о дарѣ прозорливости святителя и тѣ распоряженія и приготовленія, какія сдѣлалъ онъ, уѣзжая изъ г. Вѣлгорода за нѣсколько мѣсяцевъ до своей кончины для послѣдняго свиданія съ престарѣлыми родителями. Такъ, прощаясь съ гражданами г. Вѣлгорода, онъ сказалъ, что они больше его не увидятъ уже живыми, и, попросивъ себѣ прощенія у всѣхъ, самъ всѣхъ простивши и благословивши, распорядился построить въ отсутствіе его съ правой стороны Вѣлгородскаго кафедральнаго собора каменный склепъ для гробовъ преставившихся архипастырей.

Находясь на смертномъ одрѣ, святитель Іоасафъ каждому изъ находившихся при немъ въ услуженіи предсказывалъ, что съ нимъ приключится въ жизни. Такъ, келейнику своему Стефану онъ заповѣдалъ не искать священническаго сана. „Если ты будешь рукоположенъ во священника, замѣтилъ святитель, то впадешь въ неизлѣчиму ю болѣзнь, отъ которой и жизнь твоя прекратится“. Когда названный келейникъ былъ посвященъ во священника, то въ скоромъ времени тѣло его покрылось ранами, и онъ, испытывая мучительныя боли скончался. Предсказаніе святителя Іоасафа своему слугѣ Василию о томъ, что онъ будетъ рукоположенъ во діакона, но священническаго сана ни въ какомъ случаѣ не получить, исполнилось съ поразительною точностью. Многочисленныя представленія архипастырямъ о посвященіи вышеозначеннаго слуги Василія во священника успѣха не имѣли.

Послѣдній разъ въ 1754 году свой родной городъ Прилуки, святитель Іоасафъ въ половинѣ сентября мѣсяца прибылъ по пути въ Вѣлгородъ въ свою архіерейскую вотчину въ с. Трайворонъ, нѣмѣ уѣздный городъ Курской губерніи, и здѣсь заболѣлъ тяжелою болѣзnią. Больше двухъ мѣсяцевъ провелъ онъ на одрѣ болѣзни, окруженный заботами матери, брата Андрея, сестры Параскевы и преданныхъ ему келейниковъ. Но его силы видимо ослабѣли, и святитель, послѣ напутствія святыми таинствами покаянія, причащенія и елеосвященія, 10 декабря того же 1754 г., въ 5 часовъ по полудни, тихо отошелъ ко Господу. проживъ 49 лѣтъ, 3 мѣсяца и 2 дни. 15 де-

кабря, послѣ заупокойной литургіи въ домово́й церкви Трайворонскаго архіерейскаго дома, тѣло почившаго святителя Іоасафа было отправлено въ г. Вѣлгородъ для погребенія. Два съ половиною мѣсяца честное тѣло святителя открыто стояло въ Вѣлгородскомъ Св. Троицкомъ соборѣ не погребеннымъ, такъ какъ назначенный Св. Синодомъ для погребенія святителя Іоасафа Переяславскій епископъ Іоаннъ былъ задержанъ разлитіемъ рѣкъ. Лишь 23 февраля 1755 года состоялось торжественное погребеніе святителя Іоасафа, тѣло котораго за два слишкомъ мѣсяца не предалось тлѣнію и не потеряло своего обычнаго цвѣта и вида. Спустя два года по погребеніи святителя Іоасафа, нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ кафедральнаго собора, зная святую жизнь архипастыря и движимыя любопытствомъ, тайно вошли въ усыпальницу и открыли гробъ. При этомъ не только тѣло святителя найдено нетлѣннымъ во всѣхъ своихъ составахъ и лице его сходственнымъ съ его портретами, но самымъ одеждамъ его, покрову и самому гробу не коснулась даже малѣйшее тлѣніе, хотя чувствовалась достаточная сырость въ воздухѣ при открытіи склепа. Слухъ объ этомъ вскорѣ распространился повсюду и сталъ привлекать къ гробу святителя многихъ недужныхъ, которые, по совершеніи панихидъ о представльшемся святителѣ, допускаемы были къ нетлѣннымъ мощамъ его и по вѣрѣ своей получали помощь свыше. И каждый день и каждый часъ идутъ къ гробу святителя Іоасафа страждущіе и обремененные, чтобы ему, скоропослушному въ мольбахъ, излить море скорби своей и возвѣститъ ему печали свои. И оставляя въ пещерѣ болѣзни и немощи, тугу, и слезы, выходятъ изъ пещеры цѣленные, утѣшенныя, умиротворенныя и ободренныя, съ приливомъ новыхъ, небывалыхъ силъ на трудность жизненной борьбы съ нуждой, и горемъ, и печалью.

Дивенъ Богъ во Святыхъ Своихъ!

«Прав. Подолія».

О поднятіи пастырскаго авторитета.

На страницахъ многихъ Епарх. Вѣдомостей раздаются сѣтованія на паденіе пастырскаго авторитета и раскрываются причины этого печальнаго явленія, по рѣже указываются средства къ возвышенію вліянія пастыря на пасомыхъ, посему считаемъ нелишнимъ въ извлеченіи читателей со статьею о. Гр. Лебедева.

Много говорилось и писалось о томъ, что пастыри церкви обособились, отделились отъ народа—своихъ пасомыхъ, нѣтъ между ними прежней близости, связи и проч., отсюда и паросло, накопилось такъ много ненормальностей въ области церковно-приходской жизни, которая постоянно требуетъ упрядоченія.

полной реформы. Отчужденность и обособленность многие понимают односторонне и больше усматривают въ некоторыхъ высшихъ культурныхъ улучшенияхъ, какъ — одеждѣ, жилищѣ, обстановкѣ, образѣ жизни, привычкахъ и т. д., отсюда и близость, и связь толкуютъ въ томъ же превратномъ видѣ. Но при чемъ здѣсь вышность? Дѣло не во вышности, а во внутренней связи, въ сродствѣ, думѣ, въ сердечной близости, въ общемъ стремленіи въ дѣлѣ спасенія, въ непосредственномъ полномъ усвоеніи міровоззрѣній, взглядовъ, помысловъ, словомъ, всего душевнаго уклада семейной и общественной жизни своихъ пасомыхъ и проч.; безъ знанія и усвоенія всего этого никакая форма не поможетъ. Вотъ эта-то область, эта сторона не изслѣдуется, не усвоится во всей своей подробности, ей мало удѣляютъ вниманія, о ней знаютъ въ общихъ чертахъ, поверхностно, а потому къ ней не прилагаютъ особаго сердца, между тѣмъ основательное знаніе этой области, непосредственное искренне-сердечное участіе во всѣхъ ея отрасляхъ, ведетъ къ полному внутреннему сближенію и связи пастыря съ пасомыми, и имѣетъ весьма цѣнное и важное значеніе и и вліяніе, какъ въ плодотворности пастырской дѣятельности, такъ и въ приобрѣтеніи пастырскаго авторитета, престижа.

Сфера пастырской дѣятельности настолько обширна, что подѣ силу только великимъ людямъ, а потому она обычно сводится и замыкается въ извѣстныя рамки. Если совершаетъ священникъ негово и благоговѣнно богослуженія и при исполненіи требъ даетъ наставленія при исповѣди и проч., ведетъ примѣрную трезвенную жизнь, то его считаютъ примѣрнымъ священникомъ, добре правящимъ свое стадо. Но видѣ недостаточно быть примѣрнымъ священникомъ, нужно быть еще и пастыремъ-отцомъ...

Но возможно ли назвать такого примѣрнаго священника добрымъ пастыремъ-отцомъ, если онъ мало удѣляетъ вниманія на частную жизнь своихъ пасомыхъ, держитъ себя въ отношеніи къ нимъ свысока, слишкомъ высокомерно, заносчиво, когда онъ никакъ не можетъ примириться съ тѣмъ, что онъ человѣкъ образованный, просвѣщенный, а мужикъ темень, сѣръ, закорючливый, нечесанный? А потому при разговорѣ, бесѣдѣ съ своими прихожанами у примѣрнаго священника зачастую звучитъ нотка нѣкоей высоты, спихожденія, а иногда паталства, а не кротости, смиренія, сердечности, участливаго добраго расположенія, что такъ часто наблюдается въ молодыхъ пастыряхъ. Эту нотку высокомерія сразу подмѣчаютъ и усволяютъ прихожане и начинаютъ смотрѣть на своего пастыря, какъ на барича, на чуждаго, а не близкаго и сроднаго имъ человѣка, а потому относятся къ нему недоувѣрливо, очень перфдно не могутъ открыть ему тайниковъ своей души даже на ис-

повѣдн. А не зная ни частной жизни, ни сокровенныя души своихъ пасомыхъ, какъ возможно съ пользою пасти свое стадо

Правда, общая жизнь пасомыхъ предъ глазами на виду у всякаго пастыря, объ общихъ добродѣтеляхъ равно какъ и о недостаткахъ, порокахъ ему извѣстно, но этого далеко недостаточно. Необходимо знать каждаго пасомаго во всѣхъ подробностяхъ, чтобы звать своихъ каждаго пасомыхъ по имени, быть близкимъ къ нему сердцемъ и душою, чтобы при повстрѣчавшейся нуждѣ съ тактомъ и пользою для него преподать ему совѣтъ, слово назиданія, вразумленія.

Безспорно неотразимое и сильное воздѣйствіе и вліяніе имѣютъ на пасомыхъ и пстовое, благоговѣйное совершеніе богослуженія и хорошія поученія, но они, такъ сказать, имѣютъ общій характеръ, при томъ же въ отношеніи къ послѣднимъ всякому, при извѣстномъ настроеніи, представляется нѣкая возможность принять, или не принять на свой счетъ то или другое вразумленіе и наставленіе, или же свалить его на «Петра». Часто бываетъ, что приготовленное пастыремъ наставленіе не застаётъ въ храмѣ нужныхъ людей, противъ которыхъ оно направлено, и проходитъ мало замѣченнымъ, недостигающимъ извѣстной цѣли и пользы. При томъ же, какъ бы ни было сильно и трогательно поученіе, оно въ рѣдкихъ случаяхъ сразу производитъ операционное, такъ сказать, дѣйствіе полный переворотъ въ слушателяхъ. Въдь всякая особенно застарѣлая болѣзнь, какъ тѣлесная, такъ еще болѣе душевная, требуетъ продолжительнаго лѣченія и ухода. Говорить же о той или другой страсти, о томъ или другомъ пороки нѣсколько разъ къ ряду, или часто возвращаться къ нему, къ которому приходится, помимо того, что это можетъ прискучить, даже можетъ для многихъ показаться обиднымъ, навести ихъ на мысль, что ихъ пастырь всѣхъ ихъ считаетъ подверженными тому или другому недугу. Пастырь церкви хорошо долженъ, по слову Спасителя, помнить, что онъ обязанъ не праведниковъ привести на покаяніе, а грѣшниковъ, не здоровыхъ лѣчить, а больныхъ. Вотъ здѣсь-то необходимо пользоваться и примѣнять другое врачебное средство, которое бы гораздо успѣшнѣе достигало желаннаго результата, благой цѣли. Средство это—частыя дружескія домашнія бесѣды съ глазу на глазъ, насидниѣ, съ своими больными пасомыми, подверженными тому или другому недугу или пагубной страсти.

Теплое задушевное слово пастыря-отца, полное сечувствія, неподдѣльной скорби, растворяемое искренней любовью, чуждое высокомерія, неотразимое воздѣйствіе и цѣлебное дѣйствіе производитъ на недужнаго. О дѣйственности такого средства, пріема, его силы, цѣлебности не разъ приходилось слышать и отъ своихъ собратовъ и убѣдиться лично въ своей прак-

тикѣ. Чѣмъ ближе стоитъ пастырь къ своимъ пасомымъ, тѣмъ слово его сильнѣй и дѣйствѣй. Въ огромномъ, подавляющемъ большинствѣ случаевъ ни чѣмъ другимъ нельзя достигнуть благого результата, какъ задушевнымъ словомъ, сказаннымъ не въ храмѣ, не на исповѣди, а на-единѣ, въ частной домашней бесѣдѣ.

Да, добрыя близкія сердечныя отношенія пастыря церкви къ своимъ пасомымъ, чуждыя высокомерія и гордости, но полныя любви и добраго расположенія къ нимъ, при примѣрной службѣ, имѣютъ огромное значеніе и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности.

Помимо того, что они даютъ болѣе вѣрное и цѣлебное средство въ отношеніи исцѣленія больныхъ и недужныхъ и проч., черезъ нихъ устанавливается тѣсная внутренняя связь, полная взаимнаго довѣрія и любви, ими же обуславливается и создается истинный престижъ и авторитетъ пастыря церкви, а не созданный искусственно: неприступностью, высокомеріемъ, страхомъ, начальственнымъ тѣномъ.

Падъ этимъ нужно серьезно позадуматься теперь, ибо въ настоящее, не говоря уже про недавно минувшее время, только и слышишь о томъ, что авторитетъ пастыря церкви прогрессивно падаетъ, но мѣстамъ сошелъ на нѣтъ, такъ что нѣкоторымъ пастырямъ прихожане при встрѣчѣ перестали кланяться, т.-е. удовлетворять требованіямъ приличія самой обычной вѣжливости, а видѣ и дерзости говорить и оскорбленія наносить.

А при отпращиваніи и исполненіи обязательныхъ требъ такая поднимается свара изъ-за вознагражденія, что и всякій стойкій, уравновѣшенный характеръ становится въ тупикъ, отступаетъ назадъ. И пастырь церкви, котораго раньше слушали, безпрекословно повиновались, исполняли его слово, положительно теряется, останавливается въ недоумѣніи и смущеніи. И всю вину измѣнившагося порядка вещей сваливаетъ и всецѣло приписываетъ освободительному движенію и исключительно все объясняетъ современнымъ вѣльемъ.

Безспорно, послѣднее сыграло очень важную роль въ даннѣмъ отношеніи и дало сильный толчокъ въ этомъ направленіи. И особенно тамъ, гдѣ отношенія пастыря съ пасомыми были чисто внѣшнія, формальныя, сшитыя на живую нитку, разодрались, распались по всемъ швамъ. Однако нельзя сказать про тѣ мѣста—приходы, гдѣ у пастыря съ пасомыми установилась тѣсная внутренняя связь. Тамъ даже въ самое жаркое время революціи, отношенія къ пастырю не портились, оставались безъ всякаго измѣненія.

Нельзя все сваливать на освободительное движеніе и имъ всецѣло объяснять паденіе пастырскаго авторитета, престижа. Истинный авторитетъ не

бонтея бурь, невзгодъ, опъ выдержитъ натискъ враждебной силы, а ложный—основанный на высокомеріи и гордости и проч., и при не большомъ вѣяніи вѣтерка падаетъ ницъ.

Высокомеріе и гордость вообще отталкивающее дѣйствіе производитъ на всѣхъ и каждаго, а на нашего простолюдина, въ большинствѣ всегда скрытнаго, недовѣрчиваго, запуганнаго, боязливаго, и тѣмъ наче.

А потому если и всегда, то особенно въ настоящее время приходскому духовенству слѣдуетъ, за кѣмъ это имѣется, оставить епѣсь, высокомеріе, гордость, начальническій тонъ и обратитъ серьезное вниманіе на установленіе болѣе близкихъ сердечныхъ отношеній со своими пасомыми, хотя бы для исправленія тѣхъ поврежденій въ церковно-религіозной области и вообще въ приходской жизни, кои нанесены освободительнымъ движеніемъ. Ибо только при внутренней близости, полнымъ довѣріемъ со стороны пасомыхъ возможна плодотворная работа въ этомъ отношеніи.

„Вят. Е. В. 9.

Священному Писанію.

Съдыхъ временъ глаголъ святой!

Твои возвышенные звуки

Сметали, какъ морской прибой

Песокъ прибрежный, мои муки;

Муки мятущейся души,

Изнывшей безъ любви и свѣта,

Крупинки жаждущей привѣта

Средь безсердечія глуши.

Съдыхъ временъ глаголъ святой!

Не „людию“ былъ ты мнѣ „звенящей“—

Глаголомъ любницей, скорбящей

О сынъ матери родной!

Съдыхъ временъ глаголъ святой!

Ты для души моей отнынѣ,

Что мѣхъ, наполненный водой,

Отъ жажды гибнущимъ въ пустынь!

Владиміръ Татаренковъ.

Псаломъ 92.

(Хвалебная пѣснь Давида).

*Ты царствуешь, Господь, и мощь Твоя,
Твое величіе—основа міроздавья!*

И твоею, о Боже, бытія

Начало и конецъ постигнуть-ли сознанью?

Реветъ фюка, стремясь залить собой

Лука окрестные, и, на просторъ,

Бушуетъ грозное, съдое море,—

Ихъ мощь, величіе—ничто передъ Тобой!

Извѣчной истины струи—

Твои, о Боже, откровенья,

И святы юфнія селенья,

Господь, блаженныя Твои!

„Ек. Еп. Вѣд.“

Владиміръ Татаренковъ.

На моленіи у штундо-баптистовъ.

Мнѣ давно уже хотѣлось побывать на сектантскомъ моленіи; хотѣлось узнать, какъ и въ чемъ проходятъ эти моленія. И вотъ, въ одинъ вечеръ, я отправился. Насколько, напр, хлысты тщательно скрываютъ свою принадлежность къ сектантству, настолько штундо-баптисты говорятъ всюду и громко о томъ, что они не принадлежатъ „къ такъ называемымъ“, по ихъ словамъ, „христіанамъ“, т. е. къ Православной Церкви; поэтому и моленія ихъ совершаются открыто, на нихъ можетъ попасть каждый. Самы штундо-баптисты говорятъ, что, устраивая открыто свои моленія, они тѣмъ самымъ пропагандируютъ людямъ „истинное ученіе Христа“. Съ этою именно цѣлію у нихъ существуютъ „призывныя молитвенныя собранія“, которыя, нужно замѣтить, очень опасны для православныхъ простецовъ.

Когда я пришелъ въ домъ, гдѣ сектанты обыкновенно собираются, моленіе еще не начиналось; въ ожиданіи его, я сѣлъ въ сторонкѣ и началъ наблюдать. Скоро на душѣ у меня стало какъ то тяжело.

Въ самомъ дѣлѣ. Люди собираются на молитву, сходятся, чтобы въ бесѣдѣ съ Богомъ успокоить и ободрить свою страдающую душу. Но никто и ничто не располагаетъ здѣсь къ такой именно бесѣдѣ съ Богомъ. И думается,—не можетъ здѣсь больная душа найти для себя успокоеніе, ужъ слишкомъ здѣсь, такъ сказать, мірская обстановка, земная атмосфера.

Комната. Голыя стѣны. Разставлены скамьи. У дверей прибита для сбора пожертвованій кружка съ большимъ висячимъ замкомъ. Иконъ нѣтъ. Въ двухъ—трехъ мѣстахъ по стѣнамъ развѣшаны бѣлыя карточки съ текстами изъ свѣщ. писанія, на одной, напр., карточкѣ я прочиталъ: „Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы“. (Мѡ. 11, 28).

Въ переднемъ углу стоитъ большой столъ съ разными книгами. Какъ то холодно, мертво кругомъ, пустынно. Тамъ, на улицѣ, шумъ, движеніе; а здѣсь мертвящая тишина. И кажется, что ты попалъ въ какую-то глубокую яму, изъ которой выхода нѣтъ.

И вотъ мнѣ вспомнился православный храмъ. Входишь въ него — и сразу чувствуешь, что попалъ въ общество живыхъ людей, которые любятъ тебѣ, которые готовы дать тебѣ совѣтъ, которые могутъ успокоить взволнованную совѣсть, твою изстрадавшуюся душу. Смотришь вверхъ и видишь кроткій ликъ Христа, видишь какъ благословляетъ Онъ тебя Своей милующей рукой. А вокругъ Него рѣютъ Ангелы. И кажется, что ангелы эти рѣютъ надъ тобой,—защищая тебя и тобою руководя.. А вотъ полный материнской любви и состраданія Святой Ликъ Богоматери; дальше—цѣлый соборъ святыхъ людей..

Въ св. православномъ храмѣ ты неодинокъ.

А здѣсь—заурядная комната. Какъ-то сухо и холодно.

Въ переднемъ углу за столомъ сидятъ сектантскіе наставники— „пресвитеръ и діаконъ“. Въ ихъ взорѣ нѣтъ сердечной ласки; они, молча, читаютъ Бибію. И думается, что это чиновники, гордые своимъ сознаніемъ превосходства надъ всеми остальными.

Мнѣ какъ-то приходилось быть въ камерѣ судьи. Пока собирались свидѣтели и прочія лица, судья сидѣлъ, просматривая дѣла. И казалось, что между нимъ и собирающимися нѣтъ ничего общаго. Такъ и здѣсь. И больно становилось за ту старушку, за молодую дѣвушку, которыя затѣмъ то сюда пришли..

Комната постепенно наполняется народомъ. Входящіе становились на одно колѣно, закрывая лицо рукою. И вспомнилось мнѣ, какъ входитъ православный христіанинъ въ св. храмъ. Вотъ онъ вошелъ, истово перекрестился, обратившись лицомъ къ св. алтарю; затѣмъ онъ дѣлаетъ поклонъ всемъ собравшимся въ храмъ.

И чувствуется, и сознается, что между вошедшимъ и всеми собравшимися есть какое-то братское единство, взаимное общеніе. Вотъ именно общеніе. Все молятся не за себя только, но и за всехъ пришедшихъ въ св. храмъ, за весь міръ. А у сектантовъ какъ-то не такъ. Получается такое впечатлѣніе, что у сектантовъ молится каждый лишь за себя. Вошелъ сектантъ. Сталъ на одно колѣно, закрылъ лицо рукою. Затѣмъ поднялся и сѣлъ себѣ преспокойно на скамью. Нѣтъ тутъ общенія, нѣтъ здѣсь единства.

Когда входившіе въ комнату сектанты, совершая молитву, преклоняли одно колѣно и закрывали лицо рукой, я думалъ,—вотъ православный христіанинъ—развѣ онъ молится такъ? Онъ станетъ на оба колѣна. лица не закрываетъ, его глаза устремлены къ Богу, онъ весь какъ бы предъ Богомъ, онъ всего себя съ готовностію отдастъ на судъ Божій...

Сектанты, становясь на одно колѣно, обращаются лицомъ куда то въ задній уголъ комнаты. Мнѣ опять вспомнися православный христіанинъ—онъ не дѣлаетъ такъ. Конечно, вездѣ Христосъ; но прежде всего Онъ впереди насъ, какъ нашъ Учитель, какъ нашъ Руководитель—мы идемъ за Нимъ а не Онъ за нами. И поэтому понятно, почему у православныхъ иконы всегда въ переднемъ углу. А у сектантовъ не такъ—у нихъ Христосъ гдѣ то позади.

Сидѣвшій въ переднемъ углу за большимъ столомъ коренастый „діаконъ“ въ сѣромъ пиджакѣ и съ сѣрой длинной бородой, наконецъ, смирился и удостоилъ собравшихся своимъ пристальнымъ взоромъ. И затѣмъ прогудѣлъ: „Не пора ли начинать?“ Собравшимся было роздано Евангеліе на рускомъ языкѣ и двѣ книжечки стихотвореній—„Гусли“ и „любимые стихи“.

„Пропоемъ № 218 изъ Гуслей“, пробасилъ тотъ же діаконъ и прочиталъ все стихотвореніе, которое значится въ „Гуслихъ“ подъ № 218. Всѣ откашлялись и заплѣли: „Сбрось, душа, свой страхъ грѣховный и приди ты ко Христу, и съ тебя Онъ жертвой кровію смоетъ всю нечистоту! Не страшись, лишь вѣруй только и мужайся во Христа“... Пѣли сперва не дружно, но дальше лучше.

По окончаніи пѣнія, „пресвитеръ“ сказалъ: „а теперь помолнимся дорогому Христу, чтобы Онъ посѣтилъ насъ и былъ среди насъ во время нашего моленія“. Всѣ стали на одно колѣно, закрыли лицо рукой и обернулись въ разныя стороны: кто назадъ кто направо и т. д. „Пресвитеръ“ пропѣлъ „своего измышленія“ молитву, въ которой очень часто повторялось—о дорогой, о милый, добрый Христосъ. Присутствовавшіе молчали, лишь нрѣдка издавая какой-то звукъ „а—я“. По окончаніи молитвы „пресвитеръ“, а за нимъ и всѣ сказали „амень“. Опять всѣ разсѣлись на скамьяхъ.

Читать и толковать Св. Писаніе началъ „пресвитеръ“. „Друзья мои, мы пѣли сейчасъ: сбрось, душа, свой страхъ грѣховный и приди ты ко Христу... Не думайте, что поэтъ сказалъ здѣсь что нибудь свое, новое: раскройте Евангеліе отъ Матѳея 11 главу. Въ концѣ этой главы мы читаемъ: приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и Я успокою васъ; научитесь отъ Меня, такъ говоритъ самъ Христосъ“. Проповѣдникъ долго толковалъ это мѣсто и въ томъ, конечно, смыслѣ толковалъ и въ томъ, конечно, смыслѣ толковалъ, что вотъ де въ этихъ словахъ Спасителя заключается два условія, отъ исполненія которыхъ зависитъ все наше спа-

сеніе: первое условіе—прійти ко Христу, второе—увѣровать въ Него, вотъ и все. Пришелъ человекъ ко Христу, увѣровалъ въ Него, значить—онъ уже и спасенъ. Понятно, что здѣсь, такъ называемые, святые люди никакого значенія не имѣютъ; къ нимъ напрасно обращаются за содѣйствіемъ именующіе себя христианами. Много и долго говорили объ этомъ сектантскій проповѣдникъ и въ заключеніе опять прочиталъ послѣдніе стихи одиннадцатой главы Евангелія отъ Матѳея (28—30). Затѣмъ пригласилъ воздать хвалу Богу. Всѣ опять попрежнему стали на одно колѣно; проповѣдникъ прочелъ молитву приблизительно такого содержанія: „благодаримъ Тебя, о чудный Христось, за то, что Ты далъ намъ слушать Слово Твое и познать его. О, дорогой Христось, какъ мы благодарны Тебѣ! Чрезъ Слово Твое мы получили спасеніе“.. и т. д. Когда онъ кончилъ молитву, нѣкоторые изъ стоящихъ за скамейками произнесли молитвы, пропитанныя чистымъ фарисействомъ: „Благодарю Тебя, добрый о Христось! Ты открылъ мнѣ глаза и я теперь отличаю зло отъ добра. Ты коснулся, о Славный Христось, моего ума и сердца, и я теперь не воръ, не пьяница, не прелюбодѣй“ и т. д. Теперь уже возгласы „а-а-а“ слышатся чаще и громче, чѣмъ прежде; при чемъ многіе плачутъ, или вѣрнѣе—показываютъ видъ, что плачутъ. Но это не слезы радости, а какія то притворныя слезы печали, сокрушенія. О чемъ же имъ сокрушаться?—думалось мнѣ: вѣдь они счастливы, блаженны—они получили уже спасеніе. Имъ нужно радоваться, а не сокрушаться.. Молитвы прекратились. И вотъ замѣчательно—всѣ поднялись и ни у кого на глазахъ не оказалось слезъ. Слѣдовательно, слезы были притворныя, плачь былъ, слѣдовательно, дѣланый.

Пропѣли опять изъ „Гуслей“. А затѣмъ читать и толковать Св. Писаніе началъ „діаконъ“. Онъ раскрылъ Библію и сталъ читать 58 главу пророка Исаіи. Ему здѣсь особенно понравились слова: „..и приблизится ко Господу (люди) жемають, глаголюще: что яко постыхомся, и не увидѣли еси (насъ Господь); смирихомъ души наша, и не увидѣлъ еси.. Аще въ судѣхъ и сварѣхъ поститесь, и біете пястми смиреннаго, вскую мнѣ поститесь.. Не сицеваго поста азъ избрахъ“.. (ст 2—5). Вотъ постъ, который пріятенъ и угоденъ Богу: „разрѣши оковы неправды, развяжи узы ярма, и угнетенныхъ отпусти на свободу и расторгни всякое ярмо; раздѣли съ голоднымъ хлѣбъ твой, и скитающихся бѣдныхъ введи въ домъ; когда увидишь нагаго, одѣнь его, и отъ единокровнаго не укрывайся“.. (3, 4, 5 6, 7, ст.). Въ результатъ—тотъ постъ, который предписываетъ своимъ чадамъ Православная Церковь, не нуженъ „Для полученія спасенія тѣлесный постъ излишенъ. Разъ ты увѣровалъ во Христа значить ты спасенъ. Зачѣмъ поститься? Самъ Богъ устами пророка Исаіи отвергъ тѣлесный постъ. Да и Ап. Павелъ сказалъ: пища не приближаетъ насъ къ Богу, ибо ѣдимъ ли мы, ничего не приобретаемъ, не ѣдимъ ли, ниче-го не теряемъ“ (1 Кор. 8, 8).

Кончивъ толковать 58 главу пророка Исаи, „діаконъ“ пригласилъ опять воздать хвалу Богу. Повторилось тоже, что и послѣ бѣсѣды „пресвитера“: читали молитвы, ахали, вздыхали, стонали. По окончаніи каждой молитвы всѣ говорили—„аманъ“ (вмѣсто аминь).

Закрывая молитвенное собраніе, „пресвитеръ“ предложилъ присутствовавшимъ такой вопросъ: не имѣетъ ли кто чего сказать по поводу прочитаннаго сегодня на нашемъ собраніи, однимъ словомъ, не имѣетъ ли кто чего—нибудь сказать?

Всѣ молчали. Я не предвидѣлъ такого вопроса и не приготовился къ нему. Но всетаки рѣшилъ воспользоваться имъ, поднялся и говорю: позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ. „Говори, другъ, говори“,—промолвилъ пресвитеръ. И я началъ: „Я родился и вращаюсь въ православной христіанской семьѣ. И вотъ, въ какой бы домъ я ни пришелъ всюду мнѣ бросается въ глаза прежде всего вотъ что—въ переднемъ, главномъ углу висятъ св. иконы. А здѣсь... здѣсь я не вижу ихъ. Не вижу я здѣсь лика Того, Кто ради меня, ради человѣка сходилъ на землю. Кто ради меня здѣсь, на землѣ, пострадалъ, взшелъ на Голгофу и былъ распятъ на Крестѣ,—не вижу я лика Христа Жизнодавца. Не вижу я лика и Пресв. Бго Матери, Приснодѣвы Маріи. А дальше—меня родители учили: когда войдешь въ чей-нибудь домъ, то, обратившись къ иконамъ, перекрестись. А здѣсь я не вижу этого. Отсюда я заключаю, что собравшіеся здѣсь, хотя и произносятъ часто святое имя Христа, на самомъ то дѣлѣ не могутъ считаться христіанами*“).

„Другъ мой, другъ мой, ты читаешь намъ проповѣдь“, перебилъ меня пресвитеръ. „Нѣтъ, я не проповѣдь вамъ читаю, а вотъ говорю только о томъ, что меня поразило у васъ на собраніи. У васъ нѣтъ св. иконъ—почему?“—„Да вѣдь иконы и не нужны. Прочитайте 29 стихъ 17 главы Дѣяній: не должно думать, что Вожество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства или вымысла человѣческаго. Видите—устроя иконы изъ золота, серебра, камня и дерева, люди поступаютъ вопреки словъ Ап. Павла, подражаютъ язычникамъ, дѣлающимъ своихъ идоловъ изъ металла, камня, дерева. Мы же не желаемъ быть язычниками, поэтому и не имѣемъ иконъ“.

На это я сказалъ: вы невѣрно понимаете слова Ап. Павла. Вѣдь въ 29 ст 17 главы Дѣяній апостоля говоритъ объ изображеніяхъ, получившихъ образъ вымысла человѣческаго, или объ изображеніяхъ, вымышленныхъ боговъ, а на св. иконахъ изображаются явленія Божіи, описанныя въ библіи, или изображаются лики св. угодниковъ Божіихъ, не вымышленныхъ, а дѣйствительно жившихъ на землѣ. Да

*) Спб. Миссіонеръ—проповѣдникъ Д. И. Боголюбовъ мнѣ говорилъ: «желаете ли узнать—сектантъ онъ, или нѣтъ, попросите его перекреститься; если онъ сектантъ, то ни за что не перекрестится».

и затѣмъ — православные христіане не такъ относятся къ св. иконамъ, какъ язычники къ идоламъ.

Язычники считали своихъ кумировъ, или идоловъ, за боговъ и, поклоняясь имъ, говорили, напр. дереву: ты мнѣ отецъ, и камню: ты меня родилъ (Іерем. 2, 27); а православная церковь учитъ поклоняться не самимъ иконамъ, а лицамъ, изображеннымъ на иконахъ“..

„Гдѣ тамъ“, перебилъ меня діаконъ, „лицамъ, а не самимъ иконамъ! Вѣдь вы ждете отъ своихъ иконъ чудесъ, вы обоготворяете ихъ“.

Вы и здѣсь ошибаетесь, отвѣтилъ я. Что такое тѣнь человѣка? Это образъ его, дѣлаемый свѣтомъ или солнцемъ. Были случаи, что во время апостоловъ многіе съ вѣрою прибѣгали къ этому образу, и Господь совершалъ чрезъ него великія чудеса. Многіе выносили больныхъ на постеляхъ, чтобы тѣнь проходящаго ап. Петра осѣнила больного, и послѣдній получалъ исцѣленіе (Дѣян. 5, 15—16), также чрезъ платки и пояса св. ап. Павла получали исцѣленія больные и прогонялись бѣсы (Тамъ же, 19 стр., 12 гл.)

Чрезъ прикосновеніе къ одеждѣ Христа исцѣлилась кровоточивая жена (Лук. 8, 44). Одежда платокъ сами по себѣ, конечно, не могутъ исцѣлить больного: они лишь орудіе, чрезъ которое проявляется благодать Божія вѣрующимъ. Такъ и иконы — онѣ лишь орудіе... „Да что вы толкуете?“ сказалъ мнѣ сидѣвшій въ переднемъ углу. „я доподлинно знаю, что православные называютъ иконы богами“.

Пусть будетъ такъ отвѣтилъ я. Но вотъ чего не слѣдуетъ забывать: православная церковь строго воспрещаетъ обоготворять св. иконы. Седьмой вселенскій соборъ опредѣлилъ отлучать отъ церкви тѣхъ, которые „иконы, яко боги почитаютъ“. Да и затѣмъ, если нѣкоторые изъ православныхъ, по своей малоразвитости, считаютъ самыя иконы богами, то слѣдуетъ ли ради этого отмѣнять иконы?

Можно злоупотреблять всякими полезнѣйшими предметами: многіе неправильно толкуютъ Св. Писаніе неужели, необходимо, поэтому, уничтожить Св. Писаніе? Многіе злоупотребляютъ умомъ, нужно уничтожить и его? Злоупотребляютъ пищею, питьемъ: нужно уничтожить и ихъ? Конечно, нѣтъ. Такъ и относительно иконъ — не уничтожать ихъ надо, а вразумить людей, всячески ихъ наставлять чтобы они не смѣшивали иконы съ самимъ божествомъ.. Вотъ у васъ на столѣ разложены книги, по стѣнамъ развѣшаны карточки съ текстами Св. Писанія; въ углу стоитъ даже какая то музыка²⁾, вы поете. Слѣдовательно, въ своемъ „богослуженіи“ вы допускаете и книги, и цѣніе, и музыку. Почему же нѣтъ у васъ иконъ? Вѣдь св. иконы суть книги, которыя одинаково легко могутъ читать какъ образованные, такъ и не образованные; они могутъ дѣйствовать на людей

²⁾ Органъ, подъ аккомпаниментъ котораго сектанты иногда распѣвають свои стихи.

даже сильнѣе, чѣмъ обыкновенныя книги. Когда мы читаемъ или слушаемъ чтеніе о какомъ нибудь лицѣ или событіи, то намъ кажется, что это лицо или событіе находится гдѣ то вдали отъ насъ, мы его только воображаемъ. А когда мы смотримъ на самыя изображенія, то намъ кажется, что изображаемое находится какъ бы передъ нашими глазами и мы тогда особенно стараемся имъ подражать. Вспомнимъ Марію Египетскую: она была великой грѣшницей, но, увидѣвъ на иконѣ сіяющей чистотою и непорочною святой ликъ Богоматери, она такъ была этимъ поражена, что рѣшилась переимѣнить свой образъ жизни.

„Все это такъ, дорогой мой другъ“, сказалъ мнѣ пресвитеръ: „только вотъ въ чемъ бѣда—иконы то вы сами выдумали, а нотъ первые христіане ихъ не имѣли“.

Ошибаетесь, ошибаетесь, сказалъ я. Тайнозритель Іоаннъ говоритъ что звѣрь—послѣдній антихристъ—прикажетъ сдѣлать свою икону, которую онъ одухотворитъ и дастъ этой иконѣ такую силу, что она будетъ говорить и убивать всѣхъ, которые не поклонятся ей, или образу звѣря (Апок. 12, 14—15).

Не есть ли это указаніе тайнозрителя на почитаніе у христіанъ образа Христа еще при апостолѣ Іоаннѣ? Если бы первые христіане не знали, что такое икона, и не преклонялись передъ нею, то было бы невозможно говорить имъ о поклоненіи „образу звѣря“, или передъ иконою звѣря, такъ какъ это поклоненіе было бы непонятно первымъ христіанамъ. Если же ап. Іоаннъ говоритъ о поклоненіи образу, то нужно думать, что христіане въ его время знали о поклоненіи образу или иконѣ Бога³⁾.

Присутствовавшіе съ большимъ вниманіемъ слѣдили за нашимъ разговоромъ. А одна женщина все шептала мнѣ: „да ты посмотри, что у нихъ за книги? Подлинно ли Бибія“?

„Ну, оставимъ разговоръ объ иконахъ“, сказалъ „діаконъ“; „вы вотъ скажите что-нибудь по поводу того, что мы здѣсь говорили“.

Хорошо, сказалъ я. Вы читали 58 главу пророка Ісаіа; толковали вы ее вѣрно. Только вотъ что меня смутило—на основаніи этой главы и словъ ап. Павла (1 Кор 8, 8) вы отрицаете „тѣлесный“ постъ. Но какъ же такъ? Въ книгѣ пророка Даниила мы читаемъ: „Въ третій годъ Кира, царя Персидскаго, было откровеніе Даниилу, и истинно было это откровеніе и великой силы. Онъ понялъ это откровеніе и уразумѣлъ видѣніе. Въ тѣ дни я, Даниилъ, былъ въ сѣтованіи три седмицы дней. Вкуснаго хлѣба я не ѣлъ, мясо и вино не входило въ уста мои и мастями я не умащалаъ себя до исполненія трехъ седмиць дней“ (Дан. 10 гл, 1—3 ст.) Стало быть, пророку Даниилу нуженъ и полезенъ былъ тѣлесный постъ; безъ тѣлеснаго поста челоуѣку, и му-

³⁾ Бесѣдая съ сектантами объ иконахъ, я вспоминалъ прекрасную брошюру миссіонера, Прот. Николая Кутепова—«О почитаніи св. иконъ».

щему шло, не достигнуто должно быть и духовнаго поста. Въ Новомъ Завѣтѣ Св. Іоанну Крестителю и св. Апостоламъ нуженъ былъ тѣлесный постъ. Наконецъ Самому Христу Спасителю нуженъ былъ сорокадневный тѣлесный постъ: „И постился днейъ сорокъ и пощійъ сорокъ, послѣди взявша“ (Матѣ 4 гл. 2 ст.). Какъ же такъ? А вы говорите, что намъ не нуженъ постъ? Зачѣмъ же вы обманываете этихъ, собравшихся здѣсь? Зачѣмъ, вы говорили, что вы уже спасены, что вы уже не воры, не пьяницы, не прелюбодѣи—однимъ словомъ, что вы теперь уже не грѣшите. Но какъ же апостолъ говоритъ, что „мы спасены въ надеждѣ“ (Римл. 8. 24—25); какъ же онъ и самого себя считаетъ еще не достигшимъ спасенія (Филпп. 3. 13—14)? Почему же ап. Іаковъ говоритъ: „всѣ мы много согрѣшаемъ“ (Іак. 3 1—2)? Почему и другой Апостолъ говоритъ: „если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя и истину нѣтъ въ насъ“ (1 Іоан. 1,8).

Кому же вѣрить—вамъ, или Апостоламъ?

Здѣсь меня „пресвитеръ“ остановилъ и сказалъ, что пора расходиться. „А ты, другъ, напрасно говоришь и преннираешься съ нами: иди къ своимъ и учи ихъ, чтобы они больше любили другъ друга, чтобы они меньше пьянствовали, безобразничали. А мы не нуждаемся въ твоихъ проповѣдяхъ“.

Я попытался быть говорить еще, но „пресвитеръ“ меня перебивалъ и усиленно просилъ расходиться. Пришлось одѣться и уходить. По выходѣ изъ комнаты, ко мнѣ подошли нѣсколько женщинъ и заговорили со мною о сектантахъ. Оказывается, что онѣ и не знаютъ, что сектанты учатъ не тому, чему учить Православная Церковь; они думали, что посѣщать такія собранія очень полезно: „почему же не пойти вечеркомъ сюда и не послушать слово Божіе?“...

Свѣтская печать очень сочувственно относится къ сектантамъ, называя ихъ передовыми, прогрессивными людьми. А мнѣ думалось и думается, что сектанты враги прогресса.

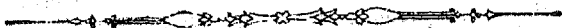
Разъ человѣкъ спасенъ, разъ уже онъ достигъ своей окончательной цѣли, разъ уже ему некуда стремиться, то какой же здѣсь прогрессъ? При такомъ настроеніи человѣкъ, естественно, засыпаетъ его духовное „я“ мертвѣетъ Гдѣ тутъ прогрессъ?

Здѣсь, напротивъ, застой.

Нѣсколько разъ я еще ходилъ на молитвенныя собранія штундистовъ; но говорить уже они мнѣ не позволяли „Иди къ своимъ и учи“, обыкновенно они мнѣ отвѣчали на мое желаніе побесѣдовать съ ними.

„Вор Е. В.“

Тихонъ Олейниковъ.



Хронологія нѣкоторыхъ событій изъ жизни Господа нашего Иисуса Христа.

1) *Годъ рождества Христова.* Историки и многіе отцы и учителя Церкви признають несомнѣннымъ тотъ фактъ, что „истинный годъ рождества Христова предупреждаетъ нашу эру нѣсколькими годами“¹⁾. Разсматривая повѣствованіе евангелистовъ Луки и Маттея (гл. 2) о рожденіи Иисуса Христа въ связи съ другими историческими данными, они опредѣляютъ, что рожденіе І. Христа было «между 9 и 6 годами до нашей эры».

По преданію же греко-россійской Церкви, записанному въ «лѣтописи» и «Слѣдованной Псалтири» (Моск. изд. 1832, 1854 и др. г.г.), Господь нашъ Иисусъ Христосъ родился «въ лѣто отъ созданія міра 5500», т. е. по нашему гражданскому счисленію въ концѣ 5499 года²⁾.

Если отъ сотворенія міра до нашей эры считать (какъ у насъ принято) 5508 лѣтъ, то необходимо признать разницу между истиннымъ годомъ Рождества Христова и началомъ нашей эры 9 лѣтъ, т. е. что Иисусъ Христосъ родился за 9 лѣтъ до нашей эры. Это заключеніе еще больше выясняется изъ дальнѣйшаго разсужденія о годѣ смерти І. Христа.

2) *Годъ и день смерти Господа І. Христа.* По указанію той же «Слѣдованной Псалтири» нашей Церкви: «Распятъ бысть Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ лѣто 5533» 30-марта, т. е. въ 25 году нашей эры, а въ семь году, по вычисленіямъ Пасхалии³⁾, Великая Пятница, дѣйствительно, выходитъ 30-го марта, а Пасха 1-го апрѣля. Известно, что Спаситель умеръ и воскресъ на 34 году своей жизни. А это еще болѣе подтверждаетъ нашъ выводъ о времени Его рожденія, т. е. что онъ родился за 9 лѣтъ до нашей эры, ибо $34 - 25 = 9$.

3) *Возрастъ Господа І. Христа при Его возвращеніи изъ Египта въ Назаретъ.* На основаніи извѣстія (І. Фловія) о

¹⁾ При составленіи настоящей записки мы пользовались книгой А. Иванова „Обзорніе четвероевангелія“.

²⁾ Срал. указаніе той же Слѣдоп. Псалтири 25 марта п 9 декабря.

³⁾ См. № 7-й Пек. Епар. Вѣд. за 1909 годъ.

лунномъ ватменіи, бывшемъ въ послѣдніе дни жизни Ирода, по точнымъ астрономическимъ вычисленіямъ, смерть Ирода была въ началѣ апрѣля 4-го года до нашей эры (750 г. отъ основанія Рима). Если признать, что св. семейство съ І. Христомъ возвратилось изъ Египта непосредственно по смерти Ирода, и, имѣя въ виду, что Онъ (по нашимъ выводамъ) родился за 9 лѣтъ до нашей эры, то необходимо признать, что І. Христу, при смерти Ирода, шель 4-й мѣсяць 6-го года отъ рожденія. Итакъ, І. Христосъ изъ Египта возвратился на 6-мъ году своей жизни.

Эти выводы, основанные на церковномъ преданіи и вычисленіяхъ Пасхалія, мы думаемъ, не противорѣчатъ ни св. Евангелію, ни заключеніямъ науки по тѣмъ-же вопросамъ.

„Пск. Е. В.“

Иером. Иннокентій.

Грозныя явленія.

Пастыри Христовой церкви въ наше время стоятъ предъ очень сложными и весьма грозными явленіями въ нашей религіозно-нравственной жизни. Волна освободительнаго движенія, неожиданно захватившая въ послѣднее время различные слои общества, оставила свой видный и сверный слѣдъ среди нашего простого народа. Подъ вліяніемъ и воздѣйствіемъ непрощенныхъ просвѣтителей, лучше сказать—развратителей, народъ жадно бросился на все нравственно не позволенное, противное духу христіанства, развращающее и убивающее въ немъ нравственные задатки и принципы. Почти повсемѣстно въ настоящее время въ нашихъ сельскихъ приходахъ можно наблюдать проявленіе необузданной дикости, хулиганства, своеволия, повальнаго пьянства, утонченнаго разврата и т. д. Прочитайте книгу Ш. А. Родіонова: «Наше преступленіе» (СПБ. 1910 г.) Тяжелыя и мрачныя картины русской деревенской жизни, съ ея безпробуднымъ невѣжествомъ и пьянствомъ, нарисованныя лѣтъ сорокъ назадъ Рѣшетниковымъ и Н. Успенскимъ, должны казаться блѣдными при сравненіи съ изображеніемъ современной народнои жизни, представленнымъ въ книгѣ Родіонова. Написанная въ беллетристической формѣ, книга г. Родіонова, является воспроизведеніемъ дѣйствительности. «Все, что описано здѣсь, говоритъ авторъ въ предисловіи, взято цѣликомъ изъ жизни. Я нигдѣ не давалъ простора собственной фантазіи, не сгущалъ красокъ, но и не смягчалъ ихъ. Для меня важна была одна правда, объ остальномъ я не заботился».

Авторъ книги выводитъ на сцену троихъ деревенскихъ парней 18, 19 и 20 лѣтъ, которые пьянствуютъ, хулиганствуютъ, развратничаютъ, насильничаютъ и совершаютъ убійства. Они звѣрски убиваютъ своего односельчанина и сверстника изъ зависти, что онъ сталъ уже хорошимъ самостоятельнымъ хозяиномъ и пользуется любовью въ своей семьѣ. Пораженный горемъ жена и мать везутъ убитаго хоронить, а трое убійцъ, напившись до пьяна съ радости по случаю освобожденія ихъ отъ наказанія за недостаткомъ примыхъ уликъ, догоняютъ несчастныхъ по дорогѣ, издѣваются, ругаютъ женищину, плюнуть около покойника, играютъ на гармоникѣ, творятъ разныя мерзости по отношенію къ беременной женѣ и матери убитаго ими сына и мужа. Нѣтъ у нихъ ни стыда, ни человѣческаго сочувствія, ни раскаянія!

Одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей, судившихъ потомъ убійцъ, между прочимъ, говоритъ: «что по деревнѣ вечеромъ безъ опаски пройти нельзя. Никогда прежде не слыхали и не видали ничего такого. А когда свой праздникъ, такъ у насъ на деревнѣ сущій адъ. Того и гляди, либо тебя стлгомятъ по головѣ, а не то ножъ въ бокъ, такъ ни за што ни про што. И все парни. Житья нѣтути отъ парней, такъ осабачивши... да! Свои дѣти, вопъ чуть малость отъ земли поднявши, до батькиной бороды добираются... Да!»

Хуже всего то, что дикость и разнузданность нравовъ идутъ и развиваются въ деревнѣ при потерѣ религіозности. Явленіе печальное, страшное и грозное! Люди теряютъ всякую основу нравственности и превращаются въ настоящихъ звѣрей. Тѣ три хулигана въ книгѣ Родіонова «Наше преступленіе», которые убили своего односельчанина Ивана Кириллова, когда ихъ по подозрѣнію посадили въ тюрьму, ведутъ такой дикій разговоръ.—«Не такъ мы его обработали», говоритъ одинъ изъ нихъ Лобовъ: „вотъ будетъ штука, ежели Ванюха отчикнетъ... Тогда баста... не отвляешься»...—Уже ежели кто къ намъ въ передѣлку попадетъ, такъ не отчикнетъ. Навѣрно подохъ теперь...—возражаетъ другой.—Небось, не собака онъ, што ему подыхать? Собака дохнетъ, а человѣкъ помпраетъ—наставительно замѣчаетъ (третій) Рыжковъ.—„А не все ли равно,—што человѣкъ што собака?»—поспѣшно спросилъ Лобовъ, живо переворачиваясь на нарахъ со спины на бокъ, лицомъ къ Рыжкову.—Извѣстно все едино,—подтверждаетъ парень Сашка. Одинъ чертъ... подохнуть, одна падаля остается».—«Нѣтъ не все единъ: у человѣка то душа, а у собаки души нѣтути»...—«А ты видалъ человѣчью душу»—возбужденнымъ голосомъ опять поспѣшно спросилъ Лобовъ, — «Душу никто не видалъ». — «Богъ ее даетъ, Богъ и отнимаетъ» — «А ты Бога видалъ?»—уже съ азартомъ приставалъ Лобовъ. Это былъ его копейка. Въ деревнѣ за кощунственныя и богохульныя рѣчи его прозвали «блажнымъ»,—

«Бога никто не видалъ.—Такъ и не говори, разъ не видалъ. Нѣтъ Бога. Какой тамъ Богъ? Разъ не видалъ ниго, значить Его нѣтути. Нонче только дураки въ Бога вѣрятъ»... — «А тебя кто создалъ? — «Батка да мамка на постели приспали.. Вотъ кто,.. употребивъ непечатное ругательство, отвѣтилъ Любовь. Взрывъ одобрительнаго хохота покрылъ его слова. «Да ты чего, Теодоръ,—вставилъ свое замѣчаніе Сашка, живешь-живешь, ѣшь, пьешь, помрешь и еще потомъ твоя душа жить будетъ? — А какъ же. И отвѣтъ Богу за свои дѣла понесу»... — «Вотъ што собака, што мы все, подохнемъ и дѣлу конецъ...—Никакого Бога, никакой Божіей Матери нѣтъ.. Ышь, пей, гуляй съ дѣвками, веселись всласть, вотъ и все, братцы... говорилъ Любовь и, упоминая имя Божіей Матери, опъ раздражался такими кощунственными словами, что парни ржали отъ удовольствія, а Рыжкову становилось страшно и жутко.

Если сообщенія г. Родионова вамъ покажутся единичными наблюденіями, то вникайте въ газетныя сообщенія, и вы убѣдитесь, что сообщенія эти есть часть большаго цѣлаго. Извѣстный публицистъ М. Меньшиковъ говоритъ, что «въ нѣдрахъ православія идетъ нѣчто глубоко грустное». По газетамъ прошелъ рядъ извѣстій о явленіяхъ еще небывалыхъ въ деревенской жизни. Въ одномъ селѣ (Мачковѣ) деревенскіе парни, пройдя либеральную школу, взяли икону Божіей Матери и съ криками: «идемъ жечь идола!» поволокли икону за околицу, разрубили и изъ нея сдѣлали костеръ. Въ другомъ мѣстѣ въ Новгородской губерніи—произошелъ такой случай. Въ шести верстахъ отъ древняго Савво-Вышерскаго монастыря стоитъ часовня, построенная, по народному преданію, самимъ св. Саввою. Съ незапамятныхъ временъ эту часовню чтить народъ и богомольцы стекались сюда когда то толпами. Недавно трое деревенскихъ парней, прошедшихъ школу: Егоровъ, Деминъ и Васильевъ, пьяные забрались въ часовню, когда тамъ никого не было, и начали стрѣлять въ икону св. Саввы. Прострѣливъ образъ, его раскололи на куски, а другую икону того же святого, писанную на холстѣ, искололи ножами. Подобный же случай сообщался изъ одной приволжской губерніи. На дняхъ появилось извѣстіе изъ Великата Устюга: въ Привадинской волости деревенская молодежь завела драку въ оградѣ церкви, во время богослуженія ворвалась въ храмъ и произвела безчинства.» («Нов. Вр.»).

Соотвѣтственно такому настроенію и для поддержанія его въ народѣ на-родилась журналистика *новаго типа*, въ которой со всею развязностію трактуются самыя дорогіе вопросы вѣры и жизни. Теперь выходятъ нѣсколько такихъ журналовъ: «Доля Бѣдняка», «Смѣхъ и грѣхъ», «Доля моя», «Остриякъ», «Копѣйка злодѣйка», «Рожокъ», «Балалайка». Журналы эти имѣютъ

обшихъ сотрудниковъ и повидимому издаются одной и той же группой лицъ. Отношеніе этихъ журналовъ къ церкви и духовенству отрицательное, враждебное. Пужно зоркое вниманіе къ духовнымъ запросамъ народа, чтобы реализовать вредное вліяніе этой литературы.

А тугъ съ неудержимой быстротою и силою идетъ въ православной народъ сектантство. Всѣ диссиденты поняли теперь свою свободу, какъ именно свободу совращать православныхъ. «Россія со своимъ 140 миллионнымъ населеніемъ—самое большое въ мірѣ поле дѣятельности», говоритъ сект. журналъ «Христіанинъ», редактируемый Прохановымъ: «и намъ, какъ нѣкогда людямъ Нееміи, надо держать въ рукахъ и орудіе работы и орудіе борьбы, ибо намъ нужно не только работать но и бороться» (стр. 47). «Вести борьбу, значить завоевать для Христа новыя пивы, души и сердца» (39 стр.). Сектанты измышляютъ всевозможные способы миссиі, напр. сектантскіе миссіонеры открываютъ школы каллиграфіи, и какойнибудь братъ, ставовясь учителемъ каллиграфіи заочно путемъ корреспонденціи завязываетъ свое знакомство съ разными лицами и миссіонерствуютъ путемъ корреспонденцій. Но самымъ надежнымъ средствомъ для привлеченія православныхъ на сторону сектантства является у сектантовъ приемъ осмѣянія жизни православныхъ и особенно жизни и поведенія пастырей Церкви. Они быють на благочестіе простаковъ, узнають сначала личную жизнь ихъ, обыкновенно горькую. «Твой отецъ пошелъ въ воскресенье въ церковь, а вернулся пьянъ, да мать побилъ—вотъ тебѣ и православная церковь», говорятъ они юношамъ, убѣждая ихъ войти въ ихъ собранія. Въ служителяхъ православной церкви они подмѣчаютъ всѣ малѣйшіе недостатки, обобщаютъ единичные случаи и отождествляютъ нравственные недостатки личности съ самою религіей, чѣмъ крайне смущаютъ простаковъ въ вѣрѣ.

Широкая волна пропаганды сектантства, направленная прежде всего противъ Православія, чрезвычайно опасна и съ государственной точки зрѣнія. Въ настоящее время на почвѣ сектантства возникаетъ и антигосударственная пропаганда. Настоящіе сектанты, которые преслѣдуютъ свои религіозныя цѣли, въ дѣйствительности служатъ теперь ширмами для анархистовъ. Баптизмъ прямо объявляетъ себя не религіозной только системой, но и политической партіей, выставляющей требованіе гражданской свободы и экономического равенства. Въ книгѣ «Всемирный конгрессъ баптистовъ въ Лондонѣ въ 1905 году» отпечатано крупнымъ шрифтомъ слѣдующее положеніе: «Человѣчество никогда не должно забывать того, что принципъ баптистовъ—свобода совѣсти, расширяющаяся въ понятіе о свободѣ личности и выражающаяся въ законахъ гражданской свободы,—сдѣлавъ для политической свободы человѣка»

(т. 1, 50). Баптизмъ «содержитъ обѣтованіе помощи и освобожденія для милліоновъ людей, которые теперь стоцуть подъ деспотическимъ угнетеніемъ правительствъ міра сего» (Мис. с. с. сб. № 4, 1909 г.).

Съ такимъ же характеромъ не религіознымъ только, но политическимъ ведется пропаганда и адвентизма. Справедливость этого устанавливается многими данными. Достаточно указать на исторію изъ солдатскаго быта, такъ краснорѣчиво разсказанную въ «Вѣстникъ Русской конницы», издаваемомъ подъ редакціей кн. Д. П. Багратіона и перепечатанную въ популярныхъ изданіяхъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ указаннаго журнала разсказывается, что при поступленіи на службу одинъ новобранецъ заявилъ, что присяги приносить не можетъ, ни работать по субботамъ и вообще считаетъ войну злѣмъ грѣхъ. Спросили, какой онъ секты. «Я—отвинтистъ седьмого дня!» Отвинтистъ, очевидно, адвентистъ, одна изъ разновидностей іудейскаго протестантизма. Главный у нихъ догматъ—суббота, какъ у евреевъ. Не смотря на всевозможныя увѣщанія и разъясненія со ссылками на Библию—и Евангеліе, онъ, Егоръ З—нъ, отказался въ субботу чистить лошадь, браться за винтовку, ѣздять, ѣздить и т. п. На приказаніе даже своего генерала Егоръ громкимъ, проповѣдническимъ тономъ выпаливалъ тексты изъ Ветхаго и Новаго Завета, которые оба адвентисты называютъ Евангеліемъ. Осмотрѣли сундучекъ З—на. У него оказалась цѣлая куча «всевозможныхъ брошюръ», содержащихъ «Законы», «Поученія», «Блаженныя упованія христіанина», а въ сущности содержащихъ пропаганду антимилитаризма, социализма, космополитизма, отрицанія загробной жизни,—проповѣди, направленной къ разрушенію православной вѣры, съ отрицаніемъ святыхъ, креста, крестнаго знамени и крещенія, къ полному подрыву уваженія «къ властителямъ», какъ сказано въ одной изъ брошюръ... На всѣ резоны начальства Егоръ З—нъ говорилъ одно: «перекуйте мечи на орала»... Князю Багратіону, какъ главному начальству этого новобранца, пришла счастливая мысль указать ему противоположныя мѣста Библии. «Ты, говорилъ князь, ссылаешься на пророка Михея: «перекуютъ мечи на орала» и проч., а видалъ ты, что сказано восемь страницъ передъ этимъ у пророка Іоила? Господь сказала: «Приготовьтесь къ войнѣ, возбудите храбрыхъ: пусть выступятъ, поднимутся всѣ ратоборцы. Перекуйте орала ваши на мечи и серпы на копыя». Какъ разъ, значить, наоборотъ.. Новобранецъ оторопѣлъ, смотритъ, глазамъ не вѣритъ. У Михея написано: «перекуютъ», т. е. когда-то въ будущемъ, а у Іоила «перекуйте», повелѣніе Господне въ настоящемъ. Новобранецъ думалъ—думалъ и запросилъ прощенія: «буду все, что прикажутъ, и по субботамъ исполнять». Подписалъ обѣщаніе. (Совр. лѣт.).

Указывая не только на антицерковной, но и антигосударственный характер сектантства, мы вовсе не желаемъ воскресить времена минувшія, когда въ дѣлѣ борьбы съ лжеученіями полиція принимала дѣятельное и непосредственное участіе. Мы не хотимъ этого участія. Исторія убѣдила всѣхъ насъ, что всякія насильственные мѣры въ дѣлѣ религіи всегда приводили какъ разъ къ обратнымъ результатамъ. Ясно показываетъ это прежде всего начальный періодъ христіанской вѣры—эпоха гоненій. Тогда христіанству угрожало совершенное истребленіе со стороны язычества, если бы физической силой можно было воздѣйствовать на нравственную; но совершилось противоположное—кровь мучениковъ послужила сѣменемъ Церкви.

Есть сила болѣе могучая,—сила духовная, орудіе незамѣнимое духовное—Слово Божіе и жизнь примѣрная. Духовные дѣятели и должны пользоваться только этой силой и этимъ орудіемъ. Если прежде при появленіи секты пастырь взывалъ къ уряднику для пресѣченія и подавленія и на этомъ успокаивался, то теперь волей неволей онъ долженъ искать въ себѣ средствъ и силъ для опроверженія заблужденія. Отсюда сама собою вытекаетъ для пастырей церкви необходимость постоянного продолженія своего образованія, горніи духомъ вѣры, священнаго огня любви и доброй жизни, особенно—доброй жизни. Добрая жизнь пастыря есть самая краснорѣчивая проповѣдь. Оживленіе жизни нравственной въ приходѣ, подъемъ религіозный въ народѣ—все это зависитъ, главнымъ образомъ, отъ личности пастыря, когда у пастыря слово не расходится съ дѣломъ, съ жизнью. Вотъ гдѣ сокрыта тайна успѣха нашей миссіи.

(«Оренб. Епарх. Вѣд.»).



Изъ епархіальной жизни.

21 іюня г. Благовѣщенскъ посѣтилъ командированный по Высочайшему повелѣнію въ Зауральскія епархіи протоіерей І. І. Восторговъ. По распоряженію Его Преосвященства, ему отведено было помѣщеніе въ Епархіальномъ Училищѣ, гдѣ при участіи прот. І. Восторгова городское духовенство, съ Совѣтомъ Братства Пресв. Богородицы, имѣло совѣщаніе о мѣстныхъ церковныхъ нуждахъ, на сколько удовлетвореніе послѣднихъ могло быть связано съ тѣми полномочіями, какія имѣлъ о. протоіерей. Намѣчено было—открытіе пополненныхъ вторклассныхъ школъ, изъ коихъ одна (Черемховская) съ дополнительнымъ учительскимъ классомъ; открытіе новыхъ

приходовъ не только для переселенцевъ, но и для старожитныхъ поселенцевъ, особенно въ мѣстахъ, подверженныхъ вліянію сектантства. Желательнымъ было принято устройство пастырско-миссіонерскихъ краткосрочныхъ курсовъ, участіе въ коихъ обѣщаль принять и самъ о. Восторговъ. Постановка вопросовъ, какъ и способы рѣшенія ихъ, носили строго церковный характеръ. 24 іюня о. протоіерей служилъ въ женскомъ монастырѣ, гдѣ произнесъ одушевленную рѣчь о значеніи монашества. Въ виду полубудничнаго дня и недостаточной освѣдомленности населенія, народу въ храмѣ было не особенно много; но изъ духовенства послушать выдающагося церковнаго оратора явились многіе. 26 іюня, съ почтовымъ пароходомъ, прот. Восторговъ отбылъ въ городъ Хабаровскъ.

1886—1911 годы.

XXV.

О Ж У Д Ж Ъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Благовѣщенскаго Православнаго Братства

„ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ“

За 19¹⁰/₁₁ годъ.

В. П. и М. П.

Нынѣшнее годичное собраніе Братства Пр. Богор., кромѣ своего обычнаго значенія—подведенія итоговъ годовой работы и составленія программы дѣятельности для наступающаго

новаго года, должно быть для насъ особенно торжественнымъ и знаменательнымъ: въ нынѣшнемъ году исполнилось ровно двадцать пять лѣтъ дѣятельности нашего Братства.

Двадцать пять лѣтъ культурной дѣятельности въ краѣ, вся исторія котораго исчерпывается почти полстолѣтїемъ, дѣятельность направленная къ проведенію въ широкіе народныя круги освѣжающаго вліянія христіанства, къ сохраненію чистоты народной вѣры, безусловно должна имѣть огромное значеніе и не могла не оставить въ жизни общества особаго замѣтнаго слѣда.

Оглядываясь на прошедшіе 25 лѣтъ жизни нашего Братства—съ первыхъ дней его существованія до настоящаго времени,—мы видимъ, что оно всегда неукоснительно стояло на стражѣ Православія отъ напада сектантскихъ лжеученій, такъ обильныхъ въ нашемъ краѣ, согласно требованіямъ и условіямъ времени расширяя свою дѣятельность и увеличивая кругъ своего вліянія почти на всѣ стороны епархіальной жизни, никогда не измѣняло завѣтамъ Евангельскаго—проповѣдническаго служенія и оставалось вѣрнымъ традиціямъ его основателей. Просуществовавши 25 лѣтъ, своею жизненностью и плодотворностью своей работы на пользу Православной Церкви Братство показало, что оно является настоятельнѣйшей потребностью мѣстной жизни, необходимымъ звеномъ въ цѣпи другихъ церковныхъ учрежденій епархіальной организаціи, и служить отвѣтомъ на запросы мѣстной жизни.

Какъ извѣстно, Амурская область долгое время была почти единственнымъ завѣтнымъ мѣстомъ для сектантскаго поселенія, новой обѣтованной землей. Сюда со всѣхъ концовъ Россіи двигались представители всевозможныхъ сектъ. Потокъ сектантскаго поселенія былъ такъ великъ, наплывъ ихъ на Амуръ такъ значителенъ, что къ 1880 г. они составляли половину всего русскаго населенія области. Путемъ естественнаго прироста, ежегодно усиливающегося переселенческаго движенія сектанты образовали изъ себя громадную общественную группу и Амурская область сдѣлалась очагомъ сектантства, а г. Благовѣщенскъ однимъ изъ значительнѣйшихъ сектантскихъ центровъ въ Россіи.

Всѣ сектанты, не смотря на присущіе имъ безконечные раздоры и внутреннія распри, по враждѣ по отношенію къ Православію по своей фанатичности являлись и являются почти всегда дѣйствующими съ удивительно рѣдкимъ единодушіемъ. Когда же они возросли въ количествѣ и окрѣпли, достигнувъ цвѣтущаго матеріальнаго положенія, и стали открыто выступать съ пропагандою своихъ ученій среди православныхъ, они уже явились такою опасною силой, съ которой необходимо было, не упуская времени, считаться. Это съ одной стороны. Съ другой, съ усиленіемъ переселенческаго движенія, въ началѣ 80 годовъ въ Амурскую обл. въ числѣ самихъ православныхъ переселенцевъ, стали являться такіе колонисты которые стоя на самой нижней ступени религіозно-нравственнаго развитія и будучи заражены суевѣрїями и предрасудками, вслѣдствіе этого представляли благопрїятную почву для сектантской пропаганды. Сектанты, всегда отличались страстью къ прозелитизму и потому пользовались всѣми случаями къ совращенію православныхъ въ сектантство. Это тѣмъ легче удавалось имъ, что переселенцы, вслѣдствіе своей матеріальной необезпеченности, иногда вынуждены были жить у сектантовъ, находя у нихъ какъ людей состоятельныхъ, заработки. Такая совмѣстная жизнь не могла не отразиться вреднымъ образомъ на религіозно-нравственномъ состояніи людей, не особенно устойчивыхъ въ вѣрѣ. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ этого было подпаденіе ихъ сектантскому влиянію. Незамѣтно для себя они проникались сектантскими воззрѣніями, мыслями, становились индифферентными сначала только къ обрядамъ православной церкви, къ ея общественной организаціи жизни, а затѣмъ отрицаніе переходило и на догматическую сторону Православія. Подобное тяготѣніе къ сектантству заканчивалось совершеннымъ разрывомъ съ Православіемъ и совращеніемъ въ сектанство.

При такомъ положеніи дѣла являлась крайняя необходимость въ миссіонерской борьбѣ съ сектантской пропагандой, Острая нужда въ ней проходитъ чрезъ всю исторію Благовѣщенской епархіи. На опасность православію со стороны сектантовъ было обращено серьезное вниманіе на первыхъ же порахъ существованія епархіи еще Преосвященнымъ Ве-

ніаминомъ. Во время своего пятилѣтняго управленія епархіей онъ велъ непрерывную борьбу съ молоканами. Но тогда миссіонерское дѣло еще не было организовано, весь трудъ борьбы несъ одинъ Преосвященный Веніаминъ. Онъ объѣзжалъ сектантскія села, велъ съ ними публичныя бесѣды. Прямымъ продолжателемъ его дѣла былъ Преосвящ. Гурій. При немъ борьба съ сектантской пропагандой достигла наивысшаго напряженія. Вся его дѣятельность на Амурѣ носитъ преимущественно миссіонерскій характеръ. Ознакомившись съ требованіями и духовными нуждами своей паствы, испытавъ на себѣ лично упорство сектантства, онъ рѣшилъ, что единичными усиліями, хотябы и горячими и съ полнымъ самозабвѣніемъ, нельзя достигнуть вѣрныхъ, результатовъ, а потому положилъ организовать такое общество, прямою цѣлью котораго была бы борьба съ сектантской пропагандой. И вотъ на собраніи членовъ Миссіонерскаго комитета 16 марта 1886 года, ровно 25 л. тому назадъ онъ предложилъ собравшим. учредить особое Братство прямоюцѣлію котораго было бы внесеніе свѣта истины и знанія въ темную среду какъ Православнаго, такъ и сектантскаго населенія области. Присутствовавшіе дружно отозвались на предложеніе Преосвящ. Гурія и вновь открытое «Братство Пресвятыя Богородицы» немедленно же приступило къ выполненію намѣченныхъ задачъ. Не смотря на то что не было окончательно легализовано, вслѣдствіе какихъ то недоразумѣній съ ген.-губ. по поводу утвержденія Братскаго устава, и почти цѣлый годъ существовало внѣ юридическаго порядка, Братство сразу успѣло заявить о своемъ существованіи. Въ первый годъ еще, до своей легализаціи, Братство ужесостояло изъ 76 человекъ съ капиталомъ въ 2166 руб. 25 коп., кромѣ того что въ томъ же году было выдано пособій 23 лицамъ на обзаведеніе хозяйствомъ, на бѣдность и пропитаніе, на обзаведеніе одеждой 1,152 руб. 15 коп. Дѣятельность Братства была такъ успѣшна, что на другой годъ его существованія въ число братчиковъ пожелалъ вступить Великій князь Александръ Михайловичъ, внесшій на нужды Братства 500 р. Въ томъ же году обратилъ вниманіе на дѣятельность Братства и оберъ-прок. Свят. Синода К. П. Побѣдоносцевъ. Очень сочувствуя откры-

тію Братства, этого полезнаго, по его выраженію, учрежденія на далекой окраинѣ нашего отечества, онъ выражалъ сердечное желаніе ему подобнаго успѣха въ его дѣятельности. Онъ также съ удовольствіемъ изъявилъ свое согласіе принять званіе почетнаго Братчика. Съ искреннимъ сочувствіемъ отнеслись къ учрежденному Братству и нѣкоторые изъ великихъ нашихъ іерарховъ и пожалали войти въ составъ братства экзархъ Грузіи, Архіепископъ Павелъ Высокопр. Леонтій, Арх. Варшавскій, еписк. Александръ Калужскій, Витолій Тамбовскій, Сильвестр. Коневскій и др. Въ этотъ годъ число братчиковъ достигаетъ уже болѣе 542 человекъ съ капиталомъ въ 8,267 руб. 39 коп. и израсходовано было на благотворительность 4,301 р 79 коп. въ томъ числѣ выдано пособій 61 человекъ. Въ теченіе десятилѣтія Братство всѣхъ членовъ насчитывало 3327 человекъ, среднимъ числомъ ежегодно по 332 члена. Съ 1895 года членовъ было 347 человекъ при капит. 85.914 руб. 06 коп. и израсходовано было на братскую благотворительность и нужды 34,725 р. 40 к. А во все 25 лѣтіе членовъ въ Братствѣ было 5204 человекъ, приблиз. по 210 человекъ въ годъ.

По однимъ уже этимъ немногимъ цифрамъ можно судить о ходѣ Братской дѣятельности. Оно по мѣрѣ силъ и возможности медленно, но неуклонно отъ удовлетворенія самыхъ первыхъ, насущныхъ потребностей шло къ болѣе широкому исполненію своего служенія въ интересахъ православія. Истинное христіанство, облагораживая человѣческую природу даетъ толчекъ къ всестороннему прогрессу, а потому работа Братства по проведенію въ жизнь народа истинъ православнаго вѣроученія кромѣ своего высоко нравственнаго, имѣетъ еще глубоко культурное значеніе. Въ этомъ коренится одна изъ главнѣйшихъ причинъ его успѣха.

Начавъ свою дѣятельность учрежденіемъ Братства Пр. Бог., Преосвящ. Гурій оказалъ епархіи громадную услугу. Съ этого времени миссіонерское дѣло получило необходимую планомѣрность и организованность и стало на правильный путь. Въ такомъ же состояніи и направленіи находилась дѣятельность Братства и при преемникѣ Пр. Гурія епископѣ

Макаріи. Въ особенности жемного сдѣлано для братскаго дѣла Преосвященнымъ Никодимомъ. Если преосвящ. Гурій въ братской дѣятельности прибѣгалъ къ мѣрамъ чисто внѣшнимъ, т. ск. механическимъ, въ видѣ юридическихъ преслѣдованій лицъ распознанныхъ и уличенныхъ въ пропагандѣ, или же въ видѣ матеріальной помощи изъ средствъ братства, тѣмъ православнымъ бѣднякамъ, которымъ угрожала опасность попасть въ лукавыя сѣти сектантской благотворительности при непремѣнномъ условіи отпаденія отъ церкви и вступленія въ ту или иную секту, то теперь такіе приемы отходятъ на задній планъ безусловно подобный образъ дѣятельности Братства обуславливался самимъ временемъ и способомъ сектантской пропаганды, основанной исключительно на переманиваніи матеріальными средствами и имѣлъ тогда огромное значеніе, но съ теченіемъ времени онъ началъ терять свою силу. Предъ Братствомъ вставалъ рядъ новыхъ задачъ, удовлетвореніе запросовъ проснувагося отъ духовной спячки православнаго общества. Когда пришлось имѣть дѣло по огражденію не только простаго люда, но и интеллигенціи, при преосвященномъ Никодимѣ дѣятельность Братства не измѣняя своей основной задачѣ принимаетъ совершенно другой характеръ въ средствахъ воздѣйствія какъ на сектантовъ, такъ и православныхъ. Преосвященный Никодимъ призналъ репрессивныя мѣры не только не достаточными, но даже совершенно не совмѣстимыми съ дѣломъ евангельской проповѣди и духомъ христіанскаго ученія. Преосвященный Никодимъ главной своей задачей поставилъ *искорененіе причинъ, благопріятствующихъ развитію и распространенію сектантства*, заключающихся главнымъ образомъ въ невѣжествѣ простаго православнаго люда въ религіозно-нравственномъ отношеніи и въ полномъ ихъ незнакомствѣ съ сущностью религіозныхъ воззрѣній сектантства. Для этого имъ гл. обр. устраиваются противосектантскія публичныя воскресныя и четверговыя бесѣды, вызвавшія сильное броженіе въ мѣстномъ, гл. обр. молоканскомъ, обществѣ. Кромѣ того, тогда же впервые въ епархіи начинаютъ вводиться Братскіе религіозно-нравственныя чтенія, главною цѣлью которыхъ было объективное раскрытіе положительной стороны православнаго вѣроученія.

Подобныя братскія чтенія особливо начинаютъ развиваться въ послѣднее время и въ городахъ наиболѣе людныхъ селеніяхъ обширнѣйшей епархіи и по убѣжденію многихъ должны явиться могущественнымъ средствомъ и наиболѣе дѣйствительнымъ орудіемъ проведенія въ жизнь народа высокихъ истинъ христіанства.

Періодъ освободительнаго движенія и время изданій вѣроисповѣдныхъ актовъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 г. были самымъ тяжелымъ временемъ для дѣятельности Братства. Наступило время переоцѣнки цѣнностей. Съ одной стороны проснувшаяся духовная жажда народа, стремленіе къ разрѣшенію церковныхъ вопросовъ у интеллигенціи, воплотившихся въ новыхъ религіозныхъ исканіяхъ, неудовлетворенность отжившими формами церковной жизни, наличнымъ складомъ церк.-общ. организацій, а также оживленіе сектантской жизнедѣятельности—съ другой стороны поставило Братскую работу между двухъ огней. Многихъ перестала удовлетворять работа Братства. Другіе видѣли безрезультатность ея и отчаявшись что нибудь сдѣлать, ушли. Такъ какъ большинство было увѣрено, что дарованіемъ свободъ надъ миссіонерской дѣятельностью ставился крестъ, то и Братство, какъ учрежденіе чисто миссіонерское казалось имъ, излишнимъ. А многіе такъ прямо считали миссіонерское дѣло несомѣстнымъ съ принципами евангельской проповѣди.. Это особенно наглядно выяснилось въ числѣ братчиковъ и поступленіи членскихъ взносовъ въ 1895 г. 900 г. (см. выше),— а въ послѣдніе годы и даже 1908 г. всего на нѣсколько десятковъ рублей.

Къ счастью, подобное состояніе Братской дѣятельности продолжалось недолго. Вслѣдъ за внезапной вспышкой наступило успокоеніе и при болѣе уравновѣшенномъ состояніи стало ясно, что если когда нибудь и было нужно Братство, такъ никогда въ такой степени, какъ теперь. И послѣ нѣкотораго упадка наступилъ еще большій расцвѣтъ братской дѣятельности, обнявшей почти всѣ стороны церковной жизни. Если прежде Братство ограничивалось одними противосектантскими бесѣдами, то въ настоящее время Братствомъ ведутся наряду съ ними еще и религіозно-нравственныя чте-

нія во всѣхъ церквахъ Благовѣщенска, а въ Никольской церковно-приходской школѣ съ 1909 г. они подъ названіемъ богословско-философскихъ чтеній приняли характеръ научныхъ лекцій, возбуждающихъ въ обществѣ все больше и больше интереса и симпатій. Но Братство однимъ этимъ чтеніемъ не ограничилось. Кромѣ обычной Братской благотворительности при Ильинской церкви съ 1908 года существуетъ воскресная школа и при ней же бесплатная амбулаторія, которой всѣ 3 года завѣдуетъ безвозмездно врачъ В. І. Машнеръ, Въ амбулаторіи за 3 года какъ видно изъ книги для записи посѣтителей было принято болѣе 1067 человекъ всѣмъ имъ были выданы необходимые медикаменты на общую сумму до 700 руб.

Въ трудныя минуты къ Братству за помощью обращались многіе изъ учреждений епархіи. Изъ средствъ Братства была выдана, въ видѣ безвозвратной ссуды 3000 руб. Будундинскому мужскому монастырю, и вновь открывшемуся женскому Богородично-Албазинскому 45,191 р, 78 коп. Кромѣ того въ прошедшемъ отчетномъ году было списано давнихъ безнадежныхъ долговъ 1408 р. 75 коп. Всѣхъ же ссудъ и пособій выданныхъ Братствомъ за 25 лѣтъ различнымъ учреждениямъ и лицамъ около 89000 р,

Съ самыхъ первыхъ дней существованія до настоящаго времени Братство кромѣ борьбы съ сектантствомъ и изученія его мѣстныхъ особенностей въ вѣроучительномъ и бытовомъ отношеніи, большое вниманіе удѣляло и на просвѣщеніе и утвержденіе въ православіи простаго православнаго люда. Поэтому членами Братства кромѣ вышеупомянутыхъ противосектантскихъ бесѣдъ и религіозно-нравственныхъ чтеній занималось бесплатной раздачей брошюръ, доступныхъ пониманію простаго народа. Въ теченіе 25 лѣтъ Братствомъ такихъ брошюръ было выписано свыше 250,000 экземпляровъ. Этимъ путемъ Братство во многомъ облегчило миссіонерскую работу, создавъ изъ самыхъ православныхъ простыхъ людей народно-миссіонерскую силу, и изъ любителей чтенія этихъ брошюрокъ вышли довольно основательные оппоненты сектантской, по большей части подпольной, пропагандѣ.

Дѣятельность Братства не прошла безслѣдно и принесла ощутительные плоды и очень значительные результаты.

Сектанты, въ особенности молокане, которые раньше не боялись открыто пропагандировать среди православныхъ свои заблужденія, умѣрили свой фанатическій пылъ, значительно присмирѣли и сдѣлались менѣе назойливыми. О фактахъ кощунственнаго отношенія къ православнымъ святынямъ даже и совсѣмъ не слыхать. Прежде сектанты считали свои религіозныя воззрѣнія самою совершеннѣйшею религіею въ свѣтѣ, себя признавали непобѣдимыми поборниками истины. Но на первыхъ же бесѣдахъ съ миссіонерами они почувствовали, что почва подъ ними ускользаетъ и, не умѣя отстоять и защитить свои доктрины, набросились на изученіе своихъ вѣрованій, которыхъ придерживались больше по завѣту отцовъ и дѣдовъ. Началось анализированіе молоканства какъ религіозной системы, начались религіозные споры въ средѣ самихъ сектантовъ, поведшіе къ новому дробленію сектъ и къ признанію молоканства несостоятельнымъ. У многихъ явились настолько сильныя сомнѣнія въ искренности молоканства, что побудили ихъ искать истину, на сторонѣ порвавъ сънимъ всякую связь. Но къ сожалѣнію, по врожденному предубѣжденію противъ православія, большинство такихъ искателей старались уходить въ другія секты, но нѣкоторые присоединялись и къ православію, подобныхъ случаевъ въ г. Благовѣщенскѣ зарегистрировано 130 человекъ. Не менѣе важно то обстоятельство, что Братство, открывъ глаза сектантовъ на православіе, раскрывъ предъ ними его вѣроученіе, противъ котораго они ничего не могли и не могутъ сказать, чрезъ это умѣрило, сгладило нетерпимое отношеніе сектантовъ къ православію и тѣмъ способствовало сближенію двухъ половинъ мѣстнаго общества, что облегчало его культурную работу и дѣлало болѣе сносною совмѣстную жизнь.

Вотъ въ краткихъ чертахъ ходъ 25 лѣтней дѣятельности Братства Пресвятой Богородицы, Его исторія представляетъ безусловную побѣду православія. Въ настоящее время Братство имѣетъ подъ собою уже довольно твердую почву. Располагая необходимыми средствами, оно, несомнѣнно и впредь будетъ

нести посильное общественное служение стоя на стражѣ интересовъ православія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ помощь борцамъ за трезвость.

Обращаемъ вниманіе духовенства епархіи, прежде всего, на спеціальныя періодическія изданія, посвященныя борьбѣ съ пьянствомъ. Изъ нихъ а служиваютъ быть отмѣченными журналы:

а) «Трезвая жизнь» ежемѣсячное изданіе Александро-Невскаго общества трезвости, стоящее всего одинъ рубль, выходитъ уже 6-й годъ въ Петербургѣ (Обводный каналъ, д. 116) подъ редакціей прот. П. Миртова. Изящное по внѣшности и содержательное по литературному матеріалу это изданіе цѣнно и тѣмъ, что время отъ времени знакомитъ читателей съ текущей литеатурой по борьбѣ съ пьянствомъ и, въ частности, съ брошюрами и листками самого Александро-Невскаго общества трезвости.

б) «Вѣстникъ трезвости», цѣна 1 руб. С.-Петербургъ, Горохова, 32.

в) «Трезвые восходы» — ежемѣсячный литературный журналъ, IV-й годъ изданія, также посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ, цѣна 3 руб. въ гдѣ съ пересылкой, адресъ для выписки: С.-Петербургъ, Нарвскій, 1. При конторѣ журнала открытъ центральный книжный складъ антиалкогольныхъ изданій и свѣтовыхъ картинъ, высылаются бесплатно каталоги и условія выписки книгъ и свѣтовыхъ картинъ. Въ видѣ приложенія на 1911 г. высылается «Календарь трезвенника», содержащій много свѣдѣній и указаній по дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

г) «Въ борьбѣ за трезвость» — ежемѣсячный органъ Московскаго Епарх. общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ, издающійся съ 1 января с г. подъ редакціей предсѣдателя общества прот. Н. А. Любимова. Цѣна 2 рубля съ пересылкой. — Адресъ: Москва, Срѣтенка, Просвирничъ пер. д. № 3.

Что касается книгъ, брошюръ, листовъ и свѣтовыхъ картинъ, ихъ весьма трудно перечислить по названіямъ, такъ ихъ много появилось въ печати не только отъ лица обществъ трезвости и попечительствъ о народной трезвости, но и отъ лица частныхъ издателей. Изъ нихъ заслуживаютъ большаго вниманія.

А. Изданія Александро Невскаго общества трезвости въ С.-Петербургѣ

(Обводный каналъ, д. 116), о которыхъ можно получить подробные каталоги отъ руководителя общества прот. Миртова изъ редакціи журн. «Трезвая жизнь». Здѣсь мы для примѣра назовемъ лишь нѣкоторыя изъ брошюръ этого общества. 1) Александро Невское Общество Трезвости въ С.-Петербургѣ. Десятилѣтіе дѣятельности (1898—1908 г.г.). Спб., 1908 г.

Стр. 8. 2) Бесѣда стараго и юнаго трезвенника о погибельномъ пьянствѣ и о пользѣ трезвости. Стр. 32. Цѣна 5 к. 3) Вичъ деревни Слб.; 1907 г. Стр. 8. 4) Борьба съ пьянствомъ—одна изъ важнѣйшихъ задачъ для приходскаго священника. Стр. 7. Цѣна 2 коп. 5) Бѣгай пьянства. Стр. 16. Цѣна 3 к. 6) Бѣги отъ пьянства. Стр. 12. Цѣна 3 к. 7) Великое горе земли русской—пьянство. Стр. 16. Съ картинкою. Цѣна 3 к. 8) Всероссийское Алесандро-Невское Братство церковныхъ обществъ трезвости. Стр. 31. 9) Да съятится имя Твое. Стр. 11. Цѣна 3 к. 10) Десятый валь погубиль. Стр. 4. Цѣна 1 к. 11) Деревцо. Стр. 4. Цѣна 1 к. 12) Для чего нужны спиртные напитки. Стр. 4. Цѣна 1 к. 13) Долгъ платежемъ кра-сенъ. Стр. 9. Цѣна 2 к. 14) Древнерусскія сказанія о пьянствѣ. Стр. 29. Цѣна 5 к. 15) Исповѣдь старца. Стр. 11. Цѣна 3 к. 16) Какъ трезвенники ѣздили на Валаамъ. Цѣна 10 к. 17) Катихизисъ трезвости. Сборникъ статей о вредѣ пьянства. Стр. 30. Цѣна 5 к. 18) Копай глубже. Стр. 7. Цѣна 2 к. 19) Кровавый пиръ. Стр. 12. Съ рисункомъ. 20) Молчи, онѣ-мѣй. Стр. 8. 21) На новый годъ. Стр. 7. 22) О безумномъ богачѣ. Стр. 8. Цѣна 1 к. 24) Письма къ рабочимъ. Стр. 8. Цѣна 2 к. 23) Пагубный обычай. Стр. 8. Цѣна 1 к. 24) Письма къ рабочимъ. Стр. 8. Цѣна 2 к. 25) Потребительскія лавки и пьянство. Цѣна 2 к. 26) Праздничный от-дыхъ у насъ и у нашихъ сосѣдей. Стр. 15. Цѣна 3 к. 27) Призывъ къ женщинамъ. Стр. 16. Цѣна 3 к. 28) Пьянство и развратъ. Стр. 8. Цѣна 2 коп. 29) Пьянство и расточительность. Стр. 7. Цѣна 2 к. 30) Рождество Христово. Стр. 12. 31) Святой мученикъ Вонифатій—покровитель трез-вости. Стр. 32) Современный Вааль. Стр. 8. 33) Спасите пьяницу, 34) Страшный судъ. Стр. 10. 35) Съ новымъ годомъ. Стр. 8. 36) Трезвость и сбережливость. Цѣна 4 к. 37) Трезвость и пьянство. Стр. 23. 38) Трез-вость—спасительная пристань на морѣ житейскомъ. Стр. 5. 39) Христи-анское воспитан'е. Цѣна 2 к. 40) Вѣрное средство. Стр. 3. 41) Жертвы алкоголя на скамьѣ подсудимыхъ. Стр. 8. 42) Завѣтъ честной, несчастной вдовы. Цѣна 2 к. 43) Каково деревцо, таковы и плоды. Стр. 7. 44) Какъ люди дѣлаются пьяницами. Стр. 12. 45) На днѣ пьянства. Библиотека «Трезвой жизни». Стр. 24. 46) На Пасхѣ, 1907 г. Стр. 8.

В. Затѣмъ заслуживаютъ вниманія работы Д. Н. Бородина по вопросу объ алкоголизмѣ:

1) Кабакъ и его прошлое (историческій очеркъ). Цѣна 70 к. 2) Иго-ги винной монополіи. Цѣна 1 р. 3) Всероссийскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Цѣна 50 к. 4) Готтенбургская система продажи спиртныхъ напитковъ. Цѣна 15 к. 5) Алкоголизмъ и самоубійство. Цѣна 15 к. 6) Пьянство среди дѣтей (съ 8-ю рисунками). Цѣна 85 к. 7) Алкоголизмъ и проституція. Цѣна 1 р. 8) Графъ Л. Н. Толстой о пьянствѣ, съ портре-томъ гр. Толстого. Цѣна 15 к. 9) Проф. А. Форель о пьянствѣ (съ порт-ретомъ проф. Фореля). Цѣна 25 к. 10) С. А. Рачинскій о пьянствѣ (съ портретомъ С. А. Рачинскаго). Цѣна 20 к. 11) Значеніе чайныхъ въ бр-бѣ съ пьянствомъ. Цѣна 5 к. 12) Пьянство во время холеры. Цѣна 10 к.

13) Лечебницы для пьяницъ. Цѣна 20 к. 14) Значеніе школы въ борьбѣ съ пьянствомъ. Цѣна 5 к. 15) Журналъ «Трезвость и Бережливость» за 1902 г., въ переплетѣ. Цѣна 5 р. Безъ переплета. Цѣна 3 р. 16) Тотъ же журналъ за 1903 годъ, въ переплетѣ цѣна 5 рублей, безъ переплета цѣна 3 р. 17) Тотъ же журналъ за 1904 годъ, въ переплетѣ цѣна 2 р. 50 к., безъ переплета цѣна 1 р. 18) Таблицы съ рисунками. Наглядное пособіе для школъ; 6 таблицъ. Цѣна 30 к. 19) Аншлаги на стѣны для школъ, библиотекъ и читаленъ съ тезисами о вредѣ пьянства. 15 аншлаговъ цѣна 75 к. Печатаются изданія того же автора: 1) Учебникъ для школъ. Специальный курсъ преподаванія въ народныхъ школахъ о вредѣ пьянства, пользѣ воздержанія и трезвости. 2) Народныя развлечения. 2) Народныя развлечения и театръ. 3) Попечительства о народной трезвости. Послѣднее слово о винной монополіи наканунѣ перзаго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. 5) Борцы и мученики за трезвость (Открытое письмо къ русскому обществу). Складъ всѣхъ изданій: С.-Петербургъ, ул. Глинки, д. 6. кв. Д. Н. Богодина.

В. Дальше можно отмѣтить книги и брошюры И. П. Мордвинова (по вопросамъ борьбы съ пьянствомъ). Очерки о статьяхъ.

1) Заграничная школа въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Ревель. 1901; (Вышла изъ продажи). 2) Алкоголь и дѣти рабочихъ. (Мечта). Ревель. 1901. (Вышла изъ продажи). 3) Письма къ рабочимъ. Спб. 1907. 4) Къ народнымъ учителямъ. Спб. 1907. 5) Земля и водка. Спб. 1908. 6) Потребительскія лавки и пьянство. Спб. 1908. 7) Александро-Невское общ. трезвости въ С.-Петербургѣ. (1898—1908) Спб. 1908. 8) Христіанскіе союзы молодежи. Спб. 1909. Для народнаго чтенія. 9) Возрожденіе Разск. 1901. Спб. 10) О томъ, какъ вознесенцы съ виномъ воевали. Спб. 1903. Отравы. Спб., разск., 2-е изд. 1908. 12) Увѣще. Разск. Спб. 1905. 13) Какъ корчмарь умеръ. Разск. Спб. 1906. 14) Могила исправила. Разск. Спб. 1907. 15) Бабья работа. Очеркъ. Спб. 1907. 16) Пирушка. Разск. Спб. 1908. 17) Самъ хозяинъ. Разск. Спб. 1909. 18) Трезвость и пьянство. Сборн. Спб. 1907. 19) Смѣхъ и горе. Сборн. Спб. 1907. 20) Къ свѣту. Сборн. Спб. 1907. 21) Власть вина. Сборн. Спб. 1907. Изд. 2-е 22) За трезвую жизнь. Спб. 1907. 23) Трезвость и бережливость. Сборн. Спб. 1907. 24) Обманы хмѣля. Сборн. Спб. 1908. 25) Въ сѣтяхъ соблазна. Сборн. Спб. 1908. 26) Святая трезвость. Сборн. Спб. 1908. 27) Не развращайте дѣтей. Листъ. (Уличн. библи.) Спб. 1909. 28) Отъ мрака къ свѣту, отъ лиха къ добру. (Тоже) Спб. 1909. 29) Духъ и буква. Спб. 1904. Для дѣтскаго чтенія. 30) Листокъ трезвости для школьниковъ, Годы 1905—1907. 31) Зорька. Листокъ. «Трез. Жизни» для дѣтей. 1909 г. 32) Трезвость и школа. Спб. 1909. Печатаются: 1) Общество трезвости, жизнь и работа въ немъ. Руководство. 2) Ученіе о трезвости. Книжка для народныхъ школъ. 3) Письма къ школьникамъ. 4) Литературный вечеръ трезвенниковъ. Сборникъ.

Г. Брошюры Д. Г. Булаковскаго.

- 1) Закрыли. Къ крестьянскимъ женамъ. Спб. 1810 г., ц. 10 к.
- 2) Какіе корни—такіе плоды. Къ крестьянскимъ матерямъ. Спб. 1910 г., ц. 10 к.
- 3) Сынъ бобыля. Гдѣ энергія—тамъ и успѣхъ. Спб. 1910 г., цѣна. 15 к.
- 4) Стоны земли русской. 2 изд. Спб. 1910 г., ц. 10 к.
- 5) Берегитесь водки 2 изд. Спб. 1910 г., ц. 7 коп.
- 6) Водка до всего доведетъ. 2 изд. Спб. 1910 г., ц. 10 к.
- 7) Тьма народная. Спб. 1910 г., ц. 8 коп.
- 8) Путь къ свѣту. Изъ лѣтописи народнаго образованія въ разныхъ странахъ и въ Россіи. Спб. 1910 г., ц. 15 к.
- 9) Душа всякаго дѣла. Спб. 1910 г., ц. 12 к.
- 10) Жизнь Касьяна. Спб. 1910 г., ц. 15 к.
- 11) Раскаяніе при вступленіи въ общество трезвости. Спб. 1910 г., ц. 7 к.

Альбомы.

- 12) Море слезъ. 4 изд. Спб. 1910 г., ц. 25 к.
 - 13) Горе-Злосчастье. 5 изд. Спб. 1911 г., ц. 25 к.
 - 14) Это-ли жизни?! Спб. 1911 г., ц. 25 к.
- Въ каждомъ альбомѣ по 24 картины изъ жизни людей преданныхъ пьянству.

Брошюры, вышедшія въ 1909 году.

- 1) Терзаніе одно. 4 изд. Спб. 1909 г., ц. 6 коп.
 - 2) Жалость взяла. 2 изд. Спб. 1909 г., ц. 7 коп.
 - 3) Безъ поры—безъ времени. Съ рисунками 2 изд. Спб. 1909 г., ц. 6 к.
 - 4) Позднее раскаяніе. Съ рисунками, 4 изд. Спб. 1909 г. ц. 5 к.
 - 5) Безъ вина—одно горе, а съ виномъ—старое одно, да новыхъ два. Ст. рисунками. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 10 к.
 - 6) На крестинахъ. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 5 к.
 - 7) Рушилась семья. Съ рисунками 4 изд. Спб. 1909 г., ц. 7 коп.
 - 8) Горькая правда о пьянствѣ. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 5 к.
 - 9) Что говоритъ и думаетъ народъ о винѣ. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 5 коп.
 - 10) Какъ привыкають къ вину. Съ рисунками. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 5 к.
 - 11) Водка сильна, но сильнѣе воля своя. 3 изд. Спб. 1909 г. г., ц. 10 к.
 - 12) Дружескій совѣтъ: какъ отстать отъ окаяннаго пьянства и проклятаго запойства. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 7 к.
 - 13) Разными дорогами 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 7 к.
 - 13) Какъ отстать отъ спиртныхъ напитковъ, 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 15 к.
- Изданія эти—свѣтовые картины и брошюры были рекомендованы какъ «весьма желательныя», Главнымъ Управленіемъ нескладныхъ сборовъ и казенной продажа питей циркуляромъ отъ 25 іюня 1909 г. за № 1733, всѣмъ уѣзднымъ Комитетамъ Попечительства о народной трезвости. А также Комитетъ Попечительства о трудовой помощи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ, при обсужденіи въ засѣданіи 12 февраля 1909 г. о приобрѣтеніи вшепчмянутыхъ изданій для домовъ трудолюбія, ншелъ, что они «могутъ оказать благотворное вліяніе на призрѣваемыхъ». У того же автора изданъ цѣлый рядъ свѣтовыхъ картинъ. При требованіи свѣтовыхъ картинъ и брошюръ въ большемъ количествѣ, дѣлается уступка на первые 20% и послѣдніе 35%. Требования адресовать. С. Петербургъ, Кирилловская, 14 Д. Г. Булаковскому.

Д. Наконецъ можно указать на бібліотеку «Трезвыхъ Выходовъ».

- 1) Почему онъ не пилъ? (3-е изд.). Цѣна 2 коп.
- 2) Призадумайтесь! (3-е изд.). Цѣна 2 коп.
- 3) На постояломъ дворѣ (3-е изд.). Цѣна 8 коп.

4) Злая сила. (3-е изд.) Цѣна 3 коп. 5) Помогите. (2-е изд.) Цѣна 2 коп. 6) Кызметъ. (2-е изд.) Цѣна 3 коп. 7) Пагубный обычай (2-е изд.). Цѣна 2 коп. 8) Зарокъ (2-е изд.), цѣна 5 коп. 9) Отпраздновали (3-е изд.), цѣна 2 коп. 10) Три гола. (3-е изд.), цѣна 8 коп. 11) Трезвая артель. (2-е изд.), цѣна 3 коп. 12) На именинахъ у батюшки. (2-е изд.), цѣна 2 коп. 13) Счастье. (2-е изд.), цѣна 3 коп. 14) Заповѣди Моисея и пьянство (2-е изд.), цѣна 3 коп. 15) Могила съ невѣдомыми цвѣтами. Цѣна 5 коп. 16) По фельдфебельски. Цѣна 3 коп. Эти брошюры высылаются изъ редакціи журнала того же наименованія. При выпискѣ не менѣе, чѣмъ на 5 руб. дѣляется уступка 10⁰/₀, на 10 руб.—15⁰/₀ и на 20 руб.—25⁰/₀ при пересылкѣ за счетъ заказчика —Для ознакомленія наборъ брошюръ высылается за 50 к. съ пересылкой (можно марками) Сборникъ стихотвореній, рассказовъ и статей противъ пьянства «Дорогая отрава». Цѣна 15 коп., съ переплетомъ 20 коп. Имѣются на складѣ въ редакціи; Альбомъ картинъ изъ жизни людей, преданныхъ пьянству «Горе злосчастью». Цѣна 50 коп., съ пересылкой 75 коп. Шесть выпусковъ поученій противъ пьянства Протоіерея М. Смирнова «Къ трезвости!» Цѣна за каждый выпускъ 5 коп. Тамъ же продаются листки противъ пьянства. 1) Водочное иго. (2-е изд. 16—35 тысячи). 2) Для чего люди вступаютъ въ общества трезвости? (2-е изд. 16—35 тысячи). 3) Пустыя отговорки. (1-е изд. 16—35 тысячи). 4) Братскій призывъ къ трезвости. (2-е изданіе 16—35 тысячи). 5) Обѣтъ. (2-е изд. 16—35 тысячи). 6) Самое древнее Общество Трезвости. (2-е изд. н. 16—35 тысячи). 7) Памятка трезвенника (2-е изд. 16—35 тысячи). 8) Пьянство предъ судомъ Божьяго Слова (2-е изд. 16—35 тысячи). 9) Какъ смотритъ на пьянство Св. Православная Церковь? (2-е изд. 16—35 тысячи). 12) Шинки. (2-е изд. 16—30 тысячи). 13) Не губити малютокъ. (1—15 тысячи). Условія выписки: 100 листовъ—90 коп.; 200—1 р. 70 коп.; 300—2 руб. 50 к.; 400—3 р.; 500—3 р. 50 к.; 600—3 р. 90 к.; 700—4 р. 20 к.; 800—4 руб. 50 к.; 900—4 р. 80 к.; 1000—5 руб. Для ознакомленія наборъ листовъ высылается за десятикопеечную марку. Въ 1 й книжкѣ журнала «Трезвая жизнь» за текущій годъ напечатано «Трезвенная библіотечка для духовныхъ семинарій».

Разныя извѣстія.

Новые штаты въ духовныхъ Консисторіяхъ. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода внесъ въ Г. Думу проектъ новыхъ штатовъ Духовныхъ Консисторій. Этотъ проектъ повышаетъ классъ консисторскихъ чиновниковъ на одну степень, пенсію ихъ на два разряда, прибавляетъ нѣсколько штатныхъ лицъ и измѣняетъ существующіе оклады. За исключеніемъ 15 епархій, гдѣ менѣе 400 приходовъ, учреждается должность бухгалтера, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и помощника его; въ 21 епархій, насчитывающихъ отъ 400 до

800 приходовъ, прибавляется два помощника столоначальниковъ и т. д. Содержаніе консисторскихъ служащихъ повышается въ такомъ видѣ: секретарю до 2300 руб., столоначальникамъ и бухгалтерамъ до 1100 р., ихъ помощникамъ, казначею, регистратору и архивариусу до 900 р., секретарю Епархіального архіерея до 1000 р., на наемъ писцовъ отпускается отъ 3¹/₂ до 6 тысячъ рублей и на канцелярскіе расходы 3000 руб. Всего расходъ казны на Консисторію увеличивается на 736,425 руб. «Сам. Еп. Вѣд.».

Неутвержденіе Государемъ Императоромъ законопроекта о добровольномъ сложении или лишении священнаго сана. Въ засѣданіи Государственного Совѣта 27 мая Госуд. Секретарь доложилъ: «Его Императорскому Величеству благоугодно было 26 мая 1911 года на законопроектъ объ измѣненіи постановленій законовъ, ограничивающихъ права духовныхъ лицъ, добровольно сложившихъ съ себя духовный санъ или званіе, или лишенныхъ духовнаго сана или званія, собственноручно начертать: «Неутверждаю». «Сам. Еп. Вѣд.».

Ассигнованіе 1500000 руб. на церковно-приходскія школы. На послѣднемъ засѣданіи Госуд. Думы, состоявшемся 13 мая, былъ принятъ, хотя и не безъ нѣкоторыхъ преній, чрезвычайно важный для церковно-школьнаго дѣла законопроектъ объ отпускѣ изъ суммъ Государств. Казначейства полутора милліоновъ рублей на церковно-приходскія школы. Фонъ-Аврепомъ было внесено предложеніе о томъ, чтобы этотъ законопроектъ снятъ съ повѣстки, потому что онъ тѣснымъ образомъ связанъ съ вопросомъ о десяти милліонномъ фондѣ на нужды начальнаго народнаго образованія, въ ту пору еще не рѣшеннымъ окончательно въ Госуд. Совѣтѣ.

Краткую, но сильную рѣчь въ защиту законопроекта произнесъ новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, впервые выступившій въ этомъ званіи предъ Госуд. Думой. «Я убѣдительно прошу Г. Думу, сказалъ онъ, теперь же приступить къ разсмотрѣнію этого законопроекта, такъ какъ онъ регулируетъ положаніе 7 тысячъ голодающихъ учителей и учительницъ. Эти люди знаютъ, что ихъ сосѣди, имѣющіе счастье работать въ министерскихъ и земскихъ школахъ, получаютъ увеличенное жалованье. Каково будетъ постановленіе Г. Совѣта,—не извѣстно. Но справедливость требуетъ, чтобы жалованье учителямъ церковно-приходскихъ школъ было увеличено немедленно».

Снятіе законопроекта съ повѣстки отвергнуто 131 голосомъ противъ 110. Но, при обсужденіи его по существу, принята поправка ѳн. Кураки-

на, чтобы полуторамиллионный кредит на церковныя школы былъ отпущенъ пока лишь на 1911 годъ. «Сам. Еп. Вѣд.».

Къ вопросу о свободѣ совѣсти. Въ майской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорія» приведены слѣдующія поразительныя цифры, касающіяся отпаденія отъ православной церкви въ инославіе, иновѣріе и язычество за неполное четырехлѣтіе съ 17 апрѣля 1905 г. по 1 янв. 1909 года: въ католицизмъ уклонилось 232,705 душъ, въ магометанство 4240, въ буддизмъ 3468, въ сектанство 3093, въ іудейство 409, въ армяно-григоріанство 407 и въ язычество 150, а всего 308.758 человекъ. Въ 1909 отъ православія отпало: въ католицизмъ 4328, въ лютеранство 1788, въ старобрядчество 1013, въ сектанство 360, въ магометанство 280, въ буддизмъ 157, въ іудейство 67 и армяпетство 61, въ общей же сложности 8054 души.

Первое мѣсто по количеству отпаденій занимаетъ Сѣдлецкая губернія (100751), за нею слѣдуетъ Люблинская (50688) и Виленская (26700). Такимъ образомъ наибольшую силу, стремительностію и опасностію для православія отличается воинствующій, нѣсколько не разборчивый въ средствахъ своей пропаганды католицизмъ... Есть впрочемъ надъ чѣмъ задуматься ревнителямъ православія и предъ внушительнымъ краснорѣчіемъ остальныхъ цифръ приведенной «Миссіонерскимъ Обзоріемъ» статистической таблицы...

«Сам. Е. В.».

Департаментомъ дух. дѣлъ издана записка «О современномъ состояніи русскаго баптизма». Эта записка является первымъ выпускомъ изъ серии очерковъ русскаго сектоуѣдѣнія, подготовленныхъ къ печатанію, по порученію директора департамента дух. дѣлъ д. с. с. А. П. Харузина. Въ концѣ записки приведены статистическія свѣдѣнія о распространеніи баптизма въ Россіи, собранныя Фетлеромъ, но при этомъ указывается, что названныя свѣдѣнія ниже действительныхъ. Согласно этимъ свѣдѣніямъ, къ 1 января 1910 года въ Россіи считалось взрослыхъ членовъ баптистскихъ общинъ 10935, общинъ 149, проповѣдниковъ 240. «Симб. Е. В.».

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разработанъ проектъ устава попеченія о народной трезвости.

Въ Св. Синодѣ поступило отъ Иркутскаго Преосвященнаго ходатайство о прославленіи памяти епископа Софронія, занимавшаго въ Иркутскѣ еписк. кафедру въ XVII в.

Въ Смоленскѣ администрація запретила кинематографамъ показывать картины, оскорбительныя для духовенства и арміи.

Врачи станціи скорой помощи, обсудивъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ самоубійствами учащейся молодежи, обратились къ печати съ просьбой помѣщать о самоубійствахъ лаконическія замѣтки, безъ указанія способовъ самоубійствъ и описаній похоронъ, такъ какъ таковыя вредно дѣйствуютъ на психику. «Симб. В. В.».

Тяжелое обвиненіе священника. Въ концѣ истекшаго мая въ нѣкоторыхъ газетахъ появилось сообщеніе о случаѣ растлѣнія воспитанницы астраханскаго епархіальнаго женскаго училища О. М.—вой инспекторомъ классовъ того же училища, священникомъ М. Строковымъ. По полученіи этого сообщенія, учебный комитетъ при Св. Синодѣ немедленно же послалъ запросъ преосвященному Георгію, епископу астраханскому, съ предложеніемъ сообщить, насколько соотвѣтствуетъ дѣйствительности описанный въ газетахъ случай и какія мѣры будутъ приняты владыкой, если фактъ дѣйствительно существуетъ. Въ настоящее время учебнымъ комитетомъ получено отъ преосвященнаго Георгія донесеніе, изъ котораго видно, что описанный печальный фактъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто въ астраханскомъ епархіальномъ училищѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣются нѣкоторыя данныя, что виновникомъ его является не священникъ Строковъ, а другое, пока не выясненное лицо. Для выясненія этого дѣла епископомъ Георгіемъ назначено слѣдствіе, священникъ же Строковъ, впредь до опредѣленія степени его виновности, отрѣшенъ отъ должности инспектора и запрещенъ въ священнослуженіи. Въ виду окончанія учебнаго года и разъѣзда воспитанницъ астраханскаго училища по домамъ, учебный комитетъ при Св. Синодѣ не нашелъ возможнымъ командировать съ своей стороны особаго ревизора для обследованія этого случая и постановилъ отложить окончательное сужденіе о немъ до полученія полного слѣдственнаго дѣлопроизводства.

«Церк. Вѣстн.».

Библиографія.

I.

Въ янв. № журн. „Странникъ“ текущаго года напечатана очень интересная статья, имѣющая большое значеніе, какъ по важности трактуемаго предмета, такъ и по содержанию статьи. Рѣчь идетъ о вѣншемъ видѣ Иисуса Христа.

Надо замѣтить, что по разнымъ причинамъ—то вслѣдствіе запрещенія Ветхаго Завета „созворить себѣ кумиры“, то изъ боязни язычниковъ, этотъ вопросъ не разрабатывался до 4 вѣка. Но память о наружности Спасителя сохранилась въ церковномъ преданіи, которое и послужило источникомъ для церковныхъ живописцевъ послѣдующихъ столѣтій.

На ряду съ преданіемъ, сохранилось и нѣсколько письменныхъ документовъ, въ которыхъ словами данъ образъ Иисуса Христа. Самый древній изъ нихъ—это письмо Римскому Сенату правителя Иудей Публія Лентула, найденное въ бумагахъ Ансельма Кентерберійскаго (XI в.). Однако, ученые, находя, что Римскому Сенату не было дѣла до волосъ и рукъ Спасителя, и что, вслѣдствіе этого, Публій Лентуль не могъ писать подобнаго документа, признали его подложнымъ и не имѣющимъ значенія. Затѣмъ идетъ новый документъ. Три года тому назадъ, въ Римѣ, въ библиотекѣ Лазаристовъ, открыто новое письмо, которое, вслѣдствіе частности его характера, не можетъ быть подвергнуто подозрѣнію. Это—частное письмо римскаго правителя Иудей Публія Лентула къ Цезарю, желавшему, очевидно, имѣть представленіе о томъ мудрецѣ, слухи о которомъ доходили до него. Это письмо написано на латинскомъ языкѣ и помѣчено „Indict“ 7 въ 11 мѣсяцѣ, т. е. около 30 года нашей эры. Вотъ этотъ-то документъ и является неоспоримымъ аргументомъ къ пользу преданія. Письмо это гласитъ: „я слышалъ, о, Цезарь, что ты пожелаешь узнать о томъ благочестивомъ человѣкѣ, котораго зовутъ Иисусомъ Христомъ, котораго народъ почитаетъ пророкомъ и Богомъ и о которомъ ученики его говорятъ, что онъ—Сынъ Божій и Творецъ неба и земли. На самомъ дѣлѣ, Цезарь, объ этомъ мужѣ ежедневно слышны чудеснѣйшія дѣла. Буду кратокъ: онъ воскрешаетъ мертвыхъ и исцѣляетъ больныхъ. Онъ средняго роста: добродушнаго, но, и въ то же время, царственнаго вида, что сразу замѣтно по чертамъ его лица,—такъ что, когда вѣмотришься въ него, то невольно проникаешься чувствомъ и боязни и любви къ Нему. Волосы на головѣ до ушей цвѣта зрѣлыхъ греческихъ орѣховъ; ниже до плечъ они блестяще свѣтлаго цвѣта. Пророборъ онъ носитъ посрединѣ, по обычаю жителей Назарета. Лобъ—гладкій и лицо безъ морщинъ и пятенъ. Борода одинаковаго съ волосами головы цвѣта, курчавая, не особенно длинная и по-

среди́й раздѣляющаяся. Взоръ его строгъ и такой силы, какъ лучъ солнца. Никто не въ состояніи твердо смотрѣть ему въ глаза. Когда онъ поучаетъ, то внушаетъ боязнь; но когда онъ кончаетъ поученіе свое, то плачетъ. Хотя онъ строгъ, но, въ то же время, чрезвычайно добръ и пріятливъ. Говорятъ, что никто его не видѣлъ смѣющимся, но зато часто—плачущимъ. Кисти его прекрасны, также и руки. Публично его видятъ рѣдко, и когда онъ появляется, то выступаетъ чрезвычайно скромно. При этомъ осанка его величественна. Онъ прекрасенъ, впрочемъ,—и мать его—красивѣйшая женщина, когда либо видѣнная въ этой странѣ. Если пожелаешь, Цезарь, какъ ты однажды выразился, то дай мнѣ знать. Хотя онъ никогда не обучался, но знаетъ все науки. Онъ ходитъ босымъ и съ непокрытой головою. Многіе смѣются, когда увидятъ его издали; но лишь онъ приблизится, они начинаютъ трепетать и удивляться ему. Говорятъ, что такого мужа никогда не видали въ этой странѣ. Евреи утверждаютъ, что ни отъ кого никогда еще не слышали такихъ поученій, какъ отъ него. Многіе говорятъ, что онъ Богъ; другіе—что онъ, о, Цезарь,—твой врагъ. Злые евреи стараются причинить ему всякія непріятности. Говорятъ, что онъ никогда не возбуждалъ недовольствія въ другихъ; напротивъ, онъ старается удовлетворить желаніе каждаго. Во всякомъ случаѣ, я готовъ, о, Цезарь, исполнить всякое твое повелѣніе, относящееся къ нему.—Иерусалимъ. Публий Лентуль, правитель Іудей: Таково содержаніе этого новаго документа. Ученые стараются доказать, что и это письмо подложно, но ихъ аргументы основываются исключительно на раціональныхъ выводахъ, очень часто лишешныхъ основанія и противорѣчащихъ исторіи.

„Симб. Еп. Вѣд.“

II.

Въ настоящее время рѣдко найдется такой приходъ, куда бы пропаганда сектантства не заглянула. Духовенству, такимъ образомъ, приходится быть на стражѣ. Но вотъ въ чемъ бѣда.

Представимъ себѣ—въ данномъ приходѣ возникаетъ религіозное броженіе. Священникъ видитъ это. Видитъ, что здѣсь дѣйствуетъ пріѣхавшій, предположимъ, изъ Тамбовской губерніи «проповѣдникъ новой вѣры».

Поговорить съ нимъ священнику не удастся, такъ какъ тотъ избѣгаетъ подобныхъ бесѣдъ. А между тѣмъ броженіе растетъ. Кой-кто изъ добрыхъ прихожанъ вѣтъ—пѣтъ, да и скажетъ священнику, что вотъ «повый то проповѣдникъ работаетъ: ходитъ по избамъ, говорить и то, и другое». Священникъ подчасъ оказывается въ самомъ плачевномъ положеніи: какъ узнать, что это за проповѣдникъ, что противопоставить его пропагандѣ?

Намъ думается, что въ данномъ случаѣ священнику можетъ принести большую помощь недавно изданная одесскимъ миссіонеромъ М. Кальцевымъ книга—«*Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды*». Братскій трудъ членовъ 4 Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда. Цѣна 2 р. Здѣсь можно найти самыя достовѣрныя и свѣжія свѣдѣнія о всѣхъ наиболѣе распространенныхъ сектахъ, какъ раціоналистическихъ, такъ и мистическихъ. Ученіе, культъ, способы пропаганды сектантовъ, все это такіе вопросы, которые въ данной книгѣ раскрыты довольно подробно, а главное—просто. Возьмемъ, напр., статью, Д. И. Боголюбова «Пашковцы», или статью М. И. Третьякова «Хлысты». Предъ нами вырисовывается яркая картина дашныхъ сектантовъ—занятое ими положеніе, ихъ планы и средства, которыми они стремятся осуществить свои враждебныя Православной Церкви цѣли.

«Вор. Е. Вѣд.».

III.

Предъ нами четыре первыхъ номера журнала «Миссіонерскій Сборникъ». При всей своей дешевизнѣ (3 р. въ годъ) этотъ журналъ очень и очень дорогъ и богатъ своимъ интереснымъ содержаніемъ. Недаромъ же и третій Всероссийскій Миссіонерскій Съѣздъ (1897 года) и четвертый, бывшій около трехъ лѣтъ тому назадъ въ г. Кіевѣ, признали этотъ журналъ весьма полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи. Статьи, помѣщенные въ этомъ журналѣ, заслуживаютъ всякаго вниманія не только со стороны спеціалиста-миссіонера, но и со стороны каждаго христіанина, даже простеца. Все здѣсь доступно, просто, живо. Вотъ цѣлый рядъ статей о покойномъ графѣ Л. Толстомъ; вотъ статьи о хлыстахъ, жидовствующихъ; дальше—статьи о раскольникахъ австрійскаго толка, перечень книгъ для «Миссіонерской бібліотечки»; корреспонденціи изъ разныхъ епархій о жизни и дѣятельности православной миссіи, о расколѣ сектантствѣ и т. д. Статьи самаго разнообразнаго содержанія... Повторяемъ—журналъ «Миссіонерскій Сборникъ», издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ, заслуживаетъ всяческаго вниманія. Три рубля—не велики деньги: польза же, если израсходовать эти три рубля на выписку данного журнала, будетъ велика и велика.

«Вор. Е. В.».

IV.

А. Н. Къ пастырской борьбѣ съ сектою пашковцевъ, называющихъ себя «евангельскими христіанами». Изданіе Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря.

Сергіевъ-Посадъ 1910 г. стр. 118 Ц. 40 коп. съ перес.

Новая книжка по вопросу о пастырской борьбѣ съ сектантами, такъ называемыми, евангельскими христіанами, принадлежитъ перу бывшаго архимандрита

та, а теперь епископа римьскаго Никодима. По внѣшнимъ и внутреннимъ своимъ качествамъ, она представляетъ весьма полезное пособіе—руководство для пастырей въ борьбѣ съ сектантскими заблужденіями и пропагандою.

Авторъ не безъ основаній отождествляетъ нынѣшнихъ „евангельскихъ христіанъ“ съ пашковцами, почему первую (изъ десяти) главу своей книги посвящаетъ рѣчь о сектѣ пашковцевъ. Въ послѣдующихъ отдѣлахъ онъ говоритъ о пропагандѣ „евангельскихъ христіанъ“, передаетъ собственными словами мысли, впечатлѣнія и наблюденія другихъ людей надъ „евангельскими христіанами“, ихъ пропаганду, жизнь, богослуженіемъ. Въ дальнѣйшихъ очеркахъ авторъ разбираетъ различные способы и приемы сектантской пропаганды, причѣмъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на современной сектантской литературѣ въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, руководствъ и періодическихъ изданій. Вотъ какой отзывъ даетъ авторъ о нынѣшней сектантской литературѣ, которую онъ самъ, видимо, хорошо и внимательно изучилъ. „Тяжелое общее впечатлѣніе“,— пишетъ онъ,—„получается отъ систематическаго чтенія литературы „евангеликовъ“. Тяжелое гнетущее состояніе остается послѣ такого чтенія вотъ почему: все—идеалы, и честность въ отношеніи къ тексту Св. Писанія, и скрытые выпады противъ православной Церкви, и лицемерная любовь къ русскому народу, малость объ его душевной слабости—все пущено въ ходъ на этихъ страницахъ, чтобы уловить кого либо въ свои сѣти. Точно не существуетъ цѣлой половины Писанія, если читать и читать только одни эти книжки и листки. А изящество изданій, простота и картинность изложенія, несомнѣнно, не могутъ не привлекать вниманія зрителей, а потомъ и читателей. Эта литература—сила значительной величины, но сила враждебная и еще болѣе опасная потому, что она—лицемерно скрывающая свои цѣли. А потому долтъ пастырей и всѣхъ развитыхъ и любящихъ родную Церковь православную и русскій народъ—людей прямо и твердо выступить противъ этой литературы со словомъ обличенія, спокойнаго, но серьезнаго разбора ея и внимательно слѣдить за ея дальнѣйшимъ развитіемъ и ни одного произведенія не оставлять безъ разбора при свѣтѣ Божественнаго Откровенія“ (стр. 69).

Особенно интересна восьмая глава, гдѣ авторъ очень полно и выукло характеризуетъ „методику сектантской пропаганды“, т. е. всѣ методы, способы и приемы сектантской пропаганды, преимущественно усной. Здѣсь авторъ подробно критически разбираетъ изданіе магазина Радуга № 62 подъ заглавіемъ: „Какъ приводить человѣческія души ко Христу“.

Очень цѣнны и практически весьма полезны и слѣдующія (8—10) главы, гдѣ авторъ обзрѣваетъ православно-русскую противо-сектантскую литературу и народно-просвѣтительныя изданія.

Вообще разсмотрѣнная нами книжка можетъ быть рекомендована, какъ весьма цѣнное и полезное пособіе—руководство для пастырей тѣхъ приходовъ, гдѣ необходима борьба съ сектантскою, въ частности, штундистскою пропагандою.

„Кіев. Еп. В.“

V.

Листки, пригодные для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ съ прихожанами.

Для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ съ прихожанами и для чтенія народа рекомендуются слѣдующія изданія:

1) Религіозно-нравственные листки изданія Московской Синодальной Типографіи. Листки содержанія разнообразнаго:

есть и церковно-историческіе, и объяснительныя по богослуженію, и о праздникахъ, есть и вообще учительнаго характера. Эти листки даютъ уму читателя серьезную, но доступно-изложенную пищу. Выписывать по адресу: Москва, Никольская ул., въ Московскую Синодальную Типографію.

2) Листки, издаваемые въ приложеніи къ журналамъ «Кормчій» и «Воскресный День». Листки нерѣдко украшены священно-церковно-историческими картинками. Есть не мало и листиковъ расколо-сектантско-обличительнаго содержанія.

3) Афонскіе листки и журнальчикъ «Душеполезный Собесѣдникъ». Подписная цѣна журнала на годъ одинъ рубль, а въ теченіи года дается въ №№ столько матеріала, что по истеченіи года изъ журнальчика образуется цѣлая книжка, въ нѣсколько сотъ страницъ.

Адресъ для выписки изданій «Воскреснаго Дня» и «Кормчаго» — Москва, въ редакцію этихъ журналовъ, а для выписки Афонскихъ листковъ: Москва, Ник. ул., Афонская часовня у Влад. воротъ.

4) Троицкіе листки. Ихъ выписывать слѣдуетъ по адресу: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Троице-Сергіева Лавра, въ редакцію Троицкихъ листковъ. Особенно удобны эти листки тѣмъ, что въ настоящее время редакціей изданъ «Полный систематическій указатель статей въ Троицкихъ листкахъ».

5) Въ Петербургѣ же (адресъ: Спб. Екатерининскій каналъ, № 138 кв. 5, свящ.-редактору о. Павлу Н. Левашеву) существуетъ въ настоящее время цѣлое періодическое изданіе религиозно-нравственныхъ листковъ подъ названіемъ «Правда и знаніе» — просвѣтительныя листки для народа и войскъ. Начало этому изданію положено было еще въ 1906 г. и понынѣ съ честью продолжастъ свою дѣятельность.

6) Прекрасное изданіе листковъ миссіонерскаго характера С.-Петербургскаго Совѣта „Слово жизни“.

7) Листки для народа при журналахъ „Миссіонерское Обзорѣніе“, „Христіанинъ“ (Сергіевъ Посадъ) и др.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Братство Воскресенія Христова ВЪ МОСКВѢ.

Въ виду открытія для русскихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 г.—106 новыхъ приходовъ, въ 1911 г.—160 приходовъ, и въ будущемъ 1912 году—120 новыхъ приходовъ, Братство Воскресенія Христова въ МосквѢ усердно проситъ причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыновъ вѣры и Церкви, по всей Россіи оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Принимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницею, церковной утварью (подержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ, завѣсъ, аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужные для переселенческихъ церквей. Общее же таковое разрѣшеніе по всей Россіи дано Св. Синодомъ въ указѣ отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различныхъ предметовъ для церквей на сумму до 100.000 рублей. Старыя церковныя облаченія перешиваются въ МосквѢ и отправляются на мѣста въ годномъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу:

**Москва, Лиховъ переулокъ, Епархіальный Домъ, Братству
Воскресенія Христова.**

Товарищъ Предсѣдателя Братства Протоіерей *Восторювъ.*

Типо-литографія

„БЛАГОВЪЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕМПЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

ТОЧНЫЯ ДѢЛОВЫЯ СПРАВКИ

всякаго рода изъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений всей

РОССІИ И ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ

въ кратчайшій срокъ черезъ

справочный отдѣлъ

при Комитетѣ Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

С.-Петербургъ. Надеждинская. 32, кв. 6. Телефонъ № 116-85.

Цѣны: а) за справки въ С.-Петербургѣ—3 руб., по иногороднимъ запросамъ—5 руб., б) за иногородныя справки—10 р. в) за заграничныя справки—15 р. Почтовые и телеграфные расходы оплачиваются отдѣльно.

—) Переписка на всѣхъ языкахъ. (—

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Подписка принимается при Каодральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по заглавию текста. Цѣна за строку цѣна по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. принимается 3 руб.

№№

15 август. и 1 сентябр.

16-17.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Навѣстія по епархіи.

Извѣстія по епархіи.

Деревни—Емельяновка и Макаровка, Тихоновской волости, и деревня Елизаветовка, Лутковской волости, Иманскаго уѣзда, Приморской области, согласно ходатайству жителей оныхъ деревень, по журнальному опредѣленію Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 16 августа 1911 года за № 341, **включены:** *первыя двѣ въ составъ прихода с. Тихоновскаго, Иманскаго уѣзда, Приморской области, а третья въ составъ прихода с. Таминскаго, Приморской области.*

Исполненіе обязанностей Настоятеля градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви и Благочиннаго IV участка церковей Благовѣщенской епархіи, впредь до выздоровленія относящаго эти обязанности священника *Владимира Вѣнчаева*, по

журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 18 августа 1911 года, **поручено** священнику градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви *Андрею Кутузову*.

Священникъ *Петръ Малышевъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 12 мая сего года за № 1522, отъ временнаго исполненія обязанностей Благод. VII участка церквей Благовѣщенской епархіи **освобожденъ**, а вмѣсто него, той-же Архипастырской резолюціею, **назначенъ** исправляющимъ должность благод. VII участка священникъ с. Александровскаго, Амурской области, *Павелъ Кизнерцевъ*.

На священническое мѣсто при церкви ст. Екатерино-Никольской, Амурской области, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 іюля сего 1911 года, **опредѣленъ**, согласно прошенію, священникъ Тамбовской епархіи, Спасскаго уѣзда, с. Спаскихъ Бутъ, *Іоаннъ Смирновъ*.

Псаломщикъ ст. Албазинъ, Амурской обл., *Евгеній Пѣвуновъ*, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 12-го іюля с. г., **перемѣщенъ** псаломщикъ къ Николаевской походной у тунгусовъ г. Пристань-Зея церкви.

Священникъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора *Стефанъ Тронинъ*, за принятіемъ его на службу въ Вятскую епархію, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 17 августа 1911 года, **исключенъ** изъ состава священнослужителей Благовѣщенской епархіи.

И. д. псаломщика церкви поселка Пузиновскаго, Амурск. области, *Іоаннъ Михайловъ Гавриленковъ*, согласно прошенію, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 3 августа 1911 года за № 300, **уволенъ** отъ исправленія псаломщической должности при вышеуказанной церкви.

И. д. псаломщика Дуйской походной миссии *Гавриилъ Ткаченко*, согласно прошенію, по журнальному опредѣленію Консисторіи отъ 3 августа с. г. за № 322 отъ исправленія псаломщической должности при Дуйской походной миссии **уволень, а равно и вовсе отъ службы** въ Благовѣщенской епархіи.

И. д. псаломщика с. Тамгинскаго, Приморской области, *Александръ Миловскій*, телеграммою Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 20 августа 1911 года, отъ исправленія вышеуказанной псаломщической должности **уволень.**

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕММЕЛЯ.

Номѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа и 1 сентября №№ 16-17. 1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Христіанство и прогрессъ (продолженіе).—Маленькій советъ молодымъ проповѣдникамъ.—Паства и пастырь въ ихъ современномъ состояніи.—Видъ Богослужебныхъ соборнодоавія и превосходство ихъ предъ церковною проповѣдью.—Ужасы алкоголизма и борьба съ нимъ правительства, общества и духовенства.—Раздумье пьяницы.—Божья кошачка.—Конспектъ урока по Богослуженію къ старшему отдѣленію, даннаго на педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ.—Отчетъ о дѣятельности Благовѣщенскаго Православнаго Братства „Пресвятая Богородица“ за 1910 и года (окончаніе).

Христіанство и прогрессъ*).

Христіанское ученіе выше всего во всемъ мірѣ ставитъ душу человѣческую, объявляя, что никакія сокровища міра, даже вмѣстѣ взятыя, не могутъ сравниться съ ней по своей цѣнности. *Ибо, какая польза человеку, говоритъ Господь, если онъ приобрететъ весь міръ, а душу свою повредитъ? Или какой выкупъ дастъ человекъ за душу свою?* (Мрк. 8, 36, 37). Съ возрожденія, преобразованія и усовершенія души мы помнимъ христіанство. Такъ Господь Іисусъ Христосъ постоянно зоветъ насъ къ познанію своего внутренняго существа, своихъ внутреннихъ состояній, къ самопознанію. *Свѣтильникъ тѣла есть око, говоритъ Господь, итакъ, если око твоє будетъ чисто, то и все тѣло твоє будетъ свѣтло, а если оно будетъ худо, то и тѣло твоє будетъ темно. И такъ смотри, свѣтъ, который въ тебѣ, не есть-ли тѣма?* (Лук. 11, 34—35). Постояннымъ самоиспытаніемъ, поканіемъ и исправленіемъ мы должны созидаться наше нравственное совершенствованіе. Необходимымъ условіемъ для нравственнаго совершенствованія христіанская религія ставитъ свободу. Нравственная свобода—это, говоря философски, есть *conditio, sine qua non* совершенства, ибо оно (совершенство) дастся не со стороны, производится не внѣшними факторами, а внутренними силами и усиліями самихъ разумныхъ существъ. Нравственная свобода, какъ основа для нравственной жизни и дѣятельности, сформулирована была въ мірѣ впервые Господомъ Іисусомъ Христомъ. Такъ, вмѣстѣ съ да общественное служеніе роду, человѣческому и объявивъ открытіе благодушнаго царства Своего, Онъ указалъ цѣлью

*) Продолженіе; см. № 15 за 1911 г. „Вл. Еп. Вид.“

Своего посланничества, между прочимъ, *плѣнными освобожденіе и отпущеніе измученныхъ на свободу*, (Лук. 4, 18), разумѣя подъ освобожденіемъ плѣнныхъ и подъ отпущеніемъ измученныхъ на свободу, какъ выяснилось изъ всего послѣдующаго ученія и дѣла Христова, величайшее, вождельнѣйшее благо жизни—духовную свободу, свободу отъ грѣха, который держитъ человѣка какъ бы въ плѣну, и изъ котораго сознающій себя грѣшнымъ не можетъ не желать освободиться. Къ этой то свободѣ Христосъ и зоветъ всѣхъ вѣрующихъ говоря, *что Онъ есть путь, и истина, и жизнь, что, если увѣровашіе въ Него пребудутъ въ слово Его, то истинно будутъ Его учениками, и познаютъ истину, и истина сдѣлаетъ ихъ свободными; что вслкій, дѣлающій грѣхъ, рабъ есть грѣха, но рабъ не пребываетъ въ домъ вѣчно,—сынъ пребываетъ вѣчно; итакъ, если Сынъ (Божій) освободитъ ихъ, то они истинно свободны будутъ.* (Іоанн. 14 в, 8 31, 32, 34—36). Въ виду сего св. апостоль съ рѣшительностью заявляетъ вѣрующимъ: *къ свободѣ призваны вы братія; итакъ, стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, и не подвергайтесь опять иу рабства.* (Галат. 5, 1, 13). При этой нравственной свободѣ никакое внѣшнее положеніе не можетъ сдѣлать человѣка рабомъ, ибо рабомъ, въ собственномъ смыслѣ, является только плѣнникъ грѣха и страстей. Отъ свободы же нравственной берутъ свое начало уже и всѣ другіе виды свободы,—общественной гражданской и политической.

Полагая условіемъ для нравственной жизни и дѣятельности свободу, христіанство выставляетъ и новый принципъ или начало жизни—любовь къ Богу и ближнимъ. Самъ Господь Іисусъ Христосъ возвѣщаетъ любовь, какъ новую заповѣдь: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; потому узнаютъ всѣ, что вы—Мои ученики, если вы будете имѣть любовь между собою* (Іоан 13, 34, 35). Любить же другъ друга вѣрующіе должны потому, что они связаны любовію съ своимъ Искупителемъ, Господомъ Іисусомъ Христомъ, который *первымъ возлюбилъ насъ и по любви къ намъ предалъ Себя за насъ.* (Іоанн 14, 19). Любя же Искупителя міра, Единороднаго Сына Божія, мы тѣмъ самымъ призываемся и къ любви къ Богу Отцу, который *послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего, чтобы мы получили жизнь черезъ Него. Въ томъ любовь, гозоритъ Св. ап. Іоаннъ Богословъ, что не мы возлюбили Бога, но Онъ возлюбилъ насъ и послалъ Сына Своего въ умилоствленіе за грѣхи наши; но если такъ возлюбилъ насъ Богъ, то и мы должны любить другъ друга* (I Іоанн. 4, 9, 10, 11).

Искупивъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти и связавъ узамъ Божественной любви, Господь Іисусъ Христосъ поставилъ насъ въ сыновнія отношенія къ Богу Отцу. Онъ далъ намъ молитву, въ которой научилъ насъ называть Бога своимъ Отцемъ, *Отче нашъ, Иже еси на небесахъ,* (Мѡ. 6, 9)—вотъ ежедневное, а у иныхъ и ежечастное обращеніе къ своему Творцу и Господу. Но если Онъ—Отецъ нашъ,

то мы, вѣрующіе въ Него тѣмъ самымъ становимся между собою братьями. Какъ тѣ члены въ семьѣ, которые всеъ называютъ кого либо своимъ отцемъ, суть между собою или братья или сестры, такъ и всеъ вѣрующіе во Христа возрожденные благодатию Святаго Духа и тѣснѣйшимъ образомъ связанные со Христомъ вѣрою и благодатию, получаютъ право быть чадами Божиими и именовать Господа Бога своимъ небеснымъ Отцемъ (Іоанн 1, 12, 13). Отсюда—братство и равенство людей между собою. Такія крѣпкія духовныя связи христіанство устанавливаетъ между людьми, такія высокія нравственныя отношенія оно вводитъ въ жизнь людей! Выше, чище, цѣннѣе и крѣче этихъ связей, принциповъ и отношеній нѣтъ и не можетъ быть! Идеи свободы, любви, равенства и братства—это самыя высшія блага, къ которымъ только можетъ стремиться не только вѣрующій христіанинъ но и всякій человекъ и всеъ общества и учрежденія, человѣческія!

Эгоизмъ, неравенство и рабство служили основными мотивами жизни до христіанскаго міра. Но вотъ съ пришествіемъ Христа Спасителя вводится въ жизнь людей новая нравственная сила. Раздается голосъ христіанской любви—любви святой безкорыстной, солидарной, самоотверженной, проникающей во всеъ стороны жизни и во всеъ человѣчество. Люди—дѣти одного Отца небеснаго братья по тѣлѣсному и духовному происхожденію, связанные одной жизненной цѣлью, приводящей къ полному счастью въ общеніи съ Богомъ. Практическое значеніе новой жизненной силы сразу же сказалось, приведя въ невольное изумленіе языческой міръ. „Смотрите, съ удивленіемъ говорили язычники о христіанахъ о какъ они любятъ другъ друга, какъ они чувствуютъ себя взаимно братьями и сестрами, и готовы умереть другъ за друга!“—Своимъ принципомъ братскаго общенія христіанство въ корнѣ подрываетъ самую идею рабства и на цѣлые вѣка опережаетъ новѣйшую социологию.

„Воспитанные и преображенные Евангеліемъ, говорить извѣстный историкъ, проф. Петровъ, мы теперь привыкли къ его человѣческому духу и каждый день повторяемъ молитву Спасителя часто и не останавливаясь на томъ, какая величественная идея заключается въ ея простыхъ начальныхъ словахъ: *Отче нашъ, Иже еси на небестхъ!* Необъятный смыслъ ихъ, во всей своей глубинѣ, постигается цѣлѣе всего исторически. Посреди величайшаго неравенства, какое когда—либо сдѣлалъ міръ, и вопиющихъ несправедливостей общественныхъ, представляемыхъ римскимъ государствомъ въ нихъ (словахъ молитвы) высказывался новый идеаль человѣчества, радикально противоположный античнымъ понятіямъ и чувствамъ. Всеъ люди—братья дѣти одного Отца небеснаго, любящаго ихъ безконечно. . . Языческая древность, съ сорока вѣками своего развитія, не въ силахъ была подняться до высоты такого идеала; наше время со всеми успѣхами своего гордаго образованія, не могло создать ничего совершеннѣе,—нужно ду-

мать, что и самое далекое будущее не превзойдет его никогда". (Проф. Петровъ. Отч. изъ всем. ист. стр. 10).

Величайшій нѣмецкій ученый, Берлинскій профессоръ, Адольфъ Гарнакъ, въ своихъ извѣстныхъ лекціяхъ „О сущности христіанства“, такъ отзывается о Евангеліи „Смѣнялись догматическія ученія, обряды, —а Евангеліе еще болѣе дѣлалось дорогимъ—и такому чистѣйшему простодушію, какъ Францискъ, и глубочайшимъ мыслителямъ въ родѣ Ньютона. Оно пережило смѣну міросозерданій, оно принимало участіе въ общемъ ходѣ культуры; оно одухотворялось и въ теченіе исторіи научилось вѣрнѣе примѣнять къ жизни свои нравственныя основоположенія. Во всѣ времена тысячи людей схватывали его первоначальную строгость и утѣшеніе, и оно облегчало ихъ отъ всякаго бремени и разламывало всѣ перегородки“. (А. Гарнакъ. Сущность христіанства стр. 204). „Если мы имѣли право сказать, что Евангеліе есть познаніе и признаніе Бога, какъ Отца, увѣренность въ искупленіи, смиреніе и радость въ Богѣ, дѣятельная сила и братская любовь; если въ этой религіи—существенно важно, чтобы ученіе не заслоняло своего Основателя, или Основатель—ученія,—то, съ другой стороны, исторія показываетъ, что оно дѣйствительно осталось въ силѣ и захватываетъ все большія области“. (Ibid. p. 204).

Итакъ, мы невольно приходимъ къ тому выводу, что христіанство есть почва, на которой выросло и жизненными соками которой питается величественное древо христіанскаго міра: оно служитъ небеснымъ свѣтомъ, подъ согревающими лучами котораго безостановочно продолжается прогрессъ жизни и развитія христіанскаго человечества,—нравственною атмосферою, въ которой существуя, живя и двигаясь, христіанскіе народы вдыхаютъ въ себя всегда свѣжій и здоровый воздухъ: или, если мы назовемъ христіанское человечество великимъ органическимъ тѣломъ, то въ христіанствѣ оно имѣетъ сердце, подъ пульсовыми ударами котораго тысячами артерій разносится по всему организму жизненная сила.

Есть область въ жизни человѣческой, въ которой христіанство всего больше подвергается нападкамъ; это область социальныхъ и политическихъ отношеній. Здѣсь ставятъ христіанству упрекъ, что оно ничего, будто бы, не сдѣлало для улучшенія социально—политическихъ отношеній. Посмотримъ, насколько это справедливо. До пришествія въ міръ Спасителя народы устранили свои социальныя отношенія, какъ умѣли, пользуясь правами и паставленіями непобѣдимыхъ ими религій, выводами философскихъ системъ, указаіями выдающихся политическихъ дѣятелей и проч. Выработались извѣстныя отношенія народовъ другъ къ другу, однихъ классовъ опредѣленнаго народа къ другимъ классамъ, отдѣльныхъ лицъ между собою. Христіанство нашло въ данномъ случаѣ извѣстный уже сложившійся и опредѣлившійся „Status“. Всѣ отношенія жизни дохристіанскаго міра

проникали чрезмѣрный, нудовищный эгоизмъ. Въ личной жизни людей, этою эгоизмъ сказывался независимо ограниченій страстью къ чувственнымъ удовольствіямъ; крайнею разнузданностью и развратомъ. Стоитъ только почитать подробныя изображенія времени у современниковъ, (Труды К. Д. А. 1900 г. октябрь стр. 337, 338) говорить проф. Петровъ, чтобы получить понятіе о той удручливой атмосферѣ разврата, рабства и лицемерія, пустоты и пошлости, среди которой жила высшее общество тѣхъ время, — о той безконечной тоскѣ, которая подталкивала каждаго мыслящаго въ немъ человека. Совершенное отсутствіе свободной публичной дѣятельности, въ вѣкъ цезарей, разрушеніе семейныхъ связей, общій упадокъ нравовъ и вырожденійъ религіознаго чувства въ суевѣріе и грубый материализмъ, или посяищавъ въ немъ отвращеніе къ этой безсодержательной жизни, *taedium vitae*, оканчивающееся нерѣдко самоубійствомъ, или же заставляя или бросаться въ самую необузданную чувственность, могущую хоть на время унять томленіе пустоты, его мучившей. Такъ жили лучшие передовые люди своего вѣка. Масса же томилась въ невѣжествѣ и рабствѣ. О нихъ, низведенныхъ на степень животныхъ никто и не думая, никто не признавалъ за ними даже человѣческаго достоинства. — Рабство, это величайшее зло человечества, было повсемѣстно въ дохристіанскомъ мрѣ. Отношенія къ рабамъ у культурнѣйшихъ народовъ древности — грековъ и римлянъ поражаютъ насъ своею жестокостью. По Аристотелю, рабъ есть въ нѣкоторомъ смыслѣ одушевленная собственность. Рабъ, по классификаціи римскаго ученаго Марка Теренція Варрона, былъ земледѣльческимъ или коммерческимъ орудіемъ; отличавшимся отъ вьючнаго скота только даромъ слова.

Не было жалости и справедливости по отношенію къ слабымъ, состраданія и милости къ побѣжденнымъ. Когда побѣдитель, тропутый чувствомъ состраданія, хотѣлъ оказать милость побѣжденнымъ, онъ встрѣчалъ оппозицію со стороны религіи: „Что имѣешь общаго ты съ этимъ народомъ? Законы его и боги его — не твой. Онъ побѣжденъ и пусть умреть или пусть служить тебѣ.“ Въ политикѣ провозглашено было тяжелое правило — надѣть покорныхъ и смирать гордыхъ, выраженное потомъ въ стихѣ: *Parcere subfectis et declinare superbo*.

Понятно, что при такомъ положеніи вещей страданія человечества были неизбежно тяжелы. Тяжесть страданій усиливалась видимою безвыходностью положенія и отсутствіемъ дѣйствительной помощи. Вся классическая мудрость безвѣйна была помочь и оставалась холодною при видѣ страданій человечества. По остроумному замѣчанію Вольтера, величайшій философъ древности не могъ извѣстить нравовъ даже и тѣхъ соседей, которые жили съ нимъ въ одной улицѣ и даже у своей жены.

Христіанство, какъ мы уже видѣли, выставило свои принципы для устроенія общественно-соціальной жизни. Въ основу всѣхъ на

шихъ отношеній къ ближнимъ, кто бы они ни были, оно положило любовь, братство и равенство. Эта проповѣдь любви къ ближнимъ, братства и равенства раздается уже 19 вѣковъ и въ теченіе этого времени оказала человѣчеству безчисленныя благодѣянія,—благодѣянія очевидныя, коренныя, глубокия. Только не имѣя глазъ, можно не видѣть заслугъ христіанства въ этомъ отношеніи. Такъ, великое жизненное начало самоотверженной христіанской любви широко осуществилось и осуществляется въ частной и общественной благотворительности, какъ въ Церкви Христовой вообще, такъ и среди отдѣльных христіанскихъ лицъ и христіанскихъ обществъ: свидѣтельствомъ сего служатъ неисчислимыя такъ называемыя, богоугодныя, благотворительныя и филантропическія учрежденія: дома и учрежденія призрѣнія, пріюты, „покои“, лечебницы, обители и монастыри, общины монашескія, сестеръ милосердія краснаго и бѣлаго креста, безчисленныя „братства“, всевозможныя попечительства, библейскія и др. общества, содружества, релігіозно-просвѣтительныя общества, общества защиты женщинъ, животныхъ, человеколюбивыя общества, общество охраненія народнаго здравія спасенія на водахъ и проч. и проч. И всѣ эти безчисленныя благотворительныя учрежденія, возникшія и развивающіяся на почвѣ и подъ благотворными лучами христіанской любви не только не умалются, но разрастаются и расширяются все болѣе и болѣе, охватывая все болѣе и болѣе широкою крѣпкою и частою сѣтью христіанскій міръ. А сколько добра сдѣлано было отдѣльными христіанскими личностями въ дѣлѣ утѣшенія страждующихъ, въ дѣлѣ облегченія скорбей и страданій—людскихъ, сколько отерто и осушено слезъ, спасено здоровья и жизни людямъ—сколько принесено счастья и радости несчастнымъ—этого не только не перечислить и не пересказать. Этого невозможно и вообразить! Достаточно указать хотя бы только на такихъ великихъ подвижниковъ, благодѣтелей и утѣшителей скорбящихъ, какъ Василиій Великій, Іоаннъ Златоустъ, Филаретъ Милостивый, Сергій Радонежскій, Серафимъ Саровскій, Амвросій Оптинскій, Іоаннъ Кронштадтскій. . . И во всѣхъ этихъ великихъ личностяхъ, равно какъ и другихъ подвижникахъ благочестія, движущею силою была христіанская любовь,—любовь святая, самоотверженная!

Новѣйшее время, по части урегулированія и усовершенствованія соціальной жизни, выдѣляется слѣдующими тремя явленіями: во первыхъ, попеченіемъ о раненыхъ на войнѣ, во вторыхъ, борьбою за освобожденіе рабовъ и, въ третьихъ, законосообразною заботливостію о четвертомъ сословіи. Но кто же не знаетъ, хотя мало знакомый съ исторіей культуры и цивилизаціи, что инициатива въ дѣлѣ попеченія и ухода за больными и ранеными воинами, какъ и вообще за всѣми страждущими, принадлежала и принадлежитъ Церкви Христовой, дѣйствующей во всѣхъ человѣческихъ по заповѣди Христа о любви и милосердіи (Ме. 25, 35, 36. Лук. 6, 36)? Еще преподобный Пахомій

Великій (въ IV в.), будучи язычникомъ и служа въ войскѣ Максимина Кесаря, пораженъ былъ именно этого рода подвигами христіанъ и, еще не зная Христа и Его ученія, полюбить Его за ту самоотверженную любовь, какую проявляли Его послѣдователи во время тяжелыхъ воинскихъ походовъ и сраженій. . . . А общество Краснаго Креста развѣ не свидѣтельствуетъ самымъ своимъ названіемъ, чьему вліянію оно обязано?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Маленькій совѣтъ молодымъ проповѣдникамъ.

Кто изъ пастырей не хотѣлъ-бы быть хорошимъ проповѣдникомъ? Кто не желалъ-бы, выражаясь словами поэта, „изглаголомъ жечь сердца людей“?

А между тѣмъ признаемся откровенно, наши проповѣди не только иногда не жгутъ людскихъ сердецъ, а даже наводятъ на слушателей тоску, скуку и уныніе.

Отчего происходитъ послѣднее? Въ чемъ причина?

Первая причина—отсутствіе хорошаго произношенія. Извѣстная истина, что хорошій ораторъ и малосодержательную рѣчь способенъ сдѣлать интересной, а плохой—въ состояніи бываетъ испортить даже классическое произведеніе.

Значитъ, прежде всего необходимо научиться „произносить“ проповѣди. Къ сожалѣнію, почти не обращается вниманія на эту сторону дѣла. Въ оправданіе такого отношенія иногда приходится слышать, что въ проповѣданіи-де произношеніе—дѣло не важное: суть не въ томъ, какъ сказать а что сказать.

Такъ говорятъ, по большей части, люди, не обладающіе сами даромъ слова, а потому и къ словамъ ихъ нужно относиться съ осторожностью. Въ самомъ дѣлѣ, если бы произношеніе въ проповѣдничествѣ было дѣломъ не важнымъ, то пророкъ Моисей не отказывался бы отъ своего призванія подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ „человѣкъ не рѣчиистый“ (Исх. 4, 10), а Господь не далъ бы Моисею въ помощь его брата Аарона, о которомъ сказалъ: „Я знаю, что онъ можетъ говорить“ (Исх. 4 14) („вмѣсто тебя“). Другіе обычно толкуютъ, что искусство говорить хорошо—это даръ Вожій, а потому ему нельзя научиться, съ нимъ необходимо родиться. Последнее вѣрно, но, какъ всякій талантъ отъ Бога, даръ слова требуетъ того, чтобы надъ нимъ поработать, потрудиться надъ его развитіемъ и усовершенствованіемъ иначе онъ окажется талантомъ, зарытымъ въ землю.

А въ жизни такъ и бываетъ. Часто человѣкъ, не умѣя говорить хорошо, думаетъ, что онъ не получилъ этого таланта. Въ дѣйстви-

тельности же талант ищется, но, только благодаря отсутствию правильного обучения, онъ оказывается зарытымъ. Значитъ, необходимо учиться пропозитио и непременно учиться; не сдѣлали этого въ семинаріи, начинайте самостоятельно въ жизни, на службѣ, такъ какъ учиться никогда не поздно. Я знаю пастырей, которые долгое время читали въ церкви готовые поученія по книжкѣ, по томъ же начали работать, заниматься, и теперь очень хорошо пропозитио самостоятельныя проповѣди.

Если же это удалось и удается людямъ сравнительно пожилымъ, то тѣмъ болѣе удастся пастырямъ молодымъ, полнымъ силъ и энергій. И вотъ, обращаясь къ этимъ пастырямъ я позволяю себѣ дать такой советъ. — Прежде, чѣмъ приступить къ чтенію по книгѣ готовыхъ поученій, попробуйте сразу же начать съ изустнаго пропозитио. Зачѣмъ обрекать себя на чтеніе готовыхъ поученій, если — изъ ваять, быть можетъ, выйдетъ хорошій самостоятельный проповѣдникъ? Приступать же къ этому нужно такимъ образомъ: прежде всего найдите небольшую хорошую проповѣдь, по такую, которая бы вамъ непременно понравилась. Эту проповѣдь необходимо тщательно заучить наизусть и произнести для себя наединѣ, или при нѣсколькихъ слушателяхъ, не одинъ разъ. Когда проповѣдь будетъ вами хорошо заучена и притомъ заучена съ произношеніемъ, выступайте на церковную кафедру и произносите заученную вами проповѣдь. Такъ поступайте и со второю проповѣдью и съ третьей и т. д.

Наконецъ, вы привыкнете къ церковной кафедрѣ и будете чувствовать себя на ней свободно, не стѣняясь и не волнуясь. Тогда вмѣстѣ того, чтобы заучивать проповѣди наизусть, начинайте передавать ихъ своими словами. Такимъ образомъ вы постепенно научитесь самостоятельному изложенію хотя бы сначала и чужихъ мыслей. Мало-по-малу къ мыслямъ, заимствованнымъ изъ готовыхъ поученій, вы начнете добавлять свои собственные, и такъ незаметно съ теченіемъ времени станете не только хорошо произносить, но и составлять поученія.

Нужно ли будетъ потомъ готовиться къ проповѣди? Да, нужно и непременно нужно. Я стою на томъ, что обыкновенному, рядовому проповѣднику, каковыми, по большей части, все мы, грѣшные, являемся, нужно каждый разъ тщательно обдумать не только мысли, но возможности и выраженія своей проповѣди. Бываетъ такъ что понадеясь на свои ораторскія способности, выйдешь на кафедру безъ достаточной подготовки. И что же? Мысли есть, а выразить ихъ какъ-то не удастся. Начинаешь въ душѣ волноваться, терять спокойствіе и самообладаніе, и проповѣдь получается далеко не та какую бы хотелось сказать. Во всякомъ случаѣ необходимо поставить за правило; чтобы, какъ можно тщательнѣе были продуманы начало и конецъ проповѣди. Это краеугольные камни. Истинно скажу: хорошее

начало — половина дѣла, а умѣлый конецъ вторая половина. Хорошо обдуманное начало мало того, что сразу же вызываетъ въ слушателяхъ вниманіе къ проповѣди, оно позволяетъ и даетъ возможность самому проповѣднику уснокоиться отъ волненья естественнаго внутренняго волненія и, какъ говорится, взять себя въ руки.

Что касается конца, для молодого, неопытнаго проповѣдника — это самое большое мѣсто. Уже, повидимому, закончилъ человекъ свою проповѣдь — смотришь — опять началъ дѣлать выводы. Ну, думаешь уже теперь конецъ: анъ — не тутъ-то было, — опять новое заключеніе. И получается впечатлѣніе, что хочетъ человекъ закончить проповѣдь и не можетъ. А почему? Да, потому, что одновременно не обдумалъ заключенія, а теперь все ему и кажется, что выводы его не достаточно убѣдительны. Вотъ онъ и придумываетъ все новыя и новыя заключенія, а проповѣдь чрезъ то дѣлается расплывчатой и водянистой.

Теперь скажу нѣсколько словъ о содержаніи проповѣдей. Конечно, проповѣди говорить на всевозможныя темы и по разнымъ случаямъ, но обычную воскресную проповѣдь лучше говорить на тему воскреснаго Евангелія. Въ сельской церкви, когда проповѣдь говорится простому народу, лучше всего дѣлать такъ: сначала передайте слушателямъ своими словами содержаніе прочитаннаго Евангелія.

Послѣ этого спросите: „для чего намъ читалось это Евангеліе?“ и отвѣчайте: „для нашего назиданія и наставленія.“ Какое же наставленіе мы можемъ заимствовать изъ прочитаннаго Евангелія?“ „А вотъ какое“. И дѣлайте это наставленіе. Разумается, сдѣлать наставленіе изъ прочитаннаго Евангелія не трудно, но нужно стараться, чтобы оно не было отвлеченнаго характера, а непременно относилось къ жизни слушателей. Напримеръ: прочитано Евангелиское повѣствованіе о насвищеніи Спасителемъ пяти тысячъ человекъ хлѣбомъ. Если въ наставленіи вы станете говорить о чудесахъ, то это будетъ темъ отвлеченная. Жизненное же наставленіе можетъ быть такое. Господь насвищенъ людей, потому что милосердовалъ о нихъ, а милосердовалъ потому, — что люди оставили весь свой дѣла земнѣя и пошли за Господомъ въ пустыню слушать Его ученіе. А мы поступаемъ наоборотъ и ради дѣла земныхъ забываемъ часто о молитвѣ и о церковной службѣ. Значитъ, мы не заслуживаемъ Божья милосердія, а достойны осужденія и наказанія. Господь питаетъ людей, которые пошли за Нимъ, значитъ, если и мы будемъ помнить о Богѣ и посвятить храмъ Божій, то и насъ наградитъ Господь урожаемъ и изобиліемъ плодовъ земныхъ.

Въ дни св. угодниковъ лучше всего рассказать краткое житіе св. угодника и затѣмъ сдѣлать наставленіе, изъ житія св. угодника вытекающее. Въ великіе же праздники нужно рассказывать исторію праздника и потомъ сдѣлать по обычаю правственнаго приложеніе. Въ

заключеніе добавлю еще нѣсколько строкъ: проповѣдь не должна быть длинною. Предѣльное время, на которое хватить усиленнаго вниманія простыхъ слушателей, 15 м. Если не можете вложить составленнаго вами поученія за столь краткое время, то раздѣлите его на два самостоятельныхъ поученія и произнесите ихъ раздѣльно, чтобы вниманіе слушателей не ослабло.

Вотъ пока и весь тотъ маленькій совѣтъ, который я захотѣлъ сдѣлать молодымъ проповѣдникамъ („Тул. Епарх. Вѣд.“).

Паства и пастырѣ въ ихъ современномъ состояніи.

*Изъ дневника священника *).*

Болѣе десяти лѣтъ я состою священникомъ и, къ сожалѣнію, все болѣе и болѣе убѣждаюсь въ томъ, что вѣра въ народѣ падаетъ. Присматриваюсь къ прихожанамъ другихъ селъ и вижу то же. Остановлюсь на ближайшемъ районѣ, въ который можно включить десяти селъ. Помнится, раньше народу въ храмѣ было въ праздничные дни много, а чѣмъ дольше живешь, тѣмъ все меньше видишь посѣтителей дома Божія.

Вскорѣ, какъ я поступилъ въ приходъ, въ нашемъ районѣ стала проводиться желѣзная дорога, появились лѣсопилки, усилилась рубка лѣса на дрова; работъ всякихъ крестьянамъ хватало и на праздники; думалось, народъ потому и пересталъ ходить въ храмъ, что некогда: то везуть что нибудь на желѣзную дорогу, то за получкой денегъ ѣдутъ, то, наконецъ, годъ неурожайный—прокормиться надо, ну, и работаютъ, не разбирая дней. Но были годы, когда и работъ было мало, однако наблюдалось немногочисленіе въ храмѣ. Въ годы засухъ, когда назначается общественное моленіе о дождѣ, много-ли присутствуетъ народу въ храмѣ и сопутствуетъ причту съ крестнымъ ходомъ по полямъ? А непремѣнный долгъ исповѣди и св. причастія какъ исполняютъ? Ходишь нарочно предъ великимъ постомъ и во время его по домамъ, приглашаешь нерадивыхъ къ исполненію этого долга, и все таки результаты получаются незначительныя. Что же это показываетъ, какъ не упадокъ вѣры?

А развѣ не доводится теперь слышать рѣчи паствы, что вѣра приноситъ пользу только служителямъ ея—пастырямъ, духовенству вообще, которое-де живетъ на „наши“ деньги? Нынѣ не диво, если прихожанинъ изъ простыхъ, подойдя къ священнику, не сниметъ шапки не броситъ папироски и не потушитъ трубки. Сплюшь и рядомъ, проходя мимо церкви, вмѣсто того, чтобы помолитрся, крестья-

*) *Примѣч. ред.* Даемъ мѣсто этой замѣткѣ, въ виду нескрепнаго тона и значительной доли правды въ сѣтованіяхъ автора.—Хорошо было бы, если бы странички изъ своихъ дневниковъ присылалъ духовенство и нашей епархіи.

нить даже не снимать шапки и не бросить курева. А кому не доводилось ни за что ни про что ругань грубую, незаслуженную даже в глаза слышать?!...

Унадокъ вѣры приписывать 5-му и 6-му годамъ освободительства будетъ, конечно, несправедливо. Освободительные годы лишь способствовали выявить наружу то, что хранилось внутри: отчасти разумѣется, и литература освободительная, и плакаты свободы оставляли свой слѣдъ въ народной жизни; но не второстепенная вина падаетъ на всѣхъ тѣхъ, кто воспитывалъ то поколѣнiе, на которое мы теперь жалуемся и печально смотримъ. Въ этомъ случаѣ виноваты родители—воспитатели своихъ дѣтей, а главнымъ образомъ—учителя и законоучители. Теперь *pro domo sua*. Я задамъ вопросъ: чему мы всею душою отдались? Заботимся, у кого есть дѣти, о дѣтяхъ: какъ ихъ обучить, какъ имъ воспитанiе дать, какъ изыскать для этого средства. Если на томъ мѣстѣ гдѣ живемъ, мало средствъ, подыскиваемъ другой приходъ. У кого дѣтей, нѣтъ или еще дѣти маленькiя, заботимся о хозяйствѣ, одеждѣ, пищѣ, даже объ удовольствiяхъ. Отчасти заглядываемъ въ будущее, когда дѣти подрастутъ, а кто по-скупѣ или подальновиднѣе—понамаленьку откладываемъ на черный день, если возможность есть. Конечно, отправляемъ службы и требы.

Вотъ съ такимъ то теплохладнымъ настроенiемъ, *безъ оня* вѣры, мы, пастыри, и пастырствуемъ. Оттого то и нѣтъ благихъ плодовъ отъ нашего служенiя ни для насъ самихъ, ни для пасомыхъ—Мы тяготимся своимъ служенiемъ своимъ положенiемъ, а прихожане тяготятся нами. Спросимъ въ самомъ дѣлѣ, свою совѣсть, какъ мы отправляемъ свои обязанности?

Возносимъ-ли, дѣйствительно, свои мысли „горѣ“, во время совершенiя богослуженiя? Требы въ храмѣ и на домахъ совершаемъ-ли внимательно, молитвенно, безъ произвольныхъ опущенiй? Не имѣемъ-ли, напротивъ въ умѣ желанiя скорѣе отдѣлаться отъ службы?

А развѣ не видно прихожанамъ наше, немолитвенное настроенiе при такомъ совершенiи нами этихъ обязанностей?—Они ясно видятъ, слышатъ и чувствуютъ это и быть можетъ досадуютъ на насъ.

Что-же намъ дѣлать?

Вотъ, и перейдемъ къ тому, что, по нашему мнѣнiю, можетъ если не возвратитъ отпадшихъ отъ церкви, то хотя удержать не отпавшихъ, приподнять ихъ религиозно нравственный духъ и измѣнить въ лучшую сторону отношенiя къ служителямъ Церкви. Для этого прежде всего, нужно не торопясь, по возможности, безъ пропусковъ, внимательно и молитвенно совершать всѣ церковныя службы и требы. Такое наше отношенiе можетъ возбудить и въ прихожанахъ соответственное настроенiе. Пусть пасомые увидятъ, что мы главную заботу ставимъ заботу не о своемъ благополучiи, а о добросовѣстномъ исполненiи своего долга, своихъ обязанностей.

Нужно еще, чтобы прихожане относились сознательно къ тому, что они слышатъ. А для этого необходимо неслышанно въ храмѣ Божиѣмъ поучать, объясняя службы и требы. Кстати, въ виду появленія всевозможныхъ сектъ и лжеученій, нужно всегда, гдѣ возможно, въ связи съ положительнымъ православнымъ ученіемъ, раскрывать и ложь ученія сектантовъ и лжеучителей. Пять, десять обвинительныхъ словъ сказать, и тогда будетъ польза. Производить въѣбогослужебныя чтенія хорошо-бы съ хоромымъ или общимъ пѣніемъ. Порядочныхъ чтецовъ теперь у насъ, пожалуй, не трудно встрѣтить. Но вотъ хорошо пѣніе поставить—это другое дѣло. Пѣвческихъ хоровъ во многихъ селахъ не существуетъ, а гдѣ есть, тамъ они, подчасъ едва влечать свое существованіе и, какъ замѣтно, причиной такого жалкаго положенія является отсутствіе средствъ. Въ виду этого, желательно, чтобы сборы съ церкви поубавились. Черезъ это, быть можетъ, съэкономятся нѣкоторые средства на содержаніе хоровъ.

Для удержанія прихожанъ въ стадѣ Христовомъ, нужно всеми силами стараться чтобы между пастыремъ и пасомыми установились самыя доверчивыя и сердечныя отношенія. Этого между прочимъ, можно достигнуть на почвѣ экономической. Фактъ, что матеріальная нужда забѣла крестьянъ. Вотъ, и нужно приложить стараніе облегчить, по возможности, ихъ нужду, а это въ нашемъ дѣлѣ отъ насъ зависитъ. Совершимъ требу, а прихожанину заплатить, дѣйствительно, нечемъ—потеримъ; дасть мало—не будемъ проентъ; долгу не платить—не будемъ понужать. Видя сердечныя отношенія пастырей, пасомые не обидятъ ихъ платой, не будутъ и клеймить позорнымъ прозвищемъ „обиралы“. Дж. Рескинъ говоритъ: „Если работа для васъ главное, а плата вещь второстепенная, то вашимъ господиномъ является трудъ и его творецъ—Богъ. Но если работа для васъ вещь второстепенная, а плата, то вы рабы платы.“

Пробѣщая паству, не нужно забывать и о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о попечительствахъ и кооперативныхъ учрежденіяхъ: сеудо-сберегательныхъ товариществахъ, обществахъ сельскаго хозяйства, садоводства и т. п. Попечительскія деньги тратить нужно на бѣдныхъ прихожанъ села или давать потерпѣвшимъ отъ пожара или друиыхъ несчастій—градобитіи, надежа скота, помогать домохозяйствамъ, не могущимъ, вслѣдствіе своей бѣдности, работать.

Поговоримъ теперь о своемъ просвѣщеніи. Какъ мы просвѣщаемъ себя? Любимъ ли мы читать произведенія пастырей, любимшихъ свое пастырское дѣло, творенія, напр., Іоанна Златоуста, Тихона Задонскаго, Феофана Затворника, Іоанна Кронштадскаго и т. д. Кажется, что мало.

Такъ откуда же мы можемъ приобрести молитвенное настроеніе и возможность давать разумныя совѣты людямъ, которые каются предъ нами во грѣхахъ или просятъ совѣтовъ, забавиться отъ дур-

ныхъ наклонностей? Совѣтъ мы не приобрѣли многихъ знаній и своего опыта не имѣемъ, потому что не стараемся и сами то находить способовъ избавиться отъ грѣховъ и дурныхъ привычекъ. Не видя въ насъ умѣнья давать разумные совѣты, прихожане и бѣгутъ отъ насъ къ кимъ нибудь старцамъ Леонтію, Ивану Павловичу, къ бабушкѣ Матвѣевнѣ и хуже того—къ завѣдомымъ шарлатанамъ.

Чѣмъ объяснить появленіе всевозможныхъ новыхъ сектъ нашего времени, какъ между прочимъ, не духовнымъ голодомъ, устранить который въ насъ нѣтъ, должно быть, ни желанія ни умѣнья. Про главарей нѣкоторыхъ сектъ, какъ обманщиковъ, говорить нечего, Они, главари, обманываютъ, но вѣдь ихъ послѣдователи составляющіе секту, не изъ-за обмана въ секту идутъ, а потому, что находятъ въ ней духовное удовлетвореніе.

Итакъ, нужно рѣшиться съ перваго же представившагося случая дѣло Вожіе, свои пастырскія обязанности, дѣлать по совѣсти, по Вожью, негнѣвно просвѣщать благовременно и безвременно пасомыхъ, не забывая и себя изучать,—и тогда и себя, и свою паству поведемъ ко спасенію.

(Спмб. Еп. Вѣд.).

Свидѣніе *І. Серіевскій*.

Внѣ Богослужебныя собесѣдованія и превосходство ихъ предъ церковною проповѣдію.

Несомнѣнно, что въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія паствы церковная проповѣдь является однимъ изъ средствъ для воздѣйствія пастыря на своихъ пасомыхъ.

Но къ сожалѣнію, нельзя не сознаться, что вѣра въ дѣйствительность церковной проповѣди и ея нравственное вліяніе на жизнь современной паствы начинаетъ какъ будто мало по малу ослабѣвать. Часто слышатся жалобы на холодность и равнодушіе къ проповѣди со стороны слушателей, на ея мало замѣтное вліяніе на сердце и душу молящихся въ храмѣ.

Говоря откровенно, въ этихъ жалобахъ есть нѣкоторая доля правды. Хотя въ настоящее время какъ въ городскихъ, такъ и сельскихъ приходяхъ въ праздничные и воскресные дни весьма часто раздастся голосъ проповѣдника съ церковной кафедры, но такого вліянія, какой онъ оказывалъ въ древности на народъ, въ последнее время этотъ не производитъ. Этотъ печальный фактъ констатируется и печатью, обсуждается также на пастырскихъ собраніяхъ; причемъ въ зависимости отъ неодинаковыхъ взглядовъ на причину такого грустнаго явленія предлагаются различныя мѣры и для устраненія его. Одной изъ основныхъ и главныхъ причинъ недостаточнаго

вліянія и воздѣйствія церковной проповѣди на нашъ простой народъ, безъ всякаго сомнѣнія, служитъ полная неподготовленность большинства слушателей къ яленому пониманію излагаемыхъ съ церковной кафедры истинъ христіанскаго ученія, въ особенности, когда эти истины передаются проповѣдникомъ въ отвлеченной формѣ. Не такъ давно намъ приходилось слышать проповѣдь одного оратора, весьма талантливо произнесшаго ее на воскресное литургійное Евангельское чтеніе. Слушателями этого проповѣдника были почти исключительно простой народъ, совершенно не подготовленный къ пониманію отвлеченныхъ Евангельскихъ истинъ; и что же? прекрасное слово оратора, раскрывшее предъ слушателями въ отвлеченной формѣ догматическія истины, видимо, оставило весьма малый слѣдъ въ сердцахъ этихъ слушателей. Въ другое время этотъ же проповѣдникъ, бесѣдующій съ простымъ народомъ языкомъ удобопонятнымъ на обыденныя, животренущія темы, приводилъ своихъ слушателей въ полный восторгъ.

Отсюда понятно, что проповѣдь, въ особенности, когда она произносится слишкомъ высокопарнымъ, отвлеченнымъ и недоступнымъ для пониманія простого народа языкомъ, не можетъ имѣть должнаго вліянія на умы и сердца слушателей, и слѣдовательно, бываетъ неэффективна и бесплодна.

Гораздо большее значеніе въ смыслъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на паству могутъ имѣть *внѣ-богослужебныя собесѣдованія* пастыря съ народомъ, устраиваемыя не только въ церкви, но и въ школахъ и даже въ частныхъ домахъ, и, притомъ, не только въ праздничные и воскресные дни, но и въ будни.

Главное преимущество внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій предъ церковными проповѣдями заключается въ томъ, что истины христіанской православной вѣры при такомъ способѣ проповѣданія излагаются въ послѣдовательномъ, систематическомъ порядкѣ, языкомъ простымъ и удобопонятнымъ. Обычный способъ веденія такихъ бесѣдъ—катехизическій, вопросо-отвѣтный. На внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ каждый изъ слушателей можетъ предлагать священнику, въ видахъ уясненія чего-либо непонятнаго или неяснаго, тѣ или иные вопросы, на которые немедленно же даются соответствующіе отвѣты, чего обыкновенно не допускается во время произнесенія съ церковной кафедры проповѣди, въ которой, такимъ образомъ, все непонятное для большинства слушателей, можетъ остаться для нихъ совершенно неуспешнымъ.

Теперь постараемся въ самыхъ общихъ чертахъ представить характеръ, который должны носить внѣ-богослужебныя собесѣдованія.

Само собою разумѣется, прежде чѣмъ формально объявить открытіе въ предѣлахъ того или иного прихода внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, пастырь

церкви долженъ заблаговременно, путемъ частныхъ разговоровъ, разъяснить и указать своимъ прихожанамъ безусловную необходимость, важность и пользу воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій. Народъ, безъ всякаго сомнѣнія, отнесется къ благому начинанію священника вполне сочувственно, потому, что жажда религіозно-нравственнаго просвѣщенія у нашего народа сильна, а любовь къ слушанію слова Божія и душеспасительныхъ бесѣдъ нелицемѣрна и крѣпка. Когда же народъ ясно сознаетъ пользу и значеніе сказанныхъ собесѣдованій, — священникъ немедленно же приступаетъ къ формальному открытію таковыхъ. Съ этою цѣлю въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней священникъ произноситъ воодушевленную проповѣдь, въ которой еще разъ напоминаетъ прихожанамъ о великой пользѣ и значеніи внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій и, затѣмъ, объявляетъ послѣднія формально открытыми.

Но можемъ не подѣлиться съ нашими читателями тѣми впечатлѣніями, которыя мы получили въ первый-же день открытія внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій въ К—скомъ приходѣ, К—скаго уѣзда, въ бытность нашу настоятелемъ мѣстной церкви. Въ этомъ приходѣ внѣ-богослужебныя собесѣдованія были открыты нами тотчасъ-же послѣ праздника св. Пасхи, и, помнится, первая наша бесѣда привлекла довольно порядочное количество прихожанъ. Народъ внимательно слушалъ нашу бесѣду, открытую послѣ торжественной вечерни, причѣмъ среди слушателей тогда-же выступили совопросники, которые просили разъясненія на нѣкоторые недумѣнные вопросы. При этомъ, нами заведенъ былъ такой порядокъ собесѣдованій. По прочтѣніи молитвы св. Духу, каковою молитвою обыкновенно предварялась каждая бесѣда, мы приступали къ изясненію литургійнаго воскреснаго или праздничнаго Евангельскаго чтенія, излагая таковое въ самой простой, популярной формѣ. Для большей ясности и наглядности изложенное подтверждавалось фактами изъ обыденной жизни или изъ жизни св. угодниковъ Божіихъ. Окончивъ объясненіе Евангелія, мы предлагали слушателямъ соответствующее нравственное назиданіе по содержанію Евангельскаго чтенія. При этомъ разрѣшалось прихожанамъ обращаться къ намъ съ тѣми или иными вопросами, возбуждающими въ нихъ какія-либо недумѣнія или затрудненія, на которые тутъ-же давалось соответствующее разъясненіе, что въ значительной степени разнообразило и оживляло бесѣду. Затѣмъ импровизированный хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстной школы вмѣстѣ съ народомъ исполнялъ различныя церковныя пѣснопѣнія, послѣ чего бесѣда продолжалась. Содержаніемъ дальѣйшей бесѣды служило на первыхъ порахъ изложеніе Символа вѣры. А для того, чтобы изложенное вѣроученіе сильнѣе запечатлѣлось въ памяти слушателей, мы предлагали постоянно повторять то, что объяснили, обращаясь съ во-

пресами сначала къ присутствующимъ въ церкви школьникамъ, а затѣмъ къ прочимъ слушателямъ. Конечно здѣсь требовалось со стороны священника стонческое терпѣніе и необыкновенное усиліе, чтобы преподаваемое на бесѣдѣ ученіе св. церкви было надлежащимъ образомъ усвоено слушателями, но сознание продуктивности и великой пользы этого труда для безграмотнаго и не свѣдущаго въ божественномъ ученіи народа служило для насъ истиннымъ утѣшеніемъ и высокимъ нравственнымъ удовлетвореніемъ. Указанный порядокъ собесѣдованія весьма заинтересовалъ прихожанъ, и они на слѣдующія бесѣды приходили гораздо въ большемъ количествѣ и не только сельчане, но и жители ближайшихъ деревень, каковое обстоятельство краснорѣчиво свидѣтельствовало о томъ, что бесѣды, организованныя въ приходскомъ храмѣ, обратили на себя вниманіе и принялись, какъ нельзя лучше, по сердцу простому народу.

Однажды, послѣ одной изъ подобныхъ бесѣдъ къ намъ неожиданно обратилось нѣсколько крестьянъ съ убѣдительною просьбою открыть такія-же бесѣды въ ближайшей къ церкви деревнѣ Ю—пѣ. Мы, разумѣется, обѣщали удовлетворить просьбу крестьянъ, и въ слѣдующее-же воскресенье прибыли туда, назначивъ бесѣду въ мѣстной церковно-приходской школѣ. Школа была переполнена желающими послушать нашу бесѣду крестьянами и мы до глубины души были тронуты и обрадованы, замѣтивъ необыкновенную жажду религіознаго знанія среди обитателей названной деревни. Крестьяне, повидимому, были весьма довольны нашимъ прїѣздомъ въ школу, равно какъ и результатами проведенной здѣсь бесѣды, причемъ усердно просили насъ почаще навѣщать ихъ для религіозныхъ собесѣдованій. Къ счастью, мы охотно и безъ особенныхъ затрудненій могли удовлетворить просьбу мужичковъ, такъ какъ въ томъ-же К—скомъ приходѣ былъ еще другой священникъ, который и былъ нашимъ сотрудникомъ по организаціи и веденіи бесѣдъ въ мѣстномъ храмѣ.

Иногда бесѣды назначались и въ частномъ домѣ, особенно въ длинныя зимніе вечера, и, притомъ, даже въ будничные дни. Въ простой крестьянской избѣ собиравлись крестьяне и здѣсь велась бесѣда по поводу тѣхъ или иныхъ нестроеній и недостатковъ въ жизни деревенскаго люда, или-же просто на общія темы. Начатое молитвою, пропѣтою или прочитанною, собесѣдованіе, или просто сердечная домашняя бесѣда продолжалась иногда нѣсколько часовъ, прерываясь лишь изрѣдка вопросами, возбуждаемыми самими слушателями.

Въ одно изъ нашихъ посѣщеній Ю—ской деревни, гдѣ назначена была бесѣда въ просторной крестьянской избѣ, намъ удалось сдѣлать неожиданное открытіе. Въ ожиданіи нашего прїѣзда въ деревню, хозяинъ дома, грамотный и весьма религіозный и степенный мужичекъ, собравъ около себя нѣсколько

однодеревенцевъ, такихъ-же, какъ и самъ онъ, усердныхъ ревнителей православія, съ увлеченіемъ читая имъ занимательный разсказъ изъ брошюры подъ заглавіемъ: «*Вѣруй въ Господа Іисуса Христа, и ты будешь спасенъ*». Тутъ-же на кухонномъ столѣ лежало еще нѣсколько подобныхъ же брошюръ и книжекъ, и, между прочимъ, біблія въ русскомъ переводѣ. Войдя въ избу и поздоровавшись съ хозяиномъ и его гостями, мы невольно обратили вниманіе на разложенныя на столѣ брошюры, быстро просмотрѣли нѣсколько экземпляровъ и, узнавъ, что брошюры, а также и біблія только что получены съ почты изъ Петербурга, заявили хозяину дома, что книжки эти православному христіанину читать не слѣдуетъ, ибо въ нихъ излагается протестантское ученіе объ оправданіи чловѣка одною лишь вѣрою во Христа безъ добрыхъ дѣлъ. Содержаніе вышеуказанной брошюры подъ заглавіемъ: «*Вѣруй въ Господа І. Христа....*» и было на этотъ разъ предметомъ нашей бесѣды съ собравшимися въ домѣ мужичками. Имъ было разъяснено, что сказанныя брошюры рассылаются изъ Петербурга отъ послѣдователей такъ называемей Пашковской секты, которая отрицаетъ церковь, какъ Божественное установленіе, не признаетъ таинствъ, богослужебныхъ обрядовъ, церковной молитвы и учитъ, что спасеніе христіанина совершается *одною только вѣрою во Христа*, и что, слѣдовательно, добрыя дѣла и подвиги благочестія не имѣютъ никакого значенія.

Значитъ, по ученію пашковцевъ, намъ не нужны священники, какъ совершители таинствъ, не нужны и сама таинства. Захотѣлъ, напримѣръ, христіанинъ покаяться въ грѣхахъ своихъ,—пусть кается непосредственно предъ Богомъ и Христомъ Спасителемъ. И священное писаніе каждый христіанинъ разъясняетъ и уразумѣваетъ по своему: ему не нужны никакіе церковные учителя и наставники.

Бесѣда наша о пашковской сектѣ выслушана была крестьянами съ захватывающимъ интересомъ, и они отъ всего сердца благодарили Бога, что Онъ не допустилъ ихъ до гибели, которую готовили имъ Пашковцы. Затѣмъ по нашему настоянію, всѣ брошюры, высланныя изъ Петербурга, были переданы властямъ, а крестьяне были предупреждены, чтобы означенныя брошюры впредь отнюдь не распространялись ими въ приходѣ, и, въ случаѣ новаго появленія ихъ,—немедленно передавались бы намъ. И вотъ благодаря оявлять-таки вѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ, раскрыта была очень вредная секта, и, затѣмъ, своевременно были приняты мѣры въ прекращенію дальнѣйшаго распространенія лжеученія Пашкова. Само собой разумѣется, по поводу появившейся было въ К—скомъ приходѣ Пашковской секты, проведено было нѣсколько бесѣдъ въ разныхъ деревняхъ, а также и въ сельской церкви.

Особенно большую пользу могут приносить въ-богослужебныя собесѣдованія въ томъ случаѣ, когда они иллюстрируются туманными картинками; конечно, если бесѣды происходятъ въ школахъ или иныхъ помѣщеніяхъ. Подобныя собесѣдованія, въ какомъ бы видѣ они не проходили, т. е. въ видѣ ли изустной импровизаціи, или путемъ чтенія, имѣютъ то преимущество, что они реально изображаютъ событія и вообще предметы, о которыхъ идетъ рѣчь, а чрезъ это не такъ утомляютъ слушателей, содѣйствуя болѣе легкому усвоенію читаемаго или изустно сообщеннаго, углубляютъ интересъ къ существу самой бесѣды, производятъ на слушателей болѣе сильное впечатлѣніе и тѣмъ даютъ возможность глубже запечатлѣть въ памяти тѣ или иные событія, подвиги тѣхъ или иныхъ лицъ и т. п.

Весьма полезно устраивать подобныя собесѣдованія въ разныхъ пунктахъ прихода, чтобы, по возможности, удовлетворить просвѣтительныя нужды большого числа людей. Съ этою цѣлю не мѣшаетъ священнику привлекать въ качествѣ сотрудниковъ мѣстный причтъ въ лицѣ діакона или псаломщика. Замѣчено, что прихожане всегда отзывчиво относятся къ доброму желанію своего пастыря и выражаютъ искреннюю признательность за его хлопоты по организаціи и веденію таковыхъ въ-богослужебныхъ чтеній и собесѣдованій. Что касается фонарей и картикъ, то послѣдніе легко можно приобрести изъ уѣздныхъ или губернскаго попечительства о народной трезвости и серьезныя затрудненія въ этомъ отношеніи едва ли могутъ встрѣтиться.

Бесѣды гдѣ бы онѣ ни устраивались, всегда привлекаютъ массу народа такъ что въ помѣщеніи обыкновенно не хватаетъ мѣста. Тишина и порядокъ при этихъ чтеніяхъ болѣею частью образцовые, ибо сами слушатели дорожатъ ими, и только лишь изрѣдка эта абсолютная тишина прерывается удивленіемъ, радостью, восторгомъ, а иногда скорбными возгласами, сожалѣніемъ и проч., смотря по содержанію бесѣды. Вообще, нужно сказать, что устраиваемыя въ деревенскихъ приходахъ собесѣдованія, иллюстрируемыя туманными картинками, вносятъ новую живительную струю въ однообразную, случную и темную крестьянскую среду. Хотя и временно, но народъ чрезъ нихъ живетъ высшими духовными и просвѣтительными интересами, умственно и нравственно возвышается, обновляется и совершенствуется. При этомъ, важнымъ средствомъ для возбужденія и поддержанія высокаго христіанскаго настроенія служить общее пѣніе молитвъ и общедоступныхъ церковныхъ пѣснопѣній. Пѣніе окрыляетъ душу слушателей, снимаетъ съ нея земныя оковы и возводитъ ее въ міръ горній, возбуждая высокія чувства, желанія и помыслы. Пѣніе лучше, когда въ общемъ пѣніи принимаетъ участіе правильно организованный церковный хоръ, гдѣ таковой есть. Голоса слушателей легко сливаются съ

голосами хора пѣвчихъ и получается могучее, трогательное и умиленное нѣжнѣе цѣлой массы народа.

Однако-же, указывая на значительное превосходство и преимущество внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій передъ обыкновенными поученіями съ церковнаго амвона, мы отнюдь не имѣемъ въ виду умалить значенія послѣднихъ, въ особенности, когда проповѣди произносятся въ общедоступной для пониманія, популярной формѣ. Пускай проповѣдь по-прежнему составляетъ неотъемлемую принадлежность православнаго богослуженія, и пусть она раздается за каждой службой церковной. Но мы констатируемъ лишь тотъ фактъ, что праздничныя или воскресныя внѣ-богослужебныя собесѣдованія могутъ принести для простаго народа гораздо больше пользы и назиданія, чѣмъ церковныя поученія или проповѣди, потому что простой малоразвитый или даже совсѣмъ неграмотный народъ, для котораго эти поученія собственно и предназначаются, по своей малоразвитости, не въ состояніи бываетъ многого понять или запомнить изъ произносимыхъ священникомъ проповѣдей, особенно върочительнаго, догматическаго характера, и, следовательно, произнесеніе подобныхъ поученій, какъ уже сказано было, не можетъ производить должнаго впечатлѣнія на умы и сердца слушателей, непривыкшихъ къ мысленно отвлеченному. „Перм. Е. В.“ *Ревнитель православія.*

Ужасы алкоголизма и борьба съ нимъ правительства, общества и духовенства*).

(Бѣлый очеркъ)

Январской выѣздной сессіей Таловскаго Окружнаго Суда въ г. Борисоглебскѣ была заслушана цѣлая серія (до 50) уголовныхъ дѣлъ по разнымъ преступленіямъ. Автору этихъ немногихъ строкъ удалось посѣтить почти все засѣданія и онъ вынесъ леденящее душу впечатлѣніе. Алкоголизмъ — этотъ злѣйшій врагъ и бичъ человѣчества — красной нитью прошелъ черезъ все преступленія.

Кражи, насилія, грабежи, убійства и даже матерубійство, — все, все до одного преступленія оказались помпѣтными водкой, совершенными подъ вліяніемъ опьяненія.

* При составленіи этой статьи пособіемъ послужили: 1) Брошюра А. Шилова. «Къ вопросу о способахъ борьбы съ пьянствомъ» изд. 1910 г. 2) Энциклопедическій словарь — братьевъ Гранатъ. Томъ 1-й книга 2-я и 3) Ф. Древингъ. Краткія свѣдѣнія изъ «полицейскаго права», «Государственнаго права» и «Уголовнаго уложенія» 1903 г. стр. 203—212. Печатано съ разрѣшенія Его Превосходительства, Московскаго Градоначальника генераль-маіора Адрианова. Изд. 1909 г. Цѣна 2 р. 50 коп.

Особенно больно памятно мнѣ застѣпаніе, въ которомъ было разобрано дѣло о матерубійствѣ.

Забить не могу, какъ пьяный, обезумѣвшій сынъ вопилъ своей несчастной матери ножъ—и только за то, что она, изъ любви къ нему, упрекнула его въ пьянствѣ и не хотѣла отнестись къ пьянымъ товарищамъ. Вопилъ въ самое сердце, со страшной силой; и повалилась она къ ногамъ его бездыханная, и на вѣки замерли слова упрёка и перестали плакать ея глаза.

Но не убилъ онъ ненавистныхъ упрёковъ: она мертвая, залитая горячей кровью, выросла передъ нимъ въ еще больший упрёкъ.

Забылся человекъ...

Любовь къ водкѣ поглотила чувства къ матери и роковой ударъ сразу открылъ ему широкую дорогу къ удовлетворенію ужасной страсти.

Ненужно, кошмарно умиш двѣ жизни.

Правда, одна не покинула еще своего тѣла и пошираетъ преступными ногами землю, но, вѣдь, это уже не живой человекъ—это бродячій трупъ, пропитанный алкоголемъ.

Трагическій по существу своему, случай дѣлается еще болѣе ужаснымъ, если вспомнить, что онъ не единичный, что существуютъ сотни, быть можетъ, даже тысячи аналогичныхъ ему преступленій.

Вино и преступленіе всегда шли объ руку, какъ добрые, старые товарищи.

Нельзя не присоединить сюда и разврата, который все болѣе и болѣе тѣснымъ кольцомъ сжимаетъ общество и, какъ омутъ, втягиваетъ въ себя новыя и новыя жертвы. Зараженіе алкоголемъ и чрезъ то потерянное всякую нравственность, человечество зачастую живо разлагается. Есть у насъ, въ Россіи, дѣлзя поселенія, гдѣ люди только тѣмъ и занимаются, что пьянствуютъ, развратничаютъ и болѣютъ сифилисомъ.

Въ Россіи по официальнымъ только свѣдѣніямъ насчитывается около двухъ милліоновъ сифилитиковъ. А сколько этихъ несчастныхъ не зарегистрировано? Болѣе, чѣмъ 75⁰ изъ нихъ, по подсчету проф. Фэреля, обязаны своей болѣзнию почти исключительно алкоголю.

Докторъ Главенъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій приводитъ страшный случай изъ недавняго прошлаго: „Какъ-то разъ, случилось мнѣ,—говоритъ онъ,—проводить лѣтнее время въ селѣ „Дмитровка“, Скопинскаго уѣзда Рязанск. губ. Однажды вечеромъ захотѣлось мнѣ,—коренному обывателю Петербурга,—выйти въ поле подышать на посторѣ свѣжимъ воздухомъ.

Время было праздничное.

Гдѣ-то вдали раздавались звуки гармоникъ, ей вторили какіе-то смѣшные голоса, то въ унисонъ, то въ терцу, то въ квинту, и на горизонтѣ, озаренныя закатомъ солнца, появились темныя точки.

Ближе и ближе я шель имъ навстрѣчу. Но, о Боже!—что увидѣлъ я, когда онѣ приблизились. Это что-то ужасное, приводящее въ содроганіе самыя черствыя сердца.

Предо мной была группа молодыхъ парней и дѣвокъ, разодѣтыхъ въ праздничные наряды, но всѣ были съ провалившимися носами, и на щекахъ нѣкоторыхъ изъ нихъ зіяли ядовитыя язвы.

И они веселились!

Это веселіе терзало мою душу, приводило меня въ ужасъ...

Я шархнулся въ сторону отъ нихъ.

— А, барчукъ! Дай-ка намъ *на водочку, пьянымъ* голосомъ заговорила молодая румяная дѣвка.

Отъ нея разило водкой.

Я молча полезъ въ карманъ и, какъ сейчасъ помню, далъ имъ рубль.

— За Ваше здоровье *выпьемъ*, поминать Васъ будемъ, счастливо останетесь! заголосила эта группа людей. Въ отвѣтъ я приподнялъ шляпу и поспѣшно пошелъ впередъ.

Отошелъ я шаговъ 20 и остановился.

Ко мнѣ долетали еще звуки разухабистыхъ пѣсень, и красота природы въ этотъ дивный вечеръ укоризненно освѣщала величайшій бичъ человѣчества—люэсъ.

Позже я встрѣтилъ доктора Локтаева, одного изъ земскихъ врачей того округа, и онъ повѣдалъ мнѣ ужасную вещь.

Оказывается, что въ Рязанской губ. имѣется 11 сель совершенно зараженныхъ сифилисомъ. Тутъ уже земства безспѣшно борются, болѣзнь приняла уже стихійный, эндемическій характеръ.

Больше того, я впервые тогда лишь узналъ, что по статистикѣ въ Россіи имѣется болѣе 1000 такихъ селъ.

На послѣднемъ съѣздѣ сифилитологовъ открыто говорили (покойный профес. Гарновскій), что по самому скромному подсчету $\frac{1}{10}$ доля всего челоѣчества заражена сифилисомъ. Главнымъ разсадникомъ сифилиса считали проституцію, а почвой и подпочвой этой страшной болѣзни убѣжденно называли *АЛКОГОЛЪ*.

Мнѣ, впрочемъ, случалось встрѣчать и противоположныя мнѣнія, гдѣ причиной алкоголизма полагали люэсъ,—это, пожалуй, и вѣрно въ отношеніи уже зараженныхъ,—но въ отношеніи всѣхъ съ подобными взглядами

крайне трудно согласиться, т. к. громаднѣйшее большинство нашихъ пьяницъ и заурядныхъ выпивахъ вовсе не бываетъ сифилитиками въ періодъ, когда начинаютъ пристращаться къ вину.

Я безусловно стою на сторонѣ перваго мнѣнія, т. к. гораздо естественнѣе допустить присутствіе *пьянаго* человека въ какой-нибудь непристойной обстановкѣ, въ обществѣ непристойныхъ женщинъ, чѣмъ человека трезваго, — а гдѣ, какъ ни тамъ заражаются?

Но развѣ этими примѣрами нечернывается все зло алкоголизма?!

А тѣ сто тысячъ смертей отъ пьянства, о которыхъ упоминаетъ въ своемъ докладѣ по вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ клубу союза 17 октября А. Шиловъ — не говорятъ ли онѣ намъ о томъ, что не только увеличилось за последнее время самое пьянство, но колоссально увеличилась и смертность отъ него.

Такъ. По официальной статистикѣ умерло въ Россіи отъ опоя въ періодъ 1886—1893 г.г. 29481 человекъ, т. е. по 4413 человекъ въ годъ, а по *частнымъ даннымъ* умираетъ въ Россіи ежегодно отъ отравленія алкоголемъ всего до 100 тысячъ человекъ¹⁾.

По даннымъ Струве и Шульде потребленіе алкоголя увеличилось за 10 лѣтъ (съ 1895 по 1905 г.) въ главнѣйшихъ культурныхъ съ 9,99 до 11,58 литра на душу.

Вмѣстѣ съ ростомъ пьянства все больше и больше возрастаетъ эпидемія самоубійствъ.

Эта послѣдняя обуславливается съ одной стороны нравственной неустойчивостью, потерей вѣры въ Бога и будущую жизнь и ненормальностью психического состоянія; съ другой — часто является послѣдствіемъ обѣдненія — потерей экономической независимости.

Величайшее зло деревень — пожары тоже въ большинствѣ своемъ обязаны неосторожности пьяныхъ.

Пьянство и особенно «выпивка» стали настолько постояннымъ явленіемъ, настолько далеко увлекли деревенскую и особенно городскую молодежь, что образовалась дѣлая единица совершенно обособленныхъ людей, такъ называемыхъ люмпенъ-пролетаріевъ или по просту озорниковъ-хулигановъ, интересы которыхъ дальше выпитой бутылки, и какой-либо нагло циничной выходки не простираются.

Досаднѣе и больнѣе всего, что и дѣти начинаютъ увлекаться пьянымъ разгуломъ отцовъ и братьевъ.

1) Helenius. «Die Alkoholfrage» стр. 284—291

Мнѣ не одинъ разъ приходилось наблюдать, какъ дѣти подростки, иногда и совсемъ каранузы, высыпавъ на улицу, играли „въ урядника“.

Эта несложная игра ихъ состоитъ въ томъ, что кто-нибудь изъ нихъ беретъ на себя роль урядника двое-трое роль сотскихъ, а кто нибудь симулируетъ пьянаго, ругаясь, «какъ большой». Кончается игра тѣмъ, что «урядникъ» съ «сотскимъ» запираетъ «пьянаго» въ «холодную».

Несвинная на первый взглядъ, игра рябятишекъ приобретаетъ совершенно иной смыслъ, если всмотрѣться, что она отражаетъ.

Во время русско-японской войны дѣти играли въ «солдатики».

Теперь играютъ въ «урядника».

Въ играхъ своихъ дѣти почти всегда отражаютъ то, что непосредственно воспринимаютъ изъ окружающей среды.

Какъ видите, пьянство разлагающе дѣйствуетъ даже на здоровыхъ дѣтей.

Что же сказать о тѣхъ крошкахъ, которые родились отъ алкоголиковъ?! Воспринявъ наследственно отъ своихъ злополучныхъ отцовъ склонность къ алкоголизму, они неизбежно должны идти внизъ по наклонной, если жить въ соблазнительной обстановкѣ.

Пьянство не только разрушительно дѣйствуетъ на здоровье самихъ алкоголиковъ, но, какъ доказано теперь, и на организмъ происходящаго отъ нихъ потомства.

Идиоты, эпилептики, сумашедшие—почти всегда—дѣти пьяницъ.

Извѣстный изслѣдователь въ области вырожденія на почвѣ алкоголизма Бенцона «доказалъ на основаніи обработки статистическаго матеріала переписи идиотовъ въ Швейцаріи, произведенной совместно съ общей переписью населенія въ 1900 году, что 9000 оказавшихся по подсчету идиотовъ были зачаты, главнымъ образомъ, въ теченіе двухъ короткихъ періодовъ года, именно въ періодъ сбора винограда и по масленицѣ, когда всего болѣе пьютъ; и при томъ такъ, что именно въ винодѣльческихъ кантонахъ періодъ вскорѣ послѣ сбора винограда почти одинъ даетъ громадное число зачатій идиотовъ*)».

Итакъ, вырожденіе нравственное и физическое—непрерывное условіе пьянства.

Коснувшись ужасовъ алкоголизма съ точки зрѣнія физико-этической, я, какъ бы нарочно, умолчалъ о его разорительности въ смыслѣ экономическомъ. А, между тѣмъ, это такой вопросъ, надъ которымъ вовсе не лишне приподнять завѣсу.

*) А. Форель. Половой вопросъ стр. 296—297.

Говорю такъ, потому что далеко не каждому изъ насъ извѣстны настоящія затраты на алкоголь.

За послѣднее время отъ продажи водки казна выручаетъ ежегодно 720 миллионъ руб., а если вспомнить, что населеніе не всегда покупаетъ водку въ «казенкахъ», а беретъ ее въ шинкахъ, гдѣ переплачивается по 5 к. на каждой бутылкѣ, т. е. почти 10% — то едва ли ошибемся, предположивъ затраты населенія на водку въ 800 миллионъ рублей. Пива въ 1905 г. было потреблено около 60 миллионъ ведеръ и расходъ на него выразился въ 118 миллионъ руб. Винограднаго вина вырабатывается у насъ 27 миллионъ ведеръ, на сумму 76 миллионъ руб. Кромѣ этого выпиваются ежегодно изъ заграничья вина, ликеры, коньяки въ количествѣ 800 тысячъ ведеръ на сумму 32 миллионъ рублей. Такимъ образомъ расходъ на алкоголь, падающій на населеніе, опредѣляется минимумъ, въ миллиардъ рублей, т. е. $\frac{1}{3}$ всѣхъ доходовъ народа.

Можетъ ли быть богатымъ народъ, пропивающій цѣлый миллиардъ, тогда какъ средняя доходность его на душу равна только 63 рублямъ въ годъ

Не здѣсь ли кроется бѣдность деревень?

Не потому-ли покривились и стоятъ раскрытыми крестьянскія хаты?

Мнѣ скажутъ нѣкоторые: пить — не потому и укажутъ на аграрныя неурядица крестьянъ.

Отвѣчу имъ вопросомъ: если взять и перестать пить на годъ, на два, неужели не сохранятся миллиарды въ народномъ карманѣ и опъ, народъ самъ не захочетъ вывести себя на свободу, прикупивъ земли въ нужномъ количествѣ?

— „Мы пьянствуемъ, — отвѣчали мазуры одному изслѣдователю, — потому что бѣдны; но мы бѣдны потому, что пьянствуемъ“.

Да... Безотраднѣ картина пьянства. Но слава Богу! — люди проснулись. Люди замѣтили свое разореніе, замѣтили пьянство и отмѣтили его, какъ зло социальное.

Вопросъ о пьянствѣ сталъ занимать крупнѣйшіе умы. Его стали изучать, освѣщать съ разныхъ точекъ зрѣнія, о немъ заговорила пресса, а вмѣстѣ съ ней заговорило общество. Сознаніе необходимости борьбы съ пьянствомъ существовало уже давно; наибольшее же свое развитіе антиалкогольная борьба получила лишь въ концѣ XIX вѣка и въ нынѣшнемъ. Замѣченъ интересный фактъ. Въ большинствѣ странъ главнымъ инициаторомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ оказалось не государство, а общество.

У насъ въ Россіи антиалкогольное движеніе стало замѣтнымъ лишь съ 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія,

Это было старое, доброе время откупной системы.

Развившіяся на этой почвѣ злоупотребленія были такъ велики, — что государство само пошло на встрѣчу народному недовольству и, приступивъ къ реформѣ питейнаго дѣла, взявъ откупной системы, выработало акцизную, которая и была окончательно введена 1 января 1863 г.

Разница между откупной и акцизной системой весьма существенна.

При откупѣ объектомъ обложенія являлась самая торговля крѣпкими напитками, т. е. извѣстное лицо покупало себѣ у государства право на торговлю ими; при введеніи же акциза было совершенно другое: здѣсь обложеніе какого-либо лица питейнымъ сборомъ совершенно не имѣло мѣста, если не считать взимаемаго съ заводоуправляющихъ патентнаго сбора, а обложенію подвергался самый продуктъ производства. За единицу обложенія былъ принятъ градусъ алкоголя, т. е. одна сотая ведра безводнаго спирта. Выбѣтъ съ введеніемъ акциза торговля водкой была объявлена вольнымъ промысломъ. Каждый получилъ право, при условіи выборки патента на раздробительную продажу питей, открывать трактиры и разнаго рода питейныя заведенія.

Ни число заведеній, ни цѣна на водку не были установлены.

Это повело къ неимовѣрному росту числа кабаковъ. Необходимо замѣтить, что съ стмѣной откуповъ воляка подешевѣла чуть не второе, особенно въ центральныхъ губерніяхъ. Пониженіе цѣны на водку вызвало значительное повышеніе пьянства.

Реформа, къ сожалѣнію, не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ.

Но правительство не захотѣло оставаться равнодушнымъ къ неуспѣху реформы и, близко принимая горе народное, уже черезъ годъ, въ 1864 году, оно воспрещаетъ водочную торговлю въ мелочныхъ, фруктовыхъ и др. лавкахъ; въ 1866 году издаетъ законъ, по которому сидѣльцами въ питейныхъ заведеніяхъ могутъ быть только лица, получившія одобрительные приговоры, какъ отъ общества, къ которому они принадлежатъ, такъ и отъ общества, на территоріи котораго они желаютъ торговать.

Кромѣ этого было запрещено содержаніе питейныхъ заведеній должностнымъ лицамъ сельскихъ управленій; въ 1873 году оно повышаетъ патентный сборъ съ водочныхъ заводовъ и питейныхъ заведеній, запрещаетъ въ послѣднихъ держать сидѣльцевъ и прислугу моложе 21 года, и наконецъ заботясь о молодомъ поколѣніи, издаетъ законъ, которымъ запрещается впускать въ эти заведенія солдатъ, воспитанниковъ учебныхъ заведеній и вообще малолѣтнихъ.

Не сидѣло, сложа руки, и общество.

Только что организовавшаяся земская единица всеми силами старалась сократить развивавшееся пьянство. Приблизительно въ это же время въ первый раз на фонѣ русской жизни появляются общества трезвости. Всѣ симпатіи общества сразу же становятся на сторону этого новаго учреждения, обзаваннаго своимъ происхожденіемъ исключительно инициативѣ частныхъ лицъ.

Съ особенной горячностью и энергіей отдается распространенію этихъ обществъ духовенство.

Святѣйшій Синодъ тоже не остается безучастнымъ къ движенію и въ 1859 году издастъ циркулярное распоряженіе, которымъ всѣ церковно-служители приглашаются «сообщать возникновенію въ городскихъ и сельскихъ селовиныхъ благой рѣшимости воздержанія отъ употребленія вина».

Растутъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи общества трезвости, все чаще и чаще составляются приговоры о полномъ воздержаніи отъ пьянства, и Богъ вѣсть, чѣмъ-бы все это кончилось, если бы не случилось того, что случилось.

Министерство финансовъ сообщило Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что «совершенное запрещеніе горячаго вина посредствомъ сильно дѣйствующихъ на умы простаго народа религіозныхъ угрозъ и клятвенныхъ обещаній не должно быть допускаемо, какъ противное не только общественному понятію о пользѣ умѣреннаго употребленія вина, но и постановленіемъ, на основаніи которыхъ правительство отдало литейные сборы въ откупное содержаніе», а немного поздиѣ тѣмъ же министерствомъ было расубликовано распоряженіе: «чтобы приговоры городскихъ и сельскихъ обществъ о воздержаніи уничтожить и впредь городскихъ собраній и сельскихъ сходовъ или сей дѣли нигдѣ не допускать».

Могли ли существовать и развиваться при подобныхъ условіяхъ общества трезвости?

Конечно, не могли.

Двумя этими циркулярами судьба ихъ была рѣшена.

А пьянство все разрасталось, не замѣчать его, не говорить о немъ было невозможно.

Несмотря даже на такія репрессіи, общество, въ лучшей его части, не потеряло надежды на лучшее будущее и черезъ печать продолжало дѣйствовать на умы и старалось снова вызвать заснувшія силы на борьбу съ алкоголизмомъ.

Со времени злополучныхъ циркуляровъ прошло 12 лѣтъ.

Новая акцизная система по прежнему располагалась по всѣмъ швамъ:

Требовалась новая реформа—болѣе существенная. «Гражданинъ» и другіе солидные журналы того времени не стѣснялись большинствомъ своихъ страницъ отдавать вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Особенно горячо и странно зывалъ въ обществу въ своемъ «Дневникѣ писателя» Достоевскій: что встрѣтилъ на первыхъ шагахъ освободительный великимъ Монаршимъ словомъ народъ нашъ, не опытный въ новой жизни и самобитно еще не жившій? Шаткость вышнихъ слоевъ общества, вѣрами укоренившуюся отчужденность отъ него нашей интеллигенціи и въ довершеніе — деэволю *) и жиды.

Народъ закупить и записать — съ начала съ радостію, а потомъ по привычкѣ. Показали ли ему хоть что-нибудь лучше дешевки? Развлекли ли, научили ль чему-нибудь? Теперь въ пивныхъ мѣстностяхъ кабаки стоятъ ужъ не для естень жителей а всего для десятковъ, мало того—для малыхъ десятковъ. Есть мѣстности, гдѣ на полсотни жителей и кабакъ, менѣе даже чѣмъ на полсотни. «Гражданинъ» уже сообщалъ разъ въ особой статьѣ, подробной бюджетъ тепершняго нашего кабака; возможности пить предположить, чтобы кабаки могли существовать однимъ виномъ. Чѣмъ же, стало быть, они окунаются? Народнымъ развратомъ, воровствомъ, укрывательствомъ, ростовничествомъ, разбоемъ, разрушеніемъ семейства и стыдомъ народнымъ — вотъ чѣмъ они окунаются!

Матери пьютъ, дѣти пьютъ, церкви пустѣютъ, отцы разбойничаютъ; бронзовую руку у Ивана Сусанина отпилили и въ кабакъ отнесли.

А въ кабакъ приняли! или вотъ: «загорѣлось село и въ селѣ церковь, вынешь цѣловальникъ и крикнущъ народу, что если бросятъ отегавать церковь, а отегаятъ кабаки, то выватитъ народу бочку.—Церковь сгорѣла, а кабаки отегаяли. Спросите лишь одну медицину: какое можетъ родиться поколѣніе отъ такихъ пьяницъ?»

Такія мрачныя картины не могли не дѣйствовать на правительство, на общество: онѣ были живыми картинами—были фактами.

И вотъ снова начинается реформація.

Закономъ 14 мая 1885 года совершенно уничтожается прежній типъ питейнаго заведенія, т. е. питейные дома или кабаки, гдѣ вино продавалось для употребленія на мѣстѣ, безъ возможности пользоваться при этомъ пицей.

Вводятся трактиры.

Торговля водкой равняется только въ тѣхъ заведеніяхъ, гдѣ совмѣстно съ виномъ продается пища, т. е. въ ресторанахъ, трактирахъ на постоялыхъ дворахъ и въ корчмахъ.

*) «Дешевкой» называются неудавшуюся акцизную систему 1863 г.

Предполагалось, что при проведеніи въ жизнь этой реформы сразу закроется свыше 80000 кабаковъ стараго типа, которые, кетати сказать, почти огуломъ превратились въ дома разврата, пороковъ и преступленій... но фактически такого закрытія не произошло: кабаки не уничтожились, а лишь перемѣнили свое названіе.

Такимъ образомъ и эта реформа не привела къ желаннымъ результатамъ, несмотря на то, что въ дополненіе къ закону 14 мая было издано много новыхъ постановленій, какъ, напримеръ: быть регламентированъ внутренній распорядокъ торговли въ питейныхъ заведеніяхъ:—были предложены требованія чистоты и опрятности, было запрещено допущеніе въ питейныя заведенія раснутыхъ жепцинь, совершенно запрещались педозволенные игры, безчинства и появленіе въ питейныхъ домахъ пьяныхъ до безпамятства.

Новая неудача, новый крахъ однако нисколько не умалили энергіи правительства.

Основательно пересмотрѣвъ причины постоянныхъ неудачъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, оно пришло къ убѣжденію, что главнымъ тормазомъ въ этой борьбѣ—является—*личный интересъ виноторовцевъ*.

Не откладывая дѣло реформы въ долгій ящикъ, правительство издастъ 1 января 1895 года законъ о казенной продажѣ питей, при чемъ не распространяетъ дѣйствія его на всю Россію, а ограничивается, въ видѣ опыта, лишь четырьмя губерніями: Пермской, Уфимской, Оренбургской и Самарской.

Такъ какъ результаты этого опыта оказались хорошими, то сейчасъ же и уже въ маѣ этого же 1895 года Высочайшимъ повелѣніемъ было приказано приступить къ подготовительнымъ по введенію монополіи работамъ. Въ 1901 году монополія была введена повсемѣстно въ Европейской Россіи.

Параллельно съ открытіемъ монополіи правительство признало за благо открыть общества трезвости.

Съ этого времени общества трезвости не только не преслѣдуются, а наоборотъ, всячески поощряются и даже субсидируются.

Напримѣръ. Воронежское Губернское Общество трезвости получаетъ ежегодно субсидію въ размѣрѣ 27775 р.

Вотъ приблизительно все, чѣмъ я могъ подѣлиться съ дорогими читателями въ своемъ маленькомъ очеркѣ.

Изъ всего вышесказаннаго нельзя не видѣть, что борьба съ пьянствомъ борьба очень трудная, тяжелая, требующая громаднѣйшаго напряженія силъ, огромнѣйшей затраты энергіи.

Невольно, въ тяжеломъ раздумьи, задаешь себѣ вопросъ: отчего-же, пьянство не идетъ на убыль?! Почему оно распространяется?

Въ чемъ заключается секретъ его ужаснаго прогресса?

Лично я объясняю его распространеніе упадкомъ нравственности, упадкомъ религіозности, потерей страха Божія.

Часто указываютъ намъ, какъ на причину пьянства, на темноту низшихъ классовъ общества.

Но развѣ интеллигенція—высшіе классы—пьютъ меньше? Развѣ 32 миліона на коньякахъ и заграничныхъ ликерахъ пропиваютъ мужики? Возьмите и сопоставьте пропиваемые крестьянствомъ и интеллигенціей милліоны въ классовомъ процентномъ соотношеніи, и вы убѣдитесь, что интеллигенція пьетъ больше крестьянства.

Я не говорю, что темноту нужно поддерживать; наоборотъ—ее всячески нужно искоренять. Всеобщее обязательное обученіе такъ же желательно въ борьбѣ съ пьянствомъ, какъ и энергичная травля подпольныхъ шинковъ. Обязательному обученію я отдаю все свои симпатіи, считаю эту мѣру наименѣе необходимой и самой радикальной. Въ самомъ дѣлѣ. Кому вы станете давать книжки изъ библіотеки обществъ трезвости, если разовьете послѣдній?

Да и разовьются ли они быстро безъ грамотности? Не обходимымъ условіемъ развитія ихъ безусловно нужно считать грамотность.

Книжки—лучшіе друзья человѣка! Сколько можно сдѣлать добра черезъ нихъ! Особенно, если сдѣлать хорошій религіозно-нравственный подборъ. Развѣ нѣтъ у насъ здоровыхъ, сильныхъ, увлекательныхъ талантовъ въ литературѣ положительной?

Второю мѣрою противъ распространенія пьянства нужно признать вмѣняемость проступковъ и преступленій противъ общественнаго благочинія и безопасности.

Правда, это предложеніе расходится со взглядомъ медицины на пьянство и опьяненіе, какъ на острое или хроническое отравленіе алкоголемъ, т. е. какъ на болѣзнь, но, что же дѣлать?

Невмѣняемость пьяныхъ ихъ проступковъ деморализующе дѣйствуетъ на темныя народныя массы: они видятъ въ этомъ какъ бы покровительствѣ или поощреніи пьянству.

Теперь мнѣ хочется сказать нѣсколько словъ собственно духовенству.

Предложенныя мною мѣры могутъ быть приняты нами только лишь, какъ желательныя, проведеніе же ихъ въ жизнь принадлежитъ исключительно правительству и потому не станемъ больше распространяться о нихъ.

Займемся лучше вопросомъ о поднятіи нравственности.

Что собственно сдѣлали мы въ этой области хотя бы за прошлый годъ? Признаемся — мы мало эмигъ занимались.

Нашъ мисго. Правительство дало намъ широкую возможность искоренять пьянство и распущенность чрезъ общества трезвости, позволило открывать и ев и церковныя общества съ этой же цѣлю; но будемъ же халатными, бездѣтельными. Уотребуемъ все силы свои на борьбу съ этими величайшими врагами христіанск-й природы челоѣка.

Народъ любить авторитеты и охотно идетъ за ними.

Кто не знаетъ извѣстнѣшаго Прандскаго священника Мэтью, прозваннаго «ангеломъ трезвости», который ев имъ краснорѣчиемъ и примѣромъ трезв-й жизни единъ обратилъ мизлі ны нар да къ в здержанію?

Заслуги его передъ обществомъ и народомъ неосдѣнны, и память о немъ не умретъ никогда. Петерія обществъ трезвости записала его на своихъ страницахъ золотыми буквами.

Вдохновимся же образомъ этого священника и возьмемъ его себѣ своимъ идеаломъ.

Дорога открыта.

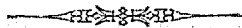
Такъ сѣйте-же доброе семя!

Съ Богомъ! въ добрый путь и часъ.

Хоть мы и не первые, — но.. лучше поздно, чѣмъ никогда.

Заштатн. псаломщ. *Владимиръ Часовниковъ*.

«Вар. Еп. В.»



Раздумье пьяницы.

Ахъ, ты, доля моя безмиланная,

Жизнь безъ радостей, жизнь одинокая!

Загубили меня нежеланная

Вина зелена чарка глубокая.

Радъ не нить, да душа разрывается...

Охъ, житье, ты, мое горемычное!

Радъ бы бросить, да нить, не бросается:

Въ душу зелье проникло привычное.

Сохну самъ я, и умъ помрачается,

Гибнетъ сердце, никѣмъ непонятое;

А въ глазахъ все вино представляется,
Такъ и льзетъ на умъ мнѣ проклятое...
Никакого мнѣ нѣтъ уваженія:
Какъ съ животнымъ, со мной обращаются,
И ни съ кѣмъ не найду я сближенія:
Вся сторонятся, вся издѣваются.
И во всѣхъ мнѣ домахъ поотказано:
За характеръ все мой опасаются;
Изъ общественныхъ мѣстъ гнать приказано,
И усердно вся въ этомъ стараются.
Такъ всю жизнь мнѣ приходится маяться...
А вѣдь я-жъ виновитъ въ этомъ бѣдствіи:
Когда нѣтъ, вѣдь не думалъ, что каяться
Мнѣ придется чрезъ пьянство вносить въ бѣдствіи.
Съ малыхъ лѣтъ допускали родители
Къ чаркѣ водки, а сами смѣялися,
И отца моего посятители
Вмѣстѣ съ нимъ надо мной потѣшались.
Имъ смѣшно было, глядя на мальчика,
Видѣть, какъ онъ виномъ упивается,
Охмельвши отъ водки стаканчика,
За другой какъ онъ жадно хватается.
Но я росъ, а во мнѣ развивалася
Страсть проклятая, я-жъ не противился;
А она все во мнѣ укрѣплялася,
Но сдержатъ себя я не сумѣлъ...
А потомъ, какъ по смерти родителей,
Я остался одинъ безъ сочувствія
На рукахъ лишь однихъ попечителей,
Напиватся я сталъ до безчувствія.
И теперь я бездомный лишь пьяница,
Лишь бродяга, людьми презираемый.
Сердце только лишь къ рюмочкѣ тянется.

Гложнетъ умъ, пустотой подавляемый.
Гдѣ имънне, годами скопленное?
Гдѣ жена, молодая красавица?
Гдѣ малютки, съ заботой вскормленные?
Вспомнишь все это—грудь разрывается...
Все имъние съ жизнью прошедшею
Въ голову у меня лишь осталось;
Въ желтомъ домѣ жена сумасшедшая:
Черезъ буйный мой нравъ помышалася;
Малолѣтнія дѣти скитаются
Безъ приюта, безъ крова родимаго;
Гибнутъ силы, умы надрываются
Безъ участія сердца любимаго.
О, мой Богъ, Богъ живой, Богъ всезнающій,
Всѣхъ несчастныхъ мольбы исполняющій!
Помоги мнѣ, дай силы исправиться,
Чистымъ дай мнѣ къ тебѣ хотѣ предста-
(Доп. Ел. Вид). виться!

Зинонъ Шмаковъ.

Божья копилка.

(Изъ школьной жизни).

Ученики Н.-Г. церковно-приходской школы въ тотъ день собрались ранѣе обыкновеннаго. Завѣдующій, о. Гюсифъ облачившись, началъ утреннюю молитву. Дѣти заплѣли. Послѣ молитвы о. Гюсифъ держа въ рукахъ желѣзную копилку, съ надписью „Божья копилка“, обращается къ своимъ питомцамъ съ такими словами:—Дѣти, слушайте повнимательнѣе, что я вамъ скажу.—Дѣти смолкли и съ жаднымъ любопытствомъ стали ловить каждое слово батюшки.

Жилъ одинъ богатый человекъ—началь ошъ.—Всего у него было очень много. Отъ этого богатства онъ не скупился подавать нищимъ, за что его все уважали. Въ домѣ у него на стѣнѣ была прибита вотъ такая же копилка и съ такою же надписью.

Случится гдѣ-нибудь пожаръ, несчастье какое, этотъ человекъ возьметъ и броситъ въ копилку, благодари Господа Бога, что Онъ

избавить его отъ такого несчастья. Пойдетъ покупать что-нибудь въ магазинъ и вмѣсто тридцати рублей израсходуетъ только двадцать, а тѣ опуститъ въ кошику.

И жить этотъ человекъ до глубокой старости и когда стать умирать, то позвалъ всѣхъ родныхъ и знакомыхъ и сказалъ имъ, что вотъ онъ, не отнимая ни копѣйки у дѣтей, собралъ деньги на Божье дѣло. Открыли кошику и нашли въ ней громадную сумму денегъ. На нихъ построили приютъ для дѣтей, школу, больницу и новую каменную церковь. Память объ этомъ добромъ человекѣ долго, долго будетъ жить на землѣ.

— Вотъ, дѣтки, и эту кошику мы также прибьемъ къ стѣнѣ, и вы, когда вамъ папа и мама дадутъ денегъ на гостинцы, вмѣсто того, чтобы купить на восемь копѣекъ, берите на четыре, а остальные опустите въ кошику.

Будутъ, можетъ быть, какія-нибудь деньги, вотъ напримѣръ. у васъ, пѣвчіе, то удѣлите и отъ нихъ копѣчку какую. Когда же подойдутъ праздники, то мы раскроемъ ее, сосчитаемъ деньги, и vamos товарищамъ бѣднякамъ и сироткамъ купимъ обновки къ празднику. Вѣдь хорошее это дѣло, правда?

— Хорошее хорошее!— кричали дѣти.

Кошику пристроили къ стѣнѣ, запечатали сургучемъ а ключъ передали ученику, чтобы онъ на слѣдующій недѣль передавъ другому, а тотъ третьему и такъ всѣмъ. Это дѣтямъ особенно нравилось.

Не успѣли о. Иосифъ и учитель показать примѣръ—бросить въ кошику, какъ дѣти окружили ее и стали бросать кто копѣйку, кто двѣ, кто три. Правда у многихъ сейчасъ не было денегъ, за то на другой день ранымъ-ранехонько въ кошику сыпались копѣйки изъ другихъ дѣтскихъ рученокъ.

Съ этого дня учителю частенько приходилось наблюдать, какъ дѣти бросаютъ деньги въ кошику. Радостный день былъ для нихъ, когда они собирались послѣ святокъ. Вѣдь у каждого были деньги, и многія чуть ли не всѣ свои заслуженныя опускали въ кошику.

Съ нетерпѣніемъ ждали дѣти праздника Пасхи, когда будетъ вскрываться кошика. Пасха не заставила себя долго ждать. Быстро прошелъ постъ и наступилъ день роспуска школьниковъ. Дружно собрались они въ это долгожданное весеннее, теплое, ясное утро. Послѣ первыхъ двухъ уроковъ приступили къ вскрытію кошики. Вскрыли. Оказалось десять рублей пятьдесятъ пять копѣекъ. Ужаснулись дѣти такой громадной суммѣ. Для нихъ, прямо, непонятно было, какъ это изъ копѣчекъ выросла такая большущая цифра.

О. Иосифъ обратился къ дѣтямъ. — Ну вотъ, теперь вы должны посоветоваться всѣ—кому помочь и чѣмъ помочь!—Открылся совѣтъ. Назначаютъ пять кандидатовъ-бѣдняковъ и находятъ, что одному нужно купить шапку, другому рубашку, третьему—„чирики“ и т. д.

До слезъ трогаетъ эта дѣтская попечительность. И какія чуткія эти маленькія сердца! Вѣдь ни въ одномъ не ошиблись, всѣхъ назначали такпхъ, что дѣйствительно бѣдняки изъ бѣдниковъ, нѣкоторые, напр., безъ куска хлѣба частенько сидѣли.

Всею школою отправлялись въ магазинъ. Накупили обывокъ и сами торжественно раздавали. Нельзя описать того восторга, который переживали дѣти. Они такъ увлеклись своею ролью благотворителей, что самые недружелюбные между собой становились друзьями.

А какое счастье принесли они тѣмъ, кому благотворили! Вѣдь эти сироты-бѣдняки не увидѣли бы у себя обывокъ въ Великій Праздникъ; съ завистью бѣгали бы они босикомъ, въ дырявыхъ рубахахъ за разряженными своими товарищами. Теперь эти малыши-благотворители влили хоть немножко радости въ сердце бѣдниковъ; утерли хоть капельку горькихъ слезъ и принесли хоть искорку счастья и спокойствія.

(Донскія Еп. Вѣд.).

КОНСПЕКТЪ

урока по богослуженію въ старшемъ отдѣленіи, даннаго на педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

Младшее отдѣленіе занималось писаніемъ цифръ и буквъ. Среднему сдѣленію данъ былъ для чтенія отрывокъ: „Крещеніе Господа“ изъ книжки Ильминскаго. Сначала дѣтямъ отрывокъ былъ прочитанъ учителемъ съ тою цѣлю, чтобы дѣти, вслушавшись въ осмысленное чтеніе, легче могли понять отрывокъ. Объяснены были нѣкоторыя мысли, напимѣръ, пророчество Исаи объ Іоаннѣ Крестителѣ: „глазъ вопіющаго въ пустыни, уготовайте путь Господень“, главнымъ же образомъ были объяснены нѣкоторыя непонятныя слова отрывка («ризы отъ власъ велолуждъ», «поясъ усментъ», «пружіе», «возбранаща», „азъ требую тобою креститися“, „о немъ же благоволихъ“); нѣкоторыя изъ этихъ словъ были написаны на доскѣ при чемъ для чтенія ихъ вызываемъ былъ тотъ или другой, ученикъ, который долженъ былъ самъ прочитать написанное на доскѣ, прочіе же должны были слѣдить; подобный пріемъ необходимъ для того, чтобы пріучить дѣтей пользоваться написанными на доскѣ словами.

Со старшимъ отдѣленіемъ предположено было заняться объясненіемъ главнѣйшей части литургіи, начиная съ „Достойно“ и кончая по крайней мѣрѣ, „Тебе поемъ“.

— Дѣти, какая самая важная служба?

— Обѣдня или литургія.

— Почему она важнѣйшая?

— Потому что совершается на ней причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ.

— Почему же особенно важно это таинство? О чемъ оно намъ напоминаетъ? Вспомните, что Господь сказалъ на тайной вечери, когда его устанавливалъ.

— „Сіе творите въ Мое воспоминаніе“.

— Значитъ, дѣти, мы должны совершать литургію для постоянного напоминанія о Господѣ Иисусѣ Христѣ. Что же именно должны мы вспоминать, когда совершается причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ? О чемъ напоминаютъ намъ Тѣло и Кровь Христовы?

— О страданіяхъ и смерти Христовыхъ.

— Почему вспоминать объ этомъ особенно важно для насъ? Какъ совершенно наше спасеніе?

— Черезъ страданія и смерть Иисуса Христа.

— Такъ, значитъ, почему литургія самая важная служба?

— Потому что она напоминаетъ о страданіяхъ и смерти Иисуса Христа, а страданіями и смертью Его совершенно наше спасеніе.

— Теперь, дѣти, вспомните, послѣ чего начинается самая главная часть литургіи?

— Отвѣчаютъ послѣ „уже херувимы“.

Учитель пользуется этимъ отвѣтомъ, чтобы объяснить или напомнить кое что изъ подготовительныхъ прѣсловій къ главной части литургіи. Онъ, обращая вниманіе на слова „уже херувимы тайно образующе“, заставляеть ихъ сказать сначала, что въ это время мы должны стоять въ церкви подобно херувимамъ, которые постоянно славятъ Господа, должны „отложить всякое житейское попеченіе“ (заботу). Затѣмъ, чтобы дѣти могли дать болѣе точный отвѣтъ о томъ, когда начинается главная часть обѣдни, спрашиваетъ ихъ, не слышали ли они, какъ иногда говорятъ: звонятъ къ „Достойно“. Дѣти вспоминаютъ

и опредѣляютъ, такимъ образомъ, начало главной части литургіи. Но учитель предварительно еще напоминаетъ о пѣкоторыхъ возгласахъ, предшествующихъ „Достойно“, именно напоминаетъ возгласъ, діакона „станемъ добръ (хорошо, чинно, благовѣйно) станемъ со страхомъ (съ благовѣніемъ), вонмемъ (будемъ внимательны) святое возношеніе (приношеніе, жертву Тѣла и Крови Христовыхъ) въ мирѣ (другъ съ другомъ) приносить“.

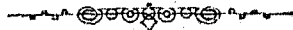
— Въ отвѣтъ на этотъ возгласъ на клиросѣ поютъ. „милосѣ мира жертву хваленія“, т. е. чрезъ жертву Тѣла и Крови Христовыхъ Богъ умилосливляется къ намъ, и мы примираемся къ Нимъ, избавляемся отъ гнѣва Его за грѣхи наши; „жертву хваленія“,—такъ называется потому жертва Тѣла и Крови Христовыхъ, что чрезъ принесеніе ея мы спасаемся и должны за это постоянно хвалить Господа. Возгласъ „горѣ имѣмъ сердца“ означаетъ, что мы должны въ это время устремить сердца къ высотѣ, къ небу, забыть о всемъ земномъ и думать только о небесномъ, о жертвѣ Тѣла и Крови Христовыхъ особенно. Далѣе еще возгласъ: „благодаримъ Господа“, въ отвѣтъ на клиросѣ поютъ: „Достойно и праведно есть“ (читается все ученикомъ). Въ это время (продолжаетъ учитель) священникъ читаетъ въ алтарѣ молитву, въ которой, сказавъ: „благодаримъ Господа“, благодарить Бога за всѣ Его неисчислимыя благодѣянія людямъ, особенно за то, что Онъ послалъ Своего Единороднаго Сына для спасенія міра, и за то, что сподобилъ совершать эту великую службу насъ недостойныхъ людей, хотя Его постоянно прославляютъ ангелы. Онъ говоритъ: „побѣдную пѣснь (пѣснь о побѣдѣ надъ дьяволомъ и смертію) поюще, вонюще, взывающе и глаголюще“. Дѣти догадываются, что это говорится объ ангелахъ, которые пѣли тогда, когда пророкъ Исаія видѣлъ Господа на престолѣ высокомъ; Онъ окруженъ былъ ангелами, которые воспѣвали: „святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ, исполнь (полны) суть небеса и земля славы Его“. Затѣмъ дѣти соображаютъ, что къ пѣсни ангеловъ присоединяется восклицаніе еврейскаго народа при входѣ Господа въ Іерусалимъ: „осанна“... Учитель объясняетъ: это значитъ то, что въ это время ангелы окружаютъ Господа, присутствующаго невидимо на престолѣ, и мы *вмѣстѣ* съ ними, хотя и недостойные, грѣшные люди, въ это время славимъ Господа.

Потомъ дѣти вспоминаютъ дальнѣйшіе возгласы: „примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, еже за вы ломимое (предаемое на смерть)“, „пійти отъ нея вси“,—что эти слова говорятся въ напоминаніе о тайной вечери, на которой Господь сказалъ ихъ. Далѣе (вспоминаютъ дѣти) священникъ произноситъ: „Твоя (Твои дары) отъ Твоихъ даровъ (потому что мы ничего своего не имѣемъ, а все даромъ получили отъ Бога) Тебѣ приносяще о всѣхъ (за всѣхъ людей) и за вся (за все)“, а на клиросѣ поютъ: „Тебе поемъ“. Это (говоритъ учитель) самое важное время литургіи: въ это время хлѣбъ и вино становятся истиннымъ Тѣломъ и Кровью Христовыми: всѣ должны поклониться до земли, когда окончится пѣніе: «Тебе поемъ». Священникъ молится въ это время, чтобы Богъ послалъ съ неба Св. Духа на святые дары, затѣмъ благословляетъ хлѣбъ и говоритъ: «и сотвори (сдѣлай) убо хлѣбъ сей честное тѣло (честнымъ тѣломъ) Христа Твоего», благословляетъ чашу, говоря: «а еже въ чаши сей (что въ чашѣ сей) честную Кровь Христа Твоего», благословляетъ вмѣстѣ хлѣбъ и вино и говоритъ: «проложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ», т. е. измѣнивъ хлѣбъ и вино въ истинное Тѣло и Кровь Христовы.

Все это учитель говоритъ отчасти самъ, чтобы достигнуть большей назидательности посредствомъ собственной рѣчи, и чтобы дѣти вынесли болѣе связанное представленіе отъ цѣльнаго разсказа, не прерываемаго постоянными наводящими вопросами. Но и дѣти не остаются лишь слушателями: особенно призываетъ ихъ учитель къ воспоминанію порядка литургіи, къ чтенію и объясненію отдѣльныхъ словъ (напримѣръ: „за вы ломимое“) изъ пѣснопѣній литургіи.

Объясненіе потомъ воспроизведено было по вопросамъ учителя. (Гобольск. Еп. Вѣд.)

Архимандритъ *Ваддтй*.



1886—1911 годы.

XXV.

О У Ч Е Н Ъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Благовѣщенскаго Православнаго Братства

„ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ“

За 19¹⁰/₁₁ годъ. *)

Въ отчетномъ 19¹⁰/₁₁ году во главѣ Братства стоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, какъ его почетный предсѣдатель и непосредственный руководитель.

Въ составѣ почетныхъ членовъ Братства были слѣдующія лица: Е. И. Вел. Вел. Кн. Александръ Михайловичъ. Высокопреосвященнѣйшіе; Тихонъ Арх. Иркутскій, Агафангелъ арх. Рижскій, арх. Евсеій Владивостокскій и Преосв. Георгій еп. Астраханскій, г.г. участники Верхне-Амурской золото-промышл. К-о; и по должности: бывшій генераль-губернаторъ Павелъ Θεод. Унтербергеръ и ихъ превосходительства: бывшій военный губернаторъ Амурск. обл. генераль-маіоръ А. В. Сычевскій и г. вице-губернаторъ А. Г. Чаплинскій.

Пожизненными членами были: Преосвященный Сильвестръ еп. Коневскій, свящ. прикомандир. къ собору о. Николай Таировъ и г.г. В. В. Лукинъ, А. В. Касьяновъ, Г. Т. Нестеровъ, Е. И. Кукель, Я. Семеровъ, И. Иштуковъ, И. Д. Харинъ, П. Д. Баллодь. Дѣйствительныхъ членовъ числилось 15 и членовъ-соревнователей 81 человекъ.

Въ совѣтѣ Братства состояли: предсѣдателемъ кафедральный протоіерей Н. Вознесенскій, прот. А. Васильевъ, свящ.

*) Окончаніе (см. № 15 Бл. Еп. Вѣд.).

Илія Мосоловъ, Алексѣй Покровскій, Евгенийъ Добротворскій, Владимиръ Бусыгинъ, г.г. Флорентій Іос. Васильевъ, В. А. Левашевъ. По должности: г. еп. наблюдатель школъ И. П. Рогановичъ, епарх. противораск. мисс. Н. Овчинниковъ и о.о. благочинные епархіи. Кандидатами по членамъ: прот. Н. Логиновъ, А. Л. Топорковъ; членами ревизіонной комиссіи: прот. А. Унинскій, свящ. А. Преображенскій и Ник. Овчинниковъ и кандидаты къ нимъ свящ. А. Пуцелло и Я. И. Матвѣенко. Казначеемъ свящ. В. Вѣнчаевъ, кандидатомъ къ нимъ В. В. Лукинъ, дѣлопроизводителемъ до 20 мая о. К. Соколовскій, а съ 20 мая свящ. П. Папшевъ.

Дѣятельность братства выразилась въ собственно-миссіонерской работѣ и въ организациіи религіозно-нравственныхъ вѣдбогослужебныхъ собесѣдованій, въ постановкѣ «Богословско-философскихъ чтеній» и братской благотворительности.

Свѣдѣнія о состояніи сектантства и миссіонерской борьбы предлагаются въ прилагаемомъ годовомъ отчетѣ св. П. Папшева.

§ 1. Свѣдѣнія о сектантахъ Благовѣщенской епархіи и общій очеркъ ихъ внутренняго состоянія въ 1910 году.

Въ настоящее время въ Благовѣщенской епархіи существуютъ слѣдующіе виды мистико-раціоналистическаго сектанства: молокане, баптисты, духоборы, субботники, скопцы и хлысты. Общая численность сектантовъ и число послѣдователей каждой секты отдѣльно выразится въ слѣдующей таблицѣ.

	Благовѣщенскъ,	Въ епархіи.	ВСЕГО.
Молокане	14500	9500	24000
Баптисты	3000	2000	5000
Духоборы	1500	1500	3000
Скопцы и др.	200	60	260
	19700	13060	32760

По большей части сектанты живутъ смѣшанно съ православными, какъ напр. въ г. Благовѣщенскѣ, с.с. Краснояровкѣ, Райчихѣ, Гильчинѣ и др., но есть селенія со сплошнымъ сектантскимъ населеніемъ, каковы: Астрахановка (духоборы), Тамбовка Толстовка, Александровка. (молокане и баптисты). Всѣ сектанты по своей солидарности и по присущему имъ всѣмъ въ той или иной степени фанатизму, представляютъ изъ себя дѣятельную, глубоко-враждебную Православной Церкви силу, борьба съ которой, начавшаяся почти съ первыхъ же дней существованія епархіи, продолжается до сихъ поръ.

Главнымъ ядромъ мѣстнаго сектантства по своей численности, вліянію на экономическую жизнь края и по степени опасности для православія до недавняго времени были молокане. Но расшатанное дѣятельностью православныхъ миссіонеровъ, а такъ же и проповѣдью баптистовъ и непрекращающимися внутренними раздорами, молоканство начинаетъ медленно, постепенно, но неуклонно приходить къ разложенію. Огромную роль въ этомъ отношеніи сыгралъ одинъ изъ самыхъ выдающихся молоканскихъ учителей Е. І. Ефимовъ. Отлученный сектантами за крайне легкое отношеніе къ Священному Писанію и вольнодумство, онъ около себя сумѣлъ объединить нѣсколько человѣкъ, недовольныхъ старцами, и такимъ образомъ образовалъ особую сектантскую группу, враждебно настроенную къ главной сектантской массѣ. Вскорѣ же за отдѣленіемъ Ефимова въ средѣ молоканъ произошло еще большее раздѣленіе. Нѣкоторая часть молоканъ перестала удовлетворяться внѣшней обстановкой молитвенныхъ молоканскихъ собраний, и они захотѣли передѣлать ихъ по баптистскому образцу, съ партеснымъ пѣніемъ, съ болѣе упорядоченнымъ проповѣдничествомъ, а одно время поговаривали даже и объ органѣ. Съ этою цѣлью былъ организованъ «кружокъ любителей хороваго пѣнія и игры на скрипкѣ». Хотя члены этого кружка не предполагали вначалѣ выдѣляться изъ молоканской общины и поставили своею цѣлью только подготовку достойныхъ преемниковъ для теперешнихъ старцевъ, но уже и тогда онъ носилъ въ себѣ явный зародышъ, раздѣленія. Такъ въ § 4 устава кружка говорилось: «въ буду-

щемъ, когда окрѣпнуть силы, кружокъ предполагаетъ устраивать *особыя бестды и поучительныя лекціи* для духовно-нравственного и житейскаго самообразованія молодыхъ людей» (Дух. Христ. 1906 г. № 7-8). На первыхъ же порахъ кружокъ встрѣтилъ сильную оппозицію со стороны, въ большинствѣ случаевъ консервативныхъ, старцевъ, увидѣвшихъ въ дѣятельности руководителей кружка посягательство на свою власть и авторитетъ, а также и за введеніе новшествъ, какъ на примѣръ, пѣніе псалмовъ подъ игру на скрипкѣ и фисгармоніи. Напрасно молодежь представляла свои объясненія общему собранію молоканъ, напрасно приводила соображенія, какъ отъ разума, такъ и отъ Слова Божія: старцы считали всѣ эти новшества непримиримыми съ духомъ молоканскаго ученія, переданнаго имъ ихъ предками. Членамъ кружка ничего не оставалось, какъ уйти. Вначалѣ примиреніе было еще возможно, „молодое собраніе“ не хотѣло разрывать духовнаго единства со своими старшими братьями, но когда ими былъ принятъ въ свое общеніе Е. І. Ефимовъ и сталъ проповѣдывать на ихъ собраніяхъ свои чисто атеистическіе взгляды, то разрывъ между Семеновцами и Платоновцами былъ не минуемъ. Въ нынѣшнемъ году онъ окончательно, кажется, уже состоялся и Платоновцы выдѣлились въ особую сектантскую фракцію «хористовъ».

Особенной опасности для православя въ смыслѣ пропаганды среди православныхъ, одряхлѣвшее молоканство не имѣетъ, оно само старается, какъ бы оградиться отъ натиска баптистовъ.

Въ средѣ духовоборовъ не замѣчается никакихъ перемѣнъ: не замѣтно ни упадка, но нѣтъ и оживленія. Эта секта не можетъ угрожать опасностью для Православія, потому что не встрѣчаетъ сочувствія въ обществѣ. По крайней мѣрѣ до сихъ поръ не было ни одного совращенія изъ Православія въ духовоборчество. Да и едва-ли въ нашъ вѣкъ усиленныхъ религіозныхъ исканій прыганія, хотя бы и въ честь Іисуса Христа, могли кого-нибудь удовлетворить и отвѣтить на запросы духа!...

Наибольшая опасность Православію угрожаетъ отъ баптизма. Эта одна изъ самыхъ боевыхъ и жизнедѣятельныхъ

сектъ не только у насъ, на Амурѣ, но и вообще въ Россіи и за границей. Не такъ давно, въ 1898 году, баптистовъ въ епархіи было всего нѣсколько десятковъ, а въ настоящее время уже до 6000 человекъ. Одно это свидѣтельствуетъ о необычайной силѣ секты. Внутренній, очень удачный строй секты, широко поставленное дѣло пропаганды, организація умѣлыхъ, даровитыхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ дѣлають борьбу съ баптизмомъ крайне затруднительной и тѣмъ болѣе (при наличности одного православнаго миссіонера въ епархіи). Община баптистовъ, кромѣ того, что обладаетъ мѣстными силами, находитъ возможность выписывать изъ Россіи особыхъ проповѣдниковъ: на примѣръ, нынѣшній годъ пріѣзжалъ Воропаевъ. Изъ мѣстныхъ проповѣдниковъ особеннымъ вниманіемъ пользуется Г. А. Шипковъ, получившій воспитаніе въ Шанхайскомъ англійскомъ колледжѣ; Петровъ, извѣстный проповѣдникъ, привлекающій своими проповѣдями массу слушателей изъ мѣстной интеллигенціи; братья Носковы, сподвижники перваго проповѣдника баптизма въ краѣ Делякова; Е. А. Власовъ и др. Этотъ кружокъ лицъ, дѣятельно популяризируя баптизмъ въ кругахъ мѣстной интеллигенціи, помогаетъ баптистской пропагандѣ. Въ прошлую зиму ими въ противовѣсчтеніямъ, устраиваемымъ Братствомъ Пресвятыя Богородицы, былъ произведенъ рядъ публичныхъ лекцій, на примѣръ, Власовымъ былъ прочитанъ рефератъ: „Конфуцій, Будда, Христосъ «Магометъ». Въ нынѣшнемъ же году, 5 декабря по инициативѣ служащихъ «т. д. Кунстъ и Альберсъ и при содѣйствіи инженера полковника Шеффера баптистами и мѣстными нѣмцами было отправлено совместное торжественное богослуженіе съ произнесеніемъ рѣчей о христіанскомъ единеніи народовъ, при участіи баптистскаго хора.

§ 2. О сектантской пропагандѣ.

Пропаганда Амурскихъ сектантовъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, во многомъ разнится отъ пропаганды сектантовъ Россійскихъ. Здѣсь, кромѣ молоканскаго кружка любителей хорowego пѣнія», произведшаго расколъ въ средѣ самихъ молоканъ, другихъ подобныхъ организацій нѣтъ. Слабо распространена и сектантская литература, въ виду ея

бездельности, т. к. большинство населенія безграмотно, не слышно пока и о воскресныхъ школахъ, но тѣмъ не менѣе пропаганда, особенно же баптистская, по своей интенсивности и по силѣ размаха далеко превосходитъ дѣятельность российскихъ пропагандистовъ.

Замѣчено, что сектантская пропаганда имѣетъ успѣхъ только среди переселенцевъ. Старажила, достигши известной степени зажиточности и экономической независимости, совершенно не поддается сектантской пропагандѣ, даже напротивъ, среди нихъ можно встрѣтить довольно основательно знакомыхъ съ приемами противосектантской полемики, а потому главное вниманіе пропагандистовъ обращено на переселенцевъ, среди нихъ главнымъ образомъ работаютъ баптистскіе миссіонеры. Въ зависимости отъ того, что на зиму движеніе переселенцевъ прекращается, а такъ же и отъ мѣстнаго климата и путей сообщенія, пропаганда періодически то усиливается, то затихаетъ.

Усиленіе сектантской пропаганды совпадаетъ съ открытіемъ лѣтней навигаціи по р. р. Амурскаго бассейна и приходомъ первыхъ переселенческихъ партій. Тогда всѣ пароходы, баржи и переселенческіе пункты кишатъ сектантскими проповѣдниками, книгоношами брит. библ. обществъ, сплошь состоящихъ изъ баптистовъ не пропускающими ни одного случая заговорить съ переселенцами о божественномъ, и пользующимися всѣми средствами и способами къ проповѣдыванію среди нихъ своего ученія. На лѣто г. Благовѣщенскъ дѣлается центромъ сектантской пропаганды. Сюда прежде всего привозятся переселенцы, а отсюда уже общій потокъ ихъ разбивается, здѣсь они распредѣляются на партіи по будущему мѣсту своего жительства, здѣсь же сосредоточиваются и главныя силы сектантовъ. Кто видѣлъ громадныя толпы крестьянъ—переселенцевъ, раскинувшихся таборами на берегу около пристаней и по всей Набережной улицѣ, загроможденной переселенческимъ скарбомъ, и живущихъ здѣсь безъ всякаго, по видимому, смысла по нѣсколько недѣль, тотъ пойметъ, какой опасности, въ религіозномъ отношеніи, подвергаются они со стороны сектантскихъ пропагандистовъ. Представленные самимъ себѣ безъ пастырскаго воздѣйствія,

по своему религіозному невѣжеству, они представляютъ широкое поле для дѣятельности сектантовъ. Здѣсь послѣдніе знакомятся съ переселенцами, заводятъ сношенія, водятъ ихъ на свои собранія слушать свѣихъ проповѣдниковъ и так. обр. уже здѣсь въ простую, довѣрчивую душу закладывается первое сѣмя сомнѣнія, заранивается первая искра религіознаго разочарованія и будущаго вѣроотступничества. Всякому, кто имѣлъ несчастіе столкнуться съ ними, потомъ бываетъ очень трудно отдѣлаться отъ назойливыхъ непрошенныхъ учителей, за нимъ зорко слѣдятъ и не упускаютъ изъ вида. Но въ Благовѣщенскѣ нѣтъ—нѣтъ да и пройдетъ среди переселенцевъ священникъ и однимъ только видомъ своимъ напомнитъ о только что оставленной далекой родинѣ, о своей приходской церкви, а иногда и поговоритъ съ ними, успокоитъ ихъ и однимъ уже этимъ надолго закроетъ доступъ сюда для сектантской пропаганды.

Есть обстоятельства и положенія, худшія для Православія и болѣе благопріятствующія сектантамъ.

Переселенцы, направляющіеся въ Зазейскій районъ, въ Тамбовскую, Вознесенскую, Гильчинскую волости высаживаются съ пароходовъ недалеко отъ сектантскихъ деревень Тамбовки и Толстовки. Здѣсь пропагандистамъ полный просторъ и они беспрепятственно выходятъ къ переселенцамъ „проповѣдывать Евангеліе“. И переселенцы охотно выслушиваютъ эти «занятныя» рѣчи, а обратиться за объясненіемъ и разрѣшеніемъ возникающихъ недоразумѣній не къ кому. Волнѣ понятно, что можетъ выдти изъ подобныхъ «занятныхъ» рѣчей. Сколько нужно пройти искушеній, вынести ударовъ, чтобы сохранить чистоту своей вѣры. Не всѣ обладаютъ такой твердостью, есть такіе, что шагъ за шагомъ, постепенно отпадаютъ отъ православія въ сектантскія, хитро разставленныя сѣти.

Съ закрытіемъ лѣтней навигаціи жизнь въ Приамурьи замираетъ. Притокъ переселенцевъ прекращается, пропагандистамъ въ г. Благовѣщенскѣ больше дѣлать нечего, и они развѣзжаются кто обратно въ Россію въ болѣе бойкія мѣста, кто поближе къ переселенцамъ, и пропаганда переносится въ глухіе уголки, въ отдаленныя поселки и хутора къ за-

брошеннымъ и всѣми забытымъ переселенцамъ. Разъѣзжая изъ хутора въ хуторъ «въ гости» по знакомымъ переселенцамъ, сектанты используютъ свои лѣтнія связи и знакомства и уже пожинаютъ лѣтніе посѣвы.

Вотъ въ общихъ чертахъ ходъ сектантской пропаганды въ нашемъ краѣ. Если въ російскихъ епархіяхъ съ благоустроенными по большей части желѣзнодорожными путями сообщенія, со сравнительно скученнымъ населеніемъ, съ вполнѣ сложившейся церковно-приходской жизнью борьба съ возрастающимъ движеніемъ очень трудна, то что же приходится говорить о Благовѣщенской епархіи, растянувшейся на тысячи верстъ, при полномъ отсутствіи дорогъ, съ разношерстнымъ населеніемъ, разбросаннымъ по хуторамъ, среди непроходимой тайги, съ церковно-приходской жизнью, находящейся еще въ первой стадіи развитія. Дѣло борьбы осложняется еще и тѣмъ, что о новыхъ переселенческихъ поселкахъ на первыхъ порахъ никто ничего не знаетъ, проникнуть къ нимъ нѣтъ никакой возможности, между тѣмъ какъ сектанты, поселившись среди нихъ, съ первыхъ же дней начинаютъ пропогандировать свое ученіе.

§ 3. Составъ противосектантской миссіи

Спеціальная Благовѣщенская миссія въ 1910 году состояла изъ слѣдующихъ лицъ;

а). Епархіальнаго миссіонера, должность котораго несетъ по назначенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія Приамурскаго и Благовѣщенскаго съ 1 апрѣля 1910 года безприходный священникъ Пантелеймонъ Папшевъ. Районъ его дѣятельности обнимаетъ собою всѣ зараженныя сектантствомъ приходы съ общей численностью сектантовъ въ 32.000 человѣкъ.

б). Трехъ окружныхъ миссіонеровъ: священника с. Верхне-Полтавскаго Іоанна Голубева, въ вѣдѣніи котораго находятся селенія V благочинническаго участка. Двѣ другихъ должности окружныхъ миссіонеровъ остаются пока вакантными.

в). Одного миссіонера-книгоноши Василія Блѣдныхъ, получающаго вознагражденіе отъ Братства Пресвятыя Богородицы.

Кромѣ вышеуказанныхъ миссіонеровъ въ приходахъ, зараженныхъ сектантской пропагандой, успѣшно дѣйствовали слѣдующія лица:

1. Настоятель Градо-Благовѣщенской Шльинской церкви священникъ Евгеній Добротворскій.
2. Священникъ с. Козьмо-Демьяновскаго Михаилъ Колчевъ.
3. Священникъ с. Ровнаго Симеонъ Давидченко.

Въ качествѣ сотрудниковъ заслуживаютъ вниманія слѣдующіе ревнители православія, безкорыстно помогавшіе миссіонерамъ:

Иванъ Ивановъ Блиновъ, Игнатій Голошумовъ, Спиридонъ Васильевъ Максименко, Александръ Семейкинъ, Ѳома Петровъ Фроловъ, Василій Тимошенко и крестьянинъ с. Родіоновки Іосифъ Емельяновъ Касьянчукъ. По отзывамъ свящ. Колчева въ Лазаревкѣ: Андрей Вельщувскій, Авраамъ Войко, Іосифъ Аврааменко, Иларіонъ Прійманъ.

§ 4. Дѣятельность миссіонеровъ.

Епархіальный миссіонеръ, назначенный 1 апрѣля 1910 г. прибылъ въ г. Благовѣщенскъ и приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей 1-го мая.

Характеръ и направленіе дѣятельности миссіонера обусловливается самымъ ходомъ сектантской пропаганды. Первымъ условіемъ борьбы служитъ знакомство, какъ съ вброученьемъ мѣстныхъ сектъ, такъ и съ наиболѣе видными сектантскими дѣятелями. Для сего миссіонеромъ посѣщались сектантскія молельныя собранія и квартиры нѣкоторыхъ сектантовъ. Познакомившись съ нѣкоторыми пропагандистами, другихъ просто только узнавши, миссіонеръ постоянно слѣдилъ за ихъ дѣятельностью и, гдѣ можно и нужно было, вступалъ съ ними въ собесѣдованія. Такихъ бесѣдъ за время съ 1 мая по 12 іюня было произведено 21. (На пар. «Сормово» съ М. Т. Гуриковымъ, временнымъ старостой «общины духовныхъ христіанъ», т. е. молоканъ—5. При чемъ двѣ изъ нихъ пришли въ присутствіи артиллерійскаго генерала фонъ-Дрейера, контролера Амурской казенной Палаты въ переполненной публикой каюгъ-компаніи и палубѣ. Тамъ же съ

Конфедератовымъ и Куперомъ о спасеніи—1. На пар. «Забайкалецъ», перевозившемъ рабочихъ на Амурскую ж. д. съ Гальцовымъ—4. На пар. «Ретвизанъ» съ Бобликовымъ—2. На пароходѣ «Кочубей», съ пароходнымъ машинистомъ Поповымъ—жидовствующимъ, и французомъ, преподавателемъ франц. языка въ Хабаровскомъ реальномъ училищѣ о лицѣ Иисуса Христа—3. На Зейской набережной въ мучной лавкѣ Кузнецова—3, на Кувшиновской мельницѣ—1 и съ рабочими Чуринскаго кожевеннаго завода 1 (совопросникомъ выступалъ бывший православный, баптистъ Земляновъ)

Съ 12 іюля по 14 августа епархіальнымъ миссіонеромъ была совершена поѣздка на Иркутскій миссіонерскій съѣздъ куда былъ имъ представленъ докладъ, заслушанный 12 іюля Благовѣщенскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ, о состояніи и нуждахъ мѣстной противосектантской миссіи.

Съ 22 августа по 25 сентября миссіонеромъ была совершена поѣздка по Уссурийскому краю для сопутствованія въ ходѣ Албазинской Иконы Б. М. За это время имъ произнесены были протовосектантскія поученія въ слѣдующихъ селеніяхъ: на ст. Бикинь, въ с.с. Пантелеймоновкѣ—2, Тангинкѣ, Александро-Невской, въ каз. поселкахъ Невскомъ—2, Графскомъ, Ильинскомъ, Муравьево-Амурскомъ, Бѣлорѣченскомъ и Ольгинскомъ—всего 12 поученій.

Съ 31 октября по 19 декабря миссіонеромъ былъ произведенъ рядъ еженедѣльныхъ противосектантскихъ собесѣдованій въ Ильинской церк.—прих. школѣ, находящейся въ центрѣ Благовѣщенскихъ сектантовъ. На бесѣдахъ раскрывалось ученіе Православной Церкви по вопросамъ, отвергаемымъ сектантами съ особенной силой. 1-е соб. 31 окт. „О Церкви Христовой“ 2-е соб. 7 нояб. „Объ источникахъ христіанскаго вѣроученія“ 3-е соб. 14 нояб. „О Свящ. Преданіи“ 4-е соб. 21 ноябр. „О крещеніи“ (какъ возрожденіи). 5-е соб. 28 ноябр. „О крещеніи младенцевъ“ 6-е соб. 5 дек. „О причащеніи“ 7-е собр. 12 дек. „О священствѣ“ 8-е соб. 19 дек. „Объ иконопочитаніи“ Въ той же воскресной школѣ въ тѣ же воскресные дни миссіонеромъ давались уроки закона Божія.

Въ январѣ мѣсяцѣ с. г. миссіонеромъ была совершена поѣздка въ поселокъ Верхне-Бѣлый, гдѣ имъ проведено 3 пуб-

личныхъ противосектантскихъ бесѣдъ, и 4 собесѣдованія съ православными. Послѣ окончанія бесѣдъ, многіе изъ православныхъ, ушедшихъ было въ баптизмъ, вернулись; таковы: Мак. Ерм. Филонецъ, Минъ Исаковъ Игнатюкъ, Корней Исаковъ Игнатюкъ и Потапъ Фед. Панасюкъ.

2) Окружнымъ миссіонеромъ священникомъ Іоанномъ Голубевымъ кромѣ бесѣдъ въ своемъ приходѣ совершена поѣздка на хуторъ Золотоношенскій, гдѣ съ баптистами изъ с. Тамбовки онъ провелъ 2 бесѣды и 5 собесѣдованій съ православными.

3) Приходскимъ миссіонеромъ священникомъ с. Ровнаго Симеономъ Давидченко произведены бесѣды съ сектантами въ с. с. Крутомъ Логѣ, Кузьмичи и Верхне-Бѣломъ.

4) Миссіонеръ—книгоноша Василиій Блѣдныхъ помогаль епархіальному миссіонеру въ маѣ и іюлѣ мѣсяцахъ и въ ноябрѣ—декабрѣ мѣсяцахъ самостоятельно провелъ нѣсколько бесѣдъ съ сектантами въ с. с. Райчихѣ, Александровкѣ, Борисоглѣбовкѣ, которыя онъ посѣтилъ пѣшкомъ.

§ 5. Отпаденія отъ Православія и возвращеніе въ него изъ сектантовъ.

Въ отчетномъ году возбуждено было 14 ходатайствъ объ отчисленіи отъ православія въ сектантство. (одинъ изъ нихъ Дыренковъ—свое ходатайство отклонилъ) Но нельзя, не оговориться, что возбужденіе подобнаго рода ходатайствъ является только лишь необходимой формальностью, дѣйствительное же отпаденіе состоялось раньше лѣтъ 12—15 тому назадъ, а у нѣкоторыхъ еще раньше. Такъ напр. Агафонъ Осиповъ почти до старости лѣтъ состоялъ въ спискахъ православныхъ, въ дѣйствительности же онъ еще въ дѣтствѣ, вмѣстѣ съ отцомъ своимъ перешелъ въ сектантство. Хотя онъ и былъ женатъ на православной и крестилъ вначалѣ по настоянію жены своихъ дѣтей, но вскорѣ и она перешла въ молоканство и всѣ дѣти ихъ получивши сектантское воспитаніе, никогда себя православными не считали. То же самое можно сказать и по отношенію семейства Кузнецовыхъ.

Обращеній изъ сектантства въ Православіе было въ отчетномъ году 13 случаевъ.

Возвратился въ православіе бывшій священникъ Владивостокской епархіи Василій Ганимедовъ, который въ минуту гнѣвной вспышки ушелъ сначала въ расколъ, а потомъ въ сектантство. Обратился въ православіе студентъ III-го курса Петербургскаго университета А. Д. Наличиковъ. Отклонилъ свое ходатайство объ отчисленіи изъ православія Дыренковъ и обратился въ православіе свою жену—природную молоканку Ефремову. Въ д. Лазаревкѣ обратился со всѣмъ своимъ семействомъ изъ баптизма бывшій однимъ изъ самыхъ ярыхъ пропагандистовъ—Михалюкъ; Срулевъ изъ жидовствующихъ и 6 молоканскихъ дѣвиць.

Богословско-философскія и внѣбогослужебныя собесѣдованія

Въ нынѣшнемъ году по примѣру прошлаго года и по инициативѣ Пр. Евгенія съ 6 февраля по 27 марта происходили въ Никольской школѣ «Богословско-философскія чтенія по вопросамъ христіанской вѣры, жизни и нравственности. Всѣхъ лекцій было произведено семь. Начались лекціи съ 6 февраля и производились по слѣдующей программѣ: 1) «Бракъ съ христіанской точки зрѣнія» прот. Н. Вознесенскій; 13 февраля «Церковный строй перв.-христ. общинъ» свящ. Пуцелло. 27 февраля «Церковь и ея значеніе для христіанина»—свящ. Подбережскій. 6 марта «Амурскіе сектанты» свящ. П. Папшевъ. 13 марта «Христіанство и прогрессъ» прот. А. Миролюбовъ. 20 марта вмѣсто предполагавшейся лекціи свящ. Е. Добротворскаго «О смыслѣ и цѣли человѣческой жизни» прочитано было Г. А. Бароновымъ «О современныхъ религіозныхъ исканіяхъ», а лекція о Добротворскаго отнесена на 27 марта. Лекціи, благодаря широтѣ программы и даже своей внѣшней постановкѣ, привлекали массу посѣтителей, все болѣе и болѣе завоевывая симпатіи въ средѣ мѣстнаго общества и уже успѣли зарекомендовать себя и составить свое имя. Нѣкоторыя чтенія были отмѣчены мѣстной прессой. И вообще дѣло поставлено правильно и въ будущемъ можетъ стать однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ и вѣрныхъ орудій борьбы не только съ сектантствомъ, но и съ религіознымъ индефферентизмомъ интеллигенціи, для какой собственно чтенія первоначально и пред-

назначались. Всѣ лекціи сопровождались пѣніемъ мѣстныхъ церковныхъ хоровъ.

2. Религіозно-нравственныя собесѣдованія въ отчетномъ году производились во всѣхъ приходскихъ церквахъ Благовѣщенска, но свѣдѣнія о ихъ постановкѣ Совѣтъ Братства имѣеть только о чтеніяхъ Соборной школы, Ильинской и Вознесенской

Особенно хорошо были обставлены собесѣдованія въ Соборной школѣ. Здѣсь усердно принимали участіе всѣ члены многочисленнаго соборнаго причта совмѣстно съ нѣкоторыми членами Благ. общ. трезвости. Нѣкоторыя чтенія сопровождались демонстраціями соответствующихъ чтенію туманныхъ картинъ и почти всѣ сопровождались пѣніемъ архіерейскаго хора при непосредственномъ участіи К. Ѳ. Китаева.

Въ Ильинской школѣ происходили внѣбогослужебныя собесѣдованія при участіи свѣщ. Е. Добротворскаго, свѣщ. Папшева, діак. І. Комчугова и псаломщ. П. Иванова. Объ этихъ чтеніяхъ даны болѣе подробныя свѣдѣнія въ отчетѣ о состояніи миссіи.

Въ Вознесенской школѣ чтенія для народа начались съ 31 октября 1910 и послѣдовательно продолжались до 6 февраля 1911 года включительно по всѣмъ воскреснымъ днямъ (7, 14, 21, 28, ноября, 5, 12, 19 декабря, 16, 23, 30 января и 6 февраля) всѣхъ чтеній было одиннадцать.

Чтенія обыкновенно начинались съ 2 до 4 часовъ дня, послѣ малаго звона въ церкви. Чтенія производились священниками Вознесенской церкви свѣщ. В. Вѣнчаевымъ, Ксен. Соколовскимъ и А. Кутузовымъ по очереди. Матеріаломъ для производства чтеній были слѣдующія изданія «Небесныя звѣзды», „Солнышко“, «Трезвая жизнь», «Христіанинъ», «Въ школѣ и дома», „Свѣточъ“. Отношеніе слушателей, состоящихъ большей частью изъ простаго народа, къ чтеніямъ благоприятное; чтенія съ 6 февраля прекратились, т. к. слушатели ихъ съ этого времени стали посѣщать Никольскую школу, гдѣ начались «Богословско-философскія чтенія».

По примѣру прошлыхъ лѣтъ при Ильинской ц.-п. школѣ и нынѣшній учебный сезонъ функционировала Братская воскресная школа. Завѣдующимъ и законоучителемъ школы

состояли свѣщ. П. Папшевъ, а въ качествѣ учащихся трудились А. Л. Соболевъ и 9 воспитанницъ 6 класса Епархіальн. Жен. Училища. При 3 отд. учащихся въ началѣ учебнаго года было 85 человекъ, а въ среднемъ было 60—40 чел. Уроки начинались съ 12 час. Въ это время преподавалось чтеніе, письмо, счисленіе, а съ 2 до 3 давался урокъ по Закону Божію.

Въ отчетномъ году по инициативѣ Братства было произведено 2 общепастырскихъ собранія. Первое собраніе 11 окт. произошло подъ предсѣдательствомъ Преосвящ. Евгенія и предназначалось къ выработкѣ плана религіозно-нравственныхъ чтеній въ наступавшую зиму. Преосвященный Евгеній обратился къ духовенству съ горячимъ призывомъ поработать на пользу православной церкви. При чемъ для большей успѣшности въ миссіонерской работѣ совѣтовалъ организовать миссіонерскій кружокъ каковой и образовался изъ свѣщ. Е. Добротворскаго, Стеф. Тренина и свѣщ. П. Папшева. Въ заключеніе Владыка сказалъ, что онъ не желалъ бы, чтобы чтенія производились подневольно изъ страха архіерейскаго надзора, а чтобы пастыри работали дружно и охотно, а кому хочется, чтобы онъ, Владыка, лично провѣрилъ ходъ работъ, то онъ никогда не откажется посѣтить чтенія, если это сами священники признаютъ полезнымъ и нужнымъ.

Второе собраніе было 18 ноября 1910 г. На него были приглашены и всѣ преподаватели мѣстной семинаріи и епархіальнаго женскаго училища. Предметомъ собранія было обсужденіе вопроса о производствѣ Богословско-философскихъ чтеній. На собраніе желалъ прибыть Его Преосвящ. но за недомоганіемъ не могъ прибыть и прислалъ слѣдующее письмо:

„18 ноября, 1910 года. За нездоровьемъ не могу явиться въ собраніе, чтобы лично усердно просить гг. Членовъ Совѣта Братства Пресвятыя Богородицы принять на себя трудъ по составленію статей для публичныхъ чтеній, имѣющихъ быть, по примѣру прошлаго года, въ февралѣ-мартѣ 1911 года.

Отцы и братія, порадыйте!

Призываю на Васъ Божіе благословеніе.

Вашъ сомолитвенникъ и покорный слуга

Евгеній, Епископъ Благовѣщенскій.

Въ нынѣшнемъ году по примѣру прежнихъ лѣтъ съ 5 декабря при Ильинской школѣ была открыта бесплатная для бѣдныхъ амбулаторія. На средства Братства приобрѣтались медикаменты, которыя тутъ при школѣ же и хранились. Труды врача и завѣдыв. аптекой безвозмездно несъ г. докторъ В. I. Машнеръ. По воскреснымъ днямъ онъ производилъ приемъ больныхъ и выдавалъ имъ изъ Братской аптеки необходимыя лѣкарства, а если же тамъ не находилось лѣкарствъ соответствующихъ болѣзни, то имъ выдавались въ аптеку Сулимирскаго рецепты или совсѣмъ съ бесплатнымъ отпускомъ медикаментовъ или же по удешевленной цѣнѣ. Всего въ нынѣшнемъ году въ амбулаторіи было принято 252 чело-вѣка и израсходовано на медикаменты 200 рублей.

Всѣ расходы Братскихъ суммъ производились согласно смѣты. Но были и экстренные расходы проводившіеся по журналамъ Совѣта. Такъ 1) было отпущено на Райчихинскую школу 200 рублей и 2) выдано пособій крещеному китайцу Петру Смирнову 15 рублей.

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

ГОДЪ

XVII

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Камеральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по заданію текста. Цѣна за строку негита по 10 коп. За рассылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взымаются 3 руб.

№№

15 сентябр. 1 октябр.

18-19.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консистоіи Благочиннымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи за № 6829.—Журнальное опредѣленіе Благовѣщенской Духовной Консистоіи, отъ 24 августа 1911 г., за № 381.—Архицелтырское благословеніе.—Извѣстія по епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консистоіи Благочиннымъ и причтамъ церкви Благовѣщенск. епархіи за № 6829.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консистоія **Слушати:** 1) Объявленное въ № 29 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1911 года опредѣленіе Св. Синода отъ 1—4 іюля с. г. за № 4942, коимъ постановлено: разрѣшить учрежденному съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія Комитету по сооруженію въ Лейпцигѣ, на отведенномъ городомъ мѣстѣ, храма памятника русскимъ воинамъ, павшимъ жертвою долга на полѣ Лейпцигскаго сраженія народовъ въ 1813 году, производить сборъ пожертвованій въ текущемъ 1911 году

26 сентября, въ день Св. Апостола Іоанна Богослова за литургію, а въ 1912 и 1913 г.г. въ первый воскресный день послѣ Крещенія за литургію. 2) Отношеніе Предсѣдателя, состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія—Начальника Генеральнаго Штаба, генерала-отъ-Кавалеріи Жилинскаго, отъ 4 августа, за № 692, о содѣйствіи сбору и направленіи всѣхъ пожертвованій Начальнику Генеральнаго Штаба (Петербургъ, Дворцовая Площадь, 10). 3) Объявленное въ № 29 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1911 годъ опредѣленіе Св. Синода отъ 1—4 іюля за № 4941, коимъ постановлено: разрѣшить состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Строительному Комитету по сооруженію при С. Петербургскомъ подворьѣ Θεодоровскаго Городецкаго монастыря храма въ память 300 лѣтія царствованія Дома Романовыхъ—производить сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи въ 1912 году въ теченіи шестой седмицы Великаго поста, начиная со всенощной 10 марта и кончая литургію 17 марта, а въ 1913 г. въ теченіи третьей седмицы Великаго поста, начиная со всенощной 9 марта и кончая литургіей 16 марта.

Приказали: Объявивъ о вышеописанныхъ опредѣленіяхъ Св. Синода, предписать производить въ указанные сроки и на указанные нужды тарелочные сборы во всѣхъ церквахъ епархіи, при чемъ собранныя пожертвованія *чрезъ Благодѣтельныхъ* направлять: а) пожертвованія на сооруженіе храма-памятника въ Лейпцигѣ—Предсѣдателю Комитета по производству сего сбора (см. выше) и б) на сооруженіе храма въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ—въ Консисторію.—Тамъ, гдѣ сборъ на храмъ-памятникъ въ Лейпцигѣ въ текущемъ году, за позднимъ полученіемъ распоряженій, не былъ произведенъ своевременно, сборъ этотъ долженъ быть произведенъ въ ближайшій свободный отъ сборовъ воскресный или праздничный день.

**Журнальное опредѣленіе Влгоговѣщенской Духовной Консисторіи,
отъ 24 августа 1911 г. за № 384.**

Слушали: отношеніе Канцеляріи Военнаго Губернатора Амурской области, отъ 18 августа с г. за № 15045, съ копіею ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА МАНИФЕСТА, даннаго въ 23 день іюня сего 1911 года и объявленнаго въ № 27 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій 1911 годъ, такового содержанія:

«БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ МЫ НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ, ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и прочая, и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую двоюродную Бабку НАШУ Великую Княгиню Александру Іосифовну. Ея Императорское Высочество скончалась послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни въ 23 день іюня, на 81 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшей Бабки НАШЕЙ, жизнь коей была посвящена дѣламъ благотворительности и просвѣщенія, МЫ увѣрены, что всѣ вѣрноподанные НАШИ раздѣлятъ скорбь, постигшую ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ НАШЪ, и соединятъ молитвы свои съ НАМИ объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

Данъ на яхтѣ и рейдѣ Штандартъ въ 23 день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ одиннадцатое, Царствованія же НАШЕГО въ семнадцатое. На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: «НИКОЛАЙ».

Справка: Вышеизложенный Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА МАНИФЕСТЪ объявленъ въ № 27 Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ, при опредѣленіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 іюля сего 1911 года за № 4880, такового содержанія: „ПО УКАЗУ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ, данный въ 23 день іюня сего года, о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны.“

Приказали: Напечатать означенный Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА МАНИФЕСТЪ въ № 27 журнала «Церковныя Вѣдомости»; предписать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы, по полученіи сего № «Церковныхъ Вѣдомостей» и надлежащемъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ—въ первый же воскресный или праздничный день прочитанъ былъ МАНИФЕСТЪ и совершена была панихида по скончавшейся Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ, и чтобы засимъ поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершено было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ; о чемъ напечатать въ означенномъ № «Церковныхъ Вѣдомостей»;

Опредѣлили: Вышеизложенное опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода подтвердить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе такового, съ Высочайшимъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА МАНИФЕСТОМЪ, въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному и неуклоному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

Архипастырское благословеніе.

На рапортѣ священника Мазановскаго разъѣзднаго причта іеромонаха *Іосифа*, отъ 24 апрѣля сего 1911 г. за № 127, съ донесеніемъ о пожертвованіи крестьяниномъ с. Ново-Благовѣщенки (Мазанова) Константиномъ Никитинымъ Поповкинымъ ста рублей на пріобрѣтеніе колокола для церкви сел. Ново-Благовѣщенки, резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 29 іюля с. г., послѣдовала такая: „**На Константина Поповкина призываю благословеніе Божіе. Выдать ему грамоту о семъ и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.**“

На рапортѣ и. д. Благочиннаго XI участка, священника *Василія Никитина*, отъ 22 мая сего 1911 г. за № 301, съ донесеніемъ о пожертвованіи обществомъ крестьянъ с. Нижне-

Тамбовскаго въ пользу Нижне-Тамбовской церкви церковныхъ вещей на 512 р. 25 к., резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 29 іюля сего года, послѣдовала такая: „**На прихожанъ церкви сел. Нижне-Тамбовскаго призываю благословеніе Божіе. Объявить о семъ чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ**“.

Извѣстія по епархіи.

Священникъ с. Гулюковскаго, Амурской области, *Іаковъ Григорьевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 іюля сего 1911 года, **перемѣненъ** на священническое мѣсто въ ст. Кумару, Амурской области.

Временно отправляющій пастырскія обязанности въ ст. Екатерино-Никольской, Амурской области, священникъ *Евгеній Соловьевъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 1-го августа с. г., **опредѣленъ** на священническое мѣсто въ село Гулюковское, Амурской области.

Бывшій псаломщикъ *Евгеній Симбуховскій*, согласно прошенію, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 17 августа с. г. за № 365, **допущенъ** къ временному исправленію должности псаломщика при Дуйской походной миссіи, съ прикомандированіемъ, временно, сверхъ штата, къ градо-Благовѣщенскому кафедральному собору.

Крестьянинъ Вятской губерніи, Слободскаго уѣзда, Главно-Холуницкой волости и завода, *Константинъ Антоновъ*, согласно прошенію, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 17 августа с. г. за № 364, **допущенъ** къ временному исправленію должности псаломщика 2-го штата маньчжурской миссіи при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, съ правомъ полученія казеннаго содержанія.

И. д. псаломщика с. Тамгинскаго, Приморской области, *Александръ Миловскій*, телеграммою Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 20 августа сего 1911 годл, отъ исправленія вышеуказанной псаломщической должности **уволень**.

И. д. псаломщика церкви с. Бѣльско-Троицкаго, Амурской обл., *Платонъ Триносъ*, согласно прошенію, по журнальному опредѣленію Благовѣщенской Духовной Консисто-ріи, отъ 22 августа сего 1911 года, отъ исправленія псаломщической должности при вышеуказанной церкви **уволень**.

На священническое мѣсто къ градо-Благовѣщенской Про-роко-Ильинской церкви, телеграммою Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурск. и Благовѣщенск., отъ 29 іюля 1911 года, **назначень** студентъ Казанской Академіи *Н. Бицуля*.

Священникъ *Владимиръ Вѣнчаевъ*, въ виду выздоровле-нія, 31 августа 1911 года **вступилъ** въ отправленіе возложен-ныхъ на него обязанностей Настоятеля градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви и Благочиннаго IV-го участка церковей Благовѣщенской епархіи.

С. Амурско-Балтійское, Черняево-Зейскаго подрайона, со-гласно рапорту исп. об. Благочиннаго приісковыхъ церковей священника Веніамина Скворцова, по журнальному опре-дѣленію Консисто-ріи, отъ 9 сентября 1911 года за № 398, **включено въ составъ прихода церкви с. Овсянки**, Амурской обл.

Заштатный псаломщикъ церкви с. Средне-Бѣльскаго, Амурской области, *Пахомій Дышаевъ*, по журнальному опре-дѣленію Консисто-ріи, отъ 7 сентября с. г. за № 400, за при-нятіемъ его, Дышаева, на службу въ Енисейскую епархію, **исключень** изъ состава духовенства Благовѣщенской епархіи.

Если можно, то запишите мое имя въ ваши поминальники. Это будетъ самой лучшей памятью вашей обо мнѣ. Аминь.

Священникъ *Стефанъ Тронинъ.*

Христіанство и прогрессъ*).

Необычайное развитіе въ новѣйшія времена промышленности, именно фабрично-заводской дѣятельности, повлекло за собой соответствующее увеличеніе рабочаго класса. Большіе фабричныя города нынѣ переполнены рабочими, спеціально обслуживающими фабричныя интересы. Возникъ особый многочисленный классъ людей, извѣстный подъ именемъ „четвертаго сословія“, „рабочаго класса.“ Жизнь этихъ рабочихъ имѣетъ много тѣневыхъ сторонъ. Оторванные отъ деревни и часто отъ семьи, они уже утеряны для крестьянской земледѣльческой жизни. Но и на фабрикахъ и заводахъ участь рабочихъ далеко не завидна; фабрично-заводская атмосфера развращаетъ ихъ часто и душевно и физически; заработокъ часто уходитъ не туда, куда слѣдовало бы, да, при томъ, онъ имѣетъ случайный характеръ. . . . А стоитъ заболѣть, лишиться трудоспособности,—и результатъ: жизнь босяка, пролетарія. Случайность, произволь, необеспеченность,—вотъ тяжелыя условія фабрично-заводской жизни.—Теперь спрашивается, дѣлалось-ли и дѣлается-ли что-либо для упорядоченія, для улучшенія жизни рабочаго сословія,—а если дѣлается, то во имя чего дѣлается? —Дѣлалось и дѣлается уже многое, особенно въ Германіи, гдѣ рабочій вопросъ занимаетъ выдающееся положеніе. Такъ, напр., устраиваются сберегательныя кассы, вводится страхованіе рабочихъ на случай болѣзни, несчастій, старости; регулируются отношенія между фабрикантами и рабочими, нормируется продолжительность рабочаго дня, размѣръ платы, распредѣленіе работъ между мужчинами, женщинами и малолѣтними, вмѣняется въ обязанность фабрикантамъ устройство жилищъ, столовыхъ, школъ, чтеній, бібліотекъ, развлечаній и т. п. Во имя какихъ-же идей и побужденій это дѣлается? Отвѣчаемъ кратко: во имя христіанскихъ идей и побужденій. Въ подтвержденіе своихъ словъ мы сошлемся на авторитетное заявленіе въ этомъ смыслѣ великаго государственнаго дѣятеля въ Германіи, канцлера нѣмецкой имперіи, покойнаго князя Бисмарка. Знаменитый германскій „железный канцлеръ“ взялъ на себя великую и свящонную задачу впервые публично защищать основныя мысли нѣмецкаго соціального государственнаго законодательства, выставивъ въ качествѣ лозунга сего законодательства „практическое, дѣятельное христіанство!“ Въ составленномъ имъ по сему вопросу проектѣ страхованія рабочихъ отъ всякаго рода

*) Продолженіе; см. № 15, 16—17 за 1911 г. „Бл. Еп. Вѣд.“

несчастныхъ случайностей указывалось, что предлагаемый законопроектъ есть требованіе гуманности и христіанства; а, затѣмъ, въ двухъ рѣчахъ, сказанныхъ въ рейхстагѣ (2 апрѣля 1881 г. и 9 января 1882 г.) по проведенію сего проекта, мысль эта выражена Бисмаркомъ съ особливою силою. Такъ, въ 1-й рѣчи онъ засвидѣтельствовалъ, что выходитъ съ этимъ проектомъ изъ побужденій „практическаго христіанства“: „Милостыня, между прочимъ говорить онъ, есть первая стадія христіанской благотворительности. . . . Но я хотѣлъ-бы, чтобы государство, которое,—хотя вы приходите въ сильный ужасъ даже и при одномъ наименованіи его христіанскимъ,—однако, въ его значительномъ большинствѣ состоитъ изъ христіанъ,—чтобы это христіанское государство, по крайней мѣрѣ, нѣсколько прониклось принципами исповѣдуемой религіи, именно въ отношеніи къ помощи, какую, согласно христіанскому ученію, надлежитъ оказывать ближнему, и въ отношеніи къ сочувствію участі, выпадающей на долю старыхъ и „страждущихъ людей“. . . . Въ другой рѣчи князь Бисмаркъ еще съ большею силою доказываетъ, что улучшеніе положенія рабочаго класса есть не что иное, какъ осуществленіе нашего христіанскаго правоученія на почвѣ любви къ ближнему. „Я замѣтилъ, говорилъ Бисмаркъ, что это названіе больше въ прессѣ, чѣмъ въ парламентѣ, подало поводъ къ нѣкоторому соблазну и создало немало противниковъ, которымъ непріятно видѣть, что слово христіанскій столь рѣзко подчеркивается. . . . Я,—слѣдуетъ замѣтить,—употребляя данное слово, не думаю при этомъ о конфессіональныхъ различіяхъ,—я думаю только о различіи въ степени вѣры или невѣрія. Тѣмъ, кто болѣе не вѣритъ въ откровенія христіанства, я желалъ бы напомнить, что, однако, всѣ цѣликомъ понятія морали, чести и чувства долга,—понятія, по руководству которыхъ они устраиваютъ всю свою жизнь въ этомъ мірѣ, въ сущности суть только окаменѣлыя остатки христіанства ихъ отцовъ. И эти остатки еще и понынѣ,—чего иной невѣрующій не сознаетъ,—опредѣляютъ наше нравственное направленіе, наше правовое чувство и чувство чести, хотя самый источникъ, изъ котораго происпали наши нынѣшнія понятія о цивилизаціи и долгѣ, уже забыты. Я думаю, что и у этихъ послѣднихъ, и даже у принадлежащихъ къ какому либо другому исповѣданію, заповѣдь о любви къ ближнимъ, заповѣдь благотворительности и въ ихъ исповѣданіи является преобладающею. Посему, я не понимаю, съ какимъ правомъ мы для всѣхъ своихъ частныхъ поступковъ признаемъ заповѣди христіанства,—живыя-ли, или окаменѣлыя, обязательными; а при важнѣйшихъ дѣяніяхъ, при важнѣйшемъ осуществленіи нашихъ обязанностей, при участіи въ законодательствѣ страны въ 45 милліоновъ, мы желаемъ отодвинуть ихъ на задній планъ и говоримъ: здѣсь намъ нечего обращать на нихъ вниманія. Я, съ своей стороны, открыто исповѣдую, что эта моя вѣра въ нашу откровенную религію,—какъ

последняя проявилась въ христіанскомъ нравоученіи,—и является для меня въ данномъ случаѣ опредѣляющимъ началомъ въ особенности, равно какъ такова же она и для германскаго монарха въ настоящемъ дѣлѣ. . . . Я, продолжалъ Бисмаркъ, министръ нѣмецкаго государства—христіанинъ, и рѣшилъ поступать, какъ таковой, по христіански, согласно своей вѣрѣ, чтобы имѣть возможность оправдать свою дѣятельность предъ Богомъ!“

Переходя къ внѣшней культурѣ, къ земнымъ благамъ и цѣностямъ и отношенію къ нимъ христіанства, мы и здѣсь должны выставить то общее положеніе, что христіанство служить факторомъ, а не тормазомъ прогресса. Христіанство не отвергаетъ внѣшнихъ благъ и цѣнностей, не отрицаетъ удобствъ жизни, не осуждаетъ радостей и утѣхъ жизни, оно только требуетъ, чтобы внѣшнее подчинено было внутреннему, чтобы тѣло подчинено было душѣ, чтобы внѣшняя природа поставлена была въ соотношеніе съ нравственными требованіями, чтобы здѣшняя, земная жизнь поставлена была въ зависимость отъ будущей загробной жизни. Христіанство объявляетъ господство духа надъ матеріей, нравственныхъ началъ и цѣлей надъ чувственными впечатлѣніями и побужденіями; оно осуждаетъ подчиненіе духа плоти, духовнаго чувственному. *Вся ми лѣтъ суть*, пишетъ Св. апостолъ Павелъ въ посланіи къ Коринтянамъ относительно вкушенія пищи, *но не вся на пользу; вся ми лѣтъ суть, но не азъ обладаю буду отъ чего*. 1 Коринѳ. 6, 12. Все мнѣ позволено; позволено мнѣ ѣсть и пить, но не все для меня полезно; не все можетъ принести пользу для души; слѣдовательно, изъ всей великой области дозволеннаго христіанинъ долженъ избирать только нравственно цѣнное и полезное. Все мнѣ позволено, продолжаетъ онъ, но ничто не должно обладать мною, ибо представляется опасность чрезъ неумѣренное пользованіе дозволеннымъ пристраститься къ нему и стать рабомъ его. „Ибо кто пользуется пищею и питіемъ, какъ должно, говоритъ блаженный Теофилактъ, тотъ господинъ надъ ними; напротивъ, кто впадаетъ въ неумѣренность, тотъ уже не господинъ, а рабъ ихъ, потому что въ этомъ случаѣ пресыщеніе дѣлается его тираномъ. Видишь-ли, какъ того, кто почиталъ себя властелиномъ, апостолъ показалъ подвластнымъ? Смотри: каждый изъ коринтянъ говорилъ: „мнѣ можно предаваться наслажденіямъ, я свободное существо;“ а Апостолъ говоритъ: ты предаешься имъ не потому, чтобы имѣлъ власть надъ ними, а потому, что самъ подлежишь ихъ власти. Ибо доколѣ остаешься невоздержнымъ, не ты имѣешь власть надъ чревомъ, но чрево надъ тобою!“ (Полк. на 1 посл. къ Коринѳ. стр. 51). Приведенное наставленіе святаго Апостола основано на ученіи Самого Господа Иисуса Христа. о томъ, какъ должно относиться вѣрующимъ къ пищѣ, питію и одеждѣ. *Не заботьтесь для души вашей*, говоритъ Господь, *что вамъ есть и что пить, ни для тѣла вашего, во что одѣться: Душа не больше-ли ли-*

щи и тѣло одежды? (Мѡ 6, 25—23; Лук 12, 22—30). Вѣдь если Богъ, какъ бы такъ, говоритъ Господь, дать человѣку большее,—дать душу разумную, то не тѣмъ ли легче для Него дать меньшее—пищу? Богъ далъ человѣку жизнь, которая больше, важнѣе, драгоцѣннѣе пищи и питья, поддерживающихъ жизнь; Онъ сотворилъ тѣло, которое больше, важнѣе и цѣннѣе одежды. . . . Если же Онъ явилъ такую благодать и такое могущество въ отношеніи къ человѣку, даровавъ ему жизнь, то ужель не станетъ у Него столько могущества и благодати, чтобы подавать человѣку и то, что малоценнѣе жизни и тѣла,—пищу, питье, одежду? Такимъ образомъ Господь осуждаетъ не самую пищу и одежду, не самое питье, а чрезмѣрную заботливость и суетливость человѣка въ отношеніи пищи, питья и одежды. Такъ, нѣкогда Онъ высказалъ упрекъ и одной изъ благочестивыхъ евангельскихъ женщинъ, Марѳѣ изъ Виваніи, за ея излишнюю хлопотливость объ угощеніи Его Іисуса Христа, сказавъ: *Марѳа, Марѳа! ты заботишься и суетишься о многѣмъ, а одно только нужно.* (Лук. 10, 41—42).

То, что сказано Господомъ Іисусомъ Христомъ и Его Апостоломъ о пищѣ, питьѣ и одеждѣ относится и ко всѣмъ земнымъ благамъ, ко всѣмъ радостямъ и утѣхамъ жизни. Не блага жизни не вещество, не матерія должны подчинять себѣ человѣка и заставлять его служить себѣ; напротивъ, человѣкъ долженъ господствовать надъ всѣмъ, а для этого онъ долженъ быть выше всего. Но сами по себѣ земныя блага и успѣхи вѣшней культуры не осуждаются христіанствомъ; осуждается рабское подчиненіе человѣка этимъ благамъ, т. е. грѣховныя страсти и привычки. Господь запрещаетъ намъ рабскую привязанность къ временнымъ сокровищамъ и благамъ,—пищѣ, одеждѣ, жилищу, роскоши, богатству, показывая на примѣрѣ любостяжательнаго богача (Лук. 12, 16—21), что житейская многозаботливость и рабская привязанность къ чувственнымъ предметамъ отвлекаетъ человѣка отъ главнаго, отъ попеченія объ истинномъ духовномъ благѣ,—о душѣ и вѣчномъ спасеніи,—приводить къ забвенію Бога духовнаго міра и загробной участи сосредоточивая наши помыслы и заботы лишь на скоротечныхъ и тѣнныхъ земныхъ предметахъ. Что вѣшнія блага и цѣнности не осуждаются Евангеліемъ и вообще Откровеніемъ, это видно во первыхъ, изъ того, что всѣ земныя предметы созданы Творцомъ и въ лицѣ прародителей отданы въ обладаніе человѣку; во вторыхъ, изъ того, что Самъ Искупитель міра, Господь Іисусъ Христъ, не гнушался свѣтлыми и чистыми радостями жизни: присутствовалъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской, неоднократно раздѣлялъ трапезу на званныхъ вечеряхъ или обѣдахъ у разныхъ лицъ; въ томъ числѣ—у знатныхъ и богатыхъ. Что земныя сокровища сами по себѣ не осуждаются Богомъ, лишь бы только они не поработали духа человѣка и не отвлекали послѣдняго отъ служенія Богу и высшимъ духовнонравственнымъ цѣлямъ, это мы можемъ видѣть и изъ примѣра великихъ

праведниковъ, которые хотя и были богаты и жили въ хорошихъ условіяхъ такъ называемый внѣшней культуры, но тѣмъ не менѣе не прильпли къ земному, не подчинили души своей и высшихъ нравственныхъ цѣлей и стремленій чувственнымъ предметамъ и наслажденіямъ. Таковы были праведные мужи: Іовъ, Авраамъ, Давидъ, Іосія, многіе православные, греческіе и русскіе, благочестивые цари, царицы, знатные и богатые люди. Полагаемъ, что достопочтенное собраніе не нуждается въ перечисленіи именъ этихъ святыхъ мужей.

Такимъ образомъ, христіанство не стоитъ во враждебномъ отношеніи къ прогрессу внѣшней культуры, напротивъ, содѣйствуетъ ему и освящаетъ его, поскольку сама внѣшняя культура содѣйствуетъ нравственному преуспѣянію и возвышенію людей, поскольку сама внѣшняя культура направляется къ облегченію челоуѣческихъ страданій, скорбей и печалей жизни, къ удовлетворенію законныхъ нуждъ и потребностей челоуѣка.

Все зависитъ отъ того, на что, на какія цѣли и съ какими побужденіями употребляются внѣшнія блага; можно и самыя простыя и скромныя средства и блага употреблять на недостойныя цѣли; но можно и богатая сокровища и самыя послѣднія усовершенствованія культуры направлять на высоко-нравственныя и духовныя цѣли. Не всегда лепты бѣдняковъ идутъ на храмъ, въ жертву Богу, не всегда и богатства челоуѣческія бросаются на грѣховныя, чувственныя удовольствія и наслажденія, не всегда приносятся въ жертву грѣху и пороку.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Къ характеристикѣ религіозно-нравств. состоянія переселенцевъ мапорооссовъ. *)

Пятнадцать длинныхъ лѣтъ моего служенія протекли вблизи и среди переселенцевъ и я до сихъ поръ ничего не могъ сдѣлать (да и едва ли что нибудь могу сдѣлать и впереди) для того, чтобы заставить ихъ быть исполнительными въ отношеніи обряда говнія и долга исповѣди и св. Причастія. Наши сибиряки привыкли начинать свое хожденіе въ храмъ въ постъ среды; тотъ же обычай поддерживается и рязанцами, самарцами и др.; но совсѣмъ другимъ народомъ въ этомъ отношеніи являются полтавцы, черниговцы, екатеринославцы, херсонцы и др. имъ сродныя. Въ среду и четвергъ ихъ бывасть совсѣмъ мало, а собираются они уже въ пятницу. Съ первыхъ же дней я повелъ противъ этого путемъ проповѣди борьбу. Угрожалъ имъ даже и отказомъ въ предстоящемъ причащеніи; но ни какія мѣры, ни какія

*) Изъ впечатлѣній сельскаго священника.

угрозы были не въ силахъ уломать упрямую натуру переселенца — малоросса. Я пылъ на 1-й недѣлѣ Великаго Поста нарочито поручилъ псаломщику провѣрять число говѣющихъ ежедневно, начиная со среды. И чтоже оказалось? Утромъ въ среду была въ храмѣ только одна старушка (бывшая просфорня); вечеромъ набралось 19 чел. вѣкъ; въ четвергъ утромъ было 32 ч.; вечеромъ — 57 ч.; въ пятницу утромъ — 164 ч.; вечеромъ же исповѣдалось 212 человекъ. Но это еще не все. Изъ года въ годъ, изъ недѣли въ недѣлю, въ каждую субботу Великаго Поста предъ литургіей, можно видѣть человекъ 5 — 10 — 15 порыхъ богомольцевъ, которые только что сейчасъ пришли въ храмъ и требуютъ, чтобы ихъ исповѣдать и «заприменить». Я пробовалъ внушать, стыдить ихъ за лѣность и обманъ предъ Богомъ; я доказывалъ имъ, что такое говѣніе безъ приготовленія себя постомъ и молитвою никакой имъ пользы не принесетъ и что всякій такимъ образомъ «вкусноющій безъ разужденія Тѣло и Кровь Христову, судъ себѣ ястъ и пьетъ». И такъ, въ продолженіе вѣхъ 15-лѣтъ я велъ и веду борьбу противъ этого; но успѣха не видѣлъ и не вижу. По прежнему начинаютъ говѣніе съ пятницы, по прежнему предъ литургіей каждой субботы являются новые говѣльщики, съ умиленіемъ и кротостію просящіе ихъ исповѣдать и „заприменить“. И избави, Боже, отказать имъ. Умиленіе и кротость быстро исчезаютъ и сейчасъ же въ храмѣ поднимается ропотъ и до алтаря дойдутъ такіа выраженія, которыя не только для храма, но неприличны и для всякаго дома. Были случаи, когда я такихъ лѣнцевъ оставлялъ до слѣдующей недѣли; но эта мѣра оказалась неэффективной, потому что многіе уже потомъ совсѣмъ не явились для говѣнія. Тогда я рѣшилъ примѣнить еще такой способъ. Исповѣдавъ явившихся въ субботу, я бралъ съ нихъ тутъ же обѣщаніе, что они вечеромъ въ субботу будутъ у всенощной, а завтра, т. е. въ воскресенье у литургіи и всѣ они тутъ же торжественно клялись и обѣщались, что изъ 10—15 человекъ, дававшихъ почти клятвенное обѣщаніе, рѣдко оставалось до воскресенія человекъ 2—3. Значитъ, и этотъ способъ оказался не только не эффективнымъ, но даже и вреднымъ, порождая собою клятвoprеступленіе. Болѣе вѣрнымъ и менѣе опаснымъ способомъ можно было считать только оставленіе лѣнцевъ до слѣдующей недѣли; но и тутъ помимо нежеланія явиться вторично въ храмъ, мнѣ пришлось въ минувшій великій постъ услышать такое заявленіе отъ двоихъ переселенцевъ «а що, могиба намъ въ молокани записаться? ... «у насъ въ Россіи не спрашивали, что когда пришьешь въ церковь, а причащали да и усел!» Тутъ волей неволей приходилось обходить всѣ уставы церковные и дѣйствовать исключительно по указанію собственнаго разума, примѣняясь къ обстоятельствамъ времени и ха-

рактеру переселенца, который въ одно и то же время, исповѣдаясь и причащаясь, тутъ же не преминеть обмануть священника. Случаи оставленія лживцевъ до слѣдующей недѣли не только не вразумили ихъ, а напротивъ еще породили не мало симулянтовъ. Входишь въ субботу въ храмъ и видишь впереди на обычномъ мѣстѣ нѣсколько человекъ, ожидающихъ исповѣди и начинаешь имъ говорить:

„Я же сказалъ вамъ ранѣе, что такихъ я не буду въ одинъ день прищипать для говѣнія .. вы вчера не были въ храмъ, и не слушали даже правила...

«Не, батюшечка, мы у вчера были»...

«Но почему же вы вчера не исповѣдались?»...

«Мы, батюшечка, больны, все больны, мы стояtimo не можемъ»...

Надо быть специалистомъ врачомъ, чтобы опредѣлить болѣзнь просителя; но передъ священникомъ стоитъ пациентъ совсемъ другого рода и весь диагнозъ состоитъ въ томъ, что скажетъ его духовный больной и дайте уже священнику не приходится вступать ни въ какія разсужденія, а приходится дать просимое, оправдывая себя вѣрою просящаго... «по вѣрѣ вашей да будетъ вамъ». Эти евангельскіе слова можно считать при всѣхъ подобныхъ случаяхъ основнымъ тезисомъ и на основаніи его удовлетворять ту или другую религіозную нужду просящаго. Бывали и бываютъ случаи, что рядомъ съ симулянтами являются и просятъ «запричастить» и больные, но ихъ иногда, по ихъ наружному убогому виду, трудно бываетъ отличить отъ здоровыхъ. Вотъ въ такихъ то случаяхъ какъ опасно и рискованно отказывать въ исповѣди и причастіи. Я знаю такой случай, когда одна женщина, въ послѣдній періодъ беременности, явилась въ храмъ и стала просить батюшку исповѣдать и причастить ее (этотъ прекрасный обычай одинаково распространенъ и у сибиряковъ и у переселенцевъ). Молодой и неопытный батюшка только ее исповѣдалъ, а причастить отказался, ссылаясь на ея непріготовленіе. Прошло нѣсколько дней, у этой женщины наступилъ моментъ родовъ, которые къ несчастію оказались неправильными; поѣхали за батюшкой но было уже поздно: она замучилась и отошла въ вѣчность безъ полученія просимаго причастія... И я думаю, что не однажды совѣтъ напоминала этому батюшкѣ о его роковой ошибкѣ. И такіе случаи не единичны и ихъ такъ много, что они могутъ повториться съ каждымъ изъ насъ.

Тоже самое можетъ повториться и въ томъ случаѣ, когда говѣншіе являются въ субботу и требуютъ исповѣди и св. причащенія. Кто можетъ поручиться, что каждый изъ нихъ доживетъ до слѣдующей субботы и кто можетъ знать, какой недугъ скрывается внутри ихъ?

Исходя из такихъ разсужденій и ссылаясь на вѣру просвѣщенныхъ, я за послѣднее время не сталъ уже болѣе практиковать или принимать какія нибудь новыя мѣропріятія: я намѣлъ, что все они болѣе приносятъ вреда, чѣмъ пользы и способствуютъ скорѣе не сближенію, а отдаленію насъ отъ пастыря. И дѣло пошло лучше. Да и виноваты ли переселенцы, что ихъ такъ научили въ Россіи? Виноваты не они, а тѣ которые воспитали ихъ въ религиозныя привычки и обычаи и съ ними отравили ихъ сюда, въ Сибирь.

Не меньшаго заслуживаетъ вниманія и самая исповѣдь, исполняемая переселенцами. Я долго не могъ привыкнуть къ нимъ, долго не могъ научить ихъ сознательно исповѣдывать свои грѣхи или хотя отвѣчать на предложенныя мною вопросы.

Я до сихъ поръ нахожусь въ недоумѣніи о томъ, какъ они исповѣдывались въ Россіи. Для примѣра я укажу нѣсколько случаевъ исповѣди переселенцевъ.

Я всегда исповѣдваю на клирсеѣ. Предо мною аналогія съ Крестомъ и Евангеліемъ. Приходитъ переселенецъ, складываетъ два перста правой руки (указательный и средній), кладетъ ихъ или на трепаникъ, на Крестъ, или на Евангеліе, словомъ на то, что попадаетъ ему подъ руку, голову низко-низко наклонитъ къ аналогію. Начинаешь ему говорить: «ну, кайся, сынъ, въ чемъ ты согрѣшенъ, какіе грѣхи за собою ты помнишь»...

Молчитъ и тяжело вздыхаетъ.

Опять начинаешь говорить ему и вызывать его на покаяніе..

Молчитъ уорно.

Наконецъ, спросишь его: «да скажи же ты мнѣ ради Бога: грѣшенъ ты передъ Богомъ или нѣтъ?»

— «А якіи у меня грѣхъ? Ни якого». Или приходитъ старушка, тяжело вздыхаетъ и что то шепчетъ.

— «Ну, кайся въ чемъ ты согрѣшила передъ Богомъ,— начинаешь обычно.

«А Богъ святой знае, якъ согрѣшишь».

«Не лѣнилась ли ты молиться Богу? Не божилась-ли? Не клялась ли по напрасну?»

— «А Богъ святой знае, чимъ согрѣшишь».

И такъ до безконечности приходится слышать одинъ и тотъ же отвѣтъ: «а Богъ святой знае» или: «Богъ святой знае, якіи грѣхъ». Случается, что нѣкоторые отвѣчаютъ на вопросы такъ:

— «А може кого и лаяла.. може и ни»...

— Другой отвѣчаетъ прямо: «Ни якихъ грѣховъ я не бачу».

Третья говоритъ: «Якъ ступила—согрѣшила».

Четвертая отвѣчаетъ: «Ащо я буду грѣшить? Якій такій грѣхъ я не бачила!»...

Пятый отвѣчаетъ: «Уси грѣшны» и только... и т. д. и т. д. Но были и такіе случаи, когда одни говѣющіе говорили: «во грѣхахъ родился, во грѣхахъ и умру», другіе — «думкой грѣшенъ, а такъ ни»... И каждый отвѣтъ при этомъ сопровождается характернымъ подергиваніемъ плечъ. Словомъ, на первыхъ порахъ соприкосновенія съ переселенцами на исповѣди получалось для впечатлѣнія что-то не пріятное, неестественное, нелѣпое, не христіанское. Приходилось даже сомнѣваться въ томъ, что они когда либо бывали у исповѣди. Черезъ распросъ многихъ пришлось узнать, что на родинѣ ихъ исповѣдывали по нѣсколько человѣкъ заразъ и никакого устнаго покаенія отъ нихъ не требовалось. Они просто на просто приходили къ аналогію, клали на него два перста и наклонили голову, а священникъ въ это время читалъ имъ разрѣшительную молитву и давалъ цѣловать крестъ. Насколько вѣрны эти свѣдѣнія, — я не знаю. Но если принять во вниманіе то обстоятельство, что почти всѣ (за рѣдкими исключеніями), какъ полтавцы, такъ и черниговцы являются здѣсь въ Сибири на исповѣди безгрѣшными и положительно не имѣютъ ни какого представленія о ней, то нельзя не повѣрить и остальнымъ свѣдѣніямъ, которыя касаются порядка исповѣди у нихъ въ Россіи.

Долго и упорно приходилось выводить этотъ нелѣпый обычай молчанія на исповѣди или упорнаго заявленія исповѣдникомъ о своей безгрѣшности. Для устраненія этого приходилось предъ самою исповѣдію проходить урокъ о томъ, какъ долженъ исповѣдываться православный христіанинъ и какъ онъ долженъ вести себя въ моментъ самой исповѣди. Но и послѣ этихъ постоянныхъ уроковъ назиданія, бывають нерѣдки случаи, даже, пожалуй, сознательнаго упорства въ признаніи себя негрѣшнымъ. Насколько я понялъ переселенцевъ, мнѣ кажется, что они боятся довѣриться священнику и эта черта недоувѣрія проглядываетъ въ каждомъ изъ нихъ. За всѣ 15 лѣтъ я ни разу не встрѣтилъ ни одного переселенца, который бы истово, сознательно, съ сокрушеніемъ, и съ должною откровенностію покался въ своихъ грѣхахъ. Я много разъ заставлялъ ихъ на смертномъ одрѣ; но они и тамъ, при послѣднемъ издыханіи, были скрытны. Это какой то особый типъ русскаго православнаго христіанина, совершенно не имѣющій въ этомъ отношеніи ничего общаго съ нашимъ дикаремъ сибирякомъ.

Живя много лѣтъ въ одномъ и томъ же приходѣ, иногда невольно приходится знать даже и интимную сторону нѣкоторыхъ своихъ прихожанъ, на за иными водятся иногда и открытыя грѣшныи. И вотъ на исповѣди присту-

пишь къ такому прихожанину и всеми средствами хочешь вызвать въ немъ признаніе и раскаяніе въ томъ, что даже всему селу извѣстно; по сколько не бьешься, а оны упорно будутъ стоять на своемъ или же отвѣтить неопредѣленно:

— „Може чимъ и грѣшечъ, Богъ святой, знае“.

Скрытность — это отличительная черта малоросса.

Мы сибиряки—священники только можемъ удивляться тѣмъ обычаямъ, которые завезены сюда переселенцами. Въдъ мы здѣсь въ Сибири пользуемся руководствами и пособіями для своей практики исключительно составленными и напечатанными въ Россіи; следовательно, всё эти руководственные правила должны въ одинаковой мѣрѣ прививаться какъ въ Россіи, такъ равно и въ Сибири. Между тѣмъ мы въ жизни, на практикѣ встрѣчаемся совершенно съ новыми и ни чѣмъ необъяснимыми обычаями, и въ особенности въ этомъ отношеніи насъ поражаетъ своею оригинальностію и чуждою обрядъ говѣнія и исповѣди. Смотри на исповѣдниковъ переселенцевъ-малороссовъ, ясно видно, что до нихъ слуха еще никогда не доходило живое слово объ истинномъ, сердечномъ покаяніи, они понятія не имѣютъ даже о вишней сторонѣ исповѣданія. Но опять виноваты-ли они? Всякій знаетъ на комъ лежитъ этотъ грѣхъ нашего роднаго религіознаго пѣвѣжества. Та исповѣдь, о которой передаютъ переселенцы, полтавцы и черниговцы, есть ничто иное, какъ профанція таинства, которое въ томъ видѣ, въ какомъ оно было въ Россіи, здѣсь въ Сибири ни въ какомъ случаѣ не будетъ имѣть мѣста.

Порокъ обмана и хитрости среди переселенцевъ—полтавцевъ и черниговцевъ свилъ себѣ самое прочное гнѣздо, раззорить которое не представляетъ для нихъ никакой возможности. Въ пятницу в. поста, послѣ повечерія обычно читается «правило» для говѣющихъ. И стоимъ только иногда внимательно поглядывать въ храмъ и всегда замѣтишь, какъ во время чтенія одинъ по одному начинаютъ выходить изъ храма и многіе сейчасъ же садятся на лошадей и отправляются во своиси. Иногда выйдешь изъ храма и поймашь нѣсколькихъ лицъ, уже готовыхъ съѣсть и уѣхать. По у нихъ уже готовъ отвѣтъ:

— «Мы вышши конякамъ корму дать», — и какъ невольники лѣнливо возвращаются въ церковь.

Зайдешь въ сторожку и тамъ полно говѣющихъ, сидящихъ и стоящихъ какъ въ облакахъ крѣпкаго табачнаго дыма. И тутъ ихъ пособишишь, и здѣсь имъ укажешь на то, что это не говѣніе, а пустое времяпровожденіе, а что таковыми лицамъ причастіе не принесеть спасенія, а скорѣе принесеть осужденіе.

И сразу же замѣтно, что эти люди совсѣмъ не привыкли слушать никакихъ назиданій и совѣтовъ отъ слова Божія: лишь только уйдешь въ алтарь

тарь, какъ снова начинаютъ открываться и закрываться двери и черезъ нѣсколько минутъ видишь въ окно, какъ говбюціе торопливо отвязываютъ своихъ лошадей, садятся и ѣдутъ домой; а «правила» еще и половины не прочитано. Случалось, что двоихъ или троихъ уѣхавшихъ съ правила замѣтишь и на завтра начнешь имъ дѣлать приличное внушеніе; но они упорно стоятъ на своемъ:

— «Да ну, батюшка, мы же еще стояли, мы и крестъ цуловали».

Только вздохнешь тяжело надъ этой явной ложью, воспитанной гдѣ то тамъ далеко, въ Европейской Россіи и горько пожалѣешь этихъ людей и, наконецъ, скажешь имъ:

— «Побойтесь вы Бога-то; вы меня обманете, а обманете ли вы Его, Творца Печеснаго? Помните, что вы лжете предъ самымъ святѣйшимъ моментомъ Причащенія... И не страшно вамъ?» Но они какъ бы не понимаютъ моихъ словъ и по прежнему упорно настаиваютъ на томъ, что они вчера до конца службы стояли въ храмѣ и даже крестъ цуловали.

— «Ну, Богъ вамъ Судья, — скажешь имъ не безъ раздраженія.

Самый моментъ причащенія среди переселенцевъ протекаетъ обычнымъ порядкомъ и не сопровождается никакими особенными обычаями или требованиями и здѣсь приходится отмѣтить только одно нежелательное явленіе, это ихъ нетерпѣніе въ подхожденіи къ причащенію. На первыхъ порахъ, когда я еще не былъ знакомъ съ переселенцами, приходилось ихъ сдерживать особой цѣпью, состоящей изъ болѣе сильныхъ лицъ; но за послѣднее время къ этой мѣрѣ прибѣгать уже не приходится. Въ 1909 г. я завѣдывалъ сосѣднимъ приходомъ Н. Колодцевъ. Говбющихъ было около 500 человекъ. Зная по опыту, какъ переселенцы подходятъ къ причащенію я впереди себя поставилъ столикъ, накрывши его особымъ лигономъ и надъ этимъ столикомъ держалъ св. чашу. Стали подходить, и послѣ 3—4 человекъ, принявшихъ причащеніе, толпа съ силою стала напирать впередъ, такъ что передніе ряды буквально падали на село. Я много разъ останавливался и даже неоднократно уходилъ въ алтарь, я упрашивалъ, умолялъ ихъ, чтобы они подходили чинно и въ порядкѣ одинъ за другимъ, я старался убѣдить и доказать имъ, что не могутъ же они все первыми подойти къ чашѣ, что обязательно должны же кто нибудь быть второй и третій и т. д. до послѣдняго. Стоять и какъ будто слушаютъ. Впереди стоятъ человекъ пять крѣпкихъ мужиковъ и, сцепившись руками, стараются сдержать напоръ толпы. Я снова начинаю причащать. Причащаю одного, другого, третьяго... терпѣніе въ толпѣ начинаетъ исчезать... начинаютъ некоторые протискиваться впередъ и снова начинаютъ паирать на село. Цѣпь порывается, первые ряды падаютъ и полу-

чается явный беспорядок. Снова начинаешь увещевать и доказывать имъ, что они своимъ петерифіемъ не ускорюють, а задерживаютъ и себя и меня. Вознеіе какъ будто улеглось. Цѣнь возстановляется и снова подходятъ одинъ за другимъ говѣльщики. Но это не надолго. Порядокъ вновь нарушается, снова замѣчается въ толпѣ движеніе и натискъ впередъ. Опять предупреждаю; слышу въ толпѣ движеніе и натискъ впередъ. Опять предупреждаю; слышу въ толпѣ кого-то крѣпко стиснули, опъ застоялъ и еще минута—цѣнь сдерживающихъ силъ сорвалась, первый рядъ говѣющихъ упалъ, и одна дѣвица отъ натиска толпы съ такою силою упала на солою, что ударила въ ноги, столкнула меня съ мѣста и я сплеснулъ изъ чаши часть св. Крови на поручь, а часть—на столъ... Пришлось только посмотрѣть на толпу и укоризненно покачать головой. Получилась обычная остановка. Надо было приступить къ новому труду, вызванному этимъ печальнымъ случаемъ. Толпа стояла тихо и, видимо, сознавая свою оплошность, терпѣливо ожидала конца тщательнаго осмотра и подбораія упавшихъ капель св. Крови.

Снова выхожу на солою, но выхожу пока безъ чаши и обращаюсь къ народу:

— «Теперь вы всё видѣли, на какой смертный грѣхъ меня вызвали; всё вы видѣли и убѣдились, что своей толкотней, своимъ петерифіемъ вы на цѣлыхъ лишникъ полчаса загнули службу, и еще благодарите Бога, что я не все пролилъ изъ чаши, а могло быть и это, и тогда вамъ пришлось бы ждать не полчаса, какъ теперь, а—цѣлые сутки».

Молчаніе было глубокое и мнѣ казалось, что въ это время многимъ было стыдно за себя. Дальѣйшее причащеніе народа пошло уже въ болѣе строгомъ порядкѣ и закончилось безо всякой толкотни.

Такъ вотъ какою дорогою цѣною можно было только обезпечить себѣ сравнительный порядокъ при подхожденіи къ причащенію въ церковь Ц. Козлодцевъ! По окончаніи богослуженія я неинтересовался спросить кое-кого изъ говѣющихъ:

— «Нуужели вы и въ Россіи держали себя такъ же предъ причащеніемъ, какъ и здѣсь?»

— «Э-э-э, батюшка, заговорилъ одинъ изъ оставшихся говѣльщиковъ въ храмѣ, тамъ было хуже: тамъ впереди ставили не одну а двѣ цѣни мужиковъ и то не выдерживали: дюже ужъ пародъ не сговорчивъ».

Дальше слушать было уже нечего, а только приходилось удивляться всѣмъ этимъ ссылкамъ на далекую Россію.

Относительно исполненія переселенцами долга исповѣди и св. причащенія; къ честнымъ, слѣдуетъ сказать, что они всё, за рѣдкимъ исключеніемъ, ис-

полняютъ этотъ христіанскій долгъ; но за то нельзя обойти молчаніемъ тотъ весьма печальный фактъ, что они довольно часто допускаютъ больныхъ умирать безъ напутствованія. Для объясненія такого важнаго упущенія въ жизни православнаго христіанина я, какъ ни старался, а никакъ не могъ найти какихъ либо уважительныхъ причинъ. Ясно было только одно, что напутствование больного не всё-то они признаютъ необходимымъ. У сибириковъ существуетъ повѣрье, что если больного напутствовать, то онъ долженъ непременно умереть и потому они въ большинствѣ случаевъ заставляютъ приглашать для этого священника до послѣднихъ минутъ, надеясь, что больной оправится. Но сказать этого оо переселенцахъ я не могу; ибо ни отъ кого не слыхалъ, чтобы среди ихъ существовало подобное, ни съ тѣмъ несообразное повѣрье.

«Омск. Епар. Вѣд.».

О пастырскихъ дневникахъ.

Люди, больше другихъ присматривавшіеся къ окружавшей ихъ жизни и обладавшіе возможностью знать и видѣть больше другихъ, большою частью вели свои мемуары, вѣлейше записки, дневники и т. п., изображенія какъ своей собственной жизни, такъ и современныхъ имъ обстоятельствъ: общей жизни. Съ признательностью къ памяти такихъ личностей: читаются ихъ записки, не всегда, можетъ быть, даже предназначавшіеся для любознательнаго потомства, и читающіе научаются мудрости жизни. Юлѣйшее поколѣніе пастырей вправѣ также ожидать отъ стараго поколѣнія пастырей нелицемѣрнаго изображенія ихъ жизни, чтобы въ свою очередь научиться отъ нихъ и устроить свою жизнь, не повторяя ихъ ошибокъ и заблужденій и пользуясь ихъ опытами къ благоустроенію собственной жизни. И если не богата фактами исторія нашего пастырства, и если сама наука съ исполненіи обязанностей пастырскихъ проравляется у насъ общими мѣстами, то виною этому отчасти то обстоятельство, что далеко не всё прежде служившіе пастыри заботились снабдить своихъ потомковъ нажитою ими мудростью, не указали имъ тѣхъ путей, какими они шли, тѣхъ претыканій и преградъ, какія встрѣчали они, и не объяснили, какъ имъ удавалось препобѣждать все враждебное и противившееся вѣрному исполненію ими своего долга. У насъ есть древніе роды и замѣчательныя фамиліи, гдѣ семейныя преданія о жизни предковъ, переходящія изъ рода въ родъ, налагаютъ особенныя тишечскія черты на характеръ и поведеніе въ жизни каждаго изъ членовъ этого рода и фамиліи. Не безцѣдно проходятъ для юнаго члена такой фамиліи разска-

зы о томъ, какъ поступать въ томъ или другомъ случаѣ его предковъ, гдѣ ему приходилось больше всего быть осторожнымъ, при какихъ обстоятельствахъ случалась преимущественно неудача и какъ удобнѣе избѣгать такихъ неудачъ. Можно быть увѣреннымъ, что въ житейскихъ столкновѣнiяхъ ему припомнится житейское благоразумiе его предковъ, о которомъ онъ слышался съ юныхъ лѣтъ, и онъ, не задумываясь, пойдетъ ихъ дорогою. Не отсюда ли и происходитъ, между прочимъ, то явленiе, что поступки членовъ одного рода всегда отличаются, наиримѣрь, великодушiемъ, другого—осторожностью, третьяго—павязчивою некапельностью и т. п. А кому неизвѣстно, какъ школьныя преданiя, переходящiя отъ одного поколѣнiя воспитанниковъ къ другому, всегда даютъ извѣстный характеръ дѣятельности воспитанниковъ этихъ школъ! Желательно, чтобы и въ средѣ нашихъ пастырей были и сохранились, преданiя пастырскiя, чтобы не опытный, по молодости, пастырь могъ всегда пользоваться опытностью бывшихъ прежде него собратiй его, чтобы пути, ближе и успѣшнѣе всего приводящiе къ цѣлямъ пастырства, проложенныя однимъ пастыремъ, пресметвенно указывались идущимъ позади его и чтобы позади идущiе напередъ уже имѣли свѣдѣнiя о томъ, что имъ встрѣтятся на этомъ пути и какъ имъ быть при той или другой встрѣчѣ. Старый воинъ, совершавшiй не мало походовъ, опытный въ бояхъ, правдиво и съ увлеченiемъ передающiй рассказы о своей боевой жизни, всегда находитъ вокругъ себя въ числѣ своихъ слушателей и такихъ воиновъ, которые изучили уже достаточно науку военную. Опытный пастырь, не одно десятилѣтiе прослужившiй дѣлу Божию и перенесывавшiй какъ сладости, такъ и горечи пастырскаго служенiя, не останется безъ внимательныхъ слушателей, еслибы сталъ рассказывать молодымъ пастырямъ пастырскiя событiя изъ своей жизни, не останется и безъ читателей, если бы передалъ эти событiя на бумагѣ. Какой великiй запасъ разнородныхъ пастырскихъ наблюдений представилъ бы такой, непрерывно и разумно въ теченiе нѣсколькихъ лѣтъ веденный дневникъ! Сколько пользы отъ прочтенiя его могъ бы получить всякiй другой пастырь, а также и самъ пишущiй его, сколько наставлений получилъ бы, просматривая нѣсколько лѣтъ назадъ написанныя имъ страницы! Какое знанiе себя самого онъ почерпнулъ бы отъ такого веденiя дневника! Сколько удобства онъ имѣлъ бы при этомъ видѣть и понимать причины успѣховъ и неуспѣховъ своей пастырской дѣятельности! Ничто лучше не помогло бы также ему изучить надлежащимъ образомъ и потребности своей паствы. Нечего уже и говорить о томъ, какъ веденiе собственнаго дневника, способствуя саморазвитiю пастыря, направляло бы всегда мысль его къ изслѣдованiю путей промысла Божiя, все направляющаго ко благу

нашему. Иногда иное событіе горько отозвалось на жизни пастыря, но вот спустя нѣсколько времени, онъ припоминаетъ это событіе, размышляетъ о немъ и находитъ, что прежнее горе имѣлось въ виду какъ условіе, необходимое для достиженія радости, и что вообще все, что Богъ не посылаетъ, дѣлается къ лучшему.

Итакъ, серьезная для пастырей и для прастырства польза правильного веденія пастырями своихъ дневниковъ несомнѣнна. Безъ сомнѣнія, не у всякаго пастыря можетъ выйти прекрасный дневникъ, не всякій будетъ и предлагать свой дневникъ для печати. Но хочется думать, что веденіе пастырями своихъ дневниковъ, наводя ихъ посплошью на рѣшеніе многообразныхъ вопросовъ пастырской жизни и служенія и заставляя ихъ ежедневно вдумываться въ эти вопросы, будетъ очень нерѣдко многихъ побуждать и къ спеціальному самостоятельному рѣшенію того или другого вопроса изъ широкой области пастырства. Отсюда на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ легко можетъ возникнуть литература въ собственномъ смыслѣ слова пастырская, весьма интересная, какъ написанная людьми живого дѣла, а это въ огромной степени содѣйствовало бы оживленію епархіальныхъ органовъ.

„Омск. Еп. Вѣд.“

И з д а н і я .

Курскаго Знаменско-Богородичнаго Миссіонерско-архiepіальнаго Братства о святителѣ Іоасафѣ, Бѣлгородскомъ Чудотворцѣ.

Всѣ Курскія Іоасафовскія изданія могутъ быть подраздѣлены на три группы: изданія памятниковъ дѣятельности Святителя, очерки его жизни и очерки историческіе по вопросу о прославленіи.

Къ первой группѣ принадлежатъ два тома изданія подъ заглавіемъ: «Документы и дѣла, относящіяся къ жизни и дѣятельности Святителя Іоасафа (Горленко), Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго (1748—1754)». Изъ архива Курской Духовной Консисторіи Курскъ. 1910—1911 г. Первый выпускъ стр. II+112+14+11, въ $\frac{1}{4}$ долю листа, на лучшей бумагѣ съ приложеніемъ портрета Св. Іоасафа и факсимиле его автографа и 2 указателями: лицъ и мѣстъ, упоминаемыхъ въ текстѣ. Второй выпускъ стр. III+189+11+14+17, съ другимъ портретомъ, автографомъ и такими же двумя указателями. Цѣна обоихъ выпусковъ 2 р. 95 к. Это строго научное изданіе. Оно содержитъ въ себѣ 212 лл. Это частью указы Св. Іоасафа общіе, частью распоряженія по частнымъ дѣламъ паствы и нѣсколько писемъ къ нему другихъ лицъ. Это изданіе очень цѣнный вкладъ прежде всего въ мѣстную церковно-историческую литературу, какъ хорошій источникъ для историко-статистическаго описанія церкви и приходоу Курской епархіи. Но вообще же значеніе этого изданія далеко выходитъ за эти узкія

рамки мѣстнаго приложенія. Трудъ этотъ имѣеть громадное значеніе, какъ новый источникъ для біографіи Святителя. Здѣсь, напр., богатый матеріалъ для правильнаго освященія личности Св. Іоасафа въ отношеніи его строгости (суровости—какъ говорятъ нѣкоторые невѣрно). Потому это изданіе—прекрасное пастырское пособіе для самаго духовенства:

Это изданіе можетъ быть матеріаломъ для цѣлага ряда срочныхъ семинарскихъ сочиненій на темы: Какъ Св. Іоасафъ относился къ формамъ канцелярскаго дѣловеденія, къ виновному духовенству: въ нѣнствѣ, нечистотѣ нравовъ ябедничеству; къ богослуженію, устройству храмовъ, и т. д. Поэтому для фундаментальныхъ бібліотекъ это изданіе—какъ пособіе для практическаго руководства очень и очень необходимое. Сравнительно цѣна недорогая, если принять во вниманіе изыскство изданія, художественно исполненные портреты и полезность этой книги еще и для преподавателя русской церковной исторіи.

Вторую группу изданій составляютъ жизнеописанія Святителя Іоасафа. Такихъ изданій шесть трехъ авторовъ. Это суть слѣдующія книжки:

А) Святитель Іоасафъ Горпенко, Епископъ Вѣлгородскій и Обоянскій (р. 1705—1754).

Составилъ Серафимъ Булгаковъ. Курскъ 1909 г. Цѣна 90 коп. (Стр. 1—83 + (1—45) + 1—2—150 стр.

Трудъ этотъ распадается на три части: первая—очеркъ жизни Св. Іоасафа, вторая: чудеса, третья—приложенія: копии нѣкоторыхъ указовъ и резолюцій Святителя, какъ иллюстрація къ тексту и особая замѣтка по рѣшенію вопроса о томъ, кто изъ іерарховъ того времени рукополагалъ Святителя Іоасафа въ санъ епископскій. Первая часть состоитъ изъ пяти главъ Содержаніе ихъ таково. Св. подвигники вѣры—какъ руководители въ жизни; предки Св. Іоасафа и его жизнь до епископскаго служенія, подвиги личной жизни и —Св. Іоасафъ какъ идеалъ архіерейскаго служенія. Во второй части описаны чудеса Святителя изъ новаго времени. Изъ приложеній особенно интересно послѣднее. Имъ устанавливается фактъ, что святителя хиротонисалъ святитель—чтимый Псковскимъ краемъ Преподобный Симонъ Тодорскій. Жизнеописаніе изложено дѣловито. Особенно хороша первая глава, гдѣ выясняется значеніе семейной обстановки для послѣдующей жизни Святителя Іоасафа. Въ остальномъ это скатое изложеніе общезвѣстныхъ свѣдѣній о трудахъ Святителя Іоасафа. Въ остальномъ это скатое изложеніе общезвѣстныхъ свѣдѣній о трудахъ Святителя Іоасафа. Книжка эта полезна ближайшимъ образомъ для фундаментальныхъ семинарскихъ бібліотекъ, какъ пособіе преподавателю Русской церковной и гражданской исторіи, а равно и для подарковъ и для чтенія воспитанникамъ старшихъ классовъ Семинарій. Книжка иллюстрирована портретомъ Св. Іоасафа, его автографомъ и видомъ Вѣлгородскаго Троицкаго монастыря, гдѣ почиваетъ Святитель.

Б) Житіе, подвиги и чудеса Святителя Іоасафа Горпенко, Епископа Вѣлгородскаго и Обоянскаго (р. 1705—1754 г.)

Курскъ. 1910 г. Изданіе Курскаго Знаменско-Богородичнаго Миссіонерско-Провѣдательскаго Братства. Цѣна 25 коп. Съ 9 рисунками (виды монастырей: Троицкаго Вѣлгородскаго, Густынскаго, Межигорскаго, Лубенскаго, изображеніе Святителя Іоасафа и его святыхъ мощей въ ракъ).

Эта-та же книга Серафима Дмитріевича Булгакова, о которой мы только что говорили. Новаго съ предшествующимъ трудомъ здѣсь только: схема жизненнаго

пути Святителя Иосафа, приложенная въ самомъ началѣ и представляющая краткій хронологическій очеркъ его жизни. Книжка эта по ея дешевизнѣ, при 131 стр. текста, особенно прилична для ученическихъ библиотекъ какъ семинарій, такъ и мужскихъ и женскихъ училищъ и для подарковъ.

В).—Г). Святитель Иосафъ, Епископъ Вѣлгородскій и Обоянскій. 1910 г.

Изданіе того же Братства. 90 стр. Цѣна 15 коп.

Эта книжка—сокращеніе предыдущей. Главное сокращеніе состоитъ въ томъ, что помѣщено числомъ описаній чудесъ въ предыдущей—18, а въ сей 7. Рисунки тѣ же. Эта книжка очень хороша для массовой выписки въ подарокъ и воспитанникамъ епархіальныхъ училищъ—преимущественно младшихъ классовъ. Далѣе Братствомъ издана эта книжка, подъ тѣмъ же заглавіемъ, въ еще болѣе сокращенномъ видѣ (1—28 стр.), цѣною 5 коп. Книжка очень годная для массовыхъ подарковъ малолѣтнимъ учащимся.

Д). Святитель Иосафъ, Епископъ Вѣлгородскій и Обоянскій 1909 г.

Эта маленькая брошюрка, изданіе братское же, трудъ священника о. Іакова Тимофеева, также, какъ и предшествующая, особенно пригодна для дѣтскаго чтенія и стоитъ она дешевле другихъ, только 3 к. Въ ней 11 стр., и написана очень тепло и просто.

Е). Святитель Иосафъ Вѣлгородскій.

Листокъ изданный по благословенію Преосвященнаго Іоаннкія, отличается простотою изложенія и съ изображеніемъ Святителя: очень полезенъ для раздачи въ дни вѣлгородскихъ торжествъ всѣмъ ученикамъ равно простому народу и въ частности хорошъ для раздачи простому народу, служащему въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ разныхъ видахъ школьной прислуги: и эта мѣлая братія въ великіе дни не должна быть лишена утѣшенія духовнаго.

Третью группу изданій, какъ мы уже сказали, составляетъ нѣсколько изданій по вопросу о церковно-народномъ прославленіи Святителя Иосафа. Такихъ изданій два.

Ж) Предстоящее церковное прославленіе Преосвященнаго Иосафа Горленко, Епископа Вѣлгородскаго, въ подготовительномъ его состояніи.

(съ документами и тремя рисунками) Н. П. Сенаторскаго. 1910 г. 80 коп.

Эта книга очень интересна и полезна какъ для фундаментальныхъ семинарскихъ, такъ и ученическихъ библиотекъ семинарій и епархіальныхъ училищъ. Ни кому не секретъ, что въ нашемъ обществѣ, очень широко развито легкомысленное отношеніе къ такимъ серьезнымъ вопросамъ, какъ вопросъ о почитаніи святыхъ мощей и не въ рѣдкость можно встрѣтить полу-интеллигента, который съ видомъ знатока трактуетъ о томъ, чего самъ не знаетъ, что, напримѣръ, мощи, выдуманы духовенствомъ для своей корысти, и т. д. Въ этомъ отношеніи данная книжка многому очень научитъ читателя. Книга состоитъ изъ слѣдующихъ частей. Сначала дается очеркъ того, какъ и на какихъ основаніяхъ совершалась въ древности и нынѣ совершается канонизація святыхъ въ восточной и нашей русской церкви. Затѣмъ идетъ рѣчь о народномъ почитаніи Святителя Иосафа послѣ его смерти, о

ходатайствѣ о канонизаціи Пресвященнаго Феоктиста, объ отношеніи къ этому вопросу Пресвященнаго Іліодора, Сергія и Варлаама, бывшаго настоятелемъ въ монастырѣ на покоѣ, а заканчивается очеркомъ послѣдняго дѣла о канонизаціи въ дни нынѣшняго Курскаго Архипастыря. Далѣе слѣдуютъ въ приложеніи тѣ документы, на основаніи коихъ составлена первая часть книги. Заканчивается описаніемъ чудесъ Святителя Іоасафа новаго времени. Читая ее, мы видимъ до осязательности ясно и то, какъ осторожна была церковная власть въ дѣлѣ прославленія Святителя, и то, что тутъ поистинѣ была явная Воля Господня. Въ книжкѣ не мало страницъ, которыхъ нельзя читать безъ особеннаго подъема чувства, какъ, наприимѣръ: письмо Пресвященнаго Варлаама, рѣчи нынѣшняго Архипастыря, описаніе новыхъ чудесъ и т. д. При книжкѣ также есть рисунки. На основаніи этой книжки преподаватель—почитатель Святителя можетъ составить глубокоинтересный очеркъ исторіи канонизаціи Угодника Христова для прочтенія въ актовомъ залѣ своего учебнаго заведенія и мы думаемъ, что не одинъ юноша скажетъ ему за этотъ рефератъ сердечное спасибо.

В) Знаменія милости Божіей по молитвенному предствательству Святителя Іоасафа (Горленко), Епископа Ългородскаго и Обоянскаго.

Курскъ. 1910 г. 133 стр.

Эта книжка представляетъ изъ себя перепечатку изъ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей протоколовъ Слѣдственной Комиссіи, производившей провѣрку чудесъ. Всего тутъ описано 54 чуда. Но это не простой сухой перечень. Итъ, тутъ исповѣдь изболѣвшей души, души радостной отъ полученной благодати Божіей по молитвенному предствательству Угодника Христова Іоасафа. Отъ избытка сердца невольно говорятъ уста и сколько здѣсь жизненной правды, сколько милыхъ бытовыхъ черточекъ, сколько вѣры чистой и святой?! Эту книгу трудно читать равнодушно. Мы лично знаемъ нѣсколько случаевъ того, какъ подъ впечатлѣніемъ отъ чтенія этой книжки начинали тепло чтить Святителя до того совѣзмъ его не знавшіе, и получали по вѣрѣ своей отъ Угодника Божія новыя милости. Каждое чудо здѣсь записано со словъ нецѣлѣвшихъ, за нихъ засвидѣтельствованіемъ, ихъ знаемыхъ и родныхъ. Всѣ чудеса провѣрены подъ присягою немалою комиссіею самаго разнообразнаго состава ея членовъ по ихъ общественному состоянію и положенію. Эту книгу необходимо имѣть въ не одномъ экземплярѣ какъ въ фундаментальныхъ бібліотекахъ, такъ и ученическихъ всѣхъ учебныхъ нашихъ заведеній. Для опытнаго преподавателя Основнаго Богословія, эта книга можетъ быть прекраснымъ пособіемъ при прохожденіи отдѣла о чудесахъ. На основаніи этой книжки можно не разъ и воспитанникамъ писать по этому предмету свои сочиненія на темы: вѣра въ помощь святыхъ—какъ условіе чуда, цѣль чудесъ и т. д. Вотъ почему нельзя не пожелать возможно—широкаго распространенія этой книги. Въ отношеніи къ книгѣ Сенаторскаго—это прямое ея продолженіе. Въ той книжкѣ чудеса, въ этой описанныя, не приведены, а сдѣланы лишь краткій ихъ перечень, и приведены лишь тѣ описанія, коихъ нѣтъ въ этой послѣдней брошюркѣ. Очень жаль, что не издава отдѣльно изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ, статья Протоіерея Г. Каплинскаго «Объ обследованіи знаменій милости Божіей»

через Святителя Иосафа Эта небольшая статейка — впечатлѣнія участника комписіа съ описаніемъ нѣсколькихъ наиболѣе разительныхъ чудесъ написана очень тепло и убѣдительно. Она была бы прекраснымъ дополненіемъ къ «описанію знаменій и чудесъ».

Вниманію церковныхъ пастырей.

Драндскимъ Успенскимъ монастыремъ излаются религиозно-нравственные листки, посвященные защитѣ православной вѣры и церкви и опроверженію невѣрія и сектантства.

Съ 15 іюля 1911 г., въ виду открытія собственной типографіи, цѣна листкамъ понижена, а именно: сотня листковъ съ пересылкою 55 коп., за тысячу 4 рубля съ пересылкою. (При отправкѣ въ Сибирь взимается разница платы по почтовому тарифу).

Цѣль изданія листковъ — принести пользу «меньшему брату» — русскому народу, на котораго въ настоящее тяжелое время предпринять цѣлый походъ со стороны разнаго рода враговъ православной вѣры и русской государственности.

Желая дать возможность о.о. Настоятелямъ приходскихъ церквей широко пользоваться печатнымъ словомъ для борьбы съ тѣми или иными печальными явленіями, развѣдающими религиозно-нравственную жизнь паствы, Драндскій монастырь беретъ на себя печатаніе безъ взиманія особой платы — тѣхъ именно листковъ, кои пастыри церковные пожелаютъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Заказъ дѣлается не менѣе какъ на тысячу листковъ (4 руб. съ пересылкою); 2) Монастырь являясь издателемъ тѣхъ листковъ, имѣетъ право — при желаніи — печатать таковыя, для распространенія, въ неограниченномъ количествѣ; 3) Рукописи должны содержать въ себѣ не болѣе 1250 словъ и возвращенію не подлежатъ; 4) Представленіе статей на цензуру монастырь беретъ на себя.

Просятъ обращаться по адресу: *гор. Сухумъ, Кутаисской губ., Намѣстнику Драндскаго Успенскаго монастыря.*

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕМПЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».
Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каодральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по заданію текста. Цѣна за строку негита по 10 коп.

За разсылку при Епархіали. Вѣдомост. отеч. объявл. взимается 3 руб.

№

15 октября

20.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Благочиннымъ и причтамъ церкви епархіи, за № 6950. — Ея свѣдѣнію Духовенства епархіи. — Извѣстія по епархіи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Благочиннымъ и причтамъ церкви епархіи, за № 6950.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія **слушати:** Отношеніе Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 16-го августа с. г. за № 3765, слѣдующаго содержанія: «Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 22 июня—6 июля с. г. за № 4744, припечатаннымъ въ № 30 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1911 г., состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Великаго Князя Михаила Александровича, Строительному Комитету по сооруженію на Куликовомъ полѣ храма во имя Св. Сергія Радонежскаго разрѣшено производств...

повсемѣстнаго въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе означеннаго храма въ теченіе трехъ лѣтъ—1911, 1912 и 1913 г.г.—за богослуженіями 8 сентября. Сообщая о семъ, имѣю честь покорнѣйше просить оказать содѣйствіе къ возможно болѣе успѣшному сбору пожертвованій на означенный предметъ по церквамъ и монастырямъ епархіи». ПРИКАЗАЛИ: предписать причтамъ церквей епархіи производить разрѣшенный Св. Синодомъ тарелочный сборъ пожертвованій на сооруженіе храма на Куликовомъ полѣ, при чемъ, въ текущемъ году, за позднимъ полученіемъ извѣщеній о сборѣ, таковой долженъ быть прооизведенъ въ ближайшій за полученіемъ настоящаго распоряженія свободный отъ сборовъ воскресный или праздничный день, а въ послѣдующіе годы—въ назначенный срокъ. Собранные пожертвованія должны быть представлены въ Консисторію *чрезъ участковыхъ Благочинныхъ*.—16 сентября 1911 года.

Къ свѣдѣнію Духовенства епархіи.

I.

Благовѣщенская Духовная Консисторія, объявляетъ для свѣдѣнія духовенства Благовѣщенской епархіи, нижеслѣдующее разъясненіе Департамента Окладныхъ Сборовъ, отъ 1 іюня 1911 г. за № 6297,—на имя Смоленской Казенной Палаты, поступившее въ Консисторію въ копіи при надписи Амурской Казенной Палаты, отъ 1 августа 1911 г. за № 49693: «Вслѣдствіе представленія отъ 16 сентября 1909 г. за № 21707, по возбужденному мѣстной Духовною Консисторіею вопросу о томъ, имѣютъ волостныя правленія право требовать отъ причтовъ церквей выдачи метрическихъ справокъ о лицахъ, обращающихся въ правленія за полученіемъ паспортовъ, безъ оплаты сихъ справокъ гербовымъ сборомъ, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ даетъ знать Казенной Палатѣ, что, согласно п. 8 № 187 Алф. Пер. метрическія справки (выдаваемые не изъ Консисторіи) для представленія по дѣлу, свободному отъ гербоваго сбора (въ томъ числѣ и о выдачѣ вида на жительство—п. 5 ст. 75 Уст. Герб.), въ свою очередь,

также не подлежатъ оплатѣ симъ сборомъ во всякомъ случаѣ, если онѣ затребуются Волостными Правленіями, такъ равно и въ томъ случаѣ, когда онѣ испрашиваются самими заинтересованными частными лицами, и выдаются имъ непосредственно, а слѣдовательно, въ выдачѣ причтами церковей волостнымъ правленіямъ метрическихъ справокъ съ сею цѣлью безъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ никакого нарушенія интересовъ казны быть не можетъ, и вопросъ о правѣ волостныхъ правленій требовать отъ причтовъ таковой выдачи—вопросъ, въ разрѣшеніи котораго Департаментъ къ тому же не компетентенъ, въ данномъ случаѣ, съ точки зрѣнія Гербоваго Устава, существеннаго значенія не имѣеть».

II.

Благовѣщенская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 30 сентября 1911 г. за № 1775, объявляетъ для свѣдѣнія духовенства и учрежденій духовнаго вѣдомства Благовѣщенской епархіи нижеслѣдующій рапортъ Московскаго Епархіальнаго миссіонера, священника Іоанна Васильева, на имя Его Преосвященства, отъ 27 іюня 1911 г. за № 787.

Ваше Преосвященство!

Представляя при семъ на милостивѣйшее Вашего Преосвященства благовозрѣніе изданную мною брошюру «Къ оживленію приходской миссіи», почтительнѣйше прошу рекомендовать ее учрежденіямъ и лицамъ, вѣдающимъ благоустроеніе приходской миссіи и ревнующимъ о благѣ Св. Православной Церкви и о просвѣщеніи народа въ духѣ вѣры и благочестія. Москва, Лиховъ переулокъ, Епархіальный домъ.

Извѣстія по епархіи.

Назначенный законоучителемъ Благовѣщенской женской гимназіи кандидатъ юридическихъ наукъ (изъ студентовъ дух. семинаріи) *Александръ Лавровъ* 1 сего октября **рукоположенъ** въ санъ діакона, а 2 октября въ санъ священника.

Священникъ церкви Покровскаго пріиска, Амурской обл., *Стефанъ Репловскій*, въ виду засвидѣтельствовааннаго Врачебнымъ Управленіемъ болѣзнаго состоянія его, о Репловскаго; (умственное разстройство и прогрессивный параличъ) и за истеченіемъ годичнаго срока болѣзни его, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 3 августа с. г. за № 315, **уволень за штатъ**, съ припискою его, по мѣсту жительства, къ церкви ст. Козловской

Священникъ Украинской пріисковой церкви *Михаилъ Лошиновъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 29 сентября с. г. за № 1692, **уволень за штатъ, съ командированіемъ** для отправленія священническихъ обязанностей при временномъ храмѣ ст. Большой Неверъ западной части Амурской желѣзной дороги, а также съ возложеніемъ на него, о. Логинова, завѣдыванія приходомъ Урканской пріисковой церкви впредь до назначенія къ сей послѣдней священника.

И. д. псаломщика хут. Никольскаго, Амурской области, *Феодоръ Дашкѣевъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 29 сентября с. г. за № 1638, **перемещень** на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви с. Бельско-Троицкаго Амурской области.

И. д. псаломщика с. Феодосіевки, Приморской области, *Николай Тихомировъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 3 октября с. г. за № 1723, **опредѣленъ** на вакантное священническое мѣсто къ церкви ст. Козловской, Приморской области, съ отчисленіемъ отъ занимаемой имъ, Тихомировымъ, псаломщической должности съ 1 октября с. г.

Казакъ п. Волковскаго, Николаевскаго округа, Амурской области, *Николай Григоріевъ Метелица*, согласно прошенію,

резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 октября с. г. за № 1860, **допущенъ** къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви поселка Пузиновскаго, Амурской области.

Священникъ с. Гоголевки, Приморской области, *Павелъ Савицкій*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 5 октября 1911 года за № 1864, **уволенъ за штатъ**.

Заштатный псаломщикъ Забайкальской епархіи, Баргузинскаго уѣзда, Спасо-Преображенскаго собора, *Павелъ Андреевъ Госьковъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 октября с. г. за № 1899, **временно допущенъ** исправлять должность псаломщика при градо-Благовѣщенской св. Троицкой церкви.

Викторъ Донецкій, допущенный къ вр. и. д. псаломщика при священникѣ Александрѣ Преображенскомъ, командированномъ для удовлетворенія духовныхъ нуждъ арестантовъ и ихъ конвоя на постройкѣ Амурской желѣзной дороги, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 сентября с. г. за № 1697, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви х. Никольскаго Амурской области.

Псаломщикъ гр. Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви *Николай Кириченко*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 октября с. г. за № 1830, **перемѣщенъ** на должность псаломщика Противораскольнической миссіи при Каѳедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко.“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕМПЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября

№ 20.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Христіанство и прогрессъ (окончаніе).—Докладъ Комиссіи VII-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства Владивостокской епархіи по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ.—Къ вопросу о борьбѣ съ воровствомъ въ деревнѣ.—Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія.—Живое слово А. Я. Островскаго.—Замѣтка объ устройствѣ въ отдаленныхъ отъ врачебныхъ пунктовъ начальныхъ училищахъ школьныхъ аптечекъ.—Изъ книгъ и журналовъ.

Христіанство и прогрессъ*).

Но если христіанство имѣетъ такое огромное значеніе въ міровой жизни, если оно простираетъ свое животворное вліяніе рѣшительно на всѣ сферы человѣческой жизни и дѣятельности; то невольно возникаетъ вопросъ, почему же христіанская религія, не смотря на 19 вѣковъ своей исторіи не уничтожила всего зла въ жизни человѣческой,—и личной, и общественной, и государственной и экономической,—почему и донинѣ существуютъ и гдѣ находятъ себѣ объясненіе всѣ аномаліи современной жизни христіанскихъ обществъ и народовъ?

Общая причина, почему и донинѣ жизнь, какъ отдѣльныхъ христіанъ, такъ и цѣлыхъ христіанскихъ обществъ и народовъ пополнена разнаго рода недостатками аномаліями и темными сторонами, заключается въ томъ, что люди, не смотря на 19 вѣковую исторію существованія христіанства, мало заботились и заботятся о воплощеніи въ жизнь его святыхъ завѣтовъ. Не христіанство само по себѣ неспособно переродить и обновить человѣчество, а человѣчество съ его разными привязанностями и слабую волею не имѣетъ достаточно силы и рѣшимости во всей полнотѣ и глубинѣ осуществить въ своей жизни высокое христіанское ученіе. Причина—въ свободной волѣ человѣка. Нравственное совершенство, какъ мы уже выше говорили подробно, не можетъ совершаться помимо воли и участія самого человѣка; въ противномъ случаѣ, не можетъ уже быть ни заслугъ, ни подвиговъ, ни самаго совершенства, а явится только ничѣмъ неотвратимая необходимость. Такимъ образомъ, дефекты и темныя стороны въ жизни христіанъ заключаются не въ самомъ христіанствѣ, а въ сво-

*) Окончаніе; см. № 18—19 за 1911 г. „Вл. Ед. Вѣд.“

бодной воли чловѣка и испорченности его природы, влекущей чловѣка не къ добру, а къ злу.

Мы указали общую и пригомъ дѣйствительную причину, почему христіанство не уничтожило всѣхъ зомъ и бѣдствій въ мѣрѣ. Между тѣмъ, враги христіанства приписываютъ существованіе зла въ христіанскомъ мѣрѣ самой христіанской религіи, находя въ ней самой причины всѣхъ недостатковъ и темныхъ сторонъ жизни христіанскихъ обществъ и отсюда заключаютъ объ отрицательномъ отношеніи христіанства къ прогрессу.

Такъ ставятъ христіанской религіи въ вину, что она, требуя отъ чловѣка личнаго совершенства, не возставала противъ деспотическаго строя Римской Имперіи, съ его рабствомъ и другими печальными явленіями соціальной жизни,—что, слѣдовательно, она равнодушна къ общественнымъ учрежденіямъ и ихъ усовершенствованію.—Но, вѣдь, никакой здравомыслищій чловѣкъ не станетъ отрицать той истины, что общественное совершенствованіе находится въ прямой зависмости отъ индивидуальнаго, какъ слѣдствіе отъ причины, а потому невозможно безъ послѣдняго. Чловѣкъ, непріготовленный къ лучшимъ учрежденіямъ, уйдетъ отъ нихъ; какимъ же образомъ ученіе, имѣющее цѣлю нравственное совершенствованіе личности, можетъ не имѣть приложенія къ совершенствованію общественному, какъ можетъ быть мыслима причина безъ слѣдствія и слѣдствіе безъ причины? Какъ у христіанства—раба есть обязанность любить ближняго своего, какъ самаго себя, такъ точно такая же обязанность дежить и на его господинѣ. Если бы допустить на землѣ такое общество, всѣ члены котораго были бы проникнуты христіанскимъ чувствомъ, всѣ любили бы другъ друга, какъ сами себя, и желающіе быть большими были бы всѣмъ слугами; то спрашивается,—какой бы изъ нихъ смѣлъ слова: рабъ, господинъ, деспотизмъ и т. под.?—Спрашивается, какая была бы нужда измѣнять общественныя и политическія формы? Но христіанство ставитъ именно такое требованіе отъ общества и государства, такой идеаль; христіанство, требуя отъ каждаго послѣдователя своего высочайшей любви и совершенства, тѣмъ самымъ поднимаетъ чловѣчество на высоту христіанскаго идеала, и это-то стремленіе къ осуществленію христіанскаго идеала и есть прогрессъ въ мѣрѣ нравственномъ и общественномъ.

Но ставя панвысшій идеаль для прогресса христіанство черезъ то самое не можетъ имѣть дѣла непосредственно ни съ какими общественными и политическими формами; такъ какъ если бы оно остановилось на какихъ либо формахъ и осватило ихъ, то этимъ самымъ оно прекратило бы свой прогрессъ. Представители социалистическихъ ученій желали бы, чтобы христіанство своимъ авторитетомъ осватило проповѣдуемыя имъ общественныя и политическія формы; но вѣдь, это значитъ считать развитіе этихъ формъ уже закончившимся

а черезъ это и прогрессъ общественной жизни остановившимся Но христіанство, требующее безкопечнаго совершенства, а, слѣдовательно, и прогресса, не можетъ себѣ связывать съ тѣми или другими преходящими формами соціальной и политической жизни и само становится вслѣдствіе этого религіею временною.

Христіанство, не связывающее себя съ временными политическими формами, доступно всѣмъ вѣкамъ, всѣмъ народамъ, на какой бы степени развитія они ни находились, и ведетъ ихъ къ возможному совершенствованію, не насилуя ихъ, не требуя отъ младенца того, что доступно только взрослому, но во всякое время, во всякомъ возрастѣ отдѣльнаго человѣка и цѣлаго народа, дѣйствуя благодѣтельнымъ, смягчающимъ образомъ. Въ то время, когда экономическія и другія препятствующія развитію условія не позволяютъ народу освободиться отъ рабства, христіанство дѣйствуетъ, смягчая отношенія, преклоняя на мизосердіе господъ, доступныхъ его внушеніямъ, и поднимая нравственно рабовъ. Рабство и теперь не исчезло изъ христіанскихъ странъ въ разныхъ своихъ прикровенныхъ видахъ, неизвестно, когда исчезнетъ; но христіанство будетъ всегда обнаруживать свое смягчающее вліяніе на тѣхъ людей, коимъ представляется возможность или благодѣтельствовать своимъ ближнимъ или притѣснять ихъ.

Упрекають, далѣе, христіанъ въ томъ, что они равнодушны къ міру сему, что христіанамъ дѣла ни до политическихъ и общественныхъ формъ, ни до потребностей тѣлесной природы. На этотъ упрекъ, сверхъ того, что выше нами сказано о вліяніи христіанства на внѣшнюю культуру, мы отвѣтимъ вопросомъ: какое другое удовлетвореніе можетъ дать религія тѣлесной природѣ человѣка, кромѣ того, которое дается ей въ христіанствѣ? Известно, что человѣкъ, при условіяхъ земной жизни стремится самъ собою, безъ всякаго побужденія, къ удовлетворенію потребностей своей конечной природы; но чтобы не допустить его до совершеннаго порабощенія этимъ потребностямъ, надо его безпрестанно будить, указывать ему на необходимость удовлетворять еще и потребностямъ безконечной, духовной его природы, и притомъ, въ большей мѣрѣ и степенн, чѣмъ временной; это и дѣлаетъ христіанство. Христіанство не пѣшетъ пужды внушать человѣку, чтобы онъ удовлетворялъ чувственнымъ потребностямъ своей тѣлесной природы; это онъ сдѣлаетъ безъ всякаго внушенія; но величайшаго труда стоитъ ему оторваться отъ удовлетворенія этимъ потребностямъ и удовлетворить другимъ — духовнымъ; христіанская религія напоминаетъ ему объ этомъ. Но однихъ напоминаній мало, нуженъ примѣръ, и являются избранники, которые показываютъ возможность для человѣка освобождаться изъ подъ гнетущаго вліянія влеченій и нуждъ чувственной природы и удовлетворять преимущественно потребностямъ природы нравственной по предписанію христіанскаго ученія. Но, вотъ, это-то предпочтеніе духовныхъ, вѣчныхъ потребностей

нашей природы тѣлеснымъ и временнымъ и не нравятся современнымъ представителямъ матеріалистическихъ и социалистическихъ учений; въ оставленіи міра сего для міра иного они и обвиняютъ христіанъ, особенно въ лицѣ подвижниковъ, удаляющихся отъ міра и физически и нравственно, и видятъ въ такомъ поведеніи христіанъ и небреженіе къ исполненію гражданскихъ обязанностей и проявленіе крайняго эгоизма. Такъ ли это? Мы утверждаемъ, что совершенно наоборотъ. Слишкомъ долго было бы перечислять примѣры исполненія какъ христіанами вообще, такъ и великими подвижниками, пустынниками и монахами, гражданскихъ обязанностей во всѣхъ общественныхъ положеніяхъ, какъ то представляетъ намъ исторія христіанства. Странно же всего то, что называя христіанство религію другого міра, матеріалисты и социалисты выводятъ отсюда, что оно, будто бы препятствуетъ исполненію нашихъ обязанностей здѣсь на землѣ. Но развѣ основная заповѣдь христіанства, заповѣдь любви, не обуславливаетъ необходимо исполненія этихъ обязанностей? развѣ, требуя самоотверженія, христіанство не требуетъ самаго горячаго участія къ судьбѣ ближнихъ? И развѣ человекъ можетъ быть отдѣленъ отъ общества? Указываютъ на людей, бѣжавшихъ отъ общества, удалявшихся въ пустыни и за стѣны монашескихъ обителей и упрекаютъ ихъ за то, что въ этомъ удаленіи подвижники видѣли наивысшее исполненіе требованій христіанства; но забываютъ, что пустыни и обители не оставались и не остаются закрытыми и запертými для общества, которое всегда нуждается и нуждается въ примѣрѣ людей, сильныхъ духомъ, могущихъ во имя высшихъ требованій отказаться отъ всего того, что имѣетъ для большинства неотразимую прелесть. Развѣ ежедневный опытъ не показываетъ намъ, что привязанность къ тѣлу, чѣмъ пренебрегаютъ пустынники и монахи служить для человека побужденіемъ ко всему дурному, ко всякой неправдѣ, именно заставляетъ его измѣнять общественнымъ интересамъ, не исполнять гражданскихъ обязанностей, отчего и страдаетъ общество. Отсюда необходимость и высокое значеніе явленія, что человекъ можетъ стать выше всѣхъ этихъ мелкихъ интересовъ и привязанностей. Развѣ исторія не показываетъ намъ, что въ этихъ пустыняхъ и монастыряхъ воспитывались герои христіанства, проповѣдники, совершавшіе такіе подвиги, какіе были не подъ силу людямъ, остававшимся въ обществахъ? Пусть чѣловѣкъ, знакомый съ исторіей, скажетъ, положи руку на сердце, что монашество даромъ приобрѣло важное значеніе и могущественное вліяніе на общество? если же не даромъ, то необходимо признать, что христіанство, даже въ лицѣ монашества, является великою культурною силою въ исторіи челоуѣчества.

Отрицавъ значеніе христіанства въ дѣлѣ челоуѣческаго прогресса послѣдователи позитивизма, матеріализма и социализма ставятъ упрекъ христіанской религіи, будто она внушаетъ своимъ послѣдователямъ

корыстные побужденія къ добру. Христіане, по мнѣнію позитивистовъ и ихъ единомышленниковъ, дѣлають добро не потому, что оно цѣнно само по себѣ, не изъ любви къ Богу и къ ближнимъ, а въ виду обѣщанныхъ имъ за это наградъ въ будущей жизни, и во избѣжаніе наказаній, назначенныхъ грѣшникамъ: будешь жить добродѣтельно, получишь райское блаженство; будешь проводить грѣховную жизнь, подвергнешься вѣчнымъ мученіямъ. Такимъ образомъ, заключаютъ названные нами мыслители, безкорыстнаго добродѣланія въ христіанствѣ нѣтъ, а при этомъ условіи христіанство и не можетъ быть рычагомъ истиннаго прогресса.—Но приведенные нами мыслители умалчиваютъ въ разсматриваемомъ вопросѣ о главномъ, а именно о томъ, что христіанство предписываетъ своимъ послѣдователямъ прежде всего любовь, любовь чистую, самоотверженную, простирающуюся до готовности положить за ближнихъ жизнь свою; но такая любовь! исключаетъ всякое корыстное побужденіе. Наиболѣе совершеннымъ выраженіемъ этой любви христіанская религія полагаетъ милосердіе, при чемъ, по ученію Господа Иисуса Христа, высшая степень нравственнаго совершенства совпадаетъ съ высшею степенью милосердія: *будьте убо милосерди*, говоритъ Господь, *якоже и Отецъ вашъ небесный милосердъ есть* (Луки 6,36), что по евангелію Матвея равносильно словамъ Господа *будьте убо совершенни, якоже и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѣ, 5,48). Но нужно-ли объяснять, что милосердіемъ и называется безкорыстно--сострадательное вспоможеніе и служеніе ближнему? Однако призывая вѣрующихъ къ любви и милосердію и будучи Самъ безконечно милосердъ къ людямъ, Господь вмѣстѣ съ тѣмъ является и безконечно правосуднымъ, воздающимъ каждому по дѣламъ его. Такое величайшее правосудіе воспослѣдуетъ на послѣднемъ страшномъ Судѣ Божіемъ (Мѣ. 25, 31—46), причемъ награда и будетъ дана праведникамъ именно за то, что они, творя добро, и не думали о воздаяніи и не подозревали, что заслуживаютъ за свои дѣла такую высокую награду. За корыстные же поступки, хотя бы они по виду и имѣли видъ добродѣтели, по ученію Господа Иисуса Христа, не будетъ никакой награды на небѣ; таковы были лицемѣрные добродѣтели фарисеевъ, совершаемыя для полученія похвалы отъ людей. Господь говоритъ, что эти лицемѣры уже получаютъ награду свою; вѣрующимъ же говоритъ: *Смотрите, не творите милостыни вашей предъ людьми съ тѣмъ, чтобы они видѣли и вѣсѣ, иначе не будетъ вамъ награды отъ Отца вашего Небеснаго* (Мѣ 6, 1—2 и др.).

Подводя итоги всему сказанному, мы можемъ съ полнымъ правомъ утверждать, что христіанство не только не служило и не служитъ тормазомъ прогресса, не только не враждебно цивилизаціи и культурѣ, но напротивъ, служитъ вѣчнымъ неослабѣвающимъ жизненнымъ стимуломъ всякаго улучшенія и усовершенія,—могущественной движущей силой прогресса,—рычагомъ культуры и цивилизаціи. Неоскудѣваю-

щее жизненное значеніе его въ міровой исторіи неоспоримо и очевидно. Оно не только зоветъ человѣчество къ высшему совершенству, но ясно и опредѣленно указываетъ человѣку и самый этотъ идеаль совершенства и пути къ достиженію его. Такимъ образомъ оно и по существу своему и по практическому применению въ жизни человѣческой является безспорно прогрессивнымъ. Самое духовно-нравственное перерожденіе, которое принесло въ міръ христіанство, есть не вышній только, совершившійся и принятый человѣчествомъ фактъ, не ставящій человѣчеству никакихъ дальнѣйшихъ требованій и не участвующій въ постѣдующемъ ростѣ его; нѣтъ, оно является, по слову Самаго Основателя его, Господа Иисуса Христа, постоянной заваской, ни на мгновеніе не прекращающей своего преобразующаго дѣйствія въ человѣчествѣ, оно есть сила, которое, не переставая, творить плодъ по роду своему. И исторія человѣческой жизни неопровержимо удостовѣряетъ насъ въ томъ, что чѣмъ болѣе люди проникаются христіанскими началами, тѣмъ всестороннѣе развивается и усовершеншается ихъ жизнь. Въ подтвержденіе этой мысли и въ заключеніе нашей рѣчи приведемъ авторитетное свидѣтельство по данному вопросу англійскаго профессора Мензиса: „Во всѣхъ странахъ, говоритъ онъ, гдѣ преобладаетъ христіанство, всегда дѣйствуетъ, въ связи съ религіей, извѣстное вліяніе, которое способствуетъ освобожденію и возвышенію человѣческой личности и пробужденію разнообразныхъ силъ человѣческой природы, — это есть, непосредственная тенденція религіи Христа. Эта религія открываетъ двери торжмъ узникамъ, она ободряетъ человѣка внутренно, сообщаетъ ему энергію, которая заставляетъ немощныхъ забывать свои слабости; она наполняетъ сердце надеждой и открываетъ новые взгляды на то, на что люди всегда тѣмъ охотнѣе отзвуются, чѣмъ выше они стоятъ на лѣстницѣ цивилизаціи. Оно доказало свою способность войти въ жизнь разнообразныхъ народовъ, примѣниться къ ихъ обстоятельствамъ и руководить ихъ упованіями не упуская этихъ народовъ. Религія, которая, подобно христіанской, отождествляетъ себя во всѣхъ странахъ съ дѣломъ свободы и стремится соединить всѣхъ людей въ одно великое братство подъ началомъ любящаго Бога, Который есть Отецъ всѣхъ людей безъ различія, — такая религія несомнѣнно является желанной для всѣхъ народовъ и предназначена быть религіей всего человѣчества. Появленіе такой религіи составляетъ важнѣйшую эпоху въ исторіи всего міра“ (Мензисъ. Ист. религіи, 314, 321).

1911 года, Марта 2 дни.

Ректоръ Благовѣщенской духовной Семинаріи,
протоіерей *Александръ Миролюбовъ*.

ДОКЛАДЪ *)

Комисіи VII-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства Владивостокской епархіи по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ.

Теперь уже ясно обнаружено, что сектанты — баптисты, кровавъ Лутковскаго прихода, такъ сказать, главнаго гнѣзда — разсадника въ епархіи сектантской проказы, есть въ ст. Донской, сел. Ширяевкѣ, Степановкѣ, гор. Никольскѣ-Усеур., сел. Кабаргѣ, Тихмеевой и Маргаритовкѣ. Въ Лутковскомъ приходѣ, состоящемъ изъ 100 дворовъ, — сектантовъ насчитывается до 16 дворовъ, которымъ и произведены уже были, по порученію Епархіальнаго Начальства, пастырскія увѣщанія не давшія, конечно, никакихъ благоприятныхъ результатовъ, и не сегодня — завтра послѣдуетъ официальное отпаденіе баптистовъ отъ православія и открытіе сектантской общины — первой въ Владивостокской епархіи. Надо думать, что секта эта зародилась и въ другіхъ приходахъ Владивостокской епархіи, но пока сектанты ведутъ себя скрытно отъ православнаго духовенства, почему пастырямъ и трудно бываетъ обнаруживать волковъ въ овечьихъ шкурахъ среди подчасъ беззащитныхъ овецъ. Тенерешнее лукавое время, когда повсюду вообще замѣтно броженіе умовъ, при чемъ всякому наблюдающему деревенскую жизнь приходится видѣть всеобщій упадокъ исконнаго благочестія и твердой преданности вѣрѣ православной — побуждаетъ духовенство прямо таки трепетать за будущее.

Комисіи докладываетъ, что по имѣющимся у нея свѣдѣніямъ, въ объединительномъ главномъ Всероссийскомъ союзѣ баптистовъ рѣшено дѣйствовать пока самымъ скрытымъ образомъ и въ дѣлѣ пропаганды, въ мѣстахъ еще не зараженныхъ баптизмомъ, вести это дѣло подъ прикрытіемъ православія, чтобы потомъ, въ одно благоприятное время, сразу произвести массовое отпаденіе отъ православія и явиться открытымъ, по уже сплоченнымъ и сильнымъ врагомъ его.

Ни одинъ приходъ, особенно большой, не гарантированъ отъ сѣяній сектантскихъ дьявольскихъ плевалъ среди вашихъ простодушныхъ и довѣрчивыхъ мужичковъ. Чтобы оградить и предохранить прихожанъ отъ сектантской пронаганды и впоследствии предотвратить отпаденія отъ православія, нужно уловить эти первыя проявленія сектантскаго настроенія и убитъ въ самомъ зародышѣ, для чего нужны мѣры, такъ сказать, предупредительнаго

*) Печатаемъ въ Благоуспѣшенскихъ Вѣдомостяхъ этотъ докладъ — въ виду того, что въ церковной жизни этихъ двухъ епархій много общаго, вопросъ же о борьбѣ съ сектантствомъ въ нашей епархіи имѣетъ еще большее значеніе, нежели во Владивостокской. Желательно, чтобы мѣстное духовенство высказалось по вопросу, выдвинутому этимъ докладомъ. Редакторъ.

характера. И только когда зло обнаружится, необходимы мѣры активныя, чисто миссіонерскія—въ собственномъ смыслѣ. Противосектантская комиссія, выбранная настоящимъ VII-мъ Епар. съѣздомъ духовенства Владивостокской епархіи по вопросу о борьбѣ съ сектантствомъ считаетъ долгомъ указать на слѣдующія, главнымъ образомъ, предупредительныя мѣры:

1) Устройство въ сельскихъ приходахъ кружковъ ревнителей православія изъ прихожанъ об. пола—людей благочестивыхъ, трезвыхъ, хорошо настроенныхъ и отличающихся преданностью церкви, въ которыхъ бы пастырь вогу видѣть себѣ помощниковъ и поборниковъ за православіе.

Ихъ необходимо приблизить къ себѣ, объединиться съ ними, организовать изъ нихъ, такъ сказать, дружину Христову.

Эти ревнители всегда и вездѣ могутъ поговорить съ сомнѣвающимися въ вѣрѣ братомъ или сектантомъ: и въ полѣ, и въ дорогѣ, и въ домѣ, и при каждой встрѣчѣ; могутъ во время предупредить своего пастыря о томъ или иномъ могущемъ быть несчастіи въ приходѣ. Имъ свои же односельчане болѣе иногда довѣряютъ, чѣмъ священнику, они пользуются сильнымъ авторитетомъ.

Для подкрѣпленія этихъ ревнителей православія и для снабженія ихъ духовнымъ матеріаломъ для борьбы съ сектантствомъ—необходимо веденіе съ ними систематическихъ вѣроучительныхъ противосектантскихъ бесѣдъ или устройство по хатамъ совместно съ ревнителями и прочими прихожанами, такъ наз., евангельскихъ вечеровъ, на которыхъ бы излагалось положительное ученіе православной церкви и обличалось сектантское лжеученіе. На этихъ евангельскихъ вечерахъ или бесѣдахъ сначала хорошо вычитывать мѣста изъ Священнаго Писанія по избранному для бесѣды вопросу, пояснять ихъ содержаніе, разбирать параллельно пререкаемыя мѣста, разбивая ихъ положительными изъясненіями въ духѣ православія, при чемъ нѣкоторые тексты, болѣе необходимыя для возраженій, закрѣплять въ памяти слушателей. Бесѣды эти сопровождать общимъ пѣніемъ молитвъ.

Примѣчаніе. Если священникъ по сектантству не силенъ, то, не разбирая лжеученія сектантовъ, можетъ ограничиться лишь простыми бесѣдами, чтеніемъ листовъ, житій святыхъ и проч.

II) Признать необходимымъ теперь же произносить по церквамъ, помимо нравоучительныхъ проповѣдей за литургіей, катехизическія поученія за всеобщимъ бдѣніемъ—напр., послѣ первой каеизмы, въ виду того, что народъ нашъ темень, несвѣдущъ въ вопросахъ религіи: его нужно учить, какъ младенца. На катехизацію прежде всего надо обратить серьезное вниманіе потому, что вѣдь въ сектантство по большей части уходитъ тотъ, кто не

знать православнаго ученія или поверхностно знаетъ его, и когда перейдетъ въ сектантство, то искренно сознается, что онъ теперь только и узналъ истину. Произношенія однихъ поученій за литургіей—недостаточно еще потому, что литургійныя проповѣди имѣютъ, главнымъ образомъ, свое особое назначеніе—выясненіе евангельскихъ чтеній и вообще должны носить характеръ нравоучительный, катехизическія же—върочительный. Не нужно смущаться и тѣмъ, что въ сельскихъ приходахъ за всеобщимъ бдѣніемъ, въ виду полевыхъ работъ и вообще въ виду дневныхъ трудовъ, бываетъ иногда малое количество молящихся: за то они всё несомнѣнно истинные ревнители благочестія, имѣющіе, поэтому, и особенное право питаться духовной пищей.

III) Необходимо ввести служеніе въ церквахъ въ праздничные и воскресные дни торжественныхъ вечерець съ акаѳистами, съ общенароднымъ пѣніемъ и съ обязательной бесѣдой по вопросамъ вѣры, въ чемъ могъ бы быть прекраснымъ пособіемъ—краткій катехизисъ въ вопросо-отвѣтной формѣ по брошюрамъ архіепископа Томскаго Макарія, употребляемый обязательно во всѣхъ приходахъ Томской епархіи, подъ заглавіемъ: «Какъ нужно вѣровать, жить и молиться». Таковыя можно выписывать изъ «Томскаго Епархіальнаго Дома Трудолюбія».

IV) Производить выписку и раздачу миссіонерскихъ листовъ по вопросамъ, пререкаемымъ сектантами и невѣрами, и вообще листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Это очень сильное и необходимое оружіе, то самое, съ какимъ выступаютъ сами сектанты, потому что всё они, руководимые выдающимися организаторами, очень усердно распространяютъ листки, изданные весьма опрятно и на хорошей бумагѣ, также распространяютъ противоцерковные стѣнные календари и всякія др. сектантскія изданія. Это у нихъ одинъ изъ самыхъ надежныхъ способовъ вести среди православныхъ пропаганду. Необходимо и намъ дѣйствовать такимъ же путемъ, ихъ же оружіемъ. Эти противосектантскія и религіозныя брошюры, листки и календари съ большою пользою можно, конечно, выписывать и изъ Россіи, какъ-то: изъ разныхъ Братствъ, съ Аѳона, Троице-Сергіевской лавры и др. мѣстъ, а въ частности, (кромѣ календарей) и изъ мѣстнаго Уссурийскаго Св.-Троицкаго монастыря, гдѣ имѣется типографія, а также и изъ Уссурийскаго Пресвятыя Богородицы Братства. Какъ монастырь, такъ и Братство озабочены одною цѣлью—оказать пастырямъ и народу поддержку въ борьбѣ съ сектантствомъ. Листки эти, по отзывамъ духовной печати, заслуживаютъ самаго высшаго вниманія и широкаго распространенія. Такъ напримѣръ, въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатана статья, перепечатанная въ нашемъ органѣ (№ 9, за 1911 г.) подъ заглавіемъ: «Прошу прочесть». И

было бы чрезвычайно хорошо, — читаемъ, между прочимъ, въ этой статьѣ, — если бы духовенство налегло еще на одну силу, которая до сихъ поръ многими священниками почему то обходилась — на печатное слово. Это — великая сила. Наполеонъ когда то сравнивалъ газеты съ арміями и говорилъ, что 2—3 большія газеты опаснѣе большой хорошо оборудованной арміи. Въ наше время «печатное слово» по мощности своего вліянія «отнесено къ числу великихъ державъ». Теперь едва ли кто будетъ сомнѣваться, что печать сильнѣе арміи. Печать двигаетъ арміями всего міра. Враги церкви Христовой, какъ видно, отлично это поняли. Они все орудуютъ печатнымъ словомъ. Поучимся, брагія, у враговъ нашихъ Русскому человеку не впервые учиться у враговъ, чтобы потомъ врага побѣдить его же оружіемъ. Намъ уже надо газетъ. На эту роскошь у насъ не хватаетъ денегъ. Такъ пустимъ же въ пародныя массы какъ можно больше брошюръ и листовъ. Благо, у насъ въ Сибири есть и отличный складъ противосектантскихъ брошюръ и прекрасное издательство листовъ. Это — въ Св.-Троицкомъ Николаевскомъ монастырѣ. Эта юная обитель, этотъ Сибирскій Вааламъ вполне справляется съ поставленной задачей. Усердно рекомендуемъ отцамъ и братьямъ ознакомиться съ изданіями этой обители.

Да и съ литературной стороны листки эти очень содержательны; вмѣстѣ съ тѣмъ они содержатъ въ себѣ прекрасное противоядіе сектантству; но, къ сожалѣнію, мѣстное духовенство епархіи очень мало съ ними знакомо. Есть даже такіе листки, какъ, напримѣръ, листокъ: «Почему мы вѣруемъ въ Церковь» и мн. др., благодаря которымъ, какъ это показали опыты, удавалось предохранить и укрѣпить сильно сомнѣвающихся чадъ православной Церкви. Если наши листки выписываются даже въ чужія епархіи, а иногда и въ Россію и, при томъ, въ такія мѣста, гдѣ толкъ въ нихъ понимаютъ, наприм., въ Оптиную пустынь, для раздачи своимъ посѣтителемъ, то намъ тѣмъ болѣе необходимо поддержать *свое, мѣстное* издательство, потому что оно, какъ и всякое издательство, требуетъ прежде всего денежной поддержки; въ противномъ случаѣ оно можетъ придти въ полнѣйшій упадокъ. Издавать эти полезные листки, при выпискѣ ихъ всего 2—3 приходами, Братство на свои крохи не можетъ (Братство состоитъ при Св.-Троицкомъ монастырѣ). Это возможно будетъ тогда, когда будутъ выписывать ихъ все приходы епархіи. Комиссія не желаетъ, чтобы вообще листки выписывались *исключительно* изъ монастыря; нѣтъ, мы желаемъ очень малаго, просимъ, чтобы выписывали листки изъ Россіи, вмѣстѣ съ тѣмъ, хотя бы малую ихъ часть, но обязательно выписывали также и изъ монастыря. Комиссія полагаетъ, что духовенство должно идти на встрѣчу этому св. дѣлу и всячески помогать боль-

шему распространенію мѣстной духовной литературы, такъ какъ тѣмъ болше церкви будутъ выписывать листковъ отсюда, тѣмъ лучше можно будетъ поставить это дѣло во всѣхъ отношеніяхъ, а потому и признала крайне необходимымъ покорнѣйше просить VII Епархіальный съѣздъ сдѣлать постановленіе объ обязательной выпискѣ всѣми церквами епархіи на счетъ церковныхъ суммъ листковъ, брошюръ и книгъ миссіонерскаго и духовно нравственнаго содержанія изъ Братства при Уссурійскомъ монастырѣ, на сумму хотя-бы по 2 р. съ продажнаго каждой церковью нуда свѣтъ.

Кромѣ того желательно, чтобы редація Епархіальныхъ Вѣдом., типографія монастыря и Братство приняли на себя трудъ о каждомъ новомъ выпускѣ листковъ тотчасъ-же извѣщать духовенство чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, дабы оно могло заказать то или иное количество листковъ даннаго выпуска по желанію.

V) Подъ руководствомъ священника или псаломщика вводить въ церквахъ народное пѣніе общепотребительныхъ молитвъ и пѣнопѣній, стихиры-же желательно пѣть подъ канонарха, съ предварительнымъ объясненіемъ содержанія и смысла ихъ, тѣмъ болше, что сами сектанты, какъ замѣчено, съ большимъ успѣхомъ пользуются пѣніемъ съ канонархомъ, тогда какъ у насъ на это не обращаютъ никакого вниманія, а въ результатѣ погибають безсмертные каноны, стихиры, въ которыхъ собственно, и содержится весь смыслъ, вся суть празднуемаго событія; забываются псалмы, испаряются божественныя церковныя напѣвы, и мѣсто ихъ занимають сектантскіе «псалмы» и «вирши». Необходимо народъ привлечь къ пѣнію и пѣть съ ними сначала хотя-бы однѣ общезвѣстныя молитвы и пѣнопѣнія: «Отче нашъ» и «Вѣрую». Сначала это пойдетъ шероховато, будутъ и несочувствующіе, какъ вездѣ и всюду, а потомъ народъ все это пойметъ, полюбитъ и оцѣнитъ.

VI) Урокамъ по Закону Божию въ школахъ, какъ церковныхъ, такъ и министерскихъ стараться придавать характеръ болше миссіонерскій, т. е., по-пунно защищать и объяснять тѣ мѣста, о которыхъ у дѣтей возникаютъ вопросы и сомнѣнія. Дѣти очень чутки и воспримчивы. Слыша дома нападки на вѣру, они жаждутъ руководства отъ единственнаго наставника—законоучителя, и горе ему, если онъ останется глухъ къ запросамъ дѣтской души.

VII) Для болше успѣшной подготовки въ борьбѣ съ сектантами—признать весьма желательнымъ устройство нынѣшнимъ лѣтомъ краткосрочныхъ хотя-бы трехъ-недѣльныхъ миссіонерскихъ курсовъ для мірянъ-ревнителей, православія обоего пола, челов. на 60. Руководитель такихъ простенькихъ курсовъ въ епархіи, вѣроятно, найдется, тогда какъ устройство миссіонерскихъ богословскихъ курсовъ для самихъ пастырей не представляется возможнымъ,

за непримѣлемъ опытнаго въ семь дѣлѣ руководителя. Польза отъ такихъ курсовъ для мірянъ получилась бы, несомнѣнно, большая, потому что за три недѣли они практически достаточно-бы осилили полемическіе приемы борьбы съ сектантами, а по возвращеніи домой имѣли-бы сильное вліяніе на своихъ односельчанъ: объединили бы ихъ, воодушевили, ихъ бы слушали, они явились бы надежной опорой пастырямъ. Съ цѣлю, собственно, такого объединенія пастырей между собою и съ мирянами и создалось, между прочимъ, наше Уссурійское Братство. Братство всегда старается оказать духовную поддержку всѣмъ нуждающимся въ ней.

Вѣдь сила-то у сектантовъ, главнымъ образомъ, заключается въ единеніи. Они объединяются, сплываются въ кружки, большія общины и т. д. устраиваютъ народные курсы, дѣтскіе евангельскіе вечера, открываютъ училища, даже семинаріи для подготовки проповѣдниковъ, заводятъ книгоношъ и т. д. Необходимо и намъ бороться путемъ такою-же оружія. Конечно, большого наплыва слушателей ожидать не приходится, но все-же еще не оскудѣла наша Церковь ревнителями, которые готовы поучиться бороться за вѣру. По одному-то ревнителю изъ прихода во всякомъ случаѣ найдется. Таковыя миссіонерскіе курсы можно бы устроить въ гор. Никольскѣ, напр., въ мѣсяцѣ августѣ текущаго года въ помѣщеніи соборной церковно-приходской школы, на что просить согласіе завѣдывающей школой настоятеля собора о. Павла Мичурина.

Курсисты на съѣздъ должны прибыть на свои средства, квартиру могутъ получить бесплатно въ той-же школѣ, но кормовья придется выдавать изъ церковныхъ суммъ епархіи, каждому курсисту, приблизительно, коп. по 50 въ день; 60 чел.—30 руб. въ день, а за 21 день—630 руб.; въ вознагражденіе руководителю курсовъ назначить 100 рублей, на прогоны и столъ—50 рублей, на выписку противосектантскихъ книгъ, брошюръ и листовъ—70 рублей. Итого на устройство курсовъ потребовалась-бы съ церковей. Сумма въ размѣрѣ 850 рублей по распологу, который можетъ указать Съѣздъ. При этомъ желательно освободить отъ денежныхъ взносов приходы, устроенные въ 1910 и 1911 г.г. Необходимо разрѣшить руководителю курсовъ пользоваться авансомъ изъ Кассы взаимопомощи съ тѣмъ, чтобы церкви внесли потребную сумму непосредственно въ Кассу.

VIII) Ежегодное устройство общенародныхъ паломничествъ въ Уссурійскій Св. Троицкій монастырь. — Важное религиозное значеніе для народа крестныхъ ходовъ признавалъ еще Св. Іоаннъ Златоустъ, который, въ противодѣйствіе аріанамъ, первый ввелъ у себя крестные ходы, получившіе съ тѣхъ поръ самое широкое употребленіе въ Церкви. У насъ въ Россіи крестные

ходы и массовыя богомолья привились повсюду, въ особенности, на юго западѣ, для защиты и укрѣпленія въ тамошнемъ православномъ народѣ исконной вѣрности родному православію, въ противовѣсъ воинствующему католицизму, широко и съ успѣхомъ пользующемся именно этимъ средствомъ для привлеченія православныхъ. Переселенцы Уссурийскаго края состоятъ, главнымъ образомъ, изъ малороссовъ, такъ что имъ хорошо знакомы и слишкомъ дороги обычныя на ихъ родинѣ крестныя ходы и паломничества къ престольнымъ праздникамъ въ селенія и монастыри, къ мѣстнотчимымъ святынямъ, въ ближніе и дальніе города—Кіевъ, Почаевъ, Черниговъ и т. п. Участіе переселенца въ общенародномъ богомольѣ также и въ здѣшнемъ краю, песомѣнно, оживило-бы въ его душѣ давнишнія, можетъ быть, лучшія его религіозныя чувства, здѣсь замѣтно въ немъ гложущія. Въ прошедшемъ году у насъ въ епархіи былъ сдѣланъ первый опытъ общаго народнаго паломничества въ Св.-Троицкій монастырь, какъ религіозный центръ здѣшняго края, съ крестнымъ ходомъ отъ ст. Шамаковка—до обители и устроители паломничества, утѣшенные успѣхомъ, по желанію многихъ богомольцевъ, рѣшили организовать такое же паломничество и въ нынѣшнемъ году и, Богу содѣйствующему, устраивать ихъ и впредь ежегодно. Крайне полезно и желательнo участіе въ этихъ паломничествахъ возможнаго большаго числа духовенства. Общія труды съ народомъ, общая молитва, общее воодушевленіе, общее пѣніе, проповѣдь, бѣсѣды—все это содѣйствуетъ, съ одной стороны, укрѣпленію добрыхъ отношеній пастырей съ пасомами, а съ другой—духовному объединенію пастырей и между собой. Св.-Троицкій монастырь, всегда горячо и съ самоотверженіемъ отзывающійся на духовныя нужды здѣшняго населенія, охотно идетъ навстрѣчу устроителямъ паломничества, и не взирая на всѣ хлопоты и расходы, готовъ каждому пришедшему оказать, по силѣ возможности, пріютъ и покой. Желательно, чтобы Епархіальный Сѣздъ своимъ авторитетнымъ для духовенства постановленіемъ порекомендовалъ духовенству нынче принять и впредь принимать въ паломничествахъ самое живое участіе, въ цѣляхъ личнаго между собою объединенія, а отсюда и вообще для наибольшаго противодѣйствія сектантской пропагандѣ.

Само собой понятно, что перечисленныя здѣсь мѣры не обнимаютъ всего того, что можетъ быть и еще предложено духовенству для борьбы съ сектантствомъ. Вместе съ тѣмъ Комиссія прекрасно знаетъ, что самымъ важнымъ, основнымъ условіемъ для успѣшнаго противодѣйствія сектантству является личная благочестивая жизнь, ревность о Церкви и добросовѣстное выполненіе каждымъ пастыремъ лежащихъ на немъ обязанностей. Безъ этого условія, хотя-бы мы обладали полнымъ знаніемъ и всякихъ средствъ борьбы, самыя идеальныя мѣры неизбежно останутся пустымъ звукомъ.

Выслушав означенный докладъ, о.о. депутаты съезда духовенства Владивостокской епархіи единогласно постановили:

I) Рекомендовать духовенству епархіи организовать по приходамъ кружки ревнителей православія, согласно указаній, сдѣланныхъ въ докладѣ.

II) Просить Архипастыря сдѣлать по епархіи распоряженіе, чтобы во всѣхъ церквахъ за каждымъ всеищнымъ бдѣніемъ (послѣ шестопсалмія или первой каѳизмы) непременно произносились краткія катехизическія поученія къ народу, чтобы во всѣхъ храмахъ епархіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ неопустительно совершались торжественныя вечера.

III) Рекомендовать духовенству за воскресными и праздничными вечерами читать акаѳисты и бесѣды съ народомъ; также вводить за богослуженіемъ (за литургіей, всеищной) общенародно пѣніе простѣйшихъ пѣснопѣній.

IV) Признать обязательной для всѣхъ церквей епархіи выписку листовъ религіозно-нравственнаго содержанія изъ Уссурійскаго Пресвятыя Богородицы Братства, независимо отъ листовъ, добровольно выписываемыхъ церквами изъ Европейской Россіи, на сумму по 2 рубля съ проданнаго пуда свѣчей. Подписныя деньги на листки представлять при годовыхъ взносахъ по каждой церкви непосредственно въ Совѣтъ Братства, причемъ не возбраняется выписывать и на большую сумму.

Кромѣ того просить редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей и Братство сообщать о каждомъ новомъ выпускѣ листовъ и розсылать при Вѣдомостяхъ для ознакомленія духовенства по одному экземпляру вновь выпущеннаго листа, дабы каждый священникъ могъ по усмотрѣнію заказать то или иное количество листовъ даннаго выпуска для своей церкви.

V) Предложить о.о. законоучителямъ церковно-приходскихъ и министерскихъ начальныхъ школъ урокамъ Закона Божія придавать миссіонерскій противосектанскій характеръ, особенно въ приходяхъ зараженныхъ сектантствомъ.

VI) Признать крайне необходимымъ устройство въ нынѣшнемъ-же Году въ гор. Никольскѣ трехнедѣльныхъ противосектантскихъ курсовъ для мірянъ об. пола. На вознагражденіе лектору, суточное довольствіе и прогоны, также на выписку необходимыхъ руководствъ ассигновать изъ церковныхъ суммъ — и 250 рублей въ распоряженіе распорядителя курсовъ, съ представленіемъ ему права получить означенную сумму заимообразно изъ Кассы взаимопомощи и съ тѣмъ, чтобы церкви представили означенную сумму въ Кассу къ 1-му января 1912 года.

Помѣщеніе для курсовъ предоставить бесплатно въ домъ, принадлежащемъ духовенству епархіи, или въ соборной школь, о чемъ просить о. Завѣд.

дывающейа иколой. Число курсистовъ можетъ быть неограничено, но съ тѣмъ, чтобы на проѣздъ и содержаніе ихъ во время курсовъ были изысканы мѣстные средства прихожанъ.

Просить Его Высокопреосвященство назначить руководителя курсовъ по собственному усмотрѣнію. „Влад. Епар. Вѣд.“

Примѣчаніе: Впрочемъ, Владивостокскій Архіепископъ Евсеѣй отложилъ устройство курсовъ «до назначенія епархіальнаго миссіонера».



Къ вопросу о борьбѣ съ воровствомъ въ деревнѣ.

Давненко это было. Вашъ покорный слуга, которому стукнуло уже полсотни, былъ тогда совсѣмъ молодецкимъ деревенскимъ священникомъ. Въ первый же годъ своей службы въ приходѣ съ чисто малорусскимъ населеніемъ пришлось мнѣ однажды натолкнуться на одно поразившее меня тогда обстоятельство. По какому-то церковному дѣлу мнѣ понадобилось отправиться къ благочинному. Своей лошадкой я еще не успѣлъ обзавестись, и поэтому повезъ меня на своей лошади церковный староста Онисимъ Петровичъ Бовкунъ, почтенный старый казакъ, давно уже состоявшій въ должности старосты, человекъ безукоризненно честный и богобоязненный. Дѣло было въ лѣтнюю пору, въ началѣ іюля. Мы ѣхали сперва по ровному открытому полю съ почти сохрѣвшей уже высокою рожью, затѣмъ дорога пошла по зеленой дукайкѣ, на которой трава мѣстами была уже скошена и лежала высокими пышными рядами. Сытая лошадка старосты, подгоняемая оводами, отъ которыхъ въ полдень не было отбоя, весело бѣжала по ровной, хотя и каменистой дорогѣ. Вдали видѣлись бѣлыя рубахи косарей. Кое-гдѣ дорога шла между кустарниками лозы и ивы. Въ одномъ изъ такихъ укромныхъ мѣстечекъ, защищенныхъ отъ взоровъ находившихся на луку косарей, возница мой неожиданно останавливаетъ лошадь, даетъ мнѣ въ руки возжъ, а самъ, соскочивъ съ телѣги, начинаетъ загребать съ земли свѣжескошенную траву и тащить на повозку большущій оберемокъ. — Онисимъ Петровичъ, это что же вы хотите дѣлать? спрашиваю. — Да вогъ чтобы вамъ мягче было сидѣть. Встаньте-ка я подложу подъ коверъ. — Позвольте, говорю, вѣдь трава — то чужая... — Ні, вона панська. — Но все же чужая она! — Да ні бо, я жъ кажу, — вона панська. И Бовкунъ уже раскладываетъ по телѣгѣ принесенную душистую траву. Мнѣ оставалось только покориться. Затѣмъ сколько я ни старался доказать Онисиму Петровичу, что мы сохрѣшили противъ восьмой заповѣди, мнѣ не удалось убѣдить его въ этомъ, онъ остался при томъ твердомъ убѣжденіи, что панскій лѣсъ, панская трава — вовсе не чужая собственность, которой нельзя трогать, равно какъ и фрукты панскаго сада, огурцы и дыни панскаго или арендаторскаго огорода и т. п. На первыхъ порахъ это было для меня неожиданно ново, возмутительно дико. Потомъ я привыкъ къ подобнымъ возрѣніямъ крестьянъ на чужую собственность. Помню еще такой фактъ. Въ деревнѣ рядомъ живутъ дядя и племянникъ Племянникъ — зажиточный крестьянинъ, а дядя — бѣднякъ. Осенью обмолачивая хлѣбъ и часто оставляя на гумнѣ на ночь вороха невѣянной ржи, племянникъ

началъ замѣчать, что кто-то по ночамъ отбираетъ изъ остающихся на гумцѣ во рѣховъ зерна. Сталь сторожить и однажды засталъ дядю съ мѣшкомъ около зерна. Перекрестясь, порядочно помялъ дядюшкѣ бока. Спусти недѣлю—двѣ, племянникъ выдаетъ замужъ дочь и проситъ дядюшку на свадьбу. Дядюшка заупрямился—не хочетъ идти. И что же? Вѣдь на колѣнахъ умоляетъ бѣдняга дядюшку не обижать отказомъ, иначе вѣдь люди осудятъ: близкій родственникъ не пришелъ на свадьбу! Видите, каковъ взглядъ на вещи! Что дядюшка воръ—это не бѣда, а стыдъ и большой стыдъ, если этотъ воръ не почтуетъ своимъ присутствіемъ семейнаго праздника.

Я не принадлежу къ разряду тѣхъ людей, которые склонны въ своемъ родномъ русскомъ народѣ видѣть одни лишь недостатки, склонны бранить и порицать свое родное, русское и преклоняться предъ всѣмъ иноземнымъ, не русскимъ, готовы грязью бросать въ свою родину—мать. Противны мнѣ такіе люди. Однако же съ болью въ сердцѣ нужно сознаться, что русскій народъ—самый изворовавшійся въ свѣтѣ народъ. Чѣмъ это объяснить, я не знаю, но это такъ. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, кто только у насъ не воруетъ! Инженеры, банковые дѣльцы, городскіе и земскіе дѣятели, интенданты, постанцики продуктовъ въ разныхъ казенныхъ учрежденіяхъ, особенно въ армію въ военное время,—мало ли всѣ эти профессіи давали и даютъ пзъ среды себя героевъ наживы, фигурирующихъ на скамьяхъ подсудимыхъ! Это все крупные хищники, которые рвутъ отъ казеннаго или общественнаго пирога львиную добычу. А сколько затѣмъ есть мелкихъ воронешекъ, которые довольствуются крохами! Сколько и теперь есть, какъ во времена Гоголя, Сквозникъ-Дмухановскихъ, Амось-Федоровичей, Держимордъ и прч.! А торговля наша развѣ не сплошь основана на надувательствѣ и обманѣ! Вѣдь не даромъ пословица сложилась—не обманешь—не продашь! И мы всѣ такъ къ этому привыкли, что насъ все это несколько не удивляетъ; мы безъ чувства гадливости пожимаемъ руку завѣдомому вору, казнокраду, взяточнику, подрядчику, разбогатѣвшему на поставкахъ въ армію гнилаго хлѣба, или сапогъ съ бумажными подошвами. Въ одной городской церкви я знавалъ старосту, который, какъ всѣ это доподлинно знали, нажилъ свое огромное состояніе тѣмъ, что сперва состоя приказчикомъ въ магазинѣ, запускать руку въ хозяйскую кассу, а потомъ, уже имѣя собственное торговое дѣло, нѣсколько разъ фактивно обанкротился.—О, протоіерей, какъ это вы держите при церкви старостой такого человѣка? спрашиваю я однажды настоятеля.—О, помните, онъ вѣдь даетъ намъ ежегодно на церковь не менѣе тысячи рублей! Безъ него у насъ и хора не на что было бы содержать!—Быть можетъ, это и такъ, говорю я, но по моему, лучше оставаться безъ хора, безъ серебряныхъ ризъ на иконахъ, безъ золоченыхъ куполовъ, чѣмъ принимать на все это пожертвованія отъ маммоны неправедной. У преп. Сергія въ храмѣ горѣла лучина, а тѣмъ не менѣе обитель его какъ ярко свѣтлала на огромное пространство кругомъ. Я не въ осужденіе о. протоіерея говорю это. Мы всѣ подобнымъ же образомъ относимся къ людямъ, не слишкомъ разборчивымъ въ средствахъ пріобрѣтенія достатка; мало того, порой мы готовы бываетъ смѣяться надъ людьми слишкомъ щепетильными въ этомъ отношеніи, надъ тѣми, кто отказывается отъ выгодной, но безчестной сдѣлки, отъ предлагаемой взятки и т. п.

Если таковы взгляды въ средѣ болѣе или менѣе интеллигентной, то чего же требовать отъ народа? Что же удивляться, когда крестьянинъ смотритъ на дѣло такъ, какъ мой староста Онисимъ Петровичъ! Удивительно ли, что на полевыхъ работахъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ на десятокъ рабочихъ непремѣнно требуется одинъ надсмотрщикъ, если надъ этими надсмотрщиками въ свою очередь требуется бдительный контроль и т. д.

А посмотрите, какъ обстоитъ дѣло на западѣ! Припоминается мнѣ рассказъ покойнаго протоіерея Наумовича о его наблюденіяхъ надъ рабочими въ Галиціи. Проходи однажды пѣшкомъ по проселочной дорогѣ, Наумовичъ замѣтилъ нѣсколькихъ крестьянъ работавшихъ на плантаціи. Остановился, поздоровался.—Чья плантація?—Такого-то господина—Каковъ урожай въ этомъ году?—Не дурецъ, какъ видите. Еще два—три вопроса, на которые одинъ изъ работавшихъ далъ отвѣтъ. Но затѣмъ онъ же заявилъ: извините, батюшка, мы наняты работать и разговаривать съ вами намъ некогда. И вотъ что замѣчательно, говоритъ Наумовичъ, никакихъ надсмотрщиковъ тутъ не было. Вообразите что либо подобное въ нашей деревнѣ!.. То ли получилось бы?..

Бывшій священникъ Гр. Петровъ въ своихъ впечатлѣніяхъ отъ первой поездки за границу рассказываетъ, какъ онъ изумилъ какого-то нѣмецкаго крестьянина, собиравшаго вишни съ деревьевъ, посаженныхъ аллеей вдоль какой-то дороги. У насъ на Руси если вѣтка съ вишнями или яблоками перевѣсилась черезъ заборъ вашего сада, то можете быть увѣрены, что къ концу лѣта не только плодовъ на ней не останется, а и сама она будетъ сломана. Зная это, Петровъ спрашиваетъ нѣмецкаго крестьянина: «не берутъ ли здѣсь ягодъ другіе?» Нѣмецъ пришелъ въ полное изумленіе: какъ-моль это можетъ быть, чтобы чужія вишни могъ обрывать кто-либо помимо хозяина. Для насъ съ вами, читатель, наоборотъ, изумительно это изумленіе нѣмца: у насъ ни крѣпкіе высокіе частоколы, ни зоркіе вооруженные сторожа не спасаютъ отъ разгромовъ садовъ и плантацій. Помню такой случай. Учительница завела при школѣ садикъ и дождалась первыхъ фруктовъ на деревьяхъ. Вѣдничка сама ночей не спала. Однажды ночью она захватила вора на деревѣ и подбѣжала подъ это дерево, зовя въ то же время на помощь школьнаго сторожа. Какъ вдругъ нечеловѣческой визгъ: воръ бросилъ въ глаза учительницѣ горсть нюхательнаго табаку... и самъ, разумѣется, скрылся. Что всего обиднѣе, можно было предположить, что воръ былъ изъ учениковъ несчастной дѣвушки.

Профессиональные воры есть, конечно, вездѣ, но воровство, какъ отхожій промыселъ обывателя, воровство, какъ обычай, изъ европейскихъ странъ существуетъ, кажется, только у насъ. Печально и тяжело это для національнаго самолюбія, но нужно сознаться, что это такъ. А признавши это, нужно искать и мѣръ борьбы съ этимъ зломъ, мѣръ особенныхъ, чрезвычайныхъ. Помимо строгости закона, карающаго воровство всѣхъ видовъ, слѣдуетъ поискать и другихъ способовъ къ искорененію зла.

«Псковскія Вѣдомости» въ этихъ видахъ рекомендуютъ духовенству заводить по деревнямъ «общества борьбы съ воровствомъ». Разумѣется, многіе по этому скажутъ: «мало ли по деревнямъ теперь и безъ того разныхъ обществъ, кружковъ, содруженниковъ и проч. и проч., а что толку-то! Много ли сдѣлали общества трезвости? Нѣтъ, пустая это затѣя! Да, къ сожалѣнію, многіе такъ скажутъ. Согла-

смысь на время съ этими скенпками и спросимъ ихъ: ну, такъ что же остается дѣлать намъ, пастырямъ? Сознаться въ томъ, что мы безцѣльны проводить въ жизнь нравственные начала религiи? Что религiя сама по себѣ, а жизнь сама по себѣ? Что церковь православная есть «пустое мѣсто»? Что если она прекратитъ свое существованiе, то отъ этого въ жизни ничего не убудетъ? Что только сѣктаиство нравственно перерождаетъ человѣка? Такъ, что ли? Но вѣдь это значить самимъ себѣ дать полную отставку, признать себя совершенно ненужными, бесполезными.

А не попробовать ли осуществить затѣю? Не попытаться ли повліять на общественное мнѣніе деревни при помощи благонадежныхъ элементовъ? Не взять ли на себя этотъ подвигъ? Быть можетъ, еще не поздно! Быть можетъ, духовенство еще не обуявшая соль!..

„Черн. Е. В.“

Священникъ Н. Липскій.



Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія.

Съ 11 по 30 июля въ г. Владимірѣ велись законоучительскіе курсы, которые обращаютъ на себя вниманіе широкою и жизненностью матеріала, предложеннаго о. законоучителямъ. Вотъ примѣрный конспектъ бесѣдъ по всемъ отдѣламъ курсовъ.

Разрушеніе религіозно-нравственныхъ устоевъ въ нашей народной жизни, особенно въ молодомъ поколѣніи, какъ показатель недостаточности религіозно-нравственного воздѣйствія школы. Наученіе Закону Божію, какъ одно изъ самыхъ вѣрныхъ и дѣйствительныхъ средствъ для религіозно-нравственного воспитанія подрастающаго поколѣнія. Общая задача наученія Закону Божію въ школахъ. Богооткровенный взглядъ на природу человѣка и дѣтскую въ частности. Православная церковь Христова, какъ воспитательное учрежденіе. Обширность церковнаго идеала воспитанія. Церковная школа призвана къ осуществленію въ народной жизни церковнаго идеала воспитанія. Учебная и воспитательная сторона въ наученіи Закону Божію въ школѣ. Необходимость методическаго обученія для достиженія той и другой цѣли. Указаніе способа гармоническаго соединенія учебной и воспитательной стороны наученія Закону Божію.

Положеніе дѣла наученія Закону Божію на младшей группѣ въ церковныхъ школахъ Владимірской епархіи. Отсутствіе строгой методичности въ постановкѣ дѣла. Необходимость соблюденія общихъ дидактическихъ правилъ въ примѣненіи къ начальнымъ урокамъ Закона Божія. Необходимость предварительныхъ бесѣдъ по Закону Божію и предметъ ихъ. Ознакомленіе съ свѣдѣніями и навыками дѣтей въ отношеніи Закона Божія, полученными дѣтьми до школы въ семьѣ, какъ исходный пунктъ послѣдующихъ бесѣдъ о Богѣ Промыслителѣ и Творцѣ, всемогущемъ и всевѣдущемъ, Духѣ единомъ, но Троичномъ въ лицахъ. Планъ и характеръ этихъ предварительныхъ бесѣдъ о Богѣ. Бесѣды о молитвѣ, какъ обращеніи человѣка къ Богу съ прошеніемъ и благодареніемъ; внѣшніе знаки молитвы, принятые въ Православной церкви, обращеніе къ иконѣ и понятіе о ней. Краткія молитвословія— «Господи, благослови!» «Господи, помилуй!»..

Порядок изученія положеннаго программю курса Закона Божія на младшей группѣ: параллельное изученіе священно-историческихъ событій и молитвъ. Методическія указанія относительно изученія съ учениками младшей группы положенныхъ программю священно-историческихъ разсказовъ; раскрытіе основной идеи этихъ разсказовъ, какъ фактовъ особаго Божественнаго промысленія о спасеніи рода человеческого. Наглядныя пособія (картины) для лучшаго усвоенія этихъ разсказовъ¹⁾ и способы пользованія ими.

Изученіе молитвъ съ учениками младшей группы. Необходимость сознательнаго усвоенія дѣтьми текста молитвъ и мыслей въ нихъ заключающихся. Истолкованіе молитвъ въ связи съ изучаемыми священно историческими событіями и распредѣленіе съ этой точки зрѣнія указанныхъ въ программѣ молитвъ. Заучиваніе наизусть текста молитвъ и различные способы этого заучиванія. Мѣры противъ забыванія выученныхъ молитвъ старшими учениками. Выразительное произношеніе изученныхъ молитвъ. Переводъ славянскаго текста молитвъ на русскій языкъ, значеніе и характеръ этого перевода. Истолкованіе изучаемыхъ молитвъ. Воспитательная сторона въ наученіи молитвы; средства къ воспитанію въ дѣтяхъ молитвеннаго настроенія. Указанія объяснительной записки къ программѣ Закона Божія относительно этого. Желательность дополнительнаго изученія нѣкоторыхъ молитвъ, и не указанныхъ въ программѣ, какъ напр. «Милосердія двери», молитвы за живыхъ и умершихъ, молитвы соименному святому, молитвы Ефрема Сирина, молитвы предъ причащеніемъ.

Общій характеръ преподаванія Священной Исторіи и Катихизиса примѣнительно къ цѣлямъ начальнаго школьнаго обученія Закону Божію. Частныя методическія приемы преподаванія Священной Исторіи Разсказъ какъ главная форма передачи священно историческихъ событій. Внѣшнія свойства разсказа. Внутренняя сторона разсказа: его простота и доступность дѣтскому пониманію. Живость и наглядность разсказа. Приемы объясненія незнакомыхъ дѣтямъ словъ и выраженій, встрѣчающихся при изученіи Священной Исторіи. Приемы изьясненія прообразовъ и притчъ. Учебныя средства для прочнаго усвоенія дѣтьми свящ.-историческихъ разсказовъ. Нравственные выводы изъ библейскихъ разсказовъ и приложеніе ихъ къ жизни. Приложеніе всѣхъ этихъ методическихъ приемовъ и требованій объяснительной записки къ программѣ Священной исторіи къ избраннымъ священно историческимъ разсказамъ, какъ примѣрная иллюстрація преподаваннаго.

Методическіе приемы преподаванія въ начальной школѣ катихизиса. Общій приемъ раскрытія дѣтямъ катихизическихъ истинъ: изьясненіе ихъ въ связи съ священно-историческими событіями. Примѣненіе этого приема къ объясненію символа вѣры. Основной приемъ изьясненія катихизическихъ истинъ въ его примѣненіи къ начальному преподаванію заповѣдей Божіихъ. Приемы объясненія дѣтямъ текста членовъ символа вѣры и заповѣдей Божіихъ. Форма преподаванія катихизиса. Способы усвоенія и передачи дѣтями катихизическихъ истинъ. Нравственные выводы изъ катихизическихъ истинъ. Какими свойствами должно отличаться нравственное приложеніе. Способы выясненія истинъ православной вѣры, отвергаемыхъ сежантами — необходимость свящ. преданія и руководствъ церкви въ толкованіи Священнаго

¹⁾ Такія пособія имѣются и въ г. Благовѣщенскѣ—въ магаз. Чурина, гл. обр. въ изд. Сытина.

Писанія, необходимость церкви для спасенія, необходимость священно-началія въ церкви, ходатайства свитыхъ и добрыхъ дѣлъ для спасенія.

Изясненіе богослуженія. Возможные способы изясненія богослуженія. Характеръ установившихся требованій по объясненію богослуженія. Пониманіе дѣтми возгласовъ, молитвъ пѣснопѣній и священнодѣйствій—ближайшая цѣль изученія богослуженія въ начальной школѣ. Объемъ ознакомленія дѣтей съ порядкомъ и символическимъ значеніемъ богослуженій. Сообщеніе дѣтямъ свѣдѣній о храмѣ, свящ. предметахъ, одеждахъ, совершающихъ богослуженіе. О возможности изясненія богослуженія въ школѣ раньше преподаванія катихизиса. Привлеченіе дѣтей къ живому участию въ богослуженіи: а) объясненіе молитвъ, возгласовъ и пѣснопѣній, обращеній къ молящимся, Евангельскихъ чтеній, б) убѣжденіе неопустительно посѣщать богослуженіе и благоговѣнно вести себя въ храмѣ, в) указаніе, въ какое время богослуженія надлежитъ себѣ крестнымъ знаменіемъ, преклонять голову, дѣлать земные поклоны и т. д. г) вообще постоянное и настойчивое выясненіе дѣтямъ мысли о святости храма и величій служенія въ ономъ. Необходимость въ цѣляхъ воспитательныхъ ввести духъ и жизнь въ изясненіе богослуженія. Наглядныя пособія, полезныя при изясненіи въ школѣ богослуженія и способы пользования ими. Демонстрированіе имѣвшихся на курсахъ наглядныхъ пособій (изд. Сытина).

Въ заключеніе вниманіе слушателей было остановлено на вопросѣ о распредѣленіи занятій по Закону Божию между тремя группами при одновременномъ занятіи съ ними, о самостоятельныхъ устныхъ и письменныхъ работахъ по Закону Божию, на вопросѣ о распредѣленіи учебнаго матеріала по Закону Божию при введеніи въ одноклассныхъ школахъ четырехгодичнаго курса обученія.

Вышеизложенныя методическія разъясненія въ своихъ существенныхъ пунктахъ были иллюстрированы на урокахъ въ школѣ при курсахъ, да и самое разъясненіе ихъ дано было большею частью въ связи съ этими уроками на предварявшихъ ихъ и слѣдовавшихъ за ними бесѣдахъ. Несомнѣнно, приведенныя основныя положенія по преподаванію Закона Божія имѣютъ немалое значеніе и для всѣхъ вообще законоучителей, углубляя и оживляя постановку этого предмета, гдѣ у многихъ еще царятъ рутина и сухая, отвлеченная и скучная учеба. А между тѣмъ подъемъ и оживленіе всей вообще церковной жизни м. б. на добрую половину зависить именно отъ надлежащей, живой и вдумчивой, пастырски вліяющей на сердце ребенка, постановки «воспитанія» дѣтей Закономъ Божиимъ! При законоучительскихъ курсахъ организована была начальная школа съ тремя группами изъ тѣхъ же учениковъ и ученицъ, которые посѣщали школу при учительскихъ курсахъ.

Первые уроки въ этой школѣ, подъ руководствомъ преподавателей, даны были законоучителемъ образцовой при семинаріи школы священникомъ Вл. Бѣляевскимъ. На младшей группѣ ихъ были проведены три предварительныя бесѣды о молитвѣ, вѣншихъ знакахъ молитвы, обращеніи къ икопѣ во время молитвы и смыслъ этого обращенія, молитвы, выражающія прошенія и благодаренія, бесѣды о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ всемогущемъ и всевѣдующемъ. На средней группѣ рассказана была свящ. исторія о Каинѣ и Авелѣ; ученики старшей группы были ознакомлены съ священнымъ писаніемъ и свящ. преданіемъ, источниками вѣрующе-

нія православной церкви (этотъ урокъ предварялъ послѣдующее изученіе Символа вѣры). Тѣмъ же ученикамъ сообщено было понятіе объ общественномъ богослуженіи и объ устройствѣ православнаго храма съ внѣшней стороны. Послѣдующіе уроки даны были вызванными на курсы законоучителями и преподавателями Закона Божія. На младшей группѣ продолжены бесѣды о Богѣ Единомъ, но Троичномъ въ Лицахъ и разучены молитвы «Пресвятая Троице, помози намъ» и «Св. Боже», а также произведенъ опытъ разказа свѣц. исторіи о сотвореніи міра. Съ учениками средней группы изученъ разказъ о всемірномъ потопѣ; старшимъ ученикамъ дано объясненіе 1 члена Символа вѣры и 2-й заповѣди. На старшей же группѣ сдѣланы опыты ознакомленія учениковъ съ внутреннимъ устройствомъ православнаго храма, объясненія проскомидіи и великой эктениі.

Тема каждаго изъ этихъ уроковъ намѣчалась преподавателемъ соотвѣтствующаго отдѣла, вмѣстѣ съ выразившимъ желаніе дать урокъ устанавливался планъ, указывались полезныя пособія. Послѣ урока тщательно разбирался съ методической стороны при живомъ и дѣятельномъ участіи слушателей и въ заключеніе разбора устанавливались тѣ или иныя методическія положенія.

Всего на бесѣды по методикѣ Закона Божія, уроки въ школахъ и разборъ ихъ во время курсовъ было употреблено 54 учебныхъ часа.

Кромѣ бесѣдъ по методикѣ Закона Божія, на законоучительскихъ курсахъ были предложены миссіонерскія бесѣды объ основныхъ истиннахъ православной вѣры по той же программѣ, что и на учительскихъ курсахъ, но только въ болѣе широкомъ развитіи и изложеніи. Если признано было полезнымъ ввести эти бесѣды въ программу учительскихъ курсовъ, то онѣ были безусловно необходимы на законоучительскихъ курсахъ какъ по прямому назначенію дать законоучителямъ свѣдѣнія, необходимыя для ихъ уроковъ въ школахъ, такъ и вѣдѣтіе полезности этихъ свѣдѣній для пастырей церкви и помимо ихъ школьной дѣятельности. Бесѣды эти и на законоучительскихъ курсахъ велъ о. ректоръ семинаріи прот. П. П. Борисовскій. На эти бесѣды отведено было 16 учебныхъ часовъ.

Затѣмъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, о.о. законоучители и преподаватели Закона Божія слушали вмѣстѣ съ учителями и учительницами бесѣды по гигиенѣ, бесѣды о. протоіеря Миртова о борьбѣ съ алкоголизмомъ, лекціи о садоводствѣ; вмѣстѣ съ нами посѣтили и опытный садъ.

Наконецъ, завѣдующій курсами Епархіальный Наблюдатель и здѣсь нашелъ полезнымъ предложить тѣ же бесѣды по разнымъ вопросамъ церковно-школьнаго дѣла, какія онъ провелъ на учительскихъ курсахъ, и сверхъ того, по желанію самихъ слушателей, одну бесѣду провелъ на тему изъ основнаго богословія—о доказательствахъ бытія Божія.

При законоучительскихъ курсахъ съ настоящаго года положено начало и особой бібліотекѣ. Для нея приобрѣтены учебныя руководства и пособія по Закону Божію, наиболѣе важныя сочиненія по методикѣ этого предмета, собраніе пособій по выясненію вышеуказанныхъ догматическихъ истинъ, наглядныя пособія для преподаванія Закона Божія.

Въ праздничные дни законоучители присутствовали за богослуженіемъ въ Богородицкой семинарской церкви, совершали экскурсіи и паломничество вмѣстѣ съ учителями и учительницами.

Учебныя занятія на законоучительскихъ курсахъ закончились 29 іюля, а официальное закрытіе ихъ было 30 іюля одновременно съ учительскими курсами. Это первые законоучительскіе курсы оставили по себѣ пріятное впечатлѣніе. До начала курсовыхъ занятій можно было думать, что о.о. законоучители—священники и діаканы, уже въ большинствѣ пожилые, оторванные отъ семьи и хозяйства, будутъ тяготиться курсами, ежедневными 7—5 часовыми учебными занятіями и т. п. Но вопреки такому предположенію у прибывшихъ на курсы законоучителей вовсе не замѣчилось такого отношенія къ дѣлу. Напротивъ, они съ живымъ интересомъ относились ко всему, что имъ преподавалось, принимали дѣятельное участіе въ обсужденіи всѣхъ выдвигавшихся на курсахъ вопросовъ, старались уяснить себѣ разныя методическія положенія и проч., высказывали даже желаніе и еще разъ быть на курсахъ съ болѣе расширенной программой, съ чтеніями и босѣдами по Богословію. Съ такъ настроенными слушателями было интересно заниматься и преподавателямъ. Желательно, чтобы законоучительскіе курсы такъ же вошли въ жизнь церковной школы, какъ и учительскіе курсы.

В. Д—въ.

ЖИВОЕ СЛОВО

А. Я. Острогорскаго.

По улицамъ знакомаго намъ города шелъ священникъ съ маленькой дочерью—гимназисткой 1-го класса. На душѣ у дѣвочки было свѣтло, отрадно: сегодня въ гимназіи первый послѣ каникулъ учебный день, а съ нимъ сколько новыхъ пріятныхъ впечатлѣній! Но это тамъ, въ гимназіи.

А здѣсь, не доходя до углового дома, они встрѣтили пьянаго. Стоя и качаясь всѣмъ туловищемъ, онъ выводилъ заплетающимся языкомъ матернее слово. Мутными глазами пьяный обвелъ прохожаго священника, и вдругъ языкъ его перестроился на другой ладъ: „попъ-грабитель!“—и опять матернее слово.

— «Папа, за что онъ васъ ругаетъ?»!

— «Это, дитя мое, несчастный человекъ въ жизни: можетъ быть, съ малолѣтства нѣкому или нѣ на что было отдать его въ науку и расположить его къ добру; къ тому-же теперь могло случиться съ нимъ какое-нибудь горе, нищета, болѣзнь, ссора въ семьѣ, злые люди,—и онъ не выдержалъ, опустился, сталъ пить; а въ пьяномъ видѣ онъ уже не можетъ здраво рассуждать, и ни за что ругаетъ и меня, и другого незнакомца

прохожаго, обижаетъ и свою семью, унижаетъ и себя самого. Учись дочка: выростешь умной и доброй, и тебѣ хорошо будетъ жить и другимъ поможешь получше устроиться въ жизни, чтобы меньше было такихъ несчастныхъ, какъ мы сейчасъ видали».

Въ 2 часа дня дѣвочка пришла изъ гимназiи заплаканная.

— «Что съ тобой, дочь?»

— «Папа, мнѣ тяжело, мнѣ стыдно вамъ говорить!»

— «Ну, расскажи мамѣ!»

— «Сегодня пьяный мужикъ на улицѣ обругалъ папу «попомъ-грабительемъ»; пошла въ гимназiю—и тамъ тоже въ нашемъ учебникѣ «Живое слово» священники обзываются «попами-грабителями», а по книгѣ и дѣвочки такъ-же ругаются. На урокѣ въ классѣ мы читали вотъ эту статью (№ 41, стр. 49—50).

Пьяный мужикъ везъ изъ города мѣру гороха, да разсыпалъ. Разсыпалъ мѣру, а подгребъ—двѣ и посѣялъ ихъ. Горохъ уродился, хотя и рѣдокъ, но стручистъ; да поповы свиньи горохъ вытоптали. Мужикъ поповыхъ свиней убилъ, да два чана свѣжины насолилъ. Однако, поповы собаки свѣжину вытаскали, а мужикъ тѣхъ собакъ убилъ, да женѣ шубу сшилъ. Пошла его жена мимо попова двора, попъ то узналъ, да шубку снялъ. Мужикъ съ попомъ судился-судился, сиваго мерина да рыжую корову—цапъ-царапъ! его дѣло и выгорѣло.

Если-бы вы знали, мама, какъ мнѣ тяжело было пережить этотъ урокъ! Сколько насмѣшекъ, обидъ, униженій и слезъ онъ мнѣ принесъ! Когда читали эту статью, дѣвочки обращивались ко мнѣ, показывали пальцами и смѣялись, а послѣ урока дразнили: «попъ-грабитель!» Даже самыя добрыя дѣвочки, которыя до сихъ поръ дружили со мной, и тѣ издѣвались надо мною. А предъ урокомъ Закона Божiя дѣвочки продолжали шутить: «сейчасъ придетъ попъ, который съ мужика послѣднюю шубенку содралъ». Какъ послѣ этого онъ будутъ учить Законъ Божiй и ходить въ церковь! Какъ объяснялъ мнѣ папа, пьяный мужикъ ругался на улицѣ потому, что онъ темный, невоспитанный и несчастный человекъ. Но вѣдь учебную книгу нашу сочинялъ умный, благородный и счастливый человекъ въ Петербургѣ. За что, за что-же онъ, а за нимъ и дѣвочки—

издѣваются надо мной, надъ палой, надъ своимъ законоучителемъ, надъ всеми священниками! Зачѣмъ-же говорятъ, что наука и воспитаніе дѣлаютъ людей умными и добрыми!...

Дѣвочка истерически зарыдала и бросилась въ постель. Уроковъ въ тотъ вечеръ она не готовила и нѣсколько дней въ гимназію не ходила, а когда пошла, то понесла туда жгучую боль въ сердцѣ, дотолѣ ей невѣдомую.

Пусть же на запросы дитяти, на эту горечь невиннаго дѣтскаго сердца отзовется авторъ «Живого слова» — испытанный педагогъ, Директоръ Тенишевскаго училища въ Петербургѣ А. Я. Острогорскій. Въ предисловіи къ своему изданію онъ обѣщаль подобрать въ книгѣ матеріалъ, способный возбуждать въ учащихся добрыя чувства (стр. VI).

Но педагогично-ли да и человѣчно-ли возбуждать въ учащихся худыя чувства!

Священникъ *Ксенофонтъ Соколовскій.*

ЗАМѢТКА

объ устройствѣ въ отдаленныхъ отъ врачебныхъ пунктовъ начальныхъ училищахъ школьныхъ аптекъ.

Къ этому глубоко жизненному вопросу сочувственно отнеслось Боровичское уѣздное земство, въ лицѣ дѣятельнѣйшаго предсѣдателя Александра Семеновича Акимова, и возбудило ходатайство въ концѣ 1910 г. предъ очереднымъ уѣзднымъ собраніемъ, а въ 1911 г. осуществило эту полезную мысль о здравіи дѣтей учащихся въ свѣтско-народныхъ школахъ Боровичскаго уѣзда устройствомъ въ отдаленныхъ отъ врачебныхъ пунктовъ школьныхъ аптекъ, которыя-бы, состоя въ вѣдѣніи и руководствѣ учительствующаго персонала, показывали учащимся дѣтямъ при заболѣваніяхъ пособіе — до прибытія врача или фельдшера. Каждая оборудованная школьная аптечка такого типа стоитъ земству 5 р. 75 коп., ядовитыхъ и вредныхъ для здоровья и жизни медикаментовъ въ аптечкахъ не имѣется, а присылаются лишь тѣ лѣкарства, въ коихъ больше всего при заболѣваніяхъ нуждается крестьянскій людъ.

Подобнаго рода аптечками можетъ безъ затрудненія пользоваться всякій учащій, даже неимѣющій понятія о медицинѣ. При каждой школьной аптечкѣ выслано прекрасное наставленіе, какъ нужно поступать съ лѣкарствами.

Для иллюстраціи привожу самую инструкцію школьных аптечекъ: 1) *Часоточная мазь*—втирается послѣ предварительной ванны или бани въ пораженныя мѣста утромъ и вечеромъ; черезъ 3—4 дня снова баня или ванна и снова втиранія до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ излеченія.

2) *Цинковою мазью*—смазывать при мокнущихъ лишаяхъ, золотушныхъ коркахъ пораженное мѣсто 2—3 раза въ день.

3) *Косторовое масло*—дается при запорѣ подогрѣтымъ отъ чайной до столовой ложки, смотря по возрасту.

4) *Висмутъ*—при боляхъ подъ ложечкой и при поносахъ у дѣтей (1—2 грана).

5) *Нашатырно-анисовыя капли*—при кашлѣ отъ 5 до 20 капель по возрасту.

6) *Капли датскаго короля*—при кашлѣ дѣтямъ 2—5 кап., взрослымъ 10 капель.

7) *Фенацетинъ*—при головной боли, простудѣ давать по 2—3 грана, 2—3 раза въ день.

8) *Борная кислота*—чайную ложку на стаканъ горячей воды. Остуженный растворъ употреблять для полосканія горла при его болѣзни, промыванія глазъ при краснотѣ ихъ и для перевязки свѣжихъ ранъ.

9) *Иодистая настойка*—при боляхъ въ суставахъ, колотьѣ въ бокахъ, боляхъ въ мышцахъ—смазывать одинъ разъ въ день, при шелушеніи кожи прекращать.

Медикаменты означенные высланы въ герметически закупоренныхъ сосудахъ и въ готовыхъ порошкахъ.

Во вѣренномъ мнѣ Выковскомъ приходѣ, деревни коего разбросаны на 10—12 и 18 вер. разстояніяхъ, уже въ 2 дальнихъ школахъ съ пользою функционируютъ школьныя аптечки и оказываютъ первую помощь не только учащимся дѣтямъ, но не отказываютъ изъ челоуѣколюбія и всѣмъ обращающимся за помощію въ болѣзняхъ. Нельзя не отнестись къ этому доброму начинанію съ чувствомъ благодарности, такъ какъ оно по своему характеру, значенію—привадлежитъ

къ числу дѣлъ приходскихъ и обращаетъ мысль къ воссозданію православнаго прихода; дальнѣйшій усѣхъ этого дѣла конечно, будетъ зависѣть отъ энергіи учащихъ, имѣющихъ школьныя аптечки. Нашимъ церковнымъ шлоламъ, вошедшимъ „въ школьную стѣну“, состоящимъ въ вѣдѣніи, попеченіи и руководствѣ духовнаго вѣдомства, слѣдовало-бы тоже организовать въ медвѣжьихъ углахъ школьнаго района подобнаго типа аптечки для учащихся дѣтей, а небольшое денежное пособіе на медикаменты испросить у земства, такъ какъ при составленіи „школьной стѣны“ церковныя школы были включены въ послѣднюю не безъ участія и вѣдома земства; да и новый ничтожный расходъ 5 р. 75 к. на этотъ предметъ, думается, никто-бы изъ земцевъ не счелъ непроизводительнымъ, во 1-хъ, въ виду пользы для народнаго здравія и громадной дѣтской смертности въ Россіи, во 2-хъ, въ виду того, что удаленныя отъ врачебныхъ пунктовъ церковныя училища одинаково служатъ населенію и въ нихъ учатся крестьянскія дѣти тѣхъ же земскихъ плательщиковъ, на финансы которыхъ существуютъ аптечки при земскихъ школахъ.

«Рук. Сельск. Паст.» Свящ. А. Алмазовъ.

Изъ книгъ и журналовъ.

Въ «Христіанскомъ Читеніи» за январь помѣщена въ высшей степени интересная статья проф. Д. А. Хвольсона подъ заглавіемъ: «Возраженія противъ ложнаго мнѣнія, будто Іисусъ Христосъ въ дѣйствительности не жилъ».

Возраженія эти направлены противъ мнѣнія проф. Дрюса, который въ своихъ публичныхъ лекціяхъ, читанныхъ имъ въ разныхъ городахъ Германіи, старался доказать, будто Іисусъ Христосъ въ дѣйствительности никогда не существовалъ, а есть только мифъ Дрюсъ и его сторонники въ подтвержденіе этого мнѣнія приводили доказательства: 1) молчаніе объ Іисусѣ Христѣ въ литературѣ, современной Христу; 2) молчаніе о Немъ еврейскаго историка 1-го в. Юста изъ Тиверіады; 3) невозможность осужденія Христа ночью и притомъ еще въ ночь на праздникъ — Проф. Д. А. Хвольсонъ, знатокъ Іудейской раввинской литературы временъ Рождества Христова и послѣдующ. вѣковъ, опровергаетъ мнѣніе Дрюса съ убѣдительною доказательностію. Прежде всего, онъ доказываетъ, что Евангеліе содержитъ подлинную исторію о жизни и ученіи Іисуса Христа. Первые три евангелиста, говоритъ Хвольсонъ, черпали свои свѣдѣнія изъ одного главнаго источника. Этотъ источникъ, на арамейскомъ языкѣ, появился не позже 55 г. по Р. Х., т. е. не поз-

же, какъ 20 лѣтъ спустя послѣ распятія Христа; такимъ образомъ онъ могъ проходить только отъ очевидцевъ жизни Христа. Что очевидцы принимали участіе въ этой работѣ, это несомнѣнно: это можно заключить по времени составленія работы, а также и по отчетливому и подробному описанію бесѣдъ и душевнаго настроенія Христа въ вечеръ предъ Его распятіемъ,—описанію, предполагающему, несомнѣнно, очевидца этихъ событій, значить, въ этомъ главномъ источникѣ заключается безспорное доказательство существованія Христа.—Что же касается ссылки на молчаніе о Христѣ историкомъ I и II вв., то это навѣрно. Ф. Христѣ упоминаетъ Иосифъ Флавій, еврейскій историкъ, жившій въ Иерусалимѣ приблизительно до 71 года. Онъ говоритъ объ Иисусѣ Христѣ, Иоаннѣ Крестителѣ, Іаковѣ, братѣ Господнемъ. Ф. Христѣ онъ отзывается, какъ о человѣкѣ, исполненномъ мудрости, совершившемъ великія необыкновенныя дѣла; онъ рассказываетъ о преданіи Иисуса Христа Пилатомъ на крестную смерть, о Его послѣдователяхъ, оставшихся вѣрными Ему и по смерти Его.

Ссылка на молчаніе о Христѣ въ сочиненіи Юста, историка I-го вѣка, не имѣетъ значенія. Въ своемъ сочиненіи Юстъ ведетъ, главнымъ образомъ, полемику съ Иосифомъ Флавіемъ, съ своимъ злѣйшимъ политическимъ противникомъ, котораго онъ называлъ измѣнникомъ. «Спрашивается, восклицаетъ Хвольсонъ, гдѣ же было мѣсто въ такой книгѣ говорить о Христѣ?»

Въ Талмудѣ Хвольсонъ указываетъ три вѣрныхъ извѣстія объ Иисусѣ Христѣ I-го в. и начала II-го в. Изъ этихъ извѣстій видно, что раввины во второй половинѣ I-го и началѣ II-го в. хорошо знали личность Иисуса Христа. Такъ, раввинъ Еліезеръ, сынъ Гиркана, рассказываетъ въ Талмудѣ, вѣль знакомство съ однимъ евреемъ-христианиномъ, по имени Іаковомъ, про котораго говорили, что онъ былъ однимъ изъ учениковъ Иисуса, и что онъ излѣчалъ больныхъ именемъ Иисуса.

Въ томъ-же Талмудѣ мы находимъ извѣстіе, относящееся приблизительно къ 130 году по Р. Х., что племянникъ одного знаменитаго раввина былъ укушенъ змѣей; одинъ ученикъ, или вѣриже сказать, сторонникъ Христа хотѣлъ лѣчить больного именемъ Иисуса. Это предложеніе было, однако, отклонено раввиномъ, сказавшимъ, что лучше пусть его племянникъ умретъ, чѣмъ вылѣчится именемъ Иисуса.

Изъ другихъ мѣстъ Талмуда видно, что раввины приблизительно въ 71 г. по Р. Х. знали уже Евангеліе отъ Матѳея.

Вообще трудно сказать, что всѣ основанія, приводимыя Дрюсомъ и его сторонниками въ защиту мнѣнія, что Иисусъ Христосъ не есть историческая личность, свидѣтельствуютъ о полномъ незнакомствѣ ихъ съ состояніемъ іудейства и религіозныхъ обрядовъ іудеевъ въ вѣкъ Рождества Христова. Они не знаютъ, напр., что Христосъ судили не по правиламъ Мины (составлена во II вѣкѣ), а по правиламъ саддукеевъ, очень строгимъ, отмѣненнымъ въ 55—60 г. по Р. Х.; они, далѣе, утверждаютъ, что первымъ днемъ Пасхи у евреевъ было не 15 Нисана, а канунъ этого дня, т. е. 14 Нисана и т. п.

Говоря о глубокомъ интересѣ и убѣдительности статьи проф. Хвольсона, мы должны замѣтить, что не всѣ положенія его въ ней могутъ быть названы исторически правдивыми. Таково, напр., утвержденіе о близости Христа къ современному

Ему фарисейству, равнымъ образомъ и положеніе о томъ, будто и отношеніе фарисеевъ къ Нему было несомнѣнно дружелюбное. «Бог. Библ. Л.».



Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Каодральной соборѣ.



Объявленія принимаются только по заданію текста. Цѣна за строку пегита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

1-15 ноября

21-22.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Къ свѣдѣнію Духовенства Епархіи.—Извѣстія по епархіи.—Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Къ свѣдѣнію Духовенства Епархіи.

За всенощной 5 и за литургіей 6 декабря с. г. имѣеть быть произведенъ разрѣшенный постановленіемъ Св. Синода отъ 10—24 мая сего года, всероссійскій церковный сборъ пожертвованій въ пользу состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ. Ниже печатается воззваніе съ приглашеніемъ чадъ Православной церкви отозваться на святое дѣло помощи пострадавшимъ воинамъ и ихъ семьямъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Всѣ мы братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери Церкви. У всѣхъ насъ и одна общая родина мать—святая

Русь православная. Если горе каждого брата должно быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слеза каждой скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, которые на поляхъ далекой Маньчжуріи проливали кровь свою за вѣру, Царя и Отечество, за наши святыни завѣтныя и за каждого изъ насъ въ отдѣльности. Подъ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творили свое дѣло,—пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятеля. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей, бились со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, устилали ниву смерти—поля сраженія. За насъ они лили свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ, да стоитъ незыблемо Земля Русская, да процвѣтають въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чащѣ гаоляна, остались могилки павшихъ воиновъ, не оплаканныя и не омытыя на чужбинѣ родными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ-вдовицъ и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поильцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала дома и тѣхъ, кого смерть пощадила, но на кого война наложила неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной—возвратились они,—наши родные, сѣрые герои,—къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду—они лягутъ тяжелымъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если своевременно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ для насъ позоромъ.

Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой прострѣленной груди несчастнаго русскаго воина. Вѣдь онъ—плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастіе.

И за каждымъ изъ нихъ стоитъ теперь, «нося терновень вѣнецъ», Тотъ, кто сказалъ намъ: «что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ» (Мѡ. XXV, 40).

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Господа—кто и что можетъ: это будетъ не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала ни была, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя «Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ». Оно учитъ каждого, какъ получить всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу, учитъ его ремеслу, которое даетъ возможность искалѣченному, больному, разбитому, заработать свой хлѣбъ, поддерживаетъ его хозяйство которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину.

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ Обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы отереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придите на помощь имъ, и своею косностью, своимъ равнодушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно-движимаго на насъ гнѣва Божія,—ибо слезы этихъ страдальцевъ, число которыхъ превышаетъ 200 тысячъ, вопіють на небо.

Извѣстія по епархіи.

Священникъ с. Больше-Сазанскаго, Амурской области, *Василій Тарховъ*, по избраніи Съѣздомъ духовенства VII-го благочинническаго участка, резолюціею Его Преосвященства отъ 30 сентября 1911 года за № 1778, **назначенъ духовнымъ слѣдователемъ** на трехлѣтіе по VII благочинническ. участку.

Состоящій на вакансіи псаломщика при противосектантской миссіи священникъ *Константинъ Китаевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 октября 1911 г. за № 1802, **опредѣленъ** на вакантное священническое мѣсто къ церкви Покровскаго пріиска, Амурской области.

Состоящій на должности псаломщика при церкви Покровскаго пріиска, Амурской области священникъ *Андрей Ларионовъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 октября 1911 г. за № 1808, **назначенъ** постояннымъ отправителемъ пастырскихъ обязанностей по приводу къ присягѣ лицъ, вызываемыхъ въ Благовѣщенскій Окружный Судъ, съ увольне-ніемъ его, о. Ларионова, отъ должности псаломщика при церкви Покровскаго пріиска, Амурской области.

Казакъ ст. Николаевской, Амурскаго казачьяго войска, *Трофимъ Тесля*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 октября 1911 г. за № 1858, **допущенъ къ и. д. псаломщика** къ церкви п. Константиновскаго, Амурской обл.

Псаломщикъ, противораскольнической миссіи *Николай Овчинниковъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 октября 1911 г. за № 1803, **перемѣщенъ** на вакантное псаломщическ. мѣсто къ противосектантск. миссіи.

Бывшій псаломщикъ Вятской епархіи *Борисъ Немшиновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 октября 1911 г. за № 1901, **временно допущенъ** и. д. псаломщика къ церкви с. Ново-Благовѣщенки (Мазаново), Амурской обл.

Подпрапорщикъ 3-й роты 39 Сибирск. Стр. полка *Илья Смольяниновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 октября 1911 г. за № 1862, **допущенъ** къ и. д. псаломщика къ церкви с. Кумары, Амурской области, на правахъ штатнаго псаломщика.

И. д. псаломщика при Дуйской походной миссии *Евгеній Симбуховскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 октября 1911 г. за № 1810, **перемѣщенъ** на такую же должность къ церкви с. Веденки, Приморской обл.

Псаломщикъ с. Веденки Приморской области, *Михаилъ Ястребовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 сентября 1911 г. за № 1781, **уволень за штатъ**.

Псаломщикъ с. Софійскаго, Приморской обл., *Митрофанъ Смирновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 сентября 1911 г. за № 1780, **уволень за штатъ**.

Псаломщикъ церкви с. Подольскаго, Амурской области, *Василій Блѣдныхъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 октября 1911 г. за № 1861, **перемѣщенъ** на такую же должность къ церкви Покровскаго прииска, съ откомандированіемъ къ Каѳедральному собору.

Крестьянинъ Тамбовской губ., Шацкаго уѣзда, Горьковской волости и села, *Симеонъ Головинъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 октября 1911 г. за № 1861, **допущень** къ исп. дол. псамощика къ церкви с. Подольскаго, Амурской области.

Имѣющій званіе народнаго учителя, казакъ *Левъ Бабкинъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 октября 1911 г. за № 1787, за неприбытіемъ къ мѣсту назначенія въ х. Константиновскій, Амурской области, **отчислень** отъ представленной ему псаломщической должности со дня опредѣленія его на означенную должность—2 іюня 1911 г.

И. д. псаломщика при церкви с. Благовѣщенки (Мазанова), Амурской области, *Александръ Снѣгуровскій*, резолюціею

Его Преосвященства, отъ 5 октября 1911 г. за № 1866, отъ исправленія вышеуказанной должности псаломщика **отрѣшенъ**.

Михаилъ Альбовъ, допущенный по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 18 іюня 1911 г. за № 221, къ вр. исп. должности псаломщика при церкви с. Вятскаго, Приморской области, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 октября 1911 г. за № 1951, **опредѣленъ** псаломщикомъ къ вышеозначенной церкви.

Крестьянинъ *Константинъ Антоновъ*, согласно прошенію, по журнальному опредѣленію Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 17 августа 1911 г. за № 364, допущенный къ вр. исп. долж. псаломщика при второмъ штатѣ маньчжурской миссіи при каедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 октября 1911 г. за № 1965, **оставленъ** псаломщикомъ при второмъ штатѣ вышеуказанной маньчжурской миссіи.

И. д. иподіакона градо-Благовѣщенскаго Каедральнаго собора *Алексій Васильевъ Труфановъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 октября 1911 г. за № 1940, **опредѣленъ** штатнымъ псаломщикомъ къ градо-Благовѣщенской св. Троицкой церкви, а исп. долж. псаломщика означенной церкви *Александръ Никитьевъ*, той же Архипастырской резолюціею, **перемѣщенъ** на должность штатнаго псаломщика къ Дуйской походной миссіи при каедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, съ временнымъ прикомандированіемъ къ градо-Благовѣщенскому Каедральному собору.

Вр. исп. долж. псаломщика при градо-Благовѣщенской Св.-Троицкой церкви *Павелъ Госьковъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 октября 1911 г. за № 2024, **отчисленъ** отъ времен. исп. долж. псаломщика при означенной церкви.

И. д. псаломщика градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви *Петръ Тріодинъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 14 октября 1911 г. за № 2041, **перемѣщенъ** на такую же должность къ градо-Благовѣщенской Св.-Троицкой церкви.

Отъ **Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.**

Въ 1850 году извѣстный русскій паломникъ-писатель А. Н. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинь храма святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ, гдѣ первоначально почивали его святыя мощи, до перенесенія ихъ въ 1087 году въ Баръ-градъ, для чего собралъ путемъ пожертвованій средства, на которыя и приобрѣлъ въ Мурахъ Ликійскихъ земельный участокъ вмѣстѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. Н. Муравьева встрѣтила повсемѣстно живѣйшій откликъ, послѣдствіемъ чего въ С.-Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная затѣмъ въ Александро-Николаевскую церковь, съ указаніемъ Святѣйшаго Синода обращать сборъ приношеній на возстановленіе храма святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ. Не смотря однако на собранныя для означенной цѣли средства, осуществленіе мысли А. Н. Муравьева не встрѣтило сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и писидійскаго митрополита, принявшихъ въ свое вѣдѣніе приобретенный А. Н. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признавашаго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностію иностранныхъ учрежденій или лицъ.

Неоднократно предпринимавшіяся попытки закрѣпить упомянутый участокъ земли, перешедшій послѣ смерти А. Н. Муравьева къ княгинѣ А. М. Голицыной, а затѣмъ къ въ Бозѣ почивающему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигли цѣли, а капиталъ, со-

бранный на постройку храма, остается и донинѣ неиспользованнымъ,

Въ виду выяснившейся полной невозможности построить русскій храмъ въ Мурахъ Ликійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна возбудила вопросъ о сооруженіи храма во имя святителя Николая въ гор. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ почиваютъ его святыя мощи и куда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе святинѣ. Положеніе здѣсь нашихъ благочестивыхъ паломниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи имъ является неотложнымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже странно-пріимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе паломники попадаютъ въ совершенно безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, нежелательнымъ особенно въ мѣстѣ нахождения величайшей святыни русскаго народа, поклониться которой составляетъ для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такое беспомощное положеніе русскихъ паломниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великую Княгиню Елисавету Ѳеодоровну, и посему Ея Высочество изволила выразить пожеланіе повергнуть вопросъ о постройкѣ храма имени святителя Николая и при немъ странно-пріимнаго дома для русскихъ паломниковъ на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительнаго осуществленія таковой мысли и имѣя въ виду, что паломническое движеніе въ Баръ-Градъ пріурочивается, главнымъ образомъ, къ паломничеству въ Іерусалимъ, Ея Императорское Высочество признала соответственнымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Совѣтъ онаго принялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и вмѣстѣ съ симъ возложила на Совѣтъ Общества порученіе выработать дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ направленіи и, прежде всего, командировать въ Бари довѣренныхъ лицъ, съ цѣлью выяснитъ на мѣстѣ возможность осуществленія предполага-

емыхъ сооруженій и, если представится случай, теперь же пріобрѣсти въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удалось вскорѣ пріобрѣсти въ гор. Бари соотвѣтствующій цѣлямъ земельный участокъ, мѣрою болѣе русской десятины, и совершить предварительную запродажную запись, нынѣ-закрѣпленную купчею крѣпостью.

Воспослѣдовавшій за симъ всеподданнѣйшій докладъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Бари и страннопріимнаго дома при немъ удостоился Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, причемъ Государю Императору благоугодно было начертать: **«Принимаю его подъ свое покровительство»**.

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предсѣдатель—членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя—сенаторъ П. И. Остроумовъ; члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Совѣтъ Общества счастливъ довести до свѣдѣнія всѣхъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоугодно было пожертвовать отъ Имени Его Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны на постройку церкви и страннопріимнаго дома въ гор. Бари, въ Италіи, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на построеніе въ гор. Бари храма во имя святителя Николая и страннопріимнаго при немъ дома благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ,

ствъ», составляютъ величайшее достоинствѣ, оставленное пастырямъ и обществу въ глубокомъ назиданіе. Затѣмъ, будучи сыномъ бѣднаго сельскаго дьячка, о. Іоаннъ на себѣ испыталъ все невзгоды жизни, а потому всю последующую свою жизнь неустанно заботился о всѣхъ нуждающихся и страдающихъ и, какъ выходящій изъ простой среды, отличался удивительной простотой: въ немъ не было ничего дѣланнаго, все искренно, все откровенно, все естественно. Искренность его молитвеннаго благоговѣнія такъ естественна, такъ проста въ своемъ выраженіи, что прямо таки забываешь, это ли отецъ Іоаннъ Кронштадтскій, о которомъ слава гремитъ на всю русскую землю, даже и за границей. Вся эта неподдѣльная простота есть выраженіе простой души, какъ-бы только невольно увлекающейся въ привычную ей область молитвы, и она то, именно эта простота, влечетъ за собой туда-же рядомъ стоящаго съ о. Іоанномъ другого сослужителя—священника. Чѣмъ же достигнута о. Іоанномъ такая сила вліянія его молитвеннаго настроенія на тѣхъ, кто вмѣстѣ съ нимъ молился? Она достигнута тѣмъ путемъ, по которому себѣ мы идемъ, въ особенности же мы пастыри, — путемъ того же, всѣмъ намъ общаго, пастырскаго служенія. При всей своей удивительной простотѣ и искренности, о. Іоаннъ любилъ стличительную особенность—величайшій даръ молитвы. Глубоко вѣря въ всеильную благодать Божію, данную ему какъ служителю Божію—молиться за всѣхъ людей, почившій пастырь не допускалъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ исполненіи Богомъ его прошеній; даже больше того—сомнѣніе считалъ за хулу на Бога, и когда онъ просилъ Бога, то просилъ совершенно просто, какъ дитя, увѣренное въ удовлетвореніи своей просьбы, съ живою вѣрою въ Бога, представляя Его не только стоящимъ предъ собою, но и себя какъ-бы находящимся предъ Нимъ въ такой близости. О. Іоаннъ вѣровалъ, что на молитвѣ за словомъ, какъ тѣнь за тѣломъ, слѣдуетъ и дѣло, такъ какъ у Господа слово и дѣло нераздѣльны. Когда онъ молился, то старался больше молиться за другихъ, чѣмъ за себя, не отдѣляясь отъ вѣрующихъ и находясь въ тѣсномъ духовномъ единеніи съ ними; и если въ комъ видѣлъ недостатки, то усиливала свою молитву и всегда молился втайнѣ за такого человека, гдѣбы онъ, о. Іоаннъ, ни былъ: въ дорогѣ-ли, въ церкви ли, всегда радился представляющемуся случаю помолиться по чьей-либо просьбѣ. Великій молитвенникъ о. Іаннъ всегда сознавалъ, что молитва за другихъ есть благо и для него самого, такъ какъ она очищаетъ его сердце, утверждаетъ вѣру и надежду на Бога, возрѣваетъ любовь къ Христу и ближнимъ. И если Господь внималъ молитвеннымъ просьбамъ о. Іоанна, то онъ никогда не приписывалъ успѣха этого себѣ, но всецѣло—всеильной благодати Божией, въ немъ дѣйствующей. Если ему приходилось вразумлять заблудшихъ, утѣнять малодушныхъ, то онъ приглашалъ въ концѣ своей бесѣды къ общей молитвѣ за такого человека, сознавая, что одними словами нельзя исправить недостатки другихъ, а надо еще вымолить помощь и силу Божію.

Особенность молитвеннаго подвига о. Іоанна Кронштадтскаго заключалась еще въ томъ, что онъ необыкновенно внимательно слѣдилъ за сердечностью своей молитвы и немедленно прекращалъ ее, какъ только видѣлъ, что молитва становится не сердечною, внутреннею, а внѣшнею, механическою. «Молясь мы непременно должны взять въ свою власть сердце и обратить его ко Господу, но никогда не до-

пускать ни одного возгласа къ Богу, не исходящаго изъ глубины сердца. Когда мы научимся во время молитвы говорить изъ сердца только истину, что дѣйстви- тельно сознаемъ и чувствуемъ, то искренняя, или истинная молитва очиститъ на- ше сердце отъ лжи, и мы не позволимъ себѣ лгать и въ жизни* (изъ дневн. о. Іоанна Крошшт). Поэтому о. Іоаннъ считалъ за лучшее и полезное—во время слу- женія и на молитвѣ—иногда сказать нѣсколько своихъ словъ, дышащихъ горячею вѣрою и любовью ко Господу, чѣмъ читать дашныя молитвы—безъ всякаго вну- тренняго молитвеннаго настроенія.

Всѣхъ, кто когда-либо съ нимъ соприкасался, о Іоаннъ не только поражалъ, но даже потрясалъ глубиною своей молитвы. Стоя на молитвѣ предъ Господомъ, какъ предъ солнцемъ, и чувствуя невыразимый блескъ божественнаго свѣта, ба- тюшка о. Іоаннъ Ильичъ закрывалъ глаза и ощущалъ свое нахождение въ лучахъ этого свѣта и отъ нихъ теплоту, и близость къ Спасителю. Во время молитвы, послѣ причащенія св. Таинъ, о. Іоаннъ иногда чувствовалъ, какъ Господь прони- каетъ сквозь его тѣло въ сердце. Чтобы понять самый духъ и тѣру его, надо соучаствовать ему въ служеніи и самому видѣть его молящимся во время божествен- ной литургіи предъ престоломъ Божиимъ. Обыкновенно, послѣ совершенія входной молитвы и облачен'я, о. Іоаннъ вставалъ предъ св. жертвенникомъ и здѣсь усер- дно поминалъ всѣхъ живыхъ и умершихъ, со слезами молился о всѣхъ, кого по- миналъ, особенно—о страждущихъ, временемъ не разъ отходилъ отъ жертвенника и затѣмъ снова подходилъ, и еще сильнѣе молился, вставалъ на колѣна, цѣловалъ дискосъ и какъ будто страдалъ вмѣстѣ съ людьми, за которыхъ молился. Не зави- рая на начало литургіи, батюшка Іоаннъ стоялъ еще у св. жертвенника. Выни- малъ изъ своихъ кармановъ записки и читалъ горячо, горячо молясь; возвращался къ св. престолу предъ чтеніемъ Евангелія, съ глубокимъ благоговѣніемъ и внима- ніемъ прослушивалъ слово Божіе, вникалъ въ каждое слово и часто покачивалъ головою въ знакъ непреклонности и истинности благовѣстія. Какъ только по вели- комъ входѣ св. дары переносились съ жертвенника на престолъ, о. Іоаннъ начи- налъ какъ бы готовиться къ радостному свиданію съ Господомъ и уже помышлялъ болѣе о присутствующихъ въ храмѣ, о соучастіи ихъ въ общей молитвѣ и общей радости. Особенно онъ измѣнялся послѣ преемуществленія св. Даровъ. Въ это время о. Іоаннъ былъ совершенно неузнаваемъ: то жизнерадостный, то сумрачный; быва- ли такія минуты, когда онъ превращался въ какую-то неподвижную тѣнь, точно замиралъ, стоя на колѣнахъ; и лицо его изъ живого постепенно превращалось въ блѣдное и темное. Предъ провознесеніемъ возгласа батюшка приходилъ въ себя, от- крывалъ глаза, и изъ нихъ катились, по ожившему уже лицу, крупныя слезы, такъ что сослужающимъ съ нимъ іереямъ становилось не только жутко, но и че- резъ чуръ страшно.

Пока св. дары находились на престолѣ, великій молитвенникъ божій то накл- онался надъ ними, то обнималъ св. чашу руками, то прикасался къ ней головою и радостно молился, переживая святѣйшіе часы въ жизни своей. Какъ только св. дары относились на св. жертвенникъ, онъ приближался опять къ нимъ, всегда самъ употреблялъ часть св. даровъ; затѣмъ, по разоблаченію, снова падалъ на ко- лѣна уже предъ престоломъ и, сложивъ на него голову свою, долго и горячо мо-

лился съ благодарностью къ Богу за безконечное милосердіе къ нему и ко всему роду человѣческому.

Отличительною чертою характера о. Іоанна было безпримѣрное незлобіе. Всѣ гоненія и нападки на него онъ переносилъ съ удивительнымъ смирениемъ, — не слышно было ни слова упрёка врагамъ его, ни даже слова обиды на кого бы то ни было. На все это онъ смотрѣлъ истиннымъ духовнымъ взоромъ, считая всегда виновникомъ древнее зло на землѣ. Одинъ только Богъ былъ свидѣтелемъ его пламенной молябы, безконечныхъ слезъ и дерзновенныхъ молитвъ за Царя и Россію, за спасеніе Русской православной церкви, которыя онъ возносилъ съ одра болѣзни или сиди еще въ креслѣ со св. Евангеліемъ въ рукахъ преслѣдуемый жестокими болями, воспамененный лихорадкой и изнеможенный отъ подпировъ и страданій. Поэтому, воздвигнутый о Іоанну позоръ изъ печати, въ театрахъ и въ некоторой части общества должнъ считать оскорбленіемъ не ему — великому молитвеннику за св. Русь, но — всёмъ намъ православнымъ людямъ всей Россіи, которая имѣла право считать свою вѣру, свое православіе, своего дивнаго богомольца и праведника неприкосновенными.

Гв. Е. В.

Свѣтская печать о духовенствѣ.

БАРАБАНОВЪ.

Разсказъ С. Гусева-Оренбургскаго.

(„Новый Журналъ для всѣхъ“. Январь, 1911 г.).

„Не скрывайте себѣ сокровища на землѣ“ (Мѣ. 6, 19).

„Идеже бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше“ (Тамъ же, ст. 21).

Г. Гусевъ-Оренбургскій снискалъ себѣ большую популярность своими разсказами и повѣстями изъ быта сельскаго духовенства. Поэтому, приступая къ изложенію и разбору настоящаго разсказа, мы думаемъ, что имя его автора, давно извѣстное нашимъ читателямъ, въ достаточной степени показываетъ, насколько этотъ разсказъ заслуживаетъ ихъ благосклоннаго вниманія.

Передъ нами выступаетъ въ разсказѣ съ одной стороны — зажиточный сельскій священникъ, больше всего помышляющій о приумноженіи своихъ доходовъ, съ другой — оригинальная личность крестьянина Матвѣя Барабанова, въ которой авторъ намѣтилъ недавно появившійся въ народѣ типъ защитника «мірскаго правды». Герой разсказа, священникъ с. Гивздовки, о. Стефанъ съ самаго вступленія своего на приходъ сталъ во враждебныя отношенія съ Барабановымъ. Последний не ходилъ въ церковь, не говѣлъ, не принималъ

инокъ во время крестныхъ ходовъ и, вообще, везъ себя страннымъ образомъ: въ свободное отъ работы время скакалъ верхомъ по окрестнымъ дорогамъ. По селу ходили про Барабанова темные слухи. Говорили, что онъ, будучи внукомъ колдуна, которому послѣ смерти односельчане осиповымъ коломъ пробрили спину, сыномъ перваго въ округѣ пьяницы, вора и конокрада, унаслѣдовалъ съ дѣдовскою хатою репутацію своего отца, хотя и не пилъ. На сходахъ онъ оскорблялъ односельчанъ рѣзкими и обидными словами. Нѣкоторые, впрочемъ, основываясь на трудолюбіи и хозяйственности Барабанова, не вѣрили слухамъ о причастности его къ воровству и конокрадству, приписывали ихъ досужей фантазіи его враговъ, а рѣзкія выходки Барабанова на сходахъ извиняли тѣмъ, что онъ «защищаетъ мірскую правду». Съ о. Стефаномъ Барабановъ никогда не встрѣчался. Разъ или два въ годъ діаконъ ходилъ къ нему на домъ и бралъ съ него деньги за уклоненія отъ обязанностей церковно-приходской жизни. Послѣ одного изъ такихъ «уклоненій» Барабановъ имѣлъ съ діакономъ разговоръ, въ которомъ о. Стефану почудились зловѣщія угрозы. Это обстоятельство и побудило о. Стефана по пути въ городъ остановиться для ночлега на постояломъ дворѣ, гдѣ совершается событіе, служащее сюжетомъ предлагаемаго разсказа. О. Стефанъ везъ деньги, съ цѣлью положить ихъ въ банкъ. Опасаясь нападенія Барабанова, онъ не рѣшался ѣхать ночью, хотя до города было уже недалеко. На постояломъ дворѣ онъ засталъ возчиковъ камня съ ихъ старостою «Каменнымъ Дѣдомъ» и скототорговца, съ которымъ онъ тотчасъ-же разговорился. Скототорговецъ оказался пріятелемъ Барабанова, вслѣдствіе чего разговоръ естественно перешелъ на эту таинственную личность. Какъ разъ въ то самое время, когда о. Стефанъ сообщалъ скототорговцу свои подозрѣнія насчетъ его пріятеля, въ избу вошелъ Барабановъ. Его вишіиій видъ авторъ описываетъ такъ: «Мужикъ былъ средняго роста, не старыи, очень стройный и тонкій, съ живыми и смѣлыми движеніями, съ лицомъ открытымъ, веселымъ, временами дерзкимъ, но въ этой дерзости проглядывалъ насмѣшливый и самоувѣренный умъ. Въ его взглядѣ внимательно-наблюдающемъ свѣтился какой-то проницательскій огонекъ». Войдя въ избу, Матвій весело поздоровался съ возчиками, поцѣловался съ «Каменнымъ Дѣдомъ» и, замѣтивъ скототорговца, протянулъ ему руку съ вопросомъ: «Все по скотской?» Скототорговецъ, подъ впечатлѣніемъ рѣчей о. Стефана неохотно отвѣтилъ въ томъ смыслѣ, что онъ, по своей скотской части честно добываетъ хлѣбъ, чего нельзя сказать о нѣкоторыхъ людяхъ съ професіей о четырехъ ногахъ, да и то чужихъ. Понявъ скрытый въ этихъ словахъ намекъ на конокрадство, Барабановъ вспыхнулъ. Онъ догадался, откуда вѣтеръ дуетъ и потому въ упоръ посмотрѣлъ на священника. Однако, овла-

дѣвъ собою, Барабановъ всеело разсмѣялся и сказалъ скототорговцу: «Не вѣрь, неправда!» Послѣ этого, игнорируя о. Стефана, онъ громко и весело сталъ говорить съ возчиками, поминутно возбуждая у нихъ громкій смѣхъ. Рѣчи Барабанова были темныя и страшныя, благодаря употребленію имъ разныхъ прибаутокъ и притчей, однако возчики съ восторгомъ ихъ слушали, не столько сознаниемъ, сколько чутьемъ, угадывая въ нихъ смѣлый призывъ ко всеобщему счастью. «Будетъ, говорилъ онъ, по завалинкамъ сидѣть, да на дороги глядѣть: не бѣжить-ли посолъ съ гостинцами? Обувайся честной народъ во что попало, гуди по землѣ, тоночи по дорогамъ... Устраивай, человѣкъ, жизнь по разуму своему, въ содружествѣ людскомъ, чтобы всемъ на свѣтѣ жилось любовно и весело!.. Давайте, друзья, съ Богомъ спорить. Я читалъ въ одной древней книгѣ: жилъ человѣкъ на землѣ Уцъ, звали его Іовъ»... Тутъ Матвѣй, въ сильныхъ и краткихъ словахъ, разказавъ исторію Іова, закончилъ ее такъ: «И вошелъ тутъ гнѣвъ въ душу Іова. Стѣлъ съ Богомъ спорить». И сказалъ ему Господь: «Возьми!» И все вернулъ ему».

Хотя о. Стефанъ мало понималъ смыслъ рѣчей Барабанова, однако онъ произвели на него сильное впечатлѣніе и съ прежними подозрѣніями его какъ-то не вязались. Смѣнивъ сторожившаго въ тарантасѣ работника, о. Стефанъ уселся на свои мѣшки съ деньгами и сталъ думать о Матвѣѣ. Страннымъ и могучимъ показался ему этотъ человѣкъ: «Пришелъ онъ невѣдомо откуда, невѣдомо зачѣмъ, пришелъ, засмѣялся и сталъ хозяиномъ! Говоритъ со всеми, какъ съ друзьями, говоритъ громко и никого не боится... за смѣхомъ его слышно что-то большое и серьезное, точно онъ миллионное дѣло затѣвлялъ, и къ тому же дѣло всемъ понятное»... Невѣрное, но своеобразное въ высшей степени толкованіе книги Іова даже понравилось о. Стефану; «если отбросить, думалъ онъ, всю философію, это самое и останется: вернулъ!» И бабушка почувствовала, что этотъ человѣкъ возьметъ свое! И помимо желанія въ душѣ о. Стефана выростало уваженіе къ Матвѣю. Потомъ въ мысляхъ о. Стефана длинною дорогою встала его собственная жизнь, начиная съ бодрой, увѣренной въ своихъ силахъ юности, до настоящей минуты, когда онъ, потерявъ жизнь на собираніе земныхъ благъ, — «сидитъ теперь на большой дорогѣ, во тьмѣ, безсонный, сторожить сокровища». И жалость къ себѣ заползла въ душу о. Стефана, и смутно ему представилось, будто онъ стоитъ одинъ среди пустынного поля, смотреть въ небо, скрытое тучами и говорить: «Господи! тачѣмъ Ты призвалъ меня къ Себѣ, въ Свои пророки, и не коснулся углемъ горящимъ моей души? Развѣя для того шелъ сюда, чтобы собирать мѣдь звенящую?» Безсильная тоска, охватившая о. Стефана, становилась все глуше и глуше, и, наконецъ, «унесла его въ какую-то мглу».

Разбудилъ о. Стефана воръ, запустившій руку подъ его сидѣнье къ мѣшкамъ съ деньгами. Въ умѣ его молніей сверкнуло :— „Матвѣй!“ Съ ожесточеніемъ вцѣпившійся въ преступную руку, священникъ въ темпотѣ началъ борьбу съ воровъ, изо всѣхъ силъ стараясь задержать его. Онъ вывалился изъ тараптаса, придавилъ вора къ землѣ, потомъ самъ очутился подъ нимъ и, наконецъ, послѣ долгой борьбы, получивъ ударъ коленною въ животъ, выпустилъ вора, который тотчасъ-же скрылся въ темпотѣ. Священникъ поднявъ крикъ, на который сбѣжались возчики, хозяинъ и, немного погодя, самъ Барабановъ. Напрасно „Каменный Дѣдъ“ убѣждалъ о. Стефана, что Матвѣй не можетъ быть воровъ, что его „царствомъ не купишь“; напрасно онъ въ доказательство своихъ словъ ссылался на великодушіе, съ которымъ Барабановъ нѣкогда уступилъ ему для доставки камня свою лошадь вмѣсто подошедшей, а самъ тридцать верстъ по грязи прошагалъ съ нимъ рядомъ... Батюшка не понимался. Когда онъ увидѣлъ Барабанова, спокойно присоединившагося къ толпившимся вокругъ возчикамъ, злоба его еще болѣе разгорѣлась. «Ты, ты... ты—воръ!» — кричалъ онъ въ изступленіи, тыкая пальцемъ въ грудь Барабанова. Послѣдній съ изумленіемъ уставился на о. Стефана, который между тѣмъ рассказывалъ уже, какъ онъ скрутилъ Барабанову руки и какъ тотъ вырвался, ударивъ его нечестнымъ образомъ.. Разслышавъ послѣднія слова Барабановъ пришелъ въ себя, разсмѣялся и при всеобщемъ одобреніи предложилъ расходившемуся батюшкѣ: „Тебѣ на меня доказать нечѣмъ. А я оправдаться не могу. И на насъ обоихъ—тѣпъ. Пусть это будетъ судъ Божій, какъ въ древнія времена.. при купцѣ Калашниковѣ. И если ты меня на землю хоть разъ положишь, ну... я во всемъ виноватъ!...“ О. Стефанъ принялъ вызовъ Барабанова. Согласіе священника на единоборство можетъ показаться странною выдумкою явтора, если не принять въ соображеніе слѣдующихъ обстоятельствъ. Во первыхъ, о. Стефанъ былъ сильно взволнованъ дерзкимъ похищеніемъ вора, во вторыхъ—измученъ безсонною ночью, въ третьихъ—взбѣшенъ неудачею задержанія вора, и, наконецъ, въ четвертыхъ, присмотрѣвшись къ неизмѣтой одеждѣ и спокойному виду Барабанова, началъ сомнѣваться въ его виновности. Въ то время какъ два первыхъ обстоятельства не давали возможности ясно и трезво обсудить положеніе дѣла, два другія, и въ особенности послѣднее обстоятельство, вполне объясняютъ согласіе о. Стефана. «Судъ Божій?»—тихо повторилъ... Нужды нѣтъ, что участіе въ единоборствѣ недостойно его сана; Господь, направившій нѣкогда руку Давида на Голиафа, Господь и теперь, укрѣпивъ его силы, разсѣть его сомнѣнія, а этимъ людямъ насмѣхающимся закрыть уста!... Къ тому-же о. Стефанъ рассчитывалъ и на свои силы, съ помощью которыхъ нѣсколько минутъ назадъ почти уже одолѣлъ

вора. Засучивъ рукава, о. Стефанъ накинулся на Матвѣя и... почувствовалъ, что этотъ, словно въ землю вросшій, могучій человекъ не тотъ, котораго онъ нѣсколько разъ повалилъ на землю въ темнотѣ. Отскочивъ на минуту, священникъ съ удвоенными силами накинулся на Барабанова. Послѣдній, обхватилъ батюшку, описавъ имъ въ воздухѣ кругъ и тихо положилъ на землю. Въ смущеніи поднялся о. Стефанъ. Вдругъ вспомнивъ, что онъ въ прежней борьбѣ прокусилъ вору плечо, о. Стефанъ потребовалъ, чтобы Барабановъ показалъ свои плечи. Когда тотъ исполнилъ это требованіе, и показалъ свои чистыя безъ всякихъ слѣдовъ укуса плечи, священникъ упалъ на колѣни съ воплями: «Матвѣй! Прости! Прости, Христа ради!»

Утромъ слѣдующаго дня, когда батюшка рядомъ съ Барабановымъ, къ которому чувствовалъ уже безграничное довѣріе, выѣзжалъ со двора, работникъ Демьянъ, котораго не могли отыскать ночью, приближавъ къ тарантасу, повалился на землю и завопилъ: «Не погуби!!!» Онъ оказался тѣмъ воромъ, за котораго о. Стефанъ принялъ сначала Барабанова. Оставивъ несчастнаго на расправу возчиковъ, о. Стефанъ съ Матвѣемъ уѣхали. По дорогѣ они разговорились. Оригинальная фигура Матвѣя сказалась въ этомъ разговорѣ такъ ярко, что мы приведемъ его здѣсь дословно.

— «Матвѣй! Отчего о тебѣ люди такъ плохо думаютъ?»—спросилъ о. Стефанъ.

— Не все!—тотчасъ отвѣтилъ Барабановъ.

— Я разумѣю глѣздовцевъ нашихъ.

Барабановъ усмѣхнулся и слегка тряхнулъ головой.

— Не по ихнему живу!

— А въ Бога.. ты не вѣруешь?

— Какъ же не вѣрить, когда Онъ міръ сотворилъ.. и меня съ нимъ.

— Такъ почему же ты въ церковь не ходишь?

Барабановъ взглянулъ все съ той же усмѣшкою, но, встрѣтивъ внимательный и довѣрчивый взглядъ священника, вдругъ самъ улыбнулся довѣрчиво, и просто заговорилъ:

— Да я весь міръ, батюшка, храмомъ полагаю. Сводъ его--небо.. въ немъ звѣзды--свѣтильники, а пашкадилы въ немъ солнце и луна. Ковры въ немъ--лѣса и степи съ цвѣтами и травами. А Богъ живетъ въ звѣздахъ, и въ солнцѣ съ луной.. въ цвѣтахъ и травахъ.. и въ сердцахъ человеческихъ, исполняющихъ Его волю. Такъ зачѣмъ-же мнѣ каменные-то и деревянные то храмы?

— Сектантъ?—тихо сказалъ батюшка.

Барабановъ задумчиво покачалъ головой.

— Итъ. Не то... Я самъ по себѣ.

И онъ какъ будто отдался своимъ мыслямъ.

— Ты вѣдь знаешь, какъ съ мной то дѣдомъ... въ старые годы... общественники поступили? Нехорошо поступили. Несправедливо. Когда отецъ рассказалъ мнѣ про это, помню—недѣлями, какъ сонный ходилъ. Своя, вѣдь, кровь-то, понимаешь? Дѣдь! Большое слово. Предокъ, можно сказать. Хотѣлъ я село сжечь! Малъ былъ, глухъ былъ. Ну... отошло... А не выдержалъ. Сбегъ— пошелъ по свѣту ходить. Ужъ и не знаю, что я тогда думалъ. Вѣрно, свѣтъ хотѣлъ посмотрѣть. . что, молъ, это за штука такая, этотъ свѣтъ, гдѣ сѣдыхъ мертвецовъ изъ могилъ вырываютъ, да въ нихъ колья вколачиваютъ. И все ли люди такіе? А свѣтъ то...

Барабановъ задумчиво усмѣхнулся.

— Бо... ольшой оказался и хорошій! И людей въ немъ хорошихъ много. Въ разбродъ живутъ.. пока что.. да ничего! Все они думаютъ о томъ, какъ міръ по правдѣ устроить. А не умѣютъ! Только думаютъ. И давно думаютъ. И много отъ нихъ книгъ осталось, гдѣ вся неправда мірская рассказана. Хорошихъ книгъ! И думалъ я:—отчего? Отчего эту правду, въ людяхъ и книгахъ запечатанную, надо по свѣту разыскивать.. тайкомъ! Ну, да ничего.. скоро понялъ!

Онъ вдругъ разсмѣялся въ лицо священнику.

— Вотъ и сталъ я съ тѣхъ поръ молиться на просторѣ: небу, звѣздамъ, луиѣ и всемъ твореніямъ Божиимъ“.

Приведенный разговоръ заслуживаетъ особеннаго нашего вниманія по двумъ причинамъ. Во первыхъ, онъ характеризуетъ міросозерцаніе Матвія Барабанова; во вторыхъ,—бросается яркій свѣтъ на причины обострившихся въ послѣднее время дурныхъ отношеній между пастыремъ и прихожанами, и уклоненія послѣднихъ отъ обязанностей церковно-приходской жизни. Поговоримъ сначала о міросозерцаніи Барабанова.

Изъ предыдущаго мы уже знаемъ, что въ своемъ селѣ Барабановъ имѣлъ дурную репутацію. Правда, кромѣ безбожія и оскорбительной рѣзкости на сходахъ никто про него ничего достовѣрно-дурного не зналъ, однако большинству односельчанъ Барабанова не нравились его непонятные разъѣзды по дорогамъ, не правилось, что онъ „не по ихнему живетъ“. Съ весьма понятною злобою смотрѣли они на этого, живущаго между ними, но чуждаго имъ челоуѣка, у котораго и изба даже построена не такъ, какъ у людей, а окнами во дворъ, глухой стѣной на улицу. Къ тому же гнѣздовцы живо помнили дѣда Барабанова—страшнаго колдуна. Онъ наводилъ на нихъ такой ужасъ, что онъ до тѣхъ поръ не могли успокоиться, пока не пробили ему

послѣ смерти осиновымъ коломъ спины. Не могли гнѣздовцы забыть и отца Барабанова, не разъ, можетъ быть, угонявшаго у нихъ лошадей. Такіе люди — враги Матвѣя, несправедливо обвиняли его въ воровствѣ и конокрадствѣ. На самомъ дѣлѣ, какъ мы знаемъ уже изъ предыдущаго, Барабановъ не только не былъ конокрадомъ, но не прочь былъ уступить и свою лошадь въ случай бужды; онъ не только не бралъ чужого, но безпрекословно отдавалъ свое, лучшей иллюстраціей чему могутъ служить хотя бы тѣ штрафы, которые за разныя уклоненія взимались съ него причтомъ с. Гнѣздовки. Отъ предковъ Барабановъ унаслѣдовалъ недюжинный умъ и кипучую энергію, отъ природы — горячее сердце и любовь къ людямъ. Отказавшись въ дѣтствѣ отъ мечты — съечь за поруганный прахъ дѣда, село, Матвѣй убѣжалъ изъ дому не затѣмъ, конечно, чтобы, какъ самъ онъ говоритъ, посмотреть, „что за штука этотъ свѣтъ, гдѣ съдыхъ мертвецовъ изъ могилъ вырываютъ, да въ нихъ колья вколачиваютъ“, а затѣмъ, чтобы избавиться отъ гнетущаго страха и ненависти, вспыхнувшей въ его молодомъ сердцѣ подъ вліяніемъ страннаго разсказа отца. Однако, мысль о чудовищномъ кошунствѣ гнѣздовцевъ не могла покинуть пылкую и впечатлительную душу Матвѣя и въ его добровольномъ изгнаніи. Скитаясь по дорогамъ, онъ безотчетно сталъ наблюдать встрѣчныхъ людей, и эти послѣдніе показались ему далеко человѣчнѣе и лучше гнѣздовцевъ. Онъ не понималъ еще того простаго факта, что дикій поступокъ съ его дѣдомъ учинила толпа, которая далеко не одно и тоже, что люди, взятые порознь. Каждый человѣкъ, выхваченный изъ этой толпы и разсматриваемый отдѣльно, далеко человѣчнѣе и выше того, что вмѣстѣ съ другими въ толпѣ онъ способенъ сдѣлать. Матвѣй зналъ Калашникова, благородно защищавшаго свою честь, подражалъ ему, но не зналъ, что этотъ Калашниковъ, замѣшавшись въ толпу, звѣрски избиваетъ Годуновыхъ, Нарышкиныхъ и другихъ, часто ни въ чемъ неповинныхъ людей, не останавливаясь передъ мольбами матерей и кровью грудныхъ дѣтей. Поэтому Барабанавъ, видя много хорошаго въ людяхъ, съ которыми во время скитаній своихъ сталкивался, не понималъ, что это хорошее онъ могъ бы при желаніи найти и въ своихъ односельчанахъ. Потому, когда онъ вернулся въ родное село, ему было скучно, и потому дома онъ не могъ усидѣть. Его тянуло на большія дороги и постоянные дворы, движеніе у сутолока которыхъ могли дать выходъ излишку могучей энергіи, неисчерпывавшейся хозяйственными заботами унаслѣдованнаго отъ предковъ двора.

Съ такимъ то человѣкомъ судьба столкнула о. Стефана.

Приводимъ конецъ вышеприведеннаго разговора.

— „Большой ты грѣшникъ, Матвей.

— Чѣмъ это?

— Вѣдь.. мыслями своимъ. Но я тебѣ не судья. Я и самъ сейчасъ.. не священникъ, а только грѣшникъ! Видишь вотъ.. деньги.. мѣшки съ деньгами.. въ банкъ везу.. Серебро и мѣдь! Коню.. собираю... А душа моя.. какъ подумаю иной разъ, когда есть время подумать, душа моя—колодезь безводный!

Барабановъ удивленно взглянулъ на него. И вдругъ съ порывомъ вскричалъ:

— Ибѣть, отецъ! Не душа твои—колодезь безводный.. А идешь ты степью безводною!

Барабановъ сказалъ правду. Душа о. Стефана была способна на все свѣтлое и доброе, какъ и всякая душа человѣческая, созданная по образу и подобию Божию, только путь она избрала собѣ „по степи безводной, которая ее ни накормить ни напоить не могла. Что удивительнаго, если она опустѣла, зачерствѣла и замхла? Въ молодости, когда о Стефанъ писалъ стихи въ семинарскомъ журналѣ, у него работало воображеніе, кипѣли чувства, надежды окрыляли молодую душу, мечты уносились въ даль, за грани рутинной дѣйствительности. „Было время, вспоминаетъ онъ о себѣ, когда шагаль по дорогѣ жизни бодро и увѣренно, — взять что-то хотѣль въ концѣ ея“. Но вотъ, прошла пора юности, получить о. Стефанъ приходъ, женился и за хлопотами о матеріальномъ обезпеченіи семьи «и думать стало некогда». А когда пересталъ онъ думать, жизнь его стала слагаться помимо его желанія. Дѣйствительность въ видѣ насущныхъ матеріальныхъ нуждъ все болѣе и чѣмъ дальше, тѣмъ глубже затягивала о. Стефана. Вотъ, думалъ онъ на первыхъ порахъ, сдѣлаю это, или приобрету то, а потомъ подумаю. Но когда онъ оканчивалъ это, приобреталъ то, жизнь выдвигала другую потребность, и обдумываніе приходилось отложить. За удовлетвореніемъ другой потребности слѣдовала третья и т. д. до той минуты, когда оглянувшись, о. Стефанъ увидѣлъ, что у него нѣтъ прежней свѣжести чувства, что душа его зачерствѣла въ «степи безводной», что взамѣнъ потерянной гдѣ-то надежды на счастье въ концѣ жизни, у него есть «мѣдь звенящая, тяжелымъ балластомъ повисшая у него на ногахъ, и мѣшающая ему идти прежнимъ юношескимъ, бодрымъ и увѣреннымъ шагомъ. Тогда о. Стефанъ затосковалъ. Потомъ, чтобы избавиться отъ тоски, онъ записалъ. «Онъ пилъ, нѣтъ пѣсни, обнимался съ людьми, со столбами, съ воротами, жалкій и смѣшной, но близкій себѣ въ это время... только это время, вспоминаетъ о. Стефанъ, потому-что исчезали тогда какія-то грани (заботы о приумноженіи доходовъ), исчезало все привычное, люди обращали къ нему незачкомое, но веселое лицо и весело онъ

сливался съ незнакомымъ, но веселымъ міромъ. А потомъ, продолжаетъ онъ свои воспоминаія, и пить пришлось бросить: вѣдь это грозило разрушить привычную размѣренность жизни^{*)}. А потомъ что?—Ничего. Вокругъ гдѣ-то летали кометы, происходили волненія и возстанія, люди гибли отъ голода и мора, словомъ сбывалось все, предсказанное Писаніемъ, а о Стефанъ потихоньку жилъ собѣ привычною и размѣренною жизнью и копилъ сокровища. И не для себя даже копилъ, потому что ему не нужны сокровища.

Столкновеніе съ Барабановымъ разбудило о. Стефана, но не надолго. Заныло что-то въ душѣ, глухо заговорила совѣсть, съ укоромъ указывая на бесплодно прожитую лучшую часть жизни, потомъ.. когда скрылся Барабановъ, скрылись куда-то и ноющая боль въ душѣ, и совѣсть, и воспоминаіе о лучшихъ дняхъ.. Словно Матвѣй съ собою унесъ все это. И послѣ полу-дня, когда о. Стефанъ окончилъ въ городѣ всѣ свои банковскія дѣла, онъ почувствовалъ даже удовольствіе, убѣдившись, что вкладъ его достигъ уже солидной суммы въ тринадцать тысячъ рублей.—«Хорошо.. хорошо, подумай оиъ, хотя и чертова дюжина!»

Теперь спросимъ себя: что могъ о. Стефанъ сказать Барабанову кромѣ того, что имъ было сказано? Правда, онъ могъ бы вступить въ споръ съ Барабановымъ, могъ бы на философскихъ основаніяхъ доказать ему, что онъ дѣйствительно «великій грѣшникъ», но, во-первыхъ, Барабановъ ничего бы не понималъ въ доказательствахъ о. Стефана, во-вторыхъ, заподозрилъ бы его въ неискренности. Такимъ образомъ о. Стефанъ не только не достигнулъ бы цѣли, но и кромѣ того вызвалъ-бы неискренность или по крайней мѣрѣ скрытность со стороны Барабанова, что какъ разъ было-бы противоположно этой цѣли. О. Стефанъ не сталъ доказывать Барабанову, что онъ «великій грѣшникъ», а поступилъ гораздо умнѣе и честнѣе, сознавшись, что самъ онъ, потувившій душу свою собираіемъ сокровищъ большой грѣшникъ, поэтому не можетъ быть судьей. Поставимте теперь на мѣсто о. Стефана священника умнаго, энергичнаго, не собирающаго сокровищъ, а живущаго по заповѣди Христовой: «Ищите прежде Царствія Божія и правды его». *) Что если бы такой пастырь встрѣтился съ Барабановымъ? Устоялъ-бы Барабановъ? Итъ, думаемъ мы, не устоялъ-бы. Барабановъ—патура слишкомъ прямая и честная, чтобы изворотливо уклоняться отъ прямой и честной борьбы. И онъ былъ бы побѣжденъ. Въ такомъ пастырѣ Барабановъ увидѣлъ бы не человека, несправедливо пользующагося «гостинцами», не насмника, отъ котораго бѣгутъ овцы, а «пастыря добраго», готоваго

*) Въ нашей литературѣ типъ такого священника превосходно выраженъ въ лицѣ протоіерея Савелія Туберозова, главнаго героя хроникъ Лѣхова „Соборіане“.

жизнь свою положить за своих пасомых и вмѣстѣ съ ними несущаго «тягу земную». Такой пастырь—защитникъ Божіей правды покорилъ бы «защитника мірской правды» и дѣломъ (примѣромъ своей жизни) и словомъ (пастырскими наставленіями) доказавъ ему, что Божія правда неизмѣримо выше и спасительнѣе мірской правды. И такого великаго по своему значенію и еще болѣе великаго по смыслу результата нашъ пастырь добился бы только благодаря примѣру собственной, чуждой стяжанія жизни. Поистинѣ великое дѣло—собственный примѣръ!

М. В—скій. Волянек. Е. В.

Апостолы и св. Преданіе.

(По полемикѣ со штундо-баптистами).

Штундо-баптисты источникомъ своего вѣроученія признаютъ одно только св. Писаніе. Преданіе они отвергаютъ, какъ источникъ, по ихъ мнѣнію, въ высшей степени сомнительный и лишній. Такъ что при рѣшеніи вопроса о св. Преданіи необходимо главнымъ образомъ опираться на св. Писаніе, имъ руководиться, въ немъ искать нужныхъ для насъ доказательствъ, что же касается до другихъ, такъ сказать побочныхъ аргументовъ, то они, нужно замѣтить, имѣютъ цѣнность только въ нашихъ глазахъ, а не въ глазахъ нашихъ релігіозныхъ противниковъ.

Что же говоритъ св. Писаніе въ пользу необходимости св. Преданія для всѣхъ вѣрующихъ христіанъ? Какія доказательства приводитъ оно въ защиту св. Преданія, какъ источника нашей вѣры?

Говоритъ очень многое и доказательства приводитъ очень цѣнные. Такъ, оно свидѣтельствуетъ прежде всего о томъ, что апостолы и евангелисты не только не отрицали св. Преданія, какъ это пытаются доказать сектанты путемъ многочисленныхъ новозавѣтныхъ цитатъ, но и сами пользовались имъ и другихъ побуждали къ сему.

Чтобы не быть голословными мы приведемъ нѣсколько доказательствъ въ пользу развиваемой нами мысли.

Что апостолы дѣйствительно руководились св. Преданіемъ, это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ св. Писанія:

Евангелистъ Лука начинаетъ свое благовѣствованіе такими словами: «какъ уже многіе начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ, какъ передали намъ то бывшіе съ самаго начала очевидцами и служителями слова,—то разсудилось и мнѣ, по тщательномъ изслѣдованіи всего сначала, по порядку описать тебѣ, достопочтенный Теофилъ... (Еванг. 1 гл. 1—3 ст.).

Что представляютъ собою эти слова, какъ не наглядное подтвержденіе той мысли, что и апостолы руководились Преданіемъ? Вѣдь евангелистъ Лука, какъ оказывается, не былъ очевидцемъ описанныхъ имъ событій. Онъ писалъ со словъ другихъ, писалъ такъ, «какъ передали то бывшіе съ самаго начала очевидцами и служителями слова»,—т. е. писалъ по Преданію. Значитъ, руководиться Преданіемъ, какъ источникомъ вѣры, совсѣмъ не предосудительно. Если апостолы руководились имъ, то и мы можемъ руководиться.

Маленькое примѣчаніе. Въ данномъ случаѣ наши сектанты допускаютъ крупную логическую ошибку. Именно: св. Лука, какъ мы сказали, писалъ свое евангеліе со словъ другихъ, со словъ постоянныхъ очевидцевъ, но вѣдь и св. Игнатій Богоносецъ и св. Поликарпъ, еп. Смирнскій, ближайшіе ученики св. Іоанна Божьего, излагали въ своихъ посланіяхъ то самое ученіе, въ какомъ наставлялъ ихъ очевидецъ — апостолъ. Почему же тогда въ вопросахъ вѣры и нравственности евангелиемъ Луки можно пользоваться, а посланіями св. Игнатія и св. Поликарпа нельзя? Вотъ вопросъ, какого избѣгаютъ наши сектанты и который избличаетъ ихъ непослѣдовательность.

Пойдемъ дальше.

Преданіемъ, оказывается, пользовался не одинъ евангелистъ Лука. И вѣтъ. Имъ пользовался еще и ап. Іуда, о чемъ имѣемъ самія достовернѣйшія свѣдѣнія. Такъ въ соборномъ посланіи означеннаго апостола мы читаемъ: „Михаилъ Архангелъ, когда говорилъ съ діаволомъ, споря о Монсеевомъ тѣлѣ, не смѣлъ проназвать укоризненного суда, но сказалъ; «да запретить тебѣ Господь.»*) Этого сказанія о спорѣ арх. Михаила съ діаволомъ нигдѣ не обрѣтается въ св. Писаніи**). Отсюда слѣдуетъ такой выводъ: апостолъ Іуда вѣрилъ этому Преданію, а если апостолъ вѣритъ Преданію, то, значитъ, и намъ должно вѣрить ему.

Послѣдній примѣръ. Апостолъ Павелъ въ рѣчи, обращенной къ ефесскимъ пресвитерамъ, говоритъ: «надобно памятовать слова Господа Іисуса, ибо Онъ Самъ сказалъ: блаженнѣе давать нежели принимать»***). Этихъ словъ Спасителя слышѣмъ вѣтъ въ Евангліи. Значитъ, апостолъ слышалъ ихъ изъ устъ какого нибудь ученика Христова. Другими словами, апостолъ довѣрялъ Преданію и пользовался имъ. Почему же намъ нельзя довѣрять Преданію и почему намъ нельзя пользоваться имъ?

Итакъ апостолы въ своей религіозной жизни, въ вопросахъ вѣры и нравственности руководились Преданіемъ. Что еще можно сказать?—то, что, кромѣ того, что они сами пользовались Преданіемъ, они еще другимъ заповѣдывали держаться Преданій.

Такъ апостолъ Павелъ во второмъ своемъ посланіи къ Солунянамъ пишетъ: «Братія, стойте и держите Преданія которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ»****). Важно въ данныхъ словахъ обратить вниманіе на то, что апостолъ прямо и рѣшительно заповѣдуетъ христіанамъ держаться Преданій, заповѣдуетъ тогда, когда вѣрующіе имѣли уже въ рукахъ его писаніе къ солунянамъ, и заповѣдуетъ держаться такъ, какъ и Писаніи, т. е., съ равнымъ уваженіемъ, твердостью, постоянствомъ, не оставляя ни того, ни другого источника спасительнаго ученія, а содержа ихъ вмѣстѣ.

*) 1 гл. 9 ст.

**) См подробности этого преданія въ кн. Лопухина: «Виблѣвская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій» СПб. 1889 г. т. 1 стр. 728—730.

***) Дѣян. 20 гл. 35. ст.

****) 2 Солун. 2 гл. 15 ст.

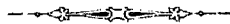
Вотъ еще нѣсколько заповѣдей того-же самаго апостола касательно руководства св. Преданіемъ:

«Хвалю васъ, братія, что вы все мое помните и держите Преданія такъ, какъ я передалъ вамъ»^{*)}. «О, Тимошеи! храни переданное тебѣ, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословія лжеменнаго знанія»^{**}). «И что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить»^{***}). «Держись образца здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня, съ вѣрою и любовію во Христа Иисуса»^{****}).

Такимъ образомъ, апостолы не отвергали Преданія. Они сами руководили имъ и другихъ побуждали къ сему. А если такъ, то, значитъ, св. Преданіе не только можетъ, но и должно, въ силу апостольскихъ заповѣдей, быть источникомъ христіанской вѣры и христіанскаго ученія.

Теперь вопросъ только вотъ въ чемъ: повреждено или же не повреждено св. Преданіе? Сектанты говорятъ, что повреждено. Мы думаемъ, что нѣтъ, и думаемъ вотъ почему: св. Преданіе—это источникъ божественнаго откровенія. А дать откровеніе и не позаботиться о сохраненіи его въ цѣлости отъ всякихъ поврежденій и искаженій, не позаботиться о сохраненіи источника отъ всевозможныхъ загрязненій—все равно, что не дать его, т. е. Откровенія.

Свищеникъ *Александръ Введенскій*. Херс. Е. В.



Жрамовой праздникъ въ Благовѣщенской духовной семинаріи и Иоанно-Богословскомъ Братствѣ при сей семинаріи, 26 сентября 1911 года.

День 26 сентября является двойнымъ праздникомъ для Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней училища. Въмѣстѣ съ храмовымъ торжествомъ въ этотъ день совершаетъ свой праздникъ и Иоанно-Богословское Братство вспомоцествованія недостаточнымъ воспитанницамъ семинаріи и соединеннаго съ ней училища. Въ 1911 году Благовѣщенская семинарія справляетъ 26 годовщину со времени постройки существующаго семинарскаго зданія и устроенія храма въ немъ, а Иоанно-Богословское Братство вступило въ 12-й годъ своего существованія.

*) 1 Коринт. 11 гл. 2 ст.

**) 1 Тимоев. 6 гл. 20 ст.

***) 2 Тим. 2 гл. 2 ст.

****) 2 Тим. 1 гл. 13 ст.

Свѣтлость семинарскаго Иоанно-Богословскаго праздника въ этомъ году была омрачена отсутствіемъ въ Благовѣщенскѣ Архипастыря, Пресвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго. Пресвященнѣйшій Владыка возвратился въ Благовѣщенскъ изъ четырехмѣсячнаго отпуска уже по окончаніи праздника, въ ночь съ 26 на 27 число сентября.

Храмовое празднованіе въ семинаріи началось наканунѣ праздника всепощнымъ бдѣніемъ, съ чтеніемъ акаѳиста св. апостолу Иоанну Богослову; въ совершении бдѣнія приняли участіе, во главѣ съ ректоромъ семинаріи, протоіереемъ А. Миролобовымъ, слѣдующія лица: Каѳедраальный протоіерей Н. Вознесенскій, протоіерей С. Тихвинскій, священникъ А. Костровъ и священникъ Н. Овчинниковъ.

Въ самый праздникъ въ 10 ч. утра тамъ же (за исключеніемъ о. А. Кострова) и вновь принявшими участіе (протоіереемъ Н. Логиновымъ, священниками Е. Добротворскимъ и В. Курьевскимъ) лицами совершена была Божественная литургія, а послѣ нея молебенъ Святому, съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Во время причастна праздничное поученіе сказано было ректоромъ семинаріи. Въ числѣ молящихся были почетные представители власти и разныхъ учреждений, а именно: Его Превосходительство, г. Вице-губернаторъ, Камеръ-Юнкеръ Двора Его Величества А. Г. Чаплинскій, городской голова П. П. Поповъ, Почетный Блюститель семинаріи по хозяйственной части Коммерціи Совѣтникъ В. А. Левашевъ съ супругою О. М., Директоръ мужской гимназіи П. П. Покровскій, Инспекторъ той же гимназіи Г. Г. Алексѣевъ, Директоръ реальнаго училища Г. Т. Рудиковъ, Инспекторъ городского училища А. Л. Соболевъ и многія другія духовныя и свѣтскія лица.

По окончаніи церковной службы, въ 12 ч. дня пѣлиемъ молитвы Св. Духу открыто было общее собраніе Иоанно-Богословскаго Братства вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи и училища; при этомъ Предсѣдатель Совѣта Братства, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролобовъ, ознакомивъ собраніе съ организаціей и составомъ Братства и его Совѣта, прочитавъ въ сокращеніи, печатный отчетъ Братства за минувшій 1910 гражданскій годъ, а также краткія свѣдѣнія о дѣятельности Совѣта Братства за время съ 1 января по 22 сентября текущаго 1911 года. Изъ сообщенныхъ о. Предсѣдателемъ свѣдѣній открывастся, во первыхъ, что въ текущемъ году съ 14 марта, выѣсто выбывшаго казначея и секретаря Совѣта Братства, помощника инспектора Г. И. Санагоева, на общемъ собраніи Совѣта Братства избранъ былъ и состоитъ казначеемъ и секретаремъ Совѣта Братства помощникъ инспектора И. Ю. Пятиримовъ; аѣтомъ текущаго года выбылъ изъ состава Совѣта Братства бывший Благовѣщенскій спархіальный наблюдатель

Г. П. Рогановичъ, перемѣщенный на такую же должность въ г. Тобольскъ; а такъ какъ г. Рогановичъ состоялъ членомъ Ревизионной комиссiи въ Братствѣ, то мѣсто его заступилъ кандидатъ на случай выбытiя преподаватель семинарiи С. Г. Бухаревичъ, мѣсто же послѣдняго остается незамѣненнымъ. Во вторыхъ, о. председателемъ Совѣта Братства сообщено было, что общихъ собранiй членовъ Совѣта Братства въ текущемъ гражданскомъ году было два: 14 марта и 22 сентября; на собранiи 14 марта были заслушаны и одобрены отчеты Братства за 1909 и 1910 гражданскiе годы, проверены были донесенныя суммы, документы и книги за 1910 годъ, рассмотрѣны были вопросы объ оказанiи помощи нуждающимся воспитанникамъ семинарiи и училища и избранъ былъ новый секретарь и казначей, г. Интиримовъ; на собранiи 22 сентября были проверены суммы Братства, оправдательные документы, приходорасходныя книги за текущiй годъ, заслушана была записка председателя Совѣта Братства о кассовой отчетности съ 1 января по 22 сего сентября, рассмотрѣны были дѣла объ оказанiи помощи бѣднымъ воспитанникамъ семинарiи и училища и утверждена бѣла программа настоящаго праздника и собранiя.

Изъ записки о кассовой отчетности видно, что къ 1 января 1911 года оставалось отъ 1910 года.

I.	1) билетами	7000 р. — к.	} 7603 р. 73 к.
	2) по книжкѣ сбер. кассы	521 р. 50 к.	
	3) наличными	82 р. 23 к.	

II. Съ 1 января по 22 сентября поступило:

1) 0/0 по билетамъ	194 р. 10 к.
2) отъ Благовѣщ. Гор. Думы	100 р. — к.
3) пожертвованiй и членскихъ взносовъ	98 р. 62 к.
4) въ уплату выданныхъ суммъ	80 р. 50 к.
5) остатокъ денегъ, пожертвованныхъ на устройство елки В. А. Левашевымъ	17 р. 27 к.

А ВСЕГО 490 р. 49 к.

Съ 1 января по 22 сентября израсходовано:

1) за содержанiе воспитанниковъ въ общежитiи	152 р. 60 к.
2) пособiй на наемъ квартиры, на приобрѣтенiе одежды, обуви, бѣлья	85 р. — к.
3) выдано заимобразно ссудъ	146 р. — к.
4) канцелярскихъ расходовъ	33 р. 55 к.

ИТОГО 417 р. 15 к.

За исключеніемъ сего расхода состоить къ 23 сентября 1911 года:

билетами	7000 р. — к.	} всего 7677 р 07 к.
по сбер. книгѣ	521 р. 50 к.	
наличными	155 р. 57 к.	

Затѣмъ въ виду выбытія изъ состава Совѣта Братства двухъ членовъ, а также въ виду вообще малочисленности членовъ Совѣта Братства, председателемъ Совѣта Братства предложено было общему собранію избрать новыхъ членовъ Совѣта Братства; таковыми предложенны и единогласно избраны были: Благовѣщенскій епархіальный наблюдатель, о. Евгеній Доброгворскій, городской голова П. П. Поповъ, директоръ реального училища Г. Т. Рудиковъ, директоръ гимназіи Н. П. Покровскій, преподаватели семинаріи: П. А. Пышковъ, И. О. Дроздовъ, и В. О. Лимачевъ, при чемъ послѣдній намѣченъ былъ въ кандидаты на должность члена ревизіонной коммисіи, на случай выбытія кого либо изъ нихъ. Наконецъ, председателемъ Совѣта Братства предложено было всѣмъ участникамъ дост. почтеннаго собранія, сочувствующимъ благой цѣли Братства, возобновить свои членскіе взносы или принести посильную жертву Братству. По доброму почину Его Превосходительства, Г. Вице-Губернатора, Камеръ-Юнкера Двора Его Величества А. Г. Чапанскаго и почетнаго блюстителя семинаріи по хозяйственной части, Коммерціи Совѣтника В. А. Левашева съ супругой, подписные листы стали заполняться подписями, при чемъ собрано было въ этотъ день 239 рублей.*)

По окончаніи засѣданія присутствующіе, во главѣ съ Его Превосходительствомъ, Г. Вице-Губернаторомъ, и почетнымъ блюстителемъ семинаріи, Коммерціи Совѣтникомъ В. А. Левашевымъ и его супругой, приглашены были въ квартиру о. ректора, гдѣ отъ всей педагогической корпораціи семинаріи и училища предложены были гостямъ чай и закуска.

1911 года, сентября 28 дня. № 140.

Ректоръ семинаріи, прот. А. *Миролюбовъ*.



*) Его Пресвященствомъ, по прійздѣ изъ отгулка было пожертвовано въ пользу Братства и за этотъ годъ 25 р., такъ что всего поступило за это время 264 рубля.

Хроника епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія за Октябрь мѣсяць.

Покровъ Пресв. Богородицы.

1 октября. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ при сослуженіи іеромонаха Уполита и соборной братіи. Литургію и молебень, по случаю храмоваго праздника, Его Преосвященство совершилъ въ Покрово-Никольской церкви при соучастіи: ректора семинаріи, протоіерея А. Миролубова, Каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, протоіерея А. Васильева и священниковъ: Х. Попова, І. Подѣрежскаго. Во время литургіи посвящены: въ стихарь—псаломщикъ Николаевскаго Приморскаго собора Емельянъ Зборжевецкій и въ санъ діакона кандидатъ правъ Александръ Лавровъ. Проповѣдь произнесъ И. Мосоловъ.

Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ.

2 октября. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи іеромонаха Уполита и соборной братіи.

За литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ А. Лавровъ, назначенный законоучителемъ въ Благовѣщенскую Алексѣевскую женскую гимназію. Проповѣдь произнесъ каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

5 октября. Литургію и благодарственный молебень Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими за литургіей были: епархіальный миссіонеръ П. Папшевъ, іеромонахъ Уполитъ и соборная братія. На молебнѣ участвовало все градское духовенство. Проповѣдь произнесъ каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

По окончаніи молебна, Его Преосвященство съ крестнымъ ходомъ и сопутствуемый духовеиствомъ города вышелъ

изъ собора на встрѣчу св. иконѣ, Албазинской Божіей Матери, возвращавшейся въ городъ изъ пути по Епархіи. Встрѣча иконы по особому чину, указанному Его Преосвященствомъ, состоялась при Вознесенской церкви. Въ шествіи участвовали представители города, учебныхъ заведеній, учащіе и учащіяся, и множество горожанъ. На всемъ пути шествія стояли шпалерами войска и исполняла національный гимнъ полковая музыка.

Въ 2 часа дня св. икона принесена была въ соборъ и поставлена на свое мѣсто.

Недѣля 19-я по пятидесятницѣ.

9 Октября. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи епархіального противосектантскаго миссіонера П. Папшева, іеромонаха Упполита и соборной братіи.

За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона студентъ 3-го курса Казанской Академіи Никита Бицуля, назначенный священникомъ къ градо-Благовѣщенской Пророко-Ильинской церкви. Проповѣдь произнесъ Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

День св. мч. Евлампія и Евлампіи.

10 Октября. Наканунѣ за вечернимъ богослуженіемъ Его Преосвященство въ Каѳедральномъ соборѣ при участіи соборной братіи предъ иконой Албазинской Божіей Матери прочелъ акаѳистъ.

Литургію въ день праздника Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи священниковъ: А. Покровскаго и П. Папшева. Рукоположенъ во время литургіи въ санъ священника—діаконъ Никита Бицуля.

Недѣля 20-я по пятидесятницѣ.

16 Октября. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи іеромонаха Упполита и соборной братіи. Проповѣдь произнесъ протоіерей А. Унинскій. За литургіей рукоположенъ въ іерея діаконъ Албазинской станицы Ф. Колотвинъ.

Память избавленія въ 1888 году Августѣйшаго семейства отъ опасности на ст. «Борки».

17 Октября. Наканунѣ за всенощнымъ бдѣніемъ въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященство, при участіи соборной братіи, предъ Албазинской иконой Божіеи Матери прочелъ акаѳистъ.

Литургію и молебенъ въ день праздника Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими за литургіей были: епархіальный миссіонеръ священникъ П. Папшевъ, іеромонахъ Упполитъ и соборная братія. Проповѣдь произнесъ Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій. На молебнѣ совершенномъ при участіи всего духовенства города, присутствовали военные и гражданскіе чины во главѣ съ Военнымъ Губернаторомъ Амурской области.

20 Октября. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ 12 часовъ дня, при участіи градского духовенства, панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ. На панихидѣ присутствовали военные и гражданскіе чины.

Восшествіе на престолъ Ею Императорскою Величества, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаю.

21 Октября. Литургію и молебенъ Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими за литургіей были—священники: П. Папшевъ и Ф. Колотвинъ, іеромонахъ Упполитъ и соборная братія. Проповѣдь произнесъ Ключарь собора, священникъ І. Подбережскій. На молебнѣ, совершенномъ при участіи всего духовенства города, присутствовали военные и гражданскіе чины во главѣ съ Военнымъ Губернаторомъ Амурской области.

Праздникъ Иконы Б. М. Казанскія.

22 октября. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе Его Преосвященство, при участіи священниковъ П. Папшева, Ф. Колотвина, іеромонаха Упполита и соборной братіи, совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Въ день праздника литургію и молебенъ Пресвятой Богородицѣ Его Преосвященство

совершилъ въ Свято-Троицкой церкви при Албазинскомъ женскомъ монастырѣ въ сослуженіи: ректора Семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, каѳедральнаго протоіерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: І. Подбережскаго, В. Кирѣевскаго и А. Пуцелло. Проповѣдь произнесъ священникъ В. Осиповъ.

Недѣля 21-я по пятидесятницѣ.

23 октября. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ сослуженіи іеромонаха Упполита и соборной братіи въ Каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдь произнесъ каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

Иконы Б. М. „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

24 октября. Наканунѣ всенощное бдѣніе и акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ Его Преосвященство совершилъ, въ сослуженіи священниковъ: А. Покровскаго, П. Папшева, Ф. Колотвина и іеромонаха Упполита, въ Архіерейской домовой церкви. Литургію въ день праздника Его Преосвященство совершилъ въ домовой церкви при Епархіальномъ женскомъ Училищѣ.

Сослужащими на литургіи были: каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, священники. Е. Добротворскій, В. Осиповъ, І. Подбережскій и П. Ушморовъ. Послѣ литургіи Его Преосвященство совершилъ, при участіи, кромѣ вышеуказанныхъ священниковъ; В. Вѣнчаева, Христофора Попова, И. Мосолова, В. Кирѣевскаго и ректора семинаріи, протоіерея А. Миролюбова, молебень Пресвятой Богородицѣ. По окончаніи службы, Его Преосвященство съ сослужащими лицами, а равно и съ другими, приглашенными на храмовой праздникъ Училища, прослѣдовалъ въ актовъ залъ, гдѣ состоялось общее годовичное собраніе членовъ Братства «Всѣхъ скорбящихъ радости» съ прочтеніемъ годового отчета дѣятельности братства для недостаточныхъ ученицъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Недѣля 22-я по пятидесятницѣ.

30 октября. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: каѳедральнаго прото-

іерея Н. Вознесенскаго, священниковъ: А. Покровскаго. І. Подбережскаго и іеромонаха Уполита. Проповѣдь произнесъ священникъ Н. Овчинниковъ.

Ключарь Градо-Благовѣщенскаго

Каѳедральнаго Собора

Священникъ *І. Подбережскій.*

Что читать духовенству изъ органовъ періодической печати.

(Братское слово сельскихъ пастырей къ приходскому духовенству).

І.

Насколько во всѣхъ вѣдомствахъ, во всякаго рода отрасляхъ труда и промышленности, въ политическихъ партіяхъ развиты свои спеціальныя ежемѣсячники, еженедѣльники и ежедневныя газеты, словомъ **своя** литература, облуживающая наряду съ общими интересами, главнымъ образомъ, интересы «своихъ» «своимъ» служащая и «своими» же поддерживаемая, — настолько наше духовное вѣдомство, въ отношеніи «ежедневной» прессы, было осиротѣлое, «голодно» вплоть до 1905 года. Наконецъ, нашелся чуткій, рѣшительный человекъ, въ лицѣ В. М. Скворцова, который принялъ на себя и физическій и умственный трудъ, а главное рискъ матеріальный и мы, слава Богу, имѣемъ теперь «Колоколь», благовѣстъ котораго, сперва глухо, а потомъ зычнѣе и мощнѣе разносится вотъ уже 6-й годъ по матушкѣ Руси и далеской Сибири. И мы, духовенство, имѣемъ свой (родной) печатный органъ — ежедневную газету, единственную и по — нынѣ, обстоятельно и всесторонне освѣщающую всѣ злободневныя вопросы государственной, церковной, общественной и народной жизни, освѣщающую съ точки зрѣнія религіозно-православной и патриотическо-національной. «Колоколь» несомнѣнно замѣняетъ собою для бѣднаго средствами духовенства и для всякаго другого читателя и свѣтскую газету и церковныя извѣстія. Задачу свою «стоять на стражѣ и зорко охранять неприкосновенность вѣчныхъ св. истинъ родного православія, Царское Самодержавіе и исконныя права

народа—хозяина великой недѣлимой Руси» — «Колоколъ» — исполняетъ неуклонно; будучи консервативнымъ, «Колоколъ», чуждый крайностей и косности, въ тоже время защищаетъ и разумный прогрессъ, какъ необходимое условіе преуспѣянія на лучшее и въ церковной и въ государственной жизни нашего дорогого отечества.

Нужно сознаться, что въ виду упорнаго натиска и подкопа подѣ святыни православія, подѣ школу и духовенство, со стороны лѣвыхъ противохристіанскихъ теченій, многочисленныхъ сектъ, раскола, католичества и масонства, — «Колоколу» въ тяжелой и неравной борьбѣ выпадаетъ труднѣйшая задача, требующая живой и дѣятельной поддержке всѣхъ и каждого, кому дороги Мать — Церковь и Отецъ — Царь.

Правда, медленными, но вѣрными шагами «Колоколъ» все болѣе и болѣе завоевываетъ симпатіи духовенства и лицъ, преданныхъ Церкви и Царю, но до полного торжества, къ сожалѣнію, далеко еще, ибо каждое вѣдомство, всѣ организованныя политическія партіи, свой печатный органъ, импульсъ своей жизни — своего существованія — всячески поддерживаютъ матеріально, иначе, безъ этой матеріальной поддержки никакой органъ существовать не можетъ. Каждому читающему образованному человѣку извѣстно, какой колоссальной затраты требуютъ издательское дѣло на его основаніе, его развитіе и, чтобы жить, а тѣмъ болѣе процвѣтать — шириться и расти, можетъ издае лишь симпатіями публики выражающимися въ широкой подпискѣ.

Матеріальныя средства — жизненный первъ печатнаго органа — безъ чего онъ влачитъ жалкое существованіе, прозябаетъ, хирѣетъ и заранѣе обрекается на смерть.

И вотъ, въ то время, когда газеты лѣваго вообще, а особенно, крайняго толка, — девизъ котораго: поработить православную церковь и духовенство ея, измѣнить существующій государственный строй, — опираются на организованность, сплоченность, кагалность, — чѣмъ и обьясняется «живучесть» этихъ изданій, — духовенство православное съ странною теплохладностью относится къ своему органу, — доселѣ не хочетъ понять значенія «Колокола» и силы своего органа, отстаивающа-

го и защищающаго интересы духовенства вообще, а сельскаго въ особенности.

Чѣмъ объясняется такое прискорбное, непонятное отношеніе? Мы глубоко убѣждены, что реального основанія и резоннаго оправданія индиферентизма у духовенства къ своему органу нѣтъ и быть не можетъ, а есть только, если хотите, «предубѣжденіе», основанное на полномъ невѣденіи и на довѣрїи къ злобной критикѣ лѣвыхъ органовъ и правой лжебратии

Намъ думается, что кто читаетъ «Колоколь», пессимизма и скептицизма въ отношеніи его не раздѣляетъ; а кто не читаетъ тотъ, не видавши его въ глаза, и права не имѣетъ ни хвалить, ни хулить, произносить приговоръ съ чужихъ словъ, не провѣривши ихъ, нечестно. «Прійди и виждь»—мы бы сказали.

При этомъ, какъ и всякую газету, недостаточно поверхностно прочесть одинъ другой номеръ, а необходимо прослѣдить регулярно извѣстный періодъ времени—мѣсяць—два и тогда устанавливать свое отношеніе къ нему.

Слыхалъ я—говарятъ: «Колоколь» газета «черносотенная», партійная, хотя это не совсѣмъ такъ— «Колоколь» газета точнѣе—**сверхпартійная**, ибо прежде всего она христіанская, церковнонародная, но пусть и такъ! Чго намъ до «чисто политическихъ убѣжденій» разъ газета отстаиваетъ, что для насъ важнѣе всего—интересы церкви и православнаго духовенства, а потомъ мы то духовенство, въ силу своего положенія по самому духу служенія, вѣдь въ политическомъ отношеніи не только гласно, легально, но и келейно ничѣмъ инымъ не можемъ быть, и быть не должны, какъ только «націоналистами» или, если угодно, «черносотенцами» въ глазахъ лѣвой братїи, Гапоны и Юны Врехнечевы, Петровы, Михайлы Семеповы вообще священники—соціалъ-демократы, революціонеры не ко двору нашему! Быть священникомъ Бога Вышняго и проповѣдывать атеизмъ!—быть служителемъ алтаря Господня, проповѣдывать любовь, кротость и смиреніе и насаждать анархизмъ?! Это значитъ обманывать—Бога и людей. Но, опять повторяемъ, для насъ—духовенства—важно то, что „Колоколь“ другъ и печальникъ нашъ, онъ раздѣляетъ наши горести и печали, скорби и радости; онъ болѣетъ за наши

недуги духовные и радуется нашими радостями; онъ непостыдно и невозбранно, не взирая на лица, возвышаетъ свой голосъ гдѣ, когда и предъ кѣмъ нужно въ защиту гонимыхъ, угнетаемыхъ и попираемыхъ. Онъ поддерживаетъ насъ въ житейской борбѣ, удерживаетъ отъ унижительныхъ компромиссовъ въ жизни. «Колоколъ» стремится объединить разрозненное духовенство, стремится войти самъ и ввести всѣхъ въ духовное общеніе, сблизить и сцементировать насъ, силъ и натиску вражьему противопоставить силу организованную.

Если мы и дальше всѣмъ врагамъ своимъ—и явнымъ и тайнымъ, энергично и открыто мобилизуя свои силы и настойчиво осаждающимъ насъ, будемъ оказывать лишь только «пассивное» сопротивленіе; если мы и въ борбѣ съ врагами церкви будемъ жить по народнѣйшій пословицѣ: «моя хата съ краю, ничего не знаю,—если мы и еще будемъ жить и работать наивѣ Христовой каждый за свой рискъ и страхъ, то и не увидимъ, какъ очутимся, выгороженными и изолированными,—останемся пастырями безъ стада.

Исторія періодически повторяется, и мы теперь наблюдаемъ, что время «созерцательной», тихой и безмятежной жизни прошло и наступило, какъ «встарь», время «боевое» къ чему и зовутъ насъ и Родина и Церковь.

Но возвратимся къ тому, съ чего начали, къ кардинальному вопросу: что читать духовенству изъ ежедневной прессы?..—Мы понимаемъ тѣхъ, кто располагая достаточными средствами (а много ли таковыхъ среди насъ?!) можетъ читать дорого стоящія газеты—напр. „Новое Время“ „Моск. Вѣдом.“; мы допускаемъ и чтеніе лѣвыхъ газетъ, чтобы быть въ курсѣ дѣла и знать „pro и contra“, чтобы правильно ориентироваться. Но читаться исключительно „Биржевой“, „Копейкой“, „Совр. и Руск. Словами“ и прочими дешевками!—О Боже!—что же это за «пища уму и сердцу»? Кромѣ извѣстнаго „специфическаго“ запаха и духу въ политическихъ и религіозно-нравственныхъ вопросахъ—ничего! „Дешевая рыбка, вонючая юшка“, какъ нельзя лучше оправдывается эта пословица данными изданіями; а между тѣмъ благодаря дешевизнѣ, они и распространены особенно среди сельскаго духовенства, мелкаго чиновничества и простого грамотнаго люда. Кого же мы, сельское духовенство, отда-

вая свои симпатіи— подписки этимъ дешевкамъ, т. е. ту великую силу чѣмъ живетъ пресса, питаемъ и грѣемъ? Не ту ли крыловскую змѣю. что крестьянинъ отогрѣлъ на своей груди!

Не довольно ли быть намъ „простоцами“, наивными,— говорить: «простота— хуже воровства»... Не пора ли намъ разбираться: гдѣ друзья искренніе, гдѣ—мнимые; гдѣ враги явные, а гдѣ они тайные. Во всѣхъ «дешевкахъ» и вообще отъ лѣвой печати, частью и отъ правыхъ органовъ съ точки зрѣнія политики, но не Церкви, мы, духовенство, преимущественно получаемъ одии «плевки»; бываетъ, что и по «головкѣ» глядятъ, случается, что и «цѣлуютъ»,—но «ласки ихъ— кошачьи ласки», «поцѣлуй-то»—«поцѣлуй Іуды»... Все что удастся корреспонденту выудить изъ жизни духовенства «темнаго и мрачнаго», унижтельнаго и омерзительнаго,—то только и попадаетъ въ печать; бьютъ тогда въ литавры и трубятъ на всѣхъ стогнахъ... съ жадностью накидываются на отрицательное явленіе въ жизни духовенства, порочащее его и смакуютъ на всѣ лады. Въ своемъ же органѣ «Колоколь» мы имѣемъ вѣрную и правдивую оцѣнку. Онъ освѣщаетъ жизнь и дѣятельность духовенства такъ, какъ она есть въ дѣйствительности; нисколько не сгущая краски— не черня бѣлое, не обѣляя черное,—кто чего стоитъ, тому то и воздается, а всѣ обремененные и униженные въ немъ находятъ всегда защиту мужественнаго печатнаго слова.

Въ своемъ органѣ— «Колоколь» каждый желающій, волнующуюся и мятущуюся свою душу—свои радости и горести,—свободно можетъ излить, будучи вполне увѣреннымъ, что онъ найдетъ мѣсто не только въ газетѣ, но и встрѣтитъ полное сочувствіе и моральную поддержку.

Мы не станемъ утверждать, что «Колоколь»— совершенство. есть дефекты и въ немъ. Мы не можемъ не указать, напр. на сѣтованія читателей, что въ «Колоколь» печатаются лишь только выдержки, а не полныя стенограммы Думскихъ и Советскихъ рѣчей и постановленій; мы должны знать всѣ подробности обсужденія всякаго вопроса; это не простое любопытство, а необходимость; но мы бы спросили: кто же виною тому?—Редакція ли, или наше равнодушіе къ положенію редакціи?! Полагаемъ, что послѣднее!. Чтобы быть въ совершенствѣ—вполнѣ удовлетворять публику и по объему и по содержанію,—чтобы быть

вполнѣ самостоятельнымъ, ни отъ кого и ни отъ чего независи-
мымъ, — издателю необходимо располагать силами и средствами,
а все сіе зависить отъ насъ самихъ и только отъ насъ, — отъ
нашихъ симпатій — *отъ подписки*, отъ числа тиража газеты.
Вѣримъ и надѣмся, что «Колоколъ» въ долгу не останется! А
пока сѣтованія наши незаконны.

Не считая себя авторитетнымъ и компетентнымъ, мы не
беремъ на себя смѣлость давать совѣты, а на основаніи пяти-
лѣтняго чтенія «Колокола» и всего вышепродуманнаго и про-
чувствованнаго, считаемъ себя вправе братски предложить духо-
венству, незнакомому съ «Колоколомъ», — разориться 1—2 руб-
лями на подписку «Колокола»; — не обѣднѣемъ вѣдь и не за-
богатѣемъ отъ такой траты. А между тѣмъ, читая «Колоколъ»
съ сентября мѣсяца, наряду съ выписываемыми вами другими
газетами, вы, собравъ дорогой, легко и безошибочно къ концу
года опредѣлите тотъ литературный «маякъ», тотъ путеводный
огонекъ, на который мы должны вперить свой взоръ, — избрать
тотъ вѣрный и надежный руль, на который смѣло можно опереть-
ся и положиться въ наше бурное время. Но забудемъ, отцы и
братья, что вѣдь грядущій 1912 г. — чрезвычайный годъ выборовъ
въ 4 Г. Думу, которая въ жизни нашей Родины и въ судьбахъ
Церкви должна играть огромное значеніе. Вносятся въ Г. Думу
великой важности законопроекты о реформѣ духовной школы,
объ устройствѣ прихода. Духовенству, какъ огромной силѣ обще-
ственной, — надо опознать себя, опредѣлить свою позицію въ
предстоящихъ выборахъ, — направить свои нынѣ дремлющія силы
на священную борьбу за святыня Православія и Самодержавія
въ этотъ чрезвычайный моментъ «Колоколъ», какъ никто, можетъ
помочь духовенству разобратся въ этомъ пуганомъ трудномъ
дѣлѣ предвыборной и выборной борьбы партій и твердо стать
на стражѣ высшей правды. Въ «Колоколѣ» уже начали печатать
свои письма къ духовенству о Г. Думѣ, — талантливѣйшіе пред-
ставители Думскаго духовенства, — какъ напр. о Гепецкій и о.
Трегубовъ. Нельзя не обратить также вниманія и на то, что
въ «Колоколѣ» откликаются не только на церковные, но и на
политическіе злободневные, животрепещущіе вопросы всѣ наши
просвѣщеннѣйшіе, чуткіе и отзывчивые архипастыри — Димитрій
Херсонскій, архіеп. Антоній Волынскій, Сергій Финляндскій,

Никонъ Вологодскій, Алексій Псковскій, Алексій Чистопольскій и др., а также профессора академій и университетовъ—г.г. Бронзовъ, Глубоковскій, Остроумовъ, Вердниковъ, Алмазовъ и др., почти всѣ православные миссіонеры. Во всѣхъ епархіяхъ газета имѣетъ своихъ корреспондентовъ, освѣдомленность ея относительно синодальныхъ и епархіальныхъ дѣлъ самая широкая, точная и своевременная. Ничего подобнаго духовенство изъ другихъ источниковъ не можетъ имѣть.

Уповаю, что не будетъ мое братское слово гласомъ вопіющаго въ пустынь. Постоимъ, отцы, за свой родной органъ «Колоколъ», какъ онъ своимъ честнымъ мужественнымъ словомъ постоитъ за насъ!

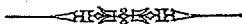
Священникъ *Григорій Кучеровскій.*

II.

Выписавъ въ этомъ году газ. «Колоколъ» въ первый разъ, я былъ пріятно изумленъ ея содержаніемъ: здѣсь было все необходимое для священника—и современныя политическія извѣстія, и церковныя извѣстія въ неизвращенномъ видѣ, и много статей, питающихъ искреннее религіозное чувство. Я съ радостію увидѣлъ, что газета, вопреки ожиданіямъ, представляеть также прекрасный матеріалъ для проповѣди, окрашенной содержаніемъ современности. И я не побоялся, когда у меня не было наготовѣ проповѣди на вечерню, прочитатъ кое-что послѣ вечерни прямо изъ газеты. Такъ напр., извѣстія о чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ мощей святителя Іосафа, чѣмъ вызвалъ большое волненіе у маловѣрныхъ и сектантствующихъ православнымъ, давно объявившихъ сказанія объ исцѣленіяхъ сказками, выдуманнми въ древности; газета, данная на руки, представшая предъ очи скептиковъ, воочію убѣдила ихъ современностью событія. Изъ «Колокола» была прочитана статья съ отзѣвами ученыхъ иновѣрцевъ—лорда Галифакса и проф. Уайта о православной Церкви, съ соответствующими поясненіями и выводами. Что подобное можно найти въ другихъ—«прогрессивныхъ» газетахъ? Развѣ осмѣяніе церкви и ея священнослужителей! Тамъ въ нихъ почерпнешь не укрѣпленіе своихъ вѣрованій и религіозное назиданіе, а постепенное растлѣніе духа. Приходится только пожалѣть, что мало освѣдомленное духовен-

ство выбрасываетъ свои кровные гроши въ еврейскіе карманы на поддержку враждебныхъ Церкви и вѣрѣ изданій и минуетъ настоящую свою газету, которую оно нравственно обязано поддержать всѣми силами для собственной пользы и не можетъ ее выписывать, потому что это его «профессиональная» газета, безъ чтенія которой всякій священникъ сильно отстаетъ въ познаніи церковной современности, остается до нѣкоторой степени невѣждой въ знаніи событій и явленій церковной и духовной жизни. Я много лѣтъ пользовался такъ назыв. «прогрессивными» газетами, но *въ три мѣсяца покоренъ* вашею газетою безраздѣльно и на другую никогда не соглашусь промѣнять. Большую пользу русской государственности и православной церкви сдѣлали бы священники, если бы отборные номера газеты «Колоколь» раздавали народу. Этимъ парализовалось бы отчасти дѣйствіе революціонныхъ газетъ. (Изъ письма къ издателю).

Свящ. *Весьда.*



Адресъ. ред. «Колоколь», **С.-Петербургъ Невскій 153.** Годовая подписная плата **6 руб.**, на 2 мѣсяца—**1 руб.**, на мѣсяць—**50 коп.**

Относительно настоящихъ отзывовъ о газетѣ „Колоколь“ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такого содержанія:

„Надѣюсь, что тѣ лица изъ духовенства епархіи, кои не знакомы съ изданіями редакціи и самой газетою „Колоколь“, внимательно онесутся къ „Братскому слову“ сельскихъ пастырей и послѣдуютъ его призыву, справедливо оцѣнивающему изданіе“.

Е. Евгений.

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко.“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕМПЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулочекъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ.*
Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Каесдральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку петица по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

1-15 декабря

23-24.

1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенской Епархіи за № 8805.—Духовенству Благовѣщенской епархіи.—Копія письма Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 15 сентября 1911 г. за № 689, на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.—Копія журнальнаго опредѣленія Благовѣщенской Духовной Консисторіи за № 491 с. г. съ табель-календаремъ срочныхъ проповѣдей.—Извѣстія по епархіи.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, Благодѣйнымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи за № 8805.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія **слушала:** Отношеніе Благовѣщенскаго Казначейства, за № 7911, о томъ, что Благодѣйные и причты, присылая требованія о высылкѣ содержанія, не прилагаютъ къ требованіямъ бланковъ почтовыхъ переводовъ, каковыя приходится писать въ Казначействѣ и по-

слѣднее чрезъ это обременяется излишнею работою и вводится въ расходы на бланки переводовъ. **Приказали:** Предписать Благочиннымъ и причтамъ при отсылкѣ въ Казначейство требованій о высылкѣ содержанія **непремѣнно** прилагать къ требованіямъ надлежаще заполненные бланки переводовъ на требуемая суммы (за вычетомъ пересылочныхъ).

Духовенству Благовѣщенской епархіи.

Благовѣщенская Духовная Консисторія подтверждаетъ, къ точному исполненію духовенствомъ Благовѣщенской епархіи, ст. ст. 97 и 98 Уст. Духовной Консисторіи и § 41 Инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей: Всѣ требы у прихожанъ исполняются приходскими ихъ священнослужителями и причетниками. Но если бы представилась необходимость немедленно напутствовать больного Таинствами или безотлагательно крестить младенца при опасеніи за его жизнь, а мѣстный священникъ по чему либо не могъ прибыть въ нужной скорости, въ такомъ случаѣ ни одинъ священникъ не вправе отказываться отъ исполненія требъ. (Ст. 97 уст. Духовной Консисторіи).

Впрочемъ, во всякомъ случаѣ священникъ, который совершилъ крещеніе младенца другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ означеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и № записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Документъ сей доставляется прихожанами приходскому причту, для храненія при церковныхъ актахъ. (Ст. 98 уст. Духовной Консисторіи).

Священники не должны совершать требы въ чужомъ приходѣ. Сіе разрѣшается имъ только въ случаѣ болѣзни мѣстнаго священника или законной отлучки его, но не безъ приглашенія мѣстнаго причта. Разрѣшается также имъ совершать крещеніе, напутствовать больного Святыми Тайнами и похоронить умершаго у проѣзжающихъ, или временно проживающихъ въ приходѣ, или у недавно перешедшихъ на жительство: но 1) съ соблюденіемъ правилъ о скоропостижно умирающихъ, — и съ тѣмъ 2), чтобы исправленная треба (кре-

щеніе и погребеніе) тотчасъ записана была въ метрическую книгу и тому лицу, у котораго исправлена была треба выдано было свидѣтельство за подписомъ членовъ причта и приложеніемъ церковной печати. Бракосочетаніе же такихъ лицъ, равно какъ и пришедшихъ изъ другихъ приходовъ, безъ полученія надлежащаго свѣдѣнія отъ тѣхъ причтовъ, въ приходахъ коихъ они числятся и состояли, строго воспрещается, даже и въ такомъ случаѣ, если бы одно лицо принадлежало и къ тому приходу, въ которомъ, желающій брачиться, временно проживаетъ, или въ который на жительство недавно перешелъ. По совершеніи брака, съ соблюденіемъ сей предосторожности, временно проживающихъ и проѣзжающихъ, выдавать также свидѣтельство и сверхъ того подписывать на паспортахъ. О всемъ ономъ Благочинный наблюдаетъ, а объ отступающихъ отъ сего правила доносить Епархіальному Начальству. (§ 41 Инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей).

КОПИЯ ПИСЬМА
ПРЕДСѢДАТЕЛЯ
Православнаго Миссіонерска-
го Общества,

отъ 15 сентября 1911 года за
№ 689.

На имя Его Преосвященства,
Преосвященнѣйшаго Евгенія,
Епископа Приамурскаго и Благо-
вѣщенскаго.

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Господь братъ.

СВЯТѢЙШІЙ СИНОДЪ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препроводя вмѣстѣ съ симъ (въ особой посылкѣ) «200» экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надпи-

сей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ вверенной Вамъ епархіи въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы (согласно опредѣленія Св. Синода отъ 20 феврала 1908 г. за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами были сосчитаны и отсланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (какихъ и препровождается «100» экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы, съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію примите на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависягъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою *Владимірѣ Митрополитѣ Московскій.*

Настоящую копию Благовѣщенская Духовная Консисто́р:я печатаетъ по распоряженію Его Преосвященства, **для свидѣнія и исполненія духовенствомъ епархіи**, давая знать, что возванія, аншлаги и подписные листы будутъ разосланы почтой **безъ особыхъ указовъ.** 13 октября 1911 г. № 7825.

Членъ Консисто́р:и, свящ. А. *Покровскій.*

Исполн. должн. секретаря Θ. *Вънецкій.*

Столоначальникъ И. *Ефимовъ.*

Копія Журнальнаго опредѣленія Благовѣщенской Духовной Консисто́р:и отъ 11 ноября с. г. за № 491.

Слушали: Словесный докладъ и. д. Секретаря Консисто́р:и о томъ, что согласно статей 9—13 Уст. Духовной Консисто́р:и благовременно приступить къ составленію росписанія священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи, кои имѣютъ произносить въ будущемъ 1912 г. очередныя проповѣди въ кафедральномъ соборѣ и въ своихъ приходскихъ церквахъ, а равно къ назначенію катихизаторовъ на тотъ же 1912 годъ.

Справка: 1) Епархіальнымъ цензоромъ проповѣдей состоитъ Кафедральный протоіерей градо-Благовѣщенскаго собора Николай Вознесенскій. 2) на 1911 годъ были назначены катихизаторами въ благочинія: 1 уч. священ. Александръ Ташлыковъ, 2 уч. священ. Авраамій Писаревъ, 4 уч. священ. Андрей Кутузовъ, 5 уч. священ. Александръ Рындинъ, 6 уч. священ. Николай Добротворцевъ, 7 уч. священ. Андроникъ Любовичъ, 8 уч. священ. Василій Осиповъ, 9 уч. священ. Гавріиль Востриковъ, 10 уч. священ. Димитрій Бѣляевъ, 11

уч. священ. Іоаннь Димитрієвъ, 12 уч. священ. Леонидъ Тихвинскій, 13 уч. священ. Николай Горбунцевъ, и по благочинію пріисковыхъ церквей священ. Кассіанъ Савинъ.

Приказали: 1) составивъ табель-календарь на 1912 г. и росписаніе священнослужителямъ епархіи, назначить въ ономъ, согласно съ табелью-календаремъ на 1912 г., время кому изъ священнослужителей въ какіе праздничные и воскресные дни произносить очередныя проповѣди собственнаго сочиненія; 2) предписать священнослужителямъ, находящимся въ г. Благовѣщенскѣ, въ назначенные дни произносить очередныя проповѣди собственнаго сочиненія въ кафедральномъ соборѣ, представляя таковыя заблаговременно на просмотръ о. епархіальному цензору, священникамъ же, находящимся внѣ г. Благовѣщенска, въ назначенные дни произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ церквахъ и, послѣ произнесенія, представлять таковыя о. цензору проповѣдей, который имѣеть представлять проповѣди, послѣ просмотра, на Архипастырское благовозврѣніе Его Преосвященства; 3) назначить катихизаторами на будущій 1912 г. въ благочиніяхъ: 1 уч. священ. Феодора Колотвина, 2 уч. священ. Іакова Григорьева, 5 уч. священ. Веніамина Пошивалова, 6 уч. священ. Николая Тихвинскаго, 7 уч. священ. Платона Мышкина, 8 уч. священ. Владимира Яницкаго, 9 уч. священ. Іоанна Каюкова, 10 уч. священ. Домегія Короткаго, 11 уч. священ. Иннокентія Мефодьева, 12 уч. священ. Григорія Андреева, 13 уч. священ. Валентина Соколова и по благочинію зазейскихъ пріисковыхъ церквей священ. Іоанна Карнакова.

Назначеннымъ катихизаторамъ священникамъ предписать произносить поученія каждому въ теченіи 1912 г. въ своихъ приходскихъ церквахъ во всѣ воскресные дни и, послѣ произнесенія, поученія эти представлять своимъ благочиннымъ, а послѣдніе имѣють посылать ихъ о. епархіальному цензору. Въ городѣ же Благовѣщенскѣ назначить катихизаторами всѣхъ священниковъ городскихъ церквей, предписавъ имъ произносить катихизическія бесѣды въ своихъ приходскихъ церквахъ въ воскресные дни, кромѣ тѣхъ, въ которые назначены имъ очередныя проповѣди для произнесенія въ кафедральномъ соборѣ. Бесѣды эти вести въ систематическомъ

порядкѣ поочередно всѣмъ священникамъ, состоящимъ при церквахъ; 4) предписать всѣмъ благочиннымъ церквей Благовѣщенской епархіи имѣть неослабное наблюденіе за веденіемъ во всѣхъ церквахъ, ввѣренныхъ ихъ надзору, вѣроучительныхъ собесѣдованій и катихизическихъ поученій, установленныхъ указами Святѣйшаго Синода, отъ 28 марта 1886 г. за № 4 и 19 іюня 1900 г. за № 12; о чемъ доносить обстоятельно Епархіальному Начальству въ своихъ благочинническихъ отчетахъ, а въ случаѣ неисполненія сего кѣмъ либо изъ подвѣдомыхъ имъ іереевъ, доносить о семъ особыми рапортами по принадлежности; 5) для исполненія сего опредѣленія духовенствомъ Благовѣщенской епархіи и для свѣдѣнія о. о. благочинныхъ послать въ редакцію «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» копію съ сего журнала съ табелью-календаремъ на 1912 г. и спискомъ проповѣдниковъ, для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ сихъ Вѣдомостей и, кромѣ этого, копію списка проповѣдниковъ препроводить для свѣдѣнія о. Епархіальному цензору проповѣдей.

На подлинникѣ журнала сего резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурск. и Благовѣщ., отъ 11 ноябр. 1911 г. за № 2356, послѣдовала такая: «Исполнить».

Къ журнальному опредѣленію Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 11 ноября 1911 г. за № 491.

ЕПИСКОПЪ

Священно-служителей Благовѣщенской епархіи, коимъ назначается произносить проповѣди въ будущемъ 1912 году.

Мѣс по порядку.	Сантъ, имя и фамилія.	Время, назначенное для произношенія проповѣдей.		
Протоіереи:				
1	Александръ Миродлюбовъ	—	{ 23 марта. 6 мая	{ 21 октября 6 декабря
2	Николай Вознесенскій	—	12 февраля	3 мая
3	Александръ Васильевъ	8 января	9 мая	6 августа
4	Николай Логиновъ	6 "	14 "	12 "
5	Александръ Гаркинъ	22 "	13 "	12 "
6	Симеонъ Тихвинскій	29 "	—	19 "
7	Іоаннъ Гомзяковъ	29 "	20 мая	15 "
8	Серапіонъ Черныхъ	2 февраля	25 "	26 "
Священники:				
9	Михаилъ Павловъ	2 февраля	20 мая	8 сентября
10	Феодоръ Епифанцевъ	2 "	20 "	8 "
11	Іаннуарій Михайловъ	5 "	20 "	8 "
12	Александръ Ташлыковъ	5 "	20 "	9 "
13	Феодоръ Колотвинъ	5 "	29 іюня	9 "
14	Александръ Шабашевъ	5 "	29 "	9 "
15	Іаковъ Григорьевъ	12 "	29 "	14 "
16	Василій Шульга	12 "	1 іюля	14 "
17	Авраамій Писаревъ	12 "	1 "	14 "
18	Іоаннъ Христосенко	12 "	1 "	16 "
19	Леонтій Бородня	12 "	1 "	16 "
20	Іеромонахъ Ниподитъ	20 мая	8 "	26 августа
21	Іеромонахъ Варлаамъ	13 февраля	14 мая	—
22	Іоаннъ Подберезскій	18 марта	25 "	8 сентября
23	Алексій Покровскій	26 февраля	27 "	9 "
24	Пантелеимовъ Папшевъ	{ 15 января 4 марта	{ 3 іюня 14 сентября	21 ноября
25	Николай Овчинниковъ	{ 25 марта 29 апрѣля	{ 10 іюня 15 августа	—
26	Михаилъ Новгородовъ	9 марта	10 іюня	23 сентября
27	Александръ Преображенскій	11 "	17 "	23 "
28	Василій Осиповъ	11 "	24 "	{ 23 " 9 декабря

29	Адріанъ Пудцелло	29 іюля	26 сентября	{ 25 ноября 16 декабря
30	Христофоръ Поповъ	2 февраля	1 іюли	{ 30 сентября 23 декабря
31	Ілія Мосоловъ	5 „	1 апрѣля	1 октября
32	Владиміръ Вѣпчаевъ	9 марта	15 іюля	{ 5 „ 14 ноября
33	Андрей Кутузовъ	{ 8 апрѣля 17 іюля	29 „	14 октября
34	Ксенофонтъ Соколовскій	15 апрѣля	22 „	16 сентября
35	Никита Вицуля	22 „	30 „	22 октября
36	Василій Кирѣевскій	23 „	5 августа	{ 7 „ 28 „
37	Георгій Малыхинъ	23 „	8 іюля	14 „
38	Іоаннъ Голубевъ	1 января	8 „	18 ноября
39	Евдокимъ Сальниковъ	1 „	8 „	18 „
40	Георгій Паргачевскій	1 „	15 „	5 августа
41	Евгеній Соловьевъ	6 „	15 „	5 „
42	Андрей Швецовъ	6 „	15 „	6 „
43	Александръ Рындинъ	6 „	15 „	6 „
44	Филиппъ Пѣтелинь	8 „	22 „	12 „
45	Веніаминъ Пошиваловъ	8 „	22 „	12 „
46	Василій Гаряевъ	8 „	22 „	15 „
47	Александръ Виноградовъ	15 „	22 „	15 „
48	Адріанъ Крюковъ	15 „	29 „	15 „
49	Александръ Товаровъ	15 „	29 „	19 „
50	Николай Рождественскій	22 „	29 „	19 „
51	Димитрій Куликовъ	22 „	29 „	26 „
52	Архинъ Чибисовъ	29 „	30 „	26 „
53	Александръ Самсель	29 „	30 „	29 „
54	Андрей Алексинъ	29 „	30 „	29 „
55	Николай Просольныхъ	2 февраля	30 „	29 „
56	Димитрій Кузьминъ	19 „	5 августа	2 сентября
57	Николай Тихвинскій	26 „	5 „	8 „
58	Михаилъ Колчевъ	26 января	5 „	2 „
59	Григорій Андріевскій	26 „	6 „	8 „
60	Николай Добротворцевъ	26 „	6 „	8 „
61	Григорій Кустовъ	4 марта	6 „	9 „
62	Іоаннъ Кипарисовъ	4 „	6 „	9 „
63	Тимофей Ивановъ	4 „	12 „	14 „
64	Аркадій Луиновъ	4 „	12 „	14 „
65	Петръ Малышевъ	9 „	12 „	14 „
66	Платонъ Мышкинъ	9 „	15 „	16 „
67	Іоаннъ Каверинъ	9 „	15 „	16 „
68	Захарій Акимовъ	11 „	19 „	23 „
69	Василій Тарховъ	11 „	19 „	26 „
70	Іеромонахъ Іосифъ	11 „	19 „	26 „
71	Павелъ Кизнерцевъ	18 „	26 „	30 „
72	Симеонъ Давиденко	18 „	26 „	30 „
73	Андроникъ Любвиць	18 „	29 „	1 октября
74	Павелъ Марковъ	23 „	29 „	1 „

75	Іоаннъ Денисовъ	23 марта	29 августа	5 октября
76	Владиміръ Кривусѣвъ	23 »	30 »	7 »
77	Симеонъ Германовъ	25 »	30 »	21 »
78	Кириллъ Немнавовъ	25 »	30 »	21 »
79	Андрей Асыченко	25 »	2 сентября	21 »
80	Веніаминъ Скворцовъ	1 апрѣля	2 »	21 »
81	Іоаннъ Карнаковъ	1 »	16 »	21 »
82	Кассіанъ Савинъ	1 »	16 »	22 »
83	Михаилъ Климовскій	1 »	23 »	22 »
84	Іоаннъ Колотовкинъ	8 »	23 »	21 ноября
85	Іоаннъ Смирновъ	8 »	26 »	21 »
86	Василій Головинъ	8 »	26 »	21 »
87	Алексѣй Мраморновъ	8 »	26 »	21 »
88	Филиппъ Ушаковъ	15 »	30 »	21 »
89	Владиміръ Яницкій	15 »	30 »	25 »
90	Антоній Островитяновъ	15 »	30 »	25 »
91	Викторъ Козловскій	22 »	1 октября	25 »
92	Геннадій Евсевіевъ	23 »	5 »	2 декабря
93	Павелъ Воскресенскій	29 »	7 »	25 ноября
94	Георгій Тацитовъ	22 »	1 »	2 декабря
95	Феодоръ Воронцовъ	22 »	1 »	2 »
96	Гаврилъ Востриковъ	23 »	5 »	2 »
97	Іоаннъ Каюковъ	29 »	5 »	2 »
98	Петръ Пальчиковъ	29 »	5 »	2 »
99	Александръ Рубцовъ	3 мая	7 »	2 »
100	Проконій Гордзіевскій	3 »	7 »	6 »
101	Димитрій Вѣляевъ	3 »	7 »	6 »
102	Николай Завьяловъ	6 »	14 »	6 »
103	Филиппъ Тинцевъ	6 »	14 »	6 »
104	Дометій Короткій	6 »	17 »	6 »
105	Андрей Пиваевъ	6 »	17 »	6 »
106	Іоакимъ Фроловъ	9 »	17 »	6 »
107	Іаковъ Пышевъ	9 »	21 »	9 »
108	Симеонъ Фокинъ-Андріенко	9 »	21 »	9 »
109	Петръ Дьяконовъ	13 »	21 »	9 »
110	Феофилъ Ковальчукъ	13 »	22 »	9 »
111	Захарій Ковалевъ	13 »	22 »	9 »
112	Никита Хангени	14 »	22 »	9 »
113	Иппокентій Меводіевъ	14 »	28 »	16 »
114	Андрей Кустовъ	14 »	28 »	16 »
115	Владиміръ Россинъ	25 »	28 »	16 »
116	Василій Никитинъ	25 »	28 »	16 »
117	Василій Медвѣдевъ	25 »	4 ноября	16 »
118	Павелъ Родіоновъ	27 »	4 »	16 »
119	Матѣей Рябченко	27 »	4 »	23 »
120	Іоаннъ Димитріевъ	27 »	4 »	23 »
121	Симеонъ Литвинцевъ	3 іюня	4 »	23 »
122	Павелъ Кудрявцевъ	3 »	11 »	23 »
123	Григорій Андреевъ	3 »	11 »	23 »
124	Леовидъ Тихвинскій	10 »	14 »	25 »
125	Владиміръ Петрологиновъ	10 »	11 »	25 »

126	Петръ Аткиновъ	17	іюня	14	ноября	25	декабря	
127	Филиппъ Соболевъ	17	»	14	»	25	»	
128	Николай Тихомировъ	17	»	14	»	25	»	
129	Валентинъ Соколовъ	17	»	14	»	30	»	
130	Николай Горбунцовъ	24	»	14	»	30	»	
131	Іаковъ Петровскій	24	»	18	»	30	»	
132	Николай Никитинъ	24	»	18	»	30	»	
133	Аркадій Прозоровъ	24	»	18	»	30	»	
134	Игнатій Михайловъ	29	»	18	»	30	»	
135	Константинъ Китаевъ	19	августа	11	»	18	ноября	
136	Павель Ушмаровъ	}	22	января	4	»	} 2 декабря	
			30	августа				} 30
137	Александръ Лавровъ	}	13	мая	17	»	25	
			2	сентября				}
138	Михаилъ Логиновъ	2	»	11	»	9	»	
139	Евгеній Добротворскій	1	января	—	—	—	—	

Къ журнальному опредѣленію Благочинной Духовной Конекторіи, отъ 11-го ноября 1911 г. за № 491.

ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ

на 1912 годъ

воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ которые назначается священнослужителямъ Благочинной епархіи произносить проповѣди.

Числа.	Дни.	Мѣслцы и названіе праздничныхъ дней.	Кому именно и въ какіе дни произносить проповѣди.
Январь.			
1	Воскресеніе	Недѣля 31 и по Пятидесятницѣ, Новый Годъ, Обрѣзаніе Господне	Священникъ Евгений Добротворскій > Іоаннъ Голубевъ > Евдокимъ Сальниковъ > Георгій Паргачевскій
6	Пятница	Богоявленіе (Крещеніе Господне)	Протоіерей Николай Логиновъ Священникъ Евгений Соловьевъ > Андрей Швецовъ > Александръ Рындиянъ
8	Воскресеніе	Недѣля 32-я по Пятидесятницѣ	Протоіерей Александръ Васильевъ Священникъ Филиппъ Пѣтельнъ > Веніаминъ Попиваловъ > Василій Гаряевъ
15	Воскресеніе	Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ	> Павелъ Ушмаровъ > Александръ Виноградовъ > Адрианъ Крюковъ > Александръ Товаровъ
22	Воскресеніе	Недѣля о Блудномъ сынѣ	> Павелъ Ушмаровъ Протоіерей Александръ Гаркинъ Священникъ Николай Рождественскій > Дмитрій Куликовъ
29	Воскресеніе	Недѣля мясопустная	Протоіерей Симеонъ Тихвинскій > Іоаннъ Гомзяковъ Священникъ Архипъ Чибисовъ > Александръ Самсоловъ > Андрей Алексинъ

Февраль.

2	Четвергъ	Срѣтеніе Господне	Священникъ Христофоръ Поповъ Протоіерей Серапіонъ Черныхъ Священникъ Михаилъ Павловъ » Теодоръ Епифанцевъ » Николай Просольныхъ » Пліи Мосоловъ » Іаннуарій Михайловъ » Александръ Ташляжковъ » Теодоръ Колотвинъ » Александръ Шабашевъ
5	Воскресеніе	Недѣля сыропустная	Протоіерей Николай Вознесенскій Священникъ Іаковъ Григорьевъ » Василій Шульга » Іоаннъ Христовенко » Леонтій Бородинъ » Іоаннъ Подбережскій Гермонахъ Варлаамъ Священникъ Димитрій Кузьминъ » Алексій Пожровскій » Николай Тихвинскій » Михаилъ Волчевъ » Григорій Андревскій » Николай Добротворцевъ
12	Воскресеніе	Недѣля 1-я Великаго поста	
19	Воскресеніе	Недѣля 2-я Великаго поста	
26	Воскресеніе	Недѣля 3-я Великаго поста	
Мартъ.			
4	Воскресеніе	Недѣля 4-я Великаго поста	» Пантелеимонъ Папшевъ » Григорій Кустовъ » Іоаннъ Кипарисовъ » Тимофей Ивановъ » Аркадій Лупповъ » Владиміръ Вѣнчаевъ » Михаилъ Новгородовъ » Петръ Малышевъ » Платонъ Мышкинъ » Іоаннъ Каверинъ » Василій Осиповъ » Алекс. Преображенскій » Захарій Акимовъ » Василій Тарховъ Гермонахъ Іосифъ
9	Пятница	Празднованіе въ честь св. Албаинск. иконы Божіей Матери	
11	Воскресеніе	Недѣля 5-я Великаго поста	

18	Воскресеніе	Недѣля Ваиі (Входъ Господень въ Іерусал.).	Священникъ Іоаннъ Подбережскій » Павелъ Кязирицевъ » Симеонъ Давидченко » Андроніеъ Любичевъ
23	Пятница	Великая Пятница (за вечерней послѣ выноса св. Плащаницы)	Протоіерей Александръ Миролюбовъ Священникъ Павелъ Марковъ » Іоаннъ Денисовъ » Владиміръ Кривусѣвъ
25	Воскресеніе	ПАСХА (свѣтлое Христова Воскресеніе) и Благовѣщеніе	» Николай Овчинниковъ » Симеонъ Германовъ » Кирилъ Немшановъ » Андрей Асыченко
Апрѣль.			
1	Воскресеніе	Недѣля свят. Апостола Фомы	» Илья Мосоловъ » Веніаминъ Скворцовъ » Іоаннъ Карнаковъ » Кассіанъ Савинъ » Михаиль Климовскій
8	Воскресеніе	Недѣля св. женъ Мученицъ	» Андрей Кутузовъ » Іоаннъ Колотовкинъ » Іоаннъ Смирновъ » Василій Головинъ » Алексій Мраморновъ
15	Воскресеніе	Недѣля о разслабленномъ	» Ксенофонтъ Соколовскій » Филиппъ Ушаковъ » Владиміръ Яницкій » Антоній Островитяновъ
22	Воскресеніе	Недѣля о Самаряннѣхъ	» Никита Вицуля » Викторъ Козловскій » Георгій Тацатовъ » Теодоръ Воронцовъ
23	Понедѣльц.	Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александр. Теодоровны	» Василій Кирѣевскій » Георгій Мамыкинъ » Геннадій Евсевіевъ » Гавріиль Востриковъ
29	Воскресеніе	Недѣля о слѣпомъ	» Николай Овчинниковъ » Павелъ Воскресенскій » Іоаннъ Каюковъ » Петръ Пальчиковъ

М а й

3	Четвергъ	Вознесеніе Господне	Протоіерей Николай Вознесенскій Священникъ Александръ Рубцовъ » Проконій Гордзіевскій » Димитрій Взяевъ
6	Воскресеніе	Недѣля Св. Отецъ въ Никей Рожденіе Его Императорскаго Велич- чества, Государя Им- ператора Николая Але- ксандровича. Самодер- жца Всероссійскаго	Протоіерей Александръ Миролюбовъ Священникъ Николай Завьяловъ » Филиппъ Тищевъ » Деметій Короткій » Андрей Пиваевъ
9	Среда	Перенесеніе Мошей Св. Николая Чудотворца изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-Градъ	Протоіерей Александръ Васильевъ Священникъ Іоакимъ Фроловъ » Іаковъ Пытчевъ » Симеонъ Фокинъ-Андрі- енко » Александръ Лавровъ
13	Воскресеніе	Пятидесятница	Протоіерей Александръ Гарвинъ Священникъ Петръ Дьяковъ » Осифъ Ковальчукъ » Захарій Ковалевъ
14	Понедѣльн.	День Святаго Духа. Свя- щенное коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Госуда- рыни Императрицы	Протоіерей Николай Логиновъ Іеромонахъ Варлаамъ Священникъ Никита Хангени » Інокентій Меодьевъ » Андрей Кустовъ
20	Воскресеніе	Недѣля 1-я по Пяти- десятницѣ	Іеромонахъ Іпполитъ Протоіерей Іоаннъ Гомзяковъ Священникъ Михаилъ Павловъ » Федоръ Епифанцевъ » Іаннуарій Михайловъ » Александръ Ташлыковъ
25	Пятница	Рожденіе Ея Император- скаго Величества Го- сударыни Императрицы Александры Феодоров- ны	» Іоаннъ Подберезскій Протоіерей Серапіонъ Черныхъ Священникъ Владиміръ Россинъ » Василій Никитинъ » Василій Медвѣдевъ
27	Воскресеніе	Недѣля 2 я по Пяти- десятницѣ	» Алексій Покровскій » Павелъ Родоновъ » Матѳей Рябенко » Іоаннъ Дмитріевъ

		І ю н ь			
3	Воскресеніе	Недѣля 3-я по Пятидесятиницѣ	Священникъ	Пантелеимовъ Папшевъ	Симеонъ Литвинцевъ
			"	"	Павель Кудрявцевъ
			"	"	Григорій Андреевъ
10	Воскресеніе	Недѣля 4-я по Пятидесятиницѣ	"	Николай Овчинниковъ	Михаилъ Новгородовъ
			"	"	Леонидъ Тихвинскій
			"	"	Влад. Петрологиновъ
17	Воскресеніе	Недѣля 5-я по Пятидесятиницѣ	"	Андрей Кутузовъ	Алексан. Преображенскій
			"	"	Петръ Аткиновъ
			"	"	Филиппъ Соболевъ
			"	"	Николай Тихвинскій
			"	"	Валентинъ Саколовъ
24	Воскресеніе	Недѣля 6-я по Пятидесятиницѣ Рождество Предтечи и Крестителя Господня Іоанна	"	Василій Осиповъ	Николай Горбунцовъ
			"	"	Іаковъ Петровскій
			"	"	Николай Нивининъ
			"	"	Аркадій Прозоровъ
29	Пятница	Св. Апостоловъ Петра и Павла	"	Адрианъ Пуцелло	Игнатій Михайловъ
			"	"	Феодоръ Колотвинъ
			"	"	Александръ Шабашевъ
			"	"	Іаковъ Григорьевъ
		І ю л ь			
1	Воскресеніе	Недѣля 7-я по Пятидесятиницѣ	"	Христофоръ Поповъ	Василій Шульга
			"	"	Авраамій Писаревъ
			"	"	Іоаннъ Христоченко
			"	"	Леонтій Бородинъ
8	Воскресеніе	Недѣля 8-я по Пятидесятиницѣ	Іеромонахъ	Ипполитъ	Священникъ
			"	"	Георгій Малихинъ
			"	"	Іоаннъ Солубевъ
			"	"	Евдокимъ Сальниковъ
15	Воскресеніе	Недѣля 9-я по Пятидесятиницѣ	"	Владиміръ Вѣнчаевъ	Георгій Наргачевскій
			"	"	Евгеній Соловьевъ
			"	"	Андрей Швецовъ
			"	"	Александръ Рыбинъ

22	Воскресеніе	Недѣля 10 я по Пятидесятиницѣ. Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Августѣйши-й родительницы Государя Императора	» » » » »	Ксенофонтъ Соколовскій Филиппъ Пѣтелинь Веніаминъ Пошиваловъ Василій Гаряевъ Александръ Виноградовъ
29	Воскресеніе	Недѣля 11 я по Пятидесятиницѣ	» » » » »	Андрей Кутузовъ Адріанъ Крюковъ Александръ Товаровъ Николай Рождественскій Димитрій Куляковъ
30	Понедѣльн.	Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича	» » » » »	Николай Биндуля Архипъ Чибисовъ Александръ Самсэль Андрей Алексеевъ Николай Просольныхъ
Августъ				
5	Воскресеніе	Недѣля 12-я по Пятидесятиницѣ	» » » » » »	Василій Кирѣевскій Димитрій Кузьминъ Николай Тихвинскій Михаилъ Колчевъ Георгій Наргачевскій Евгеній Соловьевъ
6	Понедѣльн.	Преображеніе Господне	» » » » »	Протоіерей Александръ Васильевъ Священникъ Григорій Андріевскій Николай Добротворцевъ Григорій Кустовъ Іоаннъ Кипарисовъ Андрей Швецовъ Александръ Рыдинъ
12	Воскресеніе	Недѣля 13-я по Пятидесятиницѣ	» » » » » »	Протоіерей Николай Логиновъ Александръ Гаркинъ Священникъ Тимофей Ивановъ Аркадій Зупиновъ Петръ Малышевъ Филиппъ Пѣтелинь Веніаминъ Пошиваловъ

15	Среда	Успеніе Пресвятыи Богородицы	Священникъ Николай Овчинниковъ Протоіерей Іоаннъ Гомзяковъ Священникъ Платовъ Мышкинъ » Іоаннъ Каверинъ » Василій Гаряевъ » Александръ Виноградовъ » Адрианъ Крюковъ
19	Воскресеніе	Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ	.. Константинъ Китаевъ .. Захарій Акимовъ .. Василій Тарховъ Іеромонахъ Іосифъ Священникъ Александръ Товаровъ » Николай Рождественск.
26	Воскресеніе	Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ	Іеромонахъ Пиполитъ Протоіерей Серапионъ Черныхъ Священникъ Павелъ Кизперцевъ » Симеонъ Давиденко » Димитрій Куликовъ » Архинъ Чибисовъ
29	Среда	Усыновеніе Главы Крестителя Іоанна	Протоіерей Симеонъ Тихвинскій Священникъ Андроникъ Любровичъ » Павелъ Марковъ » Іоаннъ Денисовъ » Александръ Самсель » Андрей Алексинъ » Николай Просольныхъ
30	Четвергъ	Перенесеніе мощей Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.	» Павелъ Ушмаровъ » Владимиръ Бривусѣвъ » Симеонъ Германовъ » Вирилъ Немшаповъ
Сентябрь			
2	Воскресеніе	Недѣля 16 я по Пятидесятницѣ	» Александръ Лавровъ » Михаилъ Логиновъ » Андрей Асыченко » Веніаминъ Скворцовъ » Димитрій Кузьминъ » Михаилъ Колчевъ
8	Суббота	Рождество Пресвятыи Богородицы	» Іоаннъ Подберезскій » Михаилъ Павловъ » Феодоръ Епифанцевъ » Іаннуарій Михайловъ » Григорій Андріевскій » Николай Добротворцевъ

9	Воскресеніе	Недѣля 17-я по Пятидесятиницѣ	Священникъ Алексій Покровский " Александръ Тамлыковъ " Осодоръ Колотвинъ " Александръ Шабаневъ " Григорій Кустовъ " Іоаннъ Кипарисовъ
14	Пятница	Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня	" Пантеленмонъ Паишевъ " Іаковъ Григорьевъ " Василій Шульга " Авраамій Писаревъ " Тимофей Ивановъ " Аркадій Луиновъ " Петръ Малышевъ
16	Воскресеніе	Недѣля 18-я по Пятидесятиницѣ	" Ксенофонтъ Соколовскій " Іоаннъ Христенко " Леонтій Бородинъ " Іоаннъ Карнаковъ " Кассіанъ Саинъ " Платонъ Мышкинъ " Іоаннъ Каверинъ
23	Воскресеніе	Недѣля 19-я по Пятидесятиницѣ	" Василій Осиповъ " Михаилъ Новгородовъ " Алексан. Преображен. " Михаилъ Климовскій " Іоаннъ Колотовкинъ " Захарій Акимовъ
26	Среда	Преставленіе Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова	" Адріанъ Пущело " Іоаннъ Смирновъ " Василій Головинъ " Алексій Мраморновъ " Василій Тарховъ Іеромонахъ Іосифъ
30	Воскресеніе	Недѣля 20-я по Пятидесятиницѣ	Священникъ Христофоръ Поповъ " Филиппъ Ушаковъ " Владиміръ Яницкій " Антон. Островитяновъ " Павелъ Визнерцевъ " Симеонъ Давидченко

		Октябрь	
1	Понедѣльн.	Покровъ Пресвятыя Богородицы	Священникъ Илія Мосоловъ " Викторъ Козловскій " Георгій Тацатовъ " Ѳеодоръ Воронцовъ " Андроникъ Любовичъ " Паселъ Марковъ
5	Пятница	Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича	" Владиміръ Вѣнчасель " Геннадій Евсевіевъ " Гавриилъ Востриковъ " Іоаннъ Каюковъ " Петръ Пальчиковъ " Іоаннъ Денисовъ " Владиміръ Кривусѣвъ
7	Воскресеніе	Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ	" Василій Кирѣевскій " Павелъ Роскросенскій " Проконій Гордаѣевскій " Александръ Рубцевъ " Дмитрій Бѣляевъ " Симеонъ Германовъ
14	Воскресеніе	Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ	" Андрей Кутузовъ " Георгій Малыхинъ " Николай Завьяловъ " Филантъ Тилицевъ
17	Среда	Чудесное избавленіе Августѣйшаго Семейства въ 1888 г. отъ опасности на ст. „Борки“	" Александръ Лавровъ " Деметій Короткій " Андрей Пивасель " Іоакимъ Фроловъ
21	Воскресеніе	Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ. Востшествіе на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича	Протоіерей Александръ Миролобовъ Священникъ Іаковъ Пытцевъ " Сим. Ѳокинъ Андреевко " Петръ Дьякоповъ " Кирилъ Немшиановъ " Андрей Асыченко " Веліаміяъ Скворцовъ " Іоаннъ Карпаковъ

22	Понедѣльн.	Празднованіе Иконы Божіей Матери Казанскія.	Священникъ Никита Бицуля " Теофілъ Ковальчукъ " Захарій Ковалевъ " Никита Хангени " Кассіанъ Савинъ " Михайлъ Климовскій
28	Воскресеніе	Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ	" Василій Кирѣвскій " Пинохенцій Меодѣевъ " Андрей Кустовъ " Владиміръ Россинъ " Василій Никвтинъ
Ноябрь			
4	Воскресеніе	Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ	" Павелъ Ушмаровъ " Василій Медѣевъ " Павелъ Родионовъ " Матвей Рабченко " Іоаннъ Димитріевъ " Симеонъ Литвинцевъ
11	Воскресеніе	Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ	" Константинъ Китаевъ " Михаилъ Логиновъ " Павелъ Бударяцевъ " Григорій Андреевъ " Владим. Петрологиновъ
14	Среда	Рожденіе Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Августѣйшей родительницы Государя Императора	" Владиміръ Вѣнчаевъ " Леонидъ Тихвинскій " Петръ Аткиновъ " Филиппъ Соболевъ " Николай Тихоміровъ " Валентинъ Соколовъ " Николай Горбунцовъ
18	Воскресеніе	Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ	" Константинъ Китаевъ " Іаковъ Петровскій " Николай Никитинъ " Аркадій Прозоровъ " Игнатій Михайленъ " Іоаннъ Голубевъ " Евдокимъ Сольниковъ

21	Среда	Введеніе во храмъ Пресвятѣи Богородицы	Свищенникъ Пантелеймонъ Паашевъ „ Іоаннъ Колотовкинъ „ Іоаннъ Смирновъ „ Василій Головинъ „ Алексій Мраморновъ „ Филиппъ Ушаковъ
25	Воскресеніе	Недѣля 28-я по Пятидесятицѣ	„ Адрианъ Пущелло „ Владиміръ Яницкій „ Антон. Островитяновъ „ Викторъ Козловскій „ Павелъ Воскресенскій
Декабрь			
2	Воскресеніе	Недѣля 29-я по Пятидесятицѣ	„ Павелъ Ушмаревъ „ Геппадіи Евсеевъ „ Георгій Тацитовъ „ Теодоръ Воронцовъ „ Гавріиль Востриковъ „ Іоаннъ Каюковъ „ Александръ Рубцевъ
6	Четвергъ	Святителя Николая Мирлицкаго. Тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича	Протоіерей Александръ Миролобовъ Свищенникъ Георгій Гордіевскій „ Димитрій Бѣляевъ „ Николай Заньяловъ „ Филиппъ Гипцевъ „ Дометій Короткій „ Андрей Пиваевъ „ Іоакимъ Фроловъ
9	Воскресеніе	Недѣля 30-я по Пятидесятицѣ	„ Василій Осиповъ „ Миханъ Логиповъ „ Іаковъ Ныптевъ „ Сим. Фокінъ-Андреевко „ Петръ Дьяконовъ „ Софіялъ Ковальчукъ „ Захарій Ковалевъ „ Шкита Хансени
16	Воскресеніе	Недѣля 31-я по Пятидесятицѣ	„ Адрианъ Пущелло „ Иннокентій Месодиевъ „ Андрей Вустовъ „ Василій Никитинъ „ Василій Медвѣдевъ „ Павелъ Родіоновъ

23	Воскресеніе	Недѣля 32 я по Пятидесятиницѣ	Священникъ Христофоръ Поповъ „ Матѳей Рябенко „ Іоаннъ Дмитріевъ „ Симеонъ Литвинцевъ „ Павелъ Кудряцевъ „ Григорій Андреевъ
25	Вторникъ	Рождество Господа Нашего Иисуса Христа	„ Александръ Лавровъ „ Леонидъ Тихвинскій „ Владим. Петрологиновъ „ Петръ Аткиновъ „ Филиппъ Соболевъ „ Николай Тихомировъ
30	Воскресеніе	Недѣля 33-я по Пятидесятиницѣ	„ Павелъ Ушмаровъ „ Валентинъ Соколовъ „ Николай Горбунцовъ „ Іаковъ Петровскій „ Николаѣ Никитинъ „ Аркадій Прозоровъ „ Игнатій Михайловъ

Извѣстія по епархіи.

Священникъ ст. Козловской, Приморской области *Іоаннъ Владыкинъ*, за принятіемъ его на службу въ Томскую епархію съ 12 сентября 1911 г., по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 3—13 октября с. г. за № 447—2037, **исключенъ** изъ состава духовенства Благовѣщенской епархіи.

Священникъ с. Благословеннаго, Амурской обл. *Алексій Мраморновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 ноября 1911 г. за № 2276, **перемѣщенъ** на вакантное священническое мѣсто къ церкви ст. Екатерино-Никольской, Амурской области, вмѣсто священника *Іоанна Смирнова*, отказавшагося отъ перемѣщенія въ Благовѣщен. епархію и оставленнаго на службѣ въ Тамбовской епархіи.

Заштатный священникъ с. Срѣтенскаго, Приморской обл., *Петръ Злотниковъ*, за принятіемъ его на службу въ Туркестанскую епархію, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 7—11 ноября 1911 г. за № 492—2355, **исключенъ** изъ состава духовенства Благовѣщенской епархіи.

Опредѣленный 29 августа 1911 г. на священническое мѣсто къ градо-Благовѣщенской Пророко-Ильинской церкви студентъ Казанской Духовной Академіи *Никита Бицуля* 9 октября 1911 г. **рукоположенъ** во діакона, а 10 октября во священника.

Діаконъ церкви ст. Албазинъ, Амурской обл., *Феодоръ Колотвинъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 октября 1911 г. за № 1906, **опредѣленъ** на штатное священническое мѣсто къ Урканской пріисковой церкви, а 16 октября **рукоположенъ** въ санъ священника.

Состоящій на должности псаломщика при церкви ст. Мохаилосеменовской, Амурской области, діаконъ *Геодоръ Архангельскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 ноября 1911 г. за № 2351, **опредѣленъ** на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Гоголевки, Приморской области.

Псаломщикъ церкви ст. Кумары, Амурской обл., *Петръ Балабановъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 октября 1911 г. за № 1906, **опредѣленъ** на діаконское мѣсто къ церкви ст. Албазинъ, Амурской обл., а 10 октября с. г. **рукоположенъ** въ санъ діакона.

Псаломщикъ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви *Алексѣй Труфановъ* 6 ноябр. с. г. **рукоположенъ** въ санъ діакона съ оставленіемъ на должности псаломщика.

Псаломщикъ г. Николаевского Приморскаго собора *Емельянъ Зборжевецкій* 1 октября 1911 г. **посвященъ въ стихарь**.

Крестьянинъ Вятской губ. Котельническаго уѣзда *Максимъ Жолобовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 октября 1911 г. за № 1863, **опредѣленъ** вр. и. д. псаломщика къ церкви с. Богородскаго, Приморской обл., вмѣсто временно исправлявшаго обязанности псаломщика учителя Симеона Эделева.

И. д. псаломщика градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви *Арсеній Григорашъ*, согласно прошенію, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 3—13 октября 1911 года за № 446—20,32 **принятъ въ духовное званіе** съ утвержденіемъ въ должности псаломщика съ 29 іюля 1911 года.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 октября 1911 г. за № 1968, согласно ходатайству, псаломщикъ церкви Хабаровскаго Кадетскаго Корпуса *Парвѣній Владиміровъ* **уволень** отъ должности псаломщика при вышеозначенной церкви, а на его мѣсто къ этой церкви **перемѣщенъ** псаломщикъ с. Больше-Михайловскаго, Приморской обл., *Владиміръ Тихвинскій*, на мѣсто же сего послѣдняго **перемѣщенъ** псаломщикъ с. Софійскаго, Приморской обл., *Григорій Коровяковъ*.

Бывшій учитель Песчано-Озерской церковно-приходской школы *Константинъ Михайловъ Филипповъ* резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 октября 1911 г. за № 2023, **доуцненъ** къ испр. должн. псаломщика при церкви ст. Большой Неверъ, Амурск. жел. дороги.

Крестьянинъ с. Тихоновки, Иманскаго уѣзда, *Стефанъ Масюкъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 26 октября 1911 г. за № 2149, **доуцненъ** къ испр. должн. псаломщика при церкви с. Софійскаго, Приморской обл.

Псаломщикъ противораскольнической мисіи при каедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго *Сергій Кручининъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 ноября 1911 г. за № 2251, **перемѣщенъ** на псаломщическое мѣсто къ градо-Благовѣщенской Пророко-Ильинской церкви.

И. д. псаломщика второго штата маньчжурской мисіи при каедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго *Константинъ Антоновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 ноября с. г. за № 2252, **перемѣщенъ** на вакантное мѣсто псаломщика противораскольнической мисіи при каедрѣ Епископа.

Алексѣй Филипповъ, опредѣленный 7 мая с. г. исправляющимъ должности псаломщика къ церкви с. Екатерино-

славки, Амурской области, за неявкою доселѣ къ мѣсту назначенія, резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 ноября с. г. за № 2241 **освобожденъ** отъ должности псаломщика, а вмѣсто него къ церкви с. Екатеринославки, той же Архипастырскою резолюціею, допущенъ къ исправленію должности псаломщика, съ правомъ получать жалованье и доходы, крестьянинъ Амурской области, Песчано-Озерской волости, д. Романовки, *Евѣимій Романенко*.

Псаломщикъ церкви с. Саровки, Приморской области, *Феодоръ Георгіановъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 ноября с. г. за № 2318, **уволень** отъ занимаемой имъ должности псаломщика, а вмѣсто, него согласно ходатайству, резолюціею отъ 11 ноября с. г. за № 2334, **опредѣленъ** псаломщикомъ заштатный псаломщикъ с. Веденки, Приморской обл., *Михаилъ Ястребовъ*.

Вр. и. д. псаломщика при церкви с. Ровнаго, Амурской области, *Федоръ Облшанскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 ноября с. г. за № 2339, **уволень** отъ испр. псаломщической должности.

Николай Розановъ, опредѣленный 2 іюня 1910 г. псаломщикомъ къ церкви съ Князе-Волконскаго, Приморской области, за неявкою доселѣ къ мѣсту назначенія, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 ноября с. г. за № 2411, отъ вышеуказаннаго мѣста **отчисленъ** съ 2 іюня 1910 г., а на его мѣсто къ церкви с. Князе-Волконскаго, согласно прошенію, той же Архипастырскою резолюціею, **опредѣленъ** псаломщикъ с. Никольскаго, Малмыжскаго уѣзда, Вятской епархіи *Александръ Жилинъ*.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-15 декабря

№№ 23-24.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Идея церковности въ ея значеніи для нашей народной школы.—Изъ современной релігіозной жизни.—Изъ вопросу объ обезпеченіи быта православнаго духовенства.—Объявленіи.

Идея церковности въ ея значеніи для нашей народной школы.

Никогда такъ горячо не обсуждался у насъ, въ Россіи, вопросъ о народномъ образованіи, какъ въ 50-хъ и 60-хъ годахъ петскаго XIX столѣтія. Тогда онъ тѣсно былъ связанъ съ рядомъ другихъ вопросовъ и главнымъ образомъ съ вопросомъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Новыя отношенія, въ кація крестьянинъ долженъ былъ стать къ государству и другимъ сословіямъ народа, побуждали всѣхъ—и государство, и духовенство, и интеллигенцію—принять живѣйшее участіе въ разрѣшеніи намѣченнаго вопроса: очень хорошо сознавали всѣ, что отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса зависить благо всей Россіи.

Вопросъ о народномъ образованіи не утратилъ своего значенія и до настоящаго времени. Пороки русскаго народа—пьянство, развратъ, воровство и т. п.,—съ одной стороны, и «знаменія» жизни западныхъ культурныхъ народовъ, съ другой, заставляютъ наше русское общество, въ лицѣ своихъ представителей и періодической прессы, обязанной отмѣчать явленія и нужды современной ему дѣйствительности, призадуматься и серьезно заняться разрѣшеніемъ давно, повидимому, рѣшеннаго вопроса о народномъ образованіи.

Что касается характера народнаго образованія, то въ литературѣ—духовной и свѣтской—существуютъ о немъ два противоположныя мнѣнія. Одни смотрятъ на образованіе съ точки зрѣнія значенія его для вѣшняго благосостоянія народа. Сообщить народу практически пригодныя въ его хозяйственномъ быту свѣдѣнія, съ одной стороны, знакомить съ жизнью Запада—политической и общественной, съ результатами многовѣковой человѣческой мысли, съ другой,—вотъ задача народной школы, по понятію защитниковъ этого

миѣнии. «Знакомьте народъ съ результатами настоящей всечеловѣческой вѣков-
вой дѣятельности мысли! Зачѣмъ отказывать народу въ возможности пости-
гнуть истинную суть политическихъ и общественныхъ отношеній? Развивайте
умъ народа и знакомьте его съ мировымъ умомъ, дайте ему всеобъемлющее
значеніе!» ¹⁾—такъ восклицаетъ авторъ знаменитаго изреченія «гуманизмъ
человѣчности», подхваченнаго нашими интеллигентами ²⁾. Утверждая, что глав-
нымъ средствомъ къ воспитанію народа въ школахъ должно служить „накопле-
ніе знаній“ ³⁾, они довольно враждебно относятся къ религіи: или совер-
шенно выгоняютъ религію изъ школы, считая ее тормазомъ культурнаго раз-
витія народа („уничтоживъ божество, человѣчество обезпечитъ себѣ прогрессъ“),
или же отводятъ ей слѣдующимъ незначительное мѣсто, ограничиваясь однимъ-
двумя уроками Закона Божія въ недѣлю. Они крайне нечувствительно отно-
сятся къ проектамъ передачи народнаго образованія въ вѣдѣніе духовенства,
потому что «образованіе народа», по ихъ словамъ, въ рукахъ духовенства
получитъ односторонній религіозный характеръ, годный только для тѣхъ, ко-
торые готовятся къ жизни въ монастыряхъ, а не для тѣхъ, которые
имѣютъ жить въ мірѣ, гдѣ имъ на каждомъ шагѣ потребуется знаніе
мірскихъ, свѣтскихъ дѣлъ ⁴⁾. „Для всякаго человѣка необходимо первоначаль-
но общее образованіе, специальное же (разумѣется религіозное) послѣ“,—го-
воритъ неизвѣстный корреспондентъ южно-русскаго вѣстника «Основы» ⁵⁾. Не
правится имъ и „употребленіе“ въ народныхъ школахъ «церковно-славянскій
грамоты, какъ не имѣющей никакого значенія въ обыденной жизни. «Къ
чему дитяти эти титла, азъ, буки и т. п.? Не въ дѣячки же приготавливать
всѣхъ деревенскихъ мальчиковъ, а встрѣтитесь ли надобность въ церковно-сла-
вянскій грамотѣ въ обыденной жизни, чрезвычайно сомнительно» ⁶⁾.

Другіе, принимая во вниманіе слова Спасителя: «ищите прежде царствій
Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ» (Мѣ. 6, 33), утвержда-
ютъ, что задача народнаго школы состоитъ въ томъ, чтобы обезпечить чело-
вѣку это «единое на потребу», дать ему то «основаніе», котораго люди не
могутъ дать, тотъ „краугольный камень“ «во главу угла», безъ котораго
невозможны никакіе успѣхи. Въ основѣ народнаго образованія, по ихъ миѣ-
нію, должны быть положены религіозно-нравственныя начала; духъ церков-

1) Вѣст. Евр. 1882 г. сент.

2) Вѣст. воен. окт. 139 стр.

3) Тамъ же 147 стр.

4) Отѣч. Зап. 1862 г. СХLIII т. Современ. хроника Россіи 57—67 стр. См.
Дѣятельность русск. духов. въ отношеніи къ народн. образованію въ царств.
имп. Александра II. Е. Благовидова.

5) 1862 г. май. См. кн. Благовидова 304 стр.

6) *Ibid.* 1862 г. май. См. кн. Благовидова 305 стр.

ности и религиозности долженъ проникать въ стороны школьной жизни. «Для народа прежде всего и преимущественнѣе всего нужно образование и воспитаніе религиозное» ⁷⁾. «Религиозно-нравственное воспитаніе народа должно предшествовать всякому другому» (постановленіе Вѣлозерскаго земства, Новгородской губ.) ⁸⁾. Одинъ изъ директоровъ народныхъ училищъ въ своемъ циркулярномъ предложеніи подвѣдомыхъ ему инспекторамъ, между прочимъ, писалъ, что народная школа должна быть первою и дѣятельною помощницею Церкви въ просвѣщеніи крестьянъ истинами христіанскаго вѣрученія. Школа должна принять на себя часть церковнаго труда и исполнять его по духу, по мысли Церкви. Директоръ опредѣлялъ и тѣ силы, которыя должны создать школу въ означенномъ имъ направленіи, поставивъ на первомъ мѣстѣ духовнаго пастыря, опредѣляющаго свои отношенія къ школѣ по сознанію своего пастырскаго долга, и учителя, которымъ долженъ быть только человекъ строго нравственный, любящій Церковь и дѣтей и выдающій въ школѣ мѣсто священнаго служенія Богу и родному народу ⁹⁾.

Считаемъ лишнимъ входить въ разборъ этихъ мнѣній: несостоятельность первого и правильность второго откроется при обоснованіи нашего взгляда на характеръ народнаго образованія.

«Народная школа должна быть построена на началахъ народной жизни, и во главѣ угла ея должно лежать національное воспитаніе» ¹⁰⁾, говоритъ С. А. Рачинскій. Справедливость словъ нашего русскаго педагога подтверждаютъ и исторія. Она говоритъ намъ, что только тогда образованіе бываетъ настоящимъ образованіемъ, только тогда оно прочно и приводитъ къ благимъ результатамъ, когда оно вполне отвѣчаетъ основнымъ потребностямъ народа, когда оно покоится на началахъ народности. Если же образованіе идетъ мимо этихъ естественныхъ началъ народа своего,—или несознательно уклоняется отъ нихъ, предпочитая своему чужое, якобы лучшее,—то оно не можетъ быть названо настоящимъ образованіемъ, а только прививкой чуждыхъ народу понятій, правовъ и обычаевъ; ему никогда не достигъ въ такомъ случаѣ значенія той жизненной силы, какой является истинно-національное воспитаніе. Но еще хуже, если оно идетъ вразрѣзъ національнымъ началамъ, противъ нихъ: тогда оно вноситъ великое зло въ жизнь государства, порождая несогласіе, раздоръ и борьбу между началами чуждыми и національными, заставляющими свои зафѣтныя права. И каждый народъ, какъ бы инстинктивно, самой природной руководимый, воспитывается въ духѣ своей народности. Такъ,

⁷⁾ Днев. 1862 г. № 29 кн. Благовидова стр. 292.

⁸⁾ Кн. Благовидова 98 стр.

⁹⁾ См. кн. Благовидова 179 стр.

¹⁰⁾ Сельская школа III. стр. введ.

римское воспитаніе, сообразно съ духомъ народа, велось иначе, чѣмъ воспитаніе греческое. Практичный, до суровости трезвый человѣкъ здраваго смысла, римлянинъ и въ воспитаніи ставилъ на первомъ мѣстѣ принципъ *utile*. Художникъ по природѣ, всю свою жизнь посвятившій служенію красотѣ, грекъ и воспитательный идеалъ основываетъ на красотѣ—духовной и тѣлесной. Гармоническое развитіе обѣихъ сторонъ человѣческаго существа, *καταγαθία*, т. е. совершенство тѣла и души—вотъ та цѣль, къ достиженію которой были направлены воспитательныя средства—и гимнастика, и курсы изящныхъ наукъ, и грамматика, и математика, и философія. У грековъ дѣти іонійскаго племени воспитывались иначе, чѣмъ дѣти племени дорійскаго. Нѣмецкое воспитаніе по своему характеру рѣзко отличается отъ англійскаго и т. д.

Такъ какъ духъ и направленіе образованія находится въ прямой зависимости отъ особенностей народнаго характера, то для правильнаго рѣшенія вопроса объ идеалѣ воспитанія русскаго народа надо внимательно посмотрѣть, чѣмъ живетъ нашъ простой народъ, какія его завѣтныя желанія и духовныя потребности.

Желая похвалить свою національность, каждый народъ обыкновенно въ этой похвалѣ выражаетъ свой національный идеалъ, то, чего болѣе онъ желаетъ, во что вѣрить, что болѣе всего любить. Англичанинъ съ любовью говоритъ о «старой Англій», французъ о прекрасной Франціи и о французской славѣ; нѣмецъ выше всего ставитъ *die deutsche Treue*. Что говоритъ о себѣ русскій народъ? Не называетъ ли онъ свою родину, желая выразить свои лучшія чувства и стремленія—„святая Русь“¹¹⁾. Что это значитъ?

«Поселившись въ очагахъ древней языческой культуры, новые европейскіе народы выветѣ съ христіанской религіей восприняли царившіе въ жизни языческіе порядки. Это языческое наслѣдство глубоко омрачило самое христіанство на Западѣ въ лицѣ католицизма съ его порожденіями—протестантствомъ и современнымъ невѣріемъ. Трупъ древняго язычества, разлагаясь, въ значительной мѣрѣ отравилъ зачинавшуюся духовную жизнь западно-европейскихъ обществъ. Такъ было на Западѣ, но не такъ было у насъ. Мы приняли божественное сѣмя христіанства, при чемъ надо замѣтить, приняли свободно, а не вслѣдствіе политическаго преобладанія, культурнаго давленія или религіозной пропаганды, часто вліявшихъ на перемѣну религіи народа; въ актѣ свободнаго принятія христіанства сказалась характерная черта русскаго народа—особенная жажда религіозной истины душою, не удовлетворявшейся язычествомъ,—мы приняли христіанство, но уцѣлѣли отъ отравы древняго

11) Национальный вопросъ въ Россіи, В. Соловьевъ.

язычества. Мы не искали чужихъ земель, подобно основателямъ западно-европейскихъ государствъ: у насъ была своя земля. Святославъ стремился было поставить насъ лицомъ къ лицу съ одряхлѣвшей Византіей, православной по вѣрѣ, по языческой по жизни. Но ему сказали въ [Кіевѣ]: «Князь, ты напрасно ищешь чужей земли». Мы приняли отъ грековъ вѣру, слово Божіе, богослуженіе, святоотческія творенія, церковную организацію и строго иноческій уставъ, но сторонились отъ нихъ, отъ ихъ жизни: «Греки лютыны до сего дня»—говорили наши предки. Подобно тому, какъ Господь Богъ древняго Израиля воспиталъ въ пустынѣ для исторической жизни,—такъ Провидѣніе удалило насъ на сѣверъ. Вдали отъ всего остального міра русскій народъ медленно, но прочно усваивалъ христіанскія истины».

И духовенство, и князья заботились о просвѣщеніи народа свѣтомъ христіанскаго ученія. По совѣту перваго Кіевского митрополита Михаила, Князь Владиміръ „устроилъ многія училища... по городамъ и селамъ“¹²⁾. Сынъ его Ярославъ учредилъ въ Новгородѣ школу для 300 мальчиковъ („старость и поповъ“¹³⁾) и основалъ при Софійской церкви обширную бібліотеку для общаго пользованія¹⁴⁾. Есть извѣстіе, что при Ярославіи существовали училища и въ другихъ городахъ—Курскѣ, Кіевѣ, Полоцкѣ. Лѣтописи сохранили намъ имена многихъ русскихъ князей, современниковъ Ярослава Мудраго и жившихъ по смерти его, которые также прославились своею широкою просвѣтительною дѣятельностію. Таковы—Ярославъ Владиміровичъ, князь Галиціи, Капстантинъ Всеволодовичъ, князь Владимірскій, Романъ Ростиславовичъ, князь Смоленскій и мн. др. Въ своихъ областяхъ они заводили «многія школы» и обезпечивали ихъ приличнымъ содержаніемъ. Въ устроенныхъ князьями школахъ, было введено всеобщее образованіе: въ нихъ обучались «дѣти и знатныхъ, и среднихъ, и убогихъ»¹⁴⁾. Учителями были лица духовнаго званія—«священники съ причетники»¹⁵⁾, «иноки русскіе и греки»¹⁶⁾. «Попови что сеть ино дѣло, развѣ ученія»—говорилъ черниризецъ Дуксъ Іоанну, епископу Болгарскому. Учитъ народъ—прямая обязанность духовенства, по понятію русскаго челоуѣка¹⁷⁾. Такъ понимало свое назначеніе и наше духовенство. Въ духѣ христіанской любви и кротости духовенство «утверждало» въ юныхъ сердцахъ «вѣру», воспитывало въ нихъ любовь къ Церкви, монастырямъ и духовенству; возбуждало въ нихъ высшія нравственныя чувства

¹²⁾ Татищевъ. Ист. Рос. Изд. 1768—84 г., ч. II, стр. 75—76.

¹³⁾ Софійская лѣтопись подъ 1030 г.

¹⁴⁾ Татищевъ, ч. II, ст. 75—76.

¹⁵⁾ Ibid.

¹⁶⁾ Татищевъ, ч. II, 446 стр.

¹⁷⁾ Лавр. лѣт. стр. 65.

—милосердіе, правдивость, послушаніе старшимъ. Оно учало «юныя дѣти, якоже словесемъ книжнаго разума, такожде и благоправію, и въ правдѣ, и въ любви, и зачаху премудрости, страху Божию, чистотѣ и смиренномудрію...; прилагало имъ ученіе отъ закона Господня, на пользу души же и тѣла»¹⁸⁾; «зловѣріе искореняло, въ мудрости и правотѣ вѣрѣ наставляло»¹⁹⁾.

Образованіе, которое получаетъ юный, только что вступившій въ историческую жизнь народъ, играетъ важную роль въ исторіи народа; оно творитъ исторію; служитъ условіемъ для развитія и самаго бытія народа. Образованіе нашихъ предковъ было истинно христіанское, православное, церковное и оно должно было заронить и, дѣйствительно, заронило въ воспримчивую душу сѣмена чистой вѣры.

Монгольское иго, такъ много бѣдъ причинившее нашему отечеству, оказалось благотворнымъ для него въ томъ отношеніи, что своимъ виѣшнимъ давленіемъ заставляло русскій народъ, разединенный отъ всего остального міра, ревнито оберегать свою православную вѣру: съ этого времени чистыя христіанскія начала уже безраздѣльно легли въ основу нашего историческаго развитія. Впервые въ мірѣ возникало государство, съ самаго начала своего существованія положившее всецѣло въ основу своего развитія божественное сѣмя Евангелія, и святая православная вѣра стала кореннымъ образующимъ началомъ нашей народности.

Русскому народу дорога чистая вѣра, источникъ его здравомыслія; друга ему и воспитательница и руководительница—Православная Церковь; съ нею онъ находится въ постоянномъ союзѣ посредствомъ обрядовъ, совершаемаго въ ней богослуженія и таинствъ; всѣ важнѣйшіе моменты и незначительныя, въ глазахъ другихъ народовъ, явленія своей жизни онъ освящаетъ молитвой Церкви; Церковь является для него сокровищницей высшихъ нравственныхъ назиданій, святыхъ впечатлѣній и благихъ эстетическихъ наслажденій. Любитъ онъ путешествовать въ отдаленные монастыри для поклоненія святымъ. Съ глубокимъ уваженіемъ и почтеніемъ онъ относится къ духовенству: въ священникѣ и причетникѣ онъ видитъ своего учителя. Его всегда живо занимаютъ церковныя вопросы. Онъ въ особенности интересуется всѣмъ, что касается Царя и духовенства. Онъ любитъ почитать и послушать божественное и назидательное. Грамотность для крестьянина была и остается «дверью, отверзающею къ разумной божественнаго писанія».

Эта православная вѣра, эта твердая вѣра въ Бога и Церковь, эта любовь ко всему церковному отмѣчена, какъ характерная черта русскаго наро-

¹⁸ Степ. и. кн. I, стр. 143.

¹⁹ Татищевъ, ч. II, стр. 280. Сообщ. хѣтон. изв.

да нашими писателями—Ф. М. Достоевскимъ, Аксаковымъ, Рачинскимъ и др. «Я утверждаю, говорятъ Достоевскій, что нашъ народъ просвѣтился уже давно, принявъ въ свою суть Христа и его ученіе... Научился же онъ въ храмахъ; гдѣ вѣками слышалъ молитвы и гимны... Повторялъ и самъ пѣлъ эти молитвы еще въ лѣсахъ, спасался отъ враговъ своихъ, въ Батыево нашествіе еще, можетъ быть, пѣлъ: «Господи силъ, съ нами буди!» Знаетъ онъ также наизусть многія изъ житій святыхъ, пересказываетъ и слушаетъ ихъ съ умиленіемъ... Въ народѣ есть положительные характеры невообразимой красоты и силы, до которыхъ не коснулось наблюденіе наше... И видѣлъ народъ нашъ и знаю его, жилъ съ нимъ довольно лѣтъ, ѣлъ съ нимъ, спалъ съ нимъ, работалъ съ нимъ настоящей мозольной работой въ то время, когда другіе, либеральничая и подхихкивая надъ народомъ, рѣшили на лекціяхъ и въ отдѣльныхъ журнальныхъ фельетонахъ, что народъ нашъ «образа звѣринаго и печати его». Не говорите же мнѣ, что я не знаю народа! И его знаю: отъ него я вѣдь принялъ въ мою душу Христа, котораго узналъ еще въ родительскомъ домѣ ребенкомъ и котораго утратилъ было, когда преобразился, въ свою очередь, въ европейскаго либерала». По такимъ качествамъ Достоевскій усвоитъ русскому народу какъ бы особо принадлежащее ему и преимущественно предъ всѣми другими народами характеризующее его имя «богоносца». «Вся глубокая ошибка нашихъ интеллигентныхъ людей въ томъ, говоритъ тотъ же писатель, что они не признаютъ въ русскомъ народѣ Церковь. Но кто не понимаетъ въ народѣ нашемъ православія, тотъ никогда не пойметъ самаго народа нашего. Никогда и народъ не приметъ такого русскаго европейца за своего чловѣка: «полюби сперва святыню мою, почти ты то, что я чту, и тогда ты точно таковъ, какъ я, мой братъ, не смотря на то, что ты одѣтъ не такъ, что ты баринъ, что ты начальство...» вотъ что скажетъ народъ, ибо народъ нашъ широкъ и уменъ». И С. А. Рачинскій утверждаетъ, что сближеніе съ народомъ, котораго желаетъ за послѣднее время интеллигенція, возможно только на почвѣ вѣры и молитвы. Изъ наблюденій надъ крестьянами, особенно надъ своими школьниками, С. А. Рачинскій вывелъ такое заключеніе о задушевныхъ желаніяхъ русскаго крестьянина. «Монастырь, жизнь въ Богѣ и для Бога, отверженіе себя—вотъ что совершенно искренно представляется конечной цѣлью существованія, недостижимымъ блаженствомъ этимъ веселымъ, практическимъ мальчишкамъ. Эта мысль не могла имъ быть навязана учителемъ, ни мало не сочувствующимъ нашимъ современнымъ монашествомъ. Монастыри они не видѣли. Они разумѣютъ тотъ таинственный, идеальный, не земной монастырь, который рисуется предъ ними въ разказахъ странниковъ, въ житіяхъ святыхъ, въ собственныхъ смуг-

ныхъ алканіяхъ ихъ души»²⁰). «Русскій народъ—народъ глубоко вѣрующій и первая изъ его практическихъ потребностей, наряду съ удовлетвореніемъ нуждъ тѣлесныхъ, есть общеніе съ Божествомъ. Отзывъ на эти стремленія онъ находитъ въ церковныхъ праздникахъ, въ разсказѣ старика, въ дальнемъ путешествіи въ монастырь, въ чтеніяхъ Св. Писанія и житій святыхъ»²¹). «Не къ газетѣ и театру, какъ во Франціи, тяготеетъ нашъ грамотный народъ, а къ Церкви и книгѣ, и въ этомъ залогъ его будущаго духовнаго развитія—здороваго и прочнаго»²²).

«Русскій народъ крещенъ, но не оглашенъ»²³), говоритъ С. А. Рачинскій. Хотя, съ одной стороны, русскій народъ пламенно жаждетъ «спасенія» своей души, хотя сердцемъ, пламенно любящимъ Господа и искренно проливающимъ предъ нимъ горячія слезы покаянія, простой народъ близокъ къ Богу; но своєю жизнью онъ далекъ отъ Него: онъ грубъ, лѣнивъ, пьяница, воръ, развратникъ (С. А. Рачинскій). Хотя, съ другой стороны, въ душѣ русскаго человѣка ярко пылаетъ пламя дѣтской искренней вѣры въ Бога и Св. Церковь, хотя онъ съ сердечнымъ расположеніемъ исполняетъ всѣ постановленія и обряды Св. Церкви, съ благоговѣйнымъ вниманіемъ слушаетъ въ Церкви «слова жизни», но «темень нашъ крестьянинъ: онъ тщетно прилепаетъ слухъ,—смыслъ множества словъ, символическое значеніе обрядовъ, послѣдовательность и полнота Божьяго откровенія отъ него ускользаютъ при богослуженіи. И говоритъ онъ себѣ: неученье—тьма, ученье—свѣтъ. И съ радостью онъ встрѣтитъ каждую школу, которая воистину поведетъ его къ свѣту, приподниметъ его въ высшій духовный міръ, сдѣластъ ему доступнымъ разумніе Слова Божія»²⁴).

Этимъ задушевнымъ желаніямъ и духовнымъ запросамъ русскаго народа нужно идти навстрѣчу и ихъ удовлетворять. Во-первыхъ, надо осмыслить и просвѣтить народное религіозное сознаніе; во-вторыхъ, надо дать народу твердую нравственную устоячивость, воспитать въ немъ глубокое чувство долга своихъ христіанскихъ обязанностей.

Эту великую задачу, которую Спаситель опредѣлилъ апостоламъ въ словахъ: «шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ» (Мф. 28, 19—20), эту задачу можетъ выполнить только Церковь, одаренная силами Божественной благодати. Только Церковь въ таинствѣ крещенія очищаетъ человѣка отъ

²⁰) Сельская школа С. А. Рачинскаго стр. 24.

²¹) Ibid. 95—96 стр.

²²) Ibid. стр. 98.

²³) Письма къ духовн. юношеству о трезвости. М. 1899 г. т. 4 стр. 12.

²⁴) Анкасовъ, т. IV, стр. 730.

Общее количество причтовыхъ земель 2.075.098 дес. и доходность земель, въ среднемъ, въ 6 р. съ десятины. Совѣщаніе исчислило общую доходность отъ церковно-причтовой земли въ 13 милліоновъ руб.

Причтовыхъ капиталовъ числилось 58 милліоновъ рублей. Общій доходъ съ нихъ опредѣленъ совѣщаніемъ въ 2 милліона руб. въ годъ.

Наконецъ, относительно арендныхъ статей не имѣлось точныхъ свѣдѣній. Поэтому, а также и потому, что эти статьи существуютъ преимущественно лишь при городскихъ церквахъ, совѣщаніе въ обсужденіе о нихъ пока не входило. Такъ какъ отмена платы за таинства и обязательныя требы должна быть возмѣщена изъ другого источника, то совѣщаніе не входило безъ участія заинтересованныхъ вѣдомствъ въ подробное разсмотрѣніе способовъ и предположительно намѣтено:

- 1) Что должно быть установлено особое обложеніе.
- 2) Что размѣръ обложенія по отдѣльнымъ епархіямъ можетъ видоизмѣниться въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, причемъ можно было бы различить обложенія земское и городское;
- 3) Что обложеніе не должно быть подушнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ вся тяжесть его могла бы упасть на наименѣе обезпеченную часть населенія; оно не должно также простираться на одну землю, такъ какъ введеніе исключительно поземельнаго обложенія особенно трудно выполнимо въ виду разнообразія условій земельнаго владѣнія;
- 4) Что обложеніе должно простираться не только на православныхъ, но и на все вообще населеніе безъ различія исповѣданій; впрочемъ это не должно пониматься такъ, что суммы, получаемыя, напримѣръ, со старообрядцевъ и сектантовъ, будутъ употребляться исключительно на нужды православнаго населенія, ближайшая цѣль указаннаго способа обложенія та, чтобы православное населеніе Россіи не оказалось, благодаря введенію обложенія, въ условіяхъ болѣе тяжелыхъ, нежели населеніе иновѣрное и инославное;
- 5) Что въ общей суммѣ содержанія причтовъ часть, относимая за счетъ проектируемаго обложенія, должна занимать второе мѣсто и являться дополненіемъ къ казенному жалованью.

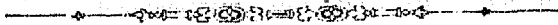
Общій размѣръ средствъ—независимо отъ источника ихъ полученія—согласно принятымъ совѣщаніемъ нормамъ, исчисляется 75.000.000 р., въ томъ числѣ: для 44.00 священниковъ—по 1.200 р.—58.800.000 р., для 4.000 діаконовъ по 800 р.—3.200.000 р., для 40.000 псаломщиковъ по 400 р.—16.000.000 руб. Совѣщаніемъ предположено, что діаконы будутъ только въ двухкнирныхъ и вообще многокнирныхъ причтахъ и входятъ въ число псаломщиковъ, хотя и съ правомъ на двѣ части содержанія,—и на повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ 3.000.000. руб.

Въ эту сумму (75 милл. р.), согласно вышесказанному, должно быть засчитано: доходовъ отъ необязательныхъ требъ $4\frac{1}{2}$ милл. р., отъ земельныхъ надѣловъ 13 милл. р., отъ причтовыхъ капиталовъ 2 милл. р., итого изъ мѣстныхъ средствъ $19\frac{1}{2}$ милл. р. и изъ казны по финансовой сметѣ на 1911 годъ 14.180.443 р., а въ общей сложности около 34 милл. руб. За всѣмъ тѣмъ оказывается необходимымъ изыскать 41 милл. руб. ($75 - 34 = 41$). Эта послѣдняя сумма по заключенію совѣщаній и должна быть отнесена на два источника: ассигнованіе изъ казны и поступленіе отъ спеціальнаго обложенія. При этомъ совѣщаніемъ предположено, что въ каждой епархіи, по выясненію: а) общей суммы, потребной на обезпеченіе наличнаго приходскаго духовенства, согласно указанной выше нормѣ общаго содержанія причтовъ, и б) общей суммы, такъ называемыхъ, мѣстныхъ средствъ, — будутъ установлены на общепархіальныхъ съѣздахъ, съ участіемъ церковныхъ старостъ, суммы, подлежащія къ отпуску за счетъ казеннаго ассигнованія и за счетъ проектируемаго спеціальнаго обложенія, причемъ священно-церковнослужители, необезпеченные въ большей или меньшей степени мѣстными средствами, получаютъ восполненіе изъ казны и отъ обложенія приблизительно поровну изъ каждаго ресурса и въ такомъ общемъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ разности между нормой содержанія и поступленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Совѣщаніе признавало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовыя помѣщенія; при отсутствіи же таковыхъ, причтъ долженъ получать квартирный деньгъ отъ церкви.

По дѣйствующему съ 1902 г. закону нормы пенсій установлены въ 300 р. для священника, 150 р. для діакона и 100 р. для псаломщика. Увеличеніе размѣра пенсій православному духовенству является дѣломъ неотложнымъ. Желательныя нормы пенсій намѣчены совѣщаніемъ въ размѣрѣ половины проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ, а именно для священника 600 р., для діакона 400 руб. и для псаломщика въ 200 рублей.

„Колоколь“.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступая въ 1912 году въ тридцать восьмой годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи** по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „**Мнѣнія и отзывы**“, гдѣ приводятся и подвергаются опѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ **изъ области церковно-приходской практики**, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы.

6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

7) **Иѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.**

8) **Иѣтопись церковной и общественной жизни за границей**, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

9) **Извѣстія и замѣтки.**

10) **Объявленія.**

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ — ежемѣсячный журналъ, вступающій въ 92-й годъ своего существованія, дастъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академи-

ческимъ предметамъ, принадлежація преимущественно профессорамъ академіи.

1912 году редація академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ переводѣ на русскомъ языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима.

„Правила православной церкви съ толкованіями“

(книга вторая, содержащая правила помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ; первая книга, содержащая правила вселенскихъ соборовъ, дана въ 1911 году). Изданіе этого труда имѣетъ въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ строится церковная жизнь и въ соответствии съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ созданію каноническаго церковнаго строя.

Условія подписки (въ Россіи):

а) За одинъ «Церковный Вѣстникъ» или за одно «Христіанское Чтеніе», съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право пріобрѣтати, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста, преп. Θεодора Студита и первый томъ «Правиль православной церкви».

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редацію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ доц. Б. Титлиновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ НА НОВЫИ 1912 ГОДЪ.

Издательство В. М. Скворцова.

въ новомъ 1912 году даетъ своимъ подписчикамъ, приславшимъ полностью

≡ 10 РУБЛЕИ ≡

1.

VII г. ежедневную политическую, общественную и церковную газету
изданія. „КОЛОКОЛЪ“

Отдѣльная подписка годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб., мѣсяць 50 коп.

— I I. —

XVII г.
издания.

Ежемесячный Богословский Миссионерский журнал.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб.

— I I I. —

IV г.
издания.

24

выпуска (книжками) проповѣдническаго аналогичнаго журнала

«ГОЛОСЪ ИСТИНЫ»

Отдѣльная подписная цѣна 3 руб., полугодіе 1 руб. 50 коп.

Въ 1912 г. содержаніе «Голоса истины» будетъ исключительно посвящено «Живому слову» проповѣди и литературной борьбѣ «За вѣру и противъ невѣрія».

1) Въ «Живое слово» войдутъ: краткія проповѣди неслучайно церковно-публицистическаго характера, заключающія въ себѣ пастырскія отклики на событія и явленія текущей жизни и Миссионерскаго, направленные къ огражденію православныхъ отъ религіозныхъ и политическихъ лжеученій.

2) Въ отд. «За вѣру и противъ невѣрія» будутъ помѣщаться: краткія популярныя бесѣды, статьи и замѣтки по христіанской апологетикѣ.

— I V. —

I г.
издания.

24

№№ Миссионерскихъ апологетическихъ листковъ

«ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО».

ЦѢНА
50 к.

— V. —

I г.
издания.

ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЪ И РАЗУМЪ.

Опытъ церковной христоматіи. Вып. 1.

ЦѢНА
2 р.

Сборникъ избранныхъ (полностью, въ сокращеніи и въ главныхъ положеніяхъ) руководящихъ (принципиальныхъ) трактатовъ, статей, мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, по злободневнымъ церковнымъ, политическимъ и общественнымъ вопросамъ, исчерпывающимъ главнѣйшія задачи церковно-государственной миссіи православнаго пастыря.

— V I. —

II г.
издания.

Православный отрывной стѣнной календарь на 1912 годъ.

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“.

ЦѢНА
50 к.

Подписавшіеся же съ разсрочкой платежа подписной суммы на всю вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1912 г. платятъ 11 руб., а именно: при подпискѣ высылаютъ 6 руб., — къ Пасхѣ 2 руб. и 3 руб. къ 1-му іюля.

Подписчикамъ на одну газету «КОЛОКОЛЬ» проповѣдническій журналъ «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ» и «ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО» уступаются за 2 руб.

Подписчики на журналъ «МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ» получаютъ въ качествѣ безплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ», 2) миссионерскіе листки «ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО», 3) церковную христоматію «ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЪ и РАЗУМЪ» и 4) кален. «ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА».

XVII г.
издания.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

12 кн.

ежемесячный богословскій миссионерскій журналъ.

„Миссионерское Обозрѣніе“ — общемиссионерскій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи, — какъ **ВНУТРЕННЕЙ** (противораскольничьей и противокатолической), такъ и **ВНѢШНЕЙ** (противоиславной) (католицизмъ, протестанство) и **противоинославной** (магометанство, язычество, буддизмъ, ламанизмъ и др.) Выходитъ ежемѣсячными книжками до 15 печатн. листовъ.

Вступая въ XVII-й годъ своего миссионерскаго служенія Матерн-Церкви. «Миссионер. Обозрѣніе» и въ новый 1912 г. также высоко и непоколебимо — твердо будетъ держать знамя строгаго православія, убѣжденно и мужественно ведетъ миссионерскую борьбу съ врагами Церкви и вездоронне избличая религіозныя лжеученія, какъ раскола и секты, такъ и невѣрія и инославія.

Независимо отъ сего, въ передовомъ общецерковномъ отдѣлѣ, «Мисс. Обзорѣн» будутъ помѣщаться научно обоснованныя **апологетическія** статьи по обличенію атеизма, социализма и масонства.

Тщательно наблюдая за церковно-бытовой жизнью—за всѣми новыми событіями и явленіями, происходящими въ вѣдрахъ русскаго дессидентства (сектантства и раскола),—«Мисс. Обзорѣн» и въ тоже время въ каждой книжкѣ ведетъ **иностранное обзорѣн** жизнедѣятельности заграничныхъ инославныхъ и иновѣрныхъ миссій и ихъ литературы, имѣя въ виду ознакомить православныхъ пастырей и миссіонеровъ съ широкимъ опытомъ, методами и приѣмами просвѣщеныхъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Широта и многосторонность задачъ «Миссіонерскаго Обзорѣнія», какъ **еринственнаго** общемиссіонерскаго органа,—повелительно побуждаетъ редакцію заботиться о полнотѣ всѣхъ отдѣловъ программы журнала, при этомъ въ 1912 году будетъ обращено особенное вниманіе на отдѣлъ **полемическій** (собесѣдованія) и **критикобибліографическій**, гдѣ будутъ помѣщены обстоятельные критическіе отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только спеціально-миссіонерскимъ и апологетическимъ, но и общецерковнымъ и церковно-общественнымъ.

На литературное наблюденіе и критическое обзорѣн новой расколо-сектантской литературы редакціей также будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Въ 1912 г. будутъ помѣщаться въ «Мисс. Обзор.» иллюстраціи изъ православнаго миссіонерскаго быта и изъ міра дессидентовъ.

Подписная цѣна на 1 годъ 6 р. на полгода 3 р.

IV г. **«ГОЛОСЪ ИСТИНЫ»** 24 кн.
изданія. **Проповѣдническій апологетическій журналъ.**

Въ 1912 г. содержаніе «Голоса Истины» будетъ исключительно посвящено проповѣдничеству и апологетикѣ. Выходить будетъ «Гол. Ист.» двухнедѣльными выпусками, въ формѣ книжекъ.

Наше духовно мятущееся время, разрастаніе религиозныхъ лжеученій, воинствующее и дерзающее въ отношеніи православія поведеніе раскола, сектъ и инославій (езуитствующій католицизмъ), съ ихъ широкой усной и литературной пропагандой не только среди народа, но и въ обществѣ нынѣ предъявляютъ къ пастырству повелительный запросъ на **живое церковно-публицистическое** и миссіонерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественныя и политическія сумерки нашего времени и призвало къ бодрому здоровому патриотизму, предостерегло и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазновъ религиознаго сектантствующаго шатавія умовъ, разоблачало неправду и пагубность расколо-сектантскихъ инославныхъ, иновѣрныхъ, социалистическихъ и атеистическихъ лжеученій.

Желая придти на помощь приходскому, наипаче же сельскому духовенству въ этомъ многотрудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ миссіонерскаго церковно-публицистическаго проповѣдническаго его служенія жаждущему духовнаго усовершенія и религиознаго утвержденія народу.—Редакція «Мисс. Обзорѣнія» въ новомъ 1912 г. и признала благовременнымъ сдѣлать «Голосъ Истины» исключительно **направленіемъ проповѣдническимъ** и апологетическимъ, такъ, чтобы «Гол. Истин.» составлялъ по своему содержанію, дѣйствительно, неотдѣлимую часть «Мисс. Обзорѣнія», поскольку живое слово проповѣди составляетъ насущный моментъ въ дѣлѣ пастырской миссії.

Въ отдѣлѣ **«Живое Слово»** будутъ помѣщаться популярныя краткія слова и поученія **церковно-публицистическаго** содержанія,—заключающія въ себя пастырскіе отклики на захватывающія современныя событія и явленія жизни церковной, государственной, общественной и народиной, а также **проповѣди миссіонерскаго** характера, имѣющія задачей—**утвержденіе вѣрныхъ** и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православія, **охрану и ограниченіе** отъ соблазна лжеученій всевозможныхъ сектъ, раскола, инославія, иновѣрія

Въ отдѣлѣ **«За вѣру и противъ невѣрія»**—будутъ помѣщены—простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ.—въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличеніе утопій социализма и другихъ развращающихъ здравое народное міровоззрѣніе безбожныхъ социалистическихъ и политическихъ ученій.

Къ участию въ сотрудничествѣ въ «Гол. Истинѣ» приглашены Редакціей всѣ публичные дѣятели миссії и проповѣдники, просвѣщенные пастыри и апологеты;

Въ содержаніе «Гол. Ист.» войдутъ проповѣди, какъ оригинальными, такъ избранныя и извлеченныя изъ проповѣднической литературы. Подписная годовая цѣна 3 р., за полгода 1 р. 50 к.

Подписчикамъ „Колокола“ „Гол. Истины“ будетъ высылаться за 2 р.

I г.
изданія.

„Православное Слово“

Миссіонерскіе апологетическіе листки.

24 кн.

I г.
изданія.

Церковный Свѣтъ и Разумъ.

Опытъ церковной хрестоматіи.

Томъ.

Опытъ церковной хрестоматіи. Справочная настольная книга для пастыря и церковныхъ людей.

Сборникъ руководящихъ статей, мѣтій и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей—по самымъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссіи приходскаго пастыря. Въ содержаніе Сборника будутъ включены статьи, отображающія свѣтъ и разумъ нашей св. Церкви, дающія христіанское православное освѣщеніе пререкаемыхъ вопросовъ современной церковно-общественной мысли и жизни. Изданіе предполагается въ нѣсколькихъ частяхъ и выпускахъ по предметамъ миссіи: пастыря,—какъ служителя алтаря, какъ учителя и проповѣдника и миссіонера, апологета, и какъ гражданина и политическаго дѣятеля.

Отдѣльная подписная цѣна каждому выпуску приблизительно 2 р.

II г.
изданія.

„ДРУГЪ ХРИСТАНИНА“

366
листовъ.

православный отрывной свѣтлой календарь на 1912 годъ.

Въ содержаніе календаря входятъ, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, помѣщенное на оборотной сторонѣ каждого изъ 366 листовъ—положительное и апологетическое изложеніе пререкаемыхъ религіозными лжеученіями расколосектанства и инославія основнхъ догматовъ нашей св. вѣры, обрядовъ и заповѣдей церкви,—здѣсь же на каждомъ листѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневнаго евангельскаго или апостольскаго ученія, а также богумудрыя мысли и изреченія, избранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила и др.

Отдѣльная цѣна «Другъ Христ.» 50 к., съ пересылкой 75 к.

VII г.
изданія.

„КОЛОКОЛЬ“

Политическая, общественная и церковная газета.

3 0 0
№ №

„КОЛОКОЛЬ“—изъ ежедневныхъ органовъ *единственная* газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая читателю два органа—свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЬ“—органъ правый, поставившій своей задачей охрану отъ всякихъ враждебныхъ посягательствъ—въ жизни *государственной*—неизбѣжности царскаго Самодержавія и державныхъ правъ народа—хозяйина великой недѣлимой святой Руси въ *сферѣ церковной*,—св. неприкосновенности вѣчныхъ заповѣдей и родныхъ святыхъ православія, и защиту достоинства господствующей церкви и авторитета духовенства.

Руководясь прежде всего вѣчными Воиней правды и высшей справедливости, „КОЛОКОЛЬ“ чуждъ крайностей узкой партійности и независимъ отъ пути партійной дисциплины,—въ этомъ отношеніи наша газета *сверхпартійная*.

Будучи православнымъ правымъ націоналистическимъ органомъ, „КОЛОКОЛЬ“—стоитъ за *разумный творческій прогрессъ*, помогающій на историческихъ первоосновахъ и на исконныхъ русскихъ началахъ, и считаетъ грядущій церковный соборъ и существующій представительный строй, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта,—*необходимыми факторами* преуспѣянія на лучшее жизни церковной и Государственной нашего дорогого отечества.

„КОЛОКОЛЬ“—будучи газетой широко освѣдомленной, стремится всегда своевременно, честно и правдиво освѣщать, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патриотическомъ—событія текущей жизни, не упуская изъ вида ни одного злободневнаго вопроса.

«КОЛОКОЛЬ» имѣеть своихъ корреспондентовъ въ Г. Думѣ и Совѣтѣ, а также во всѣхъ крупныхъ духовныхъ и государственныхъ центрахъ Россіи, и за границей имѣеть своихъ постоянныхъ корреспондентовъ.

Какъ единственный *клерикальный* органъ, «Колоколь» ставитъ своей первой священной обязанностью стойко и смѣло обезпечивать интересы православной Церкви и нужды духовенства, въ живомъ и ясномъ сознании, насколько велика, тяжка и отвѣтственна церковно-государственная миссія православнаго духовенства въ переживаемое переходное тѣсное время, когда церковь столь обуреваема и борима со стороны тѣмо-численнѣхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Особенное вниманіе въ 1912 г. «Колоколь» обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной компаніи въ 4 Г. Думу, а также на освѣщеніе и разработку вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ дух. школы.

Стараясь возрѣчь и поддержать въ сердцахъ служителей алтаря высокое идейное настроеніе и огонь священнаго пастырскаго вдохновенія, «Колоколь» стремится объединить вышъ разрозненное, забытое и разброшенное по темнымъ закоулкамъ духовенства въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство ознакомило свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной,—свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государст. работы.

Подписная годовая цѣна «Колоколу» на 1 г.—6 р., полгода—3 р., 5 м.—2 р. 50 к., 4 м.—2 р., 3 м.—1 р. 50 к., 2 м.—1 р., 1 м.—50 к.

У с л о в і я п о д п и с к и .

Приславшіе полностью сумму 10 руб. получаютъ всю серію изданій.

Подписавшіеся же на всѣ сіи изданія въ разсрочку платятъ 11 руб., въ слѣдующіе сроки: при подпискѣ вносится 6 руб., 2 р. къ апр. и 3 р. къ 1 июля.

Подписчикамъ «Колокола»—уступается «Гол. Истинны» и «Православное Слово» за 2 р.—Подписчикъ на журналъ «Миссіонерское Обзоріе» получаютъ въ видѣ бесплатнаго приложенія:—1) «Головь Истинны», 2) «Православное Слово», 3) «Церковный Слѣтъ и Разумъ» и 4) «Другъ Христіанина».

Для сдѣлавшихъ коллективную подписку сразу на нѣсколько экз. полного комплекта нашихъ изданій чрезъ уполномоченнаго подписавшихся лицъ должностныхъ лицъ разсрочка платежа допускается всякій разъ по особому соглашенію съ редакціей, причѣмъ уполномоченному, приславшему подписку не менѣе какъ на сумму 50 руб., безвозмездно высылается 1 экз. Колокола,—приславшему не менѣе суммы 100 р.—безвозмездно высылается полный комплектъ нашихъ изданій на 1912 годъ.

Подписавшіеся въ теченіе ноября получаютъ за декабрь бесплатно газ. «Колоколь».

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 153.

Издатель В. М. Скворцовъ.

Редакторы: $\left\{ \begin{array}{l} В. М. Скворцовъ. \\ В. \Theta. Смирновъ. \end{array} \right.$

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССІОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

Православный Благовѣстникъ въ 1912 г.

(двадцатый годъ изданія.)

Изданіе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“ продолжается и въ 1912 года.

„Православный Благовѣстникъ“, какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества имѣеть свою цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропрповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условий, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи православной церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній и будетъ составлять главное и существенное содержаніе миссіонерскаго журнала „Православн. Благовѣстникъ“.

Программа журнала слѣдующая:

I. *Отдѣлъ оффиціальныи*. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества. II. *Руководящія статьи* по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи. III. *Современное положеніе отечественныхъ миссій*. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и этнографическіе, изображающіе религіозно нравственные возрѣвія инородцевъ, ихъ бытъ. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, ви́шняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. IV. *Очерки и рассказы* изъ исторіи христіанства. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ. V. *Миссіонерская дѣятельность на Западѣ*. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ. VI. *Извѣстія и замѣтки*. VII. *Библиографія*.

Журналъ выходитъ *два раза* въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ *четыре*хъ печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія *пять рублей* съ пересылкою. Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ».

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный Домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893) года мугутъ быть высланы по *три рубля*.

Редакторъ *Ж. Комаровъ*.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

на

журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

VI-й годъ. „ХРИСТІАНИНЪ“ VI-й годъ.

журналъ вступаетъ въ ШЕСТОЙ годъ изданія.

Выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу «христіанизация» современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за пять лѣтъ существованія журнала, что Редакція, въ настоящій новый

годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны.

Въ теченіе года «Христіанинъ» дастъ своимъ подписчикамъ:

- 1) 12 книжекъ журнала около 3000 стр.
- 2) СО СТРАНИЦЪ ЕВАНГЕЛІЯ.

Сперджона.

(Переводъ съ Англійскаго). Около 400 стр.

- 3) Райскій цвѣтокъ съ русской земли.

Н. Ѳ. Новгородскаго.

- 4) Св. Апостоль Евангелистъ Іоаннъ
Богословъ,

Его жизнь и благовѣстническіе труды.

Епископа Евдокіма.

————— Изданіе второе т. п. —————

- 5) 12 книжекъ подъ названіемъ: «МАЛЕНЬКІЙ ХРИСТІАНИНЪ». (Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стр.

- 6) 24 листика духовно-нравственнаго содержан. около 150 стр.

Условія подписки:

На годъ 5 руб., на полгода 3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежемъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію. За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губ. Редакція журнала «Христіанинъ».

Редакторъ Издатель *Епископъ Евдокімъ.*

Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н О Е И З Д А Н І Е

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи,
въ 1912 году (одинадцатый годъ изданія)
съ Божей помощью будутъ продолжаться по той же программѣ
и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ «Божія Нива» включена въ число изданій желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Письма и восходы. Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Наши дневники. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы.“ Троицкое чтеніе для дѣтей (12 №№ въ годъ). Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ пересылкой.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается. Первые десять томовъ «Божіей Нивы» можно получать безъ приложеній по 50 к.; въ пакѣ по 75 к. и въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ «Божіей Нивы», «Зернышки» могутъ высылаться по 3 к. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губ.

Редакторъ цензоръ *Нижонгъ*, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.
Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ. Редакція «Божіей Нивы».

О подпискѣ въ 1912 году на еженедѣльное изданіе:

„Троицкое Слово“

(Третій годъ изданія) Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителемъ преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за святую Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годную смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ вноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаломъ, за которые полагали души свои наши пресноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и **Троицкіе Листки**, и **Божія Нива** съ **Зернышками**, и **Троицкое Слово**—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа *Никона*. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: **Троицкое Слово** и **Божію Ниву** съ приложеніемъ **Зернышекъ**. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) ДВА РУБ. съ пересылкой въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе ОДИНЪ РУБ. въ годъ. Подписка на полгода и отдѣльн. мѣсяцы не принимается.

Первые два тома ж. Тр. Слова высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ пакѣ по 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Редакторъ цензоръ *Никонъ*, Епископъ Вологодскій и Тотемскій. Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., Редакція «Троицкаго Слова».

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„Троицкихъ Листковъ.“

„Троицкіе Листки“ издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простого народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но такъ какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ. По 1 января 1912 года вышло всего 1325 №№ листковъ, въ которыхъ на 5300 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать полнымъ наборомъ, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полного набора листковъ съ пересылкою до 1000 верстъ 7 р., а далѣе 8 р.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна cadaго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ библиотекъ въ пакѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно пріобрѣтать въ пакѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каж-

дой сотни 85 к. съ пересылкою. Тѣмы же въ пакѣ высылаются по 2 р.; въ каленкорѣ 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Редакторъ-цензоръ *Никонъ*, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.
Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губ., Редакція „Троицкихъ Листковъ“

Иллюстрированный духовный журналъ.

„Воскресный день,,

и иллюстрированная газета

„Современная летопись“

26-й годъ изданія.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

ЗА 4 Р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ **ЗА 4 Р.**
1912 годъ будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемъ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. 7) Христіанская мысль. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь.

52 №№ газеты **Современная Летопись** по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія енархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденціи. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ **Воскресныхъ Листковъ**, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кн. поученій **Живое Слово** на воскресные и праздничи. дни.

6 кн. **За трезвость**, посвященные вопросамъ борьбы съ пьянст.

Иллюстрированные стѣнные листы по религіозно-нравственнымъ вопросамъ.

Кромѣ этого, въ 1912 году будетъ дано:

два иллюстрир. юбилейныя изданія для народных чтеній:

- 1) Смутное время и воцареніе Романовыхъ.
- 2) Отечественная война 1812 года.

Иллюстрирован. толкованіе **Дѣяній Св. Апостоловъ**. (15—28 гл.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскресный День“ со всеми приложеніями съ пересылкой и доставкой НА ГОДЪ 4 руб., на ПОЛГОДА 2 руб. 50 коп.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей *С. Уваровъ*.

Открыта подписка НА ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

Годъ IV-й

„Духовная Бесѣда“,

который будетъ выходить въ 1912 году, ежемѣсячно, по слѣдующей программѣ:

- 1) **Статьи и замѣтки** по вопросамъ пастырелаго служенія вообще и проповѣдническаго въ особенности.
- 2) **Слова и поученія** на праздники большіе, малые, дни воскресные, царскіе, поминальные, нѣкоторые будніе и на разные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина.
- 3) **Почуенія катехизическія, миссіонерскія**, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ.
- 4) **Почуенія и рѣчи о вредѣ пьянства и пользѣ трезвой жизни.**
- 5) **Бесѣды по гигиенѣ, о кооперативныхъ товариществахъ.**
- 6) **Живое слово**, или сборникъ темъ, плановъ и подробн. конспектовъ проповѣдей.

„Духовная бесѣда“ будетъ издаваться по программѣ прошлыхъ лѣтъ, при чемъ въ 1912 г. она будетъ еще болѣе расширена введеніемъ двухъ новыхъ отдѣловъ.

1) **На злобы дня** или отвѣтки на современные запросы челоувѣческаго духа.

2) **Проповѣди для дѣтей** или задушевныя бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благоповеденія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и дома.

Кромѣ всего этого три бесплатныхъ приложія:

1) **Календарь-справочникъ** на 1912 годъ.

2) **Наша вѣра**. Сборникъ назидательныхъ чтеній, расположенныхъ въ порядкѣ 12 членовъ С. Вѣры и изложенныхъ не по шаблону, а живо, увлекательно и очень интересно.

3) **Благовѣстникъ**. Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ поученій и рѣчей на всевозможные случаи.

Подписная цѣна: въ Россіи 2 руб., за границу 3 руб. въ годъ съ перес.

На $\frac{1}{2}$ года, наложен. платеж. и по безденежнымъ заявляемъ не высылаются.

Адресъ: **Накопчъ**. Кіевск. губ., въ редакцію «**Духовной Бесѣды**».

Редакторъ-издатель, свящ. *С. Брюжковскій*.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской д. Семинаріи журнала

„Руководство для сельскихъ пастырей“

въ 1912 подписномъ году.

Въ 53 года своего существованія журналъ нашъ будетъ издаваться по прежней программѣ, имѣющей цѣлью содѣйствовать православному духовенству въ его пастырскомъ служеніи. Въ прошлые годы журналъ давалъ статьи по вопросамъ пастырской и приходской дѣятельности, объ оживляющихъ приходскую жизнь организаціяхъ (приходскіе совѣты, братства и др.), по изясненію св. Писанія, по исторіи Церкви, по апологетикѣ, по исторіи и изясненію богослуженія, по обвиненію сектанства (главнымъ образомъ, по вопросамъ, выдвигаемымъ самими сектантами въ ихъ печати), о разныхъ отрицательныхъ теоріяхъ и теченіяхъ нашихъ дней, по современнымъ вопросамъ, какъ имѣющимъ общецерковное значеніе, такъ и возбуждающимъ мѣстный интересъ и обсуждаемымъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а также разсказы изъ быта духовенства и нѣкоторыя медицинскія свѣдѣнія; въ библиографическомъ листкѣ журналъ давалъ отзывы о современной литературѣ по вопросамъ касающимся вѣры и Церкви, въ сборникѣ «Проповѣди» поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Редакція надѣется вести журналъ въ томъ же направленіи и въ 1912 г.

Для поддержанія болѣе живой связи своихъ читателей между собою и съ редакціей, послѣдняя съ полной готовностью предлагаетъ страницы своего журнала всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться съ подписчиками журнала своимъ опытомъ, наблюденіями и мыслями.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома; изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и изъ 12 выпусковъ «Вослословаго библиографическаго Листка».

Кромѣ того, въ виду исполнившагося въ 1910 г. пятидесятилѣтія со дня смерти А. С. Хомякова, редація въ 1912 г. дастъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія, избранныя богословскія сочиненія его (томъ въ 15—16 печатныхъ листовъ). А. С. Хомяковъ быть замѣчательнымъ богословомъ, какъ въ смыслѣ вынесенія положительнаго православнаго ученія, такъ еще болѣе въ смыслѣ опроверженія католичества и протестантства. Онъ первый выдвинулъ принципиальную противоположность между православіемъ и западными исповѣданіями по вопросамъ о Церкви, Св. Преданіи, вѣрѣ и дѣлахъ, общеніи съ Церковью небесной, таинствахъ и т. д. Всѣ эти пункты отличія онъ разсматривалъ не въ отдѣльности а какъ цѣльную систему, вытекающую изъ одного основнаго начала—искаженія Западомъ ученія о Церкви. Поэтому его аргументы, поражающіе самый корень западныхъ заблужденій, являются незамѣнимымъ оружіемъ для защиты православія, что особенно важно при современной пропагандѣ католичества и весьма близкаго къ протестантизму сектантства.

Сверхъ этого подписчики 1912 г. могутъ выписывать изъ редакціи „Толковый Типиколь“ М. Скабаллановича по уменьшенной цѣнѣ. „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—20 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ рублей** за границу **8 р.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября м. 1912 года.

За перемену адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Объ изданіи журнала

„Вѣра и Разумъ“

ВЪ 1912 ГОДУ.

Журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIX-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патрістизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1912 году. Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ:

изложение догматов вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорнѣе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, состоявшееся обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе вѣду проникающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной

Съ научно-апологетическую же цѣлью въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человека и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **два раза** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословскаго философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересыпкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи.

→→ Открыта подписка на 1912 годъ на духовный журналъ ←←

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ
общедоступной богословской библіотеки
и прибавленія къ ней

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1912 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движенія богословско философской мысли и церковно общественной жизни, интересомъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе *полустолѣтія*. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже **28 томовъ**), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1912 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) Два послѣднихъ тома (IX и X) **ТОЛКОВОЙ БИБЛИИ**, въ которые войдутъ Евангелія отъ Луки и Іоанна, Дѣянія, Посланія и Апока-

липень. Такимъ образомъ, подшепки «Странника» будутъ имѣть **ПОЛНУЮ ТОЛКОВУЮ БИБЛІЮ**—единственную въ Россіи.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности что она идетъ навстрѣчу самой настоячивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособие къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженій ея клеветчиками, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессоръ духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ вѣдшимъ богословскимъ образованіемъ.

и 2) **„СОЦІАЛЬНОЕ УЧЕНІЕ ХРИСТА“**. Опытъ христіанской социологіи. *S. Mathews'a*.

Давая этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи *соціализма* и вообще *соціальныхъ* вопросовъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить еженеѣдно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ **„Странникъ“** съ приложеніемъ двухъ томовъ **„Общедоступной Богословской Библиотеки“** и одного трактата **восемь (8) рублей** съ пересылкой; б) за границей II р. съ перес.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для подписчиковъ цѣна «Богосл. Библиотеки» 2 р. 50 к за томъ безъ перес. и 3 р. съ пересылкой.

б) *Новые подписчики* желающіе получить уже вышедшіе 12 томовъ «Правосл. Богосл. Энциклопедіи» и 8 томовъ «Толковой Библіи», прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за томъ (въ *перепл.* по 1 р. 50 к), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 к. (въ *пер.* по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 8 томовъ Толковой Библіи прилагаютъ по 1 руб. 25 коп. за томъ, а въ *переплѣтѣ* по 1 р. 75 к.

Адресоваться: *Въ редакцію духовнаго журнала*

„СТРАННИКЪ“

С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора *С. Артёмьевъ.*

Издательница *Р. А. Артёмьева,*

урожд. Лопухина.

нет 2-103

Редакторъ *Протоіерей Николай Вознесенскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ.*

Типо-литографія *„Благовѣщенскъ“*, Торговаго Дома *„И. Я. Чуриновъ и Ко“*
въ *Благовѣщенскѣ* на *Амурѣ.*

$\frac{5}{3}$

1911

 $\textcircled{M/\Phi}$

1-24