

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1898 г.

Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Милосердый Отецъ.

(Ев. Лук. XV, 11—32).

У Небеснаго Бога-Отца родъ людской,

Всѣ мы, братья, — любимыя чада;

У Него отпущенье грѣховъ и покой;

У Него наша жизнь и отрада.

А кто Отеческій кровь покидаетъ, бѣжить

Отъ Него на чужбину, далеко,

Того вѣрная гибель давно сторожить, —

Будеть тамъ онъ страдать одиноко...

Но Отецъ нашъ небесный того только ждетъ,

Когда грѣшникъ къ Нему обратится,

Когда сынъ непокорный съ чужбины придетъ,

Въ милосердія дверь постучится.

Онъ встрѣчаетъ такого съ любовью святой,

Облачаетъ въ спасенія одежду....

Такъ Господь научаетъ насъ притчей (святой) одной

Подавая всѣмъ грѣшнымъ надежду: —

„У отца одного было двое сыновъ, —
Говорилъ такъ Спаситель народу: —

И вотъ младшій изъ нихъ вздумалъ отческій кровъ
Свой покинуть — уйти на свободу.

Дай, отецъ, изъ имѣній своихъ ты мнѣ часть,
Онъ сказалъ: — что идетъ мнѣ на долю!

И отецъ, своевольемъ его огорчась,

Всѣ жъ исполнилъ сыновнюю волю.

Возмущившійся сынъ, получивъ такъ легко
Свою долю отцовскихъ имѣній,

Тотчасъ кинулъ свой домъ и ушелъ далеко,

Не предчувствуя близкихъ лишеній.

Жизнь вдали отъ отца обѣщала просторъ

Развращенному чувству и волѣ:

Не удержитъ теперь ужъ родительскій взоръ,

Нѣтъ опеки родительской болѣ!...

Такъ мечтая, сталъ жить на чужой сторонѣ

Блудный сынъ, предаваясь разврату,

И богатства изживъ, по заслугамъ вполнѣ,

Принялъ горькую грѣшникъ расплату.

Не имѣя что ѣсть, голодая по днямъ, —

Тогда голодъ въ землѣ той случился, —

Бѣ богачу одному въ пастухи ко свиньямъ

Съ горя прежній богачъ порядился.

И хозяинъ его былъ настолько жестокъ —

Не давалъ ѣсть до-сыта и корму....

Тогда мыслию онъ, безъ друзей одинокъ,

Перенесся къ отцовскому дому.

Сколь наемниковъ тамъ хлѣбъ до-сыта ѣдятъ

У отца моего въ его домѣ;

Я же ѣсть со свиньями рожки одни радъ,

Погибаю въ голодной истомѣ.

Встану я и пойду самъ къ отцу моему

И скажу:—недостойнъ назваться
Больше сыномъ твоимъ, хотъ рабомъ на дому
У тебя мнѣ позволъ оставаться!..

Онъ немедля пошелъ, и вдали увидалъ
Домъ отеческій, сердцу знакомый;
Между тѣмъ, и отецъ свое чадо узналъ
И спѣшилъ къ нему, сердцемъ влекомый....

Обнималъ онъ его и ласкалъ—цѣловалъ,
Не спросилъ онъ, —зачѣмъ его чадо
На чужбинѣ вдали свое счастье искалъ:
Сердце отчее было такъ радо!....

Вотъ его заблудившій, отверженный сынъ
Возвратился на отчее лоно,
И со старшимъ онъ сыномъ теперь не одинъ;—
Его сердце отнынѣ спокойно!

Вы одежду несите,—сказалъ онъ слугамъ:—
Одѣвайте любезнаго сына,
Сапоги обуйвате! А перстень я самъ
Дамъ ему:—нѣтъ о прошломъ помина!

И заклавши тельца, сталъ родитель съ утра
Съ блуднымъ сыномъ своимъ веселиться;
Но настала и старшему сыну пора
Въ часъ вечерній съ полей воротиться...

Это что же за пиръ у насъ въ домѣ отца?—
Онъ спросилъ, шумъ услыша, усталый:....

Это братъ твой пришелъ, и заклавши тельца,
Твой отецъ пиръ устроилъ немалый,

И прогнѣвался старшій на младшаго сынъ

И отцу съ укоризною молвилъ:—

На тебя я усердно работалъ одинъ

И ни разу ты дать не изволилъ,—

Чтобы могъ я товарищей вѣрныхъ созвать—

Одного на трапезу ягневка;—

А теперь для заблудшаго брата заклатъ
Ты вельль, не жалѣя, теленка!
Сынь мой! Въ домѣ моемъ ты всегда пребывалъ,
И мое всё — тебѣ принадлежить;
А твой братъ на чужбинѣ совсѣмъ погибалъ, —
Его радостно встрѣтить надлѣжить!».

И на небѣ такъ радость всегда велика,
Когда грѣшникъ къ Отцу обратится;
Возвратимся и мы къ Нему смѣло, пока
Время есть еще плакать, молиться!

Священникъ Аѳанасій Веселицкій.

ПРОГРАММА

описанія инородцевъ, живущихъ въ приходахъ Вятской епархіи.

1) Названіе инородцевъ въ приходѣ (вотяки, черемисы, бесермяне, пермяки, татары и другіе) и число ихъ по племенамъ раздѣльно, а также по поламъ (муж. и женск.).

2) Число крещеныхъ и некрещеныхъ инородцевъ также по племенамъ и поламъ отдѣльно.

3) Число селеній чисто инородческихъ и смѣшанныхъ съ русскимъ населеніемъ.

4) Какой народности Священникъ въ приходѣ и какого образованія? Кто изъ членовъ причта и учителей школъ знаетъ инородческіе языки и какіе?

5) Какія мѣры предпринимаются приходскимъ духовенствомъ и кѣмъ именно по искорененію языческихъ вѣрованій и обычаевъ среди инородцевъ? Бываютъ ли нарочитыя съ миссіонерскою цѣлью посѣщенія приходскимъ духовенствомъ инородческихъ селеній, въ какое время и какъ часто?

6) Время учрежденія инородческой миссіи. Какой миссіонеръ посѣщаетъ инородческой приходъ? Обозначить его званіе, имя, фамилію, образовательный цензъ, народность, мѣстожителство, разстояніе отъ прихода. Знаетъ ли миссіонеръ инородческой языкъ и какой? Сколько предпринимается миссіонеромъ поѣздокъ въ инородческой приходъ?

А) И с т о р і я.

1) Время принятія инородцами христіанской вѣры. Обращеніе въ христіанство было массовое или единичное въ разное время. Кто былъ первымъ проповѣдникомъ христіанства въ извѣстной мѣстности? Что благопріятствовало успѣху проповѣди? Не принимала ли какое участіе въ обращеніи инородцевъ въ христіанство Казанская Комтора новокрещенскихъ дѣлъ, а также гражданская власть? Въ чемъ выражалось участіе гражданской власти?

2) Причины, препятствовавшія обращенію инородцевъ въ христіанство въ прежнее время, и причины, удерживающія некрещенныхъ инородцевъ отъ принятія христіанства въ настоящее время.

3) Сколько некрещенныхъ инородцевъ обращено въ христіанство въ послѣднемъ отчетномъ году и сколько крещенныхъ инородцевъ оставило языческія вѣрованія и обычаи?

Б) Вѣрованія и богослуженіе инородцевъ.

1) Сохраняютъ ли крещенные инородцы въ чистотѣ и неповрежденности христіанскія вѣрованія? Не совмѣщаютъ ли они и какимъ образомъ съ истинами христіанскаго вѣроученія языческихъ вѣрованій. Не принимаютъ ли за отдѣльныхъ боговъ—лицъ Пресвятыя Троицы, Божіей Матери, св. ангеловъ и св. угодниковъ? Признаютъ ли они за Богочеловѣка Іисуса Христа? Знаютъ ли, что ветхозавѣтныя кровавыя

жертвоприношенія замѣнены въ Новомъ завѣтѣ безкровною жертвою Тѣла и Крови Христовыхъ? Знаютъ ли, что благодать Божія сообщается въ церковныхъ таинствахъ? Понимаютъ ли важность таинствъ? Какъ въ частности они относятся къ таинствамъ покаянія и св. причащенія? Не ограничиваются ли однимъ таинствомъ покаянія и почему иногда уклоняются отъ таинства причащенія? Почему иногда избѣгаютъ церковнаго брака и живутъ внѣ его? Какъ они представляютъ загробную жизнь? Не вѣрятъ ли въ переселеніе душъ?

2) Какъ часто крещеные инородцы посѣщаютъ храмы Божіи въ воскресные и праздничные дни? Не проводятъ ли ихъ въ работѣ? Не празднуютъ ли другой день ведѣли, какой и почему? Въ чемъ состоитъ празднованіе его? Соблюдаютъ ли посты, среду и пятницу? Служатъ ли они молебны и панихиды въ церкви или на домахъ, и если служатъ ихъ на домахъ, то по какому случаю? Усердно ли принимаютъ къ себѣ священниковъ во время Пасхи и Рождества со св. крестомъ и во время напольныхъ молебновъ со св. иконами? Ходятъ ли на богомолье въ мѣста, чтимыя Православною Церковію и не ходятъ ли въ отдаленныя мѣста, служащія предметомъ языческаго почитанія?

3) О чемъ молятся инородцы? Просятъ ли они у Господа прощенія грѣховъ и сознаютъ ли грѣховность своей души? Есть ли вообще понятіе о грѣхѣ?

4) Какъ относятся инородцы къ источникамъ христіанскаго вѣроученія: священному Писанію и священному преданію; ко кресту, евангелію и св. иконамъ? Нѣтъ ли у нихъ другихъ предметовъ религіознаго почитанія?

5) Не придерживаются ли инородцы какихъ-либо языческихъ вѣрованій, обрядовъ и суевѣрій? Не чтутъ ли языческихъ боговъ и какихъ? Не обоготворяютъ ли какихъ-либо предметовъ или явленій природы? Не почитаютъ ли

злого духа и какъ называютъ его? Въ чемъ состоитъ почитаніе его? Не молятся ли они въ рощахъ, чумахъ, поляхъ или еще гдѣ-либо? Какой внѣшній и внутренній видъ ихъ священныхъ рощей или молитвенныхъ домовъ? Нѣтъ ли у нихъ особо чтимыхъ деревьевъ? Нѣтъ ли языческихъ праздниковъ, какъ они называются и проводятся? Нѣтъ ли языческихъ опредѣленныхъ молитвъ или произвольно составляемыхъ каждымъ совершителемъ богослуженій? Если есть, то записать буквально. Нѣтъ ли у нихъ молитвъ общихъ съ Православною Церковью и какія? Какія службы, съ какими обрядами и въ какихъ одеждахъ совершаются онѣ? Какія моленія ихъ: общественныя или частныя, семейныя? Во время моленія въ рощахъ полагаютъ ли на себя крестное знаменіе? Не соединяются ли ихъ моленія съ приношеніемъ кровавыхъ жертвъ? Если приносятъ, то что именно, какихъ животныхъ, когда и какъ? Не ѣдятъ ли жертвенное мясо и не пьютъ ли жертвенной крови? Не окропляютъ ли этою кровью полей и предметовъ домашняго употребленія? Какъ уничтожаются кости жертвенныхъ животныхъ? ѣдятъ ли кровь домашнихъ животныхъ въ обычное время? Не бываютъ ли жертвоприношенія въ особыя языческія юбилейныя празднества, повторяющіяся чрезъ десятилѣтія, или установленныя въ воспоминаніе особенныхъ событій?

б) Кто совершаетъ языческія богослуженія? Какъ называются совершители богослуженій? Избираются совершители богослуженій особо для каждаго случая, или на всю жизнь, кѣмъ и какимъ образомъ избираются? Какія обязанности избранныхъ лицъ кромѣ совершенія богослуженій? У кого, гдѣ, когда, въ какомъ возрастѣ они приготавливаются къ совершенію богослуженій? Не передается ли это право совершенія богослуженій отъ отца къ сыну, или послѣ смерти совершителя богослуженій всегда избирается лицо изъ другой семьи? Много ли бываетъ въ одномъ приходѣ со-

вершителей языческих богослужений или вообще вожаковъ въ язычествѣ? Есть ли ворожцы, шептуны, гадатели, свидцы, прорицатели? Какими умственными, нравственными и физическими качествами отличаются они? Въ какой зависимости отъ нихъ инородцы? Не получается ли ими какое-либо вознагражденіе за труды? Не замѣтны ли въ инородцахъ попытки возвратиться въ язычество или магометанство? Не были ли самыя отпаденія, когда, по какому поводу и какъ велики?

В) Нравственность крещеныхъ инородцевъ.

1) Какія выдающіяся добродѣтели у инородцевъ и какіе недостатки и пороки? Есть ли у нихъ безкорыстная любовь къ ближнему, почтеніе къ родителямъ и старшимъ, повиновеніе власти, сохраненіе дѣвства, супружеская вѣрность, честность и вѣрность своему слову, откровенность, уваженіе чужой собственности? Нѣтъ ли у нихъ аскетовъ и подвижниковъ?

2) Нѣтъ ли у нихъ скупости, склонности къ воровству? Не существуютъ ли такъ называемыя посидѣнки, на которыхъ бываетъ молодежь обоого пола и въ чемъ онѣ состоятъ? Какъ относятся инородцы къ нарушенію цѣломудрія своихъ дѣтей и вообще считаютъ ли тѣ и другіе за грѣхъ нарушеніе цѣломудрія и незаконное замужество? Нѣтъ ли склонныхъ къ многоженству? Не вырождаются ли инородцы отъ низкой нравственности? Не дѣлаются ли они оттого малорослыми, малосильными, чахлыми, калѣками? Не существуютъ ли у нихъ заразныя болѣзни: золотуха, сифились и т. п.?

3) Не развито ли среди инородцевъ пьянство? Не пьютъ ли женщины и дѣти? Какіе хмѣльные напитки они пьютъ?

4) Какая нравственность у некрещеныхъ инородцевъ? Въ чемъ сходство или различіе ихъ съ крещеными инородцами?

Г) Состояніе просвѣщенія у инородцевъ.

Какъ относятся инородцы къ грамотности и просвѣщенію? Есть ли у нихъ любовь и расположеніе къ нимъ? Много ли среди нихъ грамотныхъ? Нѣтъ ли между ними со спеціальнымъ образованіемъ? Нѣтъ ли у инородцевъ своихъ школъ и сколько ихъ (татары)? Много ли среди инородцевъ школъ: церковно-приходскихъ, комитетскихъ, министерскихъ, земскихъ?

Въ какія школы болѣе любятъ отдавать своихъ дѣтей? Любятъ ли они обучать дѣвочекъ? Сколько въ какой школѣ учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ? Къ какой народности и сколько принадлежитъ ихъ? Есть ли при школахъ и при какихъ общежитіяхъ? На какія средства содержатся общежитія? Кто учителемъ въ инородческихъ школахъ—русскій или инородецъ и съ какимъ образованіемъ? Какихъ учителей предпочитаютъ инородцы—инородцевъ ли или русскихъ? Достаточно ли языкъ инородцевъ, чтобы передавать имъ истины христіанской вѣры на ихъ родномъ языкѣ? Въ какой степени распространенъ между инородцами русскій языкъ? Кто говоритъ на немъ—одни ли мужчины или женщины? Насколько правильно говорятъ инородцы по-русски и охотно ли? Понимаютъ ли русскую рѣчь не умѣющіе говорить по-русски? Не вставляютъ ли русскихъ словъ въ свою родную рѣчь? Нѣтъ ли стремленія жить по-русски и въ чемъ выражается это стремленіе? Нѣтъ ли среди инородцевъ способныхъ быть учителями въ школахъ? Есть ли у инородцевъ письменность и какого содержанія?

Д) Отношеніе инородцевъ къ Церкви, духовенству, власти и православному населенію.

Какъ относятся инородцы къ Православной Церкви и православному духовенству? Имѣютъ ли къ духовенству

любовь, уваженіе и довѣріе? Къ какому изъ священниковъ больше имѣютъ довѣрія — русскому или изъ инородцевъ? Не выражали ли когда-либо враждебности къ духовенству и открытаго возстанія противъ мѣръ со стороны еію? Если бывали такіе случаи, то чѣмъ они были вызваны и какія были послѣдствія? Сближаются ли некрещеные инородцы съ православнымъ духовенствомъ? Какъ относятся тѣ и другіе инородцы къ гражданской власти и распоряженіямъ ея? Какъ относятся некрещеные къ православнымъ сосѣдямъ, дружатся съ ними или сторонятся ихъ и почему? Ходятъ ли инородцы на игрища къ русскимъ? Берутъ ли они невѣсть у русскихъ и русскіе у нихъ? Нѣтъ ли у нихъ стремленія обособиться отъ русской народности и избѣжать обрусѣнія? Въ чемъ выражается это стремленіе и какія мѣры къ тому принимаются? Имѣютъ ли инородцы, живущіе среди русскихъ, равное значеніе въ общественномъ управленіи? Не питаютъ ли инородцы къ раскольникамъ расположенія, если живутъ среди нихъ, и нѣтъ ли случаевъ перехода инородцевъ въ расколъ? Какое различіе въ одеждѣ между разными инородцами?

Е) Отношеніе инородцевъ къ труду.

Родъ занятій инородцевъ. Есть ли у нихъ ремесла и какія? Гдѣ занимаются или — дома или на сторонѣ? Вообще трудолюбивы ли они? Каково матеріальное обезпеченіе и состояніе инородцевъ?

По поводу языческихъ жертвоприношеній у черемись-христіанъ.

(Продолженіе ¹).

II.

Нѣкоторые причину приверженности черемись къ язычеству указываютъ такую. „Приверженность крещеныхъ чере-

¹) См. № 24 Вятск. Еп. Вѣд. за 1897 г.

мисль къ языческимъ моленіямъ съ жертвоприношеніями, пишеть одинъ, объясняется *прежде всего* естественною склонностью ихъ слѣдовать тому, чему учили ихъ словомъ и примѣромъ дѣды и отцы ихъ“. По нашему мнѣнію это объясненіе „*прежде всего*“ ничего не объясняетъ и, думается, по недоразумѣнію попало на страницы офіціального донесенія. Положимъ, „отцы и дѣды“ черемисъ „учили ихъ словомъ и примѣромъ“ язычеству. Однако это не помѣшало же дѣтямъ стать христіанами, а нѣкоторымъ изъ нихъ еще такими, что по свидѣтельству миссіонера Н. Зорина, „въ религіозно-нравственномъ отношеніи они превышаютъ даже русскихъ“. Значить, „естественная склонность“ тутъ не при чемъ, а есть вѣчто другое, что заставляетъ язычествовать ставшихъ уже христіанами. Здѣсь доносители привлекаютъ къ отвѣтственности черемисскихъ „сновидцевъ“, „ворожцовъ“ и „картъ“ (жрецовъ), кототорые-де „поддерживаютъ языческія моленія изъ честолюбія, а другіе изъ корыстныхъ видовъ, такъ какъ всѣ таковыя лица пользуются среди черемисъ уваженіемъ и почетомъ, а при жертвоприношеніяхъ распоряжаются денежными суммами ..“ „Эти лица, читаемъ мы въ донесеніяхъ, — обыкновенно страцаютъ черемисъ, что боги накажутъ ихъ неурожаемъ, градобитіемъ и разными болѣзнями, если они, черемисы, не устроятъ на указанномъ ими мѣстѣ общественное языческое моленіе съ жертвоприношеніями“.

Объясненіе это весьма важное. Пройдохъ, которые подъ видомъ благочестія лишь въ мутной водѣ ловятъ рыбу и въ раззоръ бѣдному невѣждѣ, надобно преслѣдовать, чтобы другимъ неповадно было, и это не будетъ нарушеніемъ вѣротерпимости, а лишь актомъ милосердія къ довѣрчивой наивности. Искренность религіознаго убѣжденія и ханжество — двѣ вещи различныя. Первая требуетъ пастыря, второе — полиціи. Предоставивъ полиціи вѣдаться съ ханжествомъ, займемся „убѣжденіемъ“, хотя и ложнымъ.

Здѣсь воображеніе наше уносится невольно въ глубь вѣковъ, къ тому времени, когда лишь начинала брезжить заря христіанства надъ землею русской. Тогда по глухимъ весямъ этой земли разгуливали разные волхвы и смущали вновь обращенныхъ христіанъ своими бреднями и поддерживали въ нихъ языческое міросозерцаніе. Нѣчто было то же и во времена Стоглава: и тогда „ворожцы“ и „сновидцы“ плодили разныя суевѣрія съ языческимъ оттѣнкомъ. Все это происходило отъ людскаго скудоумія, какъ объясняютъ намъ историческіе документы, отъ того, что христіане были невѣждами въ вѣрѣ Христовой, не разумѣли самыхъ простыхъ истинъ этой вѣры. Не то же ли и теперь? Совершенно то же, и этого не скрываютъ официальные доносители, но только въ ихъ донесеніяхъ это краеугольное обстоятельство какъ-то недостаточно рельефно выдѣляется изъ прочихъ, менѣе важныхъ и существенныхъ. Группируя краткія извѣстія на этотъ счетъ, разсѣянные по разнымъ „доношеніямъ“ и „рапортамъ“, мы приблизительно составимъ такую картину религіозно-нравственнаго состоянія черемисъ. Будемъ выражаться, по возможности, подлинными словами документовъ.

Черемисинъ „о прославленіи Господа не имѣетъ понятія“, „онъ не знаетъ основныхъ истинъ христіанской вѣры“. Эта печальная истина подтвердилась во всей ея неприглядности слѣдующимъ.

Въ Вятку доставлены были епархіальному начальству для вразумленія три коновода язычествующихъ черемисъ. Епархіальное начальство поручило увѣщевать ихъ помощнику епархіальнаго миссіонера, Священнику Н. Тихвинскому. По увѣщаніи, онъ донесъ слѣдующее. Эти черемисы „не грамотны; главныхъ и первыхъ истинъ христіанской православной вѣры не знаютъ, божественныхъ лицъ Пресвятой Троицы считаютъ за отдѣльныхъ боговъ; въ Господа Іисуса Христа хотя вѣрують, но правильнаго понятія о Немъ не

имѣютъ; не понимаютъ значенія искупительной жертвы, принесенной за грѣхи всего міра на крестѣ, а также значенія таинства св. Причащенія, почему они, какъ и многіе черемисы, принадлежа къ Православной Церкви и посѣщая храмы, ходятъ въ свои рощи и тамъ приносятъ кровавыя жертвы по примѣру ветхозавѣтныхъ праведниковъ; св. ангеловъ и св. угодниковъ они называютъ богами; значенія таинства брака не понимаютъ...; молитвъ никакихъ не знаютъ; вообще являются младенцами въ вѣрѣ“.

Послѣ этого отзыва становится весьма понятнымъ, почему черемисинъ, какъ пишетъ одинъ доноситель, «о благодареніи Богу, о прощеніи своихъ грѣховъ и не подумаетъ», и ссылка того же доносителя въ объясненіе этого факта на то, что черемисинъ „узко матеріалистиченъ“, звучитъ горькой ироніей и печальнымъ недоразумѣніемъ.

Въ „довесеніи“ о Тихвинскаго встрѣчается замѣчаніе: „черемисы значенія таинства брака не понимаютъ“. Въ другомъ „довесеніи“ читаемъ: „черемисы еще не выросли... до пониманія святости и спасительности таинствъ церковныхъ, смотрятъ на таинство брака не какъ на освящающее священнодѣйствіе, а лишь какъ бы на гражданскій актъ, послѣ котораго жена не можетъ убѣжать отъ своего мужа“. Это возрѣвіе является причиною весьма грустныхъ явленій въ нравственно-соціальному быту черемисъ. „Черемисинъ, не всегда опасаясь, что жена его убѣжитъ, да и не всегда особенно дорожа ею, не стѣшитъ повѣнчаться съ своею невѣстой“, тѣмъ болѣе, что ему за свадьбу надо платить, а эта перспектива ему весьма непріятна. Сожительство безъ вѣнчанія имѣетъ для него еще и то удобство, что въ случаѣ размолвки съ сожительницею онъ легко можетъ ее (или она его) бросить, а себѣ достать иную жену посредствомъ „умыканія“. Приобрѣтать себѣ женъ посредствомъ умыканій или, какъ они сами выражаются, „шиштакомъ“ тащить (тиховько,

воровски) — „въ обычаѣ черемисъ“ и бываетъ „часто“. „При этомъ, — доносить одинъ священникъ, — ими не разбирается никакого времени: праздникъ ли какой, великій ли постъ, страстная ли седмица, или первый день Пасхи — для нихъ все равно“. Результатомъ такого „обычая“ и правовъ бываютъ такіе факты, что женщина „въ теченіи одного года“ успѣваетъ „побывать за 3-5 мужьями“ даже и десятью. Священникъ Т. Семеновъ знаетъ „одну женщину, которая въ теченіи 10-12 лѣтъ успѣла побывать за четырнадцатью мужьями“. Епархіальная и гражданская власть констатировала въ текущемъ году, что въ Сернурѣ Уржумскаго уѣзда обрѣтается много невѣнчаныхъ паръ. Все это грустно не съ одной церковно-канонической точки зрѣнія, но и съ гигиѣнической. Священники удостовѣряютъ, что непремѣннымъ спутникомъ такихъ сожитій является сифилисъ, которымъ „заражены уже двѣ трети черемисъ“. Эти свѣдѣнія, взятые изъ отчета свящ. Мих. Мотрохина, относятся къ 1892 году.

Читатель спроситъ: гдѣ же причины столь печальнаго религіозно-нравственнаго состоянія черемисъ? Оффиціальныя и неоффиціальныя документы вотъ что или прямо говорятъ намъ, или даютъ матеріаль къ основательнымъ догадкамъ.

1) Хотя черемисинъ состоитъ въ приходѣ той или другой церкви, но пока мало пользуется руководствомъ церковныхъ пастырей. Вотъ почему „о прославленіи Господа онъ не имѣетъ понятія“; вотъ почему эти „пасынки природы“ „еще все не выросли до сознанія превосходства христіанства, до повиманія святости и спасительности таинствъ церковныхъ, хотя и давно числятся христіанами; вотъ почему черемисы привержены къ языческому культу; вотъ, наконецъ, почему разные „свовидцы“, „ворожцы“ и „карты“ пользуются среди черемисъ „уваженіемъ и почетомъ“. Впрочемъ дивиться этому не приходится. Раньше была допущена ошибка: въ иногородскіе приходы обычно посылали священниковъ штрафован-

ныхъ. Нынѣ очевидно пожинаются плоды этой мѣры. Поэтому необходимо теперь особенно критически отнестись къ тѣмъ мѣрамъ, которыя предлагаютъ хотя бы и заправскіе дѣятели по черемисскому вопросу изъ мѣстнаго духовенства.

Съ разныхъ мѣстъ получаютъ заявленія, что духовенство на своихъ съѣздахъ опредѣлило „усилить въ инородческихъ приходахъ бесѣды противъ языческихъ моленій, противъ идолопоклонства». Конечно, въ этомъ настоятъ крайняя необходимость, особенно для восполненія ранѣе опущеннаго.

Черемисы не со вчерашняго дня христіане, чтобы многолѣтнія и постоянныя, хотя бы и неусиленные пастырскія воздѣйствія не дали относительно хорошихъ результатовъ. Вѣдь „gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo“. А къ этимъ просвѣтительно-пастырскимъ „cadendo“ такая представляется масса въ церковно-приходской жизни, что, право, ненужно особыхъ усилій къ тому, чтобы по крайней мѣрѣ отучить насомыхъ отъ явнаго идолопоклонства.

Въ августѣ были вызваны въ Вятку для увѣщаній три коновода язычествующихъ черемисъ, именно: Аванасій Борисовъ Пѣтуховъ, Иванъ Егоровъ Блиновъ и Илья Трифоновъ. Увѣщавалъ ихъ помощникъ епарх. миссіонера, Свящ. Н. Тихвинскій. О результатахъ своихъ увѣщаній Тихвинскій донесъ слѣдующее: „Во время увѣщаній черемисы... внимательно слушали меня и замѣтно скучали, когда я долго не приходилъ къ нимъ. Они сожалѣли, что ранѣе не были знакомы съ христіанскими истинами, и дали слово... никогда не приносить кровавыхъ жертвъ и быть вѣрными и послушными сынами Православной Церкви; обѣщали и другихъ къ тому располагать“. Не спѣшите, читатель, скептически улыбаться. Время показало, что увѣщываемые не лгали. Пѣтуховъ — этотъ фанатичнѣйшій прежде защитникъ язычества — теперь стойчиво и убѣжденно защищаетъ христіанство и увѣща-

васть язычествующихъ черемись бросить свои заблужденія и обратиться къ единому Творцу неба и земли. На благочестивую миссіонерскую дѣятельность Пѣтухова обратило вниманіе мѣстное духовенство и Преосвященный. Послѣднимъ ему послана икона и благословеніе для поощренія его миссіонерскихъ трудовъ. Пѣтуховыхъ, конечно, не мало среди черемись, и если четырехдневныя увѣщанія такъ подѣйствовали на нихъ, то несомнѣнно гораздо больше произвели бы на нихъ впечатлѣнія долговременныя увѣщанія, еслибы онѣ вполне отвѣчали потребности. Но вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ Пѣтуховы приносили вредъ, когда бы могли принести пользу. Надѣмся, что примѣръ Пѣтухова научить духовенство черемисскихъ приходоу не откладывать исполненія своихъ обѣщаній. Намъ говорятъ: черемисинъ „косевъ“, „грубъ“, „скупъ“ и „узкоматеріалистиченъ“. Пусть такъ. Но это не значитъ, что онъ выродокъ, на котораго остается махнуть рукой. Мы знали и знаемъ черемисъ, которые учились и учатся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ свѣтскихъ и выходятъ даже въ чиновные люди. Значитъ, и въ этой темной средѣ есть стремленіе къ знанію и свѣту, а не къ одному хлѣбу, чего не отрицаютъ и сами ивородческіе миссіонеры. Значитъ, давно пора было идти на встрѣчу этимъ стремленіямъ.

Здѣсь насъ весьма интересуетъ вопросъ: какъ духовенство оправдаетъ свои благонамѣренныя обѣщанія „усилить“ свои „бесѣды“ съ черемисами? Дѣло въ томъ, что священники у черемисъ или совсѣмъ не знаютъ черемисскаго языка, или настолько плохо, что не могутъ „свободно проповѣдывать слово Божіе“ черемисамъ. Это явствуетъ изъ слѣдующаго предложенія, поступившаго на разсмотрѣніе епархіальной власти: „вмѣнить въ обязанность духовенству черемисскихъ сель занятья изученіемъ черемисскаго языка, дабы свободно проповѣдывать слово Божіе.“ Значитъ, до сихъ поръ по че-

ремисскимъ приходамъ разыгрывались тѣ же или почти тѣ же сцены, что были при чинопріемѣ митрополита Амвросія Іеронимомъ, которому поручено было испытать «глубины сердечныя Его Преосвященства». Амвросій ни слова не зналъ по-русски, а Іеронимъ по-гречески. Ну, и посмотрѣвъ „уловительно“ другъ на друга, разошлись, второй въ увѣренности, что «испыталъ глубины сердечныя», а первый — не знаемъ что. Логика дѣла требуетъ подысканія священниковъ, знающихъ черемисскій языкъ, и удаленіе «Іеронимовъ» въ другіе приходы, гдѣ бы они дѣйствительно могли «свободно проповѣдывать слово Божіе!» А безъ этого обѣщанія „усилить бесѣды“ останутся благонамѣренной фразой безъ жизненнаго смысла и практическихъ результатовъ.

Уржумское духовенство инородческихъ приходовъ рѣшило въ просвѣтительныхъ цѣляхъ выписать для раздачи черемисамъ религіозно-нравственныя книжки. Здѣсь не лишне привести на справку слѣдующее.

Еще 3 сентября 1891 года епархіальная власть предписала духовенству черемисскихъ приходовъ „озаботиться выпискою“ „книжекъ“ и „брошюръ“ „въ видахъ бесплатнаго распространенія оныхъ между грамотными черемисами.“ И вдругъ теперь Уржумское духовенство дѣлаетъ точь-въ-точь такое же постановленіе. Почему? Что-нибудь одно: либо здѣсь мы имѣемъ дѣло съ простой канцелярской формальностью, либо съ не исполненіемъ указа 1891 года, либо съ такимъ его исполненіемъ, что послѣ единовременной выписки „книжекъ“ духовенство сочло себя исполнившимъ свой долгъ предъ Богомъ, начальствомъ и совѣстью. Первое и второе — совсѣмъ худо, третье просто худо. Не разъ, а постоянно слѣдуетъ выписывать и раздавать черемисамъ „книжки“. А главное — слѣдить, чтобы эти „книжки“ читались; нужно развить охоту къ чтенію. Иначе раздайте хоть миллионъ „книжекъ“, въ самомъ лучшемъ случаѣ судьба ихъ будетъ та

же, что и новоисправленных книгъ, вѣкогда присланныхъ въ Слободскую обитель: монахи собрали ихъ, да заперли въ кладовую. Черемисинъ не сдѣлаетъ и этого, а поступить хуже... Мы надѣемся, что уржумское духовенство не повторитъ ошибки 17 вѣка и недавнихъ лѣтъ, а научить черемисина, какъ пользоваться книжкой.

Дѣло учительства—дѣло трудное, требуетъ развитія и большаго запаса нравственныхъ силъ. Но какъ же пользуется духовенство черемисскихъ приходовъ болѣе легкимъ просвѣтительно-воспитательнымъ орудіемъ—богослуженіемъ и вообще обрядностью церковной? Въ постановленіяхъ духовенства 3-го благочинническаго округа Уржумскаго уѣзда сказано: „предъ временемъ языческихъ общественныхъ моленій осенью въ каждой черемисской деревнѣ служить напольные молебны и при этомъ убѣждать черемисъ оставить языческіе обряды“. Какъ запоздало это рѣшеніе „по обстоятельномъ обсужденіи“! Гдѣ же оно было раньше? Вѣдь черемисы идопоклонничаютъ не со вчерашняго дня. Не слѣдуетъ ли думать, что противодѣйствовать православнымъ богослуженіемъ языческому культу доселѣ не составляло заботы духовенства черемисскихъ приходовъ. Здѣсь любопытно такое предложеніе, сдѣланное епархіальной власти однимъ компетентнымъ лицомъ: «вмѣнить въ обязанность духовенству черемисскихъ приходовъ посѣщать *всѣ* черемисскія селенія съ животворящимъ крестомъ и свят. иконами въ праздники Рождества Христова и Свѣтлаго Христова Воскресенія, а также въ дни служенія напольныхъ молебновъ весною и осенью, такъ какъ въ настоящее время *не всѣми* священниками это исполняется»... Отъ выводовъ удерживаемся. Предоставляемъ ихъ сдѣлать самому читателю. Не можемъ воздержаться отъ одного замѣчанія: если бы духовенство не дѣлало того, что дѣлаетъ, и дѣлало что надо дѣлать, и не

по однимъ экстреннымъ причинамъ, то языческія жертвоприношенія были бы гораздо малочисленнѣе.

2) Выясняя фактъ слабаго пастырскаго воздѣйствія духовенства на черемись, мы не скроемъ обстоятельствъ, смягчающихъ вину духовенства, но въ то же время способствующихъ поддержанію языческаго культа среди черемись. Свѣдущіе люди вотъ что пишутъ на этотъ счетъ.

Ивородческіе приходы въ Вятской епархіи большею частью очень большіе, по 4—10 тысячъ душъ только мужскаго пола; вмѣщаютъ въ себѣ много деревень и часто на большихъ разстояніяхъ отъ церкви (до 30 и болѣе верстъ). При малочисленности духовенства въ большихъ приходахъ и при большихъ разстояніяхъ деревень отъ церкви православное духовенство не имѣетъ никакой возможности удовлетворить всѣхъ духовныхъ нуждъ своихъ пасомыхъ, почему ивородцы большею частію обращаются къ своимъ знахарямъ, шептунамъ и ворожцамъ. При дальнихъ разстояніяхъ деревень отъ церквей бѣднымъ ивородцамъ, имѣющимъ мало или плохихъ лошадей, иногда бываетъ и невозможно съѣздить за священникомъ, напр., для напутствованія больнаго, почему они въ такихъ случаяхъ почти всегда обращаются къ своимъ знахарямъ и шептунамъ».

3) Наконецъ приверженность черемись къ язычеству объясняется незнавіемъ русскаго языка и отчужденностью ихъ отъ русскихъ. Вотъ что пишутъ свѣдущіе люди. «Большинство ивородцевъ не знаетъ русскаго языка. Языкъ же ивородцевъ не развитъ, грубъ, не имѣетъ словъ и выраженій для передачи множества даже обычныхъ отвлеченныхъ понятій, почему на языкѣ самихъ ивородцевъ нѣтъ никакой возможности передать высокія истины христіанскаго ученія. Для ивородцевъ, не понимающихъ русскаго языка, въ большинствѣ случаевъ бываютъ бесполезны церковныя поученія, въѣбогослужебныя бесѣды и частныя увѣщанія. Истинными

христіанами инородцевъ можно сдѣлать только при полномъ обрусѣніи послѣднихъ, чего можно достигнуть только чрезъ школу». Принимая за lapsus linguae, или за неловкій литературный оборотъ выраженія въ родѣ: «на языкѣ самихъ инородцевъ нѣтъ никакой возможности», и проч., со всѣмъ прочимъ не можемъ не согласиться, какъ съ истиной, почерпнутой съ натуры и подтверждаемой другими лицами. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можетъ идти успѣшно дѣло проповѣди, когда пастырь говоритъ на одномъ языкѣ, а овца на другомъ? Правда, мужчины — черемисы въ большинствѣ знакомы съ русскимъ языкомъ и съ ними возможны разсужденія о вѣрѣ, но вѣдь черемиски не знаютъ этого языка. Съ ними какъ быть? А вѣдь миссіонеры сознаются сами, что женщинами особенно крѣпко язычество. Вотъ почему насъ не радуютъ извѣстія миссіонерскихъ рапортовъ, что такіе-то и такіе-то священники „съ особенною любовью и ревностью проповѣдывали слово Божіе своимъ прихожанамъ-черемисамъ, хотя черемискаго языка и не знаютъ». Это значитъ, что такіе священники имѣли дѣло только съ мужчинами. А какъ, спрашивается, учили они женщинъ, какъ исповѣдывали ихъ? Непонятно! Впрочемъ, болѣе откровенные священники прямо заявляютъ: „мы своимъ словомъ мало помогаемъ дѣлу, особенно при незнаніи черемискаго языка и черемисскихъ обычаевъ». Это понятно, хотя и печально. И печально не столько за то, что пастыри не знаютъ языка пасомыхъ, а за другое. Приведенное сознаніе говоритъ намъ о страшной разобщенности священниковъ отъ черемисъ. Вѣдь незнаніе языка не мѣшаетъ, или мало мѣшаетъ узнавать обычаи черемисъ. И незнаніе этихъ обычаевъ лишь доказываетъ, что незнающіе не наблюдаютъ и не входятъ въ жизнь черемисъ. Межъ тѣмъ, не будь этой разобщенности—и незнаніе языка мало-помалу перешло-бы въ знаніе его, и черемисы скорѣе-бы поддались христіанско-церковной культурѣ.

Уповаемъ, что духовенство пойметъ ненормальность этого дѣла и воспользуется примѣромъ нормальныхъ пастырскихъ отношеній къ инородцу, явленныхъ сверху, о чемъ и поведемъ рѣчь.

Преосвященный Алексій по пріѣздѣ на Вятскую епархію, неоднократно высказывалъ сѣтованіе на засѣданіяхъ Миссіонерскаго Комитета, что „въ православной Россіи на концѣ XIX вѣка существуетъ язычество“. Съ открытіемъ навигаціи, въ Маѣ мѣсяцѣ, онъ посѣтилъ черемисскіе приходы, главная гнѣзда язычества, чтобы ознакомиться на мѣстѣ съ положеніемъ Православія среди инородцевъ. Не радостное впечатлѣніе вынесъ Преосвященный изъ своего посѣщенія. Это видно изъ записокъ о путешествіи Преосвященнаго, составленныхъ благочиннымъ М. Виноградовымъ. Авторъ записокъ, рассказывая о посѣщеніи Владыкой „черемисскаго Іерусалима“, передаетъ такой, между прочимъ, случай. „Владыка, замѣтивъ въ толпѣ одного старца изъ черемисъ, спросилъ его: „дѣдушка! надо-ли тебѣ, мы построимъ здѣсь церковь?“ Черемисинъ..., не долго думая, отвѣтилъ: „а на что намъ, бачка, церковь,—намъ не надо“. Преосвященный, подумавъ, что черемисинъ, можетъ быть, боится тѣхъ расходовъ, какіе потребуются отъ черемисъ на устройство предполагаемой церкви, снова переспросилъ его: „такъ что же ты, старецъ, скажешь, нужна церковь или нѣтъ?“ Тогда черемисинъ наотрѣзъ сказалъ: „вѣдь церковь у насъ есть, на что намъ еще другую?“ Преосвященный сталъ объяснять черемисину, что расходовъ на постройку церкви отъ нихъ не потребуется,—что если у нихъ будетъ здѣсь церковь, то они будутъ ходить къ каждому богослуженію, а не такъ, какъ теперь, когда приходится ходить въ сернурскій храмъ за семь верстъ. „Все равно, отвѣчалъ черемисинъ, захочешь, такъ пойдешь и семь верстъ“.

„Разговаривая съ черемисинномъ о вѣрѣ и замѣтивъ,

что на немъ нѣтъ креста, Преосвященный самъ надѣлъ крестъ на помянутаго старика. Это можно считать за внѣшній символъ внутренней рѣшимости Владыки надѣть крестъ на всѣхъ черемисъ, обратить ихъ самымъ дѣломъ въ христіанство. Замѣтивъ отчужденность черемисъ отъ храма и святыни христіанской, Преосвященный сдѣлалъ попытку заинтересовать ихъ тѣмъ и другимъ, ввести ихъ, какъ равноправныхъ и родныхъ членовъ, въ христіанскую семью съ ея религіозными радостями и торжествами. Какъ извѣстно день 21 мая есть день всенароднаго торжества для Вятской епархіи. На такъ называемые „проводы Николая Чудотворца“ въ г. Вятку стекаются десятки тысячъ богомольцевъ со всей епархіи. Мис. Комитетъ рѣшилъ приобщить къ этому торжеству, чего не было раньше, также и вородцевъ. Онъ распорядился, чтобы ивородческіе хоры изъ черемисскихъ, вотяцкихъ и татарскихъ дѣтей, учениковъ церковно-приходскихъ школъ, съ ихъ регентами, учителями и нѣкоторыми ивородческими священниками прибыли въ Вятку къ „проводамъ Николая Чудотворца“. Священникамъ ивородческихъ приходовъ и наблюдателямъ комитетскихъ школъ было предложено располагать ивородцевъ отправиться въ Вятку на богомолье Мѣстный пароходовладѣлецъ Булычевъ выдалъ восемьдесятъ ретуръ —билетовъ ивородцамъ, желавшимъ съ этой цѣлью посѣтить Вятку. До ста ивородческихъ мальчиковъ и дѣвочекъ — учениковъ комитетскихъ школъ и взрослыхъ ивородцевъ обою пола, прежде учившихся въ этихъ школахъ, явилось въ Вятку во главѣ съ учителями и съ приходскими священниками. Изъ нихъ составились три хора — черемисскій, татарскій и вотскій. Они имѣли помѣщеніе въ братской школѣ и даровой столъ. Сдѣлано было распоряженіе ознакомить ивородцевъ со святынями, религіозными достопримѣчательностями Вятки и ея сельско-хозяйственными земскими заведеніями. Между прочимъ ивородцы посѣтили Филейскій монастырь.

Туда они отправились на паровомъ катерѣ, любезно предоставленномъ въ ихъ распоряженіе пароходовладѣльцемъ г. Тырышкинымъ. Во время пути въ монастырь инокордцы пѣли. Въ промежуткахъ между пѣніемъ учитель татарскаго языка при мѣстной семинаріи г. Памфиловъ, всюду сопровождавшій инокордцевъ, дѣлалъ имъ посильныя наставленія, чтобы они запомнили все, что видѣли и слышали, а потомъ рассказали тамъ, въ своихъ деревняхъ, обо всемъ этомъ и располагали своихъ односельчанъ къ принятію христіанства. Въ монастырѣ инокордцы радушно были приняты настоятелемъ. Настоятель показалъ имъ святыни монастыря, надѣлилъ книжками, иконами, крестиками и т. п. Отпѣвъ молебенъ и панихиду по о. Стефанѣ, инокордцы отбыли въ Вятку.

На Великую рѣчку инокордцы отправились на пароходѣ того же г. Тырышкина, который предложилъ имъ бесплатный проѣздъ. Здѣсь любопытно: когда пароходъ тронулся, инокордческіе хоры запѣли на своихъ языкахъ: „Коль славенъ“, „Боже, Царя храни“ и потомъ во всю дорогу пѣли разныя церковныя пѣсни, чѣмъ доставили великое утѣшеніе съ ними бывшимъ на пароходѣ богомольцамъ. Въ самомъ селѣ Великорѣцкомъ за службами все время пѣли эти же хоры. При отъѣздѣ, какъ бы на прощаніе съ богомольцами, инокордческіе хоры на открытомъ воздухѣ пѣли на своихъ языкахъ и русскомъ: „Боже царя храни“ и по желанію публики другія патріотическія и религіозныя піесы. Пѣвцы привлекли къ себѣ всю громаду богомольцевъ и вызвали возгласы удовольствія среди нея. Пѣвцы, кромѣ благодарности, получили отъ слушателей и деньги. Все это произвело на богомольцевъ огромное впечатлѣніе и удивленіе, что и инокордцы научились славить Творца міра и Его Угодника. Интеллигенты, бывшіе здѣсь, съ благодарностью вспоминали Н. И. Ильминскаго и всѣхъ трудившихся и трудящихся надъ просвѣщеніемъ язычниковъ и мусульманъ.

Изъ Вятки инородцы отбыли весьма довольные всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ и тѣмъ радушнымъ пріемомъ и вниманіемъ, какіе имъ были здѣсь оказаны. На память объ этомъ въ ихъ жизни экстраординарномъ событіи они предложили Преосвященному святясь съ ними на карточкѣ. Ихъ просьба была уважена. Думаемъ, все это не останется безъ добрыхъ послѣдствій для дѣла миссіи, особенно если будетъ повторяться изъ года въ годъ. Гдѣ любовь—тамъ и Богъ,— не даромъ говорится. Духовенству инородческихъ приходовъ не мѣшаетъ хотя бы въ мнѣятырѣ воспроизводить то, что было съ ихъ прихожанами въ Вяткѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объ инородческихъ школахъ съ миссіонерскимъ направ- леніемъ.

Начальныя, домашнія школы грамоты для инородцевъ, открываемыя обыкновенно въ небольшихъ деревняхъ, расположенныхъ вдали отъ приходскихъ сель и служація подготовительными школами для тѣхъ учениковъ, которые впоследствии могли бы поступить въ сельскія школы и учиться наравнѣ съ русскими учениками, устраиваются болѣею частию по системѣ обученія, выработанной Н. И. Ильминскимъ. Оказывая своимъ внутреннимъ строемъ благотворное вліяніе на взрослое населеніе и способствуя распространенію среди инородцевъ христіанскихъ понятій, такія школы представляютъ изъ себя какъ бы особыя миссіонерскіе пункты, содѣйствующіе христіанскому просвѣщенію и обрусенію инородцевъ. О школьномъ просвѣщеніи и о постановкѣ начальнаго обученія въ домашнихъ школахъ грамоты приводятся различныя указанія въ одной изъ послѣднихъ квижекъ „На-

роднаго Образованія“¹⁾ въ рѣчи г. товарища Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблера, произнесенной 21 го іюля учителямъ и учительницамъ второклассныхъ школъ, собравшимся на курсы въ г. Казани, и въ двухъ посмертныхъ запискахъ Н. И. Ильминскаго: „О школахъ грамотности“ и „О христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ въ церковныхъ школахъ“. Приступая въ своей рѣчи къ изложенію способа начальнаго обученія и просвѣщенія инородцевъ, В. К. Саблеръ говоритъ, что учителямъ и учительницамъ, занимающимся въ инородческихъ школахъ, „всегда нужно имѣть предъ собою свѣтлый образъ незабвеннаго Николая Ивановича Ильминскаго, столь разумно начертавшаго единственно вѣрный способъ просвѣщенія инородцевъ чрезъ посредство школы, уважающей ихъ племенные особенности и вѣрно ведущей къ единенію съ русской культурой“. И дѣйствительно нельзя не пожелать, чтобы всѣ преподаватели, какъ учителя и учительницы, такъ и законоучители, въ инородческихъ школахъ вполне убѣдились, что способъ обученія, предложенный Н. И. Ильминскимъ, „единственно вѣрный способъ просвѣщенія инородцевъ“. Въ своихъ запискахъ Н. И. Ильминскій, указывая на то, что школы грамоты (или грамотности, какъ называетъ онъ ихъ въ первой своей запискѣ) „во многихъ отношеніяхъ удобнѣе церковно-приходскихъ школъ и что онѣ имѣютъ особый характерный типъ и могутъ быть весьма полезны и дѣйствительны въ дѣлѣ народнаго образованія“, — имѣлъ въ виду преимущественно инородческія школы, отличающіяся отъ русскихъ школъ грамоты большею частію миссіонерскимъ направленіемъ. Такія домашнія школы грамоты, имѣя совершенно домашнюю обстановку, не стѣсненные программой и доступныя самымъ значительнымъ средствамъ сельскаго населенія, по образному пред-

¹⁾ „Народное Образованія“. Книга IX. Сентябрь 1897. См. „Православн. Благосв.“ № 18

ставленію Николая Ивановича, могутъ быть для церковно-приходскихъ школъ «тѣми многочисленными ручейками, изъ которыхъ слагается значительная рѣка, или — корешками, питающими роскошное дерево». Ту же мысль, о необходимости открытія начальныхъ домашнихъ деревенскихъ, или сельскихъ школъ, Н. И. Ильминскій имѣетъ въ виду и во второй своей запискѣ, гдѣ онъ говоритъ о подготовительныхъ школахъ или классахъ, которые бы приводили учащихъ инородцевъ „съ успѣхомъ шествовать по одному пути съ русскими учениками и достигать основательнаго и твердаго знанія славянскаго языка и русскаго“. А о томъ, какое серьезное значеніе онъ придавалъ этимъ начальнымъ школамъ и насколько бережно относился къ самому названію ихъ, отдавая въ послѣдствіи предпочтеніе слову „грамоты“, а не „грамотности“, можно видѣть изъ статьи, помѣщенной имъ въ одномъ изъ первыхъ номеровъ, издаваемого при епархіальномъ кіевскомъ училищномъ совѣтѣ, журнала „Церковно-приходская Школа“. Въ этой статьѣ, написанной по поводу статьи „Школа грамотности“ о. Соколова, приводятся замѣчанія о томъ, какое можетъ быть установлено понятіе слова „грамотей“ и какъ изъ этого уже понятія опредѣляется задача и значеніе школы грамоты. Замѣчая, что названія школъ берутся или отъ предметовъ обученія (школа письма, пѣнія, живописи и т. п.), или отъ тѣхъ лицъ, образованіемъ и приготовленіемъ которыхъ эти школы занимаются (школа фельдшеровъ, писарей, сельскихъ учителей и т. п.), и ставя вопросъ, чему учатъ въ такихъ школахъ, Н. И. говоритъ, что въ школѣ, гдѣ учатъ грамотѣ, всякій такъ и скажетъ и никто ни скажетъ: учатъ грамотности. Установляя понятія словъ „грамота“ и „грамотей“, взятыхъ съ греческаго языка, онъ говоритъ, что слово „грамотность“ происходитъ отъ „грамотный“, а это послѣднее нерѣдко употребляется въ смыслѣ „грамматичный“. Грамматично написано — значитъ на-

писано по правиламъ грамматики и наоборотъ, безграмотное письмо — такое, гдѣ не соблюдены грамматическія правила. Отсюда слово „грамотность“ представляетъ довольно сбивчивое и неопредѣленное значеніе, а въ сочетаніи „школа грамотности“ получилось въ общемъ представленіи, говоритъ Н. Ив., вѣчто крайне убогое и неказистое. Затѣмъ, обративъ вниманіе, что въ языкѣ нашего, такъ называемаго, образованнаго общества можно насчитать нѣсколько, какъ онъ говоритъ, „почетныхъ и важныхъ словъ“, употребляемыхъ въ пониженномъ значеніи: мужъ — мужикъ, бабушка — баба, чело-вѣкъ — лакей, христіанинъ — крестьянинъ, — Ник. Ив. замѣчаетъ, что и грамоту мы низвели до начального умѣнія только читать и грамотеемъ называется простолюдинъ, еле разбирающій печатныя книги. Между тѣмъ какъ грамотей по народнымъ понятіямъ, по замѣчанію Н. И. Ильминскаго, во-все не означаетъ всякаго малограмотнаго чело-вѣка; но это чело-вѣкъ, умѣющій хорошо читать церковныя книги и читающій ихъ извѣстнымъ церковнымъ умиленнымъ тономъ. Если же случается ему взять въ руки книгу гражданской печати, то онъ обыкновенно читаетъ ее тупо и нескладно. Пишетъ онъ некрасиво и часто не грамотно, поетъ же очень удовлетворительно и, что главное, задумчиво. Вообще, говоритъ Н. Ив., „существенныя черты грамотея: искренняя религіозность, миссіонерская ревность къ православной вѣрѣ, безкорыстное служеніе духовному благу ближнихъ ради Христа, начитанность въ книгахъ божественныхъ, вѣроучительныхъ и душеспасительныхъ, любовь къ службѣ Божіей; а остальное, эти мірскія знанія, въ родѣ грамматики и ариѳметики, естествознанія и каллиграфіи, — есть они — не бѣда, а вѣтъ — и жалѣть нечего, потому что эти прибавки могутъ только искушать и отвлекать мысль миссіонера — учителя отъ главнаго и существеннаго, отъ единаго на потребу къ предметамъ и заботамъ второстепеннымъ и суетнымъ“. Школы

же грамоты, потому, какъ онѣ представляются Ник. Ив., есть начальный возрастъ духовной жизни человека, въ которомъ должна воспитываться и утверждаться христіанская религія, какъ основаніе нравственности. „Здѣсь, говоритъ онъ, кромѣ самыхъ основныхъ и необходимыхъ догматовъ и понятій христіанской вѣры, долженъ воспитываться главнымъ образомъ духъ молитвы, въ формѣ и составѣ церковныхъ молитвословій и послѣдованій въ умиленномъ и искренномъ ихъ исполненіи. Поэтому программа школы грамоты определяется послѣ букваря часовникомъ и псалтиремъ, точь-въ-точь, какъ это было въ старыхъ школахъ на Руси“.

Въ губерніяхъ, населенныхъ инородцами, такія маленькія школы, которымъ Н. И. Ильминскій далъ названіе школъ грамоты, открыты во многихъ мѣстахъ. Къ нимъ могутъ быть причислены также многія, такъ называемыя, братскія и миссіонерскія школы. И нельзя не замѣтить, что тѣ основныя черты школъ грамоты и ихъ учителей — грамотеевъ, которыя обрисованы въ статьѣ Н. Ив. и въ поясненіе къ которымъ онъ приводитъ нѣсколько примѣровъ, относящихся къ грамотеямъ различныхъ инородческихъ мѣстностей, встрѣчаются преимущественно въ тѣхъ инородческихъ школахъ, въ которыхъ обученіе ведется по системѣ, выработанной Н. И. Ильминскимъ и принятой братствомъ святителя Гурія. Въ такихъ школахъ дѣйствительно можно встрѣтить въ средѣ учителей людей начитанныхъ въ начальныхъ вѣроучительныхъ книжкахъ, выучившихся съ голоса пѣть молитвы и церковныя пѣснопѣнія и учащихъ дѣтей, по усердію къ пестинной вѣрѣ, безмездно, или же за самое ничтожное вознагражденіе. Въ губерніяхъ съ русскимъ населеніемъ или же съ инородческимъ, но тамъ, гдѣ къ школамъ грамоты предъявляются почти такія же требованія, какъ и къ церковно-приходскимъ школамъ, и гдѣ учитель главнымъ образомъ заботится только о томъ, чтобы ученики усвоили все, что

требуетея программой, и чтобы знанія этихъ учениковъ оказались на годичныхъ испытаніяхъ не ниже знаній учениковъ церковно-приходскихъ школъ, тинь такихъ школъ грамоты уже другой. Учитель или учительница такой школы вовсе не представляютъ изъ себя деревенскаго грамотея и не придаютъ никакого значенія тому обстоятельству, что въ инородческихъ мѣстностяхъ школьное обученіе должно имѣть непременно миссіонерское направленіе. Не освоившись основательно съ русскимъ языкомъ, учащіеся въ такихъ школахъ начинаютъ обучаться всѣмъ предметамъ на этомъ языкѣ и безсознательно повторяютъ неусвоенныя и не переложенныя на ихъ языкъ слова молитвы и рассказы изъ священной исторіи.

Такимъ образомъ, послѣ всего изложеннаго, нельзя не пожелать, чтобы въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ побольше открывалось такихъ начальныхъ школъ грамоты, въ преподаваніи которыхъ преобладало бы миссіонерское направленіе и чтобы эти школы, какъ ручейки, обильныя свѣжей водою и хорошо направленные, все болѣе и болѣе снабжали ею тѣ сельскія рѣчки, которыя извѣстны подъ названіями церковно-приходскихъ, министерскихъ, земскихъ и другихъ школъ¹⁾.

И. Износковъ.

Безплатная народная библіотека-читальня въ г. Сарапулѣ.

Въ г. Сарапулѣ, съ разрѣшенія начальства, въ концѣ 1895 года Сарапульскимъ Вознесенскимъ Братствомъ открыта бесплатная народная библіотека-читальня. Въ составъ библіотеки-читальни входятъ книги исключительно религіозно-нравственнаго характера, перенесенныя изъ обширной биб-

¹⁾ Прав. Благовѣстн. 1897 г., № 19.

ліотеки мѣстнаго собора, — большею частію періодическія изданія за прошлые годы. Пополненіемъ книгъ бібліотеки озабочено Братство, которое выписываетъ ежегодно на свои средства современныхъ періодическихъ журналовъ на сумму не менѣе 100 рублей. Такъ, въ 1896 году въ бібліотеку-читальню выходило до 20 названій журналовъ, какъ-то: „Вѣра и Разумъ“, „Кормчій“, „Богословскій Вѣстникъ“, „Православный Собесѣдникъ“, „Русскій Паломникъ“, „Народное Образованіе“, „Душеполезное Чтеніе“, „Православный Благовѣстникъ“, „Миссіонерское Обозрѣніе“, „Воскресный День“, „Братское Слово“, „Руководство для сельскихъ пастырей“, „Церковныя Вѣдомости“, „Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ и другіе. Въ истекшемъ же 1897 году, кромѣ прежнихъ журналовъ, выписывались еще двѣ газеты — „Московскія Вѣдомости“ и „Русское Слово“, и журналъ „Русское Обозрѣніе“. Что же касается фундаментальныхъ богословскихъ и историческихъ сочиненій, то, къ сожалѣнію, въ бібліотекѣ имѣется ихъ очень ограниченное число, и поэтому нельзя не пожелать, чтобъ Братство озаботилось, по мѣрѣ возможности, приобрѣтеніемъ въ бібліотеку и отдѣльныхъ цѣнныхъ сочиненій по богословскимъ и историческимъ наукамъ. Въ настоящее время въ числѣ капитальныхъ сочиненій имѣются, напр., такія книги, какъ — „Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій“, сочиненіе Ф. В. Фаррара, въ переводѣ Лопухина и нѣкоторыя другія.

Несмотря на то, что публика г. Сарапула своевременно не была оффиціально извѣщена объ открытіи въ г. Сарапулѣ бесплатной бібліотеки-читальни, однако число лицъ читающихъ книги изъ братской бібліотеки у себя дома и въ помещеніи читальни, громадное и замѣтно съ каждымъ днемъ возрастаетъ все болѣе и болѣе. Такъ, напр., въ послѣднее время для прочтенія на домъ уносили книгъ, до 600 чело-вѣкъ. Такое число читающихъ говоритъ само за себя, и

нужно ожидать, что эта цифра читающихъ въ скоромъ времени удвоится и даже утроится. Кромѣ того нужно замѣтить, что книгами изъ Братской библіотеки пользуются ни одни только жители города Саранула, но за книгами приходятъ и изъ отдаленныхъ отъ Саранула мѣстностей—версть за 50—80.

Что въ народѣ пробуждается стремленіе къ знанію, свѣту и истинѣ, явленіе очевидное и знаменательное! И гдѣ же нашъ народъ, особенно простой, искони вѣрный завѣтамъ Церкви, можетъ найти удовлетвореніе своимъ естественнымъ духовнымъ потребностямъ, какъ не въ библіотекѣ-читальнѣ религіозно-нравственнаго характера? Впрочемъ, нельзя сказать, что книги религіозно-нравственнаго характера читаются однимъ только простымъ народомъ,—нѣтъ,—со времени появленія къ христіанскомъ мірѣ антиправославныхъ ученій Л. Н. Толстаго, какъ замѣтно, съ большимъ интересомъ начинаетъ заглядывать въ книги религіознаго характера и интеллигенція.

Библіотека-читальня представляетъ изъ себя въ то же время что-то въ родѣ справочнаго бюро по вопросамъ религіознымъ. Сюда часто заходятъ раскольники-сектанты, которыхъ въ Саранулѣ и уѣздѣ много, за разрѣшеніемъ различныхъ вопросовъ и недоумѣній относительно религіи, гдѣ большею частію и получаютъ удовлетвореніе, такъ-какъ, во первыхъ, въ библіотекѣ имѣется достаточное количество книгъ полемическаго характера, къ каковымъ вопрошающій, при посредствѣ библіотекаря, и можетъ всегда прибѣгнуть для разрѣшенія мучащаго его вопроса, а во вторыхъ, изъ числа читающихъ въ библіотекахъ всегда можно встрѣтить лицо болѣе или менѣе свѣдующее и могущее разрѣшить такъ или иначе затронутый вопросъ; къ тому же библіотекарь—лицо глубоко преданное своему дѣлу и достаточно знающее Св. Писаніе, а также и опроверженія раскола.

Въ заключеніе, нельзя не высказать сожалѣнія, что настоящее помещеніе, занимаемое библіотекой-читальной, вовсе не соотвѣтствуетъ назначенной цѣли по своей тѣснотѣ (всего одна комната). Съ этой тѣснотой читающимъ особенно приходится считаться въ праздничные дни, когда положительно съ самаго ранняго утра до поздней ночи толпится въ той же комнатѣ читающихъ — народъ, ожидающій перемѣны книгъ. Къ удовольствію читающихъ, мы слышали, что братствомъ съ будущей весны проектируется постройка новаго зданія спеціально для библіотеки-читальни.

Итакъ, дай Богъ, чтобы первая въ г. Сарапулѣ бесплатная народная библіотека-читальня достигала своей великой задачи — просвѣщенія народа.

В. П. Костровъ.

Х Р О Н И К А.

Богослуженіе въ дни бывшихъ праздниковъ. Архипастырское посѣщеніе Александро-Невскаго Филейскаго монастыря. Служеніе Литургіи Его Преосвященствомъ въ храмъ тюремнаго замка. Постройка церкви. Новая бесплатная библіотека. Церковно-приходскія школы: средства къ улучшенію учебнаго и матеріальнаго положенія ихъ. Общество трезвости. Народныя чтенія.

— Въ минувшіе дни праздниковъ Рождества Христова, Новаго года и Богоявленія Господня особенною торжественностью отличалось Богослуженіе въ Каѳедральномъ соборѣ, гдѣ оно совершено было Преосвященными Алексіемъ и Варсонофіемъ, при участіи многочисленнаго духовенства. На молебнахъ 25 декабря и 1 января присутствовали г. Губернаторъ и представители всѣхъ вѣдомствъ. Крестный ходъ изъ собора на р. Вятку въ праздникъ Крещенія Господня, состоявшійся при участіи Его Преосвященства, Преосвященнѣй-

шаго Алексія, сопровождаемъ былъ, по обыкновенію, большимъ количествомъ молящихся.

— 27 декабря Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ совершено было Богослуженіе въ одной изъ церквей Александро-Невскаго Филейскаго монастыря. Несмотря на уединенное мѣстоположеніе, Филейская обитель привлекаетъ многочисленныхъ богомольцевъ изъ окрестностей, а также изъ городовъ, селъ и деревень всей Вятской епархіи. Съ особенною охотою молящіеся присутствовали при совершеніи Литургіи Владыкою. Продолжительность службы не утомляла ихъ. Литургію пѣлъ хоръ изъ братіи монастыря. Послѣ Богослуженія Его Преосвященство, осмотрѣвъ монастырь и посѣтивъ настоятеля монастыря въ его келліяхъ, отбылъ въ г. Вятку.

— Въ среду, 17-го декабря, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, совершилъ Божеств. Литургію въ церкви Вятскаго тюремнаго замка, послѣ которой, съ крестомъ въ рукахъ и въ преднесеніи иконы Святителя и Чудотворца Θεодосія, онъ направился въ помѣщеніе, гдѣ обыкновенно стоятъ во время богослуженій арестанты, при чемъ обратился къ нимъ съ глубоко-прочувствованною рѣчью. Арестанты были умилены, и съ благодарностію долго будутъ поминать этотъ день посѣщенія ихъ Преосвященнымъ Архипастыремъ. Съ 1880 года настоящее архіерейское служеніе въ Вятской тюремной церкви является первымъ.

— Нѣсколько лѣтъ тому назадъ ижевцы задумали выстроить новую просторную церковь, такъ какъ существующія въ заводѣ 3 маленькихъ церкви, да одинъ небольшой соборъ не въ состояніи удовлетворить религіознымъ потребностямъ громаднаго заводскаго населенія, которое въ годы усиленныхъ работъ доходитъ до 50 -- 60 тысячъ. Въ зимніе праздники всѣ заводскія церкви бывають положительно переполнены молящимися. Постройка новой церкви минувшимъ лѣтомъ на-

чата на самомъ высокомъ мѣстѣ селенія, откуда видны, какъ на ладони, всѣ окраины и окрестности завода. По плану она предполагается въ видѣ восьмиугольника съ діаметромъ въ 17 сажень. Кромѣ того кругомъ пойдетъ галлерей шириной въ $4\frac{1}{2}$ сажени, такъ что вся постройка займетъ мѣста 26 сажень во всѣ стороны. На всю постройку имѣется теперь болѣе 80 тысячъ рублей, собранныхъ съ рабочихъ на мѣстныхъ заводахъ. „В. К.“

— Въ г. Уржумѣ, при мѣстномъ Обществѣ трезвости во имя Преод. Савватія, Соловецкаго Чудотворца, недавно открыта бесплатная народная библіотека-читальня.

— На состоявшемся въ январѣ у столичнаго наблюдателя въ Петербургѣ за церковно-приходскими школами, Священника А. Маляревскаго, собраніи учительницъ и учителей обсуждался, между-прочимъ, вопросъ о томъ, какъ достигнуть наибольшей грамотности въ начальной школѣ при наименьшей тратѣ времени. Рѣшено принять „Практическій курсъ правописанія съ матеріаломъ для упражненія въ изложеніи мыслей“, сочиненіе Н. Некрасова, въ качествѣ пособія при обученіи грамотѣ.

— Въ селѣ Пищальскомъ имѣется очень большая земская мужская школа. До самаго послѣдняго времени, здѣсь, какъ и въ другихъ нашихъ сельскихъ школахъ, ученики, во время большой перемѣны между уроками, подкрѣпляли свои силы ломтемъ сухаго хлѣба. Но вотъ въ началѣ декабря текущаго года наставницѣ Пищальской школы, В. Г. Кудрявцевой, пришла счастливая мысль воспользоуаться имѣющимся въ училищѣ чугуннымъ котломъ и устраивать дѣтямъ горячіе обѣды, что давно уже практикуется въ школахъ Западной Европы и о чемъ настойчиво хлопчуть врачи и у насъ въ Россіи. На первый разъ наставница пожертвовала отъ себя 4 ф. круцы и 2 фунта гороху, изъ которыхъ и были приготовлены прекрасные постные щи. Велика была радость и бла-

годарность дѣтей, когда имъ предложенъ былъ этотъ обѣдъ въ придатокъ къ ихъ прежнему обычному школьному обѣду — куску сухого хлѣба. Деревянные ложки были принесены при этомъ учащимися предварительно каждымъ изъ дому, а глиняныхъ чашекъ купила коп. на 20—30 наставница. Обѣдъ происходилъ, въ присутствіи наставницы, въ одной изъ классныхъ комнатъ на партахъ, которыя затѣмъ были тщательно обтерты. Впрочемъ, дѣти брали кушанье изъ чашекъ съ такой осторожностью, что стирать было почти нечего. После 2—3 такихъ обѣдовъ наставница вычислила, что на каждаго ученика требуется въ день отъ 4 до 6 золотниковъ крупы или гороху, а за все время съ 1 декабря (начало обѣдовъ) и до 1-го мая на человѣка потребуется 4 ф. того и другого. Объ этомъ объявлено было родителямъ учениковъ и при этомъ прибавлено, что если кто желаетъ давать своимъ дѣтямъ горячіе обѣды, тѣ пусть принесутъ въ училище требуемое количество (4 ф.) крупы или гороху. Желавшими оказались почти всѣ родители и въ теченіи недѣли учительницѣ было вручено нѣсколько пудовъ требуемой провизіи. Многие родители приносили при этомъ не 4, а 6, 7 и даже 8 фунтовъ, прося излишекъ употребить на бѣдныхъ учениковъ. (В. К.).

— Основанное 26 октября 1896 года Общество трезвости въ Великорѣчинскомъ приходѣ съ цѣлью искорененія въ народѣ пьянства и сквернословія, какъ особенно распространенныхъ среди него пороковъ, и для противодѣйствія расколу, въ минувшемъ октябрѣ праздновало годовщину своего существованія. Несмотря на кратковременную дѣятельность, Общество оказало несомнѣнную пользу приходу. Всѣхъ членовъ въ немъ было 64. Кромѣ воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ и сквернословія, члены его обязываются обучать своихъ дѣтей въ школахъ и воспитывать ихъ въ строгой нравственности. Общество имѣетъ свою библіотеку.

— Съ марта мѣсяца 1897 года, въ с. Дебессахъ Саран у., ведутся народныя чтенія съ туманными картинами, разрѣшенныя уѣзднымъ Отдѣленіемъ Сарапульскаго Вознесенскаго Братства. Фонарь для чтеній пожертвованъ Сарапульскимъ уѣзднымъ земствомъ, картины для фонаря высылаются Комиссіей по устройству народныхъ чтеній при Сарапульскомъ Вознесенскомъ Братствѣ и отчасти земской управой. Въ мартѣ мѣсяцѣ всѣхъ чтеній было четыре, была прочитана вся „Исторія ветхаго завѣта“ (съ 27-ю картинами) и „Абиссинія, христіанская страна“ (съ 8-ю картинами).

Библиографическая замѣтка о новой книгѣ: «Правила производства слѣдствій 1) о проступкахъ и преступленіяхъ, подсудныхъ духовному суду, и 2) объ удостовѣреніи метрическихъ актовъ». Изданіе Секретаря Рязанской Духовной Консисторіи Д. Андреева. 62 стр. въ 8-ю долю листа. Рязакъ 1897 г. Цѣна 50 коп.

Производство слѣдствій нерѣдко бываетъ одною изъ слабыхъ сторонъ епархіальнаго судопроизводства: духовное слѣдствіе, не говоря уже объ его чисто формальномъ строѣ, какъ одного изъ моментовъ суда дореформеннаго, далеко не чуждо и многихъ иныхъ недостатковъ. Болѣе крупнымъ вѣшнимъ недостаткомъ нашего слѣдствія на практикѣ является сравнительная медленность его производства. Замедленіе въ слѣдственномъ производствѣ происходитъ, благодаря, между прочимъ, принятому въ Духовныхъ Консисторіяхъ порядку разсмотрѣнія *отводовъ*, предъявляемыхъ обвиняемыми противъ слѣдователей. Отводы предъявляются довольно часто, и слѣдователи, представляя ихъ на разсмотрѣніе Консисторіи, вмѣстѣ съ тѣмъ приостанавливаютъ производство слѣдствій, при чемъ возвращаютъ въ Консисторію и самое дѣло. Отводы

предъявляются большею частию по причинамъ, не имѣющимъ въ законѣ основанія, и, за рѣдкими исключеніями, оставляются епархіальнымъ начальствомъ безъ удовлетворенія; а между тѣмъ пересылка дѣла отъ слѣдователя обратно въ Консисторію, разсмотрѣніе въ сей послѣдней заявленій объ отводѣ и возвращеніе опять къ слѣдователю берутъ не мало времени (иногда до 2-3 мѣсяцевъ).

Между тѣмъ въ подобныхъ случаяхъ значительно сократило бы время и ускорило бы ходъ слѣдствія примѣненіе къ отводамъ духовныхъ слѣдователей установленнаго 275 ст. Уст. Угол. Судопр. (Т. XVI Св. Зак., изд. 1892 г.) порядка относительно отводовъ судебныхъ слѣдователей, по которому судебный слѣдователь, представляя предъявленный противъ него отводъ на разрѣшеніе суда, не имѣетъ права останавливаться производствомъ слѣдствія. Если бы и духовные слѣдователи, представляя заявленные противъ нихъ отводы въ Консисторію, не пріостанавливали производства слѣдствій, то разсмотрѣніе отводовъ, въ случаѣ ихъ неосновательности, не имѣло бы никакого вліянія на ходъ слѣдствія; а въ тѣхъ случаяхъ, когда отводъ былъ бы признанъ уважительнымъ и открывалась необходимость передать дѣло другому лицу, слѣдствіе не замедлялось бы настолько, насколько оно замедляется при существующемъ порядкѣ. — Кромѣ того, проволочка въ ходѣ слѣдственного производства иногда бываетъ и вслѣдствіе наводимыхъ слѣдователемъ побочныхъ и второстепенныхъ справокъ въ различныхъ учрежденіяхъ и у должностныхъ лицъ, впродъ до полученія которыхъ (справокъ) у слѣдователя и пріостанавливается слѣдственное дѣлопроизводство.

Что же касается внутренней стороны слѣдственныхъ производствъ, то и въ этомъ отношеніи послѣднія также не всегда бываютъ удовлетворительны. Чаше всего имъ не достаетъ надлежащей полноты и обстоятельности. Недостатокъ

этотъ объясняется отчасти тѣмъ, что слѣдствія, по вышеуказаннымъ причинамъ, весьма рѣдко производятся спустя долгое время послѣ возникновенія дѣлъ, подлежащихъ обслѣдованію, когда бываетъ почти невозможно, или, по крайней мѣрѣ, очень затруднительно, привести обстоятельства оныхъ въ надлежащую ясность и констатировать или опровергнуть тѣ или другіе факты. Кромѣ того слѣдователи часто производятъ допросы свидѣтелей крайне поверхностно, иногда съ опущеніемъ весьма существенныхъ подробностей, — сравнительно рѣдко пользуются, въ цѣляхъ выясненія дѣла, очными ставками свидѣтелямъ и обвиняемымъ, хотя это иногда прямо вызывается ходомъ дѣла; случается, что оставляютъ безъ обслѣдованія нѣкоторыя изъ немаловажныхъ обстоятельствъ, входящихъ въ дѣло. Слѣдователи также иногда не предъявляютъ обвиняемымъ подлежащихъ допросу свидѣтелей, давая чрезъ то имъ справедливый поводъ жаловаться на лишеніе ихъ права отводить тѣхъ изъ свидѣтелей, на безпристрастіе которыхъ они почему-либо не могутъ положиться; въ нѣкоторыхъ случаяхъ и вовсе не предваряютъ обвиняемыхъ о началѣ слѣдствій и производятъ таковыя въ ихъ отсутствіи, требуя отъ нихъ объясненій уже по окончаніи слѣдственнаго процесса. Встрѣчаются еще и другіе недостатки и несовершенства въ нашемъ слѣдственномъ производствѣ, на которые, какъ и на вышеуказанные, высшее, центральное духовное управленіе неоднократно указывало епархіальнымъ начальствамъ, требуя устраненія помянутыхъ опущеній и возможнаго улучшенія слѣдственной части въ епархіальномъ судопроизводствѣ.

Большинство указанныхъ недостатковъ въ производствѣ слѣдствій обусловливается неопытностію слѣдователей, недостаточнымъ знакомствомъ ихъ съ подлежащими узаконеніями, порядкомъ и формами слѣдственного производства, а равно и отсутствіемъ подъ руками необходимыхъ юридическихъ

руководственныхъ и справочныхъ изданій. Для примѣра укажемъ на такой случай, нерѣдко замѣчаемый у неопытныхъ, молодыхъ слѣдователей. Производя слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ, слѣдователи иногда прекращаютъ слѣдствія, разъ состоялось *примиреніе* жалобника съ обвиняемымъ. Но прекращеніе производства дѣлъ по жалобамъ на такіе проступки, какъ вымогательство, отказъ отъ исполненія духовныхъ требъ, оставленіе умирающаго безъ напутствованія и т. под., не должно быть допускаемо вслѣдствіе состоявшагося примиренія обвинителя съ обвиняемымъ, или заявленія перваго изъ нихъ о своемъ желаніи оставить принесенную жалобу безъ послѣдствій. Дѣла сего рода не могутъ быть относимы къ такимъ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда только по жалобѣ, обиженнымъ частнымъ лицомъ принесенной (ст. 157 Улож. о наказ., изд. 1885 г.); они имѣютъ характеръ дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ должности и, при наличности преступленія или проступка, должны влечь за собою взысканіе съ виновнаго независимо отъ того, ищетъ ли или не желаетъ этого взысканія потерпѣвшій. Притомъ же въ судѣ епархіальномъ, по смыслу статьи 202 Уст. Дух. Конс., даже дѣла о личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ, нанесенныхъ духовными лицами, не останавливаются примиреніемъ оскорбленнаго съ оскорбившимъ, когда оскорбленіе было соединено съ поступкомъ, противнымъ достоинству духовнаго сана.

Правда, въ сферѣ слѣдственного производства бывають и такіе довольно рѣдкіе случаи, — крайне затрудняющіе изслѣдованіе истины и постановку рѣшенія со стороны епархіальнаго суда, — когда слѣдователь вынуждается заносить въ слѣдственное дѣло присяжныя показанія свидѣтелей — крестьянъ съ преувеличенно одобрительными или чрезвычайно похулительными отзывами объ обвиняемомъ, предва-

рительно такъ или иначе закупленными, или когда самъ производитель слѣдствія всячески старается смягчить и «покрыть любовью» прегрѣшенія своего собрато-сослуживца изъ побужденій родственныхъ (отдаленныхъ), пріязневныхъ или просто по чувству товарищества... Но входить въ обсужденіе этой нелегальной стороны дѣла мы не станемъ, напомнимъ лишь въ данномъ случаѣ извѣстное классическое изреченіе: „Amicus Plato, sed magis amica veritas“.

Между тѣмъ слѣдствіе есть одинъ изъ главнѣйшихъ и существенныхъ моментовъ нашего епархіальнаго суда. Судебныя рѣшенія епархіальной власти основываются на данныхъ, добытыхъ слѣдствіемъ. Повѣрить эти данныя (видѣть обвинителей, слышать и оцѣнить свидѣтельскія показанія и проч.) епархіальная власть не имѣетъ возможности. Такимъ образомъ, чѣмъ безпристрастнѣе и обстоятельнѣе произведено слѣдствіе, тѣмъ правильнѣе рѣшеніе. Понятно отсюда, съ какимъ вниманіемъ и добросовѣстностью духовный слѣдователь долженъ относиться къ своей обязанности. Избирая слѣдователей изъ лицъ опытныхъ, безпорочныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ священно-служителей (цирк. указъ Св. Синода отъ 5 апрѣля 1881 г., № 5), епархіальная власть видитъ въ томъ гарантію праваго суда. Памятуя о своей юридической (ук. Св. Синода отъ 11 августа 1852 г., № 8818) и нравственной отвѣтственности, духовные слѣдователи должны стараться раскрывать изслѣдуемые ими факты со всею тщательностію, съ соблюденіемъ формальныхъ предосторожностей, предписанныхъ закономъ на этотъ случай въ видахъ правды и справедливости, должны производить слѣдствіе *согласно съ установленными формами и правилами* (Уст. Дух. Ковс. ст. 162, изд. 1883 г., срав. ст. 172 по изд. 1841 г.). За отсутствіемъ спеціальныхъ узаконеній на этотъ предметъ въ духовномъ судѣ, духовнымъ слѣдователямъ надлежитъ руководствоваться (на

основаніи 6 ст. п. 2 Уст. Дух. Конс.; ср. ст. 195 тамъ-же) дѣйствующими въ государствѣ узакненіями, согласными съ духомъ и характеромъ статей 153—175 Уст. Дух. Конс. (о порядкѣ судопроизводства); таковы именно статьи Законовъ о Судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (въ отдѣлѣ „О формальномъ слѣдствіи“). Эти законы о формальномъ слѣдствіи, въ извлеченіи изъ послѣдняго изданія Свода Законовъ (Т. XVI, ч. II, изд. 1892 г.), — какъ заявляетъ самъ издатель въ предисловіи, и предлагаются на страницахъ вышеозаглавленной книги, въ связи съ статьями Уст. Дух. Консисторій, опредѣленіями Св. Синода и рѣшеніями Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

Настоящее изданіе г. Андреева представляетъ собою сборникъ законовъ, обязательныхъ для духовнаго слѣдователя и расположенныхъ въ порядкѣ слѣдственного производства. Своимъ изданіемъ составитель его желалъ, очевидно, придти на помощь нашимъ духовнымъ слѣдователямъ, найдя для себя въ данномъ случаѣ достаточное побужденіе въ циркулярномъ отношеніи на имя епархіальныхъ преосвященныхъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 28 мая 1888 г., № 2501, рекомендуящемъ подобнаго рода изданія, въ интересахъ улучшенія слѣдственной части въ епархіальномъ судопроизводствѣ. Руководство г. Андреева является тѣмъ болѣе цѣннымъ для лицъ, причастныхъ епархіальному судопроизводству, и особливо для духовныхъ слѣдователей, что въ нашей духовно-юридической литературѣ почти не существуетъ такихъ цѣлостныхъ и специальныхъ сборниковъ дѣйствующихъ законоположеній и правилъ о производствѣ слѣдствій въ судѣ епархіальномъ. Существуютъ, правда, старыя изданія: „Руководство къ производству слѣдствій по духовному вѣдомству“ протоіерея Луканина и „Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства. — Законы о подсудности и

производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей“ г. Вруцевича, бывшего секретаря Тульской Консисторіи. Но первое изъ означенныхъ изданій, при вѣкоторыхъ значительныхъ достоинствахъ, имѣетъ тотъ недостатокъ, что наполнено самоизмышленными комментаріями и примѣчаніями, болшею частью излишними и лишь ослабляющими вниманіе слѣдователя къ основнымъ руководственнымъ законоположеніямъ. Руководство же г. Вруцевича имѣетъ то неудобство, что въ немъ до извѣстной степени смѣшиваются и ясно не разграничены два совершенно различныхъ порядка слѣдственнаго и судебного производства — дореформенный, т. е. порядокъ формальнаго судопроизводства, донынѣ существующій въ епархіальномъ духовномъ судѣ и существовавшая въ свѣтскихъ судебныхъ учрежденіяхъ до реформы 1864 года, и — послѣреформенный.

Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію издавнаго г. Андреевымъ руководства, мы видимъ, что книга дѣлится на двѣ неравныя части, изъ коихъ первая, большая по объему, (стр. 5 — 46) содержитъ въ себѣ „правила производства слѣдствій о проступкахъ и преступленіяхъ, подсудныхъ духовному суду“, а вторая (стр. 47 — 60) — „правила о производствѣ слѣдствій по удостовѣренію метрическихъ актовъ“, или — объ удостовѣреніи дѣйствительности событія браковъ и рожденія отъ законнаго брака. Въ видѣ „приложенія“ (стр. 61 — 62) дана, для руководства о.о. слѣдователямъ, примѣрная „форма постановленія о порядкѣ слѣдствія и мѣрахъ, принятыхъ слѣдователемъ“. Весь текстъ книги раздѣленъ на 215 отдѣльныхъ параграфовъ, а заголовки частныхъ отдѣловъ, для удобства, напечатаны мелкимъ шрифтомъ на поляхъ книги.

Къ внутреннимъ достоинствамъ изданія г. Андреева слѣдуетъ отнести то, что содержащіяся въ книгѣ подлежащія извлеченія изъ Свода Законовъ предложены въ сопоставленіи и связи съ соотвѣтствующими статьями Устава Дух. Консист.,

опредѣленіями Св. Синода и рѣшеніями Кассационнаго Департамента Сената, иногда сопровождаемыми и дѣльными, практическими примѣчаніями самого издателя, по своему служебному положенію близко ознакомленнаго со всѣми отправлениями епархіальнаго судопроизводства. Въ потребныхъ случаяхъ составитель „Правиль“ приводитъ справки также изъ древнихъ церковныхъ канонѣвъ, напр. § 103. — гдѣ говорится о недопущеніи иновѣрцевъ къ свидѣтельству противъ лицъ духовнаго званія по проступкамъ и преступленіямъ ихъ, подсуднымъ духовному суду, — составленъ на основаніи 145 и 146 правилъ Карѳагенскаго собора.

Въ числѣ приводимыхъ авторомъ опредѣленій Св. Синода особенно интересенъ, напр., не всѣмъ, вѣроятно, извѣстный Высочайше утвержденный 22 декабря 1823 г. докладъ Св. Синода, коимъ признается излишнимъ назначать слѣдствіе о проступкахъ, совершенныхъ монашествующими, каковы — совершеніе Богослуженія въ нетрезвомъ видѣ и другія преступныя дѣянія, свидѣтельствующія о неуваженіи виновныхъ къ Дому Божію и священнымъ вещамъ онаго (см. ст. 181 — 182 Уст. Дух. Конс.), если объ этихъ преступленіяхъ доноситъ настоятель монастыря съ старшею братіею, „ибо — сказано въ докладѣ, — по Священному Писанію, въ Св. Евангеліи у Евангелиста Матѳея въ 18 главѣ изъясненному, при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь. По такому донесенію и чинить надлежащее постановленіе“ (стр. 43). Полезное указаніе для слѣдователей дается также въ ссылкѣ на рѣшеніе Угол. Кассац. Департамента 1871 г. № 1846, коимъ разъяснено, что свидѣтели, разъ приведенные къ присягѣ, вторично допрашиваются уже не подъ присягою, а лишь съ напоминаніемъ о присягѣ. Немногочисленныя руководственныя примѣчанія самого составителя книги имѣютъ значительную цѣнность въ практическомъ отношеніи, таковы, напр., замѣчанія о необходимости составленія слѣдователемъ „краткой записки на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ данбыхъ“

(исполненіе этого требованія весьма желательно въ интересахъ облегченія консисторскаго дѣлопроизводства); таково-же примѣчаніе о препровожденіи слѣдователемъ указа о производствѣ слѣдствія къ мѣстному благочинному, для храненія въ благочинническомъ архивѣ, и т. под. Отмѣчаемъ также параграфы 20 и 26-й разсматриваемой книги, изъ коихъ въ первомъ указываются законныя причины для отвода слѣдователя, и во второмъ излагается подробный перечень „доказательствъ“ въ дѣлахъ уголовнаго характера.

Настоящее руководство при производствѣ слѣдствій имѣетъ, наконецъ, то общее и цѣнное въ практическомъ смыслѣ достоинство, что располагаетъ „правила“ не по какой-либо неудобной „системѣ“, а просто излагаетъ узаконенія въ порядкѣ слѣдственнаго производства, послѣдовательно, шагъ-за-шагомъ излагая ихъ по мѣрѣ развитія слѣдственнаго процесса.

Во второй части разсматриваемой книги содержатся, какъ мы сказали, правила о производствѣ слѣдствій относительно дѣйствительности событій браковъ и рожденій отъ законнаго брака. Известно, что, по закону (Т. IX Зак. о сост. изд. 1876 г. ст. 1038 и 1040), родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе должны быть записываемы въ метрическія книги не по памяти или съ показанія семействъ, но *немедленно* по исправленіи каждой требы, при чемъ запись производится самимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ „со всевозможною вѣрностію и исправностію“. Метрическія записи по существу своему имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимыми для каждаго отдѣльнаго лица въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта. Особенное значеніе приобрѣли метрическія записи нынѣ, когда, со введеніемъ закона о всеобщей воинской повинности, призывъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ называемыхъ

„посемейныхъ списковъ“, составляемыхъ и повѣряемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ выписяхъ и справкахъ сопровождается въ практическомъ отношеніи разными неудобствами, затрудненіями и хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагопріятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенные безпорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, — возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста, — и умножая, такимъ образомъ, безъ того уже обширную переписку въ большей части Консисторій. Между тѣмъ весьма значительное количество ежегодно производящихся въ Духовныхъ Консисторіяхъ дѣлъ объ исправленіи неточностей или невѣрностей въ метрическихъ записяхъ, а также о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ лицамъ, запись о которыхъ въ книгахъ вовсе опущена, — съ несомнѣнностью свидѣлствуетъ о томъ, что епархіальное духовенство не отличается исправностію въ веденіи метрическихъ книгъ. Высшее духовное Правительство, въ цѣляхъ огражденія метрическихъ актовъ отъ небрежнаго къ нимъ отношенія, предписываетъ, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности, виновныхъ въ томъ неослабно подвергать взыскаціямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс.

Въ виду изложеннаго понятно, почему слѣдствія объ удостовѣреніи метрическихъ актовъ имѣютъ важное значеніе въ системѣ епархіальнаго судопроизводства. Порядокъ слѣдственнаго производства объ удостовѣреніи метрическихъ актовъ въ изданіи г. Андреева изложенъ съ такими же полнотою, обстоятельностью и послѣдовательностію, какія отличаютъ первую часть той же книги. Особенно цѣннымъ для слѣдователя является здѣсь § 192, гдѣ содержится подробный пере-

чень гражданскихъ документовъ, которые принимаются въ доказательство дѣйствительности брачнаго союза и законности рожденія. Весьма полезное правило находится также въ § 192, въ которомъ слѣдователю рекомендуется, при производствѣ дѣла объ исправленіи фамиліи крестьянъ, мѣщанъ и купцовъ, требовать предварительно отъ просителей свѣдѣнія о томъ, ходатайствовали ли они предъ Казенною Палатою объ усвоеніи фамиліи и когда именно.

Отмѣченныя достоинства разсмотрѣнной нами книги даютъ основанія считать ее настольною руководственною книгою для каждаго духовнаго слѣдователя и рекомендовать эту книгу особливому вниманію епархіальнаго духовенства. (Рязан. Еп. Вѣд.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

ВЪ ЗАЩИТУ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ.

Выпускъ II. Большой томъ въ двухъ частяхъ.

(I—V; I ч.—560 стр.; II ч.—186 стр.).

Протоіеря Іоанна Петропавловскаго.

Ч А С Т Ъ П Е Р В А Я.

Собраніе апологетическихъ статей, оправдывающихъ Христіанство въ его главнѣйшихъ основаніяхъ и существенныхъ сторонахъ противъ нападеній на него новѣйшаго невѣрія.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе. Статьи: I) Атеизмъ и вѣра въ Бога въ ихъ сравнительномъ обзорѣ съ ихъ исторической, психологической и логической точекъ зрѣнія. II) Матеріализмъ: несостоятельность его по отношенію къ вопросу о происхожденіи матеріи и образованіи міра. III) Саморазложеніе матеріализма. IV) Два міра — видимый

невидимый. V) Древность и происхождение человеческого рода VI) Геологическія изслѣдованія о человѣкѣ. VII) Человѣкъ и животное: сходство и различіе между человѣкомъ и животнымъ. VIII) Самостоятельность и безсмертіе человеческой души. IX) Религія вообще и Христіанство въ частности въ ихъ существѣ и главнѣйшихъ проявленіяхъ. X) Сверхъ-естественное Откровеніе. XI) О Промыслѣ Божіемъ. XII) Естественные законы, чудеса и молитвы. XIII) Богочеловѣческой образъ Іисуса Христа. XIV) Достоувѣрность Евангельской исторіи Господа нашего Іисуса Христа и несостоятельность гипотезы о миѳическомъ содержаніи Евангелій. XV) Христосъ и Христіанство въ исторіи. XVI) Абсолютное удовлетвореніе всѣмъ высшимъ стремленіямъ человеческого духа въ христіанствѣ. XVII) Значеніе крестной жертвы Спасителя. XVIII) О чудесахъ нашего Господа. XIX) О воскресеніи Іисуса Христа. XX) Христіанство, Церковь и Православіе въ ихъ взаимоотношеніи. XXI) Къ вопросу о публичныхъ богословскихъ чтеніяхъ. (Запросы времени по отношенію къ православно-христіанской апологетикѣ).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Конспективный очеркъ системы Христіанской Апологетики.

О Г Л А В Л Е Н І Е

Введеніе: а) Значеніе апологетики въ цѣлой системѣ богословскихъ наукъ; б) возможность строго-научнаго оправданія Христіанства, какъ безусловно-истинной религіи; в) необходимость оправданія Христіанства въ видѣ особой науки въ ряду другихъ богословскихъ наукъ; г) необходимость апологетики особенно въ настоящее время; д) общая задача апологетики; е) методъ Христіанской апологетики.

І. Одѣлъ философскій.

Главы: 1) О Богѣ; II) Идея міра; III) Идея или назначеніе человѣка; IV) Религія, ея происхождение и сущность; V) Условія правильнаго развитія религіи въ первобытномъ человѣкѣ; VI) Свобода воли и грѣхопаденіе человѣка; VII) Условія правильнаго религіознаго развитія человечества послѣ его грѣхопаденія; VIII) Не-

обходимость продолжительнаго историческаго приготовленія челоуѣчества къ абсолютно-истинной религіи; IX) Два неизбѣжныхъ пути приготовленія челоуѣчества къ безусловно-истинной религіи: естественный и сверхъестественный; X) Сверхъестественное откровеніе: его возможность въ разнообразныхъ формахъ; XI) Возможность сверхъестественнаго откровенія со стороны его содержанія; XII) Пророчество и чудеса, какъ составныя части сверхъестественнаго приготовленія ко спасенію. Заключительныя явленія въ исторіи приготовленія челоуѣчества ко спасенію и характеристическіе признаки безусловно-истинной религіи.

II. Отдѣлъ историческій.

Главы: I) Первоначальный видъ религіи челоуѣчества; II) Происхожденіе и развитіе язычества; III) Отношеніе языческихъ религій древности и Ветхаго Зауѣта къ абсолютно-истинной религіи; IV) Абсолютно-истинная религія челоуѣчества — Христіанство.

Складъ книги: у издателя И. Е. Ефимова, Бол. Якиманка, собств. д. и у автора (Каретный рядъ, церк. Спаса на Пескахъ), Прот. Іоанна Димитріевича Петропавловскаго. Цѣна кн. 3 руб., съ пер. 3 р. 25 к.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ Т-ВА И. Д. СЫТИНА:

въ Москвѣ, С-Петербургѣ, Кіевѣ, Варшавѣ,

а также въ книжныхъ магазинахъ: А. Д. Ступина (Москва), братьевъ Салаевыхъ (Москва), Тузова (С.-Петербургъ) и въ прочихъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ имперіи,

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

только что отпечатанныя, изданныя Товариществомъ И. Д. Сытина,

Н О В Ы Я К Н И Г И

священника магистра Григорья Дьяченко:

1) Слова. поученія, бесѣды и рѣчи пастыря Церкви на разные случаи въ личной, семейной, школьной, церковно-приход-

ской, религиозно-нравственной и гражданско-общественной жизни христианина, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и домашнему чтенію христіанъ. Составлено преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ Цѣна 2 руб. 50 коп. Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій въ этой книгѣ 550 Стр. 1015. На пересылку прилагаютъ за 4 фунта, смотря по разстоянію.

2) Катихизическія поученія, общедоступно излагающія ученіе Православной Церкви о христіанской вѣрѣ, надеждѣ

и любви, съ библейскими и церковно-историческими приложеніями къ поученіямъ, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и семейному чтенію христіанъ. Цѣна 2 руб. 50 коп. Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій 450 со 100 къ нимъ церковно-историческими приложеніями. Страницъ 1040. На пересыл. прилагаютъ за 4 фунта, смотря по разстоянію.

3) Общедоступныя бесѣды о богослуженіи Православной Церкви, со многими церковно-археологическими приложеніями. Эта книга печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ концѣ января 1898 года

Означенныя книги напечатаны на веленовой бумагѣ, четкимъ и убористымъ шрифтомъ, въ двѣ колонны, что представляется весьма удобнымъ для чтенія, и снабжены подробными алфавитными указателями, необходимыми для облегченія справокъ по вопросамъ догматическимъ, нравственнымъ, церковно-историческимъ, церковно-практическимъ, литургическимъ и др.

СОДЕРЖАНІЕ: Милосердный отецъ. Программа для описанія быта инородцевъ, живущихъ въ приходахъ Вятской епархіи. По поводу языческихъ жертвоприношеній у черемисъ-христіанъ. Объ инородческихъ школахъ съ миссіонерскимъ направленіемъ. Бесплатная народная бібліотека-читальня въ г. Сарапулѣ. Хроника. Библиографическая замѣтка. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ— за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ— по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ.*

Преподаватель Семинаріи *Павелъ Смѣлковъ.*

Дозволено цензурою. Вятка. 28 января 1898.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій.*

В Я Т К А.

Типографія и хромолитографія *Майшеева.*

1898.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣ-
сяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб.,
а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 6 руб.
За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп.,
а въ нѣсколькихъ номерахъ—по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго
номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской духовной семинаріи.
