

МОРСКОЙ СБОРНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ

УЧЕНАГО ОТДѢЛЕНІЯ МОРСКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

РЕДАКТОРЪ, КАПИТАНЪ 1 РАНГА Н. ЗЕЛЕНОЙ З.

ТОМЪ СLXVI

№ 6

І Ю Н Ъ

САНКТПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ТИПОГРАФІИ МОРСКАГО МИНИСТЕРСТВА,
въ Главномъ Адмиралтействѣ.
1878.

Печатано по распоряженію Морского Министерства.
С.-Петербургъ, 31 іюня 1878 г.

Оглавленіе № 6

Морскаго Сборника 1878 года.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Высочайшіе приказы по морскому вѣдомству.	1
Высочайшія награды.	8
Приказы Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала.	9
Пенсіи и отчеты эмеритальной кассы	25
Вѣдомость военнымъ судамъ, находящимся въ заграничномъ плаваніи	32

Рѣшенія Главнаго военно-морскаго суда	1—53
Актъ въ Морскомъ Училищѣ передъ приведеніемъ гардема- ривъ къ присягѣ, 18-го апрѣля 1878 года.	55—70

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Исслѣдованіе качествъ подводной лодки системы г. Алек- сандровскаго. Лейтенантъ В. КУПРІЯНОВЪ	1
Исслѣдованія о механизмѣ и ходѣ хронометровъ. Франц. Инженеръ-гидрографа Е. Каспари. Ф.	61
Отчетъ комитета директоромъ Севастопольской морской офицерской бібліотеки по управленію бібліотекою съ 1-го октября 1876 по 1-е октября 1877 года	95

Взаимное положеніе Англійи и Россіи въ Сѣверномъ Ти- хомъ океанѣ СТ. ВАЛИЦКІЙ	121
Нѣсколько мѣтій о крейсерахъ и о частной собствен- ности на морѣ.	169

МОРСКАЯ ХРОНИКА

<i>Подводная лодка г-на Оливье. А. П. Англійскій неброненосный флотъ. Д. Мертваго</i>	1—26
---	------



ОФИЦАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ ПО МОРСКОМУ ВѢДОМСТВУ.

О ЧИНАХЪ ВОЕННЫХЪ.

№ 1299. С.-Петербургъ, 1 мая 1878 года.

ПРОИЗВОДЯТСЯ: изъ капитановъ 1-го ранга въ контръ-адмиралы: Федоръ Шульцъ 1-й, съ увольненіемъ, за болѣзнию, отъ службы, съ мундиромъ и пенсіономъ по положенію; *за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ*, изъ подпоручиковъ въ поручики: корпуса инженеръ-механиковъ: Порфирій Прокофьевъ 1-й и Петръ Емельяновъ, первый съ 27-го марта, а послѣдній съ 17-го апрѣля сего года.

ПЕРЕВОДИТСЯ: корпуса инженеръ-механиковъ капитанъ Геннадій Власьевъ, во флотъ, прежнимъ чиномъ капитанъ-лейтенанта.

ЗАЧИСЛЯЕТСЯ на дѣйствительную службу: находящійся въ безсрочномъ отпуску, корпуса инженеръ-механиковъ прапорщикъ Семень Завьяловъ.

УВОЛЬНЯЮТСЯ въ отпускъ, по домашнимъ обстоятельствамъ: членъ Адмиралтействъ-Совѣта, адмиралъ ФОНЪ-Шанцъ 1-й, внутри Имперіи, на каникулярное въ семь году въ Адмиралтействъ-Совѣтѣ время и сверхъ того на двадцать восемь дней; предсѣдатель строительнаго отдѣленія морскаго технического комитета, инженеръ-генераль-лейтенантъ Тилло, за границу, на четырнадцать дней; *отъ службы за болѣзнию*, корпуса инженеръ-механиковъ поручики:

Иванъ Поликарповъ 2-й и находящійся въ безсрочномъ отпуску Федоръ Николинъ—оба штабсъ-капитанами и съ мундирами, а первый изъ нихъ и съ пенсіономъ по положенію.

Государь Императоръ, осмотрѣвъ 26-го минувшаго апрѣля, въ залахъ зимняго дворца, произведенныя въ 1877 году гидрографическія и картографическія работы и оставшіеся совершенно довольнымъ ихъ исполненіемъ, изъявляетъ искреннюю признательность Его Императорскому Высочеству Генераль-Адмиралу и Управляющему морскимъ министерствомъ генераль-адъютанту Лесовскому, Монаршую благодарность директору гидрографическаго департамента, вице-адмиралу Вевель-фонъ-Кригеру и Высочайшее благоволеніе всѣмъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ, производившимъ означенныя работы.

УМЕРШІЕ исключаются изъ списковъ: капитанъ 1-го ранга Павелъ Римапъ 1-й и лейтенантъ Антонъ Червинскій.

№ 1300. С.-Петербургъ, 8 мая 1878 года.

зачисляется: находящійся въ безсрочномъ отпуску, корпуса инженеръ-механиковъ поручикъ Поликарпъ Корсакъ, на дѣйствительную службу.

увольняются, по болѣзни, изъ отпусковъ: командиръ 5-го флотскаго экипажа, капитанъ 1-го ранга баронъ Оскаръ Блодтъ, внутри Имперіи и за границу, на четыре мѣсяца; корпуса инженеровъ морской строительной части полковникъ Павелъ Федоровъ, за границу, на два мѣсяца; *отъ службы:* находящійся въ безсрочномъ отпуску, корпуса инженеръ-механиковъ поручикъ Арнольдъ Окерманъ, штабсъ-капитаномъ и съ мундиромъ.

Государь Императоръ изволилъ произвести 5-го сего мая смотръ, возвратившейся изъ дѣйствующей арміи, части Гвардейскаго экипажа. Его Величество, найдя оную въ отличномъ состояніи, объявляетъ Монаршее благоволеніе начальствующимъ лицамъ и жалуетъ нижнимъ чинамъ по рублю на человѣка.

УМЕРШІЕ *исключаются изъ списковъ:* корпуса инженеръ-механиковъ штабсъ-капитанъ Платонъ Сергѣевъ 2-й и состоявшій по резервному флоту, бывшихъ артиллерійскихъ ротъ подпоручикъ Константинъ Трубниковъ.

№ 1301. С.-Петербургъ, 15 мая 1878 года.

ПРОИЗВОДЯТСЯ, *за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ,* изъ штабсъ-капитановъ въ капитаны: корпуса инженеръ механиковъ: Дмитрій Гусликовъ, Петръ Ланинъ, оба съ 17-го апрѣля сего года; изъ подпоручиковъ въ поручики: Петръ Зотовъ 2-й, съ 27-го марта сего года.

ПЕРЕВОДЯТСЯ: мичманы князь Иванъ Оболенскій, Александръ Эбелингъ 2-й и князь Николай Щербатовъ, — всѣ трое изъ флота въ гвардейскій экипажъ.

УВОЛЬНЯЮТСЯ *въ отпускъ, по болѣзни:* штатный преподаватель морскаго училища, капитанъ 1-го ранга Владиміръ Богдановичъ; лейтенантъ гвардейскаго экипажа Александръ Ергомышевъ, — оба за границу, изъ нихъ первый на каникулярное въ семь году въ морскомъ училищѣ время, а послѣдній на два мѣсяца; въ безсрочный отпускъ: лейтенантъ Аркадій Хмѣлевъ.

УМЕРШІЙ *исключается изъ списковъ:* корпуса флотскихъ штурмановъ подполковникъ Платонъ Бочковъ 1-й.

№ 1302. Царское Село, 21 мая 1878 года.

Состоящій въ гвардейскомъ экипажѣ, Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ производится изъ мичмановъ въ лейтенанты.

ПРОИЗВОДЯТСЯ, *за отличие по службѣ,* изъ вице-адмираловъ въ адмиралы: состоящій по флоту Спицынъ 1-й; изъ капитановъ 1-го ранга въ контръ-адмиралы: Павелъ Купреяновъ 1-й, съ увольненіемъ, за болѣзнь, отъ службы, съ мундиромъ и пенсіономъ по положенію.

№ 1303. Царское Село, 22 мая 1878 года.

ПРОИЗВОДЯТСЯ, изъ поручиковъ въ штабсъ-капитаны, за отличіе по службѣ, корпуса инженеръ-механиковъ: Федоръ Тюлевъ; *за выслугу лѣтъ*: Николай Тверской, со старшинствомъ съ 16-го сего мая.

ОПРЕДѢЛЯЕТСЯ въ службу изъ отставныхъ: надворный совѣтникъ Михаилъ Толбузинъ, съ переименованіемъ въ штабсъ-капитаны и съ назначеніемъ состоять по адмиралтейству.

УВОЛЬНЯЮТСЯ въ отпускъ, адмиралы: членъ Государственнаго Совѣта, генераль-адъютантъ, графъ Литке 1-й, внутри Имперіи, на вакантное въ семь году въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта время; членъ главнаго военно-морского суда и предсѣдатель ученаго отдѣленія морского технического комитета, Зеленой 1-й, внутри Имперіи, на три мѣсяца; капитаны 1-го ранга: начальникъ морского музея, флигель-адъютантъ Николай Барановъ 1-й, за границу, на одинъ мѣсяць; капитанъ надъ С.-Петербургскимъ портомъ Николай Копытовъ, за границу, на два мѣсяца; штатный преподаватель морского училища, капитанъ 2-го ранга Николай Зыбинъ, за границу, на каникулярное время; Гвардейскаго экипажа лейтенантъ Борисъ Глазенацъ 3-й, внутри Имперіи и за границу, на четыре мѣсяца; послѣдніе пять для излеченія болѣзни, изъ нихъ, флигель-адъютантъ Барановъ 1-й, отъ контузій происходящей; *отъ службы, за болѣзнью*: находящійся въ безсрочномъ отпуску, корпуса инженеръ-механиковъ подпоручикъ Николай Ульяновъ 1-й, поручикомъ.

УМЕРШІЙ исключается изъ списковъ: корпуса флотскихъ штурмановъ Ардалионъ Ростовъ.

О ЧИНАХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

№ 1120. С.-Петербургъ, 1 мая 1878 года.

ПРОИЗВОДЯТСЯ, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: дѣлопроизводитель кан-

целярїи главнаго военно-морскаго суднаго управленїя Гевлевъ, съ 17-го апрѣля сего года; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: комиссары флотскихъ экипажей: 2-го Черноморскаго ево королевскаго высочества герцога Эдинбургскаго, Сапсай, съ 4-го апрѣля сего года; изъ губернскихъ, въ коллежскіе секретари: 8-го—Николаевъ, съ 5-го февраля сего года, и 5-го—Версенева, съ 9-го апрѣля сего года; лебарскіе помощники флотскихъ экипажей: 1-го Черноморскаго Ево Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, Гавловскій; 2-го Черноморскаго ево королевскаго высочества герцога Эдинбургскаго, Серединъ—оба съ 3-го апрѣля сего года; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: помощникъ секретаря при Николаевскомъ военно-морскомъ судѣ Гагемейстеръ, съ 9-го апрѣля сего года.

увольняются въ отпускъ, по болѣзни: начальникъ медицинской части Кронштадтскаго порта, дѣйствительный статскій совѣтникъ Гринцевичъ; дѣлопроизводитель конторы Кронштадтскаго морскаго госпиталя, титулярный совѣтникъ Макаръ, —оба внутри Имперїи и за границу, на четыре мѣсяца; *по домашнимъ обстоятельствамъ:* состоящій по морскому министерству и въ званїи камеръ-юнкера Высочайшаго Двора, коллежскій совѣтникъ Печниковъ, за границу, на четыре мѣсяца.

умершіе исключаются изъ списковъ: старшій помощникъ дѣлопроизводителя конторы надъ С.-Петербургскимъ портомъ, коллежскій совѣтникъ Быковъ комиссаръ 5-го флотскаго экипажа, титулярный совѣтникъ Богдановъ и содержатель при строенїяхъ и при заводскихъ и портовыхъ мастерскихъ въ Кронштадтскомъ портѣ, коллежскій секретарь Ивановъ.

№ 1121 С.-Петербургъ, 8 мая 1878 года.

Производится за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: чиновникъ особыхъ порученій при конторѣ надъ портами Восточнаго океана Захржевскій, съ 1-го ноябля 1877 года.

ОПРЕДѢЛЯЕТСЯ въ службу: отставной коллежскій регистраторъ **Нагнибѣда**, въ контору надъ Николаевскимъ портомъ, чиновникомъ для усиленія средствъ.

УВОЛЬНЯЮТСЯ, по болѣзни въ, отпуску: главный военно-морской прокуроръ, статсъ-секретарь Его Императорскаго Величества, тайный совѣтникъ **Яневичъ-Яневскій**, за границу на *три* мѣсяца; младшій дѣлопроизводитель канцелярїи морскаго министерства, коллежскій ассесоръ **Погген-поль**, внутри Имперїи и за границу, на *четыре* мѣсяца; *отъ службы*, содержатель по артиллерійской части во 2-мъ флотскомъ экипажѣ, титулярный совѣтникъ **Исаковъ**, съ награжденіемъ чиномъ коллежскаго ассесора, мундиромъ и пенсіономъ по положенію.

№ 1122. С.-Петербургъ, 15 мая 1878 года.

ПРОИЗВОДЯТСЯ, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: старшій судовой врачъ 8-го флотскаго экипажа **Сибиряковъ**, съ 18-го іюля 1873 года; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: помощникъ дѣлопроизводителя канцелярїи начальника артиллерійской части С.-Петербургскаго порта **Васильевъ**, съ 4-го сего мая; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: лекарскій помощникъ 8-го флотскаго экипажа **Дементьевъ**, съ 8-го апрѣля сего года.

ОПРЕДѢЛЯЮТСЯ въ службу: окончившіе курсъ наукъ въ Императорскомъ московскомъ университетѣ, лекаря **Тяпъ-зовъ** и **Трусевичъ**, съ назначеніемъ младшими судовыми врачами во флотскіе экипажи: первый въ 1-й Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, а послѣдній во 2-й; *изъ отставныхъ:* уволенный отъ службы съ награжденіемъ чиномъ коллежскаго ассесора, **Лаврентьевъ**, прежнимъ чиномъ титулярнаго совѣтника, съ назначеніемъ чиновникомъ особыхъ порученій при конторѣ надъ Кронштадтскимъ портомъ; коллежскій регистраторъ **Касауровъ**, съ назначеніемъ комиссаромъ во 2-й Черноморскій флотскій его королевскаго высочества герцога Эдинбургскаго экипажъ.

УВОЛЬНЯЮТСЯ: *въ отпускъ:* старшій судовой врачъ 3-го флотскаго экипажа, коллежскій совѣтникъ **Кумбергъ**, для излеченія болѣзни, внутри Имперіи и за границу, на два мѣсяца; *отъ службы:* правитель канцеляріи главнаго командира Кронштадтскаго порта, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Леопардовъ**, съ мундиромъ; младшій врачъ 1-го флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа лекаръ **Прозоровскій**; оба за болѣзнью; коллежскіе ассесоры, Сибирскаго флотскаго экипажа: младшій судовой врачъ **Малиновскій** и комиссаръ **Вѣлобровъ**.

№ 1123 Царское Село 23-го мая 1878 г.

ПРОИЗВОДЯТСЯ: *за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ,* изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники: старшій помощникъ дѣлопроизводителя канцеляріи начальника комисариатской части Николаевскаго порта **Шишицынъ**, съ 25-го марта сего года; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: старшій сортовой содержатель экипажескихъ магазиновъ С.-Петербуржскаго порта **Григорьевъ**, съ 29-го апрѣля сего года; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари: содержатель по шкиперской части въ 5-мъ флотскомъ экипажѣ **Герасимовъ**, съ 4-го сего мая; *за выслугу лѣтъ и по экзамену:* изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари, лекарскіе помощники: Калининскаго морскаго госпиталя **Лишунскій** и 8-го флотскаго экипажа **Кровецкій**; оба съ 1-го мая; въ коллежскіе регистраторы: фельдшеръ 1-го Черноморскаго флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа **Александровъ**, къ назначеніемъ лекарскимъ помощникомъ во 2-й Черноморскій флотскій его королевскаго высочества герцога Эдинбургскаго экипажъ.

ПЕРЕВОДИТСЯ: бухгалтеръ ревизскаго отдѣленія Иркутской казенной палаты, коллежскій секретарь **Вѣлоусовъ**, въ контору надъ портами Восточнаго океана, съ назначеніемъ младшимъ помощникомъ дѣлопроизводителя и съ производствомъ, на основаніи положенія о Сибирской флотиліи, въ титулярные совѣтники, съ 1-го іюля 1877 года.

опредѣляются *въ службу*: окончившіе курсъ наукъ въ Императорской медико-хирургической академіи, съ званіемъ лекаря: Шидловскій, Чоловскій и Коротневъ, съ назначеніемъ младшими судовыми врачами во флотскіе экипажи: перваго—въ 5-й, а послѣднихъ—въ 6-й; Еремѣевъ, съ назначеніемъ младшимъ врачомъ въ 7-й флотскій экипажъ; Гловецкій, Чижъ и Аргириди, съ назначеніемъ младшими ординаторами Кронштадтскаго морскаго госпиталя.

увольняются *въ отпускъ, по болѣзни*: старшій врачъ морскаго училища, дѣйствительный статскій совѣтникъ Глезеръ, и оберъ-аудиторъ Балтійскаго флота, титулярный совѣтникъ Кубе; оба за границу, изъ нихъ первый на каникулярное въ морскомъ училищѣ время, а послѣдній на *четыре* мѣсяца.

УМЕРШІЙ *исключается изъ списковъ*: дѣлопроизводитель канцеляріи начальника комиссаріатской части С.-Петербургскаго порта, титулярный совѣтникъ Сидоровъ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ,

Всемилоостивѣйше пожалованы

Въ 1-й день мая 1878 года.

За гидрографическія работы:

Капитанъ-лейтенанту Валеріану Михайлову 6-му Орд. Св. Станислава 2-й степ.

Корпуса флотскихъ штурмановъ

Поручивамъ:

Николаю Земболевскому 2-му Орд. Св. Станислава 3-й степ.

Василію Дементьеву Орд. Св. Станислава 3-й степ.

Корпуса инженеръ-механиковъ капитану Ильѣ Едренову Орд. Св. Анны 3-й степ.

Мичману Юрію Ивановскому 1-му 130 руб.

Корпуса флотскихъ штурмановъ:

Штабсъ-капитанамъ:

Михаилу Долгобородову.	180 руб.
Павлу Зодотову 1-му.	180 »

Подпоручикамъ:

Николаю Щелкунову.	130 »
Николаю Симазову 3-му.	130 »
Михаилу Вавялову	130 »
Прапорщику Дмитрію Гончарову.	100 »

ПОЖАЛОВАНИЕ ИНОСТРАННЫМИ ОРДЕНАМИ

Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ пожалованы: флигель-адъютанту, капитану 1-го ранга Варанову 1-му и Гвардейскаго экипажа капитанъ-лейтенанту Дубасову, кресты за военныя отличія (Für Auszeichnung im Kriege), на принятіе и ношеніе коихъ, въ 1-й день мая 1878 года, послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе.

Его Королевскимъ Высочествомъ Великимъ Герцогомъ Саксенъ-Веймарскимъ пожалованъ капитану 2-го ранга Петру Снѣтову 1-му орденъ Бѣлаго Сокола, на принятіе и ношеніе коего, въ 8 й день мая 1878 года, послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе.

ПРИКАЗЫ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГЕНЕРАЛЪ-АДМИРАЛА.

№ 39. С.-Петербургъ, 22 апрѣля 1878 года.

Въ дополненіе къ положенію о сверхорочно-служащихъ нижнихъ чинахъ флота, приложенному къ приказу Моему 29 ноября 1875 года за № 142, объявляю при семъ по мор-

скому вѣдомству, къ руководству и исполненію, Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, о предоставленіи сверхсрочно-служившимъ нижнимъ чинамъ должностей, замѣщаемыхъ по найму, а также о пенсіяхъ и единовременныхъ имъ пособіяхъ.

Списокъ Высочайше утвержденного въ 4-й день апрѣля 1878 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о предоставленіи нѣкоторыхъ преимуществъ нижнимъ чинамъ флота за сверхсрочную службу.

Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Управляющаго морскимъ министерствомъ о предоставленіи морскимъ нижнимъ чинамъ преимуществъ за сверхсрочную службу, соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его Управляющаго министерствомъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить слѣдующія правила:

1) Унтеръ-офицерамъ и рядовымъ, пробывшимъ на сверхсрочной дѣйствительной службѣ во флотѣ не менѣе *пяти* лѣтъ и снабженнымъ, при увольненіи отъ оной, рекомендательными свидѣтельствами (ст. 15 Высоч. утвр. 24 ноября 1875 г. полож. о сверхсроч. служ. нижн. чин. морскаго вѣд.) предоставляется право на занятіе въ военномъ и гражданскомъ вѣдомствахъ замѣщаемыхъ по вольному найму должностей, согласно правиламъ, которыя, на основаніи Высочайше утвержденного 1-го марта 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, имѣютъ быть установлены по согласенію военнаго министра съ Управляющимъ морскимъ министерствомъ и другими подлежащими министрами и главными начальствами.

2) Унтеръ-офицерамъ, получающимъ добавочное жалованье и пробывшимъ на сверхсрочной службѣ *десять* лѣтъ, назначается, при увольненіи въ отставку, единовременное пособіе въ размѣрѣ *двухъ сотъ пятидесяти рублей*, а пробыв-

шимъ на сверхсрочной службѣ *девятнадцать* лѣтъ назначается, при выходѣ въ отставку, пенсія по *девяносто шести рублей* въ годъ или, взамѣнъ оной, единовременное пособіе въ размѣрѣ *одной тысячи рублей*.

Примѣчаніе. При увольненіи въ отставку унтеръ-офицеровъ, перешедшихъ съ довольствія по правиламъ 1859 г. на добавочное жалованье по положенію 24 ноября 1875 года (прик. Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала 29 ноября 1875 г. № 142), назначаются единовременныя пособія и пенсіи въ указанномъ въ настоящей статьѣ размѣрѣ, не прежде выслуги десяти или девятнадцати лѣтъ со времени полученія добавочнаго жалованья по положенію 1875 г. Тѣмъ же изъ нихъ, которые пожелають оставить службу ранѣе выслуги этихъ сроковъ, назначается пенсія изъ прежнихъ окладовъ прибавочнаго ихъ жалованья по правиламъ 1859 года, сообразно числу прослуженныхъ каждымъ трехлѣтій; причемъ прослужившимъ со времени перехода на новое положеніе *десять* лѣтъ, при увольненіи въ отставку предоставляется воспользоваться, по ихъ выбору: или единовременнымъ пособіемъ въ *двѣсти пятьдесятъ руб.* или же пенсіею по правиламъ 1859 года, по числу выслуженныхъ на вторичной службѣ *трехлѣтій*.

3) Выходящимъ въ отставку за ранами или увѣчьями, полученными въ сраженіяхъ или при исполненіи служебныхъ обязанностей, назначается: единовременное пособіе въ *двѣсти пятьдесятъ руб.* за *семь* лѣтъ сверхсрочной службы, а пенсія въ *девяносто шесть руб.* или единовременное пособіе въ *тысячу руб.* за *четырнадцать* лѣтъ такой же службы, независимо отъ той пенсіи, которая можетъ слѣдовать изъ суммъ Александровскаго комитета о раненыхъ.

4) Воспользовавшійся единожды единовременнымъ пособіемъ, на основаніи ст. 2 и 3 настоящихъ правилъ, не имѣеть уже права ни на вторичное полученіе оного, ни на означенную въ тѣхъ же статьяхъ пенсію.

5) Въ случаѣ смерти сверхсрочныхъ унтеръ-офицеровъ, слѣдовавшихъ имъ, на основаніи 2 и 3 ст., пенсіи переходять къ ихъ вдовамъ, въ размѣрѣ *тридцати шести руб.* въ годъ.

6) Сверхсрочнымъ унтеръ-офицерамъ, не получающимъ добавочнаго жалованья, при опредѣленіи ихъ впослѣдствіи на должности, которымъ оно присвоено, все проведенное на сверхсрочной службѣ время зачитается въ выслугу сроковъ для полученія единовременнаго пособія или пенсіи (ст. 2 и 3), если они пробыли въ сихъ должностяхъ не менѣе одного года.

7) Опредѣленнымъ на сверхсрочную службу изъ запаса, если они состояли на ней прежде, въ установленную для полученія пенсіи и единовременнаго пособія выслугу (ст. 2 и 3) зачитается все время прежней ихъ сверхсрочной службы.

8) Назначеніе пенсій и единовременныхъ пособій на основаніи сего узаконенія подчиняется общему порядку, установленному для пенсій производимыхъ нижнимъ военно-морскимъ чинамъ изъ государственнаго казначейства.

II. Расходъ на производство добавочнаго жалованья нижнимъ чинамъ, остающимся добровольно на сверхсрочной дѣйствительной службѣ, а также на пенсіи и единовременныя пособія означеннымъ чинамъ (или ихъ вдовамъ) за прослуженіе во флотѣ опредѣленнаго числа лѣтъ сверхъ обязательныхъ сроковъ, относить на счетъ государственнаго казначейства, при чемъ суммы, необходимыя на добавочное жалованье, вносить въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты морскаго министерства, а суммы, потребныя на выдачу пенсій и единовременныхъ пособій, вносить въ расходную смѣту министерства финансовъ.

№ 40. С.-Петербургъ, 22 апрѣля 1878 года.

Приказомъ по С.-Петербургскому градоначальству 3-го сего апрѣля за № 93, младшій ординаторъ Кронштадтскаго морскаго госпиталя, лекаръ **Михаилъ Литвиновъ**, переведень помощникомъ частнаго врача Петербургской части.

НАЗНАЧАЮТСЯ: капитанъ 2 ранга **Иванъ Телегинъ 1-й**, командиромъ винтовой канонерской лодки «Отливъ»; капитанъ-лейтенантъ **Василій Вологовской**, завѣдывающимъ кадромъ постоянныхъ мастеровыхъ и рабочихъ при Адмиралтейскихъ

Ижорскихъ заводахъ; лейтенантъ Алексѣй Мальцевъ, адъютантомъ штаба главнаго командира портовъ Восточнаго океана; состоящій по адмиралтейству прапорщикъ Юсифъ Вочаровъ, станочнымъ мастеромъ артиллерійскихъ мастерскихъ Кронштадтскаго порта; комиссарами флотскихъ экипажей: чиновникъ для усиленія средствъ штаба главнаго командира Кронштадтскаго порта, коллежскій ассесоръ Иванъ Плетневъ, 10-го; содержатель при строеніяхъ и при заводскихъ и портовыхъ мастерскихъ въ Кронштадтскомъ портѣ, губернской секретарь Алексѣй Шипуновъ, 9-го.

переводятся: лейтенантъ Александръ Маваровъ 3-й, изъ Сибирской флотиліи въ Балтійскій флотъ, съ зачисленіемъ въ 4-й флотскій экипажъ; мичманъ Александръ Яновскій, изъ Балтійскаго флота въ Сибирскую флотилію, съ зачисленіемъ въ Сибирскій флотскій экипажъ, корпуса инженеръ-механиковъ поручикъ Владиміръ Зуевъ, изъ Черноморскаго въ Балтійскій флотъ, съ зачисленіемъ въ 8-й флотскій экипажъ, старшій судовой врачъ Гвардейскаго экипажа, коллежскій совѣтникъ Василій Левандовскій; изъ Балтійскаго въ Черноморскій флотъ, съ зачисленіемъ въ 2-й Черноморскій флотскій Его Королевскаго Высочества Герцога Единбургскаго экипажъ.

зачисляются на дѣйствительную службу, состоящіе для службы на коммерческихъ судахъ: лейтенантъ Сергѣй Кази 2-й, съ назначеніемъ въ 5-й флотскій экипажъ; корпуса инженеръ-механиковъ поручикъ Николай Пашицинъ, съ назначеніемъ въ 8-й флотскій экипажъ.

отчисляется: помощникъ начальника Аральской флотиліи, капитанъ 2 ранга Михайлъ Филиповъ 2-й, отъ настоящей должности, съ переводомъ въ Балтійскій флотъ и съ зачисленіемъ въ 6-й флотскій экипажъ.

увольняются въ отпускъ, внутри Имперіи, по болѣзни: корпуса инженеръ-механиковъ подпоручикъ Юганъ Пакканенъ, на два мѣсяца; штатный кандидатъ на военно-морскія судебныя должности при Кронштадтскомъ военно-морскомъ судѣ, коллежскій ассесоръ Григорій Васильевъ, на четыре мѣсяца.

№ 41. С.-Петербургъ, 22 апрѣля 1878 года.

Государь Императоръ, въ 10-й день сего апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ — утвердить слѣдующія правила о раздѣленіи минныхъ офицеровъ на разряды и о ихъ довольствіи:

1) Всѣ минные офицеры подраздѣляются на два разряда и пользуются изложенными ниже правами, независимо отъ ранга судна, на которомъ будутъ служить.

2) При выпускѣ изъ миннаго класса, офицеры успѣшно окончившіе курсъ въ ономъ, представляются, по удостоеніи экзаменною комиссіею, къ званію миннаго офицера 2-го или 1-го разряда.

3) Перечисленіе минныхъ офицеровъ 2-го разряда въ 1-й дѣлается по представленіямъ завѣдывающаго минною частью ва флотъ къ главнымъ командирамъ портовъ, а отъ сихъ послѣднихъ къ высшему морскому начальству.

4) Мичмана, до производства въ лейтенанты, а прапорщики корпусовъ морскаго вѣдомства, до производства въ подпоручики, не могутъ получать званіе миннаго офицера 1-го разряда.

5) Зачисленіе минныхъ офицеровъ, какъ при выпускѣ изъ миннаго класса, такъ и впослѣдствіи; въ тотъ или другой разрядъ производится приказами Моими.

6) Флагманскими минными офицерами назначаются только минные офицеры 1-го разряда.

7) Содержаніе минные офицеры получаютъ, независимо жалованья по чинамъ, слѣдующее:

	Столовыхъ въ годъ:	Морскаго довольствія въ мѣсяцъ:	
		Во внутр. плаваніи:	Въ загранич. плаваніи:
Флагманскій минный офицеръ при старшемъ флагманѣ или командующемъ эскадрою. . . .	900 р.	250 р.	300 р.
Флагманскій минный офицеръ при младшемъ флагманѣ, коман- дующемъ отрядомъ и подъ брейдъ-вымпеломъ	600 р.	141 р.	174 р.
Минный офицеръ 1-го разряда.	540 р.	129 р.	162 р.
Минный офицеръ 2-го разряда.	420 р.	99 р.	120 р.

8) Столовыя по званію минныхъ офицеровъ производятся только тѣмъ изъ нихъ, которые занимаютъ судовыя или береговыя должности по своей спеціальности, но въ послѣднемъ случаѣ лишь съ утвержденія Управляющаго морскимъ министерствомъ; морское же довольствіе производится исключительно лишь за службу въ морѣ.

Объявляя по морскому вѣдомству о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, предлагаю офицеровъ окончившихъ уже до сего времени курсъ въ минномъ офицерскомъ классѣ зачислить теперь же въ соотвѣтствующіе разряды, по представленію завѣдывающаго минною частью на флотѣ.

№ 43. С.-Петербургъ, 29 апрѣля 1878 года.

Государь Императоръ, въ 24-й день сего апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ: на каждомъ изъ судовъ снабженныхъ аппаратами для выбрасыванія самодвижущихся минъ, имѣть для завѣдыванія этими аппаратами, сверхъ положенныхъ нынѣ по табели комплектаціи офицеровъ корпуса инженеръ-механиковъ, въ военное время еще двухъ, съ производствомъ старшему изъ нихъ какъ въ военное, такъ и въ мирное время, столовыхъ изъ оклада 252 руб. въ годъ и морскаго довольствія изъ оклада 60 руб. въ мѣсяць во внутреннемъ и 72 руб. въ мѣсяць въ заграничномъ плаваніи; младшему же только морскаго довольствія въ томъ же размѣрѣ, а въ мирное время младшихъ механиковъ къ означеннымъ аппаратамъ вовсе не назначать.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи объявляю по морскому вѣдомству къ надлежащему исполненію.

№ 44. С.-Петербургъ, 29 апрѣля 1878 года.

Опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 9-го марта 1878 года, лекарскій помощникъ 8-го флотскаго экипажа, коллежскій регистраторъ Александръ Карловъ, по должности помощника врача для бѣдныхъ Суворовскаго участка, Васильевской части, г. С.-Петербурга, произведенъ въ губернскіе секретари, со старшинствомъ съ 8-го мая 1876 года.

зачисляется на дѣйствительную службу: уволенный для службы на коммерческихъ судахъ, капитанъ-лейтенантъ Гавріиль Барташевичъ 3-й, съ назначеніемъ штатнымъ преподавателемъ Морскаго училища.

увольняется *въ отпускъ, по болѣзни*: корпуса флотскихъ штурмановъ штабъ-капитанъ Викентій Марченко 2-й, внутри Имперіи, на три мѣсяца.

№ 45. С.-Петербургъ, 29 апрѣля 1878 года.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя военнаго министра, въ 17-й день сего апрѣля и при семъ въ копіи прилагаемымъ, Государю Императору благоугодно было установить особую медаль въ память турецкой войны 1877—1878 годовъ, для ношенія на груди, на лентѣ, составленной изъ Андреевской и Георгіевской.

Медаль эта учреждается трехъ видовъ: *свѣтло-бронзовая, темно-бронзовая и серебряная.*

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, право на полученіе вновь учрежденной медали предоставляется:

1) *Свѣтло-бронзовой медали:*

а) Всѣмъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ и нижнимъ чинамъ всѣхъ родовъ войскъ и милиціи, а также чинамъ Болгарскаго ополченія и волонтерамъ, которые въ теченіе 1877—1878 годовъ дѣйствительно участвовали въ одномъ или нѣсколькихъ сраженіяхъ противъ турокъ въ Европейской или Азіятской Турціи и на берегахъ Чернаго моря, а также на Кавказѣ, какъ противъ турокъ и высадившихся черкесовъ, такъ и противъ горцевъ, при усмиреніи возмущенія.

б) Чинамъ морскаго вѣдомства, находившимся въ бояхъ съ турками на Дунаѣ и въ Черномъ морѣ.

в) Находившимся при сихъ войскахъ священникамъ, врачамъ и прочимъ медицинскимъ чинамъ, санитарамъ и сестрамъ милосердія, если они исполняли обязанности свои подъ выстрѣлами непріятели, подвергая жизнь свою опасности.

г) Чиновникамъ какъ военнаго, такъ и гражданскаго вѣдомствъ, если они, находясь при войскахъ по дѣламъ службы, случайно участвовали въ военныхъ дѣлахъ противъ непріятеля, съ оружіемъ въ рукахъ.

д) Лицамъ всѣхъ сословій, награжденнымъ за храбрость знакомъ отличія военнаго ордена или медалью на Георгіевской лентѣ.

2) *Темно бронзовой медали:*

а) Всѣмъ вообще военнымъ и морскимъ чинамъ, милиціонерамъ и чинамъ Болгарскаго ополченія, состоявшимъ въ составѣ войскъ дѣйствующей арміи, въ тылу оной, въ предѣлахъ Румынскаго княжества расположенныхъ и въ составѣ дѣйствовавшаго на Кавказско-Турецкой границѣ корпуса, а также находившимся въ мѣстахъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, которые принимали участіе въ войнѣ, но въ боевыхъ дѣйствіяхъ не были.

б) Не бывшимъ подъ огнемъ непріятеля священникамъ, врачамъ и прочимъ медицинскимъ чинамъ, а также санитарамъ, находившимся при означенныхъ войскахъ и состоявшимъ при лазаретахъ и госпиталяхъ въ районѣ войскъ, дѣйствовавшихъ противъ непріятеля или мѣстахъ приведенныхъ на военное положеніе.

в) Сестрамъ милосердія и женщинамъ, находившимся при означенныхъ госпиталяхъ и лазаретахъ.

г) Разнымъ чинамъ какъ военнаго, такъ и гражданскаго вѣдомствъ, состоявшимъ при тѣхъ же войскахъ по дѣламъ службы, равно и командированнымъ въ мѣста расположенія сихъ войскъ, въ теченіе войны не участвовавшихъ въ военныхъ дѣйствіяхъ.

д) Находившимся при войскахъ непосредственно дѣйствовавшихъ противъ непріятеля: волонтерамъ, а также вольнонаемной прислугѣ изъ отставныхъ, безсрочно и временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ и тѣмъ изъ вольнонаемныхъ, не принадлежащихъ къ военному званію, которые оказали военные отличія, и вообще лицамъ всѣхъ сословій, оказавшимъ въ походахъ какія либо особыя заслуги, по удостоенію этихъ лицъ начальствомъ тѣхъ войскъ, при которыхъ они состояли въ теченіе войны.

3) *Серебряной медали:*

а) Всѣмъ вообще чинамъ, состоявшимъ въ войскахъ, защищавшихъ переваль на Шипкѣ, а также находившимся въ Баязетѣ во время блокады.

б) Всѣмъ вообще лицамъ, временно пребывавшимъ на Шипкѣ по дѣламъ службы во время обороны Шипкинскаго перевала.

За сямъ не имѣютъ права на полученіе вновь учрежденной медали:

а) Находящіеся подъ судомъ и слѣдствіемъ впредь до окончанія производящихся объ нихъ дѣлъ, и б) контрактанные маркитанты и вольнонаемные люди, находившіеся при войскахъ, за исключеніемъ поименованныхъ въ 2 пунктѣ лит. д.

Объявляя о вышеизложенномъ по морскому вѣдомству, для надлежащей извѣстности, присовокупляю, что выдача означенной медали возложена: чинамъ войскъ, дѣйствовавшихъ на Кавказѣ и въ Азіатской Турціи—на начальство Кавказскаго военнаго округа; чинамъ войскъ, направленныхъ въ Европейскую Турцію и для охраненія побережья Чернаго моря—на командировъ корпусовъ, а чинамъ морскаго вѣдомства—на морское министерство, отъ котораго и будетъ зависѣть опредѣленіе правъ на полученіе этой медали.

Копія.

Господину военному министру.

Въ ознаменованіе особой признательности къ доблестнымъ подвигамъ войскъ Нашихъ въ войну противъ турокъ въ 1877 и 1878 годахъ, признали Мы за благо установить медаль для ношенія на груди, на лентѣ, составленной изъ Андреевской и Георгіевской. Медаль эту: свѣтло-бронзовую жалуемъ всѣмъ чинамъ, участвовавшимъ непосредственно въ боевыхъ дѣйствіяхъ; темно-бронзовую—лицамъ, принимавшимъ участіе въ войнѣ, но въ боевыхъ дѣйствіяхъ не бывшимъ, и серебряную—собственно тѣмъ чинамъ, которые состояли въ войскахъ, защищавшихъ переваль на Шипкѣ, а также находившимся въ Баязетѣ во время блокады.

Утвердивъ нынѣ правила, на основаніи которыхъ медаль эта должна подлежать выдачѣ, мы поручаемъ вамъ объявленіе означенныхъ правилъ и доставленіе медалей, по ихъ изготовленіи.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

Въ С.-Петербургѣ.
17 апрѣля 1878 года.

№ 46. С.-Петербургъ, 29 апрѣля 1878 года.

Государь Императоръ, въ 7-й день сего апрѣля, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: отмѣнить почтовый флагъ и предоставить министру внутреннихъ дѣлъ право разрѣшать поднимать на мачтахъ судовъ частныхъ обществъ и лицъ, во время перевозки на этихъ судахъ почты, особый, предлагаемаго при семъ рисунка (*), отличительный значекъ, коему присвоить всѣ тѣ права и преимущества, которыми пользовался до сихъ поръ почтовый флагъ.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи объявляю по морскому вѣдомству, для надлежащаго свѣдѣнія.

№ 47. С.-Петербургъ, 6 мая 1878 года.

назначаются: лейтенантъ Александръ Скворцовъ 1-й, старшимъ офицеромъ минитора «Колдунъ», вмѣсто капитанъ-лейтенанта Николая Перскаго 1-го, и по С.-Петербургскому порту: младшій помощникъ дѣлопроизводителя конторы надъ портомъ, коллежскій ассесоръ Павелъ Новиковъ, старшимъ помощникомъ дѣлопроизводителя той же конторы; содержатель лѣсовъ, титулярный совѣтникъ Федоръ Ивановъ, младшимъ помощникомъ дѣлопроизводителя конторы надъ портомъ; по Кронштадтскому порту, коллежскіе регистраторы: помощникъ старшаго торговаго содержателя эки-

(*). Бѣлый флагъ съ таковыми же двумя косицами; въ верхнемъ углу русскій коммерческій флагъ, а внизу по срединѣ, желтый почтовый ромбъ.

пажескихъ магазиновъ Семень Петровъ и помощникъ со-
держателя стараго и новаго такелажа Александръ Петровъ;
оба содержателями при строеніяхъ и при заводскихъ и пор-
товыхъ мастерскихъ.

ПЕРЕВОДЯТСЯ: капитанъ-лейтенантъ Александръ Пере-
лешинъ 2-й и корпуса инженеръ-механиковъ прапорщикъ
Веніаминъ Семушкинъ; оба изъ Сибирской флотиліи въ
балтійскій флотъ, съ зачисленіемъ: перваго въ 3-й, а по-
слѣдняго во 2-й флотскіе экипажи; капитанъ-лейтенантъ
Порфирій Миеульшинъ, изъ балтійскаго флота въ сибир-
скую флотилію, съ зачисленіемъ въ Сибирской флотскій эки-
пажъ; кондукторы: корпуса флотскихъ штурмановъ Владиміръ
Григорьевъ и корпуса инженеръ-механиковъ Константинъ
Молоховецъ, оба изъ балтійскаго флота въ Каспійскую
флотилію, съ зачисленіемъ въ Каспійскій экипажъ.

ЗАЧИСЛЯЕТСЯ на дѣйствительную службу; уволенный для
службы на коммерческихъ судахъ, корпуса инженеръ-меха-
никовъ поручикъ Константинъ Федосѣевъ 2-й, съ назна-
ченіемъ во 2-й Черноморскій флотскій Его Королевскаго Вы-
сочества Герцога Эдинбургскаго экипажъ.

№ 48. С.-Петербургъ, 6 мая 1878 года.

Государь Императоръ, въ ознаменованіе особеннаго Мо-
наршаго благоволенія и въ награду за подвиги, мужество и
храбрость, оказанные въ продолженіе минувшей войны 1877
и 1878 годовъ, Всемилостивѣйше жалуетъ: гвардейскому эки-
пажу—знаки отличія на головные уборы съ надписью «за
отличіе въ Турецкую войну 1877 и 1878 годахъ»; флотской
стрѣлковой ротѣ, при учебномъ пѣхотномъ баталіонѣ Георгі-
евскій серебряный рожокъ съ надписью «за переправу чрезъ
Дунай у Зимницы въ июнь 1877 года»; первой, второй и третьей
ротамъ 4-го флотскаго экипажа, составившимъ команду фре-
гата «Севастополь»—Георгіевскіе серебряные рожки съ над-
писью «за проводъ моста въ Дунай подъ огнемъ Никопольскихъ
укрѣпленій въ июнь 1877 года».

№ 49. С.-Петербургъ, 6 мая 1878 года.

Государь Императоръ, въ 28 день апрѣля сего года, по всеподданнѣйшему докладу министра фининсовъ, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Учредить при командующемъ балтійскою таможенною крейсерскою флотиліею должность старшаго флагъ-офицера, со всѣми правами, присвоенными этой должности положеніями морскаго вѣдомства.

2) Предоставить означенному офицеру относительно содержанія, морскаго довольствія и годовой денежной награды всѣ преимущества, которыми пользуются командующій флотиліею и состоящіе при управленіи ономъ офицеры.

3) Денежное довольствіе производить ему изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ выдается таковое всѣмъ чинамъ флотиліи.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи объявляю по морскому вѣдомству, для надлежащаго свѣдѣнія.

№ 50. С.-Петербургъ, 12 мая 1878 года.

НАЗНАЧАЮТСЯ по кронштадтскому пароходному заводу, корпуса инженеръ-механиковъ: мастеръ 1-го разряда, капитанъ Александръ Дмитріевъ, главнымъ механикомъ; поручикъ Евгений Заозерскій, мастеромъ 1-го разряда.

ПЕРЕВОДИТСЯ: корпуса корабельныхъ инженеровъ прапорщикъ Карлъ Зіалковскій, изъ балтійскаго въ черноморскій флотъ, съ прикомандированіемъ къ конторѣ надъ Николаевскимъ портомъ.

УВОЛНЯЮТСЯ въ отпускъ, внутри Имперіи по болѣзни флагманскій докторъ балтійскаго флота, дѣйствительный статскій совѣтникъ Шеломовъ, на три мѣсяца; корпуса морской артиллеріи полковникъ Филиппъ Поповъ 1-й, на два мѣсяца; корпуса флотскихъ штурмановъ: капитанъ Николай Абжелтовскій, на два мѣсяца и подпоручикъ Василий Яковлевъ 6-й, на четыре мѣсяца.

№ 51. С.-Петербургъ, 12 мая 1878 года.

Согласно приказу моему, отъ 22 апрѣля сего года за № 41, нижепоименованные минные офицеры зачисляются: въ 1-й разрядъ, капитанъ-лейтенантъ Измаиль Зацаренный, лейтенанты: Константинъ Рончевскій, Федоръ Филисовъ, Николай Римскій-Корсаковъ, Николай Петровъ, Михаилъ Сазоновъ 2-й, Оттонъ Щешинскій, Василій Залѣсскій, Дмитрій Алексѣевъ 2-й, Андрей Вирениусъ Леонидъ Федотовъ 5-й, Петръ Верхманъ, Николай Королевъ, Владиміръ Рождественскій, Михаилъ Лощинскій, Эдуардъ Щенсновичъ, Баронъ Эвальдъ Штакельбергъ, Евгенийъ Тверитиновъ, Карлъ Тикоцкій, Константинъ Остелецкій, Владиміръ Линдестремъ, Александръ Бубновъ, Владиміръ Калугинъ; во 2-й разрядъ: капитанъ-лейтенантъ Иванъ Юферовъ, лейтенанты: Евгенийъ Постельниковъ 2-й, Николай Рюминъ, Ахиль Хотинскій, Евгенийъ Рузтешель, Викторъ Брандтъ, Николай Ушаковъ, мичманы: Владиміръ Родионовъ, Левъ Хамратъ, Леонидъ Комаровъ, Николай Рейценштейнъ, Николай Азаровъ; корпуса инженеръ-механиковъ поручикъ Федоръ Максимовъ 1-й, корпуса корабельныхъ инженеровъ подпоручикъ Артуръ Ветхеръ, корпуса инженеръ-механиковъ подпоручикъ Владиміръ Кокоринъ, корпуса морской артиллеріи прапорщикъ Иванъ Кожевъ, корпуса инженеръ-механиковъ прапорщикъ Владиміръ Черепановъ.

№ 53. Павловскъ, 20 мая 1878 года.

Командующій яхтою «Нюкса», гвардейскаго экипажа капитанъ-лейтенантъ Николай Скрыдловъ 2-й, старшимъ офицеромъ фрегата «Свѣтлана»; лейтенантъ Владиміръ Пуццло, старшимъ офицеромъ монитора «Стрѣлецъ»; корпуса флотскихъ штурмановъ подпоручикъ Павелъ Шубинъ, помощникомъ начальника компасной обсерваторіи въ Кронштадтѣ; чиновникъ для усиленія средствъ, канцеляріи главнаго командира Черноморскаго флота и портовъ, коллежскій

секретарь Федоръ Ивановъ, комиссаромъ въ 3 й Черноморскій флотскій экипажъ.

переводятся корпуса флотскихъ штурмановъ, кондукторы: Нилъ Громовъ, Михаилъ Соколовъ 3-й, Иванъ Ильинъ, Михаилъ Степановъ, Валеріанъ Фишеръ, Михаилъ Шеръ, Алексѣй Лебедевъ, Константинъ Александровъ, Иванъ Ювачевъ и Александръ Сатунинъ; всѣ *десять* изъ балтійскаго въ черноморскій флотъ, съ зачисленіемъ въ черноморскіе флотскіе экипажи, первые *пять* въ 1-й, а послѣдніе во 2-й.

увольняется въ отпускъ, *по болѣзни*: младшій судостроитель въ С.-Петербургомъ портѣ, корпуса корабельныхъ инженеровъ капитанъ Николай Субботинъ, внутри Имперіи, на *два* мѣсяца.

ПЕНСИИ ИЗЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ.

Списокъ лицамъ, коимъ назначены пенсіи и пособіе изъ эмеритальной кассы морскаго вѣдомства въ апрѣль мѣсяцъ 1878 года.

Кому именов.	Количество пенсій въ годъ.		За какое время службъ.	Число платъ лѣтъ.
	Р.	К.		
Подпоручику, числившемуся по Адмиралтейству, Василию Макарову . .	137	—34	за 25 лѣтъ службъ.	20
Вдовамъ:				
Полковника корпуса инженеръ-механиковъ, Эмили Чвановой . . .	271	—60	за 35 л. служ. мужа.	22
Капитана 1 ранга, Елизаветъ Ханджогло . .	244	—62	за 35 л. сл. мужа.	} 22
Дѣтямъ:				
Сыновьямъ: Петру . . . Александрю . . . Дочери Екатеринѣ . .	} 244—62 за 35 л. сл. отца.			

Капитана 1 ранга, **Наталіи Рогаль-Левицкой** 244—62 за 35 л. службы мужа. 22

Дочери отставнаго подполковника корпуса флотскихъ штурмановъ Федора **Ермолаева, Елизаветъ** . 46—81 за 35 л. служ. отца. 17

По сокращенному сроку:

Коллежскому совѣтнику **Евгенію Ларионову** 684—95 — 21

Вдовамъ:

Коллежскаго совѣтника, **Наталіи Юрьевой** . . . 342—47 — } 16
 Сыну **Владиміру** . . . 114—15 — }

Капитана корпуса инженеръ-механиковъ, **Елизаветъ Бавіоникъ** . . . 229—42 —

Дѣтямъ:

Сыновьямъ: **Петру** . . . }
 Владиміру . . . } 229—42 — } 21
 Дочерямъ: **Елизаветъ** . . . }
 Клеопатрѣ . . . }

Итого 16 лицамъ . 2790—02

Единовременное пособіе:

Вдовамъ:

Надворнаго совѣтника, **Ольгѣ Новиковой** . . . 285—95 — 9 мѣс.

Поручика корпуса инженеръ-механиковъ, **Ольгѣ Степановой** }
 Сыновьямъ: } 162—92 — 5
 Сергѣю . . . }
 Николаю . . . }

Итого 4 лицамъ . 448 р. 87 к.

ОТЧЕТЪ О СОСТОЯНІИ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ

за мартъ мѣсяцъ 1878 года.

(Слушанъ въ Адмиралтействъ-Совѣтъ 3 мая 1878 года).

Въ 1-му марта 1878 года эмеритальнаго капитала состояло:

Наличныхъ денегъ:

По Главному Казначейству . . .	5 050 р. 09 к.
— Государственному Банку . . .	273 565 — 67 —
	<hr/>
	278 615 р. 76 к.
Процентныхъ бумагъ на . . .	13 412 705 — > —
	<hr/>
	13 691 320 р. 76 к.

А съ числившимся:

а) За Главнымъ Казначействомъ, за купленныя Кассою аренды . . .	772 356 — 43 —
и б) За Морскимъ Министер- ствомъ, за приобрѣтенныя отъ купца Зонна свидѣтельства на полученіе отъ сего Министерства	80 000 — > —
	<hr/>
Всего.	14 543 677 р. 19 к.

Приходъ и расходъ въ мартѣ.

I.

По Государственному Банку.

Приходъ наличныхъ денегъ.

1) Проценты, причитавшіеся съ 1 сентября 1877 г. по 1-емарта 1878 г. по принадлежащимъ кассѣ:

а) 5% билетамъ Государ-
ственного Банка 2-го выпуска,
на 6 196 100 р. 154 902 р. 50 к.

б) 5 $\frac{1}{2}$ % рентѣ, — на 423 000 р.	11 632 р. 50 к.
в) 5% выигрышнымъ билетамъ 2-го займа, на 5 000 р.	125 — » —
	<hr/> 166 660 р.

2) Причитавшіеся съ 19-го сентября 1877 по 19-е марта 1878 г. по консолидированнымъ облигаціямъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ:

г) 3-го 5% выпуска, на 12 000 ф. ст.	3 082 р. 86 к.
д) 5-го 4 $\frac{1}{2}$ % 13 000 ф. ст.	3 005 — 76 —
	<hr/> 6 088 — 62 —

3) На капиталы кассы, находившіеся въ теченіи 1877 г., время отъ времени, на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ. . .

1 309 — 07 —

Итого прихода.

174 057 р. 69 к.

А съ наличными деньгами, оставшимися къ 1-му марта 1878 г. (273 565 р. 67 к.).

447 623 — 36 —

Расходъ наличныхъ денегъ.

1) Уплачено Государственному Банку за храненіе процентныхъ бумагъ кассы . . .

167 р. 30 к.

И за одну росписку въ пріятія на храненіе бумагъ . . .

— 25 —

167 — 55 —

Передано въ Главное Казначейство.

4 000 — » —

Итого расходу.

4 167 р. 55 к.

Затѣмъ въ 1-му апрѣля 1878 г.

наличныхъ денегъ по Государствен- (*)
ному Банку состояло 443 455 р. 81 к.

Прихода и расхода процентныхъ
бумагъ въ теченіи марта мѣсяца
не было.

II.

По Главному Казначейству.

Приходъ.

1) Поступило вычетовъ:

Отчисленныхъ въ доходъ Кассы
съ нѣкоторыхъ чиновъ морскаго
вѣдомства, по мѣрѣ производства
имъ разныхъ денежныхъ выдачъ 5 982 р. 63 к.

Принято изъ Государственнаго
Банка 4 000 — » —

Итого прихода 9 982 р. 63 к.

А съ наличными деньгами, оста-
вавшимися къ 1-му апрѣля 1878 г.
(5 050 р. 09 к.) : 15 032 — 72 —

Расходъ.

1) Возвращено вычетовъ:

б) Поступившихъ въ кассу сверхъ
10-ти платныхъ лѣтъ, съ лицъ,
уволенныхъ изъ морскаго вѣдомства,
не выслужившихъ права на эмери-
тальную пенсію 1 602 — 75 —

б) Неправильно поступившихъ въ
эмеритальную кассу 4 — 41 —
————— 1 607 р. 16 к.

(*) Изъ этой суммы 127 000 р. переданы въ началѣ апрѣля мѣсяца въ Госу-
дарственное Казначейство, для производства эмеритальныхъ пенсій, а на
остатки деньги куплены для кассы процентныя бумаги, но счета этой покупки
Государственнымъ Банкомъ еще не доставлено.

4) Выдано тайному совѣтнику Барону Торнау , за прибрѣтенную Кассою, пожалованную ему аренду въ 2000 р. на 6 лѣтъ, въ суммѣ 11 880 р.	9 900 р. » —
Итого расхода.	11 507 р. 16 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му апрѣля
1878 г. наличныхъ денегъ Эмери-
тальной кассы по Главному Казна-
чейству

3 525 — 56 —

Всего же эмеритальнаго капитала
къ 1-му апрѣля 1878 г. состояло:

Наличныхъ денегъ

446 981 — 37 —

Процентныхъ бумагъ на

13 412 705 — » —

13 859 686 р. 37 к.

А съ числившимися:

а) За Главнымъ Казначействомъ,
за купленные Кассою аренды

784 236 — 43 —

и б) За Морскимъ Министер-
ствомъ, за прибрѣтенныя отъ купца
Зонна свидѣтельства на полученіе
отъ сего Министерства

80 000 — » —

Всего 14 723 922 р. 80 к.

Подписалъ: Завѣдывающій дѣлами эмеритальной кассы
М. Пешуровъ. Скрѣпилъ: дѣлопроизводитель *Басилевъ*.

ВѢДОМОСТЬ

ДЕНЕЖНЫМЪ ДОКУМЕНТАМЪ НА КАПИТАЛЫ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ

къ 1-му апрѣля 1878 года.

1878 года мая 3 дня, Адмиралтействъ-Совѣтъ, на основаніи 137 ст. Положенія объ Эмеритальной кассѣ, свидѣтельствовалъ денежныя документы, принадлежащіе Эмеритальной кассѣ къ 1-му числу сего апрѣля мѣсяца и нашелъ, что всѣхъ такихъ документовъ къ этому числу состояло на сумму *четырнадцать миллионъ семь сотъ двадцать три тысячи девять сотъ двадцать два руб. восемьдесятъ коп.*, какъ показано въ подробной вѣдомости, приложенной къ представленію завѣдывающаго дѣлами Эмеритальной кассы отъ 24 сего апрѣля за № 357.

Подписали: *Степанъ Лесовскій, Иванъ фонъ-Шанцъ, Аркадій Воеводскій, баронъ Евгенийъ Тизенгаузенъ, Константинъ Маннъ, Михаилъ Дюгамель, Степанъ Воеводскій 1-й, Евгенийъ Беренсъ, Михаилъ Пещуровъ* и директоръ канцеляріи. *А. Пещуровъ.*

Наименованіе документовъ.	№№ росписокъ.	Время выдачи росписокъ.	Число обязательствъ.	На сумму.	
				Рубли.	Коп.
I. По Государственному Банку. Книга на записку текущего счета эмеритальной кассы въ Государственномъ Банкѣ, по которой состоятъ въ остаткѣ.	—	—	—	443 455	81
II. Росписки Государственнаго Банка въ приемъ въ храненіе процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ эмеритальной кассѣ морскаго вѣдомства:					

Наименованіе документовъ.	№№ роспис- сокъ.	Время выдачи росписокъ.	Число биле- товъ.	На сумму.	
				Рубли.	Коп.
1) На билеты Комисіи поа- щенія Государственныхъ долговъ:					
5-го 4% займа.	189985	1876 г. Октября 26.	850	425 000	—
5-го 5% —	8875	1865 г. Января 7.	6	149 500	—
6-го 5% —	8876		3	58 500	—
4% непрерывно-доходные	8877		16	564 865	—
				1 197 865	—
2) На облигаціи Главнаго обще- ства Россійскихъ желѣзныхъ до- рогъ 4 1/2%					
	209927	1877 г. Ноября 4.	1940	970 000	—
				970 000	—
3) На билеты 1-ю внутреннюю 5% съ выкупными займа.					
	139391	1874 г. Апрѣля 19.	46	4 600	—
				4 600	—
4) На билеты 2-ю внутреннюю 5% съ выкупными займа.					
	53824	1869 г. Января 22.	50	5 000	—
				5 000	—
5) На свидетельства на непре- рывный 5 1/2% доходъ по выкупу					
	154510	1874 г. Января 22.	5	88 000	—
	161611	1875 г. Августа 4.	34	121 900	—
	172598	— Ноября 13.	40	415 000	—
	172594	—	81	1 405 100	—
	174756	1876 г. Января 9.	19	208 900	—
	175924	— Февраля 4.	130	1 777 200	—
	186289	— Іюля 14.	6	30 000	—
	203220	1877 г. Іюля 10.	17	11 400	—
6) На билеты Государственной Банка 1-ю выпуска					
	182529	1876 г. Мая 26.	5	86 000	—
	191313	— Декабря 1.	6	22 300	—
	202777	1877 г. Іюля 6.	3	45 000	—
				153 300	—
7) 2-ю выпуска					
	168825	1875 г. Августа 8.	107	2 522 350	—
	168833	— 9.	20	286 650	—
	169528	— Сентября 10.	201	1 396 400	—
	170470	— 24.	5	478 250	—
	172596	— Ноября 13.	53	363 800	—
	175936	1876 г. Февраля 4.	42	309 050	—
	182530	— Мая 26.	18	390 150	—
	183094	— Іюля 3.	3	25 200	—
	188679	— Сентября 22.	15	10 050	—
	191315	— Декабря 1.	10	121 400	—
	203124	1877 г. Іюля 9.	19	292 800	—
				6 196 100	—

Наименованіе документовъ.	№№ роспис-сокъ.	Время выдачи росписоъ.	Число бѣже-товъ.	На сумму.	
				Рублн	Коп
8) 3-го выпуска.	209757	Ноября 4. 1876 г.	7	700	—
	191814	Декабря 1. 1877 г.	1	5 000	—
				5 700	—
9) 4-го выпуска.	199982	Мая 13.	30	150 000	—
	204240	Юля 24.	17	65 000	—
	208847	Октября 10.	31	62 900	—
	211431	Декабря 8. 1878 г.	30	42 000	—
10) На 5% закладные листы Общества взаимнаго поземельнаго кредита.	212478	Января 3. 1878 г.	1734	319 000	—
				173 400	—
11) На 5% консолидированныя облигаціи Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 3-го выпуска	128181	1873 г. Юля 18.	171	12 000L	—
				76 800	—
	135087	1874 г. Января 19.	18	76 800	—
				9000L	—
12) 4 выпуска	160888	1875 г. Мая 8.	19	67 770	—
				67 770	—
13) 5 выпуска 4 1/2%	210111	1877 г. Ноября 8.	140	13 000L	—
14) 5% облигаціи восточнаго займа 5 выпуска				94 770	—
				94 770	—
				140 000	—
Итого процентныхъ бумагъ.	—	—	—	13 412 705	—
А съ наличными деньгами .	—	—	—	13 856 160	81
По Главному Казначейству.					
Отчетная вѣдомость Главнаго Казначейства за мартъ мѣсяць 1878 года о специальныхъ сред-ствахъ эмеритальной кассы, по которой значится въ 1-му апрѣля 1878 г. въ остаткѣ	—	—	—	3 525	56
СВЕРХЪ ТОГО ЧИСЛЯТСЯ:					
а) За Главнымъ Казначействомъ за купленные кассою аренды	—	—	—	784 236	43
б) За Морскимъ Министер-ствомъ, за купленные у купца Зонна свидѣтельства	—	—	—	80 000	—
Всего эмеритальнаго капитала къ 1-му апрѣля 1878 г. состоитъ.	—	—	—	14 723 922	80

Подписали: Завѣдывающій дѣлами эмеритальной кассы *М. Пешуровъ*. Скрѣ-пная: Дѣлопроизводитель *Васильевъ*.

ВѢДОМОСТЬ ВОЕННЫМЪ СУДАМЪ,
НАХОДЯЩИМСЯ ВЪ ЗАГРАНИЧНОМЪ ПЛАВАНИИ.

(за май мѣсяцъ 1878 г.)

СООБЩЕНА ИНСПЕКТОРСКИМЪ ДЕПАРТАМЕНТОМЪ.

Названіе судовъ.	Ч и с л о .				Командиры.	Гдѣ находятся по послѣднимъ свѣдѣніямъ.
	Орудій	Силъ.	Офицер. и священно-служителей	Нижнихъ чиновъ.		
Клиперъ <i>Всадникъ</i> .	8 300	16	159	К. 2 р. <i>Новосильскій 3-й</i> .	4 февраля 1878 г. находится въ <i>Юкагамъ</i> .	
Клиперъ <i>Гайдамакъ</i>	8 250	17	156	К.-Л. <i>Тытсовъ 4-й</i> .	Тоже.	
Корветъ <i>Воякъ</i> .	10 300	25	239	К. 2 р. <i>Боиль 2-й</i> .	Тоже.	
Клиперъ <i>Крейсеръ</i> .	9 250	19	151	К.-Л. <i>Назимовъ 2-й</i> .	18 февраля 1878 г. находится въ <i>С.-Франциско</i> .	
На станціи въ <i>Константинополѣ</i> .						
Пароходъ <i>Таманъ</i> .	2 180	11	69	К. 1 р. <i>Тимирязевъ</i>	30 апрѣля 1877 г. прибылъ въ <i>Константинополь</i> .	
На пути изъ <i>Кронштадта</i> въ <i>Тихій океанъ</i> .						
Винтовой клиперъ <i>Джигитъ</i>	8 250	20	174	К. - Л. <i>Де - Лигронъ</i>	24 малушеля изъ <i>Христиансанда</i> .	
Броненосный фрегатъ <i>Князь Шварскій</i>	16 600	42	465	К. 1 р. <i>Васаринъ</i>	Съ 21 мая 1878 въ <i>Брестъ</i>	

РѢШЕНІЯ
ГЛАВНАГО ВОЕННО-МОРСКАГО СУДА,
состоявшіяся въ 1877 году.

№ 319. По дѣлу о писарѣ учебно-артиллерійскаго отряда
Иванъ Полежаевъ (*).

1876 года, декабря 8 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: протестъ помощника прокурора на приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда о писарѣ учебно-артиллерійскаго отряда Иванѣ Полежаевѣ. Изъ дѣла видно, что, по обвинительному акту, Полежаевъ преданъ суду: 1) за второй со службы побѣгъ, продолжавшійся съ 6 февраля по 12 іюля сего года, 2) за промотаніе вещей казеннаго обмундированія въ первый разъ, и 3) за составленіе подложнаго паспорта на имя крестьянина Шептаева. По разсмотрѣніи сего дѣла, военно-морской судъ Кронштадтскаго порта, признавъ Полежаева, сверхъ означенныхъ трехъ преступленій, виновнымъ еще и въ поддѣлѣ печати Верховскаго волостнаго правленія, приговоромъ, состоявшимся 29 октября, на основаніи 132, 133 и 163 ст. воен.-морск. уст. о наказ. и 975 и 296 ст. улож. о наказ., опредѣлилъ: писаря Полежаева, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, отдать въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства на три года. На этотъ при-

(*) Это рѣшеніе помѣщается здѣсь потому, что не было напечатано въ № 9 «Морскаго Сборника» 1877 года.

говоръ суда помощникъ военно-морскаго прокурора подалъ кассационный протестъ, въ которомъ излагаетъ, что такъ какъ послѣднее, не предусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ, противозаконное дѣяніе подсудимаго влекло за собою, по силѣ 296 ст. улож., болѣе тяжкое наказаніе, чѣмъ тѣ преступленія, въ которыхъ обвинялся подсудимый по обвинительному акту, то судъ, руководствуясь 826 ст. воен.-морск. суд. уст., долженъ былъ, не постановляя приговора, обратиться дѣло къ предварительному слѣдствію, еслибы это оказалось нужнымъ, и къ составленію вновь обвинительнаго акта на общемъ основаніи по всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ подсудимаго; почему помощникъ прокурора полагаетъ, что рѣшеніе суда, какъ постановленное съ такимъ существеннымъ нарушеніемъ приведеннаго закона, не можетъ быть оставлено въ своей силѣ. По выслушаніи заключенія главнаго военно-морскаго прокурора, главный военно-морской судъ, признавая протестъ помощника прокурора, по изложеннымъ въ немъ основаніямъ, правильнымъ, опредѣляетъ: приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда по настоящему дѣлу отмѣнить, предоставивъ суду въ дальнѣйшемъ направленіи онаго поступить согласно 826 ст. воен.-мор. суд. устава.

№ 320. По дѣлу о матросѣ 1-го Черноморскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа Архипѣ Грицынѣ.

1877 г., февраля 3 дня. По указу Его Императорскаго Величества главный военно-морской судъ слушалъ: кассационный протестъ помощника прокурора на приговоръ Николаевского военно-морскаго суда о матросѣ 1-го Черноморскаго флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа, состоящемъ въ разрядѣ штрафованныхъ, Архипѣ Грицынѣ. Изъ дѣла видно, что Грицынъ признанъ по суду виновнымъ, при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ: 1) въ томъ, что въ ночь съ 6-го на 7-е декабря 1873 года, бывши въ ночномъ обходѣ въ помощь полиціи, вмѣстѣ съ другими обходными, и арестовавъ въ публичномъ домѣ крестья-

нина Приданова, зашелъ съ ними въ питейный домъ, гдѣ тайно похитилъ изъ кармана Приданова бумажникъ съ деньгами, на сумму менѣе 300 рублей, и 2) въ томъ, что въ ту же ночь, выйдя изъ питейнаго дома съ Придановымъ, по предварительному уговору съ матросомъ Широковымъ отнять отъ Приданова часы, отстали отъ прочихъ обходныхъ и Широковъ, въ присутствіи Грицына, сорвалъ съ шеи Приданова серебряныя часы, висѣвшія на шелковомъ шнуркѣ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что приговоромъ экипажнаго суда, неприведеннымъ въ исполненіе по случаю настоящихъ болѣе важныхъ обвиненій, подсудимый Грицынъ, за самовольную отлучку отъ команды, пьянство и первое промотаніе вещей казеннаго обмундированія, присужденъ былъ къ наказанію розгами 125 ударами, съ послѣдствіями по ст. 52 воен.-морск. уст. о наказ., военно-морской судъ Николаевскаго порта, рѣшеніемъ, состоявшимся 16-го ноября 1876 г., опредѣлилъ: матроса Архипа Грицына, на основаніи 169 ст. уст. о наказ., валаг. миров. суд., 1637 и 1644 ст. улож. о наказ., а равно 48 и 78 ст. воен.-мор. уст. о наказ., по лишеніи воинскаго званія и исключеніи изъ службы, съ потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, отдать въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства на четыре года, согласно 48 ст. улож. На этотъ приговоръ помощникъ воен.-морск. прокурора подалъ протестъ, въ которомъ излагаетъ, что судъ опредѣлилъ отвѣтственность подсудимаго за грабежъ, судя по назначенному въ приговорѣ наказанію, по первой части 1643 ст. улож., которой притомъ, какъ бы слѣдовало на основаніи 846 ст. воен.-морск. суд. уст., въ приговорѣ не указалъ; между тѣмъ какъ признавъ Грицына виновнымъ въ совершеніи ограбленія, совмѣстно съ матросомъ Широковымъ, судъ обязанъ былъ примѣнить къ подсудимому не первую, а вторую часть 1643 ст. уложенія, предусматривающую случай ограбленія кого-либо нѣсколькими лицами, за какое преступленіе полагается наказаніе болѣе тяжкое, чѣмъ опредѣленное судомъ, а именно ссылка въ Сибирь на поселеніе. Выслушавъ заключеніе главнаго военно-морскаго про-

курора и сообразивъ протестъ съ обстоятельствами дѣла и законами, главный военно-морской судъ находить, что такъ какъ въ отношеніи ограбленія крестьянина Приданова подсудимый Грицынъ признанъ, по суду, дѣйствовавшимъ вдвоемъ съ другимъ матросомъ, а *двое*, какъ сіе разъяснено рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената (1867 г. № 359, 1869 г. № 721), по смыслу редакціи статей уложенія, относящихся къ разнымъ видамъ участія въ преступленіи, равносильно выраженію нѣскольکو лицъ, то замѣчаніе помощника прокурора, что въ данномъ случаѣ къ подсудимому слѣдовало примѣнить не 1-ю, а 2-ю часть 1643 ст. уложенія, оказывается вполне правильнымъ. На семъ основаніи, главный военно-морской судъ опредѣляетъ: приговоръ военно-морскаго суда Николаевскаго порта о матросѣ Грицынѣ въ отношеніи наказанія, назначеннаго сему матросу, отмѣнить, предоставивъ суду опредѣлить наказаніе Грицыну согласно протесту помощника прокурора.

№ 321. По дѣлу о бывшемъ квартирмейстерѣ 2-го Черноморскаго флотскаго Его Королевскаго Высочества Герцога Единбургскаго экипажа Яковѣ Филиповѣ.

1877 года, февраля 3 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: предложеніе главнаго военно-морскаго прокурора по представленію главнаго командира Черноморскаго флота и портовъ о возобновленіи дѣла о бывшемъ квартирмейстерѣ 2-го Черноморскаго флотскаго Его Королевскаго Высочества Герцога Единбургскаго экипажа Яковѣ Филиповѣ, подвергнутомъ, вошедшимъ въ законную силу, приговоромъ экипажнаго суда, за пьянство и входъ въ питейное заведеніе, лишенію унтеръ-офицерскаго званія, нашивки за 6-ти лѣтнюю безпорочную службу и переводу въ разрядъ штрафованныхъ. Изъ дѣла видно, что 15 октября 1876 года квартирмейстеры Яковъ Филиповъ и Самойло Кушныренко были задержаны въ Николаевѣ, приставомъ 2-й Адмиралтейской части, за пьянство

въ питейномъ заведеніи, и препровождены въ экипажъ. По распоряженію командира экипажа, Филиповъ и Кущыренко были преданы суду и признали себя виновными, при чемъ показали, что въ тотъ день оба они пошли утромъ на базаръ, оттуда заѣхали въ кабакъ закурить папироску и тамъ увидѣлъ ихъ квартальный надзиратель Чебаненко, который отправилъ ихъ въ часть; пьяны же они не были. По истребованіи судомъ выписки изъ ротнаго штрафнаго журнала, оказалось, что квартирмейстеръ Филиповъ въ теченіи 1875 г. подвергался два раза дисциплинарному взысканію, разъ за пьянство, а другой за самовольную отлучку послѣ вечерней переклички и кромѣ того аттестованъ неодобрительно. Экипажный судъ, признавъ Филипова виновнымъ въ пьянствѣ и неисправившимся послѣ наложеннаго на него начальствомъ дисциплинарнаго взысканія, на основаніи 192 ст. воен.-мор. уст. о наказ., приговорилъ его къ вышеозначенному наказанію, съ послѣдствіями указанными въ 52 ст. того же устава. На этотъ приговоръ суда квартирмейстеръ Филиповъ заявилъ отзвъвъ, находя назначенное ему наказаніе слишкомъ строгимъ. Отзвъвъ этотъ командиръ экипажа нашелъ незаслуживающимъ уваженія и, подтвердивъ приговоръ, приказалъ привести его въ исполненіе. Вслѣдъ затѣмъ мать подсудимаго, вдова унтеръ-офицера Ульяна Филипова, обратилась къ главному командиру Черноморскаго флота и портовъ съ просьбою о пересмотрѣ рѣшенія экипажнаго суда на томъ основаніи, что судъ неправильно будтобы примѣнилъ къ поступку ея сына 192 ст. воен.-мор. уст. о наказ. и что, не смотря на заявленное сыномъ ея желаніе подать отзвъвъ, приговоръ суда былъ подтвержденъ и приведенъ въ исполненіе. Выслушавъ заключеніе главнаго военно-морскаго прокурора и сообразивъ вышеизложенное съ законами, главный военно-морской судъ находитъ, что, по силѣ 1 ч. 192 ст. воен.-мор. уст. о наказ., нижніе чины, неисправившіеся въ поведеніи послѣ наложеннаго на нихъ начальствомъ дисциплинарнаго взысканія, подвергаются, за пьянство и маловажные проступки, одиночному заключенію въ военно-морской тюрьмѣ или переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

Такъ какъ изъ дѣла видно, что Филиповъ уже наказанъ былъ въ дисциплинарномъ порядкѣ за нетрезвое поведеніе, то примѣненіе къ нему экипажнымъ судомъ 1 ч. 192 ст. воен.-мор. уст. о наказ. оказывается совершенно правильнымъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названо отягченіемъ участи Филипова, въ смыслѣ 2 п. 970 ст. воен.-мор. суд. уст., по которому дѣла подлежатъ возобновленію, когда подсудимый понесъ наказаніе, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго. Равнымъ образомъ не можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла и то обстоятельство, что экипажный командиръ не уважилъ отзыва Филипова, поданнаго на рѣшеніе экипажнаго суда, такъ какъ, по полученіи отзыва, судъ пріобщаетъ его къ дѣлу и отъ экипажнаго командира вполнѣ зависитъ уважить или не уважить таковой отзывъ. Посему, не находя никакого законнаго основанія къ возобновленію настоящаго дѣла, главный военно-морской судъ опредѣляетъ: представленіе главнаго командира по сему предмету оставить безъ послѣдствій.

№ 322. По дѣлу о подпоручикѣ корпуса инженеръ-механиковъ 7 флотскаго экипажа Андрей Зацаренномъ.

1877 года, февраля 16 дня. По указу Его Императорскаго Величества. главный военно-морской судъ слушалъ: кассационный протестъ прокурора на приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда о подпоручикѣ корпуса инженеръ-механиковъ 7 флотскаго экипажа Андрей Зацаренномъ. Изъ дѣла видно, что Зацаренный, по обвинительному акту, преданъ суду за то: 1) что, вопреки приказу главнаго командира Кронштадтскаго порта, въ ночь на 24 мая 1876 г., на загородномъ гуляньи, вмѣшивался въ распоряженіе плацъ-адъютанта Васильева по поводу арестованія симъ послѣднимъ прапорщика Кастальскаго, и 2) что позволилъ себѣ при этомъ поносить плацъ-адъютанта Васильева бранными словами. Военно-морской судъ Кронштадтскаго порта, рассмотрѣвъ это дѣло, призналъ подпоручика Зацареннаго виновнымъ въ томъ: а) что когда плацъ-адъютантъ Васильевъ,

подойдя къ нему съ предложеніемъ не критиковать его дѣйствій, взявъ его за руку или слегка толкнувъ, Зацаренный отвѣчалъ Васильеву: «не толкайтесь, а то я самъ такъ толкну, что голова слетитъ», при чемъ судъ нашель, что подсудимый не могъ знать, что плацъ-адъютантъ Васильевъ находился тогда при исполненіи обязанностей службы, потому что Васильевъ не былъ въ формѣ, установленной на тотъ день для караула; и б) въ томъ, что Зацаренный во время слѣдованія на гауптвахту, куда былъ отправленъ плацъ-адъютантомъ Васильевымъ, произносилъ на улицѣ неприличную брань. Во вмѣшательствѣ же въ распоряженія плацъ-адъютанта по поводу арестованія прапорщика Кастальскаго, и въ оскорбленіи плацъ-адъютанта бранными словами судъ не призналъ Зацареннаго виновнымъ, по недоказанности сихъ обвиненій. Обращаясь затѣмъ къ опредѣленію отвѣтственности подсудимаго по закону за произнесеніе неприличной брани на улицѣ, и имѣя въ виду, съ одной стороны, что Зацаренный прежде сего уже два раза подвергался дисциплинарнымъ взысканіямъ за неприличные офицерскому званію поступки, а съ другой—принимая во вниманіе уменьшающія вину его обстоятельства, заключающіяся въ томъ, что онъ былъ сильно раздраженъ поступкомъ съ нимъ плацъ-адъютанта Васильева, который, имѣя право, данное ему комендантомъ, арестовывать именемъ и властію его офицеровъ замѣченныхъ въ нарушеніи общественнаго благочинія, приказалъ двумъ нижнимъ чинамъ взять подпоручика Зацареннаго и вести на гауптвахту, *за то только, что онъ, въ разговоръ съ другими офицерами, критиковалъ распоряженіе плацъ-адъютанта, по поводу арестованія прапорщика Кастальскаго*, военно-морской судъ избралъ для подсудимаго Зацареннаго арестъ на гауптвахтѣ въ средней мѣрѣ по ст. 193 воен.-морск. уст. о наказ., и потому постановилъ: выдержать его, Зацареннаго, на гауптвахтѣ одинъ мѣсяцъ и двѣ недѣли, безъ ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ, согласно 34 ст. воен.-морск. уст. о наказ. Что же касается обвиненія подсудимаго въ томъ, что онъ сказалъ плацъ-адъютанту Васильеву, «не толкайтесь, а то я самъ такъ толкну, что голова слетитъ», то,

находя, что такая словесная угроза принадлежит, на основаніи 18 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями, и 157 ст. улож. о наказ., къ числу проступковъ противъ чести и правъ частныхъ лицъ, которые подлежатъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы потерпѣвшихъ обиду, и которые дозволяется прекращать примиреніемъ, судъ опредѣлилъ: предоставить Васильеву обратиться къ подлежащему морскому начальству, для предварительнаго разбирательства, на основаніи 416 ст. воен.-морск. суд. уст. На такой приговоръ, состоявшійся 5 ноября 1876 г., военно-морской прокуроръ представилъ протестъ, въ которомъ, между прочимъ, объясняетъ: 1) такъ какъ судъ призналъ Зацареннаго виновнымъ въ томъ, что когда плацъ-адъютантъ Васильевъ, подойдя къ нему съ предложеніемъ не критиковать его дѣйствій, взялъ его за руку или слегка толкнулъ, онъ отвѣтилъ Васильеву: «не толкайтесь, а то я самъ такъ толкну, что голова слетитъ»,—то изъ этого можно заключить, что Зацаренный критиковалъ дѣйствія плацъ-адъютанта Васильева, иначе не зачѣмъ было бы сему послѣднему предлагать Зацаренному не критиковать его дѣйствій, что признано самимъ судомъ за фактъ; между тѣмъ судъ оправдалъ Зацареннаго по этому обвиненію, находя оное недоказаннымъ. 2) Признавъ, что плацъ-адъютантъ Васильевъ взялъ Зацареннаго за руку или слегка толкнулъ, судъ не разрѣшилъ вопроса, толкнулъ ли Васильевъ Зацареннаго, или только взялъ его за руку, между тѣмъ какъ отъ разрѣшенія этого вопроса зависитъ степень виновности подсудимаго. 3) Судъ, находя что подсудимый не могъ знать того, что плацъ-адъютантъ Васильевъ былъ тогда при исполненіи обязанностей службы, предоставилъ Васильеву по поводу выраженной ему Зацареннымъ оскорбительной угрозы, обратиться къ морскому начальству для предварительнаго мирового разбирательства сего случая; однако судъ въ приговорѣ упоминаетъ о такомъ обстоятельстве происшествія, по которому Зацаренный могъ и долженъ былъ заключить, что плацъ-адъютантъ Васильевъ находился при упомянутомъ случаѣ въ качествѣ должностнаго офицера, именно о томъ, что въ распоряженіи Васильева

были нижніе чины, безпрекословно исполнявшіе приказаніе его отвести на гауптвахту какъ прапорщика Кастальскаго, такъ и подпоручика Зацареннаго. Въ объясненіи своемъ противъ протеста прокурора предсѣдатель военно-морскаго суда, между прочимъ, излагаетъ: 1) что судъ не разрѣшилъ вопроса, толкнулъ ли плацъ-адъютантъ Васильевъ Зацареннаго или взялъ его за руку, потому что вопросъ этотъ касается не Зацареннаго, а Васильева, поступки котораго не подлежали обсужденію суда, и 2) что если судъ въ приговорѣ упоминаетъ, что нижніе чины караула безпрекословно исполняли приказанія плацъ-адъютанта Васильева, то судъ констатировалъ этимъ только фактъ, какъ распоряжался Васильевъ, но дѣйствовалъ ли онъ законно, это не составляло предмета сужденія суда. Сверхъ того изъ дѣла видно, что на разрѣшеніе суда были, между прочимъ, предложены слѣдующіе два вопроса: 1) виновенъ ли подсудимый Зацаренный въ томъ, что вмѣшался въ распоряженіе плацъ-адъютанта, и 2) если не виновенъ по первому вопросу, то не виновенъ ли въ томъ, что дозволилъ себѣ критиковать дѣйствія плацъ-адъютанта, въ кругу офицеровъ. На оба эти вопроса послѣдовали отрицательные отвѣты. Въ особомъ же постановленіи суда объ обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи обстоятельствахъ, возбуждающихъ отвѣтственность лицъ, суду не преданныхъ, изложено, между прочимъ, слѣдующее: «подпоручикъ Зацаренный, стоя вмѣстѣ съ другими офицерами и видя распоряженія плацъ-адъютанта Васильева, сдѣлалъ замѣчаніе, которое было услышано Васильевымъ, почему тотъ подошелъ къ Зацаренному съ предложеніемъ не обсуждать его дѣйствій и объяснилъ, что онъ имѣетъ приказаніе коменданта и можетъ всякаго арестовать кого хочетъ; когда же на это послѣдовало со стороны Зацареннаго возраженіе, что такого права онъ имѣть не можетъ, Васильевъ приказалъ тѣмъ же прежде вызваннымъ изъ караула рядовымъ взять Зацареннаго и отвести». Выслушавъ заключеніе главнаго военно-морскаго прокурора, главный военно-морской судъ находитъ: 1) что вышеприведенные, обнаруженные на судебномъ слѣдствіи факты, которые изложены въ особомъ постановленіи

суда и которые указаны также въ приговорѣ при изложеніи обстоятельствъ, уменьшающихъ вину подсудимаго Зацареннаго, оказываются въ совершенномъ противорѣчій съ заключеніемъ, коимъ судъ призналъ недоказаннымъ вмѣшательство Зацареннаго въ распоряженія плацъ-адъютанта Васильева по поводу арестованія прапорщика Кастальскаго и подсудимаго оправданнымъ по этому обвиненію; 2) что кромѣ этого противорѣчія, въ приговорѣ усматривается и указываемая въ протестѣ неопредѣлительность относительно обстоятельствъ, при которыхъ Зацаренный признанъ виновнымъ въ произнесеніи оскорбительной угрозы противъ плацъ-адъютанта Васильева; 3) что положительное рѣшеніе вопроса о томъ, взялъ ли только при этомъ плацъ-адъютантъ Зацареннаго за руку или толкнулъ его, касаясь неправильныхъ дѣйствій плацъ-адъютанта, о которыхъ судъ сдѣлалъ особое постановленіе и къ которымъ должно быть присоединено и противозаконное обращеніе съ офицеромъ, если Васильевъ дозволилъ себѣ толкнуть Зацареннаго, не можетъ не имѣть значенія и для подсудимаго, въ виду 5 п. 134 ст. улож. о наказ.; 4) что такъ какъ, по содержанію приговора, Зацаренный зналъ, выражая свою оскорбительную угрозу противъ плацъ-адъютанта, что онъ оскорблялъ ею не частное, а должностное лицо, то признаніе судомъ, что подсудимый не могъ знать, что плацъ-адъютантъ Васильевъ находился тогда при исполненіи обязанности службы, не измѣняетъ свойства его поступка, ибо, согласно разъясненію уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената (1871 г. № 3445) и главнаго военнаго суда (1874 г. № 71), оскорбленіе должностнаго лица имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, когда поводомъ къ оскорбленію послужили дѣйствія, въ которыхъ обиженный являлся въ качествѣ лица должностнаго, или къ нему обращались какъ къ лицу должностному, *хотя бы въ моментъ оскорбленія оно и не исполняло возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей*; и 5) что за сямъ примѣненіе судомъ къ настоящему случаю 416 ст. воен.-морск. суд. уст. о примирительномъ разбирательствѣ по дѣламъ, которыя возникаютъ по жалобамъ и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, пред-

ставляется неправильнымъ, такъ какъ оскорбленіе должностнаго лица, составляя, по закону (улож. разд. IV гл. II), преступленіе не противъ чести вообще, а противъ порядка управленія, преслѣдуется во всякомъ случаѣ независимо отъ воли оскорбленныхъ должностныхъ лицъ. По симъ соображеніямъ, признавая, что настоящій приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда, какъ по допущеннымъ въ немъ противорѣчію и неопредѣлительности при разрѣшеніи предметовъ обвиненія, такъ и по неправильному примѣненію закона о наказаніи, не можетъ быть оставленъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, главный военно-морской сулъ, руководствуясь 4 и 918 (п. 1) ст. воен.-морск. суд. уст., а также рѣшеніемъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 72, опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, предоставивъ военно-морскому суду Кронштадтскаго порта рассмотреть дѣло это вновь, согласно 957 и 958 ст. воен.-мор. суд. уст.

№ 324. По дѣлу о матросѣ 6 флотскаго экипажа Тарасѣ Соколовѣ.

1877 года, марта 2 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской сулъ слушалъ: кассационный протестъ прокурора на приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда по дѣлу о матросѣ 6 флотскаго экипажа Тарасѣ Соколовѣ. Изъ дѣла видно, что, признавъ Соколова виновнымъ въ кражѣ у матроса Смирнова вещей изъ запертаго помѣщенія, въ самовольной отлучкѣ отъ команды и въ небрежномъ храненіи ввѣренныхъ ему казенныхъ вещей, сулъ назначилъ ему за послѣдніе два проступка наказанія по дисциплинарному уставу, — простой арестъ, — а за кражу, въ виду того, что онъ уже два раза былъ подвергнутъ по суду наказаніямъ за кражи, руководствуясь 1648, 1647 и 1660 4-й п. 134 и 150 ст. улож. о наказ. и 821 ст. воен.-морск. суд. уст., опредѣлилъ подвергнуть его отдачѣ въ исправительное арестантское отдѣленіе гражданскаго вѣдомства, по 2 степ. 31 ст. улож. о наказ., на три года, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и поте-

рею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ. Выводя за тѣмъ окончательно наказаніе, слѣдующее Соколову за всѣ совершенныя имъ преступленія, судъ изъяснилъ въ приговорѣ, что за воинскія преступленія должно бы было остановиться на простомъ арестѣ на три недѣли, но такъ какъ онъ уличенъ еще въ кражѣ, т. е. въ преступленіи общемъ, то по силѣ ст. 87 слѣдуетъ перейти къ наказанію, опредѣленному за это послѣднее преступленіе, и на основаніи ст. 152 п. 3 улож. о наказ. опредѣленная судомъ степень исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій гражданскаго вѣдомства должна быть поднята до крайней высшей мѣры; а потому опредѣлилъ: отдать Соколова въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства на три съ половиною года. Военно-морской прокуроръ Кронштадтскаго порта въ протестѣ на изложенный приговоръ указываетъ на неправильное прирѣшеніе судомъ 3 п. 152 ст. улож. о наказ. По его мнѣнію при опредѣленіи наказанія по совокупности преступленій суду надлежало руководствоваться 4-мъ а не 3-мъ пунктомъ 152 ст. улож. о наказ., и не возвышать опредѣленнаго Соколову наказанія за кражу, — отдачу въ исправительное арестантское отдѣленіе на три года, — до высшей мѣры 2 степ. 31 ст. улож. о наказ., т. е. 3½ лѣтъ. По выслушаніи заключенія испр. должн. товарища главнаго военно-морскаго прокурора, главный военно-морской судъ находитъ, что при совокупности воинскихъ преступленій, за которыя судъ назначилъ дисциплинарное взысканіе, не сопровождающееся не только лишеніемъ, но даже и ограниченіемъ какихъ бы то ни было правъ и преимуществъ, и общеуголовнаго, за которое опредѣлено наказаніе, сопряженное съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, суду надлежало при окончательномъ выводѣ слѣдующаго Соколову наказанія принять въ руководство не 3-й а 4-й пунктъ 152 ст. улож. о наказ. Признавая посему протестъ прокурора правильнымъ, главный военно-морской судъ опредѣляетъ: отиѣнить приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда относительно наказанія подсудимаго Тараса Соколова,

предоставивъ суду постановить новое рѣшеніе о наказаніи Соколова на основаніяхъ, изложенныхъ въ протестѣ.

№ 325. По дѣлу о матросѣ 3 флотскаго экипажа Аѳанасіѣ Надуткинѣ.

1877 года марта 2 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: кассационную жалобу матроса 3 флотскаго экипажа Аѳанасія Романова Надуткина на приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда. Изъ дѣла видно, что судъ призналъ Надуткина виновнымъ въ томъ, что 5 сентября минувшаго 1876 г., часу въ 7 вечера, на Большой Павловской улицѣ, когда одинъ изъ матросовъ, оставшійся не розысканнымъ, сорвалъ серебряныя часы съ матроса Труфанова и, пустившись бѣжать, бросилъ ихъ на землю, то онъ. Надуткинъ, поднявъ эти часы въ присутствіи хозяина ихъ, Труфанова, бросился съ ними бѣжать, чтобы ихъ себѣ присвоить, но былъ съ ними пойманъ. Посему и на основаніи ст. 1637, 1643, 3 степ. 31-й 148 и 2 степ. 31 ст. улож. о наказ., судъ приговорилъ: подсудимаго Надуткина, по исключеніи изъ службы съ лишеніемъ воинскаго званія и нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу и всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства на три года, съ послѣдствіями по ст. 43 и 48 улож. о наказ. угол. и испр. На приговоръ этотъ подсудимый Надуткинъ подалъ кассационную жалобу, въ коей, объясняя свою невиновность въ вышесказанномъ преступленіи, просить передать дѣло о немъ на разсмотрѣніе суда въ другомъ составѣ присутствія. По выслушаніи заключенія испр. должн. товарища главнаго военно-морскаго прокурора, главный военно-морской судъ находитъ, что Надуткинъ не указалъ въ жалобѣ своей ни одного изъ поводовъ, которые, на основаніи 918 ст. воен.-морск. судъ устава, могли бы служить основаніемъ къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора; разсмотрѣніе же того, на сколько выясненныя слѣдствіемъ обстоятельства до-

казали виновность его въ преступленіи, за которое онъ осужденъ, не подлежить за силою 4 и 817 ст., разсмотрѣнію главнаго военно-морскаго суда. Посему главный военно-морской судъ опредѣляетъ: приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда о матросѣ Надуткинѣ оставить въ своей силѣ.

№ 326. По дѣлу о кочегарномъ унтеръ-офицерѣ 3-го флотскаго экипажа Романовѣ.

1877 г., апрѣля 13 дня. По указу Его Императорскаго Величества главный военно-морской судъ слушалъ: кассационную жалобу защитника кочегарнаго унтеръ-офицера 3 го флотскаго экипажа Романова на приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда. Изъ дѣла видно, что военно-морской судъ Кронштадтскаго порта призналъ унтеръ-офицера Романова виновнымъ: 1) въ томъ, что 23 декабря 1876 г. самовольно отлучился съ своего поста въ военной гавани, гдѣ былъ назначенъ огневымъ, и 2) въ пьянствѣ, послѣ понесенныхъ, за таковое же, дисциплинарныхъ взысканій. Посему и на основаніи ст. 156 и 155 воен.-морск. уст. о наказ., 3 степ. 149 улож. о наказ., 192 и 4 степ. 51 и 36 воен.-морск. уст. о наказ., судъ приговорилъ Романова, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу и нѣкоторыхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ и службою приобретенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ военно-исправительныя роты на одинъ годъ и восемь мѣсяцевъ, съ послѣдствіями по ст. 50 воен.-морск. уст. о наказ. и примѣч. къ ней. На приговоръ этотъ защитникъ подсудимаго Романова, коллежскій ассесоръ Васильевъ, подалъ кассационную жалобу, въ коей указываетъ на неправильное примѣненіе судомъ 155 ст. воен.-морск. уст. о наказ. По его мнѣнію, ст. 156 воен.-морск. уст. о наказ. предусматриваетъ спеціальное преступленіе, самовольную отлучку съ поста начальника караула и вахты, часоваго, конвойнаго или вахтеннаго, и положенное за таковое преступленіе по ст. 155 того же устава наказаніе только тогда можетъ быть примѣнено, если подсудимый дѣйствительно

былъ въ составѣ военнаго караула, т. е. непременно вооруженнымъ, какъ это выяснено въ примѣчаніи къ 114 ст. воен.-морск. уст. о наказ. и опредѣленіе Романову наказанія по 155 ст. воен.-морск. уст. о наказ. было бы только тогда возможно, если бы онъ 23 декабря минувшаго 1876 г., находясь въ военной гавани, былъ дѣйствително начальникомъ карсула, а не огневымъ унтеръ-офицеромъ при палашѣ,— шесть же человекъ нижнихъ чиновъ его команды были въ шинеляхъ и при поясныхъ ремняхъ. Огневые, назначаемые въ гавани, не несутъ никакой караульной службы, и на постахъ, какъ часовые, не стоятъ, а ихъ назначаютъ для присмотра за огнемъ въ мастерскихъ, жилыхъ зданіяхъ и на купеческихъ корабляхъ во время работъ, по окончаніи которыхъ огневые обязаны удостовѣриться что огонь—погашенъ. Слѣдовательно огневые должны быть признаваемы не какъ за военный караулъ, а какъ за дневальныхъ или дежурныхъ. Такимъ образомъ Романову должно быть назначено наказаніе, которое слѣдуетъ за самовольную отлучку съ дежурства или дневальства, т. е. по 162 ст., а не по 155 ст. воен.-морск. уст. о наказ. По выслушаніи заключенія испр. д. товарища главнаго военно-морскаго прокурора, главный военно-морской судъ не находитъ возможнымъ согласиться съ доводами, приведенными въ кассационной жалобѣ. Примѣчаніе къ 114 ст. воен.-морск. уст. о наказ. не подкрѣпляетъ мнѣнія защиты, такъ какъ по этому примѣчанію военнымъ карауломъ признаются чины вооруженной команды. Хотя огневые не снабжаются огнестрѣльнымъ оружіемъ, но они назначаются при палашахъ, и потому не могутъ быть названы невооруженными. Впрочемъ примѣчаніе къ 114 ст. вообще едва ли можетъ служить руководствомъ при разрѣшеніи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли приравнивать огневыхъ къ военному караулу. Примѣчаніе это помѣщено въ стѣвленіи воен.-морск. устава о наказаніяхъ, взыгающемъ наказанія за преступленія противъ часовыхъ и военнаго караула, причемъ указаны внѣшніе признаки, отличающіе нижняго чина, принадлежащаго къ составу караула, какъ особенно ограждаемаго закономъ отъ всякихъ на него покушеній. Но когда

рѣчь идетъ, какъ въ данномъ случаѣ, о нарушеніяхъ самихъ нижнихъ чиновъ, назначаемыхъ для отправленія извѣстныхъ служебныхъ обязанностей, тогда въ основаніе при разрѣшеніи вопроса о примѣненіи къ нимъ закона о наказаніи слѣдуетъ принимать не внѣшнія отличія ихъ, а большую или меньшую важность обязанностей, для исполненія которыхъ они назначены и въ нарушеніи коихъ они обвиняются. Обязанности огневыхъ заключаются, какъ видно изъ доставленныхъ главнымъ командиромъ Кронштадтскаго порта свѣдѣній, въ наблюденіи за огнемъ въ мастерскихъ, въ жилыхъ зданіяхъ и на коммерческихъ судахъ, для предупрежденія случаевъ пожара. Въ виду того, что невнимательное и нерадивое исполненіе огневыми возложенныхъ на нихъ обязанностей по наблюденію за огнемъ угрожаетъ опасностью не только для имущества, казеннаго или частнаго, но и для жизни многихъ лицъ, нельзя не признать, что цѣль, съ которою назначаются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ огневые, по важности своей не только равняется, но и превышаетъ во многихъ случаяхъ цѣли назначенія карауловъ и часовыхъ. Признавая по этимъ соображеніямъ, что Кронштадтскій воен.-морской судъ правильно примѣнилъ къ огневому унтеръ-офицеру Романову, отлучившемуся отъ ввѣренной ему команды огневыхъ, 155 и 156 ст. воен.-морск. уст. о наказ., главный военно-морской судъ опредѣляетъ: оставить приговоръ суда по дѣлу Романова въ своей силѣ.

№ 327. По дѣлу о матросѣ 1 Черноморскаго флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа Трофимѣ Вороненко.

1877 г., марта 16 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: жалобу матроса 1 Черноморскаго флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа Трофима Вороненко, на приговоръ военно-морскаго суда Николаевскаго порта. Изъ дѣла видно, что судъ, признавъ Вороненко виновнымъ въ самовольной отлучкѣ съ корвета «Память Меркурій» во время

кампаніи, въ промотаніи вещей казеннаго обмундированія въ 3 разъ и въ пьянствѣ, послѣ наложеннаго на него судомъ наказанія, руководствуясь 130, 163, 192 ст. воен.-мор. уст. о наказ., опредѣлили: отдать Вороненко въ военно-исправительныя роты на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ съ потеркою нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ или службою приобрѣтенныхъ правъ и преимуществъ, означенныхъ въ 50 и 51 ст. улож. о наказ. угол. и исправ. Въ жалобѣ на приговоръ Вороненко просить смягчить назначенное ему наказаніе въ виду того, что до окончанія суда онъ уже былъ лишенъ свободы въ продолженіи шести мѣсяцевъ. По выслушаніи заключенія испр. д. товарища главнаго воен.-морск. прокурора, главный военно-морской судъ находить, что Вороненко въ жалобѣ своей не привелъ никакихъ поводовъ къ отиѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, что судомъ назначено ему наказаніе согласное съ приведенными въ приговорѣ законами, и что опредѣленіе мѣры наказанія въ предѣлахъ, предоставленныхъ закономъ суду, зависитъ отъ суда, рассматривающаго дѣло по существу и не подлежитъ повѣркѣ къ кассационномъ порядкѣ. Посему и руководствуясь 4 и 918 ст. воен.-морск. суд. уст., главный военно-морской судъ опредѣляетъ: жалобу Вороненко оставить безъ послѣдствій.

№ 328. По дѣлу о бывшемъ квартирмейстерѣ Финляндской флотской роты Семенъ Демидовъ и матросахъ той же роты Александрѣ Карачевъ, Василіи Опрядкинъ и Зиновіи Резепкинъ.

1877 года, марта 16 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: кассационныя жалобы защитниковъ бывшаго квартирмейстера Финляндской флотской роты Семена Демидова и матросовъ той же роты Александра Карачева, Василя Опрядкина и Зиновія Резепкина на состоявшійся о сихъ подсудимыхъ приговоръ военно-морскаго суда С.-Петербургскаго порта. Изъ дѣла видно, что на разрѣшеніе суда предложены были по сему дѣлу, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: 1) Виновенъ ли

бывшій квартирмейстеръ Демидовъ въ томъ, что онъ, вмѣстѣ съ матросами Оприядкинымъ, Резепкинымъ и Карачевымъ и другими неизвѣстными матросами, 30 іюня 1875 г., въ 11 часу вечера, пришли во дворъ дома № 66 на Скатуденѣ, и когда бывшіе тамъ крестьяне Андерсъ и Іоганъ Хуммель, Висъ и Эриксонъ побѣжали отъ нихъ черезъ лавку купца Баякина, то онъ Демидовъ, вмѣстѣ съ другими матросами, стали бросать въ крестьянъ на улицѣ камнями, чтобы принудить Андерса Хуммель поставить имъ 6 бутылокъ пива и послѣ того, какъ пиво было выпито и братья Хуммель вышли снова на улицу, то Демидовъ, вмѣстѣ съ вышеупомянутыми нижними чинами, напали на нихъ, повалили на землю, наносили имъ руками и ногами побои, приведшіе Андерса Хуммель въ безсознательное состояніе, и похитили у обоихъ Хуммель по серебрянымъ часамъ и шапки, а у Андерса Хуммель еще портмоне съ 5 или 6 марками; и 4) если Демидовъ не виновенъ по 1 пункту, то не виновенъ ли онъ въ томъ, что 30 іюня 1875 г., въ 11 часу вечера, вмѣстѣ съ Карачевымъ, Оприядкинымъ и Резепкинымъ и другими не открытыми слѣдствіемъ матросами, затѣяли ссору съ крестьянами Андерсомъ и Іоганомъ Хуммель, Висъ и Эриксонъ, и во время драки съ ними на улицѣ похитили у Андерса и Іогана Хуммель у каждаго по серебрянымъ часамъ? На первый вопросъ послѣдовалъ отвѣтъ— нѣтъ, *не виновенъ*, по недоказанности, а на четвертый— да, *виновенъ*. Вслѣдствіе сего, признавая подсудимыхъ виновными въ грабежѣ, предусмотрѣнномъ послѣднею частью 1643 ст. улож., и находя всѣхъ ихъ виновными также въ самовольной отлучкѣ отъ команды, военно-морской судъ, понизивъ подсудимымъ наказаніе на 1 степень по уваженію къ продолжительному содержанію ихъ подъ стражею и принявъ въ соображеніе, относительно Демидова, приговоръ экипажнаго суда, не приведенный въ исполненіе по причинѣ состоянія его подъ судомъ по настоящему дѣлу, коимъ опредѣлено разжаловать Демидова въ рядовые,—рѣшеніемъ, состоявшимся 24 декабря 1876 года, на основаніи 87 ст. воен.-морск. уст. о наказ. и 152 ст. улож. о наказ., постановилъ: означенныхъ подсудимыхъ, по

лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ мѣста Сибири не столь отдаленныя. На это рѣшеніе защитники подсудимыхъ: квартирмейстера Демидова и матроса Резепкина—дворянинъ Коваленко, матроса Карачева—капитанъ-лейтенантъ Мартыяновъ и матроса Опрядкина—капитанъ-лейтенантъ Гладкій, подали кассационныя жалобы, въ которыхъ ходатайствуютъ объ отмѣнѣ приговора суда на основаніи 1 и 2 пунктовъ 918 ст. воен.-морск. суд. уст. Сообразивъ кассационныя жалобы съ законами и подлиннымъ производствомъ, главный военно-морской судъ, по выслушаніи заключенія главнаго военно-морскаго прокурора, находитъ: I. Приводимый защитниками всѣхъ подсудимыхъ поводъ кассации заключается въ томъ, что преступленіе, въ которомъ подсудимые признаны виновными утвердительною отвѣтомъ на 4 вопросъ, предложенный на разрѣшеніе судей, не заключаетъ въ себѣ признаковъ грабежа, такъ какъ изъ содержанія вопроса и изъ приговора не видно, чтобы судомъ признаны были два необходимыя условія этого преступленія, а именно: а) что между дракою и похищеніемъ часовъ существовала причинная связь, и б) что самое похищеніе было произведено открытымъ отнятіемъ часовъ у хозяевъ; при отсутствіи же этихъ признаковъ и въ виду рѣшенія уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената 1869 г. № 327, преступленіе подсудимыхъ должно быть, по мнѣнію защитниковъ, признано кражею. Главный военно-морской судъ не можетъ признать эти объясненія защиты правильными. Однимъ изъ видовъ грабежа по закону (улож. ст. 1637) признается «всякое открытое похищеніе какого либо имущества, въ присутствіи самого хозяина или другихъ людей». Изъ сопоставленія этого опредѣленія съ законами, опредѣляющими признаки кражи и мошенничества (улож. ст. 1644 и 1665), слѣдуетъ, что для понятія грабежа, по закону, достаточно, чтобы похищеніе учинено было не тайно или посредствомъ какого либо обмана, а открыто, т. е. какъ пояснено въ законѣ, въ присутствіи хозяина имущества или другихъ людей; условіе же это вполне выражено въ настоящемъ приговорѣ, такъ какъ судомъ признано, что похище-

ніе часовъ у братьевъ Хуммель совершенно было на улицѣ во время драки съ хозяевами часовъ, слѣдовательно въ присутствіи хозяевъ и другихъ людей, участвовавшихъ въ дракѣ. Если и бываютъ случаи, по обстоятельствамъ которыхъ (рѣшенія уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената 1868 г. № 186, 1870 г. №№ 114 и 1053, 1871 г. №№ 1159, 1406, 1417 и др.) похищеніе, совершенное хотя и въ присутствіи хозяина или другихъ лицъ, не можетъ быть признано открытымъ, т. е. грабежемъ, а носитъ характеръ тайнаго или обманнаго похищенія, то такихъ обстоятельствъ въ настоящемъ случаѣ не представляется; дѣло же Посоховыхъ (1869 г. № 327), на рѣшеніе по которому ссылаются защитники, имѣетъ только то общее съ настоящимъ дѣломъ, что похищенію предшествовала драка; но сенатъ отвергъ въ немъ признаніе грабежа не вслѣдствіе того, что похищеніе было совершено въ дракѣ, а потому, что оно учинено было въ темныхъ сѣнцахъ питейнаго дома, скрытно, безъ свидѣтелей, такъ что и самъ хозяинъ узналъ о похищеніи уже впоследствии. Посему и въ виду того, что отнятіе подсудимыми часовъ у братьевъ Хуммель было совершено на улицѣ въ сознательномъ присутствіи потерпѣвшихъ, причемъ съ ними находились двое другихъ крестьянъ, и что судомъ не только не признаво, чтобы это похищеніе учинено было *тайно* или посредствомъ *обмана*, но не признаво существованія фактовъ, указывающихъ даже на намѣреніе похитителей отнять часы однимъ изъ этихъ способовъ, хотя бы и въ присутствіи хозяевъ,—главный военно-морской судъ находитъ, что дѣяніе подсудимыхъ, какъ оно изложено въ 4-мъ вопросѣ, и независимо отъ драки и цѣли, съ которою таковая была затѣяна ими, вполне правильно подведено судомъ подъ законъ о грабежѣ. II. Защитники: матроса Карачева — капитанъ-лейтенантъ Мартыановъ и матроса Опрядкина — капитанъ-лейтенантъ Гладкій указываютъ еще на неправильность приговора, состоящую въ томъ, что, опредѣляя наказаніе подсудимымъ по послѣдней части 1643 ст. улож., судъ отправился отъ ошибочнаго предположенія, что наказаніе, означенное въ томъ законѣ, обнимаетъ собою 1-ю

и 2-ю степени ссылки въ Сибирь на поселеніе, тогда какъ подъ ссылкой на поселеніе о которой здѣсь говорится, слѣдуетъ понимать лишь ссылку въ Сибирь по 2 степени, что разъяснено рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента сената 1869 г. № 14, 1870 г. № 527, 1871 г. № 582. Такой ошибочный взглядъ суда имѣлъ, по объясненію защитниковъ, то невыгодное для подсудимыхъ послѣдствіе, что судъ, избравъ имъ наказаніе по 1-й степени ссылки въ Сибирь на поселеніе и уменьшивъ это наказаніе, въ виду продолжительнаго содержанія ихъ подъ стражею, на одну степень, перешелъ ко 2 степени ссылки на поселеніе, тогда какъ, опредѣляя наказаніе согласно приведенному рѣшенію сената, судъ долженъ былъ перейти къ высшему исправительному наказанію т. е. 1 степени отдачи въ арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства. Изложенное объясненіе защитниковъ представляется, по мнѣнію главнаго военно-морскаго суда, правильнымъ, и указанное ими неправильное примѣненіе закона о наказаніи должно быть признано достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ этой части приговора. Хотя же защитникъ остальныхъ двухъ подсудимыхъ Демидова и Резепкина—дворянинъ Коваленко не привелъ въ своей жалобѣ этого повода кассациі, но было бы несправедливо подвергать ихъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ прочихъ, съ которыми они судились за одно и то же преступленіе, коль скоро настоящее упущеніе въ приговорѣ имѣется въ виду главнаго военно-морскаго суда. III. Кромѣ того, дворянинъ Коваленко представилъ слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ приговора военно-морскаго суда С.-Петербургскаго порта по этому дѣлу: 1) 1-й вопросъ, предложенный на разрѣшеніе судей, постановленъ, по его мнѣнію, неправильно, такъ какъ, въ нарушеніе 812 ст. воен.-морск. суд. уст., вопросъ этотъ обнимаетъ два различныхъ дѣянія: открытое нападеніе съ цѣлію полученія пива—*разбой*, и тайное похищеніе имущества—*кражу*. Замѣчаніе это оказывается не заслуживающимъ уваженія, съ одной стороны, потому, что въ 1-мъ вопросѣ изложены, согласно съ предъявленнымъ обвиненіемъ, признаки разбоя: нападеніе и насилія, предшествовавшія требованію пива и похищенію

часовъ у лицъ, подвергшихся нападенію, причемъ о признакахъ тайнаго похищенія нѣтъ и рѣчи въ вопросѣ, а съ другой—потому, что на этотъ вопросъ послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ; слѣдовательно указаніе защитника на неправильную постановку этого, разрѣшеннаго въ пользу подсудимыхъ, вопроса не имѣетъ даже никакой цѣли. 2) Точно также лишено основанія, по мнѣнію главнаго военно-морскаго суда, замѣчаніе защитника о томъ, что, разрѣшивъ отрицательно 1-й вопросъ, судъ не могъ отвѣтить утвердительно на 4-й, какъ заключающій въ себѣ будто бы предметъ обсужденія второй половины 1-го вопроса. Изложенное выше содержаніе обоихъ вопросовъ показываетъ, что между ними нѣтъ такой связи, чтобы отрицательное рѣшеніе одного влекло за собою непременно такое же рѣшеніе другого. Въ 1-й вопросъ включены признаки разбоя, т. е. открытаго похищенія, для совершенія котораго произведено нападеніе и учинены насилія, грозившія опасностью для жизни и здоровья потерпѣвшихъ; 4-й же вопросъ представляетъ измѣненіе перваго въ томъ смыслѣ, что изъ него исключены признаки, придававшіе преступленію характеръ разбоя, причемъ нападенію и насиліямъ приданъ характеръ драки съ братьями Хуммель и ихъ товарищами, во время которой отняты у первыхъ часы. Слѣдовательно, утвердительно рѣшеніе 4-го вопроса не противорѣчитъ отрицательному рѣшенію 1-го. Обращаясь затѣмъ къ замѣчанію защитника о томъ 3), что свойство похищеннаго имущества исключаетъ возможность участія въ похищеніи его нѣсколькихъ подсудимыхъ, относительно которыхъ судомъ не признано, чтобы они дѣйствовали по предварительному соглашенію, и что, разрѣшая 4-й вопросъ, судъ виною одного подсудимаго предрѣшилъ виновность другихъ, причемъ не выдѣлилъ главныхъ виновныхъ отъ участниковъ и вообще не разрѣшилъ вопроса объ участіи, главный военно-морской судъ находитъ, что и при отсутствіи предварительнаго соглашенія, можетъ одновременно и внезапно у нѣсколькихъ лицъ возникнуть намѣреніе на совершеніе преступленія, причемъ всѣ эти лица будутъ содѣйствовать другъ другу и впослед-

ствіи все воспользуются плодами преступленія, хотя бы при самомъ совершеніи рѣшительное дѣйствіе, въ которомъ выразилось преступленіе, напрымѣръ самое завладѣніе похищеною вещью, было сдѣлано только однимъ, а не всеми. Затѣмъ изъ того, что въ 4 вопросѣ, предложенномъ на разрѣшеніе судей по настоящему дѣлу, упоминается о всѣхъ участникахъ въ преступленіи, вовсе не слѣдуетъ, что утвердительнымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ, касающійся одного подсудимаго, судъ предрѣшалъ виновность другихъ, такъ какъ изъ вопроснаго листа видно, что о каждомъ подсудимомъ постановленъ, согласно 814 ст. воен.-морск. суд. уст., отдѣльный вопросъ, одного и того же содержанія съ 4 мъ, и при томъ въ случаѣ признанія кого либо изъ упомянутыхъ въ томъ или въ другомъ вопросѣ не участвовавшимъ въ преступленіи, судъ могъ оговорить это въ своемъ отвѣтѣ. Хотя такимъ образомъ въ вопросы не вошли признаки, на основаніи которыхъ можно было бы различить степень участія каждаго подсудимаго въ совершеніи преступленія и выдѣлить главныхъ виновныхъ отъ участниковъ, но этого нельзя ставить въ вину суду, ибо весьма нерѣдко бываетъ, что, при несомнѣнной виновности нѣсколькихъ лицъ въ совершеніи одного и того же преступленія, остается невыясненною на судѣ та роль, какою каждый исполнялъ при этомъ; провѣрка же того, насколько добытыя слѣдствіемъ свѣдѣнія обнаружили признаки, характеризующіе степень участія каждаго, можетъ быть произведена только при разсмотрѣніи дѣла по существу, въ которое главный военно-морской судъ, за силою 4 ст. воен.-мор. суд. уст., не входитъ. Оставляя, на основаніи того же закона, безъ разсмотрѣнія и указаніе защитника, что нѣкоторые факты, введенные въ составъ 4 вопроса, равно какъ признаніе подсудимаго Демидова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ отъ команды противурѣчатъ свѣдѣніямъ, добытымъ предварительнымъ и судебнымъ слѣдствіями, и переходя къ тѣмъ частямъ кассационной его жалобы, въ которыхъ указывается на нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства по сему дѣлу, главный военно-морской судъ находитъ, что наруше-

нія эти заключаются, по объясненію защиты, въ томъ, что, вопреки 759, 760, 781 и 787 ст. воен.-мор. суд. уст., потерпѣвшія отъ преступленія лица были спрошены послѣ другихъ свидѣтелей, причѣмъ было допущено сообщеніе допрошенныхъ свидѣтелей съ недопрошенными; что, кромѣ того, ему, защитнику, не дозволено было предсѣдательствующимъ предлагать нѣкоторые вопросы свидѣтелямъ, и наконецъ, что въ приговорѣ приведена 1648 ст. улож., а наказаніе назначено по ст. 1643. Означенное объясненіе защиты не подтверждается, однако, протоколомъ судебного засѣданія, кромѣ лишь того, что потерпѣвшіе отъ преступленія Іоганъ и Андерсъ Хуммель дѣйствительно были спрошены послѣ другихъ свидѣтелей; но такъ какъ 761 ст. воен.-мор. суд. уст. предоставляетъ предсѣдателю измѣнять указанный закономъ порядокъ допроса свидѣтелей, то обстоятельство это не можетъ считаться достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, тѣмъ болѣе, что защитникъ не возражалъ противъ этого во время самаго засѣданія, — хотя было бы правильнѣе, если бы предсѣдательствующій объявилъ сторонамъ о причинахъ, побудившихъ его къ измѣненію упомянутаго порядка. Что же касается ошибки или описки въ означеніи закона, то она оговорена на законномъ основаніи въ концѣ приговора выше подписи предсѣдательствующаго и, за силою 919 ст. воен.-мор. суд. уст., не имѣетъ никакого значенія. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, признавая изъ всѣхъ предъявленныхъ по настоящему дѣлу поводовъ кассачіи заслуживающимъ уваженія только объясненіе защитниковъ матросовъ Карачева и Опрядкина относительно неправильнаго назначенія подсудимымъ наказанія по послѣдней части 1643 ст. улож., главный военно-морской судъ опредѣляетъ: приговоръ военно-морскаго суда С.-Петербургскаго порта, въ отношеніи наказанія, назначеннаго подсудимымъ, отмѣнить, предоставивъ суду опредѣлить всѣмъ имъ наказаніе на основаніяхъ, изложенныхъ въ кассачіонныхъ жалобахъ капитанъ-лейтенантовъ Мартыанова и Гладкаго.

№ 329. По дѣлу о матросѣ 4 флотскаго экипажа Яковѣ Ивановѣ.

1877 года, апрѣля 27 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: кассационный протестъ помощника прокурора на приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда о состоящемъ въ разрядѣ штрафованныхъ матросѣ 4 флотскаго экипажа Яковѣ Ивановѣ. Изъ дѣла видно, что Ивановъ признанъ судомъ виновнымъ въ томъ: 1) что самовольно отлучился съ работы, 2) что на замѣчаніе своего фельдфебеля отвѣчалъ дерзкими и ругательными словами, 3) что, бывъ посаженъ въ карцеръ, разбилъ въ ономъ пять оконныхъ стеколъ, и 4) что на вопросъ дежурнаго офицера зачѣмъ онъ разбилъ стекла отвѣтилъ: «да такъ, ни зачѣмъ, я бы и вамъ морду разбилъ». Вслѣдствіе сего въ виду несовершеннолѣтія подсудимаго (18 лѣтъ), судъ, руководствуясь 13 ст. воен.-морск. дисц. уст., 80, 86, 97 и 101 ст. воен.-морск. уст. о нак. и 149 ст. улож. о наказ., рѣшеніемъ, состоявшимся 25 февраля 1877 г., постановилъ: подсудимаго матроса Иванова, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, отдать въ военно-исправительныя роты на одинъ годъ и девять мѣсяцевъ, съ послѣдствіями по ст. 50 воен.-морск. уст. о нак. На этотъ приговоръ суда помощникъ военно-морскаго прокурора подалъ кассационный протестъ, излагая, что, такъ какъ Ивановъ по приговору экипажнаго суда, вмѣсто заключенія въ военно-морской тюрьмѣ на одинъ мѣсяць, за несовершеннолѣтіемъ, былъ уже переведенъ въ разрядъ штрафованныхъ, то нынѣ, на основаніи 146 ст. улож. о нак., какъ изблеченный въ совершеніи новаго тягчайшаго преступленія, послѣ суда и наказанія за первое, онъ долженъ быть подвергнутъ одинаковому съ совершеннолѣтними наказанію, тѣмъ болѣе, что примѣненная судомъ къ Иванову 80 ст. воен.-морск. уст. о наказ., какъ видно изъ послѣдней части ея, постановлена въ замѣну только правилъ, изложенныхъ въ 139 и 140 ст. улож., и не уничтожаетъ, за силою 1 ст. воен.-морск. уст.

о нак., 146 ст. улож. о наказ. Въ представленномъ противъ сего протеста объясненіи судъ, съ своей стороны, изложилъ что 80 ст. воен.-морск. уст. о нак. различаетъ, по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ, два рода преступныхъ дѣяній: а) сопряженныхъ съ нарушеніемъ обязанностей военно-морской службы, и б) несопряженныхъ съ такимъ нарушеніемъ, при чемъ за дѣянія перваго рода назначаетъ нормальное наказаніе съ уменьшеніемъ оного одною или двумя степенями, а за дѣянія втораго рода предписываетъ примѣнять уложеніе о наказаніяхъ. Такое различіе въ назначеніи наказанія несовершеннолѣтнимъ за воинскія и общія преступленія установлено, очевидно, вслѣдствіе того, что система и лѣстница наказаній по воен.-морск. уст. о наказ. иная, чѣмъ по уложенію. Изъ первоначальнаго проекта воинскаго устава о наказ., составленнаго въ 1868 г. (ст. 78), и изъ мотивовъ, изложенныхъ въ журналахъ комиссіи, видно, что несовершеннолѣтнихъ, имѣющихъ болѣе 17 лѣтъ, предполагалось подвергать прямо наказанію, положенному въ законѣ, смягчая оное только при особо уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, но комиссія, разсматривавшая проектъ, признала необходимымъ, въ видахъ смягченія наказанія несовершеннолѣтнимъ за общія преступленія, сдѣлать по этому предмету измѣненіе, которое и проявилось въ 92 ст. воен.-морск. уст. о наказ., Высочайше утвержд. 5 мая 1868 г., предписывающей за общія преступленія примѣнять къ несовершеннолѣтнимъ постановленія уложенія. Затѣмъ при послѣднемъ изданіи воен.-морск. уст. о нак., въ 1875 г., редакція вышеупомянутой 92 ст. была снова измѣнена, и въ 80 ст. воен.-морск. уст. о нак. съ точностью опредѣлено, что за проступки несовершеннолѣтнихъ, сопряженные съ нарушеніемъ обязанностей военно-морской службы, назначается наказаніе, положенное въ законѣ, но съ уменьшеніемъ одною или двумя степенями, а по общимъ преступленіямъ примѣняются 139 и 140 ст. улож. Подобному же измѣненію подверглись постановленія о совокупности преступленій, и новый воен.-морск. уст. о нак., изд. 1875 г., опредѣлилъ правила, по которымъ уложеніе примѣняется

только при существованіи вмѣстѣ съ воинскимъ общаго преступленія (рѣшеніе главнаго военно-морскаго суда № 315). На основаніи изложенныхъ соображеній и придерживаясь 1 ст. воен.морск. уст. о наказ., которая допускаетъ примѣненіе общихъ уголовныхъ законовъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда изъ нихъ не сдѣлано изъятій или не существуетъ особыхъ правилъ въ военно-морскомъ уставѣ о наказаніяхъ, судъ не могъ не признать, что первая половина 80 ст. сего устава постановлена какъ изъятіе изъ уложенія и есть спеціальное правило на случай совершенія воинскаго преступленія несовершеннолѣтними, почему счелъ несогласнымъ съ закономъ примѣнить 146 ст. уложенія *изъ военно-служащему, совершившему преступленіе, сопряженное съ нарушеніемъ обязанностей военно-морской службы.* По соображеніи вышеизложеннаго съ законами и по выслушаніи заключенія главнаго военно-морскаго прокурора, главный военно-морской судъ, находя приведенное объясненіе суда въ существѣ правильнымъ, признаетъ протестъ помощника прокурора не заслуживающимъ уваженія. Хотя въ полкрѣпленіе мнѣнія своего о примѣнимости къ настоящему дѣлу 146 ст. улож. помощникъ прокурора и ссылается на то, что въ ст. 80 воен.-морск. уст. о наказ. приведенная статья улож. не означена, но ссылка эта не имѣетъ правильнаго основанія, такъ какъ 80 ст. воен.-морск. уст. о наказ. говоритъ о смягченіи наказанія несовершеннолѣтнимъ, а не о повтореніи ими преступленій. Вслѣдствіе сего главный военно-морской судъ опредѣляетъ: состоявшійся по сему дѣлу приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда оставить въ своей силѣ.

№ 330. По дѣлу о писарѣ учебно-артиллерійскаго отряда
Иванъ Полежаевъ.

1877 года, мая 11 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: протестъ помощника прокурора на состоявшееся въ распорядительномъ засѣданіи постановленіе Кронштадтскаго военно-морскаго суда по дѣлу о писарѣ учебно артиллерійскаго отряда Иванъ По-

лежаевъ. Изъ дѣла видно, что по обвинительному акту, составленному помощникомъ военно-морскаго прокурора и предложенному 6 октября минувшаго 1876 года Кронштадтскому военно-морскому суду, писарь учебно-артиллерійскаго отряда Иванъ Полежаевъ былъ преданъ суду: 1) за второй со службы побѣгъ, продолжавшійся съ 6 февраля по 12-е іюля 1876 г., 2) за промотаніе вещей казеннаго обмундированія въ первый разъ, и 3) за составленіе подложнаго паспорта на имя крестьянина Шептаева. По разсмотрѣніи сего дѣла, военно-морской судъ Кронштадтскаго порта, признавъ Полежаева, сверхъ означенныхъ трехъ преступленій, виновнымъ еще и въ поддѣлкѣ печати Верховскаго волостнаго правленія, приговоромъ, состоявшимся 29 октября, на основаніи 132, 133 и 163 ст. воен.-морск. уст. о наказ. и 975 и 296 ст. улож. о наказ., опредѣлилъ: писаря Полежаева, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, отдать въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства на три года. На этотъ приговоръ суда помощникъ военно-морскаго прокурора подавалъ кассационный протестъ, въ которомъ излагалъ, что такъ какъ послѣднее, не предусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ, противозаконное дѣяніе подсудимаго влекло за собою, по силѣ 296 ст. улож., болѣе тяжкое наказаніе, чѣмъ тѣ преступленія, въ которыхъ обвинялся подсудимый по обвинительному акту, то судъ, руководствуясь 826 ст. воен.-морск. суд. уст., долженъ былъ, не постановляя приговора, обратиться въ предварительному слѣдствію, если бы это оказалось нужнымъ, и къ составленію вновь обвинительнаго акта, на общемъ основаніи, по всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ подсудимаго; почему помощникъ прокурора полагалъ, что рѣшеніе суда, какъ постановленное съ такимъ существеннымъ нарушеніемъ приведеннаго закона, не можетъ быть оставлено въ своей силѣ. Главный военно-морской судъ призналъ протестъ помощника прокурора, по изложеннымъ въ немъ основаніямъ, правильнымъ и 8 декабря 1876 г., № 319, опредѣлилъ: приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда по этому дѣлу отмѣнить, предоставивъ суду въ дальнѣйшемъ

направленія онаго поступить согласно 826 ст. воен.-морск. суд. уст. Въ силу этого рѣшенія, дѣло о Полежаевѣ было обращено къ дополнительному изслѣдованію и затѣмъ въ мартѣ настоящаго 1877 года вновь внесено въ военно-морской судъ Кронштадтскаго порта съ обвинительнымъ актомъ, по которому Полежаевъ обвиняется въ тѣхъ же преступленіяхъ, за которыя онъ и первоначально былъ преданъ суду. Въ состоявшемся по этому поводу 10 марта сего 1877 г. распорядительномъ засѣданіи, въ которомъ, въ качествѣ члена-докладчика, принималъ участіе капитанъ 1 ранга Шванъ, предсѣдательствовавшій въ судебномъ засѣданіи при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла, судъ постановилъ частное опредѣленіе слѣдующаго содержанія: Военно-морской судъ, по выслушаніи заключенія помощника прокурора, не могъ не обратить вниманія на изложенное въ обвинительномъ актѣ обстоятельство, что «изъ вытребованныхъ военно-морскимъ слѣдователемъ отъ Верховскаго волостнаго правленія оттисковъ печати видно, что оттисекъ, слѣданный Полежаевымъ, съ оттискомъ печати Верховскаго волостнаго правленія не имѣетъ ничего общаго ни по размѣру, ни по внѣшнему виду». Такое мнѣніе, предрѣшая вопросъ по существу, съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ бы указываетъ и на предѣлъ, которымъ судъ долженъ руководствоваться съ своимъ сужденіемъ при рѣшеніи настоящаго дѣла. Имѣя въ виду: во 1) что судъ при рѣшеніи дѣла руководствуется не только выводами обвинительнаго акта, но и обстоятельствами, обнаруженными на судебномъ слѣдствіи (811 и 826), и обязанъ подчиняться въ своемъ рѣшеніи лишь сужденію главнаго военно-морскаго суда (958), и во 2) что тѣ же обстоятельства, послужившія поводомъ къ отмѣнѣ приговора 29 октября 1876 г., за непримѣненіемъ къ дѣлу 826 ст., могутъ на судебномъ слѣдствіи открыться вновь и повести, за силою 826 ст., къ новому дослѣдованію, что не можетъ не отразиться на участи подсудимаго излишнимъ содержаніемъ его подъ стражею, — военно-морской судъ постановилъ: руководствуясь 652 ст. воен.-морск. суд. уст., представить прокурору сообщить объ этомъ подлежащему начальству на зависящее распоряженіе, какъ о новомъ обстоятель-

ствѣ, не бывшемъ при распоряженіи о преданіи суду Полежаева, для чего препроводить, чрезъ предсѣдателя, копію съ его протокола и по полученіи отвѣта назначить день судебного засѣданія. Помощникъ прокурора въ протестѣ на изложенное опредѣленіе, указывая на несоблюденіе судомъ 957 ст. воен.-морск. суд. уст., такъ какъ въ распорядительномъ засѣданіи докладывалъ дѣло о Полежаевѣ тотъ самый членъ суда, который предсѣдательствовалъ въ судебномъ засѣданіи суда, приговоръ котораго по настоящему дѣлу былъ отмѣненъ, объясняетъ, что означенный членъ-докладчикъ, усмотрѣвъ, что по обвинительному акту Полежаевъ не обвиняется въ поддѣлкѣ печати Верховскаго волостнаго правленія, полагалъ объ этомъ обвиненіи, какъ о новомъ обстоятельстве, не бывшемъ въ виду при преданіи обвиняемаго суду, на основаніи 652 ст. того же уст., сообщить, черезъ прокурора, начальству обвиняемаго. Въ своемъ заключеніи помощникъ прокурора изяснилъ суду, что вопросъ о поддѣлкѣ печати имѣлся въ виду при преданіи обвиняемаго суду и разрѣшенъ прокуроромъ по соглашенію съ начальствомъ обвиняемаго отрицательно, и за тѣмъ, за силою 652 ст., какъ вопросъ о подсудности, не подлежитъ разсмотрѣнію суда; что же касается до новыхъ обстоятельствъ, усмотрѣнныхъ членомъ-докладчикомъ, то кромѣ тѣхъ, которыя находятся въ дѣлѣ и были на разсмотрѣніи у прокурорскаго надзора и военно-морскаго начальства, докладчикомъ другихъ не указано, самое же мнѣніе члена-докладчика, какъ основанное на обсужденіи правильности составленія обвинительнаго акта, за силою 160 ст. воен.-мор. суд. уст., разсмотрѣнію суда не подлежитъ, почему полагалъ, на основаніи ст. 655 воен.-мор. суд. уст., дать дѣлу дальнѣйшій ходъ. Выслушавъ означенное заключеніе, судъ вошелъ въ обсужденіе правильности составленія обвинительнаго акта, и результатомъ этого обсужденія было вышеизложенное постановленіе суда. Такимъ образомъ Кронштадтскій военно-морской судъ, находя, что въ обвинительномъ актѣ, — который долженъ быть лишь выводомъ изъ результатовъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ и провѣренныхъ не только прокурорскимъ надзоромъ, но и военно-морскимъ началь-

ствомъ, — заключаются новыя обстоятельства, не бывшія въ виду у начальства при распоряженіи о преданіи суду, тѣмъ самымъ входитъ, вопреки ст. 160 воен.-мор. суд. уст., въ обсужденіе правильности порядка составленія обвинительнаго акта и составленіе самаго обвинительнаго акта признаеть неправильнымъ, а своимъ постановленіемъ о сообщеніи военно-морскому начальству объ открытыхъ судомъ въ обвинительномъ актѣ неправильностяхъ, т. е. изложеніи въ немъ такихъ обстоятельствъ, которыя военно-морскому начальнику будто бы не были извѣстны при распоряженіи о преданіи суду, приступаетъ, черезъ посредство военно-морскаго начальника, къ изслѣдованію степени виновности того лица прокурорскаго надзора, который, по его мнѣнію, составилъ неправильно обвинительный актъ. Но изъ заключенія военно-морскому начальнику и изъ обвинительнаго акта, предложеннаго Кронштадтскому суду (копіи съ коихъ приложены въ протесту) видно, что все то, что изложено въ обвинительномъ актѣ, находится съ мотивами и въ заключеніи, съ которымъ военно-морской начальникъ согласился, а потому требованіе Кронштадтскаго военно-морскаго суда сообщить вторично тому начальнику о томъ, что ему уже было разъ сообщено, и о чемъ онъ уже высказалъ свое мнѣніе, является требованіемъ, выходящимъ изъ предѣловъ власти суда и въ то же время замедляющимъ производство дѣла. Находя, по всѣмъ симъ соображеніямъ, что Кронштадтскій военно-морской судъ вышеупомянутымъ постановленіемъ своимъ нарушилъ ст. 957, 652 и 160 воен.-мор. суд. уст. и тѣмъ замедлилъ производство самаго дѣла, помощникъ прокурора проситъ главный военно-морской судъ, на основаніи 4 п. ст. 901 того же устава, постановленіе это отмѣнить и дѣлу Полежаева дать дальнѣйшій ходъ. По выслушаніи заключенія испр. должн. товарища главнаго военно-морскаго прокурора, главный военно-морской судъ, обращаясь къ разрѣшенію вопроса, подлежитъ ли его разсмотрѣнію настоящій протестъ, поданный на частное постановленіе суда, состоявшееся въ распорядительномъ засѣданіи, находитъ, что по общему правилу, выраженному въ 902 ст. воен.-мор. суд. уст., непра-

вильныя дѣйствія суда по производству дѣла могутъ быть обжалованы не иначе, какъ, по постановленіи приговора, въ кассационномъ порядкѣ. Правило это установлено, очевидно, въ тѣхъ видахъ, чтобы отнять возможность жалобами на всякое отдѣльное дѣйствіе суда замедлять и приостанавливать ходъ судебного процесса и предупредить возбужденіе бесполезныхъ частныхъ производствъ, такъ какъ нарушеніе судомъ установленнаго закономъ порядка разсмотрѣнія дѣлъ можетъ быть признано существеннымъ лишь тогда, когда оно отразилось на правильности приговора, — приговоръ же и при наличности нѣкоторыхъ нарушеній можетъ оказаться правильнымъ и неподлежащимъ отмѣнѣ, — а слѣдовательно и допущенныя судомъ нарушенія могутъ въ этомъ случаѣ не имѣть никакого вліянія на правильность приговора. Изъ поманутаго общаго порядка обжалованія неправильныхъ дѣйствій суда законъ сдѣлалъ исключенія, означенныя въ 900 и 901 ст. воен.-мор. суд. уст. — По первой изъ этихъ статей дозволяется приносить жалобы и протесты, не ожидая постановленія приговора, и на частныя опредѣленія по предметамъ, по которымъ несвоевременная отмѣна неправильныхъ распоряженій суда можетъ имѣть послѣдствіемъ несправимый ущербъ для правосудія и для личныхъ и имущественныхъ интересовъ подсудимаго или потерпѣвшаго отъ преступленія лица, именно по принятію мѣръ для воспрепятствованія обвиняемому способамъ уклоняться отъ слѣдствія и суда и для обезпеченія иска о вознагражденіи за вредъ и убытки. По 901-й ст. допускается сверхъ того подача частныхъ жалобъ (но не протестовъ) на такія дѣйствія суда, которыя, нарушая интересы подсудимаго или же свидѣтелей, экспертовъ и другихъ постороннихъ лицъ, не могутъ имѣть никакого вліянія на самую сущность приговора и потому могутъ быть разсмотрѣны отдѣльно, не ожидая времени его постановленія, именно жалобы: на наложеніе взысканій за неявку въ судъ свидѣтелей, свѣдущихъ людей и другихъ лицъ, на непринятіе кассационныхъ жалобъ, на опредѣленія, постановляемыя по жалобамъ на слѣдственныя дѣйствія, на медленность производства дѣла и на неправильное исполне-

ніе приговора. Хотя помощникъ прокурора и объясняетъ право свое на опротестованіе постановленія суда отъ 10 марта 1877 года тѣмъ, что этимъ постановленіемъ судъ допустилъ медленность въ производствѣ дѣла, но, какъ выше изложено, 4 п. 901 ст. воен.-мор. суд. уст. предоставлено право приносить на медленность въ производствѣ дѣла лишь жалобы (подсудимымъ или гражданскимъ истцомъ, интересы которыхъ нарушаются медленностью), но не протесты со стороны лицъ прокурорскаго надзора. Не находя за симъ законнаго основанія входить въ обсужденіе поводовъ къ отмѣнѣ упомянутаго постановленія, главный военно-морской судъ опредѣляетъ: протестъ помощника прокурора оставить безъ разсмотрѣнія и возвратить дѣло въ Кронштадтскій военно-морской судъ для дальнѣйшаго, въ установленномъ порядкѣ, производства.

№ 331. По дѣлу о бывшихъ матросахъ 1 Черноморскаго флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа, Лебедевъ, Пипкинъ и Омельченко.

1877 года, мая 18 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: предложеніе главнаго военно-морскаго прокурора о возобновленіи дѣла о бывшихъ матросахъ 1-го Черноморскаго флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа Лебедевъ, Пипкинъ и Омельченко. Изъ дѣла видно, что рѣшеніемъ военно-морскаго суда Николаевскаго порта, состоявшимся 14 октября 1875 года, матросы 1-го Черноморскаго флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа Лебедевъ, Пипкинъ, Широковъ, Омельченко и Грицынъ признаны виновными: первые трое въ томъ, что, въ ночь съ 6-го на 7-е декабря 1873 года, находясь въ ночномъ полицейскомъ обходѣ, пьянствовали и затѣмъ, по предварительному между собою соглашенію, напали на крестьянина Приданова и, обмотавъ его шею и ротъ шарфомъ, отняли у него серебряныя часы и бумажникъ съ 95 руб.; Омельченко въ томъ, что, будучи съ упомянутыми выше

прил.

матросами въ обходѣ, пьянствовалъ и, зная при этомъ о готовящемся преступленіи и имѣя возможность не допустить совершеніе онаго, завѣдомо скрылся отъ нихъ и явился на разсвѣтѣ въ полицейскую часть, и Грицынъ, въ томъ, что, состоя въ томъ же обходѣ, предавался пьянству. Вслѣдствіе сего судъ опредѣлилъ: матросовъ Лебедева, Пипкина и Широкова подвергнуть, за ограбленіе крестьянина Приданова, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ Сибирь на поселеніе; матроса Омельченко, за попустительство къ совершенію этого преступленія, — къ отдачѣ въ исправительное отдѣленіе гражданскаго вѣдомства; а матроса Грицына за пьянство при исполненіи имъ обязанности обходнаго, — къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ и аресту на хлѣбъ и водъ на двѣ недѣли. Приговоръ этотъ приведенъ въ исполненіе 21 января 1876 года. Затѣмъ 27-го апрѣля 1876 г., во время судебного слѣдствія въ экипажномъ судѣ надъ матросомъ Грицынымъ, по обвиненію его въ самовольной отлучкѣ, пьянствѣ и промотаніи вещей казеннаго обмундированія, Грицынъ заявилъ суду, что матросы Омельченко, Лебедевъ и Пипкинъ понесли наказаніе безвинно, такъ какъ ограбленіе крестьянина Приданова въ ночь съ 6-го на 7-е декабря 1873 г. совершили не они, а онъ, Грицынъ, и матросъ Широковъ. Вслѣдствіе этого заявленія, Грицынъ былъ преданъ суду военно-морскаго суда Николаевскаго порта по обвиненію въ ограбленіи крестьянина Приданова, причемъ судъ нашелъ, что, въ ночь съ 6-го на 7-е декабря 1873 г., матросъ Грицынъ, бывши въ ночномъ обходѣ въ помощь полиціи, вмѣстѣ съ другими обходными арестовавъ въ публичномъ домѣ крестьянина Приданова, зашелъ съ ними въ питейный домъ, гдѣ Грицынъ тайно похитилъ изъ кармана Приданова бумажникъ съ деньгами на сумму менѣе 300 руб. и затѣмъ, выйдя изъ питейнаго дома съ Придановымъ, по предварительному уговору съ матросомъ Широковымъ, отнять отъ Приданова часы, отстали отъ прочихъ обходныхъ и Широковъ, въ присутствіи Грицына, сорвалъ съ шеи Приданова серебряныя часы, висѣвшія на шелковомъ шнурѣ; почему судъ рѣшеніемъ, состоявшимся 18 марта

1877 г., опредѣлилъ: матроса Грицына, по лишеніи всёхъ правъ состоянія, сослать въ Сибирь на поселеніе. Рѣшеніе это вошло въ законную силу 6 апрѣля сего 1877 г. Воен.-морск. прокуроръ Николаевского порта, усматривая въ двухъ вышеприведенныхъ рѣшеніяхъ суда по дѣлу объ ограбленіи крестьянина Приданова, состоявшихся 14 октября 1875 г. и 18 марта 1877 г., противорѣчіе относительно виновниковъ этого преступленія, и находя, что судъ, при вторичномъ разсмотрѣніи сего дѣла, призналъ виновными въ ограбленіи Приданова однихъ Грицына и Широкова, вошелъ, на основаніи 2 п. 970 ст., 971 и 972 ст. воен.-морск. суд. уст., съ представленіемъ о возобновеніи дѣла о матросахъ Пипкинѣ и Лебедевѣ, такъ какъ они, какъ изъ послѣдняго рѣшенія оказывается, понесли, по судебной ошибкѣ, наказаніе безвинно. Сообразивъ изложенныя обстоятельства съ законами и выслушавъ заключеніе главнаго воен.-морск. прокурора, главный воен.-морск. судъ находитъ, что представленіе воен.-морск. прокурора о возобновеніи дѣла о матросахъ Лебедевѣ и Пипкинѣ осужденныхъ за ограбленіе крестьянина Приданова, основано на вопедшемъ въ законную силу приговорѣ воен.-морск. суда Николаевского порта отъ 18 марта 1877 г. коимъ признано, что ограбленіе крестьянина Приданова совершено матросами Широковымъ и Грицынымъ и что съ ними никто другой въ совершеніи этого преступленія не участвовалъ. Такимъ образомъ этотъ приговоръ, удостовѣряя невозможность ограбленія Приданова кѣмъ либо другимъ, кромѣ Грицына и Широкова, долженъ быть признанъ доказательствомъ невинности осужденныхъ Лебедева и Пипкина, неимѣвшимъ въ виду суда при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла. Признавая за симъ представленіе воен.-морск. прокурора Николаевского порта о возобновеніи дѣла о матросахъ Лебедевѣ и Пипкинѣ основательнымъ, но въ тоже время усматривая изъ приговора воен.-морск. суда 14 октября 1875 г., что по оному, сверхъ упомянутыхъ Лебедева и Пипкина, осужденъ за попустительство къ ограбленію крестьянина Приданова и матросъ Омельченко, о коемъ Прокуроръ въ представленіи

своемъ умалчиваетъ, главный воен.-морск. судъ полагаетъ справедливымъ распространить разрѣшеніе касательно пересмотра настоящаго дѣла и по отношенію къ обвиненію Омельченко въ попустительствѣ, такъ какъ въ приговорѣ 18 марта 1877 года не заключается никакихъ обстоятельствъ, доказывающихъ, что о намѣреніи Грицына и Широкова ограбить крестьянина Приданова извѣстно Омельченко, и что онъ могъ воспрепятствовать совершенію помянутаго преступленія. По симъ соображеніямъ главный воен.-морск. судъ опредѣляетъ: настоящее дѣло обратить въ воен.-морск. судъ Николаевского порта для новаго разсмотрѣнія и рѣшенія относительно всѣхъ трехъ вышеупомянутыхъ осужденныхъ съ поступленіемъ въ дальнѣйшемъ по установленному въ законахъ порядку.

№ 332. По дѣлу о кочегарѣ 1-го флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа Николаѣ Кокушкинѣ.

1877 года, іюня 22 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника прокурора на приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда о кочегарѣ 1-го флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа Николаѣ Кокушкинѣ. Изъ дѣла видно, что ночью съ 22-го на 23-е октября 1875 г., въ г. Москвѣ, на квартирѣ крестьянина Ивана Александрова Багрова было задержано неизвѣстное лицо, влѣзшее въ квартиру со двора черезъ форточку; при немъ найдены въ карманахъ нѣкоторыя вещи изъ квартиры Багрова. При слѣдствіи неизвѣстный назвалъ себя крестьяниномъ Тверской губерніи, Калязинскаго уѣзда, деревни Костиной, Николаемъ Давыдовымъ Котенковымъ. По окончаніи предварительнаго слѣдствія, прокуроръ Московскаго окружнаго суда, разсмотрѣвъ дѣло и представивъ его въ Московскую судебную палату, предложилъ 30 декабря 1875 г. слѣдователю освободить Котенкова изъ-подъ стражи и отдать подъ надзоръ полиціи. По неимѣнію у него никакого при-

станция въ Москвѣ, онъ былъ, по распоряженію полиціи, отправленъ по этапу на родину. Затѣмъ опредѣленіемъ Московской судебной палаты, состоявшимся 19 января 1876 г., Котенковъ былъ преданъ суду Московскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1653 ст. улож. о наказ., причемъ судебная палата постановила заключить его вновь подъ стражу. Когда же, въ исполненіе сего послѣдняго опредѣленія, сдѣланъ былъ вызовъ изъ деревни Костиной крестьянина Котенкова, то къ судебному слѣдователю былъ доставленъ вовсе не тотъ человѣкъ, о которомъ производилось слѣдствіе по вышеупомянутому обвиненію, въ виду чего состоялось новое опредѣленіе судебной палаты о возвращеніи означеннаго производства къ слѣдователю и о розыскѣ дѣйствительно обвиняемаго. Во время производства дополнительнаго слѣдствія между прочимъ, оказалось, что человѣкъ, назвавшійся крестьяниномъ Котенковымъ, былъ препровожденъ этапнымъ порядкомъ для учрежденія надъ нимъ полицейскаго надзора въ Калязинскій уѣздъ, но по дорогѣ туда бѣжалъ. Затѣмъ 22 августа 1876 г. въ Москвѣ былъ задержанъ по обвиненію въ кражѣ человѣкъ, назвавшійся первоначально крестьяниномъ Корчевскаго уѣзда, села Кимры, Николаемъ Егоровымъ, а потомъ Московскимъ мѣщаниномъ Николаемъ Егоровымъ, и наконецъ заявившій, 9 октября 1876 г., приставу Срѣтенской части г. Москвы, что онъ кочегаръ 2 ст. 1 флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа Николай Васильевъ Кокушкинъ, вступилъ въ морскую службу въ 1874 г. и бѣжалъ съ мѣста служенія изъ г. Кронштадта въ исходѣ мая 1875 г. Въ этомъ человѣкѣ слѣдователь 6 участка г. Москвы призналъ того самаго, который розыскивается подъ именемъ крестьянина Котенкова, и когда вслѣдствіе этого привлекъ его къ допросу, то онъ подтвердилъ, что зовутъ его Николаемъ Васильевымъ Кокушкинымъ, и что онъ кочегаръ 1 флотскаго экипажа, но однакоже не сознался въ томъ, что былъ обвиняемъ въ вооруженной кражѣ подъ именемъ крестьянина Котенкова. Тѣмъ не менѣе, вопреки такому несознанію, тождественность его съ лицомъ,

обвиняемымъ въ вооруженной кражѣ у крестьянина Ивана Багрова, удостовѣрили, какъ потерпѣвшій Багровъ, такъ и свидѣтель крестьянинъ Иванъ Тимофѣевъ. Что же касается до показанія обвиняемаго о томъ, что онъ кочегаръ 1 флотскаго экипажа, то это подтвердилось доставленною командиромъ означеннаго экипажа справкою, изъ коей видно, что Кокушкинъ исключенъ изъ списковъ бѣжавшимъ 4-го іюня 1875 г. Вслѣдствіе сего состоявшееся объ именовавшемъ себя крестьяниномъ Котенковымъ опредѣленіе Московской судебной палаты было отмѣнено и все производство препровождено на распоряженіе командира 1 флотскаго Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала экипажа. Въ мартъ сего 1877 г., дѣло о Кокушкинѣ было внесено въ Кронштадтскій военно-морской судъ съ обвинительнымъ актомъ, по которому Кокушкинъ обвинялся: 1) въ самовольной отлучкѣ отъ команды, продолжавшейся съ 4 іюня 1875 г. по 9-е октября 1876 г., по ст. воен.-мор. уст. о наказ. 129, 132, 133 и 134; 2) въ покушеніи на кражу 22 августа 1876 г. изъ заведенія золотыхъ дѣлъ мастера Соколова, по ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., 169, 170 п. 3 и 172, и 3) въ вооруженной кражѣ въ ночь на 23-е октября 1875 г. изъ квартиры крестьянина Багрова, по 1653 ст. улож. о наказ. Военно-морской судъ Кронштадтскаго порта призналъ Кокушкина виновнымъ въ самовольной отлучкѣ отъ команды, продолжавшейся съ конца мая (28 или 29 числа) по 9-е октября 1876 г., причемъ Кокушкинъ, будучи задержанъ по подозрѣнію въ кражѣ, самъ указалъ, 9 октября 1876 г., настоящее свое званіе, каковое признаніе судъ, согласно 1 п. 134 ст. улож., призналъ обстоятельствомъ уменьшающимъ вину. По обвиненію же въ томъ, что Кокушкинъ въ ночь на 23-е октября 1875 г. влѣзъ черезъ форточку въ квартиру крестьянина Багрова и подъ именемъ Котенкова совершилъ кражу вещей, а также въ томъ, что онъ, Кокушкинъ, 22 августа 1876 г. подъ именемъ крестьянина Егорова влѣзъ въ помещеніе золотыхъ дѣлъ мастера Соколова съ цѣлью совершить кражу, — судъ призналъ Кокушкина оправданнымъ. Вслѣдствіе сего и на основаніи ст. 132 и 51 и прилож. II къ 59 ст.

воен.-мор. уст. о наказ. и I п. 134 ст. улож. о наказ. судъ приговорилъ Кокушкина къ заключенію въ военно-исправительной тюрьмѣ морскаго вѣдомства на 6 мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ суда помощникъ прокурора подалъ протестъ, въ которомъ указываетъ на слѣдующіе поводы къ отиѣнѣ приговора суда: 1) сдѣланное Кокушкинымъ 9 октября 1876 г. указаніе на настоящее свое званіе неправильно признано судомъ за обстоятельство уменьшающее его вину, такъ какъ онъ 22 августа былъ заподозрѣнъ въ томъ, что онъ не та личность, за которую себя выдавалъ при заарестованіи, слѣдовательно онъ при его поимкѣ скрылъ свое настоящее имя, что на основаніи ст. 133 воен.-мор. уст. о нак. составляетъ обстоятельство не уменьшающее вину, какъ напелъ судъ, а увеличивающее. Открытіе же Кокушкинымъ 9-го октября 1876 г. своего настоящего званія воспослѣдовало не добровольно, а вынужденно, такъ какъ, скрывая свое настоящее имя, онъ долженъ былъ подвергнуться обвиненію въ бродяжествѣ по 950, 951 и 652 ст. улож. о наказ., т. е. заключенію въ арестантскія роты на 4 года и тѣлесному наказанію, и потому ему оставалось для избѣжанія этого наказанія открыть свое настоящее званіе, что Кокушкинъ и сдѣлалъ. Особенно увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, вслѣдствіе котораго судъ можетъ увеличить наказаніе не только въ мѣрѣ, но даже на 2 степени, на основаніи 134 ст. воен. мор. уст. о наказ., признается, когда побѣгъ продолжался болѣе 6 мѣсяцевъ. Увеличивающимъ же вину обстоятельствомъ, согласно 2 п. 76 ст., признается совершеніе преступленія при такихъ обстоятельствахъ, когда учиненіе его противъ службы или дисциплины можетъ давать поводъ къ соблазнительному примѣру для другихъ. Несомнѣнно, что такое долговременное отсутствіе отъ мѣста служенія, какъ 16 мѣсяцевъ, подаетъ соблазнительный примѣръ; продолжительность побѣга долѣе 6 мѣсяцевъ составляетъ увеличивающее вину обстоятельство, вслѣдствіе чего судъ не въ правѣ былъ опредѣлить Кокушкину наказаніе при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ. 2) Изъ приговора

видно, что судъ призналъ Кокушкина виновнымъ въ побѣгѣ, продолжавшемся съ 28 или 29 мая 1875 г. до 9 октября 1876 г., что составитъ 16 мѣсяцевъ и 11 или 12 дней, и въ то же время призналъ его виновнымъ въ отлучкѣ, продолжавшейся 16 мѣсяцевъ, что исключаетъ одно другое. Такое неточное изложеніе времени въ побѣгѣ представляется, по мнѣнію помощника прокурора, весьма существеннымъ. 3) Судъ призналъ фактъ совершенія вооруженной кражи изъ квартиры Багрова неизвѣстнымъ, назвавшимся Котенковымъ, но не призналъ чтобъ Кокушкинъ и этотъ, назвавшійся Котенковымъ, были одно и то же лицо. Въ дѣлѣ имѣются письменныя доказательства, а именно: два заявленія судебного слѣдователя г. Москвы, производившаго слѣдствіе о кражѣ у Багрова: одно о томъ, что Котенковъ, доставленный къ нему изъ Тверской губерніи, не та личность, которая обвинялась въ вышеупомянутой кражѣ, и второе о томъ, что Кокушкинъ — та самая личность, которая неправильно себя именовала Котенковымъ, и свидѣтельскія показанія, прочитанныя на судѣ, несомнѣнно доказывающія тождественность Кокушкина съ назвавшимся Котенковымъ. Хотя судъ разрѣшаетъ вопросъ о винѣ и невинности на основаніи внутренняго убѣжденія, но убѣжденіе это находится подъ контролемъ фактовъ. Судъ, отвергая несомнѣнно существующее, тѣмъ самымъ нарушаетъ, по мнѣнію помощника прокурора, прямой смыслъ закона. Изъ производства суда видно, что на разрѣшеніе суда были постановлены между прочимъ слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли подсудимый въ томъ, что онъ отлучился самовольно отъ мѣста служенія въ концѣ мая 1875 г. и былъ задержанъ подъ стражею 9 октября 1876 г.; 2) есть ли увеличивающія вину обстоятельства; 3) есть ли уменьшающія вину обстоятельства; 7) доказана ли тождественность личности матроса Кокушкина съ личностью Котенкова, и 8) виновенъ ли подсудимый въ томъ, что въ ночь 23 октября 1875 года онъ влѣзъ въ квартиру крестьянина Багрова черезъ форточку, отвернулъ завертку форточки, и что на немъ найденныя вещи — вещи Багрова, взятая подсудимымъ съ цѣлю присвоить ихъ себѣ. На 1-й и 3-й изъ нихъ даны утвердитель-

ные отвѣты «да», на 2-й и 7-й отрицательные «нѣтъ», а восьмой остался вовсе безъ отвѣта. Въ приговорѣ суда значится, что Кокушкинъ задержанъ по подозрѣнію въ кражѣ 22 августа 1876 г. и, находясь подъ стражею, самъ указалъ свое настоящее званіе 9 октября 1876 г. Главный военно-морской судъ, по выслушаніи заключенія испр. д. товарища главнаго военно-морскаго прокурора находить, что приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда представляется неправильнымъ вслѣдствіе слѣдующихъ нарушеній, допущенныхъ судомъ при разсмотрѣніи сего дѣла: 1) признавъ кочегара Кокушкина виновнымъ въ первомъ побѣгѣ отъ службы, продолжавшемся долѣе 6 мѣсяцевъ, судъ нашелъ, что преступленіе это совершено при уменьшающемъ вину обстоятельстве, состоящемъ въ томъ, что Кокушкинъ самъ открылъ настоящее свое званіе, и потому, согласно 1 п. 134 ст. улож. о наказ., назначилъ подсудимому наказаніе, положенное 132 ст. воен.-морск. уст. о наказ., въ низшей степени и въ низшей мѣрѣ. Въ 134 ст. улож. о нак. изложены общія, могущія встрѣтиться при всѣхъ преступленіяхъ, обстоятельства, признаваемые закономъ уменьшающими вину, а съ тѣмъ вмѣстѣ и строгость слѣдующаго за оную наказанія. Въ 1 пунктѣ этой статьи такимъ уменьшающимъ вину обстоятельствомъ признается, когда виновный добровольно и прежде, нежели на него пало какое либо подозрѣніе, явился въ судъ или же къ мѣстному или другому начальству и вполне чистосердечно, съ раскаяніемъ, сознался въ учиненномъ преступленіи. Ни изъ отвѣта суда на вопросъ объ уменьшающихъ вину Кокушкина обстоятельствахъ, ни изъ резолюціи, въ которой 1 п. 134 ст. улож. о нак. вовсе не приведенъ, ни изъ приговора суда, не видно, чтобы Кокушкинъ самъ явился изъ побѣга и раскаялся въ этомъ преступленіи. Напротивъ, въ приговорѣ изложено, что Кокушкинъ былъ задержанъ по подозрѣнію въ кражѣ 22 августа 1876 г. и лишь 9 октября 1876 г. объявилъ настоящее свое званіе. Въ этихъ дѣйствіяхъ нельзя видѣть того раскаянія, которое по смыслу 1 п. 134 ст. влечетъ виновнаго, нѣкъмъ не преслѣдуемаго, къ открытію

предъ властями совершеннаго имъ преступленія и признается уменьшающимъ вину обстоятельствомъ. Сокрытіе Кокушкинымъ своего званія со дня поймки 22 августа 1876 г. до 9 октября 1876 г. когда, какъ то видно изъ слѣдственнаго производства, прежнія его показанія объ его званіи не подтвердились, должно быть признано не уменьшающимъ, а увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, предусмотрѣннымъ 133 ст. воен.-морск. уст. о нак. и примѣчаніемъ къ этой статьѣ, по которому побѣгъ отъ службы считается продолжающимся до дня открытія настоящаго званія пойманнаго. Вслѣдствіе изложеннаго нельзя не признать, что судъ неправильно примѣнилъ при опредѣленіи наказанія Кокушкину 1 п. 134 ст., и понизилъ ему наказаніе вслѣдствіе признанія уменьшающимъ вину такого обстоятельства, которое напротивъ признается закономъ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. 2) Сущность правилъ воен.-морск. суд. уст. о постановленіи военно-морскими судами приговоровъ заключается въ слѣдующемъ. Разрѣшеніе дѣла по существу излагается въ отвѣтахъ на вопросы, предложенные на разрѣшеніе суда; по разрѣшеніи вопросовъ изъ отвѣтовъ составляется резолюція и затѣмъ все, изложенное кратко въ резолюціи, вносится въ подробный приговоръ. Изъ этого слѣдуетъ, какъ уже разъяснено рѣшеніями главнаго военно-морскаго суда № 9 и 91, что между этими судебными актами не должно существовать никакого разнорѣчія, и что приговоръ не можетъ заключать въ себѣ никакихъ относящихся до существа дѣла обстоятельствъ, которыя не разрѣшены отвѣтами на вопросы, или не вошли въ содержаніе резолюціи. По дѣлу о Кокушкинѣ изъ буквальнаго смысла перваго изъ предложенныхъ на разрѣшеніе суда вопросовъ доказывается, что Кокушкинъ признанъ виновнымъ въ томъ, что отлучился самовольно отъ мѣста служенія въ концѣ мая 1875 г. и былъ задержанъ 9 октября 1876 г. Между тѣмъ въ приговорѣ значится, что онъ былъ задержанъ не 9 октября, а 22 августа 1876 г., и приговоръ представляется несогласнымъ съ отвѣтомъ суда на предложенные разрѣшенію его вопросы. 3) На основаніи 812 ст. по каждому предмету обвиненія постановляется су-

домъ вопросъ о виновности подсудимаго въ совершеніи такого-то преступнаго дѣянія. На каждый изъ такихъ вопросовъ долженъ послѣдовать отвѣтъ, утвердительный или отрицательный. При разсмотрѣніи настоящаго дѣла, судъ постановилъ вопросы по всѣмъ тремъ обвиненіямъ, предъявленнымъ противъ подсудимаго, но одинъ изъ этихъ вопросовъ, именно вопросъ о виновности его въ кражѣ ночью 23 октября 1875 г. со взломомъ изъ квартиры крестьянина Багрова, оставилъ безъ отвѣта. Это произошло очевидно отъ того, что судъ прежде разрѣшенія этого вопроса вошелъ въ обсужденіе предыдущаго вопроса о томъ, доказана ли тождественность личности матроса Кокушкина съ личностью Котенкова (каковою фамиліею назвался похититель, задержанный въ квартирѣ Багрова). Разрѣшивъ этотъ вопросъ отрицательно, судъ счелъ себя вправѣ не дать никакого отвѣта на вопросъ о виновности Кокушкина въ кражѣ изъ квартиры Багрова. Постановка отдѣльнаго вопроса о тождествѣ Кокушкина съ похитителемъ представляется совершенно несогласною съ правилами судебного устава. Вопросъ о тождествѣ подсудимаго съ лицомъ, совершившимъ преступленіе, равно какъ и многіе другіе частные вопросы, входятъ въ составъ общаго вопроса о виновности подсудимаго въ совершеніи извѣстнаго преступленія. Законъ предоставилъ судьямъ разрѣшать вопросъ о виновности безъ объясненія основаній принятаго ими рѣшенія, и потому постановка вопроса объ отдѣльныхъ обстоятельствахъ, на основаніи которыхъ судъ призналъ подсудимаго виновнымъ или невиновнымъ, представляется вообще излишнею. Но постановка вопроса лишь объ одномъ изъ обстоятельствъ, подлежащихъ совокупному разсмотрѣнію суда, при разрѣшеніи общаго вопроса о виновности, который долженъ разрѣшаться по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ въ совокупности, представляется не только излишнею, но и могущею повлечь неправильное разрѣшеніе дѣла. Предрѣшивъ вопросъ о тождествѣ личности Кокушкина съ личностью похитителя у крестьянина Багрова и устранивъ затѣмъ отъ себя разрѣшеніе общаго вопроса о виновности Кокушкина въ кражѣ у Багрова, судъ уклонился отъ обсужденія всѣхъ прочихъ, за исключе-

ніемъ тождества, обстоятельствъ относящихся до кражи у Багорова, тогда какъ, быть можетъ, тщательное разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ въ совокупности привело бы судъ къ убѣжденію, что сомнѣніе въ тождествѣ личности Кокушкина съ личностью похитителя представляется лишеннымъ всякаго основанія. Изъ всего изложеннаго главный военно-морской судъ усматриваетъ, что при разсмотрѣніи дѣла о кочегарѣ Кокушкинѣ допущены въ постановкѣ вопросовъ и въ изложеніи приговора такія существенныя нарушенія, что приговоръ этотъ, по отношенію ко всѣмъ предъявленнымъ противъ Кокушкина обвиненіямъ, долженъ быть признанъ не имѣющимъ силы судебного рѣшенія. Вслѣдствіе сего главный военно-морской судъ опредѣляетъ: приговоръ военно-морскаго суда Кронштадтскаго порта о кочегарѣ Кокушкинѣ отмѣнить, предписавъ суду разсмотрѣть дѣло вновь въ новомъ составѣ суда.

№ 333. По дѣлу о матросѣ 5 флотскаго экипажа Григоріѣ Пономаревѣ.

1877 года мая 25-го дня. По указу Его Императорскаго Величества главный военно-морской судъ слушалъ: кассационный протестъ помощника прокурора на приговоръ военно-морскаго суда Кронштадтскаго порта о матросѣ 5 флотскаго экипажа Григоріѣ Пономаревѣ. Изъ дѣла видно, что Пономаревъ признанъ по суду виновнымъ въ пьянствѣ, неисполненіи приказанія начальника и въ томъ, что на приказаніе лейтенанта Шишмарева отвести его въ карцеръ, сказалъ, не обращаясь прямо къ офицеру, но на такомъ разстояніи, что офицеръ сей и собравшіе для ученія нижніе чины могли это слышать: «мнѣ все равно», причемъ прибавилъ матерную брань. Вслѣдствіе сего и относя послѣдній проступокъ подсудимаго къ оказанію пренебреженія къ лицу начальника, находившагося при исполненіи обязанностей службы, военно-морской судъ, на основаніи 76, 78, 86, 96, 104 и 191 ст. воен. мор. уст. о наказ., рѣшеніемъ, состоявшимся 22 апрѣля сего года, приговорилъ Пономарева къ заключенію въ военно-

исправительной тюрьмѣ морскаго вѣдомства на 4 мѣсяца. На этотъ приговоръ помощникъ прокурора подалъ протестъ, въ которомъ излагаетъ, что изъ вопросовъ, постановленныхъ на разрѣшеніе суда по сему дѣлу, видно, что подсудимый признанъ виновнымъ въ томъ, что когда лейтенантъ Шишмаревъ производилъ ученье и, замѣтивъ входящаго во дворъ экипажа Пономарева, приказалъ его арестовать въ карцерѣ, то Пономаревъ сказалъ: «мнѣ все равно», прибавивъ къ тому матерную брань. Къ этому преступленію обвинительнымъ актомъ примѣнялась вторая часть 97 ст. Воен. мор. уст. о наказ., потому что брань, произнесенная Пономаревымъ, если не относилась къ самому лейтенанту Шишмареву, то, во всякомъ случаѣ, относилась къ тому приказанію, которое было отдано лейтенантомъ Шишмаревымъ, что видно изъ того, что эта брань была соединена со словами «мнѣ все равно», сказанными тотчасъ и въ отвѣтъ на приказаніе отправить подсудимаго въ карцеръ, а также и потому, что потерпѣвшій и свидѣтели поняли, что бранью этою оскорбленъ лейтенантъ Шишмаревъ. Между тѣмъ судъ, рѣшивъ, отвѣтомъ на предложенный себѣ вопросъ, что помянутая брань не относилась лично къ лейтенанту Шишмареву, примѣнилъ къ поступку подсудимаго 2 часть 96 ст. воен.-мор. уст. о наказ. Вслѣдствіе сего надо придти къ заключенію, что судъ предполагаетъ, что ст. 97 можетъ имѣть примѣненіе только въ такомъ случаѣ, если подсудимый, дозволить себѣ брань въ присутствіи начальника, выразить, что брань эта относится именно къ начальнику, въ противномъ же случаѣ должна быть примѣняема ст. 96, опредѣляющая наказаніе за пренебреженіе къ лицу начальника. Такое примѣненіе 96 и 97 ст. воен. мор. уст. о наказ. помощникъ прокурора находитъ совершенно неправильнымъ, ибо ст. 96 предусматриваетъ только тѣ случаи нарушенія дисциплины, при которыхъ преступное дѣйствіе не сопряжено съ личнымъ оскорбленіемъ начальника и происходитъ отъ нерадѣнія и неосмотрительности. Въ рѣшеніи 1869 г. № 7, главный военный судъ, опредѣляя различіе между преступленіями, предусмотрѣнными 96 и 97 ст. воен. мор. уст. о наказ.,

говорить, что сложившіяся въ общественномъ мнѣніи понятія о значеніи личныхъ обидъ не имѣютъ ничего общаго съ тѣми отношеніями, которыя устанавливаются въ военной службѣ между начальникомъ и подчиненнымъ, и которыя обязываютъ послѣдняго не только къ исполненію общепринятыхъ условій вѣжливости, но и къ строгому соблюденію правилъ чинопочитанія, нарушеніе которыхъ, если оно не есть слѣдствіе нерадѣнія или неосмотрительности, подвергаетъ виновнаго наказанію, какъ за оскорбленіе начальника. Изъ приведеннаго рѣшенія главнаго военного суда слѣдуетъ, что для состава преступленія обиды словомъ вовсе не требуется, чтобы оскорбляющій отнесся лично или назвалъ по фамиліи того, кого онъ оскорбляетъ. Посему помощникъ прокурора полагаетъ, что къ подсудимому надлежитъ примѣнить не 96, но 97 ст. воен. мор. уст. о наказ., и при томъ 2-ю часть этой послѣдней статьи, опредѣляющей наказаніе за оскорбленіе начальника на словахъ во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей. Далѣе изъ дѣла видно: а) что на разрѣшеніе суда, сверхъ вопросовъ о виновности Пономарева, былъ, между прочимъ, предложенъ слѣдующій вопросъ: оказавшаяся виновность подсудимаго по первому вопросу составляетъ ли отлучку, уклоненіе отъ службы, или неисполненіе приказанія начальника? б) что на этотъ вопросъ слѣдовалъ отвѣтъ: «неисполненіе приказанія»; и в) что въ приговорѣ, послѣ перечисленія преступленій, въ которыхъ обвинялся Пономаревъ, изложены обстоятельства дѣла, съ присовокупленіемъ, что, *на основаніи изложеннаго*, судъ призналъ подсудимаго виновнымъ въ упомянутыхъ выше противозаконныхъ дѣяніяхъ. Сообразивъ протестъ помощника прокурора съ законами и подлиннымъ производствомъ, главный военно-морской судъ, по выслушаніи заключенія главнаго военно-морскаго прокурора, находятъ, что протестъ этотъ, по изложеннымъ въ немъ основаніямъ, вполне заслуживаетъ уваженія, и что примѣненіе судомъ къ поступку подсудимаго, упоминаемому въ протестѣ, 96 ст. воен. морск. уст. о наказ., вмѣсто 97-й того же устава, столь же неправильно съ точки зрѣнія точнаго смысла сихъ узаконеній,

сколько и несогласно съ общими понятіями о воинскомъ чинопочитаніи. Вслѣдствіе сего главный военно-морской судъ опредѣляетъ: приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда, относительно наказанія Пономарева, отмѣнить, предписавъ суду примѣнить къ означенному поступку подсудимаго 2 часть 97 ст. воен.-мор. уст. о наказ. При этомъ главный военно-морской судъ не можетъ не обратить вниманія суда, для точнаго на будущее время руководства, на то: 1) что предметы, относящіеся до опредѣленія свойства преступленія и примѣненія закона о наказаніи, рѣшаются не по вопросамъ и отвѣтамъ на вопросномъ листѣ, а по соображеніямъ, которыя должны быть изложены въ самомъ приговорѣ, на точномъ основаніи 2 п. 846 ст. воен. мор. суд. уст., и 2) что такъ какъ, по силѣ того же закона, заключеніе о винѣ или невинности прописывается безъ указанія его основаній, то изложеніе въ приговорѣ обстоятельствъ дѣла, на основаніи которыхъ судъ пришелъ къ заключенію о виновности подсудимаго въ томъ или другомъ преступленіи, представляется излишнимъ и несогласнымъ съ закономъ.

№ 334. По дѣлу о мичманѣ баронѣ Менгденѣ.

1877 года, іюня 22 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: дѣло по протесту прокурора Кронштадтскаго военно-морскаго суда на приговоръ суда по дѣлу о мичманѣ баронѣ Менгденѣ. Изъ дѣла видно, что военно-морской судъ Кронштадтскаго порта призналъ мичмана барона Менгдена виновнымъ: 1) въ томъ, что самовольно отлучившись изъ Кронштадта, мѣста своего служенія, 18 января сего года, добровольно явился въ команду своего экипажа 27 февраля, и 2) въ томъ, что во время нахождения своего въ плаваніи за границую на корветѣ «Аскольдъ», онъ занималъ у нижнихъ чиновъ деньги. Вслѣдствіе сего судъ, руководствуясь 129, 131, 196, 85 ст. воен.-морск. уст. о наказ., 149 ст. улож. и 7 п. 43 ст. воен.-морск. дисц. уст., опредѣлилъ: мичмана барона Менгдена подвергнуть содержанію на гауптвахтѣ на три мѣсяца съ

послѣдствіями, указанными въ 33 и 27 ст. воен.-морск. уст. о наказ. Искъ же нижнихъ чиновъ, возбужденный командиромъ корвета «Аскольдъ», какъ не приведенный въ положительную извѣстность и не предъявленный въ установленномъ порядкѣ, на основаніи 833 ст. воен.-морск. суд. уст., судъ предоставилъ взыскать съ мичмана барона Менгдена въ порядкѣ гражданскомъ. На этотъ приговоръ суда прокуроръ военно-морскаго суда при Кронштадтскомъ портѣ подалъ кассационный протестъ, въ которомъ излагаетъ, что такъ какъ судъ предоставилъ нижнимъ чинамъ взыскивать деньги съ мичмана барона Менгдена въ порядкѣ гражданскомъ, а подобное постановленіе не согласуется съ отношеніями нижнихъ чиновъ къ офицерамъ, въ порядкѣ военной службы и дисциплины, и претензіи подобнаго рода должны быть удовлетворяемы начальствомъ независимо отъ разсмотрѣнія дѣла въ уголовномъ судѣ, а также находя, что постановленіе суда изложено неясно и неопредѣлительно, заключаетъ въ себѣ противорѣчія и представляется несогласнымъ ни съ приведенною въ немъ 833 ст. воен.-морск. суд. уст., ни съ другими правилами разсмотрѣнія въ уголовномъ судѣ исковъ о вознагражденіи, то онъ, прокуроръ, полагаетъ, что упомянутая часть приговора суда подлежитъ отмѣнѣ. Главный военно-морской судъ, по выслушаніи заключенія испр. д. главнаго военно-морскаго прокурора, находитъ, что опротестованная часть приговора Кронштадтскаго военно-морскаго суда, заключающая постановленіе суда по гражданскому иску, не можетъ быть признана правильною 1) по неясному ея изложенію, изъ котораго нельзя составить вѣрнаго представленія объ ея сущности, 2) по неприведенію соображеній, послужившихъ основаніемъ къ ней, и 3) по неправильному примѣненію 833-й ст. воен.-морск. суд. устава. Неясность изложенія постановленія заключается въ томъ, что въ немъ употреблены выраженія, хотя и принятая практикою для употребленія въ судебныхъ актахъ, но не въ томъ смыслѣ и не въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ они приведены въ постановленіи суда. Такъ въ постановленіи значится, что искъ *возбужденъ* командиромъ корвета «Аскольдъ». Это выраженіе

принято къ употребленію по отношенію къ уголовному преслѣдованію; — выраженіе же *возбужденіе иска* представляется непонятнымъ, особенно въ настоящемъ случаѣ, когда судъ въ томъ же постановленіи объясняетъ, что онъ *не предъявленъ* въ установленномъ порядкѣ, и этимъ объясненіемъ свидѣтельствуетъ о томъ, что терминъ *возбужденъ* употребленъ имъ не взамѣнъ термина: *предъявленъ* или *заявленъ*. Искъ признанъ судомъ *неприведеннымъ съ положительную извѣстность*. Эти выраженія, употребленныя по отношенію къ иску, представляются лишними всякаго значенія, такъ какъ подъ словомъ искъ разумѣется не что иное, какъ обращеніе истца къ суду; въ разбирательствѣ дѣла по искамъ представляется весьма существеннымъ опредѣленіе или приведеніе въ извѣстномъ цѣны иска, количество отыскиваемаго вознагражденія или убытковъ; но самый искъ, т. е. самый фактъ обращенія къ суду, становится извѣстнымъ съ момента обращенія истца къ суду. Изъ постановленія нельзя составить понятія о самой сущности того права, которое судъ предоставилъ, ибо судъ предоставилъ *взыскать искъ*; разрѣшенію суда подлежалъ вопросъ о взысканіи убытковъ, а не о взысканіи иска, что по общепринятому смыслу слова *искъ* не возможно. Наконецъ судъ не указалъ, кому именно онъ *предоставляетъ* взыскивать искъ; лишь изъ наименованія иска *искомъ нижнихъ чиновъ* можно предположить, что предоставляется взыскивать нижнимъ чинамъ. Приговоры суда должны излагаться настолько опредѣлительно, чтобы не представлялось никакого сомнѣнія въ сущности судебного рѣшенія; указанная выше неясность постановленія суда, происшедшая отъ употребленія не надлежащихъ выраженій и отъ сопоставленія словъ, употребляемыхъ для означенія такихъ понятій, которыя не могутъ быть сопоставляемы, лишаетъ постановленіе силы судебного рѣшенія, и при приведеніи его въ исполненіе неизбежно должно привести къ недоразумѣніямъ. На основаніи 2 п. 846 ст. воен.-морск. суд. уст. въ приговорѣ прописывается безъ указанія основаній лишь заключеніе суда о винѣ или невинности, по предметамъ же, относящимся до примѣненія

законовъ, приговоръ долженъ заключать въ себѣ соображенія суда. Въ постановленіи суда по отношенію къ разрѣшенному имъ, вмѣстѣ съ уголовными вопросами, гражданскому иску, примѣняются законы относящіеся къ этому предмету, и потому оно не можетъ быть изложено безъ приведенія соображеній суда о примѣненіи законовъ. Въ постановленіи суда о гражданскомъ искѣ по дѣлу барона Менгдена соображенія суда по примѣненію 833 ст. воен.-морск. суд. уст. ограничиваются указаніемъ, что судъ, основываясь на этой статьѣ, предоставилъ взыскать искъ гражданскимъ порядкомъ по двумъ причинамъ: 1) потому что искъ не приведенъ въ положительную извѣстность, и 2) потому, что не предъявленъ въ установленномъ порядкѣ. Но на основаніи какихъ, выяснившихся на судѣ, данныхъ судъ пришелъ къ заключенію о томъ, что искъ не приведенъ въ извѣстность и не предъявленъ въ установленномъ порядкѣ,—того изъ приговора не видно. Между тѣмъ (если выраженіе *искъ не приведенъ въ извѣстность* считать употребленнымъ вмѣсто: *количество убытка не приведено въ извѣстность*), изъ производства суда видно, что количество занятыхъ у нижнихъ чиновъ корвета «Аскольдъ» и не уплаченныхъ барономъ Менгденомъ денегъ съ точностію опредѣлено въ спискѣ, представленномъ командиромъ корвета. Для предъявленія же во время производства уголовного дѣла иска о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, законъ не установилъ никакого особаго порядка, кромѣ соблюденія одного условія, чтобы искъ былъ заявленъ до открытія судебного засѣданія по уголовному дѣлу (ст. 211), каковое условіе въ настоящемъ дѣлѣ было соблюдено. Такимъ образомъ еслибъ судъ воисполненіе 846 ст. воен.-морск. суд. уст. вошелъ въ болѣе внимательное обсужденіе обстоятельствъ, относящихся къ вопросу объ искѣ о вознагражденіи, то онъ пришелъ бы къ убѣжденію, что приведенныя имъ положенія не могутъ быть подкрѣплены никакими соображеніями, выведенными изъ бывшихъ въ виду суда данныхъ. 833-я ст. воен.-морск. суд. уст. оказывается неправильно примѣненною въ постановленіи суда, ибо не даетъ суду права предоставлять ниж-

нимъ чинамъ, потерпѣвшимъ вредъ или убытки отъ преступныхъ дѣйствій начальника, обращаться къ нему съ искомъ въ гражданскомъ порядкѣ. На основаніи этой статьи судъ, въ томъ случаѣ, если вредъ или убытки не приведены въ извѣстность, дѣлаетъ постановленіе лишь о правѣ на вознагражденіе, предоставляя отыскивать это вознагражденіе: *частнымъ лицамъ*—гражданскимъ порядкомъ, а казнь сверхъ того и административнымъ порядкомъ. О нижнихъ чинахъ 833 ст. вовсе не упоминаетъ. Такъ какъ предоставленіе имъ права обращаться съ искомъ къ начальнику не соотвѣтствуетъ отношеніямъ нижнихъ чиновъ къ офицерамъ въ порядкѣ военной службы и дисциплины, и по отношенію къ начальнику они не могутъ быть названы частными лицами, въ томъ смыслѣ, въ какомъ употреблено это названіе въ 833 ст., то для заявленія ими какихъ бы то нибыло претензій къ начальству и для разсмотрѣнія и удовлетворенія этихъ претензій установленъ особый порядокъ, изложенный въ воен. мор. дисц. уст. Примѣняясь къ этому порядку претензіи ихъ должны удовлетворяться начальствомъ независимо отъ разсмотрѣнія дѣла въ уголовномъ судѣ, а истцомъ съ виновнаго являются уже не нижніе чины, а начальство и казна. Признавая, вслѣдствіе всего изложеннаго, постановленіе Кронштадтскаго военно-морскаго суда по вопросу о гражданскомъ искѣ по дѣлу мичмана барона Менгдена лишеннымъ силы судебнаго рѣшенія, главный военно-морской судъ опредѣляетъ: приговоръ Кронштадтскаго военно-морскаго суда по отношенію къ иску нижнихъ чиновъ съ мичмана барона Менгдена отмѣнить.

№ 335. По дѣлу о матросѣ 2 флотскаго экипажа Иванѣ Мозолинѣ.

1877 года, іюня 22 дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военно-морской судъ слушалъ: представленное, на основаніи 1092 ст. воен.-морск. суд. уст., дѣло о матросѣ 1 ст. 2 флотскаго экипажа, команды корвета «Аскольдъ», Иванѣ Мозолинѣ. Изъ дѣла видно, что матросъ

Мозолинъ былъ во время плаванія сужденъ особою на корветѣ «Аскольдъ» комиссіею, которая признала его виновнымъ въ умышенномъ неисполненіи приказаній старшаго офицера, фельдфебеля и ефрейтора, преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 105 ст. воен.-морск. уст. о нак. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 86, 76 п. 1, 78 п. 1 и 89 ст. п. 2 того же устава, комиссія опредѣлила: подвергнуть матроса Мозолина потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачь въ военно - исправительныя роты на два года и шесть мѣсяцевъ съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и послѣдствіями, упомянутыми въ 50 ст. воен.-морск. уст. о наказ. и 50 и 51 ст. улож. о нак. угол. и исправ. Постановивъ приговоръ, комиссія нашла однако возможнымъ ходатайствовать предъ командующимъ отрядомъ, контръ-адмираломъ Бутаковымъ, о смягченіи наказанія подсудимому въ виду того обстоятельства, что онъ, служа на корветѣ «Аскольдъ» въ продолженіи всего труднаго и продолжительнаго плаванія, находясь вдали отъ родины почти 5 лѣтъ, сталъ тосковать, какъ человѣкъ слабохарактерный. Особенно подѣйствовала на него потеря нашивки въ концѣ 1875 г., которую онъ не надѣялся получить обратно. Рассматривая послужной списокъ и штрафной журналъ подсудимаго, нельзя не замѣтить, что до января 1874 г. онъ не подвергался никакимъ взысканіямъ. Напротивъ того, въ январѣ 1872 г. онъ произведенъ въ матросы 1 статьи, а въ январѣ 1874 г. награжденъ нашивкою за 6 лѣтнюю безпорочную службу. Въ августѣ 1875 г. подсудимый начинаетъ впадать въ проступки, которые чѣмъ далѣе, тѣмъ становятся серьезнѣе, и наконецъ въ послѣднемъ его преступленіи замѣчается озлобленіе, свойственное человѣку невѣжественному. Командующій отдѣльнымъ отрядомъ, принявъ все это во вниманіе и пользуясь предоставленнымъ ему 1106 и 1090 ст. воен.-морск. суд. уст. правомъ, замѣнилъ назначенное комиссіею наказаніе тюремнымъ заключеніемъ по высшей степени, а за неимѣніемъ тюрьмы, согласно приложенія II къ ст. 59 воен.-морск. уст. о наказ., назначилъ Мозолину четырехъ-недѣльный арестъ на хлѣбъ и водѣ съ переводомъ въ

разрядъ штрафованныхъ и съ увеличеніемъ обязательнаго въ немъ пребыванія на 2 года и 6 мѣсяцевъ, каковая конфирмація приведена въ исполненіе 14 апрѣля 1877 года. Выслушавъ заключеніе и. д. главнаго военно-морскаго прокурора и сообразивъ приговоръ съ законами, главный военно-морской судъ находитъ, что при производствѣ особою комиссіею настоящаго дѣла соблюдены установленныя правила, и что командующій отдѣльнымъ отрядомъ контръ-адмиралъ Бутаковъ, смягчивъ въ конфирмаціи опредѣленное комиссіею Мозолину наказаніе, не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, почему опредѣляетъ: послѣдовавшій о матросѣ Мозолинѣ конфирмованный приговоръ оставить въ своей силѣ, и поставить о семъ въ извѣстность контръ-адмирала Бутакова.

АКТЪ ВЪ МОРСКОМЪ УЧИЛИЩѢ

ПЕРЕДЪ ПРИВЕДЕНІЕМЪ ГАРДЕМАРИНЪ КЪ
ПРИСЯГѢ.

18 апрѣля 1878 года.

Вслѣдствіе той же причины, о которой было упомянуто на актѣ 1876 года, а именно недостатка офицеровъ во флотѣ, приемъ въ 1874 году былъ усиленный. Изъ 229 конкурентовъ, явившихся тогда на экзамень, вполне удовлетворили требованіямъ приѣма 46; къ нимъ учебно-воспитательный совѣтъ прибавилъ лучшихъ изъ невыдержавшихъ 11; затѣмъ, съ разрѣшенія вышшаго морскаго начальства, принято было изъ невыдержавшихъ экзамень еще 33 такихъ, коихъ отцы или родственники служатъ или служили во флотѣ; такимъ образомъ полный приемъ этого выпуска, вмѣсто 60-ти, положенныхъ штатомъ, состоялъ изъ 90 человѣкъ.

Справедливость требуетъ сказать, что нѣкоторые изъ поступившихъ со слабою подготовкою и находившихся въ послѣднихъ десяткахъ, теперь имѣютъ весьма хорошія познанія и стоятъ по старшинству очень высоко: такъ поступившій 57-мъ нынѣ—восьмымъ, 60-й — седьмымъ, 71-й — одиннадцатымъ. Многіе изъ тогда принятыхъ по снисхожденію, своимъ усердіемъ, прилежаніемъ и внимательностью къ занятіямъ сдѣлали весьма большіе успѣхи; подобное явленіе замѣчалось и въ прежнихъ выпускахъ и объясняется тѣмъ, что юноши недостаточно подготовленные вообще, или же только по нѣкоторымъ предметамъ, были уже умственно развиты и, поступивъ на серьезный и хорошо обдуманый путь обученія и воспитанія,

скоро сравнивались съ хорошо подготовленными, а иногда становятся даже выше ихъ. Впрочемъ это можно сказать только о 17-ти лѣтнемъ возрастѣ, въ которомъ поступали въ Училище до 1875 года. Трехлѣтній опытъ приготовительныхъ классовъ подтвердилъ замѣченное и въ прежнее время, т. е. когда принимались въ бывшую малолѣтнюю роту, что мальчикъ, слабый по своему умственному развитію и слабый въ познаніяхъ при поступленіи, въ большинствѣ случаевъ остается таковымъ во все время пребыванія въ Училищѣ.

Къ принятымъ 90 человѣкамъ присоединилось отъ предыдущаго приѣма невыдержавшихъ экзаменъ трое. Изъ 93-хъ воспитанниковъ, въ теченіи перваго учебнаго года, одинъ уволенъ на попеченіе родителей, шестеро отстали по первой репетиціи и одинъ, уволенный на лѣтнее время на попеченіе родителей, умеръ. Къ оставшимся присоединилось отъ предшествоващаго выпуска невыдержавшихъ экзамена пятеро.

Во второмъ учебномъ году вышло на попеченіе родителей двое, шестеро отстали по второй репетиціи и умерло двое, изъ коихъ одинъ въ Училищѣ, а другой—будучи въ загородномъ отпуску.

Въ третьемъ учебномъ году не выдержали экзамена двое, такъ что въ выпускной классъ перешло 78 человѣкъ, которые всѣ и держали нынѣ экзаменъ на званіе гардемарина.

Изъ вышесказаннаго усматривается, что къ принятымъ въ 1874 году прибыло въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ отъ предшествовавшихъ приѣмовъ 8, и что общая убыль составляетъ 20 человѣкъ.

Учебныя пособія пополнились: по Военно-морской исторіи литографированными планами различныхъ сраженій; по Морскимъ эволюціямъ—поясненіемъ чертежей проекта систематическаго собранія Морскихъ эволюцій; по Корабельной архитектурѣ—атласомъ рисунковъ деревяннаго и желѣзнаго судостроенія, теоретическими и практическими чертежами фрегата «Князь Пожарскій» и клипера «Крейсеръ»; по Пароходной механикѣ—чертежами машины совокупнаго дѣйствія клипера «Разбойникъ»; по Морской съемкѣ—мен-

зудю Стефана и по Минному искусству—схематическими рисунками минъ и дѣйствія ими, приборами реле—Давыдова и гальваноскопомъ Эліота.

Морское образованіе выпускаемыхъ шло такъ: первое и послѣднее учебныя плаванія они сдѣлали на флагманскомъ корветѣ «Варягъ», а второе на корветѣ «Гилякъ». Кроме сего, они плавали еще на яхтѣ «Забава», тендерѣ «Кадетъ» и лодкѣ «Лихачъ» и, сверхъ сего, нѣкоторые изъ способнѣйшихъ къ морскому дѣлу назначены были въ послѣднюю кампанію, въ качествѣ вахтенныхъ начальниковъ, на тендерѣ «Горлица», причисленный къ отряду Училища въ половинѣ кампаніи.

На этихъ судахъ воспитанники обучались: вооруженію и внутреннему расположенію судовъ, спуску и подъему рангоута, постановкѣ и уборкѣ парусовъ, такелажному, артиллерійскому, штурманскому и шлюпочному дѣлу, а въ послѣднее свое плаваніе на корветѣ «Варягъ» и лодкѣ «Лихачъ»—машинному

Для парусныхъ ученій, спуска и подъема рангоута, они были росписаны на корветѣ «Варягъ» на крѣйсь-марсѣ, а на корветѣ «Гилякъ» вошли въ общее судовое росписаніе съ матросами. Въ прошломъ году на корветѣ «Варягъ» бизань-мачта находилась исключительно въ вѣдѣніи воспитанниковъ и при нихъ на марсѣ находился только одинъ марсовой урядникъ; воспитанники также состояли хозяевами всѣхъ снастей бизань-мачты, а для приученія къ морской чистотѣ и порядку они были росписаны къ завѣдыванію разными частями судна и были отвѣтственными за чистоту и должный порядокъ въ порученныхъ имъ частяхъ.

Для артиллерійскихъ ученій воспитанники составляли на корветѣ «Варягъ» прислугу у четырехъ 9-ти фунтовыхъ стальныхъ орудій, заряжающихся съ казны, а на корветѣ «Гилякъ» у заряжающихся съ казны четырехъ 4-хъ фунтовыхъ стальныхъ и одного 6-ти дюймоваго мѣднаго орудія. Во время абордажныхъ и пожарныхъ ученій воспитанники исполняли обязанности нижнихъ чиновъ.

Въ плаваніи минувшаго года на Ревельскомъ рейдѣ съ корвета «Варягъ» большая часть изъ выпускаемыхъ произвели, на ходу подъ парусами, стрѣльбу въ цѣль изъ 9-ти фунтовыхъ орудій, при чемъ сдѣлано 100 выстрѣловъ по два на каждаго воспитанника; кромѣ этого они обучались стрѣльбѣ въ цѣль изъ ружей Бердана и пистолетовъ Галана.

Съ корвета «Варягъ» выпускаемые выполнили всѣ приемы морскаго промѣра на протяженіи отъ маяка Нерва до острова Гогланда.

Для управленія шлюпкою, какъ подъ парусами, такъ и подъ веслами, выпускъ этотъ въ послѣднее плаваніе послался во время ученій на шлюпки безъ офицеровъ, а чтобы доставить возможность большему числу править рулемъ, въ ихъ распоряженіе отдавались катера съ другихъ судовъ отряда. Во время этихъ ученій шлюпки маневрировали по сигналамъ съ корвета «Варягъ».

Въ кампаніи минувшаго года на корветѣ «Варягъ» воспитанники поочередно назначались на сутки флагъ-воспитанникомъ съ обязанностью вести флагманскій, вахтенный и историческій журналы за свои сутки.

На лодкѣ «Лихачъ», во время хода, выпускаемые исполняли обязанности кочегаровъ и машинистовъ, упражняясь у котловъ въ заряданіи и топкѣ печей, въ разводкѣ и поддержкѣ паровъ, въ управленіи водомѣрными и питательными приборами; кромѣ того они несли обязанности вахтеннаго начальника, штурмана и механика. Съ каждымъ отдѣленіемъ воспитанниковъ, бывшихъ на лодкѣ, произведена была компасная и секстанная съемка небольшихъ группъ острововъ, сдѣланъ промѣръ и составлена карта этихъ работъ.

Для вахтенной службы воспитанники были раздѣлены на четыре вахты; главныя обязанности состояли: въ веденіи вахтеннаго журнала, въ опредѣленіи мѣста судна по счисленію, пеленгамъ и обсерваціи, въ производствѣ дневныхъ и ночныхъ сигналовъ.

Въ послѣднее плаваніе на корветѣ «Варягъ», одинъ изъ вахтенныхъ находился при вахтенномъ начальникѣ, при наставленіяхъ котораго правилъ вахтою и командовалъ раз-

личными дѣйствіями, а также и авральными работами подъ руководствомъ старшаго судоваго офицера.

Карательную службу воспитанники исполняли на корветахъ стоя на часахъ у флага, и на всѣхъ судахъ назначались фалрепными.

Во время плаваній выпускъ этотъ посѣтилъ: Ревель, Ригу, Балтійскій портъ, Гангеуддъ, Экенесъ, Гельсингфорсъ, Роченсальмъ и другія мѣста Финскихъ шхеръ. Плаваніе же ихъ по Балтійскому морю простиралось до Борнгольма. Выпускъ этотъ участвовалъ въ Высочайшихъ смотряхъ, произведенныхъ флоту Государемъ Императоромъ во время кампаніи 1875 года на Кронштадтскомъ рейдѣ, а 1876 года на Гельсингфорскомъ.

Продолжительность кампаніи ихъ была:

Въ 1875 году	85 дней
» 1876 »	83 »
» 1877 »	84 »
<hr/>	
Всего	252 дня.

По окончаніи плаванія, за подписью командировъ судовъ, старшихъ судовыхъ и училищныхъ офицеровъ и вахтенныхъ начальниковъ, были доставлены въ Училище аттестаціи воспитанниковъ. Изъ аттестацій этого выпуска за послѣднюю кампанію видно, что:

Из морской службы:

превосходно способныхъ было	33,3%
очень способныхъ	38,5—
способныхъ	24,4—
мало способныхъ	2,6—
неспособныхъ	1,2—

Въ исполненіи служебныхъ обязанностей:

очень исправныхъ	80,8%
исправныхъ	17,9—
мало исправныхъ	1,2—

Въ поведеніи:

очень хорошихъ	96.2%
хорошихъ	3,8 ~

Зимой 1876 года, нѣкоторые изъ выпускаемыхъ, въ столовомъ залѣ Училища, построили палубный ботикъ, а въ маѣ 1877 года спустили его на воду.

Для опредѣленія старшинства при выпускѣ, взяты баллы поведенія за два послѣдніе года пребыванія воспитанниковъ въ Училищѣ; мнѣ весьма пріятно объявить фамиліи тѣхъ 20-ти, которые въ теченіи этого времени имѣли постоянно 12 балловъ.

- Фельдфебеля: Николай Мѣшковъ.
- Сергѣй Шенинъ.
- Сергѣй Дюшенъ.
- Петръ Тыртовъ.
- Унтеръ-офицеры: Иванъ Новаковскій.
- Александръ Муравьевъ.
- Николай Ивковъ.
- Евгений Голиковъ.
- Михаилъ Павловъ.
- Александръ Варнекъ.
- Владиміръ Пороменскій.
- Андрей Эбергартъ.
- Степанъ Воеводскій.
- Сергѣй Овчинниковъ.
- Александръ Перелешинъ.
- Воспитанники: Иванъ Книперъ.
- Григорій Бѣллевъ.
- Князь Николай Вяземскій.
- Леонидъ Протопоповъ.
- Акимъ Дыдымовъ. •

Изъ кондуктнаго списка за это время видно:

что 12-ти балльныхъ было	20 чел.
отъ 11 ¹ / ₂ —12 > >	12 >
> 11 —11 ¹ / ₂ > >	14 >

отъ 10	— 11	»	»	3	»
» 10	— 10 ^{1/2}	»	»	15	»
» 9	— 10	»	»	5	»
» 8	— 9	»	»	6	»
» 7	— 8	»	»	3	»

Средній баллъ въ 1878 году . . .	10,86
» 1877 » . . .	10,47
» 1876 » . . .	10,54

Выпускной экзаменъ начался 20-го марта и окончился 8-го апрѣля.

Испытаніе производилось изъ полного курса по слѣдующимъ предметамъ.

	Средніе баллы воспитанниковъ.	
	1877 г.	1878 г.
По Закону Божію	10,08	10,18
» Навигациі	9,54	9,41
» Астрономіи	8,52	8,76
» Морской практикѣ	8,71	8,86
» Морской артиллеріи	8,88	8,22
» Морскихъ эволюціяхъ	9,49	9,54
» Минному искусству	—	9,42
» Военно-морской исторіи	9,63	9,62
» Пароходной механикѣ	9,28	9,05
» Теоріи кораблестроенія	9,45	9,29
» Законовѣдѣнію	10,54	10,40
» Русскому языку	10,14	9,85
» Англійскому языку	9,28	9,87

Для опредѣленія старшинства приняты баллы:

	Средніе баллы воспитанниковъ.	
	1877 г.	1878 г.
По Морской съемкѣ	9,22	8,62
» Корабельной архитектурѣ.	9,60	9,10
» Физической географіи	9,00	8,97
» Фортификаціи	9,42	9,33

Кромѣ того приняты баллы:

За умѣнье производить астрономическія наблюденія.

За артиллерійское
» фронтовое
и десантное } ученія.

За фехтованіе, гимнастику, обученіе иностраннымъ языкамъ въ неклассное время и за званіе фельдфебеля и унтеръ-офицера.

Выпускной экзаменъ производился комиссіею, предсѣдателемъ которой былъ, по приказанію Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, вице-адмиралъ Василій Александровичъ Стеценко. Членами комиссіи отъ флота были: Свиты Его Императорскаго Величества контръ-адмиралъ Бутаковъ, капитаны 1 ранга: Кумани и Брылкинъ, капитанъ-лейтенантъ Буняковский, лейтенанты: Онацевичъ и Щенсновичъ, корпуса корабельныхъ инженеровъ полковникъ Гезехусъ, корпуса инженеръ - механиковъ подполковникъ Колобнинъ, капитаны: корпуса морской артиллеріи Свенторжецкій и корпуса штурмановъ Коргуевъ и прокуроръ С.-Петербург-

скаго военно-морскаго суда надворный совѣтникъ Никифоровъ.

Первымъ по паукамъ и по выпуску стоитъ фельдфебель Николай Мѣшковъ, имѣя 12 балловъ въ 16-ти предметахъ и только въ одномъ 11; имя его, а также имена фельдфебеля Сергѣя Шеина и унтеръ-офицера Ивана Новаковскаго будутъ написаны на мраморную доску.

Одинаково для меня пріятно поименовать воспитанниковъ, получившихъ въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ 17-ти предметовъ выпускнаго экзамена болѣе 10½ балловъ:

Фельдфебеля:	Николай Мѣшковъ . . .	11,94
»	Сергѣй Шейнъ . . .	11,65
Унтеръ-офиц.	Иванъ Новаковскій . . .	11,53
»	Александръ Муравьевъ . .	11,35
»	Николай Янковъ . . .	11,12
Фельдфебель	Сергѣй Дюшенъ . . .	11,06
Унт.-офицеръ	Михаилъ Павловъ . . .	11,06
Воспитанникъ	Александръ Назаревскій .	10,94
Фельдфебель	Петръ Тыртовъ . . .	10,88
Унт.-офицеры:	Евгеній Голиковъ . . .	10,88
»	Анатолій Григорьевъ . . .	10,88
»	Баронъ Иванъ Индреніусъ .	10,65
»	Владиміръ Пороменскій . .	10,59
»	Константинъ Колонгъ . . .	10,53
»	Ипполитъ Студницкій . . .	10,53

получили:

отъ 10½ до 10 . . .	9	челов.
» 10 » 9 . . .	15	—
» 9 » 8 . . .	30	—
» 8 » 7 . . .	8	—
» 7 » 6,9 . . .	1	—

	Общій средній баллъ:		разность
	при выпускѣ	при приѣмѣ	
Въ 1878 году. . .	9,29	7,70	1,59
» 1877 » . . .	9,41	8,40	1,01
» 1876 » . . .	9,43	7,90	1,53

Разность между среднимъ балломъ изъ наукъ при приѣмѣ и выпускѣ показываетъ, что прилежаніе нынѣ выпускаемыхъ болѣе предшествующихъ двухъ лѣтъ.

Средній возрастъ выпускаемыхъ 20 лѣтъ 6 мѣсяц. 21 день.

Изъ 78-ми экзаменовавшихся воспитанниковъ—7 человекъ получили въ одномъ предметѣ баллы нѣсколько ниже установленнаго, притомъ одинъ изъ нихъ имѣеть вмѣсто 7 въ общемъ выводѣ 6,94. Учебно-воспитательнымъ совѣтомъ, въ собраніи своемъ 8-го апрѣля, съ участіемъ всѣхъ воспитателей и преподавателей, постановлено, всѣмъ имъ сдѣлать снисхожденіе, въ виду болѣе или менѣе хорошихъ балловъ изъ другихъ предметовъ при весьма хорошемъ поведеніи этихъ семи воспитанниковъ, старательности и весьма одобрительномъ поведеніи всего этого выпуска.

Одновременно съ воспитанниками изъявило намѣреніе экзаменоваться 11 юнкеровъ Балтійскаго флота, которые для сего были приписаны къ отдѣленіямъ воспитанниковъ, такъ что экзаменъ шелъ имъ въ тѣже дни и часы. Изъ упомянутаго числа юнкеровъ только одинъ вполне выдержалъ экзаменъ, а другой имѣлъ неудовлетворительный баллъ въ одномъ предметѣ при весьма хорошихъ отиѣткахъ въ другихъ и общемъ выводѣ 8,94. По сравненіи балловъ этого юнкера съ таковыми воспитанниковъ, совѣтъ сдѣлалъ постановленіе о представленіи его къ производству; одинъ имѣлъ въ трехъ предметахъ незначительныя отступленія отъ установленнаго балла 6-ти при общемъ среднемъ изъ всѣхъ предметовъ 8,76; другой же—въ четырехъ предметахъ, третій не держалъ экзамена изъ 6-ти дополнительныхъ предметовъ, и четвертый—изъ 7 ми дополнительныхъ и одного выпускнаго. Всѣхъ этихъ четырехъ юнкеровъ совѣтъ призналъ возможнымъ допустить къ переэкзаменовкѣ,—перваго въ маѣ сего года, а остальныхъ трехъ къ экзамену, но не ранѣе будущаго сентября, съ тѣмъ, что если они тогда удовлетворятъ требованіямъ, то представить ихъ къ производству въ гардемарины и притомъ если срокъ службы ихъ позволитъ имъ тогда явиться на испытаніе. Затѣмъ трое получили весьма дурныя отиѣтки во многихъ предметахъ, а потому считаются вполне не-

выдержавшими выпускнаго экзамена и наконецъ двое во все не явились на испытаніе.

Юнкера Черноморскаго флота въ нынѣшнемъ году, по приказанію Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, экзаменовались при морскихъ юнкерскихъ классахъ въ Николаевѣ и отъ Училища, въ составъ ихъ экзаменной комисіи, были командированы капитанъ 2-го ранга Зыбинъ и капитанъ-лейтенантъ Грундштремъ. По окончаніи ихъ экзаменовъ списки были доставлены въ Училище съ резолюціею Управляющаго Морскимъ министерствомъ «Начальнику Морскаго Училища для соображеній».

По разсмотрѣніи этого списка оказалось, что изъ 23-хъ юнкеровъ одинъ имѣлъ неудовлетворительной баллъ въ одномъ дополнительномъ предметѣ и двое—въ одномъ выпускномъ, но, въ уваженіе ходатайства главнаго командира Черноморскаго флота и портовъ, они признаны достойными быть представленными къ производству одновременно съ остальными вполне выдержавшими выпускной экзаменъ.

По представленіи Его Императорскому Высочеству Генераль-Адмиралу экзаменныхъ списковъ воспитанниковъ и юнкеровъ какъ Черноморскаго, такъ и Балтійскаго флота, Его Высочество соизволилъ признать достойными къ производству въ гардемарины всѣхъ 103-хъ: изъ нихъ 78 воспитанниковъ Морскаго Училища, 2 юнкера Балтійскаго и 23 юнкера Черноморскаго флота; причемъ Генераль-Адмиралъ приказалъ размѣстить юнкеровъ въ старшинство между воспитанниками по суммѣ балловъ изъ наукъ, и для юнкеровъ—кому какое выйдетъ старшинство—то и оставить за нимъ, и затѣмъ воспитанниковъ переставить между собою, какъ это было сдѣлано въ послѣдніе три года, когда юнкера Черноморскаго флота экзаменовались здѣсь въ Училищѣ.

16-го апрѣля послѣдовалъ приказъ Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала о производствѣ въ гардемарины.

Произведены:

- | | | |
|---|--------------|------------------|
| 1 | Фельдфебеля: | Николай Мѣшковъ. |
| 2 | " | Сергій Шейнъ. |
| 3 | " | Сергій Дюшенъ. |

- | | | |
|----|------------------|----------------------------|
| 4 | Унтеръ-офицеръ | Иванъ Новаковскій. |
| 5 | Фельдфебель | Петръ Тыртовъ. |
| 6 | Унтеръ-офицеры: | Александръ Муравьевъ. |
| 7 | » | Николай Изковъ. |
| 8 | Юнкеръ Черн. фл. | Николай Буткевичъ. |
| 9 | Унтеръ-офицеры: | Евгеній Голяковъ. |
| 10 | » | Михаиль Павловъ. |
| 11 | » | Анатолий Григорьевъ. |
| 12 | Юнкеръ Черн. фл. | Александръ Сухомлинь. |
| 13 | Унтеръ-офицеръ | Константинъ Колонгъ. |
| 14 | Юнкеръ Черн. фл. | Симеонъ Уклонскій. |
| 15 | Унтеръ-офицеры: | Баронъ Иванъ Индрениусъ. |
| 16 | » | Ипполитъ Студницкій. |
| 17 | » | Александръ Варнекъ. |
| 18 | » | Владиміръ Пороменскій. |
| 19 | Воспитанникъ | Александръ Назаревскій. |
| 20 | Унтеръ-офицеры: | Карль Петцъ. |
| 21 | » | Михаиль Шидловскій. |
| 22 | » | Андрей Эбергардтъ. |
| 23 | » | Степанъ Воеводскій. |
| 24 | » | Владиміръ Бойсманъ. |
| 25 | » | Сергѣй Овчинниковъ. |
| 26 | Юнкеръ Черн. фл. | Дмитрій Петровъ. |
| 27 | Унтеръ-офицеръ | Владиміръ Смирновъ. |
| 28 | Воспитанникъ | Михаиль Васильевъ 1-й. |
| 29 | Юнкеръ Черн. фл. | Степанъ Степановъ. |
| 30 | » Балт. » | Генрихъ Бернатовичъ. |
| 31 | Воспитанникъ | Аполлоній Замковъ. |
| 32 | Юнкеръ Черн. фл. | Левъ Брусилловъ. |
| 33 | Унтеръ-офицеръ | Борисъ Мартыновъ. |
| 34 | Воспитанники: | Иванъ Книперъ. |
| 35 | » | Іосифъ Храбро Василевскій. |
| 36 | Унтеръ-офицеръ | Александръ Перелешинъ. |
| 37 | Воспитанникъ | Вячеславъ Яковлевъ. |
| 38 | Юнкеръ Черн. фл. | Алексѣй Коландсъ. |
| 39 | Воспитанники: | Константинъ Ергомышевъ. |
| 40 | » | Павель Савеловъ. |

- | | | | |
|----|------------------|----------------------------|----------------------|
| 41 | Воспитанники: | Кондратъ Братковскій. | |
| 42 | » | Витольдъ Барщъ. | |
| 43 | » | Дарилъ Волчковъ. | |
| 44 | » | Геронимъ Залѣвскій. | |
| 45 | » | Александръ Давыдовъ. | |
| 46 | Юнкеръ Черн. фл. | Степанъ Константиновъ. | |
| 47 | Воспитанникъ | Константинъ Амелунгъ. | |
| 48 | Юнкеръ Черн. фл. | Вячеславъ Филиповичъ. | |
| 49 | » | » | Павелъ Новицкій. |
| 50 | Воспитанникъ | Андрей Загоранскій-Кисель. | |
| 51 | Юнкеръ Черн. фл. | Николай Заводовъ. | |
| 52 | » | Балт. » | Павелъ Симоновъ. |
| 53 | » | Черн. » | Гавріилъ Пальчиковъ. |
| 54 | Воспитанники: | Владиміръ Штральборнъ. | |
| 55 | » | Александръ Колчакъ. | |
| 56 | » | Владиміръ Пуаре. | |
| 57 | » | Николай Ламановъ. | |
| 58 | Юнкеръ Черн. фл. | Матвѣй Хомяченко. | |
| 59 | Воспитанники: | Анатолій Бостельманъ. | |
| 60 | » | Александръ Зацаренный. | |
| 61 | Юнкеръ Черн. фл. | Федоръ Шидловскій. | |
| 62 | Воспитанникъ | Николай Фигнеръ. | |
| 63 | Юнкеръ Черн. фл. | Иванъ Пономаревъ. | |
| 64 | Воспитанникъ | Григорій Бѣляевъ. | |
| 65 | Юнкеръ Черн. фл. | Петръ Панютинъ. | |
| 66 | Воспитанники: | Константинъ Шишмаревъ. | |
| 67 | » | Андрей Налпмовъ. | |
| 68 | » | Александръ Абрамовъ. | |
| 69 | » | Владиміръ Философовъ. | |
| 70 | Юнкеръ Черн. фл. | Владиміръ Рыбаковъ. | |
| 71 | Воспитанники: | Сергѣй Тютрюмовъ. | |
| 72 | » | Василій Алексѣевъ. | |
| 73 | » | Николай Среднянъ. | |
| 74 | » | Александръ Шафровъ. | |
| 75 | » | Владиміръ Тебеньковъ. | |
| 76 | » | Михавль Коргуевъ. | |
| 77 | » | Александръ Стратановичъ. | |

- | | | |
|-----|------------------|-----------------------------|
| 78 | Воспитанники: | Сергѣй Рыбалтовскій. |
| 79 | » | Князь Николай Вяземскій. |
| 80 | » | Сергѣй Вырубовъ. |
| 81 | » | Баронъ Павелъ Фитингофъ. |
| 82 | Юнкерь Черн. фл. | Александръ Барановскій. |
| 83 | Воспитанникъ | Николай Кроунъ. |
| 84 | Юнкерь Черн. фл. | Иванъ Собецкій. |
| 85 | Воспитанники: | Григорій Соколовъ. |
| 86 | » | Михаиль Васильевъ 2-й. |
| 87 | » | Леонидъ Протопоповъ. |
| 88 | » | Альфредъ Кругъ. |
| 89 | » | Акимъ Дыдымовъ. |
| 90 | » | Георгій Сицинскій. |
| 91 | Юнкерь Черн. фл. | Павелъ Морозовъ. |
| 92 | Воспитанникъ | Василій Геромузо. |
| 93 | Юнкерь Черн. фл. | Евгеній Брайкевичъ. |
| 94 | Воспитанники: | Николай Сильманъ. |
| 95 | » | Николай Ивановъ. |
| 96 | » | Николай Былимъ-Колосовскій. |
| 97 | » | Леонидъ Афанасьевъ. |
| 98 | » | Павелъ Таунлей. |
| 99 | » | Владиміръ Филипченко. |
| 100 | Юнкерь Черн. фл. | Александръ Шамовъ. |
| 101 | » » » | Николай Толмачевъ. |
| 102 | Воспитанники: | Александръ Транзе. |
| 103 | » | Константинъ Мординовъ. |

Общее собраніе воспитателей и преподавателей по разсмотрѣніи экзаменныхъ списковъ опредѣлило 8-ми отличнѣйшимъ во всѣхъ отношеніяхъ воспитанникамъ преміи.

Удостоились получить:

Имени адмирала Рикорда:

Фельдфебель Николай Мѣшковъ въ 300 руб. и 2 книги (*).

(*) Біографію адмирала П. П. Рикорда и записки флота капитана Рикорда.

Имени адмирала Нахимова:

Фельдфебеля: Сергѣй Шейнъ }
и Сергѣй Дюшень } по 300 руб.

Имени адмирала Краббе:

Унтеръ-офицеръ Иванъ Новаковскій въ 250 руб., и книгу (*).

Имени адмирала Нахимова:

Фельдфебель Петръ Тыртовъ }
Унт.-офицеры: Александръ Муравьевъ } по 250 руб.
» Николай Ивковъ }
» Евгений Голиковъ }

Многимъ изъ выпускныхъ выдано отъ Училища, какъ-бы для начала обзаведенія каждому своею собственною библиотекою, кромѣ учебниковъ 109 книгъ, преимущественно морскаго содержанія:

Исторія морскаго корпуса	3
Описаніе кораблекрушеній.	6
Военно морское дѣло за границею и въ Россіи.	12
Война Россіи со Швеціею въ 1788—90 годахъ	11
Исторія Американскаго флота	2
О морской войнѣ.	7
О поворотливости судовъ.	8
О поворотливости винтовыхъ судовъ.	3
Очеркъ жизни Галля.	5
Краткій морской словарь, Вахтина	10
Морская тактика, Мертваго.	10
Лекціи популярной астрономіи.	3
Наваринская битва	6
Космографія, Савича.	9
Исторія искусствъ, Вильяма Реймана	3
Словарь, Рейфа	11

(**) Краткую біографію генералъ-адъютанта Н. К. Краббе.

Окончивъ четырех-лѣтній курсъ, вы, господа, разстаетесь съ Училищемъ. Къ особенному моему удовольствію позволяю себѣ надѣяться, что всѣ вы, будете хранить доброе воспоминаніе объ Училищѣ. Мнѣ случалось даже слышать отъ нѣкоторыхъ, что не всегда придется такъ жить, какъ жилось здѣсь. Такое сознаніе основывается на томъ, что васъ здѣсь не баловали: къ вамъ были не слабы, но снисходительны; случалось иногда были строги, но не жестоки: вы видѣли вниманіе, привѣтливость къ вамъ, заботу о васъ,—вотъ это и должно внушить вамъ любовь и уваженіе къ Училищу. Пусть то, что вы видѣли здѣсь, послужитъ примѣромъ для васъ, когда станете сами начальниками надъ другими, а это будетъ съ первыхъ же дней вашей службы.

Выслушавъ правдивый отзывъ, вы пойдете въ церковь, гдѣ будетъ испрошено на васъ благословеніе Божіе и гдѣ вы примите присягу. Политическія обстоятельства таковы, что вамъ, быть можетъ, придется встрѣтиться со врагомъ. Помните тѣ высокія слова Монарха, которыя я имѣлъ счастье слышать 22 февраля и которыя вамъ извѣстны изъ моего приказа, а также и слова Государя, сказанныя мнѣ въ слѣдующее мое дежурство, 8-го марта, когда Его Императорскому Величеству благоугодно было прямо указать на Училище и выразить надежду что и теперешніе воспитанники будутъ тоже хороши; на эти слова я считалъ себя обязаннымъ отвѣчать и отвѣчалъ утвердительно, сознавая, что если въ васъ нѣтъ опытности, то вы глубоко чувствуете требованіи долга, а въ самопожертвованіи и отвагѣ недостатка не будетъ. Я вполне увѣренъ, что вы достойны той, всюду уважаемой, семьи моряковъ, въ которую васъ сегодня имѣю честь ввести.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ КАЧЕСТВЪ ПОДВОДНОЙ ЛОДКИ СИСТЕМЫ Г. АЛЕКСАНДРОВСКАГО.

Вычисления относящіяся къ этому изслѣдованію.

Помѣщенная въ предыдущей книжкѣ «Морскаго Сборника» часть изслѣдованія качествъ подводной лодки г. Александровскаго содержитъ въ себѣ

во первыхъ тѣ выводы, къ которымъ приводитъ разсмотрѣніе условий, вліяющихъ на регулированіе глубины плаванія подводнаго судна вообще;

во вторыхъ примѣненіе этихъ выводовъ къ лодкѣ г. Александровскаго въ частности, и слѣдовательно, разборъ качества регулированія глубины этою лодкою, и

въ третьихъ разборъ качества ходкости лодки г. Александровскаго.

Изслѣдовать качество ходкости лодки г. Александровскаго необходимо по двумъ причинамъ. *Во первыхъ*, наилучшая ходкость необходима для всякаго подводнаго судна, хотя и не въ видахъ достиженія большихъ скоростей при ходѣ подъ водою, а въ видахъ невозможнаго уменьшенія какъ встрѣчаемаго судномъ сопротивленія воды, такъ, слѣдовательно, необходимой для преодоленія его движущей силы; а это весьма важно какъ для экономіи движущей силы, особенно цѣнной

для подводнаго судна, — такъ, главнымъ образомъ, и для облегченія регулированія глубины плаванія, что было подробно объяснено въ напечатанной уже части настоящаго изслѣдованія.

Во вторыхъ, изслѣдованіе качества ходкости лодки г. Александровскаго важно для опредѣленія того наибольшаго предѣла скорости, котораго не можетъ превзойти ходъ лодки при наибольшей машинѣ, допускаемой ея водоизмѣщеніемъ; предѣлъ этотъ покажетъ насколько способна лодка къ плаванію съ малою надводною частью, т. е. для выполненія назначенія быстрого, малоуязвимаго судна, дѣйствующаго самодвижущимися минами.

Разъясненіе этого вопроса приводится къ слѣдующимъ задачамъ:

1) опредѣленіе сопротивленія воды при различныхъ скоростяхъ хода лодки г. Александровскаго;

2) опредѣленіе индикаторныхъ силъ и вѣса машины, необходимыхъ для преодоленія найденныхъ величинъ сопротивленія;

3) опредѣленіе свободнаго водоизмѣщенія лодки, т. е. того, которое остается отъ полнаго ея водоизмѣщенія за вычетомъ вѣса корпуса, минъ и минныхъ приспособленій и всѣхъ другихъ необходимыхъ грузовъ, и которымъ можно располагать для помѣщенія машины съ котлами и необходимымъ топливомъ.

Задачи эти разрѣшены предлагаемыми вслѣдъ за симъ вычисленіями въ такомъ порядкѣ:

1) Вычисленіе водоизмѣщенія лодки г. Александровскаго, состоящее изъ двухъ таблицъ, въ которыхъ сведены вычисленія полуплощадей: а) носовыхъ и б) кормовыхъ шпангоутовъ по ординатамъ, выраженнымъ въ дюймахъ и четвертяхъ ихъ для того, чтобы имѣть дѣло съ дюймами и десятыми ихъ долями, а не съ футами и дюймами, и такимъ образомъ, не увеличивая числа десятичныхъ знаковъ, достичь большой точности. Далѣе, по вычисленнымъ площадямъ шпангоутовъ, опредѣлены водоизмѣщенія разныхъ поперечныхъ отсѣковъ, на которые пришлось разбить корпусъ лодки по той при-

Нумера ординатъ.	Н у м е р а ш п а н г о у т о в ь.																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8,50	17,00	23,00
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31,50	35,50	39,00
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43,50	46,00	48,50
4	—	—	—	—	—	—	—	—	13,25	23,25	31,00	—	—	—	51,50	53,00	55,50
Сумма средн. между 1 и 4 ординатами.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25,00	31,75	38,00	75,00	81,50	87,50
Полусумма крайнихъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23,88	20,50	29,25	35,50	29,75	35,50	39,25
Сумма. Разстояніе между ординатами.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23,88	45,50	61,00	73,50	104,75	116,50	126,75
Площадь между 1 и 4 ординат.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	× 3	× 3	× 3	× 3	× 3	× 3	× 3
	—	—	—	—	—	—	—	—	26,57	45,57	71,64	136,50	183,00	220,50	314,25	349,50	380,25
5	—	—	—	—	—	7,50	21,00	29,75	38,00	43,50	50,00	54,50	58,00	61,00	63,75	65,00	66,25
6	—	—	—	—	18,25	27,75	36,00	44,00	49,50	55,00	60,50	63,50	66,00	68,00	70,00	70,75	72,25
7	—	—	5,25	20,00	29,00	38,00	45,25	52,00	56,75	61,75	66,00	68,50	70,25	72,00	74,00	75,00	75,75
8	—	—	16,75	28,00	36,00	43,50	51,00	56,75	61,25	65,50	69,00	71,00	73,00	75,00	76,00	77,00	78,00
9	—	10,50	22,75	32,25	40,75	46,75	53,50	59,00	63,50	67,25	70,25	72,00	74,00	75,50	77,00	77,75	78,50
10	3,00	16,00	26,00	34,50	42,25	49,00	54,75	59,50	64,00	67,50	69,75	72,25	73,50	75,00	76,00	76,75	77,00
11	7,00	18,00	27,50	35,50	42,75	49,25	54,75	59,25	63,75	67,00	68,25	71,00	72,00	72,75	73,75	74,00	74,75
12	8,50	18,50	27,75	34,75	42,00	48,25	53,75	57,75	61,75	65,25	65,25	69,00	69,50	69,75	69,75	70,00	70,75
13	8,25	18,25	26,75	33,50	41,00	46,50	52,00	56,00	59,50	63,00	65,25	66,25	66,50	66,00	65,50	65,75	66,00
14	7,50	17,00	25,25	32,00	40,00	45,00	50,00	54,00	57,25	60,00	62,25	63,00	62,75	60,50	59,50	59,50	59,50
15	5,75	15,50	23,25	30,50	37,50	43,00	47,75	52,00	55,00	57,25	58,75	59,25	58,25	56,00	52,00	52,00	52,00
16	3,25	13,50	21,25	29,00	35,00	41,00	45,50	49,50	52,25	54,50	55,50	56,00	54,25	50,75	43,25	43,25	43,25
17	1,00	10,75	19,00	27,00	33,00	38,75	43,50	46,75	50,00	51,75	52,50	52,00	50,00	46,00	33,25	33,25	33,25
18	—	8,25	16,75	25,00	31,00	36,50	40,75	44,50	47,00	48,75	49,25	48,50	46,00	41,25	21,50	21,50	21,50
19	—	5,25	14,00	22,50	29,00	34,25	38,75	42,00	44,25	45,50	45,50	44,25	41,50	36,00	6,25	6,25	6,25
20	—	2,50	11,50	20,00	26,50	32,00	36,00	39,75	41,50	42,50	42,25	40,50	37,50	31,25	—	—	—
21	—	—	8,25	17,25	24,00	29,75	34,00	37,00	39,00	39,50	38,75	36,50	33,00	26,25	—	—	—
22	—	—	5,25	15,00	21,50	27,50	31,50	34,50	36,00	36,75	35,25	32,75	28,75	21,25	—	—	—
23	—	—	2,00	12,25	19,25	25,50	29,00	32,00	33,00	33,50	31,50	28,50	24,25	16,25	—	—	—
24	—	—	—	9,50	16,75	22,75	27,00	29,50	30,50	30,50	28,00	24,00	22,50	11,00	—	—	—
Сумма средн. 1/2 сум. крайн.	40,25	151,50	292,00	429,00	570,50	702,25	797,75	876,25	973,25	1025,75	1061,00	1069,25	1059,00	1020,50	855,25	861,50	868,75
Сумма. Разстояніе между ординатами.	2,00	6,50	3,63	14,75	17,50	15,13	24,00	29,63	21,88	26,88	29,50	30,50	32,25	28,75	58,63	29,63	30,88
	42,25	158,00	295,63	443,75	588,00	717,38	821,75	905,88	995,13	1052,63	1090,50	1099,75	1091,25	1049,25	883,88	891,13	899,63
	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9
Площадь послѣ 4 ордин.	380,25	1422,00	2660,67	3993,75	5292,00	6456,42	7395,75	8152,92	8956,17	9473,67	9814,50	9897,75	9821,25	9443,25	7954,92	8020,17	8096,67
Площадь до 4 ординатъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	26,57	45,57	71,64	136,50	183,00	220,50	314,25	349,50	380,25
Площади Δ-овъ въ ординатъ.	7,13	47,25	3,94	124,50	68,11	3,75	21,90	67,13	150,58	13,00	—	25,21	1,00	14,44	30,63	9,36	9,36
Площадь послѣ 24 ордин.	—	—	—	52,50	96,00	66,00	157,50	171,00	177,00	87,75	161,25	135,00	114,75	55,38	—	—	—
Площади шпангоутовъ.	389,38	1476,75	2669,11	4170,25	5456,11	6548,07	7620,38	8474,50	9172,74	9606,99	10072,60	10170,25	10133,44	9749,76	8280,03	8387,53	8504,28

Вычисление площадей кормовых шпангоутовъ.

Нумера ординатъ.	Н у м е р а ш п а н г о у т о в ь.																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,00	20,00	20,25	23,00
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31,25	35,25	37,50	39,00
3	—	—	—	—	—	—	—	—	0,25	17,00	27,50	34,00	39,00	39,50	44,00	47,00	48,50
4	—	—	—	—	—	—	—	8,00	19,50	30,25	38,00	43,00	47,00	51,00	53,50	54,50	55,50
Сумма средн. между 1 и 4 ординатами.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27,50	34,00	39,00	70,75	79,25	84,50	87,50
Полусумма крайнихъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	9,88	23,63	21,63	30,50	35,88	29,00	36,75	37,38	39,25
Сумма.	—	—	—	—	—	—	—	—	9,88	23,63	49,13	64,50	74,88	99,75	116,00	121,88	126,75
Разстояніе между ординатами.	—	—	—	—	—	—	—	—	× 3	× 3	× 3	× 3	× 3	× 3	× 3	× 3	× 3
Площадь между 1 и 4 ординатами	—	—	—	—	—	—	—	—	29,64	70,89	147,39	193,50	224,64	299,25	348,00	365,64	380,25
5	—	—	—	—	7,75	18,00	27,00	35,25	43,00	49,00	54,25	58,50	61,75	63,75	65,00	66,00	66,25
6	—	3,00	7,00	13,50	21,75	31,50	39,50	46,50	53,00	58,75	63,00	67,00	69,00	69,25	70,50	72,00	72,25
7	3,50	7,50	13,75	20,50	28,50	37,75	45,00	52,00	58,50	64,00	67,75	71,00	73,00	74,00	74,75	75,50	75,75
8	5,00	10,50	17,50	25,00	33,00	41,50	48,75	55,25	61,75	66,75	70,00	73,00	75,00	76,00	77,00	77,50	78,00
9	6,50	12,50	19,25	27,00	35,00	42,50	50,25	56,50	62,75	67,00	70,75	73,50	75,00	76,00	77,00	77,25	78,50
10	7,25	13,00	19,75	27,75	35,00	43,75	50,25	56,50	62,00	66,00	69,75	71,75	74,00	74,75	75,00	76,00	77,00
11	7,50	13,00	19,50	27,00	33,25	41,75	48,50	54,75	59,50	63,25	66,75	69,00	70,75	72,00	72,50	73,50	74,75
12	7,00	11,75	18,00	24,75	32,00	39,75	45,00	51,50	56,00	59,25	62,75	64,75	67,00	68,25	69,00	70,50	70,75
13	5,25	9,50	15,00	21,50	28,50	34,75	40,75	46,50	51,25	55,00	57,50	59,50	62,00	63,50	64,00	65,00	66,00
14	3,25	6,75	11,00	17,50	23,00	29,50	34,75	40,25	44,75	48,50	51,00	53,50	55,50	56,75	58,00	59,00	59,50
15	2,50	3,00	6,00	10,75	16,50	22,25	27,00	32,25	36,50	40,00	43,00	45,00	47,00	49,00	50,50	51,75	52,00
16	—	—	2,50	4,00	8,50	13,00	17,25	21,50	26,25	29,50	33,00	35,25	37,75	39,75	41,00	43,00	43,25
17	—	—	—	—	—	—	6,00	10,00	14,50	18,00	21,50	24,75	27,00	29,00	31,25	32,25	33,25
18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,75	8,00	11,25	14,25	16,50	19,00	20,50	21,50
19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,50	4,50	6,25
Сумма средн. Полусумма крайнихъ.	41,75	84,50	139,75	215,25	286,50	365,00	446,50	549,75	615,25	686,00	731,00	766,50	794,75	812,00	844,50	858,75	868,75
Сумма.	3,00	3,00	4,75	2,00	8,13	15,50	16,50	9,00	17,00	16,50	23,25	27,13	30,63	33,75	28,00	29,50	30,88
Разстояніе между ординатами.	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9	× 9
Площадь послѣ 4-й ординаты.	402,75	787,5	1300,50	1955,25	2653,92	3424,50	4171,50	5023,75	5690,25	6322,50	6788,25	7142,67	7428,42	7611,75	7852,50	7994,25	8096,67
Площадь между 1-ю и 4-ю ординатами.	—	—	—	—	—	—	—	—	29,64	70,89	147,39	193,50	224,64	299,25	348,00	365,64	380,25
Площади Δ-овъ вѣ ординатъ.	34,13	12,38	32,38	11,63	49,50	111,00	5,00	63,44	17,00	1,00	13,50	53,00	1,00	10,00	12,65	18,00	—
	3,75	5,25	2,00	11,00	34,00	2,50	14,25	5,00	0,35	3,10	24,00	34,00	30,94	70,13	1,88	5,63	9,36
Площади шпангоутовъ.	440,63	805,13	1334,88	1966,25	2699,55	3476,50	4296,75	5038,75	5783,63	6413,9	6960,64	7383,67	7737,00	7982,13	8212,38	8378,17	8504,23

чивѣ, что, во первыхъ, корпусъ имѣеть призматическую середину, отдѣляющую носовую остроту отъ кормовой; во вторыхъ, разстоянія между носовыми шпангоутами не всѣ одинаковы, и, въ третьихъ, лодка имѣеть выдающіяся части въ видѣ башенъ. Водоизмѣщеніе опредѣлено съ обшивкою и наибольшее, такъ какъ принято наибольшій вѣсъ кубическаго фута воды, соотвѣтствующій водѣ въ открытомъ морѣ (72 фунта для 1 куб. фут.)

2) Вычисленіе разстоянія центра тяжести лодки отъ форштевня. Результатъ этого вычисленія приведенъ въ предъидущей части изслѣдованія, когда говорилось о центробѣжной силѣ иверціи розмаховъ лодки при ея вертикальныхъ колебаніяхъ, что имѣеть важное значеніе при опѣнкѣ качества регулированія глубины плаванія лодкою.

3) Вычисленіе вѣса корпуса, основанное на размѣрахъ частей, входящихъ въ составъ корпуса, снятыхъ съ природы. Вычисленіе вѣса листоваго и угловаго желѣза ведено по правиламъ нашего адмиралтейства.

4) Вычисленіе работы прямого сопротивленія воды при скоростяхъ хода лодки отъ 1 до 16 узловъ. Объясненіе способа этого вычисленія непосредственно предшествуетъ самому вычисленію.

5) Вычисленіе работы тренія воды о поверхность лодки при тѣхъ же скоростяхъ хода ея.

6) Вычисленіе индикаторной силы и вѣса машинъ и котловъ съ водою, соотвѣтствующихъ найденнымъ величинамъ сопротивленія воды съ треніемъ.

7) Вычисленіе водоизмѣщенія, свободнаго для помѣщенія машины и котловъ съ водою и топливомъ, наконецъ,

8) Вычисленіе наибольшей скорости хода, которую можетъ доставить лодкѣ машина, вѣсъ которой, съ котлами, водою и необходимымъ топливомъ, опредѣленъ предыдущимъ вычисленіемъ свободнаго водоизмѣщенія.

ВЫЧИСЛЕНІЕ ВОДОИЗМѢЩЕНІЯ МЕЖДУ
ШТЕВНЯМИ И 17-МИ НОСОВЫМЪ И
КОРМОВЫМЪ ШПАНГОУТАМИ.

Нумера шпангоутовъ.	Площади шпангоутовъ:	
	Носовыхъ.	Кормовыхъ.
1	389, 38	440, 68
2	1476, 75	805, 18
3	2669, 11	1534, 88
4	4170, 25	1966, 25
5	5456, 11	2699, 55
6	6548, 07	3476, 50
7	7620, 38	4296, 75
8	8474, 50	5038, 75
9	9172, 74	5783, 68
10	9606, 99	6413, 49
11	10072, 60	6960, 64
12	10170, 25	7383, 67
13	10133, 44	7737, 00
Сумма среднихъ между 1-мъ и 13-мъ нос. шпан.	75437, 75	
Полусумма 1-го и 13-го носовыхъ шпангоутовъ.	5261, 41	
Сумма.	80699, 16	
Промежутки между шпангоутами.	× 18	
Водоизмѣщеніе между 1-мъ и 13-мъ шпан. $W_2=$	452534, 88	
14	9749 76	7982, 13
Полусумма 13-го и 14-го носов. шпангоутовъ.	9941, 60	
Промежутокъ между 13-мъ и 14-мъ нос. шпанг.	× 21, 5	
Водоизмѣщеніе между 13-мъ и 14-мъ н.ш. $W_3=$	214744, 40	
15	8280, 03	8212, 38
16	8387, 53	8378, 17
17	8504, 23	8504, 28
Сумма среднихъ между 14-мъ и 17-мъ нос. шп.	16667, 56	
Полусумма 14-го и 17-го носов. шпангоутовъ.	9127, 02	
Сумма.	25794, 58	
Промежутки между шпангоутами.	× 18	
Водоизмѣщеніе между 14-мъ и 17-мъ н.ш. $W_4=$	464302, 44	
Сумма среднихъ кормовыхъ шпангоутовъ.		78468, 97
Полусумма 1-го и 17-го кормов. шпангоуг.		4472, 46
Сумма.		82941, 43
Промежутки между шпангоутами.		× 18

Кормовое водоизмѣщеніе между 1 и 17 в. ш. $W_5=$ 1492945, 74

Разстояніе 1-го носов. шпангоута отъ форштевня $10\frac{1}{2}$ д. и 1-го кормоваго отъ ахтерштевня—2 ф. = 24 д. Водоизмѣщенія носоваго и кормоваго отрѣзковъ между первыми шпангоутами и штевнями будутъ:

$$W_1 = \frac{1}{3} 389,38 \times 10,5 = 1362,83 \text{ куб. д.}$$

$$W_7 = \frac{1}{3} 440,63 \times 24 = 3524,71 \text{ " "}$$

Водоизмѣщеніе W_5 средней призматической части лодки, при длинѣ ея 68 ф. 6 д. = 822 д., будетъ:

$$W_5 = 8504,28 \times 822 = 6990518,16 \text{ куб. д.}$$

Водоизмѣщеніе кормовой башни, по размѣрамъ, снятымъ съ чертежа, будетъ:

$$W_8 = 162466,68 \text{ куб. д.}$$

Складывая полученныя величины, найдемъ:

	$W_1 =$	1362,83
	$W_2 =$	1452584,88
	$W_3 =$	214744,40
	$W_4 =$	464302,44
	$W_5 =$	6990518,16
	$W_6 =$	1492945,74
	$W_7 =$	3524,71
	$W_8 =$	162466,68
Половинное водоизмѣщеніе корпуса.		<u>10782449,84</u>
		× 2
		<u>21564899,68</u>

Объемъ кля, штевней, руля и дейдвудовъ. . .

26130,15

Полное водоизмѣщеніе .

21591029,83 куб. дюймовъ.

Водоизмѣщеніе въ кубическихъ футахъ будетъ: $W_\phi = 12494,81$; водоизмѣщеніе же W_m въ тоннахъ получимъ, принимая въсь 1 куб. фут. морской воды въ 72 рус. фунта, и число пудовъ въ 1 тоннѣ 62,0275:

$$W_m = \frac{W_\phi \times 72}{40 \times 62,0275} = 362,59 \text{ тоннъ.}$$

ВЫЧИСЛЕНІЕ РАЗСТОЯНІЯ ЦЕНТРА ВЕЛИЧИНЫ ОТЪ ВНУТРЕННЕЙ КРОМКИ ФОРШТЕВНЯ.

Пусть X , будетъ разстояніе центра тяжести треугольнаго объема между форштевнемъ и 1-мъ носов. шпангоутомъ отъ форштевня;

x_2 — разстояніе ц. т. объема между 1-мъ носов. шпангоутомъ и 13-мъ отъ 1-го шпангоута;

x_3 — разстоян. ц. т. объема между 13-мъ и 14-мъ носовыми шпангоутами отъ 13-го шпангоута;

x_4 — разстояніе ц. т. объема между 14-мъ и 17-мъ носовыми шпангоутами отъ 14-го шпангоута;

x_5 — разстояніе ц. т. объема средней призматической части отъ 17-го носоваго шпангоута;

x_6 — разстояніе ц. т. объема между 1-мъ и 17-мъ кормовыми шпангоутами отъ 17-го корм. шпангоута;

X_8 — разстояніе ц. т. объема кормовой башни отъ задне кромки форштевня, и

x_7 — разстояніе ц. т. объема отрѣзка между 1-мъ кормовымъ шпангоутомъ и ахтерштевнемъ отъ ахтерштевня.

Такъ какъ центры тяжести объемовъ между крайними шпангоутами и штевнями удалены отъ послѣднихъ на $\frac{2}{3}$ разстояній между крайними шпангоутами и штевнями, то имѣемъ:

$$X_1 = \frac{2}{3} 10,5 \text{ д.} = 7 \text{ д.}, \quad \text{и} \quad x_7 = \frac{2}{3} 24 \text{ д.} = 16 \text{ д.}$$

Центръ тяжести объема кормовой башни, по причинѣ ея симметричности относительно середины длины ея, лежитъ въ этой послѣдней точкѣ, которой разстояніе отъ задней кромки форштевня имѣемъ съ чертежа:

$$X_8 = 86 \text{ ф.} \quad 6 \text{ д.}$$

Такъ какъ водоизмѣщеніе судна изображается площадью строевой, ординаты которой представляютъ площади шпангоутовъ, то очевидно, что абсцисса центра тяжести площади строевой по шпангоутамъ представитъ горизонтальное разстояніе центра величины отъ одной изъ оконечностей судна.

То же можно сказать и о центрахъ тяжести отдѣльныхъ вертикальныхъ отсѣковъ судна: эти точки опредѣляются абсциссами центровъ тяжести отрѣзковъ площади строевой, заключенныхъ между ординатами строевой, представляющими крайніе шпангоуты отсѣковъ. Поэтому разстоянія x_2, x_3, \dots, x_n опредѣлятся вычисленіемъ центровъ тяжести отрѣзковъ строевой между ея ординатами, представляющими площади шпангоутовъ, ограничивающихъ отрѣзки. Для вычисленія же удаленія центра тяжести площади кривой между ординатами отъ одной изъ крайнихъ ординатъ извѣстна формула:

$$x = \frac{r \left(\frac{s_1}{6} + s_2 + 2s_3 + 3s_4 + \dots + \frac{3n-4}{6} s_n \right)}{\frac{s_1}{2} + s_2 + s_3 + \dots + s_{n-1} + \frac{s_n}{2}}$$

въ которой r есть общее разстояніе между ординатами, s_1, s_2, \dots, s_n — длины ординатъ, число которыхъ — n . Для примѣненія этой формулы къ вычисленію разстояній центровъ тяжести отрѣзковъ строевой по шпангоутамъ, очевидно, что подъ буквами s слѣдуетъ разумѣть площади шпангоутовъ, а r — разстоянія между ними.

Поэтому будетъ:

$$x_2 = \frac{r \left(\frac{s_1}{6} + s_2 + 2s_3 + 3s_4 + 4s_5 + 5s_6 + 6s_7 + 7s_8 + 8s_9 + \right. \\ \left. + 9s_{10} + 10s_{11} + 11s_{12} + \frac{35}{6} s_{13} \right)}{\frac{s_1 + s_{13}}{2} + s_2 + s_3 + s_4 + s_5 + s_6 + s_7 + s_8 + s_9 + s_{10} + s_{11} + s_{12}}$$

$$\frac{s_1}{6} = \frac{389,38}{6} = \dots \dots \dots 64,90$$

$$s_2 = \dots \dots \dots 1476,75$$

$$2s_3 = 2.2669,11 = \dots \dots \dots 5338,22$$

$$3s_4 = 3.4170,25 = \dots \dots \dots 12510,75$$

$$4s_5 = 4.5456,11 = \dots \dots \dots 21824,44$$

$$5s_6 = 5.6548,07 = \dots \dots \dots 32740,35$$

$$6s_7 = 6.7620,38 = \dots \dots \dots 45722,28$$

$$7s_8 = 7.8474,50 = \dots \dots \dots 59321,50$$

$$8s_9 = 8.9172,74 = \dots \dots \dots 73381,92$$

$$9s_{10} = 9.9606,99 = \dots \dots \dots 86462,91$$

10s ₁₄ = 10.10072,60 =	100726,00
11s ₁₂ = 11.10170,25 =	111872,75
$\frac{35}{6} s_{13} = \frac{35}{6} \cdot 10133,44 =$	5811,73
	609554,50
	× r = 18
	10971991,00

$$\frac{s_1 + s_{13}}{2} + s_2 + \dots + s_{12} = = 80699,16 \text{ (стр. 4)}$$

Раздѣливъ первую цифру на вторую, получимъ:

$$\underline{\underline{x_2 = 135,96 \text{ д.}}}$$

Если r' есть разстояніе между 13-мъ и 14-мъ носовыми шангоутами, то $x_3 = \frac{r'}{3} \cdot \frac{s_{13} + 2s_{14}}{s_{13} + s_{14}}$

$$\begin{aligned} s_{13} &= 10133,44 \\ 2s_{14} &= 19499,52 \\ \hline &29632,96 \\ &\times r' = 21,5 \\ r'(s_{13} + 2s_{14}) &= 637108,64 \\ 3(s_{13} + s_{14}) &= 59649,60 \\ \underline{\underline{x_3 = 10,68 \text{ д.}}} \end{aligned}$$

$$x_4 = \frac{r \left(\frac{s_{14}}{6} + s_{15} + 2s_{16} + \frac{4}{3}s_{17} \right)}{\frac{s_{14} + s_{17}}{2} + s_{15} + s_{16}}$$

$$\begin{aligned} \frac{1}{6} s_{14} &= \frac{1}{6} 9749,76 = \dots & 1624,96 \\ s_{15} &= \dots & 8280,03 \\ 2s_{16} &= 2.8387,53 = \dots & 16775,06 \\ \frac{4}{3} s_{17} &= \frac{4}{3} 8504,28 = \dots & 11339,04 \\ \hline && 38019,09 \\ && \times r = 18 \\ && \hline && 684343,62 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \frac{s_{14} + s_{17}}{2} + s_{15} + s_{16} &= 25794,58 \\ \underline{\underline{x_4 = 26,53 \text{ д.}}} \end{aligned}$$

Такъ какъ центръ тяжести средней призматической части лодки равно удаленъ отъ ея концовъ, а длина призматической середины лодки 68 ф. 6 д. то

$$x_3 = 34 \text{ ф. } 3 \text{ д.}$$

Наконецъ, для величины x_6 имѣемъ выраженіе:

$$x_6 = \frac{r \left(\frac{s'_{17}}{6} + s'_{16} + 2s'_{15} + 3s'_{14} + 4s'_{13} + 5s'_{12} + 6s'_{11} + 7s'_{10} + 8s'_9 + 9s'_8 + 10s'_7 + 11s'_6 + 12s'_5 + 13s'_4 + 14s'_3 + 15s'_2 + \frac{47}{6}s'_1 \right)}{\frac{1}{2}(s'_{17} + s'_{16}) + s'_2 + s'_3 + \dots + s'_{15} + s'_{16}}$$

дѣленн. на $\frac{1}{2}(s'_{17} + s'_{16}) + s'_2 + s'_3 + \dots + s'_{15} + s'_{16}$
 гдѣ буквы s' означаютъ площади кормовыхъ шпангоутовъ.

$\frac{1}{6}s'_{17} =$	$\frac{1}{6}8504,28 =$	1417,38
$s'_{16} =$	8378,17
$2s'_{15} =$	2.8212,38 =	16424,76
$3s'_{14} =$	3.7982,13 =	23946,39
$4s'_{13} =$	4.7737,00 =	30948,00
$5s'_{12} =$	5.7383,67 =	36918,35
$6s'_{11} =$	6.6960,64 =	41763,84
$7s'_{10} =$	7.6413,49 =	44894,43
$8s'_9 =$	8.5783,68 =	46269,44
$9s'_8 =$	9.5038,75 =	45348,75
$10s'_7 =$	10.4296,75 =	42967,50
$11s'_6 =$	11.3476,50 =	38241,50
$12s'_5 =$	12.2699,55 =	32394,60
$13s'_4 =$	13.1966,25 =	25561,25
$14s'_3 =$	14.1334,88 =	18688,32
$15s'_2 =$	15. 805,13 =	12076,95
$\frac{47}{6}s'_1 =$	$\frac{47}{6}. 440,63 =$	3451,60

$$\begin{aligned} & 469691,23 \\ & \times r = 18 \end{aligned}$$

$$\hline 8454442,14$$

$$\frac{1}{2}(s'_1 + s'_{17}) + s'_2 + \dots + s'_{16} = 82941,43$$

$$\hline x_6 = 101,93 \text{ д.}$$

Имѣя теперь горизонтальныя разстоянія X центровъ тяжести вертикальныхъ отсѣковъ корпуса отъ переднихъ шпангоутовъ отсѣковъ, и снявъ съ чертежа разстоянія послѣднихъ отъ задней кромки форштевня, получимъ слѣдующія горизонтальныя разстоянія X центровъ тяжести вертикальныхъ отсѣковъ отъ задней кромки форштевня:

$$X_1 = 7 \text{ д.}$$

$$X_2 = x_2 + 10,5 \text{ д.} = 146,46 \text{ д.}$$

$$X_3 = x_3 + 12 \times 18 \text{ д.} + 10,5 \text{ д.} = 237,18 \text{ д.}$$

$$X_4 = x_4 + 12 \times 18 \text{ д.} + 21,5 \text{ д.} + 10,5 \text{ д.} = 274,53 \text{ д.}$$

$$X_5 = x_5 + 15 \times 18 \text{ д.} + 21,5 \text{ д.} + 10,5 \text{ д.} = 713,00 \text{ д.}$$

$$X_6 = x_6 + 68 \text{ ф. } 6 \text{ д.} + 15 \times 18 \text{ д.} + 21,5 \text{ д.} + 10,5 \text{ д.} = 1225,93 \text{ д.}$$

$$X_7 = (120 \text{ ф. } 3 \text{ д.}) - x_7 = 1421,00 \text{ д.}$$

$$X_8 = 86 \text{ ф. } 6 \text{ д.} = 1038 \text{ д.}$$

По извѣстной теоремѣ моментовъ найдемъ горизонтальное разстояніе X центра величины отъ задней кромки форштевня:

$$X = \frac{X_1 W_1 + X_2 W_2 + X_3 W_3 + X_4 W_4 + X_5 W_5 + X_6 W_6 + X_7 W_7 + X_8 W_8}{\frac{1}{2} W (*)}$$

Вычисленіе этой формулы расположено въ слѣдующей таблицѣ.

(*) Такъ какъ въ числитель W_1, W_2, \dots, W_8 суть половинки объемы вертикальныхъ отсѣковъ корпуса, то и въ знаменателѣ слѣдуетъ взять половину величину водоизмѣщенія W .

В е л и ч и н ы			Логарифмы.	Моменты W X
	въ дюймахъ.	въ футахъ.		
W ₁	1362, 83	0,7882	1,896636	
X ₁	7,00	0,583	1,765669	
			1,662505	0,459
W ₂	1452584,88	840,608	2,924593	
X ₂	146,46	12,205	1,086537	
			4,011130	10259,060
W ₃	214744,40	124,255	2,094318	
X ₃	237,18	19,765	1,295898	
			3,290211	2455,901
W ₄	464302,44	268,692	2,429255	
X ₄	274,53	22,8775	1,359373	
			3,738628	6146,500
W ₅	6990518,16	405,4438	3,606966	
X ₅	713,00	59,417	1,773911	
			5,330877	240368,100
W ₆	1492945,74	863,968	2,936497	
X ₆	1225,93	102,161	2,009284	
			4,945781	88263,400
W ₇	3524,71	2,040	0,309630	
X ₇	1421,00	118,417	2,073414	
			2,383044	241,578
W ₈	162466,68	94,019	1,973215	
X ₈	1038,00	86,500	1,937016	
			3,910231	8132,640

$$X = \frac{\sum WX}{\frac{1}{2} W} = \frac{355867,636}{6247,4}$$

X = 56,96 футовъ.

Такъ какъ полная длина лодки 120 ф. вмѣстѣ съ форштевнемъ (размѣръ котораго по направленію длины лодки 3 д.), то найденная цифра X показываетъ, что центръ величины, а слѣдовательно и центръ тяжести лодки лежатъ впереди середины длины ея на $(\frac{120 \text{ ф.}}{2} - 3 \text{ д.}) = 56,96 \text{ ф.}$, т. е. на 2,79 фута.

ВѢСЪ КОРПУСА.

ВѢСЪ различныхъ частей, входящихъ въ составъ корпуса, вычисленъ на основаніи объѣма этихъ частей съ природы, и, хотя длину шпангоутовъ и поверхность обшивки можно опредѣлить по теоретическому чертежу лодки, но такъ какъ нижнія части шпангоутовъ и обшивки носовой башни желѣзныя, а верхнія—мѣдныя, то размѣры и этихъ частей сняты также съ природы. ВѢСЪ погоннаго фута углового желѣза и квадратнаго фута листового принять согласно правиламъ, установленнымъ въ нашемъ адмиралтействѣ.

Такимъ образомъ получены слѣдующія цифры:

ВѢСЪ желѣзныхъ шпангоутовъ	805,3 пуда.
ВѢСЪ литой мѣди въ носу (шпангоуты носовые, башни, бимсы, кницы, и проч.)	377,1 *
ВѢСЪ желѣзной обшивки съ крѣпительн. планк.	3593,00 *
* мѣдной обшивки и мѣдн. переборокъ	345,40 *
* форштевня	24,00 *
* ахтерштевня, дейдвудовъ и руля	253,40 *
* кильсона	106,00 *
* бимсовъ.	189,50 *
* палубъ	240,70 *
* флоровъ и сегмент. въ концахъ флортимб.	282,00 *
* пиллерсовъ	55,00 *
* деревянной обшивки внутри носов. башни.	286,00 *
* переборокъ входа въ водолазную камеру	48,00 *
* боковыхъ переборокъ въ кормѣ	22,40 *
* дейдвудныхъ трубъ	89,10 *
* рамъ, комельсовъ и горловинъ	52,60 *

» заклепокъ желѣзныхъ	43,60	»
» » » мѣдныхъ	14,30	»

Вѣсъ корпуса 6827,40 пуд.

Сопротивленіе воды.

Форма корпуса подводной лодки г. Александровскаго такъ оригинальна, что, для вычисленія сопротивленія воды ея движенію, невозможно воспользоваться ни одною изъ тѣхъ теорій, въ которыя входятъ опытные коэффициенты, такъ какъ эти коэффициенты найдены изъ опытовъ надъ тѣлами и судами такихъ формъ, которыя совершенно несходны съ формою лодки г. Александровскаго. Изъ всѣхъ извѣстныхъ теорій сопротивленія воды одна теорія г. Бурачка даетъ возможность вычислять сопротивленіе воды въ зависимости отъ всякихъ особенностей формы судна, встрѣчающаго это сопротивленіе, не требуя эмпирическихъ коэффициентовъ, которыми, въ другихъ теоріяхъ, стараются замѣнить вліяніе различныхъ особенностей формы. Въ этомъ состоитъ причина, заставившая избрать теорію г. Бурачка для того, чтобы получить понятіе о сопротивленіи воды для лодки г. Александровскаго.

Прежде чѣмъ представить здѣсь приложеніе этой теоріи къ опредѣленію сопротивленія воды на корпусъ подводной лодки, необходимо объяснить тѣ приемы, которые употреблены для рѣшенія этой задачи.

Работа сопротивленія воды движенію судна представляется, въ единицу времени, произведеніемъ изъ вѣса жидкости, перемѣщаемой судномъ въ единицу времени (и пропорціональнаго массѣ этой жидкости) на скорость, среднюю изъ скоростей всѣхъ частицъ этой массы.

Масса жидкости, перемѣщаемой судномъ въ единицу времени, выражается произведеніемъ изъ площади проекціи судна на плоскость, перпендикулярную къ направленію движенія (площади миделя) на скорость движенія судна, слѣдовательно эта масса легко опредѣлится. Для опредѣленія же средней скорости частицъ этой массы, по теоріи г. Бурачка, слѣдуетъ

вычертить на чертежѣ судна тѣ кривыя линіи, которыя описываются жидкими частицами, скользящими по поверхности судна, и которыя названы авторомъ теоріи *слѣдами токовъ жидкихъ частицъ*. На прилагаемомъ теоретическомъ чертежѣ подводной лодки г. Александровскаго эти кривыя проведены по правиламъ, объясненнымъ въ теоріи г. Бурачка, изложенной въ «Морскомъ Сборникѣ» 1872 г. № 11. По проекціямъ этихъ кривыхъ на корпусъ, боку и полуширотѣ измѣрены наибольшія ординаты каждой кривой, вертикальныя (*паденія*) и горизонтальныя (*отступленія*), и длины этихъ проекцій на боку и полуширотѣ.

Съ такими данными, работа C сопротивленія въ паровыхъ лошадяхъ, въ единицу времени, при скорости v судна, вычисляется по формулѣ:

$$C = \frac{q M v^3}{2 g \Delta} \left\{ \sqrt{\alpha^2 (1 - \cos \theta)^2 \sin^2 i' + \beta^2 \sin^2 \theta \sin^2 c} \pm \right. \\ \left. \pm \sqrt{\alpha'^2 (1 - \cos \theta)^2 (\sin i' - \sin i)^2 + \beta'^2 \sin^2 \theta \sin^2 \frac{c}{2} (\sin c' - \sin c)^2} \right\} \\ + \text{трение.}$$

Значеніе буквъ въ формулѣ слѣдующее:

q — плотность воды, т. е. вѣсъ 1 куб. фута, для морской воды 72 фунта.

M — площадь миделя.

v — скорость хода въ футахъ въ секунду.

g — ускореніе силы тяжести (32,22 фута).

Δ — число фунто-футовъ въ 1 индикаторной паровой лошади (въ русскихъ мѣрахъ — 600).

α — отношеніе средняго паденія Π' слѣдовъ къ паденію Π главнаго слѣда въ носовой части.

β — отношеніе средняго отступленія Γ' къ отступленію Γ главнаго слѣда въ носовой части.

α' и β' — тоже для кормой части.

θ — средній уголъ миделеваго флортимберса съ горизонтомъ, считая длину первого отъ кила по чертѣ миделя до главнаго слѣда.

i — средній уголъ паденія слѣдовъ въ носовой части.

c — средний угол отступленія слѣдовъ въ носовой части.
 i' и c' — тоже для кормовой части.

Такъ какъ на проекціи корпуса лодки видно, что однѣ изъ частицъ жидкости, встрѣчаемой лодкою, направляются внизъ отъ точекъ ихъ встрѣчи форштевнемъ, а другія—вверхъ отъ ихъ точекъ встрѣчи форштевнемъ, то, на основаніи изложеннаго выше общаго плана вычисленій, понятно, что слѣдуетъ вычислять среднія скорости тѣхъ и другихъ частицъ отдѣльно, такъ какъ величина работы сопротивленія непосредственно зависитъ отъ того, какія массы жидкости и съ какими скоростями перемѣщаются. Такимъ образомъ, опредѣливъ среднюю скорость для частицъ, уклоняемыхъ корпусомъ лодки внизъ, должно умножить эту скорость на массу *только этихъ частицъ*, пропорціональную той части миделя, на которой слѣды склоняются внизъ; затѣмъ, массу остальной жидкости, встрѣчаемой миделемъ (т. е. пропорціональную остальной части миделя) умножить на среднюю скорость частицъ, слѣды которыхъ склоняются вверхъ отъ точекъ ихъ встрѣчи съ форштевнемъ. Поэтому вычисленіе распадается надвое, для верхнихъ и нижней части кузова, при чемъ для первой слѣдуетъ считать миделемъ ту часть площади всего мидельшпангоута, которая лежитъ кверху отъ горизонтальной линіи на проекціи корпуса, отдѣляющей слѣды, склоняющіеся вверхъ отъ слѣдовъ, склоняющіеся внизъ, а для второй—взять остальную часть площади мидельшпангоута.

Сопротивленіе на нижнюю часть корпуса.

1. Носовая часть.

а) Мидель къ низу отъ горизонтальной линіи, отдѣляющей слѣды, направленные вверхъ отъ слѣдовъ, направленныхъ внизъ, назовемъ площадью M_1 .

№ ордин.	Длина ординатъ.
4	55, 50
5	66, 25
6	72, 25
7	75, 75
8	78, 00
9	78, 50
10	77, 00
11	74, 75
Сумма средних	447, 75
Полусумма крайнихъ	65, 18
Сумма	512, 88
Расстояніе между орк.	× 9

Площадь между 4-ю и 11-ю орк.	4615,92
Площадь между 1-ю и 4-ю орк. (1-ая Табл. къ стр. 2)	380,25
— до 1-й ординаты.	18,00
Площадь послѣ 11-й ординаты до горизон. линіи	369,40
	<u> </u>
	$\frac{1}{4} M_1 = 5388,57$

или $M_1 = 74,80$ квадр. фут.

в) МѢРЫ α_1 (паденія) и β_1 (отступленіе носов. слѣд.)

По объѣму съ проекціи корпуса разстояній вертикальныхъ и горизонтальныхъ между началомъ на форштевиѣ каждаго слѣда I, II, . . и VII и пересѣченіемъ его съ чертою мидела, имѣемъ:

№ слѣдовъ.	Падевія.		Отступленія.	
	футы.	дюйм.	футы.	дюйм.
I	3	0,00	0	5,50
II	3	5,00	1	5,00
III	3	11,50	1	6,00
IV	4	2,50	3	3,00
V	3	10,25	5	0,00
VI	3	1,00	5	11,75
VII	0	8,50	6	4,75

Сумма 19 ф. 38,75 д. 21 ф. 36,00 д.

Среднія величины: $\Pi_1' = 3$ ф. 2,11 д. и $\Gamma_1' = 3$ ф. 5,14 д.

Принимая VI слѣдъ за главный, получимъ отношеніе:

$$\frac{\Pi_1'}{\Pi_1} = \alpha_1 = \frac{3 \text{ ф. } 2,11 \text{ д.}}{3 \text{ ф. } 1,00 \text{ д.}} = 1,030, \text{ и } \frac{\Gamma_1'}{\Gamma_1} = \beta_1 = \frac{3 \text{ ф. } 5,14 \text{ д.}}{5 \text{ ф. } 11,75 \text{ д.}} = 0,57337979.$$

с) Уголъ θ_1 миделеваго флортимберса съ горизонтомъ опредѣлится своимъ косинусомъ, если измѣримъ длины: a_1 —дуги миделя отъ вѣя до главнаго (VI) слѣда, и b_1 —длину проекціи этой дуги на діаметральную плоскость. По измѣреніи, имѣемъ:

$$\cos \theta_1 = \frac{b_1}{a_1} = \frac{2 \text{ ф. } 5 \text{ д.}}{7 \text{ ф. } 0,5 \text{ д.}}$$

$$\log (b_1 = 29 \text{ д.}) = 1,462398$$

$$- (a_1 = 84,5 \text{ д.}) = 1,926857$$

$$\log \cos \theta_1 = 1,535541$$

$$\cos \theta_1 = 0,343191; \theta_1 = 69^\circ 55' 42''.$$

d) Средніе углы i_1, i_2, \dots, i_n , составляемые слѣдами I, II, ...,

VII. проектированными на бокъ, съ горизонтомъ, въ носовой части.

По обмѣру кривыхъ слѣдовъ на проекціи бока отъ форштевня до миделя (17-го носов. шп.), и проекцій этихъ кривыхъ на горизонтальную плоскость, имѣемъ длины:

н. оф:

№ слѣдовъ.	Длины слѣдовъ на боку.	Длины ихъ горизонт. проекцій.
	дюймы.	дюймы.
I	260,00	256,50
II	272,00	266,75
III	282,75	275,75
IV	289,25	283,75
V	295,50	290,00
VI	298,50	294,00
VII	298,00	297,25

Раздѣляя длины проекцій на длины соответствующихъ имъ вривыхъ, будемъ получать косинусы угловъ i_1, i_2, \dots, i_7

$$\log 256,50 = 2,409087$$

$$\text{» } 260,00 = 2,414973$$

$$\log \cos i_1 = 1,994114$$

$$i_1 = 9^\circ 24' 42''$$

$$\log 275,75 = 2,440516$$

$$\text{» } 282,75 = 2,451402$$

$$\log \cos i_2 = 1,989114$$

$$i_2 = 12^\circ 46' 30''$$

$$\log 290,00 = 2,462398$$

$$\text{» } 295,50 = 2,470557$$

$$\log \cos i_3 = 1,991841$$

$$i_3 = 11^\circ 4' 18''$$

$$\log 297,25 = 2,473122$$

$$\text{» } 298,00 = 2,474216$$

$$\log \cos i_4 = 1,998906$$

$$i_4 = 4^\circ 3' 54''$$

$$\log 266,70 = 2,426104$$

$$\text{» } 272,00 = 2,434569$$

$$\log \cos i_5 = 1,991535$$

$$i_5 = 11^\circ 16' 32''$$

$$\log 283,75 = 2,452935$$

$$\text{» } 289,25 = 2,461273$$

$$\log \cos i_6 = 1,991662$$

$$i_6 = 11^\circ 11' 30''$$

$$\log 294,00 = 2,468347$$

$$\text{» } 298,50 = 2,474944$$

$$\log \cos i_7 = 1,993403$$

$$i_7 = 9^\circ 57' 41''$$

$$i = 9^{\circ} 24' 42''$$

$$i_{n1} = 11^{\circ} 16' 32''$$

$$i_{n2} = 12 \quad 46 \quad 30$$

$$i_{n3} = 11 \quad 11 \quad 30$$

$$i_{n4} = 11 \quad 4 \quad 18$$

$$i_{n5} = 9 \quad 57 \quad 41$$

$$i_{n6} = 4 \quad 3 \quad 54$$

$$i_{n7}$$

$$\text{Сумма } 67^{\circ} 161' 247''$$

Средній уголъ i для низа носовой части будетъ:

$$i = 9^{\circ} 57' 52'',4.$$

е) Средніе углы c_1, c_2, \dots, c_7 , составляемые слѣдами I, II, ..., VII съ діаметральною плоскостью на полуширотѣ въ носовой части.

По обмѣру длины кривыхъ слѣдовъ на полуширотѣ въ носовой части отъ форштевня до 17-го носоваго шпангоута и ихъ проекцій на діаметральную плоскость имѣемъ:

№ слѣдовъ.	Длины слѣдовъ на полуширотѣ.	Длины проекцій ихъ.
I	257,50	256,50
II	270,25	266,75
III	277,50	275,75
IV	290,25	283,75
V	300,00	290,00
VI	307,75	294,00
VII	313,25	297,25

Раздѣляя длины проекцій на длины кривыхъ, будемъ получать косинусы среднихъ угловъ c слѣдовъ на полуширотѣ съ діаметральною плоскостью.

$$\log 256,5 = 2,409\ 087$$

$$> 257,5 = 2,410\ 777$$

$$\log \cos c = \bar{1},998\ 310$$

$$c = 5^\circ 3' 5''$$

$$\log 275,75 = 2,440\ 515$$

$$> 277,50 = 2,443\ 263$$

$$\log \cos c = \bar{1},997\ 252$$

$$c = 6^\circ 26' 18''$$

$$\log 290,00 = 2,462\ 398$$

$$> 300,00 = 2,477\ 121$$

$$\log \cos c = \bar{1},985\ 277$$

$$c = 14^\circ 50' 5''$$

$$\log 297,25 = 2,473\ 122$$

$$> 313,25 = 2,495\ 891$$

$$\log \cos c = \bar{1},977\ 231$$

$$c = 18^\circ 23' 29''$$

$$\log 266,75 = 2,426\ 104$$

$$> 270,25 = 2,431\ 765$$

$$\log \cos c = \bar{1},994\ 339$$

$$c = 9^\circ 13' 51''$$

$$\log 283,75 = 2,452\ 935$$

$$> 290,25 = 2,462\ 772$$

$$\log \cos c = \bar{1},990\ 163$$

$$c = 12^\circ 8' 55''$$

$$\log 294,00 = 2,468\ 347$$

$$> 307,75 = 2,488\ 198$$

$$\log \cos c = \bar{1},980\ 145$$

$$c = 17^\circ 11' 36''$$

$$c = 5^\circ 3' 5''$$

n_1

$$c = 9\ 13\ 51$$

n_2

$$c = 6\ 26\ 18$$

n_3

$$c = 12\ 8\ 55$$

n_4

$$c = 14\ 50\ 5$$

n_5

$$c = 17\ 11\ 36$$

n_6

$$c = 18\ 23\ 29$$

n_7

$$\text{Сумма} = 81^\circ 134' 200''$$

Средній уголъ отступленія для нижней носовой части будетъ:

$$c = 11^\circ 53' 54,3.$$

f) Мѣры α' и β' кормовыхъ паденій и отступленій слѣдовъ I, II,.....VII въ нижней части корпуса.

По обмѣру съ чертежа имѣемъ:

№ слѣдовъ.	Паденія.		Отступленія.	
	футы.	дюймы.	футы.	дюймы.
I	1	8,00	0	5,50
II	2	5,00	1	5,00
III	2	5,50	1	6,00
IV	3	1,00	3	3,00
V	2	8,50	5	0,00
VI	1	11,00	5	11,75
VII	0	1,50	6	4,75

Сумма 11 ф. 40,5 д. 21 ф. 36,00 д.

Среднія $\Pi'' = 24,642857$ д., $\Gamma, '' = 41,142856$ д.

$$\alpha', = \frac{24,642857 \text{ д.}}{23 \text{ д.}} = 1,0714286, \beta', = \frac{41,142856 \text{ д.}}{71,75 \text{ д.}} = 0,57342$$

г) Углы i' слѣдовъ I, II,.....VI въ кормѣ съ горизонтомъ.

По обмѣру длины слѣдовъ въ кормовой части бока, и длины ихъ проекцій на горизонтальной плоскости имѣемъ:

№ слѣдовъ.	Длины слѣдовъ на боку кормы.	Длины ихъ проекцій на гориз.
	дюймы.	дюймы.
I	249,50	246,00
II	299,75	298,25
III	304,00	300,25
IV	316,50	314,00
V	316,50	314,00
VI	315,75	314,00
VII	315,75	314,00

$$\log .246,00=2,390\ 935$$

$$\gt 249,50=2,397\ 071$$

$$\log \cos i'=\bar{1},993\ 864$$

$$\begin{matrix} n1 \\ i' = 9^{\circ}36'30'' \end{matrix}$$

$$\log 300,25=2,477\ 484$$

$$\gt 304,00=2,482\ 874$$

$$\log \cos i'=\bar{1},994\ 610$$

$$\begin{matrix} n3 \\ i' = 9^{\circ} 0'30'' \\ n3 \end{matrix}$$

$$\log 314,00=2,496\ 930$$

$$\gt 316,50=2,500\ 374$$

$$\log \cos i'=\bar{1},996\ 556$$

$$\begin{matrix} n5 \\ i' = 7^{\circ}12'23'' \\ n5 \end{matrix}$$

$$\log 314,00=2,496\ 930$$

$$\gt 315,75=2,499\ 344$$

$$\log \cos i'=\bar{1},997\ 586$$

$$\begin{matrix} n7 \\ i' = 6^{\circ} 2' 9'' \\ n7 \end{matrix}$$

$$\log 298,25=2,474\ 581$$

$$\gt 299,75=2,476\ 760$$

$$\log \cos i'=\bar{1},997\ 821$$

$$\begin{matrix} n2 \\ i' = 5^{\circ}44' 5'' \\ n2 \end{matrix}$$

$$\log 314,00=2,496\ 930$$

$$\gt 316,50=2,500\ 374$$

$$\log \cos i'=\bar{1},996\ 556$$

$$\begin{matrix} n4 \\ i' = 7^{\circ}12'23'' \\ n4 \end{matrix}$$

$$\log 314,00=2,496\ 930$$

$$\gt 315,75=2,499\ 344$$

$$\log \cos i'=\bar{1},997\ 586$$

$$\begin{matrix} n6 \\ i' = 6^{\circ} 2' 9'' \\ n6 \end{matrix}$$

$$i' = 9^{\circ}36'30''$$

$$\begin{matrix} n1 \\ i' = 5\ 44\ 5 \end{matrix}$$

$$\begin{matrix} n2 \\ i' = 9\ 0\ 30 \\ n3 \end{matrix}$$

$$\begin{matrix} n3 \\ i' = 7\ 12\ 23 \\ n4 \end{matrix}$$

$$\begin{matrix} n4 \\ i' = 7\ 12\ 23 \\ n5 \end{matrix}$$

$$\begin{matrix} n5 \\ i' = 6\ 2\ 9 \\ n6 \end{matrix}$$

$$\begin{matrix} n6 \\ i' = 6\ 2\ 9 \\ n7 \end{matrix}$$

$$\text{Сумма}=\underline{\underline{49^{\circ}108'129''}}$$

Средній уголъ паденія кормовыхъ слѣдовъ въ нижней части корпуса будетъ:

$$\begin{matrix} i' = 7^{\circ}15'44'' \\ n \end{matrix}$$

в) Углы c' отступленія кормовыхъ слѣдовъ I, II...VII.

№ слѣдовъ.	Данны слѣдовъ на полуширотѣ.	Длины проекцій на діаметральн.
	дюйм.	дюйм.
I	246,50	246,00
II	298,75	298,25
III	301,50	300,25
IV	319,00	314,00
V	322,00	314,00
VI	325,50	314,00
VII	326,50	314,00

$$\log 246,00 = 2,390\ 935$$

$$\text{> } 246,50 = \underline{2,391\ 817}$$

$$\log \cos c' = \bar{1},999\ 118$$

$$c' = 3^{\circ} 39' 0''$$

$$\log 300,25 = 2,477,484$$

$$\text{> } 301,50 = \underline{2\ 479\ 287}$$

$$\log \cos c' = \bar{1},998\ 197$$

$$c' = 5^{\circ} 13' 0''$$

$$\log 314,00 = 2,496\ 930$$

$$\text{> } 322,00 = \underline{2,507\ 856}$$

$$\log \cos c' = \bar{1},989\ 074$$

$$c' = 12^{\circ} 47' 53''$$

$$\log 314,00 = 2,496\ 930$$

$$\text{> } 326,50 = \underline{2,513\ 883}$$

$$\log \cos c' = \bar{1},983\ 047$$

$$c' = 15^{\circ} 54' 19''$$

$$\log 298,25 = 2,474\ 581$$

$$\text{> } 298,75 = \underline{2,475\ 308}$$

$$\log \cos c' = \bar{1},999\ 273$$

$$c' = 3^{\circ} 18' 55''$$

$$\log 314,00 = 2,496\ 930$$

$$\text{> } 319,00 = \underline{2,503\ 791}$$

$$\log \cos c' = \bar{1},993\ 139$$

$$c' = 10^{\circ} 9' 30''$$

$$\log 314,00 = 2,496\ 930$$

$$\text{> } 325,50 = \underline{2,512\ 551}$$

$$\log \cos c' = \bar{1},984\ 379$$

$$c' = 15^{\circ} 16' 32''$$

$$c' = 3^{\circ} 39' 0''$$

$$c' = 3\ 18\ 55$$

$$c' = 5\ 13\ 0$$

$$c' = 10\ 9\ 30$$

$$c'$$

$$c' = 12\ 47\ 53$$

$$c' = 15\ 16\ 32$$

$$c' = 15\ 54\ 19$$

$$\text{Сумма} = 63^\circ 196' 189''$$

Средній уголъ c паденія кормовыхъ слѣдовъ внизу:

$$c' = 9^\circ 28' 27''$$

і) Имѣя теперь всѣ величины, входящія въ формулу работы C_x сопротивленія воды на нижнюю часть корпуса лодки, можно опредѣлить величину C .

Общій множитель $\frac{q M_1}{2g \Delta} u^3$. Величина морской мили есть 1,73898 верстъ (Табл. Недзялк. стр. 146), слѣдовательно напримѣръ при ходѣ въ 10 узловъ, будетъ:

$$u = \frac{10 \times 1,73898 \times 300 \times 7}{60 \times 60} = 16,9067 \text{ футъ въ 1 секунду.}$$

$\log (q = 72 \text{ фупт.})$	$= 1,857332$	$\log (2g = 64,4)$	$= 1,808886$
$\log (M = 74 \text{ 8 кв. ф.})$	$= 1,873902$	$\log (\Delta = 600)$	$= 2,778151$
$\log (u = 16,9067)$	$= 3,684177$		$4,587037$

$$7,415411$$

(—)

$$4,587037$$

$$\log \frac{q M_1 u^3}{2 g \Delta} = 2,828373$$

$$\log (\alpha_1 = 1,03) \dots = 0,012837$$

$$\log [(1 - \text{Cos} \theta_1) = 0,656809] = 1,817439$$

$$\log \text{Sin} (i = 9^\circ 57' 52,4'') = 9,238144 - 10$$

$$9,068420 - 10$$

× 2

$$\log \alpha^2 (1 - \text{Cos} \theta)^2 \text{Sin}^2 i \dots = 2,136840$$

$$\alpha^2 (1 - \text{Cos} \theta)^2 \text{Sin}^2 i = 0,01370377.$$

$$\begin{aligned} \log (\beta_1 = 0,57337979) &= \bar{1},758442 \\ \log \sin (\theta_1 = 69^\circ 55' 42'') &= 9,972787 - 10 \\ \log \sin (c_1 = 11^\circ 53' 54,3'') &= 9,314241 - 10 \\ & \qquad \qquad \qquad \underline{19,045470 - 20} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} & \qquad \qquad \qquad \times 2 \\ \log \beta_1^2 \sin^2 \theta \sin^2 c &= \bar{2},090940 \\ \beta_1^2 \sin^2 \theta \sin^2 c &= 0,01232939. \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \alpha^2 (1 - \cos \theta)^2 \sin^2 i + \beta^2 \sin^2 \theta \sin^2 c &= \mu^2 = 0,02603316 \\ \mu &= 0,161348. \end{aligned}$$

$$\begin{array}{l} i = 9^\circ 57' 52,4'' \\ i' = 7^\circ 15' 44'' \end{array} \left| \begin{array}{l} \log \sin i = 9,238146 \\ \log \sin i' = 9,101783 \end{array} \right. \left| \begin{array}{l} \sin i = 0,173040 \\ \sin i' = 0,126410 \end{array} \right.$$

$$\sin i - \sin i' = 0,046630$$

$$\begin{array}{l} c = 11^\circ 53' 54,3'' \\ c' = 9^\circ 28' 27'' \end{array} \left| \begin{array}{l} \log \sin c = 9,314241 \\ \log \sin c' = 9,216475 \end{array} \right. \left| \begin{array}{l} \sin c = 0,206180 \\ \sin c' = 0,164612 \end{array} \right.$$

$$\sin c - \sin c' = 0,041568$$

$$\begin{aligned} \log (\alpha' = 1,0714286) &= \dots \dots \dots 0,029963 \\ \log [(1 - \cos \theta) = 0,656809] &= \dots \dots \dots \bar{1},817439 \\ \log [(\sin i - \sin i') = 0,046630] &= \dots \dots \dots \bar{2},668665 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} & \underline{\bar{2},516067} \\ & \qquad \times 2 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \log \{ \alpha' (1 - \cos \theta) (\sin i - \sin i') \}^2 &= \dots \dots \dots 3,032134 \\ \{ \alpha' (1 - \cos \theta) (\sin i - \sin i') \}^2 &= 0,0010768. \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \log (\beta_1' = 0,57342) & \dots \dots \dots = \bar{1},758474 \\ \log \sin \left(\frac{c_1}{2} = 5^\circ 56' 57'' \right) & \dots \dots \dots = 9,015552 - 10 \\ \log \sin (\theta_1 = 69^\circ 55' 42'') & \dots \dots \dots = 9,972787 - 10 \end{aligned}$$

$$\log\left[\frac{(\sin c - \sin c')}{n}\right] = 0,041568 \quad \underline{\underline{= \bar{2},618760}}$$

$$\frac{17,365573 - 20}{\times 2}$$

$$\log\left\{\beta' \sin \frac{c_n}{2} \sin \theta \left(\frac{\sin c - \sin c'}{n}\right)\right\}^2 = \bar{6},731146$$

$$\left\{\beta' \sin \frac{c_n}{2} \sin \theta (\sin c - \sin c')\right\}^2 = 0,0000053845$$

$$\left\{\alpha'(1 - \cos \theta) (\sin i - \sin i')\right\}^2 = 0,0010768$$

$$\left\{\alpha'(1 - \cos \theta) (\sin i - \sin i')\right\}^2 + \left\{\beta' \sin \frac{c_n}{2} \sin \theta (\sin c - \sin c')\right\}^2 = 0,0010821845 = \mu_1^2$$

$$\mu_1 = 0,161348 \quad (-)$$

$$\underline{\underline{\mu_1' = 0,032897}}$$

$$\mu_n = 0,128451$$

$$\log \mu_n = \bar{1},108742$$

$$\log \frac{g M u^3}{2g \Delta} = 2,828373$$

$$\log(C_{n,0}) = 1,937115$$

$$\underline{\underline{C_{n,0} = 86,54 \text{ паров. лошадей.}}}$$

Сопротивленіе на верхнюю часть корпуса.

Носовая часть.

а) Мидель къ верху отъ линіи oo' , площади M_2 , считая ординаты послѣдней до обводовъ шпангоутовъ носовой башни.

Сумма средних ординатъ	543,00	
Полусумма крайнихъ	<u>50,63</u>	
Сумма	593,63	
Разстояніе между ординатъ	<u>× 9</u>	
	5342,67	кв. д.
Площадь ниже 12-й ординаты	288,00	>
» выше 24-й »	<u>176,28</u>	>
Площадь $M_2 = 2 \times 5806,95$		кв. д.
<u>или $M_2 = 80,65$ квадр. футовъ.</u>		

№ ордин.	Длины ординатъ.
	дюймы.
12	71,00
13	66,00
14	63,00
15	59,00
16	55,75
17	52,00
18	49,00
19	45,50
20	42,50
21	39,75
22	36,50
23	33,00
24	30,25

б) Площадь M_3 миделя къ верху отъ линіи 00, средней призматической части лодки, опредѣлится, если изъ площади 17-го носоваго или кормоваго шпангоутовъ вычтемъ найденную на стр. 16-й площадь M_1 .

$$\frac{1}{2} \text{ площади 17-го шпангоута} = 8504,28$$

$$\begin{array}{r} \times 2 \\ \hline 17008,56 \\ M_1 = 10767,14 \\ M_3 = 6241,42 \end{array}$$

Или $M_3 = 43,35$ кв. фут.

в) Мѣры α_2 и β_2 паденій и отступленій слѣдовъ VIII, IX, X, XV и XVI въ носовой части, спереди носовой башни.

По обмѣру съ чертежа отъ форштевня до наибольшей ширины носовой башни имѣемъ:

№ слѣдовъ.	Паденія.		Отступленія.	
	футы.	дюймы.	футы.	дюймы.
VIII	0	8,75	5	6,00
IX	1	0,25	4	11,25
X	1	1,00	4	6,50
XI	1	1,25	4	2,25
XII	0	11,50	3	10,00
XIII	0	10,75	3	6,25
XIV	0	10,75	3	2,00
XV	0	9,50	2	10,25
XVI	0	9,00	2	6,75

Сумма 3 ф. 62,75 д. 30 ф. 61, 25 д.

Среднія: $P'_2 = 0$ ф. 10,97222 д., $G'_2 = 3$ ф. 10,8055 д.

Принимая слѣдъ IX за главный, получимъ:

$$\alpha_2 = \frac{0 \text{ ф. } 10,97222 \text{ д.}}{1 \text{ ф. } 0,25 \text{ д.}} = 0,895691, \quad \beta_2 = \frac{3 \text{ д. } 10,8055 \text{ д.}}{4 \text{ ф. } 11,25 \text{ д.}} = 0,789967.$$

d) При вычисленіи угла θ_2 для носовой башни по формулѣ

$\text{Cos} \theta_2 = \frac{b_2}{a_2}$ слѣдуетъ положить длину a_2 по обводу 10-го носоваго шпангоута отъ пересѣченія его слѣдомъ IX до діаметральной плоскости, черезъ площадку башни; такимъ образомъ снимаемъ съ чертежа $b_2 = 7$ ф. 3 д., и $a_2 = 10$ ф. $2\frac{1}{4}$ д.

$$\log (b_2 = 87,00) = 1,939519$$

$$* (a_2 = 122,25) = 2,087248$$

$$\log \text{Cos} \theta_2 = \frac{= 9,852271}{= 10}$$

$$\text{Cos} \theta_2 = 0,711651, \quad \theta_2 = 44^\circ 37' 48''.$$

e) Средніе углы $i_{\text{нб}}$ спереди носовой башни для слѣдовъ VIII, IX, XVI.

По объѣру длины слѣдовъ отъ форштевня до наибольшей ширины носовой башни имѣемъ:

№ слѣдовъ.	Длина кривыхъ слѣдовъ.	Длина ихъ проекц. на гориз.
VIII	207,50	207,25
IX	204,50	204,25
X	192,75	192,05
XI	182,00	181,05
XII	173,25	172,75
XIII	158,75	158,10
XIV	148,25	141,75
XV	132,25	131,50
XVI	118,00	117,25

$$\log 207,25 = 2,316495$$

$$> 207,50 = 2,317018$$

$$\log \cos i = \overline{1,999477}$$

$$\begin{matrix} \text{нб } 8 \\ i = 2^{\circ} 48' 40'' \end{matrix}$$

$$\log 192,50 = 2,284431$$

$$> 192,75 = 2,284995$$

$$\log \cos i = \overline{1,999436}$$

$$\begin{matrix} \text{нб } 10 \\ i = 2^{\circ} 55' 10'' \end{matrix}$$

$$\log 172,75 = 2,237418$$

$$> 173,25 = 2,238673$$

$$\log \cos i = \overline{1,998745}$$

$$\begin{matrix} \text{нб } 12 \\ i = 4^{\circ} 21' 13'' \end{matrix}$$

$$\log 204,25 = 2,310162$$

$$> 204,50 = 1,310693$$

$$\log \cos i = \overline{1,999469}$$

$$\begin{matrix} \text{нб } 9 \\ i = 2^{\circ} 50' 0'' \end{matrix}$$

$$\log 181,50 = 2,258877$$

$$> 182,00 = 2,260071$$

$$\log \cos i = \overline{1,998806}$$

$$\begin{matrix} \text{нб } 11 \\ i = 4^{\circ} 14' 50'' \end{matrix}$$

$$\log 158,10 = 2,198932$$

$$> 158,75 = 2,200710$$

$$\log \cos i = \overline{1,998222}$$

$$\begin{matrix} \text{нб } 13 \\ i = 5^{\circ} 10' 51'' \end{matrix}$$

$\log 141,75 = 2,151524$ $\log 143,25 = 2,156094$ <hr style="width: 100%;"/> $\log \cos i = \bar{1},995430$ $\quad \quad \quad \text{нб } 14$ $\quad \quad \quad i = 8^\circ 17' 49''$ $\log 117,25 = 2,069113$ $\quad \quad \quad \text{нб } 14$ $\quad \quad \quad \text{» } 118,00 = 2,071882$ <hr style="width: 100%;"/> $\log \cos i = \bar{1},997231$ $\quad \quad \quad \text{нб } 16$ $\quad \quad \quad i = 6^\circ 27' 47''$ $\quad \quad \quad \text{нб } 16$	$\log 131,50 = 2,118926$ $\quad \quad \quad \text{» } 132,25 = 2,121395$ <hr style="width: 100%;"/> $\log \cos i = \bar{1},997531$ $\quad \quad \quad \text{нб } 15$ $\quad \quad \quad i = 6^\circ 6' 14''$ $\quad \quad \quad \text{нб } 15$ $\quad \quad \quad i = 2^\circ 48' 40''$ $\quad \quad \quad \text{нб } 8$ $\quad \quad \quad i = 2 \quad 50 \quad 0$ $\quad \quad \quad \text{нб } 9$ $\quad \quad \quad i = 2 \quad 55 \quad 10$ $\quad \quad \quad \text{нб } 10$ $\quad \quad \quad i = 4 \quad 14' \quad 50''$ $\quad \quad \quad \text{нб } 11$ $\quad \quad \quad i = 4 \quad 21 \quad 13$ $\quad \quad \quad \text{нб } 12$ $\quad \quad \quad i = 5 \quad 10 \quad 51$ $\quad \quad \quad \text{нб } 13$ $\quad \quad \quad i = 8 \quad 17 \quad 49$ $\quad \quad \quad \text{нб } 14$ $\quad \quad \quad i = 6 \quad 6 \quad 14$ $\quad \quad \quad \text{нб } 15$ $\quad \quad \quad i = 6 \quad 27 \quad 47$ $\quad \quad \quad \text{нб } 16$ <hr style="width: 100%;"/> <p style="text-align: center;">Сумма = $39^\circ 248' 274''$</p>
<p>Средній уголъ i носовыхъ слѣдовъ спереди носовой башни: <u>$i_{\text{нб}} = 4^\circ 48' 4''$</u></p>	

г) Средніе углы $\epsilon_{\text{нб}}$ слѣдовъ VIII, IX, ..., XVI спереди носовой башни съ діаметральною плоскостью:

№ слѣдовъ.	Длины кривыхъ слѣдовъ.	Длины ихъ проэц. на діам.
VIII	220,50	207,25
IX	216,00	204,25
X	201,50	192,50
XI	190,00	181,50
XII	180,75	172,50
XIII	165,50	158,00
XIV	147,75	141,75
XV	137,00	131,50
XVI	123,00	117,25

log 207,25=2,316495

» 220,50=2,343409

log cos $c=1,973086$

$c=19^{\circ}57'50''$

log 192,50=2,284431

» 201,50=2,304275

log cos $c=1,980156$

$c=17^{\circ}11'20''$

log 172,75=2,237418

» 180,75=2,257078

log cos $c=1,980340$

$c=17^{\circ}6'36''$

log 141,75=2,151524

» 147,75=2,169528

log cos $c=1,981996$

$c=16^{\circ}23'4''$

log 117,25=2,069113

» 123,00=2,089905

log cos $c=1,979208$

$c=17^{\circ}35'18''$

log 204,25=2,310162

» 216,00=2,334454

log cos $c=1,976708$

$c=18^{\circ}35'51''$

log 181,50=2,258877

» 190,00=2,278754

log cos $c=1,980123$

$c=17^{\circ}12'11''$

log 158,00=2,198657

» 165,50=2,218798

log cos $c=1,979859$

$c=17^{\circ}18'55''$

log 131,5=2,118926

» 137,0=2,136721

log cos $c=1,982205$

$c=16^{\circ}17'24''$

$c=19^{\circ}57'50''$

$c=18\ 35\ 51$

$c=17\ 11\ 20$

$c=17\ 12\ 11$

$c=17\ 6\ 36$

$c=17\ 18\ 55$

$c=16\ 23\ 4$

$c=16\ 17\ 24$

$c=17\ 35\ 18$

$c=17\ 35\ 18$

Сумма=137°20'258"

Средній уголъ c для слѣдовъ VIII, IX, XVI спереди

носовой башни:

$c_{\text{сб}}=17^{\circ}31'8''$

g) Мѣры α'_2 и β'_2 паденія и отступленій слѣдовъ VIII, IX,....XVI позади носовой башни.

По объѣму съ проекціи корпуса наибольшихъ вертикальн. и горизонтальн. ординатъ слѣдовъ VIII, IX,....XVI имѣемъ:

№ слѣдовъ.	Восхожденія.		Наступленія.	
	футы.	дюйм.	футы.	дюйм.
VIII	0	0,75	0	1,00
IX	0	3,25	0	4,25
X	0	5,50	0	8,50
XI	0	9,25	1	1,00
XII	1	0,75	1	5,00
XIII	1	5,75	1	10,50
XIV	2	0,00	2	4,25
XV	2	6,50	2	9,25
XVI	1	9,25	2	6,75
Суммы	7 ф.	41,00 д.	9 ф.	50,50 д.

Среднія: $\Pi_2'' = 1 \text{ ф. } 1,888 \text{ д.} \dots$, $\Gamma_2'' = 1 \text{ ф. } 5,6111 \text{ д.}$

Принимая слѣдъ XV за главный, имѣемъ:

$$\alpha'_2 = \frac{1 \text{ ф. } 1,888 \text{ д.}}{2 \text{ ф. } 6,5 \text{ д.}} = 0,455738, \beta'_2 = \frac{1 \text{ ф. } 5,6111 \text{ д.}}{2 \text{ ф. } 9,25 \text{ д.}} = 0,523642.$$

h) Углы $i'_{\text{нб}}$, составляемые слѣдами VIII, IX, . . . XVI позади носовой башни съ горизонтомъ.

По объѣму длины слѣдовъ отъ наибольшей ширины носовой башни до задняго ея ребра, имѣемъ:

№ Слѣд.	Длина сл. позади баш.	Длина ихъ гориз. проеки.
VIII	59,50	59,30
IX	62,50	61,50
X	72,00	71,25
XI	79,50	78,50
XII	84,25	81,50
XIII	95,25	90,25
XIV	106,25	97,25
XV	113,00	100,75
XVI	111,25	105,75

$$\log 59,30 = 1,773055$$

$$> 59,50 = 1,774517$$

$$\log \cos i_{8'}' = 1,998538$$

$$i_{8'}' = 4^{\circ}41'54''$$

$$\log 71,25 = 1,852785$$

$$> 72,00 = 1,857332$$

$$\log \cos i_{10'}' = 1,995453$$

$$i_{10'}' = 8^{\circ}16'36''$$

$$\log 81,50 = 1,911158$$

$$> 84,25 = 1,925570$$

$$\log \cos i_{12'}' = 1,985588$$

$$i_{12'}' = 14^{\circ}40'45''$$

$$\log 97,25 = 1,987890$$

$$> 106,25 = 2,026329$$

$$\log \cos i_{14'}' = 1,961561$$

$$i_{14'}' = 23^{\circ}45'9''$$

$$\log 61,50 = 1,788875$$

$$> 62,50 = 1,795880$$

$$\log \cos i_{9'}' = 1,992995$$

$$i_{9'}' = 10^{\circ}15'49''$$

$$\log 78,50 = 1,894870$$

$$> 79,50 = 1,900367$$

$$\log \cos i_{11'}' = 1,994503$$

$$i_{11'}' = 9^{\circ}5'48''$$

$$\log 90,25 = 1,955447$$

$$> 95,25 = 1,964966$$

$$\log \cos i_{13'}' = 1,990481$$

$$i_{13'}' = 11^{\circ}57'9''$$

$$\log 100,75 = 2,003245$$

$$> 113,00 = 2,053078$$

$$\log \cos i_{15'}' = 1,950167$$

$$i_{15'}' = 26^{\circ}55'33''$$

$$\log 105,75 = 2,024281$$

$$* 111,25 = 2,046299$$

$$\log \cos i'_{1,6} = 1,977982$$

$$i'_{1,6} = 18^\circ 5' 28''$$

Средній уголъ i' слѣдовъ VIII,
нб

IX . . . XVI съ горизонтомъ позади носовой башни:

$$i' = 14^\circ 11' 32,3''$$

нб

$$i'_{8'} = 4^\circ 41' 30''$$

$$i'_{9'} = 10 15 49$$

$$i'_{10'} = 8 16 36$$

$$i'_{11'} = 9 5 48$$

$$i'_{12'} = 14 40 45$$

$$i'_{13'} = 11 57 9$$

$$i'_{14'} = 23 45 9$$

$$i'_{15'} = 26 55 33$$

$$i'_{16'} = 18 5 28$$

$$\text{Сумма} = 123^\circ 279' 291''$$

ж) Углы c' составляемые слѣдами VIII, IX . . . XVI съ діаметральною плоскостью позади носовой башни.

По обмѣру длины слѣдовъ VIII... XVI отъ наибольшей ширины носовой башни до задняго ея ребра, на полуширотѣ, имѣемъ:

№ Слѣд.	Длины крив. позади башни.	Длина ихъ проеци. на діам. пл.
VIII	59,50	59,30
IX	62,00	61,50
X	72,50	71,25
XI	81,00	78,50
XII	84,50	81,50
XIII	95,75	90,25
XIV	107,25	97,25
XV	115,00	100,75
XVI	115,50	103,75

log 59,30=1,773055	log 61,50=1,788875
> 59,50=1,774517	> 62,00=1,792392
log cos c'_8 = <u>1,998538</u>	log cos c'_9 = <u>1,996483</u>
c'_8 =4°41'54"	c'_9 =7°16'56"
log 71,25=1,852785	log 78,5=1,894870
log 72,50=1,860338	> 81,0=1,908485
log cos c'_{10} = <u>1,992447</u>	log c'_{11} = <u>1,986385</u>
c'_{10} =10°39'18"	c'_{11} =14°16'19"
log 81,5=1,911158	log 90,25=1,955447
> 84,5=1,926857	> 95,75=1,981139
log cos c'_{12} = <u>1,984301</u>	log cos c'_{13} = <u>1,974308</u>
c'_{12} =15°18'48"	c'_{13} =19°30'52"
log 97,25=1,987890	log 100,75=2,003245
> 107,25=2,030397	> 115,00=2,060698
log cos c'_{14} = <u>1,957493</u>	log cos c'_{15} = <u>1,942547</u>
c'_{14} =24°56'18"	c'_{15} =28°49'34"
log 105,75=2,024281	c'_{16} =4°41'54"
> 115,50=2,062582	c'_{17} =7 16 56
log cos c'_{16} = <u>1,961699</u>	c'_{18} =10 39 18
c'_{16} =23°42'40"	c'_{19} =14 16 19
	c'_{20} =15 18 48
	c'_{21} =19 30 52
	c'_{22} =24 56 18
	c'_{23} =28 49 34
	c'_{24} =23 42 40
	<hr/>
	Сумма—144° 307' 339"

Средній угодь c' въ слѣдовъ VIII, IX, ..., XVI позади носовой башни:

$$c' = 16^\circ 28' 4,3''.$$

к) Мѣра μ_2 сопротивленія на переднюю часть носовой башни.

$$\begin{aligned} \log (\alpha = 0,895691) &= \dots \bar{1},952157 \\ \log [(1 - \cos \theta) = 0,288349] &= \bar{1},459920 \\ \log \sin (i = 4^\circ 48' 4'') &= \frac{8,922710 - 10}{8,324787 - 10} \\ &\quad \times 2 \\ \log \left\{ \frac{\alpha (1 - \cos \theta) \sin i}{2} \right\}^2 &= \dots \bar{4},669574 \\ \frac{\alpha^2 (1 - \cos \theta)^2 \sin^2 i}{2} &= 0,000467278 \\ \log (\beta = 0,789967) \dots &= \bar{1},897609 \\ * \sin (\theta = 44^\circ 37' 48'') &= 9,846662 - 10 \\ * \sin (c = 17^\circ 31' 8'') &= 9,478595 - 10 \\ &\quad \frac{19,222866 - 20}{\times 2} \\ \log \left\{ \frac{\beta \sin \theta \sin c}{2} \right\}^2 \dots &= \bar{2},445732 \\ \frac{\beta^2 \sin^2 \theta \sin^2 c}{2} &= 0,0279082 \\ \frac{\alpha^2 (1 - \cos \theta)^2 \sin^2 i}{2} &= 0,000467278 \\ \mu_2^2 &= 0,028375478 \\ \mu_2 &= 0,16845. \end{aligned}$$

л) Мѣра μ'_2 сопротивленія на заднюю часть носовой башни.

$$\begin{aligned} \log \sin (i = 14^\circ 11' 32'') &= 9,389480; \sin i = 0,245178 \\ * \sin (i' = 4^\circ 48' 4'') &= 8,922700 \quad \sin i' = 0,083695 \\ &\quad \sin i - \sin i' \dots = 0,161483 \end{aligned}$$

$$\log \sin (c=17^{\circ}31' 8'')=9,478595; \sin c=0,301020$$

$$\times \sin (c'=16^{\circ}28'4'',3)=9,452519; \sin c'=0,283720$$

$$\sin c - \sin c' \dots = 0,016300.$$

$$\log (\alpha'_2=0,455738) \dots = \bar{1},658712$$

$$\times \left[(1 - \cos \theta)_2 = 0,288349 \right] \dots = \bar{1},459920$$

$$\times \left[(\sin i - \sin i')_{\text{нб}} = 0,161483 \right] = \bar{1},208127$$

$$\underline{\underline{2,326759}}$$

$$\times 2$$

$$\log \left\{ \alpha'_2 (1 - \cos \theta)_2 (\sin i - \sin i')_{\text{нб}} \right\}^2 = \bar{4},653518$$

$$\alpha'^2_2 (1 - \cos \theta)_2^2 (\sin i - \sin i')_{\text{нб}}^2 = 0,00045032.$$

$$\log (\beta'=0,523642) \dots = \bar{1},719045$$

$$\times \sin (\theta=44^{\circ}37'48'') \dots = 9,846662 - 10$$

$$\times \sin \left(\frac{c}{2} = 8^{\circ}45'34'' \right) \dots = 9,182660 - 10$$

$$\times \left[(\sin c - \sin c')_{\text{нб}} = 0,016300 \right] = \bar{2},212188$$

$$\underline{\underline{17,040555 - 20}}$$

$$\times 2$$

$$\log \left\{ \beta' \sin \theta \sin \frac{c}{2} (\sin c - \sin c')_{\text{нб}} \right\}^2 = 6,081110$$

$$\beta'^2 \sin^2 \theta \sin^2 \frac{c}{2} (\sin c - \sin c')_{\text{нб}}^2 = 0,0000012054$$

$$\alpha'^2_2 (1 - \cos \theta)_2^2 \sin^2 (\sin i - \sin i')_{\text{нб}} = 0,00045032$$

$$\underline{\underline{\mu'^2_2 = 0,0004515254}}$$

$$\mu'_2 = 0,02125.$$

m) Работа С сопротивленія на носовую башню. Такъ какъ наибольшая ширина носовой башни ближе къ задней ея оконечности, чѣмъ къ передней, какъ видно изъ чертежа, на полуширотѣ, то, по правиламъ теоріи г. Бурачка слѣдуетъ къ переднему сопротивленію на носовую башню при- дать заднее. Первое же пропорціонально площади M_2 , пред-

ставляющей часть проекціи корпуса къ верху отъ линіи 00, а второе пропорціонально площади

$$M'_2 = M_2 - M_3 = (80,65 - 43,35) \text{ кв. фут.},$$

т. е. площади $M'_2 = 37,30$ кв. ф.

Поэтому, для опредѣленія передняго сопротивленія C_1 на носовую башню, имѣемъ:

$\log (q=72)$	= 1,857332
» ($M_2=80,65$)	= 1,906604
$3 \log (u_{10}=16,9067)$	= 3,684177
$\log (\mu_2=0,16845)$	= 1,226471
	6,674584
$\log 2 g \Delta$	= 4,587037
	$\log C_{110} = 2,087547$
	$C_{110} = 122,34$ пар. лош.

Для опредѣленія же задняго сопротивленія C'_1 на носовую башню имѣемъ:

$\log (q=72)$	= 1,857332
» ($M'_2=37,30$)	= 1,571709
$3 \log (u_{10}=16,9067)$	= 3,684177
$\log (\mu'_2=0,02125)$	= 2,327359
	5,440577
$\log 2 g \Delta$	= 4,587037
	$\log C'_{110} = 0,853540$
	$C'_{110} = 7,138$ пар. лош.

$$C_{\text{но}} = C_1 + C'_1 = (122,34 + 7,138) \text{ пар. лош.}$$

$$\text{или } \underline{\underline{C_{\text{но}} = 129,478 \text{ паров. лошадей.}}}$$

н) Работа C_2 сопротивленія на кормовую верхнюю часть корпуса лодки.

Мѣры: α_2 падений и β_2 отступлений слѣдовъ VIII, IX, ..., XIII и XIV въ верхней части кормы.

№ слѣдовъ.	Паденія.		Отступленія.	
	футы. дюйм.		футы. дюйм.	
VIII	1	5,00	5	5,25
IX	1	10,50	4	8,00
X	2	1,00	3	10,25
XI	2	2,00	3	1,50
XII	2	0,25	2	5,00
XIII	1	8,75	1	7,75
XIV	1	1,75	0	9,50
Сумма	10 ф. 29,25 д.		18 ф. 47,25 д.	

Средніе: $\Pi_3' = 1$ ф. 9,32 д.; $\Gamma_3' = 3$ ф. 1,61 д.

$$\alpha_3 = \frac{1 \text{ ф. } 9,32 \text{ д.}}{1 \text{ ф. } 5 \text{ д.}} = 1,254118; \beta_3 = \frac{3 \text{ ф. } 1,61 \text{ д.}}{5 \text{ ф. } 5,25 \text{ д.}} = 0,576398$$

о) Уголъ θ_3 для верха кормы опредѣлится по объѣму длины α_3 дуги миделя отъ вершины верхняго гребня лодки до черты слѣда VIII, и длины b_3 проекціи дуги α_3 на диаметрную плоскость.

$$a_3 = 7 \text{ ф. } 3\frac{1}{4} \text{ д. и } b_3 = 4 \text{ ф. } 7\frac{3}{4} \text{ д.}$$

$$\cos \theta_3 = \frac{4 \text{ ф. } 7\frac{3}{4} \text{ д.}}{7 \text{ ф. } 3\frac{1}{4} \text{ д.}} = \frac{55,75 \text{ д.}}{87,25 \text{ д.}}$$

$$\log (b_3=55,75) = 1,746245$$

$$> (a_3=87,25) = 1,940765$$

$$\log \cos \theta_3 = 1,805480$$

$$\cos \theta_3 = 0,63897; \theta_3 = 50^\circ 17' 6''$$

р) Для вычисленія разностей $\sin i - \sin i'$ и $\sin c - \sin c'$ для верхней части корпуса, слѣдуетъ опредѣлить средніе углы γ_b и c_b для всей носовой части слѣдовъ VIII, IX.....XIV и для всей кормовой ихъ части. Поэтому, измѣривъ длины проекцій слѣдовъ VIII, IX.....XIV на боку и полуширотѣ отъ форъ-штевня до миделевой прямизны, имѣемъ:

№ слѣдовъ.	Длины слѣдовъ на боку.	Длины гориз. ихъ проекц.
VIII	267,00	266,75
IX	267,00	265,75
X	264,75	263,75
XI	261,50	260,00
XII	257,50	254,25
XIII	253,25	248,50
XIV	250,00	239,00

$$\log 266,75 = 2,426104$$

$$\times 267,00 = 2,426511$$

$$\log \cos i_{B8} = 1,999593$$

$$i_{B8} = 2^{\circ} 28' 52''$$

$$\log 263,75 = 2,421193$$

$$\times 264,75 = 2,422836$$

$$\log \cos i_{B10} = 1,998357$$

$$i_{B10} = 4^{\circ} 58' 52''$$

$$\log 254,25 = 2,405262$$

$$\times 257,50 = 2,410777$$

$$\log \cos i_{B12} = 1,994485$$

$$i_{B12} = 9^{\circ} 6' 42''$$

$$\log 239,00 = 2,378398$$

$$\times 250,00 = 2,397940$$

$$\log \cos i_{B14} = 1,980458$$

$$i_{B14} = 17^{\circ} 3' 35''$$

$$\log 265,75 = 2,424474$$

$$\times 267,00 = 2,426511$$

$$\log \cos i_{B9} = 1,997963$$

$$i_{B9} = 5^{\circ} 32' 40''$$

$$\log 260,00 = 2,414973$$

$$\times 261,50 = 2,417472$$

$$\log \cos i_{B11} = 1,997501$$

$$i_{B11} = 6^{\circ} 8' 29''$$

$$\log 248,50 = 2,395326$$

$$\times 253,25 = 2,403549$$

$$\log \cos i_{B13} = 1,991777$$

$$i_{B13} = 11^{\circ} 6' 52''$$

$$i_{B8} = 2^{\circ} 28' 52''$$

$$i_{B9} = 5^{\circ} 32' 40''$$

$$i_{B10} = 4^{\circ} 58' 52''$$

$$i_{B11} = 6^{\circ} 8' 29''$$

$$i_{B12} = 9^{\circ} 6' 42''$$

$$i_{B13} = 11^{\circ} 6' 52''$$

$$i_{B14} = 17^{\circ} 3' 35''$$

Средній уголъ i_B для всей носовой части слѣдовъ VIII,.....XIV:

$$i_B = 8^{\circ} 3' 43''$$

$$\text{Сумма: } 54^{\circ} 141' 302''$$

q) Средніе углы c_B , составляемые слѣдами VIII, IX,.....XIV, съ діаметральною плоскостью по всей длинѣ носовой части.

№ слѣдовъ.	Длины ихъ на полуширотѣ.	Длины проеціій на діаметр. пл.
VIII	280,00	266,75
IX	27,800	265,75
X	274,00	263,75
XI	271,00	260,00
XII	265,75	254,25
XIII	261,25	248,50
XIV	255,00	239,00

$$\log 266,75 = 2,426105$$

$$\times 280,00 = \underline{2,447758}$$

$$\log \cos c_{B8} = \bar{1},978947$$

$$c_{B8} = 17^\circ 41' 48''$$

$$\log 263,75 = 2,421193$$

$$\times 274,00 = \underline{2,437751}$$

$$\log \cos c_{B10} = \bar{1},983442$$

$$c_{B10} = 15^\circ 43' 17''$$

$$\log 254,25 = 2,405262$$

$$\times 265,75 = \underline{2,424474}$$

$$\log \cos c_{B12} = \bar{1},980788$$

$$c_{B12} = 16^\circ 55' 2''$$

$$\log 239,00 = 2,378398$$

$$\times 255,00 = \underline{2,406540}$$

$$\log \cos c_{B14} = 1,971858$$

$$c_{B14} = 20,24' 16''$$

$$\log 265,75 = 2,424474$$

$$\times 278,00 = \underline{2,444045}$$

$$\log \cos c_{B9} = \bar{1},980432$$

$$c_{B9} = 17^\circ 4' 6''$$

$$\log 260,00 = 2,416224$$

$$\times 271,00 = \underline{2,432969}$$

$$\log \cos c_{B11} = \bar{1},983255$$

$$c_{B11} = 15^\circ 48' 32''$$

$$\log 248,50 = 2,395326$$

$$\times 261,25 = \underline{2,417056}$$

$$\log \cos c_{B13} = \bar{1},978270$$

$$c_{B13} = 17^\circ 58' 26''$$

$$c_{B8} = 17^\circ 11' 48''$$

$$c_{B9} = 17^\circ 4' 6''$$

$$c_{B10} = 15^\circ 43' 17''$$

$$c_{B11} = 15^\circ 48' 32''$$

Средній уголъ c_B для слѣ-
довъ VIII, IX, . . . XIV
по всей длинѣ нос. части.

$$\underline{\underline{c_B = 17^\circ 22' 12''}}$$

$$c_{B,2} = 16^\circ 55' 2''$$

$$c_{B,3} = 17^\circ 58' 26''$$

$$c_{B,4} = 20^\circ 24' 16''$$

$$\text{Сумма: } 117^\circ 273' 147''$$

г) Средніе углы i'_B для слѣдовъ VIII, IX, . . . XIV съ
горизонтомъ въ кормовой части.

№ слѣдовъ.	Длины слѣд. на боку.	Длины ихъ гори- зонт. проекцій.
VIII	314,25	314,00
IX	314,50	—
X	315,00	—
XI	315,00	—
XII	298,75	297,00
XIII	266,00	264,50
XIV	188,00	187,25

$$\log 314,00 = 2,496930$$

$$\text{» } 314,25 = 2,497275$$

$$\log \cos i'_{B,8} = 1,999655$$

$$i'_{B,8} = 2^\circ 17' 0''$$

$$\log 314,00 = 2,496930$$

$$\text{» } 315,00 = 2,498311$$

$$\log \cos i'_{B,10} = 1,998619$$

$$i'_{B,10} = 4^\circ 34' 0''$$

$$\log 297,00 = 2,472756$$

$$\text{» } 298,75 = 2,475308$$

$$\log \cos i'_{B,12} = 1,997448$$

$$i'_{B,12} = 6^\circ 12' 18''$$

$$\log 187,25 = 2,272422$$

$$\text{» } 188,00 = 2,274158$$

$$\log \cos i'_{B,14} = 1,998264,$$

$$i'_{B,14} = 5^\circ 7' 10''$$

$$\log 314,00 = 2,496930$$

$$\text{» } 314,50 = 2,497621$$

$$\log \cos i'_{B,9} = 1,999309$$

$$i'_{B,9} = 3^\circ 13' 56''$$

$$\log 314,00 = 2,496930$$

$$\text{» } 315,00 = 2,498311$$

$$\log \cos i'_{B,11} = 1,998619$$

$$i'_{B,11} = 4^\circ 34' 0''$$

$$\log 264,50 = 2,422426$$

$$\text{» } 266,00 = 2,424882$$

$$\log \cos i'_{B,13} = 1,997544$$

$$i'_{B,13} = 6^\circ 5' 14''$$

Средній уголъ $i'_в$ для
слѣдов. VIII, IX, . .
XIV въ корм. части:

$$\underline{\underline{i'_в = 4^{\circ}34'49''3}}$$

$$i'_{в,8} = 2^{\circ} 17' 0''$$

$$i'_{в,9} = 3 \quad 13 \quad 56$$

$$i'_{в,10} = 4 \quad 34 \quad 0$$

$$i'_{в,11} = 4 \quad 34 \quad 0$$

$$i'_{в,12} = 6 \quad 12 \quad 18$$

$$i'_{в,13} = 6 \quad 5 \quad 14$$

$$i'_{в,14} = 5 \quad 7 \quad 10$$

$$\text{Сумма} - 30^{\circ}122'98''$$

в) Средніе углы $c'_в$ для слѣдовъ VIII, IX, XIV въ
кормовой части.

№ слѣдовъ.	Даныя слѣдовъ на полуширотѣ.	Длины ихъ проекцій на діаметр
VIII	323,00	314,00
IX	320,00	—
X	318,00	—
XI	316,50	—
XII	299,00	297,00
XIII	265,50	264,50
XIV	188,00	187,25

$$\log 314,00 = 2,496930$$

$$\ast \quad 323,00 = 2,509203$$

$$\log \cos c'_{в,8} = 1,987721$$

$$c'_{в,8} = 13^{\circ}33'26''$$

$$\log 314,00 = 2,496930$$

$$\ast \quad 318,00 = 2,502427$$

$$\log \cos c'_{в,10} = 1,994503$$

$$c'_{в,10} = 9^{\circ} 5'48''$$

$$\log 314,00 = 2,496930$$

$$\ast \quad 320,00 = 2,505150$$

$$\log \cos c'_{в,9} = 1,991780$$

$$c'_{в,9} = 11^{\circ} 6'45''$$

$$\log 314,00 = 2,496930$$

$$\ast \quad 316,50 = 2,500374$$

$$\log \cos c'_{в,11} = 1,996556$$

$$c'_{в,11} = 7^{\circ}12'23''$$

log 297,00=2,472756	log 264,50=2,422426
» 299,00=2,475671	» 265,50=2,424065
log cos $c'_{в,2}=\overline{1,997085}$	log cos $c'_{в,3}=\overline{1,998361}$
$c'_{в,2}=6^{\circ}37'51''$	$c'_{в,3}=4^{\circ}58'30''$
log 187,25=2,272422	
» 188,00=2,274158	
log cos $c'_{в,4}=\overline{1,998264}$,	
$c'_{в,4}=5^{\circ}7'10''$	
Средній уголъ c'_s для слѣдовъ	$c' = 13^{\circ} 33' 26''$
VIII, IX, . . . XIV въ кормовой	$c' = 11^{\circ} 6' 45''$
части:	$c' = 9^{\circ} 5' 48''$
$c' = 8^{\circ} 14' 33,3''$	$c' = 7^{\circ} 12' 23''$
	$c' = 6^{\circ} 37' 51''$
	$c' = 4^{\circ} 58' 30''$
	$c' = 5^{\circ} 7' 10''$
	<hr/>
	Сумма $55^{\circ} 158' 233''$

1) Имѣя теперь всѣ величины, входящія въ выраженіе работы C_s , сопротивленія на верхъ корпуса лодки, можно опредѣлить работу C_s .

log sin ($i_s = 8^{\circ} 3' 43''$) = 9,146884;	sin $i_s = 0,140244$
log sin ($i'_s = 4^{\circ} 34' 48,3''$) = 8,902292;	sin $i'_s = 0,079853$
	sin $i_s - \sin i'_s = 0,060391$
log sin ($c_s = 17^{\circ} 22' 12''$) = 9,475004;	sin $c_s = 0,298541$
log sin ($c'_s = 8^{\circ} 14' 33,3''$) = 9,156153;	sin $c'_s = 0,143270$
	sin $c_s - \sin c'_s = 0,155271$
log ($\alpha_3 - 1,254118$) = 0,098339	
log [(1 - cos $\theta_3) = 0,36103]$ = $\overline{1,557543}$	
log [(sin $i_s - \sin i'_s) = 0,060391]$ = $\overline{2,780972}$	
	<hr/>
	2,436854
	× 2
log { $\alpha_3^2(1 - \cos \theta_3)^2 (\sin i_s - \sin i'_s)^2$ } = $\overline{4,873708}$	
$\alpha_3^2(1 - \cos \theta_3)^2 (\sin i_s - \sin i'_s)^2$ = 0,000747667.	

$$\begin{aligned}
\log (\beta_3 = 0,576398) & \dots \dots \dots = \bar{1},760722 \\
\log \sin (\theta_3 = 50^\circ 17' 6'') & \dots \dots \dots = 9,886067 \\
\log \sin \left(\frac{c_3}{2} = 8^\circ 41' 6'' \right) & \dots \dots \dots = 9,178982 \\
\log [(\sin c - \sin c_n') = 0,155271] & \dots \dots \dots = \bar{1},191090 \\
& \dots \dots \dots \underline{\quad \quad \quad} \\
& \quad \quad \quad 2,016851 \\
& \quad \quad \quad \times 2 \\
\log \left\{ \beta_3^2 \sin^2 \theta_3 \sin^2 \frac{c_3}{2} (\sin c_n - \sin c_n')^2 \right\} & = \bar{4},033702 \\
\beta_3^2 \sin^2 \theta_3 \sin^2 \frac{c_3}{2} (\sin c_n - \sin c_n')^2 & = 0,0001080695 \\
\alpha_3^2 (1 - \cos \theta_3)^2 (\sin i_n - \sin i_n')^2 & = 0,000747667 \\
& \dots \dots \dots \underline{\quad \quad \quad} \\
& \quad \quad \quad \mu_n^2 = 0,0008557365 \\
& \quad \quad \quad \mu_n = 0,029255. \\
\log (q = 72) & \dots \dots \dots = 1,857332 \\
\quad \quad \quad \ll (M_3 = 43,35) & \dots \dots \dots = 1,636989 \\
3 \log (u_{1,0} = 16,9067) & \dots \dots \dots = 3,684177 \\
\log (\mu_n = 0,029255) & \dots \dots \dots = \bar{2},466201 \\
& \dots \dots \dots \underline{\quad \quad \quad} \\
& \quad \quad \quad 5,634699 \\
\log 2g\Delta & = 4,587037 \\
\log C_{2,10} & = \underline{\quad \quad \quad} 1,047662 \\
C_{2,10} & = 11,156 \text{ пар. лощ.}
\end{aligned}$$

Сопротивленіе C_n на верхъ корпуса опредѣлится разностью сопротивленій C_1 и C_2 , такъ какъ кормовая часть лодки длиннѣе носовой, и будетъ:

$$\begin{aligned}
C_{1,10} & = 129,478 \text{ паров. лощ.} \\
C_{2,10} & = 11,156 \quad \quad \quad \cdot \quad \cdot \\
\hline
C_{B,10} & = 118,322 \text{ паров. лощ.}
\end{aligned}$$

и) Наконецъ, сопротивленіе $C_{к.б.}$ на кормовую башню опредѣлится, если вычертимъ слѣды токовъ на поверхности этой башни; такъ какъ кормовая башня имѣетъ форму вертикальной призмы, то слѣды токовъ на боковой ея поверхности будутъ плоскія горизонтальныя кривыя, видъ которыхъ изобразится проекціею кормовой башни на полуширотѣ. Для вычисленія же мѣры β горизонтальныхъ отступленій слѣдовъ

и угловъ с ихъ отступленій, слѣдуетъ принять во вниманіе слѣды токовъ на всей поверхности башни, т. е. какъ въ верхнихъ ея слояхъ, такъ и въ тѣхъ, которые примыкаютъ къ корпусу лодки. Поэтому, проведя на проекціи корпуса горизонтальныя линіи, пересѣкающія кормовую башню на взаимныхъ разстояніяхъ, напр. въ 6 дюймовъ, начиная отъ верхней площадки башни, получимъ 11 слѣдовъ токовъ на поверхности башни; паденій они имѣть не будутъ, а отступленія ихъ будутъ длины проведенныхъ линій, заключенныя между корпусомъ лодки и вертикальною линіею наибольшей ширины кормовой башни; величины эти будутъ слѣдующія:

для 8-ми верхнихъ слѣдовъ	35,5 дюйм.
» 9-го слѣда	29,5 »
» 10-го	23,5 »
» 11-го	17,0 »

Среднее отступленіе $\Gamma'_{к.б.}$ получимъ, умноживъ первую цифру (35,5) на число слѣдовъ, которымъ она соотвѣтствуетъ (на 8), къ произведенію придадимъ три остальныхъ цифры, и сумму раздѣлимъ на число слѣдовъ, т. е. на 11. Такимъ образомъ получимъ $\Gamma'_{к.б.} = 32,1818$ дюйм.

Принявъ одинъ изъ первыхъ 8-ми слѣдовъ за главный, получимъ отношеніе $\beta_{к.б.} = \frac{32,1818}{35,5}$ или

$$\underline{\underline{\beta_{к.б.} = 0,90653.}}$$

Измѣряя на полуширотѣ части длины боковой поверхности башни, соотвѣтствующія проведеннымъ на корпусѣ слѣдамъ на кормовой башнѣ, и длины ихъ проекцій на діаметральн. плоскости, получимъ длины слѣдовъ и ихъ проекцій на діаметральной плоскости

для 8-ми перв. слѣдовъ длина кривой 81,75 д. дл. проекц. 72,00 д.	
» 9-го слѣда	70,25 63,00
» 10-го	57,75 52,00
» 11-го	44,25 40,25

По этимъ размѣрамъ опредѣлимъ средніе углы $\epsilon_{к.б.}$, $\epsilon_{к.б.2}$, $\epsilon_{к.б.1}$ слѣдовъ съ діаметральною плоскостью по предыдущему.

<p>log 72,00=1,857 332 » 81,75=1,912 488 log cos $c_{к.б.,1}$=1,944 844 $c_{к.б.,1}$=28° 16' 9" log 52,00=1,716 003 » 57,75=1,761 552 log cos $c_{к.б.,10}$=1,954 451 $c_{к.б.,10}$=25° 47' 6" $c_{к.б.,1}$ = 28 16' 9"</p>	<p>log 63,00=1,799 341 » 70,25=1,846 646 log cos $c_{к.б.,9}$=1,952 695 $c_{к.б.,9}$=26° 16' 25" log 40,25=1,604766 » 44,25=1,645 913 log cos $c_{к.б.,11}$=1,958 853 $c_{к.б.,11}$=24° 32' 57" $c_{к.б.,11}$ = 24 32' 57"</p>
<p>× 8 <u>224°128' 72"</u> $c_{к.б.,9}$ = 26° 16' 25" $c_{к.б.,10}$ = 25° 47' 6" $c_{к.б.,11}$ = 24° 32' 57" Сумма <u>299°223'160"</u></p>	

Средній уголъ $c_{к.б.} = 27°31'26''$ для кормовой башни.

Такъ какъ для кормовой башни уголъ $\theta = 90^\circ$, то $1 - \cos \theta = 0$; величины-же: $\alpha = 1$, $i = 0$, и мидель на срединѣ длины башни; поэтому работа $C_{к.б.}$ сопротивленія, опредѣляемая по формулѣ стр. 14-й, приметъ

$$\text{видъ: } C_{к.б.} = \frac{q M_{к.б.} u^3}{2 g \Delta} \beta_{к.б.} \sin c_{к.б.} \text{ гдѣ } M_{к.б.} = 22,64 \text{ кв. фут.}$$

log (q=72)=	1,857 332
log (M _{к.б.} =22.64)=	1,354 876
3 log (u=16,9067)=	3,684 177
(log $\beta_{к.б.} = 0,90653$)=	1,957 382
log sin (c _{к.б.} =27°31'26'')=	9,664 753—10
log q M _{к.б.} u ³ $\beta_{к.б.}$ sin c _{к.б.} =	6,518 520
log 2 g Δ =	4,587 037
log c _{к.б.,10} =	1,931 483
<u>C_{к.б.,10}</u> =85,405 паров. лощ.	

Складывая найденныя величины $C_{н,10}$, $C_{в,10}$ и $C_{к.б.,10}$, получимъ полную работу сопротивленія C_{10} воды при движеніи лодки со скоростью 10 узловъ, безъ тренія.

$$C_{в.1,0} = 86,52 \text{ паров. лощ.}$$

$$C_{н.1,0} = 118,322 \text{ > >}$$

$$C_{к.б.1,0} = 85,405 \text{ > >}$$

$$\underline{\underline{C_{1,0} = 290,247 \text{ паров. лощ.}}}$$

Работа сопротивления C_n при скорости n узловъ (безъ тренія) найдется изъ пропорціи:

$$C_n : C_{1,0} = n^3 : 10^3, \text{ откуда } C_n = \frac{n^3}{10^3} C_{1,0}.$$

Вставляя въ это выраженіе различныя числа n отъ 1 до 16, и умножая каждый разъ $\left(\frac{n}{10}\right)^3$ на найденную величину $n_{1,0} = 290,247$, получимъ слѣдующую таблицу работъ сопротивленія воды безъ тренія при скоростяхъ хода лодки отъ 1 до 16 узловъ:

Число n узловъ.	$\frac{n^3}{10^3} =$ $= 0,001 n^3$	Работа сопротивленія.	Число n узловъ.	$\frac{n^3}{10^3} =$ $= 0,001 n^3$	Работа сопротивленія.
1	0,001	0,291	9	0,729	211,60
2	0,008	2,322	10	1,000	290,25
3	0,027	7,837	11	1,331	386,90
4	0,064	18,575	12	1,728	501,60
5	0,125	36,282	13	2,197	637,70
6	0,216	62,693	14	2,744	796,50
7	0,343	99,556	15	3,375	979,60
8	0,512	148,67	16	4,096	1188,90

Работа тренія воды о поверхность лодки.

Такъ какъ сила тренія воды о поверхность судна пропорціональна, прежде всего, величинѣ поверхности, то начнемъ съ вычисленія поверхности подводной лодки г. Александровскаго.

Поверхность средней, призматической части лодки легко

найдется, если измѣрить на чертежѣ длину мидель шпангоута и умножить ее на длину призматической части лодки.

Полудлина мидель-шпангоута лодки . . . 19,493 фута.

Длина призматической средины 68,5 »

Взявъ произведеніе этихъ чиселъ, найдемъ:

Полуповерхность призмат. средины . . . 1335,271 кв. ф.

Для опредѣленія поверхности носовой и кормовой части измѣрены всѣ носовые и кормовые шпангоуты и взяты среднія длины тѣхъ и другихъ. Имѣя же на чертежѣ слѣды токовъ, т. е. такія кривыя, которыя пересѣкаютъ всѣ шпангоуты подъ прямыми углами, мы можемъ измѣрить наибольшую длину изъ всѣхъ носовыхъ токовъ, и, умноживъ ее на среднюю длину носовыхъ шпангоутовъ, получимъ площадь прямоугольника, весьма близкую къ поверхности носовой части. Точно также, взявъ наибольшую длину изъ всѣхъ кормовыхъ слѣдовъ и умноживъ ее на среднюю длину кормовыхъ шпангоутовъ, получимъ поверхность кормовой части.

№№ шпангоу- товъ.	Полудлины шпангоутовъ.	
	Носовыхъ.	Кормовыхъ.
1	5,280	6,773
2	10,160	7,537
3	13,720	8,653
4	15,574	9,893
5	16,400	11,227
6	17,107	12,600
7	17,840	13,933
8	18,427	15,107
9	18,947	16,067
10	19,600	16,960
11	20,147	17,693
12	20,667	18,227
13	21,107	18,627
14	21,733	18,947
15	19,187	19,210
16	19,320	19,300
17	19,493	19,493
Суммы.	294,709	250,297

Средняя полудлина носовыхъ шпангоут. $= \frac{294,709}{17} = 17,336\text{ф.}$

Длина VII слѣда въ носовой части. 27ф.

Полуповерхность носовой части . $= 17,336 \times 27$ кв. ф.

или . . $= 467,072$ кв. фут.

Средняя полудлина кормовыхъ шпанг. $= \frac{250,297}{17} = 14,724\text{ф.}$

Длина VII слѣда въ кормовой части. 28 »

Полуповерхность кормовой части . $= 14,724 \times 28$ кв. ф.

или . $= 412,272$ кв. фут.

Полуповерхность носовой части . . $= 467,072$ кв. фут.

» призматич середины $= 1335,271$ » »

» кормовой части. . $= 412,272$ » »

» палубы нос. башни $= 28,260$ » »

» кормовой башни . $= 75,000$ » »

» киля, руля, дейдву-

довъ и горизонталь-

ныхъ рулей . . . $= 180,000$ » »

Полуповерхность лодки $= 2497,875$ кв. фут.

$\times 2$

Поверхность лодки $= 4995,750$ кв. фут.

Принимая же въ расчетъ поверхность дейдвудныхъ трубъ и винтовъ, можно положить

Поверхность лодки $= 5000$ кв. фут.

Работа T тренія въ паровыхъ лошадяхъ, въ единицу времени, выражается слѣдующею формулою, найденною г. Бурачкомъ изъ англійскихъ опытовъ надъ сопротивленіемъ воды:

$$T = 0,00001236 P u^{2,56},$$

гдѣ P поверхность судна, а u — скорость хода. Эта формула относится къ гладкой деревянной поверхности, таковой, какую имѣли модели, употреблявшіяся при англійскихъ опытахъ. Трение же воды о желѣзную крашенную поверхность лодки г. Александровскаго найдется изъ того соображенія, что трение о крашенную желѣзную поверхность относится

къ тренію о деревянную гладкую поверхность, какъ 1,4 относится къ 1. Поэтому

$$T = 1,4 \times 0,00001236 \times 5000 u^{2,56}, \text{ или}$$

$$\log T = \log(1,4) + \log(0,00001236) + \log(5000) + 2,56 \log u.$$

$$\text{или } \log T = \overline{2,937116} + 2,56 \log u.$$

Давая скорости u различные значенія въ футахъ въ 1 секунду, соотвѣтствующія отъ 1 до 16 узловъ, составимъ таблицу:

Скорость въ узлахъ.	Скорость u въ футахъ въ 1 секунду.	Log u .	Log $u^{2,56} = 2,56 \text{ Log } u$.	Работа T тренія.
1	1,6907	0,228066	0,533849	0,332
2	3,3814	0,529096	1,354486	1,958
3	5,0721	0,705188	1,805281	5,526
4	6,7628	0,830126	2,125143	1,55
5	8,4535	0,927037	2,873215	20,44
6	10,1442	1,006217	2,575916	32,59
7	11,8349	1,073164	2,747300	48,36
8	13,5256	1,131156	2,895759	68,06
9	15,2163	1,182309	3,026711	91,84
10	16,9070	1,228066	3,143849	120,50
11	18,5977	1,269459	3,249315	153,80
12	20,2884	1,307249	3,346557	192,16
13	21,9791	1,342010	3,435546	235,87
14	23,6698	1,374196	3,517942	283,14
15	25,3605	1,404158	3,594644	340,20
16	27,0512	1,432186	3,666396	401,40

Складывая найденныя теперь величины работы тренія, соотвѣтствующія разнымъ скоростямъ отъ 1 до 16 узл., съ величинами работъ сопротивленія воды, соотвѣтствующими тѣмъ же скоростямъ, и показанными въ таблицѣ стр. 48, найдемъ величины полного сопротивленія воды при скоростяхъ лодки отъ 1 до 16 узловъ, которыя помѣщены въ слѣдующей таблицѣ.

Зная же величины работы полного сопротивленія при скоростяхъ отъ 1 до 16 узловъ, не трудно опредѣлить величины индикаторной силы машины, необходимыя для сообщенія лодкѣ скоростей отъ 1 до 16 узловъ.

Извѣстно, что коэффициентъ передачи работы машиною винту есть 0,7, а коэффициентъ передачи работы винтомъ судну—0,6 (*). Поэтому, если, при данной скорости хода, работа полного сопротивленія воды (вмѣстѣ съ трениемъ) есть R , то число N_1 индикаторныхъ силъ машины для сообщенія судну этой скорости должно быть таково, чтобы было равенство:

$$R = 0,6 \times 0,7 \times N_1, \text{ откуда } N_1 = \frac{R}{0,42}$$

Замѣтимъ, что число 0,42 представляющее коэффициентъ полезнаго дѣйствія машины и винта вмѣстѣ, относится къ машинамъ одновинтовымъ; въ случаѣ же двухъ-винтовой машины, представляющей большія выгоды для поворотливости, необходимой всякому судну, а судну назначенному для дѣйствія минами въ особенности,—коэффициентъ полезнаго дѣйствія машины и винта будетъ никакъ не болѣе 0,35. Поэтому обозначая чрезъ N_2 число индикаторныхъ силъ двухъ-винтовой машины, найдемъ это число по формулѣ.

$$N_2 = \frac{R}{0,35}$$

Какъ въ этой, такъ и въ предыдущей формулѣ будемъ давать величинѣ R значенія $C + T$, т. е. суммы прямого

(*) Traité elementaire des appareils a vapeur de la navigation par Ledieu.

сопротивленія и тренія, опредѣленныхъ передъ симъ для разныхъ скоростей лодки отъ 1 до 16 узловъ.

Такимъ образомъ найдемъ слѣдующія величины.

Работы полного сопротивленія воды и индикаторныя силы машины при скоростяхъ лодки отъ 1 до 16 узловъ.

Скорость хода въ узлахъ.	Сопротивленіе безъ тренія.	Треніе воды.	Полное сопротивленіе.	Индикаторная сила машины въ паровыхъ лошадяхъ при	
				одномъ винтѣ.	двухъ винтахъ.
1	0,291	0,332	0,623	1,50	1,8
2	2,322	1,958	4,38	10,43	12,52
3	7,837	5,526	13,37	31,82	38,2
4	18,576	11,55	30,13	71,8	86,1
5	36,28	20,44	56,73	135,0	162,2
6	62,69	32,59	95,29	227	273
7	99,56	48,36	147,92	353	422
8	148,67	68,06	216,73	515	611
9	211,60	91,84	303,44	723	868
10	290,25	120,50	410,75	978	1174
11	386,9	153,80	540,70	1288	1545
12	501,6	192,16	693,76	1652	1983
13	637,7	235,87	873,57	2080	2496
14	796,5	285,14	1081,64	2576	3091
15	979,6	340,20	1319,80	3143	3771
16	1188,9	401,40	1590,30	3787	4544

Вычисленіе вѣса машины и котловъ съ водою для сообщенія различныхъ скоростей хода отъ 1 до 16 узловъ подводной лодкѣ г. Александровскаго.

Имѣя въ предыдущей таблицѣ величины индикаторной силы машины, необходимыя для движенія лодки г. Александровскаго со скоростями отъ 1 до 16 узловъ, не трудно опредѣлить величины вѣса машины и котловъ съ водою, соответствующія найденнымъ индикаторнымъ силамъ, еслибы признано было возможнымъ поставить на лодку паровую машину, на примѣръ въ случаѣ обращенія лодки въ торпедное судно.

Весьма цѣнныя данныя, которыми можно руководствоваться при расчетѣ вѣса машины относительно ея индикаторной силы, имѣются въ таблицахъ англійскаго и французскаго броненосныхъ флотовъ,—таблицахъ, помѣщенныхъ въ «Морскомъ Обзорѣ» за 1876 г. Изъ показанныхъ въ этихъ таблицахъ величинъ индикаторной силы и вѣса машинъ различныхъ броненосцевъ видно, что наименьшій вѣсъ, приходящійся на одну индикаторную силу машины, есть 0,136 тон. (фрегатъ *Bellerophon*). Принимая эту цифру, которая много менѣе цифръ, соответствующихъ другимъ машинамъ,—цифръ, большею частью, близкихъ къ 0,200, мы получимъ величины вѣса машины для подводной лодки наименьшія, на которыя можно рассчитывать, руководствуясь хорошо извѣстными данными, оправданными практикою.

Такимъ образомъ найдемъ величины, заключенныя въ слѣдующей таблицѣ:

Величины индикаторной силы и вѣса машины и котловъ съ водою, необходимыя для сообщенія лодкѣ г. Александровскаго скоростей хода отъ 1 до 16 узловъ.

Скорость хода въ узлахъ.	Индикаторная сила машинъ въ паровыхъ лошадяхъ при		Вѣсъ машины и котловъ съ водою въ топкахъ при	
	одномъ винтѣ.	двухъ винтахъ.	одномъ винтѣ.	двухъ винтахъ.
1	1,50	1,	0,21	0,25
2	10,43	12,52	1,42	1,71
3	31,82	38,2	4,35	5,20
4	71,8	86,1	9,77	11,71
5	135	162,2	18,36	22,06
6	227	273	30,87	37,13
7	353	423	48,10	57,53
8	515	611	70,10	83,10
9	723	868	98,4	118,1
10	978	1174	133,1	159,7
11	1238	1545	175,2	210,2
12	1652	1983	225	270
13	2030	2496	283	340
14	2576	3091	351	421
15	3143	3771	428	513
16	3787	4544	515	618

Расчетъ водоизмѣщенія подводной лодки г. Александровскаго, свободнаго для помѣщенія машины и котловъ съ водою.

Водоизмѣщеніе подводной лодки, найденное на стр. 5-й, состоитъ изъ 362,6 тоннъ. Вѣсъ корпуса опредѣленъ на стр. 13-й въ 6827,4 пудовъ, что составитъ 110,1 тоннъ.

1) Въ случаѣ постановки на лодку паровой машины и приспособленія ея къ спуску мина Уайтхеда, и при плаваніи лодки съ нѣкоторою, хотя малою надводною частью, водоизмѣщеніе ея будетъ нѣсколько менѣе найденнаго на стр. 7-й водоизмѣщенія 362,6 тоннъ, соответствующаго полному погруженію лодки подъ водою, и менѣе на величину водоизмѣщенія надводной части. Принимая же это послѣднее равнымъ тому, какое имѣетъ подводная лодка, не будучи вполне погружена въ воду, а имѣя верхнія части своихъ башенъ надъ водою, и имѣя въ виду, что лодка затопляется вмѣстѣ съ башнями, балластомъ и водою, впускаемою въ имѣющіеся на ней баки,—можно положить, что водоизмѣщеніе лодки, при неполномъ ея погруженіи, разнится отъ полнаго водоизмѣщенія 362,6 тоннъ на величину вѣса баковъ съ водою, который, при существующихъ на лодкѣ бакахъ, составляетъ 25 тоннъ. Но еслибы даже и оказалось возможнымъ погружать лодку, при ея назначеніи торпеднаго судна, въ уровень съ водою для того, чтобы уменьшить ея надводную часть до нуля, то для подобнаго погруженія на ней необходимо оставить тѣ самые баки, которые существуютъ теперь, и наполнять ихъ водою. Поэтому, такъ или иначе, вѣсъ 25 тоннъ пойдетъ, изъ полнаго водоизмѣщенія 362,6 т. или на подводную часть, или на вѣсъ баковъ съ водою, такъ что для вѣса корпуса и всѣхъ грузовъ лодки можно располагать только водоизмѣщеніемъ (362,6—25) тоннъ, т. е. *337,6 тоннами*.

Принимая же во вниманіе, что, при вычисленіи полнаго водоизмѣщенія лодки, вѣсъ кубическаго фута воды принять въ 72 фунта, что соответствуетъ соленой водѣ въ открытомъ морѣ, между тѣмъ какъ лодкѣ предстояло бы плавать въ дѣйствительности не далѣе Финскаго залива, въ которомъ вѣсъ кубическаго фута воды значительно менѣе 72 ф., легко видѣть, что полное водоизмѣщеніе лодки было бы значительно менѣе 362,6 тоннъ, слѣдовательно и въ случаѣ плаванія ея съ малою надводною частью водоизмѣщеніе ея едвали приблизится въ показаннымъ сейчасъ 337,6 тон-

намъ, которые, такимъ образомъ, представляютъ *maximum* для дальнѣйшихъ расчетовъ.

2) Приспособленія для спуска минъ Уайтхеда вѣсятъ 550 пуд. (*) или 9 тоннъ.

3) Запасъ минъ Уайтхеда, полагая число ихъ, какъ на «Взрывѣ»—4, вѣситъ 84 пула или 1,4 тонна.

4) Остальные грузы, необходимые для торпеднаго судна, можно рассчитывать, руководствуясь данными, относящимися къ «Взрыву», и состоящими въ слѣдующемъ.

Водоизмѣщеніе «Взрыва» 154 т.; вѣсъ машины съ котлами и водою—40 т.; запасъ топлива—24 т.; вѣсъ минъ и выбрасывающаго аппарата—10,4 т. Вычтя сумму этихъ грузовъ ($40+24+10,4$) т. изъ водоизмѣщенія, получимъ разность $154-74,4=79,6$ т., составляющую вѣсъ корпуса и всѣхъ остальныхъ грузовъ. Полагая, что вѣсъ корпуса для такихъ судовъ какъ «Взрывъ», на которомъ сдѣлано все для облегченія корпуса, составляетъ максимум $\frac{1}{3}$ водоизмѣщенія, т. е. 51 т., видимъ, что разность $79,6-51=28,6$ представитъ наименьшую величину вѣса остальныхъ грузовъ и составитъ 19% водоизмѣщенія. Принимая такое же процентное отношеніе вѣса подобныхъ грузовъ (т. е. якорей съ цѣпями, рулевыхъ приводовъ, брашпиля, вентиляторовъ, людей и разныхъ инструментовъ) къ полному водоизмѣщенію для лодки г. Александровскаго, мы не преувеличимъ эту цифру, такъ какъ для лодки въ случаѣ плаванія ея съ малою надводною частью (слѣд. съ задраенными люками) понадобятся гораздо болѣе сильныя вентиляторы, чѣмъ для судна, подобнаго «Взрыву», и, кромѣ того, нѣкоторый запасъ сжатого воздуха (слѣд. и резервуары для него, составляющіе значительный грузъ), необходимый на случай возможнаго несчастія съ лодкою. Поэтому, взявъ для лодки вѣсъ всѣхъ грузовъ, находящихся въ ней, кромѣ машинъ съ котлами и водою, топлива и минъ съ выбрасывающимъ аппаратомъ,

(*) Вѣсъ этихъ приспособленій на минномъ суднѣ «Взрывъ».

въ 20% или $\frac{1}{5}$ водоизмѣщенія, получимъ вѣсъ этихъ остальныхъ грузовъ въ $0,20 \times 337,6$ т. или . . . 67,5 тон.
 Вѣсъ корпуса 6827,4 пуд. или 110,1 тон.
 Вѣсъ минъ съ аппаратомъ 10,4 тон.
 Вѣсъ всѣхъ грузовъ, кромѣ машины, котл. и топл. 188,0 тон.

Вычитая эту цифру изъ водоизмѣщенія 337,6 тон. лодки, получимъ разность. (337,6—188) тоннъ или 149,6 тоннъ, представляющую водоизмѣщеніе, свободное для помѣщенія машины съ котлами и водою и топливомъ. Замѣтимъ, что эта цифра едва ли можетъ быть болѣе, такъ какъ она составляетъ 44,3% водоизмѣщенія, между тѣмъ какъ на «Взрывѣ», гдѣ сдѣлано все возможное для удѣленія наибольшей части водоизмѣщенія для машины съ котлами и топливомъ, вѣсъ этихъ грузовъ (64 т.) составляетъ только 41,56% водоизмѣщенія.

Расчетъ наибольшей возможной скорости хода лодки г. Александровскаго.

Полагая, что торпедное судно должно имѣть запасъ топлива никакъ не менѣе, какъ на 12 часовъ, и принимая часовой расходъ топлива на каждую индикаторную силу машины въ 2,5 фунта, какъ и рассчитывается этотъ расходъ въ наилучшихъ машинахъ, при числѣ z индикаторныхъ силъ машины, получимъ запасъ топлива на 12 часовъ $\frac{12 \times 2,5 \times z}{40}$ пуд. или $\frac{12 \times 2,5 \times z}{40 \times 62,0275}$ тоннъ. Рассчитывая же вѣсъ машины съ котлами и водою, какъ выше было объяснено, въ 0,136 тоннъ на каждую индик. паров. лошадь, при z инд. пар. лош. вѣсъ машинъ будетъ $0,136 z$, что, вмѣстѣ съ сейчасъ написаннымъ вѣсомъ запаса топлива, не должно превышать тѣхъ предѣльныхъ 149,6 тоннъ, которые представляютъ свободное водоизмѣщеніе, опредѣленное выше; поэтому имѣемъ: $0,136z + \frac{12 \times 2,5}{40 \times 62,0275} z = 149,6$, откуда $z = 1010$ инд. пар. лошади, что соотвѣтствуетъ въ таблицѣ стр. 53,—при одновинтовой машинѣ, скорости хода, немного болѣе 10-ти узловъ.

Такъ какъ индикаторныя силы машины пропорціональны кубамъ скоростей, сообщаемыхъ ими судну, то называя чрезъ v_1 , искомую скорость, получимъ пропорцію, въ которой скорость v_1 будетъ относиться къ скорости 10 узловъ:

$$v_1^3: 10^3 = 1010: 978, \text{ откуда}$$

$$v_1^3 = \frac{1000 \times 1010}{978} = 1032,72.$$

$$3 \log v_1 = \log (1032,72) = 3,01398$$

$$\log v_1 = \frac{3,01398}{3} = 1,00466, \text{ откуда}$$

$$v_1 = 10,1 \text{ узловъ.}$$

Въ той же таблицѣ на стр. 53, въ столбцѣ, соответствующемъ двухъ-винтовымъ машинамъ, находимъ, что скорости 10 узловъ соответствуетъ машина въ 1174 индикаторныхъ силъ; поэтому, обозначивъ чрезъ v_2 наибольшую скорость лодки при двухъ винтахъ, найдемъ, что эта скорость будетъ въ отношеніи къ скорости 10 узловъ, выражаемомъ слѣдующею пропорціею:

$$v_2^3: 10^3 = 1010: 1174, \text{ откуда}$$

$$v_2^3 = \frac{1000 \times 1010}{1174} = 860,31$$

$$3 \log v_2 = \log (860,31) = 2,93466.$$

$$\log v_2 = \frac{2,93466}{3} = 0,97822, \text{ откуда}$$

$$v_2 = 9,51 \text{ узловъ.}$$

Лейтенантъ В. Купреяновъ.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О МЕХАНИЗМѢ И ХОДѢ ХРОНОМЕТРОВЪ

ИНЖЕНЕРЪ-ГИДРОГРАФЪ Е. КАСПАРИ.

(Окончаніе статьи, помѣщенной въ № 5 «Морск. Сборн. 1878 г.).

2. О компенсирующемъ балансѣ.

Цѣль баланса вообще и цѣль компенсаціи въ частности были уже изложены нами, мы и не будемъ къ этому возвращаться; достаточно будетъ разсмотрѣть здѣсь основанія устройства баланса, чтобы перейти потомъ къ описанію главныхъ видовъ его, подвергавшихся испытанію.

Мы начнемъ съ описанія простаго круговаго баланса, какъ по причинѣ его общаго употребленія, такъ и потому, что большинство новыхъ типовъ есть только видоизмѣненіе того принципа, на которомъ онъ основанъ. Припомнимъ сначала, что этотъ балансъ не имѣетъ ничего общаго съ компенсированнымъ висячимъ маятникомъ; если задача послѣдняго состоитъ собственно въ томъ, чтобы компенсировать самого себя и сохранять вслѣдствіе того постоянную длину при всѣхъ температурахъ—задача компенсирующаго баланса главнымъ образомъ состоитъ въ уравненія дѣйствія спирали.

Какъ мы уже видѣли, къ концамъ плоской, центральной пластинки (*barette*) баланса прикрѣплены полоски, имѣющія форму половины цилиндрическаго кольца, котораго производящая параллельна оси баланса, и состоящая изъ двухъ металловъ стали внутри и латуни снаружи. Въ прежнее время пластинки изъ стали и изъ латуни готовились отдѣльно и соединялись потомъ заклепками во многихъ точкахъ по-

верхности ихъ (Ф. Берту). Но такая связь неудовлетворительна и расширения не имѣютъ достаточной правильности и непрерывности. Теперь поступаютъ слѣдующимъ образомъ: сначала готовятъ на станкѣ полный цилиндръ изъ стали, ось котораго сохраняютъ посредствомъ знаковъ; цилиндръ этотъ, помѣстивъ его въ тигль, окружаютъ латуню, которую расплавляютъ; по охлажденіи, латунь составятъ какъ бы одну массу со сталью, изъ которой, на станкѣ, изготовляютъ двухъ-металлическія полоски, сохраняя при этомъ среднюю плоскую полоску; наконецъ разрѣзываніемъ раздѣляютъ кольцо на двѣ части. На этихъ двухъ полоскахъ размѣщаются компенсирующіе грузы, цилиндрической формы, симметрически.

Легко понять, какъ происходитъ измѣненіе момента инерціи баланса, при повышеніи или пониженіи температуры, и понятво также, что измѣненіе это будетъ тѣмъ большее, чѣмъ ближе къ свободнымъ концамъ полосокъ будутъ находиться компенсирующіе грузы; такъ что, перемѣщая ихъ на полоскахъ, можно измѣнять вліяніе температуры на моментъ инерціи, и можно достигнуть такого вліянія, что оно компенсируетъ то вліяніе, которое имѣетъ температура на длину центральной полоски и спирали и на упругость послѣдней. Окончивъ такимъ образомъ компенсацію, приступаютъ къ регулированію, т. е. заставляютъ хронометръ отбивать 86 400 секунды въ сутки, тѣмъ, что дѣйствіемъ на регулирующіе винты измѣняютъ моментъ инерціи баланса.

Инструментъ, извѣстный подъ названіемъ термометра Брегета, описаніе котораго можно найти въ курсахъ физики, основанъ на томъ же принципѣ, какъ и компенсирующій балансъ.

Первая мысль употреблять двухъ-металлическія полоски въ часовомъ искусствѣ принадлежитъ Лероа; но знаменитому англійскому художнику Арнольду принадлежитъ честь перваго успѣшнаго примѣненія свойствъ такихъ полосокъ къ компенсаціи хронометровъ. Его балансъ не отличается существенно отъ того, который употребляется послѣ него и до нынѣ.

Въ названномъ уже выше сочиненіи, Вилларсо далъ математическую теорію измѣненной формы баланса. Мы не будемъ слѣдить здѣсь за учеными выкладками, посвященными этому предмету, а ограничимся приведеніемъ главныхъ результатовъ.

Вилларсо доказываетъ сначала, что если принимать толщину полосокъ величиною весьма малою сравнительно съ радіусомъ баланса и если пренебрегать величинами 2-го порядка, то удлиненіе, претерпѣваемое какою либо нитью двухъ-металлической полоски, будетъ равняться удлиненію нити, находящейся на поверхности отдѣляющей сталь отъ латуни, увеличенное или уменьшенное, смотря по тому — идетъ ли дѣло о стали или о латуни, на малую величину, пропорціональную разстоянію рассматриваемой нити отъ раздѣляющей поверхности и также пропорціональную измѣненію кривизны этой поверхности. Вычисляя потомъ напряженія, вытекающія изъ этихъ удлиненій, и замѣчая, что для внутренняго равновѣсія требуется, чтобы въ какомъ либо сѣченіи, сумма этихъ напряженій равнялась нулю, Вилларсо выводитъ уравненія, опредѣляющія кривизну измѣнившейся полоски, въ зависимости отъ первоначальной кривизны, отъ размѣровъ и отъ коэффициентовъ упругости и расширенія двухъ металловъ.

Пусть будетъ ρ радіусъ кривизны при температурѣ θ , ρ_0 — радіусъ кривизны при температурѣ θ_0 , тогда имѣемъ:

$$\rho - \rho_0 = -\rho_0 v (\theta - \theta_0),$$

гдѣ v есть постоянная величина, зависящая отъ коэффициентовъ расширенія — γ' и γ'' , отъ коэффициентовъ упругости — E' и E'' и отъ толщины полосокъ — e' и e'' , такъ что

$$v = \frac{3\rho_0(\gamma'' - \gamma')}{2e} \frac{1}{\frac{1 + (E''e''^2 - E'e'^2)^2}{4e^2 E''e'E'e'}}$$

значки ' и '' относятся послѣдовательно къ стали и къ латуни, а $e = e' + e''$. Вилларсо доказываетъ, что если полоска есть дуга круга при данной температурѣ, то она остается таковою и при другой температурѣ, и измѣнится только радіусъ;

дальше доказывается, что то отношеніе толщинъ двухъ полосокъ, которому соотвѣтствуетъ максимумъ чувствительности, равняется обратному отношенію квадратныхъ корней изъ коэффициентовъ упругости, что, въ случаѣ стали и латуни, даетъ отношеніе толщинъ какъ 12 къ 17; (художники обыкновенно берутъ $\frac{1}{3}$ стали и $\frac{2}{3}$ латуни; Берту же, путемъ опыта, нашель самымъ удовлетворительнымъ отношеніе $\frac{2}{5}$ и $\frac{3}{5}$).

Дальше Вилларсо показываетъ, какимъ образомъ можно убѣдиться непосредственнымъ испытаніемъ, что балансъ измѣняется дѣйствительно согласно съ приведеннымъ закономъ, или что онъ удался. Наконецъ, по выводѣ формулъ, дающихъ моменты инерціи разныхъ частей баланса и ихъ измѣненія съ температурою, онъ указываетъ, какимъ образомъ, измѣняя нѣкоторыя изъ этихъ частей, въ особенности грузы, можно вывести изъ наблюденій ходовъ хронометровъ самыя выгодныя величины для достиженія хорошей компенсаціи. Но подробности эти относятся болѣе къ практикѣ хронометровъ искусства.

Замѣтимъ, что формулы будутъ тѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ меньше толщина полосокъ въ сравненіи съ ихъ радіусомъ: онѣ поэтому хорошо примѣнимы къ полоскамъ прямымъ. Вилларсо нашель, что на практикѣ можетъ быть полезно принимать въ расчетъ пренебрегаемые члены, но приведенная формула достаточна для того, чтобы выказать, очень приближенно, значеніе измѣненій, происходящихъ отъ температуры, и допуская также изученіе слѣдствій главныхъ измѣненій.

Такимъ образомъ, помощью закона измѣненія формы полосокъ легко показать, что разстояніе грузовъ отъ оси вращенія измѣняется не пропорціонально температурѣ.

Предположимъ, что двухъ-металлическая полоска будетъ точно круговая при температурѣ 15° , съ центромъ въ O фиг. 5. Компенсирующая тяжесть пусть будетъ M . При повышеніи температуры полоска остается круговою; но такъ какъ точка A остается неизмѣнною и касательная въ этой точкѣ тоже не измѣняется, а кривизна увеличивается, то центръ перейдетъ изъ O , по OA , въ O' , и грузъ M перейдетъ въ

M' . Уменьшеніе радіуса съ OM въ $O'M'$ пропорціонально измѣненію температуры; разстояніе же OM' груза отъ центра баланса измѣняется не по этому закону; смотря по положенію M на окружности, разность между $O'M'$ и OM' будетъ больше или меньше. Подобное случится и при пониженіи температуры, и пусть будетъ M'' положеніе груза при температурѣ настолько ниже 15° , насколько она прежде была выше, а O'' центр полоски. Легко видѣть, что вообще $OM'' - OM$ не будетъ равняться $OM - OM'$, и что, если температуры измѣняются въ арифметической прогрессіи, то это не имѣетъ мѣста для перемѣщенія груза M относительно центра баланса. Поэтому, предполагая измѣненія упругости спирали пропорціональными измѣненіямъ температуры, только при извѣстномъ положеніи M , моментъ инерціи будетъ измѣняться по тому же самому закону. Отсюда слѣдуетъ, что компенсація, осуществленная для точекъ M' и M'' , будетъ имѣть мѣсто и для точки M , только въ исключительномъ случаѣ.

Свойства баланса. Результаты опыта. Балансъ кругообразный, сейчасъ описанный — самый употребительный; если онъ и не самый совершенный, то, благодаря относительной легкости его выдѣлки и регулированія, онъ постоянно предпочитается большинствомъ художниковъ. Въ то время когда Льессу дѣлалъ свои изслѣдованія ходовъ хронометровъ, балансъ этотъ употреблялся почти исключительно; по этому спеціально къ нему относятся результаты, полученные этимъ инженеръ-гидрографомъ; въ «*Recherches chronometriques*» (tome I, p. 216 et suiv.) можно найти сводъ результатовъ сдѣланныхъ имъ изслѣдованій надъ ходами около сотни хронометровъ.

Сравненіе кривыхъ температуръ и суточныхъ ходовъ выказало слѣдующее:

1) Точки кривой ходовъ, соотвѣтствующія равнымъ температурамъ, лежатъ почти на одной прямой линіи.

2) Различныя прямая, получаемыя соединеніемъ точекъ на кривой ходовъ, соотвѣтствующихъ одинаковымъ температурамъ, почти параллельны между собою и наклонны къ оси времени.

3) Вообще эти изотермическія прямыя представляютъ одну, крайнюю, соответствующую нѣкоторой температурѣ Θ , различной для разныхъ хронометровъ и называемой Льессу температурою регулюванія.

Исходя изъ этихъ данныхъ, онъ полагалъ, что можно будетъ выразить ходъ соответственно температурѣ Θ и эпохѣ t , формулою:

$$m = a + bt + c(\Theta - \theta)^2.$$

Эта эмпирическая формула, примѣненная къ изслѣдованнымъ хронометрамъ, выражала ходъ съ большою точностью; словами она выражается такъ:

Ходъ, при постоянной температурѣ, растетъ пропорціонально времени. Если же температура мѣняется, то и ходъ мѣняется, но не пропорціонально; если онъ будетъ одинъ и тотъ же для двухъ температуръ Θ и Θ' , то для промежуточной температуры онъ будетъ относительно ускоренъ; ускореніе же это будетъ наибольшее при $\Theta = \frac{\Theta + \Theta'}{2}$.

Льессу такимъ образомъ противорѣчилъ мнѣшю Корнюліе, прививавшему (*Rech. chron.* I p. 87), что ходъ измѣняется пропорціонально температурѣ. Не вдаваясь здѣсь въ разборъ его труда, съ тѣмъ чтобы помѣстить его въ части практической, все таки нужно будетъ (такъ какъ авторъ опирается на теоретическія основанія), указать теперь же на сдѣланную имъ ошибку.

Корнюлье сравниваетъ регуляторъ хронометра съ висячимъ маятникомъ часовъ: онъ полагаетъ, что температура должна вліять одинаково на тотъ и другой и что время колебаній пропорціонально квадратному корню изъ величины радіуса баланса. Мы, напротивъ, видѣли, что время это пропорціонально квадратному корню изъ момента инерціи, т. е. пропорціонально радіусу вращенія (истинная аналогія съ висячимъ маятникомъ состоитъ въ томъ, что время колебаній пропорціонально квадратному корню изъ длины спирали). Другая ошибка заключается въ томъ предположеніи, что при неудовлетворительно компенсованномъ балансѣ, его радіусъ

вращенія измѣняется пропорціонально температурѣ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности законъ его измѣненія гораздо болѣе сложный, благодаря свойствамъ двухъ металлических полосокъ, о которыхъ было говорено, и которыя существуютъ и при неудовлетворительно компенсованномъ балансѣ. Гипотеза эта потребовала постояннаго коэффициента для температуры; труды же Льессу, напротивъ, показали его переменнымъ. По справедливости, впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что изслѣдованіе очень неудовлетворительныхъ хронометровъ, могло только дать начало теоретическимъ взглядамъ Корнюлье; мы возвратимся еще къ этому. Наконецъ Вилларсо замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ членъ, зависящій отъ квадрата температуры, можетъ оказаться равнымъ нулю, вслѣдствіе недостаточности компенсаціи, такъ какъ одна часть этого члена есть функція этого недостатка.

Фактъ, на который обратилъ вниманіе Льессу, былъ замѣченъ часовыми мастерами уже со времени введенія въ употребленіе двухъ-металлическаго баланса; они знали, что при устройствѣ компенсаціи такимъ образомъ, что ходы будутъ равны при крайнихъ температурахъ, при температурѣ промежуточной будетъ имѣть мѣсто относительный *уходъ*. Понятно, что вообще возможно сдѣлать равными ходы, при двухъ данныхъ температурахъ, напримѣръ при 0° и 30° . Для этого достаточно, чтобы полоски были на столько гибки и чувствительны, что, помѣстивъ грузы на ихъ свободныхъ концахъ, теплота производила бы большее дѣйствіе, чѣмъ необходимо для компенсаціи; помѣщенные на другомъ, несвободномъ, концѣ полоски, грузы не производили бы никакого дѣйствія: въ первомъ случаѣ теплота произвела бы *уходъ*, во второмъ же — отставаніе; существуетъ поэтому такая точка на полоскѣ, въ которой грузъ отъ дѣйствія теплоты не произвелъ бы ни *ухода*, ни *отставанія*; точка эта можетъ быть найдена ощупью, перемѣщая грузы. Но *a priori* нельзя видѣть, сохранится ли это равенство ходовъ и для промежуточныхъ температуръ; для этого нужно, чтобы, для даннаго повышенія температуры, моментъ инерціи баланса измѣнился на ве-

личину пропорціональную измѣненію величины $\frac{M}{L}$, зависящей отъ спирали. Мы уже показали, что вообще это не будетъ имѣть мѣста для какого нибудь положенія грузовъ, предполагая, въ видѣ перваго приближенія, законъ Вилларсо для измѣненія формы баланса. Моменты инерціи не простыя функціи, если они зависятъ отъ измѣненій тѣлъ произвольной формы, состоящихъ изъ двухъ соединенныхъ металловъ. Для болѣе общаго объясненія, замѣтимъ что моментъ инерціи, въ зависимости отъ температуры, выражается слѣдующимъ образомъ:

$$A + B\theta + C\theta^2 + D\theta^3 + \dots$$

Подобнымъ же образомъ пусть будетъ дѣйствіе спирали, въ зависимости же отъ температуры:

$$A' + B'\theta + C'\theta^2 + D'\theta^3 + \dots$$

мы, по предположенію, получили бы для двухъ данныхъ температуръ:

$$\frac{A + B\theta_0 + C\theta_0^2 + \dots}{A' + B'\theta_0 + C'\theta_0^2 + \dots} = \frac{A + B\theta_1 + C\theta_1^2 + \dots}{A' + B'\theta_1 + C'\theta_1^2 + \dots}$$

Это условіе даетъ только одну зависимость между двумя рядами коэффициентовъ; предполагая $\theta_0 = 0$, что значитъ принять θ_0 за начало счета температуръ, имѣемъ:

$$\frac{A}{A'} = \frac{A + B\theta_1 + C\theta_1^2 + \dots}{A' + B'\theta_1 + C'\theta_1^2 + \dots}$$

Дробь эта иначе не можетъ быть независимою отъ температуры и равною $\frac{A'}{A}$, какъ при

$$\frac{C}{C'} = \frac{B}{B'} = \frac{A}{A'}$$

что вводитъ новыя условія. Если предположить въ частности, что дѣйствіе спирали пропорціонально температурѣ, что вѣроятно въ требуемыхъ предѣлахъ, то $C' = 0$; но это требуетъ чтобы и $C = 0$, что повидимому не подтверждается.

Дентъ, извѣстный англійскій часовой мастеръ, въ запискѣ,

напечатанной въ 1842 году, выражается объ этомъ предметѣ слѣдующимъ образомъ: «Въ продолженіи послѣднихъ пятидесяти лѣтъ усовершенствованіе хронометровъ мало подвинулось впередъ; но замѣченъ былъ интересный фактъ, который занималъ людей, изготовляющихъ эти инструменты именно, что хронометръ обыкновеннаго устройства и регулированный при средней температурѣ, отстаеъ при температурахъ крайнихъ, и наоборотъ, если онъ вѣренъ для крайнихъ, то онъ уходитъ впередъ при температурѣ средней». На основаніи опытовъ съ стекляннымъ балансомъ, Дентъ принимаетъ, что моментъ упругости спирали измѣняется пропорціонально температурѣ, между тѣмъ какъ измѣненіе момента инерціи есть гораздо болѣе сложная функція, заключающая членъ зависящій отъ квадрата температуры. Оно, по всей вѣроятности, дѣйствительно такъ и есть, но трудность опредѣлить точно среднюю температуру при подобныхъ опытахъ, вводитъ неточность, по крайней мѣрѣ того же порядка, какъ величина искомага члена, и поэтому получаемыя числа не имѣютъ большаго вѣса. Съ нынѣшними средствами трудно строго разрѣшить этотъ вопросъ и мы должны довольствоваться простымъ фактомъ, подтверждаемымъ большимъ числомъ хронометровъ, болѣе 1500, изслѣдованнымъ при морскомъ депо, въ продолженіи двадцати лѣтъ, какъ и изслѣдованіями Гартнупъ (Hartnup) надъ тысячею слишкомъ хронометровъ, и провѣренными наконецъ на хронометрахъ во время плаванія де Маньякомъ во Франціи и Бергенонъ и Петерсомъ въ Германіи.

Обыкновенно регулируютъ хронометръ такимъ образомъ, чтобы ходъ его по возможности мало измѣнялся между 0° и 30° ; это достигается тѣмъ, что стараются сдѣлать ходъ одинаковымъ при этихъ двухъ температурахъ. Только въ исключительныхъ случаяхъ, въ морѣ, хронометру придется подвергаться температурамъ лежащимъ внѣ этихъ предѣловъ, между которыми, вмѣстѣ съ тѣмъ, производятся и изслѣдованія при депо.

Вотъ какъ можно выразить результатъ наблюденій:

Хронометръ съ изохронною спиралью и съ круговымъ, хорошимъ балансомъ, имѣя равные ходы при 0° и 30° , при 15°

будеть уходить впередъ по крайней мѣрѣ на 2 секунды. Регулированный же для 0° и 15° , при 30° будетъ отставать по крайней мѣрѣ на 4 секунды; подобнымъ же образомъ онъ будетъ отставать на 4 секунды, при 0° , будучи регулированъ при 15° и 30° . Это сводится къ тому, что кривая ходовъ, или же кривая, выражающая отношеніе между моментами инерціи баланса и дѣйствіями спирали, отличаясь отъ прямой, близко сходна съ параболою. На фактъ этотъ, выражаемый также эмпирическою формулою Ляессу, слѣдуетъ смотрѣть какъ на законъ явленія, о которомъ идетъ рѣчь.

Вилларсо, показавъ, что вообще приходится принимать въ расчетъ членъ, зависящій отъ квадрата температуры, при измѣненіяхъ ходовъ, утверждаетъ, что возможно уменьшить, если не совсѣмъ уничтожить, это *второстепенное* (*secondaire*) отклоненіе, какъ его называютъ часовые мастера, увеличивая толщину двухметаллическихъ полосокъ; это средство имѣло бы и ту пользу, что уменьшало бы вліяніе центробѣжной силы.

Компенсація вспомогательная.—Художники, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, пытались устранить этотъ недостатокъ компенсаціи новыми приспособленіями. Мы уже упомянули о средствѣ состоящемъ въ неточномъ изохронизмѣ; но при этомъ одинъ недостатокъ исправляется другимъ; слѣдуетъ поэтому пытаться измѣнить самый балансъ, что и составляетъ цѣль вспомогательной компенсаціи.

Обыкновенно сохраняютъ кругообразный балансъ, по причинѣ легкости его изготовленія, и довольствуются прибавленіемъ нѣкоторыхъ частей, назначенныхъ измѣнять законъ перемѣщенія грузовъ и устранять такимъ образомъ второстепенныя отклоненія. Почти каждый изъ мастеровъ слѣдуетъ своей особенной системѣ; мы ограничимся приведеніемъ самыхъ интересныхъ.

Выяснимъ себѣ сначала искомое, тогда легко будетъ понять разныя придуманныя средства.

Пусть будетъ кругообразный балансъ, регулированный для 15° ; хронометръ будетъ отставать при 0° и 30° ; моментъ инерціи баланса будетъ слѣдовательно слишкомъ великъ въ этихъ двухъ случаяхъ. Дѣйствіе полосокъ при переходѣ отъ 15° къ 0° ,

состоитъ въ удаленіи грузовъ отъ центра; если происходитъ отставаніе, то это значитъ, что грузы удаляются слишкомъ много; слѣдовательно, въ этомъ случаѣ, требуется уменьшить величину перемѣщенія грузовъ. При переходѣ же отъ 15° къ 30° , подобнымъ же образомъ можно заключить, что грузы не приближаются достаточно къ центру; поэтому слѣдуетъ ускорить ихъ движеніе. Слѣдовательно задача состоитъ въ томъ, чтобы уменьшить движеніе грузовъ при низшихъ, и ускорить его при высшихъ температурахъ.

Въ упомянутой уже брошюрѣ, Дентъ описываетъ нѣсколько придуманныхъ имъ системъ. Сначала онъ испытывалъ весьма простое устройство: горизонтальная средняя полоска была замѣнена полоскою двухъ-металлическою, имѣвшею на концахъ своихъ вертикальные стержни, на которыхъ находились компенсирующіе грузы. Но цѣль этимъ не достигалась. Тогда онъ придумалъ замѣнить вертикальные стержни двухъ-металлическими полосками формы \cap . У горизонтальной полоски латунь была на сторонѣ противоположной грузамъ; прибавочныя полоски должны были раздвигаться отъ теплоты и сходиться отъ холода, для этого латунь находилась на вогнутой сторонѣ. Образъ дѣйствія подобнаго баланса легко понятенъ; данные имъ результаты намъ въ точности неизвѣстны.

Французскій художникъ Виссьеръ (Vissière)---достигъ результатовъ весьма удовлетворительныхъ, примѣняя ту же идею въ нѣсколько измѣненномъ видѣ къ кругообразному балансу. Полоски вмѣсто грузовъ носятъ кольца меньшихъ размѣровъ, изъ двухъ металловъ, составляющія почти полный кругъ; одинъ конецъ этихъ колець прикрѣпляется къ большимъ полоскамъ, другой же носитъ компенсирующую тяжесть (фиг. 7). Отъ дѣйствія теплоты точки прикрѣпленія колець къ полоскамъ приближаются къ центру; въ то же время кольца сами раздвигаются, грузъ находящійся на концѣ, удаляясь отъ точки прикрѣпленія, приближается къ центру баланса; такимъ образомъ получается ускореніе приближенія къ оси при высокихъ температурахъ; легко убѣдиться, что удаленіе отъ оси, вслѣдствіе холода, будетъ умень-

шено. Мы имѣемъ хронометры Виссьера, у которыхъ компенсація осуществлена до полусекунды, между -9° и $+40^{\circ}$. Но такой успѣхъ возможенъ только послѣ безконечныхъ пробъ, и всѣ хронометры названнаго художника далеко не одинаковаго достоинства.

Жакобъ (Jacob) прибѣгнувъ къ болѣе простой и легче осуществимой комбинаціи: онъ прибавляетъ къ балансу вторую диаметральную пластинку (barette) вращающуюся вокругъ оси баланса. При положеніи одной полоски точно надъ другою, регулируютъ хронометръ при 15° и 30° ; потомъ вращаютъ подвижную полоску на нѣкоторый малый уголъ и закрѣпляютъ ее въ этомъ положеніи; на ея концахъ проходятъ черезъ нее винты, которые приводятся въ соприкосновеніе съ двухъ-металлическими полосками при 15° . При пониженіи температуры, полоски эти, упираясь въ нажимательные винты, претерпѣваютъ измѣненіе кривизны только между винтомъ и свободнымъ концомъ. Этимъ какъ бы сокращается длина, т. е. чувствительность, и удаленіе грузовъ отъ оси будетъ слѣдовательно уменьшено, что и требуется. Положеніе подвижной полоски должно быть таково, чтобы ходы были одинаковы при 0° и 15° . Я испытывалъ хронометръ Берту (A. L. Berthoud) съ подобною компенсаціею и нашелъ, что довольно легко удается производить компенсацію для 0° , 15° и 30° . Впрочемъ я не полагаю, что это средство можно считать хорошимъ: ошибки уменьшены, но онѣ переносятся, хотя и уменьшенными, къ температурамъ 7° и 22° и вводится нѣкоторая неправильность въ ходъ; есть также опасность, что при нѣсколько быстромъ охлажденіи, нажимательные винты, отъ давленія на нихъ полосокъ, не подались бы, влияя вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько на форму полоски, которая ихъ носитъ; а это имѣло бы слѣдствіемъ, кромѣ нѣ котораго постояннаго измѣненія хода, и измѣненіе компенсаціи. Хронометры Жакоба, регулированные подобнымъ образомъ, оказавшись хорошими при составительномъ испытаніи въ началѣ, впоследствии были уже не столь удовлетворительными въ плаваніи; для окончательнаго составленія мнѣнія объ нихъ мы ждемъ сообщеній съ судовъ, имѣвшихъ хронометры этого типа, работы Берту.

Весьма удовлетворительно и очень просто рѣшаетъ задачу Т. Лероа: онъ присоединяетъ къ обыкновенному кругообразному балансу двухъ-металлическую очень чувствительную діаметральную полоску (цинкъ и платина, незначительной толщины), прирѣпленную, наврестъ, къ обыкновенной полоскѣ баланса, и носящую на концахъ своихъ малыя платиновыя тяжести. Полоска эта, плоская при средней температурѣ, сгибается въ противоположныя стороны при крайнихъ температурахъ; вслѣдствіе этого, въ обоихъ случаяхъ, вспомогательные, весьма плотные грузы, приближаются немного къ оси и тѣмъ производятъ нѣкоторое ускореніе. Два хронометра съ такимъ устройствомъ дали хорошіе результаты какъ въ морѣ, такъ и при составительномъ испытаніи.

Упомянемъ еще о вспомогательной компенсаціи Лозбай (Loseby), — хотя она и не употребляется французскими мастерами, такъ какъ основана на совершенно иномъ принципѣ и не требуетъ двухъ-металлическихъ полосокъ для исполненія требуемаго дѣйствія. На концахъ свободныхъ полосокъ обыкновеннаго баланса прикрѣпляются шарики ртутныхъ термометровъ, трубки которыхъ согнуты и оканчиваются вблизи центра; шарики представляютъ собою компенсирующія тяжести и слѣдуютъ движенію двухъ-металлическихъ полосокъ; по мѣрѣ повышенія температуры, ртуть, подымаясь въ трубкахъ, приближается къ центру, отъ чего уменьшается моментъ инерціи быстрѣе, чѣмъ при обыкновенномъ устройствѣ. Количество дѣйствія можетъ быть регулировано величиною и формою шариковъ; но подобное устройство не представляетъ желаемого совершенства; Эри, испытывавшій хронометры Лозбай, признавъ вѣрность принципа, прибавляетъ, что на практикѣ они не представляютъ явнаго преимущества передъ другими хронометрами. Этотъ оригинальный способъ, патентованный въ 1845 году, былъ впрочемъ въ сущности не новъ: Пьеръ Лероа придумалъ и сдѣлалъ балансъ, полная компенсація котораго основывалась на этомъ же принципѣ. Вблизи оси баланса изъ латуни находились шарики спиртовыхъ термометровъ; трубки

были согнуты въ видѣ прямоугольника и возвращались къ оси; но выше спирта онѣ содержали ртуть, которая отъ дѣйствія теплоты приближалась къ центру; количество и передвиженіе ртути были рассчитаны такъ, чтобы производить требуемое дѣйствіе. (*Voyage de Cassini*).

Изъ Англіи получена была въ послѣдніе годы новая система баланса, значительно отличающаяся отъ описанныхъ нами, это балансъ Гартнупа (*Hartnup*). Приборъ этотъ былъ придуманъ и исполненъ на основаніи теоретическихъ соображеній. Опытъ отчасти подтвердилъ взглядъ изобрѣтателя. Виннерль ввелъ эту новость во Франціи съ нѣкоторымъ успѣхомъ, что побудило Дюма и Лероа испытывать ее съ своей стороны, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ. Успѣхъ повидимому не всегда обезпеченъ и художники успѣшно примѣнявшіе балансъ Гартнупа — достигали и достигаютъ прекрасныхъ результатовъ и съ обыкновеннымъ балансомъ.

Такъ какъ морскимъ вѣдомствомъ приобрѣтено нѣсколько хронометровъ, снабженныхъ такимъ балансомъ, то не лишнее будетъ описать его здѣсь.

Балансъ Гартнупа отличается отъ обыкновеннаго какъ діаметромъ, такъ и формою двухъ-металлическихъ полосокъ и тяжестей.

Средняя полоска (фиг. 8) замѣнена тремя плоскими, двухъ-металлическими полосками; черезъ среднюю изъ нихъ проходитъ ось; у нея сталь наверху и къ каждому изъ ея концовъ прикрѣплена, параллельно съ нею, плоская же пластинка, съ латунию наверху. Концы этихъ двухъ послѣднихъ полосокъ, какъ при повышеніи, такъ и при пониженіи температуры, приближаются къ оси; къ этимъ концамъ придѣланы двухъ-металлическія кругообразныя дуги, ограниченныя не цилиндрическими поверхностями, а поверхностями усѣченнаго конуса, производящія которыхъ наклонены къ оси на 45° . Эти полоски носятъ компенсирующіе грузы неправильной формы; онѣ дѣйствуютъ какъ кругообразныя полоски обыкновеннаго баланса, но вмѣстѣ съ тѣмъ претерпѣваютъ еще движеніе отъ дѣйствія сред-

нихъ двухъ-металлическихъ полосокъ, которыя приближаютъ ихъ къ оси и въ то же время заставляютъ ихъ еще наклоняться. Окончательное движеніе тяжестей складывается изъ трехъ движеній: двухъ поступательныхъ и одного вращательнаго. Понятно, что температура производитъ въ подобномъ балансѣ значительныя перемѣны и, повидимому, весьма неправильныя; уменьшая только второстепенныя ошибки, она не уничтожаетъ ихъ совершенно; этотъ балансъ гораздо труднѣе регулировать, нежели обыкновенный.

Наконецъ Виннерль изобрѣлъ и сдѣлалъ балансъ, который, какъ намъ кажется, есть самое счастливое рѣшеніе задачи; идея его, будучи совершенно новою, теперь только еще испытывается, и ни одинъ изъ нашихъ хронометровъ, отпускаемыхъ на суда, не снабженъ еще такимъ балансомъ.

Виннерль предпринялъ рѣшить слѣдующую задачу: осуществить компенсацію, сохраняя при этомъ строго изохронизмъ спирали, помощью баланса несложнаго устройства, который можно регулировать на мѣстѣ, т. е. не вынимая его изъ хронометра.

Вотъ въ чемъ состоитъ его балансъ (*): на фиг. 9 и 10 представленъ его видъ съ боку и съ верху; *AA* есть ось; *BB* стальная полоска; *CC* другая, стальная же полоска, имѣющая на концахъ своихъ два регулирующихъ винта. Полоска *BB* имѣетъ два наконечника *EE*, къ которымъ прикрѣплены двѣ двухъ-металлическія плоскія и прямыя полоски *FF* и *GG*, состоящія изъ стали и латуни, первая поверху; на свободныхъ своихъ концахъ онѣ носятъ два винта *HH*, наклоненныхъ къ горизонту на 45° ; на винтахъ этихъ расположены двѣ гайки *PP* изъ платины, имѣющія форму какого нибудь тѣла вращенія и исполняющія роль тяжестей. При средней температурѣ, напримѣръ 15° , полоски плоски, и сгибаются при измѣненіи температуры, при этомъ выпуклость будетъ обращена

(*) Во французскомъ оригиналѣ описаніе это, вмѣстѣ съ аналитическимъ изслѣдованіемъ его дѣйствія, дано въ особомъ прибавленіи (D), въ концѣ сочиненія, откуда и позаимствовано данное здѣсь описаніе. Пер.

къ верху при пониженіи температуры, и къ низу въ противномъ случаѣ; въ то же время винты повернутся на нѣкоторый уголъ, равный измѣненію кривизны полосокъ; вслѣдствіе этого происходитъ перемѣщеніе грузовъ (*).

Въ заключеніе, изъ сказаннаго ясно, что есть возможность получать хронометры болѣе или менѣе компенсированные. Хронометры приобретаемые, на основаніи состязательнаго изслѣдованія, для флота, имѣютъ, если и не вполне точную, то все-таки вообще достаточную для плаванія компенсацію. Въ особенности послѣдніе годы выказали большое усовершенствованіе; это не слѣдуетъ терять изъ виду, при оцѣнкѣ способовъ опредѣленія и исправленія ходовъ въ морѣ; что было справедливо въ нѣкоторой степени для хронометровъ Берту, Брегета и Мошель, не остается справедливымъ для хронометровъ Виннерль, Лероа, Дюма и Виссеръ.

3. Ходъ хронометровъ въ наклонномъ положеніи.

До сихъ поръ, разбирая вліяніе разныхъ причинъ возмущенія, мы не обращали вниманіе на силу тяжести, предполагая, что балансъ хорошо уравновѣшенъ, т. е. что его центръ тяжести всегда находится на оси вращенія; если же тотъ центръ тяжести будетъ эксцентриченъ, то вліяніе тяжести можетъ быть пренебрегаемо только въ томъ случаѣ, когда она будетъ дѣйствовать по направленію, перпендикулярному движенію, т. е. при точно вертикальномъ положеніи оси, что бываетъ весьма рѣдко. Даже на берегу трудно достигъ точнаго горизонтальнаго положенія хронометра, подвѣшиваніе порождаетъ тренія, мѣшающія хронометру возвращаться всегда точно въ нормальное свое положеніе; въ морѣ движенія судна, несмотря на подвѣшиваніе, по-

(*) Аналитическимъ путемъ, авторъ приходитъ въ тому заключенію, что балансъ Виннерль не только хорошо исполняетъ требованіе компенсаціи но также значительно уменьшаетъ вліяніе центробѣжной силы т. е. оно будетъ въ четыре раза меньше вліянія при обыкновенномъ балансѣ, вслѣдствіе чего съ нимъ могутъ быть соединены теоретическіе спиралы Филлиса.

стоянно уничтожаютъ горизонтальность; что касается карманвыхъ часовъ, то они употребляются въ весьма различныхъ положеніяхъ, то въ вертикальномъ, то въ горизонтальномъ. Необходимо, чтобъ эти обстоятельства не вліяли бы на ходъ, и слѣдуетъ отдать себѣ сначала отчетъ о болѣе или менѣе значительномъ возмущеніи, которое произведетъ наклонное положеніе въ ходѣ хронометра, регулированнаго въ положеніи горизонтальномъ.

Во первыхъ ясно, что если приборъ, оси котораго при нормальномъ положеніи должны быть вертикальны, будетъ поставленъ такъ, что онѣ будутъ горизонтальны, то измѣнятся тренія осей, что повліяетъ на амплитуды качаній. Вообще, всякое наклоненіе вызоветъ измѣненіе амплитуды; а чтобы это не имѣло вліянія на ходъ, требуется спираль изохроническая. Но какъ мы сейчасъ увидимъ, этого недостаточно; необходимо еще, чтобы балансъ былъ хорошо уравновѣшенъ. Дѣйствительно, пояснимъ себѣ вліяніе, которое будетъ имѣть эксцентриситетъ баланса; для этого предположимъ, что балансъ этотъ описываетъ дуги, не превышающія одной окружности, т. е. что онъ не удаляется болѣе чѣмъ на 180° по одну и по другую сторону положенія равновѣсія. Поставимъ теперь хронометръ такъ, что, при покоѣ, центръ тяжести, предполагаемый внѣ оси, находился бы въ вертикальной плоскости, проходящей черезъ ось, и притомъ ниже ея. Сила двигающая балансъ составитъ изъ момента дѣйствія спирали, независащаго отъ положенія хронометра, и еще дѣйствія тяжести на балансъ. Обѣ силы постоянно соединяются, чтобы приводить балансъ въ положеніе равновѣсія: колебанія отъ этого дѣлаются быстрые.

Если повернемъ хронометръ въ плоскости его циферблата на 180° , такимъ образомъ, чтобы центръ тяжести баланса, при горизонтальномъ же положеніи оси, находился выше ея, то произойдетъ обратное: сила тяжести будетъ стремиться удалять балансъ отъ положенія равновѣсія, коль скоро онъ разъ вышелъ изъ него; она поэтому будетъ противодѣйствовать силѣ спирали, вслѣдствіе чего хронометръ будетъ отставать болѣе, чѣмъ въ положеніи горизонтальномъ.

Вообще величина вліянія тяжести на ходъ будетъ зависѣть отъ степени наклоненія хронометра: она будетъ наибольшею, когда ось баланса горизонтальна, и будетъ равна нулю, когда она вертикальна; вліяніе это будетъ существовать, но въ меньшей мѣрѣ, если центръ тяжести баланса находится не въ вертикальной плоскости, проходящей черезъ ось (въ состояніи равновѣсія), а въ другомъ мѣстѣ плоскости баланса. Самый удобный способъ узнать вліяніе тяжести состоитъ въ опредѣленіи различія ея вліянія, наклоняя послѣдовательно хронометръ въ четыре стороны.

Мы предположили выше, что качаніе меньше 360° ; понятно, что въ томъ случаѣ, когда центръ тяжести находится въ вертикальной плоскости, проходящей черезъ ось баланса, полукачаніе превосходитъ 180° , такъ какъ при переходѣ черезъ 180° тяжесть будетъ дѣйствовать въ смыслѣ обратномъ, чѣмъ первоначально.

Подобное случается при другихъ дугахъ и во всякомъ другомъ положеніи центра тяжести въ состояніи равновѣсія; когда часовой мастеръ желаетъ удостовѣриться, что балансъ хронометра хорошо центрированъ, то онъ наблюдаетъ ходъ, наклоняя его въ четыре стороны, понижая послѣдовательно мѣста циферблата соотвѣтствующія III ч., VI ч., IX ч. и XII ч. Если только эксцентричность существуетъ, хотя и въ незначительной степени, то ходы при этомъ окажутся замѣтно различныя.

Величина средняя между этими ходами даетъ ходъ, независимый отъ характера наклоненія, а есть только функція амплитуды колебаній, которая зависигъ отъ абсолютной величины наклонности.

Разсматривая отдѣльные ходы въ сравненіи съ этою среднею величиною, вообще находятъ, что изъ нихъ два смежныхъ хода представляютъ ускореніе. Предположимъ, что оказалось такое ускореніе при пониженіи III ч. и VI ч.; прибавляя тяжести къ балансу въ той его части, которая при покоѣ соотвѣтствуетъ этимъ двумъ направленіямъ циферблата, ощупью обыкновенно удается достигать болѣе или менѣе совершеннаго равновѣсія.

Филлипсъ разсматривалъ этотъ вопросъ аналитически; извлеченіе изъ его труда можно найти въ «Comptes rendus de l'Academie des sciences» (8 et 22 Fevrier 1864). Мы ограничимся здѣсь только слѣдствіями, выведенными имъ и вполне подтвержденными опытами, результаты которыхъ даны въ мемуарѣ.

Приравнивая нулю рядъ, выражающій вліяніе эксцентричности, и рѣшая уравненіе это въ отношеніи къ амплитудѣ, Филлипсъ доказываетъ, что эмпирическое правило, которому придерживаются мастера, примѣнимо только тогда, когда амплитуды колебаній не превосходятъ 440° . При этой самой амплитудѣ ходы будутъ одинаковы, въ какую бы сторону циферблатъ ни былъ наклоненъ; а для амплитуды большей практическое правило должно быть примѣнено въ смыслѣ обратномъ.

Начиная съ 1859 года при морскомъ депо предпринимались опыты, имѣвшіе цѣлю опредѣлить вліяніе наклоненія на хронометры и счетчики; опыты эти были продолжаемы и въ 1865 году. Надъ хронометрами, приобретенными впоследствии по конкурсу, были произведены слѣдующія изслѣдованія: относительно вліянія наклонности; относительно состоянія изохронизма спирали; относительно вліянія времени и температуры въ продолженіи года. Вотъ главные результаты этихъ опытовъ: начальныя амплитуды, при свѣжемъ маслѣ, были около 400 градусовъ; уменьшая двигательную силу, эти амплитуды уменьшались приблизительно на 50 градусовъ; сравненіе полученныхъ при этомъ ходовъ съ ходомъ нормальнымъ, до и послѣ ослабленія пружины, давало состояніе изохронизма.

Такимъ образомъ найдено было для трехъ хронометровъ Винерль, 1 с., 1,2 с. и 2 с. ускоренія при меньшихъ амплитудахъ; три хронометра Лероа дали: 1,5 с. 2 с. и 3,2 с. — также ускоренія; наконецъ два хронометра Виссьера дали: 0,6 с. и 0,8 с. отставанія.

Опыты касательно наклонности показали, что ни одинъ балансъ не былъ точно центрированъ; наилучшій въ этомъ отношеніи былъ хронометръ работы Винерль, давшій $\pm 3,0$ с. IX ч. внизу, и 5,9 с. IX сверху, т. е. около 3 с. разницы.

Для другихъ эта разница доходила до 35 с., какъ наприм. для хронометра Дюма.

Два хронометра Виннерль давали, взявъ среднее изъ ходовъ при четырехъ наклоненіяхъ, ускореніе противъ хода въ горизонтальномъ положеніи, и ускореніе это было приблизительно вдвое больше ускоренія полученнаго отъ неизохронизма. Повидимому у этихъ инструментовъ, отъ вліянія наклонности амплитуды уменьшались приблизительно на 70 градусовъ, и замѣченное ускореніе можно приписывать одному неизохронизму спирали. Съ хронометрами Дюма не было сдѣлано испытаній изохронизма; ускоренія же ихъ отъ наклонности были отъ 2 с. до 5 с.; Дюма, по объясненію его, старается обыкновенно производить ускореніе при малыхъ амплитудахъ, такъ что полученный результатъ указывалъ бы на увеличеніе тренія, выказывающееся уменьшеніемъ амплитудъ.

Между хронометрами Лероа, одинъ давалъ ускореніе въ 0,9 с., между тѣмъ какъ при испытаніи изохронизма онъ давалъ 2 секунды; здѣсь слѣдовательно треніе какъ бы увеличилось меньше чѣмъ у другихъ хронометровъ. Противное выказалось у двухъ другихъ хронометровъ того же мастера, которые получили ускореніе въ 11 секундъ, т. е. большее чѣмъ при испытаніи изохронизма. Слѣдуетъ ли принимать, что здѣсь наклонность произвела уменьшенія амплитудъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ у другихъ хронометровъ, или же существовали еще другія причины ускоренія? Мы не беремся рѣшить это.

Наконецъ хронометръ Виссьеръ, спирали котораго давали отставанія при меньшихъ амплитудахъ, отставала также и при наклонномъ положеніи, и гораздо болѣе, чѣмъ при испытаніяхъ изохронизма. Но замѣчательно, что эти инструменты, спирали которыхъ давали отставанія при меньшихъ дугахъ, не смотря на то современемъ ускоряли свой ходъ: нельзя поэтому приписывать этотъ уходъ одному сгущенію масла, а вѣроятно онъ происходитъ отъ частичныхъ измѣненій въ регуляторѣ.

Вообще у хронометровъ прочихъ художниковъ ускореніе, зависящее отъ времени, находилось въ прямомъ отношеніи

съ ускореніемъ отъ наклонности. Только одинъ хронометръ Виннерла составлялъ исключеніе изъ этого; его спираль давала 1 секунду ускоренія при меньшихъ дугахъ и отъ времени онъ получалъ ускореніе въ 2 секунды въ 9 мѣсяцевъ; но при наклоненіи онъ претерпѣвалъ замедленіе въ 4 секунды; это впрочемъ единственный хронометръ имѣвшій иной ходъ въ положеніи наклонномъ, чѣмъ можно было ожидать по состоянію его изохронизма.

Если хронометръ подвергается значительной качкѣ, то возможно, что возмущенія исключаютъ другъ друга; но изъ сказаннаго слѣдуетъ, что вообще качка, производя, не смотря на подвѣшиваніе въ Кардановомъ кольцѣ, рядъ наклоненій, должна нѣсколько уменьшить амплитуды и имѣть поэтому послѣдствіемъ ускореніе хода большинства хронометровъ.

Де Маньякъ нашелъ такое вліяніе для одного хронометра Виннерла, но не замѣтилъ его для 16-ти другихъ, изслѣдованныхъ имъ. Мушэ (Mouchez) не вѣритъ во вліяніе качки на ходъ. Мартэнъ доказалъ, что какъ качка, такъ и сотрясенія остаются безъ вліянія, пока хронометръ подвѣшенъ свободно. Разсматриваніе многочисленныхъ листовъ, содержащихъ ходъ въ морѣ и находящихся въ морскомъ депо, приводитъ къ подобному заключенію: вліяніе это, если оно и существуетъ, то остается въ предѣлахъ десятыхъ долей секунды и не легко его отдѣлить отъ другихъ возмущеній хода.

Изслѣдованіе ходовъ хронометровъ при наклонномъ положеніи повидимому можетъ имѣть практическое примѣненіе; въ большинствѣ случаевъ оно можетъ замѣнить изслѣдованіе изохронизма, позволяя часто предвидѣть величину и характеръ ускоренія, которое произойдетъ отъ сгущенія масла. Лейтенанту Мартэну было поручено наблюдать хронометры въ этомъ отношеніи, во время двухъ плаваній; но результаты опубликованные названнымъ офицеромъ въ «*Revue marit. et col.*» не достаточно полны, чтобы можно было вывести слѣдствіе; для этого нужно имѣть полные ряды ходовъ, которыхъ нѣтъ въ названной статьѣ.

Лейтенантъ Фурнье (Fournier) изслѣдовалъ теоретически, какимъ образомъ можно бы пользоваться такими опытами,

для опредѣленія и исключенія возмущеній хода, происходящихъ отъ движеній судна. Намъ кажется, послѣ сказаннаго, мало вѣроятнымъ, чтобы такимъ образомъ можно было получать точные результаты; сдѣланные опыты не показали никакого правильнаго соотношенія между ходомъ хронометра въ наклонномъ положеніи и ходомъ на суднѣ.

На первое время изъ сказаннаго выведемъ только одно слѣдствіе; лучшіе хронометры подвержены значительнымъ измѣненіямъ ихъ хода, коль скоро они висятъ не вполне свободно. Поэтому слѣдуетъ во время плаванія постоянно удостовѣряться, что условіе это исполнено; если кольцо согнуто или же если оси не вращаются достаточно свободно, то слѣдуетъ это исправить по возможности скорѣе.

4. О двигателѣ.

Изъ предыдущаго ясно, что регуляторъ есть существенная часть, душа хронометра. Съ спиралью изохроническою можно бы было довольствоваться двигателемъ, котораго сила, не будучи постоянною, была бы достаточна, чтобы поддерживать движеніе. Это и дѣлали П. Лероа, а послѣ него нѣкоторые другіе мастера, заставлявшіе дѣйствовать цилиндрической барабанъ (*barillet*) непосредственно на колеса, т. е. безъ посредства конусообразнаго барабана (*fusée*). Подобное устройство при спирали не изохронической произведетъ неравенство, съ періодомъ равнымъ интервалу между двумя смежными заводами. Такой хронометръ, наблюдаемый каждый день въ одно и тоже время, по видимому, можетъ имѣть ходъ весьма равномерный; но ходъ этотъ не будетъ одинаковъ въ теченіи 24-хъ часовъ; сличенный съ часами съ висячимъ маятникомъ, черезъ каждые 12 часовъ, онъ давалъ бы результаты различныя. Подобное случается часто съ часами карманными, въ которыхъ, для уменьшенія ихъ объема, нѣтъ конусообразнаго барабана; у морскихъ хронометровъ барабанъ употребляется вообще изъ предосторожности.

Двигательная пружина свернута въ спираль, такимъ образомъ, чтобы обороты ея не соприкасались взаимно,

какъ бы сильно она ни была скручена. Это обстоятельство зависитъ отъ однородности металла и отъ равномернаго закалыванія, и если условіе это удовлетворено, то будетъ дѣйствовать только одна сила упругости. Пружины эти должны быть закалены не слишкомъ сильно, чтобы не подвергаться опасности лопнуть. Замѣчено, что кривизна пружинъ увеличивается со временемъ и только по прошествіи двухъ или трехъ лѣтъ онѣ принимаютъ окончательную форму.

Резаль подвергъ пружину двигателя весьма полному, теоретическому и опытному изслѣдованію, которое можно найти въ его «*Traité de Mécanique générale*» (3-me volume), также какъ и въ «*Annales des mines*» (1868 et 1869). Не имѣя возможности передавать здѣсь математическіе выводы, относящіеся къ этому предмету, мы должны ограничиться сообщеніемъ результатовъ.

Для выраженія закона раскручиванія пружины, Резаль обозначая черезъ Ψ уголъ, на который пружина закручена, черезъ R радіусъ барабана, A и B двѣ постоянныя величины, нашелъ, что моментъ притягиванія цѣпи будетъ:

$$M = R (A \Psi + B).$$

Выраженіе это повѣрено опытами.

Пользуясь этимъ результатомъ для опредѣленія теоретической формы конусообразнаго барабана, Резаль доказываетъ, предполагая радіусъ основанія этого барабана равнымъ радіусу барабана цилиндрическаго и дѣлая

$$K = \frac{A}{B \pi}$$

что 1) проекція кривой на плоскости основанія есть спираль, полярное уравненіе которой есть:

$$\rho = \frac{R}{\sqrt{1 + k\omega}}$$

и 2) кривая, производящая поверхность вращенія, которою ограничивается барабанъ, передъ проведеніемъ на немъ винтообразной выемки имѣетъ уравненіемъ:

$$Z = E \frac{\frac{R^2}{x^2} - 1}{k}$$

гдѣ E выражаетъ величину постоянную. Форма, обусловливаемая этими уравненіями близка той самой, къ которой пришли и художники опытомъ.

ГЛАВА IV.

О неравенствахъ хода.

При изслѣдованіи механизма хронометра мы узнали главные причины неравенствъ его хода, а также познакомились съ мѣрами предпринимаемыми для уменьшенія этихъ неравенствъ. Не смотря на всѣ старанія и все искусство художниковъ, неправильности хода не могутъ быть устранены; лучшіе хронометры не имѣютъ хода постояннаго. Мы изложимъ бѣгло всѣ, обнаруженныя наблюденіями, неправильности, указывая при этомъ, по возможности, на ихъ причины. Придется не разъ припомнить то, что уже было сказано; но надѣмся, что намъ извинять эти повторенія, въ виду важности того, что требуется объяснить.

Сравнивая между собою ходы хронометра, соотвѣтствующіе одной и той же температурѣ, но раздѣленные другъ отъ друга большимъ или меньшимъ промежуткомъ времени, т. е. ходы изотермическіе, легко замѣтить, что эти ходы далеко не равны между собою; это выражаютъ говоря, что хронометры получаютъ ускореніе. Въ механикѣ слово ускореніе относится какъ къ движенію ускоренному, такъ и къ движенію замедленному; въ часовомъ искусствѣ употребленіе этого слова согласуется съ тѣмъ наблюденнымъ фактомъ, что для большинства хронометровъ измѣненіе изотермическихъ ходовъ происходитъ въ смыслѣ ускоренія; уходъ возрастаетъ, а отставаніе уменьшается; хронометры, съ ходомъ замедляющимся отъ времени, составляютъ исключеніе.

Вообще можно различать два рода ускореній различнаго характера.

Одно изъ нихъ присуще хронометрамъ новымъ и связано обыкновенно съ быстрыми переходами температуры, несмѣшиваясь впрочемъ съ правильнымъ ея вліяніемъ. Повидимому оно есть слѣдствіе измѣненій формы и частичнаго состоянія спирали и баланса: въ спирали обыкновенно уменьшается кривизна, вслѣдствіе чего измѣняется точка приложенія силы и положенія равновѣсія баланса, также какъ образъ дѣйствія пружины, моментъ которой зависитъ отъ ея формы. При изготовленіи спирали, прямолинейная полоска наматывается въ видѣ винтовой линіи и закаливается въ такомъ видѣ; но это закаливаніе не уничтожаетъ совершенно стремленія частицъ приближаться къ первоначальному своему расположенію; въ особенности это случается съ конечными кривыми, сдѣланными при температурѣ низшей, чѣмъ закаливаніе, и поэтому не обладающими совершенною устойчивостью формы. Балансъ состоитъ изъ двухъ связанныхъ между собою металловъ, которые, вслѣдствіе того, ни одинъ, ни другой, не находятся въ состояніи частичнаго равновѣсія; центробѣжная сила постоянно измѣняетъ ихъ форму; это служитъ причиною постепеннаго измѣненія формы, измѣненія, которое вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, какъ то: толчковъ, электричества, теплоты, можетъ быть увеличено и ускорено. Другая причина ускоренія кроется въ измѣненіи силы упругости, въ зависимости отъ частичнаго состоянія. Постоянное колебательное движеніе спирали производитъ эффектъ подобный замѣчаемому у висячихъ мостовъ: желѣзо, первоначально волокнистое, дѣлается болѣе кристаллическимъ, цѣнность его уменьшается, но упругость увеличивается. Причины упомянутыя выше, смотря по обстоятельствамъ и по формѣ частей, могутъ производить ускореніе или замедленіе; послѣдняя же причина всегда производитъ ускореніе.

Часовые мастера хорошо знаютъ о существованіи этихъ вліяній и изъ предосторожности, передъ отправленіемъ хронометра на состязательное испытаніе, заставляютъ его ходить долго, при разныхъ температурахъ, въ особенности въ теплотѣ; они нагрѣваютъ спираль; нѣкоторые художники под-

вергають уже готовый балансъ высокимъ температурамъ, 200 и 300 градусамъ, для того, чтобы придать его частичному состоянію болѣе устойчивости. Не смотря на эти предосторожности, невозможно вполнѣ устранить упомянутыя возмущенія въ новыхъ хронометрахъ. Нельзя предвидѣть, приметъ ли новый хронометръ большее или меньшее ускореніе; по опыту показалъ, что въ продолженіи трехъ первыхъ лѣтъ вообще ускореніе колеблется между 5-ю и 15-ю секундами. Тѣ же инструменты, по возобновленіи масла, не показываютъ уже этихъ особенностей, по крайней мѣрѣ не въ такой степени.

Кромѣ этой причины ускоренія, встрѣчающейся при хронометрахъ новыхъ, существуетъ часто другая, и при установленномъ частичномъ равновѣсіи регулятора; она преимущественно обуславливается двумя обстоятельствами, какъ мы объяснили въ части теоретической.

1) Неизохронизмъ спирали, болѣе или менѣе намѣренный; художниками часто дается ускореніе малымъ дугамъ, для облегченія компенсаціи.

2) Вліяніе ходоваго механизма, если ударъ происходитъ раньше прохожденія баланса черезъ положеніе равновѣсія.

Въ обоихъ этихъ случаяхъ ускореніе происходитъ только отъ уменьшенія амплитудъ вслѣдствіе сгущенія масла и увеличенія тренія. У хорошихъ хронометровъ, обѣ причины выстѣ рѣдко увеличиваютъ ходъ первоначальный на 3 или 4 секунды. Сравнивая ходы при равныхъ температурахъ, полученные на обсерваторіи до и послѣ кампаніи продолжавшейся одинъ или два года, часто находятъ, что ходъ почти не измѣнился; это впрочемъ не значитъ, что онъ не измѣнялся въ промежуточное время; ходъ могъ измѣниться нѣсколько при переноскѣ хронометра съ берега на судно; это случается не только отъ толчковъ претерпѣваемыхъ инструментомъ при переноскѣ, но зависитъ и отъ измѣненія всей обстановки; явленіе это часто было замѣчаемо, хотя оно далеко не есть общее. Мартэнъ (*Revue maritime* май 1875) полагаетъ, что нельзя сказать ничего положительнаго касательно этого, и мы согласны съ нимъ и совѣтуемъ только переносить хронометры достаточно заблаговременно на судно,

чтобы имѣть возможность опредѣлить ихъ ходъ тамъ, коль скоро они устоялись.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами ускореній, и кромѣ вліянія температуры, часто замѣчаются случайныя измѣненія хода такъ называемыя *скачки*.

Есть нѣсколько родовъ скачковъ. Иногда измѣненіе хода сохраняется, иногда, рѣже, ходъ возвращается къ первоначальной своей величинѣ; возвращеніе это можетъ происходить вдругъ или же постепенно. Вообще будетъ трудно опредѣлить причину, хотя иногда разборъ обстоятельствъ явленія и можетъ привести къ объясненію. Вотъ одинъ случай который часто встрѣчается на практикѣ, въ хронометрическихъ журналахъ.

При плаваніи изъ Франціи въ теплые края, температура иногда повышается довольно быстро; измѣненіе это выражается на ходахъ, въ большинствѣ случаевъ, внезапнымъ ускореніемъ, въ особенности у хронометровъ новыхъ; временное вліяніе повышенія температуры, которое вообще состоитъ въ замедленіи, маскируется вліяніемъ измѣненій частичныхъ, которое остается, когда причина уже перестала существовать. При изслѣдованіяхъ въ морскомъ депо, мы часто замѣчаемъ, что хронометръ, перенесенный изъ обыкновенной температуры въ нагрѣвательный ящикъ, отстаётъ въ продолженіи первыхъ двухъ или трехъ дней, а потомъ принимаетъ уходъ увеличивающійся со временемъ; возвращенный же, по истеченіи пяти или шести сутокъ, во время которыхъ онъ подвергался температурѣ въ 30°, опять въ обыкновенную температуру, вмѣсто того, чтобы принять прежній свой ходъ, онъ принимаетъ относительный уходъ въ одну или въ двѣ секунды. Этотъ уходъ сохраняется иногда въ продолженіи всего времени испытанія, иногда же онъ исчезаетъ мало по малу, въ продолженіи отъ шести до восьми сутокъ, и по этому не можетъ быть смѣшанъ съ ускореніемъ. Этотъ уходъ, какъ кажется, сохраняется тѣмъ дольше, чѣмъ дольше хронометръ подвергался высокой температурѣ. Намъ случалось замѣчать подобное въ отношеніи къ отставанію, если хронометръ былъ помѣщенъ въ таящемъ льду; но тогда

явленіе выражалось гораздо менѣе ясно и всегда менѣе продолжительно. Явленіе ухода указываетъ на то, что балансъ сжимается слишкомъ много при повышеніи температуры, какъ будто онъ перешелъ нѣсколько предѣлъ своей упругости, вслѣдствіе слишкомъ внезапнаго измѣненія формы; отсюда сохраненіе ускоренія при новомъ балансѣ.

Какъ бы то ни было, хронометръ потерпѣвшій такіа измѣненія остается, какъ прежде, такъ и потомъ, подверженнымъ нормальному вліянію теплоты, отставая приблизительно на одну и ту же величину, по мѣрѣ того какъ удаляются въ одну или въ другую сторону отъ температуры, при которой онъ регулированъ.

Иногда скачокъ въ ходѣ можетъ произойти отъ одного или нѣсколькихъ толчковъ. Де Маньякъ приводитъ одинъ хронометръ Виннерла, который вслѣдствіе нѣсколькихъ сильныхъ ударовъ судна получилъ замедленіе хода въ 1,4 с. сохранявшееся и потомъ. Съ другой стороны Мартэнъ упоминаетъ объ 11-ти хронометрахъ, получившихъ отставаніе отъ произведенныхъ вблизи ударовъ молотомъ, исчезнувшее при прекращеніи причины. Мы здѣсь имѣемъ слѣдовательно при однѣхъ и тѣхъ же или при подобныхъ причинахъ послѣдствія постоянныя или проходящія, но одинаковаго смысла, и которыя могутъ быть разсматриваемы какъ скачки. Сюда принадлежитъ и то, что мы говорили о вліяніи переноски съ берега на судно и наоборотъ. Наконецъ Мушэ описываетъ скачки въ ходѣ, наблюденныя имъ на хронометрахъ Виннерла, доходившіе до 120 секундъ въ сутки. Можетъ быть подобныя аномаліи суть слѣдствіе недоброкачества камней, составляющихъ гнѣзда; во всякомъ случаѣ, такое явленіе встрѣчается весьма рѣдко. Замѣчательно то, что, послѣ такихъ значительныхъ возмущеній, хронометръ принималъ опять свой нормальный ходъ. Но кажется трудно приписать эти аномаліи другой причинѣ, какъ неисправности ходоваго механизма; въ такомъ случаѣ понятно, почему у одного хронометра скачки постоянно происходятъ въ смыслѣ отставанія, у другаго же въ смыслѣ ухода. Намъ случалось наблюдать это явленіе на хронометрахъ съ старымъ масломъ; при извѣстныхъ ходо-

выхъ механизмахъ стрѣлка иногда перебѣгаетъ всю секунду заразъ, или же, въ другихъ случаяхъ, при какомъ нибудь качаніи, не происходитъ освобожденія штифтика эшпепманъ. Поэтому кажется, что возможно приписать такіе скачки временной неисправности ходоваго колеса.

Отъ Мушэ мы заимствуемъ описаніе еще другаго рода неисправности: «Часто случается, и всегда безъ видимой причины, что хронометръ, впрочемъ хорошій, начинаетъ измѣнять свой ходъ отъ 10-ти до 20-ти секундъ въ сутки; въ томъ или другомъ смыслѣ, и такимъ образомъ временно дѣлается негоднымъ. Эта неисправность, которую лучше всего можно уподобить болѣзни, продолжается нѣсколько дней, часто двѣ или три недѣли и потомъ хронометръ принимаетъ опять свой обыкновенный ходъ». При отсутствіи подробностей, невозможно подвести этого рода аномаліи подъ извѣстную категорію и еще менѣе подозрѣвать причину ея. Но кажется несомнѣннымъ, что подобное случается только съ хронометрами, не получившими свѣжаго масла болѣе трехъ лѣтъ; рѣдко приходится наблюдать описанное явленіе при нормальныхъ условіяхъ; если случается, что по истеченіи времени, болѣе или менѣе продолжительнаго, хронометръ начинаетъ измѣнять свой ходъ неправильно, то противъ этого бываетъ только одно средство — отдать его часовому мастеру. Обыкновенно находится тогда какое нибудь измѣненіе механизма (какъ напримѣръ случается, что маятникъ принялъ постоянный магнетизмъ). Случается также, и довольно часто, что цаффы лишились масла, такъ что переменныя тренія стали о камни измѣняютъ форму цапфъ, портятъ камни и производятъ значительныя аномаліи въ ходѣ; иногда вина въ томъ, что эшпепманъ дѣйствуетъ или слишкомъ сильно или слишкомъ слабо. Еще возможно, что вспомогательная пружина завода испорчена, и что вслѣдствіе того передача движенія двигателя дѣлается неправильною.

Не полагаю, чтобы въ предыдущемъ я объяснилъ всѣ аномаліи хода хронометра, но могу утверждать, на основаніи разсмотрѣнія данныхъ, полученныхъ отъ нашихъ

хронометровъ, что чаще всего неправильности происходятъ отъ причинъ подобныхъ названнымъ.

Вилларсо обратилъ вниманіе мое на другую причину неправильности. Для того, чтобы не стѣснять видоизмѣненія двухъ металлическихъ полосокъ, принуждены дѣлать отверстія въ тяжестяхъ нѣсколько шире самихъ полосокъ; тяжести прикрѣпляются къ полоскамъ однимъ только нажимательнымъ винтомъ. При такихъ обстоятельствахъ есть возможность, что или отъ дѣйствія температуры, или же отъ случайныхъ толчковъ, произойдетъ малое перемѣщеніе тяжестей, которое отзовется на ходъ: конструкція баланса производитъ неувѣренность въ постоянствѣ его формы.

Возможность вліянія электричества на хронометры, повидимому, опредѣлена: Дюперси, Мушэ, Крузенштернъ и Венсандонъ-Дюмуланъ наблюдали такіе случаи. Но вліяніе это повидимому неопредѣленное и неправильное и случается не всегда: какъ кажется пужны для этого особенныя обстоятельства и сочетанія. Мы не пытаемся давать какое либо объясненіе, такъ какъ фактъ не выясненъ достаточно. Во всякомъ случаѣ, послѣ сильной грозы не мѣшаетъ при первомъ случаѣ повѣрить состояніе и ходъ хронометровъ.

Мы упомянули о неправильностяхъ, происходящихъ отъ порчи цапфъ или механизма; эти порчи бывають часто слѣдствіемъ недостатка масла или же, происходятъ во время переносокъ; онѣ обыкновенно производятъ уменьшеніе амплитудъ, и преобладающее вліяніе ихъ на ходъ обуславливается тогда недостаткомъ изохронизма, хотя оно и выражается нѣсколько неправильно. Подобнаго рода неисправностямъ можно приписать, по предыдущему, тѣ внезапныя ускоренія, которыя не могутъ быть объяснимы дѣйствіемъ подобнымъ тому, которое производитъ теплота на хронометры новые.

Что касается замѣченнаго Петерсомъ въ Килѣ факта, что хронометръ начинаетъ отставать прогрессивно, вслѣдствіе окисленія спирали, факта, какъ мы говорили, объяснимаго теоріею, но провѣрить который по нашимъ даннымъ мы еще не имѣли случая, то предметъ этотъ заслуживаетъ полного

вниманіи; всегда будетъ полезно въ такихъ случаяхъ, если это только возможно, безъ особыхъ неудобствъ, остановить хронометръ, во избѣжаніе перелома спирали; при возвращеніи изготовившій хронометръ часто будетъ въ состояніи исправить дѣло, не прибѣгая къ новой спирали. Прибавимъ, что окисленіе спирали, къ счастію, происходитъ весьма рѣдко и что соблюденіе правилъ предосторожности, рекомендуемыхъ въ отношеніи къ установкѣ хронометровъ на суднѣ, вообще устранить всякую опасность этого рода.

Самый непріятный случай съ хронометромъ когда онъ остановится; это не всегда есть слѣдствіе порчи; не говоря о томъ, что онъ можетъ остановиться вслѣдствіе небрежности лица завѣдующаго заводомъ, это можетъ произойти отъ обстоятельствъ, нисколько не вліяющихъ на самый ходъ. Часто хронометры останавливаются во время завода, вслѣдствіе неисправности вспомогательной пружины или собачки (sliquet); иногда же причина находится въ эшашпеманъ; также случается, что въ кабуюнибудь важную часть попадаетъ постороннее тѣло—частичка металла, отскочившая отъ колесъ.

Хотя хронометръ остановившійся безъ видимой причины и возбуждаетъ недовѣріе, но не слѣдуетъ пренебрегать его показаніями, когда удалось привести его опять въ ходъ; опытъ показалъ, что хронометры подвергающіеся остановкѣ, не смотря на то, въ промежуточное время имѣли ходъ правильный и могли приносить пользу. Если хронометръ остановится по причинѣ того, что части слишкомъ обтерлись, то это всегда предвѣщается неправильностями въ ходѣ; чаще всего остановка происходитъ отъ перелома какойнибудь части, какъ на примѣръ двигательной пружины; иногда самыя лучшія пружины лопаются безъ видимой причины

Изъ приведеннаго перечня неправильностей разнаго рода, читатель видитъ, что, не смотря на нѣкоторые удачные примѣры, нельзя ожидать отъ хронометра совершенства. Въ частности, трудно найти инструментъ неподверженный болѣе или менѣе вліянію температуры; стараются уменьшать это вліяніе, но успѣваютъ въ томъ только до нѣкоторой степени.

Степень компенсаціи также повидимому мѣняется со временемъ; это уже слѣдуетъ изъ измѣненій, которымъ подвержена спираль и форма баланса, какъ и его коэффициенты расширенія; масло, смотря по тому свѣжее ли оно или старое, различно измѣняется отъ дѣйствія теплоты. Только вслѣдствіе счастливаго случая могло бы все это остаться безъ вліянія на компенсацію. Отсюда слѣдуютъ два заключенія:

необходимость принимать во вниманіе температуру и стараться исправлять ея вліяніе;

важность извлекать данныя для этого изъ современнаго состоянія хронометра.

Слѣдуетъ объяснить теперь, почему предоставляется самимъ офицерамъ, завѣдывающимъ хронометрами, опредѣлять коэффициенты температуры и ускоренія, также какъ нормальный ходъ при извѣстной температурѣ и въ извѣстную эпоху, другими словами, постоянныя величины инструмента, и почему морское депо даетъ въ этомъ отношеніи сообщенія только офиціозно и вслѣдствіе особаго требованія со стороны отвѣтственнаго за хронометры офицера.

Въ прежнее время, при отпускѣ изъ депо, каждый хронометръ сопровождался аттестатомъ, дававшимъ величину ускоренія и коэффициенты температуры. Отъ этого порядка отказались, и вотъ почему:

Опытъ показалъ, что вообще не слѣдовало бы полагаться на ходъ хронометра, если онъ болѣе трехъ лѣтъ не смазанъ свѣжимъ масломъ; поэтому принято за правило для хронометровъ казенныхъ, что они по истеченіи трехъ лѣтъ возвращаются въ депо и передаются часовому мастеру. Чистеніе производится со всею возможною осторожностью, не измѣняя ничего у баланса и у спирали, которые помѣщаются точно въ прежнихъ своихъ положеніяхъ; только, если измѣнился слишкомъ ходъ, то позволяютъ себѣ нѣсколько дѣйствовать регулирующимъ винтомъ. Есть поэтому вѣроятность, что компенсація не измѣнится отъ чистки; но, разумѣется, отвѣчать за это нельзя. Впервыхъ, перевозка хронометровъ изъ портовъ къ мастерамъ и обратно, по желѣзнымъ дорогамъ, а также и толчки, всегда болѣе или менѣе вліяютъ на ходъ;

потомъ, вліяніе температуры, хотя въ общихъ чертахъ измѣняясь немного, все таки остается непостояннымъ при всѣхъ состояніяхъ масла, такъ что компенсація можетъ быть болѣе или менѣе совершенною, смотря по старости масла. Определить заранѣе численную величину такихъ измѣненій нѣтъ возможности; еще менѣе возможно это въ отношеніи къ ускореніямъ, вліяніе старости масла нельзя тутъ и предвидѣть. Въ видѣ примѣра приведемъ одинъ хронометръ Виссьера, который де Маньякъ нашелъ весьма чувствительнымъ къ температурѣ въ 1868-мъ году, и который вышелъ изъ исправленія въ 1871 мѣ году очень хорошо компенсованнымъ; напротивъ того, другой, того же мастера, имѣвшій во время двухъ дальнихъ плаваній очень удовлетворительный ходъ, оказался при третьемъ — настоящимъ термометромъ; между тѣмъ въ обоихъ случаяхъ, по увѣренію мастера, ничего не тронуто было у регулятора.

На основаніи сказаннаго кажется болѣе благоразумнымъ не рисковать предсказаніями, могущими подвергаться участи предсказаній метеорологическихъ; они имѣли бы и то важное неудобство, что дали бы завѣдующему хронометрами офицеру ложную увѣренность, которая, если предсказаніе не исполнится, превратилась бы въ преувеличенное недоувѣріе.

Послѣдніе, при обсерваторіи наблюденные ходы, могутъ служить въ видѣ перваго приближенія, которое, вмѣстѣ съ общими указаніями, даваемыми депо тѣмъ, которые этого желаютъ, и въ особенности имѣя въ виду, что большая часть хронометровъ отстаетъ при крайнихъ температурахъ, а имѣетъ наибольшій уходъ между 10° и 20° , будетъ представлять данныя для первыхъ переходовъ. Офицеры впоследствии изъ собственныхъ своихъ наблюденій выведутъ лучшія указанія. Хронометръ долженъ быть изслѣдуемъ тѣмъ офицеромъ, который умѣетъ имъ пользоваться. Для обыкновеннаго плаванія при нынѣшнихъ продолжительностяхъ переходовъ, наши хронометры на столько хороши, что приближеніе къ берегу можетъ опредѣляться удовлетворительно вѣрно и безъ употребленія особенно точныхъ величинъ коэффициентовъ температуры и ускоренія. Что же касается точныхъ изслѣдованій, то

здѣсь, для достиженія возможно вѣрнаго результата, нельзя пользоваться ходами отдаленной эпохи, а нужно, какъ полагаетъ Мушэ, употреблять ходы послѣдне-наблюденные, принимая, разумѣется, въ расчетъ поправки отъ температуры и ускоренія.

Примѣчаніе переводчика. Довольствуясь переводомъ первыхъ четырехъ главъ сочиненія г-на Каспари, содержащихъ, по нашему мнѣнію, довольно много интересныхъ указаній и результатовъ, изложенныхъ, правда, мѣстами нѣсколько пространно, мѣстами слишкомъ обще, мы въ отношеніи къ остальной части книги ограничимся краткимъ перечнемъ содержанія:

Глава V. Способы вычисленія и изученія.

Глава VI. Сводъ и заключенія.

Прибавленія. А) Моментъ инерціи. В) Вліяніе центробѣжной силы на балансъ. С) Вліяніе инерціи спирали на изохронизмъ. D) Компенсованный балансъ Виннера. E) Изохронизмъ спиралей безъ кривыхъ. Вліяніе тренія.

Ф.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета директоровъ Севастопольской морской офицерской библіотеки по управленію библіотекою

съ 1 октября 1876 по 1-е октября 1877 года.

Библіотека управляется комитетомъ изъ семи директоровъ, на основаніи устава библіотеки, утвержденнаго въ 1863 году.

По списку библіотеки состоятъ:

Почетный попечитель Его Императорское Высочество Великій Князь Генераль-Адмиралъ Константинъ Николаевичъ.
Почетныхъ членовъ 2
(Генераль - адъютанты, адмиралы Глазеналъ и Бутановъ).

Офицеровъ: флотскихъ	306
Корпусовъ: морской артиллеріи	55
Флотскихъ штурмановъ	113
Инженеръ-механиковъ	130
Корабельныхъ инженеровъ	18
Инженеровъ строительной части	13
Медиковъ	46
Дѣйствительныхъ необязательныхъ членовъ	40
Временныхъ членовъ	55
Всѣхъ членовъ	778

3 ноября 1876 года были произведены выборы въ члены ревизіонной комисіи, для обревизованія библіотеки въ 1876 году.—По большинству голосовъ изъ 173 избирательныхъ записокъ, избраны слѣдующія лица: лейтенантъ Баркаревъ—

35 голос., капитанъ 1 ранга Бурхановскій — 16 голос., штабсъ-капитанъ Бухневичъ — 12 голос., полковникъ Спиридоновъ — 9 голос. и подпоручикъ Куличенко 8 голосовъ.

Занятія комиссіи продолжались съ 7 по 30 ноября 1876 года.

Въ отчетѣ своемъ комиссія представила комитету слѣдующее:

Оказалось: 1) Утеранныхъ членами книгъ 26 сочиненій, въ 29 томахъ.—2) Недоставлено членами къ ревизіи 27 сочиненій, въ 30 томахъ.—3) Не оказавшихся налицо и ни на кого не записанныхъ 41 соч., въ 44 томахъ.

Въ мнѣніи своемъ, при отчетѣ, комиссія, между прочимъ заявила: необходимо ремонтировать мебель въ читальныхъ залахъ библіотеки, приобрести новые ковры и дорожки на полы во всѣхъ трехъ залахъ нижняго этажа, и увеличить освѣщеніе въ читальныхъ залахъ прибавкою нѣсколькихъ стѣнныхъ лампъ.

Членъ ревизіонной комиссіи полковникъ Спиридоновъ представилъ особое заявленіе, въ которомъ высказываетъ, что необходимо сдѣлать коренную повѣрку книжнаго имущества библіотеки и составить новые инвентари на особыхъ основаніяхъ, имъ предлагаемыхъ.

Прочіе члены комиссіи, обсудивъ это заявленіе, пришли къ тому заключенію, что, повѣрка, предлагаемая г. Спиридоновымъ, требуетъ особенной исключительной работы, которая, въ короткій періодъ времени, назначенный для дѣйствій ревизіонной комиссіи, не можетъ быть исполнена,—потому предложила комитету, если онъ найдетъ нужнымъ, назначить для этого спеціальную комиссію, которая не была бы ограничена временемъ для представленія отчета о своихъ трудахъ.

Комитетъ директоровъ по прочтеніи отчета и мнѣнія ревизіонной комиссіи опредѣлилъ:

За утеранные и недоставленные къ ревизіи книги, поступить согласно уставу; книги же неокказавшіяся налицо и ни на кого незаписанныя, т. е. безслѣдно пропавшія, обязаны, на основаніи устава, приобрести на свой счетъ библіо-

текаръ и его помощникъ. Списокъ книгъ безслѣдно пропавшихъ выложить при особомъ объявленіи для свѣдѣнія членовъ, на столахъ въ читальныхъ залахъ и въ раздаточной комнатѣ, въ виду того, что не каждому изъ членовъ библіотеки извѣстно, что за пропавшія подобнымъ образомъ книги отвѣчаютъ библіотекаръ и его помощникъ.

Ремонтировку мебели, приобрѣтеніе ковровъ и стѣнныхъ лампъ—исполнить немедленно.

Разсматривая заявленіе г. Спиридонова, комитетъ замѣтилъ, что число сосчитанныхъ г. Спиридоновымъ сочиненій по инвентарямъ, далеко не сходно съ числомъ сочиненій, показанныхъ въ отчетѣ 1876 года. По словамъ библіотекаря подобное несходство произошло отъ того, что библіотекаръ считалъ *название* періодическаго изданія за одно сочиненіе, между тѣмъ какъ г. Спиридоновъ считалъ *каждое годовичное изданіе* за одно сочиненіе. Во избѣжаніе недоразумѣній при счетоводствѣ книгъ, постановлено на будущее время принять за правило, при счетѣ ежегодной прибыли книгъ, принимать *каждое годовичное изданіе* журнала или газеты, въ сколькихъ бы томахъ оно ни состояло, за одно сочиненіе.

Для приведенія въ точную извѣстность числа сочиненій и томовъ книгъ, находящихся въ библіотекѣ, а также желая чтобы въ постоянныхъ инвентаряхъ библіотеки никогда не было никакихъ помарокъ (въ настоящихъ инвентаряхъ названіе вышедшей книги зачеркивается, а сверху пишется другое новое сочиненіе, для того, чтобы не оставалось въ шкапу пустаго мѣста), комитетъ нашелъ необходимымъ: а) завести дополнительный инвентарь, въ которомъ записывались бы всѣ измѣненія, могущія произойти въ главныхъ инвентаряхъ отъ потери и убыли книгъ; б) переписать вновь всѣ инвентари, но предварительно свѣривши написанныя въ инвентаряхъ названія книгъ съ самими книгами, в) подвести постраничные итоги и по нимъ общій итогъ инвентаря,—но, какъ подобную повѣрку сдѣлать нельзя, не прекращая выдачи книгъ, то предложить эту работу будущей ревизіонной комисіи, имѣемой быть въ концѣ 1877 года, число членовъ которой увеличить, собственно для этой цѣли, до 10-ти,

и для руководства дать комисіи особую инструкцію, составленіе которой поручено членамъ генеральнаго комитета подпоручикамъ Даценко и Куличенко. 6 іюля инструкція прочитана и утверждена генеральнымъ комитетомъ.

Комитетъ директоровъ, совмѣстно съ членами ревизіонной комисіи опредѣлилъ выписать на 1877 годъ слѣдующія періодическія изданія: Артиллерійскій журналъ, Библіотека для чтенія, Биржевыя вѣдомости, Будильникъ, Всемирная Иллюстрація, Всемирный путешественникъ, Вѣстникъ Европы 4 экз., Вѣстникъ російскаго общества садоводства, Голосъ, Горный журналъ, Гражданинъ, Дневникъ писателя 2 экз., Древняя и Новая Россія 2 экз., Дѣло 3 экз., Живописное обозрѣніе странъ свѣта, Журналъ гражданскаго и уголовнаго права, Журналъ министерства народнаго просвѣщенія, Журналъ охоты и Природа, Журналъ русскаго химическаго и физическаго общества, Записки Императорской Академіи наукъ, Записки русскаго техническаго общества, Здоровье, Знаніе 2 экз., Зодчій, Извѣстія русскаго географическаго общества, Иллюстрированная Недѣля съ Иллюстрированнымъ вѣстникомъ, Инженерный журналъ, Кавказъ, Кіевлянинъ, Кронштадтскій вѣстникъ, Кругозоръ, Маляръ, Модный Магазинъ, Морской Сборникъ 2 экз., Московскія вѣдомости, Музыкальный Свѣтъ, Народная Школа, Недѣля, Нива, Николаевскій Вѣстникъ 2 экз., Новое Время, Новороссійскій Телеграфъ 2 экз., Одесскій вѣстникъ 2 экз., Оружейный сборникъ, Отечественныя записки 3 экз., Переводы отдѣльныхъ романовъ 2 экз., Петербургская газета, Петербургскій листокъ, Правительственный вѣстникъ, Православное обозрѣніе, Пчела, Русская Старина 2 экз., Русскій Архивъ 2 экз., Русскій вѣстникъ 2 экз., Русскій Инвалидъ и Военный сборникъ, Русскій Міръ 2 экз., С.-Петербургскія вѣдомости, Сенатскія вѣдомости со всѣми прибавленіями, Сборникъ сочиненій по судебной медицинѣ, Сборникъ Херсонскаго земства, Собраніе иностранныхъ романовъ, Современная медицина, Современныя извѣстія, Стрекоза, Судебный вѣстникъ, Сынъ отечества, Указатель по дѣламъ печати, Техническій сборникъ, Финансовое обозрѣніе, Херсонскія вѣдомости, Чтеніе

въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ, Юридическій вѣстникъ, Яхта.—Annales des ponts et chaussées, Bibliographie de la France, Bibliotheque universelle, Figaro, Gazette des hopitaux, Journal de Genève, Journal de S.-Pétersbourg, Illustration, Independance Belge, Moniteur de la flotte, Nouvelles annales de la construction, Revue Britannique, Revue des deux mondes, Revue maritime et coloniale,—Allgemeine Wiener medizinische Zeitung, Allgemeine bauzeitung, Annalen der chemie und pharmacie, Architektonische skizzen-buch, Deutsch romanbibliothek, Gartenlaube, Hydrographische mittheilungen, Illustrierte Welt, Illustrierte Zeitung, Kladderadatsch, Mittheilungen aus dem Gebiete des Seewesens,—Engineer, Engineering, Fortnightly review, Graphic, Illustrated London news, Life boat, Nautical magazine, Punch, Times,—Klosy, Mucha, Tygodnik illustrowany, Слово.

17 декабря 1876 года были произведены выборы въ члены комитета директоровъ бібліотеки на 1877 годъ. По большинству голосовъ дѣйствительныхъ членовъ изъ 176 избирательныхъ записокъ избраны:

Въ директоры:

Капитанъ 1 ранга Казнаковъ—64 голоса, коллежскій совѣтникъ Карасевичъ—51 гол., подпоручикъ Даценко—40 гол., капитанъ 1 ранга Христофоровъ—37 гол., капитанъ 1 ранга Викорсть—35 гол., полковникъ Ковалевъ—33 гол., капитанъ 1 ранга Небольсинъ—26 голосовъ.

Въ кандидаты:

Капитанъ 1 ранга Голенещевъ 21 гол., капитанъ 1 ранга Банковъ 17 гол., капитанъ 1 ранга Горчаковъ 15 гол., полковникъ Спиридоновъ 15 гол., капитанъ 1 ранга Чайковскій 15 голосовъ.

Опредѣлена денежная смѣта расходовъ бібліотеки на 1877 годъ:

На выпнску періодическихъ изданій	1700 руб.
На приобрѣтеніе книгъ, картъ и атласовъ	1250 »
Переплеть, исправленіе книгъ и выбивка №№ на книгахъ.	700 »
Приобрѣтеніе новыхъ шкаповъ	170 »
Исправленіе и обивка мебели и покупка ковровъ.	400 »
Застрахованіе библіотеки	325 »
Каталогизація и плата въ типографію	200 »
Жалованье служащимъ въ библіотекѣ съ наград- ными деньгами.	2984 »
Канцеларскіе расходы, плата за пересылку де- негъ, бумагъ и книгъ	130 »
Мелочныя издержки	162 »
Непредвидимые расходы	280 »

Генеральный комитетъ, при письмѣ отъ 12 марта 1877 года, препроводилъ на обсужденіе всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ библіотеки слѣдующее измѣненіе § 72 устава библіотеки.

§ 72 нынѣ дѣйствующаго устава:

«Книги, издаваемые тетрадами, слѣдуетъ держать отдѣльными частями на столахъ и на домъ не выдавать, пока не составится изъ нихъ полный переплетенный томъ».

Предлагается измѣнить такъ:

«Техническіе періодическіе журналы, издаваемые тетрадами или выпусками, изъ которыхъ по истеченіи года составляется только одинъ или два тома, выдаются на домъ не переплетенными на три недѣли, но съ особаго разрѣшенія комитета директоровъ, согласуясь съ § 100 устава библіотеки».

Примѣчаніе. Настоящее измѣненіе предлагается на основаніи заявленія одного изъ членовъ библіотеки, которому дѣйствительно оказалась надобность въ одномъ изъ техническихъ журналовъ, выходящихъ выпусками, но, на основаніи § 72 устава, журналъ этотъ ему не былъ выданъ, а потому,

чтобы члены на будущее время не получали отказа въ подобныхъ изданіяхъ, — предлагается на обсужденіе членовъ измѣненіе этого §.

Въ августѣ текущаго года вскрыты были полученные отъ членовъ пакеты съ отвѣтами на предложенный вопросъ и составленъ общій сводъ мнѣній, — изъ котораго оказалось, что члены согласны съ предложеніемъ комитета, а потому, на основаніи устава, измѣненный § 72 былъ представленъ на утвержденіе главному командиру Черноморскаго флота и портовъ, что и послѣдовало 7 сентября текущаго года.

Приобрѣтены покупкою у инженеръ-механика Миллара книги: на русскомъ языкѣ 13 соч., въ 13 томахъ; на французскомъ 7 соч., въ 7 томахъ; на нѣмецкомъ 15 соч., въ 15 томахъ, и на англійскомъ 52 соч. въ 56 томахъ. Приобрѣтенныя книги большею частью относятся къ отдѣлу морскихъ наукъ. Уплачено за нихъ 30 рублей.

Напечатано 10-е дополненіе къ каталогу русскихъ книгъ, 8-е дополненіе къ каталогу французскихъ; 1-е дополненіе къ каталогу англійскихъ книгъ, а также второе изданіе 3-го дополненія къ каталогу русскихъ книгъ, такъ какъ первое изданіе этого дополненія распродано.

Одинъ изъ членовъ, получивъ изъ библіотеки книги и пересмотрѣвъ ихъ у себя дома, нашелъ писанную на переплетѣ у одной изъ книги такую неприличную надпись, то счелъ необходимымъ заявить письменно объ этомъ комитету и предложить обратить серіозное вниманіе на устраненіе и преслѣдованіе тѣхъ безобразій, которыя пишутся членами на поляхъ между строкъ и на переплетахъ книгъ, получаемыхъ ими изъ библіотеки.

Вслѣдствіе этого заявленія, комитетъ директоровъ, чтобы остановить порчу книгъ, а также не давать повода къ жалобамъ о крайне безцеремонномъ обращеніи членовъ съ кни-

гами, получаемыми изъ библіотеки, рѣшилъ слѣдующее: 1) напечатать объ этомъ объявленіе и просить членовъ осторожноѣ обращаться съ книгами, принадлежащими библіотекѣ, и о всякомъ неисправномъ ихъ состояніи заявлять библіотекарю, и 2) напечатать извлеченіе изъ §§ устава библіотеки, относящихся до порядка полученія и сдачи членами книгъ въ библіотеку, о внимательномъ осмотрѣ ихъ у себя дома, и о степени взысканія, подвергающаго члена не заявившаго библіотекарю о неисправности книги, и наклеить эти извлечения на внутренней сторонѣ верхняго переплета каждой книги.

Въ виду желанія членовъ имѣть въ библіотекѣ политическія депеши о военныхъ дѣйствіяхъ, выписываемыя редакторомъ газеты «Николаевскій вѣстникъ» капитанъ-лейтенантомъ Юрковскимъ, комитетъ директоровъ вошелъ съ нимъ въ соглашеніе по поводу этого желанія членовъ, и съ согласія его выдалъ единовременно 100 руб., съ тѣмъ чтобы г. Юрковскій доставлялъ въ библіотеку депеши до 1-го января 1878 года.

Кромѣ того:

Разсмотрѣны 24 заявленія, написанныя членами въ книгѣ замѣчаній на ходъ управленія библіотекою, и сдѣланы по нимъ распоряженія.

Разсмотрѣны заявленія членовъ о выпискѣ новыхъ книгъ для библіотеки. Предложено было выписать 34 сочиненія, изъ нихъ имѣлось въ библіотекѣ 1, опредѣлено выписать 17.

СОСТОЯНІЕ КНИЖНАГО ИМУЩЕСТВА.

	Къ 1 октября 1876 года состояло:		Съ 1 октября 1876 по 1 октября 1877 года посту- пило:		За тѣмъ къ 1 октября 1877 года состоятъ:	
	Соч.	Том.	Соч.	Том.	Соч.	Том.
На языкахъ: русскомъ . . .	9302	18637	266	607	9568	19244
французскомъ . . .	3883	7940	29	72	3912	8012
нѣмецкомъ . . .	740	1724	30	40	770	1764
англійскомъ . . .	1118	2262	84	132	1202	2394
италіянскомъ . . .	14	53	—	—	14	53
латинскомъ . . .	103	182	—	—	103	182
польскомъ . . .	24	100	1	8	25	103
турецкомъ и арабскомъ . . .	28	28	—	—	28	28
голландскомъ . . .	1	1	—	—	1	1
Итого . . .	15213	30927	410	854	15623	31781
Атласовъ и картъ	149	162	3	3	152	165
Кромѣ того библиотека имѣетъ картинъ	—	—	—	—	—	67

Цифра наличія *сочиненій* должна измѣниться послѣ повѣрки книжнаго имущества ревизіонною комиссіею.

Обязанности комиссіонеровъ по выпискѣ книгъ исполняли: русскихъ — Одесскій книгопродавецъ В. И. Бѣлый, иностранныхъ — Одесскій книгопродавецъ Берндтъ.

Въ числѣ книгъ, прибрѣтенныхъ библіотекою съ 1-го октября 1876 по 1-е октября 1877 года, находятся слѣдующія книги, полученныя библіотекою въ подарокъ, отъ нижепоименованныхъ лицъ и мѣстъ:

1) Отъ генераль-адъютанта Андрея Александровича Попова. *Razkazoff (Leopide) and Anderson (William). Apparatus for working heavy guns. London. 1876.*

Отъ капитана 1 ранга Николая Ивановича Казнакова: «Записки Императорскаго русскаго технического общества за 1877 годъ».

«Морской Сборникъ 1876 январь—декабрь.»

«Sweet and twenty. By Collins».

3) Отъ поручика Ивана Максимовича, Плигинскаго: «A rudimentary treatise on analytical geometry and conic sections. By Hann». «The Engineer's, architect's and contractor's pocket—book for the year 1861». «To love, and to be loved. By the author of I've been thinking». «My novel, or, varieties in Englishlife. By Bulver». *Leila; or, the Island. By Tytler*. «Rouen its history, monuments, and environs. By Licquet». «Preferment, or my uncle the earl. By Gore». «A catechism of the steam engine. By Bourne». «Useful information for engineers. By Fairbairn». «A critical pronouncing dictionary. By Walker». «The marine steam-engine. By Main and Brown». «Rudimentary treatise on plane and spherical trigonometry. By Hann». «Rudimentary treatise on the marine engine. By Murray». «Iron ship-building. By Grantham». «The principles and practice of statics and dynamics. By Bacer». «Elementary treatise in steam and locomotion. By Sewell» «Rudimentary treatise on logarithms and mathematical tables. By Law». «Biblical researches in Palestine. By Robinson and Smith». «A treatise on the screw propeller. By Bourne». «A treatise on the steam engine in its application to mines, mills, steam navigation, and railways. By Bourne». «The land and the book By Thomson». «Punch. 1860 Vol 1».

4) Отъ Н. О. Линовскаго.

Жизнь внѣ закона.—(Литературный шантажъ) соч. Линовскаго.

5) Отъ учрежденій морскаго министерства.

Смѣты морскаго министерства на 1877 годъ.—Шлюпочная сигнальная книжка, для взаимныхъ переговоровъ между военными и частными кораблями, шлюпками и береговыми сигнальными станціями.—5 экз.».—«Планъ хозяйственныхъ операцій по морскому вѣдомству на 1877 годъ».—«Объ упрукости газовъ. Соч. Мендѣлеева. Часть 1-я. 2 экз.».—«Морской Обзоръ 1876. Январь — декабрь».—«О судовыхъ минахъ. 2 экз.».—«О динамитахъ и нитроглицеринѣ. 2 экз.».—«О миныхъ запалахъ. Шпаковского. 2 экз.».—«О миныхъ запалахъ. Шахъ-Назарова. 2 экз.».—«Руководство по миному искусству. Борескова. 2 экз.».—«Экспериментальный и практический курсъ электричества, магнетизма и гальванизма. Петрушевскаго. 2 экз.».—«Введеніе къ изученію химіи. 2 экз.».—«Инструкціи корабельнымъ осмотрикамъ, назначаемымъ Совѣтомъ торговли согласно существующихъ англійскихъ морскихъ торговыхъ постановленій. Перев. съ англійск. Кутейниковъ».—«Памятная книжка морскаго вѣдомства на 1877 годъ».

6) Отъ Императорской Академіи наукъ:

«Записки Императорской Академіи наукъ. Томы 24, 26, 27, 28».—«Отчеты о 17 и 18 присужденіи наградъ графа Уварова».—«Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири. Миддендорфа».—«*Melanges Asiatiques. Tome 7*».—«*Melanges physiques et chimiques. Tome 9*».—«*Grammatik der Ehstnischen sprache. Von Wiedemann*».—«*Liste alphabetique de portraits Russes. Par Wassiltschikoff*».—«*Aus dem inneren und Ausseren leben der Ehsten. Von Wiedemann*».—«*Zum gedächtniss an M. H. von Jacobi. Von Wild*».—«*Collection de monnaies Sassanides de feu le lieutenant-général S. de Barthelomei. Par Dorn*».—«*Sanskrit-wörterbuch. Von Böhlingk und Roth. Theil 6, 7*».

7) Отъ Кавказскаго отдѣленія Императорскаго русскаго техническаго общества:

«Записки Кавказскаго отдѣленія Императорскаго русскаго техническаго общества. Томъ 8. Отдѣлъ 1».

8) Отъ военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба:

«Записки военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба. Часть 35-я.

9) Отъ Херсонской земской управы.

Отчетъ Херсонской губернской земской управы о девятилѣтней дѣятельности земскихъ учреждений Херсонской губерніи. 1865—1874.

Число выданныхъ книгъ и число лицъ бравшихъ книги.

1876 года въ октябрѣ	выдано 1901 томовъ	802 лицамъ.
» » ноябрѣ	» 1650 »	566 »
» » декабрѣ	» 2683 »	1032 »
1877 года въ январѣ	» 2961 »	1132 »
» » февралѣ	» 2610 »	1012 »
» » мартѣ	» 2504 »	1007 »
» » апрѣлѣ	» 2518 »	1107 »
» » маѣ	» 2216 »	941 »
» » іюнѣ	» 2634 »	1068 »
» » іюлѣ	» 2607 »	1083 »
» » августѣ	» 2234 »	902 »
» » сентябрѣ	» 2435 »	1009 »

Итого въ 12 мѣсяцевъ выдано 28953 тома 11661 лицъ.

Съ 1 октября 1876 по 1-е октября 1877 года выдано на суда внутренняго плаванія 134 сочиненія въ 232 томахъ.

Число ежедневныхъ посѣтителей въ библіотекѣ съ 1-го октября 1876 по 1-е октября 1877 года.

1876 года въ октябрѣ	мужчинъ 3288,	дамъ 806.
» » ноябрѣ	» 3210,	» 803.
» » декабрѣ	» 3303,	» 903.
1877 года въ январѣ	» 3257,	» 905.
» » февралѣ	» 3673,	» 802.
» » мартѣ	» 3290,	» 858.
» » апрѣлѣ	» 3170,	» 831.
» » маѣ	» 2924,	» 715.
» » іюнѣ	» 2758,	» 635.
» » іюлѣ	» 2871,	» 700.
» » августѣ	» 2863,	» 725.
» » сентябрѣ	» 3012,	» 653.

Итого въ 12 мѣсяцевъ мужчинъ 37619, дамъ 9336.

12 октября 1876 года прислана въ комитетъ отъ Главнаго командира Черноморскаго флота и портовъ генераль-адъютанта Аркаса, слѣдующаго содержанія меморія, съ помѣченной на ней его превосходительствомъ резолюціею: «Прошу комитетъ директоровъ дать мнѣ по сему свое мнѣніе».

Меморія.

Государь Императоръ 16 ноября 1855 года Высочайше соизволилъ утвердить слѣдующія предположенія комитета директоровъ Севастопольской морской офицерской библіотеки, согласно единогласному желанію всѣхъ членовъ оной, выраженному послѣ погребенія тѣла адмирала Нахимова.

1) Чтобы изъ накопившихся въ послѣднее время суммъ отъ невыписыванія книгъ, отдѣлить изъ 12 тысячъ рублей, составляющихъ нынѣ сумму библіотеки, 7500 руб. въ банкъ, дабы изъ процентовъ отложенной такимъ образомъ на вѣки суммы (300 руб.), можно было содержать въ Николаевской гардемаринской ротѣ двухъ воспитанниковъ, подъ названіемъ пансіонеровъ адмирала Нахимова и генераль-адъютанта Корнилова, и тѣмъ самымъ ознаменовать чувства признательности Черноморскаго флота къ памяти этихъ незабвенныхъ адмираловъ.

2) Кандидатами въ пансіонеры этихъ адмираловъ выбирать дѣтей, преимущественно сиротъ, офицеровъ Черноморскаго флота, и

3) Предоставить каждому изъ членовъ библіотеки право предлагать кандидатовъ, и директорамъ оной въ общемъ собраніи удостоивать къ принятію въ гардемаринскую роту.

На основаніи прописанной Высочайшей воли, комитетъ директоровъ Севастопольской морской офицерской библіотеки внесъ въ Одесскій коммерческій банкъ на вѣчное время 7500 руб., и полученный билетъ, при отношеніи отъ 27 апрѣля 1856 года за № 2650, передалъ въ Черноморскую гардемаринскую роту, для воспитанія двухъ пансіонеровъ, подъ названіемъ пансіонеровъ адмирала Нахимова и генераль-адъютанта Корнилова, сверхъ комплекта 70 человекъ; но такъ

какъ гардемаринская рота полного комплекта никогда не достигала, то и пансіонеровъ не было. Затѣмъ по упраздненіи въ 1861 году гардемаринской роты, штабъ главнаго командира Николаевского порта, отъ 5 сентября 1861 года за № 6495, сообщилъ бывшему командиру Черноморской роты флотскихъ кадетъ контръ-адмиралу Юхарину, что Его Императорское Высочество Генераль-Адмиралъ изволилъ повелѣть банковый билетъ въ 7500 руб. отослать въ Морской кадетскій корпусъ. На этомъ основаніи сказанный билетъ былъ отосланъ директору морскаго кадетскаго корпуса.

При такомъ положеніи этого дѣла, Высочайше даровавшее право членамъ Севастопольской морской офицерской библіотеки, касательно дѣтей офицеровъ Черноморскаго флота, въ особенности сиротъ, остается въ настоящее время безъ послѣдствій, а теперешнимъ членамъ библіотеки вѣроятно неизвѣстно объ этомъ положеніи, такъ какъ со времени Высочайше утвержденнаго опредѣленія комитета директоровъ библіотеки, прошло болѣе 20 лѣтъ; никакихъ вопросовъ не возбуждалось, а самое опредѣленіе по настоящему предмету теперь хранится въ архивѣ.

Принимая въ соображеніе, что въ настоящее время существуютъ въ Николаевѣ юнкерскіе классы, въ которые принимаются лица, окончившія полный курсъ классической гимназіи или реальнаго училища, но такъ какъ для полученія воспитанія въ этихъ заведеніяхъ не всякій изъ Черноморскихъ офицеровъ имѣетъ средства, въ особенности сироты бѣднѣйшихъ офицеровъ, а потому не признаетъ ли полезнымъ возобновить прежнія права членовъ Севастопольской морской офицерской библіотеки и по предложенію ихъ имѣть въ реальномъ училищѣ или классической гимназіи двухъ воспитанниковъ, подъ названіемъ пансіонеровъ адмирала Нахимова и генераль-адъютанта Корнилова изъ дѣтей и преимущественно сиротъ офицеровъ Черноморскаго флота, съ тѣмъ чтобы по окончаніи ими полныхъ курсовъ въ одномъ изъ поясненныхъ заведеній опредѣлять въ юнкера Черноморскаго флота сверхъ положеннаго комплекта въ юнкерскихъ морскихъ классахъ, съ содержаніемъ на проценты изъ поясненнаго капитала 7500

руб., до производства ихъ въ гардемарины, для чего вытребовать изъ морскаго кадетскаго корпуса поясненный банковый билетъ, какъ собственность Черноморскихъ лицъ, и который былъ отосланъ туда потому только, что бывшая здѣсь гардемаринская рота была упразднена.

Комитетъ директоровъ въ засѣданіи 15 октября 1876 г., по обсужденіи меморіи, постановилъ искренно благодарить главнаго командира за инициативу востановленія памяти уважаемыхъ адмираловъ между Черноморцами и вмѣстѣ съ тѣмъ изложилъ свое мнѣніе слѣдующимъ образомъ: Комитетъ находитъ, что процентовъ съ капитала 7500 руб. очень достаточно для содержанія двухъ юнкеровъ сверхъ комплекта въ морскихъ юнкерскихъ классахъ въ Николаевѣ, одного имени адмирала Нахимова, а другаго имени генералъ-адъютанта Корнилова изъ дѣтей бѣдныхъ родителей офицеровъ морскаго вѣдомства, окончившихъ курсъ 6-ти классовъ въ одной изъ Николаевскихъ или другихъ гимназій. Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ предполагаетъ имѣть двухъ стипендіатовъ для каждаго имени отдѣльно, потому что по справкамъ, наведеннымъ въ спеціальной смѣтѣ Морскаго министерства на 1876 годъ, ни стипендіи, ни преміи вице-адмирала Корнилова, къ сожалѣнію, не видно. Если вышесказанное мнѣніе комитета, его превосходительство найдетъ почему либо неисполнимымъ, то комитетъ находитъ возможнымъ, для сохраненія памяти адмираловъ на югѣ Россіи, имѣть на тѣ же проценты двухъ стипендіатовъ въ Николаевскомъ Александровскомъ реальномъ училищѣ, при чемъ по окончаніи ими 6-ти классовъ, или всего курса училища, еслибы они пожелали поступить въ юнкера Черноморскаго флота, или вообще во флотъ, то содержаніе ихъ продолжается на счетъ означенныхъ процентовъ до званія гардемарина,—но если желанія на поступленіе на флотъ у нихъ не окажется, то, съ окончаніемъ курса гимназій, стипендія прекращается и вновь опредѣляются два воспитанника изъ бѣдныхъ же дѣтей офицеровъ морскаго вѣдомства въ означенное училище.

12 марта 1877 года получено въ библіотекѣ увѣдомленіе отъ главнаго командира Черноморскаго флота и портовъ, что

Его Императорское Высочество Генераль-Адмиралъ изволилъ разрѣшить, капиталъ 7500 руб., пожертвованный въ 1855 году комитетомъ директоровъ Севастопольской морской офицерской библиотеки и съ 1861 года хранившійся при морскомъ училищѣ, всего съ наросшими процентами около 11500 руб. *передать*, согласно ходатайству генераль-адъютанта Аркаса, основанному на Высочайше утвержденной волѣ жертвователей, *въ Николаевъ*, для содержанія изъ процентовъ онаго, въ мѣстной классической гимназiи или реальномъ училищѣ двухъ стипендіатовъ, одного—имени адмирала Нахимова, а другаго генераль-адъютанта Корнилова, избираемыхъ преимущественно изъ сиротъ офицеровъ Черноморскаго вѣдомства, недостаточнаго состоянія.

25 мая 1877 года капиталъ 11500 руб., а за вычетомъ почтовыхъ издержекъ 17 руб. 91 коп., всего 11482 руб. 9 коп., для содержанія изъ процентовъ онаго двухъ стипендіатовъ, былъ полученъ въ библиотекѣ, и, по предписанію главнаго командира Черноморскаго флота и портовъ, немедленно сданъ въ Николаевское отдѣленіе государственнаго банка на 3% вкладъ до окончательнаго распоряженія по храненію этихъ денегъ.

Между тѣмъ комитетъ въ засѣданіи своемъ выработалъ слѣдующія правила о порядкѣ расходованія процентовъ съ капитала для стипендіатовъ, которыя 15 мая 1877 года утверждены главнымъ командиромъ Черноморскаго флота и портовъ.

Правила о порядкѣ расходованія процентовъ съ переданной по Высочайшему повелѣнію суммы въ 11482 руб. 9 коп. для стипендій адмирала Нахимова и генераль-адъютанта Корнилова, и производство этихъ стипендій.

1) На имѣнья 11482 руб. 9 коп. купить одинъ билетъ внутренняго государственнаго займа, а на остальные приобрѣсти 5% облигаціи Восточнаго займа. Такимъ образомъ процентовъ на эту сумму будетъ получаться 640 руб. въ годъ.

2) Величина стипендій, выдаваемой изъ этой суммы, опредѣляется равною суммѣ отпускаемой правительствомъ на воспитаніе дѣтей мужскаго пола въ 250 руб. и выдается въ установленные комитетомъ періоды, по его усмотрѣнію.

3) Накопляемый остатокъ отъ процентовъ обращать въ запасный капиталъ, по вароченіи котораго, если представится возможность имѣть большее число стипендіатовъ, то войти вновь съ ходатайствомъ о принятіи новыхъ лицъ, съ правомъ на тѣ же стипендіи.

4) Выборъ стипендіатовъ дѣлается комитетомъ директоровъ Севастопольской морской офицерской библіотеки, который руководясь первоначальною мыслью жертвователей, выраженною при назначеніи суммы на содержаніе пансіонеровъ адмирала Нахимова и генералъ-адъютанта Корнилова въ 1855 году, предоставляетъ каждому изъ членовъ библіотеки предлагать кандидатовъ, и за тѣмъ избираетъ стипендіатовъ изъ представленнаго списка и представляетъ главному командиру Черноморскаго флота и портовъ на окончательное утвержденіе избранныхъ кандидатовъ, руководствуясь тѣмъ, чтобы преимущество отдавалось сиротамъ офицеровъ морскаго вѣдомства, не получающимъ отъ правительства пособія на воспитаніе и только при совершенномъ неимѣніи подобныхъ кандидатовъ въ стипендіаты могутъ быть допускаемы и тѣ, которые пособіе на воспитаніе получаютъ.

5) Стипендіаты согласно предписанію главнаго командира Черноморскаго флота и портовъ, должны быть избираемы изъ сиротъ офицеровъ морскаго вѣдомства преимущественно недостаточнаго состоянія и опредѣляются въ реальное училище или классическую гимназію, пользуясь званіемъ стипендіатовъ адмирала Нахимова и генералъ-адъютанта вице-адмирала Корнилова.

6) По окончаніи курса 6-ти классовъ въ реальномъ училищѣ или классической гимназіи, они поступаютъ въ юнкера Черноморскаго флота, сверхъ положеннаго комплекта, и расходъ на ихъ содержаніе производится изъ процентовъ того же капитала до производства въ гардемарины.

7) Въ случаѣ если стипендіаты по окончаніи курса въ реальномъ училищѣ или классической гимназіи поступить на флотъ не пожелаютъ, и представятъ уважительныя причины и объясненія этого, то на мѣсто ихъ комитетъ вновь опредѣляетъ двухъ стипендіатовъ того же имени, которые выбываютъ и прекращаетъ выдачу стипендіи отказавшемуся.

8) Во время обученія стипендіатовъ въ реальномъ училищѣ или классической гимназіи, комитетъ, получая отъ директоровъ этихъ училищъ періодическія отмѣтки объ успѣхахъ въ наукахъ, поведеніи и способностяхъ стипендіатовъ, долженъ слѣдить за тѣмъ, чтобы пользующіеся стипендіями оправдывали выборъ и были достойны той помощи, которую получаютъ въ память драгоцѣнныхъ для флота именъ адмирала Нахимова и генераль-адъютанта Корнилова. Если стипендіатъ не оправдаетъ выбора и будетъ получать дурныя отмѣтки въ наукахъ и неудовлетворительные отзывы о своемъ поведеніи, то комитетъ можетъ лишить этого стипендіата выдаваемой стипендіи. Рѣшеніе это должно быть сдѣлано, однако же, не иначе, какъ въ собраніи комитета въ полномъ его составѣ. Сдѣлавъ это распоряженіе, комитетъ сообщаетъ генеральному комитету, который представляетъ объ этомъ на окончательное утвержденіе главнаго командира.

Примѣчаніе. Если стипендіатъ будетъ выключенъ изъ реального училища, классической гимназіи и юнкерскихъ классовъ рѣшеніемъ начальства этихъ учебныхъ заведеній, то онъ во всякомъ случаѣ лишается права на стипендію.

Въ засѣданіи 6 іюля 1877 года опредѣлено поручить секретарю-казначеему библіотеки капитану 1 ранга Христофорову приобрести немедленно на капиталъ 11480 р. одинъ билетъ государственнаго 5% внутренняго займа, а на остальные деньги облигаціи восточнаго займа, потому находившіяся въ банкѣ деньги 11480 р. взяты обратно 8 іюля на покупку процентныхъ бумагъ, а за нахожденіе этихъ денегъ въ банкѣ съ мая по 8 іюля банкомъ выданы проценты 28 руб. 70 к. На составившійся капиталъ 11482 руб. 9 коп. съ процентами 28 руб. 70 коп., всего 11510 руб. 79 коп. приобретены слѣдующія процентныя бумаги:

— 11-ть тысяча-рублевыхъ облигацій Восточнаго займа, и 17 сто-рублевыхъ облигацій того же займа по 90 руб. за 100 руб., и того за 28 облигацій слѣдовалоуплатить 11430 руб., но, за исключеніемъ учета процентовъ 175 руб. 15 коп., въ дѣйствительности уплачено 11254 руб. 85 коп.

— Одинъ билетъ 2-го внутренняго государственнаго займа

по цѣнѣ 212 руб., и уплачено за сентябрьскій купонъ и за застрахованіе билета 2 руб. 23 коп., всего 214 руб. 23 коп.

Всего расхода по покупкѣ процентныхъ бумагъ 11469 руб. 8 коп., остатокъ деньгами 41 руб. 71 коп.

Такимъ образомъ капиталъ для содержанія стипендіатовъ составилъ изъ слѣдующихъ процентныхъ бумагъ:

—11 облигацій Восточнаго займа по 1000 руб. каждая—11000 руб., 17 облигацій того же займа—1700 руб., 1 билетъ втораго внутренняго государственнаго займа—100 руб., и деньгами 41 руб. 71 коп., всего 12841 руб. 71 к.

Согласно первоначальной мысли жертвователей, выраженной при назначеніи въ 1855 году суммы на содержаніе стипендіатовъ, предоставлять каждому изъ членовъ предлагать кандидатовъ на стипендіи, въ іюль текущаго года было напечатано объявленіе съ просьбою къ членамъ бібліотеки доставить свѣдѣнія о сиротахъ офицеровъ морскаго вѣдомства, для опредѣленія двухъ изъ нихъ, по выбору комитета, въ реальное училище или классическую гимназію, какъ стипендіатовъ имени адмирала Нахимова и генераль-адъютанта Корнилова.

26 іюля 1877 года комитетъ, по разсмотрѣніи прошеній и заявленій 12 лицъ о принятіи стипендіатами сиротъ, упомянутыхъ въ этихъ прошеніяхъ, постановилъ принять стипендіатами: 1) въ Николаевскіе морскіе юнкерскіе классы, сверхъ комплекта, стипендіатомъ имени адмирала Нахимова—сына вдовы подпоручика морскихъ артиллерійскихъ ротъ Маріи Нивитиной—Андрея Никитина 16 лѣтъ, окончившаго курсъ реального училища, и 2) Въ Николаевское Александровское реальное училище, стипендіатомъ имени генераль-адъютанта Корнилова—сына вдовы состоявшаго по адмиралтейству штабсъ-капитана Демченко—Петра Демченко 15 лѣтъ въ 5-й классъ реального училища. Это постановленіе комитета было представлено главному командиру Черноморскаго флота и портовъ, на что и послѣдовало утвержденіе его превосходительства 5 августа 1877 года.

22 августа 1877 года комитетъ утвердилъ принять въ
и оф.

Проценты: На закладные листы херсонскаго земскаго банка, составляющіе сумму 27750 руб. по 5¹/₂% въ годъ,—процентовъ за время съ 1 сентября 1876 по 1 сентября 1877 г. 1526 руб. 24 к., на 5% билеты Государственнаго банка, составляющіе сумму 8000 руб., за время съ 1 мая 1876 по 1 мая 1877 года 400 руб., на одинъ 100 рублевый билетъ 1-го внутренняго займа по 5% въ годъ, съ 1 іюля 1876 по 1 іюля 1877 года 5 р., и на одинъ 100 рублевый билетъ 2-го внутренняго займа съ 1 сентября 1876 по 1 сентября 1877 года 5 р., всего .

1936 р. 24 коп.

Процентовъ на деньги 340 р., находившіяся въ Николаевскомъ городскомъ банкѣ въ 1876 году

27 » 88 »

Процентовъ на деньги, находившіяся въ Николаевскомъ отдѣленіи Государственнаго банка на 3% безсрочномъ вкладѣ съ 1 декабря 1875 по 1 декабря 1876 года

64 » 45 »

За проданные каталоги: русскихъ книгъ библіотеки 20 руб. 90 коп., французскихъ книгъ 1 руб. 75 коп., английскихъ книгъ 30 коп., всего

22 » 95 »

За проданные 361 экземпляръ заглавнаго листа записныхъ книжекъ, для полученія изъ библіотеки книгъ, по 5 к. за экземпляръ

18 » 5 »

Прислано редакціею за прекратившееся изданіе «Журналъ министерства путей сообщенія»

6 » 50 »

Внесено членами за утерянныя ими изъ библіотеки книги

40 » 75 »

Внесено библіотекаремъ за неказав-

шіяся при ревизіи 1875 года безслѣдно
пропавшія книги 16 р. 70 коп.

Внесено членами за выписанныя для
нихъ черезъ бібліотеку книги 227 руб.
97 коп., и внесено ими же за пересылку
этихъ денегъ 2 руб.30 коп., всего . . . 230 » 27 »

Внесено лицами, служащими при би-
бліотекѣ въ уплату выданныхъ имъ въ
счетъ жалованья 70 » » »

Итого въ приходѣ 7697 р. 28½ коп.

Къ 1-му октября 1876 года состояло 39581 » 83½ »

Итого къ 1-му октября 1877 г. въ приходѣ 47279 р. 12 коп.

Расходъ.

Съ 1 октября 1876 по 1 октября 1877 года.

а) ПРИОБРѢТЕНІЕ КНИГЪ, ВЫПИСКА ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЙ И ПЕРЕПЛЕТЪ КНИГЪ.

Куплено книгъ:

Отдѣловъ: Богословіе, философія, пра-
вовѣдѣніе 49 р. 90 коп.
Политика, исторія, географія,
путешествія 196 » 50 »
Математика, мореходство, во-
енныя науки 83 » 10 »
Естественныя науки, медици-
на, технологія, искусства . . . 14 » 53 »
Словесность 255 » 15 »

На покупку книгъ 599 р. 18 коп.

Картъ и атласовъ 103 » 8 »

Выписка періодическихъ изданій въ 1877 г. 1600 » 30 »

Уплачено: за переплетъ новыхъ книгъ . 512 » 5 »

за исправленіе старыхъ . . . 99 » — »

за выбивку нумеровъ на кни-
гахъ 9 » 3 »

Переплетчику 620 руб. 8 коп.

На статью а) . . . 2922 руб. 64 коп.

б) Каталогизація и плата въ типографію.

Уплачено за напечатаніе:

300 экземпляровъ третьяго дополненія и 300 экземпляровъ десятаго дополненія къ каталогу русскихъ книгъ библіотеки	55 р. 35 к.
300 экз. перваго дополненія къ каталогу авглійскихъ книгъ и 300 экз. восьмага дополненія къ каталогу французскихъ книгъ	21 » 40 »
480 экз. канцелярскихъ бланоевъ	3 » » »
700 экз. вопросовъ объ измѣненіи § 72 устава библіотеки 14 р. 90 к., сдѣлано 1000 конвертовъ для разсылки членамъ этихъ вопросовъ, и уплачено за отпечатаніе на нихъ надписей—6 руб. 50 коп.	21 » 40 »
720 экз. списка членовъ къ выборамъ членовъ ревизіонной комисіи и директоровъ на 1878 годъ—17 р. 60 коп., сдѣлано 1900 конвертовъ для разсылки членамъ списковъ, за напечатаніе на конвертахъ надписей и за проклейку конвертовъ 12 р. 20 к., всего	29 » 80 »
Для наклеиванія на книгахъ: 2000 ярлыковъ 6 р. 85 к. и 13360 экз. извлеченій изъ устава 20 руб. 50] коп.	27 » 35 »
Разныхъ объявленій въ «Николаевскомъ вѣстникѣ»	35 » 90 »
<hr/>	
На статью б).	194 р. 20 к.

в) Содержаніе библіотеки:

Жалованье лицамъ служащимъ при библіотекѣ	2283 р. 96 к.
Застрахованіе имущества библіотеки	325 » 51 »
(Имущество библіотеки застраховано въ 74260 руб. съ 10 мая 1877 г. по 10 мая 1878 года въ Русскомъ страховомъ обществѣ, учрежденномъ въ 1867 году).	

Канцелярскіе расходы	51 р. 70 к.
Плата за пересылку денегъ, бумагъ и книгъ.	66 » 77 »
Водовозу за доставку въ бібліотеку воды.	16 » 50 »
Мелочные расходы, какъ-то: покупка ма- теріаловъ для натиранія и подметанія по- ловъ, ветоши для обтиранія мебели, мытье полотенецъ, покупка мыла, перевозъ антра- цита и дровъ и проч.	167 » 39 »
На статью в).	2911 р. 83 к.

г) Разныя приобрѣтенія.

Четыре новыхъ шкапа, ольховаго дерева подъ красное по 85 руб. за каждый шкапъ .	340 р. — к.
Фильтръ для воды и столъ для него . .	38 » — »
Новая печать для пакетовъ	3 » — »
106 аршинъ матовъ на полы въ читаль- ныхъ залахъ бібліотеки	77 » 80 »
На статью г) . .	458 р. 80 к.

д) Ремонтъ вещей.

За исправленіе и обивку вновь сафьяномъ 12 креселъ, принадлежащихъ бібліотекѣ. .	187 р. 84 к.
За исправленіе мебели, починку замковъ, сдѣланіе новыхъ ключей и вставку стеколъ.	16 » 5 »
На статью д). .	203 р. 89 к.

е) Случайные расходы.

Уплачено въ редакцію «Николаевскаго вѣстника» за доставку въ бібліотеку поли- тическихъ депешъ.	100 р. — к.
Возвращены обратно залоговыя деньги .	30 » — »
Выданы въ счетъ жалованья лицамъ слу- жащимъ при бібліотекѣ.	120 » — »
Уплачено книгопродавцамъ за выписан- ныя для членовъ чрезъ бібліотеку книги .	227 » 97 »

Выдано наградныхъ денеги библіотекарю и помощнику	700 р. — к.
Сшито форменное лѣтнее платье для трехъ швейцаровъ.	22 » 50 »
Возвращены излишне вычтенныя деньги за права члена библіотеки.	3 » — »
На статью е)	1203 р. 47 к.

Всего въ расходѣ съ 1 октября 1876 по 10-е октября 1877 г.	7894 р. 83 к.
Въ приходѣ	47279 руб. 12 коп.
Въ расходѣ	7894 » 83 »
Налицо къ 1 му октября 1877 года	39384 руб. 29 коп.

Изъ нихъ:

Закладными листами Херсонскаго земскаго банка	27750 р. — к.
5% банковыми билетами	8000 » — »
5% банковыми билетами внутренняго займа	200 » — »
Въ Николаевскомъ городскомъ банкѣ предназначенныя на подѣлку новыхъ шваповъ.	170 » — »
Залоговыхъ.	120 » — »
Денегъ	3144 » 29 »
	39384 р. 29 к.

Кромѣ того библіотека получаетъ изъ суммъ Морскаго министерства на освѣщеніе въ вечернее время комнать библіотеки 500 рублей въ годъ. Деньги эти расходуются всѣ въ продолженіи года. Отчетъ по освѣщенію комитетъ препровождаетъ каждую треть въ комисаріатскую часть Черноморскаго флота и портовъ, для представленія въ контроль.

2) Капиталь для стипендіатовъ.

Приходъ.

11 облигацій 5% Восточнаго займа по 1000 руб. каждая.	11000 р. — к.
---	---------------

17 облигацій того же займа по 100 руб. каждая	1700 р. — к.
1 билетъ государственнаго 2-го внутрен- няго займа	100 » — »
Деньгами	41 » 71 »
<hr/>	
Всего въ приходѣ	12841 р. 71 к.

Расходъ.

По 1-е октября 1877 года.

Для стипендіата Петра Демченко изъ 125 руб.

Уплачено въ Николаевское Александровское реальное училище за ученіе въ 1877 г. по- лугодовую плату впередъ	20 р. — к.
--	------------

Выдано матери стипендіата на приобрѣтеніе для него учебныхъ пособій	10 » — »
--	----------

Выдано ей же $\frac{1}{6}$ часть остающихся отъ суммы 125 рублей	15 » 83 »
---	-----------

Для стипендіата юнкера Андрея Никитина
изъ 125 рублей:

Уплачено въ Николаевскіе морскіе юнкер- скіе классы за учебныя для него пособія . .	34 » 55 »
--	-----------

Уплачено туда же за завтраки, по расчету съ 1 сентября 1877 по 1-е марта 1878 года.	12 » 80 »
--	-----------

Въ расходѣ	93 р. 18 к.
----------------------	-------------

Примѣчаніе. Такъ какъ проценты на облигаціи Восточ-
наго займа будутъ получены не раньше декабря 1877 года,
то расходъ по содержанію стипендіатовъ производится пока
изъ суммъ библіотеки.

Подлинный подписали: Предсѣдатель комитета капитанъ
1 ранга *Казнаковъ*, капитаны 1 ранга: *Небольсинъ*, *Горча-
ковъ*; полковники: *Спирidonовъ*, *Ковалевъ*; подпоручикъ *Да-
ценко* и секретарь казначей капитанъ 1 ранга *Христофоровъ*.

ВЗАИМНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ АНГЛІИ И РОССІИ ВЪ СВЕРНОМЪ ТИХОМЪ ОКЕАНѢ (*).

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

«Въ 1512 году, за годъ до открытія Тихаго океана, Генрихъ VIII учредилъ Собраніе лордовъ адмиралтейства, въ блаженномъ невѣдѣніи о существованіи того океана, который занимаетъ двѣ пятыхъ поверхности земнаго шара. Это учрежденіе существуетъ и до настоящаго времени, и на немъ лежитъ громадная отвѣтственность. Его вѣдѣнію одинаково подлежатъ какъ малѣйшія подробности постройки плюпокъ, такъ и стратегическіе планы и приемы, помощью которыхъ оно должно держать весь свѣтъ въ своихъ рукахъ. Оно должно охранять торговлю безграничную какъ само море, и заботиться о безопасности путей всей имперіи, «съ горизонта которой солнце никогда не сходитъ». Все это мы надѣемся сдѣлать не прибѣгая ни въ учрежденію особаго морскаго штаба, ни даже въ установленію системы мобилизаціи. У насъ придають большое значеніе локализациі войскъ по графствамъ Англіи и въ то же время не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія на то обстоятельство, что какъ ремонтровка нашихъ судовъ, такъ равно ихъ снабженіе и содержаніе нашихъ флотовъ, разсыпанныхъ по всему свѣту, все это сосредоточивается въ стѣнахъ собранія лордовъ адмиралтейства въ Вайтголлѣ (Whitehall).

(*) Окончаніе статьи, помѣщенной въ № 4 «Морскаго Сборника» 1878 года.

«Мы истратили миллионы на расширеніе нашихъ адмиралтействъ въ самой Англіи, какъ единственнаго базиса нашихъ морскихъ операцій, которыя должны охватывать весь земной шаръ. Въ то же время мы оставляемъ Тихій океанъ съ его 70 миллионами водной поверхности на попеченіе раскиданныхъ повсюду судовъ, неимѣющихъ возможности дѣйствовать далеко отъ своихъ станцій, оставленныхъ безъ необходимыхъ средствъ исправленія или снабженія и даже безъ опорныхъ пунктовъ достаточно укрѣпленныхъ; у нихъ нѣтъ кромѣ того опредѣленнаго плана дѣйствій. Нужно замѣтить, что если въ наше время арміи совершаютъ переходы смотря по состоянію ихъ продовольствія, то крейсерство флотовъ зависитъ отъ ихъ запасовъ угля; между тѣмъ мы оставляемъ нашъ уголь, какъ уже я указывалъ нѣсколько разъ, повсюду незащищеннымъ, на произволъ всякаго проходящаго непріятельскаго крейсера. Я не дѣлаю, надѣюсь, большой ошибки говоря, что еслибы разрывъ случился завтра, то онъ засталъ бы насъ безъ всякой системы въ снабженіи нашихъ флотовъ углемъ, въ то время когда пути подвоза, не будутъ находиться въ полной безопасности. Мы все надѣемся что всѣ эти неудобства будутъ улажены въ одинъ моментъ, счастливымъ вдохновеніемъ отжившаго представителя того учрежденія, которое было создано Генрихомъ VIII, не знавшимъ о существованіи большей половины свѣта.

«Мнѣ могутъ сказать, что намъ необходимо было издержать миллионы на адмиралтейства самой Англіи для того, чтобы они соотвѣтствовали требованіямъ большой морской войны. Но я думаю, что когда эта война случится, то огромныя средства частныхъ заводовъ, находящихся лишь въ нѣсколькихъ миляхъ отъ этихъ адмиралтействъ, останутся почти безъ дѣла, за неимѣніемъ частныхъ заказовъ, въ то время какъ наши флоты и эскадры будутъ отдѣлены океаномъ отъ своихъ адмиралтействъ. Возвращаясь ко взглядамъ высказаннымъ мною десять лѣтъ тому назадъ я нахожу, что теперь болѣе чѣмъ когда либо справедливо то мнѣніе, что еслибы десять лѣтъ тому назадъ половину денегъ, издержанныхъ на верфи и адмиралтейства въ самой Англіи, мы упо-

требили бы на сооруженіе настоящаго порта въ другомъ полушаріи, то наше морское положеніе было бы тогда гораздо прочнѣе нынѣшняго.

«Такое большое расширеніе нашихъ адмиралтействъ служить важнымъ признакомъ тому, что общественное мнѣніе признаетъ необходимымъ для насъ быть готовыми къ большой морской войнѣ. Но если такой случай совершится, то въ какомъ положеніи мы очутимся? Много лѣтъ тому назадъ я уже имѣлъ честь сообщить съ этой самой каведры, что мы не можемъ пуститься въ морскую войну пока наши пункты опоры и угольные склады незащищены сильными гарнизонами сухопутныхъ войскъ; между тѣмъ въ нашемъ проектѣ мобилизаціи не упоминается ни объ одномъ приморскомъ пунктѣ, ни объ одномъ угольномъ складѣ. Если завтра мы будемъ вовлечены въ морскую войну и въ это время не подоспѣютъ, во всѣ эти мѣста, достаточно сильные гарнизоны, то дѣйствія нашего флота будутъ парализованы необходимостью защищать свои приморскіе пункты, которыми въ противномъ случаѣ непріятель можетъ овладѣть. Но тогда лорды адмиралтейства начнутъ обращаться къ военному министру за гарнизономъ для стратегическихъ пунктовъ а военный министръ будетъ обращаться къ лордамъ адмиралтейства за транспортами для перевозки войскъ и военныхъ запасовъ, которые, быть можетъ, будутъ назначены совсѣмъ для другаго мѣста.

«Что касается до нашей военной администраціи, то въ этомъ отношеніи весьма важно припомнить исторію Тихаго океана. Согласно ея показанію, мы видимъ на одной его сторонѣ постоянное и непрерывное увеличеніе морскихъ и сухопутныхъ силъ и въ то же время, на другой сторонѣ, мы находимъ большое государство съ неисчерпаемыми средствами, недавно испытанное въ горнилѣ великой войны. Между ними находится часть обширнаго океана, на которомъ преобладаетъ англійская торговля, гдѣ кроются интересы изумительной важности и на берегахъ котораго находятся

тысячи англійскихъ жилищъ (*). Какимъ способомъ можно лучше и вѣрнѣе покровительствовать этой торговлѣ, охранять эти интересы и защищать эти жилища, все это не можетъ быть ни исключительно военною задачею, ни исключительно морскою. Это вопросъ сложный, который можетъ быть разрѣшенъ лишь вѣрнымъ примѣненіемъ и правильнымъ сочетаніемъ какъ военнаго такъ и морскаго дѣла.

«Въ то время когда заботы военныхъ людей сосредоточены повидимому на предметахъ неизвѣстныхъ флоту, а флотъ въ своихъ соображеніяхъ обходитъ армію; когда глаза печати и общества устремлены на Турцію, въ это время быть можетъ окажется кстати обратить вниманіе ваше на тѣ факты и обстоятельства, которые не противятся разъединенію обѣихъ составныхъ частей нашей боевой силы, ибо отдѣльно, сами по себѣ, они безпомощны.

«Похваляясь нашимъ богатствомъ, нашими средствами и нашимъ искусствомъ, мы должны вспомнить, что въ военномъ отношеніи все это сосредоточено на этихъ небольшихъ островахъ, между тѣмъ какъ помощь и содѣйствіе всего этого намъ понадобится по всему земному шару.

«Кто не придаетъ значенія этому совмѣстному дѣйствію нашихъ военныхъ и морскихъ силъ, пусть тотъ вспомнить, что 4 сентября 1854 года англійская и французская кровь лилась ручьемъ на берегахъ Камчатки. На пустынныхъ берегахъ Авачинской губы еще до сихъ поръ можно видѣть могилы павшихъ въ этотъ день, добровольными, но бесполезными жертвами того пренебреженія, съ которымъ ихъ родная страна относилась къ расширенію Россіи въ Сѣверномъ Тихомъ океанѣ».

Этими словами капитанъ Коломбъ закончилъ свое сообщеніе.

Въ послѣдовавшихъ за тѣмъ преніяхъ принимали участіе до девятнадцати лицъ. Эти разсужденія намъ кажутся любо-

(*) Мнѣ извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, что въ Англійской Колумбій, въ предѣлахъ досягаемости выстрѣловъ неприятельскаго крейсера находится до 3 мил. фунтовъ стер. британской собственности.

пытнѣе самаго сообщенія; они намъ показываютъ, что г. Коломбъ съ его преувеличеніями, его подозрѣніями и опасеніями, относительно дѣйствія русскихъ на крайнемъ Востокѣ, не есть единичное лицо въ Англіи: такихъ тамъ много и врядъ ли мы ошибемся, если заключимъ изъ этого, что такъ думаетъ въ Англіи всякій, кто только думаетъ о дѣлахъ Тихаго океана. За исключеніемъ нѣкоторыхъ мнѣній, совершенно не идущихъ въ настоящему дѣлу, мы передаемъ здѣсь всецѣло рѣчи сказанныя въ этомъ собраніи, для того, чтобы сохранить всѣ краски и тѣни, которыми англичане изображаютъ значеніе русскихъ колоній въ Тихомъ океанѣ.

Пренія.

«Г. Керри Никольсъ. Я желаю сказать нѣсколько словъ по поводу прекраснаго сообщенія капитана Коломба, такъ какъ я былъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, до которыхъ оно касается. Онъ говорилъ о томъ положеніи, которое мы занимаемъ въ Китайскомъ морѣ и въ Тихомъ океанѣ; я согласенъ съ нимъ и думаю, что положеніе наше въ Гонъ-Конгѣ не такъ крѣпко какъ бы ему слѣдовало быть, принимая во вниманіе громадныя интересы, которые намъ приходится охранять въ виду развитія китайской промышленности и торговли, такъ и въ виду захватовъ Россіи на сѣверѣ. Совершенно вѣрно, что Гонъ-Конгъ, будучи отличнымъ стратегическимъ пунктомъ по его положенію, остается рѣшительно не защищеннымъ, хотя населеніе его ежегодно вноситъ въ казну около 20 т. фунт. стерл. на устройство его обороны. Я согласенъ также съ капитаномъ Коломбомъ, что неимѣніе каменноугольныхъ копей въ тѣхъ мѣстахъ, составляетъ весьма слабую сторону Гонъ-Конга. Наша эскадра въ этихъ водахъ находится въ зависимости отъ угля, доставляемаго изъ австралійскихъ колоній, т. е. за 5000 миль, между тѣмъ какъ на ея обязанности лежитъ также охраненіе нашихъ интересовъ въ торговыхъ портахъ Китая и Японіи. Далѣе, капитанъ Коломбъ говоритъ, будто бы Рос-

сія находится въ болѣе выгодномъ положеніи, такъ какъ она имѣетъ свои угольные копи на островѣ Сахалинѣ, прибрѣтенномъ ею отъ Японіи; но на это я могу сказать слѣдующее: угольные копи Россіи въ настоящее время еще сравнительно неразработаны и изъ нихъ получается уголь низшаго качества, такъ что для надобностей паровыхъ машинъ русскіе должны прибѣгать къ австралійскому углю, который гораздо лучше сахалинскаго. Мы не должны, однакоже, упускать изъ виду, что чѣмъ болѣе копи будутъ разработаны, тѣмъ лучше безъ сомнѣнія будетъ уголь. Здѣсь уже была высказана мысль о томъ, что для насъ было бы весьма полезно прибрѣтеніе какого нибудь пункта на Японскихъ островахъ для того, чтобы наши угольные запасы были бы обезпечены. Намъ извѣстно что въ Нагасаки находятся угольные копи, хотя и въ Китаѣ угольные залежи далеко не рѣдкость; такъ напримѣръ по Янь-тсе-Кіянгу не далеко отъ Шанхая находятся обширные пласты каменнаго угля.

«Я желаю еще сказать нѣсколько словъ объ о-вѣ Формоза. Онъ находится въ 100 миляхъ къ сѣверу отъ Гонъ-Конга и въ 80 миляхъ отъ Китайскаго материка; поверхность его равняется 14 тыс. квадратныхъ миль. На юговосточной оконечности этого острова есть прекрасная гавань, отъ которой не въ далекомъ разстояніи находятся богатая угольная залежь, и если бы намъ удалось добиться уступки этихъ залежей, то, при надлежащей разработкѣ ихъ, онѣ были бы существенно важны не только для нашего положенія въ Китайскомъ морѣ, но и относительно нашего положенія въ Индіи. Въ настоящемъ сообщеніи объ Австраліи было упомянуто лишь въ короткихъ словахъ, но по поводу ея я могу сказать, что во время будущихъ военныхъ дѣйствій у береговъ Китая для насъ будетъ весьма важно, чтобы пути къ Австралійскимъ колоніямъ были бы открыты и нужно принять всѣ мѣры, чтобы намъ не приходилось опасаться со дня на день, что они будутъ прерваны. Я вполнѣ признаю то громадное значеніе о-ва Ванкувера, которое г. Коломбъ ему приписываетъ; по его богатству каменнымъ углемъ онъ всегда будетъ служить для насъ сильнымъ пунк-

томъ, если только мы будемъ въ состояніи удерживать его за собою.

Ванкуверъ и Британская Колумбія могли бы сдѣлаться большимъ угольнымъ магазиномъ не только для Сѣвернаго Тихаго океана, но и для всей западной америки, всѣ пароходныя линіи которой находятся въ зависимости отъ этого угля. Въ виду этой громадной пользы, я полагаю самое лучшее что мы должны бы были сдѣлать, это усилить какъ можно больше наше военное положеніе въ тѣхъ мѣстахъ. Я проѣзжалъ черезъ всю Америку отъ С. Франциско до Ньюйорка и могу подтвердить справедливость всего того, что было сказано въ пользу желѣзной дороги черезъ Канаду. Доставка войскъ изъ Ньюйорка въ С. Франциско займетъ не болѣе семи сутокъ; если у насъ будетъ желѣзная дорога къ Тихому океану, то мы будемъ въ состояніи доставить подкрѣпленіе въ наши владѣнія въ Колумбіи въ такой же срокъ.

Капитанъ Менз. Я полагаю, что Айгунскій трактатъ, заключенный въ 1858 г., есть важное и выдающееся событіе, съ котораго собственно начинаются подвиги русскихъ на берегахъ Тихаго океана. Г. Тилли, который писалъ объ этомъ предметѣ, говоритъ, что генераль Муравьевъ заключилъ Айгунскій договоръ въ теченіе трехъ дней, но онъ ничего не говоритъ о томъ рычагѣ, съ помощью котораго это было сдѣлано. Чтобы найти этотъ рычагъ, нужно отойти на 200 лѣтъ назадъ, къ той эпохѣ, когда русскіе встрѣтились съ китайцами на р. Амуръ и были оттѣснены ими. Въ наши дни самая мысль кажется странною, что русскіе были оттѣснены китайцами; но тѣмъ не менѣе это вѣрно. Они были разбиты не одинъ разъ и ихъ плѣнные были уведены въ Пекинъ, гдѣ они и остались на всегда и составляли особенную дружину. Послѣ того изъ Россіи была послана духовная миссія для исполненія духовныхъ требъ дружины, но въ дѣйствительности это было на половину дипломатическое учрежденіе, которое доставляло русскому правительству всѣ свѣдѣнія и въ то время, когда мы стучались у воротъ Тянь-Тзина, вліяніе Россіи, при помощи этой миссіи, имѣло большой успѣхъ. Кромѣ того, что по Тянь-Тзинскому договору

она пользуется всѣми льготами дружественной націи, наравнѣ съ другими европейскими державами, но еще однимъ почеркомъ пера она получила весь китайскій берегъ до рѣки Тюмень, которая отдѣляетъ ее отъ Кореи. Генераль Муравьевъ явился съ войсками и китайцы, будучи бессильны предпринять что бы то ни было, не могли ни въ чемъ отказать своимъ друзьямъ. Согласно мнѣнію нѣкоторыхъ способныхъ и хорошо знакомыхъ съ дѣломъ китайцевъ, русскіе кромѣ того выставляли имъ на видъ свое вліяніе на союзныхъ начальниковъ, которое можетъ быть очень полезно китайцамъ. Какъ бы то ни было, но мы знаемъ, что въ результатѣ всего этого русскіе овладѣли всѣмъ приморскимъ берегомъ. Въ настоящее время они находятся въ отличномъ положеніи; они стоятъ у самой рѣки Тюмень. Взглянувъ на карту, мы увидимъ далѣе, что провинціи Манчуріи вдаются клиномъ, въ русскую территорію. Я не вѣрю, чтобы кто либо будучи знакомъ съ тѣмъ что происходитъ въ центральной Азіи, могъ думать, что Россія этимъ и ограничится; я нахожу это невозможнымъ по многимъ причинамъ. По тому же Айгунскому трактату Россія имѣетъ право навигаціи по всѣмъ притокамъ Амура. Г. Тилли который писалъ объ этомъ около 1870 г. говорить, что русскіе приготавливали плоскодонныя суда для того, чтобы воспользоваться этою статьею трактата. Я знаю положительно, что они пользуются этими судами и что они пытались подвинуть свою торговлю вверхъ по притокамъ южнаго берега Амура, именно: по рр. Сунгари и Нонни. Г. Тилли говорить, что Сунгари не судоходна выше Пегуны; но мнѣ извѣстно что она судоходна и выше этого мѣста. Русскіе два раза посылали пароходы въ Керуизъ, — главный городъ провинціи того же имени; они пытались открыть здѣсь торговлю. Китайцы просто не знаютъ теперь что имъ дѣлать съ этою статьею трактата навязанною имъ русскими.

«Что касается до замѣчанія капитана Коломба относительно замерзанія рѣкъ и болотъ въ этомъ краѣ въ продолженіе всей зимы, то объ этомъ согласно говорятъ всѣ западныя иностранцы, которые имѣли тамъ дѣла, такъ какъ вся наша

торговля въ краѣ идетъ въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ; въ другое время года дороги бывають совершенно непроходимы. Но такъ какъ Россія достигла желаннаго ея права навигаціи по притокамъ Амура, то ея торговля пойдетъ на судахъ, между тѣмъ мы не имѣемъ этого права. Такимъ образомъ она будетъ имѣть явное преимущество передъ нами. Но если предположить, что Россія подвинется еще болѣе къ югу отъ Амура, что, я полагаю, не заставитъ себя долго ждать, то это будетъ весьма важнымъ вопросомъ для насъ, какъ для народа торговаго.

«Когда послѣ усмиренія возстанія Тайпинговъ, эта страна сдѣлалась почти безлюдною, такъ какъ страшное множество народа было перебито или сослано, то китайскіе переселенцы прибыли сюда въ огромномъ числѣ; изъ нихъ многіе внесли съ собою знаніе иностранныхъ ремеселъ и вмѣстѣ съ познаніями принесли также нужду. Мы помогли этой нуждѣ главнымъ образомъ въ мѣновомъ портѣ Тингтцы, находящемся на южномъ берегу Манжурии. Третьяго года ввозъ и вывозъ, происходившіе здѣсь на иностранныхъ судахъ превосходили милліонъ фунтовъ стерлинговъ и я увѣренъ, что изъ нихъ 600 тысячъ фунтовъ приходилось на долю Великобританіи. Такимъ образомъ послѣдовательность требуетъ, чтобы мы удержали эту торговлю за нами, но если Россія будетъ подвигаться впередъ, то это окажется для насъ невозможнымъ. Наша торговля, доходя до самаго Тингтцы, останавливается тамъ, гдѣ она встрѣчаетъ русскую границу, которую она никогда не переступала.

«Я полагаю, что устье р. Тюмень открыто не круглый годъ; я вполнѣ убѣжденъ, что внутренняя бухта во всякомъ случаѣ замерзаетъ. Я не думаю чтобы въ этомъ мѣстѣ можно было бы высаживать войска въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ. Я былъ два раза зимою въ тѣхъ мѣстахъ и могу сказать, что погоды въ это время бывають жестоко холодныя. Эта страна имѣетъ большое сходство съ Канадою; весною, когда рѣки и берега вскрываются, здѣсь бывають страшныя туманы. Я думаю, что есть нѣкоторыя причины—

почему русскіе недовольны настоящею своею границею. Я

полагаю, что бухта Посыеть не остается открытою круглый годъ, какъ объ этомъ говорятъ нѣкоторые писатели.

«Капитанъ Коломбъ замѣтилъ о развитіи военныхъ силъ Китая. Если Китай увеличиваетъ свои морскія силы, то я нахожу, что это лучшее изъ всего—что только могло случиться. Политика Англіи должна стремиться къ усиленію Китая и Японіи въ особенности со стороны моря. При сильномъ китайскомъ флотѣ сдѣлается невозможнымъ захватъ такой большой страны, имѣющей такое важное значеніе для народа и о которомъ между тѣмъ не зналъ никто въ цѣломъ свѣтѣ.

«Обратимся теперь къ Корей. Она, какъ извѣстно, населена очень мало. Полтора года тому назадъ корейцы самымъ нелѣпымъ образомъ затѣяли ссору со своими сосѣдями и еслибы не вмѣшательство китайцевъ, которые уладили это дѣло, прекративъ беспорядки между корейскими золотоискателями, русскіе навѣрное перешли бы за Тюмень. Но ушли ли бы они когда нибудь назадъ—это неизвѣстно.

Г. Равенштейнъ. «Многое что я предполагалъ сказать, уже сказано Капитаномъ Меномъ. Не будучи ни морякомъ, ни военнымъ, я не могу высказать моего мнѣнія о томъ, что касается до военнаго или морскаго дѣла; но военная сила, я полагаю, зависитъ отъ матеріальныхъ средствъ, о которыхъ я позволяю себѣ имѣть свое мнѣніе. Приамурскій край и приморскій берегъ до Тюмени, которыми русскіе овладѣли, во много разъ больше всей Великобританіи, но лишь сравнительно небольшая часть этой страны пригодна для земледѣлія. Около южной части Амура, гдѣ Сунгари вдается въ собственную Манчурію, можетъ съ успѣхомъ произрастать всякое зерно, произрастающее въ Европѣ и хотя тамъ растетъ кислый виноградъ, но я не сомнѣваюсь, что по мѣрѣ того какъ русскіе будутъ подвигаться далѣе въ югу, они будутъ находить его болѣе годнымъ для употребленія. Кромѣ того, въ этой странѣ есть все что необходимо для кораблестроенія. Около Нерчинска находится хорошее желѣзо, въ какомъ угодно количествѣ. Угольные залежи тянутся черезъ весь приамурскій край почти до са-

маго Николаевска и эти залежи, которыхъ разработка начата только въ видѣ опыта, не могутъ состоять изъ угля третичной формаціи, изъ котораго состоятъ приморскіе пласты; они содержатъ уголь юрской почвы, т. е. гораздо лучшаго качества. Какъ скоро эти залежи будутъ разработаны, то Россія безъ сомнѣнія не будетъ находиться въ чьей бы то ни было зависимости относительно угля. Вы имѣете здѣсь уголь и желѣзо и, въ третьихъ, великолѣпный лѣсъ, крѣпкій и легкій; лѣсъ годный какъ для самой тонкой отдѣлки, такъ и для постройки самыхъ лучшихъ кораблей. (Хотя теперь корабли строятся изъ желѣза, но дерево также входитъ въ ихъ постройку). Средства этого края даютъ возможность русскимъ построить цѣлый флотъ; но что они сдѣлали для развитія этихъ средствъ? по моему—ничего. Съ того времени, когда я издалъ мое сочиненіе, т. е. съ 1860 г. эта страна нисколько не подвинулась впередъ, ни въ чемъ. Все ея населеніе составляетъ около 40 т. душъ; большая часть изъ нихъ русскіе военные поселенцы. Что сдѣлали русскіе, чтобы увеличить народонаселеніе? Они не слѣдовали примѣру тѣхъ новозеландскихъ правителей, которые брали лишь самый цвѣтъ нашего населенія; которые выбирали дѣвушекъ служанокъ, отличавшихся наилучшимъ характеромъ и крѣпкимъ сложеніемъ; они посылали туда самыхъ лучшихъ людей, чтобы такимъ образомъ, согласно теоріи Дарвина, дать начало прекрасному племени. Тотъ кто завѣдывалъ устройствомъ амурскаго края—никогда не изучалъ сочиненій Дарвина, иначе онъ не бралъ бы туда осадковъ женской части населенія Европейской Россіи. Въмѣсто того, чтобы водворять въ этой странѣ достойныхъ переселенцевъ, они ссылали туда преступныхъ женщинъ, которыя вскорѣ находятъ тамъ себѣ мужей между мелкимъ служащимъ людомъ и между солдатами, поселившимися въ тѣхъ мѣстахъ. Я полагаю, что эта система принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя не ведутъ къ успѣху. Желая развить средства еще новой страны, нужно имѣть населеніе энергическое и нравственное, хотя бы и простое; здѣсь же вы находите простоту, но не находите нравственности. Вслѣд-

ствіе этого страна не развивается и вотъ, вмѣсто того чтобы съ Амура посылать уголь въ Австралію и въ другія мѣста Тихаго океана, русскіе, напротивъ того, выписываютъ уголь для Камчатки изъ Австраліи.

«Что касается до Сахалина, то несмотря на увѣреніе Аткинсона, который никогда тамъ не былъ, на этомъ островѣ нѣтъ ни одной бухты, которая годилась бы для военнаго порта. Вообще тамъ нѣтъ ни одной гавани и поэтому разработка угля не производится въ большихъ размѣрахъ; два года тому назадъ она доходила только до 5 тыс. тоннъ.

«Я хочу сказать еще нѣсколько словъ о Владивостокской гавани. Русскіе воображая, что обладаніе гаванями по этому берегу доставить имъ господство на востокѣ, т. е. на другой сторонѣ нашего континента, назвали «Владивостокомъ» селеніе, которое они основали въ этой бухтѣ. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ германское военное судно *Герта* послѣтило этотъ «Владивостокъ», который и былъ описанъ однимъ изъ офицеровъ этого судна. Согласно его описанію, этотъ городъ есть безъ сомнѣнія морское селеніе. Въ немъ находится такъ называемый экипажъ, т. е. около 2500 человекъ матросъ и солдатъ и соотвѣтствующее число судовъ; кромѣ того, имѣются магазины или сараи, но тамъ нѣтъ того, что называется собственно адмиралтействомъ. Этотъ портъ снабжается всѣмъ нужнымъ изъ-за границы, а это очень важное обстоятельство. Малая гавань Владивостока обыкновенно замерзаетъ отъ ноября до марта; это меня удивляетъ, потому что бухта Декастри, которая находится гораздо сѣвернѣе, бываетъ открытою иногда до декабря. Но что касается до зимы, то по всему этому берегу, принадлежащему Россіи, климатъ, вездѣ одинаковъ; впрочемъ разность климата замѣчается здѣсь въ другомъ отношеніи: въ то время какъ на сѣверѣ мы находимъ исключительно только хвойные лѣса, на югѣ уже встрѣчаются лиственные. Во Владивостокѣ нѣтъ устройствъ для постройки военныхъ кораблей; тамъ нѣтъ ни складовъ, ни уврѣпленій, это только зародышъ города. Въ томъ видѣ, въ какомъ этотъ германскій офицеръ нашелъ его, Владивостокъ похожъ скорѣе на временныя учрежденія, это

нѣчто въ родѣ привала въ ожиданіи чего-то лучшаго. Русскіе хотѣли поселиться здѣсь и превратить Владивостокъ въ большую морскую станцію, и что касается собственно до бухты то по ея величинѣ въ этомъ мѣстѣ можно было бы устроить отличный морской портъ; но находя его неудобнымъ въ другихъ отношеніяхъ и въ ожиданіи, что можетъ быть найдется что нибудь лучшее, они остановили въ настоящее время всякое его улучшение и расширеніе. Въ то же время они стараются заселить ближайшую мѣстность. Нѣсколько корейцевъ и бѣглыхъ китайцевъ уже живутъ въ этой странѣ и занимаются золотыми приисками по рѣкамъ. Русскіе пытались колонизировать эту страну, и нельзя не согласиться, что для Россіи, при ея огромномъ народонаселеніи въ 83 милліона или болѣе, заселить такой край не будетъ дѣломъ труднымъ. Это переселеніе будетъ благопріятно и для насъ, потому что мы скорѣе будемъ желать, чтобы русское переселеніе двигалось по направленію къ Тихому океану, нежели въ нашу сторону. Другая невыгодная сторона порта Владивостокъ состоитъ въ томъ, что онъ не имѣетъ сообщенія съ внутреннею странюю, и потомъ если вы желаете видѣть примѣръ дурнаго управленія странюю, то можете его найти здѣсь. Уже многіе годы русскіе владѣютъ все этою областью вплоть до озера Ханка, но они не построили никакой дороги и этотъ великолѣпный портъ сообщается съ внутреннею странюю лишь весьма печальными тропинками. Въ дѣйствительности сообщеніе поддерживается моремъ и все что бы то ни было привозится сюда изъ-за границы, вмѣсто того, чтобы получать всѣ необходимые предметы изъ сосѣднихъ мѣстъ. Первымъ, что они должны были бы сдѣлать—это построить первоклассную дорогу къ югу; этимъ они вознаградили бы неудобство, представляемое направленіемъ Амура, который, вмѣсто того, чтобы ити къ юго-востоку и вливаться въ Японское море, течетъ къ сѣверо-востоку и впадаетъ въ непривѣтливныя воды».

Полковникъ Кровеманъ высказалъ почти то же мнѣніе, какое уже было сказано Равенштейномъ и замѣтилъ, что во время его посѣщенія Декастри онъ нашелъ тамъ около 25 дере-

ванныхъ домовъ и одинъ длинный баракъ; населеніе состояло изъ 60 или 70 ссыльныхъ и небольшого гарнизона. Тамъ не было никакихъ укрѣпленій и вообще это селеніе представляло что-то временное. Говоря о добываніи угля на Сахалинѣ, онъ только повторилъ уже высказанное нѣсколько разъ на этомъ засѣданіи и не одобрялъ способа его разработки русскими.

«Но, продолжалъ онъ, если мы пойдемъ далѣе къ югу до Иессо, то въ одномъ мѣстѣ, называемомъ Эйама, мы увидимъ, что японцы разрабатываютъ свой уголь по способу гораздо лучшему. Пласты здѣсь гораздо толще, нежели въ Дуэ. Онъ добывается на возвышенномъ мѣстѣ и отъ копей до берега проведена желѣзно-конная дорога.

«Я полагаю, что Россія, овладѣвъ Сахалиномъ, не остановится на этомъ и завладѣтъ находящимся противъ Сахалина островомъ Иессо, съ гаванью Хакодате. Это весьма важная гавань и одна изъ самыхъ лучшихъ въ тѣхъ моряхъ; она не замерзаетъ круглый годъ, легко можетъ быть укрѣплена и слѣдовательно, имѣя ее въ своихъ рукахъ, можно имѣть перевѣсъ на всемъ сѣверномъ Тихомъ океанѣ. Уже было говорено одинъ или два раза о томъ, чтобы намъ пріобрѣсти какое нибудь мѣсто въ тѣхъ странахъ для того, чтобы имѣть какой нибудь стратегическій пунктъ. Но вопросъ въ томъ, какъ его пріобрѣсти? Мы не можемъ вступить въ войну съ Японіею или Китаемъ и не можемъ захватывать мѣста въ Японіи или на о-вѣ Формоза. Что касается до послѣдняго, то въ Тайвань-фу нѣтъ никакой гавани а просто плохой открытый рейдъ. На Формозѣ хорошая гавань находится въ Килюн-гѣ, не далеко отъ котораго добывался уголь. Я не думаю, чтобы въ будущемъ намъ представилась возможность овладѣть однимъ изъ названныхъ мѣстъ, и въ такомъ случаѣ все что мы можемъ сдѣлать—это укрѣпить Гонъ-Конгъ какъ можно лучше и такимъ образомъ защитить нашъ единственный стратегическій пунктъ и угольную станцію въ Китайскомъ морѣ».

Капитанъ Гурдонъ. «Три четверти угля доставляемаго въ С.-Франциско привозится туда или изъ Англіи или съ Ван-

кувера. Страннымъ кажется, что четвертая часть всего угля привозимаго въ С. Франциско, приходится на долю Англіи. Туда ежегодно приходитъ огромный флотъ съ углемъ вмѣсто балласта (я самъ видѣлъ около 70 т. тоннъ британскихъ судовъ, стоявшихъ въ одно время на якорѣ въ С.-Франциско); только одна четверть всего ввоза угля доставляется съ американской территоріи. Англійскій уголь продается тамъ почти по той же цѣнѣ, какъ и уголь Ванкувера. Я не думаю, чтобы учрежденія Соединенныхъ Штатовъ на Мерайлендѣ могли имѣть большое значеніе; впрочемъ въ послѣдніе три года американское правительство истратило на этотъ предметъ большія суммы, между тѣмъ какъ у насъ нѣтъ никакихъ средствъ на берегахъ Тихаго океана. Я полагаю, что было бы очень благоразумно, еслибы наше правительство, совмѣстно съ правительствомъ Канады, построило адмиралтейство въ Викторіи на Ванкуверѣ, въ такихъ размѣрахъ, какъ нужно для нашего флота Тихаго океана, и содержало бы тамъ нѣкоторую военную силу. Гавань Викторія можетъ быть очень легко защищена; она уже по самой природѣ составляетъ весьма крѣпкую позицію и придется затратить немного денегъ, чтобы сдѣлать ее неприступною для всякаго нападенія съ моря».

Г. Скоттъ-Россель (членъ королевскаго общества). «Я считаю весьма важнымъ для насъ имѣть сильныя стратегическія пункты, какъ въ Тихомъ океанѣ, такъ и вообще въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ мы имѣемъ обширныя колоніи, которыя я охотнѣе назвалъ бы большими частями нашей имперіи, и чтобы въ этихъ пунктахъ мы могли сосредоточить не только наши военныя силы, но и морскія. Вспомнимъ, что теперь уголь почти столь же важенъ какъ и порохъ, и потому мы одинаково должны заботиться какъ о томъ, чтобы нашъ порохъ былъ сухой, такъ и о томъ, чтобы нашъ уголь былъ въ сохранности. Я противъ того однако, чтобы увеличивать число второстепенныхъ стратегическихъ пунктовъ; потому что если мы помѣстимъ нашъ уголь и всѣ запасы, а также мелкія суда, пушки и т. д. въ весьма многихъ пунктахъ, не достаточно защищенныхъ и не имѣющихъ особеннаго

значенія, мы этимъ только дадимъ непріятелю большую возможность захватить всѣ эти запасы. Если мы изберемъ небольшое число опорныхъ пунктовъ, имѣющихъ существенное значеніе, то непременно слѣдуетъ обратить вниманіе, чтобы въ этихъ пунктахъ были сильныя укрѣпленія, большія гавани, отлично снабженныя всѣмъ необходимымъ для военныхъ цѣлей и морскихъ операцій въ колоніяхъ; но я не признаю полезнымъ имѣть много пунктовъ недостаточно сильныхъ и не имѣющихъ особеннаго значенія».

Капитанъ *Чиприенъ Бриджъ* (королевскаго флота). «Я имѣлъ случай посѣтить всѣ тѣ мѣста, о которыхъ говоритъ капитанъ Коломбъ, и какъ я былъ весьма недавно въ Владивостокѣ, то думаю, что я могу пояснить вѣкоторые вопросы, составляющіе предметъ разнорѣчій нашего собранія. Бухта Владивостокъ бываетъ закрыта льдомъ только въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, но не четырехъ, какъ это считаетъ г. Равенштейнъ; она замерзаетъ въ концѣ декабря и въ началѣ февраля уже расходится.

Въ доказательство этого я могу указать на тотъ случай, что настоящій губернаторъ восточной Сибири (вѣроятно приморской области) и адмиралъ русскаго флота прибылъ изъ Европы въ Гонъ-Конгъ на французскомъ пароходѣ и отправился оттуда въ Шангай въ концѣ ноября съ тѣмъ, чтобы оттуда ѣхать въ главный городъ своей губерніи въ Владивостокъ. Онъ могъ прибыть на мѣсто не иначе, какъ въ концѣ декабря. По показаніямъ какъ русскихъ, такъ и другихъ, гавань вскрывается въ началѣ февраля, внѣшняя же бухта замерзаетъ не болѣе какъ на два мѣсяца. По достовѣрному показанію адмирала Кранца, начальника французской эскадры въ Китайскомъ морѣ, бухта Посъета вообще бываетъ свободна отъ льда круглый годъ. По его мнѣнію, не оконченное состояніе селенія Владивостокъ нужно приписать тому, что русскіе собираются передвинуть его дальше къ югу въ бухту Посъетъ, чтобы имѣть гавань открытую во всякое время года. Владивостокъ, конечно далеко не представляетъ того, что объ немъ можно было бы думать, судя по названію «портъ» или «адмиралтейство». Портъ Владивостока не болѣе

какъ плохой дѣловой дворъ обнесенный заборомъ на половину развалившимся, съ однимъ или двумя, пришедшими въ негодность котлами и съ парюю совершенно испорченныхъ желѣзорѣзательныхъ ножницъ. Тамъ есть, правда, очень большіе и хорошо построенные каменные бараки и магазины, крытые желѣзомъ, но они находятся въ другомъ мѣстѣ бухты. Внутренняя бухта называется «Золотой Рогъ» и идетъ въ длину на три мили. Портъ и первоначальныя постройки находятся на противоположномъ концѣ отъ входа, но новыя зданія, о которыхъ я говорилъ и которыя строились въ то время когда я былъ тамъ, въ августѣ 1875 г., находятся на половинѣ длины бухты, гдѣ они не будутъ подвергаться неприятельскому огню, чего не избѣгнуть въ особенности зданія построенныя на первоначальномъ мѣстѣ. Бухта Владивостокъ есть одна изъ самыхъ лучшихъ въ свѣтѣ; она состоитъ собственно изъ двухъ бухтъ: внѣшняя бухта называется Босфоръ Восточный, а внутренняя «Золотой Рогъ», которая расположена подъ прямымъ угломъ къ первой. Они такъ глубоки что корабль, на которомъ я служилъ, сидѣвшій около 24 ф. стоялъ кормою къ берегу въ разстояніи не болѣе 50 ярдовъ. Уголь въ ней находится въ изобиліи и хотя у поверхности онъ не высокаго качества, однако годный для употребленія. Съ кормы нашего судна мы могли разсмотрѣть слой каменнаго угля, тянувшіеся до самаго берега. Я дѣлалъ небольшія экскурсіи въ окрестныхъ мѣстахъ со своими сослуживцами и съ однимъ геологомъ и мы открыли еще другой слой угля, около мили внутрь берега. Этотъ уголь повидимому былъ лучшаго качества, нежели тотъ, который мы видѣли у берега. Мы испытывали его на суднѣ и хотя онъ оказался не совсѣмъ хорошимъ, по все же его разрабатывать полезно, тѣмъ болѣе, что его не трудно было бы добывать и легко доставлять на суда. Я полагаю, что сами русскіе въ образованной Россіи напр., въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, такого же мнѣнія, какъ и мы, о развитіи силъ на крайнемъ востокѣ; они точно также думаютъ о преуспѣяніи этой страны гораздо болѣе, чѣмъ оно есть на самомъ дѣлѣ.

Въ подтвержденіе этого, я могу привести слѣдующій раз-

сказъ. Когда новый губернаторъ ѣхалъ въ Гонъ-Конгъ, то его попутчикомъ былъ губернаторъ Гонъ-Конга, сэръ Артуръ Кеведи, у котораго онъ и гостилъ въ ожиданіи парохода; одинъ офицеръ рассказывалъ мнѣ, что когда онъ былъ однажды по приглашенію у губернатора Гонъ-Конга, то двѣ русскія дамы, жена и сестра новаго русскаго губернатора, просили этого офицера рассказать имъ что такое этотъ Владивостокъ. Замѣчая, что они воображали себѣ его совершенно инымъ, нежели онъ былъ на самомъ дѣлѣ, онъ съ трудомъ рѣшился нѣсколько разочаровать ихъ. Между прочимъ, они спрашивали его, такой ли во Владивостокѣ губернаторскій домъ, какъ и въ Гонъ-Конгѣ, (который между прочимъ очень красивъ), и есть ли тамъ залъ для танцевъ? Между тѣмъ, когда я былъ въ Владивостокѣ, то губернаторскій домъ былъ сложенъ изъ бревенъ въ родѣ канадѣйскихъ деревянныхъ избъ и все зданіе было не больше этой залы. И такъ, хотя я очень сожалѣю, что мнѣ пришлось сказать такія вещи, которыя повидимому умаляютъ необходимость слѣдить за развитіемъ русскихъ силъ въ той части свѣта, но я считаю для насъ весьма полезнымъ если мы будемъ знать что наше вниманіе должно быть обращено на другой берегъ Тихаго океана.

Поручикъ Чемпионъ (легкой морской пѣхоты). Беззащитное положеніе нашихъ колоній въ состояніи привести въ ужасъ наше собраніе. Такое опасеніе за наши колоніи раздѣляется весьма многими и я полагаю, что совѣтъ нашего Института обратить на это дѣло должное вниманіе, котораго, по мнѣнію многихъ авторитетовъ, оно вполне достойно. Обращаюсь теперь къ предмету настоящаго сообщенія. Мы очень много слышали о быстромъ расширеніи Россіи на берегахъ Тихаго океана и едва ли намъ нужно слышать еще столько же, чтобы въ этомъ убѣдиться. Мы точно также не обращали особенно большаго вниманія на наши интересы въ Китайскомъ морѣ и очень мало заботимся о томъ, что успѣхи Россіи угрожаютъ этимъ интересамъ.

Вполнѣ беззащитное положеніе Гонъ-Конга, какъ стратегическаго пункта, уже вполнѣ разобрано и приведено въ

совершенную ясность. Прежде, нежели приступить къ разбору общихъ вопросовъ, которые были затронуты въ засѣданіи, я желаю обратить вниманіе на нѣкоторыя ошибки, сдѣланныя въ этомъ сообщеніи относительно глубины Амура. Эту глубину считаютъ отъ 8 до 12 футъ, но судя по тому, что въ 1854 г. русскій фрегатъ Двина, шедшій изъ Петропавловска съ гарнизономъ и семействами, былъ блокированъ въ Декастри и потомъ скрылся въ Амурѣ, судя по этому, его глубина должна быть не менѣе 20 футъ, такъ какъ среднее углубленіе этого фрегата должно было быть отъ 18 до 22 ф.

Далѣе, г. Чемпионъ, признавая необходимымъ имѣть войска на всѣхъ пунктахъ, которымъ приписывается стратегическая важность, предлагаетъ свой проектъ, какъ относительно численности войскъ въ каждомъ мѣстѣ, такъ и относительно ихъ состава; при этомъ онъ касается военной системы Великобританіи и другихъ обстоятельствъ, весьма мало любопытныхъ для нашихъ читателей. Онъ заключаетъ свою рѣчь слѣдующими, нѣсколько громкими и чисто великобританскими словами.

«До тѣхъ поръ, пока Великобританія и ея колоніи будутъ находиться подъ одною и тою же защитою, нужно, чтобы каждый англичанинъ вездѣ, гдѣ только онъ ступитъ на англійскую землю, чувствовалъ себя въ полной безопасности и чтобы въ числѣ другихъ преимуществъ, которыми мы гордимся, мы могли примѣнить къ себѣ, со всею подобающею обстоятельствамъ скромностью, знаменитый древній римскій пропускъ *«Civis Romanus sum»* (я римскій гражданинъ)».

Капитанъ Bedfordъ Шилъ (королевскаго флота и членъ парламента). «Мнѣ выпалъ счастливый случай побывать во всѣхъ мѣстахъ, о которыхъ говорилъ капитанъ Коломбъ, но между ними мнѣ болѣе другихъ знакомы колоніи Тихаго океана, поэтому всѣ мои замѣчанія будутъ относиться до нихъ. Къ сожалѣнію мнѣ приходится подтвердить, что капитанъ Коломбъ говоритъ совершенно вѣрно о беззащитномъ положеніи Ванкувера. Я имѣлъ случай достать отъ одного уважаемаго путешественника отчетъ о состояніи ми-

лиціи Канады за 1875 годъ, составленный г. В. Е. Вейлемъ, министромъ милиціи и обороны, и такъ какъ этотъ документъ даетъ точное понятіе о положеніи, въ которомъ находится оборона Ванкувера, то я прошу позволенія прочитать его. «Въ Викторіи и Нанаймо есть двѣ роты пѣхоты, которыя экипированы и вооружены какъ стрѣлки и находятся въ весьма хорошемъ состояніи. Въ Ньювестминстерѣ на р. Фразеръ есть порядочный отрядъ пѣхоты и одна батарея артиллеріи. Было предположеніе построить батарею въ Маккенлиѣ Поинтъ, на небольшомъ полуостровѣ, отдѣляющемъ бухту Викторіи отъ Эскимальта. За отсутствіемъ всякаго военнаго судна, что произошло случайно, здѣсь нѣтъ ни одной пушки и на одной сторонѣ остаются безъ всякой защиты береговые магазины, находящіеся въ самомъ адмиралтействѣ, а на другой—городъ Викторія. Не особенно сильный пиратъ, войдя въ заливъ Фука, можетъ истребить здѣсь все.»

Уважаемый лекторъ, капитанъ Коломбъ представилъ намъ положеніе этихъ мѣстъ въ болѣе мрачномъ видѣ, но я полагаю, что нашему обществу лучше знать объ этомъ по официальнымъ документамъ. Капитанъ Коломбъ говорилъ: «Согласно отчету генераль-инспектора за 1876 годъ, кажется всего семь офицеровъ и шестьдесятъ девять нижнихъ чиновъ составляли всю военную силу во время послѣдней ревизіи; ихъ экипировка пришла въ негодность, а принадлежности орудій для полубатареи были доставлены лишь недавно; фрикціонныя трубки, разъ когда-то доставленныя, совсѣмъ не приходились къ орудіямъ! Годность личнаго состава этихъ силъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, и очень хорошо что это такъ вышло; потому что если тѣ мѣста подвергнутся нападению, то эти люди будутъ забытыми бойцами нашего морскаго могущества на сѣверо-востокѣ Тихаго океана. Ни подкрѣпленій, ни запасовъ, ничего нельзя будетъ ожидать этой благородной землѣ. Каждое слово этого отрывка строго вѣрно; островъ Ванкуверъ остается совершенно беззащитнымъ.

Небольшое военное судно, вошедшее въ проливъ Жуанъ-де-Фука, можетъ превратить въ пепелъ Викторію и Нана-

имо, не потерявъ ни одного человѣка; и если подумать, что на Ванкуверѣ у насъ находятся всѣ запасы угля для эскадры сѣвернаго Тихаго океана, какъ бы она слаба ни была (она состоитъ всего изъ семи судовъ), если подумать что это единственное мѣсто, откуда мы получаемъ уголь въ тѣхъ краяхъ и что по вооруженію нашихъ кораблей они не могутъ держаться въ морѣ подъ парусами и принуждены рассчитывать на машину, если подумать обо всемъ этомъ, то я полагаю, что для нашего общества станетъ совершенно понятно то критическое положеніе, въ которое мы поставлены въ Тихомъ океанѣ.

Въ настоящее время въ Санъ-Франциско стоятъ на якорѣ одиннадцать русскихъ судовъ. Я убѣжденъ, что всякій кто только имѣлъ дѣло съ русскими, какъ это мнѣ случилось, не могъ не замѣтить, что они самый доблестный, храбрый и отважный народъ на свѣтѣ. Нельсонъ, нашъ величайшій авторитетъ, говорилъ: «съ французомъ сваливайтесь на абордажъ, но съ русскимъ нужно брать маневрами». Изъ этого видно какого онъ былъ мнѣнія о храбрости и о рѣшимости русскихъ. Теперь на рейдѣ Санъ-Франциско находится одиннадцать судовъ, на которыхъ развѣвается русскій императорскій флагъ. Мнѣ навѣрное извѣстно, что они находятся въ отличномъ порядкѣ; на этихъ судахъ находится до 2000 человѣкъ и они имѣютъ гораздо больше пушекъ, нежели мы имѣемъ на нашей слабой эскадрѣ, суда которой разбросаны между Чили и Эскимальтомъ (на Ванкуверѣ), такъ что ихъ можно было бы чрезвычайно легко взять поодиночкѣ. Неужели русскія суда пришли въ Санъ-Франциско для того, чтобы нападать на турецкіе военные корабли, или на коммерческія суда? Не думаю чтобы ктонибудь изъ нашего общества останавливался на этомъ предположеніи. Всякій, даже тотъ кто смотритъ полуоткрытыми глазами, долженъ точно знать съ какою цѣлью они туда пришли, и я настаиваю, что нужно принять самыя энергическія мѣры, чтобы увеличить наши силы и устранить малѣйшіе шансы нашего бѣдствія въ тѣхъ мѣстахъ. Но какъ это сдѣлать? Съ тѣхъ поръ какъ я оставилъ мой постъ, я принималъ наибольшее

участіе въ устройствѣ сообщенія съ нашими отдаленными колоніями. У меня здѣсь подъ рукою книга, написанная мною въ 1863 году; я приведу изъ нея выдержку въ нѣсколько строкъ. «Все сказанное герцогомъ Ньюкестельскимъ, бывшимъ тогда секретаремъ колоній, о состояніи сообщенія съ Ванкуверомъ продолжается и до сихъ поръ, если только оно еще не ухудшилось. Въ палатѣ лордовъ герцогъ Ньюкестельскій сказалъ, что «нѣсколько времени тому назадъ, когда у насъ опасались войны съ Соединенными Штатами, онъ въ теченіи шести недѣль не могъ переговориться съ губернаторомъ британской Колумбіи, такъ какъ нужно было опасаться, что депеши направленныя черезъ Панаму могли бы попасть въ непріятельскія руки». Я бы желалъ знать слѣдующее: предположимъ, что Россія объявила намъ войну: начальникъ одиннадцати русскихъ судовъ въ Санъ-Франциско получилъ бы увѣдомленіе объ этомъ спустя шесть часовъ послѣ этого объявленія и черезъ четыре дня очень скромнаго хода, въ восемь узловъ, онъ былъ бы на Ванкуверѣ; но сколько прошло бы времени до полученія извѣстія нашими судами о происшедшемъ разрывѣ? Я ручаюсь, что прошло бы шесть недѣль, а не шесть часовъ; какія вышли бы послѣдствія изъ этого? Викторія, Нанаймо и Эскимальтъ и всѣ наши склады рѣшительно были бы превращены въ пепель и наши суда были бы взяты поодиночкѣ по всему пространству, начиная отъ Эскимальта до Вальпарайзо. Эти несчастныя семь судовъ, которыя мы тамъ имѣемъ, недостойны названія кораблей, потому что *Shah*—никогда не бываетъ въ исправномъ состояніи, *Opal*—едва можетъ двигаться; изъ остальныхъ же четыре не болѣе какъ канонерскія лодки. Для довазательства я прочитаю списокъ судовъ и ихъ мѣстоназначеніе:

	Число орудій.	Число командъ.
<i>Shah</i> (Перу).	26	602
<i>Amethyst</i> (Чили)	14	220
<i>Opal</i> (Санъ-Франциско)	14	232
<i>Phantome</i> (Сандвичевы о-ва)	4	125
<i>Albatross</i> (Панама).	4	125

<i>Daring</i> (Эскимальтъ)	4	126
<i>Rocket</i> »	4	72
	<hr/>	<hr/>
	70	1502

Всего 70 орудій и 1502 человекъ. У русскихъ же 75 орудій и болѣе 2000 человекъ; у нихъ суда настоящія и они могутъ держаться въ морѣ до тѣхъ поръ, пока у нихъ хватитъ провизіи. Я спрашиваю прилично ли находится въ такомъ положеніи такой великой націи, какъ наша? Я утверждаю, что для насъ безчестіе быть въ такомъ положеніи. Всякій изъ насъ гордится нашими колонистами; они настоящіе англичане, и не менѣе того мы навлекаемъ на себя страшную отвѣтственность не предпринимая ничего для ихъ защиты и допуская такое положеніе дѣлъ, при которомъ они могутъ быть всё вырѣзаны и истреблены. Мы еще не будемъ въ состояніи послать имъ на Ванкуверъ извѣстіе объ объявленіи войны, какъ они уже будутъ перебиты. Это дѣйствительно ужасное положеніе дѣлъ. Мнѣ кажется, я уже довольно сказалъ для того, чтобы показать въ какомъ прискорбномъ состояніи находится оборона Ванкувера.

Теперь я прошу всѣхъ присутствующихъ здѣсь обратить вниманіе на обстоятельство совсѣмъ иного рода. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія, въ нашей большой родной странѣ воздѣлывалось довольно большое количество земли для того, чтобы поддерживать народное продовольствіе; но съ тѣхъ поръ народонаселеніе удвоилось и въ дѣйствительности то положеніе наше, какъ островитянъ, которое въ началѣ нынѣшняго вѣка служило вамъ защитой, теперь совсѣмъ перемѣнилось и подвергаетъ Англію величайшей опасности. Вопросъ не въ томъ, что Англію можно подвергать осадѣ такъ же легко, какъ Мецъ и Парижъ; ее нельзя осаждать въ Англійскомъ каналѣ, но это совершенно легко сдѣлать у о-ва Ванкувера. Извѣстно ли этому собранію, что въ настоящее время къ Ванкуверу постоянно отправляется огромный флотъ коммерческихъ судовъ? Суда этого флота отправляются туда въ послѣднихъ числахъ іюня и идутъ обратно оттуда около октября, привозя въ Англію около 4½ мил.

пудовъ зерна, безъ чего нашъ народъ не можетъ существовать. Извѣстно ли настоящему собранію, что болѣе половины нашего продовольствія привозится къ намъ моремъ и что еслибы цѣна на него не соразмѣрно поднялась, то погибли бы многія учрежденія и заведенія, которыми мы дорожимъ? Что будетъ дѣлать нашъ пролетаріатъ, когда прекратится вся торговля, связанная съ мореплаваніемъ, и когда нечего будетъ ѣсть? Положеніе всего дѣла весьма опасно. У насъ не было и рѣчи о назначеніи хотя бы одного корабля для конвоированія привознаго хлѣба, безъ котораго мы положительно существовать не можемъ, потому что у насъ никогда не бываетъ продовольствія болѣе какъ на шесть недѣль. Я съ большимъ безпокойствомъ представляю это соображеніе нашему собранію. Увѣряю васъ, что нѣкоторые изъ нашихъ лучшихъ государственныхъ дѣятелей говорили объ этомъ и мы все же упорствуемъ въ томъ мнѣніи, что величайшая наша защита состоитъ въ томъ, что мы окружены моремъ. Ничто не можетъ быть болѣе обманчиво: именно въ этомъ и заключается наша наибольшая опасность; но если это вѣрно, то нужно что нибудь сдѣлать, чтобы привести правительство къ сознанію той большой опасности, въ которой мы находимся. Мнѣ не часто случалось слышать разсужденія объ этомъ предметѣ, но я не помню, чтобы я слышалъ хотя одно, которое заключало бы такую массу важныхъ свѣдѣній, какъ сообщеніе доблестнаго капитана Коломба. Но, безъ сомнѣнія, мы не допустимъ, чтобы такіе важные факты, изложенные въ его сообщеніи, были бы преданы забвенію; мы сдѣлаемъ что нибудь, чтобы они стали извѣстными. Нашъ институтъ есть первостепенное учрежденіе; въ немъ было предложено нѣсколько проектовъ и плановъ самыхъ лучшихъ, какіе только можно себѣ представить, какъ по морскому, такъ и по военному дѣлу. Со стороны капитана Коломба было большою заслугою изложить намъ его настоящія соображенія. Я предложилъ бы собранію просить г. предсѣдателя представить военному министру, первому лорду адмиралтейства и въ правленіе колоніями копію сообщенія капитана Коломба подъ заглавіемъ «*Расширеніе Россіи и*

наше морское положеніе въ сѣверномъ Тихомъ океанѣ» и тѣмъ обратить вниманіе этихъ министровъ на беззащитное положеніе Ванкувера и Гонъ-Конга, на слабость эскадры Тихаго океана и Китайскаго моря и на совершенное отсутствіе охраны купеческихъ судовъ, отправляющихся съ 4¹/₂ мил. пудовъ продовольствія для надобностей Англій. Я дѣлаю только предложеніе и если оно будетъ приведено въ исполненіе, то, мнѣ кажется, предсѣдатель этимъ только увеличить заслуги, уже сдѣланныя имъ нашей странѣ».

Предсѣдатель. «Я не думаю, чтобы собраніе, подобное нашему, было въ правѣ принимать такія рѣшительныя мѣры и входить въ прямыя сношенія съ правительствомъ, потому что наше собраніе составляетъ лишь вспомогательную часть цѣлаго учрежденія. Это не есть общее собраніе всего института, которое дѣлаетъ постановленія отъ своего имени, но это есть только его частное собраніе. Наши представленія не могутъ итти далѣе совѣта этого института. Мы можемъ препроводить туда наши заключенія, какъ представители института, съ тѣмъ, чтобы совѣтъ поступилъ въ этомъ дѣлѣ какъ онъ заблагоразсудитъ. Я могу высказать, что общимъ мнѣніемъ настоящаго собранія было признано необходимымъ, чтобы что нибудь было сдѣлано по этому вопросу а затѣмъ я долженъ предоставить совѣту дѣлать, что онъ найдетъ нужнымъ».

Полковникъ Родсъ повторялъ почти все то, что уже было неоднократно высказано въ этомъ собраніи. Его рассказъ тѣмъ менѣе любопытенъ, что онъ самъ никогда не былъ на Ванкуверѣ, но все сказанное имъ онъ слышалъ отъ своего однофамильца г. Генриха Родса, съ которымъ онъ случайно познакомился. Генрихъ Родсъ жилъ въ Викторіи и былъ консуломъ Швеціи и Норвегіи и островъ Гавайскихъ и жилъ около 30 лѣтъ на берегахъ Тихаго океана. Съ его словъ полковникъ Родсъ говорилъ о совершенно беззащитномъ положеніи Ванкувера, на которомъ какъ адмиралтейство, такъ и всѣ склады и запасы оберегаются небольшою старою канонерскою лодкою, скорость хода которой обыкновенно около 3-хъ узловъ, но когда она ухо-

дѣтъ въ другія мѣста Ванкувера, что случается очень часто, то въ это время Викторія можетъ подвергнуться нападенію пиратовъ. Онъ прибавилъ еще съ нѣкоторою подробностью о богатствѣ угольныхъ залежей на этомъ островѣ, о томъ, что по близости Эскимальта находится отличная бухта, закрытая и глубокая, и замѣтилъ въ концѣ, что консулъ Родсъ можетъ сообщить еще и другія подробности, относящіяся до этого вопроса.

Консулъ Родсъ говорилъ сначала о предполагаемой постройкѣ желѣзной дороги черезъ всю англійскую Америку до о-ва Ванкувера. Онъ говорилъ объ этомъ очень подробно и разбиралъ какъ отношенія Канады къ Англій, такъ и другіе внутренніе вопросы Канады и Колумбіи, чисто гражданскаго свойства. Далѣе онъ развивалъ значеніе этой желѣзной дороги какъ въ отношенія процвѣтанія этихъ колоній, такъ и въ смыслѣ облегченія дальнѣйшей колонизаціи этого края и обсуждалъ всѣ выгоды какія отъ этого представляются для самой Англій. Онъ коснулся кромѣ того, отношеній Англій и Соединенныхъ Штатовъ и ихъ взаимной политики. Хотя вся его рѣчь основана на его собственныхъ наблюденіяхъ и вообще хорошо изложена, но она касается исключительно такихъ вопросовъ, которые нисколько не выясняютъ взгляда англійскаго общества на положеніе Россіи въ Тихомъ океанѣ. Почти вся эта рѣчь посвящена взаимному положенію Англій и Америки въ той странѣ свѣта. Мы приводимъ здѣсь только конецъ его рѣчи, гдѣ онъ говоритъ больше о Россіи.

«Въ продолженіе этого времени, говоритъ онъ между прочимъ, русскіе не оставались въ бездѣйствіи и увеличивали свои военныя и морскія силы въ этомъ отдаленномъ и сравнительно неизвѣданномъ краѣ свѣта. Это стало очевиднымъ послѣ недавняго появленія флота, пришедшаго изъ р. Амура въ С. Франциско выжидать политическихъ превратностей. Ихъ владѣнія въ Тихомъ океанѣ связаны съ своею столицею, телеграфомъ, который идетъ по ихъ собственной землѣ. Англій кажется единственная въ тѣхъ краяхъ заинтересованная держава, которая не идетъ наравнѣ съ ходомъ событій, между тѣмъ при ея огромныхъ дѣлахъ въ Индіи, Китаѣ,

Японіи и Австраліи ей нужно быть гораздо болѣе обезпеченною въ этомъ отношеніи, нежели Америкѣ или Россіи. На Ванкуверѣ есть отличный уголь для надобности судовъ Тихаго океана и въ настоящее время, когда политическія дѣла находятся въ такомъ смутномъ сосотаніи и когда русскій флотъ ждетъ въ С. Франциско телеграммы съ приказаніями изъ Петербурга, Англія держитъ только одну канонерскую лодку для защиты своего самаго важнаго и въ дѣйствительности единственнаго угольнаго порта въ сѣверномъ Тихомъ океанѣ, а когда эта лодка уходитъ, то онъ оставляется совсѣмъ на произволь судьбы и можетъ быть разграбленъ шайкою разбойниковъ. Правда, у насъ есть въ Британской Колумбіи какая то Канадійская милиція, но насколько она сильна можно заключить изъ слѣдующаго случая рассказаннаго мнѣ г. Іосифомъ Третчемъ, бывшимъ генераль-губернаторомъ на Ванкуверѣ. Когда ему случалось, въ качествѣ представителя королевы, открывать или закрывать мѣстный провинціальный, парламентъ, то численность его почетнаго караула при этой церемоніи никогда не превышала четырнадцати человѣкъ нижнихъ чиновъ».

Предсѣдатель. «Не можете ли вы намъ сообщить чтонибудь особенное относительно угля на Ванкуверѣ и на какое употребленіе онъ идетъ?»

Консулъ Родса. «Я думаю, что въ прошломъ году было вывезено изъ Нанаимо 110 000 тоннъ, кромѣ того извѣстно, что уголь находится и въ другихъ мѣстахъ острова; это уже доказано, но не многія копи разработаны. Одна копь находится возлѣ Бейнъ-Соунда. Далѣе къ сѣверу, на островѣ Квинъ-Чарлотъ, тоже найденъ былъ уголь; онъ оказался антрацитомъ превосходнаго качества».

Предсѣдатель. «Какого свойства уголь на Ванкуверѣ?»

Консулъ Родса. «Это такъ называемый бурый уголь; хотя это и не антрацитъ, но онъ очень крѣпокъ. Тамъ есть уголь различнаго свойства. Тотъ, который идетъ для паровыхъ машинъ и который исключительно употребляется на флотъ, — съ виду твердый и темный, но это очень хорошій уголь, и я полагаю, что сравнительно съ американскимъ

углемъ, который найденъ недалеко оттуда на материкѣ, онъ стоитъ на 25 проц. дороже».

Предсѣдатель. «Какъ его цѣна сравнительно съ англійскимъ углемъ въ Сант-Франциско?»

Консулъ Родс. «Заработная плата такъ велика въ колоніяхъ, что уголь приходится нѣсколько дороже 5 долларовъ за тоннъ въ самыхъ копияхъ; въ прошломъ году онъ былъ 5½ долларовъ. Тамъ есть нѣкоторые сорта, которые стоятъ нѣсколько дешевле, около 4½ долларовъ».

Капитанъ Фильдз. Вопросъ о желѣзной дорогѣ черезъ Канаду, мнѣ кажется, есть вопросъ государственный, а мы въ этомъ собраніи не компетентны обсуждать его. Я хочу указать только на замѣчанія, сдѣланныя многуважаемымъ членомъ парламента, представителемъ отъ Гревзенда, капитаномъ Бедфордомъ Пимомъ. Онъ сказалъ, что, по его мнѣнію, наше географическое положеніе не есть источникъ нашей силы, но, напротивъ, оно составляетъ причину нашей слабости. Но это прямо противорѣчитъ мнѣнію одного изъ величайшихъ государственныхъ людей, какіе когда либо были въ Англии—бывшаго перваго министра, который въ своей статьѣ помѣщенной въ «*Quarterly Review*», говоритъ, что серебряный поясъ («*silver streak*») Англии въ значительной мѣрѣ служить для нея источникомъ силы. Я не могу сказать, чтобы я вполнѣ раздѣлялъ этотъ взглядъ; но я придерживаюсь этого мнѣнія въ общихъ чертахъ. Я думаю, что еслибы не было этого серебрянаго пояса, то мы были бы вовлечены во множество самыхъ страшныхъ континентальныхъ столкновеній, отъ которыхъ мы теперь избавлены. Я удивляюсь, что членъ британскаго парламента могъ сказать этому собранію британскихъ офицеровъ, что наше географическое положеніе не есть источникъ нашей силы, но причина нашей слабости. Я искренно присоединяюсь ко всѣмъ похваламъ, которыя были высказаны лектору; онъ ихъ заслуживаетъ болѣе чѣмъ кто нибудь; онъ сообщилъ намъ множество важныхъ историческихъ свѣдѣній, но при всемъ томъ я не могу также согласиться съ его выводами. Я не могу также согласиться со многими замѣчаніями, высказанными въ этомъ собраніи.

Хотя я въ моихъ мнѣніяхъ расхожусь со многими изъ моихъ друзей, но, находясь въ обществѣ британскихъ офицеровъ, я надѣюсь, что меня выслушаютъ съ терпѣніемъ, даже и въ томъ случаѣ, если мои замѣчанія будутъ противоположны взгляду, который раздѣляется большинствомъ моихъ товарищей офицеровъ. Я не могу сочувствовать тому настроенію, которое замѣтно было въ продолженіи всего засѣданія противъ такой великой державы, какъ Россія. Я не скажу, чтобы это было чувство безпокойства или страха, но это, такъ сказать, какое то завистливое подкарауливаніе. Капитанъ Коломбъ считаетъ важнымъ, чтобы главнѣйшія мѣста въ нашихъ колоніяхъ были укрѣплены какъ стратегическіе пункты и говоритъ, что ихъ нужно сдѣлать почти неприступными. Онъ идетъ еще далѣе и говоритъ, что нужно устроить казенныя адмиралтейства въ различныхъ мѣстахъ колониальной имперіи. Мнѣ кажется что русскіе государственные люди, сидя въ своей библіотекѣ и имѣя передъ собою сообщеніе нашего доблестнаго офицера, могли бы въ дѣйствительности высказывать точно такія же мнѣнія, но только относя ихъ къ Англій и къ англійскому могуществу, которое Россія считаетъ неблагопріятнымъ для своихъ колоній. Россія могла бы очень кстати сказать: «Послѣ вѣковыхъ усилій въ Австраліи возникла большая морская держава. Протяженіе береговъ ея, внутренность страны и удобство сообщенія между ними, все способствуетъ развитію ея морскихъ силъ. Увеличеніе войскъ и флота современемъ не будетъ соответствовать успѣхамъ промышленности и торговли въ этой странѣ», Потомъ лекторъ говоритъ: «Мы не можемъ болѣе пренебрегать Китаемъ и Японіею». Я говорю, что совершенно тѣ же мнѣнія одинаково могутъ быть высказаны и русскими государственными людьми объ Англій, относительно русскихъ колоній. Мнѣ очень пріятно было слышать, когда одинъ изъ присутствующихъ здѣсь замѣтилъ, что развитіе флота въ Китаѣ и Японіи должно возбуждать въ насъ лишь одно удовольствіе. Я искренно присоединяюсь къ этому мнѣнію, потому что такія страны, какъ Китай или Японія, непремѣнно должны расширять свои морскія силы

для того, чтобы не оставаться въ зависимости отъ произвола сильной державы находящейся, подобно Россіи, недалеко отъ ихъ границъ. Кромѣ того, мы должны помнить, что если оба эти государства имѣютъ небольшой флотъ, то они обязаны этимъ въ особенности содѣйствію англійскихъ офицеровъ, которые были посланы туда съ согласія правительства, чтобы помочь имъ организовать свои морскія силы. Доблестный лекторъ однако ничего объ этомъ не сказалъ, но, продолжая въ томъ же духѣ, онъ указалъ намъ, что Колумбія составляетъ нашъ слабый пунктъ. Онъ сказалъ: Принимая въ соображеніе, что на Ванкуверѣ находится складъ угля, онъ безъ сомнѣнія первымъ подвергнется нападенію. Если же его защиту предоставитъ эскадрѣ Тихаго океана, то Австралія будетъ открыта для нападеній, до тѣхъ поръ, пока подерѣвленіе не окончитъ наконецъ своего путешествія кругомъ мыса Горна. Но я утверждаю, что намъ рѣшительно невозможно желать увѣрнить каждую отдѣльную позицію въ нашихъ колоніяхъ. Настоящая оборона нашихъ далекихъ станцій состоитъ въ томъ, что кто бы на нихъ ни нападалъ, онъ будетъ въ то же время нападать и на самое сердце Англій, и тогда для защиты этихъ далекихъ пунктовъ сраженія будутъ происходить не у ихъ береговъ, но въ Англійскомъ каналѣ, въ Средиземномъ морѣ или въ Атлантическомъ океанѣ («Нѣтъ, нѣтъ»). Я говорю рѣшительно да. Въ противномъ случаѣ не угодно ли вамъ приниматься за защиту пограничной линіи Канады. Вамъ тогда придется испрашивать у британскаго парламента разрѣшенія истратить милліоны, на постройку фортовъ вдоль границы Канады, и можно себѣ представить какой бы тамъ поднялся смѣхъ надъ членомъ, который поднялся бы съ своего мѣста чтобы сдѣлать такое предложеніе. Нѣтъ возможности предпринимать укрѣпленіе всякаго отдѣльнаго мѣста, а если вы полагаете что это можно и что такъ оно и должно быть, то попробуйте ваши силы. Только это будетъ все равно, что толочь воду, потому что Англія никогда не одобритъ такой политики; избиратели на это не согласятся. Они согласятся на предложеніе правительства, еслибы оно потре-

бывало увеличенія нашего флота; они согласятся увеличить нашъ флотъ въ Канадѣ, въ Средиземномъ морѣ или въ дальнихъ моряхъ, но не допустятъ расходовать милліоны на постройку неприступныхъ крѣпостей и адмиралтействъ въ отдѣльныхъ мѣстахъ нашихъ колоній. Они разрѣшаютъ безъ сомнѣнія необходимые расходы на укрѣпленіе нѣкоторыхъ пунктовъ, какъ напр. Ванкувера или Гонъ-Конга въ такой мѣрѣ конечно, что бы они были защищены отъ внезапныхъ нападений или отъ разбойничьихъ набѣговъ. Я согласенъ съ тѣми, которые находятъ, что наша эскадра Тихаго океана очень слаба и нахожу, что это страшная ошибка. Я считаю большою ошибкою, послать на отдаленныя станціи такое судно, какъ *Shah* въ настоящемъ его состояніи, или держать такой плохой корабль какъ *Resistance*. Многіе изъ вопросовъ, затронутыхъ лекторомъ, принадлежатъ къ числу вопросовъ государственныхъ и могутъ быть обсуждаемы лишь въ парламентѣ. Я убѣжденъ, что парламентъ никогда не согласится истратить большія суммы на устройство адмиралтействъ въ колоніяхъ. Я впрочемъ согласенъ съ мнѣніемъ г. Артура Кинарда, который считаетъ полезнымъ въ такой колоніи какъ Австралія укрѣпить нѣкоторые пункты и устроить адмиралтейство, въ которомъ могли бы исправляться наши суда, находящіяся на станціи въ тѣхъ мѣстахъ. Въ дѣйствительности Ванкуверъ и Гонъ-Конгъ могутъ подвергаться нападению только въ случаѣ войны съ Англією, но тогда ихъ будетъ защищать флотъ. Мы должны удивляться, что относительно этого вопроса въ насъ, англичанахъ, хотятъ возбудить страхъ передъ могуществомъ Россіи, тогда какъ Америка не чувствуетъ этого страха; уже конечно ей скорѣе нужно бояться нападения русской эскадры нежели, намъ, однако мы не замѣчаемъ у нихъ этихъ отчаянныхъ опасеній. Я говорю, что для такой свободной страны, какъ Англія, нѣтъ причинъ бояться могущества Россіи. Я протестую противъ этихъ опасеній и нахожу, что они не должны имѣть мѣста въ нашемъ сердцѣ.

«Предоставьте намъ дѣлать все, что прилично предпринимать великой націи; предоставьте намъ средства усилить

наши эскадры въ отдаленныхъ моряхъ, но не допускайте Англію поддаваться той мысли, что она, подобно краснокожему индѣйцу, должна вѣчно подкарауливать и постоянно быть готовою броситься на горло другой державѣ только за то, что она, въ силу своихъ верховныхъ правъ, старается распространить свои владѣнія и завести у себя флотъ. Мнѣ было очень пріятно выслушать лектора, но я не согласенъ со всѣми его заключеніями».

Адмиралъ лордъ Донсени. «Я не хочу вдаваться въ обсужденіе важныхъ государственныхъ вопросовъ; но какъ нѣкоторыя стороны затронутаго здѣсь вопроса имѣютъ чисто теоретическій характеръ, то объ нихъ я хочу сказать нѣсколько словъ: я нахожу конечно преувеличеніемъ когда говорятъ, по какому бы то ни было случаю, что въ извѣстной станціи, гдѣ мы имѣемъ большія дѣла, будто бы русскіе держатъ большую эскадру, а мы держимъ маленькую и слабую. Это мнѣніе, какъ мнѣ кажется, клонится къ осужденію министерства и оно не выдерживаетъ критики. Слѣдуетъ помнить, что когда мы посылаемъ нашу летучую эскадру въ тѣ или другія мѣста, то намъ постоянно случается находиться въ такомъ же положеніи, въ какомъ находились русскіе: гдѣ только эта эскадра появится, тамъ за нами остается разительное превосходство. Но неужели вы полагаете, что въ этомъ случаѣ, положимъ напр. французы, были бы правы если бы они стали обвинять своего министра за то, что англійская летучая эскадра появилась, положимъ, въ Тихомъ океанѣ и вслѣдствіе того сильное превосходство осталось на нашей сторонѣ. Распредѣленіе нашихъ судовъ по станціямъ дѣлается по нѣкоторой постоянной системѣ, которая основана не на появленіи летучей эскадры той или другой державы, но въ ней было принято въ расчетъ лишь обыкновенное расположеніе морскихъ силъ другихъ государствъ. Когда мы получили извѣстіе, что въ С.-Франциско находится сильная русская эскадра, мы могли бы безъ сомнѣнія послать туда еще болѣе сильную эскадру или достаточно сильную для того, чтобы наблюдать за русскими. Но чтобы тогда могло случиться? Я полагаю, что русская эскадра, еслибы

она могла имѣть какой нибудь умыселъ противъ насъ, снялась бы съ якоря въ одну туманную ночь и ушла бы—куда? какъ это сказать? Положимъ, что она избрала бы своимъ мѣстомъ крейсерства наши торговые пути въ Китай, въ Остъ-Индію, въ Австралію, Сѣверную Америку или въ Вестъ-Индію; неужели это было бы лучше для насъ? Если бы русскіе, какъ я говорилъ, въ какомъ либо мѣстѣ и превосходили насъ численностью, то мнѣ пріятнѣе было бы слышать, что они находятся въ превосходныхъ силахъ на Ванкуверѣ, нежели у входа въ каналъ или въ крейсерствѣ около Вестъ-Индіи, или въ какомъ бы то ни было другомъ мѣстѣ, гдѣ они могутъ крейсеровать. Вслѣдствіе огромнаго пространства нашихъ колониальныхъ территорій, намъ приходится быть сильными въ одномъ мѣстѣ и въ то же время сравнительно слабыми въ другомъ. Еслибы мы распредѣлили поровну наши суда по всѣмъ мѣстамъ, то мы были бы слабы вездѣ; но не лучше ли быть слабымъ только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, нежели повсюду? Далѣе, здѣсь уже было высказано съ большою энергіею и не безъ основанія, что мы имѣемъ большія и важныя владѣнія въ той части свѣта и что между ними есть такія, которыя имѣютъ значеніе въ военномъ отношеніи, такъ какъ въ нихъ находится уголь; кромѣ того было сказано о возможности укрѣпить нѣкоторые пункты въ этихъ мѣстахъ на столько, чтобы они могли дать отпоръ всякимъ нашествіямъ. Но этотъ планъ я нахожу неудобнымъ. Нужно помнить, что наши границы почти безпредѣльны; возьмемъ на примѣръ границы одной Канады. Я охотно соглашаюсь съ однимъ изъ членовъ этого собранія въ томъ, что оборона ея противъ народа, который превосходитъ насъ численностью, будетъ задачею весьма трудною. Что касается до нашихъ отдаленныхъ станцій, какъ напр. Викторія и Эскимальтъ, то понятно, что тамъ могли бы быть построены очень сильныя укрѣпленія, которыя были бы болѣе чѣмъ удовлетворительны для того, чтобы отразить русскую эскадру; но дѣло въ томъ, что здѣсь замѣшивается другой вопросъ. Этими сооруженіями мы создадимъ только затрудненія съ вашимъ могущественнымъ сосѣдомъ въ тѣхъ

странахъ. Я не нахожу благоразумнымъ превращать въ военныя станціи такія мѣста, которыя могутъ быть очень важны какъ торговыя пункты. Какъ торговою колоніею, мы можемъ владѣть такимъ мѣстомъ въ мирное время, а во время войны мы безъ сомнѣнія можемъ потерять его; но съ наступленіемъ мира, по крайней мѣрѣ что касается Соединенныхъ Штатовъ, гораздо вѣроятнѣе, что мы бы получили его обратно, при незащищенномъ его положеніи, нежели въ томъ случаѣ, когда мы насадили бы тернія подъ бокомъ у своихъ сосѣдей, въ видѣ укрѣпленій, недостаточно сильныхъ чтобы защищаться самостоятельно, но довольно большихъ для того, чтобы возбудить въ нихъ подозрѣніе и опасеніе.

«Я полагаю, что въ показаніи уважаемаго и доблестнаго офицера, который говорилъ о 4½ мил. пудовъ зерна, отправляемаго съ Ванкувера, есть нѣкоторое недоразумѣніе».

Капитанъ-Бедфордъ-Пимъ. «Изъ Америки, но съ Ванкувера. 18 мил. пудовъ было отправлено изъ Америки въ Англію».

Лордъ Донсени. «Съ обоихъ береговъ?»

Капитанъ Бедфордъ-Пимъ. «Съ обоихъ береговъ. Русскіе имѣютъ точно такую же эскадру въ Нью-Йоркѣ, какъ и въ С.-Франциско».

Сэръ Генри Кодрингтонъ (адмиралъ флота). Я раздѣляю чувство полнаго уваженія къ настоящему сообщенію, выраженному опонентами, говорившими до меня, и вполне сознаю всю важность поднятаго ими вопроса. Миѣ нѣтъ надобности вдаваться во всѣ его стороны, но относясь съ уваженіемъ къ замѣчаніямъ нѣкоторыхъ членовъ, присутствующихъ здѣсь, о необходимости имѣть сильный флотъ въ Тихомъ океанѣ и что флотъ есть вся опора нашихъ владѣній, я считаю нужнымъ припомнить, во всякомъ случаѣ, что хотя флотъ есть вещь прекрасная и въ то же время очень дѣйствительная, но для успѣха его дѣйствій ему нуженъ базисъ или опорныя пункты. Если посмотрѣть на карту и обратить вниманіе на разстояніе, которое отдѣляетъ Ванкуверъ отъ Англіи, то мы увидимъ, что въ случаѣ внезапнаго разрыва, мы не въ состояніи были бы послать туда какуюнибудь

военную силу, которая могла бы оказать существенное вліяніе на ходъ войны, объявленной намъ внезапно по телеграфу. Въ настоящее время, мнѣ кажется, мы находимся въ такомъ положеніи, что насъ могутъ легко вытѣснить изъ Тихаго океана; но если предположить, что мы уже вытѣснены оттуда и что непріятель овладѣлъ всѣмъ нашимъ углемъ и другими запасами, находящимися на Ванкуверѣ; единственномъ опорномъ пунктѣ для нашихъ операцій, (нужно помнить, что въ этомъ случаѣ онъ насъ оттуда выбьетъ совершенно) и если мы пошлемъ туда изъ Англіи сильную эскадру, съ намѣреніемъ возстановить наше преобладаніе въ Тихомъ океанѣ, то что будетъ служить ей опорой? У насъ тогда не будетъ тамъ никакого базиса и мы окажемся въ величайшемъ затрудненіи, домогаясь возвратить ту потерю, которую мы никогда не должны бы были допускать. Я не принадлежу къ защитникамъ разсѣянія нашихъ силъ по множеству отдѣльныхъ пунктовъ, которые можетъ быть не будутъ имѣть никакого значенія во время большой войны; но я полагаю, что мы не должны никакимъ образомъ оставлять беззащитными важные пункты, т. е. такіе, отъ которыхъ будутъ зависѣть дѣйствія нашего флота въ Тихомъ океанѣ».

Далѣе адмиралъ Кодрингтонъ замѣтилъ, что настоящее собраніе не можетъ представлять своей резолюціи совѣту института и въ подтвержденіе своего мнѣнія приводилъ длинныя, юридическія доказательства.

Г. Бидль. «Говорившій сейчасъ только опонентъ замѣтилъ, что воздвигая форты на Ванкуверѣ, мы этимъ можемъ только возбудить подозрѣніе въ американцахъ, но я жилъ въ Соединенныхъ Штатахъ четыре года и могу увѣрить собраніе, что эта предосторожность не возбудитъ подозрѣнія больше того, съ какимъ въ дѣйствительности они уже теперь смотрятъ на насъ. Они считаютъ неблагоразумнымъ и нелѣпымъ съ нашей стороны, что мы до сихъ поръ не приняли этой предосторожности. Ихъ газеты наполнены статьями о томъ равнодушіи, съ какимъ мы относимся къ нашему прекрасному положенію на Ванкуверѣ».

Полковникъ Алькокъ. «Вопросъ объ Америкѣ былъ возбужденъ уже два или три раза и въ одномъ изъ этихъ случаевъ инициатива принадлежала нашему весьма заслуженному предсѣдателю, когда онъ сообщалъ намъ о свѣдѣніяхъ, собранныхъ однимъ американцемъ о численности англійской расы. Весьма понятно что въ вопросѣ о продовольствіи Англии какъ Америка, такъ и Россія играютъ одинаковую роль. Однажды кто-то назвалъ нелѣпостью то предположеніе, что будто бы между Америкою и Россіею существуетъ взаимная симпатія и что они смогли бы дѣйствовать вмѣстѣ. Общественное мнѣніе Америки нужно разсматривать съ двойкой точки зрѣнія, и лучше всего представить его собранію въ той формѣ, въ какой оно было выражено въ печати, кажется, однимъ американскимъ государственнымъ человѣкомъ, тѣмъ болѣе что въ этой формѣ мы можемъ видѣть обѣ стороны вопроса. Онъ говоритъ слѣдующее: «Всякая дѣйствительная симпатія между Россіею и Америкою была бы политическимъ и естественнымъ парадоксомъ; еслибы по какимъ либо случайностямъ Россія успѣла оторвать отъ Англии ея восточную имперію, то это было бы однимъ изъ величайшихъ несчастій, какое только могло бы постигнуть американскій народъ. Намъ (американцамъ) пришлось бы тогда почти однимъ, между всѣми великими державами, вынести на себѣ войны какъ политическія, такъ и за цивилизацію, которыя еще предстоятъ нашей расѣ».

Эти слова принадлежатъ американцу.

Далѣе онъ говоритъ: «Если наши симпатіи окажутся на сторонѣ Россіи и противъ Англии въ рѣшительной борьбѣ, тогда единство англійскихъ народовъ станетъ заброшеною идеею отжившихъ поколѣній, а Великобританія и Америка станутъ безнадежно чужды другъ другу, какъ чужды между собою Германія и Франція. Эти слова глубокомысленнаго американца и такъ какъ ими выражены благопріятныя и возвышенныя для насъ мнѣнія, то я счелъ умѣстнымъ повторить ихъ передъ нашимъ собраніемъ, тѣмъ болѣе, что вопросъ выясняется ими со всѣхъ сторонъ».

Капитанъ Коломбъ. «Я ограничусь нѣсколькими короткими

замѣчаніями относительно нашихъ преній. Я считаю ихъ замѣчательными, такъ какъ многія весьма важныя стороны вопроса о русскомъ берегу были ими выяснены. Весьма трудно было притти къ какому либо заключенію относительно продолжительности замерзанія портовъ на русскомъ берегу, но капитанъ Бриджъ, по моему мнѣнію, разъяснилъ этотъ вопросъ вполне. Что касается до глубины рѣки Амура, то показанія г. Чемпіэна относительно «Двины», вошедшей въ Амуръ, нужно принимать съ нѣкоторою осторожностью, такъ какъ съ этого судна русскіе сгрузили всѣ тяжелыя вещи. Я упомянулъ въ моемъ сообщеніи, что, согласно капитану Баксу, глубина входа въ Амуръ, всего восемь съ половиною футовъ и что входъ этотъ трудный, но что въ то же время въ лоціи сѣвернаго Тихаго океана глубина этого входа считается двѣнадцать футовъ. Что касается до нашихъ опорныхъ пунктовъ, то я не нахожу возможнымъ отнимать у васъ время и говорить объ нихъ еще что нибудь. Я считаю за лучшее предоставить нашему достойному предсѣдателю сказать о нихъ что нибудь.

«Въ заключеніе я скажу, что въ продолженіи нашихъ двухдневныхъ преній мы выяснили нѣкоторые весьма важные факты и показали, что всѣ мы безъ сомнѣнія согласны относительно необходимости общей оборонительной системы для всего государства; разногласіе встрѣчается лишь относительно самой системы и въ чемъ она должна состоять. Нѣкоторые говорятъ, что не нужно морскихъ базисовъ, ни укрѣпленій, а предоставьте все это вашему флоту; другіе же рѣшаютъ это съ иной точки зрѣнія. Я полагаю, что вопросъ государственной обороны есть вопросъ весьма сложный, если принять во вниманіе всѣ различныя раскиданныя части нашей территоріи; обстоятельства, въ которыхъ они находятся; недостатокъ ихъ населенія и вытекающія отсюда условія, (какъ напр. кули въ Вестъ-Индіи, китайцы въ Гонгъ-Конгѣ (*)). Но даже

[*] Этотъ капитанъ Коломбъ намекаетъ, что въ этихъ мѣстахъ населеніе не только чуждо для англичанъ, но даже враждебно имъ. Онъ говорилъ объ этомъ ранѣе съ большею определенностью въ томъ мѣстѣ своего сообщенія, гдѣ онъ говоритъ о Гонгъ-Конгѣ. Кули это тѣже китайцы вывезенные въ Вестъ-Индію для обработки полей.

если мы и выдѣлимъ изъ него все то, что представляется стороною политическою, все же остается еще великая морская и военная задача. Всѣ мы здѣсь заботимся объ оборонѣ государства, но намъ нивогда не приходилось разбирать этотъ предметъ во всей его обширности и цѣлости. Я надѣюсь, что наши пренія поведутъ къ хорошимъ послѣдствіямъ. Въ 1859 г. у насъ была составлена оборонительная коммисія, которая рѣшила, что необходимо укрѣпить опорные пункты въ самой Англии и сдѣлать ихъ способными поддерживать дѣйствія флота. Я не думаю, чтобы этотъ вопросъ государственной обороны былъ когда либо представленъ нашимъ достойнымъ генераламъ, адмираламъ и стратегикамъ съ тою цѣлью, чтобы обсудить его во всей его цѣлости и составить практическій проектъ этой обороны, а также рѣшить, какіе именно пункты слѣдуетъ укрѣпить и какіе изъ нихъ существенно необходимы для нашихъ морскихъ путей сообщенія. Но еслибы такой планъ былъ составленъ опредѣленно и со всѣмъ стараніемъ, тогда онъ могъ бы быть представленъ различнымъ отраслямъ нашего правительства и можно было бы пригласить представителей отъ колоній для обсужденія и дальнѣйшаго выясненія этого предмета. Такимъ образомъ планъ былъ бы усвоенъ какъ въ самой Англии, такъ и въ колоніяхъ, и всѣ дѣйствовали бы единодушно въ этомъ дѣлѣ, вмѣсто того, чтобы каждой части государства растратывать отдѣльно свои деньги на тѣ устройства, какія имъ кажутся необходимыми для ихъ обороны.

Предсѣдатель, (инженеръ - генераль - майоръ *Коллинсонъ*). «По обязанности предсѣдателя, я постараюсь изложить въ общихъ чертахъ сущность нашихъ двухдневныхъ преній. Во первыхъ, я желалъ бы устранить всякую мысль о томъ, что какія бы то ни были обсуждения, происходящія въ нашемъ собраніи, могли бы какимъ бы то ни было образомъ возбуждать тревогу или подозрѣніе какой бы то ни было державы въ цѣломъ свѣтѣ. Я, какъ частый соучастникъ собраній, происходящихъ въ этомъ залѣ, могу подтвердить, что большая заслуга нашего института заключается въ томъ, что онъ представляетъ собою арену, на которой дѣйствительные факты,

дознанные личнымъ наблюденіемъ и относящіеся до нашей обороны въ военномъ и морскомъ отношеніи, могутъ быть подвергаемы такому полному обсужденію, какого нельзя ожидать ни на палубѣ, ни въ лагеряхъ. Хотя сообщеніе, которое мы слышали, относится явнымъ образомъ лишь до нашихъ военныхъ и морскихъ станцій въ Тихомъ океанѣ, но въ дѣйствительности оно поднимаетъ вопросъ объ оборонѣ всего государства вообще. Оно побуждаетъ насъ обратить вниманіе на наши интересы по всему свѣту и подумать о лучшемъ способѣ распредѣленія нашихъ военныхъ и морскихъ средствъ въ виду охраненія этихъ интересовъ. Въ этомъ общемъ обзорѣ я долженъ указать на перемѣну, происшедшую въ морской войнѣ, которая послѣ примѣненія пара имѣетъ нѣкоторое сходство съ сухопутною войною; такимъ образомъ одно изъ самыхъ важныхъ правилъ сухопутной войны стало примѣнимо до нѣкоторой степени и къ морской войнѣ; это правило говоритъ намъ, что наибольшій залогъ успѣха состоитъ въ томъ, чтобы быть сильнѣе своего непріятеля въ рѣшительную минуту въ опредѣленномъ мѣстѣ. Для морской державы существенно важно принять въ расчетъ тотъ фактъ, что никакая нація не въ состояніи высылать въ море большое число вынѣшнихъ линейныхъ кораблей; но въ то же время нельзя не согласиться, что никакая большая морская нація, подобно нашей, не допуститъ, чтобы ея владѣнія подвергались набѣгамъ безнаказанно. Англійскій народъ никогда этого не допускалъ. Во всей исторіи нашихъ прежнихъ войнъ мы находимъ, что гдѣ бы нашимъ владѣніямъ или нашимъ колоніямъ ни угрожала опасность—британскій флотъ немедленно отправлялся туда на выручку. Въ чемъ же однако состоятъ наши интересы, которые мы должны отстаивать? Во первыхъ въ торговлѣ, которая распространена по всему свѣту. Далѣе мы должны охранять наши владѣнія какъ тѣ, которыми мы владѣемъ безусловно, такъ и тѣ, за благополучіе которыхъ отвѣтственность лежитъ на насъ, и наконецъ наши колоніи. Капитанъ Коломбъ указалъ намъ, что на берегахъ того моря, до котораго относится его сообщеніе, возникли двѣ большія державы, которыя повидимому рано

или поздно существенно подорвутъ наши интересы. Эти державы—Россія и Америка. Намъ не приходится здѣсь излагать политическихъ мнѣній объ этомъ предметѣ; мы имѣемъ дѣло только съ фактами возрастанія этихъ державъ и съ тѣмъ вліяніемъ, какое оно оказываетъ на наши дѣла. Если Россія, какъ это было сказано капитаномъ Коломбомъ и другими, въ своихъ присоединеніяхъ въ Тихомъ океанѣ стремится съ настойчивостью и постоянствомъ къ выполненію опредѣленнаго плана, начертаннаго ей мощною рукою, то мы не можемъ ей въ этомъ препятствовать. Въ настоящее время торговля Россіи слишкомъ не велика для того, чтобы она могла побуждать ее къ распространенію ея владѣній въ томъ краѣ, и ея успѣхи безъ сомнѣнія медленны. Но мы видимъ изъ всего здѣсь сказаннаго, что, по мѣрѣ того какъ она подвигается шагъ за шагомъ, она укрѣпляетъ свои позиціи, изъ чего мы можемъ заключить, что она надѣется рано или поздно пожинать плоды этихъ затратъ, для увеличенія своего могущества. Съ другой стороны Тихаго океана мы находимъ другую великую державу, которая расширяется совершенно инымъ образомъ; она увеличивается отъ наплыва въ новую страну многочисленнаго и энергическаго населенія. Но это расширеніе одинаково неизмѣнно и одинаково неудержимо и согласно разнымъ показаніямъ, которыя мы здѣсь слышали, мы не можемъ сомнѣваться, что Америка, подвигаясь къ сѣверу, можетъ присоединить къ себѣ одинъ или два острова, на которыхъ находится хорошій уголь. Мы бы вполне допустили такое присоединеніе, если только оно произойдетъ вполне легальнымъ путемъ. Оба эти народа исполняютъ безъ сомнѣнія то, что они считаютъ своею миссіею относительно человѣчества. Не нашему народу приходится жаловаться на расширеніе какого бы то ни было государства; мы поступаемъ совершенно такъ же, какъ это уже и было сказано. Наши успѣхи однако нѣсколько отличны отъ ихъ расширеній. Они прибавляли территорію за территоріею къ ихъ настоящей имперіи. Я позволяю себѣ замѣтить при этомъ, что единственнымъ вѣрнымъ источникомъ физической силы націи можетъ служить только производитель-

ность земли; всякіе другіе источники силы шатки и не надежны. Въ нашихъ приобрѣтеніяхъ по всему свѣту, и въ особенноти въ Тихомъ океанѣ мы имѣли въ виду обширность приобрѣтенія. Когда же намъ случалось приобрѣсти небольшое територіальное владѣніе, то мы при этомъ скорѣе омрачались опасеніемъ за будущія безпокойства и издержки, какія повлечетъ за собою это присоединеніе, нежели радовались такому случаю, что въ тѣ еще пашелся на свѣтѣ новый разсадникъ для англичанъ. При всемъ томъ, мы обязаны обращать вниманіе на увеличеніе этихъ государствъ, на вліяніе, — какое оно будетъ имѣть на наши дѣла, а равно и на цѣль, какую можетъ преслѣдовать каждое изъ нихъ при его расширеніи. Наибольшую часть нашего богатства мы извлекаемъ изъ нашей торговли съ тропическими странами, гдѣ сосредоточены великія богатства земнаго шара и, безъ сомнѣнія, всякій народъ долженъ желать приобрѣсти для себя возможно большую долю того блага, котораго мы имѣемъ въ настоящее время львиную часть. Мы ведемъ нашу торговлю моремъ, они ведутъ ее берегомъ. Мы должны подумать, что такъ какъ нашъ островъ обязанъ въ сильной степени своимъ могуществомъ торговлѣ и если значительная часть торговли Индіи и Китая оставить морской путь и направится берегомъ, то это существеннымъ образомъ нарушитъ наше положеніе въ политическомъ мірѣ.

— Мы во всякомъ случаѣ должны заглядывать въ будущее. Я полагаю, что въ будущемъ три или четыре націи будутъ оспаривать другъ у друга торговлю въ Тихомъ океанѣ и та, которая въ виду этого обстоятельства будетъ заботиться о своей силѣ, — будетъ имѣть наибольшее преимущество передъ своими соперниками. Обсуждая этотъ вопросъ съ военной точки зрѣнія, мы находимъ большое различіе между континентальными государствами и морскими.

Компактная континентальная нація имѣетъ то преимущество, что ея народонаселеніе сосредоточено и имѣетъ одни и тѣ же интересы. Она можетъ расположить свою оборонительную систему такимъ образомъ, чтобы ей было возможно двинуться на непріятеля съ удобной и сильной

позиціи; если же она сама подвергается нападенію, то она можетъ отступать съ этой позиціи на другую и такъ до самаго сердца страны. Морская или колониальная держава, которой народонаселеніе разбросано, должна имѣть нѣсколько сильныхъ центральныхъ позицій въ различныхъ частяхъ ея владѣній, которыя могли бы самостоятельно держаться противъ какого бы то ни было нападенія; въ то же время она должна имѣть еще стратегическіе пункты, выбранные на пространствѣ океана, въ мѣстахъ наиболѣе удобныхъ для атаки предполагаемаго непріятели соединенными силами сухопутными и морскими.

«Это дѣло правительства разобрать въ какомъ числѣ и въ какихъ мѣстахъ имперіи должны быть расположены эти центральные стратегическіе пункты и какъ долженъ быть укрѣпленъ каждый изъ нихъ. Съ этой точки зрѣнія мы можемъ принимать самую Англию за одинъ большой центръ такого рода и при томъ главный; но, безъ сомнѣнія, могутъ быть еще и другіе.

«Въ Атлантическомъ и Индійскомъ океанахъ мы повидимому учредили нѣсколько такихъ центровъ и кромѣ того нѣсколько стратегическихъ пунктовъ, но въ Тихомъ океанѣ мы, кажется, не имѣемъ такихъ укрѣпленныхъ мѣстъ. Далѣе мы должны сообразить о томъ, какъ поддерживать наши сношенія съ этими большими центрами, потому что не безопасно оставаться въ зависимости только отъ одного океанскаго пути. Здѣсь я замѣчу, что я отъ души соглашаюсь съ тѣмъ офицеромъ, который указалъ на важное значеніе нашихъ морскихъ полковъ. Я полагаю, что чѣмъ больше разростается Англія, тѣмъ болѣе разрастаются и ея колоніи; и чѣмъ больше расширяются наши дѣла на моряхъ, тѣмъ большую важность пріобрѣтаетъ для насъ, въ общей системѣ обороны, эта составная часть нашей военной силы. И такъ, мы имѣемъ передъ нами весьма опредѣленный планъ, состоящій въ томъ, чтобы создать одинъ таковой центръ военныхъ и морскихъ силъ въ Тихомъ океанѣ, напримѣръ въ Австраліи, и учредить стратегическіе пункты, напримѣръ въ Сингапурѣ, Гонъ-Конгѣ, на Ванкуверѣ; можетъ быть въ Кингъ-

Джорджъ-Зундѣ; можетъ быть на островахъ Фиджи или на Фалькландскихъ островахъ. Все это ведетъ къ издержкамъ въ нѣсколько милліоновъ: одно укрѣпленіе этихъ пунктовъ вѣроятно будетъ стоить около двухъ милліоновъ (фунтовъ стерлинг.). Мы уже видѣли, что въ настоящее время въ этихъ мѣстахъ мы имѣемъ очень мало военныхъ средствъ. Если такого рода проектъ будетъ представленъ правительству, то естественно возникнетъ вопросъ: «что насъ побуждаетъ принимать такія мѣры; какія особенныя причины могутъ заставить насъ тратить такъ много денегъ въ Тихомъ океанѣ?» Отвѣтъ на этотъ вопросъ уже былъ высказанъ въ различной формѣ во время нашихъ двухдневныхъ преній. Наша торговля между Великобританіею и Австральскими колоніями, какъ кажется, доходитъ до 40 мил. фунт. стерл. въ годъ; торговля съ Китаемъ, а также съ Индіею и прилегающими къ ней странами составляетъ около 90 мил. фунт. въ теченіи года; нашъ годовой оборотъ съ западнымъ берегомъ Америки составляетъ около 20 мил. фунт. стерл. Такимъ образомъ вся наша торговля въ Тихомъ океанѣ достигаетъ 150 мил. фунт. годоваго оборота, что составляетъ около одной четверти всего нашего ввоза и вывоза, не включая торговли между колоніями, кромѣ Китая и Индіи. Сколько извѣстно, около 90 мил. фунт. этихъ оборотовъ проходитъ черезъ Сингануръ, 30 мил. идетъ черезъ Кингъ-Джорджъ-Зундъ и 30 мил. фунт. черезъ Фалькландскіе острова. Эти свѣдѣнія даютъ намъ до нѣкоторой степени мѣрку, по которой мы можемъ судить о значеніи этихъ мѣстъ въ торговомъ отношеніи. Отсюда мы выводимъ какъ слѣдствіе, что для обезпеченія этой торговли необходимы запасы угля. Въ настоящее время уголь также необходимъ, (какъ уже лекторъ говорилъ объ этомъ), какъ для прежнихъ флотовъ необходима была провизія. Но тамъ—гдѣ вы имѣете склады угля, вы должны имѣть и средства охранять его. Чтобы сдѣлать болѣе понятнымъ важность обладанія угольными станціями, я долженъ припомнить слѣдующее обстоятельство. Не помню здѣсь ли было сказано во время преній, или же я знаю это изъ другихъ источниковъ, что военный корабль

въ настоящее время можетъ брать лишь такой запасъ угля, съ которымъ онъ можетъ пройти отъ 2000 до 2500 миль; запасъ этотъ составляетъ отъ 500 до 700 тоннъ. Полагая такимъ образомъ, что мы имѣемъ пятнадцать броненосцевъ въ морѣ во время войны, все равно хорошихъ или худыхъ, и кромѣ того еще сотню или другую прочихъ пароходовъ, то 50 тыс. тоннъ угля не надолго хватитъ нашему флоту въ случаѣ жаркой войны. Австралійскія колоніи расположены приблизительно почти на половинѣ дороги между мысомъ Горномъ и мысомъ Доброй Надежды, т. е. около 5 или 6 тыс. миль отъ cadaго, или въ разстояніи вдвое большемъ того, которое можетъ пройти подъ парами лучшей изъ нашихъ броненосцевъ; но отъ Ванкувера и Панамы Австралія находится въ разстояніи около 7500 миль, или втрое большемъ того разстоянія, которое можетъ пройти броненосецъ съ однимъ запасомъ угля. Слѣдовательно, если для насъ необходимо сдѣлать что нибудь — чтобы охранять нашу торговлю и поддерживать наши флоты въ тѣхъ моряхъ, мы должны позаботиться о надежныхъ запасахъ угля. Нужно замѣтить, что морская война есть существенно война наступательная. Никакая морская нація не должна выжидать атаки: это значило бы призывать на себя пораженіе. Такимъ образомъ, намъ слѣдуетъ обсуждать вопросъ о нашихъ угольныхъ запасахъ по всему свѣту, не только относительно охраненія нашей торговли, но и относительно нападенія на предполагаемаго непріятеля. Кажется по всему Тихому океану въ настоящее время насчитывается около восемнадцати мѣстъ, въ которыхъ купеческіе пароходы и военныя суда могутъ рассчитывать найти склады угля въ мирное время; но девять изъ нихъ находятся на чужой землѣ и слѣдовательно не всегда для насъ доступны; изъ числа другихъ девяти мѣстъ, которыя находятся на британской землѣ, ни въ одномъ нѣтъ въ настоящее время укрѣпленій, дѣйстви-тельно соответствующихъ требованіямъ. Мы сказали уже что въ Тихомъ океанѣ уголь находится въ Австраліи, въ Новой Зеландіи, на Ванкуверѣ и на сѣверномъ берегу въ Китаѣ и Японіи. Кромѣ того уже сказано было, что посы-

лать уголь изъ Англіи слишкомъ далеко, а во время войны это станетъ невозможно, къ тому же уголь не изъ числа такихъ матеріаловъ, которые могутъ долго сохраняться. Это обстоятельство составляетъ тоже одну изъ причинъ, заставляющихъ желать, чтобы добываніе его на мѣстѣ было обезпечено, и чтобы была установлена нѣкоторая система въ постоянной доставкѣ свѣжаго угля къ нѣкоторымъ мѣстамъ.

Теперь я перейду къ другой сторонѣ вопроса, о сообщеніяхъ съ нашими колоніями и объ общей оборонѣ нашей имперіи, о чемъ было говорено съ нѣкоторымъ одушевленіемъ во время преній. Эта сторона вопроса состоитъ въ доставкѣ продовольствія. Мнѣ кажется, что по этому поводу у насъ произошло нѣкоторое недоразумѣніе относительно нашего положенія, какъ жителей острова, которое съ одной стороны признается источникомъ силы, а съ другой считается причиною нашей слабости. Слабость нашего положенія большею частью состоитъ въ томъ, что мы не можемъ продовольствовать наше населеніе. Во время войны, какъ и въ мирное время, мы правда могли бы купить это продовольствіе; но можетъ случиться, что доставка его изъ какой нибудь значительной страны совсѣмъ прекратится, между тѣмъ очутиться въ такомъ положеніи не безопасно для 30 милліоннаго населенія, которое половину своего продовольствія получаетъ изъ-за границы. Поэтому весьма важно, какъ уже было замѣчено, чтобы мы могли поддерживать сообщеніе съ тѣми колоніями, которыя производятъ предметъ продовольствія. Далѣе, мы можемъ ожидать, въ одно прекрасное время, что какъ Россія, такъ и Соединенные Штаты будутъ вдвое больше насъ по народонаселенію; тогда необходимо будетъ поддерживать сообщеніе съ тѣми странами, которыя могли бы намъ доставлять не только продовольствіе но и людей. Такимъ образомъ, мы можемъ сказать, что желѣзная дорога, черезъ британскую Америку, имѣетъ нѣкоторое значеніе не только въ торговомъ отношеніи но и съ военной точки зрѣнія. Во время нашихъ преній былъ сдѣланъ вопросъ: откуда достать деньги для этихъ оборонитель-

ныхъ проектовъ. Г. Гарди, статсъ-секретарь военнаго министерства упоминалъ объ этомъ на годовомъ собраніи нашего института. Указывая на наши складочные пункты и на сколько важно ихъ укрѣпленіе и ихъ снабженіе онъ сказалъ, какъ впрочемъ и долженъ былъ бы сказать всякій британскій министръ: «это вопросъ денежный». Совершенно вѣрно, что денежная сторона составляетъ значительную часть этого вопроса: хотя она и не есть единственная совершенно законно подлежащая нашему обсужденію. На сколько и могу судить по тому, что мы слышали здѣсь, а также и внѣ этого зданія, колоніи готовы присоединиться къ намъ для обсужденія этого предмета, если только онѣ будутъ къ этому приглашены. Я полагаю, что онѣ имѣютъ къ этому важный предлогъ, который состоитъ въ слѣдующемъ: въ виду того что многія государства расширяются до большихъ размѣровъ, какъ на примѣръ сама Великобританія, какъ Россія и Америка,—становится почти невозможнымъ для колоній такой величины какъ Канада или Австралія удержаться вполне независимыми. Онѣ непременно должны присоединиться къ какой нибудь другой большой странѣ и я не сомнѣваюсь, что при настоящемъ настроеніи общественнаго мнѣнія колоній онѣ не будутъ долго колебаться въ выборѣ страны, къ которой онѣ захотятъ присоединиться. Даже въ настоящее время могущество Россіи въ Тихомъ океанѣ уже достаточно велико, чтобы возбуждать тревогу въ нашихъ колоніяхъ той части свѣта.

«И такъ я рѣшаюсь сказать, что по общему мнѣнію, обнаружившемуся во время нашихъ преній, есть много поводовъ, чтобы правительство нашей имперіи совмѣстно съ правительствами колоній рѣшилось на національное изслѣдованіе относительно выбора наиболѣе удобныхъ мѣстъ для военныхъ и морскихъ центровъ и для стратегическихъ пунктовъ. Это изслѣдованіе въ тоже время должно опредѣлить характеръ и размѣры угольныхъ залежей въ Тихомъ океанѣ. Кто-то замѣтилъ однажды, что въ Англии трудно подѣйствовать скоро на общественное мнѣніе; но мы можемъ этого достигнуть постепенно. Собравіе подобное нашему, въ которомъ высказываются мнѣнія людей опытныхъ, знающихъ

мѣста и обстоятельства, относящіяся до обсуждаемаго предмета и въ которомъ мы приходимъ къ нѣкоторому опредѣленному заключенію, что надѣюсь имѣло мѣсто и сегодня, такое собраніе можетъ приискать наилучшій способъ подѣйствовать на общественное мнѣніе и такимъ образомъ побудить правительство приняться за дѣло. Въ заключеніе скажу, что въ этомъ дѣлѣ не слѣдуетъ руководствоваться соображеніями коммерческими или личныхъ выгодъ; въ этомъ вопросѣ заключаются интересы, которые стоятъ выше торговли. Торговля есть не болѣе какъ средство для пріобрѣтенія силы, которая въ свою очередь можетъ пригодиться для другихъ цѣлей. Въ этомъ дѣлѣ заключается еще интересъ другаго рода, состоящій въ отвѣтственности, которая возложена на насъ отчасти провидѣніемъ, отчасти энергіею нашихъ праотцевъ, какъ на великихъ охранителей и распространителей свободы и религіи по всему свѣту. Всякій вопросъ находящійся въ связи съ обороною имперіи, съ ея политическимъ положеніемъ или съ ея интересами нужно обсуждать не съ точки зрѣнія частныхъ мѣстныхъ выгодъ нашей метрополіи или какой либо изъ колоній, но при этомъ всегда слѣдуетъ имѣть въ виду сохраненіе нашихъ государственныхъ средствъ, которыя должны служить намъ для исполненія того долга, который мы унаслѣдовали.

«Мнѣ остается просить васъ, господа, благодарить капитана Колумба за трудъ, который онъ взялъ на себя сдѣлать это замѣчательное сообщеніе нашему институту».

Ст. Валицкій.

НѢСКОЛЬКО МНѢНІИ О КРЕЙСЕРАХЪ

И О ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА МОРѢ.

Въ послѣднее время русская литература обогатилась нѣсколькими изслѣдованіями по вопросу о правѣ захвата, во время войны, частной собственности на морѣ. Вопросъ былъ возбужденъ Московскимъ обществомъ для содѣйствія русскому торговому мореходству, а вѣроятность, или, по крайней мѣрѣ, возможность войны съ Англіею, придали особенную жизненность этому вопросу. О немъ писали въ газетахъ и журналахъ, его обсуждали въ различныхъ обществахъ и, наконецъ, о немъ читали публичныя лекціи. Большинство говорившихъ и писавшихъ были не моряки, и потому они смотрѣли на вопросъ съ такихъ точекъ зрѣнія, которыя ближе подходили къ ихъ субъективнымъ взглядамъ. Это имѣло ту хорошую сторону, что освѣтило вопросъ со всѣхъ сторонъ.

Въ настоящей статьѣ мы представимъ сводъ различныхъ мнѣній о немъ.

Починъ въ дѣлѣ принадлежитъ Московскому обществу для содѣйствія русскому торговому мореходству. Исходя изъ того положенія, что развитіе торговаго флота, особенно въ военное время, находится въ весьма близкой связи съ международнымъ вопросомъ о крейсерствѣ и гаперствѣ, Московское общество для содѣйствія русскому торговому мореходству обратилось за разъясненіемъ къ авторитету по международному праву, гейдельбергскому профессору Блюнчли. Въ видѣ отвѣта на предложенный ему вопросъ, Блюнчли издалъ

книжку: «О правѣ на военную добычу и въ особенности», на морскую добычу». На русскомъ языкѣ не появлялся полный переводъ этого сочиненія Блюнчли, наиболѣе же полный пересказъ его былъ сдѣланъ г. В. Уяльницкимъ въ сообщеніи, прочитанномъ 16 января нынѣшняго года въ Московскомъ юридическомъ обществѣ и затѣмъ напечатанномъ въ мартовской книжкѣ «Юридическаго Вѣстника». Раньше г. Уяльницкаго само Московское общество содѣйствія русскому торговому мореходству взялось познакомить русскую читающую публику съ сущностью труда гейдельбергскаго профессора и издало крошечную брошюру, въ 16 страницъ, озаглавленную «По вопросу о крейсерахъ (каперахъ)», въ которой передавались не только заключенія нѣмецкаго ученаго, но и собственныя.

Въ томъ же Московскомъ юридическомъ обществѣ, 30-го января, сдѣлано было второе сообщеніе по поводу книги профессора Блюнчли. Привать-доцентъ Харьковскаго университета Вс. Даневскій, разбирая сочиненіе гейдельбергскаго ученаго, высказалъ нѣсколько мыслей о каперствѣ и о морской войнѣ. Сообщеніе это напечатано въ апрѣльской книжкѣ «Юридическаго Вѣстника».

Въ чемъ же заключается новое сочиненіе Блюнчли?

Блюнчли сторонникъ неприкосновенности частной собственности какъ на сушѣ, такъ и на морѣ. Онъ прямо высказываетъ это въ письмѣ къ графу А. Е. Комаровскому, председателю Московскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству. Признавая неприкосновенность частной собственности въ принципѣ, Блюнчли не вѣритъ однако въ возможность практическаго осуществленія этого принципа. «Я опасаюсь,—пишетъ онъ графу Комаровскому, что англичане признаютъ этотъ принципъ не прежде, чѣмъ они на собственной торговлѣ испытаютъ весь вредъ, наносимый непріятельскими крейсерами».

Новое сочиненіе гейдельбергскаго профессора начинается пространнымъ обзорѣніемъ исторіи вопроса о неприкосновенности частной собственности въ сухопутныхъ войнахъ. Начиная съ древнихъ временъ, онъ доходитъ до Брюссельской

конференціи 1874 года и только послѣ этого обращается собственно къ войнѣ морской.

Въ морской войнѣ Блюнчли видятъ явленіе противоположное тому, что было санкціонировано на Брюссельской конференціи. Тутъ полное, необузданное господство права добычи относительно непріятельской частной собственности на мирныхъ непріятельскихъ корабляхъ. Несмотря на громкіе протесты, поднимаемые въ наше время противъ такого, «ни на чемъ не основаннаго», различія между способомъ веденія сухопутныхъ и морскихъ войнъ, несмотря на то, что согласно правовому сознанію нашего времени, сухопутная война получила характеръ чисто военной борьбы между государствами, морская война все еще сохраняетъ старый варварскій характеръ морскаго грабежа, а не борьбы военно-морскихъ силъ. Съ цѣлью такого грабежа до нашихъ почти дней государства не довольствовались своими военными судами, а пользовались еще грабительскими инстинктами частныхъ лицъ, разрѣшая судохозяевамъ, соглашавшимся на это, на свой страхъ, но и въ свою личную выгоду, снаряжать суда для грабежа непріятельскихъ судовъ и купцовъ; разрѣшеніе это давалось въ видѣ каперскихъ свидѣтельствъ. Такимъ образомъ каперство получило характеръ государственнаго морскаго грабежа. Попытки къ отмѣнѣ каперства и признанію неприкосновенности частной собственности на морѣ, сдѣланныя Пруссіею и Соединенными Штатами въ 1785 году и французскимъ національнымъ собраніемъ въ 1793 г., не имѣли особеннаго успѣха. Англія рѣшительно противилась всякой реформѣ морскаго права въ этомъ смыслѣ. Поэтому и мемуаръ консула Бонапарта и декретъ императора Наполеона I (отъ 21 ноября 1866 г.), въ которыхъ онъ, подобно Порталису, высказывался въ пользу отмѣны захвата частной собственности на морѣ, остались безъ результата. Затѣмъ дальнѣйшія попытки къ отмѣнѣ каперства и захвата частной собственности встрѣчали постоянное сопротивленіе Англіи до войны 1854 года.

Въ началѣ крымской войны западныя державы согласились не употреблять каперовъ и это постановленіе было внесено

въ первую статью деклараціи 16 апрѣля 1856 г. Виѣстъ съ тѣмъ, въ силу 2-й и 3-й статей деклараціи, признана неприкосновенность непріятельскаго имущества на нейтральныхъ корабляхъ (благодаря уступкѣ Англіи) и нейтральной собственности на корабляхъ воюющихъ державъ (благодаря уступкѣ Франціи). Декларация принята всѣми государствами, за исключеніемъ Соединенныхъ Штатовъ, Мексики и Испаніи. Въ самой Англіи неразъ уже возбуждался въ парламентѣ вопросъ объ отказѣ отъ деклараціи. Но почему? Министръ иностранныхъ дѣлъ Соединенныхъ Штатовъ Мэрси въ меморандумѣ 26 іюля 1856 года оправдываетъ или объясняетъ отказъ Америки приступить къ первой статьѣ деклараціи тѣмъ, что хотя отмѣна каперства служитъ къ отмѣнѣ великаго зла въ морскихъ войнахъ, она уменьшаетъ и средства обороны государства. Необходимо прежде всего отмѣнить захватъ частной собственности на морѣ, подобно тому какъ онъ отмѣненъ на сушѣ, а коль скоро морской грабежъ оставленъ въ силѣ, коль скоро съ отмѣною частнаго каперства не будетъ отмѣнено каперство государственное, Соединенные Штаты не могутъ согласиться на первую статью деклараціи, потому что согласіе на нее вынудило бы содержать въ мирное время могущественный военный флотъ.

«Неудивительно, говоритъ Мэрси, если великія морскія державы откажутся отъ довольно бесполезнаго для нихъ права снаряжать каперскія суда подъ условіемъ, чтобы и слабыя на морѣ державы тоже согласились отказаться отъ этого наиболѣе дѣйствительнаго для нихъ средства защиты ихъ правъ на морѣ. Въ сухопутныхъ войнахъ Соединенные Штаты прибѣгаютъ къ помощи волонтеровъ; въ морской войнѣ каперы, эта морская милиція, замѣняютъ для нихъ военный флотъ и защищаютъ ихъ торговлю. Поэтому они согласятся на отмѣну каперства лишь подъ условіемъ полной отмѣны захвата частной собственности. Коль скоро этотъ захватъ допускается для военныхъ кораблей, то непонятно, почему не слѣдуетъ допустить его для каперовъ, тѣмъ болѣе что они ни что иное, какъ особый видъ боевыхъ силъ воюющаго народа. Морской грабежъ вообще долженъ быть отмѣненъ. Съ принятіемъ па-

рижской деклараціи, держава, располагающая болѣе сильнымъ военнымъ флотомъ, монополизировала бы море и стала бы вредить торговлѣ народовъ, имѣющихъ меньшіе флоты. Съ этой точки зрѣнія было бы неблагоприятно отказаться отъ права на каперство, которое можетъ принести большую пользу какъ для защиты, такъ и для нападенія. Еслибы Соединенные Штаты отказались отъ каперства, то имъ пришлось бы измѣнить всю свою политику и стать на военное положеніе; они пожертвовали бы своимъ торговымъ благосостояніемъ, не получивъ взамѣнъ его никакихъ выгодъ. Великія державы, напротивъ, не только ничѣмъ не жертвуютъ, а даже выигрываютъ отъ того, если слабыя государства допустить, чтобы у нихъ было отвято это наиболѣе дѣйствительное средство для ихъ обороны. Тѣже, которые господствуютъ на морѣ, легко могли бы подпасть искушенію подчинить свободу послѣдняго своему интересу и своимъ честолюбивымъ планамъ. Океанъ есть общая собственность всѣхъ народовъ; всѣ они поэтому должны охранять свое общее наслѣдіе. Соединенные Штаты, не иначе могутъ принять первую статью парижской деклараціи, какъ если къ ней будетъ присоединено условіе о полной неприкосновенности частной собственности въ открытомъ морѣ, за исключеніемъ военной контрабанды».

Признавая мнѣніе Мэрси о недостаточности и невыгодности для слабыхъ морскихъ державъ отмѣны каперства и признаніе въ то же время захвата частной собственности военными судами, Блюнчли относится скептически къ доводамъ Мэрси противъ отмѣны каперства. По мнѣнію Блюнчли отмѣна каперства вовсе не означаетъ отказа отъ добровольной морской службы *подданнаго или даже чужеземнаго судохозяина* у воюющаго государства. Блюнчли видитъ въ этомъ *морскую милицію*.

«Подобно тому, какъ въ сухопутной войнѣ государству нельзя запретить формированіе добровольческихъ отрядовъ на ряду съ регулярнымъ войскомъ, такъ и морской державѣ, говоритъ гейдельбергскій ученый, невозможно запретить усиливать свой военный флотъ приспособленіемъ для военныхъ

цѣлей купеческихъ кораблей. Подобно тому, какъ сухопутная держава можетъ призвать къ оружію на защиту отечества все мужское населеніе страны, такъ и морская держава можетъ воспользоваться, въ случаѣ войны, всѣмъ способнымъ къ морской службѣ населеніемъ и частными судами. Поэтому не вѣрно, будто держава, обладающая большимъ торговымъ и незначительнымъ военнымъ флотомъ, вслѣдствіе отмѣны каперства не имѣетъ права усиливать первый съ помощью послѣдняго. Характеристическая особенность и безусловное зло каперства состоитъ въ томъ, что оно не подчинено военной регламентаціи и что оно употребляется не для борьбы одного государства противъ другаго, а для грабежа частными лицами частныхъ же лицъ. Поощряя дикое корыстолюбіе, оно прикрываетъ морской разбой санкціею государственнаго авторитета. Даже если военный флотъ и нарушаетъ частную собственность, то все-таки такое злоупотребленіе силою въ нѣкоторой степени смягчается чувствомъ чести офицеровъ, военною дисциплиною, цивилизованнымъ военнымъ обычаемъ. Если же снаряжаются коммерческія суда, то они имѣютъ въ виду единственно нападать и грабить беззащитныя купеческія суда, — они не болѣе какъ привилегированные морскіе разбойники.

Заключеніе, къ которому приходитъ Блюнчли, состоитъ въ томъ, что никакому государству не воспрещается въ случаѣ морской войны снарядить купеческія суда и этими «крейсерами» совершать захваты непріятельской собственности. Единственное требованіе, которымъ Блюнчли обусловливаетъ законность этихъ крейсеровъ, состоитъ въ томъ, что командиры ихъ должны быть офицеры. И тутъ, однако, Блюнчли дѣлаетъ широкую уступку. Нѣтъ надобности, чтобы эти офицеры были въ военно-морской службѣ и до поступленія на крейсера; онъ допускаетъ даже принятіе начальниковъ и всего экипажа съ торговаго судна въ составъ командующихъ и экипажа на крейсерѣ.

Идея гейдельбергскаго профессора нашла у насъ толкователей въ лицѣ В. Уальницкаго и А. Градовскаго. Первый прочелъ свой рефератъ о сочиненіи Блюнчли 16 января въ

Московскомъ юридическомъ обществѣ, а 20 апрѣля въ Московскомъ обществѣ содѣйствія русскому торговому мореходству; послѣдній же сказалъ «блестящую» рѣчь въ томъ же обществѣ 4 апрѣля.

Объясняя различіе между каперами и крейсерами морской милиціи, г. Уальницкій говоритъ, что «каперы имѣли только разрѣшеніе, крейсера же состоятъ на государственной службѣ и подчинены военной дисциплинѣ; каперы отвѣчали только внесеннымъ ими въ казну залогомъ, крейсера же несутъ военно-уголовную отвѣтственность передъ закономъ». Наконецъ, г. Уальницкій полагаетъ, что существенное отличіе новыхъ крейсеровъ отъ каперовъ должно было бы состоять въ томъ, что взятые ими призы принадлежали бы государству, которое могло бы выдавать захватившимъ ихъ крейсерамъ извѣстную награду, въ размѣрѣ или стоимости всего приза, или иначе, по своему усмотрѣнію.

Находя, что высказанный Блюнчли взглядъ на частное крейсерство и парижскую декларацію «дѣлаетъ ему честь», г. Уальницкій думаетъ, что иначе и быть не можетъ. Постановленіе парижской деклараціи, что «la course est et reste abolie» недостаточно чтобы отвергать возможность употребленія въ морской войнѣ частныхъ судовъ, которыя вовсе не будутъ каперами. Право снаряжать каперскія суда было поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія правительства, которое, давая это разрѣшеніе, давало каперу и инструкцію относительно того, какія дѣйствія его будутъ считаться законными и какія незаконными, причемъ каперъ вносилъ даже извѣстную сумму денегъ въ видѣ залога и удостовѣренія, что онъ будетъ сообразоваться съ правилами морскаго права. Не смотря, однако, на это, каперы сплошь и рядомъ нарушали эти правила даже относительно нейтральной собственности, а правительства, изъ эгоистическихъ и ложныхъ взглядовъ на цѣли войны, потакали этимъ нарушеніямъ. Въ виду этихъ злоупотребленій правомъ войны воюющими, парижскій конгрессъ и рѣшилъ оградить по возможности нейтральную собственность на морѣ. Таковъ поводъ къ парижской деклараціи, таковъ ея характеръ. Вопросъ

о правахъ государства на самооборону, объ организаціи его морскихъ силъ, не входилъ и не могъ войти въ программу парижскаго конгресса, а слѣдовательно не имѣеть ничего общаго съ вопросомъ объ употребленіи государствомъ, въ случаѣ войны, частныхъ судовъ для военныхъ операцій и касается лишь употребленія ихъ исключительно для «морскаго грабежа, производимаго частными лицами». Утверждаютъ, что морскую войну можно вести лишь военными судами; но понятіе военнаго судна вовсе не обусловлено большею или меньшею толщиною броневой обшивки его, точно также какъ понятіе солдата не обусловлено его вооруженіемъ. Хотя бы онъ былъ безоруженъ, онъ все-таки остается солдатомъ. Корабль никогда не бываетъ безъ мундира, его мундиръ—его военный флагъ, его корабельныя бумаги и принятый въ военно-морскую службу начальникъ. Слѣдовательно, какъ скоро частное судно взято на государственную военную службу и поставлено подъ начальство капитана, назначеннаго отъ правительства, оно должно считаться военнымъ судномъ, а не частнымъ каперомъ.

А. Д. Градовскій, въ произнесенной имъ въ Москвѣ, 4 апрѣля, рѣчи, заявилъ, между прочимъ, что 1) «употребленіе вооруженныхъ судовъ, снаряженныхъ на частныя средства, есть могущественное и единственное средство борьбы, единственный залогъ успѣха, единственное орудіе, которымъ старый и новый свѣтъ можетъ отбиваться отъ вездѣсущихъ британскихъ интересовъ»; 2) «употребленіе этого средства, при льготности русскихъ законовъ о натурализаціи, имѣеть то преимущество для Россіи, что мы можемъ пользоваться услугами громаднаго числа судовъ для борьбы съ Англіею», и 3) добровольный флотъ будетъ имѣть громадное вліяніе на развитіе въ Россіи торговаго мореходства».

Та легкость натурализаціи, о которой упоминаетъ профессоръ Градовскій, заключается въ статьяхъ 802, 839 и 855 т. XI свода законовъ. Статья 802 допускаетъ пріобрѣтеніе судовъ заграничной постройки, примѣчаніе къ статьѣ 839 обуславливаетъ поднятіе русскаго флага участіемъ хотя

бы одного русскаго подданнаго въ судовладѣніи, а примѣчаніе къ 855 статьѣ разрѣшаетъ имѣть на русскихъ судахъ «какъ шкиперовъ и штурмановъ, такъ и матросовъ, безъ ограниченія числа изъ иностранцевъ».

Совершенно иначе взглянулъ на сочиненіе Блюнчли приватъ-доцентъ Харьковскаго университета В. Даневскій. По его мнѣнію Блюнчли запутался въ хаосъ противорѣчій между /учеными и, поставивъ вѣрный принципъ, вопреки ему допускаетъ каперство, подъ нѣскольکو видоизмѣненною формою и другимъ названіемъ (морской милиціи), служащее къ захвату частной собственности, неприкосновенность которой онъ защищаетъ, какъ логическій выводъ изъ принципа, по которому война есть вооруженная борьба государствъ, а не частныхъ лицъ.

«Если, вопреки всѣмъ постановленіямъ, ограничивающимъ произволь каперовъ, отчасти и вредъ ими наносимый, каперы все же фактически безчинствовали, а призовые суды отечества ихъ поощряли въ томъ, то это (говоритъ г. Даневскій) легко объясняется односторонне понятыми, эгоистическими интересами морскихъ державъ, заботившихся объ уничтоженіи торговли не только противника, но и нейтральныхъ народовъ».

Г. Даневскій спрашиваетъ далѣе, не повлечетъ ли за собою введеніе «морской милиціи, этой новой формы каперства», тѣхъ же плачевныхъ послѣдствій для непріятельской и нейтральной частной собственности? На вопросъ этотъ онъ отвѣчаетъ утвердительно. Введеніе какою нибудь державою этого видоизмѣненнаго каперства,—говоритъ харьковскій профессоръ,—укажетъ на стремленіе той державы къ уничтоженію торговли противника въ своихъ личныхъ, узкихъ и дурно понятыхъ интересахъ данной минуты. Очевидно, что орудія для достиженія этой цѣли будутъ злоупотреблять своими правами, а самое злоупотребленіе найдетъ себѣ поддержку и оправданіе если не въ общественномъ мнѣніи просвѣщенной части человѣческаго общества, то въ призовомъ судѣ эгоистическихъ державъ, стоящихъ на рутинной точкѣ зрѣнія пресловутыхъ интересовъ. Для частной

же собственности отнюдь не будетъ легче, если при этомъ это новое каперство будетъ строго регламентировано, отдано подъ начальство офицеровъ, если даже экипажъ тѣхъ каперовъ будетъ набранъ изъ солдатъ (матросовъ) регулярнаго флота. Не слѣдуетъ забывать, что и въ прежнія времена начальство на каперскихъ судахъ всегда почти принадлежало отставнымъ офицерамъ морской службы, тоже проникнутымъ чувствомъ чести, военной дисциплины и цивилизованнаго обычая войны, но при этомъ произойдетъ та разница, и притомъ не въ пользу нововведенія, что послѣднее учрежденіе будетъ находиться подъ большею охраною государства, что самое государство еще болѣе будетъ заинтересовано въ его судьбѣ, чѣмъ въ судьбѣ прежнихъ каперовъ, почему и большинство злоупотребленій этой морской милиціи найдетъ себѣ охрану и защиту въ правительствѣ, флагъ котораго та милиція будетъ носить».

Г. Даневскій говоритъ, что державы, подписавшія парижскую декларацію 16 апрѣля, согласились на отмѣну каперства, безразлично въ той или другой формѣ, такъ какъ цѣль деклараціи заключалась въ смягченіи и ограниченіи бѣдствій морской войны, проявляющихся, главнымъ образомъ, по отношенію къ частной собственности. Онъ считаетъ, что при толкованіи перваго параграфа деклараціи главное вниманіе должно быть обращено на цѣль, которую поставили себѣ державы, подписавшія эту декларацію, такъ какъ ни изъ предшествовавшихъ трактату заявленій правительствъ, ни изъ протоколовъ засѣданій конгресса не видно, чтобы державы имѣли въ виду допущеніе каперства подъ какою нибудь другою формою. Напротивъ того, изъ дипломатическихъ документовъ, предшествовавшихъ подписанію протокола, явствуетъ цѣль—ограничить морскія операціи участіемъ однихъ только военныхъ, правильно организованныхъ силъ государства. Исключительное же участіе послѣднихъ въ войнѣ прямо благоприятно началу признанія неприкосновенности частной непріятельской и нейтральной собственности. Наконецъ, г. Даневскій находитъ, что никакое толкованіе трактата, въ особенности то, которое рас-

ширяеть его значеніе и практическое приложеніе, не должно имѣть мѣста, по началамъ международнаго права, иначе, какъ по свободному соглашенію державъ, подписавшихъ трактатъ, выраженному сознательно и обмеченному въ юридическую форму (*).

И Блюнчли и Даневскій подкрѣпляли свои взгляды о неприкосновенности частной собственности на морѣ резолюціями «Института международнаго права» провозглашавшаго этотъ принципъ на двухъ послѣднихъ сессіяхъ своихъ: въ 1875 году въ Гаагѣ и въ 1877 году въ Цюрихѣ.

Общество ученыхъ, поставившее себѣ задачею содѣйствовать поддержанію мира и соблюденію законовъ войны и избравшее своимъ девизомъ: «*justitia et pax*», не могло конечно не высказать гуманныхъ, по большей части, чисто теоретическихъ положеній о морской войнѣ. Въ этомъ отношеніи особенный интересъ представляла цюрихская сессія 1877 года, подробный отчетъ о которой напечатанъ въ октябрьской книжкѣ «Русскаго Вѣстника» прошлаго года.

Еще во время сессіи 1875 года въ Гаагѣ «Институтъ международнаго права» принялъ резолюцію, въ которой, констатируя это начало неприкосновенности непріятельской частной собственности подъ нейтральнымъ флагомъ, уже вошло въ область положительнаго международнаго права, выражаетъ желаніе, чтобы начало неприкосновенности непріятельской частной собственности подъ непріятельскимъ флагомъ, провозглашенное деклараціями Пруссіи, Австріи и

(*) Вся Россія восхищалась подвигама нашихъ моряковъ на пароходахъ «Константинь», «Владиміръ», «Веста» и «Россія», купленныхъ на время войны у Русскаго Общества пароходства и торговли и которые взяли нѣсколько призовъ у турокъ въ 1877 году и потопили нѣсколько непріятельскихъ торговыхъ судовъ. Теперь, по теоріи г. Даневскаго, оказывается, что Барановъ, Макаровъ и другіе наши отважные офицеры были только видоизмѣненные корсары? Что теорія г. Даневскаго не найдетъ ни въ комъ себѣ поддержки, доказывается уже тѣмъ, что ни одна изъ державъ, подписавшихъ парижскую декларацію, въ томъ числѣ и Турція, не протестовали противъ нашей морской милиціи, представляемой вышеназванными пароходами. По мнѣнію г. Даневскаго, прежде чѣмъ отправлять ихъ въ крейсерство, мы должны бы были просить на то позволенія у Турціи.

Италіи въ 1866 году, получило общее признаніе. Въмѣстѣ съ тѣмъ, постановлено было, поручить особой комисіи разсмотрѣніе вопроса: какія примѣненія въ виду военной необходимости долженъ претерпѣть принципъ неприкосновенности частной собственности на морѣ?

Результаты работъ комисіи, докладчикомъ которой выступилъ бывшій профессоръ Дерптскаго университета Бульмеринкъ, были рассмотрѣны въ Цюрихѣ, въ засѣданіи 11 сентября.

Первая резолюція гласила: «частная собственность, какъ непріятельская, такъ и нейтральная, плавающая подъ непріятельскимъ флагомъ или подъ нейтральнымъ, неприкосновенна». Резолюція эта встрѣтила оппозицію со стороны присутствовавшихъ на съѣздѣ англичанъ. По мнѣнію Монтагю-Бернара, невозможно приравнивать непріятельскую собственность къ нейтральной. Прежде чѣмъ провозглашать принципъ неприкосновенности частной собственности, необходимо установить тѣ условія, при которыхъ частная собственность нейтральная должна считаться неприкосновенною, и лишь установивъ правила относительно нейтральной собственности, приступать къ разрѣшенію вопроса, на сколько тѣже правила примѣнимы къ частной собственности непріятельской. Бульмеринкъ не соглашался съ мнѣніемъ Монтагю-Бернара и, защищая редакцію резолюціи, доказывалъ, что приравнивая нейтральную частную собственность къ непріятельской и объявляя ту и другую неприкосновенными, онъ лишь въ болѣе сжатой и болѣе юридической формѣ выразилъ начала принятія институтомъ на съѣздѣ въ Гаагѣ. Остальные члены присоединились къ мнѣнію Бульмеринка и безъ дальнѣйшихъ преній приняли резолюцію въ редакціи, предложенной докладчикомъ.

Вторая резолюція касалась военной контрабанды. Исходя изъ того убѣжденія, что невозможно на теоретическомъ основаніи точно опредѣлить границы военной контрабанды и разъ навсегда перечислить предметы подлежащіе захвату, такъ какъ эти предметы на практикѣ безконечно разнообразны и могутъ мѣняться сообразно обстоятельствамъ, Буль-

мерингъ ограничился въ своей резолюціи установленіемъ общихъ признаковъ тѣхъ предметовъ, которые должны считаться военною контрабандою. Его резолюція редактирована въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Подлежать захвату предметы, предназначенные для войны, и торговыя суда принявшія участіе, предназначенныя принять участіе или кои въ состояніи (?) принять участіе въ непріятельскихъ дѣйствіяхъ или же нарушившія дѣйствительную и объявленную блокаду».

И тутъ первыми оппонентами выступили англичане. Монтаю-Берваръ находилъ, что редація Бульмеринка допускаетъ самыя разнообразныя толкованія и что установленное имъ понятіе контрабанды, какъ до крайности растяжимое и неопредѣленное, нисколько не выясняетъ вопроса, который онъ старается разрѣшить въ своей резолюціи. Оксфордскій профессоръ Голландъ замѣтилъ, что напрасно Бульмеринкъ избѣгаетъ усвоеннаго наукою и освященнаго практикою слова контрабанда и замѣняетъ его другимъ, которое не замедлитъ вызвать цѣлый рядъ недоразумѣній. Къ мнѣнію Голланда присоединился предѣдатель женеваго комитета Краснаго Креста Муанье и предложилъ дополнить редацію Бульмеринка словомъ: «военная контрабанда», по отношенію къ которому опредѣленіе Бульмеринка явилось бы поясненіемъ. Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній докладчика, настаивавшаго на необходимости избѣгать выраженія «военная контрабанда», которымъ слишкомъ злоупотребляла практика, и въ особенности англійская, вливавшая въ него произвольно самое разнообразное содержаніе, собраніе рѣшило отклонить предложеніе Муанье и рѣшилось обратиться къ рѣшенію вопроса: охватываетъ ли редація Бульмеринка общіе признаки предметовъ, которые должны подлежать захвату. Профессоръ Ролленъ-Жакмень изъ Гента находилъ, что редація Бульмеринка, при опредѣленіи предметовъ, подлежащихъ захвату, имѣетъ въ виду лишь одинъ моментъ — назначеніе этихъ предметовъ, а оставляетъ безъ вниманія другой не менѣе важный, а именно, самое количество предметовъ, ихъ способность служить военнымъ цѣлямъ. Воюющей имѣетъ несомнѣнное право лишать непріятеля всѣхъ

тѣхъ предметовъ, которые могутъ служить военнымъ матеріаломъ. Эти предметы должны считаться военною контрабандою, и въ этомъ случаѣ, если въ моментъ ихъ захвата они и не предназначались на театръ войны. Въ виду этихъ соображеній Ролень-Жакменъ предложилъ дополнить опредѣленіе Бульмеринка и постановить, что военною контрабандою считаются и предметы способные служить военнымъ цѣлямъ (*susceptibles d'être employés à la guerre*). Вѣнскій профессоръ Нейманъ выразилъ однако опасеніе, что слово «*susceptible*» даетъ слишкомъ широкій просторъ произволу, ибо подъ предметами способными служить военнымъ цѣлямъ можно подразумѣвать не только оружіе и военный матеріалъ, но и цѣлый рядъ другихъ предметовъ, которыми непріятель въ извѣстныхъ случаяхъ и при извѣстныхъ условіяхъ можетъ воспользоваться въ интересахъ войны. Принять поправку Ролена-Жакмена значить открыть двери такъ называемой относительной военной контрабандѣ, отвергнутой большинствомъ современныхъ публицистовъ и осужденныхъ практикою континентальныхъ державъ. Эти разсужденія Неймана возбудили очень оживленныя пренія, которыя выяснили необходимость дополнить редакцію Бульмеринка, словами: «*susceptible d'être employés immédiatement*». Такимъ образомъ, институтъ принялъ слѣдующее опредѣленіе военной контрабанды: «подлежать захвату предметы, предназначенные для войны или способные служить непосредственно военнымъ цѣлямъ».

Какъ бы ни было точно и ясно опредѣленіе принятое «институтомъ международнаго права», оно тѣмъ не мевѣе устанавливаетъ лишь общіе признаки военной контрабанды и не исключаетъ недоразумѣній, которыхъ трудно будетъ избѣгнуть при конкретномъ опредѣленіи отдѣльныхъ предметовъ. Во избѣжаніе этихъ недоразумѣній, Муанье предложилъ дополнить резолюцію постановленіемъ, чтобы воюющіе до открытія военныхъ дѣйствій объявляли какіе предметы они будутъ считать подлежащими захвату. Собраніе согласилось съ Муанье и рѣшило дополнить резолюцію соотвѣствующимъ постановленіемъ. Второй параграфъ резолюціи

Бульмеринка былъ, такимъ образомъ, значительно видоизмѣненъ и принятъ съѣздомъ въ слѣдующей редакціи: «Подлежать захвату предметы предназначенные для войны или способные непосредственно служить военнымъ цѣлямъ. Для каждой войны въ отдѣльности правительства воюющихъ сторонъ должны заранѣе опредѣлить предметы которые, они будутъ считать подлежащими захвату. Равнымъ образомъ подвергаются захвату торговля суда, принявшія или предназначенныя принять или кои въ состояніи непосредственно принять участіе въ непріятельскихъ дѣйствіяхъ или же нарушившія дѣйствительную и объявленную блокаду».

Третій параграфъ гласитъ: «Блокада дѣйствительна, если достаточное число военныхъ судовъ занимающихъ станцію или лишь временно (momentanement) удаляющихся со своей станціи, препятствуетъ доступу къ блокированному порту. Блокада нарушается, когда торговое судно, извѣщенное о блокадѣ, пытается силою или хитростью проникнуть за линію блокады». Пренія по поводу этого параграфа были открыты замѣчаніемъ Неймана, который находилъ, что редакція этого параграфа не имѣетъ въ виду тѣхъ средствъ, которыми можетъ быть блокированъ портъ. Нейманъ былъ того мнѣнія, что нельзя считать блокаду дѣйствительною лишь въ томъ случаѣ, если входъ въ портъ загражденъ судами, но что и всякое другое средство дѣлающее этотъ портъ недоступнымъ нейтральнымъ судамъ можно считать условіемъ удовлетворяющимъ понятію блокады. Батарей, напримѣръ, возведенныя на берегу и своими выстрѣлами препятствующія доступу къ порту, можно считать такимъ же дѣйствительнымъ средствомъ, какъ и корабли, выстроившіеся при входѣ въ гавань. Съ этимъ мнѣніемъ согласились: Блюнчли, членъ французскаго института Паріе и Бруса изъ Модены. Бульмеринкъ же, Мартенсъ (петербургскаго университета) и Ролень-Жакменъ защищали первоначальную редакцію и доказывали, что дополненіе предлагаемое Нейманомъ, во первыхъ, нисколько не оправдывается потребностями практики, такъ какъ число случаевъ, когда портъ былъ блокированъ батареями, крайне ограничено, и, во вторыхъ, расширить понятіе блокады и

сдѣлаеть его крайне неопредѣлительнымъ и шаткимъ, чѣмъ не преминуть воспользоваться воюющіе въ ущербъ интересамъ нейтральности. Этотъ послѣдній доводъ, развитый Ролень-Жакменомъ съ замѣчательною ясностью и убѣдительною, рѣшилъ судьбу третьяго параграфа. Большинство членовъ согласились съ аргументами защитниковъ резолюціи Бульмеринка и приняли § 3-й въ редакціи предложенной докладчикомъ.

Остальные два параграфа, касающіеся каперства и права осмотра судовъ, были приняты безъ преній. Они редактированы въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

§ 4. Каперство воспрещается. (*La course est interdit*).

§ 5. Военныя суда воюющихъ державъ имѣютъ право производить осмотръ на торговыхъ судахъ для провѣрки ихъ національности, для розысканія предметовъ подлежащихъ захвату и для констатированія нарушенія блокады. Осмотръ можетъ быть производимъ съ момента извѣщенія объ объявленіи войны до заключенія мира. Право осмотра отмѣняется во время пріостановки военныхъ дѣйствій или перемирія. Осмотръ можетъ производиться какъ на водахъ воюющихъ сторонъ, такъ равно и въ открытомъ морѣ, но не на военныхъ нейтральныхъ судахъ или тѣхъ, кои несомнѣнно принадлежатъ нейтральной державѣ. Командиръ судна производящаго осмотръ долженъ ограничиться провѣркою судовыхъ бумагъ. Ему предоставляется право производить обыскъ на кораблѣ только въ томъ случаѣ, если судовыя бумаги даютъ поводъ къ подозрѣнію въ обманѣ или доказываютъ таковой или же когда есть серіозные поводы подозрѣвать присутвіе на кораблѣ предметовъ предназначенныхъ для войны.

«Институтъ международнаго права» не ограничился развитіемъ принциповъ заавленныхъ въ парижской деклараціи 16-го апрѣля 1856 года, а пошелъ гораздо дальше.

Въ засѣданіи съѣзда 12-го сентабря институтъ разсматривалъ проектъ Вестлека объ организаціи международныхъ призовыхъ судовъ. Проектъ этотъ предлагаетъ, чтобы отдѣльныя государства цѣлымъ рядомъ договоровъ условились между собою организовать на случай войны смѣшанные

суды по призовымъ дѣламъ. Каждый изъ этихъ договоровъ, заключенный между двумя государствами, долженъ установить, что въ случаѣ войны, въ которой одинъ изъ контрагентовъ является воюющею стороною, другой же остается нейтральнымъ, государство, начавъ войну, организовало бы на своей территоріи судъ по призовымъ дѣламъ, въ которыхъ замѣшаны подданные государства, оставшагося нейтральнымъ. Эти суды должны состоять изъ трехъ или четырехъ членовъ, изъ которыхъ первый, предсѣдатель, назначается воюющею стороною, второй государствомъ не принявшимъ участія въ войнѣ, а третій (и четвертый) нейтральными государствами-посредниками. Державы-посредники могутъ быть указаны въ договорахъ (которые въ такомъ случаѣ заключаются съ ихъ согласіемъ), или выбираются воюющею стороною изъ числа державъ указанныхъ государствомъ, оставшимся нейтральнымъ.

Пренія, которыя возбудилъ этотъ проектъ въ Цюрихѣ, открылись протестомъ англичанъ, которые, оставаясь вѣрными своей національной точкѣ зрѣнія, объявили, что не одобряютъ проекта Вестлека и самую мысль объ организаціи международныхъ призовыхъ судовъ считаютъ неосуществимою и потому праздною. По мнѣнію Монтагю-Бернара, устройство суда предложенное Вестлекомъ будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ медленность и тяжеловѣсность процесса. Суды, личный составъ которыхъ будетъ постоянно мѣняться и члены коихъ будутъ частью представители заинтересованныхъ сторонъ, частью лица принадлежащія къ различнымъ національностямъ, такіе суды не могутъ разбирать и разрѣшать дѣла съ тою увѣренностью и послѣдовательностью какія свойственны судамъ, состоящимъ изъ лицъ принадлежащихъ къ одной и той же національности и руководящихся правилами, установленными однообразною практикою, выработавшею устойчивыя начала судопроизводства. Если въ существующихъ призовыхъ судахъ засѣдаютъ испытанные юристы, то тѣ делегаты правительствъ, которыхъ предназначаютъ для своихъ судовъ Вестлекъ, наврядъ ли будутъ обладать тѣми свѣдѣніями и тою опытностью, кото-

рыя поставили бы ихъ на высоту поручаемой имъ задачи. Бульмеринкъ и Нейманъ, не отвергая самаго проекта, находили однако, что прежде чѣмъ толковать объ организаціи призовыхъ судовъ, необходимо установить основныя начала матеріальнаго права, которыми могли бы руководствоваться эти суды, пока же его не существуетъ, осуществленіе проекта Вестлека не будетъ дѣйствительнымъ успѣхомъ. Устанавливать формальное право, не выработавъ матеріальнаго, замѣтилъ Нейманъ, значить начать постройку зданія съ крыши. Съ этими доводами несогласились однако Блюнчли и Роленъ-Жакмень, которые находили, что матеріальное право, которымъ могли бы руководствоваться международныя призовые суды, есть, и хотя практика отдѣльныхъ государствъ выработала начала, которыя не всегда другъ съ другомъ совпадаютъ, это не можетъ однако служить основаніемъ отвергнуть предложеніе Вестлека, проектируемый судъ котораго можетъ доставить данныя для разработки того матеріальнаго права, о которомъ говорили Бульмеринкъ и Нейманъ, и во всякомъ случаѣ международныя суды представляютъ болѣе ручательствъ за безпристрастность приговора, чѣмъ существующіе въ настоящее время. Проектъ Вестлека имѣетъ то несомнѣнное достоинство, что не требуетъ ломки существующаго, а указываетъ путь постепенной и легко на практикѣ осуществимой реформы. Принять предложеніе Вестлека значить сдѣлать небольшой, но вѣрный шагъ впередъ, между тѣмъ какъ кодификація призоваго права есть задача, разрѣшеніе которой принадлежитъ болѣе отдаленному будущему. Пренія о проектѣ Вестлека закончились тѣмъ, что была принята резолюція, которая примирила противоположныя мнѣнія высказанныя Бульмеринкомъ и Нейманомъ съ одной стороны и Блюнчли и Роленъ-Жакменомъ съ другой.

Резолюція принятая институтомъ гласитъ: «Институтъ заявляетъ, что нынѣшняя система судоустройства и судопроизводства по призовымъ дѣламъ несостоятельна и что онъ считаетъ настоятельною необходимостью улучшить этотъ порядокъ вещей путемъ новаго международнаго учрежденія.

По его мнѣнію необходимо: 1) формулировать путемъ договоровъ основныя начала призоваго права, 2) замѣнить суды, доселѣ составлявшіеся изъ судей принадлежащихъ исключительно государству, ведущему войну, международными судами, которые представляли бы заинтересованнымъ лицамъ нейтральнаго и непріятельскаго государствъ болѣе надежныя ручательства за безпристрастность приговора, 3) условиться относительно общаго судопроизводства по призовымъ дѣламъ. Во всякомъ случаѣ институтъ полагаетъ необходимымъ заявить, что отнынѣ онъ сочтетъ успѣхомъ учрежденіе смѣшанныхъ судовъ первой инстанціи или апелляціонныхъ на началахъ проекта, выработанаго г. Вестлекомъ».

Таковы гуманныя теоріи ученыхъ. Посмотримъ же, насколько они соотвѣтствуютъ дѣйствительной жизни. Въ этомъ отношеніи интересно мнѣніе англійской еженедѣльной газеты «Examiner» приводимое въ обширной статьѣ газеты «Недѣля» (№ 17-й). Англійская газета не думаетъ о неприкосновенности частной собственности на морѣ, а увѣрена, что въ случаѣ войны Россіи съ Англіею, «англійская торговля, отъ которой зависитъ наше (англійское) національное благосостояніе, будетъ задержана, если не уничтожена».

Принимая во вниманіе громаднѣйшій интересъ, который имѣетъ Россія въ пріобрѣтеніи «Алабамъ», разрушающихъ британскую торговлю, и «большой барышъ, который она навѣрное предложитъ за ихъ постройку», «Examiner» считаетъ невѣроятнымъ, чтобы не нашлось частныхъ купцовъ, которые согласились бы рискнуть доставкой такихъ «Алабамъ» для русскаго флота. Единственную легальную защиту противъ постройки и снаряженія подобныхъ судовъ англичане видятъ «въ знаменитыхъ трехъ правилахъ, составляющихъ основаніе женеваго трактата». Этими правилами было постановлено, что нейтральная держава обязана употребить должное стараніе, чтобы помѣшать сооруженію въ ея водахъ такихъ судовъ, какъ «Алабама». «Согласно женевагимъ условіямъ, говоритъ «Examiner», мы (англичане) имѣли бы полное основаніе требовать вознагражденія отъ всякаго нейтральнаго государства, которое не употребляло бы долж-

наго старанія въ этомъ отношеніи Съ другой стороны, однако, нужно имѣть въ виду, что мы сами приняли эти правила при протестѣ; что они никогда не были подвергнуты формально одобренію державъ, не участвовавшихъ въ жевевскихъ переговорахъ; и что они необязательны, иначе какъ развѣ въ силу прецедента, ни для кого, кромѣ Англіи и Америки».

Но и въ силу этихъ правилъ англичане не вѣрятъ, особенно же по отношенію къ американцамъ. «Авторитетъ федеральнаго правительства очень слабъ, если онъ не поддерживается народнымъ чувствомъ»; если же между Англіею и Россіею начнется война,—общественное мнѣніе во многихъ изъ американскихъ прибрежныхъ штатовъ будетъ не на сторонѣ Англіи. Защиту противъ этого Англія видитъ въ томъ, что она имѣетъ гораздо болѣе сильный флотъ, чѣмъ Америка, и что та будетъ настаивать во всѣхъ нейтральныхъ государствахъ, чтобы они закрыли свои гавани русскимъ «Алабамамъ». Газета «Examiner» говоритъ: «мы, конечно, скорѣе вступимъ въ войну съ другими державами, чѣмъ дозволимъ, чтобы наша торговля была уничтожена, какъ уничтожена была торговля и торговый флотъ Соединенныхъ Штатовъ отъ 1860 до 1864 года».

Такимъ образомъ въ то время, когда теоретики международнаго права стараются о признаніи неприкосновенности частной собственности на морѣ, практика заявляетъ свои неотъемлемыя права войны—вредить непріятелю всѣми возможными средствами, а одно изъ этихъ средствъ—ослабленіе или уничтоженіе непріятельской торговли, въ особенности когда эта торговля составляетъ жизненный вопросъ непріятеля и, конечно, практика не позволитъ подчинить себя гуманнымъ идеямъ въ ущербъ государственнымъ интересамъ.

—ВЪ —ИЧЪ.

Въ дополненіе къ собраннымъ выше мнѣніямъ по вопросу о крейсерахъ, здѣсь кстати будетъ привести рѣчь,

сказанную 10-го мая 1878 года капитаномъ 1-го ранга П. А. Зеленымъ, при открытіи дѣйствій Одесскаго комитета для сбора пожертвованій на устройство добровольнаго флота:

Позвольте мнѣ, мм. гг., какъ участнику экспедиціи, совершенно подобной той, для которой вооружаются теперь крейсера добровольнаго флота, сказать нѣсколько словъ объ эскадрѣ, отправленной въ 1863 г. въ Америку подъ командою адмирала Лесовскаго, нынѣ занимающаго постъ управляющаго морскимъ министерствомъ. Я потому рѣшаюсь утрудить ваше вниманіе этимъ рассказомъ, что, во первыхъ, положеніе дѣлъ въ 1863 г. было аналогично настоящему положенію; во вторыхъ, отправка этой эскадры вызвана тѣми же соображеніями, на основаніи которыхъ изготовляются теперь крейсера, и въ третьихъ, что успѣшные результаты этой экспедиціи служатъ залогомъ блестящихъ результатовъ, которыхъ непремѣнно достигнутъ наши крейсера добровольнаго флота, такъ какъ однѣ и тѣ же причины по закону природы должны имѣть одинаковыя послѣдствія.

Въ первой половинѣ 1863 г., какъ вамъ, мм. гг., извѣстно, возстаніе въ Польшѣ достигло крайнихъ своихъ предѣловъ; происки заграничныхъ польскихъ агитаторовъ съ помощью газетной пропаганды и громадныхъ митинговъ въ Лондонѣ успѣли расположить въ пользу польскихъ повстанцевъ правительства Франціи и Англій, которыя завели по этому поводу дипломатическую переписку съ нашимъ правительствомъ, вызвавшую всѣмъ извѣстную ноту нашего государственнаго канцлера князя Горчакова, въ которой онъ выразилъ, что считаетъ неумѣстнымъ вмѣшательство державъ въ домашнія дѣла Россіи! Въ то время, точно также какъ и въ настоящее, неслись къ подножію престола отъ всѣхъ сословій и изъ всѣхъ мѣстъ нашего отечества клики негодованія противъ иноземнаго вмѣшательства и восторженной готовности не знать мѣры жертвъ для сохраненія достоинства и цѣлости русской земли! Въ эти минуты самопожертвованія Государь Императоръ повелѣлъ намъ, русскимъ морякамъ, стать въ передовые ряды защитниковъ Отечества и честь роднаго флага въ отдаленныхъ моряхъ онъ ввѣрилъ нашей

готовности свято исполнить свой долгъ по примѣру нашихъ товарищей Синопа, Петропавловска и Севастополя. Это собственныя слова Государя Императора, которымъ, по приказанію Его Величества, адмиралъ Лесовскій передалъ чинамъ своей эскадры въ первомъ-же своемъ приказѣ по вступленіи въ командованіе ею. Приказъ этотъ адмиралъ закончилъ слѣдующими словами: «Передаю вамъ завѣтъ Царя-Благодѣтеля, свято исполнить который да поможетъ намъ Богъ».

При этихъ условіяхъ и подъ этимъ впечатлѣніемъ быстро и совершенно секретно относительно назначенія, извѣстнаго только адмиралу и капитанамъ, снарядилась и отправилась изъ Кронштадта эскадра, состоящая изъ 6 винтовыхъ судовъ, а именно, фрегатовъ: «Александръ Невскій» (капитанъ Ѳедоровскій), «Осляба» (капитанъ Бутаковъ), «Пересвѣтъ» (капитанъ Копытовъ) и корветовъ «Витязь» (капитанъ Кремеръ), «Варягъ» (капитанъ Лундъ) и «Алмазь», которымъ имѣлъ честь командовать я. Это была лихая эскадра во всѣхъ отношеніяхъ: суда были новыя, вполнѣ исправныя; офицеры и матросы молодые, здоровые, полные силъ и желанія оправдать довѣріе Государя Императора; все остальное было для насъ ничемъ; все и всѣ были наэлектризованы предстоящими намъ подвигами и даже самая жизнь, какъ говорится, была для насъ копѣйкой, тѣмъ болѣе, что по распоряженію морскаго вѣдомства, въ виду предстоящаго намъ плаванія, всѣ на эскадрѣ, начиная отъ капитановъ до послѣдняго матроса были неженатые.

Главное назначеніе эскадры было тоже, что и будущихъ крейсеровъ добровольнаго флота—избѣгать встрѣчи съ военными судами непріятеля, а бить его въ самое больное и чувствительное мѣсто, т. е. парализовать торговлю непріятеля, нападая на его коммерческія суда и отдаленныя колоніи. Для исполненія этого предположенія весь атлантическій океанъ былъ, такъ сказать, размежеванъ между нами и каждое изъ судовъ эскадры имѣло свой опредѣленный заранѣе районъ, въ которомъ и должно было дѣйствовать согласно инструкціи, выработанной чрезвычайно подробно и всесторонне и въ то же время точно придерживаясь между-

народнаго права и права человѣколюбія. «Совершенно убѣжденъ, говорилъ нашъ адмиралъ въ этой инструкціи, что вы не попустите никому изъ вашихъ подчиненныхъ запятнать русское имя поступками безчеловѣчія».

Принявъ въ основаніе всѣми признанныя международныя правила: 1) что военныя суда обѣихъ воюющихъ сторонъ имѣютъ право брать призами торговыя суда своихъ противниковъ и останавливать для осмотра и удостовѣренія въ національности всѣ безъ исключенія торговыя суда, подъ каковымъ бы то ни было флагомъ они ни плавали, и 2) что нейтральный флагъ прикрываетъ грузъ, кромѣ военной контрабанды, т. е., что грузъ, принадлежащій подданному непріятельской стороны, не подлежитъ захвату, если онъ везется торговымъ судномъ нейтральнаго государства, кромѣ случая, ежели бы грузъ этотъ состоялъ изъ военной кантрабанды; тогда не только этотъ грузъ, но и самое нейтральное судно дѣлается уже призомъ. Исходя изъ этихъ правилъ, мы должны были съ момента объявленія войны останавливать для осмотра всякое попадавшееся намъ коммерческое судно и, сообразно результату осмотра его документовъ, комиссія изъ всѣхъ офицеровъ, руководствуясь уставомъ о призахъ и репризахъ, должна была немедленно рѣшить: подлежитъ ли судно захвату, или нѣтъ. Въ случаѣ признанія судна законнымъ призомъ, всѣ его документы, какъ судовые, такъ равно и грузовые, должны были быть сохранены въ цѣлости: цѣнные негромоздкіе грузы, а равно продовольственныя запасы и уголь, въ размѣрѣ имѣющагося на крейсерѣ мѣста, перегружены на него и записаны въ выданныя на этотъ предметъ штуровыя книги; самое же судно, по перевозкѣ всей его команды на крейсеръ, должно быть уничтожено, т. е. потоплено, а не сожжено, такъ какъ зарево пожара могло привлечь къ этому мѣсту непріятельское военное судно, еслибы оно случайно находилось вблизи. Намъ также было разрѣшено, смотря по возможности, вмѣсто уничтоженія призоваго судна, отводить его въ ближайшій нейтральный портъ для продажи или сохраненія его тамъ до конца войны, но не думаю, чтобы этотъ способъ могъ часто практико-

ваться, такъ какъ онъ повлекъ бы за собою большую потерю времени и легко могъ бы навести на нашъ слѣдъ непріятельскаго крейсера,—а этого мы должны избѣгать всѣми мѣрами, имѣя въ виду одного только союзника—безпредѣльность океана, плавая по которому не оставляешь за собою слѣда. Побочивъ съ однимъ судномъ, мы должны были продѣлывать то же самое съ слѣдующимъ и такъ далѣе до безконечности, или до конца войны; еслибы число людей, взятыхъ въ плѣнъ съ уничтоженныхъ судовъ, возрасло до такой цифры, что дальнѣйшее пребываніе ихъ на нашемъ крейсерѣ было неудобно, то слѣдовало пересадить ихъ на первое попавшееся нейтральное коммерческое судно, снабдивъ ихъ провизіею до ближайшаго порта. То же самое должна была дѣлать въ Тихомъ океанѣ другая наша военная эскадра изъ 5 судовъ, состоявшихъ подъ командою адмирала Попова. Что касается до снабженія нашихъ военныхъ судовъ провизіею и углемъ, то это было все обдуманно и совершенно обезпечено, но какъ именно это было устроено, я не считаю себя въ настоящее время вправѣ говорить объ этомъ. И такъ, мм. гг., изъ всего мною сказаннаго вы можете видѣть, что всѣ предполагавшіяся дѣйствія нашихъ военныхъ судовъ были совершенно законны и ни въ чемъ не противны, ни правиламъ международнымъ, ни правиламъ челоуѣколюбія, такъ какъ жизнь каждаго изъ взятыхъ нами въ плѣнъ людей была бы вполне обезпечена. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что будущіе крейсера добровольнаго флота, которые суть ничто другое, какъ тѣ же военныя суда, плавающія подъ нашимъ военнымъ флагомъ, подъ командою военныхъ морскихъ капитановъ съ морскими офицерами и матросами, по общему для всего флота морскому уставу, будутъ во всемъ слѣдовать своимъ прототипамъ, т. е. судамъ нашей эскадры 1863г. Въ этомъ мы не должны сомнѣваться, еще болѣе потому, что нашъ достойный адмиралъ Степанъ Степановичъ Лесовскій, командовавшій эскадрою въ 1863 г. и вложившій всю свою благородную душу въ разработку подробностей предполагавшихся тогда дѣйствій нашихъ военныхъ судовъ, стоитъ теперь во главѣ управленія нашего флота, и дѣйствія морскихъ доброволь-

цевъ будутъ исполняться подъ его ближайшимъ руководствомъ. Теперь, буду продолжать свой рассказъ о дальнѣйшемъ плаваніи нашей эскадры, чтобы указать вамъ, мм. гг., практическій результатъ послыки этой эскадры.

18 іюля 1863 г. клиперъ «Алмазь», которымъ я командовалъ, вышелъ послѣднимъ изъ Кронштадта и черезъ 5 дней соединился съ остальными судами въ Большомъ Бельтѣ, привезя адмиралу послѣднія извѣстія о политическомъ положеніи дѣлъ; они были крайне неутѣшительны и наше правительство могло рассчитывать не болѣе, какъ на одинъ мѣсяць мира. Подтверженіемъ вѣрности этого положенія можетъ служить инструкція, данная намъ адмираломъ передъ выходомъ въ море; чтобы быть короче, я цитирую изъ нея нѣсколько словъ, которыя будутъ понятнѣе, чѣмъ мой личный некраснорѣчивый рассказъ: «Эскадра—сказано въ инструкціи, должна итти въ Нью-Йоркъ въ полномъ составѣ. или по одиночкѣ, смотря по обстоятельствамъ. Думаю, что путь этотъ совершится до объявленія войны; не менѣе того, предусмотрительность заставляетъ меня указать на слѣдующія могущія быть случайности: 1) съ выходомъ нашимъ изъ Бельта, мы можемъ встрѣтить англійскую или французскую эскадру, сильнѣйшую себя, которая, увидѣвъ насъ, перемѣнитъ свой курсъ и будетъ слѣдовать за нами съ цѣлю атаковать насъ при первомъ извѣстіи о разрывѣ; тогда я сдѣлаю сигналъ: «разсѣяться» при первыхъ благопріятныхъ къ тому обстоятельствахъ, какъ-то—при наступленіи ночи или тумана. Разсѣявшись, суда должны все-таки итти въ Нью-Йоркъ, собирая отъ встрѣчныхъ судовъ и почтовыхъ американскихъ пароходовъ извѣстія о положеніи дѣлъ и если бы узнали, что война объявлена, то конечно, не итти уже въ Нью-Йоркъ, а спѣшить прямо въ тѣ мѣста Атлантическаго океана, которыя назначены каждому для крейсерства. б) Если же начальникъ чужой эскадры предложитъ мнѣ вернуться, или сдѣлаетъ какое-либо подобное оскорбительное для чести нашего флага предложеніе, то тогда, согласно волѣ Государя Императора, лично мнѣ переданной, я сдѣлаю сигналъ: «Приготовиться къ бою» и эскадра наша будетъ

продолжать идти по прежнему назначенію. Государю Императору угодно, чтобы въ подобныхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ первый выстрѣлъ послѣдовалъ не съ нашей стороны, а потому нашимъ судамъ вступать въ бой не иначе, какъ по моему сигналу, который послѣдуетъ по первой пушкѣ новыхъ нашихъ непріятелей. Г.г. командиры при такихъ обстоятельствахъ должны объяснить своимъ командамъ всю тягость подобнаго вскорбленія и, что отвѣта на него другого быть не можетъ, какъ самый упорный бой, изъ котораго Россія узнала бы еще разъ, какъ выразился Государь Императоръ, что русскіе моряки не знаютъ ни на сушѣ, ни на морѣ предѣла своихъ жертвъ для сохраненія достоинства Россіи и чести нашего флага».

Изъ всего этого ясно видно, что положеніе дѣлъ было далеко не надежное; однако же мы прибыли въ Нью-Йоркъ, а война не была еще объявлена.

Въ Нью-Йоркѣ мы застали англійскую и французскую эскадры, которыя были крайне удивлены неожиданнымъ нашимъ приходомъ; во все время стоянки отношенія наши съ офицерами обѣихъ эскадръ были натянуты и не заходили за предѣлы необходимой служебной вѣжливости.

Наши суда должны были, пополнивъ запасы провизіи и топлива, уходить изъ Нью-Йорка, чтобы въ случаѣ разрыва не быть заблокированными въ этомъ портѣ.

Тогда подводнаго телеграфа между Европою и Америкою еще не существовало и вѣсть о нашемъ прибытіи въ Нью-Йоркъ, достигшая въ Англію почтою, произвела тамъ громадное впечатлѣніе, во первыхъ, своею неожиданностью, во вторыхъ числомъ нашихъ судовъ.

Въ то время, какъ вамъ извѣстно, одинъ маленькій крейсеръ, принадлежавшій Южно-Американскимъ Штатамъ *Алабама*, выстроенный и вооруженный въ англійскомъ портѣ, бороздилъ океанъ во всѣхъ направленіяхъ и совершенно парализовалъ торговлю Сѣверо-Американскихъ Штатовъ: нѣсколько призовъ, взятыхъ «Алабамою», сдѣлала то, что никто не рѣшался отправлять свои товары на американскихъ коммерческихъ судахъ, а страховыя компаніи или не

принимали вовсе на страхъ американскія суда и перевозимые на нихъ товары, или назначали за нихъ огромныя страховыя преміи. Вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, торговля въ Америкѣ значительно упала и банкротства торговыхъ и судо-владѣльческихъ фирмъ слѣдовали одно за другимъ.

Всѣ свободныя американскія военныя суда, въ числѣ не менѣе 15, гонялись по всѣмъ направленіямъ за *Алабамю*, но безуспѣшно, а она преспокойно брала призы за призомъ, и паника росла все болѣе и болѣе.

Въ виду всего этого, Англія, получивъ неожиданно новость о прибытіи нашей эскадры въ Нью-Йоркъ и зная, что у насъ въ Тихомъ океанѣ тоже есть 5 военныхъ судовъ, сильно призадумалась. Примѣръ одной только *Алабамы* былъ у всѣхъ живо передъ глазами, а тутъ, въ случаѣ разрыва съ Россією, приходилось имѣть дѣло съ 10 русскими *Алабамами*, слѣдовательно, вредъ, наносимый англійской торговлѣ, удесатерился! Перспектива была невеселая! Практичныя англійскіе комерсанты прикинули на счетахъ могущіе быть въ этомъ случаѣ убытки и рѣшили, что дѣло дрянъ; игра не стоитъ свѣчь.

Послѣ такого рѣшенія газеты быстро измѣнили свой воинственный тонъ, начали собираться анти-военныя митинги, посылались отъ всевозможныхъ корпорацій адресы къ правительству о томъ, что честь Англіи ничѣмъ не затронута, что ей нѣтъ никакихъ основаній вмѣшиваться во внутреннія дѣла Россіи и т. п.

Воинственный пылъ англійскаго правительства началъ быстро остывать и скоро совершенно пропалъ.

Французы тоже, вскорѣ, по примѣру англичанъ, успокоились, вспомнивъ, что у нихъ есть тоже большой коммерческій флотъ. Изъ всѣхъ этихъ слуховъ мы ясно видѣли, что войны не будетъ, а потому спокойно оставались въ Нью-Йоркѣ въ ожиданіи официальныхъ извѣстій изъ Петербурга. Дѣйствительно, не прошло и мѣсяца, какъ адмиралъ Лесовскій получилъ письмо отъ государственнаго канцлера, въ которомъ князь Горчаковъ отъ имени Государя Императора

благодарилъ адмирала, всѣхъ капитановъ, офицеровъ и команды нашихъ судовъ за быстрое и совершенно неожиданное для англичанъ прибытіе вашей эскадры къ берегамъ Америки, вслѣдствіе котораго положеніе дѣлъ совершенно измѣнилось и наши противники перестали беспокоиться о польскомъ мятежѣ и начали смотрѣть на его усмиреніе, какъ на наше домашнее дѣло.

Вскорѣ получено было также распоряженіе нашего морскаго министерства о томъ, чтобы эскадра наша вернулась обратно въ Россію, слѣдовательно, возложенное на насъ порученіе было окончено, и, какъ вы, милостивые государи, можете судить сами, окончено самымъ успѣшнымъ образомъ.

Переходя затѣмъ къ нашимъ крейсерамъ добровольнаго флота, мы можемъ смѣло надѣяться, на основаніи собственнаго примѣра, не говоря уже о дѣйствіяхъ иностранныхъ крейсеровъ въ прошлыя морскія войны, что результаты посылки въ океаны этихъ морскихъ добровольцевъ будутъ громадныя. Крейсера, передѣланные изъ быстроходныхъ коммерческихъ пароходовъ, будутъ имѣть неисчислимыя преимущества, какъ передъ судами нашей американской эскадры 1863 г., такъ и вообще передъ всякимъ настоящимъ военнымъ судномъ, употребляемымъ какъ крейсеръ, главный недостатокъ которыхъ—большое число орудій и большой рангоутъ, требующіе большого числа команды, и отсюда неизбежно вытекаетъ недостатокъ помѣщенія для провизіи и угля, такъ что нѣтъ ни одного военного судна, которое могло бы имѣть запасъ угля болѣе, чѣмъ на 10 сутокъ, а потому по необходимости они должны изыскивать средства къ частому пополненію запасовъ провизіи, а главное—топлива, что при крейсерской службѣ крайне стѣснительно, а во многихъ случаяхъ и совершенно невозможно. Эти обстоятельства поневолѣ стѣсняютъ свободу дѣйствій военного крейсера и могутъ поставить его въ критическое положеніе. Кромѣ того, всякое, собственно говоря, военное судно имѣетъ во всемъ особый военный отпечатокъ, по которому легко узнается опытнымъ морскимъ глазомъ, а потому должно быть очень осторожно

нѣсколько мнѣній о крейсерахъ и о частной собствен. на морѣ 197

въ своихъ дѣйствіяхъ. иначе можетъ скоро попасться на непріятеля, сильнѣйшаго себя.

Наши же крейсера добровольнаго флота, по счастію, не могутъ имѣть ни одного изъ сказанныхъ недостатковъ; не нуждаясь по характеру своей службы въ большомъ числѣ орудій, они могутъ имѣть незначительныя команды; а громадныя ихъ трюмы, занятые прежде товарами, помѣстятъ массу провизіи, топлива и всѣхъ другихъ запасовъ. Что же касается прѣсной воды, то мы уже давно о ней не хлопочемъ, такъ какъ всѣ суда имѣютъ особые опрѣснительные аппараты, перегоняющіе помощью пара морскую воду въ совершенно прѣсную и въ желаемомъ количествѣ.

Обладая такимъ большимъ помѣщеніемъ, наши крейсера могутъ даже сами собою размножаться, такъ сказать рождать изъ себя другихъ крейсеровъ, а именно: имѣя на крейсерахъ запасныхъ капитановъ, офицеровъ, команды, орудія и все необходимое, первый хорошій пароходъ, взятый призомъ, вмѣсто уничтоженія, можетъ скоро безъ особаго затрудненія, даже не заходя въ портъ, преобразиться въ новаго крейсера и такъ далѣе.

Однимъ словомъ, крейсеръ можетъ быть снабженъ всѣми запасами на 6 мѣсяцевъ и даже болѣе; въ продолженіе этого времени лихой капитанъ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ, какъ вѣтеръ, а въ 6 мѣсяцевъ крейсеръ можетъ пробѣжать 40 000 миль или 70 000 верстъ и побывать за это время во всѣхъ странахъ земнаго шара, не бросая ни разу якоря.

Не отличаясь ничѣмъ по наружному своему виду отъ многихъ тысячъ другихъ коммерческихъ пароходовъ, нашъ крейсеръ можетъ легче и чаще брать призы, чѣмъ собственно военный крейсеръ и вообще смѣлѣе его во всѣхъ своихъ набѣгахъ, легко избѣгая встрѣчи непріятельскаго военнаго судна, которое въ то-же время, чтобы поймать нашего крейсера, должно бесполезно гоняться за всѣми встрѣчными коммерческими пароходами. И такъ, практическую сторону крейсерской службы я считаю совершенно выясненною. Что же касается законности снаряженія крейсеровъ доброволь-

наго флота, то вопросъ этотъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ большинствомъ ученыхъ юристовъ и подтвержденъ примѣромъ Пруссіи, снаряжавшей въ послѣднюю прусско-французскую войну крейсеровъ добровольнаго флота, что было признано совершенно законнымъ самимъ правительствомъ Англіи.

Послѣ всего мною сказаннаго, думаю, что вопросъ о крейсерахъ во всѣхъ его деталяхъ достаточно разсмотрѣнъ, и въ заключеніе мнѣ остается пожелать капитанамъ, офицерамъ и командамъ нашего добровольнаго флота только полного здоровья, какъ главнаго условія успѣха, потому что во всемъ другомъ у нихъ недостатка не будетъ.

Духъ и отвага, господствующіе въ нашей морской средѣ, служатъ ручательствомъ, что крейсера добровольнаго русскаго флота оправдаютъ во всѣхъ отношеніяхъ наши надежды и, если не успѣютъ предотвратить войну, то навѣрно заставятъ непріятеля добиваться и просить у насъ мира.

И такъ, мм. гг., въ качествѣ членовъ Одесскаго комитета для сбора пожертвованій на вооруженіе крейсеровъ добровольнаго флота, постараемся не отстать отъ другихъ въ нашемъ содѣйствіи великому народному дѣлу! Слово Государя Цесаревича служитъ залогомъ того, что средства для этого дѣла явятся въ изобиліи, а за то,—что не будетъ недостатка въ лихихъ исполнителяхъ, ручается—все прошедшее русскаго флота.

МОРСКАЯ ХРОНИКА.

Подводная лодка г-на Оливье.

Напечатанная въ № «5-мъ «Морскаго Сборника» 1878 г. статья г-на Купрезнова «Исслѣдованія качествъ подводной лодки» совершенно ясно указываетъ, что вопросъ о подводномъ плаваніи еще очень далекъ отъ окончательнаго разрѣшенія. Очевидно, потребуется еще много труда, денегъ и времени, прежде чѣмъ будетъ построено такое судно, которое могло бы ходить подъ водою, на извѣстной, опредѣленной глубинѣ, хотя бы и съ незначительною скоростью. Изъ той же статьи видно, что однимъ изъ главныхъ затрудненій въ подводномъ плаваніи является то обстоятельство, что подводный путь судна оказывается криволинейнымъ въ томъ случаѣ, если исполнительный механизмъ судна будетъ винтъ; эта криволинейность пути въ вертикальной плоскости не устраняется даже употребленіемъ двухъ винтовъ.

Изъ приведеннаго слѣдуетъ, что въ числѣ недостатковъ современныхъ подводныхъ лодокъ встрѣчается и такой, который зависитъ собственно отъ рода ихъ двигателя, и, что слѣдовательно, желательно примѣненіе такого двигателя, который не производилъ бы вращенія судна, а дѣйствовалъ бы непосредственно по направленію прямаго сопротивленія воды.

Нѣкоторое усовершенствованіе въ этомъ отношеніи представляетъ подводное судно, на которое недавно выданъ въ Парижѣ патентъ г-ну Оливье. Описаніе этой лодки мы

нашли въ англійскомъ научномъ журналѣ «English Mechanic and World of Science». Несмотря на неполноту этого описанія, изъ него все-таки можно получить нѣкоторое понятіе объ идеѣ изобрѣтателя и, главное, объ устройствѣ новаго двигателя, который, если мы не ошибаемся, примѣняется впервые къ судну, предназначенному ходить въ водѣ.

Г. Оливье проектировалъ крѣпкое, но легкое желѣзное судно такой формы, которое могло бы удовлетворить требованіямъ наибольшей скорости хода, и которое, смотря по желанію, могло бы одинаково удобно ходить какъ по поверхности воды, такъ и въ водѣ, на нѣкоторой глубинѣ ниже уровня моря. Самый корпусъ судна, по своему виду, приближается по возможности къ формѣ рыбы. Верхняя поверхность судна представляетъ выпуклую палубу, по серединѣ которой находится небольшая башня съ стеклянными стѣнками; форма башни должна представлять возможно меньшее сопротивленіе при движеніи судна въ водѣ. Находясь внутри этой башни, наблюдатель можетъ видѣть окружающее пространство, и, слѣдовательно, во время нахождения башни надъ водою, можетъ свободно управлять движеніями судна. Въ стѣнкахъ башни приспособлены особые клапаны, позволяющіе, въ случаѣ надобности, безъ особыхъ затрудненій возобновлять воздухъ внутри судна.

Внутри же судна устроены непроницаемыя для воздуха отдѣленія, съ очень крѣпкими стѣнками; въ однихъ отдѣленіяхъ можетъ быть поддерживаемо безвоздушное пространство, въ другихъ—сохраняться запасъ сжатого воздуха или какого нибудь другого газа, наконецъ, въ третьихъ—водяной балластъ, и т. д. По наружному борту судна, по обѣ стороны носовой части и ниже ватерлиніи, приделаны своего рода плавники или крылья, которыя, будучи сложены вмѣстѣ, имѣютъ форму буквы V, или видъ головки стрѣлы. Плавники эти могутъ распускаться или складываться по борту судна, при чемъ, смотря по надобности, они могутъ дѣйствовать совместно или же совершенно независимо другъ отъ друга. Назначеніе плавниковъ заставлятъ судно, когда оно въ ходу, погружаться въ воду или всплывать на ея поверхность; съ этою

цѣлью плавники расположены горизонтально, но могутъ быть приподнимаемы или спускаемы помощью особаго вала, приводимаго въ движеніе изнутри судна, на подобіе того, какъ поворачивается лопасть обыкновеннаго судна. Какъ и всякое другое, это судно снабжено за кормою вертикальнымъ рулемъ, который приводится въ дѣйствіе посредствомъ какаго угодно приспособленія.

До сихъ поръ судно г-на Оливье не представляетъ почти никакихъ особенностей. Къ сожалѣнію, по неизмѣннѣю подробныхъ чертежей въ журналѣ, изъ котораго мы заимствуемъ настоящее описаніе, нѣтъ возможности составить себѣ какое нибудь понятіе о томъ, имѣеть ли судно ось симетріи, существованіе которой такъ необходимо, по мнѣнію автора статьи «Исслѣдованія качествъ подводной лодки» — г-на Купреянова. Указаніе же, что судно должно по возможности приближаться къ формѣ рыбы — далеко недостаточно; рыбы существуютъ самыхъ разнообразныхъ формъ.

Далѣе идетъ описаніе двигателя, примѣннаго къ подводной лодкѣ г-на Оливье. Въ кормовой части судна, подъ самымъ рулемъ, находится круглое отверстіе, въ которое вдѣлано устье длинной металлической трубы, или ствола расположеннаго въ діаметральной плоскости, внутри судна, на подставкахъ; устье ствола пригоняется такъ плотно, чтобы вода не могла проникать по бокамъ трубы внутрь судна. Труба имѣеть форму цилиндра, и сдѣлана изъ крѣпкой листовой стали или другого металла; каналъ же трубы не цилиндрической, а идетъ расширяясь отъ внутренней ея части къ выходному устью. Внутри судна и къ его бортамъ означенная труба прикрѣплена прочными связями, простирающимися до носовой части; такимъ образомъ труба, вмѣстѣ съ ея скрѣпленіями и основаніемъ, составляетъ какъ бы одно цѣлое съ корпусомъ судна. Въ задней части ствола находится металлическій барабанъ, сходный съ револьвернымъ и сдѣланный въ видѣ точильнаго камня; окружность барабана образуетъ казенникъ ствола. Въ барабанѣ, по направленію его радіусовъ, т. е. отъ окружности къ оси, высверлены каморы, діаметръ которыхъ равенъ діаметру канала трубы въ смеж-

ной съ барабаномъ части. При вращеніи барабана около своей оси, каналы означенныхъ камеръ послѣдовательно совпадаютъ съ направлениемъ канала трубы.

Теперь остается упомянуть о средствахъ для приведенія лодки въ движеніе. Въ камеры барабана вставляются предварительно заготовленные патроны, которые наполнены какимъ нибудь взрывчатымъ веществомъ: нитро-глицериномъ, пероксилиномъ, порохомъ и т. п. Дальнѣйшее дѣйствіе понятно: судно представляетъ нѣчто въ родѣ плавающей пушки, которая выпускаетъ свои заряды назадъ, и механизмъ которой имѣетъ сходство съ револьверомъ, позволяющимъ производить выстрѣлы или взрывы, смотря по желанію—черезъ короткіе или длинныя промежутки времени. Моментально образуемые при взрывахъ газы, обладая свойствомъ значительно расширяться, производятъ ударъ, и, по закону реакціи, дѣйствуютъ на неподвижную и несжимаемую воду, въ которой погружено судно. Такимъ образомъ получается сильный откатъ, заставляющій судно двигаться впередъ. Первый выстрѣлъ имѣетъ цѣлью преодолѣть сопротивленіе инерціи, а потому его дѣйствіе не будетъ особенно замѣтно, но разъ полученное движеніе впередъ можетъ быть, по словамъ изобрѣтателя, доведено до очень большой скорости, при весьма незначительныхъ матеріальныхъ расходахъ.

Въ описаніи подводной лодки г-на Оливье встрѣчаются еще нѣкоторыя подробности относительно устройствъ канала трубы. Для того, чтобы образуемые при воспламененіи газы производили, при выходѣ своемъ изъ трубы, всю свою полезную работу, г. Оливье сдѣлалъ каналъ трубы съ нарѣзами, идущими винтообразно, съ большимъ или меньшимъ шагомъ. Постепенное же расширеніе самаго канала трубы, къ его выходному отверстию, въ формѣ переговорной трубы также заставляетъ газы держаться по возможности около стѣнокъ трубы; наконецъ, та же цѣль можетъ быть достигнута помещеніемъ въ серединѣ канала металлическаго направляющаго конуса. Для предупрежденія всякаго прорыва газовъ между каналомъ трубы и барабаномъ, послѣдній

дѣлается такой формы, чтобы зазоръ не могъ существовать.

Еще одна особенность: патроны, будучи вложены въ камеры барабана, не доходят до дна этихъ камеръ; воздухъ, остающійся позади патрона служитъ какъ-бы подушкою при взрывѣ патрона отъ удара, и тѣмъ увеличиваетъ силу расширенія газовъ.

Сжатый въ днищѣ камеры воздухъ, въ свою очередь, также расширяясь, выталкиваетъ остатки патрона и такимъ образомъ очищаетъ самую камеру.

Вотъ всѣ подробности, которыя намъ извѣстны объ устройствѣ новой подводной лодки г. Оливье. На сколько она будетъ удовлетворительна — покажутъ опыты, если дѣло дойдетъ до нихъ.

Теперь же можно сдѣлать только нѣсколько бѣглыхъ замѣчаній относительно самаго двигателя. Съ одной стороны примѣненіе взрывчатыхъ веществъ для движенія судна представляетъ слѣдующія удобства и выгоды:

1) достигается возможность произвести въ извѣстной степени совмѣщеніе между направлениемъ движущей силы съ направлениемъ прямого сопротивленія воды;

2) уничтожается необходимость въ устройствѣ сложныхъ механизмовъ для приведенія въ дѣйствіе винтового двигателя, чѣмъ, конечно, уменьшается стоимость постройки подводнаго судна;

3) уменьшается стоимость эксплуатаціи подводнаго судна, такъ какъ, повидимому, не можетъ быть сомнѣнія, что взрывчатые патроны обойдутся дешевле, чѣмъ приготовленіе запасовъ сжатого воздуха или другихъ газовъ.

Но, съ другой стороны, въ противоположность этимъ выгодамъ, вѣроятно найдется не мало и недостатковъ, между которыми наибольшаго вниманія заслуживаетъ, съ перваго взгляда, кажущаяся невозможность придать судну равномерный ходъ, потому что послѣдовательные взрывы патроновъ будутъ несомнѣнно дѣйствовать ударомъ. Но быть можетъ и это неудобство возможно устранить въ извѣстной степени, если, напримѣръ, употреблять патроны различной

силы. Такъ, для возбужденія первоначальнаго движенія судна слѣдуетъ дѣйствовать патронами малой силы, достаточной лишь для преодоленія инерціи; когда же судно возьметъ ходъ, то дѣйствовать патронами средней силы, и, наконецъ, для достиженія полнаго хода—употреблять патроны наибольшей силы. При руководствованіи такимъ правиломъ можно будетъ достигнуть, что разрывы патроновъ не будутъ давать особенно чувствительныхъ толчковъ судну, а этимъ почти устранится неравномѣрность хода. Очевидно, что такимъ же образомъ слѣдуетъ дѣйствовать при уменьшеніи хода, только въ обратномъ порядкѣ.

Единственный же, вовсе неустранимый недостатокъ такого рода двигателя заключается въ томъ, что судну нельзя будетъ давать задняго хода.

А. П.

Англійскій неброненосный флотъ. (*)

Blazer двойникъ *Ant.* (см. № 5 «*М. Сб.*» 1878 г. кр. стр. 4).

Boadicea принадлежитъ къ тому же классу и типу крейсеровъ, какъ и *Vacchante*, но отъ этого фрегата *Boadicea* отличается наружною подводною обшивкою, которая состоитъ изъ двухъ слоевъ дерева и изъ мѣдной обшивки. На *Boadicea* форъ и ахтерштевни бронзовые и этотъ корветъ не предназначается для боя ударомъ; до самаго недавняго времени англичане не допускали возможности на судахъ съ бронзовымъ форштевнемъ имѣть таранное образованіе носа, какъ это сдѣлано на бывшемъ бразильскомъ броненосцѣ *Independencia*, теперь переименованномъ англичанами въ *Neptun'a*.

Прибавленіе, сравнительно съ *Vacchante*, лишняго слоя обшивки на *Boadicea* повело къ увеличенію водоизмѣщенія, которое равняется 4027 тоннамъ и къ большому на 3 дюйма углубленію, во всемъ же остальномъ этотъ корветъ тождественъ

(*) Начало этой статьи помѣщено въ № 5 «*М. Сб.*» 1878 г.

съ *Vacchante*. Стоимость *Boadicea* съ машиною 1 757 785 р. Этотъ корветъ стоитъ въ настоящее время въ Портсмутѣ.

Bonnetta двойникъ *Ant*.

Boxer двойникъ *Acon*, (№ 5 «М. Сб.» 1878 г. хр. стр. 5); стоимость этого типа судовъ 216 220 р.; *Boxer* плаваетъ у Мыса Доброй Надежды и у западныхъ береговъ Африки.

Bristol винтовой деревянный фрегатъ, 4020 тоннъ водоизмѣщеніемъ, и съ машиною въ 2088 индикаторныхъ или въ 600 номинальныхъ силъ; артиллерія, какъ на *Auroga*; стоитъ въ Портсмутѣ.

Britomart двухъ пушечная, одновинтовая канонерская лодка, въ 330 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 60 номинальныхъ или въ 277 индикаторныхъ силъ. Длина 118,11 ф., ширина 22 фута, углубленіе ахтерштевнемъ 8,39 ф., средняя скорость на пробѣ 7,9 узла; комплектъ команды 40 человѣкъ. Постройка происходила около 1860 г. Въ настоящее время находится въ Англіи.

Briton, четырнадцати пушечный деревянный винтовой корветъ, въ 1870 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 2149 индикаторныхъ или въ 350 номинальныхъ силъ. Всѣ орудія 64 фунтоваго (6,3 д.) калибра. Корветы этого типа имѣютъ машину завода Ренни, которая доставляетъ имъ около 13 узловъ хода; въ особенности, замѣчательнъ у этихъ крейсеровъ—ихъ малый расходъ угля, который, если вѣрить англійскимъ отчетамъ, опредѣляется только 2,19 русск. фунта въ часъ на индикаторную силу при 2000 лошадахъ и 1,46 русск. фунта при 660 лошадахъ. Эта способность двигаться подъ парами съ весьма малымъ расходомъ угля для крейсера составляетъ весьма важное качество.

Длина *Briton*'а 220 ф., ширина 36 ф. углубленіе кормою 16,8 фута, комплектъ команды 200 человѣкъ. Въ настоящее время этотъ корветъ стоитъ въ Девонпортѣ. Отъ закладки перваго и до окончательной отдѣлки послѣдняго изъ судовъ этого типа прошло около 5 лѣтъ, начиная съ 1868 г.

Bruiser двойникъ *Britomarta*, стоитъ въ Девонпортѣ.

Bulldog, двойникъ *Ant*.

Bullfinch, двойникъ *Bittern*'а (№ 5 «М. Сб.» 1878 г. хр.

стр. 7). Стоимость судовъ типа *Bittern* 230 445 р.; въ апрѣлѣ нынѣшняго года *Billfinch* возвращался въ Англiю изъ морей Сѣверной Америки и Вестъ-Индiи.

Bustard, двойникъ *Ant*.

Camoleon винтовой деревянный шлюпъ, въ 1365 тоннъ водоизмѣщенiемъ и съ машиною въ 702 индикаторныхъ или въ 200 номинальныхъ силъ, вооруженъ семью орудiями; въ родѣ *Alerta*, стоитъ въ Чатамѣ.

Carysfort совершенно новый типъ четырнадцати пушечнаго корвета изъ стали и желѣза, въ 2383 тонна водоизмѣщенiемъ и съ машиною въ 2300 индикаторныхъ силъ.

На корветахъ этого типа, какъ то видно изъ чертежа *Comus*'а, приложеннаго къ хроникѣ № 5 «М. Сб.» 1878 г., примѣнена къ дѣлу система защиты, которою пользуются также и на послѣднихъ броненосцахъ, а именно: нижнiя трюмныя помѣщенiя и движитель будутъ прикрыты сверху блиндированною палубою, достаточно опущенною подъ ватерлинию, и съ люками, защищенными броневыми комингсами. Толщина этой палубной брони надъ машиною 1½ дюйма.

Всего, подобныхъ корветовъ въ англiйскомъ флотѣ будетъ шесть, всѣ они строятся на верфи Дж. Эльдера въ Ферфильдѣ, близъ Глазгова, въ мѣстечкѣ Гованъ. 22-го марта нынѣшняго года спущенъ первый изъ этихъ корветовъ *Comus*, а въ апрѣлѣ второй — *Ciracaö*. Кромѣ уже описанныхъ, другiя особенности этихъ корветовъ заключаются въ бронзовыхъ таранныхъ и кормовыхъ закладныхъ членахъ, въ отсутствii двойнаго дна и въ устройствѣ запасныхъ рулей. Длина этихъ корветовъ 225 ф., крайняя ширина 44 ф. 6 д., углубленiе кормою 18 ф. 6 дюймовъ. Наружная обшивка состоитъ изъ листовъ мягкой стали, толщиною отъ половины до четверти дюйма, за исключенiемъ плитъ на ватерлини, которыя толщиною 7/8 дюйма. Деревянная снаружи обшивка состоитъ изъ трехдюмоваго тeкy, прикрѣпленнаго къ стальной обшивкѣ гальванизированными болтами съ гайками на внутреннихъ концахъ, сверху же этого перваго слоя дерева положенъ второй—толщиною въ 2½ д. Сверху всего прикрѣплена мѣдная обшивка. Оснастка полная корабельная.

Артиллерія этихъ корветовъ состоитъ, во первыхъ: изъ двухъ 7 дюймовыхъ 4½ тонныхъ орудій, поставленныхъ по одному въ закрытыхъ полубакахъ и полуютъ, и, во-вторыхъ: изъ двѣнадцати 64-хъ фунтовыхъ пушекъ, стоящихъ открыто, по бортамъ, на каждой сторонѣ по шести. Комплектъ команды 245 человекъ.

Challenger восьми пушечный винтовой фрегатъ малаго размѣра, въ 2306 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 1261 индикаторную или въ 400 номинальныхъ силъ. Постройка относится къ началу 60-хъ годовъ, слѣдовательно, этому судну уже около 20 лѣтъ. Стоитъ въ Чатамъ.

Champion двойникъ *Carysfort'a*.

Charybdis винтовой корветъ съ семнадцатью гладкостѣнными 68-ми и 36-ти фунтовыми орудіями, въ 2187 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 1472 индикаторныхъ или въ 400 номинальныхъ силъ; плаваетъ въ Китаѣ.

Cherub двойникъ *Britomart'a*, стоитъ въ Гарвичѣ.

Cleopatra двойникъ *Carysfort'a*.

Cockatrice двойникъ *Britomart'a*, плаваетъ въ Средиземномъ морѣ.

Comet двойникъ *Ant*.

Comus двойникъ *Carysfort'a*, спущенъ на воду въ мартѣ 1878 г.

Condor одновинтовой смѣшанной постройки клиперъ, въ 774 тонна водоизмѣщеніемъ и съ машинною въ 770 индикаторныхъ силъ; длина 150 футъ; крайняя ширина 29 футъ; углубленіе кормою 13 футъ; артиллерія состоитъ изъ трехъ орудій, вѣроятно такихъ же, какъ на типѣ *Bittern*, т. е. изъ одного 6½ тоннаго на штырѣ по срединѣ и изъ двухъ 40 фунтовыхъ по одному на каждой оконечности. Комплектъ команды 90 человекъ. *Condor* спущенъ въ началѣ 1877 года, въ настоящее время плаваетъ въ Средиземномъ морѣ.

Conquest двойникъ *Carysfort'a*.

Contest одновинтовая, смѣшанной постройки канонерская лодка въ 455 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 515 индикаторныхъ или въ 60 номинальныхъ силъ, которая доставляетъ судну до 10½ узловъ ходу. Длина

125 ф., ширина 23½ фута, углубленіе кормою 10 футъ. Комплектъ команды 60 человѣкъ. Артиллерія состоитъ изъ двухъ 64-хъ фунтовыхъ орудій на штырахъ, по срединѣ, и изъ двухъ 20-ти фунтовыхъ по одному на каждой оконечности; строилась послѣ 1873 года. *Contest* плаваешь у береговъ Сѣверной Америки и въ Вестъ-Индіи.

Coquette того же типа, какъ и *Contest*, но только на 25 тоннъ меньше. Строилась между 1870 и 1873 годами. Ходъ около 9½ узловъ. Плаваешь въ Средиземномъ морѣ.

Cormorant одновинтовой смѣшанной постройки шлюпъ, въ 1124 тонна водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 900 индикаторныхъ силъ, ходъ около 11 узловъ. Этотъ типъ судовъ былъ проектированъ въ 1874 году; длина 170 футъ, ширина 36 ф., углубленіе кормою 16 футъ. Спускъ *Cormorant*'а происходилъ въ сентябрѣ 1877 г., теперь онъ вооружается въ Чатамъ. Артиллерія состоитъ изъ двухъ 7-ми дюймовыхъ 4½ тонныхъ орудій на оконечностяхъ и четырехъ 64-хъ фунтовыхъ, установленныхъ по бортамъ.

Cracker двойникъ *Avon*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Cromer двойникъ *Britomart*'а, стоитъ въ Биркенхедѣ.

Cuckoo двойникъ *Ant*.

Curacao двойникъ *Carysfort*'а, спущенъ на воду 7-го апрѣля 1878 г.

Curlew двойникъ *Bittern*'а, плаваешь въ Китаѣ.

Cygnat двойникъ *Contest*'а, плаваешь въ Средиземномъ морѣ.

Danae двойникъ *Blanche* (№ 5 «Мор. Сборн.» 1878 г. хр. стр. 8), плаваешь у мыса Доброй Надежды и у западныхъ береговъ Америки.

Daphne одновинтовой деревянный шлюпъ, съ пятью орудіями, изъ которыхъ четыре 7 д. 6½ тонныхъ и одно 64-хъ фунтовое, въ 1574 тонна водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 1927 индикаторныхъ или въ 300 * номинальныхъ силъ, плаваешь въ Остѣ-Индіи.

Dapper прибрежная канонерская лодка, отличается отъ *Britomart*'а только меньшими размѣрами, будучи не въ 330, а 284 тонна водоизмѣщеніемъ. Стоитъ въ Дартмутѣ.

Daring двойникъ *Albatross*'а, плаваешь въ Тихомъ океанѣ.

Dart одновинтовой пятишпичный клиперъ, въ 570 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 336 индикаторныхъ или въ 80 номинальныхъ силъ, которая доставляетъ судамъ этого типа до 9-ти узловъ хода; длина 144,36 фут., ширина 25,26 фута, углубленіе кормою 12 футъ; спущенъ въ 1859 году; комплектъ команды 67 человѣкъ. Въ настоящее время стоитъ въ Портсмутѣ.

Decoy двойникъ *Coquette*, стоитъ въ Девонпортѣ.

Dee, трехшпичная канонерская лодка, специально построенная для плаванія въ мелкихъ водахъ, двухвинтовая, желѣзная, въ 363 тонна водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 310 индикаторныхъ силъ, строилась на верфи Ярроу, на Тайнѣ. Лодки этого типа замѣчательны по системѣ Троджана вычерчиванія кривыхъ, примѣненной къ составленію ихъ чертежа, всѣ батоксы этихъ лодокъ и шпангоуты состоятъ изъ двухъ перпендикулярныхъ одна къ другой линій, одной вертикальной, а другой горизонтальной, уголъ встрѣчи этихъ линій скругленъ. Лодки строились въ 1876 году; длина ихъ 110 футъ, ширина 34 фута, углубленіе кормою 6 футъ; рулей на лодкахъ два, по одному на каждомъ концѣ; хотя корпусъ этихъ лодокъ и построенъ изъ желѣза, но фальшкиль деревянный и, кромѣ того, лодки обшиты деревомъ, а сверху дерева—цинкомъ. Въ миделевомъ сѣченіи лодки представляютъ своеобразный видъ; борта корпуса выдаются внаружу на нѣсколько футъ далѣе стоекъ планширя. Канонерки будутъ имѣть 64-хъ фунтовыхъ орудія: два въ носовой части подъ палубаковъ и одно въ кормѣ; въ серединѣ на каждомъ бортѣ будетъ стоять по одному орудію Гатлинга. Оснастка—три мачты съ косыми парусами; команды на лодкахъ 40 человѣкъ. *Dee* стоитъ въ Портсмутѣ.

Diamond двойникъ *Amethysta*, плаваетъ въ Ость-Индік.

Dido двойникъ *Blanche*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Don двойникъ *Dee*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Doris 24-хъ шпичный винтовой деревянный фрегатъ въ 3803 тонна водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 3005 индикаторныхъ или въ 800 номинальныхъ силъ. Постройка этого

фрегата относится къ періоду времени около 1860 года. Теперь этотъ фрегатъ стоитъ въ Девонпортѣ.

Dragon двойникъ *Cormorant's*, строится въ Девонпортѣ.

Druid двойникъ *Britton's* спущенъ на воду въ 1870 году, теперь стоитъ въ Ширнессѣ

Dryad, винтовой деревянный шлюпъ въ 1574 тонна водоизмѣщеніемъ и съ машинною въ 1464 индикаторныхъ или въ 300 номинальныхъ силъ. Артиллерія состоитъ изъ одного 7-ми дюймоваго $6\frac{1}{2}$ тоннаго орудія и изъ восьми 64-хъ фунтовыхъ. Комплектъ команды 170 человѣкъ. Стоитъ въ Портсмутѣ.

Dwarf двойникъ *Avon* стоитъ въ Портсмутѣ.

Earnest двойникъ *Dapper*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Eclipse двойникъ *Blanche*, стоитъ въ Чатамѣ.

Egeria двойникъ *Albatross* плаваетъ у береговъ Китая.

Esk двойникъ *Avon*, плаваетъ у юговосточныхъ береговъ Америки.

Emerald двѣнадцати пушечный, смѣшанной постройки, винтовой корветъ въ 2162 тонна водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 2100 индикаторныхъ или въ 350 номинальныхъ силъ; длина 220 футъ, ширина 40 футъ, углубленіе кормою 17 футъ, строился въ 1876 году, а теперь вооружается въ Девонпортѣ. Артиллерія этого корвета состоитъ изъ 64 фунтовыхъ орудій. Комплектъ команды 220 человѣкъ

Encounter двойникъ *Amethyst's* стоитъ въ Ширнессѣ.

Endymion двадцати двухъ пушечный винтовой деревянный фрегатъ, въ 3197 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 1620 индикаторныхъ или въ 500 номинальныхъ силъ; артиллерія состоитъ изъ 64-хъ фунтовыхъ орудій съ прибавленіемъ четырехъ 7-ми дюймовыхъ $6\frac{1}{2}$ тонныхъ. Комплектъ команды около 500 человѣкъ. Служитъ кораблемъ береговой стражи и стоитъ въ Гумберѣ.

Esk двойникъ *Dee*, стоитъ въ Ширнессѣ.

Euryalus двойникъ *Bacchante*, вооружается въ Чатамѣ.

Express, двойникъ *Contest*, стоитъ въ Гибралтарѣ.

Falcon двойникъ *Condor*, плаваетъ въ эскадрѣ адмирала Хорнби, въ Мраморномъ морѣ.

Fantome двойникъ *Albatross*, плаваетъ въ Тихомъ океанѣ.

Fawn четырехшпечный винтовой деревянный шлюпъ одного водоизмѣщенія съ *Alert*, т. е. 1045 тоннъ (см. № 5 «М. Сб.» 1878 г. хр. стр. 3), команды 175 человѣкъ, плаваетъ у восточныхъ береговъ Африки описнымъ судномъ.

Fervent двойникъ *Dapper*, стоитъ въ Бристолѣ.

Fidget двойникъ *Ant*.

Firebrand двойникъ *Contest*, стоитъ въ Девонпортѣ.

Firefly тоже.

Firm двойникъ *Contest*, стоитъ въ Девонпортѣ.

Flamingo двойникъ *Condor*, плаваетъ въ Средиземномъ морѣ

Flirt двойникъ *Avon*, стоитъ въ Девонпортѣ.

Fly двойникъ *Avon*, плаваетъ у береговъ Китая.

Flying Fish двойникъ *Albatross*, плаваетъ въ Средиземномъ морѣ.

Foam двойникъ *Coquette*, плаваетъ у юговосточныхъ береговъ Америки.

Forester двойникъ *Contest*, плаваетъ у мыса Доброй Надежды и у западныхъ береговъ Африки.

Forward двойникъ *Contest*, плаваетъ у мыса Доброй Надежды и у западныхъ береговъ Африки.

Foxhound двойникъ *Contest*, на пути въ Китай задержанъ въ Средиземномъ морѣ.

Frolic двухвинтовой смѣшанной постройки клиперъ въ 592 тонна водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 896 индикаторныхъ или въ 100 номинальныхъ силъ. Длина 155,4 фута, ширина 25 ф., углубленіе кормою 9,4 фута, комплектъ команды 73 человѣка. Суда этого типа оканчивались постройкою въ концѣ 1872 и въ началѣ 1873 года. Артиллерія ихъ состоитъ изъ одного 7 дюймоваго 6½ тоннаго орудія по срединѣ на поворотной платформѣ, изъ одного 64-хъ фунтоваго и изъ двухъ 20 фунтовыхъ. Оснастка этихъ судовъ—три шхунскія мачты. *Frolic* плаваетъ у береговъ Китая.

Gadfly двойникъ *Ant*.

Galatea двойникъ *Ariadne*, стоитъ въ Девонпортѣ.

Gannet двойникъ *Cormorant's*, строится въ Ширпессѣ.

Garnet двойникъ *Emerald'a*, въ мартѣ готовился подъ вымпелъ въ Чатамѣ.

Glasgow двойникъ *Bristol'я*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Goshawk двойникъ *Coquette*, стоитъ въ Квинстоунѣ.

Griffon двойникъ *Condor*, плаваетъ у юговосточныхъ береговъ Америки.

Griper двойникъ *Ant*, строится въ Пемброкѣ.

Growler двойникъ *Avon*, плаваетъ у береговъ Китая.

Hart двойникъ *Avon*, плаваетъ у береговъ Китая.

Heron двойникъ *Britomart'a*, у береговъ Ямайки.

Hornet двойникъ *Avon*, плаваетъ у береговъ Китая.

Hunter деревянная одновинтовая прибрежная канонерка, въ 249 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 131 индикаторныхъ или въ 40 номинальныхъ силъ; два орудія, стоитъ въ Портсмутѣ.

Hyacina двойникъ *Ant*.

Immortalité деревянный винтовый фрегатъ, въ 3984 тонна водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 2391 индикаторную или въ 600 номинальн. силъ, 28 орудій, изъ которыхъ четыре 7 дюймовыхъ, остальные же 64 фунтовыхъ; стоитъ въ Портсмутѣ.

Inconstant, по величинѣ, второй изъ первоклассныхъ новѣйшихъ крейсеровъ Англiи, желѣзный обшитый деревомъ фрегатъ, въ 5782 тонна водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 7361 индикаторную или въ 1000 номинальныхъ силъ, которая способна доставить судну до 16 узловъ хода. Длина 337 футъ, наибольшая ширина 50 футъ, углубленіе кормою 25½ футъ, комплектъ команды 600 человекъ, спущенъ въ концѣ 1868 года.

На *Inconstant'ѣ* шестнадцать орудій, изъ которыхъ десять 9-ти дюймовыхъ и шесть 7-ми дюймовыхъ.

Разсматривая расположеніе артиллерiи *Inconstant'a*, можно замѣтить, что траверзному огню дано громадное предпочтеніе надъ огнемъ продольнымъ, который, сравнительно, кажется не болѣе, какъ дополненіемъ траверзнаго. Въ гондекѣ *Inconstant'a* стоитъ на каждомъ бортѣ по пяти орудій 9-ти дюймоваго калибра, но въ сраженіи съ одного борта на другой

можетъ быть перевезено шестое орудіе, такъ что гондечный бортовой залпъ состоитъ изъ шести снарядовъ 9-ти дюймоваго калибра. На верхней, открытой палубѣ стоитъ шесть 7-ми дюймовыхъ орудій. Всѣ этихъ послѣднихъ съ точностью неизвѣстенъ; по однимъ источникамъ—орудія открытой батареи *Inconstant*'а вѣсятъ $4\frac{1}{2}$ тонна, а по другимъ $6\frac{1}{2}$ тоннъ; впрочемъ, оба рода орудій имѣютъ снарядъ одинаковаго вѣса, въ 127 русск. фунт., но начальныя скорости этихъ снарядовъ различны: у болѣе тяжелаго орудія больше и начальная скорость. Изъ шести орудій, стоящихъ на открытой палубѣ, одно стрѣляетъ изъ закрытаго полубака черезъ порты, прорѣзанные по два на каждой сторонѣ бушприта, одинъ портъ назначается для стрѣльбы перпендикулярно къ длинѣ, а другой—для стрѣльбы прямо впередъ; другое квартердечное орудіе стоитъ открыто на ютѣ и можетъ переводиться въ одинъ изъ трехъ портовъ, для стрѣльбы прямо назадъ или же на ту или на другую сторону. Остальныя квартердечныя орудія расположены по бортамъ судна такимъ образомъ, что всѣ четыре могутъ стрѣлять съ одного борта, для этого съ каждой стороны прорѣзано по четыре порта; въ морѣ, эти орудія крѣпятся въ діаметральной плоскости судна. Деревянная обшивка *Inconstant*'а прикрѣплена, какъ на *Active*. Подъ парусами *Inconstant* ходитъ до 14 узловъ, но безъ паровъ имъ трудно управлять. Полная стоимость 2 158 855 р. Въ апрѣлѣ *Inconstant* готовился подъ вымпелъ въ Портсмутѣ.

Iris двухвинтовое стальное развѣдочное судно въ 3735 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 7000 индикаторныхъ силъ; судно это совешенно новаго типа, въ которомъ боевою силою пожертвовано въ пользу скорости. Въ половинѣ февраля нынѣшняго года *Iris*'у производилось испытаніе подъ парами, при чемъ, при 88,36 оборотахъ для одного винта и при 89,4 оборота другого и при 4400 индикаторныхъ силахъ, скорость оказалась въ 15,726 узловъ. Проектированный ходъ $17\frac{1}{2}$ узловъ. Длина 300 футъ, ширина 46 ф., углубленіе кормою 22 фута. *Iris* не имѣетъ наружной деревянной обшивки, его подводная часть только покрыта композиціею.

Обшивка измѣняется въ толщинѣ отъ $\frac{3}{8}$ до $\frac{1}{2}$ дюйма. Артиллерія состоитъ изъ десяти 64-хъ фунтовыхъ орудій, изъ которыхъ восемь стоятъ по бортамъ, а два орудія на поворотныхъ платформахъ на полубакѣ и на ютѣ, такъ что явилась возможность обойтись безъ вдающихся портовъ, устроенныхъ на другихъ желѣзныхъ судахъ (*Boadicea*, *Comus* и друг.). Бортовые орудія дѣйствуютъ съ открытой палубы и прикрываются только фальшбортомъ изъ плиты толщиною въ $\frac{3}{8}$ дюйма, но этотъ фальшбортъ весьма высокъ. На *Iris*'ѣ поставлено кромѣ того 9-ти и 7-ми фунтовыхъ полевыхъ орудій. Оснастка барковая; штурвалъ ручной, такъ что для дѣйствія имъ требуется до 12 человѣкъ. Комплектъ команды 250 человѣкъ. На *Iris*'ѣ примѣнено къ дѣлу прикрытіе жизненныхъ частей стальными палубами, расположеніе которыхъ видно на чертежѣ стального корвета *Comus*, который помѣщенъ въ началѣ этой статьи объ англійскомъ неброненосномъ флотѣ. Въ настоящее время *Iris* вооружается въ Портсмутѣ.

Junco деревянный одновинтовый корветъ въ 2216 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 1381 индикаторную или въ 400 номинальныхъ силъ. Длина 200 ф., ширина 40,3 фута, углубленіе кормою $17\frac{1}{2}$ ф., комплектъ команды 236 человѣкъ. Артиллерія состоитъ изъ восьми орудій вѣроятно 7-ми дюймового или 64-хъ фунтоваго калибра. Въ настоящее время *Junco* плаваетъ у береговъ Китая.

Kestrel двойникъ *Frolic*'а, плаваетъ у береговъ Китая.

Kite двойникъ *Ant*.

Lapwing двойникъ *Bittern*, плаваетъ у береговъ Китая.

Lily двойникъ *Arab* (№ 5 «*М. Сб.*» 1878 г. хр. стр. 4), плаваетъ у береговъ Китая.

Lynx двойникъ *Avon*, плаваетъ въ Остѣ-Индіи.

Magpie двойникъ *Bittern*, плаваетъ у береговъ Китая.

Mallard двойникъ *Contest*, спущенъ 1875 г., плаваетъ у юго-восточныхъ береговъ Америки.

Mastiff двойникъ *Ant*.

Medina двойникъ *Dee*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Medway тоже.

Mercury двойникъ *Iris*, строится въ Пемброкѣ.

Merlin двойникъ *Coquette*, стоитъ въ Гринокѣ.

Midge двойникъ *Avon*, плаваетъ у береговъ Китая.

Modest двойникъ *Amethyst'a*, спущень въ 1873 г., плаваетъ у береговъ Китая.

Moorhen двойникъ *Contest*, спущень въ 1875 году, плаваетъ у береговъ Китая.

Mosquito двойникъ *Coquette*, плаваетъ у береговъ Китая.

Narcissus 18-ти пушечный, винтовой деревянный фрегатъ въ 3548 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 1731 индикаторную или въ 400 номинальныхъ силъ, служить кораблемъ береговой стражи; стоитъ въ Гринокѣ.

Netley двойникъ *Britomart'a* стоитъ въ Квинсферри.

Newcastle двойникъ *Bristol'a*, стоитъ въ Ширнессѣ.

Newport двойникъ *Dart*, но оконченъ въ 1867 году, стоитъ въ Чатамѣ.

Nimble тоже.

Nymphe двойникъ *Dryade*, плаваетъ у береговъ Австраліи.

Opal двойникъ *Emerald'a*, но съ артиллерією на два орудія больше; ходъ 12 узловъ, спущень въ концѣ 1875 г., плаваетъ въ Тихомъ океанѣ.

Orwell двойникъ *Britomart'a*, плаваетъ у береговъ Ирландіи.

Osprey двойникъ *Cormorant'a*, плаваетъ въ Тихомъ океанѣ.

Pearl двойникъ *Charybdis*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Pegasus двойникъ *Cormorant'a*, строится въ Девонпортѣ.

Pelican двойникъ *Cormorant'a*, плаваетъ въ Тихомъ океанѣ.

Penguin тоже.

Pert двойникъ *Avon*, плаваетъ въ Вестъ-Индіи и у сѣверныхъ береговъ Америки.

Philomel двойникъ *Bittern'a* стоитъ Ширнессѣ.

Pickle двойникъ *Ant*.

Pike тоже.

Pincher тоже, строится въ Пемброкѣ.

Plover двойникъ *Bittern'a* плаваетъ въ Вестъ-Индіи и у береговъ Сѣверной Америки.

Plucky канонерка того же типа, какъ и *Ant*, но съ меньшимъ орудіемъ, а именно 9-ти дюймовымъ; водоизмѣщеніе

196 тоннъ, машина въ 224 индикаторныхъ или въ 25 номинальныхъ силъ; ходъ 8 узловъ, длина 79 футъ, ширина 25 ф., углубленіе кормою 6 футъ; комплектъ команды 24 человекъ; состоятъ въ плаваніи при артиллерійскомъ кораблѣ въ Девонпортѣ.

Raleigh ввѣтовый желѣзный фрегатъ, въ подводной части обшитый деревомъ и мѣдью, въ 5200 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 6158 индикаторныхъ или въ 800 номинальныхъ силъ, которая доставляетъ фрегату ходъ въ 15,3 узла. Длина 298 футъ, ширина 48,5 футъ, углубленіе кормою 25 ф.; спущенъ на воду въ началѣ 1873 года; комплектъ команды 530 человекъ, теперь плаваетъ въ Средиземномъ морѣ.

Артиллерія *Raleigh*'а составлена на основаніи совершенно опредѣленныхъ тактическихъ соображеній. Условія дѣйствій орудіями крейсера слѣдующія: лишь только крейсеръ увидитъ вдали неброненосное судно—онъ, полнымъ ходомъ, начнетъ къ нему приближаться, слѣдовательно, начать атаку для него возможно будетъ только погонными орудіями, для чего потребуются дальнобойная и точно-стрѣляющая артиллерія. Чтобы обезпечить успѣхъ подобной атаки, а также, чтобы возмѣстить недостаточное число орудій, обыкновенно дѣйствующихъ въ этомъ направленіи, ихъ единичною силою, для погонной артиллеріи необходимо употреблять тяжелыя орудія. Своими бортовыми пушками крейсеръ воспользуется только догнавши противника, а въ такомъ случаѣ калибръ не будетъ имѣть большаго значенія: тутъ, всякій попавшій снарядъ производитъ дѣйствію и главнымъ окажется лишь попаданіе въ неприятеля, а потому выгоднѣе всего имѣть орудій какъ можно больше.

Въ другомъ случаѣ, встрѣтившись съ броненосцемъ, крейсеру остается только уходить отъ него, защищаясь отступными орудіями, которыя, поэтому, должны быть самыми сильными, потому что только они специально назначаются для пальбы противъ брони.

Именно эти справедливыя соображенія и руководили распределеніемъ артиллеріи *Raleigh*'а. По направленію киля у него дѣйствуютъ 9-ти дюймовыя орудія, по одному съ каждой

оконечности, установленныя на открытой палубѣ, а слѣдовательно, и съ большимъ возвышеніемъ надъ ватерлинію, чѣмъ то, которое имѣютъ орудія въ батареѣ. Для продольнаго огня, въ носу, по обѣ стороны бушприта, а въ кормѣ—по обѣ стороны винтоваго колодца, сдѣлано по одному порту; обстрѣль изъ этихъ портовъ, для носоваго орудія—5° черезъ продолженіе діаметральной плоскости и на 23° за траверсъ назадъ. Изъ каждаго отступнаго порта обстрѣливается пространство въ 110°, т. е. 5° черезъ продолженіе діаметральной плоскости назадъ и на 15° черезъ траверсъ впередъ. Кромѣ этихъ двухъ тяжелыхъ орудій, на открытой палубѣ стоитъ еще четыре 64-хъ фунтовыхъ орудія. Въ батареѣ *Raleigh*'а стоитъ четырнадцать 7 дюймовыхъ 4½ тонныхъ орудій и два 64 фунтовыхъ.

Внутренность судна раздѣлена на пространства одинадцатью поперечными переборками; кромѣ того, наравнѣ съ тремя центральными отдѣленіями, которыя заняты движителемъ, расположены блиндирующіе угольные ящики. Съ обѣихъ сторонъ этого центрального отдѣленія расположены крѣйт-камеры и бомбовые погреба, защищенные съ боковъ водяными трюмами. На *Raleigh*'ѣ двѣ трубы. Полная стоимость *Raleigh*'а 1 811 765 р.

Rapid винтовой, трехпушечный, деревянный шлюпъ, въ 913 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 460 индикаторныхъ или въ 150 номинальныхъ силъ. Главная артиллерія состоитъ изъ двухъ 40 фунтовыхъ орудій, комплектъ команды 125 человекъ. Плаваетъ въ Средиземномъ морѣ.

Ready двойникъ *Frolic*'а, стоитъ въ Ширнессѣ.

Rifleman двойникъ *Frolic*'а, плаваетъ въ Остѣ-Индіи.

Rinaldo двойникъ *Cameleon*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Ringdove двойникъ *Bittern*'а стоитъ въ Портсмутѣ.

Rocket двойникъ *Avon*, плаваетъ въ Тихомъ океанѣ.

Rover винтовой желѣзный корветъ, обшитый снаружи деревомъ и цинкомъ и снабженный прямымъ форштевнемъ, такъ что имъ можно дѣйствовать, какъ тараномъ. Водоизмѣщеніе 3494 тонна, машина въ 4964 индикаторныхъ силы, даетъ корвету 14½ узловъ ходу. Всѣ орудія *Rover*'а стоятъ

на открытой палубѣ, а потому высота нижнихъ портовыхъ косяковъ средняя между высотами портовыхъ косяковъ гондека и открытой батареи судовъ типа *Vacchante*, т. е. болѣе 9 футовъ и менѣе 16,6 футовъ. На каждой сторонѣ открытой палубы стоитъ по восьми 64 фунтовыхъ бортовыхъ орудій и затѣмъ, на оконечностяхъ, поставлено по одному 7-ми дюймовому 6 $\frac{1}{2}$, тонному орудію подъ полубакомъ и мостикомъ, слѣдовательно, артиллерія *Rover*'а составлена на основаніи тѣхъ же тактическихъ принциповъ, какъ и артиллерія *Raleigh*'а. Длина *Rover*'а 280 футовъ, ширина 43,5 фута, углубленіе кормою неизвѣстно, комплектъ команды 320 человѣкъ; спущенъ въ 1874 году; теперь плаваетъ въ Вестъ-Индіи и у береговъ Сѣверной Америки.

Ruby двойницѣ *Emerald*'а плаваетъ въ Средиземномъ морѣ.

Sabrina двойникъ *Dee*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Sapphire двойникъ *Amethyst*'а, плаваетъ у береговъ Австраліи.

Sappho двойникъ *Albatross*, плаваетъ у береговъ Австраліи.

Scourge двойникъ *Ant*.

Seagull двойникъ *Bittern*'а плаваетъ у мыса Доброй Надежды и у западныхъ береговъ Африки.

Shah первый по величинѣ англійскій крейсеръ, винтовой, желѣзный фрегатъ, обшитый деревомъ и мѣдью, въ 6040 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 7477 индикаторныхъ или въ 1000 номинальныхъ силъ, которая доставляетъ фрегату ходъ въ 16,2 узла. Длина 334,6 фута, ширина 52 фута, углубленіе кормою 25 футовъ, комплектъ команды около 600 человѣкъ. Внутреннее подраздѣленіе *Shah*'а такое же, какъ и *Raleigh*'а. Полнымъ ходомъ *Shah* можетъ идти четверо сутокъ и девять дней подъ половиннымъ числомъ котловъ.

Артиллерія *Shah*'а составлена на основаніи послѣднихъ тактическихъ идей объ этомъ предметѣ. Тяжелыя 9-ти дюймовыя орудія предназначаются только для продольной пальбы, будучи установлены по одному на каждой оконечности, такъ же и съ такими же углами обстрѣла, какъ на *Raleigh*'ѣ. Кромѣ этихъ двухъ 9-ти дюймовыхъ орудій, на верхней же палубѣ стоитъ шесть 64-хъ фунтовыхъ пушекъ. Гондекъ вооруженъ шестнадцатью 7-ми дюймовыми (6 $\frac{1}{2}$, тонными) и

двумя 64-хъ фунтовыми пушками. Слѣдовательно, на *Shah*'ѣ всего 26 орудій: два 9-ти дюйм., шестнадцать 6½ тонныхъ и восемь 64-хъ фунтовыхъ. *Shah* спущенъ въ 1873 году, полная его стоимость 2 005 970 р., въ настоящее время онъ плаваетъ флагманскимъ судномъ въ эскадрѣ Тихаго океана.

Sheldrake двойникъ *Contest*, спущенъ въ 1875 году, теперь плаваетъ у береговъ Китая.

Sirius двойникъ *Blanche*, плаваетъ у береговъ Сѣверной Америки и въ Вестъ-Индіи.

Skylark двойникъ *Dapper*, но съ тремя орудіями, стоитъ въ Портсмутѣ.

Slaney двойникъ *Dee*, стоитъ въ Шпрессѣ.

Snake двойникъ *Ant*.

Snap тоже.

Spartan двойникъ *Blanche*, плаваетъ въ Остѣ-Индіи.

Speedy двойникъ *Britamart*'а, стоитъ въ Портсмутѣ.

Spey двойникъ *Dee*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Staunch одного типа съ *Plucky*, но только на 16 тоннъ меньше, а именно: не въ 196 тоннъ водоизмѣщеніемъ, а въ 180 тоннъ; стоитъ въ Портсмутѣ.

Swallow двойникъ *Bittern*'а, плаваетъ у мыса Доброй Надежды и у западныхъ береговъ Африки.

Swinger двойникъ *Coquette*, спущенъ въ 1873 г., теперь плаваетъ у береговъ Китая.

Tay двойникъ *Dee*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Teazer двойникъ *Avon*, плаваетъ въ Остѣ-Индіи.

Tees двойникъ *Dee*, стоитъ въ Портсмутѣ.

Tenedos двойникъ *Blanche*, спущенъ въ 1871 году, теперь стоитъ въ Девонпортѣ, 13-го марта началъ кампанію.

Thalia двойникъ *Juno*, спущенъ въ 1870 году, теперь стоитъ въ Девонпортѣ.

Thetis двойникъ *Briton*'а, спущенъ въ 1872 году, теперь стоитъ въ Девонпортѣ.

Thistle двойникъ *Avon*, постройка относится къ періоду времени между 1867 и 1872 годомъ, теперь *Thistle* плаваетъ у береговъ Китая.

Thrasher двойникъ *Dapper*'а, стоитъ въ Портсмутѣ.

Tickler двойникъ *Ant*, строится въ Пемброкѣ.

Toraze винтовой деревянный фрегатъ въ 3915 тоннъ водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 2538 индикаторныхъ или въ 600 номинальныхъ силъ, служитъ кораблемъ береговой стражи въ Кингстоунѣ, въ Ирландіи.

Torch двойникъ *Dart*, плаваетъ въ Средиземномъ морѣ.

Trent двойникъ *Dee*, стоитъ въ Ширнессѣ.

Turquoise двойникъ *Emerald'a*, плаваетъ въ Тихомъ океанѣ.

Tweed двойникъ *Dee*, стоитъ въ Ширнессѣ.

Tyrian двойникъ *Britomart'a*, но только съ однимъ орудіемъ, стоитъ въ Квинсферри.

Undaunted двойникъ *Bristol'a*, но только съ 31-мъ орудіемъ, служитъ флагманскимъ судномъ въ Остъ-Индіи.

Vestal двойникъ *Dryad*, плаваетъ въ Остъ-Индіи.

Vesuvius двухвинтовое желѣзное минное судно въ 260 тоннъ и съ машиною въ 379 индикаторныхъ силъ; состоитъ при минной плавучей школѣ *Vernon*.

Volage, по размѣрамъ и способу постройки одинаковъ съ *Active*, но артиллерія составлена на основаніи тактическихъ взглядовъ о погонѣ и отступленіи, излагавшихся по поводу *Raleigh'a*. Ходъ *Volage* 15,18 узла, т. е. на $\frac{1}{2}$ узла больше хода *Active'a*. По бортамъ *Volage'a* установлено шестнадцать 64-хъ фунтовыхъ орудій и по одному такому же орудію стоитъ на каждой оконечности. Такъ какъ продольная артиллерія *Volage'a* можетъ стрѣлять и по траверзу, то слѣдовательно, бортовой огонь этого корвета состоитъ изъ 10 орудій. Стоимость съ машиною и артиллеріею 1 226 955 р. *Volage* спущенъ въ 1869 году, теперь же плаваетъ у юго-восточныхъ береговъ Америки.

Vulture, двойникъ *Bittern'a*, плаваетъ въ Остъ-Индіи.

Weazel двойникъ *Ant*.

Whiting двойникъ *Dapper'a*, стоитъ въ Девонпортѣ.

Wild Swan двойникъ *Cormorant'a*, плаваетъ въ Остъ-Индіи.

Wizard двойникъ *Britomart'a*, но только съ однимъ орудіемъ, плаваетъ въ Средиземномъ морѣ.

Wolveren двойникъ *Rattlesnake'a*, винтовой деревянный корветъ съ семнадцатью гладкостѣнными орудіями въ 2431 тоннъ

водоизмѣщеніемъ и съ машиною въ 1549 индикаторныхъ или въ 400 номинальныхъ силъ; плаваетъ у береговъ Австраліи.

Woodlark двойникъ *Bittern*'а, спущенъ въ 1871 году, теперь стоитъ въ Девонпортѣ.

Zephyr двойникъ *Ariel*, спущенъ въ 1873 году, теперь плаваетъ въ Вестъ-Индіи и у Сѣверныхъ береговъ Америки.

Всего въ англійскомъ флотѣ 198 неброненосныхъ боевыхъ судовъ, которыя, руководствуясь ихъ величиною и артиллеріею, можно подраздѣлять на 51 типъ, а именно:

Типъ желѣзнаго фрегата <i>Shah</i> , въ 6040 тоннъ . . .	1	судно.
» » » <i>Inconstant</i> , въ 5782 тонна . . .	1	»
» » » <i>Raleigh</i> , въ 5200 тоннъ . . .	1	»
» <i>Ariadne</i> (деревян. фрег. стар. образца), въ 4583 т.	2	»
» <i>Boadicea</i> (желѣзный фрегатъ), въ 4027 тоннъ . . .	1	»
» <i>Bristol</i> (деревян. фрегат. стар. образца), въ 4020 т.	4	»
» <i>Bacchante</i> (желѣзн. обшит. дер. фрег.), въ 3932 т.	2	»
» <i>Immortalité</i> (дерев. фрег. стар. образ.), въ 3984 т.	2	»
» <i>Topaze</i> (дерев. фрег. стар. образца), въ 3915 т.	1	»
» <i>Doris</i> (ditto), въ 3803 тоннъ	1	»
» <i>Iris</i> (стале-желѣзные развѣдчики), въ 3735 т.	2	»
» <i>Aurora</i> (дерев. фрег. стар. образца), въ 3582 т.	1	»
» <i>Narcissus</i> (ditto), въ 3548 тоннъ	1	»
» <i>Rover</i> (желѣзн. обшит. дер. корв.), въ 3494 т.	1	»
» <i>Endymion</i> (дерев. фрег. стар. образ.), въ 3197 т.	1	»
» <i>Active</i> (желѣзн. обшит. дер. корв.), въ 3078 т.	2	»
» <i>Rattlesnake</i> (дерев. корв. стар. образ.), въ 2431 т.	2	»
» <i>Carysfort</i> (стале-желѣзные корветы), въ 2383 т.	6	»
» <i>Challenger</i> (деревянный корветъ съ крытою батареею стараго образца), въ 2306 тоннъ . . .	1	»
» <i>Juno</i> (деревянные корветы), въ 2216 т.	2	»
» <i>Emerald</i> (смѣшанной постройки корветы), въ 2162 тонна	6	»
» <i>Charybdis</i> (деревянные корветы), въ 2187 тон.	2	»
» <i>Amethyst</i> (дерев. корветы), въ 1934 тонна . . .	5	»
» <i>Briton</i> (деревянные корветы), въ 1870 тоннъ . . .	3	»
» <i>Blanche</i> (ditto), въ 1755 тоннъ	7	»

Типъ <i>Daphne</i> (деревянный шлюпъ), въ 1574 тонна	1	судно
» <i>Dryad</i> (деревянные шлюпы), въ 1574 тонна	2	»
» <i>Cameleon</i> (ditto) въ 1365 тоннъ	2	»
» <i>Alert</i> (ditto), въ 1331 тонна	1	»
» <i>Cormorant</i> (смѣшанной постройки шлюпы), въ 1124 тонна	7	»
» <i>Fawn</i> (деревянный шлюпъ), въ 1045 тоннъ	1	»
» <i>Rapid</i> (ditto), въ 913 тонна	1	»
» <i>Albatross</i> (смѣшанной постройки шлюпы), въ 894 тонна	6	»
» <i>Bittern</i> (деревянн. двухвинтов. клиперы, въ 774 тоннъ	12	»
» <i>Condor</i> (смѣшанн. постройки клиперы), въ 774 тонна	4	»
» <i>Myrmidon</i> (деревян. клиперъ), въ 877 тонна	1	»
» <i>Arab</i> (смѣшанн. постройки клиперъ), въ 700 т.	2	»
» <i>Frolic</i> (смѣшанной постройки двухвинтовые клиперы), въ 592 тонна	4	»
» <i>Avon</i> (двухвинтовые смѣшанной постройки клиперы), въ 584 тонна	17	»
» <i>Dart</i> (деревянные клиперы), въ 570 тоннъ	3	»
» <i>Contest</i> (смѣшанной постройки канонерки), въ 455 тоннъ	11	»
» <i>Ariel</i> (ditto), въ 436 тоннъ	2	»
» <i>Coquette</i> (ditto), въ 430 тоннъ	7	»
» <i>Dee</i> (желѣзные двухвинтовые рѣчные канонерки), въ 363 тонна	12	»
» <i>Britomart</i> (деревянные прибрежныя канонерки), въ 330 тоннъ	11	»
» <i>Dapper</i> (ditto), въ 284 тонна	7	»
» <i>Vesuvius</i> (миноносецъ), въ 260 тоннъ	1	»
» <i>Ant</i> (желѣзные двухвинтовые пушечныя платформы), въ 254 тонна	23	»
» <i>Hunter</i> (деревянная прибрежная канонерка), въ 249 тоннъ	1	»
» <i>Plucky</i> (желѣзная, двухвинтовая пушечн. платформа), въ 196 тоннъ	1	»
» <i>Staunch</i> (ditto), въ 180 тоннъ	1	»

Эти суда разбросаны по всему міру, а именно:

Въ Тихомъ океанѣ. *Shah*; типа *Emerald*'а—2 судна; типа *Amethyst*'а—1 судно; типа *Cormorant*—3 судна; типа *Albatross*—3 судна; типа *Acron*—1 судно.

У береговъ Китая. *Juno*; *Charybdis*; типа *Amethyst*—1 судно; типа *Bittern*—3 судна; типа *Arab*—1 судно; типа *Frolic*—2 судна; типа *Acron*—6 судовъ; типа *Contest*—3 судна; типа *Coquette*—2 судна.

Въ Остѣ-Индіи. Типа *Bristol*—1 судно; типа *Amethyst*—1 судно; типа *Blanche*—1 судно; типа *Dryad*—1 судно; типа *Cormorant*—1 судно; типа *Bittern*—1 судно; *Arab*; типа *Frolic*—1 судно; типа *Acron*—2 судна.

Въ Австраліи. Типа *Rattlesnake*—1 судно; типа *Amethyst*—1 судно; типа *Dryad*—1 судно; типа *Albatross*—1 судно.

Въ Англии, на водѣ. *Inconstant*; типа *Ariadne* 2 судна; *Boadicea*; типа *Bristol*—3 судна; типа *Bacchante*—2 судна; типа *Immortalité*—3 судна; *Topaze*; типа *Iris*—2 судна; *Aurora*; *Narcissus*; *Endymion*; *Rattlesnake*; типа *Carysfort*—2 судна; *Challenger*; типа *Juno*—1 судно; типа *Emerald*—1 судно; типа *Charybdis*—1 судно; типа *Amethyst*—1 судно; типа *Briton*—3 судна; типа *Blanche*—3 судна; типа *Dryad*—1 судно; типа *Cameleon*—2 судна; типа *Cormorant*—2 судна; типа *Bittern*—3 судна; *Myrmidon*; *Frolic*; типа *Acron*—4 судна; типа *Dart*—2 судна; типа *Contest*—2 судна; *Ariel*; типа *Coquette*—3 судна; типа *Dee*—12 судовъ; типа *Britomart*—8 судовъ; типа *Dapper*—7 судовъ; *Vesuvius*; типа *Ant*—19 судовъ; *Hunter*, *Plucky* и *Staunch*.

Строятся: типа *Carysfort*—4 судна; типа *Emerald*'а—1 судно; типа *Cormorant*—3 судна; типа *Ant*—4 судна.

Въ Средиземномъ морѣ: *Raleigh*; типа *Emerald*—1 судно; *Rapid*; типа *Albatross*—1 судно; *Bittern*; типа *Condor*—3 судна; типа *Dart*—1 судно; типа *Contest*—2 судна; типа *Coquette*—1 судно; типа *Britomart*—2 судна.

У мыса Доброй Надежды и у западныхъ береговъ Африки. *Active*; типа *Blanche*—1 судно; типа *Bittern*—2 судна; типа *Avon*—1 судно; типа *Contest*—2 судна.

У восточныхъ береговъ Африки. *Fawn*; типа *Avon*—1 судно.

Въ Вестъ-Индіи и у береговъ Сѣверной Америки. *Rover*; типа *Emerald* — 1 судно; типа *Blanche* — 2 судна; типа *Bittern* — 2 судна. типа *Avon*—1 судно; типа *Contest*—1 судно; типа *Ariel* — 1 судно; типа *Britomart* — 1 судно.

У юго восточныхъ береговъ Америки. *Volage*; типа *Condor*—1 судно; *Avon*; типа *Contest*—1 судно; типа *Coquette*—1 судно.

Д. Мертваго.

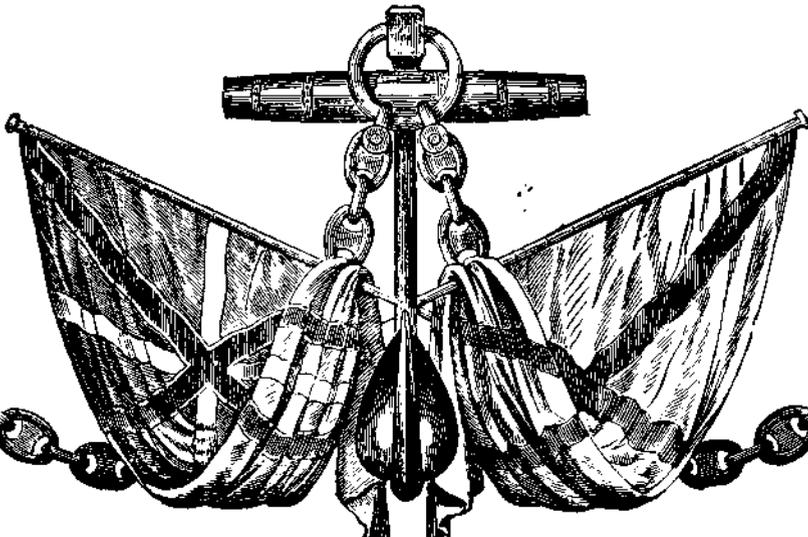
СЛXVI

МОРСКОЙ
СБОРНИКЪ

№ 6

І Ю Н Ъ

1878



ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРАВИЛЪ ОБЪ ИЗДАВАНІИ

МОРСКАГО СБОРНИКА.

Статьи для напечатанія въ М. Сб. препровождаются въ Редакцію черезъ Контору журнала или черезъ Ученое Отдѣленіе Морскаго Техническаго Комитета въ Адмиралтействѣ.

За исключеніемъ статей, присланныхъ отъ высшаго морскаго начальства, съ резолюціею — напечатать въ такой-то выжкѣ М. Сб. прочія статьи распределяются по №№ журнала по усмотрѣнію Редакціи.

Вознагражденіе за статьи, помѣщаемыя въ М. Сб., полагается: за оригинальныя отъ 25 до 50 р. и въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе, за извлеченія и компиляціи отъ 25 до 30 р.; за переводы отъ 12 до 20 р. за листъ.

Авторъ имѣетъ право на полученіе 25 отдѣльныхъ оттисковъ своей статьи безвозмездно; если онъ желаетъ воспользоваться этимъ правомъ, то приглашается написать о томъ на самой статьѣ. По особымъ уваженіямъ разрѣшается печатаніе и большаго числа отдѣльныхъ оттисковъ, но съ платою за бумагу. Желающіе на этомъ основаніи получить болѣе 25 отдѣльныхъ оттисковъ своей статьи, — означаютъ на рукописи сколько именно.

Оригинальныя сочиненія должны быть присылаемы за подписью автора, а переводныя — съ указаніемъ, сверхъ того, той книги, откуда взяты. Если автору не угодно, чтобы его имя было извѣстно публикѣ, онъ приглашается предварить о томъ Редакцію.

Редакція покорнѣе проситъ доставлять статьи четко написанными, въ особенности же означать разборчиво имена собственныя и цифры, и непременно съ переводомъ иностранныхъ словъ и вѣсовъ на русскія.

Контора Морскаго Сборника находится въ книжномъ магазинѣ Я. А. Исакова, Гостинный дворъ № 24, гдѣ исключительно принимается подписка на полученіе Морскаго Сборника въ 1878 году.

СТОИМОСТЬ ГОДОВАГО ИЗДАНІЯ ВЪ 1878 ГОДУ.

	Безъ доставки и пересылки.	Съ доставкой и пересылкой.
Лицамъ морскаго вѣдомства	4 рубля	5 рублей.
Прочимъ подписчикамъ	6 —	7 —

Перемѣны адресовъ, претензіи и другія сообщенія подписчиковъ поворѣйше просятъ адресовать тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которымъ подписчикигъ выслалъ деньги, и если будетъ признано нужнымъ, да свѣдѣнія—въ Редакцію журнала.

Въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, книжки М. Об. сдаются въ почтамтъ, а потому въ случаѣ поздняго полученія ихъ, просятъ доводить о томъ до свѣдѣнія почтоваго начальства.

