

NOORD-HOLLANDSCHE COURANT.

Dien et mon Droit.

WOENSDAG 6 JANUARIJ.

Advertentien van Zes regels en daar beneden worden tegen 1.00 geplaatst; meer dan Zes regels tegen 15 cents de regel. — Voor alle advertentien wordt bovendien 35 cents zegelregt betaald. Voor groote letters betaalt men naar de plaatsruimte meer.

Deze blad verschijnt te AMSTERDAM, Dagelijks, behalve des Zondags. Het abonnemunt voor 3 maanden is f 3.00; voor de halveneden franko p. p. f 6.00.

Araven, Gelden, enz. FRANKO te adresseeren aan het Bureau van de Tijd.

Wettelijke van het Driekoningen-feest zal de vier morgen-avond niet verschijnen.

AMSTERDAM, 5 Januarij.

De Onderwijs-wet.

Het verwondere niemand, dat deze aangelegenheid door ons herhaaldelijk besproken zal blijven. Voor ons toch heeft de zaak, omdat zij wet is geworden, niets van haar belangrijkheid verloren. Integendeel; juist omdat zij tot wet is verheven, is het gewigt daarvan geklommen. De strijd over de beginselen moege door velen als geëindigd worden beschouwd; als wij dat al zouden toegeven, kan daaruit nog niet volgen, dat wij de armen over elkander moeten slaan, om enkel als toeschouwers getuige te zijn van de uitvoering der wet. Ook als men den twist over de beginselen, in de wet neergelegd, geheel ter zijde laat, blijft de quaestie van de praktijk niet tot wet verhevene beginselen eene hoogst belangrijke zaak, die voortdurend onze aandacht vergt. En hoe die beginselen uit haren aard geschikt zijn om onze bezorgdheid gaande te houden, hoe meer op de wijze, waarop die beginselen zullen in praktijk komen, worden gelet.

Wat is dan uw doel? Wij zullen daarop een studeel antwoord geven, opdat ieder weete waaraan zich te houden.

Wij willen eerst zeggen, wat wij niet willen.

Wij willen den strijd over de beginselen niet op nieuw opvatten. Wij willen dien integendeel laten rusten. Wij gebruiken voorbedachtelijk dit laatste woord, omdat, naar onze overtuiging, de strijd niet uit is.

Levensquaestien, die in verband staan met de godsdienst, worden niet uitgemaakt door eene tijdelijke meerderheid van stemmen. Eene meerderheid kan, in dergelijke gewetens-aangelegenheid, eene bepaalde rigting doordrijven; zonder dat daarom eene beslissing gevallen is, die een einde maakt aan den strijd. Veel eer gebeurt het dikwerf, dat door de beslissing der meerderheid de strijd nieuw voedsel erlangt. Intusschen, zulks is nu, in Nederland, het geval niet geweest. — De minderheid heeft zich bij de meerderheid neergelegd, onbevredigd wel is waar; maar met de hoop, door plegtige beloften en wettelijke bepalingen gestaan, dat de minderheid geen schade zou lijden in de praktijk van het overwigt der meerderheid.

In dien zin hebben én de Regering én de meerderheid der Kamers de tegenwoordige onderwijs-wet doorgelezen. Zij hebben gewild, dat de wet zou zijn, in plaats van een twistappel, een middel tot verzoening. En onder dat opzigt en in het vertrouwen, dat de beloften nagekomen en de bepalingen betrekkelijk de onzijdigheid van het onderwijs eerlijk gehandhaafd zouden worden, hebben vele leden in de beide Kamers hunne stemmen gegeven aan de wet, die zij anderszins bepaaldelijk zouden hebben afgekeurd.

Wij zullen thans niet breedvoerig de omstandigheden bespreken, die daartoe geleid hebben. De reden is nog versch in het geheugen. Ieder weet, hoe een dwaas en onbesuisd drijver der Groenen door sommige politieken is benut, om een verandering van ministerie te bewerken, en hoe, zoodra dat doel bereikt was, de onderwijs-wet tegen de Groenen is doorgevoerd, om hun een middel van beroering te ontweldigen. Met één woord, men begreep, om rust in het land te brengen, de zaak hoe eer hoe beter van het terrein der discussie te moeten verwijderen. De quaestie der beginselen werd alzo wettelijk doorgehakt; maar in het wezen der zaak bleef en blijft zij in haar geheel.

Intusschen, nu de zaak door de meerderheid is doorgelezen, laten wij, uit liefde voor den vrede, de quaestie der beginselen rusten, in de hoop dat, zoo al niet voldoende is aan hetgeen wij begrijpen noodzakelijk te zijn, de afgevoerde regeling, ten minste in de praktijk, zal worden behoord voor de misbruiken, waartoe zij aanleiding geeft.

Wij willen de onderwijs-wet niet gebruiken, noch misbruiken tot een hefboom van oppositie tegen de Regering.

Vooreerst, omdat de wet, gelijk ze daar ligt, niet meer het werk is van de Regering dan van de meerderheid der Tweede Kamer. Zij hebben beiden ongeveer een gelijk aandeel in de verantwoordelijkheid voor de wet. En het zou onbillijk zijn op de Regering alleen te verhalen, waar zij, naar onze overtuiging, te gelijk met de Kamer en door de Kamer voortgedreven, mistastte.

Ten anderen, wij begrijpen en waardeeren de moeilijkheid van den toestand, waarin de Regering zich bevond, toen zij, na den val van den heer Simons, voor het onoplosbaar probleem stond, dat de onderwijs-beweging haar had voorgelegd.

En ten derde: de Regering heeft beloften gegeven, dat zij doen zoude al wat in haar vermogen zoude zijn, om te verhoeden, dat de wet in eenige eenzijdige rigting, welke ook, zou worden toegepast. Wij hechten aan die belofte groote waarde, niet slechts omdat de minister van Binnen. Zaken een eerlijk man is, ofschoon ook daarom; maar vooral ook omdat het waarachtig staatsbelang vordert, dat aan die beloften gevolg wordt gegeven. Want men verlangt — en zeer te recht in 't belang van den Staat — dat de onderwijs-zaak verdwijne uit de rij der quaestien, die de gemoederen verontrusten. Maar hoe zal men daarin slagen als de wet, in plaats van gemoedsbezwaren ter zake der godsdienstige begrippen te keeren, ze in gisting brengt? En dat zou immers al aanstonds gebeuren, als de wet een eenzijdige toepassing bekwaam. Daar is 't groot bezwaar der wet. De Regering moet de behoefte gevoelen om dat bezwaar door alle haar ten dienste staande middelen te weeren, wil zij verhoeden, dat de pas geëindigde beweging niet door eene veel gevaarlijker worde vervangen.

Alzoo dan, wij willen door de herhaalde bespreking van het onderwijs, noch de Regering, noch de wet bestrijden. Wij nemen den toestand, zoo als hij ons is gemaakt; wij laten ons dien welgevallen, en nemen er in Gods naam vrede mede.

Wat willen wij dan? Wij willen dat de wet eerlijk worde uitgevoerd en zijn bereid daartoe van onze zijde de hand te bieden.

Wij hebben geen regt om uit naam der Katholieken te spreken. Maar wij meenen onze geloofsgenooten te kennen, en gelooven dat wij niet te ver gaan, als wij de overtuiging uitspreken, dat zij tot de trouwe uitvoering der wet van hunne zijde zullen medewerken, zoo lang men blijft binnen de palen, die hangende de bearaadslaging, door de Regering en de meerderheid der Kamers zijn gesteld.

Wij hebben met alle kracht bestreden art. 23 der wet, dat het karakter der gemengde school in dubbelzinnige woorden omschrijft. Insgelijks hebben wij de bepalingen, die het vrije onderwijs al te zeer bemoeijelijken, zoo veel wij konden, trachten te weeren. Maar nu tot wet is gemaakt datgene wat wij hebben bevochten, begrijpen wij dat het pligt is, zich daarnaar te gedragen, zoo lang er niets in strijd komt met het geweten.

Maar wij hebben dan ook het regt te vorderen:

1^o. dat het geweten ongeschonden blijve op de gemengde school;

2^o. dat ten aanzien van het vrije onderwijs niet met de uiterste strengheid worde te werke gegaan, naar den ouden regel, die ten allen tijde gegolden heeft en nog heden van kracht is. *Favores ampliandi*. Vooral in het tijdperk van overgang, opdat de bestaande vrije scholen tijd en gelegenheid erlangen om zich geheel overeenkomstig de wet in te rigten. Zulks is des te noodzakelijker, omdat men vergeten heeft ten behoeve dier scholen overgangsmaatregelen in de wet op te nemen.

Het is voor die twee punten, dat wij de onderwijs-wet bespreken, en dat wij behooren te waken.

Wij willen de stipte en geleidelijke invoering der wet niet verhinderen, maar begunstigen. Edoch, wij willen daarbij tevens toezien, opdat der publieke zaak geene schade worde gedaan.

Tot dus verre is er nog weinig verrigt, waaruit men zou kunnen opmaken, wat wij van de wet te verwachten hebben.

Van Regeringswege heeft men de benoeming der provinciale inspektoren en der distrikt-schoolopzieners; van enkele gemeenten de aanstelling van school-kommissien vernomen.

Daarin is ongelukkig niet veel dat benoemde. Sommige keuzen der Regering zijn niet gelukkig uitgevallen. In de lange lijst der schoolopzieners stuiten wij op ettelijke namen, die wij daár niet verwacht hadden. Wij hebben er anderen gemist, waarop wij meenden aanspraak te hebben.

Wij willen niet te zeer aandringen op het uitbreken van gering aantal van katholieke schoolopzieners, aan deze zijde van den Moerdijk, hoewel aan gene zijde der rivieren ten aanzien der protestantsche eene gunstigere verhouding is in acht genomen.

Maar wat ons leed doet, is dat voor de protestantsche schoolopzieners niet altijd is gelet op den eisch, dien men voor katholieke doet gelden.

Men let bij elken Katholiek, dien men in bediening wil stellen, of hij burgerlijk verdraagzaam is. Wij misprijzen 't niet. In een land van gemengde bevolking, als het onze, moet zeer zeker de burgerlijke verdraagzaamheid bij de Regering en hare beambten voorzitten. Het is dus eene Staatsbehoefte, dat elk ambtenaar, die de Regering vertegenwoordigt, van die verdraagzaamheid blijk geve. Die behoefte wordt nog verhoogd, als de vertegenwoordiger der Regering optreedt, om te waken, dat er geen misbruik gemaakt worde op de godsdienstige regten der ingezetenen. De regel, door de Regering in acht te nemen, is alzo prijsbaar.

Maar hoe komt het, dat daarop altijd gelet wordt bij katholieke kandidaten en dat het dikwerf over het hoofd wordt gezien bij protestantsche sollicitanten? Is dat billijk? Des te minder, omdat de geestdrijverij, waartegen de Staat te waken heeft, zich hier te lande zeer op protestantsch, weinig op katholiek gebied vertoont.

Welnu, wij kunnen 't niet verheelen, dat wij met diep leedwezen ettelijke namen hebben ontmoet op de lijst der Regeringsbenoemingen, niet bijzonder door burgerlijke verdraagzaamheid aanbevolen.

Wij hebben er niets tegen, dat een ambtenaar, protestantsch zijnde, een ijverig Protestant zij. Dat is eene zaak, die ons niet aangaat, en die alleen tusschen God en zijn geweten kan worden beslist. Maar een ijverig Protestant behoeft daarom nog geen burgerlijk onverdraagzaam mensch te zijn. En als hij blijk heeft gegeven dat hij burgerlijk onverdraagzaam is, dan moest hij evenmin als een Katholiek in aanmerking kunnen komen.

Wij zullen en willen geene namen noemen; dat is al te hatelijk en zou tot niets leiden.

Maar met een voorbeeld van het tegendeel te geven, zal men ons volkomen begrijpen.

De inspekteur van de provincie Noord-Holland is ongetwijfeld een ijverig Protestant. Zijne geschriften getuigen het zoo zeer, dat hij, zoo hij katholiek was, en het Katholicismus in schriften had beleden, gelijk hij 't met zijn Protestantismus gedaan heeft, om die geschriften niet lichtelijk eene benoeming zoude gekregen hebben. Desniettegenstaande hebben wij tegen zijne benoeming geen bezwaar, omdat hij als staatsbeambte heeft getoond een burgerlijk verdraagzaam man te zijn, die met onpartijdigheid zijn pligt vervult. Dat is het eenigste wat wij van hem hebben te vorderen; en dewijl hij daaraan volkomen beantwoordt, zouden wij onredelijk handelen met zijn private godsdienstige gevoelens tot maatstaf te nemen van zijne ambtelijke gedragingen.

Iets anders wordt het, als een ambtenaar in het burgerlijk leven onverdraagzaam is; dan wordt het, bijzonder in zake van onderwijs, zeer bedenkelijk voor die met hem in ambtelijke aanraking komende men, zeer gevaarlijk zoo voor de gemengde school. Reeds het gemis van onpartijdigheid kan veel kwaad doen door intimidatie bij het vrouwelijk personeel van het onderwijs, dat staat de wrevel en de zucht om te benoemen uit overdraagzaamheid.

Doeh hebben wij reden tot beklag in eenige benoemingen van Staatswege gedaan; veel erger zal het er uitzien

