



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 493

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 13 iunie 2005

SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	
Decizia nr. 129 din 1 martie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001 și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților	1-4	182.	— Decizie pentru aprobarea Normelor privind condițiile și modalitatea de decontare a serviciilor de hemodializă și dializă peritoneală în sistem ambulatoriu, contractate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate cu furnizorii din sectorul privat, câștigători ai licitației naționale pentru centrele-pilot.....	4-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 129 din 1 martie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001 și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător

Florentina Baltă — procuror
Patricia Marilena Ionea — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a

personalului din organele autorității judecătorești și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, excepție ridicată de Gheorghe Rusu, Isabela-Irina Ciobanu, Gheorghe Pața, Ovidiu Todașcă și Angelica-Mariana Bulughiană în Dosarul nr. 13/C/2005 al Tribunalului Suceava — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune, de asemenea, să se facă apelul și în dosarele nr. 55D/2005 și nr. 56D/2005 care au ca obiect aceleași excepții de neconstituționalitate, ridicate de Constantin Boguș, Adina-Elena Irimia, Dragalin Străjer, Gabriela Pașcovici, Daniela Baboi-Schmegner în Dosarul nr. 12/C/2005 al Tribunalului Suceava — Secția civilă și de Doina Bolohan, Doru Florin Lupu, Ovidiu Nelu Ficioru, Lenuța Rusu, Suzănica Asofiei și Petrișor Manolache în Dosarul nr. 18/C/2005 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate care fac obiectul dosarelor nr. 54D/2005, nr. 55D/2005 și nr. 56D/2005 au obiect identic, pune în discuție din oficiu problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 55D/2005 și nr. 56D/2005 la Dosarul nr. 54D/2005, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public arată că prevederile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 au avut un caracter temporar și și-au încetat aplicarea înainte de data sesizării Curții Constituționale. Prin urmare, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a acestor prevederi legale ca fiind inadmisibilă. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate aduse dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002, arată că dreptul la prima de concediu nu reprezintă un drept fundamental și pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 17 ianuarie 2005, pronunțate în dosarele nr. 13/C/2005, nr. 12/C/2005 și nr. 18/C/2005, **Tribunalul Suceava — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților.** Excepția a fost ridicată de Gheorghe Rusu, Isabela-Irina Ciobanu, Gheorghe Pața, Ovidiu Todașcă, Angelica-Mariana Bulughiană, Constantin Boguș, Adina-Elena Irimia, Dragalin Străjer, Gabriela Pașcovici, Daniela Baboi-Schmegner, Doina Bolohan, Doru Florin Lupu, Ovidiu Nelu Ficioru,

Lenuța Rusu, Suzănica Asofiei și Petrișor Manolache cu prilejul soluționării unor acțiuni civile al căror obiect îl constituie pretenții privind drepturi salariale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile legale criticate contravin art. 41 alin. (2) și art. 53 din Constituție. În acest sens, arată că, potrivit art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996, introdus prin Ordonanța Guvernului nr. 83/2000, magistrații și celelalte categorii de personal salarizate potrivit acestei legi au dreptul pe perioada concediului de odihnă, pe lângă indemnizația de concediu, și la o primă egală cu indemnizația brută sau cu salariul de bază brut din luna anterioară plecării în concediu. Acest drept legal nu a fost acordat, deoarece aplicarea art. 41¹ alin. 1 din Legea nr. 50/1996 a fost suspendată prin art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, iar prevederile art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 au abrogat dispozițiile Legii nr. 50/1996 referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat acestora. În consecință, consideră că prin dispozițiile legale criticate a fost restrâns exercițiul dreptului legal la prima de concediu, fără a exista vreuna dintre situațiile prevăzute de art. 53 din Constituție care reglementează posibilitatea restrângerii prin lege a exercițiului unor drepturi sau libertăți. De asemenea, apreciază că sunt încălcate și prevederile art. 41 alin. (2) din Constituție, referitoare la dreptul la concediu de odihnă plătit, care include în opinia lor și dreptul la prima de vacanță.

Tribunalul Suceava — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât dreptul la prima de concediu nu se confundă cu dreptul la concediu de odihnă plătit și nu este un drept fundamental, garantat de Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților, în punctul său de vedere, apreciază că prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate de autorii excepției, întrucât dreptul la prima de concediu nu este un drept garantat de Constituție.

Avocatul Poporului apreciază, de asemenea, că prevederile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 sunt constituționale. În acest sens, arată că suspendarea dreptului la prima ce se acordă cu ocazia plecării în concediu de odihnă, precum și abrogarea prevederilor referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat acestora sunt conforme prevederilor art. 41 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora salariații au dreptul la măsuri de protecție socială „stabilite prin lege”, după cum precizează textul constituțional.

Președintele Senatului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Președintelui Camerei Deputaților și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 2 martie 2001, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 17 iulie 2001, dispoziții potrivit cărora: *„De asemenea, se suspendă până la data de 1 ianuarie 2002 aplicarea prevederilor art. 41¹ alin. (1) care cuprind dispoziții referitoare la acordarea primei pentru concediul de odihnă și ale art. 45 alin. (1) referitoare la cuantumul sporului cu care se plătesc orele lucrate peste durata normală a timpului de muncă din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 18 noiembrie 1999, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 1 septembrie 2000, precum și aplicarea prevederilor art. IV referitoare la acordarea primei cu ocazia plecării în concediul de odihnă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 237/2000 pentru modificarea Legii nr. 21/1999 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 29 noiembrie 2000.“*

Autorii excepției invocă, de asemenea, neconstituționalitatea prevederilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 18 decembrie 2002, prevederi al căror conținut este următorul: *„Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă art. 1¹, precum și celelalte dispoziții referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat, potrivit legii, acestora, din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 18 noiembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare.“*

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege autorii excepției invocă încălcarea prevederilor art. 41 alin. (2) și ale art. 53 din Constituție, potrivit cărora:

— Art. 41 alin. (2): *„Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul*

săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.“;

— Art. 53: *„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că acordarea primei pentru concediu de odihnă, reglementată de art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, a fost suspendată prin dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001.

Mai apoi, dispozițiile art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 11 decembrie 2001, au prevăzut că *„(4) Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2002.“*

În sfârșit, dispozițiile art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 au abrogat prevederile legale referitoare la acordarea primei pentru concediu în ceea ce îi privește pe magistrați, cât și personalul de specialitate asimilat.

Autorii excepției susțin că suspendarea acordării primei pentru concediu, precum și abrogarea dreptului la primă pentru concediu constituie o restrângere neconstituțională a acestui drept, precum și o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră dreptul la concediu de odihnă plătit.

Curtea constată că prevederile legale criticate au fost supuse în mai multe rânduri controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză.

Astfel, prin Decizia nr. 12 din 18 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 15 martie 2005, și prin Decizia nr. 38 din 25 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 221 din 16 martie 2005, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, a respins ca fiind inadmisibile excepțiile de neconstituționalitate ce priveau art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 și art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001, constatând că aceste prevederi legale au avut caracter temporar, iar efectele lor au încetat la data prevăzută pentru aplicare. Astfel, a reținut că dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 și-au încetat aplicarea la data de 1 ianuarie 2002, iar cele ale art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001, la

31 decembrie 2002, ambele date fiind anterioare sesizării Curții Constituționale.

Prin Decizia nr. 37 din 25 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 18 martie 2005, Curtea a respins ca neîntemeiate criticile de neconstituționalitate care priveau art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002, statuând că „beneficiul unor drepturi salariale suplimentare, cum este și prima de concediu, nu constituie un drept constituțional fundamental, iar prevederile art. 53 din Constituție nu sunt incidente în privința reglementării lor. În consecință,

legiuitorul este în drept să le acorde, să le modifice ori să înceteze acordarea lor, precum și să stabilească perioada în care le acordă”. De asemenea, a reținut că „dreptul la concediul de odihnă plătit, ca măsură de protecție socială garantată de prevederile constituționale, nu se confundă cu deptul la prima de concediu, astfel că nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. (2) din Constituție”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția din deciziile anterioare își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești și ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, excepție ridicată de Gheorghe Rusu, Isabela-Irina Ciobanu, Gheorghe Pața, Ovidiu Todașcă și Angelica-Mariana Bulughiană în Dosarul nr. 13/C/2005 al Tribunalului Suceava — Secția civilă, de Constantin Boguș, Adina-Elena Irimia, Dragalin Străjer, Gabriela Pașcovici, Daniela Baboi-Schmegner în Dosarul nr. 12/C/2005 al aceleiași instanțe și de Doina Bolohan, Doru Florin Lupu, Ovidiu Nelu Ficioru, Lenuța Rusu, Suzănica Asofiei și Petrișor Manolache în Dosarul nr. 18/C/2005 al aceleiași instanțe.

2. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 martie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

DECIZIE

pentru aprobarea Normelor privind condițiile și modalitatea de decontare a serviciilor de hemodializă și dializă peritoneală în sistem ambulatoriu, contractate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate cu furnizorii din sectorul privat, câștigători ai licitației naționale pentru centrele-pilot

Având în vedere:

— Hotărârea Guvernului nr. 1.487/2004 privind achiziționarea serviciilor medicale de hemodializă și dializă peritoneală;

— Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 55/42/2005 pentru aprobarea derulării programelor și subprogramelor de sănătate finanțate din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate în anul 2005, cu modificările ulterioare;

— Ordinul ministrului sănătății nr. 1.718/2004 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de dializă publice și private,

în temeiul dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 16 alin. (3) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Decizia președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 47/2004, cu modificările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se aprobă Normele privind condițiile și modalitatea de decontare a serviciilor de hemodializă și dializă peritoneală în sistem ambulatoriu, contractate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate cu furnizorii din sectorul privat câștigători ai licitației naționale pentru centrele-pilot, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Direcțiile de specialitate din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate județene și a municipiului București cu aria de competență în teritoriul de funcționare a centrelor-pilot și furnizorii câștigători ai licitației naționale pentru centrele-pilot vor duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Art. 3. — Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Cristian Vlădescu

București, 6 iunie 2005.
Nr. 182.

ANEXĂ

N O R M E

privind condițiile și modalitatea de decontare a serviciilor de hemodializă și dializă peritoneală în sistem ambulatoriu, contractate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate cu furnizorii din sectorul privat câștigători ai licitației naționale pentru centrele-pilot

1. Dispoziții generale

1.1. Casele de asigurări de sănătate sunt împuternicite să reprezinte Casa Națională de Asigurări de Sănătate în relația cu furnizorii din sectorul privat câștigători ai licitației naționale pentru centrele-pilot, denumiți în continuare *furnizori*.

1.2. În calitate de reprezentanți locali ai Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate sunt obligate să nominalizeze un număr suficient de persoane care vor verifica, valida și controla declarațiile de servicii lunare [centralizatorul și desfășurătorul privind evidența după *CNP* a bolnavilor cu insuficiență renală cronică (*IRC*) în stadiu uremic, beneficiari de hemodializă și dializă peritoneală din centrele-pilot, precum și sumele aferente] ale furnizorului pentru fiecare centru-pilot. Aceste persoane vor fi nominalizate prin decizie a președintelui-director general al casei de asigurări de sănătate. O copie a deciziei de nominalizare a persoanelor responsabile va fi înaintată Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cu mențiunea ca orice modificare ulterioară a acesteia să fie comunicată.

1.3. Transportul medical al bolnavilor pentru hemodializă se realizează în baza contractelor încheiate în acest sens de casele de asigurări de sănătate cu furnizorii de servicii de transport sanitar.

1.4. La nivelul centrelor-pilot se acordă servicii de hemodializă în regim ambulatoriu atât bolnavilor aflați constant în evidență („bolnav constant“), în limita a 152 de ședințe pentru tratamentul continuu/12 luni, cât și celor tratați temporar („bolnav temporar“), precum și servicii de dializă peritoneală bolnavilor aflați constant în evidență.

Bolnavul constant este bolnavul tratat prin dializă pentru *IRC* în stadiu uremic, înregistrat în Registrul de evidență a bolnavilor dializați din centrul-pilot în care bolnavul beneficiază de ședințele de dializă.

Bolnavul temporar este bolnavul care necesită tratament în centrul-pilot pentru mai puțin de 6 săptămâni, respectiv:

- bolnavul cu dializă pentru *IRC* în stadiu uremic, înregistrat în Registrul de evidență a bolnavilor dializați al unui alt centru de dializă, tratat ca urmare a transferului temporar, realizat cu respectarea condițiilor și formalităților de transfer prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de dializă publice și private, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.718/2004;

- bolnavul cu acutizări ale *IRC*, care necesită temporar ședințe de hemodializă.

Bolnavul nou este bolnavul inclus în tratament în condițiile Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de dializă publice și private și validat de Comisia Medicală Centrală de Incluziune în Tratament, comisie numită prin decizie a președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

Bolnavul nou este inclus în tratament astfel:

a) bolnavul nou selectat de pe lista de așteptare este inclus în tratament cu aprobarea Comisiei Medicale Centrale de Incluziune în Tratament;

b) bolnavul nou introdus în dializă în regim de urgență va fi comunicat Comisiei Medicale Centrale de Incluziune în Tratament în termen de 24 de ore de la decizia de introducere în dializă. Formularul de comunicare va cuprinde un set minim de date care fundamentează decizia introducerii în dializă.

2. Raportarea serviciilor de dializă

2.1. Furnizorul va transmite caselor de asigurări de sănătate, în original (două exemplare) și în format electronic, Declarația de servicii lunară (centralizatorul și desfășurătorul privind evidența după *CNP* a bolnavilor cu *IRC* în stadiu uremic, beneficiari de hemodializă și dializă peritoneală din centrele-pilot, precum și sumele aferente), în formatul prevăzut în anexă. Documentele vor fi certificate în privința realității, regularității și legalității și vor fi semnate de:

- reprezentantul legal al furnizorului;
- directorul economic al furnizorului;
- medicul-șef/coordonatorul centrului-pilot;
- persoana care întocmește documentele.

2.2. Documentele menționate la pct. 2.1 se vor realiza în baza evidențelor tehnico-operative conduse la nivelul centrelor-pilot și se vor depune la casele de asigurări de sănătate lunar, în primele 5 zile lucrătoare ale lunii următoare celei pentru care se face raportarea.

2.3. Netransmiterea de către furnizor a documentelor menționate la pct. 2.1 exonerează Casa Națională de Asigurări de Sănătate de obligația plății pentru luna respectivă.

2.4. Nerespectarea de către furnizor a termenului menționat la pct. 2.2, precum și existența unor erori în raportare vor atrage decalarea termenului de plată cu un număr de zile lucrătoare egal cu numărul zilelor cu care furnizorul a depășit termenul, respectiv până la raportarea corectă.

2.5. După verificarea și validarea declarațiilor de servicii lunare transmise de furnizor, în termen de 5 zile lucrătoare, după perioada prevăzută la pct. 2.2, ale lunii următoare

cele pentru care se face raportarea, casele de asigurări de sănătate sunt obligate să transmită Casei Naționale de Asigurări de Sănătate Declarația de servicii lunară a furnizorului (centralizatorul și desfășurătorul privind evidența după CNP a bolnavilor cu IRC în stadiu uremic, beneficiari de hemodializă și dializă peritoneală din centrele-pilot, precum și sumele aferente), în original și în format electronic. Declarația de servicii lunară va fi certificată în privința realității, regularității și legalității și va fi semnată din partea casei de asigurări de sănătate de:

- președinte-director general;
- director economic;
- director relații contractuale;
- medic-șef;
- persoana care întocmește documentele.

2.6. Direcția programe naționale și Serviciul medical din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate vor verifica încadrarea în numărul de bolnavi contractați, respectarea volumului de servicii prevăzut în contract și încadrarea în valoarea contractului pentru fiecare centru-pilot.

2.7. După aplicarea prevederilor pct. 2.6, Casa Națională de Asigurări de Sănătate va notifica în scris furnizorului observațiile sale. Notificarea se va transmite cel târziu în a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei pentru care se face raportarea. Pentru situațiile prevăzute la pct. 2.3 și 2.4, termenul prevăzut mai sus se stabilește de la data depunerii documentelor de către furnizor la casa de asigurări de sănătate.

2.8. Furnizorul, în baza notificării primite de la Casa Națională de Asigurări de Sănătate, emite factura fiscală, pe care o trimite în original la Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

2.9. Trimestrial, în situații excepționale, se poate realiza regularizarea care se aplică perioadei de la începutul derulării contractului până la sfârșitul trimestrului respectiv, cu încadrarea în sumele contractate.

2.10. Înaintea regularizării, Casa Națională de Asigurări de Sănătate va transmite Registrului renal român, pentru verificare și validare, datele legate de bolnavi, raportate lunar de furnizori.

3. Controlul raportării serviciilor de dializă

3.1. Controlul serviciilor de dializă raportate de furnizori se realizează de casele de asigurări de sănătate trimestrial, la centrele-pilot nominalizate, până în data de 15 a lunii următoare trimestrului pentru care se face controlul.

3.2. Controlul va urmări, în principal, următoarele:

- a) acuratețea și validarea datelor colectate și raportate;
- b) eventuale obstacole sau disfuncționalități.

3.3. În urma fiecărui control se va întocmi un raport care va fi transmis direcțiilor coordonatoare din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în vederea regularizării trimestriale.

3.4. Controlul anual se va efectua până la data de 15 februarie a anului următor.

4. Decontarea serviciilor de dializă

4.1. Casa Națională de Asigurări de Sănătate decontează lunar serviciile de dializă realizate în luna anterioară celei pentru care se face decontarea, în conformitate cu termenii contractuali.

4.2. Decontarea se face prin tarif/serviciu pentru bolnavii beneficiari de hemodializă, în funcție de numărul de servicii efectuate („tariful hemodializei”) și, respectiv, o sumă fixă anuală per bolnav supus tratamentului de dializă peritoneală („tariful dializei peritoneale”).

4.3. Furnizorul are obligația de a nominaliza la rubrica „Cumpărător” din factura fiscală, pe lângă Casa Națională de Asigurări de Sănătate, în calitate de achizitor, și centrul-pilot, în calitate de beneficiar.

Rubrica „Contul cumpărătorului” se completează cu contul CNAS, și anume: RO91TREZ70027621620XXXXX, iar rubrica „Banca”, cu ATPMB.

Datele de identificare a furnizorului trebuie să corespundă cu cele din contract.

Rubrica „Descrierea produselor” se va completa cu „servicii medicale de hemodializă”, respectiv „servicii medicale de dializă peritoneală”, valoarea serviciilor exprimată în lei la cursul euro al Băncii Naționale a României la data facturării, precum și numărul contractului încheiat cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate. Valoarea serviciilor medicale de hemodializă, exprimată în lei, se va defalca în valoarea serviciilor medicale și valoarea medicamentelor și materialelor sanitare utilizate și va corespunde cu datele validate din formularele „Declarație de servicii lunară”.

Valoarea facturii va fi exprimată în lei.

4.4. Suma decontată va fi în funcție de numărul ședințelor de hemodializă multiplicat cu tariful hemodializei, precum și de numărul pacienților supuși dializei peritoneale, tratați, multiplicat cu 1/12 (o douăsprezecime) din tariful dializei peritoneale.

4.5. În baza rapoartelor prevăzute la pct. 3.3, Casa Națională de Asigurări de Sănătate va notifica furnizorului serviciile ce fac obiectul regularizării, precum și suma aferentă. Regularizarea se va face la cursul Băncii Naționale a României din data emiterii facturii corespunzătoare lunii pentru care s-a făcut regularizarea. În acest sens furnizorul emite o factură distinctă care se transmite la Casa Națională de Asigurări de Sănătate după notificare. Plățile sau reținerile se efectuează odată cu plata facturii pentru luna următoare încheierii trimestrului respectiv.

4.6. Plățile de la Casa Națională de Asigurări de Sănătate pentru serviciile furnizate conform contractelor sunt sub condiția aprobării bugetului anual al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

4.7. În cazul în care: a) bugetul anual al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nu este aprobat în termen de 90 de zile de la începutul anului calendaristic; sau b) Casa Națională de Asigurări de Sănătate stabilește că alocația bugetară în bugetul său anual este insuficientă pentru a finanța serviciile medicale de dializă, conform contractului, Casa Națională de Asigurări de Sănătate sau furnizorul poate înceta contractul sau poate conveni un volum mai mic de servicii.

5. Contabilitatea operațiunilor rezultate din executarea contractelor încheiate

5.1. Contabilitatea operațiunilor rezultate din contractele încheiate de furnizorii de servicii de hemodializă și dializă peritoneală se ține utilizându-se următoarele conturi:

— 410 „Cheltuielile instituției publice finanțate de la buget”;

— 234 „Furnizori”;

— 700 „Finanțare de la buget privind anul curent.”

5.2. Înregistrările contabile ocazionate de derularea operațiunilor rezultate din executarea contractelor încheiate cu furnizorii de servicii de dializă peritoneală și hemodializă sunt următoarele:

a) primirea facturilor lunare și înregistrarea obligației de plată;

— 410 „Cheltuielile instituției publice finanțate de la buget” = 234 „Furnizori”

b) decontarea serviciilor facturate;

— 234 „Furnizori” = 700 „Finanțare de la buget privind anul curent.”

6. Dispoziții finale

Anexa face parte integrantă din prezentele norme.

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARA
CENTRALIZATOR

FURNIZOR.....

CASA DE ASIGURARI DE SANATATE

CENTRUL PILOT

Raportare pentru LUNA

Tabel 1 HEMODIALIZA*

contractati	NUMAR BOLNAVI			NUMAR SEDINTE				SUMA DE DECONTAT (€)			OBSERVATII		
	realizati		TOTAL bolnavi	contractate (cf. contract)	realizate		ramase pt. anul in curs	pentru servicii	pentru medicamente si materiale sanitare	TOTAL			
	bolnavi constanti	bolnavi transferati temporar			pt. pacienti constanti	pt. pacienti transferati temporar						TOTAL sedinte	
C0	C1	C2	C3=C1+C2	C4=C0-C1	C5	C6	C7	C8=C6+C7	C9=C5-C8	C10	C11	C12=C10+C11	C13

Tabel 2 DIALIZA PERTONEALA

NUMAR BOLNAVI		SUMA DE DECONTAT (€)	OBSERVATII
contractati	realizati	ramasi	
C0	C1	C2=C0-C1	C3
			C4

Tabel 3 SUMA

SUMA DE DECONTAT (€):		
hemodializa	dializa peritoneala	TOTAL
C0	C1	C2=C0+C1

C0 din tabelul 3 =C10 din tabelul 1.

C1 din tabelul 3 =C3 din tabelul 2.

CERTIFICAT IN PRIVINTA REALITATII LEGALITATII, REGULARITATII SI LEGALITATII

FURNIZOR

DIRECTOR ECONOMIC

MEDIC SEF/COORDONATOR AL CENTRULUI-PILOT

Intocmit

CERTIFICAT IN PRIVINTA REALITATII LEGALITATII, REGULARITATII SI LEGALITATII

DIRECTOR
GENERAL/PRESEDINTE

MEDIC SEF

DIRECTOR RELATII
CONTRACTUALEDIRECTOR
ECONOMIC

Intocmit

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARA

Desfasurator privind evidenta dupa CNP a bolnavilor cu IRC beneficiari de hemodializa si dializa peritoneala si a sumelor de decontat

FURNIZOR.....

CASA DE ASIGURARI DE SANATATE

CENTRUL PILOT

Raportare pentru LUNA

Tabel 1.A. BOLNAVI CONSTANTI

Nr. Crt. Bolnav	CNP bolnavi cu HD	Nr. De inregistrare fisa spitalizare de zi (SZ_____)	Nr. Sedinte HD realizate	Tarif/sedinta (€)	SUMA DE DECONTAT (€)	OBSERVATII
C0	C1	C2	C4	C5	C6	C7
....	110
....	110
....	110
TOTAL	X	X	110	X

Tabel 1.B. BOLNAVI TRANSFERATI TEMPORAR

Nr. Crt. Bolnavi	CNP bolnavi cu HD	Nr. De inregistrare fisa spitalizare de zi	Nr. Sedinte HD realizate	Tarif/sedinta (€)	SUMA DE DECONTAT (€)	OBSERVATII
C0	C1	C2	C4	C5	C6	C7
....	110
....	110
....	110
TOTAL	X	X	110	X

Tabel 1. BOLNAVI CU HEMODIALIZA

TOTAL		
bolnavi cu HD	sedinte	suma de decontat
C0	C1	C2
....
TOTAL	X	X

C1= total C4 din tabelul 1.A + total C4 din tabelul 1.B

C2= total C8 din tabelul 1.A + total C8 din tabelul 1.B

Tabel 2. BOLNAVI CU DIALIZA PERITONEALA

Nr. Crt. Bolnavi	CNP bolnavi cu DP	Nr. De inregistrare fisa spitalizare de zi (SZ_____)	SUMA DE DECONTAT (€)	OBSERVATII
C0	C1	C2	C3	C4
....
....
....
TOTAL	X	X

Tabel 3. BOLNAVI DIALIZATI

TOTAL	
bolnavi cu dializa	suma de decontat (€)
C0	C1
....
TOTAL	X

C1= total C2 din tabel 1+ total C3 din tabelul 2

CERTIFICAT IN PRIVINTA REALITATII LEGALITATII, REGULARITATII SI LEGALITATII

FURNIZOR

MEDIC SEF/COORDONATOR AL CENTRULUI-PILOT

Intocmit

CERTIFICAT IN PRIVINTA REALITATII LEGALITATII, REGULARITATII SI LEGALITATII

DIRECTOR
GENERAL/PRESEDINTE

MEDIC SEF

DIRECTOR RELATII
CONTRACTUALEDIRECTOR
ECONOMIC

Intocmit

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



59483681017467