

民主與獨裁目錄

第一章 民主主義歟獨裁主義歟

第一節 權威與權力之區別

第二節 政治制度之階級性

第三節 民主主義之否定

第四節 獨裁主義之否定

第二章 民主主義之界限

第一節 民主主義之史的演進

第二節 民主主義之兩重性

民主與獨裁目錄

民主與憲法目錄

二

第三節 民主主義之危機

第四節 民主主義之界限

第三章 議會主義之本質及其現狀

第一節 議會主義興論之今昔觀

第二節 議會主義之意義與價值

第三節 議會主義之精神內容

第四節 議會主義凋落與危機發生之原因

第四章 民主與法治

第一節 人治與法治之一致性

第二節 法律之淵源

第三節 法律之解說

第四節 法律在現代之變化

第五節 法律之定義

第六節 法治之演進

第七節 民主與法治

第五章 民主與動員

第一節 戰爭演進與動員之關係

第二節 民主國家之動員計劃

第三節 法西斯國家之動員計劃

第四節 蘇聯之動員計劃

第五節 民主爲動員之先決條件

民主與獨裁目錄

第六章 民主與婦女

- 第一節 民主政治下之婦女解放運動
- 第二節 婦女參政之論戰
- 第三節 婦女參政運動之演進
- 第四節 婦女解放運動之前途
- 第五節 中國婦女運動與民族抗戰建國之關係

第七章 民主與外交

- 第一節 外交之民主化
- 第二節 國民監督外交之形式
- 第三節 戰後世界民主國家監督外交之概況
- 第四節 直接民主制國家人民監督外交之情形

第八章 現代民主主義論

第一節 民主主義政治之實體

第二節 英國民主勢力與獨裁勢力爭鬥之現狀

第三節 美國民主政治下獨裁勢力之發展

第四節 法國人民陣綫政府下之法西斯運動

第五節 世界在劇變中

第九章 新興民主國家憲法之演變

第一節 概論

第二節 新興諸國民主新憲法之生產

第三節 愛多尼亞之狄克推多化

民主與獨裁目錄

民主與獨裁目錄

六

第四節 來脫維亞之獨裁化

第五節 粵國之法西斯蒂化

第六節 波蘭憲法之三變

第十章 中國民主革命之演進

第一節 反專制政體與獨裁主義

第二節 中國革命政黨之史的觀察

第三節 中國政黨思想之演進

第四節 中國各黨派之現狀與主張

第五節 國民參政會與民主政治

第六節 三民主義民主政治之展望

第十一章 蘇聯之社會主義民主政治

第一節 蘇俄革命之時代背景

第二節 俄國之革命政黨

第三節 新俄國之厄運

第四節 蘇聯憲法之產生與演進

第五節 蘇聯新憲法之意義與價值

第六節 蘇聯新舊憲法之比較

第七節 社會主義民主政治之展望

第十一章 現代法西斯主義論

第一節 法西斯主義之本質

第二節 法西斯蒂之泛濫

第三節 法西斯蒂之政策

民主與獨裁目錄

民主與獨裁目錄

第四節 法西斯蒂產生地之意大利

第五節 德意志之法西斯化

第六節 日本軍事法西斯之現階段

第七節 法西斯蒂之三角同盟

第十三章 獨裁主義之批判

第一節 政治概念確立之困難

第二節 獨裁主義之意義

第三節 獨裁主義之價值

第四節 獨裁主義之合理運用

第十四章 論現代之獨裁者

第一節 現代獨裁者之特性

第二節 列寧與斯太林之特性

第三節 莫索里尼與希特勒之特性

第四節 大衆支持下之獨裁政治

第五節 獨裁政治之產生

第六節 獨裁政治與專制政治及議會政治之區別

第七節 獨裁政治之社會主義性

第八節 獨裁與大衆之一致性

第十五章 民主政治與獨裁政治之前途

第一節 民主政治之發生

第二節 民主政治之要素

第三節 民主政治之沒落

民主與獨裁目錄

民主與獨裁目錄

第四節 獨裁政治之抬頭

第五節 民主與一國一黨主義

第六節 世界政治之出路

附錄

一、編譯以後

二、參考書目

錄

第十四章 現代之獨裁者

第一節 現代獨裁者之特性

論到現代的獨裁者，大家都會想到希特勒、莫梭里尼、斯大林或已逝世的列寧等。我現在來研究這一課題，是欲將他們各自的性格、行動、及其歷史的意義予以討論。在我本來不大知道他們各別的歷史、至於他們的興趣等也不大知道；但是關於他們各人的性格，也沒有什麼爭辯、同是現代獨裁者的列傳，已汗牛充棟，本不必多事，可惜大都缺乏明朗化的概念。如我現在對列寧、斯大林更用心探討他們的遺言，以及其他諸人在最近所體行的本部的事件等事實，而致究其端的。

斯大林同輩的先輩們，差不多都完全葬送了。這些人都在反革命賣國賊的污名下，或殺戮、或驅逐、或謀重刑了。而斯大林及其一幫之無階級共產主義者，是比國社黨與法西斯蒂性

質的高調得多。而且併行本部事件及其前後，斯大林的態度是有點反人性的。恐怕這不是最近數世紀的世界所容有的人類經驗。「格別武」可以作斯大林人物的象徵、他的道德與思想、是不能忽略的、他是世界上最大的偵察政治家或警察政治家。但若以「斯大林」與納羅（Nero）卡利歐拿、秦始皇、路易十四等暴虐無道的皇帝比、那是截然不同的。

我以為他們唯一的特性、是個人生活的單純性能。如斯大林、莫梭里尼、希特勒等都是身穿着普通制服、而沒有昔日貴族與近代資產階級奢侈生活底表現。而希特勒還有一種禁欲的價值、他們的慾望僅限於政治的權力、而其權力却不同與昔日的權力者之常陷於他的欲望沒有限界而不去追求。現代獨裁政治是社會主義的播布、社會主義的實現、即是他們之當然的要求、同時也不能不說是現代獨裁者的一種特別性格。

第二節 列寧與斯大林之特性

現代獨裁者之根本性格的另一個、是要在大衆性中去尋求。獨裁政治與大衆性、原來是一

個矛盾的概念、還可以說是不得不矛盾的東西。獨裁與大眾的對立、也是正權的概念、還有許多人稱莫樓尼·希特勒、斯大林等獨裁領袖是反大眾性的、大家以這一意義加於現代的所謂獨裁者、殊未悉在獨裁政治與大眾性完成了調和的現實上是不盡合的。至少現代的獨裁者與昔日的獨裁者比較、是多了一層大眾性、這是無庸爭議的事實。

斯大林的獨裁、不存在於蘇維埃組織之中。因為蘇維埃組織是共產黨之動的表現、以其隨黨統治的蘇維埃、由該黨書記斯大林掌握獨裁是合理的、却與合法的意義有分別。我們可以從這一點上去區別列甯與斯大林兩位政治家的不同點。列甯是以政治表裏的責任者為立場的、列甯之名噪全國、是以他的地位和力量以施行他自己的責任底結果。他那光明正大的態度與行為、雖遭到政敵和諷敵的毒辣批評、而列甯自己認為是錯誤的就承認錯誤；因為權利常常是陪伴了責任的、這是明顯的事實。列甯是一位思想家、是一個學者、因為他所執行的政策、使他成爲世界上第一位有權威的人。他的地位已在一般人的承認下、確立了鐵鑿牢固的基準了。

斯大林處於政治的最高地位、不據爲已有而給予莫洛托夫。若是斯大林知道他自己的才能

不足而由此。那就是他的美譽。但是他從政治的最高地位引退以後，即以共產黨一書記長的地位、掌握政治上的權力、到底還是像中世紀政治家責任欠期期化的樣子。從這意義上看來、也是他成爲現代的獨裁者的一個特性。他決不是百分之百的現代化的現代獨裁者、可是斯大林的統治權力、是由於共產黨在他掌握之中、并不以鬭爭而就得到了勝利。他的獨裁是從組織集團入手、在集團裏成爲領導者、漸漸即成爲全蘇俄的號令者。我們可以說是在中世紀的斯大林身上、發現了他的那種現代性、一種現代獨裁者的特別性格。

第二節 莫梭里尼與希特勒之特性

莫梭里尼與希特勒也同樣受到中世紀人物的非難、這是不用辯護的。他二人已成爲大政治家 and 英雄、也是無庸多說的。若說他們是時代的臨兒、却是一個謬誤、是一種滑稽人的談話。因爲他們的事業和名譽、是過時的水泡了。但是若從一個社會現象即是歷史的一個過程上來看、他們到底又是現代的產物。

他們是什麼樣的獨裁者呢？這兩位獨裁者可有什麼不同呢？我們知道莫梭里尼是完全的獨裁者，希特勒亦幾乎是同位的協力者，雖不及莫梭里尼，却是近似的獨裁者。

莫梭里尼的意志、是法西斯意大利的最高意志；希特勒的意志、是國社黨德意志的意志；這幾乎是絕對的。在意識上認現代意大利的主權、是莫梭里尼的；現代德意志的主權是希特勒的，是決沒有錯誤。但是這些獨裁者、如何造成這樣高的地位？不能不與以正確的解釋。希特勒怎樣獲得今日的地位呢？他是從幾個人的團體運動作他政治生涯的出發點、最初是持有一般狂氣、由於他不屈不撓的努力、他的主張當初得到了大眾的支持、遂致席捲李德意志。他獲得政權十年來底運動、可以說是最徹頭徹尾的大眾運動。他巧妙地運用議會政治、投票制度、即所謂民主政治的形式、來完成他的獨裁政治。莫梭里尼則用「柯德達」（政變）的方法、站在大眾裏面來完成的。他能受到大眾支持、也和希特勒相同。

第四節 大眾支持之獨裁政治

我們知道在現代政治中、可以發現獨裁者的一種根本的特性。他們是產生在大眾中間、站

在大衆裏面、所以希特勒往往說在某處集合一萬二萬或數萬大衆來聽他的講演、他也沒有爭大衆的名聲。莫梭里尼也相同、他們都受到大衆的支持。

大衆的支持、確是獨裁者一種有力的支柱。他們以他們自己的意志來行動、他們雖是大衆的「羅巴特」(Robot，機器人、)却不是奴黨的「羅巴特」；他們要以自己的意志爲國家的意志而謀其實現。他們所決定的一切政治行動、在他們負全部責任之下施行、他們這些行爲確非民主的、却不能說是非大衆的。

他們固然不是議會政治家、而希特勒却是巧妙地利用議會政治獲得政權、現在的議會是完全有名無實了。莫梭里尼却不是利用議會制度的政治、而將其職分根本變革了。在德意二國議會政治之不存在、確是一個公開的事實。人人都稱莫梭里尼、希特勒爲獨裁政治家、無論何人於這種稱呼都沒有異議、但又不得不反對這是非民主的非大衆的。我們不僅不空空地贊成這種形式論、而這種形式論却在現代政治中發見了。

我們現在舉出議會政治中一種獨裁政治化的事實能、英國是議會政治的祖國、該國政治在

目前還是純粹的議會政治，同時我們也承認英國是古老議會政治傳統還存遺的事實，我們要考察議會政治的實體，最先就應該研究它是政黨政治。在政黨中則重視首領，而在英國的政黨首領是形式的，對黨員也沒有行動的制約，這是英國政黨的一種美態。但事實上支配政黨的是首領，黨員的意志能決定首領的意志，首領的意志也能決定黨員的意志。

英國運用內閣政治的名詞，也是很古的。名為議會政治，實質上是內閣政治。現在反對黨在議會中可以自由批評，却要由內閣決定。內閣的力量，可以壓倒議會。英國的主權，可以說是在下院的新選舉上，所以主權是委之於大政黨首領手中，也關係委之於內閣手中。英國實是一種內閣獨裁，也即是首領獨裁。

美國的民主政治也和這一所固有顯著的相同，今日美國大總統不但可以主持一切，若說獨裁主權，全在大總統之手，也不是狂妄的話。

第五節 獨裁政治之產生

現在我們再進一步來考察獨裁政治時代的又一特徵；若是議會政治真能代表民意，何以還

會發生獨裁政治呢？這是值得研究的問題。

在今日批評議會政治腐敗的言論甚囂塵上，我如何要反覆地來論這一點呢？因為凡是政治、也有它一定的命運。議會政治，當然也不能例外。而最後的政治形態，也不是過去的烏托邦或理想國。議會政治的黃金時代已經成了過去，必然地要走上衰頹的命運，固有的都市資產階級的政治，是以議會政治為其理想的政治形態，在議會政治鼎盛的時期，也是資產階級的黃金時代。在十九世紀，但至少是自歐洲大戰起，議會政治已成了疑問，那時之資產階級的獨裁，就是議會政治的問題。

獨裁政治的發生，是在議會政治的衰頹期。在十九世紀布拿基 *Blanqui Louis Auguste* 法國之社會革命理論家、主張以暴力奪取政權及無產階級獨裁政治，生於一八〇五年，死於一八八〇年——譯者註。與馬克思發明了暴力的革命方法與無產階級獨裁的政治，而一般支持議會主義的人們，則認獨裁政治為狂暴政治。孰知議會政治必然的沒落，而獨裁政治便應運而生了呢。

資產階級的議會政治、經過了最高的發展期、已經失去了原來的機能而漸形衰落。在其殘餘的力量中產生了獨裁政治、即議會政治的揚棄、而向更高一層的發展、就產生了新時代的獨裁政治。由此看來、我們知道獨裁政治是屬於現代的了。

第六節 獨裁政治與專制政治及議會政治之區別

人們若以現今的獨裁政治與昔日的專制政治相變並論、雖不是絕大的誤謬、也是時代的錯誤；即應站在現代立場上來看現代的獨裁政治、才是合理的研究。

昔日的專制政治、是在議會政治以前、那是沒有民衆支持的。那時通行的是朕即國家、皇帝一意孤行、恣意支配。若以寡頭政治或獨裁官來與專制政治比較、有什麼地方不同呢？那就是專制政治沒有民衆的意志；而獨裁者是參研究民衆的利害、民衆的欲求、以及民衆需要的是什麼來決定施政策略。所以現代的獨裁政治、決不是昔日的專制政治。這從民衆中產生、以民衆支持而才能立足的獨裁者、是直接表現了民衆的意志。同時獨裁政治也與議會政治不同、前

者是大衆的反影、後者不過是一階級的反影；前者是能舉的天才的反映、後者是常識的不能舉的反映。

議會主義是象徵凡庸主義的時代、是加算政治。獨裁政治屬於天才主義、它表現了今日最卓越的時代、這是變革期的政治。現代又是變革期、在變革期中不能不實行變革政治、雖然這是一時的變革政治現象、却是現代化的政治形態；在這新時代的前面、是衝是這一過度的政治形態、來完成變革的任務。

第七節 獨裁政治之社會主義性

現代獨裁政治中之另一特色、就是多少帶了一點社會主義的色彩。可是社會主義也不必定就是階級鬭爭、若以社會主義一詞爲階級的、則無庸名爲全體主義更爲恰當。

俄國的獨裁政治、固然是社會主義。而納粹黨的德國與法西斯蒂的意國、也是說向着實現社會主義的方面努力、納粹黨之命名爲國民社會主義黨、也即是欲以階級協調說來代替階級鬭

爭說。不過在這種限度內，離真正的社會主義底目的太遠了；但是却因此而揚棄了個人主義。法國法西斯蒂已宣告廢棄個人主義的倫理，而代以全體主義的倫理或國家主義的倫理。同時也是在個人主義破產了以後，纔發生法西斯蒂與納粹國民社會主義的。

我們發見了現代獨裁政治一個新性格，這却不是中世紀的。法西斯蒂的社會原理，不是「葛尊俠夫脫」（個人主義？）而是「葛梅美俠脫」（全體主義？）雖在沒有「葛尊俠夫脫」以前，沒有個人主義以前，通過「葛尊俠夫脫」、個人主義、資本主義、議會政治等而又將這一切揚棄了。這一切等項的揚棄，却不能不借重於獨裁政治了。所以我們不僅要從古代專制政治上來區分，更應見出獨裁政治的一個新時代性。

第八節 獨裁與大眾之一致性

列甯、莫梭里尼及希特勒三人，我以為可以歸納入一個獨裁政治的範疇。這是沒有懷疑的餘地。但我們又不能不問這三人，是不是全為大眾的政治家呢？若是皮肉的人民政治家，就是

非民衆的、那末；獨裁者是否應該大衆化呢？

可是我們有一件不能忘的事實，那就是獨裁與大衆的一致性。現今是獨裁政治的時代、也就是大衆政治的時代、我一看見這兩個不容兩立的觀念；若從十九世紀自由主義政治的觀點上去想、獨裁與大衆是兩個不能調和的對立概念；但是從大衆的時代一語去研究、那末現今是一個大社會、是技術社會、而且是最複雜的社會、大衆即是這大社會與技術社會之機構的一部份。這種社會機構的全體與軸心的理解能力、則在那一部份中選拔少數精敏的理解者來負責。與大衆化相伴俱來的是寡頭化、在技術・產業・經濟部門前有很多證據來證實這一理論、政治自然也不能例外視。大規模的企業、不僅有國際的諸種關係、經濟技術關係的複雜 教育的專門化、以及統治數千萬至數億萬國民等的現代政治來說、決不是出身於鄉曲的代議士與蒙昧無知的國民的代表者所能勝任愉快的。

有人以爲「布倫・脫來斯地」(由大總統將大學教授們所結成的最高政治顧問委員會——譯者註)在某種意義上可以代表現代政治、但以代議士的決議來和「布倫・脫來斯地」決議比較一

下、究竟誰有價值呢？在大衆的時代、是有賴於少數天才的必要、現今是大衆的時代、而且是日益大衆化的時代、因此今日有依賴少數天才的必要。現代已不是代表政治的時代、代表政治是虛偽的、虛梭即說明主權與總意不能代表、一人不能代表其他的一人、大衆是更不能代表了。何以不能代表大衆呢？因為這些代表制是虛偽的、實質上不能代表大衆的意志；因而大衆的意志是要表現的、這表現的藝術、却屬於天才。