

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Января № 2 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

О причтовыхъ домахъ въ Екатеринославской Епархіи.

Изъ всѣхъ существующихъ сословій, близкихъ по своему сравнительному общественному положенію, ни одно не стоитъ въ такихъ затруднительныхъ отношеніяхъ къ вопросу о помѣщеніи, какъ сословіе духовное,—разумѣемъ преимущественно сельское духовенство. Чиновникъ напр., имѣя возможность до поры—до времени быть свободнымъ отъ семейной жизни и живя по преимуществу въ городѣ, можетъ безъ особенныхъ затрудненій, а иногда и съ нѣкоторыми удобствами пользоваться наемною квартирою. Купецъ затѣмъ и всякій обыватель, избирая извѣстный пунктъ мѣстомъ своего жительства, въ городѣ ли то, или въ деревнѣ, имѣетъ смыслъ и цѣль обзаводиться собственнымъ домомъ и хозяйствомъ и тѣмъ привязываетъ себя къ данному мѣсту, въ расчетѣ при этомъ передать свой домъ и хозяйство своему потомству. Ничего подобнаго къ жизни духовенства примѣнить нельзя. Вступая въ жизнь въ положеніи семейномъ и не наслѣдуя ни отъ отца, ни отъ родственниковъ никакой недвижимой собственности, члены этого сословія поступаютъ, по пословицѣ, совершенно на голое мѣсто и съ перваго раза являются крайне нуждающи-

мися не въ какомъ-либо только уголкѣ, а въ болѣе или менѣе прочномъ обезпеченіи со стороны помѣщенія. Квартирная жизнь для нихъ, будь то въ городѣ, или селѣ, не можетъ считаться удобнымъ угломъ: въ городѣ потому, что трудно найти квартиру, которая бы была и вблизи церкви и прихода и доступна по средствамъ, въ селѣ же потому, что тамъ вообще не готовится для найма жилыхъ помѣщеній. Не болѣе удобствъ для членовъ причта представляетъ и обзаведеніе собственнымъ домомъ. Имѣть собственный домъ небезвыгодно въ экономическомъ отношеніи тому, кто по роду своихъ занятій или по другимъ практическимъ соображеніямъ можетъ вести осѣдлый образъ жизни, но о членахъ духовенства сказать этого нельзя. Правда, было время, когда въ духовномъ сословіи преобладала фактически наследственность мѣстъ или приходовъ. Тогда имѣть собственный домъ для членовъ причта былъ расчетъ; но теперь стало не такъ. Свободные отъ порядковъ наследственности мѣстъ отъ отцовъ, или родственниковъ, поставляемые посему часто въ необходимость или по личнымъ прошеніямъ въ силу извѣстныхъ жизненныхъ условий, или по усмотрѣнію своего начальства мѣнять мѣста, они чрезъ то самое мало имѣютъ удобствъ къ осѣдлой жизни, а отсюда и къ обзаведенію собственными домами. Мѣняя приходъ, они по необходимости должны передавать свою собственность въ чужія руки, а это ведетъ за собою крупныя потери. Хорошо еще, если домъ ихъ купятъ ихъ преемники, но если покупателемъ явится лицо недуховнаго сословія, которому необходимо домъ духовнаго лица, какъ построенный обыкновенно на церковной землѣ, снести на другое мѣсто, то цѣнность данной собственности духовнаго лица падаетъ до минимума. Невыгоды и неудобства отъ этого очевидны сами собою. Въ виду всего этого вопросъ о прич-

товыхъ домахъ нельзя не признать, особенно въ послѣднее двадцатилѣтіе, когда фактически наслѣдственность мѣстъ и приходовъ уже не существуетъ въ духовномъ сословіи, вопросомъ чрезвычайной важности для духовенства въ практическомъ отношеніи и разрѣшеніе его въ благопріятномъ смыслѣ весьма желательнымъ для всѣхъ, кто въ этомъ заинтересованъ. Практическою важностію даннаго вопроса руководимся и мы, избирая его предметомъ своего обсужденія.

Но приступая къ самому дѣлу, мы напередъ должны сказать, что намѣрены писать не ученый трактатъ, а только, въ границахъ газетной статьи, думаемъ: а) припомнить нѣкоторыя узаконенія по данному вопросу; б) показать, насколько практика соотвѣтствуетъ этимъ узаконеніямъ; и в) обсудить, на основаніи послѣдней, въ какой мѣрѣ духовенство можетъ считать себя удовлетвореннымъ или нѣтъ по отношенію по вопросу о его помѣщеніи. Въ послѣднихъ двухъ случаяхъ мы будемъ имѣть въ виду исключительно духовенство Екатеринославской епархіи.

Вопросъ о причтовыхъ домахъ, представляющійся намъ теперь, въ силу указанныхъ выше данныхъ, въ особенно обостренной формѣ, имѣетъ однако право на обсужденіе его не въ примѣненіи къ настоящему только положенію дѣлъ. Въ рѣшеніи его духовенство нуждалось издавна, и нужно отдать честь старому времени, что оно (время) рѣшало его, даже въ законодательномъ порядкѣ, въ пользу духовенства, наблюдая при этомъ какъ бы нѣкую постепенность и послѣдовательность. Такъ, перебирая узаконенія по данному вопросу, мы видимъ, что это старое время прежде всего старалось закрѣпить за церквами путемъ купли собственные готовые уже дома священноцерковнослужителей, а затѣмъ уже, по требованію нужды, побуждало и церкви и приходы устроить для причтовоу и новыя помѣщенія, указывая

для этого и средства и даже строительный материал. До Петра первого, видится, когда въ составъ причтовъ выбирались по преимуществу лица изъ мѣстныхъ прихожанъ, духовенство жило въ собственныхъ домахъ. Находя эту практику, поддерживавшую между прочимъ собою и многія ненормальности въ дѣлѣ выбора извѣстнаго члена причта изъ своихъ, часто малограмотнаго, но за то и непредъявлявшаго къ своимъ избирателямъ какихъ либо особенныхъ претензій на счетъ своего обезпеченія, не вполнѣ удобною въ положеніи духовенства, этотъ Императоръ первый рѣшился измѣнить ее. Именнымъ указомъ отъ 28 февр. 1718 года онъ повелѣлъ, чтобы „у церквей, обрѣтающимся попамъ, собственныхъ домовъ не имѣть и не продавать, а имѣть оныя на сборныя церковныя деньги, для сего быть у всякой церкви старостамъ. Ежели же у которыхъ поповъ при церквяхъ купленные дворы, за хоромное строеніе тѣхъ дворовъ заплатить имъ деньги изъ сборныхъ церковныхъ же денегъ. Если же который попь умретъ, или за что отъ церкви отлученъ будетъ, то новымъ, которые посвящены будутъ на ихъ мѣста, тѣ дома отдавать и вновь пристраивать помянутому старостѣ на церковныя же деньги ¹⁾. Слѣдуя по этому пути, указанному Высочайшею Волею, Свят. Синодъ затѣмъ указами своими отъ 29 октября 1722 года и отъ 24 мая 1721 года предписалъ руководствоваться вышеприведеннымъ Именнымъ указомъ и относительно приобрѣтенія въ церковную собственность домовъ діаконскихъ, причетническихъ и церковнослужительскихъ ²⁾.

¹⁾ Сборникъ дѣствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковногражданскихъ постановленій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Т. Барсова, т. 1, § 1401.

²⁾ Тамъ же, примѣчанія 1 и 2 къ § 1401.

Итакъ, первый шагъ въ дѣлѣ обезпеченія духовенства готовыми церковными помѣщеніями сдѣланъ и улучшенію матеріальнаго благосостоянія духовнаго сословія положено этимъ доброе начало. Говоримъ „первый шагъ“, — „начало“ въ томъ разумѣніи, что на сдѣланномъ только Правительствомъ остановиться естественно не могло. Въ приведенныхъ узаконеніяхъ говорится только объ отчужденіи готовыхъ священноцерковнослужительскихъ домовъ въ собственность церкви для помѣщенія въ нихъ причтовъ, а о постройкѣ новыхъ домовъ для этой цѣли, гдѣ путемъ купли въ собственность церкви нельзя было приобрести готовыхъ причтовыхъ домовъ, тамъ не сказано ничего, а между тѣмъ и этотъ вопросъ съ теченіемъ времени долженъ былъ выступить на очередь и потребовать для себя рѣшенія. И дѣйствительно, вопросъ этотъ выступилъ, но, не смотря на свою близость къ вопросу уже рѣшенному законодательнымъ порядкомъ, выступилъ, сверхъ всякаго ожиданія, слишкомъ поздно. Цѣлое столѣтіе прошло со времени указаннаго шага въ дѣлѣ обезпеченія духовнаго сословія квартирами, а дальнѣйшаго шага не дѣлалось въ этомъ направленіи. Только уже при Николаѣ Павловичѣ заговорило снова Правительство о способахъ улучшенія состоянія духовенства и здѣсь прежде всего остановилось на томъ, что было не договорено прежнимъ узаконеніемъ объ обезпеченіи духовнаго сословія квартирами. 6-го декабря 1829 года Высочайше было повелѣно: 1) на основаніи указа отъ 29-го октября 1722 года побуждать прихожанъ, особенно сельскихъ, чтобы отъ нихъ заводимы и поддерживаемы были по возможности дома для жительства священно-и-церковнослужителей; 2) для большей удобности производить

сіе постепенно и по мѣрѣ возможности каждаго прихода; на первый же разъ приводитъ въ сіе положеніе дома священниковъ; и 3) въ особенности въ приходахъ помѣщичьихъ, къ исполненію сей обязанности побуждать ревность и усердіе помѣщиковъ ¹⁾.

Этимъ узаконеніемъ въ связи съ предыдущимъ вопросъ о причтовыхъ домахъ въ общемъ рѣшался уже окончательно, но для развитія его въ деталяхъ оставался еще значительный просторъ. Именно, на долю послѣдующаго времени оставалось еще: поразсудить о примѣненіи даннаго законоположенія къ тѣмъ приходамъ, которые вновь организовались и сформировались; поразмыслить болѣе подробно о средствахъ, необходимыхъ для устроенія, а равно поддержанія и отопленія причтовыхъ домовъ, чтобы это дѣло всею тяжестью необходимыхъ на него расходовъ не ложилось на прихожанъ; и, наконецъ, подумать и о мѣрахъ къ обезпеченію дѣйственности вышеприведенныхъ узаконеній касательно церковно-приходскихъ домовъ, чтобы польза отъ этихъ узаконеній для духовенства была дѣйствительная, а не на бумагѣ только. Около этихъ главнымъ образомъ частностей и вращаются послѣдующія распоряженія по данному предмету. Такъ, по первому вопросу указомъ Свят. Синода отъ 21 іюля 1863 года поручалось Епархіальнымъ Начальствамъ: „въ случаѣ поступленія къ нимъ просьбъ объ образованіи новыхъ приходовъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ или другихъ сельскихъ жителей и о постройкѣ въ оныхъ новыхъ церквей, съ опредѣленіемъ причтовъ, при назначеніи просителями по существующему положенію источниковъ на построеніе и содержаніе церквей

¹⁾ Сборникъ Барсова, § 1402.

и причта, предлагать имъ устроить съ тѣмъ вмѣстѣ дома для жительства причта, и, въ случаѣ несогласія на то просителей, или ходатайствующихъ за нихъ начальствъ, оставлять ихъ просьбы безъ дальнѣйшаго дѣйствія, допуская исключеніе изъ этого правила въ тѣхъ единственныхъ случаяхъ, когда по усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ будетъ оказываться особая необходимость въ устройствѣ въ какихъ-либо мѣстностяхъ новыхъ приходоу и церквей и опредѣленіи причтоу къ нимъ въ видахъ пресѣченія дѣйствій раскола, распространенія христіанства между магометанами или язычниками и т. п. Правило сіе примѣнять, по мѣрѣ удобства и возможности, и при устройствѣ новыхъ приходоу въ городахъ. Опредѣленіе размѣра домовъ для причтоу вновь учреждаемыхъ приходоу, также внутренняго ихъ расположенія и матеріаловъ, изъ которыхъ они должны быть устроены, предоставляется взаимному соглашенію просителей, или ходатайствующихъ начальствъ съ епархіальнымъ начальствомъ ¹⁾. По второму вопросу указомъ Свят. Синода отъ 11 февраля 1870 года, № 13, предоставлено: а) Епархіальнымъ Начальствамъ, въ облегченіе къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтоу, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ, и другихъ церковныхъ суммъ (за исключеніемъ свѣчныхъ и другихъ доходовъ, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назначеніе, а равно имуществъ и капиталовъ, предназначенныхъ жертвователями на какое-либо особое по церкви или приходу употребленіе), равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтоу на устройство домовъ для

¹⁾ Сборникъ Барсова, § 1404.

причтовъ; и б) священно-и-церковнослужителямъ и старостамъ предположенія свои о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ предлагать на обсужденіе приходскихъ попечительствъ ¹⁾, и на постройку домовъ ходатайствовать чрезъ епархіальное начальство у вѣдомства Государственныхъ Имуществъ безденежнаго отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ ²⁾. Касательно же отопленія этихъ домовъ въ опредѣленіи Свят. Синода отъ 10 августа 1866 года сказано, что на это могутъ употребляться церковныя (кошельковыя) суммы, если таковыхъ имѣется достаточное количество ³⁾. Наконецъ, распоряженіемъ по третьему вопросу мы можемъ считать слѣдующее отношеніе предсѣдателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ 14 января 1878 года: „Епархіальные Преосвященные приглашаются оказывать, при представляющихся по епархіальному управленію случаяхъ, содѣйствіе къ достиженію постепеннаго обезпеченія всѣхъ приходскихъ причтовъ готовыми помѣщеніями въ церковно-приходскихъ домахъ и рѣшительно преграждать случаи противозаконной передачи прихожанами сихъ домовъ въ личную собственность пользующихся ими причтовъ ⁴⁾“.

¹⁾ Специальнѣе объ участіи приходскихъ попечительствъ въ постройкѣ домовъ для причтовъ и въ производствѣ нужныхъ исправленій въ нихъ говорится въ 1 и 3 пунктахъ 5 ст. Высочайше утвержденныхъ 2 августа 1884 г. положеній о приходскихъ попечительствахъ. — Сборникъ Барсова, § 1289.

²⁾ Тамъ же, § 1403.

³⁾ Тамъ же, примѣч. къ § 1403.

⁴⁾ Сборникъ Барсова, примѣч. къ § 1406. — Помимо приведенныхъ нами, такъ сказать, общихъ узаконеній касательно обезпеченія причтовыми домами всего православнаго духовенства, Правительство отъ 20 іюля 1842 года издало еще специальное положеніе объ обезпеченіи церковными домами православнаго сельского духовенства въ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Мин-

Вотъ главные узаконенія по вопросу о причтовыхъ домахъ. Видится, что Правительство не невнимательно было къ нуждамъ православнаго духовенства въ дѣлѣ обезпеченія его готовыми квартирами. Оно не только рѣшило вопросъ о причтовыхъ домахъ въ принципѣ, но и разобрало его въ деталяхъ—частностяхъ, и изъ многочисленныхъ предписаній его по этому предмету можно составить цѣлый сборникъ, все статьи котораго клонятся къ одному—поставить духовенство въ самыя лучшія условія со стороны его помѣщенія. Такъ, по смыслу приведенныхъ нами постановленій, обезпеченіе причта церковными домами составляетъ такую же обязанность прихожанъ, какъ и сооруженіе церквей, посему прихожане заботятся объ устройствѣ этихъ домовъ, объ ихъ ремонтѣ и поддержкѣ въ должномъ видѣ и проч. Средства для этого они употребляютъ общественныя, но иногда на помощь къ нимъ могутъ являться своими суммами церкви и приходскія попечительства. И если успокоивать себя на однихъ узаконеніяхъ, то лучшаго духовенству нашему и желать ничего не нужно. Помѣщеніе приготовить для него прихожане, о ремонтѣ онаго и о поддержкѣ въ должномъ видѣ позаботятся они же; въ дѣлѣ отопленія этого помѣщенія окажетъ помощь церковь и проч. Словомъ—въ законѣ обо всемъ этомъ такъ много сказано, что большаго и желать не нужно. Но, къ сожалѣнію, какъ во многомъ другомъ законъ безъ соотвѣтствующей практики не имѣетъ никакого значенія, такъ оказалось и по отношенію

ской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Кіевской, Подольской и Волынской (Приложеніе къ ст. 323 т. IX свода законовъ Россійской Имперіи, по изд. 1857 года, §§ 40—68), что сдѣлано было, вѣроятно, въ тѣхъ соображеніяхъ, чтобы православное духовенство названныхъ губерній не чувствовало себя униженнымъ сравнительно съ духовенствомъ инославнымъ, живущимъ въ данныхъ мѣстностяхъ въ сравнительномъ множествѣ и пользующимся готовыми вполне приличными и удобными помѣщеніями.

къ разсматриваемому нами вопросу. Законъ остался во всемъ своемъ величїи, а практика пошла по путямъ отклоненїя отъ него. И хотя давно предвидѣно и сказано, что „всеу законы писать, ежели не исполнять ихъ“, тѣмъ не меньше и въ примѣненїи къ нашему предмету это изреченїе оказывается не устарѣвшимъ еще. Не будемъ доказывать этого примѣрами со всей широкой матушки Россїи, гдѣ во многихъ епархїяхъ, судя по практикѣ, какъ бы и не знаютъ о вышеприведенныхъ узаконенїяхъ, а остановимся на одной нашей Епархїи, которая стоитъ въ лучшихъ сравнительно условїяхъ въ отношенїи къ занимающему насъ вопросу, и посмотримъ, насколько привились здѣсь узаконенїя о причтовыхъ домахъ.—Въ нашей Епархїи имѣется приходскихъ священниковъ 590, діаконовъ—45, діаконовъ-псаломщиковъ 71 и псаломщиковъ—560; изъ нихъ имѣютъ причтовые дома: 312 священниковъ, 13 діаконовъ, 23 діакона-псаломщика и 232 псаломщика. Значить, только меньшая половина членовъ причта имѣетъ готовыя помѣщенїя, а большая—живетъ или въ собственныхъ домахъ или въ квартирахъ нанятыхъ на свой счетъ. При чемъ для членовъ причта послѣдней категорїи дома или вовсе не были строены, или же, по необъяснимымъ причинамъ, отняты были у нихъ прихожанами, обратившими потомъ таковыя помѣщенїя въ собственное пользованїе. Такъ между прочимъ поступили съ предназначенными для причта домами прихожане села Новопавловки Екаторинославскаго уѣзда, о чемъ хранится при дѣлахъ Консисторїи оффиціальное сообщенїе. Къ этому же разряду печальныхъ явленїй мы должны отнести и такого рода практику, что въ нѣкоторыхъ селахъ прихожане составили уже давно приговоры о постройкѣ домовъ для священно-церковнослужителей; но приговоры эти лежатъ безъ исполненїя. Видится, что прихожане не прониклись

еще сознаниемъ своихъ обязательствъ по отношенію къ дѣлу устроенія церковныхъ причтовыхъ домовъ, и посему, не смотря на неоднократныя напоминанія объ этомъ со стороны причтовъ, продолжаютъ оставаться безучастными и апатичными, чтобы не сказать нерадивыми, по отношенію къ своему долгу.

Такое же въ большинствѣ безучастное отношеніе къ интересамъ духовенства обнаруживается со стороны прихожанъ и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ есть причтовые дома. По узаконеніямъ, какъ мы видѣли, поддержаніе причтовыхъ домовъ въ должномъ видѣ лежитъ на обязанности прихожанъ, но практика показываетъ не то. Причтовые помѣщенія въ большинствѣ носятъ на себѣ печать крайняго невниманія къ нимъ прихожанъ. Въ большинствѣ случаевъ они малопомѣстительны, чтобы не сказать тѣсны, непрочно устроены, неудобно расположены въ отношеніи комнатъ, часто сыры, а зимою холодны. А въ одномъ напр. селѣ, какъ выражается благочинный, причтъ живетъ въ такихъ квартирахъ отъ общества, которыя скорѣе годны для помѣщенія телятъ или свиней, а не для помѣщенія людей. Хозяйственныхъ приспособленій при причтовыхъ домахъ въ большинствѣ не имѣется. Сдѣлать какую-либо пристройку къ нимъ, или произвести ремонтъ бываетъ вообще въ высшей степени затруднительно. Прихожане или скупаются на это, или ограничиваются одними обѣщаніями, или начнутъ работу и оставляютъ ее недоконченною. Во всѣхъ этихъ случаяхъ члену причта приходится волноваться, часто ссориться съ крестьянами и въ большинствѣ кончатъ тѣмъ, что на извѣстную пристройку или ремонтъ тратятъ свои деньги. Подобное явленіе, еще какъ исключеніе, можетъ быть терпимо, но когда оно почти постоянно и повсемѣстно, то не можетъ не отзываться и дѣйствительно отзывается на ду-

ховенствѣ крайне разорительно. Во избѣжаніе данныхъ неудобствъ, члены причта часто перемѣщаются въ другіе приходы, хотя и здѣсь часто находятъ тоже самое. Особенно печальный видъ имѣютъ причтовые помѣщенія при перемѣнѣ лицъ, жившихъ въ нихъ. Пока живутъ въ нихъ хозяева, и пока послѣдніе не имѣютъ въ виду перехода на другое мѣсто, названныя помѣщенія имѣютъ еще терпимый видъ. Живущіе въ нихъ волею-неволею ограждаютъ ихъ и отъ ветхости и отъ запустѣнія и по мѣрѣ возможности расширяютъ ихъ нужными хозяйственными пристройками. Но когда таковыя, убивъ всю энергію на приведеніе своего хозяйства въ порядокъ и утративъ всякую надежду на то, что они въ данномъ мѣстѣ прилично могутъ устроиться, задумаютъ о переходѣ, то обыкновенно доводятъ церковныя дома до совершеннаго запустѣнія, оставляя своимъ преемникамъ только развѣ подобіе жилаго помѣщенія, но далеко не удобства къ жизни. Домъ въ запустѣніи, хозяйственныя пристройки въ развалинахъ, разныя мелочи, столь важныя въ хозяйствѣ, въ разграбленіи—вотъ что получаетъ преемникъ отъ своего предшественника и вотъ что застааетъ онъ на мѣстѣ своего новаго жительства. Бываетъ, впрочемъ, что благоразумные прихожане не оставляютъ въ такихъ случаяхъ причтоваго дома въ забвеніи и къ пріѣзду новыхъ жильцовъ въ него приводятъ его въ должный видъ; но часто ли? Къ сожалѣнію, нѣтъ. Большинство же приходоу оставляетъ эти дома къ пріѣзду новыхъ жильцовъ въ томъ же жалкомъ видѣ, въ какомъ покинуты они были выбывшими, если еще не въ худшемъ. И вотъ новый жилецъ пріѣзжаетъ не въ домъ, а въ развалины, а если и не въ развалины, то во всякомъ случаѣ въ такое помѣщеніе, въ которомъ на каждомъ шагу встрѣчаетъ неудобства. И сколько тяжестей и непріятностей отсюда падаетъ на долю но-

ваго жильца! Сколько вымаливаній и выпрашиваній изливаешь онъ въ подобныхъ случаяхъ предъ прихожанами, чтобы они поремонтировали предназначенное для него помѣщеніе! И что всего тяжелѣе—часто безъ всякаго успѣха. Обыкновенно, за негодностію причтоваго дома, прихожане отводятъ для новаго члена причта свободное наемное помѣщеніе, но и здѣсь часто проглядываетъ ихъ нерадѣніе и безучастность. Эти наемныя помѣщенія обыкновенно бываютъ или жалки по своему виду, или имѣютъ самое непріятное сосѣдство. Въ одномъ напр. городѣ новому священнику прихожане наняли такой домъ, въ которомъ зимою буквально вода замерзала, и новый жилецъ долженъ былъ покинуть его и на свой счетъ нанять квартиру; въ другомъ мѣстѣ, въ селѣ, священнику предоставленъ былъ домъ, противъ котораго чрезъ улицу—два питейныхъ заведенія, въ которыхъ съ утра до вечера—гвалтъ, крики и всякія безобразія; въ третьемъ мѣстѣ, въ селѣ же, псаломщику нанята была хатка больше чѣмъ за версту отъ церкви и проч. и проч. Болитъ душа у такого члена причта отъ неудобствъ жизни въ его временномъ помѣщеніи, болитъ и о томъ, что причтовый домъ, предназначенный для него, не поправляется или поправляется медленно, или же высматриваетъ крайне неудобнымъ со стороны расположенія комнатъ. Въ одномъ селѣ напр. хата псаломщика, изъ двухъ только комнатъ, вотъ уже второе лѣто поправляется и доселѣ еще не приспособлена къ тому, чтобы въ ней можно было жить, и бѣдняку псаломщику и предстоящую зиму приходится жить въ наемномъ помѣщеніи, можетъ быть также за версту отъ церкви. Въ другомъ селѣ для священника пріобрѣтенъ былъ домъ довольно хорошій, но онъ былъ такъ устроенъ, что комната, въ которой помѣщалось семейство, была проходная, гдѣ постоянно дулъ сквозной вѣтеръ, отчего попросту-

дѣлѣн у священника и всѣ вымерли. Это горькое семейное обстоятельство побудило священника сдѣлать пристройку къ дому, на которую онъ истратилъ собственныхъ денегъ 105 рублей. Въмѣстѣ съ этимъ на свои же средства онъ сдѣлалъ нѣкоторыя хозяйственныя приспособленія, которыхъ при домѣ не было. Когда же онъ предъявилъ прихожанамъ — оплатить его расходы по переустройству дома, то они наотрѣвъ отказались отъ этого, а между тѣмъ домъ этотъ причисляли къ собственности церковной. При этомъ въ документѣ, откуда мы почерпаемъ эти свѣдѣнія, категорически заявляется, что „общественныхъ домовъ для причтовъ общества никогда не починаютъ, а между тѣмъ считаютъ ихъ своими“.

Такую грустную картину представляютъ намъ отношенія прихожанъ къ общественнымъ церковнымъ домамъ. Видится, что въ этомъ дѣлѣ много ненормальнаго, неупорядоченнаго, что какъ таковое всецѣло напрашивается на серьезное обсужденіе, исправленіе и улучшеніе. Итакъ практика отношеній прихожанъ къ причтовымъ домамъ въ нашей Епархіи весьма во многомъ не оправдала существующихъ на этотъ предметъ узаконеній.

Теперь естественнымъ считаемъ перейти и къ обсужденію третьяго изъ поставленныхъ нами положеній, именно того, въ какой мѣрѣ духовенство наше, на основаніи практики изъ отношеній прихожанъ къ причтовымъ домамъ, можетъ считать себя удовлетвореннымъ или нѣтъ въ отношеніи къ вопросу о его помѣщеніи. — Уже изъ сказаннаго нами легко примѣтить и заключить, что существующимъ порядкомъ дѣлъ въ квартирномъ для духовенства вопросѣ члены причтовъ быть довольными не могутъ. Дѣйствительность вполне подтверждаетъ это, выставляя однихъ скрывающими это недовольство про себя и въ тоже время съ завистію

посматривающими на тѣхъ немногихъ счастливецѣхъ изъ своей среды, которые имѣютъ приличные церковные дома, другихъ—высказывающими оное вслухъ, но въ частныхъ бесѣдахъ, и только немногихъ осмѣливающихся возвысить свой голосъ до оффиціального тона. Такимъ между прочимъ исторія отношеній духовенства къ квартирному вопросу отъбняеть діакона—псаломщика села Новопавловки Екатеринбургскаго уѣзда Луку Маяковскаго, который своими ходатайствами по обезпеченію себя квартирою предъ Епархіальнымъ Начальствомъ далъ поводъ послѣдному поднять квартирный вопросъ для духовенства во всей его широтѣ и тѣмъ положилъ начало длинному дѣлу по нему. 3 августа 1884 года онъ подалъ на имя покойнаго Преосвященнаго Θεодосія прошеніе, въ которомъ, изъяснивъ свои долгія хлопоты предъ прихожанами объ отводѣ ему квартиры, такъ какъ предназначенное для него помѣщеніе перешло, по неизвѣстнымъ причинамъ, въ личное пользованіе односельчанъ, и указавъ на скудость и собственныхъ средствъ на это и средствъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, ходатайствовалъ о разрѣшеніи на церковныя средства купить или построить для него квартирное помѣщеніе. По прошенію этому, сланному на разсмотрѣніе Консistorіи, послѣдняя постановила: „предписать мѣстному благочинному—внушить прихожанамъ и приходскому попечительству, что они, по силѣ существующихъ узаконеній и изъявленнаго ими согласія давать готовое помѣщеніе для причта—обязаны устроить для квартиры псаломщика домъ или отвести готовое помѣщеніе“. Постановленіе, какъ видитъ читатель, грозно и категорично, тѣмъ не меньше цѣли своей оно не достигло: у приходскаго попечительства не оказалось нужныхъ на данный предметъ средствъ, а прихожане просто отказали въ своей помощи на него. Проходили пос-

лѣ этого мѣсяцы и годы, а обстоятельства не измѣнились на лучшее, и бѣдный діако́нъ-псаломщикъ продолжалъ на свои скудныя средства нанимать себѣ квартиру. Наконецъ, нужда взяла свое, терпѣніе бѣдняка истощилось, и онъ снова поставленъ былъ въ необходимость возвысить свой голось до официальной просьбы. 29 февраля 1888 года онъ снова подалъ прошеніе теперешнему нашему Епископу, въ которомъ, описавъ безуспѣшность всѣхъ предпринятыхъ имъ и ближайшимъ къ нему начальствомъ мѣръ къ обезпеченію себя квартирою, ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему не постройки квартиры, а только выдачи ему, какъ бѣдному и многосемейному, квартирнаго пособія въ размѣръ сорока рублей въ годъ изъ текущихъ церковныхъ суммъ, которыхъ имѣется достаточное количество. Прошеніе это уже скромнѣе перваго въ выставленіи нуждъ просителя, но за то повело за собою распоряженіе со стороны Епархіальнаго Начальства болѣе общаго характера, чѣмъ то. Преосвященный положилъ на немъ такую резолюцію: „вновь рассмотреть вопросъ о постройкѣ прихожанами причтовыхъ домовъ“, — и этимъ побудилъ Консисторію посмотреть на дѣло гораздо шире, чѣмъ какъ это сдѣлано было по первому прошенію діакона Маяковскаго. Согласно этой резолюціи, Консисторія, по рассмотрѣннн всѣхъ относящихся къ вопросу о причтовыхъ домахъ справокъ, постановила: „Вопросъ о построеніи прихожанами причтовыхъ домовъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ и гдѣ прихожане совершенно отказываются дать квартиры своему приходскому духовенству, передать на рассмотрѣніе благочинническихъ Съездовъ всей Епархіи, предписавъ имъ всесторонне обсудить, какимъ бы способомъ побудить прихожанъ, на коихъ лежитъ прямая обязанность устроить дома для причта, къ исполненію ими этой обязанности, или же изыскать другіе

какіе-либо источники къ обезпеченію духовенства квартирами. Соображенія свои Съѣзды обязываются представить въ Консисторію“.

Такимъ образомъ отъ центра административнаго обсужденіе вопроса о причтовыхъ домахъ переносилось къ его периферіямъ въ разчетахъ, думается, что тамъ это дѣло будетъ и принято съ большимъ сочувствіемъ и разсмотрѣно съ большимъ практическимъ знаніемъ и сноровкою. Разчеты эти, если таковыя дѣйствительно были, вполне основательны и разумны, но, къ сожалѣнію, они далеко не во всемъ оправдались. Всѣ отцы благочинные, правда, съ сочувствіемъ приняли предписаніе Консисторіи и въ самыя ближайшія сроки составили благочинническія Съѣзды, но Съѣзды эти въ обсужденіи поставленнаго имъ вопроса въ большинствѣ дальше общихъ фразъ: „просить гражданское начальство о побужденіи прихожанъ къ постройкѣ церковныхъ домовъ“ и „не назначать членовъ причта до устройства домовъ для нихъ прихожанами“ — не пошли. Только немногіе изъ нихъ припомнили существующія на данный предметъ узаконенія, остановили вниманіе свое на тѣхъ мѣрахъ, которыя на практикѣ по мѣстамъ оказывали благотворное воздѣйствіе на прихожанъ въ смыслѣ побужденія ихъ къ устройству причтовыхъ домовъ или къ приведенію въ должный видъ уже существующихъ, и поразмыслили объ источникахъ, изъ коихъ члены причта могли бы позаимствовать себѣ пособіе для квартирнаго обезпеченія. Въ итогѣ у таковыхъ Съѣздовъ получился рядъ сужденій, которыя по характеру своему дѣлятся на двѣ категоріи: одни представляютъ собою мѣры воздѣйствія на прихожанъ въ дѣлѣ устройенія ими церковныхъ причтовыхъ домовъ, въ другихъ указываются источники вспомошествованія причтамъ въ квартирномъ отношеніи. Частіе въ сужденіяхъ перваго рода выставляется

дѣломъ необходимымъ: а) разъяснять прихожанамъ, что постройка причтовыхъ домовъ и ремонтъ оныхъ есть непрѣмная обязанность ихъ — прихожанъ; б) чрезъ посредство свѣтской Власти по сношенію съ нею Власти духовной обязывать общества вносить ежегодно добровольныя (?) пожертвованія на постройку домовъ для причта; в) при открытіи новаго штата или какой-либо причтовой вакансіи, прежде назначенія новаго лица, требовать, чтобы для него непрѣмно было приготовлено приличное помѣщеніе, т. е. или выстроено новое, если не было такового, или обновлено старое — имѣющееся; и г) вновь устроенныя церкви освящать и назначать къ нимъ причтъ только тогда, когда будетъ приготовлено для него помѣщеніе. — По сужденіямъ втораго рода признается полезнымъ и желательнымъ: а) употреблять на постройку причтовыхъ домовъ, или на наемъ квартиръ для причта, остаточныя суммы церковныя, хранящіяся въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка; б) отчислять на выдачу причту квартирнаго пособія 10 процентовъ отъ остаточныхъ церковныхъ суммъ; в) квартирное пособіе изъ указаннаго источника опредѣлить въ такихъ цифрахъ: священнику — 100 р., діакону — 50 р. и псаломщику — 40 р. въ годъ; г) употреблять на постройку причтовыхъ домовъ суммы своей церкви или сосѣдней съ обязательствомъ возврата ихъ съ узаконенными процентами путемъ взиманія квартирной платы, по раскладкѣ, съ жильцовъ этихъ домовъ; д) наложить налогъ на тѣхъ членовъ причта, которые имѣютъ причтовый помѣщеніе, и обращать этотъ налогъ въ пользу тѣхъ, которые нанимаютъ квартиры на свой счетъ; и е) возобновить снятый Екатеринославскимъ окружнымъ съѣздомъ сборъ въ пользу духовнаго училища въ количествѣ полуторы копѣйки съ души (изъ 7 к.) и изъ образовавшихся отсюда суммъ выдавать квартирное

пособіе членамъ причта, а остатки обращать въ фондъ для образованія капитала на постройку причтовыхъ домовъ.

Этимъ вполне исчерпывается все, что сдѣлано благочинными Сѣздами по предложенному имъ Консисторіею на обсужденіе вопросу. Несомнѣнно, что эти Сѣзды, постановляя вышеприведенныя мѣры по обезпеченію причтовъ готовыми помѣщеніями, убѣждены въ ихъ полезности и пригодности, посему оформить ихъ и придать имъ характеръ закона или, по крайней мѣрѣ, правила необходимо. Такъ именно посмотрѣла на это дѣло и Консисторія. По тщательномъ разсмотрѣніи всѣхъ данныхъ по вопросу о причтовыхъ домахъ, представленныхъ благочинными, она протоколомъ своимъ отъ 27-го октября 1889 года постановила: „Предложить, циркулярно чрезъ благочинныхъ, приходскимъ обществамъ о необходимости постройки домовъ для причтовъ, съ отводомъ усадебныхъ мѣстъ, гдѣ таковыхъ не имѣется; при чемъ разъяснить обществамъ, что, въ случаѣ выбитія священнослужителей изъ ихъ прихода, Епархіальное Начальство вынуждено будетъ, согласно распоряженіямъ Свят. Синода, не замѣщать ихъ мѣста до тѣхъ поръ, пока общества не устроятъ домовъ и не отведутъ усадебныхъ мѣстъ для духовенства. Такая же мѣра будетъ принята и при устройствѣ новыхъ церквей и при ремонтировавіи существующихъ, т. е. церкви не будутъ освящены, пока прихожане не выполнятъ указаннаго закономъ требованія относительно причтовыхъ домовъ. Приходскимъ же священноцерковнослужителямъ предписать, чтобы они для собственнаго блага озаботились расположить прихожанъ къ устройству домовъ и отводу усадебныхъ мѣстъ, и, сверхъ того, приглашать ихъ къ денежнымъ пожертвованіямъ на означенный предметъ, внося пожертвованія на приходъ по книгѣ, съ означеніемъ самаго предмета, на который послѣдо-

вало пожертвованіе. Кромѣ того, они могутъ, если потребуется, испросить по каждому приходу и сборныя книги на имя причта для записи пожертвованій на постройку домовъ, и собранныя такимъ образомъ деньги представлять въ Консисторію для составленія строительнаго капитала.“ — Вмѣстѣ съ этимъ и мѣстный епископъ за тоже время два раза входилъ съ ходатайствомъ къ г-ну Губернатору о содѣйствіи съ его стороны къ устройству приходскими обществами домовъ для священноцерковнослужителей и къ наръзкѣ, по особымъ приговорамъ, усадебныхъ мѣстъ, гдѣ таковыхъ не имѣется.

Итамъ и Епархіальное Начальство съ своей стороны, какъ и Высшая Власть, сдѣлало все, чтобы помочь бѣдственному положенію причтовъ нашей Епархіи въ отношеніи къ ихъ квартирному обезпеченію, но тѣмъ не меньше съ увѣренностію сказать того, чтобы отъ сдѣланнаго произошла существенная польза на практикѣ, не можемъ. Припомнимъ только, что законодательныя мѣры по вопросу о причтовыхъ домахъ были сильнѣе и рѣшительнѣе, однако почти повсемѣстно остаются безъ ожидаемыхъ примѣненій. Конечно, это не мало зависитъ отъ энергіи мѣстныхъ властей, которая можетъ быть сильнѣе или слабѣе, отчего и результаты въ примѣненіи высшихъ законоположеній бываютъ неодинаковы. Благодаря Бога, наша Епархіальная Власть съ особеннымъ расположеніемъ отнеслась къ дѣлу примѣненія Высшихъ узаконеній по предмету насъ занимающему, посему мы имѣемъ право надѣяться, что дѣло это будетъ имѣть должный успѣхъ. Дай Богъ этого.