



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 68

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 aprilie 1995

### SUMAR

| <u>Nr.</u>                       | <u>Pagina</u>   | <u>Nr.</u>                         | <u>Pagina</u>   |
|----------------------------------|---|------------------------------------|---|
| HOTĂRÂRI ALE SENATULUI           |   | DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE |   |
| 5.                               | — Hotărâre privind stabilirea datei pentru depunerea raportului final al Comisiei pentru cercetarea evenimentelor din decembrie 1989 .....  | 1                                  | Decizia nr. 138 din 7 decembrie 1994 ..... 2-3<br>Decizia nr. 12 din 31 ianuarie 1995 ..... 3-4<br>Decizia nr. 13 din 31 ianuarie 1995 ..... 4-5  |
| HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR |   | HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI   |   |
| 12.                              | — Hotărâre privind prelungirea termenului de depunere a raportului Comisiei speciale pentru avizarea unei propuneri legislative, instituită prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 6/1994 ..... | 2                                  | 73. — Hotărâre privind transmiterea Complexului „Piatra Arsă” din patrimoniul Societății Comerciale „Alpin” — S.A. Sinaia în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului ..... 5-6<br>174. — Hotărâre privind reorganizarea unor unități sanitare ..... 6-7 |

## HOTĂRÂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

### HOTĂRÂRE

**privind stabilirea datei pentru depunerea raportului final  
al Comisiei pentru cercetarea evenimentelor  
din decembrie 1989**

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se stabilește data de 30 iunie 1995 pentru depunerea raportului final al Comisiei pentru cercetarea evenimentelor din decembrie 1989.

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**prof. univ. dr. OLIVIU GHERMAN**

București, 10 aprilie 1995.  
Nr. 5.

**HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

**HOTĂRÂRE**  
**privind prelungirea termenului de depunere**  
**a raportului Comisiei speciale pentru avizarea**  
**unei propuneri legislative, instituită**  
**prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 6/1994**

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Termenul de depunere a raportului Comisiei speciale pentru avizarea propunerii legislative privind minoritățile naționale și comunitățile autonome, astfel cum a fost stabilit la art. 2 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 6/1994, cu modificările ulterioare, se prelungește până la 15 mai 1995.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 11 aprilie 1995.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**IOAN GAVRA**

București, 11 aprilie 1995.  
Nr. 12.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 138\*)**  
**din 7 decembrie 1994**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Victor Dan Zlătescu    | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Ioan Griga             | — procuror           |
| Florentina Geangu      | — magistrat-asistent |

Pe rol soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 254 și ale art. 256 din Codul penal, invocată de inculpatul Bereza Nicolae în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 1.506/1993 al Tribunalului Tulcea.

La apelul nominal făcut în ședința publică părțile au fost lipsă.

Procedura legal îndeplinită.

Președintele completului dă cuvântul, pe fond, reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca vădit nefondată, deoarece aceasta privește o problemă de încadrare juridică și nu de constituționalitate. Astfel, chiar din conținutul încheierii de sesizare a Curții Constituționale rezultă că nu sunt arătate textele constituționale cu care vin în contradicție prevederile art. 254 și ale art. 256 din Codul penal, ci se solicită a se stabili „dacă pentru faptele comise inculpatul se face sau nu vinovat de infracțiunea de luare de mită și primirea de foloase necuvenite“.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea nr. 400/p/1993, Bereza Nicolae a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și de primire

de foloase necuvenite, prevăzute și pedepsite de art. 254 și art. 256 din Codul penal. S-a reținut că inculpatul, folosindu-se de calitatea pe care o avea, a pretins și a primit de la diverși cetățeni foloase, în vederea facilitării prelucrării de material lemnos din pădurile de pe raza cantonului unde lucra, aparținând Societății Comerciale „Silvodelta“ Tulcea.

În fața Tribunalului Tulcea, la termenul de judecată din 18 ianuarie 1994, apărătorul inculpatului a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legale pentru care inculpatul fusese trimis în judecată (art. 254 și art. 256 din Codul penal), solicitând trimiterea dosarului la Curtea Constituțională pentru ca aceasta să se pronunțe „...dacă pentru faptele comise inculpatul se mai face sau nu vinovat de infracțiunea de luare de mită și primirea de foloase necuvenite“, întrucât acesta nu este un funcționar de stat, deoarece Societatea Comercială „Silvodelta“ Tulcea, fiind o unitate cu capital privat, nu poate fi asimilată unei unități de stat.

Prin Încheierea din 18 ianuarie 1994, Tribunalul Tulcea a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției, exprimându-și opinia în sensul că, în calitatea sa de pădurar la o societate cu capital integral de stat, inculpatul exercita o însărcinare în serviciul acesteia, fiind astfel întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina sa.

În vederea soluționării excepției de neconstituționalitate, au fost solicitate, potrivit dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 47/1992, puncte de vedere ale celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

\*) Definitivă prin nerecurare.

Senatul, în punctul său de vedere, arată că excepția este neîntemeiată, deoarece Societatea Comercială „Silvodelta” Tulcea este cu capital integral de stat, iar terenurile cu destinație forestieră aparțin, potrivit Constituției, domeniului public al statului, că modalitatea de administrare nu are, în consecință, nici o relevanță în raport cu cele de mai sus și, ca atare, un pădurar nu poate fi considerat decât un funcționar de stat, cu atât mai mult cu cât el este subiect pasiv al infracțiunii de ultraj.

În punctul de vedere al Guvernului se arată că excepția invocată este neîntemeiată, deoarece nici termenul de *funcționar*, folosit în cuprinsul art. 254 și al art. 256 din Codul penal, și nici celelalte dispoziții ale acestor texte nu sunt contrare prevederilor Constituției.

Camera Deputaților nu a comunicat punctul său de vedere.

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Senatului și Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale atacate ca neconstituționale, raportate la dispozițiile Constituției, precum și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Problema dedusă jurisdicției constituționale se rezumă la a stabili dacă un pădurar, angajat al Societății Comerciale „Silvodelta” Tulcea putea fi sau nu subiect activ al infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 254 și art. 256 din Codul penal, având deci calitatea de funcționar.

În conformitate cu prevederile art. 144 lit. c) din Constituție, Curtea Constituțională hotărăște asupra excepți-

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 1, art. 3 și art. 13 alin. (1) lit. A.c) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E :

Respinge excepția de neconstituționalitate invocată de Bereza Nicolae în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 1.506/1993 al Tribunalului Tulcea.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi 7 decembrie 1994.

PRESEDINTE,  
**Victor Dan Zlătescu**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### D E C I Z I A Nr. 12\*)

din 31 ianuarie 1995

Ion Filipescu — președinte  
Viorel Mihai Ciobanu — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat fără citarea părților, potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 111/1951, invocată de reclamantul Strulovici Drojdieru Iancu în Dosarul nr. 14.454/1993 al Judecătoriei Bacău, constată următoarele:

Judecătoria Bacău, prin Încheierea din 21 octombrie 1994, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de necon-

stituționalitate ridicată în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor. Deci, admiterea unei excepții de acest fel presupune considerarea unui text legal în vigoare ca neconform cu prevederile uneia dintre reglementările cuprinse în Constituție.

În speță, critica formulată ar trebui să aibă în vedere — în lumina textului constituțional invocat mai sus — o anume dispoziție a legii fundamentale pe care art. 254 și art. 256 din Codul penal o încalcă. Or, apărarea inculpatului s-a referit exclusiv la aprecierea calității de funcționar a acestuia, în raport cu prevederile art. 254 și ale art. 256 din Codul penal al căror conținut nu a fost considerat neconstituțional de către autorul excepției.

Astfel fiind, excepția invocată nu ridică o problemă de ordin constituțional, ci o chestiune de interpretare juridică, de competența exclusivă a instanței de judecată, căreia îi revine obligația de a stabili, pe baza probelor de la dosar, dacă împotriva inculpatului se pot reține infracțiunile de luare de mită (art. 254) și de primire de foloase necuvenite (art. 256), din Codul penal. Cu alte cuvinte, instanța este cea care urmează să stabilească dacă faptele săvârșite întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor menționate, inclusiv faptul dacă funcția inculpatului — de pădurar — poate fi asimilată cu calitatea de *funcționar* (art. 147 din Codul penal) sau cu cea de *alt salariat* (art. 148 din Codul penal). În ce privește noțiunea de *funcționar*, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 35/1994, rămasă definitivă prin Decizia nr. 108/1994 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 7 decembrie 1994.

stituționalitate a dispozițiilor Decretului nr. 111/1951, invocată de reclamantul Strulovici Drojdieru Iancu, care susține că acest act normativ trebuie abrogat potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție, deoarece contravine prevederilor art. 41 alin. (3) din legea fundamentală și ale Declarației Universale a Drepturilor Omului.

Pârâta, Consiliul Local al Municipiului Bacău, consideră excepția neîntemeiată având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, conform cărora repararea daunelor suferite anterior intrării în vigoare a Constituției din 1991 se reglementează prin lege. Direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat Bacău, chemată și ea în judecată în calitate de pârâtă, consideră excepția invocată ca

\*) Definitivă prin nerecurare.

fiind neîntemeiată, ținând seama de principiul neretroactivității legii prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, dispozițiile referitoare la regimul juridic al proprietății private aplicându-se exclusiv legilor și altor reglementări adoptate sub imperiul Constituției actuale.

Judecătoria Bacău, exprimându-și opinia, în baza art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, consideră că „neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe constituie temei legal pentru rejudecarea cauzelor doar în cazul raporturilor juridice stabilite după intrarea în vigoare a Constituției din 1991, repararea unor eventuale daune suferite anterior urmând a se reglementa prin lege specială”.

Chiar dacă dispozițiile legale atacate sunt anterioare Constituției din 1991, este de observat că excepția nu are în vedere aplicarea unor acte normative după intrarea în vigoare a Constituției, ci efectele aplicării dispozițiilor legale anterioare Constituției, deci această excepție este de competență exclusivă a Curții Constituționale. În acest sens s-a statuat și prin Deciziile nr. 2/1993 și nr. 5/1993.

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere încheierea de sesizare, raportul întocmit în cauză, dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, reține:

Art. 1 lit. d) din Decretul nr. 111/1951 dispune să fie trecute în proprietatea statului bunurile considerate a fi fără stăpân, bunuri de orice fel, părăsite timp de un an de către titularii săi, necunoscuți sau absenți. În speță, în anul 1960, o suprafață de teren de 833 m<sup>2</sup> a fost trecută în proprietatea statului, pe motiv că nu s-a plătit impozitul aferent în ultimul an anterior menționatei măsurii.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A. c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 111/1951, invocată de Strulovici Drojdieru Iancu în Dosarul nr. 14.454/1993 al Judecătoriei Bacău.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 31 ianuarie 1995.

PREȘEDINTE,

**acad. prof. dr. doc. Ion Filipescu**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 13

din 31 ianuarie 1995

Antonie Iorgovan — președinte  
Mihai Constantinescu — judecător  
Miklós Fazakas — judecător  
Gabriela Radu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat fără citarea părților, potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, examinând excepția de neconstituționalitate a art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 55/1993, invocată de intimata Direcția generală a vămilelor în Dosarul nr. 8.250/1994 al Judecătoriei Sectorului 1 București, constată următoarele:

În litigiul pendinte, la Judecătoria Sectorului 1 București, dintre Societatea Comercială mixtă cu capital privat

Deci este vorba de un drept de proprietate constituit potrivit unui act normativ anterior Constituției din 1991, care se solicită să fie declarat neconstituțional.

În rezolvarea cauzei trebuie distins, pe de o parte, între constituirea dreptului și efectele sale sub imperiul actului normativ anterior și care este atacat, și efectele dreptului constituit anterior care se produc în continuare, sub regimul Constituției din 1991, pe de altă parte.

Legea posteroară, deci Constituția din 1991, nu poate stinge dreptul născut sub imperiul legii anterioare, deoarece ar însemna ca ea să fie aplicată retroactiv, ceea ce interzice art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor.

Prin invocarea excepției de neconstituționalitate a Decretului nr. 111/1951 se urmărește repararea în natură a daunelor suferite prin aplicarea acestui act normativ. Repararea pagubei nu se poate realiza decât potrivit art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, care stabilește că repararea daunelor suferite anterior Constituției din 1991 se realizează prin lege specială. Dispoziții asemănătoare mai sunt cuprinse și în art. 77 din Legea privatizării societăților comerciale nr. 58/1991. Deci repararea unor asemenea daune este rezervată legii.

În sensul acestor considerente, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat și prin alte decizii definitive, precum deciziile nr. 3/1993, nr. 5/1993, nr. 14/1993 și nr. 27/1993. Chiar dacă ele se referă la alte acte normative anterioare Constituției, cum ar fi Decretul nr. 92/1950, H.C.M. nr. 606/1959, Decretul nr. 223/1974, motivele care au stat la baza lor sunt pe deplin valabile și în cauza de față și deci nu se justifică îndepărtarea Curții de la practica sa.

În această situație, excepția invocată urmează a fi respinsă ca vădit nefondată.

„Multimpex Company” — S.R.L. și Direcția generală a vămilelor, aceasta din urmă a invocat neconstituționalitatea prevederilor art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 55/1993.

Instanța de judecată, în temeiul art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, a înaintat spre soluționare cauza Curții Constituționale, opinia sa fiind în sensul neconstituționalității prevederilor art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 55/1993, deoarece prin aceste prevederi se preia o reglementare anterioară a cărei valabilitate expirase, încălcându-se și principiul neretroactivității legii.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

luând act de susținerea intimității, de conținutul raportului întocmit de judecătorul desemnat în acest scop, de opinia instanței, de prevederile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Hotărârea Guvernului nr. 55/1993, care face obiectul excepției de neconstituționalitate, a fost emisă în baza Protocolului de aderare a României la G.A.T.T., din anul 1971, și a dispozițiilor art. 19 din Hotărârea Guvernului nr. 673/1991, în virtutea cărora acesta putea aproba taxe reduse sau exceptări de taxe.

Potrivit practicii constante a Curții Constituționale, exprimată prin deciziile nr. 27/1993 și nr. 36/1993, verificarea legalității unei hotărâri a Guvernului, inclusiv în ceea ce privește respectarea legii fundamentale, este de competența instanțelor judecătorești, îndeosebi a instanței de contencios admini-

Pentru aceste motive, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 55/1993, invocată de Direcția generală a vămilor în Dosarul nr. 8.250/1994 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință, astăzi, 31 ianuarie 1995.

PREȘEDINTE,

**prof. univ. dr. Antonie Iorgovan**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Radu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind transmiterea Complexului „Piatra Arsă” din patrimoniul Societății Comerciale „Alpin” — S.A. Sinaia în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului

**Guvernul României hotărăște:**

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, cu titlu gratuit, a Complexului „Piatra Arsă” din Platoul Bucegi, având datele de identificare prevăzute în anexa la prezenta hotărâre, împreună cu mijloacele fixe, obiectele de inventar și terenul aferent, din patrimoniul Societății Comerciale „Alpin” — S.A. Sinaia în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, în vederea organizării unui complex sportiv național.

Art. 2. — Capitalul social al Societății Comerciale „Alpin” — S.A. Sinaia se diminuează în mod corespunzător

cu valoarea de inventar a Complexului „Piatra Arsă”, fără modificarea capitalului social al Fondului Proprietății Private III — Transilvania.

Art. 3. — Predarea-primirea Complexului „Piatra Arsă” se va face pe bază de protocol încheiat între cele două părți, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Tineretului și Sportului și Comitetul Olimpic Român vor lua măsuri corespunzătoare de organizare, amenajare și modernizare a Complexului Sportiv Național „Piatra Arsă”, cu respectarea prevederilor legale.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:

Ministrul tineretului și sportului,

**Alexandru Mironov**

Ministrul turismului,

**Dan Matei Agathon**

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

**Florin Georgescu**

Secretar de stat, șeful Departamentului  
pentru Administrație Publică Locală,

**Octav Cozmâncă**

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a Complexului „Piatra Arsă“ care se transmite cu titlu gratuit  
din patrimoniul Societății Comerciale „Alpin“ — S.A. Sinaia în proprietatea publică a statului  
și în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului**

| Nr. crt. | Adresa imobilului                          | Persoana juridică de la care se transmite   | Persoana juridică la care se transmite | Caracteristici tehnice  |
|----------|--|---|--|---|
| 1.       | Complexul „Piatra Arsă“ din Platoul Bucegi | Societatea Comercială „Alpin“ — S.A. Sinaia | Ministerul Tineretului și Sportului    | — complex nou;<br>— corp de cazare;<br>— sală de mese;<br>— sală de sport;<br>— sală de haltere;<br>— teren de fotbal;<br>— spații anexe. |

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind reorganizarea unor unități sanitare

## Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — (1) Se reorganizează Institutul de Neurologie și Psihiatrie din București, sub denumirea de „Institutul de Boli Cerebro-Vasculare“, unitate în subordinea Ministerului Sănătății, finanțată de la bugetul de stat, având personalitate juridică și sediul în municipiul București.

(2) Structura organizatorică și regulamentul de organizare și funcționare a Institutului de Boli Cerebro-Vasculare se aprobă de Ministerul Sănătății.

Art. 2. — Secția clinică de cardiologie a Spitalului Sfântul Spiridon din Iași se reorganizează prin desprinderea din structura organizatorică a acestuia, devenind Centrul de Cardiologie Iași, unitate sanitară cu personalitate juridică și cu sediul în Iași, în subordinea Direcției sanitare a județului Iași.

Art. 3. — Secția clinică de cardiologie a Spitalului Județean Târgu Mureș se reorganizează prin desprinderea din structura acestuia, devenind Centrul de Cardiologie Târgu Mureș, unitate sanitară cu personalitate juridică și cu sediul în Târgu Mureș, în subordinea Direcției sanitare a județului Mureș.

Art. 4. — Se reorganizează stațiile de salvare județene, care se desprind din structura organizatorică a spitalelor județene, sub denumirea de *servicii de ambulanță județene*, unități sanitare cu personalitate juridică în subordinea direcțiilor sanitare județene, prevăzute în anexa la prezenta hotărâre.

Art. 5. — Personalul preluat de Institutul de Boli Cerebro-Vasculare, de centrele de cardiologie Iași și Târgu Mureș, precum și de serviciile de ambulanță județene, se consideră transferat în interesul serviciului.

Art. 6. — Lista unităților subordonate Ministerului Sănătății, cuprinsă în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 460/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, se modifică și se completează după cum urmează:

— La capitolul A, subcapitolul „Institute, centre medicale“, se introduce o nouă poziție cu următorul cuprins: „Institutul de Boli Cerebro-Vasculare București.“

— Poziția nr. 45 din capitolul B „Unități finanțate extra-bugetar“ se abrogă.

Art. 7. — (1) Creșele nr. 19 și 21, cu sediul în municipiul București, unități sanitare cu personalitate juridică în subordinea Direcției sanitare a municipiului București, se desființează.

(2) Imobilele în care au funcționat creșele desființate vor fi folosite pentru alte activități cu caracter sanitar.

Art. 8. — Reorganizarea unităților sanitare prevăzute în prezenta hotărâre se realizează în cadrul fondurilor bugetare alocate Ministerului Sănătății și al numărului de personal aprobat.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Iulian Mincu**

Ministru de stat,

ministru muncii și protecției sociale,

**Dan Mircea Popescu**

Ministru de stat, ministru finanțelor,

**Florin Georgescu**

**LISTA**  
**serviciilor de ambulanță județene, unități sanitare cu personalitate juridică**  
**în subordinea direcțiilor sanitare județene**

| Nr. crt. | Denumirea unității     | Sediul                |                 | Direcția sanitară în subordinea căreia funcționează |
|----------|------------------------|-----------------------|-----------------|---|
|          |                        | Localitatea           | Județul         |   |
| 0        | 1                      | 2                     | 3               | 4   |
| 1.       | Serviciul de Ambulanță | Alba Iulia            | Alba            | Alba  |
| 2.       | Serviciul de Ambulanță | Arad                  | Arad            | Arad  |
| 3.       | Serviciul de Ambulanță | Pitești               | Argeș           | Argeș   |
| 4.       | Serviciul de Ambulanță | Bacău                 | Bacău           | Bacău   |
| 5.       | Serviciul de Ambulanță | Oradea                | Bihor           | Bihor   |
| 6.       | Serviciul de Ambulanță | Bistrița              | Bistrița-Năsăud | Bistrița-Năsăud                                     |
| 7.       | Serviciul de Ambulanță | Botoșani              | Botoșani        | Botoșani  |
| 8.       | Serviciul de Ambulanță | Brașov                | Brașov          | Brașov  |
| 9.       | Serviciul de Ambulanță | Buzău                 | Buzău           | Buzău   |
| 10.      | Serviciul de Ambulanță | Brăila                | Brăila          | Brăila  |
| 11.      | Serviciul de Ambulanță | Reșița                | Caraș-Severin   | Caraș-Severin                                       |
| 12.      | Serviciul de Ambulanță | Călărași              | Călărași        | Călărași  |
| 13.      | Serviciul de Ambulanță | Cluj-Napoca           | Cluj            | Cluj  |
| 14.      | Serviciul de Ambulanță | Constanța             | Constanța       | Constanța   |
| 15.      | Serviciul de Ambulanță | Sfântu Gheorghe       | Covasna         | Covasna   |
| 16.      | Serviciul de Ambulanță | Târgoviște            | Dâmbovița       | Dâmbovița   |
| 17.      | Serviciul de Ambulanță | Craiova               | Dolj            | Dolj  |
| 18.      | Serviciul de Ambulanță | Galați                | Galați          | Galați  |
| 19.      | Serviciul de Ambulanță | Giurgiu               | Giurgiu         | Giurgiu   |
| 20.      | Serviciul de Ambulanță | Târgu Jiu             | Gorj            | Gorj  |
| 21.      | Serviciul de Ambulanță | Miercurea-Ciuc        | Harghita        | Harghita  |
| 22.      | Serviciul de Ambulanță | Deva                  | Hunedoara       | Hunedoara   |
| 23.      | Serviciul de Ambulanță | Slobozia              | Ialomița        | Ialomița  |
| 24.      | Serviciul de Ambulanță | Iași                  | Iași            | Iași  |
| 25.      | Serviciul de Ambulanță | Baia Mare             | Maramureș       | Maramureș   |
| 26.      | Serviciul de Ambulanță | Drobeta-Turnu Severin | Mehedinți       | Mehedinți   |
| 27.      | Serviciul de Ambulanță | Târgu Mureș           | Mureș           | Mureș   |
| 28.      | Serviciul de Ambulanță | Piatra-Neamț          | Neamț           | Neamț   |
| 29.      | Serviciul de Ambulanță | Slatina               | Olt             | Olt   |
| 30.      | Serviciul de Ambulanță | Ploiești              | Prahova         | Prahova   |
| 31.      | Serviciul de Ambulanță | Satu Mare             | Satu Mare       | Satu Mare   |
| 32.      | Serviciul de Ambulanță | Zalău                 | Sălaj           | Sălaj   |
| 33.      | Serviciul de Ambulanță | Sibiu                 | Sibiu           | Sibiu   |
| 34.      | Serviciul de Ambulanță | Suceava               | Suceava         | Suceava   |
| 35.      | Serviciul de Ambulanță | Alexandria            | Teleorman       | Teleorman   |
| 36.      | Serviciul de Ambulanță | Timișoara             | Timiș           | Timiș   |
| 37.      | Serviciul de Ambulanță | Tulcea                | Tulcea          | Tulcea  |
| 38.      | Serviciul de Ambulanță | Vaslui                | Vaslui          | Vaslui  |
| 39.      | Serviciul de Ambulanță | Râmnicu Vâlcea        | Vâlcea          | Vâlcea  |
| 40.      | Serviciul de Ambulanță | Focșani               | Vrancea         | Vrancea   |

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, București, Calea 13 Septembrie — Palatul Parlamentului, sectorul 5,  
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Tipografia „Monitorul Oficial”, București, Str. Jiului nr. 163, sectorul 1, telefon 668.55.58.