

MONITORUL OFICIAL

AL ROMÂNIEI

ABONAMENTUL :

PE AN, TREI-DECI și ȘESE : ȘESE LUNI, 20 LEI
(Întâiu Ianuarie și Întâiu Iulie)



ANUNCIURILE :

LINIA DE TREI-DECI LITERE, TREI-DECI BANI
(inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

Prețul unei publicații judiciare,
până la cinci-deci linii, cinci lei; ță mai
mare de cinci-deci linii, șee lei

DIRECȚIUNEA :
strada Germană, curtea Șerban-Vodă
Scrisorile nefrancate se refușă

Inserții și reclame, 60 b. linia,
inserarea II-a și mai departe, 30 bani linia.
Anunțurile se primesc și cu anul

SUMAR

PARTEA OFICIALĂ. — Ministerul de inter-
ne: Preseurata de decret.

Ministerul cultelor și instrucțiunei publice: De-
cisiuni.

PARTEA NEOFICIALĂ. — Cronică. — Depeși
telegrafice. — Buletin esterior. — Sumarele ședin-
țelor Senatului de la 10 și 11 Februarie. — Su-
marele ședințelor Adunării deputaților de la 11
și 12 Februarie. — Sedința Senatului de la 24
Ianuarie. — Continuarea ședinței Adunării de-
putaților de la 7 Februarie și ședințele de la
8 și 9 Februarie.

Anunțurile ministeriale.

PARTEA OFICIALĂ

București, 14 Februarie 1877.

MINISTERUL DE INTERNE.

Prin decrete cu data din 11 Fe-
bruarie curent, după propunerea fă-
cută de D. ministru secretar de Stat
la departamentul de interne, sunt nu-
miți și permutați :

D. Mihai Cracalescu, sub-prefect
la plasa de Sus, din județul Némțu,
în locul decedatului Nicu Teodor.

D. George Gribincea, fost jude de
pace, sub-prefect la plasa Mișlocu,
din județul Fălciu, spre împlinirea va-
cantei ce există.

D. N. Georgescu, actualul sub-pre-
fect de la plasa Marginea-de-Jos, din
județul Râmnicu-Sărat, în asemenea
calitate la plasa Râmnicu-de-Sus, a-
celaș județ, în locul D-lui G. Iarca,
demisionat.

D. Constantin Delicenu, sub-prefect
la plasa Marginea-de-Jos, din județul
Râmnicu-Sărat, în locul D-lui N. Ge-
orgescu, permutat.

Vasile Georgescu, fost sub-prefect,

șef de birou în cancelaria prefecturii
județului Gorjiu, în locul D-lui I. Cor-
nescu, trecut în altă funcțiune.

MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUC- ȚIUNEI PUBLICE.

Decisiuni.

D. N. T. Buteică, în virtutea concursu-
lui satisfăcător ce a depus, și în confor-
mitate cu art. 365 din legea instrucțiunei,
este numit, prin decisiunea No. 908 de la
9 ale curentei, institutor provisor la clasa
II, școla 2 primară de băieți din Pitești,
cu începere de la 12 curent; ță D. M.
Chișescu, asemenea pe basa concursului
ce a depus conform legii, s'a recomandat
D-lui primar respectiv, pentru a'l numi în
vedere cu dispozițiunile legii comunale,
institutor provisor la clasa I, retribuită
de șisa primărie la aceeași școlă, clasă,
pentru care a concurat.

No. 915. 1877, Februarie 9.

— D. Dimitrie Domnișor, în virtutea
studiilor ce posedă, este numit, prin deci-
siunea No. 933 de la 9 curent, în calitate
de institutor suplinitor pentru clasa I și
II, școla 2 primară de băieți, din colorea
Galbenă din București, devenite vacante
prin demisionarea diaconului Const. Di-
mitrescu.

No. 938. 1877, Februarie 9.

PARTEA NEOFICIALĂ

București, 14 Februarie 1877.

M. S. Domnitorul a bine-voit a a-
sista, Duminica trecută, la conferința
asupra *Astronomiei*, ținută în localul
Universității de D. căpitan Căpitănu.

DEPEȘI TELEGRAFICE.

(Serviciul privat al Monitorului)

Londra, 24 Februarie, dimineața. — Ge-
neralul Cernajeff a adresat uă scrisore lor-
dului Derby. În această scrisore generalul
răspunde la alegațiunile ministrului Ma-
rei-Britanii și șice că nu era mai mult de
3,000 ruși în armata sərbă.

Washington, 23 Februarie. — Alege-
rea D-lui Hayes, candidatul partitului re-
publican, este de aci înainte sigură.

Viena, 24 Februarie, 4 ore sėra. — De-
putații partitului constituțional s'au întrun-
it și au adoptat prin apel nominal, cu
majoritate de 123 voturi, contra 62, din
194 prezenți, propunerea prezentată de D.
Herbst și care este ast-fel concepută :

„Lăsând cu totul membrilor sei facul-
tatea de a vota liber asupra proiectului re-
lativ la compromis, precum și la statutele
băncei și desemnând mai cu sėmă ches-
tiunea numirei vice-governorilor băncei
ca uă chestiune rezervată, partitul consti-
tuțional declară că nu consideră de alt-
mintrelea ca neacceptabilă compunerea
consiliului general al băncei ast-fel cum
ea este propusă de guvern.“

Londra, 24 Februarie, sėra. — Se asi-
gură că guvernul englez a deschis nego-
cieri cu cabinetul din St. Petersburg în
scop de a obține un termen de un an pe
care 'l crede necesariu pentru ca Turcia să
pōtă aplica reformele promise.

Cele alte cabinete europene ar împărtăși
opiniunea cabinetului de la St.-James.

Constantinopoli, 24 Februarie, sėra. —
Delegații sėrbți primescū condițiunile de
pace propuse de către Pōrtă, rezervându-și
cu tōte acestea chestiunile cărī sunt pri-
vitore la residentul turc de la Belgrad, la
denumirea sa și la atribuțiunile seie.

Principele Milan va adresa Sultanului
uă scrisore prin care va declara că pri-
mesce condițiunile Pōrței.

Petersburg, 25 Februarie. — Sgomotul
că Czarul ar fi dat ordin armatei de a trece
Prutul la 28 Februarie este lipsit de ori

ce teme. Este adevărat că armistițiul acordat în urma ultimatumului Rusiei expiră peste trei zile, dără scirile relative la negocierile începute între Turcia și Sârbia fiind favorabile, armistițiul va fi prelungit fără îndoială în cas când aceste negocieri n'ar fi terminate pênă la 1 Martie.

În general situațiunea nu s'a schimbat. Nu sunt încă indicațiunile cari trebuiesc a resulta din răspunsurile puterilor la circulara Prințului Gorciakoff.

Coprinsul acestor răspunsuri va depinde de la fasa ce vor lua lucrurile la Constantinopoli și de la măsurile ulterioare la cari se vor opri Rusia.

(Havas)

BULETIN ESTERIOR.

Tótă presa străină a vorbit și vorbesce încă de bóla mintală a Sultanului Abdul-Hamid, precum și de schimbarea apropiată a Marelui-Vizir Edhem-Pașa. Sublima Pörtă a trimis însă reprezentanților sei în străinătate uă depeșă în care declară că tóte sgomotele respândite în acéstă privință sunt false și lipsite de teme și că Sultanul se bucură de uă perfectă sănătate.

În Camera lordilor, în ședința de la 21 Februarie, ducele d'Argyll a interpelat Cabinetul lory asupra stărei actuale a politiceii sale în Orient. *Independența Belgică*, vorbind despre desbaterile urmate cu acea ocașiune, dice că lordul Derby a respuns nu fără abilitate, dără a lăsat a plana încă multe obscurități asupra programului său. El speră că pacea se va încheia peste câte-va zile în Turcia, de uă parte, Serbia și Muntenegru, de alta, și că ast-fel jumătate din misiunea pentru care Conferința fusese întrunită va fi împlinită. Dără cea-altă jumătate? La acéstă întrebare, numitul organ dice că șeful Foreign Officeului a susținut că trebuie a împedica cât va fi cu putință or-ice act coercitiv de natură a străgani pe Turcia în aplicarea noiei sale Constituțiuni, a'i acorda beneficiul unui restimp suficient pentru a cunoște decă acéstă Constituțiune va produce efectele sale, și se pôte prevedea că ast-fel va fi sensul răspunsului ce va face ultimei circulare a Prințului Gorciakoff. Dără, adaogă *Independența Belgică*, decă aceste speranțe nu se vor realiza, decă Turcii

punú de o parte Constituțiunea, după cum Sultanul s'a scăpat de Midhat-pașa, decă, departe de a face din chreștini egaliilor, continuă a i oprima, decă tribunalele și administrația lor vor remânea tot ceea ce sunt, ce se va întempla și ce va face Englitera? Asupra acestor puncte lordul Derby a tăcut și s'a mărginit a spune că decă după un óre-care timp nu se va face nimic în chestiunea reformelor, puterile vor avea dreptul de a cere garanții.

Fóia de mai sus, terminând, dice că este probabil că pentru moment, Cabinetul englez n'a luat rezoluțiunii cari să treacă peste punctele tratate de lordul Derby, și că decă ar urma să ia, ar risca de a se divisa. Cel pucina acésta pare a resulta din discursul lordului Beaconsfield comparat cu acela al lordului Derby, unul silindu-se a se reconcilia cu adversarii sei, și cel alt insistând asupra marelui interes ce are Englitera de a respecta independența și integritatea imperiului otoman.

Prima conferință ținută la Pörtă între împuterniciții Serbiei și ai Turciei, pentru încheerea păcii, a lăsat, dice *Republica francesă*, bune impresiuni. Ambele părți sunt animate de sincera dorință d'a se înțelege.

A doua conferință se va aduna Joui sau Sâmbătă. Se speră de sigur că uă înțelegere definitivă și satisfăcătoare se va stabili înainte de finele lui Februarie.

Se crede că delegații Muntenegreni nu vor putea sosi la Constantinopoli de cât în săptămâna viitoare. În acest cas, ar fi necesariu să se prelungescă armistițiul, dără nu e încă nimic decis despre prelungirea lui.

Déca resbelul ar izbucni între Rusia și Turcia, s'ar putea prea bine ca să fie mărginit în Asia, dupe cum lăsa să se înțelégă acum doué zile *Correspondința austriacă*. Uă telegramă din Viena, de la 20 Februarie, dice într'adevăr, că noutățiile din Persia, parú a confirma presupunerea că Rusia ar avea intențiunea d'ași întorceri puterile mai ales în acea parte. Influența rusescă la Teheran lucrésă cu activitate ca să facă pe șahul a se uni

cu Rusia, în casul când ea ar intra în luptă, și a lua în stă pânire teritoriul contestat de la frontarie. Șahul pare favorabil planului acestuia.

SENATUL

SESIUNEA ORDINARĂ

Sumarul ședinței din 10 Februarie, 1877.

Președenția D-lui vice-președinte Mihail Cogălniceanu, asistat de D-nii secretari Negruți Al. și Bellu Ștefan.

Ședința se deschide la orele 2 $\frac{1}{2}$ după amedí.

Prezenți 31 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 39 D-ni senatori, și anume:

Bolnavi:

Prea S. Sa mitropolitul primat, D-nii Catargiu Lascar, Dimitriu G., Gridov N., Mătăsaru T., Păclénu N., Pleșoianu Șt., Roseti Tețcanu, Vlaicu N.

In congediú:

D-nii Cobălcescu Gr., Isvoranu Manole, Lerescu Isaia, Moscu T., Orlénu G. și Teohari Ahil.

Nemotivați:

Prea S. Sa mitropolitul Moldovei și Sucevei, Prea S. Sa episcopul de Buzău, D-nii Apostolénu. G., Boboicénu I., Brătianu I., Enescu G., Giani Al., Grecénu Al. Dr., Hermeziu I., Isvoranu M., Racotă Hariton, Roseti N. Bălănescu și Lungénu P.

Asupra sumarului procesului verbal al ședinței precedente D-nii Leca și Cămărășescu cer a se rectifica partea privitoare la demisiunile D-lor din secretari.

După propunerea D-lui vice-președinte, Senatul decide că acésta pôte să se rectifice după procese verbale în extenso.

Se supune la cunoștința Senatului următoarele comunicări:

Petițiunea mai multor D-ni proprietari din județul Gorj prin cari cer a se lua dispozițiuni pentru regularea navigațiunii Jiului.

(Se trâmite la comisiunea de petițiuni).

Petițiunea mai multor Israeliiți de la Vaslui prin care se plâng de persecuțiunile ce au încercat din partea prefectului, sunt câte-va luni, și a pagubelor ce au încercat, rógă a se lua măsuri a fi desdau-nați și asigurați în viitor contra altor persecuțiuni.

D. Cămărășescu crede că după art. 96 din regulament acéstă petițiune nu trebuie să se ia în considerare căci nu este o plângere în contra guvernului.

D-nii Dimitrie Ghica și Drosu propun trâmitemea petițiunii la comisinea de petițiuni.

D. Deșliu propune a se numi o comisiune parlamentară.

Senatul adoptă a se trimite petițiunea în cercetarea comisiunii de petițiuni de urgență.

La ordinea zilei fiind desbaterea asupra proiectului de lege pentru comptabilitatea generală a Statului în cea ce privește esecutarea bugetelor.

D. raportor Gherman dă citire art. 2 din proiect.

D. Bâțcovénu propune a se admite articolul cum a fost redactat de guvern și a se șterge și din acesta cuvintele „resurse noi“ rămânând ast-fel ca bugetul să se echilibreze numai cu scăderi de cheltueli.

D. N. Lahovari este de opiniunea D-lui Bâțcovénu adăogând, ca pe lângă scăderile de cheltueli, bugetele să se echilibreze și cu vëndări de cheltueli ale Statului.

D. ministru de finance precum și D. raportor Gherman, susțin ca art. să se voteze așa cum a fost redactat de comitetul delegaților.

D. Drosu propune următorul umendament:

Art. 2. Indată ce la votarea bugetului anual de către Adunarea deputaților, se produce un deficit bugetar, guvernul va propune Corpurilor Legiuitoare, pentru acoperirea aceluși deficit, scăderi de cheltueli de o potrivă cu suma deficitului, și în cas de neajungere creare de resurse noi.

Se suspendă ședința pentru a se consulta comitetul delegaților asupra acestui amendament.

La redeschidere D. raportor declară că comitetul delegaților a respins amendamentul.

Iaș cuvântul din nou pentru a susține articolul D. ministru de finanțe și D. Ión Ghica.

D. P. Casimir este de părere a se primi amendamentul D-lui Drosu.

D. Bâțcovénu propune următorul amendament:

„Ca aliniat la art. 2 al testului primitiv, bugetul nu se va putea decreta nici pune în esecutare fără a fi echilibrat prin noi resurse, de va fi trebuință.“

D. Leca propune suprimarea în tot a art. 2 din lege.

D. Haralambie susține art. din proiect cum a fost redactat de comitetul delegaților.

Comitetul delegaților respinge amendamentul D-lui Bâțcovénu.

D. Iorgu Radu propune amânarea pênă se va aduce la Senat de către D. ministru financelor, uă stare de resursele bugetare.

Susține éráși art. 2 D. Gherman și D. ministru de finanțe.

Orele fiind înaintate mai mulți D-ni senatori cer închiderea discuțiunei.

Se pune la vot închiderea discuțiunei și

fiind îndoiială se pune din nou la vot și D-nii chestorii constată că este majoritate, după care D. vice-președinte declară că discuțiunea este închisă.

Ședința este rădicată și cea viitoare este anunțată pentru a doua zi, 11 curent.

Sumarul ședinței de la 11 Februarie, 1877.

Președinția D-lui vice-președinte, Mihail Cogălnicénu, asistat de D-nii secretari ai biuroului Belu Ștefan și Negruți Alexandru.

Ședința se deschide la 2 ore după amedzi. Prezenți 45 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 25 D-ni senatori, și anume:

Bolnavi:

Prea S. S. mitropolitul primat, D-nii Cătărgiu Lascăr, Cobălcescu Gr., Gridov N., Leca G., Mătăsaru T., Pălceanu N., Pleșoianu St., Roseti Tețcanu.

In congediū:

D-nii Bimitriu G., Isvoranu Manole, Moscu T., Orleanu G.

Nemotivați:

Prea S. S. episcopul de Busău, D-nii Apostolénu G., Boboicénu I., Roșianu C., Brătianu I., Enescu G., Grecénu Al. (Dr.), Hermeziu I., Isvoranu M., Lahovary N., Lerescu I., Racotă Hariton, Teohari Ahil. Sumarul procesului verbal al ședinței precedente se adoptă.

Se supune la cunoscința Senatului adresa D-lui senator Isaia Lerescu, însocită de un certificat medical din care se constată că D-sa este bolnav pentru care cere un congediū de 20 zile.

Se acordă congediul.

D. senator Drosu anunță D-lui ministru din întru și președinte al consiliului de ministri uă interpelare relativă la necompletearea consiliului județian de Iași prin neconvocarea culegiului I în termenul prescrip de lege.

Senatul decide a se comunica guvernului.

D. vice-președinte amintescă că în ședința precedentă Senatul s'a oprit la art. 2 din legea pentru aședarea și esecutarea bugetelor de cheltueli anuale ale Statului, asupra căruia s'a închis discuțiunea.

La acest articol s'a propus trei amendamente:

Cel d'ântéiū al D-lui Leca pentru suprimarea art. 2.

Cel d'al doilea al D-lui Drosu și cel d'al treilea al D-lui Bâțcovénu.

După cererea Senatului D. vice-președinte pune la vot succesiv aceste trei amendamente prin bile.

Cel întâiū se respinge cu majoritatea de 34 voturi contra 9.

Cel d'al douile cu majoritatea de 32 voturi contra 10 și 2 abțineri, érá amendamentul D-lui Bâțcovénu se admite cu majoritatea de 35 voturi, contra 3.

Se pune la vot art. 2 al comitetului delegaților ast-fel precum s'a îndreptat de D. raportor împreună cu amendamentul D-lui Bâțcovénu care va fi ca un aliniat final al acestui articol și se primesce.

Se dă citire art. 8 al comitetului delegaților și se primesce fără discuțiune.

La art. 4 care tratésă despre creditele suplimentare și estra-ordinare D. Deșliu propune un amendament în coprindere:

„Nici se vor deschide, de cât după uă lege anume votată de améndoū Corpurile Legiuitoare.“

Comitetul delegaților deliberând asupra acestui amendament declară prin D-nu raportor că majoritatea nu 'l primesce.

Combate amendamentul D. ministru de finance.

'L susține D. Deșliu.

Se pune la vot prin bile și se respinge cu majoritatea de 26 voturi, contra 12.

Art. 4 din proiectul guvernului se admite întocmai.

Art. 5 modificat de comitet se primesce fără discuțiune.

Se dă citire art. 6 asupra căruia ea cuvântul D. Deșliu și cere a se șterge cuvintele: „prin congediuri, prin vacanțe“ fiind că s'ar atinge legea pensiunilor.

După esplicările D-lui ministru de finance, și ca să nu se facă nici uă confusiune, D-sa propune a se adăoga la acest articol următorul aliniat: între aliniatul I și II „prin acésta nu se atinge venitul casei pensiunilor.“

Se pune la vot art. 6 cu acest adaos și se primesce.

Art. 7 se primesce fără discuțiune.

Se dă citire art. 8 asupra căruia ia cuvântul D. Deșliu și propune ca după cuvintele „de acelea prevădute la art. 7, să se adăoge următorul amendament: „cerute neapérat prin scirea și cu consimțiméntul D-lui ministru de finance.“

Asemenea la începutul articolului în loc de cuvintele: „tote legile de credite, să se dică: „tote legile relative la credite“, etc:

D. ministru aderând la acest amendament, D. vice-președinte pune la vot art. 8 ast fel modificat și se primesce.

Art. 9, 10 și 11 final se primesce întocmai.

Se pune la vot proiectul în total de ore ce D. ministru a declarat că 'și apropiasă amendamentele și rezultatul votului este:

Votanți	30
Abțineri 1 D. Panait Casimir.	
Majoritatea reglem.	19
Bile albe pentru	30
„ negre contra	3

D. vice-președinte proclamă că Senatul a adoptat proiectul de lege.

Se suspendă ședința pentru 15 minute.
La redeschidere se procedează la alegerea unui D. senator în calitate de delegat la comitetul de administrație al casei de depuneri și consemnării în locul D-lui Haralambie și la al II scrutin se alege cu majoritate relativă de 16 voturi D. Ion Deșliu.
D. vice-președinte ridică ședința după cererea D-lor senatori și anunță pe cea viitoare pentru a doua zi, 12 ale curente.

ADUNAREA DEPUTAȚILOR.

SESIUNEA ORDINARA.

Sumarul ședinței de la 11 Februarie, 1877.

Președenția D-lui vice-președinte C. A. Rosetti.

Ședința se deschide la jumătate oră după amiază.

Prezenți 94 D-ni deputați.

Sumarul ședinței precedente se aprobă.

Se acordă concediu D-lui deputat Rosnovanu George.

Se trimite la comisiunea bugetară adresa D-lui ministru de interne, relativă a se înscrie în bugetul epitropiei spitalelor Sf. Spiridon din Iași suma de lei 10,000, pe lângă cei 22,000 ce se găsesse deja veduți și cu care această epitropie se găsește angajată a contribui în anul 1877 pentru fondarea unui spital la Bêrlad.

Se trimite la secțiunii spre a se cerceta de urgență propunerea relativă la escluderea din Cameră a D-lui deputat Franț Milescu ca neîmpământenit; precum și proiectul de lege prin care se autorisă județul Gorj ca să contracteze un împrumut de lei 60,000 pentru facerea lucrărilor de lemnărie și tencueli la localul școlii de băieți din orașul Târgu-Jiuului.

Se trimite la comisia comunală proiectul de lege pentru întrunirea a două comune din județul R.-Sărat.

D. deputat Pantazi Ghica anunță următoarea interpelare.

„Rog pe D. ministru de instrucțiune publică să răspundă dacă cunoște neregularitățile și abuzurile ce se comit cu fondurile Nifon și Bașiotă, pentru instrucțiunea și formarea junimeii române și ce măsuri a luat spre a se face îndreptare.“

D. deputat Goga Lordache anunță D-lui ministru de lucrări publice uă altă interpelare privitoare la suma banilor ce s'au încasat pentru portul Giurgiu din taxa de jumătate la sută, precum și asupra sumei ce s'a cheltuit cu cheiul aceluia oraș.

D. președinte al consiliului de ministri comunică Adunării mesagiul Domnesc, prin care sesiunea este prelungită cu 28 zile, adică până la 15 Martie viitor.

Se ia în discuțiune proiectul de lege

relativ la interpretarea legii electorale; și dupe discuțiunea urmată, se pune la vot luarea în considerație a acestui proiect.

Votanți	70
Majoritate reglementară	38
Bile albe pentru	60
„ negre contra	10

D. președinte proclamă că Adunarea a luat în considerațiune.

Se procedează apoi la discuțiunea pe articole:

Art. 1 se adoptă dupe proiectul comitetului delegaților înlocuindu-se cuvintele „locuiesc afară“ prin acele „aș domiciliul“.

Art. 2 din proiectul comitetului să se primească.

Art. 3 se adoptă modificat ast-fel:

Art. 3. La art. 7 din legea electorală, se adoptă următorul alineat:

Delegații pot fi aleși dintre alegătorii oricărui colegiu, fără ca prin acesta cei aleși delegați să și pierdă dreptul lor personal de a vota în colegiile lor respective.

Se procedează apoi la alegerea unui al 5-lea membru care n'au întrunit majoritatea în comisiunea pentru studiarea cesțiunei arrendașilor Statului.

Votanți	69
Bile albe pentru	7
Majoritate relativă	

S'au ales:

D. Holban Alesandru, cu 21 voturi.

Ședința se ridică la 5 și jumătate ore după amiază, anunțându-se cea viitoare pe Sâmbătă, 12 Februarie 1877.

Sumarul ședinței de la 12 Februarie, 1877.

Președenția D-lui președinte C. A. Rosetti.

Ședința se deschide la $\frac{1}{2}$ oră dupe amiază.

Prezenți 96 D-nii deputați.

Sumarul ședinței precedente se aprobă.

Se comunică Adunării adresa Senatului prin care se încunoscintă că în locul D-lor secretari demisionari George Leca și Nicolae Cămărășescu, s'au ales D-nii Alesandru Negruți și Menelas Ghermani.

Se înscrie la ordinea zilei raportul comisiunei de petițiuni privitor la petițiunea D-nei Elisa Anghelescu, precum și raportul comitetului delegaților asupra proiectului de lege pentru organizarea curții de compturi.

Se trimite la comisiunea financiară proiectul de lege votat de Senat, pentru desvoltarea dispozițiilor legii asupra comptabilității generale a Statului, în ceea ce privește aședarea și esecutarea bugetelor de cheltueli anuale ale Statului, precum și proiectul de lege pentru regularea sumelor plătite până la 10 Februarie curent, în comptul lucrărilor căei ferate Ploesci-Pre-

dol și Adjud-Ocna, precum și de a se da autorisațiune să plătească certificatele la purtător No. 2 și 7, în sumă de lei 1,650,866, bani 3, din cele liberate antreprenorului înainte de 1 Iulie 1876.

După desvoltarea interpelării D-lui deputat Celebidache Aristarh, asupra legii licențelor din 8 August 1876, și după răspunsul D-lui ministru de finance, Adunarea trece la ordinea zilei.

Asemenea după desvoltarea interpelării D-lui deputat Furculescu Nicolae, privitoare la destituirea profesorului Spic, și după răspunsul dat de D. ministru de instrucțiune publică, Adunarea trece la ordinea zilei.

Se continue apoi discuțiunea pe articole asupra proiectului de lege pentru interpretarea legii electorale.

Art. 4 și 5 din proiectul prezentat Camerei se suprimă conform cu opiniunea comitetului delegaților.

Art. 6 din proiectul comitetului delegaților precum și art. 7 din proiectul prezentat însușit de comitet, asemenea se suprimă.

Se trimite la secțiunii spre a se cerceta de urgență următoarele două proiecte de legi:

Proiectul de lege prin care se propune adăogirea unui ultim alineat la art. 375 din legea instrucțiunei în vigoare, și proiectul de lege relativ la ținerea concursurilor pentru ocuparea catedrelor vacante în școlile publice.

Se procedează apoi la alegerea a 4 membri în comisiunea pentru revisuirea caselor publice, din cari doi n'au întrunit majoritatea, éra doi aș demisionat.

Votanți	79
Bile albe	3
Majoritate absolută	40

S'au ales:

D. Dimitrie Brătianu, cu 63 voturi.

„ Petre Cernătescu „ 56 „

„ Vasile Maniu „ 47 „

„ Nicolae Fleva, „ 40 „

Ședința se ridică la orele 5 și jumătate după amiază, anunțându-se cea viitoare pe Luni, 14 Februarie 1877.

SENATUL

SESIUNEA ORDINARĂ

Ședința de la 24 Ianuarie, 1877.

Președenția D-lui vice-președinte Ion Ghica, asistat de D-nii secretari N. Cămărășescu și Rășcanu D.

Ședința se deschide la 2 ore după amiază.

Prezenți 51 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 19 D-ni senatori, și a nume:

Bolnavi :

D-nii Mătăsaru T., Palladi I., Păcleanu N. și Pleșoianu St.

Nemotivați :

Prea S. Sea episcopul de Buzău, D-nii Brătianu I., Catargiu Lascar, Cobălcescu Gr., Enescu G., Geani Al., Gridov N., Lerescu Isaia, Negrea Sandu, Negruți Al. și Vlaicu Nicolae.

— Sumarul procesului-verbal al ședinței precedente se citește de unul din D-nii secretari ai biuroului, și se adoptă de Senat.

— D. ministru de justiție supune în deliberarea Senatului două proiecte de lege relative la indigenatul D-lor I. Sigismund Brabolski și Ludovic Clinchievič.

— Se trimite la secțiuni.

D. vice-președinte. D-lor, ne mai având alte comunicări trecem la ordinea zilei.

La ordinea zilei avem :

1. Interpelarea D-lui senatore N. Bățoceanu relativă la un articol de fond al jurnalului *Telegraphul* în care persoana Domnitorului se pune afară din lege.

2. Desvoltarea propunerii relativă la cedarea în plină proprietate a orașului Giurgiu a două case ale Statului din acel oraș.

— Cere cine-va intervertirea ordinii zilei?

Voci. Nu! nu.

D. vice-președinte. Atunci D. Bățoceanu are cuvântul a desvolta interpelațiunea D-séle.

D. Bățoceanu. D-lor senatari, mai înainte d'a intra în materie, bine-voiți a mi permite să rectific ore-carî imputări care mi se fac. S'a strigat mult, s'a spus mult că eu prin interpelațiunea mea, am voit ore cum să atrag o răspundere a ministerului pentru opiniunile manifestate prin diaristică. Al doilea, că o interpelațiune de o asemenea natură ar condamna ore cum libertatea presei. D-lor, constat cu procesele-verbale în mână, că eu la început n'am voit să anunț uă interpelare. Cestiunea fiind de uă mare gravitate am făcut uă întrebare guvernului și am creșut că s'ar fi putut vida chiar în acea zi; iată pentru care causă m'am pus pe tărêmul casnic, ca să dic așa, și am voit a descepta numai ore-cum pe onor. guvern, și a'i spune ceea ce se petrece, ceea ce se face. Acesta am voit să fac, căci, în adevăr, uă interpelațiune are de obiect de a trage responsabilitatea ministerului; d'era eu la început n'am avut idee de a socoti pe minister responsabil; — ceea ce voit face astăzi, nu știu; p'eu acum este constant că n'am făcut, n'am voit a imputa nimic guvernului. Când am vedut însă că D. ministru amână răspunsul și cere trei zile de cugetare, atunci eram în drept să mă pun pe tărêmul interpelărilor. Uă cestiune de o importanță atât de serioasă, mi s'a părut că este uă cestiune urgentă. gravă chiar, care ar fi

putut să se videze și *Seance tenant*. Așa d'era constat cu procesele-verbale că nu eu am tras guvernul pe drumul interpelațiunii, ci onor. guvern a stărut ca să i adreseze uă interpelațiune; a invocat regulamentul, și eu am trebuit să mă supun.

— Acum, D-lor, când aceste fapte sunt constatate pentru acei D-ni care au avut bunătatea să se ocupe de mine, să mi permiteti a intra în materia de care ne ocupăm. D-lor, vă declar și vă mărturisesc în totă consciința, că nu ași fi ridicat cuvântul pentru un articol atât de îndrășnet, când l-ași fi vedut că vine din partea unui jurnal care se vede umblând pe ulițele Bucureștilor, fără vre un credit politic, fără vre uă semnificare politică din partea redactorilor săi. Când însă am vedut că un articol de o asemenea importanță se publică în *Telegraphul*; și când am vedut că în capul acestui diar este ca redactore-șef D. I. Fundescu, care este deputat din majoritatea Camerei, mi-am dis că cestiunea este mai gravă, și prin urmare, mi-am dis că trebuie să mi fac d'etoria de român, s'o pun înaintea națiunii, nu înaintea națiunii din strălă cum se obicinuesce, ci înaintea națiunii legale, a națiunii avute, inteligente, cu multă experiență, care este reprezentată prin D-vostră. Iată ce am voit să fac, și iată pentru ce nu am putut tăcea. D-lor, când am adresat această întrebare am cerut ca guvernul să ia măsurile de îndreptare. În adevăr, ved un articol intitulat *București 15 Ianuarie* în diarul *Telegraphul* de Duminecă 16 Ianuarie, în care se dă s'ema despre ore cari întruniri politice ce să fac la onor. D. Gh. Filipescu; în articol se dice că obiectul acestei întruniri nu este altul de cât resturnarea guvernului actual și spune jurnalistul că sunt două căi spre a adunge cine-va la acest scop: una este aceea de stradă, și cea de a doua este aceea adunată de puterile străine. Pentru cea d'ântei jurnalistul dice: nu ne preocupăm cătuși de puțin, căci poporul este în stare a înăbuși asemenea acte din partea opozițiunii. Pentru cea de a doua cestiune iată cum se exprimă jurnalistul: *Noi nu afirmăm, nici nu negăm, d'era atunci în ce stare se va pune M. Sa? Cestiuniunea noastră este clară în această privință și M. Sa urmând alt-fel de cum dictesă d'ensa s'ar pune afară din lege.* — Nu este destul atât, ci jurnalistul amenință chiar că d'era M. Sa ar îndrășni să schimbe guvernul actual s'ar pune afară din lege (*hors la loi*), care este un termen juridic foarte grav, căci un om care este pus afară din lege, va să dică că i se retrage protecțiunea legii, că se face un *Parias*, că acel om se p'ote lovi de ori cine fără să fie pedepsit de lege. D'era nu se opresce aci, ci mai dice: *punând în pozițiune pe popor a eși și el din calea legală.* Vedeti, D-lor, că cea d'ântei cestiune vine și o probesă prin cea de a doua, adică nu numai că per-

sóna Domnitorului s'ar pune afară din lege, d'era și poporul ar veni să iasă și el din lege. D-lor, vă mărturisesc că, când am vedut expresiunile acestea, eu am dis că nu pot să mă tac; sunt român, sunt părinte de familie, și prin urmare este de d'etoria mea de a le supune atât înaintea guvernului cât și înaintea acestui onor. Senat, și rămâne la el să decidă. D-lor, când am avut onóra să vă expun ceea ce se petrece; când am avut onóra să chem atențiunea guvernului; vă mărturisesc încă uă-dată, că n'am avut nici uă intențiune de a acusa guvernul pentru ceea ce se petrece în jurnale, nici de a cere de la D-vostră ca să faceți guvernului un obiect de responsabilitate din acesta. D-lor, nu ași fi atras atențiunea nici a guvernului nici a D-v., d'era această teorie a unui jurnal nu ar fi avut un caracter ore cum *oficios*, ca să dic așa; însă fiind că vine din partea unor persoane care au un caracter ore-cum oficiale, am creșut ca să pun în vederea tutalor, ca D-vostră împreună cu guvernul să decideți ce trebuie să se facă pentru stărpirea în viitor a unor asemenea abuzuri de putere, ca să dic așa. — D-lor, mai înainte de a termina, rog pe onor. biuroși ca să mi reserve dreptul pentru replică îndată ce onor. guvern va răspunde.

D. ministru justiției, E. Stătescu. D-lor, antei să mi dați voce să fac uă mică rectificare pentru ca să restabilesc adevărul. Onor. D. Bățoceanu a dis că guvernul l'a silit ca să facă interpelarea. Ei bine, acesta nu este exact, ci este adevărat că D-lui a făcut interpelare, fiind că a voit să facă interpelare. Este adevărat că la început a declarat în Senat că dorește numai să c'era ore-carî explicațiunii guvernului în privința unui articol care s'a publicat de nu știu ce jurnal. Guvernul, D-lor, mi pare rău că nu a știut în aceiași zi de acel articol fiind că ași fi răspuns imediat. D'era din această împrejurare că guvernul n'a avut cunoscință de acest articol și n'a putut da imediat răspuns, a fost destul a autorisa pe D. Bățoceanu să transforme acea întrebare în uă interpelare, dând cestiunii un caracter mai solemn. Așa d'era, D-lor, să fie bine înțeles că d'era interpelarea există, este numai fiind că așa a bine-voit D-nu Bățoceanu să fie. Eu unul D-lor am regretat că s'a dat această importanță unui articol căruia nu merită să se facă această onóra; am regretat că sub un regim de libertate absolută a presei, sub care vedem că se produc opiniunile cele mai absurde, critică așa de multe, invectivele cele mai nepermise, fără ca guvernul să și dea măcar ostenelă să l bage în s'ema, am regretat dic, că sub o asemenea stare de lucruri vedem pe un onor. D. senatore că a creșut de cuviniță ca să aducă în desbaterea Senatului unul din multele articole fără simț, ce se ved de multe ori publicându-se în diaristica noastră. Fiind că

însă D-lor s'a crezut patriotic și oportun ca uă asemenea desbatere să se producă în sênul acestui Inalt Corp, am fost silit să iaș cuvântul, să declar care sunt vederile guvernului în materie de libertate de presă, și să spun cât se va putea mai clar, care sunt considerantele pentru care eș ca ministru justiției, am crezut că nu trebuie să se facă urmări de presă, adică procese de presă, și prin urmare am crezut că este bine să lăsăm urmărirea să dörmă în această privință. D-lor, cuvântul cel mai de căpetenie nu este un cuvânt zadarnic ca să ție așa; și de aceea guvernul și-a făcut din libertatea absolută a presei uă dogmă politică într'un mod absolut; acest cuvânt este mai mult un cuvânt practic, un cuvânt tras din experiența trecutului, și din interesele bine înțelese ale societății, și ale orș cărui guvern care și propune să cărmuiască, să președă, ca să ție așa, la administrațiunea intereselor publice sub un guvern constituțional. Este cunoscut onorabilului Senat, că guvernul de astăzi și-a făcut din această uă linie de conduită neștrămutată, adică de a nu face nici un proces de presă, de a nu urmări pe diaristș, fie pentru opiniunile subversive ce pot să emită în diare, fie pentru criticele nedrepte ce pot să aducă guvernului actual, și fie chiar pentru calomniile și injuriile, din care și fac uă armă, în contra acelor care au însărcinarea de a administra interesele publice. Am dat în această privință chiar de la început uă circulară parchetelor care să serve de normă, de linie de conduită; le-am descărcat de grija de a se ține în curent de tot ce se scrie prin foile publice, și de a mai aprecia decât cutare sau cutare articol trebuie să fie încriminat; avem alt-ceva de făcut; credem că este mai bine a îndrepta preocupățiunea parchetelor asupra siguranței publice; cerem ca ele să îndreptese activitatea lor la alt-ceva mai important, și să facem să încetese acele preocupățiuni dîlnice relative la presă, și să cate a se preocupa mai mult pentru siguranța fie-cărui particular, apărându-l în tot ce are mai legitim și mai scump, onóra și averea sa.

Etă cari sunt, D-lor, cuvintele cari au determinat a se lua această linie de conduită? Cuvântul cel mai puternic—nu döră că cred că libertatea presei n'ar avea și ea inconvenientele ei—este că a voi să remediam inconvenientele libertății presei ar fi să le agrăvam, având uă altă linie de conduită în privința eceselor de care câte uă-dată se pot jurnaliștii face culpabili. Cuvântul cel mai puternic este tras din învățământul trecutului, este tras din experiența tuturor guvernelor. La ce ar trebui să ne serve trecutul dacă nu să profităm de experiența care ne-o aduce? Ei bine, s'a usat de regimul invers, am vădu guverne, care și au luat drept linie de conduită, în facia eceselor de care presa

se face câte uă-dată culpabilă, de a urmări acele ecesese și a le traduce înaintea justiției; și încă a n vădu guverne care au mers cu urmărirea mai departe. Vădund că justiția nu răspunde la cererea lor, spre a remedia acest rēu. au recurs la mijlocul de a deține pe jurnaliștii în a-restul preventiv.

D-lor, nu voiș mai esamina din punctul de vedere legal de era saș nu era acel mijloc întemeiat; nu voiș esamina înaintea D-vóștră dacă el răspundea la sentimentele generale ale ómenilor de bine; voiș esamina numai din punctul de vedere al rațiunei de Stat, ce rezultat a produs și la ce consecință au ajuns guvernele cari au adoptat această linie de conduită? Oare, D-lor, această linie de conduită împedecat a pe guverne pe care țara le considera rele—cari s'au crezut obligate în multe împrejurări a lăsa la uă parte legalitatea și a lucra cu arbitrarium—împedecatuleau ție, pe acele guverne de a cădea? Nu vē răspund eș; sunteș bărbaș politici cu experiență lungă; un trecut recent este în facia nóștră și rămăne ca D-vóștră să răspundeș.

Eș am convingerea profundă, D-lor, că licența presei, fie ea din partea acelor cari se numesc reacțiune, fie din partea acelor care se numesc demagogie, nu se consideră la noi ca elemente politice subversive în sênul societății; pentru această licență, nu este pedepsă mai mare, de cât de a o condamna la discredit, și nu se pôte discreditat mai bine de cât atunci când nu și se va face nici uă-dată onóra, ca din unele fapte, cari nu aduc nici uă perturbațiune în sênul societății, să se caute a se face delict, dându-le uă importanță care n'o au. Și să mă erte să o spun onor. D. Băscoveanu că a făcut eróre să dea importanță unui articol care alt-fel nici nu trebuia băgat în sēmă. Aceasta este pedepsă. Trebuie să se lase să se tocască licența, ideile eronate; să se tocască chiar arma injuriei și a calomniei care am vădu o că se întrebuinteșă în lupta politică de presa care este în opozițiune,—și nu credeș că guvernul acesta a fost cel mai menajat din partea unor diare.

D-lor, credința mea adăncă este că când guvernul, bărbașii politici, când autoritășile constituite vor urmări cutare articol pentru că exprimă uă idee subversivă, sau pentru că conține declarări nedrepte și injurioșe la adresa cutărui bărbat de Stat, cutărui sau cutărui autoritășii constituite, când vor urmări, ție, asemenea articol, este a și face mai multă onóra, este a atrage atențiunea publică asupra lui;—când alt-fel, ar fi trecut ne băgat de sēmă—este a pune aureola persecutării pe capul aceluia, care de altminterlea ar cădea sub disprețul acelor ómenii de bine.

Etă greșala care s'a comis de multe guverne trecute, etă greșala de care am cre-

duț că trebuie să mă feresc, pe cât voiș a-vea onóra să fac parte din guvern; și numai din punctul de vedere al unor considerațiuni întemeiate, sănătoșe și principii de Stat și de guvernământ am ție: nu voiș face nici un fel de urmărire în delictele de presă. Etă pentru ce aș vădu că pēnă acolo am mers cu condescendența în cât să nu permit nici măcar să se relevese, să se rectifice, prin comunicate în *Monitor*, neadevărurile de cari de multe ori am vădu că colónele jurnalelor sunt pline și pe care șiș întemeia calomniile lor contra guvernului și chiar a administrațiunii justiției, în capul căreia am onóra să mă gășesc. Ei bine, D-lor, care este consecunța, din punctul de vedere al ordinului social, din punctul de vedere al întemeierii instituțiunilor politice care le avem, cu această sistemă a onor. D. Băscoveanu, ca un onor. senator să fie în drept să se emoționeș de un articol de jurnal pēnă într'afăt în cât să l aducă în discuțiunea Senatului? Oare vedeș D-vóștră că acest regim al presei, că această stare de lucruri a fost cauza de a se produce în sênul societății niscaș-va frământări, niscaș-va manifestări ilegale, revoluționare, ca să ție așa, care trebuie să ne îngrijescă, pentru a veni să punem chestiunea cum a făcut D. interpelator? D-lor, eș trăesc în mijlocul acestei societășii; D-vóștră sunteș martori ai stărei de lucruri de aș, spuneș decât un articol de calibrul acesta a fost în stare să producă un asemenea fapt, sau să fie cauza verș-unei perturbațiuni în sênul societășii? Apoi din norocire sau nenorocire articolele de jurnale sunt forșe pucini cari le citesc; marea mulțime, aceea în care articolele subversive ar putea să rădice uă furtună, este un bine că le sunt inaccesibile prin faptul deplorabil că nu știu să citescă și să scrie.

Cine sunt acei cari se adapă de luminile ce presa revarsă asupra societășii? Neapărat sunteș D-vóștră, D-lor, sunt aceea cari au opiniuni, mai mult sau mai puțin, în țera acesta. Apoi opiniunea acelor care se pôte influența prin un articol care ar invita societatea la insurecțiune sau rescólă?

Apoi, D-lor, e de presisos să mai șpun că nu se pôte influența întru nimica asupra liniei de conduită politică a acelor cari se ocupă de politică în țera acesta prin articole cari se publică în unele jurnale! Ast-fel döră, D-lor, cred eș, că ar fi uă eróre pernicioșă ca noi să ne lăsăm alte ocupațiuni și îngrijiri mai serioșe cari trebuie să atragă atențiunea nóștră, pentru ca să vedem ceea ce se scrie prin jurnale și să căutăm a le urmări, a face procesul lor. Afară de acesta mai este și un alt inconvenient și care l'au simțit mai cu sēmă guvernele cari și au făcut chiar dintr'eașul, ca să ție așa, uă temelie a modului sēu de a guverna.

Onor. D. Bâscoveanu și toți D-nii senatori știu la ce rezultat a eșit toate procesele de presă cari s'au făcut sub unele guverne; și știți, D-lor, eră, că n'a fost proces de presă care să se ducă înaintea juraților—singurii judecători de cari depindea presa—fără să nu se termine prin un verdict de achitare. Vreți D-vastră ca noi să tragem înaintea juraților, cari, mai mult sau mai puțin, sunt considerați ca expresiunea opiniunii publice, pe delinquenți pentru un articol reprob de toți oamenii de bine, ca curtea să dică: Nu sunt vinovați! ? Și să potă toți acei cari vor să facă o armă din asemenea precedent să dică: „Vedeți că jurnaliștii au răspuns la simțimintele generale ale țerei când au esprima cutare idee, fiind-că cutare instituțiune pe care au atacat o este reprobă, bată de țără“!—Nu am voit ca să fac asemenea lucru și am considerat cu totul alt-fel. Vreți să ajungem acolo? La ce ne ar servi experiența trecutului? Voiți să persistăm a merge în țagașul vechilor erori?

Ei, D-lor, voiți vedea, ca să dic așa, în verdictul D-vastră, cum voiți, cum înțelegeți sub acest raport ca să fie linia de conduită a guvernului. Ei dic de mai înainte că ar fi o eroră gravă ca D-vastră să imprimați unui guvern, o asemenea direcțiune care nu ar abutisa de cât la impunitatea asigurată, și care nu ați pute-o nici măcar reedifica de acum înainte prin acel corectiv care l întrebuința unele guverne, adică prin areștul preventiv, căci D-vastră ați desființat areștul preventiv în materie de presă, și foarte bine ați făcut.

Avem onoarea să dic că adese ori am vedut interpretându-se rău simțimintul din care pornește jurații când este delict de presă în special, și că este o consecință neîntemeiată spre a dice că jurații împărțesc simțimintele jurnaliștilor aduși înaintea lor. Nu D-lor! eu cred că cu totul altul este sentimentul care presidă la asemenea verdicte. Mulțimea cea mai mare care nu ia parte la politica a ajuns la o filosofie în privința urmărilor în cesiuni politice; și filosofia acesta este rezultatul verdictului, pe cari unii l aplaudă și alții l deplâng și l consideră ca o simptomă de decădere morală.

Ce voiți să facă marea mulțime a populației? Ce voiți să facă mulțimea comercianților, mulțimea proprietarilor, mulțimea profesioniștilor liberi în privința unei urmăriți cu caracter politic, în privința unui delict de presă, când există acest fenomen în domeniul politic, că nu este ați în țara acesta un singur om politic care să potă dice că nu a lucrat în politică cu cutare partid, sau când acei oameni de Stat pe cari împregiurările momentane l duc să fie în inamicie și să urmărăscă pe un adversar a doua-zi chiar? Ce voiți să facă țera în facia acestei vicisitudinii prin care au trecut mai toate partitele?

D. Cogălniceanu. Cer cuvântul.

D. ministru justiției. Pot dice toate partitele la noi în țară, toți oamenii de Stat au fost puși în stare de a veni în lupta cea mai înverșunată cu acei oameni de Stat cu care a lucrat alături; — ce voiți să facă marea mulțime a oamenilor desinteresați, și care nu au alt interes de cât tot așa ca și D-vastră, de a vedea întemeindu-se un guvern care să facă a se respecta legalitatea și libertatea în drepturile politice pe care D-v. ați voit să fie respectate? Ce voiți să se facă când se ved acele fluctuațiuni, acele lupte pe care ei nu le pot pricepe, de cât ca să ajungă acea filosofie, de cât că trebuie să manifestese aceleași simțiminte pentru toți și să pue pe tota lumea într-o universală inteligență. Ei bine, D-lor, să mă ertați; nu ne mulțumim numai pe cuvintele ce se dic, de partid anarhic....

— *Mai mulți D-nii senatori cer cuvântul.*

D. ministru justiției. Mi pare rău că am audiat că sunt jurnale, și s'au dis și partid anarhic; și, D-lor, nu știu unde ar începe anarhia și unde ordinea, când se dice partid anarhic și partid conservator! Apoi nu am vedut eu susținându-se de bărbați — a căror însemnătate politică este că sunt conservatori, și conservatori însemnați — susținându-se doctrina, că în o cestiune de drept controversată, fiecare particular și fie-care cetățen are dreptul contra autorității publice opiniunea ce el profesă?

D. Cogălniceanu. Nu este drept....

D. ministru justiției. Am rădicat vocea contra acestei doctrine. Ei bine, ați crezut că este bună pentru moment, dără nu este mai puțin adevărat că acesta a fost susținut de partidul conservator, și am vedut o trecută chiar în sentință. Ei bine, D-lor, nu după forme, ci după fapte trebuie să se distingă acei cari profesă opiniuni politice liberale sau conservatoare; atunci putem distinge pe adevărații conservatori, sau liberali sau alt-ceva; nu mai suntem în drept să aruncăm epitetul de *anarhie*, sau ruinarea cutărui sau cutărui partid. Mi pare rău că am fost silit să fac această digresiune, dără rămâne ca acest Inalt Corp să aprecieze deca ceea ce am dis este așa ori nu.

Așa dără, D-lor, n'am crezut și nu cred de cuviință ca să urmărim articolele cari s'ar putea considera ca delict de presă, pentru că rezultatul unor asemenea urmăriți vine să facă un pedestal urmăritului și să rădice prestigiul urmăritului. Am crezut că cea mai bună linie de conduită, în facia esceselor și licențelor presei ori de unde ar veni, este de a lăsa la judecata oamenilor de bine și desinteresați; și cât pentru injurii și calomnii, din care unii și fac o armă în luptele politice, să nu

le facem onoarea a le rădicea până la noi, ci să le desprețuim.

Și apoi cine va aprecia că cutare sau cutare articol constituie un delict, o licență, un esces al presei care trebuie urmărit? Cine este chemat să aprecieze? Neapărat acela care pune acțiunea publică în mișcare. Cine pune în mișcare acțiunea publică? Ministrul de justiție. Apoi, în materie de libertate de presă voiți să lăsați la aprecierea interesată și arbitrară a ministrului de justiție urmărirea delictelor de presă? Apoi cine nu vede că tot ce mi va plăcea voiți lăsa neurmărit, și ceea ce mi va displace, și va fi o critică tare a actelor mele, să denunț spre a fi urmărit și judecat. Apoi, eu tot-d'auna am să găsesc delict și crime în articoli de asemenea natură care nu răspund la simțimintele mele și o să fac să fie urmărite, eră acele care măgulesc amorul meu propriu, nu o să mi se pară că sunt articole amenințătoare și nu o să le urmăresc. Ei bine, guvernele, ori-care vor fi, trebuie să se rădice mai pre sus de aceste lucruri, și să nu se facă arbitru apreciator al delictelor de presă, și nisce asemenea guverne, departe de a merita reprobarea oamenilor de bine, din contra trebuie încurajate. Apoi, D-lor, de ce să urmărim numai pe unii și pe alții nu? De ce să avem două cumpene? Atunci D-vastră trebuie să ne împuneți ca regula de conduită în facia cu escesele de presă, ca să ne rădicăm contra tuturor esceselor și atacurilor nedrepte, în contra opiniunilor subversive ori din care parte ar veni și ori-cum se vor manifesta, fie prin presă, fie altminterea. Voiți să intrăm cu toții pe această cale? Nu știu; dără eu, dără mi este permis înca o dată să dau un consiliu, dică că ori-ce guvern, și ori-cine va avea onoare să stea pe aceste bănci, ar trebui să se ferescă de un asemenea antrenement. Apoi, D-lor, se pot produce în senu societății toate individualitățile, toate opiniile, căci nu es toate din același calap, câte capete atâtea opinii; după temperament, după educațiune, după mijlocul în care se dezvoltă facultățile fie-căruia, se formă și aptitudinile și tendințele fie-căruia, și chiar opiniunile în materie politică. Apoi voiți chiar în privința Constituțiunii să cugețe lumea în același mod? Pot ei să fie oameni politici care să erăcă că o parte din Constituțiune este rea. Ei bine, D-lor, când ați vedea D-vastră producându-se diferite opinii în privința Constituțiunii fără ca să fie provocări la turburări, provocări la insurecțiune, — căci atunci este alt-ceva, atunci ar eși din domeniul pur intelectual, și atunci trebuie ca acțiunea guvernului, ca acțiunea autorității represive să vină să infrănese, dără pe cât timp stă în domeniul opiniunilor și și esprima opiniunea că cutare dispozițiune din Constituțiune ar trebui modificată în

cutare sens, nu cred că guvernul pentru acesta să se alarmeze; thesa contrarie se poate combate prin presă, dără totul, mai repet, să se termine în domeniul luptelor de opiniuni, fără a se traduce în fapte materiale de revoltă și insurecțiune. Nu am vădut noi producându-se în sensul acesta acte formale din partea unor partite cerând schimbarea Constituțiunei în uă parte a ei? Am vădut producându-se. Ei bine, voiți D-văstră ca toți aceia să se trimită înaintea curței cu jurați? Póte; dără pe câtă vreme eú, om politic, respect mecanismul politic al țerei, și fac propagandă numai în interesul vederilor mele politice, nimeni nu are dreptul să mă trateze ca un criminal și să mă trimită înaintea justiției criminale. Éta unde cred că este limita unde trebuie să se mărginescă sfera libertăței cugetărei, și unde trebuie să începă pentru guver datoria de a pune acțiunea publică și tóte mijlocele de represiune în joc....

Uă voce. D. Fundescu, redactorul *Telegrafului*, este deputat.

D. ministru justiției. Diceți că D. Fundescu este deputat. Se póte. D-lor, n'am trebuință s'o spun că noi, ca guvern, nu avem absolut nici uă solidaritate în cele ce se criú în diare, fiind că nu avem nici un organ ministerial, fie-care publică pe răspunderea sa personală, fie deputat sau senator. Acela care împărtașește uă idee contrarie legatității de astăzi, care găsește că legea electorală este prea întinsă și că trebuie restrânsă, care găsește că cutare dispozițiune din Constituțiune este mai mult vătămătoare de cât utilă, este liber a și manifesta opiniunea sa; dără pentru că și-a manifestat opiniunea sa prin un articol pe care lumea nu l-a citit, trebuie noi să atragem atențiunea lumii prin urmărirea îndreptată contra aceluia? Nu cred că ar fi înțelept; și din punctul de vedere al interesului ordinii sociale și al guvernului, nu cred că ar fi uă linie de conduită prudentă.

D-lor, voiú merge mai departe în materie de urmărirea politice și de urmărirea de delict de presă. Când D-văstră, nu mai departe de cât de-ună-și, ați dat exemplu — pe care guverul péné la un punct ar trebui să l' urmese, căci emană de la unul din Corpurile Statului — când am vădut, dic, că Senatul, asupra unei anchete numită din senui sêu, în privința unor delict de comise cu ocaziunea alegerilor de astă primă-veră, care delict s'au denunțat și constatat de acea comisiune delegată din senui Senatului — fapte foarte grave și regretabile care aduceau atingere uneia din libertățile noastre celei mai esențiale, trece la ordinea zilei; am constatat că nu este bine tot-d'auna ca în luptele politice să se procedese cu multă severitate. Chiar D-văstră care erați foarte emoționați de atâtea fapte ilegale care se comiseseră de ad-

ministrațiune cu ocazia alegerilor de astă primă-veră, chiar D-văstră care ați fost ordonat urmărirea acelor care se făcuse culpabili, ați fost în urmă indulgenți, ați făcut amnistie, deca 'm' este permis a mă exprima ast-fel. Ce rezultă de aci D-lor? Resultă că nu tot-d'auna urmărirea politice respund la simțiméntul general; rezultă de aci că se póte, după împregiurări, modifica aprecierile și modul de a vedea în materie politică chiar de către un Corp constituit în Stat; rezultă de aci, că și guvernul ar putea să se conforme ideelor politice, ne usând de represiunea și de tóte rigurile pentru toți aceia cari se fac culpabili de delict de presă.

Dără mai este încă un considerant D-lor s'a putut considera acel articol ca irevențios, ca necuviincios către capul Statului — și eú, unul cel dântéiú, sunt a declara că este așa; — dără deca acel articol a putut să vatame cui-va, nu este altul de cât mai întéiú acela care l'a inspirat și l'a scris; și al douilea, acelor cari se pretind amicii politicii ai aceluí jurnal, aprobând acel articol, érá nici de cum capul Statului, căci acel articol pleacă prea de jos pentru ca să póta atinge persoana inviolabilă a Máriei Sale Domnitorului.

Acésta este, D-lor, linia de conduită ce am urmat și care am să urmeđ în privința esceselor, abuzurilor în care s'a aruncat presa; nu este nici de demnitatea guvernului, nici de demnitatea Corpurilor constituite, ca să facă onóre dând importanță unor asemenea articole care cad de sine în disprețul și reprobațiunea țerei și a tuturor ómenilor de bine (aplaude).

D. Băscoveanu. D-lor senatori, vă mărturisesc că cuvintele cele din urmă cu care a conchis D. ministru desaprobând cu disprețul cel mai caracteristic acest articol precum și pe autorul sêu m'ar fi oprit de a mai lua cuvânt și de a mai continua discuțiunea deca în împregiurarea de față n'ar fi chiar persoana mea care trebuie să uă scot afară din personalității și să uă pun la adăpostul unei presupunerii însași de rea credință în acésta cestiune.

D-lor, v'am spus de la început, mobilu care m'a silit a pune sub ochii D-v. acest articol a fost pur și simplu ca să fac pe guvern atent și să vă cer dreptate, de óre ce nu era vorba de persoanele noastre, de care de multe ori ziaristica véd că se ocupă în mod glumeț, nu era vorba de persoana guvernului, nu era vorba de instituțiunea noastră ci era vorba de persoana Domnitorului, care se târă în lupta politică prin acel articol, persoana Domnitorului care trebuie să fie sacră și pusă acolo unde 'i dá loc art. 22 din Constituțiune care proclamă inviolabilitatea Domnitorului. Când véd că cutesanța unor ómeni care se pretind cu uă greutate, unor ómeni politici și

deputați liber aleși ai națiunei, merg péné acolo și dic Domnitorului: „de vei îndrăzni să schimbi ministeru actual apoi ești pus afară din lege și națiunea, poporu, va eși și el afară din legalitate,“ când véd asemenea cuvinte într'un organ redactat de un deputat, eú cred că am avut dreptul a mă emoționa și a pune acésta înaintea D-v. și a guvernului. Cu tóte astea deca acésta amenințare s'ar fi mărginit aci, vă mărturisesc că nu m'as fi alarmat atâta și așa și șis că este uă opiniune de ziaristic ué opiniune a unui particular; dără nu este așa căci articolul termină cu nisce expresiuni și mai seriose și mai accentuate spund că poporul va eși și el din lege — adică se va pune în revoltă, deca se va schimba ministerul! D-lor, aceste sunt expresiuni grave, amenințări pentru liniseea publică pentru viitorul țerii, și de aceea eú n'am putut să le tac.

Cum D-lor! Domnitorul n'are drept să schimbe consilierii sêi sau să 'i ea de acolo de unde ar crede el pentru interesul țerii? Unde se găsește uă asemenea prohibițiune în Constituțiune? În care autor, care a scris asupra dreptului Constituțional, se găsește teoria că șeful Statului nu are drept a și lua consilierii de unde ar voi el? Art. 93 din Constituțiune este clar, éta ce dice:

„Domnitorul numește și revocă pe miniștri sêi.“

Unde dără a vădut D-sa un articol în tótă Constituțiunea care să dică că Domnitorul n'are drept a și lua consilierii de cât din majoritatea Corpurilor Legiuitoare. Și apoi D-lor, când ar fi fost vorba numai de uă opiniune separată a jurnalului *Telegraful* sau a unui D. Fundescu pe care vă declar că nu am onóre a l' cunósce personalmente dără nu este așa. D-lor, deca am adus înaintea D-v. aceste aspirațiuni aceste principii declarate prin acel jurnal, este că m'am temut de propagarea unor asemenea idei funeste, ca uă dată ca în trecut să mai véd pe didurile palatului scris „casă de închiriat“! Acestea D-lor le am vădut! Atunci era un guvern care veghia; astăzi însă un guveru de libertate care are legăturii foarte întinse în țeră, are uă mare majoritate în Adunare, și acest articol este scris de un membru al acelei majorități! Eată D-lor ce m'a făcut să deștept națiunea; éta ce m'a făcut să sun tocsinul și să spun onor. Senat: vegheđă căci amerințările sunt la ordinea zilei! Eu D-lor, făcând acésta declarațiune onor. Senat, n'am voit să fac pe guvern responsabil, dără ceea ce am voit să fac este de a vă pune în cunoscință de cauză, și în urma cuvintelor D-lui ministru de justiție care declară că desprețuește asemenea articole publicate prin presă, eu mă declar satisfăcut.

Voci. Inchiderea incidentului.

Alte voci. Nu, nu, să vorbescă cei înscrși.

— Se pune la vot închiderea discuției prin sculare și ședere și ivinduse îndoiială asupra votului, să cere a se face contra probă prin bile.

— Se pune la vot prin bile continuarea discuțiunii și rezultatul este cel următor:

Votanți	46
Majoritate absolută	24
Bile albe	27
Bile negre	19

D. vice-președinte, I. Ghica. Prin urmare discuțiunea continuă. D. Deșliu are cuvântul. (Va urma)

ADUNAREA DEPUTAȚILOR

SESIUNEA-ORDINARĂ

Sedința de la 7 Februarie, 1877.

Președinția D-lui președinte **C. A. Rosetti** asistat de D-nii secretari **F. Aluneanu, A. Vizanti, G. Tacu și I. Lătescu.**

(Urmare)

D. Eugeniu Stătescu. D-lor văd că sub formă de cesiune prealabilă, în realitate s'a discutat chiar fondul cesiunii. Voi fi silit dără să examinez și eu obiectul principal al discuțiunii. De ce este vorba? De a se ști dacă trebuie, dacă putem lua ađi în considerare proiectul de budget al comisiunii, sau dacă nu este mai bine să primim propunerea făcută de a se urma pe anul 1877 cu budgetul anului 1876, pենă ce se vor traduce în legi modificările ce se pot introduce în organizarea judecătorească.

D-lor eu nu cred că se pôte lua ađi în considerare proiectul de budget al comisiunii, și sunt în această privință cu totul de opinia D-lui ministru de justiție și a D-lui membru al comisiiei budgetare cum a luat cuvântul înaintea mea, și care a venit singur să recunoască imposibilitatea de a se lua acel proiect de budget ca basă a discuțiunii.

Și în adevăr, D-lor, lăsând la uă parte considerațiile teoretice, și examinând lucrul numai din punctul de vedere practic, vedem că prin acest proiect de budget se suprimă toate judecătoriile de pace sătesci astăzi în ființă, prin suprimarea subprefecturilor permanente, care sunt vre uă 160 la număr; se suprimă asemenea toate judecătoriile de pace urbane în număr de vre uă 40, și nu se pune nimic în loc. Ei bine, întreb, dacă s'ar vota și pune în lucrare acest budget, înainte de a se fi regulat printr' uă lege uă nouă organizare a judecătorilor de pace, și determinat dregătoriile la cari aű să trecă atribuțiile lor, procedura și competența, cum avem să fa-

cem? Cine are să se ocupe de toate miile de mici litigiuri ađi pendente pe la toate aceste judecătoriai de pace, și de cele ce vin pe toate ăilele să bată la ușa lor? Vedeți dără că este uă dificultate, uă adevărată imposibilitate. Adăogați la acesta că mai toți acești judecătoriai de pace sunt și agenții ai poliției judecătorești, și că nu se pot lăsa câmpiile în voia făcătorilor de rele fără uă poliție judecătorească serioasă.

Uă altă suprimare este câte un judecător la tribunalul de antea instanța. Apoi și acesta nu se pte încuviința înainte de a se decide printr' uă lege deco admitem sau nu idea judecătoriai unice, căci supleanții tribunalelor știți că, ocupați cu uă mulțime alte afaceri ale justiției, nu pot mai nici uă dată lua parte la sedința.

Se suprimă apoi mai mulți membri de la curțile de apel, dără cesiunea acesta s'a regulat mi se pare de onor. Camera printr' uă lege care mărginesce a abroga legea din 1868, ceea ce este mai bine, căci permite a menține fără inconveniente serioase principiul organizării actuale a curților de apel, după care uă sentință nu pôte fi dată de cât cu uă majoritate de 3 membrii.

În fine se suprimă câțiva membrii de la curtea de casațiune, și aci nasc ăra uă mulțime de dificultăți care nu se pot resolve de cât printr' uă lege trecută prin toate formele prescise de Constituțiune și fac ca pենă atunci proiectul de budget să mi se pôtă pune în lucrare. — Căci eu D-lor, fie ăis în trecut, nu am înțeles un singur minut opiniunea acelor cari pretind că inamovibilitatea curții de casațiune ar fi de uă ordine superioară, de nu știu ce drept divin, ăra nu de drept uman (aprobări) și că consecrația acei inamovibilități s'ar găsi într' o dispoziție Constituțională, și pusă sub scutul puterilor garante; ăra nu în legea organică a curții. Dără aceștia, D-lor, sunt cesiunii cari se vor discuta la timp, dacă guvernul va crede necesar să aducă înaintea Corpurilor Legiuitoare un proiect de lege privitor la organizarea acei onor. curții. — Pենă atunci însă noi ađi nu putem face alt de cât vota budgetul așa cum se găsește, cu reducerile admise deja pentru grefa acei curții prin legea votată de Camera. Căci încă uă dată legile necesarii pentru a face aplicabil proiectul de budget nu se pot vota *stante pede*, chiar de le am avea, și apoi chiar votate de ar fi de noi nu se pôte alcătui un budget pe baza unor legi care nu aű devenit încă definitive, și despre care nu șcim de se vor admite fără modificări și de cel alt Corp Legiuitor.

Eată, D-lor, cât despre practica lucrurilor. Ce se face însă cu economiile pe care toți le aű cerut și le aű proclamat necesarii pentru echilibrarea budgetului? Obiecțiunea acesta este gravă și trebuie luată în de aprăpe considerare, cu toate că văd că s'a cam perdut din vedere cu ocazia votării

budgetelor celor alte servicii publice. Nimic, D-lor, nu este mai mult de cât mine îngrijat, pot dice spaimântat, de situațiunea financiară ce ne a lăsat regimul cădut și cred că prima datorie a noastră și a guvernului de ađi este de a nu ne odihni pենă ce nu vom fi echilibrat budgetele, și a su-pune sub picioare această primejdie amenințătoare care se chiamă falimentul Statului, și falimentul cu scadența scurtă.

Astăzi însă ne am convins cu toți și că-tă să mărturisim că acest rezultat nu se pôte obține numai prin economii și reduceri în diferitele ramuri de servicii publice. Această iluziune am putut uă avea în moment. Ea însă a trebuit să se risipească dinaintea realității căci deficitul, diferența între venitul real al Statului și cheltuelile bugetare din 1876, este prea mare pentru ca să se fi putut acoperi numai prin reduceri de personal și de material. În adevăr nu este de ajuns a dice: suprimă cutare cheltuelă, cutare ramură de serviciu public, căci pôte acea cheltuelă răspunde la uă trebuință socială sigură, la uă necesitate reală, și atunci, pe cât nu stă în putința omenescă a suprima și trebuința, în deșert veți fi suprimat cheltuelă, căci veți fi silit de necesitate s' uă reînființați la loc.

Așa ca să nu iaă de cât un exemplu, s'a suprimat toți judecătoriai de pace, și se dice iată uă economie de 500,000 de franci și de alte 200,000 pentru orașe! Fôrte bine, dar ați suprimat cu acesta și toate cer-turile și mulțimea de procese care în totă țera se judecă de acești judecătoriai? Nu? și cu cea mai mare bună-voință nici nu o putem face.

Trebuința dără la care corespunde această ramură de serviciu subsistând, și fiind uă trebuință reală, este evident că nici cheltuelă nu se pôte suprima.

Știu că s'a ăis că se pot da atribuțiile acestor judecătoriai consiliilor comunale. Dără v'ați gândit D-vastră la rezultatele unei asemenea inovațiuni? Sunt consiliile comunale în stare să funcționeze și ca judecătoriai? Pot ele în orașe să și ia și această sarcină pe lêngă cele ce aű ađi după lege? Și la sate primarii ce avem și pe care i putem avea, presintă ei vr' uă garanție pentru justițiabili?

Apoi de ce s'a strignt și se strigă ată-ta, și cu drept cuvânt, contra justiției subprefecților? Dacă nu mă înșel este din cauza ignoranței ei, din cauza venalității ei! Apoi credeți D-vastră că justiția primarului de sat va fi mai luminată și mai pucin venală? Credeți D-vastră că justițiabilul cel slab, cel asuprit va găsi într' ansa uă garanția mai mare? Eu unul cred că reul, sub raportul acesta, va fi mult mai mare, și că nu se va fi adus cu acesta nici uă ușurare sôrtei țaranilor, de care ne preocupăm toți.

Vedeți dără, D-lor, că este lesne a emite uă ideeă generală; Când vii însă să uă

scruteți, s'o esaminezi de aproape, să voesci a o pune în aplicare, și se ivesc uă mulțime de dificultăți, cari te țin în loc, uă mulțime de inconveniente cari nu'ți apăruseră la prima vedere, și cari te fac să uă abandonezi.

Eū, D-lor, după lungi desbateri cu bărbați competenți, și după un studiu de aproape al cestiunei, am ajuns la această convingere, că reducerile și economiile operate de comisia bugetară în budgetul ministerului de justiție în general nu se pot realiza; și că deca nu s'a făcut legile organice în sensul acesta, și modificările cerute în organizația judecătorească, nici de guvern, nici de comisiunea orânduită de D-vastră, nu este nici din rea voință, nici din negligență cum s'a țin; că din cauză că ele nu se putēu face, din cauză că organizația judecătorească cu personalul ce are ađi, este abia suficientă ca să răspundă la mulțimea trebuințelor, la mulțimea afacerilor litigioase, care se îmbuldesc în toate districtele la fie-care instanță judecătorească. Și acesta este atât de adevărat în cât eu sunt sigur că de ați numi uă comisie compusă de bărbații cei mai dispuși pentru reduceri, aceia a căror bună-voință în sensul acesta nu s'ar putea cătuși de puțin suspecta, cum este bună-ora onor. D. Sihleanu și chiar D. Buescu, D-lor ar fi nevoiți să recunoscă că acele reduceri sunt în mare parte imposibile, și că mijlocul de a echilibra budgetul în ce se atinge de serviciul justiției, trebuie căutat aiurea de cât în suprimarea judecătorilor.

Și când dice acesta vē rog să credeți, D-lor, că mē preocup, nu atāta de interesul acelor cari sunt chiamați a da justiția, cât de binele și interesul adevărat al acelor cari au trebuință de justiție.

Voc. Bravo! Fōrte bine!

D. Eugenie Stātescu. S'a țin însă de D. raportor în raportul D-sēle că motivul, cauza reducerilor ce propune, este nu numai în necesitatea de a face economii spre a ajunge la echilibrarea budgetului, ci și în împrejurarea că ar fi în această ramură a justiției uă *pletoră*, uă *surabundență de funcționari*, un număr mai mare de judecători de cât trebuințele reale ale justiției. Ei bine, D-lor, mi pare rēu să uă constat, asētă afirmare nu este întemeiată, nu este conformă cu realitatea lucrurilor. Pentru ca să vē convingeți de acēsta nu aveți de cât să comparați organizația judecătorească actuală, care și are baza în legea din 1865, și organizația anterioră, care și are origina în regulamentul organic, și veți vedea că mai nu este vr'uă diferență, că nu există prisos de personal judecătorec ađi, peste cel ce exista atunc, de și numărul proceselor, numărul afacerilor de resortul judecătorilor s'au înmulțit pōte cu 50% de ceea-ce era sub regulament.

In adevăr, D-lor, decă luăm tribunalele

de āntēia instanță, vedem că încă de la 1830 ele se compuneau tot de atātea judecatori cāți sunt și ađi, adică de un președinte, doi judecatori, un supleant adăgat mai în urmă, sub Domnul Stirbei, decă nu mē înșel, și un procuror. Ce este însă mai mult ađi de cât atunc? Ba încă astăzi n'avem în tribunale de cât câte un judecător de ședință.

D. D. Giani. Mē ertați, sunt doi judecatori și un președinte afară de supleant.

D. Eugenie Stātescu. Numai în București sunt câte doi judecatori de ședință pentru fie-care secție; în tribunalele din provincie nu este de cât un judecător, căci judecătorul de instrucțiune este însărcinat cu afaceri anume determinate, și nu ia parte la ședințe de cât în mod excepțional.

Trecem la curțile de apel: Ce avem mai mult ađi de cât ce aveam sub regulamentul organic? Sunt în totā țera patru curți de apel, două în moldova și două în țera-românească...

Voc. Acēsta nu mai este cestiune prealabilă!

D. vice-președinte. După cum a vorbit D. Giani în cestiune prealabilă așa vorbesce și D. Stātescu.

D. Eugenie Stātescu. Eū m vēdūt că sub prețest de cestiune prealabilă, ați discutat chiar în fond. Puțin mē preocup dēră de eticheta ce ați cređut că trebuie să puneți discuției, ca să luați cuvēntul. Mē uit la ojectul chiar al acestei discuțiuni, și sunt nevoit să demonstreț pentru ce cred că reducerile și supresiunile din raportul comisiunei nu se pot face, și că or-ce comisiune legislativă s'ar numi cu asemenea însărcinare, s'ar isbi de acelēși dificultăți. (Sgomot).

D. D. Giani. Noi afirmăm contrariul și vom dovedi. (Sgomot).

D. G. Vernescu. Cer cuvēntul în cestiune de regulament.

D. Eugenie Stātescu. Decă Adunarea este obosită și nu bine-voesc să mai asculte, ea n'am de cât să șed jos.

Voc. Nu! Nu! Vorbiți!

D. Eugenie Stātescu. Ei bine, cine nu scie, D-lor, că sub regulamentul organic erau la noi tot atātea divanuri apelative câte sunt și curțile de apel? Fie care divan avea secția lui politicēscă adică civilă, și uă secție criminală, oșebit de divanurile comerciale înființate mai în armă. (Intreruperi).

D. D. Giani. Erau două secții civile la divanul din București.

D. Eugenie Stātescu. Fie și două decă voiți. Atāt mai bine! De ar fi așa ar fi uă dovēdă mai mult că ađi nu este *pletoră* de judecatori cum s'a țin, ceea ce ar veni în sensul argumentațiunei mele. Apō esaminați și compunerea acelor curți, comparați numărul personalului lor cu cel de ađi, și veți vedea că nu sunt ađi mai mulți judecatori de cât atunc. Comparați aseme-

nea și lefurile, și veți vedea că micul spor ce s'a făcut pe ici pe coala, nu este cătuși de puțin în raport cu scumpetea traiului, care s'a întreit și împātrit de ce era sub regulament.

In adevăr, un judecător de tribunal avea atunc 600 lei vechi; ađi are 800, ceea-ce este mult mai puțin de cât 600 lei acu 20 sau 30 de ani. Iarā la curte lefurile au rămas tot cele de sub regulament, căci și atunc președintele avea 2,400 și șienul 2,000, și ađi n'au mai mult.

Uă voce. Au mai puțin.

D. Eugenie Stātescu. Decă ne suim uă trēptă mai sus, vedem asemenea că era înaltul divan ..

Voc. Și curtea de revisie.

D. Eugenie Stātescu. Și curtea de revisie, și sfatul consultativ...

D. G. Cantali. Acēsta este cestiune prealabilă?

D. Eugenie Stātescu. Trebuia să se arate uă-datā că în organizația judecătorească de ađi nu este surabundență de funcționari cum s'a afirmat; și că, cu totā creșterea considerabilă a afacerilor de justiție, cari au sporit în raport cu înmulțirea transacțiilor și frecāmintelor sociale, ce a adus uă civilizație mai înaintată, totuși ađi în magistratură nu este prisos nici în personal nici în lefuri; și ast-fel nu prin noi reduceri aci se pot realiza economiile necesari pentru echilibrarea budgetului.

Uă voce. Să reducem de la oștire!

D. Eugenie Stātescu. Da! aci se putea face reduceri, căci deca a fost unde-va spor de cheltueli, a fost în budgetul oștirei; și sunt încredințat că tot budgetul Statului de sub regulamentul organic, n'ar ajunge ađi să acopere numai cheltuelile ministerului de resbel.

Dēră mi se va dice reducerile se impun ca uă necesitate financiară, și trebuiese repărțite proporțional pe toate serviciile publice. Așa este, dēră am spus'o și o mai repet că în ramura justiției, singurul mijloc cu care putem contribui la acest scop este de a crea Statului un spor de venituri prin urcarea taxelor judecătorești.

Justiția, D-lor, sciți că se plătesce singur, prin taxele de justiție, timbru și altele. Este nevoe însă ađi pe tesaurul public. Ei bine, să nu desorganizăm justiția, să nu rădicăm justițiabililor garanții prețioase; ci să mai rădicăm taxele judecătorești. Resultatul va fi, din punctul de vedere fiscal, același, și justițiabilii nu vor suferi.

Am făcut un calcul, basat pe date statistice pozitive, culese din registrele curților și tribunalelor, și am vēdūt că, de s'ar reînființa taxa de sub regulament pentru intentarea de procese, fixând'o chiar la 40 lei noi; de s'ar urca la 100 lei noi taxa apelului și la 200 a recursului în cașție, cum erau și mai înainte de legea timbrului; și de s'ar adăoga încă ore ca-

re taxe mai mici, pentru opozițiunii, re-
visi și cereri de amânări, am ajunge
la un spor de venituri de aproape un mi-
lion și jumătate lei noi; și ast-fel am a-
vea uă sumă mai mare de cât suma de lei
700,000 la care se urcă reducerile comi-
siei budgetare, și am scăpa de relele per-
turbațiuni aduse în organizația judecătore-
ască prin reduceri și suprimări escentrice.

Apoi procedând ast-fel, revenind ideia
acesta care încă de la început am pus-o
înainte, dar care n'a avut norocirea să fie
admisă de comisiune, pe temeiul că ar fi
uă măsură impopulară, am mai realiza și
un alt mare bine, am putea ajunge a orga-
niza uă justiție de pace pe nisce base ast-
fel în cât să fie uă garanție pentru clasele
sărace și apăsate, pentru clasa muncitorilor
de sorta căruia trebuie să ne intere-
săm toți.

În adevăr, D-lor, atunci am putea înfi-
ința în fie-care plasă sau plaiu câte un ju-
decător de pace, în care justiția va fi dată,
nu de sub-prefecți ca pene acum, ci de un
judecător al tribunalului de prima instanță,
care ar merge câte 5, 6 zile în fie-care
lună pentru a judeca litigiurile în stare
de a fi judecate, și în care procedurile vor
fi fost făcute prin îngrijirea unui grefier
permanent, însărcinat tot de uă dată și cu
ținerea arhivei și a registrelor (aprobări).
Cu modul acesta vom fi împlinit și această
mare lacună ce există în mecanismul nos-
tru judecătorec, vom fi asigurat mai bine
și interesele micilor justițiabili, și vom fi
escutat în fine acele dispozițiuni din legea
organizației judecătorești din 1865, care
prescriau înființarea acestor judecătorii,
dar care pene adă au ramas literă murtă,
pentru cuvântul că nu era parale. Ast-fel
vom avea la toate treptele judecătorești jus-
tiția separată de administrație, cum o vrea
chiar principiile fundamentale ale regi-
mului Constituțional.

Iată pentru ce, D-lor, cred că proiectul
de budget al comisiei nu se poate lua în
considerație, și pentru ce mi se pare că
singurul lucru ce putem face adă este de a
vota propunerea făcută și de a merge cu
budgetul existent adă, rămând ca guver-
nul să ne prezinte în urmă proiectele de
lege necesarii pentru a îmbunătăți orga-
nizația judecătorească; er nu pentru a o face
mai rea. (aplause).

D. președinte. D-nu Vernescu are cu-
vântul în cesiune de regulament.

D. G. Vernescu. Am luat cuvântul în
cesiune de regulament, și în același timp
l'am și asupra cesiunii prealabile, fiind
că rëndul meu este venit, voi vorbi dar
în ambe cesiuni. În cesiune de regula-
ment, aș ruga pe onor. biuroșca de acum
înainte să pue frêu fie căruș din noi...

D. I. Ionescu. Nu se pôte; numai la că
se pune frêu. (ilaritate).

D. G. Vernescu. Frêu la vorbă. D. Io-
nescu vorbește de frêul de la că; ar putea

D-sa să vorbească și de frêul de la boș; o-
cupațiunile D-sale de agronom fiind de
acastă natură, (ilaritate aplause), îl fac să
întrebuințede acești termeni, când voesce
a face aicea ôre-care comparațiunii. Așa
dar, eș dic că ar trebui să ne pună biu-
roul un frêu, când trecem de la uă cesi-
une la alta, precum în cazul de faciă, fiind
cesiunea de amânare, biuroșca lăsat să
se discute fondul, să ni se arate modul
cum trebuie organizată justiția, și să ni se
spună că ceea ce a făcut Camera pene a-
cum n'a fost ceva serios, etc. Mi se pare
că biuroșca lăsând această discuțiune, n'a
fost conform cu regulamentul, căci cei
cari au vorbit a căutat să resolve uă cesi-
une care nu era în discuțiune, dând la
uă parte tocmai ceea ce trebuia să se dis-
cute. Viu acum la cesiunea de amânare.

D. vice-președinte. Dacă D. Vernescu
voesce ca biuroșca să fie mai sever, atunci
voi intra în dată în regulament, începând
chiar cu D-sa; căci nu am de cât să citesc
și să pun la vot propunerea de amânare.

Voc. Nu se pôte, nu s'a discutat.

D. vice-președinte. Apoi, D-lor, pre-
cumi D. Stătescu a eșit din cesiune, ase-
menea și D. Geani (sgomot).

Voc. D. Stătescu numai.

D. G. Vernescu. D-lor, voi să pun un
singur principiu, pe care cred că l veți
admitte, pentru că v e interesedă pe toți,
interesedă chiar demnitatea acestei Cam-
mere. Ați admis, er sa alaltă-er i, un prin-
cipiu în privința votărei budgetelor, și v e
întreb: puteți D-vostră să veniți astădi și
să modificați acel principiu admis prin
vot? Puteți să l modificați fără nici un mo-
tiv serios? Eș cred că nu, afară dacă nu
veți voi ca voturile D-vostră să nu aibă
nici uă însemnătate.

Ei bine, care a fost acel principiu a-
doptat alaltă-er i prin votul ce ați dat?
Când era să votați budgetul ministerului
de interne, ôre și în acel budget nu era
vorba de legi? Negreșit era, și D-vostră ați
votat acel budget, sau ați așteptat ca să vi
se prezinte mai întâi legile așa precum
o cere astădi onor. D. Geani? Nu ați ur-
mat ast-fel ci ați lăsat toate legile la o
parte și ați votat budgetul. Așa este, D-lor
sau nu este așa?

Voc. Așa este.

D. G. Vernescu. Apoi, dacă este așa,
v e întreb de ce să nu usați de aceeași pro-
cedură și în privința budgetului ministe-
rului justiției? De ce nu onor. D. Geani
nu a rădicat glasul D-sale cel puternic ca
să fi cerut amânarea votărei budgetului
ministerului de interne pene când nu ni
se vor prezenta toate proiectele de legi pe
care să le votați mai întâi și apoi să vo-
tați acel budget? Dar onor. D. Geani, nu a
procedat așa, cu toate că și acolo erau pro-
iecte de legi care ar fi trebuit votate în-
aintea budgetului; cu toate acestea D-sa a

tăcut și D-vostră ați amânat votarea ace-
lor legi și ați votat budgetul..

D. D. Geani. Eș nu am fost aci.

D. G. Vernescu. Eș cred că spiritul
onor. D. Geani trebuie să fie tot-d'a-una
aci, și chiar dacă D-sa nu a fost în per-
sonă aci, totuși spiritul D-selle ar fi pu-
tut să facă ca să se rădice un glas puter-
nic în locul D-lui Geani. (sgomot)

Așa dar, D-lor, încă o dată repet, D-vos-
tră nu puteți astădi să v e depărtați de la
principiul ce ați admis uă dată, și cu a-
tât mai mult nu puteți face această, cu cât
în privința acestui budget al justiției, v e
loviți chiar de uă dificultate materială
peste care nu puteți trece; căci, dacă nu
ați primit amânarea pentru budgetul mi-
nisterului de interne când aveai înainte
D-vostră legile care se modificați prin a-
cel budget, cum veți primi amânarea pen-
tru budgetul justiției, ale căruș legi orga-
nice nu sunt încă făcute, și nici că se vor
putea face în această cesiune?

Așa dar dacă este chiar cu neputință de
a se face aceste legi pentru ca să nu v e o-
cupați de budgetul ministerului justiției,
și să amânați votarea lui pene când ni se
vor prezenta legile organice? Eș cred că
nu este bine ca să lăsăm țara fără bud-
gete, pentru cuvântul că trebuie să aștep-
tăm pene când nu ni se vor prezenta acele
legi. Prin urmare v e rog să v e aduceți a-
minte de hotărîrea ce ați luat și să votăm
și budgetul ministerului justiției, după
budgetul din 1876 cu micile modifica-
țiuni care s'au introdus în proiectul de
budget elaborat de comisiunea budgetară,
căci acele mici modificări nu ating întru
nimic legile existente.

Voc. Închiderea discuțiunii.

— Se pune la vot închiderea discuți-
unii și se primesce.

— Se pune la vot propunerea D-lui
Geani și se respinge.

— Se pune la vot propunerea D-lui Vul-
turescu și se primesce.

Sedința se rădică la 5½ ore, anunțân-
du-se cea viitoare pe a doua zi, 8 Februarie.

Sedința de la 8 Februarie, 1877.

Președinția D-lui președinte D. Leca,
asistat de D-nii secretari F. Aluneanu, A.
Vizanti, G. Tacu și I. Lătescu.

Sedința se deschide la amiazi.

Prezenți 97 D-ni deputați.

Nu răspund la apelul nominal 53, și a-
nume:

Bolnavi:

D-nii I. C. Fundescu, C. Grigorescu,
T. B. Lătescu, Gr. Serurie, N. Vișorênu,
H. Zugrăvescu, A. Teriachiu.

In congediu:

D-nii A. Agioglu, Sc. Călinescu, C. Ca-
targi, P. Constantin, D. Cozadini, G. Ga-

mulea, C. Bobeica, G. Magheru, G. Mantu, D. Miculescu, G. Miculescu, I. Sturza, E. Vergati, M. Vladimirescu, P. Zamfirescu, M. Burileanu, C. Climescu, M. Ghelmegeanu, Gr. Cozadini.

Fără arătare de motive :

D. D. Anghel, N. Bujoreanu, A. Candiano-Popescu, N. Caraianoglu, N. Catargi, L. Costin, G. Dimitrescu, G. Esarchu, C. Fleva, D. Giani, C. Giuvara, P. Grădiștenu, M. Negulescu, N. H. Nicola, C. Peșiacov, I. Poenaru-Bordea, G. Pruncu, G. Rădescu, G. Radovici, G. Rosnovanu, M. Schina, C. Șoarec, E. Stătescu, A. Stirbey, G. Vernescu, I. Carabatescu.

Sumarul ședinței precedente se aprobă.

Se comunică Adunării demisiunea din mandatul de deputat a D-lui Simeon Mihălescu și se primesce.

D. vice-președinte. Declar dar vacant colegiul II de Ialomița.

Acum la ordinea zilei avem budgetul ministerului justiției.

D. Fr. Milescu. D-lor, 'mi permit a emite o simplă opinie, și voi fi fericit dacă și Adunarea o va împărtași.

Fiind că erii s'a decis să votăm budgetul ministerului justiției după acela al anului 1876 cu economiile care s'au introdus prin anume legi în vara trecută, de aceea aș fi de părere să nu mai discutăm acel budget pe capitole, sau pe paragrafe, ci să se pună la vot suma în total.

D. vice-președinte. Nu se poate, căci poate Camera va voi să facă și alte reducțiuni.

D. Fr. Milescu. Să votăm budgetul cu reducțiunile ce au avut loc, ca să nu pierdem prea mult timp.

D. I. Cămpineanu, ministru justiției. D-lor, neapărat că s'ar perde mult timp cu votarea budgetului pe paragrafe, însă nu 'mi pare tocmai reglementară procedura indicată de D. Milescu, fiind că nu sunt la toate cifrele legi organice, și sunt articole unde Camera și'ar putea esereita controlul său.

Voci. da, da, să votăm pe rând.

Se dă citire statului No. 1 și se adoptă fără discuțiune, paragraful personalului ministerului și acela al secțiunii comptabilității.

Se citește paragraful secțiunii judiciare.

D. I. Cămpineanu, ministru justiției.

Aș cere ca să mențineți postul unui ajutor, fiind necesari, de ore-ce secțiunea judiciară coprinde întreaga supraveghiere a lucrărilor judecătorești din totă țera.

Voci. Se primesce.

— Se pune la vot personalul secțiunii judiciare și se primesce cu modificarea cerută de D. ministru.

D. I. C. Cămpineanu, ministru justiției. La secțiunea judiciară, prin budgetul anului 1876, se prevede un șef de birou pentru lucrările fostei epitropii. Sin-

gură această funcțiune este creată prin uă lege. Așa dér, pêne la abrogarea acestei legi, pentru care vă voi supune în dată un proiect, vă rog să mențineți acest post.

Recunosc că este inutil, însă Camera a adoptat uă normă, aceea că de câte ori va fi un post creat prin uă lege, să nu 'l desființede fără uă prealabilă lege.

De uă cam dată mențineți postul acestui șef de birou și vă voi citi chiar ađ un mesagiu cu un proiect de lege relativ la desființarea acestui post.

D. vice-președinte. Să înțelege că până la votarea acelei legi pe care ne a anunțat-uă D. ministru, postul șefului de birou pentru lucrările fostei epitropii rămâne în ființă.

Se citește paragraful statistice.

D. I. C. Cămpineanu, ministru justiției. Vaș propune că la serviciul statistic de pe lângă acest minister să rămână referendarul numai cu un ajutor.

Adunarea încuviințedă propunerea D-lui ministru.

☞ Cele-l-alte paragrafe pêne la registratură se adoptă fără discuțiune.

Serviciul subaltern nu se primesce după lucrarea comisiunii budgetare.

D. Al. Sihleanu. Acum vine curtea de casațiune. D-lor, pentru curtea de casațiune aș votat uă lege în urma căreia vor rămânea ca economii, reducțiunile făcute la grefă; restul rămâne după statul cel vechiu.

D. N. Dimancea. Pentru curtea de casațiune s'a prezentat uă lege de onor. D. ministru, și în discuțiunea care s'a urmat asupra acelei legi a fost vorba să se lase două grefieri, ér nu trei, și s'a depus pe urmă un amendament ca să rămână trei grefieri. Mai mulți deputați au votat trei grefieri, însă având convicțiunea că amendamentul propunea două grefieri: (întreruperi). Dați 'm voe, D-lor, acum este ocaziunea de a reveni asupra acelu cas, cu ocaziunea votării budgetului, ca să prevedem cifra aci așa după cum a fost spiritul Camerei când a votat aceea lege adică să fie numai două grefieri.

D. vice-președinte. Nu mai putem reveni căci legea este deja votată de Cameră, afară numai dacă Senatul uă va amenda, și va veni din nouă înaintea Camerei.

D. N. Dimancea. Putem să votăm tot d'una uă lege, ca în uă ramură a administrațiunii să fie 2, 4 s'eu mai mulți funcționari, și când este vorba de budget, să nu avem mijloce a pune în aplicațiune aceea lege, și să votăm numai parte din funcționari, care se pună în aplicațiune aceea lege în mod suficient.

Acastă lege nu este încă votată de Senat. Putem prin armare pune ca măsură budgetară să se plătescă numai două grefieri; căci din discuțiunea urmată în Cameră asupra acestui proiect de lege, să constată că curtea de casațiune potă să

mergă numai cu două grefieri. De aceea propui ca cesiune budgetară să se suprimo din budget plata celui de al treilea grefier de la curtea de casațiune, rămând numai două, și când vom avea mijloce, dacă se va vota și al treilea grefier și de Senat, vom aplica și aceea parte a legi, ca să fie trei grefieri.

D. I. Cămpineanu, ministru justiției. Singurul cuvânt ce voi opune la legitima dorință a D-lui Dimancea de a face economii, este acesta: ca statul curței de casațiune este prevădută prin uă lege organică, și când D-vastră schimbați prin budget remunerațiunea procurorilor și a impiegaților subalterni ai grefei, aș putea dice că atunci Camera anticipesă asupra votului Senatului; căci vedeți cazul când Senatul n'ar aproba acel proiect de lege votat de Cameră, am încurca comptabilitatea cu desăvârșire și am fi nevoiți să venim cu credite înaintea D-văstră.

Prin urmare la ce tinde propunerea D-lui Dimancea? Tinde la un lucru care nu se poate admite, căci pentru procuroii și pannru funcționari de grefă este cel puțin lucrul îndrumat, s'a votat uă lege de Cameră și acea lege este în punctul de a se vota și de Senat. Afară de acesta, prin propunerea D-lui Dimancea nu s'ar ajunge nici scopul de economie pentru contribuabil, căci aceea l'efă a grefierului, care propune D-sa să se economisescă, sciiți că după legea pensiunilor ea va trece la casa pensiunilor căci așa dice legea, că uă l'efă prevădută în lege și ne plătită funcționarului ce era să uă primescă fiind-că nu s'a numit acel funcționar, aceea l'efă să se dea la fondul pensiunilor. Așa dér nu este nici un folos pentru contribuabil; și apoi nucređ că mai merită fondul pensiunilor să 'i dăm un ajutor, când noi reducem personalul diferitelor servicii la strictul necesari pentru economie.

De aceea vă rog să primiți statul curții de casațiune așa cum este în lege cu modificarea făcută numai prin legea ce s'a votat de Cameră asupra parchetului și grefiilor.

— Se pune la vot statul curții de casațiune cu modificarea făcută prin legea votată de Cameră și se primesce.

— Se citește statul No. 3. pentru curtea de apel din București.

D. I. Cămpineanu, ministru justiției. D-lor, rectificarea ce cer aci, nu este nici în numărul membrilor nici în funcționari superiori; vaș ruga însă ca numărul scriitorilor să nu fie așa de împuținat, ci să rămână numărul de 17, fiind-că nu lucrările civile împovăresă curțile de apel, ci cele corecționale; fie care secțiune a curții de apel are câte de ce procese corecționale pe di, și sciiți că procedura în această materie este grațiosă și nu se facu hotărârile de cât prin însesși cancelăriile curților, nu prin portării, și nu ar fi cu putință să

se facă acele lucrări deca s'ar face uă reducere așa de mare la copisti, prin urmare numărul de 17 este minimul pentru curțile de apel.

Asemenea și pentru aprozi; peste acesti 7 aprozi se adaoage încă unul, adică să fie 8 aprozi, acésta este strictul necesariu la care putem să ne oprim și fiți siguri, D-lor, că n'aș fi luat timpul Camerei dacă n'aș fi vădut că acésta este strictul necesariu ce trebuie să votați.

D. A. Sihleanu. Comisiunea primesce propunerea D-lui ministru.

— Se pune la vot personalul curții de apel din Bucuresci cu adaosul propus de D. ministru și se primesce.

— Se citește statul parchetului curții de apel din Bucuresci.

D. N. Furculescu. D-lor, s'a decis uădată că numai legile existente pot fi luate de basă pentru așternerea budgetului, căci nu putem noi când facem budgetul să luăm de basă uă lege care încă nu există, care după Constituțiune nu are încă forma ei esterióră așa cum cere Constituțiunea. De aceea țic să amânăm acésta cestiune péné ce legile de economie ce am votat noui, vor primi forma constituțională, adică péné vor trece prin Senat, și se vor sancționa.

Art. 2. din legea comptabilității țice curat, că puterea executivă nu pôte mânui alt-fel banii publici, fie în ceea ce privesce veniturile, fie în ceea ce privesce cheltuielile, de cât conform legilor speciale; prin urmare nu ne e noă permis să aședăm budgetul pe basa unor legi care nu există încă, fiind-că n'aū trecut prin totă filiera constituțională.

Propun, dér, să suspendăm votarea acestui capitol.

D. N. Dimancea. Este ne tăgăduit, D-lor că cu cestiune de comptabilitate are dreptate D. Furculescu; ca cestiune de legalitate, asemenea pare a avea dreptate, mai cu sé-mă în modul cum D-sa a pus cestiunea.-- În adevăr D-lor, ce facem noui acum? Suprimăm din budget funcționari cari astăzi funcționésă în virtutea unei legi constitutive; și cum suprimăm acesti funcționari? În prevederea unor legi care nu s'aū votat încă.

Încă de mai nainte am susținut în acésta onorată Cameră, și Camera a admis, că toate legile acele care constituiesc uă dregătorie óre-care, trebuie să fie executate în raport cu mijlócele budgetare. Camera a cerut de la D. ministru de justiție un proiect care s'a și presintat, și prin care s'a modificat legea constitutivă a procurorilor. Uă-dată acésta lege votată, noui trebuie să votăm și budgetul conform cu ea

Dar, ni se țice : acésta lege n'a trecut și prin cel-alt Corp Leguitor (Intreruperi) Eū respect drepturile Senatului, dar nu i daū titlul de Corp Ponderator, l numesc Corp Leguitor, nici mai mult nici mai puțin, cu acelési drepturi ca și noui; și când Senatul se va numi el însuși Corp Ponderator, voiū numi și eū Camera : Corp Ponderator. Cestiunea dér nu este aci, cestiunea este că unde vom ajunge dacă aședăm budgetul conform legii ce am votat, acésta lege nu s'ar vota și de cel-l-alt Corp Leguitor? Aci e cestiunea : ce vom face în asemenea cas? Ei bine, de și nu voim să mai votăm credite suplimentare, dacă însă Senatul va respinge legea votată de noui, vom fi siliți să votăm în urmă acele credite suplimentare pentru plate procurorilor ce noui am suprimat, însă la vom vota pe răspunderea celui-l-alt Corp, și țera va sci că noui am voit economii, și Senatul le a respins.

D. ministru de justiție. Eaū cuvântul, D-lor, pentru că voiū să se înlătore un echivoc.

Se pôte crede de unii din domni deputați că, dacă noui n'am înserie în budget acésta cifră am face un act usurpător, în sensul acesta că am paralisa prin anticipațiune votul Senatului.

Nu viū să contest înaintea D-vóstră a puternicia Camerei, însă nu e mai puțin adevărat că dacă Senatul va respinge legea votată de Cameră, nu vom putea face alt-fel de cât să ne închinăm votului său, și să venim a cere de la Cameră un credit suplimentar cu care să întâmpinăm aceste cheltuieli.

Recunosc că acésta procedare pôte să aibă uă parte rea, dia punctul de vedere al comptabilităței; însă, din punctul de vedere al strictei legalități, nu este nimic compromis. Noi astăzi credem că Senatul nu se va opune de a ap oba legea votată de Cameră. Deca însă uă va refusa, atunci vom cere un credit pentru plata funcționarilor ce se suprimă prin acea lege.

Ne tăgăduind dér prerogativa Senatului, vă rog să bine-voiți a vota budgetul în condițiunile ce vi se presintă.

D. Em. Pache-Protopopescu. D-lor, cred că trebuie să fim consecuenți cu votul ce am dat erī priimind amendamentul D-lui Vulturescu, subscris de mine și de alții.

Prin acel amendament am statuat că budgetul ministerului justiției pe anul 1877, va fi acela al anului 1876. Prin urmare trebuie să votăm budgetul pe anul acesta dupe budgetul anului trecut; și îndată ce legile organice de economii ce am votat vor fi trecut și prin Senat, se vor

realiza acele economii de D. ministru de justiție.

Cată dér, D-lor, să fim consecuenți cu votul ce am dat erī, adecă de a vota budgetul ministerului de justiție pe anul co-rent dupe acela al anului 1876, rămâind ca D. ministru să facă economiile ce am votat, deca legea va trece și prin Senat.

D. Al. Sihlénu. D-lor, de erī péné ați nu ar trebui să votăm uă propunere pe care am votat'o. D. Vulturescu a făcut uă propunere pe care Camera a votat'o, în mare majoritate, deca nu cu unanimitate, propunere care țice că se va vota budgetul pe 1877 cu rectificările și reduțiunile făcute în cursul anului 1876 pēaa Ia Iuliu, și cu reducerile făcute de comisiunea budgetară, întru cât acele reduțiuni nu ating legile organice.

Voci. Așa e.

D. Al. Sihleanu. Ei bine, voiți să reveniți asupra celui vot? Atunci puneți cestiunea pe acest tărâm și uă vom discuta.

Dér eū cred că nu puteți reveni, căci ați votat deja în acest sens curtea de ca-sațiune, și toate cele-lalte budgete.

— Se cere închiderea discuțiunii, și puindu-se la vot să priimesce.

— Se pune la vot parchetul curții de apel din Bucuresci, și să priimesce.

— Se citește personalul curții de apel din Iași.

D. ministru justiției. D-lor, din 15 scriitori câți erau în budgetul anului 1876, împreună cu parchetul, vă rog să nu scădeți trei, ci numai doi, așa în cât să rămână nu 12, ci 13.

Asemenea vă rog să reduceți aprozi la 6, nu la 5.

D. Al. Sihlénu. Comisiunea primesce propunerea D-lui ministru.

— Se pune la vot parchetul curții de apel din Iași cu modificările propuse de D. ministru al justiției, și să priimesce.

— Se citește parchetul curții de apel din Iași și să priimesce fără discuțiune.

— Se citește personalul curții de apel din Craiova,

D. I. Câmpineanu, ministru justiției. Aci vă rog, D-lor, să adăogați un ajutor de clasa a doua.

— Se pune la vot curtea de apel din Craiova, cu modificarea propusă de D-nu ministru, și să priimesce.

— Se citește personalul curții de apel din Focșani.

D. ministru justiției. Aci, D-lor, vă rog să nu adăugați ajutorul de clasa a doua, cerut pentru Craiova.

— Se pune la vot cu cererea D-lui ministru și să primesce.

— Se citește spesele de material pentru toate curțile de apel: pentru București 2.400 lei în loc de 4.200 cât era în bugetul pe 1876; pentru Iași, Craiova și Focșani câte 1.560 lei, și puindu-se la vot să primesce fără modificare.

Se citește personalul tribunalului de Ilfov.

D. I. Câmpinenu, ministru justiției. D-lor deputați, în privința personalului tribunalelor, vă declar că personalul superior este constituit prin legi organice, și prin urmare trebuie să-l lăsați astfel cum e. Cât pentru cel inferior, decât mă credeți, și decât voiți să vă convingeți chiar prin D-v. referindu-vă la cunoștințele D-v. de localitate, decât e ceva cu totul împovărat în tribunale, este personalul grefelor. Prin urmare, D-lor, vă rog să votați personalul grefelor la tribunale în tocmai după cum e în bugetul anului 1876, și după cum a fost rectificat de onor. D. Ferichide, predecesorul în ministerul justiției. S'a redus acest serviciu la ultima limită, și a merge mai departe, este a-l paraliza cu totul lucrările.

Cred că, decât Camera va fi convinsă împreună cu mine, de ceea ce am spus asupra acestui personal, nu va urma de cât o simplă citire.

D. Al. Sihlănu. Voiți, D-lor, să vă citească acest personal?

Voci. Nu, decât e ca în bugetul pe 1876.

D. vice-președinte. Cred, D-lor, de prisos a se mai citi personalul. Numai, când vom veni la material, veți putea face modificările ce veți voi.

— Se pune la vot personalul tribunalelor și să primesce.

— Se citește materialul tribunalelor, cheltuiala cancelariei pentru toate tribunalele 32.760 lei.

D. ministru justiției. Aș ruga pe onor. Cameră ca la cheltuiala materialului tribunalelor să mai adauge 70 lei pe lună, ceea ce face în total un adaos de 840, astfel că cifra totală a cheltuielilor tuturilor tribunalelor să fie de 33.600.

— Se pune la vot cifra propusă de D. ministru și să primesce.

— Se citește cheltuiala curților de apel pentru material.

D. ministru justiției. D-lor, chiria localului curții de apel din București este numai de 4.800.

D. vice-președinte. Atunci, fiindcă în buget e prevăzută cifra de 5000, pun la vot cifra acesta cu scădemânt de două sute.

— Se pune la vot cifra de 4.800, precum și cheltuelele de cancelarie și să în-cuviințedă.

— Să citească paragraful judecătorilor de pace.

D. ministru justiției. D-lor, prin legea din 1875 s'a adăugat o judecătorie de pace în Alexandria pentru care se cheltuesc 2.880 lei la personal și 120 la material. Vă rog dera să prevedeți în buget și această cifră.

— Se pune la vot cifra judecătorilor de pace împreună cu cifra necesară pentru judecătoria de pace din Alexandria și să primesce.

— Se pune la vot cifra pentru materialul acestor judecătorii și se primesce.

— Se pune la vot bugetul ministerului justiției în total, și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votați	62
Majoritate reglementară	39
Bile albe pentru	57
Bile negre contra	5

D. vice-președinte. Adunarea a adoptat bugetul ministerului justiției.

D. președinte al consiliului. Voiți să atrag atențiunea onor. Camere asupra unei erori care s'a comis cu ocaziunea votării bugetului direcțiunii telegrafelor și postelor, căci s'a suprimat un inspector, creându-se că așa cere legea, pe când în lege să dăce să fie un inspector general și două sub-inspectorii, de aceea eu vă rog să reveniți și să puneți un inspector superior și două sub-inspectorii.

D. președinte. Pentru ca să putem sfârși bugetul, ar trebui ca comisiunea să aibă o liberă pentru a aduna cifrele; și decât se va fi făcut ceea ce scapare din vedere de care ne vorbește D. ministru, o vom supune Adunării și se va discuta cazul.

D. P. Ghica. Cererea D-lui prim-mini-

stru este foarte legitimă, dera e o chestiune de procedură care ne împedecă: O asemenea eroare s'a făcut și cu ocaziunea bugetului ministerului de lucrări publice, când s'a omis de a se vota un fond pentru grădinele publice. A venit D. ministru de lucrări publice îndată după ce s'a votat și a cerut rectificare, dera președintele a declarat că nu se mai poate face nici o modificare după ce s'a votat bugetul în total și că, decât D-nu ministru de lucrări publice are trebuință de aceea rectificare, nu are de cât să vină cu un proiect de lege anume, sau să ceară un credit estra-ordinar, și atunci va putea înscrie acea cifră între cheltuelele aceluia minister. Onor. D-nu ministru de lucrări publice a aderat la propunerea D-lui președinte.

Decă s'a priimit o dată această procedură, nu ar fi bine să o schimbăm acum cu modificarea cererii făcute de onor. D. ministru de interne, care la rândul său ar putea asemenea să vină cu un proiect de lege prin care să ceară adaosul celor două inspectorii.

D. președinte al consiliului. Eu mă unesc cu propunerea ca să vin cu un proiect de lege de credit estra-ordinar și cred că voi veni în curând cu un asemenea credit.

Până atunci însă, și până când onorabila comisiune bugetară, în unire cu D. ministru de finance, vor lucra la echilibrarea bugetului, până atunci vă rog să luați în discuțiune datoria publică.

Rog asemenea pe comisiunea bugetară de a cerceta și a prezenta bugetul eforiei spitalelor civile.

D. I. Codrescu. Comisiunea bugetară s'a ocupat cu acest buget și a însărcinat pe D. Vulturescu a face raportul; în curând va veni în desbaterea Camerei acel buget.

D. vice-președinte. Acum la ordinea zilei avem bugetul datoriei publice.

D. I. Codrescu, raportorul comisiunii bugetare, dă citire bugetului serviciului datoriei publice pentru exercițiul anului 1877, în următoarea cuprindere:

BUDGETUL SERVICIULUI DATORIEI PUBLICE, PENTRU ESERCITIUL ANULUI 1877

NATURA DATORIILOR	După budgetul pe 1876		Admise pentru 1877		OBSERVAȚIUNI
	Lei	B.	Lei	B.	
SECȚIUNEA I					
Darea către Înalta Pörtă, anuitatea împrumuturilor, garanția pentru căile ferate, procente pentru împrumuturile provisorii.					
CAPITOLUL I					
Art. 1. Darea către Sublima Pörtă, pentru lei 4,000,000 curs din Constantinopole, saü lire otomane 40,000, calculate a lei 22 banü 70 cursul tesaurului					
	908,000		908,000		
Art. 2. Cheltuiiele pentru efectuarea acestei plăüi					
	15,000		6,000		
CAPITOLUL II					
<i>Imprumutul contractat cu banca otomană și fraüii Stern, Broter, din Londra pe temeiul legii de la 30 Dec. 1863, capitalul nominal de lei noi 22,730,370, banü 37, saü lire sterline 916,000. Efectiv lei noi 17,830,630, banü 74, (acest împrumut se stinge în Februarü 1888)</i>					
Art. 1. Procente a 7% și amortismentul 2% calculat de la 1 Martie 1877 pêne la 1 Martie 1878, după contract și tabela de amortisare acestei datorii					
	2,059,575		2,062,200		Variaüunea acestei cifre este după acea a anuităüilor fixate după contract prin un anume tabloü.
Art. 2. Comision, a ½ la sută, asupra anuităüei, acordat bancherilor după art. 14 din contract					
	10,297 86		10,311		
Art. 3. Cheltueli de schimb și pentru transmiterea anuităüei la Londra și cheltuelă delegatului însărcinat din partea guvernului spre a asista la tragerea obligaüunilor la sorüi					
	51,324		40,000		După cheltuiielele efectuate în anii trecuüi.
CAPITOLUL III					
<i>Imprumutul de franci 31,610,500, valöre nominală, saü franci 18,500,000 valörea reală, contractat în Francia cu D-nii Openhaim, nepot și companie, bancheri din Alexandria (Egipt) S. Sulsbach bancher din Francfurt (pe Mein) și Oscar Planat, după convenüiunea încheiată la Paris, în 28 Octombrie 1866 stil noi (acest împrumut se stinge în Noembre 1889).</i>					
Art. 1. Anuitatea acestui împrumut, 8 la sută procente, plătitöre din 6 în 6 lunü și amortisarea					
	3,044,196 86		3,026,511		
De transport					

NATURA DATORIILOR	După bugetul pe 1876.		Admise pentru 1877.		OBSERVAȚIUNI
	Lei	B	Lei	B	
Transport	3,044,196	—	3,026,511	—	
plătită la finele anului, stil nou (art. 10 din contract și convențiunea adițională) în livre sterline, a 25 franci valoarea reală, după tabela de amortisare	3,048,200	—	3,047,660	—	} După tabloul de amortisare.
Art. 2. Comisionu a 1/2 % asupra întregii anuități (art. 14 din contract),	15,421	—	15,238	30	
Art. 3. Chetueli de schimb și pentru transmiterea banilor	100,000	—	70,000	—	Idem.
Art. 4. Spese de transpor pentru agenții guvernului spre a asista la tragerea la sorți a oblițiunilor .	800	—	—	—	Suprimat având a se solda acest serviciu tot din cifra alocată la art 3, cap. 2.
CAPITOLUL IV.					
<i>Art. unic.</i> Capital și procente pentru stingerea obligațiunilor de depozite judecătorești din partea de dincolo de Milcov	20 000	—	10,000	—	După cifra răspunderilor din anii trecuți.
CAPITOLUL V					
<i>Imprumutul de lei 78,000,000 nominal, efectuat în obligațiuni domeniiale după legea din 19 Iunie 1874, (acest împrumut se stinge în Iulie 1891).</i>					
<i>Art. unic</i> Procente și amortisment, plătite la 1 Ianuarie și 1 Iulie stil nou, a fie-cărui an	8,000,000	—	8,000,000	—	
CAPITOLUL VI					
<i>Imprumutul cu rentă de 44,600,000 nominal după legea din 6 Martie 1875.</i>					
Art. 1. Rentă de 5 % plătită pe trimestru	2,400,000	—	2,230,000	—	}
Art. 2. Chetueli de schimb, comision și trimiterea banilor					
CAPITOLUL VII					
<i>Art. unic.</i> Procente a 7 1/2 % la capitalul de lei 9,985,320, bani 83, împrumutate de la casa de depuneri și consemnațiuni pe temeiul legii din 9 Martie 1872	748,900	—	748,900	—	
CAPITOLUL VIII					
<i>Anuități pentru construcțiuni.</i>					
Art. 1. Anuitatea pentru construcțiunea podurilor de fer (încetată în Decembrie 1880)	1,443,274	—	1,443,274	—	
Art. 2. Anuitatea pentru construirea căii ferate Iași-Ungheni (încetată la Iunie 1876)	452,425	85	452,425	85	
Anuitatea construirii căii ferate Bucuresei-Giurgiu (încetată în Octombrie 1876)	2,010,000	—	—	—	
De transport	21,283,037	71	19,099,009	15	

NATURA DATĂRILOR	După budgetul pe 1876.		Admise pentru 1877.		OBSERVAȚIUNI
	Lei	B.	Lei	B.	
Transport . . .	21,283,037	71	19,099,009	15	
CAPITOLUL IX					
<i>Procente garantate pentru căile ferate</i>					
Art. 1. Fond pentru procentele garantate prin legea din 21 Decembrie 1871, societății acționarilor căi ferate Roman-București-Vârciorova (919 kilometre)	18,609,750	—	18,609,750	—	
Art. 2. Fond pentru procentele garantate pentru calea ferată Suceva-Roman-Iași-Botoșani (Escedentul de venituri rezultând din esplotarea acestor linii se află trecut în budgetul veniturilor).	3,857,025	82	3,857,025	92	
CAPITOLUL X					
<i>Art. unic.</i> Procente la bonurile de tesaur pentru împrumuturile ce Statul va face în cursul anului până la intrarea fondurilor, conform legii din 7 August 1871	200,000	—	200,000	—	
Totalul secțiunii I . . .	43 9498,13	53	41,765,784	97	
SECȚIUNEA II					
Subvențiuni și rente					
CAPITOLUL XI					
<i>Rentă după testamentul defunctului Temeli Gadela pentru fondul de 40,000 lei vechi, deșus la Mitropolia din Iași în anul 1843</i>					
Art. 1. Renta ospitalului din Chișineu (Basarabia Rusă)	185	19	185	19	
Art. 2. Renta ospitalului din Nijua (Rusia)	185	19	185	19	
Art. 3. Renta ospitalului St. Spiridon din Iași	185	19	185	19	
CAPITOLUL XII					
<i>Art. unic.</i> Subvențiunea casei monastirei St. Spiridon din Iași	7,777	78	7,777	78	
CAPITOLUL XIII					
<i>Art. unic.</i> Subvenția casei monastirei St. Spiridon din Iași pentru întreținerea ospiciului de infirmi de la Galata,	18,518	88	18,518	88	
CAPITOLUL XIV					
<i>Art. unic.</i> Embaticul convenit bisericii Stejarul din București, pentru locurile luate în anii 1875 și 1860 în trebuința Statului	370	37	370	37	
CAPITOLUL XV					
<i>Art. unic.</i> Renta către municipalitatea din Ismail, pentru dreptul de pescuit în bățile orașului Ismail, care au trecut în domeniul Statului	2,177	78	2,177	78	
De transport . . .	43,979,213	91	41,795,185	35	

A TURA DATORILOR	După; budgetul pe 1876.		Admise pentru 1877.		OBSERVAȚIUNI
	Leî	B.	Leî	B.	
Transport	43,979,213	91	41,795,185	35	
CAPITOLUL XVI					
<p><i>Art. unic.</i> Procente acordate D-lui Marin Hristescu prin sentința tribunalului Teleorman din 21 August 1869, rămasă definitivă și esecutoriu în urma deciziunii curții apelative secția II din Bucuresei de la 13 Septembrie 1865. sub No. 97, calculat pe un an de la 11 Ianuariu 1877 pênă la 11 Ianuariu 1878, la suma de lei vechi 6,836 parale 20, a treia parte din suma de lei vechi 20,515 parale 20, incasată la te-saur în anul 1864 cu recepisa casieriei Teleorman No. 96, din prețul caselor vândute în comptul crean-ței datorite Statului de către D-nu Iorgu Hristes-cu, care procente urmédă a se plăti pe fie-care an D-nei Maria Hristescu, pênă la încetarea din viață, când se atinge dreptul său de hrisis</p>					
		253	20	253	20
CAPITOLUL XVII					
<p><i>Art. unic.</i> Procente cuvenite institului Elisabetaan la capitolul de lei vechi 10,000, séu lei noui 3,703 bani 70, lăsați prin testament de reposatul Clucer Dimitrie Uriano, care se află spre păstrare în casa Statului, calculat a 10 la sută pe an, de la 15 Fe-vruariu 1877 pênă la 15 Februariu 1878</p>					
		370		380	
CAPITOLUL XVIII					
<p><i>Recompense naționale, pensiuñi, adjutore viagere, indemnisațiunî</i></p>					
<p>Art. 1. Subvențiune acordată casei pensiunelor du-pă art. 14 din legea de la 15 Februariu 1868</p>					
	1,851,851	85	1,851,851	85	
<p>Art. 18. Adjutore viagere recompense naționale, indemnisațiunî de scutelnicî</p>					
	359,380		378,384		
Totalul secțiunei II	2,241,255	43	2,260,359	43	
Total general	46,191,68	96	44,026,144	40	
<p>Adaosul este spre a satisface le-gea din 3 Septembrie 1876, pentru recompensa acordată D-lui Sc. Fal-coianu.</p>					

SUMELE PLĂTITE PENTRU DATORIA PUBLICĂ ÎN ANII NOTAȚI

	1871	1872	1873	1874	1875	TOTAL
Datoria către Pôrtă	922,500 —	922,499 96	917,741 14	914,623 96	908,000 —	4,585,365 6
Anuitatea împrumut. Stern Brothers.	2,101,568 42	2,283 876 68	2,107,651 41	2,097,605 60	2,109,681 12	10,700,383 23
„ „ Openheim.	3,146,973 35	3,137,046 13	3,132,422 33	3,099,249 25	3,115,193 74	15,630,885 80
„ „ Domenial.	— —	6,992,753 31	7,153,814 36	6,932,430 81	6,779,460 31	27,858,458 79
Împrumutul la casa de depunere cu Rentă	— —	— —	748,899 6	748,899 6	748,000 —	2,245,798 15
„ „ „	— —	— —	— —	— —	2,164,427 65	2,164,427 62
Depozitele judecător din Moldova.	14,376 94	928 13	— —	935 22	774 43	17,014 72
Liquidarea ostirilor Rusesci	145,806 64	147,530 26	141,640 13	33,539 1	3,595 75	472,111 79
Stingerea boni. sclavilor emancipați	31,936 1	— —	— —	— —	— —	31,936 1
Antitatea podurilor de fer.	1,443,274 —	1,443,274 —	1,443,274 —	1,443,274 —	1,443,274 —	7,216,370 —
„ Calei fer. Bucuresci-Giurgiu.	2,010,000 —	2,010,000 —	2,010,000 —	2,010,000 —	2,010,000 —	10,050,000 —
„ Iași-Ungheni	— —	— —	452,425 84	— —	452,425 84	904,851 68
„ Roman-Vârciorova	— —	10,001,000 —	13,122,000 —	16,952,925 84	18,609,750 —	58,685,675 84
„ Sucéva-Roman.	4,129 740 14	3,500,000 —	3,500,000 —	— —	3,857,025 82	14,986,765 82
Pensiuni.	1,903,309 44	2,192,257 33	2,782,237 24	2,170,206 66	2,168,820 —	10,616,030 67
Rente	14,584 87	11,504 70	11,504 70	11,504 70	30,023 58	79,122 55
Stingerea rentei Ralu Moruz	— —	33,333 33	— —	— —	— —	33,333 33
	15,654,069 67	32,676,003 83	36,923,611 21	36,415,094 11	44,398,752 24	166,278,531 6

Să dă citire capitolului I, care se adoptă fără discuțiune, precum și cele următoare, până la al X-lea inclusiv.

D. I. Codrescu. După confecționarea bugetului a venit uă adresă a D-lui ministru de finance care dice că în bugetul de cheltuele pe anul 1877 nu s'a alocat nici uă sumă speciale pentru plata procentelor la bonurile de tesaur din împrumutul de 16 milioane și cere a se lua cuvenitele dispozițiuni pentru alocarea unei sume de lei 900,000 pentru plata procentelor la bonurile de tesaur după legea din 2 Maiu. 1876, câte se vor achita în cursul anului viitor.

— Se pune la vot adaosul de 900,000 lei pentru plata de dobândi la bonurile de tesaur din împrumut de 16 milioane și se primesce.

Capitolele următoare, până la subvențiunea casei pensiunilor, se adoptă fără discuțiune.

Se citește articolul subvențiunii casei pensiunilor.

D. A. Vizanti. D-le președinte, pe lângă reținerile de 10 la sută, și încă după uă dispozițiune votată din anii trecuți de 15 la sută asupra lefelor tuturilor funcționarilor, pe lângă alte rețineri și venituri ce are casa pensiunilor, pe fie-care an i se mai dă uă subvențiune din partea Statului de 5 milioane lei vechi.

Cu ocaziunea votării acestei cifre, mi permit se atrag atențiunea onor. ministru respectiv asupra unui incident foarte regretabil care se repetă neîncetat în acest serviciu. Eu singur cunosc vre uă trei, patru familii care de trei, patru ani stăruiesc a și căpăta drepturile lor la pensiuine, veduve și copii orfanți, neîncetat se adre-

sedă cu cerere la comitet și neîncetat sunt respinși sub diferite preteste.

Lumea spune că în contra legii care prevede la art. 40 că în cas de neajungere să se facă uă repartițiune între pensionari, comitetul nu voescă de loc se aplice această dispozițiune a legii, și pentru a nu ajungă la aceea repartițiune, refusa înscrierea între pensionari a mai multor persoane în drept sub diferite preteste.

De aceea mi permit se atrag atențiunea D-lui ministru respectiv, pentru a vedea de ce comitetul pensiunilor refusa atâta lume necesitosa și suferindă, și decă găsese de cuviință, să numescă uă anchetă sașă să ia ori ce alte dispozițiuni pentru îndreptarea rului.

Uă voce. Acesta nu este cestiune de budget, ci de interpelare.

D. vice-președinte. Eu cred că este cestiune de budget; dar trebuia să vină la bugetul casei pensiunilor.

Acum dar pun la vot subvențiunea acordată casei pensiunilor, după art. 14 din legea de la 15 Februarie 1875, și cifra pentru adjuțore viagere, recompense naționale, indemnisațiuni de scutelnici, etc.

Adunarea încuvintedă acestedouă cifre.

— Se pune la vot în total bugetul datoriei publice și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți	70.
Majoritate reglem.	39.
Bile albe pentru	60.
Bile negre contra.	10.

D. vice-președinte. Adunarea a adoptat bugetul datoriei publice.

Acum D-lor, luăm în desbatere proiectul de lege relativ la interpretarea legii electorale.

D. P. Ghica. D-lor, mi se pare că a lua în desbatere la finele ședinței uă lege așa de complicată ca aceea a interpretării legii electorale, care cere studii seriose și uă judecată matură, este a face uă gresală, pentru că uă asemenea lege, care coprinde toate libertățile și garanțiile noastre constituționale, nu putem să o votăm în pripă.

Aceste lege tratadă despre un sistem întreg, și prin urmare nu vom putea să o terminăm curând, și D-v. sciți că mai avem și alte bugete de votat, ast-fel în cât vom fi întrerupți tocmai în mijlocul acestei lucrări seriose.

De aceea, D-lor, v'as ruga se bine voiți a consimți se luăm alte legi în desbatere, mai cu sēmă că și D. ministru de interne, în ale cărui atribuțiuni cade această lege, nu este presinte, și nu știu decă ce alți D-nii ministrii au delegațiunea se răspund la toate cestiunile ce se tratadă în această lege. Știu că în actualul cabinet există cea mai perfectă concordie, dar mi se pare că nu ar fi tocmai constituțional să discutăm uă lege așa de importante în lipsa aceluși ministru în căderile căruia este aplicațiunea ei.

D. vice-președinte. Onor. D. Pantazi Ghica a cerut cuvânt ca să vorbescă asupra ordinea diley și a vorbit în cestiune de amănare.

Ei bine, eu răspund D-séle că ordinea de di ast-fel a fost afișată și nu putem să urmăm alt-fel.

Prin urmare la ordinea diley fiind proiectul de lege pentru impositul mobiliat și nefind aci D. ministru de finance, s'a amănat, și după densus venind proiectul de lege asupra interpretării legii electorale, pus la ordinea diley de patru sau cinci dile, nu putem face alt-fel de cât să

l luăm în discuțiune și nu puteți să vă opuneți la această sub cuvânt că nu ați avut timp să l studiați.

Voc. Să l discutăm astăzi,

D. L. *Eraclide*, raportorul comitetului de delegați ai secțiunilor, dă citire următorului raport și proiect de lege:

Domnilor deputați,

Comitetul delegaților secțiunilor Camerei, compus din D-nii Cariagdi, Hasnaș, Buescu, Constantinescu, Rădulescu, Eraclide și Sefendache, într'unindu-se, sub președința D-lui Cariagdi, în mai multe rânduri, și cercetând proiectul pentru interpretarea legii electorale și garantarea libertății votului, trimis în cercetarea comisiunilor, au însărcinat pe subscrisul spre a vă supune diferitele amendamente ce s'au propus în secțiuni, precum și rezultatul deliberațiilor comitetului.

Maî înainte de toate grăbesc a vă supune, D-lor deputați, că toate secțiunile onor. Camere au luat în considerațiune proiectul propus; într'adevăr, D-lor, trebuința unei asemenea legi era de mult simțită.

La anul 1868 s'a prezentat și votat de Cameră, în ședința din 11 Martie, un proiect pentru interpretarea legii electorale, era în 1870 s'a prezentat în Cameră un alt proiect, prin care se cerea modificarea procedurii legii electorale în scop de a garanta secretul și libertatea votului.

Modul cu care s'au făcut alegerile sub guvernul trecut au indignat totă țera; totul a fost pus în mișcare spre a falsifica aplicarea Constituției și a legii: colegiile electorale formate în contra spiritului Constituției, amenințări și violări de toate felurile. Toate acestea a făcut și mai simțită trebuința de a se fixa pe cât se poate mai mult sensul legii și a se lua măsuri pentru garantarea dreptului de vot și a liberului exercițiu.

Cunoscetți, D-lor, că depinde mult de la aplicarea legilor, dera tocmai pentru această, nu trebuie ca să lăsăm multă latitudine celor ce sunt însărcinați a le aplica, și experiența trecutului ne autorisă și ne impune datoria a lua măsuri în contra acestora ce sunt dispuși și deprinși a le călca. Responsabilitatea ministerială ar fi uă utopie înscrisă în Constituțiune, decă nu vom lua măsuri pentru garantarea libertății alegerilor. Cu toate aceste considerațiuni, comitetul D-v., mai înainte de a păși în lucrarea ce era chemat a face, s'a oprit și a examinat uă cestiune de un alt ordin, cestiune ce s'a sulevat și în secțiuni; această este, D-lor deputați, decă legea electorală face parte integrantă din Constituțiune sau nu, și priu urmare, de se poate sau nu modifica de Corpurile Legiuitoare.

Este adevărat D-lor, că legea electorală din anul 1866, Iuliu 28, s'a votat de același Corp ce a votat și Constituțiunea; dera din acesta nu se poate deduce că face

parte din Constituțiune.

Corpul Legiuitor din anul 1866 s'a vedut nevoit a face două feluri de operațiuni; a lucrat ca constituant și tot-uă-dată și ca Cameră Legiuitoare ordinară: în această calitate a votat legea electorală și mai multe alte legi.

Constituțiunea a hotărât principiile ce trebuia să coprindă legea electorală: aceste principii nu se pot modifica de cât în modul cu care se modifică și Constituțiunea; era toate cele-alte condițiuni și mersul operațiunilor electorale se hotărăse de legea electorală după cum prevede art. 65 din Constituțiune. Procedura dera a legii electorale se poate modifica de Corpurile Legiuitoare ordinare, ast-fel precum se m difică și ver-ce altă lege.

Comitetul secțiunilor D-v. dera în urma unei seriose esaminări, a găsit că Camera poate modifica procedura legii electorale, fără însă a modifica sau putea atinge principie înscrise în Constituțiune, și ast-fel a pășit înainte.

D-lor deputați, proiectul trimis în cercetarea secțiunilor coprinde două idei: interpretarea unor articole din legea electorală, care au dat loc la controverse și la hotăriri contradictorii chiar în secțiunile onor. curții de casațiune, și luarea unor măsuri pentru garantarea libertății votului.

Cât pentru interpretațiunea ce este orecum identică cu aceea coprinsă în proiectul deja votat de Cameră la 11 Martie 1868, comitetul au adoptat'o cu ore care modifițațiunii, în urmarea unor amendamente produse în secțiuni; era în privința garantării libertății votului, majoritatea comitetului au găsit că dispozițiile proiectului nu sunt suficiente și, ast-fel, intrând în cercetarea amendamentelor propuse în sect. IV, cari sunt identice cu proiectul prezentat Camerei în 1870, au format alăturatul proiect.

Schimbarea modului votării existente în votare prin bile au provocat multe desbateri; în sfârșit majoritatea de 4 delegați l'au adoptat.

D. Buescu însă a găsit că votarea prin bile este nă inovațiune forte mare și nu ar voi să adopte un ce necunoscut, pentru aceea este de părere a se păstra modul ce a esistat și a se introduce ameliorațiunii, pe cari însă nu le-au enunțat. D. Constantinescu găsesce că votarea prin bile garantă în adevăr secretul și independința votului, crede însă că este complicat, și au propus votul prin buletine tipărite și de diferite colori, procedură ce o găsesce D-sa mai simplă, ceea-ce va esplica însuși în desbaterile Camerei.

Majoritatea însă a comitetului, în ceea ce privesce părerea D-lui Buescu de a manținea modul de votare de acum, — având în vedere că esperința au dovedit că este vițios, — având în vedere că din acestea s'au produs cele mai mari scandaluri,

corupțiunii și violențe, — având în vedere garanția ce trebuie a se lua, mai cu osebite pentru cei-ce nu știu scri și ceti, le este imposibil a se păstra secretul votului, și adesea i s'au impus chiar persoana scriitorului, — având în vedere că votarea prin bile garantă independința și secretul votului, și că cu asemenea mod de votare se practică în Camera Legiuitoare când dorește a păstra secretul votului, având în vedere că în ceea ce privesce simplicitatea votării, majoritatea au dobândit convicțiunea că votarea prin bile este mai simplă de cât aceea prin buletine tipărite și colorate, mai ales când s'ar presenta mai mulți candidați, au adoptat votarea prin bile ast-fel cum se practică în Grecia și precum s'au fost propus și prin proiectul depus în Cameră la 1870.

Pe lângă acest avantajii al procedurii ce am adoptat, ne dispensă și de biuroul provisoriu, la instalarea și formarea căruia se produce atâtea contestațiuni și violențe. Comitetul delegaților sau silit a da mai mari garanții de nepărtinire introducând mai multe elemente în componerea biuroului, de și acțiunea sa asupra votului este nulă.

Comitetul delegaților au cređut asemenea necesariu a mai prevedea și alte penalități de cât acele înscrise la art. 78 din legea electorală în vigore, și, în conformitate cu Constituțiunea, au găsit cu cale a le lăsa aplicațiunea lor juriului, conform art. . . din Constituțiune.

Legiuitorii din 1866 au prevăđut cazul de fraude comise de particulari, nu au presupus însă fraude și rea voință din partea acelor însărcinați cu esecutarea legii; din nenorocire însă esperiența au dovedit că fraudele și réua credință s'au urmat mai adesea de autoritățile ce erau însărcinate a garanta drepturile cetățenilor.

D-lor, deputați subscrisul raportore, la rândul său, studiând toate aceste cestiuni, și având în vedere că stricta aplicare a Constituțiunii depinde în mare parte de la leala aplicare a legii electorale; având în vedere că numai de la garantarea sincerității voturilor liber espresse, se poate obține sincera aplicare a legii; având în vedere că votarea prin bile rădicând ver-ce control, al candidaților sau ale guvernurilor, asupra alegătorilor, ei rămân liberi a vota în consciință;

Având în vedere că numai prin acest mod de votare colegiul al IV-lea poate fi liber și independent;

Considerând că cu acest mod, înlăturându-se or-ce influență a guvernelor, se garantă legitima influență a ver-cărei partide; considerând că onor. Adunare nu poate avea alte dorințe de cât acesta, subscrisul vă rogă, D-lor deputați, să binevoii a adopta alăturatul proiect de lege pe care avem onore a vă propune.

Raport, *L. Eraclide*,

PROIECT DE LEGE.

pentru interpretarea legii electorale din anul 1866 și pentru garantarea libertății alegerilor.

MODIFICARILE INTRODUSE DE COMITET.

Art. 1. Prin art. 5 din legea electorală să înțelege că fac parte din al treilea colegiu al orașelor toți orașenii cari plătesc către Stat uă dare anuală de 80 lei vechi, érá nu și aceia cari locuiesc afară în județ.

Art. 2. La aliniatul III de sub acelaș art. 5, prin cuvântul de *profesori* să înțelege toți profesorii din oraș, de ori-ce grad de învățământ, publici și privați.

Art. 3. De și prin art. 7 se prevede că în colegiul al IV-lea se votésă prin delegațiune, însă, conform art. . . din legea electorală, un alegător neputând a vota de uă dată în două colegiuri, el trebuie să renunțe de a vota direct, daca va voi să u-sese de mandatul de delegat.

Art. 4. Prin cuvântul *impământănire* de la art. 4, lit. A, să înțelege împământănirea prevădută la art. 22, lit. A, din legea electorală.

Art. 5. La art. 7, prin cuvintele că „fac parte din colegiul al IV-lea toți aceia cari nu intră sub nici una din categoriile de mai sus,“ să înțelege că intră în acest colegiu și aceia cari, plătind uă dare către Stat de 80 lei, nu au nici uă calitate pentru a și putea stabili în oraș domiciliul lor politic, în conformitate cu art. 30.

Art. 6. Prin art. 3, 4, 5 și 7 se prevede censul pentru formarea listelor celor patru colegiuri; însă acei cari având un cens mai mare vor voi a se înscrie în vre un colegiu cu un cens mai mic, vor trebui să cêrá acea înscriere cu ocașia re-visuirii anuale a listelor electorale.

Art. 7. La art. 3 și 4 se prevede un cens electoral de trei sute și de una sută galbeni venit funciar.

Să înțelege însă că acest venit este tot venitul funciar al unui proprietar care se constată prin roluri, chitanțe și avertismente, érá nu numai suma impusă care rămâne după ce se scade uă părtime pentru reparații prevădută sub art. . . din legea contribuțiilor.

Art. 8. Vechimea colonelilor, prevădută la art. 24, lit. D, să înțelege că începe de la data decretului de numire.

Art. 9. Demisiunea funcționarilor prevădută la art. 26, spre a se cunoșce de alegători, trebuie să fie publicată, prin ori ce mijloc, cu două săptămâni înaintea deschiderii colegiului în care și va pune candidatura.

Art. 10. Art. 28 fiind uă derogăție la art. 26, trebuie citit îndată după acest articol, érá nu după art. 27.

Art. 11. Prin art. 29 să înțelege că judecătorul de curte „nu pôte să fie ales delegat sau membru al vre unei Adunări“ în județele unde să esersă jurisdicțiunea curții din care face parte; érá judecătorul de tribunal nu pôte fi ales nici în județele limitrofe.

Art. 12. La aliniatul II de la art. 29, prin cuvintele de „funcționari administrativi“ să înțelege toți funcționarii prefecturilor și aceia ai sub-prefecturilor, agenții polițienesci, precum și toți funcționarii primăriilor de orașe și aceia din comunele rurale, esceptându-se, conform înțelesului al. III de la art. 29, primarii, adjutórele de primari, și membrii consiliilor comunale.

Art. 13. Prin art. 33 să înțelege că consiliul comunal al orașului de reședință va lua înțelegere cu cele-alte consilii comunale din județ, anunciându-le re-visuirea listelor și dându-le instrucțiunile necesare pentru acéstă re-visuire.

Consiliile comunale rurale vor avea a re-visui numai lista alegătorilor indirecti ai colegiului IV.

Art. 14. La art. 36 să înțelege că consiliile comunale sunt

Art. 1. Prin art. 5 din legea electorală să înțelege că „fac parte din al treilea colegiu al orașelor“ toți orașenii cari plătesc către Stat uă dare anuală de 80 lei vechi, érá nu și aceia cari locuiesc afară în comunele rurale.

Art. 2. La aliniatul III de sub acelaș art. 5, prin cuvântul de *profesori* să înțelege toți profesorii din oraș, de ori-ce grad de învățământ.

Art. 3. Prin art. 7 se prevede că în colegiul al IV-lea se votésă prin delegațiune, însă, conform legii electorale, un alegător nu pôte vota de uă dată în două colegiuri; în asemenea cas, prin simpla primire a mandatului de delegat, încetédă de a mai vota direct.

S'a suprimat.

S'a suprimat.

Art. 6. Prin art. 3, 4, 5 și 7 se prevede censul pentru formarea listelor celor patru colegiuri. Fie-care alegător este dator a se înscrie în colegiul la care aparține, și nu are drept a trece în alt colegiu.

S'a suprimat.

Art. 9. Demisiunea funcționarilor prevădută la art. 26, spre a se cunoșce de alegători, trebuie să fie publicată prin *Monitorul ofical* cu două săptămâni înaintea deschiderii colegiului în care și va pune candidatura.

S'a suprimat.

Art. 12. La aliniatul II, art. 29, prin cuvintele de „funcționari administrativi“ să înțelege în genere toți funcționarii și agenții administrativi, judecătoreșci, fiscali, polițienesci, precum și acei ai consiliilor județene și comunale, esceptându-se conform art. . . aliniatul III de la acelaș articol, primarii, adjutórele lor și membrii consiliului comunal și județian.

Art. 13. Prin art. 33 să înțelege că consiliile comunale rurale și urbane din județ sunt obligate a trâmite pênă la 8 Ianuarie listele electorale la consiliul comunal de reședință. Acesta re-visuindu-le, și având în vedere rolurile generale ale județului, va compune lista generală, o va publica conform art. 34, pentru ca contestațiunile să se pótă face numai la acest consiliu comunal de reședință în termenul prescriș de lege.

S'a suprimat.

datore ca în listele afişate să înscrie „locul,” adică să facă o colônă cu adresa alegetorilor, care să cuprindă, pentru acei cari locuiesc în oraşe, strada şi numărul casei, era pentru acei cari locuiesc în comunele rurale să cuprindă numele plăşei, al comunei şi al proprietăţii.

Uă altă colônă din lista electorală să cuprindă data naşterii, care să se constate prin biletul de botez său, în lipsă, prin uă declaraţiune înscrisă a alegătorului.

Uă altă colônă să cuprindă data naturalisaţiunii, pentru aceia cari vor fi străini, înţelegându-se că nu se vor înscrie de cât aceia cari au împământânirea cea mare.

Uă altă colônă va cuprinde locurile unde alegătorii 'şi plătesc dările, arătându-se şi câtimea dărilor ce plătesc în fiecare localitate, arătându-se încă, în acea colônă, data şi numărul rolului său al chitanţei de contribuţiune.

Art. 15. La art. 38 aliniatul II, ca urgenţa să fie uă realitate, să se statueze ca Curtea de Casaţiune şi tribunalul să se pronuncie şi să 'şi dea sentinţa lor în termenul maximum de 15 zile de la data reclamării.

Certificarea listei de către consiliul comunal, conform art. 39, se înţelege că trebuie să se facă după sentinţa ultimei instanţe prevădută la art. 38, decă a fost reclamaţiune contra a celei decisiuni.

Art. 16. La art. 40 se înţelege că procedura este gratuită pentru toate operaţiunile electorale şi că nici într'un cas reclamaţiunii nu vor fi supuş la vre-uă plată sau despăgubire.

Art. 17. Consiliile comunale, publicând listele revisuite prevădute la art. 41, vor arăta într'uă colônă specială motivele şi actele pe cari 'şi întemeiasă stergerea şi înscrierea în listele anuale.

Art. 18. Notificarea stergerei unui alegător din vre-uă listă, prevădută la art. 42 trebuie să se comunice alegătorului chiar când se va trece dintr'uă listă într'alta, din vre-uă cauză ore-care, arătându-se prin acea notificare toate motivele stergerei sau trecerii se în vre-uă altă listă.

Art. 19. La art. 48, aliniatul V, se prevede că alegătorii aleg delegaţi cel puciu cu 10 zile înainte de ziua prescrisă pentru alegeri.

Însă ca să se pôtă îndeplini reclamarile prevădute la art. 37 şi 38, alegerea delegaţilor să se facă în 17 zile mai înainte de ziua fixată pentru alegerea deputatului, ca în termen de 5 zile să se comunice primăriei de reşedinţă dosarul alagerii delegaţilor, care după 3 zile de la primirea lor să fie obligaţi a publica lista delegaţilor, şi atunci în termen de 8 zile să se pôtă face contestaţiile prevădute la art. 37 şi 38, era în a noua zi să se publice lista definitivă a delegaţilor.

Art. 20. Numărul de 25 alegători, după înţelesul art. 55, s'a crezut de legiuitor ca un număr minimum pentru a se putea deschide colegiul electoral, s'a înţeles ca să se ascepte numai uă jumătate de oră, era după ce a trecut acel timp colegiul se pôte deschide cu orî ce număr de alegători, destul numai să fie un număr suficient, pentru a forma biuroul pentru că legiuitorul nu a prevădut ce pot fi colegiurile electorale cari nu au număr de 25 ale-

gători. Însă Constituţia prevede că toate colegiurile trebuie să fie reprezentate în Corpurile Legiuitoare.

Art. 21. La art. 55 se prevede că preşedintele biuroului provisoriu să fie cel mai bătrân şi secretarii dintre cei mai tineri alegători. Pentru constatarea vârstei să se formeze, conform art. 36, în lista fie căruî colegiu, uă colônă în care să se arate vârsta alegătorilor, care să fie supuş la contestaţiile prevădute la art. 98 din codul penal.

Art. . Aliniatul din urmă de sub art. 60 se înţelege că nu pôte fi în contradicţiune cu art. , căci aceia cari nu sciu carte trebuie să declare în facia celor prezenţi numele celui pe care voesc a vota, când va voi să se asigure că acela la care s'a adresat 'i a scris în adevăr numele pe care el l'a cerut.

Art. . Prin cuvintele dela art. 62, „scrutinul rămâne deschis pêne la 4 ore s'era,” se înţelege că sigilarea se va face la 4 ore numai în cas când n'a mai fost alegătorii prezenţi spre a vota; în cas însă când ar mai fi alegători, votarea va fi în permanenţă pêne vor vota toţi cei prezenţi: căci în acest înţeles se rostese şi art. 63.

Art. . În art. 63, prin „votarea dură două zile decă trebuinţa va cere,” se înţelege că urna nu se va închide, decă trebuinţa va cere de a continua votarea. D'era, în orî-ce cas, operaţiunea electorală trebuie să se urmeze două zile chiar când urna s'a închis în ziua întâiu, ceea ce se afirmă prin aliniatul al 2-lea de la acest articol, în care se dice că a doua zi, la 4 ore după amedî, începe despuierea scrutinului.

Art. 15. La art. 38 aliniatul II, ca urgenţa să fie uă realitate să se statueze ca Curtea de Casaţiune şi tribunalul să se pronuncie şi să 'şi dea sentinţa lor în termenul maximum de 15 zile de la data reclamării.

S'a suprimat.

S'a suprimat.

Art. . Prin art. 65 nimeni nu va putea fi primit să voteze decă nu va fi trecut în listele electorale; acela însă care va vota în locul altui alegător înscris în listă, se va pedepsi cu închisore de la unu până la două ani.

Art. . Biletetele contestate prevădute la art. 67 se vor alipi la dosar subsemnate de membrii biuroului şi de contestator.

Art. . Toţi agenţii administrativi, precum prefectii, şi toţi impiegaţii prefecturilor, subprefectii şi toţi impiepaţii subprefecturilor, şefii de poliţie şi toţi agenţii poliţienesci, toţi procurorii şi judecătorii de instrucţiune, având dreptul de a vota conform articolul 17, ei nu vor vota de cât a doua zi, de la orele 2 pêne la 4, şi nu vor rămânea în sala de alegere de cât pe timpul necesar spre a 'şi da votul lor.

Toţi aceşti impiegaţi nu vor putea sta nici în sala de alegere, nici împrejurul localelor de alegeri.

Aceia cari nu vor respecta aceste dispoziţiuni se vor pedepsi cu închisore de la un an pêne la trei.

Art. 19. Toate listele electorale ale tutur judecelor, atât ale alegătorilor de senatori, cât şi acelea ale alegătorilor de deputaţi, din colegiul 1-iu, al 2-lea şi al 3-lea, ųce, după art. 34 din legea electorală, se afişeză pe fie-care an pe porţile tutur caselor publice şi prin pieţe în cea d'întăiu Duminică după 15 Ianuarie, vor fi imprimare. Ele se vor publica tot-uădată şi prin *Monitorul oficial*. Asemenea se vor publica şi îndreptările ce se vor face acestor liste în urma reclamaţiunilor ivite.

Art. 20. Primarii consiliilor comunale

ale capitalelor județelor, care nu vor trimite în ziua de 8 Ianuarie, la ministerul de interne, copie exacte de pe listele electorale ale colegiilor 1-iu și al 2-lea de senatori, 1-iu, al 2-lea și al 3-lea de deputați, se vor condamna de tribunal la o amendă de 1,000 lei.

Urmărirea pentru această abatere se poate cere de ori-ce alegător și de ministerul public.

Asemenea se vor trimite ministrului de interne, spre publicare prin *Monitor*, și toate îndreptările ce se vor face acestor liste în urma reclamațiilor ivite.

Art. 21. Primarii și ajutorii lor vor libera fie-cărui alegător, după a sa cerere făcută în scris, o carte constatătoare a calității sale de alegător, în care se vor arăta: 1° colegiul din care face parte; 2° numele și pronumele; 3° etatea; 4° profesiunea, și 5° domiciliul.

Aceste cărți vor fi imprimare, lăsându-se în alb spre a se trece numele, pronumele, etatea, profesiunea alegătorului, vor purta sigiliul primăriei, vor fi subscrise de primar și locuitorul său.

Art. 22. Nici un alegător nu va fi admis să voteze fără a prezenta cartea sa de alegător.

Art. 23. Primarul și locuitorul său, care nu va voi să dea unui alegător înscris pe listele electorale cartea prescrisă de art. . . . când acest alegător a făcut cererea sa în scris, se va condamna de la 100 la 500 lei amendă către Stat, și la 100 lei drept daune către alegător.

Art. 24. Refuzul liberării cartei de alegător, trebuie să se înconștienteze de acta președintelui tribunalului și procurorului. Iată ce președintele va primi plângerea, va cita, cel mult pentru a doua oară, pe primarul și locuitorul său, pentru a compare înaintea tribunalului. Tribunalul, după ce va asculta pe reclamant și pe primarul și locuitorul său, dacă găsi că reclamantul era în drept a cere cartea de alegător și că primarul și locuitorul său a refuzat fără cuvânt a i-o da, va condamna pe primar la penalitățile indicate în articolul precedent, și liberând copie pe cea sentință alegătorului, această sentință îi va servi drept carte de alegător, dacă însă tribunalul va găsi cererea reclamantului nefondată pentru motiv că nu găsi întru alegătorii acelui colegiu, îl va condamna la 500 lei amendă.

Art. 25. Pentru fie-care alegător de deputat și senator, se va libera alegătorilor câte o carte, care nu va servi decât numai întru acea alegere.

Cartele vor libera până în ajunul zilei alegerii, 4 ore după amiază.

Art. 26. Primarul și locuitorul său, care va libera cartea de alegător unei persoane ce nu figurează în lista electorală a colegiului pe care i-a liberat cartea, se va condamna, închisore de la o lună

până la 2 luni, și la o amendă de 100 la 500 lei.

Art. 27. Acela care, fără a figura în listă alegătorilor unui colegiu, se va servi de cartea unui alt alegător pentru a vota se va condamna la o amendă de la 6 luni până la 2 ani, și la o amendă de la 500 la 1,000 lei.

Ori-care alegător din colegiul unde a votat sau s'a cercat a vota un asemenea delicient va fi în drept a cere în contră de la tribunal aplicarea acestui articol, dacă ministerul public nu o va cere. Biuroul electoral descoperindu-l, va încheia îndată proces-verbal despre acesta, și îl va trimite înaintea procurorului.

Art. 28. Contra sentințelor tribunalelor prevăzute în art. 6 și 9 se va putea face, de partea condamnată, apel la curte, în termen de 10 zile de la pronunțarea ei. — Curtea va judeca de urgență.

Art. 29. Carta de alegător se va putea cere și obține din ziua când apare în *Monitor* convocarea colegiului pentru a alege pe deputat și senator, și până la cea din urmă zi înaintea zilei de alegere, la 4 ore după amiază.

Art. 30. Dacă un alegător va fi perdut cartea de alegător, va putea cere și obține o altă carte — Primarul, liberând această a doua carte, va însemna pe dânsa această circumstanță.

Art. 31. Delegații colegiului al 4-lea sunt dispensați de cartea de alegător. Mandatul lor va servi drept carte. — Acest mandat se va lua de biurou și se va anexa la dosarul alegerii.

Art. 32. Lista delegaților aleși se va publica și afișa de primar pe ușile și zidurile ospelului comunal cu 3 zile înaintea alegerii. Primarii tuturor comunelor din județ vor trimite, a doua zi după alegerea delegaților comunei de reședință, lista delegaților aleși din comuna lor, împreună și cu actele alegerii.

Primarul comunei de reședință, va forma din aceste liste o listă a tuturor delegaților din județ și o va afișa cel puțin cu 3 zile libere mai înainte de ziua alegerii.

Primarii ce nu se vor conforma tuturor dispozițiilor acestui articol se vor condamna de comitetul permanent la o amendă de 500 la 1,000 lei, în favorul comunei lor.

Art. 33. Toate biurourile electorale în România, atât pentru alegerea de deputați, cât și pentru alegerea de senatori, se vor compune din membri ai consiliului județean și din 2 membri ai consiliului comunal al capitalei județului unde se va face alegerea, trași la sorți.

Art. 34. Tragerea la sorți se face la consiliul județean de către președintele acestui consiliu și, în lipsa acestuia, de către locuitorul său, și la consiliul comunal de către primar sau ajutorul său.

Această tragere se va face în ședință pu-

blică, în prezența consilierilor, cu 3 zile pline înaintea zilei fixate pentru alegere, la orele 12 din zi.

Această operație se va publica prin afișe lipite la ușele consiliului județean și la primărie.

Art. 35. Aceste trei persoane se vor întruni în ziua de alegere, la 9 ore înainte de amiază, la ospelul comunal, unde, după ce vor prezenta fie-care mandatul ce ține de la consiliile lor respective, va compune biuroul, va chema pe două din alegătorii care vor fi față.

Art. 36. Candidații propuși, conform art. . . vor asista, de vor voi, împreună cu ei la toate procesele-verbale.

Art. 37. Primarul și ajutorii sale, președintele consiliului județean și locuitorul său, cari nu vor fi urmat *ad litteram* prescripțiilor art. 2 din această lege, pentru a delega prin tragere la sorți pe membrii ce au a compune biuroul conform art. 1, se vor condamna la 3,000 lei amendă și la destituțiune.

Această condamnare se va pronunța de tribunal după cererea ori-cărui alegător din acel colegiu, a ori-cărui membru din consiliul județean sau comunal, precum și după cererea ministerului public sau a advocaților Statului din acel județ. — Această urmărire înaintea justiției se va face fără plată de taxă, în termen de o lună din ziua fixată pentru alegere.

Art. 38. Președintele tribunalului, primind cererea, va cita pe acusat sau acușat și pe reclamant, într'un termen ce nu va putea fi mai lung de 15 zile, și după ce va asculta apărarea și concluziunile ministerului public, va da a sa hotărâre condamnând conform articolului precedent pe acușat, sau achitându-l, dacă vor proba că se află într'unul din cazurile de scusă prevăzute prin articolul următor.

Art. 39. Vor fi cazuri de scusă: 1, cazul de o forță majoră care a putut opri materialmente pe aceste persoane de a merge să facă tragerea la sorți la ziua și ora precisată de această lege; 2, cazul de boală, însă numai când vor fi înconștientat la timp consiliul despre acesta.

Art. 40. Acțiunea intentată de una din persoanele indicate la articolul 6 va putea fi susținută și continuată de ori-care altă persoană din cele indicate în acel articol. Tribunalul va trebui să judece pe acușat, în acest cas, chiar dacă nu s'ar prezenta nimeni pentru a o susține. — Ministerul public va fi însă în ori-ce cas ascultat în concluziunile sale.

Art. 41. Contra sentinței tribunalului, atât condamnatul cât și ori-care din persoanele indicate în art. 6 vor putea apela la curte în termen de 10 zile de la pronunțarea sentinței, fără v'oa plată de taxă. Curtea va cita pe părți, într'un termen ce nu va fi mai lung de 15 zile, și va da ho-

ținerea sa confirmând sau înfirmând sentința tribunalului.

Contra hotărârii curții se va putea face recurs în casațiune, atât de condamnat, cât și de persoanele indicate în art. 6, în termen de 15 zile de la pronunțarea acelei hotărârii. — Curtea de casațiune va judeca acest recurs de urgență.

Art. 42. Membrii trași la sorți, conform art. 2, pentru a compune biourul, precum și alegătorii cari nu se vor conforma prescripțiunilor art. 4, se vor condamna la 3.000 lei amendă și la destituțiune, tot în modul prevădută prin articolele precedente pentru primari și adjutóarele sale sau președinții consiliilor județene și locoțiitorii lor.

Art. 43. Indată ce biourul se va fi constituit conform art. 4 și 5 din această lege, se va face un proces-verbal constatător acestei constituiri, care se va subscrie de toți membrii biourului; și președintele va declara cu ușile deschise că alegerea deputatului său senatorului ce are a se face este deschisă.

Art. 44. Ori-ce candidat de deputat sau de senator, pentru a putea fi ales, trebuie să fie propus precum urmădă: pentru colegiul I de 2 alegători, colegiul II de 5 alegători, colegiul III de 15 alegători, și pentru colegiul IV de 10 alegători.

Art. 45. Ori-ce propunere de candidat trebuie să se facă printr'ua cerere în scris către primarul capitalei județului unde cere a se face alegerea. Această propunere se va face în întreit exemplar, din care unul se va conserva de primar pentru a se pune la dosierul alegerii, altul se va lipi pe ușa primăriei, și cel de al treilea se va înapoiia îndată celor ce o vor face, sau mandatarului lor cu procură specială pentru a o da, cu următoarea apostilă pusă de primar și subscrisă de el:

„S'a vădută de noi această propunere de candidat ce fac în persoană (numele candidatului) acești (numărul propunitorilor) alegători ai colegiului. Având în vedere că cererea de față este făcută conform art. am ordonat și ordonăm ca la alegerea de deputat sau senator ce are a se face în ziua de . . . (ziua alegerii) să se pue uă urnă pentru candidatul propus.“

Art. 46. Un candidat propus de alegătorii unui colegiū, conform articolelor precedente, nu se va mai putea propune de alți alegători tot pentru acel colegiū.

Primarul, primind uă cerere de propunere pentru un candidat deja propus, va înapoiia cererea petiționarilor cu urmă órea apostilă:

„Fiind deja propus și admis între candidații acestui colegiū, se înapoiiađă această cerere, fii id superflouă.“

Art. 47. Alegătorul său alegătorii cari au propus un candidat, dacă propunerea a fost valabilă făcută și acceptată, nu pot propune un al doilea,

Orî-care alegător va propune un al doilea candidat, după ce cel propus de el a fost deja admis între candidații, se va condamna la 500 lei amendă în favorul comunei de către consiliul județen.

Art. 48. Dacă primarul său locoțiitorul său refuză cererea de propunere, propunitorii se vor adresa la presi lentul tribunalului local, care va cita chiar în aceea zi, sau cel mult a doua zi, pe acel primar, și dacă tribunalul va găsi că refuzul său de a primi cererea de propunere a candidatului este nefondat, va ordona imediat prin a sa sentință admiterea cererii și condamnarea primarului la 500 lei amendă. — Dacă primarul său locoțiitorul său va refusa a executa sentința tribunalului, se va condamna, după cererea orî-cărui alegător și a procurorului, la un an de închisóre și 1.000 lei amendă în favórea comunei.

Propunerile de candidat se vor primi la primărie numai péné în ajunul alegerii, la 4 ore.

Art. 49. În ziua alegerii se va pune prin îngrijirea primarului, în sala destinată pentru alegeri, pe uă masă separată, atâtea urne câtii sunt candidații propuși, ast-fel ca pentru fie-care candidat să fie uă urnă.

Art. 50. Urnele vor fi tóte uniforme: ele vor fi de fer.

Urna va fi înăuntru împărțită în două părți sau compartimente separate, egale, fiind închis fie-care compartiment printr'un capac în formă de pálnie, cu uă gaură în fie-care compartiment, înăuntru se va aședa un sac atârnat de acest capac, în care vor cădea bilete. Urna va avea d'asupra ei uă mánică de fer, făcând această mánică un unghiū de 25 grade cu urna, în care mánică va băga alegătorul mâna pentru a vota. Urna va fi surmontată de uă placă de fer care va face corp cu urna și pe care se va scrie numele candidatului cu litere mari. Pe din afară va fi vâpsită în drépta alb și în stânga negru. Pe partea albă va fi scris *da*, cu litere negre; pe partea stângă *nu*, cu litere albe. În partea dréptă se va arunca bila pentru admitere; în partea stângă pentru respingere.

Art. 51. Urnele vor fi numerotate începând de la No. 1 — Numérul va fi bine exprimat.

Art. 52. Votarea se va face cu bile de mărimea confecționate de fer sau plumb și purtând marca primăriei.

Art. 53. Primarul său locoțiitorul său va depune în ziua fixată pentru alegere, la 9 ore de dimineța, pe masa biourului, un vas conținând atâtea bile cât este numărul alegătorilor înscriși în listă, înmulțit cu numărul candidaților. — Președintele biourului va da primarului chitanță despre aceasta, iscălită de toți membrii biourului.

Art. 54. Primarul său locoțiitorul său, care nu se va conforma dispozițiunilor articolului precedent și a art., se va condamna la 6 luni de închisóre și la 3,000

lei amendă; érá biourul va putea executa prin forța publică de care dispune dispozițiunile legii în această privință.

Art. 55. Ori-care alegător precum și orî-care din membrii biourului și ministrul public vor putea cere aplicarea acestei penalități.

Art. 56. La ziua fixată pentru alegere, la 9 ore înainte de améđi, primarul comunei va depune pe biourul salei în care se face alegerea, lista alegătorilor aceluī colegiū și urnele electorale prevădute la art. predând acele urne numerotate și purtând numele candidaților, ast-fel precum se prescrie prin art. din această lege.

Art. 57. Tot primarul va îngriji de mobilierul necesar, cât și de masa pe care trebuie să fie depuse urnele.

Art. 58. Alegerea se va face în sala cea mai spațioasă din óspelul primăriei.

Art. 59. Sala alegerii, prin îngrijirea primarului, se va împărți în două părți; partea despre intrare va fi rezervată alegătorilor, érá cea-altă pentru biouroi și masa pe care se vor aședa urnele. — Această împărțire se va face prin un gard.

Biourul va fi în stânga, și masa pe care se vor aședa urnele în fundul salei, ast-fel în cât alegătorii, când vor vota, să fie cu spatele spre public, și de profil spre biouroi; masa va fi șése metri cel puțin de parte de grilă și de biouroi. — Nicel uă persoană nu va avea dreptul a intra în sala alegerii, de nu va presenta carta de alegător.

Art. 60. Biourul după ce va examina în fața alegătorilor tóte urnele, arătându-le publicului că sunt góle, președintele l va aședa pe masa destinată pentru ele, de pătate una de alta de un diametru cel puțin, după rândul alfabetic al numelor candidaților, începând de la stânga spre drépta. Cea d'ântéiū urnă va purta No. 1, cea de a doua No. 2, și așa mai încolo.

După acesta se vor încuia cele trei lăcâte ale urnei, va lua președintele uă cheie, érá secretarii pe cele-alte două.

Urnele se vor fixa în urmă pe masă cu șurupuri, în fie-care din cele patru ólțuri, și se vor sigila cu sigiliile membrilor biourului ce vor voi a pune sigiliul, spre a nu se putea deplasa fără a se upe sigiliurile.

Această operație terminată, se va procede la votare în modul următor: președintele face cunoscut Adunării numărul persoanelor de ales.

Unul din secretarii va striga pe fie-care alegător după uă listă alfabetică. Fie-care alegător, chemat fiind va intra singur pe ușa grilagiului ce i se va deschide de omul preposat de președinte l garda acestui grilagiū și va presenta președintelui carta sa de alegător.

Art. 61. Președintele luad această cartă va scri pe dënza: „A vota“ va subscrie, și apoi o va bifa cu două óșături de con-

deii încrucișate; după aceea, luând din vas atâtea bile câte sunt urnele, le va preda unui membru din biuroū, carele, la rândul său, le va preda câte unu d'înaintea fie căruia, după aceea va spune cu glas tare alegătorului următoarele:

„Cetățene, ai să alegi un deputat (sau senator). Sunt (numărul candidațiilor) candidații D. D. N. N., M. M., L. L. Urna lui N. N., este cea d'ântâiu, urna lui M. M., este cea de a doua, urna lui L. L., cea de a treia (și așa mai încolo), vei pune câte o bilă în fie-care urnă fiind o între cele două degete; bătând mâna în mânica urnei, vei întâlni două despărțituri: una în dreapta și alta în stânga. Numai pentru acela pe care voești să l' alegi vei arunca bila în dreapta, era pentru acela pe care nu voești să l' alegi, vei arunca o în stânga.“

Art. 62. Alegătorul, fiind bilele în mână, va merge înaintea urnelor și va începe a vota după ordinea în care sunt puse urnele, începând de la stânga spre dreapta. — Fiind bilele între degete spre a se vedea că nu este de cât una, va pronunța înaintea fie-căria urne numele candidatului scris d'asupra urnei, după aceea va băga mâna în mânica urnei și va depune bila; făcând ast-fel înaintea fie-căria urne.

Art. 63. Ori-ce alegător nu va merge să voteze va plăti amendă următoare:

Alegătorul din colegiul 1-iu pentru senatori va plăti o amendă de 500 lei.

Alegătorul din colegiul al 2-lea pentru senatori și din colegiul 1-iu pentru deputați va plăti 300 lei.

Alegătorul din colegiul al 2-lea pentru deputați va plăti 100 lei.

Alegătorul din colegiul al 3-lea pentru deputați va plăti 60 lei.

Eră delegații colegiului al 4-lea vor plăti 20 lei noui.

Art. 64. Aceste amende se vor împlini de către perceptorii fiscali îndată după alegere.

Art. 65. Vor putea fi apărați de această amendă, aceia cari vor proba înaintea tribunalului domiciliului lor, printr-o hotărâre ce vor obține contra fiscului, că au fost în imposibilitate de a merge la alegere.

Imposibilitățile ce vor admite judecătorii sunt:

1. Cauzele de forță majora;
1. Bóla alegătorului;
3. Bóla gravă a soției seale, a ascendenților sau descendenților săi, sau a unuia dintre acestia;
4. Cele trei zile de doliu, pentru pierderea uneia din persoanele sus-citate.

Art. 66. Atât alegătorul, în cazul când tribunalul i va respinge cererea de scutire, cât și fiscul, în cazul când s'ar admite cererea alegătorului, vor putea apela la curtea de apel contra sentinței tribunalului.

Art. 67. Procedura înaintea tribunalului

va fi dispensată de ori-ce plată de taxă; pentru a apela însă la curte și a obține hotărârea ei, se vor plăti de către apelant taxele legiuite pentru toate procesele în genere.

Contra hotărârei curței de apel nu se va mai putea face nici recurs în casațiune nici cerere de revisuire.

Art. 68. Votarea va dura de la 9 ore dimineța până la 6 punct după amăzi.

Dacă în prima zi nu s'a prezentat sau nu a votat toți alegătorii, atunci se vor sigila urnele cu sigiliile primăriei, a membrilor biuroului și a candidațiilor.

Art. 69. A doua zi votarea va începe la 9 ore și va dura până la 4 după amăzi. — La 4 ore precis se va proclama de biurou votarea terminată.

Se încheie mai întâiu un proces-verbal despre toate cele petrecute; se subscrie acest proces-verbal de toți membri biuroului; se constată cari sunt alegătorii cari n'au venit să voteze.

Se dresesă o listă de densi și se trimitte perceptorilor. Apoi se procede la despuerea scrutinelui pentru fie-care urnă separat, începându-se de la urna Nr. 1.

Dacă nici unul din candidații n'a reunit majoritatea absolută a voturilor, se va procede la o a doua votare a doua zi dimineța la 9 ore. — În acest caz votarea va dura numai o zi și alegerea se va face cu majoritatea relativă a voturilor.

Art. 70. Ori-ce funcționar administrativ sau judecătoresc, de ori-ce grad, se va ingera în alegerea deputaților sau senatorilor, având a influența asupra alegătorilor prin presiune sau amenințări de ori-ce natură, se va condamna la închisoare de la 2 luni până la un an, și la destituire, perdând pentru 3 ani, dreptul de a mai putea ocupa veri-o funcțiune publică.

Dacă această ingerință se va traduce prin fapte de violență, precum sequestrarea alegătorului sau a candidatului, fapte tinzând a opri sau a strica alegerea, se va condamna la închisoare de la 6 luni până la 2 ani, și la pierderea dreptului pentru tot-d'una de a putea ocupa vrua funcțiune publică.

Ordinele superiorului nu vor putea servi nici de scusă, nici de circumstanțe atenuante ale culpabilității.

Aceste ordine constatate vor servi a proba complicitatea între superior și inferior.

Art. 71. Cinci alegători ai colegiului unde s'ar fi urmat asemenea fapte de către vru funcționar vor putea intenta acțiunea în contră luând rolul de minister public, dacă mai întâiu vor depune la casa de consemnațiuni o sumă de 5,000 franci, care va fi confiscată ca amendă în folosul Statului, în cazul când acțiunea lor s'ar judeca rău fundată.

Acosta independent de daunele interese și cheltuieli de judecată la cari va putea

fi condamnat în privința acusatului pe nedrept.

Art. 72. Acosta acțiune se va judeca de tribunalele ordinare.

Art. 73. Ori-care individ va comite asupra unui alegător acte de violență pentru a l' sili să voteze pentru un candidat sau să propună un candidat de deputat sau senator, sau se va sili a corupe, sau va corupe pe unul sau mai mulți alegători prin bani sau daruri, se va condamna la închisoare de la 2 luni până la un an, și la o amendă de 500 la 2,000 lei, independent de daunele interese și cheltuieli de judecată la care va putea încă fi condamnat.

Art. 74. Un număr de 5 alegători vor putea intenta acțiunea și lua rolul ministerului public depuind o sumă de 2,000 lei, care va fi confiscată ca amendă în folosul fiscului.

Art. 75. Acosta acțiune se va judeca de tribunalele ordinare.

Articolele contrarie legii de față sunt și rămân abrogate.

Raportor: L. Eraclide.

D. vice-președinte. Discuțiunea generală este deschisă.

D. G. Vernescu. D-lor, avem înaintea noastră o lege foarte importantă, legea electorală, căci nu trebuie să ne ascundem, dacă titlul acestei legi vorbește de interpretarea legii electorale, însă aci nu este vorba nun ai de interpretare, nu este vorba numai de garantarea libertății alegătorului, este vorba de prefacerea legii electorale, și, D-lor, vă mărturisesc că eu auzind vorbindu-se numai de interpretarea legii electorale, și crezând și eu ca tota lumea, că atunci când va veni un proiect de lege asupra unei materii pe care o cunosc, voi putea în ședință chiar să mă pronunț asupra acelei interpretări, credeam că voi fi pregătit să vorbesc în această lege, să pot să discut asupra ei. Când ved însă că este un sistem întreg ce se introduce în țară la noi și foarte complicat, precum vedeți, v'as ruga, deca și D-v., sunteți în situațiunea mea, — afară numai deca D-v. sunteți pregătiți, — să amânăm această lege două, trei zile, ca să-o studiam, și pe urmă să venim aci să ne ocupăm de densa în cunoștință de cauză.

Vocii. Toți suntem pentru amânare.

D. A. Vizanti. D-lor deputați, observ un lucru, că legile cele mai importante se amână, ast-fel a fost mai deună-zi cu legea descentralizătoare pentru sub-prefecuri, ast-fel acum cu legea electorală.

Tot-d'una se propune amânarea.

Apoi, atunci numai pentru bugete suntem noi aci?

Înțeleg, deca sunt ore-cari defecte în lege, deca sunt ore-care inovațiuni rele în această lege să l' respingem, dăr să respingem legea în total o n'o înțeleg.

Voc. Nu e vorba de respingere, ci de amânare.

D. A. Vizanti. Eă sunt pentru luarea în considerațiune și deca este ceva defecte în lege, ele se pot amenda, se pot îmbunătăți.

D. M. Costachi. Eă voiă să răspund numai D-lui Vizanti, eum că legea de fa-ciă este un elaborat sciințific, și că acum de uă cam dată s'a înșelat de adresă, este uă operă care pôte să aibă calitățile sële, meritele sële, însă înțeleg ca ea să se adreseze la un corp sciințific, ca opera literară la Atheneu de exemplu, la uă conferință, etc. Dăr să veniți D-v., printr'un act de surprindere să reformați totă legea electorală, de la un capăt pênă la cel-alt, sub denumire de interpretare, apoi atunci, D-lor, unde am ajunge? Ce va să dică a legifera în materie electorală? Apoi nu sciți că este Constituțiunea care prevede filiera prin care trebuie să trecă modificarea legii electorale?....

D. A. Stolojan. Acesta nu mai este cestiune de amânare, este a vorbi în fond.

D. M. Costache. Onor. D. Vernescu a vorbit ca să se amâne pentru 2 sau 3 zile, pentru a studia cestiunea. Eă dic să amânăm și mai departe acest proiect, să 'l respingem de opt, fiind că este uă legiferare în materie electorală, și nu se pôte schimba bazele legii electorale fără a se urma filiera constituțională. Și un singur exemplu voi da D-lui Eraclide, care mă înterupe. D-sa dice că, ca să se presinte cine-va ca candidat la deputație, trebuie să 'l propuie duoi alegători, trebuie se dea suplică la primar etc. Apoi admiteți că sunt trei sau patru candidați în luptă, glasurile se împart, și într'un moment dat se înțelege majoritatea asupra unui singur om. Apoi nu vedeți D-văstră că șansele care le prezenta legea electorală de astăzi le schimbă prin acesta? Prin urmare eu sunt pentru amânare a tot ce privesce modificarea dispozițiilor legii electorale.

D. D. Cariagdi. D-lor, 'mă pare foarte rău când văd pe onor. D. Manolachi Costache că tratăză de uă o operă care merită să mērgă di'naintea Ateneului, lucrarea făcută de comisiunea onor. Adunări... (Scopot, înteruperi).

N'am obiceiul a cere cuvântul adese-oră, și 'mă pare rău că unii din domni deputații mă înterup. N'am înterupt pe nimeni de când sunt în onor. Cameră, și așa ruga ca cel pucin, deca iaă cuvântul așa rar se mi se respecte și mie acest drept.

Onor D. M. Costache a cerut cuvântul, nu în fond, nu pentru luarea în considerațiune a acestui proiect de lege, ci pentru amânare, și cu această ocaziune D-sa a tratat această cestiune cu ore-care dispreț, cēnd că lucrarea comisiunei pôte să mērgă înaintea Ateneului, dără nu înaintea Camerei.

Apoi, D-lor, eă cred că tocmai cestiu-

nea ce ni se propune de amânare ar trebui să mērgă înaintea Ateneului, eă nu acest proiect, care are tot dreptul să vie înaintea onor. Adunării, rămând apoi ca Adunarea, în suveranitatea ei, să 'l primescă sau să 'l respingă.

D. N. Blaremborg. D-lor, vă mărturisesc că n'aș fi insistat de a obține cuvântul în urma cestiunii de amânare ridicată de D. Vernescu. Sunt pe deplin de acord cu D-sa și cei mai mulți din colegii noștri, spre a cere un timp de căte-va zile ca să putem studia și adănci mai bine acest proiect. De și pentru mine unul sunt multe din dispozițiunile acestui proiect, cari ori cât de originale, ori cât de străine s'ar părea unora, 'mă sunt familiare, și în privința cărora nu am nevoie de nouă reflexiuni spre a fi convins de eficacitatea și de bunăstătea lor intrinsecă.

Cu toate acestea cestiunea prealabilă pusă de D. Vernescu, fiind uă cestiune care are precădere după regulament și care nu prejudecă nimic, credem că vom fi cu toții de acord spre a o adopta. Văd însă cu părere de rău că discuțiunea a luat uă altă turnură.

Onor. D. Iepurēnu a luat cuvântul, și într'un mod nu numai grăbit, dără și cu totul anticipat, a venit în numele Constituțiunii și a logiceii să proteste contra acestui proiect și să 'l condamne a primi.

Eă bine, de și adevărata cestiune la ordinea zilei este numai amânarea, dără fa-ciă cu această esire violentă și intempestivă a D-lui Manolache Costache, noi cari nu împărțăm modul său de a vedea în ceea ce privesce dispozițiunile esențiale ale acestui proiect, nu putem primi ca onor. Cameră să se despartă asupra acestei rele impresiuni, și suntem nevoiți a răspunde cel pucin în trecēt la acele atacuri. Dați-'mă dără voie, D-lor, să vă dovedesc în foarte pucine cuvinte cât e de absolut D. Iepurēnu în această cestiune; mai mult, să vă dovedesc că tocmai protestațiunile D-sële ar fi de natură să ne facă a simți cu toții importanța acestui proiect de lege în favoarea libertății.

Pentru unii din noi, D-lor, acest proiect are uă importanță, fiind că secundedă vederile noastre; pentru alții, ori cum ar fi, pentru că contrariază pe ale lor; dără importanța lui nu pôte scăpa nimului.

Este adevărat că legea electorală este opera Constituantei ca și Constituțiunea ea însăși. Dără acesta nu dovedesc nimic; căci Constituanta a decretat nu numai Constituțiunea și legea electorală, dără și uă mulțime de alte legi secundare, din cari nici uua nu are acel caracter solemn și durabil atașat exclusiv pactului fundamental.

Și dovada cea mai bună despre intențiunea Constituantei ea însăși de a distinga între diferitele dispoziții ale legii electorale și între caracterul constituțional și organic al unora și caracterul transitoriu

și revocabil al altora, este că ceea ce trebuia să rămăie imuabile cel pucin pênă la revisuirea Constituțiunii, dēse a avut grija să o introducă în chiar Constituțiune; ast-fel sunt bazele electorale prevădute la art. 57 și următorii din Constituțiune.

Eă bine, ce facem noi prin acest proiect? Atingem noi aceste baze electorale? Nică de cum! bazele rămăie aceleași; atingem numai partea privitoare la procedură, la mersul operațiunilor electorale în ceea ce privesce dresarea listelor, modul votării, etc. Luăm ore-cari mēsură în contra unor abuzuri pe cari atunci le credem imposibile. Atunci credem că experiența dureroasă din trecut, că moravurile noastre vor fi de ajuns spre a para la toate tentativele de corupțiune și opresiune viind de la omeni de la putere. A trebuit să recunoscem că ne am înșelat, și să cutetăm la sancțiunii eficace. Am crezut și nouă în ceea ce privesc înrăurirea și falsificarea alegerilor, ceea ce s'a crezut de un legislator antiic despre paricid. Le am crezut imposibile pe atunci, și de aceea acele lacune lăsate în procedura electorală, pe cari voim să le culmăm astăzi.

Astăzi suntem cu toții sub impresiunea unor triste precedente, unei triste încercări, cari au deschis ochii și celor mai optimiști, și voim să luăm garanții serioase, garanții eficace contra ori-căreia reîntorcerii a acelor abuzuri cari au revoltat toate consciințele oneste, și a pus în pericol nu numai instituțiunile noastre liberale, dără esistența țerei ea însăși!

În cât mă privesc dără, D-lor, eă nu numai că sunt pentru luarea în considerațiune a acestui proiect, și acesta nu fiind că 'l aprob fără rezervă, ci numai fiind că el deschide calea unor reforme în materie electorală, și pentru că adopt unele din principiile înscrise într'ensul. Așa, de exemplu, mă înscriu după acum pentru a părărea principiului obligativității votului; pentru că, D-lor, eă consider votul, sub un regim liber, nu numai ca un drept ci ca uă datorie, și încă ca uă datorie sacră. Și precum sunt omeni cari găsesc, și eu drept cuvēt, că nimic nu este mai legitim de cât instrucțiunea obligatorie, tot ast-fel susțiu și eă obligativitatea votului. Sunt eăși partisanul votului prin bile, substituit votului prin buletine, care intră uă țeră unde sunt mulți cari nu sciū carte, este singur în stare a garanta secretul și sinceritatea votului. Acest sistem, D-lor, nu este uă utopie; el este împrumutat din Grecia, și Grecia nu 'l a inventat nici dēsa, ci 'l a luat, deca nu mă înșel, din Holandă.

Asemenea voiă susține biuroul permanent, substituit biurourilor alese, spre a înlătura abuzurile la cari dau loc astăzi biurourile provisorie.

În fine, după sistemul acestei legi, nu

vom mai avea alegătorii fictivi; pentru că fie-care alegător va trebui să aibă un cartă care să constate identitatea sa. Tot astfel și listele să arate domiciliul fie-căruia, spre a permite fie-căruia de a se orienta în ceea ce privește contestațiunile.

Ei bine, D-lor, deca nu ar fi de cât spre a face să triumfe numai aceste câteva garanții ce le găsim înserise în acest proiect de lege, tot ar trebui să 'l luăm în considerațiune. Deosebit că el ne dă ocaziunea de a introduce și alte reforme destinate a asigura libertatea și moralitatea alegerilor.

Protestând d-er în contra cuvintelor D-lui Epurău, vă rog să primiți propunerea făcută de D. Vernescu.

Voc. Închiderea discuțiunei.

— Se pune la vot închiderea discuțiunei, și să primesce.

Se pune la vot amânarea discuțiunei acestui proiect de lege, pentru Vineri, și să primesce.

Adunarea procedă la alegerea a patruzeci membrii, pentru comisiunea însărcinată cu revisuirea caselor publice pentru un period de 4 ani, conform legii speciale, și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți	78
Bile albe	8
Voturi espresse	70
Maj. absolută	39

S-au ales D. G. Misail cu 45 și D. E. Costinescu cu 44 voturi; 6r pentru cei alți două membrii, nedobândindu-se majoritatea absolută, rămâne a se face un al doilea scrutin.

Sedinta să rădică la 5 ore după amia-dă, și cea viitoare să anunță pe a doua zi 9 Februarie.

Sedinta de la 9 Februarie, 1877.

Președenția D-lui președinte C. A. Rossettii asistat de D-nii secretari G. Tacu, F. Aluneanu și A. Vizanti.

Sedinta se deschide la o oră dupe amia-dă.

Prezenți 93 D-nii deputați.

Nu răspund la apelul nominal 56 și anume:

Bolnavi:

D. I. C. Fundescu, C. Grigorescu, Gr. Serurie, N. Vișoreanu, I. Lătescu, A. Teriachiu.

In congediu:

D. A. Agioglu, C. Bobeica, Sc. Călinescu, C. Catargi, P. Constantin, D. Cozadini, Gr. Cozadin, G. Gamulea, G. Magheru, G. Mantu, D. Miculescu, G. Miculescu, I. Sturdza, E. Vergatti, P. Zamfirescu, M. Barileanu, C. Climescu, M. Ghelmegeanu, D. Frunză.

Fără arătare de motive:

D. D. Anghel, St. Bechianu, N. I. Bujoreanu, G. Dimitrescu, A. Candiano-Popescu, D. Castroianu, N. Catargiu, M. Costache, L. Costin, G. Esarcu, C. Fleva, A. Gheorghiu, C. Giuvara, P. Grădistanu, T. Ion, G. Mărzescu, M. Negulescu, N. H. Nicola, C. Peșiacov, I. Poenaru-Bordea, G. Pruncu, G. Radescu, G. Radovici, G. Rosnoveanu, C. Șorec, E. Stătescu, V. Alexandrescu, Urechia, G. Vernescu, M. Vladimirescu, H. Zugrăvescu, I. Carabatescu.

Sumarul ședinței precedente să aprobă.

Să trâmite la comisiunea de petițiunii, petițiunea D-lui Dimitrie Giulescu și a D-nei Elena Popu.

Să trâmite la comisiunea de indigenat adresa D-lui ministru justiției pe lângă care să înaintează un act relativ la împământinirea D-lui Cesar Petrescu.

Se înscrie la ordinea zilei patru raporturi ale comisiunei de indigenat relative la împământinirea D-lor Ion Russu, Trajan Dragomirescu, Ion Bombacilă și George Blasianu.

D. președinte. D-lor, mai înainte se va procedea la lucrările înscrise la ordinea zilei, vă fac cunoscut că D. N. Coruiani, după invitațiunea ce i s'a făcut încă de la 26 Ianuarie, și după ce au trecut și acele șase ședințe regulamentarie, totuși nu a venit la Adunare și nici a justificat absențele D-sale. D. Coruiani este reprezentantul colegiului al IV de Ismail. . . .

Voc. Să se declare colegiul vacant.

D. președinte. Consult Adunarea dacă trebuie se declare acest colegiu vacant.

Voc. Da, da.

D. președinte. În numele Adunării, declar vacant colegiul al IV-le de Ismail.

La ordinea zilei avem budgetul Eforiei Spitalelor civile din București.

D. G. Polizu. Eu v'aș ruga, D-le președinte, ca acest budget, mai înainte de a se pune în dezbateri, să se tipărească și se ni se împartă, pentru ca să cunoștem ce avem a vota.

D. Gr. Vulturescu. Cererea D-lui Polizu este inadmisibilă; căci după usul de până acum al Camerei, acest budget au trecut prin Cameră numai pentru o simplă formalitate; și apoi o expunere de motive în această chestiune s'a și împărțit D-lor deputați, și a amâna votarea lui, este al trimitere la calendele grece. Vă rog dar se respingeți propunerea D-lui Polizu și se procedem la votare.

D. G. Polizu. D-lor deputați, Eforia Spitalelor civile nu formează un Stat în Stat. Statul Român este unul și indivisibil. Precum budgetele tuturilor ministerielor se desbat de Cameră, după firea lucrului trebuie să se dezbătă și acest budget, cu aceleși formalități, ca să se știe ce se face și cum se maniasă banii cu cari Statul vine

în ajutorul acelei Eforii. Sciți, D-lor, că se dau sute de mii de lei la aceste spitale și trebuie se vedem cum se întrebuințesă acei bani.

D. Vulturescu dice că propunerea mea ar tinde de a trâmite aceste budgete la calendele grece. 'Mă pare rău, de a auzi o asemenea obiecțiune, căci în idea mea nu a fost acesta, și când D. Vulturescu dice aceste cuvinte la adresa mea, său că nu mă cunoșce, său că s'a prea grăbit de a lăsa să'i scape o asemenea imputare. . .

D. Gr. Vulturescu. Cer cuvântul.

D. G. Polizu. D. Vulturescu dice că votarea acestor budgete este o simplă formalitate.

D. Gr. Vulturescu. Am daos că s'a distribuit deja D-lor deputați o expunere de motive.

D. G. Polizu. Vă rog D-lor deputați, se nu luați acest budget în dezbateri, până mai întâi nu se va tipări și împărți spre a fi studiat. Eu am avut onora de a fi 20 de ani medic primar la această Eforie și am fost dat afară întocmai precum se dă un dinte sănătos și se lasă unul găunos.

D. Gr. Vulturescu. Vedeți acesta e pricina de vă opuneți acum la votarea budgetului.

D. I. Codrescu. Neapărat că onor. Adunare are dreptul de a vota budgetele Eforiei Spitalelor civile de aci și pe ale Eforiei Sântului Spiridon din Iași; și în tot-d'una s'a făcut discuțiunii de felul celor ridicate de onor. D. Polizu. Dar etă care este procedura urmată până acum cu aceste budgete; căci nu trebuie să ne facem iluziune; noi avem în față două case, două instituțiuni cari nu sunt ale Statului, ci sunt persoane private; și decă budgetele lor vin înainte Adunării, este numai ca un mijloc ce se dă reprezentațiunei țerei de a vedea în ce se cheltuesc fondurile acestor donațiuni, și să exercite un fel de control. Etă, D-lor, cum procedau Adunările precedente în privința acesteia. Budgetele se trâmiteau unei comisiuni speciale; când comisiunea acesta vedea că budgetele sunt echilibrate, se mărginea a le aproba pur și simplu, respectând prin urmare autonomia acestei instituțiuni. Decă însă ar fi să se ia cifra cu cifra, dotațiune cu dotațiune a diverselor articole ce constituie aceste budgete de spitale; decă vom supune aceste cifre fluctuațiunilor unui vot, ar veni un D. deputat și ar dice că se pôte hrăni un bolnav cu 50 de bani, altul cu mai mult, altul cu mai puțin, și cu modul acesta s'ar desorganiza această frumoasă instituțiune și s'ar încălca drepturile sele.

Asemenea discuțiunii s'a mai făcut, — după cum v'am spus — în această onor. Adunare; s'a găsit deputați cari au vorbit în sensul D-lui Dr. Polizu; și tot-d'una Camera a respectat drepturile acestor persoane morale cari se numesc Eforia Spitalelor civile din București și Eforia Sân-

tului Spiridon din Iași; și acesta cu atât mai mult trebuie să o facem, cu cât aș vâd că Eforia Spitalelor are grija pe fiecare an de a trimite onor. Adunări și uă expuare despre situațiunea sa. Această expunere s'a presintat tipărită, și vi s'a împărțit. Ea s'a avut în vedere și de comisiunea bugetară, și s'a vâdut că bugetul este echilibrat, că cheltuelile sunt identice cu acele ale anului trecut, și vine a vâ propune aprobarea lui, cum s'a făcut în toți anii.

Acum, decă sunt ore care nemulțumiri, decă s'au făcut nedreptăți, cum s'a dis, că s'a seos un dinte sănătos în locul unui găunos, pôte că aceste nemulțumiri să fie juste, se fie întemeiate, însă cred că n'au locul de a se trata cu ocaziunea bugetului Eforiei Spitalelor, care to-d'auna în această Adunare, a trecut ca un buget de ordine, observându-se numai decă cheltuelile sunt echilibrate cu veniturile, căci aceasta e singurul interes, ca cheltuelile se nu fie mai mari decât veniturile, pentru că atunci s'ar dovedi uă rea administrațiune din partea Eforiei Spitalelor. Din moment însă ce acest buget ni se presintă în regulă, din moment ce cheltuelile sunt echilibrate cu veniturile, cred că ar fi se lesăm drepturile acestei instituțiuni, dacă i-am nega ori ce competență în această afacere! Eforia a supus acest buget guvernului, guvernul l'a supus consiliului superior medical, care l'a găsit conform cu cerințele științei, și comisiunea bugetară la rândul ei, găsindu'l în regulă, vine al supune aprobării D-văstră, fără nici uă schimbare.

Vê rog dar se votați acest buget așa cum este, și cum s'a votat tot-d'auna.

D. B. Maniu. D-lor, voi uă avea foarte puține de dis, pentru a mă uni într uă tôte cu ideile și concluziunile onor. D. Codrescu.

În adevăr, dacă acest buget vine înaintea Camerei ca un simplu omagiū către dēnsa, este că națiunea, prin guvernul și prin Camera sa, represintă, așa dicēnd, ideile pioșe ale donatorilor. Nu este însă mai puțin adevărat că aceste instituțiuni sunt aședate prin uă lege organică, ast-fel în cât ele au individualitate lor proprie. Prin urmare, ar fi pentru această onor. Camera absolut imposibil a întra în amănuntele verificării fiă cēruī condeiū înscris pentru diferitele servicie. Datoria și drepturile acestei onor. Camere, se mărginesc numai într uă vedea ca donațiunile acestei Eforii să nu fiă deslocate și întrebunțate al'-fel de cum este destinațiunea lor, și de a nu fi acele averi grevate seū înstreinate. Acesta este dreptul și datoria acestei onorabile Camere; iar nici de cum nu are dreptul de a întra în desbaterea fie-căria cifre. Ar fi absolut imposibil Camerei de a face această, pentru că ea nu este în pozițiune se cunoscă natura cheltuelilor de care au trebuință diferitele servicie, pentru ca să

pôte spori seū scādea cutare sau cutare cifră, pentru servicie pe care nu le cunoscem.

Prin urmare este învederat că Adunarea nu pôte se face alt ceva de cât să verifice sumele veniturilor puindu-le în raport cu sumele cheltuelilor.

De acea dic ca să urmăm exemplul precedentelor Camere și să trecem la omologarea acestui buget.

D. G. Chițu, ministru cultelor și instrucțiunei publice. Domnilor, deputați, cred că discuțiunea această a atins înălțimea unui principii, și a unui principii de drept administrativ și constituțional.

Este vorba, D-lor, de a se sci dacă trebuie să recunoscēți Dv. dreptul și competența Eforiei Spitalelor de a și discuta și de a și redige bugetul administrațiunei sele, și decă Dv., Camera, reprezentațiunea națională, aveți dreptul de a vâ amesteca în această lucrare a Eforiei.

Onor. D. Polizu a avut aerul de a dice că, decă am recunoscē Eforia Spitalelor dreptul de autonomie, ca să dic așa, de *self government* al ei, ar fi a recunoscē existența unui Stat în Stat. Să'mi permită onor. D. Dr. Polizu să nu fi de idea D-sele. Nu este vorba aci de un Stat în Stat. Aceasta ar avea loc atunci când acel Stat din Stat nu ar voi controlul Statului în care se află. Dar când uă persoană juridică, a decă uă persoană creată prin lege ca persoană morală, cum este Eforia Spitalelor, când această persoană și are competența și drepturile ei regulate prin lege și subordonate neapărat tutului regulelor de drept care regesc un Stat, atunci nu putem dice că avem un Stat în Stat; pentru că atunci tot cu acelaș cuvânt am putea dice că avem atâtea State în Stat câte comune și câte consilii județene sunt în țără. Aceasta ar fi acesact.

Statul este și el uă persoană juridică, cea mai supremă, și coprinde în sine pe tôte cele-alte persoane juridice care sunt în sinul seū, care nu sunt de cât nise sub divisiuni și care și administrēsă afacerile lor după regulile stabilite prin legi. Apoi persoanele acestea juridice, pe câtă vreme se supun regulelor și legilor, nu pot fi considerate ca Stat în Stat, ei sunt considerate ca unități integrante ale unei mari unități care se numesce Statul. . .

Uă voce. Alături cu consiliile județene.

D. G. Chițu, ministru cultelor și instrucțiunei publice. Eu vâ spun că consiliul județan care și face bugetul seū, este dator, după lege se l trâmă ministruului de interne, dar puterea ministruului de interne este limitată de lege pēnē unde se mērgă cu observațiunile sale asupra aceluī buget. Ministruul nu are dreptul să scōtă un paragraf și să l înlocuiască cu altul, după bunul seū plac; nu dă drept legea ministruului de interne se modifice bugetul unei persoane juridice, al unei autorități de

ordinea cutare sau cutare, nici se face după placul seū, fie chiar că opinia ministruului ar fi mai înțeleptă de cât a consiliului comunal sau a consiliū județian, sau în cazul nostru a eforiei spitalelor. Aceasta, D-lor, în principii, în teorie generală.

Acum am onore a spune D-lui Polizu că și Statul e mărginit în cercetarea bugetelor elaborate de aceste persoane morale, și această pentru a respecta pēnē la ore-care punct autonomia lor. Vedeți, D-lor, că aci este în discuțiune principiul descentralisării, care ca consecință cere respectarea autonomiei acestor persoane morale. Eu cred dēră, că ar fi ilegal când Statul ar voi să absorbă tôte aceste persoane juridice ce există în statul nostru, când ar veni prin reprezentațiunea națională se dispună printr'un paragraf din bugetul acestei autorități, uă cheltuelă pe care ar crede-o mai raționabilă de cât acea fixată de eforie. Și când s'ar face această, eu, de și aș recunoscē ca bună dispozițiunea Camerei, dar aș dice: că este ilegală, pentru că prin această a absorbit individualitatea ce necesaremente trebuie să aibă această persoană judiciară.

Prin urmare cred, D-lor deputați, că dacă Adunarea și a rezervat în privința acestei persoane juridice, care se numesce la noi eforia spitalelor, dreptul suprem de a controla și a vota bugetul ei, acest drept nu l'erescită alt-fel de cât numai în mod general; și numai când ar fi vorba să se împedice abuzuri de acelea care ar fi de natură să înstrăinese fondurile acestui aședământ, sau să întrebunțede banii în alte cheltueli de cât acelea pentru care sunt destinați de fondatorii aședământului, sau la cheltuelile care ar lovī în interesul general al Statului, numai atunci, dic, s'ar putea rădica uă voce contra acestui buget, éră nici de cum pentru a intra în discuțiunea paragrafelor și a face modificări care ar vătăma autonomia acestei persoane juridice.

Cred dēră că, în unire cu D. Codrescu, și cu cei alți preopinēți, nu avem de cât, respectând autonomia eforiei, se aruncăm uă ochire asupra acestui buget, și găsindu'l în regulă și bine echilibrat, să l votăm, și să ne felicităm că eforia spitalelor are uă administrațiune atât de bună. În adevăr, D-lor, eforia spitalelor are uă administrațiune cum e de dorit să fie multe administrațiuni care manipuleză fonduri destinate pentru bine faceri. Sunt dator să fac în public omagele mele acestei administrațiuni, care merită tōtă lauda noastră.

Rog dēră pe onor. Camera se închidă discuțiunea, și se votese acest buget.

Vocē. Închiderea discuțiunei.

D. D. Mărgăritescu. Vê rog D-lor, se nu închideți discuțiunea, pentru că mulți din noi avem se facem observațiunile noastre asupra acestui buget, în virtutea drep-

tului ce avem, și cred că nu această Cameră va abdica la dreptul său de control ce are asupra așezămintelor publice.

Acestea am avut de spus contra închiderii discuțiunii.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și nu se încuviințează.

D. președinte. Discuțiunea continuând, **D. Mărgăritescu** are cuvântul.

D. D. Mărgăritescu. D-lor, se cere de la această onor. Cameră un vot prin care se sancționează bugetul eforiei spitalelor. Apoi, dacă această Cameră e chemată se dea un vot asupra acestui buget, are prin acesta și dreptul de a discuta, înainte de a se pronunța. Dacă însă, acest drept i se tăgăduiesce, atunci nu înțeleg ca uă Cameră ca acesta se dea un vot de complesență, pentru cuvântul că i se face onórea de a i se prezenta un buget numai ca la un birou de înregistrare.

D-lor, nu voi fi eu acel deputat care se votes fără se discut, și fără se știu de mai înainte ce votez, fără se controlez faptele unei administrațiuni al cărei buget sunt chemat să l aprob. A vota această Cameră fără se discute, fără se controleze, ar fi a abdica într'un mod neînțeles la dreptul ei de suveranitate și de control asupra diferitelor administrațiuni din țară.

S'a spus că este un us stabilit că Adunarea Legiuitoare, tot d'auna când i s'a prezentat bugetul Eforiei Spitalelor, la votat admitând conlusiunile raportului comisiunii financiare sau bugetare care introduce acest buget în desbaterea Adunării. Iată, D-lor, uă idee pe care eu declar că nu o înțeleg: dacă comisiunea care introduce acest buget în desbaterea Camerei ar veni se dică prin conlusiunile raportului său, că este pentru acest buget, atunci, după teoria D-lui raportor, Camera trebuie să l voteze așa cum este, fără să l mai discute. Apoi întreb pe D. raportor în cas când comisiunea ar dice că nu trebuie să se voteze bugetul, Camera, după teoria D-sale, ar trebui să nu l voteze, pentru că așa dice raportul? Ei bine, ce va face eforia spitalelor în asemenea cas? Va putea merge ea înainte se facă cheltueli și se percepă veniturile acestor așezăminte? Dacă eforia poate să aibă buget și fără votul nostru, éráși nu înțeleg pentru ce acest buget mai vine în Adunare și se cere aprobarea noastră.

D-lor, noi cređ că n'am venit aci trâmisi de mandatarii noștri pentru ca să facem acte de automați, ci suntem trâmisi să exercităm un control care este controlul superior al acestei țări; și când vine bugetul acesta înaintea noastră, trebuie ca noi mai întâiu să avem cunoștință de densul, să l studiam, să l discutăm și acolo unde vedem că sunt cifre prea încărcate sau prea reduse, să le scădem sau să le adăugăm, să discutăm în fine cum discutăm pentru toate bugetele, și numai ast-fel să

dăm votul nostru. Déră în modul cum se prezintă acest buget, declar că eu unul nu pot să l votez, căci voiesc să dau seama înaintea alegătorilor mei de tot ceea ce am votat în această Adunare.

Adaog, D-lor, că fac parte din comisiunea petițiunilor, și în acea comisiune există uă petițiune și un memoriu foarte lung, uă testea de chărtie, prin care se denunță abateri și abuzuri cu ocaziunea numirei și schimbării unor funcționari de la administrațiunea această, și acesta nu mai puțin este un cuvânt pentru mine de a cere să discutăm serios acest buget asupra căruia avem să dăm votul nostru.

D. I. C. Brătianu, președintele consiliului și ministru de interne. D-lor, nici locul nu este aci în Cameră, nici timpul nu avem astăzi ca să discutăm, să facem teorii asupra drepturilor reciproce ale Eforiei Spitalelor, ale guvernului și ale Camerei. Bugetul acesta este trecut prin cercetarea predecesorului meu ministru de interne, fostului meu coleg, care a fost foarte scrupulos, care a esaminat ca un adevărat epitrop acest buget și a ajuns împreună cu Eforia de l'a făcut ast-fel cum vi s'a prezentat. Credeți óre D-v. că aci în Adunare, în vre-o două, trei zile, să puteți face uă lucrare mai bună de cât aceea pe care a făcut'o fostul meu coleg împreună cu Eforia Spitalelor? Apoi nici elementele nu le aveți și lipsindu-vă elementele póte că tocmai unde voiți să îndreptați să ajungeți la nisce rezultate cu totul contrarie, cu totul defectoase; căci nu puteți face această lucrare așa de curând cum reclamă trebuința. Duceți că póte să fie observațiunii de făcut la unele paragrafe. Apoi atunci acei dintre D-v. care știu ceva, care voiesc să observe ceva, nu au de cât la discuțiunea generală sau pe articole să arate defectele care le cunosc, déră defecte de acelea care să merite ca Adunarea să stea în loc de la alte lucrări, și să le discute. Să voim însă noi a discuta paragraf cu paragraf, articol cu articol și să facem modificări prin amendamente, acesta nu o putem, căci ne va lua un timp foarte lung și eforia ar sta fără buget. Vedeți că suntem în a doua lună a anului și ne apropiăm de a treia, și bugetul trebuie votat cât mai curând.

Eú, D-lor, iată ce înțeleg că ar putea să rezulte din discuțiunea care a avut loc: că puteți emite dorința, puteți cere ca pentru anul viitor bugetul Eforiei Spitalelor să nu se mai prezinte cum s'a prezentat péné acum, adică în ajunul zilei când cere a fi votat de Cameră, ci cu câte-va luni înainte, cum se cere pentru bugetul Statului cu un an înainte, și să se trâmă și acel buget al eforiei la uă comisiune specială, care să l studie atât împreună cu eforia spitalelor cât și împreună cu consiliul superior medical. Aș înțeleg ca ast-fel să puteți ajunge la un rezultat. Déră când

duceți să se amâne, ca să se tipărească și să se împartă; apoi, în cât timp l puteți studia spre a veni aci și a l modifica sau vota în cunoștință de cauză? Eú gândesc că acesta ar fi cu totul dificil. Déră însă D. Polisu, sau ori care altul, are cunoștință detaliată despre acest buget, despre administrațiunea acestei Eforii; dacă D-lor, ved că este ceva important de făcut, nu au de cât să denunțe Camerei, care va avisa; déră cu pretențiunea care să rădică de a se tipări și amana raportul, este a nu se adauge la nici un rezultat.

De aceea eu aș dori să intrăm în discuțiunea bugetului și D-nii cari au observațiunii de făcut, să le arate, și daca nu se va putea îndrepta chiar ad, cel puțin, să le aibă în vedere, ministerul de interne la facerea bugetelor Eforiei pe anii viitori.

Voc. Inchiiderea discuțiunii.

D. G. Vernescu. D-lor, am cerut ca să vorbesc în contra închiderii discuțiunii, pentru că dorese să pot vorbi în fond. Este tot d'auna interesant într'uă Cameră ca să se discute uă cestiune de principii care interesează în cel mai mare grad, această Cameră. Are drept sau nu Camera să discute bugetul eforiei? D. prim ministru dice: nu se discută această cestiune. Ei bine, asupra acestui punct nu sunt de acord cu D-sa. . .

D. președinte al consiliului. S'a discutat uă óra și jumătate, pe când D-ta nu era aici, déră eu am spus că nu ajungem la nici un rezultat.

D. G. Vernescu. Eu cred că ajungem la un rezultat. Trebuie să facem un vot, dacă avem sau nu dreptul de a discuta bugetul Eforiei. Acesta e rezultatul cel însemnat care trebuie să l obținem; căci D-lor, decă ani de când sunt în această Camera, tot d'auna s'a pus această cestiune, și nici uă dată nu s'a rezolvat, și aș dori să fie uă dată rezolvată. S'a spus că acest buget trece prin Cameră numai de formă; déră decă ar fi așa, neapărat că nu ar mai avea trebuință nici să vă fie comunicat, ci numai să vi să citească de la tribună un lucru pe care nu l cunoșceți, și atunci D-v. vă pronunțați. . .

Uă voce. Acesta nu e în contra închiderii discuțiunii.

D. G. Vernescu. Așa déră, D-lor, ca să se póta rezolva această cestiune importantă trebuie ca D-vóstră să dați un vot, și să ascultați pentru ce unii deputați, împreună cu mine, sunt de părere că Adunarea are dreptul să se ocupe de acest buget. Eu ca ministru de interne, m'am ocupat și am modificat acest buget: Apoi, când am avut acest drept, cum ați putea D-v. să vă tăgăduiți cu asemenea drept, D-v. reprezentanți ai națiunii? Eu am modificat bugetul Eforiei, conform unui regulament, și Eforia a primit modificările mele. Apoi, daca eu am găsit ceva de modi-

fiat, cine scie câte modificări ați putea face D-vastră?

Afară de acestea, D-lor, nu uitați ca Statul are nă subvenție în acest budget și dacă se contestă Statului, cea ce nu se poate, dreptul de a discuta asupra fondurilor proprii ale Eforiei, apoi aveți un drept nediscutabil asupra subvenției pe care o dă Statul. Este dreptul Camerei să scie cum se întrebuițedă subvenția, dacă se asedă de donațiuni după destinațiunea lor, și pentru a cunoște toate acestea, trebuie să aveți budgetul înaintea D-v. trebuie să'l studiați și să vedeți ce se face cu fondurile eforiei.

— D. Nicorescu prezintă următoarea propunere: Propunem a se imprima budgetul Eforiei Spitalelor și apoi a se aduce în discuțiunea Camerei.

D. președinte. D. președinte al consiliului are cuvântul pentru închiderea discuțiunii.

D. președinte al consiliului. D-lor, eu pot să împărtășesc cu totul opiniunea D-lui Vernescu, însă aș voi să știu dacă astăzi puteți să ajungeți la un rezultat? Nimeni nu poate să conteste dreptul Camerei de a discuta și a vota în cunoștință de cauză budgetul Eforiei Spitalelor, de ore ce i se supune spre aprobare. Ceea ce n'ar putea să facă Camera este schimbarea destinațiunii fondurilor. Dar, D-lor, acest budget este examinat cu multă băgară de seamă și cu multă scrupulositate, atât de fostul ministru de interne, D. Vernescu, cât și de comisiune, și nu cred eu ca D-vastră veți putea în două, trei zile să ajungeți la un rezultat mai eficace. Dacă însă aveți ceva observațiuni de făcute, puteți să le faceți scance tenante, cum se dice, și să puneți amendamente dacă este ceva important de adaos sau de modificat.

D. D. Berindei. Dar nu'l cunoștem.

D. președinte al consiliului. Apoi în trei zile putea-veți să'l studiați? . . . Lăsați Eforia fără budget.

D. G. Polizu. La 1861 a stat trei ani fără budget.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot propunerea D-lui Nicorescu și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți	72.
Majoritate reglementară	39.
Bile albe pentru	26.
Bile negre contra	46.

D. președinte. Adunarea nu a adoptat propunerea și trecem la desbaterea budgetului Eforiei Spitalelor.

D. Gr. Vulturescu, raportorul comisiunii budgetare, dă citire următorului raport:

Domnilor deputați,

„Comisiunea budgetară luând în examinare budgetul Eforiei Spitalelor civile din Bucuresci pe exercițiul anului 1877, și găsimu-l echilibrat și aprobat în total.

Subscriberul ales raportor de comisiunea budgetară, am onore a vă prezenta acel budget, care la venituri însumedă cifra de 2,314,673 lei, 80 bani, iar la chel tuielei tot cifra de 2,314,673 lei, 80 bani, și vă rog să bine voiți a'i da D-vastră aprobare.
Raportor. Gr. Vulturescu.

D. I. Ionescu. Domnilor, din citirea ce s'a dat situațiunii Eforiei Spitalelor civile din Bucuresci, nimeni nu poate să arate vr'o nemulțumire, și am putea să dicem tot așa și despre eforia St. Spiridon din Iași. Este foarte bună, este minunată instituțiunea acăsta care cheltuiesce 2 milioane în faceri de bine. Eu aș dori să vă atrag atențiunea D-vastră asupra administrațiunii inteligente a acestor fonduri, ca să vedem această administrațiune admirabile și la Stat. Vedeți cât venit aduc puținile păduri ale acestei case în comparațiune cu neînsemnatul venit produs de imensele păduri ale Statului.

Eu am luat cuvântul ca să declar mulțumirile mele atât pentru buna administrațiune din într eată și pentru întrebuițarea fondurilor acestei instituțiuni. Așu dori că aceste mulțumiri să fim în stare la anul viitor a le exprima mai în cunoștință de cauză, adică după uă matură cercetare a budgetului. Pentru astăzi mă unesc cu dorința majorității, ca să votăm budgetul cum se presintă, fiind că ne dă rezultate foarte satisfăcătoare.

D. D. Berindei. Văd că onorabila Cameră este grăbită de timp și de aceea n'a primit să se tipărească budgetul Eforiei, ca să putem lua cunoștință mai de aproape de conținutul acestui budget și să facem ca controlul nostru să fie ceva real. De aceea m'i permit a prezenta uă propunere; adică ca onor. Cameră să numească uă comisiune care să cercetese și să studiasse acest budget în toate amănuntele lui, ca să vedem cari sunt modificările și îmbunătățirile pe cari ar putea să le introducă onor. Cameră.

D. președinte. Eu nu pot să las această desbatere; căci uă asemenea propunere s'a făcut și s'a respins. Nu se mai poate pune din nou în desbatere această chestiune.

D. D. Berindei. Eu propun acăsta pentru anul viitor.

D. președinte. Pentru anul viitor este altceva. Atunci propunerea D-tale se va trimite pur și simplu la secțiuni.

D. G. Vernescu. Cer cuvântul ca să vă arăt că această propunere n'are nici un sens.

D. președinte. Nu mai cereți cuvântul, o trimetem fără discuțiune la secțiuni. Acum vom pune la vot conclusiunile raportului.

D. G. Sefendache. Domnule președinte, bine voiți a ne explica dacă votând conclusiunile raportului, mai putem discuta asupra budgetului?

D. președinte. Nu, admiterea conclusiunilor raportului este admiterea budgetelor în total.

D. G. Sefendachi. Atunci eu vă rog, domnilor deputați, să urmău cu acest budget după cum am urmat cu toate budgetele. Acest budget nu ni s'a împărțit. Ei bine, să'l votăm cel puțin articol cu articol, ca să scim din ce se compune, mai cu seamă că eu unul nu m'i pot explica modul acesta de echilibrare ce ved că s'a urmat la acest budget. Eu mă cred dator să ved de aproape lucrul, ca să știu ce să spun alegătorilor mei, când mă vor întreba în privința acestei echilibrări. Vă rog dar. D-lor deputați, să facem un act în adevăr parlamentar, și să votăm budgetul acestei eforii articol cu articol, ca să nu fie nici uă suspiciune, ca unele budgete, să le votăm în detaliu și pe altele în bloc.

Daca vorbesc în acăsta chestiune, este fiind că D. președinte a dis că primindu-se luarea în considerațiune, acăsta implică votul în general, și eu nu înțeleg lucrul așa. Eu sunt de părere să se pună la vot mai întâiu luarea în considerațiune, și în urmă să se facă discuțiunea pe articole.

D. președinte al consiliului. D-lor, eu nu am cerut să votați acest budget numai de formă: eu am cerut să nu se amâne, și am dis că să se facă uă discuțiune generală în privința luării în considerațiune cât și apoi uă discuțiune pe articole, și daca cineva are să facă ceva observațiuni serioase nu are de cât să le puia în vederea Camerei în cursul discuțiunii.

Nu am cerut ca Adunarea să dea un vot precipitat, căci acăsta ar fi un ce anormal și antiparlamentar, și eu nu sunt de opiniunea aceea că Adunarea cu budgetul acestor Eforii, nu îndeplinesce de cât uă formalitate.

Daca votarea acestui budget din partea Camerei ar fi numai uă simplă formalitate, atunci Constituțiunea ar coprinde un articol care nu ar avea nici uă rațiune. De aceea dic că să se voteze budgetul articol cu articol, și daca cineva ar avea să facă observațiuni, nu are de cât să le supună la aprecierea Adunării.

Voci. Includerea discuțiunii.

D. președinte. Nu știu ce discuțiune se cere a se închide. D. ministru a propus ceva în contra, de ceea ce Camera și biuroul înțelesese, D-sa a propus să se desbată acest budget al Eforiei Spitalelor articol cu articol.

Voci. Acum votăm numai luarea în considerațiune.

D. președinte. Luarea în considerațiune ați votat-o adine-orî când ați respins propunerea pentru neluarea în considerațiune.
(Va urma)

ANUNCIURI MINISTERIALE

MINISTERUL DE INTERNE.

Direcția generală a telegrafelor și postelor.

La licitațiunea ținută pentru vînderea a 6 scaune și 3 scări de lemn de la oficiul telegrafo-postal Vaslui, neprezentându-se concurenți, se publică spre cunoscința D-lor amatori, că în ziua de 25 Februarie curent, orele 12—2 p. m., se va ține altă licitațiune orală în pretoriul prefecturii Vaslui, pentru vînderea acelor obiecte.
No. 2,319. 3 1877, Februarie 10.

— Licitațiunea anunțată pentru ziua de 15 (27) Decembre, neputându-se efectua din cauza lipsei de concurenți, se publică o nouă licitație pentru ziua de 26 Februarie stil vechi 1877, pentru darea în antreprindere a transportului expediției și de pasageri de la Pitești la Câmpu-Lung și vice-versa, și de la Pitești prin Curtea-Argheș la Râmnicu-Vâlcea și vice-versa, cu condițiunile publicate sub No. 15,760. din *Monitorul oficial* No. 231, din 1876; și cu modificățiunea că pentru timpul de 6 ore cursele Pitești-Râmnicu-Vâlcea, să se facă în zece ore.

Licitațiunea va fi cu oferte sigilate, care se vor primi pînă la ora 4 post-meridiane și se va ține atît la direcțiunea generală a telegrafelor și postelor, cît și la prefecturile de Argeș, Muscel și Vâlcea.

Ofertele se primesc atît pentru fie-care cursă în parte cît și pentru ambele de o dată, rezervându-și direcțiunea dreptul a le concede în total sau în parte după cum va fi mai avantajos Statului.

Pe lângă acesta concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea asupra comptabilității generale a Statului și art. 32, din legea timbrului, după care speșele de timbru și înregistrare cad în sarcina persoanei asupra căreia se judecă antreprisa.
No. 128. 3 1876, Decembre 21.

— La 1 Martie viitor, de la orele 2—4 p. m., se va ține licitație în pretoriul prefecturii de Prahova, pentru darea în antreprisă a transportului expediției Statului de la oficiul postal Ploesci la gară și vice-versa cu condițiunile următoare :

1. Transportul se va face cu caii, hamurile și accesoriile antreprenorului și cu cariola direcțiunii.

2. Antreprenorul va întreține cariola cu cheltuiala sa în tot timpul duratei contractului, fiind obligat a o preda la espierarea lui în starea în care a primit-o.

3. Antreprenorul este dator a face transportul ori de câte ori va fi necesitate la orele ce se va pune în vedere de către dirigintele respectiv.

4. Trăsura cu cai va fi trimisă la oficiu și gară, cel puțin cu o jumătate oră înainte de ora fixată pentru pornirea expediției.

5. În cas de a nu fi următor la articolul precedent, dirigintele va angaja cu orice preț cai și trăsura, spre a se face transportul în comptul antreprenorului, care va mai fi amendat pentru asemenea contraveniri și cu subvenția pe o săptămână.

6. Trei abateri de la condițiunile contractului dau dreptul direcțiunii la resilierea lui și concedarea acestei antreprise altei persoane prin licitație sau bună învoială în comptul garanției antreprenorului.

7. Durata acestui contract va fi de trei ani cu începere de la 5 (17) Aprilie 1877, rezervându-și direcțiunea dreptul, afară de cazul prevădut la articolul precedent, a îl resilia ori când va crede necesar după ce însă va anuncia cu o săptămână înainte pe antreprenor fără drept de judecată sau vre o pretenție din partea acestuia.

8. Subvenția ce va rezulta la licitație se va plăti antreprenorului la finele fie-cărei luni prin mandat asupra tesaurului public.

9. Pentru asigurarea Statului că acest transport se va efectua conform contractului, antreprenorul va depune în termen de 15 zile de la data aprobării o cauțiune în numerar sau efecte equal cu subvenția pe trei luni. — Pe lângă acesta se va considera ca cauțiune caili, hamurile și accesoriile de orice natură pe care antreprenorul nu le va putea înstreina, spre a putea direcția usa de dînele în casurile prevădute la art. 6 de mai sus.

Spre a fi admis la licitație concurenții vor depune o cauțiune provisorie în numerar sau efecte de a le Statului de 150 lei.

Acastă cauțiune va rămănea în profitul Statului, în cazul când antreprenorul nu se va prezenta spre a încheia contract și nu va depune garanție definitivă în termenul prescripționat la art. 9 de mai sus.

Pe lângă acesta concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului, după care cheltuielile de timbru și înregistrare cad în sarcina particeolarilor.
No. 1875. 4 1877 Ianuarie 31.

Direcția generală a serviciului sanitar

La județul Roman, fiind vacant două posturi de medici de plasă, unul cu reședința în Tîrgul-Bacesci și cel-alt în Tîrgu-Băra, retribuite din casa județului cu câte lei 400 pe lună, direcțiunea publică vacanța acestor posturi ca, D-nii doctori în medicină cari vor dori să le ocupe, să se prezinte la comitetul permanent al județului Roman, cel mult pînă la 10 Februarie viitor.

No. 156. 1877, Ianuarie 27.

— La județul Muscel, fiind vacant un post de medic de arondisment retribuit cu lei 400 pe lună, și pentru ocuparea căruia se cere a fi doctor în medicină, se publică acesta spre știința D-lor doctori în medicină, care ar dori să ocupe asemenea post de a se adresa la direcțiunea generală a serviciului sanitar, spre regulare.

No. 150. 1877, Ianuarie 27.

— La județul Mehedinți, fiind vacante trei posturi de medici de plasă retribuite fie care cu câte lei noi 300 lei și 50 diurnă pe lună, se face cunoscut despre acesta ca, D-nii doctori în medicină care vor dori să ocupe asemenea funcțiuni, să se adreseze la direcțiunea generală a serviciului sanitar, spre regulare.

No. 153. 1877, Ianuarie 27.

Eforia spitalelor civile.

Licitațiunea pentru închirierea prăvăliilor de pescărie din orașul Ploesci, anunțată prin publicația No. 196, inserată în *Monitorul oficial* No. 13, din 1877, se face cunoscut că nu se mai ține în ziua destinată de 23 Februarie curent.

No. 858. 1877, Februarie 11.

MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNII PUBLICE.

Audind pe consiliul permanent al instrucțiunii, ministerul revocă de o dată din concurs următoarele catedre de învățământ secundar și anume :

1). Catedra de limba și literatura latină de la cursul superior al seminațului central din București, pentru care fusese fixat concursul la 15 Februarie a. c.

2). Catedra de limba latina, de la gimnaziul din Brăila, idem la 25 Aprilie idem.

3). Catedra de limba latină istorie și geografie, la gimnaziul din Ismail, idem la 1 Septembrie.

No. 1,061. 1877, Februarie 11.

În județul Tecuci, înființându-se două școli rurale de băieți, care se vor întreține din fondurile comunale, și anume: una în comuna Negulesci, plasa Berheci și ce-altă în cătunul Calsnațuii, plasa Bîrlad, ministerul, audind pe consiliul permanent al instrucțiunii, publică concurs pentru cuparea acestor școli pe ziua de 15 Martie viitor.

Concursul se va ține în urbea Tecuci, în prezența comisiunii ce se va constitui conform art. 369, al. 1, din legea instrucțiunii.

Aspiranții, spre a putea fi admiși la concurs, trebuie să justifice că posedă :

1. Cunoscințele prescripționate de art. 375, al. a din lege.

2. Călătoria de român, păscuții sau naturalizații, și

3. Certificat de tragere la sorți pentru armata permanentă, în cazul când aspirantul va fi adjuns etatea de 21 ani.

No. 1,007. 1877, Februarie 10.

MINISTERUL AGRICULTUREI, COMERCIULUI ȘI LUCRARILOR PUBLICE.

Listă de elevii bucsieri ai Statului din școala Fabrică de mașini și instrumente agricole din Iași, depărtați din acea școală din cauza de insubordonare.

Clasa V.

Zaremba Gheorghe, Rădulescu Teodor.

Clasa IV.

Ghigortz Nicolae, Niculcea Gheorghe.

Clasa III.

Popovići Ión, Ionescu Marin, Ștefănescu Dimitrie, Dabija Nicolae.

La 1 Martie viitor, se va ține licitație la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice și la prefectura județului Teleorman, pentru complectarea și prelungirea podului peste vărsătura Dunărei la Zimnicea.

Valoarea lucrării este de l. 20,654, b. 58.

Detalii pentru această lucrare, se poate vedea în publicația cu No. 801, înserată în *Monitorul* No. 24, din anul curent. (2 ori pe săptămână.)

— La 17 Februarie 1877, se va ține licitație la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice, pentru darea prin întreprindere a aprovizionării cu petrol pe anul 1877, a șoselei de la Buzău la Focșani.

Valoarea lucrării este de lei 22,185, b. 56, doritorii pentru această întreprindere se poate vedea în publicațiunea, No. 13980 înserată în *Monitorul oficial*, No. 11, din 1877. (2—2 ori pe săptămână.)

— Se scoate din nou în licitație darea prin întreprindere a închirierii bufetului din grădina publică Ceșmegiu, pe termen de 3 ani, cu începere de la 1 Ianuarie 1877.

Licitatia se va ține la acest minister, în ziua de 15 Februarie 1877, conform condițiilor din publicația No. 13,802, înserat în *Monitorul* No. 279, din 1876.

No. 934. 1877, Ianuarie 31.
(25 Februarie.)

MINISTERUL DE RESEL.

Intendența diviziei III militară teritoriale.

Conform ordinului D-lui ministrul de resbel, No. 974, urmând a se vinde prin cecitație 87 rănite de vițel, afară din ser-

viciu aflate în depositul divizionar Galați, se face cunoscut prin acesta doritorilor ca în ziua de 10 Martie a. c., ora 12 din zi se va ține licitație în curtea depoului casarma Bădălan, în prezența delegaților ministerilor de resbel și finanțe.

Doritori pot vedea aceste rănite în toate zilele înainte de licitație la deposit de la ora 12 până la 4 dupe amăzi.

(10 Martie)

MINISTERUL DE FINANȚE.

Direcția generală a vămile și contribuțiilor indirecte.

La biroul vamal din București, gara Filaret, se va ține licitație în ziua de 28 Februarie curent, orele 11 dimineața, pentru vânderea a 52 port-cigare de chihli-bar ce s'a confiscat la vama Giurgiu.

No. 3,353. 1877, Februarie 10.

Administrația domeniilor și pădurilor Statului.

La 28 ale curentei luni, urmând a se ține licitație în localul administrației domeniilor și pădurilor Statului, pentru vânderea materialului ce ar rezulta din dărâmarea a două magazine ruinate, partea Statului-din Hanul Zamfir, culărea de Roșu, strada Blănarilor din capitală.

Doritorii de a cumpăra asemenea material, sunt invitați a se prezenta în localul administrației domeniilor și pădurilor Statului, calea Mogoșoai, casa Ștefănescu, în ziua arătată, spre a concura.

No. 3,345. 1877, Februarie 5.

Administrațiunea publică spre cunoștința generală, că în ziua de 25 Februarie, se va ține licitație în localul prefecturii de Nămtu și Iași, pentru vânderea a 2,539 arbori de pe locurile de fânețe de pe moșia Statului Tarpesci, din județul Neamțu, plasa de Sus, comuna Boistea, cu condițiunile mai jos înserate.

No. 3,244. 3 1877, Februarie 4.

Condițiuni cu cari Statul vinde spre tăere arborii după locurile de fânețe după moșia Tărpești din județul Nămtu.

Art. 1. Se vinde un număr de 2,539 arbori după locurile de fânețe de pe moșia Statului Tărpești, județul Nămtu, plasa De-Sus, comuna Boistea.

Art. 2. Acești arbori se află la o depărțare ca 1 chilom. de satul Tărpești și ca de 7 chil. de Tergu-Nămtului, toți sunt marcați cu ciocanul silvic, sunt de diferite esențe, vârști și dimensiuni și se află în diferite locuri și anume:

1. În fâneațiul dintre pârul Rușca și pârul Tătăruș se află 520 stejari, 290 tei, 238 paltin, 660 carpin și 100 fagi.

2. În fâneațiul Mohorâta 663 stejari.

3. În fâneațiul Lunga 19 stejari.

4. În fâneațiul Mătasa 6 stejari.

5. În fâneațiul Căsta-Odăi 23 stejari și 8 tei.

6. În fâneațiul Căsta-Lingurarului 6 stejari, 4 tei și 2 răchiiți.

Art. 3. Concuranții nu vor fi admiși la licitație înainte de a depune o garanție provisorie în numerar, bonuri rurale și domeniile săi în alte efecte publice în valoare de 550 lei, 92 bani; bonurile rurale și domeniile se vor primi cu valoarea lor nominală, ăra cele alte efecte publice după cursul zilei.

Art. 4. Tăierea arborilor se va face din facia pământului și se vor transporta pe drumul Tărpeștilor ce trece d'alungul fâneațiilor și alături cu pârul Tărpeștilor.

Art. 5. Tăierea și transportarea se va face în termen de trei luni, începând de la data încunoștințării despre aprobarea adjucațiunei; nu se vor putea efectua aceste operațiuni în timpul cât vor fi fâneațiile oprite, adică de la 1 Mai și până la 1 Septembrie, când iarba crește și se cosește, afară numai când arendașul respectiv va tolera a se efectua și în timpul acesta.

Începerea tăerii nu se va autoriza, de cât după ce cumpărătorul va justifica că a plătit în total prețul lemnului după adjucațiune.

Art. 6. Ori ce material va rămânea netăiat sau tăiat și netransportat în timpul prevăzut mai sus, va rămânea de drept proprietatea Statului.

Art. 7. Dacă cumpărătorul ar tăia și transporta din materialul rămas peste termenul acordat, va fi obligat a plăti Statului fără somațiune sau judecată valoarea acelor lemne, după estimațiunea prealabilă ce s'ar face de agentul silvic respectiv.

Art. 8. Nu va putea să taie veri un arbor care nu ar avea marca ciocanului silvic, în cas contrariu se va procede precum s'a arătat la art. 7. (3—3).

— Fiind-că cumpărătorii bunurilor notate în tabloul publicat în *Monitorul oficial* No. 3, din 5 Ianuarie, vândute în temeiul legii din 6 Martie 1875, n'au achitat până în prezent ratele de 1 Iuliu 1876 (și unii chiar mai multe rate.) administrațiunea în temeiul art. 21 din lege și 90 din regulament, luând și avisul comitetului, publică revinderea acestor bunuri pe comptul D-lor, în ziua de 10 Martiu 1877, la ora 12 din zi, în centrul București, localul său calea Mogoșoai, și invită pe D-nii amatori a se prezenta pregătiți de garanții în regulă, spre a putea concura, cunoscând că, condițiunile cu care se vând aceste bunuri sunt cele prevăzute de art. 49, lit. a, b, c, d și e, din regulamentul legii din 31 Martie 1868.

No. 34,749. 1876, Decembre 22.

SUPLIMENT LA MONITORUL OFICIAL

PUBLICAȚIUNI OFICIALE DIN RESORTUL CURȚII DE APEL DIN BUCUREȘCI

ANUNCIURI JUDICIARE

LICITAȚIUNI.

Triunalul Ilfov secția III.

D. Constantin Boerescu, rentier, domiciliat în capitală, strada Clementei, în baza formulei executorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal la No. 505. din 1875, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbea Sf. Dumitru, strada Carol I, No. 70, averea D-lor Elena Predescu și Sevastița Ghimpa, rentiere, domiciliată cea întâi în strada Scaunele, No. 23, și cea din urmă în suburbea Popa-Rusu, strada Speranței, No. 28.

Aceste case sunt de zid, compuse din 5 prăvălii cu pivniță, 4 odăi și cuhnie, învelite cu fer; se învecinește cu Apa-Dâmbovița, cu proprietatea D-lui Christopolu, cu strada Craiovei și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil se află următoarele împrejurări: D-na Sevastița Ghimpa, cu autorizația soțului său, și Elena Predescu, prin actul înscris de această secție la No. 36, din 1876, s'a împrumutat cu lei noui 123.000 de la D. Ión Ogrędenu, D. G. Paplica, în baza actului de convențiune legalizat la No. 17, din 1875, a cerut vânzarea acestui imobil pentru suma de lei noui 24.000; D. G. Economu a cerut vânzarea acestui imobil, pentru suma de lei noui 29.620 ce are a lua cu sentința curții de apel din București, No. 138, investită cu formula executorie.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 25 Maiu 1877, la orele 11 dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verice alt drept asupra imobilului în chestiune, să se prezinte la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a-și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, verice cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1.741. 1877, Februarie 10.

Corpul portăreilor din București

Pentru ziua de 20 Februarie curent, s'a fixat de onor. jude de pace al ocol II, a se vinde cu licitație în fața locului în

strada Scaunele, No. 19, averea mobilă a D-nei Rosalia Sommer, pentru despăgubirea D-nei Eugeni de Pothy, se publică dără spre cunoștința tuturilor amatorilor, cu adăogire că, deca nu se va putea termina în acea zi, se va continua cu vânzarea și în zilele următoare.

No. 2.143. 1877, Februarie 11.

— Pentru ziua de 23 Februarie curent, fiesându-se de onor. tribunal Ilfov, secția III, a se vinde cu licitație în fața locului la moșia Pruntu, din acest district, a verei D-lui N. C. Lucopolu, care se compune de uă mașină locomobilă de 12 cai putere și uă batoză de treerat, pentru despăgubirea D-lui Iosef Lee, se publică dără spre cunoștința amatorilor.

No. 2.198. 1877, Februarie 12.

CITAȚIUNI.

Inalta curte de casațiune și justiție.

D. Ión Cuza, al cărui domiciliu este necunoscut, este citat, în conformitatea alin. 6 de sub art. 75 din procedura civilă, a se prezenta înaintea secției I a acestei curți, în ziua de 23 Maiu viitor, pentru când s'a regulat a se cerceta recursul făcut de D. Vasile Komalo, contra decisiunii curții de apel din Iași, secția I, cu No. 220 din 1874, pentru bani; cunoscând că, la din contra, se va da hotărârea în lipsă.

No. 1.481. 1877, Februarie 11.

Curtea de apel din București, secția I.

D. Dumitru Marcu, cu domiciliul necunoscut, ca parte civilă, se vestese prin această una și singură citație, ca, la 7 Martie 1877, la orele 10 de dimineața, să vină a se înfățișa în procesul cu Ioniță Ilescu, prevenit pentru eserocherie, pregătit cu toate actele necesare; cunoscând că, la cas de nevenire, procesul se va rezolva în lipsă, conform art. 182 din procedura codului penal.

No. 1.235. 1877, Februarie 12.

Curtea de apel din București, secția II.

D-na Zamfira Sava Ganciovici, cu domiciliul necunoscut, se vestese prin această, ca, la 19 Martie viitor, la 10 ore de dimineața, să vie a se înfățișa în procesul ce are cu Petruța State Ștefan, pentru a-

nularea unui testament, pregătit cu toate actele necesare; cunoscând că, la cas de nevenire procesul se va rezolva în lipsă, conform art. 148 din pr. cod. civil.

No. 1.113. 1877, Februarie 8.

Curtea de apel din București, sec. III.

D. Florea Ión Peptea, cu domiciliul necunoscut, se vestese prin această ca, la 17 Aprilie 1877, la orele 10 de dimineața, să vie a se înfățișa în procesul în care este prevenit pentru furt de obiecte, pregătit cu toate actele necesari; cunoscând că, la cas de nevenire, procesul se va rezolva în lipsă, conform art. 182 din procedura codului penal.

No. 866. 1877, Februarie 11.

Tribunalul Ilfov, secția comercială.

D-nu D. Marinescu, cesionar a D-lor frați Birman, prin petițiunea înregistrată la No. 13.190, a cerut poprirea a trei polițe deținute de D. G. M. Brajeru, avere a D-lui Max. Bluman, debitorle său și anume:

Una acceptată de D. A. Goldemberg, în valoare de mărci 2.046, sau lei noui 2.560; două polițe acceptate de D. Isac Hersch, în suma totală de franci 1.785, și fiindcă domiciliul D-lui Max. Bluman este necunoscut, se citese prin această una și singură citație ca, în ziua de 26 Februarie curent, la orele 10 și jumătate de dimineața, să se prezinte în pretoriul acestui tribunal, în persoană sau prin procurator în regulă, spre a răspunde la această poprire; căci în cas contrariu, se va rezolva procesul în absență, conform art. 33 din procedura comercială.

Se publică dără această spre a D-sale cunoștință.

No. 1.255. 1877, Februarie 9.

Sunt convocați toți creditorii falimentului M. Parascivescu, a se prezenta în zilele de 21, 22 și 23 ale curenteii luni, la 11 ore ante-meridiane, în pretoriul acestui tribunal, în persoană sau prin procurator în regulă cu actele de creanță și copii de pe dăsele, spre a se verifica și confirma.

No. 1.364. 1877, Februarie 11.

Tribunalul Ilfov, secția I corecțională.

D. Călin Ión, calfă de măcelari, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest

tribunal, în ziua de 17 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 4,451. 1877, Februarie 11.

— D-nii Nicolae Tocana și Stefan Ștefănescu, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 17 Martie 1877, orele 11 dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu vor fi următorii, se va judeca procesul în lipsă.

No. 4,441. 1877, Februarie 11.

— D. Petre Anghel Cărcimaru, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 17 Martie 1877, spre a se cerceta ca prevenit, în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 4,432. 1877, Februarie 11.

— D. Alexe Vasiliu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 16 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 4,415. 1877, Februarie 11.

— D. Ioniță Dumitrescu, precepuț, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 15 Martie 1877, orele 11 dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru rănire și a susține contestația; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 4,413. 1877, Februarie 11.

— D. Duță Tâmplaru, din suburbia Precepușii-Noul, strada Polonă, No. 58, era acum cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 15 Martie 1877, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 4,399. 1877, Februarie 11.

— D. Florea Niță, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 19 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 4,362. 1877, Februarie 10.

— D. Marin Nica Zidaru, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 19 Martie 1877, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 4,352. 1877, Februarie 10.

— D. Marin Dragomir, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 19 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 4,300. 1877, Februarie 10.

— D-nii Iancu Tomescu, fiul lui Toma Hagi Simion și C. Tomescu, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 17 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru bătae și insultă; având în vedere că de nu vor fi următorii, se va judeca în lipsă.

No. 4,298. 1877, Februarie 10.

— D. Niță Achim Măcelaru, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 17 Martie 1877, la 11 dimineață, spre a se cerceta ca prevenit pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 4,279. 1877, Februarie 10.

— D. Moise Stoler, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 17 Martie 1877, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt și bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 4,275. 1877, Februarie 10.

Tribunalul de Râmnicu-Sărat.

D-na Maria T. Bagdadu, cu domiciliul la D. Alexandru I. Popescu, din acest oraș, este citat prin această una și singură chemare, a se prezenta înaintea acestui tribunal, în persoană sau prin avocat admis de lege, la 26 Aprilie 1877, orele 10 dimineață, spre înfățișare cu D. T. Bagdad, în procesul de divorț și de care a mai fost citată și prin No. 8,288, din 1876; la neurmărire, se va procedea conform art. disp. legii.

No. 814. 1877, Februariu 7.

D. Coman sin Matei, cu domiciliul necunoscut, este citat prin această una și singură chemare, a se prezenta înaintea acestui tribunal, în persoană sau prin avocat admis de lege, la 26 Februarie 1876, la orele 10 de dimineață, spre înfățișare cu D. Dimitrie Zăgănescu în procesul de care a mai fost citat și prin *Monitorul oficial* No. 274, din 1876; la neurmărire, se va procedea conform art. 148 din proc. civilă.

No. 456. 1877, Ianuariu 27.

Tribunalul Doljin, secția comercială și de notariat.

În consecința jurnalului încheiat de com-
 plectul acestui tribunal, în ședința de la

26 Ianuarie expirat, sub No. 488, D. Giovanni Caturici, cu domiciliul necunoscut, este citat prin această ca, în ziua de 15 Martie 1877, la orele 10 de dimineață, să se prezinte în sala acestui tribunal, pentru a fi făcută la cercetarea cauzei pentru oprirea banilor, făcută în mâna D-lui I. I. Mallen, din Craiova, în sumă de una mie napoleon; averea D-séle cerută de D. E. Metiche, succesor din București; cunoscând că, prin jurnalul sus menționat, s'a făcut aplicațiunea art. 151 din procedura civilă, contrariu, se va rezolva în lipsă, conform legii.

No. 2,419. 1877, Februarie 4.

— Pe baza jurnalului încheiat de com-
 plectul acestui tribunal sub No. 487, în ședința de la 26 Ianuarie expirat, D. Giovanni Caturici, cu domiciliul necunoscut, este citat prin această ca, în ziua de 15 Martie 1877, la orele 10 de dimineață, să se prezinte în sala acestui tribunal, spre a fi făcută în procesul ce a intentat D. E. Metiche, succesor, contra D-séle și a D-lui I. I. Malen, pentru datorie de bani; contrariu, se va rezolva procesul în lipsă, conform legii.

No. 2,423. 1877, Februarie 4.

Tribunalul de Vâlcea.

D-na Maria, născută Nicolae Căldărea, cu domiciliul necunoscut, vedând alături esemplar dupa publicația ce a dat tribunalului D-lui Ion Gr. Tichiuță admisă la No. 723, se vestesc prin această una și singură citație, ca, la 20 Maiu 1877, orele 10 dimineață, să vină la tribunal preparată de înfățișare în procesul ce are cu D. reclamant, pentru divorț; căci, nevenind, se va da hotărârea în lipsă.

No. 2,102. 1877, Februarie 3.

Petițiunea D-lui Ion I. Gr. Tichiuță adresată D-lui președinte al tribunalului Vâlcea.

Domnule președinte,

În anul 1875, luna Noembre, căsătorindu-mă legitim cu Maria, născută Nicolae Căldărea, domiciliată provisoriu în comuna Cheia, era acum cu domiciliul necunoscut, am stat numai 5 luni în acea căsătorie, în care interval am trăit în discordie cu numita, neunindu-se cu mine la interesele casnice, ast-fel precum prescrie art. 194, 195 și 196 din codul civil, și din care discordie a dispărut după acele cinci luni de la domiciliul meu, desertând împreună cu părinții săi, (ce o sfătuiesc a nu se uni cu mine) în Austro-Ungaria, de unde le erau patria.

Intentes dera proces de divorț contra numitei mele soții Maria, născută Nicolae Căldărea, cu domiciliul necunoscut și cer a fi sorocit prin *Monitorul oficial* pentru care alături aici chitanța D-lor portareii

pentru plata taxei și inserarea în *Monitor*, vă rog dera respectuos, D-le președinte, să bine-voiți a face de a fi despărțit de numita mea soție, pentru a putea trece în altă căsătorie, fiind că este cu neputință a mai dura această căsătorie, de ore ce nu o pot ști unde se află soția mea.

Respectuos,
Ion I. Grigore Tichiută,
din comuna Cheia.

Tribunalul Prahova, secția I.

Toți creditorii falitului Ilie Stănescu, din Ploesci, în conformitatea art. 236 din codul comercial, sunt invitați ca, în termen de 20 zile, socotite de la ziua instituirii prin *Monitorul oficial*, să se prezinte în toate zilele de la orele 10 a. m., până la 3 p. m., la magazinul falitului din acest oraș, strada Lipscani, pentru verificarea de către D-ii sindici a actelor de creanțe originale pentru sumele ce are a lua; căci, contrariu, se va procedea conform legii.

No. 4,226. 1877, Februarie 7.

D. Andrei Naum, cu domiciliul necunoscut, este citat prin acesta ca, în ziua de 23 Februarie 1877, orele 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, spre înfățișare în procesul în care se inculpă pentru furt; cunoscând că, la cas contrar, nevenirea se va judeca în lipsă.

No. 162. 1877, Ianuarie 5.

Tribunalul Prahova, secția II.

D. Petre Hristescu, din orașul Brăila, este citat ca, în ziua de 23 Februarie 1877, la ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal spre a se cerceta ca inculpat; nefiind următor, se va judeca cauza în lipsă.

No. 2,118. 1877, Ianuarie 22.

— D. Dumitru Oltenu, din comuna Urlați, acum cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 26 Februarie 1877, la ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat; nefiind următor, se va judeca procesul în lipsă.

No. 3,669. 1877, Februarie 9.

— D. Gheorghe, visitiu la Marin Șerban, din comuna Urlați, acum cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 26 Februarie 1877, la ora 10 de dimineață să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat; nefiind următor se va judeca procesul în lipsă conform legii.

No. 3,671. 1877, Februarie 9.

— D. Lixandru, fiul lui Grigore, din comuna Urlați, acum cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 26 Februarie 1877, la ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca in-

culpat; nefiind următor, se va judeca procesul în lipsă conform legii.

No. 3,670. 1877, Februarie 9.

— D. Ghiță Țigaru, din comuna Urlați, acum cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 26 Februarie 1877, la ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat în un proces corecțional, nefiind următor, se va judeca procesul în lipsă conform legii.

No. 3,668. 1877, Februarie 9.

— D. Ion Taru, fost cu domiciliul în comuna Ploesci, era acum necunoscut, este citat ca, în ziua de 8 Martie 1877, la ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat pentru levire; nefiind următor, se va judeca în lipsă.

No. 3,829. 1877, Februarie 9.

— D. Constantin Coman Preda, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 5 Martie 1877, la ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat pentru furt; nefiind următor, se va judeca procesul în lipsă conform legii.

No. 4,169. 1877, Februarie 9.

MANDATE DE INFĂCIȘARE.

Judele de instrucțiune al tribunalului Ilfov.

• În numele legii și al M. S. Domnului, Noi C. Buceșen, judecător de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca D. D. Stanese, fost notar al comunei Mariuța, cu domiciliul necunoscut, să se înfățișeze la cabinetul nostru la 23 Februarie 1877, după notificarea acesteia, spre a fi cercetat asupra faptului de care se inculpă de bătae.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99 din disa procedură.

Dat la 12 Februarie 1877.

No. 1,233.

MANDATE DE ADUCERE.

Judele de instrucțiune al tribunalului Ilfov.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Al. I. Vartha, judele de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Simion Apostol, fost prin comuna Cernica-Căldăraru, era acum cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru, la 26 Februarie 1877,

spre a i se lua interogatoriul pentru furt prin efracție.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 11 Februarie 1877.

No. 630.

— În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Al. I. Vartha, jude de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Nae Ciobanu, fost prin comuna Cernica-Căldăraru, era acum cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru la 26 Februarie 1877, spre a i se lua interogatoriul ca inculpat pentru furt prin efracție.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 11 Februarie 1877.

No. 629.

— În numele legii și al M. S. Domnului, Noi C. G. Ștefănescu, judecător de instrucțiune pe lângă acest trib., mandăm și ordonăm tuturor portareilor săi agenți al puterii publice să aducă înaintea noastră, conformându-se legii, pe Ion Poma, din comuna Călinesci, județul Prahova, se va executa în termen de 24 ore, ca să fie ascultat asupra inculpărilor ce i se aduc pentru furt.

Cerem de la toți deștariii puterii publice de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru executarea mandatului de față.

Dat la 11 Februarie 1877.

No. 962.

Judele de instrucțiune al tribunalului Dâmbovița.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi C. Politimos, judecător de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Matei al Tarșiți, fost cu domiciliul în comuna Visuresci, să fie adus la cabinetul nostru, în ziua de 1 Martie 1877, spre a i se lua interogatoriul pentru furt de cai.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101 și 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 10 Februarie 1877. No. 624.

Judele de instrucțiune al tribunalului Buzău.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Elie G. Protopopescu, delegat jude instructor pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de proce-

dura criminală, mandăm și ordonăm ca, George Nița Bamete, din comuna Fisaco, era acum cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru în ziua de 15 Februarie 1877, spre a i se lua interogatorul.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 8 Februarie 1877.

No. 384.

Judele de instrucțiune al tribunalului Gorjiu.

— În numele legii și al M. S. Domnului,

Noi M. Gr. Ciocărdia, judele de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Răducanu Iserescu, fost cu domiciliul în comuna Ilesci, și actualmente necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru, la 28 Februarie curent, spre a i se lua interogatoriul ca inculpat pentru delapidare de bani publici.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat astăzi, la 8 Februarie 1877.

No. 418.

PRESENȚIUNI DOTALE.

Tribunalul Ilfov, secția I civilă.

— D-na Ecaterina Nicolescu, din strada Clementi, No. 14, prin petițiunea înregistrată la No. 1,194, din 3 Februarie curent, a cerut redeschiderea dosarului No. 529, din 1875, asupra procesului dintre D-lui, sociul D-sale D. N. Nicolescu și creditorii acestuia, pentru separație de patrimoniu, pentru care s'a și destinat ziua de 3 Iunie anul curent, pentru cercetarea acestui proces.

Acésta dără, se publică spre generala cunoscință.

No. 1,470. 1877, Februarie 5.

SECFESTRE

Corpul portăreilor tribunalului Ilfov.

La baza adresei onor. tribunal de comereciu cu No. 11,971, s'a secfestrat jumătate venitul moșiei Crivina-Pucheni-Miroslăvesci și jumătate venitul moșiei Olteni-de Ștubeu și jumătate venitul viei din Valea-Poeni, comuna Valea-Oălugă-rească, câte trele din districtul Prahova, avere a decedatului G. D. Iónidi, pentru despăgubirea D-lui C. Ión; se publică dără conform art. 481 din procedura civilă.

No. 2,066. 1877, Februarie 9.

EXTRACTE DE DECISIUNI.

Tribunalul Ilfov, secția I civilă.

Prin sentința cu No. 206, pronunțată de completul acestui tribunal, în ședința de la 15 Iunie 1876, se hotărăse:

Respinge ca nesustținută acțiunea intentată de Căpitan Zalojeschi, contra administrațiunii domeniilor, și îl condamnă a plăti administrației 50 lei cheltueli de judecată.

Suspendă acțiunea în ceea ce privește pe ministerul cultelor.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform art. 154 și 318 din procedura civilă.

Acésta dără, se publică spre cunoscința D-lui Căpitan Zalojeschi, al cărui domiciliu este necunoscut.

No. 1,489. 1877, Februarie 7.

— Prin sentința cu No. 2, pronunțată de completul acestui tribunal, în ședința de la 3 Februarie 1877, hotărăse:

Pronunță interdicțiunea D-nei Elena Periețanu, și numește pe D. maior Gr. Periețanu, ca tutore al mamei sële Elena Periețanu.

Sentința se pronunță cu drept de apel, conform art. 318 din procedura civilă.

Acésta dără, se publică spre generala cunoscință.

No. 1,663. 1876, Februarie 10.

— Prin sentința cu No. 423, pronunțată de completul acestui tribunal, în ședința de la 14 Decembre 1876, se hotărăse:

Pronunță separația patrimoniilor D-nei Elisa Cialăcu, conform actului legalizat de logofetia dreptății la 9 Iunie 1849, cu No. 69, de acela al sociului său.

Sentința se pronunță cu drept de apel, conform art. 318 din procedură.

Acésta dără, în baza art. 632 din procedura civilă, se publică spre generala cunoscință.

No. 1,666. 1877, Februarie 10.

— Prin sentința cu No. 13, pronunțată de acest tribunal, în ședința de la 11 Ianuarie 1877, se hotărăse:

Pronunță separația patrimoniilor D-nei Smaranda Polisu, de ale sociului său M. Polisu.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform art. 154 și 318 din procedura civilă.

Acésta dără, în baza art. 632 din procedura civilă, se publică spre generala cunoscință.

No. 1,492. 1877, Februarie 8.

Tribunalul Ilfov, secția II corecțională.

D. Tache Rădulescu, cu domiciliul ne-

cunoscut, prevenit pentru abus de încredere, prin sentința cu No. 2,218, din 1876, s'a condamnat la o lună de zile închisore și la 266 lei vechi despăgubire civilă către reclamantul C. Christu.

Sentința s'a pronunțat cu dreptul de opoziție și apel, conform legei.

— D. Costantin Ciocă, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru abuzuri, prin sentința No. 3453, din 1876, s'a condamnat la 6 luni închisore și la 60 lei despăgubire civilă către reclamantul Radu Toma Dracoș.

Sentința s'a pronunțat cu dreptul de opoziție și apel, conform legei.

— Stefan Dumitru, tâmplar, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru bătae, prin sentința No. 103, din 1877, s'a condamnat la 15 zile închisore.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform legei.

— D. Nicolae Sërbru, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru bătae, prin sentința No. 3,587, din 1876, s'a condamnat la deșce lei amendă, cu aplicațiunea art. 28 din codul penal.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform legei.

— D. Tudor Anghel, perceptoru și Nae Ión Precupețu, cu domiciliurile necunoscute, preveniți pentru furt, prin sentința No. 3,158, din 1876, s'a condamnat la câte o lună zile închisore corecțională fiecare și la 12 lei noui despăgubire civilă, în mod solidaricesce, către reclamantul Dumitru Tudor.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform legei.

— D. I. Harand, cu domiciliul necunoscut, prin sentința No. 2,597, din 1876, i s'a respins apelul ca nesustținut, și confirmă cartea de judecată No. 1,379, din 1875, a judelei de pace ocolul I.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform legei.

— D. Marin Țiganu, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru furt, prin sentința No. 59, din 1877, s'a condamnat la două luni închisore corecțională.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform legei.

— D. Preda Ghiță, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru bătae, s'a condamnat la 15 zile închisore.

Sentința este supusă opoziției și apelului, conform legei.

Tribunalul de Busău.

Prin sentința corecțională, pronunțată

de acest tribunal, în ședința din 30 Noiembrie 1876, sub No. 968, și pe baza art. 238 din codul penal, individul Ión sin Ión Penciu, fost cu domiciliul în comuna Fințesei, era acum necunoscut, pentru faptul de bătae, s'a condamnat la 15 zile închisore corecțională.

Acosta se publică spre cunoscința inculpatului, de va voi să usese de dispozițiile art. 183 și 195—199 din procedura penală, adică de dreptul de opoziție și apel.

No 827. 1877, Ianuarie 28.

— Prin sentința corecțională No. 785, pronunțată de acest tribunal, în ședința de la 1 Octombrie 1876, și pe baza art. 238 din codul penal, indiviții Ión Hartularie, Nicolae Munténu și Ión Portache, foști cu domiciliurile în comuna Zilișténca, era acum necunoscute, pentru delictul de bătae reciprocă, s'a condamnat la câte 15 zile închisore corecțională de fie-care.

Acosta se publică spre cunoscința inculpaților, decât vor v i să usese de dispozițiile art. 183 și 195—199 din procedura penală, adică de dreptul de opoziție și apel.

No. 825. 1877, Ianuarie 28.

Tribunalul comercial al județului Tutova.

Prin sentința pronunțată la 1 Februarie curent, în virtutea legii hotărâse:

I. Declară pe Metrea Dobrénu, comerciant, căcut în stare de falit;

II. În baza art. 202 din codul comercial, ordonă arestarea falitului la poliția orașului;

III. În baza art. 189, 190, 191 și 198 se numește jude-comisar pe D. membru de ședința, care asistat de sindicé va pune pecete pe magasié, comptuare, zapise, castatișe, hărții mobile, și pe toate lucrurile falitului, conform art. 201, 203 și 213 din codul comercial.

IV. Numește sindicé provisoré pe D-nii S. Stoiceveciu, unul din creditoré, și D. C. Balais, avocat.

V. Reserv unei hotărâri posteriore despre timpul când falitul a încetat cu plățile;

VI. Se va comunica ministerului justiției prescurtare de pe această sentință în soroc de 24 ore, conform art. 204, publicându-se acosta hotărâre în prescurtare și prin *Monitorul oficial*, stând 3 luni alipită la ușa tribunalului comercial.

VII. Fixesă ziua de . . . Februarie, anul curent, pentru adunarea creditorilor, conform art. 206 din codul comercial.

VIII. Ordonă esecutarea provisorie a acestei hotărâri, conform art. 188.

IX. Acosta hotărâre se pronunță cu dreptul de opoziție pentru judecatul în lipsă, și cu dreptul de apel pentru partea

nemulțumită, conform art. 321 din codul comercial.

Tribunalul de Dâmbovița

Prin sentința corecțională No. 112, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 20 Ianuarie 1877, s'a respins apelul făcut de Mihai Saroș și Ludovig Curtz, catolice, foști domiciliați în Têrgovisce, era acum necunoscute, contra cărței de judecată No. 118, din 1875, a județului de pace al urbei Têrgoviștea.

Sentința se pronunță cu dreptul de opoziție și recurs în casație, conform art. 183, 202 și 396 din procedura c. penal.

No. 1,463. 1877, Ianuarie 28.

— Prin sentința corecțională No. 141, pronunțată de acest tribunal, în ședința din 24 Ianuarie 1877, condamându-se în baza art. 308 din codul penal, Bercu sin Iancu, fost domiciliat în Bucuresci, strada Icoanei, No. 1, și Ilias Marcuș, tot din Bucuresci, strada Ulteni, ambii isdraeliți și actualmente cu domiciliul necunoscut, pentru faptul de furt de bani, ce a comis, să stea la închisore corecțională pe termen de câte 3 luni fie-care, plătind și reclamantului Ión Glavan suma de 3 lire și 5 galbeni, ce a mai ramas nepredați de către inculpații, plus lei noui 20 cheltueli de instanța.

Sentința este supusă opoziției și apelului, conform art. 183, 196—199 din pr. penală.

No. 1,916. 1877, Ianuarie 31.

Tribunalul de Vlașca.

Prin sentința acestui tribunal No. 849 din 1876, Dumitru Petre, de profesie liberă, major, fost domiciliat în Giurgiu, era acum necunoscut, pentru faptul de bătae ce a comis, este condamnat la închisore pe timp de 15 zile.

Sentința este supusă opoziției și apelului, conform art. 183, 196—200 din pr. penală.

Se publică acosta spre sciința.

— Prin sentința acestui tribunal No. 45, din 1877, Iordache Tancu, de fel din Zimnicea, fost domiciliat în Giurgiu, era acum cu domiciliul necunoscut, pentru vagabontaj. s'a condamnat la închisore pe timp de 6 luni de zile, conform art. 219 din codul penal.

Sentința este supusă apelului și opoziției, conform art. 183, 196—200 din pr. penală.

Se publică spre sciința.

Tribunalul Prahova, secția II.

Prin sentința corecțională, pronunțată de acest tribunal, sub No. 1,278, din 1876,

s'a condamnat individul Florea Brutaru, la închisore corecțională pe timp de două luni, pentru faptul de furt, conform art. 308 din codul penal.

Tribunalul publică despre acosta că legea îi acordă dreptul de opoziție și apel, conform legii.

— Prin sentința corecțională, pronunțată de acest tribunal, sub No. 1,089, din 1876, s'a condamnat individul Mihalache Dinescu, la închisore corecțională pe timp de uă lună și la despăgubire civilă lei 200, pentru faptul de distrugere, conform art. 352 din codul penal.

Tribunalul publică despre acosta că legea îi acordă dreptul de opoziție și apel, conform legii.

Tribunalul de Teleorman.

Prin sentința corecțională, pronunțată de acest tribunal, sub No. 1,010, din 1 Decembrie 1876, s'a condamnat la 100 lei noui amendă, individul Pâtona Vișanu, fostă cu domiciliul în comuna Tufeni, și actualmente necunoscut, pentru faptul de bătae.

Sentința se dă cu drept de apel și opoziție, conform legii.

Pentru care dără se face cunoscut spre generala cunoscința.

— Prin sentința corecțională, pronunțată de acest tribunal, sub No. 1,064, din 16 Decembrie 1876, tribunalul condamnă pe inculpatul Tache A. Manafu, din Ruși-de-Vede, se plătescă amendă în folosul fiscului lei noui 80, cu aplicarea art. 28, în cas de insolvabilitate, plătind și reclamantului ca despăgubire civilă lei noui 40.

Achită pe inculpatul Năstase Vasile Tiganu, din Ruși-de-Vede, de orice penalitate în acest proces.

Acosta sentință este supusă opoziției și apelului, conform legii.

PREȚUL PRODUCTELOR

În ziua de 7 curent, în Giurgiu produsele s'a vëndut cu prețurile următoare:

Grâu chila lei	78—42
Porumbul lei	44—40
Orđul lei	26—21

8 Februarie

Grâu chila lei	80—60
Porumb lei	45—37
Orđul lei	30—22

CURSUL BUCURESCI

București, 26 Februarie (st. a.) 1877	Cumt
Obligațiuni rurale	78 ¹ / ₂
" domeniale	72 ¹ / ₂
" (300 lei casei pens.)	115
" fonciare rurale	69 ¹ / ₂
" fonciare urbane	57 ¹ / ₂
Imprum. Oppenheim-Londra	—
" Stern-Londra	—
" municipal	68 ¹ / ₂
" cu prime București (bilete de 20 lei)	18 ¹ / ₂
Acțiunile căilor ferate române	—
" Societăți finanțare a României (500 l. liberă) 250	—
" (500 l.) Societăți Dacia	250
" (500 l.) Societăți de gaz	—
" Societăți România) 50
" idem a D-a emisiune	

Schimbul :

Paris la vedere	—
" pe 3 luni	99.45
Londra la vedere	—
" pe 3 luni	25.08 ³ / ₄
Berlin la vedere	—
" pe 3 luni	122
Scomptul pe an	24

CURSUL VIENEI

Vienna, 24 Februarie (st. u.) 1877	
Metalice	62 60
Renta hârtie	67 50
" Naționale	74 10
Renta în aur	goldrente
Lose	109 50
Acțiunile L'ucel	833 —
Credituri	149 10
London	124 15
Obligațiuni rurale ungare	74 30
" temeșvar	72 —
" transilvane	71 20
" croate	manque
Argint în mărfuri	113 30
Ducatul	5 91
Napoleonul	9 92
Marc 100	60 95

BIBLIOGRAFIE

A eșit de sub presă: **Filosofia față cu progresul științelor pozitive**, discurs pronunțat cu ocaziunea solemnității aniversării universității de Iași, de D-nu Constantin Leonardescu, profesor de filosofie la universitatea de Iași.

De vândere în Iași la librăria Livandoschi și Daniel; în București la librăria Socck.

ASTHME

GUTUNARU, INĂDUȘALĂ, TUSE, PALPITAȚIUNI și toate afecțiunile organelor respiratoare sunt liniștite la moment chiar și vindicate prin **TUBURILE LEVASSEUR** cutia 3 fr.

Depositul general la LEVASSEUR farmacist-himist de I-a clasă, 23 rue de la Mannaie — Deposit la farmacia D-lui Zirnner în București.

NEURALGIES

MIGRENE, STRICĂRI DE STOMAH și toate boalele nervoase se vindecă imediat cu hapurile anti-nevralgice a doctorului CRONIER cutia 3 fr.

MALADIES DE POITRINE

SIROP D'HYPOPHOSPHITE DE CHAUX.

GRIMAULT ET C^{ie} PHARMACIENS A PARIS

MALADIÛ DE PEPTÛ — SIROP DE HYPOPHOSPHIT DE CALCE

Eficacitatea acestei preparațiuni este constatată de la 1857, de către medicul cei mai celebrii. De atunci, foarte multe imitațiuni s-au produs, însă nici una nu putu ține comparație cu produsul prezentat de către casa noastră. De aceea angagemu eu steruina ca publicul se ceară în totu d'anna acestu siropu ca se fie de o colore rosă, nici o dată albă și semnătura noastră împrejurul flaconului. Sub influența sea, tussea se ingrașă, sodorea de noapte incetează și bolnavul revine repede la sănătate. Intrebuițarea sea dă asemenea rezultaturile cele mai frumoase în *răgușeală, catarrhe, bronchite, iritațiuni de peptu*, etc. — Depositul în principalele farmacii.

CAPSULES VÉGÉTALES

AU MATICO.

GRIMAULT & C^{ie} PHARMACIENS A PARIS

CAPSULE VEGETALE CU MATICO

Aceste capsule au invelisul de glutenu, conțin balsamul de copahu asociate esenței de Matico (arbore din Peru) și constituie unu remediu contra gonorrhiei și sculamentelor de ori ce natură. Elle lucrează fără a osteni stomachul, nu provocă nici o dată greață și alte neplăcute care se produc în totu d'anna prin capsulele gelatinose care conțin balsamul de copahu în stare liquidă și au avantajul de a nu comunica urinelor mirosu. În virtutea acestor diferite titluri ele sunt superioare capsulelor de cubebu, de copahu, etc., și de aceea cea mai mare parte din medicii din Paris și din sirenitate au renunțat la ori ce altă medicațiune. — Trebuie cerut în totu d'anna semnătura GRIMAULT et C^{ie} pe fie care flaconu. — Depositul în principalele farmacii.

PARFUMERIE GELLE FRERES

35 — RUE D'ARGOUT, PARIS, — 35

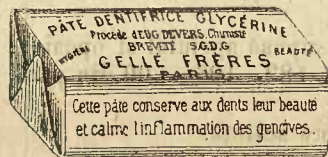
PÂTE DENTIFRICE GLYCÉRINE,

Procédé Eugène Devers,

Lauréat de Pharmacie.

Le meilleur des dentifrices et cependant le seul mis à la portée de tous.

Ce produit vous convaincra de la supériorité de la parfumerie à la Glycérine de Devers, chimiste.



Dépôt à Bucharest, chez Mr Niculescu, coiffeur de la Cour et autres.

DE INCHIRIAT, cu preciiuri moderate, apartamente, prăvălie și localul ce 'l ocupă „Banca de Bucuresci“ în palatul „Dacia“, precum și un apartament în fosta casă Resch din fața teatrului național,

Informațiuni la direcțiunea societăți „Dacia“

Epitropia spitalului Brâncovenesc și a Sf. bisericii Domnița-Bălașa

Având trebuință de 15 bucăți latrine, sistem englezesc, vóter closet, și de 15 cutii cu sefertase pentru edusul alimentelor prin salónele bolnavilor, ale căror modeluri și condiții de licitare se află în cancelaria epitropiei spre a se vedea de amatori, cari vor voi a se însarcina cu confecționarea lor; se publică spre cunoștința tuturor că licitațiunea se va ținea în ziua de 10 Martie viitor, la 11 ore dimineața, în cancelaria epitropiei, și nu se vor permite a concura de cât acelora persoane cari va depune uă garanție de 100 lei, în bani, efecte publice sau bonuri de tesaur. (2-3)

Epitropi: *D. Cariagdi, N. Bibescu.*

De arendat, moșia Proca, numită și Vâjii-tórea din dist. Râmnicu-Sărat, comuna Mărtinesci, 700 pogóne, (rémase pe séma proprietăței,) tóte lucrátore, sat mare; a se adresa la proprietar, D-nu Dim. V. Polisu Micșunescu, strada Batiștea, No. 14 Bucuresci. (16)

S'a perdut uă poliță în valóre de fiorini 729, în ordinul meu, acceptată de D-nu Grigore Iliescu, din Focșani, cu data Viena 30 Aprilie 1876; celce o va găsi este rugat a uă înapoia acceptantului, fiind deja considerată ca uă hârtie albă. (1-2)

Christ Schütz.



Acel care cunoscú *Hapurile purgative* ale doctorului **DEHAUT** nu se vor sfi d'a le întrebuița îndată ce vor avea trebuință de curățenie.

Ele nu producú desgust nici slăbiciune, căci, în contra celor-alte curățenii, aceasta nu lucreasă bine de cât când este luată cu alimente bune și bături întăritoare, precum: vin, cafea, ceai, Fie-care 'și alege ora și prëndul când 'i convine mai bine să le ia, în conformitate cu ocupațiunile sale. Osteneala purgatiunei fiind pe deplin anulată prin efectul unei hrane bune, ea se poate repeți pe cât va fi de trebuință.

Cutii de 5 și 2 fr. 50 b. la Paris la doctorul **DEHAUT** și la toate pharmacopeele. Să se ceară cu fie-care cutie cárticica de 72 pagine, care conține instructiunile în toate limbelle. Să se ceară și manualul în limba francesă doctorului **DEHAUT**, volumul de 400 pagine.

Deposit în Bucuresci, la farmacia D-lui F. W. Zurner, calea Mogoșoaei, și la D. Ovessa, droghistul.

Cel ce va fi posedând uă poliță de 400 lei noi, semnată Mansberger, în ordinul D-lui W. Kaietanovic, de nu se va presenta cu ea péné la 12 Martie 1877, trecut acest termen, polița va fi considerată ca hârtie albă. (2-3)

De arendat, moșia Micșunesci-de-sus, numită și Micșunesci-móra, situată în plasa Mostișcea, districtul Ilfov, proprietate a D-lui Dim. V. Polisu-Micșunesci, la distanță de 3 ore de Bucuresci, întindere este de 1,500 pogóne, (rémase pe séma proprietăței) din cari 1,000 lucrátore; locuri noi defrișate în anul trecut, și în anul acesta, 80 pogóne, sat mare, case magasi noi, construite în anul acesta, han etc. semănăturile de tómnă făcute cu desăvârsire.

Se mai arendésă, împreună cu moșia séu separat, și móra după disa moșie, pe râul Ialomița, reconstruită din nou, sistem perfecționat, 4 pietre francese mari, (La ferté, 50 toli în diametru;) a se adresa la proprietar, strada Batiștea, No. 14, în Bucuresci. (5-2d)

Avis Domnilor Medicilor.

Siroop du Dr. FORGET

SIROPUL

Doctorului FORGET.

Cel mai bun remediú pentru curarisirea Guturaiului, Tusei, Tusei măgăresci, Insomniilor, Iritațiunilor nervóse, și contra tutulor bólelor de pept satisfăcând atât dorința medicilor, cât și a bolnavilor; uă linguriță este destul.

În Paris la D. CHABLE, rue Vivienne, 36, și în streinătate se află la toți farmacistii și droghistii.

Deposit la farmaciile D-lor Zurner, Ris-dorfer și Eitel, și la D. Ovessa, droghistul.

MALADIILE GATULUI ALE VOCEI SI ALE GUREI

PASTILELE

lui

DETHAN

Sunt cel mai bun remediú contra *Durerilor de gât, Guturaiului, Estensiunilor voci, Anghinelor, Astupărei gâtului la copii, inflamațiunilor și a Bobotirilor gurei*, a iritațiunei cauzate prin *Tutun*, și a efectelor pernicioase produse prin întrebuițarea *Mercurului*. Ele sunt în special necesare D-lor *Predicatori, Magistrați, Profesori și Cântăreți*, pentru că faciliteasă *emisiunea voci*, și astâmpără *oboșeala gâtului*.

Paris, Dethan farmacist, Fauburg Saint-Denis, No. 90, și în toate farmaciile principale.

SERVICIUL DE IARNA

CALEA FERATA A STATULUI

MERSUL TRENURILOR PE LINIA BUCURESCI-GIURGIU (SMARDA

VALABIL DE LA 10/22 OCTOMBRE 1876 PENE LA NOUI DISPOZIȚIUNI

BUCURESCI-GIURGIU					GIURGIU-BUCURESCI				
KILOMETRE de la BUCURESCI	STATIUNILE	ARETAREA TRENURILOR			KILOMETRE de la GIURGIU	STATIUNILE	ARETAREA TRENURILOR		
		TRENURI MIXTE		TREN facultativ de mărfuri			TRENURI MIXTE		TREN facultativ de mărfuri
		Nr. 1	Nr. 3	Nr. 103			Nr. 2	Nr. 4	Nr. 103
ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN			
	BUCURESCI restaurant	Dimin.	Séra	Amédă-și		Smârda	Dimin.	D.-am.	
8.200	Jilava	9 15	5 10	12 45	5.000	GIURGIU { Bufet Sosire	4 37	12 10	
12.600	Sintesci (halta)	9 35	5 30	1 08		{ Bufet Plecare	4 47	12 20	
17.400	Vidra	9 43	5 38		12.750	Frătesci	9 00	4 57	12 30
24.400	Gradisce (halta)	9 56	5 52	1 33	26.200	Bănésa	9 14	5 11	12 50
28.770	COMANA { Bufet Sosire	10 17	6 13	1 59	43.500	COMANA { Bufet Sosire	9 48	5 45	1 42
45.800	Bănésa	10 27	6 23	2 19	47.600	COMANA { Bufet P ornire	10 16	6 13	2 17
59.250	Frătesci	11 06	7 03	3 14	54.400	Grădisce (halta)	10 26	6 23	2 37
67.000	GIURGIU { Bufet Sosire	11 28	7 26	3 43	59.400	Vidra	10 35	6 32	
72.000	Smârda	11 40	7 38	4 01	63.800	Sintesci (halta)	10 51	6 48	3 05
		11 50	Séra	4 11	72.000	Jilava	11 02	6 59	
		12 —		4 21		BUCURESCI restaurant	11 12	7 10	3 30
		Amédăși		Dupe-amédăși			11 27	7 25	3 48

Trenurile Nr. 103 și 104 vor circula obligator în zilele de Mercurea și Sâmbăta luând și călători de cl. și II pêne la încetarea circutațiunii vapoarelor accelerate.

LEGATURI

A. CU LINIA DE NORD.

Cursă directă între Viena-Constantinople și vice-versa

MERCUREA ȘI SÂMBATA

1. Cursa Viena-Constantinople:

Sosire la gara Tergoviște în ora 8—30 a. m. cu trenul accelerat Nr. 2.
Sosire în Filaret „ „ 9 — cu trenul local.
Plecarea din gara Filaret la ora 9—15 cu trenul Nr. 1.

2. Cursa Constantinople-Viena:

Sosire în Giurgiu (Smârda) la 4 ore cu vapor local din Ruseiuc.
Sosire în Bucuresci, gara Filaret, cu trenul Nr. 4, la ora 7—25 m. séra.
Plecarea din gara Filaret la ora 7 și 30 m. cu trenul local.
Sosire în gara Tergoviște la ora 7 și 45 minute.
Plecarea din „ „ 8 și 15 m. cu trenul accelerat.

3. Trenul Nr. 2:

Cu trenul mixt Nr. 17 spre Pitesci.

4. Trenul Nr. 104 și 4:

Cu trenul accelerat Nr. 1, la ora 8 15 minute, la Brăila-Galați, Roman, Iași-Suceva, Viena, Berlin, Paris, Petersburg.

5. Trenul Nr. 1:

Cu trenul accelerat Nr. 2, care sosese din Viena, Lemberg. Suceva, Roman, Galați, Brăila, la ora 8 și 30 minute dimineața,

6. Trenul Nr. 3:

Cu trenul Nr. 6, de călători care sosese din Galați la Brăila la ora 4 și 30 minute, dupe amédă-și.

B. CU VAPOARE DANUBIENE LA GIURGIU.

1. Cu vapoare accelerate.

- 1). Sosind la Giurgiu din sus Mercurea și Sâmbăta, la orele 12 a. m. trenul No. 104.
- 2). Plecând de la Giurgiu în sus Mercurea și Sâmbăta, la orele 6 séra, trenul Nr. 1 și 103.

2. Cu vapoare de posta la Giurgiu.

- 1). Sosind la Giurgiu din sus: a) Mercurea trenul Nr. 104. b) Sâmbăta trenul No. 2. c) Lună și Vineri trenul No. 4.
- 2). Plecând de la Giurgiu în sus: a) Marți și Vineri trenul Nr.

C. CU CALEA FERATA OTOMANA.

MERCUREA ȘI SÂMBATA.

Trenul No. 1.

Cu trenul de postă care pleacă la ora 1 și 40 minute p. m., din Ruseiuc la Varna.

Trenul Nr. 4.

Cu trenul de postă care sosese în Ruseiuc din Varna la orele 3 p. m.

DIRECTIA DE EXPLOATARE