

旧资

D 686.4

Z J K

全宗号	目录号
-----	-----

1954年查光

3

五  
五  
五

民  
主  
社  
會  
黨  
的  
任  
務

張君勳先生講

貳  
致

834952

旧资  
D 686·4  
Z J M

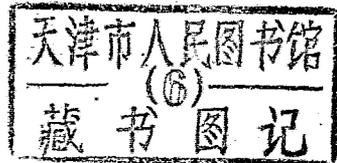
像肖生先勤君張席主黨本



我們心目中的社會改造，  
不是用炸彈，暴力或奴役，  
而是漸進的。根據智慧  
和科學的精神，用教育  
和民主方法，一步一步一  
步的實現。

## 中國民主社會黨黨歌

偉哉中華、萬世常春、埃及希羅、  
孰與比倫、  
閉關稱雄、百年苦辛、睡獅既醒、  
民國遄臻、  
今而後合德同心、努力於國命更新。  
孟言民貴、孔患不均、貨惡棄地、  
力出己身、不獨子子、不獨親親。  
斯爲民主社會主義吾黨之北辰。



# 目錄

一、政黨的性質與本黨的路線

二、英美政黨沿革與本黨應學習之處

(一)英國政黨沿革

(二)美國政黨沿革

三、我們的基本信念——什麼是民主？什麼是義社會主義

(一)社會主義運動概況

(二)英蘇兩國社會黨

(三)我們所信仰的社會主義的基本方向

# 民主社會黨的任務

## 一、政黨的性質與本黨的路線

今天相聚一堂的人數約有四五百，但還是一小部分，因為將來可以發展到一百萬人或一千萬人。我們結合了這許多許多人，究竟要幹些什麼事？今天要和諸位講的，就是這個問題。

我們應該明白：我們結合了這許多人，不是開運動會，跑過跳過後，人就散了；也不是開娛樂會，唱過玩過後，人就散了；也不是開銀行，工廠，店舖，來做生意，賺錢發財。再者，也不是向政府辦交涉，以便做官謀事。

我們結合起來，是組織一個政黨。我們是一羣同志，大家有一個共同的目標，就是要把國家的政治經濟等等弄好，使人人安居樂業，大家有飯吃，有衣穿，有屋住，能够發展各人的才能，過着太平自由的日子，同時使中國在國際間的地位一天一天高起來。所以，諸位入黨以後，應該時時刻刻不忘記以下三件事：為國家，為人民，為國家在國際間的地位。如是之後，我們組織黨，才有意義，諸位加入黨，亦才有意義。而我們民主社會黨，亦才能在中國歷史上佔一地位。

我們既是一個政黨，請問政黨有什麼用處？我們知道，國家是由人民組成的，如果有一千個人或一萬個人結合起來，組織一個團體，說出他們的主張，就可以影響國家的政治。所謂政黨就是這種團體，而政黨的用處，就是社會上的士農工商各階層，爲了保護他們的利益，大家結合起來，把主張說出來，以影響或改良國家的政治。

民主國家承認人民爲主人，所以民主國家的政治，是以人民的公意爲依據，但人民的意見，必須組織起來，才能有力量，才能發生影響，這就是政黨。何以民主政治離開不了政黨，也就是這個道理。

政黨是多數人的集合體，也就是所謂集會結社。凡民主國家，人民都必享有集會結社自由之權。最近國民大會通過的憲法，也是如此規定。我們切不要輕視這個權利，因爲這個權利是十分寶貴的。民主國家是否名符其實，就在看人民能否享有和運用這個權利，以及政府是否保障這個權利。道理很簡單：多數人民能够結合起來，抱定一種宗旨，堅持一種主張，才能對國家的政治發生影響。人民對國家的政治發生影響，就是民主政治。

政黨是集會結社之一，但任何集會結社都有一個目的和宗旨，換句話說，必有一個爲什麼這許多人結合起來的道理。諸位今天手上都拿着一本民主社會黨政綱釋義第一冊，所謂政綱，就是我們何以組成民主社會黨的目的和宗旨。

政綱裏面所說的，都是我們的目的和宗旨，也就是我們大家的共同信仰。任何政黨，必須有了目的，宗旨和共同信仰，才是健全的，才有了靈魂。譬如說，民初中山先生組織的同盟會，就以推翻滿清，建立民國爲他們的目的，宗旨和共同信仰，而康有爲梁啓超組織的立憲派，主張不必推翻滿清，只要制立憲法，這也是他們的目的，宗旨和共同信仰。

目的，宗旨和共同信仰是隨時代的需要而變動的。譬如說，第二次大戰前，國際間的大分野是共產和反共產，大戰結束後，是民主和反民主。而我國政治的分合，在抗戰前，是共產和反共產，抗戰結束後是民主和反民主，可以說是和世界整個的時代潮流，息息相關。不過，民主和反民主，是一個廣泛的大原則。以美國而論，不能不說他是民主，然而其內部，共和黨傾向於保護大商人和大銀行家，民主黨

則大致傾向於保護農人，中小產階級和工人。可見在民主的大原則下，有保護各階級利益的民主。所以我們有了主義，有了政綱，還是不夠，我們還必須根據時代的需要，制定關於內政，外交，土地，農工等等的政策。

有了政策，够了嗎？還是不夠。我們還要進一步把我們的政策變成爲國家的政策。譬如說，你能寫文章，可以在報紙雜誌上發表論文，對國是表示意見，雖然對國家的政治，不能說毫無影響，但這是新聞記者和政論家的做法，至於政黨則不止於此，還要想把他的主張實施出來。這就產生了爭政權的問題。

任何政黨都要想取得政權，以便把他的主義和政綱實施出來。但爭取政權的方式很多。一種是俄國式，如列寧自一九一七年返俄時，即以暴力方法推翻帝俄。另一種是英國式，如英國工黨，靠投票競選上台。兩種方式的最大區別，一是武裝的，一是非武裝的，也就是和平的。

何以在甲國爭取政權要武裝，在乙國爭取政權不必要武裝，其中實有一個道理。我們須知，國內黨派的對立，各國的情形各不相同。自極右的保守黨，直到極左的共產黨，可以說是五花八門。但譬如英國的保守黨和工黨，雖代表的利益，各自不相同，但根本上則是相同的，也就是說，兩黨對於憲政生活習慣，甲黨如何上台，乙黨如何下台等等，是一致的。舉一個比喻，好像一個戲院，構成戲院的鋼鐵水泥，基本上是相同的，然而誰上台唱戲，梅蘭芳還是程硯秋，則看誰能賣座，這樣的對立，就用不到非武力解決不可，因爲登台的角色，看人民喜歡誰而定，梅蘭芳唱了一個時期，程硯秋有機會可以上來。反過來說，如果不承認這些國家的基本，則非打架流血不可，非革命推翻不可。譬如印度，甘地，尼赫魯和真納對立，結果流血打架，就是因爲他們對印度如何制訂一張憲法，不能獲得協議，換句話說，也

就是他們不承認共同的基礎。這種國家不易謀得和平統一，其原因即在於此。第二個例子，是俄國，認為資本和勞工，不能相容，勞工階級非打倒資本階級，實行無產階級專政不可，如此之後，就只有革命和屠殺了。印度以宗教，俄國以階級，而對於國家背後的基礎，大家都不能共同承認，這就是爭取政權每用武裝方式的原因。

武裝方式的政黨與非武裝方式的政黨，有以下二個大區別：○非武裝政黨是站在主張和理論方面，而武裝政黨則站在暴力和武力方面，○非武裝政黨以自己的原則與人辯論，說服他人，而武裝政黨則以強迫威脅的手段屈服人，如有不服從，不是充軍，就是清黨。

我們對於這二種爭取政權的方式，應該分別清楚。我們應該明白反對武裝的方式。我們主張採用非武裝與和平的方式。一個國家之內，以武力來爭取政權，這是國家的大不幸。如果用投票競選的方式，才能使國家走上治安之路。如是之後，國內才不致於發生內亂。靠內亂，國家是不會上正軌的。用投票競選立法的方式，就是起變化，亦好像走下坡路和上樓梯，平平穩穩，逐漸改進。用武力的方式，則好像跳牆跳海，寧能我們自己跳死，或是沒頂了。我們民主社會黨，就是主張採用下坡上梯方式，來改革國家政治的政黨。

中國今後政治，必走上民主憲政之路，這是無疑的事。實行民主憲政，則就離不了政黨。外國人常說，政黨是無形的政府，換句話說，政黨好，政治才能好，決無政黨不好而政治好之理。國家像一部機器，政黨就好像發動這部機器的發動機，於此我們就可以知道政黨的重要，以及我們所負的責任的重要。全國人民都明白政黨的道理，我們大家亦明白這個道理，中國政治才能好。

政黨的性質既明，我們再講各國政黨的情形。大致說來，過去的德義和今日的俄國是一黨制度，英

美是兩大政黨制度，歐洲大陸是小黨林立制度。單以英美而論，英國是保守黨與工黨，美國是共和黨與民主黨，爲何英美兩國如此的巧妙，把政治的分野切爲兩大片，我們中國能不能如此呢？雖然誰都不敢肯定回答這個問題，但我們何嘗不能找出些道理。我國自政治協商會議後，組黨之風興起，有如雨後春筍，似乎阿貓阿狗都要辦黨。當時政府當局對此頗爲担心，詢問我：「能不能成爲兩大黨？」我回答道：「關於這事政府固無權處理，我們亦無權處理，祇有聽其自然發展，自然淘汰，我們用不到駭怕。」我們須知，黨並不是人人能辦的，在中國辦黨，更不是一件容易的事。清末，祇有孫中山與康有爲梁啓超，才够得上稱爲主流，後來共與反共成爲主流，今後則是民主與反民主成爲主流。在這主流中，今後中國是否祇有二黨或是三四黨，誰都不能答覆。但在中國辦黨，提出主張，籌款，應付，以及領導人物的學問道德等等，都不是一件容易事。所以我並不担心多黨，因爲他們自會天然淘汰的。

政黨如何淘汰，我們雖無法細說，但有幾個大原則。天地間事物往往分爲二，動與靜，陰與陽，進與退。政黨亦不離乎這大分水嶺。譬如英國保守黨往往喜歡回頭看古代，所以主張保皇和保存舊制等等，工黨則往往喜歡向前看將來，所以主張改造社會與實施社會安全政策等等。

並且，現代政黨離不了經濟背景。十九世紀後，各國政黨，無一不與經濟有關。因爲在現代政治中，經濟是最重要的一環。

現代政黨的分野，以英國爲例，大致可分爲：保守黨，自由黨，工黨。從經濟上說，保守黨是代表貴族和大地主。但歐洲的貴族和大地主，於戰事發生時，都挺身而出，以生命來保衛國家，可見歐洲的貴族和大地主還有所謂活力。迨工業革命，交通發達，世界貿易興盛後，就產生了資本階級。他們主張自由貿易，鼓勵出口，並要求進口貨免稅。保守黨代表貴族與大地主的利益，不但不希望農業品出口，

還希望進口農產品加稅，可以說和他們站在相反的地位，爲保護他們的利益起見，就組織了自由黨。嗣後，資本主義發展，工廠興起，就產生了勞工階級。工黨就是代表勞工利益的政黨。

英國工黨經過了五十年的努力，終於今天掌握英國政治。從英國工黨的例子看來，可見任何政黨，不要心急，只要主義正確，宗旨堅定，替老百姓服務，得老百姓的擁護，十年二十年，一心一德，健全發展下去，終有一天會拿到政權。換句話說，只怕自己主義不正確，宗旨不堅定，只怕不替老百姓打算，不怕沒有登台的一日。武力或暴力的成功，祇是一時的，人心的歸向，才是可靠的。

工黨以第四階級爲基礎，自與保守黨不同，因保守黨以貴族與大地主爲基礎，又與自由黨不同，因自由黨以資本階級爲基礎。工人看見土地機器等等生產工具操之地主資本家之手，進而操縱國家的政治，爲保護他們的利益起見，自主張生產工具公有。至於生產工具何者應公有，何者應私有，則是一個複雜的問題，留待以後再詳論。現在所可說的，就是生產工具公有是有限度的，凡最能影響國計民生的幾種關鍵工業，不能使少數人操縱或發財，應該由國家管理，其餘的可以不必。

簡單說來，英美政黨成立的大原則，是兩黨制度，至於歐洲大陸國家，如德法，則不然，是多黨制度。法有一二十個黨，德亦有十幾個黨，最重要的是五六個黨。英美兩黨制的理由何在呢？爲什麼英美不採像俄國共產黨，德國納粹黨意國法西斯黨這樣的只許一黨制呢？我們知道，英國二百多年來，就希望有一個反對黨存在。任何事情的決定，就是個人，也不能閉門造車，他往往拜訪公正老練的朋友，請教他的意見如何。多請教，就多得一點，所謂集益廣益，就是這個意思。國家大計，更需要周密研究，這是不必說的。英國的政治，就根據這個道理。任何國事，都喜歡告訴反對黨，如果爭論得很利害，就付諸投票表決。少數服從多數，多數反對，少數只有放棄或下台。儘管自己是多數，仍要請少數反對

黨批評。不但請反對黨在議會中佔坐位，並且由國家支給薪俸。反對黨的任務，就在批評政府，監察政府，有時當不免有意搗亂。英國反對黨稱為「皇之反對黨」，並由國庫支薪，這就是承認反對黨對於國家政治的需要和其重要性。好像一座房子，關上了一年半載，勢必發霉生塵，所以必須打開窗門，抹几掃地，或讓太陽光進來。政治上的道理，也是如此。政治上第一件要事，是公開，要隨時告訴老百姓決定了些什麼事，換句話說，要懸諸國門，讓大家看看。美國國會十二點鐘開會，至下午四點鐘閉會，會內講話的人很多，但明天一早就把議事錄印好，讓全國老百姓都知道了。所以國家任何事情，應放在老百姓的桌上，國家的事情，事事公開，讓大家看見，則不但老百姓可以監督，並且官吏亦不能舞弊。反對黨的作用，不但在批評，並且在於上面所說的公開。

反對黨在批評時，並不是隨便亂說。譬如，英國國會這次辯論印度問題時，反對領袖邱吉爾大罵政府。但是政府方面的理由很充足：「英國實際上能够担負地中海及印度等地區的軍費麼？」所以，如果理由是十分充足和光明正大，就不怕人家來批評。所謂批評，並不是胡說八道，其自身是負有相當的責任心，因為如果過分了，或是不切實際，人家是不會相信他的。這意思也就是：國家要反對黨，不但把事情公開，並要求人民批評，而且是使反對黨負相當的責任。這猶之乎家庭之中，媳婦批評婆婆當家不好，現在就請媳婦來當當看，那時這位媳婦就不敢亂說了。所以讓人批評，也就是讓人有責任心。這也就是俗語所說：「看人挑担不吃力，自己挑担嘴要歪。」

兩黨制和多黨制，那一種較優呢？兩黨制的好處，在於政府不是湊起來的。譬如英國，保守黨下來，工黨就上去，而工黨本身是一個整體。但在法國就不然，三黨四黨湊成，等於七巧板，不是整塊的，所以聯合政府亦往往是最麻煩最不穩定。法國內閣的壽命超過六個月以上的，簡直很少，而在英國一百

年來，只換了三十三個首相，內閣平均的壽命是三年。把英法兩國比較起來，我們就可知道，兩黨制是穩定得多，組閣由議會中的多數黨，而首相就是多數黨的領袖。像今日英國工黨，有若干工黨議員批評貝文的外交政策，這種情形本來是很少的。

以上把政黨的性質，作用，以及各國的情形，都約略說過了，我現在作一個結論於下：

政黨是一個有主義，有宗旨，有目的，有共同信仰，有紀律的政治團體。大家結合起來，在一個組織之下，共進共退，為國家，為人民，謀利益，使國家的政治經濟等等弄好，使國家的國際地位提高。政黨的任務是十分重大的，所以謀私人利益的，請不必入黨，因為這於國於民都無利。政治上，當然有進有退，但因為有官可做就進，無官可做就退，這不是成了做官的集團了嗎？

真正的政黨，（第一）應該離開武力地盤。國與國還可以，黨與黨間就萬不可，因為如此之後，國內勢必發生內亂。（第二）要離開獨霸主義。像德國希特勒黨這樣，把反對黨打死，剷除異己，惟我獨存，這不但是不民主，並且永遠不能使國家走上正當軌道。（第三）要承認某些基本問題。因為既有黨派，意見自不相同。但意見不相同不是害事，最要緊的是，對於憲法和政治習慣，要有共同的信仰。譬如說，英國人民既投票擁護工黨上台，而邱吉爾硬不下台，請問成何局面？所以，英國人常說，小事可以意見不一致，但國家根本大事不可以。總之，我們今後所應努力的，是使政治和平改革，使國家從事於和平建設，圓滑的走上民主憲政之路。所以吾們民主社會黨的路線如下：

第一、勉為和平的政黨，反對政黨武裝；

第二、確立兩黨以上的政黨政治，反對一黨專政；

第三、採用合法手段，貫徹主張，反對『有己無人』式的主張與宣傳；

第四、採用漸進方式，實現本黨主義，然非以零星改良爲滿意，自有其以社會主義改造國家的基本信仰，故其大目標爲進化式的革命。（Evolutionary Revolution）

## 二、英美政黨沿革與本黨應學習之處

上節我已擬定政黨的性質，和我們民主社會黨的路綫，約略說過了。我的意思不外是希望大家明白：組織一個政黨是有其目的的，換句話說，希望大家明白：組織了一個政黨究竟要做些什麼事。如果這點都不清楚，中國以後就不得了。今日所欲向諸位說的，是英美政黨的沿革。因爲從英美政黨的沿革中，可以找出許多我們今後可以借鏡的地方。

歐美政黨最早在英國出現，約在十七世紀末年，離今日二十世紀，已有二百數十年的歷史。這段歷史之長，等於清朝初年到今日，可見決非在一二點鐘內所能講完，所以只能提綱挈領的敘述一下，使我們知道別人家的政黨究竟如何做法的。

組織一個政黨，決不是俗語所說的「結黨營私」。爲了營私，不論是個人的或團體的，都不必辦黨。政黨的目的，別有所在。關於政黨的目的，英國從前有一位首相沙司勃雷侯爵，曾於一八六七年說過以下一段話：「政黨的紀律是一種方法，用以達到一個目的。有時因時局突變或因某領袖不得其人，把這個目的擋住了。但所以維繫全黨者，在於一個高尚的目的，爲大家共同奮鬥的目標。這高尚元素雖不能把一切弊病除去，至少可把弊病減少。這高尚目的，即大家共同努力於爲公不爲私的正道。政黨的目的，決不是營私；如果政黨沒有一個高尚目的，做大家共同奮鬥的目標，則政黨不過是一個謀私利爭地位的合股公司而已」。如果政黨的結合，只爲升官發財，而別無其他意義，這樣性質的黨，對於國家絕

無好處，祇有使國家亡掉而已！

美國制憲時，就不知道有所謂黨，亦不相信政黨會做什麼好事。但在今日，總統，上下院議員，各州州長，地方議會議員的選舉，無一不是由黨在背後做指使人，故政黨名之爲『無形的政府』。政黨而有如此的大作用，誠出於美國制憲時制憲人的意料之外。

今日政黨對國家政治影響之大，以及政黨力量的龐大，已是一件不可否認的天經地義的事。我們何嘗不可以說，國家政治的好壞，是操在政黨的手裏，政黨好，可使政治好，政黨壞，可使政治壞。政黨可以興國，亦可以亡國；歷史上已有多次是由黨爭而招致亡國的。

這次世界大戰，英國出了一個邱吉爾，美國出了一個羅斯福，結果將德日意軸心國家打敗了。邱吉爾羅斯福的上台或是下台，固然是一件重要的事，但是最最重要的，是其背後的議會制度和政黨政治，換句話說，政黨如何組織，如何運用，而選出好人來，担当國家大事，才是一件最最緊要而值得我們效法的事。我們明瞭了：如何組織，如何運用政黨，如何挑選出好人，担当國家大事，我們組織政黨才有用處。如果，大而言之，不爲國，不爲民；小而言之，不爲縣，不爲鄉，只是爲了個人利益，升官發財，那黨就毫無意義了。以下擬從歷史上看英美政黨如何沿革，如何組織和如何運用。

## (一) 英國政黨沿革

十七世紀末，英國政治上分二派，一派保皇，另一派擁護議會，英國人富保守性，不願激烈改革，而且國王是國家的象徵，對內對外都需要一個人站在上面，所以英國人不管自己人，或不是自己人，都要請一個人來做國王，作爲國家統一的標記，但另一派人則擁護議會，主張國家一切大政由議會決定，

因爲議會可以代表他們的利益，保障他們的權利。因這兩派人的意見的不同，遂產生了英國的政黨。至於英國議會則早在十一世紀已經有了，這是英國與其他國家不同的地方。其他國家的議會，大都在十八九世紀才發展，所以一有議會，即有政黨，然而在英國則先有議會和議員，才有政黨。英國政黨的民衆化，是在一八三二年第一次選舉改革之後。

關於英國政黨的沿革，所欲說的事情很多，現在簡單的從政治史上看英國政黨與英國政治的關係。大致說來，可以分爲以下幾個時期，自一七一五至一七六〇年爲自由黨全盛時代，自一七七〇年至一八三〇年爲保守黨全盛時代，自一八三二年至第一次大戰前後爲保守黨與自由黨兩黨更替時代，到了一九二四年後，工黨與保守黨輪流柄政。

英國人天性喜歡分爲兩黨，在朝的與在野的，政府黨與反對黨。英國人喜歡打足球，亦分爲兩隊，不是甲隊勝，就是乙隊敗；而看賽球的人，不是爲甲隊吶喊，就是爲乙隊吶喊。英國政黨的分爲兩黨，或是由於打足球而來。每一個政黨，都有一種主張，如上面所說，一個擁護國王，另一個擁護議會，不過發生了一個大問題的時候，每黨的內部往往就產生歧見，而政黨的分野，亦往往就發生變化。譬如，我國以前在重慶召開的政治協商會議，政治上分爲國民黨與國民黨以外各黨派兩大壁壘，但一到國大問題發生，第三黨派中就發生了變化，共產黨和民主同盟主張不參加，但我們民主社會黨認爲使中國能夠走上民主憲政的路，總比不走上的好，所以就決定參加國大。雖民主同盟和第三方面不能稱爲單一的政黨，但何嘗不可以拿這個例來說明，任何國家在平時，各政黨的政綱，都很整齊清楚，但一到大問題發生，各政黨的分野就起變化了。

英國的政黨，也是如此。一八三二年第一次選舉改革時，一派入主張擴大選舉的範圍，但另有一派

人則表示反對。其後選舉法尙續有修改。後來選舉法修改完畢，又發生了二大問題，一是自由貿易問題，另一是愛爾蘭自治問題。關於這二大問題，英國內部爭執頗烈。保守黨代表地主利益，不贊成外國農產品進口，因為農產品多進口，本國的地主就要受到損害。但工商界則不然，農產品多進口，糧食就便宜，工資也就便宜，工商業也就發達了。代表工商界利益的，則是自由黨。保守黨與自由黨所代表的利益既不同，所以自由或保護貿易問題，成爲一八三二年後兩黨政綱不同的主要點。一八四六年穀類免稅法案，由皮爾首相手中實行，於是保守黨內部意見發生變化，因為穀類免稅，可以增加工業品出口，而大地主的最後壁壘，反因此倒塌，所以保守黨陣線因之混亂。至於愛爾蘭，則在英倫之旁，愛人多信天主教，自克倫威爾征服後，不准愛爾蘭有政府，英人且收買愛爾蘭土地，因之愛爾蘭反英情緒極高。自由黨的格蘭斯東，認爲如此統治是不妥當的，所以主張愛爾蘭自治，也就是現在的所謂民族自決。但保守黨極力反對，認爲讓愛爾蘭自己成立政府，這還了得。但自由黨中如老張伯倫注重大英帝國的鞏固與統一，與其他自由黨人的意見不合，所以一八八六年愛爾蘭自治法案提出之日，張氏脫離了自由黨，其後張氏且加入了保守黨。

從上面所說，我們可以知道，民主政治如果在中國走上軌道，人民就要抬頭，各階層都會起來替自己打算，而政黨的分野，就在於其所代表利益的不同，此外，還有一點我們必須明白，一個政黨平時有主義，有政綱，守黨章，守紀律，內部很團結，平日的政黨領袖，柄政時爲內閣總理，用人之權操之總理之手，很少聽見黨員中因得不到地位而分裂。但等到大問題一來，內部意見便不能一致，而至於分裂，這在歐美亦是件常見的事。這一點廁身政黨中的人所應知道的，我所以在此特別提出。

一九一四年第一次大戰發生，是自由黨柄政時代，到了戰時，便與保守黨成立聯合內閣，所以表示

各黨一致對外的慣例，到了一九二二，一九二三，保守黨的龐那勞氏上台，其後鮑爾溫氏又繼為首相。自此以後，自由黨在政治上不成為一個有力的政黨，其地位由工黨起而代之。工黨興起後，英國政治就換了一幅圖畫。自一九二四年至一九三五年，英國政治是由保守黨與工黨兩黨輪流上台。在這十二年中間，不是保守黨鮑爾溫上台，就是工黨麥克唐納上台，至於自由黨在國會中只佔十幾席，已經不大重要。因為照英國的憲政習慣，在國會中佔席最多的上台，十餘席的少數黨自然輪不到執政。第二次大戰發生時，首相為保守黨張伯倫，因為大家不滿意，才由邱吉爾代替。邱吉爾亦是保守黨，因其才幹超人，終於渡過了戰時的難關，但戰爭結束後，工黨不願再組聯合內閣，而經由人民選舉，自己單獨起來主持英國政治了。

從英國政黨的沿革史中，我們可以看出，在民主憲政之下，政黨的重要性為如何，政黨可以決定內閣的命運，而內閣可以決定國家的盛衰。政黨好，政治才能好，沒有政黨不好而政治能好的道理。政黨好，政治才能穩定；政治穩定，才能貫徹其政策，譬如說，我國的農業改良政策，必須實行三四年或十年以上才能見效，假使內閣三四個月換一次，請問有什麼結果？再者，政黨好，政治上才能產生好人，國家不論在平時與戰時，產生一兩個好人，真是國家的幸福！

英國政黨，都是普通的政黨，不像我國的國民黨與共產黨，都是革命的政黨，推翻滿清，全國統一，非革命武力不可；社會革命，階級鬥爭，非革命武力不可。至於國家建設，貴乎和平，貴乎生產，貴乎發展農工商業，因此英國的政黨，深明此義，不取革命武力，而取和平的方法，靠人民的投票選舉的抉擇，來謀國家的進步。

現在要說到英國政黨的組織。一八六七年英國保守黨總部成立，一八七七年英國自由黨開全國代表

大會於白敏罕，是爲英國兩黨成立總部的開始。兩黨總部的成立，所以約束黨員，所以使黨員熱心於黨的活動，所以制定政綱號召全國人民。自由黨全國代表大會，由全國各地支部代表組織而成，其代表額，以人口爲比例。五萬人口的地區，選出代表五人，五萬至十萬人的地區選出代表十人，其更多者爲二十人。每年擇定國內名城，輪流開會。此外另設一委員會，名曰總務委員會(General Committee)，五萬人口的地區，每地代表二人，五萬至十萬的地區三人，十萬人以上的地區五人。此項總務委員會的任務，(一)促進各地支分部成立。(二)應將號召全國人民的政治問題，提出於地方支分部。此總務委員會設立於白敏罕，不若代表大會的輪流開會。全國代表大會爲全黨在議會以外討論政治之所。一八八五年自由黨全國代表大會通過愛爾蘭自治之日，格拉斯東氏主張勝利，張伯倫失敗。張氏與其同主張者因此退出自由黨。全國代表大會影響於一黨全局者，即此可見。至於保守黨代表大會於一八六七年召集。共有五十四地方支部派遣代表。代表大會每年開會一次，其出席人數爲地方支部每地二人，中央部職員及其名譽黨員。代表大會之上爲評議會(即現時所謂執行委員會)以主席一人，財政主任一人，董事若干人，代表大會選出廿四人，省黨部指名二十人，其他爲顧問委員會若干人組成之。保守黨的初期代表大會，沒有力量，只爲全黨的侍女(Handmaid)不能討論全黨政策。及一八八三年保守黨開代表大會於白敏罕市，藍道夫邱吉爾(即前首相邱吉爾的父親)大加指責，力言評議會無權，非參加以民選代表不可。於是邱氏被選爲評議會主席。然此時黨的領袖是沙司勒雷侯爵，仍不願評議會多握權力，因此黨中大起紛爭，沙氏邱氏兩方往來信札，大可爲研究政黨爭執史者的參考。及一八八四年七月代表大會，出席代表共四百五十人，爲二百三十四支部的代表。邱氏報告書爲全黨所擁護，且以三百四十六票的多數被選爲評議會主席，然邱氏性情激昂，與黨中其他人士終不相容，邱氏旋即辭主席職。及一八八五年沙氏任

內閣總理，邱氏被任爲印度部長，未久因軍費問題與其，他閣員衝突，自此在黨中不復居於重要地位，保守黨的黨爭亦至此結束。保守黨的組織尙有可報告者：（一）自一八八五年起代表大會得通過關於政策的決議。（二）各省省黨部成立。保守黨自十九世紀之末迄於二十世紀之初，組織上無大變化，自張伯倫退出自由黨後，其特惠關稅的主張，成爲保守黨的旗幟。然此時期中領導人物，一爲沙司勃雷侯爵，一爲巴爾福，均爲溫溫爾雅的人物，無多大特殊建樹，故自一九〇六年後，英國政權又轉入自由黨手掌之中。茲將英國政黨可以效法之處，臚舉如下：（第一）英國兩黨輪流柄政，絕無流血的慘禍。（第二）兩黨於對外戰爭時，表示其一致對外的精神，常組織聯合內閣。（第三）自一八三二年後選舉法修正後，政權漸次普及於人民，然平民與貴族能攜手合作。（第四）英國兩黨極有忍耐心，關於愛爾蘭自治，關於特惠關稅，雖各有主張，能於不斷鼓吹中求其實現，決不訴諸武力。（第五）兩黨能選出領袖，應付時局。（第六）議會以內兩黨各有組織，有所謂院內領袖，代表本黨發言，又有所謂執鞭人，注意於黨員的出席議會，故費時少而成就多。（第七）兩黨在院內有組織，無零星散亂的毛病，故政局安定。最重要者爲黨員品格高尚，絕少因私人權位的爭，而引起黨中分裂。

英國今日政治舞台上，自由黨的地位，已由工黨起而代之。工黨發生之始，自一八七四算起，已有七十餘年之久。吾們所以從一八七四算起，因爲這一年纔有工黨議員二席。然正式的工黨成立於一九〇〇年。

茲舉歷年工黨議席之數如下：

一八七四	二人	一九〇〇	十一人
一八八〇	三人	一九〇六	廿九人

一八八五	十一人	一九一八	五十人
一八八六	九人	一九廿四	一五〇人
一八九二	十五人	一九卅一	五十人
一八九五	十二人	一九四五	三九三人

就工黨全部組織系統來說，其上層有一全國執行委員會，設主席一人副主席一人，（去年主席為拉斯幾），司庫一人，工黨議會領袖一人，另有四部分所選出的執行委員，（第一）工會部分代表十二人，（第二）社會主義團體（如非濱社）合作社，及職業團體部分一人，（第三）選舉區組織部分五人（第四）婦女部分五人。此項執行委員會設祕書一人。以上云云，為工黨總部的外形，而工黨的精神不在此。工黨與英國其他政黨的不同處，在於會員分為兩種，甲為團體會員即工會與合作社等，乙為個人會員。其聲勢浩大，由於其團體會員的衆多，如工會共有二百萬以上，合作社共有三萬一千以上，而個人會員男女合計，不過廿六萬人而已。至於議會中的工黨，自為工黨組成的一部分，然另為一獨立體，非隸屬於全國執行委員會之下者。去年拉斯幾氏以主席資格，發表外交政見。邱吉爾在議會中提出質問。首相艾氏答云，政府政策由議會中的工黨決定，拉氏所言不能代表議會中的工黨。即此一端，可見議會中的工黨與工黨全國執行委員會的區別。此由於工黨的龐大，乃有此內外兩種組織。

## （二）美國政黨沿革

美國制定憲法於一七八七年，制憲時沒有想到所謂政黨，其參與制憲的人麥迭生氏於論文中會用 Faction 字樣，意即派別。但今日美國政治，則由民主黨共和黨兩黨決定，此乃當時制憲者漢彌登氏麥

迭生氏等所不能想像的。

美國制憲時有二派主張，一派主張聯邦政府，另一派則雖希望聯邦政府成立，但反對聯邦政府權力太大，各邦應盡其可能保持其權力。前者名聯邦派，以漢彌登為代表，後者名反聯邦派，以傑福生為代表。漢彌登一派認為中央權力愈大愈好，傑福生一派認為中央權力愈小愈好。華盛頓就任第一任美國大總統，任用他們兩人一同担当國事，漢氏為財政部長，傑氏為國務卿，但兩人意見時常不一致，譬如說，漢氏主張設中央銀行，傑氏就加以反對，而兩人解釋中央權力，一從寬廣方面說，一從限制方面說，各不相同。漢氏在財政上頗有建樹，且對憲法鼓吹甚力。傑氏則為獨立宣言的起草人，但制憲時不在美國，而在法國，法國當時正在革命中。直到華盛頓做二任總統時，美國政治上亦只有上面所說兩派的分歧，而無所謂兩黨的對立，換句話說，兩派沒有和羣衆發生關係，在社會上不發生什麼大影響。

茲舉美國初期總統選舉票數如下：

華盛頓總統第一任	五十二票
同前第二任	七十七票
阿當姆司	七十一票
傑福生	七十三票
同前第二任	一六二票
麥迭生	一二六票
孟羅	一八三票

羅斯福當選時為四百四十九票，選民人數達二二、三〇四、〇九四。可見較華盛頓時選舉人之數增

加約九倍以上，若就各公民之參加選舉者論，更不可以數計。

自華盛頓至羅斯福之間，選舉情況及黨派變遷經過，無法詳述。我們可以說的，當時聯邦政府權與各州權之爭，現在已不成問題；至於說民主黨代表農民，共和黨代表工商界，這種說法現在亦是不正確的。所謂門羅主義及不顧問歐洲事情，現在也已經是過去了。美國經過了一百幾十年的歷史，已與立國時大大不同。在今日而問美國保護農人，還是保護工商，簡直是個不通的問題。在今日而問保州權還是保中央權，亦是個不通的問題。因為今日美國工農並重，並且中央權力日益龐大，不但如此，生活情形，亦已大統一。你從大西洋走到太平洋，所吃的菜，口味是一樣的，每個家庭，亦差不多已經標準化，都有汽車，冰箱，無線電。所以我會對美國人說，美國各州州權之爭，已經以科學方法統一了。

大致說來，美國政治上可分以下幾個大時期，第一個時期是制憲時期，發生聯邦派與反聯邦之爭，結果聯邦派勝利。第二個時期是南北內戰時期，對於奴隸制度問題，政治上產生大分野，結果奴隸制度廢除。第三個時期是老羅斯福的反對獨佔事業。

美國東西以兩大洋作藩籬，南北的墨西哥加拿大又不足為大敵，所以一百幾十年來是一個最舒適的國家。可以不問世事，而埋頭發展工商農業。譬如說，福特汽車廠大量製造汽車，使美國人平均每五人都有一輛汽車。其原因何在呢？為什麼歐洲就不能呢？原因是由於美國地理位置好，沒有軍事擔負之故。但到一九一四年以後，局面就不同了。你不管世事，世事却要管到你。第一次歐洲爆發，美國仍想以超然事外的態度，和歐洲做生意。一九一七年，德國實行無限制潛艇政策，美國輪船因之被德國潛艇擊沉，一九一八年美國就對德宣戰。當時總統威爾遜唱出：使世界民主政治安全，海上自由和民族自決等口號。威爾遜到歐洲，歐洲人奉之若神，認為美國人是歐洲的救星。美國又遣派荷佛救濟歐洲，各小

村莊都由美國送贈牛奶，歐洲人之視美國，有如天堂，認爲美國人出頭，世界就有辦法了。但到歐戰結束，美國人打算盤，覺得花不來，所以不參加國際聯盟，又回到孤立主義。

不過，世界已經起了大變化，無論天涯地角的零碎小事，都會牽動全局。譬如說，德國賠款，數目如此之大，究竟如何償付呢？付錢，德國沒有這許多錢，並且匯錢的匯率如何算法。付貨，則德國先要恢復工商業，並且付出來的貨，往往與其他國家的貨與市場發生衝突。德國付出鋼鐵，美國的鋼鐵，就發生影響。德國付出布，英國的孟哲斯德就受其影響。就因爲德國賠款問題，結果使全世界普遍的發生不景氣。一九三一與三二兩年，美國一月中倒閉銀行有十幾家之多。各國爲自足自給起見，都高築關稅壁壘，全世界的經濟，先已形成了戰爭狀態。美國雖得天獨厚，何嘗不可以自己關門管自己，但是世界其他部分困難萬分，而美國自己一個人過好日子，是件不可能的事。人家不好，自己也不會好到什麼程度。並且美國人，富於感情，每遇世間發生事情，易於衝動，看見希特勒驅逐猶太人，美國人心中不高興。看見希特勒解散德國議會，美國人心中又表示不愉快。總之，世界上起變化，美國無不心動。所以，第一次大戰後，美國返回孤立主義，第二次大戰發生時，美國仍想守住孤立主義，但等到希特勒打到巴黎，羅斯福心動了，美國人心動了，遂決定還是顧問世界事情。第一步是通過租借法；除打仗以外，可說已盡了一切援助。但美國還是不願打仗，直等到日本人找到他頭上，所謂珠港事件，美國才參加世界大戰。

第二次大戰後，美國進入了一個新時的時代。大體上，美國今後的路線是：第一，返回孤立主義已屬不可能，第二，鑒於上次大戰經驗，條約雖已簽定，但國際經濟上如果無辦法，世界仍然是不安定的，所以發起了世界糧食會議，世界銀行，國際貨幣基金世界貿易會議等等。美國並深知道，今後外交不

能由一黨主持，必須採取兩黨共同一致的政策。所以，舊金山會議，除民主黨外，又加上了共和黨范登堡與史塔森。目前參議院衆議院的外交委員會主席是共和黨，副主席是民主黨。而馬歇爾出席莫斯科會議，又隨帶了共和黨人顧問杜拉斯。如此之後，才能避免過去不參加國聯的覆轍。

美國一般國情既已說明，吾們可以再回到美國政黨的組織來了。美國總統選舉，在華盛頓時代，尚不知有所謂政黨的操縱，一八〇〇年，傑福生爲候選人之日，首先由政黨決定。及一八二八年傑克遜當選爲總統之日，各選舉人二百六十一名中，除二十二名由州議會選出外，其他各人均由人民直接選出，於是選舉總統之權，原操於州議會之手，今則移於一般公民手中，自此選舉總統之權，在憲法上屬於選舉人，爲間接的，及移歸公民之手，則決定誰爲總統之權，屬於公民，乃爲直接的。此爲憲法上政治上之大變遷，爲原制憲人所未曾想到的。自此公民之權益大，亦即政黨之地位益重。傑克遜之當選，選舉人爲二百二十一名，公民票數爲六十四萬七千二百七十六票。以上爲美國初期總統選舉的情況。

一八四四年後，兩黨爭點爲黑奴問題。贊成保有黑奴者爲南方民主黨之各州，反對黑奴者爲東北部共和黨之各州。共和黨林肯氏以一八〇〇選舉人票與一、八六六、四五二公民票當選。於是內戰四年，南部各州失敗，但美洲合衆國之團結，益加鞏固。此爲美國政黨史中期的一件大事。

一九〇〇後爲美國政黨史後期，亦即最近期的開始，一九〇四年反對獨占事業之老羅斯福當選，與一九一二年威爾遜當選，與威氏決定參加第一次世界大戰，均爲美國政治中劃時代的大事。此後美國雖未加入國聯，然美國不能超然於世界政治之外，則人所共見。茲舉美國選舉年兩黨之政綱如下：

一八八〇 兩黨傳統

一八八四 關稅

- 一八八八 同上
- 一八九二 同上
- 一八九六 幣制
- 一九〇〇 幣制與帝國主義
- 一九〇四 老羅斯福與政黨傳統
- 一九〇八 同上
- 一九一二 羅斯福與社會公道——民主黨傳統與威爾遜的進步政策
- 一九一六 民主黨與威爾遜的政績
- 一九二〇 民主黨政績與國際聯盟
- 一九二四 哥里治與繁榮政策
- 一九二八 胡佛氏人格與繁榮——民主黨斯密司與自由政策
- 一九三二 共和黨政績與胡佛不景氣時代，羅斯福的人格
- 一九三六 羅斯福與其新政

(以上採自牟立姆氏美國政黨一書)

美國總統候選人，國會議員候選人，皆由政黨指名，政黨在中央在各州各郡，均有組織，其種類如下：①全國委員會，管全國指名大會即總統候選人之選定；②國會委員會 (Congressional Committee) 管理國會議員候選人之指定，州委員會，管理州長候選人之指定。此外還有郡委員會與鄉委員會，姑從略不再細說。

美國每四年選舉總統一次，兩黨亦就每四年召集全國指名大會一次。全國指名大會，等於以前選舉總統的選舉團，每屆開會之日，各州選出與總統選舉人相等之代表人數，即為各州之代表，來決定誰為總統候補人，依英文字母次序，各州先行唱名，提出其最喜歡的兒子，亦即各州所要推定之總統候選人。不過被推為候選人者，不由一州的好惡，須得全國歡迎，然後有當選的希望，所以挑選時，煞費苦心；等於挑選一個女婿，使所有的親戚們都拍掌稱好。譬如說，從前紐約州州長史密斯，頗有名望，但因為他是天主教徒，引起基督教徒的反對，結果靈選失敗了。平常每個黨中都有很多人够得上資格做總統候選人，但挑舉時每根據兩種資格，一是各州州長，尤其是紐約州州長，二是上院議員，因為上議院員大都是做了州長才做議員，所以經驗豐富，不但懂得其所代表的州，並且懂得一般世界情形。有時為法官，有時為不知名的人，美國俗語名曰「黑暗中的馬」。其出身種類頗不一致，然大體言之，如羅斯福如杜威均為州長出身的人。

在全國黨大會開會之前，有很多人在幕後活動，奔走挑選其心目中的女婿，譬如威爾遜本來是大學教授，就是由豪斯上校活動抬舉出來的，威爾遜後來為報答他起見，派他去歐洲充他自己的代表。美國選舉總統，是一件非常有趣的事，一九四八年的總統是誰，目前已經有人在研究，共和黨的候選人大概不出范登堡，塔虎脫，史塔森等，目前已經有人在替他們鼓吹。而各人的家世生活，以及政治上的紀錄，都有詳盡的記載，使人民獲得充分的認識。杜魯門的當選副總統，就是因為他在上院辦了幾件非常公正的案件。在全國黨大會中，有時須經過百餘次以上的投票，才能產生一個適當的總統候選人，一經決定了，即運動人民投他的票。選舉的那一天，全國有如瘋狂。

政黨到競選時，是一件大事。如何籌款辦理選舉，如何挑選總統候選人，如何選派全國指名大會

代表。總統候選人決定後，如何發動人民投票，這些都不是簡單輕易的事。選舉當然需要費用，但並不是沒有限制的，美國一九四〇年哈處氏法案 *Match Act* 規定每黨關於總統選舉至多用三百萬美金，競選人演講廣播都可以，但請人吃飯，即屬違法，更不論賄賂。但這種費用限制，無非是使選舉公平，並非嚴格遵守。共和黨一度總統選舉用至五〇七四，九〇九美金，民主黨費用較少，用至二，九九五，一四〇美金。至於參議員每人選舉費，多者三〇三五〇美金，少者四一二美金。

我在上面把英美政黨沿革作一個簡單的敘述，不外是希望大家明白：英美的政黨是如何做法的，並希望大家明白：因為英美政黨的歷史是如此，性格是如此，組織是如此，所以能把國家的政治弄好。英美的政黨已到了民衆時代，不像歐洲大陸上法國的政黨，還不過是議會中的派別而已。英美的政黨，誰得人民的擁護，誰就在議會中得到多數，誰就當選總統或出任首相，主持國家大政。換句話說，得人民的擁護的上台，失人民信仰的就下台。現今歐洲大陸上，如法國的政黨也正在趨向於全國化和民衆化。而我們走上民主憲政和政黨政治的當兒，尤應該學習英美了。

### 三、我們的基本信念——什麼是民主？什麼是社會主義？

今天所欲講的題目是什麼是民主？什麼是社會主義？關於社會主義，自烏托邦社會主義以來，已經有一百多年的歷史。至於民主，可以追溯到希臘，其歷史更是悠久。所以，要在一二個鐘點內，把這兩個概念講得清清楚楚，是件不可能的事。

先說民主。現在大家都在講民主。有人說，民主是憲法，議會政治，政黨政治和投票選舉等等。另有人說，民主不單是政體，而是一種生活態度，譬如說，理性和客觀等等。這些都是關於民主的重要的

話，並且你有你的理由，我有我的理由。

民主不但是書本上的問題，而是今日世界上的活的問題，英美與蘇聯，目前就在鬧民主。英美有英美的民主解釋，蘇聯有蘇聯的民主解釋。因為兩方解釋不同，而使今日世界不安定。我們應該把這個問題弄清楚，換句話說，我們民主社會黨心目中的民主究竟是什麼？

民主好像一張鈔票，大家用慣了不去研究，現在既然發生爭執，我們就應該把它放在顯微鏡下照一照。

英美與蘇聯，對民主解釋有何不同？我們先引錄，美國務卿馬歇爾於三月十四日，向莫斯科外長會議所發表的聲明。他說：我們認為，在一個社會裏，如果守法的人民，不能自由生活，且免於工作權被剝奪之恐懼，與夫免於生命，自由與幸福追求被剝奪之恐懼，那個社會便是不自由的。

馬氏這段話，無疑的是對蘇聯而言。因為美國憲法訂立後，對於人身自由，言論自由，結社自由，以及追求幸福等等，都認為極淺顯的平常事，然而蘇聯的情形則不同，蘇聯在共產黨以外，能有別的政黨嗎？蘇聯老百姓敢於批評共產黨和共產主義嗎？像華萊士這次訪英，把美國政府的政策，大罵一頓，在蘇聯是可能嗎？馬氏所說：「公民生活在恐懼之中」，就是從美國的立場，來批評蘇聯。

但蘇聯對民主的看法如何呢？一九三六年蘇聯百科全書會用七百七十六個字對民主下一定義：「資本主義的民主，是一種少數掠取階級，剝奪多數人民的民主。而蘇維埃的民主，則是一種高度的民主，一種真正的民主。它不是憲法書本裏的民主，而是生活的實施，它與其他階級不同，並不掠奪任何人。它是一種獨裁制，以無產階級革命，制止掠奪者」。蘇聯一切以階級觀念為出發點，認為全部歷史是一部階級鬥爭史。民主離不了一種階級意識，與此一階級或彼一階級的獨裁，連合一起。在蘇聯無產階級

是勝利了，把人剝削人的制度取消了，經過無產階級專政之後，將來階級可以消滅，所以蘇聯的制度是高度的與真正的民主。而在英美，則由少數資本家剝削多數人，所以其民主是假的。只有蘇維埃的民主，以一般民衆的利益爲利益，沒有資本階級，當然也沒有人剝削人的事情，才是真民主。

關於此，去年十二月蘇聯共產黨中執會宣傳部長亞力山大洛夫氏曾有詳細的討論。他說：現代英美法加四國的民主，無疑是一個大成功，使政治生活，邁進一步，使公共生活，趨於活躍，至少給人民若干權利。馬克斯列甯主義者，並不否認資本主義民主的意義，但這個時代的若干大問題，都未能解決，譬如，工作權，國內各民族間的問題，社會中政治意識的一致，全民科學文化的發揚等問題，都沒有解決，所以資本主義的民主，其意義是太狹，其本質是有錢人的民主，不是無錢的窮人的民主。

從上述英美與蘇聯的民主解釋不同，可見民主是今日世界上的活的問題。這次莫斯科會議能否成功，就要看英美與蘇聯對民主的定義是如何。而今後世界，能否獲得永久和平，亦要看民主的定義是如何。什麼叫民主？什麼叫反民主？今日世界上，有兩種解釋。一邊是英美，另一邊是蘇聯。一般人稱英美爲政治的民主，蘇聯爲經濟的民主。兩種民主的解釋，二邊都對嗎？我認爲總有一邊不對，我們應該選擇其一。關於此，我已經寫過一篇文章，叫做「民主與反民主」，請大家參閱。

一邊是英美，一邊是蘇聯。一邊是講政治民主，一邊是講經濟民主，我們對此要有明確的認識。人人希望生活程度提高，人人希望有最低生活程度的保障。就以美國而論，說它是政治的民主，然而美國人的生活與我們中國人的生活來比，簡直可以說是不能比。其道理何在呢？羅斯福杜魯門誠然有洋房汽車和牛排吃，但一般工人也有。平心靜氣來說，美國一般人的生活比我們國中的關人還要關。我們老百姓的生活，真不成話，自己一生辛辛苦苦，但吃些什裏東西？自己養的雞，和雞生的蛋，都不敢吃，而

必須要賣給人，才能維持自己。這還在其次，以千年來受盡壓迫與剝削，而不敢抬頭。一般老百姓看見穿長褂子的，都要駭怕，而不知道自己也是天地間的一個堂堂正正的人。可見，物質生活的保障是一件事，而人格的獨立，換句話說，認識自己是與他人平等的一個人，是另一件事。而我們中國連這一點都還沒有做到，而在辯論英美的民主與蘇聯的民主，簡直是多餘的。

上面已經說過，我們非挑選一條路走不可。我們挑選那一種呢？我現在引花克氏一段話如下：「現在大家討論民主的意義。這問題從何而起？蘇聯認為它的民主是高度的與真正的，而英美的民主是虛偽的與假的。民主的意義，遂引起激烈的爭論，並且正在構成歷史，譬如雅爾達協定內，規定波蘭羅馬尼亞南斯拉夫等國，舉行自由與無約束的選舉。但這些國家舉行的選舉，英美認為不民主，蘇聯則認為是民主。蘇聯干涉選舉，認為替窮人打算，才是真民主。所以，蘇聯叫做民主，英美叫做不民主，蘇聯叫做自由，英美叫做不自由，世界上二種民主，到底誰是誰非，不是學問家在書房中討論的事，而是將來歷史才能給予一個答案」。花氏從前信仰馬克斯主義，現在已經轉變過來，所以他的話很值得我們注意。對於英美民主的批評，不祇是蘇聯，就是美國人自己也在如此。譬如，華萊士氏就會說過，美國政治民主太重於政治民主，而忽略了經濟民主。可見，我們就是選擇了英美的民主，也還是不够。

那末，什麼是民主呢？換句話說，我們民主社會黨對於民主的看法如何呢？我們認為：所謂民主，就是由人民直接或間接的決定國家一切重要決定。譬如說，鞋子穿在腳上是否合適，還是寬一些，還是緊一些，老實說，只有穿鞋的人自己知道。又譬如說，牙痛也只有牙痛的人自己知道痛到什麼程度。這就是說，國家的事情是人民的事情，亦只有由人民根據自己的利益來決定，不能由別人來越俎代庖。換句話說，國家重要政策的決定，如果人民有權參加，就叫做民主，不然，就不是民主。關於此，陸克氏

早已提出被統治者同意之說。亦就是說，國家一切的決定，應得人民的同意，應由人民表示同意。假使說，國內只容許一黨，而不容許其他政黨存在，把異己完全剷除，如有人寫文章批評，即關起來，如有人表示不同意，即取消他的麵包票，讓他餓死，這種情形就叫做不民主與不自由。

這亦不外是說，民主給與人民種種基本的自由權利，這些基本的自由權利是不容移讓的，也就是人權。民主離不了人權，沒有人權的保障，就不是民主。這種道理在前幾年講，簡直無人理睬。上次大戰後，蘇聯實行無產階級專政，把人民的一切自由奪去，後來希特勒與墨索利尼亦依樣畫葫蘆，什麼集中營，特務隊，關，燒，殺，打，無所不爲。德意日軸心國家終於打敗了，許多慘酷的事情搜羅起來，並由電影放映出來，全世界人民才明瞭，把人如此看待如何得了，因此覺到人權的重要。人權而不看重，世間再沒有更可看重的東西了。天地間最寶貴的事情，莫過於把人當作人。

我們再說蘇聯所自誇的經濟民主。他稱英美的民主是關人的民主，失業的人如此之多，人民的生活朝不保夕，市場物價一上一下，工資忽高忽低，工人有沒有工做的危險，而蘇聯則人人有工做，生活有保障，沒有一個失業的人，所以人民在經濟上是安全的。然而，我們須知道，經濟民主與經濟安全，是二件事。蘇聯誠然是經濟安全，但過去希特勒也會做到國內無失業的地步。譬如軍營之中，何時起身，何時出操，何時睡眠，都有嚴格的規定。而制服和飲食等等，都有規定的配給，從經濟安全上說，可以說是最爲安全，但你能說軍營中有自由嗎？有經濟安全，未見得就有自由與民主。蘇聯顧到經濟安全，顧到人民生活的保障，但是否有自由與民主，則是一個疑問。

所以，根本上，人民如果無法以自己意見影響政治，不論生活是如何安全，不能說是民主，上面已經說過，鞋子的寬緊，只有穿鞋人自己知道，不能由他人代爲斷定，也不能由國家發下一樣大小的標準

鞋子。人類不能離開空氣，人權也等於空氣，無論把肚子如何裝飽了，如果沒有這種空氣，人類是不能活命的。

民主的根本，在乎人權。英美的民主與蘇聯的民主，我們祇有拿這個尺度來衡量。譬如說，英美承認反對黨的存在與地位，誰上台下台，由人民投票選舉來決定，這好像打足球時分爲甲乙兩隊，而競賽時，有規則爲兩方的準繩。給予人民以決定權，就是尊重人權，也就是民主。然而在蘇聯，不承認反對黨的存在與地位，也不給予人民以自由意志的表示機會，一切政治經濟教育文化等等，集中在少數統治者的手裏，國家一切重要事情亦只由這批少數人來判斷。前者是民主政治，後者是極權政治。世界上只有一種民主，並不是有兩種民主。對於這個問題，英美蘇各國辯論甚烈，我們既立於國際之中，應該自己決定自己的態度。

我們還有一個意思，就是社會應該使他變動。誰使他變動？應該由人民自由表示其意見。這只有尊重人權，因爲沒有人權是不能如此的。而民主方法，正是最公道的和平方法。我們的理想是使中國走上社會主義之路。如何使它走上呢？就是上面所說的由人民自由表示意見的民主方法，但蘇聯不承認這種方法，認爲資產階級在上，是資產階級的民主，所表示的只是資產階級的意見，所以非用暴力與武力手段，加以推翻，或經過無產階級專政，才能走上社會主義。然而，我們欲問：在蘇聯看來，英國是資產階級的民主，這次工黨上台，是否是資產階級的意見？可見，以民主方法，由人民自由表示意見，也可以逐漸走上社會主義。換句話說，假定英美沒有經濟民主，但人民能投票，能有政治民主，很容易過渡到經濟民主。像蘇聯這樣，雖有經濟民主，但不容許反對黨存在，不容許人民自由表示其意見，實難於實現政治民主。總之，由政治民主到經濟民主，很容易，由經濟民主到政治民主，則很困難。我們究竟

選擇那一條前途。似乎已經是很清清楚楚了。

民主政治的出發點，是尊重人權，是由人民自由決定自己的政治制度與生活方式。所謂選舉權，議會，與責任政府等等，都是這個出發點的表現。日子雖慢，但總有一天可以達到經濟民主，使人人有工作，有飯吃，有衣穿，有屋住。像蘇聯，雖用暴力奪取政權，似乎痛快迅速得多，但只有一黨，不容許其他黨，國家一切權力，操在共產黨一黨手裏，任何人反對，即加以格殺，雖名之為無產階級專政，但實際上是由少數共產黨官腦主持，在這種極權政治之下，除革命以外，不會有其他的變化，人民既無政治自由，由民意使社會變動也是不可能的。

我們民主社會黨的立場，承認蘇聯的經濟民主，計劃經濟的實行，窮人生活的提高，是對於世界有所供獻的，但蘇聯不尊重人權，剝奪人民的政治權利，則是為我們所不取。英美的政治民主，我們覺得不夠，而希望能兼而走上經濟民主。但我們甯探上梯的慢的方法，而不取跳牆的方法。關於此，麥克唐納會說過以下一段話：

「許多人說，革命是社會主義的方法，其實這是錯誤的，革命永不能使社會主義實現，其理由何在呢？因為社會主義者所希望的是變動，社會上每一部分多受影響，但這變動是一種有機的歷程，你僅把政府在表面上變動，把皇帝變為共和國，或可以刀槍來解決，但關於財富生產，對內對外貿易等等，經變動後，加以調整，是件極不容易的事，就是調整後，經濟方面的服務等等，也決不是用暴力可以做得好，但社會主義每不忘革命這個字，因為改造國家不希望只是浮面的，而是大改造」。麥氏所主張的是進化式的革命，我本人也很喜用這個字眼。因為社會主義者，所欲達到的目的，不靠革命這字眼，而靠目的的澈底，一天到晚用槍桿子，用革命暴力手段，是不能解決問題的。

達到社會主義的最後目的，英美與蘇聯的態度不同。蘇聯認為，非用革命不可，英美則認為，使財富生產分配等等起大變動，不僅靠搶政權，可以了事，而須進化的逐漸的加以澈底改造。民主這件事，不是一蹴可幾，而要靠教育和生活的提高，一步一步才能達到。靠槍桿子，則革命愈多，內亂愈多，人民亦愈窮苦，那時候還够得上談社會主義，還够得上談貧富的平衡嗎？今後中國的前途，只有停止內戰，促成和平統一，促進生產，提高人民生活程度，提高人民教育程度，一步一步走上民主社會主義之路。如果像從前這樣，內戰又內戰，革命再革命，我不相信，可以實現社會主義。

現在我要講，什麼叫社會主義。關於社會主義，已經有一百多年的歷史，用馬克斯的話來說，大體可以分為兩個時期，一是烏托邦社會主義時期，另一是科學社會主義時期。到了蘇俄革命以後及英國工黨政府以後，是為社會主義實現時期。茲分三段言之。第一、社會主義運動概況，第二、英蘇二國社會黨，第三、吾黨所信仰的社會主義的基本方向。

## (一) 社會主義運動概況

社會主義運動產生的動力有二，一是工業革命，另一是工廠的普遍設立。假定沒有機器，沒有工廠，也就沒有工人，沒有工人，也就沒有社會主義運動。最初以為有了機器，有了工廠，個人發財就是一個大目的。工廠裏出了貨，賣給市場，賺錢就是了。嗣後，世界交通發達，各國製成品向世界各地市場銷售。遂產生了殖民地競爭。世界上落後的地區，以及市場的地區，有的需要佔領，有的不需要佔領，有時則不過是控制據點，以維持交通，英國從吉布羅陀海峽，到錫蘭，到新加坡，到香港。都是這個作用。由工業發展，到爭取市場，到帝國主義，是十七十八十九世紀歷史的發展路線。

到了十九世紀末，就有人研究這許多人發財是從那兒來的？有了機器，有了工廠，有了殖民地，但國內幾千萬人民的生活何以如此？殖民地人民的生活是如何？少數人發財，而多數貧困，其原因何在？工業發達給予人類多少幸福？資本家大腹便便，而工人等於奴隸，這是否是公平？

因為這些問題的思索，就產生了社會改革的思想。英國歐文這派人，有見於工業雖發達，但多數無幸福，遂想出一個辦法，就是結合一批志同道合的人，成立模範村和合作社等等，大家生產，而不要賺錢，並且公道分配，來把社會改造，並建立一個新的理想的社會。歐文這派人，就稱爲烏托邦社會主義。

這種烏托邦社會主義是站不住的。我可以舉一個實例：晏陽初在河北定縣，曾實驗過鄉村建設，定縣的雜帶都用美國種，並普設學校，合作社和醫院，似乎成了中國的理想區，然而本身純潔，而四周穢污，是很難存在的，一個小社會離開其四周環境而獨立，是不可能的，何況定縣是一個縣，而縣長是由河北省政府派來的。所以定縣之類，不過是給予一個教育衛生應該如何的標準，而欲以之解決中國問題，則好像是沙漠中的綠洲。當時所謂烏托邦社會主義者，就是如此，想在某一地區建造一個理想社會。

馬克斯認爲烏托邦社會主義只是空想，只是瞎摸。他用歷史方法，研究社會性質，尋出幾條鉄則，作爲改造社會之道。他認爲懂得這些鉄則，再鼓動社會革命，才有所根據，所以稱他的社會主義爲科學的社會主義。他的資本論與共產黨宣言出世後，在歐洲發生極大影響，不但歐洲，並且全世界都引起波動，我國的共產黨也是受了他的啓示。以前哲學家大多專門研究宇宙祕密，而他的哲學思想，則影響於實際世界，並見之於行動，所以，不但許多哲學家，就是許多政治思想家，也及不到他。

他的思想體系，離不了以下幾點，（一）唯物史觀，（二）剩餘價值，（三）階級鬥爭。簡單說來，他從階級的鬥爭解釋歷史。工業革命後，資本家剝削勞動階級，資本愈積愈大，勞動階級愈過愈苦，因之勞動階級逐漸覺悟而抬頭。一八四八年後，他的思想流行歐西，好像一塊石頭投在大海裏，波瀾逐漸擴大，但因各國的國民性各自不同，所以對各國的影響亦各自不同。當時人人都想改造社會，所以接受馬克思的思想，但各人所取的方法不同。譬如，英國已有悠久的憲政歷史，議會政治與人權保障已有鞏固的根基，所以採用議會與選舉的方法來改造社會。當時成立一個會，名叫費濱社，費濱是一位羅馬將軍的名字，其意義是拖延，就是不用心急，而慢慢做下去。譬如滴水，水頭雖小，但一天一天滴下去也能滴穿石頭。換句話說，只要天天做，只要把時期拉長，總有達到社會主義的一日。該社採用費濱之名，其意義即在此，蕭伯納，魏伯，威爾斯，柯爾，拉斯幾等都是費濱社的社員。他們主張生產工具公有，土地公有，但所取方法為滲透法。工黨的思想，就是他們的思想。工黨終於去年上台執政了。這種進化式的滲透法，在英國能見效，在其他國家能否如此，則很難說，我們不能說，英國能如此，其他國家亦能如此。

馬克斯是德國人，逃往法國，後半世則住在英國，資本論就是在英國博物院圖書館內研究出來的。但他對德國的影響為如何？德國在一八四八年前後，尚未統一，直到一八七〇年後，才統一。所以當時德國以國家統一為最高目的。國家統一是民族主義的表現，而民族主義未見得與社會主義相合。譬如說，在民族主義立場上，主張打敗法國，在社會主義立場上，則反對對法打仗，因怕軍人得勢當政，進而壓迫社會主義者。德國在這個時期中，是俾士麥時代，也可以說是對外作戰時期。德國民族性又素喜守法，德國社會主義者在此狀況之下，遂採取合法手段，亦即與俾士麥合作，認為利用政治勢力，自然可

以進行社會改造運動。當時德國社會主義者的主要人物，名叫拉撒爾氏，拉氏即極力主張與俾士麥合作，可見拉氏與馬克斯的目的雖相同，但所走的路線，却與馬克斯不相同。馬氏主張階級革命，推翻政府，拉氏則主張以合法手段，與政府當局合作。茲舉德國社會黨的發展情形於下：一八七四年投社會黨票選民數三十五萬二千人，至一八七九年為四十九萬三千人，其間五年票數跌落，因社會黨不滿政府，每次德皇出席，社會黨議員即行退席，且有暗殺德皇的舉動，因之俾士麥很高興，加以壓迫，後來俾士麥亦因之免職，到了一八九〇年為一百四十二萬七千人，一八九八年為二百十萬七千人。一九〇七年時，社會黨議員只四十三人，到了一九一三年已達八十一人。德國社會黨，從幾個人起，一天一天發展起來，到第一次大戰發生，實行大罷工與基爾兵變等等，把德國政體從君主改爲共和。於此可見，馬克斯主義，在德國的表現與英國不同，但用選舉與和平，合法的手段，則屬相同。

且一八七〇年後，德國有一部份思想家起來，雖相信馬克斯主義，但認爲不能如此武斷，這派思想家名爲修正派，以伯恩斯坦爲主。他認爲資本主義發達。工人生活必苦是不確實的，因爲一方面資本主義發達，另一方面工資亦可同時增高。他又認爲資本因工業發展固然可以集中，但農業可以集中嗎？因此社會主義分爲二派，一派即上述的修正派，另一派則以考茨基爲主的正統派。我二次留德時，正德國共和政治之日，時爲一九二〇年，伯氏與考氏，都曾見過談過，兩人都已白髮垂老之年，看不出他們有什麼大差異之處，兩人理論不同，但在一個黨中，已不似當年的互相對立了。蘇聯革命成功後，列甯做書寫正統派考茨基，認爲考氏落伍，且是叛徒，於此可見，在甲時某種思想爲激進，但在乙時則爲人認爲落伍保守了。

粗枝大葉說來，德國社會主義運動，雖與德皇和大地主等鬥爭，得到了一些光明，但只能夠說是向

民主路上走而已，根本談不上所謂社會主義的實施。

德國社會民主黨運動，我在前段中說得較詳，免得下文重複，現在我仍舊回到社會主義一般概況。歐洲社會主義運動，集中於第一第二國際。所謂國際，自一八四八年馬克思氏創之。內部衝突，無法一致，經過一八七〇年普法戰役，更形渙散，迄於一八七三年，第二國際終於結束。一八八九年各國社會主義者復組織所謂新國際，四百人集會於巴黎，意見紛歧，一如昔日，然各國工業發達，工人之數大增，而各國參加於新國際的人數日見增加。如是迄於歐戰之前，其所通過的議案，不外乎反對軍閥主義殖民政策資本主義與夫改良工人生活等案件。一九〇〇年左右，各國社會黨，均已參加會議，走上議會政治的途徑，對於馬克思主義的取捨，各聽自由，後來歷史家認爲一八八九年——一九一四之國際所崇奉的，爲機會的馬克思主義，大體言之，仍不拋棄階級鬥爭，以社會主義代替資本主義的社會機構，故謂此時期中支配新國際者仍爲馬克思主義，亦無不可。然一九一四年歐戰爆發，各國工黨與社會黨平日自命爲和平主義的擁護人至此竟無法維持，良由帝俄動員後，德國社會黨採取擁護政府的態度，德國動員後，法國不能不採保境自衛的政策，英國之獨立工黨如麥唐納等號召反對加入政府，然漢特生則自一九一五年三月後參加聯合政府。至此所謂新國際的聯合陣線分裂。戰敗的國家，如德俄兩國引起革命，爲之主動者在德爲社會民主黨，其不可以推翻德皇改建共和爲滿意者，更有獨立社會民主黨與共產黨的產生。其在蘇俄，則自一九一七年德國參謀本部將列甯送回俄國後，克命司幾政府推倒，政權歸於鮑雪維幾黨之手。列甯等的政策，如無產獨裁，如沒收工廠銀行，如人權無保障，如議會廢棄，歐西社會黨均引爲駭怪，與蘇聯斷絕往還，而俄蘇更組織第三國際，以搞亂各國行政，於是各國資本主義，更對於俄國加其戒備。所謂社會黨與工黨之中，向以馬克思主義爲中心者，至此惟有各自發展，各因其國民

性的所近，而各尋途徑。德國因佛義條約影響，造成希志拉的大反動，英國自一九三一年金融風潮，工黨忙於安定金融，將社會改造的大業一時拋棄，法國則有所謂人民陣綫。此期間失去馬克思主義的中心，然各國社會黨改造社會的大目的，始終懸於心目之間，努力求其實現。

## (二) 英蘇兩國社會黨

其次研究各國社會黨的發展。在和我們民主社會黨相關聯的各國的政黨中，擇兩國來說，一為英國，一為蘇俄。吾們知道了各國的社會黨在其國內如何發動社會運動，便可知我們要在中國發動新的社會運動，和如何能逐漸走上社會主義的途徑。

我們先說英國的工黨，他現在是英國的執政黨，而他之所以有今日，實是經過了一段艱難困苦的道路。而在其黨的發展史中，處處反映出英國的民族性。

關於此，奧立治氏 Orde 在 *National Guide* 一書中會說：「英國人最喜講事實，最怕講空論。英國人在歐洲各民族中，最不易懂得世界上最大的事實是活觀念 (Living Ideas)。英國人最討厭神祕，好像小孩子一樣，在黑暗中睡覺，把被蒙在頭上，甯可不見神祕的事的出現。但說英國人沒有感情，則又不然。英國人每向理想前進。英國人不願遵守嚴格的理論，而喜把它用具體的方法表現出來。就是說，須把理論變做實現出來的方法。單單理論是不够的，須告訴如何做出來，並且做出來時須費多少錢。英國人最喜歡實際人，不想明天的事，而想今天的具體的事。英國人認為，遠大的見解，在大學研究院中去討論研究好了，他們所關注的是實際上工資增加了多少錢，英國人在國際會議中，亦都如此說。」

因為英國人崇尚實際，所以英國工黨不願叫什麼社會黨，亦不願說出他們所欲實行的是社會主義。

這段歷史是很長的，並且很有趣。英國最早的工會運動，開始在一八六八年，當時是在選舉法變更之後，英國工人組織工會，決定參加選舉，所以在一八七四年成立工人代表會，推出十三個候選人，希望當選一兩個人。一八八一年，成立社會民主黨。我們從他的名字上，就可知道，這是第一第三國際大本營分出來的馬克斯主義者的支流。

該黨的組織，有中央，有地方支部，每一黨員月出黨費三便士，到一九〇六年時，支部增到一百五十一個。每年召開代表大會。中央亦時常舉行執行委員會。歐洲各國的社會黨，無一能離開馬克斯主義，而馬克斯主義者無一不主張階級鬥爭，所以不主張階級鬥爭的，不能算做社會黨。英國當時的社會民主黨，當然也大致如此。該黨會說：「本黨的宗旨，要求生產工具和分配的社會化，而由民主國家管理，謀社會大眾的利益。勞動者不受資本家和地主的壓迫和剝削。勞動者應明白除自己起來解放外，別無他法。勞動者應集中力量，團結起來，進行階級鬥爭」。該黨除要求增加工資，減少工作時間外，又要求廢除皇室及陸海軍，並取消國債。該黨在開始社會運動的時候，而牽涉的問題是如此之多，實是一個錯誤。並且該黨的宗旨，有許地方亦不合於英國的民族性。譬如說，生產工具公有一事，在英國人看來，就近於理論空談。又由於內部種種糾紛，以及與其他勞工團體衝突，該黨就漸漸消沈下去了。

一八九三年，獨立工黨成立。社會民主黨和一八八三年成立的費濱社，都派遣代表參加。該黨主張生產工具，分配，集體化，競選議會代表，八小時工作制，禁止十四歲以下童工等等。英國起初有社會民主黨，現在又有獨立工黨，其原因何在呢？在於英國人不喜講空論，而喜講實際，所以不喜用社會，而願切切實實用工黨名字。獨立工黨成立後，曾討論到改名問題，有人提出改名為社會主義工黨，不但用以吸引工人，且可吸引信仰社會主義者。結果全場一致否決。還是稱為工黨，不願加上社會主義字樣

，這充分反映英國的民族性。加上社會主義字樣雖然很堂皇，但甯可切實的稱爲工黨。因此，社會民主黨與費濱社都退了該黨，認爲堅持不加上社會主義，難道說還要反對社會主義嗎？爲社會運動人士團結一致起見，後來又討論獨立工黨與社會民主黨如何聯合問題。雙方派代表，組織委員會，開會討論，但問題是在雙方之間的主張的距離，不能接近，如社會民主黨甚而主張工資都不要，而獨立工黨則認爲，話雖說得很好聽，但還是要求增加工資，較能實際，所以討論的結果是礙難聯合。

後來又發生了一件更有趣的事：就是一九〇〇年後，工黨在議會中成立議會代表委員會，出席有獨立工黨，社會民主黨與費濱社，會討論以下一件事：社會民主黨提出議會工黨應承認階級鬥爭，並主張最後生產工具社會化，獨立工黨則認爲不但不能贊成階級鬥爭，且取消一切社會主義字樣，結果獨立工黨的意見通過了。英國工黨，走的是社會主義的路子，但不喜歡社會主義的字樣，真是一件有趣事。當時社會民主黨頗爲憤怒，會說：今日決議給予獨立工黨一個機會，而鑒於其言論，把其奸詐的真面目，一切都表現出來了。社會民主黨在其年會文中又把這段漫罵之詞重述一次。社會民主黨遂與工黨決裂，此後工黨中就無社會民主黨份子。

然正式的工黨，則成立於一九〇〇年。他是一個龐大的組織，會員分爲團體會員與個人會員兩種，其組成份子分爲四部分：（一）工會，（二）社會主義團體，如費濱社，合作社，職業團體，（三）各地方選舉區組織，（四）婦女工黨會員，總數現達二百六十萬人以上，可見其聲勢浩大。至於議會工黨，雖自爲工黨的一部分，但另爲一獨立體，關於內政外交政策，由其自身決定，工黨全國執行委員會的決定，能否約束，實是一個問題。普通的政黨，大都是個人會員，但工黨則有團體會員，實是其特別之點，據一九〇六年統計，現有一百五十八個工會，一百七十三個職業團體，由此可見，其組織不但龐大

，且很複雜，因來源，智識和見解等等不同，自難免內部意見不一致，今日工黨議員中有所謂「反叛」份子，其原因或即在此。

英國議會的議員，起初是榮譽職，不給薪俸的，地方議會亦是如此。所以要工人放棄了工作，而當任議員，是一件不願意的事，因為他們究竟不像貴族，生活勢必要發生問題。後來就想出一個辦法，每一工人加入工黨時，付一便士，作為基金，以此基金分給當選議員作為薪俸。基金共集合了四千鎊，每議員薪俸二百鎊，就可够二十個議員。於此可見英國人辦事的切實，並不像我們中國人的頭腦中所想的，議員由國家付錢就算了。而英國人則往往以自己的力量來造成一種制度。

英國工黨歷年議席之數，可參考我上次所講的英美政黨沿革，但到了一九三〇年就發生了一個大變動，當時德國不能付賠款，而倫敦既為世界金融中心，來倫敦兌現的支票，自不能不兌現，所以工黨首相麥唐納不得不組聯合內閣，一九三一年工黨議席就大跌落，嗣後就進入工黨與保守黨輪流柄政時期。在這時期中，工黨亦談不到所謂實行社會主義，只不過代替自由黨，在保守黨以外有一個反對黨而已。現在工黨是英國的執政黨，其議席在議會中佔絕對多數。從他的發展史上，我們可以看出，他雖然沒有澈底的理論與學術的系統，但他腳踏實地的，穩健的，一步一步的走上成功之路。至於工黨現行的國有政策，留待以後再說。

現在所欲說的，則是工黨的頭腦、費濱社。該社成立於一八八三年，起初只是一個很小的團體，就是現在亦不超過四千餘人，但在英國思想界與社會運動方面，却起了極大的作用。英國人素保守，但靠了費濱社幾個文人，如蕭伯納，魏伯，威爾斯，柯爾，拉斯幾等，潛移默化的，陳說一件一件事的利弊，具體切實的，不說一句過份話，使英國人頭腦逐漸進步，而接受社會主義的理論與方法。

費濱社研究任何問題的信條：策一是查清事實，策二是辯論其利害得失，把反對與贊成的理由統統說出來，看那一方面的理由多而充足，第三，得到結論後，再找身當其境的和有實地經驗的人來辯論一下。

譬如說，他們要寫上海苛捐雜稅的文章，他們就詳舉捐稅的種類，其起源，其成績，其對人生活的影響，最後提出其改革的具體方案。這樣的文章，自然引起大家的注意，政府方面亦自然不能不予以改革。費濱社在英國所以能起作用，其原因即在於此。

又譬如說，關於蘇聯的真相，大家都免不了偏見。魏伯雖不一定贊成蘇聯，但他親自去蘇聯考察一番，根據事實寫了一本關於蘇聯的書。那本書當然也就風行一時了。

費濱是羅馬一位將軍的名字，他打仗的方法是拖延，但不是永遠拖延，而是要等待時機，時機一到就打鐵趁熱，很用力的打下去，不然以前的功夫都白費了。費濱社所以採取費濱這個名字，是富有意義的。

費濱社的宗旨是實行社會主義；目的是在建設一個新的社會；在這社會中，大家機會平等，個人與階級的特權一概廢止；用法治民主的方法，達到財富集體化。所謂用法治民主的方法，意即反對用暴力和革命的方法，亦即麥唐納所說，改革社會不是用革命方法就能做到的。

費濱社保持一種態度，就是不武斷。他們沒有一套固定的原理與原則，根據思想自由的道理，隨時可以鑒於社會的實際需要，而把新見解公開說出來。他們認為假定你武斷了，你的主張就硬化了，亦就和你的思想自由脫離了。他們的態度，可以說與蘇聯的態度完全不同，蘇聯國內不允許批評蘇維埃政權，亦不允許批評共產黨，而認為馬克斯列甯主義是經典。

費濱社不是一個政黨，只是很少數人的一種學術研究團體，然而對英國政治與社會運動發生如此重大的影響。工黨的思想，就是他們的思想，而工黨今日居然上台實行他們的思想。可見只要有一批志士仁人，不論其人數的多少，抱定不移的宗旨，永遠不倦的，根據事實，結論出對策，則一定能對國家有所貢獻。

而英國工黨，自一八七四年起，已有七十餘年之久。他們從議員二席到今日有三百九十餘席，其實經過了一段困苦的奮鬥史。但他們不崇尚高談闊論，而崇尚具體實際。我們須知，理論上的澈底，未見得就能解決問題，因為一到實際緊要關頭，理論就無多大用處。譬如說，社會運動，最初的口號是打倒資本家，後來覺得一國內打倒沒有什麼用，必需各國聯合起來，所以提出了工人無祖國，以及世界革命的口號，因之就有第一第二國際的產生，當時大家認為只要各國工人聯合起來，就不會發生戰爭，但一九一四年歐戰竟然發生了，在理論上講，這是帝國主義的戰爭，但是在實際上，那一國工人敢說不打仗，當時英國工黨雖反對政府，但若干工黨份子參加了政府。除上述國家主義與國際主義的大矛盾外，尚有其他矛盾，如漸進與急進問題，德國考茨基派否決伯因斯泰派，認為伯因斯泰派落伍，然而俄國革命成功後，列甯又罵考茨基落伍，可見漸進與急進究竟如何說法？又如階級鬥爭問題，馬克斯列甯認為只有無產階級自己靠得住，其他階級或白領工人階級都會出賣無產階級，所以蘇聯除無產階級工人外，剝奪資產階級一切選舉權利，但是經過幾次五年計劃，又抬高智識階級的地位，可見階級與非階級究竟如何說法？總之，社會運動中的問題很多，只有根據內外實際情形及將來可能的發展，隨時自己決定。

現在開始講俄國革命的由來，和俄國社會主義或共產黨的發展過程。

俄國在革命之前的沙皇時代，由於政治落後，文化低下，不為世人所注視。我國人士除了留心於中

俄邊疆問題而外，其他如政治經濟文化的各方面，也是採取漠不相關的態度。

一九一七年俄國的革命，推翻沙皇政府，同年十月，列甯又以暴動政策，取克倫司基而代之，建立起蘇維埃政權。這個史無前例的新國家的出現，才引起世人的重視。中國人對它也發生了很大的興趣。當時中國國內有和平派革命派的兩種政治主張，前者懷疑俄國革命的前途，後者則景慕俄國革命的成功，但開始對俄國問題的關心和研究，總是一致的。俄國革命在中國政治上所發生的影響，既深且巨，這點已為衆所週知，我略而不談。我希望大家要具有一種理性與客觀的態度，從俄國各方面進行研究，作為我們自身的參考。這一工作我們過去做得太不夠了，就拿中蘇文化協會來說吧，也祇翻譯了一些文藝書籍，其他方面還沒有動手，這需要我們進一步的努力。美國人對於俄國問題的研究，比較我們認真積極得多了。一九四五年我參加聯合國舊金山會議，親眼看到研究俄國機關之多，涉及範圍之廣，與夫認識問題之透闢，真值得我們大家學習和敬佩。

我先來介紹俄國的民族性，從這裏可以對俄國的社會主義運動，有更深一層的認識。

俄羅斯民族性怎樣呢？真是一個奇怪的民族，不容易為外人所理解，富有極端性、絕對性，和神秘性，對於一種主張一件事物的達成，它往往會用宗教信仰的精神與熱忱，甚且違反人性，做出許多粗暴的事，說出許多過激的話，使外人看來，嚇然驚詫不已。蘇俄在革命的大前提下標榜專政，不許人民有言論集合結社自由權，連憲法上對國民根本權利的保護。亦以工人為限度，一個年青的國家，又是從危險的環境中渡過來的，它的奇特的論調和做法，真是太多了。譬如你問俄國人：「沒有思想自由，如何能在學問上求真理。」俄共產黨答覆曰：「此為吾人爭生死亡的時期，非研究室中尋求真理工作可比。」。或者更問俄人曰：「你們為什麼不研究沙斯比亞呢？」他會很鎮靜的告訴你：「飯不能吃飽什麼都

可以丟掉了的」。我們若拿普通的眼光來衡量俄國人，這是不可能的。

由於這種特殊的民族性，表現在社會主義運動上，也就與衆不同了。現在我們談俄國社會主義運動的發展，大體上可以分作三個階段：

第一階段爲農業社會主義時期，至一八七〇年止。

第二階段爲農業社會主義與馬克思主義辯論的時期，至一九〇五年止。

第三階段爲工業社會主義時期，至一九一七年止。

社會主義本來是工業社會的產物，祇是工商業發達工人階級激增之後，才能實現的，但是農民爲勞動者，未嘗不可看做無產階級，因而社會主義也可以在農民身上掀起巨大的影響，俄國國內農民佔全國人口中之多數，所以其初期社會主義運動，亦以農民爲對象。現在有許多人說中國共產黨是農民改進黨，就是從這個意義上出發的。

第一次歐戰之前，社會主義者組成的國際，是年年開會的，提出反對戰爭反對殖民政策，反對軍國主義的口號，但戰端一開，德人保衛德國，法人保衛法國，社會主義者與工人階級各爲其祖國而效命，當年的許多的論調，現在均置之不顧了。列甯於戰爭方酣之際，住在瑞士，雖碰到各國工人轉向於保衛祖國，他依舊宣傳工人罷工，士兵罷戰，煽動各國內戰，逼使戰火撲滅和資產階級政府垮台，一九一七年四月十六日他由瑞士歸國，時沙皇政府已被推翻，接着又驅走克倫斯基，他取得政權，實施驚人的設施。

布爾雪維克黨秉政以後，其經濟政策，可劃爲三期：

第一期戰時共產主義（一九一七——一九二一年）布哈林說過：「欲求革命的勝利，惟有破壞生產

事業，反是，要求秩序的保存，惟有不革命而已。既談革命，必有代價，正惟以此代價之故，乃能進於更上一層的新經濟生活。一時的破壞，決不足畏。世間那有要吃炒鷄蛋，而不打破鷄蛋的事情？（一九二一年布哈林在第三個國際之演說）正因為有這種極端的觀點，於是在都市中，廢止銀行幣制沒收私人工廠，變為國家所有，以工人監督委員會代替廠主，一廠之事，完全由工人主持，而工程師技師反居於下位。至於薪金數額，彼此一律平等，因此造成勞動情緒低落，工業生產大跌，如煤的生產量，一九二一年僅及戰前百分之二八強，鐵的生產量，僅及戰前百分之四弱。在鄉村中，沒收土地，分配農民，但所獲食糧，不能有自由買賣的營利行為，政府授以工業品，農民則以有餘的食糧，繳給政府，但農民不願意這樣幹的，又造成普遍的私藏餘穀和怠耕現象，以致全國經濟恐慌，食糧缺乏，弄成不可收拾的混亂局面。

第二期新經濟政策（一九二一——一九二七年）列寧到底是英明而厲害的，他深知要確保政權，挽救危局，惟有改變方針，乃於一九二一年，宣佈所謂新經濟政策，（一）以農稅代替征糧，農民有餘穀，可以自由交易。（二）工廠中之工人額在二十人以下者，由私人自由營業。（三）承認私有財產權，私有企業，商人在國內之自由貿易。這樣一來，除大工業收歸國有外，所採用的仍然為資本主義之制度。但工農業的生產額，也在隨着提高了。

第三期第一五年計劃（一九二八——一九三三年）列寧死後，斯大林當政，全力進行國內經濟建設，想達到現代工業化的水準。一九三二年我從德國途中，留莫斯科數日，考察俄國五年計劃實施的情形，我們僅就五年計劃中第一第二年的成績看來，就可以證明他們的偉大的努力。（見表）

類	別	原提議增額	絕對增額	對於預期標準之百分比
國民所得		五八、三	五九、五	一〇二
國家預算		一七、〇	二一、〇	一二四
社會所有事業中基本的資本投下額		一二、七	一三、八	一二四
社會所有工業之全部生產額		二九、三	三〇、五	一〇四

以上以十萬萬盧布為單位。

第一個五年計劃是順利的完成了，解決了食糧缺乏和工人失業問題，並按社會主義之建設計劃進行。接着，又開始第二個第三個五年計劃，這時已經從一個工業落後的國家，達到工業現代化的強國了。在這個艱苦的過程中，發生過幾件重大的事件，我現在補充說明如下：

(一) 俄國是階級國家（或名無產階級專政），對於不同階級不同信仰的人士，不但沒有民主國家的法律保護，連生命和人權，隨時總受到危害，人民沒有組織政黨，反對政府，言論，思想，集合，結社，出版自由權，商人，教士，皇族等剝奪選舉權。被布爾雪維克所殺害的異已份子之多，舉世驚詫。（如表）

職業	人數	職業	人數
農民	八一五〇〇〇	士兵	二五〇〇〇〇
工人	一九〇〇〇〇	軍官	五〇〇〇〇
地主	一二〇〇〇〇	醫生	八八〇〇
自由職業者	四八〇〇〇	教授	一〇〇〇

(二) 民主國家中的政治意見分歧，可以取決於人民，但祇有一黨獨裁專政的國家內，設若發生分

歧意見，就很難圓滿解決了。列甯死後不久，黨魁斯大林和托洛斯基發生政見爭執，斯大林主張勵行黨紀，托洛斯基主張勞動民主，斯大林主張先完成俄國社會主義建設，托洛斯基主張以世界革命爲立場。結果托洛斯基被流戍，以後亡命海外，其黨徒爲斯大林殺害者亦極衆多。

(三) 俄國革命後，西歐資本主義國家向它圍攻，經過列甯的軍事抵抗和外交政策的運用，雖然撤退了，但對俄國仍然不派使節，不通貿易，嚴緊的封鎖着。列甯爲減少蘇維埃國家的威脅，想在資本主義國家的內部，掀起搗亂，就於第二國際之外，另行組織共產國際，即所謂第三國際。設總部於莫斯科，指揮各國的共產黨。現在將第三國際組織法中的重要者若干條，選錄於後：

第一條 此新國際勞動者聯合會的成立，所以組織各國無產者之共同行動，其目的則在推翻資本主義，設立無產階級專政，並組織國際的蘇維埃共和國，以掃除階級而實現社會主義，此爲其共產社會之第一步。

第三條 凡屬於共產國際之黨，應名曰某國共產黨，爲共產國際之一部。

第八條 執行委員會之主要工作，由執行委員會會址所在地之國家之黨（即俄國共產黨）担負之。又第三國際對於各國的宣傳與暴動，頒發要點如下：

第一，全部宣傳與煽動，必須依據共產國際之政綱與決議。定期不定期出版物，皆立於黨的幹部指導之下。報紙之中，會場之上，無處不應對於資產階級及其援助者（即改良派）加以醜詆。

第三，現時歐美各國之內，階級鬥爭已入於國內戰爭之狀態。在此情形之下，共產黨人不應相信資產階級之合法性。共產黨人應同時造成非法機關，以履行其對於革命之義務。

第四，傳播共產思想之義務中，包含對於軍隊宣傳之特殊義務。放棄此等工作，即爲革命義務之叛

背，且不容於第三國際中。

第六，凡屬於第三國際之黨，應揭穿社會的愛國主義與社會的和平主義之虛假。

第十六，共產國際大會之決議。與執行委員會之決議，對於屬於共產國際之黨，有拘束力。

我們從以上各點看起來，各國共產黨受制於莫斯科，總是毫無疑問的了。

講到這裏，我想，有幾個最重要的問題，值得對大家一提的：

(一)我常常對人家說：所謂革命，僅爲一掃除障礙之過程，最終的目的，是提高人民生活，進行經濟建設。我在史泰林治下之蘇俄一書中說：「吾人之意，能學蘇俄之破壞者，不必能學蘇俄之建設，學蘇俄之建設者，不必定出於蘇俄之破壞」。希望大家認清社會主義的目的，在於建設一個民主的幸福的家。

(二)斯大林的英明過人之處，在於埋頭於本國的各项建設，提高國家力量與人民生活，而放棄世界革命的幻想。這次大戰以後，又宣傳愛國主義最烈，終能逐出德軍攻入德境。他執政以後的外交政策，如參加國際聯盟，訂立互不侵犯條約，很可以看出他放棄世界暴動的政治動向。戰爭期間，第三國際宣佈解散了。真假雖不得而知，但我想，這是與斯大林一貫的政策不相違背的。且從此可以看出斯大林不願策動世界革命的心願。

(三)我親眼看到俄國五年計劃建設的情形，那時俄國承大亂之後，本國經濟破壞，又無外資可借，但他們節衣縮食，省吃儉用，儘量輸出農產品，爭取機器和生產品的輸入，那種偉大的精神和空前的成就，令我讚歎不已。我們應該學習這種努力苦幹的精神，走上現代經濟獨立與自給的標準。假如什麼都看住美國，甚至連日用品也要靠人家供給，那末，現代化的希望，恐怕永遠不能有達成的一天啊！

### (三)我們所信仰的社會主義的基本方向

社會主義從馬克斯到今日，有各種說法，而在各國所表現的，亦各自不同。譬如說，蘇聯所表現的社會主義，是革命的，暴力的和集權政治的，在英國所表現的，則是費濱社的漸進的和民主政治的。蘇聯與英國所代表的兩條路線，我們究竟選擇那一條路線呢？再進一層講，蘇聯已實行了幾次五年計劃，英國的工黨亦已上台，正在實施種種社會主義計劃，可以說過去對於社會主義的種種老說法，現在已全不適用，而已有許多新事實和新經驗放在我們的面前了。

在決定我們自己的方向時，我們不可忽視我國所處的地理位置。蘇聯的北面是北冰洋，南面是巴爾幹國家，黑海，印度，和中國之新疆，蒙古，東九省，東面是北太平洋，可以說只有西面一面受敵，因之可以關起門來，實行什麼主義都可以。英國則不然，從前是世界金融的中心，並且依靠輸出以換得農產物的輸入，換句話說，英國的地理位置，不能關起門來，各行其是。我們中國如何呢？像從前這樣，關起門來，自己內部打架鬧革命，可能麼？像革命後的蘇聯，與各國斷絕關係，一切靠自己，可能麼？我們如果明白了這個大前提，我們就可以知道，今後我們如果決心走上社會主義之路，採取和平的，有計劃的方法，比較容易，採取革命的暴力的方法，則是否能實行社會主義，實是一個大疑問。

我們地理上的大前提已定，我們就可以知道我們前進的方向。就可以討論我們所信仰的社會主義的基本方向是什麼。

我擬先說明社會主義不是什麼，而後再說明社會主義是什麼？

講到社會主義，似乎不能不講到唯物史觀。什麼是唯物史觀呢？恐怕幾個鐘點都講不完。前幾年我

們國內許多學者，也因了這個問題，辯論不休。以前許多哲學家說，歷史變化的動力在心，如佛家所說：一切唯心所造。馬克斯起來辯駁這套理論，他認為歷史變化的動力不在心，而在生產工具，譬如說，在沒有蒸氣機發明和應用以前，人類是一種心理狀態，在發明和應用以後，是另一種心理狀態。這就是說，由生產工具，產生生產狀態，由生產狀態產生道德政治意識和其他心理狀態，歷史變化的動力是如此。在馬克斯看來，生產狀態是下層機構，風俗道德政治法律是上層機構，下層機構變化，上層機構跟之變化，所以決不要相信宗教家道德家等所說的，風俗道德政治法律是由心所造的。歷史的變化，是要看生產方法呢？英國哲學家羅素就會反駁此說的不甚可靠。他舉例說，一九一七年俄國革命時，列甯和克倫斯基都在開會討論如何把對方拘禁起來，結果列甯先下手為強，把克倫斯基推倒了，列甯也就從此得勢了。這是必然的麼？還是由於先下決心的偶然因素？而列甯的革命成功與生產方法的決定因素，又有什麼關係？可見在歷史的變化中，我們不能否認偶然的因素，決不是一切事物，從生產方法，從什麼鐵則上可以完全解釋的。我們又知道，歷史上許多變化，是由於爭權而來，而爭權與生產工具生產方法有什麼關係？所以，歷史變化的動力，是心？是物？是一個哲學問題，與社會主義沒有關係，相信唯物固然是社會主義者，相信唯心也可以是社會主義者，換句話說，社會主義者不一定要相信唯物史觀。在蘇聯不相信唯物史觀，就不是馬列主義的信徒，這種態度為我們所不敢贊同。

社會主義不是唯物史觀的道理既明，我們再說明社會主義不是階級鬥爭的道理。社會主義離不開工農，這是事實，工農離不開與資產階級鬥爭，這也是事實。而馬克斯何以講階級鬥爭，其理由是在於一個政治運動的對象，如果從恨出發就較強，如果從愛出發則較弱。譬如說，德國納粹黨就以恨猶太人為對象，俄國共產黨則以恨資本家大地主為對象。然而因恨而發動的政治運動，一旦政治運動結束後，恨

繼續下去，每與政治運動的目的相違背。爲了實行社會主義，工農必須組織起來，使其成爲一種力量，在組織的時候，高呼打倒資本家大地主，自然較爲強有力，然而一旦成功後，這種仇恨繼續下去，就和社會主義的目的相違背，因爲社會主義的目的在於使大家康樂，大家各得其所，而並不是在於排斥那一部份人。所以，英國社會主義者認爲以階級鬥爭爲出發點，是一種不好的心理，實行社會主義應使全社會都認爲對，如果失去了一方的同情，實是戰略上的錯誤。茲引麥唐納一段話於下：

社會主義爲求貫徹起見，不能以階級偏見爲出發點，換句話說，應該離開階級的情調；因爲如果以窮人爲出發點，就要失去富人方面，社會上就充滿了仇恨；改造社會應以各得其所爲出發點，不應偏於一方面。

威爾斯亦說過以下一段話：

社會改革運動以階級鬥爭爲出發點，是一種壞的心理，是一種自卑情緒的表現。我們希望社會改革時，把發展的阻礙掃除，而並不是階級報仇。社會改革在使人人有飯吃有衣穿，而不是階級報仇，所以過去的事應該少提。

麥威爾氏所說的話，代表英國人的心理。改造社會時，認爲只有由窮人担当，不相信資產階級會聽話，這在階級意識不深的國家，是未必盡然的。譬如我國，工業不發達，階級鬥爭不尖銳，有人提出替工農謀福利，是很少人不表贊同的，換句話說，資產階級不一定會對社會改造有所妨害。這足以說明，社會主義的目的，在使大家各得其所，並不是以階級鬥爭爲出發點，而要排斥一部份人。不過，這不能說，社會主義不以工農爲重點，不以工農的組織爲基礎。

我在上面已說明，社會主義不是唯物史觀，也不是階級鬥爭，我現在又欲進而說明社會主義不是必

定要完全廢除私有財產。因為財產有好幾種，財產的方式亦很多。有許多財產由私人私有，並不足以影響到社會上的貧富不均，亦談不上所謂獨佔壟斷，這些財產就不必需公有，反而由私人私有可以增加私人的自動自發性和生活趣味。至於有關整個國家社會，全體人民生活，以及國家安全的財產，如國防工業與關鍵工業，則應由國家國有。蘇聯土地國有，實行集體農場，但每一農家前面，往往有三五畝，由其自己種菜養雞。可見小財產由私人私有，並不妨害社會主義的實行，換句話說，社會主義並不一定要完全廢除私有財產，與大體無關的私有財產的保有，並不妨礙社會主義之為社會主義。而且財產的方式很多，有國有，有私有，有合作社等等，請問合作社的財產，算公有亦可，算私有亦可，決不至有養成貧富不均之病的。

我在上面已經說明社會主義不是什麼，現在進而說明社會主義是什麼，也就是我們所信仰的社會主義的基本方向是什麼？

第一，社會主義是以全社會各得其所為目的，不是以個人謀利為目的。工業革命後，歐西的社會經濟生活，發生大變化。新的生產工具，新的生產方法，新的生產組織，大家以之為發財之用，但是只使少數人發財，他們並不替全社會打算，因之發生許多不健全的現象。最初但覺機器發明之有用，乃有自由競爭學說的流行，好像競爭既自由，則社會之供求自得其中。到了十九世紀上半，大家發見種種毛病，（一）財富集中於少數人之手，如美國所謂六十富家，即其明顯之一例。（二）工人失業之多，如一八四二年英國工人受救貧法之救濟者，達一四二九〇〇〇人之數，（三）商業恐慌疊起，如一八一七，一八二五，一八三六，一八四七年之危機，竟成為資本主義不治之症，一面生產過剩，一面人民凍餓，成為一種最矛盾的現象。（四）女工童工之不人道與工人生活之苦況。以上四者為資本主義下顯然易見的現象

。及第一次世界大戰後，各國爭向德國索取賠款，初以為但須賠款數目一定，德國金錢或物資便可交出，作為賠償。孰知賠款數目之大，出人意表，如以實物交付，則德貨壓倒市場，如以金錢交付，則匯款只有一面匯出，而他面絕不匯入，金融市場上無此現象。因德國欠人之款太多，到期無法付現。因而引起一九三一與三二二年之世界大不景氣，銀行紛紛倒閉，工廠也隨之關門，失業工人之多，令人駭異，譬如德國就有六百萬人，我在德國時時有乞丐扣門討飯，這種情形就使大家發生一個問題：資本主義還能維持麼？一方面有數百萬失業飢餓，另一方面則美國的麥和咖啡大量向海中送，這不是一種怪事嗎？失業工人，政府不能讓他們沒飯吃而餓死，這筆維持費比軍費還要龐大數倍。平時大家要求財產自由，憲法上又規定個人財產之不容侵犯，但到大不景氣時，一切都無法維持。大家遂覺悟，今後局面靠幾個大資本家大公司大廠家是應付不了的，換句話說，老的自由主義和資本主義是無法應付將來，今後惟能以全社會合作打算，而統籌生產消費分配信用等等制度應該如何。亦就是再不能以個人謀利發財為目的，而應以全社會的各得其所為目的。全社會在一個計劃和一個觀點之下，才能建立起新的社會。

假定有人說以全社會之各得其所為目的，不是一件容易的事，非經過社會革命不可。則英國前首相麥唐納氏一段話，最值得吾人注意：

「拿革命作為社會主義者的方法是錯誤的。革命決不能實現社會主義，因為社會主義者所希望的變動，是影響於社會組織上每一根纖維，此種變動必須為一種有機的歷程。政治上的變動，由君主而共和，由奴隸而獨立，可以訴諸於刀鎗。如其一種變動將財富生產之歷程與夫國內外之交易須加以調整，此種變動之目的在將服務與酬報之間，確立一種公道關係，且所以結束目前一方太富一方太貧之生計機構，則此種變更，決非革命二字所能為力。但是革命已是習用的名辭，所以社會主

義者沿用此二字，以指出其心中所希望之大變動。社會主義者所以用此二字，無非說明其社會改造中之大變動，不僅點綴門面而已。惟其然也，彼等好用革命的社會主義字樣。但此種用法，適所以增加瞭解之困難。要知革命云云，非謂變動之大，且有忽然的劇烈的變更之意。即就「工業革命」的名辭言之，亦含有變更劇烈的意味，即將當時現狀推翻之謂。但社會主義者所以用社會革命之名，意在表示其心中所想之變更之徹底，其所用之方法如何，原不包含於其中。革命云者，乃指其目的所在，非指其所以達到目的之方法言之。」

除以上麥氏所云者外，威爾斯氏「新世界秩序」一書中，亦有同樣論調。究竟社會主義之實現，是否需要武力的革命，吾人暫不必強作定論。只須以全社會之各得其所為目的，先之以和平方法以理論說服同胞，如其萬不得已，再繼以武力，猶為未晚。經過蘇俄革命之後，世人對於革命咸有戒心，期望少流血少殺傷，以和平方法達到社會主義，決非不可能的事。

第二，社會主義是非採行計劃經濟不可。計劃經濟是一個新名詞，乃從蘇聯一九二八年實行第一次五年計劃而來。所謂計劃經濟即如上面所說，全社會在一個計劃和一個觀點之下，統籌全社會的生產，消費，分配和信用。許多人問：國家如此之大，社會如此之複雜，如何可以在一個計劃之下呢？至於蘇聯則因為在革命後，一切權力操在國家之手，同時資本階級已經打倒，所以易於實行計劃經濟，換句話說，一個國家沒有經過革命過程，能不能實行計劃經濟是一個問題。其實，計劃經濟與革命無關。打仗時，軍用與民間生產，就是一種計劃經濟。何以戰時可以實行，而平時就不能實行呢？而且拿歐美工廠來說，造一件東西，譬如汽車，往往先分散在各處，然後再匯合起來，所以任何一個工廠，都出之於計劃。一廠的範圍何以不能推廣及於一種工業，而再推廣及於全國？但是有人要問，不先行一黨專政，能

不能採用計劃經濟？據吾所知，世間學者對此問題，亦已有答案。哥倫比亞大學教授麥幾浮氏於其新著『政府機梭』（一九四七年）中有言曰：

民主與充分集體主義是否相容？（所謂充分集體主義指生產與分配工具之公有與營利私有企業之全體言之）應在馬克思主義者所提供之外，另以一種見解討論之。依馬氏主義而行的集體主義革命，惟有依照獨裁方式行之。即令此種革命中有民主議會之投票，是亦為貴族式專政下之議會而已。此種專政，經過時間稍久，能否代之以民主，如今日蘇俄在保留其社會主義機構下，能否實踐其一九一七年憲法之諾言。此問題無法預答曰然或曰否。然人類組織無終久不變之理。集體主義與民主二者之可以實現者，因其程度而有深淺之不同，則此二者之可能性，亦可以有千萬種之差別。由此發生一種特別有意義之問題，即充分集體主義，姑且假定漸進的國有政策可以在民主主義下實現，是否能圓滿進行，而不至犧牲民主原則？

吾們有許多實例可以證明：民主政治與若干度之集體主義自能相容，良以各時代各國家中無處沒有集體主義之存在。經濟生活中若干部分早已國有，而無礙於民主的歷程。多數民主國家中，鐵路，中央銀行，公用事業，早已歸於國有。美國為信奉個人主義之國，其大地區之工農開發，由政府管理，如田尼細水峽管理局，即其一端。初等教育與中等教育二者，亦早已成為政府之責任，視昔日教育之由教會管理者，不可同日而語。最近如瑞典丹麥已採用集體主義的試驗，其施行之程序一依民主方法行之。由此可見集體主義已進入新領域中，只須各問題經人民代表一番討論，自然無背於民主的歷程。

如上所言，社會主義的實現，儘可依民主政治原則行之，不必有無產專政與之相輔而行。

同時更引別一個人的話，蘇爾氏（Soule）著書曰「計畫的社會」，「其中有語曰：

如上所云之計畫，其以自願方式行之，抑以強迫方式，如獨裁政治為前提乎？此問題無法答曰或可或否。依予所見，先設一全國局，其任務為調查事實，為確立計畫大綱。此全國局對於各種工業，無權強迫以一個生產計畫。但須授之以權，屬其與各工業會議協商，草擬各種依據原定目標之各種計畫。各工業所建議者，或接受或拒絕或修正，或另有所提議。如全國局之建議，須以立法為根據，可逕請美國國會為之。國會按所建議為之制定法規。建議的範圍，微細者如設立工會，大者如完成國有政策，在此範圍之內，無一事非全國局權限之所及。自願方式可行者，依自願方式為之。如不可行，應開會要求與以更大的權力。如是全國局自行決定應有管轄權多少，便可要求握有立法權之國會制定法律，且設立此項所需要之機關。

麥幾浮氏但說集體主義（即社會主義）與民主政治非不相容，至於蘇爾氏更指出全國局的權限與國會的關係，則民主政治下實現社會主義的方法，更昭然若揭。

第三，社會主義是在勞工土地資本三方面有一番公道的調整方法。在資本主義之下，勞工土地資本歸於三種人手上或兩種人手上。在其間勞工最為吃虧，開廠或關廠，有工做或無工做，完全操在資本家手裏。至於土地與資本，或合而為一，就是資本家同時是大地主，或分而為二，大地主不必同時是資本家。在資本主義之下，如何生產，生產多少，可以不顧到其他，而惟以發財為目的。但在社會主義之下，則不然，勞工土地資本三方面有一番公道調整方法。如何生產，生產多少，由誰生產，如何分配，如何消費，都在一個計劃之下。不管是資本主義或是社會主義，離不開勞工土地資本三方面，所不同者，社會主義下三方面之酬報，另有一番公平調整方法。不論美國或蘇聯，開工廠都以賺錢為原則，不然無

法維持，但賺錢後，社會應享的利益多少，是討論的中心。據吾所聞蘇聯的工人，在生產的利益中之所得，佔三分之一，而英美的工人是在資本主義下，其所得與此不相上下。然則蘇聯與英美的不同處在那裏呢？在於蘇聯實行計劃經濟，土地資本歸之於國家，所得的利益亦歸之於國家，這不但生產有計劃，並且由國家經營，範圍與規模也比較大。至於英美，土地與資本在地主與資本家手上，所以歸他們操縱。勞工土地資本三方面，時時予以公道的調整，就不怕社會上貧富大懸殊。

關於勞力，資本，土地三者的調整，舉例如下。

一，工人工資，應合於生活最低限度之需要。

二，農民生產方法，應加改良。俾其所收入足供仰事俯育的需要。

以上兩項爲勞力。

三，應節約消費，增加儲蓄，以培植民族資本。

四，私人企業的盈餘，應按政府計畫，投資於政府所認爲應先培養之事業中。

五，私人企業分紅，應受法律的限制。

以上三項爲資本。

六，政府應設土地担保銀行，出資收買耕地，以培植自耕農。

七，大城市地價的高漲，由於不勞而獲，應徵田價稅，或按價收歸市有。

以上兩項爲土地。

根據了上面所說的三點，人民庶幾能够得到合理的生活。

吾們要知道國家或社會的改革，非一件容易事，我們須有忍耐，用理智，用教育方法，一步一步的

，養成新觀念，去除老習慣，庶幾可以逐漸走上社會主義的道路。

我願引威爾斯在新世界秩序一書中的一段話於下：新的革命應（一）以全世界為基礎，（就是以通全世界的有無為觀點，像俄國這樣的做法，蘇俄與英美相敵對，是不妥當的，我們應大家商量，以全世界為對象）；（二）堅持以法律做基礎，法律的基本在保障人權，（亦就是說實行社會主義而不願基本自由，在英美看來是一種倒退的行為；一方面實行社會主義，一方面又用法律保障人權，才是一條正軌），（三）要用教育方法和制度來養成適合世界新秩序的需要，（老的觀念如開工廠乃為私人謀利發財，應該轉變一下），簡單言之，應使社會主義，法律（保障人權）與智識三者結為三者之同盟，而做新革命的輪廓，庶幾才能救這個世界。

威爾斯何以提出「智識」二字，值得我們特別注意。過去談社會革命，喜講行動，然而行動重在招兵買馬，鼓動土匪，在我看來，不一定能够改革社會，而適足使社會的亂源更深與更難於改革而已。我們今後誠如威氏所說，應尊重智識，亦即搜集事實，細心研究，把過去的偏見去除，養成新觀念，有耐心的一步一步走上去，自然能够找到一條正當的途徑。蘇聯在暗中摸索，最後摸上了計劃經濟。可見，改造社會不是喊叫社會革命四個大字可以了事的。我們必須冷靜頭腦，從事研究，提出方案，自然能達到各得其所的社會。這樣才是真正所謂科學的社會主義罷！

歷史已經給我們許多教訓，譬如英國就沒有經過蘇聯的前段歷史，而亦已走上社會主義之路了。我們心目中的社會改造，不是用炸彈，暴力或政變，而是漸進的，根據智識和科學精神，用教育方法和民主的方法，求其一步一步的實現。我們的基本方向，就是如此。

——（本講演完）——

