

570

И С Т О Р И Ч Е С К И Е
Р А З Г О В О Р Ы
О
Д Р Е В Н О С Т Я Х Ъ
В Е Л И К А Г О Н О В А Г О Р О Д А .



БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ.

М О С К В А .

Въ Губернской Типографіи у А. Рѣшетникова.

1808 года.

*Съ одобренія цензурнаго Комитета,
утрежденнаго для Округа
Императорскаго Московскаго Университета.*

С О Д Е Р Ж А Н І Е
Р А З Г О В О Р О В Ъ.

		страни.
I.	О многолюдствѣ древняго Великаго Новгорода.	1.
II.	О древнемъ Богопочитаніи Славянъ Новгородскихъ, о ихъ обращеніи въ Христіанскую вѣру и о Новгородской Іерархіи.	93.
III.	О возвышеніи и упадкѣ Великаго Новгорода.	45.

Прибавленіе I. О древнихъ *улицахъ* Великаго Новгорода. - - - - - 71.

————— II. О древнихъ *монастыряхъ* и *церк-
вахъ* Новгородскихъ, въ самомъ
городѣ и около его находившихся. 79.

————— III. О *Пятинахъ* Новгородскихъ. - 89



РАЗГОВОРЪ ПЕРВЫЙ,

Говоренный учениками учрежденнаго при Новгородскомъ Митрополичьемъ домѣ Рускаго духовнаго училища, во время открытаго ихъ испытанія въ успѣхахъ 1807 года Декабря 7, то есть въ день торжества ихъ о тезоименитствѣ Его Высокопреосвященства, Святейшаго Правительствующаго Синода первенствующаго Члена, Амвросія Митрополиа Новгородскаго, Санктпешербургскаго, Эстляндскаго и Финляндскаго, и разныхъ орденовъ Кавалера.

Р А З Г О В О Р Ъ

О

многочислѣнствѣ древняго

Великаго Новагорода.

Присутствѣ. Имѣя щастіе представлять опыты успѣховѣ нашихъ въ Россійской Исторіи среди знаменитаго древностию Великаго Новагорода и предъ почтеннѣйшими Гражданами онаго, мы ласкаемся надеждою, что не непріятно будетъ почтеннѣйшему Вашему Собранію, когда осмѣлимся мы шеперь поговорить нѣсколько подробнѣе о *древностяхъ* нашего города. А потому просимъ на сіе вашего, Почтеннѣйшее Собраніе, позволенія и благосклоннаго выслушанія.

Первыи.

Мы живемъ, любезные товарищи, въ *Великомъ Новѣгородѣ*, издревле такъ именуемомъ. Но обозрѣвая его по всемъ частямъ, я часто размышлялъ и недоумѣвалъ, какъ можно назвать *Великомъ* такой городъ, котораго вся длина и съ предмѣстіями, едва ли въ двѣ версты, а ширина, и еще меньше?

Вторыи.

Вы судите о древнемъ Новѣгородѣ по шеперешнему его состоянію. Но вспомните, что онъ многократныя перпѣль опустошенія; посмотрите еще шеперь остающіяся среди города многія пустоши и обширныя сады, выросшіе уже на мѣстѣ жилищъ изъ праха, такъ сказать, предковъ нашихъ; сочтите множество древнихъ церквей, изъ коихъ иныя нынѣ стоятъ какъ бы осиротѣлыя безчадныя матери уже за предѣлами города; смѣряйте разстояніе нынѣшнихъ домовъ одного отъ другаго, и — тогда повѣрите, что Новѣгородъ могъ быть великимъ городомъ; и не напрасно въ старину праотцы наши говорили пословицею: *Кто можетъ противъ Бога и противъ великаго Новагорода?*

А



Т р е т ь и й.

Прибавьте къ этому еще и то, что, по свидѣтельству нѣкоторыхъ писателей, Новгородъ могъ выставить 100 тысячъ чело-вѣкъ своего войска (*); что въ него сбѣзжались торговать не только свои Рускіе изъ всѣхъ Княжествъ, но и многіе иностранные народы имѣли свои здѣсь торговля конторы, магазины и лавки; да и самой сей городъ имѣлъ честь, по знаменитости своей, быть съ XIII вѣка въ союзѣ славныхъ торговыхъ Ганзейскихъ Сѣверныхъ городовъ.

Ч е т в е р т ы й.

Я примолваю къ сему и то, что еще въ XI вѣкѣ, при Яросла-вѣ I. Владимировичѣ, здѣшнемъ Князѣ, Новгородъ былъ славнѣйшій городъ изъ всѣхъ Сѣверныхъ. Бильмаркъ, Шведской Лѣтписатель (**), свидѣтельствуетъ, что у сего Князя построены былъ такой великолѣпной дворецъ, какому подобнаго не было у всѣхъ Сѣверныхъ иностранныхъ Князей; и что къ сему Князю нашему, пришекали Сѣверные Князья въ покровительство и защиту.

П е р в ы й.

О славѣ и знаменитости Новгорода я не спорю. Пусть бу-детъ и то правда, что Новгородцы со всей своей области могли со-братъ сто тысячное войско. Но о величинѣ, пространствѣ и мно-голюдствѣ города самаго не перестая сомнѣваться. Я размапри-валъ здѣшня окрестности, испытывалъ почву земли, и знаю, что гдѣ сколько нибудь десяшковъ лѣтъ люди жили дворами, шупъ обыкновенно бываетъ наносная черноземная почва. Въ самомъ го-родѣ она очевидно примѣтна, и на торговой сторонѣ по набереж-нымъ мѣстамъ, индѣ аршинъ 3^м или 9^м должно копать до ма-терика. Но выдите за городъ: вы вездѣ увидите только сугли-нистой чистой материкъ. Кудажь простирался многолюдный ве-ликій Новгородъ? — Извѣстно, что на шеперешнемъ пространствѣ въ Новгородѣ нынѣ щипается казенныхъ и частныхъ не болѣе

(*) Хидковъ въ *Ядрѣ Росс. Исторіи* Гл. IV.

(**) *Bilmars Histor. Reg. Norgarditorum* Амст. 1766. р. 3. — Гаралдъ, Норвеж-скій Принцъ, воспитывался при Дворѣ Ярослава.



1663 домоѣ; а съ лавками, анбарами, заводами и прочими хозяйственными зданіями не съ большимъ до 2000; жителей же въ городъ нашемъ не болѣе 6000 душъ обоего пола. Положимъ же, что встарину было жителей хошя вдвое противъ того; то за всемъ тѣмъ великъ ли это былъ городъ, когда нынѣ въ Петербургѣ считается только однихъ постоянныхъ жителей обоего пола до 350 тысячъ, а въ Москвѣ до 400 тысячъ?

В т о р ы й.

Вы оиаять судите о многочисленнѣ древнихъ городовъ по нынѣшнимъ. Древніе самыя большіе и знаменитѣйшіе города въ свѣтѣ не были такъ велики, какъ нынѣшніе. Прочтите Гюмова *Измѣдованіе о населенности древнихъ народовъ* (*): вы тамъ увидите, что въ самомъ величавомъ, по свидѣтельству Цицерона, Греческомъ городѣ Аѳинахъ было только 10 тысячъ домовъ, а всѣхъ гражданъ съ ихъ рабами и иностранцами не болѣе 284 тысячъ. Славная торговлею и пространствомъ Александрія и Римъ, столицею свѣта именовавшийся, едва ли числомъ гражданъ равнялись нынѣшнему Петербургу или Москвѣ; да и Москва за 200 лѣтъ имѣла развѣ яшую только долю жителей противу нынѣшняго.

Т р е т ı й.

Мнѣ кажется, это пошому, что древніе не имѣли еще къ продовольствію большаго числа жителей, скоплявшихся въ одно мѣсто, такихъ легкихъ средствъ, какія нынѣ изобрѣнены помощію судоходства по рѣкамъ и каналамъ. Герберштейнъ (**), пишеть, что въ его время Москва содержалась по большей части сухонутнымъ подвозомъ; а это весьма шрудное средство противъ большой городъ.

В т о р ы й.

Можетъ быть отчасти было причиною и это: но главнѣйшая причина та, какъ доказываетъ Г. Гюмъ, что древній свѣтъ вообще не столько былъ населенъ, какъ нынѣшній.

(*) Напечат. въ С. Петербургѣ, 1806.

(**) *Revm Moscoviticar. Commentarij* 1600 anno Francofurt. inter Scriptores rerum Moscoviticar.



Ч е т в е р т ы й.

Въ самомъ дѣлѣ, мы это можемъ понять изъ того, что была вся Россія за спо лѣтъ предъ симъ? и на примѣрѣ: по первой Ревизіи 1721 года, сочшено всѣхъ въ Россіи жителей только около 6 миліоновъ мужеска пола, а съ женскимъ положимъ до 12 миліоновъ; но по послѣдней пятой Ревизіи 1795 года, щипается мужеска и женска уже болѣе 35, или до 40 миліоновъ (*).

В т о р ы й.

Такъ посудише: какъ же можно заключить, что великій Новгородъ былъ великъ по нынѣшнему размѣру городовъ? Однакожъ я васъ увѣрю, что онъ и древле пространствомъ мѣстоположенія и числомъ жителей былъ обширнѣе нынѣшняго.

П е р в ы й.

Желалъ бы я въ этомъ увѣришься, вопреки моимъ очевиднымъ доказательствомъ.

В т о р ы й.

То правда; разсматривая здѣсь выгонную землю за городомъ, нельзя найти признаковъ, чтобы и древнее пространство города въ ширину было больше нынѣшняго. Но жителямъ и не было надобности расселяться въ выгонъ; потому что люди, безъ крайней нужды, далеко отъ рѣкъ не оселяются. Разсмотримъ же пространство вдоль по Волхову, отъ монастыря Юрѣва и Городища до самаго почти монастыря Хупыня. Вы по всѣмъ берегамъ симъ на черноземныхъ холмахъ и возвышеніяхъ, обыкновенно оспающихся послѣ селеній, замѣтите ясныя слѣды жилья. Вы найдете шакіежъ признаки около всего озера Ильменя. Нынѣшнее надъ озеромъ селеніе *Ракома* славно было еще во времена Ярослава I., и онъ тамъ не рѣдко живалъ (**).

П е р в ы й.

Такъ не ужели вы думаете, что по всѣмъ симъ мѣстамъ раз-

(*) *Статистическій Журналъ*, издаваемый съ 1808 года въ С. П. Б. Карломъ Германомъ, Том. I. Част. 2. напечат. 1807. стран. 14, 15, 16 и 17.

(**) Смотри *Лѣтописецъ Новгород.* изданный въ *Продолженіи Древней Росс. Вѣдѣній* въ С. П. Б. часть 2. 1786, стран. 333.



селенъ былъ Новгородъ? Эпо былъ бы ужасной городъ въ древнемъ малолюдствѣ, по вашему же мнѣнію съ Г. Гюмомъ.

В т о р ы й.

Не безпокойшесь. Городъ Аѳины, по свидѣтельству Страбона, также имѣлъ въ окружности своей 22 мили, или въ поперечникѣ болѣе 7^{ми} миль; но гражданъ съ рабами и иностранцами только 284 пысячи. Пошому что внутри пространства Аѳинъ были двѣ корабельныя пристани, изъ коихъ одна могла щипаться почти цѣлою морскою губою. Окружность всѣхъ принадлежанн частей Рима, по свидѣтельству Публія Виктора, имѣла сама по себѣ 43 мили, а съ Авреліановою стѣною 50 миль; но не все эпо было населено. Ибо Вельможи при домахъ своихъ имѣли обширные дворы, галлерей и великіе сады. Вавилонъ составлялъ квадратъ 15 миль или въ окружности 60 миль; но, какъ свидѣтельствуемъ Плиній, въ стѣнахъ его были даже пашни и пажити. Примѣните эпо и къ Ильмену озеру.

П е р ы й.

Но чѣмъ же докажете вы, что древній Новгородъ былъ на озерѣ Ильменѣ?

В т о р ы й.

Тѣмъ, что древнѣйшій Руской Лѣтописатель преподобный Неспоръ въ лѣтописи своей именно говоритъ, что *Словене съдоша около озера Ильменя и прозвашася своимъ именемъ и содѣлаша городъ и нарекоша Новгородъ* (*).

Т р е т ı й.

Такъ точно: а Новгородъ на Волховѣ началъ строить уже Рюрикъ, первый Великій Князь Новгородскій, въ концѣ IX вѣка, по свидѣтельству того же преподобнаго Неспора, который говоритъ: *и пришедъ Рюрикъ ко Ильмену и сруби городокъ надъ Волховомъ и прозва Новгородъ* (**).

(*) *Лѣтопись Несторова*, издан. 1767 въ С. П. Б., стран. 6.

(**) Тамъ же стран. 16.



Ч е т в е р т ы й.

Нѣкоторые писатели наши думаютъ, что первоначальной Новгородъ построень былъ Славянами, подъ именемъ *Славянска*, тамъ, гдѣ нынѣ пригородняя слобода *Городище*.

В т о р ы й.

А я думаю, что естли былъ когда нибудь городъ *Славянскъ* (о которомъ однакожъ Неспоръ не упоминаетъ), то развѣ былъ гдѣ нибудь даже на Западныхъ берегахъ Ильменя. А на Городищѣ первый Рюрикъ основалъ Новгородъ, или лучше сказать, только замокъ свой, (ибо для города мѣсто сіе тѣсно), отъ котораго послѣ внизъ по Волхову сталъ населяться и городъ.

П е р в ы й.

Но что за нужда была первопришедшимъ Славянамъ разсѣяться около Ильменя, а не совокуно гдѣ нибудь съестъ въ одномъ мѣстѣ?

В т о р ы й.

Нужда въ пропитаніи: потому что въ Сѣверныхъ климатахъ издревле хлѣбопашества не было; да и нынѣ оно для продовольствія своего шутъ недостаточно; а легчайшій способъ пропитанія здѣсь рыбная ловля, и для того - то всѣ древнѣйшіе сѣверные народы искали всегда озеръ, и преимущественно поселились, на примѣръ: Корелы около озера Ладоги; Чуди около Чудскаго озера; Веси около Бѣла озера; Мери около Ростовскаго озера и проч. да и первоначальные Князья Рускіе: Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ выбрали мѣста для столицъ своихъ при озеряхъ же *Ладогѣ*, *Бѣль-озерѣ*, и *Чудскомъ* или *Псковскомъ озерѣ*.

П е р в ы й.

Но для чего же бы Рюрику не основать свой городъ среди Славянъ на берегахъ самаго озера, вмѣсто того, чтобы созидать особый новый городъ на Городищѣ?

В т о р ы й.

Для того же, для чего онъ и сперва, будучи Новгородцами призванъ съ братьями на Княженіе, не у нихъ поселился, а въ Ладогѣ, и ошпуду управлялъ ими: но естль, онъ опасался



безпокойнаго духа Новгородскихъ Славянъ, что и дѣйстви-
тельно доказали они своимъ пропиву его заговоромъ подѣ пред-
водишельствомъ Вадима. А потому и выбралъ онъ для поспрое-
нїя себѣ города или замка (ибо *горѣдѣ* собственно значить поль-
ко вкругъ огороженное мѣсто) такое высокое урочище, съ ко-
порога могъ онъ обозрѣвать большую часть поозерскихъ бе-
реговъ и селеній; и естли бы, замѣшивъ движеніе Славянъ,
нужно было удалишься ему отъ Новгородцовъ, то легко было
бы, сѣвши на суда съ Варягами своими, безпрепятственно воз-
вратишься по Волхову въ Ладогу.

Т р е т ı й.

Я отгадываю и другую еще причину, почему Рюрикъ вы-
бралъ мѣсто для жилища своего на Городищѣ. Вы, я думаю, за-
мѣтили когда нибудь, что это возвышеніе находилъ какъ бы
на острову, окруженномъ со всѣхъ сторонъ протоками и двумя
рѣками, Волховомъ и Волховцемъ: такое мѣстоположеніе весь-
ма прилично для крѣпости.

Ч е т в е р т ы й.

А я нахожу еще и другую политическую, гораздо важнѣе
причину. Вы знаете, что отъ Городища въ виду на правой сто-
ронѣ чрезъ рѣку Волховъ подъ Юрьевымъ на прибрежномъ мысу
стоялъ идолъ *Перунъ*, почитавшійся верховнымъ божествомъ
у Славянъ; а въ лѣвую сторону отъ Городища *Волотого*, то
есть Исполинское или богатырское *поле*, на которомъ погреба-
лись Новгородскіе Вельможи и Богатыри, и на которомъ погре-
бенъ былъ также послѣдній Новгородскій Князь или посад-
никъ Славянскій Госпомыслъ (*), присовѣтовавшій Новгород-
цамъ выбрать Рюрика на великое Княженіе. И такъ Рюрикъ
избравъ мѣсто своего жилища съ одной стороны между Славян-
скимъ божествомъ, а съ другой между гробами знаменитыхъ
Новгородцевъ и предмѣстника своего Госпомысла, могъ вселять
Новгородцамъ больше къ себѣ уваженія и благоговѣнїя.

(*) Смолр. *Подробную лѣтопись отъ начала Россіи до Полтавской
баталїи*, С. П. Б. 1798 года, часть I. страница 11.



В т о р ы й.

И дѣйствительно: божество преграждало Рюриковъ замокъ оупъ оозерскихъ селеній; а съ другой стороны видъ гроба Господомыслова припоминалъ имъ послѣднее завѣщаніе сего правителя Новгородскаго, котораго Новгородцы сполько любили, что при погребеніи его сносили на его могилу каждой изъ своего дому по горсти земли; и такимъ образомъ насыпали поупъ высокій холмъ, которій и донинѣ виденъ на *Волотовѣ холѣ*. Еслили справедливо сіе преданіе; то судите, какое множество долженствовало бытъ гражданъ, когда изъ ихъ сполько горстей земли соспавилась такая великая насыпь!

П е р в ы й.

Еслили шакъ, что пришедшее сюда цѣлое племя Славянъ, какъ свидѣтельствуетъ Неспоръ, поселилось вокругъ озера Ильменя, которое въ длину около 40, а въ ширину около 30 верстѣ; то городу шакому должно бытъ дѣйствительно великимъ. Но мнѣ хотѣлось бы знанъ, когда случилось шакое поселеніе, дабы почнѣе узнанъ, когда Новгородъ былъ споль великъ?

Т р е т ı й.

О! поселеніе здѣсь Славянъ очень давно. Я помню, изъ лѣтописи Неспоровой, что Славяне, праошцы наши, происходяшъ оупъ Аеша, сына Ноева, и что, по смѣшеніи языковъ у столпа Вавилонскаго, доспалась имъ въ удѣлъ между прочимъ страна Сѣверная на рѣкѣ Волховѣ (*).

Ч е т в е р т ы й.

Да и другія лѣтописи Рускія увѣряюшъ, что Славяне здѣсь поселились по крайней мѣрѣ за долго до Рождества Христова.

В т о р ы й.

Неспоръ списалъ сію повѣсть объ Аешовомъ поколѣннн безъ изслѣдованія у Византійскихъ девятого и десятого вѣка Лѣтописцевъ; а другіе Рускіе Лѣтописатели ему слѣпо сполько послѣдовали, и повѣсть его размножили своими прибавками. И шакъ не лъзя полагапья на мнѣнія о поселенн здѣсь Славянъ послѣ

(•) Неспор. лѣтоп. стран. 6.



смѣшенія Вавилонскаго, или за долго до Рождества Христова (*): поному что самое имя *Славянь* до шестаго вѣка по Рождествѣ Христовѣ не извѣстно было даже въ Исторіи. Вѣроятно слѣдовать другому Несторову же мнѣнію, что Славяне сюда пришли въ первый разъ изъ - за Дуная въ тоже время, какъ и въ Кіевѣ (**). Готтескій Историкъ Горнандъ или Горданъ, жившій въ половинѣ шестаго вѣка, пишетъ о Новгородскихъ Славянахъ и о Новѣгородѣ, яко уже существовавшихъ въ его время: Slavini a civitate nova et Sclavino Ruminense et Iasu, qui appellatur Musianus, usque ad Danastrum et in Boream Vistula tenus commorantur. То есть: *Славяне, нѣкая отъ города Нового и Славяна Румунскаго и отъ озера, именуемаго Муційскаго, даже до Днестра и къ Сѣверу до Вислы обитаютъ.* (***) Въ сихъ словахъ Горнандъ именно говоритъ о Славянскомъ *городѣ Новомъ*, и объ озерѣ *Муційскомъ*, то есть Ильменѣ, которое и по нашимъ лѣтописямъ древле называлось *Мойско*, да и нынѣ Юговосточный рукавъ сего озера, къ старой Гусѣ простирающійся, у всѣхъ поозерскихъ поселянъ именуется *Мойскимъ*. Но претѣе названіе *Славина Румунскаго* что значить, никакъ еще доселѣ не изъяснилъ.

Т р е т ь и й.

Мнѣ кажется, имя *Славинъ Румунскій* незначить ли древняго города Славенска?

Ч е т в е р т ы й.

А я думаю, не значить ли это какого нибудь Славянскаго Князя или вождя, прозывавшагося *Румунскимъ*?

(*) Еслили, по мнѣнію Тапшьева и Графа Попоцкаго, предположить, что въ Библии упоминаемыя *Гомеры* и *Рифаты*, а у Греческаго Гомера *Внеты*, послѣ переименовавшіеся *Венетами*, были подлинныя праотцы *Славянь* и *Антовъ*, двухъ сродныхъ племянь, сдѣлавшихся извѣстными въ VI вѣкѣ: то можно будетъ доказывать и это мнѣніе. Смолр. Тапшиц. *Росс. Истор.* Том. I. стран. 451 и *Histoire primitive des peuples de la Russie par le Comte Jean Potocki. à S. Petersburg 1802, chap. 2. pag. 29 — 48.*

(**) Несторъ тамъ же.

(***) Jornandes Histor. Goth. Cap. V.



П е р в ы й.

Какъ бы по ни было, но я вижу, что неоспоримо елѣдуешѣ, положишѣ существованіе Новагорода Славенскаго еще до шестаго вѣка. Можно думать, что поелику нашеспивія Восточныхъ народовъ на Римскую Имперію открылися съ четвертаго вѣка, а за шѣмъ переселенія ихъ съ мѣста на мѣсто опѣ стѣсненія однихъ другими началися съ пятаго вѣка: по и Славяне пришли сюда чрезъ Кіевъ изъ-за Дуная въ пятомъ же вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ; и можно заключаешѣ, что городъ сей названъ *Носылъ городомъ* для отличія отъ стараго города, который прежде Славяне имѣли, по свидѣтельству Гелмолда, XII вѣка Историка, въ Вандаліи или Вагріи (*), и который донынѣ называется *Алденбургъ*, что значешѣ на прежнемъ. Нѣмецкомъ, или Норманскомъ языкѣ буквально *Старой городъ*.

В т о р ы й.

Тапищевъ замѣчаешѣ, что въ Сѣверѣ много было городовъ, называвшихся *Алденбургами*, и названіе сіе по Сѣвернымъ лѣтописямъ приличествуетъ шакже старой Ладогѣ, гдѣ Рюрикъ имѣлъ первую свою столицу, и гдѣ донынѣ еще видны развалины его замка (**). А отъ какого имянно города въ отличіе названъ сей городъ *Новылъ городомъ*, не извѣстно. Можетъ бытъ и безъ всякаго отношенія къ другимъ городамъ дано ему сіе названіе.

П е р в ы й.

Еще оспашешя у меня одно сомнѣніе: не доказываетъ ли окружность землянаго вала на Софійской и Торговой сторонѣ, что и въ старину великій Новгородъ былъ не большой городъ? ибо эшотъ валъ древній, но не обширенъ.

Т р е т ı й.

Однакожъ, поелику проспранство площади, окруженной симъ валомъ, почти совершенно кругло, и въ поперечникѣ около 750 сажень: по, по Геометрическому изчисленію, содержитъ въ себѣ

(*) *Helmoldi Chronica Slavorum*, Lib. 1. cap. 2.

(**) Тапищевъ. *Росс. Исторія* Том. I. стран. 269.



около 436,252½ квадратныхъ сажень. Исключимъ изъ того подьрѣкою находящіяся; на примѣръ 38,255 сажень: то за всѣмъ симъ оспанешся безъ малаго около 400,000 квадратныхъ сажень.

Ч е т в е р т ы й.

Можно при семъ замѣнить, что старинные дворы и улицы очень тѣсно спривались, какъ видимъ еще и нынѣ въ концахъ нашего города. По описи, Новгороду дѣланной въ 1623 году (*), видно, что въ однѣхъ стѣнахъ только нынѣшняго кремля было 152 двора, 26 церквей и 36 лавокъ. Положимъ же изъ 400,000 квадратныхъ сажень подь каждой дворъ съ улицею хотя по 100 сажень; то выдепѣ въ пространствѣ, окруженномъ валомъ, около 4000 дворовъ: и естѣли на каждой дворъ положитъ по 5 человекъ, то будетъ до 20 тысячъ жителей. А это по старинному довольно много.

В т о р ы й.

Нѣтъ, этого не довольно. Валовой окопъ не могъ всегда ограничивать числа Новгородскихъ гражданъ. Ибо замки, городовыя стѣны и валы дѣлающяся не для того, чтобы всегда помѣщатся въ нихъ жителямъ, но чтобы ими въ опасныхъ обстоятельствахъ ограждать отъ непріятелей только то, что драгоценнѣе гражданамъ, на примѣръ Княжей дворъ, женъ, дѣшей, сокровища и проч. а сами граждане всегда поголовно вспрѣчали непріятеля на открытомъ полѣ.

П е р ы й.

Но по Софійскому Лѣтописцу значится, что древняя крѣпость или окопъ былъ и еще меньше нынѣшняго. Ибо подь годомъ 6624 или 1116 отъ Рождества Христова, тамъ именно сказано: *заложи Князь Мстиславъ Владиміровичъ великій Новградъ болѣ пераго (**).*

В т о р ы й.

Однакожь замѣтите впервыхъ, что Новградъ шупѣ же названъ *великимъ Новградомъ*. На нынѣшнее мѣсто Новгорода съ Городища

(*) Опись сія находится въ Губернскомъ Архивѣ.

(**) Руская Лѣтопись по Софійскому списку напеч. въ С. П. Б. 1795.



перенесъ Княжеской дворецъ уже Ярославъ I. Владиміровичъ во время Княженія своего въ Новѣгородѣ, и поставилъ его тамъ, гдѣ нынѣ церковь Святаго Николая, именуемаго *Дворищенскаго*. Къ его-то дворцу переселяясь спали изъ поозерскихъ мѣстъ Славяне, и такимъ образомъ сошлѣвили первый Славенскій конецъ Новагорода. Въ одномъ спискѣ Софійской Лѣтописи подъ годомъ 1044 упомянуто, что тогда еще Ярославъ заложилъ и сдѣлалъ въ великомъ Новѣградѣ каменной городъ на Софійской споронѣ. Послѣ сего съ умноженіемъ поселянъ на новомъ мѣстѣ, не удивительно, что внуку его Князю Мстиславу досталось распространить Новгородъ

Т р е т ь й .

Хотя Ярославъ и перевелъ Княжеской дворецъ съ Городища ниже на Волховъ; однакожъ по Лѣтописямъ видно, что до временъ Государя ПЕТРА Великаго оставался еще на Городищѣ Княжей дворъ, гдѣ Князья, прѣзжавшіе въ Новгородъ, большею частію сперва останавливались, и оба Іоанны Васильевичи, очень памятные Новугороду, во время прихода своего жили тамъ по нѣскольку мѣсяцовъ. А при первомъ Іоаннѣ Васильевичѣ, въ 1477 году, построены былъ отъ Юрьева до Городища чрезъ Волховъ большой на судахъ мостъ славнымъ тогдашнимъ Архитекторомъ Италіанцомъ Ариштопелемъ. Да и нынѣ на Городищѣ существуютъ еще Государевы казенные сады.

Ч е т в е р т ы й .

По запискамъ Архивскимъ извѣстно, что дворецъ сей наконецъ отъ Государя ПЕТРА Великаго подаренъ былъ Князю Меньшикову, который имѣлъ тамъ свой также увеселительный домъ; а послѣ его время отъ времени все опустѣло, и нынѣ, кромѣ садовъ, ничему уже и слѣдовъ не видно.

В т о р ы й .

Дворцовъ Княжескихъ и Царскихъ много было и въ самомъ Новѣгородѣ; но нынѣ едва и мѣста оныхъ извѣстны, кромѣ Яровлавова при Дворищенскомъ Соборѣ, въ послѣдній разъ перестроеннаго уже при Великомъ Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ въ 1502 году. До Царя Бориса Годунова, бывшаго на торговой же споронѣ



въ улицѣ Рогатищѣ, былъ еще въ самомъ кремлѣ у нынѣшней Покровской церкви Княжей дворъ, послѣ называвшійся *Боярскимъ*, гдѣ жилали Княжіе *Намѣстники*, а послѣ *Стольники* и *Воеводы*, а наконецъ *Коменданты*. — Но мы изслѣдываемъ теперь не о дворцахъ, а о стѣнахъ и объ окопахъ Новгородскихъ. Я покажу вамъ изъ Лѣтописей, когда какія стѣны и валы въ Новгородѣ были дѣланы.

Первыѣ.

Вы намъ сдѣлаете великое одолженіе.

Вторыѣ.

Я уже сказалъ, что первый каменный городъ или кремль на Софійской сторонѣ основалъ Князь Ярославъ I, и окопалъ его валомъ. Послѣ того въ Софійской Лѣтописи упоминается подъ годомъ 1302, что Новгородцы опять заложили сей городъ или кремль, названный тогда *Дѣтинецъ*, можетъ быть потому, что во время нашего шествія туда сводили дѣшею для сохраненія. Сію ново-заложенную стѣну однакожъ въ 1331 году уже началъ строити и кончилъ Василій Архіепископъ Новгородскій. Пошомъ поновлена стѣна сія на церковную Софійскую казну въ 1364 году. Но стѣна опять развалилась, и Архіепископъ Іоаннъ Второй вновь ее заложилъ всю въ 1400 году. Черезъ 90 лѣтъ она паки развалилась, и въ 1490 году Великій Князь Иванъ Васильевичъ повелѣлъ двѣ части оныя построити на свое собственное иждивеніе, а третью часть на иждивеніе Новгородскаго Архіепископа Геннадія. Наконецъ стѣна сія починена при Государѣ ПЕТРѢ Великомъ, въ началѣ XVIII вѣка, и съ тѣхъ поръ существуетъ донинѣ (*).

Третьѣ.

Праотцы наши вѣрно не умѣли прочно строити каменныхъ зданій, потому что стѣна сія опять нынѣ разваливается.

Четвертыѣ.

Вы можете видѣть изъ развалинъ, что кладка была безъ всякаго искусства, и только снаружи обложена кирпичемъ, а внутри безъ разбору щебень и булыжникъ.

(*) *Лѣтописъ Софійская* рукописная, сохраняемая въ Софійскомъ Соборѣ.



В т о р ы й.

Эпо бы не мѣшало: попому что всѣ древнія здѣшнія церкви, какъ-то Соборы Софійской, Юрьевской и другіе, спроены такимъ же образомъ; однакожъ стояшѣ цѣлы болѣе семи сошѣ лѣшѣ. Можетъ бытъ связи, пвердоспѣ основанія и задищеніе кровлею ошѣ дождей пому причиною.

П е р в ы й.

Теперь скажите намъ что нибудь о городскихъ валахъ.

В т о р ы й.

Въ Лѣпописяхъ, Новгородской Іоанновой (*) и Софійской подѣ годомъ 1333 упоминается, что сего лѣпа *въ Новгородѣ колаша ровѣ шире трехъ сажень около Софійской стороны къ старому валу.* Изъ сего видно, что былъ и прежде того старый валъ со рвомъ не шире трехъ сажень, и что ровъ разширенъ. Въ томъ же году построень и Волховской мостъ, соединяющій Софійскую спорону съ порговою. А подѣ годомъ 1336 упоминается, что въ *Велико-мѣ Новгородѣ около торговыя стороны колаша валѣ.* Далѣ подѣ годомъ 1502; упоминается, что повелѣніемъ Великаго Князя Ивана Васильевича поставленъ былъ палисадъ по всему большому земляному валу и построены стрѣльницы, то есть башни, деревянные на мѣсто каменныхъ, тогда же разбиныхъ. По описи, Новгороду дѣланной въ 1623 году, значится, что и около каменнаго кремля былъ тогда двойной уже ровъ; а вся Торговая спорона по рѣкѣ Волхову и вокругъ по валу, обнесена также была деревянною оградю со многими вокругъ деревянными же высокими башнями (**). Что касается до баспїоновъ по валу вокругъ кремля, то оныя сдѣланы уже Государемъ ПЕТРОМЪ Великимъ въ 1700 году послѣ неудачи подѣ Нарвою, когда онъ опасался ошѣ Шведскаго

(*) Изданной въ *Продолженіи Древней Росс. Вислїоеники*, Часть 9. 1786 года, въ С. П. Б.

(**) Смолр. видѣ древняго Новгорода въ путешествіяхъ Олеарія: *Ausführliche Beschreibung der kundbaren Reise nach Moscau in der Persien.* Schleswig 1663 кар. XI. А еще въ рѣбе, кажется, изображенъ онъ подѣ Чудошворною жконою Знаменія Богородицы въ Новгородскомъ Знаменскомъ Соборѣ.

Короля преслѣдованія за собою до Новагорода. Въ сіе время очищена площадь отъ многихъ дворовъ и церквей, примыкавшихъ къ самому валу, и разширенъ ровъ. Сказываютъ, что къ сей послѣдней работѣ употреблены были Новгородцы безъ разбора чина, пола и возраста; и при семъ случаѣ здѣшній Митрополитъ Іовъ, дабы участіемъ своимъ упѣшилъ и облегчилъ своихъ согражданъ, самъ, не смотря на старость свою, работалъ при копаніи и возкѣ земли; и работа сія въ нѣсколько недѣль совершенно была кончена.

Т р е т ı й.

Да будетъ вѣчная слава отчизнолюбивому примѣру почтеннѣйшаго Пастыря, облегчавшаго пассиву участіемъ въ шягосяхъ ея!

Ч е т в е р т ы й.

Мы съ своей стороны особенно прославлять его обязаны и за то, что онъ въ 1706 году завелъ въ Новѣгородѣ первую Епархіальную Семинарію въ нашемъ теперешнемъ училищѣ, и отъ нея вскорѣ размножилъ по Епархіи 14 малыхъ школъ. Нынѣ сіе древнее училище возобновилъ великій нашъ Архипастырь (*).

Т р е т ı й.

Да будетъ слава и сему возобновителю нашего храма наукъ!

П е р в ы й.

А мнѣ все еще хочется услышать, чтонибудь доказательнаго о многолюдствѣ древняго Новагорода.

(*) Зданіе сего училища, споявшее впускѣ около 70 лѣтъ, возобновилъ на домовую свою сумму нынѣ благополучно правящій Новгородскою паствою Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ *Амвросій*, и съ 1805 года, Марта 25, открылъ въ ономъ для воспитанія духовнаго юношества училище, въ которомъ на Рускомъ языкѣ преподаются: 1) Грамматика Россійская и начатки Латинской, 2) Исторія и Географія, 3) Арифметика и Пасхалия, 4) Правила церковнаго устава, 5) Капизисъ, 6) Ношное простое и партесное пѣніе, 7) а для славлениковъ должности Священства, руководство къ чтенію Св. Писанія и проч. Изъ числа учениковъ 90 человекъ бѣдныхъ содержится на домовомъ Его Высокопреосвященства полномъ коштѣ квартирою, пицею и одѣяніемъ; а славленикамъ дается безденежно квартира въ семъ же училищѣ.



В т о р ы й.

Послушайшежь: я вамъ предшаваю пакія доказатель-
ства, копорыми вы будете довольны.

П е р в ы й.

Охотно желаю слушать.

В т о р ы й.

Древній Новгородъ раздѣлялся на пять частей, или по Нов-
городски такъ называвшихся, на *пять концовъ*. Въ каждомъ концѣ
была своя Рапуша, своя общеспвенная печать и свой Староспа,
или Бургомистръ, копорый вѣдалъ всѣ Полицейскія и Граждан-
скія частныя дѣла своего конца и всей принадлежавшей къ тому
концу пятины или уѣзда; и въ важнѣйшихъ полько и до
общей городской пользы касающихся дѣлахъ опносился къ Глав-
ному Городовому Магистрату, или къ общенародной вѣчѣ. Каждая
улица имѣла также *частнаго* своего *Старосту*, или надзирашеля,
копорый наблюдалъ Полицію и опносился къ главному *Старостѣ*
того конца (*). Граждане раздѣлялись: 1) на *Посадниковъ*, изъ ко-
ихъ шопѣ, кто дѣйствительно исправлялъ сію должность, имено-
вался *Стеленнымъ Посадникомъ*, — а шѣ, кои прежде были Посад-
никами, во всю жизнь именовались *Старшими Посадниками*; 2) на
Тысяцкихъ, шо ешь предводитшелей полковъ, изъ коихъ дѣйствител-
ные также назывались *Стеленными Тысяцкими*, а прежде
бывшіе *Старшими Тысяцкими*; 3) на *Боярѣ*, шо ешь знатныхъ
или имениныхъ гражданъ, кои соспаляли совѣшъ при Посадникѣ,
и раздѣлялись также на *Стеленныхъ* и *Старыхъ*; 4) на *Житыхъ*,
шо ешь закипочныхъ *людей*, и 5) на *прочно людей*. — Такое раз-
дѣленіе города и гражданъ съ перваго взгляду доказываетъ уже
благоустроенный и немалолюдный городъ.

Т р е т ı й.

Весьма бы желательно было узнать, какъ назывались Новго-
родскіе *концы*, и гдѣ какой былъ *конецъ*?

(*) Наименованіе и мѣстоположеніе древнихъ Новгородскихъ улицъ
смошри въ прибавленіи къ сей книгѣ на концѣ.



В т о р ы й.

Извольте, я вамъ это разкажу. Концы назывались: первый *Славенскій*, другой *Плотенскій* или *Плотничій*, третій *Неровской*, четвертый *Загородской*; а пятой *Гончарской Славенскій*, самый древній и большой конецъ былъ на правой сторонѣ Волхова и заключалъ въ себѣ Ярославль дворецъ и всю верхнюю часть такъ называемой Торговой стороны, окружаемую валомъ до нынѣшней улицы Рогатины и Буяной. *Славенскимъ* названъ онъ потому, что шупъ прежде всего съ озера Ильменя къ Ярославлю двору переселились подлинныя коренныя Славяне. *Плотенской* конецъ начинался отъ улицы Рогатицы и Буяной, и продолжался внизъ чрезъ Федоровской ручей по Волхову до конца вала, или до Борисоглабской нынѣшней церкви. *Плотенскимъ* названъ онъ потому, что шупъ первоначально поселилась слобода плотниковъ, строившихъ Новгородъ. Третій конецъ Новгородскій, называемый *Неровскій*, былъ на Софійской сторонѣ, и простирался отъ Кремля внизъ по Волхову къ Пепербургской дорогѣ и далѣе до улицы Легощи. *Неровскимъ* назывался онъ отъ древней Новгородской дороги къ рѣкѣ Наровѣ и приморскому городу Нарвѣ, гдѣ Новгородцы имѣли складку своихъ товаровъ, спускавшихся за моря. Четвертой конецъ *Загородскій* на Софійской сторонѣ, простирался отъ улицы Легощи ко Псковской дорогѣ до Прусской улицы. *Загородскимъ* названъ онъ потому, что отъ Торговой стороны или отъ Славенскаго конца лежалъ онъ за каменнымъ городомъ или Кремлемъ. Пятой конецъ *Гончарской* на Софійской же сторонѣ, простирался отъ Кремля вверхъ по лѣвому берегу Волхова до нынѣшней Ямской Троицкой слободы. *Гончарскимъ* названъ онъ отъ поселившейся тамъ первоначально слободы гончаровъ, то есть горшечниковъ, либо гонцовъ, то есть посыльныхъ съ вѣспями. Послѣ, когда городъ распространился за валовой большой окопъ, то прибавилось и еще три названія концовъ, а именно: первый *Неровской за городомъ* и впорый *Петровской*, были тамъ, гдѣ нынѣ Духовъ монастырь и Пешропавловская церковь въ набережной слободѣ къ Звѣринскому монастырю; а третій *Люднѣ* конецъ, былъ



вверхъ по лѣвому берегу Волхова отъ Гончарскаго конца къ Юрьеву монастырю. Прочія загородекія слободы во веѣхъ концахъ города назывались *Запольями*. Въ грамматахъ, писавшихся отъ имени цѣлаго какого нибудь городского конца, именовался конецъ *Гослодиноль*, а *Славянской* сверхъ того назывался *Великимъ концемъ*. По числу древнихъ пяти концовъ Новгорода, раздѣлялась и вся Новгородская область на *пять пятинъ*.

Ч е т в е р т ы й.

Пожалуйте расскажите намъ, гдѣ какая была *пятинка* и куда простиралась?

В т о р ы й.

Отъ Славенскаго конца простиралась пятинка, именуемая *Бѣжецкая*, чрезъ Восточную сторону Ильменя съ одной стороны до Устюжны, Бѣлозерска, Вологды и до Уральскаго хребта Сибирскихъ горъ; а съ другой до Боровичъ и Бѣжецка. Отъ Пелопенскаго конца начиналась пятинка, именуемая *Обонежская*, и простиралась къ Востоку до озера Онеги, Каргополя, Двины и до самаго Бѣлаго моря. Отъ Неровскаго конца шла пятинка *Водская* или *Вопская*, по имени народа *Воповъ*, жившихъ по рѣкѣ *Ижорѣ* и *Невѣ*, и заключала въ себѣ всю *Ингерманландію* и *Корелу* до границъ *Лифляндіи* и *Естляндіи*. Отъ Загородскаго конца пятинка *Шелонская*, простиралась по рѣкѣ *Шелонѣ* до Псковскаго уѣзда и до города *Холма*. Отъ Гончарскаго конца пятинка *Деревская* продолжалась по Западному берегу Ильменя и по рѣкѣ *Ловаши* мимо старой *Русы* до *Валдай* и до *Тверскаго Княжества*. Каждая изъ сихъ пятинъ раздѣлялась еще на двѣ половины, и имянно: *Бѣжецкая* на *Бѣлозерскъ* и *Тверскую*, *Обонежская* на *Обонежскую* и *Нагорную*, *Водская* на *Корельскую* и *Полугскую*, *Шелонская* на *Зарусскую* и *Залбскую*, *Деревская* на *Григорьеву*, *Морозову* и *Жигареву Рябикову*.

Ш е р в ы й.

Какая обширная была область! это почти третья часть нынѣшней Европейской Россіи.

Ч е т в е р т ы й.

Ахъ! какъ жаль, что раздѣленіе Новгородскихъ концовъ и пятинъ не сохранено донынѣ, хотя бы въ память славы нашего города! Мы какъ по пяти пальцамъ твердо бы знали всю Новгородскую Хорографію. А теперь въ Новѣгородѣ рѣдкіе, очень рѣдкіе даже знаютъ, гдѣ какой былъ Конецъ и какая Пятина.

В т о р ы й.

Какъ же можно думать, чтобы маленькой городъ управлялъ такою обширною областью? — Но я представлю вамъ изъ Новгородскихъ лѣтописей гораздо яснѣе доказательствъ о древнемъ многолюдствѣ Новгорода.

П е р в ы й.

Вы меня шѣмъ совершенно убѣдите.

В т о р ы й.

Въ 1467 году была моровая язва въ Новѣгородѣ и въ ближнихъ его уѣздахъ. Лѣтописи повѣспвуютъ, что отъ сей язвы умерло по щепу 250,652 человекъ, изъ того числа въ одномъ Новѣгородѣ мѣрскихъ и духовныхъ 48,784 человекъ. Въ опвращеніе сего гнѣва Божія, тогда построена въ Звѣринѣ монастырѣ обыденная церковь во имя Св. Симеона Богопримца; и все сіе происшествіе обстоятельно описано на дскѣ, сохраняющейся донынѣ въ сей же церкви. Прибавьте къ этому еще вскорѣ за шѣмъ послѣдовавшія многія переселенія изъ Новгорода; и на примѣръ: въ 1487 году Великій Князь Иванъ Васильевичъ 50 знатнѣйшихъ купеческихъ семей перевелъ изъ Новгорода въ Володимиръ; а въ 1489 году и еще больше 1000 семей боярѣ и жипыхъ людей изъ Новгорода переселилъ онъ въ Москву, Володимиръ, Муромъ, Нижній Новгородъ, Переславль, Юрьевъ, Ростовъ, Кострому и въ прочіе города (*).

П е р в ы й.

Вотъ это доказательство многолюдства въ Новѣгородѣ яснѣе всѣхъ прочихъ.

(*) Лѣтопись по Софійскому списку, и Миллера о Князьяхъ Новгородскихъ.



В т о р ы й.

Но не одно это: за всеми сими уменьшеніями въ 1508 году опяшь опшъ моровой язвы въ одномъ Новѣгородѣ умерло 15,396 человекъ, да въ пожарѣ, испребившемъ того же года порговую сторону, сгорѣло 3315 человекъ. А въ 1553 году также опшъ моровой язвы, въ одномъ же Новѣгородѣ умерло болѣе 70 пысячъ человекъ. Въ слѣдующемъ 1554 году сдѣлался пожаръ въ Неровскомъ концѣ и выгорѣло въ одномъ семъ концѣ 1500 дворовъ. Это все и многое пому же подобное записано въ Новгородской Софійской лѣтописи.

П е р в ы й.

Теперь я не смѣю сомнѣваться о Новѣгородѣ подлинно *Великолѣ*, бывшемъ въ древнія времена.

В т о р ы й.

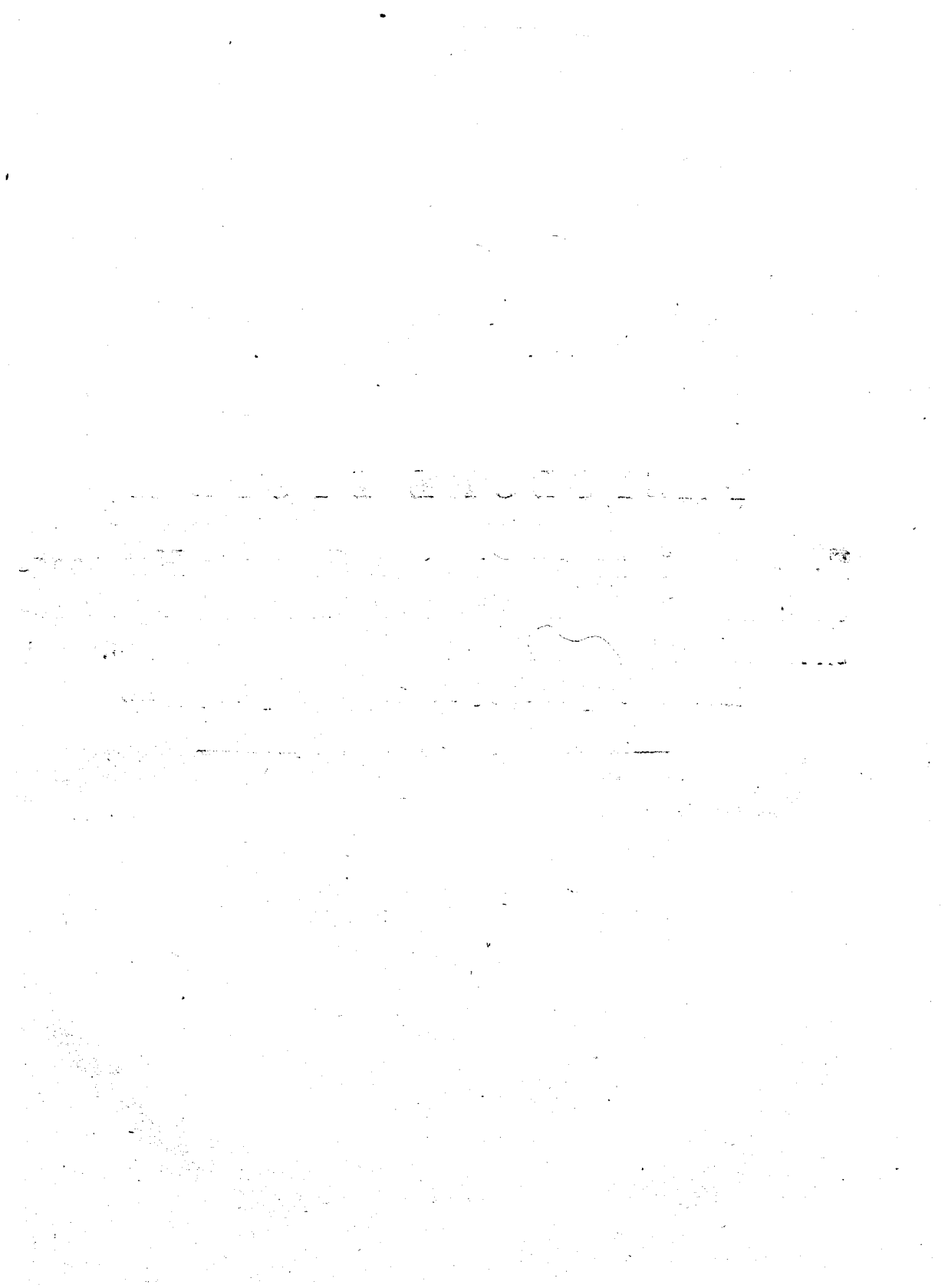
Благодаря попечительнѣйшимъ Россійскимъ Монархамъ, онъ съ опкрышїя новыхъ Губернїй сдѣлался еще больше, нежели какъ былъ до того времени. По городской описи 1607 года, видно, что тогда въ Новѣгородѣ всѣхъ не было и полушоры пысячи дворовъ, а жишелей было, кромѣ спрѣльцовъ, съ небольшимъ только 2000. По описи же 1623 года, и еще убыло до цѣлой прети.

Ч е т в е р т ы й.

Дай Богъ, чтобы Новгородъ когда нибудь достигъ опяшь прежней своей славы, многолюдства и богатства!

РАЗГОВОРЪ ВТОРЫЙ,

Говоренный въ открытомъ Собраніи Новгородской Семинаріи студентами Богословіи, при Богословскихъ состязаніяхъ въ Антоніевѣ училищномъ монастырѣ, 1807 года Декабря 15 дня.



РАЗГОВОРЪ

0

Древнемъ богопочитаніи Славянъ Новгородскихъ, о ихъ
обращеніи въ Христіанскую вѣру и о Новгородской
Иерархіи.

Первыи.

Изслѣдывалиль вы, любезные поварищи, когда нибудь о древнѣйшемъ богопочитаніи предковъ нашихъ, Новгородскихъ Славянъ?

Вторыи.

Это извѣстно намъ и безъ изслѣдованія. Кто не знаетъ, что Славяне, до обращенія въ Христіанство, были Идолопоклонники?

Третьи.

Я расскажу вамъ даже и о богахъ ихъ. У Славянъ *Перунъ* былъ поже, что и у древнихъ Грековъ *Зевесъ*, а *Юпитеръ* у Римлянъ; *Хорсъ* былъ поже, что у Римлянъ *Бахусъ*; *Дажда* — *Плутусъ*, или богъ богатства; *Стрѣла* — *Марсъ*, или богъ войны; *Семаргла* — не извѣстно какой богъ; а *Мокошъ* — богъ скотовъ.

Первыи.

Откуда же вы знаете, что у предковъ нашихъ были сии божества?

Третьи.

Древнѣйшій Руской лѣтописатель преподобный Несторъ это пишетъ (*).

Первыи.

Но Несторъ говоритъ, что кумировъ сихъ поставилъ Владиміръ Великій, и то въ Кіевѣ только, а припомъ не за долго до обращенія своего въ Христіанство.

(*) *Лѣтопись Несторова*, стран. 701.

В т о р ы й.

Неужели Владиміръ вновь для Славянъ выдумалъ сихъ боговъ? Такъ легко и скоро новая религія въ общенародное уваженіе не вводится, и Славяне, можешъ бышь, не приняли бы ее.

П е р в ы й.

При Владиміръ въ Кіевѣ жили уже не одни Славяне, а половина жишелей была Руссовъ и другихъ Варяжскихъ и Сармашскихъ племенъ, кои соспавляли даже знашнѣйшую часпъ Владимірова войска. Слѣдовашельно Славянамъ прошивишься было не удобно.

В т о р ы й.

Откуда же взялъ Владиміръ вышеупомянутыхъ кумировъ? Наши писашели полагаюшъ ихъ Славянскими древними божештвами.

П е р в ы й.

И эшо напрасно. Ешъли бы коренные Славяне издревле имѣли собшвенныхъ своихъ кумировъ, шо бы оныя у всѣхъ Славянскихъ племенъ были одинакѣ. А напрошивъ шого извѣстно, что иныя божештва были у Моравцовъ и Богемцовъ, иныя у Вандаловъ, иныя у Кіевлянъ и другихъ родовъ Славянскихъ. Новѣйше писашели смѣшиваюшъ всѣхъ ихъ въ одну общую Славянскую Миѣологию. Но древнѣйшія наши лѣтописи шого не говорашъ.

Т р е т ı й.

Но чѣмъ же вы докажете, что Владиміромъ поспавленные кумиры въ Кіевѣ, не были коренные Славянскіе?

П е р в ы й.

Разсмоприше имена сихъ кумировъ: сами вы не найдете въ нихъ Славянскихъ названій. Ташищевъ замѣчаешъ, что имена сіи Варяжскія или Сармашскія (*). Слѣдовашельно и самые кумиры заимшвованы отъ шѣхъ же племенъ.

Т р е т ı й.

Но на примѣръ: у Задунайскихъ Славянъ Идолъ *Триглавъ*, у Нориковъ *Святovidъ* и *Бѣл-богъ*, у Вандаловъ *Радегастъ* или

(*) Ташищевъ *Росс. Исторіи* Том. I. гла. 9. стран. 16.



Радгость, Сива или Сѣса, Погода, Чернобогъ, Леля, Лада, Поземзѣ, Волосъ, Коледа, Чуръ, Мерцана, Яга баба и многіе другіе не очевидно ли имѣютъ Славянскія названія?

П е р в ы й.

Не спорю, что разныя племена Славянскія, полпами переходя изъ стороны въ сторону по Европѣ, и находя у покоренныхъ ими народовъ разныя божества, переименовали ихъ своими названіями; но ни имена сіи, ни кумиры не были употребительны у древнѣйшихъ Кіевскихъ и Новгородскихъ Славянъ, предковъ нашихъ. Современи только появленія на свѣтѣ *Синолсиса* Кіевского(*) Лѣтописатели начали Сармашскихъ и другихъ боговъ присвоить Славеноруссамъ, а Г. Поповъ въ своихъ *Досугахъ* размножилъ еще болѣе число оныхъ (**). Но Несторъ упоминаетъ о шести только кумирахъ, и то въ Кіевѣ бывшихъ. Въ Новгородѣ же и ихъ не было, кромѣ одного кумира *Перуна*.

В т о р ы й.

Какъ? не ужели вы думаете, что праотцы наши Славянскіе и Новгородскіе не были многобожники?

П е р в ы й.

Къ чести нашихъ праотцевъ я пакъ думаю, и имѣю на то доказательство.

В т о р ы й.

Но въ Лѣтописи Іоакима, перваго Новгородскаго Епископа, найденной Тапищевымъ и помѣщенной въ 1й Часпи его *Россійской Исторіи*, именно написано, что еще Новгородскій Князь Господымысль, дабы спросить боговъ о будущихъ своихъ наслѣдникахъ, ходилъ въ *Колмогарѣ*, подъ именемъ ксго Тапищева разумѣшъ холмъ въ селѣ Бронницѣ. А далѣе въ 3шй же Лѣтописи говорится, что Добрыня, дядя Владиміра Великаго, при обращеніи Нов-

(*) *Синолсисъ* въ первый разъ напечатанъ въ Кіевѣ 1679 года, въ 4 листа.

(**) *Досуги* Попова напеч. 1772 въ С. П. Б. — Изъ него выписалъ Чулковъ свою *Абевегу Рускихъ суетвѣрій*, и прибавилъ еще всѣхъ Сибирскихъ языческихъ боговъ къ баснословію Славено-русскому.

городцевъ къ вѣрѣ Христіанской, сокрушилъ въ Новѣгородѣ идоловъ, и деревянныхъ сожегъ, а каменныхъ изломавъ, бросилъ въ рѣку (*).

Первыѣ.

Эта Лѣтопись Іоакимова, или лучше сказать, небольшой отрывокъ изъ нея, столько сомнителенъ, что и самъ Тапищевъ не осмѣлился вмѣстѣ съ повѣствованіемъ онаго въ составъ своей Истории: а прочіе наши Историки, кромѣ Болшина и Елагина, презрѣли его какъ очевидный подлогъ. Но если бы и справедливо было, что въ Колмогарѣ при Господомыслѣ было капище боговъ, то очевидно, что оно было не Славянское, а другихъ Сѣверныхъ народовъ; потому въ первыхъ, что оно было не въ Новѣгородѣ; а во вторыхъ и потому, что какъ въ той же Лѣтописи сказано, Господомыслъ даже не повѣрилъ ихъ прорицаніямъ, а послалъ въ Семигаллію къ другимъ приморскимъ вѣщунамъ спрашиваться (**).

Третій.

Послѣ сего можно подумать, что праотцы наши, до обращенія своего въ Христіанство, были совершенные безбожники.

Первыѣ.

Нѣтъ; они признавали единого Бога, и Ему только въ единомъ кумирѣ, подъ именемъ Перуна, поклонялись.

Третій.

Но по свидѣтельству Неспора, Владиміръ же посылалъ дядю своего Добрыню въ Новгородъ славить кумировъ.

Первыѣ.

Не о многихъ кумирахъ, а объ одномъ только Перунѣ упоминаешь Неспоръ, и говоритъ такъ: *Владиміръ же посади Добрыню, сына своего, въ Новѣгородъ; и пришедъ Добрыня, постави кумира надъ рѣкою Волховомъ, и жряху ему люди Новгородстїи аки*

(*) Тапищ. Россійск. Истор. Том. I. гл. 4. стран. 33 и 38.

(**) Тапищевъ тамже стран. 34.

Богу (*); а Новгородская Лѣтопись Іоаннова именно говоритъ, что Добрыня поставилъ *Кумира Перуна* (**).

В т о р ы й.

По этому можно заключить, что до того времени не было у Новгородцовъ и *Перуна*.

П е р в ы й.

Нѣтъ; *Перунъ* былъ древній собственнй Славенскій богъ. Это свидѣтельствоуетъ Греческій шестого вѣка Историкъ Прокопій, прежде всѣхъ Историковъ начавшій упоминашь обстоятельно о Славянахъ. „Славяне и Анты, говоритъ онъ, признають шворца молніи (*Перуна*) за единого Бога и всего міра Господа. „Ему приносятъ на жертву воловъ и всякихъ другихъ звѣрей. „Судьбѣ не токмо не приписываютъ никакой надѣй челоукомъ власпи, но и вовсе ее не знаютъ. Когда имъ въ болѣзни или на рашномъ полѣ грозитъ близкая смерть, то дѣлають богу своему обѣщаніе жершву, естли въ живыхъ останутся. „По избѣжаніи опасности, приносятъ обѣщанную жершву, и думаютъ, что она спасла имъ жизнь. При сихъ жершвахъ также и гадають. Еще почитаютъ они рѣки, Нимфѣ и нѣкихъ духовъ, коимъ всѣмъ приносятъ жершвы (***)“. „Вошь каково было древнее коренное богопочипаніе Славянъ!

Т р е т ь й.

Но шуть же Прокопій говоритъ, что Славяне приносили жершвы рѣкамъ, Нимфамъ и духамъ.

П е р в ы й.

Прокопій говоритъ, что они ихъ почитали шолько, а не за боговъ признавали. Но по Новгородскимъ Лѣтописямъ и этого не видно. Впрочемъ жершвы можно приносить и безъ кумировъ; и на примѣръ: рѣкамъ, упопляя въ нихъ что нибудь; а Нимфамъ

(*) *Лѣтопись* Нестор. стран. 70.

(**) Издан. въ *Продолженіи древней Рос. Вислювки*, Част. 2. въ С. П. Б. 1786, стран. 277.

(***) Procopius de Bello Gothico Lib. III. Cap. 14.



и невидимымъ духамъ, сожигая жертвы въ честь ихъ и развѣвая по воздуху, какъ обыкновенно дѣлали и другіе народы.

В т о р ы й.

Но естль Перуновъ кумиръ былъ уже прежде у Новгородцевъ, по для чего же бы Добрынѣ вновь спавишь оній?

П е р в ы й.

Добрыня не вновь поставилъ Перуна, а привезъ только отъ Владиміра намѣсто прежняго нозый кумиръ, гораздо великолѣпнѣйшій. Ибо и о Кіевскомъ Перунѣ говоритъ Несторъ, что Владиміръ сдѣлалъ его съ серебряною главою и съ золотыми усами (*).

Т р е т ı й.

По Лѣтописямъ видно, что въ Новгородѣ на Софійской сторонѣ въ Гончарскомъ концѣ одна улица именовалась *Волосова*; а по этому нѣкоторые заключаютъ, что она такъ названа отъ кумира *Волоса*, которій у Славянъ почитался богомъ скотовъ.

П е р в ы й.

Нѣтъ; улица сія называлась не по Волосу, а по церкви Св. Власія, построенной первоначально въ 1177 году, и до нынѣ шамъ существующей.

В т о р ы й.

Но у Нестора упоминается, что когда Князь Олегъ заключалъ свой первый мирный пракпанъ съ Греками, по въ вѣрности съ своей стороны клялся онъ богомъ *Волосомъ* (**). Слѣдовательно *Волосъ* былъ въ числѣ Славянскихъ божествъ. Да и въ Ростовѣ почитаемъ былъ Волосовъ кумиръ, котораго низвергъ уже преподобный Авраамій Ростовскій въ началѣ XI вѣка (***)).

П е р в ы й.

Несторъ вопъ какъ говоритъ о клятвѣ Олеговой: *Олега во-
дша на роту и мужи его, по Рускому закону кляшася оружіемъ
и Перуномъ богомъ своимъ, и Волосомъ скотымъ богомъ, и утсер-*

(*) Несторов. Лѣтопись, стран. 70.

(**) Несторов. Лѣтопись стран. 26.

(***) Чети Минен подѣ 15 числомъ Іюня.



душа мирѣ. Но всеми ли вмѣстѣ клятвами сими Олегъ клялся со всеми своими войсками, того рѣшительно утвердить не лзя. Несторъ напередъ сказалъ, что въ походѣ семъ съ Олегомъ войско его состояло изъ разныхъ племянъ: *И лоя*, говоритъ онъ, *множество Варягъ, и Словенъ, и Чуди, и Криевъ, и Мерю, и Деревлянъ, и Радимичъ, и Полянъ, и Сѣверянъ, и Вятить, и Хорватъ, и Дулебъ и Тиверцосъ* (*). Каждое племя могло, да и должноствовало присягать по своей вѣрѣ, и на примѣръ: Варяго-Руссы клялись *оружьемъ*; Славяне, Кривичи, Деревляне и другія племена Славенскія *Перучомъ*, богомъ своимъ; а Мери, то есть Ростовцы, *Волосомъ*, почитавшимся у нихъ.

Т р е т ь й.

Въ Иронической пѣсни о походѣ на Половцевъ Новгородо-Северскаго Князя Игоря Святославича, древнѣйшій Славянскій пѣвецъ Боянъ изъ уваженія именуется *снукомъ Велесовымъ* (**). Слѣдовательно *Велесъ* или *Волосъ* былъ Славянскій Богъ.

П е р в ы й.

Во первыхъ не извѣстно, имя *Велеса* въ семъ мѣстѣ значилъ ли бога *Волоса*, или просто какого нибудь только знаменитаго предка Боянова; а потомъ навѣрно не извѣстно также и то, что Боянъ Славянскій ли былъ пѣвецъ. Было и у Татаръ имя Бояна: ибо въ Лѣтописяхъ упоминающагося Татарскіе послы, именовавшіеся *Боянами* и *Бояндами* (***)).

В т о р ы й.

О! вы опшнмаете у насъ удовольствіе думать, что у предковъ нашихъ Славянъ были издревле свои Орфеи и Пиндары. А я покушаюсь даже вѣрить, что Боянъ былъ природной Новгородецъ.

Т р е т ь й.

А почему вы это заключаете?

(*) Нестор. стл ан. 23.

(**) Ироническая пѣсня о походѣ на Половцевъ удѣльнаго Князя Новгородо-Северскаго Игоря Святославича издан. въ Москвѣ 1800, стр. 7.

(***) Лѣтописецъ Руской, издан. П. Львовымъ въ С. П. Б. 1792, Часть III. стран. 431. и Частн. У. стран. 153 и 165.



В т о р ы й.

Вамъ извѣстно, что въ Новѣгородѣ есть улица, издревле до нынѣ именуемая *Буяна*. А въ Лѣтописцѣ Новгородскомъ, изданномъ съ древнѣйшаго харашейнаго списка въ Москвѣ (*), улица сѣя называется *Бояна*. Поелику же въ Новѣгородѣ многія улицы издревле прозваны именами знаменитыхъ людей, какъ на примѣрѣ: *Добрынина*, *Янева*, *Рядедина*, *Боркова*, *Щурова*, *Иворова*, *Коржова*, *Молоткова*, *Бордова*, *Ильина* и другія; по для чего же не думашь, что и *Бояна* прозвана отъ *Бояна*?

Т р е т ı й.

Я вамъ уступлю это удовольствіе думашь. Впрочемъ и безъ сего Новгородская улица *Буяна* или *Бояна* знамениша издревле пошому, что къ ней на берегъ приспавали всѣ шорговые иностранные суда и на ней сгружали шовары. По имени сей - по улицы въ Пешербургѣ, въ Аспрахани, въ Архангельскѣ и въ другихъ Россійскихъ портахъ мѣста, гдѣ бываетъ выгрузка шоваровъ, прозваны *Буянами*. Но мы не объ этомъ споримъ; а ушверждаю я шолько то, что въ Новѣгородѣ кумира *Волоса*, бога скошоводнаго, не было и бышь не могло; пошому что въ здѣшнихъ климатахъ скошоводешву никогда не лъзя бышь важнымъ. Одинъ шолько у Новгородцевъ былъ древнѣйшій праотеческій кумиръ Перуновъ.

В т о р ы й.

Довольно же чеспи предкамъ нашимъ, когда они и среди языческаго со всѣхъ споронъ многобожія, шолько единаго Бога признавали, и по крайней мѣрѣ шолько одному кумиру поклонялись.

П е р в ы й.

Они даже и къ сему кумиру не много имѣли приверженности. По свидѣтельству Несторову, когда Владимірѣ обращалъ Кіевлянъ въ Христіанскую вѣру, и низвергши Перуна, велѣлъ, привязавъ къ хвосту конекому, волочить; по Кіевляне плакали о

(*) *Лѣтописецъ Новгородскій, начинающійся отъ 1017 года и кончащійся 1352 годомъ*, издан. въ Москвѣ 1781 года, стран. 177.

немъ. А въ Новгородѣ, по свидѣтельствѣ Новгородской Лѣтописи Іоанновой (*), когда низверженъ въ Волховъ разбишый Перунъ, и доплылъ до рѣки Пидьбы, ниже города верстахъ въ чепырехъ (гдѣ нынѣ загородный Усшьинскій домъ); то одинъ житель Пидблянинъ, вышедши рано на рѣку, съ тѣмъ чптобы везти горшки въ городъ, и увидѣвъ, что *Перунъ приплы къ Береи, отрину его шестомъ: ты, рече, Перунице до сыти еси пилъ и ялъ; а нынѣ ллоси уже просе.*

Т р е т ь и й.

А въ Софійской Лѣтописи напечатано, что самъ Перунъ, когда низвергнули его и били палками, то будпо вопіялъ: *о горе мнѣ! охъ достался немилостивымъ силъ рукамъ!* — и когда плавъ внизъ по рѣкѣ сквозь мостъ, то вскинулъ на мостъ палицу свою, и опшолъ де Новгородцы начали биться палками на мосту (**).

П е р в ы й.

У Новгородцевъ издревле былъ обычай, въ праздничные дни съ Торговой и Софійской спороны сходились на мостъ, и вмѣсто кулачныхъ боевъ, упопробительныхъ въ другихъ городахъ, бились споронъ на спорону палками. Сей-то обычай охотники доискиваясь древностей въ баснословіи, приписали палицѣ Перуновой, взброшенной якобы на мостъ.

В т о р ы й.

Къ чести нашихъ праошцевъ мы уже увѣрены, что они не были многобожниками. Но желательна бы знашь, какъ основана у нихъ вѣра Христіанская?

П е р в ы й.

Іоакимова, такъ называемая, Лѣтопись, много рассказываетъ о бунтахъ въ Новгородѣ при основаніи Христіанства (***) . А достовернѣйшія Новгородскія Лѣтописи, Іоаннова и Софійская,

(*) *Лѣтописецъ Новгородскій*, издан. въ *Продолженіи Древней Россійской Вивліозики*, Част. 2. стран. 311.

(**) *Россійская Лѣтопись по Софійскому списку*, издан. въ С. П. Б. 1795 стран. 81.

(***) Ташицев. *Россійск. Истор.* Том. I. глав. 4. стран. 38 и 39.



ничего того неговорятъ, и повѣспвуютъ только, что, спустя чепыре года по обращеніи Кіевскихъ Славянъ, присланъ былъ въ Новгородъ Епископъ Іоакимъ Корсунянинъ для основанія Христіанства. Онъ построилъ здѣсь первую церковь во имя Святыхъ Іоакима и Анны, а попомъ деревянную церковь о 13 верхахъ или главахъ, во имя Софійи, премудрости Божіей, и обративъ народъ весь ко Христу, 38 лѣтъ правилъ спокойно паствою своею. Онъ завелъ при себѣ и школу, въ коей нѣкто Ефремъ, ученикъ его, училъ дѣшей закону Христіанскому и Греческому языку.

Т р е т ь й.

Я думаю, что Софійекой Соборъ построенъ во имя еіе изъ подражанія Кіевскому Софійскому же Собору.

П е р в ы й.

Нѣтъ: обѣ сіи церкви спроены въ подражаніе Конспаншинопольской Софійской Соборной церкви; попому что обращеніе Славеноруссовъ къ вѣрѣ Христовой произошло опъ Конспаншинопольскихъ Грековъ, и Россійская церковь первоначально завиебла опъ Конспаншинопольскихъ Паптріарховъ.

В т о р ы й.

Но скажише намъ, гдѣ были первоначальныя, Іоакимовская и Софійская церкви? и когда нынѣшній Софійскій Соборъ построенъ?

П е р в ы й.

Іоакимовская была за нынѣшнимъ Софійскимъ Соборомъ, а деревянная Софійская спояла надъ Волховомъ, за нынѣшними При-супшпвенными мѣспами, на *Епископлѣ*, такъ называвшейся, *улицѣ*. Нынѣшній же Софійскій Соборъ построенъ въ половинѣ XI спольшія, и освященъ впорымъ Епископомъ Лукою въ 1051 году: шому уже до нынѣ 756 лѣтъ.

В т о р ы й.

Довольно давно! во всей Россіи ни одна церковь споль долго въ цѣлоспи не сохранилась.

П е р в ы й.

Въ Новѣгородѣ есть и другія спольже древнія церкви, удѣлѣвшія также до нынѣ, и на примѣрѣ: *Вознесенская* церковь на

Софійской споронѣ въ Пруской улицѣ, строена въ 1092 году; *Благо-вѣщенская на Городищѣ*, въ 1099 году; *Николаевская* церковь на Ярославль дворнщѣ, въ 1113 году; церковь *Юанна Предтечи* на Торговой споронѣ, заложена въ 1118 году; церковь *Усленская* на Торговой же споронѣ, заложена въ 1147 году; церковь *Пророка Иліи* на Торговой же споронѣ въ Славянскомъ концѣ, заложена въ 1199 году; а 13 и 14 вѣка церквей здѣсь много, и ни одной нѣшъ позже 16 вѣка.

Т р е т і й.

За по нѣшъ уже ни одного древняго изъ гражданскихъ зданій.

В т о р ы й.

Эшо, я думаю, пошому, что въ Новгородѣ не было издревле обычая строить каменныхъ дворовъ и домовъ, и всѣ были деревянные. Изъ развалинъ каменныхъ церквей также видно, что здѣсь кладка кирпичная не была въ употребленіи, а все кладено большею частію изъ плинъ и булыжнику.

Т р е т і й.

А какіе изъ Новгородскихъ монастырей самые древніе?

П е р в ы й.

Самымъ древнимъ монастыремъ можно полагать бывшій *Перынь* надъ озеромъ Ильменемъ, при началѣ рѣки Волхова, на помѣ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ Новгородскій кумиръ *Перунъ*, и гдѣ донынѣ еще стоить оставшаяся отъ монастыря приходская древняя церковь слободы Юрьевской. Въ 1092 году основанъ мужескій *Юрьевъ* монастырь и женскій на *Синисвей горѣ*, гдѣ нынѣ кладбище Софійской спороны. Въ 1106 году положено основаніе монастыря Св. *Антонія Римлянина*. Въ 1171 году строенъ *Благовѣщенскій*, нынѣ въ приходскую церковь превращенный. Въ концѣ 12 вѣка *Старорусскій Спасскій* и *Хутынь*, также *Ефиміевъ* и *Сокольницкой*, два нынѣ уже упраздненные монастыри. Прочіе всѣ строены уже позже.

Т р е т і й.

Довольно много священныхъ древностей, коими Новгородъ можетъ хвалиться предъ прочими Рускими городами!

П е р в ы й.

Ихъ осталось бы гораздо больше, ешлы бы съ одной спороны непріязненные нашесшвія, а съ другой пожары, копорые



въ Новѣгородѣ, по причинѣ частаго и деревяннаго строенія, всегда бывали чрезвычайны, не разрушали древнихъ памятниковъ. Лѣтописи повѣспвуютъ, что во время нашествія Великаго Князя Димитрія Ивановича Донскаго въ 1386 году на Новгородцевъ, вдругъ превращено въ пепелъ 20 монастырей (*); а при Царѣ Иванѣ Васильевичѣ опустошено и еще больше. Все, что драгоценнѣйшаго и рѣдкаго было въ Новгородскихъ церквахъ, при такихъ нашествіяхъ вывозимо было въ Москву. Великій Князь Иванъ Васильевичъ, сверхъ *всего* Новгородскаго колокола, снялъ даже у церкви лучшіе колокола, и опобралъ половинную часть вопчинъ опъ монастырей *Юрѣва, Благоеѣщенскаго Аркажа, Антоніева, Николаевскаго* въ Неровскомъ концѣ, и *Сковородскаго*, которые щитались тогда богатѣе другихъ, и у самого Архіепископа взялъ онъ десять волосшей; а сверхъ того, наложилъ еще тяжкую ежегодную подашь на всѣ духовныя вопчины (**).

В т о р ы й.

Сказываютъ, что Новгородскіе Монастыри были богатѣйшіе изъ всѣхъ Рускихъ; да и самая Новгородская Иерархія имѣла отличныя нѣкоторыя преимущества предъ прочими.

П е р в ы й.

Дѣйствительно такъ. Многіе монастыри снабжены были богатыми имѣніями, жалованными опъ Князей и Новгородскихъ посадниковъ съ гражданами. *Новгородскій гражданинъ Ѳеодоръ Сырковъ* одинъ своимъ иждивеніемъ построилъ двенадцать монастырей, и снабдилъ ихъ доходами (***). Многіе монастыри имѣли у себя данныя имъ опъ Великихъ Князей, такъ называвшіяся, *Несудимыя грамоты*, то есть исключительное право изъ подъ вѣденія Гражданскихъ властей и даже изъ подъ вѣденія своихъ Епископовъ по вопчиннымъ своимъ дѣламъ, кромѣ дѣлъ духовныхъ. А также и Епископы Новгородскіе имѣли особенныя нѣкоторыя преимущественныя права предъ прочими.

(*) Татищевъ *Россійск. Истор.* Част. IV. стран. 317.

(**) *Руская Лѣтопись* по Никонову списку, Част. VI. стран. 96.

(***) Gwagnini Veronenfis *Moscovia descriptio*, edit. 1600. Francofurti inter scriptores rerum Moscoviticarum, pag. 192.



В т о р ы й.

Желательно бы намъ узнать о сихъ Епископскихъ правахъ.

П е р в ы й.

Первое преимущество Новгородской Иерархіи есть то, что въ ней прежде всѣхъ Россійскихъ Епархій учреждена въ половинѣ XII вѣка *Араіепископія*, и съ тѣхъ поръ Архіепископъ Новгородскій по Всероссійскомъ Митрополитѣ между Россійскими Архіереями занималъ степень перваго мѣста. Другое преимущество было то, что времени учрежденія въ Новгородѣ Архіепископіи, выборъ Архіепископовъ зависѣлъ уже не отъ Митрополита и ни отъ Князей, но отъ самихъ Новгородскихъ гражданъ. Выборъ сей часто происходилъ на *Večъ*, то есть на общенародномъ собраніи при Ярославѣ дворцѣ, или при Софійскомъ Соборѣ на площади, голосами либо жеребьемъ. Новгородцы выбирали на сіе достоинство изъ однихъ только своихъ духовныхъ, а не изъ постороннихъ, и при томъ не взирая на степени чиновъ Кандидатскихъ; и на примѣръ: Архіепископы Іоаннъ второй, Григорій и Василій Калека, избраны изъ приходскихъ бѣлыхъ священниковъ; Климентъ и Давидъ изъ Архіепископскихъ духовниковъ; Антоній, Арсеній, Симеонъ, Евѣимій второй и Іона изъ пресныхъ монаховъ, а Теофила изъ бѣлыхъ діаконовъ. Какъ скоро избранъ бывалъ народомъ кандидатъ на Архіепископство, то изъ *Веги* посылались къ нему Депутаты, которые взявъ его, приводили торжественно на Архіепископъ дворъ, и, по Новгородскому выраженію, *возводили его на сѣни*, то есть въ Архіепископскія палаты на пребываніе, гдѣ подносили ему хлѣбъ, соль и разные подарки. Съ тѣхъ поръ новоизбранный, хотя и не хиротонисанъ еще былъ, управлялъ всеми Архіепископскими дѣлами: а между тѣмъ Новгородцы отправляли Депутатовъ къ Всероссійскому Митрополиту съ извѣщеніемъ о избраніи кандидата и съ прошеніемъ о хиротонисаніи его. Когда Митрополитъ соглашался, то отправляли кандидата съ Депутатами и подарками къ Митрополиту, который, хиротонисавъ избраннаго, отпускалъ въ Епархію съ настольною отъ себя грамотою. Иногда, по желанію Новгородцевъ, при хиротонисаніи перемѣняли даже имя кандидату; и на примѣръ:



Архієпископъ *Евѣимій* до хиропонисанія, въ монашесствѣ своемъ именовался *Емеліаномъ*, а *Самсонъ Симеономъ*. Случалось, что долгое время проходило между избраніемъ и хиропонисаніемъ. Архієпископъ Григорій, Θεоклисъ, Давидъ, Моисей, Василій и многіе другіе безъ посвященія управляли Епархією по году; Мисрофанъ и Климентъ два года, Арсеній и Θεодосій также около двухъ лѣтъ, и попомъ безъ посвященія сведены были съ Епархіи самими Новгородцами. А Евѣимій вторій около пяти лѣтъ правительствовалъ до хиропонисанія своего (*).

Т р е т ь и й.

Странное обыкновеніе, какого не было нигдѣ въ Россіи, а можетъ быть и нигдѣ въ свѣтѣ!

В т о р ы й.

Я думаю, что сію вольность Новгородцы заимствовали отшуду же, откуда и образъ республиканскаго своего правленія, то есть отъ Ганзейскихъ Нѣмецкихъ городовъ.

П е р в ы й.

А я думаю, не заимствовано ли сіе право прямо изъ первенствующей Христіанской церкви, которая въ первые четыре вѣка имѣла такое же народное обыкновеніе въ избраніяхъ Іерархическихъ. Но удивительно, какимъ образомъ сіе право, давно уже въ Христіанской церкви уничиженное, Новгородцы у себя возстановили; а еще удивительнѣе, что они распространили право сіе до того, что часто сами, безъ духовнаго суда, изгоняли своихъ Архієпископовъ и на мѣста ихъ выбирали другихъ.

В т о р ы й.

Это своевольство имѣли они и надъ Князьями своими, изъ которыхъ рѣдко которому доставалось у нихъ нѣсколько лѣтъ спокойно княжить.

П е р в ы й.

Но наконецъ Великій Князь Иванъ Васильевичъ, смирившихъ, отнялъ у нихъ сіе духовное право, и началъ имъ присы-

(*) Смотри: *Исторію Россійской Іерархіи*, издан. въ Москвѣ 1807 года, Часть II. стран. 69, и слѣд.



датель Архієпископовъ изъ Москвы, которыхъ не могли уже они сгонять по произволению своему. А когда заспорили было они съ Великимъ Княземъ за Архієпископа своего Серапіона перваго, взяшаго въ 1509 году подъ судъ въ Москву и лишенаго тамъ Епархіи, то цѣлые 17 лѣтъ вовсе не опредѣляли къ нимъ Архієпископовъ (*).

В т о р ы й.

Впрочемъ извѣстно, что нѣкоторые Архієпископы у нихъ были въ чрезвычайной довѣренности и силѣ. Многіе изъ нихъ управлялись Децупашами къ Князьямъ отъ имени всего Новгорода; а Герберштейнъ пишетъ, что Архієпископъ Теофилъ управлялъ Новгородомъ и всею областью Новгородскою, какъ Посадникъ (**). Въ 1501 году упоминается также, что когда Князя Данїилъ Александровичъ и Семенъ Романовичъ, Новгородскіе Намѣстники Великаго Князя, по Указу его выѣхали съ войскомъ въ походъ на Ливву, то правленіе Новгородомъ поручено Архієпископу Геннадію вмѣстѣ съ оставшимся претымъ Намѣстникомъ и Великокняжескимъ дворецкимъ (***)).

Т е р т ы й.

Архієпископамъ Новгородскимъ отличное уваженіе также оказывали Всероссийскіе Митрополиты и даже Константинопольскіе Императоры и Папріархи. Такъ на примѣръ: Василію Архієпископу Новгородскому въ 1346 году пожаловалъ Всероссийскій Митрополитъ *полстаерію*, то есть ризы крестчатыя (****); а послѣ ему же присланъ изъ Константинополя отъ Папріарха Филовея въ 1352 году *бѣлый клобукъ*, который съ тѣхъ поръ долго особенное право носилъ имѣли одни только Новгородскіе Архієпископы: Преемнику Василіеву, Архієпископу Моисею, Константинопольскій Императоръ Іоаннъ Канпакузинъ и памошній Папріархъ Филовей въ 1355 году пригласилъ грамману о умѣренной платѣ церковныхъ податей Митрополиту Всероссийскому,

(*) *Истор. Россійской Іерархіи*, стран. 76: и слѣд.

(**) *Herbestein Commentarii rerum Moscoviticarum*, pag: 54, inter. scriptores rerum Moscovitic. edit. 1600. Francofurti.

(***) Миллеръ *о Князьяхъ Новгородскихъ*, въ *Ежемѣсл. сочиненіяхъ* — 1761. года. Част. 9. стран. 150.

(****) Гашищевъ. *Росс. Истор.*



и сверхъ того пожаловали ему *полмстзрїю*, на коей во всѣхъ крестахъ испскана буква *Ѳ*. означующія имя Пашріарха (Филооѳея (*)). Обѣ упомянутыя *полмстзрїи*, а также первоначальный *бѣлый клобукъ*, донинѣ сохраняются въ Соборной Софійской ризницѣ.

В т о р ы й.

Весьма любопытно бы намъ узнатьъ наипаче, откуда произошло употребленіе *бѣлаго клобука*. Ибо о семъ многіе различно полагаютъ: а сколько мнѣ извѣстно, во всей Греціи да и ни въ какихъ другихъ Воспощныхъ православныхъ церквахъ, кромѣ Россіи, *бѣлый клобукъ* не употребляется (**).

П е р в ы й.

Есть въ Соборной Софійской библіотекѣ о семъ клобукѣ особенная рукописная повѣсть, копорая раскольниками и напечатана уже около 1786 года въ Сунряльской ихъ Типографіи. Въ сей повѣсти говорится, что клобукъ сей первоначально пожалованъ былъ въ четвертомъ вѣкѣрпѣ Равноапостольнаго Греческаго Царя Константина Великаго Римскому Пашріарху Сильвестру, а изъ Рима около половины XIV вѣка, въ царствованіе Императора Іоанна Каншакузина перенесенъ въ Константинополь къ Пашріарху Филооѳею; а отъ сего Пашріарха, по откровенію Божію, присланъ къ Василію Архіепископу Новгородскому съ шѣмъ, чтобы онъ и будущіе по немъ Архіепископы Новгородскіе во украшеніе себѣ носили на главахъ своихъ сіе бѣлое покрывало. Но повѣсть сія на Московскомъ Соборѣ, бывшемъ 1667 года, и попомѣ *въ духовномъ регламентѣ* объявлена ложною.

Т р е т ı й.

Я помню, что въ *Рускомъ Времянникѣ* подъ годомъ 1390 и въ *Никоновой Лѣтописи* подъ годомъ 1391 напечатано, что *клобуки бѣлыя изнагала вси ношаху на Руси и Митрополити и Епискули и слодобивашися великія тести Архіепискулства, вси святители на Руси бѣлыя клобуки ношаху.*

П е р в ы й.

Очевидно, что сіе замѣчаніе вставилъ въ Лѣтописи какой

(*) Татищ. *Росс. Истор.* Том. IV. стран. 181.

(**) Грузинскій Католикосъ и Сербскій Митрополитъ пожалованы онымъ отъ Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I.

нибудь новѣйшій уже переписчикъ : ибо оно и связи прямой не имѣетъ съ предыдущимъ въ пѣхъ Лѣтописяхъ повѣствованіемъ. А припомъ это опровергается упомянутымъ же Московскимъ Соборомъ 1667 года, на которомъ Греческіе Патрїархи и бывшіе Россійскіе Священноначальники въ главѣ о *иконописномъ писаніи* сказали именно : „Чесо ради иконописцы пишутъ Святаго Петра, Алексѣя и Іону, Московскихъ Чудотворцевъ, въ бѣлыхъ клобукахъ, не праведно; зане они клобуки бѣлые не носиша, и ниже бысть еще въ Россійскихъ спранахъ при нихъ сей обычай, и ниже Кипріанъ и Фопій Митрополити и прочіи, которыи поставлени быша въ Царѣградѣ во Архіерейство, носиша бѣлые клобуки. — По писанію же Димитрія Толмача, Филоеѣй Патрїархъ, иже хиротониса Алексѣя Митрополита, посла бѣлый клобукъ ко Василю Архіепископу Новгородскому, и опѣ того времени нача Новгородскій Архіепископъ точію единъ носити бѣлый клобукъ до Геннадія Архіепископа; а послѣ Геннадія, прїяша и начаша и Московскіи Митрополити и прочіи носити бѣлые клобуки, яко же видится въ томъ же Димитріевѣ писаніи и проч. (*).

Т р е т ı й.

Естьли въ самой Греческой Восточной церкви нигдѣ не употребляется *бѣлый клобукъ*, то съ чего же взялъ Патрїархъ Филоеѣй прислать оный Новгородскому Архіепископу?

П е р в ы й.

Нынѣ въ Греціи дѣйствительно никто изъ Архіереевъ не носитъ бѣлаго клобука. Но это обыкновеніе было нѣкогда въ Восточной церкви. Свидѣтельство сему находится въ Константинопольской *Исторіи*, писанной бывшимъ Константинопольскимъ же Императоромъ Іоанномъ Каптакузиномъ, который, описывая коронаваніе Константинопольскаго Императора Іоанна Палеолога, бывшее въ 1341 году, и упоминая о разныхъ чинахъ и шиплахъ, жалованныхъ при семъ поржеспвѣ многимъ вельможамъ, между прочимъ примолвилъ: „А Патрїархъ де, поелику чиномъ повышенъ бысть уже не могъ, по облаченіемъ отличилъ себя, и для подписей употребилъ

(*) Смолри полный списокъ правилъ сего Собора въ Московской Патрїаршей библіотекѣ и при Архивѣ Св. Синода въ С. П. Б.



„голубыя чернила, а головное покрывало (ἐπί τῆς κεφαλῆς καλύπτραν),
 „которое прежде Папріархи, ешлы они не изъ монашескаго
 „чина произведены были, нашивали *полотняное бѣлое* (ὀθόνιον), онъ
 „украшалъ влашомъ съ изображеніями на немъ Спасителя, Бого-
 родицы и Иоанна Крестителя.“ (*). Изъ сего ясно видно, что
 у Грековъ *бѣлый клобукъ* употребляли Папріархи, не изъ мона-
 ховъ произведенные. А поелику послѣ того обычай производилъ
 Папріарховъ и вообще Архіеревъ не изъ монашества, у Грековъ
 оставленъ, то забыто и употребленіе *бѣлаго клобука*. Василію же,
 Новгородскому Архіепископу, Константинопольскій Папріархъ
 имѣлъ причину пожаловашъ бѣлый клобукъ потому, что сей
 Архіепископъ избранъ и посвященъ въ 1331 году изъ бѣлыхъ приход-
 скихъ священниковъ Новгородской Козмодемьяновской церкви (**).

В т о р ы й.

Какимъ же образомъ право сіе перешло и къ другимъ Рос-
 сійскимъ Епископамъ?

П е р в ы й.

Можно думать, что они, или изъ подражанія Новгородскому
 Архіепископу, сами собою приняли оное, или выпросили также
 у Константинопольскихъ Папріарховъ, для отпачія себя отъ мо-
 нашесшующихъ. А въроятно же всего можно полагать, что поелику,
 какъ выше сказано, со временъ Геннадія Архіепископа Новгород-
 скаго, то есть въ концѣ XV столѣтія, начали употреб-
 лять бѣлый клобукъ и прочіе Россійскіе Архіереи; то конеч-
 но Великій Князь Иванъ Васильевичъ, покоривъ Новгородъ,
 позволилъ Московскому Митрополиту и всемъ Россійскимъ
 Архіереямъ украшаться симъ Новгородскимъ Иерархическимъ оп-
 личіемъ. Но на Московскомъ Соборѣ 1667 года, Греческіе Папрі-
 архи и Россійскіе Священноначальники правиломъ уже положили:
 „Архіепископи и Епископи и Архимандрити и прочіи власпи,
 „священномонахи и монахи, да носятъ черныя клобуки; а Митропо-
 „литомъ енисхожденіемъ изволихомъ носити имъ и бѣлые клобуки,

(* *Historiarum Joannis Cantuariensis ex—Imperatoris Libr.* III. cap. 36. напечат. въ Со-
 браніи Византійскихъ Историковъ, издаи. на Греческомъ и Латин-
 скомъ языкахъ въ Венеціи, Том. XIX. 1799 года, стр. 376.

(**) Смолір. *Истор. Россійск. Иерархii* стр. 73.

„ради нѣкотораго древняго обычая Великороссійскаго Государства (*).“ Сіе право носилъ бѣлый клобукъ имѣли также всѣ Россійскіе Патріархи, яко верховные Священноначальники (**).

В т о р ы й.

Еще скажите намъ, какія были особенныя преимущества Новгородскихъ Іерарховъ?

П е р ы й.

Въ 1385 году, когда опѣ многихъ вдругъ посвященныхъ Всероссийскихъ Митрополитовъ произошли смятенія въ Россійской церкви, то Новгородцы положили общимъ совѣтомъ, чтобы съ шѣхъ поръ по духовнымъ дѣламъ ни въ чемъ не опносилъ къ Всероссийскому Митрополиту, и всѣ дѣла свои духовныя предоставилъ рѣшилъ своему же Новгородскому Архіепископу. А хотя Митрополитъ Кипріанъ за сіе не благословилъ было Новгородцевъ: но они жаловались на него Константинопольскому Патріарху, и опшуду получили благословеніе. Однакожъ послѣ и съ Митрополитомъ примирились. Наконецъ когда въ 1589 году устанвлено Всероссийское Патріаршество въ Москвѣ, то въ Новѣгородѣ тогда же положено быть старшей въ Россіи Митрополіи, а новопоставленному тогда въ Новѣгородѣ Митрополиту Александру, съпреемниками его, дано прозваніе *Новгородскаго, Великолуцкаго и всего поморія (***)*.

Т р е т ı й.

Въ число преимуществъ Новгородскихъ Іерарховъ надобно положить и то, что многіе изъ нихъ всею Россійскою церковію почитаются во Святыхъ, каковы на примѣръ Епископы: *Никита* и *Нифонтъ*, и Архіепископы: *Іоаннъ*, *Евсмій*, *Іона*, *Сераліонъ*; а сверхъ того изъ нихъ многіе и другіе въ Новѣгородѣ почитаются въ числѣ Святыхъ же.

(*) Смотр. *Соборный свитокъ правилъ Собора 1667 года*, припечатанный къ *Служебнику*, изданному въ Москвѣ 1668 года, листъ 11 на оборотѣ.

(**) Однакожъ клобукъ съ воскриліями и съ иконами на сихъ воскриліяхъ носили только одни Новгородскіе Архіереи. У прочихъ же Архіереевъ и самихъ Патріарховъ клобуки были безъ иконъ и безъ воскрилій до Никона Патріарха.

(***) Смотр. *Кормчую книгу* новѣйшаго изданія въ Москвѣ 1804 года, Часть I. листъ 12 и 26.



В т о р ы й.

Многіе также изъ Новгородскихъ Герарховъ знамениты великимъ заслугами, оказанными отечеству; таковы напримѣръ: первый Епископъ *Іоакимъ*, 38 лѣтъ прудившійся въ обращеніи Новгородцевъ ко Христовой вѣрѣ и въ просвѣщеніи ихъ познаніями истины; *Нифонтъ*, продолжавшій на Волынѣ Лѣтопись Неспорову; *Іоаннъ Святый*, писавшій Новгородскій Лѣтописецъ; *Феофилъ* и *Пименъ*, ревностно защищавшіе соопчичей своихъ въ несчастныя времена и вмѣстѣ съ ними пострадавшіе; *Киприанъ*, просвѣдившій Сибирь, въ бытность свою тамъ первымъ Митрополитомъ; *Никонъ*, знаменитый дарованіями, заслугами и несчастіями, послѣ бывшій Папріархъ; *Патриръ* и *Іоакимъ*, опекуду же возведенные на Папріаршеское достоинство; *Іовъ* Митрополитъ, возстановившій просвѣщеніе въ Новѣгородъ и по всей Епархіи; *Феофанъ* Прокоповичъ, знаменитѣйшій Россійскій Богословъ, Испорикъ и Полистикъ; *Амросій* І, основатель Семинаріи нашей; *Димитрій* и *Гаврилъ*, многими достоинствами и заслугами обратившіе на себя особенное вниманіе Императрицы ЕКАТЕРИНЫ II.

П е р в ы й.

Предоставьте наконецъ мнѣ честь примолвить къ сему знаменитое имя *Амросія*, великаго нашего нынѣшняго Архипастыря, которому въ краткое еще время его правленія, Новгородская паства обязана уже многими новыми полезнѣйшими благоучрежденіями, Духовенство разными отличіями заслугъ, юношество размноженными по всей Епархіи училищами, сироты прирѣченіемъ и попеченіемъ о безмездномъ ихъ воспитаніи; особенноже Семинарія наша лучшимъ устройствомъ наукъ и успѣхами учащихся.

В т о р ы й.

Мы живо чувствуемъ всѣ сіи благодѣянія Архипастыря нашего, и съ благодарностію чувствовать никогда не престанемъ.

Т р е т ı й.

Дабудетъ вѣчная хвала и слава сему попечительнѣйшему нашему Ощцу и Архипастырю!

РАЗГОВОРЪ ТРЕТІЙ,

Г о в о р е н н ы й

при Собраніи Новгородской Семинаріи,
въ Аншоніевѣ училищномъ монастырѣ,
с студентами Философіи,
во время открытаго ихъ испытанія въ успѣхахъ,
1807 года Декабря 20 дня.



РАЗГОВОРЪ

О

Возвышеніи и упадкѣ Великаго Новагорода.

Первыѣ.

Любители древностей предприѣмлютъ трудныя путешествія къ самымъ отдаленнѣйшимъ краямъ свѣта, дабы хотя обзорѣнь только мѣста, въ Исторіи славныя; поискать слѣдовъ знаменитыхъ людей и ихъ дѣяній; взглянуть на исплѣвшія уже развалины ихъ жилищъ, или по крайней мѣрѣ, подъ покровомъ неба, осѣнявшимъ нѣкогда великіе грады, великихъ мужей и великія произшествія, хотя вообразишь закрытое уже многими вѣками. А мы, любезные поварищи, не запрудняясь дальними путешествіями, около себя можемъ сыскивать сіе удовольствіе, находясь въ шакомъ городѣ, копорого каждой конецъ, каждое урочище, каждой даже шагъ намъ приномимаетъ множествомъ историческихъ знаменитыхъ бытій.

Вторыѣ.

Но, чтобы находить сіе удовольствіе, надобно обременить себя многими Лѣтописями, и съ ними въ рукахъ путешествовать по сему городу; а это не легче дальняго путешествія въ Римъ или Аѳины. По Италіи въ каждой деревнѣ, въ каждой усадьбѣ, гдѣ было древле какое нибудь знаменитое произшествіе, есть нарочные, выученные расказчики, именуемые такъ *Цитцеронами*, копорые зашвердили изъ всѣхъ древнихъ Лѣтописей, Исторій и Поэмъ описанія случившихся тамъ бытій, и расказуя вамъ за малую плату подлинными даже Ливіевыми, Тацитовыми, Саллюстіевыми, Цитцероновыми, Гораціевыми и Виргиліевыми словами всѣ обстоятельствова мѣстныхъ древностей. Но у насъ нѣтъ еще такихъ руководителей.



П е р в ы й.

Мы другъ другу будемъ такими руководителями и взаимно останемъ себя принамятывающъ то, что чинали мы въ Лѣтописяхъ о древней знаменитости и славъ нашего города.

Т р е т и й.

Это все въ короткихъ словахъ сказать можно; то есть: былъ некогда славенъ и знаменитъ Великій Новгородъ, а нынѣ и умалялся, и пошерялъ уже свою знаменитость.

П е р в ы й.

Но любопытный изслѣдователь не можетъ останавливаться на такой крапкѣ истинѣ. Онъ захочетъ узнать, почему какое мѣсто или какой народъ были сперва знамениты, а послѣ пришли въ упадокъ?

Т р е т и й.

Лѣтописи объ этомъ не полкуютъ намъ, а только сказываютъ, когда что случилось.

П е р в ы й.

Между сими случаями можно замѣтитъ и обстоятельныя причины возвышенія и упадка нашей отчизны.

В т о р ы й.

Общая веякъ царствъ, веякъ городовъ, веякъ народовъ участь возвышаться и упадать. Вавилонъ, Тиръ и Сидонъ, Александрія, Аѳины, Карфагенъ, Римъ и всѣ знаменитыя древніе города упали. Должно было упасть и Новгороду посреде судьбы.

П е р в ы й.

Но въ каждомъ изъ сихъ городовъ предшествовали судьбѣ свои особенныя обстоятельства и причины. Потому что, какъ Философы говорятъ, ничего на свѣтѣ безъ причины не бываетъ.

В т о р ы й.

Скажетежъ намъ напередъ: отъ чего вообще возникаютъ, возвышаются, процвѣтаютъ и падаютъ народы, царства и города?

П е р в ы й.

Народы, царства и города возникаютъ и возвышаются отъ размноженія себя, или совокупленія съ другими народами; про-

двѣшающѣ отѣ торговой промышленности между собою и съ сосѣдами, и отѣ внутренняго благоустройства; а надающѣ отѣ ослабѣнія всѣхъ вышеупомянутыхъ причинѣ.

Т р е т ь й.

Но предки наши, какѣ примѣтно, пришли въ сію дикую спору не такѣ сильны, чтобы могли себѣ покорить безчисленныя орды древнихъ здѣшнихъ коренныхъ жителей. А Несторѣ свидѣтельствуетѣ, что даже сами они долго плашили дань Варягамѣ (*).

П е р в ы й.

Первоначальные Греки и Римляне также небольшимѣ числомѣ людей пришли на новыя свои мѣста, и сперва спѣсняемы были отѣ окружившихъ ихъ шамошнихъ народовѣ; но послѣ взявъ надѣ ними преимущество, основали сильныя и обширныя царства. Тоже сдѣлали и предки наши Новгородскіе Славяне. Они пришли изѣ Вандалии чрезѣ Полошкѣ сперва къ старой Русѣ, гдѣ жила издревле часть племени Руссовѣ; потомѣ сѣли около Ильменя озера; мало по малу ознакомились съ сосѣдними себѣ здѣшними народами, каковы тогда были вышеупомянутые Руссы, Кривичи близѣ нынѣшняго Смоленска, Мѣряне близѣ нынѣшняго Роснова, Веси близѣ нынѣшняго Бѣлосзерска. Но Сѣверныя приморскіе народы, именовавшіеся вообще *Варягами*, побѣдили всѣхъ ихъ и наложили на нихъ ежегодную дань по бѣлкѣ съ семьи, которую всѣ они долго и плашили.

В т о р ы й.

Какѣ же избавились они отѣ сего порабощенія?

П е р в ы й.

Общее несчастіе обыкновенно соглашающѣ и разнородныя племена въ единодушіе. Въ 860 году, когда Варяги прѣехали къ Славянамѣ требовать обыкновенной дани, то они сперва съ сосѣдними себѣ Руссами, отказались имѣ платить сную (**). И послѣ вскорѣ согласаяся съ сосѣдами своими Чудскѣ, Вѣсью и

(*) Несторов. *Лѣтопись*, стран. 15.

(**) Несторов. *Лѣтопись* стран. 17. и Ташиц. *Росс. Истөр.* Том. 2, стр. 11.



Кривичами, рѣшились составивъ изъ себя одно государство и призвать на Княженіе изъ заморскаго племени Руссовъ трехъ братьевъ, Рюрика, Синеуса и Трувора. Такимъ - по образѣмъ положено первое основаніе на Сѣверѣ обширному и сильному Новгородскому Государству изъ нѣсколькихъ разноплеменныхъ народовъ. Послѣ, когда Рюриковы два брата скоро умерли, по Государству сіе соединилось еще шбенѣе подѣ единодержавіемъ; и когда Рюрикъ столицу свою перенесъ въ Новгородъ, по Славяне Новгородскіе, бывшіе и прежде того сильнѣйшимъ племенемъ изъ всѣхъ свѣихъ союзниковъ, сдѣлались между ими царствующимъ народомъ. Сѣ сихъ - по порѣ Новгородъ началъ возвыщаться и процвѣтати.

Т р е т і й.

Такъ вы полагаете, что Руссы, Везь, Меря и Кривичи были не Славянскія племена, а только соединились съ Славянами?

П е р в ы й.

Такъ полагаетъ древній Лѣтописатель Несторъ, который именно говоритъ: *Се суть нѣи языцы, иже дань даютъ Руси* (по естѣ Славноруссамъ): *Чудь, Везь, Меря, Мурома, Черемиса, Ямь и прот. суть свой языкъ илице* (*).

Т р е т і й.

Но кажется противное пому доказываетъ одинакой языкъ, во всѣхъ сихъ сторонахъ донынѣ употребляемый.

П е р в ы й.

Языкъ опшечивенной легко перяется, когда народъ чувствуеиъ на себѣ сильное вліяніе другаго какого нибудь народа. Греки и Римляне заставили говорить языкомъ своимъ многіе народы, когда свое владычество распроспраняли они на всѣ стороны. Но послѣ, когда и сами покорены стали другимъ народамъ, по смѣшали языкъ свой съ ихъ языками. Очевидный примѣръ сему и нынѣ естѣ во многихъ Сибирскихъ народахъ, которые мало по малу забываютъ уже свои языки, и учатся большею частію говорить по Руси.

(*) Несторов. Лѣтопись, стран. 10.

Т р е т ь й.

Но отъ чего преимущественное вліяніе Новгородскіе Славяне могли имѣть на сосѣднихъ народовъ?

П е р в ы й.

Я думаю отъ того, что они первые свергли съ себя иго поработенія Варягамъ и другихъ ободрили къ возвращенію себя такой же вольности. А припомъ они ближайшіе были сосѣди къ ушвенявшимъ ихъ симъ тираннамъ, и могли защищать прочія союзныя племена отъ нападеній ихъ.

В т о р ы й.

То правда, что сильному народу безъ всякаго принужденія охотно покоряющіяся другіе народы, ищущіе защиты отъ ушвенителей; и я вѣрю, что просвѣты наши обширное свое государство первоначально составили не завоеваніемъ и кровопролитіемъ, а разумомъ и порядкомъ общаго управленія дѣлъ. Несно бы можно говорить, что когда произошли у самыхъ Славянъ въ повстаніи замѣнительства и междуособія, то они не по своему одному выбору, а по согласію и совѣту съ Руссами, Чудью, Конвичами и прочими сосѣдами призвали Варягорускихъ Князей къ себѣ на княженіе (*). Слѣдовательно всѣ они до того еще времени обрѣли согласіемъ и управлялись.

Т р е т ь й.

Изъ этого вы полагаете, что они до Рюрика управлялись республиканскимъ правленіемъ съ сосѣдами своими? Это кажется необразитно: потому что у нихъ еще до Рюрика былъ **Князь** Господиномель.

В т о р ы й.

Господиномель въ древней Новгородской Лѣтописи Іоанновой именуется не Княземъ, а Посадникомъ (**).

Т р е т ь й.

Но какаа разность между Княземъ и посадникомъ.

(*) *Несторов. Лѣтопись*, стран. 16.

(**) *Новгородскій Лѣтописецъ*, изданный въ *Продолженіи древней Россійск. Вѣдомости* 1786 года, Част. 2. стран. 317.



В т о р ы й.

Князья владѣли народами по породѣ и наслѣдству; а Посадники по выбору народному и на опредѣленное шолько время, а большею частію на годъ, шакъ какъ въ Римѣ Консулы, или Бургомистры въ вольныхъ Нѣмецкихъ городахъ. Князей собственнo своихъ Славяне никогда не имѣли. Ибо Прокопій, шестаго вѣка Историкъ, именно свидѣтельствуетъ, что „Славяне не соспо- „ яли ни подѣ какого единодержавною власшю, но имѣли съ древ- „ нихъ временъ общенародное правленіе: почему о дѣлахъ своихъ, „ до пользы, общей касающихся, совѣтовали всегда вмѣстѣ; про- „ чееже все опредѣлено у нихъ издревле извѣспными законами (*). Да и ешпли бы у Славянъ были свои Князья, то не было бы нужды имъ призывашъ изъ-за моря Варяго-Рускихъ.

Т р е т ı й.

Но въ самыхъ древнихъ Славенскихъ книгахъ, и на примѣрѣ въ Св. Писаніи, первоначально въ Моравіи еще переведенномъ въ IX вѣкѣ, ешпъ имя *Князя*.

П е р в ы й.

Въ Св. Писаніи имя Князя не всегда значилъ родоваго владѣтеля, а чаще спарѣйшину дома, племени или собранія. У Сербовъ и нынѣ *Княземъ* называютъ начальника сельскаго общеспваили судью. У Словаковъ, Моравовъ, Богемцовъ, Лузапцовъ и Силезцевъ до нынѣ шакже называютъ *Князьями* и приходскихъ священниковъ. Да и самое названіе *Князя* не имѣетъ яснаго корня въ языкъ Славенскомъ, а вѣрояшно заимствовано изъ другаго какого нибудь.

Т р е т ı й.

Но шрое Князей Варяжскихъ, вдругъ вызванные на Княженіе и сѣвшіе въ шрехъ разныхъ между собою отдѣленныхъ городахъ, могли совершенно раздѣлитъ Новгородскій союзъ на шри государства.

П е р в ы й.

Можетъ бытъ дѣйствительнo шакъ и послѣдовало бы со временемъ, ешпли бы два брата Рюриковы вскорѣ не умерли и не оставили все государство ему одному во власть.

(*) Procop. de Bello Gothico, Lib. III. Cap. 14.

Т р е т і й.

Однакожь Новгородцы не были довольны и симь однимъ своимъ Княземъ.

В т о р ы й.

Это попому, что они не привыкли еще тогда къ самодержавному Княжескому правленію.

П е р ы й.

Долго они и послѣ того не могли привыкнутьъ къ оному: и по сему-то преемникъ Рюриковъ, Князь Олегъ, оставилъ имъ по прежнему Посадниковъ, или Намѣшниковъ своихъ; а самъ, довольствуясь отъ нихъ нѣкоторою только данью, перенесъ престолъ Княжескій въ Кіевъ. Да и въ послѣдствіи времени Новгородцы тогда только желали имѣть у себя правителями Князей, когда заводились у нихъ междоусобные раздоры, которые по необходимости надлежало кончитьъ единодержавною Княжескою властію. Къ одному только Ярославу I. Князю своему, они навсегда привержены были сердечно и память его съ почтеніемъ сохранили въ потомствѣ за то, что онъ во первыхъ рѣшился было освободить ихъ и отъ дани, плашимою ими великому Князю Кіевскому (*); а во вторыхъ за то, что онъ, по переселеніи своемъ на Великокняжескій Кіевскій престолъ, далъ Новгородцамъ грамоту на многія права и преимущества, и припомъ еще сообразныя ихъ обычаямъ и обстоятельствомъ письменные законы, подъ именемъ *Руской правды*, коими Новгородцы преимущественно управлялись долгое время (**). Послѣ его всѣ Князья, у нихъ бывшіе, щипались почти какъ Посадники, или Великокняжескіе Намѣшники. Главное ихъ дѣло было только предводительствовать Новгородскими войсками, когда съ кѣмъ нибудь начиналась война; а важнѣйшія общественныя дѣла рѣшались на *Вегахъ*.

Т р е т і й.

Изъясните намъ, что такое была *Вега*.

(*) Нестор. Лѣтоп. стр. 92.

(**) Татищ. *Росс. Истор.* Том. 9. стр. 105. и *Новгород. Лѣтописецъ.* издан. въ *Продолженіи древней Росс.* Виліов. стр. 335.



П е р в ы й.

Названіе *Веси* произошло отъ слова *вѣщать* или *сообщать*, и значило сообщаніе общенародное. Для сего назначена была набоудь при Ярослава дорь, и народъ созываемъ былъ на такую въ чрезвычайныхъ обстоятельствехъ званіемъ дневшего также на башнѣ большого колокола, которой по сему и назывался *Весевымъ*. По собраніи народа, Герольды или крикуны объявляли ему причину созыванія, и сперва разсужденіе происходило по частямъ городовыхъ концовъ, а потомъ все совокупно рѣшали предложенное дѣло. Но Посадники и Князіе Пашенники для прочіе чиновники въ рѣшенія сии не должны были мѣшаться; ибо *Весевой* судъ былъ собственно судъ народной (*). На сей-то *Весв* спредѣляли войну или миръ съ соседями, выбирали Князей Новгороду, или Посадниковъ для управленія городомъ, Тысяцкихъ и Сотскихъ для предводительства войсками, Архіепископовъ для своей Епархіи, Посланниковъ для отправленія къ другимъ народамъ, и проч. А когда какіе изъ сихъ чиновниковъ народу не удобны были, то *Весевымъ* же приговоромъ низлагали ихъ и часто даже выгоняли.

Т р е т ı й.

Отъ сей-то *Веси* съодиннадцатаго вѣка, въ теченіи спалѣнъ, болѣе 30 Князей перемѣнилось у Новгородцевъ, и рѣдкой не съ безчестіемъ отъ нихъ былъ выгоняемъ. Удивительно читашь, какъ они договаривались даже съ великими Князьями, и вмѣсто того чгобы самимъ только присягать имъ, они съ нихъ требовали себѣ присягу. Послушайте на примѣръ, какъ въ 1263 году Новгородцы писали въ договорной своей граммашѣ къ Великому Князю Ярославу Ярославичу: „Благословеніе отъ Владыки, поклонъ отъ Посадника Михайла и отъ Тысяцкаго Кондраша и отъ всѣхъ сотскихъ и отъ всѣхъ старѣйшинъ и отъ всѣхъ менъшихъ, отъ всего Новгорода, къ Господину Князю Ярославу: на семь Княже дѣлуй крестъ къ всему Новгороду, на семь-то дѣловали дѣдъ и отецъ твой Ярославъ: Новгородъ шй держати въ старинѣ по пошлинѣ; что волоси всѣхъ Новгород-

(*) Миллеръ о *Князяхъ Новгород.* въ *Ежемѣслич. сочинен.* 1761 года, Част. 2. стран. 124.



„свихъ, шѣхъ волости Княже не держани ни своими мужи, а
„держани мужи Новгородскими; а даръ Княже шебѣ имати онѣ
„шѣхъ волости; а безъ Посадника ни Княже суда не судили,
„ни волости раздавани, ни грамотѣ ни даяни; — а чю ни
„Княже пошло на Торжку и на Волоцѣ, Тивунѣ свой держани на
„своей чести, а Новгородецѣ на своей части. А въ Бѣжичахъ
„шебѣ Княже, ни швоей Князевѣ, ни швоимѣ Болромѣ, ни шво-
„имѣ судамѣ селѣ не держани, ни купили, ни даромѣ прѣимали,
„и по сей грамотѣ Новгородской, и проч. (*).“ Забудьте, что
они въ сей грамотѣ великаго Князя именуяють только *госло-*
диномъ; а въ другихъ грамотахъ и безъ сего шшла назы-
ваніе его только *Княземъ*. Дня общему называютъ не
слова, а только *длинною* и *длинно*; не позволяють опре-
дѣлять въ Новгородѣ волости князевскими ниго, кромѣ изъ
Новгородцевѣ, а безъ Посадника Новгородскаго и самому Князю
ни въ какой судѣ изъ Новгородскими людьми не входить; и
тамѣ; не дають ему права, имѣть какую нибудь волость въ
Новгородской области. Все это доказываетъ, что Новгородцы
не считали себя съ прочими на равнѣ подданными великому Князю.

П е р в ы й.

Сюди видно, даже воевали съ великими Князьями. А въ разсужденіи
такого въ, они верою только Великому Князю Ивану Василье-
вичу въ особенное какъ бы оплечіе приписали шшуль *Господсря*.

В т о р ы й.

Но мнѣ удивительно, откуда родилась у Новгородцевъ такое
высокомѣріе? Кажется, однихъ правъ и преимуществъ, данныхъ
имъ отъ Великаго Князя Ярослава I. Владиміровича, не довольно
было для сего.

П е р в ы й.

Не одни сіи права были тому основаніемъ. Мы выше гово-
рили уже, что Славяне издревле привычны были къ вольному
республиканскому правленію; и пошому Новгородцы во все вре-
мена старались оное удержашь у себя. Еще до пришествія

(*) *Древняя Росс. Вислюв.* издан. 9. въ Москвѣ 1788, Том. I. стр. 1 и 4.

Рюрика, для защищенія себя отъ Варяговъ они распространили свою республику союзомъ со всѣми окружающими ихъ народами; послѣ, завоеваніями въ разныя времена, обласъь свою просперли они даже до Перми, Печоры и Югоріи. Всѣ сїи пріобрѣшенія усилили ихъ до того, что они спрашны спали всѣмъ Рускимъ Князьямъ; а сами они внушрнній союзъ своихъ провинцій укрѣпляли болѣе порговыми между собою связями, и какъ главные купцы, порговыми выгодами держали у себя въ зависимости прочихъ союзныхъ себѣ народовъ.

Т р е т ь й.

Но чѣмъ порговашъь можно было въ такой безплодной, болошишпой, дикой обласпи, какова Новгородская, и всѣхъ окружающихъ ее странъ?

П е р в ы й.

Природа нигдѣ не бываетъ безплодна; и въ самыхъ дикихъ пуспыняхъ, вниманіе человѣческое можетъ находить сокровища. ид. Еслибы сами Новгородцы не усмотрѣли около себя драгоценней, уважаемыхъ по всей Европѣ и Азіи, по заморскіе Варяги, за долго до Рюрика требовавшіе съ нихъ и съ сосѣднихъ имъ народовъ дань по бѣлкѣ или по горностаю съ дыма, по ешь съ семьи, могли шѣмъ самымъ указать имъ источникъ порговой промышленности. Неспоръь пишешъ, что въ самыя древнія времена извѣшенъ уже былъ отъ Новагорода двоякой пущъь въ Грецію, одинъ по Днѣпру, а другой по Волхову и Ладогѣ чрезъ Балтійское море вкругъ всей Европы (*). Новгородскій Лѣтописецъ еще яснѣ свидѣтельствуетъ, что во времена Святослава Игоревича изъ Руси вывозилась къ Грекамъ по Днѣпру *скора (мѣхи), и воскъ, и медъ и селядь (**)*. Во всѣхъ походахъ Олеговыхъ, Игоревыхъ и Святославовыхъ на Грековъ бывали Новгородскіе Славяне, и, безъ сомнѣнія, не упустили пользоваться всѣми порговыми выгодами, какія вынуждали Князья сїи шрактапами своими отъ Грековъ. А Ярославъ Владиміровичъ, во время княженія

(*) Неспор. стран. 7.

(**) Въ *Продолженіи Древ. Росс. Визіюв.* част. 2. стран. 266.

своего въ Новгородѣ, сдѣлалъ сей городъ знаменитымъ во всемъ Сѣверѣ. Послѣ его, когда Любскіе и Бременскіе купцы съ половины XII вѣка спали приходиль кораблями къ устью Западной Двины, и познакомились торговыми съ Лифляндією, а чрезъ оную и съ дальнѣйшими сосѣдними народами; по Новгородцамъ открылся новый путь Сѣверной торговли. Маллетъ пишетъ (*), что какъ скоро завелась на Сѣверѣ Ганза, по Ганзейскіе торговые города немедленно познакомились короче съ Псковитянами и Новгородцами, и въ концѣ XIII вѣка завели уже своихъ въ Новгородѣ маклеровъ и коншоры, изъ коихъ Новгородская была де славнѣе всѣхъ другихъ Ганзейскихъ на Сѣверѣ, и служила образцемъ и подпорою прочимъ. Коншора сія имѣла обширный госпитальной дворъ, среди города въ Славенскомъ концѣ за Ярославимъ дворцемъ, на нынѣшней большой Михайловской улицѣ. Въ дворѣ семъ были огромныя магазины, лавки и Каполицкато исповѣданія церковь во имя Св. Петра. Для управленія симъ дворомъ и всѣми купеческими Ганзейскими дѣлами былъ шупъ *Алджерманъ*, или спароспа съ засѣдашелями, которые рѣшали всѣ споры и расправы иностранныхъ купцовъ, не только въ Новгородѣ, но и во Псковѣ и другихъ Рускихъ городахъ пребывавшихъ, и переносъ жалобы на сей судъ относился только въ Любекъ, главный городъ Ганзейскій. Дворъ сей коншоры имѣлъ крѣпкую ограду, а по ночамъ охраняемъ былъ вооруженнымъ карауломъ и большими собаками (**).

Т р е т ı й.

Не ужели опасно имъ было жить въ Новгородѣ, когда Новгородцы оказывали имъ сполько снисхожденія, что дозволили имъшь и церковь Каполицкую среди города?

П е р в ы й.

Бывало иногда не безъ опасности. — Маллетъ говоритъ, что не рѣдко за возвышеніе цѣнъ на иностранные повары, или за уни-

(*) *De la ligue Hanseatique. de son origine, ses progrès, sa puissance et sa constitution politique jusqu'à son declin au seizieme siecle.* par P. H. Mallet, à Geneve 1805. pag. 22, 24, 63 et 259

(*) Mallet. pag. 260.

женіе добропы оныхъ, народъ Новгородскій поднималъ мяшежь, схващывалъ иноспранныхъ купцовъ, заключалъ въ узмы, а иногда убивалъ или повѣщивалъ ихъ на верошакъ госпинаго ихъ двора. Послѣ такихъ случаевъ хотя иноспранцы выѣзжали все изъ Новгорода; но вскорѣ корысполубіе оныхъ привлекало, и примиреніе ушверждаемо бывало со стороны Ганзейскихъ купцовъ печашью Св. Петра, а со стороны Новгородцевъ крестнымъ цѣлованіемъ (*).

В т о р ы й.

Чѣмъ же торговали Новгородцы съ Ганзейскими купцами?

П е р ы й.

Герберштейнъ свидѣтельствуетъ, что Новгородцы издревле производили значные торги звѣриными мѣхами, медомъ, воскомъ и рыбою. Бывали у Рускихъ, говорилъ онъ, также собольи мѣха, за копорые чужеспранцы платили по 30 и по 20 тысячъ червонцевъ (**). Сарпторій, въ недавно изданной своей Исторіи Ганзейскаго союза (***), пишетъ, что Ганзейскіе города отъ Новгородцевъ получали и спроевой дѣбъ. А Малленъ присовокупляетъ къ тому еще хлѣбъ, соль, селѣди, сырыя и мясныя кожи, пеньку выдѣланную и невыдѣланную, и мѣдь. Все это, говорилъ онъ, было въ превеликомъ изобиліи, ошмѣнной добропы, чрезвычайно дешево для Ганзейскихъ купцовъ, и при томъ безъ всякихъ вывозныхъ и ввозныхъ пошлинъ (****). По описанію Сарпторіева, было при дороги отъ Сѣверныхъ Ганзейскихъ городовъ до Новгорода. Первая самая удобнѣйшая и обыкновеннѣйшая (потому что вся по водѣ) была чрезъ рѣку Неву и Ладожское озеро, вверхъ по Волхову; другая по рѣкѣ Наровѣ отъ Нарвы, съ перегрузкою въ сухопутные обозы; третья такаяжъ по рѣкѣ Двинѣ чрезъ Лифлядію и Псковъ. Малленъ говоритъ, что Новгородцы еще до вступленія своего въ союзъ съ Ганзейцами, сами опправляли свои повары въ славный бывший на Шведскомъ Готландскомъ острову

(*) Mallet, pag. 262.

(**) Herberstein, pag. 43.

(***) Geschichte des Hanseatischen Bundes von Georg Sartorius, Professor zu Göttingen. zwey Theile in drey Bänden. Göttingen, 1803.

(****) Mallet, pag. 64 et 260.



купеческій городъ *Висби*, и тамъ имѣли свои магазины и макле-ровъ, съ полною свободою вѣроисповѣданія своего, что по тогдашнему времени весьма замѣчательно (*). Да и по вступленіи въ союзъ съ Ганзейцами, до самыхъ временъ Царя Ивана Васильевича, они содержали въ Нарвѣ огромные магазины своихъ поваровъ, а наипаче воску, который тогда для церквей всей почти Европы получаемъ былъ изъ Россіи (**). Для защищенія же водянаго пу-ти до Новагорода отъ завидовавшихъ ей торговлѣ Шведовъ, Нов-городцы на берегу Финскаго залива построили крѣпости Иван-городъ и Копорье, на Невѣ Орѣшекъ (нынѣшній Шлиссельбургъ), а на озерѣ Ладогѣ крѣпость новую Ладогу; Шведскія же крѣпо-сти Корелу (нынѣшній Кексгольмъ) и Ландскрону или Нѣн-шанцъ, при Невѣ рѣкѣ (гдѣ нынѣ пригородняя Петербургская сло-бода Охша), препяпствовавшія Новгородскому судоходству и торговлѣ, разорили. Послѣ того еще и для защищенія судоход-наго пути по рѣкѣ Лугѣ къ Нарвѣ они построили крѣпость Ям-бургъ. Такимъ-то образомъ Новгородцы подкрѣпляли свою Сѣ-верную торговлю и удерживали ее долго въ однихъ почти сво-ихъ рукахъ. Герберштейнъ пишетъ, что и въ его время (то есть въ XVI уже вѣкѣ) Шведамъ, Лифляндцамъ и Сѣвернымъ Нѣмец-кимъ народамъ для торгу со всею Россіею никуда больше прѣ-ѣзжать не было позволено, кромѣ Новагорода; а въ Москву де прѣѣзжали одни только Липовцы и Поляки; Турки же, Татаре и другіе Азіатскіе народы для торгу сѣѣзжались въ *Хололій городъ*, построенный Новгородскими холопами въ двухъ миляхъ отъ Углича при рѣкѣ Мологѣ, гдѣ также Новгородцы произво-дили преимущественные порги своими мѣхами (***)).

Т р е т і й.

Но мнѣ не понятнo, какимъ образомъ Новгородцы могли ве-сти такую обширную торговлю съ Ганзейскими городами и съ другими народами, когда до начала XV вѣка не была даже у нихъ

(*) Mallet, pag. 62.

(**) Alexandri Gwagnini *Moscoviae descriptio*, pag. 191. et Mallet pag. 261.

(***) Herberstein, pag. 42.



и у сосѣдовъ ихъ Псковичянъ въ употребленіи мепаллическая монета. Ибо въ Лѣтописяхъ подѣ годомъ только 1411 говорится: „Того лѣта въ Новѣгородѣ начаша Новгородцы торговати бѣль-ими лобки и грошми Липовскими и аршуги Нѣмецкими, а куны опложиша, еже еспѣ морпки куньи.“ А подѣ годомъ 1420 значится: „Въ Новѣгородѣ Великомъ начаша Новгородцы торго-вати серебряными денгами, а аршуги попродаша Нѣмцамъ; а торговали аршугами 9 лѣтъ, а преждѣ аршуговъ торговали лобки куньими; а преждѣ лобковъ торговали морпки бѣльими и куньими.“ А подѣ годомъ 1424 сказано: „Во Псковѣ вече со-швориша Псковичи, и коваша деньги серебряныя и начаша ими торговати, а морпки оставиша. „ (*)

П е р в ы й.

Такъ точно. У древнихъ Новгородцевъ, такъ какъ у древнѣйшихъ Грековъ и Римлянъ, долго не было своей мепаллической монеты, а торги всѣ производились мѣною, подобно какъ и нынѣ Россіяне торгуютъ съ Кипайцами и другими Азіатскими народами. Но не надобно думать, чтобы предки наши не знали и вовсе не употребляли до шѣхъ поръ никакой мепаллической монеты. Греческіе *солдзы* или червонцы, именуемые въ нашихъ Лѣтописяхъ *золотниками* и *златницами*, довольно извѣсны были всѣмъ Славяно-Руссамъ; пошому что въ походахъ Олеговыхъ, Игоревыхъ, Святославовыхъ и Владиміровыхъ на Греческія провинціи они получали ихъ въ дань и подарки отъ Грековъ. Да и вообще Греко-Римскія монеты, особливо же битыя со временъ Римскихъ Императоровъ, были по Европѣ повсемспвенными ходячими деньгами, какъ шеперь Голландскіе червонцы. По сему-по донынѣ монеты сіи находимы были почти во всѣхъ Россійскихъ Губерніяхъ, до Волги простирающихся, такъ какъ не давно и около Пскова выкопано ихъ не малое количество. Пришомъ же Несторъ свидѣтельствуетъ, что Князь Олегъ еще въ 882 году ушановилъ брашъ съ Новгородцевъ на жалованье своимъ Варягамъ ежегодно по 300 *гривенъ* (**); но *гривна* погдашняя собспвенно

(*) Ташищев. *Россійск. Истор.* Том. IV. стран. 458, 486 и 492.

(**) Несторъ, стран. 19.

была Греческая литра, содержащая въ себѣ со времени Императора Θεодосія до X вѣка 72 *солида* или червонца (*), изъ коихъ каждой вѣсилъ около 70 грановъ нынѣшняго аптекарскаго вѣса. Посему видно, что Новгородцы и тогда имѣли довольно у себя мешаллической монеты. — У Графа А. И. М. П. есть найденная въ Кіевѣ на привѣскахъ къ иконѣ одна весьма древняя серебряная монета, величиною въ нынѣшній дваццати-пяти-копѣешникъ, а вѣсомъ въ 53 грана аптекарскаго вѣса, съ изображеніемъ на одной сторонѣ груднаго лица Св. Георгія, а на другой около презубца по краямъ круговая подпись: *сребро Ярославле*(**). Очень вѣроятно, что монета сія есть Великаго Князя Ярослава I. Владиміровича, а потому не могла быть неизвѣстна и Новгородцамъ. Но сихъ монетъ вышло можетъ быть не много. Ибо въ *Руской Правдѣ*, данной въ 1017 году опѣ сего же Князя Новгородцамъ, упоминаюпся ходячими монетами только *гривна, куня, векша, ногата и рѣзань*(***).

В т о р ы й.

Изъясните намъ цѣну сихъ монетъ.

П е р ы й.

Гривна первоначально была щетъ золошой или серебряной монеты, по подобію Греческой *литры*. Но гривна Новгородская собственно была больше Греческой и Кіевской, и содержала въ себѣ полный нынѣшній Руской фунтъ, или 96 золошниковъ серебра, хопя бы то было клейменныхъ монетъ, хопя бы слишкомъ или прущевъ мешаллическихъ. Въ сравненіе съ сею мешаллическою гривною и опредѣленное количество мѣховъ звѣриныхъ, споюющихъ сей цѣны, у Новгородцевъ называлось также *гривною кунь*. *Гривна* мешалла раздѣлялась на чепыре части, называвшіяся *рублн*, копорые не что иное были, какъ куски или прущья серебра, длиною вершка въ полпора, а полщиною въ перспѣ,

(*) Codex Theodosianus, Lib. XII. tit. 6.

(**) Изображеніе сей монеты съ изъясненіемъ ея можно видѣть въ *Письмѣ А. Н. Оленина къ Графу Алексѣю Иван. Мус. Пушкину о Глутараканскоѣ камнѣ*, напеч. въ С. П. Б. 1806, въ листъ, стран. 28 и 32.

(***) *Правда Руская*, издан. въ Москвѣ 1799 года, стран. 4, 5, 18, 19, 22, 40, 96.



имѣющіе на себѣ клейма съ надписью и изображеніемъ нѣкоторыхъ знаковъ (*). Половины такого рубля назывались *полтинами*; а *гривна кунѣ* значила количество мѣховъ *куницѣ* или *соболей* (собственно называвшихся *терною кунницею*). — *Векша* или *вѣверица* значила мѣхъ *бѣлки* или *горностая*. *Ногата* значила разбѣнную монету *куны*; а *рѣзань*, или мѣлкіе нарѣзанные куски мѣха, составляла дробной разбѣнъ вѣкоши. *Кунѣ* въ гривнѣ щиталось 20, а *ногатѣ* въ кунѣ 4; *векошѣ* въ кунѣ также 20, а *рѣзаней* въ векошѣ 4 же. Первоначально самые вышеупомянутые мѣха, яко главный Сѣверный поварѣ, опредѣленнымъ числомъ своимъ составляли ходячую монету на ровнѣ съ серебряною гривною. Но неудобность и убытокъ въ хожденіи мѣховъ заставили пустить въ обращеніе кожаные лоскушки изъ куньихъ и бѣлыхъ лобковъ и мордокъ съ клеймами, изображающими цѣну самыхъ кунѣ и векошей, которые подѣ шѣмъ же названіемъ и стали представлять ихъ цѣну. Однакожъ, поелику лоскушки сіи неимѣли внутренняго достоинства, уравнительнаго съ серебряными гривнами, то цѣна сихъ послѣднихъ время отъ времени возвышалась, и еще при Великомъ Князѣ Ярославѣ I. Владиміровичѣ гривна серебра стоила уже двѣ гривны, а при Великомъ Князѣ Владимірѣ Мономахѣ, уже семь съ половиною гривенъ кунами, по естѣ мѣховою ходячею монетою. Сіе-то неудобство наконецъ заставило Новгородцевъ и Псковипянь въ началѣ XV вѣка пустить у себя въ обращеніе сперва иностранныя деньги, а потомъ чрезъ 9 лѣтъ начать бить и свои собственныя (**).

Т р е т ь и й.

Но для чего же они гораздо прежде не ввели у себя въ употребленіе мѣталлическую свою монету?

П е р в ы й.

Можно предположить сему двѣ причины: первое то, что они всѣ свои внѣшніе торги производили только мѣною товаровъ; а внутренняя торговая довѣренность основывалась больше на благонадежности частныхъ капиталовъ и капиталистовъ, нежели на значеніи ходячихъ денегъ. Второе и потому, что Нов-

(*) Такой рубль есть въ Кунскамерѣ С. П. Бургской Академіи Наукъ.

(**) *Правда Руская*, стран. 6, 12 и 19.

городцы тогда не имѣли у себя общественныхъ золотыхъ и серебряныхъ рудниковъ; а можешь бышь, и вообще не было у нихъ въ капишалахъ довольно количества сихъ металловъ. Ибо Ганзейскіе города, по свидѣтельству Сарпоріеву (*), имѣли въ общемъ своемъ уставѣ строжайшее постановленіе, запрещающее ввозить въ Россію золото и серебро. Цѣль сего постановленія клонилась, безъ сомнѣнія, къ тому, чтобы заставить Новгородцевъ запасать всегда болѣе своихъ товаровъ на мѣну иностранныхъ, и удерживать оныя въ произвольной для Ганзейскихъ купцовъ цѣнѣ, не допуская до оцѣнки ихъ монешю.

Т р е т ь й.

Но когда Новгородцы почувствовали и во внутренней своей торговлѣ необходимость металлической монеты, то для чего бы вмѣсто иностранныхъ не приняли имъ къ себѣ въ обращеніе Московскихъ и Тверскихъ денегъ, которыя били были уже въ XIV вѣкѣ?

П е р в ы й.

Московскія и Тверскія деньги, бивыя до того времени, были большею частію съ Татарскими подписями; а потому-то Новгородцы, никогда не считавшіе себя поработченными Татарами, принимая ихъ не хотѣли, и предпочли иностранную монету.

В т о р ы й.

Теперь любопытно бы намъ узнать, какія первоначально были монеты Новгородскія и Псковскія, и какое имѣли клеймо?

П е р в ы й.

Монеты сіи были мѣлкія серебряныя денежки, вѣсомъ каждая въ 13 гранъ нынѣшняго аптекарскаго фунта, по есть вдвое прошиву Московскихъ. Клейма ихъ были разныя по разнымъ временамъ. Но поелику на нихъ нѣтъ лѣточисленія, то и неизвѣстно, когда какая била. Сколько могъ я отыскать оныхъ у здѣшнихъ гражданъ, расскажу о нихъ вамъ обстоятельно. *Первая*, по моему мнѣнію, древнѣйшая другихъ Новгородская монета, представляеть на правой сторонѣ Князя, въ презубной коронѣ спо-

(*) Въ вышеупомянутой книгѣ.



лицаго и правую рукою на плечѣ держащаго палицу или скипетръ, а предъ нимъ стоящаго ратника въ шлемѣ, опершагося лѣвою рукою на щипъ, поставленный на лѣвомъ же его колѣнѣ. На оборотѣ сей деньги спрочная подпись: *Вликого Новогорода*. На обѣихъ сторонахъ клеймы окружены по краямъ почками. — *Другая* Новгородская монета представляетъ Князя, въ правой же споронѣ сидящаго уже въ креслахъ, но безъ скипетра, а предъ нимъ стоящаго ратника въ шлемѣ безъ щипа. Оба они простираютъ другъ другу руки. А на оборотѣ спрочная подпись такаяжъ, какъ и на первой. Клейма также на обѣихъ сторонахъ окружены по краямъ почками (*). *Третья* монета Новгородская представляетъ Князя въ шакомъ же положеніи, какъ и первая монета, а ратника предъ нимъ безъ щипа и преклоняющаго предъ нимъ обѣ свои руки. Между ими опвѣсно находится 6 почекъ, а на оборотѣ такаяжъ спрочная подпись какъ и въ прежнихъ, и съ такимъ же почечнымъ окруженіемъ обоихъ клеймъ. Всѣхъ сихъ прехъ монетъ не находится еще и въ С. Петербургской Кунсткамерѣ Академіи наукъ. Но напротивъ того есть тамъ слѣдующія три Новгородскія монеты (**): *Первая* изображаетъ сидящаго въ креслахъ Князя, который въ правой рукѣ держитъ скипетръ, а лѣвую просянулъ къ ратнику, простирающему къ нему также руку и присягающему съ колѣнопреклоненіемъ и со смиреннымъ видомъ предъ нимъ къ изображенному между ими креспу. Позади Князя буква С, а позади ратника О; на оборотѣ спрочная подпись въ раздѣленномъ крестобразно полѣ: *Вликоновагорода* (***) . *Вторая* монета представляетъ Князя сидящаго, а предъ нимъ ратника колѣно преклоняющаго; между ими изображенъ крестъ, а на оборотѣ подпись: *Пет. Великаго Кн.* — *Третья* монета съ такимъ же изображеніемъ; но позади Князя находится буква С, а на оборотѣ подпись: *деньга Великаго Князя.*

(*) Сія вторая монета есть и въ Софійской Соборной ризницѣ.

(**) *Кабинетъ ПЕТРА Великаго*, напеч. 1800 отдѣлен. 3. стран. 29.

(***) Монета сія есть также въ ризницѣ Софійскаго Собора.

Что касается до Псковскихъ монетъ, то уздѣшнихъ гражданъ опыскалось оныхъ двѣ. Онѣ вѣсомъ равны Новгородскимъ. *Первая*, по мнѣнію моему, древнѣйшая другихъ, представляетъ на одной споронѣ грудное изображеніе Князя въ большой на головѣ Княжеской коронѣ. Въ правой рукѣ у него мечъ, приклоненный къ плечу, а лѣвая приложена къ груди; около головы его 8 почекъ, а у лѣваго уха буква Л; на оборотѣ спрочная подпись: *деньга Псковская*. Края съ обѣихъ споронѣ монеты окружены шочками. *Другая* монета на одной споронѣ представляетъ шчкоеже грудное изображеніе Князя: но около голозы нѣшбъ уже почекъ, а у лѣваго уха буква М; на оборотѣ бѣгушій барсѣ съ лучезарною головою и длиннымъ хвостомъ, вверхъ подѣяпыми, а вокругъ его по краямъ уже монеты подпись: *деньга Псковская*. Въ С. Петербургской Куншпкамерѣ Академіи Наукъ есть еще двѣ монеты Псковскихъ, изъ коихъ *первая* съ изображеніемъ Князя какъ на вышеупомянушыхъ, а около его при шочки; на оборотѣ же подпись: *Псковская*. *Другая* монета представляетъ человѣка, на конѣ скачущаго, съ надписью: *Бжтго Млтію Гдрь всея Руси*; подѣ конскими ногами изображена буква Ж; а на оборотѣ подпись: *деньга Псковская Заманина* (*). Сверхъ вышеупомянушыхъ денегъ своихъ, Новгородцы и Псковшпяне шгда имѣли у себя въ обращеніи еще и иностранную монету. Поштому что въ 1471 году, когда невѣсна Великаго Князя Ивана Васильевича, Греческая Княжна, бѣхала чрезъ Пскоѣ, шго граждане шамошніе поднесли ей въ подарокъ 50 рублей *лѣнязьми*, шго есть Нѣмецкими пфенигами (**); а въ 1478 году Новгородцы поднесли въ даръ самому Великому Князю Ивану Васильевичу 300 *кораблениковѣ* (***), подѣ именемъ коихъ Г. *Кругѣ* разумѣшбъ

(*) Кабинетъ ПЕТРА Великаго тамъ же, стран. 30.

(**) Продолженіе Древней Росс. Вислюѣ. напечат. въ С. П. Б. част. III. стран. 59.

(***) Лѣтопись Никонова, част. VI стр. 103 и 105.



Англійскую или Французскую золотую монету, именуемую Нобели (*). Герберштейнъ замѣчаетъ, что въ его время, то есть въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, много въ Россіи ходило Венгерскихъ и Рейнскихъ червонцевъ и Рижскихъ серебряныхъ шалеровъ (**). Есть причины думать, что у нихъ въ обращеніи были также червонцы, древніе Арабскіе или Калифашскіе; потому что монеты сіи выкапывали иногда въ Сѣверныхъ Россійскихъ провинціяхъ.

В т о р ы й.

Теперь желашельно намъ узнать, какіе наипаче товары Ганзейцами привозимы были въ Новгородъ на обмѣнъ здѣшнихъ?

П е р в ы й.

Сарпорій и Маллешъ пишутъ (***) , что Новгородцы на товары свои у купцовъ Ганзейскихъ преимущественно вымѣнивали Фландрскія, Нѣмецкія и Англійскія сукна, разныя матеріи, шелковыя и другія издѣлія. Они, по примѣру Азіатцовъ, любили пышно одѣваться и носили блистательныя украшенія. Еще въ походахъ Олеговыхъ, Игоревыхъ и Святославовыхъ вывозили они ошъ Грековъ богатая паволоки, то есть парчи, и ими, какъ монетою, одѣживали рабовъ, плѣнниковъ, бѣглецовъ и разные свои товары (****). Они даже преимущественно любили Азіатское обнизное одѣяніе и наряды. Герберштейнъ свидѣтельствуетъ, что свержъ матерій вымѣнивали они у Европейскихъ и Азіатскихъ народовъ много пряденагозолоша, жемчугу и дорогихъ камней (*****).

Т р е т ı й.

Все это значило одно частное, домашнее богатство Новгородцевъ; а общественный оборотъ богатства доказываютъ

(*) Критическія Разысканія о древнихъ Рускихъ монетахъ, напеч. въ С. П. Б. 1807 года, стран. 219.

(**) Herberstein, pag. 42.

(***) Въ вышеупомянутыхъ книгахъ, особливо у Маллеша на стран. 64 и 961.

(****) Смол. Трактатъ Олеговъ съ Греками у Неспора, стран. 39 и слѣд.

(*****) Herberstein, pag. 42.

только деньги и повсемственное изобиліе дорогихъ металловъ, либо другихъ прочныхъ драгоценностей.

П е р в ы й.

Есть доказательства и сего богатства Новгородцевъ. Герберштейнъ пишетъ, что за сто лѣтъ до него, то есть съ начала XV вѣка, иностранцы спали уже ввозить въ Россію серебро слишками (*). Въ 1428 году, то есть вскорѣ послѣ начатія битвы монету въ Новѣгородѣ, когда Липовскій Великій Князь Виповтъ осадилъ Новгородскій городъ Порховъ, то за снятіе осады Порховцы и Новгородцы заплапили ему 10,000 *рублей Новгородскихъ*; да за освобожденіе плѣнныхъ Архіепископъ Евѣимій далъ 3000 *рублей Новгородскихъ же* (**). Въ 1456 году, когда Великій Князь Московскій Василій Васильевичъ подходилъ къ Новгороду съ войскомъ, то Новгородцы и ему подарили 10,000 *гривенъ Новгородскихъ серебряныхъ, олрись братій и боярѣ его* (***)). Все сіе, по тогдашнему, довольно великая сумма. По свидѣтельству Герберштейна, Великій Князь Иванъ Васильевичъ въ 1480 году вывезъ изъ Новгорода въ Москву одного только золота, серебра и драгоценныхъ каменевъ 300 воевъ, или, какъ увѣряли его Москвичи, еще де болѣе того (****). Въ 1494 году сей же Великій Князь велѣлъ взять подъ спражу въ Новѣгородѣ 49 Нѣмецкихъ Ганзейскихъ купцовъ, и товаровъ у нихъ отобрано на 300,000 гульденовъ (*****). Послѣ того Царь Иванъ Васильевичъ въ 1569 году, по свидѣтельству Гванина, несмѣльное количество золота и серебра собралъ въ Новѣгородѣ изъ церквей и купеческихъ домовъ, не считая разныхъ маперій, которыя въ добычу представилъ онъ своимъ войскамъ. Въ сіе также время, говоритъ Гванинъ, у Новгородцевъ премногія поклажи съ воскомъ, запасеннымъ къ опуску за море, и сверхъ того всѣ ихъ поклажи,

(*) Herberstein, pag. 42.

(**) Ташиц. *Росс. Истор.* Том. IV. стран. 500.

(***) Тамъ же, стран. 588.

(****) Herberstein, pag. 55.

(*****) Миллеръ о *Князяхъ Новгородскихъ*.



вѣ Нарвѣ также заготовленные, по приказанію Царя сожжены (*). Гванинъ также свидѣтельствуетъ, что Царь сей у одного только Новгородскаго купца Федора Сыркова вынулъ 30 тысячъ шалеровъ серебряною монетою (**).

Т р е т і й.

По этому видно, что Новгородская торговля дѣйствительно была довольно велика.—Но изъясните намъ, какимъ образомъ отъ сего цвѣщущаго состоянія Новгородъ дошелъ до такого упадка?

П е р в ы й.

Цвѣщущія, и особливо великія Республики, окружаемыя Монархіями, вообще долго споять не могутъ, и удивительно даже, что Новгородъ могъ процвѣтать около 600 лѣтъ. Безъ сомнѣнія, сему способствовало то, что Россія вовсе сіе продолженіе времени раздѣлена была на многія мѣлкія малосильныя Княжества, съ которыми Новгородцы легко управляться могли и оружіемъ и перевѣсомъ повсемственной торговой довѣренности. Но какъ скоро сіи Княжества начали соединяться подъ единоедержавіе Великихъ Князей Липовскихъ и Московскихъ, то Новгородъ поспѣшно началъ клониться къ паденію.

В т о р ы й.

Мнѣ кажется, что еще со времени правъ и вольностей, данныхъ Новгородцамъ отъ Ярослава I, своевольство и внутреннія несогласія начали уже ослаблять союзъ Новгородскій; а со времени вступленія ими въ Ганзейскій союзъ, многократныя мятежи и бунты, заводившіеся отъ самой *Веси* Новгородской, предназначали уже паденіе государства сего.

П е р в ы й.

Нѣтъ: мятежи въ цвѣщущія времена Новгородской Республики бывали чаще всего за сохраненіе вольныхъ правъ, и большею частію искореняли только злоупотребленіе правительствующихъ властей, или хищность богачей, но не ослабляли общей народной силы. При всѣхъ внутреннихъ частыхъ несо-

(*) Gwagnini *Moscoviae descriptio*, pag. 191.

(**) Тамъ же, стран. 192.

гласіяхъ, Новгородцы для сохраненія своей торговли, всегда храбро и единодушно оборонялись отъ приѣсненій своихъ сосѣдовъ. А для умноженія своихъ торговыхъ промысловъ звѣриными мѣхами и воскомъ (что сославляло два важнѣйшіе источника ихъ промышленности), они безпрестанно распросирали свои завладѣнія наипаче къ Востоку, и покорили себѣ всѣ земли до Сибирской линіи горъ и къ Сѣверу до города Колы. А посему силу ихъ ослабить не иначе можно было, какъ опнятіемъ источниковъ, или прегражденіемъ путей свободной торговли; и таковой-то ударъ покусился нанести имъ прежде всѣхъ Литовскій Великій Князь Гедиминъ, подъ видомъ обѣщанія защиты отъ Шведовъ, принудившій ихъ въ 1331 году уступить себѣ торговые пушечные города: новую Ладогу, Оръшекъ, Корелу и половину города Копорья, въ коихъ и уставишь онъ таможенные свои сборы (*). Хотя Новгородцы послѣ вскорѣ и возвратили было опять города сіи, но паки въ 1339 и 1407 году принуждены были отдать ихъ Лугвеню, сыну Литовскаго Великаго Князя Олгерда, а торговлю свою почти всю обратили уже сухимъ путемъ къ Лифляндіи. Съ другой стороны, Московскій Великій Князь, негодуя на таковую уступку, въ 1332 году опнялъ у Новгородцевъ Торжокъ и Бѣжецкъ со всѣми принадлежащими волостями. А около 1399 года Московскій Великій Князь Василій Димитріевичъ опнялъ у нихъ еще важныя для торговли волости по Двинѣ, за то что они не хотѣли съ нимъ воевать на союзниковъ своихъ Лифляндскихъ Рыцарей (**). Въ 1414 году Витовтъ, Великій Князь Литовскій, покорилъ самый Новгородъ и Псковъ, и обложилъ ихъ данью. Послѣдовавшіе Литовскіе Князья начали уже присылать въ Новгородъ своихъ намѣстниковъ (***) ; а сіе тѣмъ паче огорчало Московскихъ Великихъ Князей, которые Новгородъ цинили своею наследственной опчиною. Приѣсняемые со всѣхъ споронъ Новгородцы наконецъ

(*) Миллеръ о *Князьяхъ Новгород.* стран. 43 и 44.

(**) Миллеръ о *Князьяхъ Новгородскихъ*, стран. 49.

(***) Herberstein, pag. 54.



не знали, на какую сторону безопаснѣе обратишься; но Московскій Великій Князь Иванъ Васильевичъ рѣшилъ ихъ судьбу въ свою пользу, и строго опеченилъ имъ за преклонность къ Литовскому Великому Князю. Ганзейцы, часто въ нужныхъ случаяхъ подкрѣплявшіе Новгородцевъ, будучи въ 1494 году разспрошены въ своемъ Новгородскомъ маклерствѣ симъ же Княземъ, оставили вовсе Новгородъ. Около того же времени Великимъ Княземъ переселено изъ Новагорода великое число лучшихъ гражданъ въ другіе разные Россійскіе города, а въ Новгородъ введены на мѣста ихъ новые жители (*). Припомъ вся торговля Сѣверная преграждена была усилившимися Шведами, а между Ганзейскими городами всѣялись несогласія и вражды. За шѣмъ Англичане въ 1553 году открыли новый путь торговли съ Россією чрезъ Архангельскій портъ и Сѣверную Двину (**). На послѣдокъ разрушеніе и вольности и славы Новгородцевъ довершилъ уже Грозный Царь Иванъ Васильевичъ. Такимъ - по образомъ кончились могущество и знаменитость Великаго Новагорода. Я описалъ сіе вкратцѣ пошому, что болѣзненно было бы отчизнолюбивому сердцу воспоминашь подробно о всѣхъ обстоятельствахъ сего паденія. Въ 1603 году Царь Борисъ Федоровичъ Годуновъ хошѣлъ было возстановишь Ганзейскую здѣшнюю торговлю; но краткое его царствованіе уничтожило сію надежду (***) .

В т о р ы й.

Было много и другихъ послѣ того еще причинъ упадка Новагорода. Но забудемъ о нихъ подѣ благословеннымъ правленіемъ нынѣшняго попечительнѣйшаго Монарха нашего АЛЕКСАНДРА I.

Т р е т ı й.

Упѣшимся шѣмъ, что древнюю славу Великаго Новагорода, со временъ ПЕТРА Великаго, воскресила новая Веероссійская Сѣверная столица съ большею еще знаменитостію для Россіянъ.

(*) *Никонов. Лѣтон.* Част. VI. стран. 193.

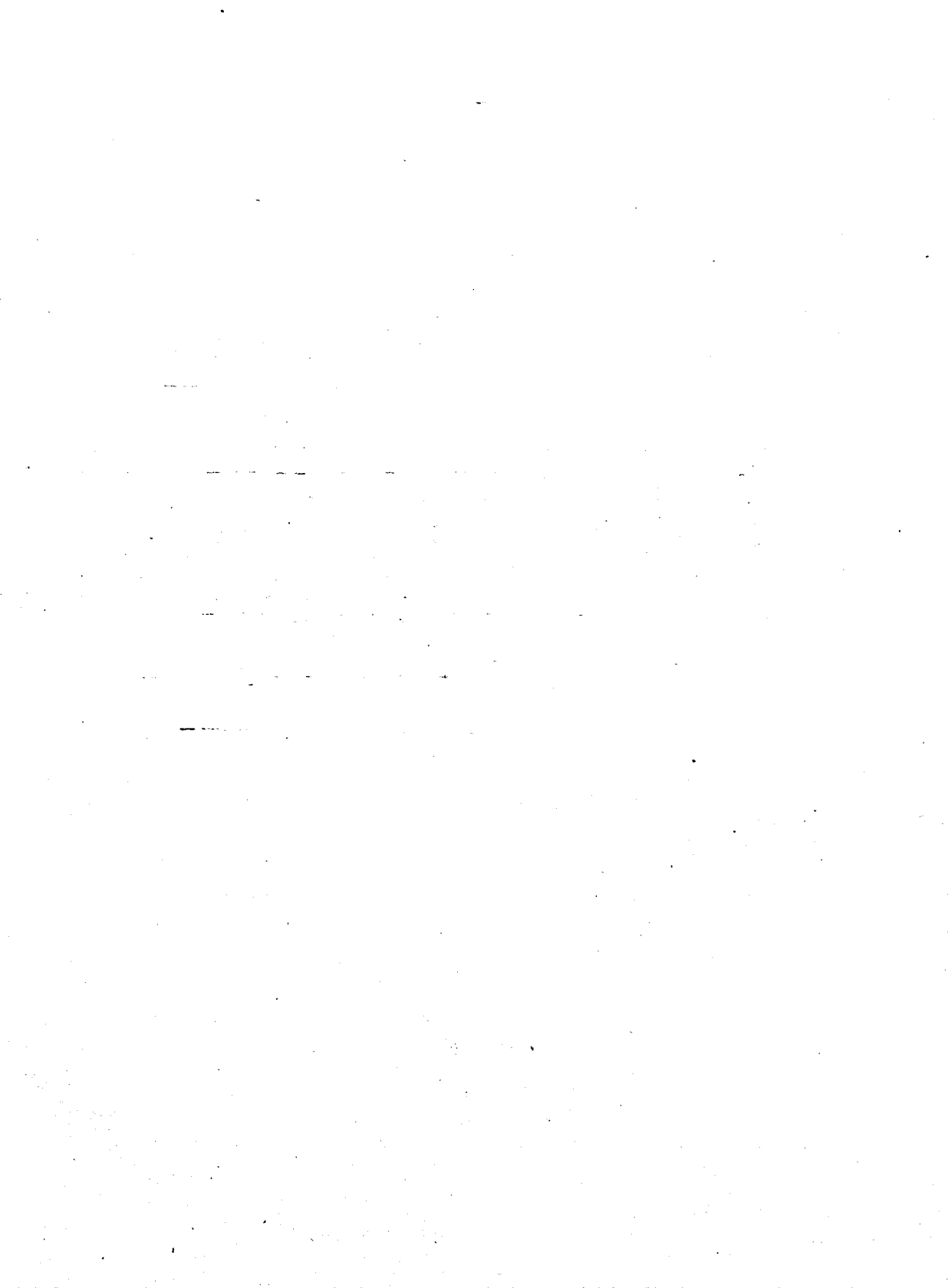
(**) *Anglorum navigatio ad Moscovitas*, edit. inter scriptores rerum Moscoviticar. 1600, Francofurti, pag. 143.

(***) Mallet, pag. 267

П Р И Б А В Л Е Н І Е П Е Р В О Е

О

**Древнихъ улицахъ
Великаго Новагорода.**



О П И С А Н И Е

Древнихъ улицъ Великаго Новагорода,
почерпнутое изъ Нарядной описи, сему городу дѣланной 1623 года
Александромъ Чоголовымъ да Дьякомъ Добрынею Семеновымъ.

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, при которыхъ были или нынѣ находятся старинныя улицы.
Н А Т О Р Г О В О Й С Т О Р О Н Ъ.		
<p style="text-align: center;">I. СЛАВЕНСКОЙ К О Н Е Ц Ъ.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Щипная. 2. Кончанская. 3. Михайловка, на ней переулки : а) Дубошинѣ. б) Випковѣ. 4. Нутная. 5. Бордова. 6. Варецкая. 7. Павлова. 8. Киро-Иванская. 9. Славная. 10. Загородская. 	<p>Близъ нынѣшней церкви Св. Иліи Пророка.</p> <p>Гдѣ нынѣ церковь Св. Иліи Пророка.</p> <p>На Михайловкѣ, такъ и нынѣ называемая.</p> <p>Близъ нынѣшней Ильины улицы.</p> <p>Гдѣ нынѣ новая Никольская улица, мимо церкви Св. Апост. Филиппа.</p> <p>По правую сторону церкви Св. Апостола Филиппа, къ нынѣшней Нутной улицѣ.</p> <p>На нынѣшней Нутной улицѣ, близъ перекрестка Большой Ильиной улицы, къ церкви Св. Апостола Филиппа. На ней былъ Павловъ монастырь.</p> <p>Въ Славнѣ, тамъ же.</p> <p>Въ Славнѣ, въ Кончанской улицѣ.</p> <p>Нынѣ Славенская именуемая.</p> <p>И нынѣ такъ именуемая, начиналась отъ церкви Св. Иліи Пророка и продолжалась близъ валу до самаго Федоровскаго ручья.</p>

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, при которыхъ были, или нынѣ находящіяся старинныя улицы.
	<p>11. Ильина, на ней Дубошинъ переулочкѣ.</p> <p>12. Лубяница, больша- я улица, на ней Малая Лубянка.</p> <p>13. Лукинская преть.</p> <p>14. Иванская.</p> <p>15. Рогатица.</p>	<p>И нынѣ такъ называемая, гдѣ Знаменскій Соборъ.</p> <p>Была паралельна нынѣшней Иль- инской улицѣ, мимо церкви Св. Апо- стола и Еванг. Луки. Соединявшая Лубяницу съ Ильи- ною улицею, прямо отъ церкви Св Ипатія.</p> <p>Гдѣ нынѣ называемая Лукинская улица.</p> <p>Нынѣ называемая Предпеченская, мимо Губернаторскаго дома, близъ церкви Іоанна Предпечи.</p> <p>И нынѣ такъ называемая, про- стиралась отъ большаго Землянаго валу мимо Ипатьевской церкви до Московской дороги. Она раздѣляла <i>Славенскій</i> Конецъ отъ <i>Плотенскаго</i></p>
<p>II ПЛОТЕНСКІЙ к о н е ц ѣ.</p>	<p>1. Буяна.</p> <p>2. Иворова.</p> <p>3. Славкова.</p> <p>4. Коржова.</p>	<p>Такъ называется и нынѣ, отъ Волхова вверхъ, мимо Хуцынска- го подворья.</p> <p>Она начиналась отъ церкви Св. Климентя и продолжалась чрезъ ны- нѣшнюю Московскую большую до- рогу.</p> <p>Отъ церкви Св. Димитрія про- должалась къ Земляному большому валу до Загородской улицы.</p> <p>Отъ большаго Землянаго валу про- стиралась къ самому Волхову, по лѣвому берегу Федоровскаго ручья.</p>

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, при которыхъ были, или нынѣ находящаяся старинныя улицы.
	5. Феодорова.	Отъ большого землянаго вала простиралась до самаго Волхова, по лѣвую сторону церкви Св. Феодора.
	6. Никишинская.	Отъ большого землянаго вала прямо до нынѣшней Московской дороги, по правую сторону церкви Св. Великомученика Никиты.
	7. Маницына.	Отъ Волхова простиралась къ Московской дорогѣ, прямо между церквами Св. Великомуч. Никиты и Рожественскою Молошковой.
	8. Молошкова.	Отъ рѣки Волхова простиралась прямо къ Рожественской Молошковой церкви.
	9. Щипная.	Отъ рѣки Волхова прямо къ церкви Св. Апост. Андрея, нѣсколько лѣѣе нынѣшней Андреевской улицы.
	10. Колюхова.	Отъ рѣки Волхова мимо бывшаго Евѣмїева дѣвича монастыря, къ нынѣшней Московской дорогѣ.
	11. Запольская.	Отъ рѣки Волхова по правую сторону Борисо-Глѣбской церкви, до нынѣшней Московской дороги.
	12. Оловянка, на ней: Трясовской переул.	Гдѣ была церковь Преображенія Господня.
	13. Загородская.	Гдѣ былъ Радоговицкой монастырь, за рѣчкою Випкою.
	14. Анпонова.	И нынѣ такъ называемая, внизъ по лѣвому берегу Волхова къ Анпонову монастырю.

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ концѣ.	Мѣста, при которыхъ были, или нынѣ находящіяся старинныя улицы.
ЗА ПОЛЪЯ Пашенскаго Конца.	15. Ивановской пе- реулокъ. 1. Никишинское. 2. Радоговицкое.	Гдѣ нынѣ церковь Св. Іоанна Богослова.

НА СОФІЙСКОЙ СТОРОНѢ.

III
ПЕРОВОЙ
КОНЕЦЪ.

1. Розважа.
2. Малая Розважа.
3. Козмодемьянская.
4. Холопья.
5. Боркова.
6. Драгунова.
7. Яковлева.
8. Новая Романовка.

И нынѣ такъ именуемая, отъ Волхова по лѣвую сторону бывшаго Розважскаго монастыря, а нынѣ Башаліонной больницы, къ нынѣшней Розважской улицѣ.

Близъ вышеупомянутой.

Отъ рѣки Волхова къ нынѣшней Козмо-Демьянской церкви.

Отъ Волхова мимо Дмипріевской церкви, прямо къ нынѣшней Петербургской дорогѣ.

Отъ Волхова прямо къ Тихвинской церкви.

Отъ Волхова до нынѣшней большой Дмипріевской улицы.

Отъ Волхова по правую сторону Яковлевской и Пашпелеймоновской церквей, къ церкви Св. Мины и Виктора.

Отъ Волхова простиралась по лѣвую сторону Яковлевской и Пашпелеймоновской церкви до Яковлевой улицы.

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣсна, при которыхъ были, или нынѣ находящаяся старинныя улицы.
	<p>9. Дослана.</p> <p>10. Корельская.</p> <p>11. Воронья.</p> <p>12. Водяной переулкв. улицъ.</p> <p>13. Щурова.</p> <p>14. Чедерская.</p> <p>15. Черковская.</p> <p>16. Щеркова.</p> <p>17. Янева.</p> <p>18. Роспкина.</p> <p>19. Фрековской переулкв.</p> <p>20. Легоща.</p>	<p>Отъ Волхова простиралась къ церквамъ Св. Великомучен. Дмипрія, Мины и Виктора.</p> <p>Отъ Волхова между Дославою и Романовкою, простирались къ нынѣшней большой Дмипріевской улицъ.</p> <p>Отъ Волхова простиралась къ Дмипріевской церкви, а нынѣшней большой Дмипріевской улицъ.</p> <p>Отъ Кремлевскаго сѣверо-западнаго бастиона, лежащаго на Пешербургскую дорогу къ нынѣшней Лучанской улицъ. На ней была церковь Св. Константина и Елены, не далеко отъ церкви Іоанна Предшечи.</p> <p>Отъ нынѣшней церкви Св. Флора и Лавра черезъ Лучанскую нынѣшнюю улицу, къ церкви Св. Мины и Виктора.</p> <p>Отъ церкви Св. Іоанна Предшечи до нынѣшней Легощенской улицы.</p> <p>По лѣвую сторону церкви Флора и Лавра, на томъ мѣстѣ, гдѣ и нынѣшняя Легощинская. Улица сія раздѣляла Концы Неровской отъ Загородскаго.</p>
<p>IV. ЗАГОРОДСКОЙ КОНЕЦЪ.</p>	<p>1. Мипрополичь островъ.</p> <p>2. Чудинцова.</p>	<p>Былъ между Легощею и Чудинцевою уллицею, отъ церкви Св. Флора и Лавра къ Кремлю.</p> <p>Отъ землянаго большаго вала простиралась къ Кремлевскому запад-</p>

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, яри которыхъ были или нынѣ находятся старинныя улицы.
	3. Прусская.	<p>ному бастіону, что противу Покровской башни.</p> <p>Простиралась отъ большого землянаго вала, по правую сторону церкви Михайловской и Вознесенской, близъ самыхъ оныхъ церквей къ вышеупомянутому же бастіону. Она раздѣляла Концы Загородской и Гончарской.</p>
V. ГОНЧАРСКОЙ КОНЕЦЪ.	<p>1. Добрынина.</p> <p>2. Волосога.</p> <p>3. Чернищина.</p> <p>4. Новника.</p> <p>5. Рядешина.</p> <p>6. Воздвиженская.</p> <p>7. Лукина или Лучанская.</p>	<p>Простиралась отъ большого Землянаго вала и Вознесенской церкви, по лѣвую сторону бывшего Яковлевскаго Монастыря, прямо къ юго-западному бастіону Кремлевскому.</p> <p>Простиралась отъ церкви Св. Власія къ Десятинскому монастырю.</p> <p>Была между Волосовой и Новникою улицами, близъ нынѣшней Власьевской большой улицы.</p> <p>Гдѣ былъ Варварейской монастырь, до нынѣшней Варварейской улицы.</p> <p>Отъ Десятина Монастыря, близъ нынѣшней Воздвиженской улицы, мимо лѣвой стороны церкви Св. Троицы къ Волхову.</p> <p>Близъ нынѣшней Воздвиженской улицы, по правую сторону Троицкой церкви, отъ вала къ Волхову.</p> <p>Съ нынѣшней большой Власьевской улицы, чрезъ Грядинскую, мимо бывшей церкви Св. Луки Евангелиста.</p>

Званіе древнихъ Концовъ.	Званіе древнихъ улицъ въ Концѣ.	Мѣста, гдѣ которыхъ были, или нынѣ находятся старинныя улицы.
В Н О В Ъ	П Р И Б А В И В Ш І Е С Я	К О Н Ц Ы.
<p style="text-align: center;">VI. НЕРОВСКОЙ за городомъ.</p>	<p>1. Татарская. 2. Петровская, прежде именовавшаяся Панская. 3. Новая. 4. Лазарева. 5. Никольская. 6. Глошовская. 7. Савина.</p>	<p>Быль въ концѣ нынѣшней Владіевской улицы къ земляному валу.</p> <p>Простиралась внизъ къ нынѣшней церкви Петра и Павла.</p>
<p style="text-align: center;">VII. ПЕТРОВСКОЙ:</p>	<p>1. Петровская. 2. Чудская. 3. Звѣринцова. 4. Новая Кузнецкая.</p>	<p>Отъ рѣки Волхова къ Петропавловской нынѣшней церкви. На Спасской улицѣ.</p>
<p style="text-align: center;">VIII. ЛЮДИНЬ.</p> <p>ЗАПОЛЬЯ Концовъ Софійской стороны.</p>	<p>1. Козмодемьянское. 2. Черковское. 3. Прусское. 4. Легощенское. 5. Росткинское. 6. Яневское. 7. Воздвиженское.</p>	<p>Гдѣ нынѣ церковь упраздненнаго Воскресенскаго монастыря, и тамъ же были церкви Воздвиженская и Лукинская, за Троицкою Ямскою, по лѣвому наторному берегу Волхова.</p>

П Р И М Ѣ Ч А Н І Е. Въ послѣдствіи времени, отъ запусчѣнія и перестройки города, нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ улицъ уничтожились, а вмѣсто ихъ, по описи второй Ревизіи 1744 года, значатся новыя улицы: 1) на Софійской сторонѣ въ Гончаревомъ Концѣ: *Колорская Слобода за Бѣлою Башнею*, улица *Варварейская*, *малая Луцкая*, *новая Московская Треть*; а въ Неровскомъ Концѣ: *Спасская*

и Духовскія Слободки за Землянымъ валомъ; 2) на Торговой сторонѣ въ Славенскомъ Концѣ: Бардовской и Егорьевской переулки.

По переписнымъ книгамъ Новгорода, писаннымъ 1607 года, значилось въ семь городѣ пяглыхъ дворовъ на Софійской сторонѣ 386, а въ нихъ пяглыхъ людей 478 человекъ; да на Торговой сторонѣ пяглыхъ дворовъ и мѣстъ 1532, изъ коихъ жилыхъ дворовъ только 1112, а въ нихъ пяглыхъ людей, 1355 человекъ. Всего въ 1607 году было въ Новгородѣ пяглыхъ жилыхъ дворовъ 1498; а въ нихъ пяглыхъ людей 1833. Сколькѣжь было сверхъ того непяглыхъ дворовъ и людей, не означено.

По переписнымъ книгамъ Новгорода, писаннымъ въ 1627 году, показано на Софійской сторонѣ только 83 пяглыхъ дворовъ, и въ нихъ 82 человека; а на Торговой сторонѣ пяглыхъ и непяглыхъ дворовъ 646, и людей въ нихъ 768 человекъ. Всего въ Новгородѣ 729 дворовъ (не считая 105 пустыхъ мѣстъ), а людей пяглыхъ 850. Слѣдовательно, отъ 1607 года убыло дворовъ 769, а пяглыхъ людей 983; сверхъ сего еще непяглыхъ дворовъ убыло 362.

По первой Ревизіи 1719 года, въ Новгородѣ показано было жилищей мужеска пола 2303 человекъ, платящихъ подати.

По второй Ревизіи 1744 года, показано только 1507 мужеска же пола, платящихъ подати.

Нынѣ въ Новгородѣ всѣхъ жилыхъ дворовъ 1663, кромѣ заводовъ и фабрикъ, а жилищей мужеска и женска пола около или съ небольшимъ 6000 душъ.

О древнемъ числѣ народа, бывшаго во всей Новгородской Области, известій нѣтъ; да и переписнаго щету, вѣроятно, тогда еще не было. Но въ Лѣтописяхъ подъ годомъ 1423 упоминается, что когда Липовскій Великій Князь Витовтъ осаждалъ городъ Порховъ и угрожалъ нашесквѣемъ Новгороду, то Новгородцы, для отвращенія оного, заплатили Витовту 10,000 рублей, да Новгородскій Архіепископъ Евѣимій далъ на искупленіе плѣнныхъ 3000 рублей: а деньги сіи собираемы были, какъ гласитъ Лѣтописецъ, *со всѣхъ Волостей Новгородскихъ и по Заволотью со всѣхъ Волостей, съ 10 человекъ рубль*. Слѣдовательно пяглаго или платящаго подати народа тогда было во всѣхъ Волостяхъ Новгородскихъ 130 тысячъ. Надобно однакожь замѣнить, что не задолго предъ тѣмъ, и именно съ 1417 по 1427 годъ, Новгородъ со всѣми своими Волостями прешерпѣлъ крайнія опустошенія отъ безпреспанной почти моровой язвы, голоду и чрезвычайныхъ служъ. Лѣтописи говорятъ, что съ 1422 года отъ сего множество народа переселилось въ Липву.

По первой Ревизіи 1719 года, во всѣхъ пяти Пятинахъ Новгородской Губерніи сочтено мужеска пола платящихъ подати 164,889 душъ.

По второй Ревизіи 1744 года, сочтено въ Новгородскихъ Пятинахъ мужеска пола и иманно: въ Шелонской 57,051 душа, въ Деревской 48,225 душъ, въ Бѣжецкой 47,925 душъ, въ Обонежской 36,380 душъ, въ Вотской 28,729 душъ; а всего по Новгородской Губерніи 218,310 душъ мужеска пола, платящихъ подати.

По послѣдней пятой Ревизіи 1795 года, до нынѣ въ Новгородской Губерніи щитаются платящихъ подати 296,834 души; а всего народа съ не платящими податей 311,588 душъ мужеска пола, не считая Дворянскихъ фамилій.

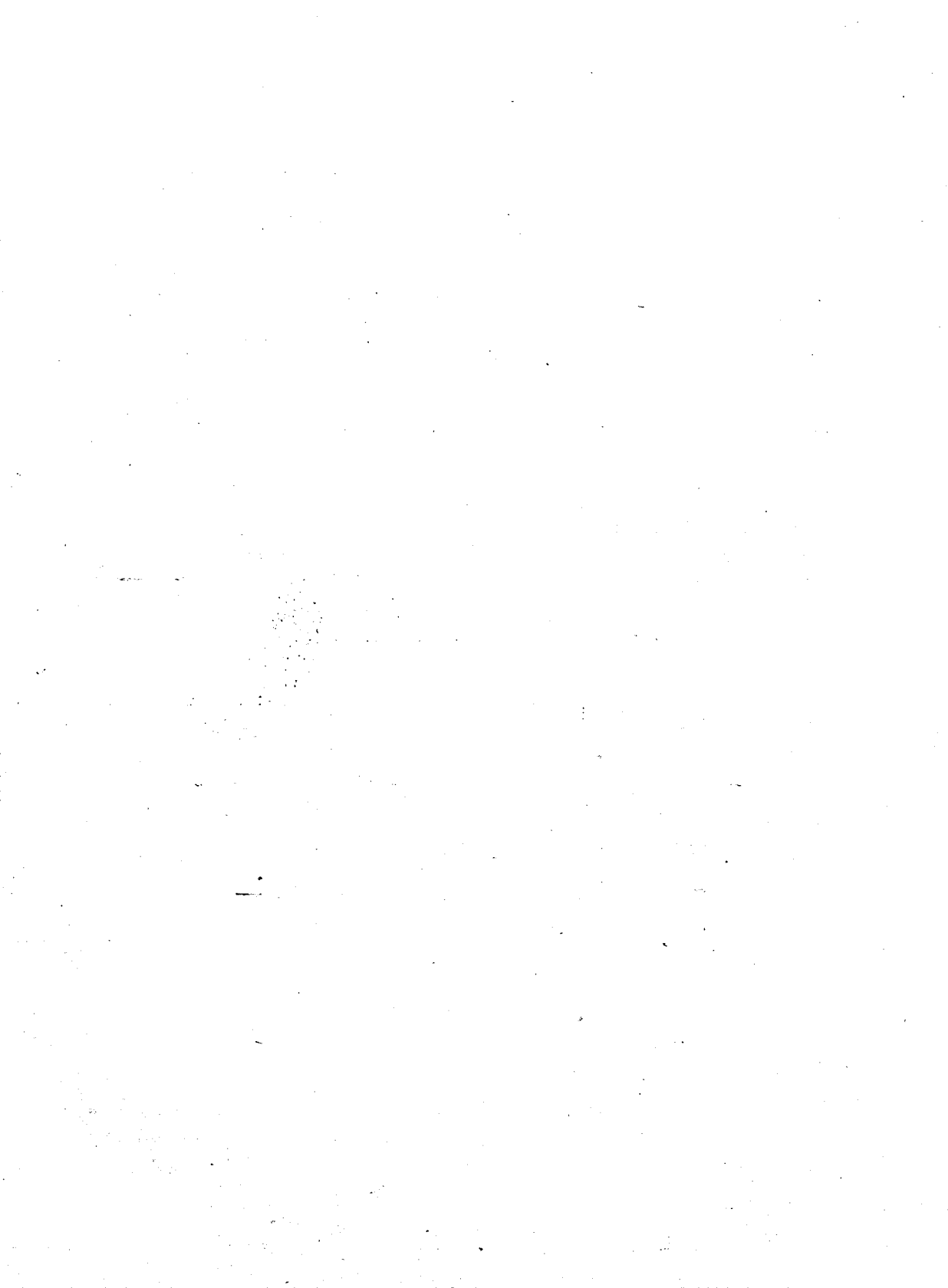
П Р И Б А В Л Е Н І Е В Т О Р О Е

О Д р е в н и х ъ

Монашьяхъ и церквахъ Новгородскихъ,

въ самомъ городѣ и около его

н а х о д и в ш и х с я.



РОСПИСЬ,

Сколько въ Великомъ Новѣгородѣ на Софійской и на Торговой сторонѣ градскихъ и околородныхъ монастырей, мѣстныхъ Храмовъ и придѣловъ, учиненная въ 1615 году послѣ опустошеній, произведенныхъ въ Новѣгородѣ Шведскими войсками, подъ предводительствомъ Генерала *Якова Понтуса де ла Гарди* (*).

На Софійской сторонѣ, въ Неровскомъ концѣ, за городомъ, во ЗВѢРИНСКОМЪ въ ДѢВИЦЬЕМЪ МОНАСТЫРѢ храмъ *Положеніе ризы*; другой мірской храмъ Соборной, *Симеонъ Богопріимецъ*, оба каменные; да въ трапезѣ храмъ *Николай Чудотворецъ*, деревянной — всѣ разорены.

Монастырь мужской зовется *Никола Бѣлый*, а въ немъ храмъ *Никола Чудотворецъ*; да въ трапезѣ храмъ *Илья Пророкъ* — оба каменные, разорены и пожжены.

Монастырь дѣвичъ *Лазаревъ*, а въ немъ храмъ *Лазарь Праведный*, разоренъ и пожженъ.

Храмъ Соборной мірской каменной, *Петръ и Павелъ*, да другой храмъ въ трапезѣ деревянъ, *Стефанъ Сурожскій* — разорены и пожжены.

Монастырь бывший мужской, а нынѣ женской, ДУХОВЪ, а въ немъ храмъ *Сшествіе Святаго Духа*, да *Троица Живоначальная*; въ трапезѣ на воротѣхъ придѣлъ Пресвятыя *Рождество* — а всѣ каменные.

Никола Чудотворецъ на Гзени.

Храмы деревянные, *Козма и Дамьянъ*, да *Никола Чудотворецъ*.

На Гольцевѣ монастырь мужской, а въ немъ храмъ деревянъ, *Никола Чудотворецъ*.

На Вошской дорогѣ монастырь дѣвичъ, а въ немъ храмъ, *Преображеніе Христово*, каменной.

На той же Вошской дорогѣ монастырь мужской *Боголюбскій*, а въ немъ храмъ каменъ *Боголюбіе Христово*; да трапеза деревянная, а въ ней храмъ *Спиридонъ Тримифунтскій*.

Монастырь СЫРКОВЪ, а въ немъ храмъ каменъ *Пречистая Владимірская*; трапеза деревянная, а въ ней храмъ *Никола Чудотворецъ*, да въ роцѣ храмъ деревянъ *Вознесеніе Христово*.

(*) Монастыри и церкви, коихъ имена здѣсь напечатаны прописными буквами, существующіе и донныѣ; прочія упразднилися. — Роспись сія списана слово въ слово съ Архивскаго подлинника.



Монастырь Славской, а въ немъ храмъ камень *Симеонъ Богопріимецъ*; трапеза деревяна, а въ ней храмъ Великомученика *Евстратія* со дружиною, да *Сергій Радонежскій*.

Монастырь ВЯЖИЦКОЙ, а въ немъ храмы: *Никола Чудотворецъ*, *Іоаннъ Богословъ*, *Евѣмій Владыка Новгородской*, каменны — да *Благовѣщенье Богородицы*.

Монастырь изъ Гзени мужской, а въ немъ храмъ, *Спрасшоперцы Борисъ и Глѣбъ*.

Идучи на *Колмово*, зовещя на полѣ храмъ деревянный, *Архангелъ Михаилъ*.

Монастырь Колмовъ, а въ немъ храмъ *Успенье Богородицы*.

На *Прусской*, храмъ камень *ВОЗНЕСЕНЬЕ Христова*.

У старой скудельни храмъ камень 12 *АПОСТОЛЬ*.

На *Чудинцовъ улицъ* храмъ камень *Симеонъ Столпникъ*.

На *Легощи улицъ* храмъ камень *ФЛОРЪ и ЛАВРЪ*; придѣлъ, *Чудотворцы Киръ и Іоаннъ*.

На *Росткинъ монастырь Дѣвичъ*, а въ немъ храмъ камень *Іоаннъ Предтеча*; трапеза деревяна, а въ ней храмъ *Никола Чудотворецъ*.

На *Росткинъ* храмъ камень *Царь Константинъ*, придѣлы два: *Дмитрій Великомученикъ* да *Илья Пророкъ*.

На *Яневъ* храмъ камень *Царь Константинъ*, 2 придѣла: *Дмитрій Великомученикъ* и *Илья Пророкъ*.

На *Яневъ* храмъ камень, 40 *Мученикъ*, а у него два придѣла: *Покровъ Богородица* да *три Отроки*, *Спевсиппъ*, *Елевсиппъ*, *Мелевсиппъ*.

На *Щерковъ* храмъ камень *ѲЕОДОРЪ СТРАТИЛАТЬ*, у него два придѣла: *Ѳеодоръ Тиронъ*, да *Инатій Священномученикъ*.

На *Розважъ* храмъ камень *Преображенье Христова*, да придѣлъ *Василій Кесарійскій*.

На *Розважѣжъ монастырь мужской*, а въ немъ храмъ камень *Никола Чудотворецъ*; трапеза деревяна, а въ ней храмъ *Благовѣстие Богородицы*, да придѣлъ *Антій Священномученикъ*; на *воропѣхъ* храмъ деревянъ *Варлаамъ Преподобный*.

На *Козмодемьянъ* храмъ камень *КОЗМА и ДАМЬЯНЪ*, да два придѣла: *Покровъ Богородицы* да *Екатерина Мученица*. Другой храмъ камень *Савва Освященный*, да придѣлъ *Соборъ Іоанна Крестителя*.

На *Холопѣ* храмъ камень, *Козма и Дамьянъ*, да 3 придѣла: *Преображенье Христова*, *Никола Чудотворецъ*, *Екатерина Мученица*.

На Борковѣ храмъ камень *Георгій Мученикъ*, да трапеза древяна, а въ ней храмъ *Рождество Христово*.

На Яковлѣ улицѣ три храмы каменны: *Яковъ Апостоль*, а придѣлъ *Покровъ Богородица*; храмъ *НИКОЛА Чудотворецъ*, храмъ *ПАНТЕЛЕЙ-МОНЪ Мученикъ*, а въ немъ Чудотворецъ *Никола Кочановъ* лежитъ.

На Досланѣ храмъ камень *МИНА* Великомученикъ, да храмъ древянъ, Преподобная *Марія Магдалина*.

Въ городѣ Землянѣ, на Лукинской, *Лука Апостоль*, камень.

На Здвиженской *Воздвиженъ* Честнаго Креста, камень.

На Рядешинѣ *Троица*, камень.

На Новинкѣ: *Василій Парійскій* древянъ, *Василій Кесарійскій* камень, *Образъ Нерукотворенъ* камень, *Введенъ* Богородицы камень, *Иоанна Усѣкновецъ*, да *Никола Чудотворецъ*, каменны — *Архистратигъ Газрилъ*, камень

Монастырь дѣвичъ Варваринъ, а въ немъ храмы: *Варвара*, да *всѣ Святые*, каменны.

На Волосовѣ храмъ *ВЛАСІЙ*, камень.

На Добрынѣ храмъ *Иаковъ Апостоль*, камень.

Монастырь дѣвичъ на ДЕСЯТИНѢ—храмъ *Успенъ* Богородицы, камень.

Въ Козмодемьянскомъ Запольѣ храмъ древянъ Пречистыя Богородицы *Успенъ*.

Въ Чудинцовскомъ Запольѣ монастырь мужской, а въ немъ храмъ камень, *Никола Чудотворецъ*; трапеза каменная, а въ ней храмъ.

Въ Прусскомъ Запольѣ монастырь дѣвичъ, а въ немъ храмъ *Илья Пророкъ*.

Въ слободѣ въ Тонной храмъ древянъ *Алексѣя Человѣка Божія*.

Монастырь дѣвичъ, а въ немъ храмъ камень *Петръ и Павелъ*; трапеза древяна, а въ ней храмъ *Никола Чудотворецъ*.

Монастырь мужской, а въ немъ храмъ камень, *Никола Чудотворецъ на мостищахъ*.

Монастырь Аркажъ, а въ немъ храмъ камень, *Успенъ* Богородицы, да *Чудо Архистратига Михаила*, камень въ трапезѣ.

Монастырь Благовѣщенской, а въ немъ храмъ *Благовѣщеніе*, камень; на полатяхъ храмъ *Феодоръ Студійскій*; на вороньхъ храмы: *Богоявленъ* и *Иоаннъ Архіепископъ*.

Монастырь Перынской, а въ немъ храмы: *Успеніе Богородицы*, камень — да *Троица*, древянъ.



Монастырь ЮРЬЕВЪ, а въ немъ храмъ *Георгій* Великомученикъ ; на полахъхъ *Вознесенье* Христова ; въ трапезѣ *Алексій* Митрополитъ ; на воротѣхъ *Пресображенье* Христова, и на посадѣ храмъ *Рождество* Христова.

Монастырь Пантелеймонозѣ, а въ немъ храмъ *Пантелеймонозѣ* Многострадальный, въ трапезѣ *Покровѣ* Богородицы, каменны.

На *Щаичевѣ* два храма древяны : *Акимѣ* Апостолъ и Преподобная *Ксеція*.

Монастырь Воскресенской дѣвичь, а въ немъ храмъ *Воскресенье* Господне, да *Измѣ* Милосивый, каменны.

Да въ *Каменномѣ* городѣ, еѣ *Кремль*, Соборной храмъ *СОФІЯ* Премудрость Божія, да придѣловъ 8: *ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ*, *Іоаннъ* Предсеча, *Исхрѣ* Митрополитъ, *Стефанъ* Сурожскій, *Никола* Чудотворецъ. *Исповѣдники* *ГУРІЙ* и *САМОНЪ* и *АВИВЪ*, *ІОАКИМЪ* и *АННА*, *Рождество* Христова, на воротѣхъ *Іоаннѣ* *Златоустѣ*, на другихъ воротѣхъ *Сергій* Преподобный, на сѣняхъ *Евзимій* Владыка.

Въ томъ же *Каменномѣ* городѣ: на воротѣхъ *Князь Владимірѣ*; *АѦНАС'И* и *КИРИЛЛЪ*, *Іоакимѣ* и *Анна*; *Происхожденіе* Честнаго Креста; Апостолъ и Евангелистъ *Марко*; Пречистая *Успенье* *Ржевская*. На воротѣхъ Пречистая *Положенье* пояса; *Покровѣ* Святыя Богородицы; *Входѣ* во *Іерусалимъ*; *Похвала* Пречистыя Богородицы; *Анастасія* Великаго; въ придѣлѣ *Алексій* Митрополитъ. На воротѣхъ *Воскресенье* Христова; у дьячего двора въ стѣнѣ *ПОКРОВЪ* Святыя Богородицы, *Іоаннѣ* *Златоустѣ*; храмъ древянъ *Кириллѣ* *Бѣлозерскій* да *Христофорѣ*, да придѣлѣ *Феодотѣ* *Анкирскій*; на воротѣхъ *Пресображенье* Спасова, *Андрей* *Сираццманъ*, *Св-растоиерци* *Лѣрисѣ* и *Глѣбѣ*.

До здѣ храмовъ *Софійскія* стороны и каменнаго города и монастырей *Софійской* стороны близъ Великаго *Новагорода*.

На *торговой* сторонѣ около *Новаграда* монастырей и въ городѣ церквей :

Монастырь Липенской а въ немъ Храмъ *Никола* Чудотворецъ; придѣлѣ *Священный Климентѣ*; въ трапезѣ Преподобный *Сергій*, всѣ каменные.

Монастырь на СКОВОРОДКѢ, а въ немъ храмъ *Архангелѣ* *Михаилѣ*, да Чудотворецъ *Моисей* Владыка; да въ трапезѣ храмъ древянъ *Никола* Чудотворецъ.

Монастырь Шилозѣ, а въ немъ храмъ каменъ *Покровѣ* Богородицы.



На городищѣ храмъ камень БЛАГОВѢЩЕНЬЕ Богородицы, да деревянныхъ храмовъ: *Никола Чудотворецъ, Козма и Дамьянъ.*

Монастырь Аргамакова, а въ немъ храмъ Георгій.

Монастырь Нередицкой, а въ немъ храмъ камень Преображенъе Христова; въ трапезѣ деревянъ храмъ Троица; въ придѣлѣ Никита Халкидонскій.

Монастырь Ситецкой, а въ немъ храмъ камень Андрей Блаженный; трапеза древяна, храмъ Вознесенъе Христова.

На Куниѣ храмъ деревянъ *Петръ и Павелъ*, придѣлѣ *Никола Чудотворецъ.*

На Красномъ сельцѣ Кирилловской храмъ деревянъ *Ильи Пророка.*

Монастырь КИРИЛОВЪ, а въ немъ храмъ Аванасій и Кириллъ, 3 придѣлы: Покровъ Богородица, Никола Чудотворецъ, Борисъ и Глѣбъ; да въ трапезѣ деревянъ храмъ Леонтій Ростовскій.

Монастырь на Ляжкѣ — два храмы каменные: Никола Чудотворецъ, въ трапезѣ Троица.

Монастырь дѣвичъ на Сокольнѣ, храмъ камень Никола Чудотворецъ; трапеза древяна, храмъ Воскресенъе Христова.

Монастырь на полѣ, храмъ камень Рождество Христова, да трапеза древяна, храмъ.

Храмъ на полѣ, образъ Нерукошворенный.

Монастырь на полѣ, Воскресенъе Христова, да въ трапезѣ храмъ, оба каменные.

Монастырь на полѣ Козмодемьянской, а въ немъ храмъ деревянъ Козма и Дамьянъ; въ трапезѣ храмъ камень Дмитрій Прялуцкій.

Монастырь Ковалевъ, а въ немъ храмъ Преображенъе Христова; да въ трапезѣ Никола Чудотворецъ, придѣлѣ Благовѣщенъе Христова.

Монастырь на Волотовѣ, а въ немъ храмъ Успенъе Богородицы; въ трапезѣ деревянъ храмъ Никола Чудотворецъ.

Монастырь Островской, а въ немъ храмъ Никола Чудотворецъ; да въ трапезѣ храмъ Троица — оба каменные.

Монастырь САВИНА ПУСТЫНЯ, а въ немъ храмъ Вознесенъе Христова, да Савва Преподобный.

Монастырь на Оскуи — два храмы: Спасъ да Никола Чудотворецъ, деревянные.

Монастырь въ Моркиничахъ — храмъ Никола Чудотворецъ.

Монастырь на Глинкѣ — храмъ камень Никола Чудотворецъ.

Монастырь дѣвичъ на Виткѣ — храмъ камень Іоаннъ Богословъ.



Монастырь дѣвичь Радоговицкой, а въ немъ храмъ камень *Успенье* Богородицы, да въ трапезѣ храмъ деревянъ.

Въ Моховжникахъ храмъ *Никола* Чудотворецъ.

Монастырь АНТОНЬЕВСКОЙ, а въ немъ храмъ *Рождество* Пречистыя Богородицы, да Чудотворецъ *Антоній*; да на воротѣхъ храмъ *Иоаннъ* Предтеча, въ колокольницѣ храмъ.

Монастырь ДЕРЕВЯНИЦКОЙ, а въ немъ храмъ Воскресенье Христова, да въ трапезѣ храмъ.

Монастырь ХУТЫНСКОЙ, а въ немъ храмъ Боголюбное *Преображенье*, да въ немъ Чудотворецъ *Варлаамъ*; въ трапезѣ храмъ *Варлаамъ* Преподобный. Въ колокольницѣ храмъ *Григорій* Арменскій; на воротѣхъ *Илья* Пророкъ; да на другихъ воротѣхъ два Престола: *Никола* Чудотворецъ да *Антоній Великій*.

Въ городѣ, на Торговой сторонѣ, на Запольской, храмъ *БОРИСЪ* и *ГЛѢБЪ*, придѣлъ *Никола* Чудотворецъ.

Монастырь женскій Еввильинъ, а въ немъ храмъ *Еввилья* Прехвальная, да въ трапезѣ храмъ.

На Щишной храмъ *АНДРЕЙ* Первозванный, два придѣлы: *Зосима* и *Савватій*.

Монастырь дѣвичь Молотковской, а въ немъ храмъ *Рождество* Пречистыя, придѣлъ *Симеонъ* Дивногорецъ каменной; въ трапезѣ храмъ *Соборъ* Богородицы.

На Никитинѣ храмы, три Престола: *Никита* Великомученикъ, *Никола* Чудотворецъ, *Антоній* Великій.

На Федоровѣ храмъ каменный *Феодора Стратилата*, да два придѣлы: *Покровъ* Богородицы и *Симеонъ* Дивногорецъ.

На Славковѣ храмъ камень *Дмитрій* Селунскій, 2 придѣлы: *Иоаннъ* Предтеча, да *Борисъ* и *Глѣбъ*.

На Иворовѣ храмъ камень *Климентъ* Папа Римскій, придѣлъ *Пятница*.

На Рогатицѣ храмъ камень *Ипатій* Гангрскій, придѣлъ *Богоявленье* Христова.

На Буянѣ храмъ камень Пречистыя *Одигитрии*.

На Лубяницѣ храмъ деревянъ *Лука* Евангелиствъ, придѣлъ *Успенье* Богородицы.

На Опокахъ храмъ камень *ЮАННЪ* ПРЕДТЕЧА, придѣлъ Пророкъ *Захарій*; храмъ *ДМИТРИЙ* Великомученикъ, придѣлъ *Богоявленье* Господне; храмъ камень *Борисъ* и *Глѣбъ*.



Въ Кожевномъ ряду, въ торгу, храмъ каменъ ГЕОРГІЙ Великомученикъ, два придѣлы: *Борисъ и Глѣбъ*, да *Козма и Дамьянъ*.

На Козьбъ бородкѣ храмъ УСПЕНЬЕ Богородицы, придѣлы два: *Екатерина* Мученица да *Алексѣй* Человѣкъ Божій.

На Ильинѣ храмъ ПРЕОБРАЖЕНЬЕ Спасово, другой храмъ Пречистая ЗНАМЕНЬЕ ЧУДОТВОРНЫЙ ОБРАЗЪ, да придѣлъ *Іаковъ* Алфеевъ.

На Ярославскомъ дворѣ храмовъ каменныхъ: храмъ ПЯТНИЦА *Прасковія*, да НИКОЛА Чудотворецъ, придѣлъ *Варлаамъ* Чудотворецъ, другой придѣлъ *Вознесенье* Христова; храмъ *Святыхъ* ЖЕНЫ МИРОНОСИЦЫ, два придѣлы: *Матвей* Апостоль да *Срѣтенье* Господне; храмъ *Проконій* Великомученикъ, храмъ *Отцы Святіи*.

У Нѣмецкаго двора храмъ ІОАННЪ *Креститель* (*)

Монастырь Арсенъевъ, а въ немъ два храмы деревяныя: *Рождество* Христова, да *Рождество* Богородицы.

На Михайловѣ улицѣ два храмы: МИХАИЛЬ Архангелъ, да Пречистая *Благоовѣщенье*, да придѣлъ *Преображенье* Христова.

На Нутной храмъ каменъ ФИЛИППЪ Апостоль, два придѣлы: *Никола* Чудотворецъ, да *Воскресенье* Христова.

На Варедкой *монастырь двѣничъ Павловъ*, а въ немъ храмъ *Павелъ* Исповѣдникъ; два придѣлы: Царь *Константинъ* да *Симеонъ* Богопринимецъ.

На Павловѣ храмъ каменъ *Воскресенье* Христова, да придѣлъ.

Въ Славнѣ храмъ каменъ ИЛЪЯ Пророкъ, да придѣлъ *Киръ и Іоаннъ*; храмъ каменъ ПЕТРЪ и ПАВЕЛЬ.

На Дмишевской храмъ каменъ ДМИТРІЙ ВЕЛИКОМУЧЕНИКЪ, да придѣлъ, *Аванасій и Кириллъ* Александрійскій.

(*) Выше, на страницѣ 55, основываясь на преданіи Новгородскихъ спарожилонъ, сказано, что Госпинной дворъ Нѣмецкихъ Ганзейскихъ купцовъ былъ на нынѣшней *Большой Михайловской* улицѣ. Но естли упоминаемая здѣсь церковь Іоанна Крестителя есть та самая, которая построена въ 1127 году, и донныи въ Славенскомъ Концѣ находится близъ Дворцовой улицы и Губернапорскаго дома; по надобно положить, что Ганзейскій Нѣмецкій Госпинный дворъ былъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ Императорскій дворецъ, что и гораздо вѣроятнѣе вышеупомянутаго преданія, по причинѣ смѣжности сего мѣста съ рѣкою Волховомъ и съ улицею Буяною, гдѣ изстари была грузка и выгрузка купеческихъ судовъ.



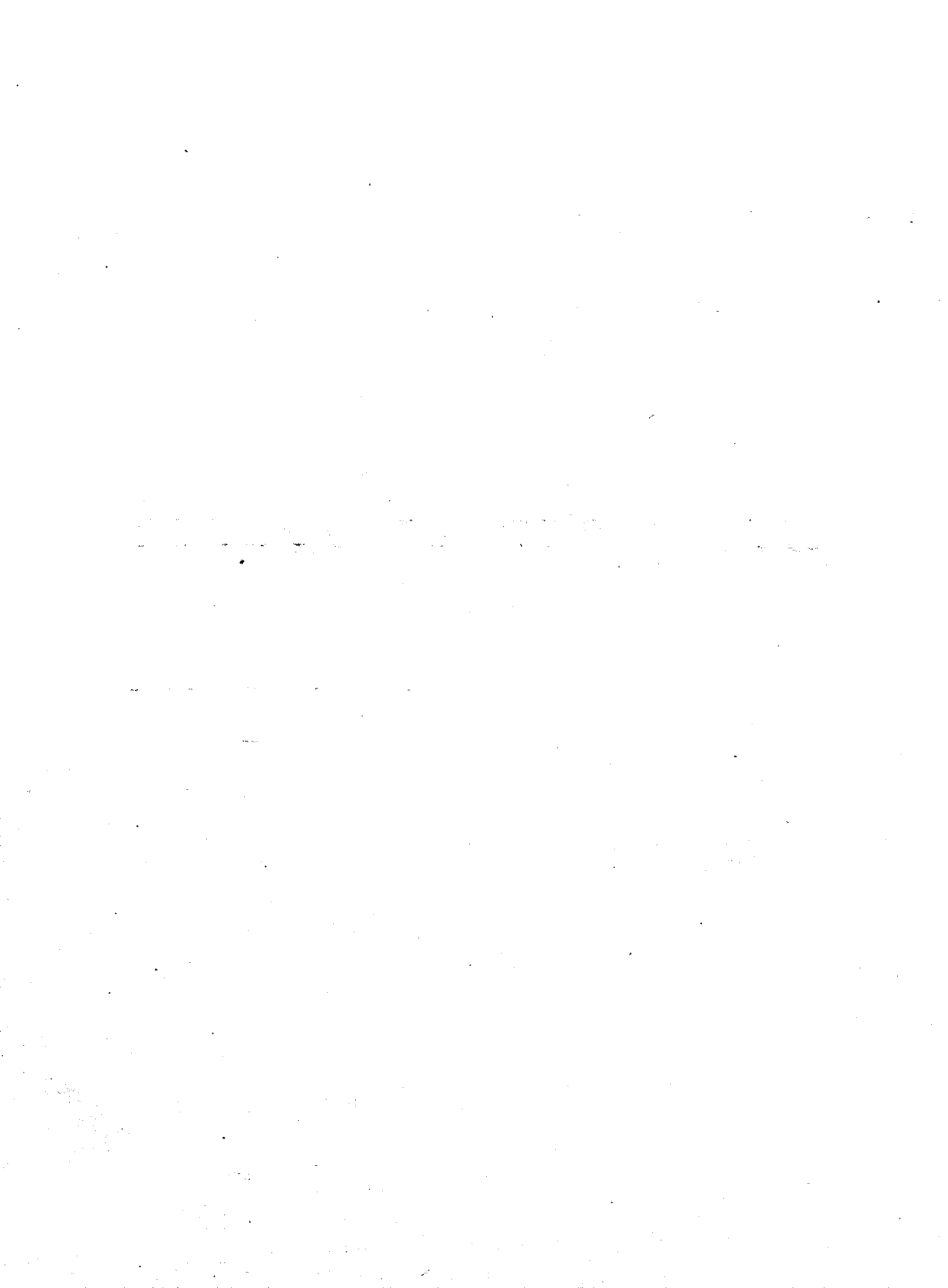
П Р И М Ъ Ч А Н И. Большая часть сихъ монастырей и церквей Шведами, во время пребыванія ихъ въ Новгородѣ, ограблены, разрушены и сожжены. Въ подлинникѣ, съ коего списана сія Ропись, исчислены и всѣ разоренныя монастыри и церкви около Ильменя озера и по всему Новгородскому уѣзду; а сверхъ того примолвлено, что кромѣ изчисленныхъ, разорено Шведами еще 170 монастырей и множество церквей около Орѣшка, Ладочи, Ямбурга, Копорья, Ивана города, Гдова и Порхова, а также въ Заолонецкихъ погостахъ. Деньгами же съ Новгородскихъ монастырей, опѣ 1611 до 1615 года, Шведы собрали 3575 руб. 24 алтына, да 99 лошадей въ подводы, и много хлѣба, дровъ и проч.



П Р И Б А В Л Е Н І Е Т Р Е Т І Е

О

П я т и н а х ъ Н о в о г о р о д с к и х ъ .



Подробная Роспись селеній *Пятинъ* Новгородскихъ,
выписанная изъ старыхъ Новгородскихъ *изгонныхъ* книгъ
XVII вѣка, съ показаніемъ разстоянія каждаго селенія отъ
Новгорода.

I. Въ Пятинѣ Деревской:

Погосты :	версты.
1. Заборовской. - - - -	240.
2. Ясенской. • - - - -	240.
3. Посомской. - - - -	180.
4. Жабенской. - - - -	170.
5. Молвяшинской. - - - -	180.
6. Борковской. - - - -	60.

Станъ Щедковской.

7. Березовской. - - - -	170.
8. Лисповской. - - - -	80.
9. Тухолской. - - - -	50.
10. Ложинской. - - - -	40.
11. Буховской. - - - -	100.
12. Семеновской въ Успри- пахъ. - - - -	190.
13. Новолошской - - - -	90.
14. Понедѣльской. - - - -	25.
15. Сыпинской. - - - -	30.
16. Холынской. - - - -	15.
17. Городъ Деманской и по- гостъ Деманской. 190.	
18. Погостъ Полоновской, -	150.
19. Курской. - - - -	100.
20. Черенчицкой. - - - -	70.
21. Успьянской. - - - -	50.
22. Рамышевской. - - - -	70.

Погосты :	версты.
23. Налюдской. - - - -	30.
24. Вельевской. - - - -	150.
25. Городенеккой. - - - -	150.
27. Коропцкой. - - - -	140.

Ямъ Валдай, Ямъ Хотиловъ.

27. Погостъ Коломенской. -	200.
28. Бологовской. - - - -	180.

Ямъ Едровъ.

29. Погостъ Михайловской. 160.	
30. Нерецкой. - - - -	130.
31. Ужинской. - - - -	130.
32. Туренской. - - - -	140.
33. Млевской. - - - -	230.
34. Рюпинской. - - - -	150.
35. Великопорожской. - - -	180.
36. Березайской. - - - -	180.
37. Боровицкой. - - - -	170.
38. Сеглинской. - - - -	220.
39. Пиросской. - - - -	150.
40. Сипенской. - - - -	190.
Въ томъ же Погостѣ монастырь. <i>Никольской Боровно.</i>	
41. Налеской. - - - -	115.



Погосты:

версты.

Ямъ Яжолбицы.

49.	Яжолбицкой.	- - - - -	120.
43.	Еглинской.	- - - - -	125.
44.	Локоцкой.	- - - - -	120.
45.	Островской.	- - - - -	90.
46.	Черенчевицкой.	- - - - -	95.
47.	Теребуновской.	- - - - -	100.
48.	Шегринской.	- - - - -	140.
49.	Полншской.	- - - - -	120.
50.	Ксоцкой.	- - - - -	100.
51.	Устьволоомской.	- - - - -	80.
52.	Ручьевской.	- - - - -	100.
53.	Кременицкой.	- - - - -	100.

Ямъ Крестца.

54.	Погостъ Крестецкой.	- -	90.
55.	Язвишской.	- - - - -	100.
56.	Бльеской.	- - - - -	120.
57.	Морозовской.	- - - - -	60.
58.	Холовской.	- - - - -	60.
59.	Боженской.	- - - - -	25.

Ямъ Бронница.

60.	Погостъ Бронницкой.	- -	20.
61.	Городъ <i>Холмъ.</i>	- - -	150.
62.	Волость Стрержъ.	- -	
63.	— — — Березовець.	- -	
64.	— — — Велила.	- - -	
65.	— — — Буецъ.	- - -	
66.	— — — Лопастница.	- -	
67.	Морева.	- - - - -	

До всѣхъ волостей 150.

А всего *Деревскія* Пятны 60 погостовъ, да 6 волостей, да 2 города.

Погосты:

версты.

II. Въ Бѣжецкой Пятинѣ.

1.	Прокофьевской на Бѣлой.	120.
2.	Богородицкой на Бѣлой.	120.
3.	Ильинской въ Любошинахъ.	130.
4.	Никольской въ Шереховичахъ.	- - - - - 120.
5.	Никольской въ Моркиничихъ.	- - - - - 100.
6.	Богородицкой въ Сопинахъ.	150.
7.	Троицкой въ Охонѣ.	- - 270.
8.	Никольской въ Охонѣ.	- - 270.
9.	Иванской въ Охонѣ.	- - 270.
10.	Егорьевской въ Кярвѣ.	- 270.
11.	Васильевской въ Черной.	- 300.
12.	Михайловской въ Михайловѣ Концѣ.	- - - - - 300.
13.	Богородицк. Володомницкой.	280.
14.	Никольской въ Муйшнѣ.	- 250.
15.	Спасской въ Мошнѣ.	- - 250.
16.	Егорьевской въ Бродѣхъ.	- 250.
17.	Спасской въ Молодильнѣ.	160.
18.	Дмитриевской Устеецкой.	250.
19.	Козмодемьянской въ Кушѣ вѣры.	- - - - - 270.
20.	Богородицкой Смердомля.	250.
21.	Покровской и Никольской въ Черенску.	- - - - 250.
22.	Воскресенской въ Избонцахъ.	- - - - - 250.
23.	Никольской въ Мегринѣ.	300.
24.	Егорьевской въ Озеревѣ.	300.
25.	Петровской и Борисо-Глѣбской въ Боровичахъ.	- - 170.



Погосты :	версты.
26. Михайловской въ Орѣховѣ	170.
27. Никольской въ Любонѣхъ.	160.
28. Михайловской въ Березун и въ Радунцахъ.	- - - 250.
29. Никольской въ Колоднѣ.	- 350.
30. Ильинской въ Веси.	- - 350.
31. Никольской и Покровской на Волочкѣ на Дершковѣ.	150.
32. Никольской въ Любонѣхъ.	350.
33. Никольской въ Ливонѣхъ.	250.
34. Ильинской въ Любонѣхъ.	350.
35. Егорьевск. въ Телбовичахъ.	180.
36. Васильевской въ Болоднѣ.	180.
37. Никольской на Березовѣ ряду.	- - - - - 200.
38. Покровск. въ Заозеричахъ.	230.
39. Никольской въ Бѣльску	- 250.
40. Никольской Велико-по- рожской.	- - - - - 200.
41. Никольской въ Климошинѣ.	250.
42. Дмитріевской въ Кобожѣ.	180.
43. Иванской Волской.	- - - 350.

Ямъ Вологскѣ.

44. Погостъ Никольской на Вышнемъ Волочкѣ.	- - - 230.
---	------------

Ямъ Выдролуцкѣ.

45. Егорьевской Мокрый.	- - 280.
46. Егорьевской въ Чудины.	- 230.
47. Воскресенской въ Осѣчнѣ.	250.
48. Егорьевской въ Осѣчнѣ.	- 250.
49. Богородицкой въ Плавѣхъ.	230.
50. Спасской въ Клинѣхъ.	- - 300.

Погосты :	версты.
51. Богородицкой Дору.	- - 280.
52. Никольской Докарѣ.	- - 300.
53. Богородицкой изв Залазна.	300.
54. Воскресенской Клинѣ.	- 300.
55. Волость Забрусѣе.	- - - 300.
56. Михайловской Тростной.	300.
57. Слободка Стучево въ Ни- кольскомъ погостѣ въ Дор- скомъ.	- - - - - 300.
58. Слободка Микшино въ Ни- кольскомъ же по- гостѣ.	- - - - 300.
59. Иванской за Ручьи пруды.	300.
60. Васильевск. Кострецкой.	300.
61. Никольской Ворожба.	- - 300.
62. Богородицкой Замутье.	- 300.
63. Петровской Тихвинской.	300.
64. Никольской и Волость Бо- яршина.	- - - - - 300.
65. Волость Мужина.	- - - 250.
66. Волость Финана слободка.	330.

Въ Удомельскомъ погостѣ.

67. Егорьевской и Удомельской въ Иловѣ.	- - - - - 250.
68. Никольской и Покровской въ Поддубѣхъ въ Удомель- скомъ.	- - - - - 250.
69. Никольской въ Молденѣ.	300.
70. Покровской, что на рѣкѣ на Болчинѣ, да волость Поляна.	- - - - - 300.
71. Богородицк. въ Сегличахъ.	230.
72. Егорьевской Млево.	- - 230.
73. Спасской во Млевѣ.	- - 230.



Погосты:	версты.
74. Никольской Ирай. - - -	300.
75. Богородицкой Рыбенской.	320.
76. Богородицкой Загородье.	300.
77. Волость Селцо. - - -	390.
78. Михайловской Косства. -	300.
79. Михайловской Лощемля. !	300.
80. Покровской Сорогошино.	300.
81. Никольской Смердыни. -	300.
82. Никольской Забережье. -	300.
83. Никольской Гостиничи. -	320.
84. Слободка Тарасково въ По- кровскомъ погостѣ. - -	320.
85. Слободка Мирогожская Ду- брова въ Покровскомъ по- гостѣ - - - - -	320.
86. Никольской Добрыни. - -	310.
87. Слободка на рѣкѣ Мологѣ, что на Великомъ порогѣ въ Богородицкомъ пого- стѣ въ Павскѣ. - - - -	320.
88. Богородицкой Вволдомиц- кой въ Пяткѣ. - - - -	330.
89. Богородицкой въ Павскѣ, въ Слезкинѣ. - - - -	350.
90. Спасской въ Слезкинѣ. -	360.
91. Ильинской въ Слезкинѣ. -	370.
92. Никольской въ Слезкинѣ.	300.
93. Никольской въ Слезкинѣ. -	370.
94. Воскресенской въ Слез- кинѣ. - - - - -	370.
95. Волость Суглица. - - -	350.
96. — — — Удомля. - - -	250.
97. — — — Устрека. - - -	180.
98. — — — Липна. - - -	250.

Погосты :	версты.
99. Егорьевского на Миндѣ. -	200.

Всего въ *Бѣжецкой Пятинѣ*

85 Погостовъ, да 5 слободокъ,
да 7 Волостей.

III. Въ *Обонежской Пятинѣ*.

1. Иванской на Волховѣ. -	10.
2. Хупынской Введенской. -	7.
3. Антоніевской на Волховѣ.	23.
4. Коломенской на Волховѣ. -	35.
5. Полиспской на Волховѣ. -	50.
6. Андреевской Грузинской.	60.
7. Никольской на Пшеужѣ. -	120.
8. Пепровской на Пшеужѣ. -	120.
9. Солецкой на Волховѣ. -	90.
10. Климецкой на Волховѣ. -	150.
11. Троицкой на Злапынѣ. -	160.
12. Михайловской на Волховѣ.	160.
13. Васильевской на Волховѣ. -	150.
14. Богоявленской на Сяси. -	170.
15. Рожественской на Сяси. -	165.
16. Никольской на Сяси. -	160.
17. Воскресенской на Сяси. -	170.
18. Ильинской на Сяси. -	120.
19. Никольской Явозма. - -	250.
20. Воскресенской на Малсеги.	200.
21. Дмитриевской на Капци. -	220.
22. Введенск. на Ояши Сермакса.	215.
23. Рожественской на Паш- скомъ Устьѣ. - - - -	200.
24. Пиркинской. - - - -	320.
25. Спасской на Шижни. - -	230.
26. Никольской на Ояши. - -	220.



Погосты:	версты.
27. Вымоченицкой на Ояпи.	- 230.
28. Михайловской въ Черевичахъ.	- - - - - 250.
29. Никольской въ Ярославичахъ	- - - - - 300.
30. Дмитриевской въ Сопскихъ.	300.
31. Пепровской на Волховѣ.	- 20.
32. Деревяницкой.	- - - - 9.
33. Городицкой на Волховѣ.	- 110.
34. Ильинской на Волховѣ.	- 150.
35. Рожественской на Олонцѣ.	300.
36. Никольской въ Шубѣ.	- - 350.
37. Спасской въ Кижяхъ.	- - 400.
38. Никольской въ Шунгѣ.	- 700.
39. Егорьевской въ Толвубѣ.	- 700.
40. Пепровской въ Челможской.	- - - - - 700.
41. Спасской на Выгоозерѣ.	700.
42. Володозерской.	- - - - 620.
43. Пудожской.	- - - - 500.
44. Шальской.	- - - - 640.
45. Андомской.	- - - - 500.
46. Мегорской.	- - - - 500.
47. Оштинской.	- - - - 500.
48. Вышегорской.	- - - - 500.
49. Вѣницкой.	- - - - 300.
50. Острочинской.	- - - - 400.
51. Важинской.	- - - - 350.
52. Ворожажской.	- - - - 200.
53. Михайловской въ Тервеничахъ.	- - - - 300.
54. Михайловской въ Озерахъ.	300.
55. Пречистыя въ Деревяхъ.	80.
56. Воскресенской на Липяѣ.	180.
57. Пречистенской на Тихвинѣ.	200.
58. Аншоьевской на Дыбѣхъ.	220.

Погосты:	версты.
59. Устьволоомскій.	- - - - 80.
60. Никольской въ Морозовичахъ.	- - - - 60.
61. Никольской въ Моркиничихъ.	- - - - 100.
62. Мышенской.	- - - - 25.
63. Никольской въ Дреглахъ.	160.
64. Егорьевской въ Нелбочахъ.	140.
65. Кременицкой.	- - - - 120.
66. Воскресенской въ Лучаныхъ.	- - - - 230.
67. Пепровской въ Мелегижи.	200.
68. Егорьевской на Кожелѣ.	- 200.
69. Егорьевской въ Кувушахъ.	260.
70. Климецкой въ Колбачахъ.	220.

Станъ Сененской:

71. Никольской на Пашѣ озерѣ.	250.
72. Волоповской.	- - - - 3.
73. Пепровской на Хольни	- 15.
74. Пречистенской Боженской.	25.
75. Пепровской на Куниѣ.	5.
76. Покровской на Хуцахъ.	100.
77. Коломенской на Мстѣ.	- 100.
78. Никольской въ Пелушахъ.	260.
79. Никольской въ Шуго-озерѣ.	220.
80. Никольской Волокъ Хошславль.	- - - - 250.
81. Михайловской на Черной.	300.

Всего въ Обонежской Пятинѣ
79 Погостовъ.

IV. Въ Вотской Пятинѣ :

1. Григорьевской Креченевской.	- - - - 3.
2. Никольской на Пидьбѣ.	- 4



Погосты:	версты.	Погосты.	версты.
3. Вь Заверяжьб - - - -	20.	<i>Станъ Зарѣцкой.</i>	
4. Егорьевской Лугской. - -	30.	34. Спасской Зарѣцкой. - -	130.
<i>Ямъ Гдитской.</i>		35. Никольской Ястребинской.	150.
5. Дмитриевской Гдитской.	50.	36. Григорьевской. - - - -	150.
6. Спасской на Оредежи. -	50.	37. Богородицкой Врудской. -	150.
7. Сабельской. - - - -	40.	38. Егорьевской Взылицкой.	130.
8. Успенской Хрепельской -	40.	39. Городъ <i>Ладога</i> на рѣкѣ	
9. Косицкой. - - - -	50.	Волховѣ. - - - -	180.
10. Никольской Передольской.	60.	40. Городенской. - - - -	180.
11. Дмитриевской Городенской.	60.	41. Ильинской на Волховѣ. -	175.
12. Никольской Бутковской. -	50.	42. Федоровской Песоцкой. -	185.
13. Городъ <i>Яма</i> , и Ямское		43. Егорьевской Теребужской.	180.
окологородье. - - - -	170.	44. Михайловской на Волховѣ.	170.
14. Ополецкой вь Чуду. - -	160.	45. Никольской св Городища.	110.
15. Никольской Толдожской. -	160.	46. Спасской Городенской. -	180.
16. Каргальской. - - - -	150.	47. Здвиженской Корбосель-	
17. Егорьевской Радчинской. -	160.	ской. - - - -	220.
18. Городъ <i>Копорье</i> на рѣкѣ		48. Городъ <i>Орѣшекъ</i> на Невѣ.	120.
Копорѣ - - - -	150.	49. Иванской Ковушской. -	240.
19. Копорьевской и Радчин-		50. Ильинской Келпужской, -	200.
ской. - - - -	150.	51. Егорьевской Лопской. - -	180.
20. Ильинской Тиготской. -	100.	52. Введенской Дудоровской.	150.
21. Солецкой на Волховѣ. - -	90.	53. Никольской Ижерской. -	140.
22. Андреевской на Грузинѣ.	60.	54. Никольской Ярвосельской.	120.
23. Коломенской на Волховѣ.	90.	55. Городъ <i>Корела</i> на рѣкѣ	
24. Пепровской на Волховѣ -	20.	Урзевѣ. - - - -	300.
25. Иванской Перебжской. -	10.	56. Городенской - - - -	300.
26. Климецкой вь Тесовѣ. -	50.	57. Михайловской Салкусской.	270.
27. Никольской и Заможской.	150.	58. Васильевской Ровдужской.	250.
28. Пепровской Дятелинской.	150.	59. Богородицкой Кирьяжской.	330.
29. Дмитриевской Кипенской.	150.	60. Никольской Сердатовской.	400.
30. Богородицкой Дателнянской.	150.	61. Ильинской Иломанской. -	550.
31. Спасской Облинской. - -	110.	62. Воскресенской Соломан-	
32. Никольской Грезневской. -	120.	ской. - - - -	500.
33. Покровской Озерецкой. -	140.	Всего вь <i>Вотской Пятинѣ</i>	
		63 погоста да 5 городовъ.	



Погосты:	версты.	Погосты:	версты.
<i>V. Въ Шелонской пятинѣ.</i>		39. Руса и Руской Уѣздъ и	
1. Волость Ракома. - - -	7.	околорусь. - - - - -	60.
2. Погоств Коростенской. -	40.	33. Пажеревицкой. - - - -	150.
3. Бурежской. - - - - -	40.	34. Болчинской - - - - -	190.
4. Голинской. - - - - -	35.	35. Бѣльской Юрьева мона-	
5. Ретенской. - - - - -	60.	стыря. - - - - -	110.
6. Дегожской. - - - - -	120.	36. Должинской. - - - - -	105.
7. Рожественской на устьѣ		37. Ясенской. - - - - -	120.
Сѣверы. - - - - -	190.	38. Воскресенской на Поручьѣ.	75.
8. Лосской. - - - - -	100.	39. Коломенской. - - - - -	180.
9. Михайловской на Узѣ. -	190.	40. Чертицкой. - - - - -	40.
10. Михайловской Юрьева мо-		41. Облуцкой. - - - - -	150.
настыря. - - - - -	190.	42. Вышегородской. - - - -	150.
11. Городъ Порховъ и около-		43. Иаменской. - - - - -	100.
городе Порховское. - -	190.	44. Решенской. - - - - -	80.
12. Сѣвѣжской. - - - - -	90.	45. Шиятинской. - - - - -	65.
13. Рамяшевской. - - - - -	70.	46. Свиноръцкой. - - - - -	55.
14. Черенчицкой. - - - - -	170.	47. Спрупинской. - - - - -	50.
15. Турской. - - - - -	95.	48. Любынской. - - - - -	55.
16. Фроловской. - - - - -	70.	49. Доворецкой. - - - - -	55.
17. Передольской. - - - - -	70.	50. Смоленской. - - - - -	70.
18. Петровской. - - - - -	80.	51. Жедрицкой. - - - - -	160.
19. Сумерской. - - - - -	130.	52. Никольской и Всоцкой. -	150.
20. Лятской. - - - - -	110.	53. Карачуницкой. - - - - -	195.
21. Борошенской. - - - - -	80.	54. Славяпинской. - - - - -	80.
22. Вшелосской. - - - - -	70.	55. Коломенской. - - - - -	80.
23. Любинской - - - - -	60.	56. Паозерской. - - - - -	15.
24. Прибужской. - - - - -	160.	57. Сутоцкой. - - - - -	20.
25. Березской. - - - - -	70.	58. Медвецкой. - - - - -	45.
26. Хмарской. - - - - -	130.	59. Сабельской. - - - - -	40.
27. Опопцкой. - - - - -	80.	<i>Въ Залѣсской половинѣ.</i>	
28. Ручьевской. - - - - -	190.	60. Косицкой. - - - - -	60.
29. Логовецкой. - - - - -	110.	61. Быстрѣвской. - - - - -	150.
30. Ирской - - - - -	130.	62. Лосицкой - - - - -	140.
31. Офремовской. - - - - -	90.		



Погосты :	версты.	Погосты :	версты.
63. Павской. - - - - -	90.	68. Бѣльской. - - - - -	160.
64. Дубровенчкой. - - - - -	110.	69. Ямской Уѣздъ. - - - - -	180.
65. Дремиацкой. - - - - -	80.	70. Иванъ городъ и Иван-	
66. Щенецкой. - - - - -	160.	городской Уѣздъ. - - - - -	200.
67. Котгорской. - - - - -	110.	Всего въ Шелонской Пятинѣ	
		69 погостовъ, да 4 города.	

И того во всѣхъ пяти *Пятинахъ* Новгородскаго Уѣзда 358 Погостовъ, 13 Волостокъ, 5 Слободокъ и 11 Городовъ.

К О Н Е Ц Ъ.



П О Г Р Ъ Ш Н О С Т И.

Стран.	Строк.	Напечатано	Читай.
4. въ прим.	1.	1808	1806
19.	послѣд.	году. До Царя	году, да Царя
16.	19	и	а
17.	4	Гончарской	Гончарской,
—	8	Рогатины	Рогатицы.
18.	95	Бвлоезерскѣ	Бвлоезерскую
—	97	Григорьеву,	Григорьеву
93.	15	Дажда	Дажба
98.	99	его,	его
34.	11	Благовѣщенскаго	Благовѣщенскаго,
38.	94	Слова : <i>и потомѣ въ духовно.иѣ регла-</i> <i>ментѣ</i> вставлены лишнія.	
46.	94	посредѣ	по чредѣ
51.	49	рѣшались	рѣшились
59.	31	на семѣ	на цемѣ
78.	9	1627	1623
