

De wetgevende bevoegdheid der waterschappen.

III.

Het *Handelsblad* schijnt te denken, dat wij aan de waterschappen ook strafwetgeving willen toekennen. »De *Arnhemse Courant* vergeet,» zegt het *Handelsblad*, »dat iedere strafwet twee deelen heeft: het eerste, waarbij een feit strafbaar verklaard wordt; het andere, waarbij de hoegrootheid der straf bepaald wordt. Hetzij om de eene of om de andere dezer bepalingen te maken, moet men strafwetgever zijn en dus autonomie bezitten.» Dit is ons niet regt duidelijk. Uit deze redenering zou men oppervlakkig moeten opmaken, dat het *Handelsblad* »strafwetgeving» en »autonomie» voor synoniem houdt en dit kan toch stellig niet zijne bedoeling zijn. Autonomie in den uitgebreidsten zin, zou ook strafwetgeving insluiten, maar juist deze is bepaaldelijk door de grondwet aan de autonomie niet slechts der waterschappen, maar ook der provinciën en gemeenten onttrokken. Art 146 zegt zeer duidelijk en stellig: »Er is één algemeen wetboek van strafregt.» *Strafwetgeving* behoort dus alléén en uitsluitend tot de bevoegdheden van den algemeenen wetgever, d. i. Koning en Staten-Generaal; het is een gedeelte der staats-autonomie. De reden van het gebod is zeer gemakkelijk uit te vinden. *Strafwetgeving* heeft ten doel, de beteugeling van misdrijf, uit boos opzet of schuld gepleegde daden (1), en het misdrijf verandert niet van aard, naarmate de localiteit verschilt; waar hier misdrijf is, is het overal elders ook, en overal moet het, en overal gelijkelijk, gestraft worden. Had men op de eene plaats eene strafwetgeving, die men op de andere plaats niet had, zoo ware de eenheid van strafwetgeving, die een hoofdbeginsel onzer constitutie uitmaakt, verbroken en art. 146 werd eene onwaarheid. *Strafwetgevende autonomie* kennen wij aan de waterschappen evenmin toe, als aan de provinciën en gemeenten; maar wel *politie-wetgeving*, d. i. niet het bepalen van straf op misdrijf, maar enkel de bevoegdheid om, in het belang der huishoudelijke orde, het een of ander gebod of verbod verplichtend te maken.

Een enkel woord wenschen wij hier nog bij te voegen, over ons verschil met het *Handelsblad*, ten aanzien der zoogenaamde »contractuele boete,» omdat wij gelooven, dat dit zou kunnen strekken, om de gegrondheid van het beginsel, »dat de waterschappen, als zedelijke lichamen, uit hunnen aard autonomie moeten bezitten,» nog nader in het licht te stellen. Het *Handelsblad* schijnt uit ons betoog op te maken te hebben, dat wij de bevoegdheid tot het invorderen der »contractuele boete» ontkenden. Dit is geenszins het geval. Maar wij ontkenden, dat het regt, om die boete te vorderen, rusten zou, op het zoogenaamd

contract, dat het lid beweerd wordt met de vereeniging te hebben aangegaan. Wij ontkenden niet het regt der boete, maar wij ontkenden de juistheid der opvatting, die de verplichting van het lid, om aan de boete te voldoen, in plaats van haar te gronden op het regt der vereeniging, doet voorkomen, als vloeide zij voort, uit eene overeenkomst tusschen het lid en de vereeniging. Hierop grondden wij onze redenering. *Boete*, zeiden wij, is straf en die — onverschillig op welken grond dan ook — aan de vereeniging het regt toekent, om boete op te leggen en tot betaling der boete te dwingen, kent aan de vereeniging strafmagt toe. Hoe komt nu de vereeniging aan die strafmagt? uit de toestemming, de overeenkomst, der afzonderlijke leden? Maar de afzonderlijke leden hebben geene strafmagt; zij zijn elk in het bijzonder tot het opleggen en de invordering der boete, onbevoegd, hoe kan dan, uit eene overeenkomst, met hen, die onbevoegd zijn, de vereeniging, indien zij als vereeniging óók onbevoegd is, bevoegd worden gemaakt? Laat ons het geval stellen dat iemand, lid van eene sociëteit of ander zedelijk ligchaam zijnde, weigert de boete te betalen, tot welke hij volgens het reglement verplicht is. Wat zal het zedelijk ligchaam doen? Het zal hem, zegt het *Handelsblad*, volgens art. 1697 van het Burgerlijk Wetboek, voor den regter dagvaarden tot betaling der boete. Zeer wel; maar het zal dan van hem de betaling der boete vorderen, niet op grond van overeenkomst, maar omdat hij gezondigd heeft tegen het reglement, omdat hij aan de wet der vereeniging niet gehoorzaamd heeft. Art. 1697 stelt het beginsel vast, dat elk, die lid van een zedelijk ligchaam is, daardoor verplicht is aan de wetten van het zedelijk ligchaam te gehoorzamen. De deelneming aan het zedelijk ligchaam is vrije wil, door eigene toestemming is hij lid; maar een gevolg van het lidmaatschap is, de verplichte gehoorzaamheid aan de wet van het ligchaam. Hij is vrij lid of geen lid te zijn, maar hij is, cenmaal lid zijnde, niet meer vrij zich aan den regel van de vereeniging al dan niet te onderwerpen. Het lidmaatschap is facultatief, maar de onderwerping aan de wet is imperatief.

Is dit beginsel waar, bij burger-regtelijke zedelijke lichamen, aan welke men niet, dan uit eigene verkiezing, deel neemt, zoo spreekt de regel nog luider bij publiek-regtelijke zedelijke lichamen, van welke men, zonder eigen toedoen, regtens lid is. De ingelanden zijn leden van het waterschap, niet omdat zij verkiezen dit te zijn, niet omdat zij zijn overgekomen zich als waterschap te constitueren, maar omdat het waterschap bestaat en zij er ingelanden van zijn. Niet uit overeenkomst bestaande, kan het waterschap dus ook niet op grond van overeenkomst met boete straffen of boete invorderen. Het waterschap zou dus — volgens deze bewering — nog minder vermogen dan eene sociëteit of een leesgezelschap. Het zou noch magt hebben om iets te verhouden, noch magt om iets tot stand te brengen. Het zou niets kunnen ver-

bieden noch gebieden; het zou een ligchaam zijn, dat nooit zijn doel kon bereiken, omdat het geene middelen zou bezitten, om zijne functiën te verrigten.

Het *Handelsblad* heeft zijn antwoord gereed. Wat het waterschap niet kan doen, doet het hooger gezag, de provinciale wetgevende magt. Wij komen dan weder tot het betoog terug, dat de grondwet dergelijk gezag aan de provinciale wetgevende magt niet toekent, welk betoog wij thans niet weder herhalen zullen.

Wij eindigen, zoo als wij begonnen: met te wijzen op het belangrijke der quaestie. Zij is belangrijk uit tweederlei oogpunt: én om het algemeen beginsel van autonomie der zedelijke lichamen op eenen vasten, rationelen grond te vestigen; én als een antecedent van juiste opvatting en onbekrompene, vrijzinnige uitlegging der grondwettige voorschriften. Uit beide oogpunten beschouwd, kan de discussie over dit wets-ontwerp zeer vruchtbaar zijn. Wij kunnen er uit leeren in woord en wezen constitutioneel te zijn.

Buitenlandsche berigten.

TURKIJE

In eenen brief uit Konstantinopel van den 6den maart aan de *Independance Belge*, leest men:

»Eerst sedert korten tijd is het hier bekend, dat het Londonsche kabinet, na de uit-den-wegruiming van het geschil omtrent de uitgewekenen, aan Rusland inlichtingen gevraagd had nopens zijne bedoelingen jegens de Porte, waaromtrent men bezorgd was ter oorzaak van het aanwezen van zulk eene aanzienlijke krijgsmagt in Moldavie en Wallachye. Wij weten dat het kabinet van St. Petersburg aan lord Palmerston ten antwoord gaf, dat het geenszins van plan was aanvallenderwijze te werk te gaan tegen het Turksche rijk, hetwelk het als zijn bondgenoot beschouwde.

»De Engelsche regering aldus op officiële wijze gerustgesteld ten opzichte van het Russische legerkorps aan den Donau en zijne aanstaande vermindering, is dit geenszins ten aanzien der handelingen van de talrijke Russische consuls en agenten, in de christelijke provinciën van het Turksche rijk. — Ik kan verskeren dat sir *Strafford Canning* op dit punt eene wijze waakzaamheid zal in acht nemen; tot mijne spijt kan ik echter niet hetzelfde zeggen over den generaal *Aupick*, niet omdat hij zelf de noodzakelijkheid daarvan niet inziet, maar om twee redenen die men gemakkelijk zal begrijpen.

»De generaal weet dat zijn kabinet tot elken prijs alles wil vermijden, wat aanleiding zoude kunnen geven tot verwikkelingen; hij is dus niet zeer genoid om de handelingen van de Russische agenten te bewaken, want alsdan zoude hij gongoudzaakt zijn zijne regering opmerkzaam te maken op de vreemdsoortige misbruiken, die het kabinet van St. Petersburg zich altijd veroorlooft, onder voorwendsel van bescherming uit te oefenen. De andere reden die de Fransche gezant op dit punt bijna magteloos maakt, is de gedurige verwisseling der diplomatieke agenten van Frankrijk. Sedert februari tosa, zag men in elk consulaat te Jassy, Bucharest, Belgrado en de anderen, de consuls aankomen en na een verblijf van enkele maanden, weder vertrekken, zoodat zij niet bekend kunnen zijn met de plaatselijke gesteldheid en nog veel minder de handelingen hunner ambtgenooten kunnen begrijpen en er de aandacht op vestigen.

»De Porte zet hare onderhandelingen met Oostenrijk voort over den tijd gedurende welke de uitgewekenen in het binnenland moeten verblijven en de betrekkingen met den internuntius blijven steeds afgebroken.

»Te Broussa zijn die uitgewekenen door een beambte van den Pacha ontvangen en in zijne woning gehuisvest. Als de sneeuw gesmolten is, zullen zij hunne reis naar Kiutahia vervolgen.

»De Italiaansche uitgewekenen zullen op een stoomfregat van den staat van Gallipoli naar Cagliari (eene Sardijnische haven) vervoerd worden. Zij hebben alle nieuwe kleedaren en reisgeld van de Turksche regering ontvangen.

»Nog moest een besluit genomen worden ten aanzien der uitgewekenen van alle landen die op de lijst der naar het binnenland te terugkeren waren op die der uitgesette personen verscheen. *Schmitt*-Effendi heeft hier te Konstantinopel de nabinnen gegeven dat zij moeten worden toegelaten, om op de landgoederen

(1) Men lette wel op, dat het vierde boek van het Wetboek van Strafrecht, handelende over de politie-overtredingen, niet zuiver strafregtelijk is, terwijl hier, gelijk reeds uit het opschrift blijkt, een politie-wetgeving dan straf-wetgeving, in de meer bepaalde beteekenis van het woord, behandeld wordt.





